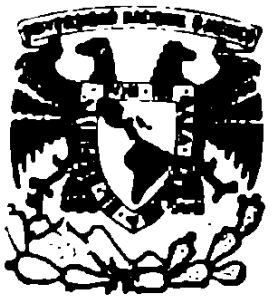
F3 1111



Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

LOS ORIGENES DEL CAPITALISMO Y SU RELACION CON EL PROCESO DEL TRABAJO Y LA ADMINISTRACION CIENTIFICA

T E S I S

Que para obtener el título de
LICENCIADO EN CIENCIAS POLITICAS
Y ADMINISTRACION PUBLICA
P r e s e n t a

RIGOBERTO LEON BERBER

MEXICO, D. F. 1980

Universidad Nacional Autónoma de México
UNAM
Biblioteca Central
Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

I N D I C E

Pág.

Introducción.

Capítulo I.- SURGIMIENTO HISTORICO DEL FEUDALISMO Y EL CAPITALISMO

1. Algunas consideraciones sobre los orígenes del régimen feudal 1
   1.1. Etapas del régimen feudal 9
   1.2. Sobre las formas de producción y trabajo 10
   1.3. Sobre la caída del feudalismo 12
   1.4. Sobre el proceso de transformación del feudalismo al capitalismo 15

2. Algunas consideraciones sobre los orígenes del capitalismo 17
   2.1. Inglaterra 19
   2.2. Francia. 26
   2.3. Sobre la Revolución Industrial. 29
   2.4. Sobre la industria y el capitalismo 34
   2.5. Sobre los orígenes del capital y la sociedad capitalista. 35

Capítulo II.- EL PROCESO DEL TRABAJO, LA MANUFACTURA, LA COOPERACION Y LA DIVISION DEL TRABAJO.

1. El proceso del trabajo 39

2. La manufactura. 32
   2.1. Origen histórico de la manufactura. 32
   2.2. Formas de producción de la Edad Media a la moderna Industria 33
      2.2.1. Industria artesana. 35
      2.2.2. La manufactura 36
      2.2.3. La moderna industria 38
   2.3. Sobre el surgimiento de la manufactura 39

Pág.

2.3.1. Los artesanos 39
2.3.2. Asignación de actividades 40
2.4. Sobre la manufactura heterogénea y la manufactura orgánica 43
2.5. Sobre la distinción del obrero en la manufactura 44

3. La cooperación 45

4. La división del trabajo 51

Capítulo III. - LA SITUACION HISTORICA AL MOMENTO DE SURGIR LA ADMINISTRACION CIENTIFICA.

1. Las condiciones históricas 54
1.1. Los efectos de la Revolución Industrial 54
1.2. Situación obrera 55
1.3. Situación política 57
1.4. Situación en la producción 58
1.5. Situación en la tecnología 59

2. Explicación a la Administración Científica como tal 61
2.1. Concepción de la Administración Científica 63
2.2. Características 65
2.3. Sobre su desarrollo y difusión 68
2.4. La necesidad de la organización científica 69
2.5. Aspectos de la teoría 70
2.5.1. El técnico 70
2.5.2. El psicológico 71
2.5.3. El económico 72
2.5.4. El social 73

Capítulo IV. - LOS LIMITANTES Y PROBLEMAS DE LA TEORIA.

1. Limitantes y problemas 74
1.1. Sobre el utilaje (limitantes y problemas) 75

Pág.

2. Problemas referentes a los aspectos fisiológico y psicológico 77
2.1. El aspecto fisiológico 79
2.2. El aspecto psicológico 80

3. El efecto en el obrero 82

4. La teoría de Taylor en las fábricas 84

5. Planteamiento de la Administración Científica. 85
5.1. El aspecto de la planificación 87
5.2. Condiciones de los obreros 90
5.3. Efectos del cronometraje y el estudio de los tiempos y movimientos 91

Conclusiones 94

Bibliografía 97

I N T R O D U C C I O N

El siguiente trabajo representa la inquietud por analizar la teoría de la Administración Científica de Frederick W. Taylor su surgimiento y la influencia que ha tenido en el desarrollo del Sistema Capitalista y, por ende, su aplicación en las diferentes organizaciones industriales, estudiando las condiciones del trabajador desde la producción en el campo hasta el origen y evolución de los talleres y fábricas.

El análisis parte de la sociedad feudal, porque ésta funge como base antecesora a la formación de la sociedad capitalista y constituye un eje entre el Feudalismo y la Administración Científica, ya que, algunos de los lazos primordiales que unieron a estas sociedades fueron los cambios sufridos en las formas de producción y consumo.

Se hizo necesario tomar en cuenta el devenir histórico de las condiciones del trabajo, contenidas en las etapas del régimen feudal hasta concluir con la inminente caída de esta sociedad y permitir la transformación a una nueva sociedad, la del Sistema Capitalista.

Esta nueva etapa es fundamental, ya que con ella se llega a un momento histórico de gran importancia donde se da uno de

los movimientos de mayor trascendencia, el de la Revolución Industrial que durante la segunda mitad del siglo XIX cobró auge con sus nuevos descubrimientos e innovaciones, que influyeron en el proceso del trabajo y marcaron el inicio de una nueva forma, la de producción en serie.

La importancia de ésto, radica en analizar los cambios sufridos en las formas de trabajo que hasta estos momentos se pueden enmarcar, partiendo del trabajo artesanal realizado por las primeras sociedades hasta concluir con las etapas del proceso del trabajo abarcando la manufactura, la cooperación y la división capitalista del trabajo.

Estas formas que el trabajo presentó, a través del desarrollo de la historia, están de acuerdo a las circunstancias que prevalecieron en lo referente a la producción y a la situación política y tecnológica de un determinado momento, así como, por la influencia generada por los nuevos descubrimientos que fueron determinantes para los grandes avances en la producción.

De manera general, éstas eran las situaciones históricas que prevalecieron en el momento y que se convirtieron en factores que favorecieron la creación de la Administración Científica del Trabajo, la que al encontrarse ante la evolución de los talle-

ras y fábricas propuso la enajenante racionalización y división del trabajo mediante su efectiva aplicación, preocupándose por muy poco disimulado los intereses de una sola clase, la de los dueños de los medios de producción.

Esta dirección encauzó el enfoque de esta teoría como solidaria, ocultando las falacias y resultando por problemas el aplicar por un lado, a la racionalización en la producción; por el otro, desarrollo los conflictos y contradicciones de los antagónicos.

I. SURGIMIENTO HISTORICO DEL FEUDALISMO Y EL CAPITALISMO

I. SURGIMIENTO HISTORICO DEL FEUDALISMO Y EL CAPITALISMO

1. Algunas consideraciones sobre los orígenes del régimen feudal.

La Sociedad Feudal comenzó a tomar forma a raíz de la desaparición del Estado esclavista, es decir, "tras la descomposición del Imperio Romano, surgió en Europa una sociedad formada por muchas y pequeñas unidades autónomas y que mostraba poca disposición por la administración y la burocracia centralizada".[1/] Lo anterior se explica de la siguiente manera:

Estas divisiones fueron resultado del tratado de Verdún originado a consecuencia de que Carlomagno de acuerdo a sus datos de organizador había logrado la unificación imperial por lo que el éxito iba a ser inmediato, pero, a su muerte en el año 814,[2/] su herencia se encontró al azar de las condiciones del gobierno existente.

Luis el Piadoso, único hijo del emperador, tuvo problemas para controlar a los señores, quienes se hacían poderosos en las comarcas y cuyo gobierno les había sido encomendado por Carlomagno. Pero mayores problemas tuvo que afrontar con sus

1/ H. Jacoby, La Burocratización del Mundo, p. 13.
2/ M. Roselló, 5000 Años de Historia, p. 231.

hijos. Con ellos necesitó del "tratado de Verdún, firmado en 843"[3/] y por medio del cual, el extenso territorio del Imperio Carolingio quedó dividido en reinos primero y después en señoríos, cuya independencia de las diferentes regiones de cada uno de los reinos originó la formación de lo que se conoció como régimen feudal.

Aunque los primeros indicios para su formación y extensión se vislumbran apenas durante el siglo IX, maduró hacia el XI y mantuvo su vigencia dos siglos más. De este hecho se deduce que el cambio de un régimen social a otro no se opera de un modo instantáneo.

Existen elementos que nos indican la formación de esta sociedad, entre los cuales se encuentra en primer lugar:

Las clases sociales existentes durante la Edad Media que eran como: "La esclavitud, convertida más tarde en servidumbre, continuó siendo el destino de la mayoría de los trabajadores"[4/], bajo el esclavista y el señor feudal se encuentran la

3/ W.M. Jackson, "Historia Medieval", en Enciclopedia Práctica Jackson. Tomo 7. p. 216.
4/ J.M. Ferguson, Historia de la Economía, p. 26.

esclavitud y la servidumbre,[5] y donde esta última se presenta como una forma característica para la existencia del feudalismo.

Pero definitivamente en la Edad Media es en donde podemos ecntrar distintas gradaciones, según sean las condiciones sociales existentes, algunas de ellas son por ejemplo: "señores feudales, vasallos, maestros, oficiales y siervos",[6] y dentro de cada una de ellas también podemos encontrar gradaciones especiales como la del "Siervo en pleno régimen de servidumbre - que llegó a miembro de la comuna lo mismo que el pequeño burgués bajo el yugo del Absolutismo Feudal"[7] estas clasificaciones corresponden a la región o fase de desarrollo económico.

Por otra parte, durante el Bajo Imperio los colonos que fungían como esclavos o manumisos eran dotados de una porción

5/ Marx hace una distinción entre el esclavista, el señor feudal y el Estado, para referirse al sistema tributario.
* C. Marx, T. III, p. 315.
6/ C. Marx, "Manifiesto del Partido Comunista" En: C. Marx y F. Engels. Obras Escogidas, p. 33.
7/ Ibidem.

Todas las citas de El Capital, se harán señalando simplemente el tomo y la página, sobreentendiéndose que la obra consultada pertenece a la edición de 1976 del Fondo de Cultura Económica.

de tierra a la que ellos se encontraban vinculados personalmente. es decir, eran los precursores de los siervos de la Edad Media.

Después, los bárbaros germanos, que poco a poco fueron ocupando el Imperio Romano, restablecieron un campesinado libre que se organizó en pequeñas comunidades de aldeas. Las invasiones así como las rupturas de los moldes romanos dieron - una nueva forma de vida a estas antiguas estructuras campesinas las cuales se iban a enmarcar en un lento pero nuevo sistema de relaciones jurídico - políticas, quedando éstas comprendidas dentro de los siglos V al IX.

Posteriormente la nobleza comenzó a constituirse; se agrupaban séquitos en torno a los jefes germánicos e indígenas romanizados que heredaron la forma de administración que era favorita de los reyes bárbaros, y donde recibían de ellos dominio arrancado de las tierras del Estado.

Se dieron muchos vínculos de tipo personal, desde el doméstico, militar o religioso, hasta aquél en el cual la propiedad agraria era concedida a título de 'beneficio', u ofrecida en caso contrario por el que era protegido a título de 'bien precario'.

El vínculo feudal se establecía mediante dos actos; uno de

[illegible]

[illegible]

[illegible]

con la libertad comunal en la cual participaba cada hombre libre. Sus bienes confiscados o desbastados fueron reflejo de la escasa significación real y del hecho de no existir un aparato para el control del poder que sólo era proporcionado a la aristocracia en virtud de que la tierra de la que se apropiaban en los territorios conquistados, contribuía a debilitar la autoridad central y a fortalecer la de los delegados que gobernaban directamente en una comarca.

Otro reflejo era "porque el servicio militar exigido a los hombres libres era excesivamente pesado para permitirles conciliarlo con la explotación de sus campos,[9/] por lo que, a causa de la debilidad de la autoridad central y el hecho de no poder combinar esta actividad con la del trabajo del campo, se encontraban arruinados, por ello se ven en la necesidad de colocarse bajo la protección de la nueva nobleza y de la iglesia,[10/] a los

9/ CH. Parain, "Evolución del Sistema Feudal Europeo". En Parain, et. al. El Feudalismo, p. 34.

10/ F. Engels se refiere a esta fuerza adquirida por la iglesia "el gran centro internacional del feudalismo era la Iglesia católica romana. Ella unía a toda Europa Occidental feudalizada, pese a todas sus guerras intestinas, en una gran unidad política, contrapuesta tanto al mundo cismático griego como al mundo mahometano. Rodeó a las instituciones feudales del halo de la consagración divina. También ella había levantado su jerarquía según el modelo feudal, y era, en fin de cuentas, el mayor de todos los señores feudales, pues poseía, por lo menos, la tercera parte de toda la propiedad territorial del mundo católico. Antes de poder dar en cada país y en diversos terrenos la batalla al feudalismo secular había que destruir esta organización central santificada". F. Engels. "Del Socialismo Utópico, al Socialismo Científico". En C. Marx y F. Engels, op. cit. p. 402.

que les transferían la propiedad de sus tierras como protectores, de tal manera que el campesinado libre (unos de origen libre y otros de origen esclavista) tendían a una forma, a un estatus: la servidumbre, en donde todo campesino, sin importar sus pertenencias como lo eran sus instrumentos de trabajo y el usufructo de una explotación, se encontraban eminentemente vinculados al señor por los compromisos personales y tributarios que adquirían o les eran impuestos. Es decir, era una relación política.

También se puede observar que, durante el siglo VII se permite a los señores feudales prohibir la entrada, a sus dominios, de los emisarios del rey, con lo cual ellos pueden fundamentar su autonomía financiera, jurídica y militar. El rey era la cabeza militar, aunque carecía de ejército y de los medios para implantar los objetivos del Estado, por lo que la monarquía feudal era débil y no podía cumplir con las expediciones constantes que la mantenían en actividad, ya que el hacer esta tarea militar alteraba y trastornaba el orden feudal. Por otra parte, se comenzaba a dar también el avance en cuanto a las nuevas armas para la guerra, pero la agricultura del sistema feudal no aumentaba su producción. El único medio de aumentar la fuerza de los señores feudales era mediante la conquista de nuevos territorios, y con ello la apropiación de otros feudos con lo que

se podría aumentar los ingresos y por supuesto el poder y prestigio de los señores feudales.[11/]

En los territorios conquistados las tareas son realizadas por los vencidos y carentes de libertad.

Por la misma falta de recursos, el rey carecía de un cuerpo de funcionarios a los que pudiera controlar, por lo que se encontraba rodeado de vasallos hereditarios en los que su autoridad descansaba únicamente en el juramento de fidelidad que le prestaban.

El poder militar que poseía el rey "elegido como el primero entre sus iguales",[12/] se encontraba determinado por las disposiciones de los vasallos y de los señores feudales para ponerse a sus órdenes con sus hombres. Asimismo la justicia real fue entregada a los señores feudales, ya que en un territorio tan grande y sin una organización de funcionarios era imposible ejercerla, en consecuencia, el soberano perdía fuerza conforme cedía ya no tan sólo la posesión de la tierra por lo que el Estado

11/ Sweezy considera "la competencia entre los señores por tierras y vasallos, factores cuya suma constituye la base del poder y del prestigio" como uno de los elementos de inestabilidad de este sistema. Paul M. Sweezy, "Comentario Crítico". En Sweezy, et.al. La transición del feudalismo al capitalismo, p. 18.

12/ H. Jacoby, op. cit., p. 15.

en la Edad Media se convirtió en un representante de la nobleza feudal, sino que también por el hecho de que se convirtieron en atributos la propiedad territorial, el alto mando en la guerra y el poder judicial, atribuciones que determinaron la existencia del feudalismo como una necesidad para la defensa de la sociedad agraria sedentaria.

1.1. Etapas del régimen feudal.

Siguiendo a Ch. Parain,[13/] las podemos distinguir de la siguiente manera:

Primero, lo más importante del régimen feudal queda ubicado entre los siglos IX al XIII, es decir, del fracaso de la renovación imperial carolingia al apogeo feudal de la Europa Occidental. En el siglo X, el feudalismo se comenzó a constituir a consecuencia de circunstancias y tendencias análogas pero no idénticas. Los vínculos son aún entre propietarios agrarios y funcionarios carolingios (condes y duques). Existe todavía la distinción entre los campesinos libres y los no libres.

Durante el período comprendido del año 1000 al 1150 se puede considerar en ascenso a la sociedad feudal, o sea, durante lo alto del siglo XI, el poder real alcanza el riesgo de una anarquía

13/ Véase: Parain, op. cit., pp.39 - 42.

por el poder alcanzado de los duques y condes. Sin embargo en la base la vitalidad de la explotación campesina libre ha traído una renovación demográfica con las tierras cultivables superpobladas

Posteriormente desde mediados del siglo XII. hasta principios del XIV. fue cuando los reyes comenzaron a proteger las ciudades contra los privilegios que sobre ellos ejercían señores u obispos. mostrándose el explendor y apogeo de esta sociedad.

1.2. Sobre las formas de producción y trabajo.

La base de las relaciones de producción se encuentra dividida en dos partes:

La primera, que es la propiedad limitada del señor sobre la tierra la que podemos dividir a su vez en:

a) La que es utilizada por él mismo.

b) La que esta dividida en pequeñas parcelas para los campesinos, los cuales tienen que rendir tributo al señor feudal y a cambio, no reciben en pago más que lo necesario para subsistir. 14/

14/ Kula entiende esta forma de producción como: "Reproducción y simple" y explica; "La parcela del campesino debía producir lo indispensable para satisfacer sus primeras necesidades, además de lo preciso para continuar la explotación", W. Kula. Teoría Económica del Sistema Feudal. p. 53.

La segunda, la propiedad limitada del señor sobre el campesino. Esta segunda división mostraba gran importancia ya que era la que permitía que se pudieran exigir tributos y prestaciones personales, "bajo la esclavitud, bajo la servidumbre en el régimen tributario, es el esclavista, el señor feudal, el Estado que percibe el tributo quien aparece como apropiador y, por tanto, como vendedor del producto".[15/] Por lo que no tenían los campesinos otra alternativa más que la de quedar enrolados en los trabajos ofrecidos como servicios y prestaciones.

La forma de producción de esta sociedad es para el consumo propio, por lo que "la característica crucial del feudalismo, es este sentido, es el de ser un sistema de producción para el uso"[16/], es decir, se trata de satisfacer las necesidades de la familia y en las relaciones de vasallaje las del señor feudal. Por lo tanto, de ninguna manera era una economía donde se diera el intercambio en gran escala y tampoco la producción tenía carácter de mercancías, puesto que no se daban los excedentes.

Precisamente la dominación feudal estaba respaldada en la economía cerrada de las pequeñas comunidades campesinas que

15/ Marx, T. III., p. 315.
16/ Sweezy, op. cit., p. 18.

cubrían por sí mismas casi totalmente sus necesidades acudiendo en muy contadas ocasiones al cambio ya que ellos producían trigo, lienzo, hilados, ganado, prendas de vestir, etc., con lo que daban por satisfechas sus necesidades.

La forma característica de existencia de la fuerza de trabajo dentro del régimen feudal de producción fue la esclavitud, la servidumbre y el trabajo libre asalariado.

1.3. Sobre la caída del feudalismo.

El derrumbe del feudalismo, como el de otros regímenes, no se opera de la noche a la mañana, ocupa varios cientos de años, va del siglo XV al XVIII, hasta concluir con su persecución y substitución por la nueva clase, la burguesía.

Algunas de las causas de la abolición de este sistema fueron las siguientes:

Los nuevos descubrimientos en América que fueron la base de la revolución económica en Europa, ya que con ellos se desarrolla el mercantilismo, comenzando a perder fuerza el sistema feudal y con él los señores.

Por consiguiente, otra causa se basa en que "La riqueza ya no viene sólo de la renta fundiaria, sino también de la mer-

cancía dinero [17/] Anteriormente los campesinos aportaban el trabajo sobrante directamente en forma de trabajo y ahora le pagan en forma ya realizada es decir, en productos, en dinero.

La posesión de la riqueza se convirtió muy pronto en un fin en sí misma, en una economía de intercambio donde se desarrolló el comercio a gran distancia, no el local o interlocal logrando un intercambio como hecho económico masivo que tiende a transformar la actitud de los productores.

Por otra parte con el intercambio de mercancías y el aumento de las necesidades, el autoabastecimiento agrícola deja de ser suficiente, la economía para el uso deja de cumplir con sus objetivos, lo que quiere decir que el poder feudal sólo era posible mientras pudiera autoabastecerse y bastarse a sí mismo.

Posteriormente la ineficacia del sistema de producción así como las crecientes necesidades de ingresos, son dos factores que originaron la superexplotación de la fuerza de trabajo. Los siervos abandonaron los campos refugiándose en las ciudades que contrastaban con su auge, y los pocos que quedaron en el campo tuvieron que multiplicar sus esfuerzos para sostener las mis

17/ Jacoby, op. cit., p. 15.

mas bases de antes.

Otra causa importante en señalar esta referida a impuestos señoriales que aumentaban con el gusto por el lujo y el desarrollo de los intercambios en el seno de las clases superiores, 18/ así como también por las dificultades del comercio de los granjeros que continuaron sufriendo el peso de los diezmos y lo injusto del reparto de los impuestos reales, que con el progreso del poder real tiende a organizar el Estado moderno, sumando a la fiscalización feudal una fiscalización real.

Con lo que respecta al comercio, el capital acumulado en las ciudades huyó al campo para escapar del dominio de los gremios y poder producir mercancías para satisfacer la creciente demanda ya no del cliente, que era quien las encargaba directamente, sino para la nueva forma de economía, la de mercado, que actuó como una fuerza exterior que se desarrolló por fuera orillando al sistema de economía para el uso característico de esta sociedad, ya que la economía natural y la de intercambio no se mezclan.

18/ Véase: P. Villar, "La formación de la burguesía y el tránsito del feudalismo al capitalismo", en Parain, op. cit., - pp. 54 - 57.

1.4. Sobre el proceso de transformación del feudalismo al capitalismo.

Cuando los sistemas sociales, políticos y económicos operan una transformación, ésta no es realizada de la noche a la mañana y el sistema feudal no fue la excepción al dar paso a la formación del capitalismo y permitirle que pudiera sentar sus bases y poco a poco consolidarse hasta constituirse como un sistema, cuya esencia se encuentra en la explotación de los trabajadores por aquéllos que poseen los medios de producción.[19/]

Algunos elementos que se observan en el proceso de transformación del feudalismo al capitalismo son los siguientes:

Los nuevos descubrimientos geográficos.[20/] (ya anteriormente mencionados) que permiten que el comercio cobre una gran fuerza al impulsar y generar su desarrollo.

En segundo término, una de las causas que originaron la abolición de las relaciones sociales de producción se dió confor-

19/ "Cuando el régimen feudal fue derrocado y vió la luz la 'libre' sociedad capitalista, en seguida se puso de manifiesto - que esa libertad representaba un nuevo sistema de opresión y explotación de los trabajadores" V.I. Lenin, Fuentes y partes integrantes del marxismo, p. 28.

20/ Véase: M. Godelier, Teoría marxista de las sociedades precapitalistas, p. 16.

ne se iba desarrollando el capital industrial, ya que la sobreproducción de las mercancías propició los excedentes en la producción circulación dió origen al capital como producto del comercio. Para Marx "el tránsito del régimen feudal de producción se opera de un doble modo. El productor se convierte en comerciante y capitalista por oposición a la economía natural agrícola y al artesanado gremialmente vinculado de la industria urbana de la Edad Media". 21/ Es el acaparamiento de la producción por parte del comerciante.

Otro elemento, es el de la producción que se diversifica comenzando a aparecer la especialización y con ello la independización total de unas áreas de producción en relación a otras, es decir, unos fabrican sillas, otros mesas, etc. También se observa el proceso de transformación gradual de la artesanía en manufactura, con ella la agrupación de oficiales que realizan la misma tarea en un mismo sitio reunidos por un capital.

Por otra parte, la transformación de la forma social de la fuerza de trabajo que consiste en la separación de los medios de producción de los productores directos y la polarización de los productores directos o fragmentación del campesinado, que en su mayoría pasaban una renta en dinero por la utilización de la

21/ Marx. T. III., p. 323.

tierra, habían dejado de hacerlo con prestaciones de los señores feudales lo que logra elevarlos a la categoría de productores libres independientes.

Finalmente las luchas entre los núcleos autónomos feudales, su alianza y los contrastes económicos y sociales crearon una tercera fuerza "El poder centralizado del Estado, en la forma de una monarquía".[22/]

De los siervos de la Edad Media surgieron los vecinos libres de las primeras ciudades y de este estamento urbano salieron los primeros elementos de la burguesía. El feudalismo cedió su puesto al Estado nacional y la servidumbre a una nueva clase asalariada.

2. Algunas consideraciones sobre los orígenes del capitalismo.

Los asalariados independientes y aún obreros libres que se han hecho pequeños capitalistas, han sido resultado de una explotación creciente del trabajo asalariado, seguida de una acumulación correlativa que se transforma hasta constituirse totalmente en capitalista.

Esta transformación tan lenta del capital no respondía a

22/ Jacoby. op. cit. p. 17.

las necesidades comerciales del mercado creadas por los descubrimientos del Siglo XV, dos especies de capital que prosperaban bajo los mas diversos regímenes de economía social y que antes de la época moderna ocupaban por si solos categorías de capital. eran el Capital Usuario y el Capital Comercial,* heredados de la Edad Media.

La constitución feudal de los campos y la organización corporativa de las ciudades eran barreras que impedían al Capital-dinero formado por el doble camino de la usura y del comercio, transformarse en Capital Industrial. Conchuyeron por desaparecer.

Los Descubrimientos en América, el exterminio de sus gentes o la esclavitud, el saqueo de las Indias Orientales, la transformación de Africa en territorio para la caza de negros, fue la acumulación primitiva que caracterizó la era capitalista.

Algunas características de esta acumulación primitiva son: el régimen colonial, las deudas públicas, la hacienda moderna. el sistema proteccionista, etc., que descansan en el empleo de

* Siguiendo la secuencia de este trabajo se irán definiendo estos dos conceptos.

la fuerza ya que todos explotan sin excepción el poder del Estado, la fuerza concentrada y organizada de la Sociedad, a fin de precipitar violentamente el paso del orden económico - feudal, al orden económico - capitalista, y abreviar los períodos de transición mostrando como la fuerza es la partera de toda sociedad en vías de alumbramiento, la fuerza es un agente económico.

Por otra parte en lo referente a la máquina - herramienta ésta como lo señala Marx; "es donde arranca la revolución industrial del siglo XVIII .....punto de partida de la transformación de la industria manual o manufacturera en industria mecanizada."[23/] Es decir, la máquina reemplaza al operario que maneja una herramienta con un mecanismo que trabaja a su vez con muchos utensilios semejantes, y que recibe el impulso de una fuerza única, sea cual fuere la forma de esta fuerza. Sin embargo, esta máquina utensilio no es más que el elemento de la producción mecánica.

2.1. Inglaterra.

Dentro de los hechos más sobresalientes en cuanto al origen del capitalismo en Inglaterra está la creación del régimen de la industria doméstica rural, el cual, durante los siglos XV y XVI,

23/ C. Marx., T.I., p. 304.

logra un considerable desarrollo en el momento en el que "la industria textil abandonó en gran parte las ciudades por el campo".[24/] Las situaciones que se dan son las siguientes:

El capitalismo comercial, que se incrementa por las exportaciones de telas, se destina a la industria textil. Los artesanos reciben el pago del fabricante por cada etapa de la fabricación, por su parte, éste vende a los comerciantes la mercancía fabricada, quedando así representado el papel de capitalista en relación al de los artesanos.

Aunque el capital sea todavía poco importante por encontrarse aún bajo la dependencia económica de los mercaderes explotadores, considerados los precursores del gran auge marítimo. Inglaterra se va transformando en una potencia, aunque más tarde. durante los períodos de 1815 a 1850, es cuando la organización capitalista de la industria triunfa verdaderamente en este país.

A partir de 1836 se inicia la construcción casi febril de un gran número de líneas ferroviarias que revolucionaron todo el sistema de circulación interno desencadenando rápidamente la transformación industrial, provocando la creación de capitales que se manifestaron paralelamente a la creación de sociedades anónimas.

24/ H. See, Orígenes del Capitalismo Moderno p. 21.

Durante la primera mitad del siglo XVIII cuando las máquinas comenzaron a instalarse sobresalió y se desarrolló más intensamente la industria en este país, debido a que fue el lugar donde aparecieron las primeras innovaciones técnicas antes que en ningun otro, siendo: "La máquina de vapor salida de la mina, su principal instrumento".[25/] Al convertirse la máquina en indispensable, propicia el desarrollo de las ciudades en detrimento del campo. El trabajo era cada vez más duro e inhumano provocando la degradación de hombres, mujeres y niños que van a la fábrica. Las condiciones son tan penosas como la de los esclavos en la antigüedad. De esta manera es como el hombre fue siendo aplastado por la máquina y poco a poco convertido en su esclavo. "La máquina empero, asesta el golpe de gracia al trabajo artesano".[26/] Chatelier escribía en 1936: "En 100 años, la industria mundial ha progresado cincuenta veces más que en los cincuenta siglos anteriores".[27/]

2.2. Francia.

La industria y el comercio se encontraban monopolizados casi totalmente por los artesanos o mercaderes de recursos li-

25/ P. Barbier, El Progreso Técnico y la Organización del Trabajo, p. 361.

26/ C. Kautusky, Comentarios al Capital, p. 174.

27/ El parámetro que utiliza P. Barbier para medir el desarrollo es el de la producción del hierro y el acero. Barbier, - op.cit. p. 37.

mitados los cuales de ninguna manera eran capitalistas, pero que lentamente comenzaron a convertirse en una categoría que se diferenció de los que trabajan en oficios, siendo los trabajadores de las mercerías entre los que se encuentran las principales acumulaciones de capital.

El comercio marítimo que fue una de las principales fuentes del capitalismo, apareció sólo en las regiones que no formaban parte de Francia como por ejemplo: Provenza y lo que eran las relaciones de Burdeos e Inglaterra.

No se puede olvidar, que uno de los grandes obstáculos para la expansión de la vida económica de Francia fue la guerra de 100 años la que, después de haber terminado hacia finales del siglo XV, permitió que las relaciones económicas se desarrollaran nuevamente.

La introducción del maquinismo y la creación de la gran industria en el antiguo régimen fueron obra del gobierno que de los siglos XVII y XVIII se presentó como el principal impulsor de la actividad industrial, siendo la industria misma la que contribuyó a la acumulación de capitales.

2.3. Sobre la Revolución Industrial.

De 1820 a 1874 comienza la revolución industrial con la realización de grandes inversiones. Los bienes ofrecidos a la clase obrera o aumentan muy lentamente o bien se encuentran en regresión la población aumenta con rapidez y el rendimiento de la tierra se vuelve lento, el capital aumenta en volumen y en fluidez el papel moneda tuvo una base oro y apareció el sistema bancario, aquellos viejos privilegios y monopolios fueron arrollados, los impedimientos legislativos sobre la libre empresa se derogaron. El papel que el Estado desempeñaba era menos activo incrementándose con libre acción o asociación del individuo, las ideas de los hombres se transformaron en innovadoras y progresistas, los cambios que se registraron no sólo fueron industriales sino también sociales e intelectuales ya que - "La Revolución Industrial fue asunto no sólo de tecnología sino también de economía: consistió en cambios en el volumen y en la distribución de la riqueza, a la vez que en los métodos por los cuales dicha riqueza se dirigió hacia fines específicos",[28/] aunque ambos movimientos se relacionaron estrechamente.

Con el nacimiento de la Revolución Industrial en Inglaterra durante la 2a. etapa del siglo XVIII se origina una importante transformación de la industria, al utilizar los inventos tales como el telar mecánico y la máquina de hilar. En lo que respecta al comercio marítimo y la utilización de la máquina de vapor se logró un importante desarrollo en este país conduciéndolo al es

28/ T.S. Ashton, La Revolución Industrial, p. 112.

tablecimiento del sistema fabril, que más tarde se extendería a Francia. "La tecnología industrial substituye con maquinaria el esfuerzo y habilidad humanos y la energía humana animal con energía procedente de fuentes tales como, el agua, el carbón el petróleo, el sol y el átomo".[29/] Estos descubrimientos originaron el abandono de los campos y por consiguiente la concentración de la gente en las ciudades aunque como lo menciona Ashton "sin los recursos recién descubiertos las inversiones muy difícilmente se hubieran realizado y su aplicación hubiese sido muy limitada",[30/] por lo que el incremento de la producción se debió a nuevas formas de energía, a los nuevos conocimientos derivados de las ciencias, y a las nuevas máquinas, ya que la Revolución además de ser industrial fue ideológica.

2.4. Sobre la industria y el capitalismo.

El Capitalismo sigue conservando su forma comercial, su aplicación principia en la industria. Hay artesanos en las ciudades trabajando para el mercado local mientras las industrias lo hacen para la venta en mercados lejanos. Los artesanos al ser reducidos a asalariados marcaron el momento en el cual el capitalismo industrial además de controlar la producción artesanal

29/ J. y B. Mavis. La Sociedad Moderna, pp. 304 y 305.
30/ Ashton, op. cit. p. 112.

también dominó la industria textil. La máquina de vapor se convirtió en la primera aplicación de la ciencia a la industria y este desarrollo del maquinismo trajo consigo mayor especialización. La industria al menos desde el siglo XVI se presenta como una empresa capitalista, así como la organización antigua del trabajo y el artesanado no desaparecieron sino que sobrevivieron al triunfo definitivo del capitalismo industrial.

2.5. Sobre los orígenes del capital y la sociedad capitalista.

Entre una sociedad de tipo primitivo cuyo sistema de producción se encuentra basado en la economía natural,[31] donde los valores de uso,[32] son para el consumo del propio productor y la sociedad capitalista, que se enmarca en un período que abarca todas las civilizaciones humanas y que se le conoce como de la pequeña producción mercantil, es decir, que la producción de bienes (como valores de uso) ya no sólo son destinados al uso y consumo propios, sino que también se destinan al intercambio en los

31/ El concepto de economía natural se entiende como: "donde ninguna parte o sólo una parte insignificante del producto agrícola entra en el proceso de circulación, e incluso sólo una parte relativamente insignificante de la porción del producto que constituye la renta del terrateniente". C.Marx, T. III.,p.729.

32/ "El Trabajo concreto, que crea el valor de uso" Véase: E. - Mandel. La formación del pensamiento económico de Marx de 1843 a la redacción del Capital, pp. 88 - 89.

mercados "La circulación de mercancías es el punto de arranque del capital. La producción de mercancías y su circulación desarrollada, o sea el comercio, forman las premisas históricas en que surge el capital".[33/] En la circulación simple de las mercancías se puede observar la metamorfosis de la mercancía, mediante dos tipos de operaciones: en la primera, un poseedor de mercancías vende las suyas, es decir, los artesanos y campesinos acuden al mercado a vender los productos de su trabajo. Esta operación es la de vender para comprar.

Pero también se genera a su vez la segunda operación, la de comprar para vender; ésta quiere decir lo siguiente: un hombre acude al mercado sin mercancías y como propietario del dinero el cual no lo lleva a vender sino que lo utiliza para comprar, o sea, "compra para vender a fin de volver a vender".[34/] Como representante de este movimiento, el poseedor del dinero se convierte en capitalista. Para la primera operación la fórmula directa que se da para la circulación de mercancías es M-D-M en la que el valor de los extremos es idéntico; en la segunda operación

33/ Marx, T.I., p. 103.

34/ E. Mandel, Iniciación a la Economía Marxista, p. 44.

la fórmula es D-M-D.[35] El capital es el valor que se origina con la plusvalía "Capital es dinero, capital es mercancía"[36] que se da tanto con la circulación simple de las mercancías como en la producción dentro del régimen capitalista. El proceso de circulación no es más que una forma de simple intercambio de mercancías. El valor al capital lo otorga el dinero ya que este constituye el punto de arranque y el punto final de todo proceso de valorización.

El capital antecede al modo de producción capitalista y la transformación de la sociedad precapitalista en sociedad capitalista se opera en el momento del intercambio mercantil, es decir, cuando la producción, ya no sólo es de valores de uso, sino de cambio, y sus características son las siguientes:

1) La separación del producto de los medios de producción. (A manera de ejem.: en la sociedad de la Alta Edad Media casos concretos Africa Ecuatorial y Africa Negra donde para introducir el modo de producción capitalista, optó separar de manera arbitraria a la población negra de sus medios

35/ Estas fórmulas referentes a la circulación de mercancías son analizadas más detalladamente por Marx, T.I., pp. 103-111. Kautsky, op. cit., pp. 69-73. y Mandel, Idem.
36/ C. Marx, Idem.

normales de subsistencia, utilizando presiones extraeconómicas).[37]

2) La concentración de los medios de producción, en forma de monopolio, en las manos de una sola clase social, la clase burguesa.

3) La aparición de una clase social que al no tener más bienes que sus propios brazos y no poseer otros medios para satisfacer sus necesidades se ve obligada a vender su fuerza de trabajo.

Por tanto "El capital sólo surge allí donde el poseedor de medios de producción y de vida encuentra en el mercado al obrero libre como vendedor de su fuerza de trabajo, y esta condición histórica envuelve toda una historia universal"[38], es decir, en la época capitalista, para el obrero lo importante es el valor que adquiere su fuerza de trabajo, ya que en forma de mercancía ésta le pertenece, y su trabajo como forma de trabajo asalariado.

37/ Véase: Mandel, op. cit., pp. 47-48.
38/ Marx, T. I., p. 123.

II. EL PROCESO DEL TRABAJO. LA MANUFACTURA. LA COOPERACION Y LA DIVISION DEL TRABAJO

II.- EL PROCESO DEL TRABAJO LA MANUFACTURA LA COOPERACION Y LA DIVISION DEL TRABAJO.

1. El proceso del trabajo.

El devenir histórico del proceso del trabajo y su incorporación dentro de las sociedades ha permitido que algunas se desarrollen más aprisa que otras según la aplicación que en su seno hagan de él "El trabajo es la primera condición fundamental de toda la vida humana",[1/] una condición que es de subsistencia para el individuo dentro de las sociedades, se podría decir que es el análisis de los sistemas y procedimientos,[2/] para producir y satisfacer el cúmulo de las necesidades asimismo el de las características que se presentan en la evolución, a través de los siglos donde históricamente se ha visto que "La más alta aspiración de la humanidad es el paso de la servidumbre a la dignidad y de la necesidad, a la libertad".[3/] Aunque los resultados han sido otros.

El trabajo es aquella actividad que ejecuta el hombre de manera racional "es, en primer término, un proceso entre la naturaleza y el hombre, proceso en que éste realiza, regula y contro

1/ F. Engels, "El Papel del Trabajo en el Proceso de Transformación del Mono en Hombre", en Engels, Dialéctica de la Naturaleza, p. 142.

2/ Véase: R. Ritcha, La Civilización en la Encrucijada, p. 126.

3/ G. Friedmann, y P. Naville, Tratado de Sociología del Trabajo, T. I. p. 27.

la mediante su propia acción su intercambio de materias con la naturaleza" [4] siendo éste el rasgo distintivo entre la actividad que realiza el hombre a la del animal. En el momento en el cual el hombre interactúa con la naturaleza transformándola para servirse de ella, lo hace de una manera premeditada realizando sus propósitos y sus fines, los cuales antes de haber concluido su obra o de siquiera haberla comenzado ya existía en su mente. Los animales, por el contrario en el proceso de su trabajo todo es instintivo, en ellos existe la primordial necesidad de supervivencia por la que actúan y llevan a cabo actitudes vgr las celdas construidas por las abejas, los nidos de las aves y el tejido de las telarañas, [5] así también como la labor de las hormigas, en cuanto a las distancias recorridas y la coordinación de sus actividades. Por lo tanto se puede deducir lo siguiente: "El trabajo humano es consciente y con un propósito, mientras que el trabajo de otros animales es instintivo". [6] El trabajo como un factor común y una condición de la vida humana en la sociedad, así co-

4/ Marx, T.I., p. 130.

5/ "una araña realiza operaciones que se asemejan a las de un tejedor, y una abeja hace avergonzar a un arquitecto en la construcción de sus celdas, pero lo que distingue al peor de los arquitectos de la mejor de las abejas estriba en que el arquitecto levanta su estructura en la imaginación antes de erigirla en la realidad". H. Braverman, Trabajo y Capital Monopolista, p. 61.

6/ Ibidem, P. 62.

mo un fenómeno decisivo en el ascenso del hombre por encima de la animalidad de una parte y los factores que intervienen en el proceso de trabajo, en la otra, vienen a ser la adecuación de una actividad a un fin, el cual es lo que el trabajo representa en sí. Su objeto y los medios de que se vale para producir algo, son por tanto el uso de la fuerza de trabajo que es el trabajo mismo, por lo tanto se considera que "el conjunto de acciones que el hombre ejerce con un fin práctico, con la ayuda de su cerebro, de sus manos, de instrumentos o de máquinas, sobre la materia, acciones que, a su vez reaccionan sobre el hombre, lo modifican".[7] Es decir, el hombre evolucionó todos su miembros conforme la necesidad de su utilización avanzaba, históricamente hace miles de años, los monos antropoides al lograr la posición erecta, la asignación de funciones a su manos, el desplazarse únicamente pisando con sus pies, etc., fueron hechos que marcaron el paso decisivo para la transformación del mono en hombre.[8]

En el proceso de trabajo los factores simples que intervienen son: la actividad que se encuentra encaminada a la obtención de un fin, es decir, el trabajo mismo, su objeto y sus medios. La tierra y el agua han sido históricamente el consumo directo del hombre sin que éste haya intervenido en lo absoluto para encontrarse con ellos. Le han servido como medios de vida por su consumo directo,

7/ Friedmann y Naville, op. cit., p. 14.
8/ Apaud: Engels, op. cit., pp. 142-154.

ya que son elementos que la naturaleza le proporciona. La pesca y la tala han sido algunas de las utilizaciones posibles que se obtienen. El medio de trabajo es aquella herramienta entre el obrero y el objeto que trabaja, es la utilización de sus manos o todo su sistema óseo lo que hace que surjan los primeros instrumentos fabricados por el hombre. "Lo que diantingue a las épocas económicas unas de otras no es lo que se hace, sino el como se hace".[9/] Es decir, son las diferentes formas de producción adecuadas a la utilización de los instrumentos de trabajo,[10/] por él creados.

2. La manufactura.

2.1. Origen histórico de la manufactura.

La manufactura, palabra que se forma "por los términos latinos "manus" (mano) y "factus" (hecho realizado)"[11/], es como lo dice su constitución etimológica, la parte de la totalidad de un trabajo o proceso de producción que el obrero realiza en cooperación y bajo el mando capitalista.

El período manufacturero, históricamente abarca desde me-

9/ Marx, T. I., p. 132.
10/ Véase: Giulio Pietranera, "La Estructura Lógica de El Capital", En M. Dobb, et. al. Estudios Sobre el Capital, p. 48.
11/ Kautshy, op. cit., p. 164.

diados del siglo XVI hasta fines del siglo XVIII.[12] En cuanto a su forma de producción, su localización se encuentra intermedia entre el artesanado de una parte y la industria moderna de la otra.[13] El nacimiento de la industria manufacturera se debió a una serie de situaciones las cuales al conjugarse dieron como resultado la creación de esta nueva forma de trabajo. Algunas de esas situaciones fueron las siguientes: El descubrimiento de América, el cual, con las importaciones que generó propició el desarrollo de un comercio, así como la acumulación de capitales lo cual se convirtió en una necesidad para la existencia de esta industria.

Los medios de cambio que se dan como consecuencia de este comercio provocan la desvalorización de los sueldos como también la del pago por la renta de la tierra; ésta, la clase trabaja

12/ "Como forma característica del proceso de producción capitalista domina aproximadamente desde mediados del siglo XVI hasta fines del siglo XVIII". Ibidem.

13/ "..... esa industria que no es aún la industria moderna, con sus máquinas, pero que tampoco es ya ni la industria de los artesanos de la Edad Media, ni la industria doméstica". C. Marx, Miseria de la Filosofía, p. 113 ..... "históricamente la división del trabajo en el período manufacturero intermedio entre la fase artesanal y la fase de la fabricación con máquinas". Armando de Palma, "La Organización Capitalista del Trabajo en el Capital de Marx" en Panzieri, et. al. - La División Capitalista del Trabajo, p. 14.

dora y los medios de producción pertenecían a los señores feudales. Todos los factores comenzaron a sufrir una decadencia la cual contrastó con el auge de la clase capitalista la burguesía. Esto fue propiciado por el despegue de este comercio principiante en gran escala, representado por el comercio marítimo que se desarrolló con el aumento de las mercancías puestas en circulación. siendo otra de las circunstancias que existieron y ayudaron al desarrollo de la manufactura.

Otro punto no muy apreciado, y al cual Marx si le da la debida importancia, es el referente al "licenciamiento de los numerosos séquitos de los señores feudales, a consecuencia de lo cual los elementos subalternos de estos séquitos se convirtieron en vagabundos antes de entrar en los talleres".[14/] Se pueden considerar que las condiciones históricas para que se diera la formación de la manufactura fueron las siguientes:

a) Con el descubrimiento de América se facilitó la acumulación de capitales y la importación de metales preciosos.

b) Paralelamente al desarrollo de la industria manufacturera fue la participación de mercancías puestas en circulación de

14/ Marx, op. cit., p. 113.

bido al auge del comercio marítimo terrestre.[15] lo que consecuentemente originó la ampliación del mercado.

c) Al aparecer, un gran número de gentes privadas de su fuente de trabajo o sea de lo que representa su fuente de ingresos. esto es resultado de las transformaciones de las tierras de cultivo, pastizales y de los avances logrados en la agricultura, originándose una escasa demanda de brazos para el campo, que a su vez derivó la expulsión de los campesinos que afluyeron a las ciudades favoreciendo a los talleres.

2.2. Formas de producción de la Edad Media a la moderna industria.

Históricamente las formas de producción de la Edad Media hasta mediados del siglo XVIII se pueden dividir en tres grandes ramas:[16]

2.2.1. Industria artesana.

Donde los artesanos cuentan eventualmente con la

15/ Marx, Formas de Propiedad Precapitalista, p. 89.

16/ Esta división la hace Engels cuando analiza "la historia de la producción industrial desde la Edad Media en tres períodos: industria artesana, manufactura y moderna industria". F. - Engels, "Del Socialismo Utópico....." en Obras Escogidas, p. 395.

ayuda de algunos oficiales y aprendices quienes elaboran cada uno, un producto completo terminado, el cual es un fin. Las características de esta industria son:

a) Gran variedad en cuanto a las operaciones realizadas.

b) El productor es consciente e independiente.

c) El cambio de lugar o de herramienta que obliga la variedad del trabajo, origina pérdida de tiempo y esfuerzo.

d) Las herramientas no son lo suficientemente eficaces.

e) Durante el cambio de actividad existe un alivio que falta al obrero parcelario.

2.2.2. La manufactura.

Se entiende como manufactura la reunión de un gran número de obreros,[17/] en un establecimiento donde se elabora un producto completo, con arreglo a la división del trabajo la cual posteriormente nos conducirá al empleo de la máquina y donde la cooperación se convierte en una condición indispensable de la producción. Este período manufacturero es considerado como la ac-

17/ Según Marx "clase obrera era final y esencialmente una capa social cuya situación estaba determinado por el lugar que ocupaba en la producción y por su posición en las relaciones de producción". S. Mallet El Socialismo y la Sociedad Industrial, p. 37.

tividad artesanal llegada al máximo grado de descomposición, donde cada obrero produce solo una parte de tal manera que para quedar concluída la operación, será necesario que el producto haya sido manoseado por los diferentes obreros en las diferentes etapas de la producción.

Las carecterísticas de esta industria son:

a) Sencillez y monotonía en las actividades que el obrero realiza.
b) El Obrero es parte dependiente de un mecanismo de trabajo o miembro del trabajo en su totalidad.
c) En su nuevo campo de acción limitada, la capacidad del obrero se desarrolla de un modo excepcional compartiendo experiencias con sus demás compañeros.
d) Desaparecen las pérdidas de tiempo ocasionadas por el cambio de lugar o de herramienta ahora trabaja sin interrupción, con la misma herramienta en el mismo lugar y con mayor rapidez.
e) Se desarrolla la habilidad del obrero lo que ocasiona una motivación para el perfeccionamiento de sus herramientas, ya que una herramienta que se dedica a una sola operación es adaptada a este uso y proporciona mayor utilidad que las anteriores.

f) Como un sistema de gradaciones según sea la habilidad por lo que desarrolla una clase de obreros torpes e inhábiles y hábiles o virtuosos. 18/

g) Se encuentra la base en el arte manual con que se realizan las operaciones, o sea como la operación es ejecutada por la mano del hombre, ésta ha logrado el desarrollo de ciertos músculos y la deformación de algunos huesos.

Estos cambios son los que han originado que en la manufactura a diferencia del artesanado se incremente la productividad del trabajo y por ende de la producción.

2.2.3. La moderna industria.

La producción toma como base la fuerza motriz que mueve a la máquina y donde el obrero se convierte únicamente en un observador vigilante del funcionamiento de ésta, es la transformación de la antigua manufactura que con el advenimiento del vapor y la maquinaria se transforma en la gran industria y donde la división del trabajo se ha vigorizado, en un sentido clasista se puede observar que, como resultado del proceso de transformación en el tránsito de la industria artesana al de la moderna industria, se origina el nacimiento de la burguesía y el proletariado.

18/ Véase: A. Gorz, Crítica de la División del Trabajo, p. 27.

2.3. Sobre el surgimiento de la manufactura.

El surgimiento de la manufactura se opera de dos formas distintas:

2.3.1. Los artesanos.

Por los artesanos que son independientes y los cuales realizan oficios diversos reunidos en un mismo taller bajo el mando de un mismo capitalista, donde todavía se vive en un sistema de cooperación simple, y la capacidad de realizar un oficio completo en toda su extensión se comienza a perder poco a poco.[19/] Ahora bien, para que exista esta organización en la cual se reúne a los obreros en un mismo taller, se debe cumplir con una condición de exclusividad, es decir, a un obrero se le asigna una determinada operación, ésta asignación contempla tres consecuencias:

a[1]) "Torna unilateral la actividad artesanal.

a[2]) Restringe la esfera de acción del trabajo.

a[3]) Acrecienta la eficiencia de la acción del trabajo."[20/]

19/ "..... un coche es el producto colectivo de los trabajadores de toda una serie de artesanos independientes; carreros, talabarteros, costureros, cerrajeros, latoneros, torneros, tapiceros, vidrieros, pintores, barnizadores, doradores, etc. - "Marx, T.I., p. 272.

20/ Armando de Palma, op. cit., p. 14.

(a^1) Al efectuar la asignación se está procediendo a la parcelación de un obrero el cual cual aún dentro de un sistema de cooperación simple va a hechar a andar el proceso de producción en el taller (a^2) logrando que éste se incremente por la incipiente división del trabajo (a^3) que muestra en sus inicios la especialización tanto en el uso de la herramienta como la actividad encomendada.

Desde luego existe un límite al uso del instrumento artesanal que frena el proceso de descomposición ya que es irremplazable el hecho de que sea el hombre quien lo maneje, claro está que por lo mismo cuando el artesano desarrolla una actividad ésta se va a encontrar entrecortada o separada desde su inicio hasta su terminación porque existe la necesidad de tener que cambiar de instrumento o de lugar.

Por lo tanto se puede decir, que el trabajo se descompone en sus funciones heterogéneas las cuales se convierten en funciones parciales ejecutadas por obreros igualmente parciales y diferentes.

2.3.2. Asignación de actividades.

Por la asignación permanente y exclusiva a las diferentes operaciones que se han dividido para los distintos obreros reuni

dos en un taller [21] en el que van a desarrollar la incapacidad de producir independientemente "el obrero de manufactura ya no desarrolla actividad productora a no ser como accesorio del taller capitalista" [22] las operaciones que se realizan son diversificadas y aisladas para después ser confiadas a oficiales distintos, anteriormente el trabajo era ejecutado por un mismo oficial o sea que al término de una operación le seguía otra, ahora la fabricación de un producto es diferente se va a obtener con la combinación de los esfuerzos de varios artesanos, o sea, bajo un régimen de cooperación donde se van a realizar distintas operaciones con arreglo a su nueva condición de obreros parcelarios especializados en operaciones parciales distintas, [23] desde luego aquí ya "la división del trabajo imprime sobre el obrero de manufactura un sello que lo consagra propiedad del capital", [24] esta división va a hinchar al capital en la medida que incremente la producción.

La utilización de un instrumento de trabajo así como la ope

21/ "Ahora en el mismo taller se ejecuta el mismo trabajo o análogo, que hacen por ejemplo, papel o tipos de imprenta o agujas". Marx, T. I., p. 273.

22/ A. Gorz op. cit., p. 28.

23/ "Las distintas operaciones del proceso de trabajo dividido son denominadas de operaciones parciales o funciones exclusivas.... los obreros que cumplen las operaciones parciales son llamados a su vez obreros parciales", Armando de Palma, op. cit., p. 14.

24/ A. Gorz. op. cit., p. 28.

ración realizada es de manera continua por la simplicidad que - constituye su manejo. esto quiere decir que, mientras la variedad de las operaciones parciales que efectúa el obrero manufacturero disminuían, se obtenía una mayor continuidad en el trabajo realizado. esta necesidad de originar un continuo movimiento de hombres y materiales de un punto a otro en la cadena de producción origina los altos costos de producción en la manufactura y el alto grado de dificultad para sostener una elevada productividad.

Por lo tanto podríamos resumir el doble origen de la manufactura de acuerdo a Marx: "De una parte, la manufactura brota de la combinación de oficios independientes y de otra parte, la manufactura brota de la cooperación de artesanos afines, por lo tanto, de una parte la manufactura lleva la división del trabajo a un proceso de producción antes homogéneo o la desarrolla; de otra parte combina oficios hasta entonces separados; pero cualquiera que sea su punto especial de partida, su forma final es siempre la misma: la de un mecanismo de producción cuyos órganos son hombres".[25/] Se muestran los oficios diferentes reunidos en el taller para que en cooperación con los artesanos afines efectúen la producción.

25/ C. Marx, T. I., pp. 273 - 274.

2.4. Sobre la manufactura heterogénea y la manufactura orgánica.

Las dos formas fundamentales que la manufactura presenta son esencialmente distintas y dependen de la naturaleza de los trabajos realizados "La obra, o, de la naturaleza del producto. "el objeto fabricado."[6] En este proceso de la manufactura "Unas veces el objeto fabricado está compuesto por un conjunto puramente mecánico de productos parciales independientes: otras veces, es el resultado de una serie sucesiva de manipulaciones y procesos enlazados entre sí".[26/] Lo cual quiere decir que en la primera, en la manufactura heterogénea, la construcción de cada parte es asignada a un obrero parcelario especial que ha sido el resultado de la descomposición de una actividad artesanal, la cual ha sido asignada de manera permanente a obreros individuales y en la segunda la manufactura homogénea u orgánica; el trabajo producido pasa de una mano a otra donde un obrero ocupa a otro,[27/] como resultado de la mutua dependencia, y reflejándose cómo el empleo manual aumenta en gran medida los gastos de producción.

26/ Ibid, p. 277.

27/ En el primer tipo de manufactura Marx utilisa como ejemplo "El reloj que comenzó siendo producto individual de un artesano de Nuremberg, fue convirtiéndose en el producto social de un conjunto de obreros parciales". En el segundo tipo de manufactura o sea la homogénea u orgánica utilizó "El alambre en las manufacturas de agujas, que pasa por las manos de 72 y hasta 92 obreros parciales especializados". Ibídem. pp. 277-279.

Entrecomillado propio.

2.5. Sobre la distinción del obrero en la manufactura.

Dentro de la manufactura el obrero necesita desarrollar una serie de actividades dentro del proceso de trabajo; fuerza, habilidad y atención, si bien es cierto que un obrero puede desplegar estas actividades dentro del proceso de producción, también es cierto que no las posee todas con el mismo grado de efectividad, por eso, para realizar las actividades se les agrupa y reparte según sean sus cualidades; simples o complejas, superiores o inferiores, por lo que van a ser diferentes tipos de desarrollo y valor.

Pues bien, como anteriormente lo mencionamos en las características de la manufactura, para los obreros que sean considerados torpes el oficio los va a excluir, cuando se desarrolle el virtuosismo a costa de la capacidad del trabajo que va a hacer una especialidad con la carencia de todo desarrollo intelectual producirá obreros hábiles e inhábiles, para estos últimos desaparece el esfuerzo de aprendizaje y para los primeros en comparación - con las funciones simplificadas disminuye, aunque en ambos reduce la fuerza de trabajo. Existe una excepción cuando la depreciación relativa de la fuerza de trabajo como resultado de la desaparición o disminución del esfuerzo de aprendizaje arrastra para el capital un aumento inmediato de la plusvalía, ya que lo que redu-

ce el tiempo necesario para la producción de fuerza de trabajo incrementa el campo del super-trabajo.

Definitivamente el obrero manufacturero va a ser aquel individuo que durante su vida desarrolla actividades simples y carentes de oportunidad alguna para ejercer su inteligencia y como resultado, llega a ser lo bastante estúpido e ignorante a consecuencia de haber desarrollado sus habilidades en trabajos definidos y particularizados a expensas de sus capacidades intelectuales y sociales, producto de la sociedad industrial y del obrero - que representa al grueso de la población que necesariamente ha de llegar a ese estadio.

El enriquecimiento del obrero colectivo y del capital en la manufactura sólo va a hacer posible en la medida que se de el empobrecimiento de la fuerza productiva individual, en la manufactura la perfección se logra en el momento en el que se puede prescindir la inteligencia de tal manera que el hombre sea como la pieza de una máquina de taller.

3. La cooperación.

Cuando la producción resultante de la ocupación de un gran número de obreros asalariados supera a lo que se hacía en el gremio de los artesanos, se fija el momento, en que el empleador

se convierte en capitalista, ya que la plusvalía generada por ellos le va a permitir vivir con un amplio margen de holgura. De igual manera se puede observar que, cuando en la empresa de una actividad se utiliza una mayor cantidad de obreros que colaboren en iguales condiciones en relación a un mismo proceso de producción, el incremento de la plusvalía será simultáneo al decremento del producto y el valor de la fuerza de trabajo.

La producción capitalista comienza cuando la acción de un gran número de obreros es explotada por el capitalista, es decir, al agruparlos en un mismo lugar para trabajar bajo su dirección y obtener la producción de un mismo género de mercancías.[28/] Siendo esto lo que se constituye como el punto de partida de esta nueva forma de producción.[29/]

Es importante señalar que, la cooperación no se conceptúa como una característica particular del modo de producción capita

28/ "La producción capitalista tiene histórica y lógicamente; su punto de partida en la reunión de un número relativamente grande de obreros que trabajan al mismo tiempo, en el mismo sitio... en la fabricación de la misma clase de mercancías y bajo el mando del mismo capital" Ibídem, p. 359.

29/ "el empleo simultáneo de un número relativamente grande de obreros asalariados en el mismo proceso de trabajo, constituye el punto de arranque de la producción capitalista. Históricamente, este momento coincide con el nacimiento del capital" Ibídem, p. 270.

lista (aunque adquiere un matiz muy singular dentro de este sistema) ya que, históricamente se considera que esta se presenta desde el momento en que por ser menester satisfacer sus necesidades el hombre se agrupa y en una cooperación primitiva se da a la caza de animales. En un período históricamente más avanzado y dentro del modo de producción asiático, el empleo de un gran número de trabajadores coordinados para la construcción de grandes obras hidráulicas,[30/] es la expresión de una forma de cooperación más técnica que simple, caracterizada por la congregación del esfuerzo de estos obreros, finalmente, el desarrollo de la producción mercantil ha destruido esta cooperación primitiva.

Si bien se debe tener presente que con la producción de mercancías se amplía el círculo de los que trabajan unos para otros, es también esencial que se termine el trabajo de elaboración.

La jornada de un gran número de obreros explotados al mismo tiempo constituye una jornada de trabajo social y el momento en el cual un gran número de trabajadores actúan en conjunto para el logro de un objeto común, en un mismo acto de producción o en

30/ "Teoría de la Administración Pública I". apuntes de clase - FCP y S. UNAM. 1973.

actos diferentes pero que de alguna manera se encuentran relacionados entre sí, conjuntando sus fuerzas, se presenta la forma cooperativa del trabajo. Tal cooperación crea una nueva fuerza productiva social mayor y diferente a la que genera la producción aislada. Esta nueva fuerza colectiva de trabajo permite que se realicen tareas con tiempos más reducidos en comparación a las actividades aisladas en las cuales la reducción resultaría imposible o por lo menos imperfecta. La relación que se establece en la producción social, es aquella, en que la cooperación que llevan a cabo diversos individuos bajo cualesquiera que sean las condiciones de cualquier modo y para cualquier fin que se haya trazado, aparecen como una forma específica del proceso de producción capitalista que tiene su grado de distinción de los obreros asalariados y de los artesanos independientes al presentarse como primer cambio que observa el trabajo al ser absorbido por el capital. Por lo tanto se puede deducir que "La forma de trabajo de muchos obreros coordinados y reunidos con arreglo a un plan en el mismo proceso de producción o en proceso de producción distintos, pero enlazados, se llama cooperación".[31/] Ahora bien, para que los obreros asalariados puedan cooperar dentro del sistema capitalista de producción deben ser sus fuerzas de trabajo compradas por el mismo capita

31/ C. Marx, T. I., p. 262.

lista. "En la cooperación los obreros dejan de pertenecerse así-mismos, por que la enajenación del trabajo se configura como cooperación en un proceso de trabajo constituido por un plan y por decisiones extrañas, en última instancia por valores instrumentales".[32/] Se puede decir que el obrero como persona independiente, es individualmente aislado, y sólo entra en relación bajo el mismo capital.

Su cooperación sólo empieza en el acto de trabajo, pero para entonces, ha dejado de pertenecerse, es decir, se constituye como fuerza productora del capital, por lo tanto, la potencialidad del trabajo colectivo desarrollado por la cooperación, se constituye como fuerza productora del capital, es decir, la cooperación, será una forma particular de la producción capitalista. Esta fuerza en manos del capital aumenta las fuerzas productoras para explotarlos con más provecho.

La relación entre los individuos cooperantes es de dependencia la cual es capaz de asumir distintos significados, multiplica la productividad de los individuos en cuanto a los diferentes tipos de relaciones sociales y de acuerdo a las diferentes formas de poder social. Se debe considerar que debido a las características que

32/ A. de Palma, op. cit., p. 12.

guarda el hombre como un animal social, sus actividades las anima cuando las lleva a cabo en colaboración a diferencia de cuando las realiza aisladamente. En el sistema de producción capitalista la cooperación se caracteriza por ser en su forma, primordial. En cuanto a su forma histórica, mercantil, ésta se basa en el fraccionamiento y recíproco aislamiento de los talleres y en cuanto a "su forma simple se presente como forma especial, al lado de otras formas más complejas".[33/] La cooperación en forma simple coincide de alguna manera en aquella producción que se logra en gran escala y que predomina en aquellas áreas de producción donde el capital opera en la misma medida, es decir, sin poseer aún en su seno la división del trabajo y la maquinaria considerándose estas como las características fundamentales de la cooperación simple. Marx entiende por cooperación simple a todas las formas precapitalistas de cooperación; también se entiende como aquella cooperación que existe en los albores del capitalismo.[34/] En cuanto a la relación de la cooperación con la división social del trabajo ésta se encuentra estrechamente relacionada, ya que abarca el conjunto de actividades productivas y sus conexiones

33/ Marx, T. I., p. 271.
34/ Comentario citado en; C. Flores, La Administración Capitalista del Trabajo. Tésis UNAM. p. 96.

además de que permiten la ejecución de trabajos que no necesitan de la fuerza colectiva, en cambio, sí necesitan de la concentración de un rendimiento de trabajo elevado en un plazo de tiempo breve.

4. La división del trabajo.

El modo de producción capitalista introduce la división del trabajo y la generaliza en la manufactura haciendo que de alguna manera se sostenga como un principio dentro de la organización industrial. "La división del trabajo es la forma que, en la industria, asumió la organización del trabajo para la producción eficiente de bienes de consumo".[35/] El grado de eficiencia va de acuerdo al fin que el plan productivo se propone.

Históricamente nace desde el momento en que se aislan las profesiones, hasta la división de las actividades que ejecutan los obreros para la consecución del mismo producto como sucedía en la manufactura. La división social del trabajo no se originó con el surgimiento del capitalismo, ni es un rasgo característico de las sociedades industriales o económicamente avanzadas sino que, tiene connotaciones especiales dentro de este sistema, como son;

35/ M. Salvati y B. Beccalli, "La División del Trabajo", En Panzieri, op. cit., p. 81.

la división del trabajo manual e intelectual.[36]

La división del trabajo se presenta cuando se conjuntan aquellas actividades elementales y monótonas que el trabajador desarrolla paralelamente con una imposición que limita la utilización de sus facultades intelectuales, quedando condicionada su eficiencia al plan de trabajo preestablecido.

La relación entre la división del trabajo en la manufactura y la división social del trabajo que se constituyen como la base primordial para la producción de mercancías, es de la siguiente manera:

- La consideración entre el trabajo mismo y la producción social en sus grandes ramos, toma la agricultura, la industria,[37] etc. como la división del trabajo en general, reflejada en la producción de especies o categorías y en sus variedades o subcategorías, constituyéndose la división en particular.

Por otra parte, es de considerarse que; "la división del trabajo en el taller producto especial de la sociedad capitalista".[38]

36/ Apaud, A. Gorz, op. cit., p. 50.
37/ "La base de todo régimen de división del trabajo un poco desarrollado y condicionado por el intercambio de mercancías es la separación entre la ciudad y el campo". Marx, T. I. p. 286.
38/ H. Braverman, op. cit., p. 93.

Se le identifica como una división en detalle o en concreto, es decir, la división del trabajo manufacturero. Esta clausura la posibilidad en cualquier obrero para poder desarrollar un proceso de producción completo.

La división del trabajo en la sociedad capitalista implica - una población bastante numerosa y compacta que corresponde a la aglomeración de los obreros en el taller, circunscribe a los individuos en determinados núcleos profesionales. "La división social del trabajo subdivide a la sociedad, la división detallada del trabajo subdivide a los humanos".[39] el obrero al ser fraccionado ya no puede iniciar y terminar por sí mismo el proceso total de un producto por haberle sido reducida y separada la capacidad manual de la intelectual. "El capitalismo reproduce en escala ampliada la oposición entre el trabajo intelectual y el manual, y sus - ideólogos ven en el aumento de la distancia entre el trabajo intelectual y el manual una de las más importantes garantías de mantenimiento de la prosperidad de este régimen social antagónico."[40] Lo más importante es aislar y sintetizar cada una de las operaciones realizadas por el obrero.

39/ Ibidem.
40/ d. Gvishiani, Organización y Gestión, p. 303.

III. LA SITUACION HISTORICA AL MOMENTO DE SURGIR LA ADMINISTRACION CIENTIFICA

III.- LA SITUACION HISTORICA AL MOMENTO DE SURGIR LA ADMINISTRACION CIENTIFICA

1. Las condiciones históricas.

En los capítulos anteriores se ha contemplado históricamente el proceso del trabajo, su evolución, la aplicación y relación que mantiene con toda la sociedad en su conjunto.

El objeto de este análisis ha sido con el fin de situar el momento en el que surge la Administración Científica, las condiciones y necesidades bajo las cuales se implanta, cobra auge y se desarrolla.

1.1. Los efectos de la Revolución Industrial.

El hecho de haber liberado al proceso de producción de las condiciones y los ritmos de trabajo individual ha sido una de las consecuencias resultantes de la Revolución Industrial. Recordando que esta individualidad a la que se hace referencia en los primeros capítulos, se constituía por el producto del trabajo realizado por un artesano. Sin embargo los cambios y avances tecnológicos que se fueron dando ocasionaron la fragmentación de las operaciones realizadas, logrando agruparlas y constituirlas en procesos de un trabajo manufacturero.

1.2. Situación obrera.

Al surgimiento de la Administración Científica la situación de los obreros cambia por completo ya que paralelamente a este hecho se da la destrucción de los oficios, al separar la mano del cerebro dentro del sistema de producción capitalista. Sin embargo el oficio es lo que realmente posee el obrero, ya que además de la pericia manual y la destreza que es algo acumulado en su mente, posee el conocimiento que le permite superar los problemas de la variaciones surgidas no sólo en el manejo de sus herramientas y materiales, sino también, en lo referente a las condiciones sobre las que debe realizar su trabajo.

El trabajo que desarrolla la nueva clase obrera es considerado por la clase capitalista como un trabajo educado, por lo que su remuneración es superior a lo asignado por el trabajo manual, que se considera como aquel que es realizado sólo por la baja clase obrera.

Mientras el capitalista industrial, el mercado y la oficina se desarrollaban el obrero se mantenía aislado y no se le permitía participar de este crecimiento haciéndole cada vez más difícil su entendimiento dentro de todos aquellos procesos de los cuales él

participaba.

A esta forma de trabajo moderno de rutina degradante realizado por el obrero, es a lo que él reacciona y no al trabajo en sí mismo. La actitud del obrero se refleja en reacciones tales como el ausentismo y el abandono que se constituyen como evidencia de la nueva actitud del trabajador.

El obrero no puede romper el proceso de las condiciones sociales de producción material y social, esto es, que en el capitalismo seguirá comportándose involuntariamente como un ente fragmentario.

Por otra parte para favorecer las condiciones de la administración se proponía el control de los obreros mediante la centralización de ellos y del empleo bajo un mismo techo, con lo que también se favorecía la tendencia a incrementar la producción, lo que hizo necesario métodos racionales de producción para satisfacer las crecientes necesidades. El Desarrollo de las grandes series de producción facilitó la especialización de las máquinas-herramientas favoreciendo la especialización de máquinas especializadas en determinadas operaciones, "mientras el maquinismo si-

gue creciendo en condiciones completamente anárquicas, el obrero es considerado como una mercancía fácil de reemplazar y por consiguiente de poco valor."[1] Estas son algunas situaciones que se enmarcan como favorables al desarrollo capitalista obviamente - con las debidas consecuencias para el obrero resultado del estudio científico que el maquinismo imperialista imprime al trabajo.

1.3. Situación política.

Durante las últimas décadas del siglo XIX se genera un movimiento tanto político como sindical que va desplegándose de tal modo que su aspecto se conforma como dato fijo para la evolución y funcionamiento del capitalismo.

Esta situación también influyó para que se cambiaran las condiciones del mercado de la fuerza de trabajo, el cual favorecía más a los trabajadores, "este hecho puso en primer plano la preocupación patronal por los costes de la mano de obra y la posibilidad de reducirlos".[2] Definitivamente se puede observar que, en la medida que evolucionó la calificación de los obreros profesio-

1/ G. Friedmann, "Taylorismo y Ciencias del Hombre". En B. Kliksberg, et. al. Cuestionando en Administración, p. 25.
2/ J. M. Vegara, La Organización Científica del Trabajo. ¿Ciencia o Ideología? p. 35.

nales, evolucionó la organización y por consiguiente el movimiento sindical. Los sindicatos respaldados por la democracia política y humanitarista no permiten el abandono del trabajador como un peón aislado entregado a las exigencias económicas y apetitos del patrono.

Por otra parte, en algunos países de Europa (caso concreto el de Inglaterra) se elabora una legislación social la cual reglamenta la duración del trabajo, lo que permite proteger tanto a mujeres como a niños durante aquellos períodos de trabajo nocturno. De igual manera, las normas de higiene social que dan a manos del Estado, quien ha dejado ya para este momento su papel de no intervención (Laisser Faire) y al arbitrio de los jefes, es decir se convierte en asunto público.

1.4 Situación en la producción.

Con las grandes series de producción y el aumento que éstas tenían, se implanta el principio automático de la producción continua. Este hecho resulta de las demandas masivas generadas por la ampliación de los nuevos mercados internos y externos debido a los grandes avances que los medios de comunicación tuvieron en los países capitalistas, se desarrollaron ampliamente du-

rante las últimas décadas del siglo pasado.

Esta ampliación se encuentra relacionada con la concentración técnica y financiera, la que a su vez se relaciona con el desarrollo de las nuevas formas de mercado distintas a las de la competencia.

La principal y nueva fuerza de trabajo que hace acto de presencia en el proceso de producción es la ciencia manifestándose en las aplicaciones técnicas.

1.5 Situación en la tecnología.

Los cambios que de alguna manera se dan dentro de las formas de producción, son un reflejo de la aplicación de la técnica moderna, es decir son definitivamente muy superiores y asimismo diferentes a todas aquellas que en otros tiempos se conocieron.

La técnica comienza a suplantar la fuerza de trabajo simple del hombre en todas aquellas funciones que son directas en cuanto a su ejecución, manipulación, sostenimiento o regulación. Esta evolución tecnológica se observa en los avances de las máquinas - herramientas, de las nuevas fuentes de energía y de los

métodos de transformación de la materia creando las bases tecnológicas.

Es definitivamente la transformación que se hace de los medios de trabajo así como de la industrialización, lo que a pesar de iniciarse con el cambio y desarrollo de las fuerzas productivas propone una nueva dimensión que la identifica como revolución científico-técnica. Siendo la técnica en la producción directa la que elimina el empleo de las fuerzas físicas y mentales del hombre, haciendo que la producción se encuentre con una unidad técnica base de su desarrollo.

La generalización de las máquinas especializadas suscitó paralelamente enormes problemas de organización ya que la unidad de trabajo ya no es el hombre y su máquina, sino más bien la sucesión de máquinas encargadas de efectuar las operaciones parcelarias sucesivas que los hombres anteriormente realizaban.

La evolución tecnológica continua y la especialización de las máquinas-herramientas que se ha desarrollado, creando nuevas fuentes de energía, así como la introducción de nuevos métodos para la transformación de la materia, crearon la base de lo que

se considera Touraine 'recomposición del trabajo".[3/] Esta recomposición del trabajo se caracteriza por la reunión de máquinas especializadas y por la automatización de la transferencia de una a otra.

En el punto donde se inicia la producción automática no se donde se encuentra una máquina aislada, sino más bien donde se encuentra el proceso mecanizado de producción, este principio automático se implanta en los dichos procesos de producción continuos.

Así el hombre se ve cada vez al margen del proceso inmediato de producción siendo que antes era el factor y eje principal de este proceso.

2. Explicación a la Administración Científica como tal.

El concepto de Administración Científica se originó debido a las necesidades de una etapa determinada del capitalismo mundial. Esto justifica que sus estudios y experimentaciones hayan sido esencialmente enfocados hacia la resolución de los problemas del traba-

3/ Al respecto Vegara juzga que: "no sólo era la nueva forma de energía sino la incorporación de la herramienta a la máquina". Ibidem, pp. 26-27.

jo organizado, así como del análisis de todos sus elementos y el mejoramiento sistemático del obrero en cada uno de los mismos.

Algunos autores han considerado por esto el taylorismo como la síntesis de lo existente en años anteriores ya que las ideas originales habían sido dadas en el Gran Bretaña y Estados Unidos a lo largo del Siglo XIX.

La evolución del capitalismo no podía detenerse, un solo instante,[4/] tanto los cambios como las crisis obligan a inventar y aplicar nuevos métodos para reducir los costos de una producción, que va en aumento: "Las tareas de la contabilidad y el control de la producción las cumplía la burguesía con tanto mayor éxito cuanto más se producía",[5/] por lo que a medida que el capital domina, hace que estos instrumentos sirvan para lograr una mayor explotación de los obreros.

Uno de estos medios es el Sistema Taylor y la Administración Científica.

4/ Véase: V. Lenin, Obras Completas, T. 21, .p. 52.
5/ Lenin, Acerca de la Gran Revolución Socialista de Octubre, p. 96.

2.1. Contenido de la Administración Científica.

El contenido principal de la teoría se podría resumir de la siguiente manera:

A) De acuerdo a sus fundamentos.

A^1. En máxima prosperidad. Es decir donde se van a dar beneficios tanto para el propietario del negocio, como para el empleado. En donde la máxima prosperidad debería constituir el objetivo último de la administración.

A^2. Cimientos. Los intereses de unos y otros son los mismos, al trabajador lo que más desee, como son: salarios más elevados.

A^3. Eliminar los bajos rendimientos y sus causas.

A^4. Corregir los defectuosos sistemas de administración así como los ineficaces métodos establecidos.

A^5. Es decir lo que constituye la esencia de la Administración Científica moderna o administración de labores es la colaboración estrecha, íntima y personal entre la dirección y los obreros.

B) De acuerdo a sus principios.

La Administración Científica se compone de ciertos - principios generales y una determinada filosofía que indistintamente puede aplicarse.

Estos principios son cuatro y la combinación de ellos constituye su base;

B^1. El establecimiento de una verdadera ciencia, es decir, la dirección trabaja sobre la ciencia que se ha de ejecutar en cada elemento de trabajo, substituyéndose con esto los antiguos métodos empíricos de administración.

B^2. La selección científica y entrenamiento del trabajador. La diferencia con el sistema anterior radicaba en que el obrero elegía y se preparaba por sí mismo según sus posibilidades.

B^3. La educación y formación científica. Se establecen tres controles: del producto, del proceso de trabajo y el de los trabajadores. En este último la dirección colabora amistosamente con éllos, con el fin de asegurarse que el trabajo se ejecuta de acuerdo a los principios de la ciencia que con ese objeto ha sido creada.

B^4. La colaboración estrecha y amistosa entre la dirección y los trabajadores, se puede considerar este principio como uno de los más importantes ya que implica que la dirección asuma el saber, anteriormente esta responsabilidad recaía únicamente sobre los obreros, ahora, es compartida igualmente por todos los miembros de la dirección. 6/

2.2. Características.*

La Administración Científica se constituye en esencia como aquella revolución mental en cuanto al estado de ánimo componente de los obreros y el de aquéllos que están del lado de la dirección. 7/ Al momento que esta situación en alguno de ellos no se da, el sistema de Administración Científica no podrá existir, ya que se sitúa como la cooperación estrecha, íntima, personal entre la dirección y los obreros, que tiene como base la firme convicción de que los verdaderos intereses de las dos partes son únicos e idénticos.

6/ Apaud.: F.W.Taylor, Principios de la Administración Científica, p. 41.

7/ Véase: F.W. Taylor, "¿Qué es la Administración Científica?" En H.F. Merril, Clásicos en Administración, pp. 77-80.

* Estas características son extractadas de la Teoría de Taylor, posteriormente se discernirá sobre estos planteamientos.

La Administración Científica propone que se de a diferencia de la administración tradicional o empirica, una verdadera ciencia de administrar. Que exista entre todos aquellos que participan una armonía que substituya la discordia, que conduzca a lograr una labor de equipo eliminando el individualismo.

Optimizar el rendimiento no dejando que sea voluntariamente frenado. Lograr que cada hombre obtenga un perfeccionamiento que le permita obtener la máxima eficiencia y prosperidad. - La Administración Científica pretende un estudio del trabajo organizado, mediante el análisis que vaya desde los elementos más simples que la constituyen, hasta el mejoramiento sistemático del obrero dentro de su actuación en cada uno de estos elementos.

Se podría decir que este sistema contiene; un cierto número de elementos dispersos, que al momento de ser combinados según ciertos principios que se relacionan guardando un cierto orden, los hace funcionar diferente a como lo harían bajo los antiguos sistemas de administración.

Se puede considerar a su vez como un sistema abierto, en el sentido de que el taylorismo no se constituye como un catálo-

go de recetas técnicas por basarse en determinados principios, sino que puede transformándose y desarrollándose guardar como sistema características constantes según sea su aplicación o modificación en la industria "la administración científica es la filosofía básica de la gestión en una sociedad industrial",[8] en donde los métodos empíricos son substituidos por los métodos científicos ya que la "aplicación del método científico se hallaba orientado hacia la búsqueda del método mejor (one best method): - existe siempre un método y una herramienta que permiten un trabajo más rapido y mejor que todos los otros".[9] La propuesta de Taylor no se enfocaba a lograr la mejor manera de hacer el trabajo, sino más bien, pretendía dar una respuesta al problema específico de como controlar el trabajo alienado, es decir, la fuerza de trabajo comprada y vendida.[10]

Por otra parte, la Administración Científica, no logra la armonía que ilumina las relaciones de discordia, sino que por el contrario, acentúa de una manera definitiva el individualismo.

Se puede considerar el Sistema de Taylor como un sistema

8/ Según Danis, Taylor lo demostró, d. gvishiani, op. cit., p. 298.
9/ Vegara, op. cit., p. 17.
10/ Véase: Braverman, op. cit., p. 111.

formalista y no abierto, (como anteriormente se mencionó en las características), en el sentido de que se le entiende como un catálogo de recetas, por la serie de principios tan rígidos de que se constituye.

Dentro de esta teoría, de ninguna manera los métodos empíricos son substituídos por los métodos científicos, más bien, lo único que se logra es ocultarlos.

2.3. Sobre su desarrollo y difusión.

El Desarrollo del Taylorismo fue debido tanto a sus lagunas como a sus errores, posteriormente mencionados.

Dentro de los propios Estados Unidos la difusión del Taylorismo se logra a partir de 1910 - 1911. Cuenta con seguidores de la teoría como lo fueron: C.G. Barth, realizando estudios sobre la fatiga, F.B. Gilbreth, con estudios sobre la colocación de ladrillos, H.L. Gantt, con su motivación y entrenamiento de los obreros.

Con la primera Guerra Mundial cobran auge los estudios enfocados a los problemas de trabajo y los conflictos derivados de él en la industria.

Al finalizar la segunda década de este siglo la Organización Científica del Trabajo, había logrado triángular con la corriente propuesta por Henry Fayol, incrementando el campo de interés. Por otra parte, este sistema si bien es cierto que no se encuentra ligado directamente al desarrollo de la producción en serie, su desarrollo y difusión si lo están así como todos aquellos fenómenos que son coincidentes a este teoría.

2.4. La necesidad de la organización científica.

La necesidad de la organización científica era causado por los problemas económicos que hasta ese momento se daban e iban en aumento sin poderse remediar.

Los factores humanos dentro de las organizaciones cobraban importancia, los estímulos, los factores psicológicos, así como la estabilidad y seguridad del trabajador aumentaban también su fuerza, "transcurrido todo el siglo XIX-caracterizado por las aplicaciones de la ciencia a la industria y al tráfico-sin que los directores de empresas se hubieren preocupado por someter a normas científicas el factor rendimiento que está en el mismo hombre",[11/] se requería de una importante combinación de las activi-

11/ J. Mallart y Cutó, Organización Científica del Trabajo, p.7.

dades, como de los esfuerzos.

La necesidad de crear planes de desarrollo económico social que se integraran a los efectos que se hacían sentir debido al desarrollo de los medios de comunicación, aumentaba. Así como la de un personal con una calificación y rendimiento de trabajo acorde a la preparación de un Estado económico social que iba mejorando en las actividades colectivas.

2.5. Aspectos de la teoría.

2.5.1. El técnico.

Uno de los aspectos más importantes que como ingeniero y organizador de empresas le interesó a Taylor fue el aspecto técnico y con él, desde luego el de aumentar el rendimiento de los obreros y el interés de éstos, mediante el estúdio, del funcionamiento de las máquinas, movimientos, corte de metales uso de las transmisiones, la distribución de las funciones dentro de los talleres y oficinas todo bajo el concepto que le es propio a un ingeniero.

La concentración en las tareas distribuidas lo conduce a un estudio más científico, de las máquinas-herramientas de lo que

en alguna otra ocasión se hubiera hecho, es decir; analiza los tiempos y movimientos mediante la utilización del cronometraje. Esto último obtuvo su momento importante gracias a la eficacia del cinematográfico de B. Gilbreth.

El taylorismo logró con esto demostrar "que el trabajo industrial de los metales debe tratarse como un problema científico"[12/], ya que hay un método científico de trabajo en las máquinas -herramientas, hay leyes para hacer trabajos complicados o sencillos, obreros o peones cualificados y de ambos se puede obtener provecho del trabajo que realizan.

2.5.2. El psicológico.

El taylorismo en cuanto a todas sus aplicaciones técnicas tiende a incrementarse mediante la utilización racional de las herramientas y de los hombres, la producción y el rendimiento; pero para lograr que los obreros acepten poner en práctica estas disposiciones, será solamente mediante el estudio minucioso de las motivaciones que hacen actuar a los hombres. No se le dió mayor énfasis al efecto que es producido por la idea de tarea so

12/ G. Friedmann, La Crisis del Progreso, p. 98.

bre el rendimiento del obrero. A la tarea que realiza el obrero, a la ambición personal se le mantiene y satisface mediante un estímulo lo suficientemente alto, la mejoría salarial.

Según Friedmann, en un análisis detallado muestra que el comportamiento del trabajo realizado en equipo, "cada obrero da mucho menos que cuando se estimula su ambición personal, el rendimiento cae invariablemente al nivel del obrero más débil, e incluso más bajo aún.". 13/ Sin embargo, Taylor no aceptaba otras formas de estimulación colectiva, tales como la cooperación o participación de las ganancias, representando ambas un estímulo bastante pobre para los obreros.

Este análisis permite observar, que la ineficacia de los sistemas de participación radica fundamentalmente, en que, no se conoce ninguna forma de cooperación en donde para cada individuo exista libertad para su ambición personal.

2.5.3. El económico.

Es aquel aspecto en el cual se mantiene la idea de que el consumo de productos es debido al progreso técnico, reflejo del

13/ Ibidem., p. 111.

rendimiento de cada obrero o de cada máquina y ésto va a acarrear como consecuencia el despido de los obreros en gran número.

Por lo tanto, ésto origina la rebelión de los obreros contra las máquinas, hecho absurdo pero lamentable, aunque se suponía que con la nueva teoría, el progreso técnico y la reducción del precio de corte de los metales, generarían el aumento de la demanda y democratizarían el consumo de los productores, terminando por ocupar más hombres que antes.

2.5.4. El social.

La teoría taylorista sostiene por convicción que el camino al éxito lo marca la colaboración estrecha y amistosa entre los patrones y los obreros, recomendando a ambos que la solución de estas diferencias es abandonar las organizaciones de combate.[14/] Aunque lo que verdaderamente, se da son relaciones de dominación y explotación.

14/ Ibidem., p. 117.

IV. LOS LIMITANTES Y PROBLEMAS DE LA TEORIA

IV.- LOS LIMITANTES Y PROBLEMAS DE LA TEORIA.

1. Limitantes y problemas.

De la teoría tayloriana derivaron todos aquellos sistemas que de alguna manera ambicionaron organizar racionalmente o científicamente la producción. Se desprendieron los análisis de los problemas humanos que por las nuevas técnicas y su difusión se reflejaron en las transformaciones del trabajo.

Todas aquellas aportaciones por aumentar el rendimiento, lograr una buena organización en las oficinas que repercutiera en la preparación del trabajo, nuevos sistemas de pago implantados, pretendían conducir a una de las ideas y objetivos principales de esta teoría consistente en lograr un espíritu de cooperación entre el empleado y el empleador.[1/]

Por lo que el ejemplo del análisis que se llevaba a cabo de los movimientos del trabajador por medio del cronometraje vino a ser definitivamente el punto clave del sistema. El cual dejó parcialmente resueltos todos los problemas que se dieron por todas aquellas circunstancias del momento.

1/ Véase: F. Taylor, "Los principios de la administración científica", en Merrill, op. cit., pp. 90-91; y Vegara, La organización . . . . . p. 19.

1.1. Sobre el utilaje (limitantes y problemas).

El poder obtener un aumento de la eficiencia del utilaje y de la mano de obra optimizándolas hasta lograr un máximo de eficacia en ambas, fue producto de la manera de utilizar los tiempos, el perfeccionamiento en cuanto al logro de la producción, el reparto de los salarios,[2/] y el logro de una organización racional.

Este sistema prefiere definitivamente todo aquello que conduzca al éxito económico sin importar el bienestar físico y mental del obrero complicándole su situación dentro de la fábrica o taller.

Con el nuevo sistema se dejan de medir los tiempos globales de una operación, ahora únicamente se miden los tiempos parciales. Se analizan los tiempos elementales o necesarios, los tiempos muertos, descanso y otras demoras necesarias para obtener el tiempo total de trabajo.

El análisis de los tiempos y movimientos se mezclan

2/ Para Mallart y Cutó, la aplicación de la Administración Científica representó "Un medio de poder ganar un salario decoroso con escasas capacidades". estas escasas capacidades las considera ventajas, op. cit., p. 37.

para corregir y perfeccionar los movimientos innecesarios así como para optimizar los necesarios mediante el estudio del resultado que ha sido arrojado por el análisis de los micromovimientos y el cinematógrafo.

Desde luego que todo esto parte del punto de vista de un técnico, de un ingeniero, quien como lo menciona Drucker, "parte de la idea de que el hombre es una máquina, pero una máquina mal construída".[3/] Por lo que su preocupación es únicamente la del rendimiento no interviniendo en el aspecto fisiológico o psicológico.

Las innovaciones que este sistema logró aportar fueron resultados básicamente de una serie de experimentaciones y estudios enfocados al corte de los aceros, es decir todo lo relacionado en cuanto a su golpe, corte, colocación de correas y transmisiones.

Estos estudios le permitieron lograr un alto grado de eficacia y precisión. Este hecho se considera como una importante aportación al trabajo mecánico así como a la rela

3/ D. Gvishiani, op. cit., p. 301.

ción en cuanto a las operaciones industriales a realizar. También está ligado en lo referente a las relaciones entre el obrero y las modernas técnicas de producción.

2. Problemas referentes a los aspectos fisiológicos y psicológicos.

Existen dos aspectos que guardan una importante relación con la Administración Científica, el fisiológico y el psicológico por los criterios que sigue la primera con respecto a los dos últimos.

Existe un interés por la forma en que se procede a la selección de los obreros y la relación con sus móviles y estímulos psicológicos, así como la iniciativa y fatiga. El objeto era eliminar tiempos innecesarios para obtener un empleo racional del utilaje, es decir, la idea era encontrar métodos que fueran mejores y que además de ser puestos en práctica fueran aceptados.

La importancia de todo esto radica en el hecho de haber logrado implantar lo que se consideraba como un método científico a toda una serie de problemas a causa de los

nuevos descubrimientos que permitieron incrementar la producción, y los cuales en ningún momento habían sido considerados por la ciencia. Por lo que ahora a este método se le tomó como el precursor para la obtención de resultados remuneradores.

Este método se constituía por una serie de reglas que consistían básicamente en, el fin preciso, el estudio científico del método, contar con las herramientas y por último obrar de acuerdo a lo planeado.[4/] Precisamente son estos los conceptos que dan cabida a la idea de considerar a la Administración Científica ante todo como la matemática aplicada a la organización del trabajo industrial.

De un problema se pueden conocer los factores elementales y las variables independientes en forma matemática que conduzcan al llamado "cientificismo" y que a su vez sea lo que se entiende como esencia del Scientific Manajement.

Pero volviendo a los aspectos psicológicos y fisiológicos se-

4/ Apaud: Friedmann, "Taylorismo y Ciencias ..." En Klikseberg, op. cit., p. 19.

ría importante situarlos para su entendimiento más claro, de la siguiente manera.

2.1. El aspecto fisiológico.

Dentro del aspecto fisiológico una de las formas de entenderlo es estudiándolo o analizándolo mediante una descomposición del trabajo en secciones, es decir, mediante anotaciones contínuas. Lo que permitirá la comparación fisiológica y mecánica en cuanto a la medición de los resultados. Y es que precisamente el fin último será lo que se haya reflejado gráficamente de todo lo que se ha realizado durante el período de trabajo, pudiendo además conocer la valía de lo que representa y la forma en que se puede obtener.

La oposición entre la teoría de Taylor y el aspecto - fisiológico es básicamente el interés que la primera muestra sobre el mayor rendimiento en el menor tiempo posible mientras que el segundo propone el mayor rendimiento con un mínimo de desgaste de la fuerza de trabajo con movimientos que consuman menos energía.

El resultado que le de su reloj cronógrafo es lo im-

portante para Taylor y no aquellas situaciones derivadas de las relaciones dadas entre la dirección y adaptación fisiológicas ya que estos problemas relacionados con la fatiga fueron ignorados completamente por Taylor, haciendo inclusive afirmaciones inexactas y peligrosas.

Un ejemplo de este caso sería la carga de lingotes - que sólo se puede realizar mediante una parte bien definida de la jornada donde después de un determinado tiempo de cargar existe físicamente una degeneración y desgaste de los músculos, haciéndose necesario el otorgar períodos de descanso que permitan una regeneración de los tejidos. Taylor únicamente proponía una jornada determinada y un descanso al final de ésta. Lo que obviamente queda lejos de resolver el problema fisiológico de los obreros.

2.2. El aspecto psicológico.

Por lo que se refiere a las bases y aspectos psicológicos, la propuesta de Taylor a los estudios de la dirección científica consistió en una diversificación de los estímulos; el señuelo mediante golosinas y la ganancia mediante el látigo tocándolos de vez en cuando para después respaldarse en la

colaboración estrecha y amistosa con la dirección es decir, trabajando codo a codo con ellos.

Y es que es difícil analizar las aversiones al trabajo como lo es por ejemplo el caso de la holgazanería, sin antes haber considerado aspectos tan importantes como lo son las motivaciones que pudieran existir tanto en lo económico como en lo social y desde luego lo referente a las relaciones hombre - máquina y la adaptabilidad que se pudiera dar, mediante la orientación adecuada para el ejercicio de una profesión.

Tampoco se preocupó Taylor por crear un estudio referente a la orientación profesional y a algún tipo de examen psicofisiológico que mostrara las condiciones físicas y mentales así como la disposición del obrero para realizar las tareas dentro de la fábrica. Sus análisis de selección únicamente se enfocaban por ejemplo al "hombre del mismo tipo que el buey . . . tan estúpido que resultaba inadecuado para hacer, ni tan siquiera, la mayor parte de labores propias de los peones".[5/] Este hecho permite ver el enfoque unilate

5/ Taylor, Principios de la . . . , pp. 60-61.

ral del taylorismo.

3. El efecto en el obrero.

La respuesta a los nuevos métodos implantados fueron casi a la par. En un informe llamado Hoxie,[6] se dudaba que el cronometraje tuviera un valor científico. Lo moral, psicológico y social, se hacían sentir en el rendimiento del trabajador al provocar "la degradación del trabajo calificado".[7] y por considerar que volvía superflua la inteligencia obrera. Se veía como un sistema que borra y aniquila del obrero la personalidad e inteligencia y sus deseos expulsándolos de los talleres y las fábricas. El método se convertía en la situación perfecta para reducir el costo del obrero, es decir, su valor comercial era substituido por el valor matemático de la productividad de los individuos.

Este sistema convierte al obrero en un autómata por ejemplo: con la aplicación de la regla de cálculo vuelve superfluo el pensamiento y reflexión convirtiéndolo en una prolongación exacta de la máquina.

6/ Véase: G. Friedmann, "Taylorismo y Ciencias..." en Kliksberg, op. cit., p. 22.
7/ Ibidem.

Esta situación provoca conflictos con la aplicación del cronometraje al tener que mantener un ritmo determinado, una velocidad máxima y constante, impuesta a la máquina que es controlada por un obrero, cuya adaptación con la máquina trae una consecuencia que consiste en la queja que trae que darse con los demás órganos fisicos. Por ejemplo, el tener la mirada como un tercer brazo, para poder atender en los tiempos que brinda dicho adiestrador por el cronometrista.

Esta situación general en el mismo hecho de adiestramiento con el empleo de los diversos procedimientos empleados en los trabajos que requieren habilidad manual, en el que se han creado [illegible] en los diversos órganos de correspondencia y la cabeza.

Un ejemplo es hasta qué [illegible] de un operario por todos aquellos a los que [illegible] el proporcionarles mejores [illegible] y mayor facilidad en el trabajo.

4. La teoría de Taylor en las fábricas.

Taylor se encargó de demostrar que la organización es lucrativa, primeramente por los beneficios que recibían los industriales y segundo por haber dirigido sus investigaciones a los rendimientos más que al bienestar del obrero.

Una aportación importante del sistema Taylor a la ciencia del trabajo mecánico fue el haber logrado el aumento de la eficacia y precisión. Esto ofrece grandes beneficios ya que no sólo se presentó como una ciencia de las operaciones industriales sino que repercute entre las relaciones dadas por parte del obrero y las técnicas modernas de producción.

La industria tenía que buscar fuerzas más racionales de las conocidas hasta el momento y que habían prevalecido para controlar la producción que iba en continuo aumento. Se hacía necesario aumentar el rendimiento para satisfacer las necesidades y ésto sólo iba a ser posible mediante la optimización del elemento obrero.

Paralelamente a esta situación la genralización de las

máquinas especializadas suscitó grandes problemas de organización porque el nombre la máquina dejaron de ser la unidad de trabajo, ahora las máquinas son encargadas de realizar las operaciones parcelarias y los hombres los que les sirven como resultado del desplazamiento de la iniciativa, ahora el único responsable es el organizador.

La división del trabajo y las exigencias de los avances en la especialización plantea necesidades en la organización, coordinación y la misma división del trabajo. Siendo el momento en el cual aparece la organización científica del trabajo encontrando a modo las condiciones objetivas y favorables para su difusión.

Planteamientos de la Administración Científica.

Extraer y llevar a la práctica todo lo científico y que se considere progresista de la teoría del sistema Taylor, el cual toma el valor de ciencia o de técnica según el autor que lo analice, tomando el valor de la ciencia, se considera que representa el logro de la explotación burguesa mediante el estudio de los movimientos, ya que están optimizan

do la ganancia máxima del empresario, sin embargo, la respuesta es la exposición de ideas de carácter progresista como respuesta a las necesidades que son generadas por la demanda de la producción. Así como la aplicación del salario por pieza el cual anteriormente se concentraba al pago de sumas suplementarias a los obreros que cumplían o sobrecumplían con las tareas que les habían sido asignadas, con arreglo a normas standar que contengan la cantidad de tiempo necesario para ejecutar las actividades.

Esta situación parte del aislamiento y automatización del individuo. El trabajo colectivo o en grupo en los cuales participaba el obrero eran desechados, siendo preferido el pago al obrero por su rendimiento individual, debido a que concebía que al formar parte de un grupo o cuadrilla disminuía su ambición personal o definitivamente se perdía.

La eliminación de los movimientos superfluos y su substitución por métodos ideales de trabajo, se debió a que - Taylor logro elaborar un conjunto de métodos óptimos de trabajo, como por ejemplo: el mínimo de tiempo necesario

para eliminar el cansancio y las paradas innecesarias, ría la esencia de su nuevo método.

Si se le considera como una técnica, es porque únicamente refleja las proyecciones capitalistas relacionadas con la producción. No surge como una teoría enfocada a la resolución de los problemas humanos sino del capitalista, ésto es, las investigaciones no están dirigidas al trabajo en general sino al trabajo y su adaptación a las necesidades del capital. La empresa patronal la adopta no como una - ciencia sino como una administración capitalista disfrazada de ciencia.

5.1. El aspecto de la planificación.

Taylor consideraba a la planificación en un lugar muy especial, exigía que se planificaran los métodos de trabajo, lo que venía a ser la actividad total de la empresa. Un hecho importante es el de separar la función de la planificación y su aplicación en la producción, en contraposición a substituir el trabajo de pensar de los trabajadores.

De cualquier manera es de considerarse un gran méri

to es indudablemente una gran aportación de su sistema ya que la función de planificación es una función especial de la administración, aunque él establezca un divorcio entre la función de planificación y la ejecución del trabajo.

La concepción y ejecución es decir la separación de la mano del cerebro constituye la base de la división del trabajo en el sistema capitalista. Su implantación en el departamento de planeación es lo que substituye el pensar del obrero aparentemente con una finalidad, la de suavizar su intervención. Pero éste se puede considerar únicamente como una parte, dado que la otra es aquella que tiende a convertirlo en un autómata.

La misma calificación del trabajo también se ve degradada ya que el surgimiento de esta teoría destruyó la maestría de los oficios. los obreros lo sabían y lo reflejaron en las numerosas manifestaciones sindicales de oposición.

Si comparamos el trabajo artesanal realizado anteriormente, representa la degradación del presente, pero que a

su vez es el resultado de la disgregación del trabajo artesanal paralelo a la situación social dada en ese momento y bien aprovechada por los capitalistas.

Las conclusiones a las que se podría llegar son las siguientes:

El enfoque de Taylor en cuanto al obrero y el proceso de producción, consiste en lograr la máxima especialización del trabajo, es decir tomar al obrero y limitarlo en lo referente a sus intereses hasta lograr la obtención de operaciones que una vez simplificadas son rutinizadas.[8/] El obrero queda marginado y excluído de toda participación dentro de este sistema al no permitírsele participar en la organización de la producción, es decir, no podrá participar en la planificación de su propia actividad obrera. Donde ahora todo lo requerido para poder llevar a cabo su tarea se le hará saber. Esto nos conduce a dos resultados, el que se afirme la división de las operaciones de trabajo y el

8/ "Se trata, nada menos, que de expropiar a los obreros su saber". B. Coriat. Ciencia Técnica y Capital, p. 94.

lograr la máxima simplificación de las mismas.

La rutinización y la monotonía se han posesido del obrero calificado, en cuanto a las operaciones que realiza, definiéndose como un complemento de la máquina. Una máquina animada al servicio de una inanimada.

5.2. Condiciones de los obreros.

Otro de los rasgos distintivos es el que propició el agrupamiento de los obreros así como de la imposición referente a la dirección de la jornada laboral. La supervisión para la actuación diligente, reglas contra distracciones que se pensaba iban en contra de los mínimos establecidos para la producción.

Bajo este control el obrero es considerado como una persona a la que no es posible concederle la iniciativa de una actividad porqué sería una forma de entregarle el control.

A Taylor no le interesó el avance de la tecnología, la aportación de sus conocimientos es a lo práctico de un ta-

ller de máquinas deshumanizándolo al grado de verlo en su forma animal al separar lo mental de lo manual y luego dividirlo. La razón era que la ciencia del trabajo nunca debe ser desarrollada por el obrero sino por la gerencia.

Primeramente el reunir y desarrollar el conocimiento así como concentrarlo eran objetivos del dominio de la gerencia, es decir se constituían en procesos que debido al crecimiento de su complejidad marginaban al obrero no permitiéndole participar de este crecimiento, haciéndole cada vez más difícil la comprensión de los procesos en los cuales participaba.

Precisamente esto se refleja al venir a menos los oficios y hacer a su vez de la fuerza de trabajo un factor general, común e indiferente, como lo reflejan las tareas realizadas al poseer un carácter simplista. Por otro lado, lo considerado se concentraba en manos de la gerencia.

5.3. Efectos del cronometraje y el estudio de los tiempos y movimientos.

Este sistema del cronometraje y del estudio de los -

tiempos y movimientos, mata la capacidad así como su conocimiento del oficio, haciendo de su cerebro un adorno primero, para más adelante ser utilizado como la palanca o tornillo de una máquina.

Lo que es un verdadero oficio queda entendido no únicamente como la aplicación de la destreza manual y la pericia, sino el cúmulo de conocimientos que hacen comprender y además solventar situaciones problemáticas que se presentan no únicamente bajo el manejo de materiales y herramientas, sino en todas aquellas donde se realiza el trabajo.

El obrero es poseedor de su fuerza de trabajo que es pura y la cual vende al capitalista, quien la transforma regresándosela en forma de herramienta, es decir, esa fuerza de trabajo fue limpiada de todo conocimiento y capacidad de pensamiento ya que según la nueva concepción no lo va a necesitar más, para él sería un elemento superfluo. Ahora la pericia se encuentra separada del conocimiento, el trabajador ha dejado de ser maestro del oficio, como ente ha muerto, pero como complemento maquinal ha nacido pa-

ra concluir al servicio de una administración, la Patronal.

La Administración Científica logró en la cuarta parte del tiempo antes utilizado el montaje de la máquina y ésto fue únicamente el resultado de las nuevas aplicaciones, que a su vez son resultado de sus experimentaciones.

Este tipo de logros jamás se reflejo paralelamente en el beneficio de los obreros, quienes nunca vieron aumentar su ganancia cuatro veces, sino tan sólo un cincuenta por ciento y eso en algunas ocasiones era decir mucho. Aún peor para ellos si no se adaptaban al nuevo sistema ya que su salario se les reducía al original. El obrero quien además se desgasta físicamente en detrimento de él mismo, es conducido a una mayor explotación, enajenación y opresión, limitándole la distribución racional y secuela del trabajo dentro de la fábrica pudiéndose pensar que hasta de la misma sociedad.

CONCLUSIONES

C O N C L U S I O N E S

Las demandas de la nueva sociedad capitalista que se gestaba, exigían el aumento de la producción, por consiguiente, los sistemas hasta entonces aplicados en la forma de producción feudal para aumentar la producción resultaron ineficientes.

En consecuencia, el surgimiento de la clase capitalista dueña de las formas y sistemas de trabajo así como las condiciones de los trabajadores, experimentaron un cambio radical en su esencia, ya que, la producción se generaba en serie y la explotación del trabajo obrero se constituyó en norma o costumbre.

Este fué el momento histórico adecuado para gestar el inicio de una teoría que permitiera reorganizar el proceso del trabajo con el fin de poder incrementar la producción en beneficio de los intereses del capital y en detrimento de la clase trabajadora ya que tanto la fragmentación del individuo como la creación de la máquina fueron factores que por un lado, favorecieron al capital y por el otro, le dieron el tiro de gracia al artesano, había que satisfacer las demandas de la nueva sociedad de consumo a cualquier costo.

La teoría que nació en respuesta a ese momento que se vi

vía, es decir, a la competencia desatada entre las empresas industriales y los incrementos en la producción fue la propuesta por Taylor cuyo único objetivo fue el de crear los medios que incrementaran la producción, el sistema que permitiera la optimización, rutinización y división del trabajo obrero en beneficio del capitalista, por lo que, su sistema guardó un enfoque unilateral, donde el capital fue el único beneficiado.

El Taylorismo definitivamente se puede justificar como un sistema que surgió pretendiendo resolver los problemas que los sistemas de producción demandaban, y por las sociedades que de alguna manera se veían involucradas en un sistema de economía capitalista; necesitaban incrementar según el grado de desarrollo de sus mercados, las grandes producciones en serie, lo que originó, el empleo de las nuevas máquinas y, por supuesto, las contrataciones relativamente masivas de obreros quienes constituían conflictos a los poseedores de los medios de producción.

La teoría de Taylor resolvió en parte estos problemas generados por la producción, empeorándolos en algunos casos, por lo que la agrupación de técnicas y elementos enfocados a la resolución de los problemas tanto en la producción como en las actividades del obrero dentro de la fábrica es lo único que contiene lo

que se denomina "Principios de la Administración Científica" por lo cual, sólo se deben contemplar como un Manual de Procedi-- mientos para lograr la fragmentación y enajenación, a través de la rutinización del trabajo del individuo dentro de la organización capitalista y no como una ciencia.

Como ya se ha venido señalando, la Administración Científica de Taylor, surgió para incrementar la producción de la nueva sociedad capitalista, en detrimento de la fuerza de trabajo ya que sólo apoyó al máximo su explotación, a través de la enajenación y rutinización del trabajo.

BIBLIOGRAFIA

B I B L I O G R A F I A

1. Ashton, T. S.
La Revolución Industrial.
México, Fondo de Cultura Económica, 1973.

2. Barbier, Pierre.
El Progreso Técnico y la Organización del Trabajo.
Madrid, Taurus Ediciones, 1960.

3. Braverman, Harry.
Trabajo y Capital Monopolista.
México, Editorial Nuestro Tiempo, 1975.

4. Carmagnani, Marcelo.
Formación y Crisis de un Sistema Feudal.
México, Siglo XXI Editores, 1976.

5. Coriat, Benjamín.
Ciencia, Técnica y Capital.
[illegible], Ediciones 1976.

6. Dobb, Maurice, et. al.
Estudios sobre el Capital.
México Siglo XXI, Editores 1977.

7. Engels, Federico.
Dialéctica de la Naturaleza.
México, Editorial Grijalbo, 1961.

8. Ferguson, John.
Historia de la Economía.
México, Fondo de Cultura Económica. 1974.

9. Flores, Cipriano.
La Administración Capitalista del Trabajo.
Tesis, UNAM. 1976.

10. Friedmann, Georges.
La Crisis del Progreso.
Barcelona, Editorial Laia, 1977.

11. Friedmann, Georges y Pierre Naville.
Tratado de Sociología del Trabajo.
México, Fondo de Cultura Económica, 1971
(2 Tomos).

12. Godelier, Maurice.
Teoría Marxista de las Sociedades Precapitalistas.
Barcelona, Editorial Laia, 1977.

13. Gorz, André.
Crítica de la División del Trabajo.
Barcelona, Editorial Laia, 1977.

14. Gvishiani, D.
Organización y Gestión.
México, Ediciones de Cultura Popular (sin año).

15. Jacoby, Henry.
La Burocratización del Mundo.
México, Siglo XXI, Octubre 1978.

16. Jackson, W. M.
Enciclopedia Práctica Jackson.
W.M. Jackson, Inc. Editores (12 Tomos).

17. Kautsky, Carlos.
Comentarios al Capital.
México, Ediciones de Cultura Popular, 1977.

18. Kliksberg, Bernard. et. al.
Cuestionando la Administración.
Buenos Aires, Editorial Paidos, 1973.

19. Kula, Witold.
Teoría Económica del Sistema Feudal.
México, Siglo XXI Editores, 1979.

20. Lenin, Vladimir.
Acerca de la Gran Revolución Socialista de Octubre.
Moscú, Edit. Progreso, (sin año).

21. Lenin, Vladimir.
Fuentes y partes integrantes del Marxismo.
México, Edit. Grijalbo, 1970.

22. Lenin, Vladimir.
Obras Completas.
México, Ediciones Salvador Allende (sin año).
Tomo 21.

23. Lenin, Vladimir.
Obras Escogidas.
Moscú, Editorial Progreso, (sin año).

24. Mallart y Guió, José.
Organización Científica del Trabajo.
Barcelona, Editorial Labor, 1930.

25. Mallet, Serge.
El Socialismo y la Sociedad Industrial.
México, Siglo XXI Editores, 1970.

26. Mandel, Ernest.
La formación del pensamiento económico de Marx
de 1843 a la redacción de El Capital.
México, Siglo XXI Editores, 1978.

27. Mandel, Ernest.
Iniciación a la Economía Marxista.
Barcelona, Editorial Nova Terra, 1977.

28. Marx, Carlos.
El Capital.
Colombia, Fondo de Cultura Económica, 1976
(3 Tomos).

29. Marx, Carlos.
Formas de Propiedad Precapitalista.
México, Ediciones de Cultura Popular 1975.

30. Marx, Carlos.
Miseria de la Filosofía.
Moscú, Editorial Progreso, (sin año).

31. Marx, Carlos y Federico Engels.
Obras Escogidas.
Moscú, Edit. Progreso, (sin año).

32. Mayo Elesanz, John.
La Sociedad Moderna.
México, Editorial Lotsa, 1960.

33. Merrill, Harwood.
Clásicos en Administración.
México, Editorial Limusa, 1975.

34. Panzieri, Raniero. et. al.
La División Capitalista del Trabajo.
Córdova, Cuadernos de Pasado y Presente, 1974.

35. Parain, Charles. et. al.
El Feudalismo.
Madrid, Editorial Ayuso, 1975.

36. Richta, Radovan.
La Civilización en la Encrucijada.
Madrid, Editorial Ayuso, 1974.

37. Roselló, María.
5000 años de Historia.
Editorial Ramón Sopena, S.A., 1975.

38. See, Henri.
Orígenes del Capitalismo Moderno.
México, Fondo de Cultura Económica, 1977.

39. Toynbee, Arnold J.
Estudio de la Historia.
Madrid, Alianza Editorial, 1975 (2 Tomos).

40. Sweezy, Paul. et. al.
La Transición del Feudalismo al Capitalismo.
Colombia, [illegible]. (sin año).

41. Winslow, T. Frederick.
Principios de la Administración Científica.
[illegible], [illegible], 1975.

42. Vegara, José Ma.
La Organización Científica del Trabajo.
Barcelona, Editorial [illegible], 1971.

43. Teoría de la Administración Pública I.
Apuntes de Clase.
UNAM, 1978.