



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

PARTICIPACIÓN Y DISCURSO POLÍTICO EN LA VIDA COTIDIANA: LOS  
SEGUIDORES DE VOX Y PODEMOS EN TELEGRAM

TESIS QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:  
DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

PRESENTA:  
NAHUM ABRAM SÁNCHEZ MARTÍNEZ

TUTOR PRINCIPAL:  
DR. DANIEL PEÑA SERRET. FCPYS, UNAM

MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR:  
DRA. CAROLA GARCÍA CALDERÓN. FCPYS, UNAM  
DR. MARTHA ALICIA MÁRQUEZ RODRÍGUEZ. FES ACATLÁN, UNAM  
DR. CÉSAR AUGUSTO RODRÍGUEZ CANO. UAM, CUAJIMALPA  
DRA. KARINA BÁRCENAS BARAJAS. IIS, UNAM

CIUDAD UNIVERSITARIA, CDMX. 2024



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**

**Tesis Digitales**

**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**

**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**A mi querido amigo y maestro, Rodolfo Aquiles Jiménez Guzmán:**  
**“...primero los Inmortales que tienen moradas olímpicas crearon la Edad de Oro de los hombres que hablan...dotados de un espíritu tranquilo. No conocían el trabajo, ni el dolor, ni la cruel vejez; guardaban siempre el vigor de sus pies y sus manos, y se encantaban con festines, lejos de todos los males, y morían como se duerme”.**

***Los trabajos y los días***

**Hesíodo**

Agradezco a:

El CONAHCYT por los recursos invertidos en mi persona a fin de formarme como un investigador de calidad a través de mis estudios de doctorado.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, por la oportunidad de seguir desarrollando mis habilidades y aptitudes académicas en sus aulas.

A los miembros de mi comité: al Dr. Daniel Peña Serret, quien siempre estuvo al pendiente del desarrollo de mi investigación a partir de sus amplias observaciones y comentarios. A la Dra. Carola García Calderón, que desde mi etapa en la maestría me introdujo en los caminos del estudio de la vida cotidiana y la comunicación política. Y a la Dra. Martha Márquez Rodríguez porque el espacio de su seminario siempre funcionó como ajustador de tuercas para la realización de este trabajo.

También quiero agradecer a la Dra. Karina Bárcenas Barajas con quien tuve la oportunidad de penetrar por primera vez en el tan interesante campo de la etnografía digital.

De igual manera, al Dr. César Rodríguez Cano por sus observaciones y comentarios a mi trabajo desde su amplia experiencia en temas relacionados con la política en el ámbito digital.

No puedo obviar a mis compañeros del doctorado, quienes en lo moral y lo académico me han acompañado a lo largo de este camino: a Azucena Mecalco y Emmanuel Galicia, a quienes tuve la oportunidad de conocer desde la maestría; los años no pasan en vano. A los grandes amigos que hice en el seminario de la Dra. Martha Márquez, el gran periodista y comunicador Felipe Monroy, al señor de la abstracción teórica Julio Hernández y al gran apasionado del trabajo como docente Alex Sampedro.

Finalmente, quiero agradecer a mi familia, porque de no ser por su apoyo no estaría cumpliendo esta meta.

## ÍNDICE

|                                                                                                                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| INTRODUCCIÓN                                                                                                                                                       | 1  |
| CAPÍTULO I. PARTICIPACIÓN POLÍTICA COTIDIANA-DIGITAL Y DISCURSO<br>POLÍTICO                                                                                        | 8  |
| INTRODUCCIÓN                                                                                                                                                       | 8  |
| 1. VIDA COTIDIANA                                                                                                                                                  | 10 |
| 1.1. COMUNICACIÓN, PRÁCTICAS COMUNICATIVAS Y TECNOLOGÍAS DE COMUNICACIÓN<br>DIGITAL EN LA VIDA COTIDIANA                                                           | 15 |
| 2. EL PODER POLÍTICO Y LA EXPANSIÓN DE LOS ESPACIOS DE LA<br>POLÍTICA                                                                                              | 20 |
| 2.1. COMUNICACIÓN POLÍTICA EN LA ERA DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES DE<br>COMUNICACIÓN Y LAS REDES SOCIODIGITALES                                                    | 30 |
| 3. PARTICIPACIÓN POLÍTICA COTIDIANA-DIGITAL COMO PUNTO DE<br>ENCUENTRO ENTRE LA VIDA COTIDIANA Y EL PODER POLÍTICO: HACIA LAS<br>PRÁCTICAS COMUNICATIVAS POLÍTICAS | 41 |
| 4. DISCURSO POLÍTICO                                                                                                                                               | 52 |
| 4.1. FUNDAMENTOS DE LA TEORÍA DEL DISCURSO                                                                                                                         | 56 |
| 4.2. PROCESO DE ARTICULACIÓN Y DISCURSO                                                                                                                            | 60 |
| 4.2.1. Constitución de la cadena equivalencial                                                                                                                     | 64 |
| 4.2.2. Frontera interna y antagonismo                                                                                                                              | 65 |
| 4.2.3. Unidad simbólica de la cadena de equivalencias                                                                                                              | 66 |
| 4.3. PROPUESTA PARA ENTENDER EL DISCURSO POLÍTICO Y SU CONTEXTO                                                                                                    | 70 |
| 5. PRÁCTICAS COMUNICATIVAS POLÍTICAS Y DISCURSO POLÍTICO                                                                                                           | 71 |
| CAPÍTULO II. ESPAÑA: CRISIS POLÍTICA, NUEVOS PARTIDOS Y<br>PARTICIPACIÓN POLÍTICA                                                                                  | 76 |
| INTRODUCCIÓN                                                                                                                                                       | 76 |
| 1. ESPAÑA: INESTABILIDAD, DIVISIÓN POLÍTICA Y SOCIAL                                                                                                               | 79 |

|                                                                                                                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1.1. BREVE ACERCAMIENTO HISTÓRICO AL NACIMIENTO DE LA ESPAÑA CONTEMPORÁNEA:<br>UNA CRISIS CONTINUA                                                          | 79  |
| 1.2. SEGUNDA REPÚBLICA, DICTADURA Y DEMOCRACIA LIBERAL                                                                                                      | 83  |
| 2. ACTUALIDAD POLÍTICA EN ESPAÑA                                                                                                                            | 91  |
| 2.1. ESPAÑA: APERTURA DEL MERCADO Y CRISIS ECONÓMICA                                                                                                        | 91  |
| 2.2. ESPAÑA: DESCONFIANZA POLÍTICA, EL 15M Y LA CRISIS DEL SISTEMA DE PARTIDOS                                                                              | 96  |
| 2.3. PODEMOS Y VOX EN MEDIOS SOCIODIGITALES                                                                                                                 | 102 |
| 2.4. PODEMOS, VOX Y PANDEMIA                                                                                                                                | 105 |
| 3. ESPAÑA: PARTICIPACIÓN POLÍTICA COTIDIANA-DIGITAL                                                                                                         | 109 |
| 3.1. ANTECEDENTES DE LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA COTIDIANA-DIGITAL EN ESPAÑA                                                                                  | 109 |
| 3.2. PARTICIPACIÓN POLÍTICA COTIDIANA-DIGITAL EN MEDIOS DE MENSAJERÍA<br>INSTANTÁNEA EN ESPAÑA                                                              | 114 |
| CAPÍTULO III. OBSERVACIÓN EN ESPACIOS DIGITALES PARA EL ESTUDIO DE<br>LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA COTIDIANA-DIGITAL COMO PRODUCTORA DE<br>DISCURSOS POLÍTICOS | 116 |
| INTRODUCCIÓN                                                                                                                                                | 116 |
| 1. PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ANÁLISIS DE LAS PRÁCTICAS<br>COMUNICATIVAS POLÍTICAS                                                                      | 117 |
| 1.1. DIVERSAS ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS PARA EL ESTUDIO DE LA COMUNICACIÓN<br>POLÍTICA EN LOS ESPACIOS DIGITALES: DE LOS PARTIDOS A LAS PERSONAS            | 117 |
| 1.2. LA OBSERVACIÓN EN ESPACIOS DIGITALES                                                                                                                   | 120 |
| 1.3. CONSTRUYENDO EL CAMPO DIGITAL DE OBSERVACIÓN                                                                                                           | 127 |
| 1.3.1. ¿Por qué observar Telegram?                                                                                                                          | 129 |
| 1.4. QUÉ VAMOS A OBSERVAR EN TELEGRAM                                                                                                                       | 138 |
| 1.5. PAUTAS PARA LA OBSERVACIÓN EN TELEGRAM                                                                                                                 | 142 |
| 2. PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ANÁLISIS DEL DISCURSO<br>POLÍTICO                                                                                         | 143 |

|                                                                                                                                                                                |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2.1. METODOLOGÍA PARA EL ANÁLISIS DEL DISCURSO POLÍTICO DESDE LA PERSPECTIVA DE LA TEORÍA DEL DISCURSO                                                                         | 143 |
| 2.2. RETÓRICA Y ESTRATEGIA PARA EL ANÁLISIS DEL DISCURSO POLÍTICO                                                                                                              | 145 |
| 3. HERRAMIENTA PARA EL ANÁLISIS DE LAS PRÁCTICAS COMUNICATIVAS POLÍTICAS COMO ENCADENAMIENTOS DE ACCIONES COMUNICATIVAS CON SENTIDO POLÍTICO QUE PRODUCEN UN DISCURSO POLÍTICO | 149 |
| CAPÍTULO IV. EL ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS                                                                                                                                      | 151 |
| INTRODUCCIÓN                                                                                                                                                                   | 151 |
| 1. ANÁLISIS DEL DISCURSO DEL LÍDER DE PODEMOS, PABLO IGLESIAS, EN LA RUEDA DE PRENSA DEL 19 DE MARZO DE 2020                                                                   | 152 |
| 1.1. ESTRUCTURA Y ANÁLISIS RETÓRICO DEL DISCURSO                                                                                                                               | 152 |
| 1.2. REDES SEMÁNTICAS DE LAS TRES DIMENSIONES DEL DISCURSO POLÍTICO DE PABLO IGLESIAS                                                                                          | 187 |
| 2. ANÁLISIS DEL DISCURSO DEL LÍDER DE VOX, SANTIAGO ABASCAL, DURANTE LA “CARAVANA POR LA LIBERTAD” DEL 23 DE MAYO DE 2020                                                      | 195 |
| 2.1. ESTRUCTURA Y ANÁLISIS RETÓRICO DEL DISCURSO                                                                                                                               | 195 |
| 2.2. REDES SEMÁNTICAS DE LAS TRES DIMENSIONES DEL DISCURSO POLÍTICO DE SANTIAGO ABASCAL                                                                                        | 216 |
| CAPÍTULO V. OBSERVACIÓN DE LAS PRÁCTICAS COMUNICATIVAS POLÍTICAS Y PRODUCCIÓN DE DISCURSOS POLÍTICOS                                                                           | 223 |
| INTRODUCCIÓN                                                                                                                                                                   | 223 |
| 1. OBSERVACIÓN DEL GRUPO “JUNTOS POR VOX, NO OFICIAL”                                                                                                                          | 225 |
| 1.1. LA INVESTIDURA DEL NUEVO GOBIERNO DE IZQUIERDA VISTO DESDE “JUNTOS POR VOX, NO OFICIAL”, 7 DE ENERO DE 2020                                                               | 225 |
| 1.2. LA “CARAVANA POR LA LIBERTAD” EN EL GRUPO “JUNTOS POR VOX, NO OFICIAL”, 23 Y 24 DE MAYO DE 2020                                                                           | 245 |
| 2. OBSERVACIÓN DEL GRUPO “UNIDAS PODEMOS IU”                                                                                                                                   | 262 |

|                                                                                                                                            |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2.1. DE LA CONFORMACIÓN DEL GOBIERNO PROGRESISTA AL “CORONAVIRUS”: GRUPO “UNIDAS PODEMOS IU” 7 DE ENERO AL 2 DE MARZO DE 2020              | 262 |
| 3. ENCADENAMIENTO DE ACCIONES COMUNICATIVAS CON SENTIDO POLÍTICO: SURGIMIENTO DE DISCURSOS POLÍTICOS                                       | 285 |
| 3.1. DISCURSOS POLÍTICOS PRODUCIDOS POR EL GRUPO “JUNTOS POR VOX, NO OFICIAL”                                                              | 285 |
| 3.1.1. Discurso político del grupo “Juntos por VOX, no oficial” durante la investidura del nuevo gobierno de izquierda: 7 de enero de 2020 | 285 |
| 3.1.2. Discurso político del grupo “Juntos por VOX, no oficial” durante la “caravana por la libertad”: 23 y 24 de mayo de 2020             | 287 |
| 3.2. DISCURSO POLÍTICO PRODUCIDO POR EL GRUPO “UNIDAS PODEMOS IU”: 7 DE ENERO AL 2 DE MARZO DE 2020                                        | 290 |
| 4. ¿DISCURSOS CON DOS CARAS? LÍDERES VS CIUDADANOS                                                                                         | 295 |
| 4.1. SANTIAGO ABASCAL VS “JUNTOS POR VOX, NO OFICIAL”: SEDIMENTACIÓN Y CONTEXTO                                                            | 296 |
| 4.2. PABLO IGLESIAS VS “UNIDAS PODEMOS IU”: REPRODUCCIÓN SOBRE PRODUCCIÓN                                                                  | 304 |
| CONSIDERACIONES FINALES                                                                                                                    | 308 |
| REFERENCIAS                                                                                                                                | 318 |
| ANEXOS                                                                                                                                     | 339 |



## INTRODUCCIÓN

El desarrollo de este trabajo comienza con una inquietud surgida al final de la tesis de maestría, que tiene que ver con el hecho de si la gente de a pie simplemente se apropia de un discurso político prefabricado por una élite política, el cual repite de manera mecánica, o si es capaz de añadir elementos propios a este, provenientes de sus vivencias cotidianas y problemas más cercanos. En aquel trabajo me enfoqué en cómo el discurso político de una élite articuló ciertas demandas flotantes de la ciudadanía, es decir, que se percibían como no tomadas en cuenta por el *statu quo* político, y lo utilizó para generar una identidad política que le permitiría ganar unas elecciones presidenciales en los EEUU, me estoy refiriendo al discurso político de Donald Trump.

Sin embargo, mi interés ahora es seguir el camino contrario, el que viene desde abajo, es decir, el que es hecho por la propia gente común y corriente, y su forma de participar en política y construir un discurso político. Esto nos lleva al problema de la participación política.

Como lo planteara Pierre Bourdieu (1998) en su momento, el problema en torno a la capacidad de los ciudadanos para participar políticamente está íntimamente relacionado con su capacidad para producir un discurso político. Cuando los ciudadanos no se sienten legitimados y capacitados para hablar sobre política, surge un sentimiento de impotencia que tiende a convertirse en autocensura y en una actitud apolítica.

Ahora bien, las instituciones democráticas representativas y liberales parecen tener una responsabilidad en dicho sentimiento ciudadano, al propiciar la generación de estructuras que marginan y jerarquizan, a partir de la posesión o no de ciertos capitales culturales, sociales, económicos, etc., la participación política de los distintos estratos sociales.

Los ciudadanos dependen de otros agentes para poder aprehender las cuestiones políticas y generar demandas que para ellos son particulares, relacionadas con sus experiencias más cercanas e inmediatas, esto es, con su vida cotidiana, y convertirlas en asuntos generales y colectivos. En otras palabras, dependen del discurso de aquellos capacitados y legitimados

para hablar y hacer política. Uno de estos agentes son los partidos políticos y sus líderes, los que, sin embargo, en la actualidad han entrado en crisis en varias de las democracias liberales de occidente. Se dice que ésta estaría relacionada con una crisis de representación, que, aunque no se trata de un asunto novedoso, sí ha tenido consecuencias particulares en los tiempos recientes.

En Europa, una de las instituciones que ha generado más desconfianza durante los últimos años son los partidos políticos. En este sentido, la relación entre los viejos partidos y sus representados se ha visto mermada. Aparecen nuevos partidos políticos que pretenden aprovechar el momento de vacío dejado por los partidos tradicionales y expresar el descontento que varios sectores de la sociedad sienten, no solamente frente a las instituciones partidistas, sino también en algunos casos, hacia el sistema político en general. Así, este tipo de partidos han alcanzado representación parlamentaria en países como Suecia, con los Demócratas Suecos, Países Bajos con el Partido por la Libertad, Austria con el Partido de la Libertad de Austria o también los casos como el del Frente Nacional (que cambió de nombre a Agrupación Nacional) y la Francia Insumisa en Francia, y en España, el surgimiento de Podemos y Vox han representado también esta situación.

Sin embargo, el hecho de que estos nuevos partidos intenten representar las demandas que los partidos tradicionales habían dejado de lado, significa que los ciudadanos siguen dependiendo de agentes externos a ellos (con capacidad para hablar y hacer política), para poder identificar y poner sobre la mesa de lo político sus propias demandas. En este sentido, parecería que los nuevos partidos no implican nada nuevo, al menos en términos de la capacidad de las personas de a pie para participar políticamente.

Aun así, el fenómeno de los nuevos partidos políticos, algunos de ellos surgidos de movimientos sociales, viene acompañado de una expansión de la política hacia nuevos territorios, como lo es el del espacio digital. De hecho, varios de estos nuevos partidos, para su fortalecimiento y afianzamiento, han dependido de su capacidad para incursionar en este espacio, que utilizan para promover sus ideas y propuestas frente a la censura que varios medios de comunicación tradicional han impuesto sobre ellos, o frente a la falta de recursos económicos con los cuales sostener una comunicación política con los ciudadanos.

De igual manera, este espacio se ha ido incorporando y encarnando en la vida cotidiana de las personas, permitiéndoles desarrollar prácticas comunicativas a partir de las cuales interactúan con otros de manera rutinaria e inmediata, produciendo y reproduciendo contenidos muy variados. En otras palabras, el espacio digital supone un territorio en el que la vida cotidiana también desenvuelve todos sus avatares.

En este sentido, este espacio puede suponer un ágora al que las personas tienen acceso de manera relativamente sencilla y cotidiana, y en donde pueden expresar sus demandas políticas, generadas en esa cotidianidad, de manera directa. Es decir, es aquí donde la gente de a pie puede expresar sus demandas, las cuales pueden encontrarse con otras expresiones del mismo tipo y que, en algunos casos, pueden dar paso a un discurso político construido desde las colectividades que en estos espacios convergen.

Por lo tanto, los fenómenos de los nuevos partidos, la expansión de la política al territorio digital y la encarnación de este en la vida cotidiana, concurren con el de la posibilidad de que los ciudadanos puedan expresarse políticamente en estos espacios sin intermediarios de las élites políticas. Es en esta concurrencia de fenómenos en el que nuestro trabajo pretende centrarse. ¿Es posible que los seguidores de los nuevos partidos, con todo y su dependencia discursiva hacia estos, puedan producir, desde su actividad cotidiana en el espacio digital, elementos discursivos propios y, de esa manera, configurar un discurso político que no sea una copia idéntica del discurso partidista o del líder con el que simpatizan?

Nos parece que esta cuestión es central para entender el papel de la cotidianidad en el espacio digital como posibilidad para generar comunicación y discurso político. Como resulta del todo imposible responder a la pregunta de manera general, hemos tenido que centrarnos en un caso específico, que, sin embargo, puede arrojar luz frente a futuras investigaciones al respecto.

En este trabajo hemos decidido centrarnos en el caso de los partidos Vox y Podemos en España, puesto que han repercutido, entre otras cosas, en el fin del largo periodo bipartidista en este país, en el que los partidos más tradicionales, el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el Partido Popular (PP), se turnaron en el poder desde el final de la dictadura de Francisco Franco.

Mi trabajo tiene como objetivo observar la producción de un discurso político con elementos propios por parte de los seguidores de los partidos políticos Vox y Podemos, a través de su *participación política cotidiana-digital* en la plataforma de Telegram durante el primer estado de alarma en España, es decir, en el contexto de la pandemia causada por el Covid-19. En otras palabras, el interés de esta investigación se centra en el contraste y la comparación del discurso político de los simpatizantes de ambos partidos y el discurso político oficial de estos.

Observar lo dicho anteriormente supondría que existe la posibilidad en estos espacios de dar un salto de lo cotidiano de los sujetos individuales a lo político, es decir, a lo colectivo, de manera relativamente autónoma, evitando hasta cierto punto el filtro de la dependencia discursiva partidista.

El contexto de la pandemia generada por el Covid-19 significó un potenciamiento del uso del espacio digital para mantenerse en contacto con otros, de hecho, gran parte de las actividades que antes se realizaban de manera preponderantemente presencial, se trasladaron a lo digital ante la imposibilidad de la cercanía física. Entre estas actividades está la de la participación política.

Telegram es una de las plataformas, entre muchas otras, que se utilizaron para mantener este contacto y seguir realizando ciertas actividades, pero, principalmente, en dónde fue y es posible estimular una conversación más igualitaria entre los distintos usuarios, y que, a su vez, proporciona un cierto tono clandestino, lo cual permite generar una sensación de seguridad para las personas, que están más dispuestas a decir lo que realmente piensan, sin temor a la censura social y política, o la censura directa de la plataforma. Estos elementos son centrales para la generación de una participación política abierta en el espacio digital. Todo esto lo profundizamos en este trabajo.

Consideramos, en ese sentido, descentrar el interés de la comunicación política en los líderes, los partidos, o aquellos legitimados y capacitados para hacer política, y enfocarnos en aquellos ciudadanos que utilizan medios y plataformas digitales de manera cotidiana como herramientas para la construcción de un discurso político con elementos propios. Por ello, adoptamos una perspectiva fenomenológica, idónea para dar cuenta de la capacidad de los sujetos para la producción de estos elementos, tanto en el ámbito cotidiano como político,

pensando la comunicación como eje articulador de ambos ámbitos y a los medios sociodigitales y las plataformas de mensajería instantánea como el espacio en el que estos convergen.

Para analizar la participación política de los seguidores de Vox y Podemos y la producción de un discurso político a través de ésta, elegimos estudiar a los grupos de Telegram “Unidas Podemos IU” y “Juntos por VOX, no oficial”, respectivamente. Por su parte, como elementos referenciales que nos permitieran observar hasta qué punto existe una relativa autonomía del discurso producido en ambos grupos frente al discurso oficial de los partidos políticos a los que apoyan, decidimos utilizar el discurso de Pablo Iglesias del día 19 de marzo de 2020, día en el que el líder político de Podemos señaló la importancia de la seguridad en torno al problema de la pandemia, y, por otro lado, el discurso de Santiago Abascal del 23 de mayo de 2020, día en que se llevó a cabo la “caravana por la libertad”, organizada por Vox, y en el que su dirigente utilizó un discurso centrado en la necesidad de exigir libertad al gobierno en el contexto de la pandemia y el estado de alarma.

Para cumplir nuestro objetivo, planteamos, primeramente, un marco teórico a partir del cual nos acercamos al fenómeno estudiado. En él nos centramos en sentar las bases para comprender los conceptos de participación política cotidiana-digital y discurso político, así como en su relación. El primero de estos conceptos supone un planteamiento hecho en esta investigación para comprender la convergencia entre lo cotidiano y lo político en el espacio digital a través de la comunicación, pero también una forma de abordar el problema de la participación política más allá de los márgenes liberales de entendimiento de ésta, lo cual nos ha permitido construir una herramienta teórica que da cuenta de la capacidad de los ciudadanos comunes para hacer política fuera de la dependencia hacia las instituciones liberales clásicas. Supone comprender la participación política no circunscrita únicamente a actos individuales, sino como la posibilidad de convertirse en actos enlazados con otros, es decir, en un acto colectivo.

En este mismo sentido, entendemos que la configuración del discurso político puede darse como resultado de este tipo de participación, que supone encuentros y desencuentros de sentido, desacuerdos y acuerdos sobre significantes con valor político, provocados por los actos comunicativos de los ciudadanos en el espacio digital.

En segundo lugar, presentamos un cuadro general que nos permita entender el contexto en el que la presente investigación se sitúa, para lo cual nos acercamos brevemente a una parte de la historia y la actualidad política de España, al surgimiento de nuevos partidos y su relación con los medios sociodigitales, así como a los antecedentes que existen en esta nación respecto de formas de participación política cotidiana-digital. No implica nada nuevo decir que España y el movimiento de los Indignados (o 15M) en 2011, supusieron un parteaguas en el uso de las herramientas digitales con un sentido político. De igual manera, comprender las disputas discursivas actuales en España, supone entender parte de su pasado, y cómo este sigue jugando un papel central en la configuración de los discursos políticos vigentes.

En tercer lugar, exponemos la metodología que se utilizó para realizar nuestro estudio, que primeramente se centró en sentar las bases para el desarrollo de una observación de las prácticas comunicativas políticas de ambos grupos en el espacio digital, es decir, de su participación política cotidiana-digital, para luego ofrecer un marco con el cual realizar el análisis de los discursos políticos. Cerramos con una propuesta metodológica que nos permitió analizar la convergencia que hemos planteado entre participación política cotidiana-digital y discurso político, en el que la primera actúa como productora de este último.

En cuarto lugar, ofrecemos el análisis de los discursos de los líderes políticos ya mencionados, con el fin de entender los elementos principales de estos a partir de las Modulaciones Retóricas para la Construcción de Equivalencias, herramienta que hemos diseñado a partir de nuestra perspectiva metodológica sobre la Teoría del Discurso (Sánchez Martínez, 2019).

En quinto lugar, presentamos el trabajo de observación de la participación política cotidiana-digital de los grupos de Telegram “Unidas Podemos IU” y “Juntos por VOX, no oficial”, con el fin de entender sus prácticas e interacciones en estos espacios, a partir de las cuales los participantes produjeron un discurso político. Una vez analizado el discurso político producido por esta participación política cotidiana-digital, realizamos una comparación con los discursos de los líderes políticos de ambas formaciones, con el fin de observar si existe una producción de elementos propios en el discurso de ambos grupos o si simplemente hay una reproducción de los discursos de los líderes.

Cerramos con las consideraciones finales, en las cuales exponemos los productos derivados del desarrollo de esta investigación, así como las reflexiones a las que estos nos invitan, con el fin de seguir explorando este tipo de cuestiones, que suponen el eje central para el desarrollo de una sociedad más plural y democrática, en la que la gente común y corriente pueda sentirse legitimada para hablar sobre política y para hacer política.

## **CAPÍTULO I. PARTICIPACIÓN POLÍTICA COTIDIANA-DIGITAL Y DISCURSO POLÍTICO**

### **Introducción**

Antes de comenzar a describir la estructura teórica a partir de la cual se fundamentará la presente investigación, conviene señalar el objeto de estudio de ésta, con el fin de que aquellos conceptos articulados en esta sección queden justificados desde el comienzo. El planteamiento fundamental es analizar la producción de un discurso político propio por parte de los seguidores de los partidos Vox y Podemos a través de su participación política cotidiana-digital (concepto que propondremos en esta sección) en la plataforma de Telegram.

Elegimos como una de las dimensiones a indagar la vida cotidiana, ya que nos pareció que es aquí donde aquellas personas que utilizan las diferentes plataformas digitales pueden partir para transformar el entorno social general, incluido el ámbito político. Explicaremos como las tecnologías digitales de comunicación potencian y expanden las interacciones cotidianas de las personas y, por lo tanto, su capacidad de influir en ámbitos que van más allá de este espacio. Para ello fue necesario indagar sobre las diferentes perspectivas de la vida cotidiana, sus implicaciones teóricas y epistemológicas, con el fin de comprenderla. Luego, nos enfocamos en explicar cómo las prácticas comunicativas son el eje fundamental de las diversas interacciones que se dan en la vida cotidiana. A partir de allí analizamos el impacto de las tecnologías de comunicación digital en la forma en la que las personas entienden su entorno cotidiano.

En segundo lugar, tomamos la cuestión del poder, el poder político y la política como otro eje a partir del cual entender nuestro objeto de estudio. Las interacciones que queremos analizar en el espacio digital, además de ser cotidianas, resultan ser de naturaleza política, por lo que se trata de un entrecruzamiento de ambas dimensiones en estos espacios. En este sentido, para explicar este entrecruzamiento antes tuvimos que entender lo que supone el poder, el poder político y la política, sus formas de ejercicio, las herramientas de las que parten para llevarlo a cabo, así como sus ámbitos de influencia. Desde aquí, reflexionamos y profundizamos en la relación entre política y comunicación, el impacto que las tecnologías



digitales han tenido en ella y propusimos una forma de entender la comunicación política a partir de los cambios que han surgido en esta era digital.

En tercer lugar, analizamos el fenómeno que se produce cuando la vida cotidiana y la política se encuentran en el ámbito del espacio digital, por un lado, a través de las prácticas comunicativas y, por otro, de la comunicación política dados en estos entornos. Proponemos entonces que a este encuentro entre vida cotidiana y política a través de las tecnologías de comunicación digital le denominemos *participación política cotidiana-digital*, puesto que ésta es la forma en la que los sujetos a partir de su ambiente más cercano y directo pueden participar de las cuestiones políticas a través de los medios digitales. Para ello, reflexionamos en torno a las diferentes perspectivas de participación política y la forma en la que el entorno digital ha impactado en ella, generando, precisamente, este encuentro entre ambas dimensiones. A partir de esto, retomamos el trabajo de Peña Serret (2021) para pensar la participación política cotidiana-digital como una serie de prácticas comunicativas encadenadas por un sentido político, denominadas prácticas comunicativas políticas.

En cuarto lugar, hemos reflexionado en torno al discurso político como elemento central de la comunicación política, incluida aquella que, con ciertas características especiales, se da en el ámbito digital. Para ello hemos abordado varias propuestas sobre lo que el discurso político supone. Hemos elegido la Teoría del Discurso como fundamento a partir del cual pensar en el discurso político, puesto que nos permite caracterizarlo desde la forma en la que hemos comprendido la propia participación política cotidiana-digital, esto es, como un encadenamiento de sentido. Para el desarrollo de este cuarto apartado nos hemos basado principalmente en un trabajo desarrollado con anterioridad y publicado en nuestra tesis de maestría titulada *La contribución del discurso político a la construcción de identidades políticas: el caso de la campaña de Donald Trump*, en donde ya profundizamos en la cuestión del discurso político.

Finalmente, concluiremos este capítulo con la explicación del vínculo existente entre la participación política cotidiana y la producción de un discurso político.

## **1. Vida cotidiana**

La tradición del estudio de los elementos de la vida cotidiana puede rastrearse, según Bruce Brown (1975), hasta los estudios generados por la Nueva Izquierda en Occidente. Entre los primeros en llevar a cabo propuestas teóricas que ayudasen a entender cómo la vida cotidiana podía tener un impacto en el ámbito social y político están Wilhelm Reich o Erich Fromm, que realizaron publicaciones importantes a principios del siglo XX, pero también estudiosos como Henri Lefebvre quienes desarrollaron su pensamiento a finales del mismo siglo. Brown sostiene que estas contribuciones fueron hechas en el marco de una reconstrucción del marxismo a partir de una crítica a la vida cotidiana y el interés de retomar elementos del psicoanálisis como un medio para esta renovación.

Ahora bien, Brown (1975) sostiene que las relaciones e instituciones sociales tienden a “cosificarse” en los momentos de estabilidad relativa, lo cual quiere decir que las relaciones concretas e históricas que se dan entre las personas tienden a ser percibidas como naturales, ello provoca que el individuo no las cuestione y tampoco sea capaz de pensar en alternativas a estas, por lo que únicamente en los periodos de crisis, al quebrarse sus fundamentos, pueden ser discutidas y disputadas. Desde este punto de vista, para Brown, lo que la Nueva Izquierda de los años sesenta planteaba, era una crítica a lo que entendía que era la cosificación y dominación de la totalidad de la vida (incluida la vida cotidiana), con el fin de moldear la subjetividad y su actividad en un objeto, alienando la existencia de todos los seres humanos. En este sentido, la descomposición de esta vida cotidiana era una puerta abierta para la revolución. Sin embargo, más recientemente, algunos sostienen que tal oportunidad de cambio no tiene por qué darse necesariamente desde ese deterioro, sino que puede originarse también en la propia reflexión y crítica acerca de la vida cotidiana (Perera, 2012).

Otro pensador de la vida cotidiana fue Erving Goffman (1997). Para él, ésta funciona como escenario en el que representamos un papel que nos ha sido asignado y a partir del cual los otros obtienen información sobre nosotros, nuestro estatus social, económico, político, nuestra actitud hacia los demás, el concepto que de nosotros mismos tenemos, etc. Lo anterior permite generar una idea de lo que sucede en cada situación, sobre lo que se puede esperar de uno mismo y de los otros, y que da la capacidad para saber cómo actuar. En este sentido, nuestra vida cotidiana está regida por estas “actuaciones” frente a un público que son los

otros, por lo cual nuestra cotidianidad no se guía por información estadística o científica, sino por inferencias que hacemos de nuestra propia representación y la de los demás.

Para Wolf (2000), lo que a Goffman también le interesa es el estudio de las desviaciones y de las infracciones que no pertenecen al orden dado en la vida cotidiana, puesto que son estas las que configuran y reconfiguran el orden social: “El comportamiento normal y el de la infracción son las dos caras de una única moneda que es el sí mismo en la interacción, el sí mismo del individuo en sociedad” (Wolf, 2000, p. 27).

Wolf (2000) identifica el estudio de estas relaciones cotidianas como “microsociología” o “sociología de la vida cotidiana”. Lo que interesaría entonces a estas perspectivas de estudio sería la producción de la sociedad, que deviene de una serie de prácticas que los sujetos realizan y aplican de forma espontánea y repetitiva en sus vidas cotidianas. Para ello, el lenguaje sería un elemento central a considerar, puesto que sería una condición esencial para el estudio de las interacciones sociales en este ámbito, lo que a su vez llevaría a centrar el interés en las conversaciones entre los individuos.

En este sentido, Lakoff y Johnson, en su obra *Metáforas de la vida cotidiana* (1980), trabajaron precisamente con la cuestión del lenguaje y su papel en la vida cotidiana, en concreto con la figura retórica de la metáfora como articuladora de ciertas ideas y acciones. Por tanto, el sistema conceptual del ser humano, generado en lo cotidiano, sería el marco a partir del cual los sujetos se desenvuelven en sus espacios privados y sociales.

Otra estudiosa de la vida cotidiana fue Ágnes Heller (2016), ella señala que para que sea posible la producción de una sociedad es necesario que los individuos particulares se reproduzcan a sí mismos. Así, “La vida cotidiana es el conjunto de actividades que caracterizan la reproducción de los hombres particulares, los cuales, a su vez, crean la posibilidad de la reproducción social” (Heller, 2016, p. 25). Cada uno de los particulares se halla en una posición determinada dentro de la sociedad, desde donde reproduce las actividades de su propia vida cotidiana, que, aunque en términos abstractos puede tener rasgos en común con otros individuos, nunca son idénticas en modo absoluto.

Ahora bien, para ella la vida cotidiana no es simplemente lo que sucede todos los días, sino también aquellos aspectos que pueden ser más o menos únicos, como la muerte o el

nacimiento y que, sin embargo, reproducen y producen a su vez a la sociedad. Tampoco es solamente un mediador entre lo natural de los individuos y la sociedad (el dormir, el comer, etc.), ya que en algunos casos lo natural llega a estar totalmente conectado con cuestiones sociales, como lo son las relaciones comunicativas cotidianas con sus semejantes.

La vida cotidiana es, por tanto, la reproducción de un individuo histórico. Y aunque este nace en una sociedad ya dada, con sus reglas y normativas familiares, culturales, políticas, lingüísticas, comunicativas, etc., es capaz de elegir su ambiente más directo; con quienes conecta amistosamente, la pareja, el trabajo, etc. Así, no sólo forma este pequeño mundo en el que se desenvuelve, sino que se forma a sí mismo, su propia identidad. En la reproducción de la sociedad por parte de este individuo particular, entonces, no solo repercute lo ya dado socialmente, sino que es capaz de agregar sus propias experiencias particulares. Transmite su mundo.

Por su parte, Henri Lefebvre (1980) afirma que la vida cotidiana no solo es el lugar en el que se reproducen las relaciones sociales esenciales, sino que, a causa de lo anterior, es el espacio en donde es posible que se produzcan tensiones, o como él lo llama “desequilibrios amenazadores”: “Cuando los individuos, en la sociedad así analizada, ya no pueden continuar viviendo su cotidianidad, entonces comienza una revolución. Sólo entonces. Mientras pueden vivir lo cotidiano, las antiguas relaciones se reconstituyen” (Lefebvre, 1980, p. 46).

Otro de los pensadores que han desarrollado un trabajo en torno al problema de la vida cotidiana es Alfred Schutz, quien denomina ésta como mundo de vida. Para él, este mundo de la vida cotidiana se da en las experiencias de la realidad por parte de un adulto que actúa en él, sobre él y entre otros sujetos. La manera en la que este sujeto actúa será denominada “actitud natural”, la cual puede ser modificada y cambiada de forma consciente por parte de los sujetos. Estas experiencias, Schutz las piensa como previas al mundo socio-histórico. Así, no serían transmitidas por medio de la socialización, sino que tendrían que ver con una familiaridad directa. Sin embargo, estas experiencias no son, en ningún sentido, el mundo privado del sujeto, sino que se dan en un mundo intersubjetivo. Actuamos en él para dominarlo, transformarlo y para compartirlo con otros. Los objetos sobre los que pretendemos actuar en este mundo pueden representar un obstáculo en algunos casos, de tal

forma que también pueden determinar nuestra actitud natural. En este sentido, este mundo de vida modifica nuestras acciones al mismo tiempo que es modificado por ellas (Dreher, 2012).

Una de las formas en las que este mundo de vida directo puede ser trascendido es a través de la comunicación. Por medio de ésta es posible superar los límites que hay entre las experiencias individuales, y entonces, comunicar nuestras experiencias en los distintos ámbitos en los que nos desenvolvemos en nuestra vida cotidiana, como las experiencias religiosas, políticas, etc. Se puede afirmar, desde esta perspectiva, que es a través del proceso comunicativo que se da la relación dialéctica entre el individuo y la sociedad. De esa manera es capaz de construirse la intersubjetividad:

En particular, los símbolos colectivos poseen el potencial de superar y de unificar frecuentemente ideas contradictorias y las concepciones de los individuos en relación al colectivo. Del mismo modo, con la ayuda del simbolismo colectivo es posible armonizar las diferentes afiliaciones culturales, religiosas o étnicas (Dreher, 2012, p. 115).

Una idea similar en torno a la capacidad de la comunicación en esta relación se presenta en el pensamiento de uno de los seguidores de Schutz, Thomas Luckman. Este sostiene que los límites de la experiencia del mundo de vida pueden llegar a ser superados por medio de los símbolos (Dreher, 2012).

Por último, cabe mencionar el trabajo de Harold Garfinkel (2006) quien entiende los distintos escenarios de la vida cotidiana como mundos de sentido común, en los cuales los sujetos realizan prácticas en escenarios organizados que dependen de conocimientos y habilidades que se dan por sentado, que son reconocidas como maneras de interactuar en ellos. Uno de los elementos más interesantes de la perspectiva de Garfinkel es la ruptura que se puede generar en estos escenarios y cómo los sujetos son capaces de reconducir sus prácticas para reconstruir el sentido común en la nueva circunstancia. Para la realización de un experimento de ruptura, Garfinkel les pide a sus estudiantes regatear el precio de ciertas mercancías. Debido a que esto va en contra del sentido común estandarizado dado en estas circunstancias, se espera que estos sientan vergüenza al llevar a cabo dicha tarea. Entre los resultados se observó que aquellos que realizaron esta actividad con más frecuencia habían ido perdiendo

la vergüenza y se dieron cuenta que podían obtener ventajas de dicha acción, incluso pensaron en volver a hacerlo en el futuro.

A partir de lo visto hasta aquí, podemos afirmar que la investigación sobre la vida cotidiana tiene que ver con dos perspectivas de estudio: una que plantea la centralidad del individuo y sus experiencias más inmediatas y directas, ya sea como objeto alienado ideológicamente por las élites sociales, las estructuras sociales u otros elementos de ejercicio del poder (por lo cual solo tendría la posibilidad de reproducción social, pero no de producción); y la otra, que ve en el sujeto cierta capacidad para la producción y no solamente la reproducción de las estructuras sociales. En cualquier caso, el eje de ambas sería el estudio del conjunto de experiencias y actividades de los sujetos particulares en un ámbito que es inmediato y cercano a ellos.

Ahora bien, si nos quedamos con la última perspectiva que hemos mencionado, el estudio de estas experiencias permitiría conocer las prácticas (que pueden o no suceder todos los días y presentarse en momentos más o menos únicos, como señala Heller) por medio de las cuales los sujetos se producen y reproducen a sí mismos y a una sociedad históricamente dada (incluso en momentos de ruptura, como lo visto por Garfinkel), en todos los ámbitos que ella ocupa, al mismo tiempo que ella los produce y reproduce; es esta perspectiva la que adoptaremos en este trabajo. Se entiende que es en la vida cotidiana donde es posible interactuar con otros a partir del lugar que ocupamos en ella en cada situación y, por lo tanto, es en ella también donde podemos generar un concepto de los otros a partir de ciertas inferencias. Esta interacción estaría protagonizada principalmente por la comunicación.

La comunicación, entonces, el pivote en la relación dialéctica entre las experiencias de los sujetos y la estructura social. Adoptamos esta perspectiva, en primer lugar, porque no nos parece tan clara la idea que algunos teóricos, antes mencionados, sostienen en el sentido de que el sujeto particular sería quien produce a la sociedad, de forma totalmente autónoma y sin elementos de poder que puedan dirigir o redirigir sus prácticas; y, en segundo lugar, porque la perspectiva de Lefebvre nos parece limitada cuando considera que solamente es en los momentos de crisis de la vida cotidiana de los sujetos cuando estos pueden desbordar las relaciones sociales en las que se desenvuelven. Nos parece que el sujeto tiene la capacidad de agregar, por medio de sus experiencias particulares, elementos al conjunto social, incluso

en momentos de estabilidad, pero no lo hace sin ninguna presión por parte de las estructuras sociales establecidas.

Respecto a esta cuestión, más adelante abordaremos el tema del poder, que nos permitirá entender la relatividad del ejercicio de dominación sobre los sujetos. Por ahora, en el siguiente apartado reflexionaremos en torno a la cuestión de las prácticas centrales que nos ayudarán a entender, como ya dijimos en esta sección, la interacción de los sujetos en la vida cotidiana y la forma en que se producen y reproducen a sí mismos y a la sociedad, que son aquellas prácticas en las que interviene la comunicación.

### **1.1. Comunicación, prácticas comunicativas y tecnologías de comunicación digital en la vida cotidiana**

Manuel Castells, en su obra *Comunicación y poder* (2012a), afirma que la comunicación se produce cuando las mentes de los individuos se activan para compartir significado. Por su parte, Escandell (2014) sostiene que se trata de un comportamiento que tiene como finalidad tratar de producir en un individuo ciertas representaciones por medio de una señal. En este sentido, las percepciones que tenemos de las cosas funcionan a través de representaciones. Estas se dan en nuestra mente y actúan como un filtro entre la realidad y los sujetos. Una representación es, entonces, una imagen mental de una cosa dada en la realidad que nos permite desenvolvernó en ella y que puede ser compartida por medio del proceso comunicativo (Escandell Vidal, 2014). El ser de esas percepciones no es dado de antemano, sino que son construcciones que los sujetos llevan a cabo a partir de las mismas representaciones, esto sin negar la existencia “real” de dichos acontecimientos.

Ahora bien, al quedar claro que las representaciones son construcciones de los sujetos no dadas en un sentido *a priori*, es cierto que los nombres que utilizamos para representar las mismas representaciones que se dan en nuestra mente no tienen un significado unívoco. Es decir, su significado no está esperando ser descubierto por alguien avezado capaz de descubrir su objetividad. De la misma manera, los sujetos, colectivos o individuales, son equívocos en un sentido semántico: la apertura de los significantes permite que pueda haber

una reinterpretación identitaria de los propios sujetos. Este proceso de significación depende de la misma comunicación (Chilton, 2004).

Ya hemos dicho en el apartado anterior que es por medio de la comunicación que los sujetos interactúan en la cotidianidad y a través de la cual, por tanto, comparten un concepto de sí mismos y reciben información sobre los otros, además de ser el puente a partir del cual pueden producir y reproducir a la sociedad. Por ello, es necesario ahora pensar la cuestión de las prácticas comunicativas de los sujetos en la vida cotidiana.

Muchos de los trabajos que existen alrededor de las prácticas comunicativas suelen dar por sentado la definición de estas. Hay, sin embargo, una idea más o menos general que se puede intuir alrededor de las mismas, pues son actos llevados a cabo por los sujetos en distintos ámbitos de manera más o menos reiterada a través del proceso de comunicación (Crovi Druetta, 2018; Rozo Sandoval, 2016).

Aun así, existen trabajos como el de Luz Aida Ruiz Hernández (2018) quien señala que las prácticas comunicativas se conciben como “una serie de acciones y procesos engarzados en la construcción y articulación de sentidos, gestados tanto en el accionar cotidiano de las prácticas sociales, como en los medios de comunicación” (p. 216) o el de Ángela Garcés Montoya (2011) quien dice que las prácticas comunicativas de resistencia involucran:

la heterogeneidad de los sujetos, de los grupos sociales, sus necesidades y las relaciones que establecen en su experiencia colectiva con los otros; con apropiación y desarrollo de medios de comunicación propios que confrontan y renuevan su situación de marginalidad social, territorial y cultural (p. 112).

Aunque esta última definición introduce la cuestión de la resistencia al concepto de prácticas comunicativas, nos parece que deja claro que estas versan sobre las actividades que realizan sujetos con distintos objetivos, como el de resistir, por medio del proceso de comunicación.

Podemos, a partir de lo anterior y la idea que hemos dado sobre el proceso de comunicación, ensayar una conceptualización propia sobre las prácticas comunicativas. Como dijimos, la comunicación es un proceso por medio del cual se ponen en común estados subjetivos, sentidos, significados, ideas, sentimientos, creencias, etc., a través del uso de distintas herramientas como la lengua, la representación visual u otras. En este sentido, las prácticas



comunicativas son aquellos actos llevados a cabo por sujetos en un ámbito cotidiano, esto es, directo e inmediato a ellos, que tienen como objetivo compartir o poner en común un sentido o sentidos a partir del uso de la lengua u otras herramientas.

Ahora bien, los nuevos medios de comunicación digitales plantean nuevos formatos y espacios para la comunicación y el desarrollo de prácticas comunicativas en la actualidad. Lo importante es señalar que estos no se encuentran aislados, sino que están insertos en la vida cotidiana de las personas, de tal forma que resultan tener una presencia ubicua, rutinaria y constante (Rodríguez, 2013). En otras palabras, forman parte ya de las distintas herramientas por medio de las cuales interactuamos con el otro y compartimos información sobre nosotros mismos o sobre los demás, resultando ser un espacio más para el desenvolvimiento de la vida cotidiana. En este sentido, la digitalización es parte fundamental de la forma en la que se configuran nuestras percepciones (Arias Maldonado, 2016).

Arias Maldonado (2016) sostiene que, por tanto, hay un giro digital en términos de la forma en la que los individuos y la sociedad se desarrollan, por las siguientes razones: i) nuestras vidas se encuentran mediadas de forma importante por las tecnologías digitales, lo que provoca un cambio en las subjetividades; ii) la digitalización está transformando las formas de organización política, cultural y económica; iii) también están siendo alteradas, por tanto, la producción y reproducción social de conocimientos; iv) asimismo, la digitalización genera ideologías que modifican la percepción de nosotros mismos, de los demás y de la realidad, además de producir nuevas costumbres y formas de interactuar. La digitalización permite la “exuberancia informativa”, es decir, una alta disposición de las personas a producir, reproducir y compartir diversos contenidos, pero también, y precisamente por ello, la modificación de prácticas locales, lo que genera la alteración y reconstrucción de identidades individuales y colectivas. Finalmente, sostiene Arias, ya no habría forma de pensar al sujeto y a la máquina por separado, sino como un híbrido. Por todo lo anterior, afirma que el sujeto cotidiano tiene nuevas formas de implicarse en el mundo, aunque no termine por ser soberano del mismo.

Prueba de esto último es la llamada microfocalización, que es un proceso de clasificación con objetivos mercantiles por medio del cual se recolectan datos sobre los intereses cotidianos de las personas con el fin de poder venderles aquellos productos que mejor encajan

con ellos. Plataformas como Facebook permiten este tipo de procesos de recolección de datos que luego son vendidos a anunciantes que lo que buscan es llegar a las audiencias adecuadas (Cotter, K. et al., 2021). Aquí hay una interacción por parte del sujeto y las estructuras algorítmicas de la plataforma, en la que el primero, a través de sus prácticas comunicativas desarrolladas en ella, proporciona datos propios, consciente o inconscientemente, a los dueños de la misma, que luego los van a utilizar para tratar de dirigir su atención hacia ciertos productos en específico, aquellos que estén en su rango de interés.

Otro ejemplo es la cuestión que estudian Robles y Córdoba-Hernández (2018) acerca de los movimientos sociales como agentes reflexivos de lo que sucede con el ejercicio del poder mercantil al interior del mundo digital. Sobre esto, sostienen que el movimiento del 15M en España funcionó como organizador y articulador de una serie de reflexiones que los usuarios hicieron en torno a la mercantilización de los propios movimientos sociales en internet y su impacto en la transformación social y política. En este sentido, dicho movimiento ejerció una capacidad de producción de espacios propios en el entorno digital, pero constreñido hasta cierto punto por las propias dinámicas y estructuras que allí se han dado por parte de un proceso mercantilizador.

Ahora bien, de igual importancia resulta lo que también afirman estos mismos autores, que la organización de este tipo de movimientos, que funcionan dentro y fuera de la red, hacen que debamos cuestionarnos la pertinencia de pensar la presencia como dada únicamente en un espacio físico, y que quizá sería más útil pensarla como un elemento que se configura en red con distintos espacios, físicos o no. La permanencia de las personas en este tipo de espacios de forma simultánea da cuenta de ello.

Asimismo, Lobera y Rubio (2020) afirman que el uso cotidiano de las herramientas digitales tiene como consecuencia el replanteamiento de lo que significa la individualidad, la transparencia, así como la diferencia entre lo público y lo privado, además de promover la llamada cultura *co*, esto es, la cocreación, la cooperación, la colaboración, etc.

Sin duda uno de los textos que más ha influenciado en el estudio del impacto del mundo digital en la vida cotidiana es el conocido como *The onlife manifesto* (2015), editado por Luciano Floridi, quien acuña el concepto “onlife” para referirse a la nueva situación en la que las experiencias del ser humano se dan en una realidad hiperconectada en la cual ya no

hay una diferencia clara entre estar en o fuera de línea. Lo que se va a argumentar en dicho texto es que el desarrollo de las tecnologías de comunicación digitales y su uso extendido tienen un impacto en la propia condición del ser humano, puesto que estas tecnologías no son simplemente herramientas de comunicación, sino que funcionan como fuerzas ambientales que van a tener un impacto cada vez más creciente en:

1. La concepción que tenemos de nosotros mismos, es decir, quienes somos.
2. Las interacciones que tenemos con los otros, esto es, la forma en la que socializamos.
3. La concepción que tenemos de la realidad, esto es, los significados que le damos al mundo y la sociedad en la que nos desenvolvemos.
4. La interacción que tenemos con esa realidad, es decir, nuestra capacidad de incidir en ella.

Para Floridi, este impacto se debe a cuatro grandes transformaciones:

- 1) La difuminación entre la realidad y la virtualidad.
- 2) La difuminación entre lo humano, la máquina y la naturaleza.
- 3) El paso de la escasez hacia la abundancia de información.
- 4) El paso de la primacía de lo independiente, las propiedades y las relaciones binarias hacia la primacía de las interacciones, los procesos y las redes.

A partir de lo visto hasta aquí, podemos afirmar que las tecnologías de comunicación digital no solamente representan un nuevo espacio para el desarrollo de la vida cotidiana y las prácticas comunicativas que fungen como eje fundamental de la interacción que en ella se da, sino que son una herramienta de la propia vida cotidiana, la cual ya no es posible pensarse en términos de presencialidad física o no, ni de conexión o desconexión, y que potencia la capacidad de las prácticas comunicativas en términos de alcance e impacto en el ámbito subjetivo e intersubjetivo, social y político.

En ese sentido, las tecnologías digitales de la comunicación son incorporadas y encarnadas en nosotros y en nuestra vida cotidiana, a partir de lo cual lo virtual y lo presencial se difuminan y, por tanto, se imbrican y se pierden en una realidad unificada en la cual nos desenvolvemos y estamos. Podríamos sostener que es una ampliación de la dimensión cotidiana de nuestras vidas, y por tanto de las interacciones que en ella se dan por medio de

las prácticas comunicativas. Esto será central para poder comprender el concepto de participación política cotidiana-digital que desarrollaremos más adelante.

Finalmente, para poder entender el impacto que las prácticas comunicativas de la vida cotidiana tienen en el escenario político a través de las tecnologías digitales de comunicación, es necesario primero referirnos a la naturaleza de la política y la relación que guarda con la propia comunicación, para luego adentrarnos a la cuestión de la comunicación política digital y la participación política cotidiana.

## **2. El poder político y la expansión de los espacios de la política**

Es necesario, primeramente, para poder entender la política, centrarnos en la cuestión del poder. Este ha sido tratado por diversos autores, ya sea desde el punto de vista de la sociología o la ciencia política. La importancia de dicho concepto reside en que nos permite comprender la forma en la que se sostienen todas las relaciones sociales, no solamente las políticas, en las que nos desenvolvemos como sujetos día con día en nuestra cotidianidad y fuera de ella, y a partir de las cuales se constituye todo un edificio político y social que define, hasta cierto punto, límites y posibilidades en los que los individuos pueden desarrollar sus actividades.

Por su parte, Karl W. Deutsch (1993) señala que la mayoría de las personas buscan alcanzar ciertos valores: poder, respeto, rectitud, riqueza, salud, ilustración, habilidad y afecto, los cuales, según él, son los intereses básicos de la política. Sin embargo, aunque el poder es uno más de estos valores, posee una importancia que los otros no tienen, y es que es a través de él que se pueden alcanzar todos los demás. Tal como señala Deutsch: “El poder se puede concebir como el instrumento por el cual se obtienen todos los demás valores de la misma manera que una red se emplea para atrapar peces” (Deutsch, 1993, p. 41). Incluso, señala, el poder puede ser más que un medio para conseguir los demás valores y convertirse en un fin en sí mismo. Finalmente, afirma que, entonces, el poder es “la capacidad para hacer que sucedan cosas que de otro modo no habrían sucedido [...] la producción de un cambio en la distribución de probabilidades de los acontecimientos del mundo” (p. 41).

En otras palabras, el poder implica una actuación de los seres humanos en el mundo, de tal manera que lo que sucede en él se transforma y se dirige hacia donde los sujetos lo pretenden.

Es, en este sentido, un concepto bastante amplio que puede aplicarse a todo tipo de acciones de los sujetos en el mundo. Siendo así, es un concepto que debe especificarse más si es que pretende explicar fenómenos más particulares, como los que se dan en las relaciones humanas. De esto da cuenta la separación y especificación que el autor hace cuando plantea los conceptos de *Poder sobre la naturaleza* y *Poder sobre los hombres*.

Por otro lado, Max Weber entiende el poder como “la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad” (Weber, 1997, p. 43). Además, añade: “El concepto de poder es socialmente amorfo. Todas las cualidades imaginables de un hombre y toda suerte de constelaciones posibles pueden colocar a alguien en la posición de imponer su voluntad en una situación dada” (p. 43).

En este sentido, podemos decir que Weber asume el poder como un acto probable dentro de una relación social para el cual no hay resistencia. Así, podríamos decir que en el momento en que una resistencia puede hacer frente a la imposición de una voluntad, el poder desaparece o no se hace presente. Sería este el límite del poder en una relación social. Por otro lado, entiende que la manera en la que esta voluntad puede imponerse se manifiesta de diversas formas.

Nicos Poulantzas, el teórico marxista del Estado, afirma que el poder es “la capacidad de una clase social para realizar sus intereses específicos” (Poulantzas, 1997, p. 124). Como vemos, esta concepción del poder tiene como eje central la relación entre distintas clases sociales y su lucha por imponer la realización de sus propios intereses. Como el mismo Poulantzas (1997) señala: “El concepto de poder tiene como lugar de constitución el campo de las prácticas de clase” (p. 117). Lo anterior reduce significativamente la capacidad explicativa del concepto en este caso. Si el poder únicamente se da en el campo de enfrentamiento entre las clases sociales, las diferentes acciones encaminadas al ejercicio del poder, necesariamente, estarán siempre dirigidas por esta lucha, dejando de lado otros tipos de manifestaciones del poder.

Desde la perspectiva estructural-funcionalista, Talcott Parsons (1987) define el poder “como la capacidad para tomar decisiones que sean válidas para la comunidad en cuestión y sus miembros, hasta el punto de que sus estatus comporten obligaciones, bajo dichas decisiones”

(p. 28). Aquí hace aparición la cuestión de la comunidad como el sujeto sobre el que se ejerce el poder. Nos parece que, a diferencia del caso de Deutsch, la definición de Parsons está siendo demasiado específica sobre el poder, reduciéndolo a una situación comunitaria que no necesariamente explica toda la dimensión en la que el poder se desenvuelve y despliega sus instrumentos para ejercerse.

Nos parece, después de este panorama muy general sobre el poder, que el pensamiento de Michel Foucault puede ayudarnos a plantear la cuestión de manera más clara, sin caer en el error de pensar el poder de una manera muy amplia o muy reducida.

Foucault (1988) señala que el estudio del poder tiene que ver, en realidad, con el estudio del sujeto. Afirma que el poder ha sido pensado, generalmente, a partir de modelos legales o institucionales, por lo que considera necesario ampliar las dimensiones del concepto. Sugiere una vía diferente para estudiar el poder desde el punto de su configuración en nuestras experiencias más cercanas. Esta vía consistiría en tomar como punto de partida las resistencias que se presentan en contra del poder. En este sentido, el poder es una manifestación cotidiana dada en las diferentes relaciones sociales. Desde esta perspectiva, lo importante sería plantear la pregunta ¿cómo se ejerce el poder? Y no la pregunta ¿qué es el poder? Para entender esto, conviene citar al mismo Foucault (1984): “no hay algo como "el Poder" que pudiera existir globalmente, en bloque o difusamente, concentrado o distribuido: sólo existe el poder que ejercen "unos" sobre "otros". El poder existe únicamente en acto [...]” (p. 3).

Partiendo de lo anterior, debemos entender el poder como un acto, un ejercicio dentro de una relación. Para que haya un acto de poder es necesario la existencia de un “otro”. Ahora bien, el acto de poder no se ejercería precisamente sobre este “otro”, sino sobre sus actos. En otras palabras, el ejercicio del poder es un acto sobre otros actos posibles, busca que el “otro” actúe de una forma determinada, que su conducta se guíe por ese acto.

Para delimitar mejor la dimensión de este acto, el sociólogo francés delinea otros dos tipos de relaciones: las relaciones de comunicación y las relaciones de capacidad. Las primeras tienen que ver con aquellas relaciones en las que los seres humanos compartimos información voluntariamente por medio de señales. Las segundas, son aquellas relaciones que se dan entre

un sujeto y un objeto, en la que el primero actúa sobre el segundo para transformarlo, utilizarlo, consumirlo o destruirlo.

Ambas relaciones se diferencian, pero también se imbrican y el poder suele utilizar ambas para poder cumplir con el objetivo de conducir conductas. Por un lado, el poder suele depender de las relaciones de comunicación para transmitir sus deseos, la forma en la que quiere que la conducta del “otro” se manifieste y, cuando esto no es suficiente, puede recurrir a la amenaza de convertir al “otro” en un objeto, de utilizar la violencia sobre él. En última instancia, el límite del poder sería el acto violento como tal. Allí ya no existiría una relación de acciones sobre acciones posibles, sino una relación de un sujeto sobre un objeto.

Debemos decir entonces, a partir de lo anterior, que el poder se ejerce solo en cuanto que el “otro” tiene la posibilidad de ejercer su libertad y de realizar actos en un sentido o en otro, ya sea dentro de los deseos del poder o fuera de ellos. Por ello es por lo que el poder es un acto sobre actos posibles. Un ejemplo que el mismo Foucault (1984) utiliza para explicar esto es el del esclavo en la antigua Roma. En un sentido estrictamente legal, el esclavo en este contexto histórico es un objeto poseído por un amo, a tal punto que este incluso puede matarlo. Sin embargo, contraviniendo los límites legales que el poder en la antigua Roma establecía acerca de la relación amo-esclavo, es manifiesto que la libertad del esclavo no desaparece completamente. La posibilidad de que el esclavo decida escapar o rebelarse es siempre patente (existe el ejemplo de Espartaco), pero también la posibilidad de no hacerlo por miedo a un castigo físico (relación de capacidad) o porque su amo o u otro sujeto individual o colectivo lo ha convencido de que lo mejor para él es quedarse siendo esclavo (relación de comunicación).

Por lo dicho hasta aquí, podemos concluir que el poder no es cualquier tipo de acción que el ser humano ejerce sobre el mundo en general, sino que es una dimensión particular de las relaciones humanas. Además, no se le puede reducir a una sola dimensión de las diferentes relaciones sociales, como puede ser la lucha de clases o a la estrictamente comunitaria. Pero sí es amorfo. Es en este punto en el que el pensamiento de Weber y Foucault pueden encontrarse. Como el mismo Foucault (1988) afirma:

Pero a pesar de que el consenso y la violencia son los instrumentos o los resultados, ellos no constituyen el principio o la naturaleza básica del poder. El ejercicio del

poder puede producir tanta aceptación al punto de ser deseado: puede acumular muerte y cubrirse a sí mismo detrás de cualquier amenaza imaginable. En sí mismo el ejercicio del poder no es violencia, tampoco es consentimiento, que implícitamente es renovable. Es una estructura total de acciones traídas para alimentar posibles acciones... (p. 11).

Partiendo entonces de las anteriores premisas, podemos empezar a pensar la cuestión del poder con apellido, el poder político. Conviene para ello, hacer un breve repaso sobre diversos pensamientos y autores que han tratado el asunto.

Aristóteles (2008) señalaba que la sociedad política es una agrupación social con miras al bien en mayor grado. Para él, toda sociedad política es la culminación de todas las demás agrupaciones humanas y, puesto que toda agrupación se conforma con miras al bien, la política es la que busca el mayor bien general. Es debido a que todo ser humano busca el bien, naturalmente busca la asociación con otros: es un animal sociable por naturaleza.

Más adelante, John Locke (1983) afirmaría que el poder político es “el derecho de hacer leyes que están sancionadas con la pena capital, y, en consecuencia, de las sancionadas con penas menos graves, para la reglamentación y protección de la propiedad...todo ello únicamente con miras al bien público” (p. 4). Por otro lado, Hobbes (2018) entenderá el poder político como la derivación de un pacto hecho por una multitud de individuos, para ceder su derecho de gobernarse a sí mismos, a un ente que se encargará de darles paz y seguridad a través del temor. Lo anterior se establecería por la necesidad de terminar con un estado de naturaleza de guerra de todos contra todos, en la que la humanidad tiene una vida solitaria, pobre, tosca, embrutecida y breve.

Siguiendo la tradición hobbesiana, Carl Schmitt (2009) entenderá la política como:

...toda agrupación que se oriente por referencia al caso decisivo. Por eso es siempre la agrupación humana que marca la pauta. De ahí que, siempre que existe una unidad política, sea soberana, en el sentido de que siempre posea la competencia para decidir en el caso decisivo, aunque se trate de algo excepcional [...] Lo que decide es siempre y solo el caso del conflicto. (p. 68-69)



Es decir, el poder político se manifestaría en las decisiones que una agrupación humana puede tomar de forma soberana, es decir, por encima de cualquier otra agrupación y sobre toda cuestión conflictiva.

Algo parecido sostendrá Karl Deutsch (1993) al afirmar que:

La política es en cierto sentido la toma de decisiones por medios públicos, en contraste a la toma de decisiones personales de los individuos en forma privada y a la toma de decisiones económicas en respuesta a fuerzas impersonales como las del dinero, las condiciones del mercado y la escasez de recursos. (p. 15).

Miguel Escobar Valenzuela (2001) afirmará que, más bien, la política se trata de un subnivel de lo social, al igual que las dimensiones religiosa, económica, cultural, de la educación y otras. Lo que distinguiría a la política de todas ellas es que es el espacio en que las decisiones se hacen obligatorias para un conjunto social, aunque, al igual que en Schmitt, se trata de decisiones sobre conflictos presentes en la dimensión social. Dichos conflictos, al no poderse resolver en los otros subniveles sociales en los que se originan, son transferidos a la instancia política.

A partir de todo lo anterior, podríamos asumir algunos elementos fundamentales para entender y definir el poder político:

- Se trata de una forma de poder, es decir, aunque tiene sus particularidades, sigue siendo una forma de conducción de conductas, de actos sobre actos posibles.
- Su espacio de ejercicio es una comunidad.
- Toma decisiones sobre conflictos sociales de forma soberana a través de los distintos mecanismos que puede utilizar el poder.
- Su legitimidad descansa en la búsqueda, real o solamente dicha, de un bien comunitario, sea cual sea la forma en la que se defina dicho “bien”.

Sobre el tercer punto cabría agregar algunas cuestiones de interés central para este trabajo. Jaques Rancière (1996) sugiere que la política está marcada por los conflictos surgidos por el desacuerdo: “Por desacuerdo se entenderá un tipo determinado de situación de habla: aquella en la que uno de los interlocutores entiende y a la vez no entiende lo que dice el otro” (p. 8). Este desacuerdo no se trata de una situación de desconocimiento de una de las partes

en conflicto y no es un malentendido debido a la imprecisión con la que se pueden utilizar las palabras. Además, no solo tiene que ver con las palabras, sino también con la situación de aquellos que las utilizan. En este sentido, los conflictos políticos tendrían que ver con el desacuerdo que se da entre hablantes (y su situación) que entienden de forma diferente las mismas palabras, como justicia, libertad, igualdad, u otros conceptos y valores que se relacionan con una comunidad política.

Por otra parte, Slavoj Žižek (2006) intervendrá en la cuestión planteada con anterioridad sobre si la política es un subsistema social o se trata, por el contrario, de una asociación que se encuentra por encima de todas las demás y las determina en última instancia, centrada fundamentalmente en la cuestión del conflicto. El autor esloveno introduce, para explicar lo anterior, la diferencia entre dos conceptos: la política y lo político. La primera señalaría su carácter como subsistema inmerso en un todo social. Este todo social se trataría de una “armonía” definida por límites que separan a cada uno de los subsistemas y por los cuales poseen cierta autonomía los unos frente a los otros. Por otro lado, lo político sería el momento de apertura de esos límites, en donde el principio que estructura la sociedad es puesto en cuestión. Se trata, asimismo, de un momento contingente, que da paso a una “nueva armonía” y una nueva definición del todo social y sus límites.

En este sentido, el ejercicio del poder político se presentaría entre la necesidad de una estabilidad entre las relaciones que dan cuenta de dicho ejercicio y la imposibilidad del cierre total de estas, es decir, de su estabilidad total. Como señala el mismo Žižek (2006): “La oposición entre la necesidad y la imposibilidad se disuelve en el ámbito de la posibilidad [...] Y “lo posible” es, por así decirlo, una contingencia “domesticada” pacificada, una contingencia a la que se le ha retirado el aguijón” (p. 255-256). Volvemos a ver, como en Foucault, la cuestión de la posibilidad como característica de las relaciones de poder, en este caso, de las relaciones de poder político. Nunca hay un cierre total puesto que la acción se da sobre acciones posibles, es decir, el otro nunca es suprimido del todo, teniendo siempre la posibilidad de poner en cuestión, ya no solamente a una relación de poder entre dos individuos, sino de las que se dan globalmente en una comunidad o agrupación.

Hacemos hincapié en esta cuestión puesto que es importante dejar claro desde el principio que la perspectiva planteada en este trabajo sobre el poder político no se cierra solamente en

lo que podríamos denominar el viejo institucionalismo, que se dedicaba a estudiar únicamente los sistemas políticos como elementos constituidos normativamente y bien delimitados, como los sistemas de partidos, los sistemas electorales, las instituciones de participación política tradicionales, etc. Pensamos que las relaciones de poder político se dan en el ámbito de la posibilidad y, por tanto, en el del probable cuestionamiento de las esferas meramente legales y normativas.

En este sentido, convendría hacer un breve repaso por una de las perspectivas de corte estructuralista alrededor del estudio de la política y los límites de sus propuestas. Uno de los autores que más ha influido en este sentido ha sido Giovanni Sartori (1996). El autor italiano cimentó las bases de una ciencia política centrada en el estudio de las estructuras políticas (los sistemas políticos, los sistemas de partidos y los sistemas electorales) como los ejes alrededor de los cuales debe girar el estudio de la política e incluso la posibilidad de construir propuestas democratizantes para nuestras sociedades contemporáneas.

Uno de los textos más importantes dentro de su obra es *Ingeniería constitucional comparada*, en donde señala la importancia de las estructuras de los sistemas políticos liberales para el mantenimiento de gobiernos efectivos, es decir, de gobiernos con capacidad para gobernar sin el impacto desestabilizador de elementos conflictivos. En general, lo que se plantea a lo largo de este texto, es la necesidad de coartar aquellos fenómenos políticos que manifiestamente se opongan a un consenso ideológico, más o menos común, en torno a las decisiones políticas que se dan dentro de un sistema político. Como el propio Sartori señala: “...no acepto que podamos darnos el lujo de gobiernos estancados, inmóviles e impotentes. El gobierno eficaz es un riesgo que debemos aceptar, aunque solo sea porque las otras opciones son peores” (Sartori, 1996, p. 130).

Estamos ante un pensamiento que ve en la democracia participativa un problema y que argumenta que lo mejor que se puede hacer para salvaguardar ésta es coartando sus posibles excesos. En este sentido, el conflicto es reducido a estructuras partidistas que, en términos generales, deben estar de acuerdo en lo más básico, la estructura del propio sistema político, además de que son los únicos medios de representación política que deben admitirse. El planteamiento ve en el conflicto y en la apertura de la política, más allá de los marcos institucionales, un peligro que debe ser limitado.

Sin embargo, durante los últimos años ha habido diferentes críticas a este tipo de perspectivas. Algunas de ellas provienen de pensamientos como el de Lefort (1990), el de Chantal Mouffe (1999) o Ernesto Laclau (2006). Incluso desde perspectivas neoinstitucionalistas, como la propuesta de Guy Peters (2003), que, sin negar la importancia de las estructuras para el estudio de lo político, acepta una cierta capacidad de intervención de los sujetos en este ámbito. Y también están los autores del llamado postliberalismo, como Phillippe Schmitter (2005) o Benjamín Arditi (2005). Quisiera centrarme en este último, puesto que me parece que algunas de sus ideas pueden sernos de utilidad para la delimitación de las estructuras políticas del liberalismo.

Arditi señala que los límites de la política en las estructuras liberales se han ido ampliando a lo largo de todo su desarrollo histórico. Si ya dijimos, a partir de lo que señala Žižek, que hay diferencia entre la política y lo político, en donde la primera funcionaría como subsistema estructurado (o instituido) de lo social, y lo político como apertura estructurante (o instituyente) del todo social, según Arditi (2005), también habría una colonización de la política de nuevos territorios:

impulsada tanto por los éxitos como por los fracasos de proyectos históricos contrapuestos, lo cual sugiere que se trata de un movimiento gobernado por la contingencia y no por un *telos* de la historia, y con cada desplazamiento de la frontera se transforma la forma de la política... (p. 225).

Estas migraciones de la política devendrían en nuevos espacios de intervención para diferentes actores no planteados por las estructuras liberales tradicionales, y provendrían de procesos que se dan desde fuera de ellas. Así, se conformaría una especie de polifonía de nuevas voces que entran en el juego de la política. Algunas de estas nuevas voces surgirían de un ensanchamiento de la idea de participación ciudadana, en las que se harían presentes movimientos sociales, grupos de interés organizados, coaliciones o las ONG (Arditi, 2005; Oñate, 2005) Abordaremos con más detalle la cuestión de la participación ciudadana desde esta óptica más adelante.

Lo dicho hasta ahora fue necesario para aclarar varias cuestiones:

- Dejar en claro que las relaciones de poder se encuentran en toda relación social, y que por tanto también se ejercen en y sobre la vida cotidiana y sus interacciones.
- Que, por su naturaleza, el ejercicio del poder no es total, sino que los sujetos conservan siempre una capacidad de resistencia, esto es, la posibilidad de la libertad de elección, aunque sea limitada, frente al poder. Esto nos lleva a afirmar que la perspectiva de estudio de la vida cotidiana únicamente como lugar de la alienación del sujeto por parte de agentes externos, llámense estructuras sociales, élites, clases, etc., no se sostiene. Más bien se trataría de un espacio de producción y reproducción, de ajustes y desajustes a las normas, disidencias e infracciones y de un comportamiento “normal”.
- Que las prácticas comunicativas, siendo el eje fundamental para la interacción en la vida cotidiana y el pivote en la relación dialéctica entre esta interacción y la estructura social, pueden servir también para el ejercicio del poder. Lo cual quiere decir que hay una relación cercana entre la comunicación y el poder en todos los ámbitos de la vida humana.
- Que, en el ámbito de lo político, la comunicación tiene que ver principalmente con la cuestión del desacuerdo (y por tanto del conflicto) señalada por Rancière. En este sentido, implicaría una disputa por los significados que guiarán los destinos de una sociedad. Es en el desacuerdo en donde es posible la manifestación de “anormalidades” en la estructura social, y es factible que muchas de ellas provengan y se produzcan en el ámbito de la vida cotidiana.
- Dado que el poder político es una forma especial de poder, las estructuras que ha construido para poder ejercerse de forma más eficaz también son sólo una posibilidad frente a otras posibilidades dadas por la capacidad de resistencia que los sujetos tienen, y que las transformaciones sociales, provenientes muchas de ellas del ámbito de la vida cotidiana y los sujetos que en ella interactúan, pueden y tienen la capacidad de ponerlas en duda.
- Desde la perspectiva que sostiene que la política ha colonizado nuevos territorios, es posible pensar que uno de ellos es el espacio de las tecnologías digitales de comunicación, en donde el poder político ha comenzado, ya desde hace tiempo, a hacer acto de presencia con distintos objetivos, pero siempre centrado en la cuestión de su ejercicio sobre una comunidad y con relación a conflictos que surgen en su interior, todo esto siempre legitimándolo a partir de una idea de bien común o bien social. Lo anterior converge con

la propia “colonización” que la vida cotidiana ha llevado a cabo en y a través de estas mismas tecnologías.

De esto último, podríamos concluir, por tanto, que existe un encuentro entre la política y la vida cotidiana en estos espacios que conviene estudiar, pero antes de ello es necesario analizar cómo se ha dado esta colonización de las tecnologías digitales por parte de la política. Para ello será necesario profundizar en la relación entre comunicación y política. Es lo que haremos a continuación.

## **2.1. Comunicación política en la era de las tecnologías digitales de comunicación y las redes sociodigitales**

Hemos visto que la relación entre poder, poder político y comunicación es estrecha, pero ahora debemos profundizar en esta cuestión. Se afirma que uno de los principales pilares de la sociedad es la capacidad que tenemos los seres humanos de compartir percepciones, creencias y valores, y esto nos ha permitido convivir en comunidad hasta la actualidad. Arnaud Mercier (2012) afirma que el poder tiene una relación fundamental con la interpretación de la realidad, por lo que, antropológicamente, parecería que hay un vínculo necesario entre este y la comunicación. El poder, en su ejercicio, necesita lanzar señales que sean interpretadas de acuerdo con sus objetivos e intereses. De allí la preocupación de quien ejerce el poder por comunicar de forma eficaz.

Se comparten las percepciones de los valores que definen a las asociaciones políticas. Y la dotación humana para el lenguaje tiene la función de "indicar" – es decir, de comunicar – lo que se considera, según tales percepciones compartidas, ventajoso o no, por implicación al grupo, y lo que se considera correcto e incorrecto dentro de ese grupo. (Chilton, 2004, p. 5)

En algunos trabajos académicos que circulan en torno a temas relativos a la comunicación política se deja de lado la definición de este concepto. Parece, en estos casos, que se da por sentado el entendimiento de las dimensiones del término: se plantea un problema que se relacione con estrategias, prácticas, tecnologías, medios, etc., de comunicación y su relación con algún ente político o con algún tema que gire en torno a dicho ámbito, y con ello es más

que suficiente para entender que se trata de comunicación política. En este trabajo creemos que es necesario dejar en claro a qué nos vamos a referir cuando hablamos de comunicación política.

Aristóteles ya trataba la cuestión, aunque no de forma directa, en su obra *La Retórica*. Sin embargo, es cierto que no es sino hasta comienzos del siglo XX que empieza a estudiarse como un objeto concreto de investigación, sobre todo por la gran potencialidad que los académicos empezaron a observar en la televisión como elemento que fomentaba grandes cambios en las costumbres cotidianas, sociales y culturales. En este sentido, algunos piensan que es debido a esta reciente atención que se ha dado a estas cuestiones, que el concepto de comunicación política carece todavía de una legitimidad propia, pero también porque la forma en la que es definida encierra, en sí mismo, una lectura sobre la misma realidad política y comunicativa, así como de su proceso (Pérez Fuentes, 2009).

Hay otros que entienden que la comunicación política contiene los elementos de la comunicación básica, emisor, receptor, mensaje, pero que lo que la distingue es que el emisor es un sujeto con capacidades y técnicas que podríamos denominar “superiores” en el ejercicio de la comunicación, de tal manera que puede influir en sectores sociales específicos. Otros señalan que la comunicación política es aquella comunicación que se da entre el poder político y los ciudadanos en los espacios de los *mass media*. En este sentido, la comunicación política sería un proceso que muestra distintas fases, que van desde la elaboración del contenido hasta lo que tiene que ver con la difusión de este en los distintos medios que existen (Ribero Salazar, 2018).

Frente a la perspectiva que ve la comunicación política como aquel proceso que circula en los grandes medios y que es generada por importantes actores con capacidades y herramientas superiores para la generación de mensajes, se presenta otra postura que tiende a ver una relación más compleja entre emisores y receptores. En este caso, la relación que se da entre quien envía el mensaje y quien lo recibe, no va en un solo sentido, sino que se trata de un proceso en el que existe una interacción entre la audiencia y el medio, que va a tomar en cuenta los propios intereses y situaciones de esta para la generación y construcción de sus mensajes. Como señala Pérez Fuentes (2009):

... la gente no recibe mensajes para almacenarlos en una tabla rasa cognitiva: los individuos se basan en su conocimiento previo organizado cuando interpretan y construyen significados desde los mensajes y la información que les llega, es decir, la audiencia negocia activamente con la cultura simbólica. (p. 7)

En este sentido, se hace importante el estudio de los contextos sociales, culturales y políticos de las personas, pero también el estudio de su vida cotidiana y su relación con la comunicación política en los medios. Por ello, el estudio de lo político en general y de la comunicación política en particular, ha comenzado, desde hace tiempo, a moverse hacia las cuestiones que ya no tienen que ver solamente con las estrategias de los grandes emisores de mensajes, sino que comienzan a centrarse en el comportamiento de las personas que no tienen esta capacidad de emisión, pero que, de cualquier forma, intervienen desde sus espacios en la construcción de significados sociales, como lo es el espacio de la vida cotidiana.

Algunas otras de las definiciones sobre comunicación política suelen situarla como un proceso de comunicación que se da entre gobernantes y gobernados, con la intención de lograr ciertos objetivos (Mäckelmann, et. al, 2016). El problema de este tipo de definiciones es que suelen obviar la cuestión conflictiva de la política y se enmarcan en un simple intercambio de mensajes con la intención de lograr un objetivo. Además, reducen, de nuevo, a los actores que participan en la comunicación política a definiciones que no son capaces de dar cuenta de la complejidad de los sujetos, tanto individuales como colectivos, que pueden tomar parte en ella.

Existen algunas propuestas que resuelven este último problema, pero siguen sin tomar en cuenta la dimensión conflictiva de la política en el marco de la comunicación política, como la definición de Canel:

La comunicación política es la actividad de determinadas personas e instituciones (políticos, comunicadores, periodistas y ciudadanos), en la que, como resultado de la interacción, se produce un intercambio de mensajes con los que se articula la toma de decisiones políticas, así como la aplicación de estas en la comunidad. (Canel, 2006, p. 27)



Por otro lado, hay quienes toman en cuenta el conflicto, pero lo reducen a los términos marcados por las instituciones. Es el caso de Dominique Wolton (2012), quien afirma que la comunicación política es:

[...] el espacio donde se intercambian discursos contradictorios de los actores que tienen legitimidad para hablar en público sobre política, que son: los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de encuestas [...] Es un lugar de confrontación de los discursos sobre política cuya apuesta es el control de la interpretación política de la situación. (p. 29-30)

En términos generales, coincidimos con la forma en la que Wolton denomina la comunicación política, es decir, como espacio de confrontación de diferentes actores políticos por medio de discursos con el objetivo de determinar la interpretación de una situación política dada. Sin embargo, no encontramos validez en la idea que podemos encontrar en el trabajo de Wolton acerca de que tal confrontación demuestra que no existe el antagonismo, es decir, que debido a que quienes participan en tal comunicación política están legitimados para hacerlo, no hay una relación antagonista que pueda darse en ella, ni tampoco hay validez en la idea, que se relaciona con la anterior, de que solo existen, de forma cerrada, tres actores legitimados para participar en la comunicación política en democracia.

Tales ideas supondrían pensar en las sociedades democráticas liberales como sociedades plenas, en las que se ha clausurado el proceso de constitución de nuevos actores políticos frente a actores cerrados (y suficientes), por medio de los cuales se da el proceso de la comunicación política. De tal manera que cualquier conflicto puede ser resuelto por medio de las herramientas institucionales que este tipo de sociedades han puesto al servicio de las personas que en ellas participan.

Por ello, en este trabajo vamos a entender, más bien, que la comunicación política es un espacio mucho más abierto y más amplio que el que plantea Wolton, en donde los que se confrontan son equívocos y por tanto abiertos a una forma de configuración más allá de los márgenes institucionales de la democracia liberal.

Wolton (2012) también afirma que:

La comunicación no es un sustituto de la política sino que le permite existir, e incluso podemos avanzar la hipótesis de que el reconocimiento del nivel de funcionamiento de la comunicación política es un signo del buen funcionamiento democrático y de una cierta madurez política. Madurez en el sentido de que se aceptan los dos parámetros complementarios, los de la comunicación y los de la política, en la gestión de intereses en esencia contradictorios. (p. 47)

Suponer la comunicación política limitada por un orden institucional liberal nos impediría analizar otras formas de ejercicio del poder político por medio del proceso comunicativo. La idea de libertad como elemento fundamental en las relaciones de poder, tal y como lo afirmamos a partir de las ideas de Foucault, entra en juego alrededor de este problema. Pensar a los sujetos acotados de manera absoluta por los límites que cualquier poder les imponga, supone obviar la capacidad de estos para elegir obedecer o no, es decir, de ejercer su propia libertad, aunque esta sea relativa.

Por ello, en el momento en que se acepta que no hay antagonismos sino tan solo adversarios que juegan según las reglas preestablecidas por las democracias liberales, tendríamos que admitir que los sujetos políticos carecen de toda capacidad de resistencia. Los intereses contradictorios y confrontados por medio de los discursos políticos en el espacio de la comunicación política tendrían que estar delimitados de antemano, lo cual no ocurre en ningún sitio en el que las democracias liberales se han establecido. Los sujetos no se construyen objetivamente (ni mucho menos sus discursos políticos), a partir de una dimensión contradictoria que suponga una expresión empírica y objetiva (o institucional) que supuestamente explicaría el confrontamiento entre dos o más adversarios, ya que tal situación no nos permitiría explicar porque ciertos grupos que tienen intereses contrarios, de acuerdo con las posiciones que ocupan en la estructura social, pueden unirse en torno a un mismo discurso político.

En este sentido, hay dos problemas centrales en la definición de Wolton: por un lado, el planteamiento de que la comunicación política se limita a la actividad y relación de ciertos actores por medio del discurso político (delimitados por las propias instituciones) y, en segundo lugar, que se trata más bien de una definición normativa en la dimensión de lo que él entiende que debe ser una democracia madura (liberal). Con todo, creemos que la

definición de Wolton es útil, en términos de un espacio en el que se intercambian y confrontan discursos políticos contradictorios por el control de la interpretación política de una situación dada, mientras hagamos a un lado la cuestión sobre que los sujetos individuales y colectivos legitimados para participar en la comunicación política, están definidos de manera absoluta por los márgenes institucionales, valores o normas tradicionales de la democracia liberal.

Por lo anterior, parece necesario, que para comprender y aproximarnos a una mejor idea sobre la comunicación política, observar el papel de las tecnologías digitales de comunicación en el ejercicio del poder político en la actualidad, en concreto en las redes sociodigitales, para ello podemos recurrir al trabajo de Manuel Castells (2012a), quien plantea el asunto sobre cómo está configurado el poder y cómo se ejerce en la sociedad global actual, sustentada por las tecnologías digitales de comunicación. Para ello, recurre a conceptos clásicos sobre el poder y las dos caras a partir de las cuales se ejerce, la construcción de consenso a partir de la comunicación y la amenaza o utilización de la coacción. En términos foucaultianos, del que abreva el trabajo de Castells, el poder no es un ente que pueda poseerse, sino que se ejerce, y en este sentido, es modificable, configurable de distintas formas, y resistido desde distintos lugares y de diversas maneras.

Lo anterior es importante por el hecho de que refuerza la idea que ya hemos mencionado anteriormente, de que, a pesar de que el poder puede ser ejercido como dominación, esto es, que detrás tiene una estructura que lo legitima y que limita las acciones de los sujetos, estos tienen, aun así, capacidad de resistencia. Esto sucede, desde la perspectiva de Castells (2012a), porque, “la estructura social es global, pero en su mayor parte la experiencia humana es local, tanto en el sentido territorial como cultural” (p. 52). Es en este sentido que las particularidades culturales e identitarias definidas por experiencias particulares dan sentido a una cultura global, que para Castells no tiene un contenido definido, sino que se caracteriza por permitir la comunicación a través de las tecnologías digitales entre las diferentes culturas particulares que se influyen unas a otras.

Ahora bien, las redes sociodigitales se han convertido en uno de los espacios más importantes para el intercambio y la comunicación global. Ello ha permitido que estas puedan convertirse en escenarios de la generación de opinión y tendencias de distintos tipos, incluyendo, obviamente, aquellas que se dan en el ámbito de la política (Caldevilla Domínguez, 2010).

Las redes sociales han sido estudiadas mucho antes de la aparición de las redes sociodigitales, por ejemplo, ya en 1989, Felix Requena Santos afirmaba que una red se define como “una serie de puntos vinculados por una serie de relaciones que cumplen determinadas propiedades. Y red social como la posición que ocupa un actor social dentro de la estructura de red” (Requena Santos, 1989, p. 139). Y es que no debemos confundir redes sociales con redes sociodigitales, David Caldevila afirma que (2010):

Las Redes son formas de interacción social, definida como un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad. Un sistema abierto y en construcción permanente que involucra a conjuntos que se identifican en las mismas necesidades y problemáticas y que se organizan para potenciar sus recursos. (pp. 46-47)

En este sentido, las redes sociales implican cualquier tipo de interacción social definido a partir de estos parámetros. En cambio, las redes sociodigitales tienen como marco invariable el espacio de la web 2.0. Esta ha permitido una interacción del usuario con el mundo digital que anteriormente no existía, ya que le ha dado a este la capacidad de añadir nuevos elementos a tal espacio a partir de su interacción. Este tipo de interacciones pueden ser comentarios, respuestas, referencias, opiniones, desacuerdos, entre otras. Ello expande el proceso comunicativo dentro del espacio digital (Caldevilla Domínguez, 2010; Torres Nabel, 2013).

Según Caldevilla (2010), esta ampliación de las interacciones y del proceso comunicativo supone la incorporación en el mundo digital de ciertas necesidades psicológicas de los usuarios, como la de sentirse unido a una comunidad, lo que de algún modo cumplen las distintas redes sociodigitales. La gran mayoría de estas, permite a sus participantes mantener cercanías preexistentes de carácter familiar, antiguas amistades e incluso vínculos amorosos, pero no solo eso, sino que también les da la capacidad de crear nuevas relaciones de todo tipo. Asimismo, la redes sociodigitales suponen la posibilidad de participar en actividades lúdicas y de entretenimiento.

Justamente, los distintos tipos de interacciones suponen el elemento fundamental de este tipo de redes. En tanto que estas puedan darse, las redes sociodigitales también permiten la modificación de patrones de conducta, la generación de nuevas y variadas opiniones al

respecto de diversos temas, la propia promoción de estas y la consolidación de grupos que se sienten identificados con ellas. En este sentido, las redes sociodigitales permiten una personalización del espacio digital a partir de nuestras preferencias y de nuestras experiencias (Caldevilla Domínguez, 2010). Es decir, dan cabida a la generación de ciertas identidades individuales y colectivas.

Al respecto, Trejo Delarbre (2015) afirma que:

Estar conectado en las redes sociales significa ganar y mantener visibilidad. Los usuarios de Facebook, Twitter y otras redes participan en colectividades específicas sin dejar de ser miembros de muchos otros circuitos de socialización fuera de línea y sin dejar de ser ciudadanos de sus respectivos países. Pero en las redes sociales construyen y afianzan variadas identidades al formar parte de diversos circuitos de interés. (p. 58)

Es por ello que las redes sociodigitales también suponen nuevos espacios de disputa política en torno a discursos que interpelan directamente a ciertos sujetos, la cual se genera a partir del proceso comunicativo dado en el mundo digital. Debido a esto, cualquier movimiento que pretenda tener un impacto político no puede limitarse a los viejos medios de comunicación tradicionales, sino que debe saber incursionar en este nuevo espacio de la disputa.

Delarbre (2015) también señala que la naturaleza del espacio en el que se da tal disputa permite que esta se de en tiempo real, permitiendo la aparición de un gran número de mensajes que toman forma a manera de reclamos, cuestionamientos, exigencias o propuestas políticas, ampliando la visibilización de los sujetos que los emiten, incluyendo aquellos para los que, en otros tiempos, hubiera sido difícil o incluso imposible llegar a ella. Sin embargo, las propias redes sociodigitales establecen límites para la generación de este tipo de actividades, como, por ejemplo: la propia velocidad con la que aparecen los mensajes provoca que los discursos políticos deban ser modificados de manera constante; o el espacio disponible para la producción de estos, como en el caso de Twitter, que en la actualidad solo permite que cada tweet pueda tener un máximo de 280 caracteres.

Además, los discursos políticos que en ellas fluyen pueden servir para que las convicciones políticas de ciertos sujetos o grupos se afiancen, e incluso llamar la atención de aquellos que no tienen una perspectiva política bien definida. En otras palabras, se da por entendido que el cambio de convicciones políticas es más bien un fenómeno raro dentro de las redes sociodigitales. De cualquier manera, por nuestra parte queremos señalar que cuando se remarca la cuestión del afianzamiento ideológico, este no supone la imposibilidad de cambio en las preferencias electorales: una cosa es la ideología política y otra la organización o institución política que entendemos que la representa (Sánchez Martínez, 2023).

Por lo dicho hasta aquí, Trejo Delarbe (2015) afirma que las redes sociodigitales moldean la agenda política en tres sentidos:

1. Como vehículos de discursos políticos que se dirigen a sujetos sin convicción o compromiso político previo.
2. Como ágora en el que se discuten los discursos políticos que allí se promueven, pero con tres limitaciones:
  - I. Restricción del espacio
  - II. Dificultad en la jerarquización de los temas y lo que se aporta al debate
  - III. Su incapacidad para reemplazar a los medios de comunicación tradicional en términos de cobertura y visibilidad.
3. Como medios que pueden propiciar el diálogo entre élites políticas y otros sujetos (con la limitante de que el primero puede limitar su interacción con esos otros).

Según este autor, las redes sociodigitales permiten un tipo de participación política diferente a la tradicional, en la que los sujetos que quisieran hacerlo debían afiliarse a un partido, guardar la disciplina de este (nosotros incluimos, en ese sentido, la disciplina discursiva), ejercer una fidelidad a sus postulados ideológicos, así como sustraerse de llevar a cabo acciones no promovidas por el propio partido. Con todo, Delarbe (2015) considera que las redes sociodigitales no son necesariamente un espacio para el debate racional, incluso que pueden promover la aparición de ciertas actitudes de intolerancia frente a la diferencia, que comúnmente convergen con información de dudosa rigurosidad, como señala Ramos (2021). Asimismo, hay quienes afirman que las redes sociodigitales también pueden ser utilizadas por el poder institucionalizado como nuevos mecanismos para su propio ejercicio (Gutiérrez,

2019) o como herramientas para promover la participación ciudadana (Negrete-Huelga & Rivera-Magos, 2018).

Por lo dicho hasta ahora, es posible afirmar que la opinión pública generada en las conversaciones que se dan en estos espacios digitales, permite que el público participe de forma más activa en la vida de los Estados y la política, por cuanto las viejas formas de comunicación vertical de masas deben ahora coexistir con otros medios que Castells (2012a) denominaría como de “autocomunicación de masas, desarticulando así el viejo proceso de creación de opinión pública que solía estar centralizada en los medios tradicionales (Arias Maldonado, 2016).

Asimismo, con esta apertura comunicacional, se comienza un proceso de “personalización de la política” que suele poner en el centro expresiones y acciones individuales de participación política. El debilitamiento de los partidos tradicionales es una expresión de lo anterior, puesto que la relación directa y vertical que existía entre la dirección del partido y sus seguidores y militantes se hace endeble en estos espacios, lo que hace que esta opción sea atractiva para las personas, frente a la rígida estructura organizativa de los partidos políticos. Este mismo debilitamiento de las estructuras partidistas en el marco de las nuevas formas de comunicación en el ámbito digital, promueve también el surgimiento de partidos insurgentes, con poca trayectoria pero que pueden generar un interés importante, lo que a su vez provoca que los votantes sean menos fieles hacia los partidos tradicionales, pero también a los nuevos partidos.

Por lo anterior, uno de los impactos más fuertes que tienen las tecnologías de comunicación digital en el ámbito político es el rechazo, no solo a las estructuras partidistas, sino también a las propias estructuras de representación política liberales, esto es, a la mediación política que se supone que los representantes políticos surgidos de los partidos ejercían. La gente elige representarse, hasta cierto punto, a sí mismos en estos espacios. Aun así, sería falaz pensar que las nuevas mediaciones políticas que ofrecen los medios de comunicación digital son neutrales. La existencia de algoritmos permite o deniega ciertas formas de interacción en cada plataforma digital.

Ahora bien, desde la perspectiva digital existe una propuesta de definición de la comunicación política, presentada por Víctor Sampedro (2021), en la que agrega el adjetivo

“digital” como un elemento más del concepto. Así, él entiende la comunicación política digital “como el intercambio de flujos comunicativos que, con tecnologías digitales, fundamentan la conversación social y la toma de decisiones sobre los asuntos públicos; es decir, que afectan y competen a una comunidad política determinada” (p. 13). Nos parece que, a pesar de agregar el elemento digital, no termina por aportar algo más.

Sin embargo, con lo dicho hasta aquí, deberíamos poder hacer una propuesta propia sobre la comunicación política, para la cual hay que tomar en cuenta, entonces, los siguiente:

- Parece claro que el concepto de comunicación política evoluciona en dos sentidos:
  - 1) El primer sentido es aquel que tiene que ver con la propia comunicación y los elementos a partir de los cuales se sirve, esto es, desde las formas y medios a través de los cuales interactuamos en términos de comunicación, y la transformación de estos.
  - 2) El segundo sentido, a partir de la expansión o “colonización de nuevos territorios” por parte de la política. En este sentido, la política liberal ha venido sufriendo una serie de transformaciones que vienen dadas por esta expansión de la política, en este caso, los espacios digitales son un nuevo territorio de conquista para ella.
- De lo anterior extraemos entonces los dos ejes a partir de los cuales podemos definir la comunicación política en la actualidad:
  - I. Primer eje, poder político: que ya definimos como el ejercicio de un poder especial que se da sobre una comunidad con el objetivo de dirimir conflictos que se dan a partir del desacuerdo entre los distintos elementos que la componen y que tiene como elemento legitimador de sí mismo el bien común. Debido a las transformaciones sociales el poder político ha expandido las distintas vías a través de las cuales se manifiesta. Una de ellas son las nuevas tecnologías de comunicación digital y, en particular, las redes sociodigitales. La penetración de lo político en estos espacios ha generado una transformación, no solamente en sus formas de comunicar, sino también en sus formas de ejercicio y organización. En este sentido, las estructuras verticales y jerarquizadas de la política que tradicionalmente han funcionado como instituciones para el ejercicio del poder se han debilitado, y las personas encuentran nuevos cauces y formas de organización y comunicación en estos espacios digitales. Por lo anterior, ya no es posible



pensar la comunicación política únicamente como la presencia de un gran emisor de mensajes que lo hace de forma vertical a través de medios de comunicación centralizados, sino como un proceso que se da en una cohabitación de distintos medios de comunicación y de autocomunicación de masas. Por ello, el conflicto por el desacuerdo se ha expandido a los nuevos espacios ofrecidos por las tecnologías de comunicación digital.

- II. Segundo eje, la comunicación: la comunicación como proceso por medio del cual los sujetos pueden interactuar y compartir significado también ha expandido sus territorios a través de nuevos medios y, por lo tanto, de nuevas formas. Esta expansión hacia el mundo digital, potencia la capacidad de las interacciones comunicativas en todos los ámbitos, además de difuminar la idea entre conexión y desconexión, entre presencia física o virtual, por cuanto el ser humano las ha incorporado en sí mismo. Todo ello ha supuesto transformaciones en la forma en la que nos percibimos a nosotros mismos, a los otros y la forma en la que socializamos, así como nuestra concepción de la realidad en términos generales y la manera en la que interactuamos y actuamos en y sobre ella.

Si aceptamos lo anterior, nuestra propuesta para la comunicación política en la era digital sería la de entenderla como un proceso de interacción e intercambio de discursos potenciado por un ambiente de cohabitación de medios tradicionales y digitales, en el que el emisor y el receptor tienden a difuminarse, al igual que la diferencia entre conexión y desconexión, permitiendo una discusión constante, directa e inmediata, y por tanto cotidiana, en torno a los asuntos que competen a una comunidad y a partir del desacuerdo conflictivo que surge por las diferencias interpretativas y situacionales de los sujetos.

### **3. Participación política cotidiana-digital como punto de encuentro entre la vida cotidiana y el poder político: hacia las prácticas comunicativas políticas**

Hasta aquí hemos dicho que tanto la vida cotidiana como la política han ocupado los espacios digitales como parte de los nuevos territorios en los que se desenvuelven. La vida cotidiana a través de las prácticas comunicativas y la política por medio de la comunicación política. También afirmamos que las prácticas de la vida cotidiana, principalmente las prácticas

comunicativas, tienen la capacidad no solo de reproducir, sino también de producir al sujeto que las lleva a cabo y a la propia sociedad y los distintos ámbitos en los que ésta actúa, incluido el político.

Dado lo anterior, se puede sostener que el punto de encuentro entre ambas dimensiones, la vida cotidiana y el poder político, es por medio del proceso comunicativo que se da en el entorno digital, esto es, a través de las prácticas comunicativas de la vida cotidiana expandida en los nuevos medios digitales y las redes sociodigitales, y la comunicación política como proceso de ocupación de los espacios también digitales.

Ahora bien, ¿cómo podemos caracterizar este encuentro entre ambas dimensiones? ¿qué tipo de fenómeno se produce cuando ambas se encuentran? Como hemos dicho, el medio a partir de las cuales las interacciones de la vida cotidiana se pueden dar son las prácticas comunicativas, que son aquellas que se llevan a cabo de manera reiterada en este ámbito a través del proceso comunicativo. Si como hemos dicho, la vida cotidiana ha expandido sus procesos hacia el mundo digital, sería en y a través de estas tecnologías en las que se produzcan y reproduzcan tales prácticas comunicativas. Por otro lado, si la comunicación política dada en y a través de los entornos digitales genera un comportamiento político diferente al tradicional, en el que los grandes emisores de mensajes tienden a desdibujarse, dando paso a la posibilidad de una mayor interacción por parte de las personas que no forman parte de las élites políticas tradicionales en los asuntos políticos, podríamos decir que el punto de encuentro entre ambas dimensiones se da a través de las prácticas comunicativas de la vida cotidiana en el entorno digital que tienen la particularidad de estar dirigidas a la interacción con otros para dirimir asuntos políticos. En ese sentido, la intuición nos dice que se trataría de una forma de participación política. Averigüemos de que se trataría esto.

Es indudable que la participación política tiene que ver con la forma en la que se ha desarrollado la democracia durante los últimos siglos en los países occidentales. En este sentido, hay que retomar lo visto con anterioridad a partir del pensamiento de Ardití (2005), cuando señalábamos que los espacios de la política se han ampliado, a través de diversos procesos, más allá de lo que estrictamente consideraríamos como las instituciones liberales de los sistemas políticos contemporáneos. Este ensanchamiento de nuevos espacios daría

lugar a nuevas voces y formas dentro de la participación política. Es a partir de esta idea que trataremos de definir una posición con respecto a ella en esta sección.

Para que la democracia funcione, necesariamente debe existir una forma o formas por medio de las cuales las personas puedan intervenir en las decisiones que afectan a la comunidad, es decir, con la manera en la que se ejerce el poder político (Almagro Castro, 2016). La definición que se pueda dar, entonces, sobre la participación política, implicará la forma en la que se concibe la manera en que las personas pueden intervenir en política dentro de un régimen democrático.

Por ejemplo, algunos entenderán la participación política como “la actividad necesaria para que el gobierno respete y proteja la libertad que permite a los individuos proseguir sus actividades y vincular sus vínculos personales” (Saldierna Salas, Marañón Lazcano, & Mendoza Ibarra, 2017, p. 85). Otros, como Martha Lozano Ardila (2008) afirmarán que la participación política tiene que ver con las actividades que de forma voluntaria realizan los miembros de determinada sociedad con el objetivo de participar en la elección de sus gobiernos, y, de forma directa o indirecta, en las políticas gubernamentales. Además, no sería posible restringir estas actividades solamente a determinadas acciones, sino que son parte de una dimensión amplia de comportamientos que son promovidos y/o impulsados por el propio poder político constituido. Guillen et al. (2009) piensan que la participación ciudadana, más allá de las múltiples definiciones que pueden existir, es esencialmente la participación que es llevada a cabo por las personas con el objetivo de afectar la forma en la que se toman decisiones públicas, así como su ejecución y seguimiento. Por otro lado, Sánchez García y Leyva Cordero (2015) consideran que la participación política es la acción política por medio de la cual el ciudadano hace patentes sus apoyos y demandas con el fin de incidir en las decisiones políticas y su ejecución por parte de la autoridad. Señalan también que la participación política puede provenir de una manifestación individual o transformarse en colectiva dado el caso.

Lo anterior tiene que ver con las discusiones en torno a las formas de participación política que existen y los límites que algunos conciben para estas. Como señala Lozano (2008), las formas de participación política en la actualidad, en específico en el caso de las que llevan a cabo los jóvenes, no se conforman con el modelo antiguo de la política, dentro de la cual se

puede dar lo que algunos definen como participación política convencional, como votar, participar en campañas políticas, en actividades comunitarias, etc. En este caso, los jóvenes aportan, a través de sus propias formas de participación política, a la mutación de la política.

Siguiendo este mismo hilo de pensamiento en torno a los límites de la participación política, también está aquella que es concebida como no convencional, dentro de la cual se presentan actividades como manifestaciones, peticiones, marchas, paros cívicos, bloqueos de vías públicas, desobediencia civil, etc., todas las cuales se encontrarían dentro del marco legal. También estarían aquellas actividades que se realizan a través de diversas expresiones artísticas en forma de resistencia (Delfino & Zubieta, 2010).

Para otros, las diferentes formas de participación estarían caracterizadas por ser declaradas o encubiertas, autónomas o de conformidad, de acercamiento o de evitación, episódica o continua, de entrada/ingreso, como votar, hacer campaña, etc., o de salida/utilización, esto es, a través de servicios públicos recibidos, expresivas o instrumentales, verbales o no, de mayor o de menor interacción social. Además, ha habido discusiones en torno a si la participación política debe concebirse en sus formas activas o pasivas, si podemos tomar en cuenta las conductas agresivas o no, si se tratan de objetos estructurales o no, si tienen objetivos gubernamentales o no, si puede ser dirigidas o necesariamente voluntarias, etc. (Delfino et al., 2013). También ha aparecido la diferenciación entre participación política online y offline (Rodríguez-Estrada et al., 2019), diferenciación con la que no estamos de acuerdo, principalmente por lo expuesto en el apartado 1.1 de este capítulo con respecto de que ya no es posible pensar en términos de conexión y desconexión.

Como vemos, la discusión sobre el concepto de participación política resulta amplia y variada. De cualquier forma, es posible rescatar algunas consideraciones que creemos centrales para el desarrollo teórico del presente trabajo, por lo que podríamos considerar a la participación política como las actividades voluntarias realizadas por sujetos individuales o colectivos que buscan incidir en el ejercicio del poder político en democracia, en cualquiera de sus facetas y modalidades y de acuerdo a los nuevos territorios en que la política, institucional o no, se desenvuelve, actividades a través de las cuales buscan hacer valer sus apoyos y demandas políticas. Con esto queremos poner sobre la mesa que es preferible sustituir la idea de que lo que se afecta son decisiones públicas, decisiones políticas, elección

de gobiernos o la incidencia en sus políticas, etc., sino en el poder político que en general se ejerce sobre una determinada sociedad democrática.

Esta participación política ha sido marcada por el desarrollo e incorporación de las tecnologías de comunicación digital en la vida cotidiana de las personas. En este sentido, estas nuevas tecnologías abren espacio no solamente para que los partidos políticos, líderes políticos, asociaciones políticas o los diferentes niveles de gobierno las utilicen en su provecho, sino también al ciudadano de a pie. En este sentido, Peña Serret (2021) señala que:

[...] la comunicación digitalizada a distancia y en red acelera y diversifica los procesos de disputa del significado colectivo de participar y, por otra parte, repercute en la dimensión organizativa de la acción colectiva y la movilización social, debido a la conectividad e intervención directa en el espacio público mediante acciones comunicativas interpersonales en plataformas interactivas digitales [...] (p. 68)

Al respecto, podríamos afirmar que existen perspectivas positivas y negativas sobre la participación política en el entorno digital. Primeramente, analicemos algunas de las perspectivas positivas sobre ello.

Algunos estudios analizan, a partir de la etnografía digital, cómo las prácticas de activismo comunicativo que se producen en ciertos movimientos sociales organizados a partir de medios y redes sociodigitales, tienen un impacto pedagógico a nivel social, lo que puede ayudar a que las personas que usualmente eran pasivas en términos políticos en estos espacios comiencen a ser actores políticos activos en ellos (Barbas, 2017).

Asimismo, se afirma que el interés por participar a través de estos medios y redes sociodigitales también puede ser generado por la falta de confianza en el funcionamiento del sistema político, ya que les parece limitada la actuación que pueden tener en él a partir de los modelos más tradicionales de participación política, jerarquizados y centralizados, y en los que son poco capaces de influir, por lo que un voto cada cuatro años se puede percibir ahora como insuficiente (Lobera & Rubio, 2020).

Noriega-Carrasco e Izábal de la Garza (2021) afirman que los medios y redes sociodigitales pueden provocar una exposición política sin que, necesariamente, la gente que se expresa políticamente en ellos la busque, debido a que son espacios en los que se comparte

información u opiniones en las redes de personas que se crean en tales medios. Esta expresividad, por tanto, puede ser más influyente y pública (aunque quien la lleve a cabo no lo busque conscientemente y lo desarrolle como una actividad cotidiana) que aquella que puede darse fuera de línea, al proporcionar una audiencia más amplia e interactiva. En este sentido, lo que la gente podría asumir como prácticas comunicativas cotidianas, dado que lo que comparten en estas plataformas es asumido por ellos como su entorno directo e inmediato, tienen la capacidad, por la misma naturaleza mediática digital de estos espacios, de llegar a más sitios y personas.

En este mismo orden de ideas, Aguirre Sala (2013) sostiene que este tipo de participación política en medios y redes sociodigitales, al poseer las características que acabamos de mencionar, puede ser el núcleo para generar una gobernanza. A ésta la entendería como un nuevo estilo de gobierno que ejerce un menor control jerárquico y en el que hay una mayor interacción y cooperación entre las instituciones políticas y los actores que no forman parte de ellas. De esta forma, habría una interacción y cooperación cercana entre lo público y lo privado a partir de las cuales se tomarían decisiones políticas.

Por el lado negativo, algunos sostienen que la participación política en estos espacios digitales tiende a exaltar las emociones de las personas que la llevan a cabo, en tanto que estas tecnologías utilizan el recurso audiovisual con más intensidad que la expresión escrita, lo que supondría una menor manifestación de la razón en estos espacios. Esto, incluso, en aquellas personas con más preparación académica, los cuales también tenderían a participar con base en una serie de prejuicios, si se quiere contruidos intelectualmente, que actuarían como impulsores de sus emociones. Así, aunque estos espacios pueden interpretarse como democratizadores en el sentido de una participación política más abierta, no aportan a la deliberación racional (Arias Maldonado, 2016).

Hay quienes afirman, por ejemplo, que la participación que se genera en estos espacios sí afecta la “realidad”, pero que lo hace a partir de generar interacciones en forma de basura. Además, reconocen que estos espacios permiten que la política pueda pasar por lo efímero, debido a la inmediatez con que se generan los discursos en ellos, lo cual también se encuentra en contraposición con la política tradicional, sobre todo con lo que ya mencionábamos en algún momento anteriormente, la volatilidad del voto y fidelidad de las personas hacia los

partidos políticos. En este sentido, lo que caracterizaría la política en el entorno digital sería el acontecimiento mediático, como un momento comunicativo destacado y que puede reorganizar de manera imprevista la forma en la que se percibe la realidad política, a pesar de también ser efímero. Este acontecimiento mediático, entonces, irrumpe en la vida cotidiana y es capaz de dislocar los marcos de entendimiento de la realidad (Córdoba-Hernández, 2020). Lo efímero, en este sentido, sería un debilitador de los fundamentos de la política.

Hay algunos otros estudios que intentan aportar luz en lo que se refiere a la participación política en los medios y redes sociodigitales y su relación con lo que consideran una nueva ola de populismos que se ha dado en varios de los países de occidente en la actualidad. Se afirma que habría una “afinidad electiva” entre estos nuevos populismos y los medios digitales. Sin embargo, se considera que ese tipo de afirmaciones necesitaría de más material empírico para sostenerse (Postill, 2018).

Otros, por ejemplo, sostienen que la participación política en los espacios digitales, aunque difícilmente puede ser regulada por las instituciones políticas oficiales, sí lo está por parte de los intereses económicos de las compañías que gobiernan estos espacios y ofrecen sus servicios. A pesar de ello, sí es posible que los espacios y las redes sociodigitales funcionen como medios y plataformas a partir de los cuales se puede generar una actuación política más abierta, en tanto los datos que aporten a través de sus interacciones en ellas puedan ser útiles para intereses mercantiles (Robles & Córdoba-Hernández, 2018).

En fin, existen varias opiniones que suponen que la participación política en el entorno digital y, en particular, en las redes sociodigitales, resultan ser solamente actos inconexos, aislados y efímeros.

De lo anterior se extrae que la participación política presenta manifestaciones especiales en los espacios digitales.

- Por un lado, efectivamente es un punto de encuentro con la vida cotidiana puesto que se entrecruza con prácticas comunicativas que, aunque puedan tener un sentido político, no dejan de darse en un entorno que los sujetos asumen como más directo e inmediato a sí

mismos, aunque su naturaleza sea digital. Lo que en la presencialidad física tendía a estar desconectado y aislado, en la presencia virtual se conecta.

- Es capaz de encauzar la pérdida de confianza en las instituciones y normas políticas oficiales a través de las cuales se debería participar, hacia un espacio que las personas perciben como más abierto, directo y cotidiano. Asimismo, puede tener un impacto pedagógico, provocando que más personas estén dispuestas a participar políticamente en estos espacios.
- También puede generar un incremento de las emociones y, por tanto, de la polarización social. Sin embargo, negar las diferencias y el conflicto sería negar la política, tal y como la entendemos en este trabajo. El corazón de lo político es tal conflicto sustentado en el desacuerdo, que se fundamenta en interpretaciones y situaciones diferenciadas, lo cual es imposible de suprimir. Ello no quiere decir que no haya ninguna posibilidad de intervención de la racionalidad.
- El papel de los intereses económicos que guían el gobierno de la mayoría de los medios digitales o al menos de los más importantes, no puede menospreciarse. Sin embargo, esto no significa que no haya un cambio en la que la participación política se da partir de estos entornos digitales.

Ahora bien, el problema con aquellos que ven en la participación política dada en el entorno digital y las redes sociodigitales como una serie de acciones aisladas, inconexas y efímeras, es que tienen una visión individualista de la participación política, como en general la han tenido los teóricos liberales. Más adelante presentaremos una propuesta diferente a esta visión que puede ayudarnos a pensar la participación política más allá de actos individuales.

Antes, debemos plantear como vamos a definir la participación política en el entorno de comunicación digital como punto de encuentro entre la política y la vida cotidiana. Puesto que es en el espacio digital en donde convergen prácticas comunicativas con la comunicación política, podríamos pensar la participación política en estos entornos como *participación política cotidiana-digital*, cuyas características serían las de generar, a través del proceso comunicativo en el entorno digital, actividades cotidianas y voluntarias realizadas por sujetos en red que buscan incidir en el ejercicio del poder político con el objetivo de hacer valer sus apoyos y demandas.



El estudio de esta participación pondría el foco, entonces, en las experiencias directas e inmediatas de los sujetos y su manifestación en forma de prácticas comunicativas con un sentido político en el entorno digital, el cual les permite trascender de lo inmediato y directo y encontrarse con lo social y político. Al respecto, debemos señalar que en nuestra búsqueda bibliográfica encontramos que la mayoría de los trabajos académicos que giran en torno a la comunicación política suelen centrarse en las estrategias de líderes, partidos políticos o diferentes instancias de gobierno en estos espacios. Esto incluso, a pesar de que muchos de ellos comiencen señalando las bondades que los medios y redes sociodigitales aportan a la interacción comunicativa política entre la gente común y las élites tradicionales de la política institucional. En este sentido, la investigación sobre como los sujetos particulares participan políticamente en estos espacios digitales suele ser minoritaria. Como señala Víctor Sampedro (2021) se “Desatienden el estudio del diálogo y de las comunidades políticas que la comunicación política genera” (p. 12).

Como dijimos anteriormente, el entorno digital es un nuevo espacio en el que se da la comunicación política que, por su naturaleza, genera desacuerdos que se dan a partir de los distintos discursos a través de los cuales se manifiesta, pero que, como hemos señalado desde el concepto de participación política cotidiana-digital, no solo se presentan por parte de los agentes políticos especializados para ello, sino por sujetos particulares que pueden adherirse de una u otra forma a ciertos valores, ideas o acciones políticas desde la vida cotidiana. Es decir, hay una producción de prácticas comunicativas en estos espacios.

Queremos retomar el trabajo de Peña Serret (2021) para poder denominar este tipo de prácticas comunicativas con un sentido político que se dan en el entorno de la comunicación digital y las redes sociodigitales. Él señala que las experiencias de los sujetos individuales y colectivos van a ser compartidos de manera discursiva a través de una interacción comunicativa en la que van a disputar, negociar y acordar significados, desde sus posiciones identitarias y sociales, en torno a cuestiones políticas, las cuales al final van a determinar su comportamiento político.

El conflicto, como corazón de la cuestión política, va a darse dentro de este proceso generado por las prácticas comunicativas. Aquí, de nuevo, el desacuerdo desde la perspectiva de Rancière (1996) se hace patente. Asimismo, como hemos señalado anteriormente, debido a

que el poder supone la libertad de los sujetos sobre los que se ejerce, es posible la aparición de resistencias por parte de aquellos que llevan a cabo estas prácticas comunicativas, dando paso, a su vez, a la oportunidad, no solo de actuar en y fuera de los márgenes establecidos por las instancias institucionales del poder político constituido o de los discursos producidos por estas instancias, como los partidos políticos, sino también expresar sus disensiones y añadir sus propios elementos a través de estas prácticas, dada la capacidad que los sujetos tienen por medio de ellas para producir y reproducir la sociedad y sus diversos ámbitos.

Así, entonces, de lo que se trata es de pensar formas de actuar políticas que se relacionan con las prácticas comunicativas cotidianas, el asunto sería entonces, a partir de la propuesta de Peña Serret (2021), denominarlas prácticas comunicativas políticas.

Nuestra propuesta consiste en centrarnos en las prácticas políticas y comunicativas, en especial en aquellas que ocurren de manera deslocalizada, mediatizada y alternativa, las cuales denominamos prácticas comunicativas políticas, en el contexto de una esfera pública reconfigurada, ensanchada y ubicua para relacionarnos con todo, incluso con el mundo de la disputa, el ejercicio y el control del poder político (mundo político). (p. 26)

Deslocalizada y mediatizada en tanto sucede en el mundo de lo digital y alternativa puesto que no cierra, necesariamente, con las estructuras políticas tradicionales bajo las que se supone que la participación política debe llevarse a cabo.

Estas prácticas comunicativas políticas encadenarían diversas acciones comunicativas orientadas hacia un sentido político a partir de la interacción con otros, y se darían en un contexto o situación política determinada, y, en este sentido, serían estas acciones comunicativas encadenadas las que generarían en su seno el proceso político del desacuerdo. Esta perspectiva nos permite superar lo que decíamos anteriormente respecto de la visión individualista de la participación política en el entorno digital, desde cuya perspectiva las acciones realizadas en estos espacios serían tendencialmente inconexas, efímeras o aisladas.

El encadenamiento supone, por tanto, que aunque las prácticas comunicativas surgen del sujeto particular en un entorno directo e inmediato para él, esto es, de la vida cotidiana, al ser potenciadas más allá de este ámbito por las tecnologías de comunicación digital, se

encuentran con lo político, generando una articulación de acciones particulares enfocadas hacia un sentido político, sin que necesariamente medie una organización entre los distintos sujetos y sus acciones encadenadas, puesto que lo que las encadena es el sentido político que tienen, y desde esta perspectiva, la disputa y el desacuerdo, pero también las afinidades, en torno a un tema político.

Por ello, el tema del encadenamiento será también importante para la cuestión de la articulación de los discursos políticos, esto es, de cómo las prácticas comunicativas políticas, son capaces de producir y articular un discurso político.

Peña Serret (2021) señala que existen algunas acciones comunicativas con sentido político que son preponderantes en un entorno de la comunicación en los espacios digitales, señalamos aquí los que nos parecen más importantes para nuestra investigación:

- **Búsqueda de información y opinión en medios de comunicación.** Esta habilita las demás acciones posibles dentro de este entorno.
- **Monitoreo ciudadano de medios de comunicación.** Tiene el valor de encauzar el disenso político a la formación de una opinión pública.
- **Creación de páginas web y publicación, difusión e intercambio de contenidos políticos.** Permite la búsqueda de personas con ideas afines y, por tanto, la creación y conformación de grupos con un espacio particular de expresión política.
- **Establecimiento de agenda social.** Esta puede darse a través de replicar ciertas expresiones políticas, contenidos u opiniones a partir de un encadenamiento de acciones que se da por medio del intercambio de estas.
- **Comunicación alternativa.** Ella se genera a partir del encadenamiento de acciones de búsqueda y difusión de información, así como del establecimiento de un espacio para la manifestación de diversas ideas, de tal forma que resulta independiente de otras acciones comunicativas con sentido político que se dan en el ámbito de las instituciones oficiales.
- **Comentario político.** Se da a partir de la emisión de información y/o opinión política por parte de un sujeto que se ve obligado a acreditarse como experto de los asuntos políticos, a través de una estrategia discursiva que le permite generar credibilidad, lo cual también depende de ciertos factores externos a dicho sujeto.

- **Expresividad política.** Parte de la producción y difusión de contenido político que implica, necesariamente, la toma de postura política y que en ocasiones sale de los cauces formales e institucionales, y que suele manifestar inconformidad, denuncia, insatisfacción, etc., frente a situaciones políticas causadas por el desempeño de algún ente político.
- **Denuncia pública.** Está dirigida a publicitar una situación política y no requiere de una interlocución directa con la institución o sujeto encargado de ésta, aunque busca incidir indirectamente e impactar en su reputación.
- **Conversación política.** Se trata de una interacción comunicativa de acciones que disputan, negocian y acuerdan significados a través del discurso con una finalidad política, y se da en el ámbito público y predispone a los sujetos para la acción política.
- **Ciberactivismo, acción colectiva directa y mediada en redes sociales de movilización.** Esto implica el establecimiento de vínculos sociales y redes de comunicación con la intención de emprender acciones de participación política en y a través de los espacios digitales, en donde es posible su entrelazamiento debido a la propia interacción que en estos espacios se generan.

Estas se imbrican y encadenan entre sí. La que nos interesa señalar aquí es la de la conversación política, puesto que supone una interacción comunicativa en la que la disputa, negociación y acuerdo de significados pueden dar paso a un discurso político particular. Sin embargo, como señalamos, estas acciones y prácticas tienen la característica de imbricarse, lo que supone que la conversación política necesita de búsqueda de información y opinión en medios de comunicación, monitoreo ciudadano, creación de grupos en espacios digitales, el posible establecimiento de una agenda política, etc.

#### 4. Discurso político

Definida la comunicación política en la era digital como el proceso de interacción e intercambio de discursos potenciado por un ambiente de cohabitación de medios tradicionales y digitales, en el que emisor y el receptor tienden a difuminarse, al igual que la diferencia entre conexión y desconexión, permitiendo una discusión constante, directa e inmediata, y por tanto cotidiana, en torno a los asuntos que competen a una comunidad y a

partir del desacuerdo conflictivo que surge por las diferencias interpretativas y situacionales de los sujetos, resulta ahora central enfocarnos en la cuestión de los discursos que nuestra definición menciona, esto también nos permitirá entender más adelante de qué manera las prácticas comunicativas políticas, al encadenar acciones con un sentido político, tienen la capacidad de producir un discurso político. Gran parte de lo que se dice en este apartado cuatro se basa en un trabajo anterior sobre el discurso político desarrollado en nuestra tesis de maestría (Sánchez Martínez, 2019).

Existen varios textos en los que para explicar el concepto de discurso político se definen discurso y política por separado, lo que de alguna manera limita la comprensión de su articulación como fenómeno unitario. Generalmente se describe lo que se entiende por política para luego tratar de relacionarla de alguna forma con la dimensión del lenguaje. Por ejemplo, Paul Chilton (2004) comienza explicando que existen dos grandes posiciones sobre la política: la que la entiende como una lucha entre los que buscan afirmar y mantener su poder y los que buscan resistirse a él; y la postura que ve a la política como forma de cooperación, como la realización de prácticas e instituciones conducentes a resolver choques de interés en torno a dinero, influencia, libertad, etc.

Luego sostiene que la lucha política se da principalmente por medio de la persuasión y la negociación, de allí la necesaria intervención del lenguaje. Este puede construir representaciones en la mente de las personas que luego le sirven para orientar sus acciones, incluyendo las que tienen un sentido político.

Chilton (2004) afirma, por tanto, que el discurso político se define por la promoción de representaciones que el actor político necesita para empapar sus enunciados de evidencia, autoridad y verdad, elementos primordiales para conseguir la legitimación. Sin embargo, pensamos que la promoción de tales representaciones se da en muchos otros ámbitos, no sólo el político, lo que de alguna manera desdibuja la definición de Chilton.

Más interesante resulta la propuesta de Eliseo Verón (1987), quien sostiene que el discurso político, a diferencia de otros tipos de discursos, implica una relación antagónica, un enfrentamiento. En este sentido, el discurso político posee una dimensión esencialmente polémica. Por tanto, depende de la construcción de un adversario. Esta idea converge con la de Rancière al respecto de que la política tiene que ver, esencialmente, con el desacuerdo que

se da entre hablantes entorno a la definición de un concepto o valor relacionado con una comunidad política.

Desde el Análisis Crítico del Discurso (ACD) fundado por Van Dijk (1999), Norman Fairclough e Isabela Fairclough (2012) afirman que esta perspectiva se centra en las argumentaciones del discurso político y en las acciones derivadas como consecuencias de tales argumentaciones y no tanto en las representaciones. En este sentido, definen el discurso político como una forma de argumentación que trata de incentivar o restringir ciertas formas de actuar por parte de los sujetos a los que se dirige. Por tanto, el interés principal de los actores políticos es que se sigan sus líneas de acción y sus estrategias prevalezcan sobre otras, razón por la cual las acciones tienen una primacía sobre las representaciones. Esta óptica, entonces, hace un especial hincapié en la diferencia entre las representaciones y las acciones. Debemos decir que el problema de este tipo de perspectivas es lo que señalan Howarth y Torfing (2005) como la reducción del discurso a una simple mediación lingüística de una realidad social independiente a ésta, es decir, que discurso y acción son realidades diferenciadas.

Desde la perspectiva que defenderemos en este trabajo el discurso no se diferencia de las acciones (entendiendo a los discursos no solo como una forma de entender el mundo sino de actuar en él), lo anterior es central para comprender como los discursos pueden surgir del encadenamiento presente en las prácticas comunicativas políticas. Como señalan Howarth y Stavrakakis: “todos los objetos son objetos del discurso, puesto que su significado depende de un sistema de reglas y diferencias significativas construido socialmente” (Howarth & Stavrakakis, 2000, p. 3, como se citó en Errejón, Iñigo, 2012).

Al respecto, queremos introducir ciertos argumentos significativos para la comprensión del discurso político que están presentes en el trabajo *Hegemonía y estrategia socialista* de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe (2001):

1. Los elementos de cualquier discurso político no se pueden reducir a la propia lógica interna de tal discurso (o formación discursiva, como los autores le llaman), es decir, los elementos que lo conforman y la manera particular de entenderlos dentro de tal discurso es contingente, no están definidos de una vez y para siempre; los elementos que lo constituyen pueden formar

partes de otros discursos adoptando una forma (o “momento”) diferente, incluso dentro de la misma formación discursiva pueden llegar a transformarse.

2. Se rechaza la distinción entre prácticas discursivas y no discursivas, y se hacen las siguientes anotaciones al respecto:

- El rechazo a esta distinción no se debe a que se niegue la realidad por fuera del pensamiento, ni tampoco a que se opte por una postura idealista por encima de una realista o empírica. No se niega, por poner un ejemplo, la existencia de un terremoto, sino que se ponen de manifiesto las diferentes interpretaciones y explicaciones que se pueden dar en torno a este, dependiendo de la aparición de diferentes discursos: un discurso religioso quizá lo interprete como una manifestación de la ira de Dios debido al pecado de la sociedad, pero un discurso científico tal vez lo explicaría a partir de la actividad de ciertos fenómenos geológicos naturales.
- Existe un prejuicio que trata de caracterizar el discurso tan solo como una manifestación mental. Sin embargo, la perspectiva de los autores de este trabajo sostiene que el discurso tiene también un carácter material. Ello supone la negación de la dicotomía entre conocimiento objetivo con un carácter externo al ser humano y un discurso interno con carácter subjetivo incapaz de dar cuenta de la exterioridad. “En Wittgenstein los juegos del lenguaje funden en una totalidad indisoluble el lenguaje y las acciones con las que guarda relación” (Laclau & Mouffe, 2001, p. 147).

3. El hecho de que los discursos siempre aparecen articulando de manera contingente cada uno de los elementos que contienen, tales elementos nunca se convierten en momentos definidos de una vez y para siempre, lo que posibilita la desarticulación y rearticulación de estos en “momentos” diferentes y en discursos diversos.

Con lo anterior, se sustenta la idea de que es imposible la separación entre el mundo de lo textual y el lenguaje del mundo material y el de las acciones humanas, por lo cual, toda práctica humana, incluyendo las prácticas comunicativas políticas, son prácticas discursivas.

Ahora bien, es importante recalcar las diferencias entre la perspectiva teórica que nos presentan Laclau y Mouffe (2001), que algunos han definido como Teoría del Discurso, y el análisis del discurso como tal. Este último se centra en el uso de herramientas y técnicas

diversas que permiten realizar un análisis del lenguaje, mientras que la Teoría del Discurso es un conjunto de conceptos teóricos que parten de ciertas premisas epistemológicas bien definidas. David Howarth (2005) afirma que:

[...] la conducción del análisis del discurso sólo cobra sentido dentro de una teoría política y social particular, junto con sus supuestos ontológicos centrales y sus propósitos políticos generales. Por lo tanto, en su mayoría, las diferentes herramientas del análisis del discurso constituyen un conjunto particular de técnicas que pueden ayudarnos a entender y a explicar los fenómenos empíricos que ya se han constituido en objetos de análisis con sentido. Pero estas herramientas no agotan el concepto mismo de teoría del discurso ...la teoría del discurso postmarxista se ubica dentro de la rama hermenéutica de las ciencias sociales. En general, esto significa que busca, entre otras cosas, hacer interpretaciones de segundo orden sobre las interpretaciones y comprensión que los actores sociales tienen de sus situaciones y prácticas. (p. 41)

Para Howarth (2005), los objetos de estudio de la Teoría del Discurso pueden ser la conformación de identidades políticas a través de prácticas articuladoras de elementos discursivos o la manera en la que, a través del discurso, se conforman antagonismos sociales.

A partir de lo dicho hasta aquí respecto de la Teoría del Discurso, es posible profundizar en sus principales fuentes teóricas.

#### **4.1. Fundamentos de la Teoría del Discurso**

La Teoría del Discurso (TD) se fundamenta, desde nuestra perspectiva (Sánchez Martínez, 2019), en tres principales pensamientos: la teoría psicoanalítica de Freud y Lacan, la teoría política de Antonio Gramsci y el estudio de la retórica como forma de abordar la construcción de sentido social. Haremos un breve repaso de estos tres fundamentos colocando las piezas que de ellos retoma la TD.

No cabe duda que las aportaciones de cada uno clarifican la cuestión discursiva, pero el elemento del psicoanálisis nos permite entender mejor al sujeto, que es uno de los ejes centrales de la constitución de cualquier discurso político, y en ese sentido, de esta



investigación. La teoría psicoanalítica ya ha sido retomada por distintos pensadores desde el punto de vista de las ciencias sociales. Por mencionar solamente algunos, señalaremos el caso del propio Freud y de ciertos textos sociales que escribe, como *Psicología de las masas y análisis del yo*, *El malestar en la cultura*, entre otros. También los estudios sociales de Erich Fromm o el texto de Wilhelm Reich *Psicología de masas del fascismo*, estos últimos ya mencionados en la sección sobre los estudios de la vida cotidiana, que como ya hemos dicho, se centra en las prácticas de la vida directa e inmediata del sujeto, de ahí la importancia de este tipo de perspectivas para este trabajo. Otra obra muy interesante es la de Theodor Adorno *Estudios sobre la personalidad autoritaria*, en donde retoma algunos aspectos del psicoanálisis, o el concepto de sobredeterminación que Althusser recupera de Freud para explicar cómo un fenómeno puede tener diversas causas. También están los trabajos de Slavoj Žižek, de quien ya hablamos en otra parte de esta investigación, que se alimentan sobre todo de las obras de Jaques Lacan.

Uno de los trabajos que serán esenciales para entender la TD es *Psicología de masas y análisis del yo* de Sigmund Freud. En él, el autor vierte diversas ideas sobre los procesos de enamoramiento e identificación y la forma en la que estos toman parte en fenómenos sociales, como el de las masas y otros fenómenos colectivos. Así, lo que nos interesa retomar de este trabajo para comprender la TD es la cuestión del vínculo social generado a partir de procesos de identificación y de enamoramiento.

Habría que decir, entonces, que el enamoramiento es un proceso que se da cuando trasladamos nuestro narcisismo hacia otro objeto, es decir, el amor a uno mismo hacia algún objeto externo a nosotros. Cuando este proceso es desviado de su objetivo final, que es el acto sexual, entonces se da el proceso de identificación. Este proceso implicaría la percepción en la que encontramos que compartimos una cualidad en común con otra persona, la cual no es objeto de una pulsión sexual.

Por otro lado, la teoría de Antonio Gramsci funcionará como eje fundamental para la comprensión política de la TD. El valor de este autor reside en su capacidad para superar la perspectiva marxista más ortodoxa de su tiempo, en particular el asunto que tiene que ver con la relación entre estructura y superestructura. Los debates en torno a la existencia de un sujeto de clase predestinado a llevar a cabo la revolución son centrales ya en los años previos

a la Revolución Rusa de 1917. Rosa Luxemburgo y Lenin representan la disputa entre las perspectivas del espontaneísmo y la organización al respecto de este tema, y con el paso del tiempo aparecen nuevas visiones en torno a este, entre las que destacan las corrientes revisionistas y reformistas, que son el reflejo de la limitada visión acerca de la preexistencia de un sujeto revolucionario.

El desarrollo del concepto de hegemonía por parte de Gramsci permitiría repensar estas cuestiones. A partir de este se puede concebir la constitución de un sujeto colectivo no supeditada simplemente a unas condiciones objetivas. Desde esta perspectiva, el vínculo que une a una colectividad tiene más que ver con un proceso articulador de ideas y valores, a través de un liderazgo intelectual y moral.

En este sentido, la TD está fundamentalmente interesada en retomar el concepto de hegemonía desarrollado por Gramsci, ya que a partir de esta es posible explicar la forma en la que un liderazgo articula una heterogeneidad de sujetos por medio de un proceso que se encarga de hacer coincidir sus ideas y valores, ello desde el propio ejercicio de este liderazgo. Sin embargo, Laclau y Mouffe (2001) dan otra vuelta de tuerca al concepto al quitarle el sentido “esencialista” que ellos consideran que aún tiene, que es el de considerar a la clase obrera como la llamada a articular, de manera necesaria, dicha heterogeneidad de sujetos en torno a un movimiento revolucionario.

Finalmente, debemos hablar de la retórica como otra fuente sustancial de la TD, principalmente tratado en el trabajo de Laclau *Los fundamentos retóricos de la sociedad* (2014). Calsamiglia y Tusón (2001) sostienen que el estudio del habla frente a las audiencias fue el principal interés de la retórica clásica, la cual se planteaba conmover, provocar a acción o generar la adhesión de aquellos a quienes se dirige el mensaje. En este sentido, la retórica se constituyó como el arte del buen decir (*ars bene dicendi*), como tal, se conformó de cuatro máximas: *máxima puritas*, *máxima de perspicuitas*, *máxima de ornatus* y *máxima aptum*.

La tercera de estas máximas tenía la capacidad de violar todas las demás, puesto que se fundamenta principalmente en el uso figurado de las palabras; permite que el juego verbal y conceptual se haga presente a través del orden de estas, de su posición dentro del discurso e incluso por medio de su presencia o ausencia en este, lo que depende totalmente de una cierta

complicidad no necesariamente explícita entre el emisor y el receptor. Son las figuras retóricas la base de este tipo de expresiones.

Ahora bien, las figuras retóricas son “esquemas de combinación de elementos lingüísticos o de sentido que provocan un efecto estético y persuasivo en el receptor” (Calsamiglia Blancafort & Tusón Vals, 2001, p. 331). Debemos añadir, además, que las figuras retóricas de sentido (o *tropos*) promueven este mismo proceso por medio de la relación entre una entidad y otra las cuales poseen algún rasgo o rasgos en común. En este sentido, dicho proceso genera una sustitución de lo concreto por lo abstracto, lo que tiene como fin producir un determinado significado en los oyentes del discurso. El que estas figuras logren tal objetivo depende en gran medida de los significados compartidos entre el emisor y el receptor.

Justamente, la TD tiene como otra fuente fundamental la retórica debido a los lazos de sentido que las figuras tienen la capacidad de generar, esto es, las relaciones que pueden constituirse entre diferentes entidades a través de los rasgos en común que estas pueden compartir. Así, Laclau sostiene que la retórica no se limita operar dentro del campo de la lingüística, sino que, también ocupa un lugar en la producción social de sentido: “No hay posibilidad de separar estrictamente significación y acción. Hasta la dimensión más asertiva tiene una dimensión performativa y, a la inversa, no hay acción que no esté embebida en una significación” (Laclau, 2014, p. 83). El trabajo, por ejemplo, de Lakoff y Johnson (1980), da cuenta de esto, al tratar con la figura retórica de la metáfora y la manera en la que esta abarca el amplio desarrollo de nuestra vida cotidiana.

Para cerrar este apartado, conviene hacer un breve repaso sobre lo dicho hasta aquí respecto a los tres fundamentos de la TD y ver de qué manera se articulan:

- En primer lugar, del psicoanálisis le interesan los procesos de enamoramiento e identificación como productores de vínculos sociales y colectivos.
- En segundo lugar, de Gramsci retoma la hegemonía como proceso articulador de sujetos particulares y heterogéneos por medio de valores e ideas compartidas utilizando como instrumento de este el discurso político.
- En tercer lugar, de la retórica retoma la capacidad de sus figuras para constituir lazos de sentido entre entidades diferentes que comparten algo en común.

En este sentido, cabría decir entonces, que el psicoanálisis proporciona la comprensión sobre cómo se conforman los vínculos sociales, el concepto de hegemonía permitiría pensar estos vínculos desde el punto de vista de la actividad política, y la retórica nos daría las bases para analizar como estos vínculos políticos se constituyen a partir de un sentido compartido.

#### **4.2. Proceso de articulación y discurso**

Comprendidos los fundamentos epistemológicos y las fuentes teóricas de la TD, es necesario ahora profundizar en la cuestión del proceso de articulación de un discurso político.

Ahora bien, antes de hablar del proceso de articulación de un discurso político desde la perspectiva de la TD, debemos explicar de qué manera lo dicho hasta aquí se entrelaza con las propuestas conceptuales que hemos vertido en este trabajo, en particular con la cuestión del poder, el poder político y su dimensión comunicativa:

- Primeramente, hemos señalado que el poder para ejercerse tiene como uno de sus fundamentos la libertad de los sujetos sobre los que lo hace, en este sentido, el poder nunca cierra, es decir, carece de la capacidad para imponerse de forma total. Por ello, los sujetos que lo ejercen y sobre los que se ejerce también permanecen abiertos en términos de constitución de su propia subjetividad, de tal manera que pueden articularse a sí mismos y a las relaciones de poder de diversas maneras, dependiendo de las luchas que se dan por ejercerlo. Lo que tratamos de decir es que si el poder impusiera sus parámetros de forma total no cabría pensar de ninguna manera en una lucha y resistencia política, ni en la posibilidad de la constitución de subjetividades individuales o colectivas con sentido político diferentes a las ya establecidas, lo cual implicaría la desaparición de la política.
- En segundo lugar, y en relación con lo anterior, el poder político como una forma especial que se ejerce sobre una sociedad en conjunto, puede ser explicado en su dimensión comunicativa consensual por medio de la TD, ya que nos abre la posibilidad de observar la manera en la que las subjetividades políticas se constituyen en torno a la construcción de sentido, como ya lo habíamos señalado anteriormente.

Laclau y Mouffe (2001) llaman articulación a “toda práctica articulatoria que establece una relación tal entre elementos que modifica la identidad de estos” (p. 143) y discurso “a la

totalidad estructurada resultante de la práctica articuladora” (p. 143). Para que se dé tal articulación se deben establecer puntos nodales que se encargarán de fijar de manera parcial el sentido.

Existen cuatro supuestos para el establecimiento de tal articulación, según Laclau (2006):

1. Primero, que la lógica social es constitutivamente heterogénea, lo que impide que cualquier sistema o estructura social pueda constituirse como una totalidad cerrada (se relaciona con lo que ya decíamos anteriormente sobre el poder).
2. Segundo, tales articulaciones de sentido funcionan como suturas que logran producir un efecto re-totalizante.
3. Tercero, que esta re-totalización no tiene un carácter de reintegración dialéctica en términos hegelianos, por lo que no forma parte de un devenir necesario y cerrado.
4. Cuarto lugar, que la articulación tampoco implica un cierre total. En este sentido, la re-totalización que el movimiento tropológico hace posible es tan solo parcial.

Ahora bien, es posible identificar a la unidad más pequeña que compone tal articulación, esta se trata de la “demanda social”. Según Laclau (2006), el término inglés *demand* posee una ambigüedad que puede ser utilizada para argumentar los dos sentidos que las demandas sociales pueden llegar a tener. El primer sentido es el de “petición”. En este caso, la demanda es satisfecha por medio de las instituciones administrativas encargadas de ello (digamos, por la ventanilla a la que se debe acudir) y allí concluye la existencia de tal demanda. Pero cuando esta no es satisfecha por la administración pública, puede llegar a convertirse en un reclamo, que es la otra forma en la que se puede entender la palabra *demand*.

De esta última acepción partirá el análisis de las demandas (políticas, económicas, culturales o sociales) como los elementos constitutivos de toda articulación de los discursos políticos. Ahora bien, las demandas pueden suponer dos tipos de lógica, dependiendo de la acepción que suscriban, de acuerdo con lo dicho anteriormente (Laclau, 2006):

1. La lógica de la diferencia. Es aquella en la que la demanda se asume como particular (o individual) y que se satisface (o no) a través de la actividad de la administración pública de manera individual.

2. La lógica de la equivalencia. En esta lógica la demanda se identifica de manera colectiva, es decir, una demanda particular comienza a articularse con otras, superando la identificación individual. En ese sentido, la segunda lógica es capaz de generar un vínculo colectivo entre las distintas demandas, las cuales se unen en torno a una insatisfacción que resulta común para cada una de ellas.

Es desde esta segunda lógica que surge la primera precondition para la constitución de un discurso político que dé forma a una colectividad subjetiva: una demanda en forma de reclamo debe convertirse en un eslabón de otra serie de demandas insatisfechas, lo que da lugar a la conformación de una cadena de equivalencias. Aquí es donde el proceso de identificación como concepto extraído de la perspectiva psicoanalítica se hace presente, ya que por medio de este las demandas insatisfechas se conjuntan y articulan, a través del rasgo en común que hay entre ellas, esto es, su propia insatisfacción frente al funcionamiento del sistema administrativo que debió haberse encargado de satisfacerlas (Laclau, 2006).

Una segunda precondition para la constitución del discurso político surge de tal insatisfacción. Laclau (1980) sostiene que “Los discursos políticos de las diversas clases...consisten en esfuerzos articulatorios antagónicos en los que cada una de ellas se presenta como el auténtico representante del “pueblo”, del “interés nacional”, etc.” (p. 187). Siguiendo la lógica de la comunicación política como espacio de confrontación entre distintos discursos políticos, el propio discurso político se articula dentro de un sentido antagónico. A partir de esto se construye una frontera antagónica que separa a estas demandas de aquellos que ejercen el poder y que no son capaces de satisfacerlas.

Una tercera precondition surge cuando cada una de las demandas, que en principio solo han generado equivalencia solidaria, consolidan su unificación en torno a un sistema de significación relativamente estable. Esto es, cuando se unifican simbólicamente. Tal consolidación de la articulación se produce en torno a una reivindicación específica (demanda) que en un momento dado tiende a vaciarse de su sentido particular, lo que le permite representar un “universal” constituido como rechazo al *statu quo* social y político (Laclau, 2006).

[...] Para que estas cadenas de equivalencia se consoliden, hace falta que cristalicen en consignas o palabras en disputa que, por la sobrecarga de significados que se le

han atribuido históricamente, dejan paulatinamente de ser conceptos para ser nombres: son significantes tendencialmente vacíos, susceptibles de ser llenados por uno u otro contenido particular, en cuyo caso pasan así a designar la nueva totalidad construida. (Errejón, 2011, p. 126)

Existen ciertos conceptos o palabras cargadas de un valor social y/o político que pueden llegar a funcionar como una reivindicación o demanda universal en torno a las cuales se comienza a generar una cadena de equivalencias; palabras como libertad, democracia, justicia, nación, patria, pueblo, etc., son conceptos cargados de valor en un determinado contexto histórico y debido, precisamente, al valor que se les da por parte de grandes capas de la sociedad no tienen un contenido específico, lo que los convierte en significantes tendencialmente vacíos.

En este sentido, son palabras o conceptos que tienen fundamentalmente dos características (Laclau, 2006):

1. Una carga valorativa por parte de la sociedad en general
2. Pueden ser interpretadas de forma variada

Así, tienen la capacidad de convertirse en una representación de la totalidad social (o de lo que cierta parte de la sociedad asume que es la totalidad social). Esta capacidad potencia la expansión de la cadena equivalencial, puesto que es capaz de representar más demandas, haciéndose mixta en términos de la variedad de motivos que estas pueden tener.

Se extraen entonces tres procesos necesarios para la producción de un discurso político (Laclau, 2006):

- I. La unificación de una variedad de demandas como eslabones de una cadena equivalencial
- II. La aparición de una frontera interna que divide a la sociedad en dos campos enfrentados
- III. La consolidación simbólica de la cadena equivalencial a través de la constitución de una unidad simbólica que represente los lazos generados en la cadena equivalencial, que no es simplemente la suma de las demandas.

Explicaremos cada uno de estos procesos en los siguientes apartados.

#### 4.2.1. Constitución de la cadena equivalencial

Para comprender el proceso en el que las demandas particulares comienzan a unirse como eslabones en una cadena equivalencial, es necesario primero introducir el concepto de significantes flotantes. Estos son demandas que no han logrado articularse en torno a ningún discurso político por medio de lo que dijimos que es un significante vacío. Podríamos pensar estas demandas como aquellas que no se han convertido en cuestiones políticas debido a que permanecen en el ámbito de lo particular y lo privado, pero que funcionan como reclamos insatisfechos. En otras palabras, son demandas pertenecientes únicamente al ámbito de la vida cotidiana, sin que haya habido un entrecruzamiento entre esta y la dimensión política (Laclau, 2006).

Las cadenas de equivalencias comienzan a constituirse precisamente cuando estos significantes flotantes encuentran un significante vacío que logra representarlos por medio de una característica en común que los identifica. Sin embargo, cuando las demandas permanecen aisladas se inscriben dentro de la totalidad que Laclau (2006) denomina como institucional/diferencial, esto es, dentro del *statu quo* político-administrativo, incluso si permanecen insatisfechas por parte de este *statu quo*.

Por tanto, se dice que existen dos formas de construcción de lo social:

- a) Mediante la afirmación de la particularidad
- b) Claudicando la particularidad en favor de la identificación

Esto es lo que ya anteriormente denominamos como lógica de la diferencia y lógica de la equivalencia. Tales lógicas no son excluyentes entre sí, sino que funcionan por medio de una relación compleja dentro de un discurso político, de hecho, de alguna manera ambas se necesitan (Laclau, 2006):

- Primero, porque la equivalencia es incapaz de desaparecer la diferencia de una demanda particular
- Segundo, porque, a pesar de que la equivalencia no puede desaparecer la diferencia, la demanda particular necesita como fundamento a la equivalencia para poder identificarse a través de su insatisfacción particular.



Tal relación compleja puede generar tensiones al interior de la cadena de equivalencias de cualquier discurso político.

#### **4.2.2. Frontera interna y antagonismo**

El proceso por medio del cual se genera una frontera interna se relaciona profundamente con el de la constitución de la cadena de equivalencias a través de la insatisfacción de las demandas que la conforman.

Antes que nada, es necesario decir que, para comprender el corte antagonista, es decir, el momento en el que se erige un enemigo culpable de la insatisfacción de las demandas, no es posible recurrir a una secuencia objetiva que de manera necesaria constituya tal antagonismo. Es decir, el antagonismo no se trata de un epifenómeno derivado necesariamente de ciertas condiciones objetivas específicas, aunque estas pueden contribuir, pero no como su fundamento esencial (Laclau, 2006).

Por tanto, para entender la manera en la que se marca una frontera interna debemos analizar tres dimensiones de dicha fractura (Laclau, 2006):

1. La experiencia de la falta. Se suscita cuando una situación rompe la armonía social, en términos psicoanalíticos, cuando se da la plenitud ausente. Tal ausencia buscará en un determinado discurso político la manera de ser llenada de nuevo. Además, dicha ruptura de la armonía social suele ser imputada a algún actor político específico, lo que da comienzo al proceso antagónico.
2. La ruptura con el marco de interpretación preeminente. En este punto, las demandas insatisfechas comienzan a romper con el marco de interpretación institucional establecido, principalmente debido a la incapacidad de este para satisfacerlas, y comienza a conformar un marco de interpretación propio. Tal marco solamente puede darse a través del señalamiento de un enemigo, a partir de lo cual este se empieza a delimitar y a dar un sentido unitario a las diferentes demandas insatisfechas.
  - a) Como corolario de lo dicho en este punto, hay que señalar que el significante vacío que dé nombre al enemigo depende de la historia contextual en la que se enmarca, pero también del juego entre la diferencia y la equivalencia que se da entre las demandas

que conforman la cadena de equivalencias. Así, podemos distinguir dos aspectos interpretativos de cualquier demanda:

- i. Su contenido óntico: el significado que tiene de acuerdo con el contexto histórico y estructural en el que se presenta. Es el significado sedimentado de tal demanda.
- ii. Su rol ontológico: el significado que, como demanda insatisfecha, pone en duda la estructura social existente; es el momento de reactivación de su significado contingente.

En ciertos momentos, una demanda puede depender de su contenido óntico para jugar el rol de significante vacío dentro de la cadena de equivalencias, sin embargo, este siempre corre el riesgo de agotarse, por lo que en esos casos dependerá de su reactivación ontológica con el fin de constituir un significado adecuado para ejercer tal rol. Es por esta razón que una demanda puede cruzar el espacio entre discursos que parecerían incompatibles, como los discursos políticos de izquierda o derecha, conservadores o progresistas, etc.

3. La tensión entre la diferencia y la equivalencia. Cuando las demandas heterogéneas comienzan a conformar una cadena de equivalencias también pueden empezar a surgir tensiones entre ellas. Esto debido a que, cuando una demanda particular se une a una cadena adquiere corporeidad y deja de ser una demanda aislada, sin embargo, al hacerlo, puede perder importancia frente a todas las demás, principalmente porque la cadena como conjunto ejerce sus propias estrategias de movimiento, las cuales pueden sacrificar o comprometer cualquier demanda particular dentro de ella.

#### **4.2.3. Unidad simbólica de la cadena de equivalencias**

Finalmente, el proceso por medio del cual se genera una unidad simbólica para la cadena de equivalencias, en torno a la cual se va a conformar el discurso político, tiene que ver, fundamentalmente, con elevarse a un nivel superior al de la mera solidaridad entre demandas, puesto que este es el momento en el que el lazo que las une, la identificación entre estas y la conformación de una frontera interna, se vuelve el sostén simbólico de la propia cadena y las demandas que la conforman. Existen dos aspectos que se deben entender para la comprensión de este proceso (Laclau, 2006):

1. Que la demanda que se convierta en el significante vacío de la cadena transmite su significación a los demás eslabones. En esto sigue en juego lo mencionado al respecto de la lógica de la equivalencia y la lógica de la diferencia, tanto para las demandas que conforman la cadena equivalencial, como para aquella que se erige como el universal de esta, que se convierte en el significante vacío.
2. Que el discurso político funciona, precisamente, como significante vacío que logra articular significantes flotantes en una cadena equivalencial. Mientras más se expanda esta cadena, agregando más y más demandas, los significantes flotantes tienden a desligarse cada vez más de su contenido particular; en otras palabras, una cadena más extendida supone un discurso más pleno, a condición de que las demandas que lo conforman se vacíen de sus contenidos particulares.

Al respecto, hay que señalar que cuando se habla de vacuidad no lo hacemos como un sinónimo de abstracción, puesto que lo que define la identificación entre las demandas no es un término positivo, sino negativo, puesto que se trata de una insatisfacción. En ese sentido, el significante vacío es la solución a tal insatisfacción, pero sin un sentido concreto definido a priori. En otras palabras, el significante vacío no es una abstracción que da cuenta del elemento común que subyace en todas las demandas de la cadena, sino que es, más bien, un acto de performance (Laclau, 2006).

Por ello, el significante vacío tiene dos características fundamentales:

- I. Se relaciona con la “vaguedad” y la “imprecisión”. Es un contenedor de ambigüedad.
- II. Tal ambigüedad no supone un error o falta de desarrollo político o ideológico.

Justamente, la ambigüedad del discurso político, del significante vacío de la cadena, expresa la manera en la que este se sitúa en un ámbito social radicalmente heterogéneo.

En este sentido, el significante vacío como elemento que unifica simbólicamente la cadena de equivalencias tiene la capacidad de convertirse en el punto nodal de la cadena, esto es, un significante que crea un nudo de sentidos. Esto no sucede porque tal significante vacío contenga en sí mismo el significado de todas las demandas de la cadena, sino porque estas se reconocen a sí mismas en él (subjettivamente). Como señalan Laclau y Mouffe (2001) son “los puntos discursivos privilegiados de esta fijación parcial” (p. 152).

Es por ello que todo discurso político es siempre contingente, debido a que cualquier punto nodal que fija parcialmente el sentido de las demandas, lo es solo en tanto que logra hacerlo. Las mismas demandas que conforman un discurso político pueden fijar parcialmente su sentido a partir de distintos parámetros y pasar a ser demandas en torno a un significante vacío diferente. Incluso, la articulación simbólica de estos en torno al mismo significante vacío puede darse de manera diversa: pensemos en los distintos tipos de discursos nacionalistas que se pueden dar en la realidad, por un lado, hay nacionalismos conservadores, nacionalismos expansivos, nacionalismos defensivos, etc. Todo ello depende también del propio contexto histórico en el que cada uno de ellos se sitúa (Laclau, 2006).

Por lo anterior, queremos destacar cinco puntos a considerar (Laclau, 2006):

- 1) Sin punto nodal no es posible la configuración discursiva de una cadena de equivalencias
- 2) Que el punto nodal sea un significante vacío no quiere decir que carezca de significado.

Laclau (2006) lo ejemplifica de la siguiente manera:

[...] existe un punto, dentro del sistema de significación que es constitutivamente irrepresentable; que, en ese sentido, permanece vacío, pero es un vacío que puede ser significado porque es un vacío dentro de la significación. Es como en el caso del análisis que hace Paul de Man del cero de Pascal: el “cero” es la ausencia de número, pero al otorgar un nombre a esa ausencia estoy transformando el “cero” en un “uno”.  
(p. 137)

- 3) El significante vacío representa una plenitud vacía, esto es, la plenitud negada a todas las demandas que conforman la cadena de equivalencias. Como tal, permanece siempre inalcanzable; si tal plenitud estuviera disponible la política terminaría.
- 4) La articulación de las demandas en torno a un significante vacío no solo se presenta en el ámbito del lenguaje o las imágenes, sino también en el de las prácticas y las instituciones.
- 5) El significante vacío tiene una productividad social, es decir, produce sentido social y político, pero para ello es necesario que este no contenga ninguna unidad conceptual a priori. Dos consecuencias hay de esto:
  - a. El significante vacío puede atraer a la cadena cualquier demanda insatisfecha
  - b. El significante vacío no puede determinar el tipo de demandas que atraerá a la cadena

Por ello, el proceso de anclar y desanclar demandas dentro de una cadena de equivalencias depende del juego de la retórica. Una de las figuras retóricas que mejor explica esta situación es la metonimia: esta permite el desplazamiento y apertura del significado, lo que deja que las demandas insatisfechas se anclen y desanclen en una cadena a partir de una contigüidad de sentido que se puede expresar en distintos términos. Supongamos, como señala Laclau (2006), que existe un barrio en el que la única organización capacitada para enfrentarse a la violencia racista que en este se da es un sindicato. En principio esta organización está encaminada a la defensa de los derechos laborales, sin embargo, debido a la relación que tiene este con el barrio, de contigüidad espacial o geográfica, se vuelve la principal defensora de los derechos de las minorías raciales.

Por otro lado, la figura de la metáfora expresa la intención del significante vacío por fijar el sentido de la cadena y las demandas que en ella se anclan. Ello sucede debido a que la metáfora es una representación de una cosa por otra, el desplazamiento o traslado cerrado de un significado entre un significante y otro. La catacresis como un tipo de metáfora que tiene la característica de dar nombre a un elemento que carece como tal de uno, es el mejor ejemplo que se puede utilizar para ejemplificar, a través de la retórica, la función del significante vacío dentro de la cadena de equivalencias (Laclau 2006, 2014).

En este sentido, existe dentro de toda cadena de equivalencias una tensión simbólica entre metáfora y metonimia, en términos de que la primera tiende hacia la totalización del sentido de esta, a su fijación absoluta, mientras que la segunda tiende a permitir aperturas y desplazamientos de significados, volviendo toda cadena y todo discurso político contingente. Con todo, esta contingencia, dependiendo del éxito del discurso político en la sociedad en la que se inscribe, puede instalarse durante un periodo de tiempo más o menos largo, sedimentándose y no pudiendo cambiarse a voluntad (Laclau, 2006).

Ahora bien, la cadena también expresa una relación sinecdóquica, en sentido de que una parte se convierte en la representante del todo, es decir, una demanda representa a todas las demás a través de su rol como significante vacío. En este sentido, es una relación hegemónica de acuerdo con la perspectiva gramsciana, por cuanto existe un elemento central que articula a una heterogeneidad en torno a un liderazgo, en este caso, por medio del discurso político

como manifestación de tal. Es en esta relación hegemónica en la que se constituye la unidad simbólica de la cadena de equivalencias (Laclau 2006, 2014).

#### **4.3. Propuesta para entender el discurso político y su contexto**

Después de lo dicho hasta aquí sobre el discurso político, queremos presentar la propuesta para definir a este a lo largo de nuestro trabajo: si como ya se expuso, el discurso es el resultado de un proceso de articulación, el discurso político es la articulación política de una heterogeneidad de demandas particulares e insatisfechas en una cadena de equivalencias que las unifica simbólicamente, de forma relativamente estable, por medio de un significante vacío que trata de representar la plenitud de lo social, marcando una frontera antagonista con un enemigo que niega dicha plenitud, todo ello dentro de un contexto histórico determinado (Sánchez Martínez, 2019).

Como ya dijimos más arriba, la manera en la que la frontera interna define al enemigo depende de dos aspectos del significante vacío: su contenido óntico y su rol ontológico. Queremos enfocarnos en el primer aspecto en este apartado, puesto que el otro ya ha sido tratado ampliamente en los apartados anteriores a partir de la performatividad de la constitución de la cadena de equivalencias, su frontera interna y su unidad simbólica.

Tomaremos el ejemplo del discurso político neoliberal para profundizar en este asunto. Podemos decir que el significante “mercado” funciona como significante vacío de este discurso, el cual logra representar lo universal: el pueblo, el bien común, la modernización, el bienestar del país, la estabilidad, etc. Este discurso ha logrado sedimentar tal significante vacío como capaz de satisfacer cualquier tipo de demandas social, económica o política. Es difícil remover tal significante y su significado de su posición como elemento satisfactor ampliamente aceptado en cierto momento histórico. En este sentido, puede haber ciertas demandas o significantes que pueden resultar incompatibles con el discurso político históricamente sedimentado, en este caso, el del mercado como eje articulador del discurso neoliberal, aunque ya sabemos que tal situación no es nunca plenamente estable. Ejemplos de ello pueden ser las demandas de justicia social, repartición equitativa de la riqueza, condonación de las deudas nacionales, etc. (Laclau, 2006).

De tal manera que todo discurso político está determinado, nunca de manera estable, por un contexto histórico particular, por ello es importante tener cuidado de no caer en la relatividad absoluta de los fenómenos sociales y políticos, puesto que cierta capacidad de sedimentación del sentido es necesario para que cualquier discurso pueda tener cierta corporeidad.

## **5. Prácticas comunicativas políticas y Discurso político**

Para cerrar con este capítulo de la investigación, resta trabajar en torno a la cuestión de cómo las prácticas comunicativas políticas y el discurso político se van a relacionar. Hemos dicho que el espacio que crean las tecnologías digitales es un punto de entrecruzamiento entre la vida cotidiana y la política a partir de las prácticas comunicativas cotidianas y la comunicación política con sus características propias en la era digital, debido a que la naturaleza del mundo digital permite un solapamiento potenciado de ambos procesos comunicativos. En otras palabras, estos espacios permiten una convivencia de ambas dimensiones de forma más directa, de tal manera que las interacciones cotidianas convergen con procesos de discusión política, pudiendo de esa manera convertir lo cotidiano en escenario del desacuerdo según como lo hemos definido aquí. Los sujetos particulares, en este sentido, potencian su capacidad de intervenir en la estructura social y, en específico, en el ámbito de lo político. Este punto de encuentro en los entornos digitales de prácticas comunicativas con la comunicación política, la hemos denominado participación política cotidiana-digital, la cual estaría representada en formas de acción que se han denominado, a partir del trabajo de Peña-Serret (2021), prácticas comunicativas políticas.

Estas prácticas comunicativas políticas suponen un encadenamiento de varias acciones comunicativas con sentido político en el entorno digital, sin que necesariamente medie una organización entre los sujetos que las llevan a cabo. Pensamos que es en esta serie de encadenamientos de acciones en los que puede producirse un discurso político o incluso el disenso o agregación de nuevos elementos a uno ya existente, puesto que lo que encadena dichas acciones es el propio sentido político que tienen. Así, las prácticas comunicativas políticas serían el proceso mediante el cual las personas, desde sus actividades cotidianas enlazadas con lo político a través del entorno digital, podrían generar la constitución de una cadena de equivalencias, puesto que las prácticas comunicativas políticas son capaces de

generar un proceso de identificación entre diferentes demandas particulares, y, por tanto, un sentimiento de insatisfacción común frente a un enemigo que la ha provocado, así como la articulación de ellas en torno un punto nodal que las unifique simbólicamente a través de los procesos que ya hemos señalado cuando hablamos del discurso político.

Finalmente, a continuación, se agrega una tabla que trata de explicar de manera breve los conceptos teóricos que hemos construido aquí a partir de toda la discusión presentada en este capítulo y que resultan fundamentales para el desarrollo de esta investigación:

**Tabla 1**

*Propuestas conceptuales fundamentales*

| <b>Concepto</b>                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vida cotidiana</b>                           | Es el espacio más inmediato y directo en el que los sujetos individuales realizan las prácticas (que pueden o no suceder todos los días y presentarse en momentos más o menos únicos) por medio de las cuales estos se producen y reproducen a sí mismos y a una sociedad históricamente dada, incluso en momentos de ruptura, en todos los ámbitos que ella ocupa, al mismo tiempo que ella los produce y reproduce. Tal producción y reproducción es posible por medio de la interacción con otros a partir del lugar que ocupamos en cada situación. Esta interacción estaría protagonizada principalmente por la comunicación. |
| <b>Prácticas comunicativas</b>                  | Aquellos actos llevados a cabo por sujetos en el ámbito cotidiano, esto es, directo e inmediato a ellos, que tienen como objetivo compartir o poner en común un sentido o sentidos a partir del uso de la lengua u otras herramientas.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Tecnologías digitales de la comunicación</b> | Son incorporadas y encarnadas en nosotros y en nuestra vida cotidiana, a partir de lo cual lo virtual y lo presencial se difuminan y, por tanto, se imbrican y se pierden en                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |



|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                       | <p>una realidad unificada en la cual nos desenvolvemos y estamos. Podríamos sostener que es una ampliación de la dimensión cotidiana de nuestras vidas, y por tanto de las interacciones que en ella se dan por medio de las prácticas comunicativas.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Poder</b>          | <p>Es un acto sobre otros actos posibles, busca que el “otro” actúe de una forma determinada, que su conducta se guíe por ese acto. El poder suele depender de las relaciones de comunicación para transmitir sus deseos, la forma en la que quiere que la conducta del “otro” se manifieste y, cuando esto no es suficiente, puede recurrir a la amenaza de convertir al “otro” en un objeto, de utilizar la violencia sobre él. En última instancia, el límite del poder sería el acto violento como tal. El poder se ejerce solo en cuanto que el “otro” tiene la posibilidad de ejercer su libertad, aunque sea de forma limitada, y, en ese sentido, de realizar actos en un sentido o en otro, ya sea dentro de los deseos del poder o fuera de ellos.</p> |
| <b>Poder político</b> | <p>Se trata de una forma especial de poder, es decir, aunque tiene sus particularidades, sigue siendo una manera de conducción de conductas, de actos sobre actos posibles. Su espacio de ejercicio es una comunidad y se encarga de tomar decisiones sobre conflictos sociales de forma soberana a través de distintos mecanismos. Su legitimidad descansa en la búsqueda, real o solamente dicha, de un bien comunitario, sea cual sea la forma en la que se defina dicho “bien”; de hecho, tal definición también se encuentra en disputa por medio del conflicto social. La política ha colonizado nuevos territorios, como, por ejemplo, el espacio de las tecnologías digitales de comunicación.</p>                                                       |

|                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Comunicación política en la era digital</b>  | Proceso de interacción e intercambio de discursos políticos potenciado por un ambiente de cohabitación de medios tradicionales y digitales, en el que el emisor y el receptor tienden a difuminarse, al igual que la diferencia entre conexión y desconexión, permitiendo una discusión constante, directa e inmediata, y por tanto cotidiana, en torno a los asuntos que competen a una comunidad y a partir del desacuerdo conflictivo que surge por las diferencias interpretativas y situacionales de los sujetos. |
| <b>Participación política cotidiana-digital</b> | Su característica es la de generar, a través del proceso comunicativo en el entorno digital, actividades cotidianas y voluntarias realizadas por sujetos en red que buscan incidir en el ejercicio del poder político con el objetivo de hacer valer sus apoyos y demandas. Esto supone un entrecruzamiento entre vida cotidiana y política difícil de observar en épocas anteriores al desarrollo de los espacios digitales. Podemos analizarla a partir de las prácticas comunicativas políticas.                    |
| <b>Prácticas comunicativas políticas</b>        | Encadenamientos de diversas acciones comunicativas orientadas hacia un sentido político a partir de la interacción con otros, y se darían en un contexto o situación política determinada, y, en este sentido, serían estas acciones comunicativas encadenadas las que generarían en su seno el proceso político del desacuerdo.                                                                                                                                                                                       |
| <b>Discurso político</b>                        | Articulación política de una heterogeneidad de demandas particulares e insatisfechas en una cadena de equivalencias que las unifica simbólicamente, de forma relativamente estable, por medio de un significante vacío                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                             | que trata de representar la plenitud de lo social, marcando una frontera antagonista con un enemigo que niega dicha plenitud, todo ello dentro de un contexto histórico determinado.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Relación entre prácticas comunicativas políticas y discurso político</b> | Las prácticas comunicativas políticas serían el proceso mediante el cual las personas, desde sus actividades cotidianas enlazadas con lo político a través del entorno digital, podrían generar la constitución de una cadena de equivalencias, puesto que las prácticas comunicativas políticas son capaces de generar un proceso de identificación entre diferentes demandas particulares, y, por tanto, un sentimiento de insatisfacción común frente a un enemigo que la ha provocado, así como la articulación de ellas en torno un punto nodal que las unifique simbólicamente a través de los procesos que ya hemos señalado cuando hablamos del discurso político. |

**Fuente:** elaboración propia.

## CAPÍTULO II. ESPAÑA: CRISIS POLÍTICA, NUEVOS PARTIDOS Y PARTICIPACIÓN POLÍTICA

### Introducción

En este capítulo se presentan algunos elementos importantes para comprender el contexto político de España en la actualidad, con el fin de obtener un panorama general sobre las distintas tramas que convergen en la situación que aquí pretendemos investigar, esto es, la participación política cotidiana-digital de los seguidores de Podemos y Vox en Telegram y la forma en la que se genera un discurso político con características propias a partir de estas.

Por ello, en primer lugar, se hace un breve repaso sobre el panorama histórico en el que nació la España contemporánea, que se vio marcado por una serie de crisis económicas y políticas que han llevado a una inestabilidad constante a lo largo de dos siglos, de principios del siglo XIX y hasta la conocida como Transición democrática concluida con el establecimiento de la Constitución de 1978, con un breve lapso de equilibrio a finales del siglo XIX.

Nos interesa presentar lo anterior puesto que nos parece que lo sucedido en este periodo puede ayudarnos a entender ciertos rasgos de la política española actual, como la presencia de una fuerte fragmentación política e ideológica y los restos de antiguos discursos políticos que aún tienen una influencia en el presente, como lo son, por un lado, el discurso de transformación política y progresismo por parte de las diferentes izquierdas que han surgido a lo largo de este periodo histórico y, por otro lado, el discurso de defensa de la tradición y nostalgia por un pasado glorioso representado por las distintas derechas que han aparecido.

Con este propósito hemos dividido la primera parte de este capítulo denominado *España: inestabilidad, división política y social* en dos subsecciones: la primera, titulada *Breve acercamiento histórico al nacimiento de la España contemporánea: una crisis continua* en la que comentamos algunas de las cuestiones políticas más importantes, desde la invasión napoleónica en 1808 hasta el gobierno del general Espartero en 1843. En este lapso comienza la decadencia del imperio español con la pérdida de sus colonias americanas, la inestabilidad política en la que una sucesión de intentos por establecer un régimen más democrático,

enfrentados a los esfuerzos por mantener una monarquía absoluta, trazarán el camino histórico del país ibérico.

En la subsección siguiente, titulada *Segunda República, dictadura y democracia liberal* daremos un paso hacia el derrumbe de la monarquía a finales de los años de 1920 y el establecimiento de la Segunda República Española, en la que una coalición de izquierdas partidistas y sindicales impulsan una serie de reformas que buscan la transformación social y política del país de manera profunda y en un sentido progresista, esfuerzos que se toparan con la resistencia de sectores conservadores, principalmente impulsados por la Iglesia católica y unas clases oligárquicas y terratenientes que generarán una serie de tensiones que darán paso a un levantamiento militar y a una guerra civil.

Con el final de la guerra civil llegará el establecimiento de una dictadura militar que se mantendrá por cuarenta años, con las consecuentes persecuciones políticas e ideológicas, y una represión que tratará de mantener un orden férreo. Finalmente, la muerte del dictador dará paso a una transición democrática y el establecimiento de un sistema político de corte liberal y representativo y un sistema de partidos bipartidista, en el que los partidos políticos más importantes se turnarán en el poder poco más de treinta años, estos son el Partido Popular (PP) en el espectro de la derecha y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) en el espectro de la izquierda.

A partir de lo anterior podremos comprender algunas de las geografías políticas desde las cuales se generan los discursos políticos enfrentados en la actualidad, y en particular el de los partidos que se encuentran más alejados de lo que se podría denominar como un centro político, Podemos y Vox. Para poder describir los hechos histórico-políticos de esta primera parte del presente capítulo, nos hemos basado fundamentalmente en el texto *Historia de España* de Julio Valdeón, Joseph Pérez y Santos Juliá.

En segundo lugar, haremos un repaso general sobre la actualidad política en España, el desempeño del PP y el PSOE desde el establecimiento del nuevo régimen democrático en términos políticos, sociales y económicos, así como la influencia de la ideología de apertura de mercados en tales partidos y las consecuencias políticas y sociales que ello conllevó. A partir de esto, nos centraremos en la desconfianza que el régimen bipartidista de la transición comenzó a generar entre la población en general, y cómo esto llevó al nacimiento del

movimiento social más importante que España ha tenido desde el establecimiento de la constitución de 1978, el 15M (o movimiento de los Indignados) y el impacto que tuvo en la transformación del sistema político en el país.

El nacimiento de nuevos partidos como Podemos y Vox generará nuevas divisiones y fragmentaciones políticas e ideológicas. Veremos también como estos partidos tuvieron que depender desde su nacimiento de los medios sociodigitales para poder generar una comunicación política efectiva y el impacto que esto ha tenido en la forma de hacer política en España. Esto convergerá con la pandemia causada por el Covid-19 y el potenciamiento del uso de estos medios por parte de las personas en este país, también en un sentido político, y la forma en la que los partidos políticos se han posicionado frente a esta situación, así como algunos rasgos del discurso político que se han generado en este contexto. Hemos titulado esta segunda parte del capítulo *Actualidad política en España*, que a su vez contiene tres subsecciones: *España: apertura del mercado y crisis económica*, *España: desconfianza política, el 15M y la crisis del sistema de partidos* y *Podemos, Vox y pandemia*

Finalmente, en la tercera y última sección de este capítulo abordaremos la cuestión de la participación política cotidiana-digital en España, el nacimiento de esta forma de participación de la que se tienen registros desde 2002 y una serie de movimientos que se generarán en torno a esta forma de participación, que culminarán con el nacimiento del 15M. Veremos cómo desde estas plataformas las personas encontraron un espacio en el que expresarse políticamente ante el deterioro de la representación política de los partidos tradicionales.

Asimismo, señalaremos que han existido movimientos en estos espacios digitales que no solamente han tenido una perspectiva progresista, sino también conservadora, y cómo ambas tendencias en los medios sociodigitales serán retomadas por Podemos y Vox. Concluiremos mencionando el papel que han jugado las plataformas de mensajería instantánea en la comunicación política de los partidos políticos en España durante los últimos años, y la escasa investigación que existe en torno a como la gente participa en estas. Hemos titulado este tercer apartado *España: participación política cotidiana-digital* y está dividida en dos subsecciones: *Antecedentes de la participación política cotidiana-digital en España* y *Participación política cotidiana-digital en medios de mensajería instantánea en España*.

## **1. España: inestabilidad, división política y social**

### **1.1. Breve acercamiento histórico al nacimiento de la España contemporánea: una crisis continua**

Santos Juliá (2003) señala que durante el periodo de 1808 a 1843 España comenzó a sufrir cambios importantes en términos sociales y políticos. La invasión de Napoleón Bonaparte a la península ibérica provocaría un levantamiento revolucionario con tintes liberales, a lo que seguiría una reacción absolutista, todo esto en medio de un contexto de emancipación de las colonias americanas. Surgía en ese momento un nuevo sujeto político que algunos historiadores denominan como *el pueblo* (o *la nación en armas*), unido por un odio a los franceses, fidelidad a la corona, fe religiosa y amor a la patria, todo lo cual se conjugaba en defensa de la independencia.

Uno de los resultados de esta situación fue la creación de la Constitución de Cádiz de 1812. Aquellos que participaron en su creación empezaron a ser conocidos desde ese mismo momento como liberales, quienes fueron conscientes, en medio de esta crisis, de la necesidad de fundar un Estado que aboliera el despotismo y al mismo tiempo no rompiera con lo que en aquellos momentos se entendía como la tradición. Lo anterior implicaba hacerlo sin que pareciera que su antecedente procediera de la Revolución Francesa, para no generar descontento entre una población patriota (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Así, el 19 de marzo de 1812, se promulgó la primera constitución de la monarquía española, cuyo contenido definía a la nación como la reunión de todos los españoles de ambos hemisferios, y españoles a todos los hombres nacidos dentro de los dominios de España. Asimismo, promulgaba la libertad individual, la igualdad ante la ley, libertad de trabajo, la división de poderes, el derecho de sufragio, y declaraba a la religión católica como la única religión del Estado, este era uno de los elementos que la constitución pretendía mantener de la tradición. Sin embargo, tales derechos habrían de perderse con el retorno de Fernando VII a España después de la invasión napoleónica, quien terminaría restaurando la monarquía absoluta en 1813 (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

El regreso del rey español iniciaría un tiempo de persecución contra los liberales, a los que se les acusó de afrancesados y colaboracionistas con el invasor, los cuales tuvieron que huir

del país para evitar la cárcel. Asimismo, se restauraría la Inquisición, la cual había sido anulada por Napoleón, así como algunos de los privilegios de la nobleza. Todo esto no sentó bien en varias de las colonias americanas, quienes preferían una constitución como la de Cádiz. Esto obligó al débil Estado español a formar un ejército que hiciera frente a las amenazas de independencia, lo que llevó a una serie de desestabilizaciones al interior de España que culminaron con un triunfo de los liberales en 1814, y quienes terminarían imponiendo al monarca una nueva constitución (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Las reformas introducidas por el nuevo gobierno liberal no fueron mal vistas por los más adinerados, lo cual provocó cierta estabilidad política ante las pretensiones del monarca por llevar a cabo una segunda restauración. Sin embargo, comenzaron a surgir ciertos disensos dentro del liberalismo que llevaría a su división en dos bandos, los moderados y los exaltados. Los primeros planteaban la necesidad de realizar ciertos pactos con las oligarquías, los segundos estaban en contra de estos. Esta división provocó la debilidad en el gobierno liberal, que fue aprovechada por las potencias de la Santa Alianza, conformada por el Reino de Prusia, el Imperio Ruso y el Imperio Austriaco, cuyo objetivo era contener el liberalismo en el continente, y quienes enviaron un ejército a España, conocido como los Cien Mil Hijos de San Luis y conformado por soldados franceses, los cuales no encontraron resistencia, restaurándose con ello los poderes de Fernando VII como monarca absoluto en 1820 (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

De nuevo la persecución contra liberales se hizo presente. El exilio alcanzó proporciones masivas y España perdió grandes figuras políticas y culturales que habían surgido durante el breve periodo liberal. Esta vez no se restauró la Inquisición, aunque sí varios privilegios del clero. Sin embargo, la restauración total tuvo que detenerse ante el desfaldo hacendario que sufría el Estado, por lo que ciertos privilegios fiscales no fueron restaurados. El gobierno tuvo que recurrir a la construcción de una burocracia política y administrativa para hacer frente a los problemas fiscales del país. Surgió así una división al interior de los restauradores monárquicos, los que sostenían la necesidad de introducir reformas administrativas al Estado y aquellos que estaban en contra de esto. Los liberales por su lado también seguían divididos, y los exaltados planteaban la necesidad de una insurrección: hubo varios intentos, pero todos fracasaron (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).



Así, el Estado español se hallaba, al iniciarse la década de 1830, entre dos opciones, por un lado, continuar con una monarquía que planteaba reformarse administrativamente y que, posiblemente, con el empuje de ciertos sectores liberales, podría llevar a un régimen constitucional y, por otro lado, el regreso a un absolutismo puro y duro, con la represión que ello conllevaría. Asimismo, había una encrucijada sucesoria, por un lado, el hermano del rey Fernando VII, Carlos María Isidro, aspiraba al trono, sin embargo, el nacimiento de Isabel, hija del rey, en 1830, ponía en tensión dicha aspiración. Los absolutistas dieron su apoyo a Carlos, los cuales contaban con una fuerza armada, mandos militares, el apoyo de una parte importante del clero y de amplios sectores del campesinado. Estos pasaron a la acción y declararon una guerra contra un Estado debilitado notablemente (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Varios liberales se unieron al bando de la heredera Isabel y su madre, la reina gobernadora desde la muerte de Fernando VII, María Cristina. La presión militar y el escaso apoyo popular hacia la causa de Isabel, obligaron a la reina a terminar con el absolutismo y llamar a un liberal a la presidencia, Francisco Martínez de la Rosa. El gobierno de este planteaba la posibilidad de construir un camino intermedio entre absolutismo y revolución, dando paso a la transformación por medio del orden, un objetivo deseado por los liberales moderados (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

La guerra civil suscitada entre el bando carlista y los defensores de Isabel, provocó que el papel de España en Europa se viera muy reducido. El país se vio obligado a pedir préstamos al exterior, lo que incrementó el papel de las potencias extranjeras en la política interior de España, así como la influencia de los militares en el gobierno. Esto llevó a la caída de Martínez de la Rosa, quien fue sustituido por el Conde de Toreno, José María Queipo de Llano y Ruiz de Sarabia, quien, a su vez, puso al frente de hacienda a Juan Álvarez Mendizábal. Este último, con el fin de obtener recursos, declaró en venta todos los bienes de las comunidades religiosas extinguidas y de los que ya hubieran sido declarados bienes nacionales (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

La subasta de estos bienes tenía dos objetivos: obtener recursos para la amortización de la deuda del Estado y crear nuevos intereses económicos a partir de los compradores, de los que surgiría una nueva burguesía que defendería las instituciones liberales. Así, el nuevo

gobierno se apoyaría en estos sectores, sin olvidar a los elementos populares de las ciudades, artesanos y empleados, los cuales se habían organizado en una Guardia Nacional. De esa manera, el nuevo gobierno le ofrecía a la burguesía naciente enriquecerse y a los sectores populares una revolución que mejorara su posición. De ello, surgirían luego, las dos facciones que darían forma al sistema de partidos en lo que resta del siglo XIX, por un lado, los antiguos exaltados, que de ahí en adelante serán conocidos como los progresistas, y los moderados, el ala conservadora del liberalismo español, muchos de ellos provenientes del absolutismo reformista (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

A pesar de que se dio un corto periodo de los liberales exaltados en la presidencia, la guerra entre carlistas e isabelinos llevaría a establecer una nueva constitución, la de 1837, y a un nuevo periodo de gobierno de los moderados. Al año siguiente, el bando militar que apoyaba a Isabel, obtuvo varias victorias, lo que llevó a pactar una paz negociada, en la que, en representación de los carlistas acudió Rafael Maroto, y por el lado de Isabel, el general Espartero (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

En este contexto, los moderados creyeron que era la oportunidad para impulsar algunas medidas de su programa y restringir la libertad de prensa, de sufragio y proponer una ley que despojara de ciertas prerrogativas a los municipios, en específico, el control de los ayuntamientos, que pasaría al ministerio del Interior. El general Espartero, al tratarse de un exaltado, no apoyó ninguna de estas medidas y rompió con la reina regente, María Cristina, la cual, frente al apoyo popular con el que Espartero contaba, presentó su renuncia el 12 de octubre de 1840 y abandonó España. Esta acción luego se convertiría en un patrón entre algunos de sus sucesores: frente a movilizaciones populares acompañadas de una presión militar, varios reyes abandonarían el país en los años posteriores (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Sin embargo, a pesar de este contexto, los progresistas, no liquidaron la monarquía. Incluso, habían surgido ciertos grupos a su izquierda que se nombraban herederos de los principios revolucionarios de la constitución de Cádiz y críticos de los progresistas por su falta de atrevimiento. La idea de una república surge por primera vez en este contexto, pero no tiene la fuerza suficiente para empujar los cambios en esa dirección.

Espartero, quien gracias al apoyo popular ocuparía la jefatura de gobierno, será luego depuesto por un levantamiento militar en 1843, cuyas simpatías se encontraban con los moderados. Esto se convertiría en una situación habitual en el sistema político español a partir de ese momento: el surgimiento de una revolución popular seguida por una sublevación militar reaccionaria, lo que mantendría a un estado débil y con escasa estabilidad (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

## **1.2. Segunda República, dictadura y democracia liberal**

El comienzo del siglo XX representaría un proceso de urbanización profundo, caracterizado por la migración del campo a las ciudades más importantes: Madrid, Barcelona o Bilbao. Todo ello acompañado por un proceso de industrialización notable, que se centró en el desarrollo de industrias como el de la electricidad, la química, la construcción naval, las obras públicas, así como el de la construcción, consolidándose también el sector financiero (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Asimismo, hubo un desarrollo crucial en el ámbito cultural, a tal punto que a este periodo se le conocería como la Edad de Plata de la cultura española. El analfabetismo tuvo un importante retroceso y comenzaron a surgir importantes figuras en distintos campos del conocimiento y en diferentes actividades profesionales: ingenieros, arquitectos, biólogos, matemáticos, economistas, historiadores, filólogos, literatos, periodistas, etc. La iglesia tenía una influencia nula sobre todos estos intelectuales pertenecientes a las clases medias (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Además, la clase obrera comenzó a organizarse y surgieron sindicatos como la Confederación Nacional del Trabajo (CNT) de ideología anarquista o la Unión General de Trabajadores (UGT) de tendencia socialista, cuyo representante político era el Partido Socialista Obrero Español. Los miembros de estos sindicatos solían trabajar dentro de la legalidad, pero al interior de las organizaciones mantenían objetivos que negaban el orden establecido (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

A su vez, comenzaron a surgir nuevos partidos políticos, como el Partido Reformista, que estaba dispuesto a aceptar la monarquía con la condición de que se democratizara. Partidos nacionalistas en Cataluña y en el País Vasco, en donde surgiría el Partido Nacionalista Vasco. Por otro lado, aparecía también el Partido Radical, que atrajo a sectores obreros, pequeños y medianos propietarios, comerciantes e industriales (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Asimismo, fue un momento de conclusión de un periodo de cierta estabilidad política que había llegado con la aprobación de una nueva constitución en 1876, a instancias del gobierno de Antonio Cánovas del Castillo, a partir de la cual se instauró una monarquía parlamentaria. Esto produjo el nacimiento de un bipartidismo y una alternancia del poder entre los dos partidos más importantes, el Partido Liberal y el Partido Conservador, quienes se servían de clientelismo y la corrupción para mantenerse en el poder. Sin embargo, luego de la muerte de sus dos líderes, Práxedes Mateo Sagasta del Partido Liberal en 1903, y del propio Cánovas del Castillo del Partido Conservador en 1897, surgió de nuevo la inestabilidad. Ésta llevaría a la instauración de una dictadura cobijada por el monarca Alfonso XIII, en la figura de Miguel Primo de Rivera, iniciada por la pronunciación militar de este el 13 de septiembre de 1923 (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Primo de Rivera comenzaría una limpieza de lo que se denominaba como la vieja política, terminando con los partidos que hasta ese momento se habían turnado en el poder y proponiendo llevar a cabo un proceso de creación de una nueva constitución. Sin embargo, el dictador perdería el favor del rey cuando el proyecto de la nueva constitución se estancó y cuando los representantes económicos y financieros comenzaron a mostrar cierta inquietud, resultado de algunas decisiones de Primo de Rivera. De igual manera, empezó a surgir un malestar dentro del ejército y hubo un levantamiento rebelde del sector estudiantil. Frente a esto, el dictador renunció el 29 de enero de 1930, dejando el país sin constitución, sin sistema de partidos, sin parlamento y sin gobierno (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

A partir de la caída de la dictadura, inicia un proceso de politización social y la gente comenzó a salir a la calle. Se presentaba la necesidad de definirse, lo cual significaba elegir entre monarquía o república. A partir de aquí surge un movimiento republicano que se extiende rápidamente en las ciudades más importantes. Se convirtieron en los ejes centrales del

republicanismo en España partidos políticos como Acción Republicana o el Partido Radical-Socialista, que defendían la necesidad de un Estado laico y parlamentario, además del Partido Republicano Radical, que conjuntaba a ciertos hombres de negocios, pequeños y medianos patronos, así como partidos republicanos surgidos en Cataluña y Galicia, entre otros grupos (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

En agosto de 1930 se constituye un comité revolucionario del que forman parte los partidos y movimientos mencionados antes, además de agregarse la UGT y su ala política, el PSOE. Se comienza a forjar una alianza entre clase obrera y profesionistas de la clase media, lo que será decisivo para el final de la monarquía en España (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

El nuevo gobierno surgido de la caída de Primo de Rivera, decide convocar elecciones municipales con el fin de recuperar la legitimidad perdida por parte del régimen. Este hecho suscitó una campaña entre todos los sectores republicanos dirigida a poner sobre la mesa la cuestión de monarquía o república. En este sentido, las elecciones funcionaron como una especie de plebiscito sobre el tema. El resultado del 12 de abril de 1931 dio el triunfo a los republicano-socialistas y a la decisión de establecer una república, estos ganaron en 41 de las 50 capitales de las provincias. La República española se proclamó desde los balcones de los ayuntamientos y el comité revolucionario se convirtió en gobierno provisional (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

El primer gobierno de la república estuvo conformado por una coalición de republicanos de diversas corrientes: del Partido Radical, del Partido Radical-Socialista, de Acción Republicana, de la Organización Republicana Gallega Autónoma, de Acción Catalana, partidos nacionalistas, etc. (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Algunas de las reformas más importantes realizadas por el gobierno estuvieron centradas en cambios en la estructura militar, con el fin de terminar con los problemas que durante todo el siglo XIX se habían dado a partir de levantamientos y pronunciamientos militares. También se realizaron transformaciones en el ámbito eclesiástico: se disolvió a los jesuitas, se suprimieron salarios del clero, se aprobaron leyes de divorcio y se prohibió que las órdenes religiosas ejercieran la enseñanza, entre otras cosas. Las reformas también llegaron al sector educativo a partir de un plan de construcción de escuelas. Asimismo, se estableció el sufragio femenino y se estableció la autonomía de las diferentes regiones existentes en el país.

Sin embargo, algunas organizaciones obreras, como la CNT, no estuvieron de acuerdo con algunas de las reformas con sentido social impulsadas por el gobierno, pues creyeron que era un intento de marginarlas por parte de los sectores socialistas. Recordemos que la CNT era una organización de ideología anarquista. Por otro lado, las organizaciones patronales tampoco estuvieron contentas con algunas de las políticas sociales del gobierno. En el campo, los propietarios de tierras vieron mermados sus intereses desde la creación de la República, puesto que perdieron el control de los ayuntamientos que habían mantenido a través de elecciones fraudulentas. Asimismo, los jornaleros pensaban que la reforma agraria propuesta por el gobierno resultaba ser muy lenta (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Surgieron también descontentos entre el sector eclesiástico, quien se organizó en abril de 1931 en el partido Acción Nacional, que luego cambiaría su nombre por el de Acción Popular, cuyo lema fue “religión, patria, familia, orden, propiedad y trabajo”. La Iglesia católica seguía teniendo la capacidad de aglutinar a grandes sectores de masas y formar un partido, y fue el primer partido de derecha que se hizo un lugar en la correlación de fuerzas surgidas a partir de la creación de la república (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Todo lo anterior comenzó a debilitar y a causar divisiones en el seno del gobierno de coalición, lo que empujó a hacer un nuevo llamado a las urnas. Esta vez los socialistas se presentarían en solitario a las elecciones y romperían con los republicanos establecidos más a la izquierda. Los resultados fueron catastróficos para la izquierda, quienes fueron derrotados por la derecha que surgía de las organizaciones católicas promovidas por la iglesia. El único partido que logró resistir, no sin perder un gran apoyo, fue el Partido Radical. Surgió entonces un gobierno de coalición entre este partido y la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA) quienes representaban una unión de partidos católicos y de derechas (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Este gobierno se caracterizó por una constante tensión entre los dos partidos que lo conformaban, sobre todo en lo tocante al rumbo que debía tomar la república a partir de ese momento. La falta de decisión del gobierno para reflejar los cambios que se esperaban de la nueva república fomentó la desafección de varios sectores que se sintieron traicionados, tanto del ámbito de los obreros como de los patrones, así como de jornaleros a los que se les quitó algunas de las tierras recién entregadas. Varios propietarios comenzaron a recibir a los

jornaleros que buscaban trabajo con el lema sarcástico “*¡comed república!*” (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

El Partido Radical poco a poco fue cediendo en cada posición al CEDA, quienes comenzaron a tener comportamientos similares a los del fascismo italiano: grandes concentraciones militares, saludos a la romana, exaltaciones hacia el jefe y el objetivo de terminar con el régimen establecido. Asimismo, comenzaron con la anulación de las reformas impulsadas por el gobierno anterior, así como una persecución a ciertos elementos rebeldes que habían aparecido debido a la inconformidad frente a los cambios del nuevo gobierno. Este tipo de políticas reavivó el ideal republicano, puesto que se comenzó a pensar que la pérdida de la república en esta situación era una posibilidad real. Esto permitió el resurgimiento de una alianza electoral entre el republicanismo de izquierdas y miembros del PSOE de centro. Por su parte, el Partido Radical se debilitaba cada vez más (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Esta coalición comenzó a conocerse como Frente Popular durante 1935. Para ese momento también formarían parte de él la UGT y el Partido Comunista. Para el 15 de enero de 1936, el pacto se firmó y entraron también las Juventudes Socialistas, el Partido Obrero de Unificación Marxista, el Partido Sindicalista, Izquierda Republicana y Unión Republicana. Por su parte, la derecha no consiguió forjar una coalición de tal magnitud y se encontraba fragmentada electoralmente, principalmente porque el CEDA carecía de la fuerza necesaria en algunas regiones para aglutinar a este espectro político. Asimismo, la derecha carecía de un programa y sus consignas se limitaron a ser “anti” distintas cosas (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Como señala Santos Juliá (2003) todo esto daba cuenta no sólo de una polarización social, sino de una fragmentación política: la clase obrera estaba dividida entre anarquistas, comunistas y socialistas; la clase media podía apoyar al PSOE o a la CEDA, etc. Esta es una de las causas que provocó que el Frente Popular no fuera más que una alianza electoral y no de gobierno, incapacitado para elaborar y desarrollar un camino político propio. Por ello, a pesar de su victoria electoral, el frente quedó dividido una vez pasados los comicios. Ante la incapacidad de los partidos, quienes tomaron la iniciativa fueron los grandes sindicatos, los cuales impulsaron una amnistía para dejar libres a los perseguidos durante el gobierno anterior, así como la readmisión de los obreros a sus antiguos puestos de trabajo por parte de

los patronos, los cuales también se vieron obligados a pagar indemnizaciones a jornaleros no abonados. Además, se repuso la Reforma Agraria en beneficio de los campesinos pobres (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

La derrota electoral del CEDA produjo el crecimiento de movimientos de derecha más radicales, como Falange Española. También en el ejército comenzaron a gestarse ciertos descontentos con la situación, sin embargo, se encontraba fragmentado por la cuestión de cuál debería ser el régimen político que se implantara en España. Esto provocó que cuando se dio finalmente un levantamiento militar, los días 17 y 18 de julio de 1936, la decisión no fuese unánime en todos los ámbitos de este sector. Esto fue lo que abrió la posibilidad de una guerra civil. Lo mismo sucedió por el lado de los defensores de la república, fragmentados en sus estrategias y objetivos (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Así, la guerra civil fue una lucha de clases armada, pero también una guerra de religión, de nacionalismos, de posiciones republicanas y dictatoriales, entre revolución y contrarrevolución, y una guerra en la que por vez primera se enfrentaron el fascismo y el comunismo. La guerra civil española también fue el preámbulo de la guerra que vendría después, la Segunda Guerra Mundial: la presencia de tanques, aviones, la práctica del bombardeo de ciudades, pero también del enfrentamiento entre democracia y fascismo, dan cuenta de ello (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

La debilidad y fragmentación de ambos bandos, empujó al general Francisco Franco, jefe de la rebelión en las colonias de África, a buscar ayuda externa en Alemania e Italia. Hitler decidió apoyar a los rebeldes el 25 de julio de 1936, el mismo día en que Francia se negó a vender material de guerra a la República española, pues no querían dañar sus relaciones con el gobierno británico, quien por diversas razones no estaba dispuesto a intervenir en el asunto español. De esto surgió luego una propuesta por parte de Francia de firmar un acuerdo de No intervención, en el que los Estados firmantes se comprometían a prohibir el tránsito y exportación de material de guerra a España. Los únicos apoyos por parte de otros Estados que recibió la república fueron por parte de México y la Unión Soviética. Estas circunstancias llevaron al derrocamiento del régimen republicano y la instauración de una dictadura encarnada en la persona de Francisco Franco a partir de 1939 (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Juliá (2003) señala al respecto:



La dictadura implantada como resultado de la guerra civil se presentó como negación del liberalismo del siglo XIX y de la democracia republicana del XX, como intento de detener la historia y devolverla al mítico origen de la nación española, los Reyes Católicos, el Imperio, el Siglo de Oro...combinó instituciones de origen medieval y nostalgias coloniales, todo adobado en una retórica fascista. (p. 487)

La rendición incondicional de los vencidos significó la persecución de cualquier miembro de las filas republicanas, ya fueran sindicalistas, socialistas, anarquistas y comunistas, así como su encarcelamiento o la muerte. Asimismo, se despojaron de sus bienes a las familias de los republicanos. Esta represión no tenía ya un fin militar, sino moral: sanar a la nación de la desviación causada por las ideas liberales y republicanas. El nuevo gobierno dictatorial también comenzó un proceso de regimentación de las actividades económicas y sociales, disciplinando la fuerza de trabajo a través de sindicatos afines al régimen. Se redujeron salarios en las fábricas y en los campos, y con la desaparición del estado de derecho se dejó indefensos a los miembros más débiles de estos sectores. La industria sufrió un atraso durante los primeros años de la dictadura y no se recuperó hasta la década de 1950. La educación pasó a estar controlada totalmente por la Iglesia católica (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

La muerte del dictador en noviembre de 1975 y la proclamación de Juan Carlos de Borbón como rey de España, por voluntad del propio Francisco Franco, se dio en medio de una serie de crisis: crisis económica causada por la subida de los precios de los carburantes en 1973, crisis exterior, profundizada por la invasión de Marruecos a los territorios españoles del Sahara, y crisis de régimen, puesto que al interior de él había surgido una división reflejada en la existencia de distintas facciones desde 1969 (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Ante esta situación, Juan Carlos de Borbón planteó la necesidad de un cambio social y político en España que diera paso a la instauración de un régimen democrático. Para ello, designó a Adolfo Suárez como presidente. El nuevo gobierno que este dirigía reconoció por vez primera la soberanía popular, prometió una amnistía para los perseguidos durante la dictadura, así como la celebración de unas elecciones generales antes del 30 de junio de 1977. Asimismo, se legalizaron partidos ilegalizados durante la dictadura, como el Partido Comunista (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Para las elecciones de junio de 1977, los votantes elegirían al conjunto de partidos que formarían parte del nuevo sistema de partidos. Los votos se concentraron en dos partidos principales, la Unión de Centro Democrático (UCD), una coalición formada por Suárez, y el PSOE. A la derecha de la UCD se conformó el grupo político de Alianza Popular, conformada por algunos miembros del antiguo régimen dictatorial, y a la izquierda del PSOE, el Partido Comunista de España (PCE). Comenzó así un periodo de estabilidad política en la que el sistema de partidos y el sistema político español se caracterizaría por la presencia de dos grandes partidos que se turnaban en el poder. Con la caída de UCD en 1982, la derecha política pasaría a ser representada en el bipartidismo por Alianza Popular, renombrada después como Partido Popular (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

En este sistema de partidos, la izquierda y la derecha ya no estarían divididas en torno al viejo problema de qué tipo de régimen se debía elegir, si monarquía o república, lo cual le permitió al régimen tener estabilidad. En realidad, tanto la izquierda como la derecha se encontraban más cerca del centro. Esto posibilitó la construcción de un consenso general que daría paso a la creación de una nueva constitución, hecho extraordinario en la historia de España, puesto que no se había dado una misma situación desde principios del siglo XIX, cuando se estableció la Constitución de Cádiz (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

El texto constitucional señalaba que el Estado español era un estado democrático y social de derecho organizado en una monarquía parlamentaria. Asimismo, introdujo por vez primera la existencia de diversas nacionalidades al interior del Estado español, sin dejar de mencionar la indisoluble unidad de la nación española. No se reconoció ninguna religión oficial, aunque se hace mención de la Iglesia católica. Las fuerzas armadas quedaron supeditadas a la defensa de la soberanía nacional y la independencia del Estado, de la integridad territorial y del ordenamiento constitucional (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

Además, se constitucionalizó el derecho de huelga, el Estado de bienestar, la propiedad privada y el libre mercado. Se instituyó un bicameralismo basado en la representación proporcional en el caso del Congreso de los Diputados, y de mayoría para el caso del Senado. Debido a los problemas de divisiones que habían existido en el pasado a la hora de establecer gobiernos parlamentarios, se instauró la moción de censura constructiva, la cual implicaba que para retirar la confianza al gobierno en turno y deponerlo era necesario incluir en la

propuesta una alternativa de gobierno. Esta constitución entró en vigor el 29 de diciembre de 1978, iniciando con ello una nueva etapa de estabilidad política en la historia de España. A todo este periodo de consolidación de un régimen político después de la muerte del dictador se le conoció como “La Transición” (Valdeón, Pérez, & Juliá, 2003).

A pesar de todo esto, muchos rasgos de los discursos de la izquierda representada en Podemos y de la derecha representada en Vox en la actualidad, contienen elementos de los discursos de las izquierdas y derechas que surgieron durante la segunda república y la guerra civil. Elementos que han revivido hasta cierto punto la división político-ideológica al interior de la sociedad española. En el caso de Podemos habría que observar la existencia de ciertos elementos discursivos de crítica a la monarquía, de defensa de los derechos sociales y de la necesidad de reformas políticas, y en el caso de Vox, el fuerte elemento discursivo anti comunista, anti izquierda y de protección de lo que consideran como la tradición española.

## **2. Actualidad política en España**

### **2.1. España: apertura del mercado y crisis económica**

Como monarquía parlamentaria, la persona que ocupará la presidencia del gobierno de España es elegida por el Congreso de los Diputados (con un total de 350 miembros), dependiendo por ello de la correlación de fuerzas políticas al interior de esta institución. Ahora bien, dicha elección puede darse de dos maneras: por mayoría absoluta en una primera vuelta y, de no lograrlo, se realiza por medio de una mayoría simple en una segunda vuelta. Además, a diferencia de lo que sucede en los sistemas presidencialistas, la figura del jefe de Estado está separada de quien ejerce la presidencia del gobierno: en España el rey es el representante del Estado en el exterior.

La Constitución de 1978 estableció un parlamento bicameral en el que las Cortes Generales están conformadas por el Congreso de los Diputados y el Senado. Ambas Cámaras representan al pueblo español, además de ejercer la potestad legislativa del Estado, aprueban sus presupuestos, controlan la acción del Gobierno y tienen las demás competencias que les atribuya la Constitución. Sin embargo, este bicameralismo no supone una equiparación completa entre el Congreso y el Senado.

La Constitución ha reservado al Congreso de los Diputados una serie de funciones y facultades que revelan su primacía. De esta forma, este Congreso autoriza la formación del Gobierno, además de que puede provocar su cese, conoce en primer lugar sobre la tramitación de los proyectos legislativos y de los presupuestos, y debe confirmar o rechazar las enmiendas o vetos que puede aprobar el Senado sobre estos... (Díaz Panzón, 2008).

Ahora bien, en el sistema político español nacido de la Transición existieron dos partidos preponderantes: el PP, de tradición democristiana y el PSOE, representante de la izquierda socialdemócrata. Estos partidos se turnaron en el poder casi desde el final de la Transición, antes de la irrupción de los nuevos partidos en 2015.

Durante los años ochenta el PSOE logró posicionarse como el partido preponderante del bipartidismo español, y gobernó a través de la figura carismática de Felipe González. El hecho de que un partido de izquierda ocupara el gobierno de España iba a contrapelo de lo que sucedía en otras partes de Europa, principalmente en el norte, en donde gobernaba una derecha conservadora y neoliberal (Anderson, 2001).

Con todo, el gobierno de Felipe González llevó a cabo políticas de tipo neoliberales, centradas en la apertura de los mercados de distintos sectores de la economía. Esto no resultó ser del todo una sorpresa, puesto que González venía ya dando pistas desde 1976 de lo que él consideraba la necesidad de modernizar al PSOE; en consecuencia, en el año 1979 este partido decide abandonar el marxismo como su eje ideológico. Perry Anderson (2001) sostiene:

En España, el gobierno de Felipe González jamás buscó realizar una política keynesiana o redistributiva. Por el contrario, desde el comienzo del régimen del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), el monetarismo estuvo en el puesto de comando. Muy ligado al capital financiero, favorable a la política de privatizaciones, el gobierno del PSOE manifestó asimismo una cierta pasividad frente al desempleo que, rápidamente, llegó al 20% de la población activa, un récord en Europa (p. 4).

Es durante el gobierno de Felipe González que en España comienza un periodo de desmantelamiento de la industria española en favor del desarrollo del turismo como eje central de su economía.

En 1985 España ingresa a la Comunidad Europea, lo que de alguna manera crea el espejismo de que se encuentra en una bonanza económica; tal hecho vino acompañado de eventos que trataban de reafirmar dicha perspectiva de la economía española, como lo fueron los juegos olímpicos de 1992 celebrados en Barcelona, la celebración del V centenario de la llegada de los españoles a América, o la exposición universal realizada en Sevilla, la cual tenía como eje fundamental la representación en ella de todos los países hispanoparlantes (Coronado, 2013).

Sin embargo, en esta misma época las privatizaciones comenzaron a darse: de 1984 a 1996 el Estado español realizó sesenta de estas operaciones e ingresó unos trece millones de euros gracias a ellas. Asimismo, en esta época también comenzó a formarse lo que luego se llamaría la burbuja inmobiliaria: se reformaron las leyes para permitir la urbanización de regiones que antes no estaban consideradas, lo que devino en la construcción de un gran número de nuevas viviendas. Para que las personas pudieran adquirir estas viviendas, se impulsó el aumento del crédito de fácil acceso, lo que se transformó en el endeudamiento de quienes los solicitaban a treinta o hasta cuarenta años (Coronado, 2013).

En 2002 comienza a circular el euro en España como moneda oficial, lo que, en primera instancia, reflejaba una cierta estabilidad económica del país que, pensaban algunos, era difícil que se tambaleara teniendo como respaldo dicha moneda. Lo que en realidad sucedió es que la moneda se devaluó en un 60% y aquellos productos que, por ejemplo, antes costaban 100 pesetas, pasaron a costar 160 representadas en un euro (Coronado 2013).

En 1996 llega al gobierno de España el dirigente del PP José María Aznar. Su permanencia se extendió hasta 2004. Aznar profundizó las políticas de apertura del mercado, además de unificar en torno a su partido a las diferentes derechas que existían en España bajo la premisa de estas políticas. Liberales, centristas, neoliberales, ex franquistas y otros fueron parte de los grupos que Aznar logró aglutinar bajo su dirección (Vázquez Montalbán, 2009).

El 11 de marzo de 2004 se llevaron a cabo atentados en los que murieron 193 personas debido a detonaciones dentro de los trenes de la Red de Cercanías de Madrid, tan solo tres días antes de las elecciones generales. El PP, aun en el gobierno, y varios medios de comunicación acusaron a la organización terrorista ETA del ataque, acto que provocó que buena parte de la población los señalara como mentirosos (puesto que había un consenso general de que los culpables habían sido terroristas cercanos a Al Qaeda) y de ser culpables del atentado a causa de haber inmiscuido a España en la guerra de Irak. Todo esto posibilitó la llegada del PSOE a la presidencia de la mano de José Luis Rodríguez Zapatero (Sampedro, 2021).

Durante su mandato las políticas de apertura del mercado siguieron su mismo curso. En 2007, Zapatero llegó a afirmar que España estaba protegida de la crisis financiera. Y es que España era una economía que llevaba 13 años de crecimiento ininterrumpido: el superávit alcanzaba el 2% del PIB, una deuda pública baja, así como una tasa de desempleo que apenas superaba el 10%, ligeramente superior al de otros países del entorno europeo, y la economía tenía un crecimiento del 3.5% anual. Sin embargo, para 2008, todo ello terminó (Tejerina & Agudo, 2016).

Cuando la burbuja inmobiliaria por fin explotó los créditos dejaron de fluir, los inversionistas dejaron de apostar por el ramo de la construcción, lo que se convirtió en la pérdida de miles de empleos en este sector, dejando a las personas con deudas que no podían pagar. Comenzó a darse ampliamente el fenómeno de los desahucios, que se refiere al momento en el que el banco o las autoridades públicas desalojan a las familias de sus casas debido a su incapacidad para pagar sus hipotecas. Sin embargo, la deuda no quedaba finiquitada con la entrega de la vivienda, sino que aquellos desalojados aun debían pagarla. Miles de viviendas se quedaron vacías y los conocidos como *ocupas* aumentaron, es decir, personas sin hogar que entran en alguna de estas viviendas deshabitadas con el fin de quedarse allí (Tejerina & Agudo, 2016).

Los ámbitos de la construcción y la vivienda no fueron los únicos en sufrir la crisis económica, el gobierno decidió introducir impuestos en el sector cultural, de tal manera que el cine, la literatura y otros ramos culturales comenzaron a subir sus precios (Coronado, 2013). De igual manera, el gobierno recortó el presupuesto destinado a este ámbito. Esos recortes también llegaron a la educación, lo cual se tradujo en el aumento de las tasas universitarias y el abandono de un gran número de estudiantes que no podían pagarlas

(Tejerina & Agudo, 2016). Pero quizá la decisión más radical del gobierno tuvo que ver con la reforma del artículo 135 de la constitución en 2011, que estipulaba que el pago de la deuda del gobierno debería ponerse por encima de cualquier otro gasto (Mayorga, 2011).

Las políticas económicas llevadas a cabo por el gobierno del socialista Zapatero, siguieron un camino conservador a pesar de la crisis. Se decidió crear un fondo de 99,000 millones de euros para salvar a los bancos en peligro. En 2010 el gobierno español presentó un paquete para hacer frente a la crisis, en el que se incluían recortes en los salarios de los funcionarios públicos, la congelación de la subida de las pensiones, aumento del Impuesto Sobre el Valor Agregado (IVA), además de aprobar una reforma laboral que flexibilizaba el despido de los trabajadores. Estas políticas fueron una de las causas del surgimiento del movimiento de los Indignados, también conocido como movimiento del 15M (Charnock, G. et al., 2011).

La victoria del pensamiento neoliberal, por tanto, se vio encarnada en el hecho de que el partido a la izquierda dentro del sistema bipartidista español y sus líderes, se alinearon ideológicamente en el marco de sus valores y premisas. Como sostiene Vázquez Montalbán (2009)

Dentro de una política de mercado, tan avalada por los líderes socialistas ascendentes, lo que cuenta son los resultados electorales y, a la espera de lo que los izquierdistas deben pensar en tiempos globalizatorios, Felipe González o Almunia o Borrel o Rodríguez Zapatero, incluso los cuatro juntos, debieron dar por irreversible la obsolescencia del tradicionalmente precario, miserable, militarizado jacobinismo español (p. 95).

El Colectivo Ioé (2013) destacó los siguientes datos de los resultados de las políticas de libre mercado en este país:

- Los beneficios brutos de las empresas se ampliaron de manera importante a partir de los Pactos de la Moncloa y con la adopción del modelo neoliberal: pasaron de ser del 26% en 1977 al 33% en 1994, creciendo al 44% en 2012. Ello supuso una tendencia a la acumulación de la riqueza en pocas manos.

- En este sentido, los hogares ricos en España incrementaron su riqueza entre 2002 y 2005 en términos muy superiores al de los hogares pobres: la ratio de desigualdad entre el 25% de los hogares más ricos y más pobres llegó a 39.3.
- En los años inmediatos a la crisis de 2008, la renta de los hogares se mantuvo en ascenso, aunque a un ritmo pausado, no fue sino a partir de los cambios legislativos en términos de la flexibilización laboral, y de la decisión del gobierno del PSOE en 2010 de realizar recortes sociales, que esta se redujo en un 7.1% entre este año y 2011.
- Asimismo, las deudas de los hogares españoles, que en 1944 era del 66% de su ingreso anual, pasó al 150% en 2007, lo que terminó beneficiando de manera muy importante al sistema financiero.
- Además, más de 300,000 familias no pudieron saldar sus deudas hipotecarias, lo que provocó un número importante de desahucios. Y no solo eso, sino que entre 60,000 y 70,000 personas que vivían pagando alquiler no pudieron hacerlo entre 2007 y 2011. En total, las familias desalojadas de sus hogares fueron de más de medio millón.
- Finalmente, el número de personas en riesgo de caer en la pobreza aumentó a más de un millón en 2010. Ello tuvo que ver con el aumento del IVA, el transporte, la luz, además del congelamiento del aumento de las pensiones.

Fueron estas decisiones políticas por parte de los gobiernos de ambos partidos, los que dejarían en parte de la sociedad española un sentimiento de incapacidad del bipartidismo para resolver los problemas que le afectaban. Es en este marco en el que comienzan a aparecer movimientos que pretenden señalar tal incapacidad y plantear los cambios que consideraban necesarios, como el movimiento del 15M.

## **2.2. España: desconfianza política, el 15M y la crisis del sistema de partidos**

Tal como lo señalan Judit Bokser y Angélica Cuéllar (2020), estamos asistiendo en la actualidad a una “constelación de múltiples crisis que se sobreponen y traslapan” (p. 9). Entre ellas, estarían una crisis sistémica, una global, una económica, una política (tanto en su ámbito nacional como internacional), una social e incluso, una crisis individual. Una de las



consecuencias de esta constelación es la debilidad de la democracia liberal y sus instituciones, en particular la pérdida de credibilidad en la representación política.

En Europa, algunas de las instituciones que han generado más desconfianza durante los últimos años son los partidos políticos. En este sentido, la relación entre los viejos partidos y sus representados se ha visto mermada. Uno de los elementos que parecen haber marcado un punto de inflexión para este descontento, fue el de la crisis de 2008, también llamada Gran Recesión (Casal Bértoa, 2017).

Conviene recordar, como dijimos en la sección anterior, que las primeras medidas que se tomaron después de la crisis de 2008 tuvieron que ver, en general, con políticas que se enfocaron en salvar a la banca privada y a las grandes empresas, que, en muchos casos, eran los causantes de la crisis (García Neuman, 2011). Algunos gobiernos optaron por nacionalizar bancos para luego volver a privatizarlos, como el caso de Caixa Bank en España (Recio Andreu, 2014). Asimismo, la gran mayoría de los gobiernos recortaron derechos sociales, provocando una mayor desigualdad social, afectando directamente a las clases medias y bajas, y generando una mayor acumulación de las riquezas en las clases más pudientes (OXFAM, 2016).

Así, la participación electoral en Europa disminuyó de forma considerable en la postcrisis de la Gran Recesión. Por ejemplo, en Chipre y en Grecia, la participación disminuyó en un 22,3% y 17,54% respectivamente. El sexto lugar en el nivel de disminución de la participación electoral en Europa lo ocupa España con el 6%. Asimismo, la fidelidad hacia los distintos partidos ha disminuido, provocando que las preferencias partidistas varíen constantemente y elevando así la volatilidad electoral de manera importante. Para muestra un botón: en Italia, antes de la Gran Recesión, la volatilidad electoral se encontraba en el 8,2%, mientras que en la postcrisis se elevó hasta el 37,1%, en España era del 10,2% y después de la crisis se elevó al 35,5%. Este desgaste del apoyo hacia los partidos que tradicionalmente habían sido más fuertes, también se ve reflejado en la transformación de los sistemas de partidos en Europa: ha habido un aumento de los partidos políticos, ya sea porque surgen nuevos o porque se da un mayor apoyo a aquellos partidos que Sartori (1996) llamaría partidos excluidos, es decir, aquellos alejados del sistema u opuestos directamente a él (Casal Bértoa, 2017).

Aun así, es importante señalar que, muy probablemente, la Gran Recesión no ha sido el único factor que ha determinado la forma en la que se ha configurado esta crisis partidista, ya que, como lo menciona Fernando Casal Bértoa (2017), países que no sufrieron de forma tan importante esta crisis, como Austria, Alemania, Finlandia o Luxemburgo, también han vivido cambios notables en el ámbito partidista. Estos otros factores quizá estén relacionados a elementos de cambio cultural, cuestiones que tendrían que ver con la globalización, la inmigración o el asunto de la conveniencia de pertenecer o no a la Unión Europea. De cualquier manera, a partir de los datos se puede deducir que la Gran Recesión sí fue un punto de inflexión que quizá aceleró estos cambios.

Entonces, aparecen nuevos partidos políticos que pretenden aprovechar el momento de vacío dejado por los partidos tradicionales y expresar el descontento que varios sectores de la sociedad sienten, no solamente frente a las instituciones partidistas, sino también, en algunos casos, hacia el sistema político en general. Así, este tipo de partidos han alcanzado representación parlamentaria en países como Suecia, con los Demócratas Suecos, Países Bajos con el Partido por la Libertad, Austria con el Partido de la Libertad de Austria (Casal Bértoa, 2017) o también los casos como el del Frente Nacional (que cambió de nombre a Agrupación Nacional) y la Francia Insumisa en Francia, y en España, el surgimiento de Podemos y Vox han representado este estado de cosas también (Meyenberg, 2017 y Ferreira, 2019).

Veamos de cerca el fenómeno en España de la desafección social frente a los partidos tradicionales, que en un primer momento estaría representada por el surgimiento del 15M. Sobre algunos de los problemas generados por la Gran Recesión, para 2009 el déficit español era del 11.1% y el empleo cayó en un 7%, cifra que para 2010 alcanzaba ya el 20.4%. También durante este año el 72.3% de la población económicamente activa estaba empleada en el sector de los servicios, por lo que el sector productivo se encontraba en franco debilitamiento. El desempleo alcanzó cifras históricas desde la instauración de la democracia en España. El 50% de la población de entre 20 y 24 años estaba desempleada. Para los pocos que lograban encontrar empleo la situación tampoco era la mejor, ello debido a la baja calidad de los trabajos que incluían contratos temporales o a tiempo parcial, un salario muy bajo, además de estar muy por debajo de su nivel de cualificación. La independencia residencial

de los jóvenes se convirtió en otro problema, pues a finales del 2011, casi 70% de los jóvenes entre 18 y 29 años todavía vivía con sus progenitores (Tejerina & Agudo, 2016).

Esto convergió con lo que Toret (2013) afirma que serían los tres elementos claves para entender el surgimiento subjetivo y político del 15M: en primer lugar, la formación de una masa crítica en la infoesfera del Estado español en pro de un “internet libre” y “neutral” durante los años 2006 y 2011; en segundo lugar, la extensión e incremento por parte de esta masa crítica de distintas tácticas y estrategias de acción, así como de comunicación y de organización colectiva mediadas por los nuevos medios sociodigitales; y, en tercer lugar, la influencia de la llamada primavera árabe.

Justamente, como señala Peña Serret (2019, 2021) los ciudadanos han comenzado a buscar caminos diferentes para la solución de sus problemas sociales y políticos, más allá de los ofrecidos por las instituciones oficiales y, en este sentido, la movilización y participación ciudadana han encontrado nuevos cauces a través de los cuales manifestarse, en particular en las nuevas plataformas de comunicación digital. En otras palabras, la introducción de nuevas tecnologías de comunicación en la sociedad abrió nuevas sendas para la participación y movilización de distintos sujetos individuales y colectivos, por lo que las viejas estructuras institucionales y los viejos canales de participación ciudadana, como los partidos políticos, han experimentado un declive en su capacidad de representación.

Así, el 15M nace con la iniciativa de *¡Democracia real YA!*, movimiento social pro cultura libre, a través de un llamado en las redes sociodigitales, como Twitter y Facebook, a realizar una manifestación en contra de los recortes sociales y la ayuda a los bancos el día 15 de mayo del año 2011 (la fecha es la razón por la cual se le conoce como movimiento del 15M). La concentración sería en las principales plazas de las ciudades españolas. El llamado fue apoyado por *Juventud sin Futuro*, movimiento que defendía el derecho de los jóvenes a tener un futuro digno. Su principal lema era: “Sin casa, sin curro, sin pensión, sin miedo” (García, 2011).

Las manifestaciones se llevaron a cabo días antes de las elecciones generales autonómicas y municipales del 22 de mayo. En al menos 50 ciudades de la nación ibérica hubo marchas; la concurrencia fue especialmente importante en Madrid, Barcelona, Valencia, Málaga y Alicante (García, 2011). Los principales eslóganes que se escucharon y leyeron en las

manifestaciones fueron: “No nos representan”, “Esto no es una crisis, es una estafa” y “¡Democracia real ya! No somos mercancía en manos de políticos y banqueros”.

Después de la aparición del movimiento del 15M surgen nuevos partidos políticos que tratan de abanderar la idea de cambiar la forma de hacer política, uno de ellos fue Podemos. Fundado en 2014 por profesores, académicos y otras personas provenientes del activismo político, este proyecto se lanza con la consigna de “convertir la indignación en cambio” político (Podemos, 2014) y como “un método participativo abierto a toda la ciudadanía” (Público, 2014). Como señala Yolanda Meyenberg (2017):

Muchas de las crónicas sobre el surgimiento de Podemos hablan de que sus líderes vieron en el 15M una oportunidad histórica para articular toda esta inconformidad en una reforma radical en España [...] Los académicos de la Universidad Complutense de Madrid que concibieron al partido se habían ya planteado la posibilidad de un cambio político en España, a partir de la propuesta para una democracia radical, y vieron en Indignados la manifestación de una nueva forma de conflictividad social que podía hacer entrar en crisis los marcos políticos clásicos de la izquierda. Esto, a su vez provocaría la transformación de los agentes del cambio social y de la estructuración de los espacios políticos de construcción de hegemonía (p. 223).

Como la propia Meyenberg (2017) nos aclara, la idea de una reforma radical por parte de Podemos se refería a uno de los elementos del pensamiento intelectual de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, esto es, la noción de una democracia radical en la que la diversidad política no está fundamentada en las distintas funciones que cada elemento de este ámbito debiera realizar, desde una perspectiva estructural liberal, sino en la imposibilidad de la reducción de los diversos sectores sociales a una unidad homogénea políticamente.

Las elecciones municipales y autonómicas del 24 de mayo de 2015 dieron la primera señal de que algo iba a cambiar en el mapa electoral de España; las confluencias apoyadas por Podemos ganan las alcaldías de Barcelona, Madrid, Cádiz y la Coruña, además, *Compromís*, partido regional de la Comunidad Valenciana y cercano a Podemos, logra hacerse con la alcaldía de la ciudad de Valencia y apoyar un gobierno de coalición en la comunidad junto con el Partido Socialista Obrero Español (PSOE). Para las elecciones generales del 20 de diciembre del 2015 se dieron los siguientes resultados: el PP (partido gobernante en ese

momento) obtuvo el 28.72% de los votos, lo que le permitió tener 123 escaños de los 350 que conforman el Congreso de los Diputados, el PSOE alcanzó el 22.01% de los votos, lo que lo dejaba con 90 diputados. Los nuevos partidos, Podemos y Ciudadanos, se vieron reforzados gracias al descontento de la gente con los partidos tradicionales y alcanzaron el 20.66% y 13.93% de los votos respectivamente. Con ello Podemos obtuvo 69 escaños, mientras que el partido de origen catalán, Ciudadanos, se quedó con 40 (El País, 2015).

La fragmentación política ocasionó que la conformación de un gobierno estable se convirtiera en una tarea difícil. Los principales partidos, PP y PSOE, acostumbrados a gobernar solos, ahora tenían que negociar con otros partidos que, en algunos casos, representaban valores un tanto incompatibles con los suyos, especialmente en el caso de Podemos. Esta situación provocó varias repeticiones electorales (al menos cuatro desde 2015), generando nuevos reacomodos en el sistema de partidos español, el más importante de ellos es el crecimiento del partido Vox, partido que algunos denominan como de derecha radical (Aladro Vico & Requeijo Rey, 2020).

En diciembre de 2018, durante las elecciones autonómicas andaluzas, este partido recibió casi el 11% del apoyo total, obteniendo 12 escaños en la Junta de Andalucía, y convirtiéndose en un actor importante para la conformación del gobierno en esa comunidad española (Rubio-Pueyo, 2019). Posteriormente, el 28 de abril de 2019, este partido recibió el 10.26% de la votación nacional, entrando al Congreso de los Diputados por primera vez y recibiendo 24 escaños. Con la última repetición electoral el pasado noviembre de 2019, el partido pasó de los 24 a los 52 escaños, es decir, el 15.09% de los votos totales (El País, 2019). Cabe anotar que esta correlación de fuerzas daría paso al primer gobierno de coalición desde la Segunda República Española conformado por el PSOE, Podemos y algunos otros partidos más pequeños representados en el partido Izquierda Unida, entre los cuales está el Partido Comunista.

Ahora bien, España había demostrado ser un caso excepcional en Europa, al ser uno de los pocos países en donde no había surgido con fuerza una expresión política de derecha radical. Como señala Carles Ferreira (2019), hubo tres variables explicativas para que esto fuera así: la existencia de un conflicto centro-periferia que impidió la presencia importante del debate sobre la inmigración (factor clave del discurso de este tipo de partidos); en segundo lugar, la

capacidad del PP para acoger en su seno a distintos sectores derechistas, también los más radicales; y en tercer lugar, la presencia de un sistema electoral, como es el sistema *D'Hont*, que dificulta el surgimiento y consolidación de partidos en el ámbito nacional. Debemos aclarar al respecto de este último punto, que una de las características del sistema electoral en España es que favorece a los dos partidos políticos más votados, discriminando a los partidos pequeños de recién creación debido a una falta de proporcionalidad en su configuración. Esto provoca que no todos los votos tengan el mismo valor y que el coste en votos para conseguir un escaño sea desigual (Soriano & Alarcón, 2001). Algunos también señalan la cuestión del movimiento independentista en el territorio catalán como uno de los ejes fundamentales para el crecimiento de una derecha radical en España (Vampa, 2020), sobre todo si lo relacionamos con los antecedentes históricos de España mencionados más arriba.

De esa manera, “si las elecciones de 2015 se caracterizaron por la aparición de Podemos, las de 2019 han presenciado otro terremoto político: la entrada de Vox” (Ferreira, 2019). Vox se conformó en sus inicios por exmiembros del PP, entre los cuales destacan Alejo Vidal-Quadras, Santiago Abascal y José Antonio Ortega Lara (El correo, 2014), quienes abandonaron el partido azul argumentando que había traicionado sus principios (Aladro Vico & Requeijo Rey, 2020), además de haber abrazado los llamados “nacionalismos periféricos”, como el catalán, y también que no había dado ninguna respuesta a los problemas de corrupción en su interior (Cuéllar Rivero, 2019). El PP había dejado de tener la capacidad para aglutinar a las distintas fuerzas de la derecha en su seno. La constante repetición electoral y la falta de capacidad para atajar ciertos problemas por parte de los partidos más fuertes, condujo a su crecimiento en las elecciones andaluzas y generales de 2018 y 2019, como ya lo vimos (Aladro Vico & Requeijo Rey, 2020).

### **2.3. Podemos y Vox en medios sociodigitales**

Tanto Podemos como Vox dependieron de los medios sociodigitales para poder hacer frente a sus limitados recursos presupuestarios y a los grandes partidos tradicionales de España, PSOE y PP (Cuéllar, 2019; Rivera, 2019). En España la financiación de los partidos depende

del número de escaños y de votos obtenidos por cada partido político en las últimas elecciones al Congreso de los Diputados (Pajares Montorio, 2016), por lo cual, ambos partidos, al ser pequeños en proporción de votos antes de 2015 y 2020, respectivamente, dependieron totalmente de sus propios recursos para poder hacer campaña. Por un lado, Podemos, desde el día de su nacimiento en 2014, mostró una capacidad notable para hacer uso de las plataformas digitales, como Facebook y Twitter principalmente, como medio de propagación de su discurso político:

*Twitter*, con su capacidad de agregar y distribuir mensajes, creando estados de opinión en lapsos de tiempos muy cortos, con creciente capacidad de llamar la atención de los medios de comunicación, sirve para marcar posicionamientos breves y asertivos. *Facebook*, con una comunidad de usuarios mucho más amplia, con un sistema de interacciones acumulativo y con períodos de latencia más sostenidos a lo largo del tiempo, permite manejar mensajes con más información e intercambiar comentarios más largos. (Jerez et al., 2015, p. 1584)

Es en estos espacios donde se potencia el mensaje de Podemos, dándole una mayor visibilidad. Desde la presentación del partido, por medio del manifiesto *Mover ficha: convertir la indignación en cambio político*, en enero de 2014, hasta finales de marzo del mismo año, su número de seguidores en Facebook superó el de las demás formaciones políticas. Mientras que PSOE tenía 52,258 seguidores y el PP 59,569, Podemos, en solo tres meses, alcanzó la cifra de 131,700. Los principales temas de las publicaciones de Podemos durante la campaña de mayo de 2014 al parlamento europeo fueron: La promoción de actos de campaña, la petición de fondos para sufragar la campaña electoral por medio de crowdfunding o venta de *merchandising*, artículos de prensa en los que se hace referencia a Podemos, apariciones de Pablo Iglesias y otros candidatos en televisiones, promoción de los elementos centrales del ideario de Podemos, comentarios alineados en una estrategia de visibilización de los movimientos sociales históricos y actuales, etc. En la cita electoral de mayo del mismo año obtuvo la cuarta posición en porcentaje de voto (7.98 %), 1 253 837 votos y 5 escaños de eurodiputado. (Jerez et al., 2015).

Por su parte, durante la campaña para las elecciones generales en 2019, Vox, siendo marginado por parte de los grandes medios de comunicación y poseyendo recursos

monetarios limitados, se ve obligado a reorganizar sus líneas de comunicación fundamentándolas principalmente en los medios y redes sociodigitales (Cuéllar Rivero, 2019). Entre ellas, las más importantes fueron Facebook, Twitter, YouTube e Instagram (Aladro Vico & Requeijo Rey, 2020). De hecho, en esta última, Vox es el partido con más seguidores dentro de todo el ámbito español. En la actualidad cuenta con 613,000 seguidores en este medio sociodigital. En estos espacios digitales, el uso de memes se ha convertido en una de las formas más utilizadas por el partido político para promover su discurso. Los temas de las publicaciones del partido durante la campaña para las elecciones generales fueron: el peligro representado por la izquierda, el nacionalismo separatista, el feminismo, el islam y la inmigración, además de presentarse como alternativa frente a todo lo anterior y fomentando una identificación con el mundo rural, la defensa del domicilio particular, etc. (Aladro Vico & Requeijo Rey, 2020).

En la actualidad las redes sociodigitales de los partidos en España se comportan de la siguiente manera:

**Tabla 2**

*Número de seguidores en Facebook, Twitter e Instagram de los principales partidos en España*

| <b>Partido</b> | <b>Número de seguidores en Facebook</b> | <b>Número de seguidores en Twitter</b> | <b>Número de seguidores en Instagram</b> |
|----------------|-----------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|
| Podemos        | 1,407,072                               | 1,531,054                              | 263,000                                  |
| Vox            | 487,000                                 | 458,461                                | 651,000                                  |
| Ciudadanos     | 318,469                                 | 513,854                                | 95,500                                   |
| PSOE           | 229, 799                                | 819,000                                | 119,000                                  |
| PP             | 286,147                                 | 838,244                                | 132,000                                  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los datos públicos de cada una de las plataformas.

Como vemos, Podemos es el partido con más seguidores en Facebook y Twitter en la actualidad, mientras que Vox lo es en Instagram.



## 2.4. Podemos, Vox y pandemia

Ahora bien, la crisis que vivimos en la actualidad, causada por la aparición del Covid-19, ha potenciado el uso de los medios sociodigitales como forma en la que podemos seguir conectados con los demás (Malvesí, 2020). El impacto de las redes sociodigitales en la vida cotidiana es, sin duda, importante. Según el estudio *Digital 2020* realizado por *We are social*, el número de personas alrededor del mundo que usa internet se incrementó en 7.4% desde octubre de 2019 a octubre de 2020, llegando a ser 4,66 mil millones de usuarios. De ellos, 4,14 mil millones son usuarios de los medios sociodigitales. Asimismo, en promedio, los usuarios pasan al día en internet 6 horas y 55 minutos, y 2 horas y 29 minutos de este tiempo, lo utilizan en aplicaciones sociales y de comunicación (We are social, 2020).

En el caso de España, los usuarios de internet ascienden a 42,40 millones, logrando una penetración del 91% entre la población de este país para enero de 2020, aumentando un 4,3% con respecto a 2019. Además, los usuarios en España de medios sociales digitales ascienden a 29 millones, el mayor número de ellos se encuentra en el rango de edad de entre 25 y 34 años, y, en promedio, los usuarios utilizan estos medios durante 1 hora 51 minutos. Entre las más utilizadas se encuentran WhatsApp, Facebook, Instagram y Twitter (We are social, 2020). De esta manera podemos darnos cuenta de que los medios sociales digitales y las redes sociales que en ellas se construyen, son elementos importantes en nuestra vida cotidiana a nivel global.

Pero no es solo que el uso de los medios sociodigitales se haya incrementado en los últimos tiempos debido a la crisis del Covid-19, sino que también hemos sido testigos de cambios sociales y políticos importantes (Matthewman, 2020), entre los que encontramos el nacimiento o reforzamiento de ciertos antagonismos políticos. Jeffrey C. Alexander (2020) señala que los traumas que la pandemia ha generado pueden ser biológicos y emocionales, pero también sociales, en el sentido de que se ha desafiado la propia identidad colectiva de diversos grupos; “Las historias que nos hemos estado contando sobre nosotros mismos están patas arriba, a veces nuestra propia existencia colectiva parece cuestionada. El trauma cultural es una herida para “nosotros”, independientemente de cómo se defina este nosotros” (Alexander, 2020, párr. 6). Una de las posibles configuraciones del “nosotros” es, sin duda,

el que tiene como referente la narrativa nacional y que se encontraría también en disputa. Uno de los representantes de esta disputa son los partidos políticos.

En estos términos, tanto Podemos como Vox han tomado una posición discursiva particular frente al problema de la pandemia, y lo que debería hacerse en términos nacionales. Debe tenerse en cuenta que, aunque los expertos señalan que la pandemia es producto de la globalización y, por tanto, la respuesta contra ella debería llevar a una coordinación internacional, las soluciones han tomado dimensiones más bien nacionales (Alcíbar Cuello, 2021). En España, el gobierno de coalición conformado por PSOE y Podemos, instauró un primer estado de alarma que limitaba la movilidad de los ciudadanos, así como otros derechos individuales, con el fin de disminuir el crecimiento de los contagios, el cual en principio duraría solo dos semanas, pero que tuvo varias prórrogas, por lo que duró del 14 de marzo al 21 de junio de 2020. Además, se diseñó una estrategia comunicativa centrada en la unidad nacional frente a la crisis (Castillo-Esparcia et al., 2020).

Por un lado, Vox supo aprovechar esta coyuntura y construyó un discurso de confrontación frente a estas medidas, y aunque votaron a favor de la primera aprobación del estado de alarma, en las sucesivas prórrogas votaron en contra. Entre las características de este discurso están la de adoptar ciertas teorías de la conspiración que señalaban al gobierno de aplicar eutanasia a personas mayores o que el virus había sido creado por China. Asimismo, han reclamado que se impongan medidas más duras en contra de la inmigración, sosteniendo que son los inmigrantes quienes traen consigo el virus, además de señalar que para hacer frente a la pandemia es necesario tomar decisiones que no estén sometidas a los dictados de la Unión Europea (Rama & Olivas, 2021).

Una de las ideas centrales de su discurso también ha sido el de la “libertad”. El 23 de mayo de 2020, estando activo el primer estado de alarma, Vox hizo un llamado a través de medios sociodigitales a sus seguidores para que se manifestaran en contra del gobierno y sus medidas contra la pandemia. Le llamaron “La caravana por la libertad”. La gente utilizó sus autos para manifestarse en diversas ciudades, entre las cuales obviamente estaba Madrid, en donde se contaron cerca de 6000 vehículos (Serna Duque, 2020). Durante esta “caravana” el líder de Vox, Santiago Abascal, desde un autobús con una mesa y micrófono, afirmaba que el “ansia

de libertad” de los ciudadanos era imparable. El discurso fue transmitido en directo a través de internet (Infolibre, 2020).

Por otro lado, Podemos, desde su posición como partido de gobierno, dirigió su discurso a señalar la necesidad de establecer una justicia social global con el fin de evitar que las propuestas reaccionarias que han surgido alrededor del mundo, y en particular en Europa, tomen fuerza a partir de esta crisis (Podemos, 2020). Por ello, sostuvieron la necesidad, entre otras cosas, de terminar con políticas de sanciones económicas por parte de la Unión Europea hacia países como Irán, así como la necesidad de una coordinación internacional para mitigar los efectos de la pandemia. Asimismo, defendieron la cancelación de las deudas de países empobrecidos, con el fin de que tengan los recursos necesarios para hacer frente al virus (Podemos, 2020).

Respecto a las medidas del gobierno de España, Podemos articuló un discurso centrado en la idea de “seguridad”. Fueron los primeros dentro del gobierno en señalar la necesidad de tomar medidas sanitarias para evitar la expansión del virus, previendo una fuerte gravedad de no tomarlas a tiempo y, en este sentido, fueron los primeros en proponer dentro del gobierno la necesidad de establecer el estado de alarma (Vallín, 2020). Asimismo, sostuvieron la necesidad de establecer instrumentos que ayudaran al gobierno a recaudar los recursos necesarios para hacer frente a la crisis, proponiendo, por ejemplo, un impuesto a los más ricos, denominándolo como una “tasa de reconstrucción” para que los que más tienen ayudaran al país en su conjunto (Santaeulalia, 2020).

Al respecto, durante una rueda de prensa el día 19 de marzo de 2020, el vicepresidente segundo del gobierno y líder de Podemos, Pablo Iglesias, señaló la necesidad de construir un escudo social desde el gobierno que no solamente protegiera a la gente en el ámbito sanitario, sino también en lo económico y lo social, de tal manera que no se repitiera el error de la crisis de 2008, la cual, afirmó, tuvieron que pagar los más desprotegidos social y económicamente:

Seguridad...significa que la sanidad mantenga su capacidad de atención a todas las personas que lo necesiten, seguridad significa que se cumplen las medidas del estado de alarma...pero seguridad significa también que la gente más vulnerable no va a quedar desamparada, que la gente trabajadora no se tenga que jugar la salud... y que tenga derecho a adaptar o reducir su jornada laboral, incluso al cien por cien si tiene

que cuidar a un familiar, que se eviten despidos...que a nadie le van a cortar la luz o echarle de su casa en medio de esta crisis... (Europa Press, 2020)

Ahora bien, la sociedad española y los votantes de cada partido han reaccionado de formas particulares a la pandemia. En principio, habría que decir que uno de los medios principales a través de los cuales los ciudadanos se informaron sobre los avances de la pandemia fueron los medios digitales, de los que podían estar pendientes casi todo el tiempo, como señala la encuesta realizada por 40dB y El País en *Estudios sobre el coronavirus* (2020). Asimismo, este mismo estudio muestra que el 32.1% de los votantes de Podemos consideraron que el gobierno de España reaccionó a tiempo, incluso por encima de los votantes del PSOE, quien ejerce la presidencia del gobierno a través de Pedro Sánchez, donde solo el 18.5 de sus votantes lo consideraron así. En contraparte, el 100% de los votantes de Vox consideró que pudo reaccionar antes, a diferencia de los votantes del PP, de los cuales al menos un 2.2% consideró que el gobierno reaccionó a tiempo, o de los de *Ciudadanos*, de los cuales el 4.5% lo consideró así.

Para agregar más datos, el 50% de los votantes de Podemos consideró que el gobierno de España ha tenido más aciertos que errores frente a la crisis del coronavirus. De los votantes del PSOE solo el 40% de sus votantes lo consideró así. En contraste, el 96% de los votantes de Vox consideró que el gobierno ha tenido más errores que aciertos, frente al 81.8% de los votantes del PP y el 71,8 de los votantes de *Ciudadanos*. Finalmente, un dato que refleja uno de los puntos elementales del debate político nacional y que da cuenta de la polarización del pensamiento entre los votantes de Podemos y de Vox es el siguiente: el 67.9% de los votantes de Podemos considera que se debe mantener al máximo el confinamiento para contener el avance del coronavirus, aunque esto suponga un mayor deterioro económico y más paro, ligeramente por encima del 64% de los votantes del PSOE, y en general por encima del porcentaje de votantes de todos los partidos, mientras que, por otro lado, el 48.9% de los votantes de Vox señalan que se debe flexibilizar el confinamiento para reactivar cuanto antes la economía y prevenir el aumento del paro, aunque esto suponga una mayor propagación del coronavirus, el porcentaje más alto de los votantes de todos los partidos con respecto a esta opinión (*Estudio sobre la crisis del coronavirus II*, 2020).

Como vemos, hay una polarización importante en los discursos políticos de Podemos y Vox, pero también de sus votantes. En este sentido, cabría preguntarse de qué forma se da esto en la participación política de sus seguidores en el ámbito de los medios sociodigitales, que, como ya vimos, son un espacio de principal relevancia para ambos partidos. Aquí es importante señalar que hay un número importante de estudios respecto a la estrategia de comunicación política de ambos partidos en los medios sociodigitales, pero sobre la participación política de sus seguidores en estos mismos espacios la investigación es nula.

Sin embargo, como ya dijimos antes, hay una potencialización del uso cotidiano de estos medios digitales por parte de las personas comunes a partir de la pandemia. Esto debería motivarnos a estudiar lo que allí sucede desde el punto de vista de la participación política y su relación con el discurso político de los partidos. Como señala Tomás Alberich Nistal (2021) el movimiento del 15M en España impulsó la participación política a través de estos medios; con la pandemia la participación política presencial se ha visto reducida de forma importante, por lo que las personas ven en ellos una forma más cómoda y segura para llevar a cabo este tipo de actividades (EAPN España, 2021).

### **3. España: participación política cotidiana-digital**

#### **3.1. Antecedentes de la participación política cotidiana-digital en España**

La introducción de los medios digitales en España como herramientas para la acción política fue una de las causas de la transformación del sistema político español, tal y como señala Víctor Sampedro (2021). También afirma que los espacios digitales permitieron el empoderamiento de sectores externos a la política institucional, los cuales luego se transformarían en acciones colectivas y más tarde en acciones de tipo institucional, tal y como hemos visto en el recorrido que va del 15M a Podemos y Vox. La comunicación política en el espacio digital que inició siendo, en términos políticos, la característica distintiva de Podemos, luego sería adoptada por los viejos partidos y finalmente por Vox. Conviene hacer algunas observaciones respecto a cómo se dieron estos cambios y como se manifiestan en la realidad política actual de España.

En España surgieron algunas de las primeras “multitudes online” que aparecieron en el mundo, como ejemplo se encuentra el caso de los 100,000 activistas que a finales de 2002 se coordinaron a través de los medios digitales disponibles en la época (los SMS) para llegar a la costa gallega, con el objetivo de limpiar las playas del petróleo vertido debido a un accidente. Otros ejemplos son el del “No a la guerra” en 2003, movimiento que se oponía a la intervención militar en Irak, y en 2004 el movimiento del 13M (llamado así porque fue convocado un 13 de marzo) que pedía información fidedigna sobre quiénes eran los culpables del atentado del 11 de marzo de ese mismo año. Estos dos movimientos convergieron en la opinión de que los medios de comunicación mentían, ocultaban o se hacían de la vista gorda respecto a este tipo de problemas y situaciones (Sampedro, 2021).

Los únicos precedentes de multitudes online en otros países antes que en España fueron las convocatorias hechas a través de teléfonos móviles en Filipinas y también en Venezuela, lo que probaría, según algunos investigadores, lo limitado del debate político institucional en España y la escasa receptividad por parte de sus representantes, puesto que obligaba a la gente a buscar otras vías de expresión política (Sampedro, 2021). En este sentido, el movimiento del 13M estuvo caracterizado por incluir en su seno a personas que no tenían ninguna filiación ni afinidad política, ya que se trataba de gente que no se sentía representada por ninguno de ellos.

La convocatoria para el movimiento del 13M se realizó a través de SMS que decían lo siguiente: “¿Aznar de rositas? ¿Lo llaman jornada de reflexión y Urdaci trabajando? Hoy 13M, a las 18 h. Sede PP, c/Génova 13. Sin partidos. Silencio por la verdad. ¡Pásalo!”. De esa manera, las tecnologías digitales de comunicación lograron promover la movilización y sobrepasar el cordón informativo de los medios tradicionales, que no estaban dispuestos a decir la verdad sobre los atentados ni a apoyar ninguna convocatoria ni hacer cobertura sobre ellas. Así, los medios tradicionales fallaron en su intento de evadir la cuestión de los atentados o desmentir lo dicho por el gobierno de Aznar, lo cual tuvo un impacto, como dijimos en una sección anterior, en las elecciones generales de ese año.

Sampedro (2021) señala que con estas acciones las personas demostraron que eran capaces de recopilar información, verificar datos, evaluar información, establecer una opinión, difundir y socializar decisiones en cuanto al voto (lo cual ampliaba la deliberación) y

movilizarse. Las primeras dos acciones ocurrían en términos personales, las siguientes dos en el espacio de lo interpersonal/privado, y las últimas dos en los espacios digital y urbano. De esa forma, los medios digitales permitieron cuestionar los límites de la democracia liberal representativa, constituyendo un ámbito para acciones que en principio se dieron dentro del ámbito de lo cotidiano, lo personal y lo privado, pero que luego se articularon colectivamente por medio de un proceso de identificación en la indignación entre las diferentes personas, llevando a una acción política electoral y a sus consecuencias.

Ahora bien, también hubo ejemplos en España de multitudes online con un carácter conservador y de ideología de derecha, las cuales luego servirían para el impulso de Vox como partido político. Entre el movimiento del 11M de 2004 y la explosión de la crisis económica en 2008, medios digitales de ultraderecha sembraron la idea de que en realidad los miembros de ETA sí habían sido los causantes de los atentados, acusando al PSOE de haberse beneficiado electoralmente de lo que ellos afirmaban que era una mentira, que los atentados habían sido perpetrados por terroristas cercanos a Al Qaeda (Sampedro, 2021).

En 2004, tras la victoria del PSOE en las elecciones generales, surgen los *Peones Negros*, que se trata de una red que se construyó alrededor del blog de Luis de Pino, un supuesto investigador independiente que publicaba en el diario Libertad Digital. En este se mantuvo la teoría de que el PSOE (o Francia o Marruecos, según la necesidad del argumento en ese momento), con el apoyo de ETA, había organizado el atentado de 2004. La red de personas que se había gestado en torno a este blog salió a la calle los días 11 de cada mes con un lema que copiaba el del 13M, “Queremos saber la verdad”, pero no dirigido, como en ese caso, al PP, sino en contra del PSOE y sus supuestos aliados de ETA (Sampedro, 2021).

Otro ejemplo fue la capacidad de la plataforma HazteOir.org, fundada en 2001, para desarrollar campañas antiaborto, anti derechos LGTBIQ y en contra del feminismo en los medios sociodigitales, y la fuerza para aglutinar en torno de sí un apoyo importante. Todo esto se convertiría luego en los ejes programáticos de Vox, quien, aprovechando la red que se había construido en torno a estos temas, los integró en sus campañas electorales.

Así, según algunas encuestas realizadas en 2008 (Sampedro, 2021) sobre el uso de las herramientas de comunicación digital, dieron cuenta de que tal uso implicaba una correlación con la posibilidad de criticar a los partidos tradicionales y con la sensación de eficacia política

de quienes las utilizaban. Es decir, los españoles percibían que los espacios de comunicación digital permitían una participación política eficaz al poder opinar y criticar abiertamente a los partidos políticos surgidos de la Transición. La crisis de 2008 funcionó como punto de inflexión para expresar todo este descontento, al mismo tiempo que los medios de comunicación digital abrían nuevos espacios para la propagación abierta y accesible de la indignación, de tal forma que las demandas particulares que existían en aquel momento pudieron encontrarse con otras y agregarse en un discurso político y colectivo amplio.

El ejemplo del movimiento del 15M marcó una diferencia respecto a otras movilizaciones, puesto que derivaría en partidos políticos y coaliciones de gobierno no vistas antes, reflejos de una crisis en el sistema de partidos. El movimiento del 15M, como ya dijimos, fue un movimiento que surgió en medio de una crisis económica importante, pero que también convergió con problemas de representación política: se criticó desde este movimiento a la Transición de 1978, puesto que había producido un sistema de dos partidos que se turnaban en el poder sin que entre ellos mediaran grandes diferencias a la hora de gobernar, y que, por tanto, su capacidad de representar la pluralidad de la sociedad española estaba muy limitada.

Ahora bien, durante los años previos al surgimiento del 15M existía entre la sociedad española una importante consideración de los medios sociodigitales como herramientas de uso político. El consumo de información electoral a través de estos creció, sobre todo a través de Facebook y Twitter, pero mucho menos por medio de las páginas web de los candidatos o candidatas. En este sentido, había un sentimiento de que estos medios aportaban un empuje democratizador. Sin embargo, esta situación también mostraba límites que eran conocidos por aquellos que participaban políticamente en estos espacios. Se sabía que la capacidad para verificar la información que se compartía en estos era difícil, que el anonimato, que por un lado daba la sensación de libertad, también implicaba una menor responsabilidad, y que, a pesar de la capacidad que estos medios daban a las personas para participar políticamente, no se comparaba con los recursos del poder que podían ejercer los gobiernos para manipular y censurar (Sampedro, 2021).

Aun así, el 15M logró organizarse y coordinarse en y a través del espacio de las comunicaciones digitales (Castells, 2012b), ligando espacios de presencialidad física y presencialidad digital. Y aunque en las elecciones generales de 2011 los partidos



tradicionales continuaron con la tradición de turnarse en el poder (en este caso la salida del PSOE del gobierno dio paso a un nuevo gobierno del PP encabezado por Mariano Rajoy) sí lograron poner sobre la mesa problemas que luego serían retomados por partidos como Podemos, que, desde un ámbito institucionalizado, trataría de realizar los cambios que en ese momento se exigieron, en particular la cuestión de la representación política.

También, como señalan Barbas y Postill (2017) el 15M funcionó como una escuela de política para muchas personas, sobre todo a partir del activismo en las redes sociodigitales. Provocó que un gran número de gente que se encontraba pasiva políticamente, comenzara a participar a través de los medios sociodigitales. Además, como afirman Robles y Córdoba-Hernandez (2018) el 15M también se convirtió en un agente reflexivo en torno al problema de la mercantilización de la participación política en los espacios digitales, al tratar de construir su propia plataforma digital para su organización y coordinación, la N-1, con el fin de dejar a un lado el uso de plataformas que vendían sus datos, recopilados a partir de la interacción comunicativa política en estos espacios, a empresas que luego las utilizarían con un propósito comercial. Y aunque la plataforma fracasó y hubo que seguir utilizando los medios sociodigitales más importantes, la huella de esta reflexión permaneció.

El problema de la mercantilización del espacio digital y de las interacciones que allí se dan crecería con el tiempo. Después de la aparición del 15M, las plataformas en las que este movimiento se había desarrollado en el espacio digital, sobre todo Facebook y Twitter, comenzaron a aprovechar esto para la publicidad microsegmentada con sentido político. Ejemplo claro de ello fue el escándalo de *Cambridge Analytica* y su relación con la campaña de Donald Trump. En este sentido, las derechas radicales comenzaron a utilizar la mercantilización de datos como herramienta durante sus campañas.

El 15M, además, produciría una serie de transformaciones políticas importantes. Las prácticas comunicativas políticas del movimiento comenzaron a ser copiadas por otros colectivos centrados en la defensa de ciertos derechos en particular, como la educación, la sanidad, el feminismo, la vivienda, entre otros. Así fue como se configuraron las Mareas, movimientos sociales que utilizaron los medios sociodigitales para organizar y coordinar acciones políticas en torno a los derechos antes mencionados, como la Marea Verde que se enfocó en la lucha contra los recortes en la educación, la Marea Blanca que lo hizo en contra

de los recortes y privatizaciones en sanidad, entre otras (Pastor Verdú, 2014). Además, en la sección anterior ya mencionábamos el caso de Podemos como un eje articulador de las demandas del 15M en torno a un partido político y el impacto político que esto tuvo para el sistema político español.

### **3.2. Participación política cotidiana-digital en medios de mensajería instantánea en España**

A partir de 2018 comienza a producirse la irrupción de las plataformas de mensajería instantánea en el ámbito de la participación política cotidiana-digital, principalmente WhatsApp y Telegram. En principio, estas plataformas, por sus características, fueron ideales para la propagación de noticias falsas, la manipulación y la desinformación.

Zamora Medina y Losada Carlos (2021) realizaron un estudio sobre el uso de WhatsApp por parte de los partidos políticos españoles en las elecciones de abril de 2019, en el que concluyeron que los partidos tradicionales tuvieron un uso más activo de esta plataforma que las nuevas formaciones políticas, Podemos, Ciudadanos y Vox, aunque esto no implicó que estos últimos partidos no la utilizaran en absoluto. La práctica más significativa en este sentido es que los partidos las usan para compartir en ella información que se presenta originariamente en otros medios sociodigitales, como Facebook y Twitter. Hubo, por tanto, una propensión de los partidos políticos a utilizar esta herramienta como forma para alcanzar a más personas durante las campañas políticas. Sin embargo, cabe notar que debido a ciertas políticas de WhatsApp los canales de los distintos partidos políticos fueron cerradas al final de la campaña. Ahondaremos más en esto en la sección metodológica del trabajo, cuando hablemos de la construcción del campo de investigación en el entorno digital.

Por su parte, Martos Moreno (2018) estudia el uso de Telegram como herramienta de comunicación política de los partidos españoles. Los resultados muestran que la actividad política en este espacio se encuentra en crecimiento en España: los partidos políticos han comenzado a utilizarla como medio para compartir sus discursos políticos. Asimismo, demuestran que una mayor actividad en esta plataforma, no implica tener un mayor alcance,

puesto que mientras que el PSOE y Podemos son quienes menos mensajes lanzan en este espacio, son quienes más suscriptores tienen en sus respectivos canales de Telegram.

También, aunque la investigación no lo señala, los datos que arroja sí permiten concluir que, al igual que en WhatsApp, los tipos de mensajes que los partidos producen en esta plataforma son creados originariamente en otros medios sociodigitales, y que, por las características que tienen los canales en ella, impiden la interacción directa de los seguidores, esto es, que la gente pueda generar algún tipo de reacción frente a estos mensajes de forma directa en esta plataforma. Ahondaremos más en esta cuestión en la sección metodológica de este trabajo, cuando señalemos las diferencias entre un canal y un grupo en Telegram.

Ahora bien, un estudio realizado por la organización Avaaz (Zamora & Losada, 2019) señala que las noticias falsas esparcidas a través de estos medios antes de las elecciones municipales, autonómicas y europeas de mayo de 2019, alcanzaron al 26.1% de la población perteneciente al censo electoral. Estos mensajes se caracterizaron por atacar al presidente socialista Pedro Sánchez, a Podemos y a los independentistas catalanes (Sampedro, 2021). Estos datos demuestran el alcance que tiene la ideología de la derecha radical en España, puesto que son los miembros de este sector quienes más hacen uso de este tipo de estrategias mediáticas y quienes suelen atacar a los actores políticos antes mencionados.

En fin, de lo anterior podemos concluir, en primer lugar, que son todavía pocos los estudios en torno a la comunicación política que se da en las plataformas digitales de mensajería instantánea, en segundo lugar, que los que existen se centran únicamente en la forma en la que los partidos políticos hacen uso de ellas, y que, por tanto, en tercer lugar, hacen falta investigaciones que se centren en la participación política cotidiana-digital en estos espacios. De allí la propuesta generada por este trabajo de investigación de centrarnos en esta cuestión.

### **CAPÍTULO III. OBSERVACIÓN EN ESPACIOS DIGITALES PARA EL ESTUDIO DE LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA COTIDIANA-DIGITAL COMO PRODUCTORA DE DISCURSOS POLÍTICOS**

#### **Introducción**

En esta sección del trabajo explicaremos la metodología, las técnicas y las herramientas que se utilizaron para analizar nuestro objeto de estudio, que es la producción de un discurso político a partir de la participación política cotidiana-digital, manifestada a través de las prácticas comunicativas políticas. En este sentido, nuestra variable independiente fueron las prácticas comunicativas políticas, por lo cual, primeramente, debemos explicar la metodología, las técnicas y herramientas que utilizamos para estudiarlas.

Para ello, comenzamos por introducir una breve descripción de algunas de las perspectivas metodológicas que han surgido para el estudio de la comunicación política en los espacios digitales, con el fin de convenir que la observación es la que mejor se adapta al objeto de estudio de esta investigación. A partir de allí, se hace un repaso al respecto de la etnografía como método para el análisis de la vida cotidiana y las prácticas que en ella se dan, así como de la observación etnográfica en espacios digitales como forma de analizar dichas interacciones en tales espacios.

Luego, se realiza una descripción de la construcción del campo digital de observación, esto es, las diferentes decisiones que se han tomado para la delimitación del espacio digital en el que se analizaron las prácticas comunicativas políticas que nos interesan observar, y a partir de las cuales se construye un discurso político propio. Concluimos que, por sus características y de acuerdo con nuestro objeto de estudio, que son las prácticas comunicativas políticas como productoras de discurso político, Telegram supone un espacio de observación adecuado y pertinente.

A partir de este punto, presentamos los grupos de Telegram que hemos elegido para la observación y planteamos las herramientas que serán utilizadas para realizar ésta, en específico de las prácticas comunicativas políticas que allí se dan. Posteriormente, señalamos las pautas que se siguen para la realización de la investigación etnográfica.

Por otro lado, nuestra variable dependiente es el discurso político, por lo que, en segundo lugar, determinamos la metodología, las técnicas y herramientas para el estudio de este. Para ello se decidió realizar un análisis del discurso desde la perspectiva de la retórica fundamentada en la teoría de Laclau, en donde, como explicamos en el apartado teórico, las figuras más importantes son la metáfora, la metonimia, la sinécdoque y la catacresis. A la herramienta para el análisis retórico, en concordancia con la propuesta teórica, la hemos denominado Modulaciones Retóricas para la Construcción de Equivalencias.

Finalmente, fue necesario explicar la forma en la que observamos la relación entre ambas, para ello presentamos una herramienta que nos permitió ir definiendo el discurso político surgido a partir de las prácticas comunicativas observadas en el trabajo de observación propuesto.

## **1. Propuesta metodológica para el análisis de las prácticas comunicativas políticas**

### **1.1. Diversas estrategias metodológicas para el estudio de la comunicación política en los espacios digitales: de los partidos a las personas**

A lo largo de los últimos años se han venido eligiendo y diseñando diversas metodologías para el estudio de la comunicación política en los espacios de los medios sociodigitales. Una gran mayoría de estas se han centrado en cuestiones que tienen que ver con cómo los agentes políticos institucionalizados utilizan estas herramientas de diversas maneras y para distintos fines. Sin embargo, hay un olvido sobre las interacciones con sentido político que las personas comunes realizan en estos espacios.

La gran mayoría de las investigaciones sobre comunicación política en los medios sociodigitales se centran en metodologías que pretenden conocer la forma en la que los partidos políticos les dan uso para sus estrategias de campaña, o como una forma de mantenerse conectados con sus seguidores. Es este el caso de la investigación llevada a cabo por Zamora Medina y Losada Díaz (2021) quienes, a partir de un estudio descriptivo y utilizando la técnica de la observación participante, ahondan en la manera en la que los partidos políticos en España utilizan WhatsApp como herramienta de comunicación

electoral. Otras investigaciones similares son la de Cantillo Bravo (2017), quien analiza la influencia de Twitter en la comunicación política de Vox y Podemos o la de García Benítez-D'Ávila (2019) que estudia las estrategias de comunicación de ambos partidos en las redes sociodigitales. Aunque los resultados de este tipo de investigaciones son de gran interés, al centralizarse en las estrategias partidistas dejan de lado las interacciones de los propios usuarios comunes y seguidores de los partidos en estas plataformas, desaprovechando lo que este tipo de metodologías y técnicas les permitirían ver, más allá de las decisiones de las estructuras institucionales partidistas.

Existen otras investigaciones que utilizan el análisis del discurso como método de investigación de la comunicación política en estos espacios, como la investigación de Muro-Ampuero y Bach (2019) quienes pretenden averiguar hasta qué punto Twitter es una plataforma que permite el diálogo y la participación política. Para ello utilizan un análisis del discurso centrado en el discurso público en este medio, puesto que argumentan que la investigación de los datos privados es complicada. Con ese fin, construyen herramientas centradas en las diferentes estrategias discursivas que la propia plataforma permite, como la utilización de *hashtags*, la arroba, los tuits y los retuits. Sin embargo, aunque la aportación de este tipo de metodologías siempre es interesante e importante, también resultan ser superficiales en términos de que, al centrarse en las estrategias, se olvidan del sujeto que las lleva a cabo.

En cuanto a las pocas investigaciones que existen sobre interacciones comunicativas en los espacios digitales de las personas no pertenecientes a las estructuras institucionales de poder político, varias se centran en la cuestión cuantitativa a partir de la relación entre variables que pretenden ser medidas por medio de ciertos criterios estadísticos y de regresiones lineales, como la de Noriega-Carrasco e Izábal de la Garza (2021), quienes, a partir de este tipo de propuesta, estudian cuestiones como el de capital social en línea y fuera de línea y su relación con la participación política en línea y fuera de ella.

Otra investigación que se da en este sentido es la de Pont-Sorribes, Besalú y Codina (2020) que tiene como objetivo identificar la utilidad que los españoles le dan a WhatsApp como canal de información política, las prácticas de estos con relación a este tipo de información y el grado de credibilidad que le dan. Para ello, parten de una metodología cuantitativa que

se centra en una encuesta *online* que utiliza una escala Likert. Los resultados de la investigación muestran que WhatsApp influye en los hábitos informativos de los sujetos estudiados, lo cual se demuestra a través de porcentajes que miden el número de personas que comparten noticias en la plataforma, el número de personas que comenta estas noticias, etc.

La investigación de Zumárraga-Espinosa (2021) también se centra en una metodología cuantitativa. El objetivo de ésta es explorar la relación que existe entre los distintos usos políticos de WhatsApp y la participación política en el contexto ecuatoriano. Para ello, construyeron variables capaces de ser medibles, entre las que se encuentran la participación política offline, con modalidad tradicional y modalidad extrainstitucional, y la participación política online, que resulta ser una concepción de la participación política individual. La medición de dichas variables se realizó a partir de la Encuesta General de Opinión y Participación Política que desarrolló el Grupo de Investigaciones Psicosociales de la Universidad Politécnica Salesiana, a partir de la cual se generaron datos estadísticos que mostraron, entre otras cosas, que el uso político de WhatsApp tiene efectos movilizadores, es decir, que promueve la participación política tanto *online* como *offline* en el marco de la política ecuatoriana.

El problema con este tipo de metodologías es que, a pesar de mostrar resultados que nos permiten conocer la relación entre diferentes variables a partir de la medición cuantitativa, no permiten una profundización en la comprensión de dichos datos, en la forma en la que estas relaciones se dan y surgen en el espacio de las comunicaciones digitales.

Por otro lado, el trabajo de Robles y Córdoba-Hernández (2018) tiene como objetivo analizar el proceso emergente de la mercantilización del Internet y la comunicación política desde el marco del 15M en España. Para esto, se interesaron en profundizar en las opiniones y actitudes de activistas del propio movimiento respecto del uso de ciertos medios sociodigitales, como Twitter y Facebook, como herramientas de transformación social. Por lo anterior, escogieron realizar un análisis empírico a través de entrevistas a estos activistas. A partir de ello se dieron cuenta que el movimiento del 15M trató de utilizar y promover el uso de plataformas propias para la conversación y la organización, como lo fue N-1. Sin embargo, al resultar ser una herramienta muy poco intuitiva y poco amigable tuvo un uso

muy limitado, lo que derivó en que la gente tuviera que volver a aquellas plataformas que promovían el uso de los datos interactivos de los usuarios para fines mercantiles, tales como Facebook y Twitter.

Uno de los pocos trabajos que retoma una metodología diseñada para el estudio de la forma en la que los usuarios comunes llevan a cabo prácticas, interacciones y el sentido que de ellas se deriva, es el de Barbas y Postill (2017) quienes se interesan en cómo ciertas prácticas de activismo comunicativo en los espacios digitales pudieron devenir en una forma de pedagogía política, todo ello en el marco del movimiento del 15M en España. Para ello eligieron realizar una etnografía digital partiendo de la observación participante, entrevistas semiestructuradas e investigación documental. Como resultado, lograron comprender que la relación entre las prácticas del activismo comunicativo del 15M y la pedagogía política, se daba a partir de una orientación de estas a la transformación de las estructuras de comunicación social a través de la producción simbólica de ciertos mensajes que entran en el debate público, sostenida por tres principios: la soberanía pedagógica, la acción y el trabajo en red. En otras palabras, a partir del trabajo etnográfico demostraron que había una relación entre ambas variables, además de cuáles eran los fundamentos de esta relación.

Trabajos como estos nos permiten observar cuales son los tipos de resultados que una metodología del tipo que estudie las prácticas comunicativas y su sentido en los espacios digitales puede arrojar. Pensamos que, por ello, es indispensable pensar en una metodología que se centre en estas para el caso del trabajo de investigación que aquí realizamos. En el apartado siguiente profundizaremos en esta cuestión.

## **1.2. La observación en espacios digitales**

Como señalamos en el apartado teórico, tanto Michel Foucault (1984) como Manuel Castells (2012a) sostienen que el poder no es un ente que pueda poseerse, sino que se ejerce, y en este sentido, es modificable, configurable de distintas formas y resistido desde distintos lugares y de diversas maneras. Desde esta perspectiva, ello implicaría que la conocida como sociedad red, que resulta ser global gracias a las tecnologías digitales de la comunicación, no genera una cultura global, unitaria y monolítica, sino que ésta más bien implicaría una comunicación



entre las distintas culturas particulares que en estas tecnologías circulan. En otras palabras, las experiencias particulares, o, mejor dicho, cotidianas, dan sentido a discursos culturales que pueden configurarse de diversas maneras, ejercer poder o resistencia en los espacios generados por las tecnologías de comunicación digital.

Villegas y González (2011) afirman que la perspectiva metodológica que mejor puede abordar las cuestiones de la vida cotidiana es la cualitativa. Ésta no se trataría de una metodología unitaria, sino que presentaría una diversidad de formas de abordaje a partir de diferentes enfoques y posturas. En este sentido, lo que convendría, según estos autores, sería elegir aquella forma de abordaje cualitativo que mejor se relacione con el objeto de estudio particular. Asimismo, sostienen que en este tipo de investigación el instrumento principal para el análisis del objeto es el propio investigador. En este sentido, señalan que:

Por definición, un instrumento de investigación es cualquier dispositivo que hace posible captar, coleccionar y registrar información que sirva de base para la emisión de juicios, toma de decisiones, exposición de argumentaciones, formulación de críticas, identificación de discrepancias, proposición de soluciones a problemas, etc., cuestiones éstas que han de estar en sintonía con los propósitos, los objetivos o metas. (Villegas & González, pp. 44-45).

Según estos autores, las cuestiones en las que la investigación cualitativa se centran son:

- Los aspectos subjetivos de las acciones sociales.
- El entendimiento y profundización de las dinámicas sociales al interior de grupos, movimientos y sociedades, y la capacidad de comprender eventos en función del sentido que estos pueden tener para aquellos que participan en ellos.
- El planteamiento de una descripción y presentación de los diferentes contextos de la vida social y sus propios significados, esto a partir de técnicas como la observación participativa, las entrevistas a profundidad, los informantes clave, etc.
- En el apoyo de la propia investigación en su mirada y de aquellos con quienes comparte las situaciones sociales en las que participa.
- En poner el énfasis en las interrelaciones que vinculan los diferentes eventos, las personas que participan en ellos, así como el contexto en el que los mismos se dan.

En este tipo de investigaciones también es importante la capacidad de sensibilidad y escucha del investigador, puesto que lo que es central es lo que los sujetos dicen y expresan de diversas maneras. En este sentido, instrumentos tales como los cuadernos de notas o la grabadora son imprescindibles para poder recolectar dicha información. El registro de todo esto permitiría que el investigador haga una lectura global de los datos, de los gestos, palabras y acciones. Sin embargo, esta lectura global no significa que se deba esperar a recabar toda la información para comenzar a analizarla (Villegas & González, 2011).

En este sentido, primeramente, el investigador debe extraer identificadores de regularidades en las acciones, lo que permite que se aprecien fenómenos tales como las creencias, los valores o las rutinas. En segundo lugar, de los identificadores se derivarían indicadores de los que se aluden ciertos atributos del tema que se investiga. De aquí surgirían categorías sobre las prácticas estudiadas que permitirían interpretar el asunto estudiado (Villegas & González, 2011).

Por lo anterior, es necesario reconocer que si queremos examinar la vida cotidiana y los significados dados en ella, la metodología fenomenológica sería la indicada y, en este sentido, para comprender las interacciones de la vida cotidiana la etnografía es recomendable; si lo que deseamos es descifrar la individualidad en la vida cotidiana como cristalización de la vida social, política y económica de una sociedad, lo que sería factible de utilizar es un enfoque biográfico a partir de las Historias de Vida; finalmente, si lo que queremos es transformar la propia vida cotidiana el proceso de Investigación-Acción sería lo indicado.

La etnografía clásica tendría diversas técnicas de indagación en las que predominarían las entrevistas a profundidad y la observación *in situ*, esto es, que el investigador se sumerja en el propio contexto de lo que desea conocer para poder describirlo a partir de las escenas, los símbolos, las actividades, las características y actitudes de los actores, así como sus interacciones. En este sentido, existirían pautas a partir de las cuales el investigador debe guiarse para llevar a cabo una etnografía: a) realizar un primer contacto con aquellos actores de quienes quiere extraer, documentar e interpretar ciertas acciones, con el fin de ser aceptados en sus actividades, de realizar acompañamiento durante sus rutinas, así como la posibilidad de dialogar con ellos. A partir de esto, generar pautas de colaboración y ciertos criterios éticos por medio de los cuales se desenvolverá la investigación activa; b) presentarse

en el contexto investigado a partir de una focalización de los aspectos que deseamos conocer; c) registrar de manera descriptiva las interacciones y las escenas a partir del asunto que nos interesa conocer, el lugar en donde se dio, así como sus significaciones; d) realizar entrevistas a informantes claves, quienes ayudarán a profundizar en el conocimiento adquirido en la observación; e) llevar a cabo una transcripción minuciosa de los datos recolectados; f) analizar los datos al mismo tiempo que se realiza su recolección teniendo en cuenta el contexto, con el fin, de ser necesario, de reorientar el trabajo (Villegas & González, 2011).

Ahora bien, tal como señalan Juan Manuel Ávalos González (2019) y De Colsa et al. (2013), las redes sociodigitales, debido a su incorporación cada vez más profunda en nuestras vidas cotidianas, son un lugar en el que la generación de cultura y prácticas políticas deben ser estudiadas. Así, estas nuevas tecnologías digitales no solo tienen una función como meras herramientas, sino como ejes performativos y de subjetivación que permiten la construcción de colectividades que pueden disputar en el ámbito de lo político.

Dado lo anterior, pensamos que el trabajo de observación etnográfica tiene un valor importante, ya que puede darnos la posibilidad de comprender, a partir de lo que se conoce como descripción densa, las prácticas de interacción cotidianas que están conectadas en la sociedad red global, incluyendo las prácticas comunicativas políticas que allí se desenvuelven. Esto nos deja entender mejor las diferentes experiencias locales que se comparten en la red global.

El trabajo clásico de Clifford Geertz (1973) se trata de un esfuerzo por mostrarnos cuales son las particularidades más importantes de la práctica etnográfica. Debemos entender ésta forzosamente entrelazada con la concepción que de cultura tiene este autor, la cual denomina como una trama de significación en la que se desenvuelve el ser humano y que él mismo ha creado. En este sentido, la labor de cualquiera que quiera estudiarla debe ser la de interpretar dicha trama de significación. Así, la etnografía sería la práctica encargada de dicha tarea a través de la “descripción densa”.

La descripción densa consistiría, en resumidas cuentas, en realizar una descripción de las prácticas particulares (microscópica) con el fin de interpretarlas para que otros puedan consultarla después. Particulares porque, precisamente, la descripción densa implica una profundización de la interpretación de tal manera que permita describir aquellas que pudieran

parecer iguales a primera vista, pero que implican una constelación de diversas significaciones. De ahí la ventaja que la etnografía tiene para el estudio de la vida cotidiana. Aun así, uno de los objetivos de la etnografía sería la de suministrar conclusiones que puedan generalizarse a partir de hechos focalizados.

En los últimos tiempos, incluso, se ha propuesto la idea de etnografía política como una manera de abordar el estudio de la democracia y la participación política como práctica a observar, de tal manera que es posible desde esta perspectiva el estudio de los sujetos y el sentido político de sus actividades cotidianas (Ivanovic, 2018). Algunos de estos estudios etnográficos focalizados en el sentido político han tratado de vincular la protesta política y los movimientos sociales con el uso de las redes sociodigitales (Palazuelos Rojo, 2019a, 2019b).

Ahora bien, las aportaciones de Chrstine Hine (2015) nos permiten comprender mejor la práctica etnográfica que acabamos de describir desde el ámbito del Internet. En la actualidad, afirma Hine, este es un Internet incorporado, encarnado y cotidiano, en el que el campo de investigación del etnógrafo, más que un lugar dado de ante mano en un sentido geográfico y territorial, es resultado de una construcción del propio investigador, dependiendo de sus propios intereses y objetivos. Asimismo, la etnografía en este Internet implica una forma diferente de participación del investigador en su campo, de recolección de datos y de interpretación de estos.

Por su parte, Marta-Marika Urbanik y Robert A. Roks (2020) entienden que hay un nuevo campo en donde las prácticas de la vida cotidiana se desarrollan y que no puede ser ignorado, y es el de los medios sociodigitales como Instagram, Facebook, Twitter, entre otros. Este nuevo espacio implica un reto para la etnografía clásica y la vieja concepción que tenía del “estar allí”. En este sentido, las interacciones que el investigador tiene con los participantes de su investigación deben replantearse. Por ello, proponen dos formas de acercarse al campo digital para la necesaria recolección de datos: en primer lugar, el *Enfoque de espejo unidireccional*, que, en resumen, consiste en observar sin ser observado en el espacio digital; y en segundo lugar *El enfoque de la ventana de vidrio*, en la que la observación se da por ambas partes, tanto por el investigador como por los participantes de la investigación

Por su parte, Edgar Gómez Cruz y Elisenda Ardèvol (2013) nos invitan a entender los medios sociodigitales a partir de las prácticas que en ellos se desenvuelven. El enfoque centrado en las prácticas nos permitiría darle un giro etnográfico al estudio de lo que allí sucede como proceso de creación por parte de individuos o colectivos. De esta manera, la dicotomía metodológica sobre la primacía del individuo o de la sociedad como conjunto, puede ser superada, al comprender que lo que sucede en el campo de lo digital es una combinación entre estructura y la capacidad de los sujetos para producir, con sus prácticas cotidianas, lo que en él se desarrolla. En este sentido, la construcción del campo de estudio debe centrarse no en un espacio definido, sino en el seguimiento de las prácticas de la comunidad estudiada y su vida cotidiana *onlife*.

Por ello, la investigación etnográfica en el espacio digital, que supone la descripción densa de interacciones y prácticas cotidianas en espacios *onlife*, así como la construcción del campo de estudio, guiado por estas interacciones y prácticas, debe considerar, en primer lugar, el tema de interés del propio investigador y la forma en la que dicho tema implica ciertas prácticas comunicativas particulares, que son mediadas por los artefactos que se encuentran en este espacio, como lo señala Angela Cora (2009). Lo anterior ayudará a definir la manera en que se realizará el trabajo de observación, entrevistas y la construcción de relaciones a partir de unos ejes éticos particulares.

Todo esto se puede ver ejemplificado en el caso de la investigación de Rachael-Heath Ferguson (2017). En esta se aprecia cómo la definición del campo está guiada por las prácticas de compra y venta de mercados en la *Red oscura*. Esto implicó estrategias particulares para el acceso al campo de estudio, la decisión de comenzar simplemente observando, decisiones éticas sobre qué datos deberían protegerse para salvaguardar a los sujetos estudiados, ponderar los riesgos de la propia investigación, la decisión de estudiar las prácticas relacionadas con la identidad de aquellos dedicados a actividades ilegales en este espacio, la forma de obtener los datos para la investigación, etc., lo cual resultó ser un reto por la propia naturaleza del campo y las prácticas estudiadas.

Es importante señalar entonces que no hay una guía de pasos universales para la construcción del propio objeto de investigación en el campo digital, incluso se puede decir que el mismo

se va construyendo a partir del propio proceso de investigación y las decisiones que se van tomando a lo largo de este.

En este sentido, de nuevo el trabajo de Edgar Gómez Cruz (2012) nos da luz. En la investigación que este autor hace sobre la fotografía digital, centra su interés en las prácticas de fotografía digital como su objeto de estudio y, al tratarse de una investigación etnográfica, ésta se enfoca en las actividades de grupos particulares, con el objetivo de hacer una descripción de sus prácticas con relación a la fotografía digital. Se trata de comprender las prácticas de fotografía en una nueva modalidad, el entorno digital.

Por lo anterior, el estudio nos presenta un caso muy interesante de investigación sobre etnografía digital, puesto que no solamente nos da una nueva perspectiva de la práctica fotográfica, de sus temas, las formas en las que se presenta y se comparte, sino que también funciona como ejemplo de cómo el mundo digital está cambiando la manera en la que se crea cultura por parte de distintos grupos. De ahí la importancia del título del texto: *De la cultura Kodak a la imagen en red*.

Es por lo dicho arriba que esta investigación es útil, no sólo para aquellos que se dedican al estudio de las prácticas de la fotografía, sino para todos aquellos que quieren entrar en el terreno de la comprensión del mundo digital, sus prácticas y los cambios que está generando en los distintos ámbitos sociales o políticos.

Es en este sentido que el trabajo de Gómez Cruz adquiere interés, puesto que no se centra en la interpretación de las imágenes, sino más bien en las prácticas y los significados que alrededor de ellas se crean. Ello nos impide caer en el error de pensar que la etnografía en el espacio digital es sólo una especie de análisis del discurso, y centrarnos en el verdadero interés de la etnografía, la observación y la descripción densa.

A partir de todo lo mencionado hasta aquí, debemos ahora apuntar que en este trabajo decidimos utilizar como metodología de observación en el espacio digital un *Enfoque de espejo unidireccional*, ya que se trató de la mejor opción para la observación de nuestras prácticas comunicativas políticas y su encadenamiento de sentido político<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ello debido a las siguientes razones, las cuales se fueron presentando mientras se realizaba el proceso de investigación: el estudio de espacios digitales en donde la disputa política se hace patente, las interacciones

Asimismo, pensamos que ciertas plataformas implican algunas ventajas frente a otras en términos metodológicos, es decir, que algunos medios sociodigitales permitirían un mejor acercamiento a estas prácticas que otras y, por tanto, una mejor recolección de datos para su estudio. En el apartado siguiente explicaremos esta cuestión a partir del abordaje sobre la construcción del campo digital de observación.

### **1.3. Construyendo el campo digital de observación**

En esta sección plantearemos la construcción del campo digital de observación a partir del cual se estudiarán las prácticas políticas de los seguidores de Podemos y Vox en redes sociodigitales. En primer lugar, se pensó que existían al menos tres opciones importantes de medios sociodigitales para la observación: Facebook, Twitter e Instagram, por cuanto eran las tres plataformas que más seguidores tenían los partidos políticos Podemos y Vox. Como dijimos en la sección contextual, de todos los partidos políticos que hay en España, Podemos es quien más seguidores tiene en Twitter y Facebook, mientras que Vox es el que más seguidores tiene en Instagram.

Cuando comenzamos a observar el comportamiento de las cuentas de ambos partidos políticos en estas plataformas, nos dimos cuenta que la interacción y posibles prácticas comunicativas políticas por parte de los seguidores se reducía casi por completo, en el caso de Twitter, a retuitear o apoyar con algún comentario o *hashtag* las publicaciones de los partidos en estos espacios, en el caso de Facebook las interacciones eran dar me gusta, compartir o comentar publicaciones con frases cortas en las que casi siempre decían palabras de apoyo, completadas con emoticones u otras formas de expresión. Asimismo, en Instagram

---

transparentes entre observador y el observado pueden volverse sumamente tensas, al punto de impedir la propia observación. Durante nuestra observación en los grupos elegidos (que expondremos más adelante), pudimos darnos cuenta de que un punto recurrente era la cuestión de los “infiltrados” y “espías” en estos espacios. La duda era permanente y se cernía sobre cualquier miembro del espacio estudiado. En este sentido, la posibilidad de ser expuesto como “infiltrado” o “espía” era un peligro latente, por lo que decidimos que no era pertinente exponernos a tal situación. Además, no se podía estar seguro de si presentar las credenciales de investigador hubiese sido suficiente, ya que incluso explicar el origen no español del autor de este trabajo, sino su nacionalidad mexicana, podría haber supuesto un problema, sobre todo en espacios de la extrema derecha española. Finalmente, debemos agregar que los espacios digitales que fueron elegidos para su observación resultaron muy difíciles de encontrar, incluso se puede decir que eran los únicos de su tipo, por lo que arriesgarlos suponía un gran problema para el desarrollo de esta investigación.

sucedía algo similar, algunos comentarios cargados de apoyo a ciertas publicaciones, pero solo alguna que otra reflexión. Por tanto, nos parecieron espacios más bien monopolizados por los partidos a través de sus publicaciones, en donde los seguidores se limitaban a mostrar su apoyo por medio de las diferentes opciones que para ello tenían cada una de las plataformas. Ni siquiera los grupos creados en Facebook por los propios seguidores de ambos partidos, y no por alguna dirección de estos, planteaban una interacción profunda a partir de las prácticas comunicativas políticas. Argumentaremos un poco más adelante a qué podría deberse esto.

Al no tener éxito en estos espacios, decidimos pensar otras opciones, lo que nos llevó a nuevos medios sociodigitales en los que comenzaban a construirse fuertes redes sociodigitales, como el caso de *Gab*, una plataforma muy similar a Facebook que te permite tener un muro y realizar publicaciones allí, interactuar a partir de dar me gusta, compartir o comentar publicaciones. En este espacio también cabe la posibilidad de la creación de grupos, al igual que en Facebook. Desafortunadamente sucedió algo parecido a lo que se vio en Facebook, las interacciones eran limitadas. Por otro lado, otra cuestión fue que, a pesar de que se trata de una alternativa frente a lo que ciertos grupos de derecha radical denominan la censura de Facebook y Twitter (Jasser, G. et al., 2021; Kor-Sins, 2021), y en este sentido se convirtió en un espacio preferido por las personas de este espectro ideológico, entre los que estaban los seguidores de Vox, no sucedió lo mismo con las personas que tenían simpatías por la izquierda, y en la búsqueda de grupos de seguidores de Podemos en este espacio no se encontró nada.

Ahora bien, anteriormente habíamos tenido una experiencia de observación etnográfica de un espacio digital en la que analizamos las prácticas comunicativas políticas de estudiantes movilizados en la plataforma de Telegram. A partir de ella, pudimos darnos cuenta de la forma en la que este medio sociodigital de mensajería instantánea permitía interacciones más profundas y desarrolladas que posibilitaban un análisis a partir de la idea que hemos propuesto, la de la participación política cotidiana-digital. A partir de esta experiencia pensamos que podríamos repensar la investigación aquí planteada y dejar de lado las plataformas que nos parecían que no permitían la observación de prácticas comunicativas políticas.



### 1.3.1. ¿Por qué observar Telegram?

La discusión en torno a las potencialidades de las diferentes plataformas de comunicación digital como herramientas para la investigación es un tema que sin duda debe ocupar a todo aquel que piense en hacer observación en espacios digitales. Por ello, queremos plantear aquí que Telegram es, frente a plataformas como Facebook, Twitter, Instagram o incluso WhatsApp, un espacio no solo que permite una mayor interacción generadora de participación política cotidiana-digital, sino también uno que facilita la tarea de los investigadores.

Como ya hemos visto, existen diversos medios sociodigitales en donde se pueden desarrollar distintas actividades de comunicación política, entre los más utilizados se encuentran Facebook, Twitter e Instagram. Sin embargo, medios digitales que se especializan en la mensajería instantánea comienzan a ocupar un lugar preferencial tanto en las estrategias de comunicación política de los partidos, como de personas ajenas al espacio institucional de acción política, entre los cuales podemos encontrar a WhatsApp o, más recientemente, a Telegram. En este sentido, también nos parece que existen medios sociodigitales que son más eficaces para cumplir objetivos de comunicación política por parte de las instituciones políticas, como lo son los partidos políticos, y otros que permiten una mayor interacción de prácticas comunicativas políticas, esto es, entre personas ajenas al espacio político institucional. Aquí nos centraremos en este último aspecto, enfocándonos en Telegram.

En primer lugar, queremos mencionar algunos trabajos que han abordado la cuestión de la forma en la que ciertas plataformas permiten la participación política a partir de sus propias características. Por ejemplo, el trabajo de Freire Castillo (2019) se centra en argumentar que existe un “territorio político” en Twitter debido, principalmente, a que es un espacio en donde se hace posible el despliegue de distintas acciones políticas, así como de la utilización de ciertas herramientas de técnicas de *Big Data* para la recolección y análisis de datos. Para esto, explica que existen seis características que solo posee Twitter y que le dan preeminencia frente a otras en términos de participación política. Estas serían:

- El espíritu de publicidad: esto se refiere a que mientras Facebook se enfocó en la reproducción y reconstrucción de comunidades que ya existían en los ámbitos de la vida

privada de la gente, como pueden ser el de la universidad, la familia, el trabajo, etc., Twitter orientó sus servicios a la difusión de opiniones por medio del *microblogging* entre usuarios que no necesariamente pertenecían a la misma comunidad. En este sentido, Twitter se convirtió en un espacio de construcción de nuevas comunidades a partir de la interacción de ciertos intereses comunes.

- El potencial interactivo de la bidireccionalidad: la bidireccionalidad, aquí, significa la capacidad que Twitter tiene para que en el proceso de comunicación que se da en su interior, tanto receptor como emisor puedan intercambiar su rol a cada momento. Esto tiene que ver con lo visto en la sección teórica, donde mencionábamos la capacidad de los medios sociodigitales para provocar este intercambio, lo cual tenía implicaciones políticas, en el sentido de permitir que ya no fueran solamente aquellos con las mejores y más grandes cantidades de recursos para ejercer la comunicación los que lo hicieran de manera casi monopólica, sino que daban acceso también a aquellos que no necesariamente tenían los mismos recursos para hacer esto. Además, esta bidireccionalidad permitiría la viralización de los mensajes, aumentando a su vez la bidireccionalidad ya característica de Twitter.
- La masividad de la conversación pública: esto se refiere al importante número de producción de información que allí se genera, quedando por muy poco detrás de Facebook, quien además posee un mucho mayor número de usuarios. En Facebook se producen cerca de 510,000 comentarios por minuto, mientras que en Twitter se alcanzan los 473,000 tweets por minuto.
- El sesgo positivo: Se refiere a que en Twitter los usuarios son predominantemente de un nivel socioeconómico alto o medio alto, lo que supondría una falta de representatividad social en el medio. En este mismo sentido, se señala que parámetros como el educacional, etario, sexual, o la dicotomía urbana/rural, tendrían un sesgo importante en este espacio. Para el autor, esto no implicaría nada negativo, por el contrario, sería un factor que precisamente daría cuenta de cómo en Twitter la participación política es más alta debido a las características de sus usuarios.
- La presencia de capitales simbólicos. Derivado del sesgo positivo surgiría cierto capital político que se relacionaría con los capitales simbólicos que allí se generan a partir de elementos como el prestigio, el carisma, el encanto, entre otros. En este sentido, así como

en el territorio político tradicional, las autoridades institucionales, los grandes medios de comunicación o los líderes de opinión son quienes tienen la capacidad y los recursos para construirse un capital simbólico, lo mismo sucedería en Twitter.

- El poder de colonización: se va a entender el poder de colonización como la capacidad que las redes sociodigitales tienen para que sus contenidos sean incorporados por los medios de comunicación tradicionales.

El problema de esta propuesta, en términos del trabajo que deseamos realizar aquí, es que sigue pensando en términos liberales la participación política y la comunicación política. En la sección teórica mencionamos como para Wolton, la comunicación política solo podía ser ejercida por aquellos actores legitimados para realizar tal tarea: los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de encuestas, lo cual relegaba a las personas comunes de participar directamente en el ejercicio de la comunicación política. Hemos dicho que no comulgamos con esas ideas, y que lo que nos interesa es observar las prácticas comunicativas de aquellos sectores de la población que son ajenos a la institucionalidad política oficial. Es por esto, que esta perspectiva de Twitter como espacio de comunicación política o “territorio político” reducido a las élites tradicionales no concuerda con la propuesta teórica ni metodológica de este trabajo, puesto que la observación que podamos hacer allí puede resultar desviada de los fines que este tiene.

Por otro lado, el trabajo de Gelpi (2018) estudia la forma en la que las plataformas de Facebook y Twitter funcionan como instrumentos de comunicación política. Sobre la primera señala que se trata de un medio que permite, entre otras cosas, hacer nuevos amigos, reencontrar antiguos amigos, unirse a colectividades virtuales, construir grupos, hacerse seguidor, permitir publicidad, divulgar publicidad, comprobar hechos, informar sobre hechos, socializar fotografías, difundir links, hacer comentarios en tu propio muro, enviar mensajes privados, realizar publicaciones en los perfiles de tus contactos, opinar sobre noticias o publicaciones de tus contactos, jugar con las aplicaciones que posee para ello, intercambiar aplicaciones y difundir un estado en tu muro. Todo lo anterior permitiría que Facebook fuese una plataforma abierta y sin restricciones y, por tanto, más democrática y sin exclusiones. Desde este enfoque, a lo largo de esta investigación el autor se centra en dar consejos para los dirigentes políticos en la utilización de Facebook, señala las ventajas y

desventajas que para este puede tener su perfil privado, las desventajas y ventajas de un perfil público, la posibilidad de crear una página de fans y la adecuada forma en la que estos personajes deben utilizar la plataforma.

Este trabajo, aunque interesante en términos de lo que Facebook puede permitir para la comunicación política de un dirigente político, se queda de nuevo solo en el aspecto del cómo las élites políticas pueden darle uso; las ventajas y desventajas, las posibilidades y las formas que señala no son las mismas que pueden ser aplicadas para aquellas personas que no forman parte de la élite política.

El trabajo de Noriega-Carrasco e Izábal de la Garza (2021) plantea que Facebook, en términos de participación política, puede generar y promover un capital social dentro del medio, lo que a su vez tiene un impacto positivo en la participación política fuera de línea. Asimismo, es un espacio que puede ayudar a la organización, colaboración y reproducción de cualquier tipo de participación política. Sin embargo, el trabajo no profundiza en estas cuestiones y se centra principalmente en la relación que hay entre la participación política online y offline.

Ninguno de estos trabajos toma en cuenta el fenómeno de la censura en Facebook y Twitter que ha terminado provocando que mucha gente, sobre todo desde la derecha ideológica, no esté dispuesta tan abiertamente a expresarse en un sentido político en estos espacios, lo cual, sin duda, socava la capacidad de estas plataformas para la realización de prácticas comunicativas políticas. En este sentido, parecería que no son aptas para la observación que deseamos llevar a cabo en este trabajo.

Ahora bien, los medios de mensajería instantánea son un ámbito todavía poco explorado académicamente en términos de comunicación y participación política. Sin embargo, algunos partidos políticos e iniciativas de participación han experimentado ya con estas plataformas. Zamora y Losada (2021) afirman que tienen el potencial de impactar significativamente en la comunicación política *online* debido al gran número de personas que ha descargado y utiliza estas plataformas para todo tipo de actividades, ya sean profesionales o personales. En España son el principal medio de acceso a internet.

Zumárraga-Espinosa (2021) afirma, además, que, aunque plataformas de mensajería instantánea y las versiones para móviles de medios sociodigitales como Facebook y Twitter posibilitan que la comunicación se desarrolle durante el movimiento físico, las primeras están especializadas en la conversación, configurando, asimismo, espacios de comunicación más privada, cerrada y controlada.

WhatsApp es, sin duda, por el número de usuarios, la plataforma de mensajería instantánea más utilizada. Hasta el año pasado tenía más de 1500 millones de usuarios activos en todo el mundo. Sus principales competidores han sido su versión china Wechat, QQ y Telegram, las cuales ofrecían más y mejores servicios, sin embargo, WhatsApp ha ganado la carrera debido a que ha sabido incorporar cada uno de ellos a su propia interfaz (Zamora & Losada, 2021).

Asimismo, según algunas investigaciones, la utilización de WhatsApp incentiva el sentimiento de comunidad por parte de los usuarios, debido a que en este tipo de espacios se da una interacción más cercana y personal, lo cual se potencia a través de la capacidad que permite la plataforma a los usuarios de unirse o crear grupos (Zumárraga-Espinosa, 2021).

Lo anterior, implica, en términos políticos, que este tipo de espacios permiten una relación entre las personas más igualitario, lo que valida los mensajes que allí se desenvuelven, dándoles interés y credibilidad. También proporciona un cierto tono clandestino a las conversaciones, lo que profundiza todavía más el sentido de pertenencia, además de una conexión permanente en la que los mensajes llegan automáticamente, lo cual resulta más cómodo. Por otro lado, quien lanza el mensaje en estos espacios no se expone públicamente como en otras plataformas, por lo que hay un sentimiento de que los mensajes no son vistos por quienes no comparten las mismas ideas. En este sentido, existe un sentimiento de intimidad importante y de no dejar rastro. Con relación a esto, Pont-Sorribes, Besalú y Codina (2020) indican que ciertas investigaciones encuentran una asociación entre la autocensura de las personas en otros medios sociodigitales, como Facebook y Twitter, entre otras, y la probabilidad de que estas publiquen contenidos políticos en plataformas de mensajería instantánea.

Este tipo de plataformas también permiten una gran personalización de los mensajes, a través del uso de emojis, memes, fotos, vídeos, etc. La difusión de mensajes se facilita a través de la función de reenviado, mensajes que pueden estar en cualquier tipo de formato. En este

sentido, WhatsApp ha tenido el inconveniente de ser un espacio de difusión masiva de noticias falsas. Según un estudio realizado por el movimiento ciudadano Avaaz en España, es la segunda plataforma, después de Facebook, en difundir desinformación y contenido de odio en ese país (Zamora & Losada, 2021).

Una de las investigaciones existentes que se centra en explicar el uso de esta plataforma como medio para la difusión masiva de mensajes con contenido político durante campañas políticas es la de Zamora y Losada (2021). En ella, la autora y el autor, exponen algunos precedentes internacionales del uso de esta plataforma en contextos electorales. Uno de ellos, nos muestra el caso de las elecciones presidenciales de 2019 en la India, a partir de la cual WhatsApp comenzó a limitar el tamaño de los grupos y la cantidad de mensajes que podían ser reenviados a través de esta función, como parte de los intentos de la empresa por frenar la difusión de noticias falsas. Incluso, agregó una “línea de aviso” por medio de la cual los usuarios podían verificar si los mensajes que recibían se trataban de este tipo de noticias. El caso de las elecciones generales de 2019 en España también generó problemas entre los partidos políticos y la plataforma, quien canceló las cuentas de los más importantes, PSOE, PP, Podemos, Vox y Ciudadanos, por el mal uso que le dieron a la plataforma, relacionado con el reenvío masivo de mensajes.

El único estudio que pudimos encontrar respecto a Telegram y la comunicación política fue el de Martos Moreno (2018), quien hace un estudio del uso de esta plataforma como herramienta de comunicación de los partidos políticos en España. Y aunque señala que lo atractivo de esta plataforma es que permite una relación comunicativa más personal y adaptada a los intereses de los usuarios, se centra en analizar los canales de los partidos en esta plataforma, los cuales no permiten ningún tipo de interacción, sino solamente una comunicación unidireccional. Aquí debemos aclarar que una cosa son los canales y otra los grupos en esta plataforma. Los canales son espacios en los que un administrador se encarga de compartir mensajes con los que no se puede interactuar de ninguna forma, más que a través de la función de compartirlos. Los grupos son espacios en los que aquellas personas que son miembros pueden interactuar entre sí de todas las formas que la plataforma permite.

Ahora bien, podemos resumir las bondades de las plataformas de mensajería instantánea para estimular la conversación de la siguiente manera:

- Se trata de espacios configurados para este fin específico, permitiendo que sea de forma más privada, cerrada y controlada, incentivando el sentido de pertenencia puesto que genera interacciones más cercanas y personales, potenciado además por la posibilidad de unirse y crear grupos.
- En ese sentido, estos espacios permiten relaciones más igualitarias entre los usuarios. Asimismo, proporcionan un cierto tono clandestino a las propias conversaciones, lo que profundiza el sentimiento de pertenencia. Relacionado con lo anterior está el hecho de que quienes lanzan los mensajes no están expuestos públicamente, generando la sensación de que se puede decir lo que sea que se piense, puesto que se supone que hay una convergencia de ideas similares en estos espacios, potenciado por la pertenencia a grupos.
- También dijimos que parece existir una asociación entre la autocensura de las personas en otros medios sociodigitales, por el hecho de pensar que pueden ser juzgados o censurados por otros, y la posibilidad de que decidan hacerlo en plataformas de mensajería instantánea.
- La personalización de los mensajes también es importante en estos espacios puesto que incentiva la propia identidad, así como la posibilidad del reenvío.

A pesar de ello, también hemos señalado como WhatsApp ha limitado algunas funciones, como la cantidad de personas que se pueden agregar a un grupo, que solo puede llegar hasta los 256 participantes, así como la cantidad de veces que puede ser reenviado un mensaje, límites que han estado relacionados hasta cierto punto con algunas “malas” prácticas políticas al interior de la plataforma. En este sentido, un espacio que ofrece las mismas bondades, pero que no tiene el problema de estas limitantes, es Telegram, cuyo número de participantes dentro de un grupo puede ser de hasta 200,000. Incluso supone algunas ventajas metodológicas, como el hecho de que cuando uno se une a un grupo, puede tener acceso a los mensajes más antiguos que haya en él, de tal forma que facilita la investigación y la observación asincrónica. Existe además un buscador de palabras que permitiría el registro de las prácticas comunicativas en torno a ciertos sentidos políticos en específico. Finalmente, otra ventaja es que los chats pueden exportarse a un archivo que puede ser guardado en cualquier dispositivo, lo que facilita la recolección de datos.

A partir de lo anterior, hemos decidido elegir Telegram como campo de observación de las prácticas comunicativas políticas de los seguidores de Podemos y Vox. Para ello realizamos una búsqueda de grupos de apoyo hacia estos partidos, pero que no pertenecieran oficialmente a ellos, de tal manera que la gente que en estos participara no se viera limitada. Encontramos dos grupos a partir de los cuales pudo realizarse la observación, aunque hemos de reconocer que la búsqueda resultó ser difícil debido a los pocos grupos con ésta característica, estos son:

- **Unidas Podemos IU.** La descripción de este grupo señala: “Grupo de unidas podemos de noticias y debates. NO SPAM”. El grupo tiene 59 miembros. Se han enviado 489 fotos, 123 videos, 20 archivos, 22 audios, 845 enlaces, 175 mensajes de voz y 759 Gifs.
- **Juntos por VOX, No oficial.** La descripción de este grupo señala: “La razón de ser de este grupo, Juntos por vox, es la defensa de España, apoyando al partido Vox. Este grupo no es oficial del partido”. El grupo tiene 828 miembros. Se han enviado, a lo largo de su historia, 12107 fotos, 4084 videos, 865 archivos, 126 audios, 25712 enlaces, 1021 mensajes de voz y 1903 Gifs.

La creación de ambos grupos es anterior al primer estado de alarma decretado en España, que duró del 14 de marzo al 21 de junio de 2020, y su existencia se amplía hasta el momento de escribir este trabajo.

Ahora bien, por lo expuesto en el capítulo contextual, decidimos enfocarnos en las prácticas comunicativas políticas que se dieron en torno al discurso de la seguridad dictado por Pablo Iglesias para el caso de los seguidores de Podemos en el grupo “Unidas Podemos IU”, y el de la libertad, dado por Santiago Abascal, en el caso de los seguidores de Vox en el grupo “Juntos por VOX, no oficial”, puesto que fueron los ejes en los que se cimentaron el discurso de Podemos, por un lado, y el de Vox, por otro, durante el periodo de la cuarentena obligatoria impuesta por el estado de alarma.

En este sentido, en primera instancia, para la observación asincrónica de las prácticas comunicativas políticas en los grupos de Telegram, se eligieron los siguientes días: El día 19 de marzo de 2020 para el caso del grupo afín a Podemos, ya que fue el día en el que el exvicepresidente y dirigente de este partido, Pablo Iglesias, durante una rueda de prensa, señaló la importancia de la seguridad en torno al problema de la pandemia, y el 23 de mayo



de 2020 para el caso del grupo afín a Vox, pues en este día Santiago Abascal, durante la “caravana por la libertad”, dio su discurso centrado en la necesidad de exigir libertad al gobierno en el contexto de la pandemia y el estado de alarma.

Sin embargo, posteriormente, se amplió el periodo de observación para el caso del grupo “Unidas Podemos IU”, del 7 de enero al 2 de marzo de 2020, y para el caso de “Juntos por VOX no oficial”, se agregaron los días 7 de enero y 24 de mayo de 2020. En ambos casos, esta decisión se tomó debido a cuestiones que surgieron durante la observación, las cuales exponemos a continuación: la participación dentro del grupo de “Unidas Podemos IU” fue fluida, aunque nunca alcanzó el nivel de participación del grupo afín a Vox. De hecho, ésta comienza a declinar de manera importante a inicios de marzo de 2020, es decir, durante las primeras semanas de la pandemia (por razones que explicaremos en el apartado de la observación realizada a este grupo en el capítulo V de este trabajo), ello representó renunciar a la observación del día 19 de marzo de 2020, ya que la participación en el grupo durante ese día no podía arrojar los datos suficientes para llegar a conclusiones pertinentes. Así, decidimos ampliar la observación hacia atrás, es decir, del 7 de enero al 2 de marzo de 2020, lo que nos permitió observar una participación más nutrida dentro del grupo. Para el caso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, la participación nunca declinó, con la excepción del día 23 de mayo de 2020, pensamos que debido a que los participantes acudieron de manera presencial a las manifestaciones de la “caravana por la libertad”, promovida por Vox, ya que el día 24 de mayo la participación de nuevo volvió a crecer y ser fluida, y en ella la conversación del grupo se centró en lo sucedido, precisamente, el día anterior. Ahora bien, para ambos grupos el día 7 de enero resultó ser clave, puesto que este día se invistió al nuevo gobierno de coalición de izquierda, conformado por PSOE y Podemos, lo que dio lugar a conversaciones positivas (en el caso del grupo afín a Podemos) y negativas (en el caso del grupo afín a Vox) en torno a este acontecimiento.

Así pues, podemos decir que en el grupo afín a Podemos, la participación fue fluida, pero escasa tomando como referencia al grupo afín a Vox, por lo que en este último fue suficiente la observación de los tres días elegidos, pues de ellos pudieron extraerse los datos suficientes para realización de esta investigación. Sin embargo, en el caso del primer grupo hubo que ampliar la observación por casi dos meses, de tal manera que pudiésemos extraer los datos

suficientes para llegar a conclusiones pertinentes. Esto demuestra la gran diferencia en el nivel de participación de ambos grupos.

Ahora bien, sostenemos que estos discursos y eventos antes mencionados y utilizados como fechas de referencia para las observaciones, marcan una pauta de comportamiento, discusión y reflexión para los seguidores de cada partido, también de aquellos que participan en estos grupos de Telegram y, por tanto, para la generación de prácticas comunicativas políticas, que a su vez podrían producir elementos nuevos, disidencias, equivalencias y anclajes a estos discursos, lo que implicaría el surgimiento de un discurso político propio por parte de aquellos que las realizan. Esto incluso para el caso del grupo “Unidas Podemos IU”, en el que no pudimos utilizar como referencia de observación la fecha en la que se dio el discurso de Pablo Iglesias del 19 de marzo de 2020, puesto que los elementos básicos del discurso de este partido ya existen desde antes de esta fecha y, de alguna manera, muchos de ellos son retomados por el líder en este discurso. Es decir, los participantes del grupo afín a Podemos tienen ya, desde antes del 19 de marzo, un marco de referencia discursivo del partido al que apoyan. Asimismo, tanto una parte del periodo de observación de este grupo, como la fecha del discurso de Pablo Iglesias, se encuentran en el contexto del inicio de pandemia causada por el Covid-19.

#### 1.4. Qué vamos a observar en Telegram

A continuación, agregamos vitrinas metodológicas de las observaciones realizadas en los dos grupos de Telegram:

**Tabla 3**

*Vitrina metodológica de la observación del grupo de Telegram “Juntos por Vox, No oficial”*

|                                        |                                                                        |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Método de trabajo                      | Observación de Enfoque de espejo unidireccional                        |
| Fecha de realización de la observación | 15 de febrero al 15 de mayo de 2023                                    |
| Universo de estudio                    | Seguidores de Vox en el grupo de Telegram “Juntos por Vox, No oficial” |
| Dónde se observa                       | Grupo de Telegram “Juntos por Vox, No oficial”                         |
| Cuándo se observa                      | 7 de enero de 2020/23 y 24 de mayo de 2020                             |

|                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A quiénes se observa                                   | Participantes del grupo de Telegram “Juntos por Vox, No oficial”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Elementos de observación                               | Fecha de realización de la acción comunicativa.<br>Impresión de pantalla de la acción comunicativa<br>Horario en el que se desarrolló la acción comunicativa<br>Fecha de observación de la acción comunicativa<br>Tiempo de observación asincrónica de la acción comunicativa                                                                                                                                       |
| Características de participantes                       | Género: hombre/mujer/binario/desconocido                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Acciones comunicativas con sentido político observadas | Solicitud de información política<br>Compartir información política<br>Proponer objetivos políticos<br>Discutir objetivos políticos<br>Proponer acciones políticas<br>Discutir acciones políticas<br>Proponer formas de organización política<br>Discutir formas de organización política<br>Comentar injusticias<br>Opinión sobre líderes políticos<br>Burlas hacia instituciones, autoridades o figuras políticas |
| Referencias a otros medios observadas                  | Medios digitales/medios no digitales                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Cómo se registra la información                        | Guía de observación                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Resultado                                              | Descripción de las prácticas comunicativas políticas                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 4**

*Vitrina metodológica de la observación del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU”*

|                                        |                                                                   |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Método de trabajo                      | Observación no participante                                       |
| Fecha de realización de la observación | 15 de febrero al 15 de mayo de 2023                               |
| Universo de estudio                    | Seguidores de Podemos en el grupo de Telegram “Unidas Podemos IU” |
| Dónde se observa                       | Grupo de Telegram “Unidas Podemos IU”                             |
| Cuándo se observa                      | 19 de marzo de 2020                                               |

|                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A quiénes se observa                                   | Participantes del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Elementos de observación                               | Fecha de realización de la acción comunicativa.<br>Impresión de pantalla de la acción comunicativa<br>Horario en el que se desarrolló la acción comunicativa<br>Fecha de observación de la acción comunicativa<br>Tiempo de observación asincrónica de la acción comunicativa                                                                                                                                       |
| Características de participantes                       | Género: hombre/mujer/binario/desconocido                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Acciones comunicativas con sentido político observadas | Solicitud de información política<br>Compartir información política<br>Proponer objetivos políticos<br>Discutir objetivos políticos<br>Proponer acciones políticas<br>Discutir acciones políticas<br>Proponer formas de organización política<br>Discutir formas de organización política<br>Comentar injusticias<br>Opinión sobre líderes políticos<br>Burlas hacia instituciones, autoridades o figuras políticas |
| Referencias a otros medios observadas                  | Medios digitales/medios no digitales                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Cómo se registra la información                        | Guía de observación etnográfica                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Resultado                                              | Descripción de las prácticas comunicativas políticas                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

**Fuente:** elaboración propia.

Como puede notarse, hemos definido algunas acciones comunicativas con sentido político (o acciones comunicativas políticas) que funcionaron como indicadores de las prácticas comunicativas políticas y de la participación política cotidiana-digital en el espacio de Telegram. Estas son:

- Solicitud de información política: el participante solicita información política en el grupo.
- Compartir información política: el participante comparte información política en el grupo.
- Proponer objetivos políticos: el participante propone objetivos políticos en el grupo.

- Discutir objetivos políticos: el participante discute objetivos políticos en el grupo.
- Proponer acciones políticas: el participante propone acciones políticas en el grupo.
- Discutir acciones políticas: el participante discute acciones políticas en el grupo.
- Proponer formas de organización política: el participante propone formas de organización política en el grupo.
- Discutir formas de organización política: el participante discute formas de organización política en el grupo.
- Comentar injusticias: el participante comenta aquellas acciones políticas que considera injustas en el grupo.
- Opinión sobre líderes políticos: el participante opina sobre líderes políticos en el grupo.
- Burlas hacia instituciones, autoridades o figuras políticas: el participante se burla de instituciones, autoridades o figuras políticas en el grupo.

Para el registro de lo anterior se construyó una guía de observación que nos permitió recabar los datos que surgieron. Esta se organizó a partir de un cuadro creado en Excel con el fin de que la información recopilada fuera organizada de mejor manera.

Por otro lado, con el fin de profundizar en la cuestión de como entendieron los propios participantes de estos grupos sus prácticas comunicativas políticas en Telegram, se propuso realizar entrevistas a algunos de ellos. Las entrevistas, dependiendo de las condiciones, podrían haberse desarrollado de forma presencial, a través de la plataforma de Zoom (Archibald et al., 2019) por medio del correo electrónico (Cook, 2011) o incluso desde la plataforma de WhatsApp o Telegram (Kaufmann & Peil, 2019). En ésta podrían ser grabadas con la intención de poder transcribir las respuestas y realizar un análisis de las mismas. En la propuesta para las entrevistas se exploraban cuestiones como los motivos por los que participan en el grupo y el papel de Telegram en su capacidad para expresar los problemas políticos que consideran centrales. Sin embargo, por las posibles tensiones que esto podría ocasionar al interior de estos grupos con contenido político, los cuales en todo momento manifestaron aversión al extraño que pudiera significar un peligro político, las entrevistas no pudieron realizarse. De cualquier manera, debemos señalar que en el Anexo 1 de este trabajo se incluye el planteamiento que se había ideado para el desarrollo de estas entrevistas.

### 1.5. Pautas para la observación en Telegram

Las pautas que se propusieron para la realización de la observación en los espacios digitales elegidos, fueron las siguientes:

- En primer lugar, el investigador realizó un primer acercamiento a los grupos en Telegram elegidos para la investigación, *Unidas Podemos IU* y *Juntos por VOX, No oficial*, en el que observó sus prácticas en Telegram y de esa manera determinar la mejor manera de realizar la observación, en este caso, como ya mencionamos anteriormente, hemos elegido el *Enfoque de espejo unidireccional*.
- En segundo lugar, el investigador estableció ciertos criterios éticos para el uso de la información obtenida a partir de la observación digital con el objetivo de que su actividad no resulte lesiva para los observados, los cuales se centraron en mantener en todo momento el anonimato de estos.
- En tercer lugar, el investigador, a partir de las herramientas de búsqueda que la plataforma de Telegram posee, identificó las prácticas comunicativas políticas realizadas por los participantes de ambos grupos durante los días elegidos para tal propósito.
- En cuarto lugar, a partir de la identificación de las prácticas comunicativas políticas, registró las interacciones derivadas de ellas, el contexto en el que se dan y sus significaciones.
- En quinto lugar, se llegó a plantear la identificación de aquellos participantes cuyas interacciones durante los días observados en el grupo fueron más habituales, con el objetivo de poder entrevistarlos y profundizar en las prácticas observadas. Sin embargo, como se mencionó más arriba, por las posibles tensiones que esto podría ocasionar, esto no pudo llevarse a cabo.
- Finalmente, el investigador llevó a cabo un análisis continuo de los datos recolectados, con el objetivo determinar ciertas pautas clave en las prácticas comunicativas políticas de los participantes de ambos grupos durante los días elegidos para tal fin.

## **2. Propuesta metodológica para el análisis del discurso político**

### **2.1. Metodología para el análisis del discurso político desde la perspectiva de la Teoría del Discurso**

En este y el siguiente apartado, retomaremos elementos de un trabajo anterior acerca de la metodología para el análisis del discurso político desde la TD (Sánchez Martínez, 2019). Tal y como señala Howarth (2005) el método no es independiente del marco teórico en el que se sitúa una investigación. Por lo tanto, las reglas y técnicas no son aplicables mecánicamente a cualquier objeto sin tomar en cuenta el punto de vista teórico desde el que se está observando. En este sentido, él señala que aquellos que parten de la TD para realizar un análisis deben reflexionar sobre la forma en la que se lleva a cabo una investigación desde esta óptica teórica.

En este sentido, Howarth (2005) señala que debemos ser conscientes de los diferentes niveles de abstracción en las que la TD y el análisis del discurso se encuentran. Por ello, nuestras herramientas de análisis del discurso deben tener como eje fundamental la propuesta teórica presentada en el primer capítulo de este trabajo. Además, resalta la necesidad de no caer en un cierto reduccionismo lingüístico que nos haga pensar las prácticas analizadas como meros efectos del discurso, ni en el otro extremo, que supone identificar al discurso como epifenómenos de las prácticas, es decir, establecidas en una supuesta objetividad. De ahí la necesidad de que los investigadores no se queden solamente en el análisis textual, sino que ahonden también en las prácticas que los sujetos llevan a cabo, como también es señalado por Groppo (2009). Debido a esa razón, en este trabajo decidimos abordar la cuestión de las prácticas comunicativas políticas al mismo tiempo que analizamos el discurso político que de ellas surge.

Este autor también señala la importancia de la definición de un contexto marco para el estudio que se plantee realizar. Sobre todo, porque a partir de esto podremos seleccionar aquellos discursos que mejor den cuenta del fenómeno que buscamos explicar. Ya hemos expuesto anteriormente los discursos elegidos para el análisis realizado aquí, partiendo de un contexto situado específicamente para esta investigación y los fines que ella tiene.

Para Howarth (2005) el análisis de un discurso se puede abordar desde tres perspectivas:

1. El análisis del significado de los discursos (semántica). Esta trata de localizar y analizar los mecanismos por medio de los cuales se produce significado para un discurso, se fija o se cuestiona y se subvierte. Es propio de esta perspectiva el análisis de las lógicas de la diferencia y de la equivalencia, la manera en la que se producen significantes vacíos y flotantes, etc., lo que hemos estudiado y revisado en el apartado cuatro del primer capítulo de este trabajo. Siempre se debe considerar que el estudio de todo ello no puede quedarse solamente en el análisis de textos, sino que también debe recurrir a la realización de entrevistas en profundidad, descripciones densas de prácticas e instituciones, reconstrucciones históricas de fenómenos basados en datos empíricos, etc. Para nosotros esto ya ha sido tomado en cuenta en la sección anterior, en donde establecimos la aplicación de la observación en el espacio digital a partir de la cual, no solo profundizamos en la observación de las prácticas comunicativas políticas, sino en la producción de un sentido a partir de ellas, es decir, de un discurso político, lo cual debe converger metodológicamente con el análisis de estos discursos, que es lo que estamos planteando aquí.
2. El rol de la retórica para crear efectos sociales. Esta perspectiva posee dos aspectos a considerar:
  - a. Que posee una particularidad ontológica para su fundamento
  - b. Que es una herramienta de análisis de la construcción y la subversión de sentido.

De esta manera, esta perspectiva nos permite abordar el problema sobre la producción de equivalencias o rupturas de equivalencias. En nuestro caso, nos permitirá observar cómo se producen estas en los discursos de los partidos políticos elegidos para nuestra investigación, y la manera en la que sus seguidores los retoman y producen nuevos elementos o disienten de ellos.

3. La construcción de subjetividad (pragmática). Aunque el autor señala que al respecto de esta perspectiva existen una variedad de formas de abordarla, nuestro interés se ha centrado en cómo los sujetos interpelados por el discurso político, por medio de sus prácticas comunicativas políticas, agregan elementos o disienten de ellos, produciendo un discurso político propio en el marco de la vida cotidiana dada en los espacios de la comunicación digital.



En este trabajo decidimos abordar el análisis desde estas tres perspectivas, puesto que nos pareció necesario, para poder comprender el surgimiento de un discurso político propio por parte de los seguidores de los partidos políticos en Telegram, tener una visión amplia de los encadenamientos de acciones comunicativas con sentido político, en primer lugar, desde el significado de los discursos surgidos de estas, en segundo lugar, desde el impacto de los deslizamientos retóricos en ellas, y, en tercer lugar, cómo estas acciones, a partir de su contenido comunicativo y discursivo, impacta en la construcción de subjetividad.

Como vemos, las tres formas de abordar el análisis de un discurso convergen inevitablemente, y es en este sentido en el que la observación de las prácticas en el espacio digital y el análisis del discurso se entrecruzan en términos metodológicos en este trabajo. Es decir, la observación complementa y es complementada, desde el punto de vista de los objetivos de la investigación, por la metodología del análisis del discurso que aquí planteamos. De ahí que esta convergencia de cuenta de la armonía, tanto metodológica como teórica, presentada en este trabajo. Sin duda, la propuesta metodológica de análisis del discurso político desde la óptica de la TD se complementa de manera satisfactoria con la observación en el espacio digital.

## **2.2. Retórica y estrategia para el análisis del discurso político**

Como señalamos, este trabajo busca abordar las tres perspectivas mencionadas por Howarth para el análisis de un texto, a través de la convergencia entre la observación del espacio digital y el análisis del discurso desde la perspectiva de la TD, en esta sección introducimos las herramientas que utilizamos para llevar a cabo el análisis del discurso. Como dijimos, las tres perspectivas están invariablemente imbricadas: el análisis del significado del texto no puede ser posible sin un análisis de las figuras retóricas y sus deslizamientos, además de ser siempre útil observar de qué manera este fue capaz de construir subjetividad, en nuestro caso, desde un discurso político producido por sus propios receptores.

Como señalamos en el primer capítulo de este trabajo al respecto de la TD, mencionamos a las figuras retóricas de la metáfora, la metonimia y la catacrexis como centrales para entender la práctica articuladora de todo discurso político, debido principalmente a que tales figuras

permiten que este juegue entre la heterogeneidad y la contigüidad, entre el cierre del significado y su apertura. En este sentido, para Buenfil Burgos (2009) todo análisis político se encuentra atravesado por el juego del lenguaje, al que considera indecible, debido al carácter performativo de este.

En este sentido, Buenfil (2009) afirma:

Laclau observa que una serie de rasgos constitutivos del tropo (estructuralidad abierta, sistematicidad fundada en la nada, imposibilidad y necesidad de cierre) coinciden con los de la relación hegemónica que implica: heterogeneidad y apertura social, sutura como efecto re-totalizante y la re-totalización no dialécticamente reintegrable sino reabriéndose a la heterogeneidad [...] El cierre imaginario del sistema representa lo irrepresentable (catacresis) a partir de lo disponible (una diferencia al interior del sistema que es investida con un valor superior, central y eventualmente sublime). (p. 5)

Ahora bien, tales argumentos se encuentran aún en el nivel teórico-abstracto, en este sentido, el trabajo de Javier Balsa (2011) puede ayudarnos a convertir tales figuras retóricas en herramientas para el propio análisis del discurso desde la perspectiva de la TD. Este autor reitera que figuras retóricas como la metáfora, la metonimia, la sinécdoque y la catacresis son centrales para la TD, pero no solo en un sentido teórico, sino que es posible retomarlas para utilizarlas como instrumentos metodológicos afines a esta perspectiva. En este sentido, Balsa desarrolla un esquema de cinco niveles en el que presenta el uso de tales figuras como parámetros para el estudio de la construcción de cadenas de equivalencia propias de los discursos políticos. En este trabajo queremos retomar dicho esquema, pero señalando la siguiente corrección:

El uso del concepto de “niveles” dentro del esquema denota una idea de rango o categoría jerárquica entre las diferentes figuras retóricas; no coincidimos con esta perspectiva puesto que cuando se desarrolla un análisis utilizándolas, estas suelen entrecruzarse entre sí. Por ello, hemos decidido sustituir el concepto de niveles por el de modulaciones, ya que las figuras retóricas funcionan precisamente como moduladores del discurso, en términos de que modifican y adaptan el significado de los elementos de las cadenas de equivalencias del discurso con el fin de obtener ciertos resultados políticos. En este sentido, nuestra

herramienta de análisis del discurso político desde los parámetros de la retórica se denomina Modulaciones Retóricas para la Construcción de Equivalencias (MRCE) (Sánchez Martínez, 2019).

Ahora bien, dentro de las MRCE existen cinco modulaciones a partir de las figuras retóricas (Balsa, 2011):

- El establecimiento explícito y directo de equivalencias. Se refiere a la afirmación directa de que algo es equivalente a otra cosa o característica. También hace referencia a la desarticulación de elementos de la cadena, es decir, cuando se niega que una cosa sea equivalente a otra, promoviendo la desarticulación y rearticulación de esta con otro significado.
- Ubicación de figuras retóricas y sus deslizamientos. Hace referencia al uso de la metáfora, la sinécdoque, la metonimia y la catacresis como ejes articuladores de elementos dentro de la cadena.
- Ubicación de la introducción de relaciones de equivalencias por enumeración o por implicaturas argumentales. Estas se pueden identificar en el discurso como relaciones aditivas, que diluyen diferencias o construyen relaciones de equivalencia, como el uso de comas o locuciones adverbiales como: “por lo tanto”, “en consecuencia”, “por eso”, etc. Así como por relaciones contrastativas, como pueden ser: “por”, “en cambio” o “sin embargo”.
- Relación entre oraciones, oposiciones y equivalencias construidas por contigüidad sintagmática. Se refiere a la posición del receptor del mensaje en la que da coherencia a elementos de este que no están del todo explícitos, fundamentalmente desde su relación semántica con otros elementos externos al discurso.
- Relaciones sintagmáticas de dos significantes a través de la actualización de determinados lugares comunes (los *topoi*). Se trata de la interpelación del mensaje al sujeto que trata de activar en este una interpretación dada a partir de “lugares comunes”, lo que permite darle una coherencia particular al discurso.

A partir de todo ello, se ha construido un cuadro que funciona como herramienta para el análisis del discurso político desde la retórica, el cual puede encontrarse en el Anexo 2 de este trabajo.

Ahora bien, para el análisis del significado del texto en cuanto tal, decidimos buscar aquellos significantes más importantes de los discursos elegidos para el desarrollo de esta investigación, tanto del discurso de los líderes de los partidos como del discurso de sus seguidores en Telegram. Nos interesó resaltar la manera en la que cada uno de ellos concurre entre sí con otros, construyendo redes semánticas que se articulan para dar un sentido particular al texto, todo ello con la finalidad de que, al tiempo de que los discursos son analizados desde la retórica, podamos definir también sus significantes centrales. En esta tarea, el software Atlas.ti fue de gran ayuda, puesto que nos permitió generar los insumos básicos para el desarrollo de este análisis.

En este sentido, se realizaron cuadros que nos permitieran observar el cruce entre el análisis retórico y el análisis del significado, relacionados con los tres procesos que se dan para la construcción de un discurso político: la producción de una cadena de equivalencias, de una frontera interna y de una unidad simbólica. Estos pueden encontrarse en el Anexo 3 de este trabajo.

Para el análisis de la producción de subjetividad retomamos el trabajo de Hernán Fair (2015) quien propone tomar en cuenta tres dimensiones para la realización de esta tarea:

1. La dimensión de la producción del discurso político. Se trata propiamente del análisis del discurso de los líderes o partidos.
2. La dimensión de la recepción del discurso político. Se refiere al análisis del discurso o discursos producidos por los sujetos interpelados por el discurso de los líderes o los partidos.
3. La dimensión de la eficacia interpelativa. Se trata de la comparativa entre el discurso de los líderes o los partidos y el de los sujetos interpelados por este.

En este sentido, este autor sostiene que la (re)construcción exitosa del sentido común por parte del discurso político depende de que este se materialice en el no cuestionamiento público de determinados significantes que juegan dentro de este, en otras palabras, que lo que este afirma sea asumido por los sujetos interpelados como válido y legítimo.

También añade otras maneras indirectas para el análisis de la eficacia del discurso político: el apoyo o desaprobación electoral; la movilización social en apoyo o rechazo de este; etc.

Estos deben ir acompañados de otro tipo de indicadores, como lo es el propio análisis del discurso producido por los sujetos interpelados.

Podríamos resumir lo anterior de la siguiente manera, la dimensión del análisis del discurso político de los dirigentes, instituciones o cualquier autoridad política, la dimensión de la recepción de este discurso político por parte de los sujetos a los que interpela y la dimensión interpelativa que compara los discursos de dirigentes y seguidores.

En este trabajo, retomaremos las tres dimensiones de la siguiente manera: a través de la observación en el espacio digital, analizaremos las prácticas comunicativas políticas de los seguidores de Podemos y Vox en Telegram. Asimismo, analizaremos el discurso político surgido de estas prácticas comunicativas políticas en este espacio, con el fin de compararlo con el discurso político oficial de los dirigentes de los partidos, que también habremos analizado, estos son: el discurso de Pablo Iglesias del 19 de marzo de 2020, todavía como vicepresidente en funciones y dirigente de Podemos, y el de Santiago Abascal del 23 de mayo de 2020, líder de Vox, durante la “caravana por la libertad”. El primero sigue funcionando como punto de referencia puesto que, aunque no pudimos utilizar su fecha de emisión como referencia para la observación del grupo, este discurso sigue conteniendo los elementos básicos del discurso de Podemos, tal y como lo señalamos anteriormente.

### **3. Herramienta para el análisis de las prácticas comunicativas políticas como encadenamientos de acciones comunicativas con sentido político que producen un discurso político**

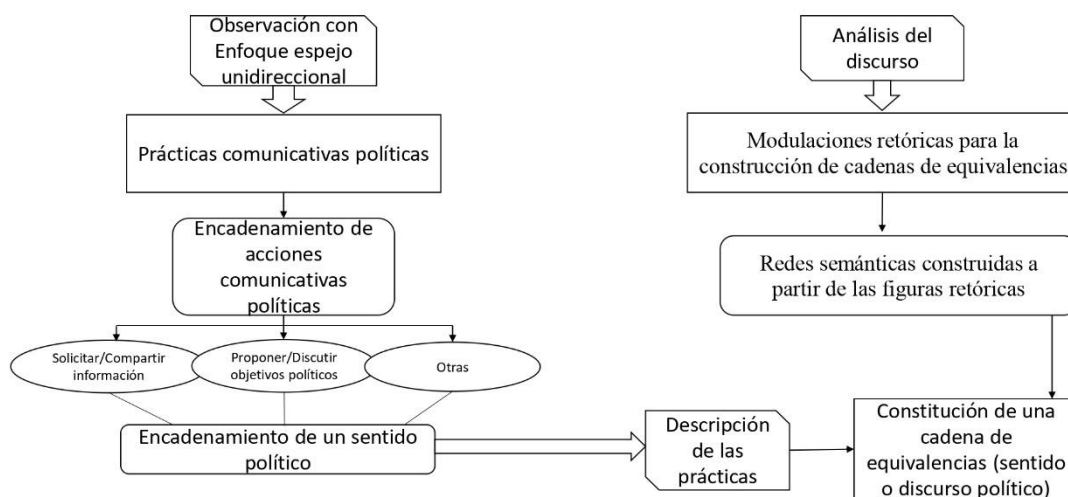
Las prácticas comunicativas políticas suponen un encadenamiento de acciones comunicativas con sentido político. Este encadenamiento provoca la aparición de significantes que cobran un sentido particular a partir de las características del discurso político: la conjunción de una cadena de equivalencias, esto es, la conjunción de una serie de demandas particulares de los sujetos en torno a otra que es capaz de representar a todas las demás; la delimitación de una frontera interna que señale a un antagonista de esas demandas; y la unificación simbólica de esas demandas cristalizadas en un sentido que representa la plenitud satisfactoria de estas. Todo lo anterior siempre es relativo y vive un proceso de

constante tensión, sin embargo, tanto la equivalencia como las disensiones se dan a partir de deslizamientos retóricos que anclan y desanclan significantes, tal y como vimos en la sección teórica.

El siguiente mapa conceptual representa lo que acabamos de decir:

**Figura 1**

*Mapa metodológico para el análisis de las prácticas comunicativas políticas como encadenamientos de acciones comunicativas con sentido político que producen un discurso político*



**Fuente:** elaboración propia.

A partir de estas ideas, es posible pensar una herramienta que analice esos deslizamientos retóricos a partir de la observación de las prácticas comunicativas políticas. La herramienta puede observarse en el anexo 4 de este trabajo.

## CAPÍTULO IV. EL ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS

### Introducción

En este apartado se desarrolla el análisis de los dos discursos propuestos en la sección metodológica para comprender los principales elementos del discurso oficial de Podemos y de Vox en el contexto de la pandemia ocasionada por el Covid-19, me refiero al discurso de Pablo Iglesias, secretario general de Podemos en ese momento y Vicepresidente Segundo del Gobierno de España, en rueda de prensa el 19 de marzo de 2020, quien señala las medidas que el gobierno tomará para hacer frente a la crisis causada por la pandemia del Covid-19, así como al discurso de Santiago Abascal durante la llamada “caravana por la libertad” del 23 de mayo de 2020, en el que hace fuertes críticas a la gestión de la pandemia por parte del gobierno de España.

Como también se señaló en el apartado metodológico, para el análisis de estos discursos retomamos la herramienta de las Modulaciones Retóricas para la Construcción de Equivalencias (MRCE). Los discursos se dividieron en párrafos con letra cursiva y entre comillas con el fin de seccionar el análisis de cada uno de ellos y observar la manera en la que los significantes se articulan, de tal forma que se pudiera obtener una comprensión general de estos.

Además, con la ayuda del software Atlas.ti se realizaron redes semánticas sobre los significantes de cada párrafo, y, en segundo lugar, sobre los principales significantes de cada discurso. Estas últimas se segmentaron de acuerdo con cada una de las tres dimensiones estructurales del discurso político: la cadena de equivalencias, la frontera interna y la unidad simbólica. Lo anterior con el objetivo de representar de forma gráfica la manera en la que se articulan cada uno de los significantes entre sí y la forma en la que se forja el discurso político. Ahora bien, es importante señalar que tales redes no son exhaustivas ya que no reflejan la totalidad de las concurrencias posibles de todos los significantes, sino únicamente los más cercanos en términos de relación. Se ha hecho de esta manera debido a lo extenso que podría resultar para este trabajo de tesis.

## **1. Análisis del discurso del líder de Podemos, Pablo Iglesias, en la rueda de prensa del 19 de marzo de 2020**

### **1.1. Estructura y análisis retórico del discurso**

#### **Tema (Unificación de demandas en una cadena de equivalencias)**

Escudo social como el pilar social del plan de choque desarrollado por el gobierno para la protección de los colectivos sociales más vulnerables frente al coronavirus.

#### **Argumento (Constitución de la frontera interna)**

En la crisis 2008 se desprotegió a los colectivos más vulnerables, en esta crisis causada por la pandemia del Covid-19 es importantes garantizarles seguridad.

#### **Conclusión (Consolidación de frontera interna-cadena de equivalencias por medio de una unidad simbólica)**

Lo más importante para hacer frente a la pandemia causada por Covid-19 es poner lo público al servicio de los colectivos más vulnerables.

El discurso está dividido, según su propia estructura interna, de la siguiente manera:

1. Dar cuenta del pilar social del plan de choque del gobierno de España.
2. Paquete económico aprobado por el gobierno de España para hacer frente a la crisis del coronavirus en términos sanitarios, económicos y sociales.
3. Necesidad de construir un escudo social capaz de amortiguar el impacto negativo del coronavirus.
4. Necesidad de aprender de los errores de 2008.
5. Colaboración de los ministerios de defensa y sanidad con la vicepresidencia de derechos sociales para llevar a cabo el plan.
6. Plan para reforzar la atención social frente al Covid-19.
7. Coordinación con comunidades autónomas y ayuntamientos para llevar a cabo el plan de choque social centrado en:
  - I. Reforzar asistencia a domicilio de personas mayores, dependientes o con discapacidad.
  - II. Reforzar las plantillas de los centros de servicios sociales y de las residencias de mayores.



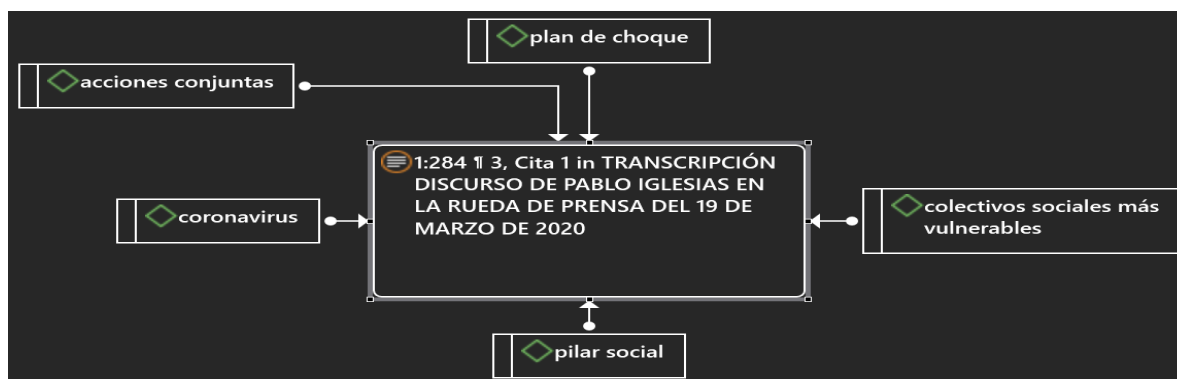
- III. Asistir a personas sin hogar.
8. Las fuerzas de seguridad apoyarán en la realización del plan.
9. La Vicepresidencia de Derechos Sociales coordina los esfuerzos.
10. Agradecimientos al Ministerio de Defensa.
11. Agradecimientos al Ministerio de Sanidad y al Tercer Sector.
12. Agradecimientos a los trabajadores de la salud y la sociedad civil por hacer frente a la crisis.
13. La Vicepresidencia de Derechos Sociales mantendrá reuniones con otros ministerios de España y de otros países de la Unión Europea.
14. El plan es el inicio de un cambio para dejar los dogmas de la autoridad fiscal que se llevaron a cabo en la anterior crisis.
15. La crisis demuestra la necesidad de la intervención del Estado y lo público para hacerle frente.

### **Dar cuenta del pilar social del plan de choque del gobierno de España**

*“Muchas gracias ministro. Boas tardes, bona tarda, arratsaldeon, buenas tardes. Me toca a mí, en esta comparecencia, dar cuenta de los operativos que estamos llevando a cabo para desarrollar el pilar social del plan de choque que aprobamos el martes e informarles a ustedes de las acciones conjuntas que estamos desarrollando para proteger a los colectivos sociales más vulnerables frente al coronavirus”.*

**Figura 2**

*Red semántica de Cita 1 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

Pablo Iglesias comienza su discurso del 19 de marzo de 2020 dando las buenas tardes en idioma gallego, catalán, euskera y castellano, lo que denota la intención del gobierno al que pertenece, pero sobre todo su Vicepresidencia, de tomar en cuenta la pluralidad lingüística del Estado español. Al enumerar los distintos saludos en cada idioma, está la intención de generar una cadena de equivalencias entre aquellos elementos que poseen una identidad relacionada con cada uno de ellos, unida en torno a la figura de Iglesias como representante político.

Por otro lado, también se presenta como la figura destinada a exponer lo que él denomina como “el pilar social del plan de choque”. Los elementos que conforman su discurso serán aquellos que irán moldeando lo que significa dicho plan. Este, habría sido aprobado por el gobierno de España con el fin de “proteger a los colectivos sociales más vulnerables frente al coronavirus”. Este es el primer elemento central del significado que irá adquiriendo dicho plan a través del desenvolvimiento del propio discurso.

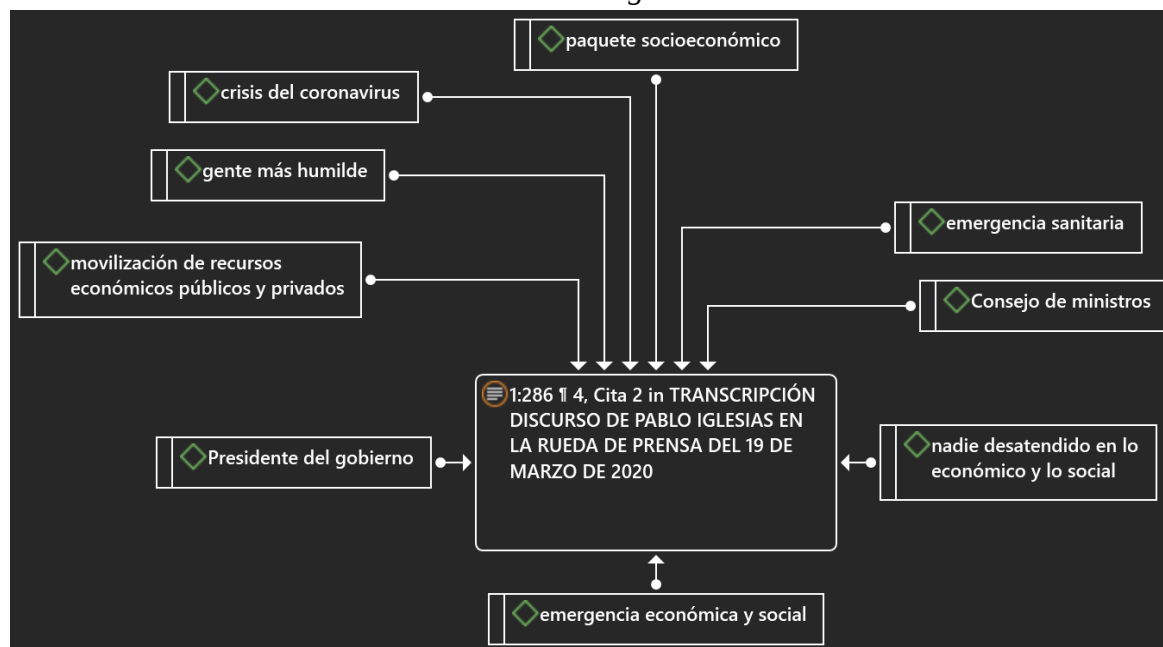
Asimismo, queda claro que el contexto en el que este plan lleva a cabo dicha protección es en el de la pandemia del coronavirus.

### **Paquete económico aprobado por el gobierno de España para hacer frente a la crisis del coronavirus en términos sanitarios, económicos y sociales**

*“El paquete socioeconómico que logramos aprobar el martes en el Consejo de Ministros y que, tal y como explicó el presidente del Gobierno, supone la mayor movilización de recursos económicos públicos y privados de nuestra historia reciente, estamos hablando de 200 mil millones de euros, lo cual supone casi el 20% del PIB de España, responde a un hecho evidente para todo el mundo y, en especial, para la gente más humilde, y es que la crisis del coronavirus no solamente es una emergencia sanitaria es también una emergencia económica y social. Y esto significa que no se puede dejar a nadie desatendido en lo sanitario, pero tampoco se puede dejar a nadie desatendido en lo económico y en lo social”.*

**Figura 3**

*Red semántica de Cita 2 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

El Consejo de ministros, en el caso de España, se trata del órgano colegiado que está conformado por el presidente, los vicepresidentes y los demás ministros. Es decir, se trata del principal órgano de toma de decisiones que ejerce el poder ejecutivo en España. Por tanto, quien ha tomado esta decisión ha sido el gobierno de España, conformado por la coalición de Podemos y PSOE. En este sentido, se trata de una construcción de equivalencia por medio de una relación sintagmática entre la aprobación del paquete socioeconómico y el gobierno de coalición.

Otro elemento a considerar es la propia denominación de dicho paquete como “paquete socioeconómico”, es decir, no se trata de un paquete económico a secas, sino de uno con carácter social, elemento que resultará central a lo largo de todo el discurso. Esto se relaciona directamente con el objetivo del plan, la protección de los “colectivos sociales más vulnerables”. De nuevo, se construye una equivalencia por contigüidad sintagmática que se va uniendo en torno al elemento de lo “social”.

Además, se afirma en esta sección del discurso que se trata de la “mayor movilización de recursos económicos públicos y privados de nuestra historia reciente” y luego añade una serie

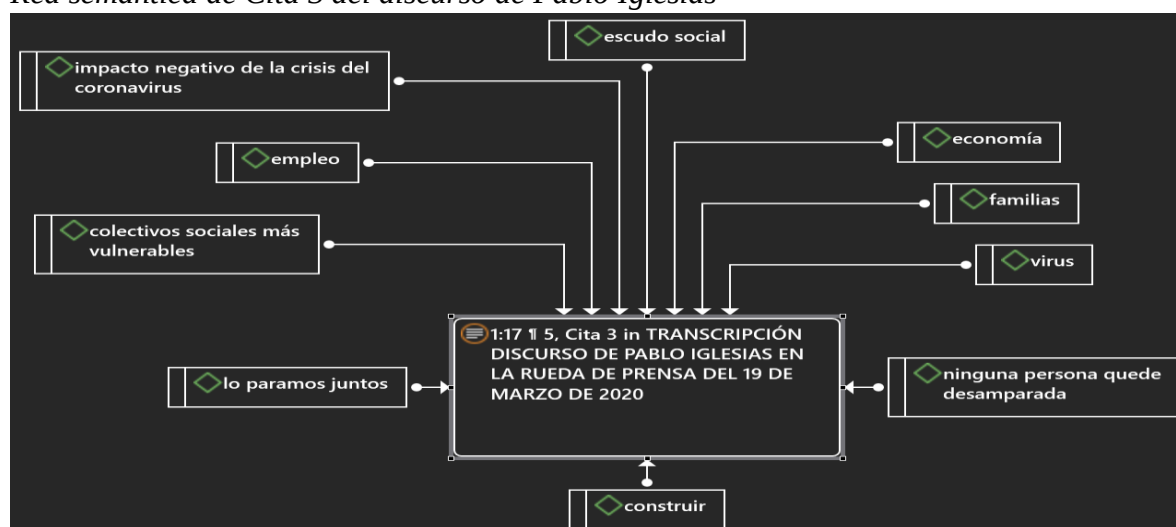
de cifras que permiten reforzar el argumento. Es decir, el gobierno realmente está interesado en construir la idea de que se trata de un esfuerzo sin precedentes, al menos en la historia más reciente del país. Y este esfuerzo se centra en lo siguiente: “la crisis del coronavirus no solamente es una emergencia sanitaria es también una emergencia económica y social”. Aquí el uso del adverbio “también” implica una introducción de relaciones equivalenciales que significan el sentido de la crisis causada por el virus del Covid-19, que no solo se trata de una crisis en términos de la salud pública, sino también de los impactos que puede tener en lo económico y lo social. Esto refuerza más la idea de un paquete socioeconómico. De tal manera, que a quienes más puede afectar es a la “gente más humilde”. Por tanto, en esta crisis, de lo que se trataría de acuerdo con este discurso, es de atender a esta gente no solo en lo que tiene que ver con su salud, sino también con aquello que se relaciona con lo económico y lo social.

### **Necesidad de construir un escudo social capaz de amortiguar el impacto negativo del coronavirus**

*“Debemos hacer todo lo que esté en nuestra mano para construir un escudo social capaz de amortiguar lo máximo posible el impacto negativo de la crisis del coronavirus sobre la economía, el empleo, las familias y los colectivos más vulnerables. Decir que este virus lo paramos unidos es una declaración vacía si eso no significa que ninguna persona quede desamparada en esta situación”.*

**Figura 4**

*Red semántica de Cita 3 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

Ahora bien, Pablo Iglesias argumenta aquí la necesidad de construir, y se entiende implícitamente que es a través del pilar social del plan de choque, un “escudo social”. De nuevo el elemento social aparece relacionándose con la concepción del escudo, que hace alusión una vez más a la cuestión de la protección. La figura del escudo social funciona, entonces, como metáfora de la protección que deben tener los colectivos sociales más vulnerables, y además añade algunos elementos más a la cadena de equivalencias en torno al significante de la protección por medio de relaciones sintagmáticas: el empleo y las familias.

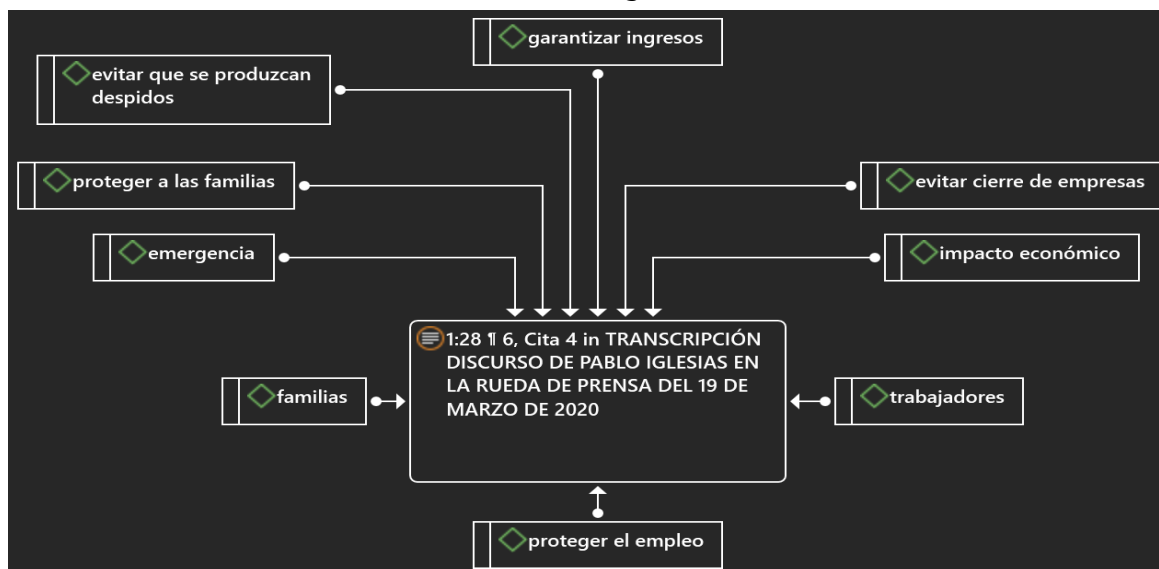
Asimismo, señala que la frase “este virus lo paramos todos” debe dar como resultado tal decisión política por parte del gobierno, esto es, la de proteger a los colectivos sociales más vulnerables, y amplía la cadena al agregar, a través de un establecimiento directo de equivalencia, cuando señala: “es una declaración vacía si eso *no significa* que ninguna persona quede desamparada en esta situación”, de tal manera que *todas las personas* quedan agregadas a dicha cadena.

*“Hay que seguir trabajando en más medidas para los próximos días, pero es un paso muy importante para proteger el empleo, garantizar ingresos a los trabajadores, evitar que se*

*produzcan despidos y cierres de empresas y proteger a las familias del impacto económico de esta emergencia”.*

**Figura 5**

*Red semántica de Cita 4 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

En esta sección, Pablo Iglesias argumenta la necesidad de implementar más medidas y asigna, por medio de relaciones construidas por enumeración, más elementos a la cadena de equivalencias de la protección por parte del gobierno: garantizar ingresos a los trabajadores, evitar despidos y evitar cierre de empresas. Asimismo, también agrega la protección a las familias del impacto económico de la crisis, por medio de una relación directa.

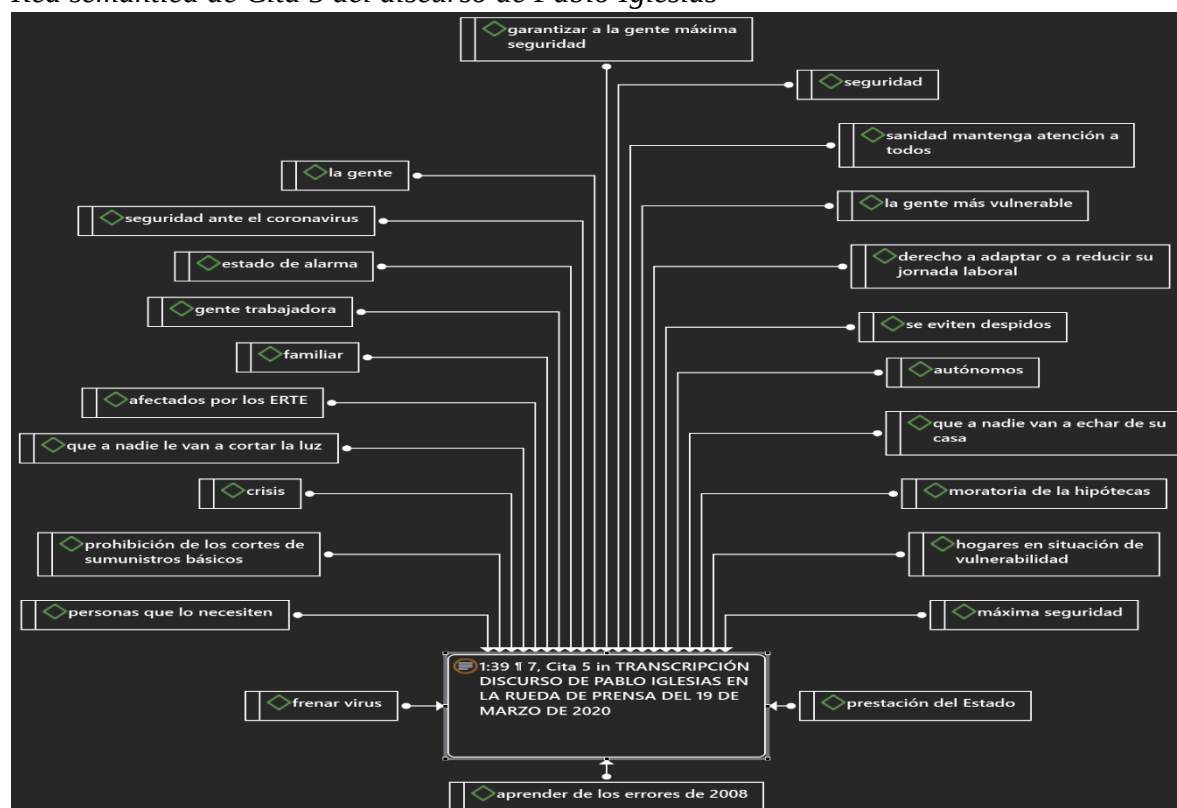
### **Necesidad de aprender de los errores de 2008**

*“Hay que aprender de los errores de 2008 y garantizar que esta vez si la gente afronta esta crisis con la máxima seguridad. Porque seguridad ante el coronavirus significa por supuesto que la Sanidad mantenga su capacidad de atención a todas las personas que lo necesiten; seguridad significa que se cumplen las medidas del estado de alarma para frenar el virus; pero seguridad significa también que la gente más vulnerable no va a quedar desamparada; que la gente trabajadora no se tenga que jugar la salud y la de los suyos y que tenga derecho a adaptar o a reducir su jornada laboral incluso al cien por cien si tiene que cuidar a un*

familiar; que se eviten despidos y se garantice que a los afectados por los ERTE van a recibir una prestación del Estado sin consumir su derecho al paro; que un autónomo que ha visto interrumpida su actividad o mermado sus ingresos va a tener derecho a una prestación; que a nadie le van a cortar la luz o echarle de su casa en medio de esta crisis porque hay una moratoria de las hipotecas y prohibición de los cortes de suministros básicos para hogares en situación de vulnerabilidad, como decidimos el martes”.

**Figura 6**

*Red semántica de Cita 5 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

Pablo Iglesias señala, a partir de las ideas presentadas con anterioridad, sobre todo a partir de la idea del *escudo social*, que es necesario aprender de los errores de 2008. No hace explícito el hecho de que está hablando de la crisis económica de 2008, que afectó a gran parte de los países del globo, pero se asume que el receptor es capaz de construir una coherencia para este elemento a través de la contigüidad sintagmática. Y es desde este elemento que comienza a conformarse una frontera interna, entre un nosotros y un ellos que no está planteado de forma explícita, pero sí implícita.

El *ellos* son todos aquellos que fueron salvados durante la crisis de 2008, que como explicamos en la sección contextual de este trabajo, en su mayoría fueron bancos y grandes empresas. Se espera que todo sea entendido por parte del receptor a través de una actualización propia del significado de la crisis de 2008 en su mente. Por su parte, el *nosotros* se da explícitamente cuando afirma que “esta vez si la gente afronta esta crisis con la máxima seguridad”, es decir, este nosotros está constituido por la gente, e, inmediatamente, comenzará a construir los elementos que conforman la cadena de equivalencias del significante “gente”: las personas que lo necesiten, la gente más vulnerable, la gente trabajadora, autónomos y hogares en situación de vulnerabilidad.

Pero no solo eso, sino que al mismo tiempo significa el elemento “seguridad ante el coronavirus”, que es: que la sanidad atienda a este “nosotros” que mencionamos, que se cumplen las medidas del estado de alarma implementado por el gobierno para evitar los contagios, pero también, y aquí es donde comienza a ampliar la cadena, que el “nosotros” no se quedará desamparado, que no se va a jugar la salud, que tenga derecho a adaptar su jornada laboral para el cuidado familiar, que no se le despida, que recibirán una prestación por parte del Estado, diferente al derecho al paro, que si sus ingresos disminuyen por causa de la crisis, tendrá derecho a una prestación, que no se le cortará la luz, y que no se le va a echar de su casa.

*“Se trata de dar seguridad y garantizar a todos los compatriotas que esta crisis no la pueden pagar, otra vez, los de siempre y que, esta vez sí, van a contar con el apoyo del Estado para hacer frente a la situación”.*



**Figura 7**

*Red semántica de Cita 6 del discurso de Pablo Iglesias*



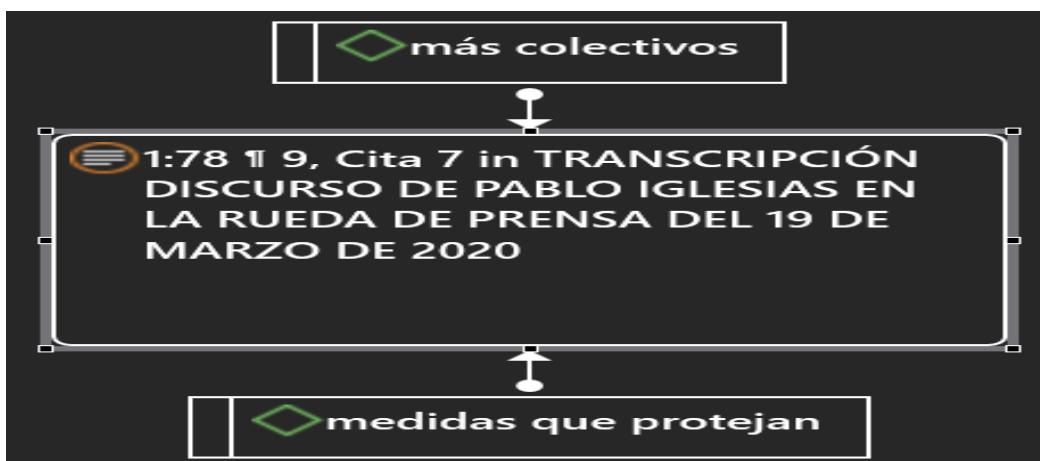
**Fuente:** elaboración propia.

En esta sección, Iglesias agrega el elemento “garantizar” como uno más que comprende la cuestión del escudo social; si por un lado este tiene el objetivo de dar seguridad, también tiene el de garantizar. Esta garantía está enfocada en que “todos los compatriotas” no paguen la crisis causada por el Covid-19. De esa forma, también agrega un elemento más al “nosotros” implícito, el de “compatriotas”. A su vez, cuando señala “esta crisis”, de nuevo hace alusión, de forma implícita, a la crisis de 2008. De lo que se trata entonces, es que la crisis no la paguen aquellos que pagaron la de 2008. Como vimos en la sección contextual, la crisis de 2008 causó múltiples recortes en servicios sociales y una pérdida en la calidad de vida de las clases medias y bajas en España, a costa del salvamento de grandes bancos y empresas. Esta idea, refuerza el “ellos” y remarca una vez más la frontera interna de este discurso político. Hay, por tanto, ahora, un compromiso del Estado para la defensa de los colectivos sociales más vulnerables, cuando señala “esta vez, sí van a contar con el apoyo del Estado...”. El Estado se convierte así, en el que da seguridad y garantiza a estos colectivos que no pagarán la crisis, a través de una relación de contigüidad se convierte entonces en el garante del “escudo social”.

*“Quiero reiterar nuestro compromiso de seguir trabajando para poner en marcha a la máxima brevedad más medidas que protejan a más colectivos”.*

**Figura 8**

*Red semántica de Cita 7 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

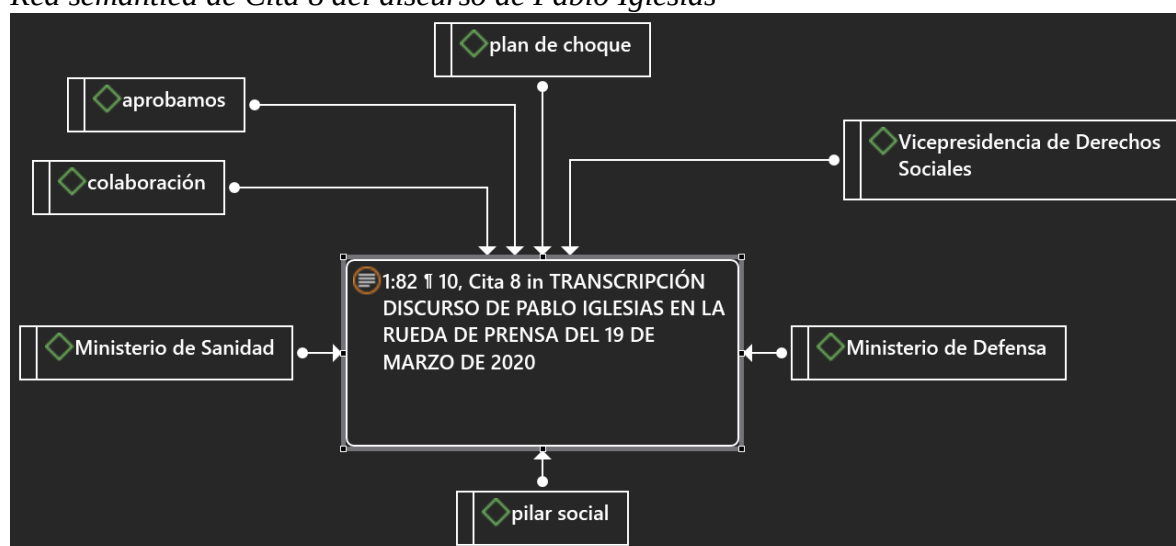
Aquí, Pablo Iglesias menciona “nuestro compromiso”, refiriéndose de forma implícita al gobierno de España, que en el momento de este discurso él está representando. El compromiso es con “más colectivos”, reforzando la idea social de las acciones del gobierno frente a la crisis del coronavirus. En este sentido, lo que implica es la ampliación de la cadena de equivalencias en torno al “escudo social”. Y aunque no menciona a qué colectivos se refiere exactamente, la ambigüedad permitiría que una más amplia gama de receptores pueda identificarse con el presente discurso.

### **Colaboración de los ministerios de defensa y sanidad con la vicepresidencia de derechos sociales para llevar a cabo el plan.**

*“Permítanme que me detenga en el pilar social del plan de choque que aprobamos este martes y en algunos operativos específicos que estamos ya desarrollando desde la Vicepresidencia de Derechos Sociales en colaboración con el Ministerio de Defensa y con el Ministerio de Sanidad”.*

**Figura 9**

*Red semántica de Cita 8 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

En esta sección, comienza Iglesias a dar el contenido de las acciones que implican el “pilar social del plan de choque”, el primer elemento es que se trata de un plan que se llevará a cabo a través de la coordinación entre distintos ministerios: la Vicepresidencia de Derechos Sociales (presidida por el propio Iglesias), el Ministerio de Defensa y el Ministerio de Sanidad. De esa manera, a partir de una enumeración, se amplía el contenido del significante “plan de choque” relacionado con el “escudo social”, puesto que se da cuenta de quienes estarán encargados de llevar a cabo dicho plan y construir el escudo.

#### **Plan para reforzar la atención social frente al Covid-19.**

*“Dentro del escudo social que aprobamos el martes en el consejo de ministros hay un conjunto de medidas dirigidas a los colectivos más vulnerables ante la crisis, quiero referirme a algunas de ellas con brevedad”.*

**Figura 10**

*Red semántica de Cita 9 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

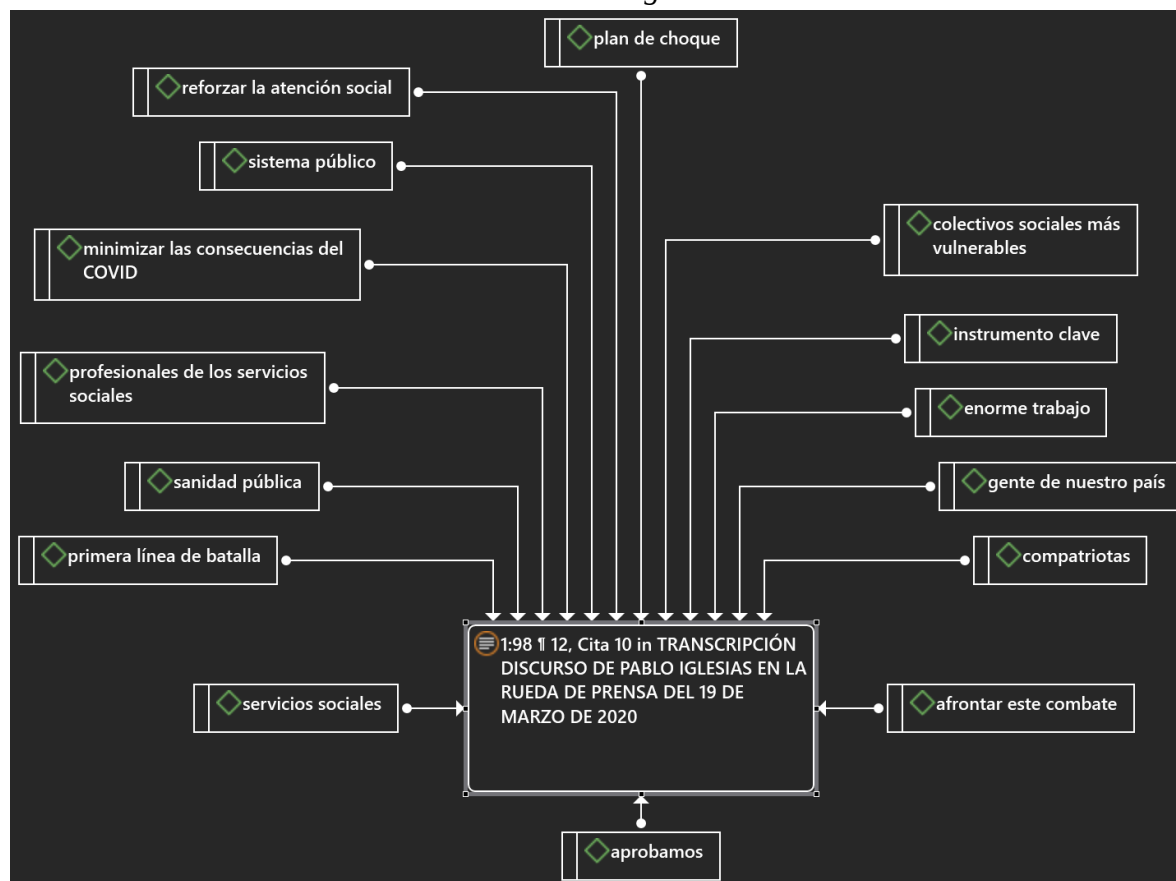
Ahora bien, en esta sección, Pablo Iglesias comenzará a precisar el contenido de las medidas propuestas para el “escudo social”, y en primer lugar va a construir una relación de equivalencia entre estas medidas y el consejo de ministros que las han aprobado, por medio de una aposición.

Además, reafirma la relación de equivalencia entre el “escudo social” y “los colectivos sociales más vulnerables” en el contexto de la crisis causada por el Covid-19.

*“En primer lugar, como saben, el martes aprobamos un plan de choque de 600 millones de euros para reforzar la atención social a colectivos vulnerables, en un momento en el que el sistema público de servicios sociales es absolutamente estratégico y un instrumento clave para minimizar las consecuencias del COVID. Quiero aprovechar para agradecer el enorme trabajo que están desarrollando los profesionales de los servicios sociales. En días en los que la gente de nuestro país se enorgullece del esfuerzo de nuestra sanidad pública, quiero, además, por supuesto, además de reiterar ese agradecimiento, quiero hacerlo extensivo también a los compatriotas que trabajan en los servicios sociales que están haciendo un trabajo en primera línea, en primera línea de batalla, en condiciones enormemente difíciles que es absolutamente fundamental para afrontar este combate”.*

**Figura 11**

*Red semántica de Cita 10 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

El primer elemento que forma parte del contenido del plan de choque es la “atención social”, que se asocia a él de forma explícita y directa. Asimismo, esta atención social estaría enlazada con el “sistema público de servicios sociales” por medio de una relación de contigüidad sintagmática, puesto que se entiende que el encargado de la “atención social” es el “sistema público de servicios sociales”. Se refuerza la idea del cuidado social por parte del gobierno y el Estado. Y, por tanto, también su relación con los “colectivos vulnerables” en el contexto de la pandemia.

Además, por medio de un deslizamiento metonímico, convierte a “los profesionales de los servicios sociales” como representantes del “escudo social”, puesto que se trata de quienes están en “primera línea de batalla” y afrontando “este combate”. Asimismo, los señala como “compatriotas”, en términos de las personas que comparten un mismo país y los mismos

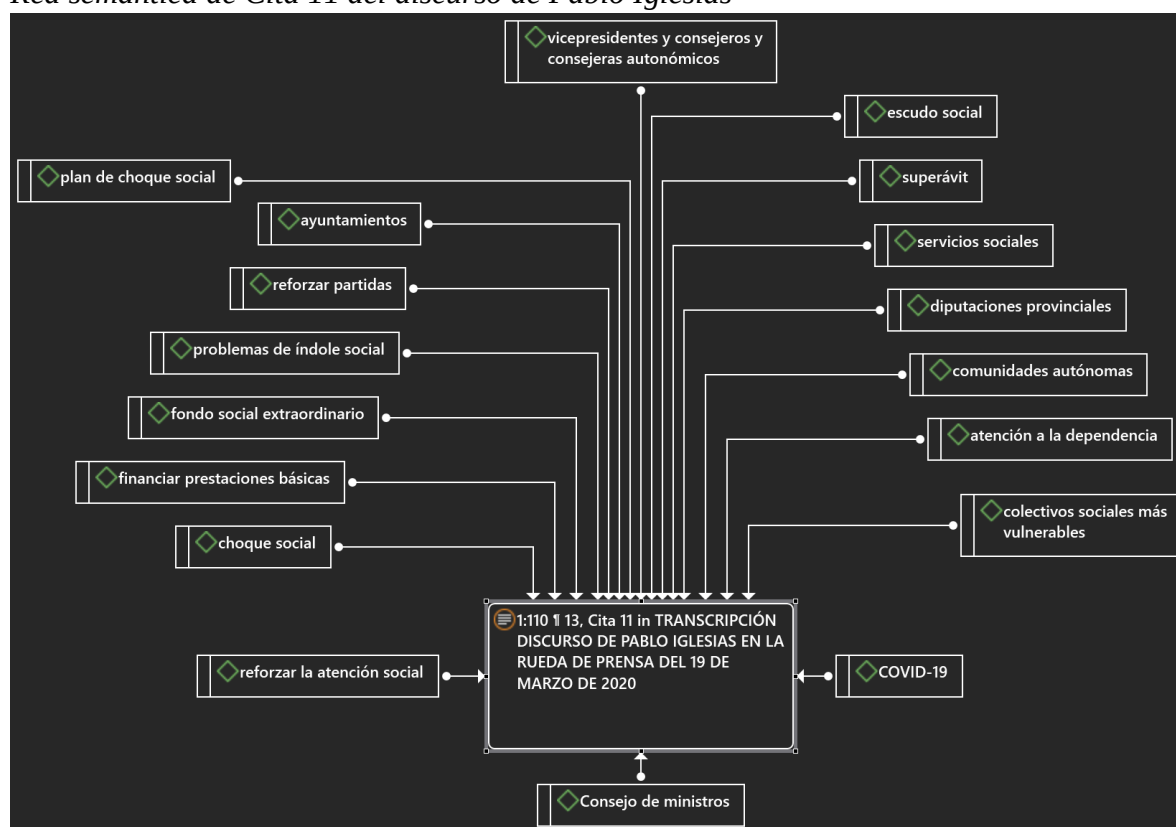
problemas frente a la crisis de la pandemia. En este sentido, la idea de lo social y colectivo se refuerza por medio de una relación de contigüidad sintagmática, ya que se entiende que la patria es lo que se comparte con los otros que forman parte de ella.

### **Coordinación con comunidades autónomas y ayuntamientos para llevar a cabo el plan de choque social**

*“El mismo martes tras el consejo de ministros pude mantener una reunión telemática con vicepresidentes y consejeros y consejeras autonómicos para coordinar este plan de choque social, este escudo social que tiene fundamentalmente dos ejes: por un lado una flexibilización de la regla de gasto de 300 millones de euros para que los ayuntamientos puedan usar su superávit correspondiente al año 2019 para reforzar partidas de atención a la dependencia, de servicios sociales y todo tipo de problemas de índole social asociados al COVID 19. Respecto a los ayuntamientos que no tienen superávit, una situación que afecta sobre todo algunos municipios pequeños, son las diputaciones provinciales las que se van a hacer cargo de estos servicios. Y, por otro lado, hemos creado un fondo social extraordinario dotado con otros 300 millones de euros destinado a reforzar la atención social a colectivos vulnerables ante el coronavirus. Les informo de que mañana viernes he convocado el consejo interterritorial de servicios sociales y atención a la dependencia en el que están presentes las comunidades autónomas, las diputaciones y la vicepresidencia de derechos sociales para abordar el reparto de este fondo de 300 millones de euros para reforzar la atención social. Esa cantidad será transferida a las comunidades autónomas, a Ceuta y a Melilla para financiar las prestaciones básicas de los servicios sociales que tengan por objeto hacer frente a situaciones sociales muy específicas derivadas del COVID-19, entre las cuales permítanme destacar tres que son especialmente preocupantes: ”.*

**Figura 12**

*Red semántica de Cita 11 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

En este párrafo, Iglesias añade, de forma implícita, algunos elementos más al significante del “plan de choque social” y al de “escudo social”, que son los “vicepresidentes y consejeros y consejeras autonómicos”, es decir, a los gobiernos de las comunidades autónomas, con quienes también se plantea su coordinación.

Ahora bien, también en este párrafo, introduce dos elementos más al significante “escudo social”, el primero se trata de la “flexibilización de la regla de gasto”. Se trata de una regla estipulada en la Ley de Estabilidad, que dictaba un límite en el gasto público para los ayuntamientos y que tenía como objetivo controlar el déficit de las administraciones públicas. Este tipo de políticas de limitación de gasto público forman parte de las soluciones que, para enfrentar los problemas que aparecieron a partir de la crisis de 2008, se establecieron en la administración pública de España. Como mencionamos en el capítulo contextual, en 2011 se modifica el artículo 135 de la constitución española, por medio del cual el pago de la deuda

se ponía por encima de otros gastos, como el de salud y educación. La Ley de Estabilidad se establece para garantizar la aplicación de dicho artículo. Por tanto, la flexibilización de dicha regla, con el objetivo de que los ayuntamientos puedan gastar más para atender “todo tipo de problemas de índole social asociados al COVID 19”, muestra una ruptura con dichas políticas y, de nuevo, refuerza la frontera interna del discurso, que no se beneficiarán de nuevo a los más ricos por encima de los colectivos más vulnerables.

El segundo elemento que agrega al significante “escudo social” es el de “fondo social extraordinario” cuyo objetivo es el de “reforzar la atención social a colectivos vulnerables ante el coronavirus”. De nuevo, la idea de que hay un gasto importante por parte del Estado para dar “seguridad” frente a la crisis a los colectivos más vulnerables”, al financiar “las prestaciones más básicas de los servicios sociales”. Los dogmas del gasto limitado se presentan rotos por parte de este discurso político.

Finalmente, plantea especificar tres “situaciones sociales...derivadas del COVID-19”. A continuación, las comentaremos.

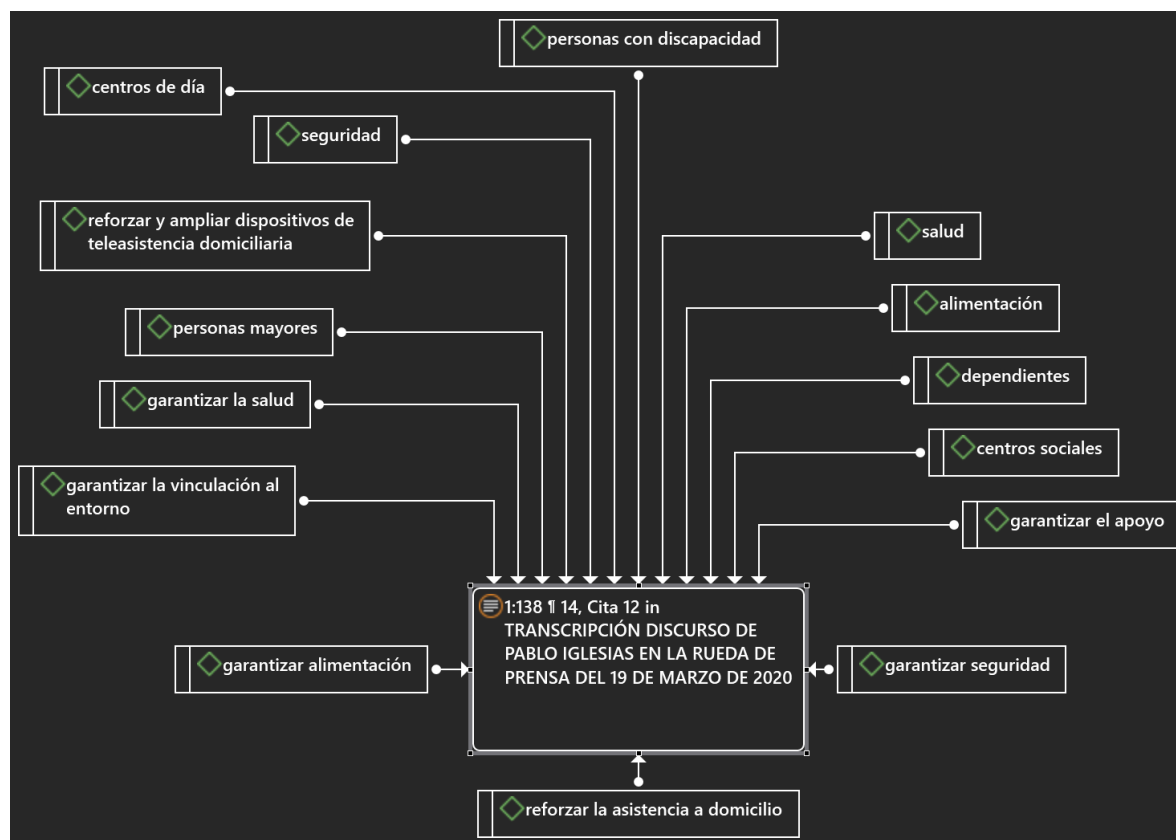
### **Reforzar asistencia a domicilio de personas mayores, dependientes o con discapacidad.**

*“En primer lugar, esos 300 millones se van a emplear en reforzar la asistencia a domicilio de personas mayores, de dependientes o personas con discapacidad afectadas por el cierre de centros de día o de centros sociales y que en muchos casos están solos y solas en sus casas. Estamos reforzando así la asistencia a domicilio para garantizar la salud, el apoyo, la vinculación al entorno, la seguridad y también la alimentación de todas estas personas, y con este fondo vamos a reforzar y ampliar también los dispositivos de teleasistencia domiciliaria”.*



**Figura 13**

*Red semántica de Cita 12 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

La primera situación específica que el discurso remarca como parte del reforzamiento del “escudo social” es la “asistencia a domicilio”, que se agrega así, de forma implícita, a la cadena de este significante. A su vez, la “asistencia a domicilio” contiene varios elementos para significarse: “personas mayores”, “dependientes” y “personas con discapacidad”. Por lo que, a través de una enumeración, se agregan a la cadena de los “colectivos más vulnerables”, a través de un deslizamiento metonímico, los eslabones que representan a cada uno de estos elementos mencionados.

Por otro lado, “la asistencia a domicilio” también integra los elementos “garantizar la salud, el apoyo, la vinculación al entorno, la seguridad ...la alimentación”. Sin duda que, aunque la “seguridad” se presenta como un elemento a la par de los demás en este párrafo, es aquel que contiene a todos los demás. Como señalamos en una sección anterior de este análisis, la “seguridad” se convierte en el significante principal de la batalla contra el coronavirus, puesto

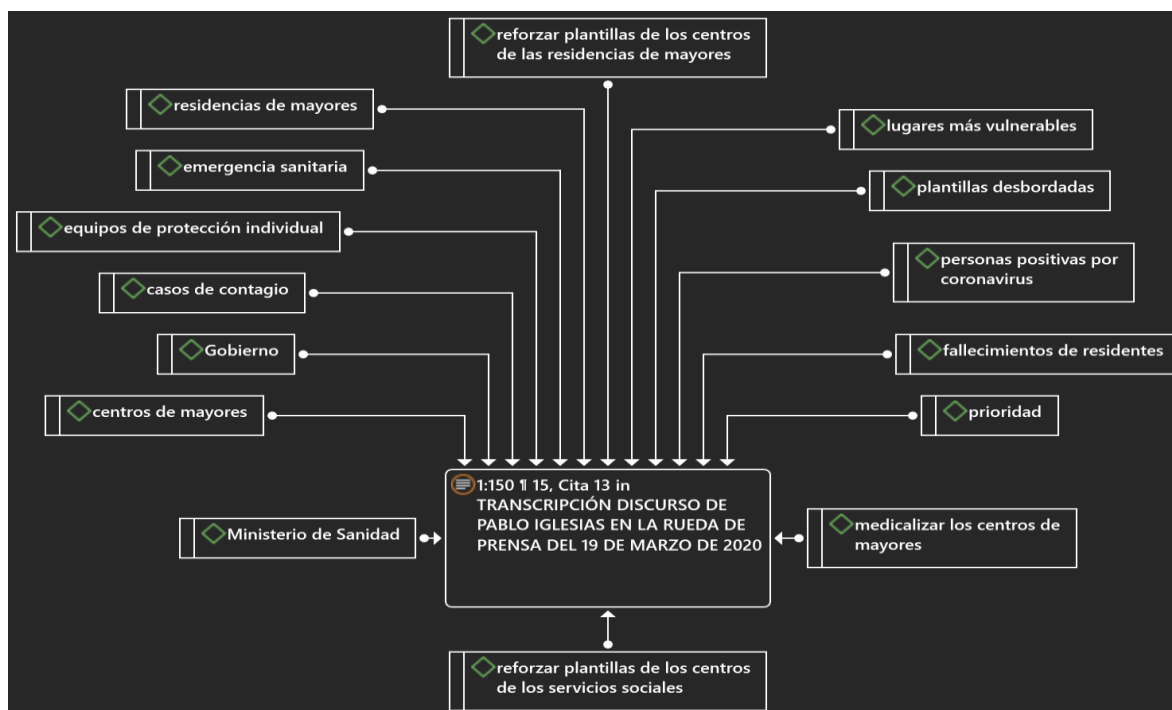
que se relaciona con el “nosotros” frente al “ellos, y define cada uno de los elementos que forman parte de este “nosotros”: los que se juegan la salud, los que tienen jornadas laborales, etc. En este caso, quienes forman parte de los “colectivos más vulnerables” son los que se “juegan la salud”, quienes están integrados aquí por las “personas mayores”, los “dependientes” y las “personas con discapacidad” a través de una relación de contigüidad sintagmática.

### **Reforzar las plantillas de los centros de servicios sociales y de las residencias de mayores**

*“En segundo lugar, este fondo se va a usar para reforzar las plantillas de los centros de los servicios sociales y de las residencias de mayores. Las residencias de mayores como saben ustedes son de los lugares más vulnerables en esta emergencia sanitaria. Sus plantillas están desbordadas. En muchos casos no han dispuesto de los equipos de protección individual necesarios para atender a personas positivas por coronavirus y ha habido por desgracia casos de contagio y de fallecimientos de residentes en algunos de estos centros. Los protocolos previos para enfrentar otros episodios de gripes epidémicas están obviamente desfasados y no sirven en la actual situación que es enormemente preocupante. Para el Gobierno es una prioridad absoluta responder a la situación que se está originando en los centros de mayores y este fondo de 300 millones de euros va a emplearse para este fin. Es urgente medicalizar estos centros reforzando a las plantillas con personal y elementos sanitarios con más recursos y muy importante insisto con equipos de protección individual para los profesionales de estos centros que van a adquirirse con este fondo. Ya estamos trabajando con el Ministerio de Sanidad para que los equipos lleguen cuanto antes”.*

**Figura 14**

*Red semántica de Cita 13 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

La segunda situación específica que se plantea como parte del “escudo social” es la de “reforzar las plantillas...de los servicios sociales y las residencias de mayores”. Por tanto, quedan agregados a la cadena de equivalencias del “escudo social” de forma implícita.

Ahora bien, esta sección del discurso señala espacios específicos habitados por una parte de los “colectivos más vulnerables”: las residencias de mayores. Se entiende por una relación de contigüidad que estos espacios son habitados por personas mayores, es decir, ancianos y ancianas. Asimismo, debido a la propia naturaleza del virus del Covid-19, que ataca de forma más severa a esta parte de la población, se construye un *topoi* que relaciona “personas mayores” y “Covid-19”. Así, cuando menciona “como saben ustedes son de los lugares más vulnerables en esta emergencia sanitaria”, se da por entendido esto.

El discurso agrega también que las personas encargadas de trabajar en estos espacios se encuentran “desbordadas”. Como mencionamos en una sección anterior de este análisis, “los profesionales de los servicios sociales” representan de forma metonímica el “escudo social”. Por tanto, el descuido de estos es el debilitamiento de tal escudo. Pero no solo es que están

“desbordados”, sino que “en muchos casos no han dispuesto de los equipos de protección individual necesarios para atender a personas positivas...” Resulta interesante, porque en este punto, “los profesionales de los servicios sociales” son, al mismo tiempo, parte del escudo social, pero también de los “colectivos más vulnerables” por relación de contigüidad, puesto que son los que se encuentran, como se señaló en otra parte del discurso, en “primera línea de batalla” y los que, como se dice aquí, “no han dispuesto...de protección”.

Por otro lado, Iglesias también señala la necesidad de establecer protocolos nuevos para enfrentar situaciones epidémicas: el Covid-19 es una situación totalmente nueva e imprevista. En el discurso esto justifica la necesidad del gasto del fondo por parte del gobierno de coalición: por tanto, por relación de contigüidad, gasto en el “escudo social” es gasto en reforzar plantillas de centros de mayores, y también en más recursos para su protección personal.

Finalmente, el Ministerio de Sanidad estará actuando de forma concreta en esta acción, de tal manera que se refuerza la idea de que este ministerio forma parte del “escudo social” por relación de contigüidad.

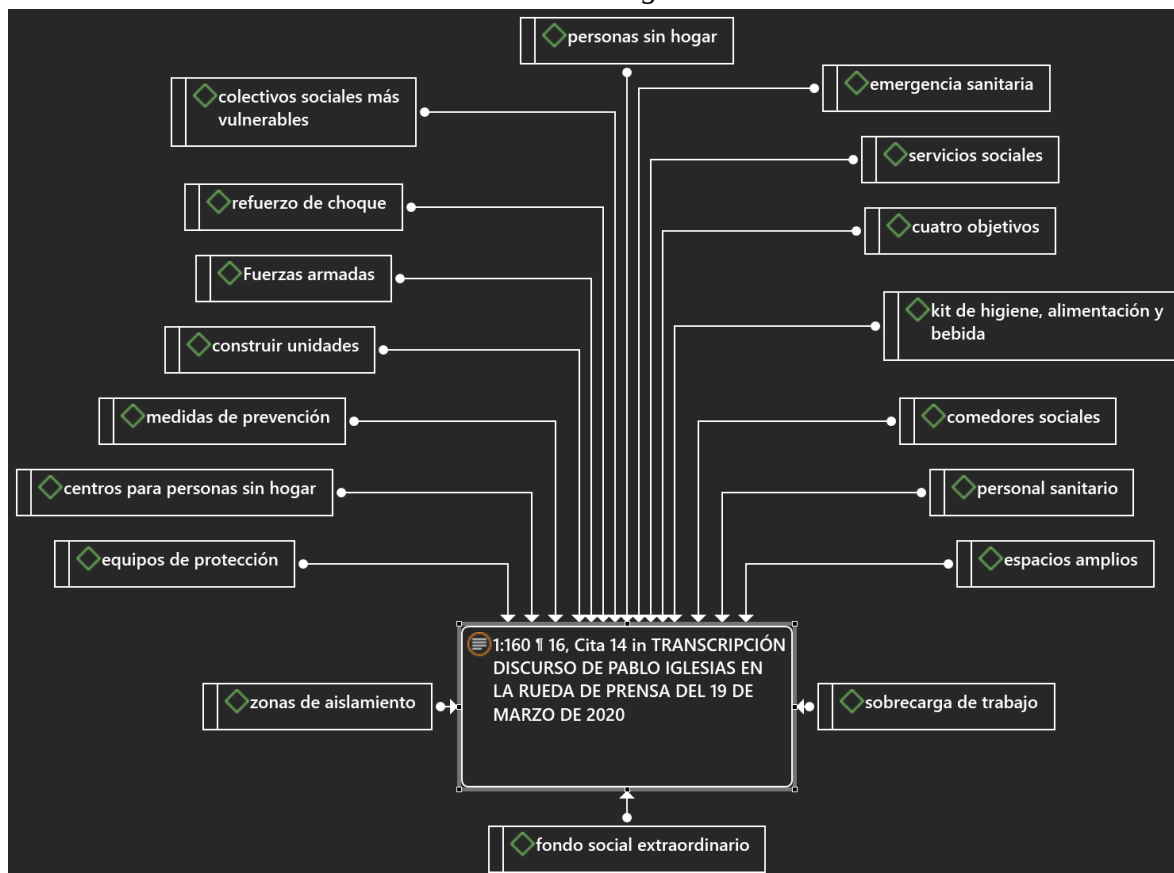
### **Asistir a personas sin hogar**

*“Y en tercer lugar el fondo de contingencia se va a emplear en asistir a personas sin hogar que son también un colectivo especialmente vulnerable en la actual emergencia sanitaria. Se va a realizar un refuerzo de choque de los servicios sociales para asistir a las personas sin hogar, con el apoyo de las Fuerzas Armadas cumpliendo, como ya comunicamos en los últimos días, cuatro objetivos: el primero constituir unidades que diariamente entreguen un kit de higiene, alimentación y bebida a las personas sin hogar, les expliquen medidas de prevención, les midan la temperatura y orienten en caso necesario; en segundo lugar, habilitar comedores sociales para dar comida para llevar; en tercer lugar, reforzamiento de los centros para personas sin hogar con personal sanitario que los dote de equipos de protección, controle la salud del equipo de atención social y los residentes, tomen medidas preventivas, identifique posibles contagios y aisle o derive a otro centro a las posibles personas afectadas; en cuarto lugar, habilitar espacios amplios como ya se ha hecho, por ejemplo, en el Ifema en Madrid para alojar, garantizar la higiene y la alimentación y atender*

a personas sin hogar con profesionales sociales y sanitarios y con posibilidad de zonas de aislamiento para las personas afectadas. Dada la sobrecarga de trabajo que enfrentan los profesionales de los servicios sociales, quiero agradecer la cooperación con nuestras Fuerzas Armadas que está siendo fundamental para cubrir estas necesidades”.

**Figura 15**

*Red semántica de Cita 14 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

El discurso señala que la tercera situación específica que el “escudo social” va a tratar es la asistencia a “personas sin hogar”, elemento que agrega por establecimiento explícito a los “colectivos más vulnerables” en el contexto de la pandemia.

Una vez más, “los servicios sociales” se vuelven el sostén de esta acción (y por tanto “los profesionales de los servicios sociales”), por lo que se refuerza como elemento implícito del “escudo social”. Pero, además, agrega un elemento más, también de forma implícita: “las Fuerzas Armadas”.

Ahora bien, las “Fuerzas Armadas” tendrán, según el discurso, cuatro objetivos: entregar kit para el cuidado de la higiene, de alimentación y de bebida, además de llevar a cabo medidas de prevención frente al Covid-19; habilitar comedores sociales; reforzar los centros de personas sin hogar con más plantilla y con equipos de protección; habilitar espacios para el alojamiento y la atención general necesaria para las “personas sin hogar”. Por tanto, se refuerza, por contigüidad sintagmática, el elemento “personas sin hogar” al significante “colectivos más vulnerables”.

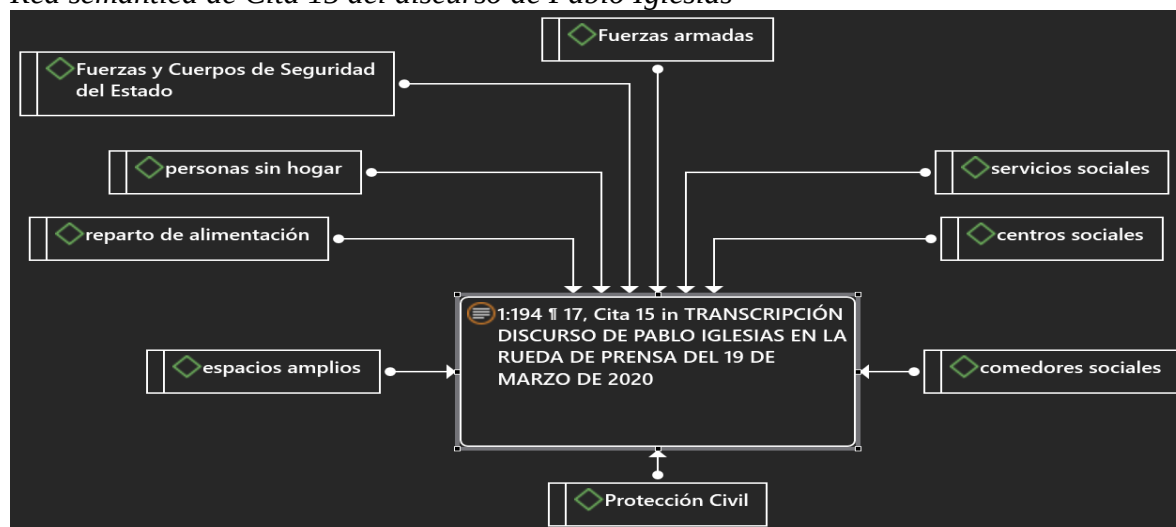
Finalmente, se refuerza la idea de que las “Fuerzas Armadas” forman parte del “escudo social” debido a la sobrecarga de trabajo de los “profesionales de los servicios sociales”.

### Las fuerzas de seguridad apoyarán en la realización del plan

*“Los profesionales de Protección Civil, Fuerzas Armadas, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, acompañados del personal de los servicios sociales, participarán en el seguimiento diario de las personas sin hogar, el refuerzo de los centros sociales, el reparto de alimentación, la dotación de los comedores sociales y la habilitación de los espacios necesarios”.*

**Figura 16**

*Red semántica de Cita 15 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

Iglesias agrega en esta sección nuevos elementos a la cadena de equivalencias del “escudo social”: los profesionales de “Protección civil”, “Fuerzas Armadas” y “Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado”. A través de la enumeración quedan enlazados y por relación de contigüidad sintagmática se unifican con el “escudo social”. Además, de ser aquellos que sirven de apoyo al “personal de los servicios sociales”.

Lo que refuerza también lo anterior es el hecho de que el discurso señala que estos elementos son aquellos que participarán en la protección de “las personas sin hogar”, los “centros sociales”, el “reparto de alimentación”, etc.

### La Vicepresidencia de Derechos Sociales coordina los esfuerzos

*“En las últimas horas, tanto el Ministerio de Defensa como el Ministerio de Sanidad han solicitado a la Vicepresidencia de Derechos Sociales que nos pongamos al frente de estos operativos de asistencia social con el apoyo de las Fuerzas Armadas. Asumimos esta tarea con el máximo compromiso”.*

**Figura 17**

*Red semántica de Cita 16 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

En esta sección, Iglesias deja en claro que, aunque el Ministerio de Defensa y el Ministerio de Sanidad forman parte del “escudo social”, quien dirige y coordina las acciones de este es la Vicepresidencia de Derechos Sociales (que él ejerce). Lo hace de forma explícita en este

párrafo, dejando claro, de manera implícita, que esta vicepresidencia es el eje del “plan de choque social” y del “escudo social”.

Finalmente, asume tal tarea con compromiso, su compromiso, puesto que es la vicepresidencia que él maneja. Así, por contigüidad sintagmática convierte a su persona en el eje central del “escudo social”. Es interesante que evita hablar de su persona de forma directa y asume esta tarea de forma plural.

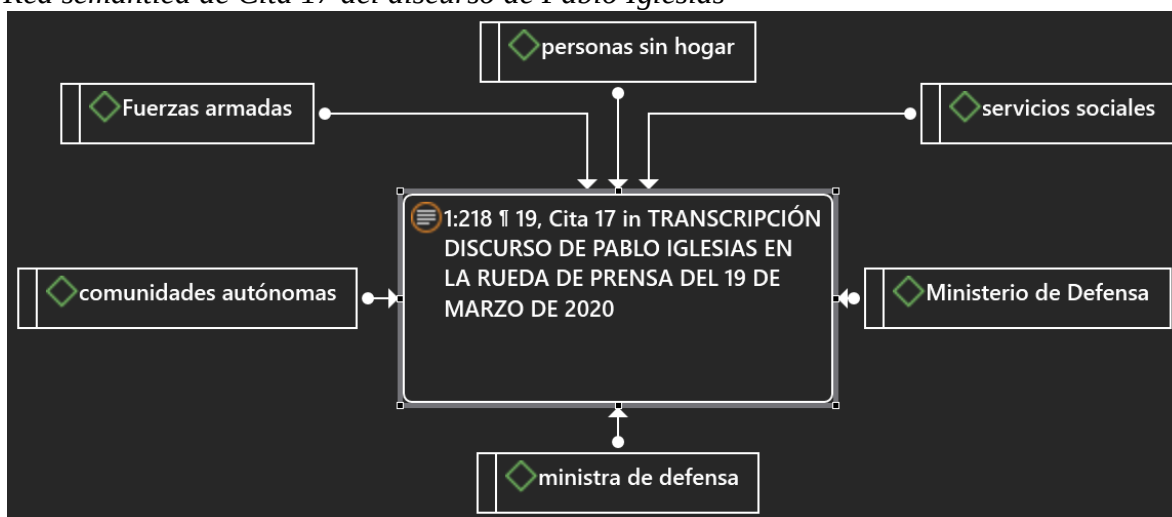
### **Agradecimientos al Ministerio de Defensa**

*“Quiero agradecer a la ministra de Defensa por su gran disposición y por su compromiso. Debo reconocer que no imaginaba que la primera preocupación o una de las primeras preocupaciones de la ministra de Defensa fuera la situación de las personas sin hogar. Me emocionó enormemente y es un orgullo trabajar a su lado. Quiero agradecerle también a todo su equipo la coordinación que han llevado a cabo con nosotros y el trabajo conjunto que están realizando las Fuerzas Armadas con los profesionales de los servicios sociales. Nuestro trabajo será dar curso a todas las peticiones que recibamos por parte de las comunidades autónomas y dar las instrucciones necesarias para la participación de nuestras Fuerzas Armadas en estas misiones, tal y como nos ha solicitado el Ministerio de Defensa”.*



**Figura 18**

*Red semántica de Cita 17 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

El agradecimiento de Iglesias a la ministra de Defensa, Margarita Robles, afianza el papel del Ministerio de Defensa como parte del “escudo social” de forma implícita. Por otro lado, el hecho de que Iglesias afirme que no imaginaba que a la ministra de Defensa le preocuparan las “personas sin hogar”, tal vez muestra una cierta suspicacia hacia una ministra que es conocida por ser parte del ala más conservadora del PSOE. Así, esta afirmación funciona, a partir de una relación sintagmática, como una forma de establecer una relación entre el PSOE y el conservadurismo, y que, quien marca la pauta en términos de políticas de “izquierda” es Podemos dentro del gobierno. De ahí también la “emoción” que dice sentir Iglesias.

Lo anterior se refuerza con la afirmación de que “Nuestro trabajo será [...] dar las instrucciones necesarias para la participación de nuestras Fuerzas Armadas en estas misiones”, es decir, las misiones de proteger a los “colectivos más débiles”, en este caso concreto, a las “personas sin hogar”. En otras palabras, se refuerza la equivalencia, a partir de una relación de contigüidad, entre “escudo social” y “Vicepresidencia de Derechos Sociales”, y la idea de que esta última es quien coordina el “plan de choque social”.

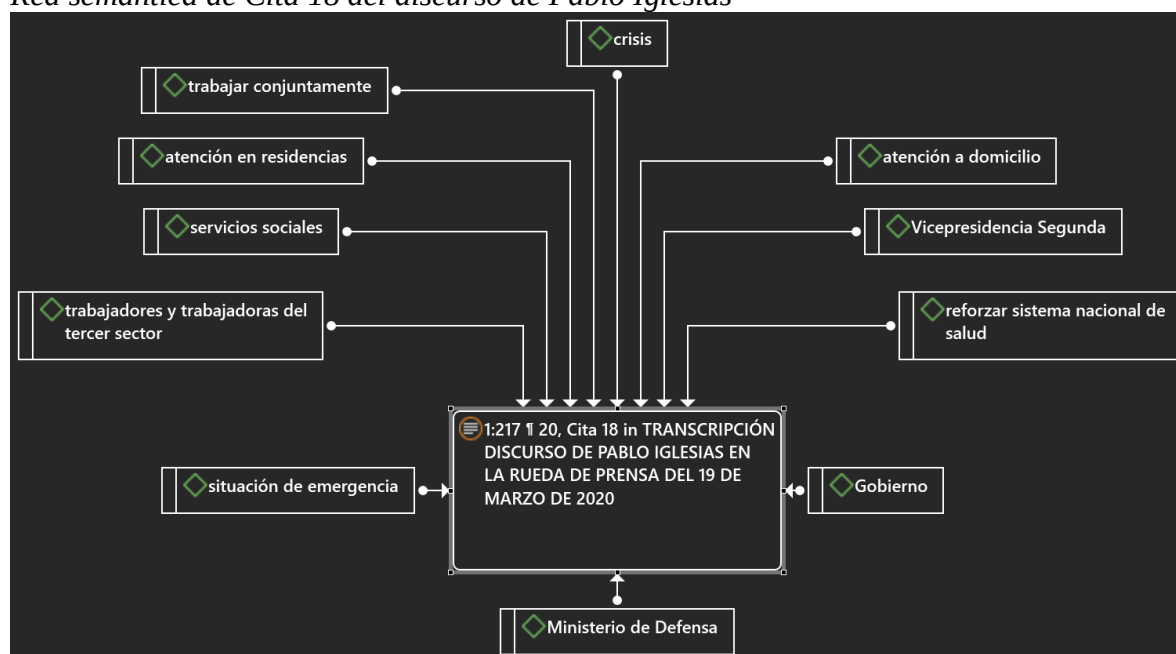
Finalmente, remarca que es el propio Ministerio de Defensa quien ha solicitado que esto sea de esa manera.

### **Agradecimientos al Ministerio de Sanidad**

*“Y quiero dar también unas gracias emocionadas al Ministerio de Sanidad por la gestión que está haciendo de esta crisis y, en especial, a su responsable que, literalmente, se está dejando la piel. Gracias por la capacidad que están demostrando para trabajar conjuntamente con otros departamentos del gobierno y para movilizar todos los recursos disponibles para atender a todas las personas afectadas. La coordinación es buena, hemos elaborado ya protocolos tanto para la atención a domicilio como para la atención en residencias. Y puedo informar hoy de que, tal y como nos solicitó el Ministerio de Sanidad, el equipo de la Vicepresidencia Segunda ha estado trabajando para buscar todos los dispositivos vinculados a los servicios sociales que puedan servir como camas para reforzar el sistema nacional de salud, y ponemos a disposición del ministerio de sanidad más de 19 mil 500 camas que hemos localizado repartidas en más de mil edificios. Esto no habría sido posible sin el papel fundamental de los trabajadores y trabajadoras del tercer sector. Su apoyo ha sido y va a seguir siendo absolutamente clave y quiero reconocer hoy, aquí, su trabajo y darle las gracias en nombre del Gobierno, porque el tercer sector se está volcando frente a esta situación de emergencia”.*

**Figura 19**

*Red semántica de Cita 18 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

A diferencia del caso de los agradecimientos al Ministerio de Defensa y a su ministra en la sección anterior, parece mucho más lógico que un contexto de pandemia causada por un virus se agradezca al Ministerio de Sanidad y a su titular en ese momento, Salvador Illa. En este sentido, parece natural que tal ministerio sea parte de la cadena de equivalencia del “escudo social”.

A su vez, Iglesias afirma que hay buena coordinación con este ministerio; se entiende a partir de una relación de contigüidad sintagmática que se refiera a una buena coordinación con su Vicepresidencia. La coordinación se encarga de atender a los “colectivos más vulnerables”, se entiende así puesto que menciona que “hemos elaborado ya protocolos tanto para la atención a domicilio como para la atención en residencias”, que son los lugares, como dijimos anteriormente, en donde están estos colectivos, en particular las “personas mayores”.

Asimismo, Iglesias refuerza la idea de que es su Vicepresidencia la que está al frente de estos esfuerzos cuando menciona: “Y puedo informar hoy de que, tal y como nos solicitó el Ministerio de Sanidad, el equipo de la Vicepresidencia Segunda ha estado trabajando para buscar todos los dispositivos vinculados a los servicios sociales que puedan servir...” Así, a

partir de todas estas relaciones que hemos mencionado, va conformándose la metonimia Vicepresidencia Segunda-Escudo social.

Ahora bien, la cuestión de las “camas” se vuelve un asunto central en el discurso. Se entiende, a partir de una relación de contigüidad sintagmática que hay una escasez de camas para hacer frente a la pandemia, ya que se menciona que se “ha estado trabajando para buscar todos los dispositivos vinculados a los servicios sociales que puedan servir como camas para reforzar el sistema nacional de salud, y ponemos a disposición del ministerio de sanidad más de 19 mil 500 camas que hemos localizado repartidas en más de mil edificios”.

Además, con respecto a los esfuerzos para hacer esto posible se menciona al tercer sector. No le hace falta definirlo, en el sentido común (o *topoi*) se sabe que se trata de organizaciones que no pertenecen al ámbito privado ni al sector público del Estado, sino a organizaciones de la sociedad civil con distintos objetivos. Iglesias señala que dicho sector ha sido “clave” para poder hacer frente a la “crisis” y, así, lo agrega a la cadena de equivalencias del “escudo social” a través de una relación semántica construida por una contigüidad sintagmática dada en el propio discurso: “proteger” a los “colectivos más vulnerables” es el propósito del “escudo social”, por tanto, el tercer sector, al colaborar en estas tareas, se vuelve un elemento más que lo representa, además de los otros que hemos mencionado.

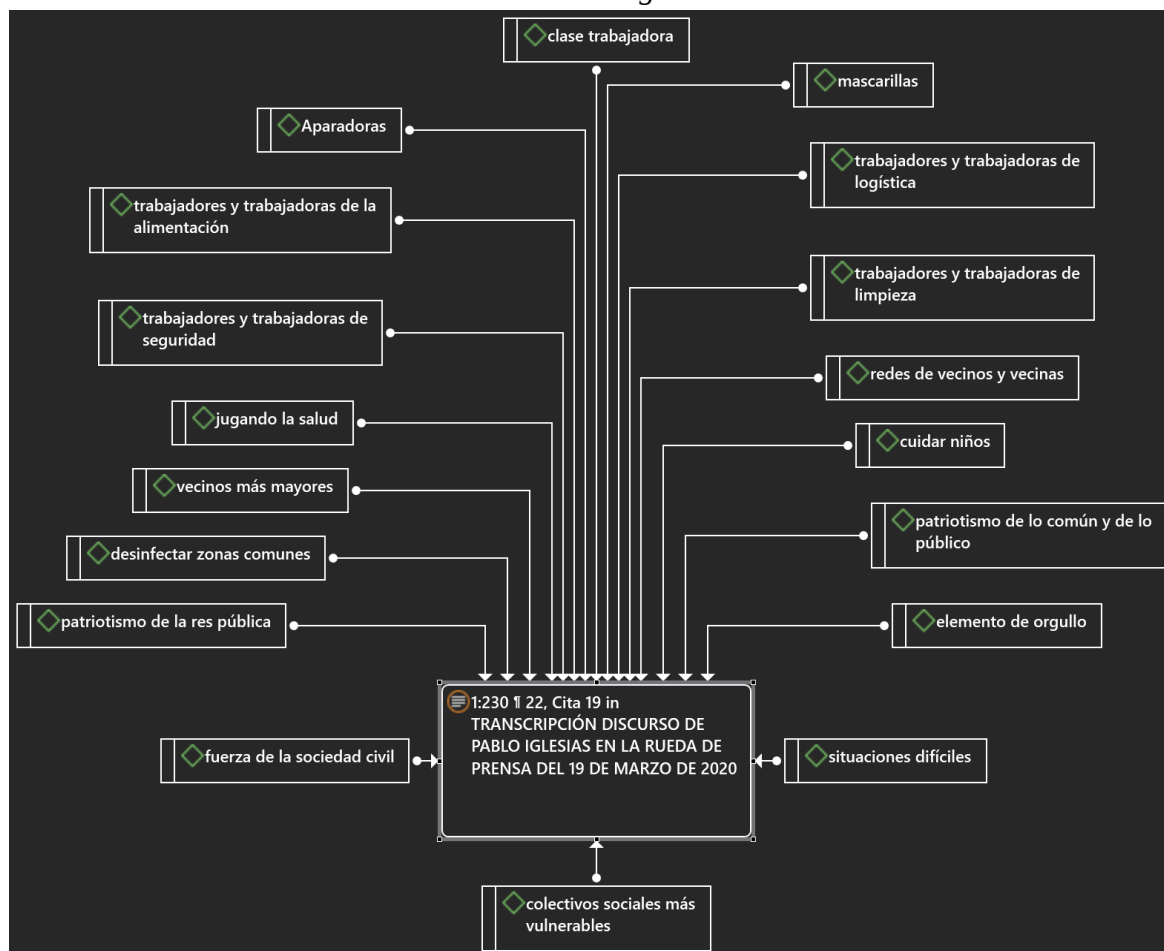
### **Agradecimientos a los trabajadores de la salud y la sociedad civil por hacer frente a la crisis**

*“Y no podemos hablar de los esfuerzos que se están haciendo en nuestro país en los últimos días para proteger a las personas vulnerables de coronavirus, sin dar las gracias también a la clase trabajadora. A las aparadoras de Petrer, que han tejido de manera altruista 10 mil mascarillas en dos días; a todos los trabajadores y trabajadoras de la alimentación, la logística, la seguridad o la limpieza, que se están jugando la salud para que todo lo que tiene que funcionar funcione y a nadie le falte nada; a todos los vecinos y vecinas que se organizan en redes de solidaridad para bajar la basura a sus vecinos más mayores, para cuidar a los niños o para desinfectar zonas comunes. Una vez más se demuestra que es el patriotismo de lo común y de lo público, el patriotismo de la res pública, el mayor elemento de orgullo que*

*podemos sentir y que es, con la fuerza de la sociedad civil, como siempre, a lo largo de la historia, se ha podido mejorar y superar las situaciones difíciles”.*

**Figura 20**

*Red semántica de Cita 19 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

En esta sección Pablo Iglesias continúa con los agradecimientos a aquellos que han apoyado a los “colectivos más vulnerables”, en este caso a la “clase trabajadora”. Podríamos decir que los agradecimientos funcionan como una manera en la que se van enlazando por contigüidad todos aquellos sectores que están interviniendo en la protección de estos colectivos.

Sin embargo, una característica especial que tiene el sector de la clase trabajadora es que forma parte de los “colectivos más vulnerables”, como vimos anteriormente y como se

menciona aquí: “se están jugando la salud”, esto al mismo tiempo que es parte de aquellos sectores que conforman el “escudo social”.

A continuación, a partir de una enumeración agrega elementos al significante “clase trabajadora”: “A las aparadoras de Petrer... a todos los trabajadores y trabajadoras de la alimentación, la logística, la seguridad o la limpieza”. Petrer es un municipio ubicado en la Comunidad Autónoma de Valencia en donde surge una iniciativa de vecinas solidarias, entre las cuales se encuentran aparadoras (trabajadoras que preparan y cosen calzado), quienes se ofrecieron a tejer miles de mascarillas con el fin de hacer frente al posible desabasto de material. Uno de los miembros de este colectivo que está apoyando, mencionó al respecto: “el pueblo está haciendo más que las grandes empresas” y se pregunta por qué Inditex no hace lo mismo: “Con sus máquinas tardan 20 segundos en hacer una mascarilla; en tres días podrían fabricar 80 millones. Pero al final es la gente del pueblo la que ayuda al pueblo. Nos buscamos la vida para ayudar a los demás” (Andrés Durá, 2020).

Es por lo anterior que Iglesias retoma el asunto y lo agrega en este discurso, conocedor de la situación, que se había hecho viral en redes, puesto que representa muy bien la frontera interna: el “nosotros”, la gente, las personas que lo necesitan, la gente más vulnerable, la gente trabajadora, etc., frente al “ellos”, las grandes empresas.

Ahora bien, retomando, además de las aparadoras de Petrer, otros elementos que agrega al significante “clase trabajadora” son, como mencionábamos, “los trabajadoras y trabajadoras de la alimentación”, cuyas acciones tienen una relación de contigüidad con el “escudo social”, puesto que tienen repercusión directa en los “colectivos más vulnerables”, con “las personas mayores” y las “personas sin hogar”, cuya alimentación debe ser garantizada según lo señalado en el discurso. También están los trabajadores de la “logística”, “la seguridad o la limpieza”.

Por otra parte, agrega un elemento más al significante “escudo social”: “a todos los vecinos y vecinas que se organizan en redes de solidaridad para bajar la basura a sus vecinos más mayores, para cuidar a los niños o para desinfectar zonas comunes”. Y los agrega precisamente por la relación explícita que hay en esta frase entre estos vecinos y las “personas mayores” y los “niños”, que son parte de los “colectivos más vulnerables”.

Pero también es claro que hace referencia, a partir de una relación de contigüidad, a la tarea que han venido realizando organizaciones como la de las aparadoras de Petrer, lo cual le sirve para introducir una relación de equivalencia entre estas (“trabajadores, trabajadoras”, “vecinas y vecinos”) y “el patriotismo de lo común y de lo público...de la res pública”. Es decir, el significante “Patriotismo” está conformado por los elementos que forman parte de las acciones del “escudo social”, en ese sentido, se trata de un “patriotismo social”, el de la “sociedad civil”.

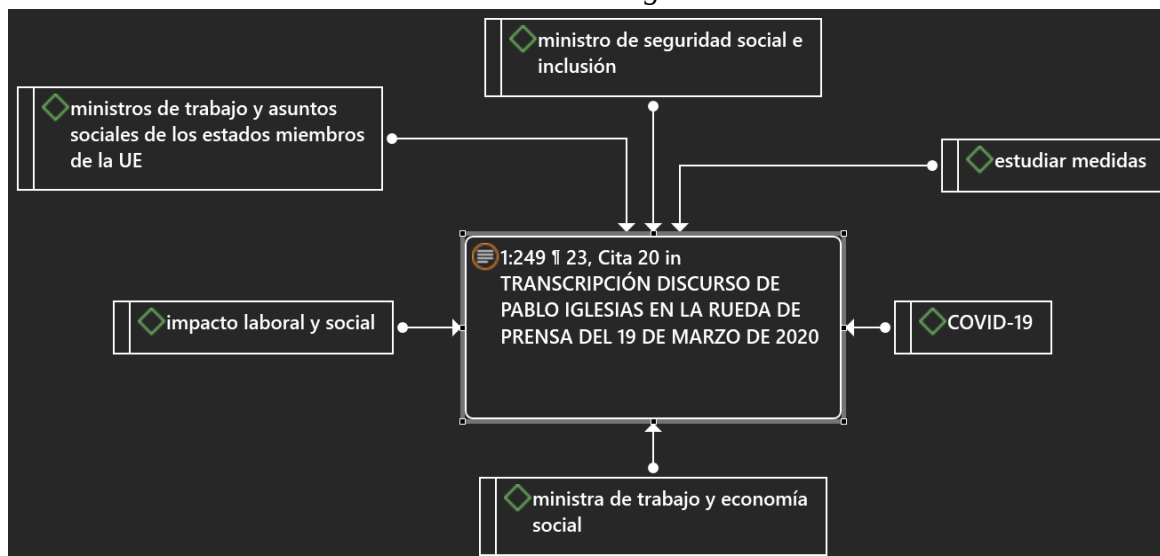
Finalmente, argumenta que siempre ha sido gracias a este tipo de patriotismo que “se ha podido mejorar y superar las situaciones difíciles”, estableciendo una relación explícita entre este y la lucha en contra de las crisis que se han vivido en otros momentos de la historia.

**La Vicepresidencia de Derechos Sociales mantendrá reuniones con otros ministerios de España y de otros países de la Unión Europea**

*“Quiero informar, por último, de que esta misma tarde voy a mantener, junto a la ministra de Trabajo y Economía Social y al ministro de Seguridad Social e Inclusión, una reunión con todos los ministros de trabajo y asuntos sociales de los estados miembros de la Unión Europea, para poner en común y estudiar las medidas que se han puesto en marcha en cada país para afrontar el impacto laboral y social del COVID-19, y para estudiar cuáles deben ser las medidas que hay que tomar en los próximos días”.*

**Figura 21**

*Red semántica de Cita 20 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia.

Por contigüidad sintagmática ha quedado claro que la Vicepresidencia Segunda, es decir, la de Derechos Sociales, es la encargada de coordinar los esfuerzos del “plan de choque social” y por tanto de establecer cada una de las tareas del “escudo social”. En este sentido, es que coordina la reunión que se tendrá entre los ministros de Trabajo y Economía Social, el ministro de Seguridad Social e Inclusión y los ministros de trabajo y asuntos sociales de otros miembros de la Unión Europea. De esa manera, también agrega a la cadena de equivalencias del significante “escudo social” a los ministerios mencionados.

Por otra parte, también reivindica la unidad europea al cooperar con otros Estados en la lucha contra la pandemia causada por el Covid-19. Esta ha sido una de las características de la izquierda española y la izquierda europea en general, frente al llamado antieuropeísmo de las derechas radicales.

En particular, el discurso señala que esta reunión se llevará a cabo con el “fin de poner en común y estudiar las medidas que se han puesto en marcha en cada país para afrontar el impacto laboral y social del COVID-1, y para estudiar cuáles deben ser las medidas que hay que tomar”, es decir, para proteger a otro de los elementos constitutivos de los “colectivos más vulnerables”

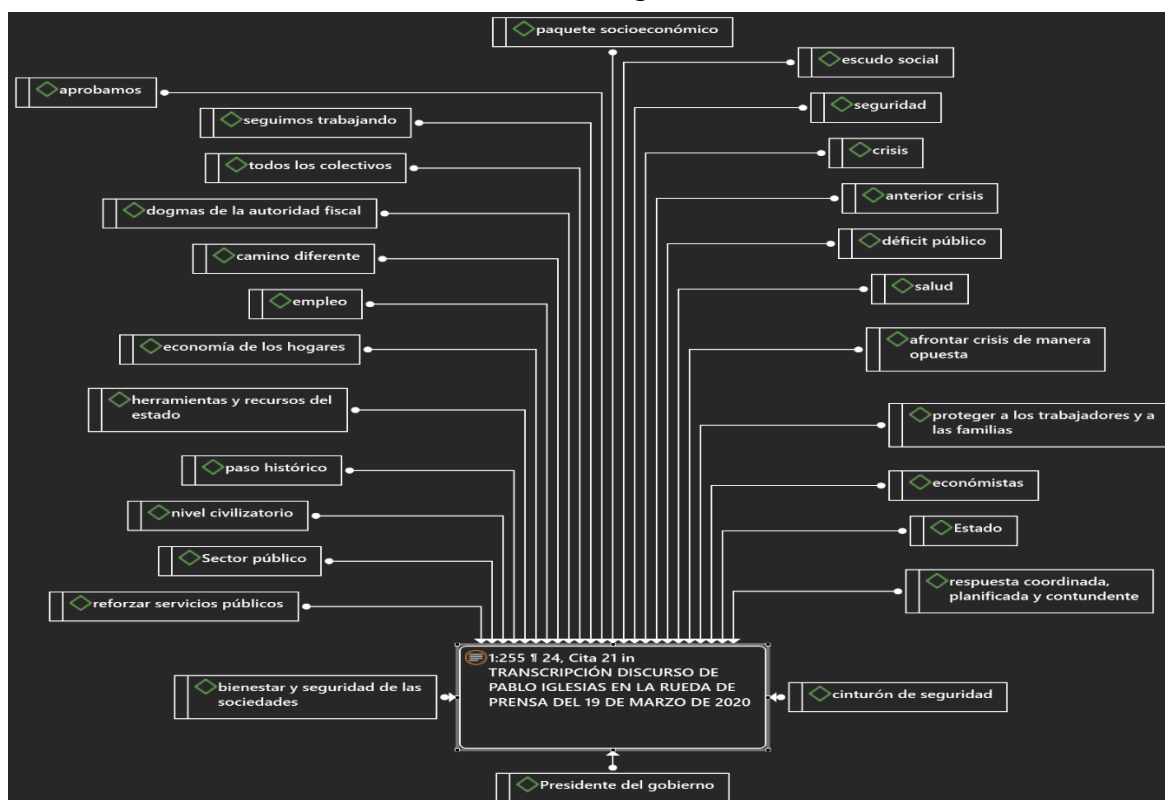


**El plan es el inicio de un cambio para dejar los dogmas de la autoridad fiscal que se llevaron a cabo en la anterior crisis**

*“Quiero subrayar en este sentido, como también lo ha reiterado nuestro presidente, que el paquete que aprobamos el martes no es un punto y final, y que seguimos trabajando para poner en marcha más medidas que refuercen el escudo social que estamos construyendo para dar seguridad y proteger a todos los colectivos, sin excepción, durante esta crisis. Esta semana marca un punto de inflexión en la política económica de Europa. España, pero también otros países de Europa han decidido dejar atrás los dogmas de la autoridad fiscal que ya fracasaron en la anterior crisis y, por eso, debemos emprender un camino diferente frente a unas recetas que pusieron como primera prioridad de la sociedad el déficit público por encima del empleo, por encima de la salud o por encima de la economía de los hogares. En esta ocasión, hay una apuesta por afrontar esta crisis de la manera opuesta usando las herramientas y los recursos del Estado para proteger a los trabajadores y a las familias, como ha explicado nuestro presidente. El paquete del martes es un paso histórico que nos pone a recorrer ese camino y ahora es necesario hacer más cosas teniendo algo muy claro: es imprescindible, tal y como están diciendo economistas de todos los países y de diferentes escuelas económicas, responder a esta situación con todos los instrumentos de los que disponemos sin escatimar esfuerzos. Los esfuerzos que no hagamos hoy, serán las desgracias de mañana para muchísima gente. Si algo se ha demostrado a nivel mundial, casi podríamos decir a nivel civilizatorio, es que solo desde el Estado y desde el sector público se puede dar una respuesta coordinada, planificada y contundente que proteja y dé seguridad a la gente. Lo público nunca se pone de perfil. Por eso, como también dijo el presidente, es clave, y con esto acabo, que seamos capaces no sólo de superar este trance, como por supuesto vamos a hacer, sino también de aprender de esta experiencia y apostar por reforzar de cara al futuro unos servicios públicos que son el único escudo social, el único cinturón de seguridad con el que cuentan nuestras sociedades para su bienestar y su seguridad. Muchísimas gracias”.*

**Figura 22**

*Red semántica de Cita 21 del discurso de Pablo Iglesias*



**Fuente:** elaboración propia

En esta sección Iglesias concluye su discurso. Cierra con varias cosas, en primer lugar, que el paquete de medidas que se ha dedicado a describir en este discurso “no es el punto final”, existe el planteamiento de ampliar estas, con el fin de “proteger a todos los colectivos sin excepción”. La ambigüedad del significante “colectivos” se presta a la inclusión de varios significados que los receptores del discurso pueden asignarle desde diversas relaciones de contigüidad sintagmáticas. Incluso en el concepto de “colectivos más vulnerables” esta ambigüedad se mantiene, de tal manera que la cadena de equivalencias pueda ampliarse, y así también el apoyo y adhesión a este discurso. La protección del “escudo social” puede ampliarse también en este sentido.

En segundo lugar, remarca la ruptura que estas decisiones tomadas por el gobierno en turno significan (y la de otros países de la Unión Europea) en cuanto a “los dogmas de la autoridad fiscal que ya fracasaron en la anterior crisis”. El receptor entiende, por contigüidad

sintagmática, que se tratan de las políticas aplicadas en la crisis de 2008, en la que el gasto social se redujo y se salvaron a los bancos, como mencionamos en el marco contextual de este trabajo y en una sección anterior del análisis de este discurso. De esa manera, remarca de nuevo la frontera interna del presente discurso político.

Resalta, además, un elemento del “ellos” al mencionar “las recetas que pusieron como primera prioridad de la sociedad el déficit público”. Por relación de contigüidad se entiende que estas recetas fueron aplicadas por los anteriores gobiernos conservadores, no solo del PP, sino también del PSOE, por ello, lo que hace diferente a este gobierno es la presencia de Podemos. En este sentido, el nosotros no es solo “la gente”, esto es “las personas que lo necesiten, la gente más vulnerable, la gente trabajadora, autónomos y hogares en situación de vulnerabilidad”, como mencionamos anteriormente, sino también Podemos como partido que representa los intereses de todos estos colectivos. Estos intereses son el “empleo”, “la salud” y “la economía de los hogares”.

Se remarca que en esta crisis se hará lo opuesta la de 2008 y trata de legitimar este elemento a partir de la idea de que es lo que “están diciendo los economistas de todos los países y de diferentes escuelas económicas”, es decir, introduce una relación de equivalencia entre las medidas tomadas por su gobierno y lo que señalan los economistas, tratando así de reforzar la idea de que son medidas avaladas por la propia ciencia económica. Y va más allá, al señalar que la crisis causada por Covid-19 ha comprobado a “nivel civilizatorio” que es necesaria la intervención desde el Estado y lo público para “proteger” y dar “seguridad” a la “gente”.

Finalmente, concluye con la idea de que esto debe servir como precedente para que se apueste por “reforzar de cara al futuro unos servicios públicos que son el único escudo social”. Así, construye una relación directa a partir de un establecimiento explícito de equivalencias, entre “los servicios públicos” (y por relación de contigüidad sintagmática con el Estado) y el “escudo social”, fuente de “seguridad” para “nuestras sociedades”.

## **1.2. Redes semánticas de las tres dimensiones del discurso político de Pablo Iglesias**

A continuación, se presentan las redes semánticas que se obtuvieron como resultado del análisis del discurso político de Pablo Iglesias. Estas redes se centran alrededor de ciertos

términos utilizados en el discurso, los cuales fueron de especial interés para esta investigación, puesto que se relacionan directamente con los conceptos fundamentales propuestos para analizar la propia constitución de un discurso político. Estos son: los elementos de la cadena de equivalencias, los componentes que construyen la frontera interna y los puntos nodales que consolidan la unidad simbólica.

### **Elementos de las cadenas de equivalencias**

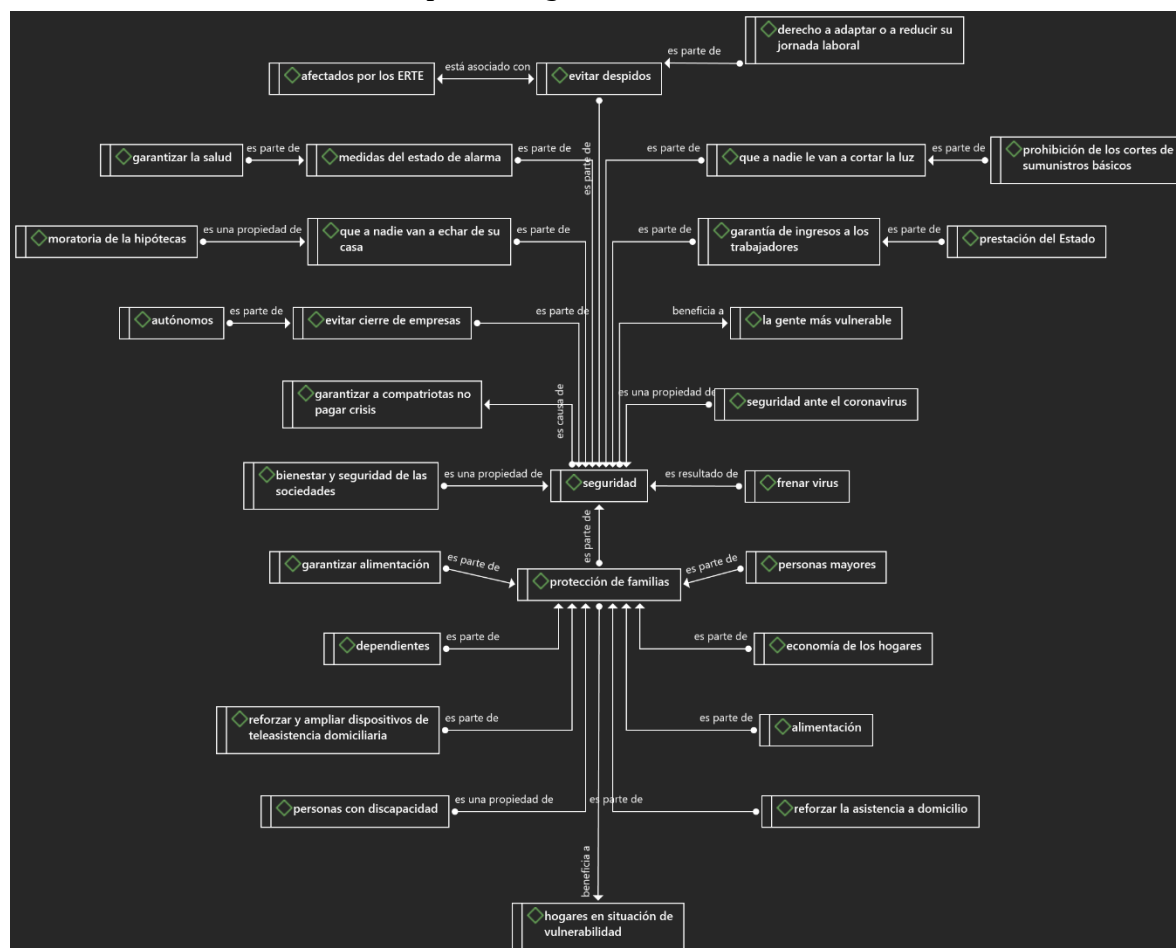
Como se señaló en el marco teórico de este trabajo, las cadenas de equivalencias están, en primera instancia, conformadas por una serie de demandas insatisfechas cuyo rasgo común que las unifica es, precisamente, su condición de insatisfacción. Desde esta premisa se construyeron las siguientes redes semánticas, que dan cuenta de estas cadenas equivalenciales de demandas que forman parte del discurso político de Pablo Iglesias aquí analizado.

Dado el contexto de este discurso, las demandas que trata de representar son aquellas que surgen debido a la crisis causada por el virus Covid-19, pero que son producto de años de abandono de lo que el propio discurso entiende como “lo público” frente a los intereses privados, representados estos últimos por las recetas aplicadas durante la anterior crisis de 2008. Hay un intento, en este sentido, de equiparar ambas crisis, aunque hayan surgido en diferentes circunstancias y por distintas razones. Lo que vendría a igualarlas sería el daño que causa a la sociedad en su conjunto, sobre todo a los “colectivos más vulnerables” y que, al igual que la crisis de 2008, “la crisis del coronavirus no solamente es una emergencia sanitaria, es también una emergencia económica y social”. Desde este contexto, las demandas todas se cobijan bajo el significante “seguridad” frente a la crisis, estas son: garantía de ingresos a los trabajadores, evitar despidos, evitar cierre de empresas, protección a las familias, que se cumplan las medidas del estado de alarma, que no se corte la luz a nadie, que no se eche a nadie de su casa. Algunas de estas demandas se vuelven más particulares en algunos casos, algunas de estas particularidades serán representadas gráficamente en la red semántica, sin embargo, debido al espacio, esta no es totalmente exhaustiva. Asimismo, hay relaciones de las demandas con otras dimensiones del discurso político, como la frontera

interna y la unidad simbólica que no serán representadas en las redes, también debido al espacio, pero que serán explicadas a lo largo de esta parte del análisis.

**Figura 23**

*Red semántica en torno al concepto de Seguridad*



**Fuente:** elaboración propia.

Como vemos, la seguridad funciona como la demanda en torno a la cual se aglutinan todas las demás, articulando así una serie de elementos en una cadena de equivalencias en torno a sí. En este sentido, resulta interesante que esta sea la demanda principal hablando de un discurso generado desde la izquierda, representada en este caso por Podemos. Por lo general, este tipo de discursos en torno a la cuestión de la seguridad se presentan más en partidos con ideología de derecha, aunque por supuesto no es una regla.

Aun así, es importante notar que la cadena de equivalencias en torno a esta demanda sí tiene un contenido que se podría considerar de izquierda, en tanto que se tratan de demandas de protección social por parte del Estado y los servicios públicos. Es decir, este discurso agrega elementos al significante “seguridad” que no son parte del *topoi* que suele tener, principalmente relacionado con las diversas fuerzas de seguridad estatales y la aplicación (o la posibilidad de la aplicación) de la violencia legítima que las inviste.

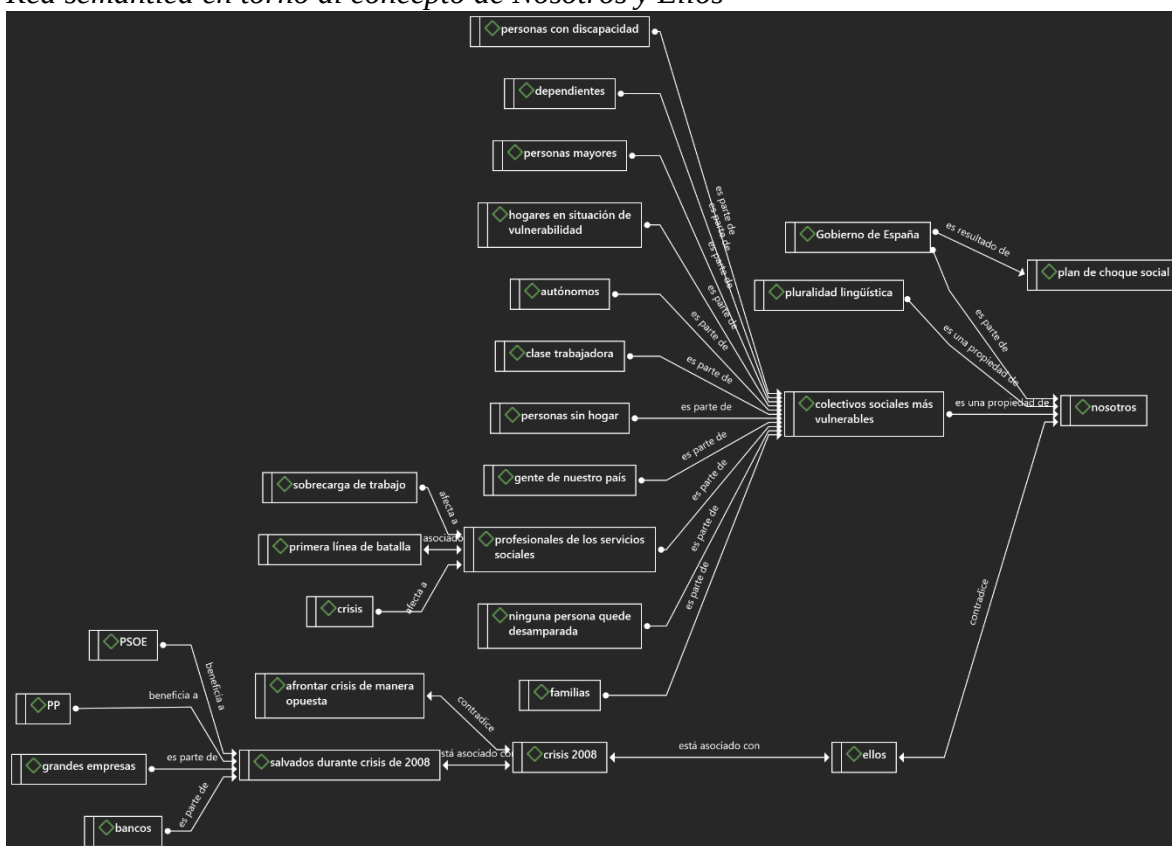
Así, el significante “seguridad” es tendencialmente vacío y es capaz de representar una serie de demandas que, en este discurso, están relacionados por contigüidad a “los colectivos más vulnerables”. Esta relación funciona como puente para introducir, a partir de la siguiente sección, la dimensión del discurso que tiene que ver con la frontera interna.

### **Frontera interna**

La “seguridad”, como elemento necesario para la protección de los “colectivos más vulnerables” en este discurso, da cuenta de las tres dimensiones que forman parte de la frontera interna de todo discurso político. La primera dimensión tiene que ver con la falta que padecen estos colectivos frente a la crisis causada por el Covid-19, la segunda se presenta en el hecho de que los elementos de la cadena de equivalencias empiezan a identificarse, ya no sólo por medio de esta demanda unificadora, la “seguridad”, sino también porque ésta, tal y como es construida en este discurso, señala también la identidad de un enemigo, la de las recetas que se utilizaron en la anterior crisis de 2008 y de los que fueron salvados en aquella ocasión, las grandes empresas y los bancos, por encima de los “colectivos más vulnerables”, es decir, la “seguridad” de estos colectivos contradice las acciones llevadas a cabo en dicha crisis, y por tanto, marca una ruptura dada en el marco de una historia contextual. Y la tercera dimensión de la frontera interna, que tiene que ver con la tensión que existe entre las diferencias y equivalencias de cada una de las demandas dentro de la cadena de equivalencias de este discurso, no puede ser observada aquí directamente, pero fue posible observarla cuando analizamos las prácticas comunicativas políticas de los seguidores de Podemos en Telegram y la forma en la que estas dieron forma a su propio discurso.

**Figura 24**

*Red semántica en torno al concepto de Nosotros y Ellos*



**Fuente:** elaboración propia.

Como podemos observar, entonces, el “nosotros” y el “ellos” se construyen a partir de una diferenciación radical entre aquellos que fueron protegidos durante la crisis de 2008 y aquellos que no recibieron tal protección en dicha ocasión. Los “colectivos más vulnerables” son pues el elemento principal del “nosotros” frente al “ellos” por cuanto son los colectivos que en la anterior crisis resultaron desprotegidos. Pero no solo estos colectivos, sino también forman parte de este “nosotros” el Gobierno de España, y por contigüidad sintagmática, el vicepresidente segundo, Pablo Iglesias, y su partido Podemos. En el caso del PSOE, que también forma parte del gobierno, hay una ambivalencia: es parte de este “nosotros”, pero en un segundo plano, como un agente más bien forzado a tener que aceptar las políticas de “seguridad” debido a las presiones de sus compañeros de gobierno de signo partidista diferente, ya que, en el pasado, durante la crisis de 2008, apoyaron las recetas de recortes sociales y la desprotección de los “colectivos más vulnerables”, tal y como lo vimos en la

sección contextual de este trabajo. Así, por relación de contigüidad, el PSOE pertenece también al “ellos”. El caso del PP es bastante obvio y parece que no es necesario abundar en ello.

### **Unidad simbólica**

Como dijimos en el apartado teórico, la unidad simbólica le da al discurso político una identidad propia y logra representar cada una de las demandas que se expresan en él, más allá de la simple identificación que se da a partir de su insatisfacción. En otras palabras, la unidad simbólica es lo que cohesiona los elementos de la cadena de equivalencias a través de un elemento retórico que representa la satisfacción de las demandas que la conforman.

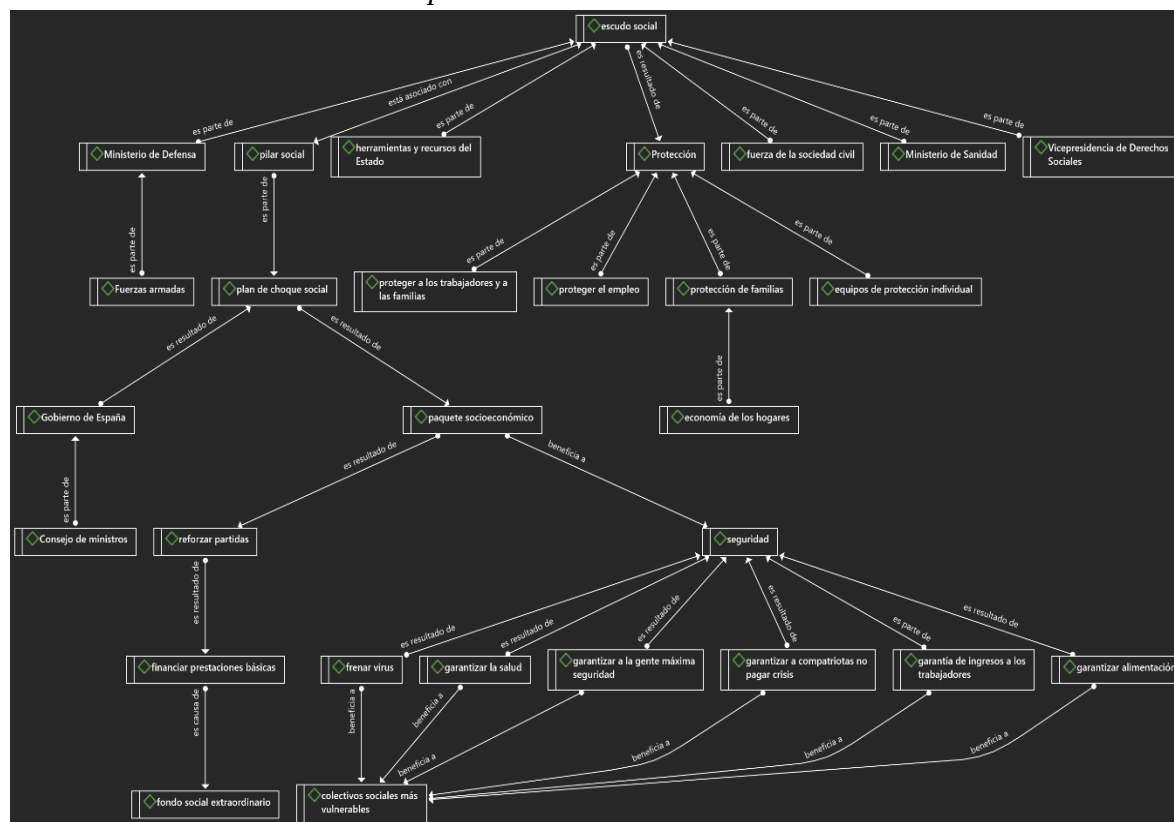
En el caso de este discurso, la unidad simbólica está dada, principalmente, por el significante “escudo social”. Dicho significante resulta ser bastante ambiguo, característica que le da la capacidad de aglutinar diversas demandas en torno de sí como el satisfactor que ellas buscan. Este “escudo social”, sin embargo, sí contiene algunos elementos que le dan un significado, como “pilar social del plan de choque” que a su vez contiene otros elementos, como “garantizar seguridad”, “garantizar salud”, “garantizar alimentación”, etc., los cuales a su vez contienen otros elementos más particulares. Sin embargo, el significante no cierra con estos, y para poder atraer más elementos a su seno, el discurso señala cosas como “el paquete que aprobamos el martes no es un punto y final y que seguimos trabajando para poner en marcha más medidas que refuercen el escudo social que estamos construyendo para dar seguridad y proteger a todos los colectivos sin excepción durante esta crisis”. No señala cuáles colectivos, ni qué demandas son las que estos tienen, pero lanza al aire la red con la idea de atraer más apoyos, sean los que sean, siempre y cuando no entren en contradicción con el elemento “social” del plan, por cuanto, como ha quedado claro en la dimensión de la frontera interna, ciertos elementos resultarían incompatibles con la cadena de equivalencias que el escudo quiere representar, como el de los “bancos”, por ejemplo.

Representamos a continuación, por tanto, una red semántica de la unidad simbólica de este discurso:



**Figura 25**

*Red semántica en torno al concepto de Escudo Social*



**Fuente:** elaboración propia.

Como vemos, en esta red están presentes los tres elementos centrales del discurso, dos de forma explícita y uno de manera implícita: en primer lugar, los “colectivos más vulnerables” como sujetos de demandas insatisfechas en el contexto de la crisis generada por la pandemia del Covid-19, dichas demandas están representadas por el significante “seguridad”, como aquello que principalmente les hace falta, como esa plenitud ausente, pero con un sentido diferente a partir de su relación con la unidad simbólica, que es el segundo elemento; el “escudo social” resulta ser el elemento que le da satisfacción a esa demanda de “seguridad” y, por tanto, la unidad simbólica de la cadena de equivalencias.

Este escudo social, tiene, por un lado, ciertos resultados, como garantizar varias de las demandas, pero también tiene actores que lo conforman y lo llevan a la acción. En términos generales el actor principal sería el gobierno de España como un todo, pero de manera más particular se trataría, en primer lugar, de la Vicepresidencia de Derechos Sociales,

representada por Pablo Iglesias y encargada de coordinar las acciones para la realización del escudo social, en segundo lugar, los ministerios de defensa y salud, coordinados en torno a la Vicepresidencia de Iglesias, y con tareas específicas para la protección de los “colectivos más vulnerables”, y, en tercer lugar, la sociedad civil, cuyos elementos son tales como las “asociaciones de vecinos”, “las aparadoras de Petrer”, etc.

El tercer elemento que permanece implícito en la red, pero bien delineado, es la crisis de 2008 como contexto que marca la línea de ruptura con la frontera interna del discurso, por cuanto todo el “escudo social” está construido como opuesto a las recetas que se llevaron a cabo en dicha crisis, y que terminaron por dejar desprotegidos a los “colectivos más vulnerables” y salvar a los “bancos”.

De esa manera, el discurso puede verse como un todo representado por la relación entre estos tres elementos que sirven para representar las tres dimensiones del discurso político, unificados en torno a la unidad simbólica que es el “escudo social”.

## **2. Análisis del discurso del líder de Vox, Santiago Abascal, durante la “caravana por la libertad” del 23 de mayo de 2020**

### **2.1. Estructura y análisis retórico del discurso**

#### **Tema (Unificación de demandas en una cadena de equivalencias)**

Necesidad de defender España y su libertad.

#### **Argumento (Constitución de la frontera interna)**

El gobierno ilegítimo aprovecha la tragedia de la pandemia causada por el Covid-19 para imponer un totalitarismo.

#### **Conclusión (Consolidación de frontera interna-cadena de equivalencias por medio de una unidad simbólica)**

Lo más importante para hacer frente al gobierno totalitario es que los españoles salgan a la calle para que sobreviva España.

El discurso está dividido, según su propia estructura interna, de la siguiente manera:

1. Saludar a los que han tomado las calles de Madrid y de España, y también a los que no pudieron salir, para defender la libertad.
2. El pueblo español enseña el camino que hay que seguir.
3. Los españoles ya han salido a defender España en otras ocasiones, como lo hicieron durante el golpe separatista catalán.
4. Aunque el momento es difícil, el pueblo español sale a las calles, una vez más, a defender su libertad y su futuro.
5. En esta ocasión, la amenaza a la libertad de España está dada por su gobierno ilegítimo que no ha sido capaz de gestionar la crisis causada por el Covid-19.
6. Mientras el pueblo español sufría las consecuencias de la crisis causada por el Covid-19, el gobierno realizaba otros actos en contra del pueblo español.
7. No olvidar lo que este gobierno le ha hecho al pueblo español, sus actos no pueden quedar impunes. Tienen miedo a la libertad del pueblo español.
8. El gobierno ha tratado de robar los derechos de los españoles y atemorizarlos para quitarles su libertad. Aun así, España prevalecerá.

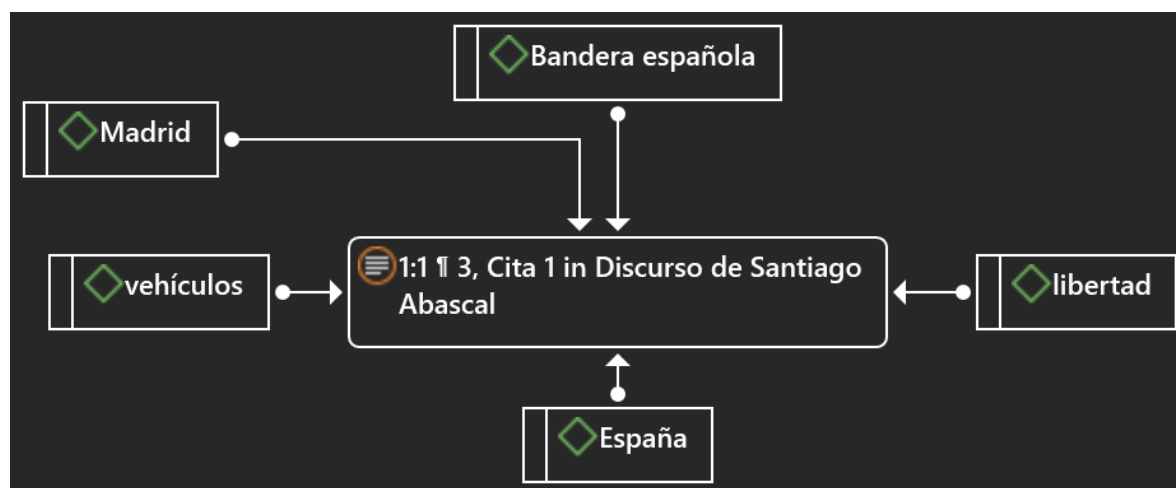
9. Manténganse en la calle con las medidas de seguridad sanitarias y su sentido común para proteger a los más vulnerables y los más débiles, para proteger España.
10. Los españoles deben seguir, en cualquier medio de transporte o a pie, en la calle para exigir la dimisión del gobierno y para que España sobreviva.

**Saludar a los que han tomado las calles de Madrid y de España, y también a los que no pudieron salir, para defender la libertad**

*“Buenos días, España. Buenos días a todos los que nos escucháis desde las radios de vuestros vehículos y a los que no habéis podido venir y nos estáis escuchando desde vuestras casas. Os hablo desde un autobús. Entre un mar de vehículos y de banderas españolas que han tomado Madrid y que han tomado también toda España, porque la pulsión de la libertad es imparable”.*

**Figura 26**

*Red semántica de Cita 1 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

Santiago Abascal comienza su discurso del 23 de mayo de 2020 deseándole los buenos días a España. Como veremos, “España” como concepto será central en todo este discurso. A lo largo de este, Abascal irá delimitando y construyendo la red semántica en torno al concepto.

En principio, al desear los buenos días a España seguido de un “Buenos días a todos los que nos escucháis desde las radios de vuestros vehículos y a los que no habéis podido venir y nos estáis escuchando desde vuestras casas”, introduce una relación de equivalencia a partir de una sinécdoque que iguala a “España” con una parte de ella, que son “todos los que nos escucháis desde las radios...”.

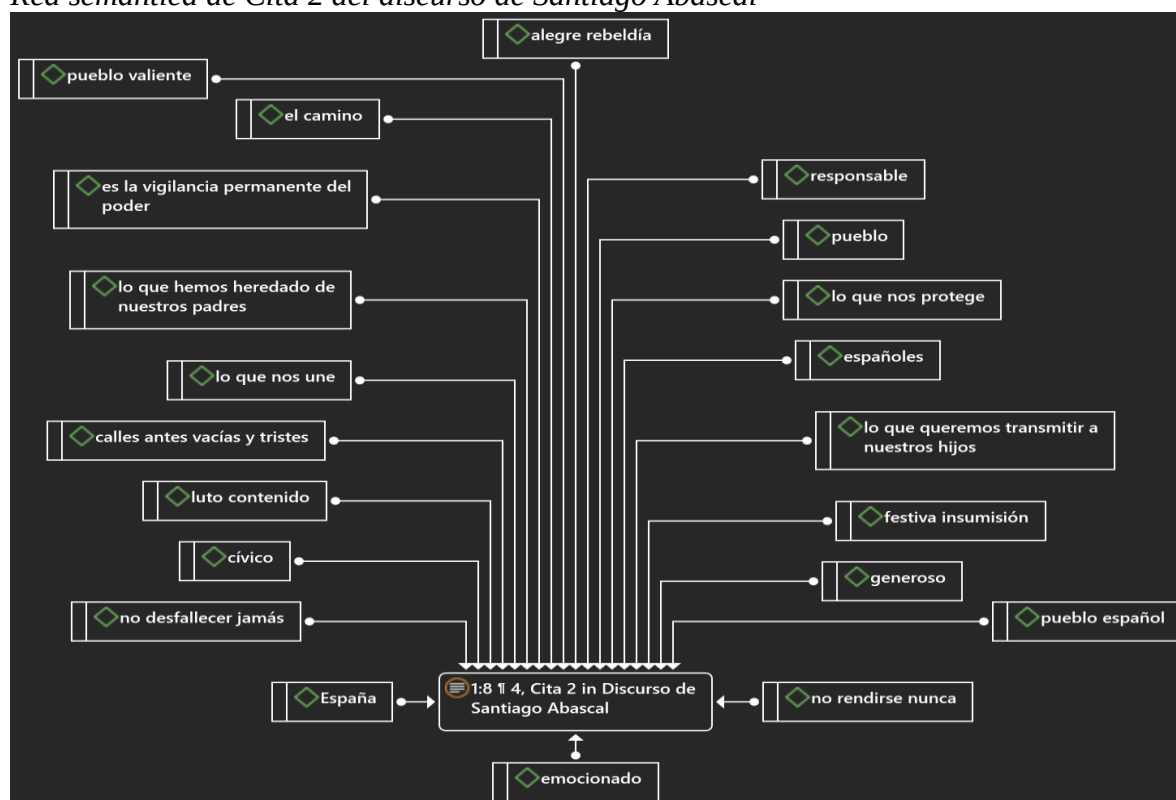
Por otro lado, Abascal señala también que él mismo ha salido a la calle hablándoles a las personas desde un autobús que circula por las calles de Madrid. Así, él se incluye dentro de la sinécdoque que representa a España. Ahora bien, todos ellos (“España”) han salido a las calles, han “tomado Madrid” y han “tomado España”, para demostrar que la “pulsión de libertad es imparable”. Veremos que, al igual que “España”, el concepto de “libertad” será central en el presente discurso.

### **El pueblo español enseña el camino que hay que seguir**

*“Os confieso que os hablo emocionado, viendo las calles antes vacías y tristes y ahora repletas de alegre rebeldía, de una festiva insumisión, de un luto contenido. Os hablo emocionado viendo la respuesta de un pueblo valiente, generoso, cívico y responsable, sintiendo otra vez que es el pueblo español en los momentos cruciales de su historia el que nos enseña el camino. Pobres de aquellos que no escuchan a ese pueblo y que le desprecian. Y el camino es no rendirse nunca, el camino es no desfallecer jamás, como siempre han hecho los españoles, el camino es la vigilancia permanente del poder, el camino es España, lo que nos une, lo que nos protege, lo que hemos heredado de nuestros padres y lo que queremos transmitir a nuestros hijos”.*

**Figura 27**

*Red semántica de Cita 2 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

Abascal relaciona aquí su emoción con lo que él denomina como “alegre rebeldía”. Es interesante notar como la derecha radical toma una frase que tradicionalmente proviene de la izquierda, como también lo es “festiva insumisión”. También agrega el elemento “luto contenido”. Estos elementos se muestran en este párrafo como inequivalentes a “calles...vacías y tristes...”. Esto se relaciona, por contigüidad sintagmática, al “estado de alarma” impuesto por el “gobierno” para evitar los contagios de Covid-19, y que limita la libertad de circulación de las personas y su permanencia en grupos amplios en espacios públicos y privados. Incluso, estas medidas impedían que las personas pudieran estar con aquellos familiares recién fallecidos por causa del virus, es por esto que se presenta el elemento “luto contenido” también como contrario al de las calles “ahora repletas”. Así, la “alegre rebeldía”, “la festiva insumisión” y el “luto contenido” se agregan como elementos de una cadena de equivalencias que se enfrenta a las decisiones del gobierno, en especial del “estado de alarma”.

Asimismo, Abascal agrega los siguientes elementos a dicha cadena: “pueblo valiente, generoso, cívico y responsable...”. Todos estos confluyen en el significante “pueblo español” que, así, también es inequivalente a “calles antes vacías y tristes”, es decir, al estado de alarma. Además, este “pueblo español” es quien “enseña el camino”. Abascal se refiere como “pobres” a los que no escuchan a este pueblo, haciendo una relación por contigüidad sintagmática con el gobierno de España, conformado por la coalición PSOE-Podemos.

Ahora bien, “el camino”, que está asociado con “pueblo español”, será explícitamente hecho equivalente en el discurso a otros elementos, cuando afirma que “el camino es no rendirse nunca”, “el camino es no desfallecer jamás”, “el camino es la vigilancia permanente del poder”, “el camino es España”. De esta forma, el camino no solamente está asociado al “pueblo español”, sino también a “España”, contenedora del pueblo español.

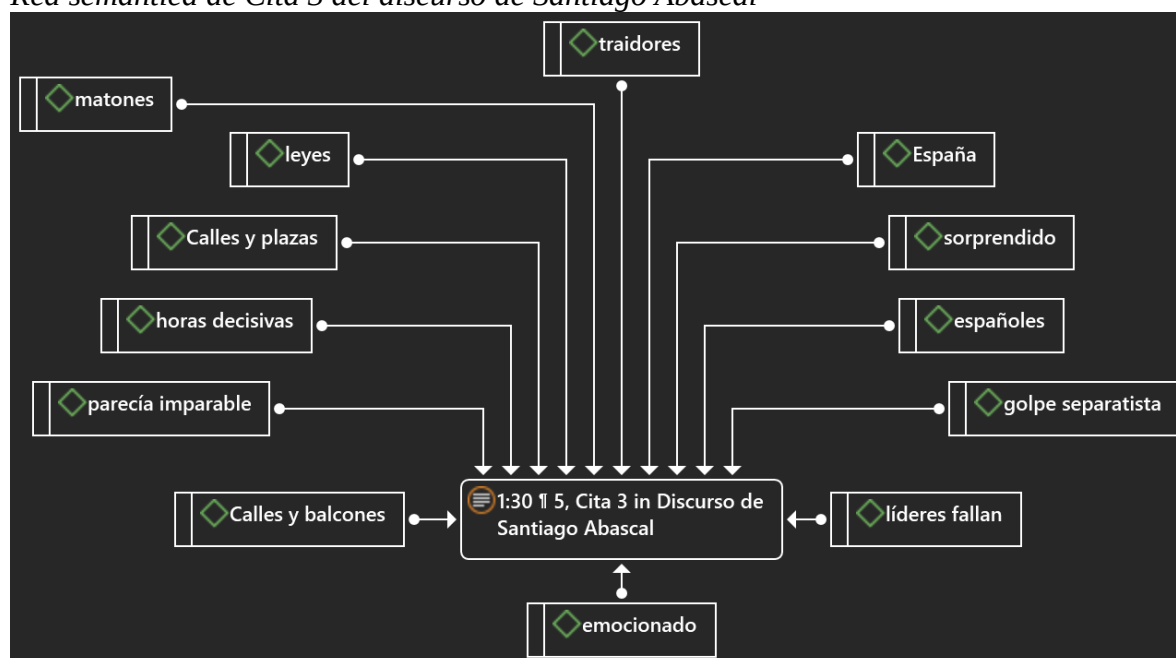
“España” a su vez, será directamente señalada como equivalente a “lo que nos une”, “lo que nos protege”, “lo que hemos heredado de nuestros padres” y “lo que queremos transmitir a nuestros hijos”. De esa manera, la cadena de equivalencias que contiene el significante “España”, se amplía.

**Los españoles ya han salido a defender España en otras ocasiones, como lo hicieron durante el golpe separatista catalán**

*“Os hablo emocionado, pero no estoy sorprendido. Los españoles siempre acuden, siempre acudís en las horas decisivas. Ya nos vimos en estas mismas calles y en estas mismas plazas hace casi tres años, haciendo frente a un golpe separatista que parecía imparable, saliendo a la calle y a vuestros balcones cuando los líderes fallaban, cuando los traidores y los matones desafiaban a España y a sus leyes”.*

**Figura 28**

*Red semántica de Cita 3 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

En esta sección del discurso, Abascal introduce una relación entre la crisis causada por Covid-19 y otro momento histórico, el del “golpe separatista”, significativo con el que los sectores de la derecha se refieren al referéndum de independencia en Cataluña realizado el primero de octubre de 2017. Así, por contigüidad sintagmática se da a entender que, así como “los españoles” hicieron frente al “golpe separatista” en su momento, ahora lo hacen “en estas mismas calles y en estas mismas plazas”.

Por tanto, para defender “España” hay que actuar como entonces, salir a las calles, a las plazas y a los balcones. De ahí la necesidad de romper las restricciones impuestas por el estado de alarma, no solo porque coarta la “libertad”, sino porque saliendo se defiende a la propia “libertad” y a “España”.

Asimismo, esta relación entre la crisis causada por el Covid-19 y el “golpe separatista” (que supone un deslizamiento metonímico), se refuerza a partir de la introducción de elementos que comienzan a conformar la frontera interna en el discurso, estos son “líderes que fallan”, “traidores” y “matones”, los cuales “desafiaban” a “España” y a “sus leyes”. De esta manera,



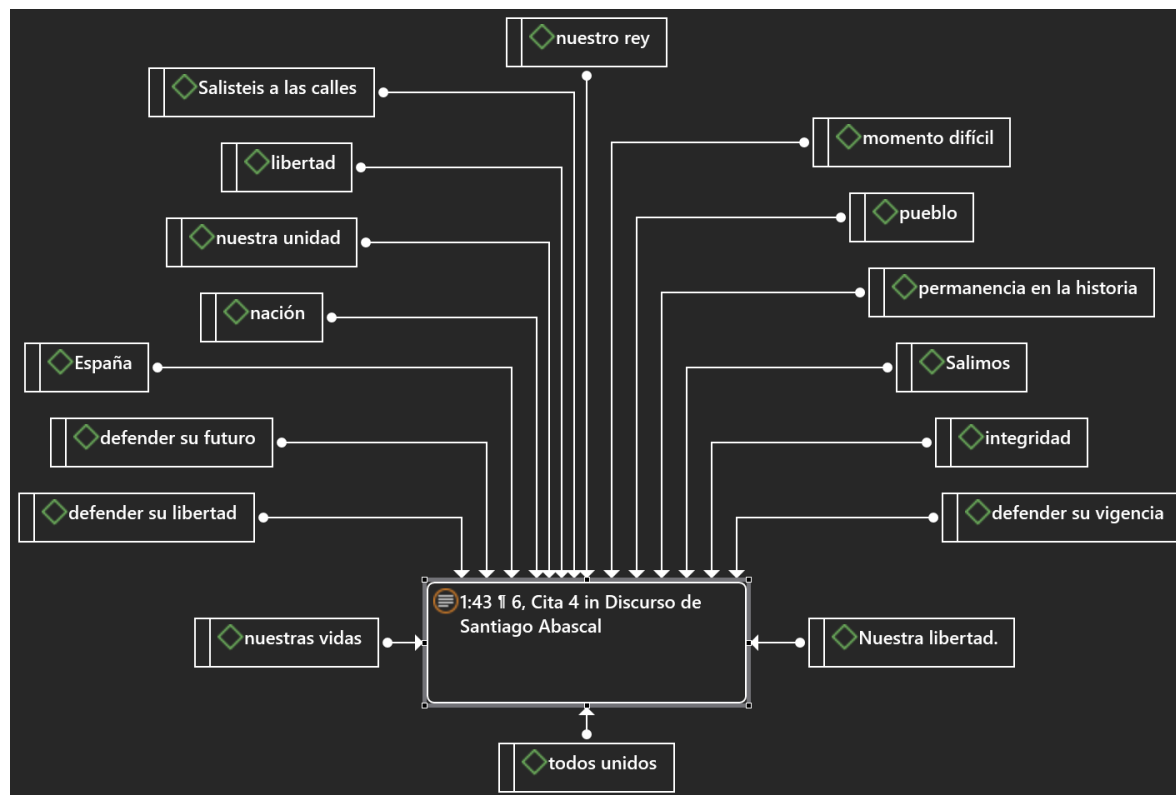
introduce una relación, también metonímica, entre aquellos enemigos de España, y los actuales, los que han establecido el estado de alarma.

**Aunque el momento es difícil, el pueblo español sale a las calles, una vez más, a defender su libertad y su futuro**

*“Entonces, salimos todos unidos detrás de nuestro rey. Salisteis a las calles entonces como salís a ahora. Convencidos de que el momento es difícil, quizá sea este el momento más difícil de nuestras vidas, pero sin contemplar, ni por un instante, la posibilidad de que se trunque nuestra libertad como pueblo y nuestra unidad y permanencia en la historia como nación. Salimos en aquel octubre del año diecisiete a defender la integridad de España y salimos ahora a defender su vigencia, su futuro y su libertad. Nuestra libertad”.*

**Figura 29**

*Red semántica de Cita 4 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

Ahora bien, Santiago Abascal introduce aquí la figura del “rey”. Para Vox (y la derecha partidista en España en general), el “rey” representa la unidad de España. En este párrafo, el discurso trata al “rey” como elemento que unifica no solo a España, sino la lucha por ella, puesto que, haciendo referencia a la movilización en contra del referéndum en Cataluña, señala “Entonces, salimos todos unidos detrás de nuestro rey”.

Asimismo, vuelve a rememorar como en aquella ocasión “Salisteis a las calles entonces como salís a ahora”. Sigue, por tanto, la construcción de una equivalencia entre el momento del referéndum y la crisis del Covid-19 que se vive en el momento del discurso. Así, como en aquel momento, que también fue difícil, “los españoles” van a defender su “libertad” y su “unidad”, además de su permanencia en la historia como “nación”. Esto hace de nuevo énfasis en la defensa de España como nación-unidad, y sirve para igualar de nuevo el referéndum y la crisis del Covid-19. En este sentido, la crisis por causa de este virus y las decisiones del gobierno representan un peligro para la unidad de España y su permanencia en la historia.

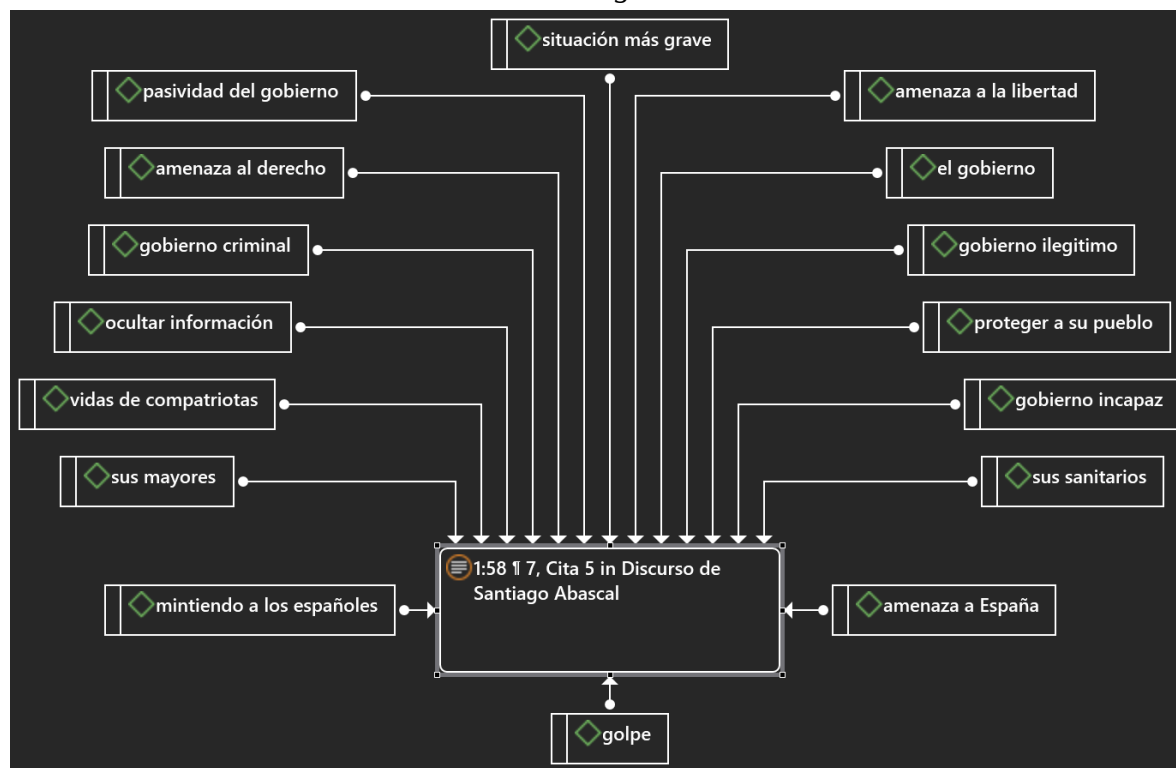
Por lo cual, así como en aquel momento se defendió la integridad de España, ahora también toman las calles para “defender su vigencia, su futuro y su libertad. Nuestra libertad”. De esa manera, estos elementos se agregan a la cadena de equivalencias que se enfrentan a las decisiones del gobierno y al “estado de alarma”.

**En esta ocasión, la amenaza a la libertad de España está dada por su gobierno ilegítimo que no ha sido capaz de gestionar la crisis causada por el Covid-19**

*“En ese momento el golpe contaba con la pasividad del gobierno, ahora lo sabéis, y no lo oculto, la situación es aún más grave, porque la amenaza a la libertad, al derecho y a España está protagonizada por el gobierno. Por un gobierno ilegítimo que llegó al poder mintiendo a los españoles, por un gobierno ilegítimo que se ha convertido en un gobierno criminal, que no ha dudado en ocultar información que habría salvado miles de vidas de compatriotas, que ha sido incapaz de proteger a su pueblo, a sus mayores y a sus sanitarios. Un gobierno responsable de la peor gestión de esta crisis en todo el planeta. Y lo que es peor, un gobierno que está aprovechando la tragedia que ha provocado su negligencia para imponer la agenda de su sectarismo totalitario, encerrando a los españoles”.*

**Figura 30**

*Red semántica de Cita 5 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

En esta sección, Abascal relaciona de forma explícita el peligro contra “España” con el “gobierno”. Una vez más, utiliza la figura del referéndum de independencia en Cataluña como símbolo de lo que amenaza la “unidad” española y, al mismo tiempo, construye una relación de equivalencia, a partir de la metonimia, entre ese “golpe de estado” y el “gobierno” central. Incluso señala que esta situación es más grave que aquella en la que se dio el referéndum.

Ahora bien, este significante “gobierno” contiene diversos elementos que lo caracterizan, en primer lugar “ilegítimo”, “mentiroso”, “criminal”, que “oculta información”, “incapaz de proteger a su pueblo, a sus mayores y a sus sanitarios”, “responsable de la peor gestión de esta crisis”, “que se está aprovechando [de] la tragedia...para imponer...su sectarismo totalitario”. De esta forma, el discurso de Abascal centra su interés en marcar la frontera interna señalando al gobierno como enemigo del “pueblo español” o de “España”.

La cuestión de la ilegitimidad, por relación de contigüidad, se relaciona con una falta de democracia en la conformación del gobierno, resultado de la coalición entre PSOE y Podemos. Esta situación ha sido remarcada por Vox desde que entró en funciones el gobierno. Además, se le acusa de “ocultar información”. Vox ha acusado que el gobierno sabía lo que pasaría debido al virus del Covid-19 y no actuó con la debida celeridad. Esto lo convierte en “criminal”, lo cual da a entender que debe ser juzgado por la justicia. Su “incapacidad” ha causado la desprotección de su “pueblo”, de sus “mayores” y de sus “sanitarios”, elementos que, por medio de un *topoi* que tiene como contenido el hecho de que los mayores y los sanitarios son las personas que más vulnerabilidad padecen en la crisis del Covid-19.

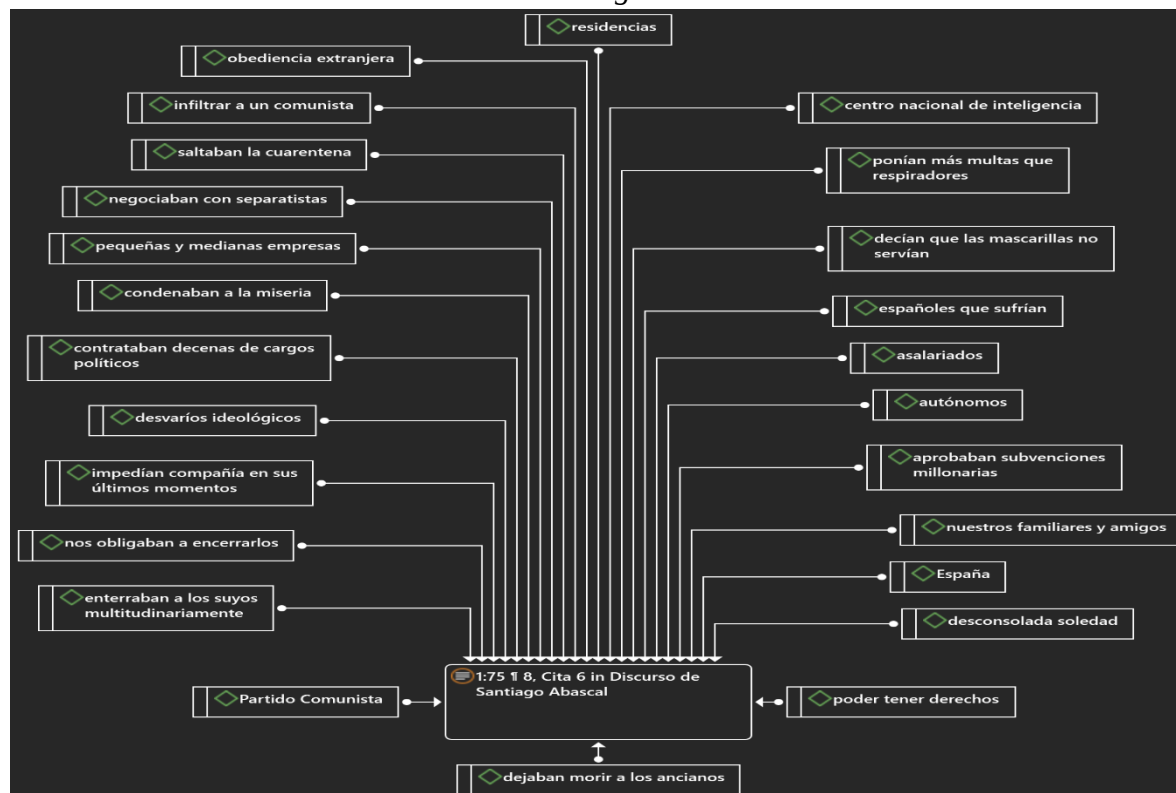
Finalmente, la crisis está siendo aprovechada por el gobierno para imponer su totalitarismo. De forma explícita relaciona este totalitarismo con el hecho de mantener encerrados a los españoles. Así, se da un deslizamiento por medio de una relación de contigüidad hacia el “estado de alarma”, puesto que esta medida es la que ha mantenido a los españoles en el encierro.

**Mientras el pueblo español sufría las consecuencias de la crisis causada por el Covid-19, el gobierno realizaba otros actos en contra del pueblo español**

*“Mientras dejaban morir a los ancianos en residencias, se preocupaban en infiltrar a un comunista de obediencia extranjera en el centro nacional de inteligencia. Mientras decían que las mascarillas no servían para nada, negociaban con separatistas a cambio de privilegios. Mientras se saltaban la cuarentena acudiendo a los consejos de ministros, ponían más multas que respiradores a los españoles que sufrían. Mientras condenaban a la miseria a miles de autónomos, pequeñas y medianas empresas y asalariados, contrataban decenas de cargos políticos y aprobaban subvenciones millonarias para sus desvaríos ideológicos. Mientras impedían que nuestros familiares y amigos tuvieran compañía en sus últimos momentos (se lo han impedido a cientos de miles de españoles) y nos obligaban a encerrarlos en desconsolada soledad, ellos enterraban a los suyos multitudinariamente, y a hombres, como si en España, para poder tener derechos fuera necesario el carnet del Partido Comunista”.*

**Figura 31**

*Red semántica de Cita 6 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

Abascal introduce en esta sección del discurso una serie de elementos que generan equivalencias e inequivalencias en torno al “gobierno” a partir de la locución adverbial “mientras”. Así, por un lado, las inequivalencias son las siguientes: ancianos o “mayores”, “mascarillas”, “respeto de la cuarentena”, “respiradores”, “autónomos”, “pequeñas y medianas empresas”, “asalariados”, “nuestros familiares y amigos”. Y las equivalencias las siguientes: “infiltrar comunistas”, “negociar con separatistas”, “privilegios”, “multas a españoles”, “gastos en cargos públicos”, “subvenciones millonarias para desvaríos ideológicos”, “encerrar en la soledad a españoles”, “enterrar a los suyos”, “Partido Comunista”.

Por tanto, el “gobierno” se relaciona directamente con aquello que afecta a los “españoles” y, así, a España. De la misma manera, queda enlazado con elementos que para las personas de derecha pueden ser condenables, como el hecho de llegar a acuerdos con “separatistas”. Se entiende aquí, por contigüidad sintagmática a los independentistas catalanes, que, como

ya ha quedado claro, son unos de los principales enemigos de “España”. Pero no solo a ellos se les relaciona con el “gobierno”, sino también al “Partido Comunista” y miembros de este. Durante años, y desde poco antes del comienzo de la guerra civil, el elemento anticomunista por parte de la derecha española ha sido una de sus principales características. En el discurso de Vox en general, y también en este en particular, a sus dirigentes les interesa revivir muchos de los elementos de la antigua pugna surgida por los dos bandos que se enfrentaron durante la guerra civil. En este sentido, uno de los *topoi* o elementos del sentido común de la extrema derecha española (y por tanto de Vox) es ver al Partido Comunista y al comunismo como uno de sus principales enemigos, agregando así este elemento a la frontera interna que señala al enemigo en este discurso.

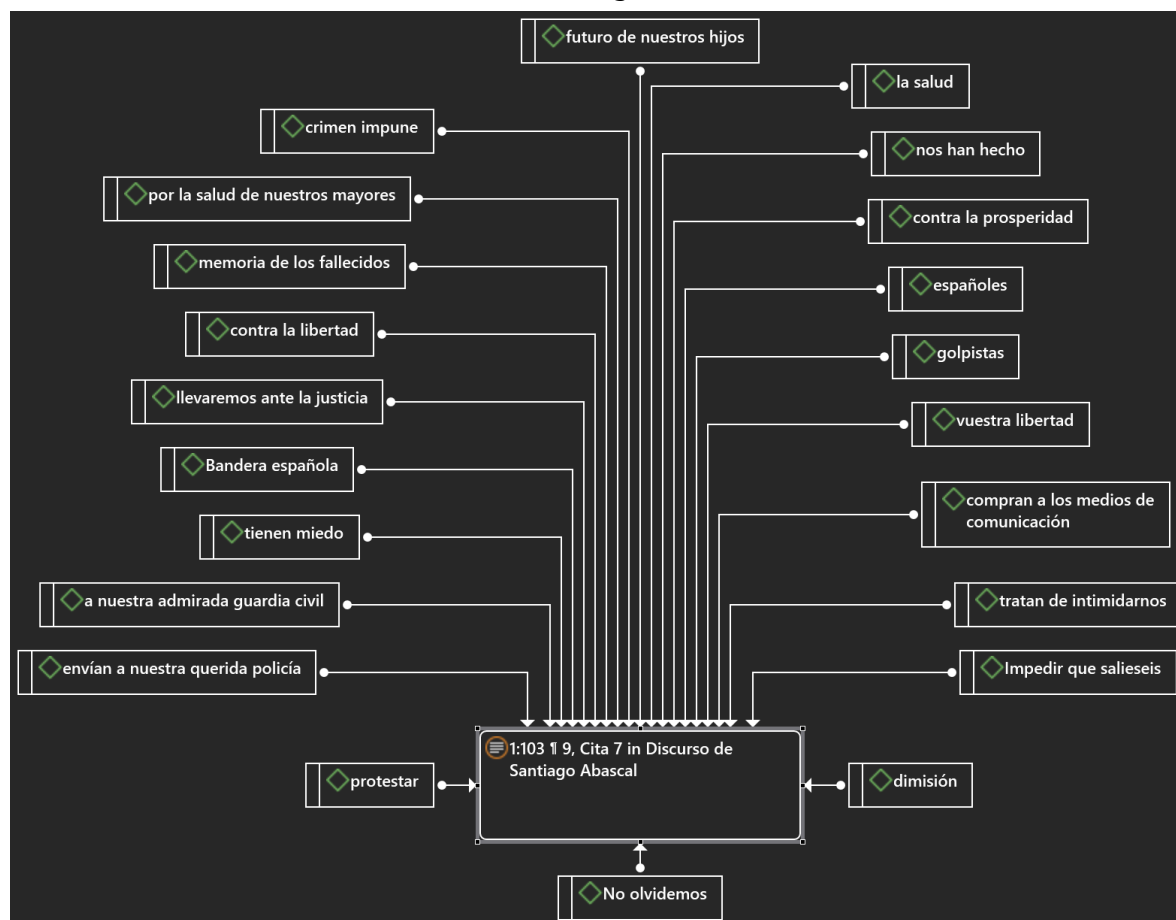
Además, este enemigo, “el comunismo”, está relacionado aquí con intereses extranjeros, tal y como se señala cuando se dice: “se preocupaban en infiltrar a un comunista de obediencia extranjera en el centro nacional de inteligencia”. Esta “obediencia extranjera” utiliza de nuevo un *topoi* de la extrema derecha española: Pablo Iglesias y su partido (a quienes señalan como comunistas) han trabajado y asesorado a dictadores en el exterior, como a Hugo Chávez en su momento y también a Nicolás Maduro, quienes también son comunistas.

**No olvidar lo que este gobierno le ha hecho al pueblo español, sus actos no pueden quedar impunes. Tienen miedo a la libertad del pueblo español**

*“No olvidemos nunca lo que nos han hecho. Por la memoria de los fallecidos, por el futuro de nuestros hijos y por la salud de nuestros mayores, no olvidemos nunca lo que nos han hecho. No puede quedar impune su crimen contra la salud, contra la prosperidad y contra la libertad de los españoles. Y no dudéis ni por un momento que les llevaremos ante la justicia, como ya llevamos a los golpistas en el año dos mil diecisiete. Lo saben, lo saben y tienen miedo, lo saben y tienen miedo a vuestra libertad, por eso tratan de intimidarnos, por eso compran a los medios de comunicación, por eso envían a nuestra querida policía y a nuestra admirada guardia civil a identificar a españoles que portan su bandera, por eso han tratado hasta el último momento de impedir por todos los medios que salieseis a protestar y a exigir su dimisión”.*

**Figura 32**

*Red semántica de Cita 7 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

Aquí, Santiago Abascal, hace un llamamiento a los “españoles” y es a “no olvidar” lo que el “gobierno” ha hecho. Introduce el elemento de “los fallecidos”, además de “nuestros hijos” y el de personas “mayores” que ya había mencionado antes. En este sentido, lo que no se debe olvidar son los crímenes del gobierno que han afectado a estas personas, las cuales pertenecen al “pueblo español”, por contigüidad.

El “crimen” del gobierno queda más explícito cuando en el discurso se señala que este ha sido cometido contra “la salud”, “la prosperidad” y “la libertad”. Estos elementos, a su vez, pertenecen al “pueblo español”. Se refuerza la frontera interna y se agregan, así, más elementos para la definición de sus contornos. El crimen en contra de la “salud”, por contigüidad sintagmática, hace referencia a la “mala gestión” frente a la crisis del Covid-19.

Por su parte, el crimen contra “la prosperidad”, de acuerdo al *topoi* de este concepto que en general tiene la derecha, tiene un contenido relacionado con la economía. Así, por relación de contigüidad, el crimen del gobierno se perpetró debido a la aplicación del estado de alarma, que ha obligado a varios negocios a mantenerse cerrados. Esta cuestión pertenece al sentido común que ha generado la pandemia, que la gente debe permanecer encerrada en sus casas. Finalmente, el crimen contra “la libertad” se relaciona también con la cuestión del encierro.

A su vez, Abascal señala que, así como a los promotores del referéndum en Cataluña la justicia los ha perseguido y castigado, lo mismo pasará con los miembros del gobierno español que han gestionado la crisis del Covid-19. Una vez más, se hace una equivalencia entre lo que Vox denomina como el “golpe de estado” en Cataluña y la gestión del gobierno de España.

Asimismo, relaciona de forma explícita el “miedo” con el gobierno, el “miedo” a la “libertad” de los españoles. En respuesta, el gobierno “intimida” a los “españoles”, de diversas maneras. En primer lugar, a través de los “medios de comunicación”, los cuales han sido señalados constantemente por parte de Vox como sus enemigos, un sector que constantemente miente, elemento discursivo que crece de forma exponencial durante el movimiento del 15M y que heredan tanto Podemos como Vox en sus respectivos discursos. En segundo lugar, a través de “nuestra querida policía” y “nuestra admirada guardia civil”: ambos elementos conforman parte de la relación que Vox ha tratado de construir entre sí con las distintas fuerzas de seguridad del Estado, y que proviene de una exaltación ideológica que el partido hace del “uso de la fuerza”, que, de manera metonímica se relaciona con el “orden”. Esta exaltación proviene, a su vez, a partir de otro deslizamiento metonímico, de una relación con el bando franquista de la guerra civil y el golpe de estado que se realiza en el año de 1936 con el apoyo de varios sectores de la propia guardia civil y otros cuerpos del Estado. Hay, en este sentido, una apropiación de estos elementos por parte de la derecha en general y de Vox en particular.

Lo que hacen estas fuerzas, según el discurso, es identificar a los “españoles” que portan su “bandera”. Es este otro elemento simbólico del que la derecha se ha apropiado. Y es que existe otra relación metonímica entre la “bandera” y la dictadura franquista. Durante la época de la Segunda República los colores de la bandera eran diferentes a los de la bandera actual



española, esto se debe a que la bandera actual es heredera de la bandera que España poseyó durante el periodo de la dictadura, con algunas modificaciones en el diseño, pero con los mismos colores.

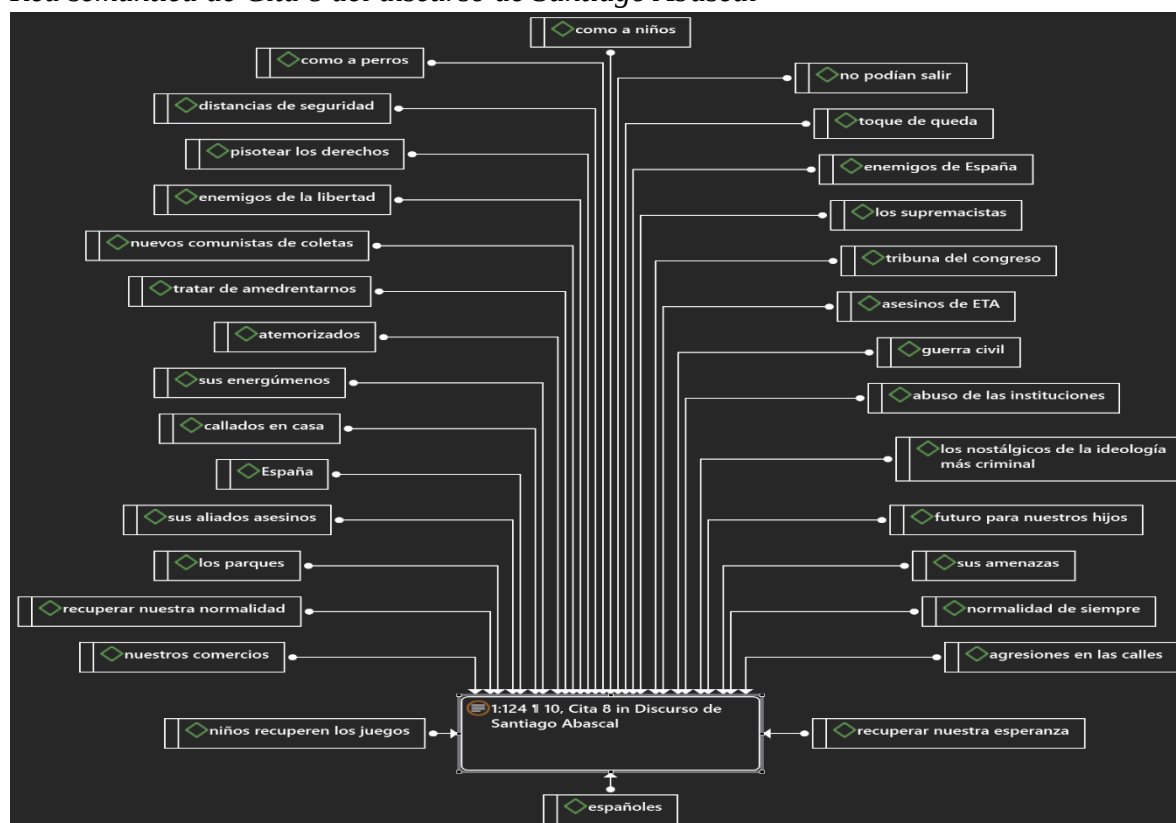
Ahora bien, es debido a que el gobierno teme las “protestas” de los “españoles” que trata de intimidarlos e impedir que salgan. El hecho de que las fuerzas del orden del Estado vigilen el cumplimiento del “estado de alarma” provoca la aparición de este elemento a partir de una relación de contigüidad entre ambos. Pero, además, señala como el gobierno hace un mal uso de estas fuerzas que resultan ser “queridas” y “admiradas” por el “pueblo español”.

**El gobierno ha tratado de robar los derechos de los españoles y atemorizarlos para quitarles su libertad. Aun así, España prevalecerá**

*“Han tratado a los españoles como a niños, y a los niños como a perros o peor, peor que a perros porque no podían ni salir a pasear manteniendo las distancias de seguridad. Y por eso han impuesto un toque de queda a las once de la noche que aún permanece. Han creído que podían pisotear los derechos de los españoles y que nos íbamos a quedar atemorizados y callados en casa. Otra vez más, con los enemigos de España, con los enemigos de la libertad, con los asesinos de ETA, con los supremacistas y los nostálgicos de la ideología más criminal de la historia, los nuevos comunistas de coletas largas y entendimiento corto, que llaman a la guerra civil desde la tribuna del congreso y lanzan a sus energúmenos en la calle para tratar de amedrentarnos. No importa ni su abuso de las instituciones, ni sus aliados asesinos, ni sus amenazas ni agresiones en las calles, España prevalecerá como lo ha hecho siempre. Y volveremos a recuperar nuestra normalidad, no una nueva ni una vieja normalidad, simplemente la normalidad de siempre, de levantar las persianas de nuestros comercios, de que los niños recuperen los juegos en los parques y sobre todo de recuperar nuestra esperanza en el futuro para nuestros hijos”.*

**Figura 33**

*Red semántica de Cita 8 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

Aquí, Abascal introduce una relación metafórica entre “niños” y “españoles”. Esta relación trata de dar cuenta de la manera en la que el “gobierno” ha tratado al “pueblo español”. La figura del niño, en el lugar común, se trata de una figura caracterizada por ser indefensa y sin capacidad para decidir por sí mismo. En este discurso, es esta última característica la que se trata de resaltar en esta sección. Así, se entiende que el “gobierno”, según Abascal, por medio de una contigüidad sintagmática, no ha permitido que los españoles tomen sus propias decisiones. Es decir, su “libertad”, apareciendo este elemento de forma implícita.

A su vez, introduce otra relación metafórica entre los “niños” y los “perros”, incluso poniendo a estos últimos por encima en el trato que han recibido por parte del “gobierno”. Los “perros” sí pueden salir a pasear, pero, debido al “estado de alarma”, los “niños” no.

Los “derechos” de los “españoles” han sido, entonces, “pisoteados” por el “gobierno”, pensando que no saldrían a las calles, como lo hacen ahora, mientras Abascal da este

discurso. Es decir, por contigüidad se entiende que el “miedo” no ha podido con los “españoles”, quienes se han atrevido a salir para defender estos derechos pisoteados.

A continuación, Abascal introduce, a partir de una serie de enumeraciones, elementos que van a formar parte de la frontera interna, los que son “enemigos de España” y “enemigos de la libertad”. En primer lugar “los asesinos de ETA”, la banda terrorista que durante años realizó atentados con el objetivo de alcanzar la independencia del País Vasco, y que se disolvió en 2011. Al respecto, Vox ha relacionado de forma constante a los miembros de EH Bildu, un partido político de izquierda y aliado parlamentario en algunas ocasiones del gobierno español, de origen vasco y con reivindicaciones independentistas, con esta banda terrorista. Así, hay una relación por contigüidad sintagmática entre ETA y EH Bildu.

En segundo lugar, “los supremacistas y los nostálgicos de la ideología más criminal...los nuevos comunistas de coletas largas y entendimiento corto”, durante la guerra civil, el discurso de la derecha señalaba a los “comunistas” como enemigos de España, por tanto, Vox, reviviendo ese señalamiento y retomando por tanto este *topoi* de la derecha, lo relaciona con los miembros de Podemos, quienes en algunos casos habían militado con anterioridad de las filas del Partido Comunista de España. Estos comunistas poseen la “ideología más criminal de la historia”, la base de este argumento se asienta en una idea que es un lugar común en la derecha radical, que es la de que los comunistas asesinaron a millones de personas. A su vez, introduce la figura de Pablo Iglesias, que, aunque, no lo menciona de forma explícita, lo sustituye con la sinécdoque de “coletas”, debido a su cabello largo.

Estos “comunistas” llaman a la “guerra civil” desde el congreso, según este discurso. Una vez más se hace alusión a este suceso histórico, aunque de forma explícita y directa en esta ocasión, con el fin de señalar que son los miembros de Podemos quienes pretenden revivir este acontecimiento. Resulta interesante notar que hay una contradicción en este discurso en ese sentido, ya que, por un lado, exalta algunos de elementos de este momento histórico y, al mismo tiempo, acusa a Podemos de querer revivirlo.

Ahora bien, a pesar de todo esto, Abascal señala que “España prevalecerá como lo ha hecho siempre”. Con la capacidad para “recuperar nuestra normalidad, no una nueva ni vieja normalidad”, esto se relaciona con un *topoi* construido durante el contexto de la pandemia, el de la “nueva normalidad”. Durante meses se habló, desde los medios de comunicación y

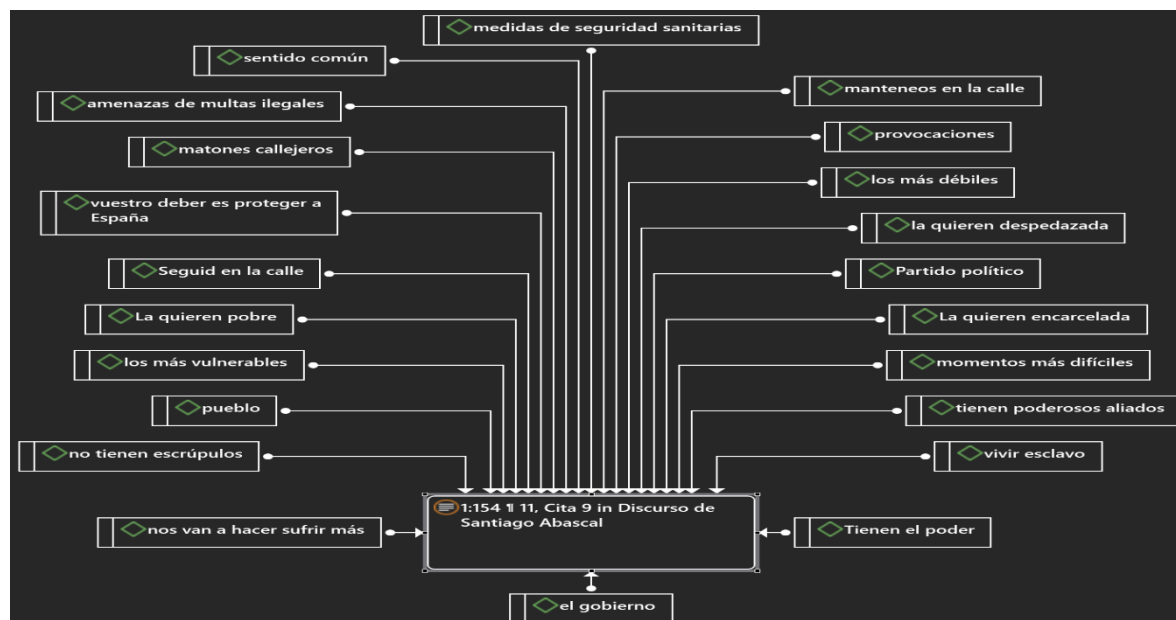
por parte de los gestores de la crisis, de esto. Lo que “los españoles” quieren, según este discurso, es volver a “su normalidad”. Por contigüidad sintagmática se entiende que no están dispuestos a que las cosas cambien. Abascal, por enumeración, establece los siguientes elementos como parte de esta normalidad: “levantar las persianas de nuestros comercios”, “que los niños recuperen los juegos en los parques” y “recuperar nuestra esperanza en el futuro para nuestros hijos”.

**Manténganse en la calle con las medidas de seguridad sanitarias y su sentido común para proteger a los más vulnerables y los más débiles, para proteger España**

*“No hagáis caso de las provocaciones de sus matones callejeros, ni de las amenazas de multas ilegales, manteneos en la calle, con todas las medidas de seguridad sanitarias, con el sentido común que vosotros siempre habéis demostrado cuando el gobierno no lo hacía en los momentos más difíciles, protegiendo siempre a los más vulnerables y a los más débiles. Seguid en la calle como hoy habéis salido, no porque os llamara un partido político, sino porque sentís que vuestro deber es proteger a España de quienes la quieren despedazada, pobre y encarcelada. Sabéis que va a ser duro y que nos van a hacer sufrir todavía más. Tienen el poder y tienen poderosos aliados, y no tienen escrúpulos, pero no hay nada y nadie que pueda con un pueblo que no sabe vivir esclavo”.*

**Figura 34**

*Red semántica de Cita 9 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

En esta sección del discurso Abascal realiza un llamamiento a la permanencia en las “calles”, sin importar las restricciones establecidas por el “gobierno” y el “estado de alarma”, ni lo que él denomina como los “matones callejeros” y las “amenazas de multas ilegales”, elementos que ya se examinaron anteriormente. Sin embargo, agrega el elemento de las “medidas sanitarias” y el “sentido común”, como características del “pueblo español”. En este sentido, estas “medidas sanitarias” no son equivalentes a las medidas sanitarias establecidas por el gobierno, son unas medidas acordes con el “sentido común”, este elemento permite a los “españoles” estar en la calle y al mismo tiempo cuidarse.

Por ello, Vox no niega la presencia del virus del Covid-19 ni la crisis pandémica que causa, sino que no acepta las medidas establecidas por el gobierno para hacerle frente. Hay, por tanto, un elemento que está por encima de estas medidas y que, concuerda con unas “medidas sanitarias” provenientes del “sentido común” de los españoles, que es la “libertad”, como se ha ido delineando a lo largo del discurso.

Ahora bien, esas medidas de sentido común sí protegen a “los más vulnerables” y a “los más débiles”, contrario a las medidas tomadas por el gobierno. En este sentido, mantenerse en la calle es un “deber”, porque al estar en la “calle” se protege a “España”, y por relación de

contigüidad, a “los españoles”. Esto va más allá del llamamiento de Vox, es un compromiso con su nación. Así, se le protege de sus enemigos, de quienes “la quieren despedazada, pobre y encarcelada”. Si estos elementos marcan una frontera interna, por contigüidad sintagmática se entiende que la “unidad”, la “buena economía” y la “libertad” son elementos que deberían caracterizar el bienestar de “España”.

Por contigüidad sintagmática, la “unidad” hace referencia a la unidad de España como nación, elemento al que se contrapone el “golpe de Estado” en Cataluña, así como los independentistas de otras regiones, como el País Vasco y el partido EH Bildu. Asimismo, esta situación ha sido metafóricamente igualada con la crisis causada por el virus del Covid-19 y las decisiones del gobierno para hacerle frente. A su vez, estas decisiones han causado la “pobreza”, puesto que los “españoles” no pueden realizar diversas actividades económicas, precisamente, por estar “encarcelada”, como si se tratara de criminales.

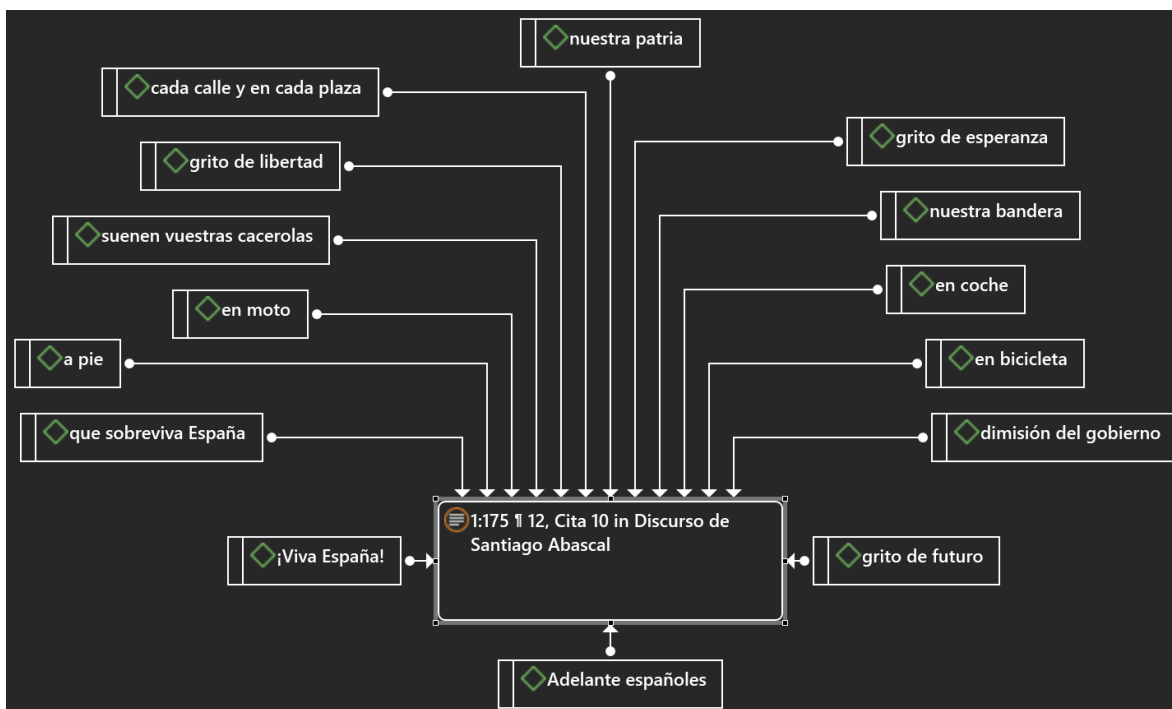
Finalmente, cuando menciona “Tienen el poder y tienen poderosos aliados, y no tienen escrúpulos, pero no hay nada y nadie que pueda con un pueblo que no sabe vivir esclavo”, se entiende que se refiere al gobierno, sin embargo, lo interesante es notar como, al recalcar la cuestión de su poder y su enfrentamiento con el “pueblo”, retoma una de los *topoi* de la izquierda en general. Esta apropiación de dicho *topoi* resalta una especie de heroísmo por parte del “pueblo español”, uno que, como señala, “no sabe vivir esclavo”.

**Los españoles deben seguir, en cualquier medio de transporte o a pie, en la calle para exigir la dimisión del gobierno y para que España sobreviva**

*“Adelante españoles, otra vez adelante, en coche o en moto, en bicicleta o a pie, recorred hasta el último rincón de nuestra patria, que suenen vuestras cacerolas y ondee nuestra bandera en cada ciudad y en cada pueblo, en cada calle y en cada plaza, que se escuche vuestro grito de libertad, de esperanza y de futuro, que se escuche vuestra exigencia de dimisión del gobierno, que se escuche vuestro anhelo de que sobreviva España, y que se escuche vuestro grito de ¡Viva España!”*

**Figura 35**

*Red semántica de Cita 10 del discurso de Santiago Abascal*



**Fuente:** elaboración propia.

Para concluir el discurso, Abascal hace un llamado a los “españoles” a seguir adelante en su lucha, tomando las “calles”, ya sea en coche, moto, bicicleta o a pie. Incluso desde los balcones, pide que suenen las cacerolas. Por contigüidad sintagmática se entiende entonces que habrá gente que no salga de casa, a pesar del llamado a salir, y a los cuales agrega a la cadena de equivalencias de su discurso político. La “bandera”, una vez más, es utilizada como símbolo particular de la derecha y todo lo que implica, como mencionamos anteriormente, y, en ese sentido, como símbolo de unidad del “pueblo español” y de su lucha en contra del “gobierno”.

Todo esto es para recorrer “la patria”. Esto va en contra del “estado de alarma” y funciona como desafío a las medidas tomadas por el “gobierno”, este desafío es directo, pues se toman calles y plazas. La “libertad”, como elemento central del discurso aparece una vez más, relacionado con la “esperanza” y el “futuro”. Esto sirve para marcar una vez más la frontera interna con el gobierno, exigiendo su “dimisión”. El objetivo no es cualquiera, es que

“España sobreviva”, por lo que se entiende, a partir de contigüidad, que España podría desaparecer si no se sale a defenderla de las medidas del “gobierno” y el “estado de alarma”.

## **2.2. Redes semánticas de las tres dimensiones del discurso político de Santiago Abascal**

Al igual que con el análisis anterior, a continuación, se presentan las redes semánticas que se obtuvieron como resultado del análisis del discurso político de Santiago Abascal. De igual manera, estas redes se centran alrededor de ciertos términos utilizados en el discurso, los cuales fueron de especial interés para esta investigación, puesto que se relacionan directamente con los conceptos fundamentales propuestos para analizar la propia constitución de un discurso político. Estos son: los elementos de la cadena de equivalencias, los componentes que construyen la frontera interna y los puntos nodales que consolidan la unidad simbólica.

### **Elementos de las cadenas de equivalencias**

Como señalamos anteriormente, las cadenas de equivalencias están conformadas por una serie de demandas insatisfechas cuyo rasgo común que las unifica es, precisamente, su condición de insatisfacción. Desde esta premisa se construyeron las siguientes redes semánticas, que dan cuenta de estas cadenas equivalenciales de demandas que forman parte del discurso político de Santiago Abascal aquí analizado.

Las demandas que conforman la cadena de equivalencias de este discurso político muestran su insatisfacción no debida directamente a la crisis causada por el Covid-19, sino debida a las medidas que ha tomado el gobierno de España para enfrentarla. Estas medidas han terminado por quitarle la “libertad” al “pueblo español”. Por tanto, resulta ser un ataque directo a “España” por parte del gobierno.

Este despojo de la “libertad” de España, se relaciona, en el discurso, con lo que los miembros de Vox han llamado como el “golpe de estado” en Cataluña, ya explicado anteriormente. Y así como en aquel momento el gobierno no supo y no quiso hacer nada frente a esa afrenta a España, en el contexto de la crisis el gobierno tampoco ha sabido que hacer para enfrentarse



a ella. Ya señalamos que Vox no ha llegado a negar la existencia del virus del Covid-19, ni sus consecuencias, pero si ha negado la eficacia de las medidas del gobierno frente a estas. En especial el “estado de alarma”, que encierra a los españoles.

De esta manera, en el problema de la falta de “libertad” confluyen otros: el hecho de que el gobierno no permita que los españoles decidan por sí mismos, que no puedan prosperar económicamente ya que han tenido que cerrar sus comercios (lo que condena a autónomos, asalariados, pequeñas y medianas empresas), que no puedan acompañar a sus familiares durante su padecimiento de la enfermedad o en el momento de su deceso, que no haya herramientas sanitarias para la protección de los más vulnerables y débiles, como los mayores, que los niños deban permanecer encerrados siendo tratados peor que perros, etc.

Al igual que en el análisis anterior, algunas de estas demandas se vuelven más particulares en algunos casos, pero debido al espacio no pueden agregarse todos gráficamente en la red semántica que a continuación mostramos. Sin embargo, estos han sido presentados a lo largo del anterior análisis. Algunas de estas demandas tienen relación con la frontera interna y la unidad simbólica, las cuales tampoco han podido ser representadas con exhaustividad en las redes que mostraremos, pero serán mencionadas de forma escrita en los siguientes apartados.

### *Red semántica en torno al concepto de Libertad*

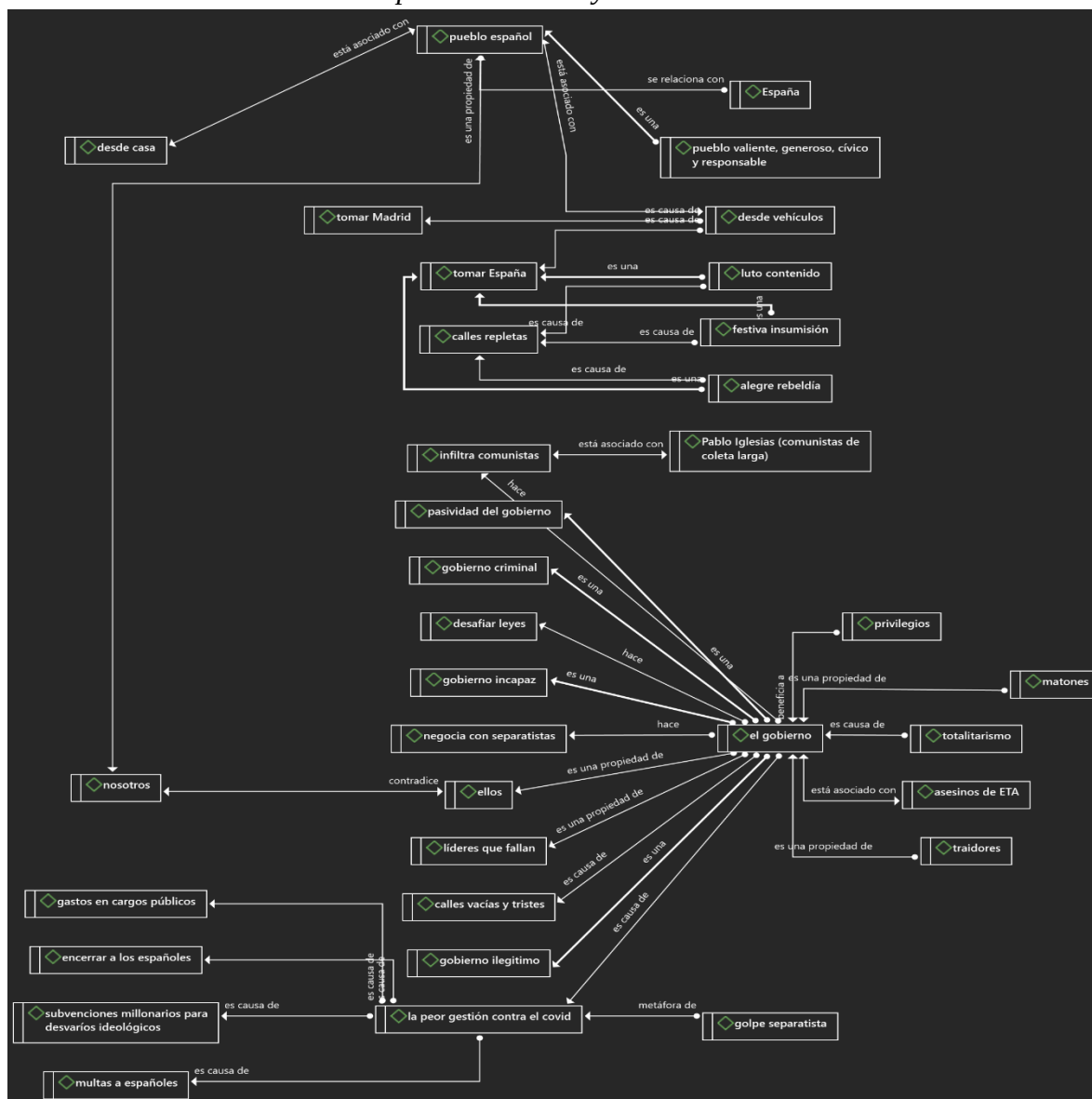


Como señalamos en el análisis anterior, si la cadena de equivalencias está conformada por demandas insatisfechas que se identifican entre sí a partir de su propia insatisfacción, la frontera interna señala al culpable de tal insatisfacción. En otras palabras, señala a un enemigo y una división entre un Nosotros y un Ellos. Asimismo, señalamos que existen tres dimensiones de la frontera interna. En el caso del discurso de Abascal, líder de Vox, la primera dimensión da cuenta de una falta unificadora, la falta de “libertad”. La segunda dimensión, está dada porque la “libertad” es negada por un enemigo bastante claro, el

“gobierno” de España (el Ellos), conformado por la alianza entre partidos independentistas catalanes y vascos, y establecido por una coalición entre Podemos, de origen comunista, y el PSOE, el cual ha provocado, con sus medidas y políticas, en particular el “estado de alarma”, la carencia de “libertad” y otros elementos que se relacionan con este a partir de una construcción de equivalencias, como la carencia de “futuro”, “esperanza” o “prosperidad”, entre otros. Finalmente, la tercera dimensión de la frontera interna, relacionada con la tensión que puede existir entre las diferencias y equivalencias de cada una de las demandas, no puede observarse directamente en el análisis de este discurso, sin embargo, como en el caso del anterior análisis, quizá estas salgan a luz en el momento en que observemos las prácticas comunicativas políticas de los seguidores de Vox en Telegram.

Figura 37

### *Red semántica en torno al concepto de Nosotros y Ellos*



**Fuente:** elaboración propia.

## Unidad simbólica

Ahora bien, la unidad simbólica, como señalamos en el anterior análisis, le provee al discurso de una identidad propia, la cual representa la unidad de las demandas que en él aparecen y

que conforman la cadena de equivalencias, esto a partir de un elemento retórico que representa su satisfacción.

En el discurso de Santiago Abascal la unidad simbólica está representada por “España”, como principal elemento que une cada una de las demandas y su lucha por satisfacerlas. La “España” del discurso de Abascal es “el camino” que el “pueblo español” debe seguir. Este camino es sinónimo de “no rendirse”, “no desfallecer jamás” y de “la vigilancia permanente del poder”. A su vez, “España” es “lo que une” al pueblo, lo que “lo protege”, lo que “heredan a sus hijos” y “lo que quieren transmitirles”, así como lo que debe “defenderse”, porque si se defiende la “libertad” se defiende a “España”.

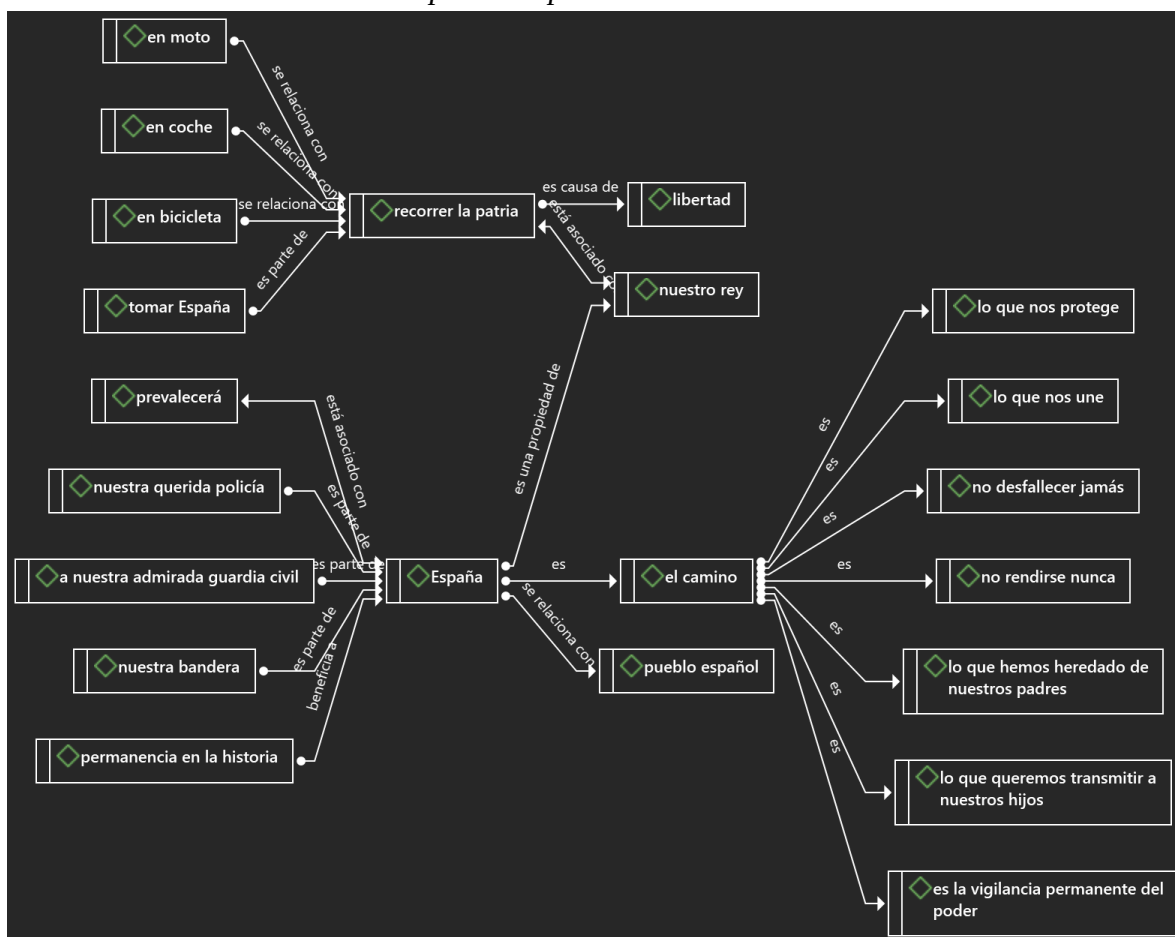
Es también muy importante señalar la figura del rey como el principal representante de la unidad de España, pues en torno a él el “pueblo español” ha salido en otros momentos de su historia a defenderla, sobre todo se recuerda el caso del “golpe de Estado” en Cataluña. En este sentido conviene recordar que, el 3 de octubre del año 2017, después de los sucesos del referéndum de independencia en Cataluña, el rey dio un discurso televisado en el que justificó el encarcelamiento y persecución judicial de varios de los líderes independentistas que estuvieron detrás de este ejercicio, así como la actuación de las fuerzas policiales que impusieron, a través de la violencia, el orden: “...ante esta situación de extrema gravedad, que requiere el firme compromiso de todos con los intereses generales, es responsabilidad de los legítimos poderes del Estado asegurar el orden constitucional y el normal funcionamiento de las instituciones...” (El País, 2017). En este sentido, las fuerzas policiales también forman parte de los representantes de la unidad española, aunque ahora estén al servicio de un “gobierno ilegítimo”.

Finalmente, la bandera es otro elemento que porta una carga simbólica de España para las derechas en general, como mencionamos anteriormente.

Así, España es, tendencialmente, en este discurso, la representación de todos “los españoles”, de su unidad, y de su lucha frente aquellos que quieren despojarlos de su “libertad”. El motivo de su movilización en las calles.

**Figura 38**

*Red semántica en torno al concepto de España*



**Fuente:** elaboración propia.

## **CAPÍTULO V. OBSERVACIÓN DE LAS PRÁCTICAS COMUNICATIVAS POLÍTICAS Y PRODUCCIÓN DE DISCURSOS POLÍTICOS**

### **Introducción**

En este capítulo, en primer lugar, se presenta la observación realizada a los grupos de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” y “Unidas Podemos IU”. Para llevarla a cabo se desarrolló una guía de observación, cuyo objetivo fue identificar las prácticas políticas comunicativas de los miembros de ambos grupos en el contexto del estado de alarma en España, cuyo diseño se fundamentó en lo expuesto en las vitrinas metodológicas presentadas en el apartado 1.4 del capítulo III. A partir de la observación pudieron identificarse los tipos de acciones y prácticas comunicativas políticas de ambos grupos.

En ambas observaciones tratamos de mantenernos fieles a lo dicho y expresado por los participantes de ambos grupos de Telegram a través de las diversas acciones que se van enlazando para conformar sus prácticas comunicativas políticas. También hemos querido dejar intacto el vaivén de la conversación y la participación de los miembros, que durante momentos se centran en ciertas acciones y temas, para luego desviarse hacia otros, y al final, en algunos casos, volverlos a retomar. Esto nos da una panorámica general de cómo funciona la participación en este tipo de grupos, que suele ser irregular, en el sentido de que los temas suelen ir y venir, así como las distintas acciones, dependiendo del interés de los propios participantes. En otras palabras, irregular no quiere decir superflua, banal o inconexa, sino que presenta altibajos según el contexto político del partido o de la política española en general, o del propio contexto dentro de los grupos.

Ahora bien, la observación hecha al grupo “Juntos por VOX, no oficial” se ha realizado durante tres días en particular, con el fin de ampliar la observación del grupo y de sus prácticas comunicativas políticas: el día 7 de enero de 2020, día de la investidura del nuevo gobierno en España, conformado por una alianza de partidos de izquierda y regionales; y el 23 y 24 de mayo de 2020, el primero, día en que se realizó la llamada “caravana por la libertad”, promovida por Vox, en el que la participación en el grupo fue casi nula, y el segundo, el día después, debido a que se observó una vuelta a la actividad dentro del grupo por parte de sus miembros, quizá porque los participantes se enfocaron en las acciones

directas en la caravana y dejaron Telegram de lado por un momento. En este sentido, la observación del 24 nos permitió observar qué acciones y temas se dieron en torno a la “caravana”, debido a la poca participación del día anterior.

Por otro lado, en cuanto a la observación hecha al grupo “Unidas Podemos IU”, hay que señalar desde ahora que la participación política cotidiana-digital que se presenta es muy reducida comparada con la del grupo de seguidores de Vox. Esto implicó que el día elegido para la observación, esto es, el 19 de marzo de 2020, no representara una focalización temporal que pudiera arrojar los datos suficientes para llegar a conclusiones pertinentes. En este sentido, decidimos tomar la decisión de ampliar el marco temporal de la observación, que nos llevó a realizarla del 7 de enero al 2 de marzo de 2020.

Elegimos este periodo debido a que el 7 de enero del año señalado se estableció el nuevo gobierno de coalición en España, en el cual el partido Podemos fungió como uno de los socios, lo que nos permitió observar la participación dentro del grupo en torno a este contexto durante y después de la conformación de dicho gobierno. Decidimos concluir el 2 de marzo del 2020, debido a que es en ese momento cuando dentro del grupo empieza a verse una menor actividad de los participantes en torno a temas políticos, así como el crecimiento de la actividad de un participante de nombre “Coronavirus”, quien se convertirá en el principal protagonista del grupo, compartiendo mensajes, enlaces, imágenes, etc., en tono de burla dentro del contexto de la pandemia del Covid-19.

En segundo lugar, en este capítulo se presentan los discursos políticos producidos por los encadenamientos de las acciones comunicativas con sentido político de ambos grupos, es decir, de sus prácticas comunicativas políticas. A partir de esto, nos fue posible exponer la relación entre el discurso de los líderes de los partidos Vox y Podemos con el discurso político surgido de las prácticas comunicativas políticas de ambos grupos observados. Esto con el fin de observar si se dio la producción de un discurso político con elementos propios por parte de los grupos observados.



## **1. Observación del grupo “Juntos por VOX, no oficial”**

### **1.1. La investidura del nuevo gobierno de izquierda visto desde “Juntos por Vox, no oficial”, 7 de enero de 2020**

Los hechos que a continuación se narran se llevaron a cabo dentro del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” durante el 7 de enero de 2020, día de la investidura del nuevo gobierno de izquierda, en el que participan en coalición PSOE y Podemos, y apoyado parlamentariamente por partidos regionales (e independentistas en algunos casos). Tratamos de representar la conversación que se dio en torno a esta situación dentro del grupo. Ponemos entre comillas aquellas frases o palabras textuales emitidas por los participantes del grupo:

Son las 7 de la mañana del día 7 de enero del año 2020, día en que los más grandes miedos del grupo “Juntos por VOX, no oficial” pueden llegar a cumplirse; es el día en que Pedro Sánchez será investido como presidente del gobierno de España, aunque a las 7 de la mañana esto aun no es un hecho consumado. Hay detrás de esta posible investidura un temor palpable. Esto se ve reflejado en el primer comentario que se comparte en este día: se trata de una imagen en la que se ve el territorio de España y sobre ella la señal SOS. Además, debajo de ella se ve una bandera de España y un emoticón que llora. España pide ayuda.

**Figura 39**

*España SOS*



**Fuente:** Captura de pantalla del grupo de Telegram “Juntos por VOX, No oficial” del 7 de enero de 2020 a las 7:10 hrs., hora de España. Elaboración propia.

Los primeros saludos de la mañana en el grupo reflejan un sentimiento de malestar. "Buenos días entre comillas señala uno de ellos, y otro acepta que, en efecto, no son "buenos".

Algunos comentarios de los participantes son para acusar a los "etarras y sediciosos republicanos" de querer decir Sí a la investidura de Pedro Sánchez como presidente. Etarras era el nombre que se les daba a los miembros del grupo terrorista ETA (Euskadi Ta Askatasuna, ‘tierra vasca y libertad’), grupo disuelto en 2018, pero revivido de forma simbólica por la derecha para señalar a los miembros de algunos partidos políticos vascos, en particular al partido Euskal Herria Bildu (EH Bildu), de tintes de izquierda e independentista. Por su parte, la referencia a "sediciosos republicanos" es dirigido a los miembros del partido catalán Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), que en 2017 intentó, junto con otros partidos de la región, hacer un referéndum de independencia para Cataluña. En este sentido, llamarles “sediciosos republicanos” es una doble ofensa: en primer lugar, sediciosos por buscar la independencia de Cataluña y, en segundo lugar, el insulto “republicanos” debe entenderse desde quienes realizan tal señalamiento, puesto que estos entienden que España es una nación orgullosamente monárquica.

En otras palabras, son quienes pretenden romper España los que quieren apoyar a Pedro Sánchez, señal indudable de que, si este nuevo gobierno es investido, ha empezado mal. ¿Cómo esperar que un gobierno apoyado por quienes no creen en España pueda ser un buen gobierno para España?

Desde 2015 a 2019, los españoles han salido cuatro veces a votar para tratar de elegir a un gobierno. Dicha situación se deriva de la fragmentación del sistema de partidos, producto de una crisis de los viejos partidos políticos: muchos de los votantes españoles dejaron de creer en los grandes partidos hegemónicos y comenzaron a votar por otros, varios de ellos recientemente creados, situación inédita desde la transición a la democracia en 1978. El bipartidismo representado por el PSOE y PP había quedado roto.

La incapacidad de los viejos partidos para obtener de nuevo mayorías y para negociar coaliciones con los nuevos partidos llevó a una repetición constante de elecciones. Por ello, y con razón, uno de los miembros del grupo se pregunta por el sentido de las votaciones: ¿para qué?, si al final los resultados son los mismos y ningún partido ha sido, hasta ese momento, capaz de obtener los apoyos para formar gobierno.

Parece que la decisión final recae, en estos momentos de incertidumbre para los participantes del grupo, en los partidos más pequeños y regionalistas, como Coalición Canarias (CC). Se trata de una alianza partidista que intenta representar los intereses de las Islas Canarias a nivel nacional, la cual ha manifestado su intención de no apoyar la investidura de Pedro Sánchez. Esto lo saben los participantes de la conversación en el grupo y se preguntan si CC no ha cedido o si podría hacerlo. Esperan que no lo haga. Ante la expectativa de que CC pueda ceder debido a las "presiones brutales" que está sufriendo, hay miedo; alguno de los participantes da a entender que detrás de esa presión está la "dictadura progre"<sup>2</sup>.

Sin embargo, también hay quien piensa que no se podría achacar la culpa de una posible investidura a los pequeños partidos, como "Teruel Existe, Coalición Canaria, ERC, Bildu, etc.", sino que "La culpa es de PSOE y PP que no cambiaron la ley electoral. Por eso estamos como estamos". Esta idea viene de un argumento que ha circulado en medios de

---

<sup>2</sup> La "dictadura progre" es un mote con el que ciertos partidarios de la derecha y la extrema derecha suelen aludir a cualquier idea o acción que transgrede las maneras y formas sociales que entienden como tradicionales a través de una nueva forma de pensamiento social o "progre", imponiéndolo a través de la llamada "corrección política".

comunicación digitales, sobre que el sistema electoral beneficia a los pequeños partidos regionales, incluso aquellos con intenciones independentistas, como algunos partidos catalanes y vascos<sup>3</sup>. La ley es, por tanto, aberrante, y gran culpa recae verdaderamente en los grandes partidos que nunca se atrevieron a reformarla. Aun así, los participantes del grupo no pierden la esperanza de que alguno de los partidos pequeños se arrepienta y no le brinde su apoyo a Pedro Sánchez.

Entre tanto, las culpas por la posible e injusta investidura de Pedro Sánchez siguen repartiéndose, y hay algunos que directamente señalan a los españoles como culpables, culpables por no informarse; los españoles son ignorantes y por eso han votado de tal manera que es posible tal investidura. Esto refuerza la idea de que España está en peligro.

La discusión en torno a los pequeños partidos de los que, en última instancia, depende la investidura del nuevo gobierno, sigue siendo un punto elemental. Una de las participantes señala que EH Bildu está dispuesto a cambiar su voto para apoyar la investidura, seguramente porque han pactado con el PSOE realizar una consulta sobre la independencia del País Vasco, afirma ella. Hay, una vez más, esta idea de que son aquellos que quieren romper España, quienes apoyan la investidura de Pedro Sánchez.

Por otro lado, se empieza a hablar de los posibles ministros y ministras que estarían en el gobierno, en particular de los que ocuparían un lugar por parte de Unidas Podemos. Una de ellas es Irene Montero, pareja del secretario general de Podemos, Pablo Iglesias. Entre los participantes en el grupo existe la idea de que es impuesta como ministra por su esposo. Incluso que esta imposición sería posible gracias a la "derechita cobarde", mote que se le ha dado al PP por parte de los dirigentes de Vox. Esta acusación tiene que ver con la pérdida de muchos de los apoyos electorales del PP hacia Vox, puesto que varios ven en el primer partido una incapacidad de decir las cosas tal cual son, de ahí su cobardía, lo que desde Vox no sucede.

Algunos, por otro lado, creen que hay elementos al interior del PSOE que no quisieran que el pacto con los partidos regionales se lleve a cabo, sin embargo, entienden que de forma implícita la disciplina del partido se impone entre sus propios diputados, obligándolos a votar

---

<sup>3</sup> Sobre como la ley electoral en España beneficia, en realidad, a los grandes partidos ya se ha hecho mención en el apartado contextual de este trabajo.

algo que no quieren. Asimismo, piensan que, a pesar de que el PSOE necesita el apoyo de EH Bildu y de ERC, este no ha aceptado públicamente ese posible pacto, tal y como lo ven algunos miembros del grupo. Incluso llegan a afirmar que los medios de "desinformación", como uno de los participantes de la discusión les llama, ocultan aquello que es ya un hecho. En este sentido, se trataría de una simulación pactada, en la que ninguno de los partidos se compromete abiertamente, pero tras bambalinas ya se han repartido el poder entre ellos. Lo oculto en lo político siempre ha sido visto con sospecha, y esta no es la excepción.

Hay otros que afirman que estos pequeños partidos van a cambiar su primera propuesta, que consiste en una abstención, por un Sí explícito, sin embargo, algunos piensan que a la hora de aprobar los presupuestos el PSOE los abandonará y pactará con el PP. Esto representa la idea, que varios en el grupo sostienen, de que el PSOE y el PP no son tan diferentes en lo económico, justo como se pensaba desde el movimiento del 15M en 2011. Quizá sea esto una prueba de que el discurso quincemayista ha influido tanto a los seguidores de Podemos como a los de Vox.

Por otra parte, volviendo al tema de Iglesias y Montero, y la "injusta imposición" de esta última, algunos de los participantes esperan que, a pesar de esto, se conviertan en la burla por dicha situación, así se entiende cuando uno de ellos menciona: "estoy deseando ver a Iglesias y Montero de auténticas vedette del circo". Es pertinente resaltar que el ataque a esta pareja se volvió muy intensa con el tiempo, a tal grado que, después de la investidura y de haber obtenido, ambos, carteras ministeriales, sufrieron una serie de acosos fuera de su casa por parte de grupos de extrema derecha.

Por otro lado, uno de los participantes reafirma, por su parte, el discurso sobre la ignorancia de los españoles, y señala estar alegre de todo lo que está pasando, incluso espera que sucedan cosas peores, ya que España, afirma, es "un país narcotizado". Tal discurso puede entenderse como de autocastigo, una forma de penitencia del pueblo español por haber "elegido mal".

En otro sentido, uno de los participantes pregunta "¿Cuándo votan al charnego?"; se entiende que se refiere a Gabriel Rufián, miembro de ERC. Charnego es una palabra que se utiliza para señalar, de manera despectiva, a las personas que han emigrado hacia Cataluña de un territorio de España en el que no se habla catalán. De esta manera se sigue construyendo el discurso en contra de los partidos regionalistas de carácter independentista. La manera de

humillarlos por su origen proviene de la intención implícita por señalar su no relación verdadera con Cataluña, que contradice, desde el punto de vista de quienes se burlan, su apoyo a la independencia de esta región.

Por otro lado, es interesante como uno de los participantes retoma una de las reflexiones de Pablo Iglesias para dar sentido a una de sus ideas. Tal participante lo denomina "El coletas" en tono despectivo debido a su cabello largo, y señala como este ya había apuntado hace tiempo que nunca más volvería a haber mayorías absolutas para la conformación de gobiernos, como había sucedido desde la transición y hasta el año 2015, en el que el bipartidismo se rompió, y la necesidad de los partidos de dialogar para poder conformar gobiernos estables surgió. En ese sentido, el participante afirma que toda la discusión en torno a la necesidad del PSOE de aliarse a los partidos pequeños y regionales era una cosa que se sabía desde hace mucho. Hay una cierta nostalgia y resignación en ese comentario, se piensa en los tiempos cuando solo había dos grandes partidos capaces de formar mayoría por si solos y se admite que dichos tiempos han pasado. Irónicamente, el propio Vox ha formado parte de la ruptura del bipartidismo en España.

En medio de la discusión sobre el nuevo gobierno, se da un comentario acerca de la red social Gab. Es interesante contar este caso, puesto que nos permite ver el punto de vista de uno de los participantes del grupo acerca de la llamada "polarización". Este menciona que es debido a la censura en Twitter que muchas personas (en particular de derecha) se van a Gab, con la consecuencia de que los espacios se hacen cada vez más cerrados y no hay espacio para el "diálogo" ni diferencias en las formas de pensar; las personas se hacen "más extremistas".

El problema sobre redes sociales como Gab sirve para visibilizar la perspectiva de algunos en el grupo que sostienen que, si la gente de derecha se une a ellas, es debido a que "Inquitwitter" no es parejo a la hora de censurar, puesto que ésta se aplica con mayor contundencia sobre las personas de derecha que sobre las de izquierda. Esto nos permite pensar que hay una idea entre algunos de los participantes del grupo que la derecha y la izquierda plantean ideas igual de censurables, pero que las de la izquierda no se censuran con tanta fuerza como las de la derecha. Esto converge con el discurso, muy en boga en algún momento entre los grupos de derecha, que afirma que los "extremos se tocan", que iguala, por decirlo de alguna forma, las ideas de la extrema derecha con las de la extrema izquierda.

En todo caso, tal comentario nos permite observar que hay, entre los miembros del grupo, quienes son conscientes de que sus ideas chocan con una especie de normalidad social, quizá, desde la perspectiva de la derecha, con la llamada “corrección política”.

Por otro lado, otro de los participantes comparte y promueve una acción en contra de la investidura de Pedro Sánchez, centrándose de nuevo en la cuestión de los partidos regionales, pero ya no solo en los casos de ERC y EH Bildu, sino en Teruel Existe, plataforma política que trata de representar a nivel nacional los intereses de la provincia de Teruel, una región de la Comunidad Autónoma de Aragón. Y es que el único diputado de este partido en el congreso puede ser la diferencia, por lo que el participante promueve una manifestación frente a la casa de este a las 11:00 am del 7 de enero, para pedirle que vote No a la conformación del nuevo gobierno. También se llama a la firma de una petición, que, según el mensaje del participante que lo comparte, ya tiene 186000 firmas. Todo esto incluye también el envío de correos a su buzón electrónico para ejercer presión. El mismo participante comparte dos enlaces: uno para la recolección de firmas y otro de un canal de Telegram llamada "Unidad Nacional Esp". Toda esta acción ha sido promovida, en su origen, por la plataforma Hazte Oír, la cual ha impulsado en distintas ocasiones movilizaciones antiaborto y anti discurso de género.

Aproximadamente, a partir de las 10 am en el grupo comienzan a compartirse videos en los que, desde la dirección de Vox, empieza a darse por hecho la conformación de un nuevo gobierno; recalcan algo que ya se ha dicho en el grupo de Telegram, que se trata de un gobierno que surge del apoyo de terroristas y golpistas (en referencia a vascos y catalanes, a estos últimos se les acusa de querer dar un golpe de Estado para independizarse). Asimismo, desde la dirección del partido comienzan a asumirse como oposición y afirman que la ejercerán en el marco de la ley, en las instituciones y en la calle, y hacen un llamado para que el 12 de enero se realicen movilizaciones frente a todos los ayuntamientos de España en contra del nuevo gobierno.

Ahora bien, es interesante notar como, de acuerdo con lo dicho por la portavoz de Vox en el congreso, Macarena Olona, en un enlace compartido en el grupo, la dirección del partido se muestra en contra de las presiones sobre el diputado de Teruel Existe y afirma que son "execrables". Muchas de ellas, como hemos mencionado, fueron promovidas en el propio

grupo, como la ejercida a través del envío de correos a su buzón electrónico para que no apoyara la investidura de Pedro Sánchez. Estas presiones han sido denunciadas por el propio diputado, de apellido Guitarte, durante su intervención en la sesión de investidura en el Congreso. Después de esto, no hubo un solo comentario sobre tales acciones por parte de algún miembro del grupo.

De igual manera, desde la dirección del partido, se trata de igualar la situación vivida por el diputado presionado, con la alerta antifascista promovida desde Podemos el 2 de diciembre de 2018, luego de que ese mismo día, al conocerse los resultados de las elecciones en la Comunidad Autónoma de Andalucía, Vox consiguiera irrumpir de forma importante en el parlamento andaluz. La portavoz afirma que debido a ello "se produjeron manifestaciones con delitos de odio, pintadas, agresiones e insultos" en contra de su formación. Una vez más, hay un sentimiento de que sus ideas los convierten en víctimas de la intolerancia.

Por otro lado, siguen publicándose los nombres de los posibles ministros en caso de que la investidura tenga éxito, tal información es compartida en el grupo. Uno de los participantes comparte un enlace de YouTube del canal de Juan Ramón Rallo, economista conocido por su defensa a ultranza del liberalismo económico. En tal video, Rallo critica la presencia de un "comunista" y "defensor de Cuba" en el posible consejo de ministros de Pedro Sánchez, se trata de Alberto Garzón, líder de IU y secretario general del Partido Comunista de España. Existe en ello una postura que suele abarcar al espectro de la derecha radical, el ataque a todo aquello que sea, real o en apariencia, de origen comunista.

Finalmente, a las 12:00 pm llega la hora del debate de investidura y algunos miembros del grupo están al pendiente. Uno de los participantes (cuyo nombre viene acompañado por una bandera de España y del Vaticano) comparte un enlace de YouTube del canal del periódico El País, en el que se puede ver en vivo el debate para la segunda y definitiva votación, la que decidirá si se conforma o no un nuevo gobierno.

Otro participante del grupo comparte de nuevo un enlace sobre el diputado de Teruel Existe, Tomás Guitarte, pero en esta ocasión no es un llamado a seguir enviando correos para presionarle en contra de la investidura de Sánchez, sino que comparte información, cuya fuente es El País, en donde se señalan las presiones que ha sufrido este, entre las que se encuentra la presión por medio de correos electrónicos. Ya se sabe que este diputado sí



apoyará la investidura. El participante que lo comparte no hace un comentario propio, se limita a difundir la información. Ésta también señala que la votación se hará a las 12:45 y que Bildu y ERC votarán que Sí en caso de que se dé una traición al interior del propio PSOE, lo que en el argot político español se conoce como tamayazo, cuyo nombre proviene del diputado Eduardo Tamayo Barrena que, en 2003, con su ausencia en la Asamblea de la Comunidad de Madrid, impidió la investidura del candidato de su partido a la presidencia de dicha comunidad. Los participantes de este grupo de Telegram tenían la esperanza de que esto pudiera repetirse. El apoyo de Bildu y ERC en caso de que esto suceda refuerza el sentimiento negativo hacia estas formaciones políticas al interior del grupo.

Algunos participantes dan las gracias a aquellos que han compartido los videos sobre la investidura. A las 12:48 la investidura ya se ha dado y comienzan a darse las primeras reacciones al respecto. Alguien comparte un video del periódico ABC, en el que se ve a Iván Espinosa de los Monteros, portavoz del grupo parlamentario de Vox, afirmar que "Estamos ante el Gobierno más peligroso de la historia".

El ánimo de algunos ante el hecho lleva a que se pregunten: “¿Quieren quemarnos como en el 36?”, en referencia a la guerra civil española. Y es que, para muchos, es una repetición del gobierno de coalición que se estableció durante la Segunda República, al cual los conservadores y la derecha vieron como enemigo y como un peligro para España. Estos elementos vuelven a surgir y los participantes se identifican, aunque no de manera abierta, con la derecha de aquella época y ven en el nuevo gobierno ese mismo "peligro" de antaño.

Uno de los participantes comparte un tweet en el que una tal Esther Sanz sostiene que Abascal ha llamado "puteros" a los socialistas durante el debate de investidura. La twittera hace esta inferencia a partir de la participación de Santiago Abascal, que, sin embargo, no incluye en su tweet y tampoco comparte un enlace para que se pueda ir directamente a la fuente. Aun así, aquí incluimos dicha participación de Abascal : ““Usted es más de Largo Caballero y de Negrín, que, por cierto, aquí [señalando la obra Mis recuerdos, de Ediciones Unidas] nos cuenta muy bien Largo Caballero cómo en París, con el dinero que le daba Stalin, con el dinero de los españoles y el Banco de España, se dedicaban a hacer lo que parece que ya es tradición socialista con el dinero de todos: ir acompañado (en palabras del señor Largo Caballero) de “señoras con las que no tenían ninguna relación familiar”. Constantemente se

retoman a personajes históricos, particularmente de la guerra civil, para atacar al enemigo político, en este caso a los socialistas Largo Caballero y a Juan Negrín. Ahora bien, debe mencionarse que se trata de un error de Abascal al citar el libro, ya que esta acusación se la hace Largo Caballero a Negrín por la poca transparencia de los usos de los recursos del partido.

Otro de los participantes también comparte un tweet, en este caso de Mediterráneo Digital, un periódico en línea, en el que se acusa a Pedro Sánchez de no avergonzarse por citar a Manuel Azaña, el último presidente de la Segunda República. Es decir, Pedro Sánchez usa abiertamente a Azaña como referente, quien, para los miembros del grupo, es uno de los criminales de la guerra civil. Para ellos esto es un signo de cinismo por parte del nuevo presidente.

Por otro lado, hay quienes están interesados en saber quién escuchó o vio el discurso completo de Abascal durante la sesión de investidura. Algunos admiten no haberlo visto, pero otros comentan que les ha parecido “maravilloso”. Entre los que pudieron escucharlo ven bien que haya señalado el problema de los extranjeros en España y la impunidad de la que gozan por serlo.

De nuevo alguien comparte un tweet de Esther Sanz, en este caso la twittera se refiere a unas palabras hechas por Pablo Iglesias, en las que, ella afirma, ha amenazado a la monarquía. De nuevo, comparte su opinión sobre estas palabras, sin citarlas explícitamente y sin compartir un enlace en donde puedan escucharse. Quizá porque está opinando en tiempo real, es decir, al mismo tiempo que estas expresiones se realizan. Ahora bien, compartir estos tweets supone que quien lo hace está de acuerdo con ellos y que los demás miembros del grupo también lo estarán. En ese sentido, se trata de hacer un señalamiento en contra de Pablo Iglesias por amenazar a la monarquía. Se entiende por ello, que se trata de una institución a la que no se le debería amenazar.

Otro participante comparte un enlace de RTVE en el que se puede observar un video de Santiago Abascal durante el debate de investidura y que remarca alguna de sus palabras en las que cita a Manuel Azaña, así como lo habría hecho Pedro Sánchez. La cita es la siguiente: "El 18 de julio del 36, para animar a los suyos, dijo: os tolero, permito, admito que no os importe la república, pero no os tolero, permito, admito que no os importe España". Con esto

la intención es resaltar la cuestión de la defensa de la patria por encima de cualquier cosa, elemento que es compatible con el pensamiento de los miembros de Vox y del grupo. En este sentido, los miembros del grupo están dispuestos a escuchar frases que provengan de quien sea, siempre y cuando sean afines con sus ideas o que las repita uno de los líderes del partido, puesto que ya anteriormente había habido una crítica a Pedro Sánchez por mencionar al mismo personaje histórico. Uno de los miembros, además, adula el final del discurso; se trata de lo que ya se había compartido en el grupo, sobre que los socialistas son "puteros", sin embargo, en este caso la fuente es directa.

Las opiniones sobre el discurso de Abascal durante la sesión de investidura siguen apareciendo; algunos lo califican de "potente", y agregan un "Viva España, viva Vox", afirmación respaldada por un gran número de banderitas de España; a otros les gusta porque "les ha dejado temblando", en alusión a la izquierda y las acusaciones que Abascal ha hecho a líderes históricos de esa ala ideológica; también están los que afirman que lo que ha dicho no puede calificarse como mentira y "por eso ha salido Iglesias encendido. Les ha dolido...". Algunos más retan a que se haga un fast check (es decir, la verificación de hechos para detectar noticias falsas en los medios y en redes sociales).

Sobre esto último, se puede observar como el grupo está al pendiente de que a Abascal se le pueda acusar de mentir, una cosa que frecuentemente sucede. En esta ocasión parecen sentirse muy seguros, puesto que Abascal cita un libro que tiene en las manos mientras habla, ¿cómo podría eso ser mentira entonces? Lo interesante es notar que de hecho Abascal sí ha citado erróneamente el texto, como lo hemos mencionado anteriormente. En ese sentido, es obvio que los miembros del grupo no han revisado el texto directamente o que si alguien sabe del error no se anima a mencionarlo.

La euforia por el discurso de Abascal es continua en el grupo, y ahora comparten el video a través de los propios medios del partido. El hashtag #EspañaSiempre que alguien comparte manifiesta el fervor que por España comparten los miembros del grupo.

Por otro lado, la indignación de algunos miembros del grupo debido a quienes han apoyado la conformación del nuevo gobierno continúa, y se refuerza cuando en el grupo se comparten ciertos comentarios hechos por miembros de ERC durante la investidura; una de ellos, Monserrat Bassa, ha señalado "me importa un comino la gobernabilidad de España", para

luego señalar que, a pesar de que el PSOE ha apoyado las injusticias en contra de los "presos políticos" catalanes, entre los cuales se encuentran miembros de ERC, el partido apoya el diálogo y con su abstención apoyará la conformación del nuevo gobierno presidido por Pedro Sánchez y su partido. En este sentido, una de las participantes del grupo, la que comparte el comentario de la diputada de ERC, señala: "¿ERC: "Me importa un comino la gobernabilidad de España" y ERC les da su gobierno con su abstención?".

En torno al problema de los independentistas, surgen comentarios criticando la idea de que pueda haber una nación dentro de otra nación, respaldada por varios grupos independentistas o incluso por aquellos que piensan en una España federal. Para ciertos miembros del grupo pensar así es una vergüenza.

En cierto momento, aceptado el hecho de que no hay forma en la que se vaya a evitar la conformación del nuevo gobierno, comienza a circular la idea de lo que puede pasar en el futuro, "que no pinta del todo bien". Uno de los participantes hace el siguiente comentario: "Esto lo hemos comentado muchas veces en el grupo como que tengáis un plan B ", seguido de un enlace a un tweet que señala "He hablado con varios amigos empresarios y os digo que esto es cierto. Van a guardar la ropa. Zp dejó tocados a muchos", el comentario va acompañado de una nota periodística de OKDiario.com, la cual señala: "Las empresas anticipan despidos por temor al nuevo Gobierno y el paro subirá en 2019". Puede ser que "Zp" haga referencia al ex presidente Zapatero, último presidente del partido socialista anterior a Pedro Sánchez. Se recalca sobre todo que la caída de la economía es algo verdadero, varios remarcan con insistencia que era algo que ya se había comentado con anterioridad en el grupo, que hay que "tener un plan B" económico, ya que el futuro no es muy brillante bajo el nuevo gobierno. Las empresas temen.

Ya podemos darnos cuenta de cómo muchos de los argumentos que los participantes del grupo utilizan, van acompañados, en su mayoría, por una nota de periódico, por un tweet, por un video en YouTube, etc., a partir de los cuales tratan de legitimar sus dichos.

La indignación en torno a "WRC"(forma despectiva de referirse a ERC), Bildu y los "vendepatrias" sigue patente en algunos comentarios y ya es un hecho el nuevo gobierno: en torno a las 14:31 hrs se confirma en el grupo, y uno de los participantes comparte los números de la votación: 167 han votado que sí, 165 que no, y otros 18 se han abstenido. En esta

segunda vuelta de la votación sólo se necesita una mayoría simple para conformar nuevo gobierno: las abstenciones de los partidos pequeños, entre ellos los independentistas, han sido cruciales.

La pesadumbre por la situación comienza a verse reflejado en los comentarios de los participantes: "es una desgracia pero ahora más que nunca hay que defender España...", "España Requiescant in pace" (España descanse en paz), etc. Otros ven alguna esperanza de que esta legislatura, y por lo tanto el gobierno, no dure los cuatro años que se supone que debe durar. Esperan que los apoyos parlamentarios cambien en algún momento.

La discusión sobre lo que podría suceder para que la legislatura no cumpla los cuatro años es una de las que más se profundizan en el grupo. Algunos piensan que una moción de censura es imposible, otros argumentan que cuando el PSOE no les de lo que piden aquellos partidos regionales que han apoyado la investidura, ya sea con el sí o con la abstención, estos podrían promover una moción de censura; el contra argumento de otros es que los partidos independentistas, aunque no reciban lo que el PSOE les ha prometido, jamás apoyarán una moción conjunta con el PP y Vox, partidos necesarios si es que se quiere que una acción de tal tipo salga adelante. El pesimismo parece ganar.

Las discusiones sobre lo que podría suceder en torno al problema del nuevo gobierno versan casi exclusivamente sobre las acciones que los partidos podrían suscitar, no lo que los participantes podrían hacer de forma directa. No se conciben como un movimiento en ese sentido, sino como simpatizantes que pueden, quizá, apoyar por medio de firmas o de manifestaciones en las calles, pero no por iniciativa propia, sino por la de otros o la del partido. De allí también su pesimismo, pues se conciben a sí mismos como incapaces.

Por todas las veces que Pedro Sánchez dijo que no pactaría con independentistas, ahora los participantes en el grupo lo ven como un "mentiroso compulsivo". Varios entienden que este acto tendrá un precio que los independentistas querrán cobrar.

Además de la discusión en torno a si podría haber una moción de censura o no, también siguen fluyendo comentarios al respecto de la afectación económica que para los participantes implica la conformación del nuevo gobierno. Alguno señala: "Compañeros/as, guardar todo el dinero que podáis porque falta va hacer... nos espera 4 años muy duros", pero

esta idea también viene acompañada de elogios al líder de Vox, Santiago Abascal que va "dando ejemplo y no dando la enhorabuena al mayor traidor de España". Es tradicional, en la mayoría de los casos, que los partidos perdedores den la enhorabuena al partido o partidos ganadores y que han logrado conformar nuevo gobierno, en ello parece que Abascal rompe el molde, al menos desde la perspectiva de los participantes en el grupo.

Por otro lado, hay quienes se atreven a salir de la especulación sobre lo que los partidos pueden o no pueden hacer para enfrentarse al nuevo gobierno, y proponen algunas acciones, aunque podríamos considerarlas mínimas. Uno de los miembros del grupo, comparte un enlace a un tweet suyo en donde señala: "Todos, RTs y MG, Y COMENTAR CON EL #, todos unidos por España. Porfavor". Sin embargo, la atención a esto por parte de los demás miembros del grupo parece nula.

Ahora bien, uno de los canales que más audiencia tiene en España es Telecinco, perteneciente al grupo privado Mediaset. Sin embargo, también es uno de los que más sentencias judiciales ha recibido debido a la "vulgaridad argumental y falta de decencia". Uno de los participantes admite que es un canal malo, pero que "no dan puntada sin hilo", al tiempo que comparte un enlace de Twitter en el que se ve una foto de un programa de televisión; se trata de la programación de Telecinco, en ella se ve la intervención de algún diputado en el Congreso, y en la parte superior derecha se ve la siguiente leyenda: "cine 5 estrellas, Golpe de Estado". Aquello de lo que se la ha acusado a los catalanes durante años, de ser golpistas, ahora se traslada al nuevo gobierno. Se trata de un adjetivo que se ha vuelto común en los últimos años, a pesar de que supone una situación realmente grave. Su uso cotidiano por parte de ciertos grupos ha terminado por erosionar su significado y casi cualquier cosa puede ser calificada como tal en estos círculos.

Por otro lado, es interesante observar como uno de los participantes comparte un enlace de una página de nombre Dolça Catalunya (Dulce Cataluña), en la que se puede leer la opinión de los administradores de la página al respecto del nuevo gobierno: "Madrid ha caído | Dolça Catalunya. El separatismo consigue dinamitar la concordia a nivel nacional. El cantonalismo y el egoísmo, mantenidos a raya durante 70 años, vuelven por sus fueros". Impresiona la forma en la que se refieren de manera indirecta al régimen franquista como un régimen benigno por haber "mantenido a raya" el cantonalismo. Los setenta años a los que se refiere

abarcan un tiempo que va más allá de los años de la democracia restaurada, y va hasta la época de la dictadura. En efecto, la dictadura fue un régimen político que persiguió de varias maneras los distintos nacionalismos que existe al interior de España, como el vasco y el catalán.

Por otro lado, el cantonalismo, asociado con los movimientos nacionalistas de diversas regiones en España, es acusado de volver para dinamitar la nación. Cuando uno revisa el mensaje, en una de las secciones del mismo se puede leer: "A partir de ahora será toda España la que sienta directamente en sus carnes el fruto podrido del nacionalismo: rencor, odio, división, enfrentamiento y decadencia económica". En este sentido, parecería que los participantes del grupo no se asumen como nacionalistas, ya que estiman el nacionalismo como un gran mal. Sin embargo, cuando se analizan las características ideológicas del partido al que apoyan, es decir Vox, se puede asumir que se trata de un partido nacionalista. Prueba de ello es la imagen de la propia bandera española con un lazo negro en señal de luto, como si la nación española hubiese muerto.

Ahora bien, el tema sobre lo incierto del futuro de la economía en España sigue en el aire, y una de las participantes dice que mientras que para algunos es posible prepararse, ella no tiene tal posibilidad: "Yo en mi caso no puedo ahorrar, es imposible, y como yo muchos españoles 😞".

Por otro lado, a propósito de las abstenciones de los partidos nacionalistas en la votación de investidura que se convirtieron en un apoyo para la misma, surge una burla por parte de un participante, que señala que "La abstención debería contar como NO porque "sólo SÍ es SÍ". Esto hace referencia a una de las reivindicaciones feministas al respecto de la necesidad de que haya un consentimiento explícito en cualquier acto sexual, con el objetivo de que no se convierta en un abuso o violación. Varios miembros de la derecha de Vox se han mostrado en contra de tal perspectiva, ya que consideran que se trata de una perspectiva "ideológica" que criminaliza a los hombres.

También continúa la discusión sobre lo que podrían hacer algunos partidos para evitar que el gobierno dure los cuatro años de legislatura: uno de los participantes señaló que no se podía ya hacer nada, que habría que esperar cuatro años, a lo que otro participante le respondió: "o no". A su vez, el primero le señala "Pues ya me dirás como no". La respuesta del segundo es

"Moción de censura, revuelta civil, Ejército..." Esto nos muestra como algunos de los miembros del grupo están dispuestos a ir tan lejos como un levantamiento militar; las reminiscencias al golpe de Estado de Francisco Franco son inevitables, y esto forma parte de aquellos elementos no explícitos que conectan a los seguidores del partido con una cierta nostalgia por la época del franquismo.

Por otro lado, uno de los participantes comparte uno de los tweets de Santiago Abascal, líder de Vox, al respecto de lo que ha ocurrido al final de la investidura, el cual señala: "Tras la votación, insultos y gritos contra los diputados de VOX desde la bancada socialista cuando abandonábamos el hemiciclo por no postrarnos ante su líder. Esta es la ira socialista. La ejercerán desde el poder".

Los miedos de los participantes también giran en torno a la idea de que miembros de Podemos puedan ser nombrados como ministros en el nuevo gobierno. Uno de ellos comparte un tweet en el que esta idea se hace presente: "¿Os imagináis que Pedro ahora va y no nombra ministros de Podemos? Molaría un huevo". Otro participante responde que no se atreverían: "no hay huevos" sentencia. Sin embargo, el nombre de Irene Montero, diputada de Podemos mencionada anteriormente, empieza a sonar para ocupar el ministerio de igualdad. El hecho de que ella sea la pareja de Pablo Iglesias, líder de Podemos, hace que varios miembros del grupo se pregunten si tiene los méritos para estar ahí, o solo tendrá ese puesto por "acostarse con su jefe", como señala algún participante. En el grupo se comparte que solo "ha trabajado un par de meses de cajera". Sin embargo, se desconoce que tiene estudios de posgrado en psicología de la educación y que, debido a su compromiso político, renunció a una estancia en Harvard y a la posibilidad de concluir su doctorado. Esto es importante señalarlo para reconocer la desinformación que existe entre los miembros y participantes del grupo.

La discusión sobre el tema de lo que podría hacerse para evitar los cuatro años de legislatura continúa, dejándonos ver opiniones atrevidas de algunos participantes. Uno de ellos muestra su esperanza de que algo suceda, mientras que otro le pide, entre líneas, que sea realista, que no hay mucho que se puede hacer, a lo que el primero responde de la siguiente manera: "Bien!!! Yo no estoy asegurando nada, pero un sector de cierto sector (el cual me incumbe y no voy a nombrar) está un poco hartos. Cuatro años se pueden pasar deprisa cómo hacerse eternos, y durante ese tiempo, pueden pasar muuuchas cosas... O ninguna, pero yo, hoy por



hoy, no descarto nada. El mechero está ahora en las manos equivocadas. Veremos cuando lo vayan encendiendo, por donde salen las chispas y a quien afecta...". Incluso los miembros del grupo son capaces de inferir que el sector del que habla y que dice que está harto es el ejército. Este participante realmente espera que algo pueda suceder desde allí, y ninguno de los participantes muestra un temor por ello, quienes opinan se limitan a decir que es difícil que pase, como añorándolo, pero siendo "realistas".

Por otro lado, hay quienes se preguntan qué podría ser peor, que la legislatura dure los cuatro años o que el "tema de Cataluña estalle todavía por algún lado". Frente a la situación, surge una propuesta y se hace a través de una imagen que dice: "España existe. Por un gobierno que respete la Constitución y la Soberanía. 12 de enero a las 12:00 h. Frente a los ayuntamientos de toda España. Se leerá un único manifiesto que una a todos los españoles, a toda la sociedad civil y a todos los partidos políticos leales a España". Parece que esto es impulsado por Vox, pero no hay manera de estar seguros puesto que no existe un logo del partido en la imagen que pueda dar cuenta de ello.

En cierto momento, uno de los participantes comparte una encuesta creada en un chat cerrado, cuyo nombre es ru Rusia | Ucrania UA, para que los miembros del grupo participen contestando la siguiente pregunta: "¿Estás de acuerdo con el gobierno formado por Pedro Sánchez y sus socios?" La encuesta puede ser respondida por cualquier miembro del grupo y es parte de las funcionalidades de la plataforma de Telegram. Sin embargo, el único dato que puede observarse, debido a que proviene de un chat cerrado, es el número de votos que se han emitido, que en total son 192. Aun así, por el comentario de una cuenta eliminada es posible saber que hubo 24 votos de acuerdo con el nuevo gobierno. El mismo comentario señala: "De la encuesta deduzco que tenemos, hasta el momento, 24 espías a los que les deseo que lloren mucho con el gobierno progresista de 🇺🇸. No es nada personal 😊".

El número de votos no necesariamente incluye exclusivamente a los miembros del grupo, puesto que proviene de un chat diferente. Pero lo importante es notar el celo con el que los miembros del grupo se manejan al interior del mismo, la desconfianza hacia posibles "espías" o infiltrados. Esto hace que como observador uno deba ser cuidadoso, ya que el simple hecho de no pensar como los participantes puede traer problemas, incluso la expulsión del grupo.

## **Prácticas observadas**

### **Tiempo de conversación**

Uno de los elementos que hay que resaltar de la actividad de este grupo es su constante actividad, mucho más remarcada en el día de la investidura del gobierno conformado por el PSOE y Podemos, y apoyado por los pequeños partidos regionales, como EH Bildu y ERC. Desde las siete de la mañana, en que comienza la conversación, hasta la media noche, la conversación es continua. El interés por el nuevo gobierno ha tenido un impacto importante en la participación de los participantes del grupo a lo largo de todo el día. En este sentido, la ventaja que la plataforma aporta es la de permanecer en diálogo de manera constante.

### **Tipos de acciones y prácticas comunicativas políticas**

La mayoría de las acciones llevadas a cabo por los participantes se centraron en compartir información política, y en menor medida se comentaron injusticias, se hicieron burlas hacia autoridades, políticos u otros participantes, y se dieron opiniones sobre líderes políticos. La participación fue mínima en cuanto a la propuesta y discusión de acciones políticas. Como mencionábamos en la observación, en un punto nos dimos cuenta que las iniciativas propias por parte de los miembros del grupo eran casi nulas, y todo se centraba en acciones promovidas por el propio partido y/o sus dirigentes y líderes.

Cada una de estas acciones se enlazó con otras; en muchos casos quienes compartían información provocaban algún pequeño debate en torno a la información compartida o provocaban el enojo de algunos participantes que denunciaban lo que sucedía como una forma de injusticia. También se llegaban a generar burlas en torno a ciertos enlaces o ideas que se compartían, sobre todo hacia el nuevo gobierno, hacia los partidos independentistas catalanes y vascos, o hacia los partidos coaligados para la investidura, es decir, PSOE y Unidas Podemos.

Hay que recalcar el ataque y el coraje por parte de los participantes del grupo hacia los partidos EH Bildu y ERC, que fueron ejes centrales de discusión y acción durante el día de la investidura. Sin embargo, no resulta extraño, puesto que como ya se había mencionado en el capítulo contextual de este trabajo, gran parte del apoyo que Vox ha obtenido en los últimos

años se debe, en gran parte, a la situación catalana y la posibilidad de que España “se rompa”, al menos desde la perspectiva de muchos de sus seguidores. Por tanto, no es ninguna sorpresa que, el hecho de que tales partidos apoyen la investidura a través de su abstención, refuerce los sentimientos negativos que los miembros de este grupo tienen hacia ellos.

Sin embargo, como ya dijimos, otros partidos regionales también fueron señalados por parte de los participantes, el más contundente es el caso del diputado de Teruel Existe y la presión que se promovió y accionó desde el grupo en contra de él por estar dispuesto a apoyar la investidura de Pedro Sánchez. Al respecto también hay que mencionar la contradicción en la que se vieron los miembros del grupo cuando desde la dirección del partido se descalificaron las acciones de presión en contra de tal diputado. Tal contradicción se quedó en el aire, puesto que ninguno de los participantes se atrevió a mencionar de nuevo el tema de los correos electrónicos y la marcha hacia la casa del diputado

Quizá otro de los culpables de la investidura más fuertemente señalados por los participantes fueron los mismos españoles. Obviamente, no se referían a sí mismos, sino a los españoles ignorantes que se habían dejado llevar por el discurso de la izquierda. Tal coraje en contra de dichos españoles se exacerbó de tal manera en algunos de los participantes, que estaban dispuestos a que a España le fuera mal, como en una especie de penitencia para sus habitantes, de aquellos que eligieron mal.

Asimismo, los sentimientos negativos hacia los miembros de Unidas Podemos, en particular de su líder, Pablo Iglesias, y de su pareja, Irene Montero, deben resaltarse. Sobre todo, porque las burlas y denuncias hacia estos ejemplifican muy bien los prejuicios y la desinformación que pueden observarse en algunos de los miembros del grupo. Esto se relaciona directamente con el hecho de que la mayoría de las acciones se centraron en compartir información. Tal hecho promueve una cierta confianza ciega en lo que se comparte, y la capacidad de matizar o contrastar la información parece ser casi nula.

Epítome de lo anterior es el caso del participante que denuncia que la red social Gab, ya mencionada anteriormente en este trabajo y ligada profundamente a las ideas de extrema derecha, promueve el aislamiento de pensamiento y acciones de las personas. En contraposición, en el grupo surgieron los defensores de ella, argumentando que, si bien sus ideas son censurables, también lo son las de la izquierda, y, sin embargo, a ellos se les juzga

con mayor rudeza, sobre todo en redes sociales como Twitter (inquitwitter en palabras de uno de ellos).

También hay que remarcar la constante mención al episodio de la guerra civil española y varios de sus personajes en el grupo. Tal hecho nos permite ver la implícita relación que existe entre las ideas de algunos miembros del grupo con el franquismo, no solo en un sentido histórico, sino ideológico. En este sentido, se debe señalar que, en el grupo, hay administradores que de manera más o menos constante, señalan que se deben evitar las alusiones al franquismo para evitar ser expulsados del grupo. Esto en realidad sí se cumple, sin embargo, los participantes, consciente o inconscientemente, hacen referencia a dicho periodo e ideología como un momento bueno para España o, incluso, se comparan a sí mismos con dicho bando de la guerra civil.

Por otro lado, quizá el tema que más promovió la discusión de posibles acciones políticas entre los participantes del grupo, aunque no de forma directa por parte de ellos, fue el del posible futuro de la legislatura que entraba en funciones. Tal debate generó una verdadera polémica entre los miembros participantes del grupo, quienes, como pocas veces durante este día, utilizaron sus propios argumentos. Podemos decir que surgieron dos grupos en torno a este tema: aquellos que pensaban que algo podría evitar que la legislatura durara los cuatro años que por ley debe cumplir y los que veían imposible que algo ocurriera. Uno de los argumentos que más destacó entre el primer grupo fue el que señalaba, de manera implícita, que el sector del ejército podría ser uno de los ejes para que la legislatura se coartara antes de tiempo. Las reminiscencias hacia el golpe de estado militar que inició la guerra civil son inevitables.

Finalmente, es de resaltar las acciones, que podríamos denominar de vigilancia, que son llevadas a cabo por algunos miembros del grupo. Sobre ello, el ejemplo que se tiene es el de la encuesta que uno de los miembros lleva a cabo en torno al estar de acuerdo o en desacuerdo con el nuevo gobierno. ¿Qué tipo de respuestas podrían esperarse en un grupo de Telegram seguidor de Vox? Sin embargo, el acto es útil para encontrar “espías” e “infiltrados”. Ya en otros momentos, en el grupo se ha señalado la importancia de no compartir cualquier tipo de información debido a la presencia de este tipo de personas al interior del grupo, aunque no durante el día aquí analizado. De cualquier manera, es importante resaltarlo.

## **Enlaces con otros medios**

La manera en que los participantes del grupo suelen compartir información es por medio de enlaces a otros medios, principalmente sociodigitales, aunque también se da el caso de medios televisivos, pero de manera mínima. Los medios sociodigitales que más se utilizaron para compartir información en el grupo fueron: Twitter, Facebook, YouTube y el propio Telegram. En algunos casos, los enlaces llevaban a páginas de periódicos como el País, Ok Diario, el ABC, etc. Sin embargo, también había cuentas de Twitter o Facebook que compartían su propia información.

### **1.2. La “caravana por la libertad” en el grupo “Juntos por Vox, no oficial”, 23 y 24 de mayo de 2020**

Los hechos que a continuación se narran se llevaron a cabo dentro del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” durante los días 23 y 24 de mayo de 2020, el primero, día en que se llevó a cabo la “caravana por la libertad”, en el que la participación dentro del grupo fue más bien escasa, y el segundo, día posterior a la caravana, en el que dentro del grupo la conversación se centró en lo sucedido el día anterior. Tratamos de representar la conversación que se dio en torno a esta situación dentro del grupo. Ponemos entre comillas aquellas frases o palabras textuales emitidas por los participantes del grupo:

23 de mayo de 2020, día señalado por la dirigencia de Vox para llevar a cabo la llamada “caravana por la libertad”. Es un día importante para manifestarse en contra del gobierno de coalición conformado por los partidos de izquierda, PSOE y Unidas Podemos. Tal es el nivel de interés en torno a esta manifestación, realizada en varias ciudades de España, que sospechamos que la participación en el grupo de Telegram es casi nula durante este día debido a ello. Sin embargo, se realizaron algunas acciones.

**Figura 40**

*“Caravana por la libertad”*



**Fuente:** Captura de pantalla del grupo de Telegram “Juntos por VOX, No oficial” del 23 de mayo de 2020 a las 16:25 hrs., hora de España. Elaboración propia.

Por ejemplo, uno de los participantes comparte un video en el que se ve a un hombre hablando desde un auto durante la caravana. El hombre pide la dimisión del gobierno, da las gracias a la policía nacional, pide a Sánchez y a Iglesias que se vayan a su casa, que den paso a un gobierno de técnicos, para hacer frente a la crisis, y un gobierno de concentración. Da las gracias por el éxito de la caravana, por España y por su libertad.

Sobre el video, es interesante notar que no proviene de algún enlace de otro medio digital, ni de Twitter ni de Facebook, u otros, sino que es un video directamente compartido en el grupo por uno de los participantes. Como hemos visto, comúnmente los videos se comparten por medio de algún enlace a otro medio. En este sentido, cabe suponer que quien comparte el video lo obtuvo de manera directa, quizá fue grabado por él mismo. Es importante hacer notar esto, debido a que este día en el que ha sido convocada por parte de Vox la llamada "caravana por la libertad", como ya mencionábamos, la participación en el grupo es mínima, en comparación con otros días. Quizá una de las razones es que muchos de los miembros del grupo, o tal vez los más activos, se encuentran participando en la propia caravana, dejando a un lado la actividad del grupo de Telegram.

La primera publicación del día 24 de mayo, compartida a las 6:32 hrs (Es de notar que la actividad en el grupo generalmente comienza muy temprano por la mañana), es un video

proveniente de un grupo llamado "UMCmossos sin censuras", cuya descripción es: "Asociación de Mossos d'Esquadra. Defendemos la neutralidad institucional, los valores constitucionales, el ordenamiento jurídico y el estado de derecho". En el video se ve a una mujer obstruyendo a los automóviles que apoyan la "caravana por la libertad", los cuales pueden identificarse debido a que portan banderas españolas. Por su vestimenta, parece tratarse de una trabajadora del sector salud. También se ve a un miembro de la policía tratando de retirarla del lugar para evitar que detenga el avance de los autos. El video viene acompañado de un texto: "● La Policía aparta a una activista «disfrazada de enfermera» de la manifestación". Las palabras que se le pueden escuchar a la mujer durante el video son las siguientes: "no me sale del coño, no me toques, autoridad de mierda, te la suda, te la suda, eres un fascista como ellos".

Por su parte, el mismo participante que compartió el video, añade: "La palabra "fascista" esta tan usada que va a perder su sentido original. Ya hasta se disfrazan esta gentuza, madre mía ya no saben ni que hacer para aceptar su derrota!!! Buenos días España". Es cierto que la palabra fascista y fascismo suele utilizarse con demasiada facilidad por ciertos grupos de izquierda, lo cual ha provocado que incluso miembros de grupos de extrema derecha, como este, no se sientan ofendidos en ningún caso.

Ahora bien, el tema de esta primera publicación es el de la "caravana por la libertad", llevada a cabo el día anterior. Dicho video tiene de interesante no sólo su contenido, ya descrito arriba, sino también su origen. El grupo de Telegram "UMCmossos sin censuras" pertenece a la *Unió de Mossos per la Constitució*<sup>4</sup>, asociación que, como vimos, dice defender la neutralidad institucional, lo que puede entenderse que se hace con una intención "apolítica". El hecho es que compartir ese tipo de videos supone ya un acto político, sin embargo, habría que entender que la idea general en el grupo es que sus opiniones son "técnicas", "de sentido común", "racionales", etc. El otro elemento interesante al respecto de esto, es que se trata de un grupo catalán que defiende la constitucionalidad del Estado español. En este sentido, para este grupo afín a Vox, para el cual la cuestión catalana es central, tener referentes catalanes

---

<sup>4</sup> Los mossos de escuadra son un cuerpo de policía tradicional en Cataluña

que defienden la unidad española es una forma de construir un contradiscurso enfrentado al de la independencia catalana.

Ahora bien, refiriéndonos al video en concreto, también hay que señalar que quien lo comparte duda de que la mujer que obstruye el paso vial sea realmente una trabajadora del sector salud. En un momento de pandemia como el que se vivió, se evitó criticar a ese grupo de personas, por lo que, para poder criticar el acto de esa mujer, se afirma que está disfrazada.

Por otro lado, uno de los participantes comparte un enlace a un tweet que proviene, al parecer, de su propia cuenta, el cual contiene una foto de un hombre dentro de un auto, presumiblemente él mismo, con dos banderas, una de España y otra de Vox, con una leyenda que dice: "Yo también estuve allí" #GobiernoDimision #CaravanaFaseLibertad  @vox\_es @voxbaleares @VoxBinissalem @VoxPetra @vox\_son @voxmarratxi". Como mencionábamos más arriba, la casi nula actividad dentro del grupo durante el día de la "caravana por la libertad" nos hace suponer que fue debido, principalmente, a que los miembros del grupo centraron su atención en tal evento. El tweet de este participante puede darnos un pequeño ejemplo de esto.

Otro participante comparte otro video con motivo de lo que fue la "caravana por la libertad", en él se ve la movilización del día anterior, con autos y motos llevando banderas de España en su trayecto por las avenidas, y después se da paso a una entrevista realizada al portavoz de Vox, Iván Espinosa de los Monteros. El video que proviene de otro grupo de Telegram llamado "Vox VídeosES" y cuya descripción es: "La misión o propósito de este canal NO OFICIAL, es que los simpatizantes de Vox ESPAÑA, puedan descargar libremente los vídeos que deseen".

Volviendo al contenido del video, parece que, por el fondo que utilizan los entrevistadores, del mismo color verde que el que usa Vox, se trata de una entrevista organizada por el propio partido político. En la entrevista, Espinosa de los Monteros señala que la gente está harta por la situación; que la "caravana por la libertad" no va de partidos políticos, y que a ella han acudido personas que les han votado y que no les han votado, que se trata de una marcha ordenada y pacífica en la que no se ha tenido que quemar nada, además de señalar lo que



considera la catástrofe causada por las decisiones del gobierno durante la pandemia, como colas de hambre, sin embargo, la esperanza está puesta en los españoles de bien.

Continúan compartiéndose videos alusivos a la "caravana por la libertad", el tema central del día. Uno de los participantes envía un enlace de YouTube que lleva la leyenda “ ES Un clamor popular ha recorrido hoy toda España. Vuelve a sentir que España está en pie con este vídeo que resume lo que hemos vivido hoy  ES", y que lleva a un video del canal oficial del partido Vox. En él, se ven distintos momentos de dicha movilización, y de fondo se escuchan fragmentos de lo que fue el discurso de Santiago Abascal durante la misma, al final se incluyen gritos de hombres pidiendo libertad.

El discurso de Abascal, como ya sabemos, se centró en la lucha por la libertad, que fue también el motivo central de la propia caravana. En este sentido, el miembro que comparte el video entiende que es importante que los demás puedan observarlo o, al menos, hacer énfasis en quienes ya lo habían escuchado antes.

También puede observarse como ciertos miembros del grupo comparten lo que ha pasado en sus propias provincias y ciudades en el contexto de la "caravana por la libertad", como es el caso de quien comparte un enlace del periódico "Las provincias" que contiene un vídeo que puede verse directamente en el grupo, en el que se ve a motos y autos atravesando una avenida mientras tocan el claxon, algunos con banderas de España. Esto sucede en Las Palmas de Gran Canaria en el contexto de la "caravana por la libertad". A esta información compartida, otro de los participantes responde con "Memoria, Dignidad y Justicia" y agrega una pequeña bandera de España.

También hay quienes siguen compartiendo mensajes en torno a la entrevista a Espinosa de los Monteros, en especial cuando se refirió a que la “caravana por la libertad” fue ordenada y pacífica. Uno de los participantes comparte un mensaje proveniente de un canal de Telegram cuyo nombre es Iván Espinosa de los Monteros y que tiene como descripción "Progres abstenerse". No sabemos si se trata de su canal oficial o no, aunque revisando algunos de los mensajes, parece tratarse del propio Espinosa de los Monteros. El mensaje del político dice:

"Veo a progres de todos los partidos (y algunos medios), indignados porque ayer dije que la gente se manifestaba "con alegría, cívicamente." Pues claro que sí. La izquierda se manifiesta con odio, con agresividad, quemando contenedores, destruyendo mobiliario urbano, y lo de ayer fue una muestra de civismo (ni un incidente) y de alegría por poder expresar lo que tanta gente lleva tiempo sin poder compartir, y alegría por poder hacerlo conforme a ley, pese a los intentos de tantos por desmontar la manifestación finalmente autorizada.

Quizá lo más curioso es que nos intenten acallar o avergonzar, precisamente, los que más responsabilidad tienen en la terrible tragedia humana que estamos padeciendo. Los que gobiernan y deciden sobre la sanidad, y los que les apoyan, son los que tienen que estar avergonzados.

No nos van a dar lecciones de moral los que no han sabido responder a esta pandemia, los que no han provisto de equipos de protección individual a nuestros sanitarios, los que no han sabido gestionar miles de camas libres en hospitales de unas comunidades mientras en otras había saturación, los que han dejado morir a miles de ancianos sin tratamiento alguno, los que nos han impedido despedirnos de nuestros amigos y familiares fallecidos...

No, no nos van a avergonzar. Y eso es lo que ha cambiado, y lo que más temen ellos: que denunciemos su falsa supremacía moral.

En esta pandemia ha quedado claro: la izquierda es un desastre gobernando, ha perdido su superioridad moral, y ha perdido la calle.

Los muertos nos producen tristeza e indignación. La esperanza, la nueva contestación, es lo que nos produce alegría. Y a ellos les pasa al revés".

Dos elementos fundamentales de este razonamiento son la no violencia como valor y la toma de las calles, este último, generalmente, patrimonio de la izquierda.

Como parte de lo anterior, el mismo participante comparte una imagen de una respuesta a un tweet. El tweet original dice lo que sigue: "¿Qué les escuece más la bandera o haber perdido las calles? No me queda claro". Y la respuesta dice lo siguiente: "Lo segundo, obviamente. La bandera, de hecho, la llevan despreciando décadas". Lo anterior concuerda con la idea de que los militantes de Vox han tomado las calles, que tradicionalmente han pertenecido a la izquierda. Pero también se agrega un elemento que ha estado implícito en el grupo, en los

militantes y en el propio partido Vox, la apropiación de la bandera española como símbolo patrimonial de la derecha. Incluso en forma de burla, los miembros del grupo hacen patente que a la izquierda le cuesta mucho trabajo y le es imposible tener como una referencia la bandera española.

Además, se comparte información respecto de personas que se supondría, por sus características, deberían pertenecer a la izquierda. Es el caso del enlace a la página de Ok Diario que comparte uno de los participantes, en él se lee lo siguiente: "El vídeo de la caravana que más escuece a la izquierda: "Soy mujer, inmigrante, lesbiana y votante de Vox", defendió una entrevistada por OKDIARIO en la Caravana de la Libertad".

En este sentido, en el grupo hay una especie de sentimiento generalizado de que el hecho de haber tomado las calles para manifestarse por la libertad es apoderarse de aquello que pertenecía a la izquierda, pero no solo eso, sino que también se apoderan de lo que ellos suponen que son los militantes "naturales" de la izquierda, como lo puede ser una mujer, inmigrante y lesbiana que ha decidido apoyar a Vox en la "caravana por la libertad".

Para reforzar la idea de que la "caravana por la libertad" es moralmente superior a otras manifestaciones, uno de los participantes comparte la imagen de un tweet, y se trata de una respuesta de un tal Fran Gómez, con cuenta de Twitter Nanchinho, a un tweet de Gabriel Rufián, diputado de ERC. El tweet de Rufián dice lo siguiente: "El fascismo es también un virus" y agrega una foto de la "caravana por la libertad" en la que se ve a automovilistas y motociclistas avanzando con banderas de España. La respuesta de Nanchinho a esto fue: "Cierto Gabriel, pero te has equivocado de fotografía" y agrega una fotografía de una marcha en la que se pueden ver a manifestantes, entre los que destaca uno con una estelada, bandera símbolo de los independentistas catalanes, así como un incendio al fondo.

Recordemos que uno de los enemigos directos en el discurso de Vox y de los miembros de este grupo de Telegram, es el independentismo catalán, por ello, ridiculizarlos de esta manera y señalar que ellos son los fascistas, al menos de manera implícita, resulta un elemento discursivo interesante. También lo es observar que los miembros del grupo asumen, implícitamente, el nacionalismo como un tipo de fascismo, pero no el suyo, sino el catalán.

Otro elemento discursivo que desde el grupo se utiliza para apropiarse del "patrimonio" de la izquierda, es el de la clase obrera. Uno de los participantes comparte un enlace a un tweet al que no se puede tener acceso, ya que la cuenta que lo realizó fue cancelada, sin embargo, es posible ver lo que el enlace compartido dice, esto es: "Punta Imagina ser obrero/autónomo de izquierdas y votar a los que tarde o temprano te llevarán a la ruina. <https://t.co/RiXHueAJNS>". El tweet va acompañado por una imagen que parece tratarse de una captura de pantalla de un programa de televisión en el que se ve la manifestación de la "caravana por la libertad" y está acompañada por la leyenda: Manifestación de Vox. Madrid 23 de mayo de 2020. Como señalamos, la clase obrera es un elemento en disputa entre izquierda y derecha, y los miembros la sostienen a través de su actividad dentro del grupo.

Ante el hecho de que el tweet no puede observarse, el mismo participante comparte directamente el video que acompañaba el tweet, se trata de un video grabado durante la "caravana por la libertad" acompañado por la leyenda "Imagina ser obrero/autónomo de izquierdas y votar a los que tarde o temprano te llevarán a la ruina". En el video se observa a un hombre dentro de un automóvil sosteniendo una bandera de España, y comenta que él es obrero y que está en contra del gobierno de izquierda, y que tiene miedo de la reforma laboral que ha propuesto el gobierno. Como en el caso del video de la mujer inmigrante y lesbiana que apoya a Vox, el video demuestra la disputa discursiva por parte de los miembros del grupo de Telegram, por explicar cómo ciertos estratos sociales que "naturalmente" se espera que apoyen a la izquierda, en realidad pueden apoyar a Vox y la "caravana por la libertad".

Ahora bien, en términos generales, la información compartida en el grupo sobre la caravana se ha centrado en las acciones de los manifestantes y en sus características, las cuales pueden romper con lo que se esperaría de un militante de Vox. Sin embargo, uno de los participantes más activos en el grupo de Telegram, decide compartir un enlace de Facebook que lleva a una publicación de la cuenta de Iván Espinosa de los Monteros, el cual comparte fotos de los líderes de Vox durante la "caravana", quienes son, tal como aparecen en la foto de izquierda a derecha, Iván Espinosa de los Monteros, su esposa Rocío Monasterio, Santiago Abascal, Macarena Olona (quien en la actualidad ha abandonado el partido) y Javier Ortega Smith. La imagen viene acompañada con un mensaje que dice: "#Gracias a todos! ESESES Ha sido

impresionante!!!



#GobiernoDimisión

#CaravanaFaseLibertad#FaseLibertad #EspañaSiempre".

Hay que recalcar una contradicción que puede observarse en las acciones del grupo a la hora de apoyar a los líderes de su partido. Anteriormente vimos como los miembros del grupo atacaban de manera directa a Irene Montero, miembro de Podemos y ministra de igualdad, de haber llegado ahí por "acostarse con su jefe", es decir, por ser la esposa del líder de Podemos, Pablo Iglesias. Sin embargo, esta misma crítica podría hacerse a Rocío Monasterio, esposa de Iván Espinosa de los Monteros, sin embargo, no surge. Es claro que supondría una contradicción demasiado grande como para hacerle patente de manera expresa en el grupo por parte de alguno de sus miembros. Sin embargo, sirve para dar cuenta de los sentimientos negativos que se pueden provocar por el solo hecho de pertenecer a Podemos, al menos entre los miembros de este grupo.

Entre los participantes resalta uno que constantemente se encuentra compartiendo información al respecto de la caravana. En cierta ocasión comparte un enlace de Facebook de la cuenta Vox Florida, en el que se ven distintas fotos de personas que, es de suponer, se encuentran en el estado de Florida, EEUU, manifestándose en las calles con banderas de España y banderas con la cruz de San Andrés, esta última relacionada con la monarquía y el imperio español. Lo importante es resaltar el apoyo de españoles en el exterior en torno a la manifestación, sobre todo porque generalmente estos grupos suelen apoyar más bien a la izquierda, aunque, obviamente no en todos los casos.

Ahora bien, ya hemos mencionado la relación estrecha entre la bandera de España y la derecha ideológica y partidista, pero ahora habría que agregar también el caso de la bandera con la Cruz de San Andrés, cuya relación con el imperio español es de resaltar. Símbolo de una nostalgia por una España que ha pasado, fundamentalmente presente en los grupos de derecha.

El mismo participante comparte en esta ocasión un enlace de Twitter de la cuenta oficial de Vox que contiene la siguiente leyenda: "Con vuestros coches habéis demostrado que amar a España no es una cuestión de clases. La Patria es de quién la defiende, ya sea desde un Maserati o desde un 600  EA" y está acompañado de fotografías de distintos automóviles

que participaron en la “caravana por la libertad”, los cuales portan distintos letreros en los que se pueden leer lemas alusivos a la caravana. En el primer auto, el letrero se encuentra en la parte del cofre y dice "Yo, votante del PSOE al pueblo pido perdón, y al gobierno dimisión". En el segundo auto se logran ver al menos tres, uno en la parte del vidrio trasero que dice: "llevo los palos de golf en el maletero", y otros dos junto a las luces traseras, uno dice "Lamborghini" y el otro "Diallo" Es notorio que el auto no pertenece a ninguna de estas dos marcas. En el tercer auto, se observa a dos hombres al frente portando mascarilla, y junto a la ventanilla del conductor un letrero que dice "Me llamo Borjamari Cayetano". En el caso del último auto, no se trata de un letrero como tal, sino más bien que todo el auto está pintado con los colores del partido, la palabra Vox en grande sobre el techo del mismo y en la puerta del conductor, mientras que en la puerta trasera están pintados los colores de la bandera española.

Sobre esta publicación, lo que interesa observar es el interés de quien lo comparte por tratar de disolver la idea de la lucha de clases como forma de enfrentamiento social legítima. Lo que importa es ser español, por encima de cualquier cosa y más allá de otras diferencias, sobre todo las de clase. Por ello, no importa desde que auto se hayan manifestado. El hecho de poner detrás del auto un letrero que diga "Lamborghini", aunque no se trate realmente de uno, da cuenta de la burla que entre los seguidores de Vox provoca una supuesta lucha de clases. De la misma manera el letrero que dice "Me llamo Borjamari Cayetano": estos dos nombres o mote se utilizan para señalar a aquellas personas que, por su forma de vestir, hablar u otras características, se les puede considerar como adineradas.

Por otro lado, el letrero sobre el "votante" del PSOE estaría tratando de revelar el supuesto arrepentimiento de varios de los votantes de este partido ante la forma en la que está gobernando, en particular con las decisiones durante la pandemia, como el estado de alarma.

Por otro lado, como hemos señalado antes, los participantes ya han compartido varios videos de algunos dirigentes de Vox durante la caravana, y en esta ocasión, uno de ellos comparte un video de Rocío Monasterio, con la leyenda: "Rocío Monasterio, Presidenta de Vox en Madrid". En el video, Monasterio primero dirige condolencias para aquellas personas que han perdido familiares durante la pandemia. También afirma que ellos no olvidarán y que pedirán responsabilidad al gobierno por sus malas decisiones durante la pandemia, de hecho,

sostiene que en ningún país del mundo ha habido un gobierno tan incompetente y sectario. Por ello, ellos piden libertad y la dimisión del gobierno, acompañando a los españoles en estas demandas. Además, califica al gobierno de social-comunista y lo acusa de haber aprovechado la crisis pandémica para imponer una ideología totalitaria, apoyada sobre todo desde los aliados del PSOE en el gobierno (Unidas Podemos) y su líder, Pablo Iglesias. Es de destacar que estos son elementos ya presentes en el discurso principal de la caravana, es decir, el de Santiago Abascal, el cual fue analizado en esta investigación.

En otro sentido, de nuevo surge el asunto de la enfermera que obstruía el paso de los automóviles durante la caravana. Uno de los participantes comparte un tweet de una cuenta llamada "eSESBrigada Libera BarcelonaESESSESE", que dice lo siguiente: "Aquí os presentamos a la ENFERMERA FALSA del PASO de PEATONES.#GobiernoDimision     ", acompañado de dos fotos, la primera es una imagen de la enfermera, y en la segunda foto aparece una mujer posando tan solo con bragas y una mascarilla puesta. Es imposible aseverar que se trata de la misma persona puesto que en el video la enfermera se encuentra en todo momento portando una mascarilla, lo mismo que en la foto de la mujer desnuda. Hay, sin embargo, un interés perceptible de querer denigrar y deslegitimar a una mujer por el hecho de mostrarse desnuda en redes sociales.

El esfuerzo por tratar de que la caravana se convierta en una representación de "toda España" y no solo una manifestación de Vox es constante por parte de las redes oficiales del partido, que luego es replicado por los miembros del grupo. Ejemplo de ello es el participante que comparte un enlace de Twitter de la cuenta oficial de Vox, en el que aparece el video de un hombre dentro de un auto durante la caravana diciendo lo siguiente: "el gobierno es un traidor, y está haciendo cosas que no se deben. Yo no soy votante de Vox, soy votante del SOE encima".

Cataluña tampoco deja de ser un tema central en la conversación dentro del grupo. Hemos visto que hay, en algunos casos, el intento de adherir a los catalanes a la idea de España como totalidad, y no como una unidad independiente. Sin embargo, también hay un señalamiento directo hacia los independentistas, y dentro del grupo los participantes asumen como un reto provocarles. En este sentido, uno de los participantes comparte un enlace de Twitter de la cuenta eSESBrigada Libera BarcelonaESESSESE; el tweet señala lo siguiente: "Una gran alegría

para nosotros, que un medio separatista ponga en la portada de su periódico, la foto del coche, en el que íbamos parte de la Brigada Libera Barcelona. Todo un honor.      
#GobiernoMiserable #GobiernoDimision      ", esto va acompañado de dos imágenes, la primera es la portada del periódico la Vanguardia, editado en Barcelona, aunque su venta es nacional, en el que se ve un espacio dedicado a la caravana, que señala "la protesta de Vox incumple el horario legal". La segunda imagen se trata de la foto que acompaña dicha noticia en la portada del periódico la Vanguardia, y en ella se ve un auto sin capota, ocupado por cuatro personas, dos de ellas con grandes banderas de España.

El hecho de compartir este tipo de información, publicada por un periódico propio de Barcelona, y que los miembros del grupo identifican como "independentista", señala, desde la percepción de quien lo publica y de quien lo comparte, una satisfacción por haber provocado un "coraje" en este medio, en contra de lo que fue la caravana, que ya, de por sí, se trata de un acto de provocación al no respetar el horario para poder estar en la calle, de acuerdo con lo establecido por el estado de alarma.

Otro de los participantes comparte un video proveniente de otro grupo de Telegram llamado " Azote del progre EA" y cuya descripción es "stop censura". En cuanto al contenido del video, se trata de una serie de imágenes que tratan de contrastar la violencia de otro tipo de manifestaciones realizadas, al parecer, por independentistas catalanes, y la "civilidad" de la "caravana por la libertad". El video comienza con la aparición de Bertrand Ndongo, el asesor de Vox de origen camerunés, afirmando "dicen que son demócratas" e inmediatamente aparecen una serie de videos, en los que se intercalan imágenes de una serie de protestas violentas y momentos de la "caravana por la libertad", en donde se pueden observar autos protestando al hacer sonar su claxon y marchando normalmente por las calles y avenidas. El video concluye con una nueva aparición de Ndongo, diciendo "y los demás son unos fascistas", para terminar haciendo un ademán de cerrarse la boca, en tono de burla.

Esto forma parte de los intentos que ya hemos señalado por construir un discurso sobre la caravana que tiene como uno de sus elementos la civilidad y la paz, en contraste con las formas de manifestarse de la izquierda y de los independentistas catalanes.



Ahora bien, es importante mencionar que Bertrand Ndongo, militante y asesor de Vox, posteriormente criticaría al partido por un acto de racismo en contra del trabajador Serigné Mbayé, de origen senegalés, portavoz del Sindicato de Manteros y miembro de Podemos.

Tal y como hemos observado, en el grupo hay una serie de contradicciones y actitudes que tratan de ocultarse tras un discurso de civilidad y respeto por la legalidad. Algunos de ellos son las referencias implícitas al franquismo, pero también una serie de actitudes racistas que se esconden detrás de un elemento discursivo que busca legitimarse a través de una cuestión de legalidad o ilegalidad de los migrantes provenientes de África.

El uso de la música como elemento político también puede verse en las actividades del grupo. Ejemplo de ello es el video que comparte uno de los miembros, de fuente desconocida, en la que se ven imágenes de la "caravana por la libertad", mientras que de fondo se escucha la canción "libertad sin ira", del grupo Jarcha y estrenada en 1976. El coro de la canción dice:

"Libertad, libertad sin ira, libertad

Guárdate tu miedo y tu ira

Porque hay libertad

Sin ira, libertad

Y si no la hay, sin duda, la habrá".

Esta canción fue utilizada en el momento de su estreno como un himno de la transición a la democracia en España, y uno de sus ejes principales fue la reconciliación sin rencores. Para entenderlo mejor, es suficiente con leer las siguientes estrofas:

"Dicen los viejos que en este país

Hubo una guerra

Que hay dos Españas que guardan aún

El rencor de viejas deudas

Dicen los viejos

Que este país necesita

Palo largo y mano dura

Para evitar lo peor

Pero yo solo he visto gente

Que sufre y calla, dolor y miedo

Gente que solo desea

Su pan, su hembra y la fiesta en paz".

El video es, sin duda, un nuevo intento por contrastar el "orden" y "civilidad" de la caravana, con otras manifestaciones, aunque de manera implícita. En este sentido, hay un orgullo dentro de algunos miembros del grupo sostenido por la idea de que ellos son capaces de diferenciarse de la izquierda por su orden, pacifismo y civilidad. Aun así, debemos mencionar que uno de los miembros del grupo Jarcha, Ángel Corpa, criticó el uso de la canción por parte de Vox. Al respecto, el periódico La Vanguardia (2020) publicó lo siguiente: “en una publicación en su cuenta [Ángel Corpa] de Facebook, ha manifestado su "indignación" y "repulsa" por el uso de la misma por "la perversa dinámica colonizadora y usurpadora de la simbología común que hace la extrema derecha, pervirtiendo así su sentido original".

Ahora bien, también hay momentos de la conversación en los que aparecen "infiltrados" en el grupo. Es lo que sucede en el siguiente caso. Uno de los participantes comparte una imagen que parece ser una captura de pantalla de Facebook, se trata de una publicación de un tal "Cesar Andreu Molina" que comparte un enlace de change.org, y en ella se ve una imagen que contiene el logo del partido Vox, cruzado por las palabras "¡ilegalización ya!" y "anticonstitucional". Debajo de ella se lee: "Firma ahora. Ilegalización de Vox por contenido anticonstitucional en su programa". Molina añade un mensaje propio en la publicación que dice: "Misóginos, racistas, xenófobos, fascistas, miserables, enfermos, hacen apología al

golpismo, necesitamos que desaparezcan de la vida política y social, son gentuza pagados por los poderes fácticos. Al que no le guste este post sólo tiene que hacer una cosa no leerlo".

A esto, uno de los participantes responde "Pobrecitos, están enfermos de odio".

Mientras que otro comenta "Lo que tienen es envidia de ver lo que salió a las calles de toda España, ayer y la unidad que se palpaba y que ellos son 4 gatos y cada día menos unidos. Pura envidia".

No se sabe si quien compartió la imagen llamando a la ilegalización de Vox fue expulsado del grupo por compartir esta información, pero es claro que varios miembros de grupo reaccionaron a ello. Ahora bien, a partir de lo observado, la interacción es casi nula cuando se comparten elementos que apoyan o replican el discurso de Vox, sin embargo, cuando surge información que puede poner en duda el consenso activo y pasivo de los participantes en torno a lo que se comparte discursivamente en el grupo, la interacción se activa y las acusaciones o el debate se hacen presentes. Tal es el caso que acabamos de describir. El desacuerdo suele encender la participación de otros miembros del grupo.

Asimismo, respecto a la misma publicación, es curioso notar como se acusa a los miembros de Vox de golpistas, mientras que los miembros de Vox suelen ver en la izquierda a golpistas. El desacuerdo sobre el significado de palabras con diversos sentidos políticos parece estar en la base de las diferencias entre los grupos de Vox y Podemos.

## **Prácticas observadas**

### **Tiempo de conversación**

Por lo que hemos podido observar en el grupo los días 23 y 24 de mayo de 2020, la actividad del grupo tiende a ser nula durante el primero y mucho más activa durante el segundo. Aquí hemos argumentado que, de acuerdo con ciertas participaciones durante el día 24, podemos aseverar que al menos varios de ellos participaron en la caravana. Pero incluso, aquellos que no lo hayan hecho, no han participado dentro del grupo, quizá dirigiendo toda su atención a tal evento. La importancia de resaltar esto reside en que, de acuerdo con nuestra observación, la participación en el grupo "Juntos por VOX, no oficial" es siempre continua, y el hecho de

haber dejado de lado la actividad del grupo por la caravana, nos da una idea de la importancia que los miembros le dieron. La diferencia de la participación entre el día 23 y 24 (y anteriores y posteriores al día 23) es notorio. Solamente el día 23 la participación ha disminuido tan abruptamente.

En este sentido, incluso la ventaja que ofrece Telegram de poder permanecer en un diálogo constante, no fue aprovechada por los miembros del grupo, y se dejó de lado frente a lo que para ellos representaba la “caravana por la libertad”.

### **Prácticas comunicativas políticas y discurso político producido**

Si en momentos en los que los partidos políticos de izquierda son los protagonistas de la historia el grupo tiende a discutir de forma un poco más activa lo que para ellos significa, lo que puede suceder y lo que podría hacerse, cuando Vox se convierte en el centro de atención, la acción dialéctica tiende a desvanecerse. Ejemplo de ello es lo que sucede los días 23 y 24 de mayo.

Durante el 23, como ya hemos dicho, la participación en el grupo de Telegram fue prácticamente nula. Y aunque la actividad retornó al grupo para el día 24, las acciones se centraron sobre todo en compartir información proveniente de los propios dirigentes del partido o de su dirección. Ejemplo de ellos son todos los discursos que de los líderes se comparten durante la conversación, centrando la atención en aplaudirles y apoyarles.

En este sentido, la reproducción del discurso oficial del partido, al menos durante el día 24 de mayo, es intenso y sobrepasa cualquier otro tipo de acción. Incluso cuando los participantes comparten información que no proviene directamente del partido, lo hacen teniendo como modelo el discurso oficial de Vox. Por ello, los participantes del grupo reproducen no solo el discurso oficial del partido en un sentido literal, sino en sus maneras de construir cadenas de equivalencias a partir de metonimias, metáforas, etc.

Ejemplo de ello es la constante repetición por parte de los participantes de información que intenta construir la idea de la unidad de España, disputada sobre todo en contra de elementos discursivos relacionados con los independentistas catalanes y con la lucha de clases. Como analizamos en el discurso de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad”, el

significante España funciona como símbolo de unidad por encima de cualquier división, frente a quienes quieren despojarles de su libertad.

Como parte de esta misma disputa, hay un constante intento por parte de aquellos que comparten información, de hacer notar que durante la caravana hubo personas de todo tipo, incluso personas que, según el sentido común, deberían pertenecer a la izquierda. Tal es el caso del video compartido de la mujer lesbiana que vota a Vox o incluso de los “votantes” arrepentidos del PSOE. Todo ello forma parte de un intento, que proviene primeramente del partido y luego es reproducido por los miembros del grupo, de ganar apoyos entre sectores tradicionalmente de izquierda.

Esta disputa política se da también por símbolos como la bandera o las calles. En el primer caso, ya hemos dicho como la bandera española es principalmente patrimonio de la derecha partidista, incluido Vox, y la incapacidad de la izquierda para retomarla como eje propio articulador de voluntades. En el caso de las calles, hemos visto como desde la dirigencia del partido se ha querido resaltar a la “caravana por la libertad” como una manifestación pacífica y ordenada, que contrasta con las manifestaciones de la izquierda, según su perspectiva, en la que la violencia se hace presente constantemente. Este mismo elemento discursivo ha sido reproducido por los participantes a través de enlaces de Twitter y videos, como en el que aparece Bertrand Ndong, asesor de Vox de origen camerunés y que después criticaría al partido por acciones racistas en contra de un senegalés miembro de Podemos.

Este último caso da cuenta de otro elemento importante, el del racismo y las tendencias franquistas implícitas dentro del grupo. Ya habíamos podido observar lo mismo durante la participación del grupo el día 7 de enero, pero en este caso resalta el racismo y el hecho de que sea un propio miembro de Vox, que es incluso alguien que tiene contacto directo con la élite del partido, el cual realiza la denuncia. Dichas actitudes son asumidas, consciente o inconscientemente, pero escondidas detrás de una imagen de legalidad y orden que trata de legitimarlas.

Finalmente, es necesario resaltar de nuevo el señalamiento a “infiltrados” por parte de los miembros del grupo. Cuando uno de los participantes comparte un enlace que pretende juntar firmas para ilegalizar a Vox, otros miembros aparecen para señalarlo y acusarlo de odio. En

este sentido, la vigilancia de lo que se dice y se comparte es continua y se encarga de atacar aquellas ideas que sean utilizadas para denostar a Vox.

## **Enlaces con otros medios**

Una vez más, la forma en la que los participantes del grupo suelen compartir información es por medio de enlaces a otros medios sociodigitales. Los principales siguen siendo Twitter, Facebook, YouTube y otros grupos de Telegram. En este último caso, es interesante notar la red de grupos que se van configurando en torno a ideas compartidas, como la defensa de la patria, la constitución o por la afinidad al partido Vox, los cuales se influyen entre sí y crean un complejo engranaje por medio del cual se comparte información, principalmente.

## **2. Observación del grupo “Unidas Podemos IU”**

### **2.1. De la conformación del gobierno progresista al “Coronavirus”: grupo “Unidas Podemos IU” 7 de enero al 2 de marzo de 2020**

Los hechos que a continuación se narran se llevaron a cabo dentro del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020, es decir, desde el día de la investidura del nuevo gobierno de izquierda, en el que participan en coalición PSOE y Podemos, hasta la aparición en el grupo del miembro “Coronavirus”, el cual terminará por apropiarse de la acción dentro de este, hecho permitido por los demás miembros del grupo. Tratamos de representar la conversación que se dio en torno a este periodo dentro del grupo. Ponemos entre comillas aquellas frases o palabras textuales emitidas por los participantes del grupo:

El día 7 de enero resulta ser un día especial para algunos miembros del grupo debido a la conformación de un gobierno de coalición progresista, conformado por Unidas Podemos y el PSOE. Es el primer gobierno de coalición en España desde la guerra civil. Allí también radica su importancia. Además, ha sido una coalición de gobierno difícil de construir, sobre todo por la reticencia del PSOE a gobernar en conjunto con el Podemos, y también la de algunos otros partidos minoritarios regionales de izquierda. Todo esto se encuentra detrás del

festejo. Es en este contexto que uno de los participantes comparte un video en el que aparece Alberto Garzón, líder de Izquierda Unida y militante del Partido Comunista, quien desde ese momento fungirá como ministro de consumo. En tal video, Garzón festeja la conformación de dicho gobierno. Otro miembro del grupo hace lo propio con el Gif de una mujer sirviendo bebidas y escribiendo: “HABEMUS GOBIERNO PROGRESISTAAAAAAAAAAAAA”.

**Figura 41**

*Habemus gobierno progresista*



**Fuente:** Captura de pantalla del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU” de 7 de enero de 2020 a las 12:02 hrs., hora de España. Elaboración propia.

El último mensaje enviado en el grupo del día 7 de enero fue un enlace de YouTube, el participante que lo comparte llevará a cabo este tipo de acción de manera recurrente, por lo general tratándose de videos de YouTube, Facebook o Twitter. El video pertenece al canal Diario Público, un periódico digital de izquierda que ha tenido una estrecha relación con Podemos desde su inicio. En él se emitía “La Tuerka”, el programa de debates dirigido por Pablo Iglesias, líder y fundador del partido, y en donde también se emite el programa #En La Frontera de Juan Carlos Monedero, otro de los fundadores de Podemos. Precisamente, el video es uno de los monólogos de este programa, dirigido por el propio Monedero. En él, el

político comparte sus ideas respecto al nuevo gobierno de coalición y porqué es un motivo de festejo.

El día 8 de enero, uno de los participantes, cuya cuenta ha sido eliminada para el momento de la observación asincrónica, le da la bienvenida a un nuevo miembro del grupo y le pide que lea el mensaje anclado en el grupo y le anima a debatir y a respetar a los "camaradas".

Más tarde otro participante da las buenas noches a los miembros del grupo y hace dos preguntas "para cualquiera que quiera responder": "¿es usted anarquista?" "Podría describir (grosso modo) más o menos como funcionaría su anarquía?". Solamente uno de los miembros del grupo le responde, utilizando el adjetivo "amigue" para referirse a quien realizó las preguntas. Este le dice que no es anarquista y que por tanto no puede responder a la cuestión de como funcionaría el anarquismo para él.

Para el día 11 de enero, uno de los miembros del grupo comparte a las 7 am un enlace de un video de Youtube perteneciente al canal de IU, en donde su líder, Alberto Garzón, da un discurso durante la reunión de la Coordinadora Federal, sobre los retos a los que se enfrenta el nuevo gobierno de coalición del que él forma parte.

Poco después accede un nuevo integrante al grupo, quien recibe al instante el mensaje de bienvenida. Justo después de entrar realiza una pregunta: "¿Unidas Podemos apoya a las personas con Autismo y Asperger? Lo digo porque tengo Síndrome de Asperger y me gustaría saberlo." Uno de los miembros del grupo le contesta, de manera lacónica: "por supuesto que sí". El nuevo miembro le contesta dándole las gracias junto con un emoji que sonríe.

Alguna persona se une al grupo durante la madrugada del 13 de enero, se trata, una vez más de una cuenta eliminada en el grupo al momento de la observación. A las 16:45 uno de los miembros del grupo comparte una imagen de Irene Montero, miembro de Podemos y pareja sentimental de Pablo Iglesias, en donde se le ve sonriente y mostrando la cartera del ministerio de igualdad. Añade luego un enlace de YouTube al canal de Podemos. Se trata del primer discurso de Pablo Iglesias, líder de Podemos, como nuevo vicepresidente segundo de España, señalando los valores y compromisos del nuevo gobierno; se trata de un momento de alegría para los seguidores del partido morado.



Más tarde, otro miembro del grupo aprovecha la función de la captura de pantalla para mostrar cómo hay un miembro del grupo que también pertenece a un grupo afín a Vox, se trata de “Juntos por Vox, España”<sup>5</sup>. Después de haber compartido la información sobre lo que se podría entender que se trata de un "infiltrado" de Vox, recomienda tener cuidado. Otro miembro, desde una actitud que podríamos denominar como abierta y transparente, dice que no hay ningún problema, que no tienen nada que esconder. Este señala que "nosotros debemos dar ejemplo a los fascistas", y de esa manera, implícitamente, podría referirse a que ellos no pueden expulsar a alguien por ser diferente. Sin embargo, señala que si este miembro comienza a compartir cosas de Hitler o de Vox se le expulsará.

Por otro lado, el participante que compartió las capturas añade que de cualquier manera en el grupo de Vox no publican mucho y que más bien se dedican a criticar, y, como quitándose la responsabilidad de encima, dice que ella ya compartió la información, dando a entender que ya no es responsable de lo que pueda pasar. El participante que se había mostrado abierto se limita a darle las gracias y que lo tendrá en cuenta. Por su respuesta parece tratarse de un administrador del grupo.

Aun así, la discusión en torno al "infiltrado" continúa, y el miembro que compartió las capturas insiste y le señala al administrador que los de Vox están utilizando en Twitter videos de Pablo Iglesias cortados o con "info fake", en este sentido, no debería permitírseles estar en el grupo porque pueden utilizar con malas intenciones los videos que allí se comparten. Ante esto, el administrador le pregunta: “Estabas infiltrado?”. Es decir, le pregunta si él también está infiltrado en el grupo de Vox. El otro participante le contesta lo siguiente: “Claro, tengo un chat de Podemos también...Te lo paso por el priv”. El cuidado con el que este participante se mueve dentro del grupo nos deja ver hasta qué punto hay una desconfianza sobre quién entra y quien observa lo que se hace en el grupo, y sobre todo lo que puede hacer con la información que de allí extrae.

Por su parte el administrador hace un señalamiento respecto a su género, ya que el participante que compartió las capturas del supuesto infiltrado, durante toda la conversación, se ha estado dirigiendo a este como si se tratase de una persona del género masculino. En

---

<sup>5</sup> Muy probablemente se trata del grupo de Vox que hemos decidido también estudiar en esta investigación, es decir, “Juntos por Vox, no oficial”, pero con un nombre anterior que después sería modificado por el actual.

algún momento de la discusión se refirió a este como “equivocado”, y le señala: “Por cierto, preferiría que dijese equivocate, estás asumiendo mi género”. Esta cuestión atravesará otros momentos de la actividad dentro del grupo y da cuenta de cómo ciertas cuestiones como la diversidad de género son parte de la identidad de este tipo de grupos, aunque haya personas entre estos a los que aún les cuesta adaptarse a esto, sobre todo con relación a la utilización del lenguaje.

El participante que se ha dirigido al administrador como si se tratara del género masculino argumenta lo siguiente, como manera de explicar porque ha actuado como lo ha hecho y señala: "Es que me cuesta, no tengo juventud y si muchos problemas, aunque soy monoparental dos veces y como buena Sagitario mi libertad prima ante todo menos ante mis hijos...".

Resulta interesante como es capaz de expresar fragilidad dentro del grupo, el hecho de que es una persona mayor, que tiene problemas, recalcando el hecho de que es madre soltera, pero aun así defendiendo su libertad. Sin embargo, sus hijos están por encima de todo. La cuestión de defender su libertad la relaciona directamente con ser del signo zodiacal de sagitario. Este comentario nos señala cómo las creencias esotéricas y místicas, aunque contradictorias en un sentido lógico con ciertas posiciones que los seguidores de izquierdas de Podemos tienen, no todos los participantes del grupo lo asumen como tal. Esto queda aún más reforzado con la respuesta de otro participante: "es lo que tienen les Sagitaries". Ha sido un debate sereno y en el que incluso parece que se ha construido una conexión, por lo cual la primera participante ofrece a la segunda, unirse a un grupo privado de seguidores de Podemos.

El 14 de enero una cuenta eliminada comparte un video de una chica que reclama respeto a sus creencias con respecto a Dios y la biblia, en quienes dice creer, así como las lesbianas, gays, bisexuales, transexuales también lo demandan. Nadie responde ni interactúa con la publicación, que por su contenido resulta extraño para una página de seguidores de Podemos, puesto que en el video se defiende el respeto a ideas como el anti aborto. Nos parece que esto es otro signo de como el grupo realmente puede estar infiltrado por todo tipo de personas que no tienen problema en expresar sus ideas, aunque vayan en contra, en términos generales,

con los del grupo que centralmente se dedica a expresar y apoyar ideas de un determinado partido político, como lo es Podemos.

Más tarde, otro miembro del grupo comparte un video del canal de YouTube de En la Frontera, dirigido por Juan Carlos Monedero. En el video, que dura poco más de tres minutos, Monedero critica a la presentadora de televisión Mariló Montero, quien durante un programa expresó su desacuerdo con el pin antifascista que portaron Pablo Iglesias y Alberto Garzón durante su toma de posesión como nuevos ministros de gobierno, por considerarlo un símbolo de la "extrema izquierda". Sin embargo, no hay ningún tipo de interacción ni de comentario con respecto al enlace. Hay un salto de un día entero sin ninguna interacción en el grupo, no se comparte nada hasta el día 17 de enero, en el que el administrador del grupo comparte el mensaje de siempre para algunos recién llegados al grupo: "bienvenid@ al grupo lee el mensaje anclado y disfruta de debatir y respetar a los camaradas".

El miembro del grupo que compartiera el enlace anterior comparte dos enlaces más de YouTube el día 17, el primero es un video del canal oficial de Podemos, se trata de un discurso de Pablo Iglesias en el Consejo Ciudadano Estatal, máximo órgano de dirección del partido. El discurso se centra en la celebración del sexto año de la fundación de Podemos y los logros alcanzados hasta ese momento, como el de formar parte del nuevo gobierno con el objetivo de cumplir con el programa del partido. En este sentido, la conformación del nuevo gobierno sigue siendo uno de los temas centrales que se comparten en el grupo, aunque poco comentado y discutido en ningún sentido.

El segundo enlace pertenece al canal de Diario Público, se trata del programa de Otra Vuelta de Tuerka, en el que Pablo Iglesias realiza entrevistas a distintas personalidades, en este caso, se trata de la entrevista que realizó a José Luis Rodríguez Zapatero, ex presidente del gobierno de España. Podemos notar que el canal de YouTube del Diario Público es uno de los canales más compartidos en el grupo. Varios de sus contenidos son realizados por líderes de Podemos, como el caso de En la Frontera u Otra Vuelta de Tuerka, dirigidos por Juan Carlos Monedero y Pablo Iglesias respectivamente. En este sentido, el discurso de estos personajes es algo de lo que más se comparte en el grupo. Sin embargo, hay que anotar que las interacciones con respecto a estos contenidos son nulas.

Hay momentos en los que ciertos miembros del grupo pretenden hacer burla de distintas cuestiones, incluso burlas hacia los líderes de Podemos. Ese mismo día, una cuenta eliminada trata de burlarse de Irene Montero al señalar: "Hola camaradas. Aquí es donde se recoge el cheque que te da Montero para que no inventes falsas noticias a la prensa ? Estoy muy loco puedo decir que Irene Montero me pidió que fuera a por pañales al lidel y no me dio ni el dinero. Donde están mis 300.000 e". Sabido es por los militantes de Podemos los constantes "bulos" (noticias falsas) que se han hecho sobre distintos miembros del partido, en especial hacia Pablo Iglesias e Irene Montero. En ese sentido, esta burla realza dicha situación. Por otro lado, otro de los miembros del grupo le responde: "No hagas spam".

Sin embargo, en algunos casos también puede sentirse una especie de "calidez" entre los miembros del grupo. Esto se presenta en la siguiente situación: Un nuevo miembro del grupo llega y se presenta; el administrador le da la "bienvenide". Aunque parezca superfluo es una cosa que puede hacer sentir a los nuevos miembros del grupo como parte de, importante en el proceso de identificación. La respuesta "bienvenide" recalca la diversidad que ciertos miembros del grupo quieren poner por delante, como ya había quedado patente en la discusión entre el administrador y otro miembro del grupo relacionada con el infiltrado de Vox y la cuestión de género.

Al respecto de la poca actividad en el grupo, uno de los miembros comenta el día 20 de enero muy temprano por la mañana, las 9:50 am, lo siguiente: "Hole todes Que tel ? Este grupe parece alge apagade ne ?". No queda claro si la forma tan remarcada de aplicar el lenguaje inclusivo es una burla o si lo hace en serio. Sin embargo, el comentario es real. Ya hemos dicho que el grupo es poco participativo y las interacciones entre participantes son pocas. Aun así, nadie contesta al comentario.

Por otro lado, uno de los participantes del grupo más activos, comparte un enlace de YouTube del canal oficial de Podemos, titulado "Día 1: PABLO se presenta A TODO EL EQUIPO del Ministerio   (Vídeo Inédito)", en el video se ve al líder del partido, vicepresidente segundo del gobierno de España y ministro de derechos sociales y agenda 2030, llegar a las oficinas del ministerio en su primer día de trabajo y saludar a cada uno de sus miembros, uno por uno, mostrando una cara amable y comprometiéndose a trabajar en colaboración con ellos.

En este sentido, siguen las "celebraciones" en torno a la conformación del nuevo gobierno después de ya varios días de que esto sucediera. Aun así, nadie comenta el enlace compartido.

Otro participante comparte un Gif de Juan Carlos Monedero, en el que se ve una imagen de este en una acción retadora y junto a las siguientes palabras "¿Qué de qué? ¡A que te meto!". La imagen de Monedero, a pesar de no tener un cargo oficial dentro del partido, sigue siendo un símbolo de Podemos. Sus constantes críticas y debates a la derecha española, su defensa ante las acusaciones de financiación ilegal dirigidas hacia él, así como su capacidad como comunicador, además de su condición como uno de los fundadores de Podemos, lo siguen colocando como una de las figuras más importantes del partido. Por ello sus programas e imágenes como esta se comparten de manera constante en el grupo, sobre todo lo que tiene que ver con su programa En la Frontera.

Por otro lado, otro participante comparte un enlace de YouTube del canal de La Tuerka, se trata de la entrevista hecha por Pablo Iglesias a Antonio Maestre, periodista identificado con la izquierda. Este programa también es otro de los referentes de los seguidores del partido. Por ello, también es constantemente compartido en el grupo. Sobre todo, porque quien lo dirige es el líder del partido.

Ahora bien, otro de los participantes dice lo siguiente: "Una pregunta ¿Podemos es socialdemócrata? ¿O sólo socialista? Verán me interesa la política y no hablo mal ni de podemos ni de cualquier partido, es sólo por curiosidad je je". Este participante ya había hecho una pregunta con anterioridad, en específico sobre el tema del Asperger y el Autismo y si Podemos apoyaba a las personas que las padecían. En su momento obtuvo respuesta de otro de los participantes. En esta ocasión no obtiene ninguna respuesta. El participante admite que no es precisamente un seguidor de Podemos, sino que está en el grupo por "curiosidad". El hecho de que nadie le responda remarca el hecho de que la participación en el grupo ha estado disminuyendo.

Para el 25 de enero por la tarde, uno de los participantes comparte un enlace de YouTube del canal de Diario Público, se trata una vez más del programa En la Frontera. Es el monólogo que Juan Carlos Monedero comparte al principio del programa, que dura aproximadamente 2:30 minutos, y se titula #EnLaFrontera312 El virus Guaidó. En él, Monedero critica al

venezolano Juan Guaidó, autodeclarado presidente interino de Venezuela, y el apoyo que recibe por parte de los gobiernos e instituciones europeas.

El 26 de enero se comparte un enlace de YouTube del canal de Diario Público, de nuevo del programa En la Frontera. Se trata del monólogo de Juan Carlos Monedero en el que habla sobre el primer acto de Pablo Iglesias como vicepresidente de Asuntos Sociales y Agenda 2030 del gobierno de España. Remarca el hecho de que este se trate de un acto de memoria por las víctimas de la Semana Negra de 1977 en España, en el que grupos de extrema derecha y miembros de las fuerzas policíacas asesinaron a varias personas.

El 28 de enero se comparte otro enlace de YouTube del programa En la Frontera. En esta ocasión, el monólogo de Monedero se centra en una crítica a la derecha española que ha apoyado a Guaidó como presidente autoproclamado de Venezuela, y no permiten que la vicepresidenta de aquel país, Delcy Rodríguez, entre a España, debido a las sanciones que la Unión Europea interpuso a Venezuela.

En la Frontera es uno de los programas audiovisuales que más se comparte en el grupo, aunque, como vemos, dentro del mismo no genera discusión ni tema de conversación. La falta de interacción es marcada, y parecería que el participante del grupo que los comparte se trata de "una voz en el desierto". La apatía en sí misma no demuestra apoyo u oposición a lo que se comparte, pero sí deja ver el poco entusiasmo que existe en el grupo respecto a la interacción entre sus miembros.

El mismo día, una nueva cuenta de Telegram se une al grupo, y el administrador comparte el ya conocido mensaje: "bienvenid@ al grupo lee el mensaje anclado y disfruta de debatir y respetar a los camaradas". Es así cada vez que un nuevo miembro se une al grupo, pero no hay una respuesta a ello por parte del nuevo integrante.

Para el 2 de febrero, otro miembro del grupo comparte el siguiente mensaje: "👉 La derecha quiere hacerte creer que agricultores y ganaderos están en las calles por la subida del salario mínimo.

Lo que no te cuentan es la verdad: que están cansados de que los oligopolios les menosprecien y les paguen una miseria por sus productos y su trabajo.

Aquí lo explica perfectamente Irene de Miguel.

<https://www.facebook.com/ahorapodemos/videos/1391804567664949/>

<https://twitter.com/PODEMOS/status/1223289420960411649>".

Ambos enlaces nos llevan al mismo video, en el que se ve a la diputada de Unidas Podemos en la Asamblea de Extremadura, Irene de Miguel, en medio de un debate en el que señala la injusticia que sufren los productores del campo debido a los precios en los que se les compra sus productos y los grandes beneficios que perciben los intermediarios.

No hay ninguna interacción con este comentario, no se discute, no se debate ni se comenta con formas de apoyo o desaprobación. Lo que sí cabe señalar, es que quien comparte se trata de una cuenta que no suele participar regularmente en el grupo. No se trata de aquella cuenta que constantemente comparte enlaces de videos de los monólogos de Monedero, sino de otra cuenta.

Para el 3 de febrero vuelve el participante que comparte constantemente enlaces de Youtube, en esta ocasión se trata de un video que proviene de una cuenta llamada AnonCandanga. En él podemos ver el discurso dirigido por Pablo Iglesias frente a miembros del sindicato de Comisiones Obreras, durante el homenaje de esta institución a Marcos Ana, poeta y preso político durante la dictadura de Franco, realizado el 31 de enero. En este, Iglesias reivindica la lucha de dicho personaje en favor de la democracia española.

Hasta aquí podemos observar cómo los principales referentes de los videos compartidos son Pablo Iglesias y Juan Carlos Monedero. La interacción no llega, sin embargo, a darse en los videos compartidos que son protagonizados por ellos.

Por otro lado, se integra un nuevo miembro al grupo y es saludado por el administrador con el mensaje ya conocido.

El 4 de febrero, el participante que suele compartir constantemente enlaces con videos de Iglesias o Monedero, comparte una captura de pantalla de Twitter, se trata de una publicación de la cuenta @consumogob con el siguiente mensaje: "Bienvenid@s al perfil oficial del Ministerio de Consumo 🐼"

Aquí podréis encontrar:

 Actualidad en el ministerio

 Contenido en #DIRECTO

 Agenda e intervenciones del ministro de consumo,

@agarzon

 Dudas frecuentes

... y mucho más 

El mensaje viene acompañado de una imagen del edificio del Ministerio de Consumo.

El Ministerio de Consumo resulta importante puesto que Alberto Garzón, parte de Unidas Podemos, es quien lo dirige desde la formación del nuevo gobierno. Garzón es otra de las figuras centrales en torno a quien suele compartirse información en el grupo, aunque no llega al nivel de Iglesias o Monedero.

Este mismo día, el mismo participante comparte una imagen del Sindicato Andaluz de Andalucía (SAT) Unión Territorial Sevilla, en la que se anuncia las ponencias "La organización del sindicato" e "Introducción a la acción sindical", y se invita a que las personas se inscriban para asistir.

Esta resulta ser una publicación interesante puesto que es la única que se ha compartido en el grupo, durante el tiempo de observación, que no proviene de algo relacionado directamente con el partido. En ese sentido, resulta extraña y hasta fuera de lugar, incluso tratándose de una publicación relacionada con una cuestión política, puesto que, como hemos visto, la



aplastante mayoría de los enlaces, imágenes, capturas, etc., que se comparten están centradas en cuestiones directamente relacionadas con Podemos o con sus líderes.

Por otro lado, después de un tiempo sin interacciones en las publicaciones del grupo, otro de sus miembros responde a la anterior publicación mencionada con un "Saludos", aunque poco relacionada con la publicación, pero que al menos nos permite observar un cierto interés por lo que se comparte.

El participante que compartió la imagen del Sindicato Andaluz de Andalucía (SAT) Unión Territorial Sevilla responde, por tanto, con un "Saludes" y comparte un enlace de YouTube del canal oficial de Podemos cuyo título es "Nuestro trabajo de intervención social como militantes" y en el que aparece Rafael Mayoral, líder de Podemos y diputado en las cortes generales por Madrid.

En el video, Mayoral hace una reflexión en torno a la tarea de los militantes luego de que Podemos haya logrado formar parte del gobierno de España, e invita a que la gente participe políticamente, puesto que es la única manera en la que se les puede hacer frente a los enemigos del nuevo gobierno, entre los que se encuentran las transnacionales, las grandes empresas, etc.

Ahora bien, el "Saludes" sirve para remarcar la posición incluyente que algunos miembros del grupo quieren dejar claro. Por otro lado, volvemos a ver información compartida con referencia directa a Podemos y sus líderes.

Asimismo, el contenido del video resulta irónico, puesto que invita a que "no se deje todo en manos de los políticos", es decir, de los líderes visibles del partido, sino que haya una participación por parte de las personas que sienten afinidad por este, sin que necesariamente formen parte de alguna dirección del mismo, sobre todo frente a las presiones que el nuevo gobierno enfrentará por parte de poderes económicos. Es irónico puesto que no hay ningún tipo de interacción generado por el enlace compartido, y el silencio en el grupo frente a lo que allí se comparte se convierte ya en una práctica.

Ello también se ve en las bienvenidas que el administrador dedica a dos nuevos miembros del grupo el día 6 de febrero. Ninguno de ellos responde a ésta y hay una indiferencia patente.

Además, el mismo participante que comparte el video de Mayoral, también comparte un enlace de Facebook que lleva a un video de la cuenta oficial de Podemos en esta red sociodigital. En él podemos ver a Alberto Rodríguez, diputado de Podemos por Canarias, dando un discurso durante una sesión en el Congreso de los Diputados, en el que parece defender una propuesta de ley que no se especifica. En el discurso, Rodríguez señala la necesidad de que los privilegios de que disfrutaban las hijas del rey sean accesibles para todos los niños y niñas de España, como la garantía al acceso a la salud. Señala que en esto consiste la democracia, en la igualdad. La crítica a la monarquía es una seña de identidad de los líderes de Podemos y de sus seguidores. La idea compartida es que la democracia es entendida más allá del proceso electoral, y que también incluye la igualdad de oportunidades y de acceso a los servicios básicos para todos y todas.

Por otro lado, se comparte un enlace de Facebook de la cuenta oficial de Podemos, este nos lleva a un video de una entrevista realizada a Pablo Iglesias, en uno de los programas sobre política más populares en España en ese momento, Al Rojo Vivo. Es una entrevista que dura unos treinta minutos y se comentan varios temas relacionados con la vicepresidencia y el ministerio de derechos sociales que ocupa Iglesias. También se comparte un enlace de YouTube, de nuevo se trata de uno de los monólogos de Juan Carlos Monedero en su programa de En La Frontera. En este, Monedero critica al presentador de televisión Javier Cárdenas por haber realizado distintos fraudes.

Nos damos cuenta como las figuras y discursos de Pablo Iglesias y Juan Carlos Monedero siguen siendo centrales en lo que se comparte en el grupo.

Por otro lado, el 10 de febrero, por primera vez en el periodo de tiempo observado, uno de los miembros que recién se incorporan responde a la bienvenida del administrador con un: "Saludos". Esto es respondido por otro miembro con un "Saludes a todes", remarcando la inclusión del grupo. Funciona como una forma de señalarle al recién llegado que no debe decirse "Saludos" sino "Saludes".

El 12 de febrero comienza una actividad interesante en el grupo, uno de los miembros comparte un video en donde aparece él mismo anunciando que estará en el canal de Más Que Televisión y que la emisión también se transmitirá por Twitch y YouTube de manera simultánea. El video cierra con una foto de él junto a Pablo Iglesias y una leyenda alusiva a

su propio nombre. Es interesante este acto, puesto que supone la participación activa de uno de los participantes en un canal de comunicación, en el que seguramente hablará de temas políticos. La manera en la que aprovecha el medio que le da el grupo indica que considera que este tiene una cierta importancia a la hora de compartir este tipo de información.

Por otra parte, ese mismo día se comparte un enlace de Twitter que lleva a un tweet de la cuenta oficial de Pablo Iglesias. Se trata de un video en el que aparecen el propio Iglesias y la líder de Podemos en Andalucía, Teresa Rodríguez, anunciando, de manera conjunta, la salida de ésta última de Podemos debido a diferencias estratégicas, aunque no en los objetivos, señalan. Sin duda se trata de un mensaje que pretende indicar "madurez" política de la izquierda a la hora de tomar este tipo de decisiones, una forma de reivindicar la legitimidad de las diferencias al interior del partido y de la izquierda en general.

También se comparte un enlace de YouTube que lleva a uno de los monólogos de Juan Carlos Monedero, esta vez criticando que la derecha, históricamente, ha estado en contra de la ampliación de los derechos. La manera en la que se sigue construyendo el discurso al interior del grupo sigue teniendo a este personaje como figura central.

El 13 de febrero uno de los participantes comparte un Gif en el que aparece George Soros sentado y con la apariencia de que planea algo. No es posible saber con certeza qué es lo que quiere decir, puesto que no es una respuesta a otro comentario, de tal manera que podamos relacionarlo de forma directa.

Pasan varios días sin actividad y el 24 de febrero uno de los participantes escribe: "Buenas noches, alguien sabe cómo ponerse en contacto con Sergio García Torres de Protección de Animales gracias".

El participante que recurrentemente comparte enlaces de YouTube sobre Monedero y Pablo Iglesias responde a esta solicitud compartiendo un enlace de Twitter que lleva a un tweet de la cuenta del propio Sergio García Torres, quien es miembro de Podemos y director general de Derecho Animal en el nuevo gobierno español, en él aparece una imagen que celebra el 10 de diciembre, día internacional de los derechos de los animales. Este tipo de interacciones, en la que se solicita información y se responde a ella compartiendo la información solicitada, es rara dentro del grupo. Como hemos observado, las interacciones son más bien muy

limitadas y los miembros del grupo (los pocos que lo hacen) se limitan a compartir información, la mayoría enlaces de YouTube, Facebook o Twitter, y la mayoría se trata de videos en los que aparecen los líderes del partido dando algún tipo de discurso, sobre todo de Pablo Iglesias y Juan Carlos Monedero.

Otro acto único hasta este momento, aunque como veremos se irá repitiendo con el tiempo, es el siguiente: el miembro del grupo de nombre "Coronavirus ☐" en respuesta a la petición hecha por el participante mencionado antes, y en tono de burla, dice: ☐ ... this group was infected, so now you have Coronavirus. Congratulations! (Este grupo fue infectado, ahora tienen Coronavirus. ¡Felicidades!). Parece tratarse de un trol que trata de provocar y molestar al interior del grupo. Nadie le responde y tampoco es expulsado del grupo.

Por otro lado, el participante recurrente de los enlaces y videos comparte un enlace de Facebook que lleva a un video de la cuenta oficial de Irene Montero, diputada de Podemos y ministra de igualdad en el nuevo gobierno. En él aparece la propia Montero en una reunión de la comisión de igualdad, dando un discurso sobre la necesidad de que el gobierno del que forma parte sea un gobierno feminista para poder defender la justicia social. La figura de Montero es relevante en el partido puesto que es la número dos en términos de liderazgo, además de ser la pareja de Pablo Iglesias, líder principal de Podemos.

Más tarde, de nueva cuenta el participante que había anunciado en días pasados su participación en un canal de televisión utiliza el grupo como medio para promocionar su propia figura, en este caso anunciando lo siguiente: "Presento mi candidatura al Consejo Ciudadano Estatal. Os esperó en Madrid". El Consejo, como ya dijimos antes, se trata del máximo órgano de dirección política de Podemos y está conformado por los principales líderes del partido, por lo que las aspiraciones de este miembro del grupo no son menores. Recibe una respuesta que le dice "sí se puede". No hay más discusión sobre el tema.

Por otro lado, un nuevo miembro entra al grupo y el administrador le da la bienvenida, el nuevo miembro contesta con "Os saludo camaradas". Sin embargo, como ya lo hiciera con otro miembro nuevo del grupo en otra ocasión, el participante cuyo nombre es Coronavirus responde a su saludo diciendo: "☐ Anonymous Anti-Pedofilia 📦, this group was infected, so now you have Coronavirus. Congratulations☐"

Para el 28 de febrero, el participante del grupo que ha estado promocionándose políticamente al interior de este comparte una imagen con la forma territorial de la región de Andalucía, acompañada de los colores oficiales de la bandera y el escudo de esta comunidad autónoma de España. Agrega el siguiente comentario: "Feliz Día de Andalucía, ejemplo de lucha 🇺🇦". Este participante había tenido nula participación durante el tiempo de observación hasta este momento, quizá debido a que ahora busca el apoyo del grupo. Y aunque en esta ocasión no se trata de un comentario en el que se promueva a sí mismo, llama la atención que este tipo de comentarios casuales, como mencionábamos antes, no eran regularmente hechos por su parte. En ese sentido, parece que la importancia que ve en el grupo, más allá de un espacio de discusión y debate, es la de una plataforma para la promoción de su propia imagen.

El 29 de febrero una cuenta eliminada comparte una publicación de otro miembro del grupo, Anonymous anti-pedofilia | No CP, que contiene una imagen de las banderas de Cataluña y de España divididas entre sí por la mitad, con el siguiente mensaje:

"Avís important.

Perquè vosaltres ho heu demanat. En uns dies estarem oferint els nostres serveis també en idioma català. Podreu deixar les vostres denúncies en aquest idioma també.

Aviso importante.

Porque vosotros lo habéis pedido. En unos días también estaremos ofreciendo nuestro servicio en catalán. También podréis dejar vuestras denuncias en este idioma.

Visca Catalunya Lliure!".

La misma cuenta eliminada que comparte esto, pide al participante que ha estado promocionándose políticamente al interior del grupo:

"... compañero. Nos gustaría que nos ayudaras a difundir este canal.

Estamos detrás del fascista makinavaja y su banda".

Este responde a la petición de la cuenta eliminada con una nota de voz en la que pregunta: "¿son pedos?". Con "pedos" entendemos que se refiere a pedófilos.

A ello, la cuenta eliminada responde: "Así es.

Tenemos capturas que lo comprometen.

Como buen fascista que es".

Este mismo día, el participante que se ha promocionado políticamente al interior del grupo comparte una imagen que anuncia lo siguiente: "Presentación de La Candidatura de..., mañana a las 20:00, en Directo a través de Facebook Live. Tercera asamblea ciudadana de Podemos. 01 de Marzo. 20:00 (19:00 Canarias)". La imagen también contiene una foto de este acompañado de Pablo Iglesias, misma que ya había compartido en una publicación anterior. La imagen viene acompañada del siguiente mensaje:

"Puedes seguir y compartir la página de Facebook de La Candidatura

Enlace aquí:

<https://www.facebook.com/Jos%C3%A9-Daniel-Soto-Vega-Candidatura-CCE-100327181576680/>

#IndependientesEnPodemos".

El 1 de marzo este mismo participante comparte lo siguiente:

"La Presentación a las 20:00 en Facebook Live

Síguelo aquí:

<https://www.facebook.com/100327181576680/videos/525589185026558/>".

Otro miembro del grupo le pregunta: "A qué te presentas...?". En respuesta, este le dice: "Al Consejo Ciudadano Estatal".

Esta sigue siendo la única información compartida en el grupo que no forma parte del discurso oficial del partido, aunque no genera ninguna otra forma de acto político dentro del grupo. Es de notar, sin embargo, que el participante que se promociona políticamente utiliza la imagen en la que acompaña a Pablo Iglesias de manera recurrente para legitimar la suya propia. Aun así, el hecho de que su mensaje venga acompañado del #IndependientesEnPodemos resalta el hecho de que no pertenece a ninguno de los grupos de la dirección del partido, como él mismo argumenta en el video del enlace que comparte. Es apenas un intento por construir un discurso por fuera de la línea oficial del partido que no logra promover un enlazamiento con otros actos políticos, al menos no dentro del grupo observado.

Por otro lado, quien continúa generando las burlas habituales ya en el grupo, y convirtiéndose casi en el único participante constantemente activo dentro de este, es el miembro de nombre "Coronavirus", que más que provocar la generación y enlazamiento de nuevos actos políticos, se dedica a la burla frente a la situación que se sufre con la aparición del virus. Esto no quiere decir que este tipo de actos no puedan generar otros de tipo políticos, pero en este caso no sucede nada en el grupo que permita observar esto.

Volviendo al tema del miembro del grupo que se promociona políticamente, otro de los participantes en respuesta al enlace compartido por este, dice "no va", es decir, que el enlace no funciona. Es la única interacción generada por el anuncio de este participante, además de aquel que preguntaba a qué se postulaba, y que muestra un interés por ver el contenido del enlace compartido.

Ahora bien, el miembro del grupo Coronavirus empieza a adueñarse del grupo, siendo quien más comenta y comparte enlaces. Por ejemplo, comenta "¿Te apetece ganar una cuarentena de dos semanas?" y comparte un enlace a su perfil de Instagram, coronavirus\_el\_coronavid19. También hace estos otros comentarios: "No me gusta quedar con el virus del papiloma porque huele raro". "Si eres jovencísimo, Nil, se me ha ido la cepa por completo". "No sé por qué no me has invitado". "¿No te apetece ir a trabajar mañana? Te dejo mi PayPal".

El hecho de que este miembro tenga una cuenta de Instagram es señal de un trabajo bastante elaborado, es alguien que se esfuerza por molestar desde distintos espacios digitales, sin que

ello suponga que tiene un contenido político, y aunque bien puede generar acciones de tal tipo, en el grupo observado no lo hace, incluso parece que poco a poco inhibe la participación de otros miembros, que van cediendo la totalidad del espacio a este sujeto. Esta dinámica va a continuar más allá del tiempo de observación delimitado para esta investigación y supone un abandono del grupo por parte de sus demás miembros.

El último comentario que vamos a señalar en esta observación, un comentario de Coronavirus, deja en claro en lo que se convertirá el grupo en los siguientes meses: "¡BUENOS DÍAS ESPAÑA! ¡ARRIBA ESAS MANOS SUCIAS!".

## **Prácticas observadas**

### **Tiempo de conversación**

Al contrario de lo observado en el grupo de seguidores de Vox, en este grupo la actividad e interacción es bastante limitada, ni siquiera el día en el que se conformara el gobierno de coalición, del que Podemos formó parte, hay una actividad prolongada y continuada. En este sentido el “festejo” no convoca a una gran participación dentro del grupo, ni siquiera por tratarse de un hecho, el de la formación de un gobierno de coalición, que no ocurría desde la historia previa a la guerra civil.

El tiempo de conversación, por tanto, es fragmentado, y lo que se comparte y las pocas interacciones que se generan van saltando entre horas e incluso días. Los comentarios en un principio podían generar cierta interacción entre los miembros de manera limitada, pero poco a poco se va diluyendo hasta ser casi nula, más que en casos excepcionales. Así, a lo largo del tiempo de observación que va del 7 de enero al 2 de marzo de 2020, el grupo actúa de manera intermitente, generando pocos enlaces entre actos comunicativos políticos y, por tanto, dificultándose la configuración de prácticas comunicativas políticas.

### **Tipos de acciones y prácticas comunicativas políticas**

En este caso, al igual que en la observación del grupo de seguidores de Vox en Telegram, la mayoría de las acciones se centraron en compartir información política, sobre todo hacia el



final del tiempo de observación. Sin embargo, algunas otras acciones fueron solicitar información política, propuesta y discusión de acciones políticas, proponer formas de organización política, compartir y comentar sentimientos, burlas hacia autoridades, políticos y otros participantes, esta última acción se incrementa en la última parte de la observación a causa de la aparición del participante Coronavirus. En este sentido, acciones como proponer objetivos políticos, discutir objetivos políticos y comentar injusticias fueron nulas.

Ahora bien, hemos dicho que la mayor parte de las acciones dentro del grupo giran en torno a compartir información; habría que agregar también que esta información compartida genera muy pocos enlaces con otras acciones. La mayor parte de la información que se comparte no es información requerida por algún miembro del grupo, sino solamente como una forma de reproducir el discurso de los líderes del partido, como en el caso del participante que constantemente compartía enlaces de videos de YouTube, Facebook o Twitter en donde aparecían los principales líderes del partido, como lo son Pablo Iglesias y Juan Carlos Monedero, cuyas figuras son las que más aparecen en estos videos.

A pesar de lo anterior, existen momentos en los que podemos ver discusiones en torno cuestiones interesantes, como el momento en el que uno de los participantes comparte una captura de pantalla en el que se muestra que uno de los miembros del grupo también pertenece a un grupo de Vox, tratándose del grupo “Juntos por Vox España”, es decir, muy probablemente el grupo de seguidores de Vox que hemos estado estudiando también en esta investigación, pero con un nombre anterior al actualizado “Juntos por VOX, no oficial”. Dicha cuestión suscitó una discusión en la que el participante que compartió la información propuso como acción tener cuidado con los infiltrados, lo que a su vez devino en la discusión en torno a esta acción, si estos debían o no ser expulsados, si el grupo debería ser abierto o no, y si más bien lo que debería determinar el hecho de que las personas fueran expulsadas del grupo son las acciones que realizaran dentro de este y que estuvieran en contra de su ideología, como por ejemplo, compartiendo “cosas de vox como fotos de Hitler o decir cosas fascistas...”.

Esta acción es de las pocas que genera un enlace de distintas acciones que, además, generan una discusión no en torno a Podemos o sus líderes, sino a la forma en la que en el grupo se deben manejar los posibles “infiltrados”. En este sentido, podríamos considerarla como una

forma de práctica comunicativa política. Sin embargo, el debate no va más allá y aquellos que entran a la discusión son solamente dos miembros del grupo. Existe una indiferencia en torno a este asunto por parte de los otros miembros.

Otra cuestión interesante al respecto de esta discusión, es que nos permite observar de qué manera los participantes identifican al contrincante político, Vox. El hecho de que centren al enemigo político con este partido, y no al PP o al PSOE, da cuenta de cómo se perciben a sí mismos; entienden que aquellos que se encuentran en las antípodas de su pensamiento político, es decir, el defendido por Podemos, son los miembros de Vox y sus ideas. Por tanto, sus acciones deberían remarcar una diferencia con los seguidores y líderes de este partido. Por ejemplo, la discusión en torno al supuesto “infiltrado” lleva a uno de los debatientes a argumentar que son, precisamente sus acciones de “transparencia” y “apertura” las que deberían diferenciarse de las acciones de los seguidores de Vox y sus líderes.

Por otro lado, de esta misma discusión surge la cuestión del género y cómo deben ser tratados los miembros del grupo con respecto a ello, esto es, utilizando el lenguaje inclusivo tal y como se entiende por ciertos miembros del grupo, con la terminación -e en ciertos adjetivos y pronombres. Esta cuestión se remarca en otros momentos de la observación, siempre señalando que la forma correcta de referirse a los miembros del grupo es de esta manera, sin asumir el género de nadie.

Momentos de cierto desconcierto suceden, por ejemplo, cuando uno de los participantes del grupo comparte un video en el que una mujer reclama respeto a sus creencias religiosas cristianas, al igual que la comunidad LGBTI+ lo hace. En este sentido, se pide respeto a ser también antiaborto. Este tipo de acciones, así como la información del “infiltrado”, nos muestran que la posibilidad de que haya personas dentro del grupo que no comparten su ideología es real. De ahí, lo recelosos que algunos pueden ser respecto a quien entra y forma parte del grupo. Hay que mencionar en este punto, que quien escribe estas líneas fue expulsado del grupo sin previo aviso en algún momento de julio de 2023. Esto se discutirá más a fondo en la sección de resultados generales de esta investigación.

Es necesario mencionar ahora la cuestión de la información compartida dentro del grupo. Como ya hemos señalado esta fue la acción que mayormente se llevó a cabo en él. Hay que agregar que la mayor parte de esta información compartida es reproducción, por medio de

videos, del discurso de los líderes del partido; Pablo Iglesias y Juan Carlos Monedero, principalmente, pero también Irene Montero, Rafael Mayoral y otros.

En este sentido, hemos identificado a uno de los participantes dentro del grupo como el principal sujeto que comparte este tipo de información. Su manera de compartir se limita a compartir enlaces, no hace ningún comentario al respecto, por lo que resulta una simple reproducción del discurso oficial a través de sus líderes. En otras palabras, la manera en la que este participante comparte dicha información no agrega ningún elemento nuevo al discurso, no promueve la discusión en torno a objetivos políticos o sobre acciones políticas, tampoco sobre formas de organización ni la utiliza para comentar injusticias, realizar burlas o comentar algún sentimiento en torno a esta información.

Sucede lo mismo, en general, para los otros participantes del grupo que también comparten información. Al mismo tiempo, las interacciones con esta información compartida son prácticamente nulas, no generan ningún tipo de acción por parte de los otros miembros del grupo, lo cual provoca que la información siga siendo simplemente una reproducción del discurso oficial de los líderes del partido.

Entre las pocas veces que alguno de los participantes solicita algún tipo de información, ésta no suele provocar enlaces entre diferentes acciones que generen la discusión en torno a objetivos políticos o sobre acciones políticas, sobre formas de organización ni comentarios sobre injusticias, ni se realizan burlas o comentan sentimientos en torno a ella.

Quizá el único participante que a la hora de compartir información genera elementos nuevos al discurso es el de aquel que promueve su figura política dentro del grupo. Este comienza anunciando su participación en un programa de televisión, cuyo contenido también se compartió, según el propio participante, a través de Twitch y YouTube, para luego promocionar su candidatura al Consejo Ciudadano Estatal de Podemos, máximo órgano de decisión política dentro del partido. Sin embargo, la respuesta por parte de los miembros del grupo a estas acciones es casi nula. No genera ningún tipo de interacción importante en los términos de las acciones que hemos querido observar en este trabajo. Quizá la única interacción más interesante que se da en torno a la actividad de este participante, es cuando se le solicita en algún momento que ayude a promocionar un canal de Telegram que está realizando una denuncia contra un supuesto pedófilo. Esta solicitud a este participante en

particular nos permite darnos cuenta de que se la ha dado una cierta importancia a su figura, seguramente por su propia promoción dentro del grupo y la candidatura mencionada, y la manera en la que no se espera nada de los demás miembros del grupo, cuya ayuda no es solicitada.

En este sentido, los propios participantes se han dado cuenta hasta qué punto la interacción dentro del grupo es casi nula en términos de discusión y/o promoción de acciones políticas, por lo que se le solicita hacerlo directamente al participante que promueve su figura política dentro del grupo.

Otro detalle interesante es que el participante que se promueve a sí mismo políticamente suele utilizar imágenes en las que aparece junto a Pablo Iglesias, líder de Podemos y Vicepresidente segundo de España en ese momento, como una forma de legitimar su propia figura política dentro del grupo, lo cual nos permite ver la dependencia que se tiene a los líderes en términos simbólicos y discursivos.

Finalmente, hay que destacar la llegada del participante con nombre Coronavirus, puesto que poco a poco comenzará a acaparar la actividad dentro del grupo, aunque en forma de burla a los propios miembros de este y sin un sentido político determinado por el propio participante o adjudicado por parte de otros participantes. La actividad del participante Coronavirus con el paso de los meses terminará por ser prácticamente la única, incluso durante el momento en el que se da el discurso de Pablo Iglesias respecto a la pandemia y las acciones que el gobierno tomó para limitar sus consecuencias sociales frente a los más desprotegidos, discurso realizado el 19 de marzo de 2020, y que ha sido analizado en este trabajo.

En este sentido, no hemos podido realizar una observación de acciones comunicativas políticas y, por tanto, de prácticas comunicativas políticas, durante este día ni en los días inmediatamente anteriores y posteriores, puesto que el único miembro del grupo cuya actividad siguió siendo constante fue la del participante Coronavirus, quien prácticamente se adueñó del contenido del grupo durante los meses más álgidos de la pandemia.

## Enlaces con otros medios

Como en el caso del grupo afín a Vox aquí analizado, los participantes de este grupo comparten información a través de enlaces a otros medios sociodigitales; los principales son YouTube, Facebook y Twitter. Al tratarse de un grupo que se centra, casi exclusivamente, en compartir información, estos medios se convierten en la línea principal a partir del cual se reproduce el discurso de los líderes de Podemos.

### 3. Encadenamiento de acciones comunicativas con sentido político: surgimiento de discursos políticos

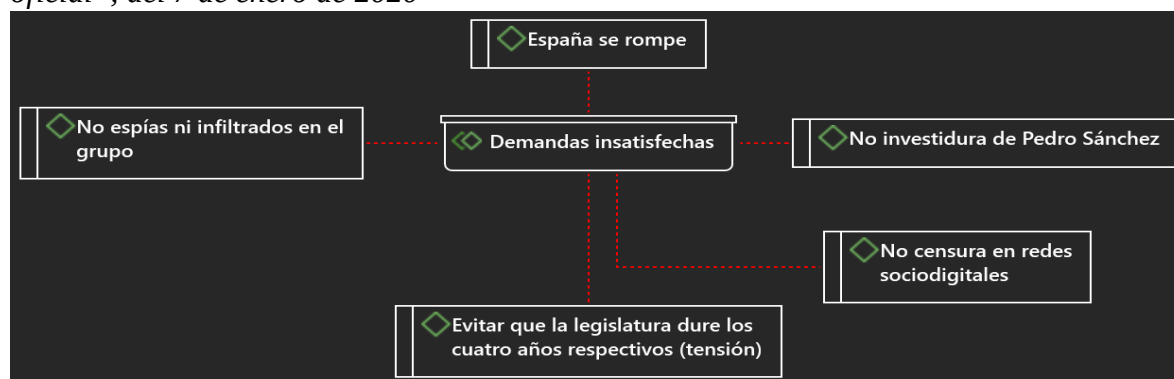
Teniendo como base el análisis de las prácticas comunicativas de los grupos “Juntos por VOX, no oficial” y “Unidas Podemos IU”, en este apartado se presentarán los elementos de los discursos políticos que surgen de ellas y que conforman lo que podemos denominar como los discursos políticos de ambos grupos. Para ello se utiliza la metodología propuesta para este fin en la sección metodológica de este trabajo.

#### 3.1. Discursos políticos producidos por el grupo “Juntos por VOX, no oficial”

##### 3.1.1. Discurso político del grupo “Juntos por VOX, no oficial” durante la investidura del nuevo gobierno de izquierda: 7 de enero de 2020

**Figura 42**

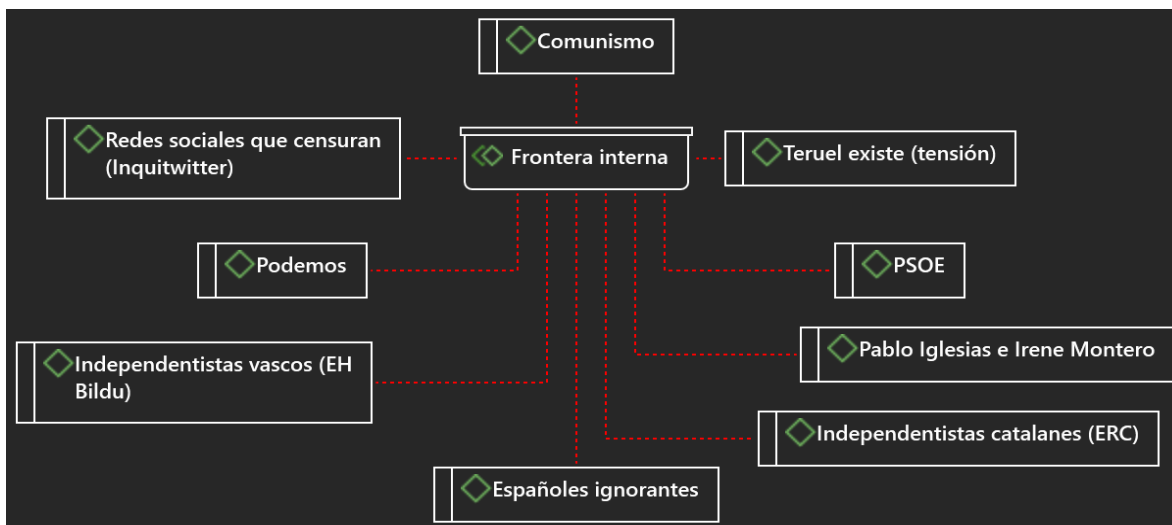
*Red semántica de las demandas insatisfechas del discurso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, del 7 de enero de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 43**

*Red semántica de la frontera interna del discurso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, del 7 de enero de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 44**

*Red semántica de la unidad simbólica del discurso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, del 7 de enero de 2020*

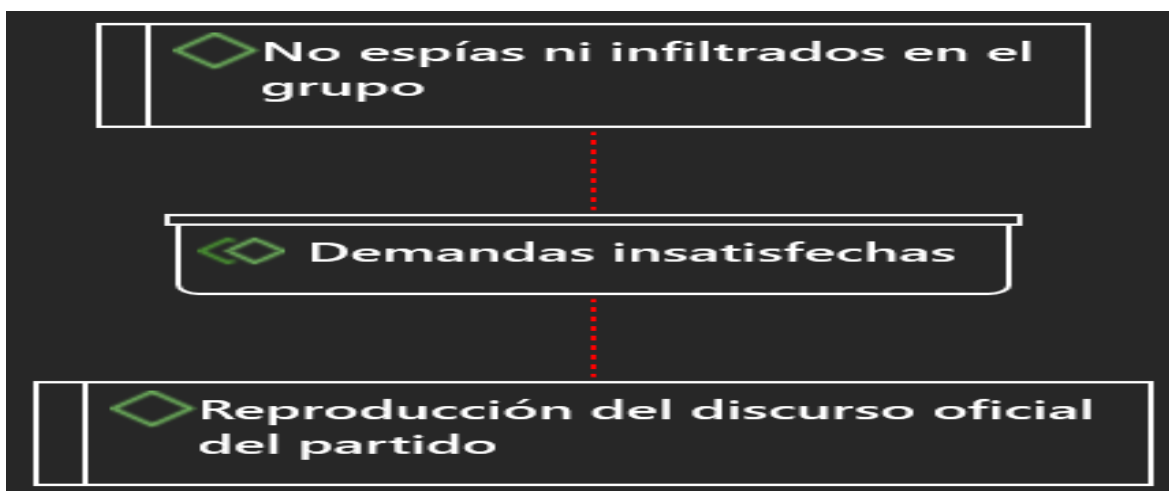


**Fuente:** elaboración propia.

### 3.1.2. Discurso político del grupo “Juntos por VOX, no oficial” durante la “caravana por la libertad”: 23 y 24 de mayo de 2020

**Figura 45**

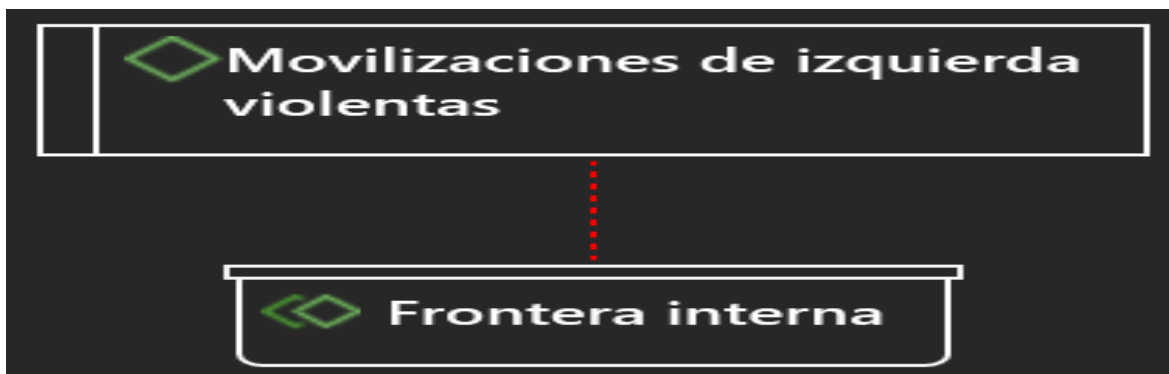
*Red semántica de las demandas insatisfechas del discurso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, del 23 y 24 de mayo de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 46**

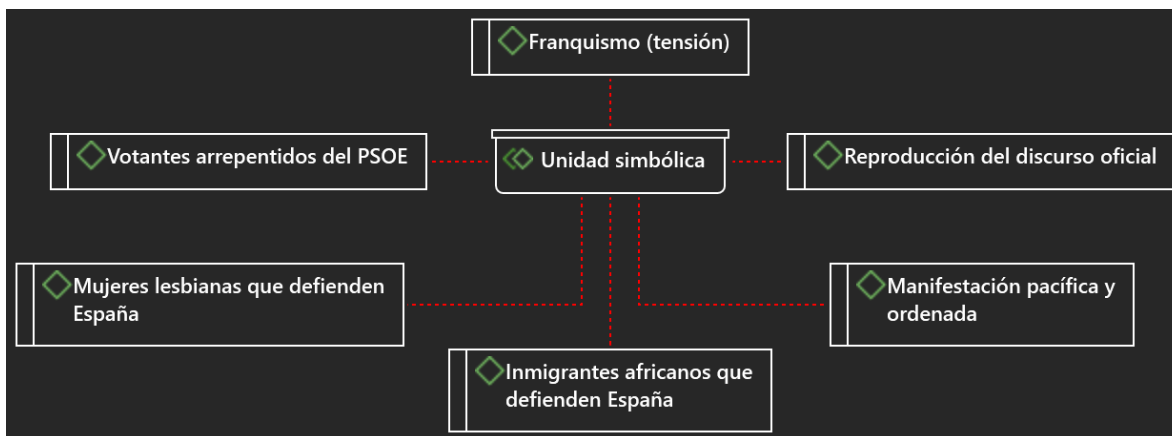
*Red semántica de la frontera interna del discurso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, del 23 y 24 de mayo de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 47**

*Red semántica de la unidad simbólica del discurso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, del 23 y 24 de mayo de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

El discurso dentro del grupo tiende a reproducir el discurso oficial en el contexto de la “caravana por la libertad” (23 y 24 de mayo de 2020), es decir, en un momento de protagonismo político del partido Vox en el contexto nacional español, mientras que tiende a ser capaz de producir sus propios elementos, sin dejar de reproducir el discurso oficial, cuando el contexto político de España está centrado en partidos que se consideran enemigos de España, como PSOE, ERC, EH Bildu y, principalmente, Podemos, como es el caso del día 7 de enero de 2020, en el que se dio la investidura de Pedro Sánchez al frente de un gobierno de coalición entre PSOE y Podemos.

Por otro lado, hay que señalar las tensiones que se presentan entre algunos de los elementos del discurso del grupo con el discurso oficial del partido y entre elementos discursivos de los propios participantes dentro del grupo. Estas tensiones son, como hemos visto en el apartado teórico sobre la articulación de un discurso político, una de las tres dimensiones que constituyen la fractura que delimita la frontera interna del discurso, es decir, de su antagonismo constitutivo.

La primera tensión se da cuando en el grupo surge el debate en torno al futuro de la legislatura que dio paso al nuevo gobierno de izquierda, en este hubo dos argumentos fundamentales: el



que defendía que alguna situación podría evitar que la legislatura durara los cuatro años que por ley debe cumplir (por ejemplo, una acción por parte del ejército); y el argumento que veía imposible cualquier situación en este sentido. Ambos argumentos funcionan como demandas heterogéneas y particulares que tratan de formar parte de la cadena de equivalencias del discurso político del grupo. Por un lado, el ejército debería hacer algo, por otro lado, nada se puede hacer. En este sentido, la tensión se plantea como conflicto entre aquellos que exigen o esperan cierto tipo de acciones que eviten el triunfo del enemigo, es decir, del gobierno de izquierdas y sus alianzas independentistas, y quienes piensan que no hay acción posible por parte de ninguna institución política que lo pueda evitar.

Otra de las tensiones que se presentan, y que se relaciona de cierto modo con la anterior, es la que se da entre quienes pretenden ser más abiertamente franquistas y quienes se oponen a ello. Se relaciona con la anterior por cuanto quienes defendían una participación del ejército para evitar la instalación del gobierno de izquierda, por relación de contigüidad discursiva, hacen una clara declaración de asumir el pensamiento franquista. Esta tensión trata de conformar un nosotros bien delimitado, en el que pueden o no pueden entrar aquellos que son abiertamente defensores de la ideología del franquismo. Es de notar que esta tensión permea en general los dos momentos de observación del grupo “Juntos por VOX, no oficial”.

Finalmente, la tensión que resulta más interesante para esta investigación, por cuanto demuestra que el discurso oficial del partido y el discurso del grupo no coinciden de manera absoluta, es la que se dio a partir de la cuestión del diputado del partido Teruel Existe, cuyo voto fue fundamental para la investidura de Pedro Sánchez como presidente de un gobierno de coalición de izquierdas. En este caso, la tensión se dio entre dos argumentos: por un lado, que se debía participar en una presión sobre el diputado para que no votara a favor de la investidura de Sánchez; por otro lado, que no se debió presionar al diputado de ninguna manera.

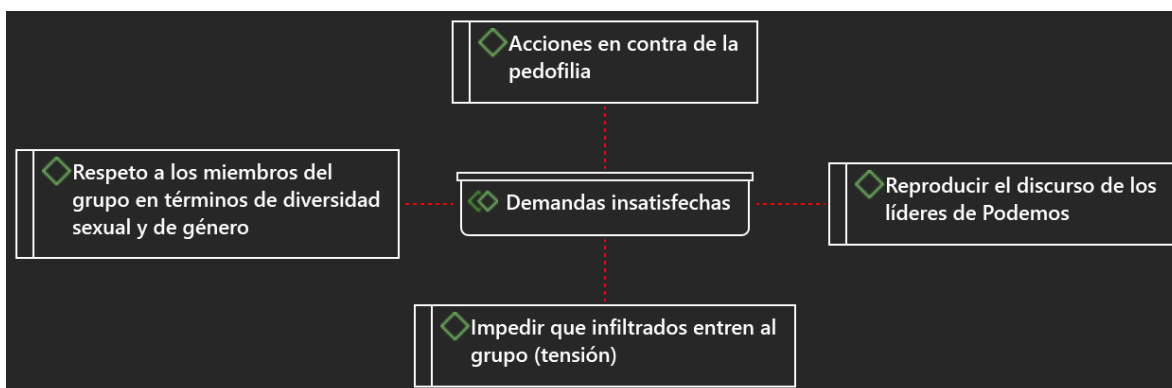
En este sentido, se trata de argumentos asincrónicos, es decir, primero se compartió y se dijo dentro del grupo que se le debía presionar, y luego, después de una fuerte mediatización de esta situación, los líderes de Vox comenzaron a afirmar que la presión no ha debido hacerse. Es precisamente esta asincronía lo que permite que exista esta tensión, es decir, mientras el partido no se posicionó oficialmente sobre este asunto, en el grupo se pudo construir un

elemento de su discurso de manera independiente (al menos de la dirección oficial del partido), sin embargo, una vez que el partido se posiciona sobre la presión ejercida sobre el diputado de Teruel Existe, en el grupo el discurso se reconduce y se deja de promover esta acción.

### 3.2. Discurso político producido por el grupo “Unidas Podemos IU”: 7 de enero al 2 de marzo de 2020

**Figura 48**

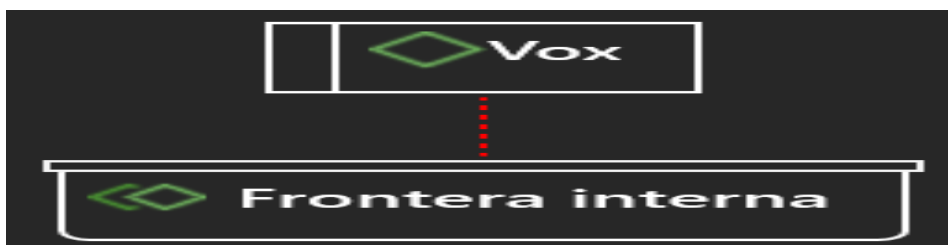
*Red semántica de las demandas insatisfechas del discurso del grupo “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 49**

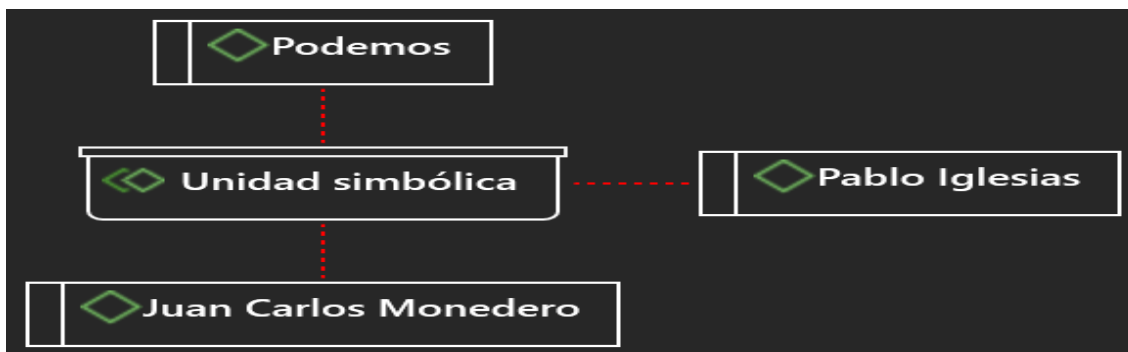
*Red semántica de la frontera interna del discurso del grupo “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 50**

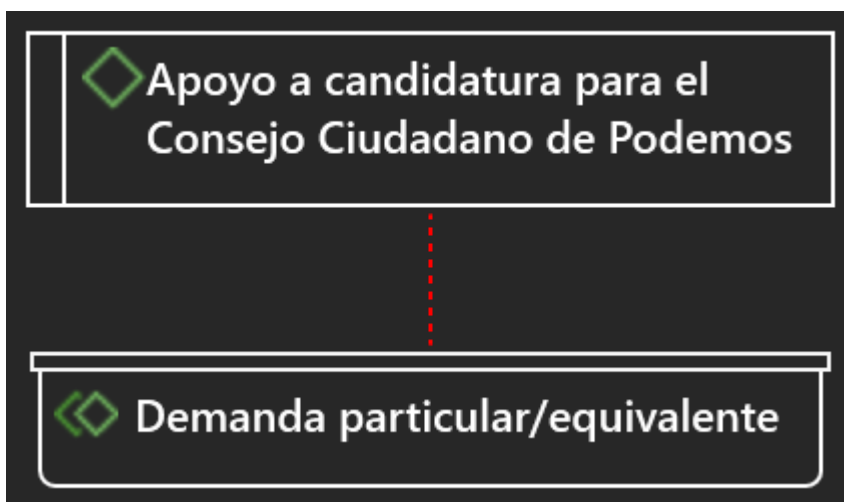
*Red semántica de la unidad simbólica del discurso del grupo “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 51**

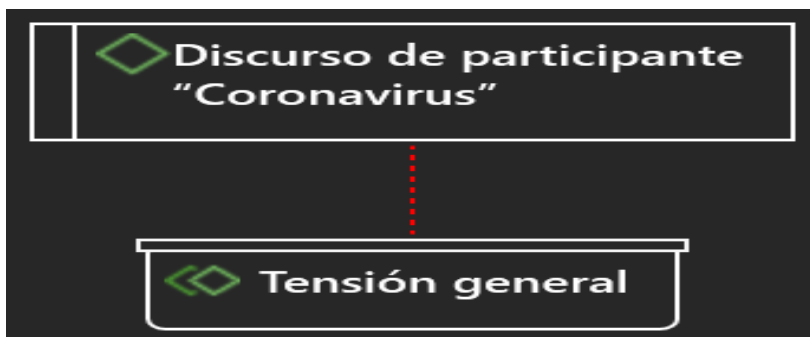
*Demanda particular/equivalente del discurso del grupo “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 52**

*Tensión general del discurso del grupo “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020*



**Fuente:** elaboración propia.

De manera mucho más marcada que en el caso del grupo de “Juntos por VOX, no oficial”, el grupo de “Unidas Podemos IU” tiende a reproducir el discurso oficial del partido al que apoya, en este caso Podemos, tal y como lo hemos visto en el tipo de acciones comunicativas políticas que en él se realizaron durante el periodo analizado. La manera en la que recurrentemente se comparte información respecto del discurso oficial del partido remarca esta situación.

Sin embargo, es necesario volver a subrayar que mientras que el periodo elegido para la observación del grupo de “Juntos por VOX, no oficial” se centra en unos cuantos días en los que la coyuntura política es destacada por diversas situaciones, en el grupo de “Unidas Podemos IU” la propia realidad del grupo nos obligó a tomar la decisión de ampliar el rango del tiempo de observación, dada la limitada actividad dentro del grupo durante ciertos días específicos. Lo decimos porque a partir de esto debemos comprender la poca actividad dentro del grupo y su manera tan tajante de reproducir el discurso oficial del partido, puesto que lo coyuntural tiene muy poco impacto dentro de él, es decir, las situaciones particulares de la realidad política en la que viven los miembros del grupo apenas generan algún tipo de acción comunicativa política (incluso el día de la conformación del gobierno de coalición del que forma parte Podemos), y por ello estas se limitan, de manera amplia, a reproducir lo general del discurso político del partido, lo que sus líderes dicen a lo largo del tiempo, esto es, lo abstracto y lejano para los miembros del grupo.

La situación anterior tiene como resultado el hecho de que la participación política cotidiana-digital se limite a reproducir más que a producir, desaprovechando las ventajas que ésta tiene al ser, precisamente, cotidiana y digital, es decir, la oportunidad que los participantes tienen de poner en común sus experiencias particulares con un sentido político a partir del espacio que les proporciona lo digital.

En este sentido, también las tensiones de distintos elementos que se dan en el discurso del grupo “Unidas Podemos IU” son limitadas, puesto que al solo reproducir el discurso oficial del partido lo que hacen es reproducir un monolito discursivo representado por la unidad discursiva más o menos general que cualquier partido tiene, es decir, la disciplina ideológica representada en el discurso oficial.

Sin embargo, existen dos ejemplos claros de tensión en la producción del discurso del grupo. El primero, relacionado con el respeto a la diversidad de género dentro del grupo, que causa una constante tensión entre aquellos que, por diversas razones, no están acostumbrados al uso de pronombres que consideren esta diversidad, y aquellos que están dispuestos a señalar constantemente el error al no utilizarlos.

La tensión, al menos en lo que sucede dentro del grupo, no supone una ruptura entre estas dos perspectivas, por lo general, quienes no suelen utilizar este tipo de pronombres piden disculpas y simplemente se acoplan a lo que se pide por parte de ciertos participantes. Quizá esta facilidad de asimilación tiene que ver con el hecho de que existe un discurso de izquierda progresista más o menos hegemónico que impulsa la aceptación de este tipo de cuestiones a todo aquel que se adscriba en este. Esto permite que el discurso que se construye dentro del grupo sea más o menos homogéneo incluso sin la necesidad de acudir al discurso oficial del partido, puesto que este es un elemento discursivo que llega a traspasar los límites de este, es decir, pertenece a los valores propios de la izquierda en general en la época actual.

La segunda tensión tiene que ver con los “infiltrados” dentro del grupo, puesto que genera un debate que llega a dos argumentos: el primero, que deben ser expulsados; el segundo, que no deben ser expulsados por cuanto se debe ser, hasta ciertos límites, tolerantes con ellos y no comportarse como ellos lo harían, censurando. Los límites estarían marcados por el momento en el que estos comiencen a compartir elementos discursivos de apoyo o apología a ideologías fascistas.

De cualquier manera, esta tensión tampoco genera una ruptura discursiva dentro del grupo, puesto que el debate se cierra en torno a la idea del respeto a cualquier miembro del grupo, a menos que abiertamente comparta ideas fascistas o de tendencias fascistas, que es la perspectiva de uno de los administradores del grupo, que, quizá, por su propia posición de poder dentro del grupo, se impone discursivamente.

Ahora bien, esta tensión, al igual que la anterior, se da por fuera de los márgenes del discurso oficial del partido, lo que denota cómo es que los participantes dentro del grupo, al presentárseles problemas de este tipo (es decir, cercanos a su propia realidad inmediata), recurren a criterios diferentes de los del partido para intentar darles solución. Esto también tiene que ver con el hecho de que son problemas particulares del grupo, y por tanto requieren soluciones discursivas particulares.

Justamente, es en los problemas cercanos a los miembros del grupo cuando estos tienen una mayor capacidad de producir elementos discursivos propios, mientras que, en los problemas más abstractos, generales, aquello que tiene que ver con elementos políticos nacionales o regionales, los participantes del grupo recurren al discurso oficial del partido, puesto que en él ya existen respuestas a este tipo de problemas.

Por otro lado, dentro del grupo hay una demanda que en principio es particular, pero que pretende y tiende a convertirse en una demanda que entra dentro de la cadena de equivalencias del discurso dentro del grupo, se trata de la demanda del participante que en cierto momento pide apoyo político para su candidatura al Consejo Ciudadano de Podemos, máximo órgano de la dirección del partido. Se puede notar que poco a poco empieza a generar ciertos apoyos dentro del grupo, y no surge ninguna oposición expresada a esta situación dentro de este.

Finalmente, el caso del participante “Coronavirus” dentro del grupo funciona como obstrucción para la reproducción y producción de un discurso dentro de este. Es interesante notar que el tema de la pandemia generada por el Covid-19 es casi inexistente dentro del grupo y quien llega a ponerlo sobre la mesa es este participante, aunque no en un sentido puramente político, sino desdibujando esta dimensión a través de un ejercicio de “troleo”. En este sentido, consideramos que el discurso de este participante ejerce una tensión sobre todo el discurso del grupo, ya sea en términos reproductivos y productivos.

#### **4. ¿Discursos con dos caras? Líderes vs ciudadanos**

A continuación, expondremos la relación que existe entre los discursos políticos oficiales de ambos partidos, Vox y Podemos, elegidos para la realización de esta investigación y los discursos políticos surgidos de los grupos de Telegram analizados en este trabajo, “Juntos por VOX, no oficial” y “Unidas Podemos IU”. En cuanto a la relación entre el discurso del líder de Vox, Santiago Abascal, durante la “caravana por la libertad” y el discurso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, es necesario decir que se hace en dos momentos, de acuerdo con el propio tiempo de observación del grupo: el primero, es la relación entre el discurso del líder y el discurso del grupo que surge en el contexto de la conformación del nuevo gobierno de coalición de izquierdas, es decir, el 7 de enero de 2020; el segundo momento, es la relación entre el discurso de Abascal y el discurso del grupo en el contexto de la “caravana por la libertad”, es decir, en el propio contexto en el que surge el discurso del líder, el 23 de mayo de 2020. Esto nos permitió observar la relación que existe entre la generación del discurso en el grupo y el contexto político, ya sea un contexto en el que el “enemigo” (PSOE-Podemos) es el protagonista o un contexto en el que el partido Vox y sus líderes lo son. Desgraciadamente esto no pudo realizarse en el caso del discurso oficial de Podemos y el discurso del grupo “Unidas Podemos IU”, debido a que, como ya señalamos anteriormente, la participación política cotidiana-digital en este grupo fue más bien reducida y tuvimos que centrarnos en un periodo muy específico que impide la misma comparación hecha para el caso de la dimensión discursiva de Vox.

#### 4.1. Santiago Abascal vs “Juntos por VOX, no oficial”: sedimentación y contexto

**Tabla 5**

*Relación entre el discurso de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad” el 23 de mayo de 2020 y el discurso político del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” del 7 de enero de 2020 (Demandas)*

| <b>Demandas de la cadena de equivalencias en el discurso de Santiago Abascal</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>Demandas de la cadena de equivalencias en el discurso del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” en el contexto de la conformación del nuevo gobierno de coalición de izquierda</b>                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertad como causa de mejorar la gestión de la crisis</li> <li>- Libertad-de-estar con los familiares fallecidos</li> <li>- Libertad-de-que los niños jueguen fuera</li> <li>- Libertad-de-volver a nuestra normalidad</li> <li>- Libertad-de-levantar las persianas de los comercios</li> <li>- Libertad-de-salir a pasear</li> <li>- Libertad-de-tener un futuro</li> <li>- Libertad-de-tener esperanza</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Que España no se rompa</li> <li>- No espías ni infiltrados en el grupo</li> <li>- No a la investidura de Pedro Sánchez</li> <li>- No censura en redes sociodigitales</li> <li>- Evitar que la legislatura dure los cuatro años respectivos</li> </ul> |

**Fuente:** elaboración propia.



**Tabla 6**

*Relación entre el discurso de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad” el 23 de mayo de 2020 y el discurso político del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” del 7 de enero de 2020 (Frontera interna)*

| <b>Componentes de la frontera interna en el discurso de Santiago Abascal</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>Componentes de la frontera interna en el discurso del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” en el contexto de la conformación del nuevo gobierno de coalición de izquierda</b>                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Nosotros:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- España</li> <li>- Pueblo español</li> <li>- Pueblo valiente, generoso, cívico y responsable</li> </ul> <p>Ellos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-El gobierno de izquierda (infiltra comunistas; pasivo; criminal; desafía las leyes; incapaz; negocia con separatistas; líderes que fallan; causa calles vacías y tristes; ilegítimo; la peor gestión contra el Covid; privilegiado; matones; totalitario; asesinos de ETA; traidores).</li> </ul> | <p>Ellos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comunismo</li> <li>- Redes sociales que censuran (Inquitwitter)</li> <li>- Teruel existe (tensión)</li> <li>- PSOE</li> <li>- Podemos (Pablo Iglesias e Irene Montero)</li> <li>- Independentistas vascos (EH Bildu)</li> <li>- Independentistas catalanes (ERC)</li> <li>- Españoles ignorantes</li> </ul> |

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 7**

*Relación entre el discurso de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad” el 23 de mayo de 2020 y el discurso político del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” del 7 de enero de 2020 (Unidad simbólica)*

| <b>Componentes de la unidad simbólica en el discurso de Santiago Abascal</b>                                                                                                                                                                                  | <b>Componentes de la unidad simbólica en el discurso del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” en el contexto de la conformación del nuevo gobierno de coalición de izquierda.</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- España (el camino): prevalecerá; nuestra querida policía; nuestra admirada guardia civil; nuestra bandera; permanece en la historia.</li> <li>- Pueblo español</li> <li>- Nuestro rey</li> <li>- Libertad</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- España</li> <li>- Vox</li> <li>- Franco (tensión)</li> </ul>                                                                                       |

**Fuente:** elaboración propia.

A partir de lo que podemos observar en lo expuesto en estas tablas, se podría llegar a la conclusión rápida de que las grandes diferencias que existen entre uno y otro discurso se deben a la diferencia de los contextos en los que estos surgen, y esto es verdad, sin embargo, lo más interesante es observar cómo hay elementos sedimentados que se presentan en ambos contextos, además de notar que estos se presentan únicamente en las dimensiones de la frontera interna y la dimensión simbólica, mientras que en las demandas que constituyen la cadena de equivalencias estas se diferencian totalmente. Una explicación de esto podría ser que las demandas dependen en mayor grado del contexto, puesto que, como hemos visto, la cadena puede ampliarse de manera casi indefinida mientras la unidad simbólica sea capaz de contenerlas, es decir, el significante vacío por excelencia del discurso. Por otro lado, todo discurso político, para evitar desdibujarse, depende de una cierta estabilidad de las dimensiones de la frontera interna y la unidad simbólica.

Es en este sentido que ambos discursos aquí observados comparten ciertos elementos en estas dos dimensiones, puesto que, aunque provienen de diferentes contextos y fuentes, la sedimentación es compartida en términos ideológicos, estos elementos son:

- Frontera interna: el gobierno (comunismo; PSOE-Podemos; independentistas catalanes y vascos). Es decir, el significante “gobierno” del discurso de Abascal contiene ya todos esos elementos de la frontera interna del discurso del grupo, como son: el comunismo, representado por Podemos, que forma parte del gobierno de coalición; PSOE como cabeza de este gobierno; y los independentistas cuyo apoyo fue esencial para su conformación.
- Unidad simbólica: España, como el gran significante vacío de Vox, cuya función es esencial para consolidar demandas y señalar al enemigo.

A continuación, presentamos la relación entre el discurso político de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad” el 23 de mayo de 2020 y el del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” del 23 y 24 de mayo de 2020.

**Tabla 8**

*Relación entre el discurso de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad” el 23 de mayo de 2020 y el discurso político del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” del 23 y 24 de mayo de 2020 (Demandas)*

| <b>Demandas de la cadena de equivalencias en el discurso de Santiago Abascal</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>Demandas de la cadena de equivalencias en el discurso del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” en el contexto de la “caravana por la libertad”</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>- Libertad como causa de mejorar la gestión de la crisis</li><li>- Libertad-de-estar con los familiares fallecidos</li><li>- Libertad-de-que los niños jueguen fuera</li><li>- Libertad-de-volver a nuestra normalidad</li><li>- Libertad-de-levantar las persianas de los comercios</li><li>- Libertad-de-salir a pasear</li><li>- Libertad-de-tener un futuro</li><li>- Libertad-de-tener esperanza</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- No espías ni infiltrados en el grupo</li><li>- Reproducción del discurso oficial</li></ul>                              |

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 9**

*Relación entre el discurso de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad” el 23 de mayo de 2020 y el discurso político del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” del 23 y 24 de mayo de 2020 (Frontera interna)*

| <b>Componentes de la frontera interna en el discurso de Santiago Abascal</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>Componentes de la frontera interna en el discurso del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” en el contexto de la conformación del nuevo gobierno de coalición de izquierda</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nosotros:<br>- España<br>- Pueblo español<br>- Pueblo valiente, generoso, cívico y responsable<br>Ellos:<br>-El gobierno (infiltra comunistas; pasivo; criminal; desafía las leyes; incapaz; negocia con separatistas; líderes que fallan; causa calles vacías y tristes; ilegítimo; la peor gestión contra el Covid; privilegiado; matones; totalitario; asesinos de ETA; traidores). | - Movilizaciones de izquierda violentas<br>- Reproducción del discurso oficial                                                                                                             |

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 10**

*Relación entre el discurso de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad” el 23 de mayo de 2020 y el discurso político del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” del 23 y 24 de mayo de 2020 (Unidad simbólica)*

| <b>Componentes de la unidad simbólica en el discurso de Santiago Abascal</b>                                                                                                                                                                             | <b>Componentes de la unidad simbólica en el discurso del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” en el contexto de la conformación del nuevo gobierno de coalición de izquierda.</b>                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>- España (el camino): prevalecerá; nuestra querida policía; nuestra admirada guardia civil; nuestra bandera; permanece en la historia.</li><li>- Pueblo español</li><li>- Nuestro rey</li><li>- Libertad</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Votantes arrepentidos del PSOE</li><li>- Mujeres lesbianas defienden España</li><li>- Inmigrantes africanos que defienden España</li><li>- Manifestación pacífica y ordenada</li><li>- Franquismo (tensión)</li><li>- Reproducción del discurso oficial</li></ul> |

**Fuente:** elaboración propia.

Al respecto de esta información que presentamos podemos observar diversas cuestiones. En primer lugar, vemos como en este discurso del 23 y 24 de mayo de 2020 del grupo de Telegram “Juntos por VOX, no oficial” la cuestión respecto a los posibles espías e infiltrados se repite, puesto que ya había aparecido en el discurso del 7 de enero de este mismo año. Esto supone una preocupación constante por parte del grupo porque este tipo de situaciones puedan suceder, lo cual nos permite ver hasta qué punto se remarca la diferencia entre el nosotros y el ellos en su discurso y en sus prácticas comunicativas políticas. Es decir, como demanda, la necesidad de que no haya espías ni infiltrados en el grupo, comienza ya a remarcar la línea que define la frontera interna.

Ahora bien, en términos generales las demandas insatisfechas en este discurso, más allá de esta demanda que acabamos de mencionar, se centran en reproducir el discurso oficial del partido, es decir, el discurso de Santiago Abascal durante la “caravana por la libertad”.

Por otro lado, la frontera interna se ve remarcada, en el contexto de la caravana, por una diferenciación entre lo que los miembros del grupo denominan como “movilizaciones de izquierda”, a las cuales suelen asociar con el uso de la violencia, y su propia movilización durante la caravana, a la que ven como pacífica y ordenada. Sin embargo, como en las demandas insatisfechas, podemos ver que el discurso del grupo tiende a reproducir el discurso de Santiago Abascal.

Quizá lo más interesante sucede al comparar los elementos de la unidad simbólica en ambos discursos, ya que es aquí donde los miembros del grupo son capaces de agregar, por medio de sus prácticas comunicativas políticas, elementos propios al discurso político. Lo hacen sobre todo por medio de un intento de desanclaje de elementos del discurso político del adversario y tratando de anclarlos en el propio; es una práctica común de cualquier discurso político que lo que trata de hacer es ampliar la cadena de equivalencias en torno a la unidad simbólica, de tal manera que más sectores sociales se puedan identificar con este.

En este caso, los elementos que intentan desanclar son elementos como “Mujeres lesbianas”, “Inmigrantes africanos” y “Votantes del PSOE” e integrarlos al discurso e identidad de Vox. Estos intentos provienen de las experiencias, propias o ajenas, que se dieron durante la caravana y que se comparten desde diversos orígenes y medios en el grupo. Esto nos lleva a pensar que cuando los miembros del grupo tienen la oportunidad de participar directamente en un evento como una movilización dirigida por el partido, sus experiencias, canalizadas luego por medio de sus prácticas comunicativas políticas, les permiten agregar elementos propios a su discurso político.

## 4.2. Pablo Iglesias vs “Unidas Podemos IU”: reproducción sobre producción

**Tabla 11**

*Relación entre el discurso de Pablo Iglesias durante la rueda de prensa del 19 de marzo de 2020 y del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020 (Demandas)*

| <b>Demandas de la cadena de equivalencias en el discurso de Pablo Iglesias</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>Demandas de la cadena de equivalencias en el discurso del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU”</b>                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Seguridad de que el virus se va a frenar</li> <li>- Seguridad de protección a las familias</li> <li>- Seguridad de que los compatriotas no pagarán la crisis</li> <li>- Seguridad de que se evitarán los cierres de empresas</li> <li>- Seguridad de que a nadie se le echa de su casa</li> <li>- Seguridad del estado de alarma</li> <li>- Seguridad de que se evitarán despidos</li> <li>- Seguridad de que a nadie se le va a cortar la luz</li> <li>- Seguridad para garantizar los ingresos de los trabajadores</li> <li>- Seguridad para la gente más vulnerable</li> <li>- Seguridad ante el coronavirus</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Impedir que infiltrados entren al grupo (tensión)</li> <li>- Acciones en contra de la pedofilia</li> <li>- Respeto a los miembros del grupo en términos de diversidad sexual y de género</li> <li>- Reproducción del discurso oficial</li> </ul> |

**Fuente:** elaboración propia.



**Tabla 12**

*Relación entre el discurso de Pablo Iglesias durante la rueda de prensa del 19 de marzo de 2020 y del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020 (Frontera interna)*

| <b>Componentes de la frontera interna en el discurso de Pablo Iglesias</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>Componentes de la frontera interna en el discurso del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU”</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nosotros: <ul style="list-style-type: none"><li>- Personas con discapacidad</li><li>- Dependientes</li><li>- Personas mayores</li><li>- Hogares en situación de vulnerabilidad</li><li>- Autónomos</li><li>- Clase trabajadora</li><li>- Personas sin hogar</li><li>- Gente de nuestro país</li><li>- Profesionales de los servicios sociales</li><li>- Familias</li></ul> Ellos: <ul style="list-style-type: none"><li>- Salvados durante la crisis de 2008</li><li>- PSOE-PP</li><li>- Grandes empresas</li><li>- Bancos</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Vox</li><li>- Reproducción del discurso oficial</li></ul>  |

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 13**

*Relación entre el discurso de Pablo Iglesias durante la rueda de prensa del 19 de marzo de 2020 y del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU” del 7 de enero al 2 de marzo de 2020 (Unidad simbólica)*

| <b>Componentes de la unidad simbólica en el discurso de Pablo Iglesias</b>                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>Componentes de la unidad simbólica en el discurso del grupo de Telegram “Unidas Podemos IU”</b>                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>- Escudo social</li><li>- Protección</li><li>- Vicepresidencia de Derechos Sociales</li><li>- Ministerio de Sanidad</li><li>- Fuerza de la sociedad civil</li><li>- Herramientas y recursos del Estado</li><li>- Pilar social</li><li>- Ministerio de Defensa</li><li>- Gobierno de España</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Podemos</li><li>- Pablo Iglesias</li><li>- Juan Carlos Monedero</li></ul> |

**Fuente:** elaboración propia.

La relación entre el discurso de Pablo Iglesias y el producido en el grupo de Telegram “Unidas Podemos IU” es más bien lejana. Es decir, no hay, como en la relación entre el discurso de Santiago Abascal y del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, una relación directa, ni siquiera en el contexto de la presentación del propio discurso de Iglesias, el 19 de marzo de 2020, momento en el que la actividad dentro del grupo ya había sido casi monopolizada por completo por parte del participante “Coronavirus”.

Lo anterior demuestra hasta qué punto la participación política cotidiana-digital dentro del grupo es limitada durante el estado de alarma en España, al contrario de lo que sucede en el grupo “Juntos por VOX, no oficial”. Lo anterior no significa que no haya una reproducción del discurso del partido, que, como hemos señalado ya anteriormente, existe dentro del grupo de manera importante. En otras palabras, el discurso oficial del partido es reproducido de manera constante dentro del grupo, sobre todo a partir de información compartida en forma de enlaces o videos, como señalamos en la observación que se hizo del grupo, sin embargo, para cuando se establece el estado de alarma la participación comienza a disminuir y hasta casi desaparecer con la aparición del participante “Coronavirus”, por lo cual la actividad dentro del grupo es muy poca, incluso durante el discurso de Pablo Iglesias, el cual marca el

inicio de diversas políticas llevadas a cabo por parte del gobierno en el contexto de la pandemia.

A pesar de ello, podemos encontrar ciertos elementos del discurso político del grupo “Unidas Podemos IU” que no son simplemente una reproducción del discurso oficial del partido. Uno de estos elementos se presenta en las demandas de la cadena de equivalencias del discurso del grupo, y es de notar que también estuvo recurrentemente presente en el del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, se trata de la cuestión de los infiltrados dentro del grupo. Podría ser este un elemento que tiende a repetirse en los discursos de los grupos de Telegram con carácter político, pero no podemos afirmarlo hasta hacer más investigación en otros grupos de este tipo. Sin embargo, debemos señalar, como ya hicimos anteriormente, que es un elemento que causa alguna tensión.

## CONSIDERACIONES FINALES

### **Autonomía relativa del discurso político: matices en torno a los grupos “Juntos por VOX, no oficial” y “Unidas Podemos IU”**

La participación política ha sido el elemento central de este trabajo, y en el camino hemos querido dejar las huellas de una crítica implícita a la democracia liberal y a la forma en la que ésta la concibe: individual y circunscrita a determinadas acciones e instituciones preestablecidas, las cuales han demostrado ya sus límites a la hora de promoverla, lo que se supone fundamental para la vida democrática.

Como hemos podido observar a partir de los resultados de este trabajo, la política, en su acepción más amplia, suele ocupar territorios y espacios que dentro del pensamiento hegemónico no suelen concebirse como políticos. El asunto es que, la política, como señalamos en el apartado teórico, no posee ningún contenido particular; la manera en la que se legitiman las acciones políticas, es decir, la búsqueda del bien comunitario o bien común, puede variar de acuerdo con el contexto y las diferentes posibilidades que se presentan, al igual que la manera en la que se concibe tal “bien común”.

En esto, obviamente, se pone en juego la producción de discursos políticos, pues es a partir de estos que se definirá ese “bien común” buscado, al enemigo que lo niega y la manera de alcanzarlo. Por ello, la política no puede ser restringida ni a contenidos ni a espacios específicos de manifestación. Lo anterior no quiere decir que estos nuevos espacios y maneras de hacer política dejen totalmente de lado las estructuras concebidas por los regímenes liberales, sino que más bien, se trata de ampliaciones de territorios y formas.

En este sentido, los nuevos partidos políticos que han surgido frente al debilitamiento de la capacidad de representación de los partidos tradicionales, juegan dentro y fuera del espectro de las instituciones democráticas habituales, como en este caso hemos podido observar a partir de los ejemplos del partido de Vox y de Podemos en España. Su capacidad para adaptarse a los nuevos territorios políticos, en este caso, al territorio digital, les ha permitido asirse de una legitimidad renovada, frente a las viejas formas de hacer comunicación política de los partidos tradicionales.

Es en este nuevo territorio político (y de la comunicación política) donde las personas de a pie, es decir, aquellas que no forman parte formalmente de la estructura jerárquica de los partidos, han empezado a jugar, desde hace tiempo, con las herramientas que las tecnologías digitales les han prestado. Y es allí a donde los partidos políticos han ido a buscar a estas personas.

La particularidad de las prácticas que se dan en el espacio digital es que son de naturaleza cotidiana, es decir, se dan en el ámbito inmediato y cercano de los sujetos que las llevan a cabo, y a través de las cuales no solo reproducen a la sociedad, sino que también tienen la capacidad de producirla. En el momento en que este territorio deviene en social la potencialidad política se hace presente, y por tanto la posibilidad del cruce entre lo cotidiano y lo político.

Cuando estas interacciones cotidianas-políticas se hacen presentes en el espacio digital, la posibilidad de las prácticas comunicativas políticas se convierte en realidad, y con ello la participación política cotidiana-digital, cuya particularidad es el enlace de diversas acciones comunicativas con sentido político en el espacio digital, que no es una actividad individual y circunscrita a instituciones políticas preestablecidas, sino que es la vinculación de acciones de sujetos particulares que se acumulan y promueven la aparición de otras que son realizadas por diferentes sujetos.

De estos enlaces provenientes de la participación política cotidiana-digital pueden surgir, a partir de una cadena de equivalencias producida por las propias acciones comunicativas políticas, discursos políticos con elementos producidos por los propios participantes, proveyéndoles, de esa manera, de una capacidad de participación política no necesariamente circunscrita a la representación e intermediación de las instituciones políticas tradicionales, como lo pueden ser los partidos políticos.

En este trabajo hemos tratado de rastrear esa posibilidad en los dos grupos de Telegram estudiados, “Juntos por VOX, no oficial” y “Unidas Podemos IU”. La elección de estos grupos, en la que una de sus características fundamentales es la de ser seguidores explícitos de dos partidos políticos, supuso que tal posibilidad se presentaría a contrapelo de la propia estructura jerárquica discursiva de ambas instituciones políticas. En este sentido, la comparación con los discursos de los líderes de estos partidos, nos permitió observar si los

ciudadanos miembros de ambos grupos de Telegram han podido agregar elementos propios a su discurso político. Así, logramos concluir que en ellos existe una autonomía relativa para producir un discurso político con elementos propios aprovechando este espacio digital.

Con esta autonomía relativa tratamos de explicar que a pesar de que todo proceso de producción discursiva con sentido político se encuentra determinada por la estructura del poder político establecido, en este caso, por el discurso oficial de ambos partidos políticos, nunca lo es de manera total, y existe la posibilidad de salir de los márgenes del ejercicio del poder jerárquico discursivo de los partidos. En esto remarcamos lo explicado en el marco teórico sobre el ejercicio del poder desde la perspectiva de Michel Foucault.

A este respecto, los resultados arrojados por la investigación nos demuestran que esta autonomía relativa está presente en los discursos examinados, como lo observamos en el hecho de que los participantes de los grupos “Juntos por VOX, no oficial” y “Unidas Podemos IU” hayan podido producir elementos propios de su discurso, y no una simple reproducción del discurso oficial, tal y como ha quedado asentado en los apartados anteriores.

Lo importante ahora es resaltar los matices que se presentan en esta relativa autonomía del discurso de ambos grupos:

### **1. “Juntos por VOX, no oficial”**

❖ **La cuestión del contexto.** Debemos recordar que la investigación se centró en un contexto macro que fue el de la pandemia causada por el Covid-19 y el estado de alarma emitido por parte del gobierno español durante el año 2020. Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, debemos distinguir entre ambos grupos, puesto que, en el caso del grupo “Juntos por VOX, no oficial”, esta autonomía discursiva estaba hasta cierto punto determinada por el contexto político particular del momento en el que el propio discurso del grupo aparecía. Es decir, el grupo se mantenía al tanto de la actividad política nacional y actuaba en consecuencia. De aquí se desprenden dos tipos de contextos de esta actividad política a nivel nacional:

- a) El primero, aquel que estaba protagonizado por el “enemigo”, en este caso, por la conformación del nuevo gobierno y el proceso de investidura de este, representado principalmente por PSOE-Podemos y sus aliados parlamentarios, en especial los partidos independentistas catalanes o vascos. En este contexto, la autonomía

discursiva del grupo fue mucho más patente que en el segundo. Podríamos decir que, al menos para el periodo de tiempo estudiado, el grupo de “Juntos por VOX, no oficial” tiende a tener una autonomía discursiva más amplia en el momento en que el partido al que apoya es menos importante coyunturalmente. En parte quizá debido a que el protagonismo de Vox le permite convertir su discurso oficial en el centro del interés político, mucho más entre sus propios seguidores, como es el caso del grupo analizado.

- b) El segundo, protagonizado por el propio Vox durante la llamada “caravana por la libertad”. Este contexto se caracteriza por la centralidad política de Vox en el ámbito nacional español, lo que deviene en la centralidad del discurso oficial del partido dentro del grupo analizado. En su mayoría, las acciones dentro del grupo estuvieron enfocadas en reproducir este de manera constante. Aun así, la centralidad no quiere decir monopolización y se siguieron observando acciones comunicativas con sentido político que producían elementos propios por parte de los participantes.
- ❖ **Las tensiones.** Otro punto que hay que señalar es el de las tensiones entre algunos elementos discursivos del grupo “Juntos por VOX, no oficial”. Las propias prácticas comunicativas políticas de los participantes del grupo generaron debates en torno a elementos discursivos, por ejemplo, el derivado de una aceptación de la ideología franquista de manera transparente por parte de algunos participantes y otros que se oponían a ello. Estas tensiones, teniendo el marco teórico de este trabajo en mente, suponen demandas heterogéneas que tratan de formar parte del discurso general del grupo. Lo cual explica que la autonomía relativa en términos del discurso del grupo depende de este tipo de debates, puesto que es a partir de estas demandas particulares y heterogéneas de los miembros del grupo, que se van produciendo una serie de elementos discursivos propios que se pueden ir agregando a la cadena de equivalencias de su discurso político. En otros términos, el desacuerdo es parte primordial de la autonomía relativa discursiva del grupo y de la conformación del discurso político de este.
- a) Sin embargo, quizá la tensión más importante para la conformación del discurso propio del grupo es la que tuvo que ver con la presión sobre el diputado de Teruel Existe, con el fin de que su voto se diera en contra de la investidura del nuevo gobierno, puesto que supuso una confrontación *a posteriori* con el discurso oficial.

Y aunque finalmente los propios miembros del grupo regularon ante la dirección discursiva del partido, el suceso resultó ser prueba de una forma de participación política cotidiana-digital dentro del grupo y de la articulación de ésta en forma de elemento discursivo propio, y no sólo eso, sino de la intervención de este discurso y de esta participación en el discurso oficial del partido. En este sentido, señalamos que la oportunidad de generar participación política cotidiana-digital en el grupo, es decir, de generar, a través del proceso comunicativo en el entorno digital, actividades cotidianas y voluntarias realizadas por sujetos en red que buscan incidir en el ejercicio del poder político con el objetivo de hacer valer sus apoyos y demandas, es primordial para la producción de un discurso político propio.

## 2. “Unidas Podemos IU”

- ❖ **La cuestión del contexto:** Ahora bien, el caso del grupo “Unidas Podemos IU” es diferente, principalmente debido al hecho de que la actividad del grupo es limitada, no solo en el sentido de las acciones realizadas dentro de él, sino también coyunturalmente. En este grupo, lo coyuntural tiene muy poco impacto, incluso en momentos en los que el partido al que apoyan, Podemos, es central para el momento político que se vive. Esto supuso una observación mucho más amplia de las prácticas comunicativas políticas dentro del grupo, ya que no podíamos depender de lo contextual.
  - a) Esta poca importancia del contexto político nacional dentro del grupo es un reflejo, en contraste con lo que sucedía con el grupo “Juntos por VOX, no oficial”, de la poca autonomía relativa discursiva del grupo. El contexto político nacional era incapaz de generar debates (o desacuerdos) al interior de este, ya fuera que estos contextos se centraran en el partido al que apoyaban y su gobierno o en torno al enemigo, centrado fundamentalmente en Vox.
- ❖ **Las tensiones.** Aun así, la relativa autonomía discursiva también está presente en el grupo, sobre todo cuando aparecen las tensiones entre diferentes elementos discursivos dentro del grupo. Este es el caso de la cuestión del respeto a la diversidad de género o, de manera mucho más importante, la cuestión de los infiltrados (la cual estuvo presente en ambos grupos estudiados). Al igual que en el caso del grupo anterior, “Unidas Podemos IU” manifiesta su relativa autonomía en términos discursivos en la capacidad de debate que hay al interior en torno a estas cuestiones, es decir, en el desacuerdo.



En fin, encontramos que el desacuerdo es condición de posibilidad en ambos grupos de Telegram para la aparición de la autonomía relativa política discursiva y, por tanto, de la autonomía política como tal. En este sentido remarcamos la relación cercana entre este desacuerdo fundamental y la participación política como tal, puesto que, sin la segunda, el desacuerdo difícilmente se hace patente y por tanto la posibilidad de la autonomía relativa en términos de discurso político.

### **Telegram como espacio para la producción de discurso político y convergencia de redes sociodigitales**

En cuanto al uso de Telegram como espacio para el desacuerdo y la producción de elementos discursivos propios, hay que señalar lo siguiente:

- ❖ Como pudimos observar, los participantes utilizan distintas plataformas como fuente de información que luego se comparte en el grupo, es el caso de Facebook, YouTube y Twitter principalmente, pero la participación política cotidiana-digital se da fundamentalmente en Telegram. En otras palabras, el uso que los participantes de ambos grupos hacen de estas plataformas digitales es solamente como repositorio de información que puede ser compartida directamente en Telegram a partir de los enlaces, pero las prácticas comunicativas políticas se dan esencialmente en esta plataforma, como pudimos notar al entrar a los enlaces que eran compartidos. En este sentido, seguimos pensando que es en plataformas como Telegram en donde es posible observar este tipo de prácticas de manera más fructífera que en otras, pero eso no implica que las otras plataformas no se usen en absoluto.

Esto es un indicio de que la plataforma de Telegram puede proveer a investigadores e investigadoras un futuro nicho de observación de participación política y producción de discursos políticos que quizá sea más difícil de realizar en otras plataformas, sobre todo a partir de lo señalado en el apartado metodológico de este trabajo. En este sentido, es una fuente de la que apenas comenzamos a extraer datos y observaciones que pueden servirnos para iluminar determinados problemas en torno a la comunicación política en el espacio digital, sobre todo dada la importancia que en el contexto actual supone la actividad de ciertos

grupos políticos que actúan en este territorio. En este sentido, invitamos a que esta plataforma sea considerada por futuras investigaciones en el ámbito de la comunicación política.

### **Reflexiones y posibilidades para nuevas exploraciones**

Ahora bien, de lo dicho anteriormente podrían derivarse algunas reflexiones:

- ❖ En un sentido teórico, cabe resaltar la capacidad de ambos grupos, a través del medio de Telegram, de ejercer prácticas de vida cotidiana que les permiten reproducir lo social, pero también producirse como sujetos, en este caso con un sentido político. Las distintas acciones que con sentido político la plataforma permite llevar a cabo, como son las de solicitar información política, compartir información política, proponer objetivos políticos, etc., les dan a los participantes de ambos grupos la posibilidad de reproducir un discurso político particular, pero también de producir elementos discursivos propios.
- ❖ En este mismo sentido, a partir de estas prácticas es posible generar resistencia frente al poder político, en este caso representado por el discurso político oficial de ambos partidos. En otras palabras, tal y como sostuvimos en el apartado teórico, el ejercicio de poder tiene que ver con acciones sobre acciones, y la posibilidad de aquellos sobre los que se ejerce, de realizar a su vez acciones que se salgan del marco de ese poder. Es en esta posibilidad donde se hace presente la capacidad de producir elementos discursivos propios por parte de los participantes de ambos grupos.
- ❖ Todo esto en un momento de crisis como lo fue la causada por la pandemia del Covid-19. Cabe notar que los participantes de ambos grupos no centraron los elementos discursivos propios en este problema, sin embargo, no sería posible pensar la actividad dentro de ambos grupos sin tomar en cuenta dicho contexto que, seguramente, potenció la participación política cotidiana-digital en el espacio de Telegram.
- ❖ Como ya subrayábamos más arriba, estos elementos discursivos propios no se dieron sin ningún tipo de tensión y, en ese sentido, el desacuerdo, tal y como lo describimos en el apartado teórico, forma parte de la propia condición política y, por tanto, de la producción de cualquier discurso político. Es decir, la disputa generada por el desacuerdo se hizo presente en las prácticas comunicativas políticas y en la manera en la que estas se encadenaron para producir un discurso político propio.

Así también, el desacuerdo rompe con cualquier limitación institucional, en este caso, representada por el discurso político oficial de ambos partidos, permitiéndonos observar la ampliación de la política más allá de ésta, tal y como se mencionaba en el primer capítulo de este trabajo, y desde esa línea, nos presenta la disputa por el sentido político en el espacio de Telegram. Esto último es parte de la otra ampliación de la política, la que tiene que ver con su ocupación del territorio de las tecnologías digitales de la comunicación.

A partir de lo dicho hasta aquí surgen diversos cuestionamientos que bien podrían ahondarse en investigaciones futuras, por ejemplo:

- Cabría indagar más sobre cómo las acciones de los participantes de distintos grupos con sentido político en Telegram (o plataformas similares), hacen un uso diferenciado de otras redes sociodigitales de acuerdo con las propias características de estas, uso que converge con sus acciones dentro de este tipo de grupos.
- Otra cuestión es la de hasta qué punto los partidos políticos, más que generadores de participación política, suponen una limitación para ésta a través del uso hegemónico (que no monopolístico) del discurso político, puesto que, a pesar de que hemos podido corroborar que en los grupos de Telegram estudiados existe la capacidad de producir discursos políticos de manera relativamente autónoma, el peso del discurso oficial del partido sigue siendo abrumador. La mayor parte de las acciones comunicativas políticas de los participantes de ambos grupos se centró en reproducir el discurso del partido.
  - a) En este sentido, futuras investigaciones podrían enfocarse en la comparación de distintos tipos de participación política cotidiana-digital, unos enmarcados dentro de la jerarquía discursiva institucional de los partidos políticos y otra, por ejemplo, en la apertura discursiva más amplia de los movimientos sociales u otras formas de acción política fuera de los márgenes de la política institucional. Ello con el objetivo de dilucidar hasta qué punto la hegemonía discursiva de los partidos frente a sus seguidores es determinante en los espacios digitales para no aprovechar todas sus potencialidades. O incluso para determinar que las diferencias entre ambos tipos de participación con respecto a una autonomía discursiva política son mínimas.
- Por ello, al centrarnos en el estudio de la comunicación política ejercida por los ciudadanos comunes en estos espacios, se abre un abanico para el estudio de la participación política

ampliada, cuya estructura está dada por la imbricación que en ellos se da entre la vida cotidiana y la política. Esto supone la exploración de un campo dejado de lado de manera constante por los investigadores de la comunicación política, cuyo principal interés se ha centrado casi únicamente en el estudio de los discursos de los dirigentes y líderes políticos.

- La participación política cotidiana-digital como categoría de nivel medio, retomando la perspectiva de Sartori (2013), funciona como herramienta de conocimiento de dicho encuentro entre lo cotidiano y lo político en el entorno digital. Hemos dicho que entendemos esta participación política cotidiana-digital como el proceso comunicativo en el entorno digital, generado por actividades cotidianas y voluntarias, realizadas por sujetos en red que buscan incidir en el ejercicio del poder político con el objetivo de hacer valer sus apoyos y demandas. Los elementos fundamentales de esta forma de participación son las prácticas comunicativas políticas, que a su vez se conforman por medio de enlaces de diversas acciones comunicativas políticas realizadas por distintos sujetos en red.

Pensar de esta forma, nos permite entender la participación política más allá de los límites teóricos que el liberalismo se ha impuesto a sí mismo, es decir, pensar la participación política como un acto individual, fundamentalmente, y acotado al marco de las instituciones liberales. Son estos límites los que, precisamente, dificultan la definición de ésta por parte de muchos autores que poseen una perspectiva liberal tradicional.

Así, para que exista cualquier tipo de participación se da un proceso de interconexión de acciones de diversos sujetos, que actúan como generadores a su vez de otras acciones que no se circunscriben, necesariamente, a los límites institucionales de la política oficial. En términos de la participación política cotidiana-digital, decimos que se tratan de acciones comunicativas políticas que se enlazan. Desde esta perspectiva, dejamos a un lado la crítica de que este tipo de acciones dentro de la dimensión digital son aisladas, inconexas y efímeras, puesto que cualquier tipo de acción dentro de ésta, tiene la capacidad, incluso sin el conocimiento de aquel que la realizó, de impulsar otra serie de acciones con el mismo sentido.

A partir de aquí, se puede estimular la investigación de la comunicación política más allá de sus límites actuales, que, como dijimos, tienden a centrarse en la comunicación política de los líderes, representantes y partidos políticos, de los gobernantes o de las instituciones gubernamentales u otras de carácter político. No porque no haya valor en este tipo de

investigación, sino porque se olvida que la política no se reduce a este tipo de sujetos e instituciones, y que esto es más bien resultado de una fuerte demarcación por parte de la teoría política liberal.

En otras palabras, este panorama poco explorado nos permite observar las acciones con sentido político de los que se supone que son el principal sujeto de la democracia, la gente de a pie. Con sus límites, contradicciones, conflictos y demás elementos a analizar, pero que es un sujeto que ha sido ocultado hasta cierto punto por estudios centrados en las élites políticas. Desde este punto se pueden desprender diversas preguntas en torno a la propia democracia liberal y su funcionamiento.

- Finalmente, otro rubro que se abre frente a los resultados obtenidos aquí es el de la diferencia entre las nuevas izquierdas y las extremas derechas a la hora de ejercer su participación política en estos espacios, como son el caso de Podemos y Vox, puesto que, como se ha señalado, tenemos un indicio de que el espectro de la derecha puede ser más activo en ellos que el de la izquierda. Al respecto ya hay algunos trabajos, como el de Pablo Stefanoni (2022), que apuntan a la existencia de una llamada extrema derecha 2.0, mucho más interesada y activa en las tecnologías digitales de lo que lo estuvieron las viejas derechas, o el hecho de que parece existir una contrarrevolución digital que supone una vuelta de hoja frente a lo que se pensaba que sería internet en los primeros años, esto es, un espacio para una revolución digital sin líderes.

Explorar estas situaciones desde la perspectiva de la comunicación política (no ejercida por líderes u otras estructuras políticas institucionales) como una forma de participación política en los espacios digitales, supondría conocer de qué manera se articulan estas manifestaciones ideológicas en particular y si estos espacios verdaderamente se han convertido en uno de sus nichos predilectos. Así lo exige también la propia coyuntura, más o menos global, en la que recientemente han aparecido expresiones de este tipo en distintos países y con una fuerza importante. En este sentido, esta investigación aporta una fuente de consulta para aquellos que pretendan, por ejemplo, realizar investigación comparada al respecto de los espectros de la izquierda y la derecha en los espacios digitales.

## Referencias

- Aguirre Sala, J. F. (2013). Nuevos alcances de la participación ciudadana a través de las redes sociales. *Culturales*, 119-150.
- Aladro Vico, E. & Requeijo Rey, P. (2020). Discurso, estrategias e interacciones de Vox en su cuenta oficial de Instagram en las elecciones del 28-A. Derecha radical y redes sociales. *Revista Latina de Comunicación Social*, 77, 203-229.  
<https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2020-1455>
- Alcázar Cuello, J. M. (2021). La pandemia de la covid-19 como debate público: el caso español. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*.  
<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/disertaciones/a.10334>
- Alexander, J. (9 de Julio de 2020). The Double Whammy Trauma: Narrative and Counter-Narrative during Covid-Floyd. *Thesis eleven*.  
<https://thesiseleven.com/2020/07/09/the-double-whammy-trauma-narrative-and-counter-narrative-during-covid-floyd/>
- Almagro Castro, D. (2016). La participación política en la teoría democrática: de la modernidad al siglo XXI. *Revista de Estudios Políticos*, 173-193.
- Anderson, P. (2001). Historia y lecciones de neoliberalismo. En F. H. (coord.) *El otro Davos. Globalización de resistencias y de luchas* (pp. 13-30). Editorial Popular.
- Archibald, M., Ambagtsheer, R., Casey, M., & Lawlees, M. (2019). Using Zoom Videoconferencing for Qualitative Data Collection: Perceptions and Experiences of

- Researchers and Participants. *International Journal of Qualitative Methods*, 1-8.  
<https://doi.org/10.1177/1609406919874596>
- Arditi, B. (2005). El devenir-otro de la política: un archipiélago liberal. En B. Arditi, *¿Democracia post-liberal? El espacio político de las asociaciones*. Anthropos.
- Arias Maldonado, M. (2016). La digitalización de la conversación pública: redes sociales, afectividad política y democracia. *Revista de Estudios Políticos*, 27-54.  
<http://dx.doi.org/10.18042/cepc/rep.173.01>
- Aristóteles. (2008). *La política*. Editorial Época.
- Ávalos González, J. (2019). La posibilidad tecnopolítica. Activismos contemporáneos y dispositivos para la acción. Los casos de las redes feministas y Rexiste. *Comunicación y Sociedad*. <https://doi.org/10.32870/cys.v2019i0.7299>.
- Balsa, J. (2011). Aspectos discursivos de la construcción de la hegemonía . *Identidades*, 69-90.
- Barbas, A. & Postill, John (2017). Communication Activism as a School of Politics: Lessons From Spain's Indignados Movement. *Journal of Communication*, 646-664.
- Bokser, J. & Cuéllar, A. (mayo-agosto de 2020). Hoy. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*(239), 9-14.
- Bourdieu, P. (1998). *La distinción : criterio y bases sociales del gusto*. Taurus.
- Brown, B. (1975). *Marx, Freud y la crítica de la vida cotidiana. Hacia una revolución permanente*. Amorrortu.

- Buenfil Burgos, R. N. (2009). Retórica: una herramienta para el análisis de discursos educativos. *X Congreso Nacional de Investigación Educativa*. Veracruz.
- Caldevilla Domínguez, D. (2010). Las redes sociales. Tipología, uso y consumo de las redes 2.0 en la sociedad digital actual. *Documentación de las Ciencias de la Información*, 33, 45-68.
- Calsamiglia Blancafort, H., & Tusón Vals, A. (2001). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Editorial Ariel.
- Canel, M. J. (2006). *Comunicación política. Una guía para su estudio y práctica*. Tecnos.
- Cantillo Bravo, I. (2020). *La influencia de Twitter en la comunicación política. Estudio de caso de Vox y Unidas Podemos*. Sevilla: [Trabajo de grado] Univerisdad de Sevilla.
- Casal Bértola, F. & Rama Caamaño, J. (2017). ¿Democracia en crisis? El futuro de los partidos políticos y de la democracia representativa. *Revista de las Cortes Generales*, 249-273.
- Castells, M. (2012a). *Comunicación y poder*. Siglo XXI.
- Castells, M. (2012b). *Redes de indignación y esperanza. Los movimientos sociales en era de internet*. Alianza Editorial.
- Castillo-Esparcia, A., Fernández-Souto, A.-B., & Puentes-Rivera, I. (2020). Comunicación política y Covid-19. Estrategias del Gobierno de España. *Profesional de la información*, 20(4).<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.19>
- Charnock, G., Purcell, T., & Ribera-Fumaz, R. (2011). ¡Indígnate!: The 2011 popular protests and the limits to democracy in Spain. *Capital and Class*, 3-11.



- Chilton, P. (2004). *Analysing political discourse. Theory and Practice*. Routledge.
- Ciudadanos. (s.f.). *Inicio* [Página de Facebook]: Facebook. Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://www.facebook.com/Cs.Ciudadanos>
- Ciudadanos [@CiudadanosCs] (s.f.). *Tweets* [Perfil de Twitter] Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://twitter.com/CiudadanosCs>
- Ciudadanos. (s.f.). *Publicaciones* [Perfil de Instagram]. Instagram. Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://www.instagram.com/ciudadanos>
- Colectivo Ioé (2013). Expansión del neoliberalismo y políticas sociales. Una lectura de la crisis desde el Barómetro Social de España. *Barómetro Social* [http://barometrosocial.es/archivos/BSE2011\\_PolSoc.pdf](http://barometrosocial.es/archivos/BSE2011_PolSoc.pdf)
- Cook, C. (2011). Email interviewing: generating data with a vulnerable population. *Journal Of Advanced Nursing*, 1330-1339. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2011.05843.x>
- Cora, A., Standlee, A., Bechkoff, J., & Cui, Y. (2009). Ethnographic Approaches to the Internet and Computer-Mediated Communication. *Journal of Contemporary Ethnography*, 52-84.
- Córdoba-Hernández, A. M.-M. (2020). Una “vuelta breve” a la participación política digital y el acontecimiento mediático en las ideas de Sergio Roncallo-Dow. *Palabra Clave*. <https://doi.org/10.5294/pacla.2020.23.s.7>
- Coronado, X. (24 de marzo de 2013). España en crisis: espejo para neoliberales. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2013/03/24/sem-xabier.html>

- Cotter, K., Medeiros, M., Park, C., & Thorson, K. (2021). "Reach the right people": The politics of "interests" in Facebook's classification system for ad targeting. *Big Data and Society*, 1-16. <https://doi.org/10.1177/2053951721996046>
- Crovi Druetta, D. (2018). *Prácticas comunicativas en entornos digitales*. UNAM.
- Cuéllar Rivero, R. (2019). *La estrategia de comunicación electoral de Vox: elecciones generales 2019*. [Tesis de grado, Universidad de Salamanca]. [https://www.researchgate.net/publication/335893418\\_La\\_estrategia\\_de\\_comunicacion\\_electoral\\_de\\_Vox\\_elecciones\\_generales\\_2019](https://www.researchgate.net/publication/335893418_La_estrategia_de_comunicacion_electoral_de_Vox_elecciones_generales_2019)
- De Colsa Llantada, M., González Gil, J., & Servin Arroyo, A. (2013). Redes sociales: la nueva era en la investigación interpretativa. *Versión Estudios de Comunicación y Política*, 21-34.
- Delfino, G., & Zubieta, E. M. (2010). Participación política: concepto y modalidades. *Anuario de Investigaciones*, 211-220.
- Delfino, G., Zubieta, E. M., & Muratori, M. (2013). Tipos de participación política: análisis factorial confirmatorio con estudiantes universitarios de Buenos Aires, Argentina. *Psicología política*, 301-318.
- Deutsch, K. W. (1993). *Política y gobierno*. Fondo de Cultura Económica.
- Díaz Panzón, J. (2008). *Regímenes y Sistemas Políticos*. Escuela Superior de Administración Pública.

*Digital 2020: Global digital overview* (30 de enero de 2020). We are social.  
<https://wearesocial.com/es/blog/2020/01/digital-2020-el-uso-de-las-redes-sociales-abarca-casi-la-mitad-de-la-poblacion-mundial/>

*Digital 2020: Spain*. (12 de febrero de 2020). We are social.  
<https://wearesocial.com/es/blog/2020/02/digital-2020-en-espana/>

Dreher, J. (2012). Fenomenología: Alfred Schutz y Thomas Luckmann. En E. De la Garza Toledo, & G. Leyva, *Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas actuales* (pp. 97-139). Fondo de Cultura Económica.

EAPN España. (julio de 2021). Documento de propuestas: “Nuevos modelos de participación en la era post-COVID-19”. CARM.  
[https://cendocps.carm.es/documentacion/2021\\_Propuestas\\_nuevos\\_modelos\\_participacion\\_era\\_post\\_covid19.pdf](https://cendocps.carm.es/documentacion/2021_Propuestas_nuevos_modelos_participacion_era_post_covid19.pdf)

*Elecciones generales: resultados* (10 de noviembre de 2019). El País.  
<https://resultados.elpais.com/elecciones/2019/generales/congreso/>

*El nuevo partido de Abascal y Ortega se llamará Vox* (16 de enero de 2014). El correo.  
<https://www.elcorreo.com/vizcaya/20140115/mas-actualidad/politica/nuevo-partido-abascal-ortega-201401151058.html>

El País (3 de octubre de 2017) *Mensaje del Rey sobre Cataluña/España* [Archivo de Video]. YouTube. [https://www.youtube.com/watch?v=wzNFO\\_VdJIg](https://www.youtube.com/watch?v=wzNFO_VdJIg)

Errejón, I. (2011). El 15M como discurso contrahegemónico. *Encrucijadas*, 2, 120-145.

- Errejón, I. (2012). *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009): un análisis comparativo*. [Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid]. <https://eprints.ucm.es/14574/1/T33089.pdf>
- Escandell Vidal, M. V. (2014). *La comunicación. Lengua, cognición y sociedad*. Akal.
- Escobar Valenzuela, M. (2001). *Poder y sociedad. Política y gobierno*. ENEP Acatlán.
- Estudio sobre la crisis del coronavirus II* (abril 2020). 40dB Data Insights solutions. <https://40db.es/wp-content/uploads/2020/04/Estudio-sobre-la-crisis-del-coronavirus-II-El-País.pdf>
- Estudios sobre el coronavirus*. (marzo 2020). 40dB. Data Insights solutions. <https://40db.es/wp-content/uploads/2020/03/Estudio-sobre-la-crisis-del-coronavirus-El-País-1.pdf>
- Europa Press. (19 de marzo de 2020). *Salvador Illa y Pablo Iglesias sobre coronavirus/ 19 de Marzo de 2020* [Archivo de Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=mgUmhC5zSD8>
- Fair, H. (2015). Contribuciones para una operacionalización de la teoría de la hegemonía de Ernesto Laclau. *Polis*, 11, 89-118.
- Fairclough, I. & Fairclough, N. (2012). *Political Discourse Analysis. A method for advanced students*. Routledge.
- Ferguson, R. (2017). Offline "stranger" and online lurker: methods for an ethnography of illicit transactions on the darknet . *Qualitative Research*, 683-698.

- Ferreira, C. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*(51), 73-98.  
<https://doi.org/10.21308/recp.51.03>
- Floridi, L. (2015). *The Onlife Manifesto*. Universidad de Oxford.
- Foucault, M. (1984). ¿Cómo se ejerce el poder? En P. R. H. Dreyfus, *Un Parcours Philosophique*. Editions Gallimard.
- Foucault, M. (1988). El Sujeto y El Poder. *Revista Mexicana de Sociología*, 3-20.
- Freire Castello, N. (2019). Por qué es Twitter el territorio político digital. *Polis*, 39-74.  
<https://doi.org/10.24275/uam/izt/dcsh/polis/2019v15n2/Freire>
- Garcés Montoya, Á. (2011). Juventud y comunicación. Reflexiones sobre prácticas comunicativas de resistencia en la cultura hip hop de Medellín. *Signo y pensamiento*, 108-128.
- García Benítez-D'Ávila, H. (2019). *Movimientos sociales populares en España canalizados a través de las redes sociales: casos 15M, Podemos y Vox*. [Trabajo de Fin de Grado] Universidad Complutense de Madrid.
- García Neuman, J. (2011). La especulación financiera como delito contra la humanidad. Fundamentos en la historia de la economía. *Via Inveniendi et Iudicandi*, 1-49.
- García, J. (16 de mayo de 2011). Miles de ciudadanos "sin casa, sin curro y sin miedo" exigen "un futuro digno". *El País*.  
[https://elpais.com/diario/2011/05/16/espana/1305496812\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2011/05/16/espana/1305496812_850215.html)
- Garfinkel, H. (2006). *Estudios en etnometodología*. Anthropos.

- Geertz, C. (1973). *La interpretación de las culturas*. Gedisa.
- Gelpi, T. (2018). *Política 2.0: las redes sociales (Facebook y Twitter) como instrumento de comunicación política. Estudio: caso Uruguay*. [Memoria para optar al grado de doctor] Universidad Complutense de Madrid].  
<https://eprints.ucm.es/id/eprint/49515/1/T40361.pdf>
- Goffman, E. (1997). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Amorrortu.
- Gómez, E. & Ardèvol, E. (2013). Ethnography and the field in media (ted) studies: a practice theory approach. *Westminster papers*, 27-45.
- Gómez Cruz, E. (2012). *De la cultura Kodak a la imagen en red*. Universitat Oberta de Catalunya.
- Grosso, A. (2009). La construcción de la identidad política en los orígenes del peronismo en Argentina y del varguismo en Brasil. Un análisis desde la teoría del discurso político. *Papel político*, 55-80.
- Guillén, A., Sáenz, K., Badii, M., & Castillo, J. (2009). Origen, espacio y niveles de participación ciudadana. *International Journal of Good Conscience*, 179-193.
- Gutiérrez Morales, I. M. (2019). Ejercicio del poder y contrapoder en redes sociales. *Revista ComHumanitas*, 107-122.
- Guy Peters, B. (2003). *El nuevo institucionalismo. La teoría institucional en ciencia política*. Editorial Gedisa.
- Heller, A. (2016). *Sociología de la vida cotidiana*. Colección Socialismo y Libertad.
- Hine, C. (2015). *Ethnography for internet*. Bloomsbury.

- Hobbes, T. (2018). *Leviatán*. Fondo de Cultura Económica.
- Howarth, D. (2005). Aplicando la Teoría del Discurso: el Método de la Articulación. *STUDIA POLITICAE*, 37-88.
- Howarth, D. & Torfing, J. (2005). *Discourse Theory in european politics. Identity, Policy and Governance* (Vol. 5). Palgrave Macmillan.
- Ivanovic, M. (2018). En el laberinto de lo político: Etnografía política en tiempos de revolución. *Fermentum*, 28(82), 243-274.
- Jasser, G., McSwiney, J., Pertwee, E., & Zannettou, S. (2021). ‘Welcome to #GabFam’: Far-right virtual community on Gab. *New media and society*, 1-18.
- Jerez, A., Maceiras, S. D., & Maestu, E. (2015). Esferas públicas, crisis política e internet: el surgimiento electoral de Podemos. *História, Ciências, Saúde – Manguinhos*, 22, 1573-1596. <https://www.scielo.br/pdf/hcsm/v22s0/0104-5970-hcsm-22-s1-1573.pdf>
- Kaufmann, K., & Peil, C. (2019). The mobile instant messaging interview (MIMI): Using WhatsApp to enhance self-reporting and explore media usage in situ. *Mobile Media & Communication*, 8, 229-246. <https://doi.org/10.1177/2050157919852392>
- Kor-Sins, R. (2021). The alt-right digital migration: A heterogeneous engineering approach to social media platform branding. *New media and society*, 1-18.
- La caravana ultra de Vox atasca el centro de las ciudades españolas pidiendo "libertad" y la dimisión de Sánchez* (23 de mayo de 2020). Infolibre. [https://www.infolibre.es/politica/caravana-ultra-vox-atasca-centro-ciudades-espanolas-pidiendo-libertad-dimision-sanchez\\_1\\_1183382.html](https://www.infolibre.es/politica/caravana-ultra-vox-atasca-centro-ciudades-espanolas-pidiendo-libertad-dimision-sanchez_1_1183382.html)

- Laclau, E. (1980). *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo*. Siglo XXI.
- Laclau, E. (2006). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. (2014). *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E., & Mouffe, C. (2001). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Siglo XXI.
- Lakoff, G., & Johnson, M. (1980). *Metáforas de la vida cotidiana*. Cátedra.
- Lefebvre, H. (1980). *La vida cotidiana en el mundo moderno*. Alianza Editorial.
- Lefort, C. (1990). *La invención de la democracia*. Nueva Visión.
- Lobera, J. & Rubio, R. (2020). Nativos digitales: ¿hacia una nueva participación política? *Revista de Estudios de Juventud*, 145-160.
- Locke, J. (1983). *Ensayo sobre el gobierno civil*. Aguilar.
- Los resultados del 20-D dejan un escenario abierto a posibles pactos (22 de diciembre de 2015). El País. [http://elpais.com/elpais/2015/12/20/media/1450594744\\_312762.html](http://elpais.com/elpais/2015/12/20/media/1450594744_312762.html)
- Lozano Ardila, M. C. (2008). Los procesos de subjetividad y participación política de estudiantes de psicología de Bogotá. *Revista Diversitas*, 345-357.
- Mäckelmann, M., Pineda, M. T., Meléndez, M., Pantigoso, H., Carlos, G., & Álvaro, U. (2016). *Guía de comunicación política a nivel descentralizado*. Konrad Adenauer Stiftung.



- Malvesí, L. (18 de abril de 2020). La pandemia, acelerador de nuestra relación con las redes sociales. *EFE*. <https://www.efe.com/efe/espana/cultura/la-pandemia-acelerador-de-nuestra-relacion-con-las-redes-sociales/10005-4224669>
- Martos Moreno, F. J. (2018). *Telegram como herramienta de comunicación de los partidos políticos en España*. [Trabajo de fin de máster] Universidad de Sevilla.
- Matthewman, S. & Huppatz, K. (2020). A sociology of Covid-19. *Journal of sociology*, 1-9. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1440783320939416>
- Mayorga, S. (2 de septiembre de 2011). El movimiento 15M se manifiesta bajo el grito "exijo votar el cambio constitucional". *RTVE*. <https://www.rtve.es/noticias/20110902/movimiento-15m-se-manifiesta-bajo-grito-exijo-votar-cambio-constitucional/458817.shtml>
- Mercier, A. (2012). Identificación de la comunicación política. En A. Mercier, *La comunicación política* (pp. 7-26). La crujía ediciones.
- Meyenberg, Y. (mayo-agosto de 2017). Disputar la democracia. El caso de Podemos en España. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*(230), 221-242.
- Miembro del grupo Jarcha critica el uso de la canción 'Libertad sin ira' en un vídeo de la protesta de Vox (29 de mayo de 2020). *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/local/sevilla/20200529/481443324486/miembro-del-grupo-jarcha-critica-el-uso-de-la-cancion-libertad-sin-ira-en-un-video-de-la-protesta-de-vox.html>
- Mouffe, C. (1999). *El retorno de lo político. Comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical*. Paidós.

- Muro-Ampuero, E., & Bach, C. (2019). Twitter: #agoravirtual de participación política y (re)producción de la opinión pública. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 193-210.
- Negrete-Huelga, K., & Rivera-Magos, S. (2018). Estrategias de comunicación en redes sociodigitales desde la práctica del gobierno abierto. *Cuadernos.Info*, 183-196.
- Noriega-Carrasco, E. I., & Izábal de la Garza, E. (2021). Capital social y participación política de usuarios de Facebook. *Universitas-XXI*, 129-150.
- Oñate, P. (2005). Participación política, partidos nuevos y movimientos sociales. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 103-135.
- OXFAM. (18 de enero de 2016). *Una economía al servicio del 1%*. OXFAM. [https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file\\_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-es\\_0.pdf](https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-es_0.pdf)
- Pablo Iglesias presenta Podemos como "un método participativo abierto a toda la ciudadanía" (17 de enero de 2014). Público. <https://www.publico.es/politica/pablo-iglesias-presenta-metodo-participativo.html>
- Pajares Montorio, E. (2016). La financiación de los partidos políticos. *Eunomía*, 176-210.
- Palazuelos Rojo, I. (2019a). El uso de redes sociodigitales en las protestas de los Malnacidos en Hermosillo, Sonora, 2013. *Región y sociedad*, 1-20.
- Palazuelos Rojo, I. (2019b). Juventud, redes sociodigitales y participación política en el proceso electoral 2018 en México. En J. C. Ruiz Guadalajara, & G. A. Urbina Cortés,

*Acción colectiva, movimientos sociales, sociedad civil y participación. Vol. II.*  
COMECESO.

Parsons, T. (1987). *El sistema de las sociedades modernas*. Editorial Trillas.

Partido Popular (s.f.). *Inicio* [Página de Facebook]: Facebook. Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://www.facebook.com/pp>

Partido Popular [@populares] (s.f.). *Tweets* [Perfil de Twitter] Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://twitter.com/populares>

Partido Popular (s.f.). *Publicaciones* [Perfil de Instagram]. Instagram. Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://www.instagram.com/partidopopular>

Pastor Verdú, J. (2014). El 15M, las Mareas y su relación con la política sistémica. El caso de Madrid. *Anuario Del Conflicto Social*, 224-247.

Peña Serret, D. (2019). Participación política en el contexto multimedia de comunicación digital: hacia un enfoque interdisciplinario. *Interdisciplina*, 175-198.

Peña Serret, D. (coord) (2021). *Repensando la participación política en el entorno multimediático. Experiencias en México*. UNAM.

Perera, M. (2012). Enfoque Teórico Metodológico para el Estudio de la Vida Cotidiana. *Global Journal of Community Psychology Practice*, 1-5.

Pérez Fuentes, I. (2009). La comunicación política en perspectiva. *Revista Comunicación y Ciudadanía*, 6-15.

Podemos. (14 de enero de 2014). Manifiesto Mover Ficha. *Vilaweb*  
<https://www.vilaweb.cat/media/continguts/000/075/425/425.pdf>

- Podemos. (2 de abril de 2020). Frente a la Covid-19, Podemos exige justicia global y cambios en la deriva reaccionaria de la geopolítica internacional. *Podemos.info*.  
<https://podemos.info/frente-covid-19-podemos-exige-justicia-global-cambios-deriva-reaccionaria-geopolitica-internacional/>
- Podemos. (s.f.). *Inicio* [Página de Facebook]: Facebook. Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://www.facebook.com/ahorapodemos>
- Podemos [@PODEMOS] (s.f.). *Tweets* [Perfil de Twitter] Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://twitter.com/PODEMOS>
- Podemos. (s.f.). *Publicaciones* [Perfil de Instagram]. Recuperado el 13 de abril de 2022 <https://www.instagram.com/ahorapodemos>
- Pont-Sorribes, C., Besalú, R., & Codina, L. (2020). WhatsApp como canal de información política en España: credibilidad, perfil de usuarios y compartición de contenidos. *Profesional de la información*, 29(6). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.19>
- Postill, J. (2018). Populism and social media: a global perspective. *Media, Culture & Society*, 754-765.
- Poulantzas, N. (1997). *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*. Siglo XXI.
- PSOE. (s.f.). *Inicio* [Página de Facebook]: Facebook. Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://www.instagram.com/psoe>
- PSOE [@PSOE] (s.f.). *Tweets* [Perfil de Twitter] Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://twitter.com/PSOE>

PSOE (s.f.) *Publicaciones* [Perfil de Instagram]. Instagram. Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://www.instagram.com/psoe>

Rama, J. & Olivas, J. (2021). ¿Aprovechándose del miedo? El populismo de extrema derecha y la crisis de la COVID-19 en Europa. *Friedrich Ebert Stiftung*  
<https://library.fes.de/pdf-files/bueros/madrid/17868.pdf>

Ramos, C. (2021). Política y reputación en la era digital. *Tiempo de Paz*, 51-58.

Rancière, J. (1996). *El desacuerdo. Política y filosofía*. Ediciones Nueva Visión.

Recio Andreu, A. (31 de octubre de 2014). La Caixa: negocio privado, desposesión pública. *Mientras tanto*. <https://www.mientrastanto.org/boletin-129/notas/la-caixa-negocio-privado-desposesion-publica>.

Requena Santos, F. (1989). El concepto de red social. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 137-152.

Ribero Salazar, F. & Pedreros Saganome, J. (2018). *Comunicación política: una aproximación al modelo de análisis de la comunicación política en redes sociales desde la publicidad*. Universidad Sergio Arboleda.

Rivera Martín, B (2019) *La comunicación política de Podemos en las redes sociales Facebook y Twitter: estudio de caso*. [Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid]. <https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/b1a0b961-3421-4c48-9522-4940c96d812f/content>

- Robles, J. M., & Córdoba-Hernández, A. M. (2018). Commodification and Digital Political Participation: The “15-M Movement” and the Collectivization of the Internet. *Palabra clave*, 992-1022. <https://doi.org/10.5294/pacla.2018.21.4.3>
- Rodríguez-Estrada, A., Muñiz, C., & Echeverría, M. (2019). Relación de la participación política online y offline en el contexto de campañas subnacionales. *Cuadernos.Info*, 1-23.
- Rodríguez, M.G. (2013). La conexión con lo público. Democracia, comunicación y vida cotidiana. *Versión de estudios de comunicación y política*, 29-41.
- Rozo Sandoval, A. C. (2016). Prácticas comunicativas en contexto, para un conocimiento otro de las tecnologías. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, 181-198.
- Rubio-Pueyo, V. (2019). Vox: ¿Una nueva extrema derecha en España? *Rosa Luxemburg Stiftung New York Office*. [https://rosalux.nyc/wp-content/uploads/2021/01/RLS-NYC\\_VOX\\_Spain\\_ES.pdf](https://rosalux.nyc/wp-content/uploads/2021/01/RLS-NYC_VOX_Spain_ES.pdf)
- Ruiz Hernández, L. A. (2018). De Ríos y Palabras. Las mujeres del Consejo Cívico de Organizaciones. En A. Cornejo Hernández, *Prácticas comunicativas y prefiguraciones políticas en tiempos inciertos* (pp. 211-241). Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.
- Saldierna Salas, A., Marañón Lazcano, F. d., & Mendoza Ibarra, J. F. (2017). La generación de mecanismos de participación política y el papel de la publicidad política en los países miembros de la Alianza Pacífico. *Desafíos*, 79-106.

- Sampedro, V. (coord.). (2021). *Comunicación política digital en España. Del "Pásalo" a Podemos y de Podemos a Vox*. Universitat Oberta de Catalunya.
- Sánchez García, F., & Leyva Cordero, O. (2015). Participación política y el ejercicio del poder. En *Ciencia política: perspectiva multidisciplinaria* (pp. 67-81). Tirant lo Blanch.
- Sánchez Martínez, Nahum A. (2019) *La contribución del discurso político a la construcción de identidades políticas: el caso de la campaña de Donald Trump*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Autónoma de México]. <http://132.248.9.195/ptd2019/octubre/0796259/Index.html>
- Sánchez Martínez, Nahum A. (2023) Benditas redes sociales: Hugo López-Gatell y la construcción del discurso de la 4T. En *Tecnologías digitales en la comunicación política del gobierno de la 4T. Internet, redes sociodigitales, streaming y videojuegos* (pp. 73-90). UNAM.
- Santaaulalia, I. (12 de mayo de 2020). Unidas Podemos propone un impuesto a los patrimonios de más de un millón de euros para recaudar 11.000 millones. *El País*. <https://elpais.com/economia/2020-05-12/unidas-podemos-propone-un-impuesto-a-los-ricos-para-recaudar-11000-millones-de-euros.html>
- Sartori, G. (1996). *Ingeniería constitucional comparada*. Fondo de Cultura Económica.
- Sartori, G. (2013). *La política: lógica y método en las ciencias sociales*. Fondo de Cultura Económica.
- Schmitt, C. (2009). *El concepto de lo político*. Alianza Editorial.

- Schmitter, P. (2005). Un posible esbozo de una democracia "post-liberal". En B. Ardití, *¿Democracia post-liberal? El espacio político de las asociaciones* (pp. 249-263). Anthropos.
- Serna Duque, S. (23 de mayo de 2020). Con gritos de 'libertad' partido Vox colmó las calles de España en medio de la pandemia. *Anadolu Ajansi*.  
<https://www.aa.com.tr/es/mundo/con-gritos-de-libertad-partido-vox-colmó-las-calles-de-españa-en-medio-de-la-pandemia/1851681>
- Soriano, R., & Alarcón, C. (2001). Las elecciones en España: ¿Votos iguales y libres? *Revista de Estudios Políticos*, 115-130.
- Stefanoni, P. (2022). *¿La rebeldía se volvió de derecha? Siglo XXI*.
- Tejerina, B. & Agudo, Y. (2016). Crisis de la democracia y Movimiento 15M. Alternativas democráticas y efecto de la movilización reciente en España. En M. L. Jiménez Guzmán, *Jóvenes en movimiento en el mundo globalizado* (pp. 325-360). UNAM.
- Toret, J. (2013). *Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas. El sistema red 15M, un nuevo paradigma de la política distribuida*. Universitat Oberta de Catalunya .
- Torres Nabel, L. C. (2013). Los mecanismos de lo político en las redes sociales de Internet. *Aposta. Revista de Ciencias Sociales* , 1-27.
- Trejo Delarbre, R. (enero-junio de 2015). Ser visibles, para ser ciudadanos. Política y redes sociodigitales en América Latina. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*(22), 56-69.



- Urbanik, M. & Roks, R. (2020). GangstaLife: fusing urban ethnography with netnography in Gang Studies. *Qualitative Sociology*, 213-233.
- Valdeón, J., Pérez, J., & Juliá, S. (2003). *Historia de España*. Espasa.
- Vallín, P. (30 de marzo de 2020). Unidas Podemos modifica sus objetivos para afrontar la crisis. *La Vanguardia*.  
<https://www.lavanguardia.com/politica/20200330/48162696235/podemos-iglesias-gobierno-sanchez-crisis-coronavirus-covid-19.html>
- Vampa, D. (2020). Competing forms of populism and territorial politics: the cases of Vox and Podemos in Spain. *Journal of Contemporary European Studies*, 304-321.
- Van Dijk, T. (septiembre-octubre de 1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos*, 23-36.
- Vázquez Montalbán, M. (2009). *La aznaridad*. Público.
- Verón, E. (1987). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En E. Verón, L. Arfuch, M. M. Chirico, E. De Ipola, N. Goldman, M. I. González Bombal, & O. Landi, *El discurso político: lenguajes y acontecimientos* (pp. 11-26). Hachette.
- Villegas, M., & González, F. (2011). La investigación cualitativa de la vida cotidiana. Medio para la construcción de conocimiento sobre lo social a partir de lo individual. *Psicoperspectivas*, 35-59.  
<https://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/viewFile/147/>

Vox. (s.f.). *Inicio* [Página de Facebook]: Facebook. Recuperado el 13 de abril de 2022 de <https://www.facebook.com/VOXEspana>

Vox. [@vox\_es] (s.f.). *Tweets* [Perfil de Twitter]. Recuperado el 13 de abril de 2022 de [https://twitter.com/vox\\_es](https://twitter.com/vox_es)

Vox. (s.f.). *Publicaciones* [Perfil de Instagram] Instagram. Recuperado el 13 de abril de 2022 de [https://www.instagram.com/vox\\_es/?hl=es](https://www.instagram.com/vox_es/?hl=es)

*Vox y Podemos fueron los partidos más votados por los varones menores de 30 años el 10-N.* (16 de noviembre de 2019). El español. [https://www.elespanol.com/espana/politica/20191116/vox-podemos-partidos-votados-varones-menores-anos/444955990\\_0.html](https://www.elespanol.com/espana/politica/20191116/vox-podemos-partidos-votados-varones-menores-anos/444955990_0.html)

Weber, M. (1997). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica.

Wolf, M. (2000). *Sociologías de la vida cotidiana*. Cátedra.

Wolton, D. (2012). La comunicación política: construcción de un modelo. En A. Mercier, *La comunicación política* (pp. 27-47). La Crujía Ediciones.

Zamora Medina, R., & Losada Díaz, J. C. (2021). Nuevos escenarios para la conversación política: uso de WhatsApp por parte de los partidos durante la campaña electoral de abril de 2019 en España. *Palabra Clave*. <https://doi.org/10.5294/pacla.2021.24.1.2>

Žižek, S. (2006). *Porque no saben lo que hacen. El goce como factor político*. Paidós.

Zumárraga-Espinosa, M. (2021). WhatsApp, comunicación móvil y participación política: un estudio cuantitativo en Ecuador. *Contratexto*, 17-42.

## ANEXOS

### Anexo 1. Planteamiento para el desarrollo de las entrevistas

#### Primer contacto: presentación

Estimado/a

Mi nombre es Nahum Abram Sánchez Martínez, soy estudiante del Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. Actualmente trabajo en mi proyecto de grado, un estudio sobre el uso de Telegram por parte de simpatizantes de los partidos políticos en el marco de la pandemia causada por el virus del Covid-19. Para ello, estoy analizando las prácticas de los usuarios en esta plataforma.

En medio de la pandemia causada por el virus del Covid-19, se potenció el uso de plataformas digitales, como Telegram, para la conversación con otros, así como la discusión a través de grupos en esta plataforma para la discusión de cuestiones políticas.

Por esta razón es de mi interés poder tener una conversación con algunos y algunas de los integrantes del grupo *(Unidas Podemos IU o Juntos por Vox, No oficial)*, para que, desde su punto de vista, pudieran comentar algunas cuestiones relacionadas con el papel de estos espacios para la participación política durante la pandemia, la manera en la que concibieron, en términos políticos, esta situación y el estado de alarma, y como percibieron el discurso de Podemos/Vox en torno a estas cuestiones.

Mi propuesta es realizar la entrevista por medio de la plataforma de Zoom en la que yo te haría una serie de preguntas. En caso de aceptar mi invitación para conversar por esta vía, la información suministrada por ustedes será empleada exclusivamente para fines académicos, respetando el anonimato de quienes decidan participar.

Estaré atento a su decisión

De antemano agradezco la atención brindada.

## **Segundo contacto: consentimiento informado**

Estimado/a:

Agradezco mucho tu apoyo al decidir participar en esta entrevista, tu opinión y conocimientos me ayudará a conocer cuestiones relacionadas con el papel de estos espacios para la participación política durante la pandemia, la manera en la que ustedes concibieron, en términos políticos, esta situación y el estado de alarma, y como percibieron el discurso de (Podemos/Vox) en torno a estas cuestiones.

### Opción 1

Antes de compartirte el primer bloque de preguntas, es necesario que me otorgues el consentimiento informado de que voy a emplear los datos de nuestra conversación para mi tesis, este es un procedimiento normal de todo trabajo académico, basta con que me indiques “estoy de acuerdo”.

### Opción 2

Antes de compartirte el primer bloque de preguntas, es necesario que me otorgues el consentimiento informado de que voy a emplear los datos de nuestra conversación para mi tesis, por lo que encontrarás un documento en el que me autorizas emplear la información que me suministres para fines académicos, agradecería que lo firmaras, le tomaras una fotografía y me lo hicieras llegar por este medio.

De nuevo, muchas gracias por su tiempo y dedicación.

## **Autorización escrita**

Por medio del presente documento, autorizo a Nahum Abram Sánchez Martínez, estudiante del Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, para emplear la información suministrada en esta entrevista para fines académicos.

También manifiesto que en la redacción de su trabajo final quiero ser identificado/a como (nombre real, nickname, o solo como entrevistado/a)\_\_\_\_\_.

El documento se firma y envía el\_\_\_\_\_de\_\_\_\_\_de 20\_\_.

---

Nombre y firma

### **Tercer contacto: entrevista**

Estimado/a:

En este mensaje te comparto el primer bloque de preguntas para que puedas responderlas a lo largo de esta semana.

Tus respuestas pueden ser de la extensión que consideres conveniente. Lo importante es que te sientas libre para responderlas desde el lugar o momento del día que prefieras. Si tienes alguna duda o comentario, estaré al pendiente de la información que requieras.

1. ¿Podrías hablarme de los motivos por los que decidiste unirme al grupo (Unidas Podemos IU/Juntos por Vox, no oficial)?
2. Como simpatizante de Podemos/Vox, ¿por qué crees que es útil la discusión sobre cuestiones políticas en plataformas como Telegram?
3. Desde tu perspectiva, ¿cuál es el papel que cumplen plataformas como Telegram para visibilizar problemas políticos y compartir información sobre la realidad política?
4. Dentro de las acciones que se realizan en el grupo ¿Cuáles crees que fueron útiles para cumplir con los objetivos planteados por el partido durante el primer estado de alarma?
5. ¿Qué significó para ti la cuestión de la (libertad/seguridad) en el contexto de la pandemia y el primer estado de alarma?
6. ¿Estás totalmente de acuerdo con la dirección que tomó el partido durante el primer estado de alarma?
7. ¿Qué tipo de actividades realizaste durante el primer estado de alarma en el grupo?
8. ¿Has vivido prácticas de acoso o violencia en redes sociales por posicionarse a favor del partido y sus ideales? En caso de que tu respuesta sea afirmativa ¿podrías compartirme algunas experiencias? De ser negativa, cuéntame, ¿a qué crees que se deba?

#### **Cuarto contacto: agradecimiento y negociación de tiempos y posteriores a la entrevista**

Estimado/a:

Muchas gracias por la información suministrada por medio de la entrevista, para mi es muy valiosa tu participación. Si tienes algún comentario o inquietud sobre lo que hemos conversado, no dudes en escribirme.

En los próximos días me pondré en contacto contigo para que revises los detalles de nuestra conversación y de ser el caso precises o aclares lo que consideres conveniente.

Muchas gracias.

## Anexo 2. Cuadro para el análisis retórico del discurso político

| Esquema general de construcción de cadenas de equivalencias e inequivalencias desde la función de las figuras retóricas                  |                                                                                                                                          |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Título del Discurso Político                                                                                                             |                                                                                                                                          |           |
| Modulaciones retóricas para la construcción de equivalencias                                                                             | Formas retóricas                                                                                                                         | Fragmento |
| Establecimiento explícito y directo de equivalencias                                                                                     | NA                                                                                                                                       |           |
| Ubicación de las figuras retóricas y sus deslizamientos                                                                                  | Metáfora, sinécdoque, metonimia y catacresis                                                                                             |           |
| Ubicación de la introducción de relaciones de equivalencias por enumeración o por implicaturas argumentales                              | Conjunciones: <i>pero, en cambio, sin embargo, etc.</i><br>Enumeraciones con comas.<br>Locuciones adverbiales: <i>Por lo tanto, etc.</i> |           |
| Relación entre oraciones, oposiciones y equivalencias construidas por contigüidad sintagmática                                           | Relaciones semánticas                                                                                                                    |           |
| Vinculación en forma sintagmática de dos significantes a través de la actualización de determinados lugares comunes (los <i>topoi</i> ). | <i>Topoi</i>                                                                                                                             |           |

**Fuente:** elaboración propia (Sanchez Martínez, 2019) a partir del trabajo de Balsa, J. (2011) Aspectos discursivos de la construcción de la hegemonía. *Identidades*, pp.70-90.

### Anexo 3. Cuadros para el análisis de la dimensión estructural del discurso político

| <p>Discurso político</p> <p>Dimensión estructural de la identidad política: cadena de equivalencias</p>                                 |  |  |  |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| Significante<br>Modulación                                                                                                              |  |  |  |  |
| Establecimiento explícito y directo de equivalencias                                                                                    |  |  |  |  |
| Ubicación de las figuras retóricas y sus deslizamientos                                                                                 |  |  |  |  |
| Ubicación de relaciones de equivalencias por enumeración o por implicaturas argumentales                                                |  |  |  |  |
| Relación entre oraciones, oposiciones y equivalencias construidas por contigüidad sintagmática                                          |  |  |  |  |
| Vinculación en forma sintagmática de dos significantes a través de la actualización de determinados lugares comunes (los <i>topoi</i> ) |  |  |  |  |

**Fuente:** elaboración propia (Sánchez Martínez, 2019) a partir de los trabajos de Balsa, J. (2011) Aspectos discursivos de la construcción de la hegemonía. *Identidades*, pp.70-90 y de Laclau, E. (2006) *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.



| <p style="text-align: center;"><b>Discurso político</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Dimensión estructural de la identidad política: frontera interna</b></p> |  |  |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| Significante                                                                                                                                                           |  |  |  |  |
| Modulación                                                                                                                                                             |  |  |  |  |
| Establecimiento explícito y directo de equivalencias                                                                                                                   |  |  |  |  |
| Ubicación de las figuras retóricas y sus deslizamientos                                                                                                                |  |  |  |  |
| Ubicación de relaciones de equivalencias por enumeración o por implicaturas argumentales                                                                               |  |  |  |  |
| Relación entre oraciones, oposiciones y equivalencias construidas por contigüidad sintagmática                                                                         |  |  |  |  |
| Vinculación en forma sintagmática de dos significantes a través de la actualización de determinados lugares comunes (los <i>topoi</i> )                                |  |  |  |  |

**Fuente:** elaboración propia (Sánchez Martínez, 2019) a partir de los trabajos de Balsa, J. (2011) Aspectos discursivos de la construcción de la hegemonía. *Identidades*, pp.70-90 y de Laclau, E. (2006) *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.

| <p style="text-align: center;"><b>Discurso político</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Dimensión estructural de la identidad política: frontera interna</b></p> |  |  |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| Significante<br>Modulación                                                                                                                                             |  |  |  |  |
| Establecimiento explícito y directo de equivalencias                                                                                                                   |  |  |  |  |
| Ubicación de las figuras retóricas y sus deslizamientos                                                                                                                |  |  |  |  |
| Ubicación de relaciones de equivalencias por enumeración o por implicaturas argumentales                                                                               |  |  |  |  |
| Relación entre oraciones, oposiciones y equivalencias construidas por contigüidad sintagmática                                                                         |  |  |  |  |
| Vinculación en forma sintagmática de dos significantes a través de la actualización de determinados lugares comunes (los <i>topoi</i> )                                |  |  |  |  |

**Fuente:** elaboración propia (Sánchez Martínez, 2019) a partir de los trabajos de Balsa, J. (2011) Aspectos discursivos de la construcción de la hegemonía. *Identidades*, pp.70-90 y de Laclau, E. (2006) *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.

#### **Anexo 4. Cuadro para el análisis de la construcción de discurso político a partir de las prácticas comunicativas políticas**

[illegible]

**Fuente:** elaboración propia