



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Estudios Superiores Iztacala

ESTANDARIZACIÓN DEL LAEA: LA TRAYECTORIA  
ESCOLAR Y EL AUTOCONCEPTO EN JÓVENES  
UNIVERSITARIOS.

**Reporte de Investigación**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A (N)

JESÚS ENRIQUE GALICIA SÁNCHEZ

**Directora:**

Dra. Hortensia Hickman Rodríguez

**Dictaminadores:**

Dra. María Luisa Cepeda Islas

Dra. María Leticia Bautista Díaz



Facultad de Estudios Superiores  
**IZTACALA**

Los Reyes Iztacala, Edo de México, 15 de Agosto 2023



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**Tabla de contenido**

<b>La trayectoria Escolar y Autoconcepto en Jóvenes Universitarios.</b>	
<b>Estandarización del LAEA</b> _____	<b>2</b>
<b>Genealogía del Autoconcepto</b> _____	<b>3</b>
- <b>Desarrollo Cronológico del Autoconcepto</b> _____	<b>5</b>
- <b>Trayectoria Escolar</b> _____	<b>7</b>
- <b>El autoconcepto y su importancia en la Formación Profesional</b> _	<b>7</b>
- <b>Evaluación del Autoconcepto</b> _____	<b>8</b>
- <b>Propiedades Psicométricas de los Instrumentos de Evaluación Psicológica</b> _____	<b>10</b>
<b>Objetivos</b> _____	<b>13</b>
- <b>Objetivo General</b> _____	<b>13</b>
- <b>Objetivos Específicos</b> _____	<b>13</b>
<b>Método</b> _____	<b>13</b>
- <b>Diseño</b> _____	<b>13</b>
- <b>Instrumento</b> _____	<b>14</b>
- <b>Población Objeto de Estudio</b> _____	<b>17</b>
- <b>Procedimiento</b> _____	<b>18</b>
- <b>Análisis de Datos</b> _____	<b>19</b>
<b>Resultados</b> _____	<b>20</b>
- <b>Fase 1: Análisis Factorial Exploratorio</b> _____	<b>20</b>
- <b>Fase 2: Análisis de Diferencias entre el LAEA Validado y la Trayectoria Escolar</b> _____	<b>26</b>
<b>Discusión</b> _____	<b>39</b>
<b>Conclusiones</b> _____	<b>46</b>
<b>Referencias</b> _____	<b>47</b>
<b>Anexos</b> _____	<b>53</b>

## **La Trayectoria Escolar y Autoconcepto en Jóvenes Universitarios.**

### **Estandarización de la escala LAEA**

El ámbito educativo es un área con la que la psicología está íntimamente relacionada. Con miras a fortalecer los procesos de enseñanza-aprendizaje, los psicólogos se han puesto a la tarea de investigar una amplia gama de constructos que forman parte del proceso de construcción del conocimiento. Más allá de formar a los estudiantes con las habilidades y conocimientos que la profesión les demanda, se ha optado por una formación integral, en donde el alumno sea capaz de autodirigirse, proponer soluciones y actuar con responsabilidad y valores dignos de un profesional.

En palabras de Villarroel (2001), es importante fortalecer las facetas del desarrollo humano ligadas al área emocional y social. Uno de los constructos psicológicos que posibilita el fortalecimiento de estas áreas es el denominado autoconcepto. Garaigordobil (2011) menciona una serie de características que suelen presentar los jóvenes con un buen nivel de autoconcepto, algunas de ellas están relacionadas con conductas prosociales, asertivas y de liderazgo, capacidad de trabajo en equipo, alta autoexigencia, mismas que suelen ser emocionalmente estables, sociables y responsables, por lo que suelen tener pocas respuestas de ansiedad, agresión y timidez.

No contar con un autoconcepto adecuado puede posicionar al alumno en una situación vulnerable, volviéndose relevante evaluar oportunamente esta variable entre los universitarios. Es por esto que el tema de interés para esta investigación es el autoconcepto de los estudiantes que cursan la carrera de psicología en una universidad pública. Con ayuda de la escala "Listado de Adjetivos para la

Evaluación del Autoconcepto en adolescentes y adultos” (LAEA) se llevó a cabo una investigación en dos fases con el objetivo estandarizar para la población mexicana el instrumento de evaluación LAEA para posteriormente evaluar la relación que existe entre el proceso de formación profesional y el nivel de autoconcepto de los estudiantes. Para lo cual se revisarán apartados tales como la Genealogía del Autoconcepto que comprende el desarrollo cronológico del autoconcepto, la importancia del autoconcepto en la formación profesional, evaluación del autoconcepto y propiedades psicométricas de los instrumentos de evaluación psicológica. Se explicará el método por el cual se rige esta investigación y finalmente se analizará y discutirán los resultados obtenidos.

### **Genealogía del Autoconcepto**

Cazalla y Molero (2013) refieren que, durante los primeros planteamientos históricos, el autoconcepto era un constructo unidimensional. Se refería a las percepciones que lo componían como un todo indivisible que debía ser evaluado de manera general, visión que cambiaría con el paso del tiempo.

El autoconcepto resultó ser tema de interés para los filósofos del *self*, sin embargo, a finales del siglo XIX el trabajo de William James, considerado como el padre de la investigación sobre el autoconcepto, propone que el *self* (la persona) se puede dividir en un Yo y un Mí que son por sus características, inseparables. Para James, el Mí se divide en varios aspectos como Mí material, Mí social y Mí espiritual, teniendo cada uno de estos, diversas imágenes mentales que suscitan diferentes emociones y sentimientos que pueden llevar desde la autoapreciación hasta el autodesprecio. Dicho autor planteó el carácter multidimensional y

jerárquico del autoconcepto, enfoque que sería retomado por la mayor parte de investigadores posteriormente (González y Touron, 1992).

Tiempo más tarde, el conductismo y su énfasis en el método científico para el estudio de aspectos observables y tangibles, supuso el abandono del estudio del autoconcepto, esto debido a que los constructos autorreferentes como el autoconcepto se basan en la experiencia interna y las interpretaciones subjetivas de la propia persona (Herrera y Ramírez, 2002).

En los años 70's del siglo pasado, con los estudios derivados del enfoque cognitivo, se ha visto al autoconcepto o al sí mismo como centro psicológico del sujeto. Además de consolidarse como multidimensional, este puede determinar gran parte del comportamiento de la persona, como una estructura conformada por percepciones, sentimientos y emociones motivacionales que dirigen la acción (Garaigordobil, 2011). Por lo tanto, se puede afirmar que la conducta se puede ver influenciada no solo por el pasado del individuo y el contexto presente, sino también por los significados que el sujeto atribuye a sí mismo, por lo que puede plantearse que el comportamiento es también una consecuencia de lo que el sujeto cree que es (Herrera y Ramírez, 2002).

Posteriormente se pone de manifiesto la naturaleza multidimensional del autoconcepto, construyendo definiciones que apuntan a dividir a la persona en sus diferentes cualidades. Al respecto, Esnaola et al. (2008) proponen que este constructo puede verse como el resultado de las percepciones parciales del yo, que a su vez se estructuran de manera jerárquica dando como resultado el autoconcepto académico y no académico, este último siendo dividido en autoconcepto social, personal y físico.

Para propósito de esta investigación, se tomará en cuenta la definición de Garaigordobil (2011) esto debido a que es la definición que concuerda con el modelo teórico en el que está basado el LAEA original. Relevando la parte emocional del ser humano, este autor propone que el autoconcepto se compone de una serie de pensamientos y sentimientos que el sujeto tiene de sí mismo y que lo llevan a comportarse de una determinada manera, además de poseer varias dimensiones como la física, intelectual, emocional y social. Debido a la importancia que el autoconcepto ha tenido como constructo psicológico, se han desarrollado diversas técnicas de evaluación de esta característica humana.

### **Desarrollo Cronológico del Autoconcepto**

El autoconcepto es una característica que, una vez que se adquiere, cambia con el paso del tiempo, Garaigordobil (2011) menciona que durante la infancia se vive una gran cantidad de experiencias que llevan a la consolidación progresiva del autoconcepto de una persona, y propone una línea evolutiva con el propósito de esquematizar el desarrollo de este durante los primeros años de vida del individuo (ver Tabla 1):

**Tabla 1**

*Desarrollo del autoconcepto de acuerdo con la edad*

<b>Edad</b>	<b>Características principales</b>
Seis meses	El individuo comienza a distinguir su cuerpo como una unidad diferente del mundo que lo rodea.
Seis años	Comienza la experiencia escolar y la interacción con otros individuos y pares. Hay una necesidad de adaptarse al

medio lo que ayuda al desarrollo de la apreciación de sí mismo a partir de los criterios que elaboran los individuos que lo rodean.

---

Nueve años	Se consolidan las habilidades de socialización que están ampliamente ligadas a la autoestima. Un ambiente de paz y aceptación en su familia seguramente traerá el desarrollo de una buena autoestima.
Once años	Comienza el contraste entre lo que el niño y su familia han conferido para su imagen personal. Inicia la búsqueda de su identidad y lugar en el mundo.

---

Cazalla y Molero (2013) refieren que en la adolescencia la primera tarea del individuo es la búsqueda de la propia identidad. Para el adolescente las relaciones interpersonales adquieren un valor importante para la formación de las autopercepciones. En esta etapa, es el rumbo de sus interacciones sociales lo que definirá sus vivencias de éxito y fracaso, y lo que reforzará o traerá cambios en su autoconcepto. Las autopercepciones comienzan a variar con el paso del tiempo y dejan de centrarse en su persona, refiriéndose ahora a aspectos relacionados con cualidades como personalidad, intereses, aficiones, ideas, actitudes y valores. Debido al tiempo que pasa el alumno en el sistema escolar, es esperable que sea este el que tome un papel determinante en la construcción de su sistema de autopercepciones (Cazalla y Molero, 2013). Debido a que el autoconcepto es importante para el desarrollo de habilidades de interacción social y a su vez resulta un constructo estrechamente relacionado a la vida escolar del

universitario, en el siguiente apartado se definirá el concepto de trayectoria escolar.

### **Trayectoria Escolar**

La trayectoria escolar es un fenómeno que consta de diferentes variables. Se define como la historia escolar de los estudiantes desde su ingreso, egreso y posterior alcance del grado; así mismo también incluye su rezago o deserción (Rangel, 2019). Por su parte, García y Barrón (2011) refieren que la trayectoria escolar puede definirse como “el comportamiento académico de un individuo e incluye el desempeño escolar, la aprobación, la reprobación, el promedio logrado, etcétera, a lo largo de los ciclos escolares” (p.95).

### **El Autoconcepto y su Importancia en la Formación Profesional**

Para Quintero (2020), existen diferentes formas de entender la relación entre el autoconcepto y la formación académica, en algunas se menciona que el autoconcepto tiene una repercusión directa sobre la educación, en otras se expresa que los resultados académicos son los que influyen en la formación de las autopercepciones de sí mismo, y en algunas otras, que la relación entre ambos constructos es recíproca.

La relación entre el autoconcepto y la vida escolar del individuo parece ser muy estrecha. Villarroel (2001) indica que los alumnos que logran un buen autoconcepto tienen un buen desarrollo de estrategias metacognitivas y de autoevaluación sobre su proceso de aprendizaje y como mejorarlo. El autoconcepto funciona como un motivador del esfuerzo que una persona asigna a una actividad importante como el estudio y aprendizaje.

Por su parte Barca et al. (2009), mencionan que se puede denominar autoconcepto académico a la idea que el alumno tiene de sus habilidades o capacidades, esfuerzos que realiza para aprender en un contexto instruccional. Cuando este tipo de autoconcepto se encuentra en niveles bajos, el aprendizaje y el rendimiento académico se ven afectados negativamente. La influencia del autoconcepto sobre el rendimiento suele ser inmediata, mientras que la incidencia del logro académico sobre el autoconcepto se encuentra mediada por la elaboración cognitivo – afectiva del autoconcepto durante un periodo de tiempo considerable.

En cuanto a los efectos del autoconcepto sobre la trayectoria escolar de los alumnos, un nivel de autoconcepto positivo suele traer altos niveles de logro académico, mientras que, un autoconcepto negativo llevaría a niveles de bajo logro académico. Se vuelve importante poner atención a esta relación ya que un estudiante que ha fracasado en el aprendizaje tiende a tener bajas expectativas de logro, escasa persistencia ante tareas académicas y desarrollar baja autoestima y motivación, lo que genera sentimientos negativos respecto del trabajo escolar (Barca et al., 2009).

### **Evaluación del autoconcepto**

Algunas de las técnicas para evaluar el autoconcepto son de autoinforme (Herrera y Ramírez, 2002). Entre las técnicas más utilizadas se encuentran las siguientes:

- Las escalas de clasificación, en las que se presenta al sujeto una serie de afirmaciones de actitudes hacia su yo, la mayor parte de estas utilizan el

formato Likert. El instrumento de evaluación LAEA forma parte de este grupo ya que está diseñado en formato Likert.

- Las listas de chequeo, en donde el sujeto solo califica aquellos adjetivos que lo describen.
- Los cuestionarios de clasificación o *Q-sorts*, en donde el participante clasifica aquellas afirmaciones que más se acerquen a él y las que no.
- Los métodos de respuesta no estructurada y libre, donde se pide al sujeto que proporcione información sobre sí mismo.
- Las técnicas proyectivas.
- Las entrevistas.

Herrera y Ramírez, (2002) afirman que no sería posible comprender el autoconcepto de la otra persona a menos que estuviéramos dentro de su piel, por lo que todas estas de pruebas funcionan como una vía alterna para conocer el autoconcepto de las personas. Gracias a estas técnicas, ha sido posible evaluar el autoconcepto de las personas en diferentes momentos de su vida, lo que ha permitido estudiar su evolución.

Existen diferentes instrumentos diseñados para evaluar el autoconcepto (Pulido et al, 2023): algunos de ellos son: Piers-Harris Children's Self-Concept Scale, la cual cuenta con seis dimensiones del autoconcepto (ansiedad, apariencia física, conducta, popularidad, felicidad y estatus intelectual), además de contar con una versión solo para adolescentes denominada Multidimensional Self-Concept Scale (MSCS); otro de los instrumentos es el Self-Description Questionnaire II (SDQ-II-S), el cual cuenta con 11 factores y varias traducciones diferentes al inglés.

Por su parte, Lagos et al., (2016) mencionan que la Tennessee Self-Concept Scale (TSCS) consta de 100 ítems y divide el autoconcepto en cinco áreas (yo físico, yo moral-ético, yo personal, yo familiar y yo social) en relación con tres grandes dimensiones (identidad, autosatisfacción y comportamiento); también se puede medir el autoconcepto con el AF5, el cual consta de cinco dimensiones (autoconcepto académico/laboral, social, emocional, familiar y físico).

Entre estos instrumentos se encuentra el LAEA propuesto por Garaigordobil (2011) el cual evalúa cuatro dimensiones del autoconcepto y del cual se hará una descripción más adelante. Todos estos instrumentos tienen algunas características en común que ayudan a identificar en qué medida es confiable y válido su uso para medir el autoconcepto, las cuales se denominan propiedades psicométricas.

### **Propiedades Psicométricas de los Instrumentos de Evaluación Psicológica**

En el presente trabajo, se tomará como eje principal la valoración de las características psicométricas de un instrumento elaborado para medir el autoconcepto, mismo que será detallado líneas más abajo, por lo que resulta importante mencionar que los instrumentos de evaluación psicológica son las técnicas mediante las cuales se recogen datos referentes a características psicológicas de las personas. Se construyen con base en teorías psicológicas que intentan explicar el comportamiento y sus resultados se utilizan como base para el proceso evaluativo y la toma de decisiones en referencia al sujeto de estudio. Un instrumento debe contar con validez y confiabilidad para considerarse objetivo (González, 2007).

La confiabilidad se refiere a la consistencia de la puntuación obtenida por una persona, en diferentes momentos en los que se aplique el mismo instrumento, por lo tanto, debe cumplir con características como la estabilidad temporal y la fiabilidad del examinador para la aplicación y la calificación. Por otra parte, la validez se refiere al grado en el que el instrumento mide lo que pretende medir. Existen varios procedimientos para obtener la validez, tales como: validez de contenido, validez predictiva, validez concurrente y validez de elaboración (González, 2007).

Argibay (2006) menciona que, respecto a la confiabilidad, en toda medida, el valor obtenido está compuesto por el valor verdadero y los errores de medición, por lo que un instrumento será más confiable en la medida en que se maximice el valor verdadero. Por otra parte, el análisis factorial (AF) es una forma de evaluar la validez cuando el instrumento se divide en varios factores, y sirve para evaluar la validez de constructo. Esta técnica analiza las interrelaciones de un conjunto de datos, para establecer las posibles relaciones de ítems entre sí, lo que conforma los factores. Una vez que un instrumento ha sido creado, se puede utilizar el AF sobre los resultados de una muestra para determinar si la estructura factorial planteada puede ser replicada.

El Alfa de Cronbach (AC) es un estadístico que permite que el investigador pueda evaluar la confiabilidad o consistencia interna de un instrumento. La confiabilidad se refiere a la consistencia o estabilidad que existe en la medida de un instrumento, dependiendo del grado en el que los errores de medición estén presentes, el instrumento será más o menos confiable (Quero, 2010). Mientras que Bautista et al. (2022) refieren que utilizar coeficientes como el Omega de Mc

Donald resulta más conveniente ya que solventa algunas limitaciones que el AC presenta, como depender del número de reactivos y opciones de respuesta al utilizarse en variables de tipo ordinal.

Por su parte Ventura y Caycho (2017) mencionan que el coeficiente Omega de Mc Donald trabaja con las cargas factoriales y refleja el verdadero nivel de confiabilidad, además de que no depende del número de ítems del instrumento.

En suma, el Análisis Factorial es el método más aplicado para obtener evidencias sobre la validez de constructo, dado que informa sobre la estructura interna de los instrumentos de medida (Morata et al., 2015).

Existen dos tipos de AF, el Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC); en este último el investigador habría planteado una serie de hipótesis bien especificadas que pondría a prueba evaluando el ajuste de un modelo. Estas hipótesis serían de tres tipos: (a) número de factores, (b) patrón de relaciones entre las variables y los factores, y, (c) relaciones entre los factores. En este caso se llevará a cabo un AFE debido a que se buscará una reconfiguración de los ítems del LAEA para una aplicación válida y confiable en la población de jóvenes mexicanos (Ferrando y Anguiano, 2010).

Al llevar a cabo el AF, es aconsejable utilizar el método de extracción de máxima verosimilitud el cual es un método de ajuste recomendado por Ferrano y Anguiano (2010) ya que al ser muy riguroso permite obtener indicadores muy útiles en la evaluación del ajuste al factor. Así mismo, también se recomienda el uso de rotaciones como la Varimax, la cual funciona muy bien maximizando las

ponderaciones a nivel factor, es decir que cada ítem será representativo en solo uno de los factores (Ferrano y Anguiano, 2010, Méndez y Rondón, 2012;).

Con lo expuesto en líneas anteriores, es factible mencionar que el autoconcepto podría ayudar a comprender el desempeño académico de los estudiantes. Así, la evaluación del autoconcepto en relación con el contexto escolar constituye el eje central del presente trabajo.

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Evaluar las diferencias entre el autoconcepto y la trayectoria escolar de jóvenes estudiantes de la carrera de psicología en una universidad pública mexicana.

### **Objetivos Específicos**

- a) Estandarizar la escala de evaluación LAEA a través de un análisis factorial exploratorio para su uso con poblaciones mexicanas,
- b) Llevar a cabo un análisis descriptivo entre los niveles de autoconcepto las respuestas obtenidas respecto de la trayectoria escolar; y
- c) Llevar a cabo un análisis inferencial de las diferencias entre los niveles de autoconcepto y la trayectoria escolar.

## **Método**

### **Diseño**

Esta investigación se llevó a cabo mediante dos fases; la primera en la que el objetivo principal fue validar el instrumento LAEA se llevó a cabo bajo un diseño

instrumental, ya se llevó a cabo el análisis de las propiedades psicométricas de un instrumento (Ato et al., 2013), mientras que la segunda parte se realizó bajo un diseño no experimental de tipo transversal. Este diseño se centra en el análisis del nivel o la modalidad de una o más variables en un momento dado en el tiempo, así como en determinar cuál es la relación entre las mismas (Hernández et al., 2018). El alcance de la investigación fue descriptivo, ya que se exponen las características de las variables medidas.

Las variables que se sometieron a evaluación y análisis descriptivo e inferencial fueron el autoconcepto y algunas variables dependientes relacionadas a la trayectoria escolar como lo son edad, promedio, semestre y sexo.

### **Instrumento**

El Listado de Adjetivos para la Evaluación del Autoconcepto en jóvenes y adultos (LAEA) elaborado por Garaigordobil (2011), cumple con las propiedades psicométricas de fiabilidad y validez para la población española. Maite Garaigordobil, a través de 16 investigaciones con muestras clínicas y no clínicas, obtuvo un coeficiente de 0.93 para la fiabilidad (alfa de Cronbach) mientras que la validez de constructo fue obtenida a partir de llevar a cabo correlaciones con otros instrumentos para la evaluación del autoconcepto como el AF-5 de donde obtuvo un coeficiente de Pearson aceptable (0.71), por lo que se puede afirmar que sus niveles de validez y fiabilidad son adecuados para ser utilizada como instrumento de evaluación del autoconcepto en adolescentes y adultos.

Dado que el instrumento fue validado para la población española, se buscó estandarizarlo utilizando una muestra mexicana. Para esto se llevó a cabo un

procedimiento de Análisis Factorial Exploratorio (AFE). De acuerdo con Lloret et al., (2014) el AFE es una de las técnicas más utilizadas en el desarrollo, validación y adaptación de instrumentos psicométricos, ya que permite explorar el conjunto de factores comunes que explican las respuestas a los ítems de un test.

En su versión española, dicho instrumento se compone de un listado de 57 adjetivos en formato tipo Likert. Cada adjetivo pertenece a una de las diferentes cualidades del constructo autoconcepto. La escala de respuesta de cada uno de los adjetivos se conforma de la manera: 0 = Nada, 1 = Un poco, 2 = Moderadamente, 3 = Bastante y 4 = Mucho. En la Tabla 2 se describen los adjetivos que integran cada una de las cualidades del constructo.

Las cuatro dimensiones que componen al LAEA (Garaigordobil, 2011) para la medición del autoconcepto son:

- a) **Autoconcepto físico**, el cual hace referencia a la forma en que la persona percibe su estado físico y sus cualidades físicas.
- b) **Autoconcepto social**, como la medida en la que la persona percibe su desempeño dentro de sus relaciones sociales.
- c) **Autoconcepto emocional**, esto es, la forma en la que el sujeto valora la manera en la que reacciona emocionalmente a situaciones específicas y a su propio estado emocional.
- d) **Autoconcepto intelectual**, como la percepción que se tiene de sus habilidades intelectuales.

## Tabla 2

*Dimensiones y adjetivos del Listado de Adjetivos para la Evaluación del Autoconcepto en jóvenes y adultos.*

<b>Cualidades Sociales</b>	<b>Cualidades Afectivas</b>	<b>Cualidades Intelectuales</b>	<b>Cualidades Físicas</b>
• Solidaria	• Segura	• Mentalmente rápida	• Seductor a
• Cooperativa	• Decidida	• Con buena memoria	• Guapa
• Generosa	• Valiente	• Inteligente	• Elegante
• Compasiva	• Madura	• Capaz	• Deportista
• Confiada	• Independiente	• Curiosa	• Ágil
• Tolerante	• Satisfecha	• Observadora	• Sana
• Servicial	• Optimista	• Reflexiva	• Fuerte
• Cariñosa	• Admirable	• Creativa	• Activa
• Confiable	• Organizada		
• Honrada	• Responsable		
• Leal	• Trabajadora		
• Buena	• Limpia		
• Sincera	• Constante		
• Cordial	• Educada		
• Apreciada	• Tranquila		
• Alegre	• Pacífica		
• Amistosa	• Estable		
• Buen humor	• Flexible		
• Sociable	• Racional		
• Feliz	• Expresiva		
	• Sensible		

A continuación, se presenta un ejemplo del cuestionario LAEA, para su mejor comprensión:

## Figura 1

### Ejemplo del cuestionario de la escala LAEA

Valore el grado en que cada adjetivo puede aplicarse a su persona rodeando con un círculo la opción con la que más se identifique.

0	1	2	3	4
Nada	Un poco	Moderadamente	Bastante	Mucho

### Soy una persona...

1	Guapa, atractiva	0	1	2	3	4
2	Fuerte físicamente	0	1	2	3	4
3	Ágil	0	1	2	3	4
4	Sana	0	1	2	3	4

34	Sensible, sentimental	0	1	2	3	4
35	Activa, dinámica	0	1	2	3	4
36	Responsable	0	1	2	3	4
37	Decidida	0	1	2	3	4

### Población Objeto de Estudio

La población objetivo de la presente investigación fue elegida a través de un muestreo probabilístico de tipo estratificado utilizando los semestres como división de la población (estratos). Esta modalidad permite tener un mejor control de la población ya que posibilita hacer estimaciones del comportamiento de las variables para subdivisiones de la misma (Segoviano y Tamez, 2014).

La muestra se constituyó de 188 estudiantes de una universidad pública del Estado de México mismos que cursaban los semestres 2°, 4°, 6° y 8°. En la Tabla 3 se muestra la cantidad de participantes por cada semestre. Los estudiantes se encontraban dentro de un rango de edad de 18 a 29 años, de los cuales 119 eran mujeres y 67 hombres, adicionalmente dos de ellos no contestaron el sexo al que pertenecían. En el caso de su trayectoria el promedio de calificaciones mínimo fue de 6.00 mientras que el más alto fue de 9.80. Los estudiantes que pertenecían al

turno matutino fueron 154 y 23 al turno vespertino, 11 estudiantes no reportaron el turno al que pertenecían.

**Tabla 3**

*Cantidad de alumnos por cada semestre obtenidos en la muestra.*

Semestre	Estudiantes
Segundo	58
Cuarto	50
Sexto	35
Octavo	45

### **Procedimiento**

Para llevar a cabo el estudio, los pasos a seguir fueron los siguientes:

- 1) El presente estudio contó con el aval y autorización de la jefatura de la carrera de psicología para la aplicación del LAEA.
- 2) Se elaboró *exprefeso* un consentimiento informado el cuál fue leído ante los participantes del estudio, en este se explicó el carácter confidencial de sus datos además de proporcionar los datos de contacto del director de la investigación (ver anexo 1).
- 3) La evaluación se llevó a cabo en las aulas correspondientes y el tiempo de respuesta de aproximadamente 20 minutos.
- 4) Se explicó al estudiantado la manera en que se debía contestar con ayuda de las instrucciones expresas en el manual. Con el propósito de

asegurar la confidencialidad de los datos no se pidió nombre, solo datos sociodemográficos como edad, promedio, semestre y sexo.

- 5) En virtud de la que aplicación fue presencial se leyó el consentimiento informado frente a todos los participantes mientras se escribían los datos de contacto del director de la investigación en la parte superior del pizarrón para que todos pudieran leerlo. Se les indicó a los participantes que podrían comunicarse con los investigadores en caso de tener alguna duda, comentario o de ser el caso, conocer los resultados de la presente investigación.
- 6) Al no existir dudas por parte de los participantes y una vez aceptados los términos de confidencialidad, se dio la instrucción de inicio para responder el instrumento.
- 7) Las respuestas al cuestionario se vaciaron en una base de datos elaborada *ex profeso*.

### **Análisis de los Datos**

Se diseñó una base de datos en el programa IBM SPSS V25, a partir de una base para la captura de cada uno de los reactivos de la prueba LAEA y de las variables relacionadas a la trayectoria escolar.

Primero, se realizó el procedimiento de estandarización mediante el cual se obtuvieron los índices de validez y confiabilidad del LAEA a través de un AFE.

Posteriormente, se llevó a cabo un análisis descriptivo general para obtener los niveles de autoconcepto y las respuestas relacionadas a la trayectoria escolar de los diferentes estratos en los que fue dividida la población.

## Resultados

Para alcanzar los objetivos de la presente investigación, se llevó a cabo el análisis de los datos obtenidos mediante el programa IBM SPSS V25. Es preciso mencionar que el análisis de resultados se conforma por dos fases: la primera de estas se refiere al Análisis Factorial Exploratorio (AFE) mediante el cual se llevó a cabo la adaptación del instrumento LAEA para estudiantes mexicanos; la segunda hace referencia a la descripción de los datos generales obtenidos a partir de la aplicación del LAEA, así como la descripción de las diferencias entre el autoconcepto y las variables sexo, edad, turno, semestre y promedio.

### Fase 1: Análisis Factorial Exploratorio

Como se mencionó, la primera fase consta de la validación del LAEA y su adaptación para la población mexicana. Para este propósito se llevó a cabo un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), el cual nos ayudaría a saber la manera en que los ítems se correlacionan para formar factores.

Para saber si era pertinente llevar a cabo un procedimiento de AFE se realizaron las pruebas de KMO y esfericidad de Bartlett (ver Tabla 4). En este estudio el índice KMO (0.931) es muy cercano al valor de 1 por lo que existe una relación conjunta entre las variables y es posible conocer o predecir las puntuaciones de una variable a través de las demás. Mientras que el test de esfericidad de Bartlett (0.0) indica que será útil y pertinente llevar a cabo el AF con los datos de esta muestra. (Ferrando y Anguiano, 2010).

### Tabla 4

*Resultados de la prueba Káiser-Meyer-Olkin y de la esfericidad de Bartlett*

### Prueba de KMO y Bartlett

Medida Káiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.931
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	11333.680
	gl	1596
	Sig.	.001

Una vez obtenidos estos coeficientes se procedió a llevar a cabo el AF mediante el método de extracción de máxima verosimilitud, mientras que la rotación utilizada fue Varimax. En la Figura 2 se muestra el gráfico de sedimentación, en el cual se representa el número de factores que constituirán el constructo *autoconcepto*, los cuales se describen puntualmente en la Tabla 5. Debido a que la cantidad de factores (12) que arrojó esta primera rotación era muy elevada, y en algunos casos con muy pocos reactivos, en comparación con el instrumento original (4) se optó por hacer una segunda rotación (ver Tabla 6).

### Figura 2

*Gráfico de sedimentación de la primera rotación.*



Seductora7	0.44	
Sana4		
Activa35		
Confiada9		
Compasiva16	0.713	
Solidaria17	0.665	
Generosa12	0.569	
Cooperativa10	0.512	
Servicial20	0.461	
Observadora52	0.586	
Curiosa51	0.557	
Independiente41	0.501	
Reflexiva38	0.483	
Constante40	0.423	0.413
Creativa50		
Racional47		
Trabajadora57	0.719	
Responsable36	0.671	
Organizada53	0.658	
Capaz56	0.477	
Limpia8		
Amistosa19	0.679	
Consentido39	0.551	
Alegre27	0.519	
Sociable15	0.414	
Apreciada22	0.4	
Leal18	0.65	
Sincera13	0.539	
Honrada48	0.471	
Pacifica26	0.649	
Tranquila28	0.544	
Tolerante14	0.479	
Cariñosa11	0.605	
Sensible34	0.572	
Expresiva33	0.476	

Rapidamente155	0.749
Buenamemora54	0.503
Cordial24	0.548
Confiable23	0.422
Educada21	0.402
Inteligente49	0.407

En la segunda rotación (ver Tabla 6) los índices de KMO (0.931) y Bartlett (0.001) indicaron que era pertinente llevar a cabo el AF ajustándolo a 4 factores (Ferrando y Anguiano, 2010), así mismo, se eliminaron aquellos factores cuya carga era menor a 0.3 y, al mismo tiempo, se llevó a cabo una deliberación sobre aquellos ítems que pertenecían a más de un factor, tomando como referencia el valor de carga factorial y su relación teórica con los demás ítems del mismo tipo. Una vez obtenidos los factores, se procedió a hacer un análisis para establecer la nomenclatura correspondiente de acuerdo con lo planteado en la literatura, para posteriormente establecer la versión definitiva del LAEA para jóvenes mexicanos (ver Tabla 7).

## Tabla 6

*Segunda rotación de los factores.*

	Matriz de factor rotado			
	Factor			
	1	2	3	4
Segura 1	.701			
Guapa 2	.660			
Alegre 3	.625			
Admirable 4	.615			
Seductora 5	.591			
Apreciada 6	.579			
Satisfecha 7	.569			
Feliz 8	.558			

Valiente 8	.525
Optimista 9	.519
Ágil 10	.515
Fuerte 11	.515
Inteligente 12	.510
Elegante 13	.487
Sociable 14	.482
Deportista 15	.466
Activa 16	.445
Buena 17	.441
Consentido del humor18	.432
Expresiva 19	.419
Solidaria 20	.690
Compasiva 21	.671
Generosa 22	.619
Cooperativa 23	.603
Amistosa 24	.558
Servicial 25	.556
Cordial 26	.554
Tolerante 27	.526
Cariñosa 28	.522
Confiable 29	.442
Honrada 30	.434
Educada 31	.408
Trabajadora 32	.785
Capaz 33	.652
Organizada 34	.622
Responsable 35	.571
Constante 36	.446
Madura 37	.563
Racional 38	.477
Independiente 39	.470
Estable 40	.464
Decidida 41	.404

**Tabla 7**

*Factores, definición y reactivos de la versión definitiva del LAEA para jóvenes mexicanos*

Nombre del factor	Definición	Reactivo
Autoconcepto Autónomo	Se refiere a la forma en que la persona se valora a sí misma como individuo.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19.
Autoconcepto Social	Se refiere a la forma en que la persona valora sus cualidades relacionarse con otros.	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31.
Autoconcepto Profesional	Se refiere a la forma en la que la persona valora sus cualidades al desenvolverse en el entorno académico y laboral.	32, 33, 34, 35, 36.
Autoconcepto Emocional	Se refiere a la manera en la que la persona valora sus cualidades para responder ante situaciones que impliquen una respuesta afectiva.	37, 38, 39, 40, 41.

### *Confiabilidad*

Para establecer el índice de confiabilidad del LAEA para jóvenes mexicanos, se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach el cual corresponde a 0.949 y el coeficiente Omega de Mc Donald (0.951), lo cual indica que los ítems del instrumento están estrechamente relacionados entre sí y, por lo tanto, la medida del LAEA para jóvenes mexicanos es confiable.

## **Fase 2: Análisis de Diferencias entre el LAEA Validado y la Trayectoria Escolar**

Como fase dos de este estudio, se procedió a hacer el análisis de las respuestas de los estudiantes, utilizando la nueva conformación factorial. Para poder tomar

una decisión sobre el tipo de pruebas inferenciales a utilizar, se llevó a cabo un análisis sobre el tipo de distribución de la muestra. Bautista et al., (2020) mencionan que la aplicación de las pruebas paramétricas depende de la distribución normal de la población, mientras que las no paramétricas dependen de una distribución libre o sesgada.

En primera instancia, se llevó a cabo la prueba de Kolmogorov-Smirnov (K-S), la cual es una prueba estadística que se utiliza para verificar si los datos de una determinada muestra se ajustan a una distribución normal y se utiliza cuando la cantidad de datos supera los 50 casos (Romero, 2016).

El resultado del análisis K-S se determina con base en el valor de la significancia estadística (p), donde para aceptar  $H_0$  el valor de p deberá ser mayor que 0.05, de ser este el caso, se puede aseverar que los datos se distribuyen según un modelo de probabilidad normal (Romero, 2016).

La prueba indicó que la muestra en este estudio no sigue una distribución normal debido a que la significancia resultó ser menor a 0.05, (ver Tabla 8). A partir de estos resultados, se optó por utilizar pruebas de análisis inferencial no paramétricas.

### Tabla 8

*Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra.*

	N	187
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	115.2888
	Desv. Desviación	23.75824
Estadístico de prueba		.103
Sig. asintótica(bilateral)		.000 <sup>c</sup>

A partir de lo anterior, se realizaron comparaciones entre las variables edad, turno, sexo, semestre y promedio, con el fin de explorar posibles relaciones entre las dimensiones del autoconcepto y las variables mencionadas. A continuación, se describe cada una de ellas.

### ***Turno***

Para la variable turno (matutino y vespertino) se utilizó la prueba U de Mann-Whitney la cual es una prueba no paramétrica que permite hacer un contraste entre las medianas de dos grupos independientes con distribución libre (Rivas. et al., 2013). Los análisis de la prueba por factor no arrojaron diferencias estadísticamente significativas, como se aprecia en la Tabla 9.

En la Figura 3 se pueden apreciar las diferencias entre el autoconcepto y la variable Turno. Los puntajes de autoconcepto fueron convertidos en porcentaje ya que cada factor tiene un número diferente de reactivos y, por tanto, un puntaje máximo diferente, al hacer la conversión resulta más simple hacer comparaciones. El mismo procedimiento fue utilizado para las demás gráficas.

La Figura 3 muestra que los niveles de autoconcepto fueron similares en ambos turnos, siendo más altas las medianas en los alumnos del turno matutino con excepción en el autoconcepto emocional. También se puede observar que la dispersión en ambos turnos tiende hacia la parte inferior de las cajas lo que sugiere una inclinación hacia un autoconcepto bajo en los cuatro factores. En cuanto a los casos extremos, estos tienden hacia los puntajes bajos de la escala y se presentan más en el turno matutino que en el vespertino.

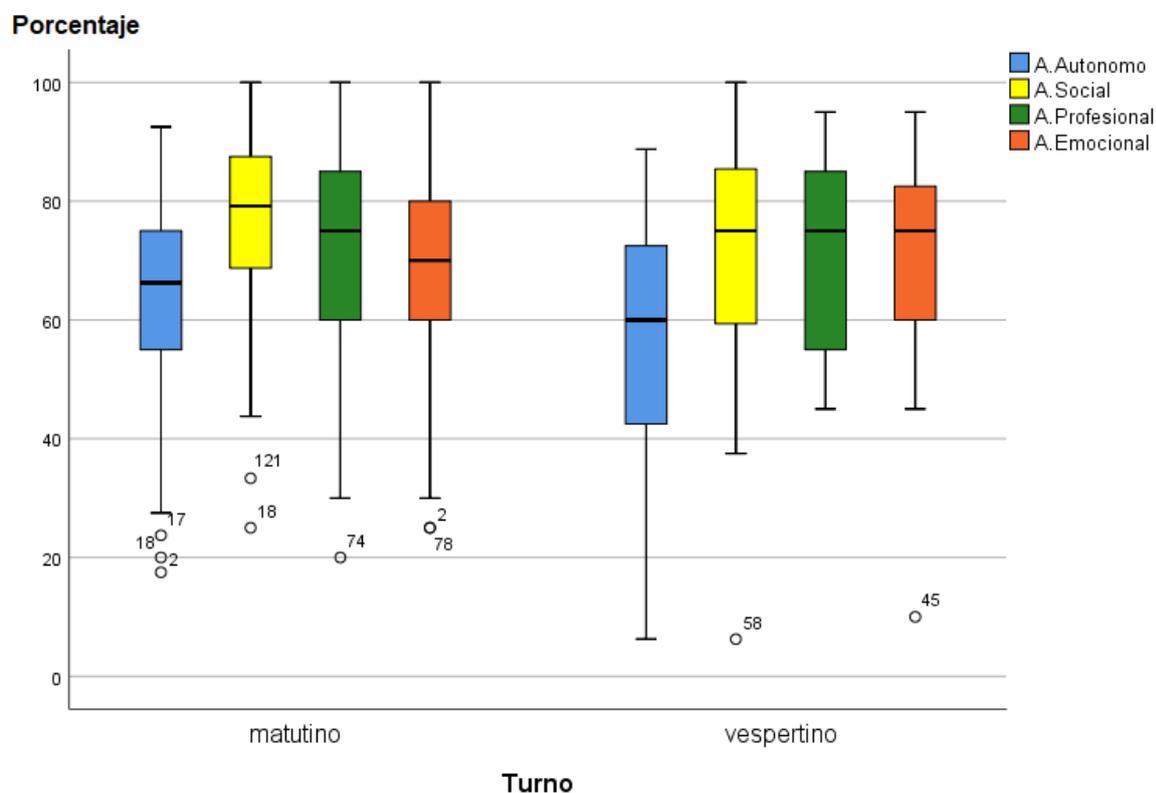
### **Tabla 9**

Prueba U de Mann-Whitney por turnos.

	Autoconcepto Autónomo	Autoconcepto Social	Autoconcepto Profesional	Autoconcepto Emocional
U de Mann-Whitney	1397.000	1409.500	1708.000	1649.500
Sig. asintótica(bilateral)	.111	.124	.820	.628

**Figura 3**

Comparación de porcentaje de autoconcepto por turno.



**Sexo**

En la Tabla 10 se muestran los resultados de la prueba de Mann-Whitney aplicada a la variable sexo (mujer y hombre) en relación con los cuatro factores de autoconcepto. Los resultados indicaron que existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en los factores Autoconcepto Autónomo (0.15), Autoconcepto

Social (0.001) y Autoconcepto Profesional (0.000) En la Figura 4 se pueden apreciar estas diferencias, en donde el autoconcepto de los estudiantes de la carrera de psicología es mayor en las mujeres que en los hombres.

En la Figura 4 se puede observar que la dispersión del Autoconcepto Autónomo de las mujeres tiende hacia la parte inferior de la caja lo que podría indicar una tendencia por un autoconcepto bajo, mientras que en el de los hombres la dispersión es más simétrica.

Para el Autoconcepto Social la dispersión está sesgada ligeramente hacia la parte inferior de la caja en ambos grupos, siendo que en mujeres la mediana es más alta que en el de los hombres. En el caso del Autoconcepto Profesional, la dispersión en el grupo de las mujeres tiende hacia la parte superior de la caja, mostrando una inclinación por un autoconcepto más alto, mientras que en el de los hombres pasa lo contrario.

Por último, para el Autoconcepto Emocional, el grupo de los hombres tiene una tendencia hacia la parte superior, mientras que en el de las mujeres la distribución parece ser más uniforme, sin embargo, en este factor no existe una diferencia estadísticamente significativa entre grupos. Los casos extremos se encuentran solo hacia la parte inferior de la gráfica, lo que indica un autoconcepto bajo en estos participantes en comparación con los demás sujetos de la prueba.

### Tabla 10

*Prueba U de Mann-Whitney por sexos.*

<b>Estadísticos de prueba</b>				
	Autoconcepto Autónomo	Autoconcepto Social	Autoconcepto Profesional	Autoconcepto Emocional
U de Mann-Whitney	3098.500	2741.500	2396.500	3633.500

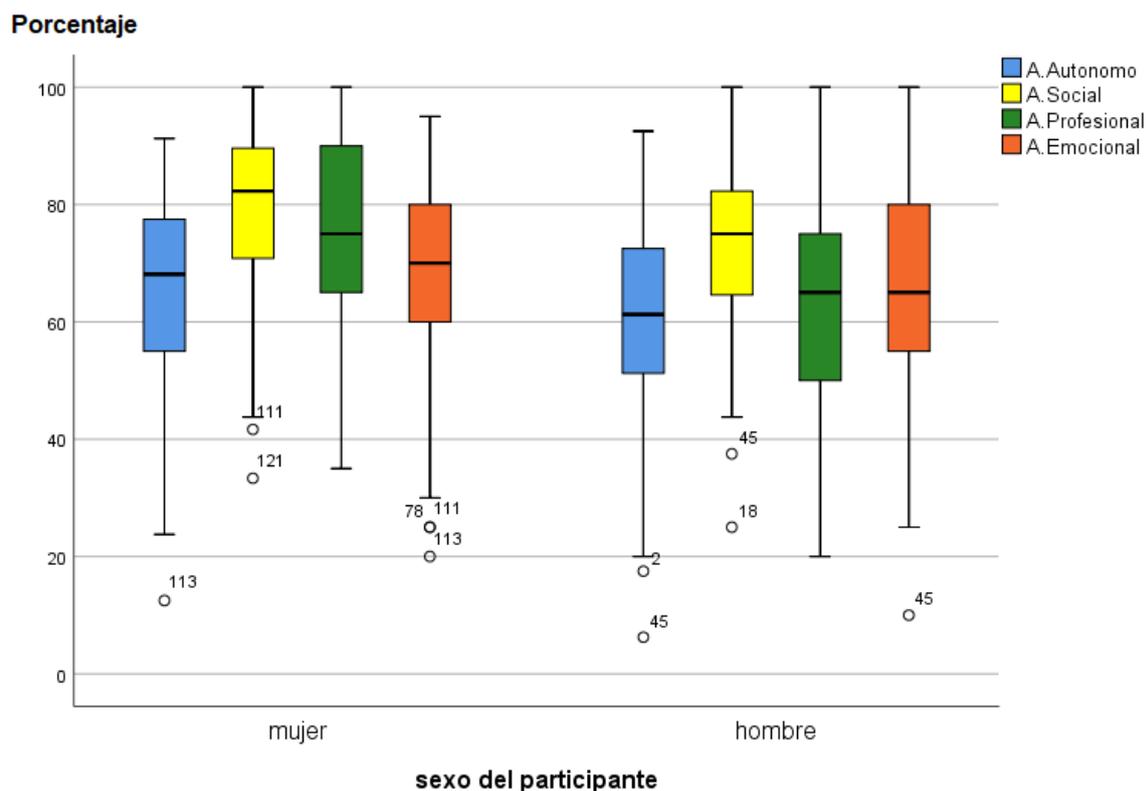
---

Sig. asintótica(bilateral)	.015	.001	.000	.359
-------------------------------	------	------	------	------

---

**Figura 4**

*Comparación de los porcentajes de autoconcepto por sexo.*



**Promedio**

Para conocer la relación entre el autoconcepto y la variable *promedio* se llevó a cabo un análisis utilizando la H de Kruskal-Wallis (K-W), ya que es una prueba que permite evaluar la diferencia entre tres o más muestras independientes cuando la población sigue una distribución libre. Adicionalmente, se llevó a cabo una prueba de comparación múltiple (post hoc) para identificar las muestras específicas en las que se encuentran las diferencias (Bautista et al., 2020). Para aplicar la prueba, se crearon tres niveles de promedio basándose en los puntajes

obtenidos en los cuartiles (ver Tabla 11). Esto mismo se realizó para la variable *edad*.

**Tabla 11**

*Rangos de Promedio.*

Rango	Cuartiles de promedio	Nivel
1	6.0 – 7.9	Bajo
2	8.0 – 8.7	Medio
3	8.8 – 9.98	Alto

Al realizar la prueba K-W ( $p < 0.05$ ) se obtuvo una  $p = .000$  únicamente en el factor de Autoconcepto Profesional. Por esta razón se realizó el análisis post hoc (véase Tabla 12), donde se encontró que el autoconcepto de los estudiantes con nivel de promedio alto era significativamente diferente al autoconcepto de los estudiantes con los promedios medio y bajo.

**Tabla 12**

*Prueba Post hoc para el Autoconcepto Profesional y los rangos de promedio.*

<b>Comparaciones múltiples (Post hoc)</b>			
Variable dependiente	Rango de promedio	Rango de promedio	Sig.
Autoconcepto Profesional	Bajo	Medio	.401
		Alto	.000
	Medio	Bajo	.401
		Alto	.000
	Alto	Bajo	.000
		Medio	.000

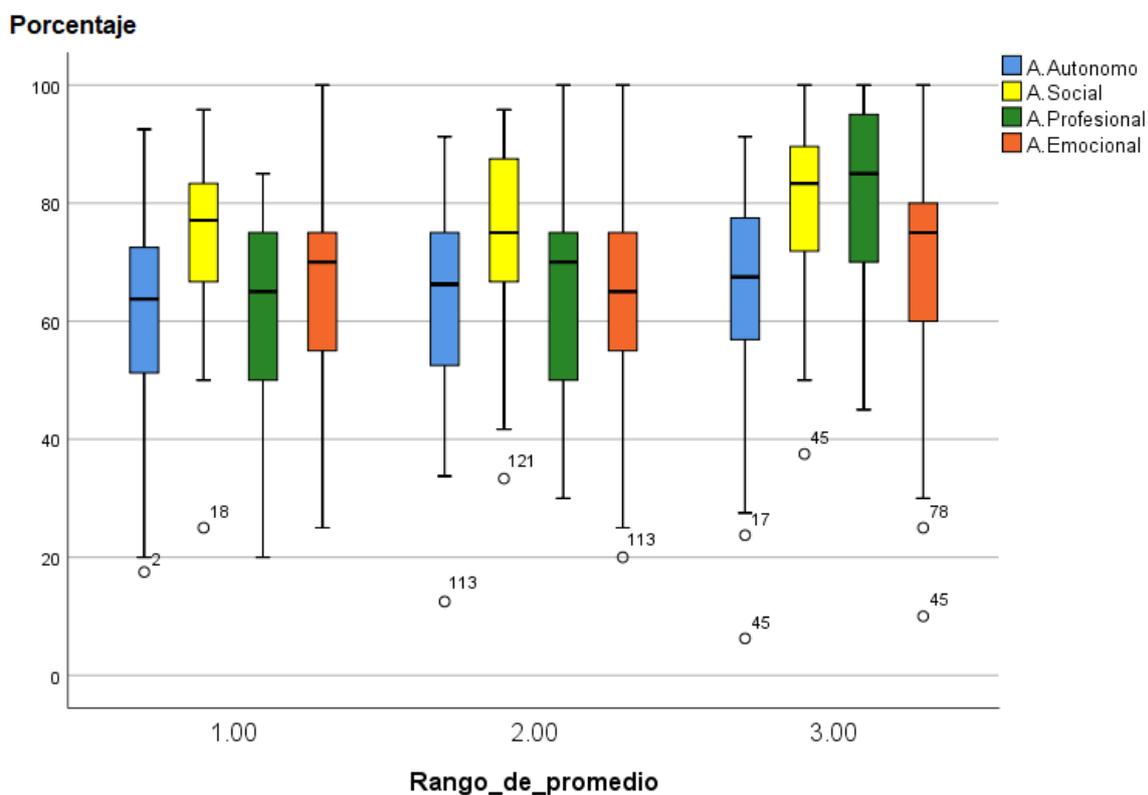
En la Figura 5 se muestran las medianas de los cuatro factores del autoconcepto y su relación con el nivel de promedio. Se puede apreciar una relación directamente proporcional entre el promedio y el autoconcepto, esto es, a mayor nivel de promedio el nivel de Autoconcepto Profesional también incrementa. También se puede observar que la dispersión de los datos tiende hacia la parte inferior de las cajas en los tres niveles, siendo más pronunciado esto en la caja del nivel medio, indicando una tendencia hacia un autoconcepto más bajo.

Por su parte, los otros factores no presentaron diferencias significativas, sin embargo, los análisis descriptivos indican que la mediana del Autoconcepto Social era superior conforme el nivel de promedio incrementaba. Mientras que las medianas de los factores Autoconcepto Autónomo y Emocional se mantenía más estables.

En el análisis descriptivo visual del Autoconcepto Autónomo, la mayoría de los datos se agrupan en los niveles de promedio bajo y medio, lo que denota una tendencia hacia un autoconcepto bajo, mientras que esta tendencia es menor en el rango de promedio alto. Se pueden observar casos extremos en todos los factores solamente en los niveles más bajos de autoconcepto, con excepción del Autoconcepto Profesional el cual no los presenta.

### **Figura 5**

*Comparación de los porcentajes de Autoconcepto por rangos de promedio.*



**Edad**

Para analizar la relación entre la variable *edad* y el autoconcepto se conformaron tres rangos constituidos a partir de cuartiles (ver Tabla 13). Al realizar el estadístico K-W ( $p < 0.05$ ) no se encontró ninguna diferencia significativa entre los grupos por lo que no se realizó el post hoc (Figura 6).

**Tabla 13**

*Rangos de edad.*

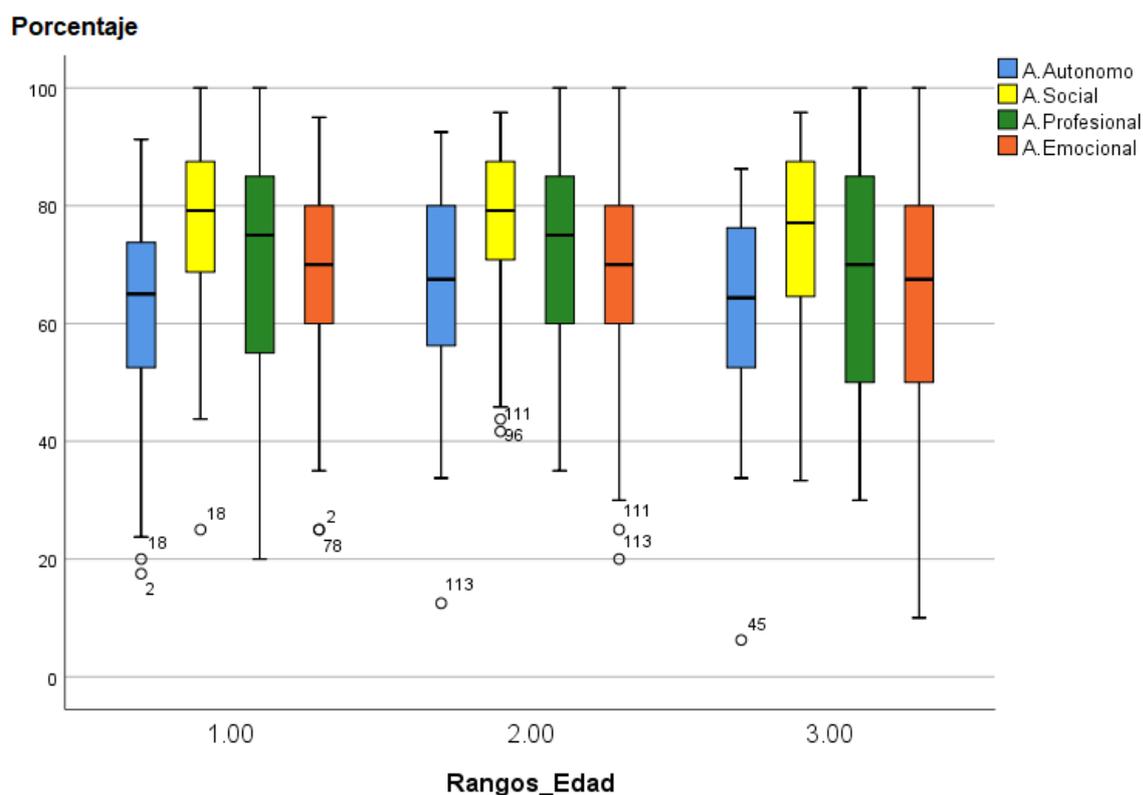
Rango	Cuartiles de Edad
1	18 - 19
2	20 - 22
3	23 - 29

En la Figura 6 se muestra la relación entre el autoconcepto y la variable *edad* mediante rangos. Se puede observar que el nivel de autoconcepto para los niveles de edad 1 (18-19 años) y 2 (20-22 años) se mantiene similar para todos los factores respectivamente, sin embargo, en el nivel 3 (23-29 años) la mediana es ligeramente inferior en los cuatro factores, lo que denota un autoconcepto más bajo.

También se puede apreciar que la dispersión tiende hacia abajo cuando se trata del Autoconcepto Profesional en todos los niveles de edad, mientras que en los demás factores se mantiene más homogénea. Así mismo en cuanto al Autoconcepto Emocional, los estudiantes con mayor rango de edad presentan una dispersión que tiende hacia la parte de abajo de la caja, que no se presenta en los alumnos menores, lo que denota que su nivel de autoconcepto es más bajo que el de los últimos. De nuevo, los casos extremos se encuentran solo en la parte inferior de la gráfica, lo que implica que estos participantes tienen un nivel más bajo de autoconcepto que la mayoría de la población de este estudio (Figura 6).

### **Figura 6**

*Comparación de los porcentajes de Autoconcepto por rangos de edad.*



**Semestre**

Se muestran los resultados del análisis K-W utilizando como agrupación los semestres que cursaban los jóvenes (2do, 4to, 6to, y 8vo semestre). Como resultado se obtuvo que solo hubo diferencias significativas en cuanto al factor Autoconcepto Autónomo ( $p=.015$ ), por lo que se procedió a realizar el análisis post hoc (ver Tabla 14). En dicho análisis se puede apreciar que el autoconcepto es diferente entre los alumnos de 2do y 8vo semestres ( $p=0.006$ ).

**Tabla 14**

*Prueba Post hoc para el Autoconcepto Autónomo y los semestres.*

Comparaciones múltiples (Post Hoc)			
Variable dependiente	Semestr e	Semestr e	Sig.
	Segundo	Cuarto	.150

		Sexto	.296
		Octavo	.006
Autoconcepto Autónomo	Cuarto	Segundo	.150
		Sexto	1.00 0
		Octavo	.587
	Sexto	Segundo	.296
		Cuarto	1.00 0
		Octavo	.774
	Octavo	Segundo	.006
		Cuarto	.587
		Sexto	.774

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Como se puede apreciar (en la Figura 7) el Autoconcepto Autónomo incrementa en función del avance en los semestres, esta diferencia se hace estadísticamente significativa cuando se trata de los semestres 2do y 8vo.

En el segundo semestre las dispersiones tienden hacia la parte de abajo de la caja en todos los factores, lo que denota un autoconcepto bajo, mientras que en el cuarto semestre estas dispersiones están distribuidas más equitativamente, con excepción del Autoconcepto Profesional, que también carga hacia un nivel bajo (ver Figura 7).

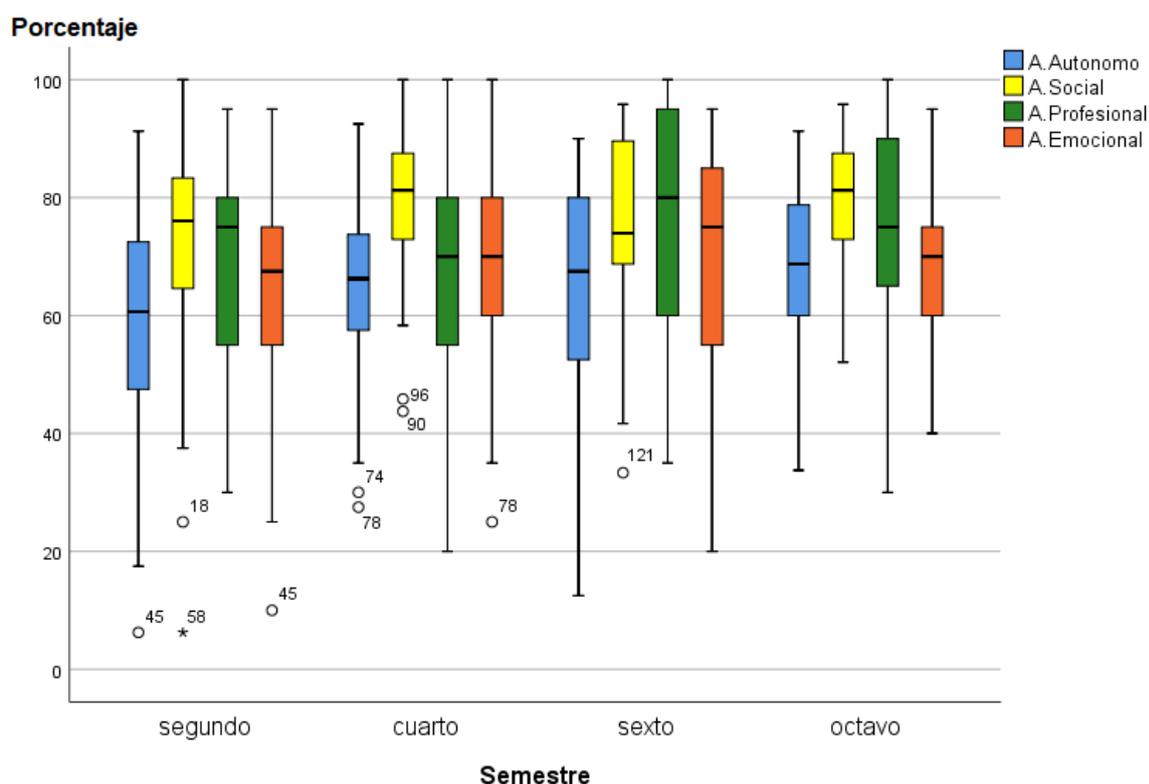
En el sexto semestre se puede notar que la dispersión tiene una tendencia hacia la parte de inferior de la caja, lo que describe un autoconcepto bajo en tres de los factores de autoconcepto siendo el Autoconcepto Social la excepción, pues la tendencia en este factor indica que el nivel es alto (Figura 7).

Por último, en el octavo semestre se puede notar que los valores en el Autoconcepto Profesional tiende hacia la parte superior de la caja por lo que se

puede decir que los estudiantes presentan un autoconcepto alto, mientras que el autoconcepto emocional muestra una tendencia hacia la parte inferior, lo que nos describiría un nivel bajo en este factor. De igual manera se puede apreciar que los casos extremos solo se encuentran en la parte inferior, lo que denota un nivel de autoconcepto bajo en algunos de los estudiantes de 2do y 4to semestre, sin embargo, para el 6to solo hay uno y para 8vo semestre no se encontraron casos extremos (Figura 7).

**Figura 7**

*Comparación de los porcentajes de Autoconcepto por semestres.*



**Casos extremos**

Como se pudo apreciar en las diferentes figuras, se encontraron casos extremos en la parte inferior de cada caja. En la Tabla 15 se hace el resumen de estos casos extremos y las características descriptivas de cada uno de ellos.

Tabla 15

*Resumen de los casos extremos y sus características*

<b>Folio</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Promedio</b>	<b>Edad</b>	<b>Turno</b>	<b>Sexo</b>	<b>Semestre</b>
2	6	7.6	19	Matutino	Mujer	2°
17	2	9.25	18	Matutino	Mujer	2°
18	7	7.27	18	Matutino	Hombre	2°
45	8	9.3	24	Vespertino	Hombre	2°
58	2	N/A	N/A	Vespertino	N/A	2°
74	2	7.3	20	Matutino	Hombre	4°
78	6	9.3	20	Matutino	Mujer	4°
90	1	8.3	23	Matutino	Hombre	4°
96	2	8.3	21	Matutino	Mujer	4°
111	4	8.5	22	Matutino	Mujer	6°
113	6	8.7	21	Matutino	Mujer	6°
121	3	8	25	Matutino	Mujer	6°
<b>Total</b>	49					

### Discusión

El objetivo principal de la presente investigación fue evaluar las diferencias entre el autoconcepto y la trayectoria escolar de jóvenes estudiantes de la carrera de psicología en una universidad pública mexicana, mediante la validación de un instrumento de evaluación del autoconcepto para la población mexicana. Así mismo, este objetivo se encontraba guiado por tres objetivos específicos los cuales fueron: a) estandarizar la escala de evaluación LAEA a través de un análisis factorial exploratorio; b) llevar a cabo un análisis descriptivo entre los niveles de autoconcepto las respuestas obtenidas respecto de la trayectoria escolar; y c) llevar a cabo un análisis inferencial de las diferencias entre los niveles de autoconcepto y la trayectoria escolar.

En primera instancia, el LAEA propuesto por Garaigordobil (2011) tuvo varios cambios a partir de la estandarización para la población mexicana, siendo el más

notorio en la cantidad de ítems la cual pasó de 57 a constar de 41 ítems organizados en 4 factores. Esto no reduce la validez de la nueva conformación del instrumento, ya que, por ejemplo, Pulido (2023) menciona que el SDQ-II-S pierde uno de sus factores al ser adaptado para la población rusa, sin embargo, puede ser utilizado eficazmente para medir el autoconcepto ya que la validez de la prueba no se ve afectada de manera considerable.

Relacionado a lo anterior la nomenclatura de los factores también tuvo modificaciones de acuerdo a la organización de los ítems en cada uno de ellos, Malo y Delgado (2016) mencionan que debido a las diferencias culturales de las poblaciones, al estar familiarizados con lenguajes y estímulos diferentes es posible que algunos ítems funcionen de modo diferente en un grupo que en otro, esto podría explicar el hecho de que algunos reactivos obtuvieron puntajes menores a 0.30 en el AFE y por esta razón fueron eliminados para la versión mexicana del instrumento, por lo que el mismo quedó conformado de la siguiente manera:

- a) el Autoconcepto Autónomo conformado por 19 ítems que hacen alusión a la manera en la que la persona se valora a sí misma como un individuo.
- b) Autoconcepto Social que reúne 12 ítems que aluden a la forma en que la persona valora sus cualidades en la interacción con otros.
- c) Autoconcepto Profesional quedó integrado por 5 ítems mismos que indican la forma en la que la persona valora sus cualidades al desenvolverse en un entorno académico y laboral.

- d) Autoconcepto Emocional se conforma de 5 ítems que referencian la forma en la que la persona valora sus cualidades para responder ante situaciones que impliquen una respuesta afectiva.

Se obtuvieron dos coeficientes para evaluar la confiabilidad de la versión definitiva del LAEA, el Alfa de Cronbach y el Omega de Mc Donald. Ambos puntajes sugieren que la confiabilidad del instrumento es buena siendo más alto el coeficiente omega que, como se mencionaba anteriormente, presenta algunas ventajas sobre el coeficiente de Cronbach en el caso de investigaciones con variables de tipo ordinal. Las evidencias expuestas permiten observar que el LAEA es válido y confiable para ser utilizado en la población de jóvenes mexicanos, por lo que el primer objetivo específico fue cumplido.

Es importante mencionar que debido a algunas limitantes no fue posible realizar un análisis factorial confirmatorio, procedimiento que aportaría una mejor valoración estadística de la validez de constructo para la versión definitiva del LAEA para jóvenes mexicanos.

En cuanto al sexo, se encontró que las mujeres presentan un nivel de autoconcepto significativamente mayor que el de los hombres en cuanto al Autoconcepto Autónomo, Social y Profesional. Resultados que concuerdan con otras investigaciones como la de Vicent et al. (2015) en donde encontraron resultados estadísticamente significativos que apoyaban que las mujeres presentan una media de autoconcepto más alta en comparación con los varones. En suma, Padilla et al. (2010) encontraron en su investigación que las mujeres obtuvieron un autoconcepto académico más alto que el de los hombres, los autores señalan que esto se debe a que las mujeres tienen una mejor percepción

de su rendimiento en algunas materias tales como la Literatura, Ciencias Sociales e Idiomas, materias relacionadas con la carrera de psicología, mientras que los varones suelen percibirse mejores en materias como las Matemáticas y Educación Física.

Amezcu y Pichardo (2010), señalan en su investigación que los varones suelen mostrar un nivel significativamente más alto de autoconcepto global y emocional que las mujeres, caso opuesto a la presente investigación en la que las mujeres obtuvieron un nivel superior en el mismo.

En cuanto al autoconcepto y el promedio de desempeño escolar del estudiantado, se encontró que tener un nivel de promedio alto (8.8 a 9.8) puede estar relacionado a tener un mejor nivel de Autoconcepto Profesional. Esto concuerda con lo mencionado por Barca et al, (2009) cuando refiere que un nivel de autoconcepto alto suele verse acompañado de altos niveles de logro. González et al. (2012) mencionan que los estudiantes exitosos suelen tener un autoconcepto superior al de sus pares, lo que también concuerda con los resultados obtenidos en esta investigación.

Sobre los semestres de la carrera, se encontraron diferencias significativas en los niveles de Autoconcepto Autónomo entre los semestres 2° y 8°, sin embargo, en las diferencias respecto de la variable "edad" estas diferencias significativas no aparecen, por lo que la diferencia podría deberse a variables de tipo escolar.

Retomando lo dicho por Cazalla y Molero (2013), el autoconcepto se ve modificado por el historial de éxitos y fracasos que vive la persona a lo largo de su vida; de la misma forma, al ser el sistema escolar el principal lugar en el que el

estudiante obtiene sus experiencias de éxito y fracaso, es natural que el transcurso de la carrera moldee el autoconcepto de los jóvenes.

En este sentido, Lago y Suárez (2021) plantean que la universidad es un lugar en el que se brindan herramientas para la autorrealización en el ámbito personal, profesional y laboral, en la etapa universitaria el autoconcepto empieza a establecerse y a definirse, por lo que el autoconcepto podría progresar conforme el pasar de los ciclos escolares y debido a las experiencias que el alumno obtenga durante este proceso. Por ejemplo, Flores (2015) sostiene que la interacción con los maestros es fundamental para el desarrollo del autoconcepto, de tal manera que, si el maestro es capaz de generar motivación en el alumno, este desarrollará un autoconcepto favorable y realista. En el caso de esta investigación, el autoconcepto positivo de los estudiantes sí muestra tendencia a mejorar conforme avanzan en la carrera, sin embargo, la diferencia se hace estadísticamente significativa solo para 2° y 8° semestres, por lo que se sugiere indagar un poco más en esta diferencia y en las variables que rodean a los alumnos, con miras a encontrar áreas de oportunidad que permitan que el autoconcepto de los estudiantes mejore significativamente con cada ciclo escolar.

Cabe agregar que el plan de estudios que cursaban los estudiantes de psicología indicaba que debían terminar las materias de tronco común y comenzar las prácticas profesionales en contextos reales durante el tercer año de carrera (5° y 6° semestres), por lo tanto, podría existir una relación entre este hecho y el que sus niveles de Autoconcepto Profesional y Emocional tiendan a ser visiblemente más altos en la gráfica para los alumnos que cursan las materias prácticas comparado con los que cursan el tronco común (Figura 7), mostrando una vez

más la tendencia del autoconcepto de mejorar conforme el paso de los semestres. Esto concuerda con lo encontrado en la investigación de Trejos (2016) en donde encontraron que los alumnos más avanzados tienden a ser más pragmáticos que los de grados menos avanzados, al mismo tiempo que la praxis se relaciona positivamente con el autoconcepto.

Hubo variables con las que el autoconcepto no tuvo una relación estadísticamente significativa las cuales fueron edad y turno. En cuanto al turno, se encontró que los alumnos del turno matutino tenían niveles de autoconcepto superiores a los del turno vespertino. Algunas investigaciones indican que los estudiantes vespertinos suelen tener bajo rendimiento y niveles de aprendizaje en distintas materias (Escribano y Díaz, 2013; Treviño y Treviño, 2004), factores que podrían estar afectando al autoconcepto de los jóvenes. Por su parte, Cárdenas (2011) menciona que no existen resultados significativos que indiquen que hay diferencias en el rendimiento entre los alumnos de los turnos matutino y vespertino. En esta investigación los resultados tampoco fueron estadísticamente significativos por lo que se apoya lo dicho por el autor y se propone una línea de investigación en la que se puedan evaluar de manera profunda las posibles diferencias entre ambos turnos escolares, así como la implicación que pudieran tener estos en el autoconcepto de los jóvenes.

En cuanto a la edad, tampoco se muestran diferencias estadísticamente significativas en el autoconcepto de los estudiantes. Sin embargo, se encontró que los alumnos con una edad más avanzada (23 a 29 años) mostraban niveles de autoconcepto más bajos, especialmente con el Autoconcepto Emocional y Profesional que tenían una dispersión más amplia hacia un nivel de autoconcepto

bajo. Vicent et al. (2015) encontraron resultados similares en su investigación en cuanto al autoconcepto emocional.

Los autores refieren que la baja en el nivel de autoconcepto puede deberse a las exigencias y la dificultad que presentan los cursos superiores (Vicent et al., 2015). Partiendo de esa idea, la dificultad del contexto escolar podría estar afectando la manera en la que los estudiantes de este estudio perciben sus cualidades profesionales y emocionales, lo que podría llevarlos a tener un desempeño y aprendizaje menor y eso, a su vez, podría impactar en otras áreas del autoconcepto y su desarrollo personal y profesional.

Finalmente, en todos los análisis que se llevaron a cabo se encontraron casos extremos que tendían a niveles de autoconcepto muy bajos. Algunos de estos casos aparecieron en varias de las gráficas (por ejemplo, el participante 78 apareció en todas las gráficas de cajas). Así, existieron un total de 12 participantes con puntajes muy bajos en las diferentes dimensiones del autoconcepto.

Analizando estos casos extremos se encontró que hubo un total de 4 hombres y 7 mujeres, mientras que uno de los casos no especificó el sexo. Este es un punto interesante debido a que, de manera general, las mujeres mostraron un mejor autoconcepto que los hombres. Respecto al promedio escolar, tres casos pertenecen al rango de promedio bajo, cinco al rango medio y tres al rango alto, mientras que uno de ellos no proporcionó su promedio. En cuanto al turno, diez participantes pertenecían al matutino y dos al vespertino. Por último, cinco casos pertenecían al 2° semestre, cuatro pertenecían al 4° semestre y tres pertenecían

al 6°, mientras que no existieron casos en el 8° semestre, lo cual concuerda con el hecho de que el autoconcepto mejora conforme el pasar de los ciclos escolares.

### **Conclusiones**

El autoconcepto es un constructo psicológico muy importante para el desarrollo personal y profesional de los estudiantes universitarios. Normalmente se puede ver al autoconcepto como el resultado de la suma de varias dimensiones entre las que destaca la trayectoria escolar, como lo muestran los resultados obtenidos en este estudio. Durante el desarrollo de esta investigación se pudo dar cuenta de que no existe un consenso fijo de estas dimensiones que existen del autoconcepto, siendo la propuesta por Garaigordobil el eje principal de este trabajo.

La presente investigación resulta relevante por dos motivos principales.

Primeramente, se hacen algunas propuestas que podrían ayudar a la mejora del desempeño académico y por tanto al desarrollo del autoconcepto tales como: a) crear un ambiente que propicie en el alumno la seguridad y confianza en sí mismo, esto debido a que el autoconcepto se desarrolla a partir de las experiencias de logro y de fracaso, por lo que, un ambiente que estimule y refuerce el logro y ayude a reflexionar y aprender a los estudiantes a partir de sus errores podría mejorar sus niveles del autoconcepto y con ello su salud emocional; b) fomentar el diseño de actividades en el aula que propicien la puesta en práctica de los aprendizajes teóricos ya que, como se observó en los resultados, los alumnos presentan un nivel de autoconcepto más elevado a partir de que cursan las materias del módulo aplicado de la carrera de psicología.

En segundo lugar, la conformación del instrumento de evaluación LAEA realizada en este estudio muestra niveles altos de confiabilidad y validez al momento de medir el autoconcepto, por lo que su validación para el uso con la población de jóvenes mexicanos resulta en un aporte importante para la medición y la toma de decisiones respecto del constructo.

Resulta importante que se lleve a cabo el Análisis Factorial Confirmatorio con la versión definitiva del LAEA para jóvenes mexicanos ya que, como se comentó anteriormente, eso ayudaría a la evaluación y toma de decisiones respecto del autoconcepto respaldadas con un mejor nivel de validez de constructo.

El autoconcepto está estrechamente relacionado con el bienestar personal, la salud mental, el éxito profesional y en las relaciones sociales, es muy relevante en el contexto de la identificación de factores protectores ante problemas psicopatológicos (Garaigordobil y Pérez, 2007) por lo que resulta muy importante llevar a cabo mejoras en las técnicas e instrumentos que se utilizan para su correcta medición y evaluación, tanto en el contexto escolar como fuera del mismo.

### Referencias

- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 8, 15-33.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(2), 1038 – 1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Barca, A., Peralbo, M., Porto, A., Santorum, R. y Vicente, F. (2009) Estrategias de Aprendizaje, Autoconcepto y Rendimiento Académico en la Adolescencia. *Actas do X Congreso Internacional Galeno-Portugués de Psicopedagogía*, 4370-4390.
- Bautista, M., Victoria, E., Vargas, L y Hernández, C. (2020). Pruebas estadísticas paramétricas y no paramétricas: su clasificación, objetivos y características. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*, 9(17), 78-81.
- Bautista, M. Franco, K. y Hickman, H. (2022) Objetividad, validez y confiabilidad: atributos científicos de los instrumentos de medición. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*, 11(21), 66-71.
- Cazalla, N. y Molero, D. (2013). Revisión teórica sobre el autoconcepto y su importancia en la adolescencia. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia (REID)*, (10), 43-64.
- Escribano, C. y Díaz, J. (2013). Rendimiento académico en adolescentes matutinos y vespertinos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y*

*Evaluación*, 147-162. Recuperado en:

<https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645436008.pdf>

Esnaola, I., Goñi, A. y Madariaga, J. (2008). El Autoconcepto: Perspectivas de Investigación. *Revista de Psicodidáctica* 13(1), 69-96.

Ferrando, P. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.

Flores, A. (2015). Autoconcepto y rendimiento académico en estudiantes de licenciatura de la Escuela Normal de Sultepec. [Tesis para obtener el título de Licenciado en Psicología]. Universidad Autónoma del Estado de México.

Garaigordobil, M. (2011). *LAEA. Listado de Adjetivos para la Evaluación del Autoconcepto en adolescentes y adultos. Manual*. TEA Ediciones.

Garaigordobil, M. y Pérez, J. (2007). Autoconcepto, autoestima y síntomas psicopatológicos en personas con y sin disfemia; un análisis descriptivo y comparativo. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 7(2), 285-298.

García, O. y Barrón, C. (2011). Un estudio sobre la trayectoria escolar de los estudiantes de doctorado en Pedagogía. *Perfiles Educativos*, 33 (131), 94-113.

González, F. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. Editorial Ciencias Médicas.

González, M.; Leal, D.; Segovia, C y Arancibia, V. (2012). Autoconcepto y talento: una relación que favorece el logro académico. *Psykhé*, 21 (1), 37-53.

González, M. y Touron, J. (1992). *Autoconcepto y rendimiento escolar*. Ediciones Universidad de Navarra, S.A.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2018). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.

Herrera, F. y Ramírez, M. (2002). El autoconcepto. *Eúphoros* (5), 187-204.

Lago, P. y Suarez, E. (2021). Niveles de autoconcepto en alumnos universitarios de la carrera de psicología de una Universidad privada. [Trabajo para obtener el grado de Bachiller]. Universidad Tecnológica del Perú.

Lagos, N., García, J., Inglés, C., Hidalgo, M. Torregrosa, M. y Gómez, M. (2016). Self-Description Questionnaire II (versión breve): evidencia de fiabilidad y validez en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48, 69-79.

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169.

Malo, D. y Delgado, J. (2016). Adaptación de Instrumentos de Evaluación Psicológica. Recuperado en:  
[https://www.researchgate.net/publication/303894184\\_Adaptacion\\_de\\_instrumentos\\_de\\_evaluacion\\_psicologica](https://www.researchgate.net/publication/303894184_Adaptacion_de_instrumentos_de_evaluacion_psicologica)

Méndez, C. y Rondón, M. (2012). Introducción al Análisis Factorial Exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207.

- Morata, M., Holgado, F., Barbero, I. y Méndez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error tipo I de ji-cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica* 12 (1), 79-90.
- Padilla, M., García, S. y Suárez, O. (2010). Diferencias de género en el autoconcepto general y académico de estudiantes de 4º de ESO. *Revista de Educación*, 352, 495-515.
- Pulido, E., Redondo, M., Lora, L. y Jiménez, L. (2023). Medición del Autoconcepto: Una Revisión. *Psyche*, 32(1), 1-14.
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12 (2), 248-252.
- Quintero, T. (2020). Importancia del autoconcepto para la construcción del conocimiento. *Revista Scientific*, 5 (2), 319-333.
- Rangel, F. (2019). Trayectoria académica de los estudiantes universitarios. *Revista Arbitrada del Centro de Investigación y Estudios Gerenciales* (38), 215-218.
- Rivas, R., Moreno, J. y Talavera, J. (2013). Investigación clínica XVI. Diferencias de medianas con la U de Mann-Whitney. *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 51(4), 414-419.
- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6 (3), 105-114.

- Segoviano, J. y Tamez, G. (2014). Muestreo estratificado. En Sáenz, K. y Tamez, G. (2014) *Métodos y técnicas cualitativas y cuantitativas aplicables a la investigación en ciencias sociales*. TIRANT HUMANIDADES.
- Trejos, M. (2016). Autoconcepto y Estilos de Aprendizaje en un Grupo de Niños Colombianos de Tercero a Quinto Grado de la Escuela Primaria. [Tesis para obtener el grado de Maestría]. Universidad de Montemorelos.
- Treviño, E., y Treviño, G. (2004). Estudio sobre las desigualdades educativas en México: la incidencia de la escuela en el desempeño académico de los alumnos y el rol de los docentes. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.
- Vicent, M., Lagos, N., González, C., Inglés, C., García, J. y Gomis, N. (2015). Diferencias de género y edad en autoconcepto en estudiantes adolescentes chilenos. *Revista de Psicología*, 24 (1), 1-16.
- Villarroel, V. (2001). Relación entre el autoconcepto y rendimiento académico. *Psykhé*, 10 (1), 3-18.

## **Anexos**

### **Anexo 1**

#### **Consentimiento Informado**

Por medio de la presente manifiesto mi consentimiento para participar de manera voluntaria en la aplicación de la prueba psicológica LAEA, cuyo objetivo es evaluar el nivel de autoconcepto. Así mismo hago constar que se me informaron los objetivos de la investigación y se me aseguró que los datos que yo proporcione serán confidenciales y anónimos. Me ha sido informado que, si me resulta ofensivo o va en contra de mis principios, soy libre de desistir de la investigación y eso no me generará problema alguno en mi vida personal ni académica. Al contestar el cuestionario, estoy dando permiso de que los datos que yo aporte sean utilizados para los fines académicos propios del presente estudio, además de tener el derecho a pedir información del mismo haciendo uso de los datos de contacto que me han sido aportados.