



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
POSGRADO EN CIENCIAS DE LA SOSTENIBILIDAD
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS

EVALUACIÓN DE LA RESILIENCIA SOCIAL EN EL PUEBLO MÁGICO
ZACATLÁN, PUEBLA: UNA PROPUESTA DESDE EL ENFOQUE DE LOS
SISTEMAS SOCIO-ECOLÓGICOS.

TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
DOCTOR EN CIENCIAS DE LA SOSTENIBILIDAD

PRESENTA:
ERICK DAVID GARCÍA GONZÁLEZ

DOCTOR GUSTAVO LÓPEZ PARDO (TUTOR PRINCIPAL)
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS
DOCTOR VÍCTOR MANUEL LÓPEZ GUEVARA (COTUTOR)
EL COLEGIO DE TLAXCALA A.C.
DOCTORA NATHALIE ROBERTE CHANTAL CABIROL (MIEMBRO DE COMITÉ TUTOR)
FACULTAD DE CIENCIAS
DOCTORA JULIA CARABIAS LILLO (REVISORA)
FACULTAD DE CIENCIAS
DOCTORA LILIANA LÓPEZ LEVI (REVISORA)
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
DOCTOR ERNEST CAÑADA MULLOR (REVISOR)
UNIVERSIDAD DE LAS ISLAS BALEARES
DOCTOR ALFONSO GONZÁLEZ DAMIÁN (REVISOR)
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE QUINTANA ROO

CIUDAD UNIVERSITARIA, CIUDAD DE MÉXICO, JUNIO DE 2023



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Coordinación de Estudios de Posgrado
Ciencias de la Sostenibilidad
Oficio: CGEP/PCS/137/2023
Asunto: Asignación de Jurado

M. en C. Ivonne Ramírez Wence
Directora General de Administración Escolar
Universidad Nacional Autónoma de México
Presente

Me permito informar a usted, que el Comité Académico del Programa de Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad, en su sesión 89 del 14 de marzo del presente año, aprobó el jurado para la presentación del examen para obtener el grado de **DOCTOR EN CIENCIAS DE LA SOSTENIBILIDAD**, del alumno **García González Erick David** con número de cuenta **520009710**, con la tesis titulada "Evaluación de la resiliencia social en el pueblo mágico Zacatlán, Puebla: una propuesta desde el enfoque de los Sistemas Socio-ecológicos", bajo la dirección del Dr. Gustavo López Pardo y el Dr. Víctor Manuel López Guevara.

PRESIDENTA: DRA. MARÍA JULIA CARABIAS LILLO
VOCAL: DRA. LILIANA LÓPEZ LEVI
SECRETARIA: DRA. NATHALIE ROBERTE CHANTAL CABIROL
VOCAL: DR. ERNEST CAÑADA MULLOR
VOCAL: DR. ALFONSO GONZÁLEZ DAMIÁN

Sin más por el momento me permito enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE,

"POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU"
Cd. Universitaria, Cd. Mx., 2 de junio de 2023.



Dr. Alonso Aguilar Ibarra
Coordinador
Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad, UNAM

AGRADECIMIENTOS

A la UNAM: por la oportunidad de permitirme formar parte de esta gran institución y por los años que facilitó mi formación profesional durante el doctorado.

Al Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad: gracias por permitirme ser parte de esta propuesta de investigación-incidencia en la que aprendí mucho de otras posturas de conocimiento.

Al CONAHCYT: por la beca emitida a lo largo de toda mi formación doctoral, la cual sustentó las propuestas y productos académicos derivados.

A Gustavo: todos sus consejos, experiencia, flexibilidad y opiniones enriquecieron en demasía mi desarrollo profesional e incitaron aún más mis deseos por formarme como investigador. Más que un asesor lo considero un amigo con el cual espero poder compartir más momentos y seguir aprendiendo.

A Víctor: por siempre orientarme en ámbito profesional y personal. Por compartir conmigo tu experiencia y amistad desde aquel día en el que emprendí mi vida como académico en Huehuetla. Un gusto y alegría haber coincidido contigo desde entonces en este viaje.

A Nathalie: agradezco mucho su apertura a colaborar en este proyecto y a abonar desde sus conocimientos a enriquecerlo para abonar en el entendimiento del turismo como ente complejo.

A mis revisores y docentes: gracias por su asesoría, seguimiento en mi desempeño académico y por todas sus aportaciones enriquecedoras y que se reflejan en todos los productos de investigación y de divulgación elaborados.

A Dios: por darme la dicha de poco a poco ir cumpliendo mis sueños y objetivos en la vida. Por todas las alegrías y también los momentos que me han dejado experiencia. Por ser mi guía y por darme el gozo de la existencia.

A mis padres: sus cuidados, consejos y paciencia, han sido el pilar de mi formación tanto a nivel profesional como ser humano. Me enorgullezco de ambos, las palabras no me alcanzan para agradecerle a “Rupis” y “Licha” todo lo que me han dado. Papá, gracias por ayudarme a forjar mi carácter y ser un hombre de bien. Mamá gracias por estar siempre en las buenas y malas. No saben cuánto los amo.

A Jasmin: gracias por ser mi compañera, mi consejera y mi persona favorita. Por alentarme a perseguir mis sueños. Por estar ahí en las buenas y malas, por todos los momentos compartidos, la confianza mutua generada, y por compartir el anhelo de pasar toda una vida juntos. No podría pensar en mejor compañera de vida. Te amo.

A mis amigos: gracias por estar al pendiente de uno, por preguntar “¿y cómo va la tesis?”, por aconsejarme en tiempos de incertidumbre e incluso darme sus puntos de vista para ayudarme a retomar el camino.

CONTENIDO

Resumen	5
I Introducción	7
I.I Sobre los productos de investigación generados	10
I.II Metodología general del proyecto.....	13
II Análisis de la resiliencia social en sistemas socio-ecológicos: una propuesta interdisciplinaria para los destinos turísticos y su desarrollo sostenible. (Artículo de requisito publicado).	21
III Capital Social como elemento fundamental para el análisis de la Resiliencia Social en los Destinos Turísticos: el caso de Zacatlán, Puebla”, (Capítulo de libro en edición).....	46
IV El MESMIS como metodología para la Evaluación de la Resiliencia Social en el Pueblo Mágico de Zacatlán. (Manuscrito adicional).	97
V Discusión sobre el proyecto general.....	147
VI Conclusiones	151
VII Otros productos vinculados al proyecto de investigación.....	153
Referencias (De todos los apartados presentados).	155

Resumen

A partir de su entrada en vigor en 2001, el Programa Pueblos Mágicos (PPM) ha generado diversos efectos socio-ecológicos en las localidades que han recibido el nombramiento. No obstante, la forma simplista con la que se ha visualizado al turismo desde la gestión pública, ha priorizado su interés por destacar ciertos indicadores económicos a manera de justificar los beneficios del programa. Sumado a esta falta de comprensión de la complejidad que el fenómeno del turismo implica, los gestores han optado por acreditar a la resiliencia como una herramienta que permita una rápida restauración de la planta, y dinámica turística, ante situaciones de desastre.

Las posturas descritas indican una imperante necesidad de avanzar en la comprensión de las realidades en los Pueblos Mágicos de México, desde un paradigma inter (o trans) disciplinar -y por ende multiactor- que permita profundizar en las problemáticas complejas que se presentan en estos destinos a fin de cumplir con el objetivo principal que el programa persigue: fomentar la sostenibilidad.

Desde el enfoque de los sistemas socio-ecológicos, la resiliencia social en un destino turístico implica además de una evaluación holística, un trabajo colaborativo que conduzca hacia la mejora de la gestión de estos sitios de visita. En función de lo anterior, se presenta mediante el compendio de diversos trabajos académicos, una propuesta para delimitar la resiliencia social basada en el Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo de recursos naturales incorporando Indicadores de Sustentabilidad (MESMIS) para el Pueblo Mágico de Zacatlán de las Manzanas. Esto ha permitido analizar diversas capacidades y comportamientos sociales *ex ante* y *ex post* vinculados al turismo, así como identificar a partir de múltiples elementos cualitativos y cuantitativos, los efectos -sociales, ecológicos y económicos- causados por el programa en la localidad.

Tras ello, y en aras de avanzar hacia un enfoque transdisciplinar, se ha establecido un trabajo colaborativo con instituciones y residentes de Zacatlán con objeto de resolver las problemáticas identificadas. En este orden de ideas, se pretende contribuir en la comprensión de la teoría y práctica del turismo en destinos con la denominación de Pueblo Mágico y se considera que la propuesta conduce hacia una línea de investigación pertinente para el avance en la frontera del conocimiento en temáticas vinculadas al turismo y la sostenibilidad en la República Mexicana.

Abstract

Since its entry into operation in 2001, the Magical Villages Program (*Programa Pueblos Mágicos*) has generated diverse socio-ecological effects in the localities that have received that designation. However, the simplistic way in which tourism has been visualized by public management has prioritized its interest in highlighting certain economic indicators in order to justify the benefits of this policy. In addition to this lack of understanding the complexity that the phenomenon of tourism implies, managers have opted to promote resilience as a tool that allows a rapid restoration tourism infrastructure and its dynamic in disaster situations.

The positions described above indicate an imperative need to advance in the understanding of the realities in Mexico's Magical Villages, from an inter (or trans) disciplinary paradigm - and therefore multi-actor- that allows us to delve deeper into the complex problems that arise in these destinations in order to fulfill the main objective that the porogram pursues: to promote sustainability.

From the social-ecological systems approach, social resilience in a tourist destination implies, in addition to a holistic evaluation, a collaborative work that leads to the improvement of the management of these sites. Therefore, through a compendium of various academic documents, a proposal is presented aiming to assess social resilience based on the Framework for the Evaluation of Natural Resource Management Systems Incorporating Sustainability Indicators (*MESMIS*) for the Magical Village of Zacatlan de las Manzanas. This has made it possible to analyze diverse capacities and social behaviors *ex ante* and *ex post* linked to tourism, as well as to identify, based on multiple qualitative and quantitative elements, the effects -social, ecological and economic- caused by the program in the locality.

Therefore, in order to move towards a transdisciplinary approach, collaborative work has been established with institutions and residents of Zacatlan in order to solve the problems identified. Furthermore, it is intended to contribute to the understanding of the theory and practice of tourism in destinations with a Magical Village designation. Hence, it is considered that the proposal leads to a relevant line of research for the advancement of the boundaries of knowledge in topics related to tourism and sustainability in the Mexican Republic.

I Introducción

El término resiliencia, etimológicamente proviene del vocablo latín *resilio*, que puede interpretarse como volver hacia atrás o rebotar (Puig y Rubio, 2011). No obstante, en la actualidad puede ser definida de distintas maneras en función de cada disciplina de abordaje que ha adoptado el término; de tal manera que, desde la ingeniería, refiere a la capacidad de los materiales para volver a su estado natural tras ejercer una fuerza de presión (Fielding, 1937), desde la psicología se visualiza como la capacidad de los individuos para enfrentar adversidades (Scoville, 1942) o como una propiedad biológica para amortiguar impactos y mantener el equilibrio para el caso de la ecología (Holling, 1973).

En un esfuerzo por avanzar en el entendimiento del término de manera interdisciplinar, se ha reconocido la necesidad de estudiar las propiedades, dinámica y capacidades de elementos tanto ecológicos como sociales, para adaptarse ante situaciones de cambio. Con ello, se han establecido las bases de un estudio integral de la resiliencia como propiedad fundamental de los socio-ecosistemas (Folke, 2005). Sin embargo, no existe nitidez en cuestión de cuáles son los atributos sociales que influyen en las capacidades adaptativas en un sistema determinado (Biggs, et al., 2012; Cote y Nightingale, 2012; Evans y Reid, 2016).

En este orden de ideas, el turismo resulta ser un fenómeno social que, a través de su implementación mediante políticas públicas, puede generar impactos a multi escala socio-ecosistémica, lo que hace necesario indagar y operacionalizar la resiliencia social en destinos turísticos, entendiendo esta por la capacidad de un individuo, grupo o comunidad (esfera social) para enfrentar, adaptarse y transformar su entorno ante los distintos efectos causados por la dinámica panárquica entre socio-ecosistemas. Esto puede contribuir en una mejor comprensión del turismo en cuestión de sus efectos, así como a profundizar en su aportación real en el ámbito de la sostenibilidad sin faltar al reconocimiento de la inherencia de la esfera social con el entorno biofísico (García et al., 2022), sobre todo si al mismo se le atribuye como un eje potencial para el bienestar local (SECTUR, 2020a).

Si bien la literatura sobre los impactos económicos, sociales y ambientales del turismo es vasta, debe considerarse que la mayoría de los estudios de caso abordan sólo uno de los tres ejes vinculados con la sostenibilidad, dificultando con ello el análisis y cuantificación de los costos y beneficios de una manera integral (Archer et al., 2005). Por su parte, los estudios de caso sobre Pueblos Mágicos en México suelen ser de carácter unidisciplinar o descriptivo, siendo necesario, avanzar hacia una visión holística que permita solventar las dificultades socio-ecológicas que estos contextos enfrentan.

El Programa Pueblos Mágicos (PPM), ha inducido en México desde principios de la década del 2000 la actividad turística como agente de cambio en contextos de carácter rural con el objetivo de fomentar el desarrollo local y sostenible en las comunidades del país que han recibido tal designación. Autoridades gubernamentales y empresarios locales, argumentan que el programa puede considerarse como “exitoso” debido a la derrama económica generada por el turismo en los destinos (Madrid, 2016). Sin embargo, diversos trabajos académicos recopilados en distintos Pueblos Mágicos, evidencian que el flujo constante de visitantes, provoca en estos sitios diversos impactos económicos (distribución inequitativa de los beneficios, gentrificación), socioculturales (saturación del espacio público, segregación, mercantilización de la cultura) y ambientales (gestión de residuos sólidos ineficiente, afectación en atractivos naturales) que frecuentemente no son atendidos por la gestión local y que ponen en duda el alcance del programa en términos de desarrollo sostenible (García y López 2018).

El caso de Zacatlán de las Manzanas, un Pueblo Mágico ubicado en la Sierra Norte del Estado de Puebla, vislumbra continuar con la lógica mencionada, pues el programa se ha considerado positivo para las autoridades y algunos empresarios locales debido a la cantidad de visitantes y al aumento anual de la derrama económica que el destino recibe desde su nombramiento como Pueblo Mágico en 2011 (Sosa, 2015). No obstante, el contexto presenta impactos causados por el turismo que no han sido explorados a profundidad por la academia, ni considerados por la gestión local desde una perspectiva holística. A esto se le suma que este lugar, al igual que el resto de los 131 Pueblos Mágicos, se enfrenta desde 2019 al reto de la cancelación del apoyo financiero otorgado por el gobierno federal, y a partir de 2020, a los pormenores causados en la actividad turística global por la crisis sanitaria de la pandemia covid-19 (UNWTO, 2020), lo cual llevará a explorar nuevas estrategias de adaptación y gestión en el destino, pero no solo desde una

lógica de recuperación económica. Por lo tanto, el paradigma de la resiliencia, así como su evaluación desde el ámbito social para Zacatlán, resulta una oportunidad de investigación pertinente en el contexto mencionado al considerar que:

Las problemáticas presentes en este pueblo mágico son variadas y complejas, por lo que abordarlas desde el enfoque de los sistemas socio-ecológicos resulta pertinente para comprender de mejor forma las interacciones de sus elementos.

Ante tal escenario, es pertinente generar una evaluación que visualice el entramado y complejidad de la esfera social multi escala y su relación con el entorno. El enfoque socio-ecosistémico puede ayudar a delimitar los efectos causados por el turismo de manera específica en la localidad de Zacatlán de las Manzanas, así como la delimitación de manifestaciones de adaptación y/o transformación en la localidad. La atención a la complejidad de este enfoque, también puede permitir identificar si Zacatlán adolece de problemáticas similares a las de otros destinos rurales con la denominación pueblos mágicos, lo que puede fundamentar no solo la necesidad de indagar en el ámbito de la evaluación de la esfera social y su resiliencia a nivel teórico, sino también en la de avanzar en la solución de conflictos que permee en la sostenibilidad de estos contextos.

Así, al reflexionar en cuestión de los alcances de tales argumentos, surgen las siguientes preguntas de investigación.

¿Qué tipo de impactos ha generado la actividad turística en Zacatlán a partir de su nombramiento como Pueblo Mágico?

¿Cómo operacionalizar y evaluar la dinámica de resiliencia social en el sistema socio-ecológico “Zacatlán Pueblo Mágico”?

¿Se han manifestado procesos evidentes de adaptación y/o transformación por parte de los residentes locales a partir del nombramiento?

Para responder tales preguntas, será necesario enunciar y cumplir con los siguientes objetivos generales y específicos:

Objetivo General

Evaluar la resiliencia social para la identificación de los impactos generados por la actividad turística mediante el análisis de la capacidad de agencia local, capital social, gobernanza, espacio-temporalidad y glocalidad, con el fin de definir propuestas de solución a

problemáticas complejas que abonen a la sostenibilidad en el Pueblo Mágico de Zacatlán, Puebla.

Objetivos Específicos

1. Identificar los impactos económicos, sociales y ambientales derivados que la actividad turística en Zacatlán ha detonado en el sistema socio-ecológico local tras el nombramiento de Pueblo Mágico.
2. Operacionalizar y analizar los elementos determinantes de resiliencia social en el Pueblo Mágico de Zacatlán para la generación de estrategias integrales en conjunto con residentes locales, que conduzcan a la gestión sostenible de los impactos previamente detectados.

I.I Sobre los productos de investigación generados

En función de los lineamientos estipulados en el programa doctoral¹ y a fin de dar evidencia al cumplimiento de los objetivos que la investigación persigue, los diversos trabajos de corte académico compilados en este documento, muestran los alcances teóricos, metodológicos y prácticos obtenidos durante el proceso de investigación:

Tomando en cuenta el objetivo general del proyecto, en el primer artículo generado (apartado II), se expone la evolución que ha tenido el concepto de la resiliencia desde distintas disciplinas para recaer en su acepción en el enfoque de los sistemas socio-ecológicos y los alcances del estudio del turismo como sistema, mismos que revelan la necesidad de estudiarlo desde un enfoque descentralizado y holístico, pero que permita un análisis adecuado de los cambios específicos que puede generar en la esfera social mediante el estudio de cinco elementos fundamentales: agencia local, capital social, gobernanza, espacio-temporalidad y glocalidad. Por ende, este documento figura como el fundamento teórico en el que el trabajo se sustenta. Cabe mencionar que actualmente el artículo se encuentra publicado en la revista científica “Investigaciones Turísticas”, indizada en SCOPUS, Q3².

¹ Es importante remarcar que el documento no se presenta en formato de tesis convencional, pues en función del [plan de estudios del Programa de Doctorado en Ciencias de la Sostenibilidad](#) (1.5.5) se muestran en el [cuerpo del escrito los artículos o capítulos generados](#).

² García González, E.D., López Guevara, V.M.y López Pardo,G. (2022). Análisis de la resiliencia

El segundo producto (sección III), y a consideración del primer objetivo específico, presenta un apartado del libro³ “El capital social y el turismo comunitario en México. Algunas de sus manifestaciones”, en el que se describen de manera crítica los alcances del PPM, así como las realidades presentes en estos destinos para, posteriormente, señalar los impactos socio-ecológicos que ha generado desde su entrada en vigor en Zacatlán en 2011. Así mismo, a lo largo del documento se analiza la constitución del Capital Social de los actores sociales del Pueblo Mágico mediante un análisis cualitativo y de redes complejas; y se corrobora que este figura como un elemento fundamental para el análisis de la resiliencia social. Además, los hallazgos permiten delimitar los cambios generados en materia de disposición a colaborar y nivel de confianza entre actores tras el nombramiento, ya que el mismo ha modificado la interacción social para la mayoría de los actores involucrados, situación que se traduce en que el programa ha transformado la dinámica de acción colectiva, pero no para beneficio de todos los actores involucrados.

El último documento académico presentado (parte IV) sustenta a partir de una propuesta metodológica basada en el Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo de recursos naturales incorporando Indicadores de Sustentabilidad (MESMIS), los hallazgos en materia de los puntos críticos identificados y los cambios en la dinámica del socio-ecosistema a partir de la entrada en vigor del PPM en la localidad. Ante ello, se da evidencia empírica de que el turismo figura como una actividad hegemónica que ha generado implicaciones económicas, sociales y ambientales que revelan distribución inequitativa de beneficios, control en la toma de decisiones por parte de actores específicos, desarticulación entre civiles e instituciones locales y un manejo inadecuado de los recursos naturales. Asimismo, la operacionalización de los elementos inmersos en la evaluación de la resiliencia social mediante un constructo de indicadores cualitativos y cuantitativos *ex ante* y *ex post* al nombramiento, confirma que más que un proceso de transformación positivo en el ámbito del desarrollo local y sostenible, el PPM ha promovido la exclusión de ciertos grupos y el control del beneficio económico del turismo en manos de un colectivo reducido de personas. Aunado a ello, se identifica la influencia de instituciones externas (principalmente SECTUR estatal y federal) en la toma de decisiones locales, todo lo anterior, recae en una escasa

social en sistemas socio-ecológicos: una propuesta interdisciplinaria para los destinos turísticos y su desarrollo sostenible. *Investigaciones Turísticas* (23), pp. 48-72. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.23.3>

³ El capítulo de libro “Capital Social como elemento fundamental para el análisis de la Resiliencia Social en los Destinos Turísticos: el caso de Zacatlán, Puebla”, incluido en el libro: López, G. y Palomino, B. (En edición). *El capital social y el turismo comunitario en México. Algunas de sus manifestaciones*. México: IIEC UNAM. Dicho producto a su vez forma parte del proyecto PAPIIT (IN303020)

atención a las peticiones de los residentes de Zacatlán que prioriza una gestión turística que replica los efectos negativos del turismo masificado.

Adicionalmente, a partir de un análisis estadístico de los resultados de la media cuantificada de los indicadores, se puede inferir que el PPM no ha influido significativamente en la resiliencia social de Zacatlán, siendo esto un hallazgo que cuantitativamente soporta tanto la información obtenida en campo en el contexto, como la encontrada en la revisión literaria en cuestión de las limitaciones que el programa ha presentado en materia de los alcances económicos, sociales y ambientales. Esto condujo al trabajo colaborativo entre el investigador y miembros de la localidad para poder incidir positivamente mediante la delimitación y ejecución de un turismo más sostenible y que refleje un mayor beneficio para más actores que residen en este destino turístico.

Los resultados del alcance teórico abonan, por un lado, al reconocimiento del estudio de la esfera social desde el paradigma de la resiliencia como necesario para un mejor entendimiento del sistema socio-ecológico y, por el otro, a discernir que el turismo es un ente complejo que influye más allá del ámbito económico. Aunado a ello, los esfuerzos de dialogo entre técnicas, disciplinas y actores para realizar una evaluación de la resiliencia social *in situ*, y a partir de ello, buscar soluciones co-creadas, contribuyen en la praxis del turismo al incentivar propuestas de mejora multi actor en la gestión de este Pueblo Mágico y que pueden abonar en la orientación del programa hacia el sendero una sostenibilidad basada en acciones tangibles, con lo cual se infiere que el segundo objetivo del proyecto de investigación también ha sido desarrollado.

Posteriormente (apartado V) se presenta la discusión y conclusiones del proyecto en general a fin de delimitar los alcances y reflexionar sobre futuras líneas de investigación en el ámbito de la resiliencia social en destinos turísticos, a miras de edificar un sendero de su abordaje transdisciplinar.

Finalmente, se enlistan otros productos gestionados durante la realización del proyecto que dan soporte tanto de la formación teórico-práctica del investigador, así como su interés en transitar hacia la investigación-incidencia en el contexto analizado y otros destinos turísticos. En función de los productos desarrollados y sus alcances, se considera que el trabajo cumple con los objetivos planteados y puede ser un punto de partida para diversas líneas de investigación turística, especialmente en los destinos galardonados como Pueblos Mágicos.

I.II Metodología general del proyecto

Previo a la presentación de los productos resultantes del proyecto de investigación, es necesario describir detalladamente los pasos sistematizados para la recopilación y el respectivo análisis de la información. Primeramente, es necesario reconocer la ambigüedad que la resiliencia engloba y que esta característica, ha limitado el consenso de una propuesta para su operacionalización interdisciplinar, especialmente para el caso de la evaluación de atributos y capacidades vinculadas al ámbito social (Carpenter et al., 2001; Folke, 2006 y Biggs et al., 2012; Maclean et al., 2017). Sin embargo, desde el enfoque de los sistemas socio-ecológicos, figura como un elemento necesario para analizar e implementar el paradigma de la sostenibilidad (Serfilipi y Ramnath, 2018). Para el caso de los destinos turísticos, tanto la evaluación, como el desarrollo analítico y metodológico de las capacidades adaptativas y transformativas de la esfera social, es un sendero que continúa en construcción, pero necesario para la mejora de su gestión (Ruiz-Ballesteros, 2011).

Por lo anterior, la aplicación de una metodología mixta es justificable en el sentido de que una problemática compleja requiere una serie de pasos que supere las barreras de la tradición unidisciplinar. Un análisis de datos que vincule enfoques cualitativos y cuantitativos permitirá además triangular la información recabada para darle mayor plausibilidad (Flick, 2014). Además, esta debe ser aplicada no sólo para fines de comprobaciones teóricas, sino que deberá contribuir en la resolución de puntos críticos en un contexto determinado (Hesse-Biber, 2010; Swedberg, 2012). La aplicación del Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo de recursos naturales incorporando Indicadores de Sustentabilidad (MESMIS), ha mostrado ser un método efectivo para evaluar integralmente la sostenibilidad al incorporar indicadores cualitativos y cuantitativos que contemplan la dimensión económica, social y ambiental dentro de su análisis (Speelman et al., 2007; Astier, et al., 2011). De acuerdo con Masera et al., (2000), el proceso evaluativo en el MESMIS, contempla los pasos siguientes⁴ (figura 1):

1. Descripción del sistema. Se delimita el contexto socio-ecológico, así como sus dinámicas y características.

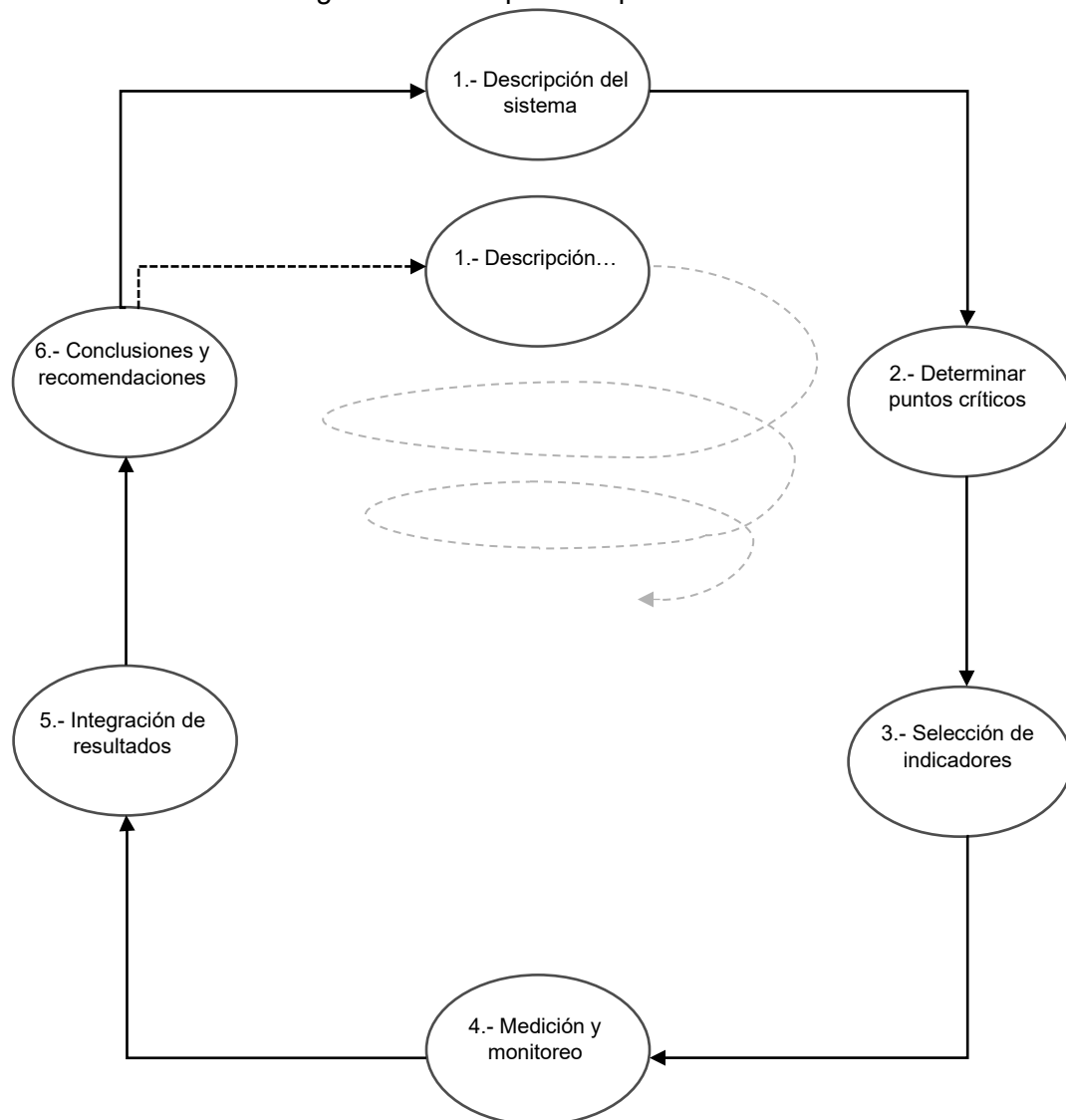
⁴ Cabe hacer mención de que el MESMIS engloba dentro de su metodología los puntos críticos que permiten delimitar la resiliencia de un socio-ecosistema: a) definir el socio-ecosistema en cuestión; b) delimitar los efectos (también llamados *shocks* o perturbaciones) a multi nivel; c) identificar actores principales; d) precisar los umbrales del sistema mediante un análisis cualitativo y cuantitativo (Gunderson et al., 2010).

2. Determinación de los puntos críticos. Precisar los elementos que pueden incidir en la sostenibilidad.
3. Selección de indicadores. Se designan los criterios de diagnóstico y la estrategia de evaluación.
4. Medición y monitoreo. Aplicación de los criterios de diagnóstico a partir de los instrumentos de análisis desarrollados.
5. Integración de resultados. Se evalúan los indicadores y se identifican los principales retos y fortalezas del sistema en torno a la sostenibilidad.
6. Conclusiones y recomendaciones. Se analizan los logros alcanzados, se reflexiona sobre qué falta por hacer y se identifican nuevas (o faltantes) problemáticas por resolver. Tras la aplicación de este punto, puede aplicarse nuevamente el paso 1 y comenzar otro ciclo de evaluación.

Los mismos autores, mencionan que el marco se debe sustentar en cuatro principios: a) la sostenibilidad se define a partir de siete atributos sistémicos (productividad, estabilidad, confiabilidad, adaptabilidad, resiliencia, equidad y autogestión; b) la evaluación debe ser para una escala socio-ecosistémica específica; c) debe poseer un enfoque interdisciplinar y multi-actor y d) la evaluación del socio-ecosistema en cuestión debe ser siempre aplicada de manera comparativa (con otro sistema) o longitudinal (el mismo sistema a lo largo del tiempo).

No obstante, en términos de la resiliencia como atributo para evaluar la sostenibilidad, el marco no realiza distinción de los aspectos que pueden determinarla, de hecho (al igual que desde la perspectiva ingenieril y ecológica) refieren a ella como una característica que permite el equilibrio tras situaciones de desastre. También es necesario acentuar que, en función de la revisión teórica elaborada en este trabajo, los atributos para la evaluación del MESMIS, tales como autogestión (agencia local), así como la equidad (gobernanza) productividad y confiabilidad (capital social) son capacidades inmersas en los grupos humanos; mientras que la adaptabilidad (vinculada a procesos de espacio-temporalidad y glocalidad), funge como una propiedad emergente para enfrentar adversidades. Al tomar estos puntos en consideración, indagar en la evaluación de la resiliencia social a partir de la aplicación metodológica del MESMIS, puede además contribuir en la construcción de un proceso mejor delimitado de la operativización de los atributos vinculados a las capacidades adaptativas y de transformación de los colectivos de personas y por ende, en una evaluación más certera de la sostenibilidad de un socio-ecosistema.

Figura 1. Pasos para la aplicación del MESMIS.



Fuente: Masera et al., 2000; Astier et al., 2011.

Así, retomando el procedimiento metodológico, la evaluación de la resiliencia social en Zacatlán, se estructuró de la siguiente forma:

Paso 1.- Sumado a la recopilación documental, se realizó observación pasiva y activa (Atteslander, 2008) y recorridos de campo con el fin de identificar espacios (sitios con oferta de servicios turísticos y oficinas de gestión local) y actores clave que estuvieran vinculados al fenómeno turístico en el municipio de Zacatlán (residentes locales, miembros del comité local de pueblos mágicos, gestores del ayuntamiento municipal y prestadores de servicios turísticos). Esto permitió tener conocimiento del sistema en cuestión y generar su descripción.

De esta manera, se procedió a la sistematización de los cinco atributos de la resiliencia social a partir de una serie de preguntas para indagar en ámbitos de la capacidad de agencia local, delimitada por las actitudes hacia los cambios económicos, sociales y ambientales desde la entrada en vigor del PPM; el capital social en función de la (des) articulación y disposición a cooperar entre distintos grupos sociales; los procesos de gobernanza mediante la capacidad de los actores para la toma de decisiones; la espacio temporalidad a partir de preguntas encaminadas a conocer su perspectiva sobre la dinámica de Zacatlán antes y después del nombramiento; y la glocalidad en función de cuestionamientos acerca de la influencia de factores e instituciones externas en la gestión local (anexo A). Esta sistematización de preguntas permitió por un lado, generar puntos de comparación entre la información otorgada por los informantes y por el otro, entender las realidades del contexto desde su perspectiva para con ello vincular sus respuestas al trasfondo teórico del trabajo de investigación y cumplir con su objetivo central (Flick (2015).

Paso 2.- Posteriormente, con el propósito de identificar información relevante *ex ante* (2005 a 2010) y *ex post* (2011 a 2022) al nombramiento, y delimitar los puntos críticos del sistema (CONEVAL, 2022a; 2022b)⁵, se realizaron entrevistas a diversos actores a partir del uso de un guion semiestructurado (Diekmann, 2007) (anexo I).

En ese sentido, el muestreo de informantes entrevistados, se considera de tipo intencional, realizado mediante el criterio de bola de nieve, pero siempre con el sentido de guardar representatividad cualitativa (Flick, 2015)⁶.

Además, en relación con el objetivo específico 1, se efectuaron dos talleres (uno presencial y otro virtual) con la comunidad de Zacatlán para con ello recopilar y triangular desde su perspectiva, cuáles consideran que han sido los impactos socioculturales, económicos y ambientales (también denominados *shocks* y perturbaciones) causados por la actividad turística en la localidad (anexo B). La convocatoria para ambos talleres se hizo extensa a la los residentes locales del pueblo mágico (estudiantes, miembros del comité local,

⁵ Se ha delimitado el periodo *ex ante* a partir de 2005, ya que es el año en el que el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social comienza a evaluar el índice de rezago social por municipio y localidades, en toda la República Mexicana, mismo que ha monitoreado en 2010, 2015 y 2020, siendo el mismo una base de consulta para comparar diversos elementos socioeconómicos en Zacatlán a lo largo del tiempo.

⁶ De acuerdo con el autor, se entiende por muestreo intencional, seleccionar perfiles que conozcan el fenómeno estudiado; se considera a su vez un muestreo en bola de nieve debido a que se preguntó a los mismos informantes qué otras personas debían ser entrevistadas en función del objetivo que persigue la investigación. También se considera que la muestra elegida de informantes, guarda representatividad en un sentido cualitativo debido a que viven desde distintas realidades un mismo fenómeno y son capaces de expresar desde su punto de vista distintas preocupaciones y experiencias.

funcionarios públicos, empresarios, agricultores, y a la población en general) por radio, páginas web, redes sociales carteles y de manera verbal. En función de la sistematización del anexo A, se logró obtener información para comparar sus respuestas a preguntas encaminadas a los efectos causados por el PPM, ya que además de obtener grabaciones y notas de diario de campo, se llevaron a cabo grupos de discusión (Barbour, 2013) con los asistentes para consensuar en una escala de 1 (evaluación más baja) a 5 (calificación máxima) su opinión sobre los impactos percibidos, relación o desarticulación con otros actores y la capacidad de participación para la toma de decisiones locales desde el nombramiento, lo anterior tomando en cuenta la construcción sistematizada de las preguntas incorporadas al guion semiestructurado de los entrevistados (anexo I) y poder triangular la información obtenida (Flick, 2014).

Paso 3.- La información recopilada de los dos pasos anteriores, condujo a la elaboración de diversos indicadores (tabla 1) mediante un proceso de cuantificación⁷ -*quantizing* por su denominación en idioma inglés- (Hesse-Biber, 2010). La agencia local se delimitó por medio de la actitud (positiva o negativa) ante los impactos sociales, económicos y ambientales causados por el nombramiento. El conocimiento del capital social, a partir de la disposición a cooperar entre actores y, a partir de una escala de medición (de 1 a 5) del nivel de confianza percibido entre ellos, así como la media en la distribución de grados de cada actor. El proceso de gobernanza, se determinó por el índice de centralidad por intermediación, cercanía y conectividad de nodos vecinos (anexo II) tras ello, se logró también la obtención, visualización y descripción de las redes complejas de los actores involucrados antes y después del nombramiento (Beaumont y Dredge; 2010; Kadushin, 2012; Newman, 2018). La espacio-temporalidad se señaló por los índices de marginación y pobreza extrema y, finalmente, la glocalidad en función de instituciones y elementos ecológicos externos a Zacatlán pero con capacidad de influencia en el territorio. Esto último con el fin de generar representaciones gráficas y analizar indicadores antes y después del nombramiento (Fotheringham y Rogerson, 2013).

⁷ *Quantizing*, o cuantificación, refiere al proceso de utilizar la información de carácter cualitativo, para generar variables cuantitativas. Esto se logra mediante el uso de softwares especializados que permiten asignar un valor a ciertos elementos en función de las categorías de análisis tras la transcripción y codificación de la información.

Tabla 1. Indicadores para la evaluación de la resiliencia social.

Elemento	Indicadores	Descripción	Parámetro
Agencia local	Actitud ante los impactos económicos, socioculturales y ambientales del turismo	Aceptación/rechazo y forma de actuar ante el efecto económico, social y ambiental	Efectos económicos: beneficio colectivo, beneficio individual, dependencia al turismo. Efectos sociales: Preservación del patrimonio, saturación del espacio público, percepción de seguridad y comercialización de la cultura. Ambientales: Gestión de residuos sólidos, gestión de los recursos naturales
Capital social	Disposición a cooperar	Grado de disposición a cooperar de la interacción establecida entre actores locales	Disposición a cooperar entre actores.
	Nivel de Confianza	Grado de relación en función de la interacción establecida entre actores locales	Nivel de confianza percibido
	Vínculos	Grados de entrada y salida por actor (con quién se relaciona y qué actores se relacionan con él).	Media resultante de los vínculos por actor.
	Acción colectiva	Conectividad de un nodo en función de los grados de entrada y salida de sus vecinos	Media de la conectividad vecinal de los actores involucrados
Gobernanza	Centralidad por intermediación	A mayor centralidad, mayor será el control e importancia del actor en la red.	Media del índice determinado mediante las especificidades de la red.
	Centralidad por cercanía	Influencia que tiene un actor con sus similares cercanos. Mediante un índice cuantitativo (de 0 a 1).	Delimitación de un índice cuantitativo (de 0 a 1). Se determinará la media de centralidad por cercanía de los actores de la red
Espacio-Temporalidad	Índice de marginación	Porcentaje de marginación, escala de 0 a 100.	Incremento o disminución del porcentaje de marginación

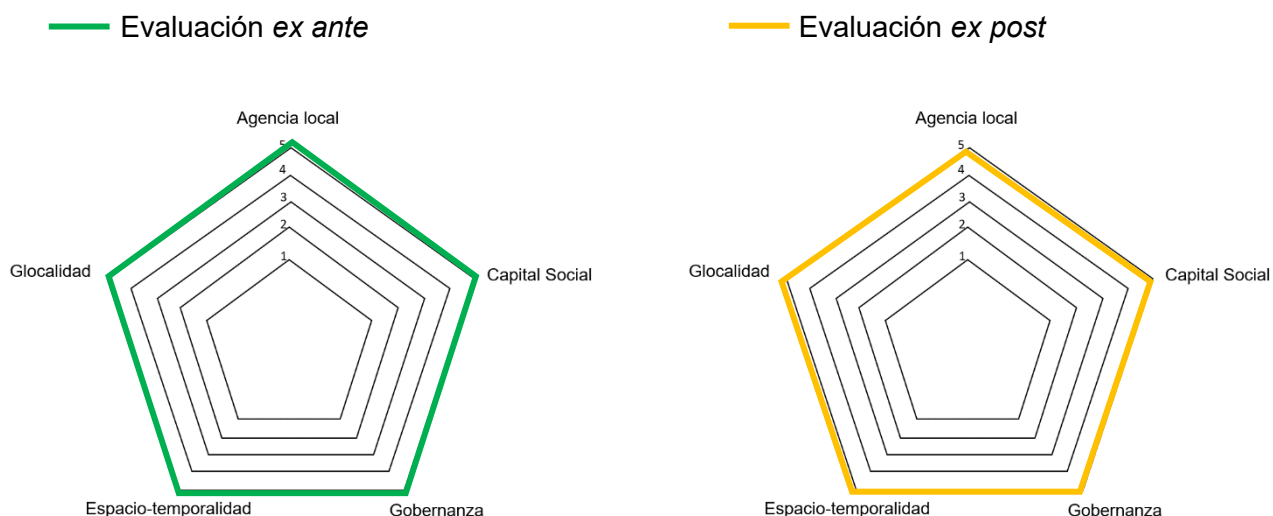
	Población en pobreza extrema	Porcentaje de población en pobreza extrema, escala de 0 a 100	Incremento o disminución del porcentaje población en pobreza extrema
Glocalidad	Instituciones externas	Nombre de instituciones externas al municipio	Tipo de influencia en la toma de decisiones locales
	Factores biológicos externos	Nombre de fenómenos naturales externos	Tipo de influencia

Fuente: elaboración propia

Paso 4.- Los indicadores identificados han sido ponderados en escalas de 1 a 5 en cada uno de los elementos vinculados a la resiliencia social con el fin de desarrollar una evaluación basada en indicadores (SAETA, 2007) que permitió delimitar los procesos de cambio derivados del PPM en Zacatlán y monitorearlos en función del antes y después de la política pública por cada uno de los cinco elementos vinculados a la Resiliencia Social.

Paso 5.- Dicha evaluación ha sido gráficamente representada mediante dos pentágonos multinivel que además de delimitar poligonalmente los resultados por indicador (Ávila-Foucat y Martínez, 2018) permitió desarrollar una comparación temporal en función de las dinámicas de cambio en Zacatlán (figura 2).

Figura 2. Representación gráfica de la evaluación poligonal de la resiliencia social ex ante y ex post. La conformación de un pentágono perfecto en nivel 5 presupone una resiliencia social óptima para ambos casos.



Fuente: Elaboración propia con base en Ávila-Foucat y Martínez, 2018

Además de analizar los resultados aritméticamente mediante el resultado de las medias, también se procedió a realizar pruebas de Levene, y “t” para corroborar la homocedasticidad y normalidad de las medias entre ambos periodos, así como para confirmar o rechazar si la media de los indicadores *ex ante* y *ex post* son estadísticamente iguales, lo cual puede dar soporte de carácter cuantitativo para confirmar si el PPM ha influido o no significativamente en la resiliencia social de Zacatlán.

Paso 6.- Como resultado de la identificación de problemáticas y el interés que existe por trabajar en soluciones co-creadas, se trabaja en conjunto con actores e instituciones de la localidad para cumplir una agenda de trabajo pertinentemente encaminada a fomentar la resiliencia social y la sostenibilidad (anexo C). En función de las fases mencionadas, se asume el cumplimiento de los objetivos propuestos y la obtención de resultados de alcance teórico-práctico que pretenden abonar a un mayor conocimiento y gestión del turismo en el Pueblo Mágico de Zacatlán, Puebla. Los productos derivados se presentan en los subsecuentes apartados.

II Análisis de la resiliencia social en sistemas socio-ecológicos: una propuesta interdisciplinaria para los destinos turísticos y su desarrollo sostenible. (*Artículo de requisito publicado*).


<https://investigacionesturisticas.ua.es/article/view/18922>




Cita bibliográfica: García González, E.D., López Guevara, V.M. y López Pardo, G. (2022). Análisis de la resiliencia social en sistemas socio-ecológicos: una propuesta interdisciplinaria para los destinos turísticos y su desarrollo sostenible. *Investigaciones Turísticas* (23), pp. 48-72. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.23.3>

Análisis de la resiliencia social en sistemas socio-ecológicos: una propuesta interdisciplinaria para los destinos turísticos y su desarrollo sostenible

Analysis of social resilience in socio-ecological systems: an interdisciplinary proposal for the sustainable development of tourism destinations

Erick David García González , Universidad Nacional Autónoma de México, México
errickgargon89@gmail.com

Víctor Manuel López Guevara , El Colegio de Tlaxcala A.C, México
victorlopez@coltlax.edu.mx

Gustavo López Pardo , Universidad Nacional Autónoma de México, México
lpardo@unam.mx

RESUMEN

En la búsqueda por avanzar hacia la sostenibilidad, se han abordado diversos paradigmas, entre los cuales, figura el de la resiliencia como atributo de los sistemas socio-ecológicos. La literatura científica da cuenta de diversos esfuerzos por modelar la resiliencia y su operacionalización, pero dando prioridad a los aspectos ecológicos sobre los sociales. En cuanto al turismo, se reconoce la necesidad por desarrollar aproximaciones que permitan ensayar su aplicación, pero sin faltar al reconocimiento de su naturaleza social y su dinámica compleja con el entorno. En este sentido, el presente escrito tiene por objetivo presentar una propuesta teórico-conceptual para el estudio de la resiliencia social en destinos turísticos, construida a partir del seguimiento de cuatro fases para la teorización, planteadas por Swedberg (2012). A partir de un análisis crítico de la literatura, se muestra la necesidad de indagar, desde una convergencia interdisciplinaria, en cinco elementos para comprender la resiliencia social en un destino turístico: agencia local, capital social, gobernanza, espacio temporalidad y glocalidad. Esto permitió generar un modelo que enfatiza en las especificidades de la esfera social sin faltar a su inherencia ecológica, a la vez que expone al turismo como un fenómeno social inmerso en la dinámica de los socio-ecosistemas a multi escala. Así, las capacidades adaptativas y de transformación de los grupos sociales se evidencian como cualidades necesarias para enfrentar las repercusiones de sus impactos y poder transitar hacia un desarrollo sostenible en los destinos turísticos.

Palabras clave: Sistemas socio-ecológicos, resiliencia social, turismo, teorización.

ABSTRACT

In the quest to move towards sustainability, several paradigms have been addressed, including resilience as an attribute of social-ecological systems. The scientific literature refers to different efforts to model resilience and its operationalisation, but prioritizing ecological aspects over social ones. With respect to tourism, there is a need to develop approaches to test its application, but without failing to recognise its social nature and its complex interactions with the environment. In this sense, the aim of this paper is to present a theoretical-conceptual proposal for the study of social resilience in tourism destinations based on the four phases for theorising proposed by Swedberg (2012). A document analysis reveals the need for an interdisciplinary approach to study five elements in order to understand social resilience in the tourist destination, local agency, social capital, governance, time-space and glocality. On this basis, a model has been developed to emphasise the specific characteristics of the social sphere, distinguishing it from the ecological one, while not losing sight of its inherent nature. It also exposes tourism as a social phenomenon immersed in the dynamics of multi-scale socio-ecosystems. Thus, the adaptive and transformative capacities of social groups are shown to be necessary qualities to cope with the repercussions of their impacts to achieve the sustainable development in tourism destinations.

Keywords: Socio-ecological systems, social resilience, tourism, theorizing

I. INTRODUCCIÓN

Derivado de la separación y distinción de disciplinas naturales y sociales por la evolución en la lógica y semántica epistemológica a partir del siglo XIX, el concepto de “resiliencia” ha sido utilizado para referir cualidades similares asociadas a diferentes objetos de estudio, lo que ha generado ambigüedad en la definición del concepto y en la operativización para su entendimiento (Puig y Rubio, 2011).

A partir de la segunda mitad del siglo pasado, el pensamiento académico intentó integrar distintas visiones (tanto de ciencias naturales, como sociales) para indagar en la comprensión de un mismo ente estudiado, en aras de avanzar en el conocimiento de la dinámica entre distintos elementos y los factores que pueden desencadenar cambios positivos o negativos. Ante ello, surgió la propuesta del estudio de los fenómenos desde la complejidad (Wagner, 1999; Gershenson, 2013) y el desarrollo de la teoría general de sistemas, la cual postula que cualquier conjunto de elementos interrelacionados (sin importar si éstos son de origen social o biológico) pueden ser visualizados como sistema mediante su abstracción gráfica, lo que facilita su análisis a partir del desarrollo de una explicación holística (Von Bertalanffy, 1969, 1973). Desde la disciplina de la ecología, esto fomentó un abordaje multidisciplinario alrededor de la resiliencia al conectarla con el tratamiento de los sistemas socio-ecológicos (Folke, 2006). No obstante, dentro de este encuadre se percibe un acotado análisis del ámbito social, lo cual limita la comprensión de las causas que explican por qué un objeto de estudio socio-ecológico tiende o no hacia la adaptación o transformación en una determinada escala (Walker et al., 2004; Biggs et al., 2012). En este orden de ideas, existen fenómenos cuya esencia se basa en las dinámicas sociales y la movilidad de las personas, lo cual genera diversas perturbaciones socio-ecológicas *in situ* que deben ser consideradas para una mejor comprensión y gestión de un contexto particular, tal como ocurre en con el caso de los destinos turísticos (Farrell y Twining-Ward, 2004), ello significa que para poder indagar en las dinámicas socio-ecológicas del turismo, es necesario generar un marco teórico que permita

ahondar en los componentes a considerar para el estudio de su resiliencia, dentro de lo cual se propone marcar un énfasis en el ámbito social para reorientar la tendencia reconocida en los estudios previos.

Durante la construcción de un trabajo de investigación, es común que el autor replique definiciones y conceptos para posteriormente adoptar modelos y métodos preestablecidos para confirmar y fortalecer la validez de una teoría. Sin embargo, desde la perspectiva de Swedberg (2012), este proceder ha pausado el avance del conocimiento y ha limitado el proceso creativo en la investigación. El mismo autor comenta que la teorización es un proceso necesario para fomentar el progreso del conocimiento. Ésta debe realizarse en la fase previa al trabajo de campo, con el objetivo de construir un sistema de ideas que, de forma tentativa, expliquen el objeto de estudio. Si bien el ejercicio de teorizar demanda valorar y eventualmente retomar ideas y conceptos de distintos autores, evita el uso de concepciones preestablecidas que explican la realidad desde contextos espacio-temporales que necesariamente no responden a las condiciones en las cuales se plantea construir el nuevo conocimiento.

Teorizar requiere el cumplimiento de una serie de pasos que logren explicar un fenómeno de manera heurística (Moustakas, 1990); en dicho tenor, la teorización consta de las cuatro fases siguientes (Swedberg, 2012):

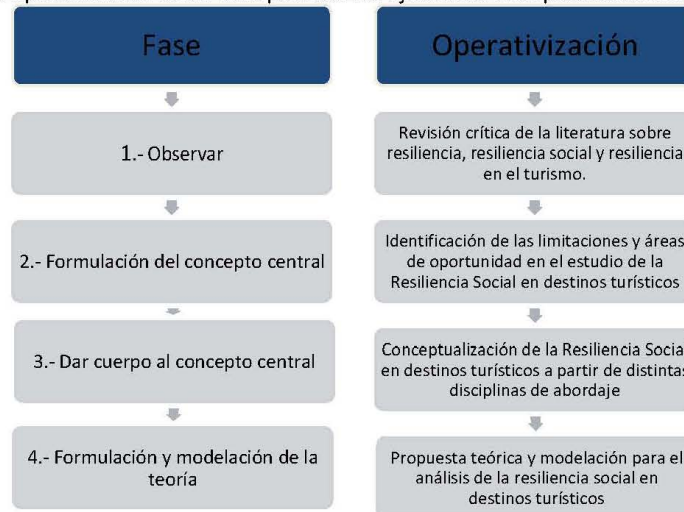
1. Observar. Permite registrar y sistematizar información sobre el objeto de estudio para caracterizarle y asegurar su entendimiento.
2. Formular un concepto central. Implica denotar y dar nombre a una problemática reconocida mediante la caracterización del objeto de estudio. Los términos empleados para señalar la problemática pueden retomarse de investigaciones previas.
3. Dar cuerpo al concepto central mediante la estructuración del objeto de estudio de manera heurística.
4. Formular y modelar una teoría tentativa que explique el objeto de estudio. Este apartado debe hacer énfasis en la relación de los elementos que la constituyen.

A partir de los argumentos anteriores, el presente escrito tiene como fin teorizar el concepto de resiliencia social, así como identificar los componentes a considerar para su análisis en los sistemas socio-ecológicos donde se haga presente la actividad turística mediante la operativización de las fases propuestas por Swedberg (2012). Para ello, previamente se efectuó una revisión documental en plataformas y repositorios académicos (Google Scholar, Researchgate y Redalyc) donde se consultaron artículos de revistas científicas especializadas y capítulos de libros académicos publicados en idioma inglés y español, vinculados a la temática de la resiliencia. Tras la revisión, se hizo una selección de más de 80 documentos académicos y representativos sobre su estudio desde el enfoque ingenieril, psicológico, ecológico y socio-ecológico. Esto permitió construir una base de datos para discernir la resiliencia social desde distintas disciplinas, así como identificar los elementos que cada una considera relevantes para su análisis.

Dicha revisión permitió para la primera fase, la descripción de la evolución del concepto de resiliencia en un orden cronológico para abarcar su acepción desde el enfoque de los sistemas socio-ecológicos, lo que facilitó durante la segunda fase, la identificación de la resiliencia social como concepto central que presenta vacíos de investigación y áreas de

oportunidad para su análisis en el turismo. Para la tercera etapa, se explican de manera crítica los documentos que han abordado el estudio de la resiliencia social desde disciplinas como la ecología, antropología, geografía, psicología y sociología, a fin de identificar elementos concordantes para su entendimiento y que justifiquen heurísticamente la importancia del estudio de la resiliencia social a partir de los efectos del turismo en un socio-ecosistema. En la última fase, se propone a partir de los elementos asiduamente identificados y los alcances teórico-prácticos de distintos estudios de caso, un modelo teórico en el cual se distinguen los cinco atributos para el análisis de la resiliencia social de los destinos turísticos con una perspectiva coherente con la interdisciplina; el mismo puede contribuir en una mejor comprensión de este fenómeno al: 1) reconocer su no linealidad y complejidad; 2) entender las realidades de los distintos actores de manera más profunda; 3) lograr identificar o incentivar capacidades de adaptabilidad o transformabilidad en el sistema; y 4) fomentar una toma de decisiones más certera ante *shocks* y perturbaciones¹ (figura 1).

Figura 1. Operativización de las fases para teorizar ejecutadas en el proceso de investigación.



Fuente: elaboración propia con base en Swedberg, 2012.

En correspondencia con la estructura enunciada para este trabajo, en la siguiente sección se explica en qué consiste la resiliencia, al igual que su evolución como concepto en los sistemas socio-ecológicos.

¹ Entiéndase por *shocks* a los fenómenos que a corto plazo causan algún efecto masivo en el sistema, tales como pandemias huracanes, terremotos, atentados terroristas, etc. Y, por perturbaciones, aquellas situaciones que manifiestan su influencia en una escala determinada a mediano o largo plazo; estas pueden ser el monocultivo, el pastoreo, incorporación de políticas públicas, entre otras (Biggs et al., 2012; Keck y Sakdapolrak, 2013).

II. PRIMERA FASE: OBSERVACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL FENÓMENO

2.1. Resiliencia: de una propiedad física a un paradigma multidisciplinario.

La resiliencia implica, según su raíz etimológica (*resilio*), saltar o volver hacia atrás (Puig y Rubio, 2011). Fue a inicios del siglo XX cuando el término fue usado por primera vez en el ámbito de la ciencia moderna, específicamente en la física. En ese contexto, la resiliencia fue entendida como la propiedad que determina la capacidad de un cuerpo para regresar a su estado natural después de ser sometido a una deformación derivada de la aplicación de una fuerza externa (Fielding, 1937).

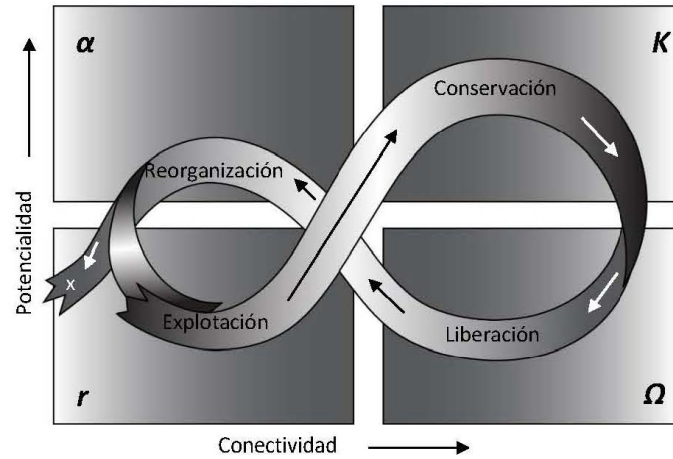
Entre las décadas de 1940 y 1950, diversos autores vinculados a la psiquiatría social emplearon el término para referir a la capacidad de niñas y niños para afrontar situaciones de estrés (Scoville, 1942; Bowlby, 1951, 1969; Atwool, 2006; Puig y Rubio, 2011). De esa forma, en el ámbito de la salud mental y la psicología, la resiliencia se asumió como una característica necesaria en los individuos para superar la adversidad (Rutter, 1971; 1985).

Hacia la década de 1970, en medio del advenimiento de los enfoques multidisciplinario y sistémico, el concepto en cuestión fue adoptado por el paradigma del sistema ecológico para referir a la “medida de la persistencia de los sistemas y su habilidad de absorber cambios y disturbios manteniendo las mismas relaciones entre poblaciones y las variables de estado” (Holling, 1973, p. 14).

A inicios del siglo XXI, la resiliencia cobró notoriedad al ser incorporada en la discusión teórico-conceptual vinculada a los sistemas socio-ecológicos, los cuales, según Berkes y Folke (2002) facilitan una aproximación holística que permite comprender la forma en la cual se presentan, adaptan y evolucionan las relaciones entre el entorno natural y las estructuras sociales. Al reconocer la compleja interacción entre personas y ecosistemas, Holling y Gunderson (2002) desarrollaron un modelo alusivo al ciclo adaptativo de los sistemas socio-ecológicos, al cual asociaron tres propiedades que propician el cambio del sistema. La primera de ellas es la potencialidad, a ella están asociados recursos, biomas y nutrientes acumulados, así como las distintas maneras en las cuales éstos pueden ser aprovechados; la segunda es la conectividad, la cual deriva de la interacción entre los elementos e instituciones incorporados en el sistema. Finalmente, la tercera propiedad es justamente, la resiliencia, misma que los autores definen como la capacidad del sistema socio-ecológico para gestionar los *shocks* y perturbaciones.

En el modelo de Holling y Gunderson (2002), la resiliencia se desarrolla a lo largo del bucle que dibuja, a través de cuatro fases, el tránsito del ciclo adaptativo (figura 2). En la transición que se identifica entre la fase **K** (conservación) y la **Ω** (liberación), la resiliencia comienza a decrecer debido al exceso de conectividad y potencialidad de los elementos, esto genera mayor vulnerabilidad y puede conducir al colapso del sistema o bien a su transformación en función de sus características durante el tránsito entre la fase **Ω** a la **α** (reorganización). Es justo en esa fase del bucle donde el modelo propuesto reconoce el momento de mayor incertidumbre en el ciclo. Al superar ese tránsito, el sistema tiende a generar nuevas estrategias para gestionar los disturbios durante el transcurso de la fase **α** a la **r** (explotación), con lo cual la resiliencia tiende a aumentar siempre y cuando se cuente con capacidades de adaptación y potencialidades pertinentes para preservar el funcionamiento adecuado del sistema (**r** a **K**) (Holling y Gunderson, 2002; Berkes y Folke, 2002).

Figura 2. El ciclo adaptativo y resiliencia de los sistemas socio-ecológicos.



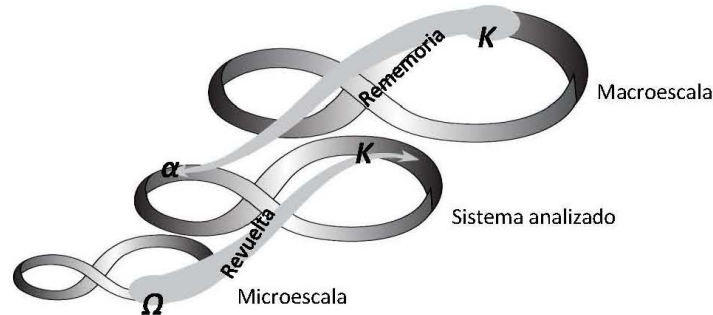
Fuente: Holling y Gunderson (2002).

Existen tres aspectos que permiten la resiliencia de los socio-ecosistemas (Walker et al., 2004; Zhu y Ruth, 2013; Hodgson et al., 2015):

- Latitud, que refiere al nivel máximo de cambio permitido por el sistema.
- Resistencia, indica la facilidad o dificultad que tiene un sistema para cambiar.
- Precariedad, el estado actual del sistema y qué tan cerca se encuentra del límite.

Todo sistema socio-ecológico, por su naturaleza compleja, se retroalimenta con otros al existir una interconexión entre ellos a macro y microescala, proceso del cual emanan distintos *shocks* y perturbaciones (revuelta), mismos que pueden fomentar en los elementos del sistema a una escala determinada, la acumulación de experiencias y conocimientos que permitan dotarlos de capacidades para hacerles frente (memoria) (Biggs et al., 2012). A esta interrelación se le conoce como panarquía (figura 3), y es necesaria su consideración para entender de mejor manera el curso de la resiliencia en el sistema que se desea analizar.

Figura 3. La panarquía de los sistemas socio-ecológicos.



Fuente: Holling, Gunderson y Peterson, 2002; Folke (2006).

Así, derivado de las fluctuaciones² que se presentan durante el ciclo adaptativo, pueden identificarse dos propiedades emergentes de la resiliencia (Walker et al., 2004; Folke, 2006).

- Adaptabilidad, capacidad de autoorganización del sistema.
- Transformabilidad, crear un nuevo sistema estable a partir de la introducción de nuevos componentes y nuevos modos de vida.

En ese sentido, la resiliencia puede interpretarse no solo como la capacidad de persistir y absorber los disturbios (Holling y Gunderson, 2002), sino también como la cualidad que tienen los sistemas socio-ecológicos (y sus elementos) para adaptarse al cambio e incluso de reinventarse (Folke, 2006); y desde las ciencias de la sostenibilidad, esto implica el uso de un paradigma interdisciplinario que adhiere nuevos elementos teórico-conceptuales al estudio y *praxis* del desarrollo sostenible, permitiendo la comprensión y resolución de las problemáticas complejas generadas entre socio-ecosistemas (Kates et al., 2001), lo cual puede ser de gran utilidad en contextos con presencia de actividad turística.

2.2 La expresión de la resiliencia en el debate del turismo.

La construcción del conocimiento turístico se ha desarrollado a través de dos pautas presentes desde la década de 1970. La primera de ellas se ha caracterizado por la producción de saberes desde los enfoques uni y multidisciplinares, principalmente de la economía, la geografía, la sociología y la psicología (Jafari y Ritchie, 1981; Jafari, 2005). La segunda, se ha desarrollado desde finales del siglo XX en coherencia con el enfoque interdisciplinar (Theobald, 1998), y en respuesta a la necesidad de promover un abordaje holístico y sistémico capaz de contribuir a la gestión de los impactos generados por la actividad (Davidson, 2005).

En relación con la segunda pauta descrita, desde finales de los años 70 el turismo comenzó a ser ensayado desde la perspectiva de la Teoría General de Sistemas, con el objetivo de formular y poner a prueba modelos para explicar la dinámica compleja y multiescala del fenómeno turístico (Leiper, 1979; Mason, 2008; Tejeida et al., 2016).

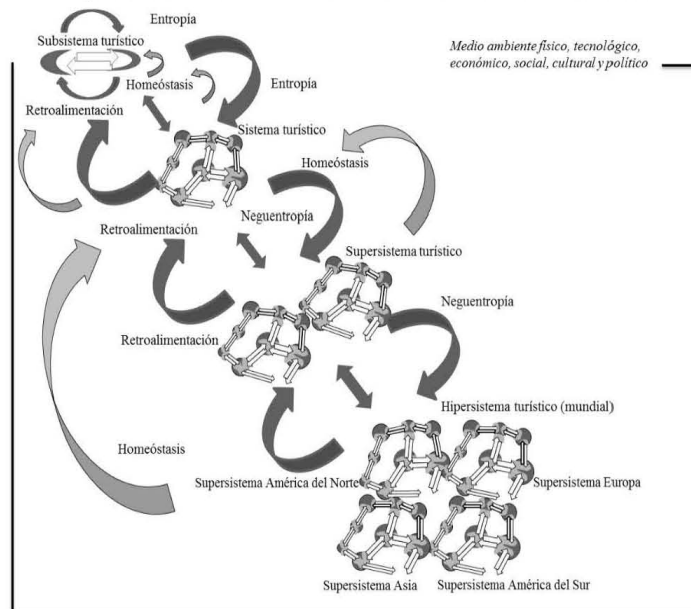
² Entiéndase por fluctuaciones, a las variaciones que permiten identificar tendencias de los límites de cambio aceptable del sistema. Éstas dependerán del tipo de shock o perturbación, así como del (o los) elemento(s) que resulte(n) directamente afectado(s) (Folke, 2006; Biggs et al., 2012; Araral, 2013).

A partir de la reformulación del modelo de Leiper (1979) y con base en la teoría de sistemas complejos, Jiménez (2005) ha perfilado un sistema turístico en el que existen diversas escalas de interacción. En todas ellas se presentan diversos mecanismos que inciden en la evolución del sistema, a saber:

- Entropía: nivel de transformación derivado de la interacción entre las regiones generadoras de turistas y del destino turístico.
- Neguentropía: información que tiende a estabilizar o disminuir el proceso entrópico del sistema.
- Homeóstasis: capacidad de estabilidad posterior al intercambio de información (entropía-negentropía).
- Retroalimentación: relación causa-efecto permanente que puede afectar al sistema de manera positiva o negativa.

Así, el modelo propuesto por Leiper pasa a ser sólo una parte del todo (el “subsistema turístico local”), ya que un destino turístico se interrelaciona con diversas regiones generadoras de turistas a la vez. Éste, simultáneamente forma parte de un “supersistema” de escala nacional y/o continental que en conjunto forman el “hipersistema” turístico. En ese sentido, los impactos económicos, sociales y ambientales, generados por el turismo son de carácter sinérgico y recursivo; por ende, lo que ocurra dentro de un contexto turístico local, afecta y es afectado por otro en diferentes escalas (figura 4).

Figura 4. Modelo del sistema turístico de Alfonso Jiménez.



Fuente: Jiménez (2005).

El modelo expuesto, denota la presencia del turismo de forma global. Sin embargo, le concibe -al igual que muchos otros modelos- como un sistema *per se* enfocado en el análisis exclusivo de los elementos que participan en la dinámica turística. En congruencia con el enfoque de los sistemas socio-ecológicos y la panarquía (Allen et al., 2014), resulta factible virar hacia una perspectiva holística y descentralizada del turismo para analizarlo como un fenómeno que puede causar diversos *shocks* y perturbaciones a multi escala socio-ecosistémica; reconceptualización que puede permitir una mirada distinta en la gestión de los destinos al avanzar en el reconocimiento de la complejidad turística, así como en el entendimiento de las capacidades de adaptación y transformación de los elementos que son alterados por el turismo de manera directa o indirecta (Farrel y Twining-Ward, 2004), sobre todo en el ámbito de los grupos de personas. Por tal motivo el siguiente apartado tiene la intención de remarcar por qué se debe avanzar en los vacíos de investigación vinculados con la resiliencia social para un mejor entendimiento de la complejidad turística.

III. SEGUNDA FASE: FORMULACIÓN DEL CONCEPTO CENTRAL

3.1. Resiliencia Ecológica ¿y Social? del Turismo.

Ostrom (2009) argumenta que se requieren mayores esfuerzos para indagar y comprender la compleja interconexión y retroalimentación entre socio-ecosistemas, por lo que es necesario analizarlos a partir de observaciones cualitativas y cuantitativas. Si bien la finalidad de la resiliencia y su modelación como parte del ciclo adaptativo, es ampliar la comprensión de las dinámicas complejas entre las personas y el ecosistema, los elementos e interacciones del componente social se incluyeron con base en modelos ecológicos que no han profundizado en su observación y evaluación, por lo que requieren mayor estudio al tener características propias cuyo análisis debe diferir del aplicado para los elementos biológicos, sobre todo en dinámicas que implican procesos de aprendizaje para toma de decisiones ante un shock o perturbación, o de gestión de los recursos disponibles en el sistema (Williams, B. and Hummelbrunner, 2010; Biggs et al., 2012).

En atención a los razonamientos anteriores, es necesaria mayor intervención de las ciencias sociales en el paradigma de la resiliencia (Folke, 2006), sobre todo al considerar que características como resistencia, latitud y precariedad, son de constructo netamente ecológico (Walker et al., 2004). Adicionalmente, las propiedades de adaptabilidad y transformabilidad, dependen en gran medida de las capacidades de los elementos sociales del sistema y la eficiencia con la que se gestionen los *shocks* y perturbaciones, por lo que operacionalizar la medición del ámbito social es primordial para avanzar en el análisis de la resiliencia de un contexto determinado (González-Quintero y Ávila-Foucat, 2019).

En ese sentido, si el sistema socio-ecológico se compone de dos esferas complejas (Adger, 2000; Berkes y Folke, 2002), es pertinente hacer la distinción entre una resiliencia ecológica y otra social, entendiendo por esta última —de forma preliminar— al ámbito del cual depende la expresión y el alcance de procesos de adaptación y transformabilidad que se presentan en una comunidad, bajo condiciones específicas, como respuesta ante la dinámica entre sistemas a multi escala. Esto resulta relevante para el estudio de los destinos turísticos, ya que eso puede delimitar de forma más clara las fluctuaciones causadas por este fenómeno, sobre todo en cuestión de las perturbaciones de origen antropogénico y que afectan al socio-ecosistema a largo plazo (Bec et al., 2015). Así, el siguiente apartado desarrolla las posturas variadas sobre resiliencia social, a fin de argumentar por qué profundizar en su análisis de

manera holística, se muestra como una oportunidad de investigación en contextos donde la actividad turística se manifiesta.

IV. TERCERA FASE: ESTRUCTURACIÓN DEL CONCEPTO CENTRAL

4.1. La Resiliencia Social. Diversas posturas de abordaje

Distintas disciplinas han tratado de contribuir en el entendimiento de la resiliencia social. Desde la geografía humana, Adger (2000) y Buckle (2006), sostienen que existe una serie de elementos e indicadores a contemplar en su análisis y que no han sido abordados en profundidad desde el enfoque de los sistemas socio-ecológicos, tales como el capital social, la organización comunitaria, así como la distribución y gestión del espacio geográfico. Respecto a este último, se enfatiza la necesidad de indagar en su manifestación mediante constructos como la seguridad alimentaria, variabilidad del mercado, migración e índice de empleo. Desde la perspectiva de esta disciplina, son elementos importantes debido a que las condiciones geográficas imponen para cada situación, distintas capacidades a desarrollar para los grupos humanos. Sin embargo, esto no debe significar la centralización del estudio de la resiliencia social ante *shocks* de origen natural (Paton y Johnston, 2003). A este respecto y de forma precautoria, Turner et al. (2003), consideran que los disturbios que emanan de la propia sociedad también deben ser objeto de atención.

Desde la antropología social, Obrist et al. (2010) consideran que la resiliencia social no solo debe contemplar al capital social, sino también al natural, financiero y físico. Además, mencionan que debe hacerse distinción entre los procesos de construcción (pre perturbación) y los procesos de manifestación (post perturbación) de resiliencia, sumado al hecho de que la resiliencia social debe ser estudiada a multi nivel: individual, colectivo y normativo; todo ello resulta relevante para tener una mejor comprensión de los procesos de conectividad y potencialidad del sistema, así como su interacción y retroalimentación con otras escalas.

El campo de la sociología argumenta que la adaptabilidad y conectividad no funcionan igual en los colectivos humanos que en el ámbito ecológico, ya que la esfera social tiene la capacidad de tomar decisiones basadas en un análisis de su entorno, a la vez que la cultura en general, y específicamente, la cosmovisión, etnia y las relaciones no formales, pueden influir en el actuar de un grupo ante un *shock* o perturbación; por consiguiente, su comportamiento no se limita al impulso natural (Davidson, 2010; Cote y Nightingale, 2012). Asimismo, la propia complejidad social señala la pertinencia de considerar y caracterizar los intereses que los agentes tienen sobre la resiliencia, así como sus esfuerzos por implantarla y controlarla, ya que alrededor de ella -tal cual ha ocurrido con la sostenibilidad- se erigen diferentes apreciaciones y discursos que se integran en la dinámica del poder no solo a nivel local, sino a multi escala (Keck y Sakdapolrak, 2013), lo cual resulta un punto a tener en cuenta en cuestión de la influencia de las instituciones en la toma de decisiones.

La psicología social, expone que existen dos niveles de resiliencia en los grupos de personas. A nivel individual, factores como la confianza, iniciativa, el reconocimiento de una identidad propia y la capacidad de autonomía, fomentan que un sujeto pueda enfrentar adversidades con mayor facilidad. A nivel comunitario, la razón por la que un grupo social puede ser resiliente o no, está supeditada al contexto sociocultural y la capacidad de agencia colectiva (Grotberg, 2006; Puig y Rubio, 2011). Sin embargo, al centrar su análisis en la psique, deja en segundo plano la inherencia existente con los elementos ecológicos.

En contraposición a las disciplinas previamente mencionadas, los estudios sobre resiliencia social efectuados desde el enfoque de las ciencias ambientales hacen hincapié en los aspectos físicos y biológicos (Marshall y Marshall, 2007) por ende, enfatizan en el hecho de que la resiliencia social depende en gran medida de los recursos físicos y la manera en la que se gestionan por parte de la comunidad. Sin embargo, los propios estudios reconocen que se requiere un mejor entendimiento de los procesos sociales que permitan una solución integral de las problemáticas que puedan existir en un socio-ecosistema (Maclean et al., 2017).

4.2. El Turismo y su relación con la Resiliencia Social.

Hall (2018) señala que los primeros estudios sobre la resiliencia social en el turismo se originaron a comienzos del presente siglo, como consecuencia de los esfuerzos por profundizar en el análisis interdisciplinario mediante la incorporación de nuevos enfoques, entre ellos, el del ciclo adaptativo de los sistemas socio-ecológicos, mismo que permitiría indagar en la forma en la que se estudian los destinos turísticos al incorporar distintas disciplinas y metodologías para la resolución holística de problemáticas complejas, así como la articulación entre la gestión del espacio turístico y la sostenibilidad (Farrell y Twining-Ward, 2004). Dicho enfoque, además proporcionaría el reconocimiento del turismo como un fenómeno no lineal y multi causal, al igual que el fomento de un análisis más certero de los impactos que genera (Cochrane, 2010; Strickland-Munro et al., 2010; Luthe y Wyss, 2014; Espiner et al., 2017), razón por la que demanda mayor atención tanto de académicos, como de los tomadores de decisiones vinculados. Sobre todo, al considerar que la velocidad y temporalidad de los diversos impactos socio-ecológicos generados por la actividad, no transcurren en el espacio-tiempo de manera homogénea (Lew, 2014).

Cabe resaltar que, aunque exista la distinción de la dinámica social por la propia naturaleza del turismo (Higgins-Desbiolles, 2006; Butler, 2017), tampoco hay una constante en la delimitación de los atributos que conforman la resiliencia social. Si bien ésta se ha analizado y determinado *in situ* en comunidades relativamente pequeñas y que guardan un fuerte sentido de pertenencia (Ruiz-Ballesteros, 2011; Sheppard, 2017a, 2017b; Espeso-Molinero, 2018; Palomino y López, 2019), su operacionalización en contextos con mayor diversidad demográfica (y por ende, complejidad) podría diferir; esto sumado al hecho de que debe guardar una mayor consideración de los aspectos ecológicos y su influencia en la dinámica social.

Con el afán de enfocar la discusión en el avance de la comprensión de la resiliencia social en destinos turísticos, en el siguiente apartado se exponen los elementos identificados para su estudio interdisciplinar, así como una propuesta para su análisis y modelación como parte del sistema socio-ecológico.

V. CUARTA FASE: FORMULACIÓN Y MODELACIÓN DE LA TEORÍA

5.1. Resiliencia Social y Turismo: limitantes y coyunturas teórico-prácticas.

Las diversas perspectivas sobre resiliencia, ponen de manifiesto la reflexión crítica de diversos postulados. En primera instancia, la resiliencia social, así como sus componentes, han sido definidos de distintas formas en función de la disciplina (o las disciplinas) que han intentado abordarla, razón por la cual, adolece de un marco teórico concreto y hay disparidad en ciertos elementos que la conforman (Puig y Rubio, 2011). Del mismo modo, su observación y operacionalización se ha visto afectada debido a que es un constructo científico que no

puede ser observado ni medido de manera directa, sino que es inferido a través del comportamiento y las manifestaciones sociales (Obrist et al., 2010).

En cuanto al turismo, si bien existen esfuerzos académicos por abordar su resiliencia, se ha priorizado el enfoque de los subsistemas turísticos, lo cual confirma desde la revisión de la literatura conducida, que la resiliencia social se desarrolla —o al menos se ha estudiado hasta el momento— en el contexto de la centralización de los elementos inmersos en el turismo a nivel local (Jiménez, 2005). Hall (2018) sugiere que la ambigüedad teórica ha provocado que su ejecución por parte de los tomadores de decisiones en la mayoría de los contextos turísticos, se concentre en una reinterpretación de la resiliencia ingenieril, entendiéndose como un proceso cuyo fin es volver a la normalidad tras sufrir un *shock* (generalmente de origen natural), derivado principalmente del interés por mantener los índices de competitividad y agilizar la recuperación económica de la actividad turística tras situaciones de desastre (Basurto et al., 2020). Esto deja de lado la dinámica e interacción de otros actores y elementos que pueden influir en la gestión de un sistema socio-ecológico a mediano y largo plazo, sobre todo al considerar que la resiliencia no implica necesariamente “volver hacia atrás” sino que incluso puede incentivar su transformación si se cuentan con las capacidades adaptativas pertinentes (Rodríguez et al. 2014; Ruiz-Ballesteros, 2017).

Ahora bien, es necesario reconocer las aportaciones y coincidencias en el estudio de la resiliencia social. Evidentemente, los enfoques concuerdan en que hay heterogeneidad y una no linealidad en los sistemas sociales, que existe una dinámica panárquica entre sistemas; y que, a pesar de su inherencia, es necesario reconocer las particularidades de la esfera social y ecológica debido a que hay ciertos elementos que no pueden ser abordados de la misma forma.

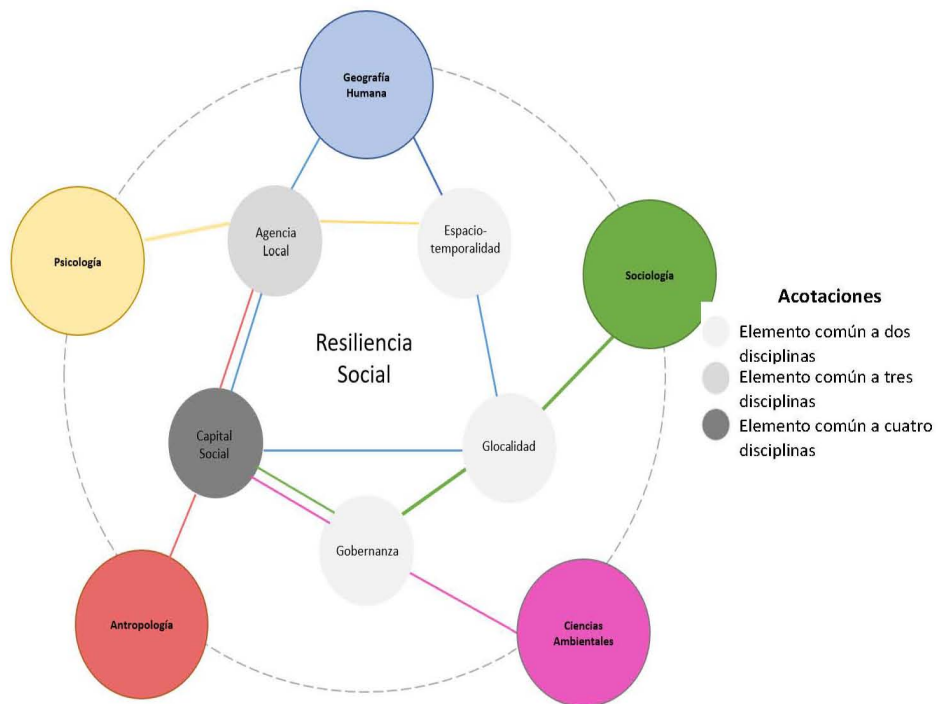
Adicionalmente, se muestra un claro interés desde la academia por abordar el turismo mediante el paradigma de la resiliencia, ya que busca profundizar en la comprensión de su dinámica en los socio-ecosistemas, elaborar aproximaciones para reducir la incertidumbre ante *shocks* y perturbaciones, así como reconocer las capacidades de adaptación y transformación de la esfera social. Por lo tanto, también se considera que el análisis de la resiliencia social, es capaz de contribuir en la mejora de la gestión sostenible de los destinos turísticos (Butler, 2017).

5.2.1. Resiliencia Social en Destinos Turísticos. Propuesta de análisis y modelación como parte del Sistema Socio-Ecológico.

Así, en un intento por sintetizar y marcar puntos de convergencia entre las ideas de los autores citados, se propone entender la resiliencia social como la capacidad de un individuo, grupo o comunidad (esfera social) para enfrentar, adaptarse y transformar su entorno ante los distintos *shocks* y perturbaciones causados por la dinámica panárquica entre socio-ecosistemas. A partir del concepto construido y del análisis de la información recopilada, se presenta un encuadre interdisciplinar en el que se han logrado identificar cinco elementos que son considerados relevantes por la literatura para el estudio de la resiliencia social a saber: la agencia local, el capital social, la gobernanza, la espacio-temporalidad y la glocalidad. La psicología ha centrado el análisis de las capacidades de agencia de los individuos y cómo perciben su entorno; la antropología, además de considerar la agencia local, hace énfasis en la colaboración entre grupos como una aptitud de suma importancia para lidiar con procesos de cambio. Para las ciencias ambientales, tanto el capital social, como los procesos de

gobernanza, son primordiales para una adecuada gestión del recurso natural. La sociología además de considerar estos últimos dos elementos, señala la glocalidad como un elemento importante para el conocimiento de la influencia de las instituciones en la toma de decisiones. Finalmente, la geografía humana alude a la valoración de cuatro de los cinco elementos identificados para un análisis pertinente de la resiliencia en la esfera social (agencia local, capital social, glocalidad y espacio-temporalidad). Si bien los elementos no son abordados en forma homóloga por las cinco especialidades científicas que han escrutado en la resiliencia social, esto a su vez confirma su alcance en función de su objeto de estudio y la necesidad de avanzar en la comprensión de la resiliencia social de forma interdisciplinar y multi escala (figura 5).

Figura 5.- Encuadre interdisciplinar sobre resiliencia social.



Fuente: Elaboración propia con base en los autores citados.

Estas sinergias entre autores y disciplinas, pueden derivar en su operacionalización para poder analizar la resiliencia social a partir de su abordaje empírico en los destinos turísticos, pero desde una postura holística que podría profundizar en su complejidad (figura 6). La agencia local se define como la capacidad individual y colectiva para tomar decisiones racionales basadas en la interpretación del entorno (Adger, 2000; Long, 2007; Davidson, 2010; Cochrane, 2010). Es un componente central para gestionar situaciones de cambio, ya que puede facilitar procesos de organización (tanto formales como informales) a partir de actitudes y comportamientos a favor de un bienestar tanto individual como colectivo (Matarrita-Castante et al., 2010; Espeso-Moliner, 2017; Ruiz-Ballesteros, 2017).

El capital social alude a la conexión y capacidad de colaboración entre diversos grupos que compartan recursos para alcanzar metas comunes o complementarias (Putnam, 1993; Paton y Johnston, 2003; Obrist et al., 2010; Espiner et al., 2017). En el turismo facilita la formación de redes colaborativas entre diversos grupos (Ruiz-Ballesteros, 2011; Zhao et al., 2011), lo que a su vez puede permitir el incremento de los beneficios en un destino determinado (Park et al., 2012). Su observación y análisis puede realizarse ya sea mediante métodos cualitativos (López, 2014), cuantitativos (Park et al., 2012; González, 2020) e incluso mixtos (Zhao et al., 2011).

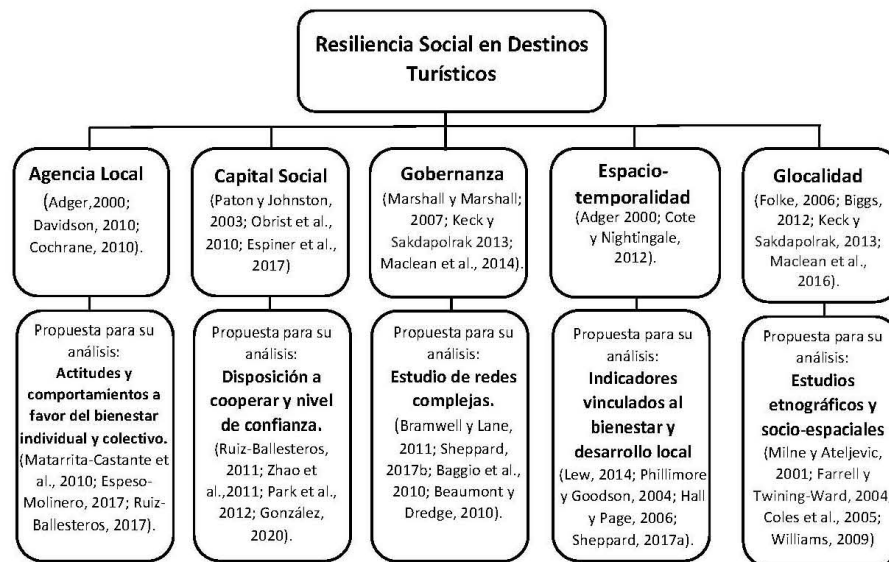
La gobernanza refiere a la capacidad de participación multinivel de distintos actores e instituciones involucrados en la toma de decisiones en un contexto determinado (Marshall y Marshall, 2007; Keck y Sakdapolrak 2013; Maclean et al., 2014; Sheppard 2017b; Bramwell y Lane, 2011). Para fomentar una mejor organización tanto de los procesos participativos, como de la estructura de las líneas de acción para los planes de gestión local vinculados a la dinámica turística, es necesario estudiar la gobernanza de manera interdisciplinaria. Al respecto, Baggio et al. (2010) y Beaumont y Dredge (2010), consideran que su análisis debe ser efectuado desde la perspectiva de redes complejas, pues ello permite identificar las relaciones de poder e intereses de los entes involucrados en el turismo a nivel local, regional, e incluso internacional.

La espacio-temporalidad guarda relación con el conocimiento cronológico de la formación y actualidad del espacio social, así como de la influencia del entorno físico en los aspectos culturales en la escala sistémica local (Adger 2000; Cote y Nightingale, 2012; Lew, 2014). Conocer la evolución física y social es imprescindible para entender el pasado y presente de un sitio particular. Ante ello, el análisis de datos e indicadores ambientales y demográficos vinculados al bienestar y desarrollo local, medidos en lapsos consecutivos antes y después del comienzo de la actividad turística, pueden ser de gran utilidad para determinar cambios generados por el turismo en un territorio determinado (Phillimore y Goodson, 2004; Hall y Page, 2006; Sheppard, 2017a).

La glocalidad presta atención a los efectos derivados de la interacción socio-espacial multinivel (local-global) entre distintos grupos sociales (Folke, 2006; Biggs, 2012; Keck y Sakdapolrak, 2013; Greiner y Sakdapolrak, 2012). Si bien el turismo ha sido visto como una herramienta que coadyuva a alcanzar las metas globales de desarrollo sostenible (Saarinen et al., 2011), las repercusiones ecológicas y sociales derivadas de la movilidad temporal de personas tanto a nivel local como global, deben ser tomadas en cuenta para una mejor comprensión de la resiliencia en el turismo (Farrell y Twining-Ward, 2004). Al respecto, Milne y Ateljevic (2001) arguyen que se requiere “abrazar la complejidad” en los estudios turísticos para analizar su nexo global-local a mayor profundidad. En este orden de ideas, Williams

(2009) coincide con los autores previos al sugerir que una planeación local del turismo puede ser más efectiva si se reconocen las interrelaciones socio-geográficas multi nivel de su praxis (local, regional, nacional e internacional). Ante ello, métodos interdisciplinarios que utilicen el análisis etnográfico y socio-espacial como técnicas de investigación, pueden permitir un avance en el reconocimiento de la glocalidad como factor de cambio en el turismo (Coles et al., 2005; Williams, 2009).

Figura 6. Elementos para el análisis de la resiliencia social en destinos turísticos.



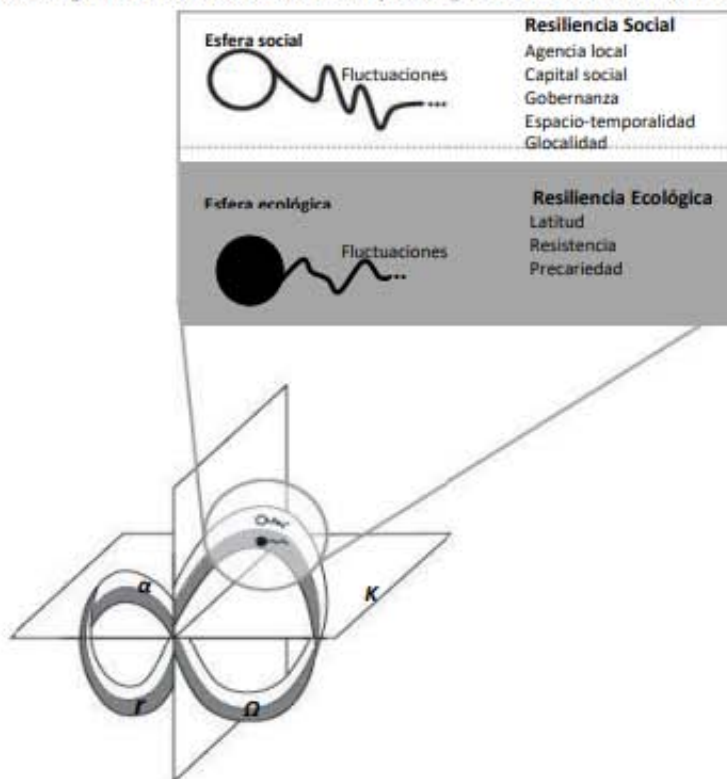
Fuente: Elaboración propia con base en los autores citados.

Es de suma importancia remarcar la interrelación de los elementos identificados, resultado de la retroalimentación multinivel en los socio-ecosistemas. Es decir, la agencia local facilita los procesos organizativos locales, lo que fomenta la disposición para cooperar entre distintos colectivos (capital social), y una toma de decisiones más equilibrada entre los involucrados (gobernanza). Todo ello permite a una interpretación análoga del entorno (espacio-temporalidad) entre actores e instituciones -locales y externos- (glocalidad), que, a largo plazo, puede conducir a una mejor gestión turística y, por ende, a la mejora en la calidad de vida en un destino determinado.

Una vez identificados los elementos que intervienen en la resiliencia social, se retoman los argumentos de Walker et al. (2012), así como las representaciones gráficas del ciclo adaptativo de Holling y Gunderson (2002) para proponer un modelo cuyo fin (sin que el proceso signifique descartar la inherencia entre dinámicas sociales y ecológicas) consiste en reconocer la existencia de las dos esferas inmersas en la dinámica de los sistemas socio-ecológicos (social y ecológica) que pueden (y deben) ser analizadas de acuerdo a sus especificidades en los destinos turísticos. Si bien ambas esferas cursarán las cuatro fases del ciclo adaptativo, estas tendrán fluctuaciones distintas a causa de las diferencias en la

temporalidad de los *shocks* y perturbaciones que afectan en mayor medida a cada esfera mientras recorren el bucle en el que se refleja el curso de su resiliencia (figura 7).

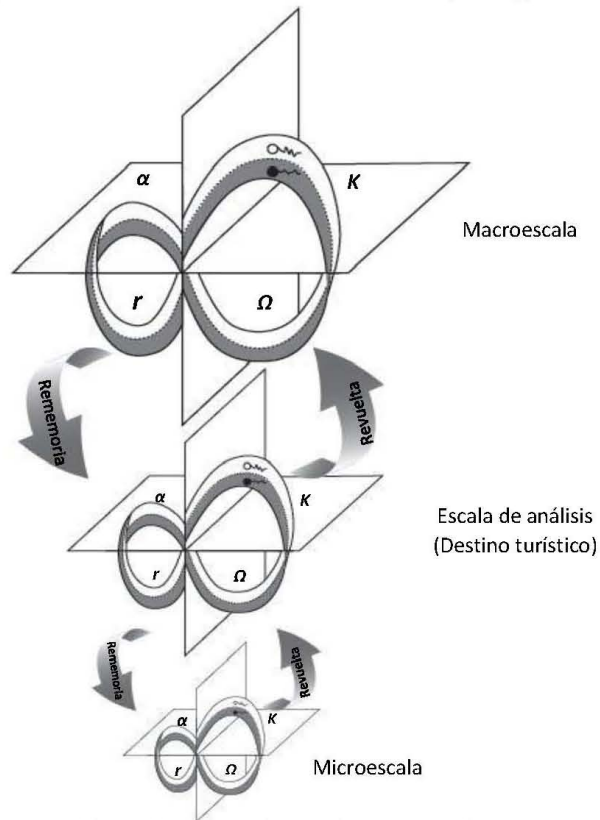
Figura 7. Representación gráfica de la resiliencia social y ecológica de los socio-ecosistemas.



Fuente: elaboración propia con base en los autcres citados.

Así, tras haber sustentado la necesidad del estudio del turismo de manera holística y descentralizada, el modelo previo se amplifica para dar paso al reconocimiento de la panarquía entre sistemas. En alusión a los modelos propuestos por Holling et al. (2002); y Folke (2006), se comprende al turismo como uno de los muy variados fenómenos que -al estar inmerso en la interconexión y retroalimentación de los socio-ecosistemas a multi nivel- puede causar *shocks* y perturbaciones en una escala determinada (destino turístico) que detonarían la fase de liberación (revuelta); ante este escenario, y por la naturaleza del fenómeno, el turismo influirá directamente en la esfera social del sistema, misma que generará una respuesta en función de sus capacidades de adaptación y transformación para enfrentar situaciones de cambio (rememoria), indispensable en el ámbito de los procesos de aprendizaje (Williams y Hummebrunner, 2010) de los actores involucrados con la actividad turística; de ahí la importancia del estudio y conocimiento de la resiliencia social en los destinos (Cochrane, 2010; Strickland-Munro t al., 2010; Espiner et al., 2017) (figura 8).

Figura 8. Representación del curso de la resiliencia social y ecológica en un destino



Fuente: Elaboración propia con base en los autores citados.

Esta visión compleja, puede conducir hacia una metodología holística que trascienda la uni y multidisciplinaria (Lang et al., 2012) para el estudio y solución de los diversos *shocks* y perturbaciones en un destino, a la vez que puede esclarecer por qué ciertos residentes locales se manifiestan a favor o en contra del turismo, por qué existe o no la articulación entre diversos grupos sociales de una comunidad, la razón por la que se facilitan o dificultan los procesos participativos y la influencia de instituciones y actores (tanto locales como externos) en la toma de decisiones. El seguimiento y propuestas de solución multi actor a las problemáticas (tanto sociales como ecológicas) detectadas, posibilitará a su vez estrategias que impulsarán o fortalecerán las capacidades necesarias para paulatinamente gestionar el turismo adecuadamente, esto debido a que la comprensión de las realidades desde la perspectiva de otros actores, puede conciliar un enfoque que permita la ejecución de acciones prácticas desde el rol y conocimiento de cada sector (Williams y Hummelbrunner, 2010). Si un destino llega a cumplir lo anteriormente expuesto, podrá catalogarse como socialmente resiliente y en ese sentido, podrá referirse al turismo (al menos para el contexto en cuestión) como una herramienta de desarrollo sostenible en un socio-ecosistema.

VI. CONCLUSIONES

La abstracción de los modelos sistémicos no siempre permite contemplar elementos inmersos y características de las dinámicas complejas en su totalidad, situación que se complica cuando se profundiza en la dinámica entre sistemas con características distintas. De tal manera que, al reconocer que existe un sistema socio-ecológico compuesto por dos esferas (social y ecológica) es necesario hacer distinción dos tipos de resiliencia: resiliencia ecológica y resiliencia social; razón por la que a lo largo de este trabajo se argumenta que esta última debe ser analizada desde sus especificidades para un mejor entendimiento de su dinámica interna y su vínculo con el entorno social y biofísico a multi escala.

Aunque indagar en la resiliencia social represente un reto por la dificultad que implica su observación y medición, el ejercicio de teorización propuesto, puede facilitar un discurso común para varias disciplinas, lo que a su vez puede significar un sendero para la articulación interdisciplinaria para la comprensión de la esfera social en un sistema al reconocer la no linealidad, capacidad de colaboración, valores y cultura, influencia en la toma de decisiones locales y socio-espaciales a multi escala y características propias de los grupos de personas. Esto también puede facilitar el estudio de dinámicas que son de naturaleza social, tal como es el caso del turismo. En dicho tenor, es necesario realizar esfuerzos para fomentar un entendimiento del turismo como fenómeno complejo, que sea común a los diversos actores involucrados, lo cual es posible desde este enfoque.

A partir de la revisión crítica de la literatura, la identificación de vacíos en el estudio de la resiliencia social en los destinos turísticos, la argumentación de la necesidad de su estudio a partir de la consideración de los elementos a analizar desde distintas disciplinas, así como la elaboración y explicación de un modelo teórico en el que se incorpora una distinción de la esfera social y ecológica, se puede confirmar el cumplimiento en la elaboración de las cuatro fases para la teorización propuestas por Swedberg (2012). Por ende, este trabajo representa un avance en la reconceptualización teórica del turismo, ya que si bien se han desarrollado distintos modelos sistémicos que intentan describir los elementos y dinámicas del turismo, adolecen de una abstracción que permita avanzar en la comprensión de los *shocks*, perturbaciones, actores e influencia económica, social y ambiental del fenómeno de manera holística, razón por la que también el modelo teórico propuesto, argumenta la factibilidad de categorizar al turismo no como sistema, sino como un fenómeno inmerso en la propia dinámica y retroalimentación de los socio-ecosistemas a multi escala.

Sin embargo, la propuesta carece de ciertos alcances que invitan a la consideración de futuras líneas de investigación. Una de las principales limitaciones, es que, aunque el presente trabajo alude a la forma de analizar la resiliencia social en los destinos turísticos a partir de los elementos identificados, hasta la fecha no se han operacionalizado y analizado de manera conjunta en un contexto en concreto, por lo que resulta pertinente avanzar en la delimitación de una metodología inter (o trans) disciplinaria para la evaluación de la resiliencia social de manera empírica. Del mismo modo, se debe indagar en la relación existente entre los elementos identificados y cómo influyen significativamente en las capacidades de adaptación y transformación del socio-ecosistema para confirmar su utilidad en la resolución de los problemas complejos en un destino turístico, culminando esto en el alcance práctico de la teoría para la mejora en la gestión sostenible de los destinos turísticos.

No obstante, se puede considerar al presente trabajo como una propuesta teórica precursora en la convergencia interdisciplinaria para la comprensión de la resiliencia social en los destinos turísticos, que permite comprender de mejor forma sus impactos y complejidad. Esto puede significar también una primera aproximación para la resolución multi-actor de los *shocks* y perturbaciones que el turismo genera, lo que debe ser prioridad para constatar su contribución en el ámbito de la sostenibilidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Adger, W. N. (2000). Social and ecological resilience: are they related? *Progress in Human Geography*, 24(3), 347-364. doi.org/10.1191/030913200701540465.
- Allen, C. R., Angeler, D. G., Garmestani, A. S., Gunderson, L. H., y Holling, C. S. (2014). Panarchy: theory and application. *Ecosystems*, 17(4), 578-589. doi.org/10.1007/s10021-013-9744-2.
- Araral, E. (2013). What makes socio-ecological systems robust? An institutional analysis of the 2,000 year-old Ifugao society. *Human Ecology*, 41(6), 859-870.
- Atwool, N. (2006). Attachment and resilience: Implications for children in care. *Child Care in Practice*, 12(4), 315-330.
- Baggio, R., Scott, N y Cooper, C. (2010). Improving tourism destination governance: a complexity science approach. *Tourism Review*, 65(4), 51-60.
- Basurto, E. M., Pennington-Gray, L., y Basurto, X. A. (2020). Recuperación de los Destinos Turísticos Después de un Desastre: Una Evaluación del Scorecard de Resiliencia Turística para Destinos (SRTD). *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 18(2), 309-321.
- Beaumont, N., y Dredge, D. (2010). Local tourism governance: A comparison of three network approaches. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1), 7-28. doi.org/10.1080/09669580903215139.
- Bec, A., McLennan, C. L., y Moyle, B. D. (2015). Community resilience to long-term tourism decline and rejuvenation: A literature review and conceptual model. *Current Issues in Tourism*, 19(5), 431-457. doi.org/10.1080/13683500.2015.1083538.
- Berkes, F. y Folke, C. (2002). Back to the Future: Ecosystem Dynamics and Local Knowledge. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 121-146). London: Island Press.
- Biggs, R., Schlüter, M., Biggs, D., Bohensky, E. L., BurnSilver, S., Cundill, G., Dakos, V., Daw, T., Evans, L., Kotschy, K., Leitch, A., Meek, C., Quinlan, A., Raudsepp-Hearne, C., Robards, M., Schoon, M., Schultz, L y West, P. C. (2012). Toward principles for enhancing the resilience of ecosystem services. *Annual Review of Environment and Resources*, 37, 421-448. doi.org/10.1146/annurev-environ-051211-123836.
- Bowlby, J. (1951). *Mental Care and Mental Health*. Geneva: WHO.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss: I. Attachment*. London: Hogarth Press.

- González-Quintero, C., y Avila-Foucat, V. S. (2019). Operationalization and Measurement of Social-Ecological Resilience: A Systematic Review. *Sustainability*, 11(21), 6073. doi.org/10.3390/su11216073
- Greiner, C., y Sakdapolrak, P. (2012). Rural-urban migration, agrarian change, and the environment in Kenya: a critical review of the literatura. *Population and environment*, 34(4), 524-553.
- Grotberg, E. H. (2006). ¿Qué entendemos por resiliencia? En Grotberg, E. (Ed). *La resiliencia en el mundo de hoy: cómo superar las adversidades*. (pp.17-58). Barcelona: Gedisa Editorial.
- Hall, C. y Page, S. (2006). *The Geography of Tourism and Recreation, Environment, Place and Space*. London: Routledge.
- Hall, M. (2018). Resilience in tourism, Development, Theory, and application. En Cheer, M. y Lew, A. (Eds). *Tourism, Resilience and Sustainability, Adapting to Social, Political and Economic Change*. (18-33). London: Routledge.
- Higgins-Desbiolles, F. (2006). More than an “industry”: The forgotten power of tourism as a social force. *Tourism management*, 27(6), 1192-1208.
- Hodgson, D., McDonald, J. L., y Hosken, D. J. (2015). What do you mean, ‘resilient’? *Trends in ecology & evolution*, 30(9), 503-506.
- Holling, C. (1973). Resilience and stability of ecological systems. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 4(1), 1-23.
- Holling, C., y Gunderson, L. (2002). Resilience and adaptive cycles. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 25-62). London: Island Press.
- Holling, C., Gunderson, L. y Peterson, G. (2002). Sustainability and Panarchies. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 63-102). London: Island Press.
- Jafari, J. (2005). El turismo como disciplina científica. *Política y sociedad*, 42(1), 39-56.
- Jafari, J., y Ritchie, J. B. (1981). Toward a framework for tourism education: Problems and prospects. *Annals of Tourism Research*, 8(1), 13-34.
- Jiménez, A. (2005). *Una aproximación a la conceptualización del turismo desde la teoría general de sistemas*. México: Universidad del Caribe.
- Kates, R. W., Clark, W., Corell, R., Hall, J., Jaeger, C., Lowe, I., McCarty, J., Schellnhuber, H., Bolin, B., Dickson, N., Faucheux, S., Gallopin, G., Grubler, A., Huntley, B., Jäger, J., Jodha, N., Kasperson, R., Mabogunje, A., Matson, P., Mooney, H., Moore III, B., O’Riordan, T. y Svedin, U. (2001). Sustainability science. *Science*, 292(5517), 641-642.
- Keck, M., y Sakdapolrak, P. (2013). What is social resilience? Lessons learned and ways forward. *Erdkunde*, 5-19.
- Lang, D. J., Wiek, A., Bergmann, M., Stauffacher, M., Martens, P., Moll, P., ... & Thomas, C. J. (2012). Transdisciplinary research in sustainability science: practice, principles, and challenges. *Sustainability science*, 7(1), 25-43. doi.org/10.1007/s11625-011-0149-x.

- Leiper, N. (1979). The framework of tourism: Towards a definition of tourism, tourist, and the tourist industry. *Annals of Tourism Research*, 6(4), 390-407.
- Lew, A. (2014). Scale, change and resilience in community tourism planning. *Tourism Geographies*, 16(1), 14-22. doi.org/10.1080/14616688.2013.864325.
- Long, N. (2007). *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. México: CIESAS.
- López, V. (2014). *El capital social en las empresas indígenas de turismo. Su análisis y dinamización en la red expediciones Sierra Norte, México* (Tesis doctoral, Universitat de Girona).
- Luthe, T., y Wyss, R. (2014). Assessing and planning resilience in tourism. *Tourism Management*, 44, 161-163. doi.org/10.1016/j.tourman.2014.03.011.
- Maclean, K., Cuthill, M., y Ross, H. (2014). Six attributes of social resilience. *Journal of Environmental Planning and Management*, 57(1), 144-156. doi.org/10.1080/09640568.2013.763774.
- Maclean, K., Ross, H., Cuthill, M., y Witt, B. (2017). Converging disciplinary understandings of social aspects of resilience. *Journal of Environmental Planning and Management*, 60(3), 519-537.
- Marshall, N. A., y Marshall, P. A. (2007). Conceptualizing and operationalizing social resilience within commercial fisheries in northern Australia. *Ecology and Society*, 12(1). Recuperado de <http://www.ecologyandsociety.org/vol12/iss1/art1/>.
- Mason, P. (2008). *Tourism: Impacts, planning and management*. Oxford, UK: Butterworth-Heinemann.
- Matarrita-Cascante, D., Brennan, M. A., y Luloff, A. E. (2010). Community agency and sustainable tourism development: The case of La Fortuna, Costa Rica. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(6), 735-756. doi.org/10.1080/09669581003653526.
- Milne, S. y Ateljevic, I. (2001). Tourism, economic development and the global-local nexus: Theory embracing complexity. *Tourism Geographies: An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 3(4), 369-393. doi.org/10.1080/146166800110070478.
- Moustakas, C. (1990). *Heuristic research: Design, methodology, and applications*. California, USA: Sage Publications.
- Obrist, B., Pfeiffer, C., y Henley, R. (2010). Multi-layered social resilience: A new approach in mitigation research. *Progress in Development Studies*, 10(4), 283-293. doi.org/10.1177/146499340901000402.
- OMT (2005). *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos*. España: Organización Mundial del Turismo.
- Ostrom, E. (2009). A general framework for analyzing sustainability of social-ecological systems. *Science*, 325(5939), 419-422. DOI: 10.1126/science.1172133.

- Palomino, B., y López, G. (2019). Relaciones del turismo de naturaleza, la comunalidad y la resiliencia en la Sierra Norte de Oaxaca, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 17(6), 1205-12016. doi .org/10.25145/ j .pasos.2019.17.083.
- Park, D. B., Lee, K. W., Choi, H. S., & Yoon, Y. (2012). Factors influencing social capital in rural tourism communities in South Korea. *Tourism Management*, 33(6), 1511-1520.
- Paton, D., y Johnston, D. (2006). *Disaster resilience: an integrated approach*. Springfield: Charles C Thomas Publisher.
- Phillimore, J. y Goodson, L. (Eds.). (2004). *Qualitative research in tourism: Ontologies, epistemologies and methodologies*. New York: Routledge.
- Puig, G., y Rubio, J. (2011). *Manual de resiliencia aplicada*. Madrid: Editorial Gedisa.
- Putnam, R. (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The american prospect*, 13. Disponible en: <http://www.prospect.org/print/vol/13>.
- Rodríguez, I., Williams, A. M., y Hall, C. M. (2014). Tourism innovation policy: Implementation and outcomes. *Annals of Tourism Research*, 49, 76-93. doi.org/10.1016/j.annals.2014.08.004.
- Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism: an approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, 32(3), 655-666. doi.org/10.1016/j.tourman.2010.05.021.
- Ruiz-Ballesteros, E. (2017). Socio-ecological balance in Community-based Tourism Experiences: a Research Proposal. En Butler, R. (Ed). *Tourism and Resilience*. (pp. 41-50). UK: CABI.
- Rutter, M. (1971). Parent-child separation: Psychological effects on the children. *Journal of child psychology and psychiatry*, 12(4), 233-260.
- Rutter, M. (1985). Resilience in the face of adversity: Protective factors and resistance to psychiatric disorder. *The British Journal of Psychiatry*, 147(6), 598-611.
- Saarinen, J., Rogerson, C., y Manwa, H. (2011). Tourism and Millennium Development Goals: tourism for global development? *Current Issues in Tourism*. 14(3),201-203. doi.org/10.1080/13683500.2011.555180.
- Scoville, M. (1942). Wartime tasks of psychiatric social workers in Great Britain. *American Journal of Psychiatry*, 99(3), 358-363.
- Sheppard, V. (2017a). *Resilience and Destination Governance*. En Butler, R. (Ed). *Tourism and Resilience*. (pp. 53-68). UK: CABI.
- Sheppard, V. (2017b). *Resilience and Destination Governance: Whistler, B.C*. En Butler, R. (Ed.) *Tourism and Resilience*. (pp. 69-80). UK: CABI.
- Strickland-Munro, J. K., Allison, H. E., y Moore, S. A. (2010). Using resilience concepts to investigate the impacts of protected area tourism on communities. *Annals of Tourism Research*, 37(2), 499-519. doi.org/10.1016/j.annals.2009.11.001.

- Swedberg, R. (2012). Theorizing in sociology and social science: Turning to the context of discovery. *Theory and society*, 41(1), 1-40.
- Tejeida, R., Cruz, E y Briones, A. (2016). *Sistémica y Turismo*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Theobald, W. (1998). *Global tourism*. UK: Routledge.
- Turner, B., Matson, P., McCarthy, J., Corell, R., Christensen, L., Eckley, N. & Tyler, N. (2003). *Illustrating the coupled human–environment system for vulnerability analysis: Three case studies*. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 100(14), 8080–8085.
- Turner, L. y Ash, J. (1976). *The golden hordes: International tourism and the pleasure periphery*. New York: St. Martin's Press.
- Von Bertalanffy, L. (1969). General systems theory and psychiatry, an overview. En Gray, W., Duhl, F. y Rizzo, N. (Coords). *General Systems Theory and Psychiatry*. (pp. 33-46). Boston: Little Brown and Company.
- Von Bertalanffy, L. (1976). *Teoría General de los Sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Wagner, P. (1999). The twenieth century, the century of the Social Sciences? En Kazancigil, A., y Makinson, D. (Eds.). *World social science report 1999*. (pp. 16-31). Paris: Unesco.
- Walker, B., Holling, C., Carpenter, S. y Kinzig, A. (2004). Resilience, adaptability and transformability in social–ecological systems. *Ecology and Society*, 9(2), Disponible en: <http://www.ecologyandsociety.org/vol9/iss2/art5>. Consultado el: 03/01/2019.
- Williams, B. and Hummelbrunner, R. (2010) *Systems Concepts in Action: A Practitioner's Toolkit*. Stanford: Stanford University Press
- Williams, S. (2009). *Tourism Geography, a new synthesis*. London: Routledge.
- Zhao, W., Ritchie, J. B., y Echtner, C. M. (2011). Social capital and tourism entrepreneurship. *Annals of Tourism Research*, 38(4), 1570-1593.
- Zhu, J., y Ruth, M. (2013). Exploring the resilience of industrial ecosystems. *Journal of environmental management*, 122, 65-75.

CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES:

Autor 1: Concepción original del trabajo, análisis e interpretación de los datos y redacción del contenido.

Autor 2: Interpretación de los datos, redacción y revisión crítica del contenido, aprobación para versión a publicar.

Autor 3: Revisión crítica del contenido, aprobación para versión a publicar.

AGRADECIMIENTOS:

El primer autor, extiende su gratitud al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el apoyo financiero otorgado para su proyecto doctoral, adscrito al Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad de la Universidad Nacional Autónoma de México; mismo que ha permitido la elaboración de este artículo. Asimismo, agradece el apoyo de la Lic. Sandra L. Guevara en la elaboración de las figuras 2 y 3, y la reestructuración del diseño de las figuras 7 y 8, utilizadas para la explicación de modelo teórico del presente documento.

III García, E. (En edición). Capital Social como elemento fundamental para el análisis de la Resiliencia Social en los Destinos Turísticos: el caso de Zacatlán, Puebla”, incluido en el libro: López. G. y Palomino, B. (En edición). El capital social y el turismo comunitario en México. Algunas de sus manifestaciones. México: IIEC UNAM. (Capítulo de libro en edición).



**INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS
COMITÉ EDITORIAL DE PUBLICACIONES NO
PERIÓDICAS**

Oficio: IIEc/DE/037-2023

Asunto: libro en proceso editorial.

**A QUIEN CORRESPONDA
P r e s e n t e**

El Departamento de Ediciones del Instituto de Investigaciones Económicas hace constar que el libro *El capital social y el turismo comunitario en México. Algunas de sus manifestaciones*, coordinado por Gustavo López Pardo y Bertha Palomino Villavicencio, en el cual participan como coautores: Karla Cruz Torres, Rosalía Gómez Uzera, Rogelia Torres Villa y Erick David García González, ha sido dictaminado en un proceso doble ciego y aprobado por el Comité Editorial de Publicaciones No Periódicas del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Actualmente se encuentra en proceso editorial en el Departamento de Ediciones del mismo Instituto.

Se extiende la presente constancia para los fines a que haya lugar.

Atentamente

“POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU”

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., a 27 de marzo de 2023.

**LA SECRETARIA DEL COMITÉ Y JEFA DEL
DEPARTAMENTO DE EDICIONES**

MTRA. GRACIELA REYNOSO RIVAS

Capital Social como elemento fundamental para el análisis de la Resiliencia Social en los Destinos Turísticos: el caso de Zacatlán, Puebla.

Erick David García González
Universidad Nacional Autónoma de México

Introducción

La resiliencia como propiedad del ciclo adaptativo, ha sido un enfoque interdisciplinar que ha permitido visualizar las capacidades para actuar ante diversas perturbaciones en un sistema socio-ecológico. Sin embargo, al provenir de fundamentos de la disciplina ecológica, se ha centrado en la evaluación de los elementos biofísicos, dejando en segundo plano una constitución clara de los factores que componen los elementos sociales que intervienen en la resiliencia, así como la forma en que pueden ser medidos.

El Capital Social figura como una característica fundamental de los colectivos sociales para su adecuada función y, desde el enfoque de los Sistemas Socio-ecológicos (SSE), se le ha considerado como un atributo necesario para generar capacidades de adaptabilidad y transformabilidad al fomentar la conectividad de sus elementos. No obstante, poco se ha profundizado en cuestión de su operacionalización y la relación que guarda con otros elementos que permitan la resiliencia de una esfera social, lo cual debe ser un punto de interés en los destinos turísticos si desea avanzarse en ámbitos de la mejora de su gestión y distribución de los beneficios que los colectivos sociales pueden obtener a partir de este fenómeno.

Aunque el Programa de Pueblos Mágicos (PPM) figure como una política pública que fomenta el desarrollo local para las comunidades que han recibido el nombramiento, distintos hallazgos en pueblos de la República Mexicana galardonadas ponen en tela de juicio el alcance del programa en ámbitos del desarrollo sostenible al existir una reincidencia de los impactos del turismo identificados en contextos del turismo convencional, principalmente por tener implícita una dinámica que beneficia a un grupo reducido de actores que a su vez fomenta la desarticulación entre colectivos sociales y un cambio en la dinámica del socio-ecosistema; lo que hace necesario indagar en la disposición a cooperar y la confianza percibida entre actores de un destino turístico determinado y cómo esto influye en las capacidades adaptativas de los actores locales.

Así, el objetivo de este trabajo es analizar la constitución del Capital Social de los actores sociales del Pueblo Mágico de Zacatlán de las Manzanas a fin de corroborar si este figura como un elemento crítico en la construcción de la Resiliencia para la mayoría de los actores involucrados, así como identificar su vínculo con otros factores que delimitan la dinámica de sus capacidades adaptativas y de transformación de la esfera social a multi escala.

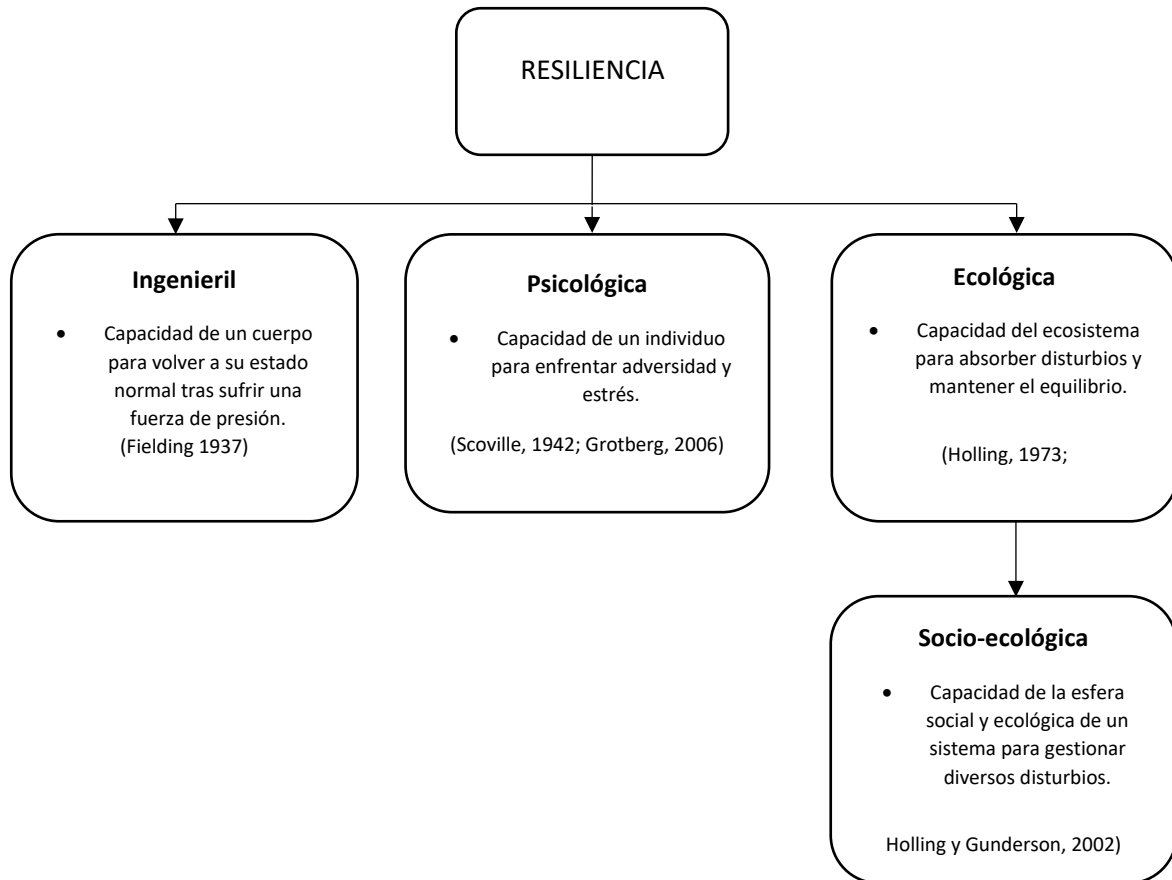
La Resiliencia y sus distintos enfoques.

La resiliencia es un término que en la actualidad adolece de ambigüedad ya que ha adoptado diversos significados en función de los atributos que cada disciplina o postura de abordaje le otorguen (Puig y Rubio, 2011). A grandes rasgos, esta puede definirse desde cuatro distintos enfoques (ver figura 1). El primero de ellos, es el ingenieril, en el que la resiliencia es atribuida a una propiedad física que mide la capacidad de los materiales para regresar a su estado inicial tras ejercer en ellos una fuerza de presión (Fielding 1937); el segundo es el enfoque psicológico, el cual define a la resiliencia como la capacidad de los individuos para superar adversidades y situaciones de estrés (Grotberg, 2006); por su parte, desde el enfoque ecológico se concebía a la resiliencia como la capacidad de un ecosistema para absorber disturbios y mantener el equilibrio biológico (Holling, 1973).

El proceder histórico, así como la indagación en la teoría general de sistemas y la inclusión del paradigma de la complejidad en la disciplina ecológica, permitieron desarrollar un nuevo marco teórico que buscaba analizar de manera más holística las relaciones entre los grupos sociales y su entorno biofísico: el sistema socio-ecológico, mismo en el que se infiere que el conocimiento de las retroalimentaciones de ambas esferas, permite una gestión más adecuada del recurso y una toma de decisiones basada en el entendimiento de las realidades de un contexto (Berkes y Folke, 2002). Esta visión abstracta y no lineal, incluye la resiliencia como elemento fundamental del modelo del ciclo adaptativo, misma que se interpreta como la

capacidad de la esfera ecológica y social para gestionar los disturbios que puedan afectar al sistema (Holling y Gunderson, 2002).

Figura 1. Enfoques de la resiliencia



Fuente: elaboración propia con base en los autores citados

En el ciclo adaptativo, la resiliencia transitará por las cuatro fases siguientes (ver figura 2):

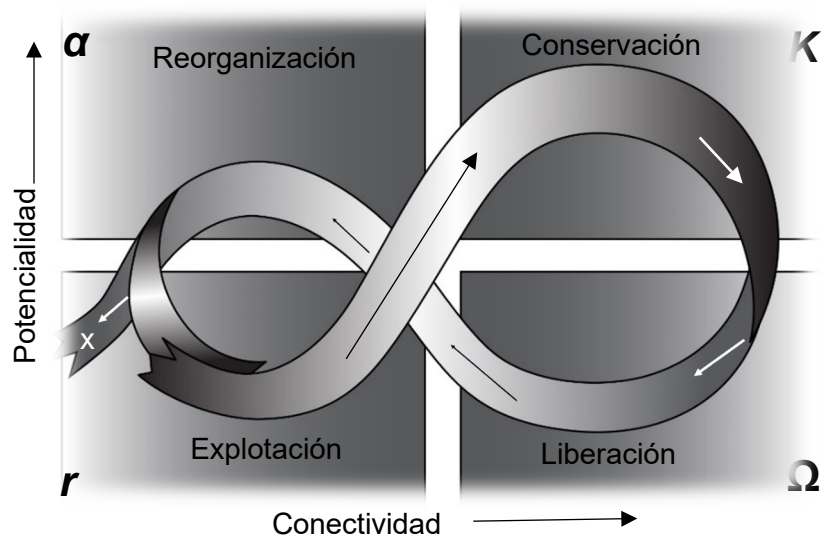
Fase Ω (liberación): Distintas perturbaciones desestabilizan el sistema, lo cual reduce su conectividad y potencialidad. En esta fase el sistema puede alcanzar su punto crítico.

Fase α (reorganización): en función de la interacción de los elementos, y los recursos disponibles, el sistema tendrá la capacidad de generar estrategias que conduzcan hacia alternativas para gestionar la(s) perturbación(es). Incluso puede buscar la inclusión de otros elementos para innovar o replantear la dinámica del sistema.

Fase r (explotación): proceso en el que se fomenta la conectividad del sistema, lo que a su vez incrementa el uso de sus recursos para beneficio de sus elementos.

Fase K (conservación): como resultado de la fase previa, el sistema entra en una fase de estancamiento y rigidez generada por la sobreconectividad de los elementos y el constante uso de los recursos.

Figura 2. El ciclo adaptativo y resiliencia de los sistemas socio-ecológicos.

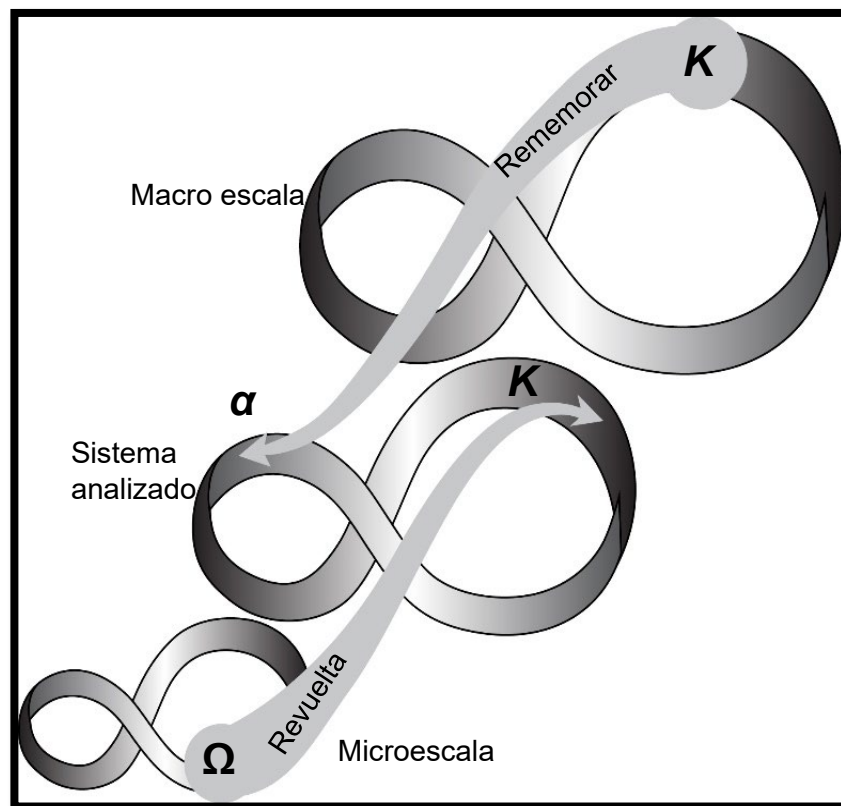


Fuente: Holling y Gunderson (2002).

Es necesario mencionar que a su vez, existe una interconexión entre los distintos sistemas, lo que es causante de una retroalimentación constante y multi nivel. Dicho

principio, es denominado por Holling y Gunderson (2002) como panarquía (*panarchy*), mismo que es importante para discernir que una escala determinada puede incorporar elementos nuevos y acumular conocimientos que le permitan reaccionar ante distintos disturbios. En ese sentido, la resiliencia no implica acotar su significado a la absorción de los impactos recibidos para mantener el equilibrio del sistema -sobre todo al considerar que la armonía total en dinámicas no lineales resulta ilusoria- sino el desarrollo de aptitudes para la innovación y transformación para su beneficio y subsistencia (Folke, 2006).

Figura 3. La panarquía de los sistemas socio-ecológicos.



Fuente: Holling y Gunderson, 2002.

Los Sistemas Socio-ecológicos y la Resiliencia Social

Aunque la influencia del medio natural en un sitio en particular sea relevante, esto no supone que las aptitudes de los grupos de personas deban ser determinadas bajo los mismos parámetros que los elementos biofísicos (Adger, 2000; Walker et al., 2004; Cote y Nightingale, 2012) por lo tanto, en un sistema socio-ecológico pueden caracterizarse dos tipos de resiliencia: la resiliencia ecológica y la resiliencia social (García et al., 2022).

La resiliencia social, puede ser definida como la capacidad de los individuos y comunidades para enfrentar, adaptarse y transformar su entorno ante distintos eventos que puedan afectar directamente la escala del sistema socio-ecológico a la que pertenecen (Adger, 2000; Keck y Sakdapolrak, 2013). Su estudio es relevante debido a que existen características propias de la esfera social que pueden determinar el porvenir del sistema, tales como la cultura, la capacidad de uso de razón para la toma de decisiones, relaciones de poder y la disponibilidad de acción colectiva (Davidson, 2010; Maclean et al., 2017).

Asimismo, es necesario consentir que una comunidad guarda una complejidad propia, pues sus actores sociales son diversos, pueden (o no) trabajar en conjunto para alcanzar un objetivo y es probable que no todos cuenten con las mismas capacidades de influencia en la toma de decisiones; lo que hace necesario reflexionar y profundizar en cuestionamientos sobre la resiliencia “¿para quién, con qué propósito?” y “¿bajo los intereses de quién?” en un socio-ecosistema (Keck y Sakdaporlrak 2013: 13,14).

El análisis del ámbito social de la resiliencia también debe ser realizado a multi escala, ya que debe considerarse que las decisiones a nivel individual pueden influir en un colectivo, a la vez que las prioridades de las agendas de instituciones locales y externas pueden intervenir en la gestión de los recursos locales (Obrist, Pfeiffer y Henley, 2010). En este orden de ideas, si una comunidad posee y/o puede generar capacidades de adaptación y transformación ante distintos impactos a multi nivel, el estudio de la resiliencia social, así como la identificación y operacionalización de los elementos que pueden determinarla, puede considerarse como una necesidad de investigación para entender de mejor manera la dinámica de los socio-ecosistemas (García, et al, 2022), entre los cuales figura el capital social.

Capital Social y Sistemas Socio-Ecológicos

El funcionamiento y estructura de una comunidad, pueden supeditarse a su capacidad de colaboración, así como el nivel de solidaridad construido entre distintos actores y el nivel de confianza percibido. Esta cualidad ha sido denominada como capital social y se le ha considerado como un elemento que permite transitar del beneficio individual al colectivo al incentivar la participación y las redes de colaboración (Putnam, 1993; Portes, 1998).

Desde la postura teórica de Coleman (1988; Sandefur y Laumann 1998) el capital social puede ser generado mediante diversos mecanismos, tales como la confianza, el cumplimiento de las normas y la reciprocidad; este a su vez se manifiesta

cuantitativamente mediante las capacidades para gestionar los recursos disponibles, así como en la posibilidad de influir en la toma de decisiones de otros actores.

Al considerar a una comunidad como parte de un sistema complejo, el capital social puede determinar la facilidad (o dificultad) con la que se gestiona un conflicto u objetivo en común mediante la profundización del por qué existe (o no) colaboración y confianza entre actores distintos. Al favorecer el trabajo colectivo para la resolución de problemáticas que afectan la esfera social, el capital social resulta ser un factor que fomenta la mejora de la gestión del recurso local al desarrollar de forma más eficiente los disturbios y adaptarse al cambio (Westley et al., 2002; Folke, 2006, Biggs et al., 2012; González-Quintero y Avila-Foucat, 2019).

Por ende, puede también considerarse como un elemento crucial para poder determinar la resiliencia de los grupos de personas en un socio-ecosistema, pues puede brindar información sobre qué colectivos se benefician más que otros (Turner et al., 2003; Redman, 2014) para posteriormente buscar estrategias que fomenten la potencialidad y conectividad de un contexto determinado mediante una participación activa para el bien común (Folke, 2006; Folke et al., 2010).

Un colectivo con un elevado capital social, tendrá mayor capacidad para enfrentar diversos disturbios (Adger, 2000) e incluso shocks de origen natural como huracanes o tsunamis (Paton, 2005; Verner y Egset, 2007). Sumado a ello, el capital social facilita una mejor comunicación y la creación de redes colaborativas entre actores diversos (Obrist et al., 2010; Davidson, 2010), así como una toma de

decisiones más equilibrada, y por lo tanto, es un factor que permite procesos de gobernanza más eficientes (Maclean, Cuthill y Ross, 2013; Maclean et al., 2016), motivos por los cuales existe interés por su estudio en destinos donde la actividad turística se manifiesta.

El Capital Social y su relación con la Resiliencia Social en Destinos Turísticos.

En el turismo, el capital social puede ser entendido como un proceso formativo de redes colaborativas que puede permitir la construcción de nuevos acuerdos y relaciones entre actores de diversos giros (Ruíz-Ballesteros, 2011). No obstante, al ser una capacidad que en primera instancia se desarrolla a nivel individual y posteriormente en un ámbito colectivo, puede tener distintas repercusiones.

Desde una perspectiva de emprendimiento, el capital social es un elemento fundamental para el desarrollo de proyectos turísticos al ser un factor esencial para cualquier individuo que desee gestionar una sociedad lucrativa (Zhao et al., 2011), por lo que también se reconoce que las personas con mayor capital social regularmente son las personas con mayor capacidad en toma de decisiones, relegando a otros que no cuenten con las mismas oportunidades. Si bien el trabajo colaborativo en el turismo fomenta la producción y reproducción de conocimiento a favor de los individuos involucrados, el mismo se encuentra condicionado a la amplitud de la red de un actor tanto a nivel local como a multi escala (López, 2014).

Por otra parte, se puede argumentar que mientras mayor acumulación de capital social se tenga, mayor será la efectividad de la actividad turística en el ámbito de los beneficios a nivel colectivo (Ruiz-Ballesteros, 2011, 2017; Park et al., 2012;

Espeso-Molinero, 2018; Palomino y López, 2019) y una mejor gestión del patrimonio biocultural (Reeves y Sivanandamoorthy, 2018), mostrando así una relación directa entre la construcción del capital social en destinos turísticos y la calidad de vida de los residentes locales (González, 2020).

Si bien el estudio del capital social ha sido abordado en destinos turísticos, la información sobre su estudio como elemento pertinente para la evaluación de la resiliencia se ha operacionalizado desde la perspectiva del turismo de base comunitaria en localidades de pueblos originarios (Ruiz-Ballesteros, 2011; Palomino y López, 2019) que presuponen un elevado sentido de pertenencia y arraigo cultural, o en poblaciones que promedian no más de 10,000 habitantes (Sheppard, 2017a; Sheppard, 2017b), por lo que los colectivos sociales analizados pueden presentar otro tipo de problemáticas que pueden diferir a las de otros destinos turísticos con mayor índice poblacional y grupos demográficamente diversos y por ende, de mayor complejidad social.

Por ende, desde el enfoque de sistemas socio-ecológicos, y específicamente en el ámbito de la esfera social en destinos turísticos, el capital social incide en la conectividad de un sistema y que puede ser delimitada a partir de un análisis de la disposición a cooperar para alcanzar un objetivo y por el nivel de confianza generado entre los individuos de un grupo (García et al., 2022). Las redes colaborativas incentivan la confianza a largo plazo entre distintos actores e instituciones locales, por lo que el capital social fomenta a su vez la autoorganización (e incluso la innovación y transformación) en los destinos turísticos

(Cheer, 2018). Situación que representa una amplia línea de investigación en destinos turísticos en los que se ha impulsado el turismo mediante políticas públicas.

El Programa Pueblos Mágicos y sus alcances en la República Mexicana.

Bajo la lógica de desarrollo neoliberal puesta en marcha en América Latina a partir de la década de los noventa del siglo pasado; y la visualización de la pluriactividad como estrategia de combate a la pobreza en contextos rurales, en el año 2001 se dio inicio al Programa Pueblos Mágicos (PPM) en México con el objetivo de incluir al turismo como herramienta de desarrollo local y fomentar la visita a contextos no urbanizados que demostraran contar con diversos atributos bioculturales singulares (de ahí el uso del adjetivo “mágico”).

Las poblaciones galardonadas recibían⁸ apoyo financiero por parte del gobierno federal mediante el fondo del Programa de Desarrollo Regional Turístico y Sustentable y Pueblos Mágicos (PRODERMAGICO), para con ello, incrementar la infraestructura y generar estrategias que fomentaran la demanda de visitantes en estos sitios (Barroso, 2016). En sus inicios, el PPM buscaba otorgar el nombramiento a un número reducido de contextos rurales. Sin embargo, el creciente interés por parte de distintas localidades por pertenecer al programa y la priorización de requisitos en función de la competitividad turística (Sosa, 2018) provocaron el crecimiento exponencial de destinos acreedores al nombramiento. Derivado de lo

⁸Con la transición política de 2018, el gobierno federal canceló el fondo PRODERMAGICO al año siguiente al considerar que el programa no ha cumplido con su objetivo principal, por lo que la inversión ahora corresponde a empresarios y gobiernos locales (SECTUR, 2020a).

anterior, actualmente se pueden contabilizar 132 Pueblos Mágicos en la República Mexicana (SECTUR, 2020b).

A partir de la entrada en vigor del PPM, se pueden distinguir dos discursos antagónicos en cuestión de sus alcances en las comunidades galardonadas. El sector empresarial sostiene que el programa puede considerarse exitoso debido a que el turismo ha generado mayor derrama económica y empleos en estas localidades. Aunado a ello, también afirman que esta política pública ha permitido diversificar la oferta turística del país al no centrarla solamente en destinos de sol y playa, alentando con ello el desarrollo de las comunidades rurales que han recibido el nombramiento (SECTUR, 2014; Madrid, 2016).

Sin embargo, en función del análisis de varios estudios de caso descritos por la academia crítica, el PPM ha causado diversos impactos sociales, económicos y ambientales de carácter negativo (tabla 1). En diversos sitios galardonados, el programa sólo ha logrado institucionalizar y controlar los recursos económicos a favor de un grupo reducido de actores, dando como resultado, una distribución inequitativa de los beneficios producidos por el turismo (López *et al.* 2015), tal como ha ocurrido en Cuitzeo, Chignahuapan, Álamos y Calvillo (García y Guerrero, 2014; López, 2015; Clausen y Gyimóthy, 2016; Palafox *et al.* 2016). Esto a su vez limita la participación en la toma de decisiones por parte de otros actores con bajo poder adquisitivo (principalmente comunidades de pueblos originarios), situación que promueve su exclusión de la cabecera municipal mediante procesos de gentrificación y de acumulación por desposesión, forzándolos a desplazarse hacia la periferia y participar mínimamente en el turismo (Hierneaux y González; 2014);

los casos de Ixtapan de la Sal (Valverde et al., 2018) y Valle de Bravo (Palafox y García, 2018) pueden mencionarse como sitios donde estos hechos resultan evidentes.

Además, el programa ha fomentado el abandono de actividades primarias al promocionar al turismo como principal fuente ingresos para los residentes locales; esto ha causado una dependencia económica hacia el mismo, situación que se complica al considerar que el flujo de turistas depende en gran medida de la estacionalidad. Todo ello complica que exista una mejora real en las condiciones de vida para la población en general, siendo esto evidente en Pueblos Mágicos como Dolores (López, 2017) y Bacalar (Rosado y González, 2016).

Aunque el programa asegure que fomenta la preservación de elementos socioculturales distintivos, la búsqueda del cumplimiento de ciertos requisitos que permitan la obtención o permanencia del nombramiento, ha conducido en diversos contextos a la homogenización del paisaje para uso y disfrute del turista, tal como lo describen García y Méndez (2018) en Tequila, Jalisco. Asimismo, se evidencian procesos de comercialización de la cultura y turistificación Valverde (2013), pues como argumentan Gasca y Sánchez (2018) en Xilitla, la saturación del espacio público por el exceso de la actividad turística ha conducido a una gestión inadecuada del patrimonio que prioriza su valor comercial sobre el biocultural.

A causa de los procesos imprecisos de promoción y permanencia, el PPM —incluso contradiciendo al vocablo “pueblo”— ha otorgado el nombramiento a sitios que distan de ser catalogados como poblaciones rurales⁹. De ahí que existan destinos de sol y playa como Isla Mujeres (Sosa, 2018) o urbanos como Cholula (Fernández, 2015) como acreedores del distintivo de “Pueblo Mágico”.

En el ámbito ambiental, también existen ciertos efectos derivados del incremento de la actividad turística. Tras recibir el nombramiento, existe preocupación por parte de los residentes locales de Tlayacapan (Figueroa, 2013) por la ya de por sí, ineficiente gestión de los residuos sólidos y la escasa agua potable, pues consideran que con la llegada del turismo, estas problemáticas se verán acentuadas. Esto coincide con el caso de Cuetzalan descrito por Jacobo (2015), pues la comunidad percibe escasez de agua y deterioro de su patrimonio natural por el arribo constante de turistas. Toscana (2017) también comenta para el caso de Xicotepec de Juárez, que el turismo ha generado la contaminación y disminución de la calidad del agua en las cuencas cercanas al municipio.

Al confrontar las posturas previas, se puede suponer que el sector empresarial se ha centrado en solo algunos aspectos económicos para asegurar que los alcances del PPM en términos de desarrollo, son positivos. No obstante, los estudios académicos ponen en tela de juicio el cumplimiento de los objetivos del PPM en cuestión la sostenibilidad (García y López, 2018; SECTUR, 2020a), ya que las

⁹La población rural puede definirse a partir de un espacio geográficamente delimitado, con una densidad de población promedio de no más de 150 personas por kilómetro cuadrado. En ella, las actividades primarias (como la agricultura y la ganadería) resultan ser la principal fuente de ingresos, predominando así el paisaje agreste sobre el ambiente construido (Lane, 1994).

problemáticas muestran la necesidad de conocer de mejor forma cómo ha afectado el turismo en la esfera social, así como en los procesos de interrelación y cooperación entre individuos, tal como puede ocurrir en contextos poblenos que hayan recibido el galardón de Pueblo Mágico.

Tabla 1. Impactos causados por el PPM en distintas localidades del país

Tipo de impacto	Disturbio causado	Referencia
Económico	Distribución inequitativa de los beneficios por el turismo	García y Guerrero (2014); López (2015); López <i>et al.</i> (2015); Clausen y Gyimóthy (2016); Palafox <i>et al.</i> (2016)
	Acumulación por despojo	Palafox y García (2018)
	Gentrificación	Hienaux y González; (2014); Valverde <i>et al.</i> (2018).
	Dependencia económica al turismo	López (2017); Rosado y González (2016).
Social	Comercialización de la cultura	Valverde, (2013)
	Turistificación y saturación del espacio público	Gasca y Sánchez (2018)
	Homogenización del paisaje	García y Méndez (2018)
	Incorporación de destinos no rurales al programa	Sosa (2018); Fernández (2015)
Ambiental	Gestión inadecuada de los residuos sólidos; escasez de agua	Figueroa (2013)
	Degradación del patrimonio natural	Jacobo (2015)
	Disminución de la calidad del agua	Toscana (2017)

Fuente: elaboración propia con base en los autores citados

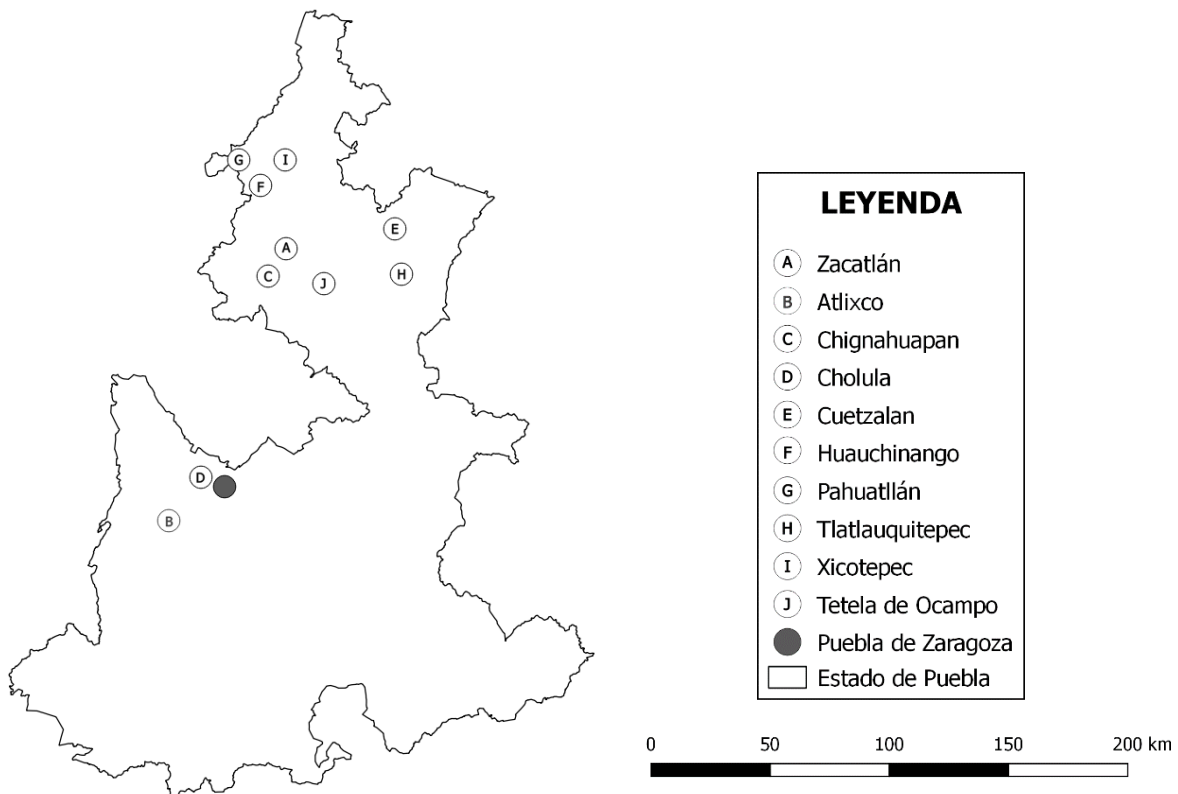
El Pueblo Mágico Zacatlán de las Manzanas, Puebla

Ubicación geográfica

Zacatlán de las Manzanas, es un Pueblo Mágico que se localiza en la Sierra Norte de Puebla aproximadamente a 159 kilómetros de Puebla de Zaragoza, capital de la entidad (mapa 1). Cuenta con una altura de 2500 msnm, lo cual fomenta en la zona un clima templado subhúmedo y una temperatura promedio de 15 grados centígrados (Revilla y Rocha, 2016; Figueroa y López, 2017). La población de la localidad, está compuesta por un aproximado de 82,457 habitantes que tradicionalmente, se han dedicado al comercio y las actividades primarias (principalmente la producción y venta de manzana, frijol, haba, maíz y cebada)

mismas que figuraban como las fuentes principales de ingreso para la localidad (Revilla y Rocha, 2016).

Mapa 1. Ubicación Geográfica de Zacatlán de las Manzanas y los otros Pueblos Mágicos del Estado de Puebla.



Fuente: Elaboración Propia (SIG Pueblos Mágicos de Puebla).

Aspectos ambientales a considerar

Zacatlán enfrenta diversos conflictos de carácter ecológico incluso antes de haber recibido en nombramiento. Rojas et al., (2012), objetan que aunque exista un programa de pago de servicios ambientales e hidrológicos en la zona, la remuneración económica por hectárea es insuficiente y poco atractiva para los

propietarios forestales¹⁰, por lo que el incentivo resulta poco significativo como para ejercer una conservación adecuada.

Por su parte, González et al., (2016) identifican que existen por lo menos 15,072 hectáreas con problemas de erosión en el municipio, de las cuales 3637 pueden considerarse como prioritarias de restauración. Los autores sostienen que las razones principales que han causado este disturbio, son la intensa producción agrícola y la deforestación.

Hernández y Vargas (2011) mencionan que otra problemática ambiental necesaria de señalar en la localidad, ha sido causada por la industria minera a partir de la permisibilidad de extracción de recursos a empresas trasnacionales desde hace más de cinco décadas. Esto ha causado la degradación del recurso hídrico y escasez para su consumo local a pesar de que la región cuente con una vasta cantidad de manantiales, ríos y arroyos.

Es necesario tener en consideración los impactos ambientales identificados para una mejor comprensión de las problemáticas del contexto en cuestión. Si bien no han sido generados directamente por el turismo, sí que debe profundizarse en el conocimiento de cuáles de ellos se han intensificado a partir de la incorporación del sitio al PPM. Además, como indican García y López (2018), es necesario indagar en los impactos ambientales causados por el propio turismo para el caso específico de Zacatlán, ya que tanto gestores locales, como academia crítica, han prestado

¹⁰ El autor estima que el pago debería estimarse en por lo menos 1516.50 pesos mexicanos por hectárea al año, cuando solamente reciben 382 pesos por hectárea anualmente.

poca atención a los impactos del programa en cuestión del uso del patrimonio y los recursos naturales locales; así como de la gestión y manejo de residuos sólidos,

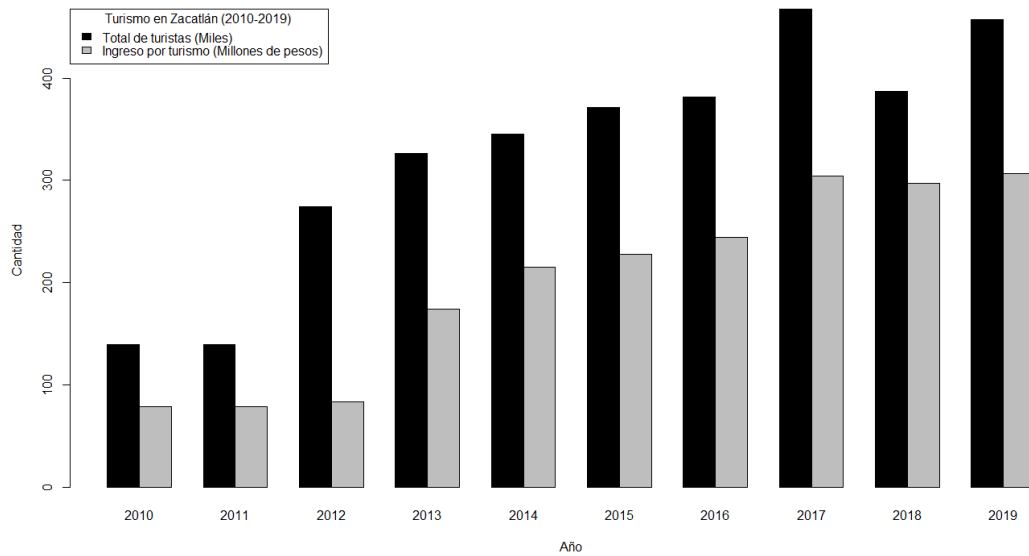
Aspectos económicos a considerar.

Si bien el sitio ha acogido visitantes desde hace décadas, sobre todo por el éxito de la feria gastronómica anual de la manzana, el grupo reducido de empresarios y funcionarios del municipio que elaboró la carpeta de incorporación al programa, justificó con éxito la adhesión de Zacatlán como Pueblo Mágico desde 2011 al contar con otros atractivos distintivos; tales como el exconvento franciscano, la Parroquia de San Pedro, el Museo del reloj, o la elaboración de sidra artesanal de manzana (Sosa, 2015; Figueroa y López, 2017).

Tan sólo un año después de recibir el galardón, Zacatlán fue condecorado como el Pueblo Mágico más importante del país debido al notable incremento de visitantes, pasando de un promedio de 150,000 visitantes a más de 340,000; así como una derrama económica por más de 174 millones de pesos (Revilla y Rocha, 2016).

Desde entonces, el turismo se ha vuelto una constante y prioridad para la localidad, esto se refleja en las cifras reportadas en cuestión del número de visitantes y derrama económica desde 2010, hasta 2019. Para ejemplificar, durante el último año en cuestión, se contabilizaron más de 407 mil turistas y un ingreso por 306.7 millones de pesos (gráfica 1).

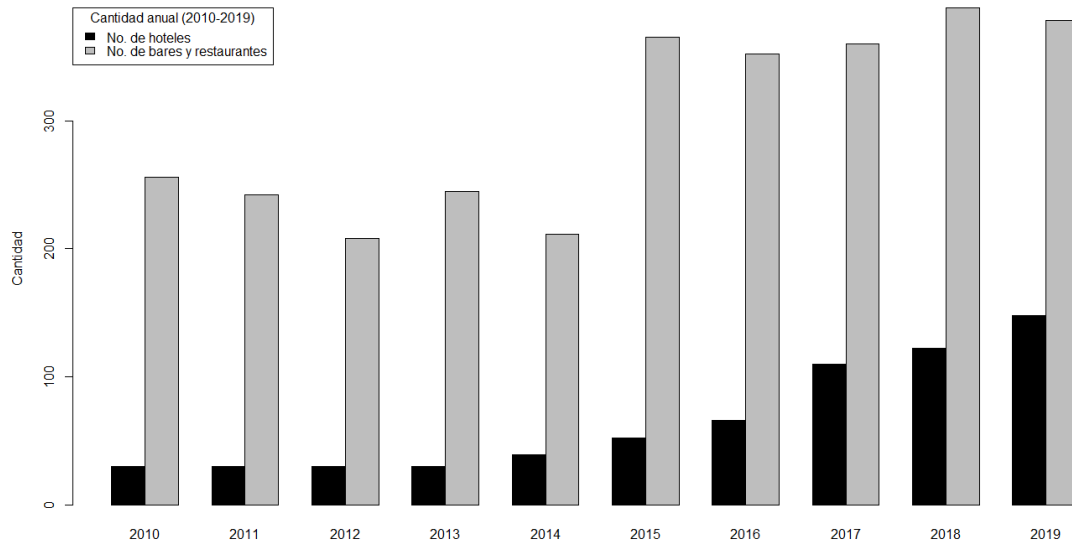
Gráfica 1. Visitantes y derrama económica por turismo en Zacatlán (de 2010 a 2019)



Fuente: Elaboración propia con base en Sosa, 2015; Revilla y Rocha, 2016; H. Ayuntamiento de Zacatlán, 2016, 2018; INEGI, 2021.

El flujo de turismo constante generó también un incremento en la oferta de sitios de alojamiento y de locales con servicio de alimentos y bebidas al notificar un cambio de 30 a 148 opciones de hospedaje, y de 256 a 378 locales registrados como bares y restaurantes, durante el mismo lapso, lo cual también indica interés por parte de los residentes locales por participar en el sector de servicios turísticos a partir del nombramiento (gráfica 2).

Gráfica 2. Crecimiento anual de la oferta de hoteles, bares y restaurantes en Zacatlán (de 2010 a 2019).

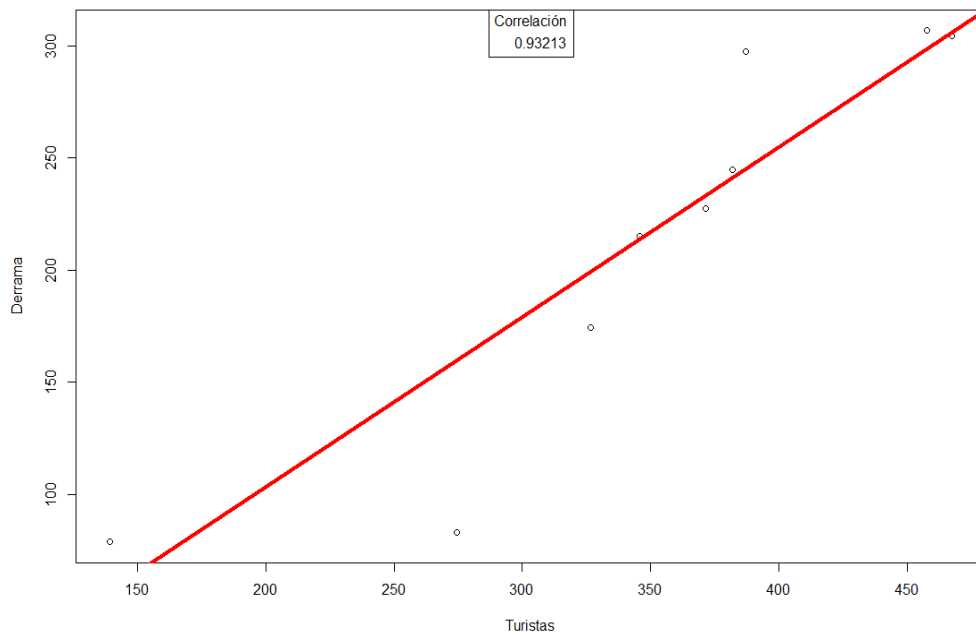


Fuente: Elaboración propia con base en H. Ayuntamiento de Zacatlán, 2018; INEGI, 2021.

Si bien lo anterior (al igual que en otros pueblos mágicos) ha sido argumento para aseverar que el PPM ha fomentado el desarrollo en la localidad al asumir que una mayor cantidad de visitantes representa mayores beneficios para Zacatlán (gráfica 3), debe hacerse hincapié que el turismo también puede afectar el comportamiento de otros sectores económicos. Aunque el cambio pueda no reflejarse de manera abrupta, sí que puede evidenciarse una tendencia gradual en el aumento de servicios de hostelería en la localidad. Sobre ello, Sosa (2015) sostiene que esto ha provocado una contracción en el dinamismo del sector comercial. Esto se confirma al indagar en las unidades económicas de Zacatlán. Si bien parece que el comercio no ha sufrido afectación alguna (gráfica 4), al revisar el giro de los negocios de 2010 a 2019 (INEGI, 2021), se muestra un descenso en el número de locales vinculados a la satisfacción de necesidades y distribución de productos del sector primario (tales como locales de fertilizantes y semillas, bodegas de grano, verdulerías, entre otros. A su vez, existe también un alza en negocios que se relacionan con el turismo,

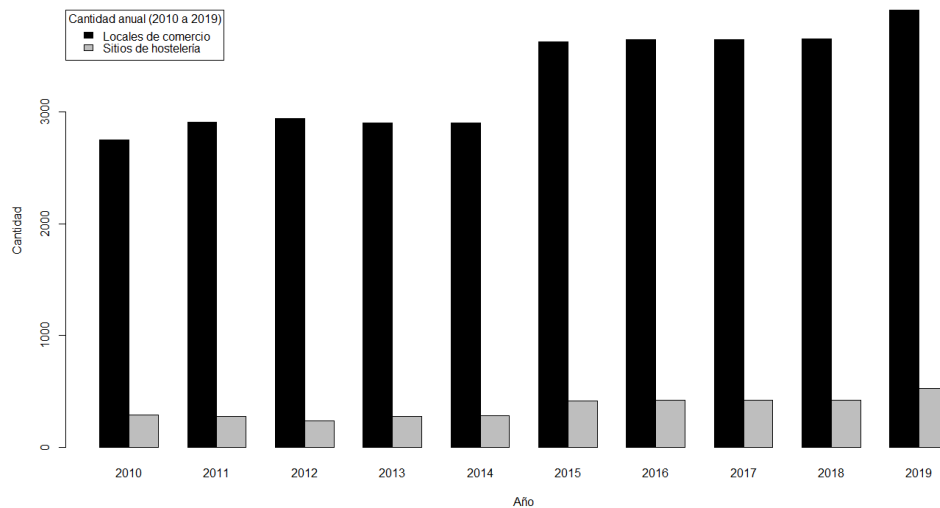
entre ellos, salones de eventos sociales, fondas, locales de platillos mexicanos tradicionales y venta de souvenirs y artesanías.

Gráfica 3. Representación gráfica del coeficiente de correlación entre turistas recibidos y la derrama económica por turismo en Zacatlán de 2010 a 2019.



Fuente: elaboración propia

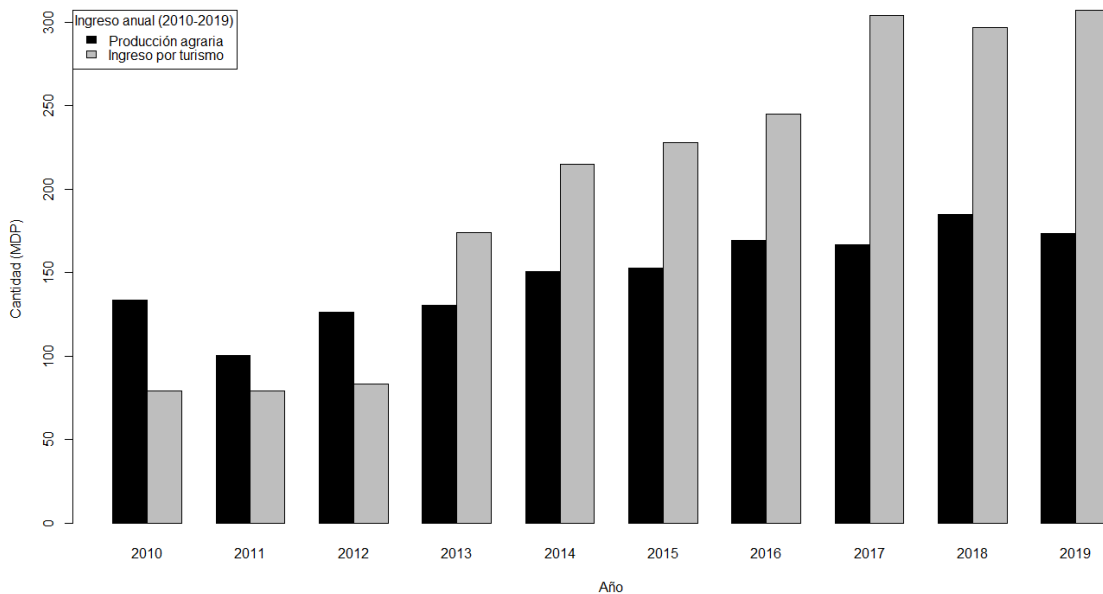
Gráfica 4. Comportamiento de las unidades económicas en Zacatlán de 2010 a 2019.



Fuente: Elaboración propia a partir de Revilla y Rocha, 2016; INEGI, 2021

La revisión en la base de datos del Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP, 2021) revela que se ha intensificado la producción de manzana, aguacate y avena desde 2012. Aunado a ello, se han introducido cultivos que tradicionalmente no eran producidos en la zona a saber: rosa, árboles de navidad, fresa, arándano azul y maguey pulquero. Si bien los ingresos por producción agraria de riego y temporal han aumentado, es notorio que los ingresos por la actividad turística los superan tan solo dos años después de que la comunidad recibe el nombramiento. Esto confirma el argumento de Sosa (2015) en cuestión de que el turismo ha desplazado a la agricultura como la segunda fuente de ingresos más importante para Zacatlán (gráfica 5).

Gráfica 5. Comparación de ingresos por producción agraria y turismo en Zacatlán de 2010 a 2019.



Fuente: Revilla y Rocha, 2016; SIAP, 2021; H. Ayuntamiento de Zacatlán, 2016, 2018.

Aspectos sociales a considerar

El ámbito social también presenta variaciones tras la incorporación de Zacatlán al PPM. Figueroa (2015) y Figueroa y López (2017), dan cuenta de una disparidad en la repartición de beneficios derivados del programa, enfatizando el hecho de que la mayoría de los inversionistas no son de origen local o pertenecen al mismo grupo de empresarios locales que contribuyeron en la obtención del nombramiento, lo que representa inequidad en las oportunidades de participación para otros residentes locales en el ámbito turístico.

Por su parte, Sosa (2015) afirma que el control ejercido por este grupo de personas, promueve una toma de decisiones que prioriza la actividad turística y el beneficio exclusivo para empresarios del sector. Esto se expresa en la conformación del consejo municipal de Turismo y el comité Zacatlán de las Manzanas Pueblo Mágico; compuestos por los siguientes actores: restauranteros, hoteleros, operadores turísticos, guías del patrimonio cultural (relojeros principalmente) y fabricantes de pan y queso.

A pesar de las problemáticas mencionadas, no se ha indagado hasta la fecha en cómo el nombramiento de pueblo mágico ha influido en los procesos de construcción de capital social de los grupos de personas de Zacatlán; por ende se desconoce la disposición a cooperar entre individuos, así como el nivel de confianza percibido entre actores, factores determinantes para delimitar las capacidades de adaptación social ante los cambios generados por la actividad turística en dicho destino tras recibir el galardón.

A partir de lo anterior, el presente trabajo tiene por objetivo analizar las manifestaciones de capital social en Zacatlán de las Manzanas, a fin de delimitar procesos de (des)articulación entre colectivos sociales, disposición a cooperar y su nivel de confianza, para con ello proponer líneas de acción que impulsen las capacidades de resiliencia social en aras de una mejora en la gestión del destino.

Metodología

Sumado a la recopilación documental *ex ante* y *ex post* al nombramiento como Pueblo Mágico del contexto, se realizó observación pasiva y activa (Atteslander, 2008) y recorridos de campo durante febrero de 2019, con el fin de identificar espacios (sitios con oferta de servicios turísticos y oficinas de gestión local) y actores clave que estuvieran vinculados al fenómeno turístico en el municipio de Zacatlán (residentes locales, miembros del comité local de pueblos mágicos, gestores del ayuntamiento municipal y prestadores de servicios turísticos).

Posteriormente, se realizaron entrevistas a diversos actores a partir del uso de un guion semiestructurado (Diekmann, 2007), para con ello recopilar desde su perspectiva, cómo consideran que ha sido el proceso de cooperación entre actores, así como la confianza que perciben de ellos. Esta etapa se ha ejecutado en dos partes. Primeramente, el recorrido de campo facultó el contacto con distintos residentes locales y un primer acercamiento con actores clave vinculados a la gestión turística de Zacatlán mediante la realización de conversaciones informales, así como diez entrevistas semiestructuradas obtenidas a partir de la técnica bola de nieve (Veal, 2006). A razón de las restricciones sanitarias por la pandemia de la

COVID-19, esta etapa continuó con la elaboración de ocho entrevistas en línea (Janghorban et al., 2014) de manera sincrónica con familiares y conocidos de los informantes contactados durante los recorridos de campo (principalmente miembros del comité pueblo mágico y ex directores de turismo del ayuntamiento), mismas que fueron realizadas mediante distintas plataformas virtuales (Skype, Whatsapp y Facebook). Dichas entrevistas en línea fueron realizadas entre mayo y agosto de 2021.

Todas las entrevistas recopiladas fueron grabadas solo bajo previo consentimiento de los informantes. Cabe mencionar que las entrevistas obtenidas han sido transcritas para efectuar un debido análisis de su contenido (Piñuel, 2002) a partir de su sistematización y codificación mediante el uso del software Atlas.ti 7.

Durante la recolección de datos, hubo un total de 18 entrevistados (11 mujeres y 7 hombres) de entre los cuales, 4 han fungido como directores de turismo en el municipio y posteriormente como presidentes o miembros del comité de Pueblo Mágico. 15 informantes permitieron la grabación de las entrevistas y 3 lo negaron (1 hombre y 2 mujeres), sin embargo, se realizaron anotaciones relevantes en el diario de campo tras ser entrevistados con el fin de retener la información más destacada y que sirviera para su análisis. Las entrevistas tuvieron una extensión variada en función de la confianza percibida por cada informante (la de menor duración tuvo una extensión de 4 minutos y la de mayor duración, 1 hora con 20 minutos). La siguiente tabla muestra las características primordiales de los informantes:

Tabla 2. Perfil de los informantes entrevistados

Seudónimo	Edad	Ocupación	Años viviendo en Zacatlán
Lorena	68	Dueña de cafetería	68
Miguel	46	Bolero de la cabecera municipal	21
Virginia	27	Vendedora	11
Esteban	33	Taxista	33
Ángeles	34	Vendedora	16
Silvia	67	Miembro del comité y ex directora de turismo	67
Karime	27	Ing. en alimentos	27
Fernanda	72	Dueña de restaurante	72
Jazmín	21	Estudiante	21
Humberto	74	Retirado	74
Luisa	21	Estudiante de turismo	21
Maricela	22	Estudiante de turismo	22
Antonio	25	ex trabajador del municipio	6
Valentín	30	Tour operador y presidente del comité	30
Luis	52	Ex director de turismo y miembro del comité	52
Margarita	50	Ex directora de turismo y miembro del comité	50
Marcela	30	Miembro del comité	30
Fidel	45	Miembro del comité y ex director de turismo	45

Fuente: elaboración propia

El discurso de los informantes sobre la disposición a cooperar y el nivel de confianza percibido, ha proporcionado la información requerida para estructurar una red dirigida a partir del software especializado Cytoscape 3.8.0. Mediante una escala de medición (de 1 a 5) del nivel de confianza percibido entre actores, y el nivel de confianza determinado por la cantidad de vínculos, distribución de los grados (de entrada y salida) y los índices de centralidad y conectividad, han permitido cuantificar y representar gráficamente la capacidad de participación e influencia en la toma de decisiones de los actores involucrados en la actividad turística de Zacatlán (Beaumont y Dredge; 2010; Kadushin, 2012; Newman, 2018). Los resultados del análisis del discurso, así como de la red, se presentan a continuación.

Hallazgos: análisis del capital social

Sobre la disposición a cooperar

El discurso sobre la disposición a cooperar, se ha analizado desde la percepción de los miembros del comité de Pueblo Mágico y ex directores de turismo, pues son los actores que han estado en contacto tanto con instituciones de gobierno, como con operadores de servicios turísticos y residentes de la localidad. Durante el proceso de trabajo para promocionar Zacatlán como Pueblo mágico, Luis, que en su momento era director de turismo y vivió la transición del pueblo tras recibir el nombremiento, notificó que los residentes locales que percibían que no obtendrían algún tipo de beneficio con el nombramiento por su tipo de ocupación, se mostraban renuentes a participar en la obtención del mismo a pesar de explicarles que también sería positivo para ellos de manera indirecta.

Íbamos después de la jornada de trabajo, que eran las 6 de la tarde, nos íbamos a visitar casa por casa y negocio por negocio, hubo gente que nos decía que, hasta con groserías "a mí me vale que Zacatlán sea pueblo mágico, eso es para beneficio de los hoteleros y restauranteros pero para mí qué"... Bueno, les explicamos la cadena de cómo impacta todo hasta el bolero, al que vende la artesanía, a la señora que trabaja en una lavandería, datos Impacto, hay que venden mercado, carnicería, y entre más turismo hay mayor movimiento de todo esto". (Luis, ex director de turismo y miembro del comité, 52 años).

Algunos miembros del comité, han identificado renuencia al seguimiento de algunas normas de operación y permanencia del programa, principalmente, de aquellas relacionadas con los protocolos para la señalética en función del reglamento de imagen urbana. Ya que comentan que frecuentemente existen conflictos con letreros de diversos negocios de la cabecera municipal al no alinear su diseño conforme al reglamento.

"Es difícil y complejo, sobre todo porque la gente tiene muchos intereses. Hay personas que piensan que si no le ponen a la pared "panadería" y "concha, dona, pambazo y etcétera", un rosario en la pared, -que además resulta un contaminante para la vista de nuestros turistas-, piensa que no va a vender. (Margarita, ex directora de turismo y miembro del comité, 50 años).

"En un pueblo mágico, su centro pues no debe de tener ese tipo de letreros [luminosos] sino típicos, puede ser pintado, en herrería pero no a los lados ponerle todo lo que venden. Por ejemplo con una panadería "Juanita", y que

le pongan “conchas, bolillos, telera”... y al otro lado “quesadillas, churros, rosquitas”... No anuncias eso, es una panadería y sabes lo que hay adentro... [...] Y pues eso no ayuda, y les decimos aquí en Zacatlán que sus letras están fuera de norma y dicen “pero como en X pueblo mágico si pueden hacer eso... Y dices “¡Dios mío!... ¿Por qué se fija usted en lo malo y no toda la gente que ha quitado lo malo y pone su negocio pulcro? [...] Te puedo compartir capturas de pantalla en la que se ha ido a decirles al de desarrollo urbano y el de turismo que vean Cómo están poniendo los letreros con que hay cada vez más contaminación visual... Iba a ser pláticas con gente que se quiten los letreros... hasta dos horas les dices pero bueno (Luis, ex director de turismo y miembro del comité, 52 años).

Además, se comentó en repetidas ocasiones que se ha notificado de las irregularidades a las autoridades correspondientes sin que se manifestara alguna respuesta inmediata del ayuntamiento al respecto. Incluso considera que instituciones como la Secretaría de Turismo (SECTUR), tanto estatal, como federal, han sido permisivos en cuestión del incumplimiento de la normatividad.

Hace unos días ya habían plantado otros dos letreros en bandera y luminosos en pleno centro de Zacatlán, tengo los mensajes donde le mando al presidente y al de desarrollo urbano [que es el encargado de esa parte porque le corresponde], a medio ambiente y servicios públicos también, porque pues les corresponde a lo de imagen urbana, y les digo “¿cómo es posible que los pongan a desempeñar un cargo y no estén pendiente de ello?... Es decir, les tenemos que estar diciendo “oye, pusieron mal un letrero

en tal lado, pusieron este otro ahí”, ya estamos haciendo la chamba por ellos, pero aparte de que les avisamos, pueden pasar dos meses y no hace nada [...] También hay mucha complicidad de la SECTUR tanto del estado como federal, porque si soy encargado de los Pueblos Mágicos del estado, porque cada estado tiene un encargado... y voy a Zacatlán y veo las anomalías, inmediatamente canalizo con el presidente municipal, pero si soy el encargado y los visito, y les endulzo el oído y les digo “¡que qué bonito es Zacatlán!”, y se hacen de la vista gorda con lo demás, pues le damos al traste al programa de pueblos mágicos”. (Luis, ex director de turismo y miembro del comité, 52 años).

Incluso los comentarios de Margarita, ponen de manifiesto que el medio de participación como comité ante el ayuntamiento, se limita a comunicar inquietudes y proponer iniciativas que, posteriormente, el ayuntamiento delimitará si se toman o no en consideración

“Tenemos que ser muy cuidadosos. Debemos de Buscar siempre en todo momento la comunicación, pero siempre una comunicación efectiva con nuestras autoridades. Buscar no ser una piedra en su zapato para que me entienda. El comité pueblo mágico debe de ser un organismo que proponga, estar pendiente de lo que sucede en el pueblo mágico, qué reporte y que proponga. Pero nosotros no tenemos la autoridad para hacer cosas en el municipio”. (Margarita, ex directora de turismo y miembro del comité, 50 años).

De hecho, desde la percepción y experiencia de Antonio, considera que el comité tiene poca incidencia en la toma de decisiones del ayuntamiento.

Cuando yo trabajé como director de obra, se hacían reuniones en las que se hacía una priorización de obras, entonces yo me imagino que también aquí igual, se ha de hacer una reunión en la que se avocan puntos que tengan que ver con el turismo y con cualquiera de las comunidades y para eso me imagino que piden la asistencia de los líderes de algunos sectores [...] llaman a esos grupos, esos líderes para que tomen decisiones de manera conjunta, pero creo que también el mismo gobierno ya sabe por dónde va el asunto en las decisiones, simplemente los reúne para poder hacerlo de manera oficial".
(Antonio, ex trabajador del municipio, 25 años).

Sobre la confianza percibida entre actores

A pesar de la posible cadena de beneficios que sostiene el discurso del comité, habitantes con ocupaciones que difieren al sector turístico, perciben que han quedado relegados hasta la fecha. Mostrando además en sus comentarios que identifican quiénes son los actores con mayor control y lucro a partir del nombramiento.

"En la barranca de los jilgueros que es dedicado principalmente a los fruticultores, porque si estaban como que un poquito desplazados por las familias que de algún modo estaban siendo patrocinadas con el nombramiento de pueblo mágico, principalmente, los relojeros, los sidreros... y si hay una especie de restricción para las personas indígenas". *(Antonio, ex trabajador del municipio, 25 años).*

Sin embargo, desde la postura del comité, los actores que menos confianza infunden, son los representantes del ayuntamiento de la gestión actual, pues consideran que no realizan adecuadamente las acciones encomendadas o perciben que subestiman su capacidad de influencia y que además politizan la toma de decisiones.

“Desgraciadamente no hay un equipo atrás de él [haciendo referencia al presidente municipal] también, como el presidente actual del pueblo mágico, pertenece a otro partido, se va limitando la comunicación y se van politizando las cosas... este año se puede decir que prácticamente por la pandemia de plano no hubo trabajo en conjunto. Pero casi siempre ocurre que al comité pueblo mágico, poco caso se le hace la verdad”. (Luis, ex director de turismo y miembro del comité, 52 años).

“Hace un año justamente la administración que todavía está, empezó a convocar la ciudadanía porque querían retomar el plan de desarrollo. Nosotros fuimos como comité y les hicimos muchísimas observaciones, principalmente enfocados en el tema de que la propuesta que ellos estaban mostrando no contemplaba nada de áreas verdes, absolutamente nada, todo lo que ellos prácticamente están poniendo era tener una ciudad o municipio de concreto, entonces se les hizo esa observación, de que por ley debemos tener áreas verdes y áreas verdes que sean funcionales, no sólo pastito y un arbolito, o sea, áreas verdes que realmente cumplen su función ecológica. Al final ya no supimos si tomaron en cuenta esa propuesta o no”. (Marcela, miembro del comité, 30 años).

“Ellos (ayuntamiento) juran que todo está en orden y todo lo están haciendo bien [...] te voy a poner un ejemplo, apenas que hicimos el pliego petitorio frente a todos los candidatos y el presidente municipal el director de turismo (que además pidió permiso para irse a hacer campaña como suplente de una diputación local) hizo el comentario en un noticiero de “oye, ¿cómo viste el foro de hoy?”, dice “pues estuvo bien, nada más que el pliego petitorio parecía una biblia ”... y dije “pues si parece biblia es justamente porque él no hace su chamba en materia turística” si cada gobierno hubiera hecho su chamba, estaríamos hablando de menos peticiones [...] no puedes despreciar así el trabajo ciudadano además, es algo que no es sólo para uno, sino para beneficio de todo Zacatlán”. (Valentín, tour operador y presidente del comité, 30 años).

La desarticulación e incluso desinterés de la opinión entre actores, es a su vez un manifiesto de la poca confianza percibida. Al respecto, hubo informantes que reconocen que la organización, resulta un área de oportunidad prioritaria para implementar una mejor gestión en el municipio.

“Se tiene que trabajar con todos y con todos los sectores [...] desde mi perspectiva, para que algo funcione bien debe de haber una sociedad organizada, cosa que ahorita no tenemos y cada quién está jalando para su lado”. (Marcela, miembro del comité, 30 años).

“¿Qué se necesita también? Qué haya un buen diálogo entre comité y autoridad municipal, que haya un representante de gobierno que también podría ser el regidor de turismo, o el director de turismo dentro del comité,

para que esté escuchando y viendo nuestras preocupaciones y él mismo las haga suyas”. (Fidel, miembro del comité y ex director de turismo, 45 años).

“Yo sé que también los Pueblos Mágicos tienen sus reglamentos, aquí lo importante es que las autoridades se pongan en acción, obviamente cooperando nosotros también [...] todo es organizar y meter en acción, porque a veces también observo que no es nada más el papel de las autoridades, sino de nosotros también, los prestadores de servicios, pues es nuestro deber apoyar y ayudar pero que sea organizadamente”. (Lorena, 68 años, dueña de cafetería).

Sobre el análisis de la red de actores

El respectivo análisis, a la red dirigida conformada por 18 nodos y 136 vínculos, muestra información cuantificada y de utilidad para interpretar la relación existente entre los actores de Zacatlán. El gradiente de la red ilustra el nivel de centralidad por intermediación de los nodos; y el grosor de los vínculos, el nivel de confianza percibido entre actores en escala del 1 al 5 (figura 4).

El procesamiento de datos, también facultó una clasificación de actores por similaridad estructural, por lo que se dividen en cuatro grupos a saber:

- a) Actores institucionales: Sectur Federal, Sectur Puebla, Ayuntamiento Municipal, Desarrollo Urbano, Dirección de Medio Ambiente y Dirección de Turismo.
- b) Actores civiles con ocupaciones turísticas: Miembros del Comité Pueblo Mágico, panaderos, relojeros, hoteleros, restauranteros y tour operadores.

- c) Actores civiles con otras ocupaciones: comerciantes, agricultores y habitantes (éstos últimos entendidos como residentes con ocupaciones que difieren de la gestión gubernamental, turismo, comercio o agricultura).
- d) Turistas: turismo nacional y turismo extranjero.

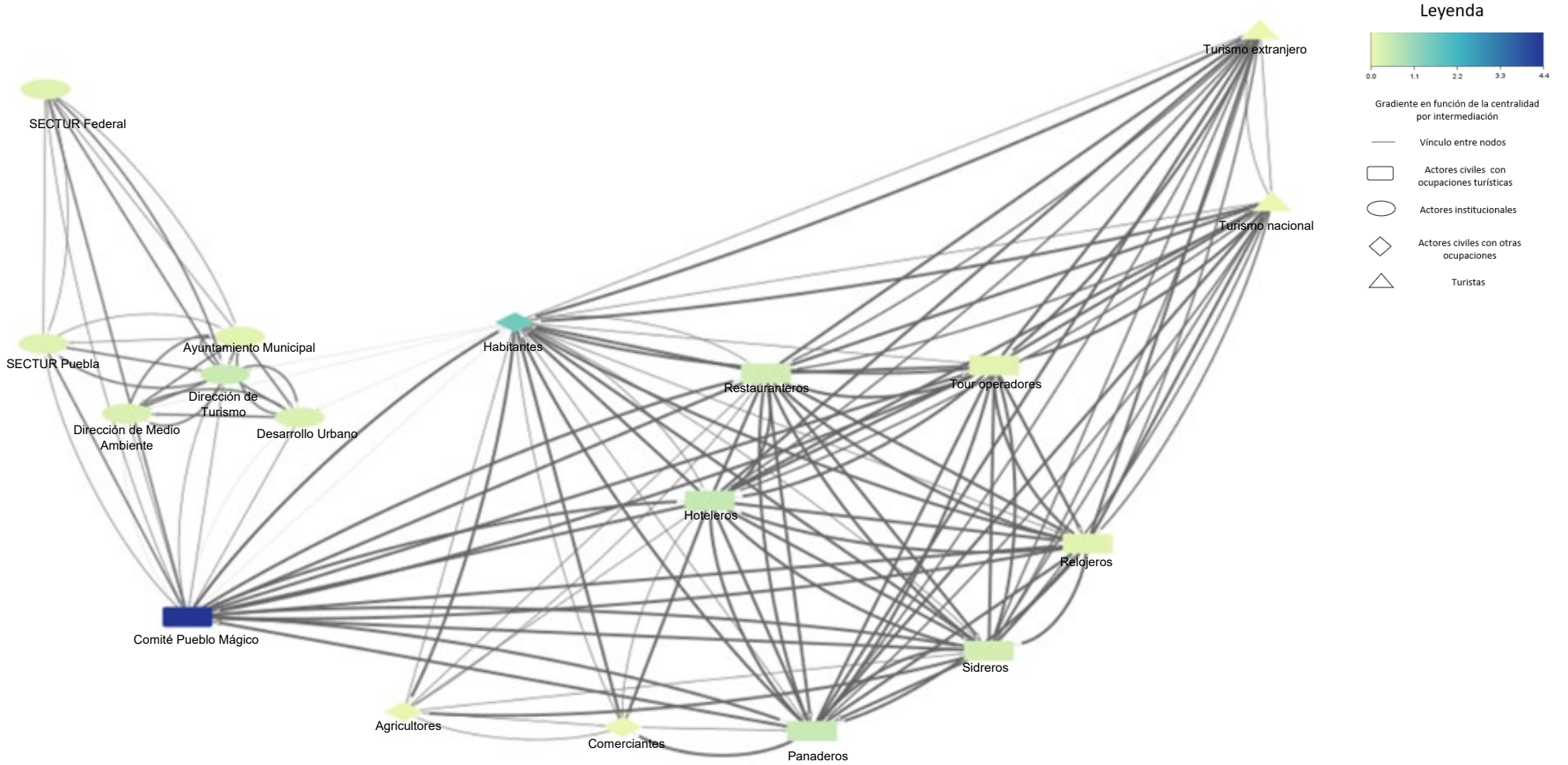
De esta manera, el análisis de la red confirma que los miembros del comité, son los actores que poseen mayor capacidad de enlace entre instituciones (tanto municipales, como estatales y federales) y los grupos sociales de la localidad (*bridger*) al contar con la mayor centralidad por intermediación (3.95); por ende, son los habitantes locales con la más elevada capacidad de influencia en la gestión turística. Sin embargo, esta se ve mermada a nivel local al ser desarrollo urbano, la dirección de turismo y la dirección de medio ambiente intermediarios para retroalimentar las peticiones civiles con el representante del ayuntamiento municipal.

La homofilia juega un papel importante en la red de actores y el control de los beneficios turísticos de Zacatlán. Esto se refleja en los panaderos, hoteleros, tour operadores, restauranteros, relojeros y sidreros, quienes al tener características y objetivos similares, son los habitantes locales mejor conectados entre sí mismos y el comité, lo que es comprensible al considerar que estos últimos tienen negocios en el sector turístico. Esto se evidencia mediante un alto nivel de confianza entre sus vínculos (5), centralidad por cercanía similar (0.65-0.68) y una media de 9.7 en el índice de conectividad entre nodos vecinos.

La relación entre los civiles con otras ocupaciones y los actores del turismo, se explica a partir del discurso de la cadena de beneficios, pero esta se basa en un

mero aspecto económico. La red confirma que si bien los primeros guardan interacción constante entre sí mismos, en el ámbito del turismo quedan con una participación limitada. Esto repercute sobre todo en los comerciantes y agricultores, expuesto a partir de su grado bajo de centralidad con respecto a otros nodos (0.02 y 0.01 respectivamente). Por otro lado, no debe perderse de vista que los actores denominados como habitantes, son los que reciben mayor afectación por la actividad turística, determinado a partir de ser el nodo con mayor cantidad de grados de entrada y salida (11 y 14, sumando un total de 25) pero con poca capacidad de influencia en la gestión turística, manifiesto a partir de la poca confianza que perciben del comité y el ayuntamiento municipal (un nivel de 2 para ambos casos). La inclusión de una figura representativa de civiles con otras ocupaciones en el comité, permitiría una participación más equitativa y un mejor conocimiento de sus actitudes hacia el turismo y que no limite su participación turística en un proceso de compra-venta.

Figura 4. Red de actores involucrados en la actividad turística de Zacatlán



Fuente: Elaboración propia con Cytoscape 3.8.0

Discusión y conclusiones.

Desde un enfoque de sistemas socio-ecológicos, la revisión documental confirma que el capital social ha sido considerado como uno de los elementos necesarios para el desarrollo de la resiliencia al facilitar un análisis de la predisposición a colaborar entre grupos de personas e indagar en el porqué de su (des)articulación colectiva. Si bien el capital social además se presenta como una capacidad necesaria a desarrollar para el impulso de la resiliencia en el socio-ecosistema, el reto de su operacionalización prevalece al basar su análisis en ámbitos biofísicos y de manejo de recursos (Folke et al., 2010; Biggs et al., 2012). En ese sentido, el presente trabajo contribuye en el entendimiento del capital social al definir sus atributos a partir de un método interdisciplinar que profundiza en las propiedades de conectividad adaptabilidad y transformabilidad, las cuales en gran medida dependen de las capacidades de los elementos sociales del sistema y la eficiencia con la que los diversos disturbios se gestionen.

No obstante, se reconoce que el capital social es sólo uno de los atributos que componen el análisis integral de la resiliencia social, de tal forma que se requieren estudios futuros que operacionalicen este y otros factores involucrados en la Resiliencia Social de un sitio determinado de manera holística. Esto permitiría un óptimo análisis de la realidad compleja en los socio-ecosistemas ante fenómenos con una inherente repercusión en el ámbito social, tal como ocurre con el caso del turismo (García et al., 2022).

Por otra parte, aunque el estudio del capital social figura como una línea de investigación de interés en estudios de caso con presencia de actividad turística (Zhao et al., 2011; Park et al., 2012; Palomino y López, 2019; González 2020), el proceso para su operacionalización adolece de un referente común. Al partir de una metodología interdisciplinar que reconoce la complejidad socio-ecosistémica, este trabajo pretende contribuir en este aspecto al delimitar el entendimiento de las manifestaciones del capital social en destinos turísticos a partir del análisis de la confianza percibida y la disposición a cooperar, y cómo estos aspectos cobran importancia en la estructuración de redes complejas para procesos de toma de decisiones.

Para el caso particular de Zacatlán, en el ámbito de la disposición a cooperar entre actores, se percibe la acción colectiva primordialmente entre actores civiles directamente vinculados a la actividad turística. En ese sentido, la hegemonía de la actividad turística y su legitimidad a partir de una política pública, ha favorecido su articulación en función de sus objetivos e intereses. Por otro lado, dichos factores han afectado negativamente a civiles con otras ocupaciones, tanto su percepción hacia los beneficios generados por el turismo, como en su disposición a colaborar a favor del PPM en la localidad.

Respecto al nivel de confianza percibido, el PPM ha significado una notoria desarticulación entre civiles y gestores locales, ya que la toma de decisiones en materia de turismo, es ejecutada desde la visión de instituciones locales, estatales y federales sin tomar en cuenta a los residentes locales. Esto se refleja mediante las inquietudes que

tienen los miembros del comité en el ámbito de su participación y su percepción de desinterés por parte de la dirección de turismo local, y la Secretaría de Turismo estatal y federal a sus propuestas, situación que condiciona el control del recurso, toma de decisiones y las redes colaborativas desde que la localidad recibió el nombramiento.

En el ámbito de la literatura, lo anterior no solo confirma aspectos del uso del capital social como ventaja competitiva (López. 2014; Park et al., 2012); sino que también representa un elemento necesario para analizar y delimitar los intereses de los colectivos sociales y cómo pueden influir en la construcción de su resiliencia (Keck y Sakdaporlrak 2013: 13,14). Así mismo, debe indagarse más sobre cómo el capital social se vincula a otros elementos que pueden inclinarse a favor o en contra de las capacidades de adaptación de los colectivos sociales, tales como la agencia (individual y colectiva), los procesos de gobernanza, la espacio-temporalidad y la glocalidad (García et al., 2022). Esto representa una línea de investigación que requiere mayor atención en cuestión un análisis más holístico de las realidades de los colectivos sociales de un destino determinado, a fin de fomentar una mejor gestión de los beneficios que la actividad turística pueda generar.

Referencias

- Adger, W. N. (2000). Social and ecological resilience: are they related? *Progress in Human Geography*, 24(3), 347-364. doi.org/10.1191/030913200701540465.
- Allen, C. R., Angeler, D. G., Garmestani, A. S., Gunderson, L. H., y Holling, C. S. (2014). Panarchy: theory and application. *Ecosystems*, 17(4), 578-589. doi.org/10.1007/s10021-013-9744-2.
- Barroso, E. (2016). Gestación y evolución del Programa Pueblos Mágicos. En Madrid, F. (coord.). *Pueblos Mágicos: Aciertos y Retos de una Iniciativa de Política Pública en Turismo*. (pp. 21-44). México: Limusa.
- Basurto, E. M., Pennington-Gray, L., y Basurto, X. A. (2020). Recuperación de los Destinos Turísticos Después de un Desastre: Una Evaluación del Scorecard de Resiliencia Turística para Destinos (SRTD). *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 18(2), 309-321.
- Beaumont, N., y Dredge, D. (2010). Local tourism governance: A comparison of three network approaches. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1), 7-28. doi.org/10.1080/09669580903215139.
- Bec, A., McLennan, C. L., y Moyle, B. D. (2015). Community resilience to long-term tourism decline and rejuvenation: A literature review and conceptual model. *Current Issues in Tourism*, 19(5), 431-457. doi.org/10.1080/13683500.2015.1083538.
- Berkes, F. y Folke, C. (2002). Back to the Future: Ecosystem Dynamics and Local Knowledge. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 121-146). London: Island Press.
- Biggs, R., Schlüter, M., Biggs, D., Bohensky, E. L., BurnSilver, S., Cundill, G., Dakos, V., Daw, T., Evans, L., Kotschy, K., Leitch, A., Meek, C., Quinlan, A., Raudsepp-Hearne, C., Robards, M., Schoon, M., Schultz, L y West, P. C. (2012). Toward principles for enhancing the resilience of ecosystem services. *Annual Review of Environment and Resources*, 37, 421-448. doi.org/10.1146/annurev-environ-051211-123836.
- Bowen, G. A. (2009). *Document Analysis as a Qualitative Research Method*. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27-40. [doi:10.3316/qrj0902027](https://doi.org/10.3316/qrj0902027)
- Bramwell, B., y Lane, B. (2011). Critical research on the governance of tourism and sustainability. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 411-421. doi.org/10.1080/09669582.2011.580586.

- Buckle, P. (2006). Assessing Social Resilience. En Paton, D., & Johnston, D. (Coords). *Disaster resilience: an integrated approach*. (88-104). Springfield: Charles C Thomas Publisher.
- Cheer, J. (2018). Resilience in the visitor economy: cultural economy, human social networks, and slow change in the regional periphery. En Cheer, M. y Lew, A. (Eds). *Tourism, Resilience and Sustainability, Adapting to Social, Political and Economic Change*. (pp. 61-84). London: Routledge.
- Clausen, H. B., & Gyimóthy, S. (2016). Seizing community participation in sustainable development: Pueblos Mágicos of Mexico. *Journal of Cleaner Production*, 111, 318-326.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American journal of sociology*, 94, 95-120.
- Cote, M., y Nightingale, A. J. (2012). Resilience thinking meets social theory: situating social change in socio-ecological systems (SES) research. *Progress in Human Geography*, 36(4), 475-489. doi.org/10.1177/0309132511425708.
- Davidson, D. J. (2010). The applicability of the concept of resilience to social systems: some sources of optimism and nagging doubts. *Society and Natural Resources*, 23(12), 1135-1149. doi.org/10.1080/08941921003652940.
- Diekmann, A., (2007). *Empirische Sozialforschung, Grundlagen Methoden Anwendungen*. Rowohltsenzyklopädie, Hamburg.
- Espeso-Molinero, P. (2018). Collaborative capacity building as a resilience strategy for tourism development in indigenous Mexico. En Cheer, M. y Lew, A. (Eds). *Tourism, Resilience and Sustainability, Adapting to Social, Political and Economic Change*. (pp. 184-201). London: Routledge.
- Fernández, A. (2015). Cholula, Puebla. Políticas públicas, magia y misterio. En L. López, M. C. Valverde y M. Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen I*. (pp. 383-410). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Fielding, J. H. (1937). Impact resilience in testing channel black. *Industrial & Engineering Chemistry*, 29(8), 880-885.
- Figueroa, M. (2015). Zacatlán de las Manzanas, Puebla. Configurando el modelo de pueblo mágico. En López, L., Valverde, C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen II*. (pp. 299-321). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Figueroa, M. E. (2013). Tlayacapan entre la tradición y la modernidad: El futuro de un Pueblo Mágico. *Topofilia: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(3), 1-14.

- Figueroa, M. y López, L. (2017). Desarrollo, turismo y marketing territorial: el caso de Zacatlán, Puebla. *Espacialidades. Revista de temas contemporáneos sobre lugares, política y cultura*, 7 (1), 37-64.
- Folke, C. (2006). Resilience: The emergence of a perspective for social–ecological systems analyses. *Global Environmental Change*, 16(3), 253-267. doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.04.002.
- Folke, C., Carpenter, S. R., Walker, B., Scheffer, M., Chapin, T., & Rockström, J. (2010). Resilience thinking: integrating resilience, adaptability and transformability. *Ecology and society*, 15(4).
- García, A. y Méndez, E. (2018). Tequila, Jalisco. La búsqueda de “lo propio del lugar”. En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV*. (pp. 27-50). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- García, D. y Guerrero, H. (2014). El programa «Pueblos Mágicos»: análisis de los resultados de una consulta local ciudadana. El caso de Cuitzeo, Michoacán. En *México Economía y Sociedad*, 18 (31), 71-94.
- García, E. D. y López, V. M. (2018). Propuesta de una agenda para la investigación del turismo sustentable en los pueblos mágicos de Puebla. *Regiones y Desarrollo Sustentable*, 18(34), 9-26.
- García, E. D., López, V. M. y López, G. (2022). Análisis de la resiliencia social en sistemas socio-ecológicos: Una propuesta interdisciplinaria para los destinos turísticos y su desarrollo sostenible. *Investigaciones Turísticas*, 23, 48-72. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.23.3>
- Gasca, C. T. y Sánchez A. M. (2018). Xilitla, San Luis Potosí. Reinventando la magia. En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV*. (pp. 51-78). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- González, A. (2020). Capital social y calidad de vida de los habitantes de un destino turístico de sol y playa en el Caribe Mexicano. En Bringas, N., Osorio, M. y Sosa, A. (Coords.) *Casos de Planeación y Gestión Turística: comportamientos, problemas y avances*. (pp. 223-242). México: AMIT.
- González, M. L., Plascencia, F. O., y Martínez, T. (2016). Áreas prioritarias para restauración ecológica y sitios de referencia en la región Chignahuapan-Zacatlán. *Madera y bosques*, 22(2), 41-52.

- González-Quintero, C., y Avila-Foucat, V. S. (2019). Operationalization and Measurement of Social-Ecological Resilience: A Systematic Review. *Sustainability*, 11(21), 6073. doi.org/10.3390/su11216073
- Grotberg, E. H. (2006). ¿Qué entendemos por resiliencia? En Grotberg, E. (Ed). *La resiliencia en el mundo de hoy: cómo superar las adversidades*. (pp.17-58). Barcelona: Gedisa Editorial.
- H. Ayuntamiento de Zacatlán. (2016). *Contestación: Número de Turistas anual*. Recuperado de: <https://zacatlan.gob.mx/articulo11/22/2016/061.pdf>
- H. Ayuntamiento de Zacatlán. (2018). *Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021*. Recuperado de: <https://zacatlan.gob.mx/articulo11/22/2019/009.pdf>
- Hall, C. y Page, S. (2006). *The Geography of Tourism and Recreation, Environment, Place and Space*. London: Routledge.
- Hall, M. (2018). Resilience in tourism, Development, Theory, and application. En Cheer, M. y Lew, A. (Eds). *Tourism, Resilience and Sustainability, Adapting to Social, Political and Economic Change*. (18-33). London: Routledge
- Hernández, M. L. y Vargas, M. (2011). El sueño inclumplido: un estudio sobre la relación de la Minería a Cielo Abierto y el abasto de agua en Zacatlán, Puebla. En Bernal, M. y Ramírez, B. (coords). *Investigación interdisciplinaria para el estudio rural en Puebla-Tlaxcala* (pp. 370-393). México: BUAP.
- Hiernaux, D., y González, C. (2014). Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación. *Revista de Geografía Norte Grande*, 58, 55-70.
- Holling, C. (1973). Resilience and stability of ecological systems. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 4(1), 1-23.
- Holling, C., y Gunderson, L. (2002). Resilience and adaptive cycles. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 25-62). London: Island Press.
- Instituto Nacional de Geografía y Estadística (2021). *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/app/descarga/?ti=9>
- Jacobo, F. (2015). Cuetzalan del Progreso, Puebla. Un pueblo mágico organizado por sus habitantes. En López, L., Valverde, M. C., Fernández, A. y Figueroa, M. (Coords). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen I*. (pp. 67-86). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

- Janghorban, R., Roudsari, R. L., y Taghipour, A. (2014). Skype interviewing: The new generation of online synchronous interview in qualitative research. *International journal of qualitative studies on health and well-being*, 9(1), 24152.
- Kadushin, C. (2012). *Understanding social networks: Theories, concepts, and findings*. New York: Oxford University Press.
- Keck, M., y Sakdapolrak, P. (2013). What is social resilience? Lessons learned and ways forward. *Erdkunde*, 5-19.
- Lane, B. (1994). What is rural tourism?. *Journal of sustainable tourism*, 2(1-2), 7-21.
- Lew, A. (2014). Scale, change and resilience in community tourism planning. *Tourism Geographies*, 16(1), 14-22. doi.org/10.1080/14616688.2013.864325.
- Long, N. (2007). *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. México: CIESAS.
- López, L. (2015). Chignahuapan, Puebla. La magia de armar el expediente. En López, L., Valverde, C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen II*. (pp. 451-478). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- López, L. (2017). Dolores, Hidalgo, Guanajuato. Mexicanos al grito ¡en aras del turismo! En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen III*. (pp. 71-96). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- López, L., Valverde, M. C., Fernández, A. y Figueroa, M. (Coords.). (2015). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen I*. México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Macleán, K., Cuthill, M., y Ross, H. (2014). Six attributes of social resilience. *Journal of Environmental Planning and Management*, 57(1), 144-156. doi.org/10.1080/09640568.2013.763774.
- Macleán, K., Ross, H., Cuthill, M., y Witt, B. (2017). Converging disciplinary understandings of social aspects of resilience. *Journal of Environmental Planning and Management*, 60(3), 519-537.
- Madrid, F. (2016). Reflexiones sobre la concepción estratégica del Programa Pueblos Mágicos y su evolución en el tiempo. En Madrid, F. (Coord.) *Pueblos Mágicos: aciertos y retos de una iniciativa de política pública en turismo*. (pp. 45-66). México: Limusa.

- Marshall, N. A., y Marshall, P. A. (2007). Conceptualizing and operationalizing social resilience within commercial fisheries in northern Australia. *Ecology and Society*, 12(1). Recuperado de <http://www.ecologyandsociety.org/vol12/iss1/art1/>.
- Matarrita-Cascante, D., Brennan, M. A., y Luloff, A. E. (2010). Community agency and sustainable tourism development: The case of La Fortuna, Costa Rica. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(6), 735-756. doi.org/10.1080/09669581003653526.
- Moncada, P. (2017). *El estudio del turismo como sistema*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Newman, M. (2018). *Networks. An Introduction*. New York: Oxford University Press.
- Obrist, B., Pfeiffer, C., y Henley, R. (2010). Multi-layered social resilience: A new approach in mitigation research. *Progress in Development Studies*, 10(4), 283-293. doi.org/10.1177/146499340901000402.
- Palafox, A., Martínez, M. y Anaya, J. (2016). Nueva ruralidad y sustentabilidad social en el pueblo mágico de Calvillo, Aguascalientes. *Revista Iberoamericana de Turismo*, 6, 64-81.
- Palafox, A., y García, M. (2018). Acumulación por despojo a través del turismo y las áreas naturales protegidas, una mirada a Valle de Bravo, México. *Revista estudios Ambientales*, 6(1), 87-106.
- Palomino, B., y López, G. (2019). Relaciones del turismo de naturaleza, la comunalidad y la resiliencia en la Sierra Norte de Oaxaca, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. 17(6), 1205-12016. doi .org/10.25145/ j .pasos.2019.17.083.
- Park, D. B., Lee, K. W., Choi, H. S., y Yoon, Y. (2012). Factors influencing social capital in rural tourism communities in South Korea. *Tourism Management*, 33(6), 1511-1520.
- Paton, D., y Johnston, D. (2006). *Disaster resilience: an integrated approach*. Springfield: Charles C Thomas Publisher.
- Phillimore, J. y Goodson, L. (Eds.). (2004). *Qualitative research in tourism: Ontologies, epistemologies and methodologies*. New York: Routledge.
- Piñuel, J. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística*, 3, (1): 1-42.
- Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual review of sociology*, 24(1), 1-24.
- Puig, G., y Rubio, J. (2011). *Manual de resiliencia aplicada*. Madrid: Editorial Gedisa.
- Putnam, R. (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The american prospect*, 13. Disponible en: <http://www.prospect.org/print/vol/13>.

- Redman, C. L. (2014). Should sustainability and resilience be combined or remain distinct pursuits?. *Ecology and Society*, 19(2).
- Reeves, K. y Sivanandamoorthy, S. (2018). Tourism, history, identity, and community resilience in the world heritage city of Kandy, Sri Lanka. En Cheer, M. y Lew, A. (Eds). *Tourism, Resilience and Sustainability, Adapting to Social, Political and Economic Change*. (pp. 243-259). London: Routledge.
- Revilla, G. y Rocha, A. (2016). La construcción de íconos y la competitividad turística en localidades rurales: el caso de Zacatlán y Chignahuapan, Pueblos Mágicos del estado de Puebla. En Madrid, F. (coord.). *Pueblos Mágicos: Aciertos y Retos de una Iniciativa de Política Pública en Turismo*. (pp. 187-202). México: Limusa.
- Rojas, O., González, M., Gómez, A. y Romo, J. (2012). Renta de la Tierra y Pago de Servicios Ambientales en la sierra Norte de Puebla. *Revista Mexicana de Ciencias Forestales*, 3(11), 41-56.
- Rosado, A. y González, A. (2016). Bacalar Pueblo Mágico desde la Perspectiva de la Nueva Ruralidad. En Madrid, F. (coord.) *Pueblos Mágicos, Aciertos y Retos de una iniciativa de Política Pública en Turismo*. (pp. 257-278). México: Limusa.
- Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism: an approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, 32(3), 655-666. doi.org/10.1016/j.tourman.2010.05.021.
- Ruiz-Ballesteros, E. (2017). Socio-ecological balance in Community-based Tourism Experiences: a Research Proposal. En Butler, R. (Ed). *Tourism and Resilience*. (pp. 41-50). UK: CABI.
- Sandefur, R. L., & Laumann, E. O. (1998). A paradigm for social capital. *Rationality and society*, 10(4), 481-501.
- Scoville, M. (1942). Wartime tasks of psychiatric social workers in Great Britain. *American Journal of Psychiatry*, 99(3), 358-363.
- Secretaría de Turismo. (2014). *Guía de Incorporación y permanencia Pueblos Mágicos*. Recuperado de: <http://www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/10/GUIA-FINAL.pdf>.
- Secretaría de Turismo. (2020a). *Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos*. Recuperado de: <http://sistemas.sectur.gob.mx/PueblosMagicos/>.
- Secretaría de Turismo. (2020b). *Pueblos Mágicos de México*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/sectur/articulos/pueblos-magicos-206528>

[Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera \(2021\). Estadística de Producción Agrícola.](http://infosiap.siap.gob.mx/gobmx/datosAbiertos.php)
Recuperado de: <http://infosiap.siap.gob.mx/gobmx/datosAbiertos.php>

Sheppard, V. (2017a). *Resilience and Destination Governance*. En Butler, R. (Ed). *Tourism and Resilience*. (pp. 53-68). UK: CABI.

Sheppard, V. (2017b). *Resilience and Destination Governance: Whistler, B.C.* En Butler, R. (Ed.) *Tourism and Resilience*. (pp. 69-80). UK: CABI.

Sosa, A. P. (2018). Isla Mujeres, Quintana Roo. El turismo y la declaratoria de pueblo mágico. En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV*. (pp. 191-218). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

Sosa, M. (2015). La economía de Zacatlán antes y después de su condición de pueblo mágico. En Hernaández, R. (coord.) *Pueblos Mágicos: discursos y realidades. Una mirada desde las Políticas Públicas y la Gobernanza*. (pp.327-356). México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Toscana, A. (2017). Xicotepec, Puebla. ¿Puebla Mágico? En L. López, C. Valverde y M.Figueroa (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen III*. (pp. 399-427). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

Turner, B., Matson, P., McCarthy, J., Corell, R., Christensen, L., Eckley, N. y Tyler, N. (2003). *Illustrating the coupled human–environment system for vulnerability analysis: Three case studies. Proceedings of the National Academy of Sciences*, 100(14), 8080–8085.

Valverde, M. C. (2013). La magia de los pueblos ¿atributo o designación? *Topofilia: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(1), 1-24.

Valverde, M. C., Castillo, A. y Hernández, P. (2018). Ixtapan de la Sal, Estado de México. Emporio turístico. En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV*. (pp. 157-190). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

Veal, A. (2006) *Research Methods For Leisure and Tourism, a Practical Guide*. Harlow: Prentice Hall.

Verner, D., y Egset, W. (Eds.). (2007). *Social resilience and state fragility in Haiti*. Washington: The World Bank.

- Walker, B., Holling, C., Carpenter, S. y Kinzig, A. (2004). Resilience, adaptability and transformability in social–ecological systems. *Ecology and Society*, 9(2), Disponible en: <http://www.ecologyandsociety.org/vol9/iss2/art5>. Consultado el: 03/01/2019.
- Westley, F., Scheffer, M., Brock, W., & Holmgren, M. (2002). Dinamic interaction of societies and ecosystems. Linking theories from ecology, economy and sociology. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 195-240). London: Island Press.
- Zhao, W., Ritchie, J. B., y Echtner, C. M. (2011). Social capital and tourism entrepreneurship. *Annals of Tourism Research*, 38(4), 1570-1593.

IV El MESMIS como metodología para la Evaluación de la Resiliencia Social en el Pueblo Mágico de Zacatlán. (Manuscrito adicional).

Erick David García González
Universidad Nacional Autónoma de México
Gustavo López Pardo
Universidad Nacional Autónoma de México
Víctor Manuel López Guevara
El Colegio de Tlaxcala A.C.
Nathalie Roberte Chantal Cabirol
Universidad Nacional Autónoma de México
Luis Eduardo Calderón Uruga
Universidad Nacional Autónoma de México
Uberto Salgado Nieto
Universidad Nacional Autónoma de México

Introducción

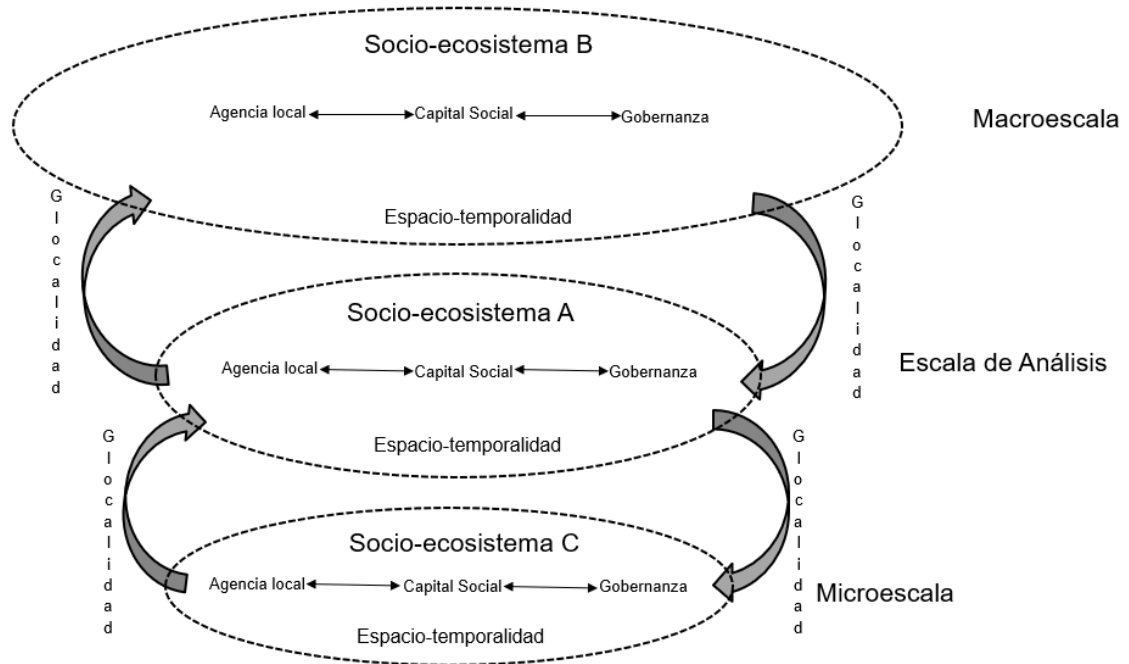
El estudio de la resiliencia como propiedad de los socio-ecosistemas, ha permitido reconocer la importancia de las capacidades de sus elementos para adaptarse ante las diversas modificaciones que puedan surgir (Folke, 2006). Si bien por el proceso histórico e interdisciplinar que ha tenido la resiliencia sus fines y significado puedan resultar ambiguos, esta debe interpretarse no solo como la capacidad de persistir y absorber los disturbios (Holling y Gunderson, 2002), de modo que también se contemplen las cualidades que tienen los sistemas socio-ecológicos (y sus elementos) para adaptarse al cambio e incluso de transformarse (Folke, 2006), por lo que su comprensión y análisis implica el uso de un enfoque transdisciplinar que interrelacione diversos elementos teórico-conceptuales que abonen en teoría y práctica al desarrollo sostenible; esto con el fin de resolver problemáticas complejas generadas por la dinámica constante entre socio-ecosistemas (Kates et al., 2001).

Sin embargo, al provenir de fundamentos de la disciplina ecológica, su evaluación se ha centrado en la dinámica de los elementos biofísicos, dejando en segundo plano una operacionalización clara de aspectos sociales relevantes que pueden influir en la dinámica del sistema (Biggs, et al., 2012; Cote y Nightingale, 2012; Evans y Reid, 2016). Al considerar que el turismo es un fenómeno que impacta primordialmente en el ámbito social -sin que el mismo sea inherente al entorno ecológico-, García *et al.* (2022) proponen analizar cinco elementos fundamentales para conocer desde diferentes aristas los efectos causados por la dinámica turística en la esfera social de los destinos a saber:

- Agencia local: posibilidad de comprender el entorno de manera individual y a partir de ello, manifestar diversas actitudes y comportamientos que llevan a la toma de decisiones.
- Capital social: permite delimitar la disposición a cooperar y el nivel de confianza existente entre diversos actores sociales, razón por la cual condiciona la acción colectiva.
- Gobernanza: refiere a la facultad o limitaciones que tienen los diversos actores para participar en la toma de decisiones sobre una escala determinada del sistema.
- Espacio-temporalidad: elemento transversal que alude a la obtención de un conocimiento cronológico del sistema a estudiar para una comprensión más certera de los cambios e impactos al paso del tiempo.
- Glocalidad: describir y analizar la interacción entre esferas sociales y ecológicas a multi escala en aras de identificar el nexo local-global.

Es necesario remarcar la replicabilidad y transversalidad de los elementos identificados, resultado de la retroalimentación multinivel entre socio-ecosistemas (figura 1). Es decir, la agencia local, mediante el análisis individual sobre el entorno, puede facilitar los procesos organizativos locales, lo que a su vez fomenta la disposición para cooperar entre distintos colectivos (capital social), y una toma de decisiones más equilibrada entre los involucrados (gobernanza). Todo ello influye en la interpretación y dinámica del entorno con base en una construcción histórica de un sitio determinado (espacio-temporalidad); pero también en la interacción con actores e instituciones así como en la asimilación o enfrentamiento de fenómenos ecológicos externos (glocalidad). Dando todo lo anterior como resultado, una dinámica panárquica entre sistemas, así como de las capacidades de adaptación y transformación de los colectivos sociales.

Figura 1. Representación multi-escala de los elementos de la Resiliencia Social.



Fuente: elaboración propia con base en García et al., 2022.

El análisis y monitoreo de los elementos considerados, puede generar estrategias que impulsen las capacidades necesarias para una gestión adecuada y más equitativa de los destinos turísticos. Desde el sentido de la sostenibilidad, se debe tomar en cuenta una evaluación que permita indagar en un esquema holístico y no basado únicamente en cifras económicas para delimitar el éxito o fracaso de los destinos turísticos; sobre todo en aquellos cuyas metas están basadas en el buen vivir y la sostenibilidad para los residentes locales a partir de las actividades turísticas (SECTUR, 2020a), como ocurre con el caso de los Pueblos Mágicos.

Zacatlán y el Programa Pueblos Mágicos.

En función de la lógica de desarrollo neoliberal en América Latina desde la década de los noventa del siglo pasado, en el del año 2001 se dio inicio al Programa Pueblos Mágicos (PPM) en México con el objetivo de incluir al turismo como herramienta de desarrollo local y fomentar mediante el mismo la pluriactividad como estrategia para disminuir la pobreza en contextos rurales que en principio contaran con atributos bioculturales suficientes para motivar el desplazamiento de visitantes hacia estos sitios (García y López, 2018).

Aunque el PPM buscaba en sus inicios otorgar el nombramiento a un número reducido de contextos rurales, la priorización de la actividad turística respaldada por el discurso de la sostenibilidad (Sosa, 2015), condujo paradójicamente a un incremento desmedido de destinos que ostentan la marca de Pueblo Mágico. Derivado de lo anterior, actualmente se pueden contabilizar 132 Pueblos Mágicos en la República Mexicana (SECTUR, 2020a) entre ellos, Zacatlán de las Manzanas.

El Pueblo Mágico previamente mencionado, se localiza en la Sierra Norte del estado de Puebla, aproximadamente a 200 kilómetros de la capital de la República mexicana. Al contar con una altura de 2500 msnm, posee un clima templado subhúmedo y una temperatura promedio de 15 grados centígrados a lo largo del año, situación que le ha dotado de un paisaje natural de cordilleras con gran cantidad de vegetación y cuerpos de agua. Además, el lugar cuenta con diversos atractivos religiosos, históricos, y gastronómicos, tales como la Parroquia de San Pedro, el reloj floral, el museo del reloj y la elaboración artesanal de sidra y pan relleno de queso (Figuroa y López, 2017). La población de la localidad, está compuesta aproximadamente por 82,457 habitantes, mismos que se han dedicado tradicionalmente al comercio y la agricultura (Revilla y Rocha, 2016).

Las características mencionadas, y la labor de empresarios locales interesados, le valieron a Zacatlán el nombramiento de Pueblo Mágico en el año de 2011. Al año siguiente, recibió además el premio al mejor Pueblo Mágico de la República Mexicana por haber aumentado drásticamente el número de visitantes (de 139,440 a 274,687) y la derrama económica (de 83 a 174 millones de pesos en solamente un año (Figuroa y López, 2017). Si bien estos números desde la perspectiva de la gestión turística justifican que el programa es benéfico para la localidad, desde una mirada crítica, el suceso ha significado más que la pluriactividad, una transición hacia la hegemonía del turismo como principal actividad económica (Quintero y Castro, 2022) e incluso como estrategia prioritaria para la mercantilización del patrimonio biocultural, tal como sucede en otros pueblos que forman parte del programa (Figuroa y López, 2017).

Aunado a lo anterior, los estudios académicos ponen en tela de juicio el cumplimiento de la puesta en práctica del turismo sostenible al dar evidencia de diversos impactos sociales (Valverde, 2013; López, 2017; Gasca y Sánchez, 2018; García y Méndez, 2018), económicos (García y Guerrero, 2014; López, 2015; Clausen y Gyimóthy, 2016; Palafox y García, 2018) y ambientales (Figuroa 2013; Jacobo, 2015; Toscana, 2017) causados por el PPM en diversos sitios que pertenecen al

programa (García y López, 2018); ya que las problemáticas muestran la necesidad de transitar hacia la resolución desde una perspectiva multi actor y más equilibrada en cuestión de los beneficios socio-ecológicos que el programa puede aportar en estos contextos. No obstante, hasta la fecha Zacatlán presenta un vacío de investigación desde una perspectiva integral que permita esclarecer no solo los efectos económicos, sino sociales y ambientales que el programa ha causado desde su entrada en vigor en la localidad. Por lo tanto, el objetivo de este trabajo consiste en evaluar la resiliencia social en Zacatlán de las manzanas, a partir de la sistematización de información cualitativa y cuantitativa que permita la construcción de una serie de indicadores a miras de construir propuestas de mejora para la gestión del turismo en la localidad.

Metodología

Es necesario reconocer que la ambigüedad que la resiliencia engloba ha limitado el consenso de una propuesta para su operacionalización inter (trans) disciplinar, especialmente para el caso de la evaluación de atributos y capacidades vinculadas al ámbito social a pesar de que para el enfoque de los sistemas socio-ecológicos, figure como un criterio primordial para analizar e implementar el paradigma de la sostenibilidad (Carpenter et al., 2001; Folke, 2006 y Biggs et al., 2012; Maclean et al., 2017; Serfilipi y Ramnath, 2018). Para el caso de los destinos turísticos, tanto la evaluación, como el desarrollo analítico y metodológico de las capacidades adaptativas y transformativas de la esfera social, es un sendero que continúa en construcción, pero necesario para la mejora de su gestión (Ruiz-Ballesteros, 2011).

Por lo anterior, la aplicación de una metodología mixta se justifica debido a que una problemática compleja requiere una sistematización que supere las barreras de la tradición unidisciplinar. Un análisis de datos que relacione enfoques cualitativos y cuantitativos permitirá además triangular los resultados y otorgarles mayor plausibilidad (Flick, 2014). Además, la sistematización de pasos debe ser aplicada no sólo para fines de comprobaciones teóricas, sino que debe contribuir en la resolución de puntos críticos en un contexto determinado (Hesse-Biber, 2010; Swedberg, 2012). La aplicación del Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo de recursos naturales incorporando Indicadores de Sustentabilidad (MESMIS), ha mostrado ser un método efectivo para evaluar integralmente la sostenibilidad al incorporar indicadores cualitativos y cuantitativos que contemplan la dimensión económica, social y ambiental dentro de su análisis (Speelman et al., 2007; Astier, et al., 2011). Cabe hacer mención de que el MESMIS engloba dentro de su

metodología los puntos críticos que permiten delimitar la resiliencia de un socio-ecosistema: a) definir el socio-ecosistema en cuestión; b) delimitar los efectos a multi nivel; c) identificar actores principales; d) precisar los umbrales del sistema mediante un análisis cualitativo y cuantitativo (Gunderson et al., 2010).

De acuerdo con Masera et al., (2000), el proceso evaluativo en el MESMIS, contempla los pasos siguientes:

1. Descripción del sistema. Se delimita el contexto socio-ecológico, así como sus dinámicas y características (no solo desde la perspectiva académica, sino también desde los actores locales).
2. Determinación de los puntos críticos. Precisar los elementos que pueden incidir en la sostenibilidad del sistema (impactos, instituciones, efectos ecológicos, etcétera).
3. Selección de indicadores. Se designan los criterios de diagnóstico y la estrategia de evaluación.
4. Medición y monitoreo. Aplicación de los criterios de diagnóstico a partir de los instrumentos de análisis desarrollados.
5. Integración de resultados. Se evalúan los indicadores y se identifican los principales retos y fortalezas del sistema en torno a la sostenibilidad.
6. Conclusiones y recomendaciones. Se analizan los logros alcanzados, se reflexiona sobre qué falta por hacer y se identifican nuevas (o faltantes) problemáticas por resolver.

No obstante, en términos de la resiliencia como atributo para evaluar la sostenibilidad, el marco no realiza distinción de los aspectos que pueden determinarla, de hecho refieren a esta como una característica que permite el equilibrio tras situaciones de desastre, lo cual implica un acercamiento del término desde enfoque ecológico. También es necesario acentuar que, en función de la revisión de la literatura, los atributos sistémicos para la evaluación del MESMIS, tales como autogestión (agencia local), así como la equidad (gobernanza) productividad y confiabilidad (capital social) son capacidades inmersas en los grupos humanos y que deben tratarse más allá del aspecto ecosistémico y del manejo del recurso; mientras que la estabilidad y la adaptabilidad (vinculadas a procesos de espacio-temporalidad y glocalidad), fungen como propiedades que delimitan las acciones de los elementos del sistema ante cambios diversos. Al tomar estos puntos en consideración, indagar en la evaluación de la resiliencia social a partir de la aplicación metodológica del MESMIS, puede además contribuir en la construcción de un

proceso mejor delimitado de la operativización de los atributos vinculados a las capacidades adaptativas y de transformación de los colectivos de personas y por ende, en una evaluación más certera de la sostenibilidad de un socio-ecosistema.

Recopilación y análisis de la información

Tomando en cuenta el constructo teórico-metodológico del trabajo de investigación, sumado a la recopilación bibliohemerográfica, la información obtenida, así como su respectivo análisis, se subdividió en cuatro distintas labores. La primera, consistió en la visita al municipio de Zacatlán se efectuó en febrero de 2019, momento en el cual, se realizaron recorridos por la cabecera municipal que permitieron identificar sitios clave tanto para la gestión, como la oferta de servicios vinculados con la actividad turística (ayuntamiento municipal, cafés, restaurantes, vinaterías, tour operadoras, etcétera).

La segunda labor, con el propósito de identificar información relevante *ex ante* (2005 a 2010) y *ex post* (2011 a 2022) al nombramiento, se realizaron entrevistas a diversos actores a partir del uso de un guion semiestructurado que consistió en una serie de preguntas para indagar en ámbitos de la capacidad de agencia local, delimitada por su percepción y actitudes hacia los efectos sociales, económicos y ambientales (Matarrita-Castante et al., 2010; Espeso-Moliner, 2017) desde la entrada en vigor del PPM; el capital social en función de la (des) articulación y disposición a cooperar entre distintos grupos sociales para identificar vínculos y grado de interacción (Ruiz-Ballesteros, 2011; Park et al., 2012); los procesos de gobernanza mediante la capacidad e influencia de los actores para la toma de decisiones tanto desde su perspectiva, como a partir del análisis cuantitativo de redes complejas (Baggio et al., 2010); la espacio temporalidad a partir de preguntas encaminadas a conocer su perspectiva sobre la dinámica de Zacatlán antes y después del nombramiento y la revisión de indicadores relacionados a la calidad de vida y porcentajes de pobreza extrema (Hall y Page, 2006; Lew, 2014; CONEVAL, 2022a;2022b) y la glocalidad en función de cuestionamientos acerca de la influencia de circunstancias ambientales e instituciones externas a la localidad Farrel y Twining-Ward, 2004; Williams, 2009).

Cabe mencionar que la recopilación de información desde la perspectiva local en la segunda labor, debió ser ejecutada en tres distintos momentos. Primeramente, se obtuvieron 10 entrevistas a partir de la técnica bola de nieve (Veal, 2006). A razón de las restricciones sanitarias

por la pandemia de la COVID-19, esta etapa continuó con la elaboración de ocho entrevistas en línea (Janghorban et al., 2014) de manera sincrónica con familiares y conocidos de los informantes contactados durante los recorridos de campo (principalmente miembros del comité pueblo mágico y ex directores de turismo del ayuntamiento), mismas que fueron realizadas mediante distintas plataformas virtuales (Skype, Zoom, Whatsapp y Facebook). Las entrevistas en línea fueron realizadas entre mayo y julio de 2021. Esto a su vez condujo a un tercer periodo de trabajo de campo realizado del 21 de febrero al 5 de abril de 2022. Una vez resuelto el problema de las limitaciones de movilidad por la pandemia, se logró entrevistar de manera presencial a 16 informantes más, entre los que destacan autoridades municipales, gestores de parques turísticos y sembradores de localidades colindantes a la cabecera municipal.

Durante la recolección de entrevistas, hubo un total de 35 informantes (23 mujeres y 12 hombres) de entre los cuales, 4 han fungido como directores de turismo en el municipio y posteriormente como presidentes o miembros del comité ciudadano de Pueblo Mágico. 32 informantes permitieron la grabación de las entrevistas y 3 lo negaron (1 hombre y 2 mujeres), sin embargo, se realizaron anotaciones relevantes en el diario de campo tras ser entrevistados con el fin de retener la información más destacada y que sirviera para su análisis. Las entrevistas tuvieron una extensión variada en función de la confianza percibida por cada informante (la de menor duración tuvo una extensión de 4 minutos y la de mayor duración, 1 hora con 20 minutos) Los nombres originales han sido modificados por seudónimos a fin de respetar los criterios de anonimidad. La siguiente tabla muestra las características primordiales de los informantes:

Tabla 1. Perfil de los informantes entrevistados

Seudónimo	Edad	Ocupación	Años viviendo en Zacatlán
Lorena	68	Dueña de cafetería	68
Miguel	46	Bolero de la cabecera municipal	21
Virginia	27	Vendedora	11
Esteban	33	Taxista	33
Ángeles	34	Vendedora	16
Silvia	67	Miembro del comité y ex directora de turismo	67

Karime	27	Ing. en alimentos	27
Fernanda	72	Dueña de restaurante	72
Jazmín	21	Estudiante	21
Humberto	74	Retirado	74
Luisa	21	Estudiante de turismo	21
Maricela	22	Estudiante de turismo	22
Antonio	25	ex trabajador del municipio	6
Valentín	30	Tour operador y presidente del comité	30
Luis	52	Ex director de turismo y miembro del comité	52
Margarita	50	Ex directora de turismo y miembro del comité	50
Marcela	30	Miembro del comité	30
Fidel	45	Miembro del comité y ex director de turismo	45
Aline	33	Asistente de dirección de turismo	33
Judith	60	Directora del Claustro cultural	60
Mario	45	Ejidatario cofundador de parque ecoturístico	45
Francisco	54	Ejidatario cofundador de parque ecoturístico	54
Elías	31	Gerente industrial	31
Rosa	35	Miembro de comité	35
Yolanda	19	Coordinadora de parque ecoturístico	19
Estefanía	38	Coordinadora de parque ecoturístico	38
Gloria	36	Coordinadora de parque ecoturístico	36
Andrea	35	Directora de turismo	35
Sonia	38	Miembro de comité	38
Angélica	41	Ama de llaves	41
Inés	22	Recepcionista	3
Juan	54	Taxista	54
Dolores	55	Guía de turistas	55
Nestor	26	Agricultor	26
Norma	22	Agricultora	22

Fuente: elaboración propia

Con el objetivo de comparar la información documental recopilada, con la de los entrevistados y otros actores locales, para la tercera labor se ejecutó un curso-taller presencial (entre marzo y abril de 2022) con 52 residentes locales (tabla 2) y posteriormente, otra capacitación virtual (en septiembre y octubre de 2022) con 18 residentes más (tabla 3) donde además de elaborar propuestas colectivas a miras de explorar soluciones para las problemáticas identificadas, se

realizaron grupos de discusión (Barbour, 2013) con preguntas a los asistentes para consensuar en una escala de 1 (evaluación más baja) a 5 (calificación máxima) su opinión sobre los cambios percibidos, relaciones con otros actores y la oportunidad de participar en toma de decisiones locales desde que el lugar es reconocido como Pueblo Mágico, lo anterior tomando en cuenta la construcción sistematizada de las preguntas incorporadas al guion semiestructurado de los entrevistados y poder triangular la información obtenida (Flick, 2014).

Tabla 2. Perfil de los asistentes al primer curso-taller.

Número	institución	Ocupación	Grado académico
1	Comité Ciudadano Pueblo Mágico de Zacatlán	Comerciante	Licenciatura
2	Caminos de mi Tierra	Arquitecta, diseñadora y guía de turístico en Zacatlán	Licenciatura
3	Comité Pueblo Mágico	Profesionista independiente	Licenciatura
4	Operadora Turística Tunac	Guía de Turistas	Licenciatura
5	Universidad internacultural del Estado de Puebla	Estudiante	Licenciatura
6	Universidad Autónoma del Estado de México	Estudiante	Licenciatura
7	Empresa privada	Administración en empresa de áreas verdes	Licenciatura
8	Cafe del Zaguán de Zacatlán	Gerente	Licenciatura
9	Comité Ciudadano Pueblo Mágico	Contador	Licenciatura
10	Sembrando Vida	Campesino	no aplica
11	ITSSNP	Estudiante	Octavo semestre
12	ITSSNP	Estudiante	Octavo semestre
13	Instituto Tecnológico Superior de la Sierra Norte de Puebla	Docente	Maestría
14	Hotel Casa Teotlalpan	Académico	Licenciatura
15	Aven-TourS	Escuela	Bachillerato
16	Operadora turística Alma Viajera	Promotor de recorridos guiados y anfitrión turístico	Bachillerato
17	ITSSNP	Estudiante	4To semestre
18	Independiente	Promotora turística	Licenciatura
19	Zacatlán Adventure	Administrador	Licenciatura
20	Alternativa 1	Ingeniero, catedrático universitario, comunicador	Licenciatura
21	Hotel El Sueño	Recepcionista	Licenciatura
22	Operadora Turística Mixtli	Guía de turista	Licenciatura
23	Cabañas "Una Cosita de Zacatlán"	Arquitecta y empresaria	Licenciatura
24	ICATH	Docente	Maestrante
25	ITSSNP	Estudiante	4to semestre
26	Zacatlaneando recorridos turísticos	Guía de turistas	Bachillerato
27	Restaurante "Agave"	Restaurantes	Licenciatura
28	Consultoría de Fomento Ambiental y Desarrollo Social de comunidades Forestales S.C.	Representante legal	Ingeniería

29	Consultoría de Fomento Ambiental y Desarrollo Social de Comunidades Forestales S.C.	Prestadora de servicio	Licenciatura
30	Escuela de Cultura Popular A.C.	Investigador	Maestría
31	Cabañas Yoliztli	Gerente	Bachillerato
32	Ninguna	Guía	Licenciatura
33	AXKAN	Arquitectura de Interiores y Turismo	Licenciatura
34	Hotel Posada doña María Esther.	Representante	Licenciatura
35	Comité ciudadano turístico de Tomatlán	Gis de turistas	Carrera técnica
36	Cabaña la gloria	Dueña	Licenciada
37	Turismo alternativo SNP	Agricultura	Bachillerato
38	Marbilah y comité ciudadano de turismo de Tomatlán	Artesano	Primaria
39	Turismo Alternativo	Encargada	5to semestre de bachillerato
40	Negocio familiar	Artesana	4to semestre de bachillerato
41	Hotel El Sueño	Recepcionista	Licenciatura
42	Operadora Turística Mixtli	Guía	Carrera técnica
43	Anfitur México	Director	Universidad
44	Caminos de mi tierra	Arquitecta y Diseñadora	Licenciatura
45	Cabañas y Restaurante El Mirador	Administración	Licenciatura
46	Venta de artesanías	Comerciante	Carrera técnica
47	Sembrando vida	Coordinadora	Licenciatura
48	Sembrando vida	Agricultor	Primaria
49	Sembrando Vida	Agricultora	Primaria
50	Sembrando Vida	Agricultora	Primaria
51	Sembrando Vida	Agricultor	Primaria
52	Sembrando Vida	Agricultora	Primaria

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3. Perfil de los asistentes al segundo curso-taller.

Número	Institución	Ocupación	Grado académico
1	Vocalía en Temas de Medio Ambiente	Ventas	Licenciatura
2	UAEMex	Estudiante	Maestría
3	Particular	Profesor	Maestría
4	CRN BUAP	Catedrático	Doctorado
5	BUAP Chignahuapan	Estudiante	Licenciatura
6	BUAP Chignahuapan	Estudiante	Licenciatura

7	BUAP	Estudiante	Licenciatura
8	BUAP	Estudiante	Primer semestre de licenciatura
9	BUAP	Estudiante	Primer semestre de licenciatura
10	Las Brizas, San Joaquín Tomatlán	Guía	Licenciatura
11	Elox Park	Empresaria	Licenciatura
12	Cascada las Brisas	Guía	Universidad
13	BUAP	Estudiante	Primer semestre de licenciatura
14	Universidad Autónoma Chapingo	Profesor universitario	Doctor
15	Universidad Autónoma Chapingo	Estudiante	Ingeniería
16	Universidad Autónoma Chapingo	Estudiante	Ingeniería
17	BUAP	Estudiante	Primer semestre de licenciatura
18	Universidad Autónoma Chapingo	Estudiante	Sexto semestre de licenciatura

Fuente: Elaboración propia

Las entrevistas y talleres, fueron grabados solo bajo previo consentimiento de los informantes y se tomaron anotaciones relevantes en el diario de campo. Cabe mencionar que la información obtenida ha sido transcrita para efectuar un debido análisis de su contenido (Piñuel, 2002) a partir de su sistematización y codificación mediante el uso del software Atlas.ti 7, misma que ha sido de utilidad para la determinación de puntos críticos, la comprensión de las relaciones entre actores y la delimitación de la cuantificación¹¹ (Hesse-Biber, 2010) de los indicadores para la evaluación de la resiliencia social en el contexto, esto condujo a la cuarta labor, que consistió en analizar los indicadores y evaluarlos no sólo aritméticamente mediante el resultado de las medias, sino estadísticamente con RStudio, a fin de delimitar su homocedasticidad y normalidad, así como confirmar o rechazar H0:

¹¹ *Quantizing*, o cuantificación, implica utilizar información de carácter cualitativo para desarrollar variables cuantitativas. Esto se obtiene mediante el análisis de información documental, de los informantes y mediante el uso de softwares especializados que permiten asignar un valor a ciertos elementos en función de las categorías de análisis tras la transcripción y codificación de la información.

H0: la media de los indicadores ex ante y ex post son estadísticamente iguales, lo cual implica que el PPM no ha influido significativamente en la resiliencia social de Zacatlán.

H1: las medias de los indicadores ex ante y ex post presentan diferencia estadísticamente significativa. Por lo que el PPM sí que ha influido significativamente en la resiliencia social de Zacatlán.

$$p = 0.05$$

A continuación, se describen los hallazgos principales por cada uno de los pasos incorporados en el MESMIS.

Descripción del sistema

La red de actores en el turismo

A partir del proceso realizado en los apartados previos, así como del uso del software especializado Cytoscape 3.8.0, se han podido generar dos redes complejas; una en función de la relación de los actores locales antes de recibir nombramiento de Pueblo Mágico, y otra tras la adquisición del mismo. El respectivo análisis, muestra información cuantificada y de utilidad para interpretar la capacidad de participación e influencia en la toma de decisiones de los actores involucrados (Kadushin, 2012) en la actividad turística de Zacatlán *ex ante* y *ex post* al nombramiento (tablas 4 y 5).

Previo al nombramiento, si bien se logran identificar 100 vínculos entre los 17 tipos de actores, aquellos que contaban con mayor centralidad por intermediación, eran los residentes locales con otras ocupaciones (3.0), situación que se explica ya que el turismo no era una actividad de prioridad en la localidad hasta 2011. De hecho, los agricultores y comerciantes muestran una mejor conectividad con nodos vecinos que otros actores vinculados directamente con la actividad turística (7.5 y 8.5 respectivamente). Aunque ya existía interrelación entre instituciones locales, estatales y federales en temas de turismo, el grado de conectividad con nodos vecinos de la dirección de medio ambiente y desarrollo urbano (8), revela que la gestión local tampoco visualizaba al turismo como eje principal. No obstante, las instituciones locales figuran como los actores que menos confianza inspiran a los habitantes con un nivel de confianza de 2. Cabe

mencionar que la institución que menos confianza representa en toda la red, es el ayuntamiento municipal, reflejado en el índice de centralidad por cercanía más bajo de todos los actores (0.3).

No obstante, es necesario mencionar que previo al nombramiento, existía el consejo municipal de turismo, un grupo civil organizado (formado por actores con ocupaciones turísticas) cuyo fin era alentar a los residentes en hacer acreedor a Zacatlán como Pueblo Mágico. Dicho consejo contaba con una centralidad por intermediación de 2.3 (los segundos en términos de capacidad de influencia), misma que utilizaron para vincular a empresarios dispuestos a participar en la actividad turística, esto condujo a que actores como hoteleros, restauranteros, relojeros, panaderos y sidreros, comenzaran a coordinarse para obtener beneficios por el turismo; guardando así un nivel de confianza recíproco (3) y un índice de centralidad por cercanía similar (0.6). El interés por el impulso de la actividad turística por parte de dicho consejo, generó que también fuera el grupo civil de mayor contacto con las autoridades municipales (dirección de turismo, dirección de medio ambiente y desarrollo urbano), estatales (SECTUR Puebla) y federales (SECTUR Federal) vinculadas a este fenómeno (figura 2).

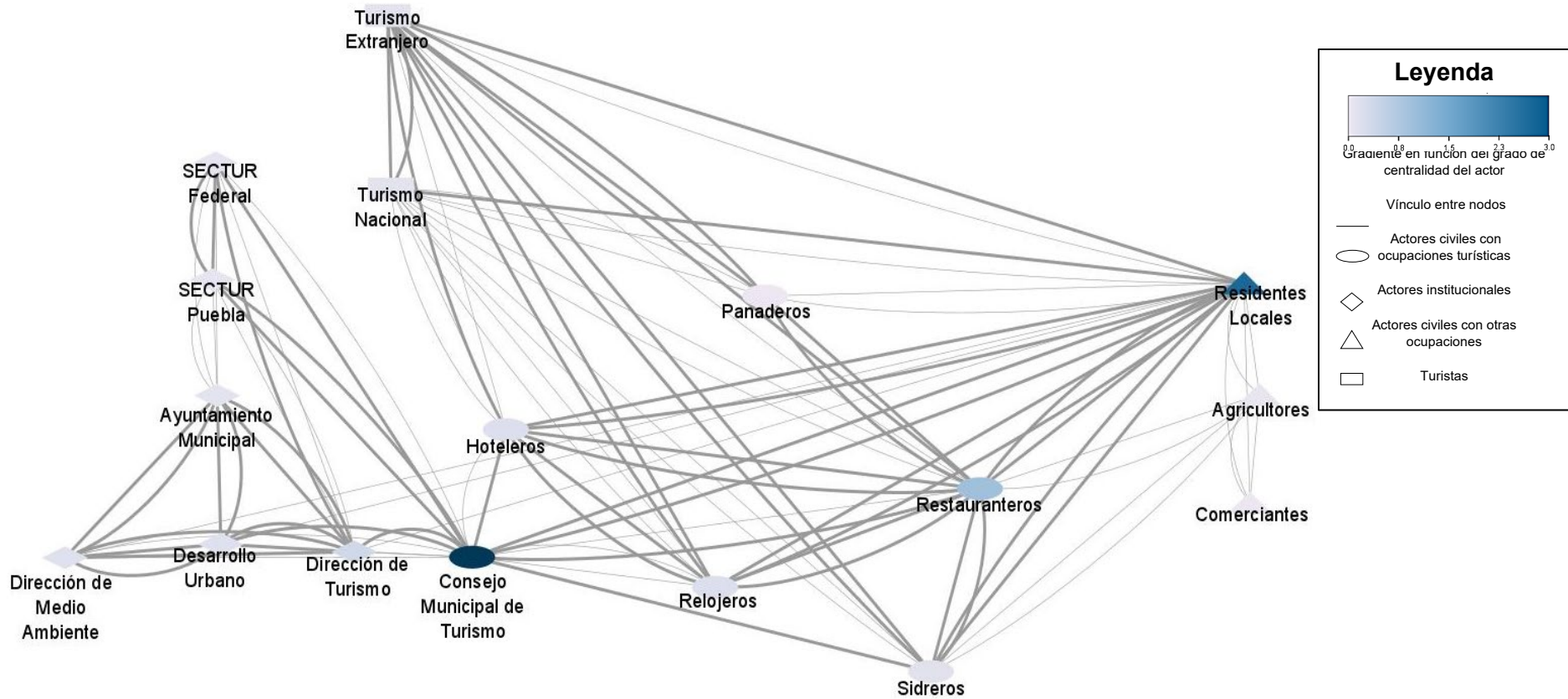
Tras el nombramiento de Pueblo Mágico, los actores involucrados han formado una red dirigida de 18 nodos y 136 vínculos. Su respectivo análisis confirma que los miembros del comité, son los actores que tras el nombramiento, poseen mayor capacidad de enlace (*bridger*) entre instituciones (tanto municipales, como estatales y federales) y los grupos sociales de la localidad al contar con la mayor centralidad por intermediación (3.95); por ende, son los habitantes locales con la más elevada interrelación en la gestión turística. Sin embargo, esta se ve mermada a nivel local al ser desarrollo urbano, la dirección de turismo y la dirección de medio ambiente intermediarios para retroalimentar las peticiones civiles con el representante del ayuntamiento municipal y la SECTUR a nivel estatal y federal.

La homofilia -la cual se puede definir como la capacidad de agrupamiento de los actores a partir de perfiles y objetivos similares (Kadushin, 2012)- juega un papel importante en la red de actores y el control de los beneficios turísticos de Zacatlán. Esto se refleja en los panaderos, hoteleros, tour operadores, restauranteros, relojeros y sidreros, quienes al tener características y objetivos similares, son los habitantes locales mejor conectados entre sí mismos y el comité ciudadano de Pueblo Mágico, lo que es comprensible al considerar que estos últimos tienen negocios en el sector turístico. Esto se evidencia mediante un alto nivel de confianza entre sus vínculos (5),

centralidad por cercanía similar (0.65-0.68) y una media de 9.7 en el índice de conectividad entre nodos vecinos.

La relación entre los civiles con otras ocupaciones y los actores del turismo, se explica a partir del discurso de la cadena de beneficios, pero esta se basa en un mero aspecto económico. La red confirma que si bien los primeros guardan interacción constante entre ellos, en el ámbito del turismo quedan con una participación limitada. Esto repercute sobre todo en los comerciantes y agricultores, expuesto a partir de su grado bajo de centralidad con respecto a otros nodos (0.02 y 0.01 respectivamente). Por otro lado, no debe perderse de vista que los residentes locales, son los que reciben mayor afectación por la actividad turística, determinado a partir de ser el nodo con mayor cantidad de grados de entrada y salida (11 y 14, sumando un total de 25) pero con poca capacidad de influencia en la gestión turística, manifiesto a partir de la poca confianza que perciben del comité y el ayuntamiento municipal, con un nivel de 2 para ambos casos.

Figura 2. Red de actores involucrados en la actividad turística de Zacatlán *ex ante* al nombramiento.



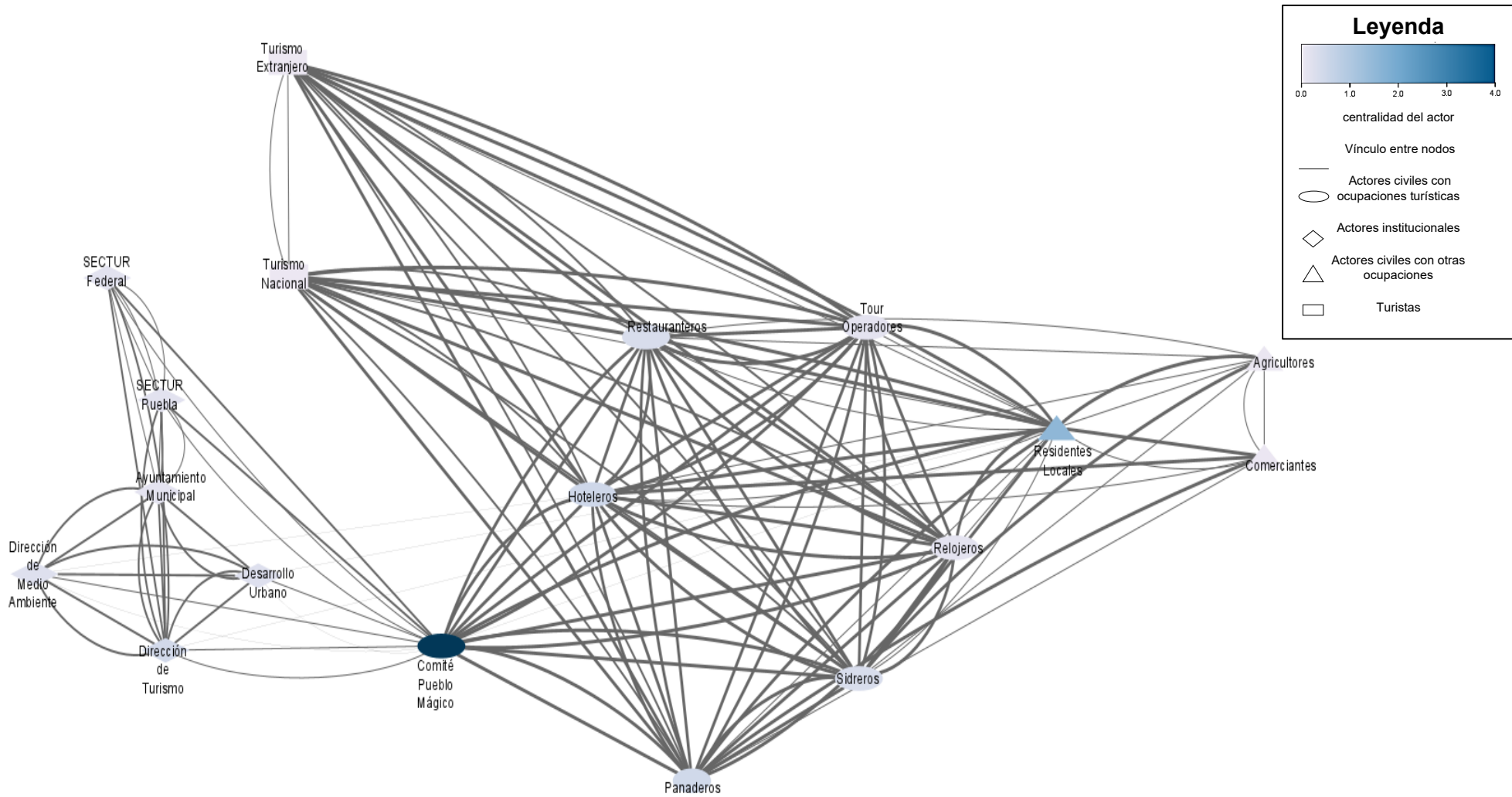
Fuente: Elaboración propia con Cytoscape 3.8.0

Tabla 4. Resultados *ex ante* obtenidos mediante el analizador de red.

Nombre	Vínculos Totales	Grados de entrada	Grados de salida	Centralidad por intermediación	Centralidad por cercanía	Conectividad con nodos vecinos
Agricultores	8	4	4	0.07	0.51	7.5
Restauranteros	18	9	9	0.85	0.66	7
Sidrereros	11	5	6	0.14	0.59	8.33
Residentes locales	23	10	13	3.00	0.84	6
Comerciantes	4	2	2	0	0.48	8.5
Ayuntamiento municipal	10	5	5	0.04	0.37	5
SECTUR Puebla	8	4	4	0.10	0.47	6.5
Desarrollo urbano	9	5	4	0.21	0.47	8
Dirección de Medio Ambiente	9	5	4	0.21	0.47	8
Dirección de Turismo	13	7	6	0.42	0.5	6.57
Sectur Federal	8	4	4	0.10	0.47	6.5
Consejo Municipal de Turismo	19	10	9	2.33	0.69	6.5
Relojeros	12	6	6	0.12	0.59	8.66
Hoteleros	12	6	6	0.12	0.59	8.66
Turismo extranjero	14	7	7	0.13	0.57	7.28
Turismo nacional	14	7	7	0.13	0.57	7.28
Panaderos	8	4	4	0	0.51	9

Fuente: Elaboración propia con Cytoscape 3.8.0.

Figura 3. Red de actores involucrados en la actividad turística de Zacatlán *ex post* al nombramiento*



* El gradiente de color de las redes ilustra el nivel de centralidad por intermediación de los nodos; y el claroscuro de los vínculos, el nivel de confianza percibido entre actores en escala del 1 al 5.

Fuente: elaboración propia con Cytoscape 3.8.0

Tabla 5. Resultados *ex post* obtenidos mediante el analizador de red.

Nombre	Vínculos Totales	Grados de entrada	Grados de salida	Centralidad por intermediación	Centralidad por cercanía	Conectividad con nodos vecinos
Agricultores	9	4	5	0.01	0.53	9.8
Hoteleros	21	11	10	0.35	0.68	9
Restauranteros	20	10	10	0.33	0.68	9.6
Sidrereros	20	10	10	0.33	0.68	9.6
Residentes Locales	25	11	14	1.38	0.85	8.07
Comerciantes	8	4	4	0.02	0.51	10
Ayuntamiento Municipal	10	5	5	0.12	0.38	5
SECTUR Puebla	8	4	4	0.05	0.5	7
Desarrollo Urbano	9	5	4	0.11	0.5	8.6
Dirección de Medio Ambiente	9	5	4	0.11	0.5	8.6
Dirección de Turismo	13	7	6	0.29	0.53	7
SECTUR Federal	8	4	4	0.05	0.5	7
Panaderos	20	10	10	0.30	0.68	9.5
Comité Pueblo Mágico	24	12	12	3.95	0.77	8.1
Tour Operadores	18	9	9	0.11	0.65	10.2
Relojeros	18	9	9	0.11	0.65	10.2
Turismo Extranjero	16	8	8	0	0.58	10.1
Turismo Nacional	16	8	8	0	0.58	10.1

Fuente: Elaboración propia con Cytoscape 3.8.0.

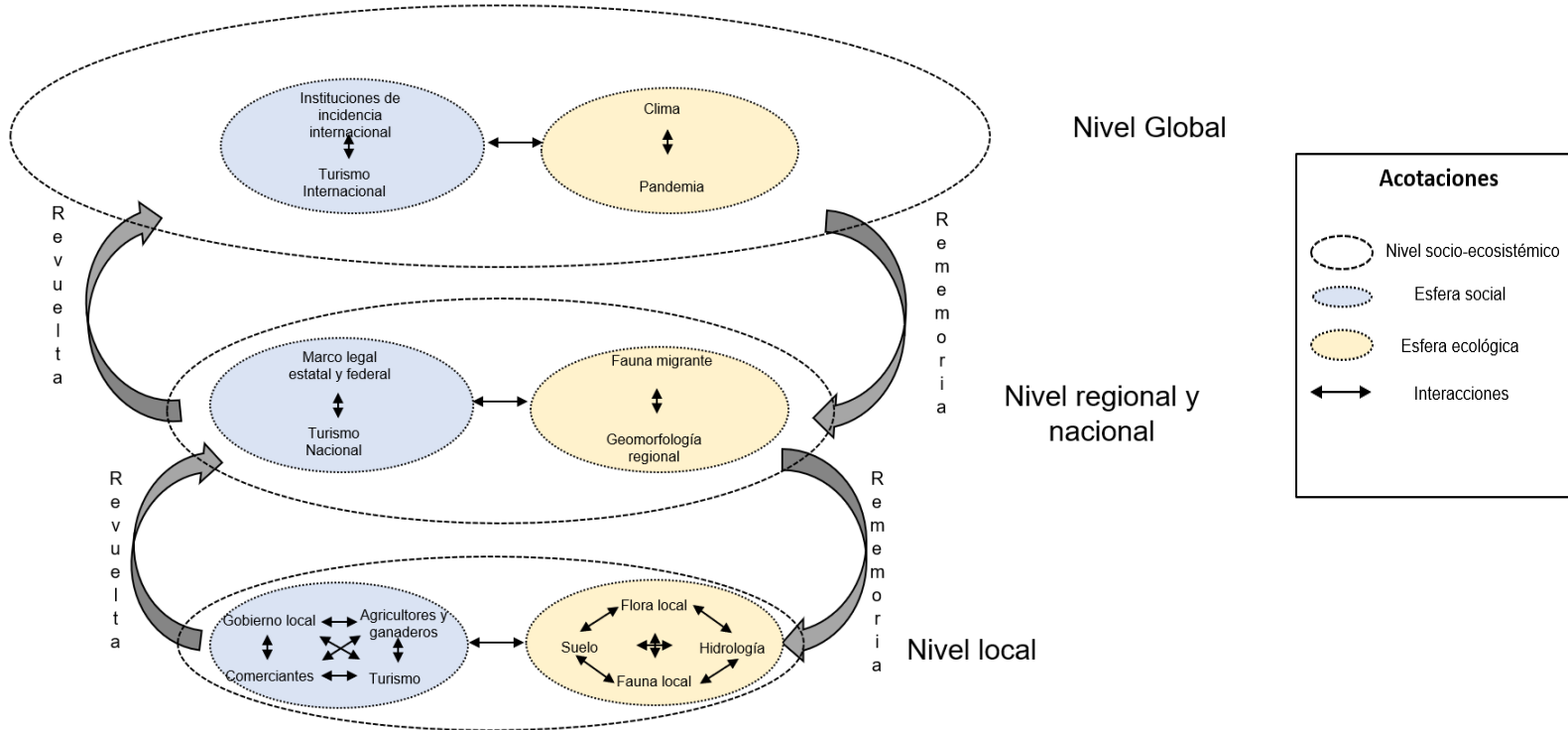
Las interrelaciones multi escala: el nexo local-global

Las delimitaciones de la capacidad de agencia, el análisis de las manifestaciones de capital social así como de los procesos de gobernanza, han permitido la delimitación de diversas dinámicas a multi escala que deben considerarse para una evaluación de la resiliencia social en el ámbito de la glocalidad. En Zacatlán, el impulso de la actividad turística actualmente prioriza la actividad para beneficio de actores específicos y fomenta la desarticulación de otros. Por otro lado, no deben perderse de vista elementos resultantes de la dinámica socio-ecológica y que pueden influir de manera directa o indirecta en el turismo, tales como el uso de suelo, la actividad agropecuaria o las decisiones gubernamentales locales.

A escala regional, los planes instituciones de influencia turística gestionados por SECTUR (2020a; 2020b), tales como la Estrategia Nacional y Estatal de Pueblos Mágicos, pueden afectar en la conformación socio-ecológica de Zacatlán. Del mismo modo, la accesibilidad de recursos en función de la conformación geomorfológica, su manejo y la calidad de la infraestructura, también pueden delimitar la movilidad de turistas en un ámbito regional y nacional.

En el aspecto global, existen instituciones que pueden determinar las tendencias del perfil del visitante, así como su capacidad de movilidad a nivel internacional (ONU, OMT, secretarías de relaciones exteriores, etc). A macro escala ecológica, la crisis por la COVID-19, causó la disminución del 58 por ciento de los viajes internacionales (UNWTO, 2020), por lo que si se considera la dependencia de Zacatlán hacia el turismo, la pandemia resulta en otra problemática que el destino debe enfrentar. Sin embargo, también podría visualizarse como una ventana hacia la reflexión sobre el turismo más allá de su reimpulso económico, ya que la tendencia indica que habrá mayor cantidad de personas de ciudad interesadas en realizar viajes a destinos cercanos (Nepal, 2020), por lo que si no existe una gestión adecuada, puede ocasionar un alza en los perjuicios socio-ecológicos derivados de la dinámica turística (figura 5). Tras considerar todos los elementos mencionados, en el siguiente apartado se procederá a la descripción de los puntos críticos a considerar en la elaboración de los indicadores.

Figura 5. Interacción socio-ecosistémica de la actividad turística de Zacatlán.



Fuente: elaboración propia con base en García et al., 2022.

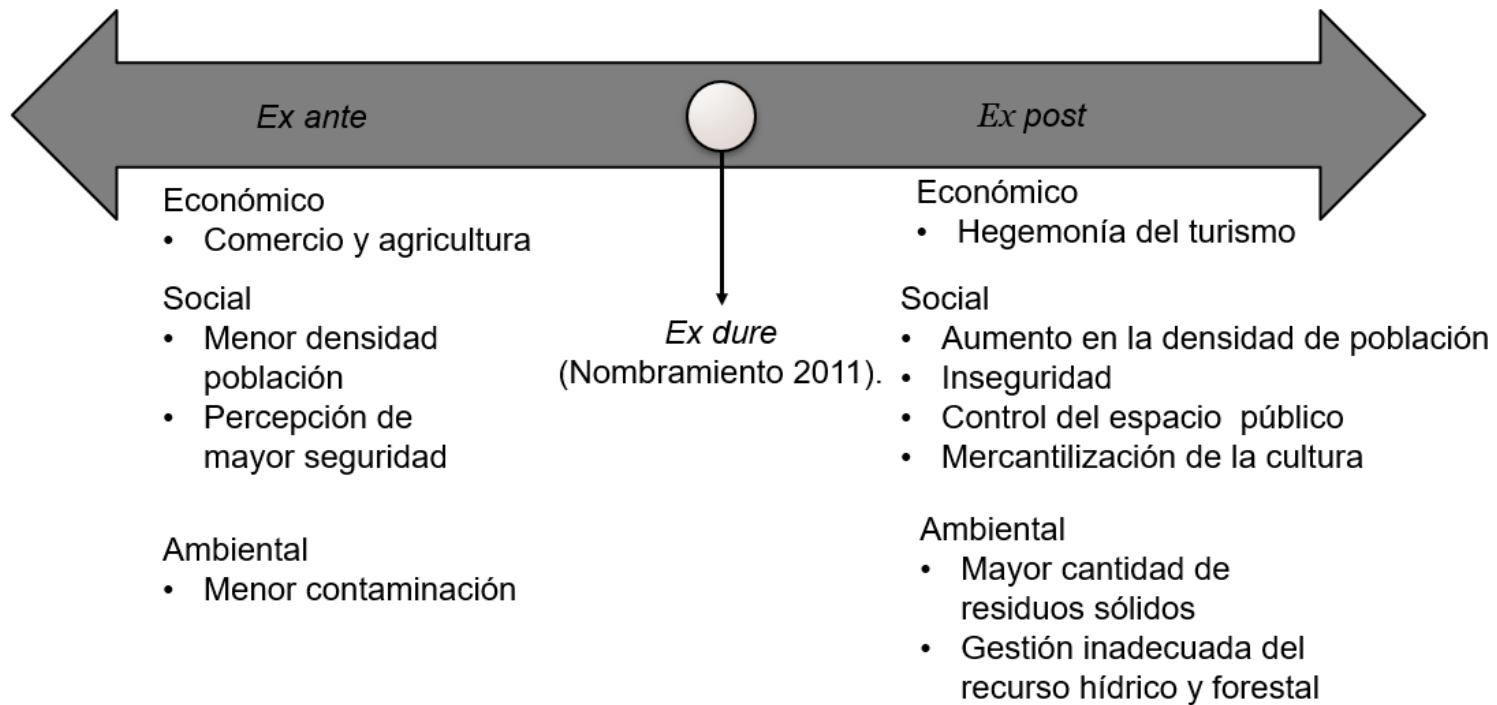
Zacatlán y la determinación de puntos críticos al paso del tiempo.

Los hallazgos delimitados a partir de la revisión de la literatura y del análisis de la información recopilada mediante técnicas de investigación de corte cualitativo y cuantitativo, corroboran que los residentes de Zacatlán perciben diversos beneficios, pero también inconformidades económicas, sociales y ambientales a partir de la entrada en vigor del PPM (figura 4), situación que presupone un proceso de cambio por parte de los diversos actores que, en función de sus capacidades e interpretación, han desencadenado diversas actitudes y comportamientos.

Al valorar la obtención del nombramiento como el momento *ex dure* y detonador del cambio en el socio-ecosistema a partir de 2011, se puede delimitar que anteriormente había una mayor participación del sector primario en la economía de Zacatlán, menor densidad de población, una percepción de mayor seguridad y menor producción de residuos sólidos. Si bien para el lapso *ex post* se aprecia por parte de la localidad de Zacatlán una mejora en la infraestructura pública y un mayor interés por preservar y difundir el patrimonio biocultural, también existen un conjunto de puntos críticos a considerar: una dependencia hacia la actividad turística, preocupación por la sobreexplotación de la cultura local, control del espacio en la cabecera municipal y la gestión inadecuada de los recursos hídricos y forestales para atender tanto la demanda turística como el crecimiento poblacional.

De este modo, a lo largo del tiempo, se percibe que el PPM ha beneficiado principalmente a los civiles involucrados en la actividad turística que residen cerca de la cabecera municipal. Toda esta información queda expuesta cualitativamente en función de extractos de los diversos informantes entrevistados y la información cuantificada expresada mediante los indicadores que se presentan en el siguiente apartado.

Figura 4. Puntos críticos en Zacatlán determinados a partir de los cambios generados por el PPM en Zacatlán.



Fuente: elaboración propia.

Medición y monitoreo de indicadores

En aras de homologar información que permita una medición y comparación la resiliencia social *ex ante* y *ex post* al nombramiento de Pueblo Mágico se muestra la construcción y los valores asignados para cada indicador (tabla 6), y se da evidencia de soporte para cada resultado aritmético mediante comentarios realizados por los propios informantes de la localidad para cada elemento de la resiliencia social:

Tabla 6. Ponderación de indicadores de Resiliencia Social.

Elemento de la RS	Indicadores	Descripción	Valores asignados
Agencia local	Impacto económico: Beneficio colectivo	Percepción del beneficio económico por turismo en la localidad	5: El beneficio es para toda la comunidad. 4: El beneficio es para la mayoría de la comunidad. 3: Beneficio limitado a algunos actores. 2: Beneficio sólo para un grupo pequeño de actores. 1: No existe beneficio
	Impacto económico: Beneficio individual	Percepción del beneficio económico individual por turismo en la localidad	5: El turismo sí que me ha beneficiado 4: Me ha beneficiado en gran medida 3: Me ha beneficiado, pero no como esperaba 2: Me ha beneficiado muy poco 1: No me ha beneficiado
	Impacto económico: Dependencia al turismo	Percepción de dependencia al turismo en Zacatlán	5: No hay dependencia al turismo 4: Sólo un grupo pequeño de actores dependen del turismo. 3: La mayoría de la gente depende del turismo 2: Casi toda la gente depende del turismo 1: Toda la gente depende del turismo
	Impacto social: Preservación del patrimonio	Percepción del interés por preservar el patrimonio biocultural	5: Muy alto interés por preservarlo, se actúa para hacerlo. 4: Existe interés por preservarlo. 3: Indiferencia en su preservación 2: No se preserva 1: No se preserva y la misma comunidad lo degrada.

Impacto social: Comercialización de la cultura; turistificación	Percepción del uso del patrimonio	5: El patrimonio se usa de manera adecuada y existen programas de apoyo en su adecuada interpretación 4: El patrimonio se usa de manera adecuada 3: El patrimonio se usa bien, pero su interpretación puede ser mejor. 2: La gestión del patrimonio es inadecuada. 1: Interesa más la obtención del recurso económico que dar a conocer el patrimonio de manera adecuada
Impacto social: Seguridad	Percepción de seguridad por parte de los residentes locales	5: Alta percepción de seguridad 4: Percepción de seguridad buena 3: Seguridad moderada 2: Percepción de seguridad baja 1: No existe seguridad
Impacto social: uso del espacio público	Percepción sobre el uso del espacio público	5: Uso de espacio público adecuado y sin saturación. 4: El espacio público se aglomera esporádicamente. 3: Saturación del espacio público sólo en temporadas altas. 2: Saturación del espacio público en temporadas altas, días feriados y fines de semana 1: Saturación del espacio público permanente.
Impacto ambiental: Gestión de residuos sólidos	Percepción general de la gestión de residuos sólidos	5: Gestión adecuada y con los correctos programas de manejo 4: Gestión idónea, pero puede incluir más líneas de acción 3: Gestión regular existen iniciativas de mejora 2: Gestión inadecuada, no incluye programas de manejo y los residuos son visibles en los espacios públicos. 1: Gestión mal estructurada, residuos visibles en espacio público y falta de infraestructura para su manejo.
Impacto ambiental: Gestión de los recursos naturales	Percepción general sobre la gestión de los recursos naturales	5: Gestión óptima, con un POEL bien estructurado y construido con participación ciudadana. 4: Gestión adecuada pero mejorable, uso de suelo bien delimitado. 3: Gestión regular, se desconoce el uso del suelo por parte de los residentes, aunque exista un POEL. 2: Gestión ineficiente, carencias de líneas de acción respecto a los recursos y uso de suelo. 1: Irregularidades en cuanto al uso del suelo, POEL inexistente.

Capital Social	Nivel de confianza	Nivel de confianza entre actores locales	5: Optimo 4: Bueno 3: Regular 2: Malo 1: Nulo
	Disposición a cooperar	Distribución de grado de los actores involucrados	Promedio de la distribución de grado de salida de los actores. El resultado será posteriormente sometido a una conversión en escala de 1 a 5.
	Vínculos	Grados de entrada y salida en la red de actores	Media de los vínculos por actor. El resultado será posteriormente sometido a una conversión en escala de 1 a 5.
	Acción colectiva	Relación de un actor en función de los grados de entrada y salida de sus nodos vecinos	Media del índice de conectividad con nodos vecinos. El resultado será posteriormente sometido a una conversión en escala de 1 a 5.
Gobernanza	Centralidad por intermediación	Índice del control e importancia del actor en la red.	Promedio de centralidad por intermediación de los actores de la red. El resultado será posteriormente sometido a una conversión en escala de 1 a 5.
	Centralidad por cercanía	Influencia de un actor con sus similares cercanos.	Media de la centralidad por cercanía de los actores de la red. El resultado será posteriormente sometido a una conversión en escala de 1 a 5.
Espacio-temporalidad	Índice de Rezago Social (CONEVAL)	Media del grado de rezago social <i>ex ante</i> (2005-2010); <i>ex post</i> (2015- 2020).	5: Muy bajo 4: Bajo 3: Medio 2: Alto 1: Muy alto
	Población exenta de condiciones de pobreza extrema	Porcentaje de población exenta de pobreza extrema <i>ex ante</i> 2010; <i>ex post</i> : 2015 y 2020	El resultado para cada año será posteriormente sometido a una conversión en escala de 1 a 5
Glocalidad	Instituciones externas	Capacidad de influencia en la toma de decisiones de instituciones externas al municipio en función del discurso de los residentes	5: Nula 4: Poca 3: Regular 2: Alta 1: Muy alta
	Factores biológicos externos	Capacidad de influencia de fenómenos naturales en la localidad	5: Nula 4: Poca 3: Regular 2: Alta 1: Muy alta

Fuente: Elaboración propia con base en SAETA, 2007: Ávila-Foucat y Martínez, 2018.

Agencia local

En función del discurso de los actores, previo al nombramiento, se valoraba el beneficio colectivo como limitado (3); la percepción de manera individual, es que el turismo sí que era de beneficio, pero muy poco (2) y se considera que sólo un grupo pequeño dependía del turismo (4). Respecto al ámbito social, existía más indiferencia en la preservación del patrimonio (3), en cuanto a su uso, se estipula que era adecuado, pero que su interpretación podía ser mejor (3); la percepción de seguridad se manifiesta como buena de manera general por parte de los residentes (4) y se estimaba que el espacio público se aglomeraba esporádicamente (4). En cuanto al ámbito ambiental, la gestión de residuos era idónea, pero podía incluir más líneas de acción (4), y la gestión de los recursos naturales, resultaba ineficiente (2) debido a que no existían líneas de acción concretas en estos rubros y se carecía de un plan de ordenamiento territorial. A consideración de lo anterior, el apartado económico, obtiene una media de 3, el ámbito social una media de 3.5 y el ambiental 3. Por lo que la media general en el aspecto de agencia local antes del nombramiento, se obtiene una evaluación de **3.16** en una escala de 1 a 5.

Tras el nombramiento, el beneficio económico a partir del turismo queda reducido a un grupo reducido de actores (principalmente en la cabecera municipal y/o miembros del comité de Pueblos mágicos que previo al nombramiento ya se habían interesado por la actividad turística), lo que da una evaluación de 2 de 5; en el ámbito de beneficio individual, se da una categoría de 3 debido a que las opiniones varían en función del perfil del informante, no obstante es evidente que la mayoría de la gente ahora depende de la actividad turística y la temporalidad de la misma (3). En el aspecto social, la actividad turística ha influido en que la localidad tenga un mayor interés en preservar el patrimonio local (4). No obstante, la percepción referente a su uso se mantiene igual (3), ya que aunque se le da un buen uso, su interpretación podría mejorar. El tema de la percepción de seguridad es uno de los que ha sufrido mayores cambios, ya que de manera general es baja tras el nombramiento (2); el uso del espacio público tiene un resultado de 2 ya que se refleja como saturado durante temporadas altas, días feriados y fines de semana. En el aspecto ambiental, se considera la gestión de residuos sólidos como regular (3), ya la población demanda iniciativas de mejora. El indicador de percepción respecto a el manejo de recursos, resulta ser el más bajo (1) ya que existen manifestaciones de irregularidades

en cuanto al manejo de uso del suelo, y el POEL es inexistente a pesar de ser un Pueblo Mágico.

En función de dichas consideraciones, los indicadores económicos presentan un promedio de 2.6; los sociales 2.7 y ambientales 2. Esto da como resultado para el ámbito de la agencia local un total de **2.5** al promediar los indicadores, lo que significa un retroceso en términos de capacidad de agencia (ver figura 6). Esto puede cotejarse mediante algunos comentarios realizados por los informantes en cuestión de la percepción de seguridad, de beneficio económico, las limitaciones observadas por otros actores con otras ocupaciones (como los agricultores) y el mal manejo del recurso natural:

“Ahora va uno y tiene que andarse cuidando de que no vaya a ser que lo vayan a asaltar a uno, o con el miedo de “¿y si me asaltan... y si me pasa eso?”, de hecho, tengo varios conocidos (hasta a mi papá le ha pasado) que en el mismo centro lo han asaltado” (Luisa, estudiante de turismo, 21 años).

“Como ya lo comentaba, el beneficio solamente es con los residentes del mismo centro porque así de las comunidades y así, no. Solamente los residentes del centro y que tienen comunicación con el ayuntamiento y con la dirección de turismo” (Maricela, estudiante de turismo, 22 años).

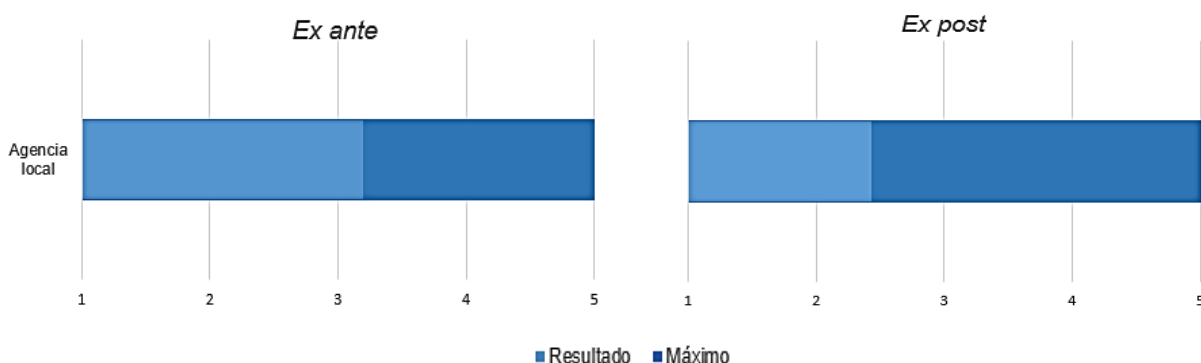
“Los productores, pues ellos buscan la forma de vender su producto ¿no?, anteriormente aquí (refiriéndose al centro), la manzana cuando se hacía la feria, venían y vendían pues su manzana hace mucho tiempo, y ya después de los lineamientos de Pueblo Mágico y demás pues quedó prohibido que ellos pudieran vender en el centro manzana. A todos los vendedores y demás fruticultores pues los fueron sacando. [...] súmame a esto que luego no te quieren comprar el producto a lo que tú lo ofreces, le dices, no sé, la caja en \$250 pesos, y empiezan <<no, es que dame la rebaja>>, y pues la verdad no te sale, y ¿qué hacen los productores entonces? pues las venden a otras partes, o si no les sale ya la venden como ripio, esto es que la manzana, por ejemplo, es pequeña y se utiliza para los vinos. Y que no es de buena calidad, digamos. A veces por eso los señores se desaniman y dicen que para que van a invertir sí saben que no le van a sacar lo que le están metiendo”. (Norma, agricultora, 22 años).

“También se les propuso (a las autoridades) que se desarrollara un plan integral de manejo de residuos urbanos, que por ley tengo entendido que deberíamos de tener y no hay nada, o se, a seguimos teniendo relleno sanitario como si viviéramos todavía hace 50 años, espero también que eso pudiera llegar a que se realice” (Marcela, miembro del comité, 30 años).

“Empiezan ya a utilizar áreas de suelo forestal o agrícola en áreas de suelo habitacional dando moches al gobierno, y hay anuncios por todos lados de venta de lotes en tal y tal lado, pero vas a esos lotes y ni si quiera tienen agua, luz, drenaje, nada; porque para hacer esas áreas pues ya rebanaron primero hectáreas de bosque y eso con la complicidad de la dirección de desarrollo urbano y el sistema operador de agua potable, quienes tienen que dar una factibilidad de uso de suelo y se las dan a cambio de que

en ese fraccionamiento nuevo que van a hacer, les regalan un lote” (Valentín, tour operador y presidente del comité, 30 años).

Figura 6. Representación gráfica de los resultados de la evaluación de la agencia local



Fuente: Elaboración propia

Capital social

El procesamiento de datos para la construcción de red de actores antes del nombramiento, da un total de 3.26 en función de la media en el atributo de nivel de confianza, por lo que puede considerarse como regular. La disposición a cooperar, calculada a partir de la media de la distribución de los grados de salida de los actores (5.8, donde el máximo son 13), da un resultado de 2.23 de 5, los vínculos de la red registran una media de 11.76 en una máxima de 23 vínculos, por lo que al hacer la conversión a una escala de 1 a 5, el resultado es 2.55. En cuestión de la acción colectiva, medida a partir del índice de conectividad con nodos vecinos, promedia 7.36 (donde el mayor índice es 8.66), mismo que al trasladar a una escala de 1 a 5, da como resultado 4.24.

En ese sentido, al generar un promedio de los resultados, se puede inferir que en el aspecto de capital social, el resultado tiene una evaluación de **3.07** en un resultado máximo de 5 en función de la escala manejada.

Ahora bien, tras el nombramiento, el nivel de confianza muestra una media de 4.17, por lo que puede considerarse como bueno.

La disposición a cooperar, muestra una distribución promedio de los grados de salida de los actores de 7.5 (donde el máximo son 14), lo que resulta en un 2.67 de 5, los vínculos de la red dan como resultado una media de 15.1 en una máxima de 25, por lo que al hacer

la conversión a una escala de 1 a 5, el resultado es 3.02. En cuestión de la acción colectiva, medida a partir del índice de conectividad con nodos vecinos, promedia 8.7 (donde el mayor índice es 10.2), mismo que al trasladar a una escala de 1 a 5, da como resultado 4.26.

En ese sentido, al generar la media de los resultados de estos indicadores, se puede inferir que en el aspecto de capital social, el resultado tiene una evaluación de **3.53** en una escala de 1 a 5. En ese sentido, existe un aumento de capital social (figura 7), pero solo entre los actores que se dedicaban al turismo previo al nombramiento o que han decidido cambiar de giro comercial. Además de que desde el discurso de actores institucionales y miembros del comité ciudadano de pueblo mágico, se percibe una falta de disposición a colaborar y de confianza debido al rechazo de la otra parte involucrada. Esto se revela mediante los siguientes comentarios.

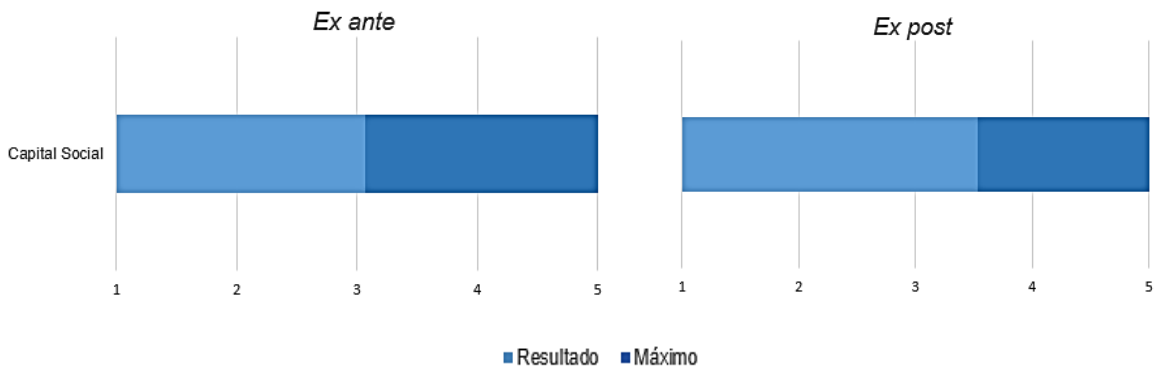
“El turismo si ha beneficiado a la gente que se dedica a los restaurantes, panaderías, vinaterías, relojes, hoteles, etcétera, pero así a la gente (haciendo referencia a los residentes que se dedican a otro sector) la verdad estaba mejor antes, era otra cosa [...] entonces sí, beneficio para unos, costo para otros” (Esteban, 33 años, taxista).

“En mi percepción, yo siento que no porque no se ha demostrado por parte de ella una voluntad de participación entre equipo. Casi desde el principio. Ella lo podría aprovechar quizás como directora de turismo con los prestadores de servicios, pero siento que en conjunto con el comité y no por su cuenta. Si es que lo hace, pues lo va a hacer por su parte [...] Y no es la primera vez que al menos yo he intentado acercarme para poner otro tipo de acciones, ya es como de esas veces que te dicen sí pero no te dicen cuándo ni cómo” (Rosa, miembro del comité, 35 años).

“Cuando se acercó la primera vez conmigo (refiriéndose a un miembro del comité ciudadano) pues no lo hizo en buen plan. Se acercó en forma de acechamiento. Entonces eso no se me hizo nada lindo porque no soy enemiga de nadie [...] yo le comenté la semana pasada que deseaba que por favor, la comunicación de sus dudas y temas fuera directamente conmigo. Porque al final de cuentas es conmigo con quién debe ser la comunicación. Tengo planeado pues poderme sentar con ella y charlar y decirle <<Pues yo no soy su enemiga>>. Y por supuesto que lo sé bien y conozco qué es lo que es estar como ciudadana y prestadora de servicios de un comité y sé lo que es estar aquí. Sí estoy aquí pues yo quiero apoyar en las cosas que yo sé que también para ellos son importantes y pues no nada más porque SECTUR lo dice o porque el presidente me pide esto o lo otro” (Andrea, directora de turismo de Zacatlán, 35 años).

La comparación de resultados antes y después del nombramiento, se muestran en la siguiente figura:

Figura 7. Representación gráfica de los resultados de la evaluación del Capital Social



Fuente: Elaboración propia

Gobernanza

A partir de los resultados obtenidos por el análisis de redes complejas, la media de la centralidad por intermediación de los actores previo al nombramiento, es 0.46 de un resultado máximo de 2.33. La conversión del resultado, presenta un promedio de 0.98 de 5. Ahora bien, la centralidad por cercanía tiene un índice promedio de 0.55 (donde el mayor resultado es 0.84) por lo que en la escala de 1 a 5, tiene un 3.27 de resultado. Así, el resultado general en el ámbito de la gobernanza *ex ante*, es **2.12**.

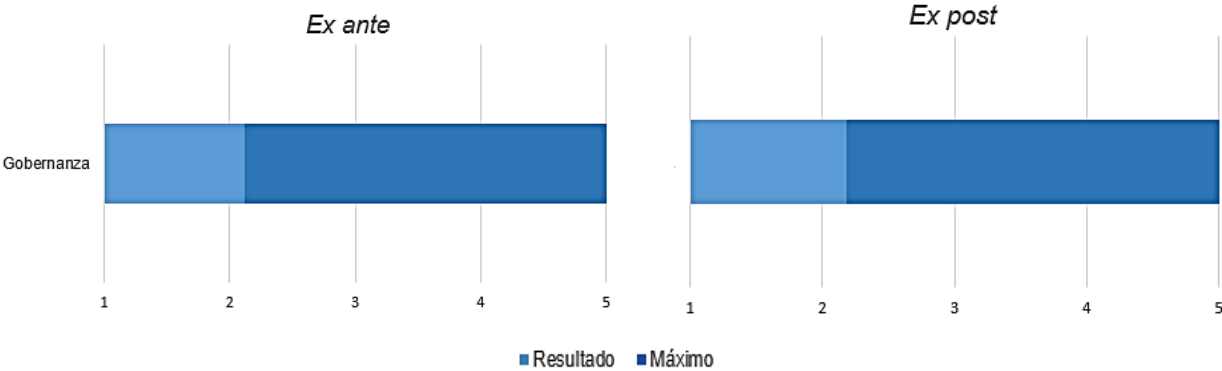
En cuanto a los resultados tras la obtención del galardón, la media del índice de la centralidad por intermediación de los actores, da como resultado 0.42 de un máximo de 3.95, por lo que su conversión, significa un promedio de 0.53 de 5. En cuanto a la centralidad por cercanía, se ha obtenido un índice cuyo promedio es de 0.59 (donde 0.77 resulta el mayor resultado) por lo que de acuerdo con la escala, el resultado es de 3.83 de 5. Así, el resultado general de los indicadores relacionados al aspecto de la gobernanza es **2.18** tras el nombramiento.

Los gráficos no muestran numéricamente un gran cambio en materia de gobernanza a pesar de que el comité figura como grupo civil organizado que debe guardar relación constante con el sector público y la dirección de turismo local (figura 8). Como resultado de la poca disposición entre estos actores, así como las limitaciones legales para gestionar

líneas de acción, el propio comité asegura que su labor se limita a la observancia y que muchas veces sus propuestas no son atendidas por las autoridades locales.

“Yo creo que definitivamente se necesita, que el comité se empodere como tal. Que se vea no nada más un comité, sino que se vea como una especie de aliado del gobierno, sí, un aliado de las personas de Zacatlán, pero que al mismo tiempo sea realmente una figura que pueda ejecutar algunas cosas. Porque a veces estamos nada más como observadores y pues nada más le decimos a la autoridad [...] no tenemos ningún valor jurídico o de buen sustento que de alguna manera nos permita hacer cumplir las leyes” (Fidel, miembro del comité y ex director de turismo, 45 años).

Figura 8. Representación gráfica de los resultados de la evaluación de la gobernanza



Fuente: Elaboración propia

Espacio-temporalidad

En función de los resultados de los índices de rezago social del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL 2022a; 2022b) en los años 2005 y 2010, el municipio de Zacatlán de las Manzanas, obtuvo un índice considerado como bajo (4) para ambos ciclos de evaluación. Por lo que se puede considerar que el resultado general para este indicador es también de 4.

De acuerdo a los datos del INEGI, en el año 2010, el 15.4 por ciento de la población de Zacatlán se encontraba en situación de pobreza extrema, por lo que 84.6 por ciento de su población se encontraba exenta de tales condiciones, lo que da por resultado un 4.2 de 5. Al promediar ambos resultados, el resultado para el caso del atributo de espacio-temporalidad *ex ante*, es **4.1**

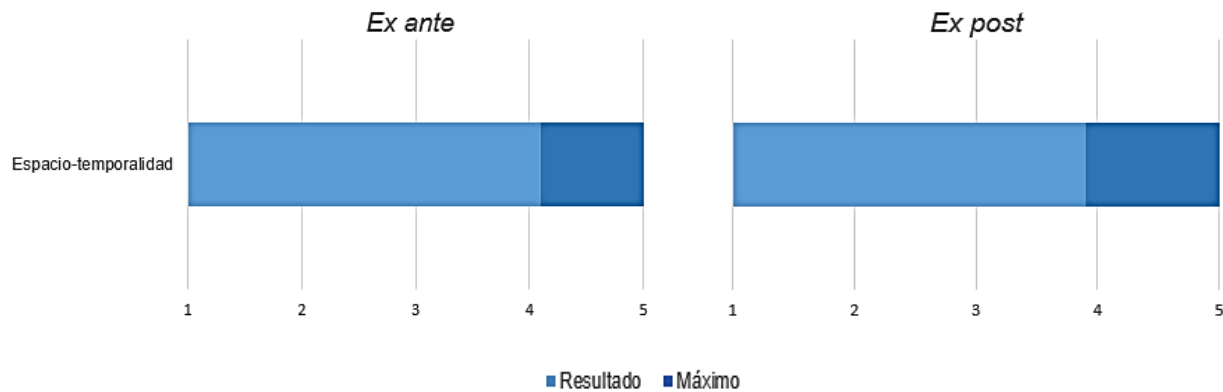
Para el caso de los resultados de índice de rezago social para 2015 y 2020, la influencia de las políticas de desarrollo social no muestra alguna transición positiva en el contexto de Zacatlán, ya que en el primer ciclo mencionado, se considera que el rezago ha sido medio (3) y para el año 2020 se manifiesta como bajo (4), lo que amerita una media de 3.5 al promediar ambos casos. En cuanto a la población exenta de pobreza extrema, el 90.67 por ciento de la población en 2015 se consideraba fuera de esas condiciones. No obstante, en 2020 el porcentaje de personas en pobreza extrema aumentó al 17.3%, por lo que las personas exentas componen el 82.7 por ciento de la población para dicho año. Al promediar los resultados de 2015 y 2020, se puede considerar que la media de población que no se encuentra en pobreza extrema es del 86.69 por ciento, lo que da por resultado 4.3 de 5. De este modo, el promedio de ambos indicadores *ex post* da por resultado **3.9**. La comparativa de resultados se muestra gráficamente (figura 9). La disminución aritmética en cuestión de la calidad de vida al paso de los años, también fue manifestada por diversos comentarios de residentes locales en función de cambios negativos que consideran que han condicionado la cotidianidad de Zacatlán y que deberían ser resueltos.

“Pues falta una perspectiva más amplia de lo que es el turismo, [...] es notable en ese sentido de que hace 11 años, estaba mejor en cosas como en el campo, temas agrícolas principalmente, pero pues también llega el nombramiento pueblo mágico y empieza el boom de restaurantes y hoteles y de servicios turísticos, esto nos da una oportunidad de tener un mejor ingreso y pues, vaya, en esta dinámica de cambio económico que tiene Zacatlán hay cosas muy positivas, pero también hay cosas que percibo muy negativas como por ejemplo, mucha gente que se dedicaba al campo tiene la cabeza que hay que cambiar la tierra por un tema de desarrollo turístico. Entonces esa parte es la que quisiéramos equilibrar, porque lo que vemos es que de repente los frutos ya están muy descuidados porque andamos apuntando a un tema turístico y de prestación de servicios, pero entonces lo que nos hizo ser pueblo mágico, cosas son los frutos, la manzana, pues irónicamente se están perdiendo y es la parte en la que debemos de encontrar un equilibrio” (Aline, asistente de dirección de turismo, 33 años).

“Suben los precios, hay más tiendas y hay más gente que viene de fuera, hay más gente, densidad de población; también en la cuestión ecológica creo que ha afectado porque estaban muchos acostumbrados a usar los terrenos de alguna manera, cultivos agrícolas de primera necesidad como lo es el maíz y el frijol [...] también ha llevado a modificar muchos usos de suelo, ahora muchos lugares son explotados después de que se le nombró como Pueblo Mágico, algunas cuencas de ríos se han contaminado, y ha habido mucha introducción de basura. Ha contribuido a la contaminación y, se supone que los parques están manejando un programa para realizar el turismo de manera sostenible, pero pues al final de cuentas siempre

hay un deterioro, aunque sea mínimo pero lo hay” (Antonio, ex trabajador del municipio, 25 años).

Figura 9. Representación gráfica de los resultados de la evaluación de la espacio-temporalidad



Fuente: Elaboración propia

Glocalidad

La influencia de instituciones externas previo al nombramiento, se puede considerar, desde el discurso de los informantes como regular (3), ya que no había preferencia hacia ninguna política pública o actividad económica en particular. Los factores biológicos también tenían una influencia regular (3) puesto que no se detectó en ese periodo algún fenómeno de este tipo que afectara de manera prolongada; por lo que en el caso de la Glocalidad antes del nombramiento, la media de los indicadores es **3**.

Para el caso *ex post*, el PPM, ha sido una política que definitivamente ha incidido en el sitio de investigación, por lo que instituciones como SECTUR federal, estatal y municipal, han incidido de manera directa. Aunado a ello, es evidente un mayor interés por las actividades turísticas y la desatención de otros sectores económicos como el agropecuario y comercial. Tomando en consideración dichos aspectos, las instituciones externas en temas de turismo han tenido una alta influencia en la dinámica de Zacatlán (2). Así mismo, efectos derivados del cambio climático, así como eventos de influencia global como la pandemia causada por la COVID-19 se han traducido en situaciones que han influido directamente, por lo que se considera que estos factores tienen una alta repercusión en el Pueblo Mágico (2). Así, el resultado tras el nombramiento en términos de la glocalidad, se traduce en una media de **2** en una escala de 1 a 5.

El notable cambio en cuestión de factores externos que influyen en Zacatlán (figura 10) se corrobora mediante comentarios que han realizado informantes. En el ámbito social, con respecto a las instituciones que gestionan el PPM y que a pesar de su influencia en el municipio, perciben una falta de interés en el monitoreo de los alcances del programa; y por el lado ecológico la consciencia de que el cambio climático ha generado problemáticas en el sector agrario que no se atienden adecuadamente por priorizar el turismo, así como los estragos causados por la crisis causada por el SARS-CoV-2.

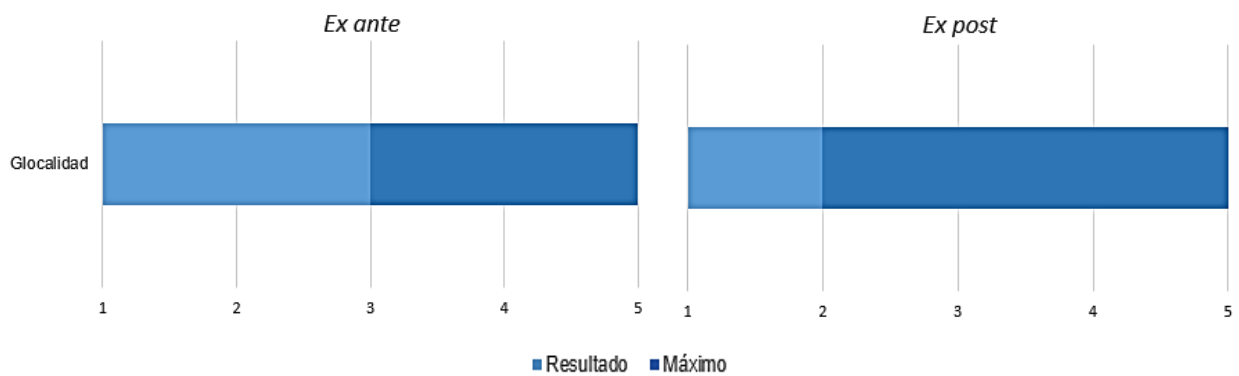
“Hay mucha complicidad de la SECTUR tanto del estado como federal, porque si soy encargado de los Pueblos Mágicos del estado (porque cada estado tiene un encargado), y voy a Zacatlán y veo las anomalías, inmediatamente canalizo con el presidente municipal... pero si soy el encargado, y los visito y les endulzó el oído y les digo que <<qué bonito es Zacatlán>>, y se hacen de la vista gorda con lo demás, pues le damos al traste al programa de pueblos mágicos” (Luis, ex director de turismo y miembro del comité, 52 años).

“Ahora está todo muy concentrado en el turismo. Me he dado cuenta porque van, ponen casitas que están ahí en el centro, y arreglan los caminitos, pero los ranchos quedan por allá y para taparle el ojo al macho, les mando unos costales de abono, pero uno tiene que estar todo el día, viejo, para recibir 4 costales de abono. ¡Y vieras cuánto cuesta un costal de abono!, porque cada año la situación climatológica es más difícil. Hablando de la producción de maíz, por ejemplo, estuvo crítica. No se dio, hijo. El crecimiento de la milpa pues se debe mucho al clima, pero si llueve, mal y si llueve también mal... debes de tener un clima casi perfecto para que se pueda desarrollar sin problemas. Incluso ya mucha gente que se dedica a sembrar maíz, eso ha hecho que las tierras se desgasten ya cada vez más cada año, es un tema de agronomía, descansar la tierra 12 años para que vuelva a capturar los nutrientes para que lo que siembra se dé. Y tienes que cambiar de cultivo cada año, pero la gente siempre a cada año -y mi papá es un ejemplo- pues también dice <<pues como voy a dejar de producir un año>> y pues como mi papá aparte tiene ganado pues dice que qué le va a dar de comer... es difícil” (Nestor, agricultor, 26 años).

“Pues, con el COVID hubo cierre de empresas, o sea ya dejaron de existir permanentemente, hubo otras empresas que tuvieron que cerrar y detener su funcionamiento para poder sobrevivir a la contingencia. No sabíamos ni siquiera cuánto iba a durar, nos traían de tres semanas, cuatro semanas [...] pero íbamos tomando decisiones al día conforme se iba manejando la información por parte del gobierno tanto federal, como estatal y municipal. Y pues también hubo quien empezó a buscar otras alternativas. En Zacatlán está bien marcado qué restaurantes son para gente local y qué restaurantes son para el turismo. Entonces los que sufrieron fueron los que están en el sector del turismo, los locales de una u otra forma ya están con clientela y venden cosas como pizzas, tacos, pero ya un restaurante, un platillo en forma, pues a todos los restaurantes de ese tipo les fue mal. Y bueno, hubo quien también burló toda esta situación y buscó la forma de seguir trabajando prácticamente a escondidas de las autoridades municipales. Convocaron a la gente que trabajaba en estos servicios y decían <<vamos a dar un

curso sobre COVID y cómo evitar los contagios>>, y nos lo vendieron como que si tomabas el curso, era el derecho empezar a trabajar y muchos invirtieron en cosas como desinfectantes, cubre bocas para su personal, dispensadores de gel antibacterial, desinfectantes hasta de luz ultravioleta, y al final cuando todos ya habían hecho ese gasto, muchos de ellos no pudieron reabrir o tener una reapertura ni con esas medidas sanitarias. Entonces ahí es donde la gente que había hecho esa inversión dice <<Oye, de por sí no había dinero, me esforcé para invertir en esto, ¿y me dicen que ni así puedo abrir?>> pues muchos empezaron a dar un servicio clandestino, y el estira y afloja con el ayuntamiento de <<Oye mira, estoy viendo gente que viene o de trabajo o de vacaciones>>. Y el gobierno decía que no pueden venir de vacaciones, -no pueden venir pero ya están aquí-, ¿qué hacemos?, la gente que ya está aquí ¿qué se les va a ofrecer para cuidar de su salud?, ¿le vas a ofrecer que compre algo para llevar y se siente a comer en la banquetta donde le da el aire y hay polvo y donde no hay ni una vía sanitaria?, y la respuesta del ayuntamiento pues siempre fue <<no>> y se ponen solo a prohibir” (Valentín, tour operador y presidente del comité, 30 años).

Figura 10. Representación gráfica de los resultados de la evaluación de la glocalidad



Fuente: Elaboración propia

Integración de resultados

La ponderación y media de cada uno de los resultados por indicador en función de los cinco elementos vinculados a la resiliencia social (agencia local, capital social, gobernanza, espacio temporalidad y glocalidad) ha permitido el desarrollo de una propuesta de evaluación integral de resultados. El polígono multinivel verde, refleja los resultados en resiliencia social previo al nombramiento de pueblo mágico, mientras que su homólogo en color amarillo, muestra la evaluación tras recibir el galardón (figura 11).

La comparativa, refleja que previo al nombramiento había mayor capacidad de agencia local, ya que desde la percepción local, las actividades económicas eran más dinámicas,

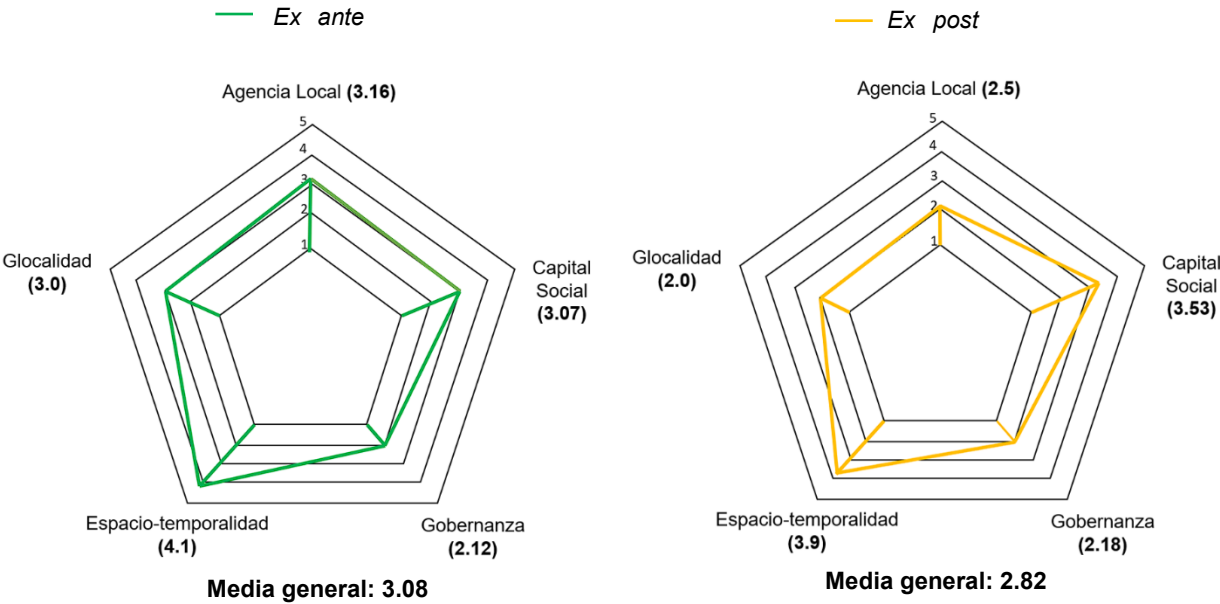
existía menor presencia de efectos negativos sociales por la actividad turística, y un mejor control de los impactos ambientales. La disposición a cooperar, nivel de confianza, vínculos y acción colectiva entre actores, reflejan una tenue mejora tras el nombramiento. No obstante, hay que considerar que las relaciones entre actores incrementan, por un lado, a causa del interés de aquellos que *per se* ya contaban con algún tipo de negocio turístico y/o que participaron en la elaboración de la carpeta para obtener el nombramiento; y por el otro, como resultado del proceso adaptativo por la introducción de la actividad turística como actividad hegemónica (es decir, abrir un negocio vinculado a la actividad turística por parte de algunos residentes). Si bien se manifiesta un proceso de cambio ante la política pública por parte de ciertos sectores sociales, aquellos que optaron por mantener el mismo oficio (principalmente del sector agropecuario) han sido relegados.

Una de las grandes dolencias en el ámbito de la resiliencia en Zacatlán, ha sido la falta de la participación ciudadana en la toma de decisiones. Tal como los resultados de las representaciones de redes complejas, extractos de comentarios de informantes y los indicadores vinculados a los procesos de gobernanza revelan, la Política de Pueblos mágicos en Zacatlán, no ha aportado en la mejora de la gestión local a partir de propuestas de colectivos sociales; más bien ha sido un proceso que procura legitimar el beneficio de la actividad turística a favor de un grupo selecto de actores, donde las propuestas ciudadanas (sobre todo de aquellos que no se vinculan directamente con el turismo) no son escuchadas ni atendidas. Esto, si bien confirma una falta de articulación entre diversos grupos de la localidad (Sosa, 2015), además, evidencia una problemática que va más allá del ámbito económico, al existir centralidad de poder implícita entre distintos sectores.

El índice de rezago social cronológicamente muestra de manera general que Zacatlán ha mostrado desde antes del nombramiento un grado bajo de rezago para los años 2005, 2010 y 2020. No obstante, en 2015 (cuatro años después del nombramiento) obtuvo un resultado de rezago medio. Aunado a ello, el promedio del porcentaje de población en pobreza extrema antes (15.4 en 2010) y después del nombramiento (13.3 en 2020) no presenta un cambio positivo considerable, poniendo en duda si la Política Pública realmente ha surtido efectos significativos para la localidad de Zacatlán en cuestión de calidad de vida para sus residentes.

La localidad revela mayor susceptibilidad hacia diversos elementos sociales y ecológicos multi escala tras el nombramiento. En cuanto a los primeros, se ha permitido una mayor influencia de SECTUR estatal y federal en el control, promoción y manejo del recurso local para uso turístico (independientemente de si esto ha significado algo positivo o negativo para la localidad). Respecto al ámbito biológico, el cambio climático, el poco interés por el manejo adecuado de los recursos naturales y la pandemia COVID-19, han afectado negativamente no solo la propia dinámica del turismo (acrecentada por la dependencia de sus residentes en el ámbito económico), sino también la de otros elementos del socioecosistema local, tales como el comercio, la agricultura, la disponibilidad de agua potable y el uso de áreas forestales.

Figura 11. Representación gráfica *ex ante* y *ex post* de la evaluación de Resiliencia Social en función del nombramiento de Pueblo Mágico en Zacatlán de las Manzanas.



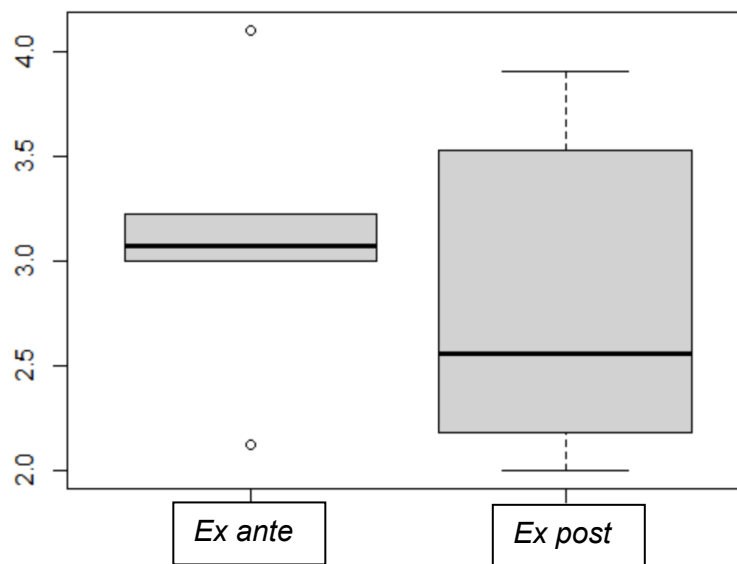
Fuente: elaboración propia con base en Ávila-Foucat y Martínez, 2018.

No obstante, los resultados anteriores reflejan la diferencia aritmética, por lo que es necesario determinar si existe alguna diferencia significativa entre ellos mediante el uso de un software especializado (RStudio). De esta manera, los indicadores han sido primeramente sometidos a la prueba de Levene (con *package car*), determinante de la homocedasticidad para las variables utilizadas, misma que determinó que no existen

diferencias significativas ($p = 0.05$) entre las varianzas de los valores de los indicadores *ex ante* ($F = 2.4892$, $p\text{-value} = 0.09099$) ni tampoco de los indicadores *ex post* ($F = 2.5419$, $p\text{-value} = 0.08636$).

Además, la prueba de t de muestras relacionadas nuevamente confirma que los resultados estadísticos no presentan diferencias significativas *ex ante* y *ex post* para el resultado de la media de cada elemento ($t = 1.0469$, $df = 4$, $p\text{-value} = 0.3542$). Esto también se puede observar en la siguiente gráfica de caja generada con paquetería *devtools* de dicho software (figura 14):

Figura 14. Resultado de prueba t de muestras relacionadas.



Fuente: Elaboración propia con RStudio (paquetería *devtools*).

Ya que las pruebas estadísticas realizadas no permiten rechazar la hipótesis nula (H_0), se puede inferir estadísticamente que el PPM en Zacatlán no ha contribuido significativamente en la resiliencia social de Zacatlán. Esto confirma los argumentos descriptivos de diversos trabajos para otros contextos en materia de las limitaciones que ha tenido el programa para fomentar la sostenibilidad (García y López, 2018) y la calidad de vida (Palafox y García, 2018) en estos contextos al priorizar el alcance del programa en términos económicos (Barroso, 2016) y no considerar, al igual que otros programas públicos en materia de turismo, la acción colectiva, procesos de capacitación y la toma de decisiones que involucre a residentes de la localidad en cuestión (López y Palomino, 2019).

Recomendaciones

Aunado a la evaluación integral de los cinco elementos vinculados a la resiliencia social, durante los talleres se lograron gestionar diversas propuestas de solución que si bien pueden ser a mediano o largo plazo, fueron co-creadas entre los propios residentes de Zacatlán, incitan a la participación multiactor y bien pueden revertir la situación actual en materia de turismo. Estas se describen brevemente a continuación:

- Propuesta de ruta ecoturística Elox Park-Coahuila; tomando como referencia los proyectos ecoturísticos de Tosepan Kali (2022) y Expediciones Sierra Norte de Oaxaca (Adventure México, 2022), el proyecto tiene por objetivo descentralizar el turismo en el Pueblo Mágico mediante la oferta de recorridos hacia las localidades circundantes a la cabecera municipal, vastas en patrimonio gastronómico, artesanías, cultura viva de pueblos originarios, paisajes y actividades agrarias y conseguir que diversas comunidades participen en la actividad turística y perciban un beneficio a partir de ella. Si bien los actores involucrados en la propuesta (vocalía de servicios turísticos, agricultores de Coahuila y Eloxochitlán, guías de turistas, estudiantes de ingeniería forestal y la vocalía de medio ambiente) reconocen que es un proyecto a mediano o incluso a largo plazo, son conscientes de que puede representar diversos beneficios sociales, ecológicos y económicos si la propuesta es elaborada.
- Plataforma digital “Intégrate Zacatlán”; Aunque se reconoce que requieren del apoyo y capacitación de expertos para el desarrollo pleno de la propuesta, artesanos, agricultores, dueños de restaurantes, estudiantes de administración y miembros de la dirección de ecología, buscan articular distintos gremios comerciales con el fin de fomentar la compra-venta de productos típicos tanto dentro como al exterior del municipio de Zacatlán. Además consideran que, mediante el uso de esta plataforma, pueden reducir la participación de intermediarios y así fomentar el consumo local y el comercio justo.
- Desarrollo de un jardín botánico: se ha comenzado a planificar el proyecto de este espacio y destinarlo no sólo para la interpretación del patrimonio natural, sino para el estudio, valoración, conservación y divulgación de la diversidad de las especies vegetales representativas de la localidad a fin de que las mismas no sean valoradas

solamente por los visitantes, sino también por los residentes de Zacatlán. La propuesta ha sido elaborada entre ingenieros forestales, biólogos, agricultores miembros del comité y la dirección de ecología.

- Recuperación del Náhuatl y Temazcal en San Joaquín, Tomatlán; estudiantes de administración turística de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), buscan retomar y preservar prácticas ancestrales de herbolaria y temazcal, así como fomentar el uso y comprensión de la lengua náhuatl mediante la elaboración de un sendero interpretativo en la localidad.
- Mejoramiento de los huertos de manzana en el ejido Eloxochitlan, Zacatlán; si bien la manzana es un fruto icónico del municipio, su producción se ha visto mermada debido a problemas de carácter climático, plagas y el coste de producción. Ante ello, Ejidatarios de Eloxochitlán y estudiantes en servicio social de la Universidad Autónoma de Chapingo, buscan fomentar alternativas agroecológicas que a mediano y largo plazo propicien la mejora de la producción de los huertos, se elaboren conservas en vez de vender el fruto como ripio e implementar senderos interpretativos en los huertos de manzana.
- Video-documental “Patrimonio de San Miguel Tenango”, la localidad cuenta con paisajes montañosos y una amplia gama de artesanías, costumbres y tradiciones. Sin embargo, antes de intentar gestionar cualquier proyecto turístico en la localidad (y si es que la propia comunidad lo permite), estudiantes de turismo de la BUAP, artesanos residentes de la localidad y la vocalía de medio ambiente, consideran que es preciso que la propia gente del municipio de Zacatlán valore y se informe acerca de los diversos elementos naturales y culturales que ahí se encuentran, siendo esta la intención principal que el documental persigue.

Aunado a lo anterior, como resultado de los talleres, la vocalía de medio ambiente del comité ciudadano del pueblo mágico, ha comenzado a vincularse con la dirección de ecología del municipio. En un ejercicio de diálogo entre el investigador con dichos actores, se han deliberado las recomendaciones y acciones en conjunto que se enuncian en el siguiente enlistado. Esta información puede ser cotejada mediante la agenda de trabajo 2023 de la vocalía de medio ambiente del comité ciudadano de Zacatlán Pueblo Mágico (anexo C).

- Visualizar al turismo más allá de una actividad económica: reconocer sus implicaciones sociales y ambientales es necesario para comenzar a avanzar en el entendimiento del turismo como fenómeno complejo y por lo tanto, en una mejor gestión del mismo.
- No interpretar la resiliencia como una herramienta de recuperación económica: los procesos de adaptación y transformación no deben ser pensados desde una lógica de captación de ingresos para pocos actores a corto plazo tras situaciones de desastre, sino desde un proceso que incite a la acción colectiva, al bien común y al aprovechamiento adecuado de los recursos a mediano y largo plazo.
- Incorporar la participación de más actores: una mejor articulación de los actores que puedan participar del turismo de manera directa o indirecta, puede conducir al paso del tiempo a un cambio de percepción en el tema de los beneficios, mediante el impulso de la capacidad de agencia, vinculación entre más colectivos y tomas de decisiones mejor consensuadas.
- Articular planes de desarrollo y líneas de acción con peticiones del comité y otros actores locales: las acciones sobre turismo sostenible no deben ser ejecutadas y pensadas sólo desde las instituciones gubernamentales estatales o federales, sobre todo porque desde una perspectiva de la complejidad, ningún destino turístico tendrá las mismas problemáticas específicas. En ese sentido, debe haber una mejor disposición de colaboración entre civiles y gestores locales para la resolución de conflictos. La gobernanza no debe ser solamente un ejercicio de observancia, y debe mostrar evidencias de la “implementación de acciones que promuevan el bienestar y el desarrollo turístico sostenible” (SECTUR, 2020a). A partir de ello, se ha llevado a cabo la convocatoria “Sostenibilidad Mágica en Zacatlán, 2023” (anexo D), como punto de partida para generar un monitoreo de buenas prácticas de los prestadores de servicios turísticos e incentivar a la población a efectuar acciones en favor de la sostenibilidad en la localidad.
- Fomento de una capacitación turística: tanto gestores de turismo local, como miembros del comité y prestadores de servicios turísticos, adolecen de una preparación especializada en turismo. Durante y posterior a los talleres, se ha hecho de su conocimiento y se ha invitado a los actores a participar en cursos, seminarios, certificaciones (algunos gratuitos), e incluso grados y posgrados en materia de

turismo rural y turismo sostenible, además de que se han compartido lecturas académicas a manera de divulgar lo que se ha escrito desde una postura crítica sobre el PPM y Zacatlán como destino turístico.

Si bien las siguientes recomendaciones no están directamente relacionadas al turismo, sí que pueden aportar en su mejora:

- Programa de manejo residuos sólidos: suma atención debe prestarse a los métodos de separación, recolección, transporte, reciclado y colocación de los residuos. Esto debe ser un trabajo colectivo entre ciudadanos y dependencias gubernamentales a fin de traducir la gestión de residuos en algo benéfico para la localidad de Zacatlán y sus visitantes. Ante tal problemática, se ha consensuado ejecutar brigadas de limpieza voluntarias en todo el municipio. De ello deriva la primera convocatoria “Por un Zacatlán Limpio” (anexo E) para posteriormente implementarla de manera permanente en la localidad.
- Ejecutar un POEL: a pesar de que Zacatlán es un destino turístico relevante para la Sierra Norte del Estado de Puebla, no cuenta hasta la fecha con un plan de ordenamiento ecológico oficial. Esto podría permitir un mejor manejo de los recursos naturales al establecer territorialmente el uso de suelo para cada unidad de gestión ambiental, y por ende, aminorar los asentamientos irregulares y la presión del recurso forestal e hídrico.

Si bien las propuestas y acciones son incipientes, pueden significar un punto de partida para diseminar nuevas opciones de colaboración, propiciar la confianza y la acción colectiva entre más actores e incitar una toma de decisiones consensuadas y con mayor representatividad de diversos colectivos sociales a miras del fomento de la resiliencia social y un socio-ecosistema con mayor acercamiento a la sostenibilidad.

Discusión y conclusiones

Aunque el estudio de la resiliencia social figura como una línea de investigación relevante para la academia turística, el proceso para su operacionalización y evaluación aún carece de un referente común. A partir de la aplicación de una metodología que reconoce la complejidad socio-ecosistémica, este trabajo pretende contribuir en delimitar el entendimiento de cinco elementos específicos para la resiliencia en la esfera social de los

destinos turísticos (agencia local, capital social, gobernanza, espacio-temporalidad y glocalidad), y cómo estos aspectos cobran importancia en la estructuración e interacción de actores a multi-escala, *ex ante* y *ex post* de la entrada en vigor de una política pública que ha impulsado al turismo como factor de desarrollo, facilitando con ello un mejor conocimiento de los efectos causados por el turismo en un lugar determinado (Butler, 2017).

La evaluación de los elementos que componen la resiliencia social, no solo confirma el uso de la capacidad de agencia y el capital social como factores de relevancia para el análisis de la resiliencia (Ruiz-Ballesteros, 2011; Avila-Foucat y Martínez, 2018), sino que además los mismos se vinculan a los procesos de gobernanza de los colectivos sociales y por tanto, en función del paso del tiempo y en función de las dinámicas multi escala, todos ellos determinan el proceso de resiliencia social (Obrist, et al., 2010; García, et al., 2022). Esto revela una interacción multi nivel (individual, colectivo, entre colectivos y su conexión con el entorno) necesaria de entender para identificar los procesos sociales de resiliencia, y por tanto, la imperante necesidad de reconocer la complejidad del turismo y estudiarlo de forma inter (o trans) disciplinar para avanzar en la valoración de sus efectos y mejorar su gestión.

En cuanto al proceso del MESMIS, se considera que, una de las aportaciones en este trabajo, ha sido la posibilidad de sistematizar uno de los siete atributos sistémicos al que hace referencia -que es justamente la resiliencia-, y profundizar en su descripción y evaluación en el ámbito social, lo anterior sin faltar al reconocimiento de los otros elementos inmersos (autogestión —agencia local—; productividad y confiabilidad —capital social—; equidad —gobernanza—; estabilidad y adaptabilidad —espacio-temporalidad y Glocalidad—), ni de los principios de especificidad, interdisciplina y evaluación longitudinal. (Maser et al., 2000; Astier et al., 2011). Todo lo anterior, se sustenta a partir del complemento entre técnicas y métodos de investigación mixtos, la descripción y elaboración de cada uno los indicadores elaborados para el caso específico de Zacatlán, y la comparativa *ex ante* y *ex post* de la entrada en vigor al PPM.

No obstante, es necesario mencionar que al ser esta una primera propuesta donde la esfera social es el objeto de estudio principal, partió de técnicas cualitativas asociadas a la relevancia que posee la recopilación de información desde la perspectiva *emic* para posteriormente, triangular la información con técnicas cuantitativas *etic* (Flick, 2014). En ese sentido, se deberá corroborar o precisar, mediante estudios futuros y el proceso de

cuantificación de la información cualitativa, la selección de indicadores, la escala de evaluación y la inclusión de otras técnicas y herramientas de investigación (uso de datos visuales, encuestas, sistemas de información geográfica, análisis de componentes principales, entre otros) que permitan un diálogo aun más profundo entre disciplinas y métodos (Hesse-Biber, 2010; Flick, 2014), circunstancia que propiamente representa una línea de investigación a desarrollar en el campo de la resiliencia social para avanzar en el entendimiento de la propia complejidad que guarda, y contemplar su análisis más allá de situaciones de desastre (Obrist et al., 2010; Biggs et al., 2012; Cote y Nightingale, 2012).

Si bien uno de los objetivos principales del PPM radica en “mejorar la calidad de vida mediante el desarrollo turístico sostenible que genere bienestar” (SECTUR, 2020, p. 17), a lo largo de once años de presencia del programa en Zacatlán, no existen pruebas fehacientes de que la política pública ha fomentado una mejora en dicho ámbito a partir de la intensificación del turismo en el destino. Contrariamente, el socio-ecosistema se ha vuelto económicamente y bioculturalmente más vulnerable en función de las condiciones institucionales y fenómenos ecológicos del exterior. Lo anterior se evidencia a partir del análisis cualitativo y el resultado de los indicadores aplicados en el destino.

En función de la comparativa de la evaluación de la Resiliencia Social *ex ante* y *ex post* al nombramiento de Pueblo Mágico en Zacatlán, se puede inferir que el programa ha generado una transformación del socio-ecosistema que no necesariamente ha implicado un impacto positivo y significativo para la sociedad de Zacatlán. Esto se puede contrastar con los resultados del índice de desarrollo humano por municipio en México (PNUD, 2022) donde se concluye que de 2010 a 2020 el índice se ha mantenido en un nivel medio (en el rango de 0.55 a 0.7) para la localidad. De esta manera, si se retoma el argumento de que un socio-ecosistema debe primeramente ser resiliente si aspira a la sostenibilidad (Folke, 2006), la transformación de un socio-ecosistema ante un fenómeno (Walker, 2004), no siempre debe visualizarse como una manifestación homogéneamente positiva y de desarrollo; mucho menos de resiliencia y sostenibilidad para todo el sistema a una escala de análisis determinada.

Ante tal escenario, tal como se hizo en este trabajo de investigación, no basta con señalar las problemáticas, ya que es fundamental el trabajo co-creado con los actores de la

localidad para buscar alternativas de solución consensuadas, lo que debe de considerarse al plantear futuras líneas de investigación con enfoques inter(trans)disciplinarios y con mayor énfasis en la incidencia, para una gestión turística más equilibrada en cuestión de beneficios para las localidades que han recibido este nombramiento y tomando en cuenta las propuestas de los residentes locales.

Referencias

- Astier, M., Speelman, E. N., López-Ridaura, S., Masera, O. R., y Gonzalez-Esquivel, C. E. (2011). Sustainability indicators, alternative strategies and trade-offs in peasant agroecosystems: analysing 15 case studies from Latin America. *International journal of agricultural sustainability*, 9(3), 409-422.
- Baggio, R., Scott, N y Cooper, C. (2010). Improving tourism destination governance: a complexity science approach. *Tourism Review*, 65(4), 51-60.
- Barbour, R. (2013). *Los grupos de discusión en investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Barroso, E. (2016). Gestación y evolución del Programa Pueblos Mágicos. En Madrid, F. (coord.). *Pueblos Mágicos: Aciertos y Retos de una Iniciativa de Política Pública en Turismo*. (pp. 21-44). México: Limusa.
- Biggs, R., Schlüter, M., Biggs, D., Bohensky, E. L., BurnSilver, S., Cundill, G., Dakos, V., Daw, T., Evans, L., Kotschy, K., Leitch, A., Meek, C., Quinlan, A., Raudsepp-Hearne, C., Robards, M., Schoon, M., Schultz, L y West, P. C. (2012). Toward principles for enhancing the resilience of ecosystem services. *Annual Review of Environment and Resources*, 37, 421-448. doi.org/10.1146/annurev-environ-051211-123836.
- Butler, R. (2017). *Tourism and Resilience*. UK: CABI.
- Carpenter, S., Walker, B., Anderies, J. y Abel, N. (2001). From Metaphor to Measurement: Resilience of what to what? *Ecosystems* 4, 765-781. <https://doi.org/10.1007/s10021-001-0045-9>
- Clausen, H. B., & Gyimóthy, S. (2016). Seizing community participation in sustainable development: Pueblos Mágicos of Mexico. *Journal of Cleaner Production*, 111, 318-326.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2022a). *Índice de Rezago social 2005 a nivel municipal y por localidad*. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice-de-rezago-social-2005.aspx>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2022b). *Pobreza a Nivel Municipio 2010-2020*. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

- Cote, M., y Nightingale, A. J. (2012). Resilience thinking meets social theory: situating social change in socio-ecological systems (SES) research. *Progress in Human Geography*, 36(4), 475-489. doi.org/10.1177/0309132511425708.
- Espeso-Molinero, P. (2018). Collaborative capacity building as a resilience strategy for tourism development in indigenous Mexico. En Cheer, M. y Lew, A. (Eds). *Tourism, Resilience and Sustainability, Adapting to Social, Political and Economic Change*. (pp. 184-201). London: Routledge.
- Evans, B. y Reid, J. (2016). *Una vida en Resiliencia, el arte de vivir en peligro*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Farrell, B. H., y Twining-Ward, L. (2004). Reconceptualizing tourism. *Annals of Tourism Research*, 31(2), 274-295. doi.org/10.1016/j.annals.2003.12.002
- Figueroa, M. E. (2013). Tlayacapan entre la tradición y la modernidad: El futuro de un Pueblo Mágico. *Topofilia: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(3), 1-14.
- Figueroa, M. y López, L. (2017). Desarrollo, turismo y marketing territorial: el caso de Zacatlán, Puebla. *Espacialidades. Revista de temas contemporáneos sobre lugares, política y cultura*, 7 (1), 37-64.
- Flick, U. (2014). *La gestión de la calidad en Investigación Cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Folke, C. (2006). Resilience: The emergence of a perspective for social-ecological systems analyses. *Global Environmental Change*, 16(3), 253-267. doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.04.002.
- Folke, C., Carpenter, S. R., Walker, B., Scheffer, M., Chapin, T., & Rockström, J. (2010). Resilience thinking: integrating resilience, adaptability and transformability. *Ecology and society*, 15(4).
- García, A. y Méndez, E. (2018). Tequila, Jalisco. La búsqueda de “lo propio del lugar”. En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV*. (pp. 27-50). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- García, D. y Guerrero, H. (2014). El programa «Pueblos Mágicos»: análisis de los resultados de una consulta local ciudadana. El caso de Cuitzeo, Michoacán. En *México Economía y Sociedad*, 18 (31), 71-94.
- García, E. D. y López, V. M. (2018). Propuesta de una agenda para la investigación del turismo sustentable en los pueblos mágicos de Puebla. *Regiones y Desarrollo Sustentable*, 18(34), 9-26.
- García-González, E.D., López Guevara, V.M.y López Pardo,G. (2022). Análisis de la resiliencia social en sistemas socio-ecológicos: una propuesta interdisciplinaria para los destinos turísticos y su desarrollo sostenible. *Investigaciones Turísticas* (23), pp. 48-72. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.23.3>.

- Gasca, C. T. y Sánchez A. M. (2018). Xilitla, San Luis Potosí. Reinventando la magia. En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV.* (pp. 51-78). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Gunderson, L., Kinzig, A., Quinlan, A. E., Cundhill, G., Beier, C., Crona, B., et al. (2010). Assessing resilience in social-ecological systems: workbook for practitioners. Version 2.0. Resilience Alliance.
- Hall, C. y Page, S. (2006). *The Geography of Tourism and Recreation, Environment, Place and Space.* London: Routledge.
- Hesse-Biber, S. N. (2010). *Mixed methods research: Merging theory with practice.* London: Guilford Press.
- Holling, C., y Gunderson, L. (2002). Resilience and adaptive cycles. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems.* (pp. 25-62). London: Island Press.
- Jacobo, F. (2015). Cuetzalan del Progreso, Puebla. Un pueblo mágico organizado por sus habitantes. En López, L., Valverde, M. C., Fernández, A. y Figueroa, M. (Coords). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen I.* (pp. 67-86). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Janghorban, R., Roudsari, R. L., y Taghipour, A. (2014). Skype interviewing: The new generation of online synchronous interview in qualitative research. *International journal of qualitative studies on health and well-being*, 9(1), 24152.
- Kadushin, C. (2012). *Understanding social networks: Theories, concepts, and findings.* New York: Oxford University Press.
- Kates, R. W., Clark, W., Corell, R., Hall, J., Jaeger, C., Lowe, I., McCarty, J., Schellnhuber, H., Bolin, B., Dickson, N., Faucheux, S., Gallopin, G., Grubler, A., Huntley, B., Jagger, J., Jodha, N., Kaspersen, R., Mabogunje, A., Matson, P., Mooney, H., Moore III, B., O'Riordan, T. y Svedin, U. (2001). Sustainability science. *Science*, 292(5517), 641-642.
- Maclean, K., Ross, H., Cuthill, M., y Witt, B. (2017). Converging disciplinary understandings of social aspects of resilience. *Journal of Environmental Planning and Management*, 60(3), 519-537.
- Masera, O., Astier, M., y López Ridaura, S. (2000). *Sustentabilidad y manejo de recursos naturales: el marco de evaluación MESMIS.* México: Instituto de Ecología.
- Matarrita-Cascante, D., Brennan, M. A., y Luloff, A. E. (2010). Community agency and sustainable tourism development: The case of La Fortuna, Costa Rica. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(6), 735-756. doi.org/10.1080/09669581003653526.

- Obrist, B., Pfeiffer, C., y Henley, R. (2010). Multi-layered social resilience: A new approach in mitigation research. *Progress in Development Studies*, 10(4), 283-293. doi.org/10.1177/146499340901000402.
- Lew, A. (2014). Scale, change and resilience in community tourism planning. *Tourism Geographies*, 16(1), 14-22. doi.org/10.1080/14616688.2013.864325.
- López, G., y Palomino, B. (2019). *Turismo de naturaleza en comunidades indígenas en México*. Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México.
- López, L. (2015). Chignahuapan, Puebla. La magia de armar el expediente. En López, L., Valverde, C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen II*. (pp. 451-478). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- López, L. (2017). Dolores, Hidalgo, Guanajuato. Mexicanos al grito ¡en aras del turismo! En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen III*. (pp. 71-96). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Park, D. B., Lee, K. W., Choi, H. S., & Yoon, Y. (2012). Factors influencing social capital in rural tourism communities in South Korea. *Tourism Management*, 33(6), 1511-1520.
- Palafox, A., y García, M. (2018). Acumulación por despojo a través del turismo y las áreas naturales protegidas, una mirada a Valle de Bravo, México. *Revista estudios Ambientales*, 6(1), 87-106.
- Piñuel, J. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística*, 3, (1): 1-42.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2022). *Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2020, Una década de transformaciones locales en México*. México: PNUD.
- Quintero, G. y Castro, A. (2022). La creación del branding turístico y de la sinécdoque turística de Zacatlán a partir de la descampesinización local y el comercio de los productos de manzana. *Ayana, revista de investigación en turismo*. 2(2), 020. <https://doi.org/10.24215/27186717e020>.
- Revilla, G. y Rocha, A. (2016). La construcción de íconos y la competitividad turística en localidades rurales: el caso de Zacatlán y Chignahuapan, Pueblos Mágicos del estado de Puebla. En Madrid, F. (coord.). *Pueblos Mágicos: Aciertos y Retos de una Iniciativa de Política Pública en Turismo*. (pp. 187-202). México: Limusa.
- Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism: an approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, 32(3), 655-666. doi.org/10.1016/j.tourman.2010.05.021.
- Secretaría de Turismo. (2020a). Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos. Recuperado de: <http://sistemas.sectur.gob.mx/PueblosMagicos/>.

- Secretaría de Turismo. (2020b). *Pueblos Mágicos de México*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/sectur/articulos/pueblos-magicos-206528>.
- Serfilippi, E., y Ramnath, G. (2018). Resilience measurement and conceptual frameworks: a review of the literature. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 89(4), 645-664.
- Sheppard, V. (2017). *Resilience and Destination Governance*. En Butler, R. (Ed). *Tourism and Resilience*. (pp. 53-68). UK: CABI.
- Sosa, M. (2015). La economía de Zacatlán antes y después de su condición de pueblo mágico. En Hernaández, R. (coord.) *Pueblos Mágicos: discursos y realidades. Una mirada desde las Políticas Públicas y la Gobernanza*. (pp.327-356). México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Speelman, E. N., López-Ridaura, S., Colomer, N. A., Astier, M., y Masera, O. R. (2007). Ten years of sustainability evaluation using the MESMIS framework: Lessons learned from its application in 28 Latin American case studies. *The International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 14(4), 345-361.
- Swedberg, R. (2012). Theorizing in sociology and social science: Turning to the context of discovery. *Theory and society*, 41(1), 1-40.
- Toscana, A. (2017). Xicotepec, Puebla. ¿Puebla Mágico? En L. López, C. Valverde y M.Figueroa (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen III*. (pp. 399-427). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Unidad de Análisis y Estadística del Turismo de Andalucía, (SAETA). (2007). Indicadores sobre turismo y sostenibilidad en los destinos turísticos: una aproximación desde Andalucía. *Estudios Turísticos*, 172, 131-139.
- Valverde, M. C. (2013). La magia de los pueblos ¿atributo o designación? *Topofilia: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(1), 1-24.
- Veal, A. (2006) *Research Methods For Leisure and Tourism, a Practical Guide*. Harlow: Prentice Hall.
- Williams, S. (2009). *Tourism Geography, a new synthesis*. London: Routledge.

V Discusión sobre el proyecto general.

Aunque indagar en la resiliencia social represente un reto por la dificultad que implica su observación y medición, la propuesta de evaluación en el presente trabajo, puede facilitar un discurso común para varias disciplinas, lo que a su vez puede significar un sendero hacia la articulación interdisciplinar para la comprensión de la esfera social en un sistema, ya que se reconoce la no linealidad, la capacidad de colaboración, los valores y cultura, influencia en la toma de decisiones locales y las interacciones socio-espaciales a multi escala como elementos fundamentales para los procesos que implican el enfrentar adversidades. La comprensión de estos factores resulta necesaria para el estudio de dinámicas que son de naturaleza social, tal como es el caso del turismo. En dicho tenor, el trabajo también pretende contribuir en fomentar un entendimiento holístico del turismo como fenómeno, ya que si bien se han desarrollado distintos modelos sistémicos que intentan describir sus elementos y dinámicas, adolecen de una abstracción y praxis que permitan avanzar en la comprensión de los efectos, actores e influencia económica, social y ambiental; razón por la que también el modelo teórico propuesto, argumenta la factibilidad de categorizar al turismo como un fenómeno inmerso en la propia dinámica y retroalimentación de los socio-ecosistemas a multi escala. Por lo anterior, el trabajo también se muestra como pionero al proponer evaluar *in situ* los atributos que componen la resiliencia social en un destino turístico. Esto puede permitir un análisis más certero de la realidad compleja en los socio-ecosistemas ante fenómenos con una inherente repercusión en el ámbito social (García et al., 2022).

Si bien el estudio de la resiliencia figura como una línea de interés para la investigación turística (Butler, 2017), el proceso para su operacionalización y evaluación carece de un referente común. A partir de una metodología interdisciplinar que reconoce la complejidad socio-ecosistémica, este trabajo también pretende contribuir en delimitar el entendimiento de cinco manifestaciones específicas de resiliencia en la esfera social de los destinos turísticos (agencia local, capital social, gobernanza, espacio-temporalidad y glocalidad), y cómo estos aspectos cobran importancia en la estructuración e interacción de actores a multi-escala, *ex ante* y *ex post* de la entrada en vigor de una política pública que impulsa al turismo como factor de desarrollo.

En términos de resiliencia específica (Folke et al., 2010), el presente trabajo también figura como un primer esfuerzo en no solamente describir, sino también evaluar los distintos efectos causados por la actividad turística en un Pueblo Mágico. Así mismo, los alcances del trabajo de investigación muestran evidencia suficiente para delimitar la importancia del estudio de los fenómenos sociales impulsados mediante políticas públicas y sus consecuencias a largo plazo en un sitio en particular (Higgins-Desbiolles, 2006; Bec et al., 2015).

Al retomar los elementos que componen la evaluación de la resiliencia social, los hallazgos no solo confirman el uso de la capacidad de agencia y el capital social como factores de relevancia para el análisis de la resiliencia (Ruiz-Ballesteros, 2017; Ávila Foucat y Martínez, 2018) sino que además los mismos se vinculan a los procesos de gobernanza de los colectivos sociales y por tanto, se asocian al paso del tiempo e interactúan a multi escala, por lo que todos figuran como elementos que determinan el proceso de resiliencia social (Obrist, et al., 2010; García, et al., 2022). Esto revela una interacción individual, colectiva, entre colectivos y su conexión con el entorno, necesaria de entender para identificar los procesos sociales de resiliencia, y por tanto, la imperante necesidad de reconocer la complejidad del turismo y estudiarlo de forma inter (o trans) disciplinar para avanzar en la valoración de sus efectos y mejorar su gestión.

Respecto al alcance metodológico, el uso del MESMIS, ha permitido sistematizar los hallazgos haciendo uso de diversas técnicas y herramientas de investigación cualitativas y cuantitativas. Este esfuerzo de triangulación de métodos e integración de datos, condujo a la puesta en práctica del encuadre de un diseño teórico interdisciplinar (García et al., 2022). Esto demuestra una puesta en común que guarda coherencia con los métodos y hallazgos, así como el cumplimiento de los objetivos perseguidos por esta investigación (Hesse-Biber, 2010; Flick, 2014).

En cuanto al proceso que compone el MESMIS, se considera también que el presente trabajo aporta en un mejor entendimiento de uno de los siete atributos sistémicos -que es justamente la resiliencia- al profundizar en su descripción y evaluación en el ámbito social, lo anterior sin faltar al reconocimiento de los otros elementos inmersos (productividad, estabilidad, confiabilidad, adaptabilidad, equidad y autogestión), ni de los principios de especificidad, interdisciplina y evaluación longitudinal. (Masera et al., 2000; Astier et al.,

2011). Todo lo anterior, se sustenta a partir de la relación complementaria entre técnicas y métodos de investigación mixtos, la descripción y elaboración de cada uno los indicadores elaborados para el caso de Zacatlán, y la comparativa realizada ex ante y ex post de incorporación al PPM. Por lo tanto, el MESMIS en este trabajo ha fungido como un método eficiente para avanzar en el entendimiento y operacionalización de la resiliencia en la esfera social y cómo la misma influye en la dinámica de sistemas con actividad turística a multi escala.

Es necesario remarcar que los indicadores generados, si bien no están centrados en la esfera ecológica, figuran como un complemento a considerar para la aplicación del MESMIS en diversos sistemas socio-ecológicos. Por lo que indagar en la exploración de otras técnicas y herramientas de investigación (historias de vida, análisis de datos visuales, sistemas de información geográfica, encuestas, análisis factoriales, etcétera), podría ayudar a delimitar otros indicadores que podrían anexarse o retirarse de la propuesta (Hesse Biber, 2010; Flick, 2014). Esto también permitirá continuar el diálogo entre disciplinas y actores locales, así como profundizar en el entendido de la resiliencia social, y el entramado de elementos socio-ecológicos en este y otros Pueblos Mágicos, lo que resulta en una línea de investigación a desarrollar a futuro que permita el avance inter-transdisciplinar del turismo mediante un ejercicio teórico-práctico de las ciencias de la sostenibilidad.

Para el caso particular de Zacatlán, el análisis desde la perspectiva local refleja que antes del nombramiento existía una mayor capacidad de agencia, ya que al no priorizar la actividad turística como eje central de la economía local, la diversidad de recursos bioculturales era mejor aprovechada, a la vez que el socio-ecosistema mostraba mayor potencialidad (Holling y Gunderson, 2002; Cochrane, 2010). Esto se hace evidente en función de la influencia que tenía la agricultura y el sector agrario con anterioridad. Aunado a ello, previo al nombramiento existía una mayor percepción de seguridad, un mejor uso del espacio público y un mejor manejo de los recursos naturales. Indicadores a considerar para el seguimiento de la gestión del destino a futuro.

A partir de la intensificación de la actividad turística, si bien se presenta una mayor disposición a cooperar, vinculación y acción colectiva entre los actores que ya contaban con ocupaciones relacionadas con el turismo, existe una notoria desarticulación de éstos

últimos con civiles que cuentan con otras ocupaciones y con los gestores locales, situación que condiciona la cooperación y el nivel de confianza percibido. Por lo tanto, aunque se encuentren manifestaciones de mayor capital social entre personas dedicadas al turismo, no necesariamente implica que sea el caso de todos los grupos sociales a nivel local. Esto confirma que ciertas políticas públicas fomentan procesos en los que la resiliencia de algunos (además gestionada bajo sus intereses), puede a veces significar la vulnerabilidad (consciente o inconsciente) de otros (Keck y Sakdapokrak, 2012; Evans y Reid, 2016; Ávila Foucat y Martínez, 2018).

De acuerdo con la revisión literaria realizada en esta investigación, la participación ciudadana es necesaria para una toma de decisiones adecuada y un ejercicio equilibrado de las relaciones de poder e intereses de los actores involucrados (Baggio et al., 2010; Beaumont y Dredge, 2010). No obstante, en función de los hallazgos en campo, el PPM en Zacatlán, ha generado un desequilibrio en el ámbito de la capacidad de la toma de decisiones y el manejo de los recursos. Ejemplo de ello es que si bien los miembros del comité ciudadano son los actores con mayor número de vínculos y los civiles que reciben mayor beneficio económico del turismo, su capacidad de influencia se limita a observancia y sugerencia de acciones. Esta condición está legitimada mediante el reglamento interno del comité ciudadano del Pueblo Mágico de Zacatlán (2020), así como la estrategia estatal (2020c) y nacional (2022) de Pueblos Mágicos, por lo que las propias autoridades federales, estatales y locales en materia de turismo son quienes realmente delimitan las formas de gestión y el manejo de los recursos locales, lo cual representa una de las grandes carencias del programa en cuestión de los procesos (y acciones) de gobernanza a favor de una desvirtualización del significado de la resiliencia que preserva los intereses del neoliberalismo sustentada en su enfoque ingenieril (Evans y Reid, 2016).

Si bien uno de los objetivos principales del PPM radica en “mejorar la calidad de vida mediante el desarrollo turístico sostenible que genere bienestar” (SECTUR, 2020, p. 17), a lo largo de once años de presencia del programa en Zacatlán, no existen pruebas fehacientes que demuestren que la política pública ha fomentado una mejora en la calidad de vida para los residentes locales de manera general a partir de la intensificación del turismo en el destino. Contrariamente, el socio-ecosistema se ha vuelto económicamente y bioculturalmente más vulnerable en función de las condiciones institucionales y fenómenos

ecológicos del exterior. Lo anterior se evidencia a partir del análisis y el resultado aritmético de los indicadores de espacio-temporalidad y glocalidad en el destino.

En función de la comparativa estadística de la evaluación de la Resiliencia Social *ex ante* y *ex post* al nombramiento de Pueblo Mágico en Zacatlán, se puede inferir que el programa ha significado una transformación del socio-ecosistema que no necesariamente ha implicado un impacto positivo y significativo para la sociedad de Zacatlán en general. De hecho, retomando el argumento de que un socio-ecosistema debe primeramente ser resiliente si aspira a la sostenibilidad (Folke, 2006), la transformación de un socio-ecosistema ante un fenómeno (Walker, 2004), no siempre debe visualizarse como una manifestación homogéneamente positiva y de desarrollo; mucho menos de resiliencia y sostenibilidad para todo el sistema a una escala de análisis determinada.

A partir de los hallazgos y limitaciones descritas, se considera que el estudio de la resiliencia social en destinos turísticos representa una línea de investigación que requiere mayor atención en teoría y práctica a fin de avanzar en la resolución de las problemáticas complejas causadas por la actividad turística en este y otros contextos que han recibido el nombramiento de Pueblo Mágico desde una perspectiva compleja, sobre todo si se desean ejecutar acciones concretas en materia del fomento de capacidades adaptativas y avanzar en el cumplimiento de objetivos vinculados a la sostenibilidad.

VI Conclusiones

El estudio realizado corrobora la importancia de tener un conocimiento sobre los elementos que conforman el análisis de la resiliencia social a fin de tener un mejor acercamiento a la resolución de problemas complejos en un socio-ecosistema determinado, y, sobre todo, cuando las dinámicas de cambio son principalmente impulsadas por la propia actividad humana y sus interacciones a multi escala.

En sentido de lo anterior, es imperante la necesidad de analizar al turismo más allá de la perspectiva económica. Los efectos sociales y ambientales que derivan de este fenómeno, han sido siempre infravalorados a favor de la priorización de la derrama económica que generan. Por ende, el enfoque de los sistemas socio-ecológicos, con énfasis en el estudio

y operacionalización de los elementos vinculados a la resiliencia social, puede permitir un avance en el reconocimiento de la complejidad que el fenómeno del turismo posee.

Los cinco elementos identificados para el análisis de la resiliencia social en destinos turísticos (agencia local, capital social, gobernanza, espacio-temporalidad y glocalidad) develan un primer acercamiento para un marco interdisciplinar que permita forjar un sendero más esclarecedor en el ámbito teórico. Así mismo, el procedimiento metodológico utilizado demuestra la importancia de analizar información cualitativa y cuantitativa para poder identificar y desarrollar una serie de indicadores que faciliten su entendimiento. Si bien la propuesta es incipiente, puede significar un referente común para aquellos interesados en el desarrollo de esta línea de investigación.

Los hallazgos permiten inferir, al menos para el caso de Zacatlán de las manzanas, que si bien el PPM ha significado un proceso de transformación del socio-ecosistema, éste no necesariamente ha influido positiva y significativamente en los procesos de resiliencia social, y por ende, tampoco en términos de la sostenibilidad. En ese sentido, la adaptación de ciertos grupos sociales, no implica necesariamente su desarrollo ni su resiliencia en términos de toda la esfera social en general. Esto puede mostrarse a partir de las evidentes limitaciones que existen en Zacatlán y otros pueblos Mágicos en cuestión de la acotada capacidad de agencia causada por la hegemonía turística, la desarticulación de actores que no están directamente involucrados al turismo y la limitada posibilidad de influir en la toma de decisiones locales; mismas que son problemáticas fundamentales que deben resolverse para incitar la mejora en las condiciones de vida de los colectivos sociales, siendo esto una línea de investigación-incidencia que puede desarrollarse y consolidarse en este y el resto de los 131 Pueblos Mágicos de México.

A consideración de los párrafos anteriores, se puede determinar que tanto el objetivo general, como los específicos que esta investigación pretendía alcanzar, han sido cubiertos. No obstante, indagar en materia de la resiliencia social en destinos turísticos, debe continuar en desarrollo para la mejora de su comprensión, de su gestión y de las realidades de las personas que habitan en estos contextos.

VII Otros productos vinculados al proyecto de investigación.

En aras de evidenciar los diversos alcances que ha tenido este proyecto, se enlistan a continuación (además de aquellos considerados como actividades complementarias registradas en el posgrado), otros productos generados a lo largo de su consolidación.

Artículos de opinión¹²

1. ¿Resiliencia y sostenibilidad en los Pueblos Mágicos? Entre discursos, enfoques y realidades. Disponible en: <https://www.albasud.org/noticia/es/1262/iquest-resiliencia-y-sostenibilidad-en-los-pueblos-magicos-entre-discursos-enfoques-y-realidades>
2. El Pueblo Mágico Zacatlán de las Manzanas: 10 años después. Disponible en: <https://www.albasud.org/noticia/es/1405/el-pueblo-magico-zacatlan-de-las-manzanas-10-anos-despues>
3. Precariedad laboral en Pueblos Mágicos: el caso de Zacatlán. Disponible en: <https://www.albasud.org/noticia/es/1479/precariedad-laboral-en-pueblos-magicos-el-caso-de-zacatlan>

Ponencias en Seminarios y congresos

1. Capital Social como elemento fundamental de la Resiliencia Social en Destinos Turísticos. Presentada en el Seminario: Capital Social y Turismo Comunitario, algunas de sus manifestaciones más relevantes, el 12 de noviembre de 2020 (anexo III).
2. Participación en la Mesa de trabajo: expertos internacionales; incertidumbre y luces en el turismo rural. En el 1er. Congreso internacional de agroecoturismo y turismo rural, el 15 de abril de 2021 (anexo IV).
3. Propuesta para la evaluación de la resiliencia social en el Pueblo Mágico de Zacatlán, Puebla. En el 1er. Congreso Internacional Sobre estudios Críticos del Turismo, el 18 de Junio de 2021 (anexo V).

Cursos-talleres impartidos

¹² Los tres documentos pueden consultarse en la gaceta virtual de la ONG Alba Sud, investigación y comunicación para el desarrollo.

1. Sostenibilidad, Turismo y Resiliencia en el Pueblo Mágico de Bacalar. Impartido el 5 y 6 de septiembre de 2022 (anexo VI).
2. Sostenibilidad, Turismo y Resiliencia en el Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal. Impartido el 7 y 8 de noviembre de 2022 (anexo VII).
3. Gestión del turismo sostenible para la comunidad de Altamira, Tamaulipas. Impartido del 29 de noviembre al 2 de diciembre (anexo VIII).

Otros

1. Colaboración de investigación-incidencia en “Proyecto Katuwan, plan maestro de manejo sustentable de la microrregión El Tajín-Plan de Hidalgo, Veracruz. (PRONACES 319054)”, de abril a noviembre de 2022. (anexo XI).

Referencias (De todos los apartados presentados).

- Abbot, J., Chambers, R., Dunn, C., Harris, T., De Merode, E., Porter, G., Townsend, J., & Weiner, D. (1998). Participatory GIS: opportunity or oxymoron? *PLA Notes*, 33, pp. 27-33.
- Adger, W. N. (2000). Social and ecological resilience: are they related? *Progress in Human Geography*, 24(3), 347-364. doi.org/10.1191/030913200701540465
- Adventure Mexico. (2022). *Expediciones Sierra Norte*. Recuperado de: <https://adventuremexico.travel/operador-turistico/expediciones-sierra-norte-oaxaca/>
- Allen, C. R., Angeler, D. G., Garmestani, A. S., Gunderson, L. H., y Holling, C. S. (2014). Panarchy: theory and application. *Ecosystems*, 17(4), 578-589. doi.org/10.1007/s10021-013-9744-2.
- Ander-Egg, E. (2003). *Repensando la Investigación-Acción Participativa*. Buenos Aires: Lumen-Humanitas.
- Archer, B., Cooper, C., y Ruhanen, L. (2005). The positive and negative impacts of tourism. En Theobald, W. *Global Tourism*. (pp. 79-102). UK: Routledge.
- Astier, M., Speelman, E. N., López-Ridaura, S., Maser, O. R., y Gonzalez-Esquivel, C. E. (2011). Sustainability indicators, alternative strategies and trade-offs in peasant agroecosystems: analysing 15 case studies from Latin America. *International journal of agricultural sustainability*, 9(3), 409-422.
- Atteslander, P. (2008). *Methoden der Empirischen Sozialforschung*. Erich Schmidt Verlag, Berlin.
- Atwool, N. (2006). Attachment and resilience: Implications for children in care. *Child Care in Practice*, 12(4), 315-330.
- Avila-Foucat, V. S., y Martínez, A. F. (2018). Households' resilience to hurricanes in coastal communities of Oaxaca, Mexico. *Society & Natural Resources*, 31(7), 807-821.
- Baggio, R., Scott, N y Cooper, C. (2010). Improving tourism destination governance: a complexity science approach. *Tourism Review*, 65(4), 51-60.
- Barbour, R. (2013). *Los grupos de discusión en investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.

- Barroso, E. (2016). Gestación y evolución del Programa Pueblos Mágicos. En Madrid, F. (coord.). *Pueblos Mágicos: Aciertos y Retos de una Iniciativa de Política Pública en Turismo*. (pp. 21-44). México: Limusa.
- Basurto, E. M., Pennington-Gray, L., y Basurto, X. A. (2020). Recuperación de los Destinos Turísticos Después de un Desastre: Una Evaluación del Scorecard de Resiliencia Turística para Destinos (SRTD). *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 18(2), 309-321.
- Beaumont, N., y Dredge, D. (2010). Local tourism governance: A comparison of three network approaches. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1), 7-28. doi.org/10.1080/09669580903215139.
- Bec, A., McLennan, C. L., y Moyle, B. D. (2015). Community resilience to long-term tourism decline and rejuvenation: A literature review and conceptual model. *Current Issues in Tourism*, 19(5), 431-457. doi.org/10.1080/13683500.2015.1083538.
- Berkes, F. y Folke, C. (2002). Back to the Future: Ecosystem Dynamics and Local Knowledge. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 121-146). London: Island Press.
- Biggs, R., Schlüter, M., Biggs, D., Bohensky, E. L., BurnSilver, S., Cundill, G., Dakos, V., Daw, T., Evans, L., Kotschy, K., Leitch, A., Meek, C., Quinlan, A., Raudsepp-Hearne, C., Robards, M., Schoon, M., Schultz, L y West, P. C. (2012). Toward principles for enhancing the resilience of ecosystem services. *Annual Review of Environment and Resources*, 37, 421-448. doi.org/10.1146/annurev-environ-051211-123836.
- Borda, F. (1993) Investigación-acción participativa, *Revista de estudios sociales y de sociología aplicada*, 92, 1-305.
- Boullón, R. (2006). *Planificación del espacio turístico*. México: Trillas.
- Bowlby, J. (1951). *Mental Care and Mental Health*. Geneva: WHO.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss: I. Attachment*. London: Hogarth Press.
- Bramwell, B., y Lane, B. (2011). Critical research on the governance of tourism and sustainability. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 411-421. doi.org/10.1080/09669582.2011.580586.

- Buckle, P. (2006). Assessing Social Resilience. En Paton, D., & Johnston, D. (Coords). *Disaster resilience: an integrated approach*. (pp. 88-104). Springfield: Charles C Thomas Publisher.
- Butler, R. (2017). *Tourism and Resilience*. UK: CABI.
- Carpenter, S., Walker, B., Anderies, J. y Abel, N. (2001). From Metaphor to Measurement: Resilience of what to what? *Ecosystems* 4, 765-781. <https://doi.org/10.1007/s10021-001-0045-9>
- Clausen, H. B., & Gyimóthy, S. (2016). Seizing community participation in sustainable development: Pueblos Mágicos of Mexico. *Journal of Cleaner Production*, 111, 318-326.
- Cochrane, J. (2010). The sphere of tourism resilience. *Tourism Recreation Research*, 35(2), 173-185. doi.org/10.1080/02508281.2010.11081632.
- Coles, T., Duval, D. T. y Hall, M. C. (2005). Tourism, mobility and global communities: New approaches to theorizing tourism and tourist spaces. En Theobald, W. (Coord.) *Global Tourism*. (463-481). UK: Routledge.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2022a). *Índice de Rezago social 2005 a nivel municipal y por localidad*. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice-de-rezago-social-2005.aspx>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2022b). *Pobreza a Nivel Municipio 2010-2020*. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>
- Cote, M., y Nightingale, A. J. (2012). Resilience thinking meets social theory: situating social change in socio-ecological systems (SES) research. *Progress in Human Geography*, 36(4), 475-489. doi.org/10.1177/0309132511425708.
- Davidson, D. J. (2010). The applicability of the concept of resilience to social systems: some sources of optimism and nagging doubts. *Society and Natural Resources*, 23(12), 1135-1149. doi.org/10.1080/08941921003652940.
- Davidson, T. (2005). What are travel and tourism: are they really an industry? En Theobald, W. (Coord.) *Global Tourism*. (pp. 25-31). UK: Routledge.

- Diekmann, A., (2007). *Empirische Sozialforschung, Grundlagen Methoden Anwendungen*. Rowohltsenzyklopädie, Hamburg.
- Espeso-Molinero, P. (2018). Collaborative capacity building as a resilience strategy for tourism development in indigenous Mexico. En Cheer, M. y Lew, A. (Eds). *Tourism, Resilience and Sustainability, Adapting to Social, Political and Economic Change*. (pp. 184-201). London: Routledge.
- Espiner, S., Orchiston, C., y Higham, J. (2017). Resilience and sustainability: A complementary relationship? Towards a practical conceptual model for the sustainability–resilience nexus in tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 25(10), 1385-1400. doi.org/10.1080/09669582.2017.1281929.
- Evans, B. y Reid, J. (2016). *Una vida en Resiliencia, el arte de vivir en peligro*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Farrell, B. H., y Twining-Ward, L. (2004). Reconceptualizing tourism. *Annals of Tourism Research*, 31(2), 274-295. doi.org/10.1016/j.annals.2003.12.002
- Fernández, A. (2015). Cholula, Puebla. Políticas públicas, magia y misterio. En L. López, M. C. Valverde y M. Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen I*. (pp. 383-410). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México
- Fielding, J. H. (1937). Impact resilience in testing channel black. *Industrial & Engineering Chemistry*, 29(8), 880-885.
- Figueroa, M. (2015). Zacatlán de las Manzanas, Puebla. Configurando el modelo de pueblo mágico. En López, L., Valverde, C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen II*. (pp. 299-321). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Figueroa, M. E. (2013). Tlayacapan entre la tradición y la modernidad: El futuro de un Pueblo Mágico. *Topofilia: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(3), 1-14.

- Figuroa, M. y López, L. (2017). Desarrollo, turismo y marketing territorial: el caso de Zacatlán, Puebla. *Espacialidades. Revista de temas contemporáneos sobre lugares, política y cultura*, 7 (1), 37-64.
- Flick, U. (2014). *La gestión de la calidad en Investigación Cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Flick, U. (2015). *El diseño de la investigación cualitativa* (Vol. 1). Madrid: Ediciones Morata.
- Folke, C. (2006). Resilience: The emergence of a perspective for social–ecological systems analyses. *Global Environmental Change*, 16(3), 253-267. doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.04.002.
- Folke, C., Carpenter, S. R., Walker, B., Scheffer, M., Chapin, T., & Rockström, J. (2010). Resilience thinking: integrating resilience, adaptability and transformability. *Ecology and society*, 15(4).
- Fotheringham, S., y Rogerson, P. (Eds.). (2013). *Spatial analysis and GIS*. CRC Press.
- García, A. y Méndez, E. (2018). Tequila, Jalisco. La búsqueda de “lo propio del lugar”. En López, L., Valverde, M. C. y Figuroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV*. (pp. 27-50). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- García, D. y Guerrero, H. (2014). El programa «Pueblos Mágicos»: análisis de los resultados de una consulta local ciudadana. El caso de Cuitzeo, Michoacán. En *México Economía y Sociedad*, 18 (31), 71-94.
- García-González, E.D., López Guevara, V.M.y López Pardo,G. (2022). Análisis de la resiliencia social en sistemas socio-ecológicos: una propuesta interdisciplinaria para los destinos turísticos y su desarrollo sostenible. *Investigaciones Turísticas* (23), pp. 48-72. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.23.3>.
- García, E. D. y López, V. M. (2018). Propuesta de una agenda para la investigación del turismo sustentable en los pueblos mágicos de Puebla. *Regiones y Desarrollo Sustentable*, 18(34), 9-26.
- Gasca, C. T. y Sánchez A. M. (2018). Xilitla, San Luis Potosí. Reinventando la magia. En López, L., Valverde, M. C. y Figuroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria*.

Volumen IV. (pp. 51-78). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

González, A. (2020). Capital social y calidad de vida de los habitantes de un destino turístico de sol y playa en el Caribe Mexicano. En Bringas, N., Osorio, M. y Sosa, A. (Coords.) *Casos de Planeación y Gestión Turística: comportamientos, problemas y avances.* (pp. 223-242). México: AMIT.

González, M. L., Plascencia, F. O., y Martínez, T. (2016). Áreas prioritarias para restauración ecológica y sitios de referencia en la región Chignahuapan-Zacatlán. *Madera y bosques*, 22(2), 41-52.

González-Quintero, C., y Avila-Foucat, V. S. (2019). Operationalization and Measurement of Social-Ecological Resilience: A Systematic Review. *Sustainability*, 11(21), 6073. doi.org/10.3390/su11216073

Greiner, C., y Sakdapolrak, P. (2012). Rural-urban migration, agrarian change, and the environment in Kenya: a critical review of the literatura. *Population and environment*, 34(4), 524-553.

Grotberg, E. H. (2006). ¿Qué entendemos por resiliencia? En Grotberg, E. (Ed). *La resiliencia en el mundo de hoy: cómo superar las adversidades.* (pp.17-58). Barcelona: Gedisa Editorial.

Gunderson, L., Kinzig, A., Quinlan, A. E., Cundhill, G., Beier, C., Crona, B., et al. (2010). Assessing resilience in social-ecological systems: workbook for practitioners. Version 2.0. Resilience Alliance.

H. Ayuntamiento de Zacatlán. (2016). *Contestación: Número de Turistas anual.* Recuperado de: <https://zacatlan.gob.mx/articulo11/22/2016/061.pdf>

H. Ayuntamiento de Zacatlán. (2018). *Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.* Recuperado de: <https://zacatlan.gob.mx/articulo11/22/2019/009.pdf>

Hall, C. y Page, S. (2006). *The Geography of Tourism and Recreation, Environment, Place and Space.* London: Routledge.

Hall, M. (2018). Resilience in tourism, Development, Theory, and application. En Cheer, M. y Lew, A. (Eds). *Tourism, Resilience and Sustainability, Adapting to Social, Political and Economic Change.* (18-33). London: Routledge.

- Hernández, M. L. y Vargas, M. (2011). El sueño inclumplido: un estudio sobre la relación de la Minería a Cielo Abierto y el abasto de agua en Zacatlán, Puebla. En Bernal, M. y Ramírez, B. (coords). *Investigación interdisciplinaria para el estudio rural en Puebla-Tlaxcala* (pp. 370-393). México: BUAP.
- Hesse-Biber, S. N. (2010). *Mixed methods research: Merging theory with practice*. London: Guilford Press.
- Hiernaux, D., y González, C. (2014). Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación. *Revista de Geografía Norte Grande*, 58, 55-70.
- Higgins-Desbiolles, F. (2006). More than an "industry": The forgotten power of tourism as a social force. *Tourism management*, 27(6), 1192-1208.
- Holling, C. (1973). Resilience and stability of ecological systems. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 4(1), 1-23.
- Holling, C., Gunderson, L. y Peterson, G. (2002). Sustainability and Panarchies. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 63-102). London: Island Press.
- Holling, C., y Gunderson, L. (2002). Resilience and adaptive cycles. En Gunderson, L., y Holling, C. *Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. (pp. 25-62). London: Island Press.
- Instituto Nacional de Geografía y Estadística (2021). *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/app/descarga/?ti=9>
- Jacobo, F. (2015). Cuetzalan del Progreso, Puebla. Un pueblo mágico organizado por sus habitantes. En López, L., Valverde, M. C., Fernández, A. y Figueroa, M. (Coords). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen I*. (pp. 67-86). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Jafari, J. (2005). El turismo como disciplina científica. *Política y sociedad*, 42(1), 39-56.
- Jafari, J., y Ritchie, J. B. (1981). Toward a framework for tourism education: Problems and prospects. *Annals of Tourism Research*, 8(1), 13-34.

- Janghorban, R., Roudsari, R. L., y Taghipour, A. (2014). Skype interviewing: The new generation of online synchronous interview in qualitative research. *International journal of qualitative studies on health and well-being*, 9(1), 24152.
- Jiménez, A. (2005). *Una aproximación a la conceptualización del turismo desde la teoría general de sistemas*. México: Universidad del Caribe.
- Kadushin, C. (2012). *Understanding social networks: Theories, concepts, and findings*. New York: Oxford University Press.
- Kates, R. W., Clark, W., Corell, R., Hall, J., Jaeger, C., Lowe, I., McCarty, J., Schellnhuber, H., Bolin, B., Dickson, N., Faucheux, S., Gallopín, G., Grübler, A., Huntley, B., Jäger, J., Jodha, N., Kasperson, R., Mabogunje, A., Matson, P., Mooney, H., Moore III, B., O'Riordan, T. y Svedin, U. (2001). Sustainability science. *Science*, 292(5517), 641-642.
- Keck, M., y Sakdapolrak, P. (2013). What is social resilience? Lessons learned and ways forward. *Erdkunde*, 5-19.
- Lane, B. (1994). What is rural tourism?. *Journal of sustainable tourism*, 2(1-2), 7-21.
- Lang, D. J., Wiek, A., Bergmann, M., Stauffacher, M., Martens, P., Moll, P., ... & Thomas, C. J. (2012). Transdisciplinary research in sustainability science: practice, principles, and challenges. *Sustainability science*, 7(1), 25-43. doi.org/10.1007/s11625-011-0149-x.
- Leiper, N. (1979). The framework of tourism: Towards a definition of tourism, tourist, and the tourist industry. *Annals of Tourism Research*, 6(4), 390-407.
- Lew, A. (2014). Scale, change and resilience in community tourism planning. *Tourism Geographies*, 16(1), 14-22. doi.org/10.1080/14616688.2013.864325.
- Long, N. (2007). *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. México: CIESAS.
- López, G., y Palomino, B. (2019). *Turismo de naturaleza en comunidades indígenas en México*. Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México.
- López, L. (2015). Chignahuapan, Puebla. La magia de armar el expediente. En López, L., Valverde, C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen II*. (pp.

451-478). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

López, L. (2017). Dolores, Hidalgo, Guanajuato. Mexicanos al grito ¡en aras del turismo! En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen III.* (pp. 71-96). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). (2018). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV.* México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

López, L., Valverde, M. C., Fernández, A. y Figueroa, M. (Coords.). (2015). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen I.* México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

López, V. (2014). *El capital social en las empresas indígenas de turismo. Su análisis y dinamización en la red expediciones Sierra Norte, México* (Tesis doctoral, Universitat de Girona).

Luthe, T., y Wyss, R. (2014). Assessing and planning resilience in tourism. *Tourism Management, 44*, 161-163. doi.org/10.1016/j.tourman.2014.03.011.

Maclea, K., Cuthill, M., y Ross, H. (2014). Six attributes of social resilience. *Journal of Environmental Planning and Management, 57*(1), 144-156. doi.org/10.1080/09640568.2013.763774.

Maclea, K., Ross, H., Cuthill, M., y Witt, B. (2017). Converging disciplinary understandings of social aspects of resilience. *Journal of Environmental Planning and Management, 60*(3), 519-537.

Madrid, F. (2016). Reflexiones sobre la concepción estratégica del Programa Pueblos Mágicos y su evolución en el tiempo. En Madrid, F. (Coord.) *Pueblos Mágicos: aciertos y retos de una iniciativa de política pública en turismo.* (pp. 45-66). México: Limusa.

Marshall, N. A., y Marshall, P. A. (2007). Conceptualizing and operationalizing social resilience within commercial fisheries in northern Australia. *Ecology and Society, 12*(1). Recuperado de <http://www.ecologyandsociety.org/vol12/iss1/art1/>.

- Masera, O., Astier, M., y López Ridaura, S. (2000). *Sustentabilidad y manejo de recursos naturales: el marco de evaluación MESMIS*. México: Instituto de Ecología.
- Matarrita-Cascante, D., Brennan, M. A., y Luloff, A. E. (2010). Community agency and sustainable tourism development: The case of La Fortuna, Costa Rica. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(6), 735-756. doi.org/10.1080/09669581003653526.
- Milne, S. y Ateljevic, I. (2001). Tourism, economic development and the global-local nexus: Theory embracing complexity. *Tourism Geographies: An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 3(4), 369-393. doi.org/10.1080/146166800110070478.
- Moncada, P. (2017). *El estudio del turismo como sistema*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Nepal, S. K. (2020). Travel and tourism after COVID-19—business as usual or opportunity to reset?. *Tourism Geographies*, 1-5.
- Newman, M. (2018). *Networks. An Introduction*. New York: Oxford University Press.
- Obrist, B., Pfeiffer, C., y Henley, R. (2010). Multi-layered social resilience: A new approach in mitigation research. *Progress in Development Studies*, 10(4), 283-293. doi.org/10.1177/146499340901000402.
- Ostrom, E. (2009). A general framework for analyzing sustainability of social-ecological systems. *Science*, 325(5939), 419-422. DOI: 10.1126/science.1172133.
- Palafox, A., Martínez, M. y Anaya, J. (2016). Nueva ruralidad y sustentabilidad social en el pueblo mágico de Calvillo, Aguascalientes. *Revista Iberoamericana de Turismo*, 6, 64-81.
- Palafox, A., y García, M. (2018). Acumulación por despojo a través del turismo y las áreas naturales protegidas, una mirada a Valle de Bravo, México. *Revista estudios Ambientales*, 6(1), 87-106.
- Palomino, B., y López, G. (2019). Relaciones del turismo de naturaleza, la comunalidad y la resiliencia en la Sierra Norte de Oaxaca, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. 17(6), 1205-12016. doi .org/10.25145/ j .pasos.2019.17.083.
- Park, D. B., Lee, K. W., Choi, H. S., & Yoon, Y. (2012). Factors influencing social capital in rural tourism communities in South Korea. *Tourism Management*, 33(6), 1511-1520.

- Paton, D., y Johnston, D. (2006). *Disaster resilience: an integrated approach*. Springfield: Charles C Thomas Publisher.
- Phillimore, J. y Goodson, L. (Eds.). (2004). *Qualitative research in tourism: Ontologies, epistemologies and methodologies*. New York: Routledge.
- Piñuel, J. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística*, 3, (1): 1-42.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2022). *Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2020, Una década de transformaciones locales en México*. México: PNUD.
- Puig, G., y Rubio, J. (2011). *Manual de resiliencia aplicada*. Madrid: Editorial Gedisa.
- Putnam, R. (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The american prospect*, 13. Disponible en: <http://www.prospect.org/print/vol/13>.
- Quintero, G. y Castro, A. (2022). La creación del branding turístico y de la sinécdoque turística de Zacatlán a partir de la descampesinización local y el comercio de los productos de manzana. *Ayana, revista de investigación en turismo*. 2(2), 020. <https://doi.org/10.24215/27186717e020>.
- Revilla, G. y Rocha, A. (2016). La construcción de íconos y la competitividad turística en localidades rurales: el caso de Zacatlán y Chignahuapan, Pueblos Mágicos del estado de Puebla. En Madrid, F. (coord.). *Pueblos Mágicos: Aciertos y Retos de una Iniciativa de Política Pública en Turismo*. (pp. 187-202). México: Limusa.
- Rodríguez, I., Williams, A. M., y Hall, C. M. (2014). Tourism innovation policy: Implementation and outcomes. *Annals of Tourism Research*, 49, 76-93. doi.org/10.1016/j.annals.2014.08.004.
- Rojas, O., González, M., Gómez, A. y Romo, J. (2012). Renta de la Tierra y Pago de Servicios Ambientales en la sierra Norte de Puebla. *Revista Mexicana de Ciencias Forestales*, 3(11), 41-56.
- Rosado, A. y González, A. (2016). Bacalar Pueblo Mágico desde la Perspectiva de la Nueva Ruralidad. En Madrid, F. (coord.) *Pueblos Mágicos, Aciertos y Retos de una iniciativa de Política Pública en Turismo*. (pp. 257-278). México: Limusa.

- Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism: an approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, 32(3), 655-666. doi.org/10.1016/j.tourman.2010.05.021.
- Ruiz-Ballesteros, E. (2017). Socio-ecological balance in Community-based Tourism Experiences: a Research Proposal. En Butler, R. (Ed). *Tourism and Resilience*. (pp. 41-50). UK: CABI.
- Rutter, M. (1971). Parent-child separation: Psychological effects on the children. *Journal of child psychology and psychiatry*, 12(4), 233-260.
- Rutter, M. (1985). Resilience in the face of adversity: Protective factors and resistance to psychiatric disorder. *The British Journal of Psychiatry*, 147(6), 598-611.
- Saarinen, J., Rogerson, C., y Manwa, H. (2011). Tourism and Millennium Development Goals: tourism for global development? *Current Issues in Tourism*. 14(3),201-203. doi.org/10.1080/13683500.2011.555180.
- Scoville, M. (1942). Wartime tasks of psychiatric social workers in Great Britain. *American Journal of Psychiatry*, 99(3), 358-363.
- Secretaría de Turismo. (2014). *Guía de Incorporación y permanencia Pueblos Mágicos*. Recuperado de: <http://www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/10/GUIA-FINAL.pdf>.
- Secretaría de Turismo. (2020a). *Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos*. Recuperado de: <http://sistemas.sectur.gob.mx/PueblosMagicos/>.
- Secretaría de Turismo. (2020b). *Pueblos Mágicos de México*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/sectur/articulos/pueblos-magicos-206528>
- Secretaría de Turismo. (2020c). *Estrategia Estatal de Pueblos Mágicos (Puebla)*. Recuperado de: <https://sectur.puebla.gob.mx/images/site/documentos/ESTRATEGIAESTATALDEPUEBLO SMAGICOS .pdf>
- Serfilippi, E., y Ramnath, G. (2018). Resilience measurement and conceptual frameworks: a review of the literature. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 89(4), 645-664.
- Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (2021). *Estadística de Producción Agrícola*. Recuperado de: <http://infosiap.siap.gob.mx/gobmx/datosAbiertos.php>

- Sheppard, V. (2017a). *Resilience and Destination Governance*. En Butler, R. (Ed). *Tourism and Resilience*. (pp. 53-68). UK: CABI.
- Sheppard, V. (2017b). *Resilience and Destination Governance: Whistler, B.C.* En Butler, R. (Ed.) *Tourism and Resilience*. (pp. 69-80). UK: CABI.
- Sosa, A. P. (2018). Isla Mujeres, Quintana Roo. El turismo y la declaratoria de pueblo mágico. En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV.* (pp. 191-218). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sosa, M. (2015). La economía de Zacatlán antes y después de su condición de pueblo mágico. En Hernaández, R. (coord.) *Pueblos Mágicos: discursos y realidades. Una mirada desde las Políticas Públicas y la Gobernanza.* (pp.327-356). México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Speelman, E. N., López-Ridaura, S., Colomer, N. A., Astier, M., y Masera, O. R. (2007). Ten years of sustainability evaluation using the MESMIS framework: Lessons learned from its application in 28 Latin American case studies. *The International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 14(4), 345-361.
- Swedberg, R. (2012). Theorizing in sociology and social science: Turning to the context of discovery. *Theory and society*, 41(1), 1-40.
- Tejeida, R., Cruz, E y Briones, A. (2016). *Sistémica y Turismo*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Theobald, W. (1998). *Global tourism*. UK: Routledge.
- Toscana, A. (2017). Xicotepec, Puebla. ¿Puebla Mágico? En L. López, C. Valverde y M.Figueroa (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen III.* (pp. 399-427). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Tosepan Kali. (2022). *Bienvenidos a Tosepan Kali*. Recuperado de: <https://www.tosepankali.com/v2/>

- Turner, B., Matson, P., McCarthy, J., Corell, R., Christensen, L., Eckley, N. & Tyler, N. (2003). *Illustrating the coupled human–environment system for vulnerability analysis: Three case studies. Proceedings of the National Academy of Sciences*, 100(14), 8080–8085.
- Unidad de Análisis y Estadística del Turismo de Andalucía, (SAETA). (2007). Indicadores sobre turismo y sostenibilidad en los destinos turísticos: una aproximación desde Andalucía. *Estudios Turísticos*, 172, 131-139.
- Valverde, M. C. (2013). La magia de los pueblos ¿atributo o designación? *Topofilia: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(1), 1-24.
- Valverde, M. C., Castillo, A. y Hernández, P. (2018). Ixtapan de la Sal, Estado de México. Emporio turístico. En López, L., Valverde, M. C. y Figueroa, M. (Coords.). *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV.* (pp. 157-190). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Veal, A. (2006) *Research Methods For Leisure and Tourism, a Practical Guide*. Harlow: Prentice Hall.
- Walker, B., Holling, C., Carpenter, S. y Kinzig, A. (2004). Resilience, adaptability and transformability in social–ecological systems. *Ecology and Society*, 9(2), Disponible en: <http://www.ecologyandsociety.org/vol9/iss2/art5>. Consultado el: 03/01/2019.
- Williams, S. (2009). *Tourism Geography, a new synthesis*. London: Routledge.
- World Tourism Organization. (2020). *UNWTO World Tourism Barometer May 2020 Special focus on the Impact of COVID-19 (Summary)*. UNWTO.
- Zhao, W., Ritchie, J. B., y Echtner, C. M. (2011). Social capital and tourism entrepreneurship. *Annals of Tourism Research*, 38(4), 1570-1593.

Anexo I: Guiones para entrevistas semiestructuradas



Universidad Nacional Autónoma de México
Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad
Instituto de Investigaciones Económicas
Guion de entrevista dirigido a residentes de Zacatlán

Evaluación de la Resiliencia Social en el Pueblo Mágico Zacatlán, Puebla. Una propuesta desde la Teoría de los Sistemas Socio-ecológicos.

Objetivo: Evaluar la resiliencia social en el Pueblo Mágico de Zacatlán, Puebla con el fin de identificar los efectos generados por la actividad turística y generar propuestas de solución a problemáticas complejas mediante del diálogo, consenso y acción de los actores involucrados.

Investigadores:

Mtro. Erick David García González

Dr. Gustavo López Pardo

Dr. Víctor Manuel López Guevara

Dra. Nathalie Roberte Chantal Cabirol

Fecha:

Lugar de entrevista:

1.- Datos del entrevistador

Breve introducción por parte del entrevistador: Nombre, edad, ocupación, objetivo del trabajo de investigación. Solicitará previamente permiso para grabar los comentarios del informante.

2.- Datos del entrevistado

- Nombre
- Edad
- Género
- Ocupación
- Grado máximo de estudios
- Lugar de origen

3.- Valoración afectiva del residente local hacia Zacatlán antes y después del nombramiento

¿Usted cuánto tiempo tiene viviendo aquí?

¿A qué se dedicaba antes del nombramiento?
¿Recuerda cómo era Zacatlán antes de que lo nombraran Pueblo Mágico?
¿Recuerda cuándo y cómo consiguieron el nombramiento? ¿Qué sintió cuando se enteró?
¿Alguien celebró el nombramiento? ¿Cómo fue?

4.- Opinión del residente local hacia el nombramiento de Pueblo Mágico

¿Qué siente usted al vivir en un pueblo mágico?
¿El nombramiento es motivo de orgullo para la comunidad? ¿y para usted?

5.- Impactos del nombramiento detectados por residentes locales

¿Ha observado cambios en el pueblo a partir del nombramiento? ¿Cuáles?
¿El nombramiento ha traído beneficios al pueblo?
¿Ha perjudicado de alguna manera al pueblo?
Y usted, ¿se siente beneficiado o perjudicado?
¿Ha beneficiado a todos los habitantes de la misma forma? Si no ¿quiénes han resultado más beneficiados y de qué manera?
¿Le gusta vivir más en Zacatlán ahora o como era antes de ser PM? ¿por qué?

6.- Acciones de los residentes tras el nombramiento de Pueblo Mágico

¿Qué tipo de contacto tiene con los turistas? ¿Te agrada o desagrada tener turistas en tu comunidad? ¿Qué haces cuándo los ves?
¿Cambiaste de oficio tras el nombramiento? ¿Conoce a alguien que lo haya hecho?
¿Los residentes se organizaron de alguna forma tras el nombramiento? ¿Existen grupos a favor o en contra del turismo?

7.- Gestión de Zacatlán como Pueblo Mágico

¿Hay comunicación y acuerdos entre sector gobierno y residentes en materia de turismo?
¿Forma parte de algún comité o asociación civil que se relacione con el turismo?
¿Confía en la forma en la que las instituciones gestionan Zacatlán desde su nombramiento de Pueblo Mágico?

8.- Cierre y despedida.



Universidad Nacional Autónoma de México
Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad
Instituto de Investigaciones Económicas
Guion de entrevista dirigido a gestores y prestadores de servicios de Zacatlán

Evaluación de la Resiliencia Social en el Pueblo Mágico Zacatlán, Puebla. Una propuesta desde la Teoría de los Sistemas Socio-ecológicos.

Objetivo: Evaluar la resiliencia social en el Pueblo Mágico de Zacatlán, Puebla con el fin de identificar los efectos generados por la actividad turística y generar propuestas de solución a problemáticas complejas mediante del diálogo, consenso y acción de los actores involucrados.

Investigadores:

Mtro. Erick David García González
Dr. Gustavo López Pardo
Dr. Víctor Manuel López Guevara
Dra. Nathalie Roberte Chantal Cabirol

Fecha:

Lugar de entrevista:

1.- Datos del entrevistador

Breve introducción por parte del entrevistador: Nombre, edad, ocupación, objetivo del trabajo de investigación. Solicitará previamente permiso para grabar los comentarios del informante.

2.- Información del entrevistado

- Nombre:
- Edad:
- Género:
- Ocupación/Puesto en la institución:
- Grado de estudios:
- Lugar de origen:
- Tiempo en la institución:

3.- Sobre la adquisición del nombramiento

¿Cómo fue que Zacatlán consiguió el nombramiento de Pueblo Mágico?

¿Usted participó en el proceso de promoción y la elaboración de la carpeta?

¿Sabe por qué se buscó que Zacatlán recibiera el nombramiento?

4.- Impactos del nombramiento detectados por gestores locales

¿Ha observado cambios en el pueblo a partir del nombramiento? ¿Cuáles?

¿Qué programas o agendas (estatales y nacionales) tenían mayor peso antes del nombramiento?

Antes del nombramiento, ¿la agenda local incluía planes de acción vinculados al turismo?

¿El nombramiento ha traído beneficios al pueblo?

¿Ha perjudicado de alguna manera al pueblo?

Y usted, ¿se siente beneficiado o perjudicado?

En cuestión de los perjuicios que usted detecta (si los hay) ¿Qué propondría para cambiar la situación?

¿Ha beneficiado a todos los habitantes de la misma forma? Si no ¿quiénes han resultado más beneficiados y de qué manera?

5.- Sobre la toma de decisiones locales relacionadas con el turismo

¿Qué instituciones (locales y externas) participan en la toma de decisiones?

¿Cómo se realiza la gestión en materia de turismo? ¿Quiénes participan?

¿Cómo se vincula el turismo con otros sectores y actores?

¿Considera que otros sectores de la comunidad deberían participar en las decisiones vinculadas al turismo? ¿Por qué?

¿Qué líneas de acción han promovido en aras de un turismo sustentable?

¿Cómo se vinculan las decisiones locales a la nueva Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos y el Plan Nacional de Desarrollo?

6.- Cierre y despedida.

Anexo II: tablas de análisis de la red de actores involucrados en la actividad turística *ex ante* y *ex post* en Zacatlán.

Resultados *ex ante* obtenidos mediante el analizador de red dirigida.

Nombre	Vínculos Totales	Grados de entrada	Grados de salida	Centralidad por intermediación	Centralidad por cercanía	Conectividad con nodos vecinos
Agricultores	8	4	4	0.07	0.51	7.5
Restauranteros	18	9	9	0.85	0.66	7
Sidrerros	11	5	6	0.14	0.59	8.33
Residentes locales	23	10	13	3.00	0.84	6
Comerciantes	4	2	2	0	0.48	8.5
Ayuntamiento municipal	10	5	5	0.04	0.37	5
SECTUR Puebla	8	4	4	0.10	0.47	6.5
Desarrollo urbano	9	5	4	0.21	0.47	8
Dirección de Medio Ambiente	9	5	4	0.21	0.47	8
Dirección de Turismo	13	7	6	0.42	0.5	6.57
Sectur Federal	8	4	4	0.10	0.47	6.5
Consejo Municipal de Turismo	19	10	9	2.33	0.69	6.5
Relojeros	12	6	6	0.12	0.59	8.66
Hoteleros	12	6	6	0.12	0.59	8.66
Turismo extranjero	14	7	7	0.13	0.57	7.28
Turismo nacional	14	7	7	0.13	0.57	7.28
Panaderos	8	4	4	0	0.51	9

Fuente: Elaboración propia con Cytoscape 3.8.0.

Resultados *ex post* obtenidos mediante el analizador de red dirigida.

Nombre	Vínculos Totales	Grados de entrada	Grados de salida	Centralidad por intermediación	Centralidad por cercanía	Conectividad con nodos vecinos
Agricultores	9	4	5	0.01	0.53	9.8
Hoteleros	21	11	10	0.35	0.68	9
Restauranteros	20	10	10	0.33	0.68	9.6
Sidreros	20	10	10	0.33	0.68	9.6
Residentes Locales	25	11	14	1.38	0.85	8.07
Comerciantes	8	4	4	0.02	0.51	10
Ayuntamiento Municipal	10	5	5	0.12	0.38	5
SECTUR Puebla	8	4	4	0.05	0.5	7
Desarrollo Urbano	9	5	4	0.11	0.5	8.6
Dirección de Medio Ambiente	9	5	4	0.11	0.5	8.6
Dirección de Turismo	13	7	6	0.29	0.53	7
SECTUR Federal	8	4	4	0.05	0.5	7
Panaderos	20	10	10	0.30	0.68	9.5
Comité Pueblo Mágico	24	12	12	3.95	0.77	8.1
Tour Operadores	18	9	9	0.11	0.65	10.2
Relojeros	18	9	9	0.11	0.65	10.2
Turismo Extranjero	16	8	8	0	0.58	10.1
Turismo Nacional	16	8	8	0	0.58	10.1

Fuente: Elaboración propia con Cytoscape 3.8.0.

Nota: Los vínculos totales, refieren al número total de asociaciones de un nodo. Los grados de entrada definen la cantidad de nodos que se vinculan a un vértice en cuestión. Los grados de salida determinan el número de nodos con los cuales un vértice en particular se vincula. Por su parte, la centralidad por intermediación refiere a la relevancia que guarda un nodo en una red; a mayor intermediación, mayor será la importancia del enlace independientemente del número de nodos existentes en la red. La centralidad por cercanía, alude a la influencia que tiene un nodo con sus vecinos mediante un índice cuantitativo (de 0 a 1). Finalmente, la conectividad vecinal, delimita el promedio de conectividad de un nodo en función de los grados de entrada y salida de sus vecinos. (Kadushin, 2012; Newman, 2018).

Interacción *ex ante* de los actores en función del nivel de confianza percibido

Nombre	Interactúa con	Nivel de confianza percibido	Escala de influencia
Agricultores	Restauranteros	4	Municipal
Agricultores	Sidreros	4	Municipal
Agricultores	Residentes Locales	4	Municipal
Agricultores	Comerciantes	4	Municipal
Ayuntamiento Municipal	SECTUR Puebla	2	Estatal
Ayuntamiento Municipal	Desarrollo Urbano	3	Municipal
Ayuntamiento Municipal	Dirección de Medio Ambiente	3	Municipal
Ayuntamiento Municipal	Dirección de Turismo	3	Municipal
Ayuntamiento Municipal	SECTUR Federal	2	Federal
Comerciantes	Residentes Locales	5	Municipal
Comerciantes	Agricultores	4	Municipal
Consejo Municipal de Turismo	Dirección de Turismo	4	Municipal
Consejo Municipal de Turismo	Desarrollo Urbano	2	Municipal
Consejo Municipal de Turismo	SECTUR Puebla	3	Estatal
Consejo Municipal de Turismo	SECTUR Federal	3	Federal
Consejo Municipal de Turismo	Relojeros	5	Municipal
Consejo Municipal de Turismo	Restauranteros	4	Municipal
Consejo Municipal de Turismo	Hoteleros	4	Municipal
Consejo Municipal de Turismo	Dirección de Medio Ambiente	2	Municipal
Consejo Municipal de Turismo	Residentes Locales	3	Municipal
Desarrollo Urbano	Consejo Municipal de Turismo	3	Municipal
Desarrollo Urbano	Dirección de Medio Ambiente	3	Municipal
Desarrollo Urbano	Dirección de Turismo	3	Municipal
Desarrollo Urbano	Ayuntamiento Municipal	3	Municipal
Dirección de Medio Ambiente	Consejo Municipal de Turismo	2	Municipal
Dirección de Medio Ambiente	Dirección de Turismo	3	Municipal
Dirección de Medio Ambiente	Desarrollo Urbano	3	Municipal
Dirección de Medio Ambiente	Ayuntamiento Municipal	3	Municipal
Dirección de Turismo	Ayuntamiento Municipal	3	Municipal
Dirección de Turismo	SECTUR Puebla	4	Estatal
Dirección de Turismo	SECTUR Federal	3	Federal
Dirección de Turismo	Desarrollo Urbano	3	Municipal
Dirección de Turismo	Consejo Municipal de Turismo	3	Municipal

Dirección de Turismo	Dirección de Medio Ambiente	3	Municipal
Hoteleros	Consejo Municipal de Turismo	3	Municipal
Hoteleros	Restauranteros	3	Municipal
Hoteleros	Turismo Extranjero	3	Municipal
Hoteleros	Turismo Nacional	4	Municipal
Hoteleros	Relojeros	3	Municipal
Hoteleros	Residentes Locales	3	Municipal
Panaderos	Restauranteros	3	Municipal
Panaderos	Turismo Extranjero	3	Municipal
Panaderos	Turismo Nacional	4	Municipal
Panaderos	Residentes Locales	5	Municipal
Relojeros	Consejo Municipal de Turismo	5	Municipal
Relojeros	Hoteleros	3	Municipal
Relojeros	Restauranteros	3	Municipal
Relojeros	Turismo Extranjero	3	Municipal
Relojeros	Turismo Nacional	4	Municipal
Relojeros	Residentes Locales	3	Municipal
Residentes Locales	Consejo Municipal de Turismo	3	Municipal
Residentes Locales	Dirección de Turismo	2	Municipal
Residentes Locales	Desarrollo Urbano	2	Municipal
Residentes Locales	Dirección de Medio Ambiente	2	Municipal
Residentes Locales	Turismo Nacional	4	Federal
Residentes Locales	Turismo Extranjero	4	Internacional
Residentes Locales	Panaderos	5	Municipal
Residentes Locales	Relojeros	3	Municipal
Residentes Locales	Restauranteros	3	Municipal
Residentes Locales	Hoteleros	3	Municipal
Residentes Locales	Sidrereros	3	Municipal
Residentes Locales	Agricultores	5	Municipal
Residentes Locales	Comerciantes	5	Municipal
Restauranteros	Consejo Municipal de Turismo	3	Municipal
Restauranteros	Sidrereros	3	Municipal
Restauranteros	Relojeros	3	Municipal
Restauranteros	Hoteleros	3	Municipal
Restauranteros	Panaderos	3	Municipal
Restauranteros	Turismo Nacional	4	Municipal
Restauranteros	Turismo Extranjero	4	Municipal
Restauranteros	Agricultores	4	Municipal
Restauranteros	Residentes Locales	3	Municipal
SECTUR Federal	Ayuntamiento Municipal	2	Federal
SECTUR Federal	Consejo Municipal de Turismo	2	Federal

SECTUR Federal	Dirección de Turismo	2	Federal
SECTUR Federal	SECTUR Puebla	3	Federal
SECTUR Puebla	Ayuntamiento Municipal	2	Estatal
SECTUR Puebla	Dirección de Turismo	2	Estatal
SECTUR Puebla	Consejo Municipal de Turismo	3	Estatal
SECTUR Puebla	SECTUR Federal	3	Federal
Sidrerros	Residentes Locales	3	Municipal
Sidrerros	Consejo Municipal de Turismo	3	Municipal
Sidrerros	Restauranteros	3	Municipal
Sidrerros	Turismo Nacional	4	Federal
Sidrerros	Turismo Extranjero	3	Internacional
Sidrerros	Agricultores	4	Municipal
Turismo Extranjero	Residentes Locales	3	Internacional
Turismo Extranjero	Restauranteros	3	Internacional
Turismo Extranjero	Turismo Nacional	3	Internacional
Turismo Extranjero	Sidrerros	3	Internacional
Turismo Extranjero	Hoteleros	4	Internacional
Turismo Extranjero	Relojeros	3	Internacional
Turismo Extranjero	Panaderos	3	Internacional
Turismo Nacional	Residentes Locales	3	Federal
Turismo Nacional	Restauranteros	4	Federal
Turismo Nacional	Sidrerros	4	Federal
Turismo Nacional	Hoteleros	4	Federal
Turismo Nacional	Relojeros	4	Federal
Turismo Nacional	Panaderos	4	Federal
Turismo Nacional	Turismo Extranjero	3	Internacional

Fuente: Elaboración propia con Cytoscape 3.8.0.

Interacción *ex post* de los actores en función del nivel de confianza percibido

Nombre del Actor	Interactúa con	Nivel de confianza percibido	Escala de influencia
Agricultores	Hoteleros	3	Municipal
Agricultores	Restauranteros	3	Municipal
Agricultores	Sidrereros	3	Municipal
Agricultores	Residentes Locales	3	Municipal
Agricultores	Comerciantes	3	Municipal
Ayuntamiento Municipal	SECTUR Puebla	3	Estatad
Ayuntamiento Municipal	Desarrollo Urbano	4	Municipal
Ayuntamiento Municipal	Dirección de Medio Ambiente	4	Municipal
Ayuntamiento Municipal	Dirección de Turismo	4	Municipal
Ayuntamiento Municipal	SECTUR Federal	3	Federal
Comerciantes	Residentes Locales	3	Municipal
Comerciantes	Panaderos	3	Municipal
Comerciantes	Hoteleros	3	Municipal
Comerciantes	Agricultores	3	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Dirección de Turismo	3	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Desarrollo Urbano	2	Municipal
Comité Pueblo Mágico	SECTUR Puebla	3	Estatad
Comité Pueblo Mágico	SECTUR Federal	3	Federal
Comité Pueblo Mágico	Tour Operadores	5	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Relojeros	5	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Restauranteros	5	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Panaderos	5	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Sidrereros	5	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Hoteleros	5	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Dirección de Medio Ambiente	2	Municipal
Comité Pueblo Mágico	Residentes Locales	5	Municipal
Desarrollo Urbano	Comité Pueblo Mágico	3	Municipal
Desarrollo Urbano	Dirección de Medio Ambiente	4	Municipal
Desarrollo Urbano	Dirección de Turismo	4	Municipal
Desarrollo Urbano	Ayuntamiento Municipal	4	Municipal
Dirección de Medio Ambiente	Comité Pueblo Mágico	3	Municipal
Dirección de Medio Ambiente	Dirección de Turismo	4	Municipal
Dirección de Medio Ambiente	Desarrollo Urbano	4	Municipal

Dirección de Medio Ambiente	Ayuntamiento Municipal	4	Municipal
Dirección de Turismo	Ayuntamiento Municipal	4	Municipal
Dirección de Turismo	SECTUR Puebla	4	Estatad
Dirección de Turismo	SECTUR Federal	4	Federal
Dirección de Turismo	Desarrollo Urbano	4	Municipal
Dirección de Turismo	Comité Pueblo Mágico	3	Municipal
Dirección de Turismo	Dirección de Medio Ambiente	4	Municipal
Hoteleros	Comité Pueblo Mágico	5	Municipal
Hoteleros	Sidrerds	5	Municipal
Hoteleros	Restauranterds	5	Municipal
Hoteleros	Tour Operadores	5	Municipal
Hoteleros	Comerciantes	5	Municipal
Hoteleros	Turismo Extranjero	5	Municipal
Hoteleros	Turismo Nacional	5	Municipal
Hoteleros	Relojeros	5	Municipal
Hoteleros	Panaderos	5	Municipal
Hoteleros	Residentes Locales	5	Municipal
Panaderos	Comité Pueblo Mágico	5	Municipal
Panaderos	Sidrerds	5	Municipal
Panaderos	Restauranterds	5	Municipal
Panaderos	Tour Operadores	5	Municipal
Panaderos	Relojeros	5	Municipal
Panaderos	Comerciantes	5	Municipal
Panaderos	Turismo Extranjero	5	Municipal
Panaderos	Turismo Nacional	5	Municipal
Panaderos	Hoteleros	5	Municipal
Panaderos	Residentes Locales	5	Municipal
Relojeros	Comité Pueblo Mágico	5	Municipal
Relojeros	Tour Operadores	5	Municipal
Relojeros	Hoteleros	5	Municipal
Relojeros	Restauranterds	5	Municipal
Relojeros	Panaderos	5	Municipal
Relojeros	Turismo Extranjero	5	Municipal
Relojeros	Turismo Nacional	5	Municipal
Relojeros	Sidrerds	5	Municipal
Relojeros	Residentes Locales	5	Municipal
Residentes Locales	Comité Pueblo Mágico	2	Municipal
Residentes Locales	Dirección de Turismo	2	Municipal
Residentes Locales	Desarrollo Urbano	2	Municipal
Residentes Locales	Dirección de Medio Ambiente	2	Municipal

Residentes Locales	Turismo Nacional	3	Federal
Residentes Locales	Turismo Extranjero	3	Internacional
Residentes Locales	Panaderos	3	Municipal
Residentes Locales	Relojeros	3	Municipal
Residentes Locales	Restauranteros	3	Municipal
Residentes Locales	Hoteleros	3	Municipal
Residentes Locales	Sidrereros	3	Municipal
Residentes Locales	Tour Operadores	3	Municipal
Residentes Locales	Agricultores	5	Municipal
Residentes Locales	Comerciantes	5	Municipal
Restauranteros	Comité Pueblo Mágico	5	Municipal
Restauranteros	Sidrereros	5	Municipal
Restauranteros	Relojeros	5	Municipal
Restauranteros	Hoteleros	5	Municipal
Restauranteros	Tour Operadores	5	Municipal
Restauranteros	Panaderos	5	Municipal
Restauranteros	Turismo Nacional	5	Municipal
Restauranteros	Turismo Extranjero	5	Municipal
Restauranteros	Agricultores	3	Municipal
Restauranteros	Residentes Locales	5	Municipal
SECTUR Federal	Ayuntamiento Municipal	3	Federal
SECTUR Federal	Comité Pueblo Mágico	4	Federal
SECTUR Federal	Dirección de Turismo	4	Federal
SECTUR Federal	SECTUR Puebla	3	Federal
SECTUR Puebla	Ayuntamiento Municipal	3	Estatad
SECTUR Puebla	Dirección de Turismo	4	Estatad
SECTUR Puebla	Comité Pueblo Mágico	4	Estatad
SECTUR Puebla	SECTUR Federal	3	Federal
Sidrereros	Residentes Locales	5	Municipal
Sidrereros	Comité Pueblo Mágico	5	Municipal
Sidrereros	Restauranteros	5	Municipal
Sidrereros	Hoteleros	5	Municipal
Sidrereros	Relojeros	5	Municipal
Sidrereros	Panaderos	5	Municipal
Sidrereros	Tour Operadores	5	Municipal
Sidrereros	Turismo Nacional	4	Federal
Sidrereros	Turismo Extranjero	4	Internacional
Sidrereros	Agricultores	5	Municipal
Tour Operadores	Residentes Locales	5	Municipal
Tour Operadores	Restauranteros	5	Municipal
Tour Operadores	Comité Pueblo Mágico	5	Municipal

Tour Operadores	Turismo Nacional	5	Federal
Tour Operadores	Turismo Extranjero	5	Internacional
Tour Operadores	Panaderos	5	Municipal
Tour Operadores	Sidrerros	5	Municipal
Tour Operadores	Relojeros	5	Municipal
Tour Operadores	Hoteleros	5	Municipal
Turismo Extranjero	Residentes Locales	5	Internacional
Turismo Extranjero	Restauranteros	4	Internacional
Turismo Extranjero	Turismo Nacional	3	Internacional
Turismo Extranjero	Sidrerros	4	Internacional
Turismo Extranjero	Hoteleros	4	Internacional
Turismo Extranjero	Relojeros	4	Internacional
Turismo Extranjero	Panaderos	4	Internacional
Turismo Extranjero	Tour Operadores	5	Internacional
Turismo Nacional	Residentes Locales	5	Federal
Turismo Nacional	Restauranteros	4	Federal
Turismo Nacional	Sidrerros	4	Federal
Turismo Nacional	Hoteleros	4	Federal
Turismo Nacional	Relojeros	4	Federal
Turismo Nacional	Panaderos	4	Federal
Turismo Nacional	Turismo Extranjero	3	Internacional
Turismo Nacional	Tour Operadores	5	Federal

Fuente: Elaboración propia con Cytoscape 3.8.0.

Universidad Nacional Autónoma de México • Instituto de Investigaciones Económicas

Otorga la presente

Constancia a

**Erick David
García González**

por su participación como PONENTE en el *Seminario*

**Capital social y turismo comunitario:
algunas de sus manifestaciones
más relevantes**

realizado los días 11 y 12 de noviembre de 2020

"Por mi raza hablará el espíritu"

Ciudad Universitaria, CDMX



Armando Sánchez Vargas

Director del Instituto
de Investigaciones Económicas



Isalia Nava Bolaños

Secretaria Académica
del Instituto de Investigaciones Económicas



UNAM
La Universidad
de la Nación



Arte y Ciencia a 15, 16 Y 17 DE ABRIL 2021 Favor de la Naturaleza

1^{ER} CONGRESO INTERNACIONAL DE AGROECOTURISMO Y TURISMO RURAL

ONLINE

6^{TO} CONGRESO NACIONAL DE AGROECOTURISMO

EL COLEGIO DE POSTGRADUADOS OTORGA LA PRESENTE CONSTANCIA A:

ERICK DAVID GARCÍA GONZÁLEZ

Por su valiosa participación como ponente en la Mesa de Trabajo de Expertos Internacionales realizada el día 15 de Abril de 2021 de manera virtual en el PSEI Estudios del Desarrollo Rural, Campus Montecillo. Con una duración de cuatro horas.

MESA DE TRABAJO: INCERTIDUMBRE Y LUCES EN EL TURISMO RURAL


Dra. Silvia Pimentel Aguilar
Coordinadora Congreso Nacional de Agroecoturismo


Dr. Diego Flores Sánchez
Coordinador Postgrado PSEI Estudios del Desarrollo Rural Campus Montecillo


Dra. Reyna Rojas Martínez
Subdirectora de Investigación

 Colegio de Postgraduados

 UNIV. VERACRUZANA
ESTADÍSTICA E INGENIERÍA
E INGENIERÍA EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN
ESTUDIOS DE POSTGRADUADOS

 Silvia Pimentel





La Universidad Nacional Autónoma de México, a través del Seminario Permanente de Investigación en Estudios Críticos del Turismo, el Instituto de Geografía, el Instituto de Investigaciones Antropológicas, el Instituto de Investigaciones Económicas y el Instituto de Investigaciones Sociales, extiende la presente

CONSTANCIA

a

Erick David García González

por haber sido ponente en el **Primer Congreso Internacional sobre Estudios Críticos del Turismo**, celebrado del 14 al 18 de junio de 2021, con el trabajo:

"Propuesta para la evaluación de la resiliencia social en el pueblo mágico de Zacatlán, Puebla".

"Por mi raza hablará el Espíritu"
Ciudad de México, a 18 de junio de 2021

Dr. Álvaro López López
Instituto de Geografía, UNAM

Dra. Cristina Oehmichen Bazán
Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM

Dr. Gino Jafet Quintero Venegas
Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM

Dr. Gustavo López Pardo
Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM

Dra. Iliá Alvarado Sizzo
Instituto de Geografía, UNAM



RUTAS MÁGICAS de Color

Comex por un México Bien Hecho reconoce la destacada participación de:

Erick D. García González

por haber facilitado el taller en línea de **Turismo Sustentable**, que se llevó a cabo los días 5 y 6 de septiembre de 2022, para el proyecto **Rutas Mágicas de Color**, en **Bacalar, Quintana Roo**.

Gracias por el compromiso y por compartir tu experiencia y conocimiento. Juntos hemos contribuido al desarrollo del **turismo cultural y sustentable** de Bacalar con el fin de expresar su **identidad cultural** y generar **confianza** para fortalecer su tejido social.



RUTAS MÁGICAS de Color

Comex por un México Bien Hecho reconoce la destacada participación de:

Erick D. García González

por haber facilitado el taller en línea de **Turismo Sustentable**, que se llevó a cabo los días 7 y 8 de noviembre de 2022 para el proyecto **Rutas Mágicas de Color**, en Ixtapan de la Sal, Estado de México

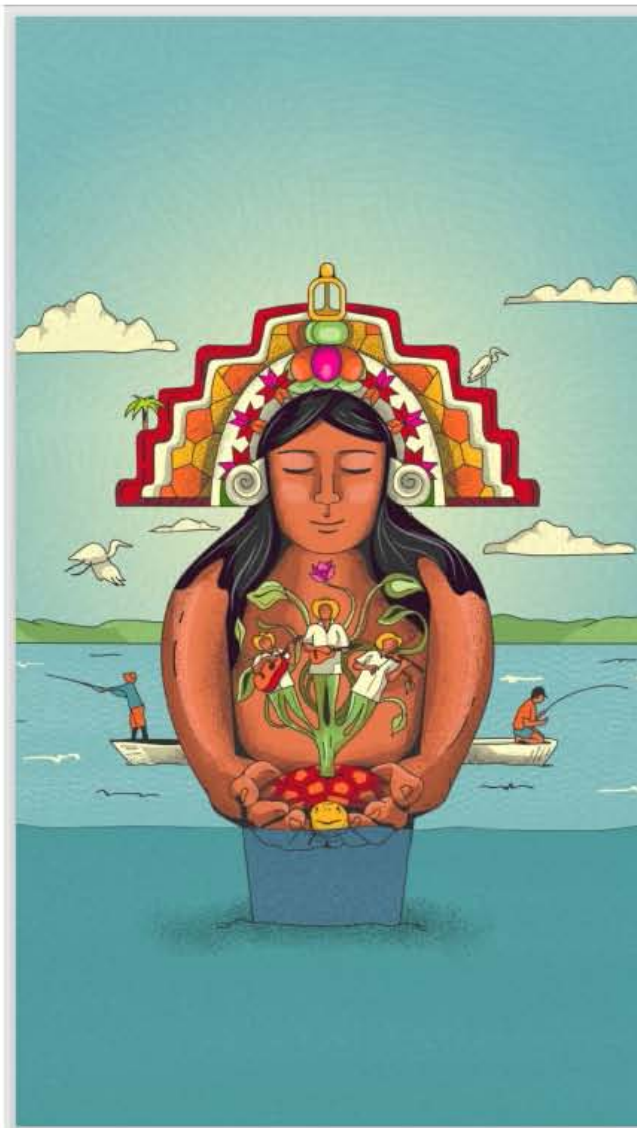
Gracias por el compromiso y por compartir tu experiencia y conocimiento. Juntos hemos contribuido al desarrollo del **turismo cultural y sustentable** de Bacalar con el fin de expresar su **identidad cultural** y generar **confianza** para fortalecer su tejido social.

México

PUEBLOS MÁGICOS

IXTAPAN
DE LA SAL
PUEBLO MÁGICO

Comex.



Colectivo y Jub Tomate A.C. reconoce a

Erick David García González

por su dedicación y compromiso en la planeación y facilitación del taller “Gestión de turismo sostenible”, del proyecto **Bitácora de colores: Memoria de Altamira**, que se llevó a cabo del 29 de noviembre al 2 de diciembre del 2022, en el municipio de **Altamira, Tamaulipas**.

Gracias por compartir tu experiencia, motivación e interés por transformar tu entorno. Juntos hemos contribuido a **expresar y preservar la memoria histórica** y la **identidad cultural** de Altamira a través de la creación de propuestas colaborativas para generar un **turismo sustentable** que retribuya positivamente en la comunidad.

Guillermo Milano Castillo
Director Ejecutivo de Colectivo Tomate

