



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

**EL PAPEL DE LA INTELIGENCIA RUSA EN LA
CONFIGURACIÓN DEL PODER POLÍTICO
INTERNACIONAL DE LOS ESTADOS: EL CASO DE
LAS ELECCIONES EN ESTADOS UNIDOS 2016**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A:

SHARON SARACH VELASCO GONZÁLEZ



DIRECTORA DE TESIS:

DRA. ROCÍO ARROYO BELMONTE

CD. MX. 2023



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

La gratitud es cuando el recuerdo se guarda en el corazón y no en la mente

Louise Hay

A Dios por bendecir mi camino.

A mis padres y a mi hermana por ser los promotores de mis sueños, por todo su amor y apoyo incondicional.

A la UNAM por abrirme las puertas del mundo y a mis profesores, especialmente a mi asesora la Dra. Rocío Arroyo Belmonte y a mis sínodos por su excepcional guía, el respeto a mis ideas, su exigencia, sus valiosos consejos y paciencia.

Al Gobierno de Nuevo León, especialmente al Lic. Farías Mackey, la Mtra. Pilar Lozano Mac Donald y al Mtro. Pablo Enríquez Rodríguez por su confianza y por permitirme ser parte de su equipo de trabajo, a su lado refuerzo mi amor a las Relaciones Internacionales.

A la UCM, especialmente al Dr. Graciano González Arnaiz, a Lambton College, al CIDE y a la SRE y el IMR que nutrieron mi vida académica y profesional.

A mis amigos, especialmente a Osvaldo, Ale, Alexis, Chris, Cris, Karen, Luis, Alfonso y Juanjo por ser mis cómplices y hermanos y un pilar fundamental en mi vida.

A Jorge por su respaldo, por creer en mí, motivarme y hacerme feliz.

A todos ustedes dedico mi esfuerzo porque sé que comparten conmigo la dicha de este logro y están presentes en las buenas y las malas.

GRACIAS INFINITAS.

Índice

Índice	3
Glosario y diccionario de acrónimos	4
Introducción	6
Capítulo I: Marco teórico conceptual del enfoque sistémico en las Relaciones Internacionales	12
1.1 Surgimiento de la Teoría General de Sistemas con Ludwig Von Bertalanffy	13
1.2 Concepción de los autores en torno a la teoría de sistemas en las Relaciones Internacionales	19
1.2.1 Morton Kaplan y Robert Gilpin	19
1.2.2 Otros autores: David Easton, Charles McClelland y Karl Deutsch	23
1.3 Premisas Básicas y limitaciones	26
1.4 Variables de investigación	31
1.5 Los conceptos clave del enfoque sistémico y marco conceptual complementario	36
Capítulo II : Antecedentes y ejemplos de la injerencia rusa en elecciones en el siglo XXI en el mundo	42
2.1 Historia de las agencias de inteligencia en Rusia	42
2.2 Repaso de la injerencia rusa en Europa	53
2.2.1 Ucrania	61
2.2.2 Reino Unido	65
2.2.3 Cataluña	72
2.2.4 Francia	78
2.2.5 Alemania	84
Capítulo III : El papel de la inteligencia rusa en las elecciones 2016 de EE.UU	95
3.1 Repaso de la dinámica política en el subsistema regional: Contexto estadounidense de la injerencia	96
3.2 Factores: Intereses y estrategia rusos en el marco de las elecciones estadounidenses	102
3.2.1 Intereses	102
3.2.2 La estrategia	108
3.3 Efectos colaterales de las acciones de la inteligencia rusa: Influencia en el electorado y la respuesta estadounidense	121
3.3.1 Influencia en el electorado estadounidense	121
3.3.2 La respuesta estadounidense ante la operación rusa	124
Capítulo IV: Escenarios de enfrentamiento Rusia- Estados Unidos que configuraron el poder político internacional	143
4.1 Dinámica de enfrentamiento en el sistema internacional	143
4.2 El juego político en los escenarios que interesaban a las partes	156
4.2.1 Anexión de Crimea	163
4.2.2 Siria	176
4.2.3 Control de armas	188
Conclusiones, aportaciones, limitaciones y perspectivas	208
Índice de Figuras	216
Índice de Cuadros	217
Referencias	218

Glosario y diccionario de acrónimos

- AFB: Agencia Federal de Seguridad de Rusia
- AQ: Al Qaeda
- AGNU: Asamblea General de Naciones Unidas
- CNCI: Iniciativa Nacional Integral de Seguridad Cibernética (Estados Unidos)
- CTR: Programa de Reducción de Amenazas Cooperativas
- DDoSing (DoD): ataque distribuido de denegación de servicio
- DHS: Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos
- DOD: Departamento de Defensa de Estados Unidos
- ELINT: Electronic intelligence
- FAPSI: Agencia Federal de Comunicaciones Gubernamentales e Información de Rusia
- FISMA: Ley Federal de Administración de Seguridad de la Información (Estados Unidos)
- FSB: Servicio Federal de Seguridad de Rusia
- FPS: Servicio Federal de Guardias de Fronteras de Rusia
- FSK: Servicio Federal de Contrainteligencia de Rusia
- FSNP: Servicio Federal de Policía Fiscal de Rusia
- FSO: Servicio Federal de Protección de Rusia
- GRU: Dirección Principal del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia
- GUSP: Dirección Principal de Programas Especiales del Presidente de Rusia
- Hackeo: El hackeo consiste en poner en riesgo sistemas informáticos, cuentas personales, redes de ordenadores o dispositivos digitales.
- IC: *Intelligence Community*
- ICANN: Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números
- IETF: Grupo de Trabajo de Ingeniería de Internet
- IMINT: Imagery Intelligence
- INF: *Intermediate-Range Nuclear Forces*, Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio
- Infraestructura crítica: Son las infraestructuras estratégicas, que proporcionan servicios esenciales y cuyo funcionamiento es indispensable y no permite soluciones alternativas, por lo que su perturbación o destrucción tendría un grave impacto sobre los servicios esenciales
- IRA: *Internet Research Agency*
- ISIS/EI: *Islamic State of Iraq and the Levant, Islamic State of Iraq and Syria*, Estado Islámico
- KGB: Komitet Gosudarstvennoy Bezopasnosti, Comité para la Seguridad del Estado (Rusia)
- KOGG: Comité para la Protección de las Fronteras Estatales de Rusia
- KPS: Comité de Comunicaciones Gubernamentales
- MB: Ministerio de Seguridad de Rusia
- MBVD: Ministerio de Seguridad y Asuntos Internos de Rusia
- MVD: Ministerio de Asuntos Internos de Rusia
- NGW: *New Generation Warfare*, Guerra de Nueva Generación

- NPT: Tratado de No Proliferación Nuclear
- NRA: Asociación Nacional del Rifle (Estados Unidos)
- NSS: Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos
- ODNI: Oficina del Director de Inteligencia Nacional (Estados Unidos)
- OIR: Organización Internacional para los Refugiados
- OMB: Oficina de Administración y Presupuesto (Estados Unidos)
- OMC: Organización Mundial del Comercio
- OMS: Organización Mundial de la Salud
- ONU: Organización de las Naciones Unidas
- OTAN: La Organización del Tratado del Atlántico Norte
- Phishing: es la suplantación de identidad, el objetivo del phishing es robar información confidencial, como credenciales de inicio de sesión, o infectar el dispositivo de los objetivos con malware. Los ataques de phishing priorizan la cantidad. Los mensajes en correos electrónicos, mensajes de texto o llamadas telefónicas de phishing son genéricos y se envían a un gran grupo de personas u organizaciones con la esperanza de aumentar las posibilidades de "atrapar" a una víctima.
- RCSNU: Resolución del Consejo de Seguridad de la ONU
- SAL: *Strategic Arms Limitation Talks*
- SBP: Servicio de Seguridad Presidencial de Rusia
- SDF: Fuerzas Democráticas Sirias
- SIGINT: Signals intelligence
- *Spear-phishing*: es un tipo de ataque de phishing que se dirige a personas u organizaciones específicas, generalmente a través de correos electrónicos maliciosos.
- SORT: *Strategic Offensive Reductions Treaty*, Tratado de Reducciones de Ofensivas
- SSCI: Comité Selecto de Inteligencia del Senado de Estados Unidos
- START: *Strategic Arms Reduction Treaty*, Tratado de Reducción de Armas Estratégicas
- SVR RF: Servicio de Inteligencia Exterior de la Federación de Rusia
- TCA: Tratado de Comercio de Armas
- TPP: *The Trans-Pacific Partnership, Trans-Pacific Partnership Agreement*, Acuerdo de Asociación Transpacífico
- Tratado ABM: *Anti-Ballistic Missile*, Tratado sobre Misiles Antibalísticos
- TsSR: Servicio Central de Inteligencia de Rusia
- VRDB: *Voter Registration Database*

Introducción

Las elecciones presidenciales de 2016 en Estados Unidos estuvieron marcadas por la supuesta injerencia de Rusia, comprobada y admitida en los análisis de la propia inteligencia estadounidense y negada por otros, causando cierta controversia y preguntas sin contestar, no obstante se dejó entre ver una nueva forma de vulnerar la seguridad nacional; interviniendo en la democracia de uno de los Estados ejemplo de esta y consolidado aparentemente como uno de los más fuertes políticamente, determinado de esta forma su poder en el sistema internacional en distintas medidas. Por ello; la pregunta que guiará esta investigación está dirigida a comprender ¿Cuál fue el papel de las agencias rusas IRA (*Internet Research Agency*), GRU (Dirección Principal del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia) y SVR RF (Servicio de Inteligencia Exterior de la Federación de Rusia) en la configuración del poder político internacional de EE.UU. a partir de las elecciones que se desarrollaron en este Estado en 2016?

Hipótesis

Partiremos del supuesto de que la injerencia rusa en las elecciones de 2016 en Estados Unidos es una forma de continuidad del enfrentamiento político y militar que históricamente se ha desarrollado en la escena internacional entre estos dos Estados en terceros países; sin embargo en el siglo XXI ante la complejidad del sistema internacional un enfrentamiento directo no sólo resulta inviable sino muy poco probable, por ello es que Rusia en la búsqueda de proteger sus intereses nacionales y contrarrestar un gobierno estadounidense que le desfavorezca en la escena internacional, auspició la candidatura de Trump, demostrando su capacidad de influencia a través de nuevas tecnologías y medios de comunicación, dicha injerencia pone en entredicho la capacidad estadounidense de protección a su seguridad nacional, pues vulneró su democracia y tuvo efectos en su poder político en el sistema internacional disminuyendo su presencia en la escena internacional, donde el tomador de decisiones fue Rusia demostrando así las limitaciones estadounidenses en tres

cuestiones principales: Ucrania, Siria y el Control de Armas.

Justificación

Entender la relación entre Estados Unidos y Rusia en el siglo XXI cobra relevancia pues, históricamente se han caracterizado por una rivalidad política y militar, incluso con el fin de la Guerra Fría dicha relación continuó siendo tensa, cada uno por su parte ha protegido sus intereses y seguridad nacional vigilándose de cerca y tratando de contrarrestar el poder del otro, marcando las tendencias internacionales, por lo que analizar estas circunstancias y consecuencias de rivalidad resulta importante para el mundo, ante el continuo desarrollo de tecnologías, en ese sentido es indispensable para las Relaciones Internacionales dar explicación teórica y científica de lo que acontece en el sistema internacional y advertir de la trascendencia que este conflicto político tiene y tendrá para terceros por la complejidad del sistema y las alianzas que estos mantienen. Además desde el ataque a las torres gemelas, Estados Unidos no había enfrentado una amenaza a sus instituciones como la vista en 2016.

Es por ello que analizar la configuración del poder político de un gobierno con injerencia de su contraparte se torna un tema relevante para las Relaciones Internacionales del siglo XXI pues permitiría evidenciar los cambios y retos a los que se enfrenta la seguridad nacional y democracia de un Estado (el concebido como el vencedor de la Guerra Fría y líder mundial desde entonces) y las adaptaciones correspondientes a las nuevas circunstancias del sistema, lo que nos permitirá profundizar en los conocimientos teóricos sobre los procesos de adaptación y enfrentamiento, además de ofrecer una mirada integral del caso que se comienza a esclarecer propiamente en Estados Unidos.

Es menester decir que el caso deja entrever nuevos elementos e instrumentos de poder que influyeron significativamente y marcan un precedente para el actuar de estos Estados; por ello habrá que estudiar a fondo su significado en la política internacional, lo que nos permitirá ir más allá de los informes ya publicados para entender esto. Cabe mencionar que es un caso en el que a pesar de los esfuerzos idealistas de hace setenta años por la armonía, seguridad y paz

internacional queda clara la vigencia y capacidad explicativa del realismo político sobre todo a la hora de abordar la relación entre Estados Unidos y Rusia además de que permite reflexionar la pertinencia de dicho enfoque desde el origen y actualidad del estudio formal de las Relaciones Internacionales, pero es bajo la lógica sistémica que el tema puede ser mejor analizado debido a la complejidad de la sociedad internacional.

Objetivo

Esta investigación pretende explicar el papel de IRA, GRU y SVR en las elecciones estadounidenses de 2016 y las consecuencias de esto en el papel de Estados Unidos en la política internacional de los años subsecuentes(2016-2019), por ello habremos de definir las variables a utilizar de acuerdo al enfoque sistémico. Se buscará describir los antecedentes de injerencia rusa en elecciones en el siglo XXI en países occidentales donde clásicamente no había jugado un papel más allá de su esfera de influencia y explicar los efectos colaterales de la injerencia rusa en las elecciones de Estados Unidos en 2016 en términos de seguridad nacional y su poder político en el sistema internacional para dar cuenta a su vez del papel que jugaron las agencias rusas, en ese sentido, se complementará el estudio con un repaso de la situación nacional en Estados Unidos y el sistema internacional en su conjunto para ir de lo general al caso particular que nos atañe.

Método y técnicas de investigación

La investigación será explicativa y deductiva en seguimiento a los objetivos planteados. Se hará el análisis para dar paso a una serie de proposiciones que den cuenta del sistema internacional más allá de sólo la interacción entre los actores principales, para lo cual, la aplicación de la teoría es indispensable, ésta será extraída de libros y revistas en el primer capítulo, no obstante en los capítulos siguientes se abordará la investigación principalmente con fuentes gubernamentales, revistas científicas, medios de comunicación, artículos de

investigación, libros y tesis de todo el mundo, la información principalmente se encuentra en inglés y se hará una traducción e interpretación propia de la misma.

Al respecto, se contrastarán los datos arrojados por las fuentes y serán relacionado con los procesos políticos para una evaluación de impactos, puesto que estos informes se quedan cortos en el análisis político pues mencionan:

No evaluamos el impacto que las actividades rusas tuvieron en el resultado de las elecciones de 2016. La Comunidad de Inteligencia de los Estados Unidos está encargada de monitorear y evaluar las intenciones, capacidades y acciones de los actores extranjeros; no analiza los procesos políticos de los Estados Unidos ni la opinión pública de los Estados Unidos.¹

En lo que respecta a los informes gubernamentales, se tomarán en cuenta principalmente portales de Estados Unidos (*US Department of State y House Homeland Security*) y Rusia, además de los informes de la CIA (*Central Intelligence Agency*), FBI (*Federal Bureau of Investigation*), NSA (*National Security Agency*), CISA (*Cybersecurity and Infrastructure Security Agency*), el propio Congreso estadounidense (*Congressional Research Service*) y el Comité Selecto de Inteligencia, así como de los servicios de inteligencia y defensa de otros países, como el Instituto Español de Estudios Estratégicos; asimismo se retomarán declaraciones oficiales de juicios llevados a cabo en Europa y Estados Unidos, (como la sentencia de Michael Cohen), se pondrán en contraste investigaciones hechas por distintas autoridades cuyos resultados eran controversiales y reportes independientes como el informe Mueller o las investigaciones de Luke Harding.

A su vez, se tendrá a bien analizar las investigaciones y notas de medios de comunicación y agencias de noticias como *The New Yorker, The Washington Post, El País, The Guardian, BBC, CNN, Europa Press, ABC, Telegraph news, New York Times, Crónica Global, El Español, El Confidencial, The Wall Street Journal, La Vanguardia, Deutsche Welle, CNBC, Kyiv Post, Infobae, Bloomberg; Reuters, Los Ángeles Times y Sputnik*, por mencionar algunos.

¹ Traducción propia. Intelligence Community Assessment. *Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections*. 2017 Consultado: 01/09/2023 Disponible en: https://www.dni.gov/files/documents/ICA_2017_01.pdf p. 6

No obstante se añadirán resultados de las cumbres y reuniones bilaterales entre Estados Unidos y Rusia que aporten a la investigación en seguimiento a las variables sistémicas que requieren un tratamiento interpretativo.

Entre las revistas académicas que se retomarán se encuentra Economía y Política, Proceso, *Social Science Epistemology Journal*, la revista de la Universidad de Wisconsin, Sociológica de la UAM, *The American Interest*, *Nueva Sociedad*, Política y cultura, *UNISCI Discussion Papers* y Agenda Internacional.

Entre los sitios web de *think tanks* que se abordarán se encuentra El Orden Mundial, *Atlantic Council*, *CS Monitor*, *Cyber Law Toolkit*, *Pew Research Center*, *Alliance for security democracy*, *The University of Chicago*, *International Elections Study Center* y *Trend Micro*.

Así, se integrarán los datos de carácter empírico a la teoría para identificar la evolución del tema desde que se dió el caso, así como las consecuencias de esto en la toma de decisiones de los actores y los impactos que se dieron en el sistema internacional.

Dentro de las técnicas de investigación se hará el análisis documental de las fuentes primarias y se complementarán con los informes que contienen análisis de datos cuantitativos, esto contribuirá al análisis cualitativo orientado al tema a través de la teoría.

El presente trabajo estará conformado por cuatro capítulos, el primero de ellos, abordará una aproximación teórico conceptual del enfoque sistémico en las Relaciones Internacionales, en donde se referirán los antecedentes de nuestro enfoque, las concepciones de cinco autores distintos, las premisas básicas y las limitaciones, así como las variables que se considerarán y los conceptos pilares del enfoque sistémico. Además se hará referencia a algunos preceptos realistas *ad hoc* a nuestro estudio para comprender la relación histórica entre nuestros actores principales, Estados Unidos y Rusia.

En el capítulo dos se abordarán los antecedentes de Rusia como agente interferente en elecciones en Europa principalmente, durante el siglo XXI, y se mencionarán de manera breve los casos de las elecciones de Francia, Alemania,

el independentismo en España, la cuestión del Brexit en Inglaterra y las elecciones en Ucrania.

En el capítulo tres se hablará propiamente del papel que jugaron las agencias IRA, GRU y SVR en las elecciones estadounidenses, desde los factores, es decir los intereses rusos y la estrategia de esta agencia, así como las consecuencias de esta actuación, o sea los efectos colaterales en los que se abordará la influencia en el electorado, la respuesta de Estados Unidos y se dará un contexto general de la política, economía y sociedad estadounidense para un entendimiento holístico propio de las Relaciones Internacionales y del enfoque sistémico.

Luego de una evaluación general de la supuesta interferencia rusa se determinará si procedente de esta actividad maliciosa efectivamente Estados Unidos cambió su política internacional en los tres temas que concernían a las partes como escenarios estratégicos del sistema internacional: Ucrania, Siria y el control de armas, y determinaremos la posible transformación en los subsistemas para saber si derivado de esto se puede asegurar que la inteligencia rusa determinó la política internacional de Estados Unidos.

Por último se presentará a manera de conclusión un análisis de los retos de los Estados ante la manipulación externa del electorado, limitaciones y perspectivas respecto al caso, así como los anexos (informes) y las fuentes de consulta.

Capítulo I: Marco teórico conceptual del enfoque sistémico en las Relaciones Internacionales

El objetivo de este capítulo es presentar la guía metodológica y de preceptos que propone el enfoque sistémico que será seguido a lo largo de este trabajo para analizar el objeto de estudio planteado, a través de la aproximación teórica sistémica con tendencia realista como la de Morton Kaplan y Robert Gilpin así como de aquellos que han retomado estos análisis que se explicará más detalladamente el tema.

La pertinencia de la teoría en el tema, surge de la utilidad del análisis sistémico en la política internacional que bien describieron James E. Dougherty y Robert L. Pálitzgraff, quienes resaltan cómo éste es útil para comprender la interacción de las unidades del sistema, los procesos que se derivan de esta interacción así como los elementos que entran en juego, en concreto ellos encuentran cinco razones en específico, a saber:

Figura 1. “Utilidad del análisis sistémico en la política internacional”



Fuente: Elaboración propia con información de Dougherty, James E. y Pálitzgraff Robert L.

“Teorías sistémicas de la política y de las relaciones internacionales” en *Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L., 1993) 159-160.

Es bajo estos supuestos que el presente trabajo desarrollará un análisis con miras a explicar la interacción de Estados Unidos y Rusia en un momento muy particular de coyuntura en el que las respuestas de estos Estados impactaron en las demandas y respuestas de subsistemas al exterior.

En el primer apartado de este capítulo se enunciará el surgimiento de la Teoría General de Sistemas (TGS) con Ludwig Von Bertalanffy, seguido de un recorrido por las aportaciones de los autores que trasladaron la TGS a las Ciencias Sociales, a saber: Morton Kaplan principalmente; pero sin dejar a un lado las aportaciones de otros autores como las de Robert Gilpin, David Easton, Charles McClelland y Karl Deutsch. De esta forma en el tercer apartado del capítulo se presentarán las premisas básicas del enfoque sistémico, así como las limitaciones de este; posteriormente se explicarán las variables a trabajar para finalmente ofrecer un marco conceptual propio de la teoría y del objeto de estudio analizado en este trabajo.

1.1 Surgimiento de la Teoría General de Sistemas con Ludwig Von Bertalanffy

Durante el siglo XX el análisis de las Relaciones Internacionales estuvo dominado principalmente por el Realismo Político e Idealismo hasta que como lo señala Luz Araceli González Uresti es a mediados de 1950 cuando comienzan a surgir aportaciones desde la Sociología Internacional y propuestas de orientación científicista como los enfoques sistémicos que hay que diferenciar de la TGS y de las teorías sistémicas²; esta diferenciación hace referencia a que los enfoques sistémicos incluyen la teoría general de sistemas en su acepción más restringida...el término un tanto vago de “enfoques” se utiliza con toda intención

² Luz Araceli González Uresti. “La teoría general de sistemas: una opción teórica para el estudio de las Relaciones Internacionales”. En Schiavon Uriegas, Jorge Alberto, Adriana Sletza Ortega Ramírez, Marcela López-Vallejo Olvera, y Rafael Velázquez Flores. *Teorías de Relaciones Internacionales en el Siglo XXI. Interpretaciones críticas desde México*. (México, AMEI, BUAP, CIDE, COLSAN, UABC, UANL, UPAEP, 2016), p.348.

en esta esfera porque con él se alude a cosas muy diferentes: modelos, técnicas matemáticas, conceptos y parámetros de nuevo cuño, etc. Coinciden, sin embargo, en que de uno u otro modo tienen que ver con “problemas sistémicos”, esto es, con problemas de interrelaciones dentro de un “todo” supraordinado³. Mientras que las teorías sistémicas son explicaciones formuladas a partir de una serie de elementos interrelacionados que generan entre sí secuencias e interdependencias.⁴

Si bien la Teoría General de Sistemas de Ludwig Von Bertalanffy no ha de ser el eje fundamental de este trabajo, sí lo fue para el desarrollo del enfoque sistémico que retomaremos en éste análisis.

El biólogo L.V. Bertalanffy, por muchos reconocido como el padre de esta teoría, [TGS] fue uno de los primeros estudiosos en tomar la palabra “sistema” y dotarla de un nuevo contenido y significado para el conocimiento científico. El origen de las reflexiones de este autor se remonta a la primera mitad del siglo XX, cuando buscaba organizar una serie de observaciones y premisas para dar origen a lo que él llamó teoría general de sistemas.⁵ Fue uno de los padres fundadores y vicepresidente de la Sociedad de Teoría General del Sistema, y uno de los primeros que aplicó la metodología del sistema a la psicología y las ciencias sociales.⁶ En ese sentido no se limitó a las ciencias naturales, pues él ya se preguntaba ¿Qué pueden aportar estos desarrollos a las ciencias del hombre?⁷ Bertalanffy consideraba que el organismo psicofísico es principalmente sistema activo... las actividades humanas no pueden considerarse de otra manera.⁸

³ Ludwig Von Bertalanffy, *Perspectivas en la teoría general de sistemas: Estudios científico-filosóficos*, (Madrid, Alianza, 1979), pp.145-146.

⁴ En ese sentido se encuentran la teoría sistémica de las comunicaciones, teorías de la integración, teoría de la vinculación, teoría de juegos, teorías de la negociación, teoría estructural funcionalista e incluso la interdependencia o el propio neorrealismo de Waltz González. Luz Araceli González Uresti. *Op cit.* p. 349.

⁵ *Op cit.* p. 350.

⁶ Traducción propia de: Ludwig von Bertalanffy (1901-1972), *International Society for the Systems Sciences*. Consultado: 2/09/19. Disponible en: <http://www.isss.org/lumLVB.htm>.

⁷ Traducción propia. Ludwig Von Bertalanffy, *General System Theory*, (Edmonton, University of Alberta, 1976), p.188.

⁸ *Op. Cit.* p.193.

Aunque ciertamente su teoría poco abarcó las Ciencias Sociales, en el octavo apartado de su libro *General System Theory, (1968)* desarrolló “el concepto de sistema en las ciencias del hombre” en el que analiza: la imagen del hombre en el pensamiento contemporáneo, la reorientación teórica del sistema, sistemas en las ciencias sociales, un concepto de historia teórica del sistema y el futuro en el aspecto teórico del sistema. Este apartado de su libro en primer lugar nos permite afirmar que Bertalanffy efectivamente hace de su teoría, una teoría general, puesto que la traslada a dos campos de estudio distintos y hasta contrapuestos por momentos, dando pauta a que sus predecesores continuaran su aplicación en las Ciencias Sociales y en las Relaciones Internacionales, proporcionando en ese sentido supuestos guía y en segundo lugar tras sus consideraciones ésta teoría se muestra como una aproximación teórica pertinente a nuestro objeto de estudio cuando menciona que puede afirmarse con bastante confianza: la ciencia social es la ciencia de los sistemas sociales.⁹ Esto lo desarrolla de la siguiente forma:

Ahora estamos buscando otra perspectiva básica del mundo como organización. Tal concepción, si se puede justificar, podría cambiar las categorías básicas sobre las que descansa el pensamiento científico e influir profundamente en las actitudes prácticas. Esta tendencia está marcada por la aparición de un conjunto de nuevas disciplinas como la cibernética, la teoría de la información, la teoría general del sistema, las teorías de los juegos, las decisiones y otras; en la aplicación práctica, análisis de sistemas, ingeniería de sistemas, investigación de operaciones, etc. Son diferentes en supuestos básicos, técnicas y objetivos matemáticos, y a menudo son insatisfactorios y, a veces, contradictorios. Están de acuerdo, sin embargo, en preocuparse, de una forma u otra, por los "sistemas", "totalidades" u "organización"; y en su totalidad, anuncian un nuevo enfoque.¹⁰

En ese sentido Bertalanffy creó que ciencias naturales y ciencias sociales pueden ser analizadas a través de elementos en común que adelante se enunciarán bajo la idea de una perspectiva básica del mundo como organización. Si tal concepción puede sustentarse, cambiarían verdaderamente las categorías básicas sobre las que descansa el pensamiento científico e influiría

⁹ *Op. Cit.* p. 195.

¹⁰ *Ibid.*

profundamente en las actitudes prácticas...sostienen un nuevo enfoque que valdría la pena analizar.¹¹

La utilidad de este enfoque deriva de su naturaleza holística, puesto que las propiedades y modos de acción de los niveles superiores no pueden explicarse por la suma de las propiedades y modos de acción que corresponden a sus componentes consideradas aisladamente sino por la complejidad que implica el sistema. No obstante, es posible llegar a los niveles más elevados partiendo de los componentes, si se conoce el conjunto de los componentes y las relaciones que existen entre los mismos.¹² Por ello Bertalanffy expone los elementos a considerar, estos son: Un concepto principal en sus planteamientos es el esquema de estímulo-respuesta, o esquema S-R para abreviar. El comportamiento, animal y humano, se considera una respuesta a estímulos provenientes del exterior. En parte, la respuesta al estímulo se basa en mecanismos neurales heredados, como en los reflejos y el comportamiento instintivo. La parte más importante, en lo que respecta al comportamiento humano, son las respuestas adquiridas o condicionadas.¹³

Este precepto despierta en cierto modo el estado de naturaleza anunciado por Hobbes en el que además de la supervivencia se busca el interés personal ante todo en las respuestas propiciadas por los estímulos del contexto y que marca para efecto de las Relaciones Internacionales la tendencia realista en un análisis sistémico, tendencia que Bertalanffy describe con el concepto de competencia en su teoría.

Al respecto de este concepto Bertalanffy en referencia a Roux señala que cada todo se basa en la competencia de sus elementos, y presupone la "lucha entre partes". Este último es un principio general de organización tanto en sistemas fisicoquímicos simples como en organismos y unidades sociales, y es,

¹¹ Luz Araceli González Uresti, *La teoría general de sistemas : una opción teórico- metodológica para el estudio de las relaciones internacionales*, (México, UNAM, 1999), p. 94.

¹² Ludwig Von Bertalanffy, 1979. *Op. Cit.*, p. 140.

¹³ Ludwig Von Bertalanffy, 1976. *Op. Cit.*, p.189.

en última instancia, una expresión de la *coincidentia oppositorum* que presenta la realidad.¹⁴

Un segundo principio es el del ambientalismo que establece, de acuerdo con el esquema S-R, que el comportamiento y la personalidad están formados por influencias externas.¹⁵ Así anuncia el establecimiento de una dinámica propiciada por los agentes en el sistema en función de los estímulos que reciben y provocan lo que va a marcar su toma de decisiones y sus características.

El tercero es el principio de equilibrio. En la formulación freudiana, este es el "principio de estabilidad": la función básica del aparato mental consiste en mantener el equilibrio homeostático¹⁶ la vida no es mantenimiento o restauración del equilibrio, sino esencialmente mantenimiento de desequilibrios, como revela la doctrina del organismo como sistema abierto. Alcanzar el equilibrio significa muerte y consecuente decadencia. Psicológicamente, el comportamiento no solo tiende a liberar tensiones sino que también genera tensiones¹⁷. Aunque este principio es explicado en su texto en relación a los instintos del hombre y su organismo, este es un concepto que Robert Gilpin y Morton Kaplan desarrollan para las Relaciones Internacionales y habrá que ser retomado con especial interés para dar cuenta del comportamiento del sistema en el contexto de nuestro objeto de estudio.

Cuarto, el comportamiento se rige por el principio de economía. Es utilitario y debe llevarse a cabo de la manera más económica, es decir, a un costo mínimo de energía mental o vital. En la práctica, el principio económico equivale al postulado de demandas mínimas¹⁸. Esto presupone una racionalidad en el comportamiento de los actores puesto que hay un procesamiento de los estímulos y de las respuestas que van a derivar de estos.

¹⁴ *Op. Cit.*, p.66.

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ *Op. Cit.*, p.190.

¹⁷ *Op. Cit.*, p. 191.

¹⁸ *Ibid.*

Bertalanffy menciona que no puede ver cómo, por ejemplo, las actividades creativas y culturales de todo tipo pueden considerarse como "respuesta a estímulos", "satisfacción de las necesidades biológicas"...o cuando la humanidad sigue inventando súper bombas para satisfacer las necesidades "biológicas"¹⁹ cabe señalar que aclara que, de ninguna manera completa, ilustra diferentes enfoques para arrojar luz sobre diversos aspectos o facetas que eventualmente deberían sintetizarse.²⁰ Es decir, hace falta especificidad en la teoría para analizar casos como este y es justamente lo que harán más adelante Morton Kaplan y teóricos de política internacional.

Sin embargo, Bertalanffy concibe que la teoría general del sistema en la forma aquí presentada...incorpora igualmente mantenimiento y cambio, preservación del sistema y conflicto interno; por lo tanto, puede servir como esqueleto lógico para mejorar la teoría sociológica... muestra que el enfoque de sistemas no se limita a entidades materiales en física, biología y otras ciencias naturales, pero es aplicable a entidades que son en parte inmateriales y altamente heterogéneas. Puede dar respuestas definitivas y consejos prácticos²¹

Cuadro 1. Los principios del sistema de Bertalanffy

Numero de principio	Elementos
Uno	Estímulo respuesta
Dos	Ambientalismo
Tres	Equilibrio
Cuatro	Utilitarismo

Fuente: Elaboración propia con base en Bertalanffy, Ludwig Von, *General System Theory*, (Edmonton, University of Alberta, 1976), pp.189-193.

¹⁹ *Op. Cit.*,p.193.

²⁰ *Ibid.*

²¹ *Op. Cit.*,p.196.

1.2 Concepción de los autores en torno a la teoría de sistemas en las Relaciones Internacionales

Como lo menciona González Uresti, pese a todos los esfuerzos por desarrollar un enfoque científico y sistémico en Relaciones Internacionales en particular, y en ciencias sociales en general, seguimos observando en los autores un marcado distanciamiento con la TGS propuesta por Bertalanffy, ya que a lo que más se ha llegado es a la construcción de modelos parciales.²² Esto no debería de sorprendernos en Ciencias Sociales, puesto que ha sido constantemente conflictivo el esfuerzo positivista de los científicos sociales.

Este esfuerzo por trasladar la TGS a las Relaciones Internacionales surge con la revolución behaviorista, durante lo que Celestino del Arenal caracteriza como la tercera etapa de evolución epistemológica y de la que González Uresti apunta hubo un auge en Estados Unidos y puede ser considerada en buena parte como una reacción a los excesos del realismo, y originalmente estuvo determinada por los intentos de respuesta de que en términos generales se produjeron en el campo de la ciencia política²³. En ese sentido podemos encontrar el trabajo que en su momento desarrolló David Easton, luego el esfuerzo de Karl Deutsch y especialmente para Relaciones Internacionales, tenemos a Morton Kaplan, MC Celland y Robert Gilpin.

1.2.1 Morton Kaplan y Robert Gilpin

Robert Gilpin es considerado fundamentalmente como expositor de la corriente Neorrelista, sin embargo, tomaremos su propuesta en este trabajo derivado de la visión que el autor desarrolló en relación a la dinámica del sistema y el juego político en este, los principios que aporta serán presentados en el apartado de las premisas de este capítulo en complemento a las enunciadas de manera general por Bertalanffy y que Kaplan trasladó a nuestra disciplina, de esta forma se articularán las ideas.

²² Luz A. González U., 2016. *Op. Cit.*, p. 361.

²³ *Op. Cit.*, p. 155.

Aunque en este capítulo no trataremos los fundamentos del Realismo, cabe mencionar que las teorías que buscan explicar el cambio o las transiciones del poder generalmente son etiquetadas dentro de esta corriente²⁴ Lo que sucede pues, deriva de que al añadir la variable de poder en nuestro análisis sistémico remite en cierto sentido al realismo político y si bien analizar la configuración del poder en nuestro objeto de estudio remite a esto, hay variables que nuestro enfoque sitúa como parte igualmente importante de nuestro trabajo.

Bob [Robert Gilpin] se unió a la facultad de Princeton en 1962 y obtuvo la tenencia en 1967. Profesor de política y titular inaugural de la cátedra Dwight D. Eisenhower de Asuntos Internacionales en la Woodrow Wilson School, Robert Gilpin también fue profesor asociado del Centro de Estudios Internacionales de Princeton y el Instituto de Liechtenstein para la autodeterminación. Fue miembro del Consejo de Relaciones Exteriores y miembro de la Academia Estadounidense de las Artes y las Ciencias, así como miembro de Guggenheim, miembro de Rockefeller, miembro de Lehman y miembro de Abe.

*Los sabáticos que pasó como académico visitante en instituciones académicas como la London School of Economics permitieron a Bob y Jean presentar a sus hijos a la vida en otros países...*²⁵

Entre sus principales publicaciones figuran: *US Power and the Multinational Corporation* (1975), *War and Change in World Politics* (1981), *The Political Economy of International Relations* (1987), *The Challenge of Global Capitalism* (2000), y *Global Political Economy* (2001).²⁶

El mayor trabajo de Gilpin siempre será "La guerra y el cambio en la política mundial". Aunque escrita en 1981, la teoría es quizás más mordaz ahora que entonces. Gilpin ofreció su variante de la teoría de la estabilidad hegemónica. Esta teoría postula que una

²⁴ Pablo Reynoso Brito, "Las teorías de Transición de Poder y la teoría de Cambio Sistémico" En Pablo Reynoso Brito, *La teoría del Cambio Sistémico y el desarrollo militar-espacial de la República Popular China* (Cholula, Universidad de las Américas Puebla, 2014), p.8. Consultado 09/08/19. Disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/reynoso_b_p/capitulo1.pdf

²⁵ Daniel W Drezner. Robert Gilpin, R.I.P., (The Washington Post, 2018). Consultado 02/11/19 Disponible en:

<https://www.washingtonpost.com/news/posteverything/wp/2018/07/25/robert-gilpin-r-i-p/>

²⁶ Silvana Piscila Palacio, *War and Change*, de Robert Gilpin: vigencia en los primeros tres lustros del siglo XXI : una mirada a Estados Unidos, China y Rusia. (Tesis de Doctorado, Universidad del Salvador, 2017). Consultado 02/11/19. Disponible en <https://racimo.usal.edu.ar/5434/>

*superpotencia en ascenso tiene un fuerte incentivo para estructurar las reglas globales del juego de manera favorable a la economía y la política de ese estado. A cambio, sin embargo, el hegemon proporcionará los bienes públicos globales necesarios para garantizar que otros estados prosperen en este sistema. La paz y la prosperidad pueden prosperar cuando se mantiene este tipo de equilibrio.*²⁷

Otra de las razones por las que se abordan los supuestos de Gilpin es debido al énfasis que pone en las variables del sistema y sus características, ligadas a lo que se expone en este capítulo, pues, explica la naturaleza del sistema, a saber:

*Dichas entidades deben tener una “interacción regular” para formar un sistema internacional. Esto se refiere a “distintos tipos de interacción entre los elementos del sistema... la naturaleza, regularidad e intensidad de estas interacciones varía enormemente dependiendo del sistema internacional”. La interacción de las entidades ha cambiado bastante históricamente, pues ésta puede ocurrir “desde relaciones militares intermitentes, hasta la enorme interdependencia económica y comercial del mundo contemporáneo”. Los avances de los medios de comunicación y transportes han favorecido la expansión del sistema internacional, hasta alcanzar el planeta entero. El funcionamiento de dicha interacción está regido por las relaciones diplomáticas, militares y económicas, primordialmente. Por lo tanto, una interacción constante debe darse para la existencia de un sistema internacional, aunque esta interacción cambie en intensidad.*²⁸

Además podría decirse que Gilpin hace una distinción importante de la lógica del poder en el sistema internacional y los subsistemas, pues identifica los mecanismos de control en el que se integran los distintos tipos de normas que se presentarán en este capítulo como las variables de nuestro sistema.

²⁷Daniel W. Drezner. *Op. Cit.*

<https://www.washingtonpost.com/news/posteverything/wp/2018/07/25/robert-gilpin-r-i-p/>

²⁸ Pablo Reynoso Brito. *Op. Cit.* p.20.

Cuadro 2. Mecanismos de control según Gilpin

Sistema doméstico	Sistema internacional
Gobierno (Basado en la distribución del poder entre los grupos domésticos, coaliciones, clases, etc.)	Dominación de las grandes potencias (Basada en la distribución del poder entre estados del sistema)
Autoridad	Jerarquía de prestigio
Derechos de propiedad	División territorial
Leyes	Reglas del sistema
Economía doméstica	Economía internacional

Fuente: Reynoso Brito, Pablo “Las teorías de Transición de Poder y la teoría de Cambio Sistémico” En Pablo Reynoso Brito, *La teoría del Cambio Sistémico y el desarrollo militar-espacial de la República Popular China*. Cholula, Universidad de las Américas Puebla, 2014), p.21, consultdo 09/08/19 Disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/reynoso_b_p/capitulo1.pdf

En el esfuerzo por comprender la configuración y por lo tanto distribución de poder cabe mencionar la visión de Gilpin pues plantea que la distribución del poder en la sociedad internacional “determina quién gobierna el sistema internacional, y para quién se promueven los intereses por el funcionamiento del sistema”²⁹ esta declaración implica en toda la extensión de la palabra una serie de supuestos ligados a la organización de la sociedad internacional, pues en los casos que se presentarán en el capítulo cuatro el juego político en escena significó la configuración del poder y de gobiernos al interior de Estados en donde la población sufrió las consecuencias.

Su visión también nos es de relevancia porque identifica tipos de cambio internacional a saber:

El primero, sería el cambio en la naturaleza de los actores, llamado cambio de sistemas. En segundo lugar, tenemos el cambio en la forma de control o gobernanza del sistema internacional, es decir, un cambio sistémico. Finalmente,

²⁹ Pablo Reynoso Brito. *Op. Cit.* p. 22.

*los cambios en las formas de interacción entre actores o entidades dentro de un sistema internacional, es un cambio de interacción.*³⁰

Asimismo Gilpin plantea que la dinámica del cambio en el sistema puede ir en dos sentidos,

*Gilpin afirma que existen dos visiones del cambio según la teoría social: la liberal y la marxista-hegeliana. La primera, ve el cambio como una serie de “ajustes” estructurales que se dan paulatinamente y de manera relativamente pacífica. Por otro lado, los marxistas-hegelianos consideran que dadas las contradicciones del mismo sistema, un cambio pacífico es imposible, pues ningún actor dominante renunciaría a sus privilegios sin luchar. Ambas generalizaciones provienen de la sociología, y se refieren más al sistema doméstico que al internacional, sin embargo Gilpin aplica nuevamente las teorías de los sistemas domésticos a los internacionales.*³¹

En el mismo sentido pero desde el autor del cual se retomará el enfoque sistémico y sobre todo las variables para nuestro análisis, cabe mencionar que su en su propuesta debemos considerar que pone de relieve la necesidad de

*contemplar el estudio de varios planos: el de las variables, el de los actores, el de los valores y el de los roles, sin perder de vista la noción de perturbación y equilibrio dinámico que permite la configuración de los antagonismos y alineamientos. Desde esta perspectiva, Kaplan trata, ante todo, de describir posibles sistemas internacionales y de especificar las circunstancias ambientales que favorecen la permanencia de cada sistema o las condiciones en las que cada uno de ellos tiende a transformarse en alguno de los otros.*³²

1.2.2 Otros autores: David Easton, Charles McClelland y Karl Deutsch

Si bien los aportes de David Easton fueron dirigidos a la Ciencia Política con las “Categorías para el análisis sistémico de la política”³³ sus ideas entran a escena con lo que él desarrolló como la caja negra (a lo que otros autores llamaron sistema). Su interés se centró en explicar de qué manera se toman y ejecutan las decisiones autoritativas al interior de la sociedad. Introducir la idea del sistema en

³⁰ Pablo Reynoso Brito. *Op. Cit.* p. 24.

³¹ Pablo Reynoso Brito. *Op. Cit.* p. 25.

³² Luz Araceli González Uresti, 2016, *Op. Cit.* p. 357.

³³ Traducción propia. Referencia completa véase en David Easton. *Categorías para el análisis sistémico de la política.* En s.a, Diez textos básicos de la ciencia política, (Barcelona, Ariel, 2014), pp. 221-230.

la política, implica la posibilidad de diferenciar a la política de cualquier otra actividad social y examinarla como si fuera un contenedor rodeado, y por lo tanto diferente, por un ambiente en el cual opera y que crea resultados que son aplicables para todos los componentes del sistema.³⁴

A lo largo de su análisis David Easton desarrolla lo enunciado también por Gilpin y Bertalanffy, pues analiza el equilibrio y sus deficiencias, ofrece un marco “mínimo” conceptual para el análisis sistémico, apunta los elementos del sistema, los que diferencia como intra sociales y extra sociales (lo que Bertalanffy llamó ambientalismo) en ese sentido Easton reconoce la existencia de perturbación o en su caso tensión, resultado del estímulo-respuesta, él los identifica como *inputs* y *outputs*, que desde su visión son variables de enlace entre sistemas. A los *inputs* les asigna como indicadores las demandas y apoyos, estos concentrarán lo que se traducirá en tensión política; mientras que los *outputs* son los que van a organizar las consecuencias de la conducta del sistema o sus miembros, Easton añade a su análisis la retroalimentación para explicar los procesos mediante los cuales el sistema puede hacer frente a la tensión.³⁵

Si bien Easton trasladó el enfoque sistémico más puntualmente a la Ciencia Política para el análisis de la política interna de los Estados, su visión es de gran utilidad para contraste y complemento de los autores que retomaremos en este trabajo.

Por su parte Charles McClelland, es considerado en este trabajo debido a la obra que desarrolló en los años cincuenta, llamada *Applications of General Systems Theory in International Relations*, fue el primero en incursionar pero es Morton Kaplan quien es considerado como el que expone mejor este enfoque, esto se debe a que en el trabajo de McClelland, la teoría de los sistemas es simplemente un marco de un modelo de acontecimiento-interacción o una técnica

³⁴ Ángel Gustavo López Montiel. "Las teorías de sistemas en el estudio de la cultura política", *Política y cultura*, (n.29, 2008), pp.171-190. ISSN 0188-7742. Consultado el día 10/10/19. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422008000100008

³⁵ David Easton. *Op. Cit.*, pp. 221-230.

para identificar, medir y examinar la interacción dentro de un sistema y sus subsistemas.³⁶

Charles McClelland contempla a la TGS como una mera técnica para desarrollar una comprensión de las relaciones entre naciones-Estado. Lo anterior muestra su visión tradicional antes que científica y por lo tanto limitada de la TGS a un mero enfoque sistémico. Para este autor, la teoría de los sistemas es simplemente un marco para un modelo de acontecimiento-interacción o una técnica para identificar, medir y examinar la interacción dentro de un sistema y sus subsistemas. Para él, la teoría sistémica se ocupa del análisis de los vínculos, o secuencias recurrentes de comportamiento que se originan en un sistema y producen reacciones en otro. De tal manera que si las consecuencias pudieran aislarse y examinarse, entonces se podrían obtener reflexiones sobre la naturaleza de la interdependencia de los sistemas nacionales e internacionales.³⁷

Los aportes de McClelland están dirigidos también a los “datos-acontecimiento” en los que busca explicar las crisis de los sistemas, así él propuso que había que identificar los modelos de interacción con el fin de compararlos en diferentes crisis, mediante el análisis de los datos fácticos o datos sobre acontecimientos y el boceto de las secuencias de acción de crisis. Con esto, el autor sentó las bases de lo que se ha llamado el “análisis de los datos fácticos” en el estudio de las Relaciones Internacionales.³⁸ El hecho pues de que Kaplan haya sobresalido más que McClelland como pionero se debe a que este, ciertamente traduce la visión tradicional al enfoque “de moda”, no obstante, brinda escasas evidencias de asumir un auténtico cambio paradigmático, es decir, de haber asimilado el *sustratum* filosófico implícito en la TGS, y sólo elabora un modelo sistémico distanciado epistemológicamente de la TGS.³⁹

Por otro lado los aportes de Karl Deutsch si bien hacen referencia a la sociedad internacional, se centran en el análisis de la información y la cibernética, donde destaca las funciones de control y comunicación, sin embargo, él entiende a la política como:

³⁶ James E. Dougherty, y Robert L. Píaltzgraff. *Op. Cit.* p.p. 161-162.

³⁷ Luz Araceli González Uresti, 1999, *Op. Cit.* p.355.

³⁸ Luz Araceli González Uresti, 1999, *Op. Cit.* p.356.

³⁹ *Ibid.*

la toma de decisiones por medios públicos, cuestión de hechos y valores que implica el estudio del gobierno y de las condiciones existentes para mantener el control. Este autor plantea que entre los objetivos del análisis político se encuentra conocer los límites y oportunidades existentes en el medio al que debe enfrentarse el sistema político y cuáles son los resultados que desea obtener. Propone el estudio sistemático de la comunicación y el control en todo tipo de organizaciones, incluidas las políticas. Todos los gobiernos, como todos los sistemas de comunicación –conjunto de mensajes que permite la formación de decisiones políticas–, dependen del procesamiento de la información.⁴⁰

En ese sentido Deutsch mencionaba que la existencia de la ciencia social está basada en la capacidad de considerar un grupo social como una organización y no como un conglomerado. Las comunicaciones constituyen el cimiento de las organizaciones. Sólo las comunicaciones capacitan a un grupo para pensar unido, para percibir unido y para actuar unido.⁴¹ Las variables de comunicación fueron una de las normas desarrollada por Kaplan como fundamental en el análisis del sistema, sin embargo no solo se centra en estas.

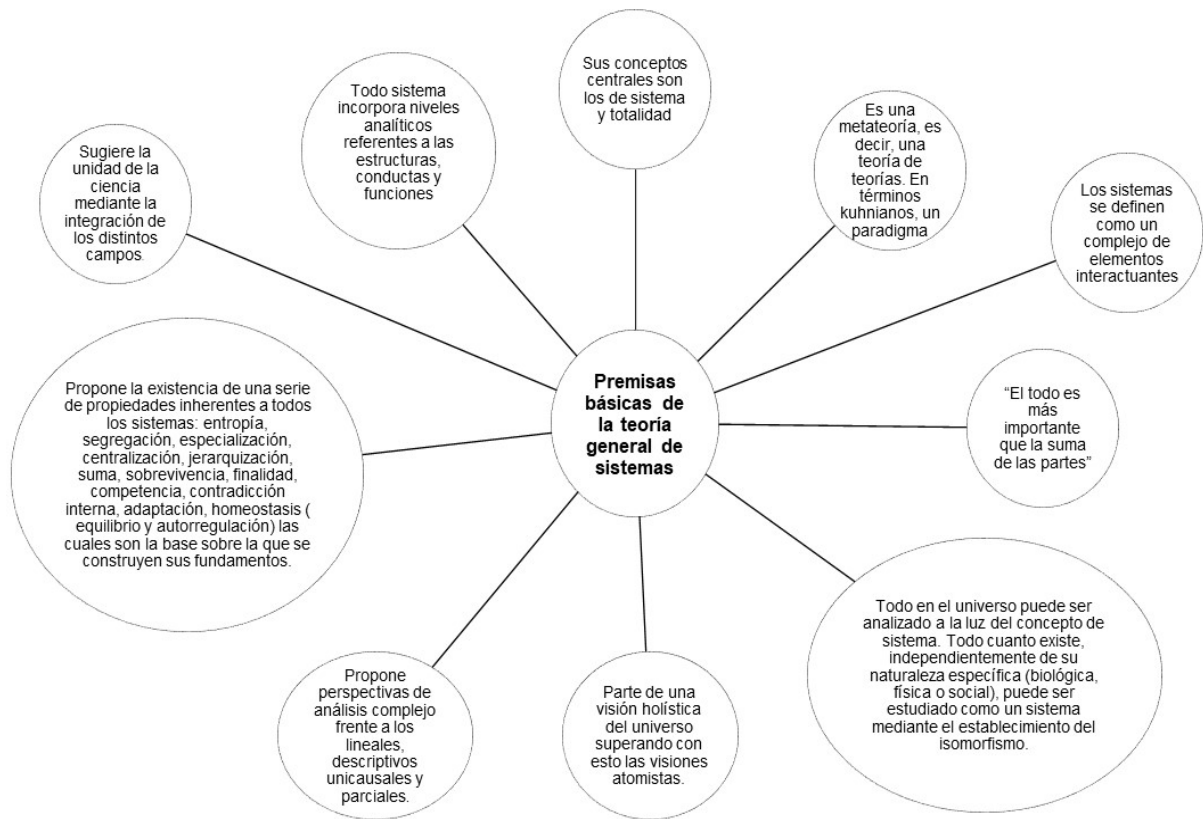
1.3 Premisas Básicas y limitaciones

De manera general la González Uresti, plantea las premisas básicas a considerar desde la teoría general de sistemas, es debido a la diferencia que ya se mencionó entre la teoría general y los enfoques que habrá que añadirle a las premisas presentadas en el siguiente cuadro la visión de Kaplan que va más relacionado a las Relaciones Internacionales y a nuestro caso en específico, sin embargo es importante señalar de qué partirán nuestros supuestos cuando presentemos las variables y los conceptos enmarcados en nuestro estudio.

⁴⁰ Enrique Cuna Pérez. Aplicación y crítica del enfoque sistémico para el estudio de las culturas políticas en México (México, UAM, 2007, vol 22, núm. 64) p. 186. Consultado: 03/11/2019. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3050/305024715007.pdf>

⁴¹ Luciano Tomassini. Relaciones Internacionales: Teoría y Práctica, (Chile, CEPAL, 1988) p. 33.

Figura 2. Premisas básicas de la teoría general de sistemas



Fuente: Elaboración propia con base en González Uresti, Luz Araceli. 2016. La teoría general de sistemas: una opción teórica para el estudio de las Relaciones Internacionales. En Teorías de Relaciones Internacionales en el Siglo XXI. Interpretaciones críticas desde México. Schiavon Uriegas, Jorge Alberto, Adriana Sletza Ortega Ramírez, Marcela López-Vallejo Olvera, y Rafael Velázquez Flores. México: AMEI, BUAP, CIDE, COLSAN, UABC, UANL, UPAEP. Pág 362

Para que esto cobre más sentido; hay que puntualizar que una de las características que confiere Kaplan a un análisis de esta naturaleza hace referencia a que dado que un sistema tiene una identidad en el tiempo, es necesario poder describirlo en diversos momentos, esto es, describir sus sucesivos estados. Es necesario asimismo poder localizar los cambios variables que dan lugar a una sucesión de estados diferentes.⁴² En ese sentido Kaplan expone tres tipos de sistemas con una dinámica distinta, marcada por cambios

⁴² Stanley Hoffman. *Op. Cit.* p.149.

que repercuten en sus características y de los cuales se partirá en este trabajo para comprenderlos y dar cuenta de nuestro caso en concreto.

1. *Un sistema en equilibrio permanecerá en equilibrio si no cambia un valor parámetro, esto es, si el sistema no sufre perturbaciones, Si no existe un tipo de perturbación que pueda hacer pasar al sistema de su estado de equilibrio a otro nuevo, el equilibrio tiene estabilidad. Si existe este tipo de perturbación, pero su efecto depende de su fuerza, el equilibrio tiene estabilidad local.*
2. *Si un sistema con equilibrio localmente estable sufre una perturbación de suficiente fuerza crítica pasará a un nuevo estado de equilibrio o cesará de existir como sistema identificable con límites que lo separan de su medio, Si el sistema continúa existiendo este cambio se denominará “cambio de equilibrio”. Este sistema es ultra estable.*
3. *Si el valor parámetro, esto es, la perturbación que es causante del nuevo estado de equilibrio, ha recuperado su anterior valor y no se ha producido ningún otro cambio crítico, y si el sistema no vuelve a su originario estado de equilibrio, el cambio recibe el nombre de “cambio de sistema”, para distinguirlo del “cambio de equilibrio”. Este sistema es ultraestable, pero queda alterado irreversiblemente.⁴³*

Por su lado Gilpin apunta en el mismo sentido: cinco proposiciones básicas que explican el cambio de distribución del poder a nivel internacional:

1. *Un sistema internacional es estable (en un estado de equilibrio) si ningún otro Estado considera conveniente intentar cambiar el sistema.*
2. *Un Estado va a buscar cambiar el sistema internacional si los beneficios esperados superan los costos esperados (si hay una ganancia neta esperada)*
3. *Un Estado buscará cambiar el sistema internacional por medio de expansión territorial. política, y económica hasta que el costo marginal de seguir los cambios iguale o exceda los beneficios marginales.*
4. *Una vez que un equilibrio entre los costos y los beneficios del cambio y la expansión es alcanzado, la tendencia será que los costos de mantener el status quo crecerán más rápido que la capacidad económica para sostener el status quo.*
5. *Si el desequilibrio en el sistema internacional no es resuelto, entonces el sistema será cambiado, y un nuevo equilibrio que refleje la redistribución del poder será establecido.⁴⁴*

⁴³ Stanley Hoffman, *Op. Cit.* p. 152.

⁴⁴ Robert Gilpin, *Op. Cit.* p. 10-11.

El autor al que nos referimos con anterioridad, Bertalanffy, dedica un apartado al papel de la historia en el análisis sistémico en las Ciencias Sociales en el cual reconoce que en general

Las ventajas y los peligros de los modelos son bien conocidos. La ventaja radica en el hecho de que esta es la forma de crear una teoría, es decir, el modelo permite deducciones de premisas, explicaciones y predicciones, con resultados a menudo inesperados. El peligro es la simplificación excesiva: para que sea controlable conceptualmente, tenemos que reducir la realidad a un esqueleto conceptual, quedando la pregunta de si, al hacerlo, no hemos cortado partes vitales de la anatomía. El peligro de simplificación excesiva es cuanto mayor, más múltiple y complejo es el fenómeno. Esto se aplica no solo a las "grandes teorías" de la cultura y la historia, sino también a los modelos que encontramos en cualquier revista psicológica o sociológica.⁴⁵

En ese sentido el autor hace un señalamiento que a la TGS en las Ciencias Sociales le ha valido muchas críticas, y es el hecho de que considera la historia como poco útil para un análisis sistémico pues esta tiende a ser relativa de acuerdo a quien la explique, así pues, menciona que una cosa que los diversos sistemas de "historia teórica" parecen haber demostrado es la naturaleza de la historia del proceso. La historia no es un proceso en una humanidad amorfa, o en el *homo sapiens* como especie zoológica. Más bien lo soportan entidades o grandes sistemas, llamados altas culturas o civilizaciones. Su número es incierto, sus limitaciones son vagas y sus interacciones complejas....En otras palabras, los desacuerdos entre los teóricos de la historia, con la historia oficial, son tanto una cuestión de datos como de interpretación, es decir, de los modelos aplicados.⁴⁶

Se da una primacía a la dinámica del momento que se analiza sin prestar demasiada atención al hecho de cómo es que los actores han llegado a ese punto puesto que es cuestión interpretativa, bien decía David Easton que en análisis sistémicos como el suyo juzgamos irrelevantes los complejos procesos políticos internos de un sistema que durante muchos decenios fueron temas de indagación de la ciencia política...la formulación de una estructura conceptual para este

⁴⁵ Ludwig Von Bertalanffy, 1976, *Op. Cit.* p. 200.

⁴⁶ *Op. Cit.* p. 200-201.

aspecto nos llevaría a otro nivel de análisis.⁴⁷ Pero en ese sentido David Easton, apunta que no podemos aceptar que los procesos políticos (o nuestro interés por ellos) acaben en los outputs.⁴⁸ Es decir, que si bien en este enfoque se prioriza el análisis de la dinámica específica de una situación, Easton no deja de lado la importancia que cobra darle el seguimiento a las consecuencias que se derivan de una dinámica específica en la sociedad internacional.

Hay que considerar que esta visión sistémica retomada por Kaplan y demás autores está marcada por una visión tradicional que aun sin proponérselo vuelven a caer en las nociones tradicionales de dar supremacía en sus modelos al Estado como actor principal y a las relaciones de poder y la capacidad militar como determinantes del sistema.⁴⁹

Haber delimitado el tema en un espacio temporal al cual actualmente pueden añadirse detalles y al que se le puede dar continuidad resultaría un trabajo interminable a corto plazo, más aún si se buscara hacer una prospectiva, Morton Kaplan explica que a la teoría de política internacional normalmente no se le puede pedir que prediga acciones individuales porque el problema de la interacción es demasiado complejo, y porque existen demasiados parámetros independientes. Cabe esperar, sin embargo, que prediga características o modelos de comportamiento en el seno de un tipo concreto de sistema internacional.⁵⁰

⁴⁷ David Easton. *Op. Cit.*, p. 228

⁴⁸ David Easton. *Op. Cit.*, p. 230

⁴⁹ Luz A. González Uresti. 2016, *Op. Cit.* p. 361.

⁵⁰ Stanley Hoffmann, *Op. Cit.* p.147.

1.4 Variables de investigación

La lucha política entre la Unión Soviética y los Estados Unidos puede ser considerada en parte como una pugna por el control o dominio de los canales para comunicar las normas esenciales de la organización mundial.

Morton Kaplan

En todo estudio, la asignación de variables e indicadores son pilar fundamental para la conducción de la investigación, en nuestro caso tomaremos las formuladas por Kaplan, que estarán complementadas por otros autores. Morton Kaplan señala que el “estado de un sistema” designa la descripción de las variables de un sistema.⁵¹ Kaplan asigna el nombre de “normas” a la mayoría de sus variables como se observará más adelante, esta explicación se encuentra expresada en Gilpin, él menciona que:

el tercer componente para el control del sistema internacional, son los derechos y las normas. Para él, existen evidencias que indican que las normas escritas o no escritas han existido desde tiempos muy remotos, y han evolucionado hasta las instituciones complejas que existen hoy en día, como las organizaciones intergubernamentales, los tratados internacionales y el derecho internacional. Sin embargo, a pesar de la complejidad de las normas actuales, no se debe perder de vista que dichas normas están fundadas en el poder y los intereses de los grupos dominantes, al menos hasta cierto punto. Las normas determinan la distribución de los recursos a nivel internacional (territorialidad), que sigue siendo el principal mecanismo de ordenamiento en el sistema. Por lo tanto, la creación de normas y derechos, es un determinante del cambio internacional.⁵²

En ese sentido cabe señalar que lo que David Easton plantea de forma general como *inputs* y *outputs* Kaplan lo profundiza, añadiendo la importancia de identificar las “funciones transformantes” (*step level*) dentro del sistema; estas se reconocen cuando un impacto provoca un cambio radical en la relación de las variables de un sistema -o incluso en la identidad de las variables- ...Esta función difiere de las demás en virtud del hecho de que altera el comportamiento característico de un sistema.

⁵¹ Stanley Hoffman. *Op. Cit.* p. 149.

⁵² Pablo Reynoso Brito, *Op. Cit.* p. 23.

De acuerdo a lo anterior en el presente trabajo se partirá de hecho de que, la injerencia rusa en la elección presidencial en Estados Unidos, fungió como función transformante en la medida en que el candidato electo a partir de su proyecto político hacia el exterior cambió su patrón de actuación frente a Rusia en los subsistemas que se plantearán en el capítulo tres. Kaplan también menciona que los sistemas están engranados cuando la reacción de un sistema actúa como impacto para otro sistema. Así, la personalidad del secretario de Estado es un impacto para la política exterior americana, y la política exterior americana es un impacto para el sistema internacional.⁵³ Si bien, en este trabajo no nos centraremos en analizar la personalidad de Trump⁵⁴, sí será parte de nuestro análisis lo que representaba su candidatura, frente a su contrincante en términos políticos respecto al partido que representaba cada uno como el que tendría que imponer su proyecto y agenda política.

También es importante mencionar que los casos concretos que se mencionan en el capítulo cuatro irán en función de lo que Kaplan explica acerca de la posibilidad de poder considerar los sistemas engranados como elementos de un sistema más amplio⁵⁵ en este caso, el sistema ampliado lo constituirían en conjunto los tres subsistemas a analizar con la interacción de Estados Unidos y Rusia, la diferenciación se hará porque Kaplan comenta que conviene tratar por separado los sistemas engranados.⁵⁶ De esta manera comprenderemos la retroalimentación que se dio entre estos dos actores estatales debido a la interacción de los sistemas engranados, esta retroalimentación puede ir en dos sentidos, positiva o negativa, una retroalimentación negativa opera en la dirección opuesta al impacto...la retroalimentación positiva opera en la misma dirección que el impacto...el ritmo del cambio es importante en el proceso de retroalimentación.⁵⁷ Las capacidades de cada actor en este caso determinarán el tipo de

⁵³ Stanley Hoffman, *Op. Cit.* p. 150.

⁵⁴ Situación que nos haría recaer en un error metodológico al hacer de nuestro análisis, un análisis "cesarista" centrado en la persona y no en los procesos del sistema que queremos estudiar y que además requeriría un esfuerzo sin mayor pertinencia para el caso.

⁵⁵ *Ibid.*

⁵⁶ *Ibid.*

⁵⁷ *Ibid.*

retroalimentación que el Estado ejerza puesto que dependerá de sus capacidades si la acción de su contraparte será determinante y la medida en que esto se daría.

Si bien ya se han enunciado las premisas básicas de la teoría y del enfoque que hemos de utilizar, es preciso señalar los parámetros e indicadores puntuales que entrarán en escena para comprender la dinámica del sistema ya antes explicado en este capítulo. El estado de un sistema internacional o de sus subsistemas quedará descrito cuando se asignen valores a las siguientes variables: las normas esenciales del sistema, las normas de transformación, las variables clasificatorias, las variables de capacidad, y las variables de información.⁵⁸ A primera vista las variables que han de ser tomadas en cuenta, resultan ser bastantes si tomamos en cuenta que a cada una le podríamos asignar elementos específicos que den cuenta de estas, sin embargo, para establecer indicadores y variables en el caso hay que proceder a describirlas.

La primera variable hace referencia a las normas esenciales del sistema, como lo señala Kaplan, son aquellas normas que describen las relaciones generales entre los actores de un sistema o que asignan funciones sistemáticas concretas a actores... están representados los aspectos descriptivos más importantes de estos sistemas.⁵⁹ Es decir, son aquellos aspectos que marcan la interacción de nuestros actores.

En lo que concierne a las normas de transformación del sistema, Kaplan apunta que estas relacionan conjuntos de normas esenciales con valores parámetros dados o funciones “transformantes”. Son leyes de cambio de sistema dinámico, ...implican que el comportamiento es resultado de influencias externas e internas.⁶⁰ En este sentido las normas transformantes son aquellos inputs y outputs que marcaron una tensión dentro del subsistema tendiendo a transformar la dinámica que se había estado dando entre nuestros actores.

⁵⁸ Stanley Hoffmann. *Op. Cit.* p. 153.

⁵⁹ *Ibid.*

⁶⁰ *Ibid.*

Las variables clasificatorias de los sistemas hacen referencia a las características estructurales de los mismos. Estas características modifican el comportamiento. Por ejemplo, “Estado-nación”, “alianza”, y “organización internacional” designan actores cuyo comportamiento diferirá por razón de sus características estructurales...La estructura de un sistema de actores da lugar a necesidades particulares a esta forma estructural de organización, y que, por consiguiente, diferenciarán su comportamiento del de otros tipos de actores.⁶¹ Dentro de esta variable se identificará entonces de nuestros actores principales (Estados Unidos y Rusia) la forma de operativa gubernamental y de qué forma estos procedieron para emitir *inputs* y *outputs*.

Por otro lado, las variables de capacidad especifican la capacidad física de un actor para llevar a cabo determinadas formas de acción en situaciones concretas. No expresan una capacidad general de actuación sino que son relativas al tipo de acción y las condiciones en las que se efectúa la acción.⁶² Si bien como parte de la hipótesis de este trabajo se expresa la posibilidad de que las capacidades clásicas (entiéndase en sentido realista) de los actores quedan de cierta forma relegadas, serán las variables de capacidades relacionadas a las herramientas que desarrollaron en términos tecnológicos y de inteligencia las que se analizarán como parte de este trabajo pues derivado de ellas es que se entenderá la dinámica del nuestro sistema y subsistemas.

Lo anterior incumbe a la dimensión de nuestra última variable, las variables de información forman parte de las capacidades, pero no se identifican con ellas. Un actor puede no hacer algo para lo cual tiene capacidad si no sabe que la tiene...[estas incluyen] el conocimiento de los medios mediante los cuales se pueden alcanzar los objetivos y de las formas que puede asumir el

⁶¹ Stanley Hoffmann, *Op. Cit.* p. 154.

⁶² Kaplan continúa diciendo que dentro de esas variables de capacidad entran varios factores: entre otros, territorio, población, capacidad industrial, diversos tipos de conocimientos y preparación, fuerzas militares, transporte y comunicaciones, la voluntad de utilizar las aptitudes físicas para los objetivos dados y la posibilidad de obtener la ayuda de otros. *Ibid.*

comportamiento de los otros actores en respuesta a sus acciones o en persecución de sus propios objetivos.⁶³

Una de las características de los sistemas además de las enunciadas en el apartado de las premisas hace referencia al equilibrio, es en función de este concepto que Kaplan formula las variables de un análisis sistémico: Las normas esenciales del sistema, las normas de transformación, las variables clasificatorias de los actores, las variables de capacidad y las variables de información. Es a través de estas que Kaplan define el sistema como un conjunto de variables tan relacionadas, en contradistinción con su entorno, que regularidades de comportamiento descriptibles caracterizan las relaciones internas del conjunto de variables individuales con las combinaciones de variables externas.⁶⁴

El libro de Stanley Hoffmann aporta un compendio de las teorías de Relaciones Internacionales y supuestos teóricos que complementan la teoría de sistemas como el neorrealismo para ser integrado con el análisis de sistemas, equilibrio y cambio dinámico, especificación de variables, sistemas políticos y roles. Hallamos también el análisis de Jessie Bernard que estudia de manera sistémica el conflicto y añade un enfoque positivista con la teoría de juegos. Por otro lado George Liska aporta al estudio sistémico en cuestión del equilibrio internacional así como Richard C. Snyder, H. W. Bruck y Burton Sapin en cuestión de la toma de decisiones en la política internacional. Hoffmann también hace apuntes conjuntando la teoría de los sistemas, el equilibrio y la toma de decisiones que será fundamental para especificar las variables.⁶⁵

Ya decía David Easton que si se trataran las cuestiones que influyen en el sistema por separado los problemas del análisis sistémico serían insuperables; pero, si podemos generalizar de algún modo nuestro método a fin de tratar el impacto del ambiente sobre el sistema, tendremos alguna esperanza de reducir a un número manipulable de indicadores la enorme diversidad de influencias.⁶⁶

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ James E. Dougherty y Robert L. Píaltzgraff *Op. Cit.* p. 160.

⁶⁵ Stanley Hoffmann, *Op. Cit.* p. 154.

⁶⁶ David Easton. *Op. Cit.* p.226.

Uno de los ejemplos con los que Morton Kaplan comienza su estudio del sistema internacional es referente a las reglas de sistema de equilibrio de poder, dentro de esta variable además de lo que Gilpin apunta, Kaplan comenta que este estará determinado por la fluidez en la forma de las alianzas y agrupaciones en situaciones concretas, las agrupaciones dependerán de los intereses nacionales, mientras en el sistema bipolar hay menor articulación y los intereses son a largo plazo.⁶⁷

Uno de los elementos de estabilidad en el sistema son las agrupaciones que pueden formarse más probablemente a partir de un antecedente de formación.⁶⁸

1.5 Los conceptos clave del enfoque sistémico y marco conceptual complementario

Los conceptos de nuestro enfoque han sido presentados a lo largo de este capítulo sin profundizar en ellos, por lo que el objetivo de este apartado es puntualizarlos debido a la diversidad de concepciones que les pueden ser atribuidas.

El concepto central es el sistema. Un sistema según Bertalanffy se puede definir como un complejo de elementos que interactúan. Interacción significa que los elementos, p , están en relaciones, R ⁶⁹ Así en Política Internacional y Relaciones Internacionales Dougherty puntualiza diciendo que el Sistema describe: 1) un marco teórico para la codificación de datos acerca de fenómenos políticos 2) un conjunto integrado de relaciones basadas en un conjunto hipotético de variables políticas, por ejemplo: un sistema internacional que implica un gobierno no mundial; 3) un conjunto .de relaciones entre variables políticas en un sistema internacional que se supone que ha existido, por ejemplo el sistema internacional de los años cincuenta y 4) cualquier conjunto de variables en interacción.⁷⁰

⁶⁷ Stanley Hoffman, *Op. Cit.* p. 144.

⁶⁸ *Ibid.*

⁶⁹ Ludwig Von Bertalanffy, 1976. *Op. Cit.* p. 55.

⁷⁰ James E. Dougherty, y Robert L. Píaltzgraff, *Op. Cit.* p. 147.

Asimismo, un sistema va a estar constituido por subsistemas, que en sí mismos son sistemas, pero que al integrarse en una unidad mayor se convierten en subsistemas, de tal manera que todo cuanto existe es sistema y subsistema⁷¹ Así lo confirma a su vez John Burton, "Mientras el subsistema es un sistema en sí mismo que puede ser aislado (si bien en el aislamiento su importancia funcional no siempre será evidente), un nivel del sistema se refiere a un complejo de relaciones que comprenden todas las unidades en dicho nivel. Los sistemas tienen diferentes rasgos en diferentes niveles"⁷²

*Para Kaplan, el concepto de sistema es un grupo específico de variables independientes, que sobre todo se utiliza como método de análisis caracterizado de la siguiente manera (1) el sistema está explícitamente diferenciado de su contexto, (2) los elementos internos del sistema están explícitamente formulados (3) existe una relación entre los elementos del sistema y entre éste y su contexto, también explícitamente formulada, (4) cuando esta relación permite una inferencia, se utilizan reglas del razonamiento lógico y matemático.*⁷³

El concepto de cambio es de relevancia en nuestro tema puesto que derivado de las interacciones en este se tenderá a identificar un cambio, Robert Gilpin en su libro *War and Change in World Politics*, ofrece la perspectiva del cambio sistémico o transición del poder en las relaciones internacionales basada en planteamientos provenientes de la Sociología y Economía. El cambio en un sistema irá en función del equilibrio del poder, en lugar del caos y la anarquía (realismo clásico) las relaciones internacionales se convierten en el campo del permanente cambio del equilibrio de poderes, su potencial mantiene todo el sistema mundial en una posición o, en algunos casos, provoca sus cambios. Por lo tanto, la soberanía y su alcance, así como la capacidad de poner en práctica el interés nacional, no sólo dependen del Estado, de sus rivales y competidores, sino de toda la estructura del equilibrio global de poderes. Y la estructura, en su opinión, influye activamente en el contenido y la extensión de la soberanía nacional, así como en la formulación de los intereses nacionales

⁷¹ Luz Araceli González Uresti. 2016. *Op. Cit.* p. 351.

⁷² James E. Dougherty, y Robert L. Píaltzgraff, *Op. Cit.* p.148.

⁷³ Luz Araceli González Uresti. 1999, *Op. Cit.* p. 39.

“Todo sistema dado está continuamente sometido a ese juego de fuerzas políticas que se conoce con el nombre de equilibrio del poder.”⁷⁴

Es importante también mencionar que la entropía es una característica de los sistemas, es la máxima probabilidad de los sistemas, es su progresiva desorganización y, finalmente, su homogeneización con el ambiente. Los sistemas cerrados están irremediablemente condenados a la desorganización. No obstante hay sistemas que, al menos temporalmente, revierten esta tendencia al aumentar sus estados de organización.⁷⁵

El concepto de ambiente, si bien, ya se mencionó cuando se abordaron las aportaciones que arrojó David Easton es importante concretar al respecto que este

*Se refiere al área de sucesos y condiciones que influyen sobre el comportamiento de un sistema. En lo que a complejidad se refiere, nunca un sistema puede igualarse con el ambiente y seguir conservando su identidad como sistema. La única posibilidad de relación entre un sistema y su ambiente implica que el primero debe absorber selectivamente aspectos de éste.*⁷⁶

El equilibrio es otro concepto relevante en nuestro análisis, bajo el supuesto de que todo sistema busca estabilizarse y volver después de la perturbación a algún tipo de equilibrio; este va a ser concebido como la aceptación mutua del sistema por parte de los agentes, el equilibrio es un medio para medir fluctuaciones de capacidad del sistema para enfrentarse con problemas que afectan su estructura, apunta Parsons; quien también menciona que hay distintas formas de llegar a este y distintos tipos ya que puede diferenciarse como estable o inestable. Un equilibrio estable es capaz de absorber nuevos componentes y procesar una variedad de ingresos mientras continúa funcionando normalmente, ajustándose a cambios y corrigiendo su comportamiento al hacer que las reacciones adecuadas sean 'retroalimentación negativa' (es decir, información que se está desviando de su curso).⁷⁷

⁷⁴ Stanley Hoffman. *Op. Cit.* p. 135.

⁷⁵ Marcelo Arnold y Francisco Osorio, Introducción a los conceptos básicos de la teoría general de sistemas, (Chile, Social Science Epistemology Journal, 1998) p. 44.

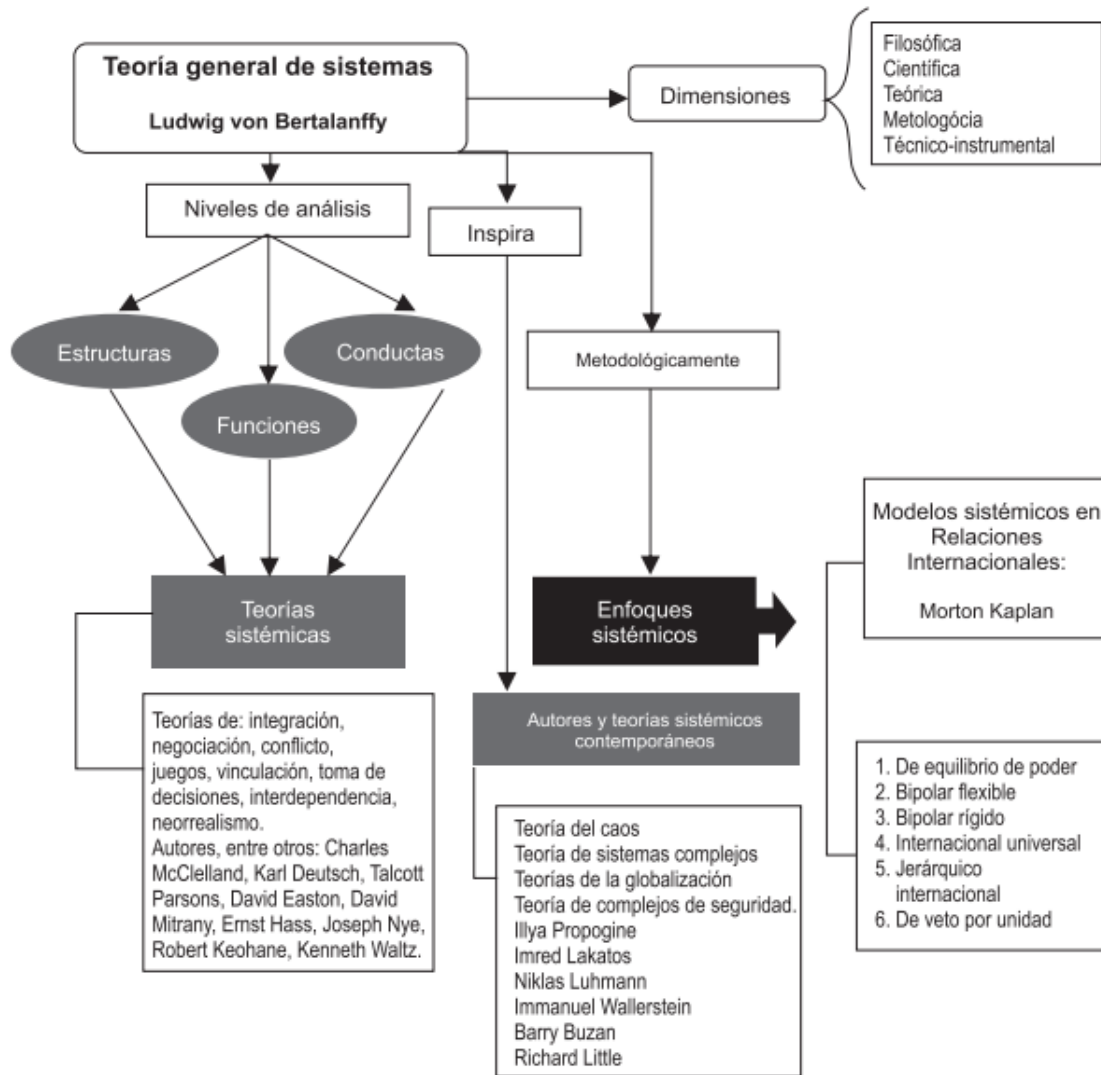
⁷⁶ Marcelo Arnold y Francisco Osorio, *Op. Cit.* p.43

⁷⁷ James E. Dougherty, y Robert L. Pfaltzgraff, *Op. Cit.* p. 148-156

En suma, se presenta a continuación un mapa con los autores, corrientes y conceptos más relevantes de la teoría descrita arriba con la finalidad de mantener en mente el marco teórico que será retomado a lo largo de nuestro estudio al cual se le sumarán los tintes neorrealistas que aportan a la naturaleza de la interacción de los actores de análisis.

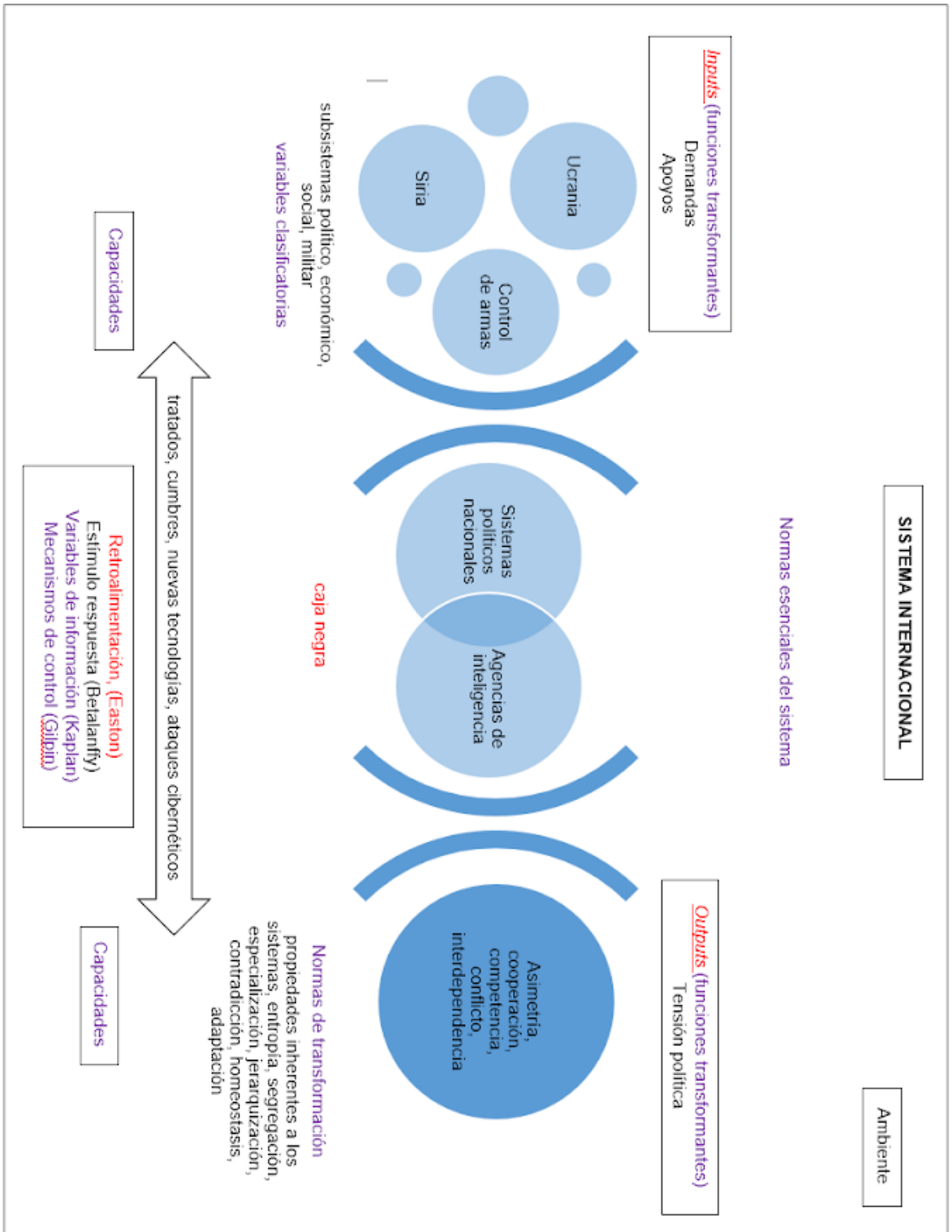
Por último, se presentará también un esquema con los conceptos abordados en este capítulo trasladados al caso que ocupa la presente tesis.

Figura 3. Mapa conceptual de la teoría general de sistemas



Fuente: González Uresti, Luz Araceli. 2016. La teoría general de sistemas: una opción teórica para el estudio de las Relaciones Internacionales. En Teorías de Relaciones Internacionales en el Siglo XXI. Interpretaciones críticas desde México. Schiavon Uriegas, Jorge Alberto, Adriana Sletza Ortega Ramírez, Marcela López-Vallejo Olvera, y Rafael Velázquez Flores. México: AMEI, BUAP, CIDE, COLSAN, UABC, UANL, UPAEP. p. 360

Figura 4. Representación teórica del sistema internacional 2016



Fuente: Elaboración propia.

Capítulo II : Antecedentes y ejemplos de la injerencia rusa en elecciones en el siglo XXI en el mundo

Reputation, the reflection of the reality of power in the mind of the observers can be as important as the reality of power itself. What others think about us is as important as what we actually are.
H. Morgenthau, 1965

Los análisis a través de la teoría de sistemas en Relaciones Internacionales suelen carecer de un enfoque histórico como se mencionó anteriormente, sin embargo, con el fin de fortalecer el panorama de nuestro tema y sentar las bases para poner en contexto la dinámica internacional en lo concerniente a la actuación rusa en el sistema internacional, en el presente apartado hemos de mencionar cómo este régimen ha intervenido de una u otra forma en los procesos democráticos de este siglo, sin dedicarnos a cada uno en específico pues las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016 son el principal objeto de estudio.

Pero resulta igualmente importante que en este capítulo se repase brevemente la conformación de las agencias de inteligencia rusas desde la Guerra Fría y la disolución de la URSS hasta nuestros días para después entender cuál es la maquinaria echada a andar en los procesos democráticos de Europa en los últimos años que fueron precedente a las elecciones estadounidenses de 2016.

2.1 Historia de las agencias de inteligencia en Rusia

The abolition of the USSR KGB organs is not on the agenda; on the contrary, the issue is that of their gradual reorganization with the aim of creating a rational system of state security organs that respond to the interests of the republics and the Union as a whole.⁷⁸

Para dar pie al tema que nos compete en el presente apartado es necesario definir lo que se entiende como inteligencia, agencia de inteligencia y actividades de inteligencia, de esta forma podremos partir de una noción común a través de la cual entendemos su desenvolvimiento en el ámbito internacional y posterior desarrollo particular así como su interacción.

⁷⁸ J. Michael Waller. *Secret Empire: The KGB in Russia Today*. (Westview, Boulder, 1994) p.81.

Para Miguel A. Esteban Navarro, no existe una definición de inteligencia en el ámbito de la seguridad y la defensa universalmente aceptada, a pesar de que se han ensayado numerosas caracterizaciones. No obstante, en la última década se ha impuesto una noción que fija sus rasgos distintivos en tres: la amenaza o el enemigo de la seguridad como objeto, la conversión de la información recolectada usando fuentes muy variadas en conocimiento mediante un proceso de análisis y su carácter secreto.⁷⁹

Ahora bien, para conceptualizar lo que son las agencias o servicios de inteligencia y sus actividades es menester comprender el objeto de la inteligencia, este se encuentra caracterizado según Esteban Navarro por los numerosos y diversos riesgos que amenazan la seguridad de los Estados democráticos, como el potencial militar, económico y tecnológico de los Estados no democráticos y los grupos subversivos, crimen organizado global, terrorismo internacional, ciberterrorismo, infoguerra, diseminación y proliferación de armas bacteriológicas, químicas y nucleares, flujos migratorios descontrolados, desastres ecológicos, conflictos en torno al control del acceso a los recursos, expansión de fanatismos ideológicos y religiosos.⁸⁰

En ese sentido, para redondear su esencia, los servicios de inteligencia se ocupan de obtener y analizar información sobre todos estos asuntos. No obstante las actividades de inteligencia no se pueden caracterizar en sí mismas como injerencia pues la característica principal de la injerencia conlleva una violación a la soberanía que puede configurarse o no de acuerdo a un conjunto más de acciones y decisiones fuera de las actividades de las propias agencias quienes en realidad recopilan e interpretan información convertida en conocimiento estratégico como se delinearé en apartados más adelante en este mismo capítulo.

Comprender la actuación rusa desde una mirada neorrealista nos lleva a abordar las presuntas interferencias desde la unidad mínima rastreable dentro de

⁷⁹ Miguel A. Esteban Navarro. Necesidad, funcionamiento y misión de un servicio de inteligencia para la seguridad y la defensa. En *Cuadernos de estrategia*. (nº. 127, 2004). pp-67. Consultado 16/02/23. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1046960>

⁸⁰ Miguel A. Esteban Navarro. *Op. Cit.* p. 68

la estructura rusa para establecer sustancialmente de qué va su operación más allá de calificar estos hechos como productos de un actor estatal en el sistema internacional en lo general.

En ese sentido el objetivo de este apartado es definir la estructura rusa que da pie a que se defina al país como un agente injerencista y se de cuenta de su forma de operar y la manera en que ha evolucionado desde la caída de la Unión Soviética, época de esplendor de los servicios de inteligencia internos y extranjeros.

Cabe destacar que el linaje de la KGB comienza con la “Cheka”, la policía secreta establecida por los bolcheviques en 1917. En 1922, la Cheka se reorganizó como la GPU (Administración Política del Estado), y en 1934 pasó a llamarse NKVD (Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos). Durante la Segunda Guerra Mundial ocurrieron varias reorganizaciones más, de las cuales surgió el MGB (Ministerio de Seguridad del Estado). La reorganización final de la inteligencia soviética ocurrió cuando se creó la KGB en 1954.⁸¹

En ese sentido, se puede afirmar que desde su surgimiento, en 1917, la Unión Soviética se concibió como un Estado que basaba su operación en un sistema de inteligencia fuerte que afianza(ba) su seguridad.

Luego de la disolución de la URSS, Rusia entre otros aspectos de su gobierno, tuvo que reestructurar sus servicios de inteligencia para convertirse y operar como los conocemos hoy en día. El cambio importante más reciente de acuerdo a Julia Pulido, se hizo en el año 2000, cuando el presidente Vladimir Putin a través de la conocida doctrina Putin estableció una nueva visión de las amenazas y riesgos a la seguridad, reconvirtiendo la doctrina del Kremlin hacia un abanico multidimensional, en donde la globalización y los cambios en el sistema internacional luego de la Guerra Fría fueron determinantes. No obstante, dichas

⁸¹ Robert W. Pringle, Harry Howe Ransom. *Intelligence*. Encyclopedia Britannica. (17 Agosto. 2021). Consultado 15/04/2022 Disponible en: <https://www.britannica.com/topic/intelligence-international-relations> s.p.

ideas imperialistas y hegemónicas rusas han estado presentes en todos y cada uno de los gobiernos desde Pedro el Grande hasta Vladimir Putin.⁸²

Una de las premisas de las que debemos partir para comprender el proceder de Rusia como actor injerencista en el sistema internacional es que los Servicios de Inteligencia rusos no solo son instituciones que forman parte de la Administración del Estado, sino que constituyen el propio Estado, este argumento deviene del hecho de que cuando prestamos atención a las personas que han ocupado puestos de relevancia política tanto en la etapa de Boris Yeltsin como en la de Putin, observamos que la mayoría de las mismas, han ocupado algún puesto o han pertenecido como oficiales de Inteligencia en alguna de las agencias del país, desde los años noventa esta práctica se ha estado llevando a cabo.⁸³ A este proceso se le ha llamado *KGBización*.

Si volvemos al marco teórico neorrealista que hace parte en el presente trabajo, esta situación se explica porque la preocupación de los Estados es su seguridad. Partiendo de esta afirmación, se necesitan unas estructuras impregnadas de mecanismos que configuren un sistema de prevención como elemento fundamental en la provisión de seguridad.⁸⁴

De esta forma la inteligencia es parte inherente a los estados en términos de su seguridad y por tanto en su toma de decisiones internacional pero lo es especial e históricamente para Rusia lo cual describe el *input* que deviene de su parte en la dinámica sistémica. En tal contexto, las variables de capacidad y las normas de transformación del sistema se ven directamente impactadas, aunque por momentos resulte ambigua su medición pues la principal característica de las operaciones de inteligencia es su secretismo y confidencialidad.

Luego de la caída del muro de Berlín en 1989, existían rumores acerca de la creación de una nueva y más poderosa KGB, y aunque Boris Yelsin intentó

⁸² Retomado de Julia Pulido Gragera. "Los servicios de inteligencia Rusos" En *Influencia de la Nueva Rusia en el actual Sistema de Seguridad*. (España, Ministerio de Defensa, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2010) pp.123-124. Consultado 11/04/2022. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4548597>

⁸³ Retomado de Julia Pulido Gragera. *Op. Cit.* pp.125-126.

⁸⁴ Retomado de Julia Pulido Gragera. *Op. Cit.* p.130.

reestructurar las instituciones de seguridad y crear un Ministerio de Seguridad y Asuntos de Interior, un Tribunal Constitucional se lo prohibió, pero esto no fue impedimento, para que dadas las capacidades adquiridas y poder concentrado en estas instituciones los servicios de inteligencia gestaran un golpe contra Gorbachov en 1991.

La preocupación que esto causó llevó a que en 1999, de acuerdo a Javier Morales, los servicios de inteligencia exterior (GRU y SVR) comenzarán una “democratización” y mantuvieran la organización al margen de las luchas políticas y se realizaran esfuerzos por aparentar una mayor transparencia y legalidad, a través de la entrada en vigor –por primera vez en la historia rusa– de una ley reguladora de la inteligencia exterior. Además, se comenzaron a publicar informes no clasificados, como parte de una amplia campaña de imagen del servicio.⁸⁵

De esta forma, los diversos directorios, divisiones y departamentos de la extinta KGB se convirtieron en Agencias de Inteligencia desagregadas que siguieron cubriendo las necesidades de seguridad básicas de Rusia. En ese sentido quedaron organizadas de la siguiente forma:

Una de las más importantes direcciones del KGB llamado Servicio Federal de Contrainteligencia, pasó a ser llamado Servicio Federal de Seguridad (FSB)⁸⁶, responsable de la contrainteligencia del país.

⁸⁵ Javier Morales Hernández. *Los servicios de inteligencia en la Rusia de Putin*. (Madrid, Universidad Complutense de Madrid, UNISCI Discussion Papers, Mayo 2003), p. 12.

⁸⁶ Uno de los principales cambios que se han producido ha sido en la sección de lucha antiterrorista. Se crea una nueva subdivisión dentro del Departamento para la Protección del Sistema Constitucional y la Lucha contra el Terrorismo que es el Departamento de Terrorismo Internacional de Fiscalización de la Dirección, innovación dentro de un servicio interior pero con un claro objetivo de neutralización de amenazas externas terroristas. En lo que se refiere a las tareas, el FSB tiene establecida la siguiente estructura:

- División de Contrainteligencia.
- División para la Protección del Sistema Constitucional y la Lucha Contra el Terrorismo.
- División Económica del Servicio de Seguridad
- División de Servicio de Fronteras.
- División de Organización y Personal de Servicio.
- División de Análisis y Prospectiva, y Planificación Estratégica.
- División de Control.
- División de Ciencia y Tecnología. Julia Pulido Gragera. *Op. Cit.* pp.133-134.

La Primera Dirección (PGU) se convirtió en el SVR⁸⁷ responsable de la obtención de Inteligencia exterior.

El Comité Gubernamental para las Comunicaciones, pasó a denominarse Agencia Federal Gubernamental de Comunicaciones e Inteligencia (FAPSI)⁸⁸, creada de la decimosexta y decimoctava Dirección del KGB bajo el modelo de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) estadounidense.

La decimoquinta Dirección del KGB pasó a ser la Dirección Principal Presidencial de Programas Especiales (GUSP)

La novena Dirección del KGB pasó a denominarse Dirección Principal de Seguridad (GUO) encargada de la protección de personalidades del Gobierno. La Guardia Fronteriza del KGB, pasó a convertirse en un Servicio de Fronteras independiente.

Sin embargo, por la propia naturaleza de esta información y por el hermetismo del régimen soviético-ruso poco se sabe realmente de otras áreas de la KGB y las actuales. Aunque de acuerdo a Javier Mora en el siguiente cuadro se puede identificar una de las más recientes formas de organización de los servicios de seguridad e inteligencia rusos y su evolución a través de los años.

⁸⁷ En lo que se refiere al SVR, tras algunas dificultades iniciales se consolida con una estructura en tres niveles fundamentales:

1. Operativo: de seguridad interna; técnico de inteligencia; redes ilícitas; la planificación operacional; proliferación de armas de destrucción masiva; operaciones psicológicas, delincuencia organizada, terrorismo y tráfico de drogas; inteligencia económica; prospectiva y análisis.

2. Regional: Estados Unidos, Canadá; América Latina; oeste, norte y centro de Europa; sur de Europa; Asia-Australia; Oriente Medio y África del Norte; África Central y Meridional; Comunidad de Estados Independientes (CEI).

3. Unidad de apoyo: enlace con el exterior (no de la CEI); el análisis operativo y de planificación; apoyo técnico; de enlace con otras estructuras de poder de Rusia; Administración; comunicaciones; finanzas; aspectos legales; archivos. Julia Pulido Gragera. *Op. Cit.* p. 133.

⁸⁸ Es la Agencia Federal de Comunicaciones e Información. Sus competencias en un primer momento se vieron fusionadas con el FSB. Una de las funciones principales es la autorización de emisión de licencias para la exportación e importación de tecnologías de la información, no solamente para las instituciones públicas sino también para entidades privadas. El Gobierno adjudicó al FAPSI las competencias de supervisar las comunicaciones codificadas de los organismos gubernamentales y las empresas no estatales. Esto significa que el organismo puede penetrar en todos los sistemas de información privada e interceptar las comunicaciones. En cuanto a los controles, no son los que se esperan, puesto que se limitan a intervenciones periódicas de los funcionarios miembros de la agencia. Julia Pulido Gragera. *Op. Cit.* p. 135-136.

Cuadro 3. Evolución de los Servicios de Seguridad e Inteligencia rusos

ORGANISMO	ANTECESORES	COMPETENCIAS⁸⁹	DEPENDENCIA ORGÁNICA
Consejo de Seguridad de la Federación Rusa		Asesorar al Presidente en política de seguridad	Presidente Federación Rusa
SEGURIDAD, INTELIGENCIA INTERIOR Y CONTRAINTELIGENCIA			
Servicio Federal de Seguridad (FSB)	(URSS): 2ª y 3ª DP del KGB (URSS, 1991): Agencia Federal de Seguridad (AFB), RSFSR (FR, 1992): Ministerio de Seguridad y Asuntos Internos (MBVD) (FR, 1992): Ministerio de Seguridad (MB) (FR, 1993): Servicio Federal de Contrainteligencia (FSK)	Seguridad Interior (Incluye las Unidades Especiales "Alfa" y "Vympel") Inteligencia Interior Contrainteligencia	Presidente Federación Rusa
Ministerio de Asuntos Internos (MVD)	(URSS): Ministerio de Asuntos Internos (MVD) (FR, 1992): Ministerio de Seguridad y Asuntos Internos (MBVD)	Seguridad Interior (Incluye las Tropas del Interior y las Unidades Especiales OMON y SOBR)	Presidente Federación Rusa
Servicio Federal de Guardias de Fronteras (FPS)	(URSS): DP de Guardias de Fronteras del KGB (URSS, 1991): Comité para la Protección de las Fronteras Estatales	Vigilancia de las fronteras nacionales	Presidente Federación Rusa

⁸⁹ Según el Concepto de Seguridad Nacional, los responsables de la coordinación de los órganos de seguridad e inteligencia son: el presidente de la Federación Rusa, la Asamblea Federal (parlamento), el gobierno, el Consejo de Seguridad y los órganos federales o regionales del poder ejecutivo. El presidente guía la actuación de los servicios, y decide sobre su creación o eliminación; el parlamento aprueba la legislación propuesta por el presidente o el gobierno; éste último coordina la actuación de los servicios de acuerdo con las directrices del presidente. Por su parte, el Consejo de Seguridad también tiene, además de ofrecer asesoramiento al presidente, la capacidad de "coordinación" de los órganos de seguridad y de control de la aplicación de las decisiones por órganos federales o regionales; los cuales se limitan a cumplirlas, pudiendo únicamente realizar propuestas al respecto. Javier Morales Hernández. *Op. Cit.* pp. 8-9

	(KOGG)		
Servicio Federal de Protección (FSO)	(URSS): 9ª Dir. del KGB (URSS, 1991): Servicio de Protección (URSS, 1991; FR, 1991): DP de Protección	Protección de altos cargos estatales	Presidente Federación Rusa
Servicio de Seguridad Presidencial (SBP)	(URSS): 9ª Dir. del KGB (URSS, 1991): Servicio de Protección (URSS, 1991; FR, 1991): DP de Protección	Protección del Presidente (Incluye el Regimiento Presidencial)	Servicio Federal de Protección (FSO)
Comisión Técnica del Estado (<i>Gostekommissiya</i>)		Protección de los secretos de Estado e información oficial	Presidente Federación Rusa
Dirección Principal de Programas Especiales del Presidente (GUSP)	(URSS): 15ª DP del KGB	Construcción y mantenimiento de búnkeres Control de los órganos estatales bajo la autoridad del Presidente en caso de movilización	Presidente Federación Rusa
Servicio Federal de Policía Fiscal (FSNP)	(URSS): 6ª DP del KGB	Persecución de delitos fiscales	Ministerio de Hacienda
Comité de Supervisión Financiera	(URSS): 6ª DP del KGB	Persecución de delitos económicos	Ministerio de Finanzas
INTELIGENCIA EXTERIOR			
Servicio de Inteligencia Exterior (SVR)	(URSS): 1ª DP del KGB (URSS, 1991): Servicio Central de Inteligencia (TsSR)	Inteligencia Exterior	Presidente Federación Rusa
Dirección Principal de Inteligencia (GRU)	(URSS): DP de Inteligencia (GRU)	Inteligencia Militar (IMINT: <i>Imagery Intelligence</i>)	Estado Mayor General
Comisión para Asuntos Militares Industriales del Gobierno de la Federación Rusa		Recogida de información sobre las industrias de Defensa extranjeras	Gobierno Federación Rusa
COMUNICACIONES, CRIPTOGRAFÍA, SIGINT, IMINT Y ELINT			
Agencia Federal de	(URSS): 8ª DP y 16ª	Sistema gubernamental	Presidente

Comunicaciones Gubernamentales e Información (FAPSI)	Dir. del KGB; Tropas de Comunicaciones (URSS, 1991): Comité de Comunicaciones Gubernamentales (KPS)	de comunicaciones Criptografía SIGINT (<i>Signals intelligence</i>), IMINT, ELINT (<i>electronic intelligence</i>)	Federación Rusa
--	---	--	-----------------

Fuente: Morales Hernández Javier. *Los servicios de inteligencia en la Rusia de Putin*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, UNISCI Discussion Papers, Mayo 2003. pp. 8-9. Consultado 13/04/2022. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/6372/>

Los cambios realizados últimamente no han sido inamovibles aunque sí menos significativos que las reestructuras pasadas, por ello es menester mencionar también los cambios más recientes bajo los cuales debemos tener en cuenta la actuación de Rusia.

...El 11 de marzo 2003 Vladimir Putin abolió la Policía Federal Tax Service, la Agencia Federal para Comunicaciones e Información del Gobierno y el Servicio Federal de Fronteras, como agencias independientes. La Guardia Fronteriza se convirtió en parte de la FSB, y el FAPSI se dividió entre el FSB y el Servicio Federal de Seguridad (FOE). Además de esto, el Ministerio de Interior cayó bajo el control total de la FSB.

Los cambios a los que se hacen referencia se pueden ver plasmados en el cuadro a continuación.

Cuadro 4. Estructura de los Servicios de Seguridad e Inteligencia rusos en 2003

ORGANISMO	COMPETENCIAS
ASUMEN NUEVAS COMPETENCIAS	
Servicio Federal de Seguridad (FSB)	Seguridad Interior Inteligencia Interior Contrainteligencia Vigilancia de las fronteras nacionales Sistema gubernamental de comunicaciones Criptografía SIGINT, IMINT, ELINT
Ministerio de Asuntos Internos (MVD)	Seguridad Interior Persecución de delitos fiscales
NUEVA CREACIÓN	
Comité Estatal sobre Tráfico de Drogas	Lucha contra el narcotráfico

DISUELTOS
Agencia Federal de Comunicaciones Gubernamentales e Información (FAPSI)
Servicio Federal de Guardias de Fronteras (FPS)
Servicio Federal de Policía Fiscal (FSNP)

Fuente: Morales Hernández Javier. *Los servicios de inteligencia en la Rusia de Putin*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, UNISCI Discussion Papers, Mayo 2003. p15. Consultado 13/04/2022. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/6372/>

En lo que se refiere al GRU⁹⁰ Se convirtió por un tiempo en el principal organismo de inteligencia del mando principal de la CEI de las Fuerzas Armadas. Pero con la creación del Ministerio de Defensa se convirtió en el principal Servicio de Inteligencia Militar de Rusia.

En los últimos años ha habido una reducción en la fuerza numérica total del GRU, incluyendo la sede central y de las antenas en el extranjero. Pero esto no ha tenido ningún efecto significativo sobre los resultados del trabajo de la GRU. Estructuralmente, el GRU es prácticamente igual al de la era soviética y al parecer tiene mayores recursos para la recogida de inteligencia exterior del SVR.

Se puede considerar hoy en día al GRU como un referente dentro de las estructuras militares con una eficiencia y eficacia demostrada a pesar de las dificultades presupuestarias y de organización que se tienen que enfrentar el resto de las Fuerzas Armadas de Rusia.⁹¹

La reconcentración de los servicios de inteligencia corresponde a una corrección propia luego de que Rusia superó su época de inestabilidad política para dar paso a una coordinación efectiva de sus procesos de toma de decisiones necesaria para el fortalecimiento de sus capacidades de inteligencia en el sistema internacional. Todo esto da índices de una Rusia más fortalecida y de capacidades más agudas que antes a la hora de echar mano de estos mecanismos como agente injerencista en el sistema internacional.⁹²

⁹⁰ Para conocer más acerca de la organización del GRU consultar Julia Pulido Gragera. *Op. Cit.* p.132.

⁹¹ Julia Pulido Gragera. *Op. Cit.* p.132.

⁹² Además hay que destacar que de acuerdo a los datos del experto en defensa ruso Pavel Felgenhauer en relación al informe del Dr. Madeira de 2017, los números en el FSB son "los mismos que en la era soviética". En 2014, se estimó que el FSB y el SVR tenían 400 000 empleados y tan solo el SVR empleó a 13 000 personas, en contraste con los respectivos servicios de inteligencia británicos MI5 y SIS/MI6, con solo 7200 empleados combinados. Dr. Karl Bahm. *The Nature of Russian and Soviet Intelligence Agencies*. (University of Wisconsin Superior) p. 10-12. Consultado 16/04/22 Disponible en: <https://minds.wisconsin.edu/bitstream/handle/1793/79280/The%20Nature%20of%20Russian%20and%20Soviet%20Intelligence%20Agencies.pdf?sequence=9&isAllowed=y>

Sin embargo, aún es común observar que las agencias rusas compitan entre sí por recursos, personal e influencia y por ello realicen operaciones similares con los mismos objetivos lo que dificulta la atribución y motivación de los hechos. Además, algunas agencias parecen priorizar el desarrollo de capacidades internas, mientras que otras buscan contratar actores externos para las operaciones.⁹³

Los retos del siglo no sólo han afectado a Rusia, sino al mundo entero, especialmente a su gran contrincante, Estados Unidos, lo cual indirectamente ha favorecido la actuación de Rusia. Es necesario mencionar que las actividades de inteligencia de Rusia en el extranjero realizadas por el FSB en la Unión Soviética se han mantenido activas. Esto fue relativamente ignorado o desconocido por las naciones occidentales durante la década de 1990 debido a la suposición de que la Guerra Fría había terminado. Responder al aumento de los incidentes terroristas también contribuyó a este cambio, ya que la CIA tenía otras prioridades en Oriente Medio. Como resultado de este cambio, los presupuestos de los esfuerzos de contrainteligencia se redujeron. Esto era significativo porque magnificó el incentivo para que Rusia estableciera más activos a largo plazo en los EE. UU...⁹⁴

De esta forma Estados Unidos ha tenido que ampliar la gama de frentes en los cuales tiene una causa y ha minimizado la amenaza que Rusia puede significar para su poder internacional, en ese sentido se abordará el tercer capítulo. No obstante con la claridad operativa de la inteligencia exterior rusa a continuación se describirán algunos ejemplos que sientan precedente de la injerencia rusa en las elecciones estadounidenses. Al respecto se tomaron en consideración países occidentales, dadas las similitudes de sus regímenes con el Estadounidense,

⁹³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Cyber Units*. (enero 2021, Washington). p.1. Consultado 15/04/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

⁹⁴ El mayor descubrimiento de espías ilegales rusos ocurrió en 2010 cuando el FBI arrestó a 10 agentes SVR que operaban en los EE. UU. permitir que el FSB lleve a cabo asesinatos fuera de sus fronteras y técnicamente fuera de su jurisdicción. Con esto, todos los terroristas asociados con el secuestro fueron tratados. Khamzat Tenían familias, vecinos y carreras, que no funcionaban como cualquier tipo de James Bond, sino principalmente como reclutadores y administradores de activos, desarrollando estadounidenses en altos cargos para alimentar a Rusia con información... Algunos de estos agentes fueron colocados desde 1996 con identidades y antecedentes falsos... Los agentes SVR rusos han sido recogidos por Finlandia en 1992, Canadá en 1996 y 2006 y EE. UU. en 2010 Dr. Karl Bahm. *Op. Cit.* p. 10-12.

aunque existen ejemplos más claros y agresivos de injerencias rusas en países de Europa del este estos no son comparables aunque bien pueden sentar precedentes.

2.2 Repaso de la injerencia rusa en Europa

*Un gobierno que valora la integridad de sus elecciones e instituciones haría todos los esfuerzos posibles para investigar y combatir las infracciones.*⁹⁵

Como parte de las variables de capacidad y de información, en el presente trabajo retomaremos el escenario S01 Interferencia electoral, uno de los 19 escenarios, presentados por el *Cyber Law Toolkit*⁹⁶ en el que se analizan casos hipotéticos inspirados en la realidad internacional en los que particulares financiados por Estados, hacen uso de herramientas cibernéticas, buscan distintos objetivos.

Entre estas metas están el obstaculizar el derecho soberano de independencia, así como la determinación de la política interna y exterior de los países, donde la desinformación y propaganda tratan de desacreditar la elección, presentándolas como ilegítimas y manipuladas, enmarcando así a los Estados como fallidos y llegando incluso a influir en la percepción pública de la competencia del gobierno.⁹⁷

⁹⁵ Traducción propia. Jonathan Lis. *Was there Russian meddling in the Brexit referendum? The Tories just didn't care* (The guardian, 21 de julio 2020) Consultado 21/01/21. Disponible en: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jul/21/russian-meddling-brexit-referendum-tories-russia-report-government> s.p.

⁹⁶El proyecto cuenta con el apoyo de las siguientes seis instituciones asociadas: la Agencia Nacional Checa de Seguridad Cibernética y de la Información (NÚKIB), el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), el Centro de Excelencia de Ciberdefensa Cooperativa de la OTAN (CCDCOE), la Universidad de Exeter , Reino Unido, el Colegio de Guerra Naval de Estados Unidos, Estados Unidos y la Universidad de Wuhan, China. El núcleo del equipo del proyecto está formado por el Dr. Kubo Mačák (CICR), editor general; Sr. Tomáš Minárik (NÚKIB) - Editor en jefe; y la Sra. Taťána Jančárková (CCDCOE) - Editora de escenarios. El año piloto del proyecto (2018/19) fue apoyado a través de la Co-Creación del Proyecto ESRC IAA del Reino Unido. Los escenarios individuales y el conjunto de herramientas como tal han sido revisados por un equipo de más de 30 revisores. El conjunto de herramientas se lanzó formalmente el 28 de mayo de 2019 en Tallin, Estonia; su lanzamiento en China tuvo lugar el 2 de noviembre de 2019 en Wuhan, China; recibió su primera actualización anual general el 2 de octubre de 2020; y permanece actualizado continuamente. Traducción propia. Retomado de International Cyber Law Toolkit. s.p. Consultado el día 08/03/2021. Disponible en: https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Main_Page

⁹⁷ Traducción propia. Atlantic Council. *Ukrainian Election Task Force Foreign Interference in Ukraine's Democracy* (mayo 2019) p.4. Consultado 15/04/2021. Disponible en:

En ese sentido el escenario S01 Interferencia Electoral del *Cyber Law Toolkit* establece que para la configuración de una interferencia los aspectos a tomar en cuenta son:

En el período previo a una elección importante en el estado A, el estado B lleva a cabo una serie de incidentes cibernéticos destinados a influir en los resultados de las elecciones. En grado variable, estas acciones impactan en la campaña electoral, la administración de las elecciones, así como (eventualmente) los resultados electorales. El análisis en este escenario considera si alguna de las acciones específicas, individualmente o en conjunto, puede constituir violaciones de varias normas del derecho internacional, específicamente la obligación de respetar la soberanía de otros Estados, la prohibición de intervención en los asuntos internos de los Estados, y el derecho a la privacidad de las personas.⁹⁸

En este escenario se toman en cuenta cuatro hechos que llevan a la vulneración de la soberanía nacional de un Estado, los cuales hemos de tomar en cuenta para conocer en qué grado Rusia tenía efectivamente la capacidad para alterar las reglas esenciales en el sistema y a su vez transformarlas para impactar la dinámica sistémica y subsistémica:

El primer elemento que hay que obviar es el hecho de que en el país en cuestión habrá elecciones importantes (parlamentarias o presidenciales).

Al respecto, se identifican incidentes, que presumiblemente fueron el resultado de operaciones cibernéticas del servicio de inteligencia del Estado B. Los incidentes incluyen:

1) Un aumento en la publicación de información no verificable sobre candidatos específicos, particularmente en los medios de comunicación conocidos por la difusión de "hechos alternativos" (a diferencia de los hechos respaldados por fuentes conocidas, creíbles y comprobadas) y por promover puntos de vista cercanos a los de el régimen en el estado B. Las redes sociales se ocupan de "trolling", discusiones sobre los perfiles de los candidatos con publicaciones que a menudo provienen de cuentas de usuario que se han establecido recientemente o que no se pueden vincular de manera verificable a una persona real.

https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2019/05/Foreign_Interference_in_Ukraines_Election.pdf

⁹⁸ Traducción propia. *Cyber Law Toolkit*. Op. Cit. https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Main_Page s.p.

2) *Un gran lote de correos electrónicos privados, supuestamente intercambiados solo entre miembros del equipo de campaña de un candidato, se filtra a un sitio de Internet bien conocido y de acceso público.*

3) *Los anuncios que comprometen la credibilidad de los candidatos se publican en medios impresos y en línea, mientras que la entidad que los encargó es claramente artificial o se sabe que apoya a los oponentes electorales de estos candidatos o al régimen en el Estado B.⁹⁹*

Lo mencionado es solo el inicio de las operaciones pues durante la propia elección es posible que se configure una injerencia si se completan, además, los hechos a continuación:

4a) *El sitio web de la comisión electoral del Estado A se vuelve inaccesible por un ataque DDoS [ataque de denegación de servicio distribuido] masivo, por lo que se pone en duda la exactitud y confiabilidad de los resultados en la opinión pública.*

4b) *Alternativamente, el sitio web de la comisión está sujeto a una desfiguración que afirma falsamente que un candidato específico está liderando las encuestas. Esa información es publicada por medios de comunicación extranjeros que no apoyan a los otros candidatos.*

Por último, de acuerdo a esta clasificación en el *Cyber law toolkit*, se identificaría que luego de la elección es posible que haya una interferencia si finalmente se constituye que:

5) *El estado A utiliza un sistema de escrutinio electrónico de votos, que es independiente del sitio web de la comisión. Algún tiempo después de las elecciones, aparecen indicios de que el sistema había sido manipulado. Si es cierto, esto implicaría que probablemente hubo inexactitudes en el conteo y, por lo tanto, que los resultados oficiales de las elecciones informados fueron inexactos.¹⁰⁰*

Aunque es posible identificar los aspectos configurados en cada caso gracias a los cuatro hechos mencionados en las distintas etapas electorales no sería sensato responder absolutamente con un Sí o No a cada uno de ellos, pues la respuesta técnica en sí misma es más compleja. A continuación, se presenta un

⁹⁹ Traducción propia. Cyber Law Toolkit. Op. Cit. https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Main_Page s.p.

¹⁰⁰ Traducción propia. Cyber Law Toolkit. Op. Cit. https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Main_Page s.p.

cuadro en el que se establece una relación respecto al grado de injerencia en cada tipo de hecho o incidente antes descrito.

Cuadro 5. Relación hechos y violación a la soberanía

Número	Incidente	¿Violación a la soberanía?
1	Difusión de 'hechos alternativos'	NO
2	Filtrar los correos electrónicos del equipo de campaña de un candidato (o más bien obtenerlos para ese propósito).	QUIZÁS, dependiendo de cómo se obtuvieron exactamente los correos electrónicos
3	Publicar anuncios	NO
4a	DDoSing (ataque distribuido de denegación de servicio) el sitio web de la comisión electoral	TAL VEZ (interferencia con 'funciones inherentemente gubernamentales'), TAL VEZ NO (¿es el sitio web esencial para las elecciones?)
4b	Dañar el sitio web de la comisión electoral	TAL VEZ (interferencia con 'funciones inherentemente gubernamentales'), TAL VEZ NO (¿es el sitio web esencial para las elecciones? ¿Se volvió inoperante?)
5	Manipulación del sistema de votación electrónica	SÍ (interferencia con 'funciones inherentemente gubernamentales')

Fuente: Traducción propia de: International Cyber Law Toolkit. Consultado el día 08/03/2021, Disponible en: en: https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Main_Page s.p.

La injerencia rusa en otros regímenes se ha caracterizado por el posicionamiento de argumentos favorables o no para ciertos actores políticos dependiendo de su interés, así como la revelación de información confidencial que igualmente encontraban útil a sus propósitos, sin embargo, esto no significa que hubiera violaciones a la soberanía nacional y por tanto, una interferencia, pero a lo largo de este capítulo se mostrarán los casos y cuán dañino esto sigue siendo para Estados democráticos occidentales “fuertes” y a su vez se mostrará el caso

de Ucrania en donde los elementos configurados sí constituyeron una interferencia.

En plena campaña para destapar la supuesta injerencia rusa en la derrota de Hillary Clinton, reportaron hasta once intentos rusos de interferir en hasta diecinueve países europeos desde 2016, mediante ciberataques, campañas de desinformación y operaciones *social media* clandestinas.¹⁰¹ Por otro lado, un estudio menciona que además de las herramientas más estudiadas como los ciberataques y la desinformación, regímenes autoritarios como Rusia y China han gastado más de \$ 300 millones [de dólares] interfiriendo en los procesos democráticos más de 100 veces en treinta y tres países durante la última década.

Figura 5. Distribución de las finanzas malignas en el mundo

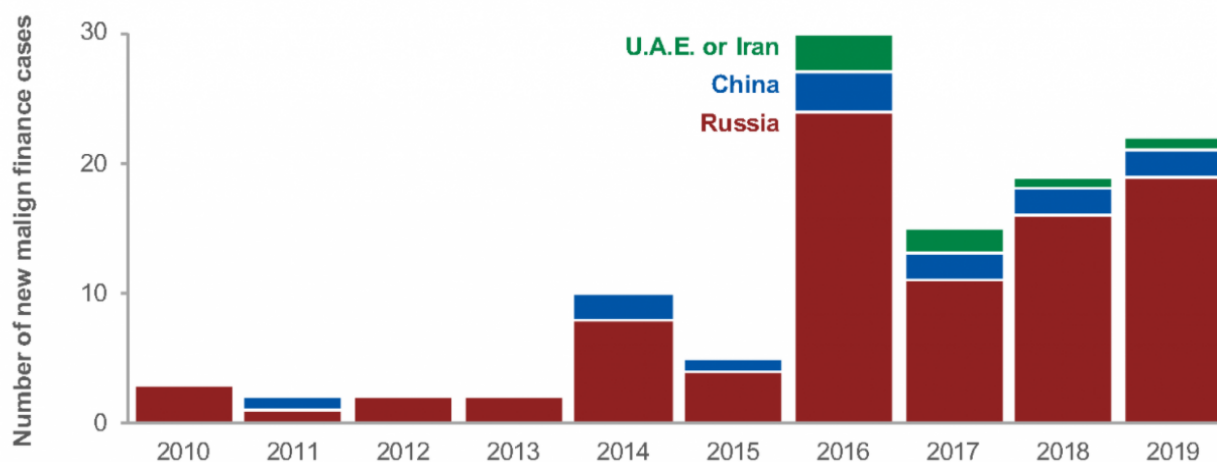


Fuente: Josh Rudolph; Thomas Morley. *Covert Foreign Money: Financial Loopholes Exploited by Authoritarians to Fund Political Interference in Democracies* (Alliance for security democracy, Agosto 2020) Consultado 25/08/2020. Disponible en: <https://securingdemocracy.gmfus.org/covert-foreign-money/>

¹⁰¹ F.J. Calero. *La obsesión por la injerencia rusa amenaza Europa y refuerza el liderazgo de Putin* (ABC Internacional, 24/01/2018) s.p. Consultado 25/08/2020. Disponible en: https://www.abc.es/internacional/abci-obsesion-injerencia-rusa-amenaza-europa-y-refuerza-liderazgo-putin-201801222315_noticia.html

La frecuencia de estos ataques financieros se ha acelerado agresivamente de dos o tres al año antes de 2014 de quince a treinta cada año desde 2016.¹⁰²

Figura 6. Aumento global de las finanzas malignas



Fuente: Josh Rudolph; Thomas Morley . “Financial loopholes exploited by authoritarians to found political interference in democracies” (Alliance for security democracy, Agosto 2020) Consultado 25/08/2020. Disponible en: <https://securingdemocracy.gmfus.org/wp-content/uploads/2020/08/ASD-Covert-Foreign-Money.pdf>

Es por ello que 2016 resulta ser un año clave en la actuación rusa pues ahí se sitúan casos como el Brexit, el independentismo Catalán, las elecciones francesas y alemanas así como las elecciones estadounidenses propiamente.¹⁰³

¹⁰² La mayoría de los casos de finanzas malignas que identificamos en los últimos 10 años ocurrieron en la segunda mitad de la década: 78 por ciento desde 2016 y 92 por ciento desde 2014. Traducción propia de: Josh Rudolph; Thomas Morley . “Financial loopholes exploited by authoritarians to found political interference in democracies” (Alliance for security democracy, Agosto 2020) s.p. Consultado 25/08/2020. Disponible en: <https://securingdemocracy.gmfus.org/wp-content/uploads/2020/08/ASD-Covert-Foreign-Money.pdf>

¹⁰³ Sin embargo, cabe destacar que a la fecha se han intensificado los ataques, lo cual está comenzando a alarmar a los gobiernos por su alcance, tan solo en diciembre de 2020 Brad Smith, presidente de Microsoft, comentó que la compañía había descubierto a 40 clientes, incluidas agencias gubernamentales, grupos de expertos, ONG y compañías de TI, que fueron "atacados con mayor precisión y comprometidos" por los piratas informáticos rusos...El ochenta por ciento estaba en los Estados Unidos, incluidas, se teme, las agencias responsables del arsenal de armas nucleares de Estados Unidos. Pero el resto se repartió por otros países. “Esto incluye Canadá y México en América del Norte; Bélgica, España y Reino Unido en Europa; e Israel y los Emiratos Árabes Unidos en el Medio Oriente ”, dijo Smith."Es seguro que el número y la ubicación de las víctimas seguirá creciendo". Traducción propia de: Dan Sabbagh. *Suspected Russian cyber-attack*

Lo comentado anteriormente se puede visualizar en la declaración del Embajador Cyber de la OTAN, Kenneth Geers, "Todos esperábamos que la piratería electoral fuera a nivel cognitivo: propaganda, doxing, operaciones de influencia. Pero esto [la intromisión rusa en las elecciones de 2016 en EE.UU] es una prueba de que en realidad estaban más cerca del nivel táctico y técnico"¹⁰⁴.

Peter Pomerantsev, autor de *Nada es cierto y todo es posible*, un libro sobre la propaganda rusa... dijo que tales técnicas se han utilizado desde la época soviética. "Hay una gran palabra para describirlo, zapachkat , significa 'manchar' o 'ensuciar a alguien'", dijo Pomerantsev. "Ser atrapado parece la mitad del truco".¹⁰⁵

Las operaciones pseudoestatales rusas como las de la Agencia de Investigación de Internet, con sede en San Petersburgo, financiada por los aliados de Putin, son de particular preocupación. Se han vinculado a decenas de campañas internacionales que utilizan "granjas de trolls"¹⁰⁶ de empleados que publican con cuentas falsas, además de redes de bots¹⁰⁷ automatizados para

growing in scale, Microsoft warns (The Guardian, Diciembre 2020) s.p. Consultado el 02/02/2021. Disponible en: <https://www.theguardian.com/technology/2020/dec/18/suspected-russian-cyber-attack-growing-in-scale-microsoft-warns>

¹⁰⁴ Traducción propia. Andy Greenberg. *Everything We Know About Russia's Election-Hacking Playbook*, (Wired, 06 septiembre 2017). s.p. Consultado el 02/02/2020. Disponible en: <https://www.wired.com/story/russia-election-hacking-playbook/>

¹⁰⁵ Traducción propia. Ed Caesar. *The Chaotic Triumph of Arron Banks, the "Bad Boy of Brexit"* (Londres, The New Yorker, 25 de marzo 2019) s.p. Consultado 12/01/21. Disponible en: <https://www.newyorker.com/magazine/2019/03/25/the-chaotic-triumph-of-arron-banks-the-bad-boy-of-brexit>

¹⁰⁶ La creación de mensajes falsos y su posterior propagación en distintos foros de internet se ha profesionalizado hasta tal punto que se han extendido las llamadas granjas de "trolls". Piratas informáticos de países tan diversos como Rusia, China o, incluso, Estados Unidos han extendido de forma masiva la creación y difusión de bulos en redes sociales, tratando de influir con sus mensajes en las decisiones políticas de millones de usuarios, estas pueden potencialmente estar financiadas por gobiernos. J.M. Sánchez. *Granjas de 'trolls': la máquina generadora de "fake news" que preocupa a los Estados*. (ABC News, España, 2 mayo 2021). s.p. Consultado 19/04/2022. Disponible en <https://www.abc.es/contentfactory/post/2021/04/21/granjas-de-trolls-la-maquina-generadora-de-fake-news-que-preocupa-a-los-estados/>

¹⁰⁷ Término que proviene de acortar la palabra "robot", es un programa que realiza tareas repetitivas, predefinidas y automatizadas. Los bots están diseñados para imitar o sustituir el accionar humano. Operan en forma automatizada, por lo que pueden trabajar mucho más rápido que una persona. Algunos bots cumplen funciones útiles, como buscar y catalogar páginas web o ayudar a los clientes de una empresa con sus problemas; otros, sin embargo, son enteramente maliciosos y se utilizan para hacerse con el mando de sistemas ajenos. Kaspersky. *¿Qué son los bots? Definición y explicación*. (Kaspersky) s.p. Consultado 19/04/2022. Disponible en: <https://latam.kaspersky.com/resource-center/definitions/what-are-bots>

impulsar la desinformación en las redes sociales. Estas campañas han tenido un alcance mundial, incluidos los esfuerzos en América del Sur y África. Los países del antiguo bloque soviético han sido atacados intensamente, especialmente Ucrania a raíz de la insurgencia apoyada por Rusia en el este de dicho país.¹⁰⁸

Desde el caso fabricado de "Lisa"¹⁰⁹ en Alemania y el "préstamo" de Marine Le Pen en Francia¹¹⁰, hasta los ataques del servicio de seguridad ruso en los Estados Unidos y el apoyo a la independencia catalana en España, Moscú ha utilizado una variedad de medios para apuntalar candidatos y para debilitar a los gobiernos occidentales.¹¹¹ En algunos casos lo ha hecho especialmente en las elecciones, sin embargo, sus agresiones cibernéticas han abarcado más ámbitos de la vida de otros países con los objetivos que se abordarán en el presente capítulo y en el tercero respectivamente.

A continuación se describen algunos de los casos más representativos de esta injerencia rusa en algunos países europeos clave.

¹⁰⁸ Traducción propia. Steven Wilson. *What are Russia's goals with disinformation on social media?*. (Brandeis, 22 octubre 2020) s.p. Consultado 17/02/21. Disponible en: <https://www.brandeis.edu/now/2020/october/elections-russia-disinformation-social-media.html>

¹⁰⁹ Aunque este caso realmente no será abordado más adelante es preciso mencionar que: El caso Lisa, en 2016, una niña de 13 años ruso-alemana se escapó de su casa de Berlín durante un día. Al día siguiente se extendió el rumor de que había sido secuestrada y violada por tres refugiados de Oriente Próximo. Los medios estatales rusos difundieron la noticia y acusaron al Gobierno alemán durante días de encubrir el caso. Y ello pese a que la Policía descartó el ataque enseguida y la propia niña reconoció que se había marchado voluntariamente y no había sido agredida. El relato provocó incluso manifestaciones contra la política de inmigración alemana. Ver más en Elena G. Sevillano. *La propaganda rusa elige a Alemania como diana*. (España, El País, 11 marzo 2021) s.p. Consultado 19/04/2022. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2021-03-11/la-propaganda-rusa-elige-a-alemania-como-diana.html>

¹¹⁰ Aunque este caso será abordado más adelante es preciso mencionar que: En 2014, el Frente Nacional tomó préstamos rusos por valor de US\$13,8 millones. Uno de ellos, de US\$9,6 millones, provino de un pequeño banco, First Czech Russian Bank, con vínculos con el Kremlin. Entonces, ella reiteró su apoyo a la anexión de Crimea por Moscú y su oposición a las sanciones impuestas posteriormente por la Unión Europea. Si resultaba elegida al Palacio del Elíseo. Para conocer más, ver Gabriel Gatehouse. *¿Qué vínculos hay entre el gobierno de Rusia y la candidata presidencial francesa de derecha radical Marine Le Pen?* (BBC, 6 de abril 2017). s.p. Consultado 19/04/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-39507103>

¹¹¹ Traducción propia. John E. Herbst. *How We are Exposing Foreign Interference in Ukraine's Elections* (Atlantic Council, 15 de noviembre de 2018) s.p. Consultado 15/04/2021. Disponible en: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/how-we-are-exposing-foreign-interference-in-ukraine-s-elections/>

2.2.1 Ucrania

“One of the best ways for Ukraine to defend itself against Russian interference is to stay on a democratic path.”¹¹²

La relación de Rusia y Ucrania siempre ha sido compleja por cuestiones geopolíticas que extenderían el presente estudio si fuesen abordadas, por lo que al acotar las situaciones que hemos de tomar en cuenta solo hay que considerar que Ucrania ha sido atacada constantemente por Rusia en términos electorales y cibernéticos, al respecto hay antecedentes desde 2004, luego dos veces en 2014 y más tarde en 2017 y 2019, tiempo en el que además los servicios nacionales como su red eléctrica fueron vulnerados. Dichas injerencias fueron más allá cuando en 2022 el ejército ruso entró en territorio ucraniano ante la amenaza que implicaba la incorporación de Rusia a la OTAN.

Sin embargo solo las elecciones ucranianas de 2014 serán retomadas en este capítulo como referencia de Rusia como actor injerencista en el sistema internacional pues es uno de los casos más representativos al hablar de interferencia en elecciones.¹¹³ En dicho año, este país del este del viejo continente fue utilizado como laboratorio de pruebas para lo que Rusia planeaba para 2016 en EEUU y Europa.

Desde entonces algunos científicos, políticos y expertos cibernéticos ya comentaban que los ataques rusos parecían estar entre los ataques cibernéticos más peligrosos hasta ahora implementados para sabotear una elección nacional, lo que representaba un disparo de advertencia para futuras elecciones en los EE. UU. y en el extranjero¹¹⁴, pues,

¹¹² Atlantic Council. (2019) *Op. Cit. s.p.*

¹¹³ Las elecciones nacionales en los Países Bajos, Noruega y otras naciones han visto a los piratas informáticos investigar los sistemas electorales vinculados a Internet, pero nunca con un abandono tan destructivo, dijeron expertos que monitorearon la votación de Ucrania. Traducción propia. Mark Clayton. *Ukraine election narrowly avoided 'wanton destruction' from hackers* (The Christian Science Monitor, 17 de junio de 2014) s.p. Consultado 17/04/2021. Disponible en: <https://www.csmonitor.com/World/Passcode/2014/0617/Ukraine-election-narrowly-avoided-wanton-destruction-from-hackers>

¹¹⁴ *Ibid.*

En octubre de 2014 poco antes de las elecciones parlamentarias en Ucrania un grupo hacktivista pro-ruso llamado 'Cyberkut' con presuntos vínculos con el grupo de hackers GRU conocido como APT28 (o Fancy Bear) fue presuntamente responsable de los ataques en los que se cerró el sitio web de la Comisión Electoral Central de Ucrania, que organizó las elecciones. Los funcionarios de seguridad ucranianos caracterizaron la operación como un ataque distribuido de denegación de servicio (DDoS), que puede ralentizar o deshabilitar una red al inundarla con solicitudes de comunicaciones. La Comisión Electoral Central describió el ataque como "solo un componente en una guerra de información que se lleva a cabo contra nuestro estado". El ataque puede verse como parte del conflicto en curso entre Rusia y Ucrania, que había comenzado con la anexión de la península de Crimea por Rusia en febrero-marzo de 2014. Los funcionarios ucranianos anunciaron que estaban preparados para este caso y utilizaron una copia de seguridad para restaurar todo el sistema.¹¹⁵

CyberBerkut, se infiltró en las computadoras electorales centrales de Ucrania y eliminó archivos clave, lo que dejó inoperable el sistema de recuento de votos. Al día siguiente, los piratas informáticos declararon que habían "destruido la infraestructura de la red informática" para las elecciones, y enviaron correos electrónicos y otros documentos a la web como prueba.¹¹⁶

Ucrania iría a las urnas en unas elecciones cruciales para cimentar la legitimidad de un nuevo gobierno pro occidental, desesperado por un mandato mientras la guerra estallaba en el este del país. Si la comisión no ofreciera sus habituales resultados en línea en tiempo real, las dudas sobre la legitimidad de la votación fracturarían aún más a una nación ya dividida.¹¹⁷

¹¹⁵ Traducción propia. Cyber Law Toolkit. *Ukrainian parliamentary election interference (2014)* (Cyber Law Toolkit) s.p. Consultado 09/ 03/2021. Disponible en: [https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Ukrainian_parliamentary_election_interference_\(2014\)](https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Ukrainian_parliamentary_election_interference_(2014))

¹¹⁶ Mark Clayton. *Op. Cit.* <https://www.csmonitor.com/World/Passcode/2014/0617/Ukraine-election-narrowly-avoided-wanton-destruction-from-hackers> s.p

¹¹⁷ Margaret Coker; Paul Sonne. *Ukraine: Cyberwar's Hottest Front* (The Wall Street Journal, 9 de noviembre de 2015). s.p. Consultado el 18/04/2021. Disponible en: <https://www.wsj.com/articles/ukraine-cyberwars-hottest-front-1447121671> La propaganda del Kremlin buscó utilizar las elecciones para desacreditar no solo los procesos democráticos de Ucrania, sino también a Ucrania como estado. Atlantic Council.(2019) *Op. Cit.* s.p.

La filtración representa la primera evidencia sólida de que la piratería electoral rusa ha escalado más allá de las meras filtraciones políticas y la desinformación para amenazar los sistemas centrales del aparato electoral.

CyberBerkut cambió los resultados electorales, estaba programado para mostrar y declarar al ganador como el candidato de ultraderecha Dmytro Yarosh.¹¹⁸ Los funcionarios de la comisión detectaron el ataque menos de una hora antes de que se publicaran los resultados e impidieron que la versión fraudulenta se mostrara públicamente. Los medios estatales rusos, aparentemente en coordinación con CyberBerkut, transmitieron los resultados falsos independientemente.¹¹⁹

De esta forma se concretaron cuatro de los seis incidentes previstos en el S01 del *cyber law toolkit* descritos anteriormente: un ataque DDoS, filtración de correos, daño a la Comisión Electoral y difusión de hechos alternativos, aunque esto en realidad no afectó resultados finales de la elección y por lo tanto no hubo una vulneración grave a la soberanía del país, este hecho representó una amenaza a su democracia y por lo tanto a su seguridad nacional.

Hemos visto fraude de votos antes en Ucrania, incluido un sistema informático manipulado en 2004¹²⁰, dice Peter Ordeshook, politólogo del Instituto de Tecnología de California. Pero este no fue un esfuerzo para robar el resultado de las elecciones, sino más bien para robar la elección en sí misma, al

¹¹⁸ Se habría presentado al candidato ultranacionalista Dmytro Yarosh como el ganador con el 37 por ciento de los votos y al candidato Petro Poroshenko con el 29 por ciento de los votos. Mark Clayton. *Op. Cit.* <https://www.csmonitor.com/World/Passcode/2014/0617/Ukraine-election-narrowly-avoided-wanton-destruction-from-hackers> s.p

¹¹⁹ Andy Greenberg. *Op. Cit.* s.p <https://www.wired.com/story/russia-election-hacking-playbook/>

¹²⁰ Cuando Yanukovich y sus aliados [rusos] manipularon las elecciones presidenciales de 2004 a su favor, sus tácticas incluyeron un sistema similar que explotaba las vulnerabilidades en un servidor de tránsito de datos. La popular Revolución Naranja de 2004 que siguió revirtió el resultado y llevó a Viktor Yushchenko a la presidencia tras una nueva votación. Katya Gorchinskaya, Olga Rudenko, William Schreiber. *Authorities: Hackers foiled in bid to rig Ukraine presidential election results* (Kyiv Post, 27 de septiembre 2021). s.p. Consultado 19/04/2021. Disponible en: <https://www.kyivpost.com/article/content/may-25-presidential-election/authorities-hackers-foiled-in-bid-to-rig-ukraine-presidential-election-results-349288.html>

desacreditarla por completo a los ojos de segmentos clave de la población en Ucrania y también en Rusia.¹²¹

Si bien la interferencia no estuvo a la altura de los peores temores, numerosos ejemplos de ella se pueden encontrar en los reinos de la cinética, la desinformación y la cibernética a lo largo de un período de meses. La guerra de Rusia con Ucrania y su ocupación de partes del territorio de Ucrania constituyen la interferencia más flagrante, incluyendo la privación del derecho al voto de alrededor del 16 por ciento del electorado que vive en Crimea y áreas alrededor de Donetsk y Lugansk.¹²²

En ese sentido la actuación de Rusia no iba dirigida precisamente a favorecer a uno de los candidatos sino más bien a desestabilizar y desacreditar al gobierno ucraniano en general.

Luego de esta agresión rusa, un año después, es decir, en 2015 Ucrania fue objeto de operaciones cibernéticas de distinta naturaleza, ejecutadas por este mismo actor, pues en esta ocasión su sistema eléctrico fue atacado.

Aunque este hecho corresponde a otro de los escenarios del *cyber law toolkit*, S03 Ciberataque contra la red eléctrica, bien se puede identificar la injerencia en asuntos internos de otro Estado y la búsqueda de medios alternativos al uso de la fuerza en contra de un Estado con objetivos dirigidos al posicionamiento internacional o regional para reforzar su anexión de Crimea y más recientemente su invasión.

Este otro tipo de ataque a Ucrania puede además, llevar a "un movimiento, insurreccional o de otro tipo, que logra establecer un nuevo Estado en parte del territorio de un Estado preexistente o en un territorio bajo su administración...En el contexto cibernético, esto implica que "[un] Estado goza de autoridad soberana

¹²¹ Mark Clayton. *Op. Cit.*
<https://www.csmonitor.com/World/Passcode/2014/0617/Ukraine-election-narrowly-avoided-wanton-destruction-from-hackers> s.p.

¹²² Atlantic Council.. (2019) *Op. Cit.* s.p.

con respecto a la infraestructura cibernética...ubicadas dentro de su territorio..”¹²³
Situación que de hecho se configuró con la anexión de Crimea y que se abordará en el siguiente capítulo pero es pertinente mencionar.

En ese sentido hay un impacto en las normas esenciales del sistema y las normas de transformación definidas en el capítulo anterior debido a que hay un intento de desestabilidad en la dinámica del subsistema en el que los inputs ejercen presiones y tensiones en el estado de dicho subsistema donde se hallan diferentes nexos causales, es decir la relación *input-output*.

En 2014 los intentos de sabotaje rusos estaban dirigidos a lograr no solo que Ucrania se alejara del Acuerdo de Libre Comercio Profundo y Completo con la Unión Europea (UE)¹²⁴ sino además de la OTAN y precisamente asegurar que Ucrania continuase siendo un estado tapón entre Rusia y los aliados de Estados Unidos, lo que derivó en la anexión de Crimea lo cual garantizaba el acceso ruso al Mar Negro para sostener su poder naval y paso al resto de Europa.

Si bien la política que Rusia ha mantenido sobre Ucrania es más agresiva no ha sido así con el resto de países presentados a continuación, esto por la condición de Ucrania en términos de zona de seguridad Rusa. Por lo cual los elementos configurados de acuerdo al S01 del *Cyber law toolkit* tendrán otras características.

2.2.2 Reino Unido

En 2016, Rusia estaba bajo sanciones tanto de la Unión Europea como de Estados Unidos por su anexión de Crimea en 2014¹²⁵, así que cobra sentido

¹²³ Traducción propia. Cyber Law Toolkit. *Scenario 08: Certificate authority hack*. (Cyber Law Toolkit) s.p. Consultado 14/04/2021. Disponible en: https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Scenario_08: Certificate_authority_hack

¹²⁴ John E. Herbst. *Op. Cit.* <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/how-we-are-exposing-foreign-interference-in-ukraine-s-elections/> s.p.

¹²⁵ En concreto, limitan el acceso a los mercados primario y secundario de capitales de la UE para cinco importantes entidades financieras rusas (Sberbank, VTB Bank, Gazprombank, Vnesheconombank y Rosseljozbank) con participación mayoritaria del Estado y sus filiales, también con participación mayoritaria estatal, establecidas fuera de la UE. También para tres importantes empresas rusas del sector de la energía y otras tres de defensa. Además, imponen una prohibición de exportación e importación de armas y un veto a la exportación de productos de

entonces que el gobierno ruso apostara por fragmentar la opinión pública respecto a la actuación de otros gobiernos hacia su interior y sobre todo en la escena internacional.

Según Andrew Weiss, un experto en Rusia del Carnegie Endowment, los funcionarios rusos creían que Occidente había estado siguiendo una "agenda de cambio de régimen" en todo el mundo, particularmente en Ucrania en 2014 "Rusia sintió que necesitaba retroceder con fuerza", "Querían promover divisiones en Occidente, y ahí es donde encaja su promoción de grupos populistas y nacionalistas y, creo, su apoyo al Brexit".¹²⁶

La tendencia Rusa de dividir a los regímenes desde dentro para protegerse de los intereses occidentales se observó en el caso presentado anteriormente en las elecciones de 2014 en Ucrania y el Reino Unido no fue la excepción, la desestabilidad general del país y el daño a la credibilidad del gobierno, en el caso del Brexit, se lograrían profundizar si el bando al que apoyaba Rusia en este caso fueran aquellos a favor de la salida de la Unión Europea.

Adam Schiff, el presidente demócrata del Comité de Inteligencia de la Cámara de Representantes, dijo que había "paralelismos e interconexiones en abundancia" entre los aparentes esfuerzos rusos para influir en el Brexit y los esfuerzos rusos bien documentados, y posiblemente decisivos, para influir en las elecciones estadounidenses de 2016.¹²⁷

Las implicaciones entre ambos casos también son similares, pues el subsistema regional y el sistema internacional se enfrentarían a divisiones de

doble uso, bien para uso militar, bien para usuarios militares finales en Rusia. Igualmente, restringen el acceso de Rusia a determinadas tecnologías y servicios sensibles que pueden utilizarse para la producción y la exploración petrolíferas. Deutsche Welle. *UE prorroga por seis meses sanciones económicas contra Rusia*. (Deutsche Welle, 21/12/2017) s.p. Consultado el 21/05/2021. Disponible en <https://www.dw.com/es/ue-prorroga-por-seis-meses-sanciones-econ%C3%B3micas-contra-rusia/a-41896465>

¹²⁶ Ed Caesar. *Op. Cit.* s.p.

<https://www.newyorker.com/magazine/2019/03/25/the-chaotic-triumph-of-arron-banks-the-bad-boy-of-brexit>

¹²⁷ *Ibid.*

poder entre los países económica y políticamente más influyentes en dichos sistemas.

Pero regresando al subtema que nos atañe respecto a Reino Unido, aunque el presidente Vladimir Putin había afirmado que Rusia era ambivalente sobre el referéndum del Brexit, este presionó a Theresa May para que "cumpliera la voluntad" del pueblo británico y descartara un segundo referéndum sobre la membresía del Reino Unido en la UE, lo que, según sugirieron las encuestas, conduciría a una estrecha victoria para permanecer.

Varias autoridades de la política exterior rusa argumentan que Putin, considera que es estratégicamente útil debilitar las alianzas europeas, y está feliz de causar incertidumbre y tumulto en Gran Bretaña, que ha estado en desacuerdo con Rusia en una variedad de temas.¹²⁸

En ese sentido, Rusia no solo atacó desde su clásico frente de la desinformación, sino que financieramente apoyó la capitalización del movimiento político que abogaba por la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea, tal como lo sugieren las investigaciones inglesas.

El Comité parlamentario de Inteligencia y Seguridad del Reino Unido ha concluido que nueve oligarcas rusos están vinculados al Partido Conservador, al que habrían financiado con cuatro millones de euros desde 2010. Y todo para presionar a favor del Brexit.¹²⁹ Además se registró que:

...la Agencia Nacional del Crimen, la versión británica del FBI a pedido de la Comisión Electoral investigó a Arron Banks, empresario que hizo grandes donaciones a la campaña "Leave" para el brexit por un total de trece millones de dólares a diversas causas anti-UE. En Gran Bretaña, donde las leyes de gastos de campaña han sido históricamente estrictas y las donaciones modestas para los estándares estadounidenses, se cree que las contribuciones de Banks constituyen la suma más grande jamás donada por un individuo a una campaña política pero como se reveló, Banks probablemente no fue la verdadera fuente de todas las contribuciones políticas realizadas en su nombre, y que él y otros

¹²⁸ *Ibid.*

¹²⁹ El mundo. *Partido tory: injerencia rusa en Londres.* (El mundo, 2 de diciembre de 2019). s.p. Consultado el 23/04/2021. Disponible en: <https://www.elmundo.es/opinion/editorial/2019/12/02/5de3ee92fc6c8347498b4679.html>

podrían haber ocultado a sabiendas la procedencia de esos fondos. En el Reino Unido es ilegal utilizar dinero de extranjeros en campañas electorales y tal como fue revelado por Banks en sus memorias "The bad boys of Brexit" él y otros políticos como Andy Wigmore mantuvieron diversos contactos con oficiales del Kremlin antes y después del referéndum en que Reino Unido decidió salir de la UE.¹³⁰

Tal fue el alcance de la información revelada que en noviembre de 2018, cuando se anunció la investigación de la Agencia Nacional contra el Crimen, varios asambleístas se pronunciaron al respecto, por ejemplo, David Lammy, un diputado laborista, exigió que la salida de Gran Bretaña de la UE se pospusiera hasta que supiera el alcance de estos crímenes contra su democracia.¹³¹ Pues poco se conocía al momento de enfrentar la crisis interna como para además profundizarla con sospechas de ilegitimidad en el referéndum.

Otra de las voces que se hizo escuchar fue la de Tom Watson, líder adjunto del Partido Laborista, quien pidió una " investigación al estilo de Mueller" Sobre si el "resultado del referéndum fue robado". Además, el diputado conservador Damian Collins ha exigido una investigación más amplia sobre la interferencia rusa en los asuntos británicos.¹³²

En 2016 la atención de todo el Reino Unido estaba centrada en la salida de este país de la UE y sus repercusiones mas no tanto, en poner en duda la legitimidad de la democracia británica que después sufriría dos dimisiones en un periodo relativamente corto derivadas del referéndum que les impidió una negociación aceptable y que probablemente habrían sufrido más cuestionamientos con la latente injerencia rusa.

Fue hasta julio del 2020, cuatro años después, que el Comité de Seguridad e Inteligencia del Parlamento Británico publicó un informe en el que se determinó

¹³⁰ Los asuntos de Banks también han sido objeto de escrutinio fuera del Reino Unido. Banks, Wigmore y Farage llamaron la atención del público en los EE. UU. Poco después de las elecciones de 2016, cuando fueron fotografiados con el presidente electo Donald Trump afuera de su apartamento en Trump Tower. Unos días más tarde, en Londres, Banks y Wigmore se reunieron nuevamente con el embajador ruso, relatando su reunión con Trump y transmitiendo los datos de contacto de los miembros del equipo de transición de Trump. *Ibid.*

¹³¹ *Ibid.*

¹³² *Ibid.*

que el gobierno británico y las agencias de inteligencia no realizaron una evaluación adecuada de los intentos del Kremlin de interferir con el referéndum del Brexit de 2016. La conclusión condenatoria está contenida en el documento de cincuenta páginas del comité de inteligencia y seguridad del parlamento, que dijo que los ministros en efecto hicieron la vista gorda a las acusaciones de interrupción rusa.¹³³

Sin embargo, el Brexit no era el único asunto en la agenda de interferencia rusa en Reino Unido. Dan Sabbagh, Luke Harding y Andrew Roth señalan que Rusia además interfirió en el referéndum de independencia de Escocia en 2014, ya que hubo "comentarios de código abierto creíbles" de que Rusia llevó a cabo "campañas de influencia", pero igualmente, no se hizo ningún esfuerzo por analizar la amenaza del Kremlin a la democracia británica.¹³⁴

Debemos señalar que muchos expertos rusos dudan de una interferencia coordinada en el referéndum del Brexit. Algunos argumentan que sobrestima enormemente, y de hecho adula, al poder ruso, presentando a Vladimir Putin como un supervillano omnipotente y organizado, en lugar de como el líder frecuentemente bloqueado de una burocracia estatal caótica. Muchos también señalan que Rusia tenía intereses económicos y políticos para mantener una UE fuerte, sobre todo como un baluarte contra Estados Unidos. Gran parte del consenso sugiere que la interferencia probablemente fue de bajo nivel y descoordinada, una molestia moderada en lugar de un ataque mayor. Sin embargo, las acusaciones de interferencia rusa en el referéndum de la UE de 2016 no surgieron del éter y no fueron simplemente las divagaciones en línea de los teóricos de la conspiración. Como señala el informe, existe evidencia creíble de que los actores rusos han interferido en las elecciones

¹³³ Después de que el gobierno rechazó inmediatamente los pedidos de una investigación completa, los laboristas lo acusaron de fallar en su respuesta a la amenaza a la seguridad que representa Rusia para la democracia del Reino Unido...Este informe describe la escala de las deficiencias de la respuesta del gobierno para mantener la seguridad nacional frente a lo que es claramente una amenaza creciente y significativa de Rusia...Traducción propia. Dan Sabbagh; Luke Harding; Andrew Roth. *Russia report reveals UK government failed to investigate Kremlin interference*. (The Guardian, 21 de julio 2021) s.p. Consultado 19/01/2021. Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2020/jul/21/russia-report-reveals-uk-government-failed-to-address-kremlin-interference-scottish-referendum-brexit> y Jonathan Lis. *Op. Cit.* <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jul/21/russian-meddling-brexit-referendum-tories-russia-report-government> s.p.

¹³⁴ Retomado de Dan Sabbagh; Luke Harding; Andrew Roth. *Op. Cit.* <https://www.theguardian.com/world/2020/jul/21/russia-report-reveals-uk-government-failed-to-address-kremlin-interference-scottish-referendum-brexit> s.p

*extranjeras durante un período de algunos años, y el estado ruso a menudo ve la política exterior como un juego de suma cero.*¹³⁵

Lo anterior demuestra una falta de conocimiento y datos reales de la posible injerencia rusa. Sin embargo, de acuerdo a Jonathan Lis¹³⁶, la respuesta oficial del gobierno del Reino Unido fue que no se había visto evidencia de interferencia exitosa en el referéndum de la UE, y agregó que no había necesidad de iniciar una investigación porque las agencias de espionaje británicas hicieron "evaluaciones periódicas" de la amenaza rusa. Pero aceptaron que Gran Bretaña también se había convertido en "un destino favorable para los oligarcas rusos y su dinero", concluyendo que se habían convertido en una fuerza corruptora en la vida pública británica a través de sus conexiones.

Además, el documento de evaluación presentado por el Parlamento Británico resalta que el Reino Unido ha sido blanco del Gobierno ruso por su relación cercana con Estados Unidos y porque Rusia lo contempla como un elemento "central en el 'lobby' occidental antirruso".¹³⁷ Además, concluye que Rusia interfirió en el referéndum del Brexit de 2016, pero que no puede medir su éxito porque no se investigó adecuadamente.¹³⁸

¹³⁵ Jonathan Lis. *Op. Cit.*

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jul/21/russian-meddling-brexit-referendum-tories-russia-report-government> s.p.

¹³⁶ Con un partido anti-Brexit en el poder en Edimburgo, Moscú ha intensificado su participación en la región para capitalizar el descontento latente hacia el gobierno central. En particular, el establecimiento de un estudio Sputnik patrocinado por el Kremlin en la capital escocesa provocó preocupación y advertencias por parte de las autoridades de Londres. Y en un guiño más extraño que la ficción a la Guerra Fría, Pravda, el medio anteriormente dirigido por el Partido Comunista Soviético, estableció una sucursal en Edimburgo en 2016. David Salvo; Etienne Soula. *Russian Government's Fission Know-How Hard at Work in Europe*. (Alliance for security democracy, 21 de octubre de 2017). s.p. Consultado el 23/04/2021. Disponible en: <https://securingdemocracy.gmfus.org/russian-governments-fission-know-how-hard-at-work-in-europe/>

¹³⁷ INFOBAE. *Rusia hackeó el correo del ex secretario de Comercio británico y robó información clasificada de las negociaciones comerciales entre EEUU y el Reino Unido*. (INFOBAE, 4 agosto 2020) s.p. Consultado el 23/04/2021. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/08/04/rusia-hackeo-el-correo-del-ex-secretario-de-comercio-britanico-y-robo-informacion-clasificada-de-las-negociaciones-comerciales-entre-eeuu-y-el-reino-unido/>

¹³⁸ INFOBAE. *El Reino Unido confirmó que Rusia intentó interferir con el referéndum del Brexit*. (INFOBAE, 21 de julio 2020) s.p. Consultado el 23/04/2021. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/07/21/el-reino-unido-confirmando-que-rusia-intento-interferir-con-el-referendum-del-brexit/>

Ciertamente, el nivel de injerencia rusa en el marco del referéndum para el brexit no se ubica con las características que sugiere el S01 del *cyber law toolkit*, como sí se mostraron en el caso de Ucrania, excepto por la publicación de anuncios¹³⁹, las campañas de desinformación relacionadas con el movimiento *leave* para salir de la Unión Europea y el financiamiento sospechoso; sin embargo, no hay una vulneración evidente a la soberanía del Reino Unido.

Al parecer Rusia no tenía que hacer más que esperar a ver como el propio referéndum afectaría a corto y mediano plazo no solo a Reino Unido visto como un sistema en su conjunto social, económico y político, sino a nivel regional al sistema de la Unión Europea por las repercusiones que hasta el día de hoy llevaron a un ajuste a las normas de transformación y las normas esenciales del sistema. No obstante, en opinión de otros una cosa está clara: aunque Rusia no parece haber logrado nada parecido al éxito que logró al robar los correos electrónicos de Hillary Clinton, ciertamente intentó interferir en los asuntos británicos.¹⁴⁰

El Brexit no ha sido el único sentimiento independentista que ha aprovechado Rusia para desestabilizar a la Unión Europea, a continuación

¹³⁹ Por primera vez Twitter ha reconocido que durante la campaña del referéndum del Brexit varias cuentas falsas de origen ruso intentaron influir en la opinión pública y el resultado. El número de cuentas detectado es relativamente bajo y en total publicaron menos de mil tuits. Hasta ahora, los responsables de Twitter nunca habían reconocido esta injerencia y sostenían que la única influencia que había ejercido el Kremlin sobre el referéndum era a través de anuncios patrocinados del medio de comunicación RT (antes Russia Today). La investigación de Twitter demuestra que más de 13.000 bots (cuentas falsas automáticas) estuvieron activos durante la campaña y votación del Brexit. De éstos, solo el 1% estaban registrados en Rusia. LA VANGUARDIA. *Twitter admite injerencia rusa durante la campaña del Brexit*. (LA VANGUARDIA, 09 de febrero de 2018). s.p. Consultado 23/04/2021. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/tecnologia/20180209/44645577983/twitter-admite-injerencia-rusia-campa%C3%B1a-referendum-brexit-bots.html> "Más de 260 artículos publicados por RT y Sputnik seis meses antes del referéndum estuvieron difundidos tan ampliamente en Twitter que podrían haber tenido hasta 134 millones de visualizaciones", estima el documento. SPUTNIK MUNDO. "El informe británico no puede determinar el impacto de Rusia en el referéndum del Brexit" (SPUTNIK, 18 de noviembre de 2019). s.p. Consultado 23/04/2021. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/20191118/el-informe-britanico-no-puede-determinar-el-impacto-de-rusia-en-el-referendum-del-brexit-1089356273.html>

¹⁴⁰ Ed Caesar. *Op. Cit. s.p.* <https://www.newyorker.com/magazine/2019/03/25/the-chaotic-triumph-of-arron-banks-the-bad-boy-of-brexit>

analizaremos los elementos que observamos en el Brexit repetidos en el caso Catalán pero con sus particularidades.

2.2.3 Cataluña

En 2016 el independentismo catalán se sumó, en cierto grado, a los casos de injerencia rusa en Europa, si bien la herramienta, como en el Brexit, fue la desinformación, años más tarde se añadieron a las investigaciones, pruebas fehacientes de la intención rusa de incluso enviar efectivos militares a la zona para colaborar con su independencia, dando paso como en el caso de Crimea a una estrategia híbrida, que en realidad no se concretó.

El Kremlin no llegó a interferir en los sistemas electrónicos de votación como se intentó en Ucrania o como se prevé en el *Cyber law toolkit* para influir de manera tajante en las elecciones, en parte, porque no hubo necesidad de crear más inestabilidad que la surgida por un referéndum ilegal que derivó en marchas en pro y en contra del referéndum así como por los reclamos por la libre expresión y por el hecho de que ante la situación el gobierno de España invocara el artículo 155 constitucional para evitarlo.¹⁴¹

Sin embargo, la guerra de desinformación se hizo presente y entre los contenidos más significativos difundidos por Rusia, como se menciona en un análisis del gobierno español, en los medios rusos se destacó, el uso de la fuerza por parte del Estado como "violencia deliberada" y "práctica franquista", se decía que la UE reconocería la independencia catalana...o bien que la UE ordenó a España una acción represiva para evitar otro Brexit. Entre otras acciones, Rusia comparó el referéndum catalán con el de Crimea y comentaban que Cataluña

¹⁴¹ Más detalles en BBC. *La batalla de España para tratar de frenar el referéndum por la independencia de Cataluña*. (BBC, 27 de septiembre 2017). s.p. Consultado 12/05/2021. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41418169>

estaba "al borde de una guerra civil" como Donbas en Ucrania, donde Rusia apoya a los separatistas.¹⁴²

Además, el ministro de Exteriores, Alfonso Dastis dijo que habían detectado cuentas falsas en las redes sociales, la mitad de las cuales estaban vinculadas a Rusia y otro 30 por ciento a Venezuela, para amplificar las supuestas ventajas de la causa separatista antes del referéndum ilegal del 1 de octubre.¹⁴³

Todo esto, como bien retomaron algunos medios de comunicación como El Confidencial, iba en el mismo sentido de los esfuerzos antes mencionados en este capítulo respecto a Ucrania y Reino Unido; el desacreditar la democracia española y el orden liberal occidental, fomentar la división entre españoles, desacreditar las instituciones europeas, crear confusión y distraer la atención de los ciudadanos rusos de sus problemas internos.

El hecho de que los portales digitales teledirigidos por Putin se sumaran tan impetuosamente a la causa del *procés* pone de manifiesto que sus acciones no tienen una ideología clara. Su único plan es poner en jaque la legalidad constitucional y alimentar los movimientos separatistas. A Rusia le interesa una Europa débil y resquebrajada, y para ello no duda en utilizar su potencial tecnológico en la difusión de bulos e informaciones manipuladas.¹⁴⁴

¹⁴² Retomado de El Confidencial. "Así opera la maquinaria de injerencia rusa en la crisis catalana, según Elcano" (El Confidencial, 13 de noviembre de 2017) s.p. Consultado 06/05/2021. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2017-11-13/independencia-cataluna-rusia-injerencia-propaganda_1476858/ Por otro lado, uno de los medios afines al Kremlin, el diario Vzglyad, publicó "España suprime con fuerza la primavera catalana", con la afirmación de que "la primavera de Crimea se traslada a los Pirineos". Añade que "sólo la intervención de los militares rusos permitió la protección del derecho de expresión popular en la península [de Crimea]". Para ese análisis entrevista a Alexander Chichin, decano de la facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Academia Presidencial Rusa, una institución que depende del Kremlin. Chichin afirma: "En Crimea, se permitió a las personas votar y en Cataluña no se permite... Es increíble que este tipo de cosas pueda suceder en Europa. David Alandete. *La red de injerencia rusa sitúa Cataluña entre sus prioridades para debilitar Europa*. (El País, 24 de septiembre de 2017) s.p. Consultado 25/08/2020. Disponible en:

https://elpais.com/politica/2017/09/24/actualidad/1506277954_690596.html

¹⁴³ F.J. Calero. *Op.Cít.*

https://www.abc.es/internacional/abci-obsesion-injerencia-rusa-amenaza-europa-y-refuerza-liderazgo-putin-201801222315_noticia.html s.p.

¹⁴⁴ El País. *Un peligro real*. (El País, 30 de diciembre de 2017) s.p. Consultado 06/05/2021.

Disponible en: https://elpais.com/elpais/2017/12/29/opinion/1514563729_530365.html

Si bien en otros casos ha sido evidente el apoyo de Rusia a los movimientos de extrema derecha, el separatismo también se encuentra en su agenda. El trasfondo de los posicionamientos rusos se halla al explicar el favorecimiento que el movimiento catalán ofrecía a su política.

La afinidad rusa con los movimientos separatistas se hace más evidente cuando se identifica que por segunda vez se realizó un encuentro en Moscú con diversos movimientos independentistas en el mundo¹⁴⁵ a convocatoria del Movimiento Antiglobalización de Rusia, afín al Kremlin, quienes en ese momento buscaban el fortalecimiento del reconocimiento de la anexión a Crimea.

Desde la visión rusa, estos grupos son parte de su política exterior. “Hoy en día, para Rusia también los marginales son un canal de influencia en el mundo”.¹⁴⁶

En el mismo sentido, Brett Schaffer, analista en la Alianza para Asegurar la Democracia, un proyecto nacido en el seno del *German Marshall Fund* que opera una herramienta para seguir la actividad de redes afines al Kremlin mencionó que

La premisa básica de esta maquinaria prorrusa es crear información a veces real, a veces falsa. “No estamos hablando de propaganda soviética ni mucho menos. No todo son noticias falsas”...“Ni siquiera se difunden siempre noticias que beneficien de forma muy obvia al Gobierno ruso. Unas veces se crean noticias o bulos y otras veces se emplean opiniones de agentes independientes, como los activistas antiglobalización, que de algún modo sirven a Rusia en sus objetivos. Esto no quiere decir que Rusia quiera a toda costa la independencia de Cataluña. Lo que busca principalmente es fomentar divisiones para ir minando poco a poco la democracia de Europa y sus instituciones”¹⁴⁷

¹⁴⁵ Entre los asistentes destacaron, el movimiento Yes California Independence Campaign, el “Estado Nacional Soberano de Borinken” (Puerto Rico), la Lega Nord de Lombardia (Italia), El Frente Polisario, el Partido democrático del Líbano, el territorio del Alto Karabaj (enclave armenio en territorio que oficialmente pertenece a Azerbaiyán), el movimiento de renacimiento de los Talish (región de Azerbaiyán fronteriza con Irán), así como del Sinn Féin (Irlanda) y de la República del Transdniéster, en Moldavia. Pilar Bonet. *Rusia reúne a independentistas de todo el mundo mientras reprime a tártaros o caucásicos*. (El País, 25 de septiembre de 2016) s.p. Consultado 20/12/2019. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/09/25/actualidad/1474831519_514732.html

¹⁴⁶ *Ibid*. A su vez, Moscú acogió un evento de “ Diálogo de las naciones ”. Asistió un verdadero quién es quién de la internacional separatista con representantes de, entre otros, grupos disidentes iraníes, irlandeses, libaneses, italianos e incluso estadounidenses. Al convocar foros para estos grupos, Moscú está fomentando la creación de una red de actores que están unidos en su deseo de dividir a los estados occidentales.

¹⁴⁷ David Alandete. *Op. Cit.* https://elpais.com/politica/2017/09/24/actualidad/1506277954_690596.html s.p.

Apoyar movimientos separatistas en el mundo puede llegar a afianzar e incrementar las alianzas rusas en el sistema internacional lo que se traduciría en una proyección internacional capaz de equipararse a Estados Unidos, debido al desequilibrio inestable según nuestra teoría de sistemas.

Por su parte, Rusia mantuvo una postura de rechazo ante las acusaciones por injerencia y al poco tiempo de lo acontecido en Cataluña; España y Rusia acordaron establecer un grupo conjunto de ciberseguridad para evitar campañas de desinformación y evitar que se convirtiera en una fuente de fricciones.¹⁴⁸

España es uno de los países miembros más importantes de la UE, que ya está sufriendo la crisis del Brexit, por lo que es muy positivo para Rusia que haya otra crisis que avance en la regionalización de Europa. Hay problemas de nacionalismo en Bélgica y en otros países como Italia. Esto haría que la UE se sumiera en sus problemas y que su seguridad y política exterior perdieran fuerza a escala mundial.¹⁴⁹

De ahí el argumento en el que el papel internacional de un Estado, o en este caso de una región o bloque económico se vea mermado a causa de la inestabilidad interna provocada o incentivada, directa o indirectamente por un tercer actor, como Rusia.

Tiempo después, algunos elementos menos abstractos de la injerencia rusa, se incorporaron al caso de Cataluña, ya que se ha comprobado que existió una...

¹⁴⁸ Sin embargo, si bien la ciberseguridad y la desinformación no son compartimentos estancos, tampoco es que vayan necesariamente de la mano, porque una cosa es la protección de comunicaciones y dispositivos y otra muy distinta es la tergiversación de la información que, de un modo u otro, ha existido con herramientas digitales y sin ellas. Así que, ¿qué significa que un grupo de ciberseguridad va a trabajar para analizar las noticias falsas en Internet? Nadie lo supo explicar y tampoco se volvió a saber nada. Mario Escribano. *El día que Lavrov vino a España a crear un grupo de ciberseguridad que nunca existió*. (El Confidencial, 13 de febrero de 2021) s.p. Consultado 11/05/2021. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2021-02-13/lavrov-rusia-espana-borrell-ciberseguridad-grupo_2948992/

¹⁴⁹ David Alandete. *España debe tomarse muy en serio la amenaza rusa*. (El País, 08 de noviembre de 2017) s.p. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://elpais.com/politica/2017/11/08/actualidad/1510173839_971911.html

Aproximación del entorno de Puigdemont [político y periodista español, diputado al Parlamento Europeo y presidente de la Generalidad de Cataluña entre 2016 y 2017] a la Rusia de Putin, el periodista Marc Marginedas lo ha documentado en diversos artículos tanto en El Periódico como en Política&Prosa. [Víctor] Terradellas viajó tres veces a Moscú (gastos que seguramente fueron sufragados por su fundación CatMón, financiada siempre con dinero público), donde fue presentado como un “asesor” del entonces president. En las investigaciones del periodista catalán aparecen relaciones peligrosas con Serguéi Markov, exdiputado del partido de Putin, especialista en relaciones internacionales y próximo a Vladislav Surkov, consejero encargado de las relaciones del Kremlin con territorios no reconocidos internacionalmente pero con aspiraciones secesionistas (Osetia del Sur, Abjasia o Transnistria). También aparece el nombre de Vladimir V. Zhirinovsky, líder ultra del Partido Liberal Democrático, en realidad una marioneta de Putin, que podía haber mediado en algunos contactos y que después ofreció enviar sus diputados a Barcelona tras la sentencia del Tribunal Supremo en apoyo del Tsunami Democràtic. Finalmente, la presencia en Barcelona dos días antes del referéndum del 1-O de Denis Sergueyev, un alto oficial de la inteligencia militar rusa, conocida como GRU¹⁵⁰, que no vino [a Cataluña] precisamente para proteger la paz, pues su unidad está especializada en operaciones de desestabilización (en Montenegro, por ejemplo, propició un golpe de Estado para evitar que entrase en la OTAN), y en episodios de envenenamientos e intento de asesinatos...En definitiva, en 2017 el Govern llamó a todas las puertas para internacionalizar el conflicto y abrió la vía de la injerencia rusa,¹⁵¹

Rusia habría llegado hasta el ofrecimiento, días antes de la declaración de independencia de octubre de aquel año, de 10.000 soldados y el pago de la deuda catalana, podrían haber contado con una declaración de apoyo del mismísimo Mijaíl Gorbachov e, incluso, con dinero por parte china¹⁵².

¹⁵⁰ Un grupo militar de élite denominado Unidad 29155, a la que los servicios de inteligencia de varios países identifican con supuestas maniobras de desestabilización en Europa...Varios servicios secretos occidentales relacionan también a la Unidad 29155 con el doble intento de asesinato en 2015 a un traficante de armas búlgaro, y con una campaña de desestabilización en Moldavia. Alejandro Gutierrez. *Investigan injerencia de espías rusos en el proceso independentista de Cataluña*. (Proceso, 21 de noviembre de 2019) s.p. Consultado 12/05/2021. Disponible en: <https://www.proceso.com.mx/internacional/2019/11/21/investigan-injerencia-de-espias-rusos-en-el-proceso-independentista-de-cataluna-234620.html>

¹⁵¹ Joaquim Coll. *Poca guasa con la trama rusa*. (Crónica, 11 de noviembre de 2020) s.p. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://cronicaglobal.elespanol.com/pensamiento/poca-guasa-con-trama-rusa_402639_102.html

¹⁵² Retomado de Mariano Alonso. *Terradellas y su amigo Markov: la Justicia confirma la injerencia rusa en el 'procés'*. (El Español, 29 de octubre de 2020) s.p. Consultado 11/05/2021. Disponible en: https://www.elespanol.com/espana/20201029/terraddellas-amigo-markov-justicia-confirma-injerencia-proces/531697346_0.html

No obstante, las conexiones no se detienen ahí, el *International Elections Study Center*, realizó una Guía para la Caja de Herramientas de Interferencia Rusa en Elecciones, como una plataforma para analizar a largo plazo la exhaustiva estrategia maligna de influencia del Kremlin, en donde se identifica además, un posible rastro de la mafia rusa en el caso de Cataluña,

*Los funcionarios españoles argumentan que la mafia rusa asignó parte de su dinero lavado a un catalán nacionalista, cuya ala radical fue uno de los iniciadores del referéndum, los funcionarios asumen que el objetivo clave de la mafia era hacerse cargo de la policía de la región; también afirman que los intereses de los criminales podrían haber coincidido con los del Kremlin, ya que los rusos supuestamente ven a una Cataluña como posible base desde la que penetrar en otras partes de Europa*¹⁵³

A pesar de que las redes de injerencia rusas lograron en 2017 su objetivo de aprovechar la crisis catalana para trasladar una imagen negativa de España ante sus socios internacionales, no fue suficiente para desestabilizar el país prolongadamente como sí sucedió en el caso de Brexit pero más por cuestiones internas que derivadas del actuar ruso.

Se debe destacar también que el presupuesto de la Comisión Europea para proteger de injerencias a los países de la Unión es muy limitado y España no ha solicitado la cobertura del centro de análisis estratégico de la OTAN contra la desinformación.¹⁵⁴ En parte porque no se afectó directamente en términos de lo establecido al principio del presente apartado y de lo concerniente al *Cyber law toolkit*.

Las características propias del caso catalán no dieron pauta a una injerencia cibernética dañina por parte de Rusia más allá de los bulos en redes sociales, sin embargo, el interés de Rusia fue evidente y las conexiones catalanas

¹⁵³ Retomado de Marius Laurinavičius. *A Guide to the Russian Tool Box of Election Meddling: a Platform to Analyse the Long Term Comprehensive Kremlin Strategy of Malign Influence*. (Lituania, International Elections Study Center, Vilnius Institute for policy analysis, 2018). p. 54. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://vilniusinstitute.lt/wp-content/uploads/2020/02/IESC_Guide_ToolBox_2018_EN_VPAI.pdf

¹⁵⁴ David Alandete y Miguel González. *El Gobierno rehúsa tomar medidas para proteger a España de injerencias*. (El País, 31 de diciembre de 2017) s.p. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://elpais.com/politica/2017/12/30/actualidad/1514658354_256521.html

evidenciadas como en el caso francés que se presentará a continuación, pero en contraste con el con el Brexit estas no dieron pie a un financiamiento pernicioso en España.

2.2.4 Francia

Después de las elecciones estadounidenses, Francia fue el próximo examen de la capacidad del Kremlin para influir en un proceso democrático.¹⁵⁵ A principios de mayo 2017 se descubrió la filtración de Rusia en las elecciones presidenciales. Este caso además del ucraniano fue uno de los más agresivos por parte de Rusia, de acuerdo a los parámetros del *Cyber law toolkit*.

En resumen, se responsabilizó al grupo de hackers APT28¹⁵⁶ (*Advanced Persistent Threat*), también conocido como *Fancy Bear*, vinculado con el GRU ruso según la inteligencia estadounidense.¹⁵⁷ Sin embargo, existen otros medios que atribuyen los ataques e injerencia en Francia a otro grupo denominado Pawn Storm a quienes de manera no concluyente se les vincula también al hackeo de correos electrónicos de Hillary Clinton.

¹⁵⁵ Marc Bassets. *Le Pen refuerza los lazos con Putin ante las elecciones francesas*. (El País, 25 de marzo de 2017) s.p. Consultado 27/05/2021 Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/03/24/actualidad/1490358827_140542.html

¹⁵⁶ Dicho grupo, fue vinculado también, por el FBI y el Centro Integrado de Ciberseguridad y de Comunicaciones del Gobierno de EE UU como responsable de uno de los ataques a la campaña de Clinton para la Casa Blanca. Marc Bassets. *Rusia planea sobre el duelo entre Macron y Le Pen*. (El País, 26 de abril de 2017) s.p. Consultado 01/07/2021. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/04/25/actualidad/1493134783_069673.html

¹⁵⁷ El director de la Agencia de Seguridad Nacional de EE. UU., M. Rogers, sugirió en una audiencia en el Comité de Fuerzas Armadas del Senado de EE. UU., que al menos parte de la interferencia electoral puede, según las pruebas, atribuirse a Rusia. Traducción propia. Retomado de Cyber Law Toolkit. *French presidential election leak (2017)*. s.p. Consultado 01/07/2021. Disponible en: [https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/French_presidential_election_leak_\(2017\)](https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/French_presidential_election_leak_(2017))

El informe de Trend Micro, publicado por la firma japonesa, titulado Dos años de Pawn Storm¹⁵⁸, los define como "un grupo activo en el ciberespionaje que ha sido muy agresivo y ambicioso en años recientes".¹⁵⁹

En este caso, las víctimas fueron el partido político En Marche! y su líder Emmanuel Macron, cuando alrededor de 9 *gigabytes* (GB) de datos que consisten en correos electrónicos, documentos contables y contratos se filtraron de cuentas personales y profesionales pirateadas de miembros del personal del partido político En Marche y se publicaron en las redes sociales como #MacronLeaks y en el sitio de intercambio de documentos Pastebin. Se estima que la filtración de datos se produjo a través de una serie de ataques de *spear-phishing*: es decir, creando páginas de inicio de sesión falsas dirigidas a individuos en un intento de alentarlos a ingresar sus nombres de usuario y contraseñas, dando a los piratas informáticos acceso a información confidencial.¹⁶⁰

A los hackers rusos no les bastó con el *phishing* pues agregaron documentos falsos a documentos genuinos robados para luego filtrarlos, el propósito podría haber sido influir en el resultado de las elecciones presidenciales francesas al impactar en la opinión pública y dañar la reputación del movimiento político En Marche. En el momento en que se filtraron los documentos, el candidato presidencial de En Marche, E. Macron, estaba a la cabeza en las encuestas de opinión con un pronóstico de que ganaría las elecciones con una participación del 62-63% de los votos.¹⁶¹

¹⁵⁸Ver más en Trend Micro. *Two Years of Pawn Storm: Examining an Increasingly Relevant Threat*. (A TrendLabsSM Research Paper, 2017) s.p. Consultado 01/07/2021. Disponible en: <https://documents.trendmicro.com/assets/wp/wp-two-years-of-pawn-storm.pdf>

¹⁵⁹ Añade que "las actividades del grupo muestran que el espionaje extranjero y doméstico y la influencia en la geopolítica son los principales motivos del grupo, y no los beneficios financieros. Sus principales objetivos son las fuerzas armadas, la industria de defensa, los medios de comunicación, políticos y disidentes". Marc Bassets.*Op. Cit.* https://elpais.com/internacional/2017/04/25/actualidad/1493134783_069673.html s.p.

¹⁶⁰ Traducción propia. Retomado de Cyber Law Toolkit. *Op. Cit.* [https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/French_presidential_election_leak_\(2017\)](https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/French_presidential_election_leak_(2017)) s.p.

¹⁶¹ *Ibid.*

El equipo de campaña de Emmanuel Macron, a diferencia de lo sucedido en la intromisión del Brexit, si decidió denunciar en seguida el *hackeo* masivo que sufrieron a pocos días de la segunda vuelta¹⁶². Dicha diferencia se debe a la naturaleza propia de ambos casos, en Francia, se trataba de un actor político que estaba por definir su posición en el gobierno y en Reino Unido era el propio gobierno quien enfrentaba la amenaza. En esos términos hay similitudes en torno a las elecciones Francesas y Estadounidenses.

Sin embargo, sus intentos fracasaron, esto resulta llamativo, pues la infraestructura de la campaña de Macron es mucho más precaria y menos profesional que la de Clinton. En teoría están menos protegidos. Pero esto se debió a que conforme lo declararon "Somos una generación joven, en esta campaña, y no usamos el email para comunicarnos informaciones importantes", dice Mahjoubi, responsable de Internet en la campaña de En Marche!¹⁶³. Las informaciones sensibles las transmiten por aplicaciones de mensajería instantánea como Whatsapp. Además, el equipo de En Marche! recibe cada semana advertencias de sus responsables sobre el riesgo de la intrusión en sus correos electrónicos.¹⁶⁴

Por otra parte, Rusia echó mano también de rumores para además impactar la ideología política en juego en las elecciones francesas, interfiriendo más visiblemente en la política interna del país más allá de solo intentar afectar la infraestructura de elecciones. De hecho, Francia introdujo Cross Check, una plataforma especial de verificación de hechos, durante la campaña electoral¹⁶⁵.

¹⁶² "En Marche! ha sido víctima de un hackeo masivo y coordinado que tiene previsto difundir información interna", anunciaron "El ataque fue real, no fue un simple rumor". Este, no triunfó porque el equipo de Macron con el actual secretario para internet Mounir Mahjoubi (entonces jefe de la campaña digital del partido) estaban preparados. Tenían listo un señuelo. Lo que no pudieron detener fueron los rumores acerca de Macron. F.J. Calero. *Op. Cit.* https://www.abc.es/internacional/abci-obsesion-injerencia-rusa-amenaza-europa-y-refuerza-liderazgo-putin-201801222315_noticia.html s.p.

¹⁶³ Marc Bassets. *Op. Cit.*

https://elpais.com/internacional/2017/04/25/actualidad/1493134783_069673.html s.p.

¹⁶⁴ *Ibid.*

¹⁶⁵ Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* p. 42.

En esos días, la cadena rusa Russia Today y la agencia Sputnik, vinculadas al Kremlin, hablaron de la supuesta homosexualidad de Emmanuel Macron, cuestionando su relación con Brigitte Macron. Esto pudo motivar la ley de Macron para luchar contra la proliferación de noticias falsas a lo largo del periodo electoral. La cobertura de «RT Francia» parece similar a otros medios, pero con un gran énfasis en la violencia callejera y los inmigrantes. La gran diferencia: una mayor cobertura sobre la guerra en Siria, con un punto de vista muy favorable a los gobiernos ruso y sirio. «La ley de Macron podría ser el principio de la censura de la libertad de expresión. Creemos que es una situación muy peligrosa», dijo a la «Agencia France Press» la directora de la cadena rusa en Francia, Xenia Fedorova. «El consejo superior audiovisual francés, que es un organismo muy fuerte, va a vigilar lo que dice RT para mantener su derecho de ser prensa y si hacen propaganda después de dos avisos puede retirar la licencia», subraya Hyman. Los rumores sobre Macron no minaron su popularidad: «Un rumor como la supuesta bisexualidad de Fillon le afecta más a él que por ejemplo a Macron porque Fillon era el candidato de la Iglesia».¹⁶⁶

El ataque a Macron se debía a su posición contraria a la agenda rusa, mientras que entre sus oponentes, abundaban los candidatos favorables a ella... De los cuatro con más votos en la primera vuelta, tres —Le Pen, el izquierdista Jean-Luc Mélenchon y el conservador François Fillon— defendían en distinto grado una mayor proximidad de Francia con Rusia. Sus medidas incluían el levantamiento de sanciones por la anexión de Crimea, o, en el caso de Mélenchon, la salida de la OTAN. Macron [y el socialista Benoît Hamon] era el único, entre los favoritos, partidario de continuar con la política del presidente François Hollande, alineada con la posición occidental tradicional¹⁶⁷.

Por su parte, Le Pen, con quien Macron compitió en la segunda vuelta, defendía la salida de Francia de la UE y del euro, además, destaca que su partido el Frente Nacional, recibió en 2014 un préstamo de 9 millones de euros de un banco ruso y en marzo de 2017 se reunió en Moscú con el presidente ruso¹⁶⁸ haciendo visible la afinidad con su gobierno. En ese sentido había razones

¹⁶⁶ *Ibid.*

¹⁶⁷ *Ibid.*

¹⁶⁸ *Ibid.*

suficientes para que Rusia atacara a Macron, como en el caso Ucraniano, en donde claramente se buscaba alinear la política interna a la agenda rusa.

No obstante, Le Pen, no era la única cercana a Putin, el candidato del gran partido de la derecha, Los Republicanos, François Fillon, además de mostrarse comprensivo con la anexión de Crimea por Rusia y crítico con las sanciones internacionales en 2015 intermedió entre un empresario libanés y Putin a cambio de 55.000 dólares, según una información del semanario Le Canard Enchaîné. Asimismo, el candidato de la izquierda alternativa, Jean-Luc Mélenchon, se ha manifestado a favor de revisar las fronteras que se fijaron tras la extinción de la Unión Soviética, en 1991.¹⁶⁹

En ese sentido, encontramos una diferencia interesante entre los casos antes descritos y el caso francés, pues la agenda política francesa en la cuestión rusa no estaba sujeta a los proyectos con alguna tendencia específica de izquierda o derecha, la relación con Rusia en menor o mayor medida era de interés nacional pero no solo por el subsistema regional sino para crear un ambiente favorable en el sistema internacional puesto que se ponía en juego la relación con Estados Unidos y el resto de occidente. Esto derivado potencialmente del deseo de posicionarse en el sistema internacional como un actor relevante que seguramente balancearía el poder en distintos organismos internacionales y el propio poder internacional de los Estados, impactando de esta forma las normas esenciales del sistema.

Ya en el verano de 2015, después de la visita de la delegación francesa a Rusia y Crimea anexada, comenzaron discusiones sobre la influencia del Kremlin

¹⁶⁹ En el primer debate televisado entre los principales candidatos al Elíseo, hubo un momento revelador. Ocurrió al abordar las relaciones con Rusia. Entonces se visualizó que la mayoría de aspirantes a gobernar Francia aceptaban, con mayor o menor intensidad, las tesis de Putin...La divisoria entre prorrusos y occidentalistas no pasa en Francia por la izquierda y la derecha. Es transversal. Algunos en la derecha ven en Moscú un bastión del cristianismo, otros la realización del sueño del líder fuerte. Para la izquierda, una Rusia poderosa garantiza un mundo multipolar, un contrapeso a EE UU, aunque la victoria de Trump, que en campaña defendió posiciones similares a las que Le Pen o Fillon defienden hoy en Francia, modifica muchos esquemas. Marc Bassets. *Op. Cit.* https://elpais.com/internacional/2017/03/24/actualidad/1490358827_140542.html s.p.

en un ala considerable de la derecha francesa. Para comprender la anatomía de este apoyo, se tiene que mirar el papel del diálogo Franco-Russe, una asociación fundada en 2004.

Thierry Mariani, ex jefe de Rusia Ferrocarriles y miembro de la Asamblea Nacional de Francia, es el líder de la asociación. Según el servicio secreto francés, la organización está "infectada" con el servicio de inteligencia exterior ruso, afirma The New York Times.¹⁷⁰

Pero Rusia no solo atacó a través de la desinformación y la influencia en la opinión pública, como se venía comentando en el apartado, las elecciones francesas fueron catalogadas por el *cyber law toolkit* como otro de los casos oficiales, aparte de Ucrania, en donde Rusia desplegó su maquinaria para afectar las elecciones más allá de las clásicas herramientas que utiliza, pues *hackeó* correos electrónicos de las víctimas y se ha adherido silenciosamente a los grupos relevantes políticamente en Francia.

Sin embargo, todas las acusaciones vertidas contra el entorno del presidente ruso, que van de la injerencia hasta el entramado gigante de corrupción o los asesinatos por encargo de opositores, se topan con un muro difícil de franquear: no hay pruebas. El periodista británico Luke Harding, corresponsal en Rusia para The Guardian, durante años, cuenta en el epílogo de su libro *Conspiración*, sobre la injerencia en las elecciones de EE UU, que en Moscú se

¹⁷⁰ Tanto la organización en sí como sus miembros individuales participaron activamente en la campaña de las elecciones presidenciales francesas de 2017. Un miembro de la junta del Diálogo Franco-Russe y un diputado republicano Nicolás Dhuicq incluso ha contribuido activamente a la campaña de desinformación de Rusia para difundir rumores de que el candidato presidencial Emmanuel Macron es homo-sexual y supuestamente apoyado sólo por "grupos de presión gay" y banqueros estadounidenses... en un intento de dañar a Macron y ayudar a Le Pen y Fillon por igual. Probablemente fue Fillon, en lugar de Le Pen, quien en su mayoría merecía la etiqueta de candidato clave respaldado por Rusia... Incluso disfrutó del apoyo de la técnica de las encuestas amañadas, como parte de una caja de herramientas de intromisión rusa. Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* p.30.

comenta que Putin se ha vuelto tan paranoico que cualquier material incriminatorio debe haber sido destruido o guardado en su caja fuerte.¹⁷¹

No obstante, existen argumentos para detenernos a pensar que las actividades de influencia “maligna” de Rusia se están constituyendo como un patrón rastreable desde hace (relativamente) pocos años.

2.2.5 Alemania

Además de Francia, España e Inglaterra, la democracia alemana también fue sujeta de agresiones por parte de Rusia, a pesar de poseer lazos comerciales fuertes y proyectos importantes como el gasoducto del Báltico conocido como Nord Stream 2, esto, puede deberse en gran parte a que es justamente Alemania quién presumiblemente lidera Europa e incluso las relaciones con Rusia, además, en el caso de la anexión de la península de Crimea por parte de Rusia, fue Alemania quién ha liderado las negociaciones con Rusia y Ucrania en el “Proceso de Minsk” y ha orquestado y mantenido unido el consenso europeo sobre las sanciones contra Rusia, mientras que a su vez, Alemania apoyaba los esfuerzos de Ucrania para unirse a Europa, antes de la invasión Rusia a Ucrania en 2022.¹⁷²

En ese sentido, en la nación germánica se identificó incluso antes que en Estados Unidos y el resto de países europeos que en 2015 la maquinaria rusa se echó a andar para intervenir los correos electrónicos de miembros del parlamento (*Bundestag*).

Dicho ataque ha sido calificado como el peor que haya sufrido alguna vez el parlamento, y el diputado verde Konstantin von Notz considera que se trata de “una agresión altamente sofisticada propia de un servicio secreto”¹⁷³. A

¹⁷¹ Luke Harding. *Conspiración* (Traducción de Francisco J. Ramos Mena, Barcelona, Debate, 2017) pp. 313-321

¹⁷² Retomado de Constanze Stelzenmüller. *The impact of Russian interference on Germany's 2017 elections* (Brookings, 28 de junio de 2017) s.p. Consultado 03/08/2021. Disponible en: <https://www.brookings.edu/testimonies/the-impact-of-russian-interference-on-germanys-2017-elections/>

¹⁷³ *Ibid.*

continuación se enuncia brevemente la descripción de los hechos a los que se hace referencia.

El 30 de abril de 2015, varios miembros del Bundestag recibieron de manera simultánea un correo electrónico que tenía como asunto El conflicto de Ucrania con Rusia deja la economía en ruinas. La dirección del remitente terminaba en "@un.org", como muchas de las direcciones vinculadas a Naciones Unidas. El texto contenía un enlace a un supuesto informe de la ONU que, al abrirse, descargaba en el dispositivo un malware (un virus informático maligno que permite atacar un sistema informático sin conocimiento de su usuario).

En las semanas siguientes, los hackers pudieron navegar por el sistema informático del Parlamento, compuesto por 5.600 ordenadores y más de 12.000 cuentas asociadas. Al detectarse el ataque, se suspendieron todas las conexiones, pero ya era tarde. El 20 de mayo, tras tres semanas de ataque informático continuado, se dio por controlada la situación, tras la fuga de al menos 16 gigabytes de información, incluidos decenas de miles de correos electrónicos de los diputados.¹⁷⁴

La Oficina Federal para la Protección de la Constitución (*Bundesamt für Verfassungsschutz / BfV*, por sus siglas en alemán; la agencia de inteligencia policial) señaló en 2016 a Rusia como autor del ciberataque contra el Bundestag.¹⁷⁵ Al respecto se señaló al grupo APT28, el mismo en el caso de interferencia en Ucrania y Francia como el responsable del ataque, que tiene vínculos claros con la organización de inteligencia militar rusa GRU¹⁷⁶.

En un principio, se comentaba la probabilidad de que fuera necesario renovar los más de 20.000 ordenadores que tiene el sistema, y que los costes podían ascender a centenares de millones de euros.¹⁷⁷ En ese sentido se constituye un daño a la infraestructura gubernamental y soberana de Alemania.

¹⁷⁴ *Ibid.*

¹⁷⁵ Enrique Müller. *Alemania dicta orden de arresto contra un agente ruso por lanzar un ciberataque contra el Bundestag*. (El País, 05 de mayo de 2020) s.p. Consultado 03/08/2021. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-05-05/alemania-dicta-orden-de-arresto-contra-un-agente-ruso-sospechoso-de-lanzar-un-ciberataque-contra-bundestag.html>

¹⁷⁶ Retomado de Andrea Shalal. *Germany challenges Russia over alleged cyberattacks*. (Reuters, 04 de mayo de 2017) s.p. Consultado 26/08/2021. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-germany-security-cyber-russia-idUSKBN1801CA>

¹⁷⁷ Luis Doncel. *Alemania teme que Rusia esté tras el ataque informático al Bundestag*. (El País, España, 11 de junio 2015) s.p. Consultado 03/08/2021. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/06/11/actualidad/1434044251_821928.html

En 2016, Hans-Georg Maaßen, presidente de la *BfV*, advirtió sobre algunos otros métodos de actividades malignas del Kremlin, estos métodos incluyen el espionaje ordinario del parlamento, la tentación de reclutar asistentes de los parlamentarios y los esfuerzos de infiltración en otras instituciones políticas.¹⁷⁸

Aunque estos hechos no se relacionan directamente a la injerencia en elecciones internas sentaron precedente como actividades sistemáticas del gobierno Ruso para perjudicar una democracia consolidada.

Fue hasta 2017 que los actores políticos alemanes comenzaron a temer por las elecciones, pues la sola difusión de *fake news* podría fortalecer a la Alternativa para Alemania (AfD), partido populista de derechas y xenófobo que ya se sitúa como la tercera fuerza política del país, por detrás de la CDU y el SPD, así como de movimientos políticos nacionalistas, antiislámicos y de extrema derecha como PEGIDA (Patriotas Europeos contra la Islamización de Occidente) que en diversas manifestaciones exhortaban al gobierno alemán a normalizar sus relaciones con Rusia a pesar de la tensión que causó la anexión de Crimea.¹⁷⁹

Por lo que se refiere a PEGIDA y AfD, el primero se pronunció en favor de Rusia en sus mítines, pero el carácter de partido de AfD facilitó a sus dirigentes el contacto oficial. En febrero de 2017, Frauke Petry se reunió con el presidente de la Asamblea Federal rusa, Vyncheslav Volodin, dirigente del Partido Liberal Demócrata y aliado de Vladimir Putin, para discutir futura cooperación y contacto con las organizaciones de juventudes de ambos países en caso de ganar la cancillería federal.

Un estudio de la universidad de Oxford concluye, sin embargo, que en la campaña alemana el uso de mensajes automatizados fue menor que en otras

¹⁷⁸ Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* p.38

¹⁷⁹ Eduardo Núñez Mayeya. "La nueva extrema derecha en Alemania de 2015 a 2018: Los casos de Pegida y AfD" (Tesis de maestría, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2018) s.p. Consultado 10/08/2021. Disponible en: <http://mobile.repositorio-digital.cide.edu/bitstream/handle/11651/2674/161742.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

citas electorales en el extranjero.¹⁸⁰ Por lo tanto, la difusión de noticias falsas no fue significativa ni tampoco existió un ataque DDosing o daño a la comisión electoral, principalmente porque:

Alemania no utiliza máquinas de votación; los ciudadanos votan en papeletas de papel. La Oficina Federal de Estadística (Statistisches Bundesamt), que supervisa las elecciones, emplea computadoras para procesar y agregar los datos. Pero usa una red encriptada que no está conectada a Internet. Su presidente Dieter Sarreither ha dicho a los medios de comunicación que toda la infraestructura de la red ha sido revisada y modernizada desde las últimas elecciones en 2013. Junto con la Oficina Federal de Seguridad en Tecnología de la Información (Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik / BSI), su agencia ha realizado simulaciones periódicas, como "intentos de invadir nuestro sistema y descubrir posibles puntos débiles"¹⁸¹.

Por lo que aparte del *hackeo* y difusión de los correos mencionados no hubo un daño mayor a Alemania ni de su poder a nivel regional, a pesar de que en la agenda política se pusieran sobre relieve temáticas de extrema derecha, como en el caso francés, sin embargo, la agenda extremista es un fenómeno que desde la llegada de refugiados a la región comenzó a ser importante a nivel del subsistema y Rusia ha sabido capitalizarla para avivar fricciones en la opinión pública y posturas políticas que han causado un acercamientos alarmantes para occidente pues pueden fungir como parte de las herramientas del Kremlin para actividades de influencia.

Rusia no es de ninguna manera el único país que se entromete en el espacio político de otros países, lo hacen a su vez Turquía, Irán y, sobre todo, China, quienes son igualmente activos¹⁸² y no hay que dejar de lado las interferencias estadounidenses en América Latina. Cada uno ha tenido motivaciones que finalmente impactan en la manera en la que la política exterior e

¹⁸⁰ El País. *Otros casos sospechosos de injerencia rusa en la UE*. (Madrid, El País, 19 de noviembre de 2017) s.p Consultado 13/08/2021. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/11/18/actualidad/1511037574_535673.html

¹⁸¹ Constanze Stelzenmüller. *Op. Cit.* s.p. <https://www.brookings.edu/testimonies/the-impact-of-russian-interference-on-germanys-2017-elections/>

¹⁸² *Ibid.*

interna de los países es diseñada y la forma en la que se relacionan bilateral y multilateralmente en el sistema internacional.

A lo largo del capítulo se presentaron las capacidades de injerencia rusa desde el siglo pasado y su evolución a lo largo del tiempo, esto dio paso a la presentación de los casos más destacados de interferencia maliciosa de parte de Rusia.

Si bien, sólo en el caso de Ucrania se configuraron los elementos más dañinos a una elección democrática, el conjunto de casos arroja luz acerca de las formas en las que Rusia está operando y de cómo esto en mayor o menor medida impacta al país y a la región o subsistema europeo así como a las instituciones multilaterales en las que se desenvuelven e indirectamente el orden mundial establecido luego de la Guerra Fría y el proceso de globalización.

La operación de la maquinaria rusa como se presentó en este apartado tiene precedentes en prácticas de la URSS del siglo pasado y desde la propia constitución de Rusia en 1917, pero fue a partir de 2014 que esta se hizo presente en las noticias mundiales, derivada, principalmente del reforzamiento y reagrupación de la inteligencia rusa luego de que sufriera una desagregación a principios de los 90's, Rusia está resurgiendo como un Estado capaz en términos de inteligencia exterior, por ello sus ataques se han convertido en una amenaza para occidente y los países aliados de Estados Unidos o con afinidades a la ideología de este. Anteriormente, Rusia había sido injerencista en países de Europa del este, sin embargo, llama la atención que países como Alemania, España, Francia y Reino Unido sean sus objetivos, Rusia, está yendo más allá de su zona de influencia tradicional.

Sin embargo, esta situación enfrenta una dificultad más allá de la atribución de los ataques y su objetivo; y es que evaluar el impacto preciso de la interferencia rusa es difícil por la complejidad en la cual se entrelazan los hechos que finalmente derivan en una postura más o menos débil en la escena regional e interna.

Hasta ahora, el impacto de las medidas activas rusas en Europa parece haber sido un tanto impredecible, con un énfasis en el "error". Ciertamente, ninguna de las elecciones ha arrojado resultados favorables para el Kremlin¹⁸³. Aunque en esta cuestión, de acuerdo a la teoría del neorrealismo y nuestra teoría de sistemas podría ser suficiente con mostrar la capacidad de impacto para crear una percepción de poder que favorezca la manera en que se le es considerado en el sistema. O peor aún, a los estados objetivos no les viene bien aceptar que han sido objeto de interferencia, sin embargo, en términos electorales, la oposición del gobierno bien puede capitalizar una situación como esa, dependiendo de sus afinidades a Rusia o a Estados Unidos.

La tendencia observada en los ataques rusos parece encaminar a que el objetivo no es otro que debilitar la cohesión de la UE y poner en duda sus propios fundamentos. Internamente, el régimen ruso también utiliza esa estrategia para mostrar una imagen de fortaleza y estabilidad en contraposición al caos que quieren dar a entender en las democracias occidentales.¹⁸⁴ Aunque bien es cierto también que por sí sola una Unión Europea fuerte puede ser un contrapeso para Estados Unidos, sin embargo, tienen más afinidades y desencuentros.

Hay que enfatizar en que la constante operación de Rusia pudo derivarse en respuesta a lo reportado por el Consejo Europeo en marzo de 2014, cuando comenzaron las sanciones de la Unión Europea hacia Rusia, las restricciones comerciales, las restricciones de visado común, la prohibición de bienes importados de Crimea y Sebastopol, la restricción a Rusia de determinadas tecnologías prolíferas, la suspensión de financiación del Banco Europeo de Inversiones para Rusia, la suspensión de la adhesión de Rusia a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, y la Agencia Internacional de Energía, entre otras.¹⁸⁵

¹⁸³ *Ibid.*

¹⁸⁴ Celia Maza. *El Parlamento británico denuncia la injerencia rusa en el referéndum de Cataluña*. (El Confidencial, 07 de agosto de 2018) s.p. Consultado 03 agosto 2021. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-08-07/parlamento-britanico-denuncia-injerencia-rusa-r-eferendum-cataluna_1602192/

¹⁸⁵ Eduardo Núñez Mayeya. *Op. Cit.* p.116

Todo esto causó presiones en el sistema que derivaron en la interferencia rusa como output de la dinámica internacional.

El *feedback* y el ambiente del subsistema, en este caso se caracterizaron por la actuación de las instituciones creadas para combatir las amenazas a las que se enfrenta occidente, por ello, la OTAN y la UE, lejos de caer en la irrelevancia, están experimentando un renacimiento de propósitos. La mayoría de los estados miembros han aumentado sus presupuestos de defensa a un ritmo no visto desde la Guerra Fría, y la política de seguridad y defensa de la UE acaba de recibir un impulso considerable.¹⁸⁶

La Unión Europea tiene la oportunidad de alejarse de las dependencias de regímenes como el ruso y contrarrestar sus intentos de socavar la democracia. Los líderes deben buscar la forma de fortalecer a la UE y hacerla resiliente para cerrar las lagunas que explotan los actores autoritarios extranjeros.¹⁸⁷

El papel de Ursula von der Leyen es clave para determinar la forma de las relaciones futuras entre nosotros y la UE", dijo el presidente ruso¹⁸⁸ En su momento, como candidata a la presidencia de la Unión Europea, Ursula von der Leyen tenía muy clara en su agenda la importancia de establecer medidas en contra de las acciones que socavarán la democracia de la región, esto quedó sentado en su Agenda para Europa en las directrices políticas.¹⁸⁹

¹⁸⁶ Constanze Stelzenmüller. *Op. Cit.* s.p

<https://www.brookings.edu/testimonies/the-impact-of-russian-interference-on-germanys-2017-elections/>

¹⁸⁷ Traducción propia. Retomado de Etienne Soula. *Will new leadership re-energize the EU's fight against foreign authoritarian interference?*. (Alliance for security Democracy. 23 de julio de 2019). s.p. Consultado 10/08/2021. Disponible en:

<https://securingdemocracy.gmfus.org/will-new-leadership-re-energize-the-eus-fight-against-foreign-authoritarian-interference/>

¹⁸⁸ Traducción propia. Silvia Sciorilli Borrelli. Putin calls on Von der Leyen to help improve EU-Russia links. (POLÍTICO, 04 de julio de 2019) s.p. Consultado 10/08/2021. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/von-der-leyen-eu-russia-links/>

¹⁸⁹ En la cual declaró que: Sus sistemas e instituciones democráticas se han visto cada vez más atacados en los últimos años por aquellos que desean dividir y desestabilizar nuestra Unión. Necesitamos hacer más para protegernos de las interferencias externas.

Las plataformas digitales son actores de progreso para las personas, las sociedades y las economías. Para preservar este progreso, debemos asegurarnos de que no se utiliza para desestabilizar nuestras democracias. Debemos desarrollar un enfoque conjunto y estándares comunes para abordar problemas como la desinformación y los mensajes de odio en línea.

La alta representante para la Política Exterior de la Unión Europea, Federica Mogherini, anunció un aumento desde 2018 de 1,1 millones a combatir la desinformación y las injerencias extracomunitarias. De su departamento depende un grupo de especialistas, el *East Stratcom Task Force*, que sigue las redes sociales a la búsqueda de bulos que tengan como finalidad la desestabilización política. Hasta ahora ese departamento no tenía un presupuesto específico a pesar de las peticiones de diversos europarlamentarios preocupados por la injerencia rusa.¹⁹⁰

Respecto a la OTAN, existe un Centro de Comunicaciones Estratégicas que presta servicio de defensa digital, pero al que el país en cuestión debe solicitar el ingreso con el pago correspondiente adicional al gasto militar. Ese centro, con un presupuesto total anual de cinco millones de euros, presta servicio no sólo a las repúblicas bálticas y los países nórdicos, más expuestos a la agresión rusa, sino también a Francia, Italia, Reino Unido y Alemania. España no participa, por lo que entre sus empleados no hay nadie que se dedique a seguir al detalle las informaciones publicadas por el entorno de RT y Sputnik en español, y su impacto en redes.¹⁹¹

Ambos organismos internacionales manejan cifras que permiten hacerse una idea de la magnitud de la maquinaria de injerencia y desinformación rusa: el Kremlin invierte hasta 1.000 millones de euros anuales en sus medios informativos públicos. RT tiene presencia en 100 países y Sputnik publica noticias en 33 idiomas.¹⁹²

Presentaré un plan de acción europeo para la democracia. Abordará las amenazas de una intervención externa en nuestras elecciones europeas. Incluirá propuestas legislativas para garantizar una mayor transparencia en los pagos de publicidad política y normas más claras sobre la financiación de los partidos políticos europeos. Ursula von der Leyen. "A Union that strives for more, My agenda for Europe". *Political Guidelines next for the next commission 2019-2024*. s.p. Consultado 11/08/2021. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/political-guidelines-next-commission_en_0.pdf Para más información:

<https://securingdemocracy.gmfus.org/will-new-leadership-re-energize-the-eus-fight-against-foreign-authoritarian-interference/>

¹⁹⁰ Retomado de David Alandete y Miguel González. *Op. Cit.* s.p.

https://elpais.com/politica/2017/12/30/actualidad/1514658354_256521.html

¹⁹¹ *Ibid.*

¹⁹² *Ibid.*

La guerra que Rusia libra con occidente difícilmente se puede expandir más allá de Ucrania, por ello, están apostando sus capacidades de enfrentamiento en el plano cibernético, en la información y en la infraestructura crítica¹⁹³ de los Estados. Sin embargo, no dejan de lado la visión clásica realista y continúan modernizando sus milicias con un creciente presupuesto tanto en Rusia como Occidente en general.

Por otro lado, cabe resaltar del caso que, el Kremlin sobresale en la apropiación del lenguaje democrático para apoyar la autodeterminación y el gobierno local más allá de sus fronteras, especialmente cuando este apoyo puede usarse para legitimar sus propias acciones ilegales (como en Crimea), pero el objetivo real del Kremlin es dividir y disolver naciones democráticas que, cuando se unen, pueden frenar las ambiciones de Moscú de romper el orden internacional liberal de posguerra, en Europa y más allá.¹⁹⁴ Como pudo verse en su apoyo al movimiento separatista catalán o en la cuestión del Brexit en Reino Unido respecto a la Unión Europea.

El apoyo de Rusia a las fuerzas marginales no puede ser visto de forma aislada, puesto que además está construyendo contactos con los partidos políticos tradicionales como en el caso francés. En cualquier caso, elección o referéndum, el apoyo puede ser prestado a diferentes grupos; actores marginales y tradicionales y satisfacer los intereses del Kremlin incluso en el marco de la misma campaña.

En resumen: campañas de desinformación dirigidas por Rusia de intromisión en las elecciones y procesos políticos más amplios de los países occidentales deben verse como un fenómeno más completo y multifacético que una mera difusión de noticias falsas en las redes sociales. En lo que respecta a las noticias falsas, es incorrecto monitorearlo solo en el contexto de las elecciones y utilizar este tipo de monitoreo para concluir acerca de la ausencia o presencia de

¹⁹³ Ver glosario y diccionario de acrónimos.

¹⁹⁴ David Salvo; Etienne Soula. *Op. Cit.*

<https://securingdemocracy.gmfus.org/russian-governments-fission-know-how-hard-at-work-in-europe/> s.p.

interferencia rusa en una elección o campaña electoral.¹⁹⁵ Puesto que Rusia está viendo más allá para asegurar aliados en los territorios donde clásicamente no los ha tenido.

El ciberespacio es un nuevo territorio bélico en el que sofisticadas guerrillas han asumido el papel de los ejércitos tradicionales. Su *poder de fuego* no solo estriba en la posibilidad de atacar sistemas vitales de otros países; centros de recuento de votos, bases de datos o infraestructuras neurálgicas, como centrales eléctricas, transportes o abastecimiento de agua; sino en su capacidad de influir de manera certera y eficaz en la opinión pública de las sociedades¹⁹⁶.

Es imposible que Occidente responda con total éxito a los instrumentos empleados por Moscú porque, los gobiernos occidentales no pueden restringir el flujo de información ni el uso de Internet como lo hacen los gobiernos en los países totalitarios y autoritarios si bien los países occidentales están bien preparados para una ciberguerra, su respuesta a la guerra de la información no ha sido adecuada por tres motivos: por considerar que Rusia se auto desacredita divulgando noticias falsas, por no comprender que hay una verdadera guerra con Rusia y por suponer que contar la verdad es suficiente, lo que no es así.

El nivel de abstracción propio del tema difícilmente da una respuesta absoluta a los grados y nivel de interferencia rusa en los regímenes tomados como ejemplos en este capítulo porque la tarea de las agencias de inteligencia conforme se presentó en el inicio de este capítulo es la de justamente hacer irrastreable y no atribuible su actuación. Más aún, es igualmente complicado poner sobre la balanza cuán dañina ha sido la actuación de las contrapartes rusas en el sistema internacional que los han orillado a enfrentarse de manera *sui generis* por el poder y equilibrio de polos.

¹⁹⁵ Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* pp.35-48

¹⁹⁶ Retomado de El País. *Op. Cit.* s.p.

https://elpais.com/elpais/2017/12/29/opinion/1514563729_530365.html

En suma en este capítulo se presentaron los patrones que potencialmente convierten a Rusia en un actor injerencista en el sistema internacional y los intereses generales que poseen en el mismo.

En el tercer capítulo, con estos precedentes nos enfocaremos a analizar el caso estadounidense y tres referentes en el sistema internacional del momento.

Capítulo III : El papel de la inteligencia rusa en las elecciones 2016 de EE.UU

*La política internacional, como toda política,
es una lucha por el poder.
Hans Mongenthau*

En el capítulo anterior se hizo un esbozo de los patrones de actuación rusa más contemporáneos que pueden arrojar luz acerca de lo sucedido en las elecciones en Estados Unidos, con ese antecedente, el presente apartado dará cuenta del entorno político nacional estadounidense, algunos aspectos sociales y económicos y se expondrán los intereses rusos en la elección estadounidense y de los candidatos, algunas de las conexiones más reveladoras de Trump con Rusia, las herramientas y estrategia echada a andar así como la reacción de Estados Unidos, lo cual nos permitirá analizar el sistema al nivel más local para en el siguiente capítulo abordar con más contexto los escenarios de enfrentamiento Rusia-Estados Unidos en el sistema internacional y determinar si efectivamente se registró un cambio de o en el sistema que estuviese determinado por la interferencia.

De acuerdo con lo establecido por un análisis del congreso estadounidense¹⁹⁷, a medida que Estados Unidos se ha vuelto más dependiente de la tecnología de la información y los componentes de infraestructura crítica en red, surgen muchas preguntas sobre si la nación está organizada adecuadamente para defender sus activos digitales estratégicos, al igual que cualquier otra nación o institución en el sistema internacional.¹⁹⁸

¹⁹⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Cyber Operations in DOD Policy and Plans: Issues for Congress*. (enero 2015, Washington). p.1. Consultado 25/05/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

¹⁹⁸ Hasta el momento, no se han redactado instrumentos internacionales de manera explícita para regular las relaciones interestatales en el ciberespacio. Una razón aparente de la ausencia de un tratado de este tipo es que la gobernanza internacional del ciberespacio ha sido en gran medida competencia de organizaciones profesionales privadas como el Grupo de Trabajo de Ingeniería de Internet (IETF) y la Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números (ICANN). Sin embargo, los ataques cibernéticos motivados políticamente son cada vez más comunes y, aunque son difíciles de atribuir, a menudo despiertan fuertes sospechas de la participación del gobierno. Quizás lo más importante es que los estados se han convertido en objetivos de ataques cibernéticos, lo que provoca un sentido de urgencia con respecto a la creación de estrategias y

Cuando parecía que el espionaje y las operaciones de inteligencia habían quedado en el pasado o en la ciencia ficción, el ciberespacio y los avances tecnológicos que integran la operación de infraestructuras críticas, así como el comercio, el gobierno y la Seguridad Nacional quedan expuestas impactando en cierto grado la política internacional. Pues hay un claro cambio en las variables de capacidad e información en los subsistemas.

3.1 Repaso de la dinámica política en el subsistema regional: Contexto estadounidense de la injerencia

El objetivo del presente apartado será presentar los aspectos más relevantes del entorno político y delinear algunas consideraciones importantes en lo económico y social de Estados Unidos para poner en contexto la dinámica del subsistema internacional que nos interesa comprender.

En términos políticos, el 2016 estuvo marcado categóricamente por las elecciones presidenciales y de las cámaras. En ese sentido, el debate interno fue amplio y se centró en la economía, el desempleo, la política exterior del país en regiones clave como Oriente Medio y Asia-Pacífico, el terrorismo islamista, el cambio climático, la reforma migratoria y la sanitaria principalmente, no obstante, se pusieron sobre la mesa otros temas como la posesión de armas en manos de civiles¹⁹⁹ entre otros.

En este apartado, es igualmente importante mencionar el legado del antecesor Obama quien se destacó principalmente por cuestiones como la legalización del matrimonio homosexual o los brotes de un sistema nacional de seguridad social, a los que se pueden añadir cuestiones como el deshielo con Cuba y la salida de Estados Unidos de la guerra de Irak.²⁰⁰

capacidades nacionales para la ciberdefensa y el ciberataque. Congressional Research Service. *Cyber Operations in DOD Policy and Plans: Issues for Congress*. Op. Cit. p.24

¹⁹⁹ Retomado de Fernando Arancón. *Estados Unidos en 2016: ¿El cambio continuista?*. (EOM, 3 de noviembre de 2016). s.p. Consultado 06/09/2022. Disponible en: <https://elordenmundial.com/estados-unidos-en-2016/>

²⁰⁰ *Ibid.*

El año 2016 comenzó con las contiendas internas en los partidos políticos, vale la pena mencionar que por parte de los demócratas concurren, dos candidatos: la ex Secretaria de Estado, Hillary Clinton y Bernie Sanders, un veterano senador por Vermont que se autodefine como socialista, para finalmente sobreponerse Hillary Clinton. En cuanto al partido republicano, la atención la monopolizó Donald Trump con discursos populistas, con salidas de tono, y declaraciones polémicas.²⁰¹ Aunque eran opciones potenciales como candidatos también Marco Rubio, Ted Cruz y Jeb Bush.

Durante la contienda electoral y posterior a las elecciones se hizo cada vez más evidente la polarización social, que se agravaría para las elecciones en 2021, fue claro que las minorías, las mujeres, los extranjeros , etc, que se han sentido insultados y amenazados por Trump debieron acostumbrarse a verlo como presidente, este, sobresalió y en su caso convenció a muchos votantes por haber prometido deportar a los 11 millones de inmigrantes sin papeles, una operación logística con precedentes históricos siniestros, el veto a la entrada de los musulmanes que vulnera los principios de igualdad consagrados en la Constitución de EE UU²⁰² así como la construcción de un muro pagado por su vecino mexicano.

Si bien el tema migratorio tiene vocación internacional por el interés que las contrapartes expulsoras podrían tener en el asunto, para Estados Unidos se trata de un tema de Seguridad Nacional, en ese sentido es menester mencionar que las políticas migratorias violatorias de los derechos humanos no comenzaron con Trump, no obstante, bajo su gobierno, alcanzaron dimensiones antes desconocidas, en el marco de una expansión de los discursos xenófobos y antiinmigración que de hecho fueron cobijados por los estadounidenses.

Al respecto, resaltó que con Trump el sistema de asilo fue degradado para prácticamente solo aceptar venezolanos en el marco de la crisis política en dicho

²⁰¹ *Ibid.*

²⁰² Retomado de Marc Bassets. *Donald Trump, elegido presidente de Estados Unidos*. (Washington D.C. El País, 10 de noviembre de 2016). s.p. Consultado 07/09/2022. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/11/09/estados_unidos/1478647677_279555.html

país y no para los centroamericanos o musulmanes. Aunque la migración irregular a EEUU se ubicó en su mínimo histórico, la cantidad de migrantes centroamericanos que arribaron a la frontera sur principalmente familias y niños aumentó de manera constante.²⁰³

Durante el gobierno de Obama, el techo de refugiados fue de 110.000. Para el siguiente año, 2017, Trump anunció que la cuota de refugiados admitidos sería tan solo de 18.000, la cifra más baja desde que EEUU aprobó la Ley de Refugiados en 1980, mediante la cual incorporó la Convención Internacional de Refugiados a la legislación nacional. Además, producto de la prohibición a la inmigración musulmana, esta cifra irrisoria no incluye a personas de nacionalidad siria.²⁰⁴

Si hay algo positivo que rescatar de las medidas de Trump, es sin duda el crecimiento de la participación y oposición de los defensores de los inmigrantes, autoridades religiosas, fiscales generales demócratas y ciudadanos corrientes. Cada vez hay más ciudadanos que han tomado conciencia y se oponen al sistema de detención de inmigrantes, que comenzó mucho antes de que Trump llegara al poder pero que se intensificó bajo su presidencia. También ha habido un gran aumento de la ayuda proveniente de donaciones individuales, fundaciones filantrópicas y organizaciones sin fines de lucro que defienden la causa en representación de los inmigrantes.²⁰⁵

Pero de nueva cuenta, resaltó la manera en la cual las personas abiertamente comenzaron a hacer propias posturas que antes no se discutían abiertamente por ser políticamente incorrectas, marcando de esta forma la agenda política y social subsecuente.

En términos económicos destacó que Estados Unidos en ese momento, esperaba cifras modestas de crecimiento, un 2,8% según las previsiones del

²⁰³ Retomado de Barbara Hines. *Las políticas migratorias de Donald Trump*. (NUSO, N°284, diciembre 2019). s.p. Consultado 07/09/2022. Disponible en: <https://nuso.org/articulo/las-politicas-migratorias-de-donald-trump/>

²⁰⁴ *Ibid.*

²⁰⁵ *Ibid.*

Fondo Monetario Internacional, en parte promovidas por la política monetaria expansiva que estaba haciendo la Reserva Federal, sin embargo, se cerró el año con una tasa de crecimiento del 1,6%, en ese punto la economía estadounidense encadenaba once años con una expansión inferior al 3%.

Sin embargo, los temores al respecto estaban más bien relacionados con una subida de tipos de cambio que podrían afectar a las multinacionales, estos subieron entre el 0,25% y el 0,50%. Ya desde finales de 2015, la subida de tipos se vio necesaria para contener una inflación creciente que se preveía alcanzaría el 2% y alentaría la apreciación del dólar, lo que beneficiaría a la balanza comercial estadounidense.

En el 2016 también fueron importantes las cifras de desempleo para confirmar la recuperación de la economía. Desde finales de 2009, después de la crisis de 2008, Estados Unidos ha estado creando empleo de manera constante, pero a un ritmo tan lento que a inicios de 2016 todavía no había igualado las cifras pre-crisis²⁰⁶. Sin embargo, destaca que estos no han sido empleos de buena calidad.

Otro de los aspectos que marcó la agenda política, de seguridad y social en Estados Unidos fue la cuestión del armamento en manos de civiles. Año tras año los asesinatos e incluso muertes involuntarias por arma de fuego permanecen en cifras muy elevadas, desorbitadas en comparación con otros países desarrollados. Relacionado con esto, las masacres perpetradas por extremistas de toda condición o personas con problemas mentales aumentan cada año, cobrándose más y más vidas.²⁰⁷

Por último, se debe tomar en cuenta que la composición de la Cámara de Representantes quedó por un lado con 193 demócratas y 239 republicanos a diferencia de los 188 y 247 congresistas que tenían en 2014 respectivamente. A su vez, el Senado estadounidense quedó compuesto por 47 demócratas y 54 republicanos, en contraste con los 46 y 55 senadores que tenían en 2014,

²⁰⁶ Fernando Arancón. *Op. Cit.* <https://elordenmundial.com/estados-unidos-en-2016/> s.p.

²⁰⁷ *Ibid.*

respectivamente. Lo cual dio el control en 2016 en ambas cámaras a los republicanos que después perdieron el Congreso en las intermedias de 2018 pero que sí mantuvieron el Senado.²⁰⁸

A pesar de los resultados en el Congreso en 2016, Trump no logró que el financiamiento para su propuesta del muro tuviera alguna erogación significativa que se tradujera en efectos sustanciales en su propuesta, aunque estuvo negociando la protección de los *dreamers* a cambio de financiamiento, no obtuvo buenos resultados y los cobijados por la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA) mantuvieron su protección; sin embargo, cuestiones en su agenda como la entrada de musulmanes al país pudo ejecutarse debido a que no todo pasa por las cámaras y contaba con la herramienta de las órdenes ejecutivas, de las cuales ejecutó tres para detener la entrada de musulmanes.²⁰⁹

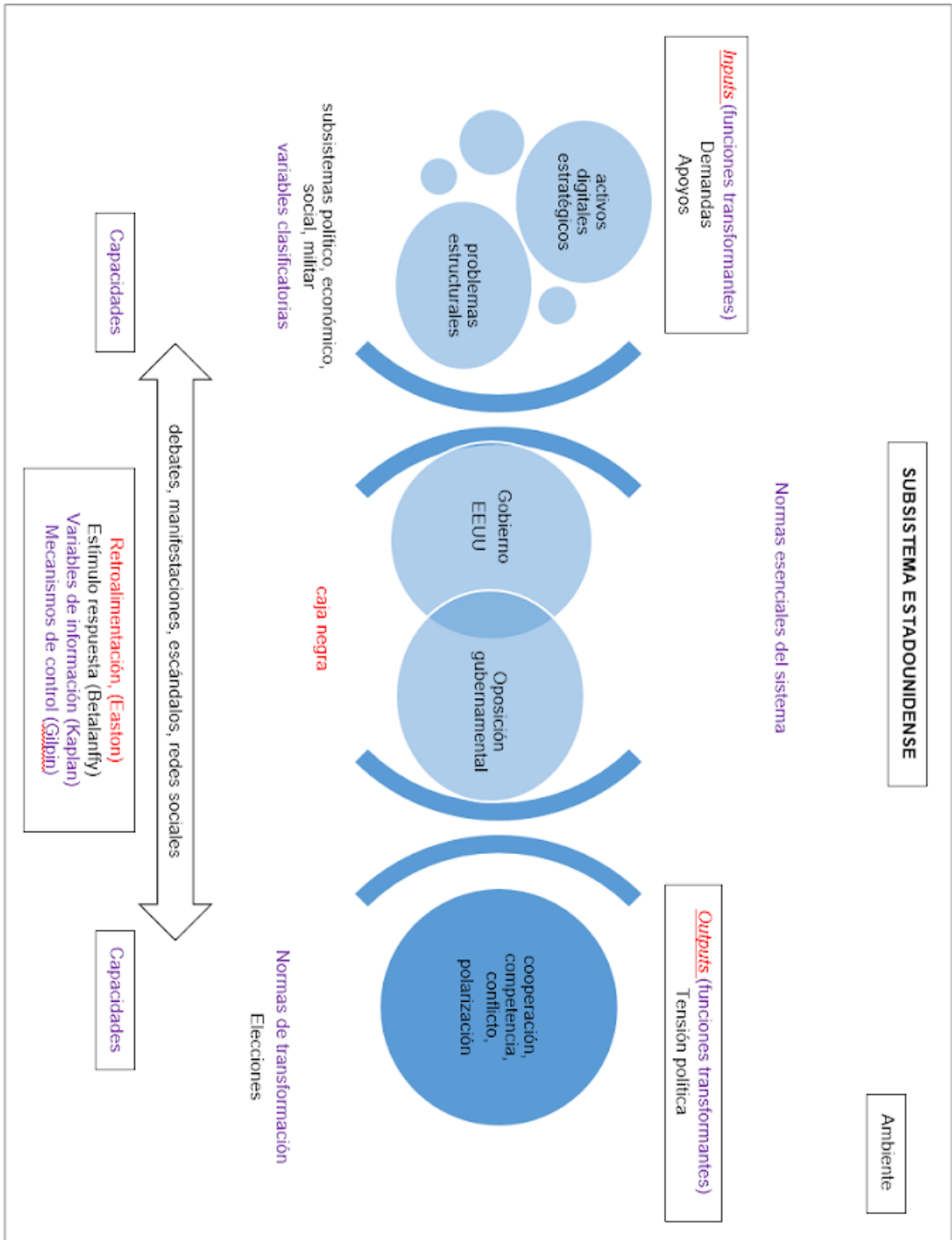
El entorno político estadounidense estuvo marcado por los resquicios de una crisis que parecía insuperable, a pesar de la gran popularidad de Obama, su trabajo no fue suficiente para que los estadounidenses no simpatizaran con un cambio radical y poco convencional.

En resumen a continuación se presentará un esquema acerca de la dinámica subsistema en Estados Unidos, a fin de sintetizar el punto de partida a través del cual dicho país interactuó en el sistema internacional y regional en el tiempo de estudio.

²⁰⁸ Marc Bassets. *Op. Cit.* s.p. https://elpais.com/internacional/2016/11/09/estados_unidos/1478647677_279555.html

²⁰⁹ La primera versión, más abarcativa y titulada «Protección de la Nación contra la Entrada de Terroristas Extranjeros en Estados Unidos», prohibía el ingreso de ciudadanos de siete países (Siria, Iraq, Irán, Libia, Somalia, Sudán y Yemen), sin importar su categoría de visa, incluidos los refugiados previamente autorizados y los residentes permanentes legales que se encontraban en el exterior al momento de la firma. La medida estipulaba que los países afectados no habían recolectado ni compartido suficiente información de inteligencia con EEUU. Además, se prohibió el ingreso de ciudadanos sirios de modo permanente. De inmediato, un juez rechazó la primera orden ejecutiva y también una segunda orden revisada. Pero, lejos de desanimarse, el presidente dictó una tercera aprobada como proclama presidencial, que abarcaba siete países, cinco de ellos musulmanes. La tercera orden eximía a los residentes permanentes y otorgaba exenciones limitadas y raramente concedidas a ciertos migrantes. Esta versión fue aprobada por la Corte Suprema, controlada por jueces conservadores. Retomado de Barbara Hines. *Op. Cit.* s.p. <https://nuso.org/articulo/las-politicas-migratorias-de-donald-trump/>

Figura 7. Representación teórica del subsistema estadounidense 2016



Fuentes: Elaboración propia.

3.2 Factores: Intereses y estrategia rusos en el marco de las elecciones estadounidenses

*No se trata de lo que es verdad lo que cuenta,
sino de lo que se percibe como verdadero.
Henry Kissinger*

El objeto de realizar cambios en las variables esenciales del sistema se presentará a continuación enfocándonos en los intereses rusos en las elecciones estadounidenses y sus métodos maliciosos para dar paso al abordaje de las consecuencias que tuvieron lugar como efecto mariposa en la política internacional.

3.2.1 Intereses

En este apartado se presentarán las principales motivaciones de Rusia para influir en las elecciones presidenciales que, desde su perspectiva influirían en la política internacional.

Como bien lo establece un artículo de El País, en primera instancia hay que mantener en la mente que siguiendo las tradiciones que se remontan a la URSS, en las elecciones presidenciales norteamericanas, una parte de la élite rusa prefiere el triunfo de los republicanos, a los que percibe como más prácticos, más capaces de llegar a acuerdos con Rusia, perfil con el que Donald Trump cumplía, y menos centrados en temas de derechos humanos que los demócratas.²¹⁰

Sin embargo, la agenda internacional del Kremlin es la misma quien quiera que sea el vencedor, básicamente, en esta se encuentra la recuperación de la influencia y el estatus perdidos al concluir la Guerra Fría y desintegrarse la URSS.

²¹⁰ Para los intereses de Rusia, Donald Trump era mejor que Hillary Clinton con gran diferencia, según coinciden la mayoría de los ciudadanos rusos sondeados por las tres principales instituciones sociológicas del país (Centro Levada, Centro de Estudio de la Opinión Pública y Fundación de la Opinión Pública). En las encuestas, el candidato republicano ha ido ganando posiciones hasta un porcentaje mínimo del 35% en el índice de preferencias, mientras la candidata demócrata llega a un 13% a lo sumo. La mayoría de los rusos cree que las relaciones bilaterales empeorarán con Clinton y mejorarán con Trump, pero un tercio opina que da igual quien gane. Retomado de Pilar Bonet. *Los rusos creen que las relaciones mejorarán si gana Trump*. (6 de noviembre de 2019). s.p. Consultado 10/08/22. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/11/06/actualidad/1478459114_577296.html

Rusia quiere ser reconocida como socio en pie de igualdad del club en el que alternan y concilian los intereses principales protagonistas de las decisiones globales. Putin no desea aislar a su país, sino que este sea aceptado tal como es, con sus percepciones de seguridad y su esfera de intereses en el espacio postsoviético.²¹¹

Resulta pues, evidente la persistente rivalidad entre nuestros actores de análisis, como lo señala un estudio del congreso estadounidense, el presidente ruso sostiene que Estados Unidos ha militarizado demasiado su política exterior; que ha usado la fuerza innecesariamente en la búsqueda de objetivos estratégicos a menudo inalcanzables y que sus políticas económicas han llevado a crisis financieras globales. En Munich en 2007, por ejemplo, inmediatamente después del aumento de EE.UU. en Irak y poco antes de la crisis financiera mundial de 2008, el presidente ruso, Vladimir Putin, argumentó que la gestión unipolar de EE.UU. del sistema global ha sido tanto inmoral como incompetente.²¹²

En ese sentido una mayor aparición en la escena internacional de Rusia, desde su perspectiva, equilibraría no solo el poder sino mejoraría el “mal” desenvolvimiento de la política internacional hasta ahora dominado mayormente por occidente.

De acuerdo a un informe publicado por la Oficina del Director de Inteligencia Nacional de Estados Unidos, el 6 de enero de 2017, titulado *Assessing Russian Activities and Intentions in Recent U.S. Elections*, una evaluación desclasificada de la comunidad de inteligencia (IC) de las actividades e intenciones rusas relacionadas con las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016, indicó que la Agencia Central de Inteligencia, la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) y la Agencia de Seguridad Nacional tenían alta confianza en que el presidente Putin ordenó una campaña de influencia en 2016 dirigida a las

²¹¹ Pilar Bonet. *Op. Cit.*

https://elpais.com/internacional/2016/11/06/actualidad/1478459114_577296.html s.p.

²¹² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Strategic Competition and Foreign Policy: What is “Political Warfare”?* (marzo 2019, Washington) p.1. Consultado 09/03/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>.

elecciones presidenciales de Estados Unidos para socavar la fe pública en el proceso democrático de Estados Unidos, denigrar a Hillary Clinton y dañar su elegibilidad y posible presidencia. El informe también afirmaba que el gobierno ruso aspiraba a ayudar a las posibilidades electorales del presidente electo Trump cuando fuera posible desacreditando a la secretaria Clinton y contrastándola públicamente desfavorablemente con él.²¹³

Es menester mencionar también que los esfuerzos rusos de recolección de información incluyeron objetivos republicanos. Sin embargo, el entonces director del FBI, James Comey, declaró en una audiencia de 2017 que los piratas informáticos rusos violaron y extrajeron datos de dominios antiguos del Comité Nacional Republicano (RNC) y los investigadores no encontraron evidencia de que el RNC actual o la campaña de Trump fueran pirateados con éxito. Además, no se publicaron correos electrónicos relacionados con la RNC o la campaña de Trump. La evaluación de IC de 2017 indicó que, aunque Rusia persiguió objetivos afiliados a los republicanos, no realizó una campaña de divulgación comparable.²¹⁴

Estas acciones dejan entrever que más allá del impacto interno que Rusia esperaba derivado de la infiltración y publicación de correos, se encontraba, por un lado, la recopilación general de información y por otro, el demostrar sus nuevas capacidades cibernéticas como potencialmente dañinas a un sistema electoral de uno de los Estados más fuertes en términos políticos y democráticos del sistema internacional.

En lo concerniente a nuestros candidatos, destaca que el presidente ruso siempre ha mantenido una relación difícil con Hillary Clinton, quien censuró algunas de sus decisiones durante sus años como secretaria de Estado y criticó su ley contra los homosexuales. Pero el verdadero motivo de Putin sería el perfil

²¹³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations*. (abril 2021, Washington). p. 42. Consultado 19/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

²¹⁴ *Ibid.*

excepcional del candidato republicano, que se ha apartado de las posiciones habituales de Estados Unidos en política exterior.²¹⁵

Se podría asegurar que desde su perspectiva, Donald Trump, que había mostrado comprensión por la política rusa, sobre todo al inicio de su campaña, era hasta cierto punto una incógnita por sus reflejos de empresario pragmático (comprensibles desde la lógica del presidente ruso) y por no haber sido aún moldeado por los clichés del *establishment* político de Washington.²¹⁶

Lo anterior queda claro cuando no olvidamos que en reiteradas ocasiones había detalles personales²¹⁷, políticas concretas y declaraciones en las que el propio Trump ha elogiado a Putin²¹⁸, aunado a lo anterior Donald Trump habló de abandonar sus compromisos con sus aliados de la OTAN y de abandonar a su suerte a países vulnerables a una agresión. Lo anterior es claro cuando por ejemplo, Trump sugirió que sólo apoyaría a un miembro de la OTAN que fuera atacado por Rusia si ese país hubiera hecho antes una contribución suficiente a la organización.²¹⁹

Entre los ejemplos de vínculos complejos de Trump con Rusia se encuentran los del jefe de campaña de Donald Trump, Paul Manafort, quien ha asesorado durante mucho tiempo a gobiernos extranjeros y ha ayudado a

²¹⁵ Retomado de Eduardo Suárez. *Por qué a Putin le conviene un triunfo de Trump* (Univisión, 25 de Julio de 2016). s.p. Consultado 10/08/22. Disponible en: <https://www.univision.com/noticias/convencion-democrata/por-que-a-putin-le-conviene-un-triunfo-de-trump>

²¹⁶ Pilar Bonet. *Op. Cit.* https://elpais.com/internacional/2016/11/06/actualidad/1478459114_577296.html s.p.

²¹⁷ Para ver más consultar: José Roguin. *Trump's Long Romance With Russia*. Traducción propia. (Bloomberg, 15 de marzo de 2016). Consultado 10/08/2022. Disponible en: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2016-03-15/trump-s-long-romance-with-russia#xj4y7vzkg>

²¹⁸ No obstante, la admiración es mutua. En diciembre de 2015, Putin habló de Trump en términos muy favorables según un artículo que cita la agencia Interfax. “Es una persona brillante y con mucho talento”, dijo el presidente ruso a los periodistas. “No me toca a mí juzgar sus cualidades uno a los votantes americanos pero es el líder absoluto en la carrera presidencial. Dice que quiere construir una relación más sustancial y más profunda con Rusia. ¿Cómo no voy a celebrar eso?”. Eduardo Suárez. *Op. Cit.* s.p. <https://www.univision.com/noticias/convencion-democrata/por-que-a-putin-le-conviene-un-triunfo-de-trump>

²¹⁹ *Ibid.*

candidatos a favor de Putin en lugares como Ucrania, donde ayudó a Viktor Yanukovich, ex Primer ministro Ucraniano, claramente afín al Kremlin.²²⁰

Lo anterior en términos políticos, pero, los intereses de Trump trascendían a lo personal y lo económico, por ejemplo en 2013 viajó a Moscú, donde se celebraba la edición anual de Miss Universo y advirtió en Twitter que le gustaría conocer a Putin. Esos días Trump ingresó parte de los 14 millones de dólares que pagó el oligarca Aras Agalarov por llevar el certamen a Moscú. El hijo mayor de Trump admitió en 2008 durante una convención inmobiliaria que una parte importante de sus activos tenían vínculos con Rusia y varios diarios han publicado que el millonario neoyorquino sopesó hace unos años construir una réplica de la Torre Trump en Moscú.²²¹

Al respecto, se desarrollarán las redes y vinculos en el apartado de la estrategia rusa más adelante, no obstante, se quiere dejar por sentado expresamente que el análisis de las relaciones particulares entre personas cercanas a Trump o el propio Trump y Rusia no será exhaustivo por su complejidad y por la ambigüedad que ofrecen en los resultados finales de nuestro objeto de estudio, no obstante este material se deja al alcance de los lectores para su propia evaluación pues las acciones vinculadas con los intereses no pueden ser nunca mera casualidad.

De lo que sí hay constancia, es pues de los hechos tangibles que acercaban a Rusia a tener una inclinación por un candidato u otro, además de los intereses generales rusos que se enuncian a continuación en los siguientes cuadros.

²²⁰ Eduardo Suárez. Op. Cit. s.p. <https://www.univision.com/noticias/convencion-democrata/por-que-a-putin-le-conviene-un-triunfo-de-trump> Para ver más consultar: José Roguin. *Trump's Long Romance With Russia*. Traducción propia. (Bloomberg, 15 de marzo de 2016). Consultado 10/08/2022. Disponible en: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2016-03-15/trump-s-long-romance-with-russia#xj4y7vzkg> y Traducción propia. Retomado de James S. Henry. *The Curious World of Donald Trump's Private Russian Connections*. (Washington, The American Interest, Vol. 12, Núm.4, 19 de diciembre de 2016) Consultado 18/10/2022. Traducción propia. Disponible en: <https://www.the-american-interest.com/2016/12/19/the-curious-world-of-donald-trumps-private-russian-connections/>

²²¹ *Ibid.*

Cuadro 6. Intereses rusos respecto a cada candidato

Donald Trump	Hilary Clinton
Rusia percibe a los republicanos como pragmáticos	Rusia ya había tenido desencuentros políticos en las gestiones de Clinton como Secretaria federal
Rusia considera que existe facilidad de interlocución con los republicanos	A Rusia no le agradaron las críticas demócratas a su ley contra los homosexuales
Rusia considera que los republicanos están menos centrados en los derechos humanos	Rusia considera a los demócratas centrados en los derechos humanos
Rusia no lo consideraba un político clásico moldeado por la clase política estadounidense, tenía comprensión por Rusia y los negocios que tiene ahí establecidos	
Trump hizo comentarios halagando a Putin	
Trump estableció que abandonaría mecanismos multilaterales en donde es un actor relevante	
El círculo de relaciones de Trump tiene vínculos con Putin	

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 7. Intereses generales de Rusia en el cambio de política exterior estadounidense

Otros intereses rusos
Agenda internacional rusa centrada en intereses nacionales relacionados a recuperar influencia y estratos perdidos con la Guerra Fría
Buscan reconocimiento como igual en la conversación política
Consideran que Estados Unidos ha gestionado mal y ha llevado a crisis financieras globales
Buscan equilibrio del poder internacional

Fuente: Elaboración propia.

Si retomamos el marco teórico del presente estudio, los intereses rusos estaban dirigidos a modificar las variables esenciales del sistema y las variables de capacidad de Estados Unidos al dar paso a que comenzaran a ser

cuestionadas por los polos de poder del sistema, dando como resultado un enfrentamiento derivado de la brecha de vacío de poder que se podía ocupar.

Al atacar a Europa como se mostró en el capítulo anterior y Estados Unidos al mismo tiempo, la interferencia parece estar orientada a socavar la efectividad y la cohesión de la alianza occidental como tal, y a la legitimidad de Occidente como fuerza normativa que sostiene un orden global basado en reglas universales en lugar de un solo poder.²²²

A su vez hay que apuntar que de esta forma Rusia se suscribía nuevamente como el Estado con un poder de espionaje y capacidades relevantes en el sistema internacional e interno en EE.UU. y entre los aliados estadounidenses como se comentó en el capítulo anterior.

Con los elementos presentados en este apartado se pueden comenzar a integrar las formas en las que Rusia ejecuta su estrategia. Si bien en el capítulo anterior ya se presentaron los mecanismos de injerencia rusos, a continuación se hará un análisis de estos en específico para el caso estadounidense.

3.2.2 La estrategia

A grandes rasgos, Rusia ha dejado entrever que sus tácticas se centran en las campañas de desinformación, *hackeo* de cuentas a través de *spear-phishing*, recopilación de información y su divulgación, además de ciberataques a diversas instituciones encargadas de servicios críticos o electorales así como la financiación de mítines, mismas que no solo echó a andar en Estados Unidos sino que probó con distintos grados de éxito en los casos presentados en el capítulo dos.

Con los elementos antes descritos se dio la lucha por el poder internacional a través de lo que se conoce como guerra política con la aplicación lógica de la doctrina de Clausewitz en tiempos de paz. En su definición más amplia, la guerra

²²² Retomado de Constanze Stelzenmüller. *Op. Cit.* sp. <https://www.brookings.edu/testimonies/the-impact-of-russian-interference-on-germanys-2017-elections/>

política es el empleo de todos los medios a disposición de una nación, salvo la guerra, para lograr sus objetivos nacionales. Tales operaciones van desde acciones tan abiertas como alianzas políticas, medidas económicas y propaganda blanca hasta operaciones encubiertas como apoyo clandestino a elementos extranjeros amigos, guerra psicológica negra e incluso fomento de la resistencia clandestina²²³.

No obstante, la investigación sobre la intromisión rusa en las elecciones presidenciales estadounidenses también ha revelado que las tácticas y métodos de Moscú apenas han cambiado desde la Guerra Fría. Estos conocimientos indican que el ciberespionaje de ninguna manera alentó a Rusia a abandonar sus medios habituales de reunión de información; todavía se utilizan para entrometerse en las elecciones y la política occidental en general y no hay motivos razonables para distinguir entre objetivos electorales, ciberataques y otros ataques de recopilación de información. Al contrario, todos los nuevos métodos de espionaje emergentes deben analizarse en el contexto general de recopilación de información maligna por parte del Kremlin.²²⁴

La guerra de la información es uno de los pilares de la estrategia rusa, ésta de hecho es una estrategia militar definida en la última Doctrina Militar de la Federación de Rusia, oficial desde 2014. Un estudio define la actividad rusa como "combinación" ("kombinaciya"), un tipo de operación que integra diversos instrumentos: ciberguerra, ciberinteligencia, desinformación, propaganda y colaboración con actores hostiles a los valores de la democracia liberal. Sin embargo, es peculiar que en los conflictos de Siria y Ucrania la acción rusa ha consistido en combinar fuerza militar con guerra de información, a diferencia de en

²²³ Congressional Research Service. *Strategic Competition and Foreign Policy*. Op. Cit. p.2.

²²⁴ Retomado de Marius Laurinavičius. *A Guide to the Russian Tool Box of Election Meddling: a Platform to Analyse the Long Term Comprehensive Kremlin Strategy of Malign Influence*. (Lituania, International Elections Study Center, Vilnius Institute for policy analysis, 2018) pp.39-40. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://vilniusinstitute.lt/wp-content/uploads/2020/02/IESC_Guide_ToolBox_2018_EN_VPAI.pdf

los países occidentales donde su objetivo es ganar influencia y no territorios, el foco está puesto en la guerra de la información.²²⁵

Por otro lado se encuentran los ciberataques, de los cuales destaca el hecho de que independientemente de su escala y naturaleza, estos constituyen sólo un método de recopilación de información maligna (espionaje) y de los cuales cada que es posible se utiliza la información para dañar al objetivo.²²⁶

En ese sentido, derivado de las diversas investigaciones emprendidas, finalmente el Departamento de Justicia de los Estados Unidos, el fiscal especial de EE. UU, Robert Mueller así como la comunidad de inteligencia (IC: *Intelligence Community*), que comprende la Agencia Central de Inteligencia, la Agencia de Seguridad Nacional, la Rama de Inteligencia de la Oficina Federal de Investigaciones y otros catorce elementos estatutarios y las investigaciones posteriores de los Comités de Inteligencia de la Cámara y el Senado; identificaron al GRU y al SVR como los responsables de la interferencia en las elecciones de 2016. Especialmente, el GRU con la unidad 26165²²⁷ la cual es responsable de piratear el Comité de Campaña del Congreso Demócrata, el Comité Nacional Demócrata y la campaña presidencial de Hillary Clinton. Mientras que la Unidad 74455 ha sido identificada como la responsable de la publicación coordinada de correos electrónicos y documentos robados durante las elecciones presidenciales de EE. UU. de 2016.²²⁸

²²⁵ Retomado de El Confidencial. *Así opera la maquinaria de injerencia rusa en la crisis catalana, según Elcano* (El Confidencial, 13 de noviembre de 2017) s.p. Consultado 06/05/2021. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2017-11-13/independencia-cataluna-rusia-injerencia-propaganda_1476858/ También se sabe que la actual estrategia de desinformación del Kremlin no es tan diferente de las operaciones descritas en los libros de texto de la KGB de la URSS. Al igual que el Desinformación hecha por la URSS, los procesos actuales son mucho más multinivel que la mera difusión de noticias falsas en los medios. Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* p.45

²²⁶ Retomado de Marius Laurinavičius. *Op.Cit.* p.37

²²⁷ La firma estadounidense de seguridad cibernética CrowdStrike , que investigó el *hackeo* del Comité Nacional Demócrata (DNC), describe sus habilidades técnicas como "excelentes". Traducción propia. Retomado de Luke Harding. *Liam Fox is latest in long line of victims duped by Russia's GRU.* (Reino Unido, The Guardian, 3 de agosto de 2020). Consultado 28/01/21. Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2020/aug/03/liam-fox-is-the-latest-in-a-long-line-of-victims-duped-by-russias-gru>

²²⁸ El entonces director de Inteligencia Nacional, Dan Coats, declaró: "Rusia llevó a cabo una campaña de influencia sin precedentes para interferir en el proceso político y electoral de EE. UU. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Military Intelligence:*

Desde 2008, la GRU ha desarrollado importantes capacidades cibernéticas, que complementan su larga experiencia en la realización de operaciones psicológicas y de información. El desarrollo de las capacidades cibernéticas de la GRU coincidió con dos desarrollos más amplios en el pensamiento militar y de seguridad de Rusia: el papel de las herramientas no violentas en los conflictos y la guerra de la información. Desde principios de la década de 2000, la doctrina militar rusa ha adoptado una visión evolutiva de la guerra, en la que la línea entre la paz y el conflicto es cada vez más borrosa y la utilidad de las herramientas no violentas es cada vez más importante. El ejército ruso entiende las operaciones cibernéticas como una herramienta efectiva y relativamente barata (en parte debido a la negación y la dificultad de atribución) para socavar, subvertir y manipular a un adversario.²²⁹

De modo que estos se han establecido como métodos oficialmente aprobados por el gobierno ruso y ya probados contra sus oponentes en la arena internacional para completar los objetivos mencionados en el apartado anterior.

Al respecto, hay que enfatizar en que de fondo la razón para que los esfuerzos rusos estuvieran dirigidos al Comité Nacional Demócrata (DNC) se encuentra en las funciones y razón de ser de este, pues debe velar por la limpieza de las elecciones internas primarias. A priori es un órgano imparcial que no debe favorecer a ninguno de los candidatos. Por eso han causado revuelo los correos

Background and Issues for Congress. (noviembre 2021, Washington) .p.21. Consultado 14/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Cyber Units.* (enero 2021, Washington). p.1. Consultado 15/04/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>. Según el fiscal especial, el Comité Selecto de Inteligencia del Senado (SSCI) y la comunidad de inteligencia (IC), a partir de marzo de 2016, la GRU llevó a cabo una extensa campaña de *phishing* y *malware* para piratear las redes y las cuentas de correo electrónico de la campaña DNC, DCCC y Clinton, incluida la cuenta de correo electrónico del presidente de la campaña, John Podesta. La GRU robó decenas de miles de documentos y correos electrónicos de estas cuentas hasta al menos septiembre de 2016. Usando numerosos alias de redes sociales, incluidos DCLeaks y Guccifer 2.0, la Unidad 74455 coordinó la publicación de documentos robados para interferir en la elecciones de 2016.¹³⁸ Según SSCI, el GRU usó estos alias para comunicarse con WikiLeaks para transmitir documentos robados, que WikiLeaks luego publicó para lograr un máximo impacto político a partir de la víspera de la Convención Nacional Demócrata de 2016. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Military Intelligence: Background and Issues for Congress.* Op. Cit. p.22

²²⁹ Retomado de Congressional Research Service. *Russian Military Intelligence: Background and Issues for Congress.* Op. Cit. p.17.

electrónicos en los que algunos de sus miembros hablaban de Sanders en tono despectivo o mencionaban posibles estrategias para terminar con su carrera presidencial.²³⁰ En este caso no solo causó un daño en la contienda entre republicanos y demócratas sino al interior de los propios demócratas, al estilo de la frase divide y vencerás.

Retomando el aspecto de la guerra de información cabe mencionar que en la actividad se puede hallar también la existencia de fábricas de trolls, bots y cuentas falsas vinculadas al Kremlin y que forman parte de la estrategia de guerra informativa rusa, empero, Maxim A. Suchkov, experto del Consejo de Asuntos Internacionales de Rusia. opina que esto no es muy diferente a la forma de operar de otros países.²³¹

Ya hay algunos estudios Disponible en:s que argumentan que las noticias falsas pudieron determinar la victoria de Trump en las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016. Aunque sería prematuro sacar conclusiones exhaustivas únicamente a partir de estos datos. Sin embargo, la efectividad de esta arma puede ilustrarse mediante el análisis del caso de noticias falsas sobre los supuestos problemas de salud de Clinton.²³²

Tales métodos y actividades son consistentes con la doctrina rusa de guerra de información, que involucra un conflicto entre dos o más Estados en el espacio de la información y emplea una combinación de propaganda, información errónea y desinformación lograr un ambiente de disturbios, caos y conflictos permanentes dentro de un estado nación adversario.²³³

²³⁰ Eduardo Suárez. *Op. Cit.* s.p.
<https://www.univision.com/noticias/convencion-democrata/por-que-a-putin-le-conviene-un-triunfo-de-trump>

²³¹ Esta operación se llevó a cabo a través de la Agencia de Investigación de Internet (*IRA Internet Research Agency*) con sede en San Petersburgo y financiada por aliados de Putin. Retomado de F.J. Calero. *Op. Cit.*
https://www.abc.es/internacional/abci-obsesion-injerencia-rusa-amenaza-europa-y-refuerza-liderazgo-putin-201801222315_noticia.html s.p.

²³² Retomado de Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* p.43

²³³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Election Security: Issues in the 2018 Midterm Elections.* (agosto 2018, Washington). p.2. Consultado el 04/05/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

En un informe titulado *El poder de la influencia rusa: la desinformación (2017)*, la investigadora Milosevic señala que desde tiempos de Lenin la militarización de la información ha sido habitual en la estrategia militar rusa. Esto lo justifica con la teoría de que en junio de 2016 pudo comprobar cómo los medios de comunicación rusos han asumido la *New Generation Warfare* (NGW; Guerra de Nueva Generación), a través de la cual utilizan una estrategia de influencia, no de fuerza bruta. Según Mira Milosevich, la desinformación rusa trabaja mediante tres mecanismos: la desinformación doméstica (dirigida hacia ciudadanos rusos), la desinformación para vecinos (hacia los ciudadanos del espacio post-soviético ruso y no ruso) y la desinformación como, punto de vista alternativo, hacia ciudadanos de sociedades occidentales.²³⁴

Las campañas explotan las fallas políticas existentes (en cuestiones como la raza o el regionalismo) para aumentar la polarización y el descontento con el sistema político. La falta total de un mensaje coherente en estas campañas es discordante hasta que uno se da cuenta de que el objetivo de las campañas no es necesariamente convencer a nadie de nada, sino generar ruido. La proliferación de ruido incita al público a no creer en todo y socava el supuesto básico de que existe una verdad objetiva. La democracia no funciona sin confianza en las instituciones, en la prensa o en los ciudadanos. Las campañas de desinformación rusas han encontrado en las redes sociales un campo fértil para destruir esa confianza.²³⁵

En Estados Unidos se ha llevado a cabo una investigación para descubrir si hubo injerencia rusa en las redes sociales durante la campaña presidencial de 2016. En este caso Twitter ha reconocido que bots rusos retuitearon mensajes de Trump hasta medio millón de veces. Mientras que en el caso del Brexit los

²³⁴ Retomado de Concha García Varela. *Putin en Cataluña. La cobertura del diario El País sobre la injerencia rusa en el conflicto catalán (del 1 de octubre hasta el 21 de diciembre de 2017)*. (Sevilla, Universidad de Sevilla, 2019) pp.21-22. Consultado 05/05/2021. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/286564537.pdf>

²³⁵ Retomado de Steven Wilson. *What are Russia's goals with disinformation on social media?*. (Brande Is Now, 22 octubre de 2020). Consultado 17/02/21. Disponible en: <https://www.brandeis.edu/now/2020/october/elections-russia-disinformation-social-media.html>

números llegaron apenas a los mil tuits.²³⁶ Aunque el número en ningún caso es significativo da pauta a pensar en la evolución que esta situación pudiera tener en el futuro.

Lo que destaca en nuestro caso es que una parte del entorno político nacional estadounidense dio pauta sin precedentes para que el Kremlin operara con un objetivo más claro y es que apoyar a un candidato resultaba más rentable que atacar a Estados Unidos en su conjunto pues existía cierta afinidad con el candidato republicano como se comentó en el apartado anterior. Su historia comienza, como en el caso francés o británico, con relaciones establecidas hace años pero que persisten y de hecho permean en la actualidad, lo cual afianza la importancia que Rusia pone en el desarrollo de relaciones políticas de años. Estableciéndose este como otro gran elemento de la estrategia rusa.

Por ejemplo, destaca en una investigación sobre la probable influencia de Rusia en las elecciones presidenciales de EE. UU. de 2016, que Rusia está estableciendo una red en la Asociación Nacional del Rifle (NRA), pues, dinero ruso era canalizado a la NRA para ayudar a pagar los más de \$ 30 millones que el grupo gastó en anuncios políticos y sacar los esfuerzos de votación durante las elecciones de 2016, cuya contribución fue de Aleksandr Torshin, un político ruso sospechoso por los fiscales españoles de los vínculos con la mafia rusa. Las sospechas indagadas fueron denunciadas por el senador de Oregón Ron Wyden.²³⁷

Al respecto, vale la pena recordar como se mencionó respecto a las conexiones de Trump con Rusia que este régimen busca y construye contactos con simpatizantes responsables de la formulación de políticas con mucha antelación. En su caso, Donald Trump también había pasado literalmente décadas cultivando relaciones de alto nivel de todo tipo con Rusia y la ex Unión Soviética. Y

²³⁶ Retomado de La Vanguardia. *Twitter admite injerencia rusa durante la campaña del Brexit*. (09 de febrero de 2018). Consultado 23/04/2021. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/tecnologia/20180209/44645577983/twitter-admite-injerencia-rusia-campa%C3%B1a-referendum-brexit-bots.html>

²³⁷ Retomado de Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* p.34.

su vez, figuras rusas de alto nivel públicas y privadas de todo tipo también han pasado décadas cultivándolo, no solo como socio comercial, sino como un "idiota útil" como lo expresa James S. Henry en un artículo de *The American Interest*.²³⁸

Ahora está claro que, por ejemplo, no era sólo Trump que recibió apoyo de Rusia. En cierto momento, Rusia también respaldó a Bernie Sanders, participante de las primarias demócratas, y Jill Stein, un candidato del Partido Verde. Aunque la acusación del fiscal Mueller de 13 rusos acusados de intromisión en las elecciones estadounidenses afirman que Rusia ayudó a los dos políticos estadounidenses antes mencionados en un intento de dañar a Clinton, los objetivos bien pueden ser de una naturaleza más a largo plazo, de acuerdo a la estrategia de Rusia de respaldar los movimientos sociales marginales con el objetivo de exacerbar las tensiones sociales en los países occidentales.²³⁹

Al respecto, destacan los roles que juegan las empresas de relaciones públicas en la formación de percepciones de los asuntos internacionales. Durante años, Rusia ha estado involucrada en campañas de relaciones públicas que han sido desarrolladas y desplegadas por firmas de relaciones públicas globales con sede en EE. UU. destinados a influir en la opinión y política de formas que promuevan los intereses estratégicos de Rusia.²⁴⁰

La evidencia al respecto con Donald Trump comienza con los diversos encuentros entre miembros de su equipo y funcionarios rusos, aunque estos se mantuvieron en secreto inicialmente. Entre estos destaca el del ex asesor de seguridad nacional Michael Flynn quien mintió al FBI sobre su reunión con el Embajador ruso en EE.UU. antes de que Trump asumiera el cargo. El asesor George Papadopoulos admitió haber mentido sobre sus reuniones con presuntos mediadores rusos. El hijo del presidente, Donald Jr., se reunió con un abogado ruso durante la campaña porque tenía información que podía dañar a Hillary

²³⁸ Traducción propia. Retomado de James S. Henry. *Op. Cit.* <https://www.the-american-interest.com/2016/12/19/the-curious-world-of-donald-trumps-private-russian-connections/> s.p.

²³⁹ Retomado de Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* p.35.

²⁴⁰ Retomado de Marius Laurinavičius. *Op. Cit.* p.46.

Clinton.²⁴¹ Además figuran en el caso Michael Cohen, exabogado personal de Trump y el exjefe de campaña, Paul Manafort de quienes se abordará más en los siguientes apartados.

Por otra parte, se debe analizar la manipulación del sistema de votación como un elemento imprescindible para determinar interferencia y como parte de la estrategia rusa, sin embargo, para el caso estadounidense puede que esto no estuviera en sus planes desde un principio, pues sus objetivos se cumplían desde el momento en el que las instancias investigadoras concluyeran que tenían toda la capacidad de actuación y esto sirviera como amenaza y pauta para que Estados Unidos cambiará su trato hacia Rusia más como un igual y no como el perdedor de la Guerra Fría.

En ese sentido hay que mencionar que eventualmente, el Departamento de Justicia, el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) y el Comité Selecto de Inteligencia del Senado (SSCI) concluyeron que Rusia había realizado operaciones de reconocimiento contra las redes electorales de los 50 estados antes de las elecciones de 2016. Aunque algunos sistemas de registro de votantes a nivel estatal parecen haber sido violados, la evaluación de la Comunidad de Inteligencia (IC) dijo que no había evidencia de manipulación de los recuentos de votos y que no se habían reportado casos de acceso a sistemas de tabulación de votos. Las investigaciones también han concluido que las operaciones rusas incluyeron esfuerzos para organizar manifestaciones políticas en los Estados Unidos, algunas de las cuales supuestamente se llevaron a cabo.²⁴²

Sin embargo, persisten las dudas de acuerdo a lo que se reveló en el informe filtrado de la NSA por el medio de noticias *The Intercept*, donde se

²⁴¹ Retomado de BBC. *Rusia- Trump: la investigación de la injerencia del Kremlin en las elecciones de EE.UU. en 300 palabras.* (BBC, 22 de marzo de 2019). Consultado 08/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46400948>

²⁴² Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations.* Op. Cit. p. 43. El medio de noticias centrado en la seguridad nacional, The Intercept, publicó un archivo ultrasecreto de la NSA que describe cómo los piratas informáticos rusos, que se cree que formaron parte de la agencia militar GRU del país, intentaron robar las credenciales de los empleados de VR Systems, una empresa tecnológica e Florida que vende equipos y software utilizados en el registro de votaciones. Retomado de Andy Greenberg. Op. Cit. <https://www.wired.com/story/russia-election-hacking-playbook/> s.p.

menciona que los piratas informáticos, enviaron correos electrónicos de *phishing*²⁴³ a los *Voter Registration Systems*, los fabricantes de *hardware* y código utilizado para manejar los registros de votantes en los lugares de votación en ocho estados de EE. UU. El vicepresidente del Comité de Inteligencia del Senado, Mark Warner, dijo que el alcance de los ataques fue, de hecho, mucho más amplio de lo que nadie ha informado hasta ahora. Un informe de julio de 2019 del Comité Selecto de Inteligencia del Senado (SSCI) sobre la interferencia rusa en las elecciones de 2016 señaló que las *Voter Registration Database* (VRDB) "no eran tan seguras como podrían haber sido".²⁴⁴ Sin embargo, las agencias de inteligencia estadounidenses ya habían implicado al Kremlin por violaciones de los sitios web de las juntas electorales de Arizona e Illinois.²⁴⁵

Pamela Smith, presidenta de la *Verified Voting Foundation*, un grupo estadounidense que ha investigado la seguridad de los sistemas electorales estadounidenses, señaló que los estados tienen diferentes políticas con respecto al registro y la gestión de los datos de los votantes, y algunas prácticas estatales o locales pueden presentar mayores desafíos de seguridad que otras. Sin embargo, al tener una variedad de sistemas de registro de votantes en todos los estados, los posibles problemas que podrían surgir pueden limitarse a unos pocos estados o localidades, en lugar de afectar una base de datos o un sistema a nivel nacional.²⁴⁶

²⁴³ Implica enviar correos electrónicos a los objetivos. Los correos electrónicos parecen provenir de una fuente confiable. Por lo general, le piden al destinatario que haga clic en un enlace o que cambie una contraseña. Aquellos que caen en la trampa entregan efectivamente sus bandejas de entrada para seguir a los operativos rusos.

²⁴⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Election Security: Voter Registration System Policy Issues*. (agosto 2019, Washington). p.1. Consultado el 10/03/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

²⁴⁵ Andy Greenberg. *Op. Cit.* s.p. <https://www.wired.com/story/russia-election-hacking-playbook/> En dos de esos estados, el informe encontró que se accedió de forma inapropiada a las VRDB. Aunque el comité no encontró evidencia de que los datos de registro se hayan eliminado o cambiado en 2016, su informe señala que los datos obtenidos en las infracciones pueden conservarse para su uso en una fecha posterior. El informe también señaló que el comité tenía "información limitada sobre la medida en que las autoridades electorales estatales y locales llevaron a cabo una evaluación forense de las bases de datos de registro". Según el SSCI y otros informes del gobierno, los actores cibernéticos violaron la VRDB de Illinois en 2016, lo que resultó en la exposición de los datos de registro de votantes. Estos informes también señalan que es posible que se haya accedido a la base de datos de registro de otro estado en 2016 utilizando las credenciales de un empleado estatal obtenidas mediante correo electrónico de *phishing*.

²⁴⁶ Congressional Research Service. *Election Security: Voter Registration System Policy Issues*. *Op. Cit.* p.1.

La VRDB y las formas en que se conecta con otras oficinas o entidades involucradas en la administración electoral (incluidos los proveedores que proporcionan software o equipos) pueden presentar vulnerabilidades de seguridad. Algunas vulnerabilidades de seguridad están relacionadas con la ciberseguridad o la tecnología y otras están relacionadas con errores o acciones humanas. Por lo general, un estado debe asegurarse de que su VRDB mantenga (1) registros precisos; (2) privacidad de datos individuales; (3) accesibilidad para los actores relevantes; y (4) confiabilidad durante una elección.²⁴⁷

De nuevo se puede asegurar que en general el objetivo de su operación apuntaba a difundir desconfianza en el propio sistema estadounidense en términos electorales pero sobre todo de seguridad nacional y de esta forma contribuir a la desestabilidad política interna con la financiación de mítines y por supuesto una lucha más intensa en el ámbito internacional, además de recopilar información que podría permitirles entender las dinámicas de decisión política al interior de sus partidos y ayudarlos en el futuro.

En la ejecución de la estrategia rusa no debemos soslayar las anotaciones que se hicieron en el capítulo anterior acerca de los problemas que enfrentan las agencias de inteligencia al interior.²⁴⁸

En general destaca que la ejecución de la estrategia rusa suele estar poco organizada y delegada a una amplia variedad de actores. Algunos están estrechamente vinculados a una cadena de mando, otros están vinculados de manera mucho más tenue a las autoridades gubernamentales, por ejemplo, subcontratistas, empresarios, organizaciones de piratería (los piratas informáticos patrióticos de Vladimir Putin), autónomos e incluso redes organizadas de delitos informáticos.²⁴⁹

²⁴⁷ *Ibid.*

²⁴⁸ Además, aunque los expertos alemanes ven que las autoridades estatales rusas dan órdenes e instrucciones bastante específicas y detalladas con respecto a la interferencia, señalan que parece haber rivalidad y competencia dentro del sistema, incluso en los servicios de inteligencia. Constanze Stelzenmüller. *Op. Cit.* s.p. <https://www.brookings.edu/testimonies/the-impact-of-russian-interference-on-germanys-2017-elections/>

²⁴⁹ *Ibid.*

El experto en Rusia Mark Galeotti llama a esto una campaña multidireccional de guerra de información sobre incendios forestales, a diferencia de la conspiración generalizada que muchos observadores parecen temer. Este método permite la máxima agilidad, velocidad, adaptabilidad y creatividad. Permite proceder por ensayo y error. Y permite a los actores estatales eludir la atribución y las represalias. Dicho esto, también puede significar un sacrificio de control y efectividad, aumentando la probabilidad de errores y llevando a diferentes actores que operan con propósitos contrarios, quizás incluso anulándose entre sí.²⁵⁰

Con los casos analizados en el capítulo dos y la estrategia echada andar en las elecciones estadounidenses se delinearon y dieron cuenta de las acciones de Rusia en una tendencia maliciosa, no todas constituyen una violación de la soberanía ni mucho menos un subsecuente cambio de sistema derivado de esto.

Al respecto se resumen los principales a manera de síntesis en el siguiente cuadro.

²⁵⁰ *Ibid.*

Cuadro 8. Formas de operación de injerencia rusa

Nivel	Nacional	Regional	Internacional	
Nacional	Formas de operación		Objetivos	Caso en Estados Unidos
	Actividad	Características	Demostración de capacidades de inteligencia Denigración pública de su contraparte Socavar cohesión de los polos de poder Polarización Ganar influencia Generar desconfianza Desestabilidad política	
	Ciberespionaje	<i>Hackeo spear-phishing</i> para recopilación de información, barato, dificultad de atribución		
Regional	Guerra de información	Campañas de desinformación Uso de redes sociales Fábricas de trolls Divulgación de información clasificada, sensible o confidencial o información falsa o una mezcla de ambas.	Detección de bots en redes sociales y hallazgo de fábricas de trolls Divulgación de la campaña de Clinton mezclada con información falsa	
Internacional	Ciberataques a infraestructura crítica	<i>Hackeo</i> de sistemas críticos (electorales, armas, electricidad, etc) réplica de una página oficial, publicación de resultados alternativos, alteración de resultados, corte en servicios básicos.		Intento de hackeo de los sistemas de votación estatales
	Financiamiento de la oposición o movimientos sociales	Desestabilidad política		Establecimiento de aliados en asociaciones como la Asociación Nacional del Rifle.
	Establecimiento de redes de contactos, relaciones públicas	Influencia política		

Fuente: Elaboración propia.

No obstante, en este tema es importante señalar que Estados Unidos también tiene una larga historia de intentar influir en las elecciones presidenciales en otros países y lo hizo hasta 81 veces entre 1946 y 2000, según una base de

datos recopilada por el politólogo Dov Levin de la Universidad Carnegie Mellon²⁵¹. Por ello no es nuevo que Rusia haga sus propios esfuerzos de influencia e injerencia aunque no haya precedentes en el hecho de que sea dirigido precisamente a Estados Unidos.

3.3 Efectos colaterales de las acciones de la inteligencia rusa: Influencia en el electorado y la respuesta estadounidense

El objetivo del siguiente apartado será por un lado delinear la manera y medida en la cual la guerra de información, es decir, propaganda, recopilación de información y financiación de mítines determinaron el voto del electorado y por otro lado, se buscará describir cuáles fueron las acciones estadounidenses en respuesta y de forma reactiva a las operaciones rusas ya mencionadas.

Solo dos años después de las elecciones estadounidenses y de la alerta roja de la posible interferencia rusa en estas, los hechos comenzaban a ser esclarecidos para la sociedad.

3.3.1 Influencia en el electorado estadounidense

Como se adelantó en los apartados anteriores, vale la pena analizar cuáles fueron los votantes a los que apuntó influir el Kremlin para dar cuenta de las tendencias de votación y de esta forma hacer el enlace con los intereses que perseguía y a su vez tratar de determinar cuál fue su alcance de incidencia en ciertos sectores.

Por ejemplo, uno de los informes del Comité de Inteligencia del Senado estadounidense, a cargo de la empresa *New Knowledge* que se contrastó con un estudio de la Universidad de Oxford y la empresa Graphika, determinó que la

²⁵¹ Ese número no incluye golpes militares y esfuerzos para cambiar un régimen luego de la elección de candidatos que Washington consideró desfavorables, especialmente en Irán, Guatemala y Chile. El número de casos tampoco incluye la asistencia general que Estados Unidos ha brindado durante un proceso electoral, como el monitoreo de elecciones. Retomado de Ann M. Simmons. *Russia's meddling in other nations' elections is nothing new. Just ask the Europeans.* (Los Ángeles Times, 30 de marzo 2017) s.p. Consultado 17/04/2021. Disponible en: <https://www.latimes.com/world/europe/la-fg-russia-election-meddling-20170330-story.html>

campaña que llevó a cabo Rusia para influir en las elecciones presidenciales de 2016 en las redes sociales se centró en dirigir los esfuerzos hacia usuarios afroamericanos, como parte de sus tácticas para favorecer el voto del candidato republicano, Donald Trump.²⁵²

Los investigadores han hallado un esfuerzo multiplataforma dirigido a los estadounidenses afrodescendientes, a menudo con memes sobre la brutalidad policial, para después proporcionarles mensajes que les desanimaba a ir a votar.²⁵³ En este aspecto destaca que la población negra en Estados Unidos es aproximadamente el 16% del total de la población y según los datos, se comprueba que efectivamente se desincentivó el voto de este sector.

La tasa de participación de votantes de este grupo disminuyó por primera vez en 20 años en una elección presidencial, cayendo al 59,6 % en 2016 después de alcanzar un récord del 66,6 % en 2012.²⁵⁴

Por otra parte, el mismo estudio del Comité de Inteligencia del Senado arrojó que la propaganda rusa y desinformación se dirigió también a segmentos conservadores y liberales, a la comunidad LGBT, a los musulmanes y a la comunidad latina, con mensajes que aportaban o ponían en controversia temas para dichos sectores.

Por ejemplo, la campaña emprendida dirigida a los conservadores según el informe, bombardeaba a la audiencia con anuncios centrados en mensajes antiinmigrantes, mensajes patrióticos y un sentimiento general de objetivos

²⁵² Retomado de La Vanguardia. *La interferencia rusa en las elecciones de EE.UU. fue dirigida a los afroamericanos*. (La Vanguardia, Nueva York, 17 de diciembre de 2018) s.p. Consultado 18/08/2022. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20181217/453606704419/interferencia-rusa-elecciones-eeuu-2016-afroamericanos.html>

²⁵³ *Ibid.*

²⁵⁴ Traducción propia. Retomado de Jens Manuel Krogstad y Mark Hugo Lopez *Black voter turnout fell in 2016, even as a record number of Americans cast ballots*. (Pew Research Center, 12 de mayo de 2017) s.p. Consultado 18/08/22. Disponible en: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/05/12/black-voter-turnout-fell-in-2016-even-as-a-record-number-of-americans-cast-ballots/>

liberales para apaciguar a los no estadounidenses a expensas de los ciudadanos.²⁵⁵

Por otro lado, en torno a los liberales y la comunidad LGBT se buscó incentivar el voto hacia Bernie Sanders o terceros. El contenido se centró en el antagonismo hacia los grupos que se perciben como anti-gay.²⁵⁶

A su vez, los mensajes dirigidos a los musulmanes, fueron más positivos que a otros grupos, incluyendo denuncias de ataques terroristas y frecuentes representaciones narrativas positivas del Islam y los musulmanes. El contenido del IRA dirigido a los musulmanes, como el creado para los votantes liberales y otros votantes de minorías, reflejaba temas anti-Clinton, así como material que expresaba cinismo hacia el gobierno de EE. UU.²⁵⁷

Por su parte, los mensajes dirigidos a los latinos, especialmente a los mexicanos, fueron limitados como parte de la campaña dirigida del IRA hasta después de las elecciones de 2016, cuando un grupo organizado llamado “*Brown Power*” surgió como un grupo dirigido por el IRA con el objetivo de aumentar la desconfianza en el sistema político estadounidense.²⁵⁸

También destaca que aunque en la votación, Trump, tuvo buen desempeño entre los veteranos y evangélicos, los mensajes del Kremlin no se dirigieron a estos sectores.²⁵⁹

La evidencia presentada al Comité del Senado reveló que el material generado por el Kremlin había llegado a ciento veintiséis millones de usuarios estadounidenses de Facebook, esta cifra es importante ya que estos mensajes

²⁵⁵ Traducción propia. Retomado de Kate Fazzini. *Here's how the Russians targeted social media posts to influence the 2016 election, according to a new independent report.* (CNBC, 17 de diciembre de 2018). s.p. Consultado 19/08/2022. Disponible en: <https://www.cnbc.com/2018/12/17/senate-intelligence-research-report-russian-influence-us-election.html>

²⁵⁶ *Ibid.*

²⁵⁷ *Ibid.*

²⁵⁸ *Ibid.*

²⁵⁹ Traducción propia. Retomado de Jane Mayer. *How Russia Helped Swing the Election for Trump.* (The New Yorker, 24 de septiembre de 2018). s.p. Consultado 19/08/2022. Disponible en: <https://www.newyorker.com/magazine/2018/10/01/how-russia-helped-to-swing-the-election-for-trump>

tienden a influenciar a los votantes indecisos y no a que los votantes que han definido ya una postura cambien su opinión, según algunos cálculos, unos treinta y siete millones de estadounidenses (el quince por ciento del electorado) seguían indecisos en las últimas semanas antes de las elecciones.²⁶⁰

Aunque lo anterior parece suficiente para dejar plenamente abierta la posibilidad de influencia y determinación del electorado estadounidense varios expertos como Brendan Nyhan, profesor de política pública en la Universidad de Michigan, sugieren que el universo de información al que están expuestos la mayoría de los votantes es tan vasto que el impacto de las noticias falsas y otra información errónea maliciosa en línea se diluye.²⁶¹

Lo que sí resulta claro es que los esfuerzos rusos fueron lo suficientemente importantes para alarmar a Estados Unidos y causar la reacción de sus autoridades como se presentará a continuación.

3.3.2 La respuesta estadounidense ante la operación rusa

El presente apartado tiene el objetivo de presentar la reacción inmediata y de mediano plazo del sistema estadounidense en consecuencia de las actividades de la inteligencia rusa.

A continuación se presentarán las investigaciones emprendidas por el sistema de justicia y el poder legislativo, así como el estado de la infraestructura del sistema estadounidense en términos de ciberseguridad y sus cambios subsecuentes a raíz de la amenaza de interferencia, además de la aplicación de sanciones y su aprobación en el congreso y por último se presentarán algunas de las acciones que el país norteamericano emprendió en el sistema internacional en reacción a dichos hechos.

Una de las investigaciones más reveladoras de la interferencia rusa fue liderada por el fiscal especial encargado del caso, el exdirector del FBI, Robert Mueller, quien dio por concluido su trabajo al entregar al Departamento de Justicia

²⁶⁰ *Ibid.*

²⁶¹ *Ibid.*

el informe confidencial²⁶² sobre su investigación, el cual constó de 448 páginas y concentró 22 meses de investigación, cuya característica principal fue la de ser independiente derivado de los constantes intentos de Trump de obstrucción de la justicia.²⁶³

Con el informe, el Departamento de Justicia de EE. UU. presentó tres acusaciones contra un total de 21 oficiales de GRU por actividad cibernética maliciosa, incluida la interferencia en las elecciones presidenciales de EE. UU. de 2016, campañas de información y desinformación, y operaciones cibernéticas ofensivas que generaron miles de millones de dólares en pérdidas. Las acusaciones, emitidas en 2018, detallan a los propios oficiales; identifican sus unidades; y describen detalladamente las operaciones, actividades y métodos utilizados por la GRU.²⁶⁴ Además, se acusó formalmente a varias empresas asociadas con IRA sobre las cuales se emprendieron sanciones a través del congreso estadounidense.

Dentro de estas pesquisas se llamó a declarar a Michael Cohen, exabogado personal de Trump, quien eventualmente se declaró culpable de mentir al Congreso sobre los negocios del magnate en Rusia y aseguró que bien avanzado 2016, durante la campaña, estuvo negociando la instalación de una Torre Trump en Moscú, dando pauta a la afirmación en los apartados anteriores acerca de los intereses y posible colusión de Trump con Rusia.²⁶⁵

En el mismo sentido, es de destacar que, el exjefe de campaña de Trump, Paul Manafort, en prisión por fraude bancario, mintió al FBI sobre sus trabajos en Ucrania, según Mueller y de quien se sospechaba sostuvo reuniones con el fundador de Wikileaks, Julian Assange, días después de que la organización

²⁶² Para ver el informe completo: Robert Mueller. *Report On The Investigation Into Russian Interference In The 2016 Presidential Election*. (Washington D.C., Marzo 2019). Disponible en: <https://www.justice.gov/archives/sco/file/1373816/download>

²⁶³ Retomado de Amanda Mars. *El 'Informe Mueller' expone el intento de Trump de frenar la investigación de la trama rusa*. (España, El País, 19 de abril de 2019). s.p. Consultado 29/08/2022. Disponible: https://elpais.com/internacional/2019/04/18/estados_unidos/1555592324_696739.html

²⁶⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Military Intelligence: Background and Issues for Congress*. Op. Cit. p.23.

²⁶⁵ Retomado de BBC. *Rusia - Trump: 5 claves de la investigación sobre la supuesta interferencia rusa en las elecciones de EE.UU. en 2016*. (BBC News, 24 de marzo de 2019) Consultado 27/08/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46497298>

difundiera los mails *hackeados* al Partido Demócrata de Hillary Clinton. Además, en este tiempo, Trump despidió al exdirector del FBI James Comey y al fiscal general Jeff Sessions, alimentando los temores de que la investigación sobre la influencia de Rusia durante la campaña estuviera siendo socavada.²⁶⁶

Con el informe de Mueller, dos días después el fiscal general del Estado, William Barr, envió una carta al Congreso con algunas de las conclusiones, entre las que destaca que descarta que la campaña del presidente conspirara o se coordinara con Rusia para influir en los resultados electorales.²⁶⁷ El documento exonera al republicano de conspiración con el Kremlin, pero relata cómo trató de interferir en las pesquisas, pidiendo incluso el despido de Mueller.²⁶⁸

El Congreso por su parte, no solo investigó también los hechos como contrapeso al resto de poderes nacionales, sino que congresistas demócratas, solicitaron la comparecencia de Mueller y la publicación del informe sin censuras, en ese sentido, criticaron al fiscal general William Barr y cuestionaron su imparcialidad.²⁶⁹

Al respecto, las investigaciones emprendidas desde este poder estuvieron a cargo del Comité Selecto de Inteligencia del Senado, el cuál se caracterizó por ser bipartidista²⁷⁰, estos realizaron un informe²⁷¹ compuesto de cinco volúmenes, la investigación del Comité totalizó más de tres años de actividad investigativa, más de 200 entrevistas a testigos y más de un millón de páginas de documentos revisados. Los cinco volúmenes suman más de 1300 páginas, que con censura

²⁶⁶ Retomado de BBC. *Rusia- Trump: la investigación de la injerencia del Kremlin en las elecciones de EE.UU. en 300 palabras*. Op. Cit. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46400948> s.p.

²⁶⁷ Retomado de BBC. *Rusia - Trump: 5 claves de la investigación sobre la supuesta interferencia rusa en las elecciones de EE.UU. en 2016*. Op. Cit. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46497298> s.p.

²⁶⁸ Retomado de Amanda Mars. Op. Cit. https://elpais.com/internacional/2019/04/18/estados_unidos/1555592324_696739.html s.p.

²⁶⁹ *Ibid.*

²⁷⁰ La investigación del Senado se llevó a cabo de una manera inusualmente bipartidista dada la atmósfera polarizada en el Congreso. Durante la mayor parte, estuvo dirigido por los senadores Richard Burr (RN.C.) y Mark R. Warner (D-Va.), aunque Burr renunció.

²⁷¹ Para visualizarlo completo: Marco Rubio y Mark Warner. *Russian Active Measures Campaigns And Interference In The 2016 U.S. Election*. (Washington D.C., Comité Selecto de Inteligencia, CNN, agosto de 2020). Consultado 29/08/2022. Disponible en: <https://edition.cnn.com/2020/08/18/politics/fifth-senate-russia-intel-report/index.html>

fueron publicadas entre julio 2019 y agosto de 2020 es decir, casi dos años más tarde que la investigación de Robert Mueller.²⁷²

Mientras que Robert Mueller realizó una investigación criminal; el comité del Senado realizó una investigación de inteligencia, una distinción que ayuda a explicar algunas de las sutiles diferencias entre sus conclusiones.²⁷³ En ese sentido, el informe del Senado contiene docenas de nuevos hallazgos que parecen mostrar vínculos más directos entre los asociados de Trump y la inteligencia rusa, empero, al igual que el informe de Mueller, el Comité del Senado no alega ninguna conspiración criminal entre Trump o miembros de su campaña y Rusia.²⁷⁴

Entre los hallazgos más reveladores del Senado destacan, que su investigación es la primera en declarar rotundamente que un antiguo socio de Manafort era de hecho, un oficial de inteligencia ruso. El informe también cita por primera vez evidencia de que el presunto agente, Konstantin Kilimnik, puede haber estado directamente involucrado en el complot ruso para ingresar a una red informática del Partido Demócrata y proporcionar archivos saqueados al grupo anti-secreto WikiLeaks. El Comité determinó que el presidente ruso, Vladimir Putin, dirigió personalmente la campaña de pirateo y filtración.²⁷⁵

En el informe del Senado, destaca su postura acerca de otra de las investigaciones relevantes del caso, la llevada a cabo por el ex oficial de inteligencia británico Christopher Steele y que estuvo financiada por los

²⁷² Traducción propia. Retomado de Dan Holler y Nick Iacovella. *Senate Intel Releases Volume 5 of Bipartisan Russia Report*. (Washington D.C., Comité Selecto de Inteligencia del Senado, 18 de agosto de 2020). s.p. Consultado 29/08/2022. Disponible en: <https://www.intelligence.senate.gov/press/senate-intel-releases-volume-5-bipartisan-russia-report>

²⁷³ Traducción propia. Retomado de Greg Miller, Karoun Demirjian y Ellen Nakashima. *Senate report details security risk posed by 2016 Trump campaign's Russia contacts*. (Washington D.C. The Washington Post, 18 de agosto de 2020). s.p. Consultado 30/08/2020. Disponible en: https://www.washingtonpost.com/national-security/senate-intelligence-trump-russia-report/2020/08/18/62a7573e-e093-11ea-b69b-64f7b0477ed4_story.html

²⁷⁴ Retomado de Alexander Mallin, Matthew Mosk y Allison Pecorin. *Senate report details Russia's efforts to meddle in 2016, ties to Trump associates*. (Washington D.C. ABC News, 18 de agosto del 2020). s.p. Consultado 30/08/22. Disponible en: <https://abcnews.go.com/Politics/senate-report-details-russias-efforts-meddle-2016-ties/story?id=72444405>

²⁷⁵ Retomado de Greg Miller, Karoun Demirjian y Ellen Nakashima. *Op. Cit.* s.p. https://www.washingtonpost.com/national-security/senate-intelligence-trump-russia-report/2020/08/18/62a7573e-e093-11ea-b69b-64f7b0477ed4_story.html

demócratas, al respecto el informe es particularmente crítico con la credibilidad y su origen.²⁷⁶

El llamado dossier Steele, salió a la luz en enero de 2017, solo unos días antes de que Donald Trump asumiera el cargo, este, cayó como una bomba y conmocionó a todo el mundo. Las acusaciones centrales fueron que Trump conspiró con el Kremlin para ganar las elecciones de 2016 y que Rusia tenía información comprometedoras sobre él, estas, recibieron un barniz de credibilidad porque procedían de un espía británico retirado, Christopher Steele, que tenía una sólida reputación. Pero más de cinco años después, la credibilidad del expediente ha disminuido significativamente.²⁷⁷

Dos investigaciones de abogados especiales, múltiples investigaciones del Congreso, demandas civiles en los EE. UU. y el Reino Unido, y una revisión interna del Departamento de Justicia ahora han revelado por completo el papel detrás de escena que jugaron algunos demócratas en esta saga. Pagaron por la investigación, canalizaron información a las fuentes de Steele y luego instaron al FBI a investigar las conexiones de Trump con Rusia.²⁷⁸

Este no es relevante debido a que no hay indicios de que el expediente haya influido en los procesos penales exitosos de Mueller contra seis asociados de la campaña de Trump: Manafort, Cohen, Roger Stone, Rick Gates, el teniente general retirado Michael Flynn y George Papadopoulos.²⁷⁹

Entre la entrega del informe Mueller y el informe del Senado, surgió el informe de Horowitz, realizado por el inspector general del Departamento de Justicia, Michael Horowitz, quien principalmente ofrece la historia de fondo detrás de parte del trabajo de Mueller y su cautela al abordar la investigación de Steele

²⁷⁶ El panel concluyó que el manejo del FBI de las amenazas rusas a las elecciones fue "erróneo", por ejemplo, y que la oficina dio "crédito injustificado" a las acusaciones sobre los vínculos de Trump con Rusia hechas en el expediente compilado por Steele, "basado en una comprensión incompleta" del historial de informes pasados de Steele. *Ibid.*

²⁷⁷ Traducción propia. Retomado de Marshall Cohen. *The Steele dossier: A reckoning*. (CNN, 19 de noviembre de 2021). s.p. Consultado 31/8/2022. Disponible en: <https://edition.cnn.com/2021/11/18/politics/steele-dossier-reckoning/index.html>

²⁷⁸ El dinero fluyó de la campaña presidencial de Hillary Clinton al bufete de abogados Perkins Coie, a la empresa de investigación Fusion GPS y, finalmente, a Steele, que recibió 168.000 dólares. *Ibid.*

²⁷⁹ *Ibid.*

para su propio informe, además revela el papel de informantes de la inteligencia estadounidense como el ex asesor de campaña de Trump, Carter Page y las conexiones entre Steele e Ivanka Trump²⁸⁰. Sin embargo, sí reconoce hasta 17 errores en el proceso de la investigación del FBI (Mueller), los cuales describe como "básicos y fundamentales" puesto que en la solicitud inicial y las sucesivas renovaciones presentadas ante el Tribunal de Investigación de la Inteligencia Extranjera (FISA) hacían parecer el caso como más fundado de lo que realmente estaba.²⁸¹

Dichas investigaciones cobran relevancia sólo cuando sirven de parteaguas en la forma de prevenir situaciones similares en el futuro desde lo técnico como la infraestructura de ciberseguridad hasta lo político. En ese sentido a continuación se presentarán los cambios en términos de seguridad y se tratará de mostrar la forma de operar de Estados Unidos al respecto.

Los antecedentes en la infraestructura de ciberseguridad de Estados Unidos se encuentran en 2002, cuando se promulgó la Ley Federal de Administración de Seguridad de la Información (FISMA), que otorga a la Oficina de Administración y Presupuesto (OMB) la responsabilidad de coordinar los estándares y lineamientos de seguridad de la información desarrollados por las agencias federales. En 2003, se publicó la Estrategia Nacional para Asegurar el Ciberespacio por la Administración Bush para alentar al sector privado a mejorar la seguridad informática para la infraestructura crítica de EE.UU. haciendo que las agencias federales den ejemplo de las mejores prácticas de seguridad.²⁸²

En un intento por aclarar roles y responsabilidades y desarrollar una estrategia integral, el entonces presidente George W. Bush lanzó una Iniciativa

²⁸⁰ Traducción propia. Retomado de Katelyn Polantz y Marshall Cohen. *7 new things we learned from the Horowitz report*. (CNN, 10 de diciembre de 2019). s.p. Consultado 31/08/2022. Disponible en: <https://edition.cnn.com/2019/12/09/politics/horowitz-reports-new-things/index.html>

²⁸¹ Retomado de Europa Press. *Un informe oficial descarta un sesgo político en la investigación del FBI sobre la campaña de Trump*. (Nueva York, Europa Press, 9 de diciembre de 2019) s.p. Consultado 31/08/2022. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-informe-oficial-descarta-sesgo-politico-investigacion-fbi-campana-trump-20191209202742.html>

²⁸² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Information Operations, Cyberwarfare, and Cybersecurity: Capabilities and Related Policy Issues*. (marzo 2009, Washington). p.23. Consultado 26/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

Nacional Integral de Seguridad Cibernética (CNCI) de \$30 mil millones de dólares en 2008 para priorizar y coordinar la defensa cibernética en todo el gobierno. La iniciativa fue impulsada por la insistencia del Director de Inteligencia Nacional (ODNI) y fue dirigida por la Fuerza de Tarea Cibernética Conjunta Interagencial de la misma. La administración Obama continuó con este esfuerzo mediante la realización de una revisión de seguridad cibernética de 60 días, dirigida por Melissa Hathaway, quien fue la coordinadora del grupo de trabajo ODNI.²⁸³

El Departamento de Seguridad Nacional es la principal agencia federal responsable de proteger los activos digitales no relacionados con la seguridad de la nación. El Departamento de Defensa (DOD) también juega un papel en la defensa del ciberespacio. La Estrategia Militar Nacional para las Operaciones del Ciberespacio instruye al DOD a apoyar al DHS, como la agencia federal líder, en la respuesta a incidentes nacionales y apoyo a otros departamentos y agencias en la protección de infraestructura crítica y recursos clave. El DOD es responsable de las operaciones defensivas en sus propias redes de información, así como de la agencia específica del sector para la defensa de la Base Industrial de Defensa. Múltiples documentos de estrategia y directivas guían la realización de operaciones militares en el ciberespacio, a veces denominadas ciberguerra, así como la delimitación de roles y responsabilidades para la ciberseguridad nacional.²⁸⁴

Lo anterior, se relaciona en lo general a nuestro caso en términos del manejo de la información que inevitablemente afectó las percepciones en vísperas de elecciones pero en particular es menester mencionar que el hecho de que un proceso electoral que sea seguro y resistente es de sumo interés nacional y una de las principales prioridades de la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad (CISA), del Departamento de Seguridad Nacional (DHS) de Estados Unidos. CISA constantemente está trabajando de manera conjunta y

²⁸³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Information Operations, Cyberwarfare, and Cybersecurity: Capabilities and Related Policy Issues*. Op. Cit. p.24.

²⁸⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Cyber Operations in DOD Policy and Plans: Issues for Congress*. Op. Cit. p.1.

coordinada con socios federales, con quienes está al frente de las elecciones tales como gobiernos estatales y locales, funcionarios electorales y proveedores con el fin de manejar riesgos a la infraestructura electoral de la nación.²⁸⁵

Más allá de la campaña de desinformación rusa, sus ataques cibernéticos, de acuerdo a una evaluación de CISA, se pudieron traducir en ataques a la confidencialidad, el robo de información; ataques a la integridad, la modificación de la información o de la funcionalidad de un sistema y ataques a la disponibilidad, la interrupción o la privación de uso del sistema. Todo esto al atacar en distintos grados la inscripción de votantes, el registro electoral, las máquinas de votación, la tabulación de votos o el sitio web de la comisión electoral.²⁸⁶

En ese sentido el Comité de Inteligencia, luego del informe que presentó hizo propuestas para en general, pedir cambios legislativos, policiales y culturales en el enfoque de la nación hacia la Seguridad Nacional, especialmente en relación con la interferencia electoral. Entre varias recomendaciones, la comisión dijo que se deberían subsanar las lagunas legales que regulan el trabajo del cabildeo extranjero, que las campañas deben recibir mejores informes y capacitación de Inteligencia y hacer una mejor investigación de su personal, y que el FBI debe tener procedimientos más sólidos para responder a los ataques relacionados con las elecciones.²⁸⁷

Las principales agencias de seguridad están coordinando acciones para frustrar a los piratas informáticos extranjeros, evitar que personas vinculadas a Rusia ingresen a los Estados Unidos y congelar cualquiera de sus activos sujetos a la jurisdicción estadounidense. También están pasando inteligencia a las

²⁸⁵ Retomado de Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad. *Evaluación de riesgo cibernético a la infraestructura electoral*. (Washington D.C. 28 de julio de 2020) p.1 Consultado 02/09/22. Disponible en: https://www.cisa.gov/sites/default/files/publications/cisa-election-infrastructure-cyber-risk-assessment-spanish_508.pdf

²⁸⁶ Retomado de Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad. *Op. Cit.* pp.2-4

²⁸⁷ Retomado de Katelyn Polantz. *Informe de Inteligencia del Senado advierte por la repetición de la interferencia rusa en las elecciones de EE.UU.* (CNN, 19 de agosto de 2020). s.p. Consultado 05/09/2022. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2020/08/19/informe-de-inteligencia-del-senado-advier-te-por-la-repeticio-n-de-la-interferencia-rusa-en-las-elecciones-de-ee-uu/>

empresas²⁸⁸ de redes sociales y ayudando a los funcionarios electorales estatales y locales a reforzar sus defensas.²⁸⁹

En ese sentido, durante meses, los ciberoperadores militares estadounidenses, ayudados por la inteligencia de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), han estado apuntando a espías rusos para interrumpir sus planes sacándolos repetidamente de Internet, confundiendo a sus planificadores y privándolos de sus herramientas de piratería. El objetivo es evitar que ataquen los sistemas de votación de EE. UU., según funcionarios de seguridad que hablaron bajo condición de anonimato debido a la delicadeza del asunto.²⁹⁰

En 2016, algunos funcionarios electorales estatales desconfiaban de permitir que el gobierno federal los ayudara a salvaguardar sus sistemas. En la actualidad, la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad (CISA) del DHS tiene relaciones con funcionarios en los 50 estados y el Distrito de Columbia y ha instalado sensores de seguimiento de malware en cada red electoral estatal para detectar posibles intrusiones. En algunos estados, como Florida, tiene esos sensores en todos los condados.²⁹¹

Además, luego de los incidentes de 2016, era de esperar naturalmente, que en Estados Unidos las preocupaciones sobre la seguridad electoral se centrarán en gran medida en la administración electoral. El Departamento de Seguridad

²⁸⁸ Un resultado es una relación de trabajo cada vez más efectiva entre los funcionarios federales y Silicon Valley, cuyas empresas más grandes se habían distanciado del gobierno de EE. UU. después de las revelaciones de 2013 del excontratista de la NSA Edward Snowden sobre el alcance de la vigilancia del gobierno que depende de sus redes. En ese aspecto, el FBI, también armado con inteligencia de la NSA, ha informado a Facebook, Twitter y otras compañías tecnológicas sobre redes de cuentas falsas creadas por agentes rusos, que han truncado los intentos de estos actores de polarizar a los votantes y socavar el apoyo al candidato demócrata. Joe Biden. Traducción propia. Retomado de Ellen Nakashimay y Craig Timberg. *U.S. agencies mount major effort to prevent Russian interference in the election even though Trump downplays threat* (Washington.D.C, Washington Post, 21 de octubre del2020) s.p. Consultado 05/09/2022. Disponible en: https://www.washingtonpost.com/national-security/us-defends-russian-election-interference/2020/10/21/533b508a-130a-11eb-bc10-40b25382f1be_story.html Para conocer más consultar: Congressional Research Service. *Information Operations, Cyberwarfare, and Cybersecurity: Capabilities and Related Policy Issues*. Op. Cit. p.24.

²⁸⁹ *Ibid.*

²⁹⁰ *Ibid.*

²⁹¹ *Ibid.*

Nacional designó a la infraestructura de administración electoral como un subsector de infraestructura crítica (CI). Eso hizo que las oficinas estatales y locales y las entidades del sector privado involucradas en la realización de elecciones fueran elegibles para asistencia técnica federal mejorada e intercambio de información sobre seguridad física y cibernética.²⁹²

En marzo de 2018, el DHS ayudó a lanzar el Centro de Análisis e Intercambio de Información de Infraestructura Electoral, que atiende a más de 8800 jurisdicciones electorales proporcionando alertas de amenazas cibernéticas y ejecutando el monitoreo de seguridad remoto de CISA. También en ese año, Trump firmó una orden ejecutiva que permitía la imposición de sanciones en caso de interferencia extranjera, y además firmó un memorando de Seguridad Nacional que simplificó la aprobación de operaciones cibernéticas ofensivas.²⁹³

CISA y el FBI tendrán puestos de mando las 24 horas el día de las elecciones para monitorear las amenazas y compartir información en todo el gobierno. CISA compartirá datos con funcionarios electorales estatales y locales y empresas de redes sociales, y ha lanzado una página web de control de rumores para desacreditar la desinformación sobre la seguridad electoral.²⁹⁴

El Consejo de Seguridad Nacional tiene un funcionario designado para coordinar los esfuerzos de las agencias: Brian Cavanaugh, quien reporta al asesor de Seguridad Nacional Robert O'Brien. Bajo O'Brien, el NSC ha realizado más de 70 reuniones de seguridad electoral desde septiembre de 2019, varias de ellas a nivel de secretario del gabinete, dijeron funcionarios.²⁹⁵

En estos esfuerzos se identificó que además de la seguridad electoral, existen 16 infraestructuras críticas en Estados Unidos y una amenaza cibernética para las elecciones puede representar una amenaza similar para otros sectores, en ese sentido ya para 2018 se asignaron al menos \$380 millones de dólares en

²⁹² Retomado de Congressional Research Service. *Election Security: Issues in the 2018 Midterm Elections*. Op. Cit. p.1.

²⁹³ Ellen Nakashimay y Craig Timberg. Op. Cit. 24

²⁹⁴ *Ibid.*

²⁹⁵ *Ibid.*

subvenciones a la Comisión de Asistencia Electoral y \$26 millones al Departamento de Seguridad Nacional para infraestructura electoral.²⁹⁶ Con esta relación mejorada y otras iniciativas, el gobierno está "años luz" por delante de donde estaba en 2016, e incluso de las elecciones intermedias, dijo David Imbordino, líder de seguridad electoral de la NSA.

Otra de las reacciones estadounidenses fue en torno a lo diplomático, cuando inmediatamente que se encendieron las alarmas de interferencia el ex presidente Obama ordenó a 35 agentes rusos que abandonaran Estados Unidos y cerrarían las instalaciones de propiedad rusa en la costa este de Maryland y en Long Island en Nueva York que se cree que se utilizaron con fines de inteligencia.²⁹⁷

Por otra parte, entre las reacciones estadounidenses destacables se halla que en un primer momento Estados Unidos comenzó a actuar extraoficialmente, incluso los medios sugirieron que el gobierno autorizó un uso más agresivo y ofensivo de las capacidades cibernéticas para frustrar y disuadir las operaciones rusas, pues se observó que, en los últimos años, Estados Unidos ha llevado a cabo operaciones para interrumpir el acceso a Internet de una supuesta granja de trolls rusa y ha realizado incursiones y vigilancia en la red eléctrica de Rusia. Aunque no están dirigidas específicamente al GRU, estas acciones pueden estar destinadas a señalar las capacidades y los costos potenciales, en caso de que Rusia continúe realizando operaciones cibernéticas descaradas.²⁹⁸ En ese sentido, los medios también señalaron que el gobierno de EE. UU. parece estar

²⁹⁶ Traducción propia. Retomado de House Homeland Security. *DHS's progress in securing election systems and other critical infrastructure*. (Washington D.C, Congress.gov, 11 de julio de 2018). s.p. Consultado 06/09/2022. Disponible en: <https://www.congress.gov/event/115th-congress/house-event/108513/text>

²⁹⁷ Traducción propia. Retomado de Missy Ryan, Ellen Nakashima y Karen DeYoung. *Obama administration announces measures to punish Russia for 2016 election interference*. (Washington Post, 29 de diciembre de 2016). s.p. Consultado 06/09/2022. Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/obama-administration-announces-measures-to-punish-russia-for-2016-election-interference/2016/12/29/311db9d6-cdde-11e6-a87f-b917067331bb_story.html

²⁹⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Military Intelligence: Background and Issues for Congress*. Op. Cit. p.24.

umentando su comunicación y coordinación con actores del sector privado para contrarrestar la actividad cibernética rusa y GRU.²⁹⁹

Otra de las acciones estadounidenses registradas en reacción a la actividad rusa fue el establecimiento de sanciones a través de una serie de Órdenes Ejecutivas y promulgación de leyes. Por ejemplo, el 28 de diciembre de 2016, el presidente Obama emitió la Orden Ejecutiva (EO) 13757, que enmendó la EO 13694 para establecer sanciones contra quienes participen en manipular, alterar o causar una apropiación indebida de información con el propósito o el efecto de interferir o socavar los procesos o instituciones electorales.³⁰⁰

Desde el comienzo del 115º Congreso estadounidense (2017-2019) muchos miembros del Congreso se han involucrado activamente con la Administración en cuestiones relacionadas con las relaciones entre Estados Unidos y Rusia. Hasta agosto de 2017, el Congreso había celebrado más de 20 audiencias sobre asuntos directamente relacionados con Rusia, sanciones codificadas y reforzadas a través de la Ley de Lucha contra la Influencia Rusa en Europa y Eurasia de 2017 (PL 115- 44, Título II),³⁰¹

²⁹⁹ En la acusación de octubre de 2020 (consulte “Operaciones cibernéticas de GRU y Acusación de EE. UU. de octubre de 2020”, más arriba), los funcionarios del Departamento de Justicia de EE. UU. agradecieron a “Google, incluido su Grupo de análisis de amenazas (TAG); Cisco, incluido su Grupo de Inteligencia Talos; Facebook; y Twitter, por la ayuda que brindaron en esta investigación”. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Military Intelligence: Background and Issues for Congress*. Op. Cit.p.23.

³⁰⁰El presidente Obama emitió este EO casi tres meses después el Departamento de Seguridad Nacional y la Oficina del Director de Inteligencia Nacional (ODNI) emitieron una declaración conjunta, el 7 de octubre de 2016, que decía que la comunidad de inteligencia de EE. UU. estaba “segura de que el gobierno ruso dirigió los compromisos recientes de correos electrónicos de personas e instituciones estadounidenses, incluso de organizaciones políticas estadounidenses” y que “estos robos y divulgaciones tienen la intención de interferir con el proceso electoral estadounidense”. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia* (enero 2020, Washington). p.20. Consultado 17/06/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³⁰¹ La Ley para contrarrestar la influencia rusa en Europa y Eurasia de 2017 (PL 115-44, Título II, Subtítulo B) autoriza \$250 millones adicionales en los años fiscales 2018 y 2019 para el Fondo para contrarrestar la influencia rusa. Se brindará asistencia a los miembros y aspirantes de la OTAN y la UE para fortalecer sus instituciones democráticas, contrarrestar la desinformación rusa y los ataques cibernéticos contra infraestructuras críticas y mecanismos electorales, y promover la seguridad energética. La ley requiere que el presidente presente informes sobre organizaciones de medios financiadas y controladas por el gobierno ruso (en Rusia o en el extranjero) y sobre el uso de fondos rusos destinados a influir en el resultado de elecciones o campañas en Europa y Eurasia. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background*

Las sanciones económicas en apoyo de la política exterior y los objetivos de Seguridad Nacional son medidas económicas coercitivas tomadas contra un objetivo para provocar un cambio en el comportamiento. En la política exterior y la Seguridad Nacional de los Estados Unidos, las sanciones pueden incluir medidas como embargos comerciales; restricciones a determinadas exportaciones o importaciones; denegación de asistencia extranjera, préstamos e inversiones; bloqueo de activos extranjeros bajo jurisdicción estadounidense; y prohibición de transacciones económicas que involucren a ciudadanos o empresas estadounidenses. Las sanciones secundarias a veces se utilizan para ejercer una presión adicional sobre el objetivo de las sanciones.

Es responsabilidad del poder ejecutivo tomar cada determinación conforme a la ley que forma el régimen de sanciones a Rusia. Las determinaciones deben basarse en la emergencia nacional, la emergencia internacional y las obligaciones de los tratados establecidas en la legislación. Los formuladores de políticas han expresado preocupaciones a más largo plazo de que el uso extensivo de sanciones de EE. UU. que restringen el acceso al sistema financiero de EE. UU. podría erosionar el estatus del dólar estadounidense en la economía global además de que restringen la participación de empresas estadounidenses a negocios en el extranjero que de otra forma serían beneficiosos.³⁰²

Estados Unidos ha reaccionado a las actividades maliciosas de Rusia imponiendo sanciones a través de cuatro mandatos, a saber,

and U.S. Policy. (agosto 2017, Washington). p.2. Consultado 02/06/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³⁰² Esto se lleva a cabo principalmente con los Departamentos de Estado, Hacienda y Comercio: El Departamento de Estado gestiona la venta de armas, las relaciones diplomáticas, la emisión de visas, la ayuda militar y la ayuda exterior; El Tesoro regula las transacciones, el acceso a activos basados en los EE. UU., el uso del dólar estadounidense y el sistema bancario de los EE. UU., y la voz y el voto de los EE. UU. en las instituciones financieras internacionales; y Comercio supervisa las licencias de exportación y el cumplimiento con obligaciones internacionales principalmente asociadas con la no proliferación. En menor medida, otras agencias tienen un papel particular en sus propias misiones. El Departamento de Justicia procesa la evasión de sanciones y las violaciones de sanciones y leyes de exportación. El Departamento de Seguridad Nacional supervisa las aduanas que afectan la importación y tiene un papel de apoyo al Departamento de Estado en la emisión de visas. El Departamento de Energía tiene un papel en la supervisión de las obligaciones en virtud de los acuerdos nucleares internacionales. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Economic Sanctions: Overview for the 117th Congress.* (junio 2021, Washington). p.1. Consultado 27/04/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

E.O. 13694, enmendado por E.O. 13757 (y codificado por CRIEEA), contra aquellos que participan en ataques cibernéticos (1) contra la infraestructura crítica, (2) para obtener ganancias financieras o comerciales, (3) para interrumpir significativamente la disponibilidad de una computadora o red, o (4) para interferir con los procesos e instituciones electorales de Estados Unidos.

E.O. 13848, contra personas extranjeras que se hayan "involucrado, patrocinado, ocultado o de alguna otra manera cómplice en la interferencia extranjera en una elección de los Estados Unidos".

CRIEEA, Sección 224 (22 U.S.C. 9524), contra aquellos que se han involucrado en actividades que socavan la "ciberseguridad contra cualquier persona, incluida una institución democrática o gobierno" en nombre del gobierno ruso.

E.O. 14024, contra los responsables o que se hayan involucrado en actividades cibernéticas maliciosas, interferencia electoral, socavación de procesos o instituciones democráticas y otras "actividades extranjeras nocivas" en nombre del gobierno ruso.

Bajo una o más de estas autoridades, Estados Unidos ha designado a unas 170 personas rusas, incluida la agencia de seguridad líder de Rusia (FSB) y la agencia de inteligencia militar (GRU). Las designaciones también incluyen una red de personas relacionadas con el financiero ruso Yevgeniy Prigozhin, la Agencia de Investigación de Internet que Prigozhin supuestamente financió para llevar a cabo operaciones de influencia en los Estados Unidos y otras operaciones vinculadas a Prigozhin en África y en otros lugares.

Bajo la Sección 231 de CRIEEA (22 U.S.C. 9525), Estados Unidos también ha impuesto sanciones a entidades extranjeras involucradas en "transacciones importantes" con los sectores de defensa o inteligencia de Rusia. Estados Unidos ha designado agencias de defensa chinas y turcas y personas relacionadas para recibir sistemas de misiles tierra-aire S-400 (así como, en el caso de China, aviones de combate Su-35).³⁰³

También se ha introducido una legislación que pide al gobierno de los EE. UU. que evalúe y responda a las operaciones de influencia rusa, las actividades financieras ilícitas en el extranjero o las violaciones del tratado INF. La Ley de Autorización de Inteligencia de 2017 estableció un comité ejecutivo interinstitucional para contrarrestar las medidas activas de Rusia para ejercer una

³⁰³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia: An Overview*. (septiembre 2021, Washington). p.2 Consultado 04/01/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

influencia encubierta (PL 115-31, División N, §501). Las medidas también están incluidas en las versiones actuales de las Leyes de Autorización de Defensa Nacional de la Cámara y el Senado para 2018 (HR 2810, S. 1519) y la versión actual de las Leyes de Autorización de Inteligencia de la Cámara y el Senado para 2018 (HR 3180, S. 1761).

El 115.º Congreso ha aprobado, y el presidente ha promulgado la Ley de lucha contra la influencia rusa en Europa y Eurasia de 2017 (PL 115-44, Ley de lucha contra los adversarios de Estados Unidos a través de sanciones, Título II). Esta ley codifica las sanciones a Rusia previstas en las órdenes ejecutivas existentes relacionadas con Ucrania y cibernéticas, fortalece las sanciones adicionales y requiere o recomienda varias sanciones nuevas, así como también establece una revisión del Congreso de cualquier movimiento presidencial para aliviar o levantar las sanciones.³⁰⁴

Al respecto sobresale que en diciembre de 2016, el presidente Obama anunció las primeras designaciones bajo EO 13694, en su forma enmendada. De conformidad con esta autoridad, la OFAC designó a cuatro personas y cinco entidades para actividades cibernéticas maliciosas relacionadas con las elecciones. Estos designados incluyeron la principal agencia de inteligencia de Rusia (Servicio Federal de Seguridad o FSB), la agencia de inteligencia militar (Dirección Principal de Inteligencia o GRU) y cuatro oficiales de GRU. También incluyeron tres empresas que presuntamente facilitaron ataques cibernéticos relacionados con las elecciones.³⁰⁵

El Fondo Monetario Internacional (FMI) estimó en 2015 que las sanciones de EE. UU. y la UE en respuesta al conflicto en Ucrania y la prohibición compensatoria de Rusia sobre las importaciones agrícolas redujeron la producción rusa a corto plazo hasta en un 1,5 %.³⁰⁶ Sin embargo, en ese momento, Rusia

³⁰⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.50.

³⁰⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia Op. Cit.* p.21.

³⁰⁶ Las sanciones de EE. UU. y la UE a individuos, empresas y sectores rusos en 2014 llegaron en un momento en que la economía de Rusia aún luchaba por recuperarse de la crisis financiera

enfrentó una serie de desafíos económicos entre los que se hallan fuga de capitales, la rápida depreciación del rublo, la exclusión de los mercados de capital internacionales, la inflación y las presiones presupuestarias internas.

El crecimiento ruso se desaceleró al 0,7% en 2014 antes de contraerse bruscamente en un 3,7% en 2015. Por las sanciones, Rusia tomó represalias al prohibir las importaciones de ciertos productos agrícolas. La medida en que las sanciones de EE. UU. y la UE impulsaron la recesión es difícil de desentrañar del impacto de una caída dramática en el precio del petróleo, una fuente importante de ingresos por exportaciones para el gobierno ruso, o de las decisiones de política económica del gobierno ruso. Durante 2016, la economía de Rusia se estabilizó en gran medida, incluso cuando las sanciones permanecieron vigentes. La economía de Rusia se contrajo a un ritmo más lento (0,8%); las salidas netas de capital del sector privado se desaceleraron, de más de \$150 mil millones en 2014 a \$15 mil millones en 2016; la inflación se redujo a más de la mitad, al 7,2%; el valor del rublo se estabilizó; y el gobierno vendió con éxito nuevos bonos en los mercados de capital internacionales en mayo de 2016 por primera vez desde que se impusieron las sanciones.³⁰⁷

Ya para marzo de 2018, la Administración Trump designó a 13 personas y 3 entidades para actividades relacionadas con las elecciones de conformidad con EO 13694 y sus modificaciones. Estos designados incluyeron a la Agencia de Investigación de Internet (IRA), la fábrica de trolls rusa que la Oficina del Asesor Especial del Departamento de Justicia acusó de delitos relacionados con la interferencia electoral estadounidense en febrero de 2018, así como a 12 de sus empleados, el presunto patrocinador financiero Yevgeny Prigozhin. , y dos de las

mundial de 2008-2009. A principios de la década de 2000, la economía de Rusia se benefició del aumento de los precios del petróleo. Su economía se vio duramente afectada por la crisis financiera mundial y la consiguiente recesión económica mundial, ya que cayó la demanda de sus exportaciones, especialmente en Europa. La economía de Rusia se contrajo bruscamente, un 7,8 %, en 2009. La economía se recuperó al año siguiente, creciendo un 4,5 %, antes de desacelerarse entre 2010 y 2013. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions and Russia's Economy*. (febrero 2017, Washington). pp. 2-6. Consultado 02/06/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³⁰⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions and Russia's Economy*. Op. Cit. p.8.

empresas de Prigozhin, todas las cuales también fueron acusadas.³⁰⁸ Y para diciembre de 2018, la Administración designó a nueve oficiales de GRU bajo la Sección 224 y dos personas y cuatro entidades bajo la EO 13694, enmendada.³⁰⁹

En general, en 2018, más de las cuatro quintas partes de las 100 empresas más grandes de Rusia no estaban sujetas directamente a ninguna sanción de EE. UU. o la UE, incluidas empresas en una variedad de sectores, como transporte, comercio minorista, servicios, minería y manufactura.³¹⁰

El impacto relativamente bajo de las sanciones en la economía rusa se debe en parte al diseño. La administración Obama y la Unión Europea pretendían que las sanciones tuvieran un impacto económico limitado y específico. Intentaron apuntar a individuos y entidades responsables de infringir políticas y/o asociados con los principales legisladores rusos de una manera que lograría que Rusia cambiara su comportamiento y minimizara los daños colaterales al pueblo ruso y a los intereses económicos de los países que imponen sanciones. Además, algunas sanciones estaban destinadas a ejercer una presión a largo plazo sobre la economía rusa, negando a las compañías petroleras el acceso a la tecnología occidental para modernizar su industria o desarrollar nuevas fuentes de petróleo.³¹¹

No obstante, muchos observadores argumentan que las sanciones ayudan a contener a Rusia o que la imposición de sanciones es una respuesta de política exterior apropiada, independientemente del efecto inmediato. Desde la introducción de las sanciones, varios informes sugieren que los funcionarios del gobierno ruso y sus partidarios prestan mucha atención a la evolución de las

³⁰⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia*. *Op. Cit.* p.21.

³⁰⁹ *Ibid.*

³¹⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia*. *Op. Cit.* p.7.

³¹¹ Los debates sobre la efectividad de las sanciones de EE. UU. y otros países a Rusia continúan en el Congreso, en la Administración y entre otras partes interesadas. Después de más de cinco años de sanciones cada vez mayores, Rusia no ha revertido su ocupación y anexión de la región ucraniana de Crimea, ni ha dejado de sostener regímenes separatistas en el este de Ucrania. Por el contrario, ha extendido las operaciones militares al Mar Negro y al Mar de Azov en la frontera con Ucrania y Rusia. *Ibid.*

sanciones y expresan su preocupación por su impacto real y potencial. Los observadores también señalan que las sanciones han llevado al gobierno ruso a realizar ajustes de política, incluido el desvío de recursos a las empresas y sectores afectados.³¹²

La respuesta estadounidense en el entorno internacional en primera instancia fue contrarrestar la agresión rusa a través de una mayor presencia militar en Europa, así como una mayor ayuda de seguridad y otra asistencia extranjera a países de Europa y Asia Central. Estados Unidos es un artífice clave y colaborador de las iniciativas de disuasión mejorada de la OTAN, y ha buscado reforzar la postura de la fuerza estadounidense en Europa en respuesta a las acciones rusas.³¹³

En ese sentido, la Iniciativa Europea de Disuasión (EDI) comenzó en el año fiscal 2015 con \$985 millones de dólares en financiamiento. Entre el año fiscal 2016 y el año fiscal 2019, el Congreso autorizó aumentos anuales significativos en la financiación de EDI, según lo solicitado por la Administración. El financiamiento para el esfuerzo alcanzó un máximo de \$6500 millones en el año fiscal 2019 y fue de \$5900 millones en el año fiscal 2020. La Administración Trump solicitó 4.500 millones de dólares para el año fiscal 2021. Entre otros fondos, EDI incluye asistencia a Ucrania y otros aliados y socios europeos para ayudar a fortalecer su capacidad de autodefensa y mejorar la interoperabilidad con las fuerzas estadounidenses.³¹⁴

³¹² Algunos observadores subrayan la necesidad de coordinar nuevas sanciones con los europeos y otros aliados. Otros son escépticos de que las sanciones puedan producir los cambios deseados en el comportamiento de Rusia, especialmente sin utilizar también otras herramientas de política exterior. Algunos expresan su preocupación de que las sanciones, en particular las que se imponen unilateralmente, perjudiquen a las empresas estadounidenses y cedan oportunidades económicas a empresas de otros países. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia. Op. Cit.* p.59.

³¹³ *Ibid.*

³¹⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.56.

Al respecto también destaca que desde el año fiscal 2017, el Congreso ha asignado más de \$1300 millones en fondos designados para ayudar a los países de Europa y Asia Central a contrarrestar la influencia y la agresión rusas.³¹⁵

También, se estableció la Comisión Transatlántica de Integridad Electoral. Rasmussen y Chertoff.

Las reacciones que tuvo Estados Unidos en torno a la intromisión rusa se libraron desde varios frentes, sin embargo, destacan las sanciones por la rapidez de su implementación y el ruido que causaron en el entorno internacional pues conjuntaron no solo el tema de las elecciones sino diversas actividades maliciosas de Rusia en el mundo que más adelante se abordará.

Por otro lado, es claro lo difícil que resultó para Estados Unidos la investigación del caso de supuesta interferencia y los daños que esto causó en la confianza del pueblo estadounidense a sus representantes, pasaron años antes de un esclarecimiento fidedigno y de consecuencias judiciales convincentes.

Aunque no se puede asegurar con firmeza que existió un daño e interferencia en las elecciones estadounidenses, se puede afirmar que los esfuerzos rusos fueron reales y se desplegaron tenazmente al punto de causar cierto grado de desestabilidad política en Estados Unidos y un debate interno que llevó al incremento de presupuesto en la seguridad electoral y a la consideración de Rusia como un enemigo más capaz que antes.

La apuesta rusa por Trump hace sentido cuando se delinearán sus características y se contrastan con las de Hilary, no obstante el interés nacional ruso superior se mantiene por encima de establecer una relación personal con Trump y este siguió en juego como se muestra en el siguiente capítulo.

³¹⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.55.

Capítulo IV: Escenarios de enfrentamiento Rusia- Estados Unidos que configuraron el poder político internacional

En el capítulo anterior se presentaron las motivaciones rusas para emprender la denominada interferencia en las elecciones estadounidenses y las consecuencias tangibles de esto en el sistema local, por ello en seguimiento al planteamiento inicial y en aras de responder a nuestra pregunta de investigación y comprobar la hipótesis ahora nos dedicaremos a presentar si derivado de lo anterior hubo un cambio en el sistema internacional a través del análisis de tres escenarios claves seleccionados de enfrentamiento entre nuestros actores.

En primera instancia se hará un recorrido del entorno internacional general para dar cuenta del sistema internacional y luego se abordarán en específico los tres subsistemas en los que el papel de Estados Unidos presumiblemente dejó de ser activo o de tener una participación regular, para así dar cuenta de la transformación de la política internacional y la dinámica en los subsistemas internacionales.

4.1 Dinámica de enfrentamiento en el sistema internacional

A continuación a manera de introducción al *quid* del objeto de estudio se mencionarán algunas de las dinámicas que se presentaron a nivel local y regional en el sistema internacional que rodeaban a nuestro caso de análisis y que habremos de tomar en cuenta solo para cerrar ese círculo de contextualización de la política internacional para evaluar la interacción entre nuestros actores. Además se expondrá brevemente la tendencia del actuar de Estados Unidos en la política internacional de este siglo para analizar si hubo efectivamente un cambio disruptivo con la llegada de Trump al poder auspiciado por Rusia que marcaran nuestros escenarios de análisis.

Los especialistas ya habían señalado que durante 2016, al igual que los años anteriores y probablemente los subsecuentes, Estados Unidos tendrá tres zonas críticas en la mira: el Gran Oriente Medio, Asia-Pacífico y Europa, en

descendente orden de importancia.³¹⁶ Por ello en el presente apartado se retomará el caso de Crimea, Siria y ya se abordó lo concerniente a las injerencias en Europa en el capítulo dos. No obstante, las tensiones entre Rusia y Estados Unidos se extienden a todas las regiones desde hace tiempo y no solo se limitan a los casos que se abordarán, por ello a manera de repaso se pondrá en contexto el proceder estadounidense en la escena internacional para evaluar si los cambios que se alegan sucedieron derivada de la injerencia rusa en las elecciones.

En primer lugar, en lo concerniente a Medio Oriente cabe resaltar que la Doctrina Bush impuso desde 2001 a a esta región como la primera prioridad de la política exterior norteamericana; años después, ya con Obama en el poder, aquella cruzada contra el terrorismo yihadista se ha demostrado infructuosa, y en 2009 el presidente norteamericano sabía que Estados Unidos no tenía demasiados motivos para imponer allí su presencia. De no haberse producido las “Primaveras árabes” y la desestabilización de numerosos países de la zona, los norteamericanos hubieran pivotado con cierta tranquilidad hacia Asia-Pacífico. Así, Estados Unidos siguió en la cruzada del combate al Estado Islámico en Siria e Irak desde el aire y mediante inteligencia.³¹⁷

A lo largo de 2016 y al ritmo que el apoyo ruso y los avances kurdos fueron haciendo retroceder al Daesh, Estados Unidos se vio obligado a transigir o al menos a sentarse a negociar con la postura rusa. Dado que sus únicos apoyos reales en la coalición son fundamentalmente países de la OTAN, la potencia norteamericana aprovechó el deshielo de las relaciones con Irán para fomentar una asociación en el nuevo escenario regional. Sin embargo, dicha asociación duraría muy poco pues ya con Trump, en 2018 con la salida unilateral de Estados Unidos del Acuerdo Nuclear³¹⁸, uno de los logros sobresalientes de la

³¹⁶ Retomado de Fernando Arancón. *Op. Cit.* s.p.

<https://elordenmundial.com/estados-unidos-en-2016/>

³¹⁷ Su política de apoyar a grupos rebeldes moderados ha sido un fracaso rotundo, e igualmente parece descartada una invasión terrestre exceptuando acciones de grupos de operaciones especiales. *Ibid.*

³¹⁸ El Acuerdo, en el que participaban China, Francia, Alemania, Rusia, Reino Unido y la UE, implicaba el levantamiento de las sanciones a Irán a cambio de límites estrictos y la supervisión de sus actividades nucleares.

administración de Obama³¹⁹ reviró la política estadounidense en la región. La noticia le vino bien a Israel, quien considera a Irán su mayor amenaza y siempre ha sido un firme opositor al pacto.

Por otro lado, relacionado a la segunda prioridad estadounidense: Asia-Pacífico, sobresale que en el presente siglo, China ha surgido como la nación del capitalismo de Estado.³²⁰ China ha logrado manejar el Estado y acumular el poder suficiente como para competir con Estados Unidos por la hegemonía mundial, rechazando los principios de la democracia liberal representativa y la economía de libre mercado.³²¹

En ese sentido, el expresidente Obama se preocupó de no abandonar a los países del Sudeste Asiático que mantenían una colaboración militar-estratégica con Estados Unidos, quienes buscaban aprovechar la potencial competitividad entre Estados Unidos y China, fortaleciendo las relaciones económicas con el segundo, y contando con el apoyo de Estados Unidos para su seguridad nacional en un eventual caso de emergencia militar. En caso que Estados Unidos confrontase a la potencia asiática cara a cara, China obligaría a cada uno de los países del Sudeste Asiático a elegir entre este y Estados Unidos, amenazando con una represalia económica. Los países medianos y pequeños del Sudeste Asiático optarían por evitar la presión económica de China y desistir de fortalecer las relaciones colaborativas con Estados Unidos en el aspecto militar-estratégico. Por ello, la administración Obama evitó confrontar directamente con China, buscando con ello incrementar el número de países aliados en Asia.³²² No obstante, con la administración Trump, esto cambiaría para llevarse a una confrontación directa que mucho hizo por ejercer presión a los aliados por una definición clara.

³¹⁹ *Ibid.*

³²⁰ Un modelo que, sin eliminar el principio del control estatal de la economía, ha adoptado varios elementos capitalistas, y al mismo tiempo, tiene un régimen autoritario que restringe la libre participación de los ciudadanos en la política. Retomado de Yusuke Murakami. *La política exterior de Estados Unidos en Asia a la deriva: de Barack Obama a Donald Trump*. Agenda Internacional. (Año XXV N° 36, 2018. ISSN 1027-6750) p. 8. Disponible en: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/view/20318/20268>

³²¹ *Ibid.*

³²² *Ibid.*

Todo esto se dio en el marco de que China comenzara con la construcción y ocupación de siete islas artificiales en el Mar de China Meridional y ha pretendido impulsar de manera forzosa la exploración de petróleo en la zona marítima sobre la cual unilateralmente reclama soberanía, y ha repetido casi diariamente la invasión a la zona marítima del Japón, como sucedió en el caso de las islas de Senkaku.³²³ De esta manera, hallamos varios focos rojos en la zona en términos geopolíticos pues a esto hay que añadir la cuestión de Taiwan que comenzaba a ponerse a discusión pero que el ex presidente Trump abordó con cautela.

Retomando la cuestión de Taiwán, resalta que Trump, se limitó a formalmente declarar que el gobierno de Estados Unidos no desafiaría ninguna posición y reafirma su interés en una solución pacífica de la cuestión de Taiwán por los propios chinos y en 2017 se emprendieron los primeros acercamientos formales con China³²⁴

Otro de los aspectos relevantes en cuanto a China han sido los pasos que ha dado en la construcción de instituciones de gobernanza global. Las grandes reservas de divisas de China le han permitido convertirse en el principal proveedor de financiación a nivel mundial de los países en desarrollo, el Banco de Desarrollo de China ya concede más préstamos que el Banco Mundial.³²⁵ Esto enciende las alarmas estadounidenses pues aunque China tiene una relación difícil con Rusia se encuentra más cercano a ella que Estados Unidos y la concertación de una alianza en términos de capacidades económicas, políticas y militares resultan de trascendencia para occidente.

Además, otro de los puntos sobresalientes en la región para Estados Unidos y sus aliados en ese momento era la cuestión de Corea del Norte que amenazaba continuamente a los países vecinos con las pruebas nucleares y de

³²³ Yusuke Murakami. *Op. Cit.* p. 17.

³²⁴ Yusuke Murakami. *Op. Cit.* p. 20.

³²⁵ Retomado de Javier Solana. *La política exterior europea y sus desafíos en el contexto actual.* (Madrid, BBVA, 2015) Consultado: 14/09/22. Disponible en: <https://www.bbvaopenmind.com/articulos/la-politica-externa-europea-y-sus-desafios-en-el-contexto-actual/>

proyectiles que realizaba, en su momento, Obama negó un diálogo directo con el régimen de Pyongyang, y, al mismo tiempo, evitó optar por una intervención militar. En este caso, prácticamente depositó la expectativa en China para presionar al gobierno norcoreano. Si bien es cierto que China cada vez más irritada por el rebelde régimen de Corea del Norte respecto del desarrollo de las armas nucleares colaboró con Estados Unidos para que las Naciones Unidas impusieran ciertas sanciones contra Corea del Norte, en la etapa final del mandato de Obama, dejó de hacerlo debido a la decisión estadounidense de instalar un nuevo sistema de defensa llamado THAAD en Corea del Sur.³²⁶

Más adelante con la administración de Trump, en esta cuestión sobresalió el énfasis que hizo en que su gobierno continuaría ejerciendo la mayor presión posible al régimen norcoreano para abandonar su meta de poseer los misiles balísticos con cabeza nuclear. Y, a principios de marzo de 2018, se dio a conocer que se llevaría a cabo una reunión cumbre entre Estados Unidos y Corea del Norte, para limitar el programa norcoreano.³²⁷

Las relaciones entre Estados Unidos y China amenazaron a empeorar tras el anuncio de Trump respecto de las importaciones de China en marzo de 2018. A principios de ese mes, Trump declaró la imposición de aranceles a los productos de fierro y aluminio de China y, a fines del mismo, anunció la imposición de aranceles a China por un valor de hasta 60 000 millones de dólares anuales por supuestas afrentas a la propiedad intelectual estadounidense. China reaccionó de manera enérgica particularmente al segundo anuncio.³²⁸

Relacionado a esto y a la imposición de sanciones a Rusia por parte de Occidente, el presidente ruso, Vladimir Putin, se volvió hacia el este de Asia, en busca de nuevas asociaciones para contrarrestar el aislamiento diplomático y asegurar nuevos mercados para ayudar a la economía en dificultades de Rusia. Su alcance a Beijing, Tokio, Seúl y Pyongyang ha tenido diversos grados de éxito. El alcance más destacado fue una cumbre con el presidente chino Xi Jinping en

³²⁶ Yusuke Murakami. *Op. Cit.* p. 19.

³²⁷ *Ibid.*

³²⁸ *Ibid.*

mayo de 2014, cuando los líderes anunciaron docenas de acuerdos de cooperación económica. Putin se reunió con el primer ministro japonés, Shinzo Abe, más de una docena de veces en un esfuerzo por resolver una disputa territorial y mejorar las relaciones bilaterales. Putin también se ha acercado a ambas Coreas en su intento de intensificar el compromiso con los países del noreste de Asia.³²⁹

El compromiso ruso en el noreste de Asia desafía la presencia estratégica de EE. UU. en la región de varias maneras y representa un nuevo escenario de posible preocupación. Si los esfuerzos de compromiso de Moscú tienen éxito, podrían socavar los esfuerzos de Estados Unidos para imponer sanciones a Rusia y aislar diplomáticamente a Putin por su intervención en Ucrania. También podría generar desconfianza entre Estados Unidos y sus aliados, Japón y Corea del Sur, si los líderes de esos países se acercan a Rusia.³³⁰

A su vez, en las dinámicas subsistémicas se encontraba directamente relacionado a Estados Unidos el tema del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP)³³¹ que en febrero de 2016 se firmaría en Nueva Zelanda, este hubiera sido un acuerdo de libre comercio altamente proteccionista en favor de Estados Unidos y lo hubiese convertido en uno de los países más beneficiados, sin embargo, Donald Trump a través de una orden ejecutiva retiró al país a pesar de los 7 años que Obama invirtió en su negociación.³³² El TPP tenía en miras aumentar la presencia de Estados Unidos en una de las zonas económicas más dinámicas del

³²⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Northeast Asia and Russia's "Turn to the East": Implications for U.S. Interests.* (agosto 2016, Washington). p.2. Consultado 10/06/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³³⁰ Sin embargo, bajo el presidente Putin, el acercamiento de Rusia a Asia ha sido inconsistente y, en ocasiones, contradictorio. En 2015, Putin no pudo asistir a las dos reuniones internacionales más grandes de Asia Oriental: el foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico (APEC) y la Cumbre de Asia Oriental (EAS), aunque Rusia es miembro de ambos grupos. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Northeast Asia and Russia's "Turn to the East": Implications for U.S. Interests. Op. Cit.* p.2-6.

³³¹ El TPP fue suscrito en febrero de 2016 por 12 países que, juntos, representan el 40% de la economía mundial y casi un tercio de todo el flujo del comercio internacional.

³³² Retomado de Fernando Arancón. *Op. Cit.* s.p. <https://elordenmundial.com/estados-unidos-en-2016/>

mundo y, al mismo tiempo, prevenir un vacío en la región que pudiera ser llenado por China, país que estaba excluido del TPP.³³³

En torno a otra área de Asia que también nos concierne y es preciso señalar es que relacionado a la zona de influencia clásica de Rusia, resalta que la influencia de EE. UU. en dicha esfera ya había disminuido con el cierre de su base en Uzbekistán en 2005 y su última base en Kirguistán en 2014.³³⁴ Así, la lejanía de Estados Unidos de la región comenzó a ser un proceso progresivo y Rusia comenzaba a fortalecerse en la región pero siempre con la observancia de la OTAN.

En torno a la tercera prioridad de Estados Unidos se encuentra Europa, de la cual ya se abordó el contexto político en el capítulo dos, sin embargo, es pertinente mencionar algunos aspectos marginales del momento, pues el 2016 estuvo marcado por la deuda soberana y la crisis económica y financiera general que persistía en muchos países. De cierta forma, el poder de Europa se ha visto mermado como consecuencia de la crisis económica y financiera global, al tiempo que el crecimiento de los países emergentes seguía imparable.³³⁵

En ese sentido, no se puede dejar de lado el tema del tercer rescate de Grecia en 2015 que había traído mucha inestabilidad y acaparó la agenda por un largo tiempo. Por ello, la falta de una reforma económica y fiscal integral hacía que esto se convirtiera en una crisis permanente que reforzaba las desigualdades entre los países y que aumentara la división entre los ricos y los pobres en todo el continente. Lo cual dio, en parte, paso al resurgimiento de los partidos y movimientos de la derecha antieuropea, populista y radical ³³⁶ que desde 2014

³³³ Retomado de BBC. *Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica*. (BBC Mundo, 23 de enero 2017). Consultado 09/09/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>

³³⁴ Retomado de Congressional Research Service. *Northeast Asia and Russia's "Turn to the East": Implications for U.S. Interests*. Op. Cit. p.8.

³³⁵ Retomado de Fernando Arancón. Op. Cit. s.p.

<https://elordenmundial.com/estados-unidos-en-2016/>

³³⁶ Ejemplos notables son Hungría y Polonia, donde gobiernan ahora partidos populistas de derecha. Pero incluso en Alemania podemos ver el rápido ascenso del nacionalista Alternativa para Alemania. Lars Rensmann. *La Eurocopa 2016: ¿Un "momento decisivo" para la política europea y la UE?*. (BBVA, 30 de junio de 2016). Consultado. 14/09/2022. Disponible en:

comenzaban su ascenso así como los discursos euroescépticos que no solo estuvieron presentes en Reino Unido sino también en países como Hungría.

A la agenda europea del momento debemos sumar el creciente miedo al terrorismo islamista con los ataques en París y Bruselas que han demostrado cómo ciertamente hay gobiernos nacionales que no están preparados y han subestimado la situación³³⁷ esto, los llevó incluso a suprimir las libertades garantizadas del Espacio Schengen. Aunque esto poco tiene que ver con el enfrentamiento Rusia-Estados Unidos deja entre ver que los aspectos de seguridad tradicional siguen teniendo relevancia en la agenda europea más allá de las injerencias electorales, pues persisten en términos tradicionales.

Estados Unidos se relaciona directamente con Europa en términos de seguridad al liderar la OTAN y desarrollar una postura específica militar en Europa Central y del Este con la intención de tranquilizar a los aliados y disuadir de futuras agresiones rusas. El apoyo de EE. UU. a una asociación sólida con Europa se ha basado en gran medida en la creencia de que el liderazgo de EE. UU. en la OTAN y los lazos estrechos entre EE. UU. y la UE promueven la seguridad y estabilidad de EE. UU. y magnifican la influencia global y financiera de EE. UU. A pesar de las tensiones periódicas entre EE. UU. y Europa durante décadas y los cambios en el entorno de seguridad desde el final de la Guerra Fría, la mayoría de los expertos consideraron que la asociación transatlántica siguió promoviendo los intereses estratégicos y económicos de EE. UU. Sin embargo, muchos en ambos lados del Atlántico han cuestionado el grado de apoyo de EE.UU. a una relación transatlántica sólida y estable.³³⁸ Esto se agudizó con la entrada de Trump a la presidencia y el surgimiento de movimientos cercanos a Rusia en Europa como bien se comentaron anteriormente.

<https://www.bbvaopenmind.com/economia/geopolitica/la-eurocopa-2016-un-momento-decisivo-para-la-politica-europea-y-la-ue/>

³³⁷ *Ibid.*

³³⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op.Cit.* p.48. Durante los últimos 70 años, la relación transatlántica se ha basado en un compromiso con el orden posterior a la Segunda Guerra Mundial basado en alianzas con socios democráticos de ideas afines. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Transatlantic Relations: U.S. Interests and Key Issues.* (abril 2020, Washington). p.33. Consultado 23/06/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

En términos de la agenda de seguridad destaca que en la primavera de 2016, la Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad y Vicepresidenta de la Comisión, Federica Mogherini, y varios comisarios europeos visitaron a Irán para iniciar negociaciones sobre cooperación comercial, en inversiones, energía y cambio climático, y derechos humanos.³³⁹ Esto a propósito de la agenda que Estados Unidos había emprendido en la administración Obama y que se comentó antes respecto a Irán, pero caracterizada por una gama de temas diversos precisamente por su cercanía a la región de Oriente Medio.

En sintonía, se establecieron una amplia gama de medidas que comprendían un Plan de Acción Europeo de Defensa con el objetivo de crear un Fondo de Defensa, empezaron a aplicar los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas y se creó el Fondo Fiduciario de Emergencia de la UE para África y se acordó una cooperación más estrecha en materia de migración con cinco países africanos.³⁴⁰

En temas precisamente migratorios destacó que a Europa asistió a un flujo migratorio sin precedentes, de refugiados sirios (situación en un primer momento bienvenida, pero más tarde, también motivo de desacuerdos acerca de su gestión por los estados miembros)³⁴¹ y que incentivó agendas conservadoras y posicionamiento de partidos de derecha casualmente afines al Kremlin en toda Europa.

Por último, también se encontraba sobre la mesa, el controvertido Tratado Comercial y de Inversión entre la propia Unión Europea y los Estados Unidos, con respecto al cual diferentes agentes sociales europeos habían manifestado sus

³³⁹ Europa. EU. *La UE en 2016*. Consultado 13/09/2022. Disponible en: <https://op.europa.eu/webpub/com/general-report-2016/es/#chapter9>

³⁴⁰ Las crisis humanitarias siguieron cobrándose un precio muy alto, y en 2016 la UE destinó más de 2 100 millones EUR de ayuda de emergencia para proporcionar alimentos, alojamiento, protección y atención sanitaria a 120 millones de personas en más de 80 países. *Ibid.*

³⁴¹ Jorge Tuñón. *Europa 2016: escenarios, perspectivas y desafíos*. (El País, 2 de marzo del 2016). Consultado 15/09/2022. Disponible en: <https://agendapublica.elpais.com/noticia/15862/europa-2016-escenarios-perspectivas-desafios>

reticencias, y que en función de las elecciones norteamericanas de 2016, se firmaría durante ese ejercicio.³⁴²

No menos importante es el resto del continente Americano, en donde en esos momentos hubo diversos cambios políticos que se combinaron con un contexto económico poco alentador, ya que en América Latina y el Caribe, se preveía que en 2016, el crecimiento fuera negativo por segundo año consecutivo, la primera vez que algo así ocurrió desde la crisis de la deuda de 1982-1983, que desencadenó la “década perdida” para la región. La recesión regional, sin embargo, oculta el hecho de que la mayoría de los países continuaron creciendo, en forma moderada³⁴³.

La agenda latinoamericana estaba repleta de elecciones y eventos políticos cruciales. El 2016 concluyó la segunda etapa del maratón electoral latinoamericano durante el cual, en un período de cuatro años (2013-2016), se realizaron un total de 17 elecciones presidenciales.³⁴⁴ Yendo un poco más atrás, en sólo ocho años los 18 países de la región latinoamericana habrían vivido un total de 34 elecciones presidenciales.

De las siete elecciones presidenciales celebradas en América Latina en 2014, Costa Rica, El Salvador, Panamá, Colombia, Brasil, Bolivia y Uruguay, la tendencia predominante en América del Sur fue la reelección de centroizquierda o de izquierda, gobiernos ya en el poder. En cambio, en Centroamérica hubo un mayor equilibrio entre continuidad y alternancia.³⁴⁵

En 2015, dos elecciones presidenciales, Guatemala y Argentina, dieron como resultado una nueva dirección política. Por su parte en Perú y República

³⁴² *Ibid.*

³⁴³ Alejandro Werner. *América Latina y el Caribe en 2016: Ajustándose a una realidad más dura.* (IMF Blog, 22 enero de 2016) s.p. Consultado 23/06/2022. Disponible en: <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2016/01/22/latin-america-and-the-caribbean-in-2016-adjusting-to-a-harsher-reality>

³⁴⁴ Catorce ya se han completado. Si sumamos la primera etapa (2009-2012), durante la cual se realizaron otras 17, nos encontramos ante una serie electoral sin precedentes. Daniel Zovatto. *Latin America 2016: Another difficult year.* (Brookings, 11 de enero de 2016). s.p. Consultado 20/09/2022. Disponible en: <https://www.brookings.edu/opinions/latin-america-2016-another-difficult-year/>

³⁴⁵ *Ibid.*

Dominicana se esperaban elecciones cerradas con necesidad de una segunda vuelta y posibilidades de reelección como en el caso de Nicaragua con Daniel Ortega. Además ya se preveían los enfrentamientos entre el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro y la oposición. No menos importante era también el juicio de corrupción que se estaba desarrollando en Brasil en contra de Dilma Rousseff.³⁴⁶

En ese momento, también se desarrollaban las negociaciones en Colombia para lograr un acuerdo de paz y la situación cada vez más grave en Haití que también enfrentaba una segunda vuelta de elecciones presidenciales.

Con los cambios políticos se veía probable un mayor conflicto social y una gobernanza más compleja en varios países de la región.

Ya entrada la administración Trump, el Departamento de Estado estableció un marco para la política de EE. UU. hacia la región latinoamericana, centrada en tres pilares para el compromiso: crecimiento económico y prosperidad, seguridad y gobernabilidad democrática. Aunque el marco refleja la continuidad con las antiguas prioridades políticas de Estados Unidos para la región, también parece estar en desacuerdo con las acciones de la Administración, a veces acompañadas de una retórica dura, sobre ayuda exterior, comercio e inmigración.³⁴⁷

En lo concerniente al papel de Rusia en América Latina, destaca que esta relación ya era considerada importante para los rusos desde la administración Yeltsin, pero se benefició de la llegada de partidos de izquierda a varios países latinoamericanos, entre ellos Argentina, Bolivia, Brasil y Venezuela. En la misma región, vale la pena mencionar que a partir de 2014, Vladimir Putin, electo como presidente de la Federación por segunda ocasión, realizó una gira a América Latina en la que visitó los países más emblemáticos en cuanto a las relaciones establecidas con su país como Cuba, Argentina y Brasil, en vista de diferentes compromisos que incluyeron desde la final de la Copa del Mundo, la sexta cumbre

³⁴⁶ *Ibid.*

³⁴⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Latin America and the Caribbean: An Overview of US Politics*. (enero 2019, Washington). p.1. Consultado 20/09/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

del grupo BRICS y su primer encuentro con el foro de países miembros de UNASUR; lo cual no es extraño siendo una perfecta válvula de escape ante las sanciones impuestas por occidente ante la situación ucraniana y otras expansiones de la influencia OTAN hacia regiones de Europa oriental, este acercamiento fue puntualizado por Víctor Mijares como más estratégico que ideológico dada la necesidad de Rusia de buscar apoyos transhemisféricos significativos en vez de aislarse como sucedió en la década de los 90's. Rusia, buscó diversificar su presencia en diferentes países de Latinoamérica a los que consideró estratégicos, estableciendo 3 grupos distintos: Atlántico representado por Argentina y Brasil; Pacífico que incluye a Ecuador y Perú; y El Caribe con Cuba, Nicaragua y Venezuela.³⁴⁸

En suma, es menester mencionar el papel de Rusia en el mundo y es que con la excepción de las relaciones de Rusia con China y su intervención en Siria, las prioridades de la política exterior de Rusia tradicionalmente se han centrado en la región postsoviética y Occidente. Sin embargo, recientemente ha buscado activamente relaciones exteriores a escala global.

Rusia juega un papel global significativo como uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU. Hasta su anexión de Crimea en 2014, Rusia era miembro del Grupo de los Ocho (G8), junto con las siete principales economías de Occidente (incluido Japón). También es miembro de BRICS, un grupo alternativo de estados con grandes economías, eso también incluye a Brasil, India, China y Sudáfrica. En estos y otros foros internacionales, Rusia se ha involucrado en temas globales como la no proliferación (incluida la lucha contra los programas de armas nucleares de Irán y Corea del Norte), la lucha contra el terrorismo, la lucha contra la piratería y los desafíos de salud global. Además, es uno de los principales exportadores de petróleo y gas y, en los últimos años, el segundo mayor exportador de armas del mundo (entre sus

³⁴⁸ Silvia Marina Rivas de Hernández. "Los intereses de la Federación Rusa en América Latina como espacio estratégico dentro de un mundo multipolar". *Gladius et Scientia. Revista de Seguridad del CESEG*, (Nº2, 2020). Consultado 21/02/2023. Disponible: <https://doi.org/10.15304/ges.2.7276>

principales clientes se encuentran India, China, Vietnam y Argelia). A su vez, Rusia ha construido plantas de energía nuclear en Europa, Irán, India y China, con más en construcción o planificadas.³⁴⁹

En Asia, Rusia también ha cultivado buenas relaciones con Japón, con el que todavía tiene una disputa territorial sobre las islas que Rusia anexó al final de la Segunda Guerra Mundial, así como con India, Pakistán (más recientemente), Afganistán, Vietnam y en todo el mundo. En Oriente Medio, la intervención de Rusia en Siria tiene un alcance excepcional, pero refleja una política de larga data de relaciones fructíferas con gobiernos regionales como Argelia, Egipto, Irán, Irak y Libia.³⁵⁰

En el África subsahariana, Rusia no ha desarrollado relaciones igualmente sólidas; sin embargo, ha comenzado a expandir su enfoque en esta región, donde la Unión Soviética solía tener varios socios cercanos.³⁵¹

Las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Rusia al momento de nuestro estudio de caso se encontraban bajo lo que Obama, al asumir el cargo, afirmó que podría provocar un "reinicio" de las relaciones con el nuevo presidente de Rusia, Dmitry Medvedev. Durante la administración de Obama, Estados Unidos y Rusia cooperaron en varias áreas. Esta cooperación resultó en lo siguiente:

- *Establecimiento de una Comisión Presidencial Bilateral EE.UU.-Rusia, con 21 grupos de trabajo que se reunieron regularmente hasta que se suspendieron las actividades como resultado de acciones rusas en Ucrania.*
- *Tránsito terrestre y aéreo de suministros a través de Rusia para abastecer a las tropas estadounidenses y de la OTAN en Afganistán a través de la Red de Distribución del Norte;*
- *Cooperación en el mantenimiento de helicópteros de combate y antinarcóticos afganos;*
- *La imposición de nuevas sanciones multilaterales a Irán y el desarrollo del acuerdo nuclear con Irán de 2015 (el Plan de Acción Integral Conjunto, o JCPOA);*

³⁴⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.38.

³⁵⁰ *Ibid.*

³⁵¹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* pp. 38-39.

- Sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU a Corea del Norte.³⁵²

No obstante, con las elecciones de 2016, la relación no fluyó tanto con las sospechas del pirateo de correos electrónicos y las campañas de desinformación rusas, fue hasta la entrada de la administración Trump cuando los acercamientos comenzaron sigilosos a pesar de que abiertamente los presidentes sintieran simpatía. Los observadores y los miembros del Congreso expresaron su preocupación de que el presidente Trump eliminaría las sanciones a Rusia, pero la Administración Trump no buscó renunciar a las sanciones existentes. Por el contrario, en parte debido a la presión del Congreso, la Administración Trump amplió las sanciones a Rusia por una variedad de actividades malignas.

Contrario a los miedos de los especialistas respecto a la postura política recesiva de Estados Unidos por declaraciones escandalosas de Trump, su administración aumentó los fondos para reforzar la seguridad de los aliados europeos a través de la Iniciativa Europea de Disuasión, proporcionó armamento letal a Ucrania y Georgia, desalentó las ventas mundiales de armas rusas y trató de detener la construcción del gasoducto Nord Stream 2 de Rusia a Europa.³⁵³

Lo cierto es que la relación bilateral ha pasado por altibajos que hay que conocer para comprender la dinámica actual de los temas de interés que a continuación se estudiarán.

4.2 El juego político en los escenarios que interesaban a las partes

En los asuntos internacionales, una reputación de confiabilidad es un activo más importante que las demostraciones de inteligencia táctica.
Henry Kissinger

Durante los apartados anteriores se sentaron las bases para comprender las dinámicas en los sistemas internacional y regionales así como en el sistema interno estadounidense y el estatus de Rusia en algunos aspectos que encendían

³⁵² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.*, p. 44

³⁵³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.*, p.50

las alertas de occidente, de tal forma a continuación se analizará si la inteligencia rusa moldeó el sistema estadounidense y tuvo un impacto en su performance en la política internacional, en concreto en tres subsistemas en el entorno internacional en donde Rusia y Estados Unidos tenían una disputa marcada por el poder internacional. De esta manera, seremos capaces de comprender el alcance de los cambios en la política exterior de Estados Unidos y el impacto de esto en el orden internacional de la posguerra fría.

En temas internacionales, Estados Unidos durante la administración Trump, ciertamente mostró una tendencia hacia el aislacionismo, cuestión que se remarca en la salida de múltiples mecanismos multilaterales como el Acuerdo de París, el TPP (Acuerdo de Asociación Transpacífico) e incluso más adelante su salida de la OMS (Organización Mundial de la Salud), todo esto bajo su política de “Estados Unidos primero”. Ello se debió, primordialmente, a su carácter populista, al hecho de ser un *outsider* sin experiencias anteriores en ningún cargo público, un presidente “accidental” elegido como resultado de una serie de circunstancias internas en Estados Unidos, y cuyo estilo es tomar decisiones según la coyuntura, pensando hacer política flexible de acuerdo con las circunstancias.³⁵⁴

Lo anterior, es en principio unilateral, pues no hay argumentos plausibles que arrojen luz a que la injerencia rusa determinará de alguna forma esa política aislacionista que aunque bien aporta a su objetivo superior de sacar a Estados Unidos de la toma de decisiones en el sistema internacional, en realidad solo se puede atribuir al carácter del mandatario y no a una super capacidad rusa de influencia como se dejó entrever en el capítulo anterior, pues todos los intentos rusos de influencia no parecían llevarse a cabo con éxito y en ese sentido determinantes de la política exterior estadounidense, puesto que aunque puede alegarse un cambio en la tendencias de actuación estadounidense, no fueron precisamente por la inteligencia rusa.

Aunque bien es cierto que en los últimos años, los académicos han formado un consenso en torno a la idea de que Estados Unidos ha vuelto a entrar en una

³⁵⁴ Retomado de Yusuke Murakami. *Op. Cit.* p. 8.

competencia estratégica internacional con otras grandes potencias, en particular Rusia y China. Esta gran competencia por el poder tiene dimensiones políticas, económicas y militares, con implicaciones potencialmente de gran alcance para Estados Unidos.³⁵⁵

Sin embargo, se debe comprender que es normal que existan altibajos en la relación bilateral dando paso a un equilibrio inestable en el sistema internacional. En ese sentido se inserta el hecho de que el espíritu de la asociación estratégica forjada por los presidentes Bill Clinton y Boris Yeltsin a principios de la década de 1990 fue superado gradualmente por una creciente tensión y recriminaciones mutuas, en gran parte como consecuencia de los desacuerdos sobre los esfuerzos de Rusia por restablecer una esfera de influencia en la región postsoviética, la promoción estadounidense de la ampliación de la OTAN a Europa central y oriental, y la intervención militar de la OTAN en la ex Yugoslavia a mediados de la década de 1990.³⁵⁶

Los presidentes George W. Bush y Vladimir Putin creían que podían restaurar las relaciones entre Estados Unidos y Rusia, particularmente después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001. Los dos países reformaron su relación sobre la base de la cooperación contra el terrorismo y la Integración económica de Rusia con Occidente. Sin embargo, surgieron nuevamente tensiones en torno a una serie de cuestiones, incluida la guerra de Irak; las llamadas revoluciones de color en Ucrania, Georgia y Kirguistán que involucraron protestas contra el fraude electoral que derrocó a regímenes corruptos; la presión energética y de seguridad rusa sobre sus vecinos; y los planes de Estados Unidos y la OTAN para desplegar defensas antimisiles en Europa. La cooperación continuó en algunas áreas, pero el conflicto Rusia-Georgia de agosto de 2008

³⁵⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Strategic Competition and Foreign Policy: What is "Political Warfare"?* Op. Cit. p.1.

³⁵⁶ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy.* Op. Cit. p.44.

provocó que las relaciones bilaterales se deterioraran hasta su punto más bajo desde la Guerra Fría.³⁵⁷

Al asumir el cargo en 2009, el presidente Barack Obama buscó restablecer las relaciones con el entonces presidente de Rusia, Dmitry Medvedev. Estados Unidos y Rusia cooperaron en varias áreas, incluido el control de armas nucleares, Afganistán, el acuerdo nuclear con Irán, las sanciones a Corea del Norte y la eliminación de armas químicas de Siria. A pesar de dicha cooperación, las tensiones aumentaron con el arresto por parte de Estados Unidos de 10 espías rusos encubiertos durante mucho tiempo en 2010. Las tensiones aumentaron aún más con la intervención militar encabezada por la OTAN en Libia que resultó en el derrocamiento y asesinato del líder libio Muammar al Qadhafi en 2011. Autoridades rusas afirmaron que la intervención era evidencia de que Estados Unidos y sus aliados estaban dispuestos a buscar un cambio de régimen bajo el pretexto de proteger a los civiles.³⁵⁸

Las relaciones entre Estados Unidos y Rusia empeoraron con las disputadas elecciones parlamentarias de Rusia en 2011 y el regreso de Putin a la presidencia en 2012. Después de que el gobierno de EE. UU. criticara la realización de las elecciones de 2011, Putin acusó al Departamento de Estado de interferir en los asuntos internos de Rusia y, en última instancia, de tratar de promover el cambio de régimen. Las relaciones continuaron decayendo con la aprobación en los Estados Unidos de la Ley de Responsabilidad del Estado de Derecho Sergei Magnitsky de 2012, que estableció sanciones en respuesta a ciertos abusos rusos contra los derechos humanos.³⁵⁹

Lo anterior, es importante respecto a nuestro espacio temporal de análisis debido a que la Estrategia de Seguridad Nacional (NSS) de 2017 conservaba muchos de los mismos temas articulados por administraciones anteriores, en

³⁵⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.44.

³⁵⁸ Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.49.

³⁵⁹ *Ibid.*

particular su priorización de combatir las amenazas de las armas de destrucción masiva, promover el liderazgo global de EE. UU. y promover la prosperidad económica.³⁶⁰ No obstante, el papel de Estados Unidos ha sido el de promover y defender el orden internacional, promover la libertad, la democracia y los derechos humanos, al mismo tiempo que critica y resiste el autoritarismo en la medida de lo posible, y se opone al surgimiento de hegemonías regionales en Eurasia o un mundo de esferas de influencia.³⁶¹

Aunque, la política exterior de Trump se caracterizó por una transformación en el papel que Estados Unidos había desempeñado en el mundo durante al menos 70 años, desde sus inicio dicha administración se mostró con una tendencia a ser una nación menos preocupada por ejercer un liderazgo global; menos comprometida en el exterior y más introspectiva; menos implicada en las organizaciones multilaterales o que las apoyan, y más inclinada hacia la actuación bilateral o unilateral; más escéptica sobre el valor de las alianzas, y más transaccional en su acercamiento a las relaciones de Estados Unidos con otros países; menos preocupada por promover la libertad, la democracia y los derechos humanos, y por criticar y resistir el autoritarismo y menos comprometida con la búsqueda del libre comercio a través del comercio multilateral o regional y más abierta al uso de medidas proteccionistas como elemento de la política comercial y económica internacional³⁶², entre otros.

³⁶⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *The 2017 National Security Strategy: Issues for Congress*. (diciembre 2017, Washington). p.1. Consultado 28/04/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>. En 2010, el ciberespacio fue designado como un dominio de guerra global que existe dentro del entorno de la información, que a su vez se define como el conjunto de personas, organizaciones y sistemas que recopilan, procesan, difunden o actúan sobre la información. Las operaciones en el entorno de la información intentan limitar o distorsionar el acceso de un adversario potencial a la información, limitando así su conocimiento de la situación y alterando potencialmente las decisiones del adversario. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Convergence of Cyberspace Operations and Electronic Warfare*. (agosto 2019, Washington). p.2. Consultado 30/03/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³⁶¹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Role in the World: Background and Issues for Congress* (julio 2017, Washington). p.2. Consultado 11/01/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³⁶² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Role in the World: Background and Issues for Congress Op. Cit.* p.8.

Las temáticas mencionadas se vieron amenazadas desde dentro de Estados Unidos, pero esto se suma al hecho de que Rusia ha ampliado sus capacidades militares durante la última década, lo que se ha demostrado con su invasión a Ucrania y su intervención en Siria. Las capacidades militares mejoradas han permitido al gobierno ruso expandir sus opciones políticas y adoptar decisiones de política exterior más agresivas. Estos cambios se combinan con declaraciones y ajustes recientes a la doctrina militar rusa que brindan una idea de cómo los líderes rusos piensan sobre el uso de la fuerza para avanzar en los objetivos de política exterior.³⁶³

En ese sentido, observaremos que las tensiones desahogadas en los casos que a continuación se muestran, se pueden enmarcar en el escenario de la llamada guerra de nueva generación (NGW) antes mencionada, el cual describe un enfoque holístico de la guerra moderna que abarca una variedad de herramientas políticas, militares, de información y económicas en todas las situaciones y lugares. Supone que el conflicto a menudo será precedido por concursos psicológicos e informativos para debilitar la moral y la capacidad del adversario para sostener el conflicto. NGW no disminuye la importancia del poder militar; en cambio, reconoce la importancia adicional de las herramientas no cinéticas y asimétricas³⁶⁴ para de esta manera superponerse en los temas de política internacional del momento.

En ese sentido, los escenarios de enfrentamiento contemporáneo de Estados Unidos con Rusia son diversos y tienen distintas facetas, por ejemplo, en el periodo de estudio se identifican fricciones en la política internacional en cuanto a la actuación de Rusia en el abuso a los derechos humanos, el comercio ilícito

³⁶³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Armed Forces: Military Doctrine and Strategy*. (agosto 2020, Washington). p.1. Consultado 06/04/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>. Las doctrinas de seguridad oficiales de Rusia se detallan en su Doctrina militar de 2014 y su Estrategia de seguridad nacional de 2015. Otros documentos de estrategia clave incluyen el Concepto de política exterior de 2016, la Estrategia naval de 2017 y los Principios de 2020 de la Estrategia de Disuasión Nuclear. Estos documentos ofrecen información sobre cómo los líderes rusos perciben las amenazas y cómo las autoridades militares y de seguridad rusas visualizan el futuro del conflicto. Asimismo, la Doctrina Militar y la Estrategia de Seguridad Nacional identifican la importancia de la información y el peligro de amenazas tanto internas como externas.

³⁶⁴ *Ibid.*

con Corea, el apoyo a Venezuela y el uso de exportaciones de energía como herramienta coercitiva o política, sin embargo, en este trabajo se abordará la interacción de nuestros dos actores en los subsistemas concernientes a la anexión de Crimea, el uso y control de armas y la situación de Siria; debido a sus implicaciones regionales, es decir en subsistemas y que se delimitan más en términos de política internacional.

Además, estos dan cuenta más clara de las implicaciones en la seguridad nacional y la política económica internacional de EE. UU., para el Congreso como institución y para muchas políticas y programas federales, tales como las alianzas, asistencia extranjera, comercio, defensa, inmigración o refugiados³⁶⁵ y por consiguiente para la dinámica sistémica. En ese sentido, el posible cambio en el papel de Estados Unidos en asuntos de política internacional nos lleva a una evaluación de los intereses de Estados Unidos en relación a su liderazgo y su poder en el sistema internacional.

En seguimiento al análisis teórico del caso incorporaremos el concepto de guerra subsidiaria o guerra proxy para comprender la dinámica sistémica durante y después de la Guerra Fría bajo la cual también se entiende la interacción de nuestros actores en el sistema internacional para los casos que analizaremos. Las guerras subsidiarias son un tipo de conflictos en los que se distingue un conflicto interno entre distintos bandos o actores que se engloba como parte de otra rivalidad entre potencias o actores externos.³⁶⁶ Esto se hace más complejo cuando se combina con las características de la *NGW* lo que permite una conexión entre los intereses y la dimensión internacional del conflicto con mecanismos *sui generis* en los cuales se emprende dicha guerra proxy.

La razón de emprender una guerra proxy con características de la *NGW* se refuerza bajo el argumento de que nuestros dos grandes actores del sistema internacional, Estados Unidos y Rusia, justamente buscan evadir elevados costes

³⁶⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Role in the World: Background and Issues for Congress. Op. Cit.* p.2

³⁶⁶ Trajan Shipley. Guerra proxy, la guerra en tierra de otros. (23 de octubre de 2017). Consultado 21/02/23. Disponible: <https://elordenmundial.com/guerra-proxy/>

en términos humanos y económicos que sí implican los casos de una participación directa en un enfrentamiento armado, dando paso así al mantenimiento de la lucha por el poder internacional sin escalar el conflicto, fungiendo como válvula de escape a las rivalidades históricas y reconociendo que hay actores atípicos dentro del desenvolvimiento de un conflicto por el poder de corte clásico pero bajo una subsistémica moderna.

4.2.1 Anexión de Crimea

A continuación se revisará el caso de la anexión de Crimea, a pesar de que el evento tuvo lugar en 2014, debido a sus implicaciones en el tiempo, seguridad internacional y complejidad geoestratégica, se toma como uno de los parteaguas de escenarios de mayor relevancia para la interacción de Estados Unidos y Rusia en el sistema internacional de la actualidad.

Moscú, desde la segunda expansión de la OTAN hacia los países del este de Europa, ha interpretado el acercamiento de algunos países a la Unión Europea como una amenaza a sus zonas de influencia y ha demostrado, como ya hizo en el año 2008 en Georgia, que está dispuesta a usar la fuerza y a desatender sus compromisos contractuales³⁶⁷ en pro de equilibrar e incluso aumentar los elementos esenciales de poder internacional para sí mismo, en términos geopolíticos y por consiguiente de seguridad y de influencia política, para, de esta manera sobreponerse a un orden internacional que con su subsecuente recuperación luego de la Guerra Fría reclama, tensando así el cauteloso acaparamiento de Estados Unidos de influencia política.

Ucrania, comparable en tamaño y población a Francia, es un estado europeo grande e importante que ocupa una posición delicada entre Rusia y los estados miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). En este, los rusos étnicos constituyen aproximadamente el 17% de la población y se concentran en las partes sur y este del país en donde forman una mayoría en

³⁶⁷ Javier Solana. *Op. Cit.* s.p.
<https://www.bbvaopenmind.com/articulos/la-politica-exterior-europea-y-sus-desafios-en-el-contexto-actual/>

Crimea, constituyendo cerca del 60% de la población. Ahí se encuentra Sebastopol, que es base de operaciones de la Flota del Mar Negro de Rusia, y donde aproximadamente el 72% de la población es rusa. Además, los ucranianos étnicos en dichas zonas también tienden a ser de habla rusa. Hasta principios de 2014 se había sospechado del nacionalismo ucraniano y se habían apoyado lazos estrechos con Rusia.³⁶⁸

Lo comentado anteriormente se complejiza cuando se considera además, que desde 1994, Ucrania fue el primer estado postsoviético (después de los estados bálticos) en unirse a la Asociación para la Paz de la OTAN aunque no directamente a esa organización, mostró una inclinación hacia occidente, aprovechando la gran derrota de la URSS, a eso se le suma el hecho de que en 1997 se estableció una Comisión OTAN-Ucrania, esto permaneció así hasta que llegó al poder un presidente prorruso, Yanukovych, bajo el cual Ucrania adoptó un estatus de no bloque (es decir, no alineado), rechazando las aspiraciones de ser miembro de la OTAN, dando pasos atrás en la postura adoptada por Ucrania inicialmente, sin embargo, luego de la caída de su régimen y de la subsecuente invasión de Rusia en 2014, el parlamento de Ucrania rechazó este estatus de no bloque³⁶⁹ lo cual causó movimientos políticos que dejaron un espacio de poder vacante que podía inclinar aún más, favorable o desfavorablemente, la balanza en favor de alguno de los actores en cuestión pues aunque esta había permanecido en disputa previamente, en ese punto se tornó mucho más frágil.

Muchos observadores consideran que, de todos los estados post soviéticos, Ucrania ha sido el más difícil de aceptar para Rusia como totalmente independiente. En ese sentido, no sorprende que desde antes de 2014, la relación ruso-ucraniana sufriera turbulencias, con disputas sobre los vínculos de Ucrania con la OTAN y la UE, el estatus de la flota rusa del Mar Negro con sede en Crimea

³⁶⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine: Current Issues and U.S. Policy*. (enero 2017, Washington). p.5. Consultado 27/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³⁶⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy*. (octubre 2021, Washington). p.29. Consultado 13/06/22. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov>

y el tránsito de gas natural ruso a través de Ucrania hacia Europa. Pero, bajo el presidente ucraniano Viktor Yanukovich (2010-2014), tales disputas se disimularon en gran medida. A fines de 2013, Yanukovich pareció dar un paso decisivo hacia Rusia, posponiendo la conclusión de un acuerdo de asociación con la UE y aceptando una asistencia financiera sustancial de Moscú. Esta decisión provocó las protestas de Euromaidán y, en última instancia, condujo a la destitución de Yanukovich del poder.³⁷⁰

Los eventos de 2014 en Ucrania revelaron una nación profundamente dividida tanto política como geográficamente entre el objetivo pro-occidental de convertirse en parte de la OTAN y los intereses rusos, el factor principal que empujó a Rusia a actuar, fueron las adquisiciones de la República Checa, Hungría, Polonia, Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, Albania, Montenegro, Croacia por parte de la OTAN. Estos actos, aunque aparentemente actos de paz, pusieron aún más a Rusia en desventaja geográfica en un escenario de guerra y, por lo tanto, orillan a Rusia a actuar como lo hicieron en Crimea³⁷¹

La invasión rusa de Ucrania ocurrió poco después de que Yanukovich huyera a Rusia en febrero de 2014. Los funcionarios del gobierno ruso presentaron la Revolución de la Dignidad como un golpe respaldado por Occidente que, entre otras cosas, podría amenazar la seguridad de la población de etnia rusa en la región ucraniana de Crimea, podría expulsar a la Flota del Mar Negro de Rusia de la región e incluso podría traer Ucrania en la OTAN, por ello el gobierno ruso desplegó fuerzas encubiertamente en Crimea.³⁷² Este ataque se trató de una violación del Memorando de Budapest de 1994, en el que Rusia, junto con Estados Unidos y el Reino Unido, reafirmaron su compromiso de respetar la

³⁷⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy.Op. Cit.* p.18. y Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.28.

³⁷¹ Karl Bahm. *The Nature of Russian and Soviet Intelligence Agencies.* (University of Wisconsin) p. 2. Consultado 16/04/22 Disponible en: <https://minds.wisconsin.edu/bitstream/handle/1793/79280/The%20Nature%20of%20Russian%20and%20Soviet%20Intelligence%20Agencies.pdf?sequence=9&isAllowed=y>

³⁷² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy.Op. Cit.* p.18.

independencia y soberanía y las fronteras existentes de Ucrania, así como la obligación de abstenerse de la amenaza o el uso de la fuerza.³⁷³

Figura 8. Mapa Crimea ocupada por Rusia



Fuente: Gráfico producido por CRS. Información de mapas generada con datos del Departamento de Estado, Esri y DeLorme. Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Octubre 2021, Washington.p.17. Consultado 13/06/22

En ese sentido, todo comenzó cuando en febrero de 2014, fuerzas de habla rusa armadas, con la ayuda de tropas rusas, comenzaron a tomar aeropuertos y otras instalaciones clave en toda la península de Crimea. En ese momento, el presidente ruso, Vladimir Putin, afirmó que muchas de las tropas que llegaron a Crimea no eran fuerzas militares de la Federación Rusa, sino solo fuerzas locales de autodefensa de Crimea o voluntarios de Rusia. Tras la operación militar, Moscú anunció que anexaba Crimea y la convertía en parte permanente de Rusia.

³⁷³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy*. Op. Cit. p.19.

El 16 de marzo de 2014, las autoridades de Crimea celebraron un referéndum en apoyo de la anexión por parte de Rusia. El referéndum supuestamente fue aprobado por el 96% de los votantes, con una participación del 83%. Ucrania, Estados Unidos, la UE y otros denunciaron el referéndum como ilegal y afirmaron que no se llevó a cabo de manera libre o justa. El presidente ruso, Vladimir Putin, firmó un tratado con los líderes de Crimea el 18 de marzo de 2014, incorporando formalmente a Crimea en Rusia. Al mismo tiempo, los rebeldes armados prorrusos, con la ayuda de Moscú, comenzaron a apoderarse de las instalaciones y el territorio del gobierno en las regiones orientales del país conocidas como Donbas. Estas acciones se convirtieron rápidamente en un conflicto a gran escala que requirió que Ucrania comprometiera sus fuerzas militares contra los separatistas.³⁷⁴

Para algunos, la invasión a Ucrania se desencadenó sin mayor sorpresa puesto que la visión de Rusia siempre fue la de reintegrar el territorio ucraniano y estos ya habían sido claros al decirlo abiertamente, por ejemplo, en 2008 el presidente ruso Putin le dijo al ex presidente estadounidense George W. Bush, que Ucrania no era un estado y que, si bien la parte occidental del país podría pertenecer a Europa del Este, el este de Ucrania era de Rusia. De alguna manera, las perspectivas rusas recientes sobre Ucrania se ven como la culminación del resentimiento ruso de larga data por el resultado de la Guerra Fría. Pero el punto de vista estadounidense y europeo (particularmente en Europa Central y del Este) es que una Ucrania fuerte e independiente es una parte importante de la construcción de una Europa completa, libre y en paz.³⁷⁵

En ese sentido, una de las estrategias fallidas de occidente para prevenir el escenario inevitable de la anexión de Crimea, fue al estilo Europeo, un acercamiento y alianza en términos comerciales, sin embargo, estos acercamientos fueron inútiles dado los resultados. Ya desde el año 2007, la Unión

³⁷⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine: Current Issues and U.S. Policy. Op. Cit. p.7.*

³⁷⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine: Current Issues and U.S. Policy. Op. Cit. p.6.*

Europea y Ucrania habían comenzado las negociaciones de un Acuerdo de Asociación, un tratado de libre comercio con algunos elementos políticos incluidos. Sin embargo, la firma de dicho acuerdo se pospuso tras el conflicto diplomático que se creó en torno al caso de la ex primera ministra, Yulia Timoshenko.

Cuando, finalmente, se propuso la firma del acuerdo en el año 2013, durante la celebración de la cumbre de la Asociación Oriental en Vilnius, el presidente Yanukóvich decidió no firmar. En cambio, aceptó la contraoferta que le ofrecía Rusia de una inversión de 11.000 millones de euros en bonos ucranianos y una considerable disminución en la tarifa que se aplica al gas que exporta a Ucrania. A partir de este momento aumentaron, en número e intensidad, las protestas ciudadanas y de la oposición proeuropea en contra del Gobierno de Yanukóvich y su alineamiento con Moscú. La crisis diplomática y económica derivó en un incremento de la violencia y de las tensiones entre prorrusos y proeuropeos, con las conocidas consecuencias en Crimea y las regiones del este de Ucrania.³⁷⁶

Después de que Rusia anexó Crimea en marzo de 2014, la condena internacional fue rápida y generalizada. En las Naciones Unidas, 100 países votaron a favor de una resolución que apoyaba la integridad territorial de Ucrania y calificaba el referéndum como inválido. Rusia fue suspendida del G8 y, en abril de 2014, los miembros restantes del G7 impusieron sanciones a Rusia. Entre las potencias asiáticas, solo Japón y Corea del Sur se unieron a los países occidentales en la votación de la resolución de la ONU, y solo Japón impuso sanciones³⁷⁷

Al respecto, dados los importantes problemas internos que enfrentaba el gobierno de Poroshenko, el alcance de la política exterior de Ucrania se centró en unas pocas prioridades. Estos incluían asegurar el apoyo internacional continuo para la soberanía e integridad territorial de Ucrania, incluido el no reconocimiento

³⁷⁶ Javier Solana. *Op. Cit.* s.p.

<https://www.bbvaopenmind.com/articulos/la-politica-exterior-europea-y-sus-desafios-en-el-contexto-actual/>

³⁷⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Northeast Asia and Russia's "Turn to the East": Implications for U.S. Interests.* *Op. Cit.* p.30.

de la anexión de Crimea por parte de Rusia; reorientar su economía lo más rápido posible hacia Europa; y buscar asistencia internacional continua para mejorar la situación económica del país.

Y bajo esos términos se desarrolló también el papel de los actores externos, que dicho sea de paso se tornó relevante luego de que Ucrania confiara en que la Unión Europea actuaría como mediador con Rusia, entre otros temas, para garantizar la capacidad de Ucrania de comprar gas. En torno al tema vale la pena destacar que en diciembre de 2019, Ucrania y Rusia negociaron un contrato para el tránsito continuo de gas natural ruso a través de Ucrania hacia Europa. Durante años, Rusia ha buscado reducir su dependencia de Ucrania para el tránsito, un objetivo que ha promovido a través de la construcción de oleoductos alternativos, por ejemplo, Nord Stream 2 y TurkStream y sobre los cuales los países aliados de Estados Unidos han buscado poner presión para controlar las acciones rusas pues, muchos observadores creen que al reducir su dependencia de Ucrania para el tránsito, Rusia puede volverse más agresiva en sus políticas hacia Ucrania.³⁷⁸

Por otra parte, el papel de actores externos entró en escena cuando en diciembre de 2014, el parlamento ucraniano renunció abrumadoramente al antiguo estatus neutral de Ucrania, sin bloque, e indicó una preferencia por relaciones más estrechas con la OTAN. De esta forma, después de asumir el cargo, el presidente Poroshenko solicitó la asistencia de la OTAN para su ejército. Aunque ya en la cumbre de la OTAN de septiembre de 2014 en Gales, la alianza ya había acordado establecer cuatro fondos fiduciarios para ayudar a Ucrania en áreas tales como logística, mando y control, cuestiones de personal militar (incluidos los soldados heridos) y ciberdefensa.³⁷⁹ Situación que dada la reciente invasión tensaba aún más la interacción entre los actores internacionales.

³⁷⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Recent Developments in the Russia-Ukraine Conflict*. (febrero 2020, Washington). p.2. Consultado 05/05/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³⁷⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine: Current Issues and U.S. Policy*. Op. Cit. p.22.

Sin lugar a dudas, la intervención militar rusa, en el caso de Georgia 2008 y Ucrania en 2014, ya para el 2016, terminó inclinando la balanza a favor de un compromiso europeo más profundo. En ese sentido, Ucrania destacó porque a pesar del conflicto continuo en las provincias de Donetsk y Lugansk, y las imperfecciones manifiestas del proceso de Minsk, que se comentarán más adelante, se ha convertido en el receptor de importantes inversiones y apoyo occidental para el desarrollo, sobre todo de Alemania.³⁸⁰ El desarrollo económico ha sido uno de los frentes que han buscado abrir más y mantener para asegurar cierta influencia, apoyada por actividades de peso político que van desde acciones humanitarias hasta vínculos comerciales que permean para buscar fortalecer los vínculos basados en valores occidentales del orden internacional de posguerra fría, no obstante, esto no ha tenido aparentes pasos atrás en la ocupación rusa.

En esa línea, destaca que mientras Ucrania participaba activamente con los aliados de Estados Unidos en Europa en la búsqueda de una solución a la crisis, la administración Obama, en su mayor parte, había dejado el papel principal en la negociación de un acuerdo a Francia, Alemania y Ucrania, cuyos representantes se reunieron con los de Rusia en el formato de Normandía, llamado así por el lugar donde se celebraron las reuniones por primera vez en 2014 para concretar los acuerdos de Minsk. No obstante, el presidente Obama y los funcionarios de la administración habían estado en contacto regular con las principales figuras de las conversaciones, incluidos el presidente Putin, el presidente Poroshenko, la canciller alemana Angela Merkel y el presidente Francois Hollande de Francia.³⁸¹ Aunque su actuación se mantuvo con un bajo perfil y poca actividad política directa internamente, Estados Unidos se dio a la tarea de emitir cuatro órdenes ejecutivas y leyes para presionar a Rusia.³⁸²

³⁸⁰ Constanze Stelzenmüller. *Op. Cit.* s.p. <https://www.brookings.edu/testimonies/the-impact-of-russian-interference-on-germanys-2017-elections/>

³⁸¹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine: Current Issues and U.S. Policy. Op. Cit.* p.28.

³⁸² El presidente Obama promulgó la Ley de Apoyo a la Soberanía, Integridad, Democracia y Estabilidad Económica de Ucrania (SSIDES) el 3 de abril de 2014, y la Ley de Apoyo a la Libertad de Ucrania (UFSA) el 18 de diciembre de 2014. SSIDES se presentó en el Senado el 12 de marzo de 2014, seis días después de que el presidente Obama emitiera la primera EO relacionada con

Hasta 2018, Estados Unidos había impuesto a Rusia, desde 2014, sanciones a más de 600 personas, entidades y embarcaciones en respuesta a la invasión y anexión de Crimea y el apoyo subsiguiente de Rusia a los separatistas en Ucrania oriental. Pero, luego de tres años desde que se aprobaron las sanciones relacionadas con Ucrania impuestas por primera vez, los observadores señalan que Rusia no ha revertido su ocupación y anexión de Crimea, ni ha abandonado su apoyo a los separatistas de Donbas, sin embargo, Rusia ha firmado dos acuerdos que reconocen a todo Donbas como parte de Ucrania.³⁸³

Retomando el asunto, los aliados estadounidenses del grupo de Normandía negociaron el Protocolo de Minsk, pero este no logró poner fin a la lucha ni impulsar una resolución política del conflicto. Los líderes de Ucrania y Rusia, así como de Francia y Alemania, se reunieron en varias ocasiones para desarrollar un paquete de medidas más detallado, conocido como Minsk-2. Aunque Minsk-2 estableció un cronograma específico y una secuencia para varias de sus medidas, fueron ambiguos. Muchas de las medidas en Minsk-2 siguen sin cumplirse hasta la

Ucrania, declarando una emergencia nacional con respecto a Ucrania. El presidente promulgó la ley UFSA el día antes de emitir su cuarta EO relacionada con Ucrania, prohibiendo el comercio y la inversión con la Crimea ocupada. CRIIEA, que el presidente Trump promulgó como ley el 2 de agosto de 2017, modificó SSIDES y UFSA. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia Op. Cit.* p.17. y *U.S. Sanctions and Russia's Economy. Op. Cit.* p.5. Desde 2014, muchos miembros del Congreso de forma bipartidista han condenado la invasión rusa de Ucrania, promovido sanciones contra Rusia y apoyado una mayor ayuda a Ucrania. La legislación clave incluye la Ley de Apoyo a la Soberanía, Integridad, Democracia y Estabilidad Económica de Ucrania de 2014, modificada (PL 113-95; 22 USC 8901 et seq.); la Ley de Apoyo a la Libertad de Ucrania de 2014, modificada (PL 113-272; 22 USC 8921 et seq.); la Ley de Lucha contra la Influencia Rusa en Europa y Eurasia de 2017, modificada (PL 115-44, Título II, Ley de Lucha contra los Adversarios de Estados Unidos a través de Sanciones; 22 USC 9501 et seq.); y la Ley de Protección de la Seguridad Energética de Europa de 2019, modificada (PL 116-92, Título LXXV; 22 USC §9526 nota). Iniciativas legislativas relacionadas con Ucrania en el 117 Congreso incluyen la Ley de No Reconocimiento de la Anexión de Crimea (HR 922), la Ley de Asociación de Seguridad de Ucrania de 2021 (S. 814), la Ley de Apoyo a la Libertad Religiosa de Ucrania (HR 496, S. 1310) y la Ley de Restricción del Imperialismo Ruso (HR 3144). Una enmienda a la versión aprobada por la Cámara de la Ley de Autorización de Defensa Nacional FY2022 (H.Amdt. 110 a HR 4350) requeriría que el presidente imponga sanciones relacionadas con la planificación, construcción u operación del oleoducto Nord Stream 2. Una resolución presentada en el Senado (S.Res. 360) celebraría el 30 ° aniversario de la independencia de Ucrania y afirmararía el “compromiso inquebrantable” de Estados Unidos de apoyar los esfuerzos del gobierno ucraniano para restaurar la integridad territorial de Ucrania. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy.Op. Cit.* p.2.

³⁸³ *Ibid.*

fecha.³⁸⁴ Las conversaciones Normandía/Acuerdos de Minsk al momento no dieron lugar a nuevos compromisos importantes. En su mayoría produjeron expresiones de apoyo a la implementación o extensión de compromisos previos y medidas de fomento de la confianza.³⁸⁵

Hasta el 2021, el conflicto había provocado más de 10.000 muertes de combatientes y casi 3.400 muertes de civiles. Ucrania registró más de 1,4 millones de personas como desplazados internos. La intensidad del conflicto ha disminuido desde 2015, pero han continuado los enfrentamientos esporádicos. Un alto el fuego de julio de 2020 dio lugar a un número reducido de violaciones del alto el fuego y bajas durante varios meses.³⁸⁶ Sin embargo, recientemente el conflicto se ha intensificado.

Estas lamentables cifras sorprenden cuando se contrastan con las de análisis propiamente de Estados Unidos, pues, reportan que desde la anexión de la región ucraniana de Crimea en marzo de 2014, Putin, ha recibido constantemente la aprobación de más del 80% de los encuestados en las encuestas de opinión. Este nivel de aprobación informado es considerablemente más alto que el que recibió en las encuestas durante los dos años anteriores, cuando su aprobación estaba en los bajos 60%.³⁸⁷

En general, podría decirse que la invasión rusa de la península de Crimea en 2014 y la subsiguiente guerra de poder en el este de Ucrania fue un momento decisivo en la seguridad internacional, ya que despertó preocupaciones latentes sobre una Rusia agresiva y revanchista. Meses antes de la intervención de Rusia en Crimea, China también comenzó una expansión territorial, construyendo islas artificiales en elementos en disputa en el Mar de China Meridional que luego

³⁸⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy. Op. Cit.* p.21.

³⁸⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Recent Developments in the Russia-Ukraine Conflict. Op. Cit.* p.2.

³⁸⁶ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy. Op. Cit.* pp.18-19.

³⁸⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.5.

convirtió en puestos militares de avanzada.³⁸⁸ Llevando al extremo la tensión geopolítica en el sistema internacional.

Al respecto de las alianzas, la anexión de Crimea dio forma a las relaciones actuales entre China y Rusia. Por un lado, impulsó una cooperación más estrecha y una fuerte muestra de solidaridad cuando las naciones occidentales impusieron sanciones e intentaron aislar diplomáticamente a Putin. Sin embargo, también creó un desequilibrio en la relación, ya que Moscú quedó repentinamente fuera de la política exterior europea y necesitaba el apoyo de Beijing. Con China disfrutando de un impulso en su apalancamiento, pudo obtener más concesiones de Rusia, incluso en negociaciones sobre acuerdos energéticos. Por lo tanto, si bien la crisis de Ucrania intensificó una relación que ya se estaba calentando, también puede haber introducido una asimetría en las relaciones. Rusia, que aún se duele por perder su estatus de superpotencia, puede no sentirse cómoda desempeñando el papel de socio menor de su antiguo rival China. Mientras que Rusia se acerca más a China por necesidad económica, China tiene más opciones.³⁸⁹

En ese sentido se comenzó a desequilibrar el orden internacional previamente establecido, con lo cual las variables esenciales del sistema comunicaron un *feedback* que tensó la dinámica en el sistema internacional económico y político puesto que las sanciones interpuestas a Rusia y las denuncias en la ONU no se hicieron esperar.

Ya con la administración Trump, en 2016, Estados Unidos, presentó inconsistencias en su actuación relacionadas a Ucrania, derivadas del escándalo relacionado a las llamadas amenazadoras de Trump a Zelensky, lo que provocó incluso el juicio político de destitución y la eventual renuncia del Representante Especial para Ucrania, el Embajador Kurt Volker, quien dirigió la política estadounidense en la zona de 2017 a 2019 cuyo puesto permaneció vacante por mucho tiempo. De acuerdo a un balance general podría asegurarse que esta

³⁸⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Strategic Competition and Foreign Policy: What is "Political Warfare"?*. Op. Cit. p.1.

³⁸⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Northeast Asia and Russia's "Turn to the East": Implications for U.S. Interests*. Op. Cit. p.10.

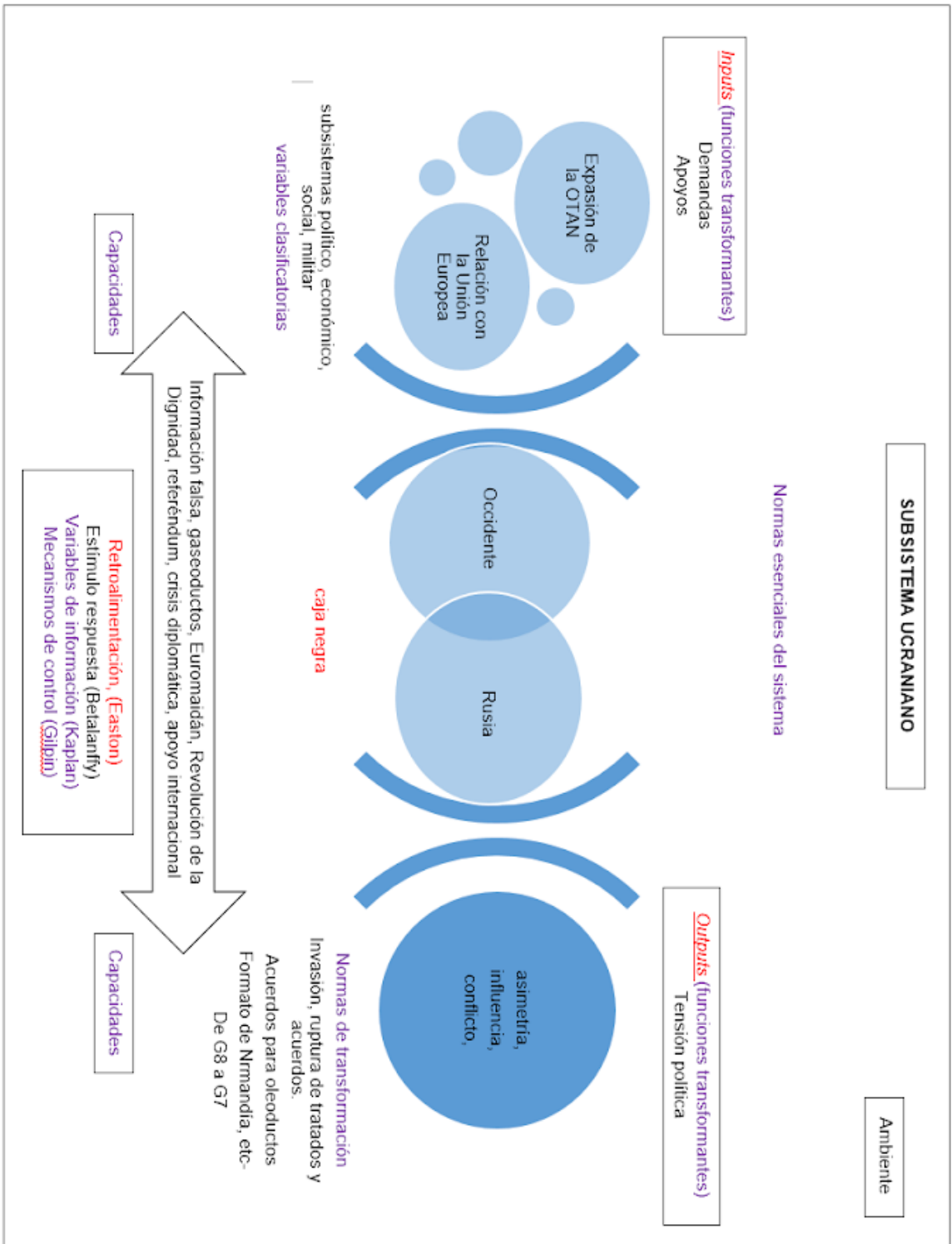
situación solo disminuyó el compromiso estadounidense por asegurar los intereses estratégicos de occidente en la zona.³⁹⁰

En este caso, Rusia, ganó terreno en el sistema internacional en términos de poder político al pasar sobre el derecho internacional establecido en el marco de las Naciones Unidas y la configuración del orden internacional después de la Guerra Fría, dado que los elementos que configuraban las variables de capacidad fueron suficientes para establecerse como irreversibles en la anexión de Crimea, posición geopolíticamente estratégica para Rusia impactando así las variables esenciales del sistema y las normas de transformación ligeramente aunque con un costo económico altísimo y con demasiadas relaciones políticas transgredidas.

A continuación se muestra un esquema del estado del subsistema ucraniano en este ámbito en específico.

³⁹⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Recent Developments in the Russia-Ukraine Conflict*. Op. Cit. p.2.

Figura 9. Representación teórica del subsistema ucraniano



Fuente: Elaboración propia.

4.2.2 Siria

Otro de los escenarios que abordaremos es el caso de Siria, que al igual que el caso de Crimea, se establece como uno de los escenarios con antecedentes inmediatos en 2011 pero que han tenido efectos prolongados para la forma de interactuar de los actores en cuestión, a lo largo del tiempo y que con la entrada de la administración Trump, tuvieron su punto de quiebre.

La interacción en el sistema internacional entre nuestros dos actores se tornó relevante al ser el caso sirio, el compromiso exterior más destacado de Rusia fuera de la región post soviética, con la intervención militar que lanzó en 2015. Las autoridades rusas también pueden haber visto su constante intervención en torno a Siria como una forma de reafirmar la influencia global de Rusia después de enfrentar fuertes críticas y sanciones internacionales por su invasión de Ucrania. Al intervenir en Siria, Moscú podría demostrar su capacidad para proyectar poder militar, probar capacidades existentes y nuevas, y convertir a Rusia en un actor diplomático clave.³⁹¹

La realidad es que, históricamente, Rusia ha establecido mejores relaciones en Siria que Estados Unidos, la participación militar rusa en Siria se remonta a la década de 1950, cuando la antigua Unión Soviética cortejó a los gobernantes nacionalistas sirios como contrapeso a los socios regionales de Estados Unidos. Las fuerzas navales soviéticas y rusas han accedido a una instalación en el puerto sirio de Tartus desde principios de la década de 1970, usándola como centro logístico para permitir operaciones mediterráneas más prolongadas.

Además, el ex presidente sirio Hafez al Asad (1971-2000) recibió regularmente a asesores económicos y militares soviéticos, pero resistió los intentos de Moscú de aprovechar la asistencia militar rusa para obtener un acceso mayor o permanente a las instalaciones en tierra. Antes del comienzo de la intervención actual de Rusia en Siria, el personal ruso continuaba estando en Siria

³⁹¹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.28.

para mantener el equipo militar ruso y entrenar a los sirios, aunque su número fluctuó con el tiempo. Siria, aunque en menor medida que Ucrania, ha estado mayormente expuesta a las relaciones históricas con Rusia y desde un punto de vista geoestratégico y político esta zona es de tensiones para Estados Unidos. Además, Rusia tiene acuerdos para mantener una presencia a largo plazo tanto en la instalación naval de Tartus como en la base aérea de Hmeimim en Latakia.³⁹²

Desde el inicio en 2011 del conflicto civil en Siria, Rusia brindó apoyo militar, financiero y diplomático al asediado presidente Bashar al Asad. El gobierno de Asad había respondido con fuerza a un levantamiento político interno, desatando una insurgencia que atrajo apoyo extranjero y creó espacio para grupos extremistas. Rusia chocó con Estados Unidos cuando este último, pidió la renuncia de Asad, brindó apoyo a los grupos de oposición sirios y consideró usar la fuerza militar en respuesta al uso de armas químicas sirias. Luego, en 2013, el gobierno ruso hizo una propuesta sorpresa para trabajar con los Estados Unidos en el establecimiento de una misión internacional para eliminar las armas químicas de Siria como una forma de evitar la intervención militar de los Estados Unidos.³⁹³

A pesar de sus diferencias, Rusia y Estados Unidos, cooperaron en las Naciones Unidas y con la Liga de los Estados Árabes en una serie intermitente e infructuosa de esfuerzos de establecimiento de la paz.³⁹⁴ Estados Unidos y Rusia firmaron el Comunicado de Ginebra, que pedía el establecimiento de un órgano de gobierno de transición en Siria con plenos poderes ejecutivos, y que sigue siendo la base del proyecto patrocinado por la ONU.³⁹⁵ Fue derivado de este acuerdo general que tanto Rusia como EEUU trabajaron conjuntamente para presionar al gobierno Sirio para unirse a la Convención de Armas Químicas y deshacerse de

³⁹² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.36.

³⁹³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.27.

³⁹⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.36.

³⁹⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Syria Conflict Overview: 2011-2021.* (febrero de 2021. Washington). p.1. Consultado 10/02/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

sus arsenales de armas químicas declaradas (completado en 2016) y destruir las instalaciones de producción declaradas (completado en 2018).³⁹⁶

La interacción directa entre nuestros dos actores objeto de estudio tuvo su auge en 2014, cuando se puso en marcha la operación *Inherent Resolve Begins* para actuar directamente en el terreno, más allá de solo brindar apoyo a la oposición siria, con armas y entrenamiento a las fuerzas sirias selectas que entrarían en conflicto directo con las fuerzas apoyadas por Rusia, Irán y Turquía. Esto tuvo como escenario local el largo del río Éufrates, en dónde existía riesgo latente de conflicto debido a que las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF) apoyadas por Estados Unidos habían capturado gran parte del noreste de Siria al norte del río Éufrates del Estado Islámico, mientras que las fuerzas alineadas con el gobierno del presidente sirio Bashar al Asad, incluso de Rusia e Irán, habían tomado gran parte del territorio al sur del río, lo que llevó a una situación en la que las dos partes compartieran una fluida línea de control de facto o de conflicto.³⁹⁷

No solo la fuerzas armadas entraron en conflicto en la región, las confrontaciones y tensiones tuvieron lugar también en las negociaciones, cuando en 2017 Rusia, Irán y Turquía patrocinaron conversaciones de paz, conocidas como el Proceso de Astana, entre el gobierno sirio y las fuerzas de la oposición; pero los funcionarios estadounidenses describieron las conversaciones como un esfuerzo por eludir las conversaciones en curso patrocinadas por la ONU en Ginebra.³⁹⁸

Rusia, Irán y Turquía firmaron un memorando en el que pedían la creación de cuatro áreas de distensión en Siria. El memorando estipulaba que las áreas de distensión serían administradas por fuerzas de los tres países signatarios, o garantes, lo que plantea la posibilidad de que estas áreas se conviertan de facto en esferas de influencia para Rusia, Irán o Turquía, y generen una afluencia

³⁹⁶ *Ibid.*

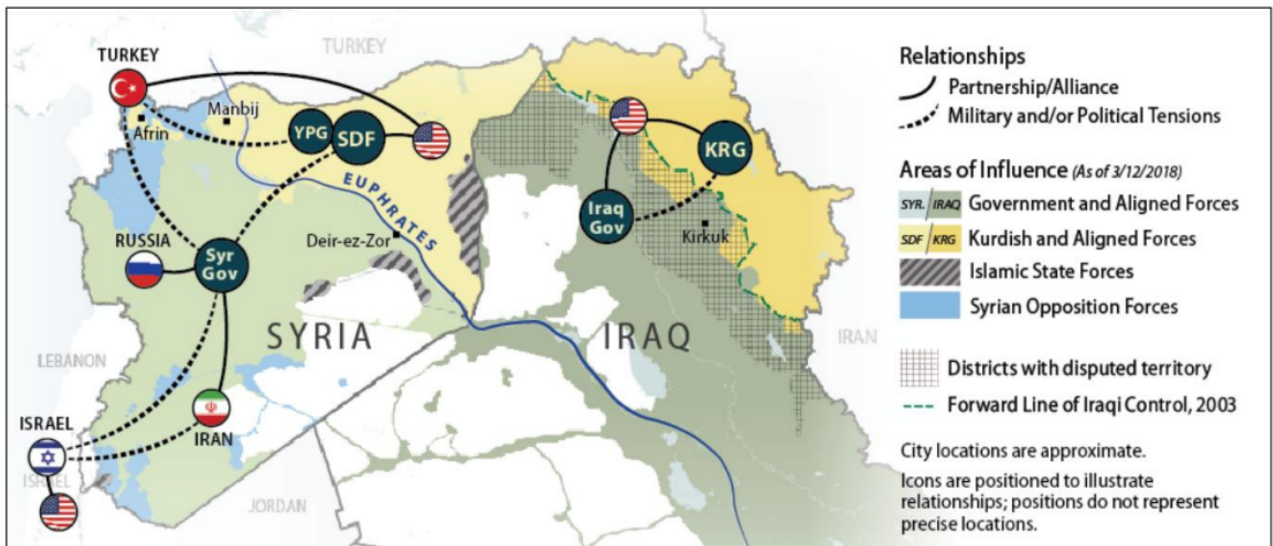
³⁹⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Flashpoints in Syria and Iraq Create Challenges for U.S. Policy*. (marzo de 2018. Washington). p.1. Consultado 10/02/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

³⁹⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Syria Conflict Overview: 2011-2021. Op. Cit.* p.2.

adicional de personal de esos países a Siria. El área de distensión planificada en el suroeste de Siria surgió de un acuerdo de alto el fuego negociado en julio por Estados Unidos, Rusia y Jordania.³⁹⁹ Lo cual ha dado paso a la expansión de las variables de capacidad y comunicación en beneficio de Rusia como actor político en el sistema internacional.

En el caso los actores no se limitan únicamente a Estados Unidos y Rusia, más allá de los actores estatales como Irán o Turquía lo grupos separatistas o terroristas fungen como una fuerza que impacta en las capacidades de decisión y actuación de los actores principales y finalmente logran dar un *feedback* negativo al sistema internacional en general.

Figura 10. Conflictos regionales en Medio Oriente entrelazados con Estados Unidos y Rusia compartiendo una franja de control



Fuente: Congressional Research Service. *Flashpoints in Syria and Iraq Create Challenges for U.S. Policy*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Marzo de 2018. Washington. p.1. Consultado 10/02/2022

Para Rusia, la potencial derrota del gobierno de Asad habría tenido varias implicaciones negativas, la caída de Asad habría significado la pérdida de un socio ruso clave en Oriente Medio, lo que habría socavado la capacidad de Rusia para

³⁹⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy*. Op. Cit. p.37.

fortalecer su influencia en la región. También habría sentado otro precedente (después de Irak en 2003 y Libia en 2011) para una transición de régimen energética respaldada por Estados Unidos en el Medio Oriente, algo a lo que Moscú se opuso firmemente.⁴⁰⁰

En ese sentido, desde 2015, Rusia ha buscado una presencia de seguridad a más largo plazo en Siria. Al respecto, concluyó acuerdos con Damasco para mantener una presencia militar en la instalación naval de Tartus y la base aérea de Hmeimim en Lattakia. Rusia mantiene una fuerza de entre 3000 y 5000 soldados en sus bases, con el apoyo de entre 20 y 50 aviones de combate y numerosos helicópteros de ataque y transporte, así como sistemas de defensa aérea para proyectar poder en la región.⁴⁰¹ Situación a la que Estados Unidos no pudo sobreponerse en este contexto.

Como se mencionó al principio, la relevancia del papel ruso en la región se remonta a la época de la ex Unión Soviética, destaca que desde entonces Rusia ha realizado transferencias de sistemas de armas modernizados al ejército sirio, que antes de los disturbios se habían basado en equipos rusos más antiguos (o incluso de la era soviética), y se habían dedicado a reforzar las capacidades de las fuerzas del gobierno de Asad. Esto ha brindado al ejército ruso la oportunidad de probar nuevos sistemas de armas y una plataforma para comercializar equipos rusos a posibles compradores regionales. A principios de 2017, el ministro de Defensa ruso, Sergei Shoigu, declaró que Rusia había probado 162 tipos de armas en Siria.⁴⁰²

Todo comenzó con la acumulación gradual de personal ruso, aviones de combate y equipo militar en Siria. Rusia luego comenzó los ataques aéreos centrándose inicialmente en objetivos de la oposición Siria, incluidos algunos

⁴⁰⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op.Cit.* p.27.

⁴⁰¹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op.Cit.* p.28.

⁴⁰² Los medios rusos han destacado el desempeño del tanque de batalla T-90 en Siria, afirmando que es capaz de resistir ataques de aviones fabricados en EE. UU. y de misiles TOW. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.36.

grupos supuestamente respaldados por Estados Unidos. Ya para 2016, Rusia había ampliado sus objetivos para incluir a las fuerzas del Estado Islámico, aunque continuó apuntando ocasionalmente a grupos rebeldes respaldados por Estados Unidos. Además, Rusia continúa reabasteciendo a las fuerzas militares sirias, aunque los funcionarios rusos han declarado que simplemente están cumpliendo con los contratos existentes.⁴⁰³

La intervención militar de Rusia en apoyo del gobierno de Asad ha ayudado a las fuerzas pro-Asad a retomar el control de gran parte del territorio que el régimen perdió después de 2011 y a modernizar el equipo y conocimientos rusos en el campo de batalla. Los funcionarios rusos han afirmado que las operaciones para asegurar la rendición de los grupos de oposición en diferentes partes de Siria han sido consistentes con los acuerdos de cese al fuego y desescalada que permiten operaciones contra objetivos terroristas. Rusia también trabajó para modernizar las fuerzas armadas de Siria, mediante la creación de un nuevo 5º Cuerpo de Asalto.⁴⁰⁴ De esta manera ha fortalecido a su aliado en la región y ha establecido un orden que le conviene a la región y a los polos de poder pero bajo sus propios términos.

Por ello, la situación se tornó tan relevante al pasar de los años y con la entrada de Donald Trump al poder, los esfuerzos para reducir el conflicto y las operaciones militares en Siria fueron un área central del diálogo entre Estados Unidos y Rusia. Incluso en 2017, Estados Unidos y Rusia renovaron un diálogo militar de alto nivel que se había suspendido en gran medida desde la invasión rusa de Ucrania. En 2017, el entonces presidente del Estado Mayor Conjunto, el general Joe Dunford, sostuvo dos reuniones iniciales con su homólogo ruso, el general Valery Gerasimov, principalmente para discutir un “desconflicto de las operaciones rusas y de la coalición en Siria”⁴⁰⁵ Pero todo esto se dio bajo el entendido de los grandes avances de Rusia en la región y de que claramente

⁴⁰³ *ibid.*

⁴⁰⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.28.

⁴⁰⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.58.

Trump mostraba un sentimiento de admiración y agrado por el propio Putin y de una política exterior recesiva aún en regiones consideradas estratégicas.

El papel ruso en Siria era tan abarcador que ya para 2019 estuvieron en la posición de apoyar la retirada de las fuerzas militares estadounidenses del norte de Siria y el regreso del gobierno sirio a la región. Después de una incursión militar turca en octubre de 2019 en el territorio controlado por los kurdos en el norte de Siria, Rusia ayudó a negociar un acuerdo entre los kurdos, dirigió a las Fuerzas Democráticas Sirias y al gobierno sirio a desplegar fuerzas gubernamentales en la región. Hoy, las fuerzas rusas participan en patrullas conjuntas con las fuerzas turcas y sirias en partes del norte de Siria para monitorear el acuerdo.⁴⁰⁶

En ese sentido, Moscú ha desempeñado un papel diplomático destacado en el conflicto de Siria, a nivel regional, este ha buscado resolver el conflicto en términos favorables a Asad mientras realiza un acto de equilibrio complejo que acomoda los intereses de Damasco, Irán y las fuerzas pro-régimen, por un lado, y otros actores regionales, en particular Israel, Turquía y Siria y los kurdos, por el otro. Ya que, desde 2012, se informa que Israel ha llevado a cabo decenas de ataques aéreos en Siria. Inicialmente, estos se centraron principalmente en evitar la transferencia de armas a Hezbolá en el Líbano. Sin embargo, debido a que las fuerzas respaldadas por Irán y Rusia han fortalecido considerablemente la posición del régimen sirio desde fines de 2015, los ataques israelíes de 2018 también se han centrado en evitar que Irán establezca bases o fábricas de armas en Siria, o abra nuevos frentes terroristas a lo largo de la frontera norte de Israel.

En el mismo sentido diplomático, otro de los frentes que Rusia ha utilizado, ha sido su poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU para restringir la reautorización de la asistencia humanitaria transfronteriza a Siria, que, según Rusia, debería canalizarse a través del gobierno central de Damasco⁴⁰⁷ tratando de evitar así una ventana de influencia mayor de Estados Unidos.

⁴⁰⁶ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.28.

⁴⁰⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.29.

Estados Unidos es el mayor donante de asistencia humanitaria en respuesta a la crisis de Siria, asignando más de \$13,4 mil millones desde el año fiscal 2012 (principalmente a través de socios implementadores como entidades de la ONU y ONG's) para satisfacer las necesidades humanitarias en Siria y la región. Esa asistencia ha financiado esfuerzos humanitarios dentro de Siria, así como actividades en los estados vecinos que acogen a refugiados sirios. No obstante, el régimen de Asad ha obstruido la entrega de asistencia a las áreas controladas por la oposición.

El Consejo de Seguridad de la ONU en 2014 autorizó a las agencias de la ONU a entregar asistencia humanitaria transfronteriza a través de cuatro puntos de cruce internacionales, dos desde Irak y uno desde Turquía y Jordania, con notificación a las autoridades sirias. En 2020, la autorización del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se redujo a un único punto de cruce desde Turquía (Bab al Hawa) debido a la presión de Rusia y China, quienes argumentaron que la ayuda transfronteriza violaba la soberanía siria y que, a la luz de las mejores condiciones de seguridad en gran parte del país, la ayuda debe distribuirse en coordinación con las autoridades sirias. El Departamento de Estado estadounidense describe dicha asistencia como un elemento crítico en la misión de la Organización Internacional para los Refugiados (OIR) porque mitiga las divisiones económicas y sociales previamente explotadas por ISIS, cierra brechas en la autoridad local y apoya a la sociedad civil para que abogue por las necesidades de los ciudadanos.⁴⁰⁸

También destaca que el Departamento de Estado ha descrito la asistencia de estabilización como un contrapeso a la influencia de Irán, Rusia y el gobierno sirio. La ayuda para la estabilización, financia proyectos en áreas no controladas por el régimen, particularmente aquellas liberadas del control del Estado Islámico.

Las fuerzas militares de EE. UU. se centran en operaciones aéreas en conjunto con la coalición contra el grupo Estado Islámico (EI) quienes entraron en

⁴⁰⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Syria and U.S. Policy*. (septiembre de 2021, Washington). p.1. Consultado 28/04/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

escena hasta 2014⁴⁰⁹ y se enfrentaron a actores externos, incluidos los grupos de milicianos respaldados por Irán además del ejército ruso y grupos de milicianos respaldados por Turquía que controlan una zona de amortiguamiento en el noreste de Siria. Los combatientes de ISIS perdieron el último territorio bajo su control en 2019, pero los restos del grupo permanecen activos. Miles de prisioneros del Estado Islámico permanecen bajo la custodia de las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF), una fuerza liderada por kurdos apoyada por Estados Unidos y socios de la coalición. Estados Unidos busca una solución política negociada al conflicto de Siria y la derrota duradera del Estado Islámico⁴¹⁰ pero Rusia supervisa activamente de cerca la forma en la que esto se lleva a cabo y lidera las acciones.

Luego de una incursión militar turca en Siria en octubre de 2019 dirigida a las SDF (Operación Primavera de Paz), Estados Unidos retiró sus fuerzas militares de las áreas fronterizas en el centro-norte de Siria y las reubicó en lo que los oficiales militares han denominado el Área de Seguridad del Este de Siria (ESSA). A partir de 2021, Estados Unidos mantiene aproximadamente 900 soldados en Siria, la mayoría desplegados en la ESSA en apoyo de las operaciones contra el Estado Islámico de las SDF⁴¹¹ pero resultando de cualquier manera un apoyo marginal.

No obstante, las denuncias no se han hecho esperar y el enviado especial de la ONU para Siria, Geir Pederson, ha seguido pidiendo un alto el fuego a nivel nacional de acuerdo con la Resolución del Consejo de Seguridad de la ONU (RCSNU) 2254 de 2015 que permitiría que avancen las negociaciones políticas, en curso desde 2012, en mayo de 2021, el presidente Asad ganó un cuarto mandato de siete años; la votación ocurrió solo en áreas controladas por el régimen. En ese sentido, los funcionarios estadounidenses describieron la elección como un insulto a la democracia, y señalaron que la RCSNU 2254 exige

⁴⁰⁹ Las fuerzas estadounidenses han operado dentro de Siria desde 2015 de conformidad con las Autorizaciones para el uso de la fuerza militar (AUMF) de 2001 y 2002, a pesar del debate en curso sobre la aplicabilidad de estas autorizaciones a las operaciones actuales en Siria.

⁴¹⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Syria and U.S. Policy*. Op. Cit. p.1.

⁴¹¹ *Ibid.*

que las elecciones sirias se realicen bajo la supervisión de la ONU de conformidad con una nueva constitución.⁴¹² Sin embargo, a pesar de las continuas denuncias, al estilo ruso, las resoluciones del entorno internacional se cumplen sólo en términos de los intereses rusos.

Los pasos atrás en el papel de Estados Unidos en la escena internacional se vieron evidenciados aún más cuando, la cooperación entre EE. UU. y Europa en Siria se vio cuestionada por el deseo del presidente Trump de retirar las fuerzas estadounidenses y por varias decisiones políticas de EE. UU. supuestamente tomadas unilateralmente, sin consultar a socios europeos clave. La aparente falta de consultas ha suscitado preocupaciones sobre la ruptura de la coordinación entre Estados Unidos y Europa y ha aumentado la ansiedad europea sobre la confiabilidad y credibilidad de Estados Unidos como socio en política exterior.⁴¹³

El conflicto en Siria ha desplazado a aproximadamente la mitad de la población del país antes de la guerra. A partir de 2021, cinco países operan o mantienen regularmente fuerzas militares en Siria: Rusia, Turquía, Irán, Israel y los Estados Unidos, así como grupos terroristas transnacionales como el Estado Islámico, Al Qaeda (AQ) y el Hezbolá libanés.⁴¹⁴ Aunque el conflicto ha disminuido en muchas áreas luego de la intervención militar en nombre de Asad por parte de Rusia, Irán y Hezbolá, los combates continúan.⁴¹⁵

En una continuación de los objetivos perseguidos por las administraciones de Obama y Trump en Siria, la administración de Biden busca la derrota duradera del Estado Islámico y aboga por una solución política a la guerra civil. La Administración también ha trabajado para contrarrestar las actividades desestabilizadoras de Irán y sus partidarios y representantes que amenazan a las

⁴¹² *Ibid.*

⁴¹³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Transatlantic Relations: U.S. Interests and Key Issues*. Op. Cit. p.22.

⁴¹⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Syria Conflict Overview: 2011-2021*. Op. Cit. p.1.

⁴¹⁵ En 2021, los funcionarios estadounidenses evaluaron que las necesidades humanitarias en Siria aumentaron en más del 20 % durante el último año en medio de las sanciones internacionales, los efectos de la pandemia de la enfermedad por coronavirus 2019 (COVID-19) y las restricciones del gobierno sirio al acceso humanitario. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Syria and U.S. Policy*. Op. Cit. p.1.

fuerzas estadounidenses en Siria. La Administración Biden ha declarado que Estados Unidos no proporcionará fondos para la reconstrucción de las áreas controladas por el régimen de Siria hasta que deje de ser un estado patrocinador del terrorismo; no amenaza a sus vecinos; desmantela y entrega de manera verificable sus armas de destrucción masiva; crea condiciones para el retorno seguro, voluntario y digno de refugiados y desplazados internos; y responsabiliza a quienes han cometido crímenes de guerra o crímenes de lesa humanidad”.⁴¹⁶

Los conflictos armados activos y latentes interconectados en Siria e Irak que involucran a una variedad de grupos nacionales y actores internacionales podrían desestabilizar aún más la región y crear desafíos políticos en evolución para los estadounidenses. La inestabilidad relacionada brinda a Irán así como a Israel y Turquía y por ende a Estados Unidos y Rusia oportunidades para expandir su influencia⁴¹⁷ debido principalmente a que este vacío de poder da pauta al comercio de armas y establecimiento de bases por parte de los poderes principales en pugna del sistema internacional.

Al intervenir en Siria, Moscú podría demostrar su capacidad para proyectar poder militar más allá de su vecindad inmediata, probar las capacidades nuevas y existentes, y hacer de Rusia un actor diplomático inevitable en un tema de importancia para los Estados Unidos y otros países.⁴¹⁸

Para ilustrar el estado del subsistema regional comentado a lo largo de este apartado se presenta un esquema que a través del enfoque sistémico explica la interacción entre los actores y los temas más relevantes en sus vínculos.

⁴¹⁶ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Syria and U.S. Policy. Op. Cit.* p.2.

⁴¹⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Flashpoints in Syria and Iraq Create Challenges for U.S. Policy. Op. Cit.* p.1.

⁴¹⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.57.

4.2.3 Control de armas

A nuclear war cannot be won and must never be fought
Ronald Reagan y Mikhail Gorbachev
1985

El control de armas ha sido uno de los temas que ha permanecido en la agenda de política internacional desde el siglo pasado, no obstante, su relevancia en nuestro caso radica en el entorno polarizado que se vivía en 2016, pues luego de la situación en Yugoslavia, la tensión internacional volvió a ser crítica con los casos ya comentados de Crimea y Siria, en ese sentido, las discusiones respecto al control armas nucleares jugaron nuevamente un papel crucial en los términos en los cuales tanto Estados Unidos y Rusia imponían sus visiones, pues impactarían directamente al equilibrio del poder para su proceder en los escenarios ya mencionados. Por ello, en este apartado se comentarán los movimientos en torno al tema y algunos asuntos que marginalmente cobran relevancia como los controles de otros tipos de armas.

Durante la Guerra Fría, las negociaciones y los tratados de control de armas jugaron un papel clave en la relación entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, estas, fueron a menudo uno de los pocos canales de comunicación formal. Las conversaciones brindaron a los Estados Unidos y la Unión Soviética un foro para ventilar sus preocupaciones de seguridad y plantear preguntas sobre planes y programas.⁴¹⁹

Desde entonces, los esfuerzos de control de armas y no proliferación han producido tratados y acuerdos formales, no obstante también han habido arreglos informales y mecanismos cooperativos de reducción de amenazas y monitoreo.

⁴¹⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy. Op. Cit.* p.38. Especialmente en este periodo, las armas nucleares fueron fundamentales para la estrategia estadounidense de disuadir la agresión soviética contra el propio Estados Unidos y sus aliados. Con este fin, Estados Unidos desplegó una amplia variedad de sistemas vectores con capacidad nuclear. Estados Unidos también articuló una estrategia compleja y desarrolló planes operativos detallados que guiarían el uso de estas armas en caso de conflicto con la Unión Soviética y sus aliados. Había fuerzas de EE. UU. basadas en Europa, Japón y Corea del Sur y en barcos de superficie y submarinos en todo el mundo. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Compliance with the Intermediate Range Nuclear Forces (INF) Treaty: Background and Issues for Congress.* (agosto de 2019. Washington). p.12. Consultado 23/05/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

Cada uno de los mecanismos de reducción de fuerzas nucleares puede tener características diferentes para el proceso de control de armamentos y por ende efectos distintos en la política internacional a corto y largo plazo pues configuran un elemento de poder clásico que no es inamovible, por el contrario, puede ser inestable. Al respecto, en dichas características se encuentran el equilibrio y la igualdad, la previsibilidad, la flexibilidad, la transparencia y la confianza en el cumplimiento y la puntualidad.⁴²⁰

Cuadro 9. Ventajas de mecanismos formales e informales en el control de armas

Acuerdos formales	Acciones informales
Equilibrio Igualdad Previsibilidad Transparencia Confianza en cumplimiento y puntualidad	Flexibilidad (incertidumbre y sorpresa) Autonomía

Fuente: Elaboración propia.

A lo largo de los años, Estados Unidos redujo sus armas nucleares con tratados bilaterales formales, entendimientos recíprocos pero informales y ajustes unilaterales a su postura de fuerza.⁴²¹ Todo esto, según sus propios intereses o necesidades que a veces pueden corresponder a una responsabilidad legítima de buena voluntad, a cooperación bilateral o solo a dar de baja mecanismos obsoletos.

Los esfuerzos de control de armas y no proliferación son dos de las herramientas que Estados Unidos ha utilizado ocasionalmente para implementar su estrategia de Seguridad Nacional. Aunque algunos creen que estas herramientas hacen poco para restringir el comportamiento de los adversarios de

⁴²⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress*. (enero de 2014. Washington). p.2. Consultado 11/05/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

⁴²¹ Si Estados Unidos y Rusia firman un tratado formal, entonces el Senado debe señalar su consejo y consentimiento con el voto de dos tercios de sus miembros. La Cámara y el Senado tendrían que aprobar leyes que permitieran un Acuerdo Ejecutivo. Pero el presidente puede reducir las armas nucleares de EE. UU. en paralelo con Rusia, sin buscar la aprobación del Congreso, si las reducciones se realizan de manera unilateral o como resultado de un acuerdo político no vinculante. *Ibid.*

EE. UU. y hacen demasiado para restringir las fuerzas y operaciones militares de EE. UU., muchos otros las ven como un medio eficaz para promover la transparencia, facilitar la planificación militar, limitar las fuerzas y proteger contra la incertidumbre y sorpresa.⁴²²

Las medidas efectivas de control de armas podrían mejorar la seguridad internacional de varias maneras.

Por ejemplo, muchas herramientas de control de armas y no proliferación incluyen mecanismos de monitoreo que pueden proporcionar una alerta temprana de los esfuerzos para evadir o ignorar las obligaciones por parte de un Estado. Estos mecanismos también promueven la transparencia de una manera que pueda aumentar el conocimiento y la comprensión sobre el tamaño, la composición y las operaciones de una fuerza militar opuesta. Esto podría no solo facilitar la planificación militar, sino también reducir los incentivos y las oportunidades de un oponente para atacar a las fuerzas estadounidenses o a las fuerzas de sus amigos y aliados. Las medidas de transparencia también podrían generar confianza entre los adversarios cautelosos.⁴²³

Los negociadores también pueden diseñar medidas de control de armas para complementar los objetivos de la estructura de fuerzas de EE. UU. limitando o restringiendo las fuerzas de EE. UU. y otras naciones. Durante tiempos de disminución de los recursos del presupuesto de defensa, las medidas de control de armas también pueden ayudar a garantizar la reciprocidad en las reducciones de fuerzas. De hecho, algunos analistas consideran que tales medidas de control de armas son esenciales para el éxito de sus objetivos militares nacionales.⁴²⁴

En resumen, las disposiciones de los tratados formales pueden exigir el equilibrio y la igualdad entre las fuerzas de las dos partes. También pueden proporcionar a ambos bandos la capacidad de predecir el tamaño y la estructura

⁴²² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Arms Control and Nonproliferation: A Catalog of Treaties and Agreements*. (marzo de 2021, Washington). p.2. Consultado 29/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

⁴²³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Arms Control and Nonproliferation: A Catalog of Treaties and Agreements*. Op. Cit. p.5.

⁴²⁴ *Ibid.*

de las fuerzas actuales y futuras del otro. Además, las disposiciones de monitoreo y verificación incluidas en los tratados bilaterales pueden proporcionar a cada parte información detallada sobre el número y las capacidades de las fuerzas nucleares de la otra parte, al mismo tiempo que ayudan a cada parte a confirmar que la otra ha cumplido con los límites y restricciones del tratado.

Por su parte, las medidas unilaterales permiten que cada lado mantenga la flexibilidad para decidir el tamaño y la estructura de sus fuerzas nucleares según la coyuntura. Y aún con reducciones unilaterales, las dos partes podrían acordar compartir información, o podrían retener información para no tener que compartir datos confidenciales sobre sus fuerzas⁴²⁵ brindando margen de maniobra ante un Estado poco confiable o agresivo en el sistema internacional.

Los analistas han debatido, a lo largo de los años, si el equilibrio y la igualdad contribuyen a la estabilidad y reducen el riesgo de una guerra nuclear, empero, las medidas de equilibrio e igualdad en los acuerdos de control de armas pueden encerrar a las naciones en estructuras de fuerza que podrían volverse desestabilizadoras con el tiempo, particularmente si surgen nuevas tecnologías o nuevas amenazas fuera del marco del tratado de control de armas⁴²⁶ por lo que su finalidad es medianamente efectiva a largo plazo.

⁴²⁵Por ejemplo, si se reducen las fuerzas nucleares estadounidenses en paralelo con Rusia, pero sin un tratado formal, las dos naciones podrían evitar meses o años de negociaciones. Debido a que New START permanecería en vigor, la previsibilidad y la transparencia seguirían siendo importantes. Sin embargo, el equilibrio y la igualdad recibirían una prioridad menor, mientras que la flexibilidad y la oportunidad cobrarían más importancia. Las negociaciones formales de control de armas y los tratados resultantes pueden mejorar la capacidad de cada nación para comprender las fuerzas y capacidades de la otra y permitir que ambas naciones predigan cómo esas fuerzas podrían cambiar en el futuro. Durante las negociaciones, las naciones pueden compartir detalles sobre las fuerzas existentes y los planes para el futuro para que cada uno pueda comprender cómo pueden surgir y evolucionar las amenazas. Los límites en un acuerdo también pueden brindarle a cada nación confianza sobre el tamaño y las capacidades futuras de las fuerzas de la otra nación. Este conocimiento, cuando se combina con los límites del tratado, puede amortiguar las presiones para adquirir no solo un mayor número de armas en total, sino también tipos específicos de armas que las naciones pueden creer que necesitan para superar futuras amenazas potenciales. Las disposiciones de seguimiento y las restricciones detalladas de un tratado también pueden proporcionar a las partes la confianza de que no se verán sorprendidas por las acciones tomadas por la otra nación y que tendrán suficiente advertencia si la otra nación busca evadir los límites impuestos por el tratado. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress. Op. Cit.* p.2-24.

⁴²⁶ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress. Op. Cit.* p.22-23.

Aunque las reducciones unilaterales fueron una opción para Estados Unidos, para Rusia las negociaciones formales bilaterales de un acuerdo de control de armas proporcionaban un foro para discutir temas delicados de seguridad. Según analistas del Congreso Estadounidense, luego de la pérdida de territorio tras el colapso de la Unión Soviética y los problemas económicos durante la década de 1990, Rusia vio las armas nucleares como la única medida restante de su estatus de superpotencia.⁴²⁷ Por lo tanto, las negociaciones sobre el control de armas no solo proporcionaron a Rusia información sobre los planes, programas y políticas de EE. UU., sino que también ofrecieron a Rusia un cierto estatus en la política internacional.

Más importante aún, según funcionarios rusos, la firma de un tratado de control de armas, indicaba que Estados Unidos y Rusia seguían siendo socios iguales en el proceso de control de armas, a pesar de que Rusia ya no podía afirmar ser un igual militar o económico de Estados Unidos. Muchos de los analistas creen que mantener este asiento en la mesa fue un objetivo clave para el presidente Putin porque demostró a sus críticos en casa que Rusia se beneficiará de sus nuevas políticas más complacientes con Estados Unidos y Occidente.⁴²⁸

Teniendo en cuenta lo anterior, después del final de la Guerra Fría, el ritmo de implementación de muchos de estos acuerdos se desaceleró durante la administración Clinton, en parte porque existía un entendimiento mutuo, que llevó incluso a que muchos en Rusia criticaran a Putin por apoyar a Estados Unidos en su guerra contra el terrorismo y permitir el acceso de las tropas estadounidenses a las bases en territorio exsoviético.⁴²⁹

Sin embargo, es necesario mencionar que el antecedente inmediato a las interacciones en la materia en el siglo XXI se encuentra en el Tratado de Fuerzas

⁴²⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress. Op. Cit.* p.12.

⁴²⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Nuclear Arms Control: The Strategic Offensive Reductions Treaty.* (febrero de 2011. Washington). p.17. Consultado 20/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

⁴²⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Nuclear Arms Control: The Strategic Offensive Reductions Treaty. Op. Cit.* p.18.

Nucleares de Alcance Intermedio (INF) de diciembre de 1987. Las negociaciones sobre este tratado fueron el resultado de una decisión de doble vía, tomada por la OTAN en 1979 en respuesta a las preocupaciones sobre el despliegue de la Unión Soviética de nuevos misiles nucleares de alcance intermedio. Los informes del Departamento de Estado de 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 sobre la Adhesión y el Cumplimiento de los Acuerdos y Compromisos de Control de Armas, No Proliferación y Desarme repitieron la afirmación de que Rusia había violado el Tratado INF.⁴³⁰ El desequilibrio en el sistema internacional proviene del hecho de que como lo comentó el subsecretario adjunto Trachtenberg, la Federación Rusa aparentemente cree que solo necesita cumplir con los acuerdos que le convienen. Como resultado, la credibilidad de todos los acuerdos internacionales con Rusia estuvo en riesgo⁴³¹ aunque la relación puede estar siendo llevada al límite por Estados Unidos al hacer declaraciones arriesgadas.

Entre 1972 y 1991, las dos naciones firmaron cuatro tratados y un acuerdo ejecutivo que limitaba las armas nucleares ofensivas y las defensas contra misiles balísticos, todos menos uno de estos tratados entraron en vigor.⁴³² Sin embargo, a continuación se precisan los acuerdos en control de armas entre nuestros dos actores de interés:

⁴³⁰El Tratado INF contenía varias características que eran nuevas para el proceso de control de armas entre Estados Unidos y la Unión Soviética Aunque no fue el primer tratado en prohibir toda una categoría de armas (un tratado firmado en 1975 había prohibido las armas biológicas y tratados anteriores habían prohibido el emplazamiento de armas nucleares en el lecho marino o su estacionamiento en cuerpos celestes), fue el primero en prohibir una categoría que cada nación ya había desplegado y consideraba vital para sus necesidades de seguridad nacional. Además, donde los tratados anteriores imponían cargas iguales a cada lado, el Tratado INF pedía reducciones asimétricas.El Tratado INF también fue el primer tratado entre Estados Unidos y la Unión Soviética en emplear mecanismos de monitoreo intrusivos en su régimen de verificación.El Tratado INF también fue el primer tratado entre Estados Unidos y la Unión Soviética en emplear mecanismos de monitoreo intrusivos en su régimen de verificación. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Compliance with the Intermediate Range Nuclear Forces (INF) Treaty: Background and Issues for Congress. Op. Cit. p.2-5.*

⁴³¹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Compliance with the Intermediate Range Nuclear Forces (INF) Treaty: Background and Issues for Congress. Op. Cit. p.43.*

⁴³² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress. Op. Cit. p.6.*

**Cuadro 10. Acuerdos de control de armas entre Estados Unidos y la Unión
Soviética/Rusia 1972-2013**

Tratado/ Convenio	Año	Formato	Estado
Tratado ABM: (<i>Anti-Ballistic Missile</i>)	1972	Tratado	Entró en vigor en 1972; caducó después de la retirada de EE. UU. en 2002
SAL I (<i>Strategic Arms Limitation Talks</i>) Convenio Interino	1972	Convenio Ejecutivo	Entró en vigor en 1972, con una vigencia de 5 años
SAL II	1979	Tratado	No entró en vigor
INF: <i>Intermediate-Range Nuclear Forces</i>	1987	Tratado	Entró en vigor en 1988; reducciones completadas en 1991; permanece en vigor
START (<i>Strategic Arms Reduction Treaty</i>)	1991	Tratado	Entró en vigor en 1994; reducciones completadas en 2001; caducó en diciembre de 2009
START II	1993	Tratado	No entró en vigor
Tratado de Moscú SORT (<i>Strategic Offensive Reductions Treaty</i>)	2002	Tratado	Entró en vigor en 2003; habría caducado en 2012, pero caducó en EIF de New START
New START	2010	Tratado	Entró en vigor en 2011

Fuente: Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero de 2014. Washington. p.7-11. Consultado 11/05/2022

La administración Bush (2001-2009) generalmente prefirió las medidas unilaterales o *ad hoc* a los tratados y acuerdos formales para abordar las preocupaciones de seguridad de Estados Unidos. Dicha Administración asumió que las armas nucleares serían parte de la estrategia de seguridad de EE.UU. durante al menos los próximos 50 años. La Administración no solo argumentó que las armas nucleares pueden disuadir ataques químicos, biológicos y convencionales, sino que creía que pueden usarse para asegurar a los aliados los

compromisos de Estados Unidos, disuadir a los adversarios de adquirir armas de destrucción masiva o amenazar a Estados Unidos, y derrotar a los adversarios destruyendo objetivos críticos si fallara la disuasión.⁴³³ Poniendo nuevamente sobre la mesa la relevancia del asunto para este siglo y las capacidades de actuación en un entorno polarizado a pesar de que las circunstancias ya eran distintas.

Al respecto vale la pena citar el siguiente comentario de Karl Bahm, quien en términos de política internacional analiza la situación de las armas nucleares en el siglo XXI y hace algunas anotaciones relevantes.

La crisis de los misiles cubanos de 1961 fue instigada por la colocación de misiles Júpiter en Turquía. A pesar de que la Unión Soviética se derrumbó, ... Estados Unidos aún puede almacenar hasta 50 armas nucleares en Turquía. Entonces, mientras la amenaza de la Guerra Fría de Rusia desapareció, la amenaza planteada por Occidente permaneció. La amenaza de los misiles posterior a la Guerra Fría comenzó en 2002 en la Cumbre de la OTAN de Praga cuando se hizo una propuesta para implementar un sistema de defensa antimisiles para Europa. En 2007, EE. UU. promovió esto y negoció la implementación de sistemas de defensa antimisiles en Polonia y la República Checa. Rusia entonces notificó que suspendería el tratado de Fuerza Convencional en Europa (CFE)⁴³⁴, un acuerdo para estabilizar la carrera armamentista después de la Guerra Fría. Para Rusia, esta acción de la OTAN y los EE. UU. fue un flagrante acto de agresión que podría decirse que ha reavivado una carrera armamentista de décadas. El problema de que la OTAN desarrolle un sistema de misiles antibalísticos es que cambia el equilibrio de poder entre las naciones para el primer ataque...La amenaza estratégica que plantean estas alianzas con respecto al equilibrio de las plataformas de defensa contra misiles balísticos ha instigado aún más a Rusia a volver a una doctrina de militarización y medidas proactivas de inteligencia⁴³⁵

En este tema en específico, Estados Unidos se ha visto fuertemente empoderado gracias a la expansión de la OTAN y el respaldo de los países de

⁴³³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Nuclear Weapons: Changes in Policy and Force Structure*. (enero de 2008, Washington). p.40. Consultado 24/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

⁴³⁴ El tratado de Fuerza Convencional en Europa (CFE, por sus siglas en inglés) pedía limitaciones en las ubicaciones y cantidades de los sistemas de armas, tanto ofensivos como defensivos, con la esperanza de prevenir y minimizar las carreras de armamentos. La teoría de la destrucción mutua es lo que impide que los países tengan la capacidad de utilizar armas de destrucción masiva sin iguales consecuencias.

⁴³⁵ Karl Bahm. *Op. Cit.* p. 8.

occidente, causando presión continua sobre Rusia quien en ese sentido ha emprendido una actuación internacional más activa, en contraste, en esa misma línea del tiempo vale la pena también mencionar otro de los aspectos que influyen en los antecedentes más importantes en el tema, este tiene que ver con que la Administración Obama reanudó las negociaciones bilaterales con Rusia y prometió su apoyo a una serie de esfuerzos multilaterales de control de armas y no proliferación, pero logró negociar solo algunos de sus acuerdos prioritarios.

El proceder de Estados Unidos en torno al tema ha visto resistencias desde que incrementaron las tensiones entre nuestros actores y estas no solo han sido externas sino internas, pues los poderes legislativos en el modelo democrático estadounidense reclaman un lugar en la toma de decisiones y en este caso resaltó que el debate momentáneamente causó una indefinición de Estados Unidos en la actuación internacional, esto se debió a la búsqueda de garantías de que la administración Obama no trataría de eludir al Senado y su función de brindar asesoramiento y consentimiento para la ratificación de tratados, mediante la reducción de las armas nucleares de EE. UU. a través de medios unilaterales o bilaterales informales. Pero se señaló que el presidente creía en los tratados y estaba comprometido con ellos, sin embargo, no se aceptó que las reducciones futuras de las armas nucleares de EE. UU. deben ocurrir únicamente a través del proceso de elaboración de tratados⁴³⁶ aunque la relación bilateral hubiera fluido más con una única visión que asegurara estabilidad en el sistema político internacional y les permitiera llegar a más acuerdos.

⁴³⁶ Pues el 31 de enero de 2013, durante la audiencia del Comité de Servicios Armados del Senado sobre la nominación del exsenador Chuck Hagel como secretario de Defensa, el senador Jeff Sessions cuestionó al senador Hagel sobre los planes de la administración Obama para los próximos pasos en el control de armas nucleares. El requisito de que el presidente busque la aprobación del Congreso si reduce las fuerzas nucleares de EE. UU. a través de un acuerdo con otra nación, aparece en la Ley de Control y Desarme de Armas de 1961. Esta legislación, modificada en 1994, establece que no se tomarán medidas de conformidad con esta ley, capítulo o cualquier otra Ley que obligaría a los Estados Unidos a reducir o limitar las Fuerzas Armadas o los armamentos de los Estados Unidos de una manera militarmente significativa, excepto de conformidad con el poder del Presidente para celebrar tratados establecido en el Artículo II, Sección 2, cláusula 2 de la Constitución o a menos que sea autorizado por la promulgación de legislación afirmativa adicional por parte del Congreso de los Estados Unidos. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress. Op. Cit.* p.2-18.

Sin embargo, cobra sentido que dado que la Seguridad Nacional está en juego, el liderazgo militar con supervisión bipartidista del Congreso parece ideal para generar confianza y credibilidad. A su vez, internamente se debe coordinar la acción con el concepto utilizado en otras operaciones llamada “equipo de equipos” donde, el principio cardinal reconoce que el liderazgo estratégico debe fluir desde la Casa Blanca.⁴³⁷

La realidad es que durante el siglo XXI, Estados Unidos ha reducido sus capacidades armamentistas sin esperar reciprocidad por parte de Rusia ni la aprobación de su Senado, lo cual ha dado paso a una nueva era en la cual los paradigmas relacionados a la economía internacional, la institucionalización e interdependencia parecían ser la mejor apuesta en el sistema internacional. Sin embargo, ante las modificaciones y tensiones en el sistema de seguridad internacional décadas después parece difícil continuar con dichos esfuerzos.

En el contexto de tensiones internacionales y la seguridad que Estados Unidos había ya cubierto para sí a través de la OTAN, a partir de 2016, la Administración Trump se destacó por el retiro, el 22 de noviembre de 2020, del Tratado INF y del Tratado de Cielos Abiertos, apostando claramente por los elementos que le brinda la informalidad y las medidas unilaterales en términos de flexibilidad, pues en este tema dominaba el escenario en cuanto a influencia y capacidades. La administración Trump, a pesar de la amenaza detectada por parte de Rusia, en el tema de control de armas continuó con escepticismo al punto de también cuestionar el actual régimen que si bien podría no reflejar las necesidades de coyuntura, ha sido un marco general del cual Estados Unidos ha echado mano para extender su estatus en la política internacional y sus capacidades en general.

No obstante, aún con las variables de capacidad de su lado, el enfoque del presidente Trump para el compromiso diplomático con Corea del Norte no logró resolver la crisis nuclear con ese país, y además retiró el apoyo estadounidense al

⁴³⁷ *Ibid.*

acuerdo con Irán⁴³⁸ quitándose las seguridades que ya había acaparado para sí y sus aliados en esas regiones dejando vacío un espacio de poder.

En ese sentido, no apoyó la extensión completa de cinco años del Nuevo Tratado START, pero buscó negociar una extensión a corto plazo durante la segunda mitad de 2020. Estas conversaciones no lograron avanzar, en parte porque se abogó también por discusiones sobre un futuro tratado que limitaría todo tipo de armas nucleares estadounidenses, rusas y chinas.

A pesar de esos movimientos políticos, se debe mantener en mente que el régimen que actualmente establece la relación en torno al control de armas entre Estados Unidos y Rusia, entró en vigor el 5 de febrero de 2011, este, es conocido como *New START* que es el Tratado sobre Medidas para la Reducción y Limitación Adicionales de las Armas Ofensivas Estratégicas, cuyo objetivo es mejorar la Seguridad Nacional de los EE.UU. en términos del rango de armas nucleares. Estados Unidos y la Federación Rusa acordaron extender el tratado hasta el 4 de febrero de 2026.⁴³⁹ Con este, tenían siete años para cumplir con los límites centrales del tratado sobre armas ofensivas estratégicas (antes del 5 de febrero de 2018) y estarían luego obligados a mantener esos límites mientras el tratado permanezca en vigor. Tanto los Estados Unidos como la Federación Rusa cumplieron con los límites centrales del Nuevo Tratado START el 5 de febrero de 2018 y se han mantenido en ellos o por debajo de ellos desde entonces.⁴⁴⁰

⁴³⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Arms Control and Nonproliferation: A Catalog of Treaties and Agreements*. Op. Cit. p.7.

⁴³⁹ US Department of State. *New START Treaty*. (US Department of State) Consultado 05/05/2022 Disponible en: <https://www.state.gov/new-start/>

⁴⁴⁰ Esos límites son:

- 700 misiles balísticos intercontinentales (ICBM) desplegados, misiles balísticos lanzados desde submarinos (SLBM) desplegados y bombarderos pesados desplegados equipados con armamento nuclear;
- 1.550 ojivas nucleares en ICBM desplegados, SLBM desplegados y bombarderos pesados desplegados equipados para armamento nuclear (cada bombardero pesado de este tipo se cuenta como una ojiva para este límite);
- 800 lanzadores ICBM desplegados y no desplegados, lanzadores SLBM y bombarderos pesados equipados para armamento nuclear.

A partir del intercambio de datos más reciente del 1 de septiembre de 2020, la Federación Rusa declaró 1447 ojivas estratégicas desplegadas. La Federación Rusa tiene la capacidad de desplegar muchas más de 1.550 ojivas en sus misiles balísticos intercontinentales y misiles balísticos intercontinentales modernizados. US Department of State. *New START Treaty*. Op. Cit. <https://www.state.gov/new-start/> s.p.

Extender New START asegura límites verificables en el pilar de las armas nucleares rusas que pueden llegar a territorio estadounidense durante los próximos cinco años. Cada parte tiene la flexibilidad de determinar por sí misma la estructura de sus fuerzas sujeta a los límites centrales. El Nuevo Tratado START otorga a los Estados Unidos la flexibilidad para desplegar y mantener las fuerzas nucleares estratégicas de los Estados Unidos de la manera que mejor sirva a los intereses de Seguridad Nacional de los Estados Unidos.⁴⁴¹

Respecto al cumplimiento Estados Unidos señala que Rusia ha cumplido con sus obligaciones. No obstante, Rusia ha criticado los métodos de conversión de armas estadounidenses, causando fricciones y estancando el flujo de las conversaciones, pues además hay que sumar el hecho de que el tema no es una cuestión bilateral entre Estados Unidos y Rusia, pues, antes de comenzar las negociaciones con Rusia, el negociador estadounidense, el embajador Marshall Billingslea sugirió que Washington no extendería *New START* a menos que China se uniera a las conversaciones. Este, invitó a China a participar, pero se negó, ya que tiene muchas menos armas nucleares que Estados Unidos o Rusia. Luego sugirió que Rusia presione a China para que participe, el Ministro de Relaciones Exteriores, Ryabkov, rechazó esto, señalando que tal decisión sería el derecho soberano de China. Además, los funcionarios rusos han argumentado que un tratado multilateral debería incluir al Reino Unido y Francia, una sugerencia que Estados Unidos ha rechazado.⁴⁴²

Al respecto, algunos miembros del Congreso han declarado que Estados Unidos no debe apresurarse a reducir sus fuerzas nucleares en un momento en que países con armas nucleares como China, India y Pakistán no están obligados

⁴⁴¹ *Ibid.*

⁴⁴² Sin embargo, pese a los esfuerzos y los logros alcanzados, el embajador Billingslea reiteró que Estados Unidos consideraba que el *New START* era profundamente defectuoso y señaló que no es particularmente de interés de los Estados Unidos simplemente extender ese tratado. Dijo que Estados Unidos podría aceptar una extensión si Rusia firmaba un acuerdo políticamente vinculante que proporcionara un marco para un nuevo tratado. Por lo cual Estados Unidos tendría que doblar esfuerzos para llegar a acuerdos con miras a extender su acuerdo con China, pero hacerlo hubiera sumado a la agenda bilateral tensiones además de las comerciales preexistentes entre ellos cuando se impusieron aranceles al acero chino. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Status of U.S.-Russian Nuclear Arms Control Talks*. (febrero de 2021, Washington). p.1. Consultado 05/05/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

por acuerdos de control de armas⁴⁴³ pues de lo contrario la estabilidad del equilibrio en el sistema internacional podría verse amenazado con una ligera reducción de capacidades occidentales o la igualación de sus contrapartes.

El papel de EE. UU. en los últimos 70 años, en particular el objetivo de EE. UU. de prevenir el surgimiento de potencias hegemónicas regionales en Eurasia, parece ser una de las principales razones por las que las fuerzas armadas de EE. UU. están estructuradas con importantes fuerzas estratégicas de disuasión nuclear y también con elementos de fuerza convencionales destinados a permitir que los militares crucen amplias extensiones de océano y espacio aéreo y luego lleven a cabo operaciones militares sostenidas a gran escala al llegar.⁴⁴⁴

Estados Unidos actualmente posee fuerzas convencionales que son muy superiores a las de cualquier otro país. Sin embargo, si los adversarios potenciales adquirieran armas nucleares, podrían presentar a los Estados Unidos una amenaza asimétrica que podría contrarrestar la superioridad convencional de los Estados Unidos. Por lo tanto, argumentan estos críticos, Estados Unidos debería tratar de marginar tanto como sea posible el papel que juegan las armas nucleares en la defensa y la política exterior de Estados Unidos.⁴⁴⁵

Aún así, a partir de 2017, con el poder actual de la OTAN y la influencia económica de EE. UU., Rusia se queda corta al evaluar un conflicto asimétrico según el Centro Carnegie de Moscú. Pero Putin ha trabajado incansablemente para devolver a Rusia al escenario mundial. El paso principal de esto ha sido la remodelación de las fuerzas armadas de Rusia. Solo en 2012, Rusia aumentó su presupuesto militar en un 16%. Según Jonas Grätz, investigador sénior del grupo de expertos sobre informes de seguridad global del Centro de Estudios de Seguridad, Rusia ha trabajado para reestructurar su ejército.⁴⁴⁶

⁴⁴³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress*. (enero de 2014, Washington). p.35. Consultado 11/05/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/> .

⁴⁴⁴ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Role in the World: Background and Issues for Congress*. Op. Cit. p.26.

⁴⁴⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Nuclear Weapons: Changes in Policy and Force Structure*. Op. Cit. p.43.

⁴⁴⁶ Karl Bahm. Op. Cit. p. 10.

Sin embargo, algunos han cuestionado la noción de que los programas de modernización son evidencia de una carrera armamentista o un incentivo para emprender una. Ambas naciones están modernizando sus fuerzas porque los sistemas existentes se están quedando obsoletos; ninguno de los dos persigue estos programas porque el otro está modernizando sus fuerzas, y probablemente ninguno cancelaría sus programas si el otro se abstuviera de sus esfuerzos. Como señaló el exsecretario de Defensa Ashton Carter en 2016: Al final, se trata de mantener la base de nuestra seguridad y después de muchos años de no invertir lo suficiente, es una inversión que nosotros, como nación, tenemos que hacer porque es fundamental para mantener la disuasión nuclear en el siglo XXI⁴⁴⁷

De esta forma se mantiene a las capacidades nucleares como un elemento relevante en la política internacional a pesar de lo debatido del asunto y las virtudes que podría tener un proceder distinto.

Retomando los elementos que conforman el régimen actual de control de armas está el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT), todas las naciones menos cuatro participan en él. La Agencia Internacional de Energía Atómica no solo supervisa los programas nucleares para asegurarse de que sigan siendo pacíficos, sino que también ayuda a las naciones a desarrollar y promover esos programas que básicamente buscan frenar o detener la propagación de materiales y armas nucleares.⁴⁴⁸

Empero, cifras oficiales sugieren que los gastos militares de Rusia han oscilado entre \$60 mil millones y \$65 mil millones al año, o aproximadamente el 4% de su producto interno bruto (PIB). Sin embargo, el alcance del gasto en defensa puede ser mayor si se evalúa sobre la base de la paridad del poder adquisitivo en lugar de los tipos de cambio del mercado. Las prioridades de gasto en defensa a largo plazo de Rusia se detallan en los Planes Estatales de Armamento (GPV), que se ejecutan en incrementos de 10 años. El GPV 2020, que se desarrolló entre 2011 y 2020, se centró en aumentar la participación militar general de equipos modernizados al 70 %. El plan más nuevo, GPV 2027, exige un gasto total de alrededor de \$ 330 mil millones (en dólares de 2018) y 3% -4% del PIB de 2018 a 2027. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Armed Forces: Capabilities*. (junio de 2020, Washington). p.1. Consultado 04/04/2022. Disponible: <https://crsreports.congress.gov/>

⁴⁴⁷ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia's Nuclear Weapons: Doctrine, Forces, and Modernization*. (septiembre de 2021, Washington). p.38. Consultado 13/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

⁴⁴⁸ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Arms Control and Nonproliferation: A Catalog of Treaties and Agreements*. Op. Cit. p.2.

La influencia de Estados Unidos en la materia no se limita a Rusia como se dejó ver en los párrafos anteriores, pues ambos están pensando en cómo incluir a otras potencias nucleares en las conversaciones, pues su seguridad se ve amenazada también desde los propios aliados del adversario en cuestión y de las zonas de conflicto particulares en las cuales Estados Unidos perdió peso. Bajo estos términos es posible para Estados Unidos interactuar en otros escenarios con Rusia y ejercer presión sobre este, lo cual quedó evidenciado con el establecimiento de la Ley de No Proliferación de Irán, Corea del Norte y Siria (PL 106-178; nota 50 USC 1701) en la cual se le niega a entidades de defensa rusas entre otras la mayoría de los contratos de adquisiciones gubernamentales, licencias de exportación y comercio de artículos controlados por la lista de municiones de EE. UU.⁴⁴⁹ Lo cual limita además su acceso a cierta tecnología y el que los aliados occidentales hagan negocios con esos terceros que no considera fiables, lo cual se suma al conjunto de medidas adoptadas por Estados Unidos para mantener su status en la política internacional.

Fuera de este régimen específico, la discusión sobre el control de armas nucleares también se puede correlacionar con el papel que juega Rusia y Estados Unidos en el mundo respecto a armas convencionales, pues Rusia es el segundo mayor exportador de armas del mundo, detrás de Estados Unidos. Rusia exporta armas a más de 45 países y ha representado alrededor del 20% de las ventas mundiales de armas desde 2016. Muchos países tienen relaciones de larga data con Rusia en materia de armas, algunas de las cuales se remontan a la Unión Soviética. A pesar de su presencia global, Rusia exporta la mayoría de sus armas a cinco estados: Argelia, China, Egipto, India y Vietnam. India ha sido el mayor importador de armas rusas desde 2016. Rusia está intentando ampliar su base de clientes y está buscando agresivamente nuevos mercados en Medio Oriente, Asia

⁴⁴⁹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia: An Overview. Op. Cit. 2*

y África.⁴⁵⁰ Puntos estratégicos para los intereses estadounidenses en cuanto a potenciales desarrollos de conflictos e influencia política.

En ese sentido pero desde el lado occidental, el 25 de septiembre de 2013, Estados Unidos firmó el Tratado de Comercio de Armas (TCA)⁴⁵¹, que es un tratado multilateral de duración ilimitada. Los objetivos del tratado son establecer los estándares internacionales más altos posibles para regular o mejorar la regulación del comercio internacional de armas y prevenir y erradicar el tráfico ilícito de armas convencionales y prevenir su desvío. Una votación de la Asamblea General de Naciones Unidas (AGNU) en abril de 2013 aprobó el tratado en su forma negociada. Solo Irán, Corea del Norte y Siria votaron en contra del tratado; las abstenciones notables incluyeron Rusia, China e India. Al 28 de noviembre de 2016, 130 estados habían firmado el tratado, que tiene 87 estados parte.⁴⁵²

Otro de los aspectos alarmantes y marginales que impactan también en el control de armas y no proliferación es la pérdida o el robo de materiales nucleares de Rusia, estos han aumentado desde los ataques del 11 de septiembre contra el *World Trade Center* y el Pentágono, aunque la preocupación se derive más por la creciente preocupación por la demanda de esos materiales que por nuevas preocupaciones sobre su seguridad en Rusia.⁴⁵³ Esta situación llevó a nuestros actores objeto de estudio a cooperar por momentos a través del Programa de

⁴⁵⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russian Arms Sales and Defense Industry*. (octubre de 2021, Washington). p.2. Consultado 04/08/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

⁴⁵¹ El TCA regula el comercio de armas convencionales entre países. No afecta las ventas ni el comercio de armas entre ciudadanos privados dentro de un país. El Tratado obliga a los Estados partes involucrados en el comercio de armas para establecer sistemas de control nacionales efectivos para revisar, autorizar y documentar la importación, exportación, intermediación, tránsito y transbordo de mercancías convencionales armas y municiones. Dichos sistemas de control también deben cubrir las "piezas y componentes" de las armas cuando se transfieren en un formulario que proporciona la capacidad de ensamblar un completo arma. El TCA no cubre las exportaciones de reemplazo partes. El TCA cubre las siguientes armas: • tanques de batalla, • vehículos blindados de combate, • sistemas de artillería de gran calibre, • aviones de combate, • helicópteros de ataque, • buques de guerra, • misiles y lanzadores de misiles, y • armas pequeñas y ligeras. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *The Arms Trade Treaty*. (diciembre 2016. Washington). p.1. Consultado 15/12/2021. Disponible en: https://crsreports.congress.gov

⁴⁵² *Ibid.*

⁴⁵³ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Nuclear Weapons in Russia: Safety, Security, and Control Issues*. (enero de 2004, Washington). p.7. Consultado 27/07/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

Reducción de Amenazas Cooperativas (CTR), el Departamento de Defensa de los EE. UU. ha brindado asistencia por valor de casi \$2 mil millones para ayudar a Rusia, Ucrania, Kazajstán y Bielorrusia a transportar y almacenar armas de manera segura y eliminar los lanzadores bajo los Tratados START. El Programa de Protección, Control y Contabilidad de Materiales del Departamento de Energía ayudó a Rusia y otras ex repúblicas soviéticas a asegurar materiales nucleares en instalaciones de investigación y otras instalaciones en la ex Unión Soviética. Las naciones también han realizado reuniones bilaterales para identificar formas en las que podrían cooperar para mejorar la seguridad y resolver inquietudes.⁴⁵⁴

Aunque en este ámbito los temas en agenda son diversos y en algunas áreas hay coincidencias, las tensiones permanecen, por ejemplo, a pesar de la cooperación pocos años antes, ya para 2016 y 2018, Rusia, fue acusada de lanzar ciberataques a la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas.

Más recientemente, la Administración Biden apoyó la extensión completa de cinco años del Nuevo START y llegó a un acuerdo con Rusia que entró en vigencia el 3 de febrero de 2021.⁴⁵⁵ Después de reunirse en Ginebra el 16 de junio de 2021, el presidente Biden y el presidente de Rusia, Vladimir Putin, publicaron una Declaración Conjunta sobre Estabilidad Estratégica⁴⁵⁶, que describió su

⁴⁵⁴ Después de la desaparición de la Unión Soviética en 1991, a muchos analistas les preocupaba que las armas nucleares pudieran perderse o ser robadas, o que algunas pudieran ser lanzadas por accidente o sin la autorización de los funcionarios responsables. Muchas de estas armas estaban ubicadas fuera de Rusia, pero desde entonces han sido devueltas a áreas de almacenamiento en Rusia. Estados Unidos se ha ofrecido, a través de esfuerzos como el Programa de Reducción de Amenazas Cooperativas Nunn-Lugar, para mejorar la seguridad en las instalaciones nucleares en Rusia. Las preocupaciones sobre los efectos a largo plazo de las dificultades económicas y la edad cada vez mayor de los sistemas de la era soviética continúan generando preguntas sobre la seguridad de las armas y los materiales nucleares de Rusia. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Nuclear Weapons in Russia: Safety, Security, and Control Issues*. Op. Cit. p.2.

⁴⁵⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Arms Control and Nonproliferation: A Catalog of Treaties and Agreements*. Op. Cit. p.2.

⁴⁵⁶ La declaración conjunta comienza reconociendo que “Estados Unidos y Rusia han demostrado que, incluso en períodos de tensión, pueden avanzar en sus objetivos compartidos de garantizar la previsibilidad en la esfera estratégica, reduciendo el riesgo de ataques armados, conflictos y la amenaza de una guerra nuclear”. Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Nuclear Arms Control After the Biden-Putin Summit*. (septiembre de 2021, Washington). p.2. Consultado 05/05/2022. Disponible en: <https://crsreports.congress.gov/>

acuerdo sobre un camino a seguir para el control de armas nucleares y la reducción de riesgos.⁴⁵⁷

Durante la década de 1990, a medida que mejoraba la relación entre Estados Unidos y Rusia, su cooperación se expandió para incluir una amplia gama de temas económicos, políticos y militares. Como resultado, las negociaciones de control de armas ya no desempeñaron un papel central en el fomento de la cooperación entre las dos naciones. Sin embargo ante la incertidumbre de la situación en Siria y Ucrania el control de armas se puso sobre la mesa de inmediato en términos de cómo se vería afectada la seguridad en el Sistema Internacional.

Como se ha venido dejando entrever a lo largo de este apartado, Estados Unidos ha marcado la tendencia internacional en cuanto al control de armas y no proliferación desde el fin de la Guerra Fría. Más allá de ciertos incidentes con Rusia y puntos de desencuentro en las negociaciones, Estados Unidos se ha beneficiado de sus alianzas, la debilidad rusa y un status que ha mantenido a flote, gracias al régimen general que lidera a través de acuerdos y medidas unilaterales, si bien el Senado ha fungido como un freno a determinaciones autoritarias hay una visión general de seguridad nacional.

A pesar de las tensiones que se pueden observar por momentos en la institucionalización de las relaciones acerca del control de armas, la salida y la poca negociación entre Estados Unidos y Rusia, no ha existido un cambio en el estatus en la política internacional que afecte el equilibrio del poder, pues aún cuando han decidido llevar a cabo reducciones han sido proporcionales y equilibradas o sin fines en términos del impacto al poder, no obstante, esto pareciera solo cambiar si a las conversaciones, se unieran, como lo desea Estados Unidos, potencias nucleares como Reino Unido, Francia o China; así como la India, Corea del Norte y Pakistán.

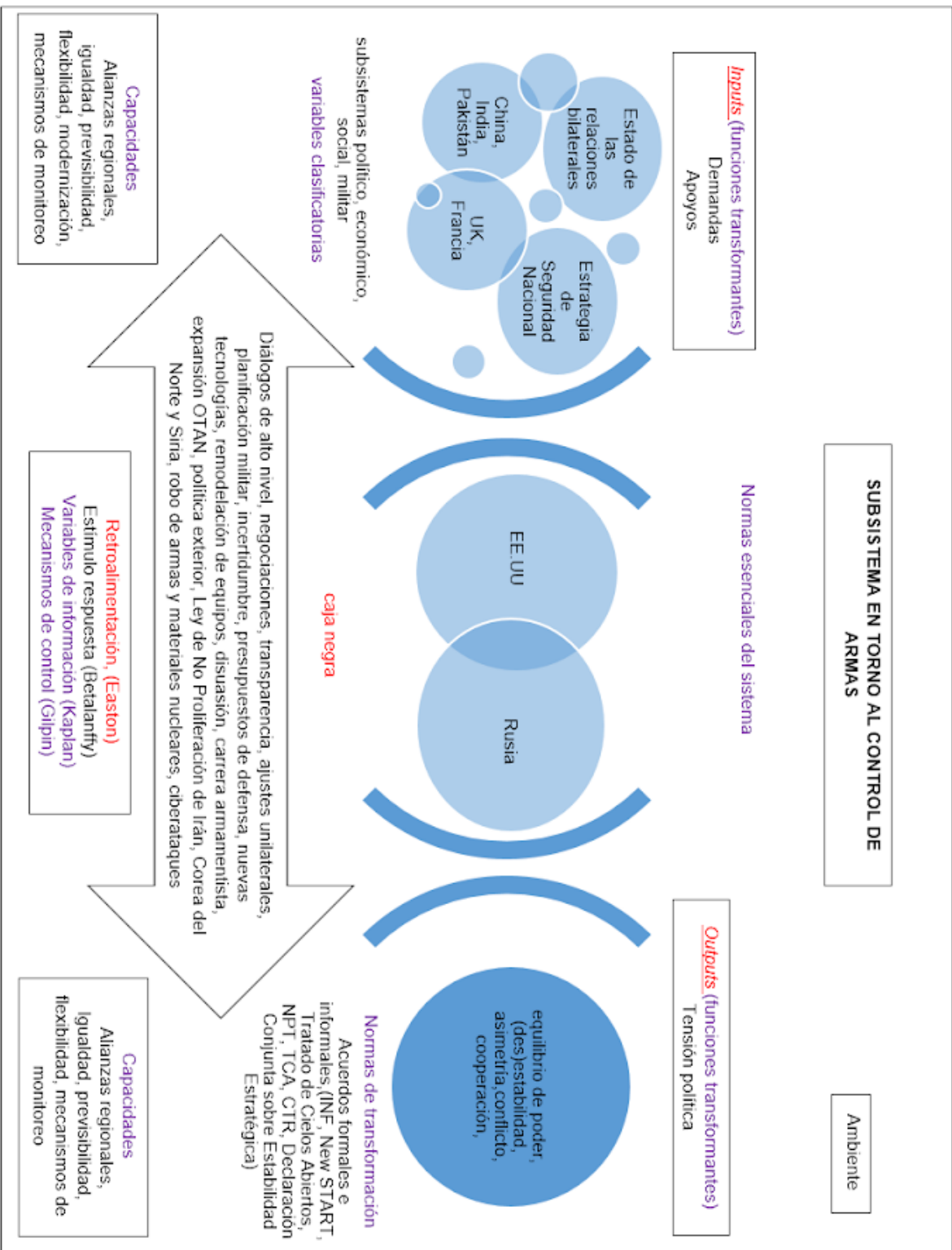
⁴⁵⁷ *Ibid.*

Lo único que cambió en la política internacional durante la Administración Trump, es que Estados Unidos tomó cartas en torno al tema pero relacionado a Corea del Norte y las pruebas de misiles balísticos que estuvo realizando constantemente y no tanto en torno a Rusia.

Por su parte, Rusia ha sabido sacar provecho de la política de Seguridad Nacional estadounidense, obtener información de sus capacidades y mostrarse a ratos como un ente capaz de cooperar cuando el escenario es justo y equilibrado; y aunque en este escenario no se sobrepone al estatus de Estados Unidos en la política internacional, claramente se posiciona como un actor estratégico en el control de armas pues, al ser un socio más cercano a países con capacidades nucleares que preocupan a Estados Unidos puede elegir ser un interlocutor experto en la materia que ha tiene mucho que enseñar a estos cuando se habla de negociaciones con Estados Unidos.

A continuación se muestra una representación gráfica del control de armas a través del enfoque sistémico en el cual se presentan los temas más relevantes en torno al escenario en el cual el poder político internacional estaba en juego entre Estados Unidos y Rusia.

Figura 12. Representación teórica del control de armas



Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones, aportaciones, limitaciones y perspectivas

En el presente estudio se partió de la premisa de que existían altas posibilidades de que el sistema internacional y sus subsistemas, a través las interacciones entre Estados Unidos y Rusia, especialmente a través de las estrategias emprendidas por la inteligencia de este último, que iban desde diversos frentes; vieran la transformación de sus componentes por el efecto de elementos sui generis, como el ciberespacio y los riesgos que implica un gobierno que echa mano abiertamente de las tecnologías para su gobernanza y democracia. En ese sentido, se fueron encontrando algunas respuestas y anotaciones interesantes que vale la pena poner de relieve a continuación.

En primer lugar, resultó obvio que el nivel de abstracción de conceptos técnicos que tienen que ver con asuntos públicos, naturalmente dieron paso a especulaciones más escandalosas de lo que en realidad podrían haber sido los resultados concretos de un intento de injerencia; al respecto la desinformación y el pánico no solo fueron utilizados por los rusos para posicionarse nuevamente en términos de inteligencia como en el siglo pasado entre la sociedad internacional, sino que incluso la oposición estadounidense echó mano de ello para desacreditar un gobierno controvertido, lo que dio cuenta de la necesidad de reducir la información tendenciosa y de ampliar la conversación acompañada de respuestas rápidas y claras.

El escándalo nacional en Estados Unidos, se debe en gran medida a que aparentemente, Estados Unidos no aprendió demasiado luego de los incidentes del 9/11, cuando fueron presumiblemente atacados por terroristas, pues en plenas elecciones de 2016 sus sistemas de información, seguridad y de justicia tuvieron cuestionable coordinación para anticipar, reaccionar y solventar las crisis que se les presentaron derivados de los esfuerzos rusos por interferir en su democracia y solo dos años después las investigaciones arrojaban claridad y posicionamientos firmes, dando paso a múltiples declaraciones confusas que quedaron en el imaginario de su sociedad como un hecho doloroso que los acarrearía a un intento de juicio político más tarde.

Lo que sí resaltó es que en Estados Unidos se vieron orillados a replantearse la administración de su infraestructura crítica y poner en duda las capacidades técnicas que han adquirido así como la alfabetización de sus funcionarios para el *phishing* de correos electrónicos y otras técnicas de *hackeo*, además de la necesidad de verificación de información para los usuarios de redes sociales así como el monitoreo de las conversaciones en red y de los perfiles difusores de estas. No obstante, los mismos comentarios aplican en mayor o menor medida para los casos analizados de interferencia en el siglo XXI en el capítulo dos y por ello seguramente para los Estados en el sistema internacional en general.

Al respecto de nuestra unidad de análisis, Estados Unidos, cabe resaltar que a pesar de que ya la administración Obama se había anticipado a la internacionalización del entorno de amenazas del ciberespacio al publicar en 2011 una estrategia internacional para el ciberespacio⁴⁵⁸ estas parecieron no contemplar asuntos marginales como las redes sociales y noticias falsas que finalmente impactaron políticamente.

En ese sentido, otra de las anotaciones que vale la pena hacer en torno al tema es que hasta ahora no se han redactado instrumentos internacionales de manera explícita para regular las relaciones interestatales en el ciberespacio. Una razón aparente de la ausencia de un tratado de este tipo es que la gobernanza internacional del ciberespacio ha sido en gran medida competencia de organizaciones profesionales privadas como el Grupo de Trabajo de Ingeniería de Internet (IETF) y la Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números (ICANN). Sin embargo, los ataques cibernéticos motivados políticamente son cada vez más comunes y, aunque son difíciles de atribuir, a menudo despiertan fuertes sospechas de la participación del gobierno. Quizás lo más

⁴⁵⁸La citada estrategia llama a fortalecer las asociaciones gubernamentales bilaterales y multilaterales, y un papel importante para el sector privado. Pero, no exige nuevos tratados o acuerdos, y el único instrumento existente citado es el Convenio de Budapest. Recomienda, en cambio, la preservación de la apertura que ha sido un sello distintivo de la era de Internet. Esto pone a Estados Unidos en desacuerdo con China y Rusia, los cuales prefieren un enfoque más nacionalista para la gobernanza de Internet. Retomado de Congressional Research Service. *Cyber Operations in DOD Policy and Plans: Issues for Congress. Op. Cit.* p.24.

importante es que los estados se han convertido en objetivos de ataques cibernéticos, lo que provoca un sentido de urgencia con respecto a la creación de estrategias y capacidades nacionales para la ciberdefensa y el ciberataque.⁴⁵⁹

En prospectiva, más de 60 proyectos de ley fueron presentados en el 115vo Congreso (2017- 2019), estos contenían disposiciones relacionadas con la seguridad electoral. La mayoría abordaba las preocupaciones sobre la seguridad de la administración electoral, y otros se centraban en disuadir la interferencia extranjera. Algunos otros tenían disposiciones sobre la seguridad de la campaña. Abordar preocupaciones más amplias sobre la interferencia y la seguridad electoral probablemente requeriría un enfoque de ciclo de vida completo para la integridad electoral; eso tendría que equilibrar la satisfacción de las necesidades legítimas de seguridad con el mantenimiento de protecciones para la libertad de expresión y otros requisitos para el funcionamiento adecuado del proceso democrático.⁴⁶⁰

Lo que sí cambió, luego del aprendizaje de 2016 es que ya para las elecciones de 2018 y 2020, los organismos de infraestructura crítica, emitieron una declaración conjunta afirmando que no había evidencia de que la interferencia extranjera hubiera penetrado, alterado o interferido con los sistemas de votación y que las elecciones del 3 de noviembre fueron las más seguras en la historia de Estados Unidos.⁴⁶¹ Adelantándose de esta manera a especulaciones y a una crisis que se alargaría al menos dos años entre investigaciones y entre dichos como sucedió en 2016. Sin embargo, en esta lucha por el poder, las contrapartes también mejoraron sus habilidades, pues se señaló que los actores detrás de la actividad tomaron mayores medidas para ocultar sus identidades que en el pasado, lo que dificulta aún más la atribución⁴⁶² empero, con los antecedentes en Estados Unidos y Europa de 2016 el monitoreo y la protección de uno de los

⁴⁵⁹ *Ibid.*

⁴⁶⁰ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Election Security: Issues in the 2018 Midterm Elections Op. Cit.* p.1.

⁴⁶¹ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations. Op. Cit.* p.43.

⁴⁶² Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Election Security: Issues in the 2018 Midterm Elections Op. Cit.* p.1.

grandes derechos ciudadanos está salvaguardado o al menos escrutado para los resultados.

Si bien nuestra hipótesis en cuestión no resulta del todo cierta, se han venido delineando algunos de los retos que los Estados pueden enfrentar para determinar su reputación en los subsistemas internacionales y en la política internacional del siglo XXI. El 2016 marcó una pauta al respecto y no parece que esto vaya a ser distinto, al menos para las elecciones de Estados Unidos de 2018 y 2021, el Comité de Inteligencia, el FBI y el DHS informaron que Rusia (así como otros actores extranjeros) siguen tratando de influir en el sentimiento público y las percepciones de los votantes, difundiendo información falsa sobre los procesos políticos y los candidatos, mintiendo sobre sus propias actividades de interferencia, difusión de propaganda en las redes sociales y otras tácticas, principalmente a través de operaciones de influencia.

En la segunda parte de nuestra premisa se planteó el analizar los subsistemas de interacción de Estados Unidos y Rusia para determinar los cambios en la política internacional, pero, en un balance general, a estos escenarios analizados en el capítulo tres debemos sumar los hallazgos en el capítulo dos, en donde se trataron de presentar antecedentes de la interferencia rusa en el mundo en el siglo XXI, no obstante, fueron pocos casos en dicho periodo y fuera de la clásica zona de influencia rusa, solo hasta ese año pareció haber una coordinación de ataques simultáneos de Rusia en el mundo en términos de noticias falsas, influencia en campañas favorecedoras al Kremlin, *phishing* y ataques a los sistemas de votación. En ese sentido se puede asegurar un esfuerzo de Rusia claro en el marco de una evidente lucha por el poder internacional dirigido a sobreponerse a todo occidente y cuyas redes ha tejido por años y se ha dedicado a estudiar dirigidas principalmente a hacer extensivo su posicionamiento.

En los escenarios que analizamos para conocer el estatus de la política internacional se pudieron observar claramente las discusiones clásicas de seguridad, lo cual entre otras cosas pone de relieve la vigencia de los marcos

teóricos utilizados como referencia en el análisis pues se evidenció que a pesar de los cambios tecnológicos, estos solo refuerzan visiones bajo las cuales se pueden hacer inferencias vigentes a través de los mismos enfoques y solo se mostraron nuevas preocupaciones sui generis que implicaban un terreno poco conocido y abstracto.

No obstante en dos de tres escenarios se delinearon las ventajas que Rusia tomó y uno en donde le fue imposible sobreponerse a Estados Unidos. Aunque bien es cierto que es incorrecto hacer un análisis bipolar de estos subsistemas, pues estos dos actores no son los únicos determinantes de la dinámica internacional y las preocupaciones de ambos van relacionadas también con otras esferas de poder.

Aunque esto pareciera una acción natural de la política exterior de cualquier país, la característica especial se encuentra en lo poco convencional y los mecanismos echados a andar así como los fines últimos de estos que abiertamente fueron conocidos.

No obstante, se puede afirmar con contundencia que si bien no hubo un cambio en el sistema internacional totalmente, las variables de capacidad y de información han sufrido una retroalimentación a tal nivel que no solo los actores de estudio sino todos los actores del sistema internacional se han replanteado y han comenzado a abordar dichas cuestiones a favor de la estabilidad y equilibrio del sistema.

Ya lo mencionaba Kenneth N. Waltz en su escrito "*Structural Realism after the Cold War*"⁴⁶³ cuando se cuestionaba la vigencia de una visión realista del mundo al preguntarse ¿Qué tipo de cambios alterarían el sistema político internacional tan profundamente que las viejas formas de pensar ya no serían relevantes? Los cambios del sistema lo harían; los cambios en el sistema no lo harían. Los cambios dentro del sistema tienen lugar todo el tiempo, algunos importantes, otros no. Los grandes cambios en los medios de transporte, comunicación y guerra, por ejemplo, afectan fuertemente la forma en que los

⁴⁶³ Kenneth Waltz. "Structural Realism after the Cold War". *International Security*. (vol. 25, núm. 1, verano, 2000). Traducción propia.

estados y otros agentes interactúan. Waltz asegura que mientras no exista un cambio estructural, habrá continuidad en el sistema internacional que responderá a un mismo patrón de comportamiento. Así a lo largo de los siglos y del surgimiento de nuevas ideologías, se seguirán presentando la lógica del poder y la anarquía, como elementos subyacentes del sistema internacional⁴⁶⁴. En ese sentido solo podemos constatar cambios en el sistema internacional y no del sistema propiamente pues su estructura aunque atravesó a veces por momentos críticos no constituye un cambio en el equilibrio en general.

Más allá de esto, la dinámica en la política internacional que se pudo examinar, arrojó que sus cambios y dinámicas subsistémicas tienen que ver con aspectos múltiples y no necesariamente por una determinación tajante que emanara de las actividades rusas orquestadas, aunque de primera mano se pueda correlacionar todo como efecto mariposa y se ponga de relieve la importancia de los mecanismos rusos como un elemento importante.

El surgimiento de un mundo de esferas de influencia no tiene por qué ser inaceptable para Estados Unidos, porque dicho mundo tampoco sería necesariamente incompatible con los intereses vitales de Estados Unidos, sin embargo, un intento de interferencia en el sistema electoral y democrático en este país sí lo es y aunque existe un riesgo latente de que suceda en cualquier Estado, o de que se haya intentado sin los efectos deseados, difícilmente Estados Unidos aceptaría abiertamente que esto efectivamente se llevó a cabo y que además determina en cierto grado su política exterior o política interna.

Resulta pues maquiavélico y exagerado pensar que Rusia posee tal influencia y poder suficientes para determinar el papel de su contraparte en el sistema internacional y no que más bien se debió a una coyuntura muy específica en la cual se conjuntaron extensas campañas de desinformación, un perfil político estadounidense no convencional e intentos poco fructíferos pero bastante escandalosos que si bien no configuraron un asalto contundente a la soberanía

⁴⁶⁴ Jorge Schiavon; A. Ortega Ramírez; M. López-Vallejo Olvera y R. Velázquez Flores. *Teorías de relaciones internacionales en el siglo XXI*. (2nd ed. CDMX, CIDE, 2016)

estadounidense pusieron en alerta sobre un riesgo latente y advirtieron tendencias en el actuar ruso.

También podemos afirmar que el estudio de Rusia como actor en el sistema internacional es relevante puesto que todavía está posicionado en términos de capacidad militar y capital diplomático en virtud de su asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, su estatus como estado nuclear y pura talla de su geografía⁴⁶⁵ en esos términos funge como antagonista histórico de Estados Unidos que al conjuntarse con otros países clave bien serían capaces de entonces si lograr un cambio en el sistema internacional.

No obstante, se observó que Estados Unidos parece reconocer la lenta pero cambiante distribución global del poder y la necesidad de trabajar en ciertos temas con países más allá de sus aliados tradicionales, es decir Rusia y China, para hacer sostenible el orden internacional, incorporando ideas de estos otros países como mecanismo de retroalimentación y escape de tensiones para procurar un equilibrio estable en el sistema internacional y regional, este parece ser el paso a una dinámica armónica en el Siglo XXI.

Si bien en dos de los escenarios analizados en el capítulo tres, Estados Unidos, tuvo un desempeño de bajo perfil esto podría haber sido precisamente por el cambio de paradigma de su entendimiento del mundo y las apuestas estratégicas que hace en la esfera internacional que no necesariamente implica una pérdida de poder internacional, de hecho en estos análisis aunque es cuestionable su actuar, su proceder le pudo haber asegurado ganar más de lo que implicaba su posible participación activa y algunas de las razones al respecto pudieron obedecer a criterios financieros.

Se sabe que existían déficits presupuestarios y de deuda proyectados, que no correspondían a las prioridades contrapuestas para el gasto interno y la creciente riqueza y poder de los países euroasiáticos como China, por ello, es posible que los EE. UU. ya no puedan permitirse sostener el esfuerzo que sería

⁴⁶⁵ Traducción propia. Retomado de Congressional Research Service. *Northeast Asia and Russia's "Turn to the East": Implications for U.S. Interests. Op. Cit. p.6.*

necesario para enfrentarse en escenarios de política internacional con sus contrapartes en los próximos años ya que de otra forma esto lo conduciría en última instancia a cantidades excesivas de deuda federal y problemas internos abordados de manera inadecuada, lo que dejaría a Estados Unidos en una mala posición para sostener cualquier nivel futuro deseado de participación internacional.⁴⁶⁶

Asimismo, en un gobierno democrático como en Estados Unidos donde la rotación del poder es mucho más constante que entre sus contrapartes en cuestión, se ha analizado el costo político de una situación de enfrentamiento internacional entre la opinión pública, en las encuestas de esta naturaleza, los estadounidenses a menudo expresan su apoyo a un papel estadounidense más moderado, en particular en cuestiones tales como si Estados Unidos debería actuar como la fuerza policial mundial, los niveles de financiación de los programas de asistencia exterior de Estados Unidos, la participación de Estados Unidos en (y el apoyo financiero para) organizaciones internacionales y gastos de defensa de EE. UU. para defender a los aliados.⁴⁶⁷

Empero, cuando se trata de temas internacionales relacionados a la seguridad nacional, soberanía y derechos, para los ciudadanos, el enfoque de la opinión pública estadounidense se torna de vital importancia, pues los efectos de las interacciones internacionales cuyos daños colaterales tienen que ver directamente con la vulneración de estos, se vuelve parte del escrutinio y en casos extremos conducen a una situación crítica que combinada con otras inconformidades pudieron tener la capacidad para casi llevar a Trump a un juicio político.

⁴⁶⁶ Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Role in the World: Background and Issues for Congress Op. Cit.* p.13.

⁴⁶⁷ Entre otras cosas, la opinión pública puede dar forma al contexto político (y puede proporcionar el impulso) para negociar los términos de y para considerar si convertirse en parte de acuerdos internacionales; puede influir en los debates sobre si y cómo emplear la fuerza militar estadounidense; y puede influir en las decisiones de los formuladores de políticas sobre los niveles de financiación para las actividades de defensa y asuntos exteriores. Retomado de Congressional Research Service. *U.S. Role in the World: Background and Issues for Congress Op. Cit.* p.14-19.

Índice de Figuras

- Figura 1. Utilidad del análisis sistémico en la política internacional.....12
- Figura 2. Premisas básicas de la teoría general de sistemas.....27
- Figura 3. Mapa conceptual de la teoría general de sistemas.....40
- Figura 4. Representación teórica del sistema internacional 2016.....41
- Figura 5. Distribución de las finanzas malignas en el mundo.....57
- Figura 6. Aumento global de las finanzas malignas.....58
- Figura 7. Representación teórica del subsistema estadounidense 2016.....101
- Figura 8. Mapa Crimea ocupada por Rusia166
- Figura 9. Representación teórica del subsistema ucraniano.....175
- Figura 10. Conflictos regionales en Medio Oriente entrelazados con Estados Unidos y Rusia compartiendo una franja de control.....179
- Figura 11. Representación teórica del subsistema sirio.....187
- Figura 12. Representación teórica del control de armas.....207

Índice de Cuadros

- Cuadro 1. Los principios del sistema de Bertalanffy.....18
- Cuadro 2. Mecanismos de control según Gilpin.....22
- Cuadro 3. Evolución de los Servicios de Seguridad e Inteligencia rusos.....48
- Cuadro 4. Estructura de los Servicios de Seguridad e Inteligencia rusos en 2003...50
- Cuadro 5. Relación hechos y violación a la soberanía.....56
- Cuadro 6. Intereses rusos respecto de cada candidato.....107
- Cuadro 7. Intereses generales de Rusia en el cambio de política exterior estadounidense.....107
- Cuadro 8. Formas de operación de injerencia rusa.....120
- Cuadro 9. Ventajas de mecanismos formales e informales en el control de armas.189
- Cuadro 10. Acuerdos de control de armas entre Estados Unidos y la Unión Soviética/Rusia 1972-2013..... 194

Referencias

Libros

- Bertalanffy, Ludwig Von. 1976. General System Theory. Edmonton: University of Alberta.
- Bertalanffy, Ludwig Von. 1979. Perspectivas en la teoría general de sistemas : Estudios científico-filosóficos. Madrid: Alianza.
- Dougherty, James E. y Píaltzgraff Robert L. 1993. Teorías sistémicas de la política y de las relaciones internacionales en *Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales*. Dougherty, James E. y Píaltzgraff Robert L. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.
- Easton, David. 2014. Categorías para el análisis sistémico de la política. En s.a, *Diez textos básicos de la ciencia política*. Barcelona: Ariel.
- González Uresti, Luz Araceli. 2016. La teoría general de sistemas: una opción teórica para el estudio de las Relaciones Internacionales. *En Teorías de Relaciones Internacionales en el Siglo XXI. Interpretaciones críticas desde México*. Schiavon Uriegas, Jorge Alberto, Adriana Sletza Ortega Ramírez, Marcela López-Vallejo Olvera, y Rafael Velázquez Flores. México: AMEI, BUAP, CIDE, COLSAN, UABC, UANL, UPAEP.
- Harding Luke. *Conspiración*. Traducción de Francisco J. Ramos Mena, Barcelona, Debate, 2017.
- Hoffmann, S. (1963). Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales/traducción de m. d. López Martínez. Madrid: Ed. tecnos.
- Schiavon, J., Ortega Ramírez, A., López-Vallejo Olvera, M. and Velázquez Flores, R. (2016). Teorías de relaciones internacionales en el siglo XXI. 2nd ed. CDMX: CIDE.
- Tomassini, Luciaano. 1988. Relaciones Internacionales: Teoría y Práctica. Chile: CEPAL.
- Waller, J. Michael: Secret Empire: The KGB in Russia Today. Westview, Boulder, 1994.

Tesis

- García Varela, Concha. “Putin en Cataluña. La cobertura del diario El País sobre la injerencia rusa en el conflicto catalán (del 1 de octubre hasta el 21 de diciembre de 2017)”. Sevilla, Universidad de Sevilla, 2019. Consultado 05/05/2021. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/286564537.pdf>
- González Uresti, Luz Araceli. 1999. La teoría general de sistemas : una opción teórico- metodológica para el estudio de las relaciones internacionales. México
- Palacio, Silvana Piscila. 2017. “War and Change, de Robert Gilpin: vigencia en los primeros tres lustros del siglo XXI : una mirada a Estados Unidos, China y Rusia”. Tesis de Doctorado, Universidad del Salvador. Consultado 02/11/19. Disponible en <https://racimo.usal.edu.ar/5434/>
- Núñez Mayeya, Eduardo. La nueva extrema derecha en Alemania de 2015 a 2018: Los casos de Pegida y AfD. Tesis de maestría, Centro de Investigación y Docencia

Económicas, 2018. Consultado 10/08/2021. Disponible en: <http://mobile.repositorio-digital.cide.edu/bitstream/handle/11651/2674/161742.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Reynoso Brito, Pablo. 2014. “Las teorías de Transición de Poder y la teoría de Cambio Sistémico” En Reynoso Brito, Pablo. *La teoría del Cambio Sistémico y el desarrollo militar-espacial de la República Popular China*, Cholula: Universidad de las Américas Puebla. Consultado 09/08/19. Disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/reynoso_b_p/capitulo1.p

Revistas

- Arnold, Marcelo y Osorio, Francisco 1998. Introducción a los conceptos básicos de la teoría general de sistemas. Chile: *Social Science Epistemology Journal*.
- Waltz, Kenneth. “Structural Realism after the Cold War”. *International Security*. vol. 25, núm. 1, verano, 2000, Traducción propia.

Libros electrónicos

- Laurinavičius, Marius. “A Guide to the Russian Tool Box of Election Meddling: a Platform to Analyse the Long Term Comprehensive Kremlin Strategy of Malign Influence”. *International Elections Study Center*, Vilnius Institute for policy analysis, Lituania, 2018. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://vilniusinstitute.lt/wp-content/uploads/2020/02/IESC_Guide_ToolBox_2018_EN_VPAI.pdf
- Trend Micro. “Two Years of Pawn Storm: Examining an Increasingly Relevant Threat”. *A TrendLabsSM Research Paper*. 2017. Consultado 01/07/2021. Disponible en: <https://documents.trendmicro.com/assets/wp/wp-two-years-of-pawn-storm.pdf>

Revistas electrónicas

- Bahm, Karl. “The Nature of Russian and Soviet Intelligence Agencies”. University of Wisconsin Superior. Consultado 16/04/22. Disponible en: <https://minds.wisconsin.edu/bitstream/handle/1793/79280/The%20Nature%20of%20Russian%20and%20Soviet%20Intelligence%20Agencies.pdf?sequence=9&isAllowed=y>
- Cuna Pérez, Enrique. 2007. “Aplicación y crítica del enfoque sistémico para el estudio de las culturas políticas en México”. *Sociológica*. México: UAM, vol 22, núm. 64. Consultado: 03/11/2019. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3050/305024715007.pdf>
- Esteban Navarro, Miguel A. Necesidad, funcionamiento y misión de un servicio de inteligencia para la seguridad y la defensa. En *Cuadernos de estrategia*. Nº. 127, 2004. pp-60-87. Consultado 16/02/23. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1046960>
- Henry, James S. “The Curious World of Donald Trump’s Private Russian Connections”. Washington, *The American Interest*, Vol. 12, Núm.4, 19 de

- diciembre de 2016. Consultado 18/10/2022. Traducción propia. Disponible en: <https://www.the-american-interest.com/2016/12/19/the-curious-world-of-donald-trumps-private-russian-connections/>
- Hines, Barbara. “Las políticas migratorias de Donald Trump”. *NUSO*, N°284, diciembre 2019. Consultado 07/09/2022. Disponible en: <https://nuso.org/articulo/las-politicas-migratorias-de-donald-trump/>
 - International Society for the Systems Sciences. s.f. Ludwig von Bertalanffy (1901-1972). Consultado: 10/08/2019. Disponible en: <http://www.isss.org/lumLVB.htm>
 - López Montiel, Ángel Gustavo. 2008. “Las teorías de sistemas en el estudio de la cultura política”, *Política y cultura*, n.29 , pp.171-190. ISSN 0188-7742. . Consultado el día 10/10/19, Disponible en: en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422008000100008
 - Morales Hernández Javier. “Los servicios de inteligencia en la Rusia de Putin”. *UNISCI Discussion Papers*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Mayo 2003. Consultado 13/04/2022. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/6372/>
 - Murakami, Yusuke. “La política exterior de Estados Unidos en Asia a la deriva: de Barack Obama a Donald Trump”. *Agenda Internacional*. Año XXV N° 36, 2018. ISSN 1027-6750. Dispobible en: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/view/20318/20268>
 - Pulido Gragera Julia. “Los servicios de inteligencia Rusos” En Influencia de la Nueva Rusia en el actual Sistema de Seguridad. España, Ministerio de Defensa, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2010. Consultado 11/04/2022. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4548597>
 - Rudolph Josh; Morley Thomas. “Financial loopholes exploited by authoritarians to found political interference in democracies”. *Alliance for security democracy*, Agosto 2020. Consultado 25/08/2020. Disponible en: <https://securingdemocracy.gmfus.org/wp-content/uploads/2020/08/ASD-Covert-Foreign-Money.pdf>
 - Rivas de Hernández, Silvia Marina. “Los intereses de la Federación Rusa en América Latina como espacio estratégico dentro de un mundo multipolar”. *Gladius et Scientia. Revista de Seguridad del CESEG*, N° 2, 2020. Consultado 21/02/2023. Disponible en: <https://doi.org/10.15304/ges.2.7276>
 - Von der Leyen, Ursula. “A Union that strives for more, My agenda for Europe”. *Political Guidelines next for the next commision 2019-2024*. Consultado 11/08/2021. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/political-guidelines-next-commission_en_0.pdf
 - The University of Chicago. 2017. “Morton A. Kaplan, renowned political scientist, international relations scholar (1921–2017)” *Division of the Social Science*. Consultado 03/11/19. Disponible en: <https://socialsciences.uchicago.edu/news/morton-kaplan-renowned-political-scientist-international-relations-scholar-1921-2017>

Informes Gubernamentales

- Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad. “Evaluación de riesgo cibernético a la infraestructura electoral”. CISA. Washington D.C. 28 de julio de 2020. Consultado 02/09/22. Disponible en: https://www.cisa.gov/sites/default/files/publications/cisa-election-infrastructure-cyber-risk-assessment-spanish_508.pdf
- Congressional Research Service. *Arms Control and Nonproliferation: A Catalog of Treaties and Agreements*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Marzo de 2021, Washington. Consultado 29/07/2022
- Congressional Research Service. *Convergence of Cyberspace Operations and Electronic Warfare*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Agosto 2019, Washington. Consultado 30/03/2022
- Congressional Research Service. *Cyber Operations in DOD Policy and Plans: Issues for Congress*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero 2015, Washington. Consultado 25/05/2022
- Congressional Research Service. *Election Security: Issues in the 2018 Midterm Elections* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Agosto 2018. Washington. Consultado 04/05/2022
- Congressional Research Service. *Election Security: Voter Registration System Policy Issues*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Agosto 2019, Washington. Consultado 10/03/2022
- Congressional Research Service. *Flashpoints in Syria and Iraq Create Challenges for U.S. Policy*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Marzo de 2018. Washington. Consultado 10/02/2022
- Congressional Research Service. *Information Operations, Cyberwarfare, and Cybersecurity: Capabilities and Related Policy Issues*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Marzo 2009, Washington. Consultado 26/07/2022
- Congressional Research Service. *Latin America and the Caribbean: An Overview of US Politics*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero de 2019. Washington. Consultado 20/09/2022
- Congressional Research Service. *Next Steps in Nuclear Arms Control with Russia: Issues for Congress*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero de 2014. Washington. Consultado 11/05/2022
- Congressional Research Service. *Northeast Asia and Russia’s “Turn to the East”: Implications for U.S. Interests*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Agosto de 2016. Washington. Consultado 10/06/2022
- Congressional Research Service. *Nuclear Arms Control After the Biden-Putin Summit*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Septiembre de 2021. Washington. Consultado 05/05/2022
- Congressional Research Service. *Nuclear Arms Control: The Strategic Offensive Reductions Treaty*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Febrero de 2011. Washington.. Consultado 20/07/2022

- Congressional Research Service. *Nuclear Weapons in Russia: Safety, Security, and Control Issues*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero de 2004. Washington. Consultado 27/07/2022
- Congressional Research Service. *Recent Developments in the Russia-Ukraine Conflict*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Febrero de 2020. Washington. Consultado 05/05/2022
- Congressional Research Service. *Russia: Background and U.S. Policy*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Agosto 2017, Washington. Consultado 02/06/2022
- Congressional Research Service. *Russia: Foreign Policy and U.S. Relations*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Abril 2021. Washington. Consultado 19/07/2022
- Congressional Research Service. *Russia's Nuclear Weapons: Doctrine, Forces, and Modernization*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Septiembre de 2021, Washington. Consultado 13/07/2022
- Congressional Research Service. *Russian Armed Forces: Capabilities*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Junio de 2020, Washington. Consultado 04/04/2022
- Congressional Research Service. *Russian Armed Forces: Military Doctrine and Strategy* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Agosto de 2020, Washington. Consultado 06/04/2022
- Congressional Research Service. *Russian Arms Sales and Defense Industry*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Octubre de 2021, Washington. Consultado 04/08/2022
- Congressional Research Service. *Russian Compliance with the Intermediate Range Nuclear Forces (INF) Treaty: Background and Issues for Congress*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Agosto de 2019. Washington. Consultado 23/05/2022
- Congressional Research Service. *Russian Cyber Units*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero de 2021, Washington. Consultado 15/04/2022
- Congressional Research Service. *Russian Military Intelligence: Background and Issues for Congress*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Noviembre de 2021, Washington. Consultado 14/07/2022
- Congressional Research Service. *Transatlantic Relations: U.S. Interests and Key Issues*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Abril de 2020. Washington. Consultado 23/06/2022
- Congressional Research Service. *Ukraine Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Octubre de 2021, Washington. Consultado 13/06/22
- Congressional Research Service. *Ukraine: Current Issues and U.S. Policy*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero de 2017, Washington. Consultado 27/07/2022
- Congressional Research Service. *U.S. Nuclear Weapons: Changes in Policy and Force Structure*. <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero de 2008, Washington. Consultado 24/07/2022

- Congressional Research Service. *U.S. Role in the World: Background and Issues for Congress* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Julio de 2017, Washington. Consultado 11/01/2022
- Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Enero 2020, Washington. Consultado 17/06/2022
- Congressional Research Service. *U.S. Sanctions on Russia: An Overview.* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Septiembre de 2021, Washington. Consultado 04/01/2022
- Congressional Research Service. *U.S. Sanctions and Russia's Economy.* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Febrero de 2017, Washington. Consultado 02/06/2022
- Congressional Research Service. *Status of U.S.-Russian Nuclear Arms Control Talks.* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Febrero de 2021. Washington. Consultado 05/05/2022
- Congressional Research Service. *Strategic Competition and Foreign Policy: What is "Political Warfare"?* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Marzo de 2019. Washington. Consultado 09/03/2022
- Congressional Research Service. *Syria Conflict Overview: 2011-2021.* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Febrero de 2021. Washington. Consultado 10/02/2022
- Congressional Research Service. *Syria and U.S. Policy.* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Septiembre de 2021. Washington. Consultado 28/04/2022
- Congressional Research Service. *The Arms Trade Treaty.* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Diciembre 2016. Washington. Consultado 15/12/2021
- Congressional Research Service. *The 2017 National Security Strategy: Issues for Congress.* <https://crsreports.congress.gov/> Traducción propia. Diciembre de 2017. Washington. Consultado 28/04/2022.
- Holler, Dan y Iacovella, Nick. "Senate Intel Releases Volume 5 of Bipartisan Russia Report." Washington D.C., *Comité Selecto de Inteligencia del Senado*, 18 de agosto de 2020. Consultado 29/08/2022. Disponible en: <https://www.intelligence.senate.gov/press/senate-intel-releases-volume-5-bipartisan-russia-report>
- House Homeland Security. "DHS's progress in securing election systems and other critical infrastructure". Washington D.C, *Congress.gov*. 11 de julio de 2018. Consultado 06/09/2022. Disponible en: <https://www.congress.gov/event/115th-congress/house-event/108513/text>
- Intelligence Community Assessment. *Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections.* 2017 Consultado: 01/09/2023 Disponible en: https://www.dni.gov/files/documents/ICA_2017_01.pdf
- Mueller, Robert. "Report On The Investigation Into Russian Interference In The 2016 Presidential Election". Washington D.C., Marzo 2019. Disponible en: <https://www.justice.gov/archives/sco/file/1373816/download>

- Stelzenmüller, Constanze. “The impact of Russian interference on Germany’s 2017 elections”. *Brookings*, 28 de junio de 2017. Consultado 03/08/2021. Disponible en: <https://www.brookings.edu/testimonies/the-impact-of-russian-interference-on-germanys-2017-elections/>
- US Department of State. “New START Treaty”. *US Department of State* . Consultado 05/05/2022. Disponible en: <https://www.state.gov/new-start/>

Artículos electrónicos

- Alandete, David. “España debe tomarse muy en serio la amenaza rusa”. Madrid: *El País*, 08 de noviembre de 2017. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://elpais.com/politica/2017/11/08/actualidad/1510173839_971911.html
- Alandete, David. “La red de injerencia rusa sitúa Cataluña entre sus prioridades para debilitar Europa”. Madrid: *El País*, 24 de septiembre de 2017. Consultado 25/08/2020. Disponible en: https://elpais.com/politica/2017/09/24/actualidad/1506277954_690596.html
- Alandete, David. “Putin alienta la independencia con un enviado a Cataluña”. Madrid: *El país*, 26 de octubre de 2017. Consultado el 12/01/2021. Disponible en: <https://elpais.com/politica/2017/10/25/actualidad/150895830>
- Alandete David y González Miguel. “El Gobierno rehúsa tomar medidas para proteger a España de injerencias”. Madrid: *El País*, 31 de diciembre de 2017. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://elpais.com/politica/2017/12/30/actualidad/1514658354_256521.html
- Alonso, Mariano. “Terradellas y su amigo Markov: la Justicia confirma la injerencia rusa en el 'procés'” España: *El Español*, 29 de octubre de 2020. Consultado 11/05/2021. Disponible en: https://www.elespanol.com/espana/20201029/terraddellas-amigo-markov-justicia-confirma-injerencia-proces/531697346_0.html
- Álvarez Araya, Óscar. 2019. “Morton Kaplan y la realidad mundial”. *Economía y Política*. Consultado 03/11/19. Disponible en: <https://wsimac.com/es/economia-y-politica/55120-morton-kaplan-y-la-realidad-mundial>
- Arancón, Fernando. “Estados Unidos en 2016: ¿El cambio continuista?”. *EOM*, 3 de noviembre de 2016. Consultado 06/09/2022. Disponible en: <https://elordenmundial.com/estados-unidos-en-2016/>
- Atlantic Council. “Ukrainian Election Task Force Foreign Interference in Ukraine’s Democracy”. *Atlantic Council*. Mayo 2019. Consultado 15/04/2021. Disponible en: https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2019/05/Foreign_Interference_in_Ukraines_Election.pdf Traducción propia.
- Bassets, Marc. “Donald Trump, elegido presidente de Estados Unidos”. Washington D.C. *El País*, 10 de noviembre de 2016. Consultado 07/09/2022. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/11/09/estados_unidos/1478647677_279555.html

- Bassets, Marc. “Le Pen refuerza los lazos con Putin ante las elecciones francesas”. *El País*, 25 de marzo de 2017. Consultado 27/05/2021 Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/03/24/actualidad/1490358827_140542.html
- Bassets, Marc. “Rusia planea sobre el duelo entre Macron y Le Pen”. *El País*, 26 de abril de 2017. Consultado 01/07/2021. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/04/25/actualidad/1493134783_069673.html
- BBC. “Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica”. *BBC*, 23 de enero de 2017. Consultado 09/09/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>
- BBC. “La batalla de España para tratar de frenar el referéndum por la independencia de Cataluña”. *BBC*, 27 de septiembre 2017. Consultado 12/05/2021. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41418169>
- BBC. “Rusia- Trump: la investigación de la injerencia del Kremlin en las elecciones de EE.UU. en 300 palabras”. *BBC*, 22 de marzo de 2019. Consultado 08/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46400948>
- BBC. “Rusia - Trump: 5 claves de la investigación sobre la supuesta interferencia rusa en las elecciones de EE.UU. en 2016”. *BBC News*, 24 de marzo de 2019. Consultado 27/08/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46497298>
- Bonet, Pilar. “Los rusos creen que las relaciones mejorarán si gana Trump”. *El País*, 6 de Noviembre de 2019. Consultado 10/08/22. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/11/06/actualidad/1478459114_577296.html
- Bonet Pilar. “Rusia reúne a independentistas de todo el mundo mientras reprime a tártaros o causásicos”. *El País*, 25 de septiembre de 2016. Consultado 20/12/2019. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/09/25/actualidad/1474831519_514732.html
- Caesar, Ed. “The Chaotic Triumph of Arron Banks, the “Bad Boy of Brexit””. Londres: *The New Yorker*, 25 de marzo 2019. Consultado 12/01/21. Disponible en: <https://www.newyorker.com/magazine/2019/03/25/the-chaotic-triumph-of-arron-banks-the-bad-boy-of-brexit>
- Calerol F.J. . “La obsesión por la injerencia rusa amenaza Europa y refuerza el liderazgo de Putin”. *ABC*. 24 de enero de 2018. Consultado 25/08/2020. Disponible en: https://www.abc.es/internacional/abci-obsesion-injerencia-rusa-amenaza-europa-y-refuerza-liderazgo-putin-201801222315_noticia.html
- Clayton, Mark. “ Ukraine election narrowly avoided 'wanton destruction' from hackers”. *The Christian Science Monitor*, 17 de junio de 2014. Consultado 17/04/2021. Disponible en: <https://www.csmonitor.com/World/Passcode/2014/0617/Ukraine-election-narrowly-avoided-wanton-destruction-from-hackers>
- Coll, Joaquim. “Poca guasa con la trama rusa”. *Crónica*, 11 de noviembre de 2020. Consultado 05/05/2021. Disponible en: https://cronicaglobal.elespanol.com/pensamiento/poca-guasa-con-trama-rusa_402639_102.html

- Coker, Margaret; Sonne Paul. “Ukraine: Cyberwar’s Hottest Front”. *The Wall Street Journal*, 9 de noviembre de 2015. Consultado el 18/04/2021. Disponible en: <https://www.wsj.com/articles/ukraine-cyberwars-hottest-front-1447121671>
- Cohen Marshall. “The Steele dossier: A reckoning”. *CNN*, 19 de noviembre de 2021. Consultado 31/8/2022. Disponible en: <https://edition.cnn.com/2021/11/18/politics/steele-dossier-reckoning/index.html>
- Cyber Law Toolkit. “About the project”. *Cyber law toolkit*. Consultado 08/03/2021. Disponible en: https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Main_Page
- Cyber Law Toolkit. “Ukrainian parliamentary election interference (2014)” *Cyber Law Toolkit* Consultado 09/ 03/2021. Disponible en: [https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Ukrainian_parliamentary_election_interference_\(2014\)](https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Ukrainian_parliamentary_election_interference_(2014))
- Cyber Law Toolkit. “French presidential election leak (2017)” *Cyber Law Toolkit*. Consultado 01/07/2021. Disponible en: [https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/French_presidential_election_leak_\(2017\)](https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/French_presidential_election_leak_(2017))
- Cyber Law Toolkit. “Scenario 08: Certificate authority hack”. *Cyber Law Toolkit*. Consultado 14/04/2021. Disponible en: https://cyberlaw.ccdcoe.org/wiki/Scenario_08:_Certificate_authority_hack
- Deutsche Welle. “UE prorroga por seis meses sanciones económicas contra Rusia” *Deutsche Welle*, 21/12/2017. Consultado el 21/05/2021. Disponible en <https://www.dw.com/es/ue-prorroga-por-seis-meses-sanciones-econ%C3%B3micas-contra-rusia/a-41896465>
- Doncel Luis. *Alemania teme que Rusia esté tras el ataque informático al Bundestag*. El País, España, 11 de junio 2015. Consultado 03/08/2021. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/06/11/actualidad/1434044251_821928.html
- El Confidencial. “ Así opera la maquinaria de injerencia rusa en la crisis catalana, según Elcano”. *El Confidencial*, 13 de noviembre de 2017. Consultado 06/05/2021, Disponible en: https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2017-11-13/independencia-catalun-a-rusia-injerencia-propaganda_1476858/
- El mundo. “Partido tory: injerencia rusa en Londres”. *El mundo*, 2 de diciembre de 2019. Consultado el 23/04/2021. Disponible en: <https://www.elmundo.es/opinion/editorial/2019/12/02/5de3ee92fc6c8347498b4679.html>
- El País. “Otros casos sospechosos de injerencia rusa en la UE”. Madrid: *El País*, 19 de noviembre de 2017. Consultado 13/08/2021. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/11/18/actualidad/1511037574_535673.html
- El País. “Un peligro real”. *El País*, 30 de diciembre de 2017. Consultado 06/05/2021. Disponible en: https://elpais.com/elpais/2017/12/29/opinion/1514563729_530365.html
- Escribano, Mario. “El día que Lavrov vino a España a crear un grupo de ciberseguridad que nunca existió”. *El Confidencial*, 13 de febrero de 2021. Consultado 11/05/2021 https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2021-02-13/lavrov-rusia-espana-borrell-ciberseguridad-grupo_2948992/

- Europa. EU. “La UE en 2016”. Consultado 13/09/2022. Disponible en: <https://op.europa.eu/webpub/com/general-report-2016/es/#chapter9>
- Europa Press. “Un informe oficial descarta un sesgo político en la investigación del FBI sobre la campaña de Trump”. Nueva York, *Europa Press*, 9 de diciembre de 2019. Consultado 31/08/2022. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-informe-oficial-descarta-sesgo-politico-investigacion-fbi-campana-trump-20191209202742.html>
- Fazzini, Kate. “Here’s how the Russians targeted social media posts to influence the 2016 election, according to a new independent report”. *CNBC*, 17 de diciembre de 2018. Consultado 19/08/2022. Disponible en: <https://www.cnb.com/2018/12/17/senate-intelligence-research-report-russian-influence-us-election.html>
- Gatehouse Gabrie. *¿Qué vínculos hay entre el gobierno de Rusia y la candidata presidencial francesa de derecha radical Marine Le Pen?*. *BBC*, 6 de abril 2017. Consultado 19/04/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-39507103>
- Gorchinskaya, Katya; Rudenko, Olga; Schreiber William.”Authorities: Hackers foiled in bid to rig Ukraine presidential election results”. *Kyiv Post*, 27 de septiembre 2021. Consultado 19/04/2021. Disponible en: <https://www.kyivpost.com/article/content/may-25-presidential-election/authorities-hackers-foiled-in-bid-to-rig-ukraine-presidential-election-results-349288.html>
- Greenberg, Andy. ”Everything We Know About Russia's Election-Hacking Playbook”. *Wired*, 06 septiembre 2017. Consultado el 02/02/2020. Disponible en: <https://www.wired.com/story/russia-election-hacking-playbook/>
- Gutierrez, Alejandro “Investigan injerencia de espías rusos en el proceso independentista de Cataluña”. *Proceso*, 21 de noviembre de 2019. Consultado 12/05/2021. Disponible en: <https://www.proceso.com.mx/internacional/2019/11/21/investigan-injerencia-de-espias-rusos-en-el-proceso-independentista-de-cataluna-234620.html>
- Harding Luke. “Liam Fox is latest in long line of victims duped by Russia's GR”. *The Guardian*, 3 de agosto 2020. Consultado 28/01/2021. Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2020/aug/03/liam-fox-is-the-latest-in-a-long-line-of-victims-duped-by-russias-gru>
- Herbst, John E. “How We are Exposing Foreign Interference in Ukraine’s Elections. *Atlantic Council*, 15 de noviembre de 2018. Consultado 15/04/2021. Disponible en: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/how-we-are-exposing-foreign-interference-in-ukraine-s-elections/>
- INFOBAE. “ El Reino Unido confirmó que Rusia intentó interferir con el referéndum del Brexit”. *INFOBAE*, 21 de julio 2020. Consultado el 23/04/2021. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/07/21/el-reino-unido-confirmando-que-rusia-intento-interferir-con-el-referendum-del-brexit/>
- INFOBAE. “Rusia hackeó el correo del ex secretario de Comercio británico y robó información clasificada de las negociaciones comerciales entre EEUU y el Reino Unido” *INFOBAE*, 4 agosto 2020. Consultado el 23/04/2021. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/08/04/rusia-hackeo-el-correo-del-ex>

[-secretario-de-comercio-britanico-y-robo-informacion-clasificada-de-las-negociaciones-comerciales-entre-eeuu-y-el-reino-unido/](#)

- Karnitsching, Matthew. “Never mind Navalny, Germany won’t get tough with Russia”. *POLITICO*, 29 de agosto de 2020. Consultado 10/08/2021. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/never-mind-alexei-navalny-poisoning-angela-merkel-germany-wont-get-tough-with-vladimir-putin-russia/>
- Krogstad, Jens Manuel y Lopez, Mark Hugo. “Black voter turnout fell in 2016, even as a record number of Americans cast ballots”. *Pew Research Center*, 12 de mayo de 2017. Consultado 18/08/22. Disponible en: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/05/12/black-voter-turnout-fell-in-2016-even-as-a-record-number-of-americans-cast-ballots/>
- La Vanguardia. “La interferencia rusa en las elecciones de EE.UU. fue dirigida a los afroamericanos”. *La Vanguardia*, Nueva York, 17 de diciembre de 2018. Consultado 18/08/2022. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20181217/453606704419/interferencia-rusa-elecciones-eeuu-2016-afroamericanos.html>
- La Vanguardia. “Twitter admite injerencia rusa durante la campaña del Brexit”. *La Vanguardia*. 09 de febrero de 2018. Consultado 23/04/2021. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/tecnologia/20180209/44645577983/twitter-admite-injerencia-rusia-campana-referendum-brexit-bots.html>
- Lis, Jonathan. “Was there Russian meddling in the Brexit referendum? The Tories just didn’t care”. *The guardian*, 21 de julio 2020. Consultado 21/01/21. Disponible en: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jul/21/russian-meddling-brexit-referendum-tories-russia-report-government>
- Mallin, Alexander; Mosk, Matthew y Pecorin, Allison. “Senate report details Russia’s efforts to meddle in 2016, ties to Trump associates”. *Washington D.C. ABC*, 18 de agosto del 2020. Consultado 30/08/22. Disponible en: <https://abcnews.go.com/Politics/senate-report-details-russias-efforts-meddle-2016-ties/story?id=72444405>
- Mars, Amanda. “El ‘Informe Mueller’ expone el intento de Trump de frenar la investigación de la trama rusa”. *España, El País*, 19 de abril de 2019. Consultado 29/08/2022. Disponible: https://elpais.com/internacional/2019/04/18/estados_unidos/1555592324_696739.html
- Mayer, Jane. “How Russia Helped Swing the Election for Trump”. *The New Yorker*, 24 de septiembre de 2018. Consultado 19/08/2022. Disponible en: <https://www.newyorker.com/magazine/2018/10/01/how-russia-helped-to-swing-the-election-for-trump>
- Maza, Celia. *El Parlamento británico denuncia la injerencia rusa en el referéndum de Cataluña*. *El Confidencial*, 07 de agosto de 2018. Consultado 03 agosto 2021. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-08-07/parlamento-britanico-denuncia-injerencia-rusa-referendum-cataluna_1602192/
- Miller, Greg; Demirjian, Karoun y Nakashima, Ellen. “Senate report details security risk posed by 2016 Trump campaign’s Russia contacts”. *Washington D.C. The*

- Washington Post*, 18 de agosto del 2020. Consultado 30/08/2020. Disponible en: https://www.washingtonpost.com/national-security/senate-intelligence-trump-russia-report/2020/08/18/62a7573e-e093-11ea-b69b-64f7b0477ed4_story.html
- Müller, Enrique. Alemania dicta orden de arresto contra un agente ruso por lanzar un ciberataque contra el Bundestag. *El País*, 05 de mayo de 2020. Consultado 03/08/2021. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-05-05/alemania-dicta-orden-de-arresto-contra-un-agente-ruso-sospechoso-de-lanzar-un-ciberataque-contra-bundestag.html>
 - Nakashimay, Ellen y Timberg, Craig. “U.S. agencies mount major effort to prevent Russian interference in the election even though Trump downplays threat”. Washington.D.C, *Washington Post*, 21 de octubre del 2020. Consultado 05/09/2022. Disponible en: https://www.washingtonpost.com/national-security/us-defends-russian-election-interference/2020/10/21/533b508a-130a-11eb-bc10-40b25382f1be_story.html
 - Polantz, Katelyn. “Informe de Inteligencia del Senado advierte por la repetición de la interferencia rusa en las elecciones de EE.UU”. *CNN*, 19 de agosto de 2020. Consultado 05/09/2022. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2020/08/19/informe-de-inteligencia-del-senado-advierte-por-la-repeticion-de-la-interferencia-rusa-en-las-elecciones-de-ee-uu/>
 - Polantz, Katelyn y Cohen, Marshall. “7 new things we learned from the Horowitz report”. *CNN*, 10 de diciembre de 2019. Consultado 31/08/2022. Disponible en: <https://edition.cnn.com/2019/12/09/politics/horowitz-reports-new-things/index.html>
 - Pringle, Robert W y Ransom Howe Harry. Intelligence. *Encyclopedia Britannica*, 17 de agosto de 2021, Consultado 15/04/2022 Disponible en: <https://www.britannica.com/topic/intelligence-international-relations>
 - Rensmann, Lars. “La Eurocopa 2016: ¿Un “momento decisivo” para la política europea y la UE?”. *BBVA*, 30 de junio de 2016. Consultado. 14/09/2022. Disponible en: <https://www.bbvaopenmind.com/economia/geopolitica/la-eurocopa-2016-un-momento-decisivo-para-la-politica-europea-y-la-ue/>
 - Roguin, José. “Trump’s Long Romance With Russia”. Traducción propia. *Bloomberg*, 15 de marzo de 2016. Consultado 10/08/2022. Disponible en: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2016-03-15/trump-s-long-romance-with-russia#xj4y7vzkg>
 - Rubio, Marco y Warner, Mark. “Russian Active Measures Campaigns And Interference In The 2016 U.S. Election”. Washington D.C., *Comité Selecto de Inteligencia*, *CNN*, agosto de 2020. Consultado 29/08/2022. Disponible en: <https://edition.cnn.com/2020/08/18/politics/fifth-senate-russia-intel-report/index.html>
 - Rudolph Josh; Morley Thomas. Covert Foreign Money: Financial Loopholes Exploited by Authoritarians to Fund Political Interference in Democracies. *Alliance for security democracy*, agosto 2020. Consultado 25/08/2020. Disponible en: <https://securingdemocracy.gmfus.org/covert-foreign-money/>
 - Ryan, Missy; Nakashima, Ellen y DeYoung, Karen. “Obama administration announces measures to punish Russia for 2016 election interference”. *Washington Post*, 29 de diciembre de 2016. Traducción propia. Consultado 06/09/2022.

- Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/obama-administration-announces-measures-to-punish-russia-for-2016-election-interference/2016/12/29/311db9d6-cdde-11e6-a87f-b917067331bb_story.html
- Sabbagh, Dann; Harding, Luke; Roth Andrew. “Russia report reveals UK government failed to investigate Kremlin interference”. *The Guardian*, 21 de julio 2021. Consultado 19/01/2021. Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2020/jul/21/russia-report-reveals-uk-government-failed-to-address-kremlin-interference-scottish-referendum-brexit>
 - Sabbagh, Dann. “Liam Fox faces growing scrutiny over Russian hack of personal email”. *The Guardian*, 4 agosto 2020. Consultado 21/01/2021. Disponible en: <https://www.theguardian.com/politics/2020/aug/04/liam-fox-faces-growing-scrutiny-over-russian-hack-of-personal-email>
 - Salvo, David; Soula, Etienne. “Russian Government’s Fission Know-How Hard at Work in Europe”. *Alliance for security democracy*, 21 de octubre de 2017. Consultado el 23/04/2021. Disponible en: <https://securingdemocracy.gmfus.org/russian-governments-fission-know-how-hard-at-work-in-europe/>
 - Sánchez, J.M. “Granjas de ‘trolls’: la máquina generadora de “fake news” que preocupa a los Estados”. *ABC*. España, 2 de mayo de 2021. Consultado 19/04/2022. Disponible en <https://www.abc.es/contentfactory/post/2021/04/21/granjas-de-trolls-la-maquina-generadora-de-fake-news-que-preocupa-a-los-estados/>
 - Sciorilli Borrelli, Silvia. “Putin calls on von der Leyen to help improve EU-Russia links”. *POLÍTICO*, 04 de julio de 2019. Consultado 10/08/2021. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/von-der-leyen-eu-russia-links/>
 - Shalal, Andrea. “Germany challenges Russia over alleged cyberattacks”. *Reuters*, 04 de mayo de 2017. Consultado 26/08/2021. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-germany-security-cyber-russia-idUSKBN1801CA>
 - Sevillano Elena G. La propaganda rusa elige a Alemania como diana. *El País*. España, , 11 de marzo de 2021. Consultado 19/04/2022. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2021-03-11/la-propaganda-rusa-elige-a-alemania-como-diana.html>
 - Shipley, Trajan. Guerra proxy, la guerra en tierra de otros. 23 de octubre de 2017. Consultado 21/02/23. Disponible: <https://elordenmundial.com/guerra-proxy/>
 - Simmons, Ann M. “Russia’s meddling in other nations’ elections is nothing new. Just ask the Europeans”. *Los Ángeles Times*. 30 de marzo de 2017. Consultado 17/04/2021. Disponible en: <https://www.latimes.com/world/europe/la-fg-russia-election-meddling-20170330-story.html>
 - Solana, Javier. “La política exterior europea y sus desafíos en el contexto actual”. Madrid, *BBVA*, 2015. Consultado: 14/09/22. Disponible en: <https://www.bbvaopenmind.com/articulos/la-politica-exterior-europea-y-sus-desafios-en-el-contexto-actual/>

- Soula, Etienne. “Will new leadership re-energize the EU’s fight against foreign authoritarian interference?”. *Alliance for security Democracy*. 23 de julio de 2019. Consultado 10/08/2021. Disponible en: <https://securingdemocracy.gmfus.org/will-new-leadership-re-energize-the-eus-fight-against-foreign-authoritarian-interference>
- Sputnik. “El informe británico no puede determinar el impacto de Rusia en el referéndum del Brexit”. *Sputnik*. 18 de noviembre de 2019. Consultado 23/04/2021. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/20191118/el-informe-britanico-no-puede-determinar-el-impacto-de-rusia-en-el-referendum-del-brexit-1089356273.html>
- Suárez, Eduardo. “Por qué a Putin le conviene un triunfo de Trump”. *Univisión*, 25 de Julio de 2016. Consultado 10/08/22. Disponible en: <https://www.univision.com/noticias/convencion-democrata/por-que-a-putin-le-conviene-un-triunfo-de-trump>
- Tuñón, Jorge. “Europa 2016: escenarios, perspectivas y desafíos”. *El País*, 2 de marzo del 2016. Consultado 15/09/2022. Disponible en: <https://agendapublica.elpais.com/noticia/15862/europa-2016-escenarios-perspectivas-desafios>
- W. Drezner, Daniel. 2018. “Robert Gilpin, R.I.P.” *EUA: The Washington Post*. Consultado 02/11/19. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/posteverything/wp/2018/07/25/robert-gilpin-r-i-p/>
- Werner, Alejandro. “América Latina y el Caribe en 2016: Ajustándose a una realidad más dura”. *IMF Blog*, 22 enero de 2016. Consultado 23/06/2022. Disponible en: <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2016/01/22/latin-america-and-the-caribbean-in-2016-adjusting-to-a-harsher-reality>
- Wilson, Steven. “What are Russia’s goals with disinformation on social media?”. *Brandeis*, 22 octubre 2020. Consultado 17/02/21. Disponible en: <https://www.brandeis.edu/now/2020/october/elections-russia-disinformation-social-media.html>
- Zovatto, Daniel. “Latin America 2016: Another difficult year”. *Brookings*, 11 de enero de 2016 Consultado 20/09/2022. Disponible en: <https://www.brookings.edu/opinions/latin-america-2016-another-difficult-year/>