

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**FACULTAD DE CONTADURIA Y ADMINISTRACION**

**LA ADMINISTRACION Y LAS FINANZAS DE  
EMPRESAS COMO CREACION DEL HOMBRE  
Y LA SOCIEDAD**

**Seminario de Investigación  
A d m i n i s t r a t i v a**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ADMINISTRACION DE EMPRESAS**

**P R E S E N T A**

**LUIS A. MERCADER MARTINEZ**

**Director del Seminario:**

**C. P. Jorge Galindo Galindo**

**AÑO DE 1978**

**9058**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A LOS ADMINISTRADORES Y A LOS  
ESTUDIOSOS DE LA ADMINISTRACION.

" Por eso la Universidad hace muchos años que arroja simuladores de la vida a la calle, competentes para ejercer una profesión, pero nada más. ¿Por qué? Porque no los han orientado, porque no les han dado rumbo, porque los profesionistas se llevan como único principio político y social el hacer un patrimonio, el de labrarse una fortuna, el de triunfar a todo trance, el de tener éxito. La palabra éxito, la palabra triunfo, ese acicate que nos ha corroido especialmente durante los últimos años, es una de las causas fundamentales de la bancarrota moral que el país sufre, porque sus hombres van tras el éxito personal. Esa es la actitud real de la Universidad y su producto contemporáneo, y no queremos que esa situación prevalezca".

"Queremos únicamente preconizar la verdad, la verdad de hoy, no la verdad de ayer, ya que la verdad de mañana será obra seguramente de otra generación... ¿Por qué siempre hemos de ser nosotros el pasado de la historia? ¡Ojalá fuésemos el futuro de la historia ! Eso queremos: siquiera corresponder a nuestra época .... Hay por desgracia una humanidad que sufre, una humanidad que tiene hambre, no sólo espiritualmente, sino también material. Y nosotros -- queremos seguir discutiendo... ¿Seguirá la Universidad discutiendo todas las ideas, todos los principios, para ofrecer al alumno nada más que vacilación y duda? ¡No! la Universidad ya no debe educar para la duda ni en la duda, sino en la afirmación".

Fragmento de una discusión con motivo de reformas Universitarias, efectuada en la Universidad Nacional Autónoma de México en el año de 1933. Pronunciada por Vicente Lombardo Toledano.

## I N D I C E

	INTRODUCCION	7.
1)	<u>LOS OBJETIVOS FINANCIEROS DEL INDIVIDUO.</u>	11.
11)	<u>EL OBJETIVO FINANCIERO DE LA EMPRESA.</u>	20.
111)	<u>ADMINISTRACION Y FINANZAS.</u>	27.
	1) La Administración, Las Finanzas y La Economía como ciencias sociales.	
	2) Conceptualización.	
	3) Qué se entiende por Administración.	
IV)	<u>HISTORIA DE LA INVESTIGACION EN ADMINISTRACION Y FINANZAS.</u>	33.
	1) Cómo se ha estudiado Administración.	
	2) Un poco de Historia.	

V) LA ADMINISTRACION Y LAS FINANZAS COMO CIENCIAS.

46.

- 1) La ciencia y su método.
- 2) Intentos por lograr nuevas investigaciones en Administración.
  - a) Teoría de Sistemas.
  - b) Teoría de Decisiones.
- 3) La Administración Las Finanzas y - sus relaciones con la ciencia de la Economía.

VI) FINANZAS Y LA EMPRESA.

72.

- 1) La Empresa en México.
- 2) Empresa Pública y Empresa Privada.
- 3) Las Finanzas en las empresas.

VII) CAMPO Y HERRAMIENTAS DE LAS FINANZAS. 91.

- 1) Campo de las Finanzas
- 2) Principios de las Finanzas
  - a) Costos
  - b) Utilidades
  - c) Productividad
- 3) Herramientas de las Finanzas.
  - a) Métodos de Registro Histórico
  - b) Métodos Analíticos

VIII) CONCLUSIONES. 114.

## I N T R O D U C C I O N .

Presento el presente trabajo con la intención de que los conocimientos y experiencias adquiridos, no hayan sido tan sólo recibidos y asimilados, sino lo -- que si es importante, criticados y cuestionados. He tratado de abordar de una manera global los principa les objetos de este estudio que son: La Administra-- ción, Las Finanzas y La Empresa, las tres como un to do, que no se les puede separar sin prescindir de su verdadera naturaleza.

Es conveniente aclarar desde esta introducción, que el presente trabajo está hecho tomando en cuenta la necesidad de tener definido, algún modo específico de realizarlo, para así llegar a obtener resultados que puedan ser objetivos y válidos. Ello porque con sidero que los estudios que se han hecho sobre Ad-- ministración, Finanzas y Empresa, carecen de siste-- maticidad y de visión objetiva, dejando siempre en el olvido las tendencias más generales que confor--



man el contexto donde desarrollan sus estudios.

Nuestro análisis en este trabajo, abarca un horizonte temporal y un límite espacial más amplios que los generalmente estudiados, pues toma como eje al hombre, al individuo social que conoce vive y se transforma en la sociedad. Toma en cuenta al individuo como persona que vive en medio de interrelaciones, en las que se manifiesta activamente lo que llamamos administración.

De esta manera trato de prevenir lo que sucede con la mayoría de los estudios de administración, que ahí donde terminan, es precisamente donde deberían empezar. Es decir no analizar la empresa en la empresa, sino por el contrario, analizarla por los efectos que ella produce en el individuo y en la sociedad. No analizar las finanzas o la administración por si solas, sino siempre dentro de lo que han producido y donde se han desarrollado.

De esta manera los dos primeros capítulos están dedicados al individuo y a la empresa, tomándolos como el centro de nuestra investigación y así poder ir des-  
prendiendo de ellos nuestros posteriores análisis. Los capítulos tercero y cuarto relatan que se entiende y como se ha estudiado Administración y Finanzas -  
junto con sus vinculaciones con la Economía.

En el capítulo quinto tratamos el tema de la Administración y Las Finanzas como ciencias, para proseguir\_ en el capítulo sexto con temas más particulares de -  
las finanzas en las empresas.

En el capítulo séptimo se recurre al análisis concreto de la situación específica de la instrumentación -  
de las finanzas actuales, visto siempre dentro de un\_ contexto social de horizonte temporal amplio.

Las conclusiones finales, tratan de concluir no sobre hechos particulares, sino sobre tendencias generales\_ que actualmente se hacen presentes, tendencias que -

amenazan perpetuarse a menos que logremos transformar las circunstancias reinantes.

Por último quiero expresar reconocimiento por la ayuda recibida para realizar este trabajo, principalmente a los diferentes autores de los que tome material y al director del Seminario, quien me ayudó mucho con sus orientaciones.

## I.- LOS OBJETIVOS FINANCIEROS DEL INDIVIDUO

Estamos en un mundo en que sus habitantes se dedican a diferentes actividades, - actividades estas, que por necesidades del propio mundo están dirigidas a producir bienes necesarios para la supervivencia y continuidad del mismo.

Los bienes producidos, no son los más necesarios y adecuados, ni se reparten --- equitativamente entre todos los que los producen. Las actividades necesarias para perpetuar el sistema que hace funcionar este mundo, tampoco son elegidas aplicando alguna forma justa o equitativa. Por el contrario, los individuos nacen, - y apenas al ir creciendo ya se encuentran enrolados en un puesto, con funciones- asignadas y con fines específicos, y por consecuencia, produciendo ciertos bienes que él no eligió hacer, sino que el sistema necesita producirlos para perpetuarse. El individuo de repente, resulta no ser más que un engrane de toda la gran- maquinaria de producción.

Por otro lado, cada hombre para vivir, consume bienes diversos, desde los elemen- tales para substituir, hasta otros más singulares que supuestamente sirven para- el gozo o satisfacción propia de cada persona. Pero aquí cabe preguntarnos, ¿Es posible para el individuo poder elegir que consumir?

Analizando la vida diaria, se puede apreciar que el individuo toma lo que está a su alrededor, ya para subsistir, ya para satisfacerse ¿Elige? bueno si, escoge a veces entre lo que está a su alcance, pero de entre lo que escoge no hay mucha - diferencia, y además, en condiciones normales, no puede haberla. Por otra parte, la historia de su vida, es la que ha condicionado su voluntad, de tal forma que- tiene ya programadas las posibles alternativas que encontrará y de entre ellas -

la que elegirá. Esto a pesar de los tan conocidos libre albedrío, voluntad, poder de decisión, etc., pues no se puede escoger o elegir más de entre lo que se conoce, y el mundo cognocitivo de cada individuo está enmarcado y limitado por la experiencia personal de cada quien. ¿o que color escogería el ciego de nacimiento como su favorito? Ya Aristóteles decía que no hay nada conocido por el hombre, que no haya pasado a través de sus sentidos.

Entonces tenemos, que cuando un individuo llega a cierta edad, ya está instruído sobre que debe hacer y que puede escoger de entre lo que va a producir y consumir. Dentro de este contexto, el individuo toma "sus decisiones financieras", - escogiendo que va a consumir por un lado, y que va a producir por otro. Por una parte el individuo dedica su tiempo a una actividad que le permita obtener medios de cambio, para a su vez, entregar estos medios de cambio y poder obtener los bienes que consumirá.

Estos planteamientos se relacionan con la llamada "teoría de decisiones" tan de moda en administración, aquí sin incurrir en una discusión amplia, podemos decir, a manera de aclarar, que el hombre en finanzas, sí decide, y decide de entre lo que conoce, escogiendo de ello lo que le parece le reportará mayores beneficios. Es decir su poder de decisión se reduce a escoger, de entre varias alternativas - en el mejor de los casos, la que considera le reportará mayores beneficios.

Pero retomemos el tema que nos ocupa: ¿Cuál es el objetivo financiero del individuo? ¿Cuál es la regla para consumir? ¿Cuál es la pauta para entregar los medios de cambio de que se dispone? Ayudémonos con lo que opina J. Portfield en sus escritos sobre "Decisiones de Inversión":

"Para poder tomar decisiones financieras sobre una base racional, es preciso contar con un objetivo (....) y postularemos que el objetivo del individuo al adoptar sus decisiones financieras, consiste en elevar al máximo la utilidad de su consumo a lo largo del tiempo (....) el individuo debe esforzarse por consumir bienes y servicios en las cantidades y pautas y en los momentos que vayan a producirle la máxima satisfacción". (1)

Para tomar como cierto lo anterior, tenemos que suponer que cada persona tiene su repertorio individual de índices de preferencia, que dependería de los bienes asequibles a nuestro alrededor, lo que a la vez depende de los gustos y preferencias individuales.

Y esto regiría para cualquier decisión financiera, como por ejemplo que hacer con un millón de pesos: ¿invertirlo en un terreno?, ¿ó invertirlo en valores?, ¿ó gastarlo en un viaje, ó en la compra de un auto?; cualquier decisión implica escoger de acuerdo a lo que en ese momento nos parezca más satisfactorio.

Estas teorías y sus postulados vienen de mucho tiempo atrás, ya desde principios de este siglo, economistas de entonces las desarrollaron ampliamente. Pareto, ya en 1906, al advertir que es imposible medir los deseos individuales, intentó sustituir la utilidad subjetiva por el concepto de "ofelinidad". Este concepto, lo utilizó para referirse a la intensidad total del deseo, que una mercancía ---

(1) "Decisiones de Inversión y Costos de Capital", James T.S. Portfield, Herrero Hermanos, México 1974.

cualquiera inspira a una persona en un momento dado, suponiendo que dicha preferencia se basa en el hecho de que se obtendrá una mayor satisfacción con el bien elegido. Pareto puso todo su ingenio esforzándose en explicar en base a que un individuo elegía una mercancía dada, sin lograrlo, pues él mismo reconocía, que era imposible basarse en las preferencias individuales, pues ello nos llevaría a la utilidad subjetiva y ésta, resulta inmanejable para la economía, no podríamos avanzar mucho en su investigación.

Las orientaciones subjetivas del pensamiento económico entre las que se encontraba Pareto, llegaron a estudiar ya no las propiedades de los bienes, sino las experiencias individuales, particulares relacionadas con el valor utilidad que cada quien asigna, olvidando la incomparabilidad e incompatibilidad de las sensaciones individuales.

Las llamadas escuelas austriaca y lausaneses por ejemplo fueron de las primeras en exponer esta teoría del valor, pero no pudieron llevar más allá sus postulados, pues se quedaban en la relación valor-utilidad individual y fueron incapaces de explicar el valor de cambio.

Otros autores, Jevons el principal, hablaban de valor-utilidad como satisfactores de las necesidades humanas, llegando a hablar de placer. Muchos de ellos -- utilizaron lenguaje matemático en su afán de explicar sus abstracciones, pero lo que hacían era tomar partes de la realidad, escogidas, y dedicarse a construir -- modelos introduciéndole complejidades, para comprobar su eficacia. Claro que -- después les era más fácil resolver los casos que analizaban, pues desde el diseño del modelo, el resultado estaba ya determinado. Trataban de dar validez a sus razonamientos con tan sólo investirlos de lenguaje matemático. Entre estos autores, están Walras, Pareto y Jevons.

Sin embargo, no se ha avanzado mucho, pues aún hoy día se trata de buscar sustento a estas teorías, un buen ejemplo lo tenemos en el Sr. Portfield antes citado, autor norteamericano que refleja claramente la posición teórica de los estudios de finanzas en los Estados Unidos de Norteamérica, posición que como suele suceder es copiada y trasladada a todos los países "occidentales", en donde México ocupa un magnífico lugar como traductor, copista y partidario.

Dichas teorías nos llevan a un empobrecimiento continuo, pues no responden más que a los intereses políticos de quien las sostienen y difunden. Filosóficamente, estas teorías son idealistas, tipo aristotélicas. Históricamente son teorías sustentadas en posiciones filosóficas y científicas pretéritas, ya superadas. Es por esto, y por la posición política que la teoría guarda que no pueden conducirnos a la verdadera naturaleza de los problemas analizados, y por ende a su solución.

¿Pero lo anterior significa entonces que el objetivo financiero del individuo no puede ser objeto de análisis? ¿Cómo entonces estudiar finanzas ó economía?

Lo que sí parece ser cierto, es que no podemos basarnos ni en la utilidad subjetiva ni en la regla de "obtener la máxima satisfacción", pues el primero es un concepto no aprovechable para la investigación por su particularidad y singularidad y el segundo por su idefinición intrínseca.

Hemos advertido que no podemos analizar los gustos individuales, pero podemos intentar analizar los gustos de los grupos sociales, con la ventaja de que disminuirá su diversidad. ¿Cómo analizarlos? lo importante no es que les gusta, sino saber si efectivamente tienen intereses particulares de grupo y si estos responden-



a tendencias históricas en una sociedad dada.

Empecemos admitiendo que efectivamente los individuos por un lado tienen goces ó disfrutes, en los que se sienten bien, y por lo tanto, los buscan y tratan de tenerlos lo más frecuentemente que les es posible; por el otro lado, los individuos padecen sufrimientos de los que tratan de alejarse. Analizando lo anterior desde un punto de vista económico, tenemos que considerar que los diferentes bienes materiales producidos, no son socialmente suficientes para que todos consigan tener un buen nivel de vida en el plano económico y que en cuanto a las actividades, encontramos una gama muy extensa y diferenciada, y también se reparten entre los diferentes individuos que conforman la sociedad.

La consecuencia de estas diferencias en las asignaciones de actividades y de bienes, produce que los individuos se dividan entre sí y una vez separados alcancen a ver las diversidades que entre ellos existen. Esto lleva a que los desfavorecidos deseen obtener lo que los más afortunados tienen y a que éstos últimos hagan todo lo posible por conservar sus privilegios. Unos y otros se agolpan en grupos contrarios en intereses. Lo más grave es que como los bienes sociales son escasos, siempre son muchos más los marginados que los opulentos.

Ayudémonos con la opinión de estudiosos en otras ciencias, y retomémoslo desde un punto de vista más amplio, para después esclarecer nuestro tema de investigación, de cuál es el objetivo financiero del individuo.

No se puede negar que el hombre es un ser social, y dentro de la sociedad se forma y se transforma, y por ello su misma conciencia no resulta ser sino un producto social. Luego, si la conciencia es un producto social, no puede haber gran -

diferencia entre los individuos que conforman un grupo específico.

Entonces lo que nos debe de interesar no es cuáles son esas pequeñas múltiples y diversas diferencias que resultarían de enumerar los gustos individuales, pues sólo obtendríamos una colección de preferencias carentes de objetividad, producto de la conciencia, voluntad o poder de decisión de cada individuo, en resumen tendríamos sus preferencias individuales basadas en la utilidad subjetiva, camino además ya recorrido infructuosamente.

Para ayudarnos a explicar el porque no debemos usar la utilidad subjetiva individual, escuchemos a Néstor Braunstein: "a partir de 1893, Freud abrió el camino de una nueva disciplina científica: el psicoanálisis (...) con posterioridad, un análisis epistemológico riguroso permitió la concreción de una confluencia teórica al advertirse que el psicoanálisis, ciencia del proceso de sujetación, es la disciplina que da cuenta de la reproducción de las relaciones de producción en los sujetos que se incorporan a la instancia ideológica de los modos de producción analizados por el materialismo histórico desde Marx en adelante. En síntesis, el psicoanálisis esclareció que los hombres no son entidades autónomas, dueñas de sus pensamientos y de sus conductas, sino que éstos están determinados -- por una estructura invisible (el aparato psíquico) "armada" en cada uno de ellos durante los primeros años de la vida y que permite e impone la adecuación a los lugares asignados en los procesos sociales a través de mecanismos inconcientes" (2).

Si partimos ahora de los avances proporcionados por la teoría psicoanalítica, --

(2) Psicología: Ideología ó Ciencia; Ed. S XXI; Méx. 1975.

comprobamos lo antes dicho, y podemos avanzar sobre el origen de la utilidad subjetiva.

Podemos concluir en principio, que el objetivo financiero del individuo, no se basa en la utilidad subjetiva de sus gustos, preferencias ó aberraciones, sino por el contrario, se basa en la objetividad de su pertenencia a un grupo social, a las tendencias históricas dominantes, y a la sociedad que pertenezca. Es decir, sus gustos no son sino la expresión del conjunto de circunstancias sociales que confluyen en el individuo.

Podemos continuar, si tomamos en observación a un grupo diverso de individuos y anotamos las pautas que siguen para tomar sus decisiones financieras. ¿Por qué se guían? Bueno, primero hay que tener en cuenta que en la sociedad se producen diversos bienes que tienen una utilidad social y que en razón a esa utilidad social, propia de los bienes producidos, estos adquieren un valor de cambio, pues son codiciados por distintos individuos que desean obtenerlos para sí; a su vez por cada bien adquirido, se tiene que entregar otro bien para poder concertar cualquier operación económica. Y el dinero aparece entonces como el medio de cambio de mercancías, como común denominador de la gran diversidad de mercancías que existen en el mercado, y como unidad de medida económico-financiera. De este modo el objetivo financiero se reduce a cifras en dinero.

Este objetivo financiero, dentro del contexto económico cae por sí sólo pues resulta divorciado del objetivo "placer Individual" ó de la práctica de la satisfacción del individuo como se pretende, y en cambio responde fielmente a las reglas del sistema económico en uso. El dinero es el encargado, como sustituto en el intercambio de todas las mercancías, de interponerse entre los deseos y satis

facciones de los individuos y los bienes producidos socialmente, y ello nos lleva a que económicamente, no se evalúe de acuerdo a la satisfacción social, sino de acuerdo al máximo beneficio económico.

Curiosa y sarcásticamente, resulta que el objetivo financiero del individuo, no satisface ni puede satisfacer al mismo, pues no está hecho para eso, sino para - cumplir con los objetivos financieros de las organizaciones que forman el sistema económico; y no sólo hasta aquí, sino que además se hace creer al individuo - que el lograr los objetivos financieros de las organizaciones es lograr su propia satisfacción, satisfacción que muchos creen que en verdad les es propia, pues no alcanzan a comprender que el sistema los ha preparado precisamente para que - eso sea lo que crean, y no se percatan de que viven permanentemente en un mundo de la pseudoconcreción.

Podríamos terminar diciendo que el objetivo financiero del individuo, aparentemente es el lograr la máxima satisfacción en los bienes ó actividades a su alcance, pero esto es sólo lo que se cree, pues atrás podemos comprobar que no es posible que así sea. Por el contrario, aunque el objetivo financiero del individuo pretende basarse en alcanzar el beneficio personal, este responde a las tendencias históricas dominantes que resultan de los sistemas económicos-políticos en operación, mismos que hasta ahora, por su misma esencia, no persiguen lograr la satisfacción real de los individuos que conforman la sociedad, sino sólo sustentar y engrandecer la estructura del propio sistema.

## II.- EL OBJETIVO FINANCIERO DE LA EMPRESA

A fin de conocer un poco más a fondo cuál es el objetivo financiero de la empresa, se hace necesario la naturaleza de la misma, estudiando su historia, sus -- orígenes, papel y desarrollo.

La historia relata como el hombre a través de sus actividades ha ido modificando los lazos que sostiene con la naturaleza, transformándola y formándose así mismo. Durante su desarrollo ha creado estructuras sociopolíticas, surgidas como producto de las relaciones humanas que a diario sostiene.

La empresa, como organización productiva, es el más importante producto social a nivel estructural de la sociedad actual. La empresa también es la unidad social más genuina de la sociedad que la engendró.

La empresa, primero surge como una organización interhumana, en la que se conjuga el trabajo de distintos individuos para crear conjuntamente un producto que servirá a la sociedad. Posteriormente, una vez que se estructuró el sistema -- económico capitalista, surge el horizonte financiero-económico para la empresa, y se va transformando y formando una nueva organización que persigue obtener el beneficio económico.

Una vez creada la empresa capitalista, ésta trabaja y responde fielmente sobre la estructura que la formó. Responde también al sistema económico de donde surgió, y no puede ser de otra forma, pues empresa que no genera utilidades, acaba por perecer. Es así como la obtención de utilidades, pasó a ser el punto en el horizonte a alcanzar, punto que se persigue sin importar lo que se tenga que ha

cer para lograrlo.

El hombre trabajando en la empresa, ha ido creando y transformando su medio, -- que a su vez lo va condicionando a él como individuo.

El hombre forma y crea a la empresa, conoce, aprende y va tomando conciencia a través de ella, tanto da como recibe de la misma. Así como la va formando, él también es formado por esa estructura social que creó, y este intercambio es continuo durante el devenir de la actividad del hombre.

Y no sólo hasta ahí, sino que el mundo del intercambio social se vuelve mayor - al analizar el sistema económico. Resulta que la empresa es producto del sistema económico de donde surge, pero y al mismo tiempo, la empresa, es la organización que sostiene a éste, su sistema. Uno y otra son inseparables, dependientes y sustentadores. Y de ambos nace un individuo a su imagen y semejanza, quien se encargará de respaldarlos y darles vida. Es por esto, que el hombre viene a ser la esencia de la empresa, del sistema económico, y de la misma sociedad.

Aquí cabría preguntarnos ¿Pero y la empresa funciona en relación al beneficio de su creador? ¿ó cuál es el objetivo de la empresa? A estas preguntas tendríamos que responder con lo antes citado, de que una vez creada la empresa, ésta funciona de acuerdo a su estructura, misma que no puede ser cambiada sin dejar de ser lo que es.

Históricamente, las estructuras formadas por los hombres, surgen tal y como se les crea materialmente, independientes de la voluntad o intenciones de sus creadores, y la empresa es un intérprete que ha demostrado esto repetidamente. Mu-

cho se ha dicho y pregonado sobre su papel y desarrollo, pero la realidad ha de mostrado que a pesar de los buenos deseos, ó malas intenciones, la empresa ha desarrollado sus actividades siempre bajo la estructura que la creó, siempre ba jo determinados límites y condiciones materiales heredados desde su gestación, por lo que una vez puesta en marcha, escapa a cualquier pretendida modificación.

Teniendo en cuenta lo anterior, no es difícil deducir que en una sociedad en la que lo económico es lo preponderante, en un sistema que busca la maximización de la riqueza económica, la empresa no puede tener un objetivo de mayor prioridad que el de tipo económico-financiero. Y no puede ser de otra forma por dos razones: la primera, porque la empresa desde su creación responde a la estructura económica con que nació; y la segunda, a que dados la sociedad y el sistema-económico en donde se crea y se transforma su objetivo principal no puede dejar de ser el económico-financiero, pues si deja de serlo, también al mismo tiempo, empieza su propia desintegración.

Una vez que hemos establecido que el objetivo fundamental de la empresa es el económico, tratemos específicamente de averiguar cuál y como es ese objetivo fi nanciero. A fin de apoyar estas afirmaciones y de situarnos en el contexto mexicano, observemos las siguientes declaraciones sobre el tema:

"La empresa está socialmente obligada a operar con utilidades. Esta es una exi gencia vital para cualquier unidad operada económicamente. La optimización de las inversiones es un principio válido para cualquier sistema ideológico" (1).

(1) J. Sánchez Mejorada, Presidente de la CONCAMIN; revista Expansión, México, Enero 1977.

"Empresa que no genera utilidades traiciona su vocación y lesiona la comunidad, convirtiéndose, más tarde ó más temprano, en carga económico para el país" (2).

"La función de la empresa es mejorar su productividad, hemos dicho, es tratar - de obtener más con los mismos recursos (...) y aquí toca hacer una afirmación-básica, es en el esfuerzo por aumentar sus utilidades que la empresa maximiza - su productividad" (3).

"El concepto de utilidad financiera no es el mismo que el de utilidad social. - El análisis financiero mide la utilidad en dinero que genera una entidad operativa, en cambio, la utilidad social mide el impacto que una entidad operativa ó proyecto tiene sobre los objetivos fundamentales de todo el país" (4).

De las afirmaciones anteriores, todas coinciden en la importancia de las utilidades en la operación de la empresa, e implícitamente sustentan que el objetivo económico es el fundamental en cualquier empresa, punto de vista que parece ser cierto. ¿Pero realmente las utilidades, son el objetivo financiero de la empresa? ¿Y qué clase de utilidades serían éstas?

Un análisis de lo que se le llama utilidades nos llevaría a afirmar que se le llama así a la ganancia que se obtiene en un negocio, es decir a la diferencia que resulta entre los costos totales y el precio de venta ó ingresos que se obtengan por un producto cualquiera, que se le cuantifica en dinero mediante cál-

(2) Andrés Marcelo Sada, Presidente de la COPARMEX; conferencia, Julio de 1977, México.

(3) USEM en "Participación en la Empresa", México, Septiembre 21 de 1977.

(4) "Ejecutivos de Finanzas", Revista, México, Diciembre de 1976.



culos contables, y que son producto de decisiones basadas en la experiencia. - También a veces encontramos el término "utilidad social", de la cita anterior, que ya no se refiere tan sólo a los márgenes de ganancias cuantificables en dinero, sino a objetivos de tipo político social. Sin embargo, también éstos últimos se mantienen bajo ciertos límites y condiciones material-estructurales - que no pueden modificarse, es decir en último análisis la llamada utilidad social, se ve sujeta por la preponderancia de la utilidad económico-financiera.

Sin incurrir en esta parte en una discusión amplia sobre otras posibles designaciones de metas financieras de la empresa, diferentes a la de obtener utilidades, como podrían ser la maximización del patrimonio de sus propietarios ó - la acumulación de capital etc., podemos decir a manera de generalización, que sin duda alguna todas caen bajo la económica financiera, y todas también, son producto de decisiones basadas en la experiencia, y se cuantifican en dinero, - cuyos importes se obtienen por cálculos de tipo contable-financiero.

Lo anterior, nos lleva a determinar que el objetivo financiero de la empresa - se cuantifica en cifras de dinero, respondiendo fielmente al sistema económico del que procede.

Aquí, cabe volver a preguntarnos ¿es posible medir todos los efectos que la empresa tiene en la sociedad con tan pocas herramientas como resultan ser los -- cálculos contables y financieros? ¿Es posible entonces lograr tomar un mejor rumbo en la marcha de la empresa? ¿Si todo se mide en dinero, como entonces medir otros valores sociales distintos? y la más importante de todas ¿la empresa opera en razón a un mejoramiento social del individuo?

A las tres primeras preguntas podríamos contestar que las herramientas que se tienen son pocas y áridas, que por ello y por la estructura y origen de las organizaciones es imposible modificar el rumbo de las mismas, y que por lo anterior, otros valores sociales no cuantificables en dinero, ni siquiera se les toma en cuenta.

La última pregunta, se contesta sola, y su respuesta resulta terrible y desoladora.

Aquí aparece al desnudo los efectos de lo que antes explicábamos: El hombre en su devenir histórico, creó a la empresa, estructura económico-política, a la que forma y transforma, y de la que recibe sus efectos al trabajar en ella. A través del tiempo, el hombre se va incorporando a la vida de empresa, y va tomando conciencia a través de ella. ¿Pero que tenemos ahora? Lo que tenemos podríamos resumirlo en los siguientes puntos:

- 1) Una organización que estructuralmente no puede cambiar, por su origen y por el sistema a que obedece: La empresa.
- 2) Un individuo que toma conciencia a través de las organizaciones en las que trabaja, un hombre que se vuelve individualista y posesivo, acorde con los objetivos de su organización.
- 3) Un objetivo preponderante de las organizaciones: el objetivo económico-financiero, y detrás de él, la perpetuación del sistema económico-político establecido, de acumulación de capital y sujeción individual.
- 4) Un divorcio real entre los objetivos que persiguen las organizaciones, la sociedad en su conjunto y los objetivos socialmente necesarios y benéficos.

Resulta en conclusión, que el hombre ha creado un tipo de organizaciones y un sistema, que no sólo operan sin su guía, independientemente de su voluntad ó -- sus intenciones, sino que además, ya no le sirven a él, sino por el contrario, - ahora el hombre es quien se sujeta a los dictados de sus creaciones.

### III.- ADMINISTRACION Y FINANZAS.

#### 1) LA ADMINISTRACION, LAS FINANZAS Y LA ECONOMIA COMO CIENCIAS SOCIALES

Para empezar necesitamos admitir que es necesario partir de un análisis de las relaciones que sostienen la economía, las finanzas y la administración. Las tres se caracterizan porque son producto del movimiento social, por lo que caen dentro del campo de investigación de las ciencias sociales. Entonces necesitaremos usar en su investigación un método que sea aplicable a las ciencias sociales, pero inherente, no externo, a las materias de --- nuestro estudio.

En los estudios de finanzas y de administración, generalmente se han prescindido de usar un método, y cuando se ha usado alguno, casi siempre se -- han aplicado métodos que se adoptan de otros campos de investigación. Normalmente se han pedido prestados métodos y técnicas de ciencias como las - matemáticas, la física y la biología. Esto ha dado por resultado a esquematismos y a explicaciones parciales deformadas de los problemas sociales- que se pretenden estudiar.

Se hace imprescindible entonces, aceptar que como eje de nuestro estudio - tenemos a las ciencias sociales, por lo que los aspectos sociológicos de - los fenómenos que se producen en las interacciones de la vida económica, - son los aspectos relevantes a estudiar. Tenemos que ver a las finanzas y - a la administración como producto de las relaciones interhumanas dentro de la sociedad, relaciones regidas por un sistema económico en el que se pro- ducen interacciones de sus partes, y como producto de ellas han surgido lo que llamamos administración y finanzas.

## 2) CONCEPTUALIZACION.

Otro punto importante antes de continuar adelante es el conceptualizar lo que se entiende por administración en general, administración pública, administración financiera, administración de recursos humanos y otras que se usan con cierto descuido sin definir que cosa son cada una de ellas, sus relaciones y sus campos de acción. Por tratarse tan sólo de aclaraciones sobre su conceptualización, para así poder determinar el alcance y tema -- del presente trabajo, haremos sólo una descripción breve a fin de determinar a que nos referimos con cada una de ellas:

a.- ADMINISTRACION: Se habla de ella generalmente como una actividad social, en la que el hombre dispone el mejor modo de hacer un trabajo organizadamente para lograr los resultados deseados. Otras veces se habla de ella como una disciplina, técnica, arte ó ciencia que estudia - su campo específico y aplica sus conocimientos en la práctica para lograr su desarrollo. Sin embargo, generalmente se refiere a la administración económica de una empresa u organización en un sistema económico y en una sociedad determinada.

b.- ADMINISTRACION PUBLICA: Aquí podemos ayudarnos de lo que opinaba W. - Wilson, uno de los autores más citados a propósito del estudio de la - administración pública: 'El objeto de la administración es descubrir, primeramente, en primer lugar, lo que puede hacer el gobierno, debida- y acertadamente y, en segundo, como ha de hacer lo debido con la mayor eficacia posible y con el menor gasto posible tanto de dinero como de energía (...). La ciencia de la administración es el último fruto de-

un estudio de la ciencia de la política..." (1)

c.- ADMINISTRACION FINANCIERA: Se habla de ella en lo que se refiere a plnear los fondos necesarios para la operación de una organización, es - decir de la forma de obtener dichos fondos y de aplicarlos para su uso efectivo. Se le identifica con el término "finanzas" y con lo que se suele llamarse "economía de empresa" ó "microeconomía", ó como dicen - algunos autores es la ciencia económica circunscrita a los intereses - de un negocio.

d.- ADMINISTRACION DE RECURSOS HUMANOS: Podemos tomar lo que nos dice al- respecto Dale Yoder: "El objetivo de tal administración se ha definido, como el encauzamiento de los recursos físicos y humanos en unidades dinámicas de organización, que alcanzan sus objetivos a satisfacción de- aquellos a quienes se sirve y con un alto grado de moral y sentido de- realización de parte de quienes prestan el servicio" (2)

No se trata de analizar ni cuestionar lo dicho sobre las diferentes ad- ministraciones, sino sólo de poner ejemplos para poder distinguir y determinar sobre lo que se habla generalmente al referirse a cualquiera- de los conceptos anotados, a fin de evitar confusiones en el desarro- llo de este trabajo.

(1) Woodrow Wilson, Estudio de la Administración, Political Science Quar- terly, Vol. 2, año de 1887.

(2) Dale Yoder, "Manejo de Personal y Relaciones Industriales" Ed. Continen- tal, México 1972. (tomado de "Personal Round Table")

### 3) QUE SE ENTIENDE POR ADMINISTRACION.

Empezemos por tratar de acercarnos a lo que se conoce como la Administración. Podemos tomar como guía algunas definiciones ya dadas por diferentes autores y fuentes, no sólo definiciones formales, pues estas son escasas y difíciles de determinar, sino lo que actualmente y desde diversos puntos de vista se conoce como Administración:

'Administración es una ciencia social, compuesta de principios, técnicas y prácticas y cuya aplicación a conjuntos humanos permite establecer sistemas racionales de esfuerzo cooperativo, a través de los cuales se pueden alcanzar propósitos comunes que individualmente no es factible lograr'.

W. Jiménez Castro, 'Introducción a la Teoría Administrativa' Fondo de Cultura Económica, México 1963.

'La Administración es una ciencia inexacta (...) su campo debe tratar de una área de conocimientos e inquietudes que sea manejable'.

Harold Koontz 'Administración Moderna' McGraw-Hill, Bogotá 1973.

'... como ciencia social que persigue la satisfacción de objetivos institucionales, por medio de un mecanismo de operación y a través del esfuerzo humano'.

J. Fernández Aréna 'El Proceso Administrativo' Herrero Hnos. México 1969.

'En forma cada vez mayor la administración está siendo interpretada esen--

cialmente como un papel de toma de decisiones o de resolución de problemas. (....) Considerando a la administración como ciencia aplicada, es suponer que existe la habilidad de elegir ó decidir racionalmente".

Stanley Young "La Administración como un Proceso de toma de decisiones" - Herrero-Dickenson, México 1973.

"La Administración es una técnica. (....) El conjunto sistemático de reglas para lograr la máxima eficiencia de las formas de estructurar y operar un organismo social".

Agustín Reyes Ponce "Concepto de Administración" revista Contabilidad y Admón, No. 5 diciembre de 1957.

"La Administración es una ciencia social que persigue la investigación de objetivos institucionales por medio de una estructura y a través del esfuerzo humano coordinado".

Apuntes Facultad de Comercio y Admón. México, UNAM 1973.

"La Administración no sólo tiene que ver con proceso de acción sino también con procesos de decisión; por ejemplo, respecto a la estructura y al contenido del trabajo de organización. La Administración está ligada con la técnica, pero quizá más con las relaciones humanas a nivel profundo".

Ejecutivos de Finanzas, México revista diciembre 1976.



Como se puede apreciar todas las definiciones y comentarios sobre lo que es la administración difieren mucho. Por otro lado todas se parecen en la falta de concreción y determinación sobre lo que están tratando de explicar. Algunos hablan de ciencia social ó no exacta, otros de técnica y algunos más, como se atreven a no decir nada concreto, alternan entre términos subjetivos y moralizantes.

Resulta entonces que la administración cae en un campo del conocimiento -- muy amplio, pues trata una gama muy grande de temas diversos. Desde este punto de vista, tendríamos que la administración resultaría ser una ciencia, una técnica y un arte que tratarían de todo lo social.

Lo anterior niega la posibilidad de que la administración pueda ser una ciencia, y nos lleva a deducir que cuando se habla de administración en general, se refieren a la actividad que se desarrolla en el proceso social - producto de las diversas interacciones humanas.

#### IV) HISTORIA DE LA INVESTIGACION EN ADMINISTRACION Y FINANZAS.

##### 1) COMO SE HA ESTUDIADO ADMINISTRACION.

Uno de los errores en que generalmente han incurrido los estudios sobre administración, ha sido la falta de análisis histórico, olvidando como fué surgiendo gestándose lo que llamamos administración, este olvido ha llevado a conclusiones falsas. Ello ha conducido a un vacío conceptual, a una brecha entre una serie de conocimientos "administrativos" que han surgido y la pretendida ciencia generalizadora y totalizadora de estos conceptos.

Los enfoques que habitualmente han analizado diversos fenómenos considerados administrativos, no han logrado obtener conocimientos sistemáticos que pudie sen llevarnos a pensar en la "ciencia de la administración".

Sin embargo existen varios intentos de retomar temas desde nuevos puntos de vista, se han elaborado algunas hipótesis y se ha tratado de desarrollarlas, pero no se ha podido elaborar una teoría que refleje objetivamente la experiencia práctica.

Otro de los errores ha sido el estudiar administración dando conclusiones -- generalizadoras y teorías macrosociales, tratando de explicar fenómenos que corresponden a diversas y distintas disciplinas, cayendo entonces en un error metodológico primordial, pues se olvida que cada fenómeno debe ser investigado por la disciplina específica que sea acorde con el aspecto de la realidad examinada.

Podríamos decir que de las distintas corrientes en las que se ha dado investigación, tanto de Administración en general como de Finanzas lo han hecho por alguno de los siguientes caminos.

A.- LOS POSITIVISTAS. Se han avocado a recolectar grandes volúmenes de datos, esforzándose en la exactitud de estos, normalmente dirigidos a lograr un fin práctico, con lo que tan sólo consiguen hacer extensísimas descripciones monográficas superficiales. En otros casos lo que resulta son análisis teóricos parciales, muchas veces expresados en modelos, gráficas, etc., los que aparentan ser rigurosos y dinámicos, pero que en realidad son estáticos, simplistas, y alejados de la realidad. Generalmente no pueden pasar la barrera de la simple acumulación de datos cuantitativos y la consecuencia no puede ser otra que el olvido del desarrollo teórico profundo, necesario para la evolución de la materia que estudian.

B.- LOS PRAGMATISTAS. A este tipo de estudiosos todo lo que los mueve es lograr conocimientos de aplicación práctica inmediata, acarreado consigo las mismas consecuencias que los anteriores. Adicionalmente con su propia forma de "investigar" evitan el desarrollo futuro de lo estudiado.

Esta clase de estudiosos son asiduos a inventar técnicas, procedimientos y modelos que según ellos servirán para resolver casos prácticos, pero lo cierto es que sus invenciones carecen de fundamento teórico y la mayoría de las veces las soluciones obtenidas no son satisfactorias.

C.- LOS IDEALISTAS. Son los que más abundan y que exponen "hipótesis" y "teo--

rías" sin verificarlas con la práctica. Estos señores hablan en lenguaje -  
subjetivo, usan términos moralizantes y generalmente apelan al destino, a -  
la confianza, a la fé y a todo lo que sea difícil de constatar.

Existen otras tendencias más 'modernas' que podríamos agregar:

D.- LA ESCUELA MARXISTA. Cuenta con un método bien estructurado, y aunque está  
fundamentado para operar en el campo de las ciencias sociales, no se le co-  
nocen sino muy pocos estudios sobre administración. Por sobre todo, hasta-  
ahora se ha usado desde un enfoque macrosocial estudiando las leyes de la -  
vida económica, a nivel sociedad y no organizaciones por lo que, aunque ha-  
sido muy útil para el estudio global del sistema y de la sociedad, ha esta-  
do prácticamente ausente en el estudio de la moderna microeconomía ó admi-  
nistración de empresa.

E.- LA TEORIA DE SISTEMAS. Esta es una tendencia muy de moda actualmente y pre-  
tende aplicar al campo social una construcción propia de ciencias como la -  
Biología ó la Física. Esta teoría incurre en el error de aplicar enfoques-  
y métodos distintos e inadecuados al campo de las ciencias sociales.

F.- TEORIA DE DECISIONES. Otra de las teorías que se sostienen es la de ver a-  
la administración como un proceso de toma de decisiones. Pero este enfoque  
ha encontrado obstáculos más formidables, pues en ella se revive la antigua  
lucha entre libre albedrío y determinismo.

En los estudios de este nuevo aspecto de la administración han surgido mu-  
chas hipótesis, pero varias de ellas contradictorias entre sí. Además, aún

está en sus inicios de investigación y falta mucho para que nos entregue co  
nocimientos sistemáticos que nos ayuden a construir una teoría sólida sobre  
los fenómenos estudiados.

G.- ESTRUCTURAL-FUNCIONALISTA. Uno de los análisis más usados desde hace ya a  
lgunos años es el estructural, ó estructural funcionalista como otros lo lla  
man, que ha resultado muy útil al clasificar gran cantidad de fenómenos y -  
buscarles un ordenamiento racional. Pero su principal falla está en que con  
cibe estados en un momento determinado y no toma en cuenta que los objetos-  
de su análisis están en constante cambio y desarrollo, ven estructuras deter-  
minadas y nó procesos cambiantes.

En administración, y en economía en general, el análisis estructural-funcio-  
nalista ha desembocado en la construcción de modelos en los que pretenden -  
representar la interdependencia funcional entre las partes mediante sus des  
cripciones y ordenamientos, como si el objeto de estudio fueran fenómenos -  
mecánicos ó biológicos y no sociales.

Los anteriores numerales tratan de enunciar las diferentes tendencias, enfo-  
ques y formas de estudiar los fenómenos que tradicionalmente se ha presumi-  
do caen en el campo de la administración, pero no debe pensarse que cada uno  
de ellos es un enfoque separado por completo de los demás, pues al contrario  
se traslapan y se complementan en muchos casos. Por ejemplo la llamada teo-  
ría de sistemas ha sido desarrollada dentro de los enfoques pragmático y es  
tructural, y por la forma de ver el mundo es idealista, otro tanto se puede  
decir de la administración vista como el proceso de toma de decisiones.

Sin embargo todos los enfoques anteriores no han podido llevar la investigación de los fenómenos estudiados a un real desarrollo y evolución, principalmente porque no han puesto atención a los aspectos sociológicos de los fenómenos investigados, y al prescindir de este aspecto han apartado la verdadera naturaleza, su esencia, del objeto de sus estudios.

## 2) UN POCO DE HISTORIA.

Es cierto que la administración es una actividad tan antigua como la propia humanidad, pero más que la administración vista como el relato de la serie de hechos en los que se llevaron a efecto actos que podríamos llamar administrativos, nos debe de interesar el estudio de las formas como se han manifestado en el transcurso del tiempo.

Sin embargo no es fácil encontrar estudios sobre la historia real de la administración, pues la mayoría se concretan a hacer un discurso de gran cantidad de hechos aislados en diferentes épocas y de distintas civilizaciones.

En nuestro país es poquísimos el material que podemos encontrar para estudiar la época prehispánica, pues desgraciadamente la antropología aún no es capaz de explicarnos lo suficiente para poder establecer comparaciones del desarrollo histórico de la administración en estas civilizaciones. La única forma de investigar podría ser analizando los pueblos y regiones menos influidos por la nueva cultura, en los que algunas veces se transparentan algunas actitudes y formas de ser y actuar, producto de ese pasado indígena precolonial.

No tiene mucho sentido el tratar de estudiar la historia de la administración diciendo cosas y hechos aislados que normalmente se manejan como los siguientes:

- a) La administración aparece con el hombre, uno de los primeros ejemplos lo tenemos en la caza del mamut.
- b) En China la administración aparece con Confucio quien dictó reglas de administración pública.
- c) En Grecia, Sócrates habla de la similitud entre el administrador de una casa y de la ciudad.
- d) En México Netzahualcoyotl dictó reglas de administración pública.

Y otros muchos hechos similares que se citan como antecedentes en la administración. Sin embargo se refieren a hechos aislados que lo único que demuestran es que el hombre es un ser social, y como tal, capaz de hacer la vida que le es propia. Aquí de nuevo se nota la imposibilidad de que la administración trate de abarcar tantos y distintos campos de estudio, vista la historia de la administración de esta forma, no queda más remedio que identificarla con el arte de coordinar el esfuerzo humano para lograr los mejores resultados a los menores costos posibles.

Lo que nos interesa, es ver el desarrollo histórico de la administración como una manifestación de los cambios y procesos en el desarrollo de distintas etapas de una sociedad dada.

Pero si reconocemos que el horizonte temporal en la investigación de los fenómenos que tocan a la administración, es mucho más corto que el de otras -

ciencias como la antropología, cuyo lapso sería el de una cultura, ó la economía, de la que sería una formación socio-económica, entonces tenemos que circunscribirnos a una cultura, a una formación socioeconómica y a un determinado tipo de organización bajo un régimen operativo específico.

Con la observación anterior, podremos hacer un análisis histórico que se acerca mucho más a científico que el mero relato de hechos aislados de diferentes épocas y culturas y que correspondería analizar a varias y diferentes ciencias sociales.

También tenemos que poner especial cuidado en el análisis de los aspectos sociológicos de los fenómenos a investigar, pues como ya hemos dicho, en una disciplina social como la administración, estos aspectos son los de mayor importancia.

Procuremos concentrar nuestra atención desde un punto de vista más totalizador. Una técnica ó disciplina al surgir y desarrollarse no aparece sola, sino que tiene que ser efecto y consecuencia de las manifestaciones sociales de su época. Entonces tenemos, que si vemos con la ayuda de la política, y de la economía, ó más precisamente de la economía política, que sucedió en el período analizado, obtendremos una explicación clara y válida desde un punto de vista histórico.

Aprovechemos los conocimientos heredados de economía política para el análisis que nos preocupa, y recordemos lo que Marx escribió: "Todos los elementos de la riqueza material no suministrados por la naturaleza, deben su existencia siempre a una actividad productiva específica, útil, por medio -



de la cual se asimilan a determinadas necesidades humanas determinadas materias que la naturaleza brinda al hombre. Como creador de valores de uso, - es decir como trabajo útil, el trabajo es, por tanto, condición de vida del hombre y condición independiente de todas las formas de sociedad, una necesidad perenne y natural sin la que no se concebiría el intercambio orgánico entre el hombre y la naturaleza ni, por consiguiente, la vida humana".

"Los valores de uso, (.....) o lo que es lo mismo, las mercancías consideradas como objetos corpóreos, son combinaciones de dos elementos: la materia- que suministra la naturaleza y el trabajo". (1)

De lo dicho por Marx, podemos desprender que el trabajo, la actividad humana, es en si misma la vida del hombre, y no se puede concebir al hombre que no desarrolla alguna actividad, actividad que desemboca en la transformación de la naturaleza, trabajo que produce cambio en el mundo que le rodea.

El trabajo adopta pues, una forma social en cuanto los hombres trabajan unos para otros. Cada hombre o grupos de hombres se dedican a producir objetos - materiales diferentes por lo que aparecen diferentes actividades productivas. Estas actividades están determinadas por su finalidad, modo de operar, objeto, medio y resultado.

Al aparecer diversos y distintos trabajos útiles, va apareciendo la división social del trabajo, es decir como consecuencia del desarrollo histórico de - una sociedad, esta va de cambio en cambio, y van produciéndose manifestacio-

(1) "El capital, Crítica de la Economía Política" FCE, México 1975, Tomo I, Capítulo 1.

nes diferentes de cada uno de esos cambios. Para acercarnos más a nuestro objeto de análisis podemos hablar concretamente de formaciones sociales distintas, históricamente determinadas por un modo de producción dado, que van apareciendo en diferentes pueblos a través del tiempo.

Hasta aquí tratamos de acercarnos con todo cuidado y siguiendo un camino para obtener el conocimiento que estamos buscando; por lo que no hay que perder de vista que vamos tras la explicación del desarrollo histórico de la administración. A estas alturas ya podemos dudar que tengan la razón quienes dicen que la administración aparece con la caza de mamut ó que Confucio y -- Netzahualcoyotl dictaron reglas de administración pública ó que Sócrates habló de la similitud entre el administrador de una casa y de la ciudad, etc.- Con este tipo de afirmaciones lo que se hace es identificar a la administración con la forma de llevar a cabo una actividad como la de la caza, o con las normas para el manejo del estado. Es decir, reducen, ó definen, a la administración como la forma de manejar al estado en el caso de la administración pública, y de manejar a la familia ó al grupo de trabajo en el caso de la administración en general.

Esto nos lleva a concluir que se está hablando a un nivel ideológico, de hablar sobre lo que se piensa popularmente, a definir sin analizar. Es decir, se refieren a lo que aparece ante los ojos como manifestaciones de diferentes formaciones sociales, pero no profundizan en las causas de esas manifestaciones, sino que se conforman con hablar alrededor de nociones, de su reconocimiento sensorial a un nivel ideológico. El único paso dado, dentro del campo gnoseológico, es el que va de la captación del aparente evidencial, -- del reconocimiento sensorial, al de nociones, que aparecen después de hacer-

abstracción de lo que se busca como objeto de conocimiento de entre lo que se observa.

Algunos autores han tratado de imprimir un desarrollo científico a las nociones que se tienen de administración, el primero de ellos quizá fué Taylor cuando sacó sus principios de administración científica, que en realidad no eran más que un discurso con cierta apariencia teórica, producto de las nociones con las que se contaba en su época.

Posteriormente y hasta la actualidad han surgido muchas y diferentes teorías tratando todas de imprimir científicidad a la administración, pero a lo que más han llegado es a tratar de aplicar métodos dogmáticos y ajenos al campo social donde se mueve lo 'administrativo'. Otros se han dedicado a emitir 'conceptos teóricos', pero no han hecho un estudio sistemático ni han podido determinar su objeto de conocimiento. Todos estos intentos nunca han dejado el plano ideológico, se han quedado sin poder hacer el rompimiento epistemológico necesario para poder introducirse a la problemática científica.

Parece curioso que tanto tiempo se hayan pasado estudiando administración, tan sólo usando su 'sentido común' y su intuición, con lo que lo único producido son elegantes discursos sin finalidad alguna. Es interesante el buscar la razón del porque de estos fracasos continuos en los estudiosos de la administración. Parece ser un problema metodológico, aunque, más profundamente se trata de errores inevitables para quienes estudiaron la administración en esa su forma de estudiar, pues cometían errores para ellos imperceptibles, producidos por la misma forma de ser y pensar de dichos estudiosos;

dicho de otra manera, se trata de un problema de conciencia, cada quien no puede ir más allá de lo que está capacitado a ser, y es el caso de estos autores, su propia formación les impedía ir más allá. Por eso aparecen absurdas algunas de las teorías pretendidamente científicas de la administración.

Dado el límite que marca la extensión de este trabajo, tratemos de tan sólo esbozar los cambios surgidos en el desarrollo histórico de la administración, cuidando el aspecto esencial de ese desarrollo, que consiste en encontrar -- las formas en que se manifestó en diferentes épocas y lugares, y analizando las causas de esas manifestaciones. Hay que insistir en el estudio de los hechos reales materiales y sus relaciones.

Podemos continuar teniendo en cuenta que la administración surge con ímpetud junto con el desarrollo de la empresa y de la sociedad capitalista especialmente a finales del siglo XIX y durante el presente siglo, como una de las - consecuencias de dicho desarrollo.

Volvamos sobre los vínculos administración-economía política. Es importante observar que desde tiempos de Alfred Marshall, junto con otros economistas - más, el concepto de economía fué limitándose y para el siglo XX el campo económico dejaba de ser aquel que estudiara la economía política y fué reducién dose hasta el círculo de los intereses de un negocio. El campo de la economía política se redujo al de economía de la empresa.

Fué así surgiendo la necesidad en la economía capitalista, de obtener la máxima ganancia, y ello llevó a desarrollar el pensamiento económico en el campo de las técnicas y conocimientos indispensables para cubrir sus diarias ne

cesidades de una mejor administración económica de la empresa.

La evolución de las disciplinas económicas fué tomando dos caminos opuestos - que intentaban complementarse. Por un lado se necesitaba de la economía política, del conocimiento de sus leyes, de su visión totalizadora, necesidad que no pudo ser cubierta satisfactoriamente, y que se manifestó por la certidumbre que faltaba esa guía más general que diera coherencia y consistencia a los estudios desarrollados.

Por el otro lado, se desarrollaron una gran cantidad y variedad de técnicas y disciplinas, que dieron nacimiento a prácticas eficaces para resolver los problemas diarios que se presentaban en las empresas, pero a todas ellas les hacía falta un planteamiento general que guiara el timón de éstas prácticas. -- Fué así como surgieron los modelos, estados, métodos y recetas que sirven para plantear y "resolver" casi cualquier problema, pero que olvidan el fin que persiguen al solucionar el problema, pues desde el planteamiento del problema y las premisas escogidas para plantearlo, en realidad ya se ha escogido también la solución. Todas estas prácticas, en realidad no hacen sino sencillas aplicaciones del método hipotético deductivo, sin saber que se resuelve, pues no pasa del plano ideológico o de sentido común.

Pero este que si bien es un problema casi mundial, en México tiene características especiales. Este divorcio entre lo general y lo particular en las ciencias económicas, mejor dicho entre economía política y distintas disciplinas económicas, ha originado una confusión muy grande. Problemas estructurales - que se han presentado, no han podido ser siquiera bien planteados por este --

distanciamiento que es explicable sólo a través del estudio de la historia --  
económica.

## V) LA ADMINISTRACION Y LAS FINANZAS COMO CIENCIAS

### 1.- LA CIENCIA Y SU METODO.

Podemos empezar buscando las características fundamentales de la ciencia, y después comparar con lo que se conoce de Administración y Finanzas para poder medir la científicidad de las mismas.

Sobre esto Mario Bunge nos dice que la peculiaridad de la ciencia consiste en la forma como opera para alcanzar un objetivo determinado, o sea, - en el método científico y en la finalidad para la cual se aplica dicho método. También explica que cuando el "sentido común" no puede manejar los enunciados referentes a la experiencia inmediata, es cuando la ciencia -- aparece en auxilio del hombre.

A cerca del método científico el mismo autor explica que un método es un procedimiento para tratar un conjunto de problemas y que cada clase de -- problemas requiere un conjunto de métodos o técnicas especiales. Cada método especial de la ciencia es relevante para un estudio particular de la investigación científica de problemas de cierto tipo. En cambio, el método general de la ciencia se aplica al ciclo entero de la investigación en el marco de cada problema de conocimiento.

Entonces tenemos que aceptar la necesidad de contar con un método particular en la investigación de los fenómenos que consideramos están en el campo de la administración. Un método es un modo de ver y resolver las hipótesis planteadas, es un camino que entrelaza las ideas y las hace coherentes, pero también tiene que ser un procedimiento que se aplique al todo -

de la investigación, en el marco de cada problema de conocimiento.

El error más común en los estudios de administración ha sido el de carecer de un método adecuado para su investigación la carencia de método aunado al análisis antihistórico ha llevado a teorías sin fundamento, desfasadas y dispersas entre sí. De ahí la confusión que está apareciendo ante una serie de técnicas, procedimientos, modelos, teorías que tratan de explicar distintos problemas y resolver casos prácticos, pero que entre sí no se apoyan y no existe lazo de unión ó un eje alrededor del cual giren como un todo y sus partes.

El método que necesitamos tiene que llevarnos a un estudio objetivo y sistemático. Tratemos de esbozar el método deseado:

- a) El método tiene que buscar los orígenes de los fenómenos, es decir sus causas; deberá confrontar los fenómenos y sus efectos; deberá comparar los fenómenos actuales con similares de épocas pasadas.
- b) El método no es algo externo en relación con el objeto analizado, sino que es implícito y estructural.
- c) Las hipótesis propuestas a desarrollar con el método deberán reflejar los procesos de la realidad misma, para que puedan ser fructíferas.

Desde luego el método tendrá que hacer uso tanto del análisis como de la síntesis. Deberá también hacer el análisis histórico verificando los hechos y encontrando sus mutuas relaciones, su génesis, las causas de su --



presentación y su desarrollo.

Esto coincide con lo que habíamos anotado anteriormente de que cuando el sentido común ya no es suficiente para aclarar los fenómenos que percibimos, aparece el método científico.

Una última aclaración sobre el método de que hablamos: el método maneja, clasifica, ordena y entrelaza las ideas y los conocimientos pero, por sí mismo no es capaz de producir nada nuevo. Es decir el método científico no produce conocimientos científicos por sí sólo, necesita de la creatividad del hombre, si ésta no existe, el método sólo producirá ideologías deformadoras del conocimiento objetivo.

Una vez admitida la necesidad de contar con un método de investigación, -- creo que debemos continuar tratando de conseguir una concepción de lo que es el objeto de nuestro estudio.

Podemos continuar diciendo que todo hombre concibe el mundo en forma individual, y que sólo puede hacerlo a través del prisma de los condicionamientos históricos y sociales.

Con la ayuda del pensamiento, las ideas y las leyes, el hombre refleja los principales procesos característicos de la realidad objetiva, pero no puede hacerlo de una manera plenamente satisfactoria, sino que tiene que abstraer parte del mundo que percibe, determinarlo y aislarlo para poder hacer de esa parte, su algo, que será el objeto de su estudio. Ahora, es válido abstraer algo para hacerlo objeto de estudio mientras se tenga presente --

que ese algo es precisamente eso, una abstracción del mundo que se percibe, pero no una abstracción caprichosa o subjetiva, sino que debe de ser el simple reflejo del hecho examinado, es decir no es más que la realidad trasladada al pensamiento del hombre.

Lo que no es válido es hacer abstracciones sobre abstracciones, porque -- eso ya no corresponde a la realidad. Las ideas ó conceptos que se manejen debe de responder como parte del todo en su relación material.

Partiendo de que el mundo es un complejo de procesos en los que, tanto -- los objetos como sus reflejos mentales, sufren constantes transformaciones, habrá que tener en cuenta que cada modificación cualitativa de las formas del movimiento de la materia, necesita ser estudiada por una disciplina distinta. Dado lo anterior, tenemos que las distintas investigaciones tienen objetivos, campos y métodos diferentes. Entonces se hace necesario definir la investigación, sus objetivos y su campo para obtener la especificidad de la misma y, así poder adoptar el método adecuado a las formas del movimiento de la realidad examinada.

Aquí empieza a ya no resistir la clasificación de ciencia, pues la administración ha extendido tanto su campo de investigación que ha invadido campos de muchas otras disciplinas que van desde la psicología, en el estudio de recursos humanos, hasta la economía, en los modelos de finanzas de empresa.

Por otra parte se ha llevado a la administración a identificarla con el manejo y política de la empresa privada en régimen económico de sistema -

capitalista, y aún cuando en el momento actual eso sea prácticamente, no quiere decir que esté determinado a seguir siéndolo, sino que por el contrario es tan sólo un momento de su evolución histórica, por lo que tendrá que venir un desarrollo de la misma, superando sus etapas anteriores. En este momento, la administración ha perdido la visión global social que necesita para evolucionar. Los aspectos sociológicos son con frecuencia relegados a segundo término, en aras de aspectos prácticos, generalmente de manejos de recursos humanos ó de fines mercantilistas, y al relegar -- los aspectos sociológicos se está dejando fuera la oportunidad de encontrar nuevos caminos necesarios para su evolución. En una ciencia social, como reconocen muchos autores que la administración es, es inadmisibile de jar a un lado los aspectos sociológicos que por definición son la esencia misma de los fenómenos estudiados.

Además de lo anterior, hay que agregar que en una ciencia sus conocimientos son sistemáticos y objetivos, condiciones ambas que actualmente la ad ministración no puede cumplir en muchos casos. Por el contrario últimamente los estudios administrativos se han caracterizado por una gran gama de técnicas, modelos, teorías, etc., que no confluyen, sino que se dispersan y no tienen relación entre ellas como partes de un todo. Muchas técnicas administrativas distan mucho de ser objetivas, un buen ejemplo lo tenemos en las teorías de recursos humanos, en la que cada nuevo experimento da resultados distintos a los pronosticados, con tan sólo cambiar -- una de las variables.

No está por demás enunciar que según recuerdo en nuestra facultad de Comercio y Administración se nos decía que la administración era una ciencia

social ó ciencia inexacta según otros profesores, porque usa un conjunto-sistemático de conocimientos de aplicación universal y porque estudia un grupo social: la organización y utiliza normas. También se nos decía que usaba métodos de carácter científico que eran: experimental, comparativo y analítico de experiencias. (1)

Sin embargo este tipo de argumentaciones, no resisten mucho, veamos por que:

- 1.- La afirmación de que usa un conjunto sistemático de conocimientos de aplicación universal, cae fácilmente por si misma, ¿Qué tienen de sistemáticos y de universales los conocimientos de administración? Ni siquiera los principios que en un inicio en la llamada "Administración Científica" se sostenían, pueden pretender ser sistemáticos y universales, mucho menos ahora que han aparecido tantos conocimientos resultantes de la práctica diaria y más intensa en lo que a administración se refiere. ¿Qué principio en administración puede decirse que es -- universal? Creo que nadie puede sostener esta idea, y además existe explicación del porque no puede haber principios universales en administración, pues si tenemos en cuenta que ésta no es sino el reflejo del manejo y la política seguidas en las empresas que han operado en un sistema económico de tipo capitalista, entonces son producto de -- una forma de producción característica, de unas relaciones e interacciones específicas, que nada tienen de universal y que la única manera de que lo fueran sería precisamente admitiendo, por paradójico que parezca, lo que niegan, es decir, darse cuenta de que son resultante de un tipo de relaciones interhumanas, en una clase de organización -

(1) Apuntes de Administración I, UNAM, Fac.de Comercio y Admón, Méx.

particular y singular en un momento de la evolución social. Y como tal es sólo universal bajo esas circunstancias y en ese momento del proceso cambiante que es el desarrollo social de la comunidad estudiada.

2.- El que estudie un grupo social; la organización, no la hace ciencia, pues una ciencia no es tan sólo por el objeto de su estudio, sino más bien por la forma en que lo estudia. Sin un método y sin conclusiones que den conocimientos sistemáticos y objetivos no se puede hablar de que se trata de una ciencia.

3.- Al decir que utiliza normas, implícitamente se está negando el rango de ciencia. Se decía que usaba normas porque se trataba de una ciencia "inexacta", pero esto nos llevaba a deducir que se estaba usando una clasificación de las ciencias que afirma que hay dos tipos de las mismas: las exactas y las inexactas. Pero hay que tener en cuenta -- que esa clasificación es por demás primitiva, ya la clasificación que Aristóteles en la Grecia clásica daba, era más evolucionada.

En general lo que parece ser es que se confunde los conocimientos y las habilidades prácticas con la propia ciencia. Las segundas son -- las manifestaciones de los movimientos y procesos de un estado a otro de las formas más ó menos organizadas, mientras que la propia ciencia se ocupa de estudiar la esencia misma de esos fenómenos, de quitarles su envoltura, de desentrañarlos de sus apariencias, es decir de inves

tigar un campo de la realidad, con la ayuda de un método afín al campo investigado, para descubrir y así transformar el mundo cognoscible.

En cuanto a los métodos de "carácter científico" que se dice que usa la administración, cuando menos en la forma en que se explicaba en que consistían, por si mismos negaban su carácter científico, pues estaban dirigidos por pensamientos ideológicos.

Otro autor que se ocupa del carácter científico de la administración es W. Jiménez Castro, quien nos dice: "La demostración de que (la administración) es un conjunto de conocimientos y de investigaciones con principios científicos propios está en su misma universalidad, puesto que el cuerpo-doctrinal que constituye la administración puede ser aplicado con igual validez en instituciones ó empresas públicas ó privadas, militares ó civiles, grandes ó pequeñas, chinas ó latinas" (2). Como se verá el autor es bastante optimista, pero no le sirve de gran cosa, pues la realidad se encarga de demostrar todo lo contrario.

Afortunadamente en México tenemos muchos y distintos tipos de organizaciones en las que en la práctica se ha demostrado la no-universalidad de los principios administrativos. Imaginemos querer aplicar uno de esos principios, por ejemplo el de la ineficiencia de Taylor ó el de disciplina de Fayol, en diferentes organizaciones como podrían ser: una empresa privada, una pública, un sindicato, una cooperativa, un ejido ó una universidad.

Estos autores que sostienen la universalidad de los principios administrati

(2) W. Jiménez Castro, Introducción al estudio de la teoría administrativa,

Pag. 11, Fondo de Cultura Económica, México, 1974.

vos, en realidad se quedaron en la época de los cameralistas de los siglos XVI al XVIII, nada más que resultan peor porque en su afán de defender esa pretendida universalidad, la niegan y cierran el camino para su posible desarrollo. Observemos como hablan: 'Quienes niegan su carácter científico argumentan que la administración, por su propia naturaleza humana-cambiante, no puede reducirse a leyes de validez universal, puesto que cada situación administrativa es única, dado el elemento dinámico que la caracteriza. Se agrega además que los factores que inciden en ella están condicionados a tal variedad de complejidades cuantitativas y cualitativas, que práctica y teóricamente los hechos no se repiten y por lo tanto son únicos y en lugar de principios, lo que ofrecen son preceptos'. (3)

Pero después de relatarnos lo anterior, el autor no puede refutar lo que dice no es cierto, sino que empieza a lamentarse de otras muchas cosas -- distintas sin lograr explicar lo que argumenta. Se muestra incapaz de darse cuenta que precisamente esos argumentos que señala y que niegan la universalidad de la administración, pueden ser los mismos que lleven a descubrir principios, categorías y leyes que puedan tener un carácter universal, en el sentido de válidas y objetivas.

Parece que confunden la palabra universal y la usan como sinónimo de verdad eterna. Pero la universalidad no quiere decir verdad eterna, pues no existen verdades eternas o definitivas, no hay ninguna ciencia que las tenga, y mucho menos las habrá en una ciencia social.

(3) Ob. citada, pag. 26.

Quien deseé tener una verdad definitiva no podrá encontrar gran cosa.

También se habla de la no repetición de las situaciones administrativas, -  
dado el ambiente dinámico en que se producen, pero no reflexiona sobre --  
que la administración no debe estudiar cada caso, pues además de que sería  
imposible, no ayudaría gran cosa en la investigación.

## 2.- INTENTOS POR LOGRAR NUEVAS INVESTIGACIONES EN ADMINISTRACION.

En los tiempos recientes ha habido nuevos intentos de investigación que -  
han tomado gran impulso y difusión con algunas pretendidas teorías sobre-  
administración, vamos aquí a referirnos a dos de las más divulgadas: "La-  
Teoría de Sistemas" y "La Teoría de Decisiones" que por otro lado son las  
únicas que pueden presumir de tener un esquema teórico.

Se ha tratado de escoger datos y autores que sostienen en sus respectivos  
campos, los estudios efectuados en estos nuevos giros de la investigación  
en administración.

a) Teoría de Sistemas.- Una de las teorías más de moda actualmente en ad-  
ministración es la llamada teoría de sistemas. Un buen ejemplo lo te-  
nemos en los estudios del Sr. Stanley Young, de la Universidad de - --  
Massachusets. E.U.A. (4).

Este autor predice que en el futuro se prestará mayor atención al dise-  
ño de sistemas totales, para la solución de problemas organizacionales

(4) Stanley Young. "La administración como un proceso de toma de decisio-  
nes" Herrero-Dickenson, México 1973.



e incluso para tratar a la organización total como un sistema único. - y nos dice: "Lo que parece estar sucediendo, es que nuestro concepto de la organización está cambiando de uno de estructura a uno de proceso.

"En lugar de visualizar a la organización en su tradicional motivo estructural, burocrático y jerárquico, (...) estamos empezando a ver a la organización como un conjunto de flujos, de información, de hombres, de materiales y comportamientos. Los aspectos críticos son el tiempo y el cambio".

Hasta aquí parece ser que el Sr. Young se ha dado cuenta de lo que aparece ante sus ojos, está empezando a descubrir que el mundo no está hecho de estructuras sino de procesos. Ante la imposibilidad de explicarse la realidad mediante las antiguas concepciones, empieza a buscar desde otro ángulo, metodológicamente totalmente distinto.

Parece que sus estudios van por buen camino, pues agrega: "Lo que falta es el puente ó disciplina entre las herramientas y los resultados organizacionales".

Más adelante el autor explica que por ejemplo, el organigrama se desarrolla partiendo del concepto de la propiedad privada y de la delegación de autoridad, y explica: "Existe cierta lógica interna, no muy diferente al modelo económico de la competencia perfecta. Las partes están relacionadas una con la otra de manera particular. Visto como una idea única cualquier modelo es entendible y operacional tanto para los

estudiantes como para los practicantes. No se puede decir lo mismo de la nueva tecnología administrativa. El ámbito de la administración general o del teórico de la administración es el todo. (...) Para aquellos que están interesados con el todo, es desconcertante el enfoque de partes y piezas de la nueva tecnología. ¿Dónde y cómo se ajustan todas estas partes y cuál es la relación entre una y otra pieza? (...) en lo que se refiere a nuevas tecnologías, falta un "gestalt" ó modelo general que integre en forma significativa todas las piezas y partes. Estoy sugiriendo con esto que el enfoque de sistemas proporcionará este modelo" (5).

Aquí nos dice que existe un gran conjunto de conocimientos de diversas ciencias: de sociología, psicología, matemáticas, economía y otras, pero que no sabe como integrarlos en la práctica para la solución de problemas. Y sostiene como tesis la siguiente:

"Sólo cuando la organización se diseña (planeación organizacional) con una orientación de sistemas, podrá obtener la máxima ventaja de las nuevas y emergentes tecnologías administrativas, así como de los métodos cuantitativos, de las computadoras, de las ciencias de la información y de las ciencias del comportamiento". (6)

Según parece en su tesis plantea que mediante el punto de vista de ver a la organización como un sistema, se podrá lograr manejar coherentemente el conjunto de conocimientos, técnicas, y disciplinas usados en administración, conocimientos tan dispersos y diferentes que van desde, según sus palabras, las ciencias de la información y del comportamiento -

(5) Ob. citada, Pag. 150.

(6) Ob. citada, Pag. 148.

hasta las tecnologías administrativas. O sea, recurre al diseño, a la planeación organizacional, siempre dentro de la "teoría de sistemas" - para obtener la máxima ventaja. Pero analicémoslo detenidamente: ¿cuál sería la máxima ventaja? Es claro que no podemos conocer cuál sería - ese máximo, y tampoco cuál sería esa ventaja, a menos que se cuente -- con un método de conocer el futuro y cuantificar todos los resultados- posibles de aplicar diferentes alternativas y variables, hasta conocer cuál sería el 'mejor', pues sólo así puede saberse cuál sería la máxi- ma ventaja. Para ser claros tendría que decirse que de entre varias - alternativas específicas se tomaría aquella que ofrece más ventajas, - en cuanto a su logro y resultado.

En el supuesto de que se pudiese, como él dice, mediante la planeación organizativa, manejar todos los factores en administración, quedaría - el problema de que aunque hay con que manejarlos, se desconoce que se- va a manejar. Resulta que desea manejar un enorme conjunto de técni-- cas, ciencias y disciplinas diferentes, muchas de ellas indeterminadas.

El Sr. Young olvida que es primordial que cada rama de conocimientos - debe estar determinada y dedicarse al objetivo de estudio que le es -- propio, así como tener un método específico aplicable precisamente a - su campo de estudio. Se olvida también de que el hombre no puede estu- diar el mundo pretendiendo abarcarlo en su totalidad, sino que tiene - que aislar partes, para poder lograr profundizar en su conocimiento. - Tiene cierta razón cuando afirma que el ámbito de la administración ge- neral es el todo, pues normalmente el administrador pretende saber de



todo un poco. Pero cabe preguntarse, si en la práctica es cierto que el administrador puede saber de todo.

También razón cabe en lo que afirma respecto a que para aquellos que están interesados con el todo, es desconcertante el enfoque de piezas y partes de todo lo que va surgiendo en la nueva tecnología administrativa.

Lo que tendríamos que observarle al autor, sería en primer término, a que se refiere con ese todo de que habla. Podemos suponer que se refiere al contexto y a las relaciones que se dan en la práctica administrativa. Pero no podemos hacer un análisis sin tomar en cuenta de donde vienen, porque están dadas, y porque surgieron.

Las nuevas tecnologías administrativas fueron surgiendo a través del desarrollo de la empresa privada, dentro del sistema económico capitalista, por lo que han nacido y responden a las necesidades de su creadora: la empresa.

A través de la empresa, se fueron gestando nuevos tipos de relaciones interhumanas, se hacían esfuerzos para administrar la empresa, o los departamentos, o los recursos económicos, etc., pero en realidad lo que se administraba era a las gentes. A través de formas de administrar han ido surgiendo nuevas relaciones, que son las que determinan la forma de vida del hombre. Entonces, si tenemos en cuenta la historia real de la administración, podemos descubrir que se trata de formas nuevas en las relaciones humanas dirigidas a que se puedan lograr los objetivos que la empresa, a través de su desarrollo ha ido necesitando.

Desde luego teniendo en cuenta que el fin de la empresa ha sido obtener utilidades, ganancias para sus propietarios.

Otro punto importante en lo que afirma el Sr. Young es el que corresponde al descubrimiento que dice haber hecho o estar haciendo sobre que la empresa no es una estructura, sino un conjunto de flujos, flujos de información, de hombres, de materiales, etc. Esta afirmación, puede llevarnos muy lejos, pues se trata de haber descubierto que la antigua concepción de la empresa, que se refiere a ella como una organización desde el punto de vista estructural, estática, está pasando de vigencia, - pues ya no la aceptan ni los estructuralistas como Young. Es curioso - que sea hasta ahora cuando empiecen a reconocer estas faltas tan elementales que siempre o casi siempre se han cometido en el estudio de la empresa. La única explicación posible a esto es que la concepción tradicional de los estudiosos de la administración resulta obsoleta, y entonces mientras no haya un cambio en su forma de concebir el mundo y en su forma de pensar, serán infructuosos cualquier intento de desarrollo en el conocimiento de la administración y de la empresa.

Si miramos este problema desde otro ángulo, podremos verlo más claro. - La empresa es un producto social y como tal es cambiante, siempre en -- proceso, en desarrollo y en evolución. Entonces no podemos reflejar a la empresa como una simple unidad, como una estructura estática, a pesar de que nos esforcemos en explicar funciones y puestos. Lo más importante en un ente en proceso, como es la empresa, son las relaciones, las - relaciones que en ella ocurren y las que sostiene con su medio ambiente. Es decir no se puede dejar a un segundo término los aspectos sociales - en un estudio de la empresa, pues estos aspectos son la esencia misma - de ella.

Esto nos lleva a pensar que necesitamos otro método de estudio en administración, pues el utilizado hasta ahora en las literaturas norteamericanas y latinoamericanas, en donde la segunda no ha sido sino una copia de la primera, es por su misma naturaleza ajeno e inaplicable al objeto y al campo de estudio.

También el Sr. Young, nos ayuda mucho en esto último, que hemos afirmado, y ahora no porque el diga lo mismo, sino que al sostener lo contrario, nos dá oportunidad de demostrar la inaplicabilidad de este tipo de métodos y concepciones para lograr avances en este tipo de investigaciones, pues al final de sus disertaciones trata de aplicar el antiguo método, y de pronto saca un modelo con el que pretende explicar el funcionamiento, organización y relaciones de una empresa, basado en la nueva teoría de sistemas.

El modelo trata de simbolizar en forma simplificada diversos aspectos de la realidad, pero tan sólo logra con este método cuantitativo, aunque ordenado profusamente, una formalización de su razonamiento. Manipula los diferentes aspectos con el fin de dar vida a su modelo, pero tras la elegancia de forma y complejidad aparente, el modelito caé en el vacío.

Su teoría tiene tan poco contenido informativo, que su poder explicativo por consecuencia es casi nulo. Además el modelo está tan alejado de los hechos que se extingue la posibilidad de explicar cualquier cosa.

El modelo viene a ser un experimento mental, inmune a la realidad, pues

ya establecido, queda tan diferenciado de lo que trata de simbolizar, - que lo único que consigue es revelar las posibilidades lógicas dentro de los parámetros establecidos, pero como éstas son tan sólo débiles - reflejos de lo que se supone simbolizan, entonces cuando mucho sirven para proteger al propio modelo de su caída ante los hechos.

La pobreza del modelo reside principalmente en la falta de teoría que le sirva de base, lo esclaresca e interprete. Pero el mayor problema es el metodológico de querer traducir los fenómenos económico-sociales al lenguaje de la física. Se crean los modelos como esquemas de la -- realidad, en donde desde las premisas se establece que es lo que hay - que probar. Atrás de todo este lenguaje apenas si hay un nivel comparativo al de la mecánica simple o al de las cuentas cotidianas de un - tendero, y como es natural, el uso de un lenguaje sofisticado y la manipulación de símbolos no previene de resultados estériles. Se olvida - que un método, sólo sirve para ordenar ideas, pero no produce ninguna-nueva.

Por otra parte sólo se ocupa de los aspectos cuantitativos, olvidándose de los cualitativos, y dado que como la administración y la economía caen dentro del espectro de las ciencias sociales, éstas no pueden ser reducidas a pura técnica. Y esta crítica se puede extender a un - gran número de autores, que como el Sr. Young, han buscado el progreso y desarrollo de la administración.

Es interesante plantearse el porque del error metodológico de traducir al lenguaje de las ciencias exactas la problemática de las ciencias --

sociales, error que se repite en varias ciencias y en diferentes autores. No es difícil descubrir que el error tiene profundas raíces, por un lado por la ideología de los investigadores, a quienes su conciencia, su forma de pensar no les permite descubrir su errónea forma de proceder en la práctica científica. Por otro lado lo que pasa es que en realidad metodológicamente no se puede ir más lejos si no se traducen los hechos observables en objetos del pensamiento. No basta observar los hechos, clasificarlos, y formar teorías resultantes de la ordenación y manipulación de los hechos, sino que éstos deben de traspasar la barrera de como dicen algunos autores del concreto aparente, al concreto del pensamiento, pues el objeto de la ciencia, de una ciencia en particular, no son los hechos en si, pues los hechos por si mismos no hablan, sino las abstracciones que se hacen sobre los hechos analizados. Esto hace a la teoría de sistemas caer por tierra y se demuestra vacía y sin fundamento.

- b) Teoría de Decisiones. Se ha hablado mucho de la administración como el proceso de la toma de decisiones, aparentemente, este es un punto de vista sencillo de ver a la administración, pero resulta que de aquí parten una serie de teorías que han venido más a confundir que a ayudar a su desarrollo.

Atrás de las teorías de decisiones está la vieja lucha filosófica entre los que creen en el libre albedrío y por lo tanto en el poder de decidir y los que creen en un determinismo de las circunstancias y entonces hablan de decidir tan sólo como la facultad de discernir, de escoger de entre varias alternativas la que parezca mejor.



Los partidarios de la teoría de decisiones sostienen que la administración es una ciencia normativa, cuya misión es aumentar el bienestar humano y su interés fundamental es práctico, y consiste en lograr mediante mejores decisiones el objetivo propuesto, y por ello se han consagrado a la búsqueda de la teoría de la toma de decisiones.

Esta corriente que se ha dedicado a buscar la teoría de decisiones, sostiene que lo importante es decidir, que administrar es decidir que hacer y como hacerlo de la mejor forma posible, posición que como postura aparente, parece ser cierta, pero que sin embargo olvidan que no se puede analizar la decisión al vacío, y que atrás de toda decisión tiene -- que haber hechos concretos que respaldan y dan fundamento y sentido a las decisiones tomadas.

Por lo tanto, lo importante, no puede ser, como lo intenta esta corriente el buscar fórmulas y técnicas para facilitar la toma de decisiones, pues ello conduce a dejar de lado la base real de la que procede y justifica cualquier decisión.

Los estudiosos de esta corriente han llegado a hacer abstracción sobre abstracción y ha resultado que investigan algo que no saben que es, y tratan de lograr saber que decidir sin siquiera conocer en todas sus implicaciones, cual es el objeto analizado.

Por ello a la administración en general y particularmente a las finanzas se les ha llegado a identificar como disciplinas que tiene por objeto tomar decisiones en condiciones determinadas, conduciéndolas al -

papel de una pura lógica de decisión. Pero aquí las teorías pierden - su propio contenido, volviéndose tan sólo construcciones de carácter - instrumental, que tratan de comprobar la fuerza o el grado de probabi- lidad del pronóstico, dando por ciertas las premisas supuestas y dejan- do de lado el buscar la comprobación de estas últimas.

Esta visión de reducir la administración y las finanzas a una lógica - pura de decisión tiene como objeto, no ya la explicación de las manifes- taciones sociales analizadas, sino la resolución de los problemas dentro del comportamiento racional, lo cual deforma la esencia de lo que se -- pretende investigar.

Este tipo de investigaciones, nos llevarán, eso sí, a conocer el grado de certeza probabilístico de que resulte lo que se espera, pero siem- pre suponiendo ciertas premisas sobre las que se hace el cálculo. Pe- ro si estas premisas de donde se basa el cálculo, llegasen a variar -- aunque sólo fuese un poco, hasta el cálculo más preciso se vendría aba- jo, sin mayor alternativa.

Muchos autores, tratan de esquematizar sus teorías mediante modelos -- que levantan de casos concretos, tratando de explicar la realidad de - los hechos analizados, pero dado el esquematismo estático en que caen- estos modelos por su propia estructura, carecen en realidad de conteni- do informativo y explicativo, volviéndose incapaces de explicar cosa - alguna. Estos modelos que tratan de simbolizar simplificada y diver- sos aspectos de la realidad en una forma un tanto elegante y compleja- resultan por completo vacíos.

Por otra parte, hay que aclarar que atrás de estas teorías, está una filosofía idealista, y una forma pragmática de investigar. Por tratar de encontrar una explicación fácil, han recurrido a formas y métodos de investigación ajenos a los de ciencias sociales cayendo en una concepción pobre y falsa de la problemática estudiada. Adicionalmente, la filosofía que les respalda, resulta pretérita y superada y su supuesto básico de que el hombre determina a las circunstancias, y de que -- por ello tiene capacidad de decisión y libre albedrío, resulta contradecido y en abierta oposición a nuevos conocimientos ya probados por la teoría psicoanalítica y la ciencia de la historia.

### 3.- LA ADMINISTRACION, LAS FINANZAS Y SUS RELACIONES CON LA CIENCIA DE LA ECONOMIA.

Hemos comentado que la administración y las finanzas son productos sociales cambiantes, al igual que otras disciplinas de la esfera de las disciplinas sociales, por lo que es importante estudiar las relaciones que guardan entre sí.

Primeramente necesitamos analizar su relación con la economía política, teniendo en cuenta que la economía política es una ciencia social, y que persigue como toda ciencia, esclarecer las leyes establecidas en su campo de la realidad. Su objeto son las relaciones interhumanas dentro de sus actividades económicas, por lo que entonces su fin es encontrar las leyes que rigen esas relaciones, para poder entender todas las demás relaciones interhumanas. Ahora, estas leyes están determinadas por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas que debe buscarse en el proceso histórico de una sociedad, y en las relaciones que en el momento estudiado guardan, como pueden ser: clases sociales, formas de propiedad, tipos de

organización, etc.

El estudioso de esta disciplina, procurará obtener una síntesis de los fe nómenos examinados en un horizonte temporal, que abarque por lo menos una formación socioeconómica y de ahí extraer material, ya verificado dentro de un horizonte temporal más estrecho. De ello puede concluir lo que cada fenómeno económico es, lo que significa su esencia real, descascarándolo de su apariencia exterior.

Lo importante en economía política no es saber que se produce y se distri buye, sino las formas como se produce y se distribuye, pues estas formas son en sí mismas las manifestaciones de las relaciones interhumanas. De este modo, estudiando las relaciones interhumanas, se llega a descubrir - las leyes por las que se rigen, que no vienen a ser más que las tendencias dominantes en una época dada bajo unas condiciones determinadas.

Entonces tenemos que la economía política es la ciencia social que estudia los aspectos sociales de la producción, realización y distribución de los bienes materiales en un sistema, y estudia las categorías y leyes caracte rísticas de ese sistema. Se ocupa de las relaciones sociales de la gente en la producción y de la estructura de la producción.

Hasta aquí tenemos que la economía política es una ciencia con enfoque ma cro social, pues abarca una sociedad en su conjunto para conocer las leyes por las que se rige. Por otro lado, tenemos a la administración como una disciplina social, que tiene por objeto de estudio las relaciones que -- se producen en formas organizadas, organizaciones en general, en una - -

sociedad y en un sistema económico dadas.

A la administración se le identifica con el manejo y la política a seguir en una organización, más específicamente en una organización "tipo" que es la empresa privada en un régimen de sistema económico capitalista. Pero además de eso la administración debería de ir más a fondo y de investigar que hay atrás de ese manejo y esa política.

Hemos dichos que como disciplina social, la administración debe poner principal interés en los aspectos sociológicos de los fenómenos estudiados. - Es aquí donde se entrelazan la economía política y la administración, la primera analiza los movimientos cambiantes de la realidad a nivel sociedad y sistema, en un horizonte temporal cuando menos igual a una formación socioeconómica, la segunda, analiza los movimientos cambiantes de la realidad a nivel empresa, lo que podríamos llamar "régimen de operación", en un horizonte temporal que abarca un determinado tipo de "régimen de operación - empresarial".

La economía política, al estudiar las relaciones sociales tiene un campo de acción más amplio y un horizonte temporal más largo que la administración.

Por otro lado, la administración al tener un campo de acción más estrecho, en lo que se refiere a dimensión de número de relaciones interhumanas, y un horizonte temporal también más corto, sus categorías y leyes tienen una duración menor y abarcan unidades sociales más pequeñas y por lo tanto más cambiantes y menos determinativas.

Hay que ver a la economía política como ciencia social que sirve de eje a un conjunto de disciplinas sociales que la complementan, le aportan técnicas y la ayudan a profundizar en campos específicos.

Desde este punto de vista la administración sería una de las disciplinas sociales que giran alrededor de la economía política, y entonces sus investigaciones no son separadas sino que forman parte, aunque a otro nivel, de la misma realidad examinada. Lo cual parece ser cierto. Un objeto -- puede ser investigado por muchas y diferentes ciencias y disciplinas, cada una desde su peculiar punto de vista aportará y complementará conocimientos que en su conjunto tratan de reflejar lo más cerca posible los fenómenos examinados.

Otras corrientes tratan de identificar a la economía política con una especie de administración económica, al respecto S. Zurawicki nos dice: "La economía política considerada como una teoría de la administración económica tendría que absorber todas las disciplinas concernientes, directa o indirectamente, a la vida económica. La ciencia que quisiera cumplir esa tarea sólo daría por resultado un conglomerado de varias disciplinas, y además podría inducir a una generalización en vez de una profundización de los problemas" (7)

Lo anterior lo podemos explicar como una confusión entre la necesidad de sacar conclusiones generales de las distintas ciencias, con la de integrar los conocimientos emanados de ellas.

(7) S. Zurawicki, Problemas Metodológicos de las ciencias económicas, Editorial nuestro tiempo, México 1972, Pag. 80.

Esto mismo lo podemos aplicar con la administración, por una parte podemos afirmar que la administración es una disciplina social que estudia las relaciones que se producen en las interacciones humanas, en una organización y bajo un régimen operativo específico. Su fin es el descubrir y esclarecer las leyes que rigen esas relaciones.

Por la otra parte está la opinión que se ha sostenido insistentemente, de que la administración es la ciencia ó técnica para alcanzar los objetivos de las organizaciones mediante el esfuerzo humano coordinado, con los menores costos y los mejores resultados posibles.

Esta segunda posición nos llevaría a pensar que se necesita una especie de disciplina práctica, como en realidad se ha buscado, para solucionar cada tipo de problema en cada campo de investigación. Tendríamos entonces una praxiología administrativa, que resultaría una disciplina generalizadora y totalizadora de todos los fenómenos examinados.

Esta forma de pensar sobre la administración lleva a identificarla con la técnica necesaria para combinar una serie de elementos para obtener los resultados deseados, teniendo postulados casuísticos y estableciendo parámetros y condiciones limitantes, lo que conduce a tener un arte aplicado, representado por diversos métodos de cálculo y modelos casuísticos.

En Finanzas ocurre algo muy similar a lo que vemos en administración. -- Como ya apuntábamos, las Finanzas ó economía de empresa ha ido caminando al lado de la empresa durante todo su desarrollo, y ha venido a desembocar en un conjunto de técnicas, cálculos y postulados desprendidos del uso y-

manejo de las economías de empresa. Es decir la empresa ha ido configurando según sus necesidades las Finanzas que ha ido requiriendo.

Las Finanzas, como parte de la economía, según hemos dicho ha venido cumpliendo una función práctica, explicando los diversos y distintos procesos económicos, pero ha ido perdiendo fundamentación, pues ha ido empobreciéndose, al igual que la economía en su contenido teórico. Esto debido principalmente a la separación que han ido teniendo de la ciencia de la economía política, que es la única con fundamentación teórica y que se ocupa -- del estudio de la verdadera naturaleza socioeconómica y de sus leyes donde se desenvuelve.



## VI).- FINANZAS Y LA EMPRESA

### 1.- LA EMPRESA EN MEXICO

A efectos de espacio podemos empezar del período post-revolucionario, pues de la revolución de 1910 surgió un nuevo estado mexicano y con él una nueva organización, producto de la lucha de muchos años, lucha no sólo armada, sino también lucha ideológica. Fué el pueblo el que triunfó y logró hacer los cambios. Fué esa una época en la que los hombres transformaron a las circunstancias.

Si admitimos que toda historia humana presupone la existencia de individuos, y que de lo que ellos son y hagan dependerá lo que logren, tenemos - que aquellas gentes al entrar en la lucha, al estar en interacciones constantes y violentas fueron produciendo manifestaciones de su modo de vivir y de pensar. Fué así como en medio de este flujo del devenir histórico, - pudieron transformarse y determinar el modo de vida de las generaciones -- posteriores. Así nació el nuevo estado mexicano y a su sombra todas las - nuevas formas de organización que hoy tenemos.

Es importante destacar la visión que los dirigentes de entonces tenían, recuérdese que fué Carranza el que afirmaba que esa era una lucha de clases, y que lo afirmaba apenas recién empezado este siglo. También Zapata y Lucio Blanco, el primero en 1912 y el segundo en 1915, repartieron tierras a campesinos desposeídos, expidiendo títulos agrarios, en lo que ya era una naciente reforma agraria. También en esos años los trabajadores agrupados en la casa del Obrero Mundial habían presentado nuevas demandas de mejoramiento de condiciones de trabajo, demostrando su amplia visión en este cam

po.

Por y en la revolución surgieron nuevas necesidades, nuevas relaciones y -  
fué así como la sociedad pudo cambiar su realidad girando el proceso de la  
historia.

Podemos ver que los revolucionarios pudieron romper con la idea del indivi-  
dualismo predominante hasta entonces, supieron entender el principio aso-  
ciativo y solidario de las mayorías. Hay que interpretar lo que Zapata, -  
Soto y Gama, Villa y otros querían. Ellos deseaban romper con el pasado, -  
volcar nuevas formas de vida, sabían que estaban mal, y a veces en medio -  
de su sencillez explicaban mucho más de lo que decían. Y podían hacerlo y  
lo hicieron porque ellos estaban inmersos en un proceso revolucionario, --  
del que brotaban ideas revolucionarias.

Sin embargo las nuevas organizaciones sociales, incluyendo al estado que -  
cobijaba a las demás, fueron cambiando en cuanto terminó la lucha, sus in-  
tenciones no valieron más allá de lo que pudieron llevar a cabo en vida, y  
surgió un estado que si bien venía de una semilla revolucionaria, fué con-  
trastándose con las condiciones encontradas en el período post-revoluciona-  
rio y girando, buscando su estabilidad, su sobrevivencia y su hegemonía.

Así nos podemos explicar como fué que una vez terminada la revolución, el-  
Estado mexicano empezó a formarse, en un principio con todas las intencio-  
nes de representar la unidad política del pueblo y el interés general de -  
la nación. Pero apenas terminada la lucha, el nuevo Estado empieza a ser  
presionado por distintas fuerzas sociales, que ya no son populares. La --

Constitución representaba el derecho público y mantenía un poder latente - para avanzar por el cambio que ella señalaba, pero fuerzas contrarias no - le permitieron ir muy lejos, fué esa época en que quienes manejaban el poder político eran frecuentemente asesinados y desterrados.

Pero el Estado, siguió su marcha, y como por naturaleza le corresponde, -- pretendió representar el interés general y ejercer su autoridad por y sobre todos los sectores de la sociedad. Sin embargo los sectores tienen sus intereses particulares y ello fué creando conflictos y antagonismos.

Con el tiempo, los sectores que fueron ganando más poder, fueron ganando - también terreno a sus antagonistas y haciéndose cada vez más influyentes - ante el estado. Es claro que quienes se fueron haciendo más fuertes fueron los dueños del capital y los que fueron haciéndose más débiles y dependientes fueron los trabajadores asalariados y sus acompañantes desempleados, - campesinos, jornaleros y pequeños propietarios de comercios, talleres, etc.

Pero estas luchas, no eran visibles, durante todo este tiempo se disfrazaron los distintos intereses y objetivos y se les dió apariencia de totalidad.

Fué así como la empresa fué desarrollándose en México, más específicamente la empresa privada, que fueron surgiendo como organizaciones productoras - de mercancías, teniendo como finalidad el obtener utilidades, en el sentido de generar riqueza para sus propietarios. La empresa privada nacional fué na ciendo como representante de los capitalistas, nacionales, como un instrumento de los mismos para obtener riqueza material, poder económico, pero al mis

mo tiempo como un medio también de obtener participación en el poder político.

El empresario nacional, deseoso de obtener poder político, fué tomando parte también en la lucha ideológica que esta supone. Dado que de las ideologías nacen y se alimentan las decisiones y actividades que determinan la política de la nación, los sectores capitalistas se decidieron a intervenir activamente en este campo.

Analicemos algunas declaraciones recientes que nos ayudarán a confirmar lo que venimos diciendo, las siguientes son diversas opiniones de distintas gentes y diferentes grupos nacionales:

- A) "Por un lado no tenemos capacidad para lograr una activa participación política y entonces hay que crear necesidad de ella para después desarrollarla. Esta situación debe modificarse, pues muchos están dispuestos a ceder poder económico a cambio de participar. El Gobierno debe de estar dispuesto a menguar su poder político para satisfacer la necesidad de muchos". Ejecutivos de Finanzas, diciembre 1976, México.
- B) "La tarea de producir corresponde naturalmente a las empresas, cuya función, como fuente de trabajo, como generadora de bienes y servicios, como contribuyente al fisco y participante en programas de instituciones de beneficio colectivo, y como comunidad humana al servicio de la sociedad, es permanente, como permanente y trascendental es la misión que -- cumplen las empresas en la vida social".

"Nos interesa profundizar en las perspectivas de las confederaciones, -  
cámaras y asociaciones como entidades orientadas a realizar ejercicios-  
de anticipación, lo mismo económicos que ideológicos y sociales: (...) -  
o sea, trasfigurar a las organizaciones empresariales, de tradicionales  
trincheras de resistencia, en instrumentos audaces de vanguardia".

"La empresa representa un modelo de organización social libre..."

"La mayor injusticia social posible es que un segmento de la población-  
no tenga acceso al trabajo, único medio digno con que cuenta la persona  
humana para subvenir a sus necesidades y para aportar la contribución -  
que la sociedad le reclama".

"Haremos uso pleno y permanente de los mecanismos e instrumentos que --  
existen en nuestro sistema político para participar..." "Por sector pri-  
vado se debe entender a toda la ciudadanía y no a un grupo determinado.  
(...) El sector social es parte indiscutible del sector privado y ello  
incluye a obreros y campesinos lo mismo que a la banca, la industria y-  
el comercio. Lo más que puede hablarse es de una distinción de activi-  
dades entre un sector empresarial y un sector social, pero los objetivos  
son paralelos a pesar de que se ha manejado el concepto de oposición de  
intereses".

"Se debe tener la conciencia de que la empresa debe sobrevivir aún a --  
costa de los beneficios personales, es ahí cuando llegamos a la función  
social (.....) es entonces cuando se protege a la empresa aún a costa -  
de pérdidas temporales..."

J. Sánchez Mejorada, Presidente de la CONCAMIN, revista Expansión, Méx.  
enero de 1977.

C) "Necesitamos unir nuestras fuerzas para superar las dificultades que enfrentamos. El Gobierno no puede hacerlo sólo. Tampoco los empresarios, ni los obreros. Precisamos actuar, combinadamente en nuestras respectivas esferas de acción. Los unos incrementando nuestras inversiones y mejorando la eficiencia de nuestras empresas; los otros, moderando sus demandas salariales y aumentando su productividad. El Gobierno es el trasfondo, propiciando la formación de un marco institucional apropiado."

Eugenio Eraña, Presidente de la Asociación Nacional de Banqueros; Convención Nacional Bancaria; Acapulco, Gro., México 1977.

La primera cita podemos para efectos de análisis, dividirla en dos partes; en la primera se afirma que el sector empresarial tiene poder económico, y que desea ayudar siempre que se le otorgue poder político; y la segunda en la que en un claro planteamiento advierte al gobierno que debe ceder poder político pues, de lo contrario, no se acudirá a "satisfacer las necesidades de muchos", en un claro planteamiento de no acudir a apoyar a las grandes masas de desposeídos.

La segunda cita en una de sus afirmaciones deja bien en claro que les interesa "realizar ejercicios de anticipación" en los planos económicos, ideológicos y sociales, en lo que parece que dice sociales para no decir políticos, pues no puede ignorar que lo ideológico y lo económico es por su misma naturaleza social. Más adelante añade que las organizaciones empresariales ya no serán "trincheras de resistencia" sino instrumentos audaces de vanguardia, en donde parece decir que ellos planearán y tratarán de determinar la política en lo que les sea posible.

Después añade ya más desenvuelto que harán "uso pleno y permanente de los mecanismos e instrumentos que existen en nuestro sistema político para participar". Con esta afirmación rebela plenamente que están avocados a usar todos los medios a su alcance para lograr poder político.

Trata de disfrazar sus declaraciones con las palabras de 'mecanismos e --- instrumentos que existen en nuestro sistema político' dándole una apariencia de legalidad, que no puede existir en el plano ideológico que es donde se desarrolla la lucha política.

Después afirma que no hay grupos antagónicos ni diferentes clases sociales, que son una y lo mismo y llega a afirmar que "el sector social es parte in discutible del sector privado y ello incluye (insólito) a obreros y campesinos lo mismo que a la banca, la industria y el comercio." Concluyendo, niega que exista la lucha de clases, y afirma que sólo hay dos sectores so ciales, el gobierno y el sector privado y reiteran que tienen fuerza política, y que la usarán con todos los medios a su alcance.

En esta opinión se nota claramente lo que antes afirmamos de que se trata de dar una apariencia de totalidad a los distintos intereses, se niega que haya clases en pugna y se esfuerzan por establecer firmemente la dominación que han alcanzado.

En la cita C se admite que existen diferentes sectores sociales y que cada uno tiene sus intereses particulares, pero reafirma que cada uno tiene su esfera de acción, y envía al gobierno al "trasfondo" a la misión de mantener todo en orden. En resumen afirma que cada sector tiene su campo de ac

ción, cada uno debe de dedicarse a lo que le corresponde y el gobierno debe de cuidar que así sea; implícitamente, está afirmando que quienes dirigen son los empresarios, poseedores de la riqueza, quienes trabajan son los -- "otros" y el estado es el gendarme que cuida que así sea.

Esta posición ideológica, es una de las más corrientes y trata de explicar que la "Libre Empresa" es la que dirige y sostiene la economía del país, -- por lo que el Estado, debe de mantenerse al margen de intervenir económicamente. Esta postura es aparente, pues en sus razones se contradice así misma y podemos descubrir que se trata tan sólo de una posición ideológica.

Lo mismo ocurre con los detractores de esta corriente, pues en vez de demostrar que es sólo un discurso metafórico lo que aquellos dicen, la atacan directamente, negando con otras posturas ideológicas totalmente contrarias a las de sus opositores, por lo que resultan falsas también, sin ninguna posibilidad de desarrollo futuro.

Así tenemos que estos últimos dicen que el Estado sí debe intervenir, sí debe dirigir la economía, debe expandirse como rector en todos los campos, -- etc. etc.

Ambas corrientes son explicables como instrumentos ideológicos que participan en la lucha política, pero no ayudan en nada, al desarrollo teórico de la Economía.

Estas posturas, se han originado por la participación del Estado, partici--



pación que aparentemente, a veces actúa en favor y a veces en contra de alguna de estas corrientes. Pero es claro que esta intervención del Estado, primero, es forzosa, pues de ella depende sostener su hegemonía, a la que por principio, no puede renunciar, y segundo, porque al intervenir lo hace para sostener el sistema establecido del que viven y se retroalimentan todos los que protestan y adulan.

Dicho de otra manera: el Estado aparentemente controla a las grandes empresas, pero en realidad siempre las ha ayudado, ya sea para suplirlas en funciones que no desean tener, o apoyándolas en aquellos campos en que intervinieron activamente. Y esto sucede así, porque en el sistema capitalista mexicano, unos dependen de los otros, las empresas dependen del Estado, pero el Estado a su vez se apoya en las grandes empresas, ambos se autosostienen y retroalimentan.

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos explicar que las contradicciones - de las que se habla comúnmente no existen, a pesar de los panegéricos y las representaciones demagógicas de los actores del teatro ideológico, sino que esas aparentes contradicciones, son producto de la misma esencia de la función del Estado, pues éste al ejercer sus funciones, ha ido creando organizaciones adecuadas a las intervenciones políticas y económicas que va necesitando hacer, para apuntalar y regenerar el sistema que le da vida.

Hemos dicho que de la sociedad nace el Estado, que es su producto, su forma de expresión, y que en ella se da la división del trabajo, pues la producción, el trabajo y el consumo se asigna a diferentes individuos. Es así - como los diferentes grupos entran en conflicto, que normalmente desembocan

en mantener o modificar las modalidades de explotación y de dominación. -- De estas contradicciones que pueden llegar a amenazar la cohesión y la existencia misma de la sociedad el Estado surge tomando la gestión de los intereses pretendidamente comunes de la sociedad.

El Estado pretende organizar, sintetizar, dar apariencia global a los diferentes intereses de clase, y por una parte es la forma de expresión del -- sistema social e instrumento de las clases dominantes de la sociedad, pero por otra pretende representar el interés común, y cobra una forma propia y relativamente independiente. Pero veamos más de cerca esto que afirmamos en el caso del Estado Mexicano.

Hemos dicho que el Estado Mexicano actual es hijo de la Revolución de 1910, y que fué surgiendo en un principio en medio de vicisitudes, que tuvo que superar para sobrevivir, y hacer efectiva su hegemonía.

Otro factor singular en el Estado Mexicano, fué la gran centralización del poder político que recayó sobre el Presidente de la República, poder que -- tenía necesariamente que estar concentrado para no diluirse y así extinguirse ante la amenaza de las fuerzas contrarias. Esta situación se reforzó -- aún más después, con un gran aparato que fué surgiendo para asegurarse el poder, aparato que tuvo que tomar la apariencia de partido político, en lo que a lo electoral se refiere y que conforme han pasado los años se ha fortalecido y sofisticado abarcando un poder político real que sustenta la -- concentración del poder.

Si tenemos en cuenta la base del poder real del Estado Mexicano, vemos en-

tonces que las tendencias dominantes han ido cambiando de donde han ido -- surgiendo organizaciones adecuadas a estos cambios, y entre ellas quizá, - la más importante es la Empresa Pública.

La Empresa Pública, es pues, una de las organizaciones que ha tenido necesidad de crear el Estado para manejar política y económicamente a la sociedad. Las empresas así surgidas, son muy distintas entre sí, pues responden a las diferentes funciones que les han sido asignadas, como instrumentos que son de la política económica en turno.

## 2) EMPRESA PÚBLICA Y EMPRESA PRIVADA.

Todas las empresas, públicas o privadas, como organizaciones que son, tienen en común que un conjunto de personas trabajan reunidos bajo un propósito, -- formando unidades sociales, que van estableciendo lazos entre sí y con el exterior. Estas unidades sociales, a medida que hacen más fuerte su organización, van adquiriendo una identidad propia que las hace diferentes e independientes de los propósitos con que se fundaron y de las personas que la forman. Es decir, una vez que la empresa está en marcha, se va adecuando al -- sistema, a las tendencias político económicas en existencia y va a sobrepasar las intenciones de los individuos que la constituyen, regulándoles incluso - sus conductas personales. Y esto sucede en México tanto en empresas públicas como privadas.

Teniendo en cuenta lo anterior, nos atrevemos a decir que si bien las diferencias entre empresa Pública y Privada existen, ( y desde luego la principal - la que se refiere a quien es su propietario) sin embargo en sus condiciones fundamentales de elementos transformadores de la vida social, no son tan diferentes, sino por el contrario, muy similares.

Desde el punto de vista económico podríamos distinguir entre empresa pública y privada, porque la primera es una organización que produce riqueza, misma que se queda en manos de sus propietarios, debido precisamente a la forma en que está organizada, en cambio, en la empresa pública la riqueza generada no es apropiada directamente por su propietario, el Estado, sino que este la -- distribuye de acuerdo a la política económica que le convenga.

Veamos un poco lo que algunos autores opinan al respecto:

a.- "Para cumplir con los objetivos de política económica o para hacerles frente a los distintos factores que detienen ó distorsionan el desarrollo,-- el Estado mexicano ha recurrido, entre otros instrumentos, a la creación de empresas con el objeto de llenar los objetivos señalados (.....) Esto es -- lo que diferencia a la empresa pública de la privada; en esta última, la -- utilidad y los resultados financieros proporcionan un criterio de orienta--- ción utilizable para la fijación de objetivos; en el caso de las empresas - públicas, es necesario acudir a otros factores adicionales para tener cier-- ta seguridad de que están cumpliendo con los propósitos para los que fueron\_ creadas y haciendo una contribución para alcanzar los objetivos de la políti\_ ca económica." (1)

El mismo autor señala que las E. P. son el inicio más sólido de la planea--- ción del gasto público, pues para alcanzar las metas de la política económi- ca que el Estado desea, las empresas públicas son el instrumento ideal para- alcanzarlas. Más adelante agrega:

"En años recientes, (...) el subsidio otorgado vía precios a otros sectores\_ de la economía fue equivalente al 15% de la inversión bruta, al 30% de la - inversión privada y al 40% de la inversión pública total... La transferen-- cia de ingresos de las empresas públicas a las privadas, vía tarifas y pre-- cios bajos, no se ha traducido en un aumento equivalente de la inversión -- privada total y menos aún de la inversión productiva, por lo que se ha incu- rrido en un sacrificio inútil"

(1) Horacio Flores de la Peña, México 1976, CIDE, MEX.

Analizando lo anterior, podemos explicarnos lo absurdas que son las disertaciones sobre la competencia entre empresa pública y privada y las amenazas pretendidas entre dichos sectores, pues en realidad, no sólo no se hacen competencia a nivel social, sino que al contrario, se apoyan, fortalecen y autosostienen.

Veamos otras opiniones al respecto:

"Una empresa pública tanto puede servir de apoyo a la iniciativa privada - como ser el instrumento de acción de un régimen socialista; así, puede ser subvencionadora de la empresa privada por la vía de la provisión de insumos y servicios baratos, o bien puede constituir una importante fuente autónoma de capitalización. Todo depende del contexto en el que se inserte y actúe" (2)

Como podemos apreciar en la cita anterior, se dice claramente que la Empresa Pública lo mismo puede utilizarse como apoyo a la empresa privada en -- una economía capitalista, que como sustituto total de la empresa privada - en un régimen socialista, todo depende, dicen, del contexto.

En resumen podríamos decir que la única gran diferencia entre empresa pública y privada, es la que se refiere a su propietario. Mientras en la -- primera el propietario es el Estado, en la segunda es el capitalista; mientras uno es la estructura política hegemónica que gobierna, el otro es el individuo dueño de capital.

(2) Boletín Económico de América Latina, ONU, Vol. XVI No. 1, New York, - 1971.

Por último, sostenemos que si bien empresas públicas y privadas son diferentes porque sus propietarios son distintos y porque de ello se desprenden - muchas otras diferencias menores, sin embargo a nivel social y tomando en cuenta un horizonte temporal mayor, no coyuntural, afirmamos que la diferencia es mínima, y la semejanza es mucha, por lo que si deseamos un profundo cambio social de la empresa, no podemos apoyarnos en estas dos tipos de organizaciones, pues ya hemos recorrido mucho camino con ellas sin poder aportar gran cosa.

### 3.- LAS FINANZAS EN LAS EMPRESAS

Las Finanzas surgieron como respuesta a las necesidades planteadas en el -- trabajo diario a lo largo del desarrollo de la empresa capitalista. Durante este desarrollo su campo de acción se fue especializando, se fue reduciendo y ocurrió, al igual que con la economía, que su campo se limitara y dejara a un lado los aspectos sociológicos que le eran propios.

Actualmente podemos identificar a las Finanzas con la economía de empresa. De ahí es que el surgimiento de empresas públicas, en un mundo históricamente condicionado, a tan sólo contar con Finanzas para empresas capitalistas, lleve a las nuevas empresas a los viejos usos y objetivos, pues no -- existen ni teoría ni herramientas que conduzcan a nuevos caminos.

Ya hemos dicho que durante este siglo la economía fué reduciendo su campo, hasta llegar a un empobrecimiento teórico en el que está estancada y del -- que no se vislumbra cuando pueda salir. Hija de esta economía pobre y reducida son las Finanzas actuales.

Las Finanzas hasta ahora, están compuestas por un conjunto de conocimientos teóricos muy estrechos, sin embargo por otro lado los conocimientos financieros prácticos son muchos, muy diversos y de uso muy extendido, producidos a través del manejo de la empresa dentro del sistema económico donde -- se ha desarrollado.

Así tenemos que las Finanzas han tenido que subordinarse, a las tendencias



evolutivas características de las etapas de desarrollo, de la construcción social en que han surgido.

Del sistema económico capitalista fueron formándose las actuales Finanzas, como guardianes del capital, del que depende el sistema, y alrededor del - que fueron tejiéndose y armándose recetas, registros, cálculos, métodos de evaluación y demás, para conocer de su manejo y obtención.

Cual buenos descendientes de la economía y del sistema que les da vida, las Finanzas no hablan más que de lo que es de interés de ese su sistema y esa su economía. Así, podemos observar que las Finanzas, a pesar de moverse - en el campo social, no tocan para nada aspectos sociológicos, a los que dan por terminados y no modificables.

En cuanto a su origen teórico, las Finanzas no lo discuten, sino que dan - por sentado y sabido sin condición, el que el capital es la base de donde parte la generación de riqueza, y es por esto que cualquier evaluación financiera se dá en términos de capital. Ello quiere decir que reconoce dogmáticamente el dominio del capital sobre el trabajo, de la inversión sobre la producción, del trabajo muerto sobre el trabajo vivo.

Las Finanzas son entonces, las herramientas de la economía actual en el -- marco de la empresa, por eso se les dá también el nombre de economía de em presa. Pero con lo que tenemos hoy de la ciencia económica parece que no podemos esperar mucho de su hija Las Finanzas.

Hoy tenemos una ciencia de la economía, reducida, pobre teóricamente y sin horizontes prometedores donde desarrollarse; tenemos una ciencia de la economía que tiene sumido es la pobreza al país y al planeta entero.

Si podemos medir el valor y desarrollo de una ciencia por sus resultados, la economía sale totalmente reprobada, pues tiene a su objeto práctico, el hombre, sumido en la pobreza, pobreza material y espiritual.

Históricamente las teorías económicas no han evolucionado desde mediados del siglo pasado. Los postulados de la teoría económica marxista siguen vigentes sin haberse desarrollado. Múltiples y distintas interpretaciones actualizadas se han ido sucediendo, pero ahí se han quedado en simples descripciones interpretativas. Pocos han sido los nuevos aportes.

Es decir, el desarrollo científico entendido como la acción de transformar la realidad, ha avanzado muy poco en el campo económico desde la Revolución Industrial y su consecuente desarrollo teórico del siglo XIX. Actualmente, el mundo está necesitado de una acción transformadora de las circunstancias económicas actuales, pues las explicaciones, descripciones e interpretaciones, de poco o nada sirven.

Así tenemos, que las Finanzas en vez de ser un factor de desarrollo y transformación de la empresa, han sido un factor de sujeción y determinación de los objetivos y actividades de estas. Sus principios han permanecido intocables, a los que solamente se les ha hecho adecuaciones temporales según las condiciones económicas en turno. Pero nunca han sido el elemento renovador y transformador que tanto se necesita.

A manera de resumen, podemos afirmar que las Finanzas actuales son prácticas contables y matemáticas, pobres en teoría pero muy extendidas en su uso, que se utilizan para cuantificar en cifras de capital los resultados que se obtienen en una empresa.

## VII CAMPO Y HERRAMIENTAS DE LAS FINANZAS.

### 1).- CAMPO DE LAS FINANZAS

Para introducirnos en lo que se conoce como Finanzas de Empresas, podemos tomar las siguientes definiciones para ir formándonos una idea clara sobre su concepto:

"Las Finanzas se pueden definir como la ciencia que tiene por objeto investigar las diversas maneras que cuyo medio el Estado ó cualquier otro poder local se proporciona las riquezas materiales necesarias para su vida y su financiamiento, y también la forma en que estas riquezas son utilizadas". (Francisco Metti).

"Es la técnica mediante la cual se persigue obtener aprovechamiento de los bienes, tanto actuales como futuros, que los recursos de la Empresa sean destinados fundamentalmente a los fines económicos para los que está constituida". (C.P. Constanzo Rodríguez Acevedo. Revista de Contabilidad Administración UNAM).

"Técnica de decisión sobre el manejo de recursos, la inversión u obtención de ellos, visto desde el punto de vista de rendimiento". (Lic. y C.P. Ricardo Mora Montes).

"Función de la Empresa de obtener los recursos y de controlar su utilización" (Koontz y O'Donell).

"Las Finanzas cubre: la planeación financiera, la estimación de los ingresos y egresos de caja, la producción de fondos y el control del uso y distribu--

ción de estos fondos, y tiene como objetivo elevar al máximo el valor actual de la riqueza, procurando de que se disponga de efectivo para pagar las cuentas a su tiempo y ayudar en la distribución más provechosa de los recursos que se encuentran dentro de la Empresa". (Robert W. Johnson).

"Las funciones de las finanzas son producir juicios acerca de si en una Empresa debe mantener, reducir ó aumentar sus inversiones en todas las formas de activos que requieran fondos de la Empresa". (Ezra Solomon).

"Finanzas es una de las funciones básicas de un negocio que constituye la actividad mediante la cual el ejecutivo prevee, organiza, dirige, integra y controla la inversión y la obtención de recursos necesarios para el buen funcionamiento de su empresa" (Apuntes FCA, UNAM).

"Las Finanzas analizan todas las decisiones ó acciones alternativas de la empresa, y tiene como finalidad seleccionar aquellas decisiones ó acciones que conduzcan a aumentar al máximo el valor de la propiedad de la firma". (J. Fred Weston).

Tomemos en cuenta que las definiciones anteriores, están tomadas de diferentes autores y aunque todas ellas difieren en el concepto, son sin embargo un reflejo de lo que en realidad, en la práctica diaria, y en México hablando de empresas de cierta magnitud, se conoce e identifica como Finanzas.

Ahora bien, conociendo a que le llamamos Finanzas en la práctica diaria, podremos acercarnos al concepto actual de Finanzas.

De las anteriores definiciones, podemos desprender tentativamente la siguiente, que pretende ser general:

Las Finanzas, se ocupan de decidir el manejo, control y planeación de los recursos de una empresa, de tal forma que conduzcan a aumentar al máximo el valor de la misma.

De lo anterior, se deduce que el campo de las Finanzas es muy amplio, pues al encargarse de aumentar el valor de la Empresa, tiene que ocuparse de cualquier operación que varíe el mismo, lo que abarca la casi totalidad de operaciones de la empresa. Por otro lado, dado que el lenguaje de las Finanzas son las cifras en dinero podemos desprender el porque de la importancia de los Estados Financieros, pues es mediante ellos que se cuantifican los resultados de las empresas, convirtiéndose en las herramientas básicas de las Finanzas.

Además de los Estados Financieros, las Finanzas se valen de otros tipos de cálculos, como los usados para evaluar inversiones, que van desde las simples razones, resultantes de comparar dos renglones contables, hasta diversos métodos que toman en cuenta el valor del dinero a través del tiempo y otros producto de la llamada investigación de operaciones.

Por otra parte, surgidos de la ideología imperante, las Finanzas han hecho suyo varios términos muy usados, que aunque generalmente se manejan con gran descuido se han llegado a tomar como principios. Aquí sólo nos referimos a tres de ellos: costos, utilidades y productividad.

## 2).- PRINCIPIOS DE LAS FINANZAS.

Los principios de las Finanzas tienen su origen desde los inicios de -- las actividades mercantiles del hombre. Tal vez la ganancia fue el pri-- mer principio financiero, tomada como la utilidad o ventaja al realizar una transacción. Con el desarrollo de las prácticas contables, se in-- trodujeron métodos prácticos para cuantificar y clasificar las ganancias obtenidas, apareciendo el término utilidades, para señalar un tipo espe-- cífico de ganancias logradas.

Posteriormente fueron agregándose términos "Financieros" como producti-- vidad, eficiencia, plusvalía, valor, costo, etc., pero desgraciadamente se han utilizado como simples símbolos de ideas, pocas veces se ha bus-- cado el dar un sustento científico a dichos términos, y por el contra-- rio, se han venido usando con un descuido tal, que ya no significan na-- da concreto, con su correspondencia en el mundo objetivo, sino que se - usan en un mero sentido ideológico.

Así tenemos por ejemplo, que no es difícil reconocer que nuestros moder-- nos principios financieros son prácticamente los mismos que se usaban - en la antigua Florencia de los años 1600, y aún más antiguos, pues son-- similares a las ideas que los comerciantes Fenicios sostenían en sus in-- tercambios comerciales. Tal vez ahora los hemos sofisticado, pero to-- dos se basan en la ganancia o utilidad de una operación mercantil, y no sólo hasta ahí, sino que guardan su cariz metafísico no cuantificable, - pues en Finanzas se continúa apelando a intenciones, propósitos, subje-- tivismos, etc., personificando las causas que interactúan, así es que se

llega a hablar de la confianza del inversionista, o se comparan el riesgo contra las utilidades en un nuevo proyecto, antes de decidirse a realizarlo, ó se discute sobre la retribución a los ahorradores por el sacrificio de posponer su consumo en el tiempo etc.

Nadie se admira de las expresiones arriba citadas, pero si dijésemos -- algo parecido en Física, Biología ó Matemáticas resultaría por demás cómico, pues sería tanto como si dijésemos que "un cuerpo caé debido a la atracción que ejerce el planeta sobre él y a la confianza de este en la tierra", ó que "un triángulo tiene tres lados por su individualidad como figura geométrica", ó que "el corazón de un individuo late según su impetuosidad y a las fuerzas vitales que lo mantienen", frases que resultan absurdas, pues su explicación no explica nada.

Sin embargo, en Finanzas es común el personificar, y atribuir cualidades humanas a las causas financieras, y lo malo no está en que sean humanas, sino a que son incommensurables y por lo tanto no sujetas a un análisis científico, ¿o como podríamos manejar o conocer el grado de confianza del inversionista, o el riesgo en un nuevo proyecto, o el grado de productividad o eficiencia de un grupo de trabajo?

Usar esos términos, es referirse a cualidades específicas ocultas, no observables, y eso, en una ciencia, es no decir nada. Es poner etiquetas a cada cosa y así referirse a ellas. De lo que se trata es de encontrar sentido a las realidades actuantes, de descubrir las causas para comprender su comportamiento, y hasta ahora, en la gran mayoría de los casos sólo hemos sido capaces de poner una etiqueta a cada cosa, pero -



no de explicar las causas reales que existen y dan vida y fuerza a los elementos que manejamos en Finanzas.

Y para demostrar lo que decimos, tomemos algunas citas:

"Y aquí toca hacer una afirmación básica: es en el esfuerzo por aumentar sus utilidades que la empresa maximiza su productividad. Claro es tá que las utilidades también pueden darse en función de los precios, pero esto se logra sólo en el corto plazo y en tanto la competencia lo permita. En cambio las bajas en costos, los aumentos de eficiencia, las economías de escala, los nuevos procesos, los nuevos sistemas, se traducen primero en utilidades, luego con el tiempo en beneficio social de mejores salarios o menores precios o mejor calidad o mayores impuestos o cualquier combinación de éstos".

"Participación de la Empresa", Septiembre 21, 1977. Unión Social de -  
Empresarios Mexicanos.

"Aumentar los niveles de empleo y lograr que los salarios permitan al trabajador y a los suyos una vida digna, es la única manera de impedir que se debilite la solidaridad nacional. Por lo que reafirmamos que el poder adquisitivo del salario debe mantenerse y acreditarse con la productividad.

La productividad no consiste en acelerar el crecimiento de la producción logrando el trabajador mayores rendimientos. Es ante todo un medio para incrementar el bienestar social, un instrumento para asegurar

nos que contamos con los bienes y servicios básicos que todos necesitan, un método para generar riqueza que incorpore al trabajo productivo a los sectores marginados, desocupados y subempleados".

J. López Portillo, Primer Informe Presidencial, Septiembre de 1977.

"Reconocer que el pago al factor capital no es plusvalía que se quita a los trabajadores, sino retribución a los ahorradores por el sacrificio de posponer su consumo en el tiempo".

"El análisis financiero mide la utilidad en dinero que genera una entidad operativa; en cambio, la utilidad social mide el impacto que una entidad operativa o proyecto tiene sobre los objetivos fundamentales en todo el país. De esta manera, un pago de sueldos hecho por una entidad operativa es por definición un costo financiero. Pero será un costo económico equivalente a cero en medida en que el uso de esa fuerza de trabajo representa un logro en los objetivos del país"

Revista Ejecutivos de Finanzas, Diciembre de 1976.

Que lejos están estos pensamientos de tomar en cuenta las demostraciones científicas que Marx nos dió hace más de un siglo sobre plusvalía, término que él no usó como simple etiqueta, sino como concepto teórico con significado propio y objetivo en sus teorías de Economía Política.

No menos absurdos son los discursos ideológicos sobre costos, eficiencias y productividad, que sólo persiguen un fin político, y no una de-

mostración de lo correctas y válidos que pudiesen ser para una evolución de las Finanzas ó de la Economía.

Analicemos más detenidamente estos principios de las Finanzas: Costos, utilidades y productividad.

a) **COSTOS**- En Finanzas los costos son considerados como una construcción producto de cálculos, en los que se incluye los porcentajes de capital, la ganancia esperada por la inversión realizada, y los precios de los insumos necesarios para obtener lo que se desea producir. Se supone que los costos sirven para lograr un aprovechamiento racional de los factores de producción.

La función de los costos es entonces, servir como instrumento útil para determinar decisiones óptimas para lograr las máximas ganancias. Sin embargo, ese máximo sólo se puede suponer mediante aproximaciones basadas en la experiencia a base de cálculos contables y análisis estadísticos.

Claro está que puede haber empresarios que hacen sus cálculos de costos, no para saber cual será la ganancia, sino esencialmente para conocer cual será el costo de un artículo a producir, pero de cualquier forma, en sus cálculos se obtendrá la posible ganancia o pérdida a los precios que se calculen, cualquiera que sean estos.

Es mediante los cálculos financieros por costos que los empresarios encuentran las soluciones más provechosas para sus inversiones. Es

decir sus decisiones son guiadas por los precios de los factores e insumos necesarios para producir lo deseado y comparándolos con el precio de venta de salida de su producto.

Tenemos entonces que los costos se definen de acuerdo a los precios de mercado de los factores e insumos necesarios para producir, pero al mismo tiempo es necesario considerar los precios de venta de los artículos producidos, para saber lo conveniente de la inversión, pues si el costo de producir (incluyendo ganancia) es menor o igual al precio de venta esperado, puede decirse que es conveniente realizar la inversión, así tenemos:

$$\begin{aligned} &(\text{Maquinaria y Herramienta}) + (\text{Materia Prima}) + (\text{Mat. Auxs.}) + \\ &(\text{Salario}) + (\text{Ganancia}) = \text{Costo de Producción} \end{aligned}$$

En realidad los organizadores de la producción hacen sus análisis sobre cuánto les costará producir y cuánto obtendrán a la venta de lo producido e implícitamente cuánto obtendrán de ganancia.

En la relación de arriba, incluimos la ganancia como un costo de producción, desde el punto de vista de que cualquier empresario necesita obtenerlas, pues son el precio por el uso de su capital, y no invertiría si no fuese posible obtener ganancia. Claro que ésta ganancia es distinta a la que se obtiene si el precio de venta del producto no es igual al costo de producción, que es en realidad lo que normalmente ocurre.

Actualmente sabemos que los costos de producción de los diferentes

bienes, no coinciden con sus precios corrientes, y que las fuerzas - del mercado no logran compensarlos a través de alzas y bajas de precios, ya que la diferencia entre precio de venta y costo de producción, depende del poder económico de sus negociantes.

Es decir, sabemos que el mercado no tiene ninguna fuerza propia, pues esta proviene de los grupos organizadores de la producción. Así tenemos que los salarios, que son el precio de la fuerza de trabajo, dependen primeramente de su costo de producción o sea de lo que cuesta sostener al trabajador y adiestrarlo en su oficio. Pero en el juego de fuerzas, los organizadores de la producción que intervienen en los salarios, sindicatos, capitalistas y gobierno, hacen variar ese precio de la fuerza de trabajo, mejorando, o empeorando las condiciones de vida de los trabajadores; o sea, el precio de la fuerza de trabajo, depende en última instancia, de lo que negocien los organizadores de la producción, aunque este precio sea por debajo de su costo y -- ello signifique la peor de las miserias para el trabajador.

Lo mismo que en los salarios, ocurre con los precios de las materias primas, materiales auxiliares, capital financiero, y bienes de capital, pues su precios varían casuísticamente según sus mercaderes, -- quienes pueden imponer condiciones a su mercado, a los factores contratados, a sus competidores, etc., modificando de esta manera las condiciones de oferta y demanda y sus respectivos precios.

Teniendo en consideración lo anterior, podemos deducir que actualmente en México existe una perturbación enorme en cuanto a la dependencia de los precios de los factores y productos y sus respectivos cos

tos de producción.

Así tenemos que existe un divorcio total entre la "teoría de costos" económica y la aplicación práctica de los costos en Finanzas, pues - en esta última se toman los precios de las mercancías suponiendo que son similares a sus costos de producción, sin tener en cuenta que no es así. Pero para cada empresa en particular, esto no es significativo, pues ella "financieramente" hace abstracción de las fuerzas ajenas y toma los precios de mercado de los insumos y de la fuerza de - trabajo como sus costos, y en verdad financieramente sí lo son, pues eso es lo que a ella le cuestan, independientemente de que ese no -- sea su costo de producción.

Con lo anterior, la teoría de costos de Finanzas, demuestra su pobreza teórica, pues sólo es útil para conocer la ganancia en dinero de una empresa, calculada a base de aproximaciones empíricas mediante - análisis estadísticos y cálculos contables. Ocurre pues, que las Fi - nanzas operan sin tomar en cuenta la teoría económica, pues su fun - ción es práctica y consiste en calcular los márgenes de ganancia de - los inversionistas particulares.

Por otra parte, la Economía se ha mostrado incapaz de desarrollar -- una teoría de costos actual válida y que pueda regir los cálculos fi - nancieros, pues se ha dedicado a describir las condiciones del merca - do y no ha profundizado sobre las verdaderas causas que lo mueven. - Así tenemos que existen una gran cantidad de análisis, funciones, mo - delos, etc., que se limitan al estudio cuantitativo de aspectos par -

ticulares de la economía, pero no logran explicar gran cosa, pues -- han olvidado tomar en cuenta una visión amplia de tipo socioeconómica, necesaria para esclarecer la problemática actual de la teoría de costos.

Así tenemos que las prácticas usadas en Finanzas, desvirtúan y perturban la economía, pues no se encuadran dentro de la teoría económica, sino que sirven independientemente a cada empresa en particular.

- b) UTILIDADES.- Dijimos ya que la ganancia fué quizá el principio financiero más antiguo, principio que sigue rigiendo hasta la fecha en la producción de bienes necesarios en el sistema económico. Por --- ello se dice de las empresas capitalistas que son organizaciones que persiguen de una manera sistemática la obtención de ganancias, pues en verdad, la ganancia constituye una necesidad económica del sistema, pues empresa que no obtiene ganancia, acaba por desaparecer, a menos que obtenga subsidios extraordinarios que la mantengan en operación. Pero veamos más detenidamente este tema.

Dado que la ganancia es una necesidad económica, los productores motivan su interés en conocer y medir de la forma más exacta sus resultados, de ello surgen la contabilidad, que registra y los cálculos financieros que cuantifican e intentan obtener la máxima ganancia. -- Es así que aparecen los principios financieros de maximización de -- las ganancias que en su aplicación, se desarrollan según se extiende el modo de producción. Se hace presente el principio de "Racionali-

dad Económica" y a través del desarrollo de las actividades de las - empresas, se convierte en su comportamiento habitual, formando inclu - so las conciencias de los individuos que trabajan en ellas.

Desde luego estos principios se vinieron gestando con el desarrollo - histórico de las relaciones económicas, y son inherentes al modo de - producción capitalista, pues una vez formado el capital, se tiende a alcanzar mayores resultados con los menores gastos posibles.

La aplicación y extensión del principio de racionalidad económica, - ha ido conduciendo a que las empresas desarrollen métodos prácticos - para determinar las formas óptimas de efectuar las tareas de produc - ción, de donde han ido naciendo lo que conocemos como Finanzas.

Por otro lado, si tenemos en cuenta que las empresas son quienes de - sarrollan y entre quienes se distribuyen las actividades productivas, articulando los factores de la producción que toman de la sociedad, - y que transforman en bienes y servicios que entregan también a la so - ciedad, podemos descubrir, que estos principios financieros con el - desarrollo de la actividad económica y de la circulación del dinero, han conducido a que el trabajo humano organizado, no busque la satis - facción y mejoramiento del individuo, sino solo persiga la obtención de ganancias.

Es decir, no se tiene una empresa que satisfaga necesidades de su so - ciedad, sino al revés, se tiene una unidad productora que usa su so - ciedad para obtener la máxima ganancia posible, aún a pesar de esa - su sociedad.



Así tenemos que actualmente muchas empresas para seguir creciendo y\_ obteniendo ganancias, se valen de distintos procedimientos como vender artículos de poco o nulo uso, engañar al consumidor, presionar a otras empresas, etc., sin importarles la satisfacción real que el individuo obtiene de su operación económica.

Tenemos entonces, que los principios financieros no tratan de procurar los satisfactores que la sociedad necesita, ni tampoco tratan de usar los factores que naturalmente les ofrece la sociedad, sino que\_ se conducen exclusivamente por el principio de "racionalidad económi ca".

Sin embargo, hay que tener en cuenta que estos principios no siempre se siguen fielmente y así tenemos por ejemplo, que los estados en -- ocasiones se deciden a intervenir en la actividad económica directamente, creando empresas públicas, que por los campos y en las condiciones que intervienen, suelen ser deficitarias, porque su finalidad es intervenir en la política económica, dejando en segundo término - el principio de la ganancia.

Con el desarrollo de la actividad económica, el concepto de ganancias se fué transformando al de utilidades, más amplio en su acepción y - producto de los cálculos y registros contables y financieros.

Las utilidades manifiestan las ganancias obtenidas por una empresa - en marcha, entendidas como la retribución al capital invertido en la empresa .

Por ello se dice que empresa que obtiene utilidades, retribuye al inversionista incrementando el capital que ha aportado en ella, concluyéndose que la empresa entonces es eficiente y productiva. En todas estas ideas, se acepta implícitamente como naturales y correctas los principios de empresa capitalista, de propiedad privada y de racionalidad económica.

Sin embargo últimamente han venido ocurriendo cambios en las condiciones en que se desarrollan las empresas. En México por ejemplo, - estos cambios han venido a poner de manifiesto, que el principio de racionalidad económica, traducido a maximización de las utilidades, - no es la única guía que siguen actualmente las empresas. Así tenemos el caso de muchas organizaciones, principalmente las grandes empresas, que buscan una alta tecnología o una eficiente y compleja administración, o la penetración de un mercado, etc., es decir no todas las empresas buscan la obtención de utilidades directamente, ni la maximización de las ganancias en todos los casos, sino más bien van tras poder económico de largo plazo.

Estos cambios hacen pensar, que el principio de la ganancia es observado junto con otros, como los de dominación de los mercados, maximización del patrimonio, adelantados tecnológicos, transferencia de capital financiero, etc., objetivos que podemos decir desembocan en lograr mayor poder económico-político, distinguiéndose especialmente, - porque abarcan un horizonte temporal más largo y un campo de acción más amplio, lo que nos lleva a pensar que solo las más grandes y fuertes organizaciones podrán lograrlo.

c) PRODUCTIVIDAD.- La productividad es uno de los términos más nombrados actualmente en Economía y en Finanzas y se usa en el sentido general de producir más o mejor. En análisis económico el concepto de productividad, se usa para determinar el significado en el proceso productivo de cada factor de la producción, a los que se les toma aisladamente para conocer su productividad individual. Para ello se compara la cantidad producida variando la cantidad empleada de cada factor.

El efecto de la retirada o adición de una unidad de cierto factor productivo, en un proceso de producción, se mide a su vez, por su coeficiente de 'productividad marginal', para lo que se toma un proceso cualquiera en marcha y se observa el efecto de la variación de cierto factor sobre la producción total, manteniendo constantes los demás factores.

La productividad, es vista de este modo dentro del marco 'Financiero', lo que equivale a decir que lo que se toma en cuenta para saber el grado de 'productividad', son los precios de los factores e insumos y los precios de venta de lo producido. Así pues, se contempla el proceso de producción, desde los precios de mercado y como un proceso puramente técnico, de creación y utilización de mercancías, sin penetrar en la problemática de la producción y distribución general de valores sociales, y sin tomar en cuenta que es el hombre quien hace posible cualquier producción y es él también quien la va a demandar.

Así tenemos que mediante la productividad, cada factor de la produc-

ción reclama su parte, y cada uno se cree creador de la producción, sin reconocer que el trabajo humano es el único que crea valor directamente y confiere valor a los medios de producción.

Con los análisis de productividad, lo único que se puede saber es la participación cuantitativa de los factores productivos en la creación de valores de uso, pero nada más.

### 3.- HERRAMIENTAS DE LAS FINANZAS.

Hemos dicho que con el desarrollo de las empresas, se han venido --gestando lo que puede conceptuarse como las herramientas de las Finanzas. Estas herramientas, se componen principalmente de métodos de registro histórico, representados por los diferentes Estados Financieros, y métodos analíticos que estudian aspectos de riesgo financiero, de la calidad de las utilidades, de valoración de patrimonios, del valor del dinero a través del tiempo, y otros menos usados. Veamoslos brevemente:

#### a.- Métodos de Registro Histórico.

Los Estados Financieros son las herramientas de registro histórico más usadas e importantes en Finanzas, y generalmente se dividen en el Balance General, el Estado de Resultados y el Estado de Origen y Aplicación de Recursos. Estos Estados muestran el registro histórico de las operaciones financieras realizadas en el pasado por la empresa, y son obtenidos por medio de cálculos contable-financieros. Estos Estados en la práctica han mostrado ciertas fallas que podrían resumirse en las siguientes:

- a) Muestran el registro histórico de lo ocurrido en la empresa, pero no señalan hacia donde se dirige.
- b) Las inversiones se registran a valor de costo, o valor de --producción y no a valor actual.
- c) No se adaptan a los continuos cambios económicos, como la inflación.
- d) No toman en cuenta la capacidad de los recursos humanos que se emplean.

- e) No señalan con precisión la capacidad de liquidez que pueden tener la empresa.
- f) Sus pasivos no figuran según sus posibles riesgos.
- g) Algunos activos que no son tangibles no se les toma en cuenta.

Por otra parte, los Estados Financieros son elaborados a través del registro de los hechos ocurridos, según convenciones de contabilidad de uso generalizado y reconocido como aceptable, en las que no pueden dejar de ir implícitos juicios subjetivos de quien los formula.

Quizá la falla más seria sea la de que los Estados Financieros no reflejan el valor actual de la Empresa, es decir su capacidad real que tiene para desarrollarse en un momento dado, sino sólo muestran los valores históricos de una parte de lo que forma el patrimonio total de la empresa.

El proceso de presupuesto, por otro lado, consiste en proyectar a futuro lo que sucederá, en cifras contables, dada una situación actual y un plan por desarrollarse. Es decir, son estimaciones futuras que se piensa sucederán al manejar ciertas variables. De esta manera, tenemos que la contabilidad registra los hechos ocurridos y puede estimar los hechos futuros pronosticándolos en base a proyecciones del pasado.

#### b.- Métodos Analíticos.

La parte analítica de las Finanzas, en cambio, puede diagnosti-

car y predecir con mayor eficacia lo que ocurre o sucederá, tomando en cuenta las condiciones pasadas, presentes y esperadas.

Los diferentes métodos analíticos han venido surgiendo en Finanzas como respuestas a los problemas planteados. Así tenemos -- por ejemplo el método de razones, que es muy sencillo y consiste en comparar diferentes renglones de los Estados Financieros, para obtener un cociente indicativo de la situación financiera de la empresa.

Sin embargo el método de razones tiene serios defectos, pues -- las comparaciones entre empresas no siempre es posible, pues -- basta que las actividades a que se dedican varíen para que las razones lo hagan. También puede ocurrir que una operación de cierta magnitud haga variar muy considerablemente un análisis -- realizado previamente. Las operaciones en suspenso al cierre -- de un ejercicio, pueden falsear un análisis a través de razones.

Todos los demás métodos analíticos en Finanzas, toman como principio básico el uso de capital, y así el capital financiero se convierte en el eje de cualquier análisis, suponiendo desde entonces que hay un "valor del dinero a través del tiempo", valor que se calcula teniendo en cuenta las "condiciones de mercado" y aplicando una cierta tasa de Interés o rendimiento aceptable para los dueños del capital. Este principio se fundamenta en -- que la abstención o el posponer consumir, debe tener un premio, y este premio entonces se traduce en el incremento del capital-

que se use para invertir, en vez de consumir.

De este principio se desprenden diversos métodos de análisis financiero como los de valor esperado, valor presente, tasa interna de rendimiento, etc.

Lo anterior se traduce, en que las Finanzas tienen como uno de sus principios fundamentales, el valor del dinero a través del tiempo, principio fundado en la ideología dominante, y no en un hecho real y concreto. Pues ideología es que el capital no usado para consumir tenga un incremento de por sí. Lo que ocurre es que ese incremento se extrae de una inversión productiva y se tras pasa al dueño de capital como recompensa por su inversión.

Es decir el que tenga capital, aún sin realmente invertir, tendrá más cada día por el sólo hecho de tenerlo, y así el sistema premia al que es dueño del capital, premio que naturalmente se extrae de otros.

Otros métodos analíticos usados en Finanzas, como el de riesgo financiero, calidad de utilidades, valor del patrimonio, etc., so lo son resultantes de combinaciones de los principios y técnicas mencionadas.

El análisis de proyectos de inversión también llamado de decisiones de presupuesto de capital, conforma un método más eficaz y completo para el análisis financiero en general. Se utiliza normalmente este tipo de método, para evaluar la conveniencia de realizar un proyecto de inversión desde el punto de vista de lo que será necesario invertir inicialmente, lo que importaran sus



gastos de explotación, y los flujos esperados por su operación. Sin embargo este tipo de análisis, lo único que hace es combinar las técnicas presupuestarias y de costos de capital, manteniendo los principios intocables de uso del capital.

Actualmente en México las Finanzas han demostrado su incapacidad para tratar los problemas que se presentan en las diferentes unidades económicas que conviven en el sistema, los cálculos contables y sus registros, resultan demasiado generales para tratar a las diferentes unidades particulares. Así tenemos por ejemplo que la contabilidad es prácticamente la misma en una comercializadora de artículos superfluos, que en una de artículos de primera necesidad, o en una institución de servicio de transporte ó asistencial que en un banco ó en una cooperativa. Y de esto resulta que todos los demás problemas contable-financiero, como costos, precios, inversión, amortización, acumulación, etc., son calculados de igual forma en todos los casos, independientemente de las grandes diferencias de las unidades económicas afectadas.

Otros intentos de nuevos horizontes para las Finanzas, se han buscado mezclando algunas investigaciones realizadas con un sentido pragmático y estrechamente utilitario (como la investigación de operaciones) con temas sociológicos, pero ello no ha conducido a gran cosa, pues se ha incurrido en el error de querer sacar nuevos métodos con la simple mezcla de prácticas diferentes.

Como conclusión podemos decir que las Finanzas deben ocuparse - principalmente de transformar el futuro de la actividad económica y no de hacer análisis, ordenar presentaciones y dar explicaciones y justificaciones del pasado. Deben de fijar su atención en la creación de nuevos valores, en la producción de artículos y servicios necesarios y útiles para la sociedad, y - deben abandonar las prácticas de limitarse a cálculos eficaces para saber los márgenes de utilidad financiera, de consignaciones del pasado y de especulaciones particulares que no conducen a la satisfacción de la sociedad que les de vida.

## VIII.- C O N C L U S I O N E S

Del trabajo humano nacen todos los nuevos valores. Pero el trabajo humano socialmente se encuentra organizado, o mejor dicho - se haya enredado, enredado en relaciones de jerarquía, subordinación y alienación. Las condiciones de trabajo que se han venido desarrollando a través de las formas de producción han desembocado en una imposición enajenante para el individuo, despojándolo de su creatividad e iniciativa, formándole cada día una conciencia más determinada, más limitada, reduciéndole sus propias capacidades humanas.

Bajo este sistema el hombre participa pasivamente, aportando su esfuerzo para lograr la producción de los bienes solicitados socialmente. Pero esta aportación no es voluntaria, sino que fué convirtiéndose en aportación forzosa para poder tener, en la mayoría de los casos, los medios materiales apenas suficientes para subsistir. El trabajo como actividad innata del hombre, en la que éste transforma a la naturaleza según su creatividad, su forma de ver el mundo y sus necesidades, fué convirtiéndose en una forma de sobrevivir dentro de una sociedad coercitiva que hace obligatorio el trabajo para obtener, a cambio de esfuerzo físico una remuneración ahora en dinero, que en esa misma sociedad apenas sirve para sobrevivir. Las relaciones sociales prevalentes disfrazan la subordinación y jerarquización reinante, y convierten a los hombres en individuos dirigidos situados en el proceso general de intercambio social.

La individualidad y libertad tan pregonadas, se anulan y se con-

funden en una telaraña de mecanismos y efectos de la operaconalidad institucional, implementados por la "ciencia" de la administracon. De la importancia fundamental del trabajo humano, surgió la necesidad de administrar no sólo las cosas, sino también la gente, administrar para retroalimentar el sistema establecido, administrar sin importar que se vaya en contra de las leyes naturales de la coexistencia humana.

Esta manipulacion disfrazó sutil y eficazmente las relaciones entre los hombres, haciéndolas pasar como relaciones de cosas, todo ello en un juego de poderes institucionales o poderes personales otorgados provisionalmente al individuo segun su puesto social.

El trabajo libre, el trabajo creativo en el que el hombre plasma su manera de ver y entender, a la naturaleza y a la sociedad que le rodean ha ido quedando reelegado, pues junto con el avance y propagacion del sistema, el trabajo y su producto se han ido uniformando, y se han convertido en determinativos incluso de la vida del hombre.

El trabajo dentro de las empresas, en el sistema economico capitalista y bajo los actuales rugimenes operativos, ha sido causa y ha producido que el trabajo sea obligatorio, determinativo y que el individuo pierda libertad.

El trabajo es ahora, obligatorio y necesario para poder vivir en sociedad. La sociedad es coercitiva en este aspecto con el individuo, lo obliga a trabajar para poder obtener los medios de subsistencia

El trabajo también es determinativo, no es un trabajo creativo, - sino que por el contrario encierra, encajona al individuo en el casillero que la sociedad le asignó, para que haga exactamente -- eso que le corresponde sin casi posibilidad alguna de poder cambiar algo de lo que se le ha asignado haga.

Y no solo hasta ahí, sino que el individuo al trabajar, hace de - eso su propia forma de vida, y va y acaba siendo reflejo de lo que se dedica, hace de su trabajo su forma de ser, su propia conciencia, por lo que de trabajo determinador y no creativo, tendremos individuos programados, dirigidos y estériles.

Estos puntos son los que han hecho surgir y vivir a lo que se ha llamado la Administración, que entonces, ha venido a ser, desprendiéndolo de nuestro análisis, producto de las manifestaciones sociales, efecto de las relaciones económica-políticas de la sociedad. Su punto central de interés ha sido el conocer las formas - de manejar las relaciones interhumanas, que han surgido en las organizaciones "tipo" de las manifestaciones sociales que la engendraron.

En realidad, la administración estudia las relaciones humanas, y la forma de manejar a los hombres, para llevarlos a que entreguen no sólo su fuerza de trabajo, sino su misma forma de vida.

Los últimos estudios de Administración, están guiados a lograr - una actitud del individuo de ejecutor obediente, tratando de en-

contrar formulas generales, en que quepa el siquismo humano para poder manejar eficazmente al hombre. No es ya la ciencia la que sirve al hombre, sino al revés, es ella la que se hace servir por su creador. No se buscan los lazos de unión naturales que conducen a mejor convivencia, se buscan los lazos que sujetan y jalar al hombre al sistema.

Pero hay que tener en cuenta que en administración generalmente se disfrazan los objetivos y los métodos de actuar, se aparenta estudiar puestos, funciones, tipos de organizaciones, etc., pero en realidad se entromete con la esencia misma del individuo y de la sociedad, estudia y trata de manipular tanto a las conciencias individuales como a la sociedad en su conjunto. Con esta actuación la administración cierra la posibilidad de nuevos horizontes para la convivencia humana.

En las Finanzas también ocurre lo mismo, en ellas aparece más claro que sus estudios siempre son a través de reflexiones prácticas, de análisis concretos de casos particulares, olvidando su contexto y las leyes más generales y de horizontes temporales más amplios, que necesitan ser tomadas en cuenta, por ello resulta muy difícil hacer investigación sociológica en sus temas, pues las fuerzas y relaciones sociales se encuentran desobjetivadas.

En Administración y Finanzas se ha investigado la situación concreta de hechos específicos, pero haciendo completa abstracción del mundo que rodea los objetos estudiados, por ello ahora se hace necesario volver los ojos sobre tendencias generales a nivel

social, y no continuar con la investigación desvinculada y sin-  
porvenir.

Si sabemos que en las empresas se desarrollan las actividades --  
productivas, utilizando los factores de la producción, y que ello  
se realiza recogiendo insumos y entregando productos en y a la so-  
ciedad, tenemos que admitir que es en ellas, donde se concreta -  
la actividad social, donde se concreta el trabajo humano, y por-  
lo tanto donde el hombre y la sociedad se forman y se transfor-  
man.

Si tenemos también en cuenta que la Administración y las Finanzas  
tienen por objeto de estudio principal a la Empresa, comprendere-  
mos mejor la importancia y la amplitud de sus investigaciones.

Pero si en Finanzas o en Administración queremos hacer investiga-  
ción científica, no sólo es necesario conocer el objeto de estu-  
dio, sino transformar la situación social. Si ellas estudian as-  
pectos fundamentales de la vida social actual, su estudio y su -  
desarrollo tiene que llevarnos a la evolución de los individuos-  
que le dan vida. Y esto ocurrirá, pues los hombres conocen, sa-  
ben y toman conciencia a través de su devenir dentro de las estruc-  
turas sociales, y ellos desean e intentan cambios. Si el siste-  
ma ha manejado mucho tiempo al hombre, toca ahora, que el indivi-  
duo como colectividad, intervenga y gire su propio proceso histó-  
rico.

### BIBLIOGRAFIA BASICA

Bunge, Mario "La Investigación científica" AneI, Barcelona España, 1973.

Braunstein, N.A., PASTERNAK, BENEDITO Y SAAL "Psicología Ideología y Ciencia" S XXI, México 1975.

Castells M., E. de Ipola "Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales" Ayuso Madrid 1975.

Fernández Arena, "El Proceso Administrativo" Herrero Hnos. México-1969.

Jiménez Castro, W. "Introducción a la Teoría Administrativa" Fondo de Cultura Económica" México 1963.

Koontz, Harold "Administración Moderna" McGraw-Hill Bogotá 1973.

Marx, Karl "El Capital" FCE, México 1974.

Osadchai, I. "De Keynes a la Síntesis Neoclásica" Ediciones de Cultura Popular, México 1976.

Selltiz "Métodos de Investigación en las relaciones sociales" - -- RIALP, Madrid 1973.

Skinner, B.F. "Más Allá de la Libertad y la Dignidad", Ed. Fontane Ila, Barcelona España 1977.

Stanley Young "La Administración como un Proceso de Toma de Decisiones" Herrero-Dickeson, México 1973.

Zurawicki, S. "Problemas Metodológicos de las Ciencias Económicas", Ed. Nuestro Tiempo, México 1972.