



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

RESIDENCIA EN PSICOLOGÍA DE LAS ADICCIONES

**RELACIÓN FUNCIONAL DE LA DESOBEDIENCIA CON SUS
DETERMINANTES CONDUCTUALES Y PROXIMALES**

TESIS

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA**

PRESENTA:

EDUARDO MIGUEL GARCÍA PÉREZ

TUTORA PRINCIPAL

**DRA. SILVIA MORALES CHAINE
FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR

**DRA. LYDIA BARRAGAN TORRES
FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**DR. RICARDO OROZCO ZAVALA
INSTITUTO NACIONAL DE PSIQUIATRÍA "RAMÓN DE LA FUENTE MUÑIZ"**

**DR. AGUSTIN VELEZ BARAJAS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**DRA. GUILLERMINA NATERA REY
INSTITUTO NACIONAL DE PSIQUIATRÍA "RAMÓN DE LA FUENTE MUÑIZ"**

ESTA TESIS FUE APOYADA POR EL PROYECTO UNAM-DGAPA-PAPIIT IV300121

MEXICO C.D.M.X

ENERO 2023



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*Me preocupé más por ser quien no quería ser
que se me olvidó ser quien quiero ser. . . Hoy empiezo a ser.*

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por el apoyo económico brindado durante mis estudios de posgrado. Al apoyo financiero del proyecto UNAM-DGAPA-PAPIIT IV300121 Titulado: Atención Psicológica a Distancia para la Salud Mental ante la contingencia sanitaria por COVID-19.

A la Dra. Silvia Morales Chainé, quien desde el primer día y hasta la fecha me ha guiado con alegría, sabiduría y paciencia en este trabajo. Gracias por permitirme aprender cada día de su excelente manejo como académica pero más que nada de su maravillosa calidez de ser humano, gracias.

A la Dra. Barragán, a la Dra. Natera, al Dr. Orozco y al Dr. Vélez por sus enseñanzas dentro del aula, el conocimiento que me aportaron es el más lindo regalo que pude recibir. Sus atinadas y valiosas sugerencias y aportaciones enriquecieron a este trabajo.

A mi familia quienes son los pilares de mi ser. Me han demostrado con hechos que la sangre solo te relaciona, pero el amor, respeto, alegría y la libertad es lo que te hace pertenecer a eso llamado familia. Gracias a todos ellos que me han dado su mano cuando lo necesito. No hay palabras que puedan describir lo agradecido que estoy con ustedes.

A mis compañeros y amigos de maestría, Diana, Adriana y Carlos, por todos esos días que me abrieron su apoyo, conocimiento y cariño. Por esas noches de desvelo que eran catarsis para nosotros, por esas videollamadas que tanto ayudaron en una pandemia infinita y cruel, por esos mensajes de aliento, de cariño y de motivación que tanto se necesito. Por los festejos que hubo y los que faltan, gracias por eso, los quiero y admiro demasiado.

A mis amigos de vida Daniela, Jhoana y Luis, gracias por esos hermosos amaneceres en donde hasta el silencio es algo que se disfruta, gracias por enseñarme el valor y el dolor que tiene e implica la palabra amigo, por la comprensión y cariño que siempre me ofrecen, por el ser y el ahora que conlleva el respeto, amor y la libertad que me regalan sus ojos. Los amo.

A Rachael, por todo eso que nunca imagine tener pero que tanto necesitaba y que tú me regalaste, gracias por ser mi compañera de tiempo, de amor y de libertad ante este camino llamado vida. Gracias por esas platicas tan oscuras e interminables que nos han dado luz en este recorrido, por esos tragos, bailes y noches juntos, es algo que siempre llevaré conmigo este donde este. Te amo y ese te amo cada día tiene más valor para mi, te prometo no desgastarlo teniendo a la luna como mi testigo.

ÍNDICE

RESUMEN	1
ABSTRACT	2
ANTECEDENTES	3
MÉTODO	8
PARTICIPANTES	8
INSTRUMENTOS	9
<i>Entrevista conductual</i>	9
<i>Inventario de Conducta Infantil (ICI)</i>	9
<i>Cuestionario de Parentalidad de Alabama</i>	10
<i>Cuestionario de Probabilidad de Obediencia (CPO)</i>	10
<i>Índice de Estrés en la Crianza (IEC)</i>	11
<i>Sistema de Observación Directa</i>	11
PROCEDIMIENTO	13
<i>Evaluación indirecta</i>	13
<i>Evaluación directa</i>	13
Espera	14
Terminación	15
Atención Negativa	15
Solo	16
Solo académico	17
Seguimiento instruccional	17
Interacción Académica	18
Interacción social	18
<i>Análisis de datos</i>	19
RESULTADOS	20
DISCUSIÓN	28
REFERENCIAS	34
APÉNDICE	39
APÉNDICE A	39
APÉNDICE B	43
APÉNDICE C	45
APÉNDICE D	48
APÉNDICE E	54
APÉNDICE F	59
APÉNDICE G	60
APÉNDICE H	66
APÉNDICE I	68

RESUMEN

La desobediencia es un problema común de la conducta infantil; la desobediencia puede verse reforzada positivamente o negativamente. El objetivo del estudio fue describir la función de la desobediencia en contextos de reforzamientos positivo y negativo a través de situaciones de análisis funcional y asociarla con los diagnósticos tradicionales. Es un estudio descriptivo correlacional causal, participaron 43 díadas de niños-cuidadores de la CDMX y zonas conurbadas, la muestra fue no probabilística por conveniencia. Se realizó una evaluación indirecta y directa de la conducta meta. Los resultados mostraron que, en el Inventario de Conducta Infantil, la oposición fue la conducta más relevante; en el cuestionario ALABAMA, la práctica de crianza fue el involucramiento positivo y en el Inventario de Estrés en la Crianza, fue la dimensión del apego. Asimismo, se encontró que hay mayor desobediencia en condiciones de análisis funcional de “solo” “seguimiento instruccional” e “interacción académica. Se concluyó que la desobediencia se asoció con condiciones de estímulos específicos, lo que sugiere que su variabilidad entre los participantes fue una función de las características del entorno social o físico. Investigaciones futuras pueden centrar la atención en el desarrollo de los determinantes de la desobediencia y evaluar la efectividad de la intervención.

Palabras claves: Desobediencia, determinantes proximales, determinantes conductuales, situaciones de análisis funcional

ABSTRACT

Non-compliance is one of the most common child behavior problems; it can be reinforced positively or negatively. The study aimed to describe the function of non-compliance in positive and negative reinforcement contexts through situations of functional analysis and associate it with traditional diagnoses. It is a causal correlational descriptive study, where 43 dyads of child caregivers from Mexico City and its urban zone participated; the sample was non-probabilistic for convenience. An indirect and direct evaluation of the target behavior was performed. The results suggest that the children's behavior inventory opposition was the essential behavior; in the Alabama questionnaire, the parenting practice was positive involvement; and in the parenting stress index was the attachment dimension. Likewise, it was found that there was more significant non-compliance in situations of functional analysis of "alone", "following commands", and "academic interaction". It was concluded that non-compliance was associated with specific stimulus conditions, suggesting that the variability between participants was a function of the social or physical environment characteristics. Future research may focus on developing the non-compliance determinants and assessing the effectiveness of the intervention.

Keywords: Non-compliance; proximal determinants; behavioral determinants; situations of functional analysis

ANTECEDENTES

Los trastornos de conducta infantil son las condiciones de riesgo psicológico más frecuentes en México (Félix, 2010; Medina-Mora, et al., 2003). Entre sus síntomas más comunes se encuentran la conducta agresiva, la oposicionista y la desobediencia infantil (Baker & Abbott, 2007; Barkley, 2013). Los problemas de conducta infantil se presentan debido a múltiples factores que también propician riesgos en la adolescencia y/o adultez, como las adicciones, la toma de decisiones de riesgo o la violación de las normas sociales y de la ley (Morales et al., 2013).

En el Instituto Nacional del Abuso de Drogas (NIDA por sus siglas en inglés, 2016), se establecieron recomendaciones para la prevención del consumo de sustancias psicoactivas, entre las que destaca un componente educativo con cuidadores para los factores protectores en el seno familiar, en cuanto a la prevención del consumo de drogas y sus efectos. De acuerdo con dichas recomendaciones, las prácticas de crianza positiva, constituidas por habilidades para una interacción social positiva entre cuidadores e hijos, ayudan a prevenir problemas de conducta infantil (p. ej., desobediencia) y conductas de riesgo en la adolescencia (p. ej., adicciones).

En concreto, los trastornos de conducta infantil parecen constituir un riesgo para los menores, acelerando el desarrollo de problemas de salud mental a lo largo de su vida (Frick & Kemp, 2021). A pesar de que se controle la severidad, la edad de inicio y sus comorbilidades, algunos problemas de conducta infantil pueden persistir en la adolescencia (Frick et al., 2014). Entre estos problemas, el inicio temprano del uso de drogas es uno de los más importantes (Frick & White, 2008).

Así, dentro de los problemas de conducta más frecuentes por los que las familias llegan al servicio psicológico, se encuentra la desobediencia infantil (Morales et al., 2016),

que es considerada como el conjunto de comportamientos meta para los programas de prevención de conducta antisocial y adicciones. La desobediencia ha sido definida como aquella condición en la que ciertas conductas de riesgo (p. ej., protestas) se pueden presentar, favoreciendo una latencia incrementada de 15 segundos en el cumplimiento de reglas o solicitudes del adulto (p. ej., aquella relativa al seguimiento de instrucciones; Barkley, 2013). La desobediencia también se ha definido como el momento en el que, una vez iniciada la conducta solicitada por un cuidador, ésta se interrumpe antes de concretar el cumplimiento de una meta instruccional. De acuerdo con Forehand y McMahon (1981) la desobediencia ocurre cuando un infante no cumple una orden, instrucción o petición dentro de un lapso de 20 segundos posteriores a que la recibe (latencia de la respuesta). Finalmente, la desobediencia también se ha definido como el incumplimiento o déficit conductual en el seguimiento de reglas ya establecidas en situaciones dadas (Barkley, 2013).

En el marco del estudio de la desobediencia infantil, se ha propuesto que dicha latencia de la obediencia, en la que otras conductas de riesgo pueden ocurrir, puede verse reforzada positivamente a través de fuentes extrínsecas como la atención, o negativamente por la evitación o el escape de la solicitud o instrucción de sus cuidadores (Barkley, 2013; Patterson y Reid, 1984).

Las fuentes extrínsecas de estímulos que mantienen el comportamiento infantil de riesgo se centran en las prácticas de crianza de los cuidadores. Desde 1974, Patterson ya había considerado a los cuidadores tanto como las principales fuentes que explican la ocurrencia de problemas de conducta infantil, como los agentes del cambio. Patterson ha descrito (1974) que los cuidadores son capaces de identificar las determinantes proximales (eventos antecedentes y consecuentes) que mantienen los problemas de comportamiento en

el infante y modificarlos después de un entrenamiento conductual (Patterson, 1974; Patterson y Reid, 1984).

Con base en la propuesta de Patterson y Reid (1984), la desobediencia infantil puede representar un esfuerzo directo por escapar o evitar una instrucción. Por lo que se ha reportado que a mayor nivel de utilización de los procedimientos basados en los principios básicos del comportamiento, mayor es el efecto en el aprendizaje de habilidades de crianza por los cuidadores y una reducción en el comportamiento infantil de riesgo (p. ej., Morales-Chainé et al., 2016). Los procedimientos relacionados con el éxito del cambio han sido el elogio, la interacción social positiva, el seguimiento de instrucciones, la solución de problemas, el uso de la técnica de ignorar, el establecimiento de reglas y la interacción social-académica positiva, además de un menor uso del castigo físico, con un efecto sobre el comportamiento oposicionista desafiante, agresivo, de inatención e hiperactividad del menor (Morales-Chainé et al., 2016; Morales-Chainé et al., 2017).

Así puede señalarse que se ha identificado que el comportamiento infantil puede estar determinado por el contexto y los estímulos específicos que le constituyen, promoviéndose una variabilidad de este como una función del entorno social o físico distintivo inmediato en el que ocurre (Iwata et al., 1994). Iwata et al. (1994) evaluaron eventos ambientales que afectaban la ocurrencia del comportamiento infantil de riesgo, en particular: la autolesión en niños. Para esto expusieron a los participantes a cuatro condiciones de lo que denominaron análisis funcional de la conducta: verificar los estímulos y consecuentes que regulaban el comportamiento infantil.

Así, la situación denominada *desaprobación social* desarrollado por Iwata et al (1994), consistió en evaluar el efecto de la disponibilidad de los estímulos que representaban reforzamiento positivo sobre la ocurrencia de la autolesión. La situación llamada *demanda*

académica, evaluaba el refuerzo negativo sobre el mismo comportamiento. La condición denominada como *solo*, consistió en presentar un ambiente empobrecido de estímulos externos sociales y/o físicos para analizar el efecto del reforzamiento intrínseco como determinante de la autolesión. Finalmente, la situación identificada como juego no estructurado fue programada como *control* para evaluar la autolesión en una situación en la que el cuidador y el niño no se encontraban en un contexto de exigencia y de acceso al juego. Los autores reportaron que la autolesión varió entre los participantes y entre las situaciones de evaluación, para cada uno de ellos, en función de cada condición experimental; de tal manera que dicho comportamiento parecía estar asociado con ciertas condiciones de estímulos específicos que lo determinaba, para cada niño.

Iwata et al. (1994) recomendaron mejorar los procedimientos en la clínica a partir de analizar el papel del reforzamiento particular en cada caso y para cada situación, para incrementar la efectividad de la intervención derivado de estos procedimientos de análisis funcional. Es decir, el análisis funcional de la conducta (Iwata et al., 2000; Iwata y Dozier., 2008) es un procedimiento que permite evaluar la asociación entre la conducta de los cuidadores y la del infante.

A través del análisis funcional del comportamiento, se puede analizar el papel de las condiciones del contexto que lo determinan. Por tanto, el procedimiento ayuda a describir que fuentes de refuerzo explican el comportamiento problemático de forma específica (Iwata et al., 1994). En general y con base en el trabajo de Morales et al. (2017), ya se había sugerido que la impartición de instrucciones claras, promueve la obediencia infantil. Pero el procedimiento de análisis funcional permite determinar de manera directa dicha relación entre la conducta del cuidador y el comportamiento infantil, meta de una intervención.

Asimismo, se ha aportado evidencia sobre la función que tienen diversas conductas en su contexto de ocurrencia, a partir de estudiar el historial de reforzadores presentes en dichos eventos ambientales. Resulta esencial identificar los estímulos del ambiente que se asocian con los comportamientos de los menores y cómo se han mantenido a lo largo de su historia de reforzamiento; pues a partir de ello es posible programar estrategias de intervención que permitirán disminuir, mantener o aumentar eficientemente los comportamientos meta (Beavers et al., 2013; Jessel et al., 2019).

Recientemente, Morales-Chainé et al. (2022) describieron la relación funcional de la desobediencia de los niños a través de procedimiento conductuales de evaluación remota. Los resultados sugirieron que la desobediencia variaba, entre niños y entre situaciones, en función de estímulos específicos ligados al reforzamiento. De modo que, la identificación de la función de la desobediencia, a partir de los estímulos y mecanismos que favorecen su ocurrencia y que la mantienen, serán herramientas para diseñar y mejorar la efectividad de los procedimientos de cambio de dicho comportamiento (Iwata et al., 2000; Beavers et al., 2013; Jessel et al., 2019).

Por lo tanto, el objetivo de este estudio consistió en describir la función de la desobediencia en contextos de reforzamientos positivo y negativo a través de situaciones de análisis funcional y su asociación con los diagnósticos tradicionales de los trastornos del comportamiento infantil, las prácticas de crianza y el nivel de estrés parental reportados. Con ello, el desarrollo de procedimientos de cambio se llevaría a cabo menor tiempo y con mayor efectividad.

Método

Participantes

En este estudio colaboraron cuarenta y tres díadas de niños-cuidadores de la Ciudad de México. La muestra fue no probabilística por conveniencia. La edad promedio de los cuidadores fue de 34 años, con una desviación estándar de 6.8 años; el 2.3% de los cuidadores eran hombres y el 97.7% mujeres. Respecto al nivel de estudios de los cuidadores, el 2.3% reportó haber completado la primaria, 4.7% la secundaria, 41.9% bachillerato/preparatoria, 34.9% la universidad y el 16.3% un posgrado. Al momento de su participación en el estudio, el 18.6% de las cuidadoras se dedicaban al hogar, el 67.4% eran empleadas, 4.7% tenían un negocio propio, 2.3% eran estudiantes y el 7% eran estudiantes con actividad laboral. El 14% de las cuidadoras eran solteras, el 62.8% eran casadas/unión libre y el 23.3% separadas/divorciadas. Por último, la edad promedio de los infantes fue de 7 años con una desviación estándar de 0.77 años.

Los cuidadores se encontraban trabajando y colaborado con las escuelas de sus hijos en forma híbrida a causa de la pandemia por COVID-19. Para implementar el actual estudio, el experimentador solicitó a los cuidadores que prepararan el espacio de trabajo, centro de ejecución de las actividades, colocando una mesa, dos sillas, juguetes y materiales adicionales para trabajar (por ejemplo, escobas, trapos, etc.). Siempre se estableció un campo visual de dos por dos metros cuadrados capturado por la cámara de su computadora. Del mismo modo, se les solicitó a los cuidadores el uso de audífonos para evitar que los menores escucharan las instrucciones que el experimentador les daba.

Todos los cuidadores firmaron el consentimiento informado, dando su permiso para usar los datos con fines de investigación. En dicho sentido, se les informó a los padres sobre la confidencialidad de su información, los riesgos de la evaluación remota, sobre la relación

entre cuidadores y niños, su derecho a declinar su participación o el uso de sus datos, en cualquier momento y los beneficios de una intervención preventiva para resolver problemas de conducta con sus hijos. El protocolo de investigación en el que se inserta este estudio fue aprobado con el número de registro FPSI/422/CEIP/157/2020 por la comisión de ética en investigación de la Facultad de Psicología de la UNAM el 16 de octubre de 2020.

Instrumentos

Entrevista conductual

La entrevista conductual es un cuestionario semiestructurado de 30 preguntas abiertas, a través de las cuales el cuidador describe el motivo de consulta y califica el nivel de la problemática en una escala del 1 al 5, donde 1 es muy leve, 2 leve, 3 indeciso, 4 grave y 5 muy grave. Posterior a describir y calificar la conducta problemática se realiza una evaluación funcional de la desobediencia (antecedentes y consecuentes proximales, frecuencia, duración, topografía, establecimiento y las condiciones de su mantenimiento) mientras se explora y recolecta información sobre las rutinas de la semana, lugar dónde ocurre la conducta, personas que hayan perdido el control con el infante e intentos para manejar la conducta del infante (ver Apéndice A).

Inventario de Conducta Infantil (ICI)

El ICI (Morales et al, 2017) es una prueba de lápiz y papel, con 32 reactivos que evalúa el reporte de conducta infantil. Cada pregunta se responde con una escala tipo Likert de cinco opciones que va desde 0 = Nunca hasta 4 = Siempre. El instrumento se puede contestar en aproximadamente 20 minutos. La consistencia interna del instrumento por alfa de Cronbach es de 0.93. Los índices de ajuste del modelo a través del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) son congruentes con una buena estructura psicométrica con cinco

factores: comportamiento oposicionista desafiante ($CFI=1.000$, $RMSEA=0.000$ y $SRMR=0.004$, reactivos 1 al 8); comportamiento agresivo ($CFI=1.000$, $RMSEA=0.000$ y $SRMR=0.016$; reactivos 9, 11 y 12); inatención ($CFI=0.990$, $RMSEA=0.025$ y $SRMR=0.021$; reactivos 15-23); e hiperactividad ($CFI=0.994$, $RMSEA=0.032$ y $SRMR=0.015$; reactivos 24-29; Morales et al., 2017). La calificación de las escalas se calcula dividiendo la puntuación obtenida entre el total de reactivos del factor y multiplicándolo por 100% (ver Apéndice B).

Cuestionario de Parentalidad de Alabama

El Cuestionario de Parentalidad de Alabama (Frick, 1991) es auto aplicable de 20 minutos con 42 ítems con cinco opciones de respuesta (nunca, rara vez, a veces, frecuentemente y siempre). Tiene un alfa de Cronbach de 0.75 (Frick, 1991) y una varianza explicada de 60.34% (Morales-Chainé et al., 2017). El CFA indicó una buena estructura factorial con cinco escalas: involucramiento positivo ($CFI= 0.993$, $RMSEA=0.025$ y $SRMR=0.028$; reactivos 1, 4, 7, 9, 11, 14, 15, 20, 23 y 27), parentalidad positiva ($CFI=1.000$, $RMSEA=0.000$ y $SRMR=0.018$; reactivos 2, 5, 13, 16, 18, 27), monitoreo/supervisión ($CFI=0.973$, $RMSEA=0.041$ y $SRMR=0.041$; reactivos 6, 10, 17, 19, 21 24, 28, 29, 30 y 32), disciplina inconsistente ($CFI=1.000$, $RMSEA= 0.000$ y $SRMR=0.005$; reactivos 3, 8, 12, 22, 25 y 31), y castigo corporal ($CFI=0.995$, $RMSEA=0.020$ y $SRMR=0.000$; reactivos 33, 35 y 39; Morales-Chainé et al., 2017). Se calcula el porcentaje de cada escala dividiendo la puntuación obtenida entre el total, multiplicándolo por 100% (ver Apéndice C).

Cuestionario de Probabilidad de Obediencia (CPO)

El CPO es un cuestionario de corte conductual con 122 reactivos y evalúa el nivel de obediencia de los niños en situaciones como cuidar, jugar, limpiar, comer, dormir e

interactuar. Las respuestas para cada pregunta son siempre (1), casi siempre (2), ocasionalmente (3), rara vez (4) o instrucciones no aprendidas (5). Tiene un alfa de Cronbach de 0.97 (Morales-Chainé, 2012). Los comandos puntuados rara vez u ocasionalmente seguidos (4 y 3, respectivamente) se clasifican como instrucciones de baja probabilidad, utilizadas en el procedimiento de análisis funcional de seguimiento de instrucciones (Morales-Chainé et al., 2022) (ver Apéndice D).

Índice de Estrés en la Crianza (IEC)

El IEC (Abidin, 1996; adaptado por Ortiz & Ayala, 2000) está diseñado para identificar las áreas estresantes de la disciplina paterna y como efecto de la conducta del niño; bajo el supuesto de que la cantidad de estrés total que experimenta el padre está en función de las características sobresalientes del niño, del padre y de las situaciones que se relacionan directamente con su función de cuidador primario. Este instrumento de evaluación consta de 120 reactivos y es auto-aplicable, además de contar con un alpha de Cronbach de 0.91. Las características del niño se miden con base en seis subescalas que son: distractibilidad-hiperactividad, humor, demanda, reforzamiento al padre, adaptabilidad y aceptabilidad. Las variables situacionales del padre se evalúan con base en siete subescalas: competencia, incapacidad para desempeñar su rol, aislamiento, depresión, apego al niño, relación con el cónyuge y salud (ver Apéndice E).

Sistema de Observación Directa

Con el propósito de evaluar la conducta de obediencia de los niños, en interacción con sus cuidadoras, durante la implementación de las situaciones análogas de análisis funcional (que se explican en el apartado de procedimiento), se utiliza un sistema de

observación directa constituido por tres conjuntos de registros (de evento, de intervalo parcial y total de tiempo; Morales-Chainé, 2012).

En primer lugar, se utilizaron dos registros de evento para evaluar la ocurrencia de la desobediencia infantil en dos situaciones de análisis funcional, denominadas *espera* y *terminación*, y un tercero para evaluar la desobediencia del menor y el comportamiento de los cuidadores durante el *seguimiento instruccional* (ver Apéndice F).

En segundo lugar, se utilizaron dos registros de intervalo parcial de 10 minutos, divididos en 60 intervalos de 10 segundos, para evaluar el comportamiento del menor y de los cuidadores durante la *interacción social* (e. g., compartir, premiar, risa provocada, contacto visual, acercamiento o sonreír; ver Apéndice G para observar registro y definición operacional de conductas).

En tercer lugar, se utilizaron tres registros de intervalo total de tiempo de 10 minutos divididos en 20 intervalos de 30 segundos para evaluar la desobediencia del menor en tres situaciones de análisis funcional: *atención negativa, solo y solo académico* (Ver Apéndice H).

Para todos los registros, se obtuvo el porcentaje de desobediencia dividiendo el número de intervalos en los que ocurría el comportamiento meta, dividiéndolo por el total de tiempo observado y multiplicándolo 100 (Morales-Chainé, 2012).

Dos observadores, de manera virtual, realizaron el registro de forma independiente en las mismas situaciones de análisis funcional y se calculó la tasa de concordancia entre observadores. Por lo tanto, se calcularon los porcentajes generales de fiabilidad observacional intervalo por intervalo, dividiendo el número de acuerdos por el total de acuerdos más desacuerdos por 100 (Morales-Chainé & Martínez, 2013). La concordancia

inter observador debía ser siempre superior al 80% entre observadores para considerar los datos como válidos.

Procedimiento

Se utilizó un estudio correlacional-causal (Hernández et al., 2014). Por lo que este estuvo constituido por la evaluación directa e indirecta de los comportamientos meta, a lo largo de cuatro sesiones de 60 minutos cada una. Así, primero el cuidador respondió los instrumentos psicométricos previamente descritos en la primera sesión. En las tres sesiones subsecuentes se llevó a cabo la evaluación directa del comportamiento infantil por medio de exponer al cuidador y al infante a situaciones de análisis funcional.

Evaluación indirecta

En la primera sesión, se admitió a los cuidadores a través de la recolección de la información sociodemográfica, la aplicación de la entrevista conductual, la firma del consentimiento informado y la aplicación de los instrumentos psicométricos de evaluación. (ICI, Alabama, CPO e IEC).

Con base en el motivo de consulta, se elaboró la definición operacional de las conductas meta, su duración, frecuencia e intensidad, inicio de la problemática, lugares en dónde se presentaba y acciones del cuidador para poder manejar dicha problemática.

Evaluación directa

La evaluación directa consistió en la implementación de las tres sesiones de observación con una duración de 60 minutos, en cada una de las cuales se expuso a las díadas cuidador-niño a ocho situaciones de análisis funcional; en las cuales se presentaron los estímulos asociados con reforzamiento positivo y negativo para analizar dichas funciones de la desobediencia. Para algunas situaciones, previamente se consultaba y/o ayudaba al

cuidador a seleccionar los juguetes preferidos y no preferidos que se utilizaron a lo largo de la evaluación directa. También se guio al cuidador en la implementación de cada secuencia de acciones de evaluación para todas las situaciones de análisis funcional, instigándola por medio de los auriculares.

Espera. La condición de *Espera* se diseñó para evaluar la ocurrencia de la desobediencia infantil asociada con el requerimiento de espera para tener acceso a un juguete preferido por el menor (Morales-Chainé, 2012). Por lo que se le pidió al cuidador que colocara cinco juguetes preferidos en la mesa, que sentara al niño enfrente de ellos y le fuera mostrando uno por uno, cinco juguetes preferidos por el menor. Es decir, con cada juguete, el cuidador lo colocaba en la mesa y le preguntaba: *¿Quieres jugar con el juguete?* (el niño contestaba afirmativamente), *entonces, te tienes que esperar*. Si el niño esperaba 10 segundos, entonces tenía acceso al juguete y el cuidador decía *ya puedes jugar con él*. Si el niño no esperaba y tocaba el juguete, se instigaba al cuidador a repetir la instrucción: *te tienes que esperar*, utilizando el mismo tono de voz de la primera orden, e interrumpiendo el contacto con el juguete. Ante esta segunda vez de presentada la instrucción, si el niño esperaba, tenía acceso al juguete, mientras el cuidador decía: *ya puedes jugar con él*. Si el niño no obedecía y tocaba el juguete, se instigaba al cuidador por medio del audio, para que le permitiera jugar con el juguete. Este procedimiento se repetía con los cinco juguetes de su preferencia. El observador registró si el niño obedecía las órdenes a la primera, a la segunda oportunidad o no obedecía en absoluto, calculando el porcentaje de eventos de desobediencia. En la condición de *espera* se evaluó el reforzamiento positivo contingente a la desobediencia. Por lo tanto, el acceso inmediato al reforzador a la desobediencia (por medio de la atención y el acceso a los juguetes) podría explicar su mantenimiento ante la entrega inadvertida de dicho

reforzamiento positivo (Morales, 2012). Esta condición se evaluó con el registro de ocurrencia de la conducta descrito previamente.

Terminación. Esta condición permitió evaluar la desobediencia pidiendo al niño que dejara de tener contacto con un juguete preferido (Morales, 2012). Se le pidió al cuidador que colocará en la mesa uno de los juguetes preferido del niño, permitiéndole jugar durante 30 segundos, y cuando se acababa el tiempo, se daba la instrucción: *Dame el juguete*. Si el niño obedecía dentro de los 10 segundos siguientes a la instrucción, el cuidador pasaba al siguiente juguete. Si el menor no devolvía el juguete, el cuidador repetía la instrucción: *Dame el juguete*, utilizando el mismo tono de voz de la primera instrucción. Si después de repetir la instrucción una segunda vez, el niño devolvía el juguete, la cuidadora pasaba a otra actividad; pero si el menor no devolvía el juguete, el cuidador permitía mantener el contacto con el juguete durante 30 segundos más, para después retirarlo sutilmente sin decir nada. Este procedimiento se repitió con los cinco juguetes de su preferencia. El observador registró si el niño obedecía las órdenes a la primera, a la segunda oportunidad o no obedecía en absoluto, calculando el porcentaje de eventos de desobediencia. En la condición de *terminación* se evaluó el reforzamiento positivo contingente a la desobediencia. Por lo tanto, el acceso inmediato al reforzador a la desobediencia (por medio de la atención y el acceso a los juguetes) podría explicar su mantenimiento ante la entrega inadvertida de dicho reforzamiento positivo. Esta condición se evaluó con el registro de ocurrencia descrito previamente.

Atención Negativa. Esta condición permitió evaluar la desobediencia, dando atención al niño cuando desobedecía una regla (Iwata et al., 1994; Morales-Chainé, 2012). Se le pidió al cuidador que colocará en la mesa cinco de los juguetes preferidos y cinco de los juguetes no preferidos por el niño. El cuidador daba la instrucción: *Puedes jugar con estos*

juguets (señalando los juguetes no preferidos), *pero con estos no* (señalando los preferidos). Después se le pidió al cuidador que se mantuviera sentado simulando estar ocupado leyendo y que solo prestara atención en el momento en que el niño desobedeciera la regla. En este caso, el cuidador establecía contacto físico positivo (p. ej., mano en el hombro) repitiendo la instrucción: *No. Puedes jugar con estos juguetes* (no preferidos), *pero con estos no* (juguetes preferidos), con un tono de voz regular. El cuidador repitió esta atención contingente en cada oportunidad, hasta concluir los 10 minutos. El observador registró la desobediencia (desobedecer la regla) marcando el intervalo total de 30 segundos y calculó el porcentaje de aquellos en los que ocurrió la desobediencia en función del total de intervalos. En la condición de *atención negativa* se evaluó el efecto del reforzamiento social que podría mantener la desobediencia. Por lo tanto, una declaración de desaprobación social junto con el contacto físico, que depende del comportamiento, podría mantenerlo mediante la entrega de refuerzo positivo. Esta condición se evaluó con el registro de intervalo total de tiempo descrito previamente.

Solo. Esta condición permitió evaluar la desobediencia en una situación en la que el cuidador deja solo al niño (adaptado de Iwata et al., 1994). El cuidador colocó los juguetes preferidos sobre la mesa, sentó al niño y le dio la instrucción: *Por favor, permanece sentado y no toques nada*. El cuidador salió de la habitación durante 10 minutos y mantuvo la supervisión fuera de la vista de niño. El observador registró la desobediencia (no permanecer quietos, tocar los juguetes de la mesa) en intervalos de 30 segundos y calculó el porcentaje total de dicho comportamiento. En la condición de *solo* se evaluó un tipo de reforzamiento posiblemente intrínseco, en ausencia de una contingencia externa que pudiera mantener la desobediencia. Asimismo, se evaluó si la desobediencia se mantenía en ausencia del cuidador, así como teniendo acceso a una actividad preferida, como posibles condiciones de

reforzamiento intrínseco. Esta condición se evaluó con el registro de intervalo total de tiempo descrito previamente.

Solo académico. Esta condición permitió evaluar la desobediencia en una situación en la que el cuidador dejaba al niño solo pero involucrado en una actividad académica (adaptado de Iwata et al., 1994; Morales, 2012). El cuidador colocó materiales académicos sobre la mesa, sentó al niño enfrente y le dio la instrucción: *Por favor, permanece sentado y haz tu tarea*. El cuidador salió de la habitación durante 10 minutos y mantuvo la supervisión fuera de la vista de niño. El observador registró la desobediencia (levantarse de la mesa y dejar de hacer su tarea) en intervalos de 30 segundos y calculó el porcentaje total de dicho comportamiento. En la condición se evaluó si la desobediencia se podía mantener mediante la entrega de refuerzo negativo (escapar de una actividad no preferida; Barkley, 2013) y la oportunidad de mostrar comportamientos alternativos (por ejemplo, jugar). Esta condición se evaluó con el registro de intervalo total de tiempo descrito previamente.

Seguimiento instruccional. Esta condición permitió evaluar el comportamiento del cuidador al dar órdenes específicas y su efecto en la desobediencia del niño (adaptado de Barkley, 2013; Hernández et al., 2012; Morales-Chainé, 2012). El cuidador colocó los materiales necesarios (por ejemplo, juguetes, contenedores, etc.), y pidió dar diez instrucciones de baja probabilidad de obediencia (a partir de las instrucciones del CPO) a sus hijos. El observador registró el comportamiento del cuidador (p. ej., obtener atención, instrucción clara, espera y elogio), la desobediencia del niño y calculó el porcentaje total de dichos comportamientos. En la condición de seguimiento instruccional se evaluó si la desobediencia podía mantenerse mediante refuerzo negativo (escape de la obediencia como actividad no preferida; Barkley, 2013). Esta condición se evaluó con el registro de ocurrencia descrito previamente (Morales, 2012).

Interacción Académica. Esta condición permitió evaluar la desobediencia en una situación en la que el cuidador y el niño se encontraban realizando actividades académicas (Iwata et al., 1994). El cuidador previamente selecciono una actividad académica de copiado o solución de sumas, colocó el material académico sobre la mesa y dio la instrucción de: *Hijo (a) vamos a hacer la tarea*. Posterior a esta instrucción el observador empezó a registrar el comportamiento del cuidador (instrucción clara, elogiar, modelar, instigar y corregir) en intervalos parciales de 10 segundos, y se calculó el porcentaje total de cada comportamiento. En la condición de *interacción académica* se evaluó la desobediencia a partir del refuerzo negativo (escapar de la tarea) contingente a la desobediencia ante la situación de demanda (hacer la tarea). Esta condición se evaluó con el registro de intervalo parcial de tiempo descrito previamente.

Interacción social. Esta condición control permitió evaluar la desobediencia en una situación en la que el cuidador y el niño se encontraban en una actividad de juego libre (adaptado de Iwata et al., 1994; Morales, 2012). El cuidador colocó materiales de juego (p. ej., juguetes) y dio la instrucción: *Vamos a Jugar*. El observador registró el comportamiento del cuidador (risas, sonrisas, contacto visual físico, elogios, provocación de respuestas verbales y compartir) y la posible desobediencia de los niños (p. ej., a través de la desaprobación, ignorar y gritar) en intervalos parciales de 10 segundos y se calculó el porcentaje total de la desobediencia. En la condición de *interacción social* sirvió como procedimiento de control, con la presencia del cuidador, la disponibilidad de material potencialmente estimulante, la ausencia de demandas, la entrega de la aprobación social de la conducta adecuada y la falta de aprobación de la desobediencia. Asimismo, fue diseñado para observar la función de un entorno enriquecido en el que se espera que ocurra un

porcentaje bajo de desobediencia. Esta condición se evaluó con el registro de intervalo parcial de tiempo descrita previamente (Iwata et al., 1994).

Análisis de datos

Para la representación de los datos se llevaron a cabo análisis de estadística descriptiva e inferencial de cada variable (media, desviación estándar, puntuación z) indirecta y directa, derivada de los instrumentos psicométricos y las sesiones de análisis funcional, respectivamente. Es decir, se calcularon los porcentajes promedio para las escalas de sintomatología por riesgo de conducta, práctica de crianza, niveles de estrés y de los intervalos de desobediencia para tres sesiones de observación a partir de las ocho condiciones de análisis funcional.

En seguida, se calculó la puntuación Z de las desviaciones estándar de las variables observadas a partir del promedio de cada participante en sus tres sesiones de evaluación directa y del total, en cada situación de análisis funcional para explorar la variabilidad de su ocurrencia, entre participantes y para cada participante, en función de los eventos ambientales y sus estímulos específicos. Por lo tanto, se representó gráficamente la variabilidad de la desobediencia como resultado de su relación con los estímulos de cada situación de análisis funcional (Iwata et al. 1994).

Además, se calculó la covariación entre los resultados de las escalas de evaluación indirecta y de las situaciones de análisis funcional por medio de los coeficientes de correlación de Spearman, para describir la asociación entre ellas.

Resultados

A continuación, se muestran los resultados obtenidos. Primero se muestra la media, desviación estándar y los percentiles 25, 50 y 75 de los instrumentos psicométricos de la evaluación indirecta. También se observa la media, desviación estándar y la puntuación z de las situaciones de la desobediencia a partir de las tres sesiones de observación con cada menor a lo largo de las condiciones de análisis funcional (ver Apéndice I). Por último, se muestra la covarianza entre los resultados de los instrumentos psicométricos de la evaluación indirecta del comportamiento infantil y de los cuidadores, así como y de la evaluación directa del comportamiento desobediente y del cuidador en las situaciones de análisis funcional, por medio de los coeficientes de correlación de Spearman.

En la tabla 1 se muestran promedios, desviaciones estándar y percentiles 25, 50 y 75 de los puntajes en los instrumentos del ICI, ALABAMA e IEC. En el caso del ICI, el informe de conducta infantil reveló, que los problemas de conducta más recurrentes, de mayor promedio al menor, fueron la oposición ($M= 61.98$, $DE= 21.47$), la impulsividad ($M= 61.82$, $DE= 26.86$), la inatención ($M= 57.94$, $DE= 23.68$), la hiperactividad ($M= 52.71$, $DE= 22.60$) y la conducta agresiva ($M= 29.84$, $DE= 22.87$).

Obsérvese que, en el caso del ALABAMA, las prácticas de crianza más recurrente, del mayor promedio al menor, fueron el involucramiento positivo ($M= 72.92$, $DE= 16.95$), la disciplina positiva ($M= 64.14$, $DE= 26.32$), la inconsistencia ($M= 62.64$, $DE= 15.75$), el castigo corporal ($M= 38.30$, $DE= 14.91$) y el pobre monitoreo y supervisión ($M= 7.75$, $DE= 11.26$).

En el caso del IEC, en la dimensión del niño los índices de estrés en la crianza, del mayor al menor, fueron los relativos al humor ($M= 63.06$, $DE= 15.01$), la adaptabilidad ($M= 62.57$, $DE= 11.77$), la demanda ($M= 61.44$, $DE= 9.55$), el reforzamiento del padre

($M= 59.92$, $DE= 9.58$), la aceptabilidad ($M= 49.49$, $DE= 16.08$), y la distractibilidad ($M= 49.09$, $DE= 15.77$). En la dimensión del padre, los índices de estrés en la crianza, del mayor al menor promedio, fueron los relativos al apego ($M= 72.09$, $DE= 11.56$), el aislamiento ($M= 69.69$, $DE= 16.40$), la relación con la pareja ($M= 64.80$, $DE= 17.74$), la depresión ($M= 63.97$, $DE= 17.04$), la restricción por el papel de cuidador ($M= 61.26$, $DE= 16.05$), la competencia como cuidadores ($M= 58.90$, $DE= 8.45$) y con la salud física ($M= 55.65$, $DE= 12.73$). Por último, se reportaron en promedio cuatro principales estresores: cambio de casa, nuevo trabajo/ cambio de trabajo, descuento substancial en el ingreso (20%) y haberse endeudo fuertemente.

Tabla 1

Promedios, desviaciones estándar y cuartiles de los porcentajes promedio en los instrumentos psicométricos de evaluación indirecta del comportamiento infantil y de los cuidadores

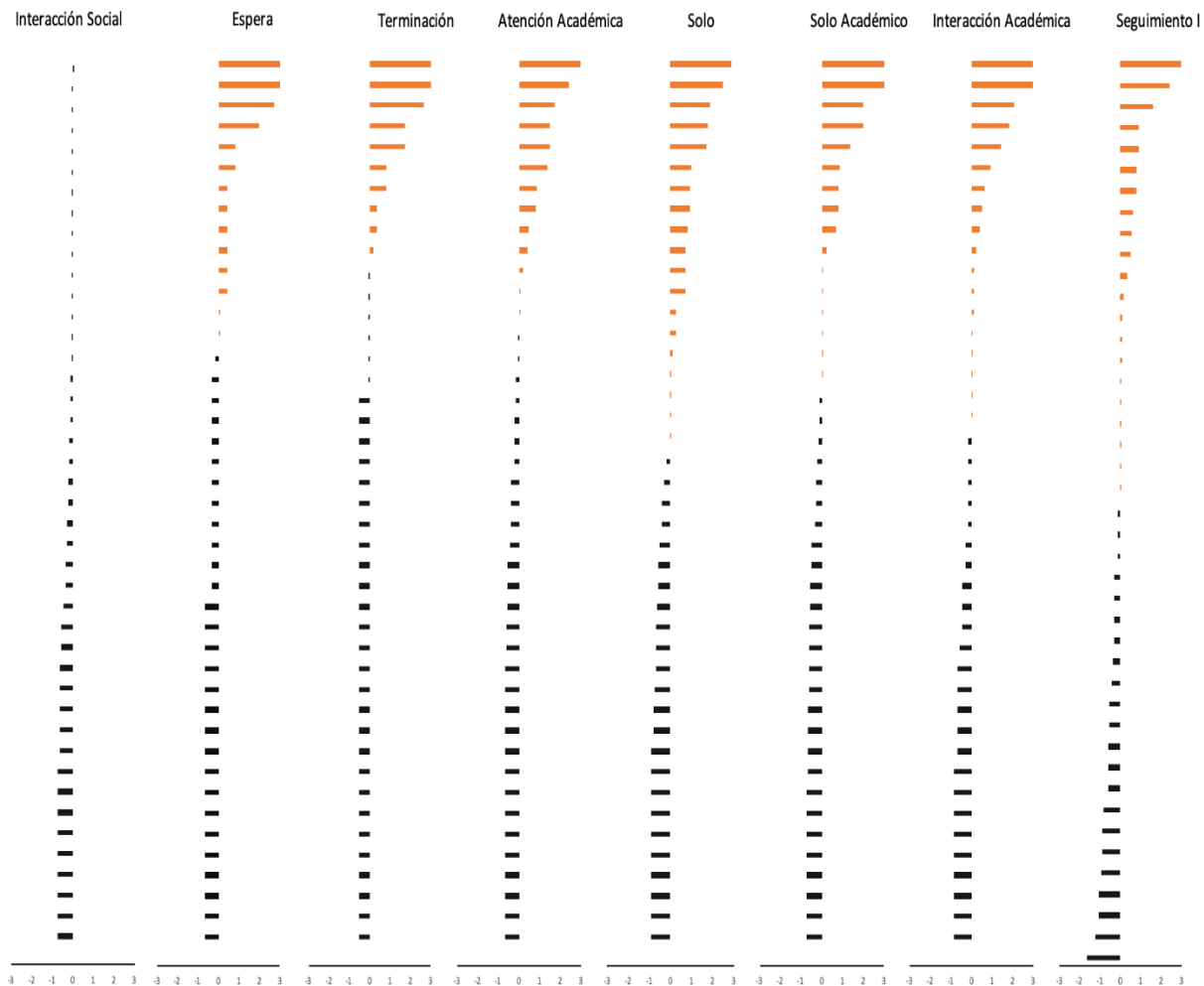
Variable	Media	Desviación Estándar	P25	P50	P75
ICI					
Oposición	61.98	21.47	50.00	59.37	81.25
Conducta agresiva	29.84	22.87	16.66	25.00	41.66
Inatención	57.94	23.68	41.67	58.33	77.77
Hiperactividad	52.71	22.60	37.50	58.33	83.33
Impulsividad	61.82	26.86	50.00	58.33	83.33
ALABAMA					
Castigo corporal	38.30	14.91	28.13	37.50	46.88
Involucramiento positivo	72.92	16.95	60.71	75.00	89.29
Inconsistencia	62.64	15.75	50.00	62.50	75.00
Disciplina positiva	64.14	26.32	41.67	66.67	91.67
Pobre monitoreo y supervisión	7.75	11.26	0.00	0.00	25.00
IEC					
Distractibilidad	49.09	15.77	35.56	46.67	60.00
Reforzamiento del padre	59.92	9.58	53.33	60.00	66.67
Humor	63.06	15.01	52.00	64.00	76.00
Aceptabilidad	72.49	16.08	62.86	77.14	82.86
Adaptabilidad	62.57	11.77	56.36	63.64	69.09
Demanda	61.44	9.55	55.56	62.22	68.89
Competencia	58.90	8.45	52.73	58.18	65.45
Apego	72.09	11.56	68.57	74.29	80.00
Restricción	61.26	16.05	48.57	62.86	71.43
Depresión	63.97	17.04	46.67	64.44	77.78
Esposo	64.80	17.74	50.00	66.67	76.67
Aislamiento	69.69	16.40	56.67	73.33	80.00
Salud del padre	55.65	12.73	46.67	56.67	66.67

En la Figura 1 se muestran las puntuaciones Z de las desviaciones estándar de las variables observadas a partir del promedio que cada uno de los 43 participantes desplegó en sus tres sesiones de observación de cada condición de análisis funcional en la evaluación directa (Ver apéndice I). Es decir, se muestra cómo se desvían las puntuaciones de cada menor con relación a su propio promedio total de desobediencia en cada condición de análisis funcional.

Así, una de las condiciones donde se observó prácticamente nula desobediencia fue en la de *interacción positiva*, la cual fungió como condición control. Nótese que para aquellas condiciones en las que se presentaron estímulos relacionados con la obtención de reforzamiento positivo (espera, terminación y atención negativa) entre 10 y 12 niños mostraron valores de desobediencia (puntuación z) positivos. En el *solo* se observaron doce menores con valores positivos de desobediencia. En las condiciones en las que se presentaron estímulos relacionados con la obtención de reforzamiento negativo (sólo académico, interacción académica y seguimiento de instrucciones), entre 10 y 11 menores mostraron valores de desobediencia positivos. De ahí que se observó variabilidad en la desobediencia en función de los estímulos asociados a reforzamiento positivo, negativo e intrínseco, entre menores y entre situaciones para cada participante.

Figura 1

Puntuaciones Z de cada participante, derivadas de los promedios de desobediencia y desviación estándar en las tres sesiones de observación para cada condición de análisis funcional



Con respecto al cálculo de la covariación entre los porcentajes promedio en las escalas de evaluación indirecta y el porcentaje promedio del comportamiento infantil y del cuidador, en las situaciones de análisis funcional, se encontraron relaciones significativas que se presentan en la Tabla 2. En específico, se observó una correlación positiva entre los niveles de hiperactividad y la desobediencia en la condición de terminación de un reforzador ($rS = 0.337, p < 0.05$). En la misma Tabla 2 se observa una relación positiva entre los niveles de impulsividad y la desobediencia ante la situación de espera para la entrega de un reforzador ($rS = 0.449, p < 0.01$). Se observó, también, una asociación positiva entre la impulsividad y la desobediencia mantenida por la atención negativa ($rS = 0.433, p < 0.01$). La Tabla 2 también muestra una relación positiva entre la impulsividad y la desobediencia en la condición donde el menor permanecía solo ($rS = 0.321, p < 0.05$). Nótese que, entonces, la impulsividad correlacionó positivamente con la desobediencia observada en las tres situaciones de análisis funcional en las que el reforzamiento positivo se encontraba disponible, así como en la situación de reforzamiento intrínseco.

En la Tabla 2 también se muestran las correlaciones entre las escalas del cuestionario de ALABAMA y la desobediencia en las situaciones de análisis funcional. En particular, tanto el castigo corporal como el pobre monitoreo - supervisión se asociaron positivamente con la desobediencia mantenida por la atención negativa ($rS = 0.313, p < 0.05, rS = 0.314, p < 0.05$, respectivamente). También se observó una correlación negativa entre la disciplina positiva y la desobediencia en la situación de solo académico ($rS = -0.318, p < 0.05$).

Adicionalmente, se encontraron correlaciones significativas entre los puntajes en las escalas del IEC y la desobediencia en las situaciones de análisis funcional. En específico, se observó una asociación entre el estrés relativo al reforzamiento reportado por el padre y la

desobediencia en la condición de atención negativa ($rS = 0.320, p < 0.05$). También se observó que a menor puntaje en la dimensión de estrés respecto al apego mayor fue el porcentaje de desobediencia mantenida por un reforzamiento intrínseco en la situación de solo ($rS = -0.476, p < 0.01$). Se observó una asociación entre estrés por el apego y la desobediencia mantenida por la atención negativa ($rS = 0.414, p < 0.01$). Adicionalmente, se observó que a mayor puntaje en estrés por el apego mayor fue el porcentaje de desobediencia mantenido por reforzamiento negativo en la situación de seguimiento instruccional ($rS = 0.377, p < 0.05$). Igualmente se observó que a mayor puntaje en la dimensión de depresión mayor fue el porcentaje de la desobediencia del menor mantenida por reforzamiento negativo en la situación de interacción académica ($rS = 0.318, p < 0.05$). Además se observó que a mayor puntaje en la dimensión de depresión mayor fue el porcentaje de desobediencia mantenida por reforzador negativo en la situación de seguimiento instruccional ($rS = 0.423, p < 0.01$). Finalmente, se observó que a menor puntaje en la percepción del estrés dado por la relación con la pareja mayor fue el porcentaje de desobediencia mantenido por un reforzamiento positivo en la situación de atención negativa ($rS = -0.326, p < 0.05$).

Tabla 2

Correlaciones significativas de los determinantes conductuales y proximales de la desobediencia

Variable	Espera	Terminación	Solo	Solo académico	Atención negativa	Interacción académica	Seguimiento I
ICI							
Inatención		.328*					
Hiperactividad	.319*	.337*			.343*		
Impulsividad	.449**		.321*		.433**		
ALABAMA							
Castigo corporal					.313*		
Involucramiento positivo						.329*	
Disciplina positiva				-.318*			
Pobre monitoreo y supervisión					.314*		
IEC							
Reforzamiento del padre					.320*		
Demanda					-.344*		
Apego					.414**		.377*
Restricción		.325*					
Depresión						.318*	.423**
Esposo					-.326*		

Nota. p* valor <0.05 y p**valor<0.01.

Discusión

El objetivo de esta investigación fue describir la función de la desobediencia en contextos de reforzamientos positivo y negativo a través de situaciones de análisis funcional y su asociación con los diagnósticos tradicionales de los trastornos del comportamiento infantil, las prácticas de crianza y el nivel de estrés parental reportados.

En esta investigación, se observaron reportes de conducta infantil por parte de los cuidadores que indicaron posibles diagnósticos clínicos de problemas de conducta infantil. Es decir, los cuidadores reportaron problemas de comportamiento infantil que parecían cumplir con los criterios para los diagnósticos de conducta oposicionista desafiante, hiperactividad, inatención e impulsividad,. Los niveles de sintomatología propuestos concuerdan con lo reportado por Morales et al. (2017) en cuanto a la proporción promedio de comportamiento infantil relativo a la oposición, la inatención y la hiperactividad. De tal forma que la frecuencia de dicha sintomatología observada en este estudio concuerda con lo descrito previamente con población mexicana.

Con relación a las prácticas de crianza reportadas, en el estudio los cuidadores reportaron altos niveles de involucramiento y disciplina positiva, pero también de inconsistencia. Tales prácticas de crianza también fueron reportadas por Morales et al.(2016) y Morales et al., (2017), donde también se identificó su nivel predictivo sobre los problemas de comportamiento infantil moderado y severo. Estos hallazgos también concuerdan con los estudios de Patterson, (1974; 1984) donde se reportó que los cuidadores son capaces de identificar los determinantes proximales que mantienen la conducta problema en el infante.

Los niveles de conducta infantil y de las prácticas de crianza reportadas por los cuidadores son consistentes con la literatura previa, pero en el estudio actual, también ha sido

posible identificar niveles de estrés relacionados con la crianza que pueden contribuir de forma sustancial con la presencia de trastornos del comportamiento infantil pero también de la desobediencia infantil tal como lo planteó Barkley (2013). En dicho sentido, se observaron puntajes altos de estrés en la crianza en las dimensiones de reforzamiento dado a los cuidadores, su humor, nivel de aceptabilidad, adaptabilidad o demanda. Pero también se observaron puntajes altos de estrés en la crianza por las condiciones del cuidador (a) como en el apego, restricción al papel de cuidadores, depresión, relación con la pareja, aislamiento y estresores por la salud. No obstante, estudios adicionales permitirán verificar la relación determinante de estos niveles de estrés sobre el estilo de crianza, las conductas reportadas en los menores, pero, sobre todo, en la ocurrencia del comportamiento desobediente de estos.

De momento, en el presente estudio ha sido posible identificar niveles de desobediencia que variaron en función de las condiciones de evaluación para cada infante en cada situación de análisis funcional, así como entre los participantes. El procedimiento y las observaciones de variabilidad fueron semejantes a las que reportó Iwata et al. (1994) al estudiar la autolesión. De tal forma que, en el actual estudio fue posible verificar que situaciones de estímulos reforzantes disparaban la ocurrencia de la desobediencia, de forma similar a como Iwata et al. (1994) verificaron los determinantes de la autolesión.

A partir de la variabilidad reportada, se observó que la desobediencia puede estar determinada claramente por el reforzamiento positivo disponible cuando se solicita esperar o terminar el contacto con dichos reforzadores (Morales-Chainé et al., 2022). También es frecuente su ocurrencia en las condiciones en las que el reforzamiento positivo se entrega de manera contingente a la desobediencia (Morales-Chainé et al., 2022). La desobediencia, en algunos casos, se presentó cuando los cuidadores se ausentaban de la situación, así como cuando se encontraba disponible el reforzamiento negativo (Barkley, 2013). Es decir, la

desobediencia, para algunos menores, en algunas situaciones ocurría como efecto de escapar o evitar la actividad académica en ausencia o en presencia del cuidador como para evadir el seguimiento de instrucciones (Patterson y Reid, 1984; Hernández et al., 2012).

A partir de la evaluación directa de la desobediencia, de la valoración indirecta de los problemas de conducta infantil, de las prácticas y del estrés en la crianza, fue posible explorar el nivel de asociación entre tales determinantes proximales y conductuales. Así, los hallazgos parecen indicar que los síntomas de hiperactividad podrían estar asociados con la desobediencia cuando se les solicita a los menores concluir el contacto con un evento reforzante. También parece haber una relación entre la impulsividad y la desobediencia cuando está disponible algún tipo de reforzador positivo e intrínseco (como no esperar por el acceso a un reforzador, la atención disponible y contingente a la desobediencia o en ausencia de una figura de autoridad). Sin embargo, estudios adicionales deberán confirmar si esta relación es una condición determinante o exclusivamente asociativa con otro factor interviniente no explorado en este estudio.

No obstante, la condición de hiperactividad e impulsividad asociada a la presencia de desobediencia en condiciones de reforzamiento positivo e intrínseco marca la pauta para analizar también su relación con las prácticas de crianza. En dicho sentido, los hallazgos parecen indicar que el castigo corporal y el pobre monitoreo y supervisión se asocian con la desobediencia mantenida por la atención contingente a su ocurrencia (Clark y Frick, 2016). Pero tales hallazgos como la asociación observada entre la disciplina positiva y la obediencia durante la actividad académica en ausencia de una figura de autoridad deberán seguir siendo evaluados en estudios posteriores. Con ello se verificará tanto la relación funcional entre las variables descritas como el desarrollo de procedimientos para modificar las prácticas de crianza y la desobediencia en condiciones de reforzamiento positivo (McMahon, 2015).

Mientras tanto, los hallazgos también parecen indicar relaciones importantes entre las condiciones de estrés por la crianza y la desobediencia observada en situaciones de análisis funcional. En particular, será fundamental verificar los altos puntajes en el grado en que el cuidador perciben al infante como una fuente de reforzador y su relación con altos porcentajes de desobediencia mantenida por reforzamiento positivo contingente a su ocurrencia en la situación de atención negativa (Abidin, 1996; Ayala et al., 2002). Estudios adicionales también podrán verificar si el bajo puntaje de apego percibido por el cuidador se relaciona con el porcentaje de desobediencia mantenido por el reforzamiento disponible en ausencia de una figura de autoridad o por la atención contingente a su ocurrencia. También investigación adicional deberá verificar que los altos puntajes de estrés por el apego percibido se asocian con la desobediencia mantenida por el escape al seguimiento de instrucciones; que la depresión se relaciona con la desobediencia durante la interacción académica; o cómo la relación con la pareja se asocia con la desobediencia mantenida por la atención contingente a su ocurrencia.

Los hallazgos muestran que la evaluación de análisis funcional donde se exploran comportamientos en condiciones reales permite al analista conductual identificar la historia de reforzadores que la persona atendida ha vivido. (Iwata et al., 1994; Bowman et al., 2013; Frick et al., 2013). Igualmente, la evaluación tradicional apoya al experto a identificar áreas que el cuidador observa de primera mano y que contribuyen a la conducta problemática en el infante (Patterson y Reid, 1984; Morales et al., 2016; Morales et al., 2017). Dicho conjunto de evaluaciones permite al analista conductual adelantarse a determinar el tipo de reforzador que esta manteniendo la conducta de desobediencia en el infante de acuerdo con su determinante proximal. Por consiguiente, la forma de evaluación de esta investigación

favorece las propuestas de creación de las intervenciones de cambio conductual, con mayor efectividad y en menor tiempo.

Por tanto, investigaciones futuras pueden centrar atención en el desarrollo de intervenciones a partir de la evaluación directa que se presentó en esta investigación, tomando como base las situaciones de análisis funcional que permitan medir la conducta meta en términos de reforzador positivo o negativo que la mantiene. Además, resulta factible seguir identificando situaciones de análisis funcional que permitan abordar todo el repertorio de conductas infantiles de riesgo. Lo anterior permitirá evaluar la efectividad y el tiempo en el que se desarrolla la intervención. También, con la evaluación funcional de la conducta infantil es posible identificar, por un lado, el costo-efectividad de la intervención, y por otro lado, comprobar el procedimiento de evaluación más eficiente para crear una intervención efectiva y breve. Asimismo resulta fundamental sugerir la importancia de seguir estudiando los determinantes proximales que se presentaron en esta investigación, en especial aquellos asociados con los niveles de estrés en la crianza que permitan confirmar su relevancia como un determinante proximal que mantiene la desobediencia infantil.

En conclusión los determinantes que se observaron en este estudio sobre la desobediencia son, por un lado, los relativos a los diagnósticos tradicionales, se hace énfasis en los niveles de estrés percibido en la crianza y su asociación con el porcentaje de desobediencia obtenida en situaciones de análisis funcional, Por otro lado la desobediencia se ve asociada con condiciones de estímulos específicos, lo que sugiere que el entorno social y físico en donde la persona se desarrolle va a aumentar o disminuir la posibilidad de reforzar conductas problemáticas en la infancia. Por lo tanto la identificación de los determinantes conductuales y proximales de una conducta problemática en un infante ayuda al desarrollo

de intervenciones específicas para disminuir conductas problemáticas y promover conductas adecuadas en el infante o bien solo prevenir el desarrollo de conductas problemáticas en la infancia.

Referencias

- Abidin, R. R. (1996). *Parenting Stress Index: Manual*. Pediatric Psychology Press, Charlottesville.
- Ayala, H., Pedroza, F., Morales, S., Chaparro, A., Barragán, N. (2002) *Factores de riesgo, factores protectores y generalización del comportamiento agresivo en una muestra de niños en edad escolar*. *Salud mental*, 25(3), 27-40.
- Barkley, R. A. (2013). *Defiant Children. A Clinician's Manual for Assessment and Parent Training*. New York: Guildford Press.
- Baker, B. L., & Abbott F. K. (2007). *Early intervention and parent education*. In: A. Carr, G. O'Reilly, P. N. Walsh & J. McEvoy (Eds.), *Handbook of Intellectual Disability and Clinical Psychology Practice* (pp. 336-370). New York, NY: Brunner-Routledge, Taylor and Francis Group.
- Beavers, G. A., Iwata, B. A., & Lerman, D. C. (2013). *Thirty Years of Research on the Functional Analysis of Problem Behavior*. *Journal of applied behavior analysis*, 46(1), 1–21. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1002/jaba.30>
- Bowman, L. G., Hardesty, S. L., & Mendres-Smith, A. E. (2013). A functional analysis of crying. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 46, 317–321.
- Clark, J. E. & Frick, P. J. (2016). Positive Parenting and Callous-Unemotional Traits: Their Association with School Behavior Problems in Young Children. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 1-13. doi:10.1080/15374416.2016.1253016
- Félix, V. (2010). *Evaluación de la adquisición de conocimientos sobre habilidades de manejo conductual infantil en profesionales de la salud*. [Tesis Licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México]. <http://132.248.9.195/ptd2010/abril/0656346/Index.html>
- Fritz, J. N., Iwata, B. A., Hammond, J. L., & Bloom, S. E. (2013). Experimental analysis of precursors to severe problem behavior. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 46, 101–129.

- Frick, P. J., & Kemp, E. C. (2021). Conduct Disorders and Empathy Development. *Annual review of clinical psychology, 17*, 391–416. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-081219-105809>
- Frick, P. J., Ray, J. V., Thornton, L. C., & Kahn, R. E. (2014). Can callous-unemotional traits enhance the understanding, diagnosis, and treatment of serious conduct problems in children and adolescents? A comprehensive review. *Psychological bulletin, 140*(1), 1–57. <https://doi.org/10.1037/a0033076>
- Frick, P. J., & White, S. F. (2008). Research review: the importance of callous-unemotional traits for developmental models of aggressive and antisocial behavior. *Journal of child psychology and psychiatry, and allied disciplines, 49*(4), 359–375. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2007.01862.x>
- Forehand, R. L., & McMahon, R. J. (1981). *Helping the noncompliant child: A clinician's guide to parent training*. New York: Guilford press.
- Hanley, G. P., Iwata, B. A., & McCord, B. E. (2003). *Functional analysis of problem behavior: A review*. *Journal of Applied Behavior Analysis, 36*(2), 147–185. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1901/jaba.2003.36-147>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed. --.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Hernández, H. M. J., Moreno, C. D. A., González, Z. A. P., & Fulgencio, J. M. (2012). *La técnica de seguimiento instruccional Alfa para el manejo de desobediencia infantil en una triada madre-hija-hija*. *En-claves del pensamiento, 6*(12).
- Iwata, B. A., Dorsey, M. F., Slifer, K. J., Bauman K. E., & Richman, G. S. (1994). Toward a functional analysis of self-injury. *Journal of Applied Behavior Analysis, 27* (2), 197-209.

- Iwata, B. A., & Dozier, C. L. (2008). Clinical application of functional analysis methodology. *Behavior analysis in practice*, 1(1), 3–9. <https://doi.org/10.1007/BF03391714>
- Iwata, B. A., Wallace, M. D., Kahng, S. W., Lindberg, J. S., Roscoe, E. M., Conners, J., Hanley, G. P., Thompson, R. H., & Worsdell, A. S. (2000). Skill acquisition in the implementation of functional analysis methodology. *Journal of applied behavior analysis*, 33(2), 181–194. <https://doi.org/10.1901/jaba.2000.33-181>
- Jessel, J., Hanley, G. P., & Ghaemmaghami, M. (2019). *On the Standardization of the Functional Analysis*. *Behavior Analysis in Practice*, 13(1), 205–216. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1007/s40617-019-00366-1>
- McMahon, R. J. (2015). Parent management training interventions for preschool-age children. Parenting skills. 1-8. Ottawa: Simon Fraser University and Child & Family Research Institute.
- Medina-Mora, M. E., Borges, G., Lara, C., Benjet, C., Blanco, J., Fleiz, C. y Aguilar-Gaxiola, S. (2003). *Prevalencia de trastornos mentales y uso de servicios: resultados de la encuesta nacional de epidemiología psiquiátrica en México*. *Salud Mental*, 4, 1-16.
- Morales, C. S. (2012). *Estilos de crianza positiva para prevenir el consumo de alcohol en menores de edad*. En: L. M. García, & B. Barrigueté. (Eds). *Actualidades en Adicciones. Consumo de Alcohol y Tabaco en México* (pp 87-112). CdMx, México: Secretaria de Salud.
- Morales, C. S. y Martínez, R. M. J. (2013). *Prevención de las conductas adictivas a través de la atención del comportamiento infantil para la crianza positiva*. Manual del terapeuta. México, DF: CENADIC-SSA.

- Morales-Chainé, S., Martínez, R. M. J., Martín del Campo, S. R., & Nieto, J. (2016). *Crianza positiva y negativa asociada a los problemas severos en conducta infantil*. Behavioral Psychology, 24(2), 341-357.
- Morales-Chainé, S., Ramírez Arriaga, D. C., Rosas Peña, M., & Lira Mandujano, J. (2017). *Prácticas de crianza predictoras de problemas moderados de conducta en niños*. Revista Internacional De Investigación En Adicciones, 3(2), 21–34. <https://doi.org/10.28931/riiad.2017.2.04>
- Morales-Chainé, S., Santos, L., Cortés, L. M., Martínez, G., Gómez-Escobar, G., and Green, L. (2022). Children's non-compliance Function and Subjective Reinforcement Value. EC Nursing and Healthcare 4.3; 93-112.
- Morales, S. C., & Velázquez, F. P. (2014). Prácticas de Crianza Asociadas a la Reducción de los Problemas de Conducta Infantil: Una Aportación a la Salud Pública. *Acta de Investigación Psicológica*, 4(3), 1701–1716. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(14\)70975-5](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S2007-4719(14)70975-5)
- NIDA. (2017). *Chapter 1: Why is Early Childhood Important to Substance Abuse Prevention?*. Retrieved from <https://nida.nih.gov/publications/principles-substance-abuse-prevention-early-childhood/chapter-1-why-early-childhood-important-to-substance-abuse-prevention> on 2022, February 22
- Patterson, G. R. (1974). *A basis for identifying stimuli which control behaviors in natural settings*. Child Development, 45, 900-911.
- Patterson, G. R., & Reid, J. B. (1984). Social interactional processes within the family: The study of the moment-by-moment family transactions in which human social development is

imbedded. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 5(3), 237–262.
[https://doi.org/https://doi.org/10.1016/0193-3973\(84\)90021-2](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/0193-3973(84)90021-2)

Wall, T. D., Frick, P. J., Fanti, K. A., Kimonis, E. R., & Lordos, A. (2016). Factors differentiating callous-unemotional children with and without conduct problems. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 57 (8), 976-83. doi:10.1111/jcpp.12569

Wilder, D.A., Harris, C., Reagan, R. and Rasey, A. (2007), *Functional analysis and treatment of noncompliance by preschool children*. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 40: 173-177. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1901/jaba.2007.44-06>

APÉNDICE

APÉNDICE A

ENTREVISTA CONDUCTUAL INFANTIL

Ficha de identificación

Nombre del entrevistador: _____ No Exp. _____ Fecha: _____

Nombre del entrevistado (niño): _____

Dirección: _____

Col. _____ Delegación: _____

Edad: _____ Fecha de nacimiento: _____ Género: F M

Estado Civil de los padres: _____

Nacionalidad: _____ Religión: _____

Ciudad de residencia en el último año: _____

Teléfono: _____ De recados: _____

Nivel socio-económico

¿Cuántos miembros conforman la familia? _____

Enumera quienes viven en la casa desde el más grande de edad hasta el más pequeño, su edad, su escolaridad, su ocupación, etc.

Nombre	Edad	Escolaridad	Ocupación	Parentesco

¿Cuántas personas aportan al gasto familiar? _____

Señale el ingreso mensual promedio de la familia:

- a) Menos de \$500.00
- b) De \$500 a \$999
- c) De \$1000 a \$ 1800
- d) De \$1801 a \$3000
- e) De \$3001 a \$5500
- f) De \$5501 a \$10,000
- g) Más de \$10,000

¿Cuántas familias viven en la misma casa? _____

La casa que habitan es:

- a) Propia
- b) La están pagando
- c) Prestada
- d) Rentada
- e) Otro: _____

¿Con cuántas habitaciones cuenta su casa, sin incluir cocina y baño?: _____

¿Con cuáles de los siguientes servicios cuenta su casa?

Servicios	Si	Servicios	Si
WC () Fosa () Letrina ()		Luz eléctrica	
Regadera		Agua potable	
Calentador de agua		Techo de concreto	
Estufa		Teléfono	
Lavadora de ropa		Computadora	
Secadora		Internet	
TV a color		Automóvil	
Reproductora de video		Teléfono celular	
Reproductor de CD		Seguro para el automóvil	
TV por cable		Seguro de vida	
Antena parabólica		Servicio doméstico	

¿Cuál es el motivo de consulta?

¿Cuáles fueron las condiciones del nacimiento del niño? (lapso de la gestación, riesgos durante el embarazo, condiciones del parto, calificación del apgar, problemas post-parto, etc.)

¿Cuáles son los problemas médicos que actualmente padece su hijo?

¿Qué profesionales se encuentran involucrados en esta situación?

Actualmente, ¿qué medicamentos toma su hijo?

¿Qué problemas presenta el niño durante el sueño (bruxismo, pesadillas, terrores nocturnos, etc.)?

Su hijo, alguna vez; ¿ha experimentado algún accidente? ¿Qué ocurrió?

¿Necesitó tratamiento médico?

¿Cuánto tiempo, diariamente, utiliza usted para cuidar las necesidades de su hijo?

Mencione las actividades que el niño realiza durante el día, tomando en cuenta rutinas y actividades recreativas.

Describa las actividades que el niño realiza en un día de fin de semana.

Describa las actividades que el niño realiza en la escuela.

Describa el problema de conducta en términos de lo que usted observa y escucha decir a otras personas de su hijo.

¿Cómo maneja usted el problema de conducta?

¿Alguna vez ha perdido el control con su hijo? Describa qué sucedió.

¿Existe alguna otra persona que haya perdido el control con su hijo?

¿Cuándo fue la primera vez que ocurrió el problema de conducta?

¿Qué cambios recientes ha observado en la frecuencia, intensidad y/o duración del problema de conducta?

¿Con qué frecuencia, intensidad y/o duración se presenta el problema de conducta actualmente?

Mencione las situaciones en las que se presenta el problema de conducta

Lugar en el que ocurre el problema de conducta:

Personas que usualmente están presentes cuando ocurre el problema de conducta:

¿Qué eventos se asocian con la ocurrencia del problema de conducta de su hijo? (Divorcio, cambio de casa o de escuela, muerte de algún familiar, problemas con alcohol o drogas, etc...)

¿Existe algún evento o suceso que le haga sospechar acerca de la existencia de algún tipo de abuso sexual hacia su hijo?

Mencione algunas situaciones o tiempos específicos en que no ocurre el problema de conducta

¿Qué ha intentado usted para el manejo de dicho problema? (Tratamientos psicológicos, médicos, etc.)

¿Qué personas están involucradas en el control de la conducta problema del niño y cuáles son las estrategias que han utilizado?

--

Ahora, por favor indique si o no, usted ó su pareja presentaron los siguientes problemas en su infancia o adolescencia.

MADRE	Usted	Su pareja
Problemas con conducta agresiva, desafiante u oposicional cuando niño.		
Problemas con atención, actividad e impulsividad cuando niño.		
Problemas de aprendizaje		
Fracaso en terminar la preparatoria		
Retraso mental		
Psicosis o esquizofrenia		
Depresión por más de dos semanas		
Desorden de ansiedad que impide el ajuste		
Tics o Tourette		
Abuso de alcohol		
Uso de sustancias		
Conducta antisocial (asaltos, robos, etc.)		
Arrestos		
Abuso físico		
Abuso sexual		

¿Desea agregar algo más?

APÉNDICE B

INVENTARIO DE CONDUCTA INFANTIL

Iniciales: _____ **No. de Expediente:** _____

Fecha: _____

INSTRUCCIONES: Todos los niños pueden tener problemas de conducta e interacción. Los siguientes cuestionarios se refieren a los problemas que pudiera estar presentando, actualmente, su hijo. Son tres cuestionarios y cada uno tiene instrucciones específicas.

PRIMERA PARTE

Ante las siguientes afirmaciones, coloque una marca en la opción que mejor represente la frecuencia con la que su hijo ha realizado dicha conducta en los últimos tres meses. Por ejemplo, si la afirmación señala:

Su hijo come paletas enchiladas

Nunca Casi nunca Ocasionalmente Casi siempre Siempre
 0 1 2 3 4

Si a su hijo le encantan marcará el 4, indicando que **siempre** come paletas enchiladas. Si su hijo las come a veces sí y a veces no, marcará 2, es decir, ocasionalmente lo hace. Si no le gustan contestará 0, nunca las come. Si tiene alguna duda pregunte al aplicador; de lo contrario, haga favor de contestar, acorde a las opciones de respuesta, con qué frecuencia su hijo presenta las siguientes conductas, particularmente en los últimos 3 meses:

		Nunca	Casi nunca	Ocasionalmente	Casi siempre	Siempre
		0	1	2	3	4
1	Hace berrinches.					
2	Discute con adultos.					
3	Se opone o se niega a obedecer las peticiones o reglas dadas por los adultos.					
4	Molesta a la gente.					
5	Culpa a otros por sus propios errores o mala conducta.					
6	Fácilmente se irrita.					

7	Es muy enojón o resentido.					
8	Es vengativo.					
9	Muestra conductas auto-estimulatorias.					
10	Muestra agresión verbal.					
11	Muestra agresión física.					
12	Muestra conductas auto-destructivas.					
13	Tiene dificultad para motivarlo.					
14	Sin control de esfínteres.					
15	Falla en poner atención a detalles o comete errores por descuido.					
16	Tiene dificultad en mantener la atención en tareas.					
17	Parece no escuchar cuando le hablan directamente.					
18	No sigue instrucciones o fracasa en terminar el trabajo escolar.					
19	Tiene dificultad para organizar tareas y actividades.					
20	Evita, no le gusta o se niega a realizar las tareas o actividades.					
21	Pierde cosas necesarias para tareas o actividades.					
22	Fácilmente se distrae con estímulos extraños.					
23	Olvida cosas en actividades diarias.					
24	Agita sus manos o pies o se retuerce en su asiento.					
25	Se levanta en el salón o en otras situaciones.					
26	Corre o se trepa en lugares donde es inapropiado hacerlo.					
27	Tiene dificultad para jugar o involucrarse en actividades recreativas.					
28	Está en "actividad constante" o actúa como si "tuviera un motor".					
29	Habla en exceso.					
30	Da respuestas antes de que terminen de preguntarle.					
31	Tiene dificultades para esperar su turno.					
32	Interrumpe o irrumpe a otros.					

APÉNDICE C

Instrucciones: Este cuestionario tiene como objetivo conocer algunos datos sobre su familia, conocer la interacción con su hijo así como la percepción de riesgo y consumo de sustancias de su hijo. CCA Ante las siguientes afirmaciones, coloque una marca en la opción que mejor represente lo que realiza con su hijo.	Nunca	Casi Nunca	Algunas Veces	Frecuentemente
	1	2	3	4
1. Tienes una conversación amigable con tu hijo				
2. Le haces saber a tu hijo que te das cuenta de que está haciendo algo bien				
3. Incumples una amenaza de castigo				
4. Ofreces ayudar a tu hijo con actividades especiales en las que está involucrado (como deportes, boy scout, grupos en la iglesia)				
5. Recompensas a tu hijo por obedecer o portarse bien				
6. Tu hijo sale sin avisar o dejar recado a donde va				
7. Juegas o haces cosas divertidas con tu hijo				
8. Tu hijo te convence y se libra de ser castigado por algo que hizo				
9. Le preguntas a tu hijo cómo le fue en la escuela				
10. Tu hijo se sale de casa cuando se supone debe estar en ella				
11. Ayudas a tu hijo con la tarea				
12. Sientes que, hacer que tu hijo obedezca es difícil				
13. Recompensas a tu hijo cuando está haciendo algo bien				

14. Le preguntas a tu hijo cuáles serán sus actividades en la escuela al día siguiente				
15. Llevas a tu hijo a alguna actividad especial (deporte, etc.; en auto o en transporte o caminando)				
16. Premias a tu hijo si se porta bien				
17. Tu hijo sale con amigos que no conoces				
18. Abrazas o besas a tu hijo cuando hace algo bien				
19. Tu hijo sale de casa sin decir a qué hora volverá				
20. Platicas con tu hijo sobre sus amigos				
21. Tu hijo sale de noche sin la compañía de un adulto				
22. Te cuesta trabajo mantener un castigo que has establecido				
23. Tu hijo ayuda a planear las actividades de la familia				
24. Estás tan ocupado que olvidas lo que está haciendo tu hijo o donde se encuentra.				
25. No castigas a tu hijo cuando hace algo mal				
26. Asistes a conferencias o reuniones para padres en la escuela de tu hijo				
27. Cuando tu hijo ayuda en la casa, le dices que te gusta que lo haga				
28. Te fijas si tu hijo llega a casa a la hora que debería				
29. Le dices a tu hijo a dónde vas cuando sales				
30. Tu hijo llega de la escuela más de una hora después de lo que esperarías				

31. El castigo que le das a tu hijo depende de tu estado de ánimo				
32. Tu hijo está en casa sin supervisión				
33. Le pegas en la mano a tu hijo cuando hizo algo mal				
34. Ignoras a tu hijo cuando se está portando mal				
35. Le das cachetadas a tu hijo cuando hizo algo mal				
36. Le quitas premios o dinero a tu hijo cuando hizo algo mal				
37. Mandas a tu hijo a su cuarto (o a otro) como castigo				
38. Le pegas a tu hijo con el cinturón				
39. Le gritas a tu hijo cuando hizo algo mal				
40. Cuando tu hijo se porta mal, le explicas con calma por qué su conducta es inadecuada				
41. Le aplicas tiempo fuera a tu hijo como castigo (lo pones en un rincón o una silla)				
42. Le pones quehaceres adicionales a tu hijo como castigo				

APÉNDICE D

Iniciales:_____ No. de Expediente:_____ Fecha:_____

Nombre del padre:_____

CUESTIONARIO DE PROBABILIDAD DE OBEDIENCIA

En la siguiente lista hay una serie de instrucciones que usted le puede presentar a su hijo diariamente. ¿Cuál de estas instrucciones cree que su hijo puede realizar completamente?

SIEMPRE	CASI SIEMPRE	OCASIONALMENTE	RARA VEZ	NO APRENDIDA
1	2	3	4	5

VESTIDO:

1.- Prepara tu ropa de hoy	
2.- Ponte tu... (prenda individual)	
3.- Cámbiate de ropa	
4.- Quítate la ropa	
5.- Quítate tu... (prenda individual)	
6.- Guarda tu ropa	

HIGIENE:

7.- Cepíllate los dientes	
8.- Lávate las manos	
9.- Cepíllate el cabello	
10.- Date un baño	
11.- Lava tu cabello	
12.- Lávate la cara	
13.- Abre la llave	
14.- Cierra la llave	

15.- Recoge el jabón	
16.- Sécate	

PASATIEMPOS:

17.- Arma un rompecabezas	
18.- Coloca esta pieza en el rompecabezas	
19.- Ve la televisión	
20.- Vete a jugar afuera	
21.- Vete a jugar a tu carro	
22.- Trae el libro	
23.- Lee el libro	
24.- Voltea la página	
25.- Juega con el juguete	
26.- Juega con la pelota	

INTERACTIVO SOCIAL:

27.- Juega con (otr@ niñ@)	
28.- Ven a jugar conmigo	
29.- Di (una palabra)	
30.- Dame un abrazo	
31.- Salúdame	
32.- Dame la mano	
33.- Dame un beso	
34.- Aplaudes	
35.- Toma mi mano	
36.- Habla por teléfono	
37.- Canta... (una canción particular)	

LIMPIEZA:

38.- Trae tus juguetes	
39.- Lava el piso	
40.- Lava la mesa	

41.- Recoge la mesa	
42.- Guarda tus juguetes	
43.- Sacude los muebles	
44.- Sacude (limpia) la mesa	
45.- Recoge la ropa	
46.- Cuelga tu ropa	
47.- Limpia tu cuarto	
48.- Pon tus cosas en el cajón	
49.- Barre el piso	
50.- Guarda el libro	
51.- Ayúdame a limpiar... (algo en particular)	
52.- Lava los platos	
53.- Seca los platos	

COMER:

54.- Ven a la mesa	
55.- Come tu cena	
56.- Termina tu comida	
57.- Come tu... (alimento en particular)	
58.- Pásame el... (artículo en particular)	
59.- Usa tu... (utensilio en particular)	
60.- Siéntate en tu silla	
61.- Mastica tu comida	
62.- Toma bocados pequeños	
63.- Trae tu... (objeto en particular)	
64.- Ve a traer... (postre o dulce en particular)	
65.- Cierra tu boca cuando masticas	
66.- Límpiame la boca	
67.- Toma tu... (bebida en particular)	
68.- Sirve tu... (bebida en particular)	
69.- Ayúdame a preparar... (comida en particular)	

DORMIR:

70.- Vete a la cama	
71.- Apaga la luz	
72.- Tápate con las cobijas	
73.- Ponte la pijama	
74.- Vete a tu recamara	
75.- Guarda tus jugués lejos de aquí	
76.- Di buenas noches	
77.- Levántate de la cama	
78.- Quítate la pijama	

CONTROL DE ESFÍNTERES:

79.- Dime si necesitas ir al baño	
80.- Vete al baño	
81.- Bájate los pantalones	
82.-Cierra la puerta	
83.- Dime cuando hayas terminado	
84.- Jálale al baño	
85.- Lávate las manos	
86.- Sécate las manos	

EDUCACIONAL-IMITATIVA:

87.- Siéntate en la silla	
88.- Hazme un dibujo	
89.- Tómame una foto	
90.- Enséñame el... (objeto en particular)	
91.- Dame el ... (objeto en particular)	
92.- Dime que hora es	
93.- Toca tu... (parte del cuerpo en particular)	
94.- Voltea la hoja	
95.- Donde esta tu ... (objeto en particular)	

96.- Sígueme	
--------------	--

GENERAL:

97.- Levántate	
98.- Siéntate	
99.- Ven acá	
100.- Abre la puerta	
101.- Ve a... (lugar en particular)	
102.- Cierra la puerta	
103.- Entra en la casa	
104.- Mírame	
105.- Contesta el teléfono	
106.- Contesta la puerta	
107.- Prende la luz	
108.- Apaga la luz	
109.- Súbete a la cama	
110.- Baja del carro	

ÁREA MOTORA:

111.- Cacha la pelota	
112.- Escribe... (algo en particular)	
113.- Lanza el balón	
114.- Corre a... (lugar en particular)	
115.- Salta sobre... (objeto en particular)	
116.- Coloca un ... (algo en particular)	
117.- Dibuja un... (algo en particular)	
118.- Escribe tu nombre	

TERMINAR:

119.- Apaga la luz	
120.- Termina lo que estás haciendo	
121.- Enciende la luz	

122.- Deja de jugar con tus juguetes	
--------------------------------------	--

Realice una lista con algunas órdenes que no hayan sido incluidas en la lista anterior. Trate de incluir una lista de órdenes que a su hijo le guste realizar o no.

- 124. _____
- 125. _____
- 126. _____
- 127. _____
- 128. _____
- 129. _____
- 130. _____
- 131. _____
- 132. _____

APÉNDICE E

INDICE DE ESTRÉS EN LA CRIANZA (IEC)

CUESTIONARIO DE APLICACIÓN

Iniciales: _____ No. de Expediente: _____ Fecha: _____

Nombre del padre: _____

INSTRUCCIONES AL APLICADOR:

Por favor, anote el nombre del padre o de la madre, según sea el caso, así como el género, la fecha de nacimientos y el estado civil, en la hoja de respuesta del instrumento; así mismo anote el nombre del niño, el género, su fecha de nacimiento y la fecha de hoy.

Proporcione al entrevistado las siguientes indicaciones: "Este cuestionario consta de 120 oraciones, yo le voy a leer cada oración cuidadosamente y le voy a pedir que para cada, piense en el niño que más le preocupa indicando la respuesta que mejor represente su opinión.

Usted puede contestar cualquiera de las siguientes opciones:

- 1.- Completamente de acuerdo con la afirmación.
- 2.- De acuerdo con la afirmación.
- 3.- No está seguro de la afirmación.
- 4.- En Desacuerdo con la afirmación.
- 5.- Completamente en desacuerdo con la afirmación.

Por ejemplo, si usted disfruta mucho de ir al cine, usted puede indicar que esta completamente de acuerdo con la siguiente afirmación:

1.- Yo disfruto ir al cine R:1.- Completamente de acuerdo

Por el contrario si a usted no le gusta ir al cine, usted puede indicar que esta completamente en desacuerdo con la afirmación:

1.- Yo disfruto ir al cine R: 5.- Completamente en desacuerdo

- 1.- Cuando mi hijo quiere algo, generalmente sigue tratando de conseguirlo.
- 2.- Mi hijo es tan activo que me cansa.
- 3.- Mi hijo es desorganizado y se distrae con facilidad.
- 4.- Comparado con la mayoría, mi hijo tiene más dificultades para concentrarse y poner atención.
- 5.- Mi hijo a menudo se mantiene ocupado con un juguete por más de diez minutos.
- 6.- Mi hijo divaga o pierde el tiempo más de lo que yo quisiera.
- 7.- Mi hijo es mucha más activo de lo que yo esperaba.
- 8.- Mi hijo protesta y patea demasiado cuando lo visto o lo baño.
- 9.- A mi hijo se le puede distraer fácilmente de algo que desea.
- 10.- Mi hijo rara vez hace cosas para hacerme sentir bien.
- 11.- La mayoría de las veces, siento que le agrado a mi hijo y que quiere estar cerca de mí.
- 12.- Rara vez siento que le agrado a mi hijo que quiere estar cerca de mí.

- 13.- Mi hijo me sonríe mucho menos de lo que yo espero.
- 14.- Cuando hago cosas por mi hijo, tengo la sensaci3n de que mis esfuerzos no son muy apreciados.
- 15.-  Qu  afirmaci3n describe mejor a su hijo?
- 1) Casi siempre le gusta jugar conmigo
 - 2) Algunas veces le gusta jugar conmigo
 - 3) Usualmente no le gusta jugar conmigo
 - 4) Casi nunca le gusta jugar conmigo
- 16.- Mi hijo llora y se inquieta:
- 1) Mucho menos de lo que esperaba
 - 2) Menos de lo que esperaba
 - 3) Tanto como yo esperaba
 - 4) Mucho más de lo que esperaba
 - 5) De manera constante
- 17.- Mi hijo llora o hace berrinche más que la mayoría de los niños.
- 18.- Cuando mi hijo juega, casi no se r e.
- 19.- Mi hijo generalmente se despierta de mal humor.
- 20.- Siento que mi hijo es malhumorado y fácilmente se irrita.
- 21.- Mi hijo es diferente de lo que yo esperaba y eso a veces me incomoda.
- 22.- Mi hijo parece haber olvidado enseñanzas pasadas y hace cosas características de niños más pequeños.
- 23.- Mi hijo aprende más despacio que la mayoría de los niños.
- 24.- Mi hijo sonríe menos que la mayoría de los niños.
- 25.- Mi hijo hace pocas cosas que me molesten mucho.
- 26.- Mi hijo es incapaz de hacer tantas cosas como yo esperaba.
- 27.- A mi hijo le disgusta mucho ser abrazado o acariciado.
- 28.- Cuando mi hijo naci3, yo tuve dudas acerca de mi habilidad para ser madre/padre.
- 29.- Ser madre/padre es más difícil de lo que pens .
- 30.- Me siento capaz y en control de todo cuando estoy cuidando a mi hijo.
- 31.- Comparado con un niño normal o promedio, a mi hijo se le dificulta adaptarse a cambios que hay en la casa.
- 32.- Mi hijo reacciona muy fuerte cuando sucede algo que no le gusta.
- 33.- Dejar a mi hijo al cuidado de alguien es usualmente un problema.
- 34.- Mi hijo fácilmente se molesta ante cosas más pequeñas.
- 35.- Mi hijo fácilmente percibe y sobrerreacciona a sonidos fuertes o luces brillantes.
- 36.- Establecerle a mi hijo las conductas de dormir y comer fue mucho más difícil de lo que yo esperaba.
- 37.- Mi hijo usualmente rechaza un juguete nuevo antes de empezar a jugar con él.
- 38.- A mi hijo le es difícil y le lleva mucho tiempo acostumbrarse a cosas nuevas.
- 39.- Mi hijo parece estar incomodo cuando conoce a extraños.
- 40.- Cuando mi hijo se molesta o se irrita
- 1) Es fácil tranquilizarlo
 - 2) Es más difícil calmarlo de lo que yo esperaba
 - 3) Es muy difícil calmarlo
 - 4) Nada de lo que haga lo tranquiliza.
- 41.- He encontrado que tratar de que mi hijo haga algo o deje de hacerlo es:
- 1) Mucho más difícil de lo que esperaba
 - 2) Algo difícil
 - 3) Tan difícil como esperaba
 - 4) Más fácil de lo que esperaba

- 5) Mucho más fácil de lo que esperaba.
- 42.- Piense cuidadosamente y cuente el número de cosas que su hijo hace que a usted le molestan. Por ejemplo: flojear, rehusarse a escuchar, ser hiperactivo, llorar, interrumpir, pelear, quejarse, etc. Por favor indique el número que incluya las cosas que usted contó.
- 1) 1-3
 - 2) 4-5
 - 3) 6-7
 - 4) 8-9
 - 5) 10 o más.
- 43.- Cuando mi hijo llora, generalmente dura:
- 1) Menos de 2 minutos
 - 2) 2 a 5 minutos
 - 3) 5 a 10 minutos
 - 4) 10 a 15 minutos
 - 5) más de 15 minutos.
- 44.- Hay algunas cosas que mi hijo hace que realmente me incomodan.
- 45.- Mi hijo ha tenido más problemas de salud de los que yo esperaba.
- 46.- Conforme mi hijo crece y es más independiente, me preocupa más que se lastime o se meta en problemas.
- 47.- Mi hijo parece ser mucho más difícil de cuidar que la mayoría de los niños.
- 49.- Mi hijo siempre está colgado de mí.
- 50.- Mi hijo me exige más que la mayoría de los niños.
- 51.- Yo no puedo tomar decisiones sin ayuda.
- 52.- He tenido muchos más problemas criando a mi hijo, de lo que esperaba.
- 53.- Yo disfruto ser padre/madre.
- 54.- Siento que la mayoría de las veces tengo éxito cuando trato de que mi hijo haga algo o deje de hacerlo.
- 55.- Desde que traje a mi hijo del hospital a la casa, encontré que no soy capaz de cuidarlo también como yo esperaba. Yo necesito ayuda.
- 56.- A menudo siento que no puedo manejar las cosas muy bien.
- 57.- Cuando pienso en mí como madre/padre, creo que:
- 1) Puedo manejar cualquier cosa que suceda
 - 2) Puedo manejar la mayoría de las cosas bastante bien
 - 3) A veces tengo dudas, pero creo que puedo manejar la mayoría de las cosas sin problema
 - 4) Tengo algunas dudas respecto a si soy capaz de manejar las cosas
 - 5) Creo que no manejo las cosas muy bien.
- 58.- Siento que soy:
- 1) Un (a) muy buen (a) padre/madre.
 - 2) Mejor que el promedio de los (as) padres/madres
 - 3) Un (a) padre/madre normal o promedio
 - 4) Una persona que tiene algunos problemas al ser padre/madre
 - 5) No muy buen (a) padre/madre.
- 59.- ¿Cuál es su nivel escolar?
- 1) Primaria
 - 2) Secundaria
 - 3) Técnico
 - 4) Bachillerato
 - 5) Profesional.

60.- ¿Cuál es el nivel escolar de su cónyuge?

- 1)Primaria
- 2)Secundaria
- 3)Técnico
- 4)Bachillerato
- 5)Profesional.

61.- ¿Qué tan fácil es para usted entender qué es lo que quiere o necesita su hijo?

- 1)Muy fácil
- 2)Fácil
- 3)Algo difícil
- 4)Muy difícil
- 5)Generalmente no puedo ni imaginarlo.

62.- Toma tiempo a los padres desarrollar sentimiento de cariño y de cercanía con sus hijos.

63.- Espero tener sentimientos más cálidos y de cercanía hacia mi hijo y eso me molesta.

64.- A veces mi hijo hace socas que me molestan, porque es cruel.

65.- Cuando era más joven, nunca me sentí cómodo cargando a los niños o cuidándolos.

66.- mi hijo sabe que soy su madre/padre y me quiere más que a otras personas.

67.- El número de hijos que tengo es muy grande.

68.- La mayor parte de mi vida la ocupó haciendo cosas para mis hijos.

69.- Ocupó la mayor parte de mi vida y más tiempo de lo que esperaba en satisfacer las necesidades de mi hijo.

70.- Me siento atrapado (a) en mis responsabilidades como madre/padre.

71.- Con frecuencia siento que las necesidades de mi hijo controlan mi vida.

72.- Desde que tuve este hijo, me siento incapaz de hacer cosas nuevas y diferentes.

73.- Desde que tuve a mi hijo, siento que casi nunca soy capaz de hacer cosas que me gustan.

74.- Es muy difícil encontrar un lugar en nuestra casa donde se pueda estar solo (a).

75.- Con frecuencia me siento culpable o mal, cuando pienso acerca de la clase de madre/padre que soy.

76.- Me siento incomodo (a) con la última ropa que me compre.

77.- Cuando mi hijo se porta mal o se molesta mucho, me siento responsable, como si yo no hubiera hecho lo correcto.

78.- Siempre siento que sí mi hijo hace las cosas mal, es por mi culpa.

79.- Con frecuencia me siento culpable por lo que siento hacia mi hijo.

80.- Hay algunas cosas que me molestan acerca de mi vida.

81.- Cuando salí (recogí a mi bebe) del hospital con mi bebe, me sentí más triste y deprimida (o) de lo que esperaba.

82.- Me siento culpable cuando me enojo con mi hijo y eso me molesta.

83.- Después de un mes de la llegada de mi hijo, del hospital a la casa, noté que me sentía más triste y deprimido (a) de lo que esperaba.

84.- He notado que desde que nació mi hijo, mi esposo (a) no me apoya tanto como yo esperaba.

85.- El tener un hijo me ha causado más problemas con mi esposo (a), de lo que yo esperaba.

86.- Desde que nació mi hijo, mi esposo (a) y yo no pasamos mucho tiempo juntos como una familia, como yo esperaba.

88.- Desde que nació mi último hijo, he tenido menos interés en tener relaciones sexuales.

89.- El tener un hijo parece haber incrementado el número de problemas que tenemos con familiares y parientes políticos.

90.- el tener un hijo ha sido mucho más costoso de lo que yo esperaba.

91.- Me siento solo (a) y sin amigos.

92.- Cuando voy a una fiesta, usualmente me siento incomodo (a).

- 93.- Ya no me intereso en la gente como solía hacerlo antes.
- 94.- Con frecuencia siento que a otras personas de mi edad no les gusta mi compañía.
- 95.- Cuando tengo un problema respecto al cuidado de mi hijo, tengo una gran cantidad de gente a la que puedo llamar para pedir ayuda o consejo.
- 96.- Desde que nació mi hijo tengo pocas oportunidades de ver a mis amigos y de hacer amigos.
- 97.- Durante los pasados seis meses he estado más enfermo (a) de lo usual o he tenido más dolores de los que normalmente tenía.
- 98.- Físicamente, me siento bien la mayor parte del tiempo.
- 99.- El tener un hijo ha causado cambios en mi manera de dormir.
- 100.- No disfruto las cosas como antes.
- 101.- Desde que nació mi hijo yo:
- 1)He estado muy enfermo (a)
 - 2)No me he sentido bien
 - 3)No he notado ningún cambio en mi salud
 - 4)He estado muy saludable

Para las siguientes afirmaciones responda "sí" o "no" le han ocurrido los siguientes eventos durante los últimos doce meses.

- 102 ___ Divorcio
- 103 ___ Reconciliación marital
- 104 ___ Matrimonio
- 105 ___ Separación
- 106 ___ Embarazo
- 107 ___ Otros parientes se mudaron a su casa
- 108 ___ Incremento substancial en el ingreso (20%)
- 109 ___ Se endeudó fuertemente
- 110 ___ Cambio de casa
- 111 ___ Promoción en el trabajo
- 112 ___ Decremento substancial en el ingreso (20%)
- 113 ___ Problemas de alcohol y drogas
- 114 ___ Muerte de un amigo cercano de la familia
- 115 ___ Nuevo trabajo o cambio de trabajo
- 116 ___ Entrada a una nueva escuela (de alguno de sus hijos).
- 117 ___ Problemas con superiores en el trabajo
- 118 ___ Problemas con maestro
- 119 ___ Problemas legales
- 120 ___ Muerte de un miembro de la familia cercana.

APÉNDICE F

ESPERA Y TERMINACIÓN

No. de expediente: _____

Iniciales: _____ Fecha: _____

NOMBRE DEL PADRE: _____

FECHA: _____

Juguetes	Espera			Terminación		
	Se colocan en la mesa 5 juguetes y se le dice al niño: Mira que bonito juguete”, ¿Quieres jugar con él?, se espera la respuesta afirmativa y se le dice: “te tienes que esperar” (10 seg)			Después que el niño jugó 30 segundos con los juguetes, se le dice: “Dámelo”		
	Responde 1ª	Responde 2ª	No responde	Responde 1ª	Responde 2ª	No responde

SEGUIMIENTO INSTRUCCIONAL

No. de expediente: _____

Iniciales: _____ Fecha: _____

NOMBRE DEL PADRE: _____

Conducta del padre	Sesión:					Fecha:					%
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Obtener Atención											
2. Instrucción clara											
3. Espero 10 seg											
4. Elogio											
5. Obtener Atención											
6. Repetir Instrucción											
7. Tono de voz											
8. Esperar 10 seg.											
9. Repetir instrucción											

Registro de Interacción Social

Fecha: _____ No de Exp _____ Observador: _____ Sesión: _____
 Confiabilidad: _____

Categoría	Positivas											Negativas		
	Compart	Premiar	Risa pro	Cont vis	Acercam	Sonreír	Imitaci	Reír	Proximid	Cont fisi	Petici ve	Desapro	Gritar	Ignorar
Tiempo														
0"- 10"														
11"- 20"														
21"- 30"														
31"- 60"														
41"- 50"														
51"- 1min														
1 min – 1min 10"														
1 min 11" – 1 min 20"														
1 min 21" – 1 min 30"														
1 min 31" – 1 min 40"														
1 min 41" – 1 min 50"														
1 min 51" – 1 min														
2 min – 2 min 10"														
2 min 11" – 2 min 20"														
2 min 21" – 2 min 30"														
2 min 31" – 2 min 40"														
2 min 41" – 2 min 50"														
2 min 51" – 3 min														
3 min - 3 min 10"														
3 min 11" – 3 min 20"														
3 min 21" – 3 min 30"														
3 min 31" – 3 min 40"														
3 min 41" – 3 min 50"														
3 min 51" – 4 min														
4 min - 4 min 10"														
4 min 11" – 4 min 20"														
4 min 21" – 4 min 30"														
4 min 31" – 4 min 40"														
4 min 41" – 4 min 50"														
4 min 51" – 5 min"														
5 min – 5 min 10"														
5 min 11" – 5 min 20"														
5 min 21" – 5 min 30"														
5 min 31" – 5 min 40"														
5 min 41" – 5 min 50"														
5 min 51" – 6 min"														
6 min – 6 min 10"														
6 min 11" – 6 min 20"														
6 min 21" – 6 min 30"														
6 min 31" – 6 min 40"														
6 min 41" – 6 min 50"														
6 min 51" – 7 min"														
7 min – 7 min 10"														
7 min 11" – 7 min 20"														
7 min 21" – 7 min 30"														

7 min 31" – 7 min 40"																			
7 min 41" – 7 min 50"																			
7 min 51" – 8 min"																			
7 min – 8 min 10"																			
8 min 11" – 8min 20"																			
8 min 21" – 8min 30"																			
8 min 31" – 8min 40"																			
8 min 41" – 8min 50"																			
8 min 51" – 9 min"																			
9 min – 9 min 10"																			
9 min 11" – 9 min 20"																			
9 min 21" – 9 min 30"																			
9 min 31" – 9 min 40"																			
9 min 41" – 9 min 50"																			
9 min 51" – 10 min"																			

Definición operacional de conductas

Compartir. Consiste en el ofrecimiento verbal que realiza una persona a otra de un comestible, tangible u objeto, ya sea mediante el hecho de que lo sostenga dicho elemento frente a la otra persona. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el cuidador se encuentra jugando con unos luchadores, posterior el infante se acerca con unos carritos y dice “juguemos con los carritos”, el cuidador se voltea y le da un luchador. En ese momento se debe marcar compartir para los dos. Un contraejemplo sería que el infante este jugando con algunos legos y al momento de terminar de construir alguna figura deje los legos que no uso a un lado, en ese instante puede llegar el cuidador y agarrar un lego. En este ejemplo no se marca compartir porque el infante no colocó el cubo en la mano del cuidador.

Premiar. Son conductas verbales de aprobación como elogiar describiendo el comportamiento de menor, acompañadas o no de contacto físico como palmadas o abrazos, y/u otorgar algún objeto en recompensa a determinada conducta. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, se encuentran jugando con una pista de carreras, el infante le gana varias veces al cuidador, cada

vez que el infante gana el cuidador se acerca al infante le agarra su pelo y le dice ¡Muy bien, me ganaste, te felicito! En este momento se marca premiar para el cuidador. Un contraejemplo sería que estén jugando un juego de mesa llamado uno y que el niño pierda y empecé a llorar y patalear, por lo que el cuidador abraza al infante para detener sus golpes.

Risa provocada. Consiste en la emisión de conducta física o verbal emitidas para generar risa en otra persona, como cosquillas o gestos, que resulta en que la persona en intercomunicación levante la comisura de los labios, abriendo la boca, emitiendo un sonido hilarante, descrito como risa o carcajada. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el cuidador y el infante se encuentran jugando con una pista de carritos, cada vez que termina una carrera pierda o gane el infante, el cuidador coloca sus dedos a la altura de las costillas del menor, haciéndolo reír, en ese momento se marca risa provocada para el cuidador. Un contraejemplo sería que se encuentren jugando caras y gestos, en dónde el cuidador empieza a realizar un par de gestos, pero en infante se aburre y empieza a golpear el piso con los pies diciendo que no le gusta jugar eso.

Contacto visual. Se refiere a cuando una persona mantiene la mirada fija a los ojos de otra persona o en su defecto a la cara, no importando que el otro sujeto no lo esté viendo. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el cuidador y el infante se encuentran jugando con algunos muñecos el cuidador le dice algunas palabras que diría el muñeco viéndolo a los ojos, el niño voltear mirando al cuidador. En ese momento se marca como contacto visual para los dos. Un contraejemplo puede ser que estén jugando turista y el cuidador ve que el infante cuenta mal el dinero por lo cual se lo hace saber y el niño responde “es cierto” pero sin voltear a verlo en ningún momento. Aquí no se debe marcar contacto visual.

Acercamiento. Es cuando una persona camina o se dirige hacia otra reduciendo la distancia física entre ambos, quedando a menos de una brazada de ésta, por al menos un segundo. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundo, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el cuidador invita a jugar con algunos muñecos al infante y el infante camina de una esquina del cuarto hasta donde se encuentra su cuidador para poder jugar por algunos momentos. En ese momento se marca como acercamiento para el infante. Un contraejemplo puede ser que estén jugando con algunos muñecos, pero el infante nunca se a separado del cuidador en el transcurso de la observación, en algún momento el infante se recarga en el cuidador. Aquí no se marca acercamiento.

Proximidad. Es cuando una persona se encuentra máximo a una brazada de distancia de otra persona por un periodo prolongado. Se registra si se presenta durante el intervalo de 10 segundos. Por ejemplo, están jugando con un teléfono de juguete el cuidador y el infante están en lados opuestos de la habitación cuándo termina el juego el infante se acerca al cuidador y le da un abrazo, quedándose a jugar con el cuidador sentado en sus piernas. En ese momento se marca proximidad para el infante. Un contraejemplo puede ser que el cuidador y el infante se encuentren jugando encantados, llega un momento donde le toca al infante encantar al cuidador, por lo que se acerca a tocar al cuidador el infante, pero se retira rápidamente. Aquí no se marca proximidad.

Contacto físico positivo. Es cuando una persona toca físicamente a otra, la abraza o la besa intencionalmente. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundo, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, están jugando a la casita y el infante le agarra la mano al cuidador. En ese momento se marca como contacto físico para el infante. Un contraejemplo el infante y el cuidador se encuentran jugando basquetbol y el infante roza la mano del cuidador. Aquí no se marca contacto físico.

Petición verbal. Se refiere a exclamaciones verbales, como oraciones o preguntas, que expresan una sugerencia o solicitud a otra persona y que incrementa la probabilidad de respuesta de esta última. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el cuidador está sentado en la silla, el infante toma un carrito y le dice “¿Quieres jugar?” En este momento se marca petición verbal para el hijo”. Un contraejemplo sería cuando el infante se encuentra jugando con unos muñecos y el cuidador se encuentra sentado a lado construyendo algo con legos, en ese momento el niño le pregunta a un muñeco “¿Por que te portaste mal en la escuela?”. Aquí no se marca como petición verbal.

Sonreír. Consiste en levantar las comisuras de los labios sin emitir ningún sonido. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el infante dibuja al cuidador y le dice “Mira este eres tú”, el cuidador sonríe, en ese momento se marca sonreír al cuidador. Un contraejemplo sería cuando el cuidador y el infante juegan con baraja y cada que el infante recibe una carta trueno la boca por una carta mala que recibe. Aquí no se marca como sonreír.

Imitación. Es cuando una persona repite las conductas o verbalizaciones de otra, inmediatamente después de la conducta original en un intervalo de no más de cinco segundos. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el infante y el cuidador están jugando uno y le toca una carta mala al niño y dice “nono”, en ese momento el cuidador empieza a actuar como el niño diciendo “nono”. En ese momento se marca imitación al cuidador. Un contraejemplo es cuando el infante y el cuidador juegan al uno y el niño hace una mueca, al pasar el tiempo ambos deciden cambiar a jugar con los muñecos y el cuidador hace la misma mueca. Aquí no marca imitación.

Reír. Se refiere a cuando una persona levanta las comisuras de sus labios emitiendo un sonido hilarante, descrito como risa. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el infante está jugando con un muñeco y hace una mueca, en ese momento el cuidador se acerca al infante imitando la mueca, la cual ocasiona que el infante empiece a reír. En este momento se debe registrar reír para el infante. Un contraejemplo es cuando el infante y el cuidador están jugando al médico y el infante hace un grito simulando el dolor, provocando una pequeña sonrisa en el padre, pero sin llegar a emitir ningún sonido. Aquí no se debe registrar reír.

Desaprobar. Son emisiones verbales o no verbales que realiza una persona que refieren desacuerdo respecto a la conducta o apariencia de otra. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, es cuando el infante le dice al cuidador “¡Ese juguete no!”. En ese momento se marca desaprobar para el infante. Un contraejemplo es cuando el cuidador saca los juguetes de un bote y le pregunta al infante “¿este?”, el infante le contesta “sí” asintiendo con la cabeza. Aquí no se marca desaprobación.

Ignorar. Se refiere a una persona no emite conductas de atención visual, aparentemente no auditiva o respuesta verbal, ante una petición verbal de otra persona, dentro de los cinco segundos de haberse emitido dicha petición. Se registra si se presenta una vez en el intervalo de 10 segundos, midiéndose en cuidador e hijo. Por ejemplo, el cuidador le dice al infante “guarda esos juguetes en la canasta”, el infante no voltea a verla y no hace caso de la instrucción que se le dio. En ese momento se marca ignorar para el infante. Un contraejemplo sería cuando el cuidador y el infante están jugando con unos muñecos y de repente el infante le dice al cuidador, “me pasas la pelota” y el cuidador se levanta por la pelota y le da la pelota. Aquí no se marca como ignorar.

APÉNDICE H

ATENCIÓN NEGATIVA

Instrucciones: Muestre al niño juguetes de alta preferencia y dele a jugar los juguetes de baja preferencia e indíquele: “**Con estos juguetes puedes jugar** (señalando los de baja preferencia), **con estos juguetes no puedes jugar** (señalando los de alta preferencia)”.
 Registre la obediencia.

	Línea base				Tratamiento				
Fecha									
Tiempo									
30 seg.									
1 min.									
1:30									
2 min.									
2:30									
3 min.									
3:30									
4 min									
4:30									
5 min.									
5:30									
6 min.									
6:30									
7 min									
7:30									
8 min									
8:30									
9 min									
9:30									
10 min									

SOLO _____
 Indique al niño la instrucción:
 "No te pares ni toques nada"

SOLO ACADÉMICO _____
 Indique al niño la instrucción:
 "No te pares ni toques nada, haz tu
 tarea"

Fecha Tiempo	Línea base				Tratamiento						
	solo	Solo/académico									
30 seg.											
1 min.											
1:30											
2 min.											
2:30											
3 min.											
3:30											
4 min											
4:30											
5 min.											
5:30											
6 min.											
6:30											
7 min											
7:30											
8 min											
8:30											
9 min											
9:30											
10 min											

APÉNDICE I

DESOBEDIENCIA EN SITUACIONES DE ANÁLISIS FUNCIONAL										
n=	Media	Desviación estandar	Espera %	Términación %	Solo %	Solo académico %	Atención negativa %	Interacción académica %	Interacción social %	Seguimiento instruccional %
1	5.09	3.73	6.67	6.67	0	11.67	6.67	4.798	0.89	3.34
2	3.82	3.88	6.67	0	5	0	7	1.864	0.00	10
3	15.26	18.16	0	0	48.34	36.67	13.34	5.596	1.44	16.67
4	36.88	31.49	26.67	46.67	50	19.39	45	1.796	5.55	100
5	29.59	35.84	20	13.34	8.34	100	11.67	8.064	3.67	71.67
6	9.29	9.52	20	6.67	0	16.67	0	7.662	0.00	23.34
7	10.96	14.48	0	0	41.67	19.39	5	3.266	1.67	16.67
8	9.82	13.86	20	6.67	0	40	0	5.188	0.00	6.67
9	7.77	7.01	6.67	0	6.67	10	3.34	8.13	4.00	23.34
10	36.51	22.58	60	53.34	45	41.67	51.67	3.396	0.33	36.67
11	7.12	9.26	6.67	0	15	0	3.34	2.396	2.89	26.67
12	6.41	8.37	0	0	8.34	3.34	25	3.53	1.10	10
13	2.34	4.80	13.34	0	0	0	0	5.188	0.22	0
14	7.71	6.41	20	0	10	6.67	10	4.198	0.78	10
15	1.95	3.80	0	0	0	0	2	2.6	11.00	0
16	0.42	1.17	0	0	0	0	0	3.32	0.00	0
17	29.67	24.97	66.67	33.34	23.6	19.39	66.67	5.188	1.45	21.03
18	28.19	27.43	26.67	0	73.34	55	46.67	7.132	0.00	16.67
19	8.93	14.23	6.67	0	3.34	3.34	10	2.33	2.44	43.34
20	3.22	4.67	0	0	0	13.34	0	6.198	2.89	3.34
21	52.44	39.28	66.67	33.34	48.34	70	100	1.132	0.00	100
22	10.56	15.97	6.67	0	0	40	31.67	5.33	0.77	0
23	33.81	46.77	0	0	100	100	1.67	0	2.11	66.67
24	3.40	6.86	0	20	1.67	0	0	4.196	1.33	0
25	6.33	7.45	6.67	0	5	3.34	0	18.732	0.22	16.67
26	8.68	10.69	0	0	23.6	19.39	0	5.188	0.22	21.03
27	3.01	4.63	0	0	13.34	1.67	0	5.532	0.22	3.34
28	2.39	4.51	0	0	1.67	1.67	0	2.132	0.33	13.34
29	14.63	14.23	20	6.67	41.67	25	0	6.794	0.22	16.67
30	6.43	6.92	0	0	5	3.34	6.67	10.398	4.66	21.34
31	0.64	1.47	0	0	0	0	0	4.196	0.89	0
32	7.75	6.90	6.67	0	13.34	15	18.34	4.062	1.22	3.34
33	27.99	26.71	13.34	20	68.34	70	23.34	4.664	0.89	23.34
34	2.28	4.17	0	0	0	12	3	3.2	0.00	0
35	22.10	33.08	6.67	6.67	90	0	12	4.8	0.00	56.67
36	12.88	10.46	0	13.33	23.6	16.67	10	7.666	1.45	30.33
37	11.34	9.47	6.67	0	23.6	19.39	14.82	3.73	1.45	21.03
38	10.59	17.13	0	0	26.67	6.67	46.67	4.196	0.55	0
39	6.67	14.33	0	0	41.7	5	0	5.188	1.45	0
40	6.04	9.97	6.67	0	30	1.67	0	5.188	1.45	3.34
41	18.99	21.66	10	10	70	19.39	14.82	5.188	1.45	21.03
42	12.65	9.34	20	6.67	30	5	13.34	12.862	0.00	13.34
43	24.40	20.27	46.67	53.34	18.34	1.67	33.34	7.02	1.44	33.34