

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE ECONOMÍA

Análisis del impacto del COVID-19 en la dinámica del turismo mundial y sus políticas emergentes de recuperación 2020-2021.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA

PRESENTA:

Diego Nava Velázquez

DIRECTOR DE TESIS:

Dr. Jorge Pablo Rivas Díaz



Ciudad Universitaria, noviembre de 2022.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedicatorias

Agradezco profundamente a los pilares en mi vida que siempre me han apoyado de forma incondicional, que no solo me han brindado su tiempo, su amor y su apoyo, sino también han hecho de mí la persona que soy, la persona que hoy cumple un sueño más, y que sin ellos no sería la persona que hoy escribe esto, muchas gracias a mis padres.

Agradezco también a esa persona que me ha acompañado día a día y con la que he tenido la fortuna de crecer, a esa persona que en los momentos más complicados y hermosos siempre ha estado, no alcanzan las palabras para agradecer infinitamente a esa persona que me inspira, que me motiva y que me enseña lo que es el amor incondicional día con día. Gracias, hermana, gracias por ser tú, por ser ese ejemplo y por ser esa heroína en mi vida.

Agradezco a aquella persona que se ha convertido en un amigo, un colega, un ser de inspiración, un staff y mi asesor, el Dr. Jorge Pablo Rivas por apoyarme, orientarme y guiarme por el sendero del economista, muchas gracias por ser esa persona que me inspira, que se ha convertido en una parte más de mi familia en múltiples aspectos, gracias por todo el apoyo y por recordarme que siempre se debe de volar alto.

Por último, agradezco infinitamente a todas aquellas personas que estuvieron y están en mi vida, gracias por todos los aprendizajes que me han dejado hoy.

Índice

Dedicatorias.....	ii
Introducción	1
a. Planteamiento del problema	1
b. Objetivo General	4
c. Hipótesis:	4
d. Preguntas de investigación	5
e. Objetivos Específicos y Estructura Capitular.....	6
Capítulo I: Turismo: Concepto, factores, importancia y vulnerabilidades.....	7
1.1 El Turismo.....	7
1.1.1 El sistema Turístico	8
1.1.2 Cadena de Valor Turística	14
1.1.3 Importancia del turismo.....	19
1.2 Riesgo de Desastre	25
1.2.1 Amenaza	26
1.2.2 Vulnerabilidad	27
Vulnerabilidad Económica.....	30
Vulnerabilidad Social.....	31
Vulnerabilidad epidemiológica	33
1.3 Riegos Turísticos.....	34
Capítulo II: Dinámica y comportamiento del Turismo nacional e internacional	37
2.1 Principales economías receptoras de turismo internacional en México	37
2.1.1 Dinámica y Comportamiento.....	39
Llegadas	40
Alojamiento.....	44
Ingresos por turismo.....	47
Inversión extranjera directa turística	50
2.2 Economías Turísticas a nivel internacionales	53
2.2.1 Dinámica y comportamiento	54
Llegadas	54
Alojamiento.....	57

Ingresos por turismo.....	60
Capítulo III: Evolución del COVID-19 y recuento de las medidas emergentes	64
3.1 Desarrollo, Índice de Riesgo y vacunación de la COVID-19	64
3.1.1 Desarrollo de la Enfermedad en México y el Mundo.....	64
3.1.2 Índice de vulnerabilidad por COVID	70
3.1.3 Vacuna COVID-19. Producción, distribución y proceso de vacunación.	73
Producción.....	73
Distribución.....	75
Proceso de vacunación	77
3.2 Medidas internacionales para mitigar los efectos de la crisis por COVID-19	80
3.2.1 Medidas económicas.....	80
Estados Unidos de América	81
China	84
España	85
Francia.....	88
Italia.....	89
México.....	91
Unión Europea	92
3.2.2 Medidas para limitar la movilidad.....	95
3.2.3 Rastreador de políticas COVID.....	99
Contención y cierre	101
Respuesta Económica.....	106
Respuesta del sistema de salud.....	109
Conclusiones y Recomendaciones	114
Referencias.....	125

Introducción

a. Planteamiento del problema

El quehacer de un economista nace de la necesidad de impulsar el correcto y óptimo desenvolvimiento social y económico de la región en la que se ubica, por ello, es necesario que centre su análisis en entender y desarrollar los factores propios y las actividades productivas del lugar donde radica y sostiene su reproducción económica en comunidad, para lograr una correcta y eficiente producción, distribución y consumo de satisfactores sociales que sostenga el bienestar de la gente en el largo plazo.

En México y en el mundo el sector turismo es de los sectores de mayor relevancia por su peso económico en la generación de producto, empleo e ingresos para las familias que se asocian a las comunidades, cuyo desempeño depende directamente de la interacción social y económica que los visitantes de los centros turísticos puedan tener de manera directa con los habitantes, los centros de comercio, y recursos turísticos del lugar o región que visitan, siendo dependiente el éxito en la generación de la riqueza turística el contacto y movimiento del turista en estos lugares.

Respecto al sector turístico, Pomés (2020) señala que “De acuerdo con el World Travel & Tourism Council, este sector procura un puesto laboral a 330 millones de personas en el mundo, uno de cada 10, y se le puede atribuir el 10,3% del PIB global.” Asimismo, en lo que respecta a México las aportaciones al turismo suponen nada menos que el 8.7% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional de acuerdo con datos de la encuesta Satélite del Turismo de INEGI

La importancia del turismo no solo radica directamente en la influencia que pueda llegar a tener en el número de puestos de trabajo que pueda generar o en la capacidad para generar ingresos, de acuerdo con Sánchez (2020) “el turismo supone más del 29% de las exportaciones mundiales (...), siendo la tercera actividad económica por detrás de los

químicos y los combustibles” por lo que el correcto desenvolvimiento y mejora de esta actividad, propicia una mejoría indirectamente en otros sectores.

Sin embargo, “La enfermedad del virus COVID-19, causada por el Coronavirus SARS-Cov2 beta, empezó oficialmente el 31 de diciembre de 2019 en China” (Gonzalez; Varona; Dominguez; & Ocaña; 2020) trayendo consigo una estrategia de distanciamiento social y afectando a las industrias dependientes de una fuerte dinámica social, como el turismo.

Conforme se fue desarrollando el 2020 y el 2021 muchos países presentaron múltiples afectaciones económicas, reflejo de la caída en la afluencia de turistas internacionales causadas por el COVID-19 y se replantearon las estrategias y políticas a seguir para la recuperación en la era post COVID.

A inicios de la pandemia, Alzua y Femenia (2020) mencionaban que “La OMT calcula que en 2020 el número de viajeros internacionales se reducirá entre un 20% y un 30% y augura una caída en los ingresos de 300 a 450.000 millones de dólares. El World Travel and Tourism Council, por su parte, calcula que la actual crisis destruirá 75 millones de empleos en el sector.” Pero los como señalan Rivas, Buendía y Callejas (2022) “para el 20 de abril de 2020 el 100% de los destinos mundiales introducen restricciones a la movilidad. De acuerdo con la OMT, la introducción de restricciones de viaje por la contingencia sanitaria derivó en una caída del (-) 97 % en la llegada de turistas internacionales en abril de 2020, que ahumado a una disminución del 54.6 % en marzo del mismo año llego a representar una pérdida en el primer cuatrimestre de 2020 de casi 195 mil millones de dólares por concepto de turismo internacional, lo que para el continente americano represento una caída de alrededor del 36.1%.”

Vargas (2020) señalaba 4 posibles escenarios de acción en función de su forma de pensar y de la política gubernamental; en un primer escenario si existen cambios permanentes en estos dos ejes se tendría un a reconfiguración de la oferta del sector para adaptarse a estos cambios cuantitativos y cualitativos; si el comportamiento del turista sólo se viera afectado temporalmente pero las políticas de los gobiernos siguieran frenando los flujos de viajeros, nos encontraríamos en un escenario 2, de contracción cuantitativa de la demanda,

particularmente a nivel internacional, que alteraría los flujos turísticos pre-crisis; si los cursos de los gobiernos van progresivamente remitiendo pero el trauma del coronavirus se instala en la mente del turista, nos encontraríamos en un escenario 3, en el que la demanda turística habría cambiado cualitativamente, con criterios en la decisión de compra que habría que revisar; por último, si las restricciones gubernamentales al movimiento de personas fueran pasajeras y/o no significativas, así como los miedos o cautelas del turista generados por la pandemia, en relativamente poco tiempo se volvería a la situación pre-crisis.

Rivas, Callejas y Nava (2020) plantearon 4 recomendaciones de acuerdo al tipo de reto que enfrentan las economías turísticas; en primer lugar se requiere un financiamiento extraordinario al sector, debido a la falta de recursos y liquidez para continuar operando por parte de las empresas turísticas, esta opción de financiamiento permitiría sostener las cadenas de valor y gozar de garantías inmobiliarias y de factoraje lo que permite garantizar el pago de los compromisos dentro del plazo de los sesenta meses estipulados; en segundo lugar, el control de movilidad y monitoreo de protocolos de higiene; en tercer lugar, una política de regionalización para entidades receptoras de turismo, que enfoque sus esfuerzos en políticas de transformación y giro al mercado nacional; por último, innovaciones en el sector, ajustando su oferta de valor al segmentar aún más los nichos que posee.

La vulnerabilidad del sector turismo resulta evidente ante el deterioro de la interacción económica y social de las regiones turísticas. La pandemia de COVID-19 generó un contexto de crisis sin precedente en un sector que resulta de los más importantes a nivel mundial, en donde la acción deliberada del gobierno a través de sus políticas emergentes de defensa ante la pandemia ha tenido mucho que ver con la capacidad de las regiones para mantener su estabilidad económica y social e incluso para alcanzar su recuperación gradual para el año 2022.

El proceso de recuperación gradual que se dio en el mundo posterior a la crisis por Covid generó que el flujo de turistas nacionales e internacionales se fuera recuperando a nivel mundial, de manera que los países más afectados y los del top turismo internacional han recuperado en distinta magnitud su actividad económica. (Rivas, Buendía & Callejas, 2022)

Queda claro que todas y cada una de las estrategias que se manejaron en el sector turismo se encuentran condicionadas a múltiples factores, tanto las políticas económicas, la contención de la pandemia, el proceso de vacunación y los instrumentos de control epidemiológico, pero su grado de rigurosidad fueron determinantes en el grado de afectación de la crisis, así como en la velocidad de recuperación del sector.

b. Objetivo General

El objetivo general de la investigación es:

Analizar los impactos económicos y en la libre movilidad derivados de la irrupción de la pandemia de COVID-19 en el sector turismo a nivel nacional e internacional, así como el desempeño y dirección de las principales políticas emergentes y las estrategias emprendidas por los Estados nacionales de las principales regiones turísticas mundiales para sostener su sector durante la crisis y desencadenar su recuperación acelerada hacia el cierre de 2021 y comienzos de 2022.

c. Hipótesis:

La hipótesis que se ha dispuesto para orientar la investigación es la siguiente:

La pandemia de COVID-19 impactó negativamente en el sector turismo a nivel nacional e internacional en la contracción de al menos 5 indicadores principales:

- a) Captación de divisas por turismo.
- b) Participación del sector dentro del PIB.
- c) Nivel de Alojamiento.
- d) Flujo de viajeros nacionales e internacionales a los principales destinos.
- e) Inversión en el sector turismo.

Los cuales evolucionaron de manera inversa y proporcional a:

- f) La aceleración en el proceso de importación de virus y contagio comunitario en regiones turísticas.

g) La caída en el dinamismo de la movilidad en los países y sus principales zonas turísticas.

h) El nivel de vulnerabilidad socioeconómico.

Donde, las políticas emergentes de recuperación en México y en el mundo tuvieron mayor éxito en la recuperación del dinamismo prepandemia cuanto mejor desarrollada fue su estrategia, menos restrictiva a la movilidad y menor su vulnerabilidad socioeconómica.

d. Preguntas de investigación

Para desarrollar el objetivo de la investigación y demostrar su hipótesis se han planteado las siguientes preguntas de investigación:

- ¿Cuáles son los principales factores comunes de vulnerabilidad económica, social y epidemiológica en principales economías de turismo a nivel mundial y en México respecto a la propagación del COVID-19?

Para establecer análisis de causalidad y consecuencias de dichos factores en la magnitud de la crisis derivada del distanciamiento social a nivel regional en México y el mundo.

- ¿Cuáles son las variables económicas y epidemiológicas más relevantes para el análisis de las causas y consecuencias del COVID-19 dentro del sector turismo en el 2020 y 2021?

Esto, con el fin de conocer dichas variables y procesarlas en la evaluación y análisis de las causas y consecuencias del COVID-19 en las economías turísticas

- ¿Cuáles fueron las principales medidas emprendidas a nivel nacional e internacional para el proceso de recuperación del sector en las principales economías turísticas y sus efectos?

Esto, con el fin de analizar las medidas tomadas durante la pandemia y las políticas de desarrollo económica y social para las regiones turísticas, con el fin de revisar los principales resultados en las variables revisadas, determinar si existe alguna relación y revisar los efectos dentro de las regiones turísticas.

e. **Objetivos Específicos y Estructura Capitular**

Para argumentar la demostración de la hipótesis y el objetivo de la investigación, la redacción final se ha organizado en tres capítulos:

El capítulo I, titulado como: “Turismo: Concepto, factores importancia y vulnerabilidades”; cumple el objetivo de presentar al lector el marco teórico de la investigación, es decir, los fundamentos conceptuales para entender dinámica y el comportamiento de las economías turísticas en el contexto de la economía mundial del siglo XXI y su vulnerabilidad económica, social y epidemiológica.

El capítulo II, titulado como: “Dinámica y comportamiento del Turismo nacional e internacional”; cumple el objetivo de presentar al lector el marco histórico de la investigación, lo que implica el recuento del desarrollo mundial del turismo durante el Siglo XXI desde los principales indicadores turísticos, para dar a conocer al lector de donde parte y hacia dónde se dirige el sector.

El capítulo III, titulado como: “Evolución del COVID-19 y recuento de las medidas emergentes”; cumple el objetivo de responder el planteamiento principal de la investigación, es decir, presentar el análisis de impactos económicos y sociales derivadas de la propagación del Covid-19 en las principales economías de turismo a nivel mundial y en México en el año de 2020 y 2021, presentando de manera pormenorizada los indicadores más relevantes de turismo que muestran los impactos negativos que trajo la pandemia en el sector, a la par que muestra el balance de las estrategias emergentes desarrolladas por los Estados nacionales para la recuperación económica y sus resultados.

Por último, se presenta un apartado de **conclusiones y recomendaciones** para el desarrollo de propuesta de renovación de las políticas de desarrollo económica, social y del cuidado de la salud para las regiones turísticas altamente afectadas.

Capítulo I: Turismo: Concepto, factores, importancia y vulnerabilidades

Durante el presente capítulo se abordarán los elementos conceptuales del turismo, los factores que lo componen y la forma en como estos interactúan; asimismo, se realizara una aproximación conceptual del riesgo turístico.

1.1 El Turismo

La palabra turismo se deriva del latín “tornus” (torno) y “tornare” (redondear, tornear, girar), y el sufijo ismo se refiere a la acción que realiza un grupo de personas, por lo que etimológicamente puede definirse al turismo como las personas que viajan con la intención de regresar a su domicilio habitual. (Ramírez, 1992, p. 29-30)

En 1965, se celebró en México el Congreso Internacional de Sociología, donde se definió al turismo como “el conjunto de interacciones humanas, como transportes, hospedaje, servicios, diversiones, enseñanza, derivados de los desplazamientos transitorios, temporales o de transeúntes de fuertes núcleos de población con propósitos tan diversos como son múltiples los deseos humanos y que abarcan gamas derivadas de motivaciones” (Cárdenas, 2002, p. 457)

Por otro lado, De la Torre (1997, p. 19) señala que “el turismo es un fenómeno social que consiste en el desplazamiento voluntario y temporal de individuos o grupos de personas fundamentalmente con motivos de recreación, descanso, cultura o salud, que se trasladan de su lugar de residencia habitual a otro en el que no ejercen ninguna actividad lucrativa ni remunerada, generando múltiples interrelaciones de importancia social, económica y cultural”

Posteriormente Ramos (2014, p. 32,33) señala que el turismo es toda “Actividad humana que conlleva el deseo de satisfacer diversas motivaciones del turista, las cuales son variadas y sobre todo de carácter personal. Ante ello el sistema turístico debe trabajar por cumplir de manera personalizada y específica dichas necesidades. Lo que conlleva que el turismo sea diversificado, específico, social, económico y humano. Los desplazamientos humanos le ceden al turista la posibilidad de deleitarse en su travesía de numerosos paisajes, creando en él diversos eventos en la conformación de nuevas experiencias de orden turístico. Por lo que para lograr hacer turismo se debe contar con expectativas, deseos, anhelos, y sobre todo con la necesidad imperiosa de vivir situaciones de vida, cultural, social, fuera de su contexto habitual, por más de 24 horas y menores a 6 meses, haciendo uso de la estructura, infraestructura y supra estructura turística, las cuales incrementan en todo momento su bagaje vivencial en todos los ámbitos que a éste corresponde.”

Actualmente, el concepto más aceptado es el presentado por la OMT (2010), el cual define al turismo como todas aquellas actividades que realizan los visitantes, entendiendo a los visitantes como la “persona que viaja a un destino principal distinto al de su entorno habitual, por una duración inferior a un año, con cualquier finalidad principal (ocio, negocios u otro motivo personal) que no sea ser empleado por una entidad residente en el país o lugar visitado.

Cabe resaltar que la OMT señala la existencia de tres formas de turismo, los cuales serían excluyentes entre sí.

- Turismo Interno: Incluye las actividades realizadas por un visitante residente en el país de referencia, como parte de un viaje turístico interno o de un viaje turístico emisor
- Turismo receptivo: Engloba las actividades realizadas por un visitante no residente en el país de referencia, como parte de un viaje turístico receptor
- Turismo emisor: Abarca las actividades realizadas por un visitante residente fuera del país de referencia, como parte de un viaje turístico receptor o de un viaje turístico interno

Sin embargo, bajo cierta combinación se pueden generar 3 tipos de turismo, los cuales representan cierta importancia por la medición de los flujos monetarios que de ellos se derivan y de su importancia para la elaboración de políticas comerciales, promocionales y programas de turismo.

- Turismo interior: Engloba el turismo interno y el turismo receptor, a saber, las actividades realizadas por los visitantes residentes y no residentes en el país de referencia, como parte de sus viajes turísticos internos o internacionales
- Turismo Nacional: Abarca el turismo interno y el turismo emisor, a saber, las actividades realizadas por los visitantes residentes dentro y fuera del país de referencia, como parte de sus viajes turísticos internos o emisores
- Turismo Internacional: Incluye el turismo receptor y el turismo emisor, es decir, las actividades realizadas por los visitantes residentes fuera del país de referencia, como parte de sus viajes turísticos o emisores, y las actividades realizadas por los visitantes no residentes en el país de referencia, como parte de sus viajes turísticos receptores.

1.1.1 El sistema Turístico

Otro enfoque para abordar el estudio del turismo es mediante la perspectiva de los modelos de sistemas y los diferentes enfoques propuestos, “a partir de los modelos tradicionales que relacionan la oferta y la demanda turística (Boullón, 1991), el destino emisor y el destino receptor (Acerenza, 1997) o el modelo integrado por la superestructura, la demanda, la comunidad receptora, los

atractivos, el equipamiento e instalaciones, y la infraestructura (Molina, 1991).” (Varisco, 2013, p. 64)

Por su parte, Sancho (1994, p. 47-57) en su enfoque del sistema turístico explica y analiza el turismo como la interacción de diferentes factores relacionados entre sí, de los que distingue cuatro elementos básicos:

1. La demanda: Formada por el conjunto de consumidores, o posibles consumidores, de bienes y servicios turísticos, es decir, el conjunto de turistas, excursionistas, visitantes y viajero.

De tal forma que se considera viajero a toda persona que se desplaza entre dos lugares geográficos distintos por cualquier motivo y duración.

En México, a partir de 2018, el INEGI presenta la cuenta de viajeros internacionales, en donde viene desglosado el saldo, número de viajeros y gasto medio de los viajeros internacionales en México en dos principales grupos, el de los turistas y excursionistas.

Cabe aclarar que “Si una persona hace un viaje con una duración de al menos una pernocta y menor a un año se le considera como turista. A los turistas que viajan al interior del país en el que residen se les denomina turistas nacionales. En cambio, si el destino del viaje es un país diferente al de residencia se les clasifica como turistas internacionales. Aquellos turistas internacionales que permanecen a no más de 20 kilómetros de la frontera se les define como fronterizos; una vez superada esta distancia se les denomina de internación.

A quien realiza un viaje con una duración menor a un día, sin pernocta, se le clasifica como excursionista, con la misma diferenciación entre nacional e internacional. Los excursionistas internacionales se dividen en fronterizos y cruceristas.

La suma de turistas y los excursionistas constituye el total de los visitantes que recibe un destino.” (SECTUR, 2018, p. 23)

Por su parte, la Unidad de Política Migratoria de la secretaria de Gobernación genera las estadísticas migratorias de los eventos¹ de entrada internacional vía aérea, marítima o terrestre de extranjeros y mexicanos; se obtienen registros en los diversos puntos de internación, de tal forma que para su boletín se dividen en:

¹ Evento. Se consideran eventos ya que existe la posibilidad de que una misma persona ingrese o salga del territorio nacional en más de una ocasión.

- I. Extranjeros: Persona que no posee la nacionalidad mexicana, conforme a lo previsto en el artículo 30 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
 - a) No Residentes en México: Persona extranjera que visita México de forma temporal con permiso de estancia de hasta 180 días.
 - i) Visitantes turistas
 - ii) Visitantes de negocios
 - iii) Otros visitantes sin permiso de actividad remunerada
 - iv) Visitantes de crucero
 - v) Tripulación marítima
 - vi) Tripulación aérea
 - vii) Visitantes regionales
 - viii) Visitante razones humanitarias
 - ix) Visitante con permiso de actividad remunerada
 - x) Trabajadores fronterizos
 - xi) Diplomáticos
 - b) Residentes en México: Persona extranjera que tiene una residencia temporal o permanente en México.
 - i) Temporales
 - ii) Permanentes
- II. Mexicanos
 - a) Residentes en el país: Personas de nacionalidad mexicana que tienen como residencia habitual México.
 - b) Residentes en el extranjero: Personas de nacionalidad mexicana que tienen como residencia un país distinto a México.
 - c) Diplomáticos: Servidora o servidor público, sea de carrera o por designación política, que ejerce la representación del Estado en las relaciones internacionales con otros países.
 - d) Tripulación aérea mexicana: Personal que opera una aeronave

Por otro lado, Castejón y Méndez (2009), ve a la demanda turística como “la cantidad de turismo² que las economías domésticas o turistas desean adquirir o comprar para satisfacer su necesidad de hacer turismo, a los distintos precios de éste.”

De tal forma que la demanda del turismo (D_t) estará en función de diversos factores, entre ellos cabe destacar: el precio del turismo (P_t), la renta o ingresos de los consumidores (R), el precio de los bienes relacionados (P_y), los gustos o preferencias (G), y otros factores tales como el tiempo disponible, la moda, las características climatológicas, etc., (O). De forma que si recogemos la relación que existe

² Turismo. Formado por todos los bienes y servicios que consume un turista durante el período de tiempo que está fuera de su hogar.

entre la demanda de un bien y todos los factores que influyen en la misma en una función matemática, obtenemos la función de demanda:

$$D_t = f(P_t, R, P_y, G, O)$$

2. La oferta: Sancho (1994, p.51) señala que la oferta turística está compuesta por el conjunto de productos, servicios y organizaciones a disposición de los usuarios turísticos en un destino determinado, para su disfrute y consumo.

De esta forma habrá que hacer dos precisiones; en primer lugar, hay que aclarar que la oferta turística puede ser usada por los residentes o visitantes no relacionados con el turismo, por lo que se hace la precisión de “usuarios turísticos” en el presente concepto; en segundo lugar, no se debe considerar a las agencias de viajes, compañías de transporte regular e incluso a empresas y organismos promotores del turismo como parte integrante de esta oferta ya que son Operadores del mercado, por tener la función de poner en contacto oferta y demanda.

La OMT (2010, p.53) entiende a la oferta turística como “la provisión directa a los visitantes de los bienes y servicios que constituyen el gasto turístico³.” Bajo este panorama, se considerarán en las estadísticas de la industria turística los siguientes conceptos:

1. Alojamiento para los visitantes
2. Actividades de provisión de alimentos y bebidas
3. Transporte de pasajeros.
4. Actividades de agencias de viajes y de otros servicios de reserva

Para Castejón y Méndez (2009, p. 81) primero debemos entender que la oferta es la cantidad de un bien o servicio que se desea ofrecer a distintos precios, de tal forma que para el sector turístico el concepto del producto turístico puede ser abordado por dos ángulos, por el lado de la demanda y de la oferta. Por el lado de la demanda, el turismo es un bien formado por todos los bienes y servicios que un turista adquiere o compra para satisfacer sus necesidades, a diferentes precios de este; por el lado de la oferta el producto turístico es fácilmente identificable por el oferente. Cada vendedor sabe cuál es exactamente el producto que pone a la venta en el mercado. De tal forma que podemos entender que la oferta turística expresa las cantidades que los vendedores de producto turístico están dispuestos a ofrecer a distintos precios.

³ Gasto Turístico. Suma pagada por la adquisición de bienes y servicios de consumo y de objetos valiosos, para uso propio o para regalar, antes y durante los viajes turísticos. Incluye los gastos incurridos por los propios visitantes, así como los gastos pagados o reembolsados por otros. (OMT, 2010, p.35)

Al igual que la demanda, la oferta de un bien como el turismo (O_t) no sólo depende del precio de este (P_t), sino también de otras variables como el coste de los factores productivos (P_{fp}), la tecnología (T), el precio de otros bienes relacionados con el turismo (P_{br}), y otros factores tales como las condiciones climatológicas, políticas (O), etc. Para ello, podemos expresar la función de la oferta del turismo como:

$$O_t = f(P_t, P_{fp}, T, P_{br}, O)$$

3. El espacio geográfico: Base física donde tiene lugar la conjunción o encuentro entre la oferta y la demanda y en donde se sitúa la población residente, que, si bien no es en sí misma un elemento turístico, se considera un importante factor de cohesión o disgregación, según se la haya tenido en cuenta o no a la hora de planificar la actividad turística. (Sancho, 1994, p.47)

También podemos entender este concepto como el destino turístico, es decir, el lugar hacia donde tiene que desplazarse la demanda para consumir el producto turístico.

Guerrero y Ramos (2014) definen al destino turístico como “el sitio donde se concentran la infraestructura y la estructura turística, que satisfaga las necesidades de los visitantes que llegan a dichos lugares. De acuerdo con las características del sitio los podemos clasificar en:

- Sol y playa. Motiva el desplazamiento de los visitantes por el interés del clima, las playas y los litorales
- Cultural. La motivación es para adquirir conocimiento y aprendizaje, para ampliar la cultura de las formas y modos de vida presentes, pasados y futuros.
- Medioambiente: Es la motivación por la misma actividad relacionada con la naturaleza, bajo el concepto de sustentabilidad.
- Deportivo: La actividad turística que se desarrolla está relacionada con el tiempo libre y los deportes.
- Rural: De esparcimiento y descanso. Se desarrolla en sitios rurales o pueblos apartados.
- Salud: Estas actividades turísticas se originan por la realización de tratamientos específicos para mantener o mejorar la salud.
- Negocios: El desplazamiento hacia el lugar es de carácter empresarial cuya motivación es la realización de una actividad laboral y profesional.

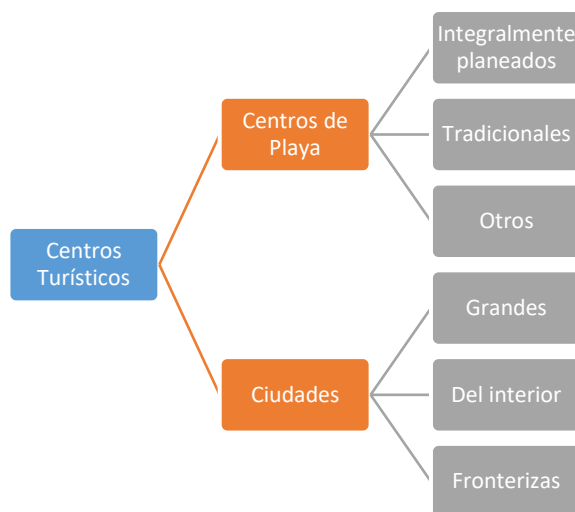
En México la SECTUR (2020) define al destino como “el lugar visitado. En el caso de los visitantes internos, el destino es una zona dentro del mismo país de residencia. En el caso de los visitantes internacionales, el destino puede referirse al país visitado o a una región de dicho país. Un destino es

la unidad geográfica básica utilizada para la elaboración de las estadísticas del turismo. Dentro del país de referencia, el país puede dividirse en zonas de destino que representan regiones turísticas homogéneas o que pueden ser grupos de regiones administrativas del gobierno local.” Bajo esta óptica, en el país podemos considerar los 70 centros turísticos seleccionados⁴ existentes en el país como los principales destinos, los cuales se componen de 64 centros turísticos y dos corredores (Los Cabos y Riviera Maya) que a su vez integran a 6 destinos.

En el Esquema 1 podemos ver el desglose de centros turísticos en México distribuidos en dos grandes categorías, Centros de Playa (25) y Ciudades (45); a su vez, cada una de las categorías está clasificada en tres tipos, siendo las ciudades del interior(37) la que cuente con mayor número de destinos dentro de las ciudades, mientras que Otros centros de playa (10) es la que presenta mayor frecuencia dentro de su categoría; en cuanto a menor número de destinos por categorías tenemos a Grandes ciudades (3) y Tradicionales centros de playa (7).

Esquema 1.

Tipos de centros Turísticos en México



Fuente: Elaboración propia

⁴ Centro turístico seleccionado. Área geográfica que cumple con una o más de las siguientes condiciones: 1) Contar con más de 2000 cuartos de hotel 2) Ser la capital de una entidad federativa 3) Ser una localidad caracterizada por recibir en forma periódica o permanente flujos significativos de turistas y/o excursionistas por motivos e visita específicos 4) Ser una ciudad de la frontera norte que registre más de 3.5 millones de visitantes internacionales a México durante un año. 5) Participar en alguno de los siguientes programas de desarrollo de la secretaría de turismo: Mundo Maya, Barrancas del Cobre, Ciudades Coloniales, Frontera Norte y Centros de Playa. 6) Constituir un complejo turístico integralmente planeado por el Fondo Nacional de Fomento al Turismo.

4. Los operadores del mercado: son aquellas empresas y organismos cuya función principal es facilitar la interrelación entre la oferta y la demanda. Entran en esta consideración las agencias de viajes, las compañías de transporte regular y aquellos organismos públicos y privados que, mediante su labor profesional, son artífices de la ordenación y/o promoción del turismo.

Dentro de los organismos especializados en la promoción, vigilancia y seguimiento del turismo a nivel internacional tenemos a la OMT, el cual es el órgano de las Naciones Unidas especializado en este sector y la principal organización en el campo del turismo; se encarga de promover un turismo responsable, sostenible y accesible para todos, por lo que tomara las medidas adecuadas para cumplir con este objetivo.

Las labores de la OMT entraron en vigor el 2 de enero de 1975 , proveniente de transformación de la Unión Internacional de Organismos Oficiales de Turismo (UIOOT), teniendo como labores el generar conocimientos sobre los mercados, promover políticas e instrumentos para un turismo competitivo y sostenible, fomentar la educación y la formación en materia de turismo, y trabajar para que el turismo sea una herramienta efectiva de desarrollo a través de proyectos de asistencia técnica en los países miembros. Actualmente la OMT está integrada por 159 estados miembros, 6 miembro asociados y más de 500 miembros afiliados.

A nivel nacional como cabeza del sector turístico, la Secretaría de Turismo (SECTUR) tiene bajo su responsabilidad la planeación y la coordinación de las políticas públicas para el desarrollo de la actividad. Además de la Secretaría, dos entidades paraestatales instrumentan las políticas públicas y coadyuvan en el desarrollo, ampliación y promoción de los atractivos turísticos, el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), institución responsable de la planeación y desarrollo de proyectos turísticos de impacto nacional, así como del fomento a la inversión; y el Consejo de Promoción Turística de México, empresa pública de participación estatal mayoritaria encargada de la promoción turística nacional e internacional. Además, para coordinar las políticas y programas de los diferentes niveles de gobierno e incorporar las propuestas de los prestadores de servicios turísticos, se creó la Comisión Ejecutiva del Turismo (CET). (CESOP, 2006)

1.1.2 Cadena de Valor Turística

Se conoce como cadena de valor a un concepto teórico que describe el modo en que se desarrollan las acciones y actividades de una empresa. Con base en la definición de cadena, es posible hallar en ella diferentes "eslabones" que intervienen en un proceso económico: se inicia con la materia prima y llega hasta la distribución del producto terminado. En cada eslabón, se añade valor, que, en términos

competitivos, está entendido como la cantidad que los consumidores están dispuestos a abonar por un determinado producto o servicio. (INAES, 2019)

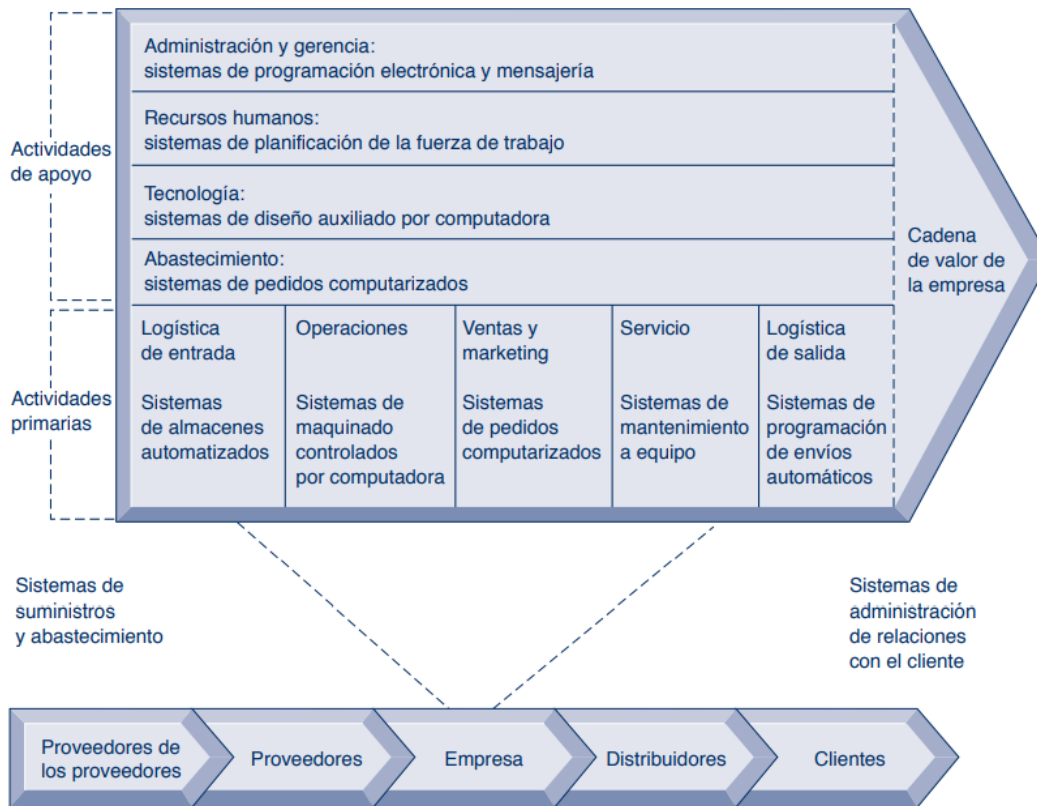
Kenneth y Jane Laudon (2012, p. 102) señalan que la serie o cadena de actividades que le añaden cierto grado de valor a los productos se pueden categorizar como actividades primarias o de apoyo. (Esquema 2)

Las actividades primarias se relacionan en su mayor parte con la producción y distribución de los productos y servicios de la empresa, los cuales crean valor para el cliente. Estas actividades incluyen: logística de entrada, operaciones, logística de salida, ventas y marketing, y servicio. Logística de entrada incluye la recepción y el almacenamiento de materiales para distribuirlos a producción. Las de operaciones transforman las entradas en productos terminados. Logística de salida se encarga de almacenar y distribuir los productos terminados. Ventas y marketing incluye la promoción y venta de los productos de la empresa. La actividad de servicio incluye el mantenimiento y la reparación de los bienes y servicios de la empresa. (Laudon, 2012, p. 102)

“Las actividades de apoyo hacen posible la entrega de las actividades primarias y consisten en: infraestructura de la organización (administración y gerencia), recursos humanos (reclutamiento, contratación y capacitación de empleados), tecnología (mejora de productos y el proceso de producción) y abastecimiento (compra de entrada).” (Laudon, 2012, p.104)

Esquema 2.

Cadena de Valor Industrial



Fuente: Retomado de: Laudon, K. & Laudon, J. (2012. p. 105)

Cabe señalar, que una vez implementado el modelo de cadena de valor en una empresa es necesario mediar mediante Benchmarking⁵ sus procesos de negociación contra el de sus competidores, a fin de identificar las mejores prácticas en la industria.

Pulido y López (2013, p. 529) proponen la cadena de valor de un destino turístico que se compone de nueve eslabones, organizados en tres etapas, que siguen la secuencia temporal lógica en el proceso de generación de valor de un destino hacia sus potenciales clientes. (Esquema 3)

⁵ Benchmarking. Implica comparar la eficiencia y efectividad de sus procesos de negocios con estándares estrictos, para después medir su desempeño contra ellos. Por lo general, las compañías de consultoría, organizaciones de investigación, agencias gubernamentales y asociaciones industriales identifican las mejores prácticas como las soluciones o métodos para resolver problemas y poder lograr de manera tanto consistente como efectiva un objetivo de negocios. (Laudon, 2012, p. 105)

En la primera etapa, el objetivo es posicionar el destino en el mercado, para ello es necesario adecuar el territorio para el uso turístico al que se va a destinar, elegir el público objetivo de dicho destino y conceptualizar el valor que se va a ofrecer al mercado; además, es necesario organizar el destino, generando una oferta de productos y servicios concreta que responda a las necesidades y expectativas del público objetivo, pero también a las características, limitaciones y potencialidades del territorio en el que se van a desarrollar.

La segunda etapa implica el desarrollo de las acciones y estrategias más adecuadas para hacer llegar al público objetivo la oferta generada, logrando el posicionamiento deseado. Incluye dos eslabones: comunicación y distribución.

Y, finalmente, en la tercera etapa, el reto principal es asegurar la coherencia entre el producto planificado y el producto finalmente ofrecido. Es la etapa de prestación y consumo; en esta tercera etapa se incluyen los eslabones de accesibilidad, consumo producto - destino y post consumo. Además, se han considerado dos eslabones comunes a las tres etapas de la cadena de valor (conocimiento; seguimiento y control), pues se entiende que son dos aspectos clave en la gestión del valor en turismo, con independencia del momento.

Esquema 3.

Cadena de Valor del Destino Turístico



Fuente: Retomado de: Pulido y López (2013 p. 529)

Bajo una óptica similar, enfocado en la generación de valor del destino turístico, El Ministerio de Turismo y deporte (2010) de Uruguay plantea una cadena de valor del sector conformada por cuatro eslabones, que a su vez traen consigo dos elementos, los insumos y la acción que se promueve. (Esquema 4)

El primer eslabón, comunicación e información sobre el país, busca posicionar el destino turístico dentro de la mira de los turistas potenciales mediante intangibles (Promoción o suministro de información) y constituye el punto desencadenante de todos los procesos productivos posteriores ya que la llegada de turistas es la punta de lanza del sector turístico, sin ellos la actividad turística se vería disminuida o dejaría de existir.

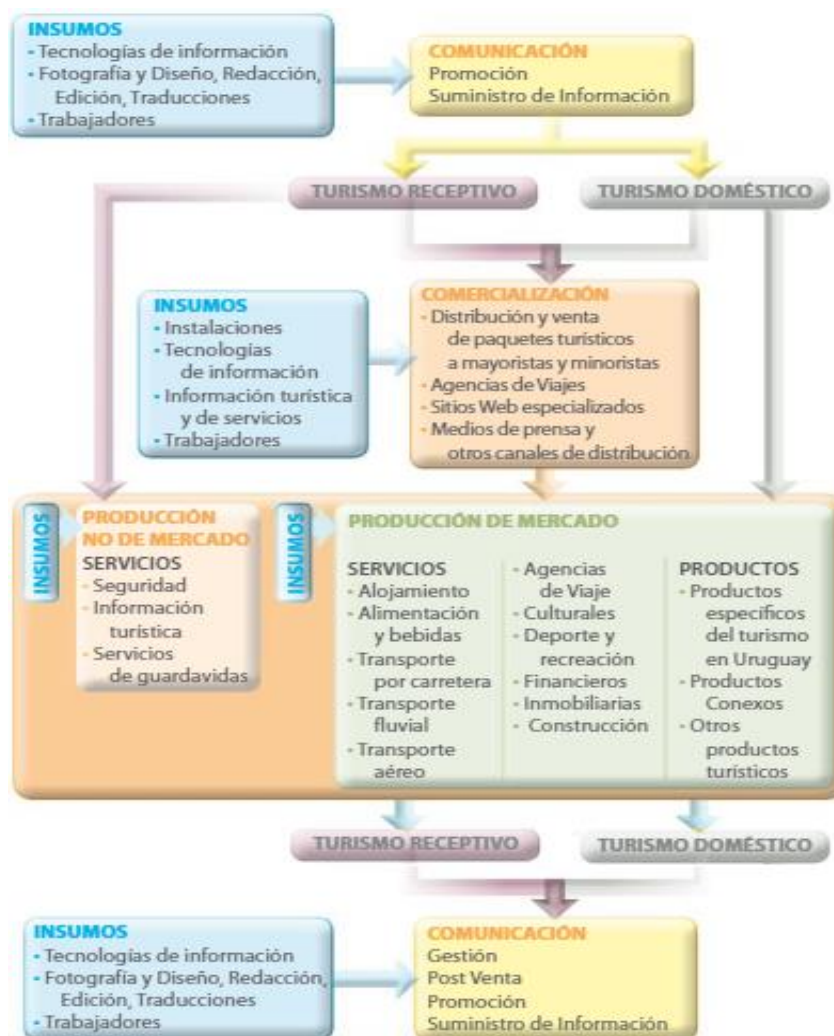
El segundo eslabón, la comercialización del conjunto de servicios que componen el turismo, es llevada a cabo principalmente por los operadores turísticos que se encargan de conectar la oferta turística con la demanda turística mediante diferentes canales de distribución: venta de paquetes turísticos a mayoristas y minoristas, las agencias de viaje, los sitios web especializados, los medios de prensa y otros canales de distribución, como por ejemplo, las líneas aéreas, los medios de transporte en todas sus variantes, los servicios individuales de hotelería, las tentadoras de autos, los parque temáticos, los seguros de las tarjetas de crédito, etc.

El tercer eslabón, comercialización de bienes y servicios en el mercado de destino, se encarga de la distribución de los bienes y servicios turísticos entre la demanda turística en el área geográfica de destino, generalmente distribuidos por el gobierno nacional, local o particulares.

El cuarto y último eslabón es la gestión de la post venta o pre nueva venta del destino, elemento fundamental para fidelizar a los clientes o visitantes.

Esquema 4.

Cadena de Valor del turismo en Uruguay



Fuente. Retomado de: Ministerio de Turismo y deporte (2010 p.10)

1.1.3 Importancia del turismo

El programa de las Naciones Unidas para el desarrollo reconoce la importancia del turismo para el cumplimiento de ciertos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), de tal forma que la OMT promueve la aplicación del Código Ético Mundial para el Turismo, con el fin de maximizar las contribuciones socioeconómicas del sector e intentar minimizar los impactos negativos. El turismo sostenible se ha incluido dentro de las metas de algunos ODS como serían:

Objetivo 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico. El sector turístico genera un gran número de oportunidades de trabajo y fomenta el consumo de bienes locales, por lo que la novena meta de este objetivo establece la promoción de políticas encaminadas al turismo sostenible con el fin de conseguir estos objetivos.

Objetivo 12: Producción y Consumo Responsable: A fin de lograr un turismo sostenible, la meta 12b se enfoca en vigilar los efectos en el desarrollo sostenible.

Objetivo 14: Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos. Dentro de la séptima meta se busca aumentar el beneficio económico de las regiones insulares menos adelantadas con el uso sostenible de los recursos marinos mediante la buena gestión de las actividades relacionadas como la pesca, la acuicultura y el turismo.

Por otro lado, FONATUR (2000, p.2) sugiere que el desarrollo del turismo puede plantear oportunidades para el desarrollo económico sostenible de regiones en desarrollo, así como una serie de ventajas como:

- Generar un desarrollo regional, principalmente en el sector agropecuario y en el ámbito de los servicios.
- Fomentar la creación de negocios familiares, así como de pequeñas y medianas empresas.
- Puede traer mayores ingresos a las familias a consecuencia de una mayor incorporación de la población a empleos permanentes.
- Contribuir al desarrollo del país al ser una fuente de divisas.
- Impulsar el desarrollo de infraestructura, en áreas de comunicación y transporte.
- Propiciar la desconcentración de la población hacia regiones con elevado potencial turístico.

Mientras que el Instituto de Ecología de la SEMARNAP (2000, p. 24) afirma que el Turismo en México ha traído una serie de problemas en el medio ambiente y recursos naturales, a nivel social y económico, que van desde la destrucción de hábitats y del medio ambiente, aumento de delincuencia, así como de asentamientos irregulares y de contaminación, hasta inflación local y modificación de infraestructuras económicas regionales.

Desde la perspectiva de Sancho (1994, p. 2017) el impacto del turismo lo podemos abordar desde tres diferentes perspectivas, en primer lugar, a nivel económico mediante un análisis de los beneficios y costos económicos que trae consigo a las regiones turísticas; en segundo lugar, desde un análisis de impactos negativos y positivos a nivel sociocultural; y, por último, enfocando el punto de mira en las repercusiones medioambientales que trae consigo el turismo.

La importancia del turismo en el impacto económico de las regiones del mundo está estrechamente relacionada con el dinamismo y la diversificación de dichas economías, de esta forma, el turismo puede llegar a generar mayor influencia en las economías poco desarrolladas; la rápida inyección de ingresos que supone el gasto turístico y las inversiones extranjeras tiene en esos países efectos más significativos que en los países desarrollados. Bajo otra perspectiva se podría considerar que, el turismo, también alivia los problemas del desempleo y, a largo plazo, puede suministrar un sustituto de las exportaciones tradicionales.

Si se considera al turismo internacional como una actividad en donde se exporten bienes y servicios invisibles por parte del país receptor (mediante la venta de bienes y servicios a turistas internacionales), analógicamente, podemos decir que el turismo nacional es como una exportación, pero entre distintas regiones de un mismo país. Considerando lo anterior, podemos concluir que el turismo internacional puede llegar a controlar y manipular los precios turísticos con un gran margen de maniobra y, así incentivar las llegadas internacionales e influir en el aumento de los beneficios.

Además del beneficio anteriormente mencionado, se podrían considerar cinco posibles beneficios adicionales que traería consigo el turismo, ya sea de forma directa o indirecta en la economía.

- I. Contribución del turismo al equilibrio de la balanza de pagos. En este sentido, en un primer momento el gasto realizado por los turistas internacionales es una oportunidad de obtener de forma rápida divisas extranjeras que tendrían como fin equilibrar la balanza nacional de pagos. Sin embargo, podemos ver efectos producidos a partir de este primer fenómeno, como serían el gasto realizado por los nacionales (receptores de turistas) en industrias directamente relacionadas con el turismo, en otros proveedores y servicios locales, y en última instancia en flujos monetarios que no han sido iniciados directamente por el gasto turístico, pero que están de alguna manera relacionados con la actividad turística.
- II. Contribución del turismo al Producto Nacional Bruto (PNB). Como se mencionó anteriormente, el impacto del turismo en las economías varía en función de las características de esta, en este punto, podemos considerar que para calcular la contribución del sector al PNB se debe sustraer al gasto turístico nacional e internacional los bienes y servicios comprados por el sector turístico y los costes originados para servir a los visitantes.
En México, el INEGI señala que para el 2019 la participación del Producto Interno Bruto Turístico fue de 8.7%, por lo que a nivel de PIB el turismo tiene mayor injerencia que las actividades primarias (3.4%), la minería (4.3%) y la construcción (7.1%).
- III. Contribución del turismo a la creación de empleo. Al ser una industria dependiente en gran medida por el factor humano se distinguen tres tipos de empleo generado en este sector, el

empleo indirecto, como resultado de los gastos de los visitantes en instalaciones turísticas, como los hoteles; el empleo indirecto, todavía en el sector turístico, pero no como resultado directo del gasto turístico; y el empleo inducido, creado como resultado del gasto por los residentes debido a los ingresos procedentes del turismo.

“Un puesto de trabajo en el corazón de la industria del turismo genera indirectamente 1.5 puestos de trabajo adicionales en la respectiva economía. En el año 2010 la economía global del sector representó más de 235 millones de puestos de trabajo, que equivale a aproximadamente al 8 por ciento del número total de puestos de trabajo (directos e indirectos), o uno de cada 12.3 puestos de trabajo.” (OIT, 2011, p. i)

- IV. El turismo como motor de la actividad empresarial. Debido a las múltiples conexiones con diversos sectores de la economía y la sinergia de diferentes empresas heterogéneas, el turismo es considerado un motor de la actividad empresarial, por lo que un crecimiento de la actividad turística estimulará el crecimiento de la demanda de bienes locales y del nivel económico del destino en general.
- V. Contribución de la actividad turística al aumento y distribución de la renta. “el turismo representa una posibilidad de mejora económica en el nivel de vida de la población residente, así como un instrumento óptimo para acelerar los posibles cambios positivos que puedan operar en el lugar concreto en el que se desarrolle.” (Sancho, 1994, p.222)

Sin embargo, dentro de los impactos económicos del turismo, también se encuentran ciertos costos a los cuales incurren las comunidades receptoras de turismo y los turistas alrededor del mundo; por mencionar algunos ejemplos, podemos citar cinco:

- I. Costo de oportunidad. Dentro de los recursos económicos que se les brindan a las comunidades, estados, provincias, o regiones de los países, resulta necesario evaluar los beneficios generados al centrar el gasto en este sector, comparándolos con los beneficios que se obtendrían si estuvieran destinados a otro uso. De esta forma si la asignación de los recursos no es la óptima, se pone en juego el bienestar social de los residentes, así como la maximización de la eficiencia de las inversiones.
- II. Costes derivados de las fluctuaciones de la demanda turística. La demanda turística se caracteriza por ser sensible a los cambios en precios, tendencias, modas y cambios políticos, así como a tener cierta tendencia estacional, por lo que un cambio en la demanda turística provoca una disminución de la demanda de bienes locales, menos ingresos en forma de beneficios y salarios, menor poder adquisitivo por parte de la población local, etc. De forma

que los efectos negativos se ven en mayor medida en las economías más dependientes de esta actividad.

- III. Posible inflación derivada de la actividad turística. Cuando los turistas suelen tener un poder adquisitivo mayor al de la región de visita, pueden llegar a afrontar con mayor facilidad la subida en precios de los proveedores locales, que buscan mayores beneficios, mismos que comparten con la población local, que en ocasiones un suelen tener el mismo poder adquisitivo, ocasionando inflación en la zona de bienes y servicios relacionados con el turismo.
- IV. Pérdida de beneficios económicos potenciales. En destinos o centros turísticos con fuertes inyecciones de capital extranjero parte de los beneficios obtenidos con la actividad realizada en los mismos, sale de las fronteras del país de acogida para ser repartidos en los países de origen de los inversores
- V. Distorsiones en la economía local. El desarrollo del turismo puede perjudicar el desarrollo de algún otro sector en la economía, de tal forma se pueden ver dos efectos, en primer lugar, cuando el desarrollo turístico se concentra en una sola región, dejando otras zonas aisladas sin posibilidad de que se desarrollen económicamente en cualquier otro sentido; en segundo lugar, cuando un destino turístico con numerosas facilidades laborales atrae a los trabajadores de otros sectores económicos, privándolos del capital humano necesario para su desarrollo.

Los impactos a nivel sociocultural del turismo nacen a raíz de la interacción de personas con bagajes culturales y socioeconómicos muy diferentes; tradicionalmente el análisis de estos impactos se da a partir desde una perspectiva negativa, sin embargo, el turismo puede aportar beneficios a raíz de esta interacción entre comunidades.

En primer lugar, se pueden observar mejoras a nivel estructural de las regiones receptoras de turismo, además, ya que el turista busca ciertas características o condiciones en los destinos genera una mejora de la atención sanitaria, en las infraestructuras y facilidades disponibles a la región en la que se desarrolla, beneficiando de este modo la calidad de vida de los residentes del país.

Por otro lado, el turismo puede ayudar a estimular el interés de los residentes por la cultura propia, por sus tradiciones, costumbres y patrimonio histórico, puesto que los elementos culturales con valor para los turistas se recuperan y conservan, de manera que puedan ser incluidos en la experiencia turística. (Sancho, 1998, p.236)

El efecto demostración, puede ser otro punto beneficioso si esta correctamente enfocado, es decir, cuando anima a los residentes a luchar y/o trabajar por cosas de las que carecen, generando un incremento del nivel de calidad de vida o valor de igualdad.

Por último, el turismo podría traer un aumento en la comprensión y el respeto de las diferentes culturas mediante el intercambio cultural con los residentes de la región que visitan.

Por su parte, el turismo también puede generar la aparición de gestos de gran lujo en lugares dominados por la pobreza, la ocupación de los puestos de trabajo más cualificados por trabajadores extranjeros, la menor retribución salarial a los trabajadores nacionales, etc. Y se ha visto en algunos destinos el aumento del crimen, la prostitución, el juego, el terrorismo y los conflictos causados por las drogas a raíz del turismo; todo esto como consecuencia de las diferencias sociales que se llegan a presentar entre los turistas y la población receptora.

Además, se pueden ver dos efectos propios de las comunidades receptoras de turismo; primero, el efecto demostración puede provocar una desculturización del destino ya que la cultura de los turistas suele ser percibida por los residentes como superior a la local; segundo, el impacto del turismo de masas puede provocar una permanencia de imágenes estereotipadas sobre determinados países y sus habitantes, a raíz de que este tipo de turismo no permite un verdadero intercambio cultural.

Finalmente, tenemos los impactos medioambientales del turismo. A raíz de que los recursos naturales, por si solos, no son suficientes para satisfacer las necesidades de los turistas, el hombre ha tenido la necesidad de valerse de elementos de apoyo para promover las áreas naturales, de tal forma que se ha necesitado cierta infraestructura para satisfacer esta necesidad, llevando así a un proceso de degradación de los recursos a causa de estas modificaciones del ambiente y de su uso intensivo, como ejemplo de esto es la erosión, que se pueden llevar a cabo en zonas montañosas mediante actividades deportivas donde se suelen utilizar mountain bikes, vehículos todo terreno, motocicletas, etc.

Dentro de los problemas que se pueden llegar a tener a causa del turismo se encuentran la contaminación arquitectónica, que se ve reflejado en desarrollos urbanos no integrados en el paisaje, con yuxtaposición de edificios y estilos arquitectónicos diferentes que no siguen las formas de construcción habituales de las áreas receptoras y las tradiciones urbano-arquitectónicas de la zona. Siendo que estos tipos de desarrollos turísticos pueden provocar, además, la segregación de los residentes locales, principalmente en países menos desarrollados, donde la población receptora tiene un poder adquisitivo menor al de los turistas.

El tratamiento de los residuos dentro de los centros turísticos se puede convertir en un tema de relevancia dentro de ellos; dentro del proceso, desde su recolección hasta su almacenamiento, pueden

surgir problemas a partir de un deficiente control, poca inversión enfocada a combatir el problema y la poca capacidad de las autoridades locales para regular el proceso. Aunado a esto, la contaminación acústica y la polución del aire sería otro de las problemáticas acarreadas por el turismo en destinos con grandes volúmenes de visitantes y espacios geográficos con dimensiones reducidas.

Por último, se debe mencionar la competencia que se genera entre el turismo y otras actividades, es decir, la rivalidad en la utilización de los recursos naturales.

Ahora bien, dentro de los impactos positivos del turismo están la aprobación de medidas de conservación (mediante la creación de parques o reservas naturales), mayor involucramiento de las autoridades para un pleno desarrollo de la actividad turística y la mejora de la calidad ambiental (mejora de estándares de calidad en zonas turísticas), generando una revalorización del entorno natural de una zona.

1.2 Riesgo de Desastre

Blaikie, Cannon, Davis y Wisner (1996) en su modelo PAR (pressure and release) ven al riesgo como una combinación compleja entre vulnerabilidad y amenaza⁶, por lo que, los desastres son el resultado de la interacción de ambas cosas, ya que no hay ningún riesgo si la vulnerabilidad es cero pese a la existencia de una amenaza o, si hay una población vulnerable pero ningún evento catastrófico.

Aneas de Castro (2000) señala que el riesgo es la probabilidad de ocurrencia de un peligro, de tal forma que el concepto “incluye la probabilidad de ocurrencia de un acontecimiento natural o antrópico y la valoración por parte del hombre en cuanto a sus efectos nocivos (vulnerabilidad). La valoración cualitativa puede hacerse cuantitativa por medición de pérdidas y probabilidad de ocurrencia. Cuando se cuenta con los datos adecuados para realizar un cálculo de probabilidades se puede definir el riesgo. En cambio, cuando no existe posibilidad de calcular probabilidades, sino que solo existe intuición o criterio personal, se está frente a una incertidumbre.”

Foschiatti (2004) señala que el riesgo de desastre es la dimensión de probable del daño en un periodo determinado, ante la presencia de una actividad peligrosa. De esta manera el mismo tiene dos componentes: la amenaza potencial y la vulnerabilidad del sistema a ella.

De tal forma que el riesgo de desastre podemos ver que está en función de dos factores fundamentales, en primer lugar, la existencia de una amenaza o un peligro en un tiempo y lugar determinado y la existencia de cierto grado de vulnerabilidad asimismo es necesario que las afectaciones se vean

⁶ Amenaza. se refiere a los eventos naturales extremos que pueden afectar diferentes sitios singularmente o en combinación en diferentes épocas.

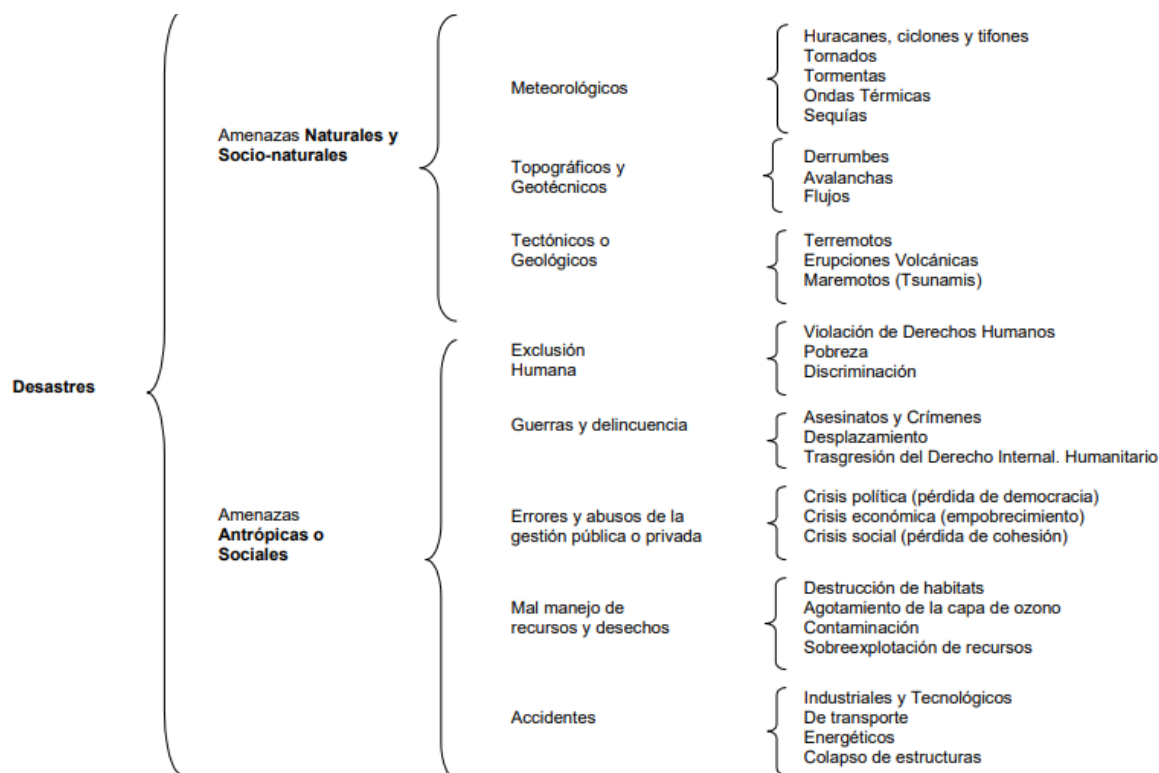
reflejadas en una comunidad humana para poder considerar a los fenómenos naturales como factores de riesgo.

Asimismo, el número de desastres es tan grande como el número de amenazas posibles por lo que Vargas (2002, p.13) plantea una clasificación:

- i. Desastres Naturales o socio-naturales: Cuando las amenazas provienen de un fenómeno natural
- ii. Desastres antrópicos y sociales, cuando el daño lo ocasiona el hombre o la sociedad.

Cuadro 1.

Tipología de desastres según su origen



Fuente: Retomado de Vargas, J. (2002) p. 14

1.2.1 Amenaza

Amenaza se refiere a los eventos naturales extremos que pueden afectar diferentes sitios singularmente o en combinación (líneas costaneras, laderas, fallas sísmicas, sabanas, bosques tropicales, etc.), en diferentes épocas (estación del año, hora del día, sobre diferentes periodos de

regreso, de diferente duración). La amenaza tiene diferentes grados de intensidad y severidad. (...) Lo que estamos sosteniendo es que riesgo es una función compuesta de esta amenaza natural compleja (pero conocible) y el número de personas caracterizadas por sus diferentes grados de vulnerabilidad que ocupan el espacio y el tiempo de exposición a eventos extremos. (Blaikie, Cannon, Davis y Wisner, 1996, p 61)

Mientras que Foschiatti (2004) ve a la amenaza como un factor externo de una comunidad expuesta (o a un Sistema expuesto), representado por la potencial ocurrencia de un fenómeno desencadenante (o accidente), el cual puede producir un desastre al manifestarse. Tiene tres componentes:

1. Energía Potencial: magnitud de la actividad o cadena de actividades que podrían desencadenarse.
2. Susceptibilidad: predisposición de un sistema para generar o liberar la energía potencialmente peligrosa, ante la presencia de detonadores.
3. Detonador o Desencadenante: Evento externo con capacidad para liberar la Energía Potencial

Aneas de Castro (2000) ve a las amenazas como peligros y los define como la ocurrencia o amenaza de ocurrencia de un acontecimiento natural o antrópico. Esta definición de peligro se refiere al fenómeno tanto en acto como en potencia. Además, señala los principales rasgos que, en común en las diversas definiciones de peligro o amenaza, como serían: riesgo de exposición (normalmente involuntario), tiempo de advertencia (corto, excepto en el caso de peligros como la sequía, la pobreza, etc.), resultados (desastres que justifican medidas de emergencia), pérdidas (sufridas a corto o largo plazo según los casos).

1.2.2 Vulnerabilidad

El concepto de vulnerabilidad ha sido abordado por múltiples disciplinas y adoptado diversas definiciones a lo largo del tiempo y el campo de estudio en el que se refiera; a lo largo del tiempo diversos especialistas han expuesto varias formas, tipos, vertientes o ángulos para poder abordar el tema, con el fin de especificar el concepto a mayor profundidad para la rama de la cual se hable.

En el presente apartado se analizarán algunas aproximaciones conceptuales de vulnerabilidad, con el fin de dar pie a los tipos más relevantes para la materia (social y económico) y uno de los más relevantes de los últimos años (epidemiológica).

Por un lado, tenemos que Wilches-Chaux (1989, p-3-10) plantea que la vulnerabilidad no es más que “la incapacidad de una comunidad para absorber, mediante el autoajuste los efectos de un determinado cambio en su medio ambiente, o sea su inflexibilidad o incapacidad para adaptarse a ese

cambio”, además, plantea diferentes ángulos particulares que constituyen el concepto de vulnerabilidad en general y que no serían excluyentes entre sí, de tal forma que tenemos:

- Vulnerabilidad natural: Este tipo de vulnerabilidad es más intrínseca de los seres vivos y está determinada por los límites ambientales dentro de los cuales se desenvuelve esta vida.
- Vulnerabilidad física: Se refiere especialmente a la localización de los asentamientos humanos en zonas de riesgo, y a las deficiencias de sus estructuras físicas para absorber los efectos de esos riesgos.
- Vulnerabilidad económica: Este tipo de vulnerabilidad se determina en función de la capacidad de las personas o grupos para enfrentar un peligro en función de su capacidad de pago o del ingreso destinado a combatir este inconveniente.
- Vulnerabilidad social: En este tipo de vulnerabilidad existe una relación inversamente proporcional entre el traumatismo social provocado por un desastre y el nivel de organización existente en la comunidad, es decir, el grado de afectación a una comunidad por falta de cohesión interna.
- Vulnerabilidad política: Expresa una relación entre la vulnerabilidad política y el nivel de autonomía de la comunidad, en donde a mayor autonomía, menor grado de vulnerabilidad social.
- Vulnerabilidad técnica: Es la incapacidad de control y manejo de las tecnologías frente a los riesgos.
- Vulnerabilidad ideológica: Está relacionada con la incapacidad de enfrentar un riesgo en función de la forma en cómo se concibe al mundo y de la concepción sobre el papel de los seres humanos en él.
- Vulnerabilidad educativa: Se relaciona con la capacidad de la persona o un grupo de poder reducir los riesgos o amenazas provocadas por los humanos o la naturaleza en función de los conocimientos o contenidos expuestos en una institución de educación.
- Vulnerabilidad cultural: Engloba las características particulares de la personalidad de la persona o el grupo y los medios de comunicación masiva que los relacionan entre sí para afrontar un problema o un riesgo.
- Vulnerabilidad ecológica: Inseguridad de los ecosistemas frente a los efectos de la acción humana, así como los riesgos para las comunidades que los explotan y habitan.
- Vulnerabilidad institucional: Falta de capacidad para afrontar riesgos a causa de la obsolescencia y rigidez de las instituciones, así como la falta de capacidad de acción del estado por la burocracia establecida.

Posteriormente, Anderson y Woodrow (1989) en su libro “Rising from the Ashes. Development Strategies in Times of Disaster” señalaban que vulnerabilidad hace referencia a los factores de largo plazo que afectan la capacidad de una comunidad de responder a eventos, y se pueden identificar tres áreas o clases de vulnerabilidad:

- Físico-Mental: Hace referencia a las características de la tierra, el clima y el ambiente, los niveles de salud, las características de la fuerza de trabajo, alimentación, vivienda, etc.
- Social-Organizacional: Incluye las estructuras políticas formales y los sistemas informales a través de los cuales las personas logran tomar decisiones, establecer liderazgos y organizar actividades sociales y económicas
- Motivacional-Actitudinal: Esta vulnerabilidad se relaciona con la forma en que las comunidades se ven a sí mismas y sus capacidades para tratar efectivamente el ambiente físico.

Por otro lado, Foschiatti (2004) señala que la vulnerabilidad es la disposición interna de ser afectado por una amenaza⁷, es decir, las características de una persona o grupo desde el punto de vista de su capacidad para anticipar, sobrevivir, resistir y recuperarse del impacto de una amenaza natural, y para que se produzca deben existir tres componentes, un evento adverso, un riesgo, que puede ser endógeno o exógeno, una incapacidad de respuesta frente a él, y una inhabilidad para adaptarse al nuevo escenario generado por la materialización del riesgo.

Ruiz (2011) señala que la vulnerabilidad es entendida como “las condiciones de individuos, hogares o colectivos que limitan su capacidad de evitar un serio daño para ellos en una situación de riesgo, partiendo primero de una diferenciación entre el tipo de peligro al que se enfrenta”; podemos distinguir la “vulnerabilidad a” y la “vulnerabilidad ante”, siendo que la primera de ellas hace referencia a situaciones sociales que resultan de procesos de pérdida mientras que las segundas se enfocan en amenazas y situaciones de estrés que cambian las condiciones de la unidad de análisis en un tiempo específico.

Cabieses, Bernal, Obach y Pedrero (2016) ven a la vulnerabilidad como una característica intrínseca del ser humano, que es inevitable e imposible de controlar, asimismo, señalan la existencia de dos grandes tipos: los que hacen referencia a la vulnerabilidad individual o de un grupo familiar (que podríamos llamar “micro-vulnerabilidades” de grupos específicos, por ejemplo las propuestas microeconómicas y psicológicas) y las que hacen referencias a la vulnerabilidad de grandes colectivos

⁷ Amenaza. Factor externo de una comunidad expuesta, representado por la potencial ocurrencia de un fenómeno desencadenante, el cual puede producir un desastre al manifestarse (Foschiatti, 2004, p.7)

humanos como cuando ocurren crisis económicas mundiales o desastres naturales (que podríamos llamar “macro-vulnerabilidades” compartidas por poblaciones en su conjunto, por ejemplo las propuestas sociológicas, políticas, éticas y medioambientales).

Por último, La Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (s.f) entiende a la vulnerabilidad como “la capacidad disminuida de una persona o un grupo de personas para anticiparse, hacer frente y resistir a los efectos de un peligro natural o causado por la actividad humana, y para recuperarse de los mismos”, siendo que es necesario contar con ciertos factores físicos, económicos, sociales y políticos para poder disminuir el impacto negativo de estos peligros

Como se presentan en las ideas anteriores, el concepto de vulnerabilidad no es más que una serie de características de un grupo de poder afrontar peligros, dificultades o amenazas de los seres humanos o factores naturales, siendo que hace falta una serie de factores propios de la comunidad para poder afrontar estos inconvenientes ante estos hechos; en donde podemos encontrar un conjunto de ángulos para abordar la vulnerabilidad de una región, estado o país; siendo la vulnerabilidad económica y social los ejes con mayores repercusiones en el ámbito de la materia.

Vulnerabilidad Económica

Como señalaba Wilches (1989) los sectores económicos menos favorecidos son más vulnerables a los desastres naturales, generando una relación inversamente proporcional entre la mortalidad y el ingreso en casos de desastre, por lo que en los países con mayores ingresos el margen de personas afectadas es menor.

De tal forma que, desde un punto de vista Micro, se puede expresar la vulnerabilidad económica en desempleo, insuficiencia de ingresos, inestabilidad laboral dificultad o imposibilidad total de acceso a los servicios formales de educación, de recreación y de salud. Por el lado macro o a nivel país, la vulnerabilidad económica se puede expresar en los factores externos incontrolables por la nación, tales como los precios de compra y venta de materias primas, combustibles, insumos y productos manufacturados, las restricciones internacionales al comercio y la imposición de políticas monetarias.

Es por ello que plantea que la forma de mitigar esta vulnerabilidad es mediante una diversificación de la economía local, mediante el desarrollo de actividades productivas paralelas que garanticen ingresos a la comunidad de forma constante, e ingresos alternativos para épocas de sequía o de menor flujo de ingresos en la actividad principal.

Alwang, Siegel y Jorgensen (2001) al hablar de la vulnerabilidad en el ámbito económico señalan que existe cierta dificultad al medir o entender el termino, ya que al tener como métrica el ingreso

resulta relativamente sencillo, pero al tomar como medida otras variables como la pobreza puede resultar complejo por las diferentes acepciones que se le pueden atribuir al propio concepto y las diferencias metodológicas del mismo.

Además, menciona que en estudios basados en activos y volumen e ingresos arrojan como conclusión que la inversión en activos generadores de bienestar por parte de los hogares favorece la reducción de la vulnerabilidad en ellos a través de dos formas; en primer lugar, los activos pueden utilizar para evitar caídas del bienestar a través de una mejor gestión de riesgo; en segundo lugar, las inversiones a través del tiempo pueden traer consigo un incremento en el ingreso.

Coudouel y Hentschel (2000) plantean que el concepto de vulnerabilidad abarca no solo los ingresos, sino también riesgos como los relacionados con la salud, los derivados de la violencia y los resultados de la exclusión social, así como todo aquello que genere un efecto negativo en los hogares, de tal forma que plantean que la vulnerabilidad probabilidad o riesgo de estar en la pobreza o de caer en pobreza en el futuro.

En este sentido, el análisis micro que hacen Coudouel y Hentschel de la vulnerabilidad señala que la pobreza es relativamente fácil de medir mediante el análisis del ingreso y gasto de los hogares, pero la probabilidad de caer en pobreza es una unidad más abstracta que depende de factores como la demografía, la raza, el sexo y la edad.

Por otro lado, concluyen que para combatir la pobreza es necesario realizar un análisis de los determinantes, con ayuda de las encuestas de pobreza, para poder generar políticas enfocadas a combatirlas o bien, para enfocar los esfuerzos en las áreas que se consideren prioritarias, y, así reducir la vulnerabilidad económica de los hogares.

Vulnerabilidad Social

Cabieses, Bernales, Obach y Pedrero (2016) señalan que la vulnerabilidad social está relacionada con la forma en como la situación social de un individuo influye e impacta en la gestión y al acceso a las herramientas necesarias para afrontar diversas amenazas, de tal forma que al menos se tienen las siguientes dimensiones: “peligros internos del grupo (ej: pobreza), peligros externos al grupo (ej: terremotos), y capacidad de afrontamiento hacia ambos tipos de peligros, que pueden ser a su vez tanto internos (ej: organización comunitaria ante desastres) como externos (ej: políticas de Estado).”

Por otro lado, presentan los enfoques en cómo se ha ido estudiando la vulnerabilidad social, ya sea por los efectos negativos de la distribución desigual del bienestar (en grupos étnicos, grupos

desaventajados socioeconómicos, grupos de edades extremas o diferencias con enfoque de género, por procesos sociales de relevancia (la vulnerabilidad social por violencia, la migración, el desempleo, las crisis económicas, problemas por inseguridad alimentaria o desastres naturales), así como por grupos minoritarios y vulnerables

Bajo el estudio de los grupos minoritarios y vulnerables, la Cepal (2002), relaciona estos con el concepto de vulnerabilidad social, “cuya identificación obedece a diferentes criterios: algún factor contextual que los hace más propensos a experimentar circunstancias adversas para su inserción social y desarrollo personal (grupos “en riesgo social”), el ejercicio de conductas que entrañan mayor exposición a eventos dañinos, o la presencia de un atributo básico compartido (edad, sexo o condición étnica) que se supone les confiere riesgos o problemas comunes.”

Sánchez y Egea (2011) retoman el concepto de la CEPAL y ven a la vulnerabilidad social más como un proceso en el que puede concurrir cualquier persona, grupo o comunidad que en un momento determinado se encuentre en una situación desfavorecida o de desventaja con respecto a otras personas, grupos o comunidades; y que tiene en cuenta los recursos que se poseen para enfrentar los riesgos y sus consecuencias, siendo que este tipo de vulnerabilidad estará en función de las características sociodemográficas de cada grupo, generando una distinción entre ellos en función de las características endógenas y exógenas de cada uno.

Bajo esta misma línea de investigación, se propone la “ecuación de la vulnerabilidad” que sería el resultado de sumar los riesgos; los mecanismos y recursos para enfrentarlos; y la capacidad para adaptarse a ellos de forma activa. Para ello se entenderá a riesgo como la posibilidad de que una contingencia genere efectos adversos para la persona, hogar, comunidad, grupo o país;

Cabe considerar, por otra parte, que al abordar el concepto se presentan ciertos inconvenientes; siendo que existen una gran complejidad y variedad de riesgos, capacidades de defensa y habilidades adaptativas, se dificulta la capacidad de distinción y existe la capacidad de que una característica se encuentre en un elemento distinto de la ecuación en función de la comunidad a la que hagamos referencia.

El segundo inconveniente al abordar el tema está relacionado con la ambigüedad del concepto de Riesgo social, que en función del ambiente en el que se trate, ese riesgo puede ser, o traer consigo, numerosas oportunidades para la comunidad en si o para alguna otra.

Por último, y uno de los mayores problemas que se presentan es la falta de un indicador universal capaz de llevar a cabo una medición universal del concepto, causado, en gran medida, por la polisemia del propio concepto de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad epidemiológica

La complejidad que trae consigo el concepto de vulnerabilidad ha hecho que se aborde desde distintos ambientes o aspectos, siendo los mencionados anteriormente los que encabezan el número de estudios realizados, sin embargo, la tipología suele dejar de lado la vulnerabilidad sanitaria y epidemiológica, muy probablemente por su poca relevancia en los últimos años, pese a ello, actualmente es uno de los temas sobre la mesa.

De allí, que, para poder abordar el tema, primero debemos definir o entender a lo que se refiere con vulnerabilidad sanitaria y epidemiológica, para ello Ramírez (2007) intenta hacer un acercamiento del concepto mediante las ideas propuestas por Wilches-Chaux⁸, Anderson y Woodrow⁹ y Busso¹⁰.

Se señala que podemos referirnos al concepto de salud, señalado por Busso, como al estudio del estado sanitario de la población, asociado a variables de tipo cultural, demográfico, epidemiológico, recursos sanitarios, utilización de los servicios, accesibilidad a los servicios. Se observa que todas las variables antes mencionadas presentan cierta dimensión territorial, por lo que los aportes de los geógrafos en temas sanitarios y epidemiológicos deben tomar cierta relevancia para el estudio del tema.

Bajo la perspectiva de Blaikie, Cannon, Davis y Wisner (1996) y su modelo PAR (Pressure and Release) en el que señalan que los Riesgos o desastres son una combinación compleja de vulnerabilidad y amenaza¹¹ o peligro, se aborda el estudio de la vulnerabilidad desde dos perspectivas; la primera desde un punto de vista antes de que suceda el desastre, en función de las características

⁸ Un estudio de vulnerabilidad económica y social, ya que dentro de estas dos categorías se incluyen los análisis de acceso a los servicios de salud, para lo cual es preciso realizar un diagnóstico previo del estado sanitario de la población.

⁹ Bajo esta línea de investigación se trata de un estudio de vulnerabilidad físico-material, ya que se refiere a las características de los niveles de salud.

¹⁰ Encontrando que este tipo de vulnerabilidad está vinculada al capital humano, ya que esta arista tiene como variables a la educación (escolaridad, alfabetismo), a la salud (salud reproductiva, morbimortalidad, desnutrición), y a la experiencia laboral (empleo, ocupación).

¹¹ Amenaza. Eventos naturales extremos que pueden afectar diferentes sitios singularmente o en combinación (líneas costaneras, laderas, fallas sísmicas, sabanas, bosques tropicales, etc.), en diferentes épocas (estación del año, hora del día, sobre diferentes periodos de regreso, de diferente duración). (Blaikie, Cannon, Davis y Wisner, 1996, p.27)

del peligro o amenaza que se presente; mientras que se puede analizar la vulnerabilidad una vez sucedido el evento catastrófico, analizando las consecuencias que trajo consigo el suceso.

Dentro de este marco, si analizamos los desastres biológicos que afectan a los seres vivo , como enfermedades o plagas, y las amenazas biológicas, como microorganismos, insectos o animales transmisores de enfermedades o las interacciones humanas, tendremos una serie de vulnerabilidades asociadas que por sus características podrían no ser diferenciales y afectar por igual e independientemente de cualquier característica a los miembros de grupo de análisis; de tal forma que el microambiente (Dieta, abrigo, sanidad y suministro de agua), el ambiente social regional (hacinamiento o migración) y el ambiente físico regional (degradación ambiental) serían los factores de vulnerabilidad capaces de poner a la gente en peligros biológicos.

Por lo tanto, para fines de la investigación vamos a considerar la vulnerabilidad epidemiológica como el análisis del estado sanitario de la población para poder afrontar peligros o riesgos ambientales, inherentes de los seres humanos o factores naturales.

1.3 Riesgos Turísticos

La elección de un destino turístico por parte de los viajeros suele estar influido principalmente por los favores motivadores que estimulan el desplazamiento de este grupo, no obstante, existen o se presentan factores que pueden repercutir de manera negativa en la elección del destino turístico. Bajo este panorama, el miedo de los turistas a experimentar malas experiencias o riesgos genera puede limitar la elección de un destino turístico.

De acuerdo con un estudio de los turistas en Australia, Dolnicar (2005) clasifica los riesgos en los destinos turísticos acorde a su naturaleza en a) riesgo financiero, b) riesgo social, c) riesgo psicológico, d) riesgo corporal o físico, e) riesgo funcional, f) riesgo en demoras, g) riesgo situacional, h) riesgo turístico real o percibido y i) terrorismo.

Por otro lado, Tomé (2017) señala en un estudio aplicado a Brasil, que se tienen 13 factores restrictivos del turismo, a partir de los cuales se excluyeron los factores desvinculados de la seguridad, restando seis factores restrictivos, dando que existen 6 factores básicos: elevados índices de violencia y criminalidad, guerra, problemas de salud pública, riesgo de atentados terroristas, riesgo de contaminación y riesgo de desastres naturales. La investigación cuantitativa y estructurada realizada indicó que el factor más significativo e importante eran las guerras.

Para el caso de la zona sur del estado de Yucatán, Chan, Gameros y Balam (2015) presentan un estudio sobre los principales riesgos exógenos y endógenos de las empresas turísticas de la zona, clasificándolos en 7 y 5 tipos de riesgo respectivamente.

Dentro de los riesgos asociados a los factores endógenos en las empresas turísticas del estado se consideran más importantes los relacionados a las operaciones (Riesgo de la impartición de un mal servicio), financiero (Riesgo de incumplimiento en sus obligaciones con base a financiamiento por capital), tecnologías de la información (Riesgo de dar un mal servicio con el uso del software), información para toma de decisiones (Riesgo de que la información financiera no se realice según normas), recursos humanos (Riesgo de que el personal contratado no se desempeñe eficazmente); concluyendo que el más relevante sería el relacionado con las operaciones, principalmente porque los empresarios ven la satisfacción del cliente como un buen medio para afianzar la demanda.

Por otro lado, los factores exógenos más importantes son el económico (riesgo percibido en depreciación de la moneda), legal (riesgo percibido en la reforma fiscal), social (riesgo percibido en delincuencia), educativo (riesgo de no formar profesionales que requiere el campo), demográfico (riesgo percibido en cambios poblacionales), naturales (riesgo percibido de huracanes), cultural (cambio en los gustos y preferencias del consumidor), por mencionar algunos y los más relevantes para la zona de Yucatán, siendo que el riesgo percibido por los huracanes es el de mayor importancia y posible afectación al turismo por ser un punto de concurrencia geográfica de ese fenómeno natural.

Bajo una perspectiva similar, Korstanje (2013) hace una distinción entre los riesgos generados por el sistema turístico (riesgo turístico) y aquellos que le son externos (riesgos extra turísticos). Dentro del primer subtipo se encuentran los riesgos “asociados al servicio”, que van desde la pérdida de un avión y el equipaje, hasta la derivación a otro hotel por sobreocupación o una huelga; y asociados a “la seguridad personal del turista”. Los del segundo subtipo son peligros que afectan directa y físicamente la seguridad del turista durante su estadía, los cuales se pueden clasificar en 7 tipos: Virus desconocidos, enfermedades o brotes pandémicos; envenenamiento por comida en mal estado; ataques terroristas contra población civil; accidentes viales y aéreos; desastres naturales y provocados por el hombre; robos, estafas, ataques sexuales o crimen local; inestabilidad social y política.

De tal forma que el impacto que pueden traer consigo estos riesgos en el turismo y en el imaginario social estará en función de tres variables, el horizonte o control, la probabilidad de repetirse el fenómeno y el estatus social de los afectados; los eventos con un bajo horizonte de control, una alta probabilidad de volver a repetirse y que afectan a personas estimadas por la sociedad generan un alto

impacto, mientras que los eventos cuyo horizonte de control es alto y su naturaleza infrecuente, aun cuando afecte a personas de alto estatus, son considerados hechos aislados.

En la tabla 1 se puede observar como el impacto de los riesgos es mayor o menor en función de las tres variables antes mencionados.

Tabla 1.

Impactos turísticos y sociales por subtipo de riesgo y variables asociadas.

	HORIZONTE DE CONTROL	REPETICIÓN	AFECTADOS	RESULTADO
ENFERMEDADES O VIRUS DESCONOCIDOS	Bajo	Bajo	Niños Mujeres	Alto Impacto
ATAQUES TERRORISTAS	Alto	Alto	Civiles	Bajo Impacto
COMIDA EN MAL ESTADO	Alto	Alto	Civiles	Bajo Impacto
ACCIDENTES	Alto	Alto	Pasajeros y turistas	Bajo Impacto
DESASTRES NATURALES O HECHOS POR EL HOMBRE	Bajo	Bajo	Comunidad en general	Alto Impacto
ROBOS, CRIMEN	Alto	Alto	Pasajeros y turistas	Bajo Impacto
INESTABILIDAD POLÍTICA	Bajo	Bajo	Comunidad en general	Alto Impacto

Fuente: Retomado de Korstanje (2013)

Capítulo II: Dinámica y comportamiento del Turismo nacional e internacional

Bajo la óptica del Centro Europeo de Postgrado CEUPE sobre la economía del turismo¹², el presente capítulo tendrá como objetivo, el especificar lo que para la investigación serían las economías turísticas tanto a nivel nacional como internacional; asimismo, dentro de los objetivos particulares de cada una de las regiones, se buscara presentar el comportamiento que ha tenido la región durante los últimos años

Para llegar a cumplir con los objetivos planteados, el capítulo se enfocará en el análisis de las principales variables a nivel turismo, en primer lugar, del comportamiento del flujo de los turistas mediante los eventos de entradas de viajeros internacionales, o llegadas de turistas; en segundo lugar, el comportamiento de la actividad hotelera; en tercer lugar, el gasto de los turistas y por último el flujo de la Inversión extranjera directa turística.

2.1 Principales economías receptoras de turismo internacional en México

Para considerar a las economías turísticas a nivel nacional es necesario medir la capacidad de absorber al turismo internacional, bajo esta premisa, se observa en los Resultados de la Actividad Turística (RAT), que publica la SECTUR mensualmente, los principales puntos de internación¹³ de los turistas internacionales en México vía aérea y marítima.

Los estados con mayor número de entradas de extranjeros vía aérea en 2017, 2018 y 2019 fueron Baja California Sur (San José del Cabo, A. I.), Jalisco (Guadalajara, A. I. y Puerto Vallarta, A. I.), Ciudad de México (Cd. de México, A. I. "Benito Juárez"), Quintana Roo (Cancún, A. I. y Cozumel, A. I.), Nuevo León (Monterrey, A. I. "Gral. Mariano Escobedo"). Cabe Resaltar que para el último periodo se consideró al estado de Guanajuato por haber obtenido un número de entradas cercano al estado de Nuevo León.

¹² Economía del turismo. Estudia y analiza las relaciones económicas que surgen en la producción, distribución, así como el consumo de productos y servicios turísticos que son necesarios para satisfacer las necesidades y deseos de los viajeros”, teniendo como ejes centrales a las personas y a la cantidad de dinero que ingresa a la localidad visitada por parte de un turista (exportación e importación de turismo). (CEUPE, s.f.)

¹³ Punto de internación. Lugar destinado al tránsito internacional de personas, donde el Instituto Nacional de Migración autoriza o rechaza la internación regular de personas al territorio de los Estados Unidos Mexicanos. (UPM, 2018)

En cuestión marítima, en 2019 el 93.5% de los pasajeros en crucero provenían de los puertos de Baja California (Ensenada), Baja California Sur (Cabo San Lucas), Yucatán (Progreso), Quintana Roo (Majahual y Cozumel) y Jalisco (Puerto Vallarta).

Dado lo anterior, se concluye que los estados más importantes por el nivel de captación de turistas vía aérea y marítima serían Baja California, Baja California Sur, Jalisco, Ciudad de México, Yucatán, Quintana Roo y Nuevo León.

Sin embargo, si consideramos únicamente el número de entradas totales (Extranjeros y mexicanos), observamos en la tabla 2, que los 5 estados que encabezan la tabla desde 2015 son Quintana Roo, Ciudad de México, Jalisco, Baja California y Baja California Sur.

Dado que existe una relación entre los estados con mayor flujo de entradas de extranjeros vía aérea y marítima con el número de entradas totales se considerará a Quintana Roo, Ciudad de México, Jalisco, Baja California y Baja California Sur como las economías turísticas o a nivel nacional o “estados turísticos” por su relevancia en la captación de viajeros internacionales en el territorio mexicano.

Tabla 2.*Entradas por entidad federativa en México, 2015-2019*

Entidad federativa	2015	2016	2017	2018	2019
Quintana Roo	12,409,893	13,540,945	15,064,092	15,764,560	15,999,462
Ciudad de México	6,677,923	7,370,588	8,265,872	9,000,397	9,206,217
Jalisco	3,031,829	3,478,417	3,652,729	3,793,229	3,905,065
Baja California	1,407,507	2,262,183	2,601,980	2,875,707	3,034,332
Baja California Sur	1,675,963	1,814,083	2,048,354	2,214,111	2,434,939
Chiapas	1,783,060	2,176,597	2,158,747	2,026,400	1,609,793
Tamaulipas	784,283	853,185	841,216	850,747	872,245
Nuevo León	713,945	688,956	682,692	697,295	736,557
Chihuahua	366,442	389,126	382,026	398,556	443,855
Guanajuato	274,129	299,551	319,244	336,099	347,023
Michoacán	149,880	159,873	174,741	203,649	236,191
Yucatán	173,765	209,325	196,781	246,057	207,820
Querétaro	106,956	108,826	131,109	169,124	193,836
Sinaloa	141,615	148,709	161,458	155,888	172,311
Oaxaca	85,390	85,804	112,767	116,208	158,951
Coahuila	126,726	122,809	125,861	132,469	147,097
Guerrero	135,999	139,749	149,303	145,527	146,399
Sonora	187,104	194,195	174,584	168,720	146,111
Aguascalientes	72,223	72,079	80,210	85,416	103,161
San Luis Potosí	59,778	68,362	72,819	77,399	88,504
Veracruz	89,821	86,341	83,671	81,273	84,697
Colima	83,498	71,923	73,328	83,828	84,634
Zacatecas	49,201	54,346	57,327	62,540	67,201
Tabasco	68,974	62,772	57,327	52,268	41,190
Durango	7,331	19,487	22,019	18,857	39,696
México	70,448	38,374	35,907	34,874	31,745
Puebla	34,273	31,506	29,637	31,083	17,813
Campeche	22,288	12,361	7,645	5,603	4,831
Morelos	366	213	295	215	238
Nayarit	12	28	30	23	3

Fuente: Elaboración propia con datos de la Unidad de Políticas Migratorias, Registro e Identidad de Personas. (s.f.)

2.1.2 Dinámica y Comportamiento

Las variables enfocadas en el flujo de viajeros y en las actividades de alojamiento nos brindan una perspectiva de la dinámica del sector turístico, además de ser de utilidad para apoyar sus procesos de

toma de decisiones en materia de planeación, inversión, financiamiento y promoción en el sector público y privado.

Con el fin de cumplir los objetivos del presente apartado, se presentaran los principales resultados obtenidos en México de las tres variables principales, desde el punto de vista turístico; en primer lugar, se revisara el flujo de llegadas de turistas y viajeros en el país; en segundo lugar, el comportamiento de la actividad hotelera; y, en tercer lugar, el volumen de ingresos que genera la actividad turística en cada región; a fin de tener una perspectiva del comportamiento de la actividad turística durante los últimos años.

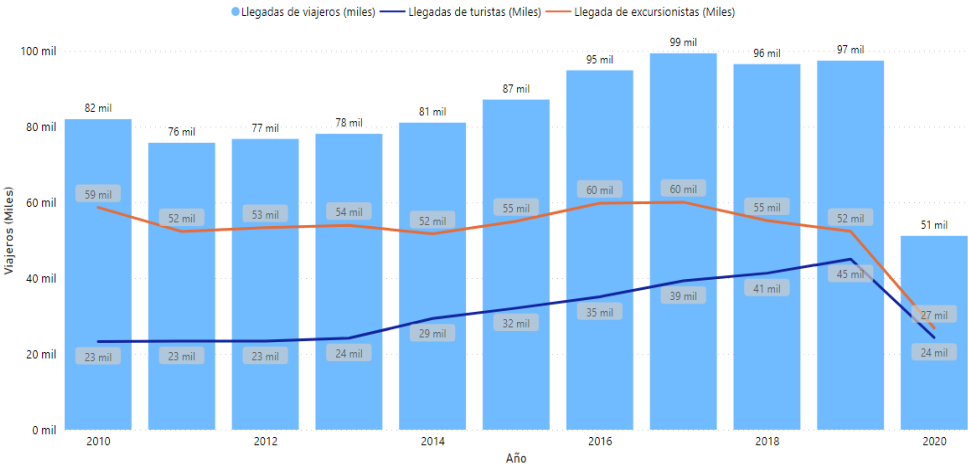
Llegadas

En lo que se refiere al comportamiento del flujo de entradas de viajeros, turistas y excursionistas internacionales en el país, de acuerdo con datos de la Cuenta de Viajeros Internacionales del Banco de México, el comportamiento de las entradas de viajeros en México desde 2010 hasta 2019 ha pasado de 82 millones a 97 millones de viajeros respectivamente, lo que significaría un crecimiento del 18.3% durante la década.

A su vez, tenemos que el número de viajeros se divide en turistas y excursionistas; por el lado de los turistas, se observa como en una década el número de turistas casi se duplicó, pasando de 23.29 millones en 2010 a 45.03 en 2019; mientras que los excursionistas tuvieron un ligero descenso durante el periodo, pasando de 59 millones a 52 de 2010 a 2019 respectivamente.

Gráfico 1.

Número total de llegadas de viajeros, turistas y excursionistas, 2010-2020 (miles)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Cuenta de Viajeros Internacionales BANXICO (s.f.a)

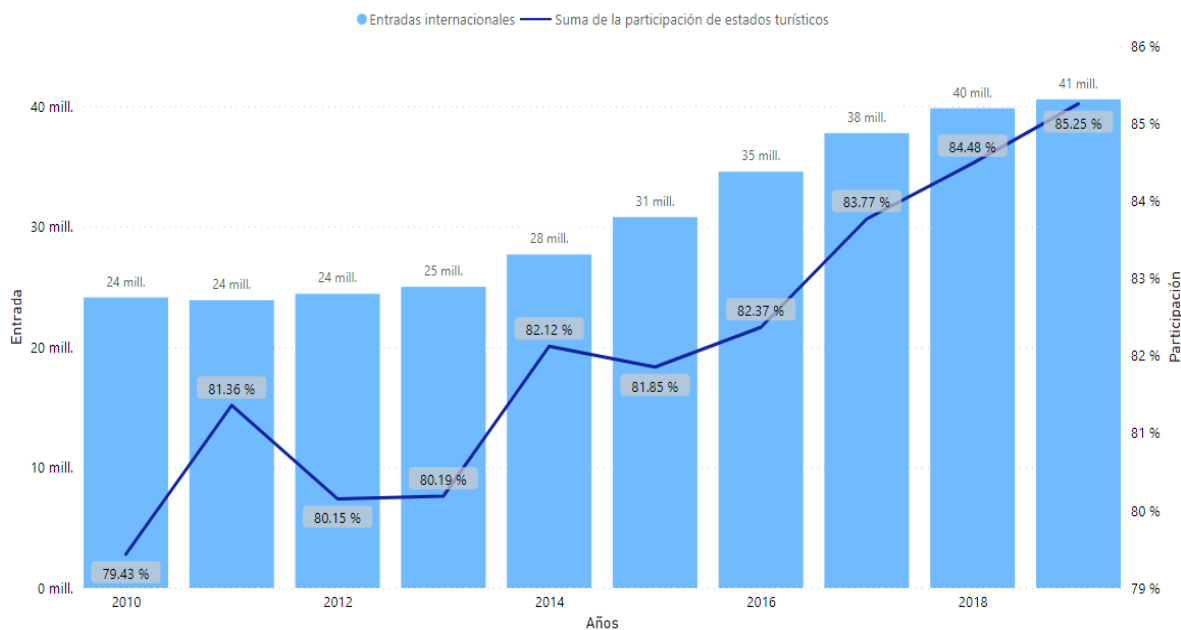
Cabe señalar que durante los primeros años esta dualidad, turistas y excursionistas, era bastante desigual, ya que el número de excursionistas era casi el doble de los turistas, sin embargo, a lo largo de la década, la brecha se fue acortando gracias a que el número de turistas tuvo un fuerte repunte desde 2013, en gran medida por el aumento del turismo de internación que existió durante el año, así como el aumento por mercado de origen, de países como Estados Unidos, Reino Unido, Colombia y Rusia; además, el aumento del turismo a nivel mundial, tomando como base las llegadas de turistas internacionales publicadas por la OMT, generaron pronósticos favorables para el turismo durante los años venideros.

Ahora bien, con los resultados de 2020 se observan las consecuencias causadas por el COVID-19 dentro del territorio mexicano; en primer lugar, con la caída de las llegadas de viajeros al territorio, es decir, la demanda, que pasaría de 97 millones un año anterior a 51 millones de arribos en 2020, siendo esto la causa principal de la caída de la actividad turística.

Si centramos el análisis en el volumen de entradas internacionales, de acuerdo con datos del Boletín Mensual de Estadísticas Migratorias que publica la Unidad de Política Migratoria, registro e identidad de personas, las entradas internacionales en el territorio mexicano de 2010 a 2019 han mantenido una tendencia al alza, así como la importancia que tienen los estados turísticos (Quintana Roo, Ciudad de México, Jalisco, Baja California y Baja California Sur) en esta variable, es decir, el volumen de participación que tienen los estados turísticos en el total de entradas en México.

Gráfico 2.

Total de entradas internacionales y participacion de los estados turisticos en México, 2010-2019



Fuente: Elaboración propia con datos de la Cuenta de Viajeros Internacionales, BANXICO (s.f.a)

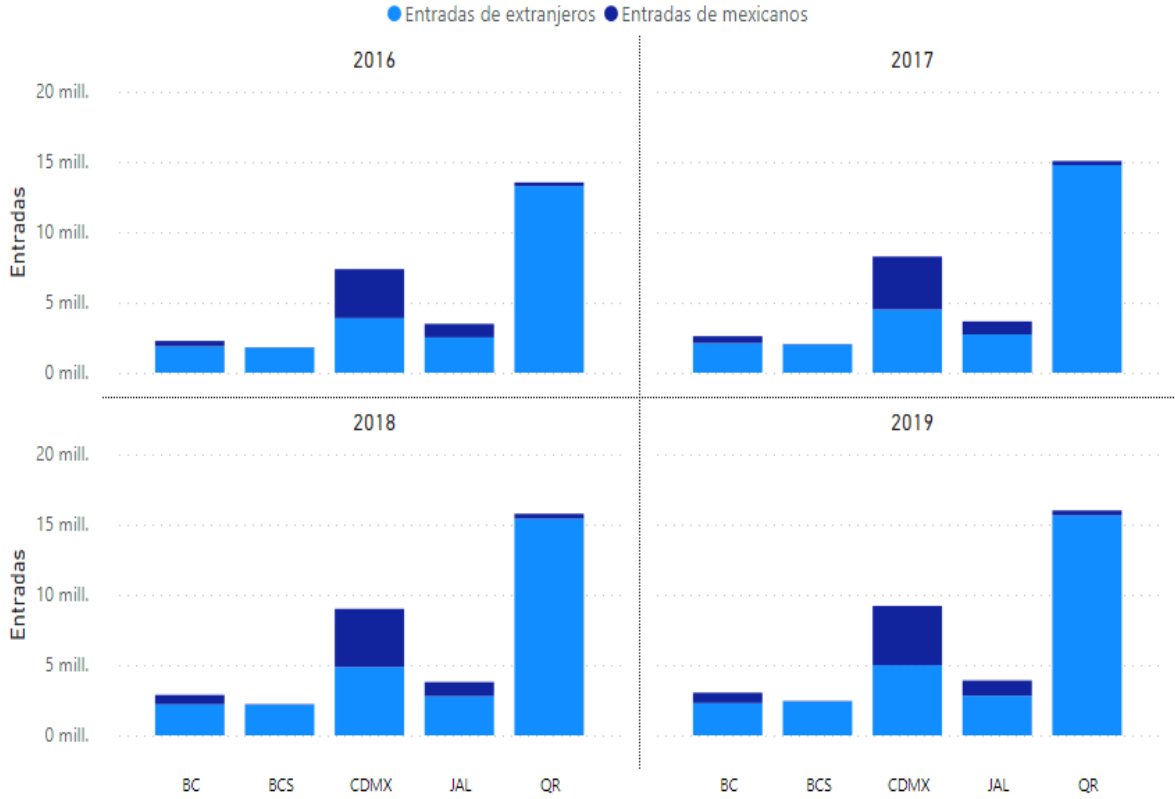
Después de los problemas que habían traído la contracción económica a nivel mundial y los problemas generados por la pandemia por el virus de la gripe porcina A/H1N1 en 2008 y 2009, que habían afectado al turismo, la recuperación en este sector durante la segunda década del siglo XXI tenía un comportamiento favorable, como se observa en el gráfico 2, debido a que el número de entradas internacionales paso de 24 millones a 41 millones de 2010 a 2019, motivado por el crecimiento de la popularidad en 2014, de acuerdo con el Panorama del turismo internacional de la OMT (2016) la región de las Américas registró el crecimiento relativo más rápido de todas las regiones de la OMT, con un incremento del 8% en el número de llegadas internacionales, hasta alcanzar los 181 millones (13 millones más que en 2013). Por otro lado, se observa la relevancia que tienen los estados turísticos en el nivel de captación de entradas internacionales durante la segunda década del siglo XXI, debido a que los estados turísticos en 2010 captaban el 79.4% de entradas internacionales, mientras que para 2019 ese número aumento a 85.3%.

Es conveniente acotar que en la mayoría de los estados turísticos el flujo de entradas internacionales de extranjeros supera en gran medida al flujo de nacionales, siendo Quintana Roo (QR) y Baja

California Sur (BCS) los que encabezan esta diferencia con una relación de 97.8%-2.2% y 98.45%-1.55% respectivamente para 2019. Cabe señalar que Quintana Roo es el estado con mayor número de entradas, llegando a tener en 2019 15,647,085.

Gráfico 3.

Entradas internacionales de extranjeros y mexicanos en economías turísticas nacionales, 2016-2019



Fuente: Elaboración propia con datos del Boletín Mensual de Estadísticas migratorias de la Unidad de Políticas Migratorias, Registro e Identidad de Personas. (s.f.)

Como se observa en el gráfico 3 el flujo de viajeros internacionales dentro de los estados turísticos sobrepasaba en más de un 80% en la mayoría, a excepción de la CDMX donde la paridad era más equitativa; asimismo se observa que en el periodo de 2016 a 2019 la relación entre viajeros nacionales e internacionales no presentó cambios drásticos y la tendencia al alza se mantuvo.

En lo que respecta al lugar de origen de los viajeros internacionales, se observa en el mapa 1 los 10 principales países de origen de los viajeros que entran a territorio mexicano vía aérea en 2019, para

el presente años representaron el 84.37% del total de entradas aéreas, cabe señalar que Estados Unidos tiene un gran peso en esta variable, ya que tan solo ese país tiene una participación del 55.2%.

Mapa 1.

Principales 10 países de origen de las entradas aéreas en México, 2019



Fuente: Elaboración propia con datos del Boletín Mensual de Estadísticas migratorias de la Unidad de Políticas Migratorias, Registro e Identidad de Personas. (s.f.)

Alojamiento

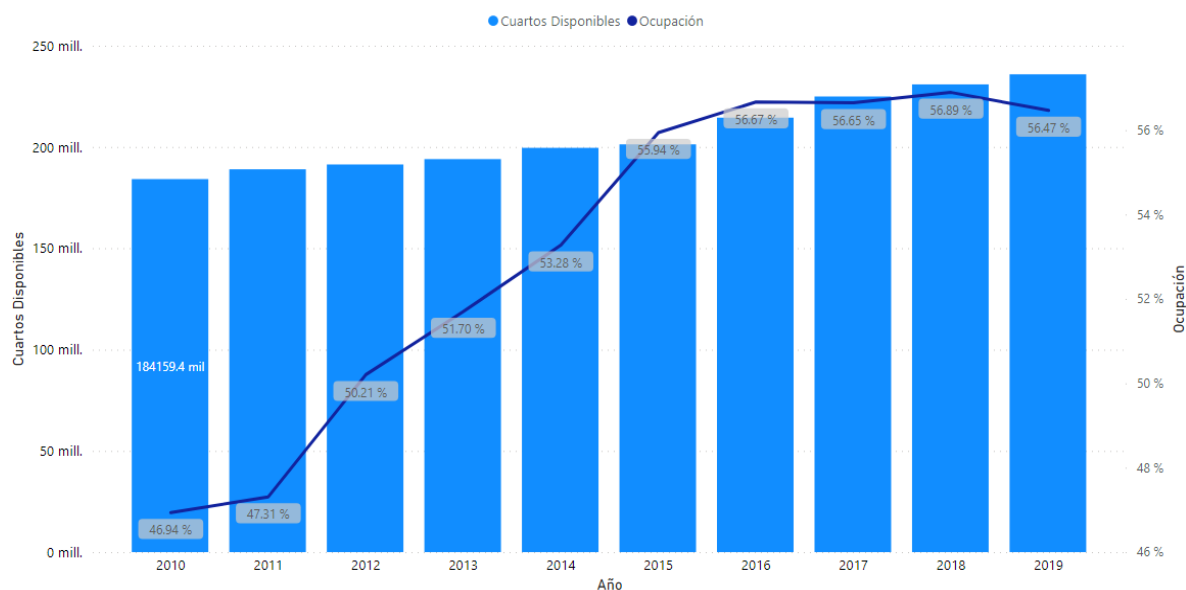
El presente apartado busca presentar las principales variables de la actividad hotelera, a fin de revisar y analizar su comportamiento, para ello se revisará la densidad de los alojamientos turísticos¹⁴, su ocupación y las categorías que podemos encontrar dentro de las entidades del país.

¹⁴ Alojamiento turístico. Es el establecimiento de hospedaje que presta servicios de alojamiento al viajero, ofreciendo habitaciones u otro acomodo para pasar la noche, pero este servicio cuenta con un número de plazas superior a un mínimo determinado, para colectivos de personas que sobrepasan a una sola unidad familiar, y dispone, aunque no tenga fines de lucro, de una administración de tipo comercial común para todas las plazas de un mismo establecimiento (SECTUR, 2020a, p 10.)

En primer lugar, se abordará el comportamiento que han tenido los establecimientos enfocados en el alojamiento turístico, con base en el compendio estadístico de la actividad hotelera de la secretaria de Turismo. En el siguiente grafico se repasa el número de cuartos disponibles¹⁵ y el porcentaje de ocupación¹⁶ que han tenido los establecimientos como hoteles, villas, cabañas y similares desde 2010 hasta 2019.

Gráfico 4.

Porcentaje de ocupación en los alojamientos turísticos y Cuartos disponibles en México, 2010-2019



Fuente: Elaboración propia con datos del Compendio Estadístico 2020 de la Actividad Hotelera SECTUR, 2020b.

El número de cuartos disponibles está representado por las barras se alinea al Eje Y de la izquierda. El porcentaje de ocupación está representado por la línea y se alinea al Eje Y de la derecha

Por un lado, se observa que el número de cuartos ha mantenido una tendencia al alza en el periodo, pasando de 184.16 millones de cuartos en 2010 a 235.90 millones en 2019, destacando que 2016 fue el año con mayor dinamismo con respecto a los demás periodos, aumentando en aproximadamente 13 millones de cuartos con respecto al año anterior.

¹⁵ Cuartos Disponibles. Es el número de cuartos o unidades que se encuentran en servicio. No contabiliza las habitaciones que por reparación o alguna otra causa estén fuera de servicio. (SECTUR, 2020a, p. 11)

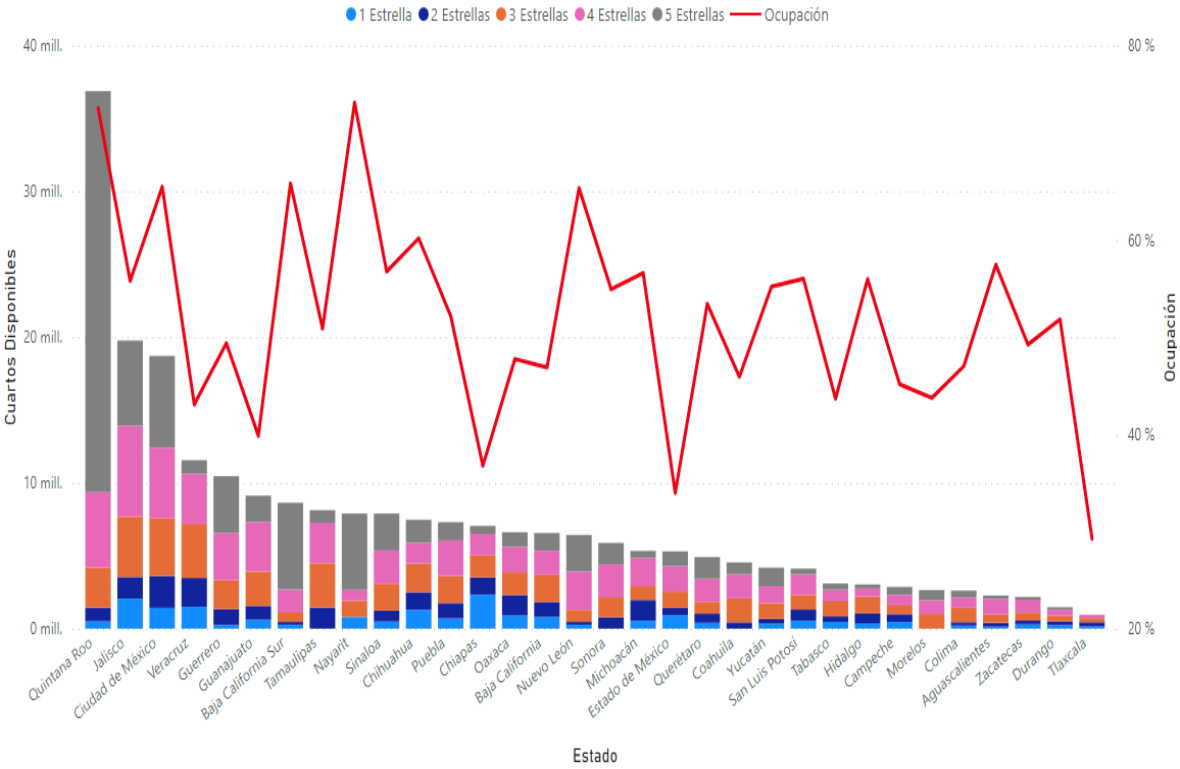
¹⁶ Porcentaje de ocupación. Indica la proporción de ocupación que registra el establecimiento, tanto por residentes como no residentes en el país. Se obtiene dividiendo el total de cuartos ocupados entre el total de cuartos disponibles al periodo de interés. Al final se multiplica por 100 a fin de que éste quede expresado en porcentaje. (SECTUR, 2020a, p. 11)

Mientras que, por el lado del porcentaje de ocupación, en 2010 se encontraba en 46.9% y en 2019 se colocaría en 56.5%, manteniendo un crecimiento con respecto al periodo anterior, a excepción de 2019, donde se colocaría 0.4% por debajo del año anterior. Cabe señalar que esta variable responde a cierto factor de estacionalidad que trae consigo un aumento de viajeros y, por lo tanto, un aumento de la ocupación en temporadas vacacionales, de asueto o de festividades en ciertas regiones del país y a nivel internacional.

Si encaminamos el análisis a nivel estatal, en el gráfico 5 se presentará lo referente al número de cuartos disponibles y su composición por categoría de establecimiento, de acuerdo con los estándares de la secretaria de turismo, además, se revisará el porcentaje de ocupación para 2019.

Gráfico 5.

Cuartos disponibles por categoría de establecimiento y porcentaje de ocupación estatal, 2019



Fuente: Elaboración propia con datos del Compendio Estadístico 2020 de la Actividad Hotelera SECTUR, 2020b.

El número de cuartos disponibles se presenta por las barras y se alinea al Eje Y de la Izquierda. El porcentaje de ocupación se presenta en la línea roja y se alinea al Eje Y de la derecha.

Como habría de esperar, los estados turísticos atienden a la demanda de turistas, de forma que estas entidades encabezan la lista de estados con mayor número de cuartos a nivel nacional, a excepción de Baja California, con 6,559,205 cuartos disponibles, que mantiene cifras por debajo del promedio estatal (7,371,993 cuartos disponibles).

Por su parte, en lo que a porcentaje de ocupación se refiere, se tiene que 4 de los 5 estados turísticos presentan valores por encima del promedio estatal (52%), siendo Quintana Roo el mejor evaluado con 73.6%, seguido de Baja California Sur, Ciudad de México y Jalisco con 65.8%, 65.5% y 55.8% respectivamente. Por otro lado, Baja California se encontraría, nuevamente, por debajo del promedio con 46.9%, por lo que se puede inferir que los viajeros de esta entidad se caracterizan más por ser de excursión, y que, al no pernoctar en el lugar de visita, el consumo de los establecimientos de alojamiento suele ser menor en comparación a los demás estados, en donde se caracterizan más por tener concurrencia de viajeros turistas.

Por último, en relación al tipo de categoría predominante en los estados, es claro que los establecimientos de 3, 4 y 5 estrellas son los predominantes en la mayoría de entidades federativas, sin embargo, en los estados turístico existe una predominancia de los dos niveles superiores (4 y 5), que se caracterizan por ser aquellos que brindan más servicios, amenidades, áreas recreativas, acabos y, en general, mejores instalaciones y experiencias a los usuarios, haciendo así, más atractivo para los turistas, pero con costos elevados. Debe señalarse que, para el caso de Baja California, la base de establecimientos sería los de 3 y 4 estrellas, enfocados a cumplir los requisitos básicos del viajero con servicios limitados extras por un costo menor al de los establecimientos de mejor categoría.

Ingresos por turismo

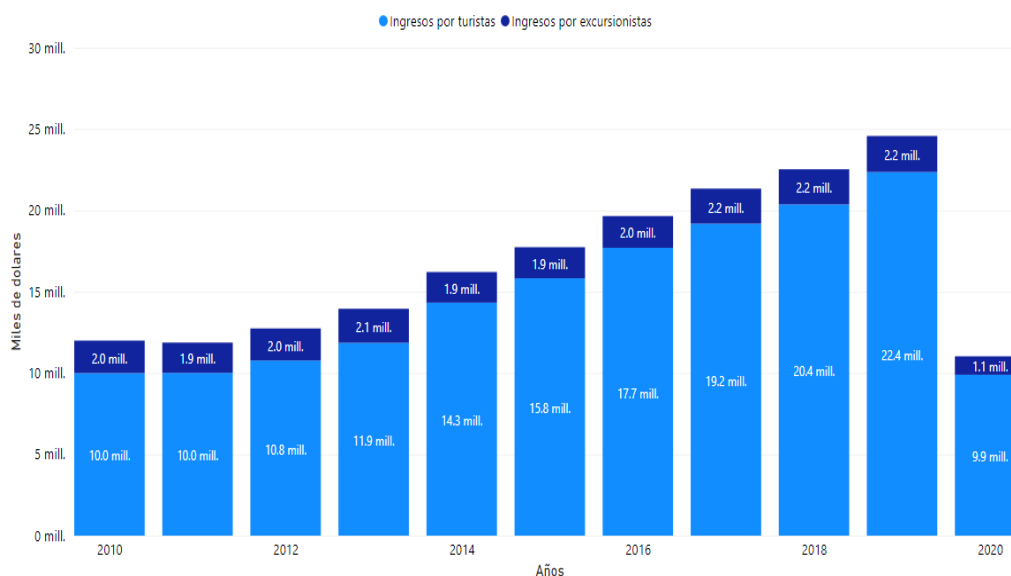
En México los ingresos por turismo de 2010 a 2019 representaron en promedio 8.47% del PIB del país, superando el último año el promedio de la década, con un 8.5%, de acuerdo con datos de la Cuenta Satélite del turismo del INEGI, por lo su relevancia en la economía nacional no es algo a menospreciar.

Para evaluar el desembolso monetario que los turistas llegan a realizar en el país, el INEGI presenta la Encuesta de Turismo de Internación (ETI), en la cual se presentan los ingresos y egresos del gasto turístico¹⁷; en el siguiente gráfico se presentara el comportamiento que han tenido los ingresos por turistas y excursionistas dentro del país, así como el volumen total de ingresos por viajeros.

¹⁷ Gasto turístico. Suma pagada por la adquisición de bienes y servicios de consumo, y de objetos valiosos, para uso propio o para regalar, durante los viajes turísticos y para los mismos. El total de dicho gasto no incluye el

Gráfico 6.

Ingresos provenientes de turistas y excursionistas en México, 2010-2020 (miles de dólares)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Cuenta de Viajeros Internacionales, BANXICO, (s.f.a)

En el gráfico 6 se pueden observar tres fenómenos con respecto a los ingresos por viajeros; en primer lugar, el comportamiento favorable que se dio desde 2010 hasta 2019, con una tendencia al alza casi constante, a excepción del 2011, que pasarían de 11,991,718.60 mdd en 2010 a 24,573,176.55 mdd en 2019.

En segundo lugar, se aprecia la disparidad que existe entre la participación de los turistas y los excursionistas en el monto total de ingresos, que, de 2010 a 2020 en promedio mantenían una relación de 87.8% a 12.2%, a favor de los turistas; cabe considerar que esta diferencia se puede explicar por la diferencia de estancias en cada categoría de viajero, mientras que los turistas pernoctan por lo menos una vez en el destino, los excursionistas, al no pernoctar, permanecen menos tiempo en el destino y por lo tanto tienen menos tiempo para gastar o menos recursos para hacerlo.

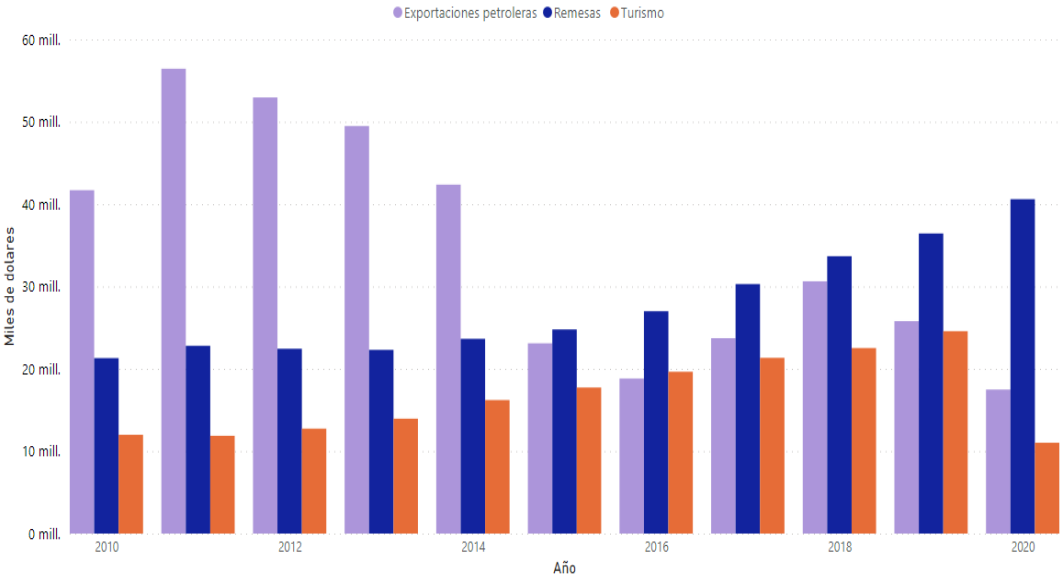
costo de los boletos de avión ni el costo de los paquetes vacacionales o plan todo incluido que se utilizaron en el viaje. (INEGI, 2018)

En tercer lugar, se aprecian los efectos causados por el COVID en el periodo de 2020, causando una reducción de los ingresos de más de la mitad con respecto al año anterior, colocándolos en 11,024,807.27 mdd, incluso, situándolos por debajo de los obtenidos en 2010 (11,991,718.60 mdd),

Vale la pena señalar, por otra parte, que el turismo es una de las tres fuentes principales de divisas en el país, junto con las remesas familiares¹⁸ y el valor de la exportación de productos petroleros¹⁹, de tal forma que es útil analizar el comportamiento de estos factores a fin de valorar en mayor medida la importancia que tiene el turismo en la balanza de pagos del país.

Gráfico 7.

Ingresos por remesas familiares, turismo y exportaciones petroleras en México, 2010-2020 (miles de dólares)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Cuenta de Viajeros Internacionales, BANXICO, (s.f.a)

En primer lugar, es necesario revisar el comportamiento que ha tenido el valor de las exportaciones petroleras, que alcanzó un máximo en 2011 de 56,443,351 mdd, para después, ir disminuyendo sus

¹⁸ Remesas familiares. Cantidad en moneda nacional o extranjera proveniente del exterior, transferida a través de empresas, originada por un remitente (persona física residente en el exterior que transfiere recursos económicos a sus familiares en México) para ser entregada en territorio nacional a un beneficiario (persona física residente en México que recibe los recursos que transfiere el remitente) (BANXICO, s.f.b.)

¹⁹ Exportaciones petroleras. Es el valor total de las transacciones efectuadas por concepto de petróleo crudo y otros productos petroleros que abandonan el territorio nacional mediante un pedimento aduanero y cumplen con las disposiciones de la Ley y Normatividad aduanera vigente. (SNIEG, s.f.a.)

cifras hasta 2016 con 18,824,793 mdd, posteriormente se observa una recuperación, sin embargo, no logra alcanzar los valores obtenidos años antes.

En cambio, los ingresos provenientes del turismo y de las remesas familiares mantuvieron una tendencia al alza desde 2010, con un mayor dinamismo desde 2015-2016, donde la tasa de crecimiento, con respecto al año anterior, fue mayor a partir de estos años; no obstante, el valor de turismo cae en el año 2020.

En relación a la idea anterior, se debe acotar que, por un lado se ven los efectos negativos que trajo el COVID-19 en el turismo, con la disminución de viajeros y, por lo tanto, del consumo de los mismos, y por otro lado, la contracción de las exportaciones petroleras causada por una disminución en el nivel de producción mundial y de la demanda de estos productos; por otro lado, se aprecia que los efectos del COVID-19 fueron más que nada positivos para el valor de las remesas familiares, por lo que se puede inferir que este factor se pudo utilizar para contrarrestar los efectos negativos de la pandemia.

Inversión extranjera directa turística

La SECTUR (s.f) señala que la Inversión Extranjera Directa Turística (IEDT) se refiere al flujo de capital que entra del extranjero y que se invierte en actividades representativas del turismo. El indicador de la IEDT no identifica si la inversión se destina para pago de pasivos o de creación de activos; tampoco, refleja la inversión inducida ni cuanto se involucran los extranjeros de manera directa en el turismo.

El comportamiento de la IEDT en México durante el último par de décadas, a diferencia de la IED, tiene una variación cíclica dentro del país; en el gráfico 8 se aprecia que la participación de la IEDT en la IED no maneja una relación similar, y durante muchos periodos parece que la relación es inversa, siendo que a mayor IEDT menor participación del turismo, y a menor IED mayor participación del sector.

Al igual que diversos indicadores que presentaron afectaciones durante la pandemia por COVID-19, la IED tuvo una ligera caída en 2020, colocándola en cifras no vistas desde 2012; el repunte de IED que hubo durante 2021 a raíz de la aparición de la vacuna y de la mejora en las expectativas de la pandemia no fue suficiente para llevarla a valores prepandemia, pero significaron buenos indicios de una pronta recuperación.

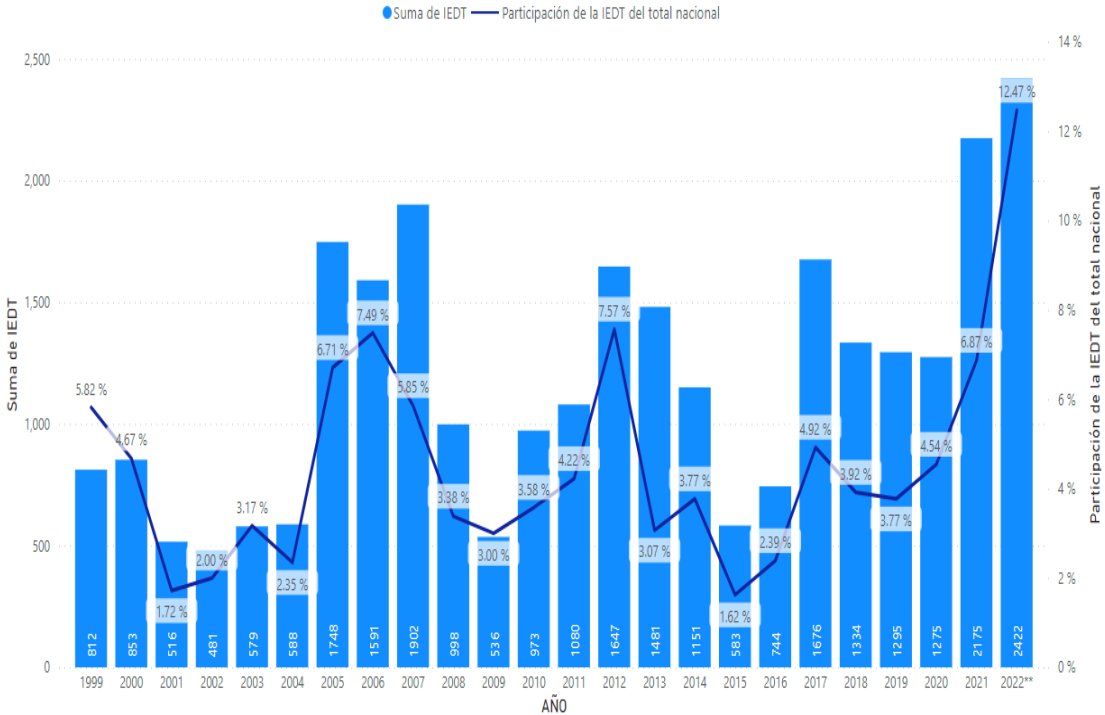
Resulta importante señalar que las expectativas de crecimiento para el 2022 coloraron a la IEDT en las cifras más altas en los últimos 20 años, principalmente por los movimientos relativos a la fusión

de Televisa con Univisión y la reestructura de Aeroméxico, esperando que para el año 2022 la IEDT sea de 2422 millones de dólares, y el sector tenga una participación del 12.47% de la IED del país.

Por otra parte, cabe señalar que la importancia del turismo para la inversión extranjera para 2022 resulta más atractiva debido a la mejora en el posicionamiento a nivel mundial del país en este sector, resulta un punto de mira para el extranjero debido a las expectativas favorables que se tienen una vez terminada la pandemia por coronavirus.

Gráfico 8.

IED y participación de la IEDT en la IED nacional, 1999-2022



Fuente: Elaboración propia con datos de la Inversión Extranjera Directa Turística., SECTUR, s.f.

El monto de la IEDT se presenta con las barras y se alinea al Eje Y de la izquierda

La participación de la IEDT en el monto total de la IED se presenta con la línea azul y se alinea al Eje Y de la derecha

Cifras en Millones de dólares.

*** Cifras Estimadas*

Durante el primer trimestre del 2022, la IEDT se destinó principalmente en Departamentos y casas amueblados con servicios de hotelería (57.6%), seguido de la inversión en hoteles con otros servicios integrados (21.9%) y en tercera posición de transporte aéreo regular en líneas aéreas nacionales (12%).

Con respecto al origen de los montos, en la tabla 3 se aprecian los 10 principales países por monto de aportación de la IEDT en 2019 y cuál ha sido el comportamiento de estos de 2010 a 2021. Resulta claro que nuestro país presenta una fuerte dependencia en este indicador con respecto a Estados Unidos siendo que ha sido el que más ha aportado en la IED del país; la inversión estadounidense se caracteriza por ir destinada en su mayoría al sector de las manufacturas, seguido de los sectores financieros y al comercio.

Tabla 3.

Volumen de IED de los principales países en México durante 2019, 2010-2021

País	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Estados Unidos de América	11,191.1	13,099.1	9,748.3	16,948.5	10,497.2	19,404.6	11,084.0	15,416.7	11,876.6	13,048.7	10,605.5	14,754.9
España	3,982.5	3,533.2	-349.8	453.9	4,457.0	3,905.7	3,567.2	3,361.0	4,167.0	4,061.1	3,977.3	4,463.1
Alemania	606.2	854.1	1,171.8	1,983.1	2,148.8	1,237.9	2,771.1	2,643.3	2,936.5	3,433.2	875.7	2,089.2
Canadá	2,131.4	1,589.6	1,680.6	5,105.1	2,963.8	1,096.3	2,299.1	2,826.1	4,193.8	2,954.9	4,215.1	2,618.5
Italia	149.2	222.4	564.0	-419.5	284.1	606.7	806.2	1,864.7	1,530.9	1,502.1	686.0	127.9
Japón	1,267.9	954.3	2,307.5	1,684.9	2,500.2	2,244.1	1,963.8	2,459.9	2,279.8	1,489.2	1,226.3	1,596.0
Bélgica	169.0	374.3	-147.4	13,321.6	1,269.4	826.9	1,122.6	1,041.2	67.6	1,370.6	306.1	86.6
Francia	565.4	572.3	719.8	769.8	1,200.7	972.0	454.8	547.0	620.7	1,036.4	292.7	480.1
Países Bajos	5,767.3	232.3	894.3	1,008.4	570.4	299.5	225.6	-213.1	753.0	884.0	713.2	-288.7
Australia	41.1	22.0	18.5	58.5	20.8	685.6	90.0	1,378.9	616.1	767.7	328.4	50.2

Fuente: Elaboración propia con datos de la Inversión Extranjera Directa Turística, SECTUR, s.f.

Cifras en millones de dólares

España en 2019 fue el segundo país con mayor IED a nivel nacional y para 2020, llegada la pandemia, se colocó en tercer lugar, sin embargo no presentó una caída significativamente baja con respecto al periodo anterior, únicamente hubo una reducción del 2% por lo que la pandemia no se podría considerar como un factor a considerar para España, debido a que su inversión se enfoca en servicios financieros, las telecomunicaciones, la energía, la construcción, la manufactura, turismo y autopartes, por este orden, y siendo algunos de estos los beneficiados durante la pandemia.

Alemania por su parte tuvo una fuerte disminución de inversión en el país, pasando 3,433.2 millones de dólares en 2019 a 875.7 millones en 2020, principalmente a que las inversiones alemanas se centran en el sector automotriz y de autopartes, siendo estos severamente afectados durante la pandemia por las restricciones en la movilidad.

Cabe considerar, por otra parte el caso de Canadá, país que se encuentra dentro del top 5 de países con mayor volumen de IED en 2019, y que para 2020 es de los pocos países que generaron un incremento en sus inversiones; de acuerdo con datos de la Secretaría de Economía (2021) Canadá tuvo un aumento de su inversión en 2020 del 42.65% con respecto al año anterior colocando 4,215.1 millones de dólares en el país, lo que se explica por el destino de sus inversiones que se enfocan en

su mayoría en la minería y en el transporte por ductos. La minería en México durante la pandemia se vio beneficiada, y a su vez las empresas dentro del sector, en primer lugar por la relevancia que tuvo a raíz de la entrada en vigor del T-MEC, trayendo consigo que se considerara como una actividad esencial dentro del país, provocando menos restricciones en sus actividades y, en segundo lugar, como señala REMA (2022) la implementación de las medidas de contingencia provocó que las personas en contra de las empresas mineras enfocaran sus esfuerzos en defender la salud comunitaria, en lugar de acceder a información sobre los proyectos mineros, realizar reuniones de discusión o hacer gestiones con las autoridades para detener los proyectos y atender sus afectaciones, por lo que generaron que las actividades se pudieran llevar a cabo de forma eficaz y sin contratiempos, mientras que las empresas mineras se enfocaron en promover sus proyectos durante este periodo y generó que la minería fuera de las actividades con menores repercusiones durante la pandemia.

2.2 Economías Turísticas a nivel internacionales

A nivel Internacional, la OMT presenta anualmente el Panorama Internacional del Turismo, en el cual plasma los resultados de la actividad turística por número de llegadas e ingresos por turismo internacional dentro de los 159 países miembros, que están distribuidos en 6 territorios.

En la Ilustración 1 podemos observar los 20 principales países por número de entradas de viajeros internacionales a nivel internacional (Top 20 Arrivals), así como el monto, en millones de entradas, de los visitantes que entraron en 2018 a cada país.

Ilustración 1.

Top 20 países por entrada de viajeros internacionales, 2018



Fuente: Elaboración propia con datos del Panorama del Turismo Internacional, OMT-UNWTO 2020

Durante este periodo la suma de entradas del Top 20 Arrivals States representaba a 831 millones de viajeros internacionales, lo cual, en términos relativos, era el 59% del total de viajeros, por lo que el 41% restante estaba distribuido en los 139 países restantes, dando panorama preliminar de la desigualdad que se daría en el sector.

Por el lado del ingreso, en la ilustración 2 observamos el Top 20 de países con mayor número de ingresos por turismo en 2018 (Top 20 receipts). Se observa, que al igual que el Top 20 arrivals, que Francia, España y Estados Unidos encabezan ambas listas, mientras que los 15 lugares restantes están un poco más disputados entre sí.

Ilustración 2.

Top 20 países por ingresos por turismo internacional, 2018



Fuente: Elaboración propia con datos del Panorama del Turismo Internacional, OMT-UNWTO 2020

Asimismo, el Top 20 Arrivals y el Top 20 Receipts tienen en común 15 países los cuales serían: Estados Unidos, España, Francia, Tailandia, Reino Unido, Italia, Alemania, Japón, China, Hong Kong, Turquía, Austria, México, Canadá, Portugal, dado lo anterior, podemos concluir en un primer momento que la relación entre el número de llegadas de viajeros internacionales está fuertemente ligado al mayor número de ingresos por turismo y, siendo estos los ejes rectores de las economías turísticas se determinarían a estos 15 países como los países o economías turísticas a nivel mundial.

2.2.1 Dinámica y comportamiento

Al igual que en el análisis de las entidades turísticas a nivel nacional, en la siguiente división se presentarán las principales variables turísticas desde una perspectiva internacional, con el fin de revisar la conducta o tendencia de los mismos durante los últimos años. De tal forma que se expondrán los principales datos en cuestión del flujo de arribos de turistas, el monto de ingresos a causa del turismo y del volumen de alojamientos, tanto en las economías turísticas como no turísticas.

Llegadas

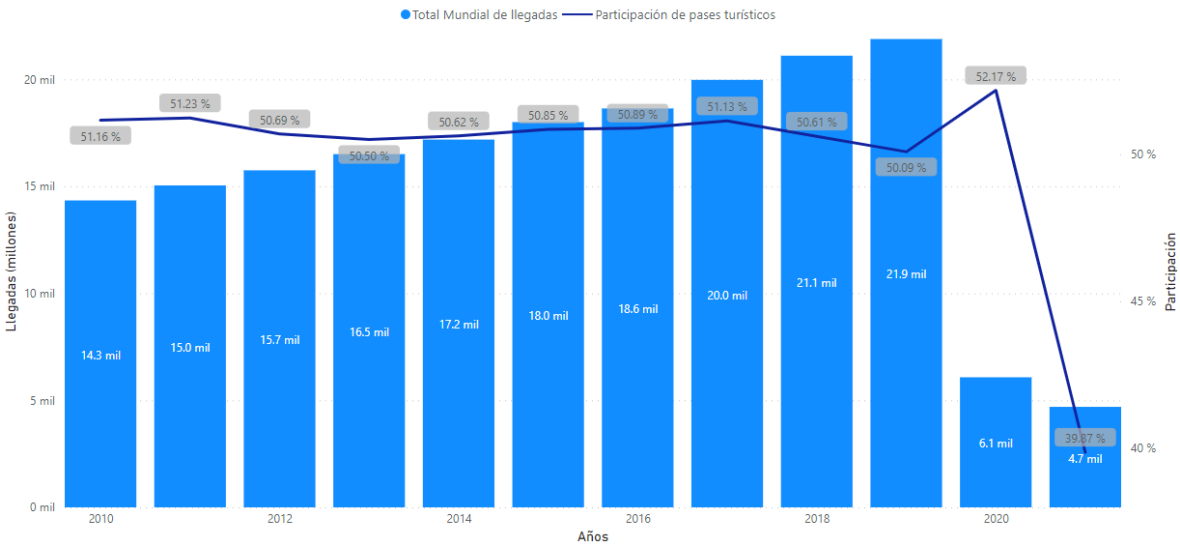
La OMT señala que para 2019 en el mundo hubieron cerca de 1,459 millones de llegadas de turistas internacionales (gráfico 9), alcanzando 52 millones más de llegadas que el año anterior, además de

mantener la tendencia al alza que se había mantenido durante los últimos 10 años. En lo que respecta a los países turísticos, su participación para el mismo año fue del 50.09%, tan solo 0.52% por debajo del año anterior.

Se aprecia que el flujo de turistas a nivel internacional ha mantenido una tendencia creciente, contribuyendo a la recuperación del sector que había sido afectada en 2008 y 2009 por los problemas económicos y epidemiológicos suscitados en el mundo. Asimismo, se percibe la popularidad que tienen los países turísticos dentro de los turistas, ya que, durante el periodo de estudio, 15 países captaban alrededor 50% del total de llegadas de turistas, mientras que los 144 países miembros de la OMT restantes, para 2018, captaban al resto de turistas. Por último, es adecuado acotar que para 2019 la falta de publicación de un país genera que la recta de participación de los países turísticos disminuya estrepitosamente, reafirmando el argumento de la importancia de estos países dentro del sector.

Gráfico 9.

Llegadas de turistas internacionales (millones) y participación de los países turísticos, 2010-2021



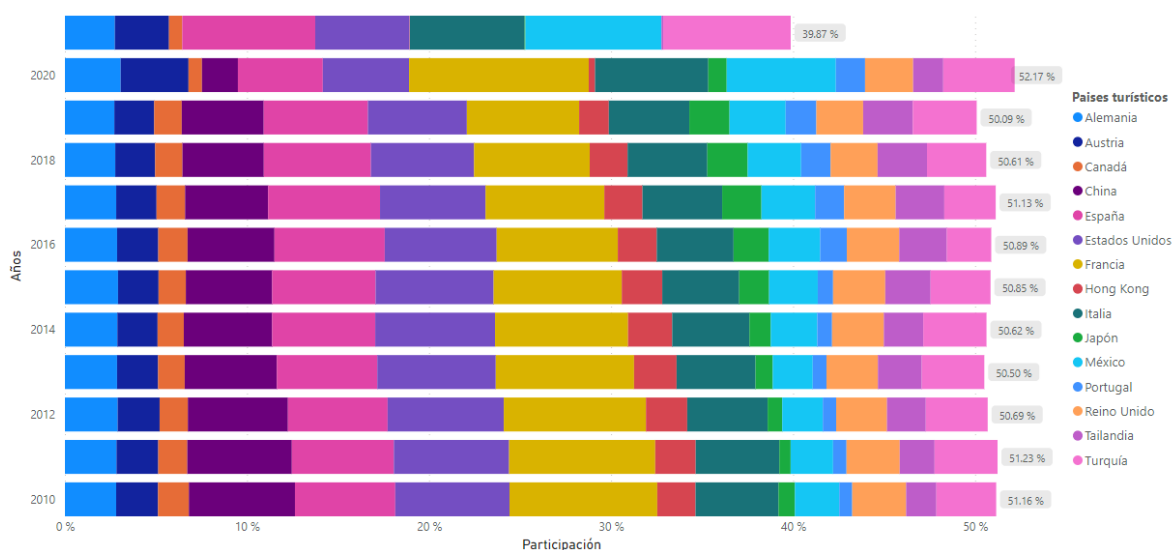
*Fuente: Elaboración propia con datos de Country Profile – Inbound Tourism, OMT, 2022a, al 01 de julio de 2022
 Cifras preliminares para 2021.
 A fecha de consulta no se cuenta con el valor de Francia, Reino Unido y Portugal para el año 2021.*

Las consecuencias del virus del Sars-Cov 2 en el mundo se ven claramente reflejadas en la fuerte caída que hubo en el flujo de turistas a nivel internacional, presentando una caída del 72.15% en 2020 con respecto al año anterior; el cierre de fronteras y las restricciones que hubo a nivel internacional fueron causa de la fuerte disminución en la cantidad de viajeros internacionales.

Bajo el mismo orden de ideas, y con el fin de revisar la importancia de cada uno de los países turísticos en relación con el número de llegadas de turistas, el gráfico 10 exhibirá la participación que tienen cada uno de los países en el total de entradas de turistas internacionales. Se puede apreciar que, durante la década, España, Estados Unidos y Francia fueron los países más concurridos por los turistas, contribuyendo con casi el 25% de las llegadas de turistas, seguidos de China e Italia que presentaron pequeñas variaciones en su participación pero que se mantuvieron encabezando la lista.

Gráfico 10.

Participación en la llegada de turistas internacionales de los países turísticos, 2010-2021



Fuente: Elaboración propia con datos de Country Profile – Inbound Tourism, OMT, 2022a, al 01 de julio de 2022

Cifras preliminares para 2021.

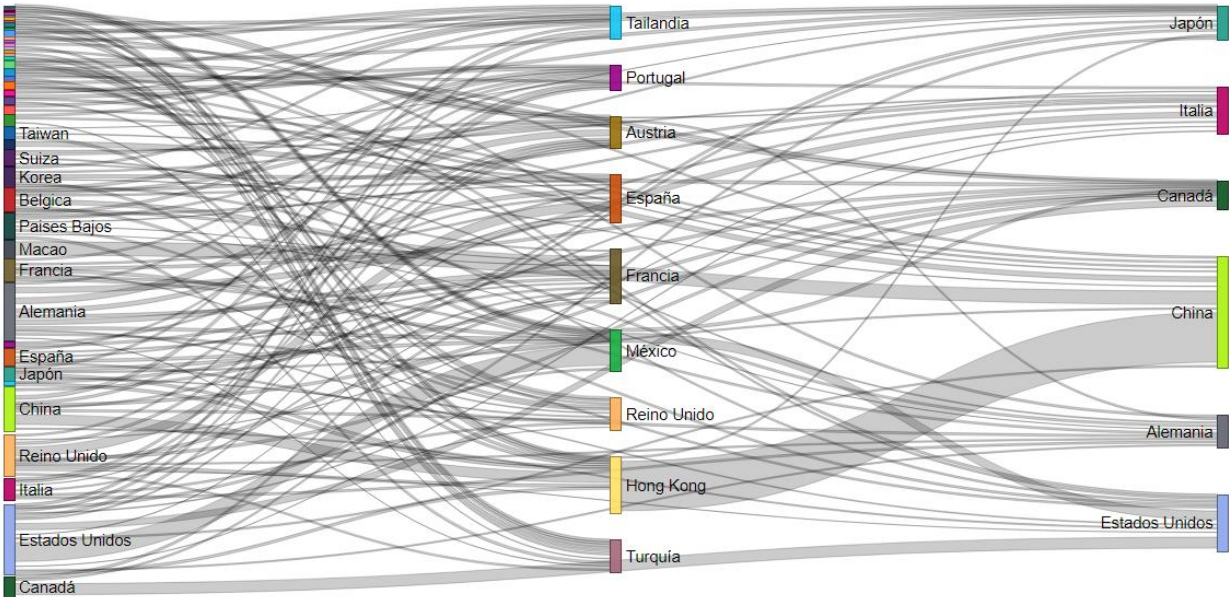
A fecha de consulta no se cuenta con el valor de Francia, Reino Unido y Portugal para el año 2021.

En relación con el país de origen de los viajeros, el gráfico 11 presenta los 10 principales mercados de origen de los turistas que llegan a los países turísticos en 2018, en la columna del centro y derecha se aprecian los 15 países turísticos seleccionados, mientras que del lado izquierdo se observan los países de procedencia.

No se puede negar que la diversidad que existe de naciones de origen, sin embargo, existen territorios que exportan un mayor número de viajeros entro de estos 15 países turísticos; encabezando la lista encontramos a Estados Unidos, seguido de Alemania, China y Reino Unido, que enviaron una cantidad de 74.48, 63.42, 47.38 y 38.64 millones de viajeros a los principales países turísticos. Evidentemente, no se puede dejar de mencionar la relación que existe entre China y Hong Kong, ya que la segunda de estas naciones envió en 2018 79.38 millones de turistas, representando el mayor flujo entre naciones del año.

Gráfico 11.

Top 10 principales mercados de origen de los países turísticos, 2018



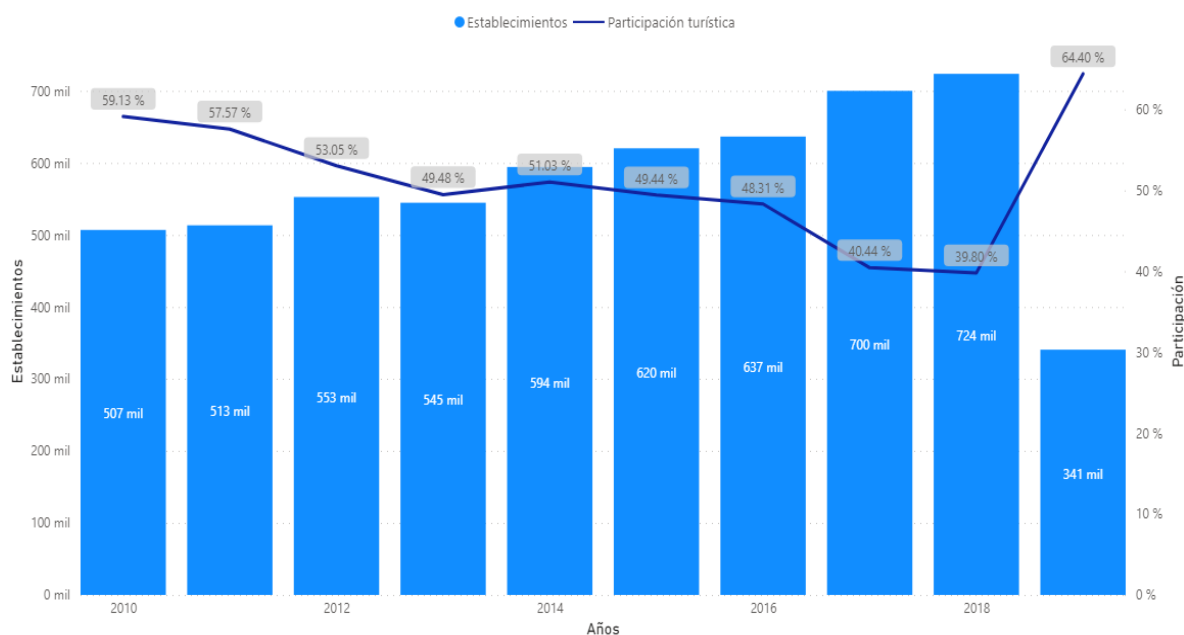
Fuente: Elaboración propia con datos de Country Profile – Inbound Tourism, OMT, 2022a, al 01 de julio de 2022

Alojamiento

En relación con el alojamiento dentro de los países turísticos, la siguiente sección tendrá por objetivo el brindar un panorama del comportamiento del número de establecimientos enfocados en el sector y ratificar la importancia de los países turísticos; posteriormente, con ayuda de objetos visuales se presentará la distribución de estos establecimientos alrededor del mundo, con el fin de divisar los países con mayor predominancia del factor.

Gráfico 12.

Establecimientos de alojamiento en el mundo y participacion de los países turisticos, 2010-2019



Fuente: Elaboración propia con datos de Country Profile – Inbound Tourism, OMT, 2022a, al 01 de julio de 2022

A fecha de realización únicamente se cuentan con datos de 73 de los 176 países revisados para 2019. Sin datos para Reino Unido y Canadá.

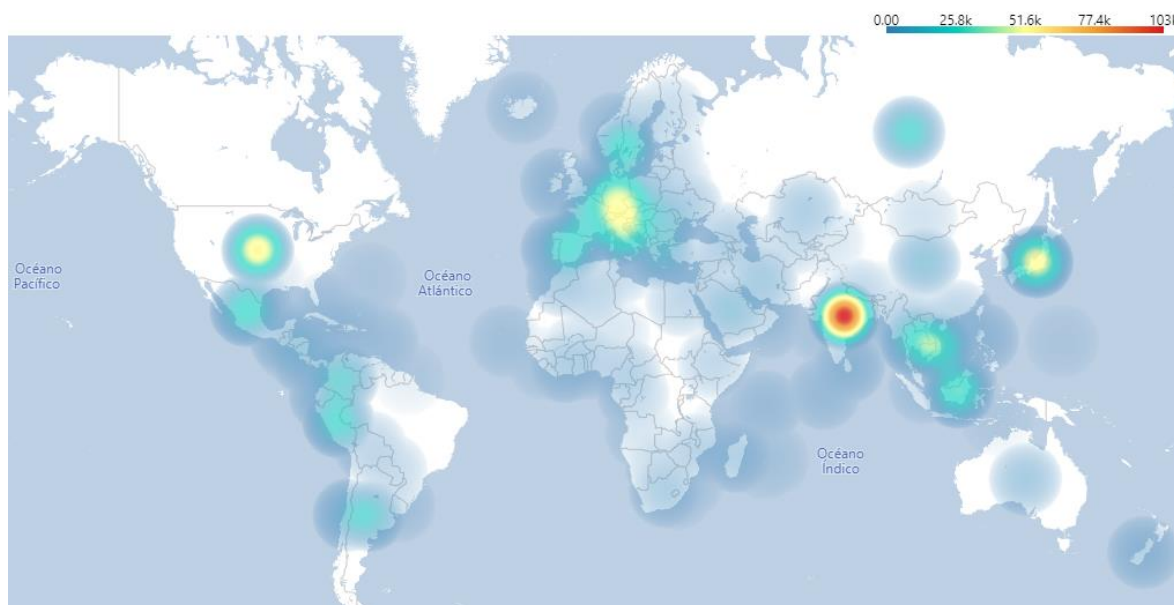
Como se aprecia en el gráfico anterior, el número de establecimientos en el mundo, enfocados en el alojamiento de viajeros, ha tenido una tendencia favorable y en crecimiento, pasando de 507 mil en 2010 a 724 mil en 2018, es necesario señalar que para 2019 la falta de publicación en los datos genera que el valor obtenido sea solamente de 341 mil establecimientos, muy por debajo de la cifra de 2010.

En lo que respecta a la aportación de los países turísticos en el número de establecimientos, se tiene que para 2010 el casi 6 de cada 10 establecimientos de alojamiento en el mundo se encontraban dentro de 15 países, más adelante, en 2013 esa proporción paso a ser del 50% y para 2017 cae hasta 40%. Estas caídas se explican, en gran medida, por el aumento en la participación que tuvieron Corea, Nigeria e Indonesia en 2013, generando que países turísticos como Austria y China bajaran en las posiciones a causa de un leve crecimiento y, en algunos casos, disminución de establecimientos. La caída en la participación de los países turísticos en 2017 se explica principalmente por el aumento en el dato de la India, que paso de 1,903 en 2016 a 94,291 en 2017.

Para ilustrar mejor, el mapa 2 tendrá como objetivo mostrar la distribución de los establecimientos de alojamiento a nivel mundial en 2018, partiendo de los datos obtenidos de la OMT.

Mapa 2.

Establecimientos de alojamiento por país, 2018



*Fuente: Elaboración propia con datos de Country Profile – Inbound Tourism, OMT, 2022a, al 01 de julio de 2022
Sin datos para Reino Unido y Canadá.*

Un primer aspecto por considerar en el mapa anterior sería el caso de la India, que para el 2018 encabezaba la lista de países con 102,917 establecimientos de alojamiento en el mundo, duplicando casi al segundo lugar Estados Unidos, que para el presente año tenía 56,697.

Por otro lado, se observan nodos importantes dentro de cada continente; en América se tiene a Estados Unidos y México, ocupando el segundo y el noveno lugar en esta lista; en Europa se observa un nodo importante a causa de Alemania, Italia y Francia, que en su conjunto contaban con 82,698 establecimientos; por último, en el continente Asiático podemos ver 3 nodos importantes, en primer lugar, la india, en segundo lugar Japón con 53,720 establecimientos, ocupando el tercer lugar en la lista, y el ultimo, ubicado al este de la India, que correspondería a los países de Indonesia, Vietnam y Tailandia, con 75,890 establecimientos en su acervo.

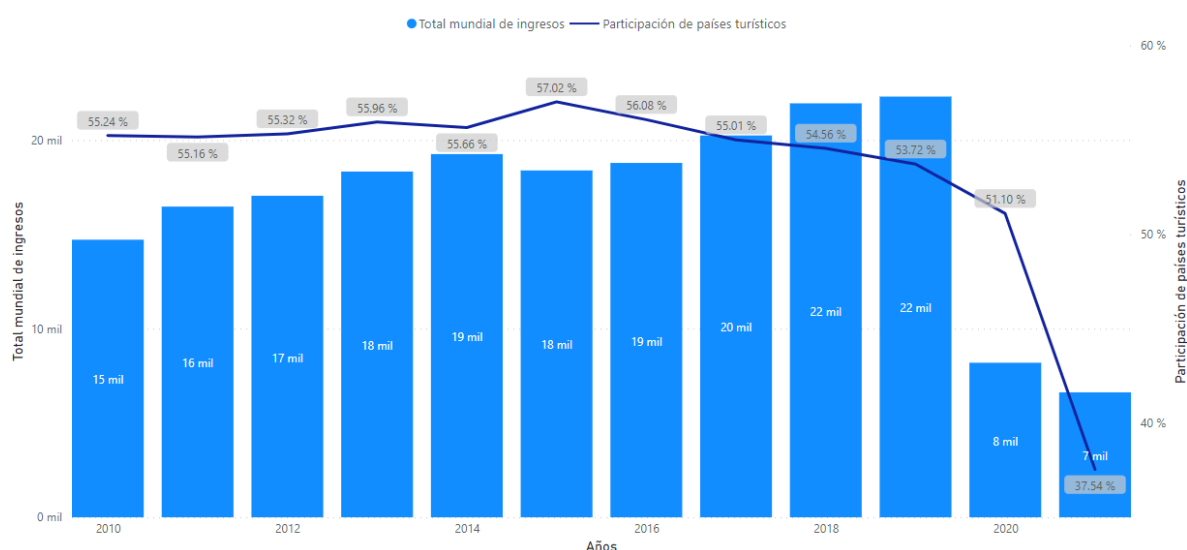
Ingresos por turismo

Para concluir, el presente tema abordara los ingresos por turismo²⁰ internacional que hay en el mundo, a través de los datos del turismo receptor por país; posteriormente, a fin de revisar el peso que tienen los países turísticos en este aspecto se presentara la participación de cada uno de ellos, y como cierre, se refrendara la importancia del turismo frente a otras categorías de exportación y se analizara el gasto por turista realizado dentro de los principales países turísticos.

Dicho lo anterior, con el propósito de abordar el primer punto, el gráfico 13 presenta los ingresos provenientes del turismo internacional dentro de los países miembros de la OMT de 2010 a 2021 y, en un segundo aspecto, la participación de los 15 países turísticos dentro de este elemento.

Gráfico 13.

Ingresos por turismo (US billions dollars) y suma de la participación los países turísticos, 2010-2021



*Fuente: Elaboración propia con datos de Country Profile – Inbound Tourism, OMT, 2022a, a julio de 2022
Cifras preliminares de 2019.
A fecha de consulta no se cuenta con el valor de Francia, China, Reino Unido y Portugal para el año 2021.*

²⁰ Ingresos por turismo (viajes). El término “viajes” no hace referencia a todas las actividades que realizan las personas cuando viajan fuera de su país de residencia, sino sólo al valor de los gastos realizados por las personas durante dichos viajes. Los créditos de viajes engloban los bienes y servicios para uso propio o para regalar adquiridos en una economía por no residentes durante sus visitas a dicha economía. (RIET,2008, p.77)

Prosiguiendo con el análisis, se observa en el gráfico anterior que el monto de ingresos por turismo ha mantenido una tendencia casi constante al alza, colocándose en 2019 en 1,487 billones de dólares, representando un incremento del 51.58% con respecto al 2010.

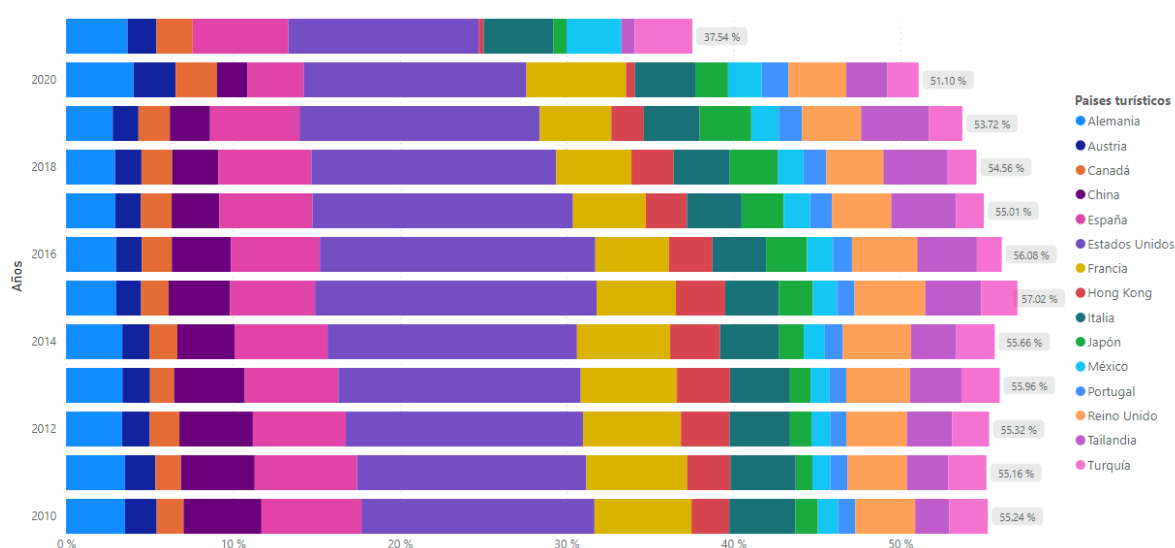
A pesar de que el comportamiento de los ingresos ha sido favorable en la década de estudio, el año 2015 fue el único con un valor por debajo del periodo anterior, a causa de “las fluctuaciones inusualmente marcadas de los tipos de cambio, la bajada del precio del petróleo y de otros productos, y la creciente preocupación por la seguridad a escala mundial.” (OMT, 2016, p. 6) Mientras que el 2018 fue el año con mayor crecimiento, con 8.37% con respecto al año anterior.

Hay que mencionar, además, que los países turísticos aportaron en promedio el 55.24% de los ingresos turístico de 2010 a 2019, siendo su mejor año el 2015 con 57.02%, posterior a ello se ve una ligera caída en la participación que culmina en 2019 con 53.72%, teniendo como principales causas, en primer lugar, la disminución de ingresos de países como España, Francia, China, Alemania y Hong Kong en 2019 y, en segundo lugar, el crecimiento de los ingresos por turismo de países que no se consideran en las economías turísticas a nivel mundial.

Los efectos de la pandemia por Covid-19 se ven reflejados a partir del 2021, con una caída en los ingresos del 63.6%; se aprecia en el grafico 14 la distribución en la participación de los 15 países turísticos dentro de los ingresos por turismo desde 2010 y hasta 2019, en él se puede apreciar la fuerte influencia que tiene Estados Unidos, que se mantiene en un rango de 14-17% en esta década, seguido de Francia y España que en su conjunto aportan entre el 10-14% del total, por el contrario, se observa una ligera disminución en la aportación de China y Alemania durante este periodo.

Gráfico 14.

Participación de los países turísticos en el total de ingresos por turismo, 2010-2021.



Fuente: Elaboración propia con datos de Country Profile – Inbound Tourism, OMT, 2022a, a julio de 2022

Cifras preliminares de 2019.

A fecha de consulta no se cuenta con el valor de Francia, China, Reino Unido y Portugal para el año 2021.

Ya que se conoce el ingreso total por turismo y el número de turistas que ingresan por país, se puede estimar el gasto per capita que realizan los viajeros por país, en la Tabla 4 se presentaría el resultado del cociente del ingreso entre el número de viajeros.

Tabla 4.

Gasto promedio por viajero en los principales países turísticos de 2010 a 2020 en dólares corrientes.

Año	Francia	España	Estados Unidos	China	Italia	Turquía	México	Alemania	Tailandia	Reino Unido	Japón	Austria	Hong Kong	Portugal	Canadá
2010	735.82	1,115.75	2,283.33	822.26	889.91	719.75	515.02	1,289.96	1,264.15	1,243.82	1,534.88	845.45	1,104.48	1,485.29	975.31
2011	823.60	1,199.29	2,376.38	842.01	932.75	723.34	508.55	1,369.72	1,416.67	1,331.06	1,774.19	865.22	1,278.03	1,527.03	1,050.00
2012	813.41	1,100.87	2,411.94	866.55	887.93	708.68	542.74	1,253.29	1,370.54	1,406.14	1,738.10	780.99	1,390.76	1,441.56	1,239.26
2013	843.30	1,128.50	2,479.05	928.19	920.34	740.74	574.38	1,311.11	1,426.42	1,498.39	1,451.92	814.52	1,513.62	1,469.88	1,099.38
2014	856.63	1,103.24	2,545.09	791.37	936.21	743.72	552.90	1,312.12	1,403.23	1,613.50	1,410.45	822.13	1,381.29	1,473.12	1,303.03
2015	689.94	916.42	2,659.38	790.86	777.12	673.42	551.40	1,054.29	1,377.93	1,508.72	1,269.04	681.65	1,355.81	1,277.23	1,127.78
2016	667.47	887.12	2,705.50	748.74	767.18	617.16	558.40	1,053.37	1,378.46	1,365.92	1,279.17	686.83	1,233.08	780.22	1,130.00
2017	677.79	919.41	2,729.27	635.91	758.15	598.40	541.98	1,064.00	1,471.91	1,273.21	1,188.15	694.92	1,193.55	830.19	1,196.17
2018	738.26	986.71	2,693.85	642.29	800.32	550.22	544.79	1,105.40	1,476.44	1,377.41	1,349.36	750.00	1,259.39	881.58	1,274.88
2019	708.89	954.49	2,699.87	544.90	768.99	582.03	546.67	1,050.51	1,520.10	1,405.33	1,431.68	717.87	1,218.49	837.40	1,266.97
2020	815.00	978.84	3,791.67	1,250.00	785.71	641.51	452.67	1,782.26	2,014.93	1,766.36	2,609.76	913.91	2,071.43	1,353.85	4,500.00

Fuente: Elaboración propia con datos de Country Profile – Inbound Tourism, OMT, 2022a, a julio de 2022

De la tabla anterior se obtiene que el gasto medio de los viajeros dentro de estos 15 países es de 1,083 dólares para 2019, partiendo de este dato podemos ver que países como Estados Unidos y Tailandia son los que tienen un mayor aprovechamiento del sector y tienen mayor margen para presentar mejores índices de rentabilidad, por su parte, México es el país con menor gasto promedio turístico no solo para el 2019, sino para los últimos 10 años, en los que ha manejado un promedio de 535.25 dólares , siendo casi una quinta parte de lo que se gasta en el país colindante del norte.

Asimismo, resulta notable los resultados obtenidos a partir de la pandemia, es decir en 2020, la mayoría de los países presentaron un aumento considerable y para casos como China y Canadá, el gasto en 2020 por lo menos duplica el valor del año anterior, de forma tal que se infiere que la reducción de la movilidad de los viajeros no ha reducido su gasto, sino al contrario, la reducción en su movilidad ha generado que el gasto que estén dispuesto a desembolsar sea mayor en cada viaje.

Por último, si revisamos la relevancia del turismo frente a otros sectores la OMT (2020, p. 6) “el turismo es la tercera mayor categoría de exportación del mundo después de los combustibles y productos químicos, y por delante de los productos automotrices y los alimentos (2019).” De forma tal, que las economías se pueden beneficiar del impulso a este sector, y para reducir el déficit comercial en su balanza de pagos, así como para el desarrollo de economías locales y de esa forma fomentar la creación de empleo y promover el emprendimiento.

Capítulo III: Evolución del COVID-19 y recuento de las medidas emergentes

El objetivo de este capítulo es exponer la evolución histórica del COVID-19 en las principales regiones turísticas del mundo, así como las principales medidas emprendidas por los gobiernos para mitigar los efectos negativos y controlar la pandemia.

El capítulo se divide en dos apartados principales:

- En el primer apartado se expone el desarrollo del COVID-19 en México y el mundo, así como el índice de riesgo propuesto a inicios de la pandemia y el proceso de vacunación que inicio a finales de 2020.
- El segundo se presenta un análisis de las medidas emprendidas para mitigar el COVID-19 en las principales regiones turísticas.

3.1 Desarrollo, Índice de Riesgo y vacunación de la COVID-19

3.1.1 Desarrollo de la Enfermedad en México y el Mundo

La COVID-19 es una enfermedad infecciosa causada por el coronavirus²¹ descubierto recientemente llamado SARS-CoV-2. El tiempo medio entre la exposición a la COVID-19 y el inicio de síntomas es 5 o 6 días, pero puede variar entre 1 y 14 días. De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (2021a) los síntomas más habituales son la fiebre, la tos seca y el cansancio, pero pueden ser acompañados de dolores y molestias, congestión nasal, dolor de cabeza, conjuntivitis, dolor de garganta, diarrea, la pérdida del gusto o el olfato y las erupciones cutáneas o cambios de color en los dedos de las manos o los pies.

La OMS (2020a) menciona que la mayoría de las personas que contraían el virus (80%) se recuperaban de la enfermedad sin necesidad de recibir tratamiento hospitalario, aproximadamente el 15% desarrollan una enfermedad grave y requieren oxígeno y el 5% llegan a un estado crítico y precisan cuidados intensivos. Diversas complicaciones pueden llevar a la muerte del paciente, como la insuficiencia respiratoria, el síndrome de dificultad respiratoria aguda, la septicemia y el choque

²¹ Los coronavirus son una extensa familia de virus que pueden causar enfermedades tanto en animales como en humanos. En los humanos, se sabe que varios coronavirus causan infecciones respiratorias que pueden ir desde el resfriado común hasta enfermedades más graves como el síndrome respiratorio de Oriente Medio (MERS) y el síndrome respiratorio agudo severo (OMS, 2020a)

septicémico, la tromboembolia y/o la insuficiencia multiorgánica, incluidas las lesiones cardíacas, hepáticas y renales.

De acuerdo con la Cronología de la respuesta de la OMS a la COVID-19 (2020c), el caso de COVID-19 parte el 31 de diciembre de 2019 cuando la Comisión Municipal de Salud de Wuhan publicada en su sitio web el caso de una “neumonía vírica” en Wuhan (República Popular China), a partir de la cual la OMS toma cartas en asunto para poner en marcha una investigación a raíz de esta nueva cepa. A fecha de 3 de enero de 2020, las autoridades nacionales de China habían notificado a la OMS un total de 44 pacientes con neumonía de etiología desconocida (causa desconocida), de los cuales 11 pacientes están gravemente enfermos, mientras que los 33 pacientes restantes se encuentran en situación estable. De tal forma que la primera defunción reportada, a causa del nuevo coronavirus, en la República Popular de China se da a conocer el día 11 de enero.

Los primeros casos de COVID 19 diagnosticado fuera de China se empezaron a dar en países cercanos, empezando por Tailandia el 13 de enero. Poco tiempo después se empiezan a dar casos en otras regiones del mundo empezando por América, seguido de Europa y el Mediterráneo Oriental, en los países de Estados Unidos de América, Francia y los Emiratos Árabes Unidos el día 21, 24 y 29 de enero respectivamente.

Siendo así que para el 7 de marzo ya se habían identificado más de 100,000 casos en el mundo, dando como resultado la defunción de poco más de 3500 personas; tan solo 5 días antes de haberse cumplido los primero 100 días desde que se notificaron los primeros casos de “neumonía de causa desconocida”; el 4 de abril se supera el millón de casos confirmados en el mundo y se reportan alrededor de 60 mil defunciones a nivel mundial. De modo que para el 30 de junio se superaran los 10 millones de casos y 500 mil defunciones.

En el gráfico 16 se aprecia el número de casos nuevos diarios reportados por la OMS a nivel mundial y la tasa de mortalidad (Razón de letalidad de los casos²²) presente en el día correspondiente.

Con respecto al número de casos diarios, se observa un incremento a lo largo del año, sin embargo, presenta cierta tendencia, es decir, que existen periodos en donde incrementa en mayor medida, para después mantener cierta constancia en el número de casos reportados; tal es el caso de principios de abril, que inicia el mes con 73,923 casos reportados, a causa de un incremento desmesurado de casos en Estados Unidos, pasando de 36 el 15 de marzo a 22,559 para el 1 de abril; para el mes de julio se

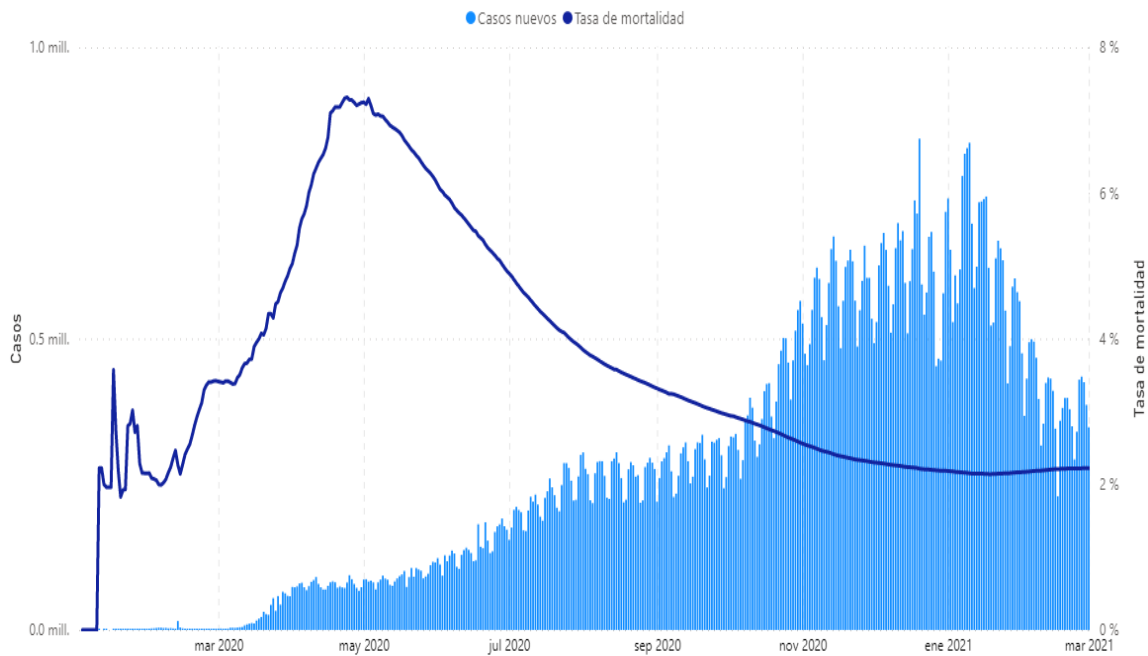
²² Razón de letalidad (CFR). La CFR es la proporción de personas diagnosticadas de una enfermedad que mueren a causa de ella, es decir, el cociente del número de muertes por la enfermedad entre el número de casos confirmados de la enfermedad. (OMS, 2020d)

aprecia nuevamente un incremento del número de casos, partiendo de 304,890, pero ahora a raíz de un fuerte incremento en el número de casos de Brasil e India que eran el segundo y tercer país con mayor número de casos diarios reportados hasta el momento; por último, a principios de noviembre se aprecia otro repunte, pero esta vez la causa fue por crecimiento de casos generalizado.

Desde el punto de vista de la tasa de mortalidad, el primer trimestre del año se distingue por tener un comportamiento errático y poco claro, debido a que el número de casos era relativamente bajo por lo que el número de muertes tenía mayor influencia; el segundo trimestre del año se distingue por tener el mayor crecimiento, hasta alcanzar su punto máximo el viernes 24 de abril de 2020 con 7.31%, posteriormente se aprecia una disminución paulatina a lo largo del trimestre; durante el tercer y cuarto trimestre del año 2020, así como el primero del 2021, la tasa de mortalidad fue disminuyendo para terminar el año con 2.19%, en gran medida por el mayor conocimiento de los medicamentos, así como los procedimientos y las medidas a tomar en los pacientes.

Gráfico 15.

Casos diarios reportados de COVID-19 en el mundo y tasa de mortalidad media, 2020 a 2021-T1



Fuente: Elaboración propia con datos de WHO Coronavirus (COVID-19) Dashboard, OMS, s.f.

El gráfico de barras presenta el número de casos diarios reportados y se alinea al Eje Y de la izquierda. El gráfico de línea presenta la tasa de mortalidad mundial en promedio y se alinea al Eje Y de la derecha.

Durante el transcurso de la enfermedad de COVID-19 en el mundo, existieron países que destacaban por el número de casos que se habían presentado en su territorio; como se observa en el gráfico 17, al finalizar el primer trimestre, 5 países acaparaban el 60 % de los casos de 2020, con 477.94 mil, siendo Estados Unidos el de mayor participación, en tanto que China (primer país con caso reportado con la enfermedad) empezaba a perder relevancia; además, es necesario remarcar que 4 de los 5 países eran turísticos, considerando a esta actividad económica como la principal causa de ello.

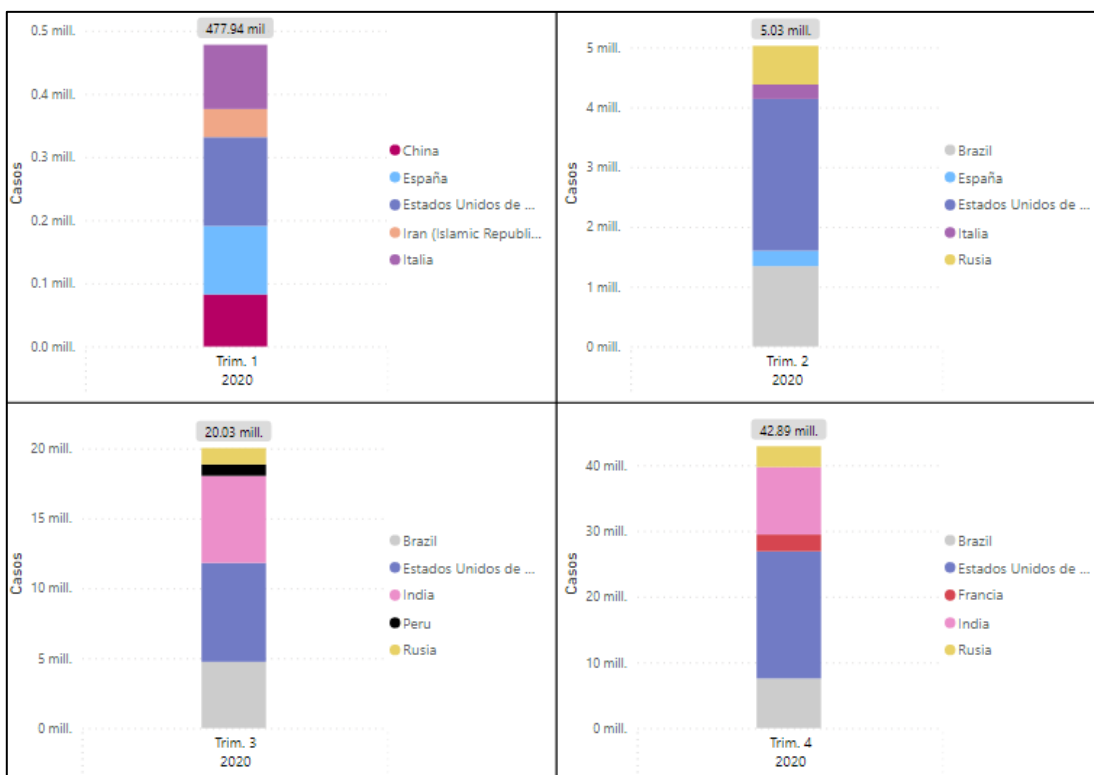
Durante el segundo trimestre, se les atribuía el 49% de casos a 5 países, destacando a Brasil y Rusia, que presentarían un repunto de casos en el periodo, desplazando a China en nivel de importancia y colocando únicamente tres países turísticos en este trimestre

Para el tercer trimestre, el nivel de concentración de casos aumentaba, de tal forma que el 59% de casos eran acaparados por 5 países y, por otro lado, Perú e India relevaban a Italia y España en el top, pero Estados Unidos seguía manteniendo el lugar, como el país con mayor número de casos y el único país turístico durante el periodo.

Finalmente, para el cuarto trimestre, Estados Unidos había aumentado su participación en el número de casos, mientras que Brasil e India vieron reducida su nivel de aportación, y con 42.89 millones de casos en conjunto (Brasil, India, Estados Unidos, Rusia y Francia) captaban el 52% de casos acumulados a nivel mundial. Cabe destacar que, con el aumento de casos en Francia, se colocaban dos países turísticos en el ranking.

Gráfico 16.

Principales 5 países con casos acumulados de COVID-19 trimestralmente en 2020



Fuente: Elaboración propia con datos de WHO Coronavirus (COVID-19) Dashboard, OMS, s.f

En lo que respecta a México, el paso del COVID-19 inicia el 28 de febrero de 2020, cuando el gobierno mexicano informa sobre el primer caso confirmado de la enfermedad dentro del territorio, siendo así que para el 19 de marzo del mismo año se presentara la primera defunción a causa del nuevo coronavirus, de acuerdo con datos de la OMS.

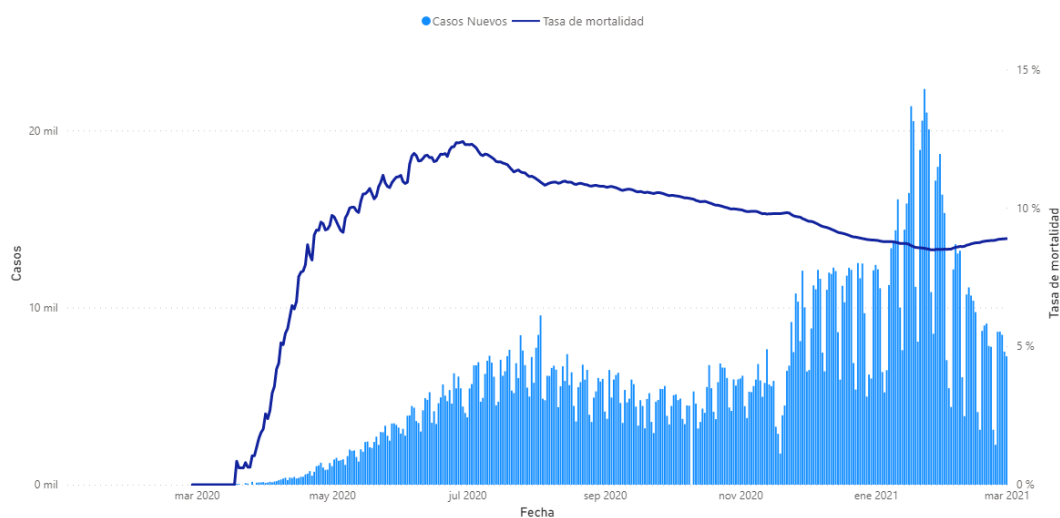
El actuar del gobierno mexicano se dio en función de 4 fases epidemiológicas que el gobierno adoptó para combatir la pandemia:

- Importación del Virus (febrero 28 – marzo 23, 2020): Esta fase se caracteriza por las personas que salen del país y al momento de regresar pueden traer consigo la enfermedad. Durante esta fase fallece la primera persona con COVID-19 el 18 de marzo. Al día 23 de marzo se tenían 945 casos confirmados y una tasa de mortalidad del 0.80%, además, se da a conocer el Programa de “Sana Distancia”

- **Dispersión Comunitaria (marzo 24 – abril 20, 2020):** En esta Fase la transmisión pasa a ser local y deja de ser importada. Durante el periodo se suspendieron las clases, los eventos y reuniones de más de 50 personas y las actividades no esenciales. Además, en esta etapa se establecieron servicios médicos provisionales para personas con síntomas de COVID-19. A día 20 de abril había 14,496 casos y una tasa de mortalidad de 8.67%.
- **Contagio Epidémico (abril 21 – mayo 17, 2020):** En el periodo se da un crecimiento exponencial de contagios. Se extiende la Jornada Nacional de Sana distancia, y, al igual que en la fase 2, las actividades no esenciales están detenidas, se exhorta a la población a seguir cumpliendo con las medidas de prevención y mitigación. Además, en el periodo se empiezan a generar los Planes de Reversión hospitalaria Estatal. Al 17 de mayo había 65,421 casos con una tasa de mortalidad de 10.59%.
- **Semáforo Epidemiológico (mayo 18,2020 en adelante):** Este nuevo periodo se registró bajo el color del Semáforo Epidemiológico por cada entidad, el cual está en función de la ocupación y tendencia hospitalaria, tasa de reproducción del coronavirus y porcentaje de positividad. Se retomaron actividades no esenciales y reactivaron algunas industrias, sin embargo, los lugares de esparcimiento se reabrirán hasta que el semáforo este en Naranja o Verde. A día 31 de julio de 2020 había 424,628 casos y una tasa de mortalidad de 11.11%.

Gráfico 17.

Casos diarios reportados de COVID-19 en México y tasa de mortalidad, 2020 a 2021-T1



Fuente: Elaboración propia con datos de WHO Coronavirus (COVID-19) Dashboard, OMS, s.f

El gráfico de barras presenta el número de casos diarios reportados y se alinea al Eje Y de la izquierda.

El gráfico de línea presenta la tasa de mortalidad mundial en promedio y se alinea al Eje Y de la derecha. Se excluye el dato del 10 de octubre por dato atípico.

3.1.2 Índice de vulnerabilidad por COVID

Con el fin de revisar los impactos primarios por la pandemia e identificar países donde los impactos secundarios probablemente tengan las consecuencias humanitarias más críticas, la Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios presenta el Índice de riesgo “INFORM COVID-19”; es un índice compuesto que identifica países en riesgo de salud e impactos humanitaria de COVID-19 que podrían abrumar la corriente capacidad de respuesta nacional y, por lo tanto, conducen a la necesidad de asistencia internacional adicional.

El índice de riesgo INFORM COVID-19 se refiere principalmente a los factores de riesgo estructurales, es decir, los que existían antes del brote. En otras palabras, nos informa sobre el riesgo de COVID-19 si hay transmisión comunitaria de la enfermedad en un país.” (IASC, EC: 2020, p. 1)

El INFORM COVID-19 se construye mediante el análisis de 3 dimensiones (Riesgo y exposición, vulnerabilidad y la capacidad de afrontamiento), para ello construye 10 componentes distribuidos en 5 categorías (P2P, INFORM Vulnerability, COVID-19 Vulnerability, INFORM Lack of coping Capacity, COVID-19 Lack of coping Capacity), asimismo, para cada categoría se analizan diversos componentes contruidos a partir de variables estructurales existentes en las economías del mundo antes de la pandemia, como se muestra en el cuadro 2.

Cuadro 2.

Marco Analítico Del Índice INFORM COVID-19 RISK

Dimension	Category	Component	Sub-component	Sub-component			
Hazard & Exposure	Person to person	Population	Population density				
			Urban population growth				
			Population living in urban areas				
		WaSH	Population living in slums				
			Household size				
			Sanitation				
			Drinking water				
			Hygiene				
Vulnerability	Covid-19 Vulnerability	Movement (25%)	International movement	Air transport, passengers carried International tourism, number of arrivals Point of entry			
			Internal movement	Access to Cities Road density			
			Awareness	Adult literacy rate Mobile cellular subscriptions Internet users			
		Behaviour (25%)	Trust				
			Proportion of the population at increased risk of severe COVID-19 disease	1+ underlying conditions plus 0 conditions (65+ yrs)			
			Demographic and Comorbidities (50%)				
	INFORM Vulnerability	Socio-Economic Vulnerability	Development & Deprivation	Human Development Index Multidimensional Poverty Index			
			Inequality	Gender Inequality Index Gini Index			
			Economic Dependency Index	Public Aid per capita (US\$) Net ODA received (% of GNI) Volume of remittances			
		Vulnerable Groups	Uprooted people				
			Health Conditions	HIV Incidence of Tuberculosis Malaria incidence per 1,000 population at risk People requiring interventions against neglected tropical diseases			
			Food Security	Food Availability Score			
				Food Utilization Score			
			Lack of coping capacity	Covid-19 Lack of coping capacity	Health Capacity	Health system capacity specific to Covid-19	International Health Regulations Core Capacities average score Country Preparedness and Response Status for COVID-19
				INFORM Lack of coping capacity	Institutional	Governance	Corruption Perception Index Government Effectiveness
Infrastructure	Access to health care	Health system capacity			Health system capacity Immunization coverage		
		Per capita public and private expenditure on health care					
		Maternal Mortality ratio					

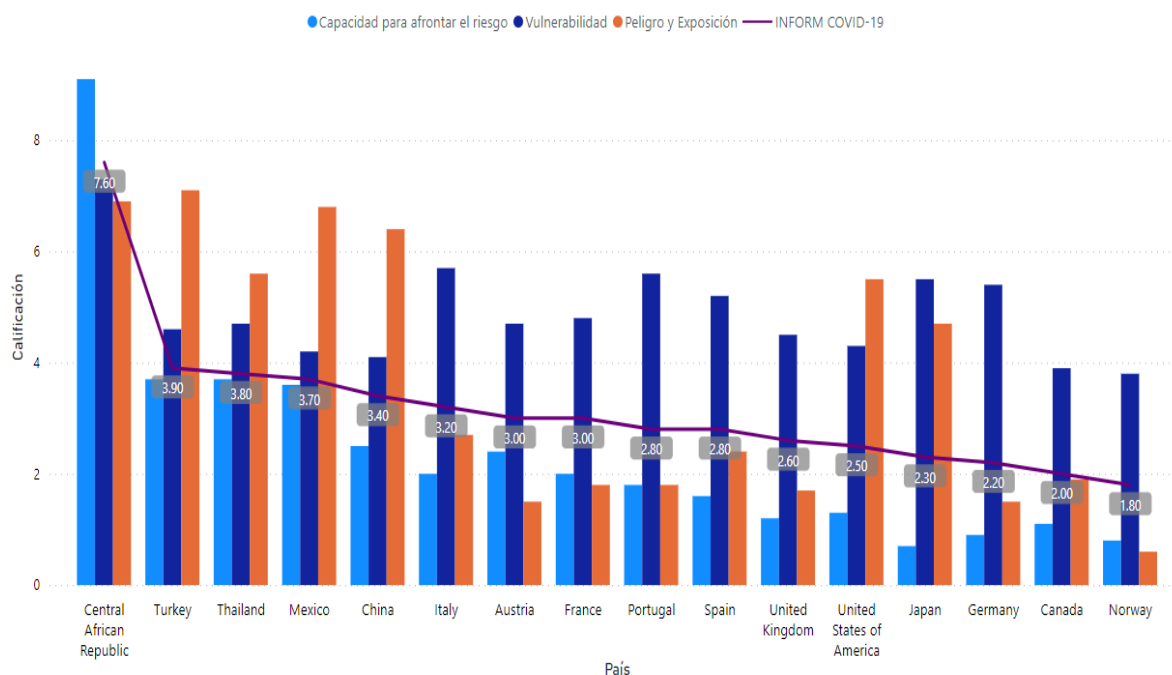
Fuente: *INFORM COVID-19 Risk Index Version 0.1.4., OCHA, 2020*

Los índices que se construyen para el INFORM COVID-19 toman valores que van de (0-10), de forma tal que una calificación cercana a 0 señalaría que el país en cuestión no presentaría riesgo de salud y asistencia humanitaria a raíz de la COVID-19, mientras que un valor cercano a 10 señalaría una fuerte necesidad de asistencia internacional para combatir los estragos del nuevo coronavirus.

En el gráfico 19 se pueden observar los resultados del INFORM COVID-19, además de los índices enfocados en las tres principales categorías evaluadas por el virus Sars-Cov-2 de los países turísticos, así como los países mejor (Noruega) y peor (República Centroafricana) rankeado.

Gráfico 18.

Índice INFORM COVID-19, peligro y exposición, vulnerabilidad y la capacidad de afrontamiento al peligro, 2020



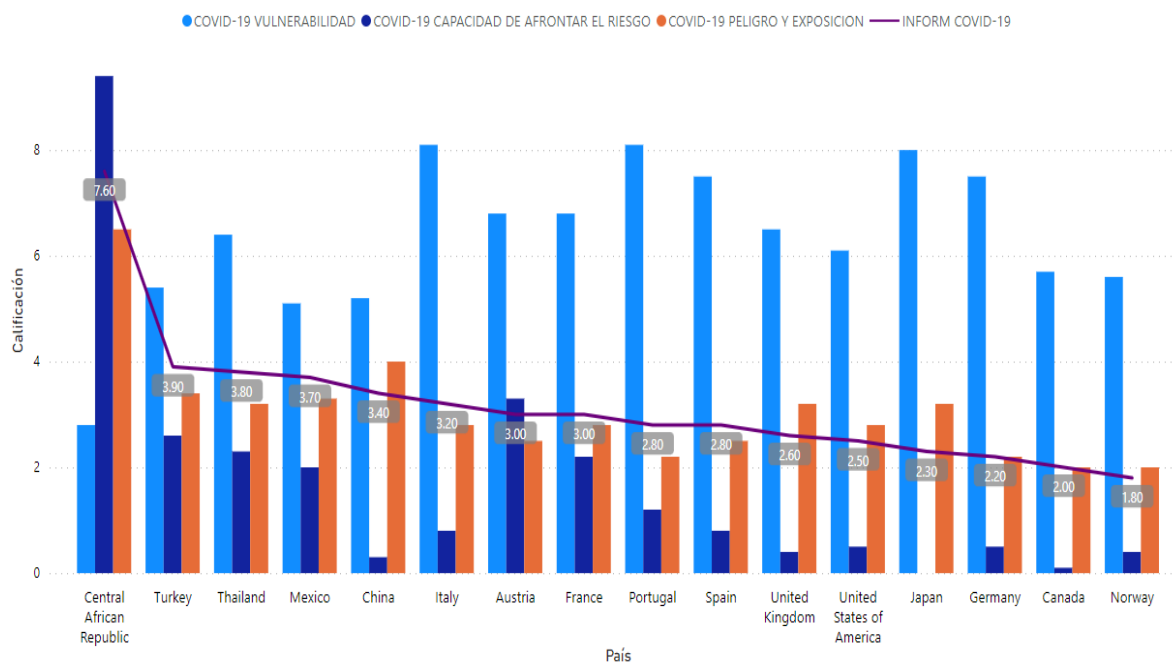
Fuente: Elaboración propia con datos de INFORM COVID-19 Risk Index Version 0.1.4., OCHA, 2020
Sin dato para Hong Kong

Si se considera exclusivamente el valor de índice INFORM COVID-19, se aprecia que los países turísticos presentan valores relativamente bajos, inclusive, cercanos a los mejores rankeados, tal es el caso de Canadá que solamente tiene dos décimas más que Noruega, mientras que Turquía, el país turístico con peor indicador, se encontraría por debajo del promedio de los 191 países evaluados (4.29 puntos). De forma que se esperaba que los países turísticos no presentaran grandes riesgos frente a la enfermedad de COVID-19.

Al ampliar el panorama de análisis y revisar las categorías enfocadas exclusivamente a la COVID-19, en el gráfico 19 se aprecia que los países turísticos presentan un índice INFORM COVID-19 de 2.94 en promedio, a raíz de que la capacidad de respuesta de estas economías es relativamente baja, a excepción de Tailandia, Turquía y México; asimismo, se estimaba que el peligro y exposición ante el virus causante de la COVID-19 se encontraba en 2.86% en promedio.

Gráfico 19.

Índice INFORM COVID-19, COVID-19 peligro y exposición, COVID-19 vulnerabilidad y COVID-19 capacidad de afrontar al peligro, 2020



Fuente: Elaboración propia con datos de INFORM COVID-19 Risk Index Version 0.1.4., OCHA, 2020
Sin dato para Hong Kong

Sin embargo, resulta interesante revisar el caso del índice de vulnerabilidad, el cual se construye a partir del INFORM Vulnerability y el COVID-19 Vulnerability, y presenta valores cercanos a la mitad del rango de calificación a raíz de que presentan un alto grado de vulnerabilidad ante COVID-19, manteniendo un promedio de 6.66% y alcanzando, en algunos países, cifras de 8.1 puntos, lo que a priori denota que estos países tienen altas probabilidades de riesgo ante COVID, que si bien pueden ser compensadas por los otros factores, los impactos secundarios del COVID-19 traerán consigo más efectos críticos en estas economías

3.1.3 Vacuna COVID-19. Producción, distribución y proceso de vacunación.

Producción

De acuerdo con la OMS (2021b), existen 3 métodos principales para la creación de una vacuna, que se distinguen en función de si en ellos se utilizan virus o bacterias íntegros (vacunas inactivas); solo

los fragmentos del agente patógeno que inducen una respuesta del sistema inmunitario (vacunas atenuadas); o solamente el material genético que contiene las instrucciones para fabricar proteínas específicas y no todo el virus (Vacunas basadas en vectores víricos).

Adicionalmente, a raíz de la contingencia por COVID-19, se fomentó el método con unidades antigénicas, que se caracterizan solamente por utilizar los fragmentos específicos del virus o la bacteria que es indispensable que el sistema inmunitario reconozca; de igual forma, el método genético, que se caracteriza por solamente se utilizar una secuencia de material genético (ADN o ARN mensajero) que proporciona las instrucciones para fabricar proteínas específicas y no todo el agente, ha tomado gran relevancia en el sector y en este método están basadas las vacunas de Pfizer-BioNTech y Moderna.

A poco más de 100 días haberse notificado los primeros casos de COVID 19 y con el fin de combatir el virus del SARS-COV-2 la OMS publicó el “DRAFT landscape of COVID-19 candidate vaccines”, en donde presenta un panorama de las vacunas candidatas contra el virus, de las cuales 3 se encontraban en fase clínica²³ y 67 en fase preclínica²⁴. Al 25 de agosto del 2020 se tenían 31 vacunas candidatas en fase clínica y 142 en fase preclínica.

Para el 6 de enero de 2021, en la tercera versión del informe se tenían aprobadas por autoridades regulatorias nacionales las siguientes vacunas:

- Moderna/Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas (NIAID)/Lonza/Catalent/Rovi/Medidata/BIOQUAL: Autorizada para "uso de emergencia" en Estados Unidos.
- BioNTech/Pfizer/Fosun Pharma/Rentschler Biopharma: Autorizada para su uso por la Comisión Europea y en Estados Unidos, México, Arabia Saudita, Canadá, Bahrein y el Reino Unido.
- Instituto de Investigación Gamaleya: Autorizada como vacuna "registrada" por el Ministerio de Salud de Rusia.
- CanSino Biologics/Instituto de Biotecnología de Beijing/Petrovax: Autorizada para "las fuerzas armadas" por la Comisión Militar Central de China.
- Instituto de Productos Biológicos de Wuhan/Sinopharm: Autorizada para "uso de emergencia" en China y los Emiratos Árabes Unidos.

²³ Fase clínica. Se centra en evaluar la seguridad de las vacunas y su capacidad para producir una respuesta inmunitaria en seres humanos, de tal forma que se dividen en 4 fases. (PAHO, 2021)

²⁴ Fase preclínica. Se centra en evaluar la seguridad de las vacunas y su capacidad para producir una respuesta inmunitaria en animales. (PAOH,2021)

- Sinovac/Instituto Butantan/Bio Farma: Autorizada para "uso de emergencia" en China.
- Instituto de Productos Biológicos de Beijing/Sinopharm: Autorizada para "uso de emergencia" en China y los Emiratos Árabes Unidos.

Además, se contaban con 63 vacunas en fase clínica y 172 en fase preclínica. A Fecha del 14 de julio de 2021, de acuerdo con el Milken Institute (2020), se tienen 16 vacunas en uso a nivel mundial.

Distribución

Derivado de la fuerte demanda de vacunas en el mundo, la distribución de estas se ha enfrentado a tres principales problemas, primero, en lo referente a la logística de distribución segura y efectiva; en segundo lugar, a la protección de vacunas en los traslados, su conservación y administración; y por último, al monopolio de la producción de dosis, generando así, desigualdad en la distribución de las vacunas entre los países con mayores y menores ingresos.

Como señala la consultora Marsh McLennan (s.f), para lograr la distribución efectiva y segura para toda la población, hay además que construir o reforzar una ‘arquitectura’ logística, técnica y de seguridad sin precedentes. Una vez reciban las dosis, comienzan los retos en la protección de la vacuna: traslados, conservación, administración. Es vital definir quién realizará las cadenas de logística, quién va a certificar que la cadena de frío funcione, quién avalará y garantizará un plan de crisis efectivo, y cómo pueden transferirse al mercado asegurador parte de estos riesgos.

De tal forma que el proceso de distribución se puede enfrentar a 4 desafíos principales:

- Desafíos de logística: Teniendo como principal preocupación la entrega de las dosis en tiempo y forma, es decir, que el producto se entregue en el destino, manteniendo la cadena de frío y en un lapso de tiempo acorde a la vida útil de la vacuna (en promedio menos de 10 días).
- Desafíos Técnicos: Asociados a las condiciones físicas en las que será llevado a cabo el proceso de distribución, enfocados principalmente en la cadena de frío necesaria para mover el volumen de dosis solicitadas durante todo el proceso.
- Desafíos de Seguridad: Enfocados principalmente en el resguardo y protección del producto durante el proceso de distribución, tanto en el sitio de almacén como en el proceso de transporte, frente a la delincuencia.
- Desafíos relacionados al elemento humano: Relacionados a la disponibilidad de personal médico y de apoyo calificado durante el proceso de vacunación, así como al suministro del material médico asociado al mismo.

A fin de combatir los desafíos que se pudieran generar durante el proceso de distribución de las dosis, el 12 de febrero de 2021, la OMS y la UNICEF publican el informe denominado “Vacunación frente a la COVID 19: Guía de suministro y logística”, con la finalidad de proporcionar directrices a los países en el desarrollo y fortalecimiento de estrategias de la cadena de suministros para recibir, almacenar, distribuir y gestionar las vacunas de la COVID-19.

OXFAM International (2021) señala que la mejor estrategia para poner fin a la pandemia de Covid-19 es garantizar el acceso de toda la población mundial a vacunas gratuitas, sin embargo, la negativa de las empresas farmacéuticas a compartir la ciencia y la tecnología para un aumento de la producción de dosis ha generado una restricción en la producción y un incremento en los precios de las vacunas.

OXFAM International (2021) afirma que Pfizer/BioNTech y Moderna han vendido hasta la fecha más del 90% de sus vacunas a los países ricos y han llegado a multiplicar por 24 el coste de producción estimado.

Con el objetivo de acelerar el desarrollo y la fabricación de vacunas COVID-19 y garantizar un acceso justo y equitativo para todos los países del mundo, la OMS en conjunto con Gavi y la Coalición para las Innovaciones en la Preparación ante Epidemias (CEPI), crean COVAX, el innovador instrumento de financiación que apoyará la participación de 92 economías de ingresos bajos y medios que permitirá el acceso a dosis financiadas por donantes de vacunas COVID-19 seguras y eficaces.

No obstante, OXFAM (2021) mantiene que sin el monopolio farmacéutico sobre las vacunas que restringe el abastecimiento e incrementa los precios, el dinero que la COVAX ha gastado hasta la fecha podría haber bastado para administrar la pauta completa a toda la población de los países de rentas medias y bajas con vacunas a precio de coste, de haber habido un suministro suficiente.

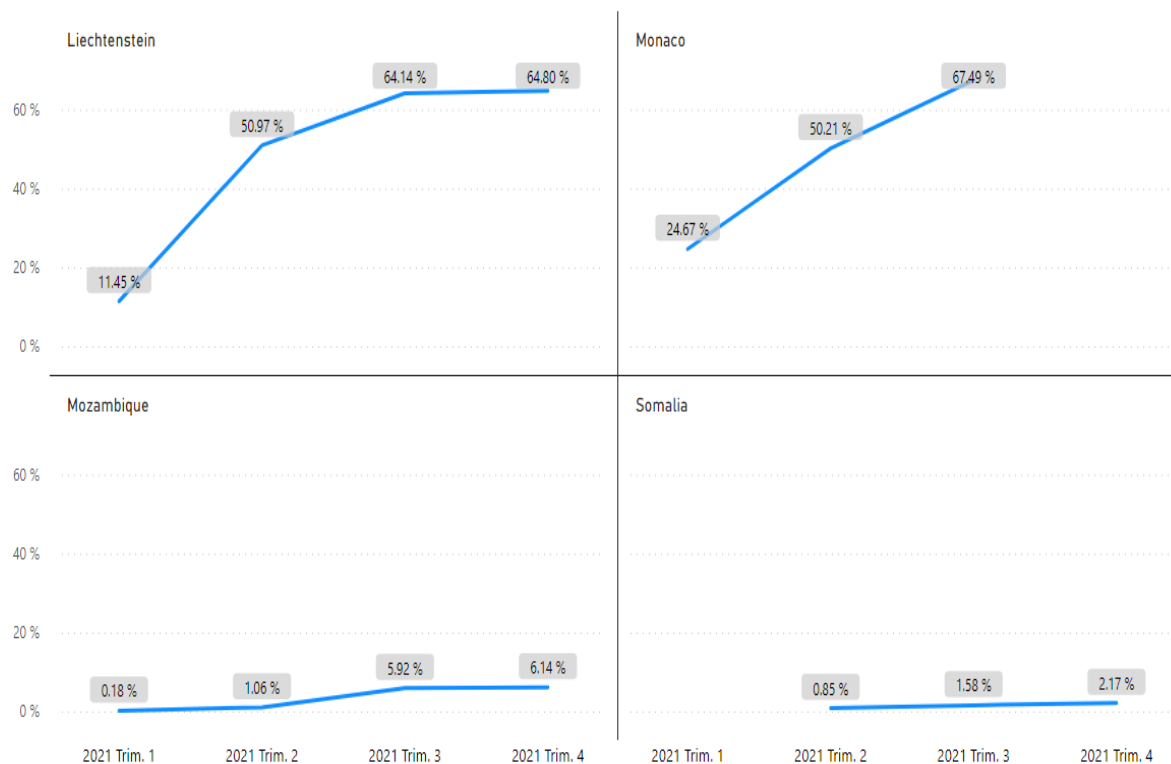
Esto ha traído una distribución desigual de las dosis dentro de los países con mayores y menores ingresos, generando que aquellos con mayor capacidad adquisitiva se abastezcan primero y en mayor volumen, mientras que aquellos con escasos fondos tengan que esperar más tiempo para proveerse de vacunas y tengas que estar pagando un sobreprecio.

En el grafico 20 se puede apreciar la proporción de personas vacunadas con al menos una dosis en los países con mayor PIB per cápita en 2018 (Liechtenstein, Monaco), y dos de los países con el menor PIB per cápita (Mozambique y Soma), de forma tal que se pueden apreciar en mayor medida esta diferencia en cuanto al nivel de inoculación de la población; se aprecia que en los países más ricos, aproximadamente la mitad de la población se encontraba vacunada para finales del segundo trimestre del 2021, mientras que los países con menores ingresos no llegan ni al 10% de la población para el tercer trimestre de 2021. Cabe mencionar que el ingreso no es el único factor determinante del

nivel de inmunización de la población, sin embargo, el hecho de tener mayores facilidades para destinar ingresos en el proceso de vacunación de la población genera que esta sea más rápida.

Gráfico 20.

Proporción de la población total vacunada en Liechtenstein, Mónaco, Mozambique y Somalia, 2021.



Fuente: Elaboración propia con datos de Coronavirus Pandemic (COVID-19), GCDL s.f. Datos al mes de abril de 2022

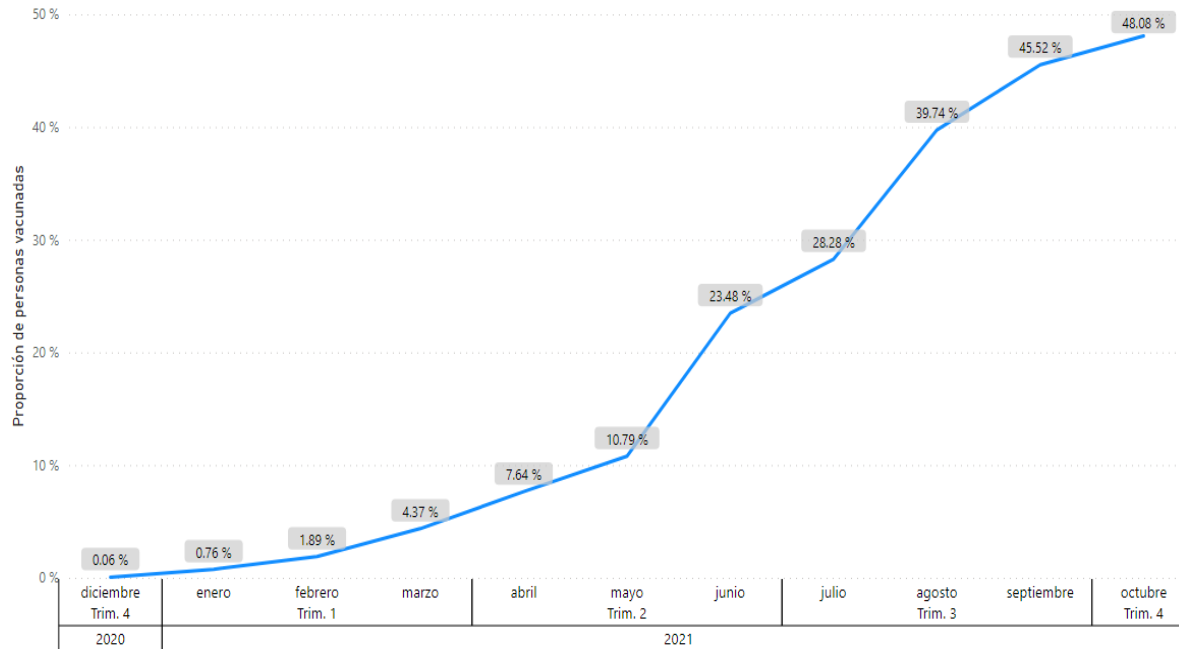
** Proporción de la población total que recibió al menos una dosis de vacuna. Es posible que esto no sea igual a la proporción de personas que están completamente vacunadas si la vacuna requiere dos dosis. Estos datos solo están disponibles para los países que informan el desglose de las dosis administradas por primera y segunda dosis*

Proceso de vacunación

En cuanto al volumen de inmunización, las primeras dosis se empezaron a usar a mediados de diciembre; para el primer trimestre del 2021 se habían vacunado al 4.41% de la población a nivel mundial con por lo menos una dosis, no obstante, para el segundo trimestre esta cifra se había casi sextuplicado, alcanzando al 23.73% de los habitantes lo que se traducía a 1.85 mil millones de personas; cabe resaltar que el periodo con mayor crecimiento se dio en junio de 2021, duplicando el número de personas vacunadas del mes anterior. (Gráfico 22)

Gráfico 21.

Personas vacunadas de COVID-19 y Proporción de personas que recibieron al menos una dosis de la vacuna COVID-19 en el mundo, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia con datos de Coronavirus Pandemic (COVID-19), GCDL s.f. Datos al mes de abril 2022

** Proporción de la población total que recibió al menos una dosis de vacuna. Es posible que esto no sea igual a la proporción de personas que están completamente vacunadas si la vacuna requiere dos dosis. Estos datos solo están disponibles para los países que informan el desglose de las dosis administradas por primera y segunda dosis*

México se convirtió en el primer país de América Latina en promover un programa nacional de vacunación, de acceso público y gratuito que llevo gradualmente a mover al turismo interno y reducir gradualmente las restricciones a la movilidad en las distintas entidades de la república. (Rivas, Buendia & Callejas, 2022)

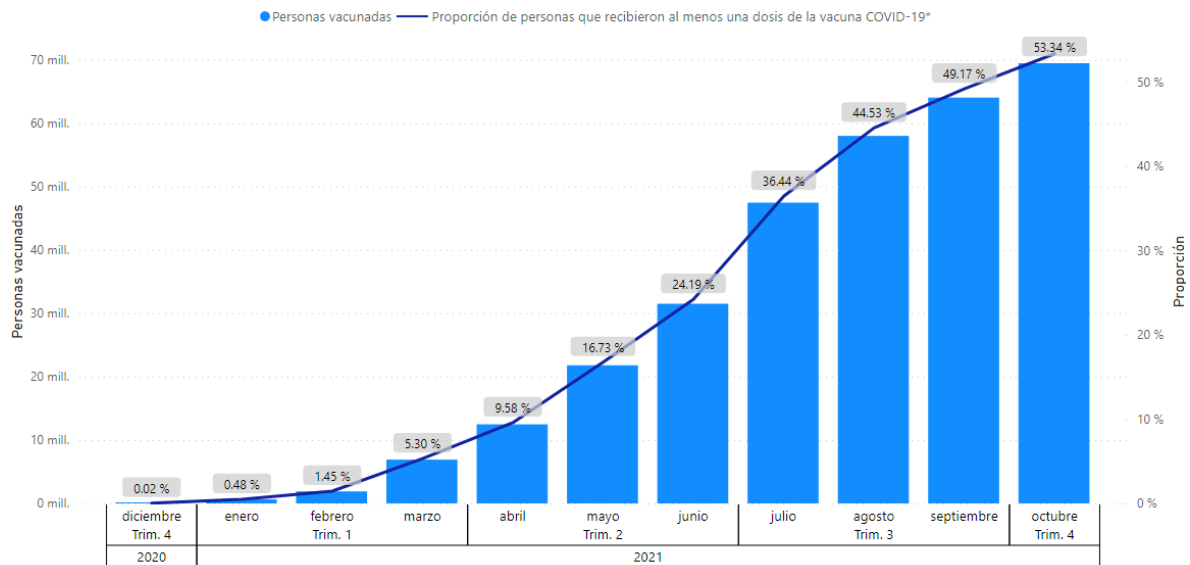
El proceso de vacunación en México inicio en diciembre de 2020 y fue dividido en 5 etapas:

- i. Etapa 1(diciembre de 2020 a febrero de 2020): Durante esta fase se empieza a vacunar al personal de salud de primera línea de control de la COVID-19, logrando vacunar a aproximadamente 1.9 millones de personas (con al menos una dosis en las vacunas que así lo requieran), decir, al 1.47% de la población mexicana para finales de febrero

- ii. Etapa 2 (febrero-mayo 2021): Se empieza con la vacunación en personas de 60 o más años y personal de salud restante. Para finales de mayo se habían vacunado al 16.91% de los mexicanos.
- iii. Etapa 3 (mayo-junio2021): Se comienza con la vacunación en personas de 50 a 59 años, y en embarazadas de 18 años en adelante a partir del tercer mes de embarazo; para finales de junio se habían vacunado a 31.5 millones de personas.
- iv. Etapa 4 (junio-julio2021): Durante esta etapa da inicio la vacunación en personas de 40 a 49 años.
- v. Etapa 5 (julio 2021-marzo 2022): En esta última etapa, se buscará vacunar al resto de la población restante, de forma escalonada como en las etapas anteriores, es decir, por rangos de edad.

Gráfico 22.

Personas vacunadas de COVID-19 y Proporción de personas que recibieron al menos una dosis de la vacuna COVID-19 en México, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia con datos de Coronavirus Pandemic (COVID-19), GCDL s.f. Datos al 20 de octubre de 2021

** Proporción de la población total que recibió al menos una dosis de vacuna. Es posible que esto no sea igual a la proporción de personas que están completamente vacunadas si la vacuna requiere dos dosis. Estos datos solo están disponibles para los países que informan el desglose de las dosis administradas por primera y segunda dosis*

3.2 Medidas internacionales para mitigar los efectos de la crisis por COVID-19

El presente capitulado tendrá por objetivo el revisar las principales medidas económicas y estrategias de mitigación en la comunidad implementadas a raíz de la COVID-19 en las principales economías turísticas; para ello:

- Se revisarán las acciones realizadas en el ámbito de las políticas monetarias y fiscales por los gobiernos alrededor del mundo.
- Se analizarán las medidas y estrategias enfocadas a la sociedad para reducir o mitigar los contagios de la COVID-19, mediante la revisión de las acciones en pro de las relaciones público-privadas, la salud y los protocolos de sanidad, dentro de los diversos ambientes en los que desarrollan las actividades diarias de los civiles.

La información para realizar el análisis procede, en primer lugar, de “Policy Responses to COVID-19” del Fondo Monetario internacional (2021), en donde se recopilan las principales acciones tomadas por los diversos gobiernos del mundo en respuesta a la COVID-19, principalmente en el ámbito económico; en segundo lugar, la OMT presenta el “COVID-19: Measures to Support Travel and Tourism”, una compilación de políticas para mitigar los efectos de la COVID-19 en el sector turístico a nivel mundial, así como el “UNWTO/IATA Travel Tracker”, en donde se plasman las principales restricciones y regulaciones aéreas nacidas a partir de crisis epidemiológica; en tercer lugar, la Organización Mundial del Comercio presenta la “COVID-19: Support measures”, que tiene como función ser una compilación de medidas de apoyo tomadas en el contexto de la crisis del COVID-19.

Como se revisó en el apartado 3.1, los países turísticos que tienen mayor importancia por el número de casos acumulados de forma trimestral serían Estados Unidos de América, España, Francia, Italia y China, de tal forma que se revisarían en especial las políticas aplicadas en estos territorios, cabe resaltar que, también se revisarían las medidas implementadas en la Unión Europea (UE), debido a que tres de los cinco países se encuentran dentro de esta asociación y el Banco Central Europeo es el encargado de mantener la estabilidad de los precios y dirigir la política económica y monetaria de la UE; posteriormente se hará un énfasis en las medidas para reactivar el turismo y aquellas que se enfocaron en apoyar al sector.

3.2.1 Medidas económicas

Como se revisará en el presente apartado, las medidas a seguir en cuanto a la política fiscal se caracterizan, por un lado, en apoyar a trabajadores y empresas afectados por la COVID-19 mediante garantías de préstamos y mayor accesibilidad a ellos, así como un plan de protección de empresas

amenazadas, para ello los diversos territorios implementaron medidas como subsidios, préstamos y seguros a desempleados, moratoria en pagos hipotecarios, condonación y prórroga de pagos de impuestos, aplazamientos de pago de servicios, disminución en tasa impositivas de productos específicos, subsidios a empresas vulnerables, préstamos públicos a empresas, aumento en el gasto del sector salud.

Mientras que los bancos centrales buscaban relajar las condiciones de financiamiento, generar dinamismo entre las entidades de crédito y los agentes, y en general, evitar una recesión aún más pronunciada, para ello los gobiernos implementaron reducciones en diversas tasas, así como una reducción en los requisitos de reservas bancarias que fueron acompañados, además de una flexibilización de las garantías para las operaciones de crédito.

Estados Unidos de América

A lo largo del 2020 y del paso de la COVID-19 por Estados Unidos, el gobierno norteamericano implemento diversas Leyes y programas en apoyo a los grupos vulnerables y a las empresas más afectadas, dentro de las cuales destacan:

- Ley de Ayuda, Alivio y Seguridad Económica por Coronavirus o Ley CARES (“Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security Act” o “CARES Act”), introducida en el senado el 19 de marzo 2020 con el fin de combatir los efectos de la COVID-19; se le otorgo un presupuesto de 2,300 mmdd.
- Programa de protección de cheques de pago y Ley de mejora de la atención médica (Paycheck Protection Program and Health Care Enhancement Act.), promulgado el día 24 de abril 2020 y con un presupuesto de 483 mmdd
- El 30 septiembre 2020 de acuerdo con la Ley de Apropriaciones Suplementarias de Preparación y Respuesta al Coronavirus se realizaron transferencias por un monto de 8,300 millones de dólares.
- El 28 de diciembre, como parte del proyecto de ley de financiación gubernamental y de alivio del coronavirus, se otorgó 868 mmdd.
- El 11 de marzo de 2021, se promulga la ley del Plan de Rescate Estadounidense, que proporciona otra ronda de alivio del coronavirus con un costo estimado de \$ 1,844 miles de millones de dólares.

Tabla 5

Destino principal del monto de cada uno de los programas o leyes promulgados a raíz de la contingencia por COVID-19 en Estados Unidos.

Ley o programa	Monto (miles de millones de dólares)	Función o destino
Ley de Ayuda, Alivio y Seguridad Económica por Coronavirus o Ley CARES	293	Devolver impuestos por única vez a las personas.
	268	Ampliar las prestaciones por desempleo
	25	Proporcionar una red de seguridad alimentaria para los más vulnerables
	510	Prevenir la bancarrota corporativa proporcionando préstamos, garantías y respaldando el programa de la Reserva Federal
	349	Préstamos y garantías condonables de la Administración de Pequeñas Empresas para ayudar a las pequeñas empresas que retienen trabajadores
	100	Destinado para hospitales
	150	Transferencias a gobiernos estatales y locales
	49.9	Para asistencia internacional
Programa de protección de cheques de pago y Ley de mejora de la atención médica	321	Préstamos y garantías adicionales condonarles de la Administración de Pequeñas Empresas
	62	Para que la Administración de Pequeñas Empresas otorgue subvenciones y préstamos.
	75	Para hospitales
	25	Para ampliar las pruebas de virus
Ley de Apropiaciones Suplementarias de Preparación y Respuesta al Coronavirus	8.3	Financiamiento de Medicaid; desarrollo de vacunas, terapias y diagnósticos; apoyo a las respuestas de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades; semanas de licencia por enfermedad remunerada; ampliación de los subsidios para préstamos de la Administración de Pequeñas Empresas; asistencia internacional.
Plan de Rescate Americano	1,884	Extiende los programas de beneficios de desempleo; proporciona ayuda directa al gobierno estatal y local; agrega recursos al programa de vacunación; aumenta los fondos para la reapertura de escuelas.

Fuente: Elaboración propia con datos de Policy responses to COVID-19, FMI, 2021.

Adicional a esto, para el 8 de agosto, el presidente Trump emitió órdenes a fin de dar alivio a los estragos del coronavirus, que consistían principalmente en un apoyo a estudiantes y sus préstamos escolares; diferir la recaudación de impuestos sobre la nómina de la seguridad social de los empleados; apoyo a inquilinos y propietarios para evitar desalojos y ejecuciones hipotecarias; proporcionar beneficios de desempleo adicionales.

Por otro lado, empresas patrocinadas por el gobierno como Fannie Mae y Freddie Mac anunciaron asistencia a los prestatarios, incluida la provisión de indulgencia hipotecaria durante 12 meses y la exención de los cargos por mora relacionados, la suspensión de informes a las agencias de crédito de la morosidad relacionada con la indulgencia, la suspensión de las ventas de ejecuciones hipotecarias y los desalojos de los prestatarios durante 60 días y la oferta de préstamos. opciones de modificación.

En el ámbito macroeconómico y financiero, con el fin de fomentar el préstamo bancario, la dinamización de la economía y la liquidez, la Reserva Federal de los Estados Unidos implemento las siguientes acciones:

- Una reducción en la tasa de los fondos federales por 150 puntos base en marzo de 2020, colocándolas en 0%.
- Se dio una compra de valores de la Tesorería y de la agencia.
- Se redujo el costo de los préstamos de ventanilla de descuento, el costo existente de las líneas de swap con los principales bancos centrales y se extendió el vencimiento de las operaciones cambiarias.
- Se dio una ampliación de las líneas de swap de dólares estadounidenses a más bancos centrales.
- Se dieron facilidades de recompra temporal para las autoridades monetarias extranjeras e internacionales.
- Facilidades de Financiamiento de Papel Comercial para favorecer la emisión de papel comercial por parte de empresas y emisores municipales
- Se dieron facilidades de crédito para intermediarios primarios para proporcionar financiamiento a los 24 intermediarios primarios de la Fed garantizados por una amplia gama de valores de grado de inversión
- Servicio de liquidez de fondos mutuos del mercado monetario (MMLF) para otorgar préstamos a instituciones depositarias para comprar activos de fondos del mercado monetario preferenciales (que cubren títulos comerciales respaldados por activos de alta calificación y deuda municipal).
- Facilidad de Crédito Corporativo del Mercado Primario para la compra de nuevos bonos y préstamos de empresas y del Crédito Corporativo del Mercado Secundario para proporcionar liquidez a los bonos corporativos en circulación.
- Servicio de préstamo de valores respaldados por activos a plazo para permitir la emisión de valores respaldados por activos respaldados por préstamos para estudiantes, préstamos para

automóviles, préstamos para tarjetas de crédito, préstamos garantizados por la Administración de Pequeñas Empresas y ciertos otros activos

- Servicio de Liquidez del Programa de Protección de Cheques de Pago (PPPLF) para proporcionar liquidez a las instituciones financieras que originan préstamos bajo el Programa de Protección de Cheques de Pago (PPP) de la Administración de Pequeñas Empresas, que proporciona un incentivo directo a las pequeñas empresas para mantener a sus trabajadores en la nómina
- Se implementó el Programa de préstamos de Main Street para comprar préstamos nuevos o ampliados a pequeñas y medianas empresas
- Línea de Liquidez Municipal para la compra de pagarés a corto plazo directamente de los gobiernos estatales y locales elegibles.

China

Como medidas de acción frente al virus del Sars-Cov-2 en 2020 China desinó 4,200 millones de yuanes que fueron distribuidos principalmente en un aumento del gasto en prevención y control de epidemias, producción de equipo médico, en un desembolso acelerado del seguro de desempleo, desgravación fiscal y excepción de cotizaciones a la seguridad social, y en gasto de inversión pública adicional.

Se espera que el apoyo general del sector público sea mayor. Por ejemplo, el apoyo fuera del presupuesto incluye garantías adicionales para pymes de 400.000 millones de RMB (0,4% del PIB) y recortes de tarifas y tarifas de más de 900.000 millones de RMB (0,9% del PIB) para el uso de elementos como carreteras, puertos y electricidad.

Por su parte, el Gobierno y el Banco Popular de China brindaron apoyo a la política monetaria y actuaron para salvaguardar la estabilidad del mercado financiero, a través de medidas para limitar el endurecimiento de las condiciones financieras, incluida la indulgencia, medida para brindar alivio financiero a los hogares afectados, las empresas y las regiones que enfrentan dificultades de pago.

Tabla 6

Medidas Tomadas por el Gobierno y el Banco popular de China en el año 2020

Ente	Medidas
Banco Popular de China	Inyección de liquidez en el sistema bancario a través de operaciones de mercado abierto (repos inversos y facilidades de crédito a mediano plazo)
	Expansión de las facilidades de empréstito y redescuento en 1,8 billones de RMB para apoyar a los fabricantes de servicios médicos, suministros y necesidades diarias, microempresas, pequeñas y medianas empresas y el sector agrícola (eliminado a finales de 2020) y reducción de sus tipos de interés en 50 pb (facilidades de empréstito) y 25 pb (facilidades de redescuento)
	Reducción de las tasas de recompra inversa a 7 días y 14 días en 30 pb, así como la tasa de la facilidad de préstamo a mediano plazo (FML) a 1 año y la tasa de FML objetivo en 30 y 20 pb, respectivamente
	Recortes específicos de RRR en 50-100 pb para bancos grandes y medianos que cumplen con criterios de financiamiento inclusivo que benefician a las micro y pequeñas empresas (MPE), 100 pb adicionales para bancos por acciones elegibles, y 100 pb para bancos pequeños y medianos para apoyar a las PyMEs
	Reducción de los intereses de exceso de reservas de 72 a 35 pb
	Ampliación de la línea de crédito de los bancos de política a empresas privadas y MPE (350.000 millones de RMB)
	Introducción de nuevos instrumentos para respaldar los préstamos a las MPE, incluido un financiamiento "sin interés" "para préstamos" (400.000 millones de RMB) para financiar el 40% de los nuevos préstamos no garantizados de los bancos locales e incentivarlos para ampliar aún más las vacaciones de pago de los préstamos elegibles mediante la subvención del 1% de los préstamos básicos (40.000 millones de RMB).
Gobierno Chino	Alentar los préstamos a las PYME, incluido el apoyo a los préstamos sin garantía para las PYME de los bancos locales, elevar el objetivo de crecimiento del crédito de los grandes bancos a las MPE del 30 por ciento al 40 por ciento y establecer un sistema de evaluación para los préstamos de los bancos a las MPE
	Retraso en los pagos de los préstamos, con el plazo extendido hasta finales de 2021, y suavización de las restricciones de tamaño de los préstamos para préstamos en línea, y otras medidas de apoyo crediticio para las pymes y hogares elegibles
	Tolerancia para mayores NPL (Non-performing loan) y reducción de la cobertura de provisión de NPL requisitos
	Respaldar la emisión de bonos por parte de las instituciones financieras para financiar préstamos a las PYME
	Apoyo financiero adicional para las empresas a través de una mayor emisión de bonos por parte de las empresas, incluida la relajación de las reglas sobre las aseguradoras para las inversiones en bonos
	Mayor apoyo fiscal para las garantías crediticias; flexibilidad en la implementación de la reforma de gestión de activos; flexibilización de las políticas de vivienda por parte de los gobiernos locales

Fuente: Elaboración propia con datos de Policy responses to COVID-19, FMI, 2021.

España

El gobierno español aprobó un paquete de ayuda financiera para combatir la pandemia del coronavirus el 17 de marzo de 2017, con un valor de hasta 200,000 millones de euros, dicho paquete gira en torno a cuatro pautas principales: suavizar las condiciones de los despidos colectivos temporales (conocidos como ERTE en España), apoyo a los trabajadores y empresas afectados por la recesión, garantizar la liquidez para las empresas y apoyar en la investigación para encontrar una vacuna contra el coronavirus.

Se destino un presupuesto de alrededor de 85,000 millones de euros para apoyar las medidas clave adoptadas por el gobierno español a fin de disminuir los estragos de la COVID-19, dentro de las cuales podemos encontrar las siguientes:

Tabla 7.

Destino del presupuesto destinado a combatir los estragos de la COVID-19 en España

Monto (millones de euros)	Función o destino
1,400	Apoyo presupuestario del fondo para imprevistos al Ministerio de Salud
12,200	Transferencias a las regiones para servicios sanitarios regionales
270	Para gasto adicional relacionado con la asistencia sanitaria, incluida la investigación relacionada con COVID-19
24,700 *	Derecho a la prestación por desempleo para los trabajadores despedidos temporalmente en virtud de los Programas de Ajuste Temporal de Empleo (ERTE) debido a COVID-19, sin requisito de cotización mínima previa o reducción del derecho acumulado
11,000	Medidas adoptadas por los gobiernos regionales sobre servicios sociales, educación y apoyo a las empresas
6,500	Ayudas directas a la solvencia empresarial, incluidos los autónomos estacionales, afectados por la suspensión de la actividad económica
1,600	Aumento de la paga por enfermedad para los trabajadores infectados con COVID-19 o aquellos en cuarentena, del 60 al 75 por ciento de la base reguladora, pagado por el presupuesto de la Seguridad Social
3,000	Introducción de un nuevo régimen de renta mínima sujeto a verificación de recursos
800	Asistencia de alquiler para inquilinos vulnerables y contribución estatal adicional al Plan Estatal de Vivienda 2018-21
800	Protección contra el desempleo reforzada para los trabajadores con contratos indefinidos discontinuos que no pueden reanudar el trabajo, pero no están calificados para recibir prestaciones por desempleo
250	Subvención para la renovación de vehículos en el marco del programa MOVE II
220	Inversión en digitalización e innovación en el sector turístico
180	Prestaciones para los trabajadores que hayan agotado las prestaciones por desempleo
42	Ampliación de la prestación por desempleo para cubrir a los trabajadores despedidos durante el período de prueba (desde el 9 de marzo), así como a los que estaban cambiando de trabajo, pero con la nueva oferta quebrada
18	Subsidio mensual temporal para los trabajadores temporales cuyo contrato (de al menos dos meses de duración) expiró durante el primer estado de emergencia y no tenían derecho a percibir prestaciones por desempleo
30	Subsidio temporal para los empleados domésticos afectados por COVID-19 con un monto equivalente al 70 por ciento de su base de cotización
40	Ayuda financiera al sistema educativo
7,700 *	Exenciones de cotizaciones sociales para las empresas afectadas que mantienen el empleo en el marco de la ERTE y las que reintegran los puestos de trabajo a los trabajadores de la ERTE.
3,300 *	Exención de cotizaciones sociales para los autónomos que reciben las prestaciones extraordinarias
850	Reducción del tipo del IVA para las mascarillas quirúrgicas desechables
480	Tipo temporal cero del IVA en las compras de material médico imprescindible para combatir el COVID-19, así como en las pruebas y vacunas del COVID-19

324	Incentivos fiscales para algunos propietarios que reducen los alquileres de las propiedades destinadas a actividades relacionadas con la hostelería, la restauración y el turismo
100	Flexibilidad para que las pymes y los autónomos calculen su impuesto sobre la renta y el pago a plazos del IVA en función de los beneficios reales en 2020
117	Incrementos temporales de la reducción de impuestos por el sistema modular en el impuesto sobre la renta e IVA

Fuente: Elaboración propia con datos de Policy responses to COVID-19, FMI, 2021.

** Cifras sujetas a la duración del programa o estrategia.*

Adicionalmente se dio una reducción de la cotización para los trabajadores agrícolas ocupados que hayan cumplido un máximo de 55 días reales de cotización en 2019, una reducción del IVA sobre las publicaciones digitales del 21 al 4 por ciento, condonación de recargo por demora en el pago de deudas tributarias para las empresas que obtengan financiamiento a través de las Líneas de Garantía del Instituto de Crédito Oficial (ICO), mayor flexibilidad para que los trabajadores accedan a los ahorros de sus planes de pensiones, más flexibilidad presupuestaria para permitir transferencias entre líneas presupuestarias y para que los gobiernos locales utilicen el superávit presupuestario de años anteriores para medidas de apoyo en el ámbito de la vivienda, modificación de los topes de gasto para ciertas líneas de ministerios y gobiernos subnacionales, centralización de suministros médicos y un proceso de gestión de emergencias para la adquisición de todos los bienes y servicios que necesita el sector público para implementar cualquier medida para abordar el COVID-19.

El gobierno de España extendió hasta 100,000 millones de euros de garantías gubernamentales para empresas y autónomos, que cubren tanto préstamos como pagarés de empresas medianas que participan en el Mercado Alternativo de Renta Fija (MARF) de España.

Tabla 8.

Medidas de apoyo a empresas y autónomos en España a raíz de la COVID-19.

Monto (millones de euros)	Función o destino
40,000	Nueva línea de garantías del Instituto de Crédito Oficial (ICO) para promover las actividades de inversión, especialmente en las áreas de sostenibilidad ambiental y digitalización, y provisión de liquidez.
10,000	Fondo de rescate estatal para apoyar negocios estratégicos.
1,000	Fondo de capitalización para empresas medianas.
2,000	Garantías públicas para exportadores a través de la Compañía Española de Crédito de Seguros a la Exportación.
1,100	Garantías de préstamos adicionales para pymes y autónomos a través de la Compañía Española de Reafianzamiento.
1,000	Línea de garantías para sociedades cotizadas.
10,000	Financiación adicional para las líneas de crédito del ICO.
2,800	Garantías para las operaciones de financiación realizadas por el Banco Europeo de Inversiones.

2,300	Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Mitigar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (SURE)
515	Préstamos a través del Fondo Financiero del Estado para la Competitividad Turística (FOCIT) para promover la sostenibilidad en el sector turístico
200	ampliación de las líneas de crédito del ICO para el sector turístico
124	préstamos al sector industrial para promover la transformación y la modernización digitales

Fuente: Elaboración propia con datos de Policy responses to COVID-19, FMI, 2021.

Adicionalmente, se canalizó la Inversión Extranjera Directa en sectores estratégicos, acompañada de la adopción de una nueva herramienta macroprudencial de liquidez que faculte a la Comisión Nacional del Mercado de Valores a modificar los requisitos aplicables a las sociedades gestoras de Instituciones de Inversión Colectiva; se facultó al Consorcio de Compensación de Seguros para actuar como reasegurador de riesgos de seguros de crédito. Además, el Banco de España aplicará a los bancos que supervisa la flexibilidad que ofrece el ordenamiento jurídico en relación con la fijación de períodos transitorios y los requisitos mínimos intermedios de fondos propios y pasivos elegibles (MREL).

Francia

Durante los meses de marzo y noviembre de 2020, el gobierno francés introdujo cuatro leyes presupuestarias, generando un aumento en la dotación fiscal destinada a abordar la crisis en 180 mil millones de euros. Sumando a esto diversos paquetes de ayuda, el primero de ellos constaba de tres ejes: un plan de apoyo “inmediato” a trabajadores y empresas por 45,000 millones de euros, garantías de préstamos por valor de 300,000 millones de euros y un plan de protección de empresas amenazadas; posteriormente se presentó un paquete de garantías públicas de 327,500 millones de euros, incluidos 315,000 millones de euros en garantías para préstamos bancarios y planes de reaseguro de crédito. Dentro de las principales acciones llevadas a cabo fueron por el gobierno fueron:

- Racionalizar y mejorar el seguro médico para los enfermos o sus cuidadores
- Incrementar el gasto en insumos de salud
- Apoyo a la liquidez, a través de aplazamientos del pago de impuestos y seguridad social para las empresas y devolución acelerada de créditos fiscales (por ejemplo, CIT e IVA)
- Apoyo a los salarios de los trabajadores en régimen de jornada reducida
- Apoyo financiero directo para microempresas afectadas, profesiones liberales y trabajadores independientes, así como para hogares de bajos ingresos
- Aplazamiento del pago de rentas y servicios públicos para las microempresas y pymes afectadas

- Asignación adicional para inversiones de capital o nacionalizaciones de empresas en crisis
- Facilitar el otorgamiento de bonificaciones excepcionales exentas de cotizaciones a la seguridad social
- Prórroga del vencimiento de las prestaciones por desempleo hasta el final del cierre y preservación de los derechos y prestaciones de los regímenes de invalidez y renta activa solidaria
- Medidas de apoyo para los sectores más afectados (por ejemplo, incentivos para comprar vehículos más ecológicos y apoyo a la inversión ecológica para los sectores automotriz y aeroespacial).

A raíz del problema de la COVID-19, el presupuesto de 2021 incluyó fondos adicionales para programas de emergencia que posteriormente se expandieron en medio de medidas de contención en curso; también incorporó elementos clave del paquete fiscal (“Plan de Relance”) anunciado en septiembre de 2020 para apoyar la recuperación de la economía francesa. El plan de recuperación incluye medidas por valor de unos 100,000 millones de euros durante dos años y se centra en la transformación ecológica de la economía (con presupuesto de 30,000 millones de euros), el aumento de la competitividad de las empresas francesas (con presupuesto de 34,000 millones de euros) y el apoyo a la cohesión social y territorial (con presupuesto de 36,000 millones de euros).

Italia

El actuar del gobierno italiano para mitigar los estragos de la pandemia por la COVID-19 en 2020 se dio mediante una serie de paquetes de apoyo fiscal enfocados principalmente en asistir al sistema de salud, mediante el otorgamiento de apoyos económicos al sector, además se autorizaron apoyos adicionales a sectores fuertemente golpeados y a los empleados despedidos a causa de la pandemia. (Tabla 9)

Tabla 9.*Paquetes de apoyo en Italia, 2020-2021*

Paquete de ayuda	Monto	Función o destino
Primer paquete (marzo 17, 2020)	3,200	Fortalecer el sistema de salud y la protección civil de italianos.
	10,300	Preservar el empleo y apoyar los ingresos de los trabajadores despedidos y los autónomos.
	6,400	Aplazamientos de impuestos y el aplazamiento del pago de facturas de servicios públicos en los municipios más afectados.
	5,100	Medidas de apoyo a la oferta crediticia.
Segundo Paquete (mayo 15, 2020)	14,500	Más ayudas a la renta de las familias.
	3,300	Fondos para el sistema sanitario.
	16,000	Subvenciones para las pymes y aplazamientos de impuestos
Tercer paquete (agosto 8, 2020)	12,000	Apoyo adicional a los ingresos de las familias y algunos trabajadores; ampliación del programa de jornada reducida y una suspensión de la cotización a la seguridad social para las nuevas contrataciones; prórrogas de la moratoria sobre el reembolso de la deuda de las PYME y el plazo para devolver las obligaciones fiscales.
Cuarto Paquete (octubre 27, 2020)	5,400	Subvenciones a 460 mil pymes y autónomos, y más ayudas a la renta para las familias; extendido las exenciones de contribución social para las empresas afectadas.
Paquetes de Apoyo adicionales (marzo 19 y 20, 2021)	72,000	Ampliar los apoyos para las empresas y los trabajadores afectados por la pandemia, compensar a las empresas y a los autónomos (proporcional a la pérdida de volumen de negocios en 2020) y la extensión de la prohibición de despedir (hasta finales de junio) y los planes de trabajo a jornada reducida

Fuente: Elaboración propia con datos de Policy responses to COVID-19, FMI, 2021.

Italia también ha puesto en marcha varios planes para inyectar capital en empresas cuyas finanzas se han visto afectadas por la pandemia, como serían:

- El Plan de Fortalecimiento del Capital de las PYME ("Fondo Patrimonio PMI") con un presupuesto general de unos 4.000 millones de euros, destinado a la suscripción de bonos o valores representativos de deuda emitidos por PYME.
- El Fondo de Relanzamiento ("Patrimonio Rilancio") con un presupuesto global de aproximadamente 44.000 millones de euros, que podría utilizarse para inyecciones de capital, inversiones en bonos convertibles de empresas y deuda subordinada.
- El Fondo para la puesta en marcha de empresas y pymes innovadoras ("Fondo Rilancio") con un presupuesto global de 200 millones de euros para apoyar la inversión en el capital social de empresas emergentes y pymes innovadoras.
- El Fondo Nacional de Turismo ("Fondo Nazionale del Turismo") para movilizar hasta 2.000 millones de euros para la apropiación temporal y / o parcial de hoteles nacionales.

- El fondo para la reestructuración de sociedades y empresas (“Decreto Rilancio”), mediante la fusión y adquisición, reestructuración, reestructuración de deuda de empresas determinadas.

México

El gobierno mexicano, con el objetivo de disminuir los efectos negativos dentro de la economía del país, se enfocó en 4 líneas de acción, enfocadas a diferentes agentes dentro de la economía.

En primer lugar, el gobierno busco que la Secretaria de Salud, y el sector a su cargo, tuvieran los recursos financieros suficientes, para ello, se destinó aproximadamente un 0.4% del PIB al sector y se buscó facilitar los procesos burocráticos enfocados en la adquisición de equipos y materiales médicos.

Por otra parte, se planteó apoyar a las empresas y los hogares; la Secretaría de Economía otorgó préstamos con amortizaciones opcionales por 37,9 mil millones de pesos a Pymes que mantienen empleados en nómina, autónomos y trabajadores domésticos y préstamos a empresas familiares previamente registrados en el Censo de Previsión Social. Además, el gobierno otorgó un seguro de desempleo subsidiado por 3 meses a los trabajadores que tienen una hipoteca con el Instituto de la Vivienda.

El tercer eje está enfocado en impulsar el crédito, fortalecer la liquidez y garantizar el buen funcionamiento de los mercados financieros; el banco de México ha recortado las tasas en 300 puntos básicos desde el brote de la pandemia, de marzo de 2020 a febrero de 2021; el Banco Central abrió una facilidad para recomprar títulos públicos con vencimientos mayores que los de las operaciones regulares de mercado abierto por hasta 100 mil millones de pesos; se ha introducido un servicio de canje temporal de valores de deuda para promover el orden en los mercados de deuda y proporcionar liquidez a los instrumentos de negociación; también estableció un servicio de recompra de valores corporativos para respaldar el mercado de bonos corporativos.

Para garantizar el pleno funcionamiento de los mercados financieros, el banco central ha recurrido a la línea de canje de 60.000 millones de dólares con la Fed. Realizó dos subastas a bancos comerciales de 5.000 millones de dólares cada una y completó varias subastas de refinanciamiento con una demanda en declive. La facilidad de intercambio se ha extendido hasta el 30 de septiembre de 2021. Se proporciona mayor liquidez durante el horario de negociación para evitar picos en las tasas de interés a corto plazo y se esteriliza al cierre de la negociación. El Banco Central también realizó canjes de bonos del gobierno para acortar los vencimientos de los bonos del gobierno en manos de

instituciones privadas, mejorando así su posición de liquidez. Con la mejora de las condiciones del mercado, a finales de 2020 se llevaron a cabo canjes de bonos para alargar los vencimientos.

Por último, el gobierno se enfocó en acelerar los procesos de licitación del gasto público para asegurar la ejecución total del presupuesto, además, durante la semana del 19 de abril de 2020, el presidente anunció la reasignación de gastos no prioritarios a rubros prioritarios y reducciones voluntarias de salarios para funcionarios gubernamentales de alto rango.

Desde el punto de vista macroeconómico, las acciones emprendidas por el banco de México inician con la primera subida de la tasa de política de 25 puntos básicos el 24 de junio de 2021 en respuesta a los riesgos de inflación; para apoyar el flujo de crédito, BANXICO redujo el depósito regulatorio obligatorio (en 50 mil millones de pesos, o alrededor del 15 por ciento del stock actual). También se abrieron líneas de financiamiento para la banca comercial y de desarrollo (350 mil millones de pesos) que les permitiría canalizar recursos a las micro, pequeñas y medianas empresas y personas afectadas por las medidas de cierre tras la pandemia del COVID-19. El crédito se proporciona a cambio de garantías de recompra convencionales, así como de préstamos corporativos de los bancos, que liberarían liquidez en los balances de los bancos.

Para respaldar la liquidez en los mercados financieros, el banco central ha ampliado sustancialmente sus facilidades de liquidez, haciéndolas más asequibles, aceptando una gama más amplia de garantías y ampliando la gama de instituciones elegibles. Por otra parte, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) emitió normas contables excepcionales temporales que permiten a los proveedores de crédito diferir los préstamos hasta por 4 o 6 meses; junto con la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas (CNSF), recomendó a las instituciones bancarias y de seguros no pagar dividendos, realizar recompras de acciones ni realizar ningún otro mecanismo orientado a remunerar a los accionistas. Prohibió las ventas en descubierto al descubierto, mientras que los disyuntores en las bolsas de valores mexicanas funcionan bien para suavizar la volatilidad. Además, el Comité de Regulación Bancaria de Liquidez describió flexibilidades temporales sobre los requisitos de liquidez para los bancos, permitiendo el uso de hasta el 50% del colchón de capital y anunciando flexibilidades temporales, incluidas las aplicables a las empresas que cotizan en bolsa, almacenes financieros generales y entidades de apoyo financiero.

Unión Europea

La Comisión Europea pidió a los Estados miembros que aplicaran el artículo 107, apartado 2, letra b) del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), que les permite compensar a las empresas por los daños causados directamente por sucesos excepcionales, como COVID-19.

Encima, se tomaron medidas fiscales enfocadas en cuatro áreas a fin de disminuir los impactos negativos de la pandemia:

- Red de seguridad: Un instrumento de apoyo a crisis pandémicas (PCS) (basado en líneas de crédito precautorias existentes) del Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE) para proporcionar apoyo hasta el 2% del PIB de 2019 para cada país de la zona del euro (hasta 240.000 millones de euros en total) para financiar el gasto relacionado con la salud. H
- Protección de trabajadores y puestos de trabajo: un instrumento basado en préstamos temporales (SURE) de hasta 100.000 millones de euros para proteger a los trabajadores y puestos de trabajo, respaldado por garantías de los estados miembros de la UE. Se han comprometido 94.300 millones de euros con la UE, de los cuales se han desembolsado 90.000 millones de euros.
- Garantías de préstamos: 25.000 millones de euros en garantías gubernamentales al Banco Europeo de Inversiones (BEI) para apoyar hasta 200.000 millones de euros para financiar a empresas, con especial atención a las pymes.
- Flexibilidad de las reglas fiscales: la Comisión Europea activó la cláusula de escape general en las reglas fiscales de la UE hasta el 2021, que suspende los requisitos de ajuste fiscal para los países que no se encuentran en su objetivo de mediano plazo. Se espera que la cláusula de escape se extienda hasta 2022

Por su parte, el Banco Central Europeo (BCE) decidió proporcionar apoyo a la política monetaria mediante compras de activos adicionales por valor de 120.000 millones de euros hasta finales de 2020 en el marco del programa existente (APP) subastas adicionales temporales de la adjudicación total, facilidad de liquidez temporal de tasa fija a la tasa de la facilidad de depósito y términos más favorables en las operaciones de refinanciamiento a largo plazo (TLTRO-III) existentes entre junio de 2020 y junio de 2022, con tasas de interés que pueden llegar hasta 50 pb por debajo de la facilidad de depósito promedio Velocidad.

Introdujo una nueva línea de liquidez (PELTRO), que consiste en una serie de operaciones de refinanciamiento a largo plazo de emergencia pandémica no focalizadas realizadas con una tasa de interés 25 pb por debajo de la tasa promedio de MRO vigente durante la vida de la operación. Los PELTRO que comenzaron en mayo vencerán en una secuencia escalonada entre julio y septiembre de 2021. El BCE también introdujo un programa adicional de compra de activos por valor de 750.000 millones de euros de valores del sector público y privado (Programa de compras de emergencia pandémica, PEPP), inicialmente hasta finales de 2020, pero prorrogado posteriormente hasta marzo de 2022.

Posteriormente, el 4 de junio de 2020, el BCE anunció nuevas medidas, incluida una gama ampliada de activos admisibles en el marco del programa de compra del sector empresarial (CSPP) y la relajación de las normas de garantía para las operaciones de refinanciación del Eurosistema (MRO, LTRO, TLTRO).

La Supervisión Bancaria del BCE permitió a los bancos bajo supervisión directa (es decir, los bancos más grandes) excluir las tenencias de efectivo y las reservas del banco central del cálculo de su índice de apalancamiento hasta fines de junio de 2021, que extendió a marzo del 2022. El coeficiente de apalancamiento del 3 por ciento se convirtió en un requisito prudencial para los bancos a fines de junio de 2021.

En diciembre de 2020, la Supervisión Bancaria del BCE relajó su recomendación de que los bancos suspendan el pago de dividendos y la recompra de acciones. El BCE había pedido a los bancos que suspendieran todos los dividendos y recompras de acciones para conservar 30.000 millones de euros de capital en marzo, pero con la nueva recomendación, los bancos más fuertes de la región ahora pueden reanudar los pagos de dividendos hasta el 30 de septiembre de 2021, dentro de límites estrictos si sus reservas de capital son suficiente para absorber las pérdidas crediticias esperadas. La recomendación se revisará en septiembre de 2021.

En junio de 2020, el Parlamento Europeo y el Consejo Europeo aprobaron el "paquete bancario", que fue propuesto por la Comisión Europea en abril de 2020. El paquete proporciona cambios legislativos específicos y excepcionales a la regulación de requisitos de capital (CRR 2), incluida una mayor flexibilidad en la aplicación de las normas contables y prudenciales de la UE, cuyo objetivo es facilitar los préstamos bancarios para apoyar la economía.

La Comisión Europea propuso el 24 de julio un Paquete de Recuperación de los Mercados de Capitales con ajustes específicos a las reglas del mercado de capitales, cuyo objetivo es fomentar mayores inversiones en la economía, permitir la rápida recapitalización de empresas y aumentar la capacidad de los bancos para financiar la recuperación.

En septiembre de 2020, la Autoridad Bancaria Europea (EBA) anunció que su orientación temporal (abril) que enfatiza la provisión flexible para préstamos a los que se les ha concedido alivio de pago de la deuda caducaría después de finales de septiembre. Se ha pedido a los bancos que restablezcan sus procesos de valoración de activos y gestión de riesgos de estado estacionario. En diciembre de 2020, la EBA reactivó sus directrices hasta el 31 de marzo de 2021 para garantizar que los préstamos, que antes no se habían beneficiado de la moratoria, ahora también puedan beneficiarse de ellas. Las pautas fueron enmendadas e incluyen dos salvaguardas un límite de elegibilidad de 9 meses para los

préstamos y el requisito de que los bancos presenten planes que ayuden a evitar que estas exposiciones se deterioren.

En noviembre de 2020, el Eurogrupo acordó continuar con la reforma del MEDE e introdujo un respaldo común para el SRF a principios de 2022, en espera de la ratificación del tratado del MEDE modificado por los estados miembros.

La Comisión Europea publicó un plan de acción sobre préstamos morosos (NPL) el 16 de diciembre de 2020, en medio de temores de un aumento de los NPL. En su plan, la Comisión propone, por ejemplo, una excepción de riesgo sistémico en el marco de resolución actual (BRRD), que permitiría a los Estados miembros proporcionar apoyo público a bancos y empresas nacionales de gestión de activos (AMC) que de otro modo serían solventes sin compartir la carga.

En ese mismo mes, la Autoridad Europea de Valores y Mercados estableció pautas para mitigar los riesgos de apalancamiento de los fondos de cobertura. La agencia publicó criterios comunes para evaluar el riesgo de apalancamiento, así como el diseño, calibración e implementación de límites de apalancamiento.

3.2.2 Medidas para limitar la movilidad

Las medidas de mitigación tomadas en cada región del mundo durante los primeros meses de la pandemia por COVID-19 fueron de gran importancia, debido a la falta de conocimiento de la enfermedad, así como a la inexistencia de alguna vacuna o medicamento especializado a tratar los síntomas.

La mayoría de las acciones implementadas tenían como objetivo principal el minimizar la morbilidad y mortalidad de la COVID-19 en sectores sociales como escuelas, lugares de trabajo y organizaciones de atención médica.

El conjunto de acciones y medidas tomadas para mitigar el número de contagios en el país trajo consigo una reducción en el volumen de personas que se trasladaban de un lugar a otro. Para evaluar los cambios en la movilidad o tránsito de diversos espacios, Google (2020) presenta el Informe de Movilidad Local sobre el COVID-19, este informe está desglosado por ubicación y muestran cómo ha cambiado el número de visitas a lugares como supermercados y parques con respecto a un día de referencia (el día de referencia es el valor medio del periodo de 5 semanas comprendido entre el 3 de enero y el 6 de febrero del 2020). El informe evalúa 6 categorías de lugares:

- Supermercados y farmacias: Tendencias de movilidad de lugares como supermercados, almacenes de comida, mercados de productos agrícolas, tiendas de comida especializada y farmacias.
- Parques: Tendencias de movilidad de lugares como parques locales, parques nacionales, playas públicas, puertos deportivos, parques caninos, plazas y jardines públicos.
- Estaciones de transporte: Tendencias de movilidad de lugares como estaciones de transporte público (por ejemplo, de metro, tren y autobuses).
- Tiendas y ocio: Tendencias de movilidad de lugares como restaurantes, cafeterías, centros comerciales, parques de atracciones, museos, bibliotecas y cines.
- Zonas residenciales: Las tendencias en movilidad de zonas residenciales.
- Lugares de trabajo: Las tendencias en movilidad de lugares de trabajo.

De tal forma que en el gráfico 24 se pueden observar los cambios en los diversos lugares evaluados y el comportamiento en los principales países turísticos y en México.

Se logra apreciar que en Francia, Italia y España la reducción en la movilidad está fuertemente marcada durante el primer trimestre del año, siendo motivado en gran medida por las indicaciones de la OMS y las consideraciones para la cuarentena publicado el 29 de febrero; las estaciones de transporte y las tiendas y lugares de ocio resultan ser los lugares más afectados, es decir, las menos concurridas en el periodo. Para marzo el rebaso de los 100,00 casos confirmados de COVID-19 genera un llamamiento de la OMS para contener, controlar, retrasar y reducir el impacto del virus, motivando a que las personas se trasladen al menor número de lugares posibles. Llegados al mes de abril, y con la noticia de que el número de casos confirmados de COVID-19 supera el millón de personas, los indicadores de movilidad alcanzan el punto más bajo en todo el año para los países evaluados.

Por otro lado, se logra apreciar que el único lugar con mayor número de afluencia durante los primeros meses del 2020 fueron las zonas residenciales, lo cual se explica por las medidas enfocadas al resguardo domiciliario que buscaban reducir la movilidad de los transeúntes, y al estar dentro de su domicilio las personas se trasladaban a lugares cercanos evitando estar el mayor tiempo posible fuera de casa.

Al pasar a mayo, los indicadores de movilidad iban tendiendo más a cifras cercanas al valor de referencia, en gran medida por el aumento de la cifra de muertes en cada país y el número de contagios registrados en la primera ola de la pandemia; sin embargo, para el último trimestre del año, la reducción en la movilidad comenzó a darse de forma paulatina a raíz de los efectos de la pronosticada segunda

ola, además del repunte de muertes causadas por la enfermedad y la implementación de medidas enfocadas en mantener a las personas en casa (como se muestra en el gráfico 24), sin duda las medidas no fueron tan limitantes en países como Estados Unidos y México, pero España, Italia y Francia si presentaron una disminución marcada en la movilidad para noviembre y diciembre del 2020.

Además, en primera instancia que existe una relación inversa entre las restricciones en los lugares y la recuperación de la movilidad en los parques, es decir que entre mayor sea la disminución, mayor será el repunte que se pueda dar en estos lugares. El 12 de mayo la OMS (2020b) publicó los Criterios de salud pública para ajustar las medidas de salud pública y sociales en el contexto de la COVID-19, en donde se planteaba que habían indicios de que la epidemia estaba controlada, el sistema de salud tenía la capacidad para hacer frente a un eventual rebrote de casos de COVID-19 tras adaptar algunas medidas y que el sistema de vigilancia de la salud pública puede identificar a la mayoría de los casos y sus contactos; de tal forma que las medidas restrictivas tomadas por los países se fueron suavizando, siendo los parques y zonas de esparcimiento al aire libre las primeras en recuperar y rebasar la afluencia de personas con respecto al valor de referencia.

Gráfico 23.

Cambios en la movilidad dentro de los principales centros de tránsito en de Francia, Italia, México, España y Estados Unidos, 2020.



Fuente: Elaboración propia con datos del Informa de Movilidad Local sobre el COVID-19, Google 2020.

Cabe señalar que, para el caso de México, el comportamiento de las curvas de movilidad es poco volátil y con cambios muy poco marcados entre periodos; se presenta, al igual que en los países turísticos, una caída en el mes de abril en cuestión de movilidad, la cual es acompañada de la implementación de la fase 3 “contagio epidémico” en el país, que se caracteriza por tener un crecimiento exponencial en el número de contagios y, al igual que en la fase 2, las actividades no esenciales están detenidas y se exhorta a la población a seguir cumpliendo con las medidas de prevención y mitigación. Además, en el periodo se empiezan a generar los Planes de Reconversión hospitalaria Estatal.

Para finales de abril y principios de mayo se comienzan a presentar un alza en el número de muertes por COVID, que mantiene una fuerte relación con la falta de rigurosidad en las medidas de contención

y en la falta de resguardo de la población; y para el mes de noviembre la ligera disminución en la movilidad se presenta a partir del incremento de las muertes y la llegada de la segunda ola de COVID en el país.

3.2.3 Rastreador de políticas COVID

En los apartados anteriores se revisaron las acciones emprendidas por los principales países turísticos, tanto medidas económicas como medias enfocadas en restringir la movilidad, y por ende el contagio, en las personas. Sin embargo, resulta un tanto complicado medir o cuantificar las medidas tomadas, a fin de poder compararlas entre ellas, entre regiones o entre países.

La Escuela del gobierno de Blavatnik de Oxford, Reino Unido recopila y presenta en el (OxCGRT), o Rastreador de respuesta del gobierno de Oxford COVID-19, de forma sistemática las respuestas y medidas que han tomado los gobiernos del mundo, para ello registra estas políticas en una escala para reflejar el alcance de la acción del gobierno y agrega estos puntajes en un conjunto de índices de políticas.

Es importante resaltar, que los índices construidos y presentados en el OxCGRT no brindan información sobre qué tan bien se aplican las políticas, ni capturan las características demográficas o culturales que pueden afectar la propagación de COVID-19, además, no son medidas integrales de política y solo reflejan los indicadores medidos por el OxCGRT, por lo tanto, perderán aspectos importantes de la respuesta del gobierno.

El OxCGRT proporciona una medida sistemática transnacional e Inter temporal para comprender cómo han evolucionado las respuestas gubernamentales durante todo el período de propagación de la enfermedad. El proyecto rastrea las políticas e intervenciones de los gobiernos a través de una serie estandarizada de indicadores y crea un conjunto de índices compuestos para medir el alcance de estas respuestas. (BSG, 2021, p. 4)

El conjunto de datos recopilados por el OxCGRT contiene 23 indicadores organizados en 5 grupos (políticas de contención y cierre; políticas económicas; políticas del sistema de salud; políticas de vacunación; pólizas misceláneas) y, a su vez, se pueden clasificar en 4 tipos:

- Ordinal: Estos indicadores miden las políticas en una escala simple de severidad/intensidad. Estos indicadores se informan por cada día en que se implementa una política o tienen una bandera adicional para indicar si están "dirigidos", aplicándose solo a una subregión de una

jurisdicción o un sector específico; o “general”, que se aplica en toda esa jurisdicción o en toda la economía.

- Numérico: Estos indicadores miden un número específico, generalmente el valor en USD. Estos indicadores solo se informan el día en que se anuncian.
- Texto: Este es un indicador de “respuesta libre” que registra otra información de interés.
- Categórico: Estos indicadores tienen una variedad de categorías elegibles para seleccionar y, en algunos casos, clasificar (es decir, políticas de elegibilidad/priorización de vacunas).

Estos indicadores presentaran una codificación diferente en función del tipo al que pertenezcan; la codificación de cada uno de estos indicadores tiene un nivel de priorización determinado por la rigurosidad de las políticas implementadas; el valor ordinal más alto estará dado por la política gubernamental más estricta.

Se puede observar en la tabla 10, los indicadores por grupos y por tipo de medición, así como una breve descripción de lo que hacen alusión y el rango de codificación que presentan.

Tabla 10.

Indices del OxCGRT.

Grupos	Codigo	Nombre	Descripción	Tipos	Codificación
Contención y Cierre	C1	Cierre de Escuelas	Récord de cierres de escuelas y universidades	Escala ordinal	0-3
	C2	Cierre del lugar de trabajo	Récord de cierres de lugares de trabajo	Escala ordinal	0-3
	C3	Cancelar eventos públicos	Record cancelando eventos públicos	Escala ordinal	0-2
	C4	Restricciones a las reuniones	Límites récord en reuniones	Escala ordinal	0-4
	C5	Transporte Público	Récord de cierre de transporte público	Escala ordinal	0-2
	C6	Orden de quedarse en casa	Registre los órdenes de "refugio en el lugar" y, de lo contrario, confinelo en el hogar	Escala ordinal	0-3
	C7	Restricciones a la Circulación Interna	Récord de restricciones al movimiento interno entre ciudades/regiones	Escala ordinal	0-2
	C8	Controles de viajes internacionales	Restricciones de registro en viajes internacionales	Escala ordinal	0-4
Respuesta Económica	E1	Apoyo a la Renta	Registre si el gobierno está proporcionando pagos directos en efectivo a las personas que pierden su trabajo o no pueden trabajar.	Escala ordinal	0-2
	E2	Alivio de deuda/contrato para hogares	Registrar si el gobierno está congelando las obligaciones financieras de los hogares (p. ej., suspendiendo los reembolsos de préstamos, impidiendo que se detengan servicios como el agua o prohibiendo los desalojos)	Escala ordinal	0-2
	E3	Medidas Fiscales	Gasto de estímulo económico anunciado	Dólar estadounidense	USD
	E4	Brindar apoyo a otros países	Ofertas anunciadas de gastos de ayuda relacionados con Covid-19 a otros países	Dólar estadounidense	USD
Sistema de Salud	H1	Campañas de información pública	Registro de presencia de campañas de información pública	Escala ordinal	0-2
	H2	Política de pruebas	Registrar la política del gobierno sobre quién tiene acceso a	Escala ordinal	0-2
	H3	Seguimiento de contactos	Registre la política del gobierno sobre el rastreo de contactos después de un diagnóstico positivo	Escala ordinal	0-2
	H4	Inversión de emergencia en salud	Gastos anunciados a corto plazo en el sistema de salud, por ejemplo, hospitales, máscaras, etc.	Dólar estadounidense	0/ USD
	H5	Inversión en vacunas	Gasto público anunciado en el desarrollo de vacunas contra el Covid-19	Dólar estadounidense	0/ USD
	H6	Coberturas faciales	Registro de políticas sobre el uso de cubiertas faciales fuera del hogar	Escala ordinal	0-4
	H7	Política de vacunación	Registro de políticas para la entrega de vacunas para diferentes grupos.	Escala ordinal	0-5
	H8	Protección de las personas mayores	Registre las políticas para proteger a las personas mayores (como se define localmente) en los Centros de atención a largo plazo y/o en la comunidad y en el hogar.	Escala ordinal	0-3
Políticas de vacunación	V1	Priorización de vacunas	Registre la posición clasificada para diferentes grupos dentro de un plan de priorización de países	Orden de rango	0-4
	V2	Elegibilidad/disponibilidad de la vacuna	Registre qué categorías de personas, independientemente de su posición en un plan de implementación priorizado, están recibiendo vacunas actualmente	Categorico/binario	0-1
	V3	Apoyo financiero para vacunas	Registre cómo se financian las vacunas para cada categoría de personas identificadas en V2 que actualmente reciben vacunas.	Escala ordinal	0-3
Diverso	M1	Otras Respuestas	Grabar anuncios de políticas que no encajan en ningún otro lugar	Campo de notas de texto libre	N/A

Fuente: Elaboración propia con datos de Variation in government responses to COVID-19, BSG 2021

Para fines de la presente investigación, a continuación, se procederán a analizar el comportamiento de los indicadores ordinales por grupos en 2020.

Contención y cierre

El grupo de contención y cierre está compuesto por 8 indicadores, los cuales podemos identificar de dos tipos, de cierre y de restricción a la movilidad. Los de cierre van enfocados principalmente a disminuir o cerrar los puntos concurridos por sectores de la población, como son escuelas, centros de

trabajo y reuniones familiares, en este grupo podemos encontrar los indicadores C1, C2, C3, C4. Por otro lado, los indicadores enfocados en las restricciones a la movilidad buscan poner controles al desplazamiento de personas entre diversas zonas geográficas, tal es caso de los indicadores C5, C6, C7 y C8.

Como se ha revisado en apartados anteriores de la presente investigación, el comportamiento de los casos diarios reportados por COVID durante el 2020 presento una tendencia al alza de forma casi constante, generando que los casos acumulados crezcan de forma inminente e incitando a los gobiernos del mundo a tomar medidas para disminuir el número de contagios y un inminente colapso hospitalario. Sin embargo, el número de casos acumulados depende, en gran medida, del número de pruebas COVID que se realicen en cada una de las demarcaciones, de tal forma que las muertes por COVID representa una variable con menor correlación al régimen de prueba.

De esta forma se tiene que en el grafico 25, se aprecian el comportamiento de los indicadores de contención y cierres, así como las principales variables referente al COVID y su propagación; salta a la vista la fuerte correlación que existe entre las muertes diarias reportadas por la enfermedad y el comportamiento de los indicadores. En ambos casos se presenta un incremento durante los meses de marzo-abril y sufren una ligera caída para junio y julio; cabe señalar que, para los últimos meses del año, pese a que el número de muertes estaba teniendo un fuerte repunte, las políticas no repuntaron de la misma medida, existió un ligero incremento en las restricciones, pero en promedio el mundo no tomo medidas más severas.

Las medidas enfocadas en disminuir o controlar la movilidad internacional fueron las primeras en aparecer, durante el primer mes de contagios los controles de viajes internacionales presentaron un despunte en comparación a las demás, sin embargo, el cierre de escuelas fue una herramienta mas que empezaron a usar algunos gobiernos para los primeros días del segundo mes del año.

Mientras los primeros dos meses del año, la incertidumbre, la confianza y el desconocimiento de los países generaba un estado de tranquilidad y una falta de medidas; para el tercer mes del año, el mundo comenzó a ver lo peligroso y riesgoso que podía ser el virus del Sars-Cov-2. Durante el mes de marzo los países implementaron medidas que serían la base de las estrategias a que se estarían implementando en el año, y de igual forma estrategias que seguirían así hasta años posteriores. A fecha 1 de marzo, los casos acumulados a nivel mundial eran de 87,693, y el valor de los indicadores C1 a C8 eran de 0.27, 0.1, 0.2, 0.13, 0.02, 0.05, 0.05, 1.14, respectivamente; para finales de mes los casos rondaban los 873, 652 y los indicadores manejaban cifras de 2.86, 2.16, 1.86, 3.04, 1.04, 1.47, 1.46, 3.52, siendo en algunos casos 10 veces mayor a los presentados unos días antes.

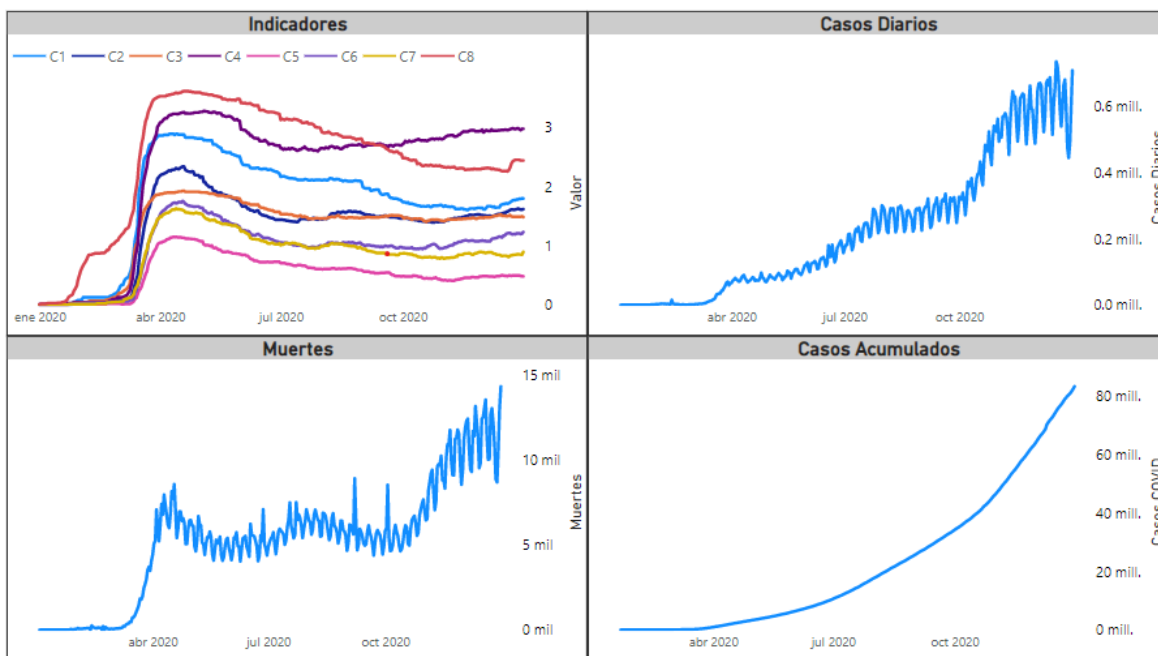
Si consideramos únicamente estos indicadores y el valor que nos arrojan de los mismos, se puede asumir que los meses de abril y mayo fueron los que mayor aislamiento y resguardo hubo por parte de la sociedad, debido a que en promedio las medidas emprendidas por los gobiernos en estos meses alcanzaron las cifras más altas, recordando que los valores ordinales más altos reflejan políticas de cierre y clausura más drásticas.

En lo que respecta al segundo trimestre del año, la rigidez de las políticas fue bajando poco a poco, sin embargo, ninguna llegó a estar en promedio al nivel de enero. Pero para el mes de diciembre, el aumento en el número de casos trajo consigo una preocupación por parte de los gobiernos, que se vio reflejada en la implementación de políticas más rígidas y severas en promedio.

Cabe señalar que el indicador C8, referente al control de viajes internacionales, durante el primer trimestre del año maneja una tendencia movida por los casos diarios, y no por el número de muertes; durante los primeros días de febrero, las restricciones en viajes internacionales empezaron a tener un repunte, anticipándose al incremento en la tasa de crecimiento de los últimos días de enero; posteriormente, para el 20 de febrero, los controles de viajes internacionales comenzaron a presentar un alza previniendo el incremento exponencial que sufrían el número de casos en el mes de marzo. Al cierre del tercer trimestre del año, el comportamiento del indicador C8, pasó a tener una tendencia similar a la de las muertes, pero, llegados al último trimestre del año, el control de los viajes internacionales tendría poca injerencia en los indicadores COVID, ya que para esas fechas la propagación de la enfermedad ya se había dado en el planeta, y la transmisión del virus pasa a ser local y deja de ser importada.

Gráfico 24.

Promedio mundial de indicadores de contención y cierre, casos diarios, casos acumulados y muertes por COVID19, 2020.



Fuente: Elaboración propia con datos de Variation in government responses to COVID-19, BSG 2021

Al analizar únicamente los principales países turísticos y México, la diferencia en cuanto al actuar de cada uno de los países es muy distinta, pero el comportamiento de las muertes por COVID resulta manejar una tendencia similar en la mitad de estos; para los casos de Francia, Italia y España, el comportamiento de las muertes maneja cierta tendencia cíclica, partiendo que se presenta un repunte el primer par de meses, y en el que la curva comienza a descender hasta llegar a cero en un periodo aproximado de 3 meses. Caso contrario para el caso de Estados Unidos y México, en donde una vez iniciada la pandemia se dan pequeños incrementos y decrementos en las muertes.

El comportamiento de las muertes por COVID se explica a partir de las características geográficas presentes en la región. Los países con los cambios más bruscos de muertes son aquellos en los que su extensión territorial es pequeña, por lo que la interacción entre sus habitantes se da en mayor medida por su densidad de población tan baja. De acuerdo con datos del Banco Mundial (s.f), la densidad de población en 2020 para Francia, Italia y España fue de 123.07, 200,02 y 94.34 personas por kilómetro, mientras que, para México y Estados Unidos, las cifras fueron de 66.32 y 36.02 habitantes por kilómetro cuadrado

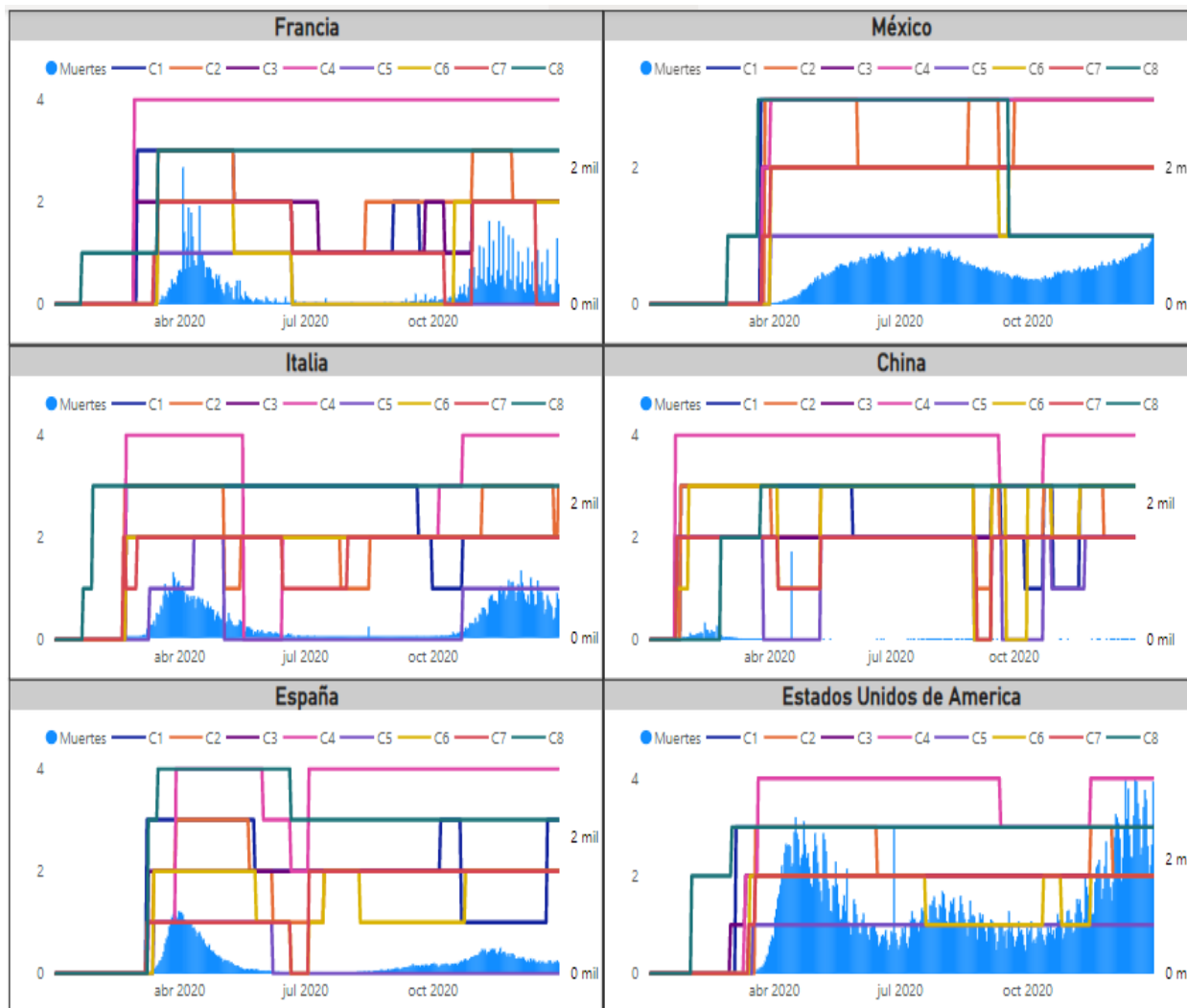
Cabe hacer mención que China fue uno de los países que actuó con mayor premura en la implementación de estas medidas de contención y cierre, antes de terminar el primer mes de la pandemia ya se habían implementado medidas con el máximo nivel de rigidez, no obstante, los controles de viajes internacionales, se empezaron a dar hasta el martes 25 de febrero, casi dos meses después del primer brote; ya sea por desconocimiento de la enfermedad o por un mal actuar del gobierno, la tardía implementación de políticas restrictivas enfocadas en los viajes internacionales pudo ser uno de los detonantes de los primeros brotes en los demás países.

Por otro lado, se tienen dos países que manejan una tendencia muy diferente a la de los demás países, tal es el caso de Estados Unidos de América y México. El primero de ellos es el que maneja un número de muertes mayor a los demás, y pese a manejar una tendencia también cíclica, no tiene algún periodo en el que las muertes se encuentren cercanas a 0, los datos más bajos que manejan rondan las 500 muertes por día, esto durante los meses de julio y octubre. El caso de México sobresale claramente de los países turísticos, en primer lugar, por ser el país que mantiene una tendencia casi constante y con una muy ligera caída en los meses de septiembre, octubre y noviembre; por otro lado, en los puntos que resalta es su falta de rigor en sus políticas, en comparación con las otras, principalmente de los indicadores C4 y C8. El indicador C4 (Restricciones en las reuniones) y el C8 (Restricciones en los viajes internacionales) mantuvieron un valor máximo de 3, pese a que la cifra mayor es de 4, siendo un tanto deficiente el actuar del gobierno en comparación con las demás economías.

Bajo este orden de ideas, se puede concluir que las políticas públicas se encuentran en función de las condiciones sociales y económicas del país de origen, por la pobreza de México no se pueden poner políticas tan estrictas que limiten de forma prolongada la actividad económica, mientras que los países con mayor capacidad adquisitiva pueden solventar el encierro y un control más fuerte de la actividad económica, e inclusive, por un tiempo más prolongado.

Gráfico 25.

Indicadores de contención y cierre y muertes por COVID en China, Francia, Italia, México, España y Estados Unidos de América, 2020.



Elaboración propia con datos de Variation in government responses to COVID-19, BSG 2021

El eje izquierdo representa el valor tomado por los índices presentados, mientras que el eje derecho representa el número de muertes por COVID-19

Respuesta Económica

Al inicio de la pandemia, la respuesta inmediata y primera de los gobiernos consistió en medidas fiscales y monetarias transversales para mitigar el impacto económico de la crisis, con especial énfasis en la liquidez de las pymes y proteger el empleo en los sectores más afectados. A medida que

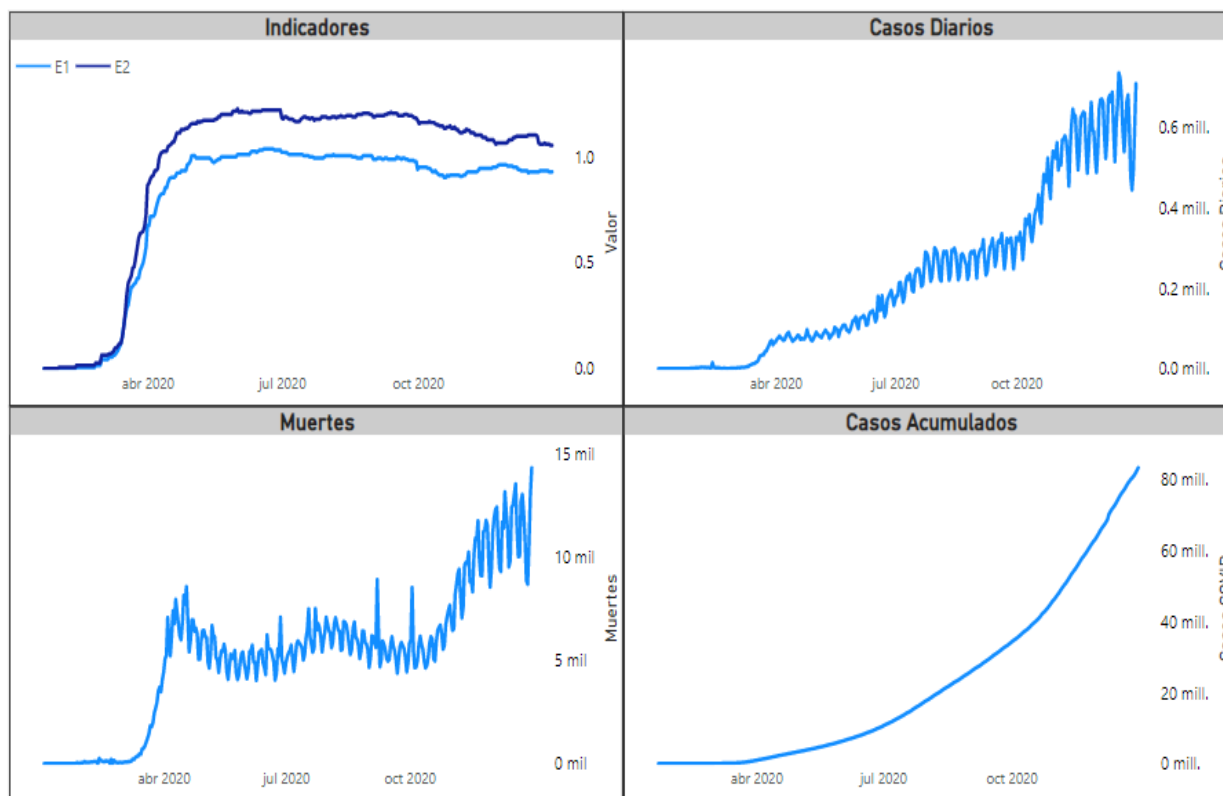
evoluciona la situación, los países adoptaron cada vez más medidas específicas para el turismo, así como medidas para reabrir y reiniciar el sector.

Lo que nos ofrece la Universidad de Oxford en su Oxford COVID-19 Government Response Tracker, es la oportunidad de evaluar y comparar la respuesta del gobierno ante la crisis sanitaria, brindando dos indicadores de respuesta económica, el E1 (Apoyo a la Renta) y el E2 (Alivio de la deuda). El primero de ellos registra si el gobierno está proporcionando pagos directos en efectivo a las personas que pierden su empleo en el sector formal o no pueden trabajar, mientras que el segundo registra si el gobierno está congelando las obligaciones financieras de los hogares, por ejemplo, mediante la suspensión de los reembolsos de préstamos, impidiendo que se detengan servicios como el agua o prohibiendo los desalojos. Ambos manejan un rango que va de 0-2 y se puede apreciar en el gráfico 27 el comportamiento promedio de los países durante 2020 de estos dos indicadores. Es preciso destacar que en promedio ambos indicadores rondaron el valor de 1, pero se mantienen durante todo el año, desde su repunte en marzo.

El comportamiento del apoyo en cuestión económico que brindaron los gobiernos en cada territorio presenta una cierta relación durante los primeros tres trimestres del año con la cifra de las muertes diarias por la enfermedad, ambos datos presentan un fuerte crecimiento entre los meses de marzo y abril, seguido de un periodo de ligeros cambios durante los 6 meses siguientes, no obstante, para el último trimestre de año las muertes tuvieron un repunte motivado por el aumento a nivel mundial del número de casos diarios, pero el comportamiento de los indicadores en lugar de aumentar presentan una ligera reducción.

Gráfico 26.

Promedio mundial de indicadores de respuesta económica, casos diarios, casos acumulados y muertes por COVID19, 2020.



Fuente: Elaboración propia con datos de Variation in government responses to COVID-19, BSG 2021

Dentro de las economías turísticas, el manejo de las políticas económicas en respuesta de la COVID-19 se ha manejado de forma distinta, pese a ello, se puede apreciar cierta tendencia en la mayoría de ellas. Para el caso de Francia, Italia, España y Estados Unidos, la implementación de este tipo de políticas se dio durante el primer mes de haberse presentado las primeras muertes en sus demarcaciones.

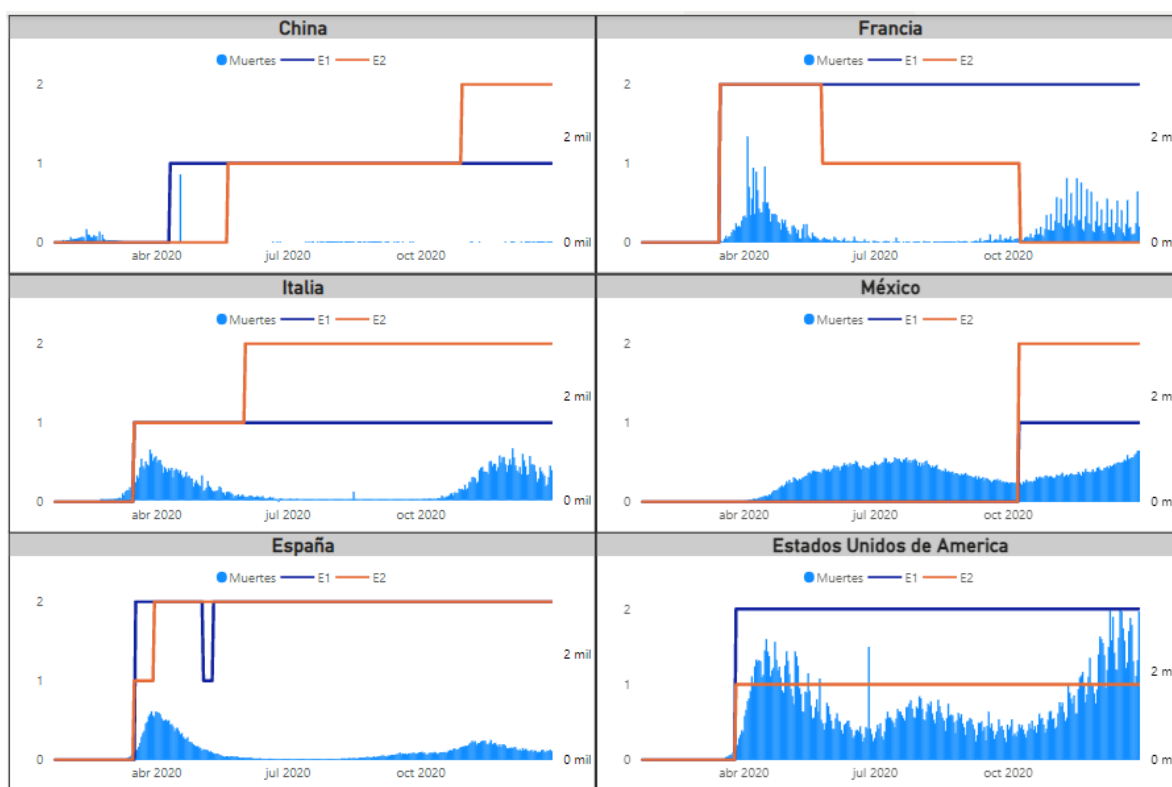
Por su parte, China y México tuvieron un comportamiento distinto con respecto a los otros países; el primero de estos pese a ser el primer país en donde se presentaron los primeros casos, se enfocó en los apoyos económicos un par de meses después de haberse presentado las primeras muertes; por otro lado, en México se observa la tardía participación del gobierno, acrecentando las repercusiones económicas en el país (grafico 27).

El cierre de las actividades no esenciales en México, llevado a cabo el 31 de marzo de 2020, trajo consigo una interrupción en múltiples variables de la cadena de bienes y servicios, así como en los

niveles de consumo, trayendo consigo una caída en la producción, aumento del desempleo y cambios en la distribución del ingreso, efectos que durante los primeros meses de la pandemia no fueron subsanados por el gobierno. Como se muestra en el gráfico 27, los apoyos económicos en el país fueron deficientes, tardíos y mal planificados, ya que se empezaron a implementar más de medio año después del paro a la economía, presentaron una valuación de la mitad de lo que se podría obtener en cuanto a grado de respuesta y no existió la sinergia con el actuar de la economía en general.

Gráfico 27.

Indicadores de respuesta económica y muertes por COVID en China, Francia, Italia, México, España y Estados Unidos de América, 2020.



Elaboración propia con datos de Variation in government responses to COVID-19, BSG 2021

Respuesta del sistema de salud

A partir de la pandemia por COVID-19, los gobiernos han puesto en marcha varias medidas para responder al rápido crecimiento de infecciones y muertes que han tenido impactos negativos considerables en la sociedad. Durante los primeros meses de la pandemia, la falta de una vacuna generó que los países se enfocaran en estrategias de mitigación y contención, dirigidas a aplanar la curva de contagio y reducir la tasa de transmisión, así como para asegurar la sostenibilidad de los sistemas de salud para hacer frente a la capacidad limitada de la UCI y su equipo.

En este sentido, este apartado presentará un panorama de las medidas implementadas a nivel mundial y dentro de las principales economías turísticas, a partir de los datos expuestos por el Oxford COVID-19 Government Response Tracker. Se analizarán los 7 indicadores ordinales enfocados a evaluar las medidas sanitarias encargadas de disminuir el número de contagios y hospitalizaciones. Estos indicadores serían el H1, H2, H3, H6, H7, H8 (Tabla 10).

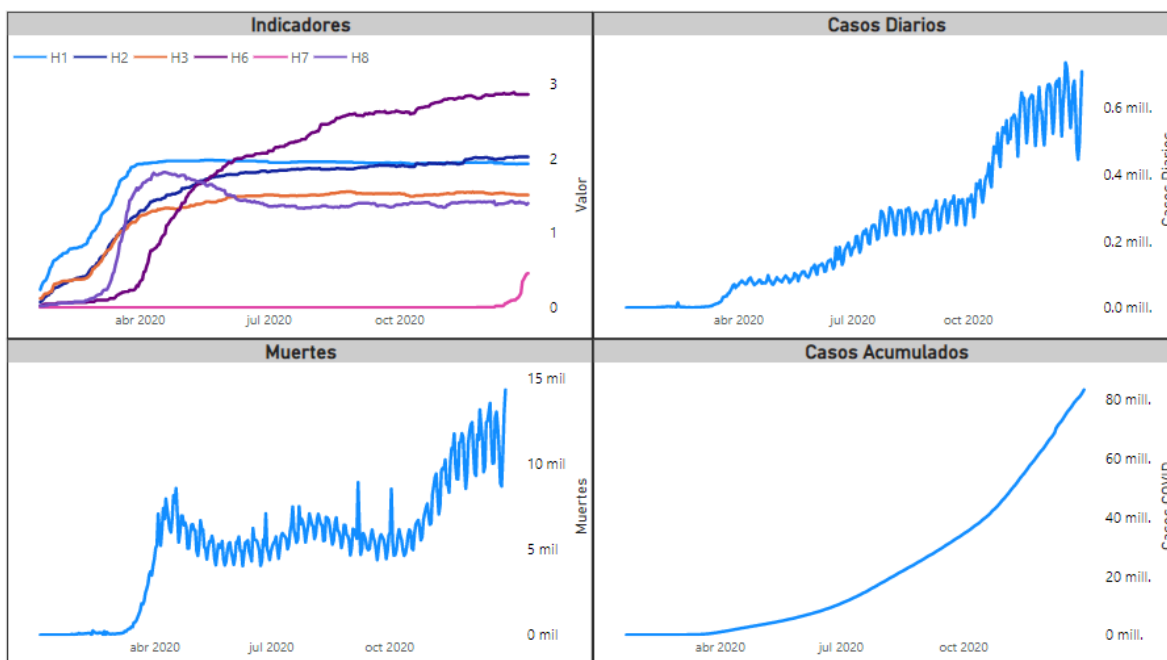
El comportamiento de los indicadores dentro de los 187 países y regiones analizadas en promedio manejaron un repunte durante los meses de marzo y abril, anticipándose al creciente número de casos confirmados diarios y a las muertes diarias. Los indicadores H1, H2, H3 y H8 fueron los primeros en despuntar y manejar medidas más drásticas desde los primeros meses del año y se mantuvieron a lo largo de el, a excepción del H8 (políticas enfocadas en la protección de adultos mayores) que paso de 1.82 el 18 de abril, en escala de 0-3, a 1.36 en el mes de Julio.

Con respecto a los indicadores restantes, el H6 enfocado en la política del uso de cubrebocas fue uno de los que se implemento de forma mas tardía, ya que la falta de conocimiento de la enfermedad genero que se evaluara si el uso de esta indumentaria podría servir para el control de los contagios; una vez que la OMS recomendó el uso del cubrebocas para moderar los casos de COVID-19 la política comenzó a implementar en múltiples países.

El otro de los indicadores que se aprecia tuvo un retraso en el actuar, y que no presentaría mucha relevancia en el primer año de la pandemia fue el H7 que se enfoca en la política de vacunación, debido a la falta de un medicamento y una vacuna para prevenir los efectos de esta nueva enfermedad durante este primer año; fue hasta diciembre que los laboratorios presentaron las vacunas contra esta nueva enfermedad y comenzaron con el proceso de vacunación, que tendría mayores avances durante el año 2021.

Gráfico 28.

Promedio mundial de indicadores del sistema de salud, casos diarios, casos acumulados y muertes por COVID19, 2020.



Elaboración propia con datos de Variation in government responses to COVID-19, BSG 2021

Al centrar el análisis en el comportamiento de los principales países turísticos y en México, se distinguen ligeras similitudes en el comportamiento de las medidas y en el nivel de rigurosidad de estas, así como en la escala o nivel máximo alcanzado por las medidas implementadas.

El caso de China se distingue, en primer lugar, por ser el primer país en donde se presentó la enfermedad y, en segundo lugar, por ser uno de los países que implementará medidas más rigurosas y solidas en cada uno de los aspectos. A partir de la implementación de cada una de ellas no se presentaron disminuciones, salvo la política de uso de cubierta fácil, que paso de ser indispensable el uso de mascarillas en todos los espacios públicos a ser obligatorio en solo algunos establecimientos públicos o algunas situaciones en las que no es posible el distanciamiento social, a partir del 24 de marzo, sin embargo, debido al repunte de casos en el país, para el 24 de octubre el uso de mascarilla paso a ser requerido fuera del hogar en todo momento, independientemente de la ubicación o la presencia de otras personas.

Francia, por su parte, es el país con mayores fluctuaciones en sus políticas. La mayoría de las políticas maneja una tendencia independiente de las demás, únicamente H1 y H3 tienen un comportamiento constante a raíz de su implementación; resulta peculiar el comportamiento de H2, la cual en un primer

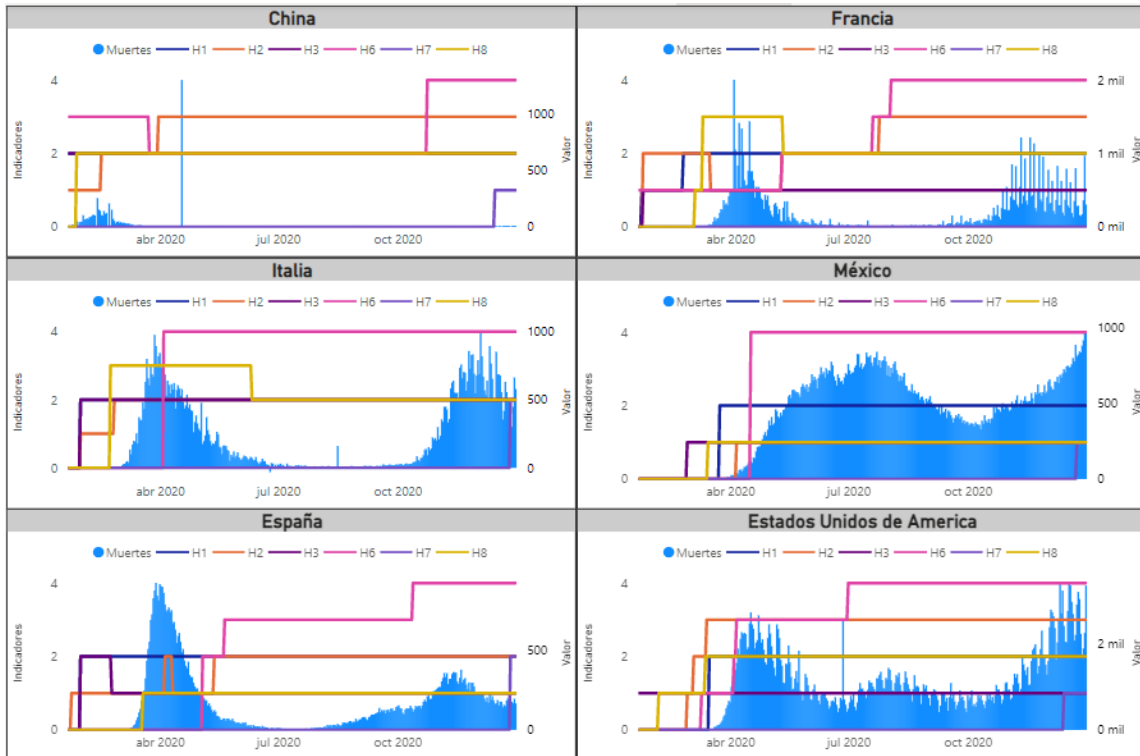
momento presenta un alto nivel de rigurosidad, pero esta política de pruebas COVID disminuye su campo de acción a partir del 17 de marzo, justo cuando empezaba a repuntar la curva de muertes por la enfermedad y, llegados al mes de mayo, con una disminución del número de muertos se retoma con la misma fuerza esta medida; para el caso de H6, las medidas fueron escalando poco a poco, pasando de recomendar únicamente el uso de mascarillas los primeros 4 meses del año, a establecer el uso obligatorio de ellas fuera de casa en todo momento desde agosto hasta finales de año; finalmente, las medidas enfocadas en la protección a los adultos mayores comenzó a tomar fuerza con el aumento del número de muertes por COVID-19, llegando a alcanzar el valor máximo de 3 entre el 11 de marzo y el 11 de mayo, para seguir con una inercia de 2 durante el resto del año.

España, al igual que Francia, también presenta cambios en sus políticas, dentro de sus indicadores H1, H8 y H3, una vez implementados siguen la misma tendencia en todo el año y no presentan modificación alguna, a excepción del último de estos que presenta una ligera alza del 30 de enero al 23 de febrero; la política de pruebas, inicia el 25 de enero y presenta un aumento en la rigidez los primeros días de abril, disminuye unos días y para el 13 de mayo el rigor de la política se eleva y mantiene hasta acabar el periodo; en último lugar, se observa el indicador sobre el uso de mascarilla facial, que empieza a partir del 4 de mayo y va aumentando a lo largo del año, este es uno de los pocos países que comienza a implementar las medidas pasado su pico de muertes por la enfermedad.

El caso de México, Italia y Estados Unidos resulta ser un tanto similar, ya que en la mayoría de los indicadores una vez implementada la medida no suele presentar ningún cambio en el transcurso del año. Para Italia, se tiene como excepción el H2, que presenta un ligero incremento en los primeros días, y el H8, que mantiene mayores medidas durante el primer pico de muertes. Mientras que Estados Unidos tiene sus indicadores H1, H2, H8 con incrementos posteriores a las fechas de implementación, pero mantiene las medidas en el mismo nivel durante el resto del año.

Gráfico 29

Indicadores del sistema de salud y muertes por COVID en China, Francia, Italia, México, España y Estados Unidos de América, 2020.



Elaboración propia con datos de Variation in government responses to COVID-19, BSG 2021

Conclusiones y Recomendaciones

La investigación se encaminó hacia el análisis de los impactos económicos y sociales derivados de la irrupción de la pandemia de COVID-19 en el sector turismo a nivel nacional e internacional, así como el desempeño y dirección de las principales políticas emergentes y las estrategias emprendidas en México y en el mundo para enfrentar la crisis y recuperar el desempeño del sector.

Mediante la construcción de argumentos teóricos y empíricos, basados en indicadores epidemiológicos, sectoriales, económicos y sociales se alcanzó a demostrar la hipótesis de la investigación, acerca de que la pandemia de COVID-19 impactó de manera negativa en desempeño del sector turismo a nivel nacional e internacional de manera inversa y proporcional a un conjunto de factores principales, como lo fueron: a) la aceleración en el proceso de importación de virus y contagio comunitario en centros turísticos, b) la caída en el dinamismo de la movilidad en los países y sus principales zonas turísticas y c) el grado de vulnerabilidad socioeconómico y de los sistemas de salud locales y regionales de los países turísticos.

También se demostró que las políticas emergentes de recuperación del sector tuvieron un éxito diferenciado en cada país, siendo más efectivas cuanto mejor se encontraba preparado cada uno de ellos para enfrentar la pandemia.

Para argumentar el objetivo y demostrar la hipótesis de la investigación se desarrollaron un conjunto de argumentos, tanto teóricos como empíricos, los cuales llevaron una revisión de indicadores turísticos desde el año 2010 hasta el 2022, abarcando el periodo pre pandemia, caracterizado por un alto crecimiento del sector turístico internacional y los periodos de crisis y recuperación post pandemia, revelando que la complejidad del sector y de la pandemia generaron una crisis que hizo retroceder la dinámica del sector en más de 3 décadas, pero, que aun así ha resultado de gran relevancia para la recuperación económica mundial.

Entre los principales hallazgos que logra mostrar la investigación se encuentran los siguientes:

- La investigación muestra que el turismo sufrió, a nivel internacional, una caída en el flujo de viajeros internacionales a cifras de más de 30 años, como consecuencia del cierre de fronteras, reducción en la movilidad y cierre de centros de esparcimiento, sin embargo, México solamente retrocedió 7 años en el volumen de entradas de turistas internacionales por las deficientes medidas de ingreso al país, el inicio temprano de la campaña de vacunación y los cambios en la dinámica de turismo internacional, generando que para el 2021 fuera uno de los destinos más populares y con menores restricciones de acceso. Estas medidas que podrían ser potencialmente riesgosas para el sistema de salud resultan favorables para el turismo

nacional, por lo que convendría mantener una política de restricción más flexible para mantener esta ventaja frente a otros países y poder mantener la popularidad dentro del turista.

- Del 2010 a 2019 el número de llegadas de viajeros a México creció en un 18.3%, recibiendo en el último año a 97 millones y colocando al país en el 7° con mayor número arribos de turistas internacionales a nivel mundial en 2019, situación que cambió con la crisis, provocando en 2020 una caída del 47.42% en la recepción de viajeros, sin embargo, dadas las políticas de contención y cierre a nivel mundial que causaron el cierre de fronteras y reducción en la movilidad México escaló en el ranking mundial, colocándolo en tercer lugar en 2020 y en primero para 2021 por tener un laxo control de la pandemia en este aspecto. El país fue uno de los que menos retrocedió, permitiéndole colocarse dentro de los más importantes para el turismo internacional, por ello es importante que el país se enfoque en aprovechar estas fases de recuperación y expansión mediante el apoyo, inversión y fomento del sector para facilitar la entrada de divisas e incrementar los ingresos.
- La información muestra que los estados de Quintana Roo, Ciudad de México, Jalisco, Baja California y Baja California Sur fueron los estados con mayor número de entradas de viajeros en 2019 concentrando el 85.25% del total nacional, no obstante, para 2020, la pandemia causó una disminución del 62% de las entradas en estos 5 estados, resultado del peligro que representaba la enfermedad; debido a la relevancia de estas regiones en lo que a turismo se refiere, es necesario generar una política pública que se enfoque en apoyar e impulsar al sector en estos estados, así como el aprovechar la alta afluencia de turistas, así como lo hizo Palma de Mallorca en España, que gravó la estadía en hoteles medianos ante la implementación de un impuesto al alojamiento por noche.

Por otra parte, el gobierno requiere enfocarse en diversificar el turismo nacional, siguiendo las tendencias del mercado y aprovechando la diversidad de ecosistemas con los que cuenta el país, así como la reciente popularidad de las regiones rurales, para desarrollar no solo el turismo, sino también las regiones más vulnerables de México.

- En 2019 los viajeros que pernoctaron, es decir los turistas, aportaron el 91.1% de los ingresos del sector, mientras que los viajeros que no lo hacen, es decir los excursionistas, solamente contribuyen con el 8.9%, siendo que la relación de entradas de viajeros es de 46.4% y 53.6% respectivamente, se concluye que el gasto per cápita es superior el del turista al excursionista. Ya que el tiempo de estadía es un factor determinante en el gasto realizado por los viajeros y que el gasto per cápita por viajero es muy superior del turista al del excursionista, el país debe enfocarse en aumentar la estadía y/o aprovechar la alta afluencia de excursionistas mediante el impulso de los factores del turismo; la inversión en la oferta y el espacio geográfico resultan

esenciales para dar un valor agregado a las regiones y poder incrementar los precios que, por las características de la demanda, los consumidores están dispuestos a pagar; por otro lado, la inversión y diversificación en el espacio geográfico, es decir, en los sitios turísticos, traería una variedad diferente de consumidores, que no solo se enfocan en los destinos de sol y playa o en culturales, sino que también se fomenten los viajes de negocios, de aventura y salud.

- La evidencia de la investigación muestra que las crisis epidemiológicas que se han suscitado durante el siglo XXI (Sars-Cov, Influenza AH1N1 y Sars- Cov-2) se han caracterizado por tener un periodo de afectación relativamente corto dentro del sector turístico y han tenido un comportamiento similar en cuanto a la IEDT; reflejo de las buenas expectativas a nivel internacional que tiene el turismo en México, en los periodos de crisis se refleja una clara caída en la inversión que un par de años después crece de forma drástica en comparación a las cifras que se tenían pre crisis, resultando en un fenómeno importante para la pronta recuperación del sector y de la economía.
- En 2019 se tuvieron 1,465.2 millones de llegadas de turistas internacionales a nivel mundial, en donde Francia, España y Estados Unidos encabezaron los países con mayor captación de turistas internacionales; tras la pandemia y las políticas de mitigación, el flujo de turistas a nivel internacional se contrajo en un 72.3% con respecto al año anterior, dejando la cifra en 405.7 millones de turistas.

Este efecto trae consigo un cambio en la dinámica del consumo de los turistas, en donde a partir del cierre de fronteras de los países más populares, los turistas tuvieron que enfocarse en destinos alternativos. Por otro lado, la prolongada recuperación y el cambio en las preferencias de la demanda provoca que los países dependientes del turismo se vean obligados a diversificar sus economías y enfocar sus esfuerzos en otros sectores.

- Como se demostró en el capítulo 2, México es el país con menor gasto per cápita por turista tuvo en 2019, con un promedio de 546.67 dólares por viaje, mientras que para Estados Unidos el gasto promedio fue de 2,558.37 dólares, reflejando el bajo nivel de rentabilidad que tiene el país frente a otras naciones, por lo que resulta imperativo maximizar la rentabilidad del sector, para aumentar los ingresos.
- En el primer trimestre del 2020 los países turísticos como España, Estados Unidos y China encabezaron los lugares con mayor número de contagios en el mundo, como resultado de su alto índice de vulnerabilidad y en vistas de que eran los de mayor afluencia de turistas internacionales, generando como respuesta la disminución del tránsito de personas en los principales centros de afluencia de hasta un 89%, iniciando con las restricciones en viajes internacionales, seguido de los lugares de esparcimiento, escuelas, trabajos y áreas al aire

libre, sin embargo, la rigurosidad de estas medidas fueron determinantes en el control de la pandemia y en las repercusiones que tuvo en cada territorio a finales de año, como se demostró en el capítulo 3

- El proceso de vacunación que inicio en diciembre de 2020 presenta un México y en el mundo un fuerte dinamismo durante los primeros meses, sin embargo, los escasos de vacunas y el monopolio farmacéutico generó una desigualdad en el proceso de distribución, causando que a 11 meses de iniciar el proceso de vacunación a nivel internacional, solamente la mitad de la población se encontrara vacunada con al menos una dosis.

Como resultado del deficiente proceso de vacunación, la recuperación económica y principalmente del sector turismo, se vio mermada por la falta de confianza de los consumidores para viajar, sin embargo, para el caso mexicano la pronta llegada de dosis redujo las preocupaciones sanitarias lo suficiente para poder mantener una serie de políticas restrictivas débiles que causaran la baja caída de los viajeros internacionales.

El COVID-19 generó una caída a nivel mundial del sector turístico, en primer lugar, de la demanda en un 72.1% en 2020 y por consiguiente de una caída en los ingresos del 63.6%, siendo la principal causa de este fenómeno la disminución en la movilidad, a raíz de las medidas de contención y cierre llevadas a cabo, en donde el nivel o grado de rigurosidad de estas tiene injerencia en el grado de afectación epidemiológica, su velocidad de contagio y el grado de contagio.

A nivel nacional se muestra una caída tanto de la demanda como de los ingresos en un 47.4% y 55.3% respectivamente; la baja rentabilidad del sector en el país en vista del poco tiempo de estadía de los viajeros en el país y de su escaso gasto per cápita; se infiere que, por el comportamiento de la IED, el turismo es un sector con buenas expectativas ante las crisis y sería un sector estratégico para la reactivación económica en el país; asimismo, el sector turístico en México fue uno de los más afectados durante la pandemia pero ha sido acompañado de una recuperación acelerada, además que una laxa política de contención y cierre ha generado que el país se coloque en los más frecuentados por los turistas.

Conclusiones capitulares.

El análisis teórico del turismo lleva a determinar los 4 factores que lo integran: la oferta, la demanda, el espacio geográfico y los operadores de mercado, así como sus áreas susceptibles de mejora y la forma en la que se relacionan entre sí dentro de un sistema. La revisión conceptual de la vulnerabilidad la presenta como uno de los determinantes del desastre dentro del sector, así como plantea Korstanje (2013) en el que las enfermedades o virus desconocidos generan un alto impacto dentro del turismo

ya que afectan directa y físicamente la seguridad del turista y su grado de vulnerabilidad es determinante en un primer momento del impacto.

A partir del análisis cualitativo del comportamiento de arribos de turistas dentro del territorio mexicano se seleccionan a las 5 economías turísticas más importantes a nivel nacional durante los últimos años, las cuales representan el 15% del número de estados en el país y han acaparado cerca del 80% de la demanda del sector, es decir, los turistas que ingresan al país, siendo estos en su mayoría de origen internacional y procediendo en mayor medida de Estados Unidos, Canadá y Colombia.

La capacidad de alojamiento y de satisfacer la necesidad de pernocta de los consumidores (turistas), se ha mantenido al alza durante la última década y, de la misma forma su tasa de ocupación; adicionalmente, la oferta de este servicio se ha caracterizado por enfocarse en satisfacer la necesidad de los consumidores con un alto poder adquisitivo, generado que la oferta de este servicio se enfoque en servicios de lujo, como son los hoteles de 4 y 5 estrellas.

Por su parte, la relevancia que tiene la actividad turística dentro del país se equipara. en cuanto a su derrama económica, al valor de las remesas y al valor de las exportaciones petroleras debido a su semejante participación dentro del PIB nacional.

El último de los indicadores evaluados del sector fue la IED que para 2020 presento una ligera caída, que no se compara con la que tuvo la crisis financiera de 2009 pero que si modifica la tendencia que se venia manejando en los últimos años pre pandemia; resulta evidente que el turismo se convirtió en un sector estratégico y en el que las expectativas de crecimiento era las suficientes para empezar a tener una recuperación muy superior a periodos pasados y colocando una fuerte expectativa de crecimiento para 2022

A nivel internacional cerca del 9.4% de los países acaparan alrededor del 50% de los consumidores, siendo, de estos 15 países, Francia, Estados Unidos y España los que han encabezado la lista en los últimos años; asimismo, los principales mercados de origen de viajeros provienen de China, Hong Kong y Estados Unidos.

En respuesta a la fuerte demanda del servicio de alojamiento, los países turísticos no solo acaparan las llegadas de viajeros, sino también mantienen un gran porcentaje de los establecimientos enfocados en brindar este servicio, el 40% de los establecimientos contabilizados se encontraban en 15 países, encabezando la lista la India y Estados Unidos.

La actividad turística a nivel internacional también cobra relevancia al hablar de su derrama económica y el volumen de divisas que maneja y que para 2020 fueron mayores a la industria de la automoción y la agroalimentación.

Por otro lado, a finales del 2019 la aparición en Wuhan, China de una nueva enfermedad causada por el virus del Sars-CoV-2 generó en el mundo una elevada tasa de mortalidad por la enfermedad durante el primer semestre de aparición, a partir de la falta de información y el desconocimiento de la enfermedad, así como la falta de un medicamento o vacuna que pudiera prevenir los síntomas, el contagio y su letalidad

Existen territorios o países que, en función de su nivel de vulnerabilidad, sus capacidades de afrontar el riesgo y exposición frente al peligro son propensos a presentar mayores problemas, tal es el caso de República Centroafricana, Sudan y Sudan del Sur, que son los países peor evaluados por el INFORM COVID-19 Risk Index, el cual presenta las principales variables a considerar para cada una de estas categorías. El índice INFORM COVID-19 evalúa a los países turísticos en un rango de 2 a 3.9 (dentro de un rango de 1 a 10) siendo su capacidad para afrontar el peligro por el nuevo virus su principal fortaleza, sin embargo, su grado de vulnerabilidad ante este riesgo se encuentra por encima de la media principalmente por su volumen de viajeros y su dinamismo de pasajeros; cabe mencionar que el país mejor evaluado fue Noruega, por sus características poblacionales, demográficas e institucionales, a diferencia del peor evaluado que fue la República Centroafricana, por su parte, los países turísticos en un primer momento presentaron un panorama alentador para salir de la crisis, sin embargo las medidas y políticas emprendidas por cada gobierno fue un determinante de las consecuencias que trajo la pandemia para cada uno de ellos.

Al examinar el comportamiento de la pandemia a nivel internacional durante el transcurso del primer año, se encuentra una relación entre en los principales países turísticos por número de viajeros que ingresan a su territorio y el número de muertes por la enfermedad; al finalizar el primer trimestre del año 2020 4 de los 5 países que encabezan el número de casos confirmados se encuentran dentro de los países con mayor recepción de turistas a nivel mundial y, para finales de año solamente 2 encabezan la lista, confirmando que durante los primeros meses de la pandemia el turismo representa un factor de contagio y transmisión importante para dispersar el virus

Para el caso mexicano, el comienzo de la transmisión del virus se da el 28 de febrero, durante el proceso de importación proveniente de Italia, a casi dos meses después de haberse dado el primer caso en el mundo, por lo que a partir de esto en el país se empezaron a implementar medidas enfocadas en reducir la movilidad y controlar el número de contagios.

Las principales medidas tomadas por los países se enfocaron en la reducción de la movilidad nacional e internacional, teniendo como objetivo el reducir el contagio de la enfermedad; las medidas tomadas por los principales países turísticos europeos se caracterizaron por el cierre total y una fuerte restricción en la movilidad de la población, como se observa en los resultados del Informe de Movilidad Local sobre el COVID-19. Sin embargo, también se fomentó el apoyo fiscal a las empresas y se implementaron políticas monetarias como la implementación de subsidios, préstamos y moratorias de pago en diversos sectores, siendo el turístico uno de beneficiados en este aspecto, además se implementaron reducciones en tasas de interés, así como una reducción en los requisitos de reservas bancarias, de acuerdo con “Las Políticas de Respuesta al COVID” presentada por el FMI.

El análisis de las políticas emprendidas para mitigar los efectos de la COVID-19 parte de los datos presentados por la universidad de Oxford, en los que se pondera el actuar de los gobiernos mediante la construcción de índices clasificados en 4 grupos y sujetos a 21 indicadores. El primer resultado obtenido de dicha revisión se centra en mostrar que las políticas de contención y cierre, así como las medidas económicas en promedio responden al valor de muertes a raíz de la pandemia y la severidad con que se implementen será factor determinante para reducir los daños dentro de sus territorios. Por otro lado, los países turísticos presentaron una tendencia similar al inicio de la pandemia que se caracterizaba en disminuir o controlar la movilidad, con un alto nivel de rigurosidad, generando que la curva de muertes se mantuviera cercana a cero durante el mayor parte del año, sin embargo, México fue el que menos rigurosidad implementó en sus políticas y uno de los que menos control tuvo de las muertes por COVID. Las respuestas económicas durante el primer año de la pandemia se dieron de forma irregular, cada gobierno implementó los apoyos en tiempos distintos durante la pandemia, en función de las necesidades de su población en el manejo de sus finanzas. Para terminar, al igual que las medidas de cierre, las respuestas del sistema de salud se dieron desde el primer momento de la pandemia

Principales resultados del Covid-19 en la demanda de turismo.

Los efectos negativos que trajo la pandemia en el sector turístico parten de una contracción del 47.4% del número total de llegadas de viajeros en el territorio nacional en 2020, con respecto a su año anterior, cifra que no se había alcanzado desde hace más de 40 años; con respecto al ingreso de divisas por parte de esta actividad, el año 2020 presentó una reducción del 55.3% con respecto al año anterior, generando únicamente 11 mdd, cifra lejana a los 25 mdd que se esperaba para ese periodo de acuerdo a la tendencia que se había estado manejando durante los últimos años.

En el ámbito internacional, la reducción en el flujo de viajeros fue mayor al nacional, se presentó una reducción a nivel mundial del 72.1% en el año 2020 con respecto al periodo anterior, pasando de 21.9 mil millones de viajeros a 6.1 mil millones. Por lado de los ingresos, la contracción en 2020 fue de 63.6% menos en comparación al 2019, pasando de 22 billones de dólares a 8 billones respectivamente.

De acuerdo con las cifras anteriormente señaladas se concluye la caída presentada en el sector, colocándolo con cifras no vistas en más de 30 años, que, de acuerdo con datos de la OMT (s.f.) se espera que se recuperen las cifras alcanzadas en 2019 a partir del 2024, de acuerdo con los escenarios más favorables. Comparando las caídas presentadas a nivel mundial con las de México se tiene que los efectos a nivel mundial fueron menos agresivos e inclusive desde cierto punto de análisis beneficiosos para el país; las políticas laxas de contención que se presentaron en el territorio generaron que México se colocara dentro de los principales países receptores de viajeros internacionales durante 2020 y generaron que a fecha de realización de dicha publicación, fuera el país con el mayor número de viajeros internacionales recibidos en 2021.

Baja Rentabilidad del turismo nacional

El análisis nacional nos arroja como primera conclusión que la demanda de turismo en México se caracteriza tener una baja rentabilidad en el sector, principalmente por atraer consumidores transitorios con poca permanencia dentro del país y con un desembolso relativamente bajo pese a la buena capacidad de pago que presentan.

Durante la investigación se demostró que de 2010 a 2019 los viajeros del país eran mayoritariamente excursionistas, por lo que el tiempo en los destinos es relativamente corto y el desembolso económico que generan se ve reducido por la permanencia en el destino, esta relación se ha ido estrechando con el tiempo pasando de 72% excursionistas y 28% turistas a 54% excursionistas y 46% turistas, lo que genera que el gasto en servicios de alojamiento, alimentos y bebidas aumente.

Hay que considerar que los viajeros internacionales que ingresan al país provienen principalmente de Estados Unidos y Canadá, países con ingresos per cápita de 65,095 y 46,329 dólares de acuerdo con cifras del Banco Mundial para 2019, superando los 9,950 dólares de México, adicionalmente, la oferta de los servicios de alojamiento obedece a las características de la demanda y genera que dentro del país los establecimientos de alojamiento sean en su mayoría de lujo, siendo estos principalmente hoteles de 4 y 5 estrellas con una ocupación promedio en 2019 del 52% lo que significaría una capacidad instalada subutilizada dentro de este tipo de servicios

Por último, se habla de la baja rentabilidad, ya que pese al buen nivel internacional que mantiene México por el número de llegadas de viajeros en 2019, colocándolo en 7° lugar para ese año, no logra

captar las divisas suficientes para colocarlo en la misma posición dentro del Rankin por capacidad de ingresos, ya que lo colocaba en el número 17 para el mismo periodo, lo que genera que México además de ser un país de paso sea un destino barato.

Expectativas y retos del sector

A dos años de haber iniciado la pandemia, la recuperación del turismo se ha dado de forma progresiva, las preguntas que estaba en un principio eran ¿Cómo sería la recuperación del sector, si se daría de forma progresiva o con una explosión de la demanda? ¿Cuánto tiempo tardara en tener niveles prepandemia? ¿Qué factores son los que se requiere trabajar para incentivar la recuperación? ¿Qué le depara al sector? ¿Qué retos quedan para México?

➤ **Velocidad y tiempo de recuperación del Sector**

Para abordar la primer pregunta se retomara la publicación presentada por la OMT sobre las expectativas de recuperación del sector turístico, en esta publicación se estimaba que para 2023 y 2024 se recuperaran los niveles prepandemia, sin embargo los resultados de 2021 siguen siendo bajos y las restricciones de movilidad y la pérdida de confianza de los viajeros a causa de la pandemia siguen teniendo injerencia en la recuperación; en 2021 se tuvo incremento del numero de entradas de viajeros internacionales del 5.4% y de ingresos por turismo del 10.2% con respecto a su año anterior, cifras que pese a ser positivas no presentan buenas expectativas para la recuperación que se pronosticaba.

El repunte de los indicadores, como se pronosticaba en 2020, se ha comenzó a dar en 2022, de acuerdo con datos de la OMT (2022c), para el primer trimestre del año el turismo interanual presento un aumento del 82% con respecto al mismo periodo del año anterior, liderando la recuperación Europa y América con 280% y 117% más de llegadas de viajeros internacionales. Las expectativas de crecimiento para el año 2022 son en su mayoría favorables gracias a la campaña de vacunación intensa del 2021 que se dio en el mundo, al aumento de la confianza de los viajeros y a la disminución o levantamiento de las restricciones de viajeros. Cabe señalar que el sector sigue en riesgo por la dependencia hacia el control en la movilidad internacional, así como los riesgos que pueda acarrear el conflicto militar entre la Federación Rusa y Ucrania, dentro de las cuales se tiene el elevado precio del petróleo y la inflación general, interrumpiendo así las cadenas de suministro internacionales, lo que se traduce en un aumento de los costes de transporte y alojamiento para el sector turístico.

Con respecto a los ingresos, las expectativas también son positivas, los ingresos totales por exportaciones del turismo alcanzaron una cifra estimada de 713.000 millones de dólares en 2021, un aumento del 4% en términos reales con respecto a 2020, pero todavía un 61% por debajo de los niveles

de 2019. Los ingresos por turismo internacional alcanzaron los 602.000 millones de dólares, también un 4% más en términos reales que en 2020. Asimismo, para 2021, el gasto medio por viaje aumento a 1400 dólares, cifra superior a los 1000 dólares que eran en 2019.

➤ **Factores a trabajar**

La crisis por COVID trajo diversos problemas para el sector y sacó a relucir diversas áreas de oportunidad de él. La diversidad en tanto a los destinos como a la oferta de productos es uno de las principales factores que se pueden trabajar, se demostró que tanto a nivel nacional como internacional los turistas centran su atención en países o regiones particulares, de ahí que pocos países acaparen la demanda de turismo, además de que los destinos preferidos por los turistas ha sido el mismo durante los últimos años; se requiere que la oferta de destinos se amplie, enfatizando sus propuestas en destinos sostenibles y de bajo impacto ambiental, en donde la prioridad sea el bienestar y desarrollo de las comunidades locales, así como la satisfacción del cliente.

El recobrar la confianza de los turistas para los destino es uno de los principales objetivos en el corto plazo que se requiere trabajar, el garantizar la salud e higiene dentro de los destinos turísticos es uno de los elementos fundamentales para incrementar la confianza del consumidor, la higiene es uno de los criterios que está cobrando relevancia en el panorama actual; asimismo, la apertura de los destinos y la facilitación de los viajes y traslados entre diversos territorios se encuentran estrechamente relacionados con la confianza que se pueda percibir por parte de los turistas.

Medidas de revisión y control al ingreso para prevenir la importación de contagiados, como lo ha realizado la Unión Europea, adicionalmente, medidas como la que Indonesia puso en marcha en 2015 de excepción de visa para múltiples mercados de origen se puede convertir en una medida popular que incentivaría las llegadas de viajeros y si se encuentra acompañado por una disminución en las medidas de movilidad provocaría que el destino fuera uno de los más frecuentados.

El marketing y promoción son herramientas que el turismo va a requerir para incentivar el flujo de la demanda, así como canalizarla en los destinos con menor impacto ambiental, aumentando la competitividad internacional, sembrar la importancia del turismo interno para fortalecer la economía del país y acelerar la recuperación.

El desarrollo de una infraestructura digital como física y de conectividad es esencial para brindar al turista una experiencia más simple y segura.

Se requiere invertir en infraestructura física enfocada en vías o medios de conectividad entre destinos que faciliten la unión entre la demanda y los nuevos destinos remotos o zonas rurales que en los

últimos años han tenido gran popularidad y mayor demanda. La infraestructura digital cada día desempeña un mayor papel en los procesos del sector, generando una eficiencia al optimizar los procesos; un aumento en la confianza y seguridad del turista al generar opciones sin contacto y con menor riesgo de contagio; asimismo, el digitalizar los procesos permite crear una experiencia más personalizada, rápida y amigable al usuario al gestionar las multitudes, sus necesidades y sus itinerarios.

➤ **Futuro del Sector**

El turismo constituye una de las actividades económicas de suma relevancia para la recuperación, por lo que el desarrollo y la pronta recuperación generara un beneficio para el país, sin embargo, en el corto y mediano plazo las restricciones en cuanto a movilidad y el control en la afluencia de turistas dentro de los destinos seguirán siendo parte del día a día, por lo que es necesario planificar una estrategia a largo plazo que se enfoque en dar seguridad y confianza al turismo, en construir y mejorar la resiliencia y en mantener una sana relación entre el turismo y la población local.

➤ **Retos para México**

Dentro de los 15 países turísticos analizados, México fue el país que menos retroceso tuvo en sus indicadores, por el número de llegadas de turistas se equiparaba a cifras de 2013 y en el número de ingresos se presentaron cifras de 2009, teniendo así un retroceso de 7 y 11 años respectivamente, cifras relativamente bajas si comparamos la regresión de 30 años que tuvo el mundo.

De acuerdo con datos de la OMT (s.f.) y sus escenarios de recuperación del sector, se esperaba que en la mayoría de las regiones del mundo se recuperaran los niveles prepandemia para 2024, y bajo este supuesto, México si ha presentado los resultados esperados; para el año 2021 el número de llegadas de viajeros al país equivalía al que se presentó en 2015 y el monto de ingresos en se equiparaba al del año 2016.

La ventaja comparativa que llevo a tener el país frente a otras naciones durante el primer par de años de la pandemia, por la baja rigurosidad en las medidas de prevención y control de los casos, causo que fuera de los países con mayor flujo de turistas internacionales. Sin embargo, la apertura de fronteras a nivel internacional y la libre movilidad de las personas causara una recuperación a nivel mundial, por lo que México debe aprovechar esta ventaja que tiene y mantiene frente a otras naciones para incrementar su popularidad en los turistas y generar un aumento en el país.

Referencias

1. Alwang, J.; Siegel, P. & Jorgensen, S. (2001) *Vulnerability: A View From Different Disciplines*. Banco Mundial. Washington, D.C.
2. Alzua, A., Femenia, F. (2020). *El sueño invernal: el turismo tras la salida del Covid-19*. Cinco Días, España, disponible en https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/05/01/opinion/1588340704_909651.html
3. Anderson, M & Woodrow, P. (1989) *Rising from the Ashes. Development Strategies in Times of Disaster*. Westview Press. Paris.
4. Aneas de Castro, S. (2000) *Riesgos y peligros : una visión desde la geografía*. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona, disponible en <http://www.ub.edu/geocrit/sn-60.htm>
5. Banco de México [BANXICO] (s.f.a) *Cuenta de Viajeros Internacionales*. Recuperado en diciembre 2021, disponible en <https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CE36&locale=es>
6. Banco de México [BANXICO] (s.f.b) *Glosario*. Recuperado en diciembre 2021, disponible en http://educa.banxico.org.mx/recursos_banxico_educa/glosario.html
7. Banco Mundial [BM] (s.f.) *Densidad de población (personas por kilómetro)*. Recuperado en diciembre 2021, disponible en <https://datos.bancomundial.org/indicador/EN.POP.DNST>
8. Bernaldo, L. (2020). *Sin empresas no se sale de la crisis*. Unidad Editorial Revistas, S.L.U. España, disponible en : <http://search.proquest.com/docview/2383867342/>
9. Blaikie, P.; Cannon, T.; Davis, I. & Wisner, B. (1996) *Vulnerabilidad. El Entorno Social, Político Y Económico De Los Desastres*. Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina. Panamá
10. Blavatnik School of Government [BSG] (2021) *Variation in government responses to COVID-19*. BSG-University of Oxford, disponible en https://www.bsg.ox.ac.uk/sites/default/files/2021-06/BSG-WP-2020-032-v12_0.pdf
11. Cabieses, B.; Bernales, M.; Obach, A. & Pedrero, V. (2016) *Vulnerabilidad social y su efecto en salud en Chile*. Universidad del Desarrollo. Chile
12. Cárdenas G. (2002) *Diccionario de Ciencias Económico-Administrativas*, Centro Universitario de Ciencias Económicas – Administrativas, Universidad de Guadalajara, México
13. Castejón, R. & Méndez, E. (2009) *Introducción a la Economía para Turismo*. 2ª Ed. Pearson Educación, España.
14. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública [CESOP] (2006) *Políticas públicas y gestión gubernamental de la administración vigente*. Gobierno de México, disponible en www.diputados.gob.mx/cesop/
15. Centro Europeo de Posgrado [CEUPE] (s.f) *Turismo*. CEUPE, disponible en <https://www.ceupe.com/blog/economia-del-turismo.html?dt=1660961493643>
16. Chan, M.; Gameros, F. & Balam, J. (2015) *Análisis de riesgo en las empresas del sector turístico de la zona sur del estado de Yucatán*. Revista internacional administración y finanzas, Vol. 8, No. 2, disponible en <https://www.theibfr.com/download/riaf/2015-riaf/riaf-v8n2-2015/RIAF-V8N2-2015-3.pdf>
17. Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2002) *Vulnerabilidad Sociodemográfica: Viejos y Nuevos Riesgos para Comunidades, Hogares y Personas*. CEPAL-ECLAC. Brasil

18. Coudouel, A. & Hentschel, J. (2000). *Poverty Data and Measurement. Preliminary Draft for A Sourcebook on Poverty Reduction Strategies*. Banco Mundial. Washington, D.C.
19. De la Torre, O. (1997) *El turismo, fenómeno social*. Fondo de Cultura Económica. México
20. Dolnicar, S. (2005) Understanding barriers to leisure travel - tourist fears as a marketing basis. University of Wollongong Australia, disponible en: <https://ro.uow.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1061&context=commpapers>
21. Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Medialuna Roja (s.f) ¿Qué es la vulnerabilidad? Consultado el 25 de febrero de 2021. <https://www.ifrc.org/es/introduccion/disaster-management/sobre-desastres/que-es-un-desastre/que-es-la-vulnerabilidad/>
22. Fondo Monetario Internacional [FMI] (2021) POLICY RESPONSES TO COVID-19. FMI, disponible en <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/Policy-Responses-to-COVID-19>
23. Fondo Nacional de Fomento al Turismo [FONATUR] (2000) *Gran Visión del Turismo en México 2020*. CEDOC-FONATUR, México
24. Foschiatti, A. (2004) *Vulnerabilidad global y pobreza. Consideraciones conceptuales*. Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades. Argentina.
25. Global Change Data Lab [GCDL] (s.f.) Coronavirus Pandemic (COVID-19). GCDL-University of Oxford, disponible en <https://ourworldindata.org/coronavirus>
26. Gonzales, J., Varona, L., Domínguez, M. & Ocaña, V. (2020). Pandemia de la COVID-19 y las Políticas de Salud Pública en el Perú: marzo-mayo 2020. *Revista de Salud Pública*, 22(2), 1–9.
27. Google (2020) Informes de Movilidad Local Sobre el COVID-19. Recuperado en diciembre 2021, disponible en <https://www.google.com/covid19/mobility/>
28. Guerrero, P & Ramos, J. (2014) *Introducción Al Turismo*. Grupo Editorial Patria. México
29. Instituto Nacional de Economía Social [INAES] (2019) “Conoce las cadenas de valor”, en Gobierno de México, disponible en <https://www.gob.mx/inaes/es/articulos/conoce-las-cadenas-de-valor?idiom=es>
30. Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] (2018) *Encuesta de Turismo de Internación. ETI. Síntesis metodológica. Encuestas de Viajeros Internacionales. México*, disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825104368>
31. Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] (s.f) *Banco de información Económica, Cuenta Satélite del turismo*. Recuperado en diciembre 2021, disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/?tm=0>
32. Instituto Nacional de Salud Pública [INSP] (2022) Fases de la epidemia por COVID-19. Secretaria de Salud de México, disponible en <https://www.insp.mx/avisos/5344-fases-de-la-epidemia-por-covid-19.html>
33. Korstanje, M. (2013). *Nuevo modelo para comprender al riesgo turístico*. *Revista de Investigación en turismo y desarrollo local*, Vol. 6, No. 14, disponible en <https://www.eumed.net/rev/turydes/14/riesgo-turistico.html>
34. Laudon, K. & Laudon, J. (2012) *Sistemas de información Gerencial*. 12ª ed. Pearson Educación, México.
35. Marsh McLennan (s.f) *Etapas y desafíos de la distribución de la vacuna COVID-19*. Disponible en <https://www.marsh.com/pr/es/risks/pandemic/insights/stages-and-challenges-of-covid19-vaccine-distribution.html>
36. Milken Institute (2020) *Covid-19 Vaccine Tracker*. Milken Institute, disponible en <https://www.covid-19vaccinetracker.org/#Top-of-Page>

37. Ministerio de Turismo y deporte (2010) *Cadena de Valor Turística. Uruguay*. Gobierno de la República Oriental del Uruguay y el Sistema de Naciones Unidas en Uruguay, disponible en https://issuu.com/uruguaynatural/docs/cadena_valor_turstico_1
38. Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios [OCHA] (2020) INFORM COVID-19 Risk Index Version 0.1.4. European Union, Luxembourg, disponible en <https://data.humdata.org/dataset/inform-covid-19-risk-index-version-0-1-4>
39. Organización Internacional del Trabajo [OIT] (2011) “Guía Práctica sobre la Reducción de la Pobreza a través del Turismo”. 1ª ed. Ginebra. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_dialogue/---sector/documents/instructionalmaterial/wcms_171733.pdf
40. Organización Mundial de la Salud [OMS] (2020a) *Acerca del virus*. Naciones Unidas México, disponible en <https://coronavirus.onu.org.mx/coronavirus/acerca-del-virus>
41. Organización Mundial de la Salud [OMS] (2020b) Criterios de salud pública para ajustar las medidas de salud pública y sociales en el contexto de la COVID-19. OMS, disponible en https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332169/WHO-2019-nCoV-Adjusting_PH_measures-Criteria-2020.1-spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
42. Organización Mundial de la Salud [OMS] (2020c) *Cronología de la respuesta de la OMS a la COVID-19*. OMS, disponible en <https://www.who.int/es/news/item/29-06-2020-covidtimeline>
43. Organización Mundial de la Salud [OMS] (2020d) *Estimación de la mortalidad de la COVID-19*. OMS, disponible en https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/333857/WHO-2019-nCoV-Sci_Brief-Mortality-2020.1-spa.pdf
44. Organización Mundial de la Salud [OMS] (2021a) *Información básica sobre la COVID-19*. OMS, disponible en <https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019/question-and-answers-hub/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19>
45. Organización Mundial de la Salud [OMS] (2021b) *Los distintos tipos de vacunas que existen*. OMS, disponible en <https://www.who.int/es/news-room/feature-stories/detail/the-race-for-a-covid-19-vaccine-explained>
46. Organización Mundial de la Salud [OMS] (s.f.) *WHO Coronavirus (COVID-19) Dashboard*. Recuperado en diciembre 2021, disponible en <https://covid19.who.int/>
47. Organización Mundial del turismo [OMT] (2010) *Recomendaciones internacionales para estadísticas de turismo 2008*. Naciones Unidas – OMT. Disponible en https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesm/seriesm_83rev1s.pdf
48. Organización Mundial del Turismo [OMT] (2015) *Panorama del Turismo Internacional. OMT-UNWTO*, disponible en <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284416875>
49. Organización Mundial del Turismo [OMT] (2016) *Panorama del Turismo Internacional Edición 2016. OMT-UNWTO*, disponible en <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284418152#:~:text=crecimiento%20de%20legadas%20de%20turistas,resultados%20de%20Africa%20del%20Norte>.
50. Organización Mundial del Turismo [OMT] (2020) *Panorama del Turismo Internacional Edición 2020. OMT-UNWTO*, disponible en <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284422746>
51. Organización Mundial del Turismo [OMT] (2022a) *Country Profile – Inbound Tourism*. Recuperado en mayo 2022, disponible en <https://www.unwto.org/tourism-data/country-profile-inbound-tourism>

52. Organización Mundial del Turismo [OMT] (2022b) UNWTO/IATA Destination Tracker – Easy Travel. OMT-IATA, disponible en <https://www.unwto.org/tourism-data/unwto-iata-destination-tracker-easy-travel>
53. Organización Mundial del Turismo [OMT] (2022c) El turismo internacional consolida su fuerte recuperación en medio de crecientes desafíos, disponible en <https://www.unwto.org/es/taxonomy/term/347#:~:text=Seg%C3%BAAn%20el%20%C3%BAltimo%20Bar%C3%B3metro%20del,del%20primer%20trimestre%20de%202021.>
54. Organización Mundial del Turismo [OMT] (s.f.) *COVID-19 y el sector turístico*. Disponible en <https://www.unwto.org/es/covid-19-y-sector-turistico-2020>
55. Organización Panamericana de la Salud [PAHO] (2021) *Preguntas frecuentes sobre las vacunas experimentales contra la COVID-19 y los mecanismos de acceso*. PAHO-OMS, disponible en https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/53246/OPSFPLIMCOVID-19210004_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
56. OXFAM (2021) El monopolio de las vacunas multiplica al menos por cinco el coste de vacunar al mundo contra la COVID-19. OXFAM International, disponible en <https://www.oxfamintermon.org/es/nota-de-prensa/monopolio-vacunas-multiplica-menos-cinco-coste-vacuna-covid19>
57. Pomés, J., (2020) *Mientras España no abra sus puertas, la recuperación será una quimera*. ProQuest, España, disponible en: <http://search.proquest.com/docview/2403451570/>
58. Pulido, J. & López, Y. (2013). *Propuesta de contenidos para una política turística sostenible en España*, PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 11(4), 525-546.
59. Ramírez, L. (2007) “La vulnerabilidad sanitaria y epidemiológica. Aportes metodológicos que permiten definir las áreas sanitarias y epidemiológicas críticas y la población en riesgo en la provincia del Chaco.” En Foschiatti, A. (comp.) *Aportes conceptuales y empíricos de la vulnerabilidad global*. Universidad Nacional del Nordeste. Argentina
60. Ramírez, M. (1992) *Teoría General del Turismo*. Ed. Diana, México.
61. Red Mexicana de Afectadas/os por la Minería [REMA] (2022) *La Pandemia Minera en Tiempos de COVID-19*. México, disponible en : <https://otrosmundoschiapas.org/informe-la-lucha-por-lo-esencial>
62. Rivas, J.; Callejas, R. & Nava, D. (2020): *Perspectivas del Turismo en el marco de la pandemia COVID-19*. En: Factores Críticos Y Estratégicos En La Interacción Territorial Desafíos Actuales Y Escenarios Futuros. Universidad Nacional Autónoma de México y Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional A.C, Coeditores.
63. Rivas, J; Gracia, R. & Callejas, R. (2022) *Crisis del sector turismo por COVID-19 y su recuperación*. Revista Economía Informa, 434, 21-34.
64. Ruiz, N. (2011) *La definición y medición de la vulnerabilidad social. Un enfoque normativo*. Instituto de Geografía-UNAM, disponible en: <http://www.investigacionesgeograficas.unam.mx/index.php/rig/article/view/31016/42007>
65. Sanchez, D. & Egea, C. (2011) Enfoque de vulnerabilidad social para investigar las desventajas socioambientales. Su aplicación en el estudio de los adultos mayores. Scientific Electronic Library Online. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252011000300006&lng=pt&nrm=iso&tlng=es
66. Sánchez, M. (2020). *Flujos turísticos, geopolítica y COVID-19: cuando los turistas internacionales son vectores de transmisión*. Ediciones Complutense, España, disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/69249/4564456553386>

67. Sánchez, M., (2020) *Flujos turísticos, geopolítica y COVID-19: cuando los turistas internacionales son vectores de transmisión*. Universidad Complutense de Madrid. España, disponible en: <https://doi.org/10.5209/geop.69249>
68. Sancho, A. (1994) *Introducción al Turismo*. Organización mundial del turismo. Disponible en <https://www.entornoturistico.com/wp-content/uploads/2018/02/Introducci%C3%B3n-al-turismo-de-la-OMT.pdf>
69. Secretaría de Economía (2021) *Inversión Directa de Canadá hacia México*. Dirección General de Inversión Extranjera-Secretaría de Economía. Disponible en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/616906/Distribucion_de_inversion_de_Canada_2020-4T.pdf
70. Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca Instituto Nacional de Ecología [SEMARNAP] (2000) *Medio ambiente y turismo. Logros y retos para el desarrollo sustentable 1995-2000*. Instituto Nacional de Ecología-SEMARNAP, disponible en <https://paot.org.mx/centro/ine-semarnat/anp/AN32.pdf>
71. Secretaría de Turismo [SECTUR] (2018) *Nuestro Turismo, el gran motor de la economía nacional*. 1ª Ed. Secretaría de Turismo. México
72. Secretaría de Turismo [SECTUR] (2019) *Resultados de la Actividad Turística Diciembre, 2019*. México, disponible en <https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/versionesRAT.aspx>
73. Secretaría de Turismo [SECTUR] (2020a) *Síntesis metodológica del programa de monitoreo de la ocupación en servicios turísticos de hospedaje*. México, disponible en <https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/ActividadHotelera.aspx>
74. Secretaría de Turismo [SECTUR] (2020b) *Compendio Estadístico 2020 de la Actividad Hotelera*. México, disponible en <https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/ActividadHotelera.aspx>
75. Secretaría de Turismo [SECTUR] (s.f) *Inversión Extranjera Directa Turística*. Recuperado en diciembre 2021, disponible en <https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/InversionTuristicaDirecta.aspx>
76. Sistema Nacional de Información Estadística y geográfica [SNIEG] (s.f) *Catálogo Nacional de Indicadores*. Recuperado en diciembre 2021, disponible en <https://www.snieg.mx/cni/escenario.aspx?idOrden=1.1&ind=6200009731&gen=599&d=n>
77. Tomé, M. (2017). *Factores restrictivos del turismo. La percepción de la demanda real y potencial sobre la seguridad pública en Rio de Janeiro (Brasil)*. Estudios y Perspectivas en Turismo, vol. 27, núm. 4, pp. 968-984.
78. Unidad de Política Migratoria [UPM] (2018) *Glosario para el uso de la estadística migratoria*. Centro de Estudios Migratorios-UPM, disponible en http://www.politicamigratoria.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/Estadisticas/Boletines_Estadisticos/GlosarioB_2018.pdf
79. Unidad de Políticas Migratorias, Registro e Identidad de Personas (s.f) *Boletín Mensual de Estadísticas Migratorias*. México, disponible en http://www.politicamigratoria.gob.mx/es/PoliticaMigratoria/Boletines_Estadisticos
80. Vargas, A. (2020) *Turismo Post Covid-19, El Turismo después de la pandemia global análisis, perspectivas y vías de recuperación*. Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT). Sitio Web: <https://aecit.org/uploads/public/DOCUMENTO.covid-19%20y%20turismo.pdf>
81. Vargas, J. (2002) *Políticas públicas para la reducción de la vulnerabilidad frente a los desastres naturales y socio-naturales*. CEPAL-ECLAC

82. Varisco, C. (2013). *Sistema turístico. Subsistemas, dimensiones y conceptos transdisciplinarios*. En Benseny, Graciela, (Ed.), *Gestores costeros. De la teoría a la práctica: una aplicación en áreas litorales* (pp. 63-78). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.
83. Wilches-Chaux, G. (1989). *Herramientas para la crisis. Desastres, Ecologismo y formación profesional*. Servicio Nacional de Aprendizaje, Colombia.