



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

“RUSIA EN EL GRAN CARIBE (SIGLO XXI):
ALCANCES Y LÍMITES GEOPOLÍTICOS”

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRA EN ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

TZITZITLINI PAULINA DOMÍNGUEZ CHÁVEZ

DR. DAVID HERRERA SANTANA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS, UNAM

CIUDAD UNIVERSITARIA, NOVIEMBRE 2022



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	8
I. LA TEORÍA DEL SISTEMA-MUNDO Y LA GEOGRAFÍA RADICAL: APORTES GEOPOLÍTICOS.....	18
1.1. EL SISTEMA-MUNDO.....	20
1.1.1. SISTEMA-MUNDO COMO TEORÍA.....	21
1.1.2. ANÁLISIS POLÍTICO-ECONÓMICO DESDE EL SISTEMA-MUNDO.....	23
1.1.3. EL SISTEMA-MUNDO Y LA HEGEMONÍA.....	28
1.1.4. LA <i>PAX AMERICANA</i> A TRAVÉS DEL SISTEMA-MUNDO.....	30
1.2. GEOPOLÍTICA DEL CAPITAL.....	34
1.2.1. LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA.....	35
1.2.2. ESPACIALIDAD EN LA GEOGRAFÍA RADICAL.....	37
1.2.3. DE LA ACUMULACIÓN A LOS AJUSTES ESPACIO-TEMPORALES.....	39
1.3. RUSIA EN EL SISTEMA-MUNDO A TRAVÉS DE LA GEOGRAFÍA RADICAL.....	44
1.3.1. INSERCIÓN EN EL SISTEMA-MUNDO.....	45
1.3.2. TRANSICIÓN DE IMPERIO A MOVIMIENTO ANTISISTÉMICO.....	47
1.3.3. DE REVOLUCIÓN A POTENCIA MUNDIAL.....	49
II. DE LA BIPOLARIDAD A LA UNIPOLARIDAD: UNA TRANSICIÓN HEGEMÓNICA.....	56
2.1. LA HEGEMONÍA UNIPOLAR.....	59
2.1.1. EL <i>NEW ORDER</i> ESTADOUNIDENSE.....	61
2.1.2. CAMBIOS ECONÓMICOS-FINANCIEROS.....	62
2.1.3. LA NUEVA ERA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES.....	64
2.2. LA COMPOSICIÓN DE LA FEDERACIÓN RUSA.....	66
2.2.1. REFORMULACIÓN DEL ESTADO RUSO.....	67
2.2.2. LA IRRUPCIÓN DEL CAPITALISMO.....	74
2.2.3. ALIANZAS MILITARES Y DE SEGURIDAD NACIONAL.....	80
2.3. DE KOZYREV A PRIMAKOV: LOS PILARES DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA.....	85
2.3.1. LAS CORRIENTES DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA.....	88
2.3.2. LA DOCTRINA KOZYREV.....	91
2.3.3. LA DOCTRINA PRIMAKOV.....	95
III. LA BÚSQUEDA DEL <i>DERZHAVNOST</i> EN EL SIGLO XXI.....	100
3.1 CAMBIOS EN EL SISTEMA DE ALIANZAS COMO LA ANTESALA DE LA TRANSICIÓN HEGEMÓNICA.....	100
3.1.1. EL CONTEXTO POST 11-S.....	102
3.1.2. LA CRISIS ECONÓMICA DE 2008.....	106
3.1.3. DEL ATLÁNTICO AL PACÍFICO: CAMBIOS EN LA ARENA INTERNACIONAL.....	108

3.2. EL <i>DERZHAVNOST</i> COMO EJE DEL PROYECTO NACIONAL.....	110
3.2.1. LA RUSIA DE VLADIMIR PUTIN.....	113
3.2.2. EL REPOSICIONAMIENTO DE RUSIA EN EL SISTEMA-MUNDO: RECONSTRUCCIÓN DE LOS NÚCLEOS DE PRODUCCIÓN.....	123
3.2.3. LA POLÍTICA EXTERIOR MULTIVECTORIAL.....	130
3.3. LA GEOPOLÍTICA RUSA.....	135
3.3.1. CONSIDERACIONES GEOPOLÍTICAS.....	137
3.3.2. ELEMENTOS GEOPOLÍTICOS DE LA ESTRATEGIA RUSA.....	140
3.3.3. ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA.....	157
IV. EL GRAN CARIBE EN LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA.....	171
4.1. EL GRAN CARIBE EN LOS INICIOS DE LA MULTIPOLARIDAD MUNDIAL.....	177
4.1.1. EL GRAN CARIBE Y SUS LAZOS ATLANTISTAS.....	180
4.1.2. EL CARIBE DENTRO DE LOS PROCESOS DE LA ECONOMÍA-MUNDO CAPITALISTA.....	183
4.1.3. LA TRANSICIÓN HEGEMÓNICA EN EL GRAN CARIBE.....	187
4.2. PANAS EN LAS BUENAS Y LAS MALAS: RUSIA Y VENEZUELA.....	190
4.2.1. EL INICIO Y AFIANZAMIENTO DE LA ALIANZA TRASNCONTINENTAL.....	193
4.2.2. SIN CHÁVEZ ¿QUÉ SIGUE?.....	198
4.2.3. LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA EN VENEZUELA.....	204
4.3. VIEJOS CAMARADAS: RUSIA Y CUBA EN EL SIGLO XXI.....	214
4.3.1. SIN COMUNISMO: LAS NUEVAS RELACIONES BILATERALES.....	217
4.3.2. ¿QUÉ HARÁN LOS RUSOS EN LA ISLA?.....	221
4.3.3. LA GEOPOLÍTICA RUSA EN CUBA: 60 AÑOS DE RELACIONES ESTRATÉGICAS.....	227
4.4. DE REVOLUCIONARIOS A AMIGOS CERCANOS: RUSIA Y NICARAGUA.....	236
4.4.1. EL REGRESO DE MOSCÚ A MANAGUA.....	239
4.4.2. NICAS Y RUSOS: UNA RELACIÓN CONSOLIDADA.....	243
4.4.3. ¿POR QUÉ MANAGUA? LA GEOPOLÍTICA RUSA EN NICARAGUA.....	247
REFLEXIONES FINALES.....	254
FUENTES DE CONSULTA.....	264

MAPAS

MAPA 1. RUSIA CONFEDERADA

MAPA 2. EXPANSIÓN DE LA OTAN

MAPA 3. FRONTERAS, PUERTOS Y RUTAS MARÍTIMAS DE LA FEDERACIÓN RUSA

MAPA 4. RECURSOS NATURALES DE LA FEDERACIÓN RUSA

MAPA 5. DESTINO DEL GAS RUSO

MAPA 6. DESTINO DEL ARMAMENTO RUSO

MAPA 7. ESTRATEGIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA

MAPA 8. FUERZAS ARMADAS DE LA FEDERACIÓN RUSA

MAPA 9. REPRESENTACIONES DIPLOMÁTICAS DE LA FEDERACIÓN RUSA EN EL MUNDO

MAPA 10. REPRESENTACIONES DIPLOMÁTICAS EN LA FEDERACIÓN RUSA

MAPA 11. RECURSOS ENERGÉTICOS

MAPA 12. RUTA DE ENERGÉTICOS RUSOS

MAPA 13. LA DISPUTA DEL ÁRTICO

MAPA 14. PRESENCIA RUSA EN EL CÁUCASO

MAPA 15. PRESENCIA RUSA EN ÁFRICA

MAPA 16. EL GRAN CARIBE

MAPA 17. REPRESENTACIONES DIPLOMÁTICAS DE LA FEDERACIÓN RUSA EN EL GRAN CARIBE

MAPA 18. SISTEMAS DE INTEGRACIÓN EN EL GRAN CARIBE

MAPA 19. RECURSOS NATURALES DE REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA

MAPA 20. RUTA DE LOS NAVÍOS RUSOS EN LOS EJERCICIOS MILITARES VENRUS

MAPA 21. PROYECTOS ENERGÉTICOS CONJUNTOS RUSO-VENEZOLANOS

MAPA 22. RECURSOS NATURALES DE LA REPÚBLICA DE CUBA

MAPA 23. PROYECTOS DE GENERACIÓN DE ENERGÍA CONJUNTOS RUSO-CUBANOS

MAPA 24. RECURSOS NATURALES DE LA REPÚBLICA DE NICARAGUA

MAPA 25. BASE DE GLONASS

MAPA 26. POSIBLE RUTA MARÍTIMA RUSIA-GRAN CARIBE A TRAVÉS DEL CANAL DE NICARAGUA

GRÁFICAS

GRÁFICA 1. PRINCIPALES DESTINOS DEL CARBÓN RUSO

GRÁFICA 2. PRINCIPALES DESTINOS DEL PETRÓLEO RUSO

GRÁFICA 3. PRINCIPALES DESTINOS DEL GAS RUSO

DEDICATORIAS Y AGRADECIMIENTOS

A MIS PAPÁS POR SU CONFIANZA, AMOR Y APOYO.

A MI HERMANA POR SU CARIÑO INCONDICIONAL.

A ANTONIO POR SER MI CÓMPlice EN ESTA AVENTURA QUE SE LLAMA VIDA.

A MI FAMILIA POR SER Y ESTAR EN CADA MOMENTO IMPORTANTE,
POR LAS RISAS, PERO SOBRE TODO POR SU COMPAÑÍA.

A LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

DEDICATORIAS Y AGRADECIMIENTOS

AL DOCTOR DAVID HERRERA SANTANA POR SU VALIOSO APOYO, COMENTARIOS Y GUÍA PARA CONCLUIR ESTE VIAJE ACADÉMICO. POR SU TIEMPO Y SU PACIENCIA.

AL H. MIEMBRO DEL SÍNODO POR SU TIEMPO PARA LEER Y DARME COMENTARIOS PARA REALIZAR ESTE TEXTO.

AL CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA CONACYT POR LA BECA RECIBIDA Y SU APOYO ECONÓMICO PARA FINANCIAR EL DESARROLLO DE ESTA INVESTIGACIÓN.

“INVESTIGACIÓN REALIZADA GRACIAS AL PROGRAMA DE APOYO A PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA (PAPIIT) DE LA UNAM IA400120. AGRADEZCO A LA DGAPA-UNAM LA BECA RECIBIDA”.

Te diré el secreto de la política: amistad con Rusia
- Otto von Bismarck

*Rusia, es un acertijo, envuelto en un misterio, dentro de un enigma,
pero quizá haya una clave. La clave es el interés nacional de Rusia*
- Winston Churchill

*Rusia no puede ser comprendida por la razón,
ni medida por una regla común.
Tiene su propia configuración:
Solo se puede creer en Rusia*
- Fiódor Tiútchev

INTRODUCCIÓN

La segunda mitad del siglo XX se complementa entre el apoyo y la desestabilización soviética; en algunos casos dichos efectos promovieron el desarrollo de los países aliados de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en América Latina y el Caribe, principalmente en la región del Gran Caribe con Cuba y Nicaragua. A la caída de la Unión Soviética, la presencia soviética-rusa desapareció del imaginario latinoamericano: su influencia se vio opacada por el autoritarismo estadounidense durante la década de 1990.

A la desaparición de la URSS en 1991, Rusia se posicionó como la única heredera del gobierno soviético; lo anterior no solo implicó mantener el control sobre el arsenal nuclear o el asiento en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sino que también se le adjudicaron las deudas económicas, que fue un factor determinante en la crisis política que la sumieron en la periferia del sistema-mundo. A finales de la década de los noventa, Moscú no terminó de adaptarse al *new order* impuesto por Estados Unidos; por lo que no fue hasta el 2002, después de la aplicación de una serie de reformas políticas-económicas que logró afrontar las crisis institucional y financiera en la que se encontraba.

En este sentido, es importante resaltar que la crisis que hizo colapsar los sistemas de las naciones socialistas replanteó los cimientos de la producción y acumulación de la riqueza en el mundo, así como los vínculos entre el poder económico, político, militar, cultural, etc., entre los principales actores de la economía-mundo capitalista y no solo entre ellos, sino entre el resto de concierto países.¹ Esto dio como consecuencia que el nuevo sistema internacional, a principios del siglo XXI, se trazara con Estados Unidos como la potencia hegemónica; la Unión Europea se percibió como el centro comercial-financiero y una serie de veintiún nuevos Estados² invadieron la arena internacional.

¹ Ana Esther Ceceña y Andrés Barreda, "La producción estratégica como sustento de la hegemonía mundial. Aproximación metodológica" en Ana Esther Ceceña y Andrés Barreda (coords.), *Producción estratégica y hegemonía mundial*, Ciudad de México, Siglo XXI, 1993.

² Como resultado de la desarticulación de Yugoslavia y la Unión Soviética, se independizaron los siguientes países: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina Croacia, Eslovenia,

Como resultado, se apostó por el auge de la integración regional, que instauró una nueva proyección geopolítica que intentó redimensionar económica y políticamente las relaciones de poder entre el centro y la periferia del sistema-mundo.³ Ello tuvo una explicación sencilla: Washington al posicionarse como el único hegemón, impulsó una serie de acciones que le brindaron la posibilidad de afianzar su papel en el orden global.

El caso de América Latina y el Caribe no fue muy diferente; durante 1990 los Estados latinoamericanos intentaron superar los estragos económicos de la década perdida y adaptarse a la transición hegemónica hacia el unipolarismo, esto solo empeoró la delicada situación sociopolítica de la población, por lo que en algunos países se les otorgó el poder a partidos y movimientos progresistas. En el Gran Caribe, el Movimiento de la V República liderado por Hugo Chávez, acompañó al gobierno revolucionario de Fidel Castro y se fue configurando un marco de gobiernos progresistas.

La continuación de esta tendencia política favoreció para que la capacidad de incidencia política y económica de la región en el sistema-mundo aumentara. En este tenor, el bloque latinoamericano se concibió como un lugar donde comenzaron a primar las relaciones Sur-Sur por encima de las tradicionales Norte-Sur, propiciando el auge de la importancia de actores no estatales y en consecuencia la globalización en la que la región se vio inmersa.

Los acontecimientos ocurridos en la primera década del siglo XXI mostraron prácticas *a priori* que hicieron concebir una realidad menos ortodoxa de la región latinoamericana y caribeña que tradicionalmente perteneció a la periferia, aunado a ser una zona subordinada a los intereses estadounidenses. Dentro de dichas prácticas sobresalen las alianzas políticas de carácter regional y extrarregionales; Argentina, Brasil y México participando en el G-20; el rol de

Estonia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Macedonia, Montenegro, Moldavia, Rusia, Serbia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania, y Uzbekistán.

³ Jaime Preciado y Pablo Uc, "La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional", en *Geopolítica*, vol. I, núm. 1, 2010, p. 67.

Ecuador y Venezuela en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP); y esquemas de integración como la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), la Comunidad de Estados de Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).⁴

La redefinición de las relaciones internacionales, al comienzo de la transición hegemónica, ha condicionado el papel de los bloques regionales en el discurso geopolítico mundial. La realidad económica-social en el sistema internacional forzó a deconstruir las alianzas clásicas que respaldaban el discurso geopolítico de Occidente; en consecuencia, se comenzó a gestar una tendencia multipolar que se acobijó en el nuevo orden global.

Los antiguos *"rule-makers"* de Occidente comienzan a ser cuestionados o desplazados por algunos actores que antiguamente, y especialmente luego de la Segunda Guerra Mundial, se asumían como *"rule-takers"* en el sistema internacional (...), dando lugar, en la actualidad, a un nuevo espectro de *"rule makers"* emergentes y, eventualmente, de *"rule shakers"*. La multipolaridad que consecuentemente se despliega, especialmente en esta fase, es propensa a errores de política, rivalidades y tensiones geopolíticas, y al desarrollo de nuevas y múltiples narrativas geopolíticas para interpretar la transición, caracterizada por la coexistencia de formas unipolares, multipolares y caóticas, o heteropolares en un mundo en el que se configura un nuevo orden mundial o –según algunos analistas–, una modalidad de desorden mundial.⁵

En este marco, actores como Rusia y China han tenido una fuerte incidencia en el concierto de naciones lo que respalda la afirmación acerca de que "la estricta geografía física del Norte Sur, heredada de la posición crítica con el discurso totalitario Este-Oeste de la Guerra Fría [...]".⁶ Convencionalmente, el Gran Caribe se había subordinado a los intereses estadounidenses, reproduciendo una práctica especial del poder de enriquecimiento a los Estados hegemónicos. Empero, el sistema-mundo y su sinergia permitieron que la cuenca caribeña se posicionara entre la periferia y la semiperiferia, lo que llevó a muchos de los países latinoamericanos y caribeños a ejecutar una geopolítica de la resistencia que la construye como contra-espacios donde existen realidades

⁴ Ibid., p. 78.

⁵ Andrés Serbin, *Eurasia y América Latina en un mundo multipolar*, Icaria Editorial, Argentina, 2019, p. 23

⁶ Ibid., p. 78.

contrarias y que cuestionan la realidad actual; ejemplo de ellos son las prácticas indígenas que son etnonacionalistas.⁷

En este sentido, se debe entender a la Federación Rusa como un Estado que busca consolidar su influencia política-militar en la nueva distribución multipolar del poder; asimismo, aspira a convertirse en una potencia mundial; en consecuencia, se ha relacionado con países de otras regiones, con el objetivo de expandir su influencia geopolítica alrededor del mundo. Esto se confirma con las declaraciones de Serguéi Ryabkov, quien es el viceministro de Asuntos Exteriores de Rusia:

Estamos viviendo en una época de cambios globales: se está configurando un sistema policéntrico de relaciones internacionales y se están creando nuevos centros, uno de los cuales, sin duda, es la región de América Latina y el Caribe. Se disminuye objetivamente la capacidad del Occidente histórico de dominar en la economía y la política mundiales, así como de dictar su agenda a todo el mundo.⁸

El Gran Caribe en la última década, se ha convertido en el espacio propicio para las relaciones que favorecen un reajuste espacio-temporal, que se ve reflejado en una tendencia de diversificación de alianzas apoyando la tesis del multipolarismo. Los gobiernos que tradicionalmente habían estado supeditados a Washington, tras el auge de proyectos como Petrocaribe o el ALBA, han privilegiado la búsqueda de alternativas políticas al alineamiento tradicional, por lo que han tenido un acercamiento con otras potencias, donde destacan Rusia, China, Corea del Sur, Turquía, entre otras.

A pesar de los cambios de espectro político, en Latinoamérica y el Caribe se mantuvo la tendencia de acercarse a diferentes potencias emergentes que les permitieran diversificar sus relaciones políticas, comerciales y culturales. Ejemplo de ello es la alianza comercial que Rusia mantiene con Brasil, a pesar del cambio en las tendencias políticas internas.

⁷ Heriberto Cairo, "Prólogo", en J. Agnew, *Repensando la Geopolítica: la renovación de la disciplina y las aportaciones*. Madrid: Trama Editorial, 2005, p. 324.

⁸ Serguéi Ryabkov, "Entrevista con Serguéi Ryabkov, viceministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, enero-abril de 2019, p. 201.

A inicios del siglo XXI, las relaciones con la Federación Rusa se reactivaron e intensificaron, donde sobresale la relación bilateral con Caracas, a través de acuerdos energéticos y de defensa. Sin embargo, no se puede dejar de lado las negociaciones que ha desarrollado con: Argentina, Brasil, Bolivia, Cuba, Ecuador, Uruguay, o Nicaragua. Este acercamiento dio un apoyo político a los modelos progresistas que gobernaron la primera década del siglo en la mayor parte del subcontinente. En este marco, se celebraron múltiples acuerdos en varias esferas, lo que promovió y afianzó la influencia rusa en América Latina y el Caribe.

En este sentido, destacan las alianzas que ha establecido con tres países del Gran Caribe: Cuba, Nicaragua y Venezuela, con lo cuales ha creado un triángulo geopolítico que le permite tener enclaves de influencia en la región; así como un acceso rápido a una de las zonas más dinámicas, en donde resaltan sus bastos recursos naturales, energéticos, posición geográfica y uno de los pasos más transitados del mundo: el canal de Panamá.

Es menester del presente trabajo analizar los motivos y condiciones que promovieron el acercamiento entre Rusia con Cuba, Nicaragua y Venezuela, en el siglo XXI, pues tales alianzas han producido un reacomodo en el orden mundial y se han fortalecido a pesar de la distancia geográfica y cultural entre los actores involucrados.

Esta investigación analizará el desarrollo de las relaciones de Rusia con Cuba, Nicaragua y Venezuela, de 1990 a 2021, debido a los hitos históricos que transformaron a todos los actores involucrados; por un lado, sobresale la aplicación del Consenso de Washington situación que influyó en las tendencias políticas en las décadas posteriores; por el otro, para Rusia los años posteriores al colapso de la URSS implicaron un momento de reconstrucción y definición. Como punto de cierre se eligió el final del 2021, con el objetivo de estudiar dichas alianzas hasta el punto más actual posible.

Ahora bien, el espacio estratégico donde se enfoca la presente investigación es el producido por Rusia en su interacción con el Gran Caribe, en particular con Cuba, un Estado insular; Nicaragua, un caso centroamericano; y,

Venezuela, como un país continental. Estas naciones han tenido vínculos diplomáticos de larga data; desde la segunda mitad del siglo XXI tanto La Habana como Managua fueron fuertemente apoyados por la Unión Soviética, lo que, desde ese momento, indicó un interés por la región. Por su parte, la relación con Caracas se da en los inicios del 2000, sin embargo, esta alianza se ha afianzado y fortalecido durante las dos últimas décadas.

En este sentido, el estudio de la geopolítica rusa en el sistema mundo cobra importancia porque sigue vigente el papel ruso predominante en Eurasia y el resto del mundo, lo que le ha permitido influir en el ritmo de la sociedad internacional valiéndose de su calidad de miembro permanente del Consejo de Seguridad, de sus declaraciones políticas, la cooperación técnico-militar, ayuda humanitaria, venta de armamento y alianzas energéticas. En este último encaja el acercamiento que mantiene con varios países de América Latina, tradicionalmente una zona de influencia estadounidense, lo que resulta de importancia dada la condición estratégica que representa la región.

Además, es importante destacar, Rusia y los Estados caribeños nunca han pertenecido al centro del sistema-mundo, lo que los ha relegado a roles económicos-políticos primarios y secundarios, por ello las teorías de las potencias o aquellas que justifican la perpetuidad del orden mundial, no son las adecuadas para explicar las aspiraciones de la Federación Rusa y su proyecto geopolítico en el Caribe. Por lo que el contexto del ascenso del multipolarismo, permite al gobierno de Moscú utilizar la diplomacia y sus recursos claves, para restablecer su posición en el contexto internacional.

Se puede entender que el esfuerzo diplomático ruso en el Caribe tiene el objetivo de establecer, afianzar y consolidar relaciones activas con socios estratégicos en la región, que le permitan expandir su influencia política por el mundo. Esto a través de una planeada estrategia geopolítica con acuerdos energéticos, militares, desarrollo de tecnología, investigación espacial, acuerdos de carácter comercial y cultural. Bajo estas premisas surgió un acercamiento entre estos países, relaciones que han provocado inquietud en la región,

principalmente a los gobiernos que simpatizan con Washington, como Colombia, pues ven con preocupación la cercanía del Kremlin en el Gran Caribe.

Es por esta inquietud generada en torno al acercamiento entre Rusia y los países del Caribe que se debe considerar la necesidad del estudio del tema, pues ello está modificando el orden global, en el que dichos países, tradicionalmente, han preferido vincularse con países como Estados Unidos o las naciones europeas. Dado de que se trata de un proceso todavía en marcha se considera conveniente destacar que a partir de un análisis de la relación de Rusia con estos tres países del Caribe se pueden obtener reflexiones sobre escenarios a futuro.

Teniendo en cuenta la temática y la intención de aportar a la disciplina de Relaciones Internacionales, se han considerado diversos cuerpos teóricos que expliquen la realidad internacional, por lo que estudiar la geopolítica rusa desde el enfoque del sistema-mundo es un aporte valioso para Relaciones Internacionales, pues brinda la posibilidad de entender desde lo interno, el proyecto nacional ruso y su proyección al orden mundial, explicando desde los recursos geopolíticos (recursos energéticos, influencia política, desarrollo armamentista) su impacto en el orbe de la semiperiferia hacia ambos sentidos (centro y periferia).

A pesar de sus premisas económicas, no se puede negar que Immanuel Wallerstein estableció una teoría dotada de axiomas políticos y geopolíticos que permiten comprender el orden mundial desde las hegemonías y las potencias. En este orden de ideas, se debe entender que otras teorías clásicas podrían resolver el problema planteado, pero resultaría carente de un análisis profundo.

Así, las teorías críticas brindan la posibilidad de cuestionar el orden mundial y comprender cómo en momentos de transición hegemónica se abre la brecha dentro del sistema-mundo para que haya ascensos y descensos entre los niveles que le componen. Este mismo marco teórico utiliza varias categorías conceptuales que son propias de las teorías tradicionales pero que son empleadas para resignificarlas y deconstruir el conocimiento impulsado por las matrices de los grandes centros de conocimiento, como las universidades

europas y estadounidenses, dejando de lado lo que se ha trascendido desde las aristas marxistas y del sur global.

Además, se emplearon algunas de las categorías que ofrece la Geografía Radical, principalmente, se ha empleado la obra de David Harvey, quien hace un importante trabajo en torno a los ajustes espacio-temporales, que se consideran son base de la principal estrategia geopolítica rusa.

Los cambios espaciales obedecen a los ajustes necesarios que cada modo de producción debe hacer en la organización del espacio para garantizar su propia reproducción. Así, por ejemplo, la expansión o ampliación de las áreas de mercado, la colonización y el imperialismo, la globalización y la conformación de bloques económicos y zonas de mercado libre, la relocalización de la producción y de la fuerza laboral, entre otras, son estrategias espaciales que el capitalismo ha utilizado a lo largo de su historia para constituirse y mantenerse como sistema hegemónico.⁹

Entonces, esta investigación parte del interés de responder las siguientes preguntas: ¿Cuáles son y cómo impactan las estrategias geopolíticas rusas en el Gran Caribe del siglo XXI?, ¿Cuáles son las perspectivas teóricas que ayudan a explicar el proceso geopolítico ruso en el Gran Caribe?, ¿Cómo es que la transición hegemónica del sistema-mundo ha favorecido a la geopolítica rusa y su acercamiento con la región caribeña?, ¿Cuál es el alcance de la estrategia geopolítica rusa y su impacto en el Gran Caribe, en particular con Cuba, Nicaragua y Venezuela desde 1999 hasta 2019?

El objetivo principal de la investigación es analizar el alcance geopolítico ruso y su impacto en el Gran Caribe en los inicios del siglo XXI, en particular con Cuba, Nicaragua y Venezuela. Mientras que los objetivos particulares son: 1) exponer los postulados de las teorías que permitirán explicar el posicionamiento geopolítico del gobierno ruso hacia el Gran Caribe; 2) contrastar los órdenes mundiales de la transición hegemónica en el sistema-mundo y su impacto en los intereses geopolíticos rusos hacia el Gran Caribe; y, 3) determinar las estrategias geopolíticas rusas hacia el Gran Caribe en el inicio del siglo XXI y analizar sus consecuencias en la relación con Cuba, Nicaragua y Venezuela.

⁹ Luis Bernal Hidalgo, "La construcción del territorio a través del ciberespacio: una mirada latinoamericana de la percepción de los jóvenes frente al espacio virtual", Tesis de doctorado, Universidad de Valencia, España, 2018, pp. 50-51.

Bajo la siguiente hipótesis: desde inicios del siglo XXI, Rusia ha implementado una estrategia geopolítica con la que trata de aprovechar la crisis actual del sistema-mundo, intentando producir un orden multipolar; a través de una serie de reajustes espacio-temporales desde sus industrias estratégicas (agroindustrial, armamentista y energética) ha tratado de ampliar su influencia en la escala mundial, lo que explica su incrementada presencia en el Gran Caribe, específicamente en su relación con naciones como Cuba, Nicaragua y Venezuela, las cuales poseen una vasta cantidad de recursos naturales y una valiosa ubicación que le permite posicionarse en la puerta de entrada al continente americano.

Ahora bien, esta investigación está estructurada en cuatro capítulos, los cuales de manera cronológica acompañan al lector para facilitar la comprensión del tema. En el primer capítulo intitulado *La Teoría del Sistema-Mundo y la Geografía Radical: Aportes geopolíticos* se ofrece una reflexión acerca de las teorías del Sistema-Mundo y la Geografía Radical, así como la presentación de la geopolítica como una herramienta de análisis del internacionalista; por último, se realiza un pequeño recuento de Rusia dentro del sistema-mundo bajo estas perspectivas.

El segundo capítulo, *De la bipolaridad a la unipolaridad: una transición hegemónica*, aborda los antecedentes históricos de los actores de manera macro, tomando en cuenta el contexto internacional de posguerra fría, explicando la hegemonía unipolar estadounidense; además ofrece una introducción a la Rusia profunda, examinando su reconstrucción como Estado-nación y contrastando sus tendencias y doctrinas de política exterior.

En el tercer capítulo, *La búsqueda del derzhavnost en el siglo XXI*, el lector podrá encontrar un análisis sobre la importancia para Rusia de recuperar su posición de potencia hegemónica en el sistema-mundo; se trata de un texto que explica la reconstrucción rusa al interior y el aprovechamiento de sus núcleos estratégicos de producción para lanzar una estrategia geopolítica de bajo costo con mejores resultados que las acciones llevadas a cabo en el pasado soviético.

Durante el cuarto capítulo, *El Gran Caribe en la estrategia geopolítica rusa*, se hace un estudio de la estrategia rusa implementada en el Gran Caribe; en la primera parte se ofrece un análisis de la importancia geopolítica de la región y después se abordan cada uno de los objetivos de esta investigación; donde se destaca los puntos de convergencia entre la Federación Rusa y el trinomio compuesto por Cuba, Nicaragua y Venezuela.

Por último, se ofrecen las reflexiones finales de la investigación, en las cuales se da una respuesta a las preguntas de investigación, aunque si bien podrían parecer concluyentes no es así, pues debido a la naturaleza del tema se exige una constante actualización de este.

CAPÍTULO I. LA TEORÍA DEL SISTEMA-MUNDO Y LA GEOGRAFÍA RADICAL: APORTES GEOPOLÍTICOS

Las teorías en las Relaciones Internacionales (RR. II.) ayudan a analizar la realidad internacional desde diferentes enfoques. Es decir, un fenómeno puede ser observado a través de diversas posturas (políticas, económicas, sociales, culturales, ambientales, etc.) y cada una brinda un estudio con variables que desde una única perspectiva no sería posible. Así las teorías ofrecen una serie de premisas y axiomas que coadyuvan a explicar los sucesos que van modificando la dinámica de la arena internacional.

Estos esfuerzos teóricos responden a un tiempo y espacio específico: un contexto, el cual condiciona de manera importante la perspectiva de los autores los cuales intentan explicar los obstáculos y/o problemas que impiden el desarrollo de los países. No obstante, esta especificidad no debe limitar su universalidad y generalidad para que pueda ser utilizada en otros casos de estudio.

Los teóricos de Relaciones Internacionales han dirigido, principalmente, sus estudios hacia las relaciones entre los países, aunque en la actualidad los estudios internacionales son más amplios y no se delimitan en problemas de política exterior. Esta evolución se ve reflejada también en su carácter interdisciplinar; es decir, se apoya y se comunica con otras ciencias sociales y humanidades que le permitan dar un análisis integral y profundo de una problemática particular ya sea de carácter estatal o bien alguna fuerza social que influya en el sistema mundial.

Las teorías clásicas (realismo y liberalismo) intentaron, en un primer momento, explicar las condiciones de la guerra y algunas alternativas para mantener cierta estabilidad en el orden mundial. A pesar de que se realizó un

nuevo esfuerzo por actualizarlas (las teorías *neo*), estas reformulaciones seguían perpetuando el *status quo* existente al no cuestionar las estructuras.¹

Estas teorías han sido denominadas como 'explicativas', las cuales perciben al mundo tal y como está, aceptando las condiciones ya dadas por la estructura-histórica, por tanto, su trabajo radica en hacer que estas instituciones y relaciones de poder funcionen y afronten problemas de manera eficiente. Por lo que no buscan profundizar sobre cuestiones particulares sino en cómo es que la sinergia ha permitido el desarrollo del sistema-mundo y la economía mundo, por lo que se pueda afirmar que perpetúan el orden internacional. Entonces, su generalidad le permite lograr una limitación sobre la problemática para su pronta solución y emiten postulados que tengan validez universal.

Como resultado de la inestabilidad de 1960 y el inicio de 1970, las teorías clásicas fueron cuestionadas por los enfoques latinoamericanos como el 'realismo periférico' y la 'teoría de la dependencia', este proceso repercutió en conceptos como el centro y la periferia. Además, se incluyó la perspectiva histórica y geográfica para enriquecer el análisis internacional. Estos esfuerzos contribuyeron al auge de las teorías críticas en la disciplina.

Estos nuevos esfuerzos, abordan el mundo a través del cuestionamiento sobre cómo, cuándo, por qué y para qué están las estructuras. Esta no asume las condiciones ya establecidas, sino que las pone en duda, preguntando si se encuentran en una fase de cambio y si este será o no beneficioso. Sus objetos de estudios son particulares sobre un sistema general y deconstruye los estudios anteriores para complementarlos, analizarlos y reformularlos. Su fortaleza radica no solo en sus cuestionamientos sino en su capacidad para asimilar la transitoriedad de las estructuras y superestructuras internacionales.

Aunque si bien, son ambas complementarias, funcionan como expresiones contrarias; mientras que las teorías de solución de problemas expanden el pensamiento de dominación y control por parte de las potencias del sistema

¹ Scott Burchill y Andrew Linklater, "Introduction", en Scott Burchill, Andrew Linklater, Jack Donnelly, et al., en *Theories of International Relations*, Palgrave Macmillan, New York, 2005, p. 3.

mundial, es decir que intentan conservar el *status quo*, pues no buscan cuestionar sus deficiencias sino mantenerlo activo y sin problemas; la teoría crítica explora el orden preexistente y busca traspasar lo ya establecido. Su característica de constante cambio no sostiene un sistema ya dado, al contrario, ofrece alternativas factibles para trascender la estructura. Si bien su uso puede ser mixto, generalmente responden a bloques históricos.²

Así estas teorías intentan ofrecerle al investigador herramientas de análisis que trascienden la mera retórica y aportan a la deconstrucción del conocimiento propuesto por las hegemonías dominantes, primero desde las universidades europeas, las universidades británicas y poco después las estadounidenses. Desde estos intentos antisistémicos y críticos han sobre salido valiosas corrientes como el sistema-mundo, la teoría de la dependencia, la teoría crítica, entre otros.

1.1. EL SISTEMA-MUNDO

La teoría del Sistema-Mundo es parte de los cuerpos teóricos que son tomadas de otras disciplinas, lo que demuestra su multidisciplinariedad. Su principal aporte es la visión integral que tiene del sistema internacional, pues partiendo desde la parte interna de un proyecto nacional se comprende su proyección internacional; ya que explica los elementos geopolíticos como el acceso a recursos energéticos, hídricos, forestales, influencia política, capacidad disuasoria, etc., y como estos impactan en el orbe de los diversos niveles del sistema-mundo. Estos axiomas demuestran que Immanuel Wallerstein³ no solo desarrollo una teoría económica, sino que abrió un camino hacia la política económica, la cual permite comprender el orden mundial desde las hegemonías.

Este marco teórico propone la deconstrucción de conceptos que son derivadas de las teorías clásicas pero que pueden ser utilizadas para realizar críticas al mismo sistema. En consecuencia, se proponen nuevas líneas

² Robert W. Cox, "Social Forces, States and World Orders: beyond International Relations Theory", en *Millennium. Journal of international Studies*, vol. 10, núm. 2, 1981, p. 134.

³ Cfr. El moderno sistema mundial (1974, 1984, 1998, 2011).

epistemológicas que intentan disminuir la geopolítica anglo-estadounidense, para darle espacio a la academia que retoma las ideas marxistas y del sur global.

1.1.1. SISTEMA-MUNDO COMO TEORÍA

La obra de Immanuel Wallerstein está fuertemente influenciada por la escuela francesa de la historiografía, en particular, por el trabajo del historiador Fernand Braudel, en el cual destaca la importancia de la dimensión 'espacio-temporal' en los análisis político-económicos.

Otro elemento confluyente fueron los 'estudios de área', en los cuales se destacan las dinámicas de los países no centrales y cómo es que estos procesos sociales se manifiestan; el gran aporte de estos estudios fue el dejar de comprender al mundo como una zona geográfica con supuestas correlaciones culturales, históricas, estructurales, etc. En este sentido, denotaron que las teorías que hasta ese punto explicaban el mundo no eran del todo adecuadas y al someterlas a un proceso de lógica y falsación el resultado era que no contenían el elemento de universalidad.

En este sentido, sobresalen los axiomas que rescata de la Escuela Latinoamericana Cepalista, autores como Raúl Pebrish, Celso Furtado, Theotonio Dos santos, entre otros; y de la Escuela Dependientista: André Gunder Frank o Ruy Mauro Marini, de donde rescata la división del mundo de acuerdo con sus aportes económicos al sistema-mundo. Sus trabajos fueron permeados por los trabajos marxistas, en específico aquellos acerca de la historia económica y de la sociología, los cuales se complementaron con los debates de los años sesenta.

Esta combinación de enfoques le brinda al Sistema-mundo una clara posición crítica a los supuestos y paradigmas que sostenían a las ciencias sociales durante la década de 1970. Así, los primeros esfuerzos que realizó fue un juicio sobre las deficiencias de las ciencias por lo que una revisión histórica permitió encontrar las deficiencias en la generación de conocimiento.

Desde un enfoque historiográfico, Immanuel Wallerstein analizó el desarrollo del capitalismo y en cada una de sus etapas, comenzando con el siglo

XVI como la génesis del sistema-mundo moderno que trascendió el imperio-mundo que estaba anteriormente.⁴ Así durante medio siglo, la economía-mundo capitalista se ha consolidado de manera secular y se han ubicado diferentes Estados en el centro del sistema; ejerciendo una hegemonía sobre el resto del concierto de naciones, a su vez esta se ha expresado a través de la polaridad.

Su obra *El Moderno Sistema-Mundial* vol. 1, fue publicada en 1974, y de estas devinieron otros cuatro tomos, los cuales recrean, de una manera articulada, la arquitectura del capitalismo en lo que va de del origen del sistema-mundo moderno hasta la actualidad, a través de cuatro líneas de investigación: histórica, análisis crítico, estudios prospectivos, y reflexiones epistemológicas.⁵

Este enfoque teórico, rescata la perspectiva económica, política y cultural como las categorías más importantes de análisis.

En primer término, un sistema económico integrado a nivel mundial de naturaleza polarizadora con una lógica de cadenas de mercancías que poseen una forma centrípeta. En segundo término, un sistema político basado en estados soberanos independientes jurídicamente, pero vinculados a través de un sistema interestatal donde las diferencias se hacen patentes. Y, por último, un sistema cultural que es capaz de dar coherencia y legitimidad- conocido como geocultura.⁶

Desde la perspectiva histórica, Wallerstein, invita a estudiar al sistema como un todo, ofreciendo un análisis integral. Con base en los argumentos sobre el estudio del Estado-nación que limita los horizontes epistemológicos, pues no se aprecian las dinámicas mundiales que emanan del funcionamiento del sistema-mundo. Asimismo, resalta que las dinámicas están interconectadas entre los diversos sucesos alrededor del globo.

Entonces, como parte del análisis histórico-crítico se estudia la cultura como elemento de cohesión social y de legitimidad internacional. Estos patrones y comportamientos sociales, que provienen del centro, que son impuestos y

⁴ El sistema feudal europeo fue lo más cercano a un impero-mundo que estaba cohesionado por iglesia católica. Se trata de una estructura donde solo existe una autoridad política. Cfr. Immanuel Wallerstein, "El debate en torno a la economía política de El Moderno Sistema-Mundial", en *Mundo siglo*, vol. VI, núm. 24, CIECAS-IPN, 2011, p. 8.

⁵ Carlos Aguirre, "Immanuel Wallerstein y la perspectiva crítica del «análisis de los sistemas-mundo»", en *Revista colombiana de Sociología*, núm. 25, 2005, p. 233.

⁶ Immanuel Wallerstein, *Abrir las ciencias sociales*, Siglo XXI Editores, Madrid, 1996, p. 9.

aceptadas a escala global. Se trata del lenguaje, estilo de vida, intereses nacionales, entre otros. A esta dominación cultural, se le ha denominado geocultura.

Este sistema perpetúa la dominación, pero la economía-mundo ha impulsado ciclos que permiten que el capitalismo se pueda reproducir y acumular. En las coyunturas económico-políticas que promueven las crisis y permiten la transición hegemónica; en este sentido, Wallerstein destaca que los Países Bajos fueron el país hegemónico a mediados del siglo XVII, Reino Unido trascendió la hegemonía en el siglo XIX y Estados Unidos asumió su rol en el siglo XX.

Paralelamente, no solo creó una obra que criticaba las hegemonías y el poder ejercido desde el centro. Sino un cuestionamiento a los saberes generados desde el centro, los cuales justifican, de manera deliberada, sus actitudes dominantes. El eurocentrismo, fue la primera geocultura criticada desde su reproducción de patrones y la capacidad para decidir qué es 'lo aceptable' y lo 'no aceptable', después, devinieron los aportes anglosajones, como nueva geocultura.

El origen del conocimiento y su estructura responden a una serie de factores que configuran un contexto histórico. Sumado a esto, el capitalismo como proyecto civilizatorio ha influido directamente en esta sinergia académica.

1.1.2. ANÁLISIS POLÍTICO-ECONÓMICO DESDE EL SISTEMA-MUNDO

El sistema-mundo moderno tuvo sus orígenes en Europa y pronto se expandió por el resto de los continentes, la constante siempre ha sido la economía-mundo capitalista. Este sistema, ha fusionado un diverso grupo de culturas (multilingües, multiculturales, politeístas), y el resultado apoya al orden internacional en turno, a través de la geocultura.

En este sentido, el sistema requiere una relación específica entre los productores y quienes ostentan el poder político.⁷ Esta relación explica una clara sinergia entre la necesidad de un mercado para el comercio y un sistema interestatal que le brinda un andamiaje de protección frente a las fluctuaciones de la misma economía capitalista.

El sistema-mundo, es definido como “una zona espacio temporal que atraviesa múltiples unidades políticas y culturales, una que representa una zona integrada de actividad e instituciones que obedecen [...] reglas sistémicas. [...] El sistema mundo moderno, se manifiesta como una economía-mundo”.⁸

El abordaje que le da al concepto de economía-mundo es como “una gran zona geográfica dentro de la cual existe una división del trabajo y por lo tanto un intercambio significativo de bienes básicos o esenciales, así como un flujo de capital y de trabajo”.⁹ Esta visión es la base de su teoría pues es el elemento que cohesionan a las unidades y el sistema-mundo, que describe una economía capitalista que alienta a la continua e incesante acumulación del capital.¹⁰

Ahora bien, el capitalismo mantiene una estructura jerárquica que genera relaciones desiguales entre los Estados; esto se encuentra graficado en un círculo que dibuja todo el sistema. Este está dividido en cuatro zonas: centro, semiperiferia, periferia y arena exterior. En el centro, hay un núcleo de países que controlan los procesos industriales y tecnológicos, además son los primeros en acumular capital. En el siguiente nivel, se encuentra la semiperiferia, en la cual hay países que poseen uno o varios rasgos de una hegemonía, pero ven limitados sus intereses por el centro. En la tercera esfera, que es más amplia por la vasta cantidad de países que restan, la cual ha sido explotada y sostiene al centro y a la semiperiferia en el sistema capitalista. El último nivel es la arena exterior, en la

⁷ Immanuel Wallerstein, *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*, Siglo XXI, México, 2010, p. 40.

⁸ *Ibid.*, p. 32.

⁹ *Ibid.*, p. 40.

¹⁰ David Herrera, “Hegemonía y Relaciones Internacionales. Un estado del arte”, en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 127, enero-diciembre 2017, p. 37.

cual se “realizan actividades que no tienen mayor relación con los procesos del sistema-mundo”.¹¹

Por lo tanto, en el seno del sistema-mundo el capitalismo se ha manifestado en diversas formas, en su última etapa, hasta ahora, se ha mostrado con un carácter imperialista, en el cual algún(os) Estado(s) ejerce(n) su hegemonía. Así se da la reproducción del capital y una continua transición de dicha hegemonía.¹²

Los Estados del centro son sede de las transnacionales y los monopolios. Esta monopolización del mercado es el factor que permite la acumulación del capital; el monopolio está controlado por un pequeño grupo de empresas transnacionales que determinan los precios de los bienes y servicios ofertados, lo que les permite controlar las utilidades que reciben de los mismos. Esta élite empresarial está ubicada en los países del centro, y generalmente se trata de productos con una alta innovación tecnológica. De igual manera, al explotar la semiperiferia y a la periferia logra mantener su posición en el sistema.

Al contrario del centro, la periferia es un área explotada con un escaso avance industrial y tecnológico que, a pesar de los obstáculos para su desarrollo impuestos desde el centro, posee una vasta cantidad de recursos naturales, recursos humanos e incluso territorios amplios, por lo que no puede ser ignorada en el sistema-mundo.

El sector tecnológico, en particular, es de los más efímeros y pronto estos procesos son replicados en los países semiperiféricos y periféricos, lo que apunta a que en estos sectores se intenta mantenerse actualizado para evitar salir del oligopolio que mantienen. Esta dinámica se ve reproducida en los diferentes sectores de la economía, pero en menor escala y velocidad.

Desde este enfoque, la no existencia de una estructura política unitaria y la presencia de un sistema interestatal propicia que ciertos grupos busquen satisfacer sus intereses económicos dentro del mercado mundial por medio de su distorsión, mediante la influencia

¹¹ Immanuel Wallerstein, *Análisis de sistemas-mundo*, op. cit., p. 47.

¹² Jaime Osorio, “El sistema-mundo de Wallerstein y su transformación. Una lectura crítica”, en *Argumentos*, vol. 28, núm. 77, UAM-X, enero-abril de 2015, p. 132.

que ejercen sobre los Estados, siendo algunos más poderosos que los otros, pero sin que alguno controle el mercado mundial en su totalidad.¹³

A su vez, esta dinámica se ve aceptada por el factor cultural que termina por amalgamar la estructura del sistema-mundo: la geocultura. Este elemento contribuye a la asimilación de las nuevas reglas impuestas por el hegemón en el centro. Esto incluye las contradicciones y desigualdades resultantes del mismo sistema.¹⁴

Dentro de esta relación simbiótica, tanto los Estados como las empresas buscan tener la ventaja sobre sus competidores, por lo que al mantener un monopolio sobre alguna industria obtiene mayores ganancias (sean económicas o políticas). Mediante algunas políticas económicas los gobiernos protegen a las industrias como las restricciones las importaciones y a las exportaciones. Cuando alguno de los monopolios o mercados ya no es redituable o ha sido sobreexplotado, los capitales son trasladados a otros mercados, el resultado es un ciclo de innovación tecnológica.

La dinámica del sistema-mundo y la economía-mundo se complementan con la división del trabajo a escala global, la cual se divide entre el centro y la periferia, pero en términos de ganancias dentro del proceso de la producción.

Puesto que la ganancia está directamente relacionada al grado de monopolización, lo que esencialmente significamos por procesos de producción centrales son aquellos controlados por cuasimonopolios. Los procesos periféricos son entonces los verdaderamente competitivos. Cuando ocurre el intercambio, los productos competitivos están en una posición más débil y los cuasimonopolios en una posición más fuerte. En consecuencia, hay un flujo constante de plusvalía de los productores de productos periféricos hacia los productores de productos centrales. Esto es lo que se ha denominado intercambio desigual.¹⁵

Bajo esta lógica, los procesos centrales (de generación, reproducción y acumulación del capital) se agrupan en un grupo pequeño de Estados; mientras que los procesos periféricos (de explotación y saqueo), se extiende en un amplio abanico de países. En cuanto los Estados semiperiféricos, en su condición de países binarios, se preocupan por acercarse al centro y alejarse de la periferia.

¹³ David Herrera, "Hegemonía y Relaciones Internacionales. Un estado del arte", *op. cit.*, p. 39.

¹⁴ *Ibid.*, p. 40.

¹⁵ Immanuel Wallerstein, *Análisis de sistemas-mundo*, *op. cit.*, p. 22.

Implementando con mayor asertividad políticas proteccionistas. En estos espacios es donde se reubican las tecnologías que son trasladadas desde el centro, por lo que son países con industrias fuertes que exportan productos a las zonas periféricas pero que se relacionan de manera cotidiana con el centro.

La correlación de esta división ayuda a que el ciclo de la innovación tecnológica siga funcionando. La movilidad de los procesos tecnológicos obsoletos se traslada del centro hacia la semiperiferia y a la periferia; por lo tanto, lo que hoy es un proceso del centro se convertirá mañana en un proceso propio de la periferia. Cuando hay una sobredemanda, se producen los bienes a ritmos acelerados lo que deviene, paulatinamente, en una sobreproducción y una reducción de las utilidades; en consecuencia, la producción debe ser limitada y esto conlleva a un revés en la curva cíclica o una contracción del sistema.

Esta contracción se puede disminuir cuando los procesos de producción son reubicados en las semiperiferias. En otras palabras, cuando “la expansión de la economía-mundo en presencia de industrias de punta cuasimonopólicas y contracción de la economía-mundo cuando hay una reducción de la intensidad de los cuasimonopolios”,¹⁶ esta tendencia oscilatoria y continua, la cual se grafica mediante las ondas Kondratiev, mediante una fase A (expansión) y una fase B (recesión). Cuando el sistema se encuentra en una fase B, tiene dificultades que son resueltas a través de diversos ajustes que le permiten al centro seguir reproduciendo y acumulando capitales.

No obstante, independientemente del Ciclo K, cuando el sistema no encuentra la manera de seguir subsistiendo, se entiende que ha entrado en una fase de crisis, la cual termina con el fin del mismo sistema.

El sistema-mundo moderno se generó con Europa como el centro. A lo largo de los siglos XVI y XVII, su poder se consolidó, gracias a su fuerza militar y de los transportes marítimos que le permitieron establecer puntos de influencia en todo el mundo; además, fomentó una economía basada en la acumulación de

¹⁶ *Ibid.*, p. 24.

capitales que enriquecían al centro. En consecuencia, se fortalecieron las relaciones desiguales o asimétricas a nivel global. En este tenor, se puede entender cómo la riqueza del centro es fruto directo de la explotación, el saqueo y el robo de las periferias.

1.1.3. EL SISTEMA-MUNDO Y LA HEGEMONÍA

En este contexto, los Estados se han ubicado en el sistema-mundo dependiendo de sus capacidades económicas, políticas, culturales, militares y tecnológicas. Los países del centro intentarán perpetuar su condición en el sistema, mediante alianzas que legitimen su posición y contribuyan a la reproducción del capital que sostiene sus proyectos hegemónicos.

Esta dinámica, a pesar de la geocultura, deja espacios de resistencia los cuales se oponen al sistema-mundo dominante, por lo que buscarán superar las brechas económicas-tecnológicas - y en segundo momento, las políticas, militares y culturales - para disputarle al hegemón su lugar en el centro.

Una vez iniciada la transición, el Estado hegemón verá cuestionadas sus acciones en diversos campos; durante la vida del sistema-mundo moderno la hegemonía se ha disputado mediante guerras, no obstante, en la actualidad se realiza a través de las guerras de cuarta generación¹⁷. Así, mediante guerras asimétricas y hostigamientos continuos los países que estén en condiciones de disputarle la hegemonía buscarán asegurar su influencia económico-política, el acceso a los recursos naturales y una ganancia constante, lo que lleva a su fase expansiva y al hegemón cuestionado a una fase recesiva. Dando paso a la secularidad del sistema.

Los ciclos hegemónicos, entonces, tienen cuatro fases: primero, se trata del 'ascenso hegemónico' en el cual los Estados se disputan la hegemonía; en la

¹⁷ La guerra se ha categorizado en cuatro generaciones, la primera, se disputaba en la tierra y mar; la segunda, agrego el espacio aéreo; la tercera, es una combinación de estas tres esferas; por último, la cuarta, se trata de una guerra asimétrica que implican ataques indirectos a la población para presionar a los gobiernos, además, se utilizan armas tecnológicas para sabotear a los Estados. Cfr. Patricio Ayerve, "La guerra de cuarta generación y las amenazas asimétricas", en *Revista política y estrategia*, núm. 134, 2009, p. 110.

segunda etapa, se trata del momento del triunfo de la nueva hegemonía expresada en las diversas polaridades; en la tercera etapa, el poder hegemónico es consolidado; por último, en la cuarta etapa el poder hegemónico se encuentra en declive, lo que provoca crisis en el sistema esto promueve que nuevos Estados aprovechen esta debilidad y disputen el centro del sistema.¹⁸

Entonces, existen dos caminos para ascender al centro: 1) a través de la superación y transformación del sistema-mundo hacia el imperio-mundo; 2) obteniendo la hegemonía. En el primer caso, existen tres esfuerzos importantes, sin embargo, ninguno ha tenido éxito: Carlos V, Napoleón y Hitler. En el segundo caso, las hegemonías han sido, como ya se ha mencionado, Países Bajos, Reino Unido y Estados Unidos. Estos últimos, han determinado las reglas sistémicas, el ritmo de la economía-mundo, sus intereses nacionales se ven materializados con el uso mínimo de la fuerza militar y han implementado todo un sistema cultural que sostienen su proyecto hegemónico.¹⁹

Estas hegemonías han creado estabilidad para los capitales dentro del sistema, lo que permite que las industrias puedan establecer sus monopolios, se produzca y acumule el capital, y los Estados hegemónicos mantenga el control sobre el sistema-mundo. Además, el hegemón ejerce presión para lograr que el sistema funcione alrededor de sus intereses y no a la inversa, e inclusive invita a los Estados a formar alianzas que contribuyan a su desarrollo.²⁰

Sin embargo, por la naturaleza secular del sistema, la ubicación del centro será disputada por otros Estados que han mejorado sus condiciones y cuestionan la autoridad del centro. A su vez, el país hegemónico ve disminuida su influencia política por lo que comienza a utilizar su fuerza militar, lo que es el primer signo de debilidad y declinación.

¹⁸ David Herrera, "Hegemonía y Relaciones Internacionales. Un estado del arte", *op. cit.*, p. 42.

¹⁹ Immanuel Wallerstein, *Análisis de sistemas-mundo*, *op. cit.*, p. 42.

²⁰ Giovanni Arrighi, *El largo siglo XX*, Ediciones Akal, España, 1999, p. 44.

1.1.4. LA PAX AMERICANA A TRAVÉS DEL SISTEMA-MUNDO

Históricamente, desde el siglo XVI con el choque cultural entre el Norte y el Sur, las hegemonías europeas se dieron a la tarea de evitar a los imperio-mundo y forjaron una estructura que permitiera al sistema-mundo moderno existir, paulatinamente el resto de las naciones que conforman el sistema internacional formó parte. Con la Revolución Francesa, este sistema se vio motivado bajo una corriente liberalista que difundía los valores de la libertad, democracia e igualdad, superando los estragos que tuvo la monarquía absoluta sobre los Estados europeos. Este proyecto civilizatorio sirvió como un elemento cohesionador del sistema, en el cual la mayor parte de los países buscaron adoptar estas premisas morales y al asumirlos como propios no fueron cuestionados sino apoyados.

Las materias primas se convirtieron en un aspecto estratégico para mantener la hegemonía, siendo cuatro las más relevantes entonces: índigo, seda, opio y algodón. Los dos primeros artículos se dirigieron hacia Europa, mientras que el resto tenía como destino China. Al pasar los siglos, ya con la revolución industrial, estas materias se modificaron, requiriéndose el carbón y, posteriormente, hidrocarburos, que permitieron el auge de la industrialización.

Bajo la perspectiva del sistema-mundo, el siglo XX no fue breve, sino todo lo contrario. El siglo comenzó con la decadencia de la *pax* británica a finales de 1870. Este siglo ha presenciado la construcción, afirmación y, ahora, la decadencia de la hegemonía norteamericana. Desde 1890 comenzó una disputa entre Alemania y Estados Unidos por obtener la hegemonía global; con una historia similar, Alemania comenzaba a liderar Europa al obtener colonias en África, mientras que Estados Unidos ejercía un protectorado sobre América Latina, a través de la Doctrina Monroe. Ambas naciones sufrieron una crisis económica que impactó en economías extrarregionales, no obstante, Washington demostró una supremacía marítima en ambas guerras, dándole la victoria durante la Segunda Guerra Mundial.

En el periodo de la segunda posguerra, Estados Unidos se afianzó como el hegemon mundial y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) se presentó como un claro cuestionamiento a su poder, a este periodo de disputa se le denomina Guerra Fría²¹. Económicamente, el mundo experimentó un desarrollo importante, auspiciado por Washington, en especial a través de programas de asistencia pública: el Plan Marshall en Europa Occidental y en Japón el pacto de seguridad, la ocupación militar y la reconstrucción económica. Además, al establecer el patrón oro en Bretton Woods, el sistema financiero mundial quedó respaldado por el Banco Central estadounidense. La economía-mundo entró en un periodo de expansión rápida y constante, lo que significó que el sistema-mundo se encontraba en la fase A (de ascenso) del Ciclo K.

Durante esta etapa, Estados Unidos logró un crecimiento económico sin precedentes y consolidó su hegemonía financiera. Este desarrollo devino de tres fuentes distintas: primero, la gran escala de automóviles que no solo estimularon el comercio interno, sino al exterior; segundo, una alta cantidad de créditos hipotecarios que puso en circulación la mayor parte de los recursos de su población; y, tercero, el gasto en material armamentista.

A su vez, estimuló la creación de empresas para dar empleo a los excombatientes, como McDonald's o Wal-Mart, pronto su auge les permitió colocarse en mercados extranjeros. Además, impulsó el proyecto mediático a través de Hollywood y las películas de Walt Disney. Con este andamiaje, Washington se dedicó a llegar a todos los espacios del mundo, afianzando su rol hegemónico.

Este éxito, tanto político como económico, solo se vio complementado con su poderío militar: fue el primer Estado en tener una bomba nuclear misma que utilizó para derrotar definitivamente a Japón en 1945; esta supremacía la mantuvo hasta 1949, cuando la URSS detonó su primera arma nuclear. En este aspecto, es

²¹ La Guerra Fría fue un periodo en el que Estados Unidos y la Unión Soviética se enfrentaron de manera ideológica midiendo fuerzas a través de ataques indirectos e influencia en el sistema-mundo.

el único en el que la Unión Soviética pudo desafiar, de manera real, la hegemonía estadounidense sobre todo en las guerras que devinieron como Corea (1950-53), la crisis de los misiles (1962) o Vietnam (1955-1975).

A la par, el bloque socialista inició su expansión en el sistema mundial, acaparando los espacios que dejaba Estados Unidos, a través del desarrollo de industrias de innovación tecnológica. Por último, un tercer bloque surgió los 'No Alineados' en los cuales en menor medida también se intentó industrializar sus economías. Ambas esferas representaron movimientos antisistémicos al no estar de acuerdo con el *New Order* estadounidense.

Los aumentos del precio del petróleo contribuyeron a subsanar la baja demanda por bienes de consumo y material bélico. Su alza rebotó en los precios de otras industrias. Estos ingresos sirvieron para sostener al centro y, por otro lado, fueron invertidos en bonos de deuda y préstamos a la semiperiferia y la periferia. El costo del pago de la deuda condujo inevitablemente a la llamada crisis de la deuda de los años ochenta.

Esta situación cambió la dinámica del sistema en tres momentos: 1) para evitar el descenso económico hubo una recolocación de las industrias del centro a la semiperiferia; 2) los capitales privados se usaron para la compra de empresas estatales que podrían generar ganancias o eliminaban la competencia; y, 3) un aumento en el gasto militar, esta adquisición se justificaba en un mundo de amenaza constante.²²

Paralelamente en los bloques socialista y del tercer mundo, en 1968 comenzó la revolución cultural la cual aceleró la crisis del sistema, pues la resistencia de los movimientos antisistémicos de manera política y cultural repercutieron en varias esferas sociales (ecología, raza, género, etnicidad, sexualidad). No obstante, muchos de estos esfuerzos intentaron ser silenciados por una política neoliberal en la década de los ochenta y la nueva corriente

²² Immanuel Wallerstein, "La imagen global y las posibilidades alternativas de la evolución del sistema-mundo, 1945-2025", en *Revista mexicana de sociología*, vol. 61, núm. 2, abril-junio de 1999, p. 7.

ideológica político-económica: la globalización.²³ Esta revolución desplegó movimientos contraculturales en todas las esferas; reformuló las bases de la izquierda dando paso a la nueva izquierda. Un continuo cuestionamiento a los saberes vigentes, patrones culturales y crisis, fueron testigos del inicio del declive estadounidense.²⁴

En este tenor, se afirma que la fuerza de los Estados está disminuyendo y no en medida que la fuerza de las empresas crece, sino que hay un intento de desprestigio socio-político por parte de sus habitantes, lo que genera una incertidumbre de cómo será el siguiente orden del sistema-mundo.²⁵ También sobresalen las revoluciones ocurridas durante el siglo XX, como la rusa, china, vietnamita y cubana, las cuales “tuvieron repercusiones que alteraron el comportamiento y las tendencias presentes del sistema-mundo”.²⁶

Adicionalmente, en la siguiente década la crisis del petróleo y la saturación del mercado dieron como resultado una abrupta curva ascendente. Como un intento de aplazar la fase del Ciclo K, Washington optó por otros medios para mantener la hegemonía, a través del proyecto de ‘globalización’. En esta tendencia, se apostó por la liberalización del mercado y de nuevo desplegó instituciones que fueran la base de su estrategia, el Foro de Davos y la evolución del GATT a la OMC. Culturalmente, lanzó una ofensiva, “[...] en todos los campos del conocimiento; Nueva York como capital mundial del arte y la llamada “coca-colonización” de la cultura popular del mundo”.²⁷

²³ Immanuel Wallerstein, “El debate en torno a la economía política...”, *op. cit.*, p. 8.

²⁴ Carlos Aguirre, “Immanuel Wallerstein y la perspectiva crítica del...”, *op. cit.*, p. 245.

²⁵ Immanuel Wallerstein, *Geopolítica y geocultura. Ensayos sobre el moderno sistema mundial*, Kairós, Barcelona, p. 87.

²⁶ Jaime Osorio, “El sistema-mundo de Wallerstein y su transformación...”, *op. cit.*, p. 136.

²⁷ Immanuel Wallerstein, “La imagen global y las posibilidades alternativas de ...”, *op. cit.*, p. 10.

1.2. GEOPOLÍTICA DEL CAPITAL

La geopolítica “analiza las relaciones entre grupos humanos y el espacio a partir de los vínculos con el poder, su ejercicio y la transformación de este”.²⁸ No obstante, sus inicios fueron de carácter político-militar, se trató de una herramienta de dominación, dentro del apogeo del estatocentrismo del siglo XIX. Un instrumento que servía al Estado para fomentar y perpetuar sus relaciones de poder aprovechando la ubicación geográfica, sus recursos estratégicos, aliados, etc.; lo que en consecuencia aseguraba la supervivencia del Estado.

La geopolítica clásica o geopolítica imperial parte de tres escuelas: la alemana, la inglesa y la estadounidense. La primera es la alemana, el autor Friedrich Ratzel formuló su tesis basada en el razonamiento del ‘darwinismo social’ intentando dotar de axiomas científicos a la disciplina geográfica. Años más tarde, Rudolf Kjellén aportó el concepto de *geopolitik* siguiendo la línea ratzeliana darwiniana. Por su parte Karl Haushofer, se esforzó por “[...] institucionalizar la geopolítica hasta convertirla en un instrumento científico para el poder del Estado”.²⁹ Sus estudios se enfocaron en formular la estrategia de expansión nazi.

La escuela inglesa es representada por Halford Mackinder, quién desarrolló los postulados del *Heartland*, la cual establece un área de vital importancia para el imperio inglés: Eurasia y parte de Oriente Medio. Debido a la gran cantidad de recursos naturales y energéticos, además de las rutas de tránsito entre Europa y China; evitando los riesgos derivados del comercio marítimo.

Los estadounidenses desarrollaron su escuela entorno a dos autores: Alfred T. Mahan y Nicholas Spykman. Mahan desarrolló una teoría basada en el poder marítimo, la talasopolítica; en este sentido, abogaba por una

²⁸ Ana María Betancur-Díaz, “De la geopolítica clásica a la geopolítica crítica: perspectivas de análisis para fenómenos del espacio y del poder en América Latina”, en *Fórum*, núm. 17, enero-junio de 2020, p. 127.

²⁹ Joan Nogué Font y Joan Vicente Rufí, *Geopolítica, identidad y globalización*, Ed. Ariel, Barcelona, 2001, p. 39.

internacionalización de la Doctrina Monroe para que Estados Unidos se posicionará como un actor de influencia global. Spykman, aportó la visión del Rimland como un complemento del Heartland propuesto por Mackinder décadas atrás. Al igual que Mahan, proponía que Washington debía buscar sus áreas de oportunidad fuera del continente americano, pero salvaguardando su área de interés principal: el Caribe, denominándolo el 'Mediterráneo Americano'.

Estas tres escuelas formaron un pensamiento basado en la supervivencia del Estado, la dominación y la lucha de poderes en la arena internacional. Tras el desprestigio que sufrió la geopolítica con el fin de la Segunda Guerra Mundial, la escuela alemana se vio desterrada de la academia internacional. Como parte de la estrategia de la Guerra Fría esta 'herramienta de control' a pesar de ser utilizada no fue bien vista, hasta que la revolución cultural de 1968 rebotó en todos los ámbitos, no solo se trató de los movimientos anticoloniales, sino de raza, género, sexo e incluso en los centros de pensamiento central.

1.2.1. LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA

La posmodernidad es más que la ruptura con el positivismo científico, se trata de una nueva era sociocultural que impactó en el resto de las esferas de los Estados. Esta situación permeó a la academia y las ciencias sociales que habían estado delimitadas en categorías epistemológicas concretas, comenzaron a difuminar sus fronteras dando paso a los estudios híbridos que daban como resultados integrales.

Desde la década de los sesenta, comenzó una etapa de transición con la Revolución Cultural, de estos cambios, surgen los estudios críticos que fomentan el cuestionamiento de la sociedad, la política, la economía, y demás aristas; dejando de lado las versiones oficiales o dogmas de tinte gubernamental.

Así, la geopolítica crítica se presenta como una herramienta de deconstrucción y transformación, en especial para los actores que habían sido ignorados en las teorías clásicas que se encargaban de perpetuar el saqueo y la

explotación de la periferia desde el centro. El término 'geopolítica crítica' fue acuñado por Geroid O'Tuathail y Simon Dalby.

Entonces esta nueva geopolítica amplió su campo de estudio a intereses que tradicionalmente se encontraban fuera de su esfera de acción como: el medio ambiente, el género, la cultura, la economía, etc. Por lo tanto, su análisis arroja una realidad más cercana a lo que sucede que al orden emitido por las posturas oficialistas.³⁰

La geopolítica crítica se presentó como una respuesta a la deslegitimación de la disciplina tras su vinculación con el resultado de las políticas nazis; al mismo tiempo, se enfrenta al pensamiento clásico denunciando su absolutismo y limitaciones al presentarse como una herramienta de análisis internacional, generando instrumentos que permiten evaluar las relaciones internacionales desde aristas como la hegemonía y el imperialismo.

Otro elemento de estudio que aporta la geopolítica son los códigos geopolíticos que son entendidos como la manera en la que se orientan los Estados en la arena internacional; es decir, un conjunto de estrategias que utilizan los países para orientar su actuar en la arena internacional.³¹

La geopolítica crítica:

No sólo representa una detracción de las teorías clásicas y de los supuestos que enarbolan los enfoques realistas, neorrealistas y neoliberales de la teoría de las Relaciones Internacionales, sugiere, además, la reinterpretación de la geopolítica clásica, y un análisis crítico de los discursos que han protagonizado, y protagonizan, el debate de la relación espacio-poder.³²

Una de sus principales premisas, se basa en que los órdenes geográficos son creados por actores influyentes, en consecuencia, la organización del espacio no es neutral ni objetiva. Se trata de formas políticas y culturales que mediante los

³⁰ Joan Nogué Font y Joan Vicente Rufí, *Geopolítica, identidad y globalización*, op. cit., p. 26.

³¹ Lester Cabrera, "Geopolítica crítica: alcances, límites y aportes para los estudios internacionales en Sudamérica", en *Foro Internacional*, vol. LX, núm. 1, cuad. 239, 2020, p. 80. Cfr. Colin Flint, *Introduction to Geopolitics*, Londres, Routledge, 2006; Geroid O'Tuathail y Simon Dalby, "Introduction: Rethinking geopolitics: towards critical geopolitics", en Geroid O'Tuathail y Simon Dalby (edit.) *Rethinking Geopolitics*, Londres, Routledge, 1998.

³² Jaime Preciado y Pablo Uc, "La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional", en *Geopolítica(s). Revista de Estudios Sobre Espacio y Poder*, vol. 1, núm. 1, 2010, p. 70.

discursos describen y representan la simbiótica entre la geografía y la política internacional.

Como consecuencia de las perspectivas de análisis marxistas que se unen a la geopolítica crítica, se deben agregar a las categorías analíticas aquellas que se ven involucradas en los procesos de producción y circulación del capital que afectan las relaciones geográficas de los Estados; procesos que, no se pueden explicar desde la escala nacional.

Desde este enfoque, la geopolítica no se puede entender sin considerar las dinámicas de la economía global, en términos de las relaciones Norte-Sur, Este-Oeste.³³ El mundo se aprecia entre el centro, semiperiferia y periferia que se encuentran ligadas entre sí; políticamente, pareciera que el Estado se ve debilitado en este sistema, no obstante, esto es totalmente erróneo pues bajo el cobijo estatal es como el capitalismo se ha consolidado en el sistema-mundo.

Paralelamente, se debe sumar el poder, que es entendido como un eje articulador en todas las relaciones, que no es adquirido sino ejercido por ciertos actores sobre otros, que al final se deriva de la distribución desigual de los recursos (económicos, sociales, tecnológicos, etc.) sobre otros.

1.2.2. ESPACIALIDAD EN LA GEOGRAFÍA RADICAL

De acuerdo con Marx, el espacio social, desde una perspectiva absoluta, es un sitio donde acontecen múltiples desplazamientos de contradicciones de la acumulación. Entendido como espacio relativo es donde se observa la madurez histórica del sistema capitalista, lo que se refleja en las fuerzas productivas; mientras que, como espacio relacional, se aprecia como el lugar donde converge el capitalismo y el desarrollo tecnológico y demográfico que utiliza para minimizar sus propias contradicciones.³⁴

³³ Graham Smith, "Geopolitics", en R. J. Johnston, D. Gregory Y D. M. Smith (eds.) *The Dictionary of Human Geography*, Oxford, Blackwell, 1986, p. 179.

³⁴ Andrés Barreda, "El espacio geográfico como fuerza productiva estratégica en el capital de Marx", en *Internacionalización del capital y sus fronteras tecnológicas*, México, El Caballito/Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 1996, p. 129.

Para realizar un análisis más profundo del sistema-mundo respecto a las potencias, las hegemonías y vulnerabilidades, no se debe obviar los análisis económicos, destacando la posesión y el control de los territorios, así como las fuerzas productivas que ahí residen.

Así la geografía radical se ve presente en el materialismo histórico. El espacio se aprecia como el marco de referencia donde se observan las contradicciones, la madurez y la caducidad del sistema. Bajo esta lógica, el capital adecua el espacio para la reproducción social. Ejemplo de ello, es el control de las contradicciones, en donde se distribuye la concentración del desarrollo técnico y por el otro, la concentración del aumento del trabajo sobre trabajo. A través de esta distribución se permite el progreso en ciertas regiones y el atraso en otras que se consideran zonas de rezago precapitalista.³⁵

En este contexto, es donde se genera el capital que se transforma entre dinero y mercancías. El proceso de 'autonomización del valor' el cual explica la metamorfosis de la mercancía en dinero y de ahí en capital. Este capital es acumulado insaciablemente, lo cual es la principal razón del capitalismo.

Esta acumulación, es la etapa más relevante que se realiza entre los capitalistas y los asalariados como un intercambio de mercancías de equivalencia entre dinero y trabajo. Por otra parte, la acumulación, también, se da entre el capital y las formas de producción no capitalistas.³⁶ En este último caso, pueden surgir ciertos desequilibrios entre regiones que provoquen recesiones localizadas.

En otras palabras, el proceso de acumulación se da en dos etapas: hay una etapa de expansión material (el capital se pone en movimiento: recursos, mercancías, fuerza de trabajo); mientras que, en la expansión financiera, una cantidad importante de capitales se libera; en conjunto, se forma un ciclo sistémico de acumulación completo.³⁷

³⁵ *Ibid.*, p. 139.

³⁶ David Harvey, *El nuevo imperialismo*, Akal, Madrid, 2004, p. 111.

³⁷ Giovanni Arrighi, *El largo siglo XX*, Akal, Madrid, 1999, p. 19.

El capitalismo requiere que una acumulación constante e imparable para seguir reproduciendo capital. La acumulación que explicaba Marx se ve alterada por los procesos de mundialización dando paso a la 'acumulación por desposesión' que incluye la mercantilización y privatización de la tierra, la supresión de derechos comunales, los procesos coloniales, entre otros; misma que se ve legalizada por el Estado a través del monopolio de la violencia, lo que demuestra la dependencia del capitalismo sobre el sistema estatal.

En otras palabras, se trata de un proceso mediante el cual el mercado se expande en territorio rezagados del capitalismo, utilizando métodos políticos y sociales para liberar recursos (fuerza de trabajo, mercancías, capitales) e incorporarlos al sistema, modificando la relación histórica que han mantenido con su espacio relacional. "Además, cuanto más globalmente integrado se vuelve el capitalismo, más dependiente es de un sistema de tales Estados para proporcionar la gestión intensiva de aquellos sujetos a su dominación".³⁸

El papel del Estado, entonces, es intervenir en favor de la reproducción del capital, mediante ajustes fiscales como las devaluaciones para aprovechar los beneficios de los bajos costos para generar más riqueza. Desde el papel de las potencias, se trata de generar oportunidades que maximicen sus ventajas sobre el resto de las naciones y al mismo tiempo, propiciar 'rescates económicos' a las naciones menos favorecidas.

1.2.3. DE LA ACUMULACIÓN A LOS AJUSTES ESPACIO-TEMPORALES

La acumulación es parte esencial de la producción capitalista; por lo que la sinergia del capitalismo es dinámica y expansiva, que en consecuencia altera los sistemas sociales y al propio sistema mundo. Así "el capitalismo tiende a unificar el mundo en un único sistema mundial donde el acceso a la inversión y los

³⁸ Alex Callinicos, "Does capitalism need the state system?", en *Cambridge. Review of International Affairs*, vol. 20, núm. 4, 2007, p. 538.

mercados está distribuido geográficamente de manera extremadamente desigual".³⁹

Dentro de la economía-mundo capitalista existen contracciones que modifican la circulación del capital, se parte del supuesto que existe un excedente de trabajo, y que el mismo sistema será capaz de absorber ese excedente a través de ajuste de la demanda laboral (migraciones, crecimiento demográfico), como consecuencia, se requiere un aumento de los medios de producción para una expansión de la producción, donde se puede reinvertir los capitales ociosos.

Sin embargo, viene una primera contradicción del sistema, al existir un aumento de la producción se requiere un mercado que pueda absorber las mercancías generadas. No obstante, el aumento de la demanda laboral es más lento que la adquisición de los medios de producción; por lo que no existirá, *a priori*, un mercado con capacidades adquisitivas para la sobreproducción.

De acuerdo con David Harvey:

si la producción y el consumo están de manera necesaria dialécticamente integrados uno en otro dentro de la producción como totalidad, se deduce que las crisis que surgen de los obstáculos estructurales a la acumulación pueden manifestarse en cada una de las fases de la circulación y la producción de valor.⁴⁰

Las crisis tienen una función elemental en el sistema capitalista anárquico, estas crisis regulan, de alguna forma, el orden económico capitalista. Este orden se da a través de quiebras, colapsos financieros, devaluaciones, entre otros. Estos sucesos generan que se creen nuevas condiciones para renovar el proceso de acumulación. Además, amplían la capacidad productiva y generan un 'nuevo plano'.

Estas crisis, se expresan como ondas largas en el desarrollo económico y se expresan en las modificaciones geográficas que se realizan para adaptar al sistema para continuar con la acumulación.

Este nuevo plano, origina mejores condiciones para los empleados pues se habrán comprado mejores medios de producción; debido al desempleo

³⁹ *Idem.*

⁴⁰ David Harvey, *Espacios del capital. Hacia una nueva geografía crítica*, Akal, Madrid, 2007, p. 257.

generado por la crisis se pagarán menos salarios, aumentando el capital; el capital excedente será invertido con buenos márgenes de interés. Las nuevas mercancías ofrecidas superarán las mercancías rezagadas mismas que serán eliminadas del mercado dejando espacio para nuevos productos que serán adquiridos rápidamente. Como una última fase, los excedentes se expandirán geográficamente a través de comercio exterior, dando paso al mercado mundial.

Esta acumulación es expansiva geográficamente; se abrirán mercados más distantes, por lo que aumentan las fuentes de materias primas y se dan nuevas relaciones de trabajo dentro de la economía mundo. Sin embargo, la expansión aumenta el tiempo de rotación del capital. Si se logra reducir el tiempo de rotación "aumenta la producción excedente y fortalece el proceso de acumulación".⁴¹

La exportación de los capitales ociosos proporciona oportunidades temporales para continuar con el proceso de acumulación. Estos se pueden transformar en infraestructuras sociales y físicas que permiten continuar con la circulación del capital y con menores tiempos de rotación.

Esta circulación se caracteriza por: a) una continua expansión del valor de las mercancías producidas; b) el 'trabajo vivo' es la fuente del valor real agregado a la producción; c) frecuentemente, los trabajadores obtienen menos ingresos de lo que valen las mercancías que producen; d) la producción se basa en la innovación tecnológica al aumentar las ganancias y reducir costos de trabajo; al adquirir mejores medios de producción se pueden invertir los excedentes del capital y aumentar el dinamismo tecnológico.

La crisis deviene cuando los excedentes, de capital y/o trabajo, no pueden ser absorbidos dando paso a la sobreacumulación. Cuando este fenómeno se da el principal reto es la falta de oportunidades para una inversión rentable. Entonces se deben dar soluciones espacio-temporales, a través de una expansión

⁴¹ *Ibid.*, p. 262.

geográficas que contribuya a la estabilización del sistema porque genera demanda, tanta de bienes como de inversión en otros lugares.⁴²

Esta sobreacumulación solo es el resultado de excedentes del capital, e incluso de excedentes de fuerza de trabajo, que permanecen ociosos, por lo que, a través de la acumulación por desposesión, llevando dichos recursos a la circulación del mercado produciendo de nuevo capitales; otra manera sería la compra de activos devaluados para generar mayores utilidades con menores inversiones.⁴³ No obstante, si no se realizan estas maniobras se puede generar una crisis.

Otra solución a la crisis serán los ajustes espacio-temporales, mediante los cuales los excedentes son enviados al exterior con la intención de abrir nuevos mercados e inversiones de largo plazo que beneficien su comercio, e incluso intereses políticos, a un menor tiempo.

Un ajuste espacio-temporal "es una metáfora de las soluciones a las crisis capitalistas a través del aplazamiento temporal y la expansión geográfica";⁴⁴ que funciona como una solución a una sobreacumulación. Este desplazamiento se da en forma de inversiones en proyectos de largo plazo, ya sea en infraestructura o gastos sociales; además, este proceso permite la apertura de nuevos mercados, lo que también amplía la fuerza laboral, evitando una crisis.

El ajuste espacio-temporal reasigna los excedentes a través de instituciones financieras públicas y privadas. A pesar de que pueden resultar positivos, existe otra posibilidad donde agudicen la sobreacumulación dando como resultado dificultades para pagar las deudas.

Ahora bien, el capital es compuesto por una parte inmóvil (infraestructura), y otra es móvil (maquinaria); por lo que la parte inmóvil corre el riesgo de ser devaluado frente a la reorganización del capital.⁴⁵

⁴² David Harvey, *El nuevo imperialismo*, op. cit., p. 112.

⁴³ *Ibid.*, 119.

⁴⁴ David Harvey, "El 'nuevo' imperialismo: acumulación por desposesión", 2004, Buenos Aires, CLACSO, p. 108.

⁴⁵ *Ibid.*, p. 103.

Como parte del análisis ofrecido por Harvey, los ajustes espacio-temporales entre Estados los excedentes deben ser enviados a otros países para evitar la devaluación; mientras que las mercancías se pueden colocar fácilmente en el mercado existente, esta forma de absorción es efímera pues pronto se encontrará competidores. Por lo que, otra estrategia de absorción, son las inversiones las cuales se realizan a un largo plazo, pues generalmente se envían a países donde el capitalismo está en una etapa temprana por lo que se puede hacer una circulación del capital constante.

Como consecuencia “la competencia internacional [...] se intensifica crecientemente a medida que surgen múltiples centros dinámicos de acumulación de capital que compiten en el escenario mundial, en un marco de fuertes corrientes de sobreacumulación”.⁴⁶

En 1970, devino una contracción de la economía-mundo debido a la rigidez y falta de adaptación de las demandas sociales. Se transitó del fordismo dejando atrás la producción masiva concentrada en el centro de sistema-mundo, al posfordismo, una etapa caracterizada por la acumulación flexible, la innovación tecnológica, la movilidad geográfica, la efimeridad, el desmantelamiento estatal y la internacionalización de los procesos económicos.⁴⁷

La tendencia fue reubicar los procesos de producción del centro a la semiperiferia y la periferia; mientras que el capital se recentralizó en el centro, lo que indicó una mayor movilidad geográfica de los capitales.⁴⁸ De acuerdo con David Harvey, en la transición del sistema fordista al posfordista se da una nueva sinergia entre el tiempo y el espacio.⁴⁹

Entonces, desde 1973, se aprecia una agudización de la acumulación por desposesión como una alternativa a la sobreacumulación surgida de la segunda posguerra. El principal promotor fue Estados Unidos al iniciar un cambio en el

⁴⁶ *Ídem.*

⁴⁷ Joan Nogué Font y Joan Vicente Rufí, *Geopolítica, identidad y globalización*, op. cit., p. 23.

⁴⁸ Giovanni Arrighi, *El largo siglo XX*, op. cit., p. 14.

⁴⁹ Joan Nogué Font y Joan Vicente Rufí, *Geopolítica, identidad y globalización*, op. cit., p. 16.

sistema financiero que gestará devaluaciones y acumulación por desposesión; a la par, abrió nuevos mercados para incluirlos en el desarrollo capitalista, como lo fue la entrada de China; así como, la participación del Estado.⁵⁰

A través de la teoría neoliberal y las políticas de privatizaciones se ejemplifica el cambio del Estado como un agente promotor del bienestar colectivo a la de un 'promotor' de la oferta para la acumulación, perpetua, del capital. Al comenzar la venta de paraestatales los capitales ociosos encontraron un punto de fuga para reequilibrar los procesos de circulación del capital.

Paralelamente, a nivel internacional comenzó una revolución tecnológica acompañada con el relanzamiento de la geocultura estadounidense, con la promoción del *American Way of Life*. Se reorganizó la sociedad internacional, mientras la Unión Soviética veía reducida su capacidad económica-política Japón y la reconstruida Europa se posicionaban como competidores del mismo Estados Unidos.

Esta transición del modelo de acumulación del capital se da entre una transición entre el fordismo a una acumulación flexible. La innovación tecnológica, la mejora de las comunicaciones y de los medios de transporte impactaron directamente en la reducción de barreras espaciales.

1.3 RUSIA EN EL SISTEMA-MUNDO A TRAVÉS DE LA GEOGRAFÍA RADICAL

La nación rusa data desde el año 860 d.C., a pesar de tratarse de nómadas los *Rurik* formaron pequeñas tribus que años más tarde fundarían la Rus de Kiev; en 988 d.C. Vladimir se asume como ortodoxo, en este momento se combinan los rasgos de occidente con oriente dando paso al carácter eurasiático.

Entre el siglo X y XI, se buscó tener el control del Báltico al Mar Negro, el cual era el paso obligado entre Occidente y Oriente; no obstante, en 1204 se rompió la armonía de la Rus de Kiev y en 1240 es derrotada por el Imperio Mongol, la retirada se dio hacia el norte de Moscú, lo que les permitió desarrollar capacidades de adaptación a las condiciones complejas del territorio.

⁵⁰ David Harvey, *El nuevo imperialismo*, op. cit., p. 124.

Para 1303 se estableció el Principado de Moscú tras vencer al Imperio Mongol. Con esto se expandió el Imperio Ruso desde Moscú al sur, este y oeste; con la llegada de Iván III, el Grande, se logró cercar al pueblo ruso entre los montes Urales, el Ártico y al sur los pantanos, lo que le brindó seguridad al pueblo ruso ante posibles invasiones, este factor determinará hasta la actualidad una condición de seguridad ante una posible invasión.

Al caer el Imperio Bizantino, se declaró al príncipe moscovita como el sucesor del Imperio Romano dando paso a la Tercera Roma; por otra parte, se concluyeron las relaciones con la iglesia católica. Casi llegando al siglo XVII, dinastía Rurika se vio desplazada del poder, debido a las invasiones que sufrió por parte de Polonia y Suecia; además hubo un intento de eliminar la cultura rusa.

El inicio de la dinastía Romanov permitió la recuperación de los territorios y de la cultura rusa frente a Polonia y Suecia. Se estableció un sistema económico de corte feudal, mismo que impidió que se desarrollara un papel protagónico en el sistema-mundo bajo una lógica de economía capitalista.

1.3.1 INSERCIÓN EN EL SISTEMA-MUNDO

El imperio ruso ingresó al sistema-mundo entre el siglo XVII y la primera mitad del siglo XIX, junto con el Imperio Otomano y parte de África Occidental. Poco tiempo después el resto del mundo terminó incorporándose. Como consecuencia,

el ritmo de la expansión de la economía capitalista se aceleró en el mundo entero de tal modo que, a finales del siglo XIX, y principios del XX, aquellas zonas que nunca habían formado parte del área externa de la economía-mundo capitalista fueron arrastradas a su interior.⁵¹

No obstante, su papel fue incipiente, en su calidad de imperio pues no poseía ninguna característica de un Estado capitalista, sino más bien de corte feudal. Además, el Imperio Ruso se concentró en asegurar sus fronteras, su soberanía y su supervivencia, bajo la lógica de "entre más tierras fértiles, más alimento", que llevaba a una mayor recaudación de impuestos y un ejército bien

⁵¹ Maguemati Wabgou, "Pensar las Relaciones Internacionales desde la perspectiva del sistema-mundo", en *Pensamiento jurídico*, núm. 34, 2012, p. 226.

alimentado. Esta situación, de acuerdo con Giovanni Arrighi, se explica bajo la dialéctica de la lógica del poder: entre el territorialismo y capitalista; en un primer momento, Rusia ejerció su lógica territorial a través de su territorio, se aseguró de formar un 'espacio seguro', con las Repúblicas Socialistas, después de la desintegración soviética, entró a la lógica capitalista a través de sus empresas estratégicas edificando espacios productivos, comerciales y financieros, fomentando la acumulación del capital y reduciendo el ciclo de retorno.

De 1672 a 1790, el Imperio se encargó de reforzar sus fronteras y la supervivencia del Estado. Hay una expansión hacia Europa, a través del mar Báltico y de la anexión de Ucrania, se consiguió el acceso al Mar Negro. En el siglo XVIII, San Petersburgo se proclama como la capital del Imperio Ruso.

Su atención en el sistema-mundo tomó importancia durante los siglos XIX y XX, cuando había obtenido los suficientes recursos territoriales y naturales para asegurar su existencia. Sus socios comerciales en ese momento, además de Reino Unido y Francia, eran Estados Unidos y Escocia, los cuales se vieron favorecidos cuando el Imperio Ruso ingresó al sistema.

A pesar de que, durante la segunda mitad del siglo XIX, los zares habían impulsado reformas que le habían valido un lugar al imperio dentro del concierto de naciones europeo, no eran suficientes para aliviar el descontento interno, pues se privilegiaba la agricultura sobre cualquier otra actividad, dejando de lado la importancia de la Revolución Industrial, por lo que el imperio sufrió atrasos tecnológicos importantes. Una pequeña élite que se conformó por intelectuales, los cuales no obtenían oportunidades para mejorar sus condiciones de vida, como un grupo de resistencia ante el gobierno zarista.

Hay dos elementos que afectaron al posicionamiento del Imperio Ruso en el sistema-mundo, el primero fue la percepción que tenía Gran Bretaña acerca de la posición geográfica rusa: desde la escuela geopolítica inglesa, Halford Mackinder desarrolló su teoría del *Heartland*, que justo posiciona al territorio ruso sobre la Isla Mundo, destacando las posibilidades de desarrollar una potencia hegemónica que dejaba fuera del centro a Reino Unido, por lo que la corona

inglesa se encargó de limitar marítimamente al imperio Ruso durante el final del siglo XIX e inicios del XX, esto se ejemplifica con el aseguramiento de Vladivostok, un puerto en la costa del Pacífico que solo puede usarse unos meses al año pues por las condiciones climáticas se congela.

Un segundo elemento fue la percepción autocentrada rusa, debido a su marginación durante gran parte de la existencia del sistema-mundo moderno, así como, una lenta y minimizada apertura a occidente; lo que, sin duda, la colocó en la periferia del sistema.⁵²

1.3.2. TRANSICIÓN DE IMPERIO A MOVIMIENTO ANTISISTÉMICO

Empezando el siglo XX, las brechas entre la oligarquía zarista y el pueblo eran cada vez mayor. A pesar de contar con una buena formación académica, industrial y tecnológicamente presentaba atrasos serios respecto al resto de las naciones europeas. Además, su economía estaba sustentada en la exportación de granos, principalmente trigo.

La transición de imperio a movimiento antisistémico, fue un momento de caos para la sociedad rusa, pues se trató de un nuevo proyecto civilizatorio que intentaba unificar una serie de pueblos que poco tenían en común, pero que veían en la Unión Soviética un escudo ante posibles invasiones.

Los movimientos revolucionarios en 1917 se promovieron desde las esferas de los intelectuales, los cuales tenían el objetivo de que su Estado obtuviera una mejor posición en el sistema-mundo. Paralelamente, en el sistema se disputaba la transición hegemónica de Reino Unido frente a Alemania y Estados Unidos.

Al interior, en plena Primera Guerra Mundial, el Imperio Ruso afrontó una transición muy importante. Como consecuencia de la Revolución de Febrero, en marzo de 1917 el último Zar ruso, Alejandro Romanov, abdicó del trono, desatando una serie de movimientos que buscaban consolidar el poder, entre diversos proyectos destacaba el que proponía el ejército rojo.

⁵² Samir Amin, *Rusia en la larga duración*, El Viejo Topo, España, 2015, p. 20.

Al triunfo de Lenin, se implanta el socialismo como una alternativa al proyecto civilizatorio que representaba el capitalismo, por ende, sus procesos de acumulación se vieron afectados desde la concepción del Estado-soviético. Bajo sus tesis de que la revolución socialista comenzó en los 'eslabones débiles de la cadena del capitalismo mundial'.⁵³

En diciembre de 1922, surge la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Bajo el liderazgo de Vladimir Lenin, se estableció un partido único, las repúblicas que conforman a la Unión eran autónomas, y el secretario general del Partido era el máximo dirigente.

La Revolución Rusa, propició una exportación del comunismo como esfera política alrededor del mundo, principalmente a Europa central, específicamente a Alemania, lo que abriría las puertas para la internacionalización de la revolución proletaria.⁵⁴ Estas acciones pusieron en riesgo la economía-mundo capitalista, al cuestionar la autoridad de la fuerza capitalista regente.

El nuevo Estado soviético se sustentó en tres pilares: primero, el nuevo gobierno tenía una orientación ideológica comunista; segundo, su proyecto económico se basaba en una industria planificada de producción masiva; y, tercero, un vasto ejército. El éxito de esta triada se confirmó con la victoria en la Segunda Guerra Mundial.

Lenin aplicó lo que denominó 'capitalismo de Estado' como una estrategia de inserción en el sistema capitalista a pesar de las tendencias ideológicas comunistas. Se trataba de otorgar una pequeña propiedad privada a los habitantes provenientes de las cosechas.

Tras la muerte de Lenin, de nuevo se dio una diferencia con la manera de interpretar el marxismo-leninismo entre Iósif Stalin y Lev Davidovich, León Trotsky, del cual resultó vencedor Stalin. Mediante reformas políticas aplica un autoritarismo para centralizar la economía y el poder en la capital, Moscú.

⁵³ Cfr. *ídem*.

⁵⁴ Jaime Osorio, "El sistema-mundo de Wallerstein y su transformación...", *op. cit.*, p. 145.

Con el aumento del poder de la Alemania nazi, la URSS comenzó a realizar alianzas geopolíticas que evitaran su invasión a toda costa, el llamado Pacto Ribbentrop-Molotov, se trató de un acuerdo de no agresión firmado días antes de comenzar la Segunda Guerra Mundial. Además, Polonia sería dividida entre ambas naciones y se establecieron zonas de influencia. No obstante, ante la operación Barbarroja, la URSS se unió a la guerra en contra de Alemania, de lado de los Aliados, con su victoria definitiva al entrar a Berlín y la caída del régimen nazi, la Unión Soviética se posiciona en la mesa de decisiones del orden internacional junto con Estados Unidos, Francia y Reino Unido.

Es importante destacar que más que un reparto del mundo, para la Unión Soviética se trató de un acuerdo de respeto de sus fronteras, condición que nunca había tenido. Un aseguramiento de su seguridad.⁵⁵

1.3.3 DE REVOLUCIÓN A POTENCIA MUNDIAL

Una vez que Estados Unidos se asumió como hegemon del sistema-mundo, lanzó una ofensiva a su enemigo directo, la URSS. Ya que no solo representaba un contrabalance a su poder; sino que, amenazaba a la misma economía-mundo, la cual funcionaba bajo la lógica capitalista, en la cual Washington sustentaba su proyecto de hegemonía internacional. A través del telegrama largo⁵⁶ se estableció la importancia de contener al proyecto soviético.

Como discursos geopolíticos de la Guerra Fría sobresale la Doctrina Truman⁵⁷, como parte de la política exterior estadounidense y la Doctrina

⁵⁵ Samir Amin, *Rusia en la larga duración*, op. cit., p. 71.

⁵⁶ El telegrama largo, fue un documento emitido por George F. Kennan en febrero de 1946, quien, siendo encargado de los negocios de la embajada estadounidense en Moscú, advirtió de la importancia de contener a la Unión Soviética; argumentando, su capacidad política y militar, además de su proyecto ideológico que supondría una amenaza al proyecto hegemónico de Washington. Este telegrama dio paso a la política de contención para evitar la expansión soviética por el mundo.

⁵⁷ La Doctrina enfatizaba que este enfrentamiento guerra no involucraba la agresión militar o expansión territorial; en lugar de eso, sobresale una lucha entre dos sistemas de valores y formas de organización del poder. Cfr. Soledad Loaeza, "Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México", en *Foro Internacional*, vol. LIII, núm. 1, 2013, p. 11.

Zhdánov⁵⁸, como respuesta soviética, ambas similares en sus particularidades de fondo pues intentaban llevar políticas de expansión de sus esferas políticas y se diferenciaron en la manera de realizar los ajustes correspondientes. Por un lado, Estados Unidos mediante alianzas militares e imposición de dictaduras; por el otro, la Unión Soviética lanzó una ofensiva basada en la solidaridad, la emancipación de los pueblos y alianzas estratégicas.

Desde Washington se buscó la progresiva descolonización total del planeta lo que aumentó los mercados donde podía expandir sus empresas y Estados para influir política y culturalmente lo que aseguraba su *status quo*, sin nuevas amenazas, salvo la URSS. Empero, lo que no previó fue que estos movimientos de independencia desencadenaron una crítica al eurocentrismo y, después, al mismo Estados Unidos. Estos movimientos decoloniales y antisistémicos fueron en gran medida apoyados por la Unión Soviética con el objetivo de ganar más espacios de influencia política.

A pesar de su posicionamiento en el sistema-mundo como una potencia hegemónica, aún mantenía cierta condición de aislamiento, no fue hasta la conferencia de Bandung en 1955, que logró conseguir el apoyo de los Países No Alineados, permitiéndole internacionalizar su revolución y adherirse al sistema-mundo desde la semiperiferia.

El resto del siglo, la Unión Soviética realizó ciertas maniobras que le permitían competir al ritmo estadounidense, a pesar de no contar con todos los elementos de una potencia. A través de diversos elementos geopolíticos como la Doctrina *Breznev*, el establecimiento del principio de Destrucción Mutua Asegurada (MAD, por sus siglas en inglés), la disputa de territorios en el tercer mundo.

La Rusia Soviética contribuyó de manera contundente al desarrollo del sistema-mundo. A pesar de no ser la potencia hegemónica, desde su lugar en la

⁵⁸ La Doctrina fue propuesta por el secretario Andréi Zhdánov, en la cual se reconoce la bipolaridad del sistema internacional e invita a los Estados que no se asumen capitalistas se asocien con la URSS, para formar un bloque basado en la solidaridad de los pueblos.

semiperiferia intentó disputar el centro del sistema. De manera externa, a través del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME)⁵⁹ y del Pacto de Varsovia consiguió tener aliados importantes en la arena internacional; de manera interna, se lanzó un ambicioso proyecto de industrialización que le permitía mantener la carrera armamentista con Washington: como el lanzamiento de *sputnik* o el primer hombre en el espacio.

La Unión Soviética no tenía nada parecido a la fuerza industrial estadounidense. No obstante, no se midió su capacidad, pues ambos países poseían una alternativa nuclear con la que solo podían ejercer una política de disuasión entre ellas. En otras palabras, “la URSS solo alcanzó la categoría de superpotencia por su dimensión militar, sin que, en el terreno económico, hubiese sido capaz de competir con los imperialismos occidentales”.⁶⁰

A nivel mundial, el punto de quiebre del sistema-mundo se dio en la década de 1970, cuando Bretton Woods fue suspendido, además la crisis petrolera y la creciente movilidad de capitales privados. Aunado a las consecuencias de la Revolución de 1968, que se vio reflejada en la Primavera de Praga como primer eslabón que fallaba del resto de la cadena de países que conformaban a la Unión. Además, una serie de cuestionamientos sobre la supuesta paz inducida por el bipolarismo de la hegemonía de la Guerra Fría les llegaba a ambas potencias por igual. Estos factores dieron como resultado un quiebre no solo en la hegemonía estadounidense, sino en el proyecto soviético. El cual tras décadas de una economía centralizada presentó graves problemas al intentar mantener el ritmo estadounidense.

Aunado a estos sucesos, Samir Amin destaca que:

⁵⁹ El Consejo de Ayuda Mutua Económica fue creado en enero de 1949. Sus miembros fundadores fueron la Unión Soviética, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría y Polonia. Poco después ingresó Albania y posteriormente se adhirieron Mongolia, Cuba y Vietnam. La creación del CAME fue una respuesta al Plan Marshall y al embargo comercial de Occidente, los propósitos iniciales del nuevo organismo eran acelerar el desarrollo económico de sus integrantes y erigir un bloque económico sólido. Cfr. Paulina Domínguez, “La geopolítica rusa en el Gran Caribe del siglo XXI: Cuba y Venezuela”, en *CariCen*, núm. 11, noviembre-diciembre de 2018, p. 41.

⁶⁰ *Ibid.*, p. 75.

[...] la emergencia de un sistema de producción mundializado que sustituye gradualmente los sistemas de producción nacionales anteriores (en el centro de los sistemas autocentrados y de manera simultánea agresivamente abiertos, en las periferias de los sistemas dominados de formas y en grados variables), ellos mismos articulados entre sí en un sistema mundial jerarquizado (caracterizado entre otros por el contraste centros/periferias y por la jerarquía de las potencias imperialistas).⁶¹

En primer lugar, los costos derivados de sus proyectos de ayuda (CAME y el Pacto de Varsovia) fueron demasiado elevados, las innovaciones tecnológicas habían quedado rezagadas frente a las norteamericanas y sus importaciones superaban sus exportaciones por mucho. En esta lógica, sus capacidades se vieron rebasadas por las de Estados Unidos, dejando a un único hegemón en el centro.

Internamente, la llegada de Gorbachov fue un cambio drástico a la política nacional soviética. Su llegada se asocia a una época de transformaciones políticas-económicas que tenían el objetivo de que el Estado asimilara la nueva geocultura, generada desde Washington, del neoliberalismo. Así, se emprendieron una serie de reformas como: la *Glasnot* acerca de las libertades políticas; la *Perestroika*, la cual planteaba las líneas del camino a la sociedad neoliberal; y, la *Uskoreniye*, que tenía el objetivo de acelerar el desarrollo tecnológico-científico. Aunadas a estas iniciativas, Gorbachov comenzó negociaciones con Francia y Alemania para lanzar el eje París-Berlín-Moscú; el cual tenía el objetivo de fortalecer el proyecto eurasiático, dejando de lado a Estados Unidos.

Así lo resalta Immanuel Wallerstein:

Lo que en realidad buscaba Gorbachov era una alianza política. [...] En el exterior, sus nuevos amigos eran los capitalistas de Europa occidental, con una visión más realista, a los que Gorbachov prometía poner a salvo de la vieja amenaza comunista, liberar de la tutela estadounidense y asociar en el control compartido de los mercados que emergían en los países comunistas (China todavía no contaba para ellos como un actor serio). [...] El resultado habría sido un poderoso nuevo bloque que abarcara toda Europa continental en torno del eje Moscú-París-Berlín. A la futura alianza paneuropea y su correspondiente mercado, Moscú contribuía con el «obsequio» de la reunificación alemana, que no podía ser rechazada.⁶²

⁶¹ *Ibid.*, p. 40.

⁶² Georgi Derluguian e Immanuel Wallerstein, "De Iván el Terrible a Vladímir Putin: Rusia en la perspectiva del sistema-mundo", en *Nueva Sociedad*, núm. 253, septiembre-octubre de 2014, pp. 63 y 64.

Esta estrategia afectó a la *nomenclatura* la cual consideraba que sus intereses no eran compatibles con Gorbachov. Las disputas con Boris Yeltsin, quien era el representante de Moscú, fueron cada vez más frecuentes; los enfrentamientos se intensificaron cuando a pesar del referéndum de 1991 con la validación de continuar con la Unión Soviética, Mijaíl Gorbachov intentó disolverla a través del Tratado de la Unión.

Como consecuencia, se da el Golpe de Estado fallido entre el 18 y el 21 de agosto de ese año, tras tres días de inestabilidad, Mijaíl Gorbachov retomó el poder; no obstante, quedó dañada su imagen al interior; el 29 de agosto el Partido Comunista de la Unión Soviética, cesó sus actividades. Desde ese momento y hasta diciembre, una serie de movimientos en las Repúblicas que integraban a la URSS comenzaron a declarar sus independencias.

El 8 de diciembre Rusia, Ucrania y Bielorrusia firmaron el Tratado de Belavezha con el cual se terminó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. El 25 de agosto, Gorbachov dimitió como presidente de la URSS, el Kremlin desplegó la bandera rusa y la Federación Rusa, se convirtió en la heredera natural de la Unión Soviética.

La explicación de la caída del proyecto socialista va más allá de las fallas internas, de las disputas por el poder y una transición forzada de un movimiento antisistémico a un Estado Nación. El socialismo como un proyecto civilizatorio no tenía cabida en el proyecto capitalista, pues no podían obviar el medio en el que se desarrollaban. Además, la falla de la geocultura en su proyecto es otro punto débil dentro de su estructura como nación aspirante a la hegemonía. Las críticas giraron en torno a que a pesar de declararse multinacional, intentaba crear una identidad soviética; contraria a la idea de construcción de una nación real, lo que sin duda hubiera permitido al proyecto socialista sobrellevar su inclusión en la economía-capitalista.⁶³

⁶³ Immanuel Wallerstein, *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*, op. cit., p. 41.

Además:

la estabilidad soviética ocultaba las contradicciones y las limitaciones del sistema que manifiesta su dificultad para pasar de formas extensivas de la acumulación a formas intensivas de esta, así como su dificultad para salir de la autocracia y permitir la democratización de su gestión política. Pero esta contradicción hubiese podido solucionarse en una 'evolución' hacia lo que se conoce como 'centro-izquierda': la apertura de espacios mercantiles (sin cuestionar las formas dominantes de la propiedad colectiva) y la democratización.⁶⁴

El colapso de la URSS dio como resultado 15 nuevos Estados-nación, los cuales se adaptaron a sus nuevas posiciones en el sistema-mundo, normalmente en la periferia, donde vieron perder su calidad de vida y estabilidad económico-política. En el caso específico de Rusia, mantuvo la condición de un Estado especial, pues conservó el arsenal nuclear soviético, así como su lugar en el Consejo de Seguridad de la ONU, además de su vasto territorio. Lo que sin duda le brindaba características de un país semiperiférico, pero con capacidades políticas y económicas reducidas.

Además, dejó de representar un movimiento antisistémico para unirse a la dinámica del sistema-mundo, sometido al nuevo orden impuesto por Estados Unidos, tras su autodenominada victoria de la Guerra Fría. Se integró de manera desigual a la economía-mundo bajo las reglas de las instituciones estadounidenses; en este tenor, el neoliberalismo fue adoptado como la nueva geocultura, su implementación conllevó a cambios brutales en toda la estructura institucional y social de la nación rusa.

A pesar de que los valores liberales se habían expandido por el mundo, como eje articulador del sistema-mundo, la economía-mundo y la hegemonía en turno, no eran lo suficientemente universales como para abarcar la arena internacional. En algunos casos, los intentos por mejorar su posición en el sistema-mundo daban como resultado regímenes autoritarios, que van desde dictaduras hasta revoluciones.

Es pertinente mencionar que Rusia ha tenido sus momentos de gloria justo en los periodos de transición hegemónica. En cada oportunidad los gobiernos

⁶⁴ Samir Amin, *Rusia en la larga duración*, op. cit., p. 105.

rusos se fortalecían, así como a su ejército. Iván el Terrible, Pedro el Grande y Stalin⁶⁵ han coincidido con las transiciones de Países Bajos, Reino Unido y Estados Unidos.⁶⁶ Analizando la historia rusa se puede observar que en cada periodo de reposicionamiento positivo en el sistema-mundo, se eliminó la vieja estructura y se reconstruían las instituciones políticas que eran más coherentes con los nuevos intereses nacionales.

⁶⁵ Durante el mandato de Iván IV, el Terrible, se dio una expansión al sur hacia el Río Volga y Siberia, por otra parte, se le denomina Zar al entonces príncipe. Por su parte, Pedro el Grande creó la primera base naval, accedió al Mar del Báltico y fundó San Petersburgo. Mientras que Joseph Stalin, proyectó la revolución a nivel mundial, le dio el carácter de super potencia a la Unión Soviética y logró con alianzas geopolíticas obtener una mayor esfera de influencia en el mundo.

⁶⁶ Georgi Derluguan e Immanuel Wallerstein, "De Iván el Terrible a Vladímir Putin: Rusia en la perspectiva del sistema-mundo", *op. cit.*, p. 53.

CAPÍTULO II. DE LA BIPOLARIDAD A LA UNIPOLARIDAD: UNA TRANSICIÓN HEGEMÓNICA

A comienzos de la década de 1980, la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) era considerada como una potencia en el sistema-mundo moderno. Sin embargo, fuera de los avances tecnológicos y su poderío nuclear, la Unión Soviética estaba detrás de la hegemonía estadounidense, económicamente su estructura era débil; en suma, no tenía algún proyecto cultural que le permitiera crear una identidad sólida de su proyecto; y al interior, la cúpula de poder estaba deteriorada.

Al final de 1980 la URSS se enfrentó graves problemas: primero, las industrias manufacturera y agrícola no conseguían cubrir la demanda nacional, lo que implicó la importación de granos y de otros productos de primera necesidad; segundo, la baja de los precios de petróleo provocada por Estados Unidos y las monarquías árabes, redujo considerablemente la entrada de divisas; y, tercero, la guerra de Afganistán desgastó la imagen política de la Unión Soviética.

Bajo este contexto, Mijaíl Gorbachov llegó al poder en 1985, con el objetivo de adaptar a la Unión Soviética a la dinámica neoliberal, impulsó 3 iniciativas de políticas públicas: 1) la *uskoréniye*, la cual promovió un rápido desarrollo social; 2) la *perestroika*, la cual se enfocó en reformas político-económicas; y, 3) la *glásnot*, la cual aperturó el libre acceso a la información y la libertad de expresión.

En agosto de 1989, con la 'Cadena Báltica'¹ las repúblicas del Báltico, Estonia, Letonia y Lituania protestaron en contra de la ocupación soviética; con este hito histórico, comenzó 'la crónica de una muerte anunciada' de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Al día siguiente, el 24 de agosto, el Partido Comunista fue derrotado en Polonia; en octubre, Hungría celebró elecciones con

¹ Fue una protesta realizada el 23 de agosto de 1989, en donde se reunieron alrededor de 1 millón y medio de personas, las cuales se tomaron de la mano y formaron una cadena humana de aproximadamente 600km de longitud. Esta cadena atravesó las tres repúblicas, pasando por sus tres capitales. Su principal objetivo fue solicitar la desocupación soviética de su territorio, haciendo hincapié en que su pertenencia a la Unión Soviética fue un resultado de una negociación entre los soviéticos y los estadounidenses y no de los pueblos bálticos. Cfr. El País, "Una masa humana exige independencia para el Báltico", en *El País*, sec. Internacional, 23 de agosto de 1989, en https://elpais.com/diario/1989/08/24/internacional/619912803_850215.html

el mismo resultado: el Partido Comunista perdió los comicios. El 9 noviembre, cayó el Muro de Berlín; el 27 de ese mes, tras la Revolución de Terciopelo, el comunismo fue expulsado de Checoslovaquia; y el 25 de diciembre Rumania se declaró anticomunista.

En 1990, la disolución ya estaba iniciada: en marzo Lituania y Estonia comenzaron sus procesos de independencia y Letonia, iniciado en mayo. En junio, la República Socialista Federativa Soviética de Rusia obtuvo su soberanía; en julio tanto la República Socialista Soviética de Ucrania como la de Bielorrusia aprobaron la Declaración de Soberanía Estatal de cada uno de sus Estados y en agosto, Armenia obtuvo su independencia.

Estas Declaraciones de Soberanía les deban pleno control político a las Repúblicas Socialistas, no obstante, aún no lo eran económicamente. En marzo de 1991, se celebró el Referéndum de la Unión² para mantener la Unión Soviética, este arrojó un 78% de votos a favor. A pesar de ello, el 9 abril Georgia obtuvo su independencia. El resto de las Repúblicas³ que aún pertenecían a la Unión Soviética, lograron el Nuevo Tratado de la Unión para transformar a la URSS en una federación de Estados independientes, con un presidente y una política exterior y una doctrina militar común.

El 18 de agosto algunos miembros de la élite conservadora interceptaron a Gorbachov para exigir su renuncia; al negarse, el 19 de agosto se ejecutó un golpe de Estado fallido. No obstante, Gorbachov renunció como secretario general del partido para convertirse en el presidente de la Unión Soviética.

Con la debilidad política mostrada, las independencias comenzaron: Estonia y Letonia el 21 de agosto; Ucrania el 24 de agosto; Bielorrusia el 25 de agosto; Moldavia el 27 de agosto; Azerbaiyán el 20 de agosto y Kirguistán el 31 del mismo mes. El 6 de septiembre Lituania se declaró independiente; Kirguistán el 9 de septiembre; Armenia el 21 de septiembre y Uzbekistán el 25 de octubre.

² Este referéndum solo contempló las últimas nueve Repúblicas

³ Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Kazajistán, Azerbaiyán, Uzbekistán, Kirguistán, Turkmenistán y Tayikistán.

El 8 de diciembre de 1991, Rusia, Ucrania y Bielorrusia suscribieron el Acuerdo de Belavezha, mediante el cual se proclamó la disolución de la URSS. El 12 de diciembre, los diputados del Kremlin lo aprobaron⁴. Las últimas Repúblicas en independizarse fueron Kazajistán el 16 de diciembre y Turkmenistán el 25 del mismo mes. Así, el Protocolo de Alma-Ata, fue establecido el 21 de diciembre, mediante el cual se ratificó la decisión; y el 30 de diciembre desapareció oficialmente la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y todas sus estructuras.

Las relaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética se fueron haciendo cada vez más cercanas. Después de la unificación alemana, durante la Conferencia de Malta, en diciembre de 1989, tanto Mijaíl Gorbachov como George H. W. Bush, dieron cierre a la Guerra Fría. Tras estas declaraciones comenzó un periodo de cooperación entre ambas regiones: se firmó el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START II), con el cual ambos países se comprometieron a la reducción del 35% de los misiles nucleares estadounidenses y el 50% de los soviéticos. En este marco, se firmó el Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa, en el que se limitó el parque automotriz militar europeo.

Tras estas acciones, no es de sorprender la caída de la URSS en diciembre de 1991. De acuerdo con Samir Amin, la decadencia soviética se debió a: a) la falta de consenso político dentro de la URSS; b) el poder autócrata se disputó por bloques corporativas; c) la incapacidad del sistema para una apertura mercantil; y d) a pesar de ser una potencia nuclear, su economía era similar a la de una nación periférica.⁵ El fin de la Unión Soviética no se debió a un triunfo estadounidense sino a una cadena de fallas internas, derrotas morales, fracasos militares, estructuras inviables y su renuncia a ser una potencia.

La Federación Rusa se asumió como la heredera de la Unión Soviética al ser la República más grande y tener en su territorio todo el aparato burocrático. Esto le permitió conservar su calidad de miembro permanente en el Consejo

⁴ Los diputados aprobaron lo firmado con 185 votos a favor, 5 en contra y 10 abstenciones.

⁵ Samir Amin, *Rusia en la larga duración*, El viejo topo, España, 2015, p. 103.

Permanente de las Naciones Unidas, su pertenencia en otros organismos, el arsenal nuclear, así como un vasto territorio rico en recursos naturales.

Ante estas responsabilidades implícitas, el gobierno ruso tuvo el arduo trabajo de cimentar un nuevo Estado, dejando atrás lo que conocieron por casi siete décadas; así, debieron de desarrollar una doctrina política nacional, una estrategia de defensa y seguridad, y valores y principios de política exterior.

2.1. LA HEGEMONÍA UNIPOLAR

Sin duda el derrumbe de la Unión Soviética implicó un profundo cambio en el contexto geopolítico global, el bipolarismo pasó a un unipolarismo con un claro hegemon. Esto implicó una transformación en la estrategia y el discurso estadounidense, al quedar sin su principal enemigo externo el aparato bélico no tendría justificación, por lo que muy pronto comenzó a fabricar nuevas amenazas externas con el objetivo de justificar su despliegue militar por el mundo, actores estatales y no estatales como los gobiernos autoritarios, el narcotráfico, el terrorismo, etc., fueron sus nuevos blancos.

Estos 'nuevos' oponentes fueron ubicados como 'amenazas asimétricas', y pronto trajeron retos a las estrategias tradicionales de los Estados Unidos, lo que provocó cambios importantes en la agenda de seguridad de la Casa Blanca.

Esta nueva espacialidad encuentra su materialización y estructuración concreta en una estrategia militar definida por los mismos círculos militares de Estados Unidos como la Dominación de Espectro Completo, una nueva estrategia que buscaría combinar los elementos políticos, económicos, ideológicos, tecnológicos e intelectuales con los que cuenta la hegemonía estadounidense en una articulación dirigida por la militarización como razón instrumental para asegurar la victoria en cualquier conflicto armado, cualquiera que sea su naturaleza.

Este contexto global llevó a que Estados Unidos buscara consolidar su hegemonía por medio de instrumentos de poder, especialmente en lugares y momentos en donde sus intereses nacionales fueran cuestionados. Después de

la caída del muro de Berlín, la potencia norteamericana adoptó un nuevo diseño geopolítico que incluía distintas propuestas que justificarían sus acciones frente al mundo como superpotencia global.

En este sentido, destacan las propuestas geopolíticas de teóricos como Zbigniew Brzezinski, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, entre otros, quienes comenzaron a ganar prestigio en las decisiones de política interna y externa del gobierno estadounidense. El objetivo primordial de este mecanismo fue lograr la supremacía económica y militar en todos los niveles: tierra, espacio y ciberespacio. Uno de sus pilares más importantes fue la hegemonía militar.

De esta forma, los pilares de la política exterior estadounidense y su estrategia para iniciar la década de los noventa fueron concretados durante el gobierno de George Bush, estos lineamientos se formularon en la Estrategia de Seguridad Nacional de 1991. A la par otro documento que plasmó con mayor claridad los objetivos de la administración norteamericana fue el *Defense Planning Guidance* (DPG), elaborado por Dick Cheney, secretario de defensa en ese momento.

Días después de la caída del Muro de Berlín, Cheney convocó a un grupo de expertos para discutir sobre el futuro de la Política Exterior norteamericana ante el inminente final de la Guerra Fría. Pronto, en este 'consejo de sabios' fue posible distinguir dos tendencias: por un lado, un núcleo conservador liderado por Paul Wolfowitz, a la sazón número dos del Pentágono, que destacó por la audacia de sus propuestas; y por otro, una corriente en torno al presidente de la Junta de Jefes del Estado Mayor, el general Colin Powell, que desde posiciones más moderadas abogaba por una puesta al día de la Diplomacia estadounidense.⁶

En este marco se concibe el proyecto para el 'nuevo siglo americano' colocando como horizonte el *New Order*, anunciado por George Bush en 1991, en el cual Estados Unidos buscaría establecer nuevas proyecciones para los nuevos retos expresados en el siglo por venir, de los cuales, la relación Norte-Sur sería la principal preocupación de la hegemonía estadounidense. Para el

⁶ María Paulina Correa Burrows, "Proyecto para un Nuevo Siglo Americano y la ideologización de la Diplomacia estadounidense", en *Revista Historia y Comunicación Social*, núm. 10, 2010, en <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/HICS0505110073A/19213> p. 74.

Pentágono el futuro de Washington pasaba por evitar la emergencia de otra nación o alianza con aspiraciones de superpotencia.

2.1.1. EL *NEW ORDER* ESTADOUNIDENSE

Para entender el Nuevo Orden, no solo se debe entender al propio Estados Unidos en el exterior sino al interior. Tras el fracaso de las políticas de Bush al continuar con la idea de un enemigo externo; Clinton lanzó una campaña de mejora a la imagen del país norteamericano. En este sentido, priorizó la política doméstica sobre la internacional, ante las quejas acerca de las guerras se retiró de Somalia en 1995 sin lograr ningún triunfo; esto a su vez, debilitó la imagen que se tenía de las organizaciones internacionales, particularmente de la ONU.

Entonces, Washington era el país hegemón, pero no podía tener una victoria frente a un grupo de civiles mal organizados con bajo presupuesto armamentista o con ejércitos irregulares. En consecuencia, se creó un neoaislacionismo en el cual prefirió arriesgar poco su prestigio, lo cual se ejemplificó en su tardía injerencia en el genocidio de Ruanda.

De esta manera, es preciso mencionar que no es posible especificar un inicio a la hegemonía de Estados Unidos, pues responde a una construcción, no obstante, al desaparecer el proyecto soviético la estrategia geopolítica estadounidense pudo potencializarse a escala mundial.

Este nuevo orden impuesto por Estados Unidos fue fincado con el firme objetivo de afianzar y perpetuar la hegemonía que recién había comprobado frente al concierto de naciones.

En cuestiones militares, se implementó de manera inmediata el uso de bases de la OTAN y concluyó con la instalación de 750 bases⁷ en 80 países. La estrategia, también, contemplaba el uso disuasorio de sus armas nucleares, así como campañas de vigilancia de todos los rincones del globo terráqueo, todo

⁷ Aunque se estima que este número puede ser inferior al real. Cfr. David Vine, "Lists of U.S. Military Bases Abroad, 1776-2021", American University Digital Research Archive, 2021, en <https://dra.american.edu/islandora/object/auislandora%3A94927>

ello con bajo el argumento de tener una rápida respuesta ante cualquier crisis que pudiera surgir en cualquier región.

Todo este entramado militar, se disfrazó bajo una política de paz y democracia, la diplomacia se convirtió en el único canal aceptado para las negociaciones y el auge de los acuerdos y tratados se da en ese marco. Aunque se observó una pequeña reducción del 11.3% respecto al gasto militar de inicios de 1990 de 306 mil millones de dólares frente a los 271 mil millones dólares en 1996⁸, en realidad se mantuvo su despliegue militar alrededor del mundo.

Se trató de la militarización como elemento productor del espacio global, la cual adquirió un matiz estratégico sin precedentes en la historia, teniendo como objetivo primordial el control y la gubernamentalidad del cuerpo social a través de la producción de un espacio dominante.

La estrategia impulsada por el Departamento de Defensa se denominó 'dominación de espectro completo', la cual estableció el control nacional e internacional por medio de "[...] un espectro [...] geográfico, espacial, social y cultural [...] que busca la prevención, disuasión, persecución y eliminación [...] del insurrecto".⁹

2.1.2. CAMBIOS ECONÓMICOS-FINANCIEROS

Ante una mala gestión de política exterior, Clinton estableció la economía neoliberal como eje toral de su administración, y después, vendrían cuestiones de seguridad e implementar la democracia en el mundo. Aunque, esto no evitó que actuaran de manera unilateral cuando veían amenazados sus intereses.

Así, después de la caída del muro, desde Estados Unidos, los impulsores del sistema capitalista se asumían victoriosos e intentaban consolidar la economía de mercado a través de una serie de postulados de política económica que serían

⁸ IndexMundi, Estados Unidos-Gasto militar, IndexMundi, 2020, en <https://www.indexmundi.com/es/datos/estados-unidos/gasto-militar>

⁹ Ana Esther Ceceña, "Poder, emancipación, guerra y subjetividad", en Efraín León Hernández (coord.), *Praxis espacial en América Latina. Lo geopolítico puesto en cuestión*, Itaca, UNAM, México, 2017, p. 25.

los ejes que la periferia y la semiperiferia deberían de seguir. Con la promesa del desarrollo impusieron a las economías del mundo subdesarrollado (América Latina, África, parte de Asia y Europa del este) un sistema económico que respondía a la necesidad de la expansión del comercio norteamericano, y a su vez en la arena política, garantizaba la subordinación de los demás gobiernos.

Paralelamente, las empresas norteamericanas tenían como objetivo ampliar sus mercados para continuar con el proceso de reproducción del capital, meta que lograron de manera sencilla al no tener competencia que le disputara los espacios. Especialmente en América Latina esta estrategia económica fue acompañada de invasiones militares, golpes de Estado y la imposición de gobiernos de corte autoritarios, esto con la intención de asegurar el dominio de los recursos y arrasar con los proyectos alternativos.

Con la implementación del neoliberalismo en América Latina las economías de los países se orientarían a la liberalización y a la apertura del comercio, se modificó el papel del Estado transitando de un Estado benefactor a un Estado neoliberal, y se abrieron nuevos mercados a los capitales extranjeros. Estos cambios económicos repercutieron a favor de la hegemonía estadounidense, ya que gracias a esta nueva etapa de libre mercado los Estados Unidos tendrían asegurado un ciclo de bonanza económica.

Un factor que influyó de manera trascendental fue el auge de la innovación tecnológica y el desarrollo de los sistemas de comunicación; ambos se dieron bajo el marco del neoliberalismo. Este proceso pretende homogenizar el espacio para asegurar la producción, reproducción y acumulación del capital, situación que aumentó las asimetrías entre el centro, la semiperiferia y la periferia.

Por lo que otra de las estrategias estadounidense fue el *Enlargement*, para impulsar su influencia en el mundo; además, le permite seguir imponiendo las condiciones mediante los países y las empresas podían llevar a cabo transacciones comerciales, en otras palabras, seguía dictando las reglas del orden financiero-comercial. Esta estrategia consistió en impulsar el desarrollo de sus

aliados por medio de políticas que favorecía el comercio entre naciones simétricas económicamente hablando.

Este nuevo orden, apelaba a la desarticulación de las economías planificadas para transitar a mercados globalizados y unificados, eliminando las fronteras nacionales. Se trató de una reconfiguración hegemónica que trastocó todos los sistemas sociales, e incluso impulsó una serie de valores que se adquirieron la categoría de universalidad.

Esta transnacionalización de los capitales es generada por las grandes empresas multinacionales, esto debido a que, aunque las utilidades sean obtenidas en naciones extranjeras son reportadas directamente en las balanzas de pago de los países de origen. La estrategia de la apertura de las economías al mercado mundial tenía el claro objetivo de la penetración de las empresas estadounidenses en todas los Estados-nación.

Esta hegemonía no solo dicta el ritmo de la circulación de los bienes, capitales y servicios, sino también creó mecanismo que legitiman, facilitan y regulan el proceso de reproducción y acumulación de capitales mediante la acumulación por desposesión.

2.1.3. LA NUEVA ERA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

El decenio de 1990 representó un momento de definición para las relaciones internacionales de todos los países de la sociedad internacional. Con el colapso de la URSS y el fin de la Guerra Fría comenzó una nueva etapa denominada la 'unipolaridad estadounidense', la cual se caracterizó por un periodo donde no existió ningún país capaz de cuestionar la hegemonía de Washington.

La estrategia de las relaciones internacionales estadounidenses se reforzó con alianzas en todos los bloques regionales; estos vínculos se dieron en el marco de la securitización forzada y el proyecto neoliberal. Este nuevo orden, bajo la óptica del universalismo, impulsaba la premisa de que todos los Estados-nación deberían estar involucrados en los asuntos mundiales, por lo que las organizaciones internacionales se llenaron de prestigio, aunque en la práctica

sean instrumentos para ejercer presión e influir en las decisiones nacionales, regionales e incluso a escala global.

Se realizaron constantes intervenciones en zonas conflictivas con el objetivo de instaurar un 'orden democrático' que se ajustara a las nuevas reglas del orden mundial unipolar. Además, de manera indirecta se ejercía presión a mediante programas de inversión, préstamos y ayuda para el desarrollo, ya que los países que accedían a estos, eran condicionados a cambiar sus políticas internas y a su vez aceptar condiciones que, muchas veces, poco les beneficiaban.

El primer gran cambio fue en Europa, cuando una serie de 15 exrepúblicas soviéticas se unieron al concierto de naciones como Estados soberanos; en este sentido destacó la rápida incorporación que tuvieron, algunos, de estos países al proyecto occidental, por un lado, su adhesión a la OTAN y años más tarde a la propia Unión Europea y a la zona euro. Además, el conflicto de los Balcanes representó un reto al liderazgo pues tuvo que negociar con la Comunidad Europea para que fueran integrados a sus proyectos. Todas estas 'nuevas' naciones debían ser parte de estos mecanismos pues se aseguraban de impedir el rearme de un proyecto similar a la Unión Soviética.

Paralelamente, en Oriente Medio estalló la Guerra del Golfo, un conflicto que comenzó cuando Irak invadió Kuwait, y donde Estados Unidos vio una oportunidad para establecer un enclave geopolítico en el centro de las rutas petroleras, por lo que, en 1991, bajo la operación Tormenta en el Desierto obtuvo un triunfo virtual, pues no logró ningún tipo de reconocimiento al respecto. Además, como respuesta a su forzada ocupación se crearon grupos civiles armados que al pasar los años se tornaron en organizaciones terroristas.

En África, específicamente en Somalia estalló una guerra civil debido a las precarias condiciones en las que se encuentra la sociedad somalí, a través de la ONU, Estados Unidos intervino lo que solo desató un conflicto entre las fuerzas somalíes y los estadounidenses, en consecuencia, una guerra innecesaria fue llevada durante dos años.

Mientras que en el escenario latinoamericano se impuso el Consenso de Washington, mediante el cual la región quedó subordinada a los intereses estadounidenses, además, las consecuencias micro y macroeconómicas fueron negativas, se incrementó la pobreza y el desempleo, mientras que el Estado se adelgazó y las empresas tomaron el control.

Otra forma de dominio hacia los gobiernos latinoamericanos fue por medio del condicionamiento de los apoyos financieros y técnicos de organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Años anteriores estos organismos pusieron en marcha una serie de transformaciones que con el argumento de un agotamiento del modelo sustitución de importaciones, 'recomendaron' a los gobiernos latinoamericanos la adopción de una serie de medidas de apertura que repararían los déficits en la balanza de pagos y estabilizarían los precios de los productos primarios.

2.2. LA COMPOSICIÓN DE LA FEDERACIÓN RUSA

En diciembre de 1991, en el Kremlin, la bandera soviética fue sustituida por la bandera tricolor de la Federación Rusa, con esto se dio por finalizado el conflicto ideológico y el inicio de un proceso de reestructuración y transición política, económica y social de un movimiento antisistémico hacia un Estado-nación capitalista.

La administración de Boris Yeltsin se caracterizó por una readaptación compleja en diversas aristas: económica, social y política, principalmente. Se intentó suprimir todas las estructuras e instituciones soviéticas y se configuró un nuevo Estado que estuviera *ad hoc* al *new order* estadounidense; la renuncia a los misiles nucleares ejemplifica esta situación.

Las estructuras militares soviéticas se modificaron drásticamente, se redujeron efectivos y hubo una baja importante en el parque militar debido a la falta de materias primas. La crisis política-económica de la década de 1990, impactó directamente en el ámbito militar, lo que se vio materializado en la guerra de Chechenia.

La política de Yeltsin se basó en tres objetivos. El primero, fue concretar acciones que le permitieron mantener cierta estabilidad para desarrollar sus funciones estatales sin amenazas externas; destaca así la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), mediante la cual forjó alianzas con las exrepúblicas soviéticas, territorios claves para su seguridad.

El segundo, se realizaron esfuerzos por reinsertar a Rusia en la dinámica neoliberal, esta situación fue complicada debido al bajo apoyo que tenía de la población y las grandes deudas de su predecesora; estas acciones tuvieron consecuencias importantes, por ejemplo: aumentó la desigualdad, se redujeron las garantías sociales, se minimizó el poder adquisitivo, entre otros. Paralelamente, al exterior se levantaron los controles estatales sobre el comercio internacional y se buscaron inversiones extranjeras, principalmente, para el sector de los hidrocarburos.

El tercer objetivo se trató de la política exterior, en un nuevo escenario unipolar las decisiones se enfocaron en el establecimiento de un nuevo Estado que rompiera con todos los paradigmas soviéticos. Se dio prioridad a dos áreas: el 'extranjero cercano' y Estados Unidos.

Entonces, Yeltsin intentó realizar cuatro reformas paralelas: a) liberalización del mercado; b) desarrollar un Estado democrático; c) la transformación de un movimiento antisistémico a un Estado-nación; y d) posicionar a Rusia como una potencia nuclear. Así Rusia "heredaba todo de la URSS salvo su integridad territorial, la seguridad en sus fronteras y la sensación de ser un poder impermeable".¹⁰

2.2.1. REFORMULACIÓN DEL ESTADO RUSO

Tras la disolución de la Unión Soviética la Federación Rusa inició un proceso de construcción de un Estado-nación, se trató de legitimar su existencia, fronteras,

¹⁰ Joe Black, *Russia Faces NATO Expansion. Bearing Gifts or Bearing Arms?*, Rowman & Littlefield, New York, 2000, p. 7.

identidad nacional, instituciones, etc. A pesar de existir un Estado soberano al exterior, al interior no había ningún tipo de consenso ni armonía social.

Boris Yeltsin apostó por la democratización y omitió el periodo soviético. Sus reformas y políticas públicas no fueron símiles a las de las exrepúblicas, se trató de un proceso de autoreafirmación y búsqueda de una identidad propia. Como un primer esfuerzo, se procuró unificar a los pueblos a través de la creación de una identidad nacional, de Acuerdo con Alexander Tsipko:

[...] Rusia tiene una identidad cultural única que no es «russky» sino «rossiisky». Ambos adjetivos se traducen a cualquier idioma como «rusa», pero en ruso el primero tiene un sentido nacional y el segundo un sentido supranacional que tiene en cuenta el producto formado a lo largo de siglos de tradiciones eslavas y turcas.¹¹

A pesar de ello la Federación Rusa, mantuvo una estructura institucional soviética, en la cual el poder legislativo era favorecido sobre los otros dos. Además, los partidos políticos, que existían en ese momento, carecían de estabilidad, organización y una base social definida.

En este sentido destacan cuatro tendencias políticas dentro de la política rusa:

1. Los 'demócratas' que agrupaba a los prooccidentales, líderes rusos, intelectuales y los comerciantes;
2. Los 'centristas', los cuales estaban representados por los oligarcas y empresarios que buscaban la reactivación de la industria productora y el complejo militar;
3. Los de 'izquierda' los cuales eran un grupo de oposición que buscaban fortalecer al Estado y la propiedad social;
4. Los 'nacional-patrióticos', de carácter radical, los cuales evocaban el nacionalismo y al fervor de una superpotencia, por lo que están en contra de todo aquello que los mantenga relegados a la periferia.¹²

Rusia Democrática, el partido de Boris Yeltsin, fue fundado en 1990. Era la fuerza más importante con el 40% de los votos, tenía la mayoría en el Congreso de Diputados Populares; y obtuvo la presidencia con el 57.3% de los votos. Este

¹¹ Sofía Hernández Mármol, "Conformación del sistema político ruso: un proceso no concluido", en *Agenda Internacional*, vol. 1, núm. 2, 1994, p. 47.

¹² *Ibid.*, p. 48.

éxito lo obtuvo debido a la falta de opositores, el Partido Comunista dejó de existir en agosto de 1991.

Las principales decisiones de la administración de Boris Yeltsin intentaron dar respuesta a ¿cómo se insertaría Rusia a la dinámica neoliberal? ¿cuál sería el grado de intervención del Estado? ¿cuál sería el resultado de estas decisiones?, y quizás la más importante ¿cómo se distribuiría el poder en el nuevo Estado?

La división del poder desató una pugna dentro del complejo aparato político ruso. El Congreso de Diputados del Pueblo estaba compuesto por 1059 diputados, los cuales habían sido elegidos en 1990, es decir, antes de la disolución de la Unión Soviética y se mantendrían en el cargo hasta 1995.¹³

Yeltsin suspendió las elecciones locales de 1991 y en su lugar, con apoyo del Parlamento, designó a los gobernantes locales. Aunado a esto, favoreció al poder ejecutivo con la creación de un Consejo de Estado, un Consejo de Seguridad y un Consejo de Jefes de Repúblicas.

En abril de 1992, durante el VI Congreso de Diputados el poder legislativo se percató de la concentración del poder que tenía Yeltsin, por lo que solicitó anular los poderes extraordinarios que se le habían otorgado; a pesar de no lograr la destitución del presidente, si obtuvieron el retraso de varias reformas que no favorecían el desarrollo nacional.

Sin embargo, Boris Yeltsin tenía el claro objetivo de legalizar sus poderes mediante una nueva Constitución Política. La Carta Magna vigente se había formulado en la etapa soviética, en 1978; por lo que era urgente tener un compendio de leyes que definiera el actuar del Estado ruso.

Mediante una consulta ciudadana se intentaría conseguir la aprobación para la entrada en vigor de la nueva Constitución. Sin embargo, este *referéndum* era un enfrentamiento directo entre el ejecutivo y del legislativo, ya que tenía

¹³ Guadalupe Pacheco Méndez, "La década perdida de Rusia (1991-1999). De la desintegración soviética al colapso ruso", en Cristina Pizzonia (coord.) *Migración desde la ex URSS: la diáspora veinticinco años después*, UAM, 2018, p. 59.

previsto el reemplazo del Congreso de Diputados por una legislatura con poderes limitados y la instauración de una república presidencialista.

Un segundo conflicto se dio a finales de 1992, cuando Yeltsin impulsó a Yegor Gaidar (ministro de Economía) como primer ministro; no obstante, esta propuesta fue rechazada por el Congreso. Como parte de las negociaciones se aprobó realizar el plebiscito para aprobar la nueva Constitución antes de abril de 1993, y Víktor Vhernomyrdin fue nombrado primer ministro.

Comenzando el año de 1993, las tensiones entre el legislativo y el ejecutivo se hicieron cada vez más frecuentes. En marzo, durante el VII Congreso de Diputados del Pueblo, se vetó el proyecto de Constitución, pues le otorgaba facultades al presidente que eran propias del Parlamento. Además, se intentó destituir a Yeltsin, pero no juntaron los votos necesarios para realizarlo.

El 21 de septiembre de 1993, Boris Yeltsin destituyó a Aleksandr Rutskói y nombró a Yegor Gaidar como el nuevo vicepresidente; también, mediante el decreto 1400, disolvió al Parlamento, convocó a nuevas elecciones legislativas y se anunció formalmente el *referéndum* constitucional. En respuesta, el Congreso destituyó a Yeltsin y Aleksandr Rutskói se asumió como el nuevo presidente de la Federación Rusa.¹⁴

Como consecuencia de estos movimientos políticos, fuertes manifestaciones se hicieron presentes, la ciudadanía rusa no estaba de acuerdo con el autoritarismo de Yeltsin y estaban a favor del Congreso de Diputados del Pueblo. Empero, la situación social fue en decadencia, Boris Yeltsin obtuvo el control de las fuerzas armadas con las cuales reprimió todos los movimientos sociales opositores.

Con el ejército de su lado, sitió la Casa Blanca¹⁵ y no permitió la salida de ninguno de los diputados. El 4 de octubre, abrió fuego al inmueble y obtuvo la victoria cuando dimitieron sus principales adversarios políticos; este triunfo se

¹⁴ *Ibid.*, p. 65.

¹⁵ Era el nombre que recibía la sede principal del Congreso de Diputados del Pueblo.

debió al apoyo que recibió del ejército y de Estados Unidos, no obstante, su popularidad era casi inexistente.

El 12 de diciembre se celebraron las elecciones legislativas en las cuales obtuvo la victoria de su partido 'Opción de Rusia' con 96 escaños de los 450 disponibles, por su parte el Partido Comunista de la Federación Rusa obtuvo 70; el Partido Liberal Democrática de Rusia 65 escaños, y el resto quedó repartido entre otros partidos políticos minoristas.

La nueva Constitución Política, fue aprobada por *referéndum* nacional el 12 de diciembre de 1993 y entró en vigor el 25 de diciembre del mismo año, su publicación abolió todo el sistema político soviético. En esta se estipuló que el poder debía estar dividido en tres: el poder ejecutivo está dividido en dos, el presidente y el primer ministro; el legislativo y el poder judicial.

Las nuevas facultades del presidente fueron: la dirección de la política interna y externa de la nación es comandante de las Fuerzas Armadas; mientras que el primer ministro se limita a coordinar la economía, las finanzas y el comercio.

El Estado quedó conformado por 21 ministerios de gobierno¹⁶, los cuales ejecutan las políticas financieras, fiscales, de defensa, política exterior, seguridad, de Estado de Derecho, entre otros; mientras que, "el Parlamento quedó compuesto por 616 miembros, divididos en dos cámaras: la Duma Estatal con 450 miembros (Cámara baja) y el Consejo de la Federación de 178 miembros (Cámara alta)"¹⁷. Solo un 15% del cuerpo de diputados de la Duma perteneció al disuelto Parlamento. Un poco más alta es la cuota de continuidad en la llamada cámara alta: el Consejo de la Federación, con un 28%".¹⁸

¹⁶ Ministerio del Exterior; Ministerio de Defensa Civil, Emergencias y Eliminación de consecuencias de Desastres Naturales; Ministerio de Salud; Ministerio de Relaciones Exteriores; Ministerio de Cultura; Ministerio de Defensa; Ministerio de Educación; Ministerio de Ciencia y Educación Superior; Ministerio del Lejano Oriente y el Ártico; Ministerio de Recursos Naturales y Medio Ambiente; Ministerio de Industria y Comercio; Ministerio de Desarrollo Digital, Comunicaciones y Medios Masivos; Ministerio de Agricultura; Ministerio de Construcción, Vivienda y Servicios Comunes; Ministerio de Deportes; Ministerio de Transportes; Ministerio de Trabajo y Protección Social; Ministerio de Finanzas; Ministerio de Desarrollo Económico; Ministerio de Energía y Ministerio de Justicia.

¹⁷ Sofía Hernández Mármol, "Conformación del sistema político ruso: un proceso...", *op. cit.*, p. 56.

¹⁸ *Ibid.*, p. 58.

Por su parte, el poder judicial de Rusia quedó organizado mediante el Tribunal Constitucional, el Tribunal Supremo y el Tribunal Supremo de Arbitraje. El poder judicial se rige por el Congreso de Jueces de la Federación Rusa y su Consejo de Jueces.

Esta situación, fue cambiando al pasar el mandato de Yeltsin, el cual fue perdiendo popularidad; para 1995, en las elecciones legislativas el Partido Comunista de la Federación Rusa obtuvo 157; Nuestra Casa obtuvo 55 escaños y el Partido Liberal Democrático de Rusia 51 escaños.¹⁹

En marzo de 1996, se celebraron las elecciones presidenciales, en las cuales Yeltsin anunció su participación, a pesar de sus problemas de salud y su baja popularidad; contrario a la oposición representada por el Partido Comunista de la Federación Rusa, el cual había obtenido la mayoría de los escaños en la Duma.

Para aumentar su popularidad Yeltsin utilizó favores políticos de los oligarcas con los cuales obtuvo recursos para financiar su campaña política, a través de una campaña mediática que lo favorecía; a cambio, los oligarcas obtuvieron acciones de los bienes estatales estratégicos. Dentro de sus principales promesas se encontraron: el aumento del gasto social, el fin de la guerra de Chechenia, pagar los salarios y pensiones atrasadas; además del apoyo económico que recibió del FMI.

Durante la segunda vuelta, en la cual participó el 68.9% de la población, Yeltsin obtuvo el 53.8% de los votos, el Partido Comunista el 40.3% y el resto el 5.9%. Así, Yeltsin logró recentralizar el poder en la figura del presidente, a pesar del poder que gozaban los oligarcas al poseer empresas que generaban el 50% del PIB del país.

Estas acciones no fueron calificadas como antidemocráticas ni autoritarias, Yeltsin era un actor clave para occidente, no solo para evitar que los comunistas tomaran el poder, sino que promovió la desnuclearización en el resto de las

¹⁹ Francesc Serra Massansalvador, "Diez años de la nueva Rusia", en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 59, 2002, p. 22.

exrepúblicas socialistas, por lo que tanto Washington como la Unión Europea avalaron la nueva Constitución y le dieron apoyo económico desde el FMI, en 1996 se le otorgaron 10 mil millones de dólares para pagar las pensiones y salarios atrasados, justo antes de los comicios de 1996.²⁰

Uno de los principales cambios de su segunda administración fue en política exterior con la destitución de Andréi Kozyrev y la entrada de Yevgeny Primakov como el nuevo canciller, el cual modificó drásticamente la orientación de una política pro-occidente hacia una tendencia multipolar.

Dos años después, en 1998, Viktor Chernomyrdin, el primer ministro, propuso a Yevgeny Primakov como su sucesor, su nombramiento fue aprobado con 317 votos a favor, lo que reflejó cierta estabilidad política con su llegada. Dentro de sus principales objetivos se encontró la recuperación económica, “la estabilización del rublo, [...] acrecentar el control sobre el sector bancario, y [...] racionalizar el funcionamiento del sector público a través de la introducción de un control efectivo sobre la propiedad estatal”.²¹ No obstante, su inexperiencia en materia económica y la negativa del FMI a acceder a más préstamos, provocaron su salida en mayo de 1999.

Tras la crisis de 1998, los problemas de la administración de Yeltsin fueron eminentes:

a) la persistencia de una situación de gobierno dividido que dificultaba la gobernabilidad del país, lo que dio lugar a varios intentos de destituir al presidente; b) las constantes hospitalizaciones de Yeltsin y su débil salud que lo obligaron a ausentarse de sus funciones generándose una especie de *vacatio regis*, en la que otros asumían sus tareas y la toma de decisiones en una incierta zona gris; c) la corrupción del grupo compacto que lo rodeaba, conocido como “La Familia”, y que constituía un puente de enlace con los oligarcas; d) el estallido del segundo conflicto en Chechenia y la presencia de grupos extremistas islámicos en él.²²

²⁰ Guadalupe Pacheco Méndez, “La década perdida de Rusia (1991-1999) ...”, *op. cit.*, p. 65.

²¹ Antonio Sánchez Andrés, “La economía rusa: una década de transición”, en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 59, 2002, p. 62.

²² Guadalupe Pacheco Méndez, “La década perdida de Rusia (1991-1999) ...”, *op. cit.* p. 83.

Con este breve recuento histórico no es de sorprender la salida premeditada de Boris Yeltsin del gobierno, tras una crisis económica, institucional, y social. Su renuncia, en diciembre de 1999, fue eminente.

2.2.2. LA IRRUPCIÓN DEL CAPITALISMO

La adaptación de la economía planificada soviética a la economía de mercado fue el más grande reto que afrontó la Federación Rusa a inicios de 1990. Tardó casi una década en modificar sus instituciones, adaptar sus políticas económicas y unirse a los valores del neoliberalismo.

Rusia heredó la estructura económica y financiera de la Unión Soviética, se trató de una industria pesada, la cual estaba enfocada en el aparato militar y nuclear. El Estado era propietario de todas las industrias y existía un control sobre los precios, el flujo de divisas y el comercio exterior.²³

En este sentido, este legado también incluyó una gran deuda derivada de la desaparición del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME); la decadencia de la producción de energéticos soviéticos; el aumento de la deuda externa; la falta de divisas en las reservas nacionales; y las diferencias en el tipo de cambio.²⁴

La administración de Yeltsin comenzó con la transición a través del decreto de la 'Liberación de la actividad económica con el exterior en el territorio de la Federación Rusa' publicado el 15 de noviembre de 1991; mediante este ordenamiento, las empresas obtuvieron mayor libertad para comerciar.

Los cambios micro y macroeconómicos fueron ejecutados por Yegor Gaidar, quien fungió como ministro de economía durante el primer mandato de Yeltsin. A través de una 'terapia de choque' insertó a Rusia en la economía-mundo neoliberal.

Esta estrategia consistió en contrarrestar la hiperinflación mediante la liberalización de precios y el control de la emisión de papel moneda. Además,

²³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Rusia: dos proyectos para una reforma: el cambio estructural rápido y la respuesta de la *nomenklatura*", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 43, 1994, p. 82.

²⁴ *Ibid.*, p.85.

tuvo como prioridad los precios de los productos energéticos, con un aumento paulatino hasta llegar a los precios internacionales.²⁵

Para recibir los préstamos se condicionó a Rusia a realizar ajustes fiscales que terminaron por suprimir la seguridad social del pueblo, pronto la sociedad perdió toda estabilidad económica y los grandes oligarcas se apoderaron de todas las empresas estratégicas. Estos ajustes se orientaron a:

[...] la eliminación de las restricciones administrativas tradicionales en los flujos de mercancías y se permitió concretamente el libre comercio dentro del país; se eliminaron también los obstáculos más importantes en las transacciones con el exterior. Paralelamente, se liberalizó la formación de la mayoría de los precios y solo un grupo reducido de estos, correspondientes a productos estratégicos, continuaron siendo fijados administrativamente, pero progresivamente el Estado dejó de controlarlos.²⁶

Además, se privatizó de forma masiva la industria en dos partes: en un primer momento, se legalizó la propiedad privada y se suprimieron las limitaciones para el crecimiento del sector privado; y, en segundo lugar, se redujo la participación del Estado en el mercado: se transfirió la propiedad estatal al pueblo.

Las privatizaciones se realizaron en dos niveles: a) las pequeñas empresas que se subastaron y vendieron directamente a los trabajadores; y b) las de las medianas y grandes empresas, las cuales se vendieron a través de cheques.²⁷ Estas estrategias fueron exitosas, a principios de 1995, el 47% de las empresas tenían la categoría de privadas.²⁸

Debido a los primeros ajustes fiscales en abril de 1922, Rusia ingresó al Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Se decidió otorgarle al Estado ruso 24 millones de dólares para sanear su economía. Seguido de esto, en 1993, se creó el rublo ruso el cual sustituyó al rublo soviético.

²⁵ *Ibid.*, p.87.

²⁶ Antonio Sánchez Andrés, "La economía rusa: una década de transición", *op. cit.*, p. 54.

²⁷ *Ibid.*, p. 55.

²⁸ Morris Bornstein, "Russia's Mass Privatisation Programme", en *Communist Economies and Economic Transformation*, vol.6. núm. 4, 1994, p. 432.

El descontento social estaba sustentado, en gran medida, en la enorme deuda pública que había adquirido el Kremlin durante los primeros años de la administración de Yeltsin. En datos duros,

[...] en 1991 el Producto Interno Bruto (PIB) había caído en un 20% la producción industrial, las inversiones de capital bajaron entre un 15% y 20%, el desabastecimiento era masivo a la par de una depreciación de la moneda acelerada que pegaba directamente a la población.²⁹

Otro factor que influyó en la caída de la economía rusa fue la ruptura de los vínculos económicos entre las empresas rusas y las pertenecientes a los países miembros del CAME, las cuales durante la época soviética fueron las primeras socias comerciales de la URSS. La reducción fue dramática pasó de 58.3% en 1988 a 13% en 1994.³⁰

Sumado a lo anterior, el desplome de las exportaciones de petróleo fue evidente, tras la reducción de la producción interna debido al atraso tecnológico que impidió la extracción a los niveles que se mantenía durante la Unión Soviética.

[...] la caída de la demanda interna de petróleo, gas y minerales, resultado de la fase recesiva que registraron las industrias de la transformación, así como por el desmejoramiento de la situación financiera de las empresas y el aumento de su endeudamiento. Así, los productores optaron por vender sus mercancías, incluido el petróleo, en el mercado internacional para asegurar la absorción de ingresos.³¹

A pesar de esto, las exportaciones de petróleo durante 1992 a 1994 aumentaron al 35%, en gran medida, debido a la coyuntura internacional que favoreció a los productores rusos.

En 1992 se creó el sistema bancario, el cual se dividió en dos sectores: a) el primero fue el Banco Central de Rusia, el cual estaba encargado de la política monetaria, emisor de monedas, etc., y b) los bancos comerciales, los cuales llevaban las cuentas de las empresas y el público en general, a pesar de esta división, ambos trabajaban conjuntamente en los préstamos bancarios a

²⁹ Álvaro García Gutiérrez, "Nuevas tendencias de la Política Exterior de Rusia. Perspectiva para América Latina", en *AFESE*, núm. 47, agosto de 2009 en: <https://afese.com/img/revistas/revista47/tendenciarusa.pdf> p. 104.

³⁰ Tatiana Sidorenko, "Rusia: transición económica y comercio exterior", en *Comercio Exterior*, núm. 6, junio de 1997, en <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/336/6/RCE6.pdf> p. 469.

³¹ *Ibid.*, p. 468.

empresas y la recaudación de impuestos. Sin embargo, como resultado de esta organización, se descentralizaron los flujos monetarios-financieros hacia los bancos comerciales, lo que llevó a operaciones especulativas y de alto riesgo, que impactó directamente en la crisis del vodka.³²

En cuanto a la estructura fiscal, a pesar de que se encontraba el Ministerio de Finanzas, debido a la gran corrupción que existía se presentaron serios problemas para recaudar los impuestos, lo que redujo el gasto público y aumentó el déficit.³³

Por su parte, la política monetaria se vio limitada ante la gran cantidad de dólares que fluctuaban en el mercado. "La demanda de divisas no sólo se orientó hacia la defensa del ahorro, sino también como paso previo a la evasión de capitales, que tuvo un carácter masivo en este período".³⁴

Haciendo un balance antes del fin del primer mandato de Yeltsin, se puede destacar que, en 1995, el 35% de la población estaba en condiciones de pobreza, con un ingreso diario de un dólar en promedio.³⁵ El PIB representó el 64% del alcanzado en 1990; la producción se redujo en un 50%; por ejemplo, el sector de las metalúrgicas, una de las industrias más importantes, representó el 41% de la producción de inicios de la década; mientras que la industria ligera trabajaba al 19% de su capacidad.³⁶

Estos retrocesos económicos fueron consecuencia de que el Estado fue perdiendo el control y el protagonismo. El gobierno adolecía de un sistema efectivo para la recaudación de impuestos; además, hubo una fuerte presión de los oligarcas para obtener subvenciones por las pérdidas de sus industrias ante una economía paralizada.

³² Antonio Sánchez Andrés, "La economía rusa: una década de transición", *op. cit.*, 56.

³³ *Ibid.*, p. 57.

³⁴ Vladimir Tikhomirov, "Capital Flight from Post-Soviet Russia," en *Europe-Asia Studies*, vol. 49, núm.4, 199, p. 227.

³⁵ Álvaro García Gutiérrez, "Nuevas tendencias de la Política Exterior de Rusia ...", *op. cit.*, p. 105.

³⁶ Antonio Sánchez Andrés, "La economía rusa: una década de transición", *op. cit.*, p. 58.

Para modificar la dinámica económica se impulsaron dos programas que estimulaban la micro y macroeconomía de Rusia. El primero fue de 1995 a 1996, en el cual se aumentó la privatización descentralizando las decisiones económicas; no obstante, los resultados no fueron los deseados pues no se aumentaron los flujos ni ingresos de estas privatizaciones. Sin embargo, a nivel macroeconómico, se logró estabilizar el rublo, disminuyó la inflación, y se redujo la tasa de decrecimiento.

Aunado a lo anterior, como parte de los favores políticos en la campaña política de Boris Yeltsin en 1996, los oligarcas adquirieron la mayoría de las empresas estatales, consideradas como estratégicas³⁷ durante la Unión Soviética, a precios considerablemente menores a los que correspondían, a esto se le denominó 'el saqueo legal'. Así, se configuró el neocapitalismo en Rusia, donde la élite empresarial tenía un poder casi ilimitado, pues en su mayoría estaban ligados a la cúpula del poder del Kremlin.³⁸

Los bienes del Partido Comunista de la Unión Soviética: las industrias, empresas y consorcios pasaron a ser propiedad del Estado ruso; mismos que fueron parte del saqueo legal. El sector del gas quedó en manos del primer ministro Viktor Chernomyrdin y Rem Vajírev; el petróleo fue dividido entre grandes empresas, sin embargo, la más representativa, por tamaño e importancia, es Lukoil.

En cuanto al sector financiero fue una de las élites más importantes por su injerencia en la política y la economía del país, en la cual destacan 5 bancos: Vladímir Vinogradov (presidente de Inkombank y de la Unión de Bancos de Moscú), Aleksander Smolenski (Stolichniy Bank), Mijaíl Jodorkovsky (Myenatyep), Vladímir Gusinski (Most-Bank) y Vladímir Potanin (Onaksim-Bank); por su parte, la

³⁷ Se trató de las empresas en hidrocarburos, minería, armamento, agricultura, servicios bancarios y de tecnología.

³⁸ Barbara Sarabia, en Álvaro García Gutiérrez, "Nuevas tendencias de la Política Exterior de Rusia. Perspectiva para América Latina", *op. cit.* p. 104.

élite agraria quedó compuesta por Alexander Zaveryuja (vicepresidente del Gobierno) y Alexander Nazarchuk (ministro de agricultura).³⁹

Bajo estas condiciones, se lanzaron nuevas políticas económicas, las cuales estaban enfocadas en crear un eficaz sistema de recaudación, empero estas no cumplieron las expectativas, ya que a pesar de la estabilidad que se había logrado, esta se perdió, debido a la falta de continuidad sobre las medidas implementadas con anterioridad. El Estado redujo el gasto público y aumentó la deuda externa.

A finales de 1997, los problemas ya existentes se agudizaron y sin importar los ajustes microeconómicos, la crisis ya era inevitable. Dentro de las principales causas se encuentran: a) el inmenso endeudamiento que tenía Rusia con intereses desmesurados; b) falta de un sistema impositivo de recaudación fiscal; c) debilidad del sistema bancario ruso; y, d) ausencia de programas de largo plazo que estimularan la industria nacional.

La crisis financiera de 1998, conocida como la 'crisis del vodka', fue catastrófica: la inflación fue del 27.6%, el rublo perdió el 72% de su valor y los salarios descendieron en un 43%.⁴⁰ Esta crisis fue el resultado de una economía en recesión que comenzó desde la implementación de la *perestroika*.

Tras la crisis de vodka, la devaluación del rublo aumentó la producción interna, sumada al aumento de los precios de los hidrocarburos, impactaron en la rápida recuperación económica. En 1999, el PBN creció en un 5.8% y en 2000 aumentó a 8.3%.⁴¹

El 24 de junio, mientras el rublo sufría presiones devaluatorias, la Duma rechazó el plan anticrisis. El colapso financiero era inminente. El 9 de julio, se inició una fuerte caída de las reservas en divisas para sostener la paridad del rublo. El 13, el FMI acordó un préstamo para tratar de estabilizar a Rusia, una parte del cual lo entregó a fines de ese mes. La peor parte de la crisis fue en agosto: el día 17, el gobierno ruso y la banca central anunciaron la devaluación del rublo y declararon la moratoria del pago de la deuda externa. Al día siguiente, el banco central ruso se quedó sin reservas para apoyar al rublo y el 2 de septiembre se dejó al rublo en flotación libre. En el lapso de un mes, la paridad de la

³⁹ Antonio Sánchez Andrés, "La formación de la política económica en Rusia: los nuevos agentes económicos", en *Quaderns de Política Econòmica*, núm. 11, 1997, p. 43.

⁴⁰ Francesc Serra Massansalvador, "Diez años de la nueva Rusia", *op. cit.*, p. 19.

⁴¹ *Ibid.*, p. 18.

moneda rusa pasó de 6.43 rublos por dólar el 17 de agosto a 21 rublos por dólar el 21 de septiembre. Ese año, la inflación interna fue de casi 85 por ciento.⁴²

Como parte de las medidas para combatir la crisis, la devaluación del rublo, sin importar como eso afectaba a los oligarcas. Asimismo, se limitó el acceso de las élites al gasto público, erradicando las subvenciones y la tercera línea de acción fue el control de la deuda.

El posicionamiento de Rusia como una economía de mercado tuvo un costo social alto; aumentó, considerablemente, la corrupción, lo que rebotó en una evaluación negativa por parte de las empresas calificadoras restando inversiones dentro del país, ya que las naciones europeas retiraron sus inversiones.

No obstante, los apoyos económicos, brindados por Estados Unidos y la Unión Europea, que recibió la Federación Rusa al inicio de la década de 1990, en realidad se trataron de préstamos con altos intereses; ello repercutió en la balanza comercial rusa: en 1991 la deuda era de 67.7 millones de dólares (mdd); para 1993 ya casi se había duplicado a 112.4 mdd; y para 1996, aumentó 126 mdd.⁴³ Se estima que entre las ayudas del TACIS, del FMI y créditos de naciones occidentales, Rusia recibió, durante la década de los noventa, más de 30 millones de dólares.⁴⁴

2.2.3. ALIANZAS MILITARES Y DE SEGURIDAD NACIONAL

Rusia como heredera de la Unión Soviética, obtuvo el 70% del arsenal militar soviético. Durante gran parte de la década de 1990, Rusia aceptó su lugar en la periferia del sistema-mundo, cooperó activamente con occidente e intentó lanzar su proyecto de nación.

Como parte de la estrategia de occidentalización, las fuerzas armadas rusas se replegaron de varios países de Europa del Este, la mayoría de estos territorios

⁴² Guadalupe Pacheco Méndez, "La década perdida de Rusia (1991-1999) ...", *op. cit.*, p. 84.

⁴³ Neil Malcolm, *et. al*, *Internal factors in Russian foreign policy*, *op. cit.*, p. 84.

⁴⁴ Francesc Serra Massansalvador, "Diez años de la nueva Rusia", *op. cit.*, p. 17.

fueron parte del Pacto de Varsovia. Además, el presupuesto para las fuerzas armadas se redujo en un 80% entre 1991 y 1997.⁴⁵

Solamente el año 1994, 30 divisiones de infantería, carros de combate y fuerzas aerotransportadas, más de 50 brigadas de artillería con misiles antiaéreos, y más de 60 regimientos de aviación regresaron a Moscú. Con más de 45.000 unidades de armamento y casi cuatro millones de toneladas de reservas estratégicas de regreso a la Federación Rusa [...].⁴⁶

La Federación Rusa heredó de la Unión Soviética 35 mil ojivas nucleares; una infraestructura en la cual podía fabricar y desarrollar nuevo armamento nuclear; y, el material necesario para construirlo.⁴⁷ La producción soviética de uranio altamente enriquecido se detuvo en 1988 y se estima que su *stock* era de 1400 toneladas de uranio altamente enriquecido;⁴⁸ no obstante, Rusia continuó operando tres reactores de producción de plutonio, que se calcula producían, aproximadamente, 1 tonelada de plutonio militar. Sin embargo, desde 1995 con el Acuerdo de No Proliferación nuclear su almacenamiento es observado por Estados Unidos.⁴⁹

El parque industrial soviético para el desarrollo, producción y mantenimiento de las cabezas nucleares estaba gestionado por un conglomerado de empresas que pertenecían al Estado, a través del Ministerio de Construcción de Maquinaria Media, y posteriormente, estaba sujeto al Ministerio de Energía Atómica; aunque el control real recayó en los oligarcas.

La Doctrina Militar rusa fue elaborada durante el primer mandato de Boris Yeltsin, en la cual menciona la importancia y el funcionamiento de las Fuerzas Armadas y el papel del arsenal nuclear como una herramienta de disuasión. En este se estableció la estructura de las Fuerzas Armadas, las cuales están divididas

⁴⁵ Centro de Pensamiento Global (CIDOB), "La política de defensa de la Federación Rusa", en *Anuario Internacional CIDOB 2010*, 2009, p. 505.

⁴⁶ *Ídem*.

⁴⁷ Vicente Garrido, "Problemas nucleares en la CEI: ¿un futuro incierto?", en *Cuadernos del Este*, núm. 8, Madrid, 1993 pp. 79-86.

⁴⁸ Oleg Bukharin, "Analysis of the Size and Quality of Uranium Inventories in Russia", en *Science and Global Security*, vol. 6, 1996, p. 68.

⁴⁹ Pavel Podvig, "Consolidating Fissile Materials in Russia's Nuclear Complex", en *Research report of the International Panel on Fissile Materials*, núm. 7, mayo de 2009, en <https://fissilematerials.org/library/rr07.pdf> pág. 4.

en tres: las Fuerzas Terrestres, la Armada y la Fuerza Aérea; además se agregaron tres cuerpos independientes: las Fuerzas de Cohetes Estratégicos, las Fuerzas Espaciales y las Tropas Aerotransportadas.

En 1993, la Doctrina pasó a formar parte del acervo legal, junto con el Concepto de Seguridad Nacional y el Concepto de Política Exterior. Se trató de un documento que definió la postura rusa tras el fin de la Guerra Fría. Dado el contexto de unipolaridad estadounidense el concepto de 'amenaza' fue reemplazado por de 'riesgo'; los posibles conflictos⁵⁰ se contemplaron dentro de las exfronteras soviéticas.

Los riesgos definidos por la Doctrina fueron:

1. El armamento nuclear que poseen los Estados que rodean a la Federación Rusa y la proliferación de este;
2. Las políticas de las potencias que intentan limitar el papel de Rusia en el sistema-mundo; y
3. La ampliación de la OTAN.⁵¹

La mayor parte del documento resalta la importancia de la diplomacia, a través de alianzas y participación en organismos de seguridad de defensa; mientras que las acciones militares son obviadas. En cuanto al uso de armamento nuclear, se presentó como una herramienta de disuasión y una garantía de seguridad estatal.⁵²

Dentro de este documento se estructuraron las nuevas Fuerzas Armadas, las cuales retomaron parte del equipo y bases heredadas de la armada soviética. Además, como parte de la estrategia de seguridad se recuperó el arsenal soviético que ese encontraba en otras exrepúblicas, principalmente en Ucrania⁵³

⁵⁰ Se plantearon conflictos étnicos, fronterizos, xenofobia a las comunidades rusas o rusófonas, y la participación de alguna de estas naciones en alianzas contrarias.

⁵¹ Mazhmut Aymetovich Gareev, "Seguridad de Defensa y la Nueva Doctrina Militar de Rusia", en *Herencia Espiritual*, septiembre de 1999.

⁵² José Miguel Palacios y Paloma Arana, "Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea", en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 59, 2002, p. 95.

⁵³ Tras la presión social generada por el accidente de Chernóbil en 1986, el gobierno de Kiev entregó en 1992 todas sus armas tácticas y después sus cabezas nucleares. Dos años después, en

que representaba la tercera nación mejor armada, solo detrás de Rusia y Estados Unidos.

Desde los inicios de la administración de Boris Yeltsin se apreció una tendencia favorable para unirse al *new order* impuesto por George H. W. Bush. La orientación de la política exterior fue cooperativa y pacifista, ejemplo de ello fue la respuesta positiva a la reducción del armamento nuclear mediante el acuerdo START II, en 1993. Este tratado eliminó los 308 misiles intercontinentales SS-18 de cabezas múltiples rusos, y estipuló un máximo 3000 cabezas nucleares para Rusia y 3500 para Estados Unidos.⁵⁴

En materia de seguridad Rusia afrontó tres grandes desafíos, por un lado, los enfrentamientos étnicos que se complejizan al añadir los elementos geopolíticos de la ubicación de las exrepúblicas; la fragmentación de los núcleos de seguridad estratégicos soviéticos, y los conflictos de por el control de zonas con alto nivel geopolítico.

Dentro de las batallas étnicas destacan enfrentamientos de la guerra en Transnistria, la de Nagorno Karabaj, en Osetia del Sur y la Guerra de Abjasia. Otro conflicto fue el de los Balcanes, entre 1992 a 1995, en el cual Rusia se mostró cooperativa con las decisiones de occidente, no objetó ni vetó las resoluciones del Consejo de Seguridad Naciones Unidas. Esta postura fue duramente criticada tanto interna como externamente, pues habían traicionado a un aliado histórico.

Respecto a la fragmentación de los centros de seguridad estratégica resaltan el Centro de Investigación Espacial y Polígono de Lanzamientos en Kazajstán, el Centro de Investigación y Pruebas Nucleares de Kazajstán, el Sistema de Alerta Temprana y Control Aéreo situado entre Ucrania, Kazajstán y Bielorrusia, lo cuales quedaron fuera de la jurisdicción rusa.

1994, Ucrania firmó el Tratado de Budapest en el cual se declaró un país libre de armamento nuclear.

⁵⁴ Pilar Bonet, "El tratado START II, firmado en Moscú por Bush y Yeltsin, consolida la supremacía nuclear de EE. UU.", *El País*, sec. Internacional, 3 de enero de 1993, en https://elpais.com/diario/1993/01/04/internacional/726102001_850215.html

En cuanto a los problemas geopolíticos destaca la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la cual ha sido una de las estrategias de occidente para debilitar al país eurasiático. A finales de 1991, ya había extendido invitaciones a Checoslovaquia, Hungría, Letonia, Lituania, Estonia, Bulgaria y Rumania, casi todas eran parte del espacio de seguridad negociado por Gorbachov como parte de los acuerdos para la unificación alemana.

Además, la OTAN cercó, progresivamente, a la Federación Rusa; estableciendo bases militares⁵⁵ en varias de las exrepúblicas soviéticas, lo que detonó una política de seguridad ofensiva ante un posible ataque y, sobre todo, una posible invasión silenciosa en el área de influencia política ruso.

Estas tensiones se mantuvieron a pesar del ingreso de Rusia a la Asociación para la Paz en 1994. El 12 de diciembre de 1996, la OTAN anunció oficialmente el proceso de ampliación para incorporar a Hungría, República Checa y Polonia, el cual se concretó en 1999.

Dado que la expansión era inevitable, Primakov logró conseguir un espacio de concertación política entre la OTAN y Rusia, el cual derivó en el 'Acta Fundacional sobre Relaciones Mutuas de Cooperación y Seguridad entre la OTAN y la Federación Rusa'; así como el Consejo Conjunto Permanente.⁵⁶

Como resultado de los cambios políticos, tanto internos como externos⁵⁷ en 1997, se establecieron los nuevos objetivos de la Seguridad Nacional. En esta nueva Doctrina de Seguridad, se planteó como objetivo principal proteger la seguridad del Estado mediante asociaciones, donde todos sus miembros gocen igualdad jurídica, sin importar su posición en el sistema-mundo.

⁵⁵ Está rodeado por 9 miembros de la OTAN: Bulgaria, Noruega, Eslovaquia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, y Turquía.

⁵⁶ José Miguel Palacios y Paloma Arana, "Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea", *op. cit.*, p. 86.

⁵⁷ Se debe de tener en cuenta el clima político que afrontaba la Federación Rusa en ese momento, Yeltsin había ganado las elecciones presidenciales para un segundo mandato, sin embargo, en el poder legislativo la mayoría era compuesta por opositores que buscaban reorientar la política exterior rusa hacia el multipolarismo, bajo la dirección de Yevgeny Primakov.

El Concepto de Seguridad Nacional recogió todas las desventajas geopolíticas y con claros tintes nacionalistas se estableció la multipolaridad sobre la hegemonía estadounidense. Además, la derrota de Irak y Yugoslavia evidenciaron la debilidad rusa, al no poder dar un respaldo a aliados históricos; asimismo, resaltó su anticuado armamento militar y la falta de entrenamiento de sus efectivos.

Las relaciones con occidente comenzaron a tener roces a partir de la Guerra de Chechenia en diciembre de 1994. Si bien las relaciones continuaron, comenzó un distanciamiento, el cual se agudizó con los planes de la ampliación de la OTAN hacia Europa Central.⁵⁸ Un segundo revés en la relación bilateral se presentó durante los ataques aéreos a Irak en 1998 y la ofensiva sobre Yugoslavia en 1999, a los cuales Rusia protestó pues se percibieron como una amenaza potencial al territorio ruso.

Como consecuencia de estos triunfos diplomáticos Rusia obtuvo la confianza para realizar la segunda intervención en Chechenia en 1999, que, a pesar del conflicto, occidente no emitió sanciones por el compartimiento ruso.

2.3. DE KOZYREV A PRIMAKOV: LOS PILARES DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA

En los primeros años de la Federación Rusa, resultó complicado establecer una política exterior congruente al interés nacional, esto debido a la falta de una definición de los objetivos nacionales, aunado a la ausencia de una identidad que le permitiera crear cohesión al interior del país.

La política exterior rusa durante la década de los noventa transitó entre tres etapas: la primera va de 1992 a 1993, en la cual resalta la ausencia de una política delimitada por lo que su actuar depende en gran medida de los actos de otros actores internacionales; la segunda, de 1993 a 1995, se caracterizó por privilegiar la seguridad y la defensa del Estado ruso y un alejamiento de occidente; y, la

⁵⁸ La cuarta ampliación de la OTAN se concretó en marzo de 1999 con la entrada de República Checa, Hungría y Polonia.

tercera, desde 1995 a 1999, resaltó por el pragmatismo de las relaciones internacionales y la multipolaridad como eje toral de la política exterior.⁵⁹

El primer mandato de Boris Yeltsin (1991-1996), se caracterizó por mantener una política exterior afín a Estados Unidos y la Unión Europea; se buscó obtener la aprobación de occidente en todas las esferas de un Estado-nación. Dentro de sus principales metas se encontraba: a) integrar a Rusia al Grupo de los 7 (G-7); b) la erradicación del comunismo restante en el país; y c) conseguir la plena inserción en el sistema-mundo unipolar.⁶⁰

En 1993, se publicó Concepto de Política Exterior,⁶¹ fue el primer documento que definió los límites y alcances de la política exterior de la Federación Rusa, en el cual se establecieron los objetivos nacionales: preservar la independencia, la integridad territorial, la soberanía, la democracia, la defensa de la paz y la economía de mercado.

Asimismo, se acordaron tres líneas de acción: primero, la integración al sistema internacional dejando de lado los conflictos ideológicos soviéticos; segundo, el crecimiento y desarrollo económico; y, tercero, el reconocimiento de Rusia como un Estado alejado de la Unión Soviética. A pesar de la tendencia a favor de Estados Unidos:

El único interés que considera realmente vital, dada su continuidad territorial, es el espacio postsoviético. De ahí que en el nuevo Ministerio de Asuntos Exteriores ruso hubiera, desde el primer momento, un departamento dedicado a la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y una dirección de relaciones bilaterales, con subdivisiones relativas a Ucrania, Moldavia, Belarús, Asia Central, Transcaucasia y Kazajstán.⁶²

Mediante la CEI, Rusia tenía la posibilidad de mantener las ex fronteras del Estado soviético libre de la injerencia de occidente; sin embargo, representó un desafío para la política exterior rusa ya que la mayoría de los Estados miembros estaban en un proceso de construcción al interior, lo que dificultaba su

⁵⁹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 51, 1997, p. 165.

⁶⁰ *Ibid.*, p. 168.

⁶¹ Cfr. Gobierno de la Federación Rusa, Concepto de Política Exterior, 1993, en <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf>

⁶² Antonio Blanc Altemir, *La herencia soviética. La Comunidad de Estados Independientes y los problemas sucesorios*, Madrid, Tecnos, 2004, p. 64.

compromiso con la organización; además, Moscú carecía de los recursos económicos y políticos para incentivar a las naciones a formar parte del proyecto.

En este sentido, se entiende por qué el 'extranjero cercano' retomó importancia, pues le permitiría restaurar un espacio económico y estratégico. Aunado a esto, comparten una identidad cultural construida por varios siglos; y existen grandes comunidades de rusos en otras exrepúblicas principalmente en Ucrania, Estonia, Letonia, Moldova, Kirguistán y Kazajstán.

Tras los disturbios al interior del país y como una respuesta al cambio de mayoría en el poder legislativo, se transitó de una corriente atlantista hacia el multipolarismo. Andréi Kozyrev es removido de su cargo y Yevgeny Primakov fue designado como el nuevo canciller.

En esta etapa, se mantuvo la cooperación con occidente, pero de manera mesurada; se privilegió el interés nacional sobre cualquier otro. La política exterior tuvo un mayor margen de maniobra debido a la entrada de divisas por la mejora económica de 1996, por lo que la seguridad y la defensa se vuelven ejes torales de su política.⁶³

Se impulsó el proyecto de la multipolaridad, en el cual se busca un equilibrio entre varios polos de poder, lo que elimina la unipolaridad estadounidense. Se trató de:

la nueva visión del mundo de Moscú, la cual se acercó mucho al concepto de un 'equilibrio de poderes' que daba por supuesta la capacidad de la Federación Rusa para consolidar el área postsoviética y plantar cara a la hegemonía global de Estados Unidos.⁶⁴

Así, Rusia puede ser entendida desde diferentes dimensiones, como una potencia regional, en la cual la CEI es un organismo prioritario; una potencia emergente, donde se deslinda de la tutoría estadounidense; y, una potencia mundial en la cual establecen los patrones de comportamiento de las naciones del sistema mundial.

⁶³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa", *op. cit.*, p. 170.

⁶⁴ Centro de Pensamiento Global (CIDOB), "La política exterior de la Federación Rusa", en *Anuario Internacional CIDOB 2010*, 2009, p. 495.

2.3.1. LAS CORRIENTES DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA

El pensamiento ruso acerca de las Relaciones Internacionales tiene sus orígenes en tres tradiciones de política exterior. Estas corrientes se contraponen y complementan entre ellas; las cuales explican de manera general el actuar ruso durante gran parte de la década de 1990 y lo que va del siglo XXI.

Las tradiciones teóricas son: la occidentalista, la civilizacionista y la estatista.⁶⁵ La primera, enfatiza la simpatía con Europa, por lo que occidente es su referente en cuanto progreso y desarrollo; la segunda, apuesta por la recuperación de la identidad euroasiática; y, la tercera, propone un orden mundial multipolar, donde Rusia ocupe un lugar protagónico.

La escuela occidentalista reconoce a occidente como un bloque hegemónico con un alto desarrollo tecnológico y económico, siendo este el mejor modelo para adaptar al Estado ruso. Los occidentalistas, tienen sus orígenes en la época zarista, específicamente, con Pedro el Grande quien impulsó una campaña de modernización del imperio ruso, se asimilaron varias estructuras europeas lo que impactó en la forma de gobernar.

La visión ahistórica de este pensamiento es una de sus mayores debilidades, pues intenta asemejar un proyecto civilizatorio que tiene bases históricas distintas. Rusia tiene un territorio geográfico diverso y una tardía inserción en la economía-mundo capitalista, y omiten que

[...] la historia de Rusia está marcada por la conquista de las hordas mongol o- tártaras, que en el siglo XIII invadieron Rusia e impidieron el desarrollo del capitalismo al prolongar el sistema feudal [...] pero el desarrollo capitalista nunca tuvo paralelo con el de Europa Occidental.⁶⁶

En este sentido, esta corriente cultural e históricamente se identifica con el modelo europeo; asimismo, asume los valores de occidente como los únicos válidos, por lo que deben de ser parte de los principios de su política exterior:

⁶⁵ Cfr. Andrei Tsygankov, *Russia's Foreign Policy. Change and Continuity in National Identity*, Rowman y Littlefield, Lanham, 2013. Javier Morales Hernández, "La comunidad de expertos sobre política exterior en Rusia", Documento de opinión, núm. 98, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 3 de septiembre de 2018.

⁶⁶ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa", *op. cit.*, p. 174.

valores comunes de la humanidad, problemas globales, interdependencia, cooperación internacional y seguridad mutua.⁶⁷

La etapa más representativa fue tras la caída de la URSS y un intento por suprimir su materialismo histórico. El resultado fue que, a pesar de asimilar ciertas características de occidente, los cambios solo fueron efectivos en un corto plazo, lo que impidió desarrollar un proyecto nacional estable. Bajo la perspectiva de la interdependencia compleja, se estableció que el sistema unipolar y el neoliberalismo eran un escenario favorable para la Federación Rusa, las amenazas se habían disuelto junto con la Unión Soviética, la cooperación fue un garante de estabilidad y seguridad.

Por su parte, los civilizacionistas hacen hincapié en su identidad eurasiática; parten de la premisa de que hay pueblos que resisten al *status quo* del neoliberalismo, Rusia no es Europa, es parte de un gran territorio denominado Eurasia; apela a la unión de los pueblos que se han identificado con la cultura rusa.

Esta tendencia está dividida en dos: una corriente moderada y una radical; aunque ambas afirman que el poder y su ejecución son más relevantes que la cooperación, por lo que la seguridad y defensa del Estado ruso era el objetivo primordial de la política exterior.

En la primera, Rusia es entendida como el punto de enlace entre occidente y oriente, por lo que resaltan su importancia geopolítica. Su afinidad política se inclina por los modelos orientales pues desde su punto de visto se identifican con sus valores.

Los euroasiáticos moderados afirman que no es necesario recurrir a las acciones bélicas para asegurar la supervivencia del Estado. Utilizan el pragmatismo como herramienta de política exterior y evitan alinearse a las agendas de occidente.

⁶⁷ Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", en *Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007, p. 12.

La reintegración con los ex territorios soviéticos se da a través de buenas relaciones y de cooperación. En este sentido, entienden que la búsqueda de la exclusividad en este espacio significa una confrontación con occidente, específicamente por la CEI y las ampliaciones de la OTAN.

Mientras que los radicales, concuerdan con que acciones ofensivas específicas. Perciben a Rusia como un espacio independiente en donde convergen valores y principios diferentes a los de occidente. Debido a la importancia geopolítica que representa Rusia debe ser considerada como una potencia mundial.

Se busca la erradicación de la influencia estadounidense en el continente europeo; además, dentro de sus objetivos destaca el *status* de potencia hegemónica y asegurar sus fronteras en el espacio exsoviético.⁶⁸

Asimismo, perciben el proyecto hegemónico estadounidense como excluyente, ya que no permite que ninguna otra nación se desarrolle para lograr posicionarse en el centro del sistema-mundo. De acuerdo con esta escuela, "Rusia es un Estado eurasiático, una civilización distinta y autárquica, con una economía autosuficiente y aislada del mundo. Por tanto, cuanto más se acerque a Europa, más oportunidades tiene de perder su independencia y excepcionalidad".⁶⁹

El eurasianismo ruso se manifestó en la defensa de los intereses nacionales y la priorización de las relaciones con las exrepúblicas soviéticas y estados asiáticos; la recuperación de antiguas zonas de influencia soviética y un estilo diplomático confrontativo

Entre tanto, la corriente estatista resalta como una teoría estatocentrista, que rescata la figura del Estado como el garante de los intereses nacionales, debe ser el gobierno quién fije los lineamientos en política exterior en pro del país y no de otros actores.

⁶⁸ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa", *op. cit.*, p. 175.

⁶⁹ Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", *op. cit.*, p.17.

Este pensamiento aparentemente es similar a la corriente euroasiática, pues defiende la recuperación de Rusia como una gran potencia; sin embargo, en esta las exrepúblicas tienen un papel preponderante en su estrategia, a diferencia que los euroasiáticos contemplan toda Eurasia.

Su proyecto se basa en un alejamiento de occidente, y crear un cerco defensivo para fortalecer su seguridad, por lo que el desarme nuclear no es una opción. A través del fortalecimiento interno se afianza su seguridad y soberanía; esta vincula al *derzhavnost*⁷⁰ y el reposicionamiento de Rusia como polo de poder ubicado en el centro del sistema-mundo.

Consideran que el papel de Rusia en el sistema-mundo es en el centro, como uno polo de poder dentro de una organización multipolar. Su principal premisa es que Estados Unidos no permite que Rusia se reposicione pues es una amenaza a su unipolaridad.

La cooperación con Europa es necesaria debido a la cercanía geográfica que comparten, y los núcleos de producción rusos terminan generando capital en este continente, a través de ajustes espacio temporales. Aunque, se trata de una colaboración limitada permite obtener posiciones favorables ante una coyuntura internacional.

Esta tendencia se hizo presente entre 1994 y 1995, cuando Rusia no ratificó el START II y la negativa a la expansión de la OTAN hacia República Checa, Hungría y Polonia.

2.3.2. LA DOCTRINA KOZYREV

Como respuesta al contexto internacional, el Kremlin optó por desideologizar la política exterior, se trató de pasar de adversario a un colaborador. La doctrina Kozyrev, intentó crear un marco de lineamientos, principios y valores que modernizarían al Estado ruso superando la era soviética. Los principales cambios

⁷⁰ Se puede entender como la capacidad de un Estado de ser una potencia y que el resto de las naciones lo acepte como tal. Cfr. Juan Pablo Ternicien, "Derzhavnost: El sello de la era de Vladimir Putin", en *Revista de Marina*, año 137, vol. 138, núm. 985, noviembre-diciembre de 2021, en <https://revistamarina.cl/es/articulo/derzhavnost-el-sello-de-la-era-de-vladimir-putin>

fueron: a) las nuevas áreas de prioridad (las exrepúblicas socialistas, Estados Unidos y Europa); b) la cooperación, como *softpower*, sobre la persuasión militar; y, c) la apertura comercial e integración al sistema neoliberal.

La tendencia postsoviética entre 1991 y 1996, fue 'atlantista'⁷¹; además, intentó adaptarse a las reglas estadounidenses a través de los ajustes financieros-fiscales que se le impusieron desde el FMI, el BM y el Club de París. En este sentido, destacó su activa participación en los organismos internacionales y una adopción de los valores occidentales sobre los intereses nacionales.⁷²

Un segundo acercamiento con Europa occidental fue mediante el Programa de Asistencia Técnica de la Comunidad Europea para los Nuevos Estados Independientes (TACIS)⁷³, firmado en 1993, con el cual las ex bases militares soviéticas serían transformadas en instalaciones de uso civil. Este programa destinó desde 1991 a 2001, 1.4 millones de euros en Programas de Acción Nacional y 890 millones de euros en Programas Regionales.⁷⁴

Asimismo, mostró su buena voluntad al eliminar la confrontación en los principales acontecimientos mundiales, como el apoyo que le dio a Estados Unidos en la guerra de Irak o de Yugoslavia, el consenso político favoreció, ampliamente, a Washington, pues no ningún país cuestionaba su hegemonía. Otra acción complementaria, fue el desmantelamiento del complejo militar y nuclear soviético. Así, al formar parte de los bienes en venta por parte del Estado y pasar a manos privadas dejaron de ser una prioridad del gobierno.

Específicamente, la postura que tomó frente al conflicto yugoslavo fue percibida como el 'completo abandono' de su política activa. Rusia no utilizó su derecho de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU ante las sanciones

⁷¹ Se privilegiaron las relaciones que mantenía con las potencias del Atlántico: la Unión Europea y Estados Unidos, sobre cualquier otra región del mundo.

⁷² Centro de Pensamiento Global (CIDOB), *La política exterior de la Federación Rusa*, *op. cit.*, p. 494.

⁷³ *Cfr.* Comisión Europea, *Cooperación transfronteriza en el marco del programa TACIS, CORDIS*, 16 de junio de 1997, en <https://cordis.europa.eu/article/id/8449-crossborder-cooperation-within-the-tacis-programme/es>

⁷⁴ Francesc Serra Massansalvador, *"Diez años de la nueva Rusia"*, *op. cit.*, p. 17.

aplicadas a Yugoslavia⁷⁵, por el contrario, respaldó todas las opiniones en contra del régimen yugoslavo. Asimismo, se unió al Grupo de Contacto, conformado por Francia, Alemania, Reino Unido y los Estados Unidos, con el objetivo de encontrar soluciones pacíficas a los movimientos secesionistas.

Ante la crisis de febrero de 1994, la OTAN dio un *ultimátum* a los beligerantes serbios; Moscú ofreció a las fuerzas sitiadoras enviar 400 soldados para cubrir la retirada serbia a cambio del fin del bloqueo; empero, la OTAN bombardeó los campamentos serbios sin que Rusia pudiera hacer algo al respecto. Eventualmente, el Kremlin comprendió que no era parte del proyecto de seguridad sino un adversario a vencer⁷⁶ y que debía intervenir si quería conservar aliados en su 'extranjero cercano'.

Como parte de la estrategia de política exterior ante la expansión de la OTAN hacia oriente, se creó la Comunidad de Estados Independientes (CEI), en 1991, mediante la cual Rusia tenía el objetivo de crear un sistema de alianzas con el 'extranjero cercano', debido a su importancia geopolítica y económica, esto quedó plasmado en el Concepto de Política Exterior de 1993.

Este documento recogió la estrategia de política exterior, en la cual se sentó la importancia de superar las brechas ideológicas, la necesidad de procurar el extranjero cercano, y la completa integración al sistema-mundo unipolar.

Como parte de la transición de la política exterior rusa, se comenzó un alejamiento de occidente y se fortaleció el papel de la seguridad y defensa nacional en la política exterior. Por lo que se retoma el comercio de armas y se realizan estrategias para fortalecer el rol de la milicia dentro del Estado.

Bajo este contexto, los principales objetivos de la política exterior rusa fueron: el acceso ruso al Mar Báltico; evitar que los países Bálticos formen parte

⁷⁵ Desde el inicio estuvo a favor de la disolución y apoyo la resolución 721 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para el embargo armamentista yugoslavo. Cfr. Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, "República Federativa de Yugoslavia (27 de noviembre)", Naciones Unidas, 2022, en <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/86/PDF/NR059786.pdf?OpenElement>

⁷⁶ Gonzalo Pozo, "La paz fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001", en *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, núm. 45-46, 2004, p. 152.

de una alianza antirrusa; evitar que el territorio de la CEI termine por asilar a Rusia; y se deben mantener buenas relaciones con Oriente Medio.

Respecto a la CEI:

fomentó las agrupaciones regionales en el marco de la CEI diseñando el Tratado de Seguridad Colectiva (TSC) en 1992; creando la unión aduanera entre Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán en 1995, y el Espacio Económico Común entre sus principales socios: Bielorrusia, Ucrania y Kazajstán. Sin embargo, debido a las constantes indefiniciones y contradicciones manifestadas en la política interior y exterior rusa, todos los tratados mencionados empezaron a perder su fuerza.⁷⁷

La situación llegó al límite cuando en junio de 1994, en la II Cumbre de Yalta, Kozyrev anunció la futura adhesión a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), con el objetivo de mandar un fuerte mensaje a los ex aliados del Pacto de Varsovia. Moscú estaba completamente alineada a Estados Unidos.⁷⁸ En esta misma ocasión Rusia suscribió el Acuerdo de Asociación y Cooperación con la Unión Europea.⁷⁹ El principal objetivo fue 'ayudar a Rusia' a transitar a la democracia, el Estado de Derecho, y al libre mercado.

También formó parte de la Asociación para la Paz, signada en 1994, se trató de un proyecto de seguridad y defensa colectiva europea, sin contar con la tutoría estadounidense; a pesar de estas condiciones, Rusia no aceptaba el proyecto en su totalidad, debido a la falta del derecho de veto, mismo que poseían otras naciones europeas. A pesar de esto, en junio del mismo año Rusia se integró como miembro pleno; no obstante, Moscú pronto comprendió que la Asociación era liderada por la OTAN, y en todo caso por Estados Unidos.⁸⁰

A finales de 1994, después de la emisión del Concepto de Política Exterior, con una postura más estatista, en la cumbre de la Organización de Seguridad Colectiva Europea en Budapest, Yeltsin declaró que cualquier propuesta de

⁷⁷ Valentina Prudnikov Romeiko, "¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?", en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero-abril 2009, p. 86.

⁷⁸ Luis Bassets, "Rusia formaliza su ingreso en la Asociación para la Paz de la OTAN", en *El País*, sec. Internacional, 22 de junio de 1994, en https://elpais.com/diario/1994/06/23/internacional/772322405_850215.html

⁷⁹ Cfr. Comisión Europea, Acuerdo de Asociación y Cooperación UE/Rusia, CORDIS, 1 de diciembre de 1997, en <https://cordis.europa.eu/article/id/9433-eurussia-partnership-and-cooperation-agreement/es>

⁸⁰ Gonzalo Pozo, "La paz fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001", *op. cit.*, p. 152.

expansión de la OTAN tendría como resultado una 'paz fría'.⁸¹ Otra estrategia disuasoria fue la revisión del START II como una herramienta para retrasar la ampliación de la OTAN.

Al concluir el primer periodo de Yeltsin, la popularidad de Kozyrev estaba en niveles casi inexistentes; la pequeña minoría nacionalista creció con el descontento social e hicieron una alianza entre los nacionalistas y eurasiáticos para obtener la mayoría en la Duma y reformular la estrategia de política exterior.

La desmedida tendencia por Occidente provocó:

[...] la falta de convincentes inversiones extranjeras [...], la creciente frustración por el curso errático de las reformas económicas; el incremento de la pobreza de buena parte de la población y el avance de las fuerzas nacionalistas y comunistas en la vida política desde 1994 cuestionaban el valor de la orientación prooccidental u atlantista en la política exterior.⁸²

El resultado de la dirección de Kozyrev fue devastador "pues pronto Rusia perdió lo que era un logro histórico de la diplomacia soviética: su influencia política y en varios casos, hasta la presencia comercial en América Latina, Asia y África".⁸³

Estos hechos fueron el fin de su carrera política, los cambios en la Duma y el Congreso le restaron popularidad y con la presión ejercida tras las elecciones presidenciales de 1996, Yeltsin no tuvo más opción que pedir su renuncia y en su lugar aceptar la llegada de Yevgeny Primakov.

2.3.3. LA DOCTRINA PRIMAKOV

Con la llegada de Primakov al Ministerio de Asuntos Exteriores se recuperó el concepto de multipolarismo. Este "[...] fue interpretado como la vía idónea para promover el papel de Rusia como potencia mundial y para expresar el

⁸¹ *Ídem.*

⁸² Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder" en *Política y Cultura*, núm. 34, otoño de 2010, en <http://www.redalyc.org/pdf/267/26715367008.pdf> pp. 162 y 163.

⁸³ Valentina Prudnikov Romeiko "¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?", *op. cit.*, p. 82.

desacuerdo oficial con las acciones hegemónicas estadounidenses en el escenario mundial".⁸⁴

Tras el fortalecimiento de la seguridad nacional, la política exterior rusa sufrió una transformación total; en este sentido, resalta el hecho de que Yeltsin tuvo que retirarse del TACIS, debido a que sus bases militares no podían ser utilizadas para espacios comunes si quería reforzar sus fuerzas armadas, el no hacerlo era un claro mensaje de retroceso dentro del sistema-mundo.⁸⁵

El nuevo canciller advirtió de las intenciones *a priori* de occidente: debilitar a Rusia y aislarla por medio de la OTAN y el proyecto europeo; la postura atlantista sostenida por su antecesor fue calificada como el peor error de la diplomacia rusa.

La política exterior se formuló bajo el concepto de 'multipolaridad', influida directamente por las corrientes nacionalista y eurasiática. Se trata de una política orientada a diversas áreas geográficas con el objetivo de contrarrestar el poder estadounidense, afianzando relaciones con naciones con intereses afines; resultado de ello fue la alianza que se forjó con China en 1997.⁸⁶

Las nuevas líneas de acción respondían al pragmatismo, las cuales priorizaron los intereses nacionales y se aprovecharon las oportunidades de recuperar su posición como una potencia. Por ejemplo, se reactivó el comercio de armamento con las exportaciones a China, India, Turquía e Irán, que alcanzaron la suma de 2000 mdd; situación que incomodó a la Casa Blanca.⁸⁷

Paulatinamente, el Kremlin recuperó su posición como potencia regional al tener una activa participación en la escena internacional, como la iniciativa de los Balcanes, su función de mediador en los conflictos de Medio Oriente y Corea del

⁸⁴ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder" *op. cit.*, p. 164.

⁸⁵ Ana Teresa Gutiérrez del Cid "Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa", *op. cit.*, pp. 168-170.

⁸⁶ María Josefa Pérez del Pozo, "La Política Exterior de Rusia en Oriente Medio. ¿Continuidad o Cambio?", en *Revista UNISCI*, núm. 41, mayo de 2016, en <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-83486/UNISCIDP41-6PEREZPOZO.pdf>, p.146.

⁸⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder" *op. cit.*, p. 160.

Sur.⁸⁸ Se trató de una política exterior de bajo costo para mantener la influencia rusa en el extranjero cercano⁸⁹ y Oriente Medio. La integración y la cooperación fueron los instrumentos de la diplomacia rusa, particularmente con la CEI.

La política de Primakov se concentró en “buscar, rescatar y restablecer amigos en regiones claves para el país”.⁹⁰ En este sentido, resalta que la primera visita oficial del canciller Primakov al continente americano no fue a Estados Unidos sino a Cuba, México y Venezuela,⁹¹ en 1996. Resultado de esta gira fueron los acuerdos y protocolos de cooperación con México, Cuba, Venezuela, Argentina, Colombia y Brasil.⁹²

Bajo la influencia de la corriente estatista, se mantuvo una postura firme en las dinámicas globales: se opuso a la intervención y sanciones contra Irak, ya que es un punto geoestratégico para el desarrollo de la industria energética rusa; además, entabló relaciones de cooperación en materia energética con Irán, principalmente en el desarrollo de energía nuclear.

Otro logro geopolítico fue crear y promover el ‘Triángulo de Seguridad’, conformado por China, India y Rusia, con el propósito de contrarrestar la hegemonía estadounidense. En 1996, se formó el grupo de los cinco de Shanghái, para promover la cooperación en el área de seguridad. En 1997, China y Rusia firmaron la Declaración Conjunta sobre un Mundo Multipolar y la Creación de un Nuevo Orden Internacional⁹³. También se adhirió al Foro de Cooperación

⁸⁸ *Ibid.*, p. 163.

⁸⁹ Este espacio está delimitado por los territorios de las repúblicas exsoviéticas.

⁹⁰ *Ídem.*

⁹¹ Inter Press Service (IPS), “Rusia: Viaje de Primakov demuestra gran interés en América Latina”, en *Inter Press Service*, 28 de mayo 1996, en <http://www.ipsnoticias.net/1996/05/rusia-viaje-de-primakov-demuestra-gran-interes-en-america-latina/>

⁹² Vladimir Rouvinski, “El “retorno” ruso: cinco claves para entender las relaciones de la Rusia postsoviética con América Latina y el Caribe”, Documento de Trabajo, núm. 36, 2020, en https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2020/07/DT_FC_36.pdf

⁹³ En este documento, ambas naciones se comprometieron a promover el multipolarismo, a reforzar las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad, y la búsqueda de la paz. *Cfr.* Organización de las Naciones Unidas, “Carta de fecha 15 de mayo de 1997 dirigida al secretario general por los Representantes Permanentes de China y la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas”, 15 de mayo 1997, en <https://undocs.org/pdf?symbol=es/A/52/153>

Económica Asia-Pacífico con el objetivo de contrabalancear la influencia de Japón y Estados Unidos en el Pacífico.

Esta renovada política generó los primeros roces con la Casa Blanca, en consecuencia, del avance del cerco militar por parte de la OTAN y el anuncio del escudo antimisiles en Polonia y República Checa bajo la excusa de protegerse de Irán.⁹⁴ Tras estos desencuentros, Estados Unidos y Europa dejaron de ser prioridad para el Kremlin.

La ampliación de la OTAN era inevitable, a pesar de ello Moscú continuó manifestando su desacuerdo; paralelamente, negoció ciertas condiciones que salvaguardaran los intereses rusos, como la revisión del Tratado sobre la Reducción de Armas Convencionales en Europa que la OTAN había ratificado y representaba una dificultad ante la persistencia del conflicto checheno.⁹⁵

Yevgeny Primakov, equilibró las relaciones entre la Federación Rusa y la OTAN, ya que:

Rusia obtuvo la promesa occidental de que ningún nuevo miembro de la OTAN desplegaría armas nucleares dentro de sus fronteras. [...] Rusia también salió asegurada de que la ampliación, al menos por el momento, no incluiría a los Países Bálticos. Solana y Primakov trabajaron intensamente durante los primeros meses de 1997 sentando las bases de un documento que, según insistían desde Moscú, Rusia debería firmar antes de que la OTAN invitara a la República Checa, Polonia y Hungría a convertirse en sus nuevos miembros, si acaso para hacer la primera ronda de ampliaciones algo más digerible.⁹⁶

Así en la cumbre de Helsinki, en marzo de 1997, Bill Clinton y Boris Yeltsin firmaron el Acuerdo de Cooperación y Seguridad entre la OTAN y Rusia, en vigor en mayo de 1997. La firma del Acta Fundacional fue calificada de una Yalta sin Rusia⁹⁷ ya que, a pesar de las promesas y trabajo en conjunto, durante la cumbre de la Organización del Tratado del Atlántico Norte de 1997, Polonia, Hungría y República Checa fueron invitadas a la Alianza; asimismo, Kiev formalizó el Consejo OTAN-Ucrania.

⁹⁴ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder" *op. cit.*, p. 161.

⁹⁵ Gonzalo Pozo, "La paz fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001", *op. cit.*, p. 156.

⁹⁶ *Idem.*

⁹⁷ Joe Black, *Russia Faces NATO Expansion. Bearing Gifts or Bearing Arms?* *op. cit.*, p. 54.

La subordinación consentida se dio por finalizada en marzo de 1999; durante el conflicto de Kosovo, mientras Primakov, en su calidad de primer ministro, se dirigía a Estados Unidos para una visita oficial, Serbia fue bombardeada ante este suceso ordenó volver a Moscú priorizando los intereses rusos sobre los estadounidenses.

Además, rompió todos los contactos con la Organización y el representante de la OTAN fue expulsado. Yeltsin lanzó un contundente mensaje: "le he advertido a la OTAN, los americanos y los alemanes que no nos empujen a tomar medidas militares: de otra forma, habrá una guerra europea, quizá mundial".⁹⁸

Rusia intentó retomar su influencia mediante el 'imperialismo residual', el cual es un pilar fundamental del *derzhavnost*. De este modo, la multipolaridad, fue utilizada como una herramienta para promover los intereses rusos por el mundo, así como deslegitimar la unipolaridad estadounidense.

Como resultado de su diplomacia, a finales de 1999, Rusia y Bielorrusia conformaron el 'Estado de la Unión' mediante el cual acordaron una alianza militar contra la OTAN. A pesar de ello:

[...] a causa de la impotencia de la política exterior rusa para impedir los bombardeos de Serbia en los Balcanes, la fugaz incorporación de los países del antiguo bloque del Este de Europa a la Unión Europea (UE) y a la OTAN, la formación del Consejo OTAN-Ucrania, el crecimiento de la cantidad de conflictos inter y extraestatales y la actuación dura de Moscú en el conflicto separatista de Chechenia, se produjo un evidente enfriamiento de sus relaciones con Occidente, desconfianza con el "extranjero cercano" y, como consecuencia, Rusia se quedó de alguna manera aislada en el escenario mundial.⁹⁹

Tras seis años de arduos esfuerzos Rusia se encontró de nuevo sumergida en una crisis derivada de los problemas económicos-financieros de 1998. Como consecuencia de las disputas que mantuvo con el poder ejecutivo y las presiones políticas que tenía Yeltsin, Yevgeny Primakov fue destituido en 1999 y Vladimir Putin tomó su lugar como primer ministro

⁹⁸ Luis Matías López, "Yeltsin amenaza con entrar en Guerra", en *El País*, 10 de abril de 1999.

⁹⁹ Valentina Prudnikov Romeiko, "¿Continuidad o cambios en la política exterior ...?", op. cit., pp. 87 y 88.

CAPÍTULO III. LA BÚSQUEDA DEL DERZHAVNOST EN EL SIGLO XXI

3.1. CAMBIOS EN EL SISTEMA DE ALIANZAS COMO LA ANTESALA DE LA TRANSICIÓN HEGEMÓNICA

The End Game fue la estrategia lanzada por Washington con el objetivo de suprimir a Rusia del sistema internacional. Esta idea fue propuesta por el politólogo Zbigniew Brzezinski al plantear la posibilidad de dividir a Rusia en tres federaciones y así conformar la 'Rusia Confederada': Rusia (europea), la República de Siberia y la República de Extremo Oriente. La cual no representaría ningún obstáculo para la meta unipolar estadounidense¹ (Mapa 1). No obstante, la Rusia Confederada nunca se materializó.



Mapa 1. Rusia Confederada. Elaboración propia. Fuente: Zbigniew Brzezinski, "Una estrategia para Eurasia", en *Política Exterior*, vol. 11, núm. 60, noviembre-diciembre de 1997, 165-166 y 169.

Por su parte la estrategia del 'juego final' se ejecutó en cuatro fases. La primera fue de 1989 a 1991, cuando promovió la desarticulación de la Unión Soviética y la transición de los gobiernos comunistas al orbe capitalista. La

¹ Brzezinski en el artículo "Una estrategia para Eurasia", plantea las ventajas que tendría la fracción del territorio ruso, para la estrategia hegemónica estadounidense. Cfr. Zbigniew Brzezinski, "Una estrategia para Eurasia", en *Política Exterior*, vol. 11, núm. 60, noviembre-diciembre de 1997, pp. 165-166 y 169.

segunda fase abarca la década de los noventa, cuando incluyó a varias de las exrepúblicas en la OTAN y la misma Unión Europea. La tercera, se puede ejemplificar con el oleoducto de Bakú-Tiblisi-Ceyhan² en 2006, el cual excluyó a Rusia del mercado de energéticos. Por último, la cuarta fase se concretó con las 'Revoluciones de Colores' en el espacio exsoviético, durante los años 2003 al 2005.³

Pasado el efecto del 11S neoyorquino y agotado el ambiguo recurso de la guerra contra el terrorismo Rusia recobró importancia simbólica. Para alimentar esa necesidad existencial de amenazas. A ese papel de villano contribuyó también el efecto que la crisis financiera de 2007-2008 tuvo en las sociedades occidentales del capitalismo central; donde cayó el nivel de vida, se redujeron las clases medias mientras se incrementaban los beneficios de la minoría más rica, sin que se viera una perspectiva halagüeña.⁴

Actualmente, pesar de la recuperación de la crisis financiera de 2009, Estados Unidos se encuentra en un proceso que el economista John Keynes denominó como "la 'trampa de la liquidez', el cual consiste en tasas de interés bajas que no generan un crecimiento importante en la inversión ni en el empleo a pesar de la excesiva liquidez que hay en el mundo",⁵ lo que podría conllevar a un fuerte endeudamiento.

Se parte de la premisa de que, si bien es cierto que Estados Unidos aún mantiene una supremacía a nivel mundial, hay varios hechos que apuntan a un comienzo de la transición hegemónica. La posición del país dentro de la división internacional del trabajo (menos productiva y más competitiva) la cual se deriva de su producción interna y de la reducción de su potencial frente a competidores externos, aunado al cuestionamiento de su hegemonía, son ejemplo de ello.

² Este oleoducto tiene su origen en las costas del Mar Negro en Azerbaiyán, pasando por Georgia y saliendo al Mar Mediterráneo por Turquía. Un ambicioso proyecto que tenía el objetivo de reducir la dependencia europea de los hidrocarburos rusos.

³ Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", en *Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. XI, núm. 253, diciembre de 2007, p. 12.

⁴ Rafael Poch-de-Feliu, *Entender la Rusia de Putin. De la humillación al restablecimiento*, Akal, 2018, Madrid, España, p. 120.

⁵ Alejandro Dabat y Paulo Leal, "Ascenso y declive de Estados Unidos en la hegemonía mundial", en *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 50, núm. 199, octubre-diciembre de 2019, p. 102.

En suma, resalta el desgaste de su infraestructura productiva, el envejecimiento de su población, la ausencia de un liderazgo real en Oriente Medio, una crisis económico-financiera que no puede ser combatida desde el interior hace visible el proceso de transición hegemónica con tintes multipolares poniendo en el centro no solo a Estados Unidos o Europa, sino China, Rusia, Corea del Sur, Japón, entre otros.

Este nuevo contexto evidencia que tanto Estados Unidos como sus aliados son más débiles que cuando construyeron el orden las posguerras mundiales. Así, más allá de hablar de un cambio de polo, China por Estados Unidos, se trata de un proceso de difusión del poder que se reconfigura en un orden multipolar.⁶

Después de las grandes dificultades enfrentadas en la penetración euroasiática, desde la imposibilidad de gobernar Afganistán hasta el retiro parcial y forzoso de Iraq, más el cambio de prioridades derivado tanto del surgimiento de nuevas problemáticas -relacionadas con la crisis de 2008 y con el declive relativo en la posición estadounidense en el ámbito de la política internacional-, como del fortalecimiento de actores y procesos regionales que cuestionan la preeminencia estadounidense a futuro, la gran estrategia se ha modificado durante los últimos años.⁷

De acuerdo con el profesor John Ikenberry, gran parte de la crisis estadounidense se debe en gran medida en la globalización y la universalidad de los valores liberales. Al ingresar todas las naciones al proyecto, con la desintegración de la URSS y de Yugoslavia, no todas compartían dichos valores; además, el elemento de seguridad colectiva se vio debilitado. Por lo que el orden liberal perdió su identidad de comunidad occidental segura.⁸

3.1.1. EL CONTEXTO POST 11-S

El 2001, fue un parteaguas para la denominada *pax americana*, pues comenzaron los síntomas del inicio de la transición hegemónica. Se terminó su expansión económica; su hegemonía militar fue desafiada y la inclusión de China a la

⁶ John Ikenberry, "La crisis del orden liberal mundial", en *Anuario Internacional CIDOB 2018*, julio de 2018, p. 32.

⁷ David Herrera Santana, *El siglo del americanismo. Una interpretación histórica y geoestratégico de la hegemonía de los E.U.*, Akal, México, 2020, p. 312.

⁸ John Ikenberry, "La crisis del orden liberal mundial", *op. cit.*, pp. 33-35.

Organización Mundial del Comercio, dio como resultado el crecimiento económico-financiero chino.⁹

En este sentido, Estados Unidos, en el siglo XXI, se ha caracterizado por las guerras preventivas contra el terrorismo internacional, lo que implicó un cambio de carácter colosal; las agendas económicas, políticas y sociales, tanto regionales como mundiales se modificaron para privilegiar la lucha del terrorismo, lo que le facilitó a Washington extender una red militar con fines defensivos, y ofensivos, alrededor del globo terráqueo.

El 11 de septiembre de 2011, a las 8:46 a.m. un avión tripulado fue estrellado en la Torre Norte del complejo del *World Trade Center*, en Nueva York; lo que desplegó una serie de movimientos estratégicos en Estados Unidos. Un segundo avión se estrelló 16 minutos después, a las 9:02 a.m., en la Torre Sur. A las 9:39 a.m. se estrelló un tercer avión en el Pentágono y el último ataque fue a las 10:03 am cuando cayó el cuarto avión en un campo abierto en el Estado de Pensilvania.¹⁰

A la luz de estos acontecimientos la respuesta estadounidense fue contundente, había recibido un ataque en su propio territorio: lo que dio paso a la guerra mundial contra el terrorismo; rápidamente en el seno de la ONU se discutieron las posibles líneas de acción para combatirlo. Dentro de las resoluciones se destacaban las sanciones a Estados que apoyaran al régimen de Sadam Husein; no obstante, las opiniones se dividieron ya que no se consideraba justo el castigo a un Estado, ya que Al Qaeda no lo es. Esta vez, fue la primera ocasión en la que se discutió la sanción a un actor no estatal: un grupo terrorista.

Los motivos del ataque fueron una consecuencia de la presencia estadounidense en Medio Oriente, la represión que tenían los gobiernos musulmanes y particularmente, el apoyo de Washington a Israel. "El 11-S fue un

⁹ Alejandro Dabat y Paulo Leal, "Ascenso y declive de Estados Unidos ...", *op. cit.*, p. 102.

¹⁰ Ana Pais y Cecilia Tombesi, "11-S: los 149 minutos de caos y terror que cambiaron el mundo", en *BBC NEWS*, sec. Mundo, 10 de septiembre de 2021, en <https://www.bbc.com/mundo/resources/idt-b7a00a0b-9386-4fae-84b7-9c3e9f39d8ff>

recordatorio de que el nuevo orden internacional que había nacido como consecuencia de la unipolaridad no había sido bien recibido en todas partes.”¹¹

La invasión de Afganistán fue avalada por la ONU a finales de septiembre de 2001, misma en la que participaron varios aliados occidentales incluidos los miembros de la OTAN. Con la resolución 1373¹² se reafirmó la lucha contra el terrorismo, lo que en automático se tradujo en un nuevo proyecto geocultural basado en un enemigo colectivo, a pesar de que solo era enemigo de Estados Unidos.

La decisión de invadir Irak en marzo de 2003 sin el apoyo de los países ni el consenso en Naciones Unidas indicó, *a priori*, que las estructuras y políticas que sostenían al sistema internacional ya no estaban vigentes ante los nuevos sucesos. Dicho de otra forma, la imposición de la seguridad internacional como política mundial significó el fracaso de la democracia y el liberalismo, y el mismo proyecto de la unipolaridad estadounidense, después de la Guerra Fría.

El “nuevo” intervencionismo imperialista puso en práctica un sangriento terrorismo de Estado bajo la dirección del Complejo Militar-Industrial de Estados Unidos por el control geopolítico de vastos territorios en otros continentes y el apoderamiento de los principales recursos energéticos y minerales en beneficio de las transnacionales estadounidenses y otras potencias capitalistas aliadas al proyecto de dominación global de Estados Unidos, que con esos fines logró colocar una red de alrededor de 737 bases militares en más de 130 países.¹³

Estados Unidos se asumió como una potencia autoritaria y unilateral, lo que le valió un alto costo: las viejas alianzas dentro del orden mundial se vieron modificadas; al interior, se disgregó la opinión pública y se criticó duramente la guerra en Irak y Afganistán.¹⁴

La elección presidencial de 2016 en Estados Unidos confirmó que las deslocalizaciones de la globalización económica, que habían acompañado el dominio mundial de Estados

¹¹ Michael Cox, “Un mundo en transición: 1989-2009”, en *Anuario Internacional CIDOB 2010*, 2010, p. 19.

¹² Cfr. Consejo de Seguridad “Resolución 1373 (2001)”, Organización de las Naciones Unidas, 28 de septiembre de 2001, en <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/557/46/PDF/N0155746.pdf?OpenElement>

¹³ Leyde Rodríguez Hernández, “Configuración multipolar del sistema internacional del siglo XXI”, *Revista Política Internacional*, vol. IV, núm. 1, enero-marzo de 2022, p. 110.

¹⁴ Víctor López Villafañe, “El mundo unipolar y las contradicciones y límites de la globalización”, en *CONfines*, núm. 1, enero-junio de 2005, p. 32.

Unidos en las últimas décadas, generaban una revuelta y un voto de protesta entre las clases populares del país.¹⁵

A pesar de los tropiezos anteriores, a 2021 Estados Unidos conserva parte de su hegemonía, ya que se mantiene al frente en ciencia y tecnología respaldado por sus empresas¹⁶ y universidades.¹⁷ En cuanto al sistema monetario-financiero, pareciera que China ha superado a Estados Unidos, pues los primeros 4 bancos a nivel mundial son chinos, seguido de las entidades estadounidenses, empero las transacciones a nivel mundial aún se rigen bajo la lógica del dólar estadounidense.¹⁸

En este sentido, también mantiene el liderazgo en la geocultura, Hollywood sigue siendo la empresa de entretenimiento más reconocida, a pesar del surgimiento de la industria cinematográfica de otras potencias emergentes; el inglés sigue siendo el idioma más hablado en el mundo fuera de los países anglófonos.¹⁹

De igual manera, destaca el andamiaje institucional que sostiene su proyecto hegemónico, organizaciones que regulan el orden mundial, tales como la ONU, el FMI, la OMC, etc. Militarmente, continúa siendo la potencia al tener el mayor presupuesto, así como el manejo de armas nucleares, no obstante, este

¹⁵ Rafael Poch-de-Feliu, *Entender la Rusia de Putin. De la humillación ...*, op. cit., p. 121.

¹⁶ 1° Apple (EUA), 2° Microsoft (EUA), 3° Google (EUA), 4° Tencent (China), 5° Facebook (EUA), 6° IBM (EUA), 7° SAP (Alemania), 8° Instagram (EUA), 9° Accenture (Reino Unido), 10° Intel (EUA). Cfr. Statista, "Ranking de las 20 empresas tecnológicas líderes en el mundo en 2020" Statista, junio de 2020, en <https://es.statista.com/estadisticas/600210/principales-marcas-tecnologicas-en-el-mundo/>

¹⁷ 1° Harvard University (EUA), 2° Stanford University (EUA), 3° Massachusetts Institute of Technology (EUA), 4° University of California Berkeley (EUA), 5° University of Oxford (Reino Unido), 6° University of Michigan (EUA), 7° University of Washington (EUA), 8° Cornell University (EUA), 9° Columbia University New York (EUA), 10° Johns Hopkins University (EUA). Cfr. Webometrics, "Ranking Web de Universidades" Webometrics, enero de 2022, en <https://www.webometrics.info/es/world>

¹⁸ 1° ICBC (China), 2° China Construction Bank (China), 3° Agricultural Bank of China (China), 4° Bank of China (China), 5° Bank of America (EUA), 6° Wells Fargo (EUA), 7° Chase (EUA), 8° JP Morgan (EUA), 9° China Merchants Bank (China), 10° (Hong Kong). Cfr. Statista, "Ranking de las principales entidades bancarias en el mundo en 2021", Statista, febrero de 2021, en <https://es.statista.com/estadisticas/551060/valor-de-marca-de-los-principales-bancos-en-el-mundo/>

¹⁹ A pesar de que el idioma chino supera la cantidad de anglófonos, más de la mitad de ellos son nativos chinos por lo que no puede ser considerado, aún, un idioma global.

rubro también es disputado por Rusia y China, los cuales se encuentran en la segunda y tercera posición, respectivamente.²⁰

Este análisis evidencia que a pesar de que Estados Unidos mantiene una hegemonía sobre casi todos los rubros, estos ya no son exclusivos de la potencia, sino que la presencia de naciones como Rusia, China, India, Japón, entre otros, vislumbra este cambio de alianzas como la antesala de la transición hegemónica.

Estos Estados

[...] buscan posicionarse dentro de la economía capitalista mundial y no como ha sido anotado, producir espacios alternativos o verdaderamente contrahegemónicos, entendiendo a la hegemonía en el ámbito de la reproducción del modo de producción de las relaciones sociales imperantes. Por ello, Estados Unidos se enfrenta a una agudización en la competencia intercapitalista, en algunos ámbitos y sectores, y no alguna especie de *nuevo imperio del mal*.²¹

El gran desafío estadounidense consiste en su capacidad para homogenizar la opinión internacional sobre las principales problemáticas (cambio climático, reducción de la pobreza, la mejora de la calidad de vida) y crear una agenda que intente mitigar problemas colectivos y no solo los suyos. Aunado a esto, se debe contemplar una estrategia económica que le regrese el control del resto de los elementos propios de una potencia hegemónica.

3.1.2. LA CRISIS ECONÓMICA DE 2008

A inicios del siglo XXI, Estados Unidos se encontraba en el centro de las operaciones financieras y productivas. Washington era el encargado de absorber los recursos monetarios de varias regiones para robustecer su poderío financiero, paralelamente apoyaba proyectos exportadores de Asia para mantener la demanda de importaciones manufactureras de esa zona.²²

Como consecuencia del neoliberalismo, las desigualdades crecieron, abismalmente, en casi todos los países del mundo; no obstante, fueron matizadas

²⁰ El ranking de los ejércitos mundiales es: 1. Estados Unidos; 2. Rusia; 3. China; 4. India; 5. Japón; 6. Corea del Sur; 7. Francia; 8. Reino Unido; 9. Pakistán; 10. Brasil. Cfr. Global Fire Power, "2022 Military Strength Ranking", GPF, enero de 2022, en <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php>

²¹ David Herrera Santana, *El siglo del americanismo...*, op. cit., p. 313.

²² Víctor López Villafañe, "El mundo unipolar y las contradicciones...", op. cit., p. 40.

en las diversas regiones dependiendo de su grado de participación en los procesos de innovación tecnológica y de acumulación de capital.

Los sectores de la alta tecnología de la llamada nueva economía se dinamizaron por la transformación del trabajo y los salarios permitieron crear los excedentes para la inversión en las nuevas áreas. La expansión de la economía de Estados Unidos, en los noventa, tuvo como fundamento, además, la abundancia de crédito al consumo y la burbuja especulativa en la bolsa de valores que contribuyó a reforzar las tendencias expansionistas de todo el proceso económico.²³

La crisis hipotecaria comenzó desde 2006 con la sobreoferta de bonos derivados de los créditos hipotecarios, los cuales dejaban altas utilidades con un riesgo bajo; cuando las hipotecas fueron limitándose, los bancos comenzaron a ofrecer dichos créditos de manera irracional. Se eliminaron requisitos para obtenerlos por lo que mucha gente accedió a esos préstamos, no obstante, muchos de ellos no contaban con los recursos para mantenerlos, las pérdidas fueron rápidas y los inversores retiraron sus recursos, a la par que exigían sus pagos retrasados. Lo anterior terminó con una crisis financiera mundial que llegó en 2008 y que tuvo repercusiones varios años después.

A pesar de los bonos de recuperación otorgados por la Reserva Federal de Estados Unidos y el Banco Central Europeo, los bancos carecían de liquidez y las inversiones cayeron por temor a reducir el valor de sus activos. La declaración de bancarrota del banco *Lehman Brothers* comenzó el efecto dominó en el resto del planeta. La crisis se hizo pública con la declaración de bancarrota de la *American Home Mortgage*, a pesar de que dos años atrás comenzaron a reducirse el gasto social, aumento de los intereses y miles de estadounidenses habían perdido su trabajo y hogar.

La reacción alrededor del mundo fue en cadena, pronto los países europeos se vieron implicados (Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España). Ante este fenómeno resaltó la falta de producción ante la gran participación financiera. En septiembre de 2008, George Bush anunció un plan de rescate por 700 mil millones de dólares, para rescatar a las entidades financieras; esto, dicho en otras

²³ *Ibid.*, p. 35.

palabras, la población pagaba la recuperación de los bancos, los cuales les habían quitado sus empleos, propiedades y negocios.²⁴

La transición económica de las últimas dos décadas se ha visto reflejado en la modificación de la división internacional del trabajo. La periferia del sistema-mundo se ha visto robustecida, mientras que la semiperiferia y el centro se han reducido.

Las transformaciones más visibles destacan en los países desarrollados, los cuales han transitado a 'economías virtuales', las cuales han minimizado su participación en servicios y aumentado su participación en el desarrollo de tecnología, innovación científica e innovación militar. En consecuencia, se ha transferido del centro a la semiperiferia el sector de servicios, y los grandes parques industriales manufactureros. Se trata, por lo tanto, de un ajuste espacio-temporal de las naciones del centro para continuar con la reproducción y acumulación del capital.

También los capitales se han relocalizado a industrias más rentables y a inversiones financieras especulativas, ello como parte de las consecuencias del ciclo de expansión económica estadounidense del siglo pasado. En este mismo escenario, se deben considerar aquellas industrias manufactureras que aumentaron su competitividad ante la globalización, las cuales dieron como resultado una sobrecapacidad industrial, lo que ha complejizado el escenario microeconómico de varios países centro y semiperiféricos. Así, dicha sobrecapacidad fue combatida a través de fusiones empresariales y financieras, principalmente durante 1990 e inicios del 2000.

3.1.3. DEL ATLÁNTICO AL PACÍFICO: CAMBIOS EN LA ARENA INTERNACIONAL

En consecuencia, el escenario internacional se ha transformado. Las luchas políticas devienen, en gran medida, de grupos desplazados de poder que a través de la internacionalización de sus problemáticas obtiene mayor popularidad

²⁴ Pablo Iglesias Turrión, "Crisis global y transición geopolítica", en *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 4, núm. 1, 2004, p. 168,

entre los países, por lo que se convierten en líderes regionales y aspiran al centro del sistema-mundo, inmersos en los procesos de mundialización. Como respuesta, han surgido Estados contra hegemónicos que buscan el reacomodo de dichas fuerzas a posiciones más positivas dentro de la globalización.

El inicio del declive estadounidense se puede apreciar con la falta de victorias militares desde que se declaró la potencia hegemónica en la década de 1990. Después, en 2013, se comenzó con un proceso de difusión del poder, con el veto, por primera vez, de China y Rusia rechazando la propuesta de intervención en Siria.²⁵

El orden mundial se fue configurando con un Estados Unidos desgastado, con poca credibilidad internacional y con alianzas debilitadas. Además, relanzó su rol de protector bajo la guerra contra el terrorismo. Por su parte la Unión Europea, a pesar de la crisis económica y de integración, se ha mantenido dentro del centro debido a su fuerte participación en los procesos tecnológicos y su potencial mediático-comunicativo.

Mientras que en Oriente la economía china crecía de manera desmesurada; India se colocaba dentro de los mayores productores de tecnología e innovación científica; Rusia desarrolló su diplomacia energética y relanzó su poderío militar-nuclear. Por otro lado, en América Latina, se reorganizaban las tendencias políticas, un variopinto de gobiernos de izquierda promovió el crecimiento de la región a través de una agenda social y un alejamiento estadounidense.

El descontento, que las nuevas evidencias de injusticia y la creciente desigualdad propiciaron, disparó las contestaciones populares, frecuentemente capitalizadas por la ultraderecha, que erosionaron o por lo menos zarandearon, el habitual control oligárquico de la situación y sus instrumentos tradicionales (medios de comunicación, elecciones previsibles, partidos políticos, instituciones y Gobiernos) en las sociedades occidentales.

La crisis desintegradora de la Unión Europea, el brexit, las victorias y los ascensos electorales de la derecha xenófoba y de los euroescépticos por doquier, y sobre todo la emergencia del fenómeno Trump en Estados Unidos. Un presidente broncas que insultaba a sus aliados, generaron inseguridad y cierto desorden en el mundo Occidental. En el intento de recuperar el control y la unidad, yántela eventualidad del recurso a métodos

²⁵ Leyde Rodríguez Hernández, "Configuración multipolar del sistema...", *op. cit.*, p. 109.

autoritarios, es imprescindible designar enemigos externos. Una vez más Estados Unidos marcó la senda.²⁶

Al calor de la crisis de legitimidad y de liderazgo estadounidense, Washington ha relanzado sus acusaciones sobre una lista negra de actores internacionales que están interesados en atacar a la nación norteamericana. En este sentido, resaltan que las naciones que encabezan dicha lista son aquellas que le cuestionan su lugar en el centro.

En este sentido, también se deben de considerar el surgimiento de potencias emergentes que forman parte del sistema capitalista, las cuales cuestionan la arquitectura del orden mundial, tales como: la funcionalidad de las instituciones posguerras mundiales, las leyes y normas internacionales; la viabilidad del neoliberalismo. Entonces, buscan crear marcos jurídicos que sean menos asimétricos, un sistema monetario que enfrente al dólar y un contrapeso de los organismos internacionales donde Estados Unidos y Europa tienen la preferencia.²⁷

3.2. EL *DERZHAVNOST* COMO EJE DEL PROYECTO NACIONAL

A inicios del siglo XXI Vladimir Putin fue presidente interino por unos pocos meses y, en marzo de 2000, se convirtió en el segundo presidente de la Federación Rusa. El pragmatismo y el acatamiento de los intereses nacionales se convirtieron en las directrices de su proyecto tanto al interior como al exterior. Gran parte de la legitimidad de Putin se basa en el pasado heroico y la defensa y búsqueda del *derzhavnost*.

[...] el gran reto de Rusia para lograr la modernización, está en la "diversificación productiva, el desarrollo de sectores económicos sustentados en tecnologías avanzadas, reparación y ampliación de infraestructuras, renovación del sistema de I+D+i y de educación, (y reducir) la corrupción."²⁸

Tras los atentados del 11-S, Rusia apoyó incondicionalmente a Estados Unidos, ello debido a sus intereses nacionales en el conflicto interno de

²⁶ Rafael Poch-de-Feliu, *Entender la Rusia de Putin. De la humillación al ...*, op. cit., p. 120.

²⁷ David Herrera Santana, *El siglo del americanismo...* op. cit., p.312 y 313

²⁸ Antonio Sánchez Andrés "La economía rusa en la crisis mundial: una valoración a la etapa Medvédev", en *Revista CIDOB d'Afers internacionals*, núm. 96, diciembre de 2011, p. 59.

Chechenia. No obstante, a pesar del discurso de solidaridad tropas rusas no participaron en las intervenciones. En este contexto, durante la cumbre de Estados Unidos-Federación Rusa, en 2002, se aprobó el Tratado de Reducción de Arsenales Estratégicos Ofensivos (START II), mediante el cual se comprometían a la reducción de dos terceras partes de su armamento nuclear.

Como consecuencia de esta colaboración Estados Unidos se posicionó en el extranjero cercano ruso²⁹, por lo que Rusia incrementó su presencia militar en Tayikistán, Uzbekistán y Kirguistán³⁰ y continuó con su comercio armamentista con Siria e Irán a pesar de formar parte de la lista terrorista estadounidense.³¹

Las principales problemáticas que enfrentó Rusia como consecuencia de la presencia estadounidense en el Cáucaso, Asia Central y Europa del Este, fueron las Revoluciones de colores³² entre 2003 y 2005. Estas tensiones se intensificaron con el anuncio de la intención de la OTAN de incluir a Georgia y a Ucrania en la Alianza.

Además, Estados Unidos se retiró del Tratado sobre Misiles Antibalísticos, siguió apoyando la expansión de la OTAN canceló concesiones financieras a empresas rusas en Irak, fomentó las revoluciones de colores, etc. Estas acciones fueron percibidas, automáticamente, como un esfuerzo estadounidense por aislar y debilitar al país eurasiático.

En consecuencia, los primeros síntomas de la pronta separación se dieron cuando en 2003, Putin junto con el presidente francés, Jacques Chirac, hicieron un pronunciamiento en contra del proyecto estadounidense sobre la guerra en Irak en el seno de la ONU.

²⁹ Turquía, Siria, Jordania, Irak, Arabia Saudita, Omán, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Qatar y Afganistán.

³⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *El regreso de la geopolítica: Rusia y la reconfiguración del poder mundial*, UAM, 2016, p. 123.

³¹ Centro de Pensamiento Global (CIDOB), "La política exterior de la Federación Rusa", en *Anuario Internacional CIDOB 2010*, 2009, p. 996.

³² Las revoluciones de colores son fueron una serie de movilizaciones que se dieron en el exespacio soviético a inicios del siglo XXI. Estos conflictos se caracterizaron por recibir apoyo militar y económico estadounidense para aumentar su influencia en la región. La primera fue en Georgia, la Revolución Rosa; la segunda fue la Revolución Naranja en Ucrania en 2004; y, la tercera fue en Kirguistán en 2005, la denominada Revolución de los Tulipanes.

La ampliación de la OTAN ha sido un factor de provocaciones entre Estados Unidos y Rusia; así lo aseveró Putin en 2007 cuando dijo

Creo que es obvio que la ampliación de la Alianza Atlántica no tiene nada que ver con su modernización ni con las garantías de la seguridad en Europa. Al contrario, se trata de un factor provocador que merma la confianza mutua. Con pleno derecho podemos preguntar: ¿contra quién está apuntada tal ampliación? ¿Y qué ha sido de las aseveraciones que nos daba Occidente tras la disolución del Pacto de Varsovia? ¿Dónde están ahora esas aseveraciones, de las que ni se acuerda nadie? Me permitiré hacer recordar a este auditorio lo que fue dicho. Quiero aducir una cita de la intervención del secretario general de la OTAN, el señor Werner, en Bruselas el 17 de mayo de 1990. Él dijo: "El propio hecho de que estemos dispuestos a no emplazar las tropas de la OTAN más allá del territorio de la RFA es una firme garantía que se da a la Unión Soviética". ¿Dónde está esa garantía?³³

Desde ese momento y hasta la actualidad, el comportamiento de Rusia se basa en cuatro pilares: el patriotismo, el *derzhavnost*³⁴, el poder del Estado y la solidaridad internacional. También resalta el pragmatismo con el cual se manejaron sus relaciones bilaterales y multilaterales, especialmente las que respectan a Estados Unidos y la Unión Europea.

Podemos definir el actual sistema ruso como un capitalismo burocrático basado en el acuerdo entre burocracia y el capital privado. El Estado permite al capital ganar dinero como sea, y a cambio el capital no debe meterse en política. La propia burocracia participa en el negocio, pese a que está prohibido.³⁵

La política exterior de Rusia del siglo XXI se puede dividir en tres fases. La primera va de 2000-2007, en la cual se establecieron los lineamientos generales del actuar del Estado. Además, se impulsó una agenda independiente con base al interés nacional y con la búsqueda del multipolarismo como el orden mundial. En este mismo periodo resalta el pago anticipado de su deuda externa en 2006. En este sentido, el punto protagónico fue el discurso de Múnich en 2007, el cual se rechazaba tajantemente el escudo antimisiles en Europa Oriental.

El segundo momento comenzó con la Guerra Georgia (2008-2012); tras el evidente atraso de las fuerzas armadas rusas, se comenzó un programa de reforma del armamento, aprovechando los precios del petróleo. En este contexto,

³³ Vladimir Putin, "Querer regentar el mundo de manera unipolar es ilegítimo e inmoral", Discurso en la Conferencia sobre Seguridad, Múnich, Alemania, 2007, en <https://www.voltairenet.org/article145413.html>

³⁴ Definido como el reconocimiento por parte de otras potencias como una potencia hegemónica.

³⁵ Rafael Poch-de-Feliu, *Entender la Rusia de Putin. De la humillación al ...*, op. cit., p. 129.

se presentó el Concepto de Política Exterior de 2008, el cual marcó una pauta más asertiva hacia occidente y colaborativa con el resto del mundo.

En esta etapa se observó una Rusia más activa en la resolución de los conflictos internacionales (Libia, Siria). Moscú se posicionó como un actor activo y con intereses internacionales. Asimismo, se anunció el proyecto '*Southstream*'³⁶ el cual fue una respuesta al proyecto *Nabucco*.

La tercera etapa, comenzó con la crisis de Ucrania en 2014; tras los conflictos derivados del Euromaidán y la derrota del presidente ucraniano Víktor Yanukóvich, Rusia incluyó a Crimea como parte de su territorio, como resultado del referéndum de 2014; desde ese momento ha existido un conflicto activo el cual ha ido en escalada.

A este conflicto se le suma la intervención militar que llevó a cabo en Siria en 2015, mediante la cual logró estabilizar la situación. Este enfrentamiento fue el primero donde Rusia logró una posición ventajosa sobre las potencias occidentales, lo que le valió para recuperar espacios de influencia en el espacio exsoviético. Lo que abrió un nuevo capítulo de la política exterior rusa.

Así se puede apreciar que

La estrategia de reposicionamiento ruso se ha basado, desde el arribo de Vladimir Putin a la presidencia en diciembre de 1999, en la utilización de sus grandes recursos energéticos, sobre todo gas convencional, como arma geopolítica. Esta estrategia sin duda ha tenido grandes resultados, sobre todo cuando aprovechó el momento del alza de los precios de los hidrocarburos a nivel internacional. No obstante, el principal mercado hacia donde Rusia exporta su gas es la Unión Europea, un mercado maduro altamente dependiente de fuentes de abastecimiento extranjeras. Esta situación, sin embargo, no es sumamente benéfica para Rusia, porque es igualmente dependiente de las exportaciones hacia Europa, en donde se encuentra el principal comprador de gas ruso: Alemania. Lo anterior ha propiciado que gran parte de los esfuerzos económicos de la Federación se dirijan hacia Europa, con la pretensión de diversificar mercados compradores, especialmente en Asia y concretamente China.³⁷

3.2.1. LA RUSIA DE VLADIMIR PUTIN

Vladimir Putin se asumió como primer ministro el 9 de agosto de 1999, con solo 233 votos, debido a que su llegada fue percibida como una imposición de Boris

³⁶ Fue un proyecto de gasoducto que transportaría gas desde Rusia, pasando por el Mar Negro hasta Austria. El gasoducto fue cancelado por el presidente Vladimir Putin.

³⁷ David Herrera Santana, *El siglo del americanismo. Una interpretación...*, op. cit., pp. 315 y 316.

Yeltsin. Sin embargo, esta situación rápidamente cambió, pues su popularidad aumentó tras la victoria en la segunda guerra de Chechenia.

La entrada de 400 combatientes chechenos en la República del Daguestán, el 7 de agosto de 1999, y luego los atentados terroristas del 4, 9, 13 y 16 de septiembre de 1999, en Buinaksk, Moscú y Volgodonsk, van a permitir al primer ministro Putin monopolizar este recurso con fuertes discursos y operaciones militares justificadas por el restablecimiento de la soberanía de Rusia en su territorio.³⁸

El 31 de diciembre de 1999, tras la renuncia de Yeltsin, se convirtió en el presidente interino. Putin logró un consenso con el manejo de la crisis de Chechenia; al tomar Grozni (capital chechena) se impidió la separación de Rusia. Fue el primer triunfo relevante desde su formación como Estado-nación.³⁹

Al aumentar su popularidad, Vladimir Putin logró conseguir un consenso entre las tres corrientes: los atlantistas, los liberales y los prooccidentales.⁴⁰ En este contexto, ganó las elecciones presidenciales el 26 de marzo de 2000, con 52.9% de los votos contra Guennadi Ziugánov, representando al Partido Comunista, con el 29.2% de los votos.

Como primer acto presidencial, el 7 de abril de 2000, le otorgó la inmunidad política a Boris Yeltsin y su grupo cercano, lo que terminó siendo criticado como traición desde los medios de comunicación. En consecuencia, tras el escándalo y la propaganda gris derivada del naufragio del submarino nuclear Kursk⁴¹, el Kremlin revisó sus políticas respecto a los medios de comunicación.

En este sentido, la estrategia de Putin se basó en fijar una imagen patriótica, desacreditó el movimiento checheno al definirlo como terrorista; el bloque mediático fue controlado; y se buscó neutralizar las fuerzas atlantistas.

³⁸ Jullien Buffe "La metamorfosis del sentimiento nacional ruso: de Boris Yeltsin a Vladimir Putin", en *Foro Internacional*, vol. LIII, núm. 1, 2013, p. 117.

³⁹ Aleksandr G. Dugin, *Putin vs Putin. Una visión de la Rusia del s. XXI*, Hipérbola Janus, 3ra ed., mayo 2020, trad. Ángel Fernández, p. 17.

⁴⁰ *Ídem*.

⁴¹ El 12 de agosto de 2000, durante el segundo día de ejercicios militares en el mar de Barents al norte de Europa. El submarino nuclear Kurks, estuvo tripulado por 113 marinos, sufrió tres explosiones lo que provocó su naufragio y la muerte de toda la tripulación. El incidente fue duramente criticado por Occidente y la oposición rusa. El accidente evidenció la falta de preparación de las fuerzas armadas y en particular el obsoleto estado en el que se encontraba la flota rusa. Cfr. Jullien Buffe "La metamorfosis del sentimiento nacional ruso: de Boris Yeltsin a Vladimir Putin", *op. cit.*, p. 122.

En este contexto, Vladimir Putin redactó el documento *Rusia en el umbral del milenio*, en el que destacó la necesidad de la estabilidad política y económica, por lo que planteó los retos a los que se enfrentaba el país tras el fracaso de la década de 1990; por ejemplo, en dicha obra, se estableció el objetivo de igualar el PIB de Portugal en 2015⁴²; lo cual no solo se logró, sino que se superó.⁴³

Igor Ivanov se mantuvo como el canciller y sostuvo la línea impulsada por su antecesor Evgueni Primakov, dando paso a lo que se conoció como la 'Doctrina Primakov', la cual se convirtió en uno de los pilares de la actual política exterior rusa.

Vladimir Putin retomó la rehabilitación del pasado soviético, por ejemplo, restauró el himno soviético como el himno nacional de la Federación Rusa; asimismo, a través de la pacificación de Chechenia valorizó el rol patriótico del Estado frente a movimientos 'nacionalistas' que buscan su desintegración.⁴⁴

Al interior, Putin logró la alianza entre el partido político Unidad y Patria, los cuales representaban las mayores fuerzas políticas, dando paso al partido Rusia Unida, que desde ese momento y a la fecha concentra la mayoría de los votos del país. En este tenor, basó su proyecto en la 'democracia soberana' en la cual defendió su postura ante la interpretación de la democracia sin seguir los parámetros occidentales.

Las reformas que impulsó Vladimir Putin tuvieron el objetivo de resolver dos problemas importantes: 1) la incapacidad del Estado para tener el control absoluto y así emplear sus recursos para perseguir su interés nacional; y 2) ese control solo se obtendría al eliminar los grupos de cabildeo que se construyeron alrededor de los oligarcas durante la década de los noventa.

⁴² Francisco Ruiz González, "El resurgir de Rusia y el espacio de seguridad euroatlántico", en *Boletín de Información*, núm. 305, 2008, p. 67.

⁴³ El PIB de Portugal en 2015 fue de 179.713 millones de euros, mientras que el de la Federación Rusa fue de 1.223.284 millones de euros. *Cfr.* Datos macro, El Producto Interno Bruto, Expansión, Datosmacro.com, 2022, <https://datosmacro.expansion.com/pib>

⁴⁴ Al respecto, en la idiosincrasia rusa, la palabra nacionalismo tiene una connotación negativa, ya que se refiere a movimientos secesionistas que buscan obtener su independencia de acuerdo sus raíces históricas.

Así, emprendió la primera modificación mediante la cual se limitaron los poderes de los gobernantes; estos ya no serían designados a voluntad del Senado; además, se redujeron las plazas de gobernación⁴⁵ con el objetivo de tener un mayor control sobre ellos. Aunado a esto, se creó la figura de 'supergobernadores' los cuales eran subordinados directos del presidente, quienes tienen la responsabilidad de vigilar el trabajo de los gobernadores, así como, administrar la seguridad del Distrito.⁴⁶

También, promovió leyes que destituyeran a los políticos que tuvieran acusaciones de corrupción a pesar de haber sido elegidos democráticamente; ello impactó directamente ante el grupo de oligarcas que gozaba de ciertos privilegios con el apoyo de la élite política.⁴⁷

Así comenzó la investigación sobre los oligarcas dueños de los medios de comunicación, como resultado Vladimir Gussinski y Boris Berezovski, salieron del país, y sus cadenas fueron expropiadas por el Estado. A través de estas televisoras, se restauró la imagen de Vladimir Putin y se continúan televisando todos los actos patrióticos de su administración.

Como parte de la recuperación del control político y económico, se revocaron 260 de los 262 *production sharing agreements*⁴⁸ vigentes entre 2000 y 2002.⁴⁹ Este hábil movimiento fue resultado de la política de recuperación de empresas en sectores estratégicos de la Federación Rusa.

⁴⁵ Se replantearon las divisiones políticas al interior, el territorio quedó ordenado en 7 distritos: Distrito Central (18 entidades); Distrito Noroccidental (11 entidades); Distrito Federal del Sur (13 entidades); Distrito Federal del Volga (15); Distrito Federal de los Urales (6 entidades); Distrito Federal Siberiano (16 entidades); y el Distrito del Lejano Oriente (10 entidades). Como subdivisión se encuentran: 21 Repúblicas, 6 Territorios; 49 Regiones; 1 Región autónoma; 10 Territorios autónomos y 2 Ciudades Federales. Cfr. CIDOB, "Rusia, 10 años después", en *Revista CIDOB d'Afers Internationals*, núm. 59, 2002.

⁴⁶ Antonio Sánchez Andrés, "La economía rusa: una década de transición", *op. cit.*, p. 61.

⁴⁷ *Ibid.*, p.62

⁴⁸ Se nombraron así a los millonarios contratos mediante los cuales las empresas extranjeras tenían injerencia económica y política de los recursos y negocios de la Federación Rusa; además, estos acuerdos estaban exentos de impuestos.

⁴⁹ Joaquín Pastrana Uscanga y Edgar Rebollar Sáenz, "Rusia actual: aspectos económicos y políticos", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, enero-abril de 2019, p. 12.

Después de recuperar el control de los medios de comunicación, Vladimir Putin buscó tener el control sobre uno de los núcleos de producción estratégicos rusos: los energéticos. En este sentido, se investigaron los principales oligarcas en ese sector y se encontró que Khodorkovsky⁵⁰, dueño de Yukos, fue acusado de evasión de impuestos y corrupción, por lo que se congelaron el 44% de los activos de Yukos.⁵¹

Yukos tenía el objetivo de ser la mayor empresa de energéticos de Europa y Asia, por lo que planeaba dejar a un lado la infraestructura estatal y con capital estadounidense se invertiría en exploración conjunta y nuevos oleoductos, lo que hubiera terminado en el control de Estados Unidos sobre los recursos rusos.⁵²

En respuesta a las maniobras estadounidenses en la compañía, Khodorkovsky fue encarcelado un mes antes de realizarse las elecciones parlamentarias, muchas de las campañas fueron financiadas por Khodorkovsky; el control de la Duma era el primer paso para llegar a la presidencia.⁵³

[...] Khodorkovsky de esta manera rompió el pacto no escrito con el presidente Putin, de que los oligarcas podían conservar sus posesiones y riqueza, de hecho, obtenidas de manera ilegal por medio de subastas a modo en la era de Yeltsin, a cambio de que se mantuvieran alejados de la política y repatriaran una parte del dinero fugado a los bancos occidentales.⁵⁴

El segundo paso para recuperar su posición y aumentar su popularidad fue alejarse del grupo de Yeltsin, esto lo hizo mediante el apoyo de los *siloviki*, quienes le permitieron obtener el control de las industrias estratégicas rusas; además, lanzaron una fuerte campaña patriótica que encarnó Putin, lo que lo alejó completamente de la corriente atlantista que representaba Yeltsin.

⁵⁰ Durante el periodo soviético creo una entidad financiera la cual malverso fondos estatales y estafo a la población con la venta de dividendos que nunca llegaron. Durante el saqueo legal, adquirió la empresa Yukos en 300 millones de dólares cuando el precio real era de 30 mil millones de dólares. Cfr. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de la política exterior", en *Argumentos*, vol. 21, núm. 58, diciembre de 2008, p. 142 y 143.

⁵¹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de la política exterior", en *Argumentos*, vol. 21, núm. 58, diciembre de 2008, pp. 142 y 143.

⁵² *Ídem.*

⁵³ *Ídem.*

⁵⁴ *Ibid.*, p. 141.

Así se recobró la industria de medios de comunicación, creó conglomerados empresariales en las industrias sensibles y el gobierno y amplió su presencia en el mercado, en consecuencia, el Estado se fortaleció.

En 2005, el gobierno creó una "Lista A" de 27 compañías y una "Lista B" de 44 compañías de todos los sectores de economía de relevancia nacional. Cuanto más importante era la empresa, mayor era la probabilidad de que un ministro ocupara un puesto en su consejo de administración. Según los datos publicados en 2009, los que dominaban los consejos de administración de las grandes empresas estatales eran representantes del gobierno (el 73,7%), miembros de la Administración del presidente (el 7,5%) y *silovki* (el 26,1%, miembros del Ministerio de Interior y Defensa).⁵⁵

En marzo de 2004, Vladimir Putin fue reelegido presidente de Rusia, obtuvo el 71.31% de los votos, o bien el respaldo de 50 millones de electores.⁵⁶ Dicho apoyo fue el resultado de su primer mandato en el cual el crecimiento económico se estima aproximadamente en un 30%⁵⁷; además, la lucha contra la corrupción fue masivamente apoyada; la reducción de la deuda, la estabilidad económica, la reposición del Estado ruso, entre otros elementos.

En este nuevo periodo se establecieron como prioridades: la reducción del cuerpo diplomático; la cooperación con la CEI; una mejora en la imagen global de Rusia; la mejora de las relaciones con la Unión Europea, en especial con Italia y Alemania.

Como parte de la reforma se redujo de 30 a 17 ministerios y eliminó agencias y comisiones que duplicaban el trabajo en los diversos niveles de poder. En 2004, como parte del nuevo gabinete de Vladimir Putin, salió Igor Ivanov del Ministerio de Asuntos Exteriores y en su lugar fue nombrado Sergei Lavrov. En

⁵⁵ Mira Milosevich-Juaristi "El putinismo, sistema político de Rusia", en *ARI*, núm. 16, 9 de febrero de 2018, en <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/el-putinismo-sistema-politico-de-rusia/> p. 4.

⁵⁶ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El rumbo de la política interna y exterior de la federación rusa a partir de marzo de 2004 ¿se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?", en *Foro Internacional*, vol. XLV, núm. 2, abril-junio de 2005, p. 201.

⁵⁷ Este crecimiento es calculado con la sumatoria del crecimiento anual de 2000-2004. Cfr. Banco Mundial, Crecimiento del PIB (% anual), Russian Federation, BM, 2021, en <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU>

2008, se aprobó la iniciativa de extender el mandato presidencial por un plazo de 6 años a partir del mandato de 2012.⁵⁸

Entre 2007 y principios de 2008, dos eventos definieron la historia rusa: primero, se celebraron elecciones dentro de la Duma, y después las presidenciales. El ganador fue el partido Rusia Unida, con un 65% de los votos obtenidos⁵⁹, lo que significó la consolidación y el dominio total del partido en el congreso; mientras que, en los comicios presidenciales, el ganador fue Dmitri Medvédev, el candidato del mismo partido.

Discurso de Múnich 2008, en el cual Vladimir Putin mencionó que

En mi opinión, el modelo unipolar no sólo es inadmisibile para el mundo contemporáneo, sino que imposible. Y no solamente porque a un líder único en el mundo contemporáneo - precisamente en el contemporáneo - no le van a alcanzar recursos militar-políticos ni económicos. Sino porque - y ello es aún más importante - se trata de un modelo que no puede funcionar por estar carente de la base moral propia de nuestra civilización.⁶⁰

Así, el error estadounidense fue tratar a Rusia como un enemigo derrotado, algo similar a lo que le sucedió a Alemania después de la Primera Guerra Mundial. Desde la visión rusa, no se perdió la Guerra Fría, se trató solo de la imposibilidad de continuar con el proyecto comunista.

No obstante, a pesar de la colaboración entre ambos países durante los inicios del siglo XXI, Estados Unidos nunca le dio la posición de socio estratégico, sino asumió la subordinación rusa como parte de sus acciones de potencia derrotada. Ello no sucedió debido a que Rusia no se asume como un perdedor sino como un actor traicionado por occidente.⁶¹

De acuerdo con Dugin, Vladimir Putin tuvo seis aciertos que le permitieron afianzar su gobierno y aumentar sus niveles de popularidad: 1) evitó la separación de Chechenia; 2) logró un consenso en el interior de la Duma y los ministerios para estabilizar el país; 3) centralizó el poder en Moscú; 4) redujo el poder de los

⁵⁸ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", en *Revista Enfoques*, vol. VII, núm. 10, 2009, p. 281.

⁵⁹ Valentina Prudnikov Romeiko, "¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?", en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 113, enero-abril de 2009, p. 97.

⁶⁰ Vladimir Putin, "Querer regentar el mundo de manera unipolar es ilegítimo ...", *op. cit.*

⁶¹ Francisco Ruiz González, "El resurgir de Rusia y el espacio de ...", *op. cit.*, p. 69.

oligarcas; 5) fomentó una visión patriótica y destacó la importancia de Eurasia; y, 6) la multipolaridad fue el eje de su política exterior.⁶²

Durante sus primeros ocho años en el cargo, Putin dismantló totalmente el sistema político de Yeltsin. No transformó ni modificó el sistema: lo demolió totalmente. Eliminó todos los aspectos de la farsa desentrañó toda la intriga creada por la oposición, detuvo todo lo que se movía en una dirección sospechosa, y tuvo éxito en todos los aspectos. Los oligarcas rebeldes terminaron exiliados o encarcelados. En el ámbito patriótico nacional al que las autoridades de Yeltsin se habían enfrentado fue aplastado. Los gobernadores y miembros del Consejo de la Federación fueron objeto de represión. Alexander Voloshin, el todopoderoso maestro de las visiones políticas desapareció sin dejar rastro. A este le siguió el negociador de Yeltsin, Kasyanov, quien fue despedido junto con su gabinete. Jodorkovsky fue a la cárcel, y el resto de los compinches de Yeltsin siguieron su ejemplo. El SPS y Yabloko desaparecieron de la Duma. El gobierno de Kudrin, un epítome del bloque liberal fue depuesto. Vladislav Surkov fue despedido. Sólo Anatoly Chubais esperaba su parte de agradecimiento.⁶³

Económicamente, la Federación Rusa se encontraba debilitada. Su deuda con el FMI era aproximadamente de 16.6 millones de dólares y con unas pocas reservas internacionales valoradas en 8 millones de dólares. Esta situación, mejoró con la subida de los precios del petróleo, pasando de \$10 dólares por barril en 1985 a \$35 dólares por barril en 2000.⁶⁴ En 2006 los precios subieron \$70 dólares y para 2008 ya se encontraban en \$130 dólares por barril.⁶⁵ Ello explica porque en 2006, Rusia pagó por completo su deuda externa, gracias a la bonanza energética de 2004.⁶⁶

En este sentido, se le dotó de mayores competencias a la Fiscalía General y el Tribunal de Cuentas. La estrategia de Putin para la recuperación económica partió de la expropiación de las empresas estratégicas que habían sido vendidas durante el 'saqueo legal'.

Esto tuvo su resultado a los pocos meses cuando se acusaron a los principales oligarcas por defraudación fiscal y malversación de fondos públicos. Los recursos recuperados fueron destinados a reformar y fortalecer a las empresas estatales como Gazprom.⁶⁷

⁶² Aleksandr G. Dugin, *Putin vs Putin. Una visión de la Rusia del s. XXI*, op. cit., p. 21-22.

⁶³ *Ibid.*, pp. 111-112.

⁶⁴ Francisco Ruiz González, "El resurgir de Rusia y el espacio de ...", op. cit., p. 67.

⁶⁵ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El rescate de la industria petrolera en ...", op. cit., p. 140.

⁶⁶ Francisco Ruiz González, "El resurgir de Rusia y el espacio de ...", op. cit., p. 67.

⁶⁷ Antonio Sánchez Andrés, "La economía rusa: una década de transición", op. cit., p. 63.

También se lanzaron dos programas de políticas económicas. El primero, se denominó "Direcciones fundamentales de la política socioeconómica del gobierno de la Federación Rusa a largo plazo", en el cual se planteaban los enormes problemas económicos y el impacto de la economía mundial. El segundo, "Plan de medidas urgentes para los años 2000-2001 para la realización de las 'Direcciones fundamentales de la política socioeconómica del gobierno de la Federación Rusa a largo plazo'", intentaba dar soluciones de corto y mediano plazo para superar la crisis económica de 1997-1998.⁶⁸

A raíz de estos cambios se promulgaron nuevas políticas: la presupuestaria que buscaba recuperar todos los impuestos que habían sido evadidos durante la década de los noventa. Asimismo, se redujeron impuestos y las tarifas arancelarias para los socios estratégicos.⁶⁹

A partir de 2008, Rusia anunció sus intenciones de rearmarse militar y nuclearmente como parte de su estrategia de seguridad nacional. Un sector clave se convirtió la industria armamentista, en la cual aumentó la competitividad y se invirtió en tecnología.

En este tenor, se reestructuró el clúster de armamentos, al ser denominada una actividad estratégica para la seguridad y desarrollo del país.⁷⁰ En el 2000 se creó la *Rostekhnologii State Corporation*, mediante la cual se coordina la exportación de armas rusas, esta se reactivó en 2007 como parte de la estrategia de posicionar las empresas rusas dentro del *ranking* del Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI).⁷¹ Entre 2000 y 2007 la venta de armamento paso de 3.7 mdd a 7.5 mdd y para 2008, fue de más de 8 mdd.⁷²

⁶⁸ *Ibid.*, p. 65

⁶⁹ *Idem.*

⁷⁰ *Ibid.*, p. 67.

⁷¹ Diego Leiva Van de Maele, "Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la 'Era Putin'", en *Estudios Internacionales*, núm. 187, 2007, p. 21.

⁷² EFE, "Las ventas de armas rusas superarán estos años los 8,000 millones de dólares", en *El Espectador*, 16 de septiembre de 2008, en <https://www.elespectador.com/mundo/europa/ventas-de-armas-rusas-superaron-este-ano-los-us8000-millones-article-99435/>

En materia militar, desde el 2003, Estados Unidos construyó bases militares cercanas a Rusia, en Uzbekistán y Kirguistán; y, después de la Guerra de Georgia, la modernización del arsenal nuclear se agilizó, se asignó el 25% del gasto en armamento.⁷³

[...] la Organización de Cooperación de Shanghái, en el marco de la cual en 2005 se (generó) [...] una demanda a Estados Unidos para establecer los *deadlines* del retiro de sus tropas en Asia Central, hecho que será considerado por autores como Kuchins como una victoria conjunta para Moscú y Beijing. Dicha iniciativa da cuenta de un proceso de auge de confianza en Moscú, que tuvo como resultado inmediato el retiro de tropas estadounidenses de Uzbekistán en julio de 2005, proceso que se (haría) [...] más extensivo en los años posteriores.⁷⁴

La reforma de las Fuerzas Armadas, en 2001, pasó de cinco servicios a solo tres, el ejército, la marina, y la fuerza aérea. En 2003, se publicó el primer Libro Blanco de la Federación Rusa, en este documento se explica la necesidad de fuerzas armadas organizadas, entrenadas y bien equipadas para poder responder eficazmente a un ataque imprevisto.

Durante la guerra de Georgia, Rusia se enfrentó a una debilidad estratégica sus fuerzas armadas

[...] la evidente falta de preparación, equipamiento y entrenamiento del ejército ruso, aun con armamentos del siglo pasado, sin las nuevas tecnologías de precisión, visión nocturna y detección de calor, ni sistemas apropiados de comunicación y navegación, situación alarmante a la que se suma –en palabras de Makarov– el hecho de que para agosto de 2008 solo un 17% de las unidades podían cumplir sus funciones a cabalidad.⁷⁵

En el 2003, se aprobó la Estrategia energética de Rusia, con vigencia hasta el 2020. En este documento se plantearon los objetivos, metas y líneas de acción del uso de los energéticos nacionales. El objetivo principal es el uso de manera razonada y eficaz de los recursos energéticos del Estado para estimular el crecimiento económico nacional.⁷⁶

Además, contempla una política energética exterior, donde destacan los siguientes dos puntos: primero, Rusia se debe consolidar en el mercado de

⁷³ Diego Leiva Van de Maele, "Russia is back: análisis de la evolución de la ...", *op. cit.*, p. 21.

⁷⁴ *Ibid.*, p. 24.

⁷⁵ *Ibid.*, p. 19.

⁷⁶ Tatiana Sidorenko, "La política energética rusa y su proyección en Asia", *op. cit.*, p. p. 886-913.

energéticos internacionales; y, segundo, la estimulación de las ventajas mutuas en las inversiones extranjeras en el ámbito energético.⁷⁷

A diferencia de los oligarcas, en la presidencia de Vladimir Putin se creó un fondo de ingresos para la estabilización del sector petrolero denominado Fondo para la Estabilización de la Federación Rusa, que fue creado para coadyuvar a la estabilización macroeconómica y al rescate de la industria petrolera y se sostiene básicamente de los ingresos por concepto de venta de petróleo en el mercado mundial.⁷⁸

En 2004, Rosneft se fusionó con Gazprom, lo que le dio al Estado un total del 51% del control de la empresa de hidrocarburos. Asimismo, comenzó la recuperación: los pozos abandonados se reactivaron, se adquirió nueva maquinaria y se apostó por la innovación tecnológica. Además, se crearon rutas que permitieron la rápida exportación de energéticos por Europa y Asia: los Oleoductos del Báltico y la terminal Primorsk, en el Golfo de Finlandia. Es importante mencionar que, el alza de la producción estatal no solo se debió a los argumentos sino a la baja demanda del mercado interno.⁷⁹

3.2.2. EL REPOSICIONAMIENTO DE RUSIA EN EL SISTEMA-MUNDO: RECONSTRUCCIÓN DE LOS NÚCLEOS DE PRODUCCIÓN

Dimitri Medvédev, quien fuera el director general de la empresa Gazprom, obtuvo el triunfo electoral en 2008 y Serguei Ivanov, ex ministro de defensa, fue nombrado vicepresidente. Esta dupla tenía el objetivo de seguir fortaleciendo los núcleos de producción, lo que se tradujo en el aumento de poder del Estado y se proyectó como una potencia emergente. En términos prácticos, se puede apreciar la alianza entre el gobierno, la industria energética y el poder militar.

Se formuló la doctrina de las 'Cuatro Íes', la cual buscó modernizar las 'Instituciones, Infraestructuras, Innovación e Inversiones'; esto bajo un proyecto multilateral con el que se forjaron alianzas con varios Estados alrededor del mundo.⁸⁰

⁷⁷ *Ídem.*

⁷⁸ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El rescate de la industria petrolera en Rusia...", *op. cit.*, p. 147.

⁷⁹ *Ibid.*, pp. 140-141.

⁸⁰ Manuel de la Cámara, "La política exterior de Rusia", Documento de trabajo 33/2010, 22 de octubre de 2020, p. 6.

Durante el mandato Medvédev, la política se utilizó como un instrumento para modernizar al país. En esta administración se puede observar una tendencia a la cooperación y la integración hacia la sociedad internacional, siempre con el objetivo de conseguir el *derzhavnost*.

[...] de forma paralela comenzará a retomar el control del ámbito bancario, incrementando las acciones combinadas de los bancos estatales, estatizando y aumentando la participación de los bancos estatales en el mercado financiero de un 30% en 1998 a un 53,7% en 2010.⁸¹

El tercer mandato de Vladimir Putin comenzó en marzo de 2012 cuando obtuvo la victoria con un 76.6% de los votos. Con su regreso, Rusia se fortaleció y su posición en el sistema-mundo mejoró, pues Rusia ya era considerado un actor primordial para la resolución de conflictos internacionales.

Al llegar al poder, Putin continuó la política neoliberal, mantuvo a los «Chicago Boys en sus puestos. A partir de 2005, con la euforia de unos precios del petróleo favorables, se advirtieron en Putin deseos de cambio hacia un capitalismo de Estado, ampliando el peso y control estatal en la economía. Se comenzó a hablar de programas de infraestructuras, pero no se realizó gran cosa. La crisis financiera de 2008, la caída de los precios del petróleo, la persistencia de las posiciones neoliberales, la devaluación del rublo de 2014 y las sanciones occidentales complicaron la relativa recuperación económica e impidieron nuevas mejoras sensibles en la vida de la gente común.⁸²

En la actualidad las estrategias políticas, económicas y geopolíticas le han valido a Rusia para suscribir convenios militares con 91 países. Económicamente el rublo ocupa, por su peso específico en los pagos internacionales, el lugar 20 entre 150 divisas, con 0.26% de las operaciones mundiales.⁸³

La crisis económica de 2008 y 2009 evidenció los problemas económico-financieros de la Federación Rusa. Por lo que no solo se requería una mejora a nivel económico sino institucional

Rusia tenía que “modernizarse”, entendiendo este concepto en sentido amplio: no solo había que mejorar las infraestructuras, diversificar la economía y ampliar la base tecnológica y que además era preciso un avance institucional, profundizando en la democratización del país y en la reducción de males endémicos como la corrupción y la excesiva burocracia.⁸⁴

⁸¹ Diego Leiva Van de Maele, “Russia is back: análisis de la evolución de la ...”, *op. cit.*, p. 14.

⁸² Rafael Poch-de-Feliu, *Entender la Rusia de Putin. De la humillación al restablecimiento*, *op. cit.*, p. 130.

⁸³ Joaquín Pastrana Uscanga y Edgar Rebollar Sáenz, “Rusia actual: aspectos económicos y políticos”, *op. cit.*, p. 19.

⁸⁴ Manuel de la Cámara, “La política exterior de Rusia”, *op. cit.*, p. 5.

Las sanciones económicas impuestas por occidente en respuesta a la adhesión de Crimea a Rusia fueron duras e impactaron de manera importante en la economía rusa; no obstante, Moscú ya había creado un andamiaje de relaciones que le permitieron mantener su proyecto y seguirlo desarrollando, a través de sus núcleos estratégicos de producción.⁸⁵

Estas sanciones se enfocaron en afectar el sistema financiero, la industria energética y la industria armamentista. Es por ello por lo que Rusia abrió su mercado y amplió su abanico de relaciones con socios no tradicionales, como China, India, Venezuela, Cuba, Nicaragua, Argentina, Brasil, entre otros.

La industria rusa comenzó a crecer en 2017, tras varios años de estancamiento como resultado de las sanciones económicas-financieras impuestas por occidente en 2014. Aunque su maquinaria no sea competitiva a nivel internacional, sus equipamientos de carácter militar son de gran valor debido a su tecnología y valor científico. Ello explica por qué, el eje toral de la industria es representada por la milicia:

[...] aporta 35% del total de la producción industrial y 50% de las exportaciones de maquinaria y técnica. El sector aporta 70% de las nuevas tecnologías de punta en el país y ocupa 50% de los científicos rusos, produce armamento de lo más sofisticado que se conoce en el planeta, como los misiles intercontinentales de gran precisión, submarinos y sistemas antiaéreos, considerados éstos como unos de los mejores del mundo.⁸⁶

En datos macroeconómicos Rusia es la decimoprimer economía a nivel mundial. Su deuda es de 255.488 millones de euros, que representa el 17,02% del PIB.⁸⁷ Sus reservas económicas son de 632,241,824.80 miles de dólares.⁸⁸ Desde 2014 no ha recibido préstamos del FMI y del BM, pero sí del Banco

⁸⁵ Claudi Pérez y Silvia Ayuso, "EE. UU. y la UE endurecen las sanciones a Rusia", en *El País*, sec. Internacional, 29 de julio de 2014, en https://elpais.com/internacional/2014/07/29/actualidad/1406647337_984548.html

⁸⁶ Joaquín Pastrana Uscanga y Edgar Rebollar Sáenz, "Rusia actual: aspectos económicos y políticos", *op. cit.*, p. 15.

⁸⁷ Expansión, "Rusia economía y demografía", Datosmacro.com, 8 de mayo de 2021, en <https://datosmacro.expansion.com/paises/rusia#:~:text=Rusia%20es%20la%20econom%C3%A9ica%20n%C3%BAmero,17%2C02%25%20del%20PIB.>

⁸⁸ Banco Mundial, Total de reservas (incluye oro), Banco Mundial, 2021, en <https://datos.bancomundial.org/indicador/fi.res.totl.cd?locations=RU>

Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo. En 2016, Rusia condonó la deuda de varios países lo que representó la pérdida de \$425 millones de dólares.

A raíz de los bajos precios de los hidrocarburos y a las sanciones impuestas por Occidente a Rusia a partir de 2014, siguió una recesión de tres años. Recién en 2017, la economía rusa volvió a crecer, aunque a tasas bajas entre 1,34% (2019) y 2,54% (2018), hasta el inicio de la pandemia COVID-19- Así, en términos absolutos, el PBI nominal ruso ocupa un sexto puesto, medido en términos de paridad de poder adquisitivo y podría bien mantenerse en esta posición, según una proyección de PwC al año 2050.⁸⁹

Los sectores económicos más importantes de la Federación Rusa son: el energético, transportes, bancario y militar, en su conjunto representaron el 25% del PIB. Por su parte la agricultura contribuyó con el 4.7%, la industria manufacturera el 32.4%, y los servicios el 6.3%.⁹⁰

En el mercado internacional los principales bienes que comercia Rusia son: toda la gama de industrias mineras y extractivas que producen carbón, petróleo, gas, productos químicos y metales; todas las formas de construcción de maquinaria, desde los trenes de laminación hasta las aeronaves de alto rendimiento y los vehículos espaciales; las industrias de defensa (incluidos los radares, la producción de misiles, los componentes electrónicos avanzados), la construcción naval; los equipos de transporte por carretera y ferrocarril; los equipos de comunicaciones; la maquinaria agrícola, los tractores y los equipos de construcción; los equipos de generación y transmisión de energía eléctrica; los instrumentos médicos y científicos; los bienes de consumo duraderos, los textiles, los productos alimenticios, la artesanía⁹¹

Sus principales socios comerciales son Alemania, Bielorrusia, China y Países Bajos. Sus exportaciones se dirigen a China 14%, Países Bajos 10%, Bielorrusia 5%, y Alemania 5%; mientras que sus importaciones provienen de China 20%, Alemania 13% y Bielorrusia 6%.⁹²

Ahora bien, la seguridad nacional sufrió importantes reformas tras la victoria en el conflicto de Georgia en 2008. Se planteó la Estrategia de Seguridad Nacional Rusa (2008-2020).

La nueva Rusia entendió, rápidamente, que, si no actuaba de manera inmediata a la expansión de la OTAN, pronto estaría rodeada de enemigos

⁸⁹ Sebastien Adins, "La política exterior rusa posGuerra Fría. ¿caso paradigmático de revisionismo", en *Agenda Internacional*, vol. XXVIII, núm. 39, 2021, p. 57.

⁹⁰ The World Factbook, "Russia", CIA.gov, 4 de mayo de 2022, en <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/russia/#economy>

⁹¹ *Ídem.*

⁹² *Ídem.*

fuertemente armados, minimizando sus márgenes de maniobra y su autonomía en su esfera de influencia.

[...] Dmitri Rogozin, el representante de la Federación Rusa ante la OTAN dijo que era improbable que Ucrania fuese capaz de mantener sus fronteras actuales si ingresaba en la Alianza. El mismo argumento se esgrimió -mucho antes de la guerra de agosto del 2008- respecto a Georgia: dado que ni Abjasia ni Osetia del Sur apoyaban la entrada en la OTAN, tenían derecho a negarse a acompañar a Georgia si ésta daba este paso. En ninguno de estos dos casos la Federación Rusa estaba amenazando a los gobiernos de estos países, pero daba a entender que apoyaría a las tendencias separatistas en caso de que decidiesen dar el paso de entrar en la OTAN. Con esta retórica agresiva Moscú intentaba obligar a Kíev y a Tbilisi a elegir entre la integridad territorial y la pertenencia a la OTAN⁹³



Mapa 2. Expansión de la OTAN. Elaboración propia. Fuente: Mónica Mena Roa, ¿se expandirá la OTAN hacia el norte?, Statista, 12 de mayo de 2022, en <https://es.statista.com/grafico/26704/paises-europeos-segun-su-ano-de-ingreso-en-la-otan/>

⁹³ Centro de Pensamiento Global (CIDOB), "La política exterior de la ...", *op. cit.*, p. 500.

La OTAN por su parte, emplazó estaciones de radares que vigilan el espacio aéreo y ultraterrestre con un radio de más de 4000 km., mediante las cuales se detectarían posibles amenazas desde zonas estratégicas como San Petersburgo, Krasnodar, Kaliningrado e Irkutsk.⁹⁴

El rubro más importante es el de armamento, junto con Estados Unidos son los principales exportadores con el 57% de las ventas totales. Rusia representa el 20% de las exportaciones⁹⁵; su mercado abarca 47 países, dentro de los que destacan India, China y Vietnam. Los principales productos son: aviones de combate, helicópteros militares y de carga, vehículos blindados, misiles teledirigidos, sistemas de defensa antiaérea, artillería y aparatos de radio.⁹⁶

Demostraciones del poderío ruso se dan cada año en la muestra de armamento. En este sentido destaca la explosión de la bomba termobárica⁹⁷, en 2007. Moscú anunció en septiembre de 2008 la incorporación de nuevos misiles balísticos Bulava-M con capacidad de sobrepasar el escudo antimisiles estadounidense DAM. Durante la presentación del armamento se lanzó un misil Bulava-M, desde el mar Blanco hasta el polígono Kurá en la península de Kamchatka.⁹⁸

Otro rubro que se ha desarrollado es la aviación tanto civil como militar, se han construido aviones de turbo hélice y de turbinas, requeridas para la comunicación rápida a larga distancia. También, destaca la industria aeroespacial

⁹⁴ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La política exterior de la Federación Rusa en relación con el conflicto en Siria ¿Nacionalismo versus pragmatismo?", en *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, vol. VII, núm. I, enero-junio de 2018, p. 177.

⁹⁵ SIPRI, *SIPRI Yearbook 2021. Armaments, Disarmament, and International Security*, 2021, p. 15.

⁹⁶ Joaquín Pastrana Uscanga y Edgar Rebollar Sáenz, "Rusia actual: aspectos económicos y políticos", *op. cit.*, p. 19.

⁹⁷ Las bombas termobáricas son un arma que contiene un depósito y dos cargas explosivas separadas; al ser lanzada, la primera carga explosiva detona por lo que dispersa las partículas del combustible. La segunda carga enciende el combustible lanzado lo que genera una explosión de carácter mortal en espacios cerrados. *Cfr.* Center for arms control and non-proliferation, El uso de armas termobáricas, Center for arms control and non-proliferation, 12 de abril de 2022, en <https://armscontrolcenter.org/el-uso-de-armas-termobaricas-por-parte-de-rusia-en-ucrania/>

⁹⁸ Cristian Garay Vera, "La reemergencia de Rusia en el mundo y América Latina", en *Revista Política y Estratégica*, núm. 116, julio-diciembre de 2010, p. 153.

con la construcción de cohetes y satélites, en este sentido destaca el cohete Protón.⁹⁹

En 2014 se publicó la nueva estrategia de seguridad nacional, en la cual se priorizó la construcción de armamento nuclear en la flota marítima y aérea. En consecuencia, se ha acelerado la renovación de sus activos militares de defensa y ofensa, como respuesta a los sucesos de Crimea y los anuncios de los escudos antimisiles cerca de sus fronteras (Polonia y Hungría). Asimismo, se suspendió el acuerdo con Estados Unidos para la destrucción de plutonio militar.¹⁰⁰

Un factor de riesgo fue la presencia estadounidense en el Cáucaso, ya que representaba la capacidad de control el flujo de energéticos rusos a Europa. Además, los países de Asia Central (Kirguistán, Uzbekistán y Kazajistán), también fueron invitados por medio de millones de dólares para formar una barrera y evitar que los hidrocarburos llegaran a China.¹⁰¹

El acuerdo entre Gazprom y KazMunayGaz, la petrolera de Kazajistán terminó por asegurar la supremacía energética rusa sobre Asia Central, pues todo el gas que se dirige y pasa por el territorio de la región, está bajo el control ruso.¹⁰²

Bajo estas líneas, Rusia fue planteando diversos proyectos como su presencia en el Ártico. En diciembre de 2013, se desplegaron tropas en el Ártico para la apertura de nuevos aeródromos militares; además se recuperó la base soviética de las Islas de Nueva Siberia, cerrada en 1990.¹⁰³

En este contexto, Moscú buscó debilitar la autoridad del gobierno ucraniano, a través de sanciones en la compra-venta del gas; paralelamente, respaldo a los separatistas prorrusos de la región del Donbás. Luego de 7 años, el conflicto continuo latente, pues las intenciones de Ucrania de ingresar a la OTAN significan invitar al enemigo a casa.

⁹⁹ Arturo Bonilla, "Rusia: fortalezas y debilidades", en Revista *Problemas del Desarrollo*, vol. 171, núm. 43, octubre-diciembre de 2012, p. 171.

¹⁰⁰ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La política exterior de la Federación ...", *op. cit.*, p. 177.

¹⁰¹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El rescate de la industria petrolera en ...", *op. cit.*, p. 149.

¹⁰² *Ibid.*, 152.

¹⁰³ Francisco J. Ruiz González, "La situación de Rusia y su influencia en el mundo", en *Documento Marco*, Boletín electrónico, Instituto Español de Estudios Estratégicos, febrero de 2014, p. 19.

Por otro lado, la intervención rusa también constituye una especie de «garantía» en manos de Moscú, para evitar el ingreso de Kiev a la OTAN: tradicionalmente, la alianza militar no permite la adhesión de un Estado envuelto en un conflicto activo con un vecino. Por cierto, el conflicto no solo contribuiría con una alienación completa entre ambos pueblos hermanos, sino también –paradójicamente– con una mayor cohesión entre ucranianos, una nación históricamente dividida.¹⁰⁴

3.2.3. LA POLÍTICA EXTERIOR MULTIVECTORIAL

La política exterior rusa ha afrontado una transformación total desde inicios de la década de los noventa y hasta la actualidad. Su línea de acción es definida en gran medida por la tendencia que tengan los grupos de poder en el momento de generar el documento 'Concepto de Política Exterior'; en él se plasman las estrategias y objetivos para lograr su interés nacional.

Por lo que no sorprende que en el Concepto de Política Exterior de 1993 y de 2000 se observan acciones pro-atlantistas, es decir, estaban enfocadas a apoyar a occidente. Todo ello bajo la corriente prooccidental devenida del mandato de Yeltsin.

No obstante, ante acciones como la posible expansión de la OTAN, de la UE y la presencia de Estados Unidos en el espacio exsoviético modificaron el paisaje de Eurasia por lo que en el Concepto de 2013 se habla de un interés nacional sobre el de occidente; además, se comienzan a tomar cuenta zonas extrarregionales como América Latina o África. Al Concepto de 2016 se le suma el carácter de seguridad y la Doctrina Militar como documentos transversales que persiguen un objetivo común *Derzhavnost* como eje del proyecto nacional.

Las tensiones de las denominadas Revoluciones de Colores, específicamente la de Georgia y Ucrania reconfiguraron el mapa de alianzas en el extranjero cercano ruso. Ambos conflictos se han ido agudizando en lo que va del siglo.

Como respuesta a la tensión en sus fronteras, Rusia replanteó las relaciones de seguridad en la región ex soviética. El Tratado de la Institución de la Comunidad Económica Euroasiática se transformó en la Comunidad Económica Euroasiática (CEEA), una organización económica con la formación de las fronteras aduaneras externas comunes entre Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán, con la tarea de elaborar una política económica, las tarifas y los precios comunes para el funcionamiento

¹⁰⁴ Sebastien Adins, "La política exterior rusa pos Guerra Fría...", *op. cit.*, p. 54.

de un mercado común. El anterior TSC se convirtió en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), que se ha transformado en una organización de seguridad para Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán, Tayikistán, Armenia y Uzbekistán.¹⁰⁵

En materia de Seguridad, la relación con Georgia se deterioró rápidamente. Entre 2005 y 2006, el gobierno ruso sostuvo que el gobierno georgiano mantenía escondidos a los rebeldes chechenos en su territorio.¹⁰⁶

Por su parte con Ucrania, los conflictos han girado en dos sentidos, por un lado, el paso de energéticos rusos por el territorio ucraniano hacia Europa; y, la presencia rusa en el país. En 2006, Moscú anunció a Kiev los precios de los hidrocarburos, los cuales ya no contemplaban el subsidio a Ucrania, por lo que, ante la negativa, Rusia cortó el suministro a Ucrania, en respuesta Ucrania se quedaba con el gas con destino a Europa; a pesar de una pronta resolución, situaciones similares continuaron durante los próximos años.

Las relaciones de Rusia con el extranjero cercano se dificultaron después del acercamiento de Ucrania hacia la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Con medidas extraordinarias Moscú ejerció presión sobre Kiev y Bielorrusia para evitar su adhesión a ambos mecanismos.

En cuanto al Cáucaso, sin el apoyo de Georgia y Azerbaiyán debido a sus cercanas relaciones con Washington, Rusia apoyo a las regiones separatistas de Osetia y Abjasia, situación que culminó con el conflicto de 2008.

Se puede afirmar, entonces, que la política exterior rusa de 2000 hasta 2008, fue una "política de respuestas a las maniobras de occidente"¹⁰⁷. En respuesta, en 2008, se emitió el tercer Concepto de Política Exterior de la Federación Rusa el cual coincidió con la llegada de Dimitri Medvedev a la presidencia rusa. En este documento se critica al unipolarismo, especialmente su capacidad superior a las mismas resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

El Concepto de Política Exterior de 2008, se centró en cinco puntos clave:

¹⁰⁵ Valentina Prudnikov Romeiko, "¿Continuidad o cambios en la política...?", *op. cit.*, p. 93.

¹⁰⁶ Centro de Pensamiento Global (CIDOB), "La política exterior de la ...", *op. cit.*, p. 497.

¹⁰⁷ Valentina Prudnikov Romeiko, "¿Continuidad o cambios en la política...?", *op. cit.*, p. 95.

En primer lugar, se declaró que Rusia reconocía la supremacía de los principios fundamentales del derecho internacional que definen las relaciones entre naciones civilizadas. En segundo lugar, el mundo debe ser multipolar, la unipolaridad es inadmisibile, y que Rusia no puede aceptar un orden mundial en el que todas las decisiones las tome un solo país, incluso aunque se trate de uno tan serio como Estados Unidos. [...] En tercer lugar, Rusia no quiere ninguna confrontación con ningún país y que Rusia no tiene intención de aislarse, sino, desarrollar cuanto sea posible relaciones amistosas con la UE, Estados Unidos y otros países del mundo. En cuarto lugar, [...] la protección de la vida y la dignidad de los ciudadanos rusos estén donde estén. [...] Como quinto principio de su política exterior, [...] los intereses de Rusia en las regiones amigas. En esas regiones se encuentran países a los que nos unen relaciones de amistad e intereses privilegiados.¹⁰⁸

Como parte del reposicionamiento de Rusia en el sistema-mundo se puede apreciar una estrategia estadounidense por acercarse a Moscú, ello a través del denominado 'reinicio de relaciones' propuesto por la secretaria de Estado, Hilary Clinton, en 2009.

Como parte de este 'reinicio', Obama anunció la suspensión del proyecto de escudo antimisil en Europa¹⁰⁹; a cambio de que Rusia emitiera sanciones más graves contra Irán, así como la suspensión del comercio de armamento. No obstante, Medvédev, anunció que no había ninguna obligación con Washington y que la venta de armamento estaba dentro del marco legal del Derecho Internacional.

Entonces, se puede afirmar que

[...] los objetivos de la política exterior rusa son de carácter estratégico, no dependen de la coyuntura histórica, y corresponden al lugar que ocupa Rusia en el mundo, así como a su papel en la Historia y en el desarrollo de las civilizaciones.¹¹⁰

Desde 2008 se puede apreciar una tendencia de política exterior estatista o patriótica, que coloca el *derzhavnost* como el objetivo prioritario de la política exterior, a través del pragmatismo y la diplomacia.

Las relaciones que Rusia fomentó con su extranjero cercano se dieron en un marco de seguridad y energéticos, ambos forman parte de los sectores económicos y políticos sensibles rusos. En este sentido, resaltan los acuerdos de

¹⁰⁸ *Ibid.*, p. 97.

¹⁰⁹ Se canceló la tercera fase del proyecto lanzado por George Bush en 2001. No obstante, se llevó a cabo el proyecto European Phased Adaptive Approach, el cual consistió en la instalación de una base de comunicaciones que potencia a los escudos ya existentes.

¹¹⁰ Francisco J. Ruiz González, "La situación de Rusia y su influencia en el ...", *op. cit.*, p. 19.

cooperación energética y comercio con Kazajistán, Azerbaiyán, Uzbekistán y Turkmenistán.¹¹¹

Paralelamente, Rusia comenzó a estrechar lazos con los países latinoamericanos, específicamente con Venezuela, en el marco de la Revolución Bolivariana, emprendida por Hugo Chávez y bajo el proyecto del multipolarismo; además, Brasil tomó fuerza cuando se concretó el proyecto de los BRICS. Con una gira de alto nivel por Perú, Brasil, Venezuela y Cuba, logró consolidar negociaciones con estos países y con Nicaragua y Argentina; además abrió las embajadas de Guatemala y Paraguay, las cuales se percibieron como un mensaje claro para Washington, Rusia se encontraba en el extranjero cercano estadounidense.¹¹²

Las relaciones Rusia-OTAN, se fragmentaron desde el 2008. En 2007, George Bush dio el beneplácito para el ingreso de Georgia y Ucrania a la Organización, lo cual fue percibido por el Kremlin como una amenaza directa. Este acuerdo incluyó un apoyo económico para que Albania, Croacia, Macedonia, Georgia y Ucrania para su pronto ingreso.¹¹³

La máxima prioridad de este periodo se centró en “la defensa de los intereses de los ciudadanos, la sociedad y el Estado”. Lo que significó plantear, por primera vez, la necesidad de desarrollar la economía y a la misma sociedad. Se entiende que la política externa solo será funcional al Estado, si la política doméstica responde al interés nacional.

En este sentido se fijaron los siguientes objetivos: la garantía de la seguridad nacional, el fortalecimiento de las bases del orden constitucional, la consolidación de la sociedad civil, el estímulo y colaboración con la empresa privada nacional, el apoyo a la ciencia y la cultura nacional y la defensa de los derechos e intereses de los ciudadanos rusos en el extranjero.¹¹⁴

¹¹¹ Centro de Pensamiento Global (CIDOB), “La política exterior de la ...”, *op. cit.*, p. 496.

¹¹² Valentina Prudnikov Romeiko, “¿Continuidad o cambios en la política ...?”, *op. cit.*, p. 99.

¹¹³ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “La actual política exterior de la ...”, *op. cit.*, p. 281.

¹¹⁴ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El rumbo de la política interna y exterior de la federación rusa a partir de marzo de 2004...”, *op. cit.*, p. 199.

Entre los años 2011 y 2016, Moscú había desplegado una exitosa gestión diplomática en el marco de la ONU, así como de manera bilateral y multilateral con los países involucrados e interesados en este proceso, que logró evitar la invasión al país árabe.¹¹⁵

Ya en el Concepto de Política Exterior de 2013, se propuso consolidar los avances que había logrado, hasta esos momentos, el Estado ruso. Se estableció el papel de constructor del nuevo orden mundial de carácter multipolar. Se vuelve a denunciar el escudo antimisiles cerca de sus fronteras. Se toma en cuenta la cooperación internacional como los BRICS, G-8, G-20, el Foro de Cooperación de Shanghái. El extranjero cercano mantiene su prioridad y advierte sobre el crecimiento de Asia-pacífico y en específico con China.

Ahora bien, respecto a el Concepto de Política Exterior de 2016, se mantiene la prioridad de la defensa y la soberanía del territorio. En un segundo momento, se privilegian las relaciones con varios de los países que se localizan dentro del extranjero cercano.

Como resultado de este breve análisis se puede observar que la estrategia multivectorial, persigue cuatro objetivos: 1) retomar el poder de la Unión Soviética como una potencia mundial; 2) establecer un orden mundial multipolar a través de una asociación con China; 3) mantener relaciones de cooperación con occidente; y 4) lograr consolidar el proyecto de la CEI y del OSTC.

[...] de acuerdo con la Doctrina Primakov, se distinguen cuatro: (1) preservar la seguridad y defender la soberanía estatal; (2) obtener el reconocimiento como gran potencia; (3) contribuir con la consolidación de un orden internacional policéntrico y; (4) contar con *droits de regard* en la Eurasia postsoviética, como la esfera de influencia de Rusia.¹¹⁶

Como parte de su estrategia multivectorial, resalta el impulso de foros multilaterales para conseguir un apoyo político al proyecto de la multipolaridad, como la Comunidad Económica Eurasiática (CEEAA), creada en el 2000, sus miembros son: Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán; la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), en 2003, junto con Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Tayikistán, Kirguistán y Uzbekistán; y, la

¹¹⁵ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La política exterior de la Federación ...", *op. cit.*, p. 167.

¹¹⁶ Sebastien Adins, "La política exterior rusa pos Guerra Fría...", *op. cit.*, p. 5.

Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), creada en 2001, China Kazajistán, Tayikistán, Kirguistán, Rusia y Uzbekistán son sus miembros.

La relación entre China y Rusia se reforzó en 2010, cuando se firmaron 15 acuerdos bilaterales, de los cuales 12 eran en materia de cooperación energética; en este sentido, se inauguró el oleoducto de Siberia. Dentro de los acuerdos sobresalen: una alianza entre *Gazprom* y *China National Petroleum Corporation*; se establecieron unos préstamos chinos a cambio de carbón ruso; también se acordó la construcción de dos reactores nucleares; además de la construcción de un generador de energía eléctrica chino en Rusia; entre otros.¹¹⁷

3.3. LA GEOPOLÍTICA RUSA

La identidad de las corrientes geográficas rusas se ha formado a través de las expediciones y viajes, después se institucionalizó dentro de las universidades durante el siglo XIX, en este periodo destaca Gueorgui Plejanov.¹¹⁸

En la etapa postsoviética, tras el caos socio político no sorprende que la misma academia careciera de elementos claros para expresar de manera homogénea una postura acerca de la expresión de la hegemonía rusa. Esto explica las tres tendencias de política exterior y geopolítica que dominaron la década de 1990: los occidentalistas, los civilizacionistas y los estatistas.¹¹⁹

Teorías como la Multipolaridad o la Transición del Poder han sido las más conocidas desde occidente; sin embargo, hay otros esfuerzos teórico-metodológicos que intentan explicar a Rusia desde Rusia. Las tres corrientes geopolíticas más conocidas fueron tomadas como bases epistemológicas de las propias tendencias en política exterior.

La Teoría de la Transición del Poder, propuesta por Alexander Sergunin y Leonid Karabeshkin, en la cual establecen que Rusia no puede percibirse como

¹¹⁷ Manuel de la Cámara, "La política exterior de Rusia", *op. cit.*, p. 27 y 28.

¹¹⁸ Véase: *Socialismo y la lucha política*, 1883; *El anarquismo y el socialismo*, 1894; *La concepción monista de la historia*, 1895; *Las cuestiones fundamentales del marxismo*, 1907.

¹¹⁹ Cfr. Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", en *Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. XI, núm. 253, diciembre de 2007, pp. 14-18.

una potencia hegemónica, pues no cumplen con todos los elementos de poder; tampoco puede ser una potencia revisionista pues no busca ir en contra del sistema mundial, sino al contrario insertarse al él de la manera más benéfica. Por lo tanto, se trata de una potencia reformista que acepta el *status quo*, las normas, pero que busca el reconocimiento de la nueva distribución del poder.¹²⁰

Por su parte, la Teoría de la Multipolaridad, propuesta por Alexander Dugin, propone la idea de una distribución del poder en más de tres polos, los cuales equilibran las decisiones de las otras potencias, lo que afianza un sistema de seguridad.

Así dentro de sus elementos destaca la idea de varios centros independientes y soberanos con capacidad de toma de decisiones estratégicos globales; asimismo, resalta la importancia de sus capacidades económicas, políticas y militares para defender su soberanía frente a terceros y respaldar el orden mundial de posibles disturbios. Aboga por la gobernanza mundial y la responsabilidad compartida, como una manera de mantener la paz y el desarrollo de los pueblos.¹²¹

A pesar de estos aportes teóricos, los que se han utilizado para formular la política exterior y la estrategia geopolítica rusa parten de otros postulados, más polarizados y expresando el objetivo primordial de obtener mejores ventajas en el sistema-mundo capitalista.

Sea cual sea el enfoque que se utilice, se debe tener en cuenta que “la geopolítica occidental es pro-atlantista por lo que la geopolítica rusa debe ser eurasiática, debe tener como eje el interés estatal sobre cualquier otro”.¹²²

Así, el mantener una línea geopolítica coherente con los intereses nacionales rusos, se aseguran de que los movimientos realizados en la arena

¹²⁰ Alexander Sergunin y Leonid Karabeshkin, “Understanding Russia Soft Power Strategy”, en *Politics*, vol. 35, núm. 3-4, 2015, pp. 350-351.

¹²¹ Aleksandr G. Dugin, *Putin vs Putin. Una visión de la Rusia del s. XXI*, op. cit., pp. 200-201.

¹²² *Ibid.*, p. 148.

internacional traerán ventajas y no una falsa reputación, que es más costosa que benéfica.

Ahora bien, Rusia desde su concepción de Estado-nación ha afrontado conflictos que le han permitido irse posicionando dentro del sistema-mundo. En su mayoría estos conflictos son de carácter geopolítico y las victorias le han valido para mejorar su imagen, recobrar espacios perdidos, y marcar sus límites frente a otras potencias.

3.3.1. CONSIDERACIONES GEOPOLÍTICAS

Durante el siglo XXI, los resultados de la academia rusa¹²³ retomaron las tres corrientes geopolíticas que podrían explicar el actuar del Estado en el sistema-mundo. Las tradiciones teóricas son: la civilizacionista, la occidentalista, y la estatista.

La primera es representada por Alexander Dugin, con su obra *Lo esencial de la geopolítica*, la cual expresa que el centro del mundo es Eurasia y el centro de Eurasia es Rusia. Retomando los aspectos de las corrientes clásicas de la geopolítica, resalta el valor geoestratégico del Estado ruso.

Sus elementos geopolíticos se basan en una bipolaridad entre oriente y occidente o entre naciones terrestres y marítimas. Dentro de la primera categoría se encuentra Rusia, Alemania, Francia e Irán; mientras que los segundos son Estados Unidos y Gran Bretaña.

Para concretar sus aspiraciones como centro de Eurasia, el país debe realizar una serie de ajustes internos que parten de la premisa de la etnodiversidad y la multireligiosidad; además, sugiere la creación de nuevas alianzas al exterior, las cuales deben realizarse con Alemania, Irán, y Japón para unir las tres regiones claves: Europa, Oriente Medio y Asia; en cuanto a China lo

¹²³ Los principales autores son: Alexander Dugin (Fundamentos de geopolítica: el futuro geopolítico de Rusia, 1997), Dmitri Trenin (El fin de Eurasia: Rusia en la frontera entre la geopolítica y la globalización, 2002), Guennadi Ziuganov (Los tres mundos del continente euroasiático, 1997).

percibe como un posible adversario por lo que debe debilitar a Beijing en cuanto pueda.¹²⁴

La segunda corriente es representada por Dmitri Trenin, el cual expone en su obra *El fin de Eurasia: Rusia en la frontera entre la geopolítica y la globalización*, en 2002, una respuesta con tintes neoliberales a los eurasianistas.

La tesis de Trenin es que el papel central de Rusia en el espacio euroasiático histórico, dejó de existir. Rusia tiene que desarrollar ahora una identidad puramente europea, como los demás países occidentales. Según él, la alternativa a la "occidentalización" significa la paulatina disolución del Estado ruso.¹²⁵

De acuerdo con Trenin, Rusia debe actuar en favor de la pacificación, así debe de resolver la situación de Chechenia y comenzar con un programa de transformación económica para hacer más competitivo al país. Resalta el peligro del islamismo para el Kremlin por lo que el territorio de Asia Central será parte de su prioridad de seguridad. Por su parte debe explotar los vastos recursos energéticos que tiene en el oriente a través de la modernización de infraestructura. Por lo tanto, Rusia debe aceptar su rol de líder y apoyar a Estados Unidos en su estrategia mundial.¹²⁶

La última, es representada por Guennadi Ziuganov, en su obra *La Geografía de la victoria: una introducción a la geopolítica rusa*, en 1999. En este escrito se declara parte de la corriente civilizacionista rusa. Así, el Estado ruso debe ser percibido como una gran potencia fuera del espacio exsoviético. Rusia es una nación eurasiática por lo que no debe perseguir intereses europeos ni asiáticos.

Así, en su papel de potencia hegemónica, "Rusia debe garantizar el equilibrio y la estabilidad geopolítica mundial amenazadas por las ambiciones occidentales".¹²⁷ A través de su capacidad militar, como herramientas estatales de disuasión, Moscú, debe preservar su presencia en el espacio ex soviético, ya que

¹²⁴ Alexander Dugin, *The Eurasian Route like national idea: perspectives strategic of development of Russia in the XXI century*, Artogheia, 2002, p. 4-18.

¹²⁵ Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia Postsoviética...", *op. cit.*, p. 22.

¹²⁶ Dmitri Trenin, *The End of Eurasia: Russia on the border between and Geopolitics and Globalization*, Carnegie Endowment for International Peace, 2001, p. 67-74.

¹²⁷ Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia Postsoviética...", *op. cit.*, p. 24.

sus fronteras actuales son artificiales impuestas por Occidente. Asimismo, propone las alianzas con Estados árabes y asiáticos.¹²⁸

Cualquiera de estas tres corrientes geopolíticas parte del estudio de los 'Círculos concéntricos, anillos y expansión radial', es decir el uso de gráfico de círculos que se expanden con diversos objetivos. Cada anillo es disminuido o maximizado según sea la necesidad del Estado para cumplir sus metas geopolíticas; aunado a esto, se contempla el 'capital' como una variable independiente, por lo que es un catalizador directo para determinar la expansión concéntrica.

Son cinco círculos los que componen la herramienta de expansión radial. El primero, se trata de la política interna, como la pieza esencial para desarrollar una estrategia geopolítica; se trata de hacer viable el proyecto nacional. El segundo, se trata de su primer extranjero; entendido como el espacio exsoviético pues la seguridad y estabilidad en esta región aseguran la subsistencia del primero.¹²⁹

El tercer anillo es representado por las regiones estratégicas alrededor del mundo; el asegurar este nivel le permite continuar ampliando su influencia en el sistema-mundo. El cuarto nivel, hace referencia a las relaciones que mantiene con las potencias hegemónicas y emergentes, las cuales tienen la capacidad de complicar el escenario internacional para la Federación Rusa. Por último, el quinto círculo trata de sus capacidades de influencia a través de la cultura, ajustes espacio-temporales, deslocalización de núcleos de producción, etc.¹³⁰

En este marco de ideas, es valioso reflexionar sobre el debate de si Rusia se trata de una potencia reformista o revisionista. Las potencias revisionistas de acuerdo con Hans Morgenthau se tratan de Estados que "cuya política exterior busca adquirir más poder del que actualmente tiene, a través de un cambio de

¹²⁸ Guennadi Ziuganov, *The geography of victory. Introduction to Russia's Geopolitics*, Informpeciati, 1999, pp. 23-56.

¹²⁹ Daniel Añorve Añorve, "El juego geopolítico de la Rusia postsoviética: su comprensión a través de cinco círculos", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, enero-abril de 2019, p. 49.

¹³⁰ *Idem*.

las relaciones actualmente existentes”,¹³¹ no obstante, esta definición es limitada pues no considera la economía-mundo capitalista ni el proyecto geocultural dominante.

Así, Jason W. Davidson agrega el capitalismo como un elemento clave ya que dependiendo de las ventajas que obtenga de ese sistema económico podrá cumplir sus objetivos; en este mismo sentido, retoma la importancia de la deconstrucción de instituciones y valores a favor de la visión de los países aspirantes a la hegemonía. En sus propias palabras, un Estado revisionista busca “cambiar la distribución de bienes (territorio, estatus, mercados, expansión de la ideología), y la creación o cambio del derecho e instituciones internacionales”.¹³²

Por su parte, las potencias reformistas son aquellas que sugieren algunos cambios al orden mundial, pero sin alterar de manera radical el orden mundial. Es decir, están satisfechos con el balance de poder, mas no con el resto del orden. Por lo tanto, tras este breve análisis teórico se puede observar a Rusia como un Estado revisionista, pues está en desacuerdo no solo con la distribución del poder sino con el acceso a mercados y a los propios procesos del capital.¹³³

Además, resalta el concepto de ‘incongruencia de estatus’, la cual destaca que no solo es importante que una potencia revisionista cuente con los elementos propios de una hegemonía, sino que sea reconocida como tal; situación que coincide con la búsqueda del *derzhavnost* ruso. Pues al obtener dicho reconocimiento logrará afianzar espacios de influencia.

3.3.2. ELEMENTOS GEOPOLÍTICOS DE LA ESTRATEGIA RUSA

Una vez entendidos los postulados teóricos geopolíticos rusos, es pertinente comprender los elementos geopolíticos con los que cuenta la Federación Rusa para desplegar una estrategia con un alcance global desde inicios del siglo XXI.

¹³¹ Hans Morgenthau, *Politics among Nations. The Struggle for Power and Peace*, Nueva York, Alfred A. Knopf, 1948, p. 21.

¹³² Jason W. Davidson, *The Origins of Revisionist and Status Quo States*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2006, p. 14.

¹³³ *Ibid.*, p. 22.

A simple vista, pareciera que el determinismo geográfico marca el ritmo del actuar ruso en la arena internacional, sin embargo, ese tipo de análisis queda incompleto pues no solo los elementos geográficos son los que le han valido a Rusia para reposicionarse en el sistema-mundo, pasando de la periferia a la semiperiferia en un periodo relativamente corto: una década.

Así, al ofrecer un estudio geopolítico profundo se deben tener en cuenta elementos como la movilidad del capital, sus núcleos de producción estratégicos, la distribución de los bienes de innovación tecnológica, capacidades disuasorias, participación en organismos internacionales, presencia internacional, entre otros elementos; los cuales brindan un panorama más integral de la realidad internacional.

Ahora bien, partiendo de los elementos geográficos físicos destaca que Rusia es el país con mayor extensión territorial cuenta con 17.1 millones de km², está situada entre dos continentes, el europeo y el asiático por lo que se le denomina la nación eurasiática.

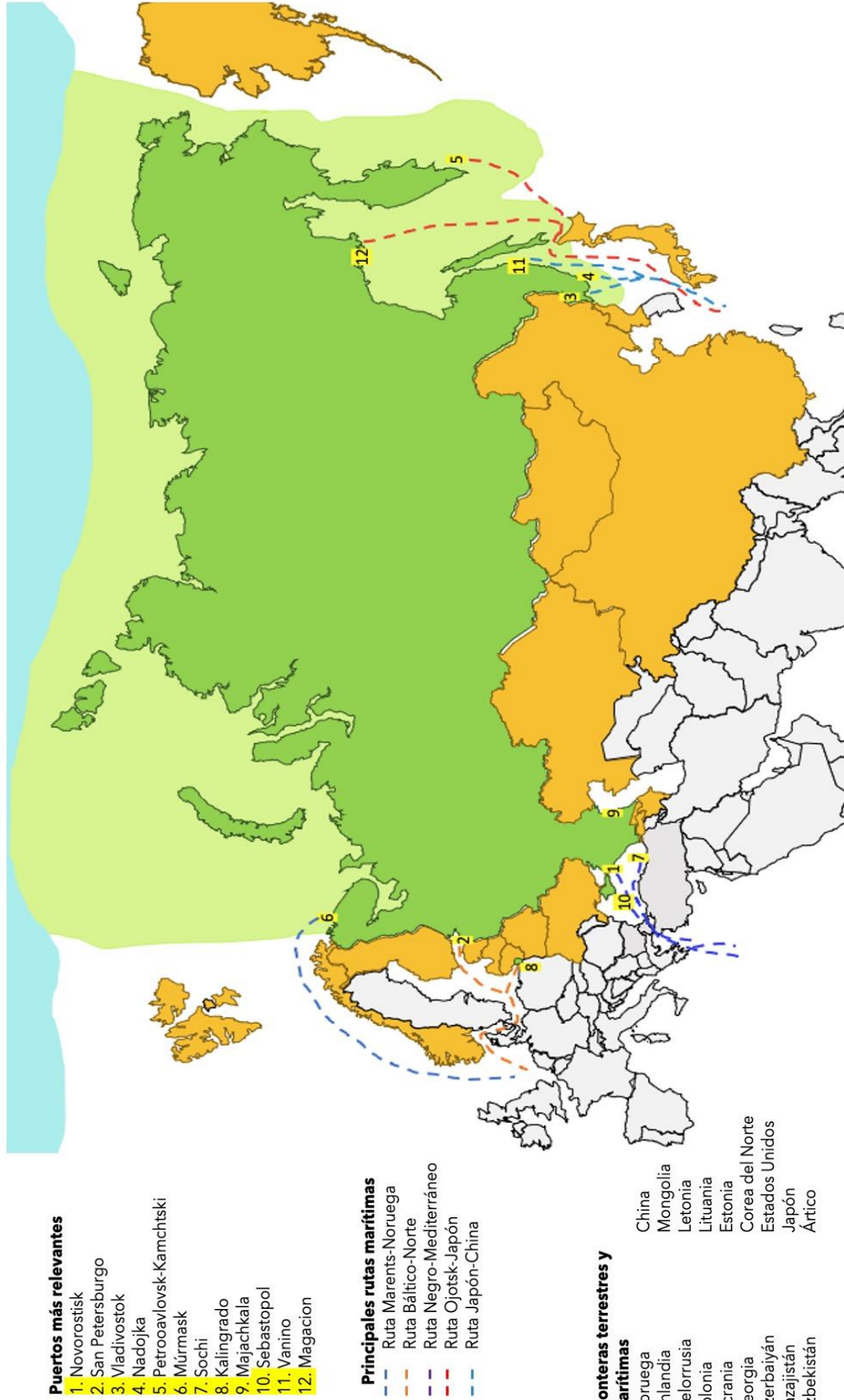
Se extiende desde su enclave Kaliningrado, ubicado entre Polonia y Lituania, hasta la Isla Ratmanova cerca del estrecho de Bering; y de norte a sur, va de la Isla Novaya en el Ártico hasta la República de Daguestán en el Mar Caspio.

Comparte fronteras con 14 Estados soberanos¹³⁴, 18 si se reconocen las 4 nuevas repúblicas: Osetia del Sur, Abjasia, Donetsk y Lugansk. Su línea fronteriza es la más grande del mundo con 60 mil km de extensión.

Es importante resaltar que “producto de tal desmembramiento, en 1991 Rusia fue devuelta a sus fronteras de 1650, a la vez que unos 30 millones de rusos se encontraron viviendo de la noche a la mañana en territorio no-ruso”¹³⁵.

¹³⁴ Azerbaiyán, Bielorrusia, China, Corea del Norte, Estonia, Finlandia, Georgia, Kazajistán, Letonia, Lituania, Mongolia, Noruega, Polonia, y Ucrania.

¹³⁵ Alec Rasizade, “A Propose of the Georgian War: Reflections on Russia’s Revanchism in its Near Abroad”, en *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, vol. 11, núm. 1, marzo de 2009, pp. 9-27.



Mapa 3. Fronteras, puertos y rutas marítimas de la Federación Rusa. Elaboración propia. Fuentes: Alexandra Gúzeva, Los 10 puertos estratégicos de Rusia, *RBTH*, 12 de mayo de 2022, en <https://es.rbth.com/viajes/87779-10-mayores-ciudades-portuarias/> Servicio Fronterizo del FSB de Rusia, *Borders and ports*, 2019, en <http://ps.fsb.ru>

La Federación Rusa tiene escasas salidas al mar u océanos no congelados dada su posición septentrional. Dos terceras partes de las fronteras rusas son acuáticas, su frontera norte delimita con el Mar Ártico, la cual está casi congelada con excepción del puerto de Múrmansk. Está rodeada por 13 mares: Azov, Barents, Blanco, Bering, Caspio, Chukchi, Japón Kara, Láptev, Negro, Ojotsk, Pechora y Siberia Occidental; e indirectamente por el océano Ártico, Atlántico y Pacífico.

Además, cuenta con múltiples cuerpos de agua dulce como el lago Baikal. Sus reservas totales (agua dulce, subterránea, lagos y glaciares) ascienden a 88.9 millones de km², lo que representa el 20% del agua dulce del planeta, la segunda reserva a nivel mundial.¹³⁶

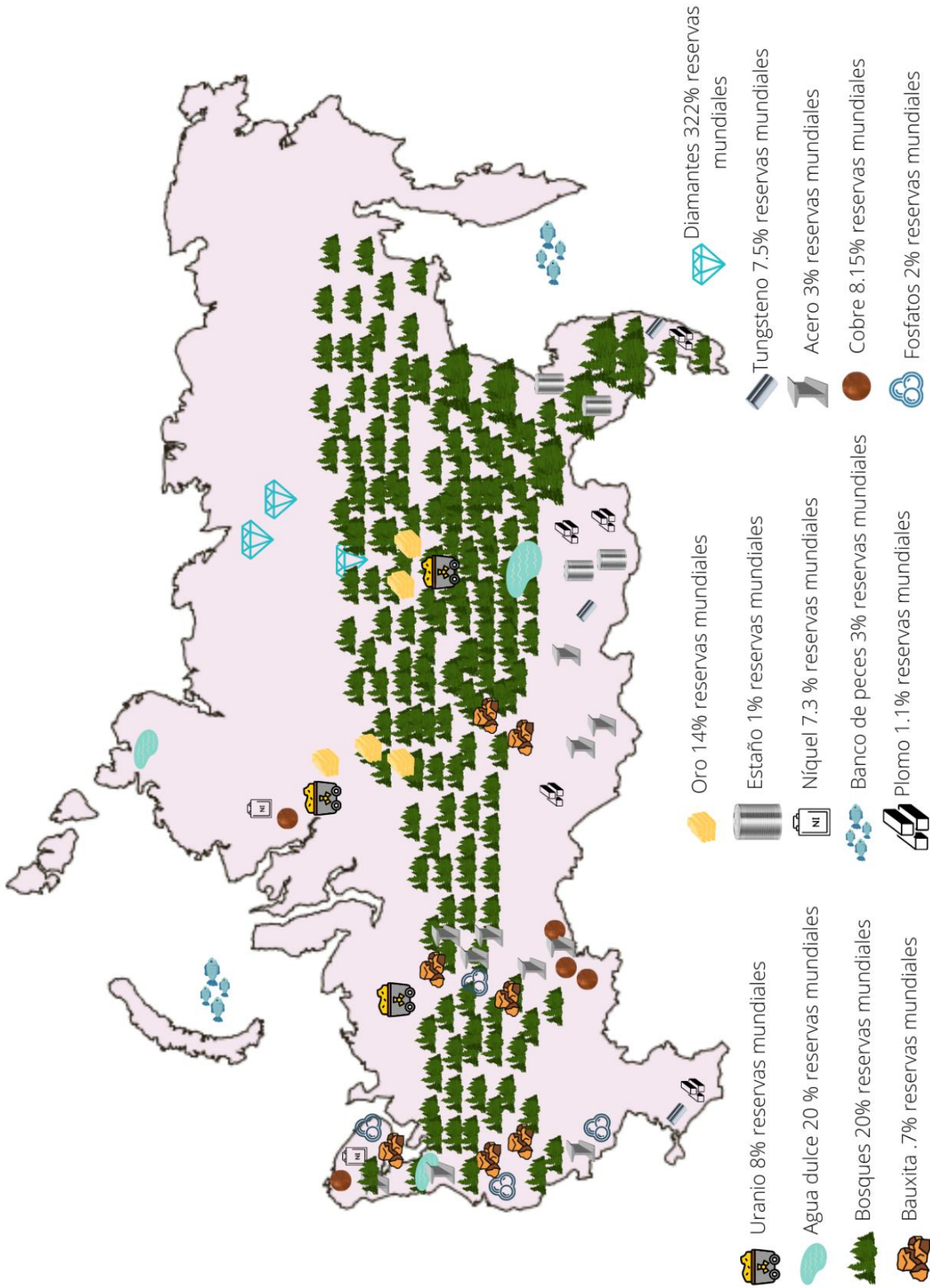
Posee la primera reserva forestal del mundo, con un total de 815 millones de hectáreas, lo que representa el 20% del total global. Sus bosques se extiende desde occidente hasta el océano Pacífico. En su mayoría se trata de árboles de climas boreales y en menor medida regiones templadas.¹³⁷ Posee las mayores reservas de recursos minerales; no obstante, dada la ubicación de dichos minerales su extracción es complicada. Las principales minas están en la zona europea cerca de los Urales.

Las reservas de hierro, 25.4 millones de toneladas, representan el 15% de las reservas mundiales, por ejemplo, se encuentra al sur de Moscú, cerca de la frontera ucraniana, es tanta su presencia que han generado una anomalía magnética. También, sobresalen los yacimientos de manganeso, níquel, cobalto y molibdeno con los cuales se realizan diferentes aleaciones con el hierro.¹³⁸

¹³⁶ Victoria Riábikova, "¿Cuáles son los recursos naturales de Rusia?", *Russia Beyond The Headlines*, 13 de febrero de 2022, en <https://es.rbth.com/estilo-de-vida/88830-cuales-son-recursos-naturales-rusia>

¹³⁷ FAO, "Evaluación de los recursos forestales mundiales 2020 - Principales resultados", FAO, 2020, Roma, en <https://doi.org/10.4060/ca8753es>

¹³⁸ Victoria Riábikova, "¿Cuáles son los recursos naturales de Rusia?", *op. cit.*

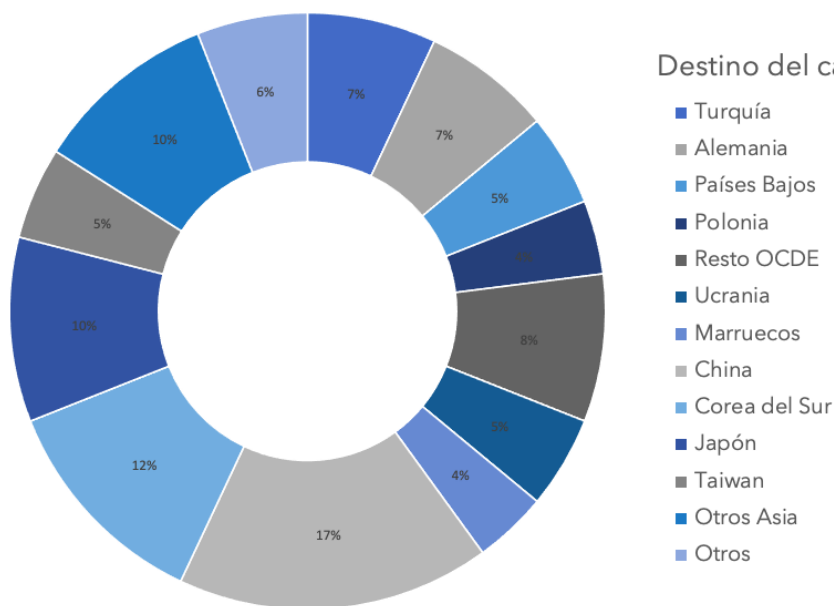


Mapa 4. Recursos naturales de la Federación Rusa. Elaboración propia. Fuente: FAO, Bosques del mundo, FAO, ONU, 2020, en <https://www.fao.org/forest-resources-assessment/2020/es> // FAO, El estado mundial de la pesca y la acuicultura, FAO, ONU, 2020, en <https://www.fao.org/3/ca9231es/ca9231es.pdf> // USGS, Minerals Yearbook, 2020, en <https://www.usgs.gov>

En cuanto metales no ferrosos, resalta el aluminio el cual se encuentra en la región de los Urales, el noreste de la región europea y el centro de Siberia. El cobre y el níquel se encuentran juntos cerca de los Urales y en la península de Kola.¹³⁹

Otros minerales son el plomo, zinc y plata, los cuales se encuentran en la cuenca de Kuznetsk en el sur siberiano. El mercurio, está en el centro y sur de los Urales y en el centro-sur de Siberia. Cuenta con el 30% de las reservas de diamantes del mundo. En términos de oro, cuenta con 6,800 toneladas, representa el 14% del total mundial; mientras que el cobre representa el 8.15% de las reservas mundiales.¹⁴⁰

En recursos energéticos, sobresalen sus reservas en carbón, las cuales están estimadas en 275,400 millones de toneladas, que se traduce en 15% de las reservas mundiales, la mayor parte se encuentra en el centro y este de Siberia. Es la segunda reserva solo detrás de Estados Unidos.¹⁴¹



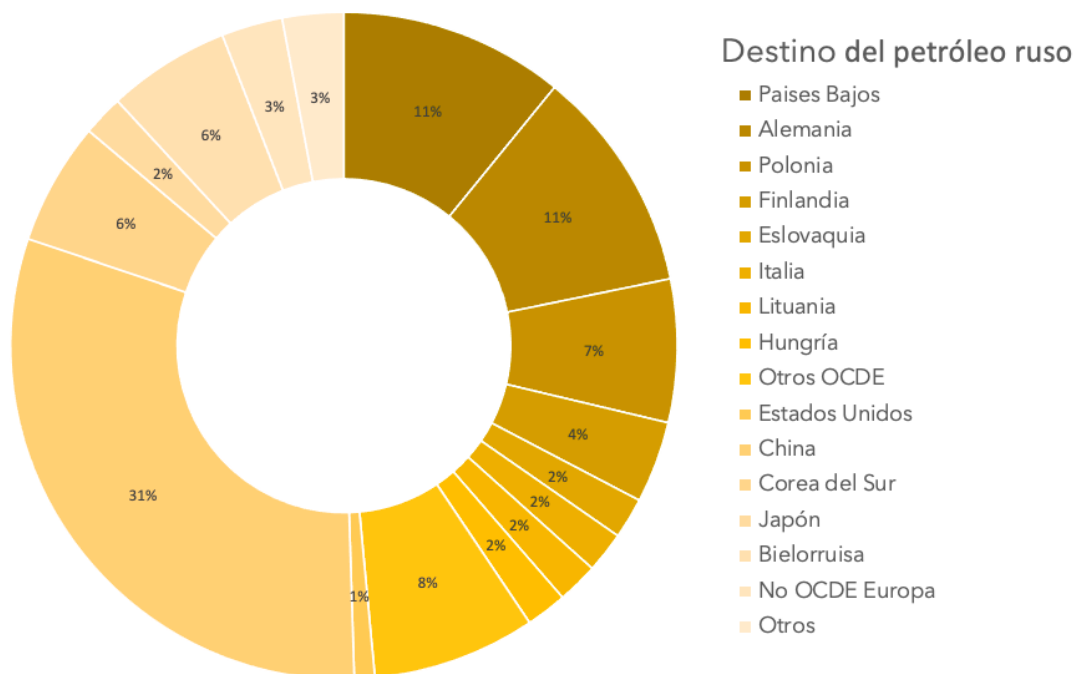
Gráfica 1. Destino del carbón ruso. Elaboración propia. Fuente: Energy Information Administration, Country Analysis Executive Summary: Russia, US EIA, diciembre de 2021, en https://www.eia.gov/international/content/analysis/countries_long/Russia/russia.pdf

¹³⁹ *Ídem.*

¹⁴⁰ *Ídem.*

¹⁴¹ NS Media Group Limited, "Los cinco principales países con las mayores reservas de carbón del mundo", World Energy Trade, 16 de octubre de 2020, en <https://www.worldenergytrade.com/metales/mineria/los-cinco-principales-paises-con-las-mayores-reservas-de-carbon-del-mundo>

En cuanto a petróleo cuenta con, aproximadamente, 80 mil millones de barriles, lo que representa el 4.7% de las reservas mundiales, lo que lo posiciona en el 8º lugar a nivel mundial, los principales yacimientos se encuentran en el oeste de Siberia, la cuenca del Volga y en los Urales, aunque por el resto del territorio hay pequeños yacimientos.¹⁴² Es el segundo productor mundial, detrás de Arabia Saudita.¹⁴³



Gráfica 2. Destino del petróleo ruso. Elaboración propia. Fuente: Energy Information Administration, Country Analysis Executive Summary: Russia, US EIA, diciembre de 2021, en https://www.eia.gov/international/content/analysis/countries_long/Russia/russia.pdf

En gas natural, tiene la primera reserva a nivel mundial, cuenta con 38 billones de m³, lo que representa el 25% de las reservas mundiales, se encuentra en la costa del ártico de Siberia, en el norte de Cáucaso y el noroeste del territorio.¹⁴⁴ Es el primer exportador de gas en el mundo y en Europa.¹⁴⁵

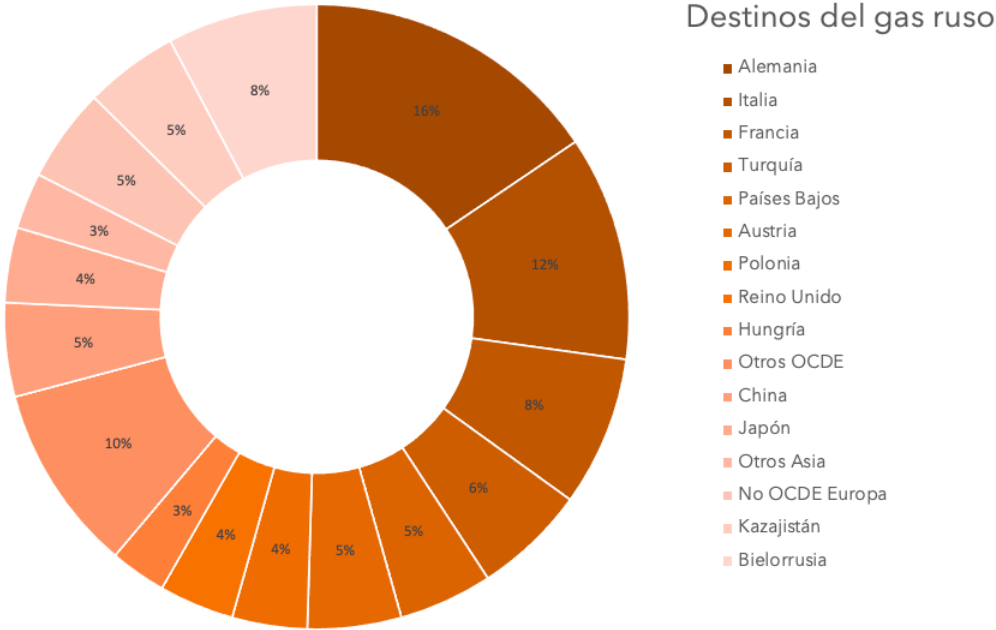
¹⁴² Expansión, "Reservas de petróleo", datosmacro.com, 2021, en <https://datosmacro.expansion.com/energia-y-medio-ambiente/petroleo/reservas>

¹⁴³ The World Factbook, "Russia", *op. cit.*

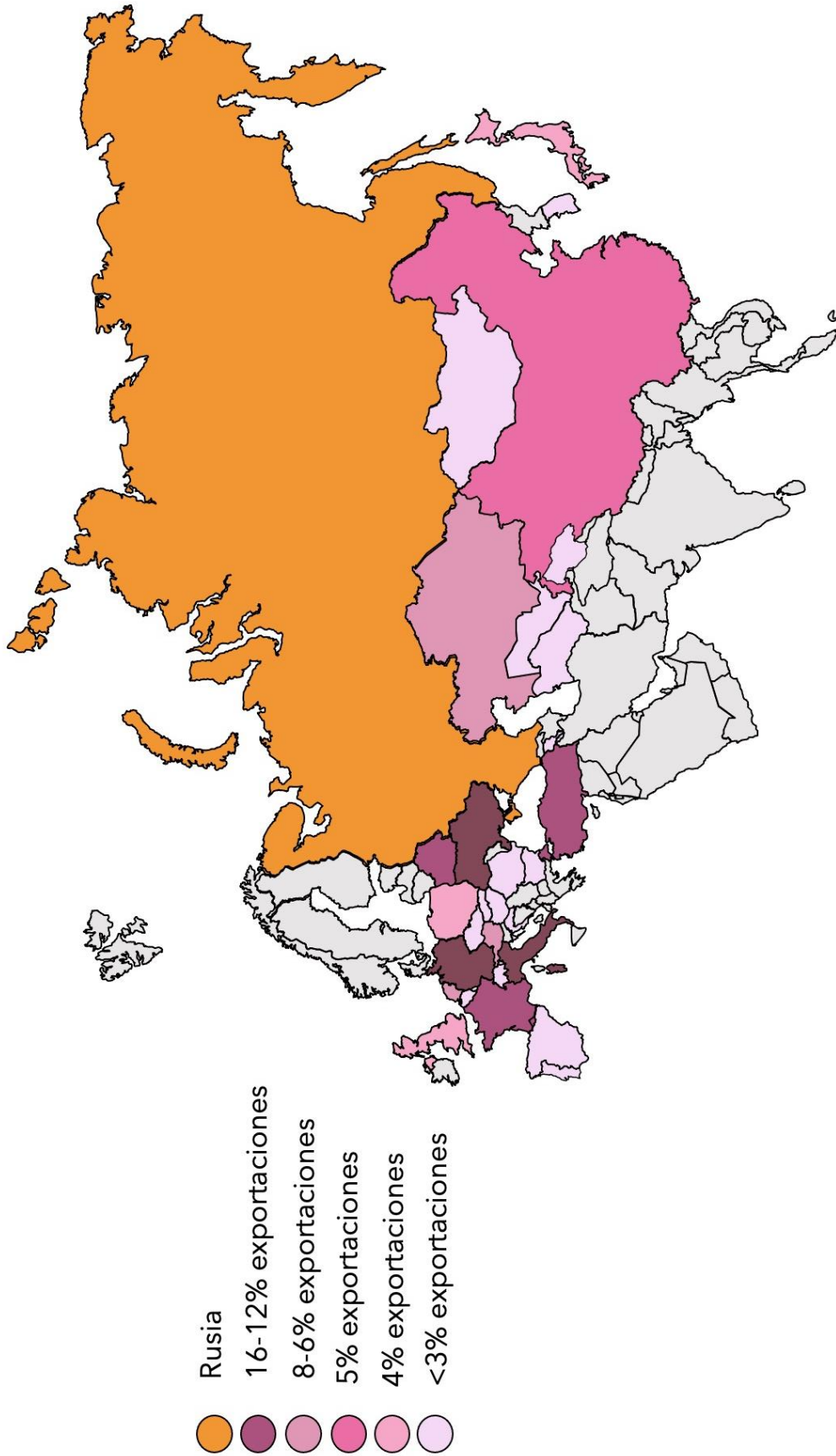
¹⁴⁴ Victoria Riábikova, "¿Cuáles son los recursos naturales de Rusia?", *op. cit.*

¹⁴⁵ The World Factbook, "Russia", *op. cit.*

En términos geopolíticos, las rutas del gas y del petróleo representan uno de los canales mediante los cuales expande su influencia y capacidad disuasoria. Las rutas del petróleo son: Europa occidental (a través del Báltico y el Mar Negro), la ruta Norte (con destino a Europa del Norte y Estados Unidos) y la ruta del Oriente Lejano (con destino a China, Japón y el mercado de Asia del Este). Mientras que en términos de gas cuenta con 15 mil km de oleoductos, la cual es la red de oleoductos más grande del mundo, administrados por la empresa Transneft.

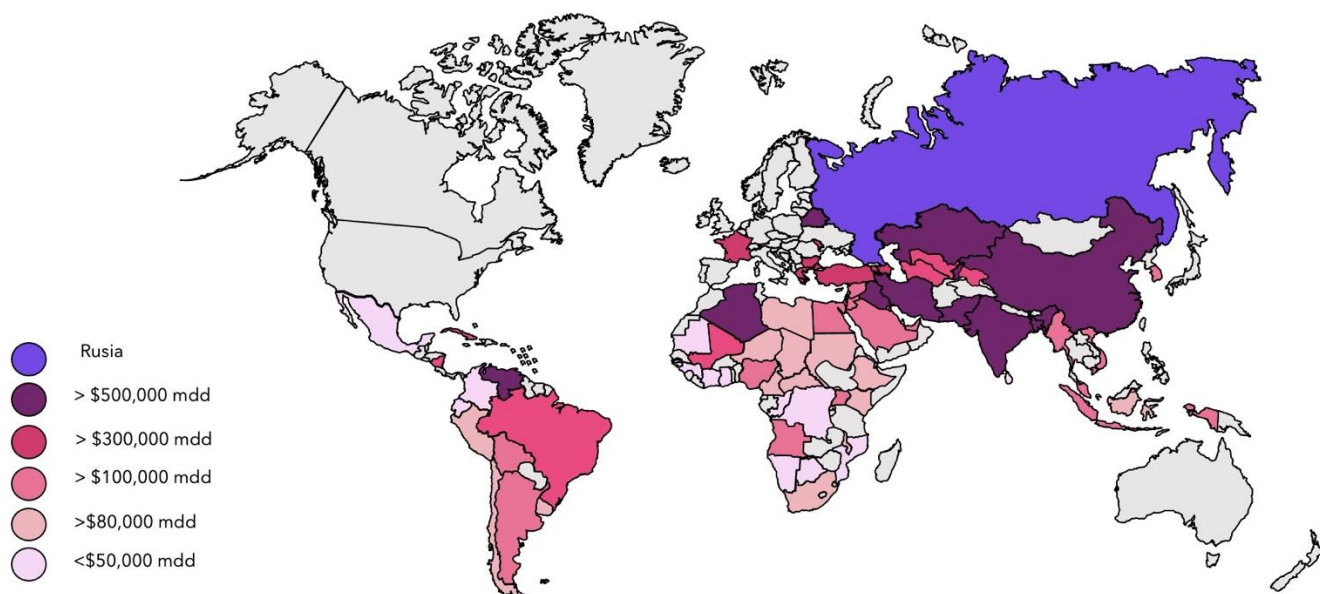


Gráfica 3. Destino del gas ruso. Elaboración propia. Fuente: Energy Information Administration, Country Analysis Executive Summary: Russia, US EIA, diciembre de 2021, en https://www.eia.gov/international/content/analysis/countries_long/Russia/russia.pdf



Mapa 5. Destino del gas ruso. Elaboración propia. Fuente: Energy Information Administration, Country Analysis Executive Summary: Russia, US EIA, diciembre de 2021, en https://www.eia.gov/international/content/analysis/countries_long/Russia/russia.pdf

En cuanto su industria armamentista sobresale, como el segundo núcleo estratégico de producción. Se trata de un conglomerado de alrededor de 700 empresas que producen armamento, en la cual se producen misiles de alta precisión, drones, aviones punteros, tanques, etc.



Mapa 6. Destino del armamento ruso. Elaboración propia. Fuente: Rosoboronexport, Los países socios y proyectos conjuntos, Rosoboronexport, 2022, en <http://roe.ru/esp/rosoboronexport/los-paises-socios-y-proyectos-conjuntos/>

Desde 2007, se reactivó Rostec, la empresa estatal, a la cual se le sumaron múltiples corporaciones tecnológicas e industriales; el *clúster* que representa es el segundo más grande del planeta solo detrás del estadounidense. Los bienes derivados de esta industria son exportados por Rosoboronexport, su comercio representa el 25% de la compra-venta de armas del mercado global. Sus actividades tienen como objetivo, "la consolidación de la presencia política y militar de Rusia en varias regiones del mundo y fortalecer el liderazgo de Rusia en el mercado mundial de armas".¹⁴⁶

Además, a través de esta agencia del gobierno, se celebra la feria anual de armamento en la cual se muestran los avances en materia armamentista y de defensa. La feria de 2021, se llevó a cabo en San Petersburgo y se presentaron los

¹⁴⁶ Rosobornoexport, Estatus, Rosobornoexport Russian Defence Export, 2022, en <http://roe.ru/esp/rosoboronexport/estado/>

siguientes armamentos en el que presentó modelos del avión de transporte militar Ilyushin '76MD-90A', el helicóptero 'Mi-28NE', el dron de reconocimiento y ataque 'Orion-E', el buque con misiles Karakurt-E, el submarino diésel-eléctrico Amur '1650', el obús autopropulsado Msta-S, ajustado a los vehículos blindados Taifun-K y Taifun VDV de calibre 155 milimétricos de Arabia Saudí y un sistema de lucha contra los pequeños drones Kupol.

En materia de seguridad nacional, sobresale la estrategia de defensa y seguridad impulsada por Vladimir Putin, Rusia ha definido su seguridad en cuatro círculos. El primero se basa en sus fronteras políticas directas, es decir se contemplan 14 países. El segundo, agrupa a los 10 Estados que cuentan con bases militares¹⁴⁷. El tercero contempla a las naciones en donde ejerce su influencia política, económica, energética y militar¹⁴⁸. El cuarto abarca el resto de los países.¹⁴⁹

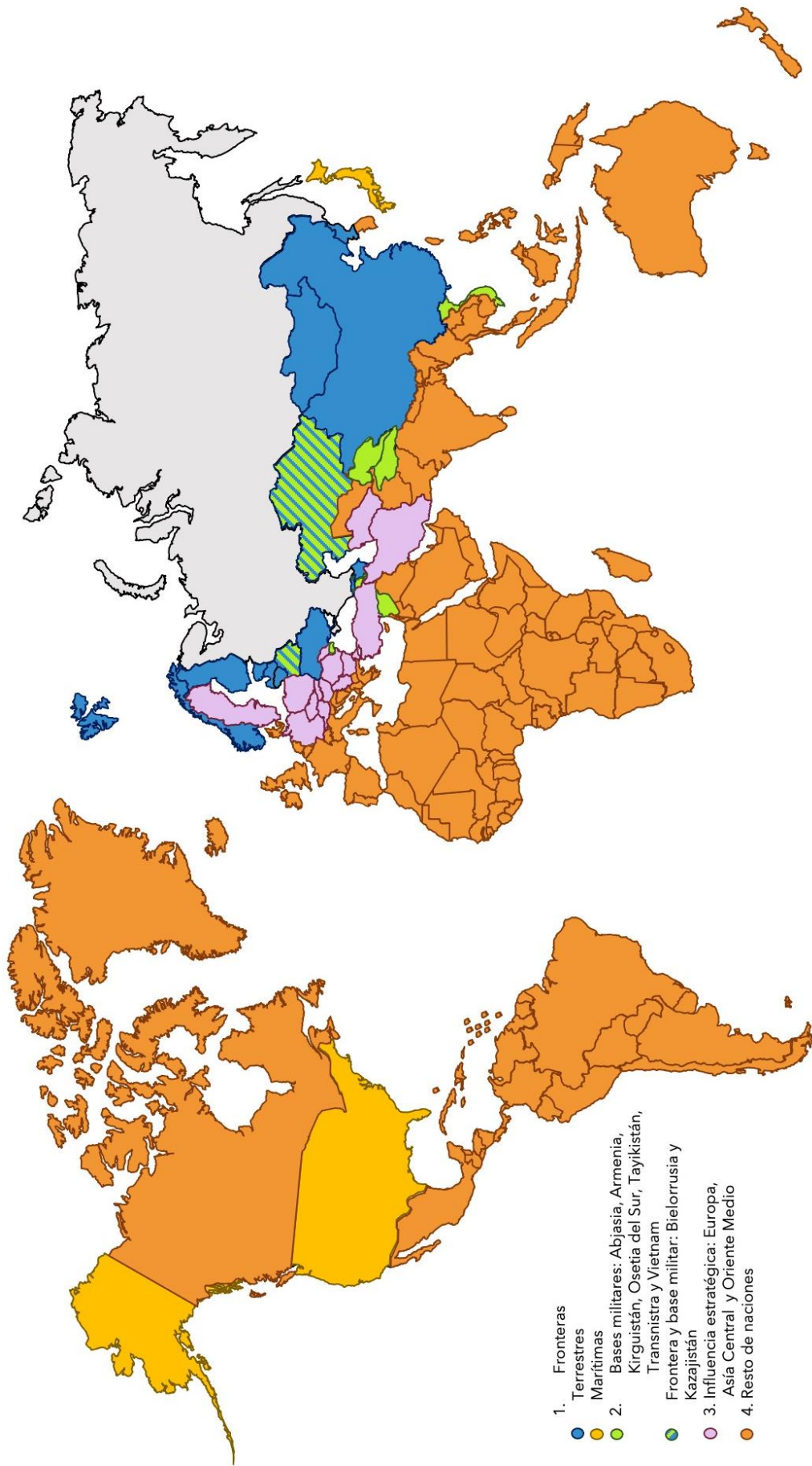
Al interior cuenta con 54 bases aéreas; 18 terrestres y 6 navales. Fuera de su territorio tiene 8 bases militares: 1) Baramovich, en Bielorrusia, es una estación de radar y comunicaciones; 2) Transnistria, grupo de operaciones de tropas; 3) Tartus y Khmeimim, en Siria, base naval y base aérea; 3) Batumi y Akhalkalaki, en Osetia del Sur y Abjasia, bases militar de tierra y tropas desplegadas; 4) Gyumri, en Armenia, base de tierra y aire; 5) Kant, en Kirguistán, base aérea y centro de comunicaciones; 5) Dushanbé, Kulyab y Kurganttyube, en Tayikistán, bases aéreas.¹⁵⁰

¹⁴⁷ Abjasia, Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Osetia del Sur, Siria, Tayikistán, Transnistria y Vietnam.

¹⁴⁸ El espacio exsoviético, Europa, Asia Central y parte del Cáucaso.

¹⁴⁹ Miguel de la Gándara Frieyro, "La política exterior rusa en la zona postsoviética: el arco de inestabilidad", en *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, vol. 1, núm. 3, 2018, p. 48.

¹⁵⁰ CIDOB, Mapa de las bases militares rusas en el exterior, CIDOB, 2020, en <http://anuariocidob.org/graficos/mapa-de-las-bases-militares-rusas-en-el-exterior/>



Mapa 7. Estrategia de seguridad y defensa. Elaboración propia. Fuente: Miguel de la Gándara Frieyro, "La política exterior rusa en la zona postsoviética: el arco de inestabilidad", en *Revista de Pensamiento Estratégico y de Seguridad CISDE*, vol. 1, núm. 3, 2018.

El armamento nuclear, sigue siendo un elemento especial al estudiar la geopolítica rusa. El cual se ha modernizado desde 2008, como parte de la doctrina de defensa que incluye armamento convencional y nuclear. Se estima que cuenta con 6 mil ojivas nucleares, de las cuales 4500 están activas: 2600 están asignadas a zonas estratégicas y 1900 en zonas no estratégicas. Se estima que 1500 están en reserva o en espera de desmantelarse.¹⁵¹

El último reactor de producción se cerró en abril de 2010, por lo que no se ha producido material fisionable para armas en más de una década, pero en 2012 se reactivó la producción para reactores de investigación.

En 2020, Rusia agregó el cuarto submarino nuclear de misiles balísticos a su flota; además, aumentó los misiles balísticos intercontinentales *Yars* y *Avangard*, y del misil de crucero con carga nuclear lanzado desde el mar de corto alcance 'Iskander'.¹⁵²

A 2021, Rusia poseía 678 toneladas de uranio altamente enriquecido, de los cuales 672 toneladas estaban disponibles para producir armamento; 191 toneladas de uranio sin enriquecer y de esos solo 88 toneladas están disponibles para enriquecer.¹⁵³ Cuenta con cuatro instalaciones para el enriquecimiento de uranio: la planta de los Urales (Sverdlovsk-44), la de Siberia (Tomsk-7), la de Zelenogorsk (Krasnoyarsk-45) y la de Angarsk.¹⁵⁴

Es importante mencionar que, como consecuencias de los tratados con Estados Unidos, Rusia eliminó 500 toneladas de uranio altamente enriquecido. El material se mezcló y el uranio sin enriquecer se vendió a Washington como combustible para sus reactores.¹⁵⁵

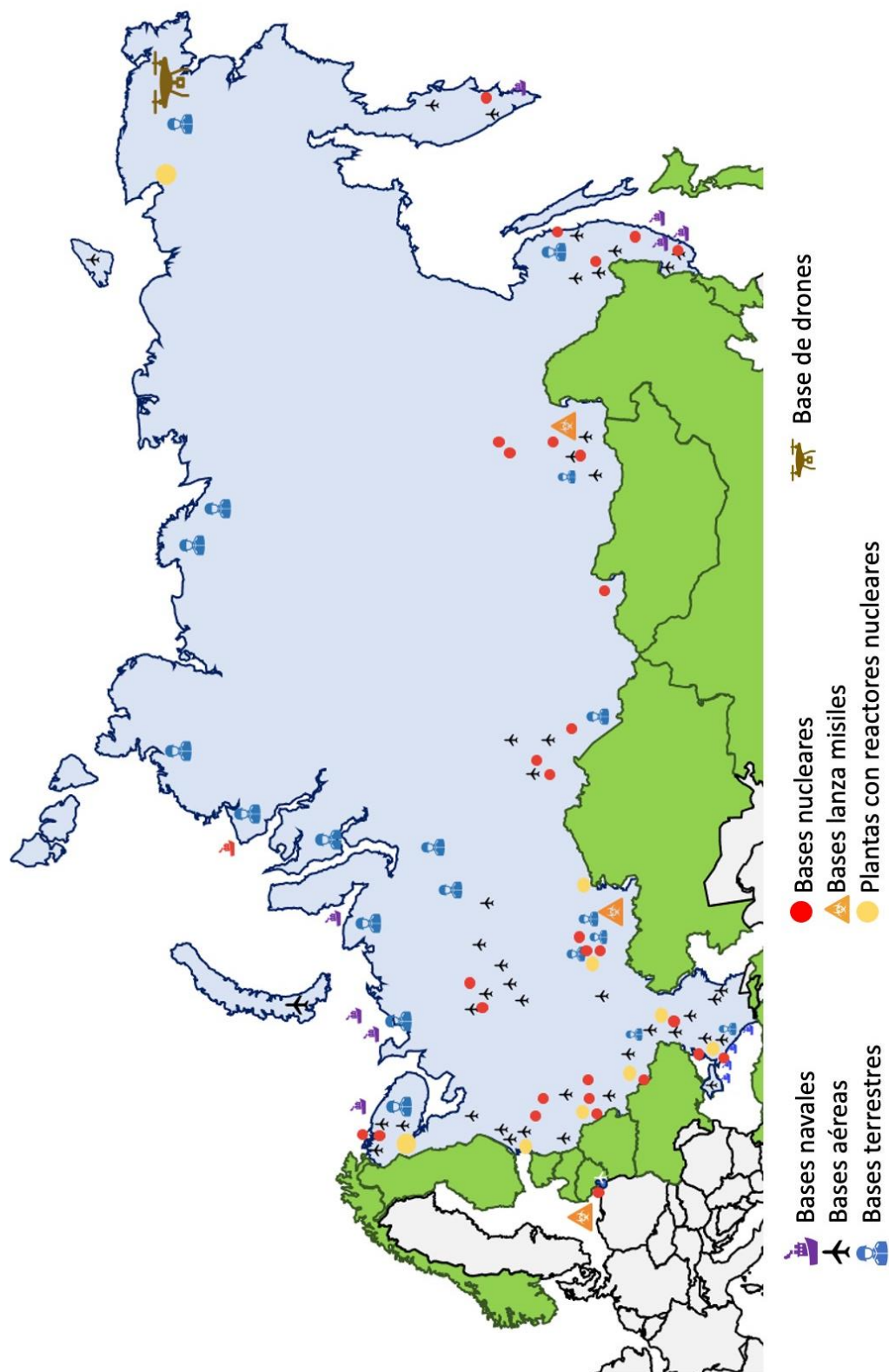
¹⁵¹ International Panel of Fissile Materials, "Countries: Russia", IPFM, mayo de 2022, en <https://fissilematerials.org/countries/russia.html>

¹⁵² SIPRI, *SIPRI Yearbook 2021. Armaments, Disarmament and International ...*, op. cit., p. 16.

¹⁵³ International Panel of Fissile Materials, "Fissile material stocks", op. cit.

¹⁵⁴ *Ídem.*

¹⁵⁵ *Ídem.*



Mapa 8. Fuerzas armadas de la Federación Rusa. Elaboración propia. Fuente: World Nuclear Association, Nuclear Power in Russia, WNA, December 2021, en <https://www.world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-o-s/russia-nuclear-power.aspx> / Middlebury Institute of International Studies at Monterey, Russia and weapons of mass destruction, MIISM, 2019, en <https://nonproliferation.org/russia-and-weapons-of-mass-destruction/> International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2022*, IISS, 2021.

Diplomáticamente, Rusia ha tenido un avance importante, actualmente cuenta con 147 embajadas en el exterior, 156 consulados y otras cinco representaciones. Moscú, la capital de Rusia, alberga 152 embajadas y en todo el país hay un total de 211 consulados y otras 21 representaciones.¹⁵⁶

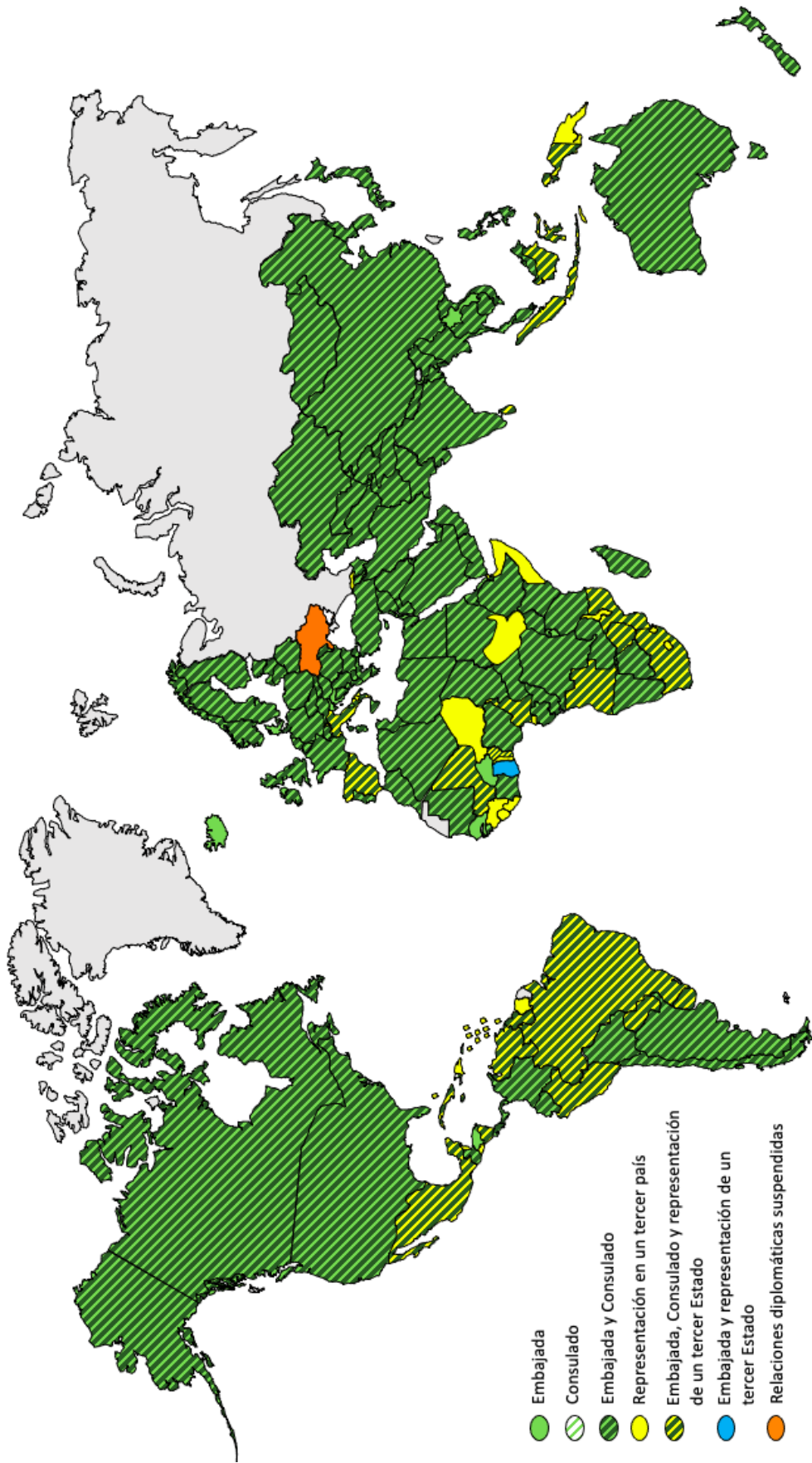
Además, es miembro pleno de los principales organismos internacionales y regionales tales como: miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, todas las agencias de la ONU, OMC, Interpol, Club de París, el Consejo del Ártico, Consejo de seguridad de Europa, el Foro de Cooperación de Shanghái, Foro de países exportadores de gas, etc. En total forma parte de 72 organizaciones internacionales y regionales gubernamentales y no gubernamentales.¹⁵⁷

De acuerdo con el Índice de Presencia Global de 2020, Rusia ocupaba el 7º lugar. El 60.1% de su presencia global es de carácter militar, tiene el 2º lugar en tropas y en presencia militar; y el 3º en equipamiento. El 25.9% de su participación en el mundo es económica: es el 1º comerciante de energéticos; ocupa el lugar 18º de inversiones mundiales; el 15º de exportador de materias primas. Su presencia blanda es de 14%, la cual se distribuye así: es el 4º emisor de migrantes; tiene el 14º lugar en turismo; 4º lugar en deportes; ostenta el lugar 23º en innovación tecnológica; y el 30º en proyectos culturales.¹⁵⁸

¹⁵⁶ Embassypages, "Rusia embajadas y consulados", Embassy pages, mayo de 2022, en <https://www.embassypages.com/rusia>

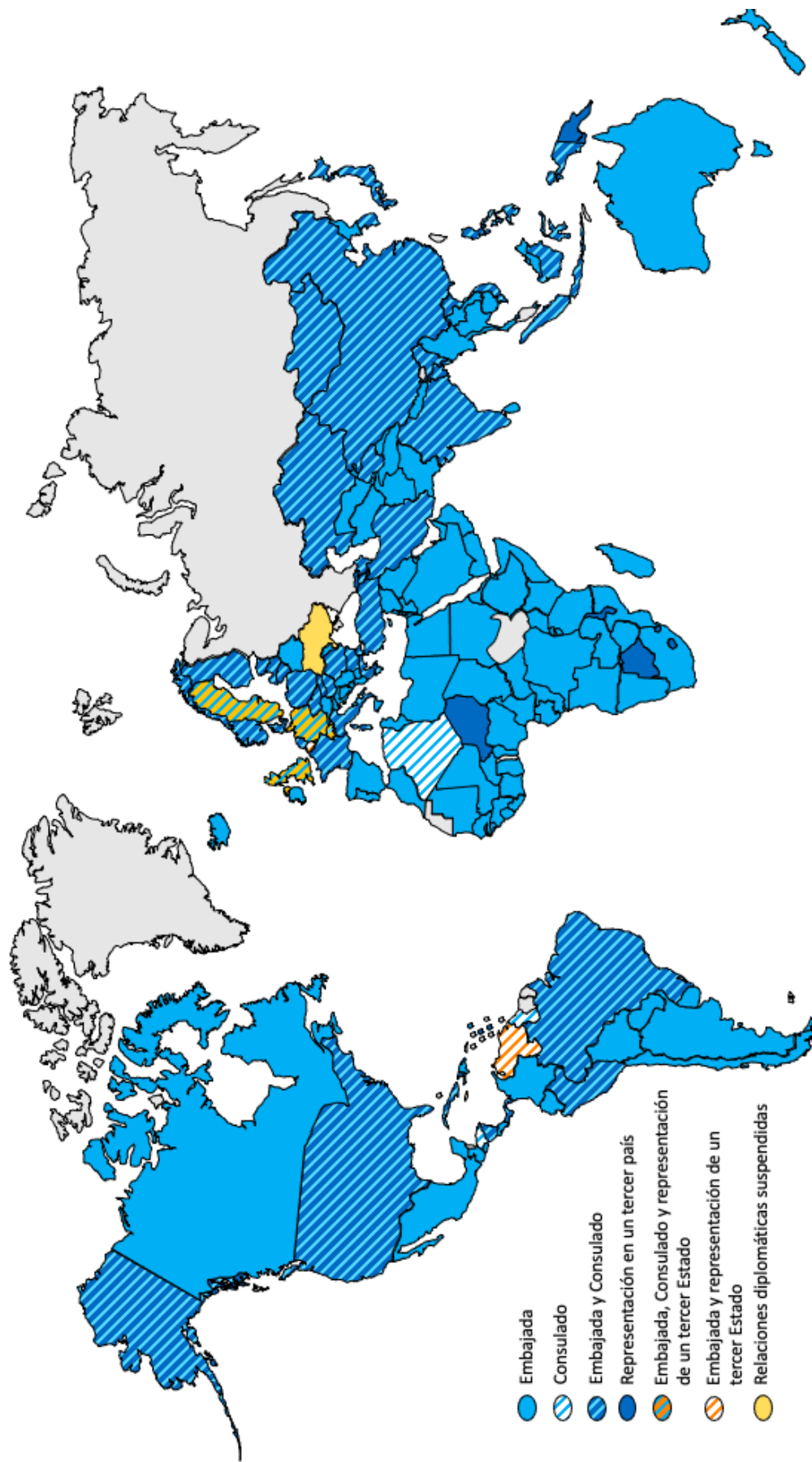
¹⁵⁷ Centro de Pensamiento Global (CIDOB), "Integración regional e internacional de la Federación Rusa", *op. cit.*, pp. 513-516.

¹⁵⁸ Instituto El Cano, "Ficha país: Rusia", Índice Elcano de Presencia Global, 2020, en <https://explora.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/country/iepg/global/RU/RU/2020>



- Embajada
- Consulado
- Embajada y Consulado
- Representación en un tercer país
- Embajada, Consulado y representación de un tercer Estado
- Embajada y representación de un tercer Estado
- Relaciones diplomáticas suspendidas

Mapa 9. Relaciones diplomáticas de la Federación Rusa en el mundo. Elaboración propia. Fuente: Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Rusia en las relaciones internacionales, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, 2022, en <https://www.mid.ru/es/maps/>



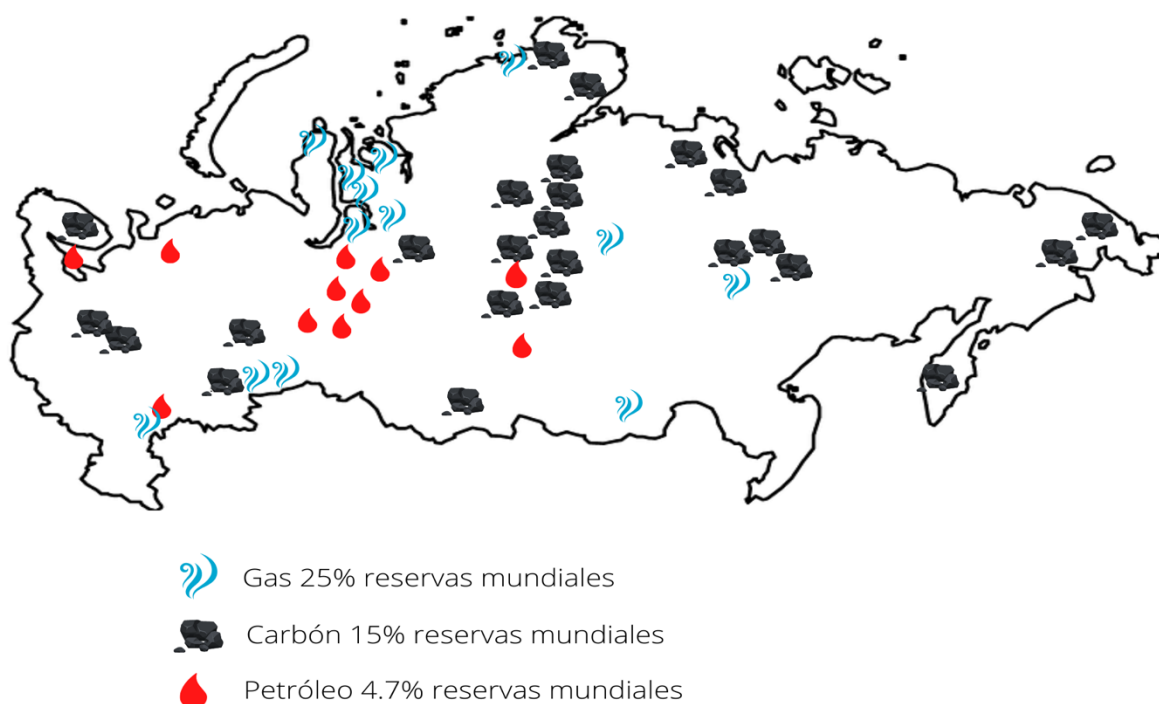
Mapa 9. Representaciones diplomáticas en la Federación Rusa en el mundo. Elaboración propia. Fuente: Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Rusia en las relaciones internacionales, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, 2022, en <https://www.mid.ru/es/maps/>

3.3.3. ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA

Como se ha observado hasta este momento, la política exterior rusa se basa en lograr el *derzhavnost*, a través de una estrategia geopolítica, con la cual intenta conseguir un orden multipolar con el claro objetivo de transitar de la semiperiferia al centro del sistema-mundo.

La vasta cantidad de recursos naturales que se encuentran dentro del extenso territorio ruso son innegables y bien podrían ser suficientes para crear una estrategia geopolítica importante; no obstante, dada la naturaleza del sistema-mundo, no se pueden evitar los elementos propios del capitalismo como economía-mundo. Así, a pesar de que los recursos son determinantes como herramientas de política exterior, como los energéticos, no son las únicas partes de su estrategia geopolítica.

Rusia posee la mayor reserva de gas natural en el mundo, el cual es controlado a través de la estatal Gazprom. En cuanto a petróleo, es el segundo exportador a nivel mundial, y posee 4.5% de las reservas globales. Mientras que cuenta con las primeras mayores reservas de carbón.



Mapa 11. Recursos energéticos de la Federación Rusa. Elaboración propia. Fuente: USEIA, Country Analysis Executive Summary: Russia, US Energy Information Administration, december 2021.

Como se aprecia, los energéticos son una pieza clave en su estrategia geopolítica, no solo por la cantidad de recursos económicos que derivan de las millonarias transacciones, sino por su capacidad disuasoria sobre otros Estados, particularmente los europeos que forman parte de los aliados estadounidenses.

La región estratégica para la Federación Rusa ya no solo es Europa, sino Asia-pacífico, resaltando China e India, por ello se consideran las nuevas rutas de Siberia Oriental y el Extremo Oriente para la extracción, transportación y suministro de gas. Otro punto importante lo representa la República Islámica de Irán, con múltiples inversiones en materia energética y nuclear Rusia hace presencia en Oriente Medio y Asia Central.

Si bien es cierto que Moscú había mantenido una relación de cooperación con occidente desde su génesis en 1991, tres décadas después es notorio el deterioro de dicho vínculo. No obstante, tal desgaste ha sido progresivo y en diferentes escalas: el primer gran alejamiento es con Estados Unidos tras los atentados del 11-S y con la Unión Europea durante las 'revoluciones de colores'.

A pesar de ello, Rusia sigue siendo un actor de relevancia para occidente. Su capacidad energética disuasoria ha permitido que no se le vete por completo evitando su invisibilización del mapa internacional; ejemplo de esto, son las sanciones económicas impuestas en 2014 hacia Moscú, las cuales fueron importantes, pero no devastadoras para el sistema económico del país.

Rusia mantiene gran influencia sobre el continente europeo a través de dos núcleos de producción estratégicos: el energético (Gazprom) y el armamentista (Rosobornexport); aunado a su capacidad nuclear.

La *pipeline diplomacy*, es la primera fuerza disuasoria que tiene el Kremlin; no solo con Alemania sino con el resto de las naciones europeas, pues sus oleoductos no solo son la principal entrada de gas, también le han valido para minimizar las acciones negativas en su contra e incluso posicionarlo como un socio estratégico en algunos momentos. Como en 2002, cuando el excanciller alemán explico la importancia de que Rusia se uniera plenamente a la UE; lo

mismo, en 2008 cuando el expresidente del Consejo de Ministros de Italia aseveró que Rusia debería pertenecer al proyecto europeo.

El peso de los hidrocarburos en el comercio exterior ruso, y muy particularmente en los intercambios con la Unión Europea, condiciona fuertemente la actitud política de los dirigentes rusos hacia Occidente, al mismo tiempo que concede a Rusia un instrumento valioso para estabilizar sus relaciones con los países consumidores de productos energéticos [...].¹⁵⁹

A pesar de que la Unión Europea recibe hidrocarburos desde otras vías, como los 3 gasoductos argelinos, el Nabucco West¹⁶⁰, o el transadriático¹⁶¹, ninguno supone un peligro para los intereses rusos en la región.

En este sentido, destaca la importante asociación entre la empresa alemana *Ruhgas AG* y *Gazprom* debido a la construcción y administración del oleoducto *Nord Stream 1*¹⁶²; es importante mencionar que este oleoducto en particular fue una respuesta a la crisis energética derivada de la revolución naranja. Este gasoducto transportaba 55 mil millones de m³, con una vigencia de 50 años. Lo importante no solo es la cuestión económica, sino que no requiere el paso por las repúblicas Bálticas ni de Polonia para transportar sus energéticos.¹⁶³

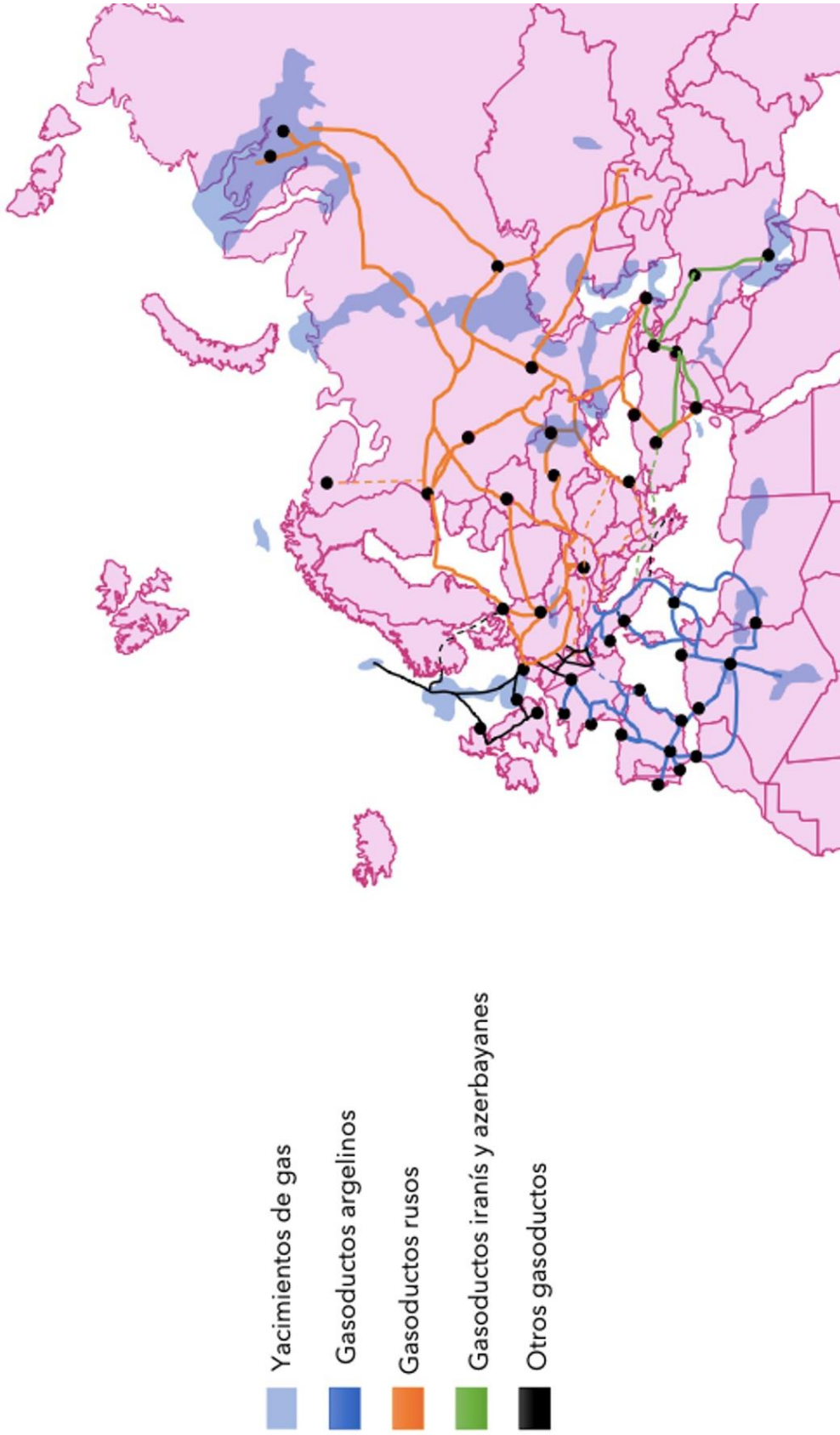
¹⁵⁹ Francesc Serra Massansalvador, "Diez años de la nueva Rusia", en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 59, 2002.

¹⁶⁰ Con la salida de las repúblicas asiáticas Turkmenistán; Uzbekistán; y Kazajistán; y Azerbaiyán, el proyecto fracasó.

¹⁶¹ Este gasoducto parte desde Azerbaiyán hacia Italia, pasando por Grecia y Albania; sin embargo, el proyecto solo puede transportar un tercio de la capacidad que tenía el Nabucco lo cual es mínimo comparado con la demanda europea.

¹⁶² Es importante mencionar que el proyecto Nord Stream 2 se concluyó en 2021; sin embargo, debido al conflicto ruso-ucraniano de 2022 no ha sido inaugurado ni utilizado por lo que solo se cuenta con una línea directa entre Rusia y Alemania. Ambos proyectos se encuentran suspendidos ante el conflicto ruso-ucraniano.

¹⁶³ NordStream, The pipeline, NordStream Secure gas supply for Europe, 2022, <https://www.nord-stream.com/the-project/pipeline/>



Mapa 12. Ruta de energéticos rusos. Elaboración propia. Fuente: El Orden Mundial, Gasoductos y oleoductos en Europa, Orden Mundial, noviembre de 2021, en <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/dependencia-energetica-europa/>

Además, se decretó la sanción a empresas que participaran en el Nord Stream 2; no obstante, Alemania logró el triunfo de mantener y concluir el proyecto energético ruso, lo que fortaleció la relación ruso-europea y debilitó la tradicional alianza con Estados Unidos.¹⁶⁴ Lo anterior, a pesar de las presiones estadounidenses hacia la Unión Europea para reducir su dependencia energética, específicamente sobre Alemania.

En este mismo contexto sobresale el estratégico vínculo con China, la cual no solo se ha fortalecido en materia energética, sino que resalta la colaboración que han tenido en organismos internacionales y regionales; además, ambos países persiguen el objetivo de un orden multipolar. También sobresale la compra-venta de armamento y el desarrollo de una relación que, hasta cierto punto, contribuye a la difusión del poder y ejemplifica el cambio en el sistema de alianzas.

Rusia ha encontrado en China un aliado importante. En 2014, Moscú pudo continuar con sus proyectos debido a la relación comercial con la venta de armamento a Beijing. Para 2020 China ya era el mayor socio comercial ruso, con cifras de 100 mil millones de dólares. En este sentido, es importante mencionar que “ambos países están incrementando el pago en sus transacciones en sus respectivas monedas, a la vez que están analizando la posibilidad de integrar los sistemas de pago nacionales, el chino *Union Pay* y el ruso *Mir*”,¹⁶⁵ lo que le resta importancia al dólar en la región eurasiática, a pesar de la presencia de Japón y Corea del Sur como socios dolarizados de Estados Unidos.

Existe un proyecto con *China Yamal-LNG* para exportar gas licuado desde el Ártico siberiano por vía marítima. Lo que representa otro ajuste espacio-temporal, mediante el cual una inversión conjunta permite la presencia rusa en

¹⁶⁴ Rodrigo Sedano, “Termina la construcción del gasoducto Nord Stream 2 tras años de desencuentros”, en *France 24*, 10 de septiembre de 2021, en <https://www.france24.com/es/europa/20210910-termina-construcción-gasoducto-nord-stream-2-rusia>

¹⁶⁵ Eduardo Regalado Florido y José Luis Robaina García, “Las relaciones China-Rusia en la actualidad”, en *Revista cubana de economía internacional*, núm. 1, ISRI, 2018, p. 109.

otro territorio y aún más una dependencia que puede asimilarse a la rusa con China en términos económicos. También, resalta el acuerdo de Novatek para vender gas licuado en el Ártico a empresas chinas.

También resalta la cooperación en materia de seguridad como el desarrollo conjunto de un escudo antimisiles en 2019. Asimismo, destacan los ejercicios militares entre China y Rusia, llamados Vostok-2018, China en calidad de observador mandó 3,200 soldados, 30 aeronaves y más de 900 piezas. Estos ejercicios fueron justificados por Dmitri Peskov como una reacción ante las agresiones contra Rusia por parte Occidente. En respuesta, la OTAN efectuó ejercicios militares en Noruega, *Trident Juncture*, en esta maniobra participaron 50 mil soldados de los 29 miembros de la OTAN, más Finlandia y Suecia.¹⁶⁶

Esta relación le ha valido a Rusia para respaldar sus acciones en Medio Oriente, África y Europa. En este sentido, destaca la dupla que han hecho en el Consejo de Seguridad permanente de Naciones Unidas para respaldar o rechazar las resoluciones de acuerdo con sus intereses, tales como las que respectan a Libia, Siria, Venezuela, etc. Además, con la creación de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), se abrió un espacio libre de la influencia estadounidense en Asia; asimismo, le ha servido a Rusia para extender sus bases militares fuera de su territorio.

Empero, este binomio afronta grandes problemas de desconfianza, pues Rusia ha tomado territorio chino en el pasado; además, China posee una superioridad económica que le ha valido para que a través de ajustes espacio-temporales cree puentes con naciones de todos los continentes lo que en parte ha dejado en desventaja a Rusia. Otro aspecto, divergente son los intereses que tiene Rusia cerca de la frontera con el mar de China, esta situación podría generar recelo en la cooperación ya forjada.

¹⁶⁶ Omar Cortés Macías, "El nuevo orden mundial multipolar: la geopolítica de Rusia, China y Estados Unidos", en Documento de trabajo núm. 304, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados LXIV Legislatura, abril 2019, p. 14.

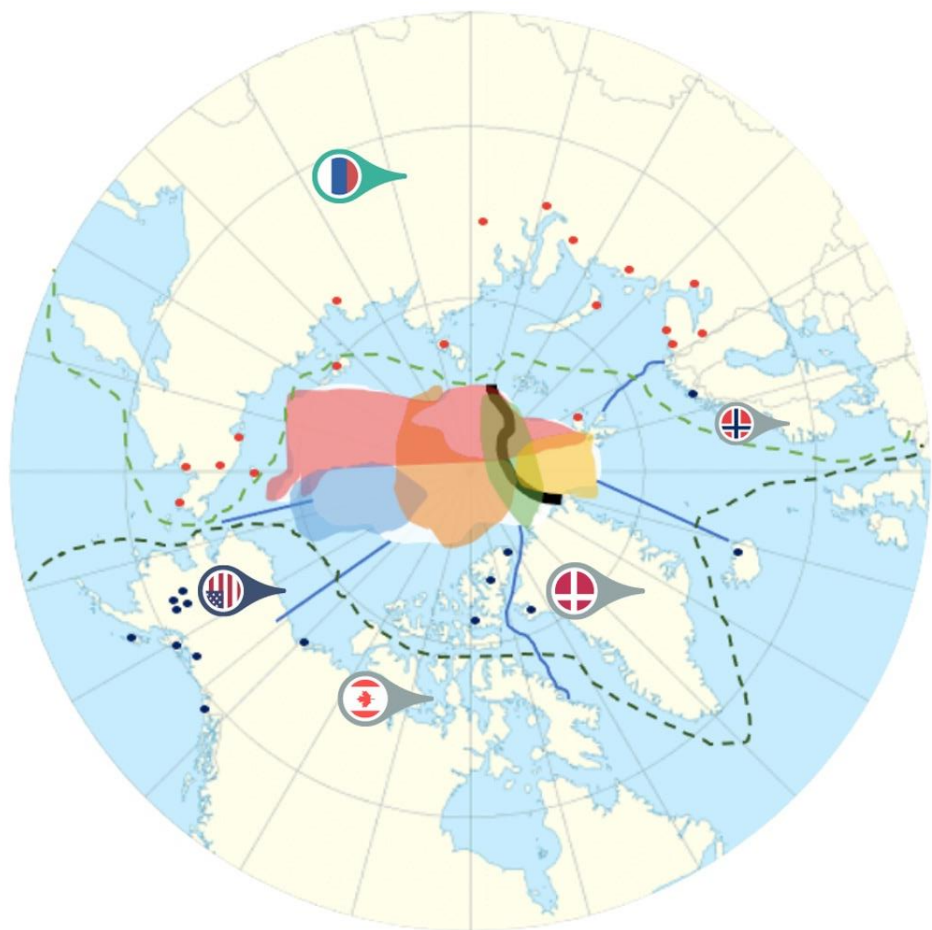
En esta misma región, sorprende la relación entre Rusia, Japón y Corea del Sur, a través del petróleo. La ruta parte de la Isla de Sajalín hacia Vladivostok con destino a Tokio (3.4% de sus exportaciones totales) y Seúl (2% de sus exportaciones totales). En términos de carbón aumenta la dependencia 12% de los coreanos y 10% de los japoneses. Si bien es cierto que, ambos Estados son aliados estadounidenses, sus necesidades energéticas hacen posible la injerencia rusa en su desarrollo. Mismo que le ha valido a Rusia un apoyo económico ante las sanciones occidentales.¹⁶⁷

Otro elemento geopolítico lo constituye el despliegue de sus fuerzas armadas en una región estratégica global. Rusia ha establecido un Comando Estratégico Conjunto en el Ártico, mediante el cual coordina las operaciones de sus militares en la región; así, no solo se trata de conseguir datos cartográficos precisos sino una continua vigilancia del territorio y del armamento estratégico.¹⁶⁸

En este mismo sentido, destaca la nueva ruta del Mar del Norte la cual ya es disputada por varios Estados miembros de la OTAN, por lo que Rusia ha puesto vital interés en obtener los mayores beneficios frente a la desventaja numérica de actores. En este caso no solo le vale su posición geográfica sino su capacidad diplomática en foros como Naciones Unidas para defender sus intereses en la región. Además, lo posiciona en la mesa de decisiones con las potencias, dándole visibilidad a su proyecto multipolar.

¹⁶⁷ CNN Español "¿Qué países dependen más del combustible exportado por Rusia", en *CNN Español*, 27 de abril de 2022, en <https://cnnespanol.cnn.com/2022/04/27/cuanto-depende-mundo-combustible-rusia-exportaciones-orix/>

¹⁶⁸ Ana Alonso Moreno, "El Ártico ruso: análisis geopolítico de las oportunidades y amenazas del deshielo polar", Documento de trabajo GESI 5/2018, Grupo de Estudios en Seguridad Internacional, 2018.

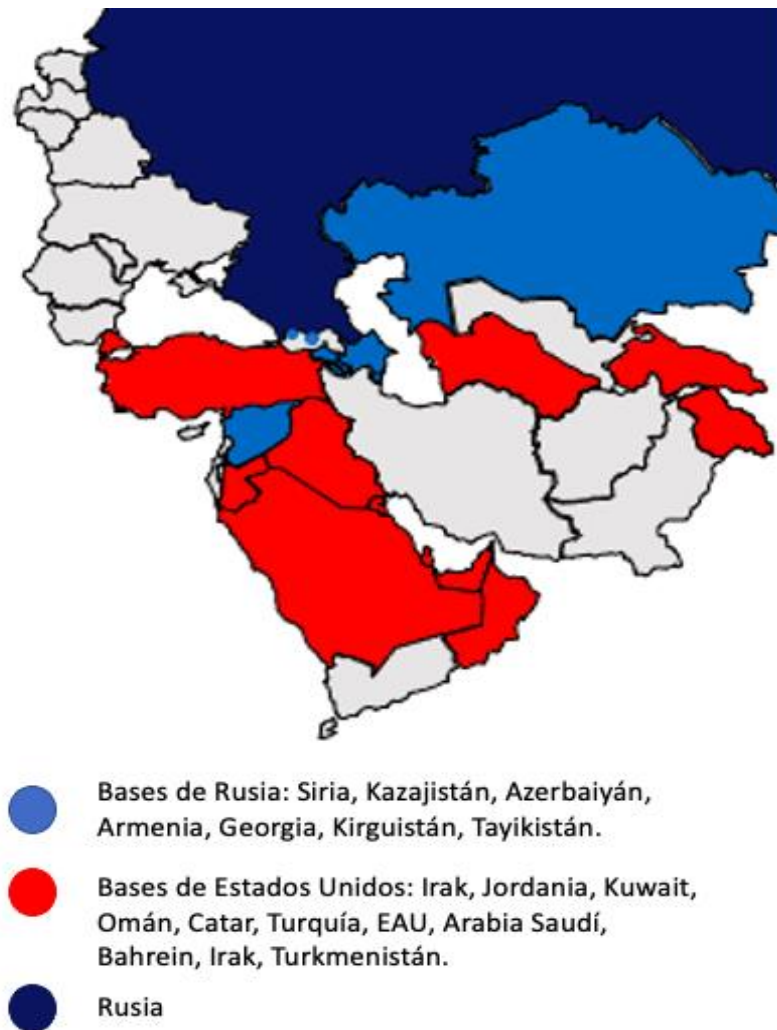


- Bases de Rusia
- Bases de la OTAN
- Divisiones territoriales
- Territorio disputado por Rusia
- Territorio disputado por Estados Unidos
- Territorio disputado por Dinamarca
- Territorio disputado por Noruega
- Territorio disputado por Canadá
- Ruta noreste Tokio-Rotterdam*
- Rosta noroeste Tokio-Rotterdam**
- ▬ Cordillera Lomonosov

* 12,600 km vs 21,000 km por Canal de Suez
 ** 13,500 km vs 24,000 km por Canal de Panamá

Mapa 13. Disputa por el Ártico. Elaboración propia. Fuente: IBRU, Durham University, Artic Maps, 2022, Durham University, en <https://www.durham.ac.uk/research/institutes-and-centres/ibruborders-research/maps-and-publications/maps/>

Otra región importante en la estrategia geopolítica de la Federación Rusa es el Cáucaso, el cual representa para Rusia la salida al Mar Negro y por ende al mediterráneo; así como la salida al Mar Caspio y los recursos energéticos que hay ahí. Armenia es un aliado incondicional ruso, no obstante, Georgia y Azerbaiyán son naciones no simpatizantes de Vladimir Putin.



Mapa 14. Presencia rusa en el Cáucaso. Elaboración propia. Fuente: Abel Gil, El Cáucaso zona de alta tensión, Orden Mundial, 2021, en <https://elordenmundial.com/wp-content/uploads/2018/04/Europa-Cáucaso-Conflictos-Recursos-Gas-Petróleo-Azerbaiyán-Armenia-Georgia-Rusia-Mapa-e1601291649591.jpg>

Tanto Tiflis como Bakú se han inclinado por mantener lazos con Washington y la Unión Europea, ambos países tienen una relevancia geoestratégica debido a su ubicación geográfica al ser uno de los corredores de

hidrocarburos más importantes¹⁶⁹ y una competencia directa a Moscú. En esta misma región sobresale la presencia de Turquía e Irán, Estados que tiene una disputa de hegemonía regional, de la cual Rusia apoya a Irán y occidente a Turquía.¹⁷⁰

A pesar de esta supuesta polaridad, Turquía adquirió el sistema antimisiles de defensa aérea S-400, lo que indica otra victoria para Vladimir Putin y una debilidad al proyecto estadounidense. Tanto la OTAN como la Casa Blanca mostraron su disconformidad y argumentaron que esos equipos podrían robar información de sus sistemas de seguridad. Además, Estambul forma parte de las naciones dependientes del gas ruso.¹⁷¹

Así, la disputa por el Mar Caspio con Azerbaiyán y Kazajistán ha aumentado, donde Rusia ha manifestado que el fondo marino debe ser dividido, pero el agua y los peces son comunes; esta postura es compartida por Irán y Turkmenistán.¹⁷²

El mar Caspio contendría reservas de entre 100 mil y 200 mil millones de barriles de petróleo y es objeto de una encarnizada batalla comercial por obtener franquicias de parte de las compañías energéticas y Estados ribereños (Rusia, Azerbaiyán, Irán, Kazajistán y Turkmenistán); regionales (Georgia, Turquía y Uzbekistán); y las grandes potencias (Estados Unidos, Gran Bretaña, Japón y China), tanto por los depósitos como los conductos de transporte.¹⁷³

Por ello Rusia inició desde 2002, ejercicios militares para asegurar su presencia en la región.¹⁷⁴ Actualmente su presencia es más importante con la alianza con las repúblicas de Asia Central, lo que le ha beneficiado para expandir sus zonas de influencia y recuperación de su extranjero cercano.

Cercana a esta zona se encuentra el Oriente Medio, un espacio que tradicionalmente había estado bajo la influencia soviética. Tras los atentados del

¹⁶⁹ El más importante es el corredor BTC (Bakú-Tiflis-Ceyhan)

¹⁷⁰ Stella Maris Shmite, "El juego estratégico de Rusia en el Cáucaso Sur: Sochi 2014", en *Investigaciones Geográficas*, núm. 65, enero-junio de 2016, pp. 207-211.

¹⁷¹ Mira Milosevich-Juaristi, "¿Es Rusia una gran potencia en Oriente Medio?", documento de trabajo ARI 103/2019, Real Instituto El Cano, 8 de noviembre de 2019, pp. 4-6

¹⁷² Anar Maharramov, "La seguridad ecológica en el mar Caspio", en *Política Exterior*, vol. XXII, núm. 126, noviembre-diciembre de 2008, p. 44.

¹⁷³ Cristian Garay Vera, "La reemergencia de Rusia en el mundo y América...", *op. cit.*, p. 150.

¹⁷⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El rescate de la industria petrolera en ...", *op. cit.*, p. 138.

11-S Estados Unidos reconfiguró la región e impulso una red de bases militares que favoreció a su proyecto hegemónico unipolar. Aunque, si bien es cierto que Washington se mantiene, aunque en menor medida, en países estratégicos, Moscú desplegó una serie de acciones que le ha permitido posicionarse en este territorio.

Desde la intervención rusa en Siria en 2015, Moscú ha sido un actor relevante en la política internacional.

La ubicación de Siria en Oriente Próximo le proporciona a Rusia un enclave estratégico sobre el Mediterráneo, zona del mundo donde no tenían ni espacio, ni influencia; ahora tienen todo un escenario a su favor. Desde el puerto de Latakia, Rusia tiene puerta abierta a este mar y desarrolla un teatro de operaciones que extiende a, por lo menos, un 30 % del país.¹⁷⁵

Los constantes conflictos en esta región han aumentado el comercio de armamento, industria sensible rusa. Desde 2010, las exportaciones de armas aumentaron en un 61% y representaron el 35% del total de las importaciones mundiales.¹⁷⁶ A través del ROE, África y Oriente Medio, reciben armas,

al menos de 850 helicópteros Mi-17V-5 por un valor de unos 18.000 millones de euros a 35 países. Estos helicópteros, que operan en cualquier condición geográfica y climática, a gran altitud y en condiciones de calor, con capacidad de aterrizar en lugares no preparados y una fuerte protección blindada fueron utilizados en Afganistán.¹⁷⁷

Ahora bien, en África se pueden apreciar con mayor facilidad los ajustes espacio-temporales, pues ha hecho importantes inversiones en Angola, Egipto y la República Centroafricana. Además, el continente africano es un mercado amplio para la compra-venta de armamento. Asimismo, Moscú obtiene el apoyo en organismos internacionales; por ejemplo, ante la votación de la resolución de condena a Rusia por la anexión de Crimea, obtuvo el respaldo de varias naciones africanas.¹⁷⁸

También, resalta la condenación de la deuda de varios Estados, mismas que tenían su origen en el periodo de la Guerra Fría. En este sentido, es

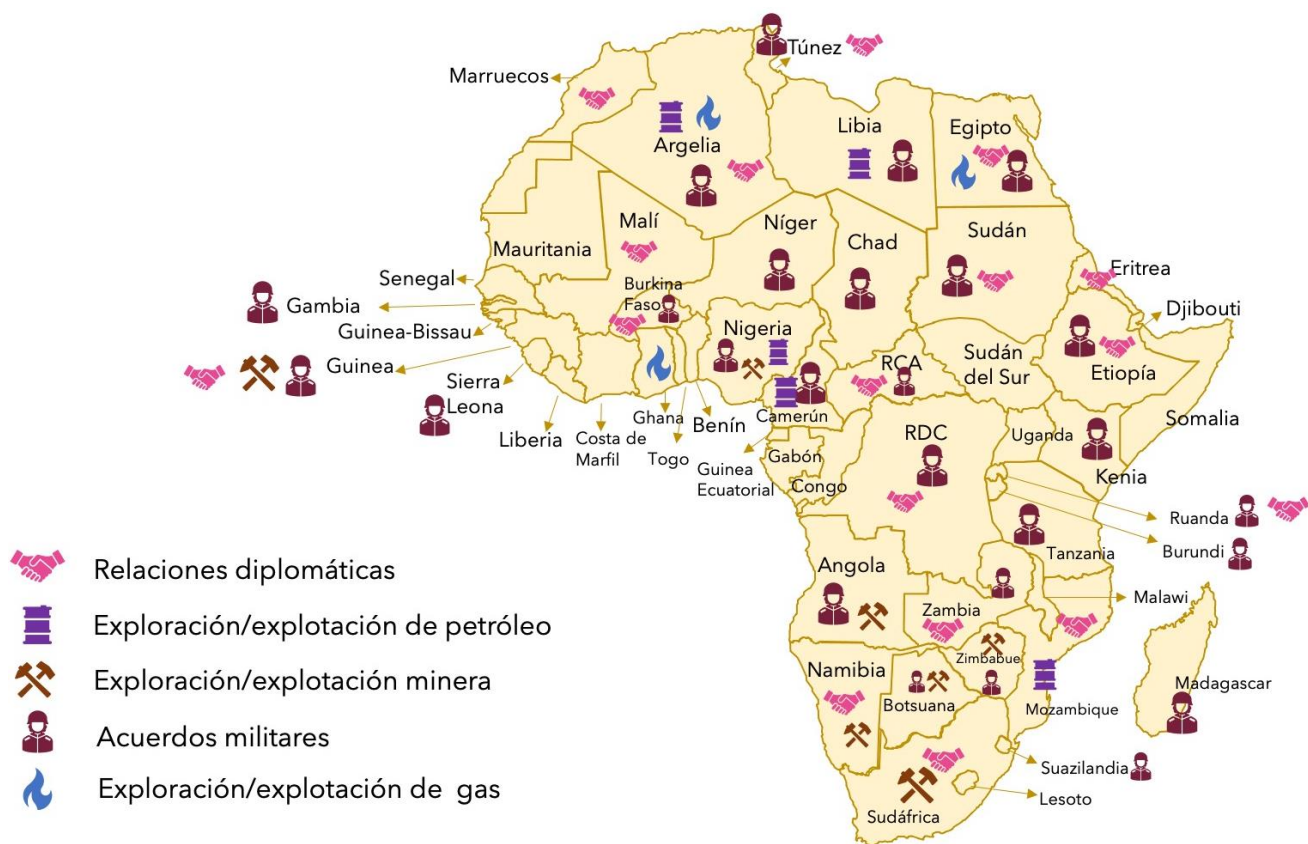
¹⁷⁵ Tania Gabriela Rodríguez Morales, "Política exterior rusa dentro de un Nuevo Orden Mundial bajo la mirada de Vladimir Putin", en *Fenómenos Regionales*, 2020, p. 479.

¹⁷⁶ SIPRI, *SIPRI Yearbook 2021. Armaments, Disarmament and International ...*, op. cit., p. 27.

¹⁷⁷ Rosobornexport, Estatus, op. cit.

¹⁷⁸ María R. Sahuquillo, "Rusia regresa a África", en *EL PAÍS*, sec. Internacional, 2 de mayo de 2019, en https://elpais.com/elpais/2019/04/30/ideas/1556637150_076733.html

importante mencionar las alianzas militares que mantiene con Zimbabwe, Egipto, Nigeria y Etiopía.¹⁷⁹



Mapa 15. Presencia rusa en África. Elaboración propia. Fuente de consulta: Africa Center for Strategic Studies, *Russia's Strategic Objectives and Influences in Africa*, ACSSS, 2022, en <https://africacenter.org/experts/russias-strategic-objectives-and-influences-in-africa/>

Todos estos elementos le brindan a Rusia suficientes argumento para posicionarse como una potencia de carácter global pues a pesar de no poseer una economía desarrollada o encabezar la lista de empresas rusas, si es un actor requerido para obtener compromisos a nivel mundial.

Rusia, [...] debe hacer frente a lo que percibe como amenazas desde Occidente (escudo antimisiles de la OTAN), desde Oriente (presión demográfica china y reivindicación japonesa de las Kuriles), desde el Sur (situación de seguridad en Asia Central), la gestión de crisis en escenarios lejanos (piratería en el Índico), los desafíos internos a la integridad territorial (Cáucaso), y el ya mencionado incipiente vector del Ártico.¹⁸⁰

¹⁷⁹ *Ídem.*

¹⁸⁰ Francisco J. Ruiz González, "La situación de Rusia y su influencia en el...", *op. cit.*, p. 27.

La política exterior rusa se basa no solo en la doctrina Primakov, también se debe tener en cuenta la doctrina Gerasimov, la cual plantea el uso paralelo de sanciones económicas, propaganda gris, subversión política, entre otros ataques, con el objetivo de lograr la supremacía no solo en la parte política, económica y militar sino, del control de información y de la comunicación estratégica.

La política de Moscú tiene en cuenta también los recursos que posee: amplio diseño y experiencia en sus relaciones político-diplomáticas; exportaciones de armamento; presencia de bases militares; tradicionales relaciones de amistad en las sociedades (en el espacio postsoviético, Medio Oriente, América Latina) atractivo mercado interno para las exportaciones de otros países; recursos financieros para la concesión de créditos gubernamentales y privados; manejo de los precios y cantidades en sus exportaciones de gas y petróleo, además del empleo de los recursos del llamado poder blando: vínculos culturales, lengua rusa (sobre todo en el llamado espacio postsoviético), relaciones con los rusos en el exterior (entre 25 y 30 millones), proyección mediática, la prensa, propaganda, concesión de becas, entre otros.¹⁸¹

Estas estrategias han logrado incomodar a Estados Unidos en tres líneas: 1) la autoridad y aceptación de Vladimir Putin al interior y exterior del Estado; 2) la consolidación de Rusia como un actor de importancia global; y 3) la importancia energética de Moscú.

Rusia no persigue una dilución en el mapa del mundo occidental, y tampoco parece aceptar el dominio del Occidente en Eurasia. Al contrario, [...] Rusia desea instalarse en una posición [...]a través de sus recursos energéticos, pero también mediante sus acciones globales: política de seguridad, militar, cultural, reformas y alianzas.¹⁸²

Siguiendo la línea de los 'círculos concéntricos' se puede apreciar que en el primer nivel Rusia ha reemergido como un Estado-nación, dejando atrás su estatus de imperio o de Estado revolucionario, no obstante, aún perdura su calidad de potencia debido a sus características como el arsenal nuclear, un monopolio de recursos energéticos, y desarrollo tecnológico-militar.

Por su parte en el segundo nivel, se puede observar que las fronteras con su extranjero cercano se han visto minimizadas con la expansión de la OTAN y de la misma Unión Europea. No obstante, debido a la interdependencia cultural que sostienen entre las exrepúblicas sus relaciones se complejizan; aunado a esto se

¹⁸¹ Santiago Benítez, "Política exterior rusa: factores explicativos (2012-2016)", en *Revista de Estudios Estratégicos*, núm. 5, julio-diciembre de 2017, pp. 123 y 124.

¹⁸² Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia Postsoviética...", *op. cit.*, p. 25.

debe considerar el valor geoestratégico que le ha dado Estados Unidos a este espacio declarado como “zona de interés vital estadounidense”¹⁸³.

El tercer círculo, está definido en los tres documentos fundacionales de la política exterior rusa: el Concepto de Política Exterior, la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa y la Doctrina Militar. Cabe mencionar que, estos documentos han sufrido cambios conforme se evalúa el avance en el objetivo del *derzhavnost* como eje del proyecto nacional. Por lo que las regiones suben y bajan de prioridad según sea el interés nacional ruso.

El cuarto anillo, en donde Rusia desarrolla sus relaciones con las potencias, ha sido percibido, en un primer momento como una potencia reformista y después como revisionista. Ello debido a una actuación más asertiva sobre sus intereses nacionales. Ello explica porque la Unión Europea ha perdido importancia sobre regiones como el Ártico o el sudeste asiático. El acercamiento a América Latina como una alternativa ante las sanciones occidentales.

El quinto círculo, es el resultado de los otros cuatro. Es decir, se trata de una combinación de un buen manejo de la política doméstica que se proyecta en una política exterior autónoma; esta política le permite forjar las alianzas requeridas para mejorar su estatus en el sistema-mundial. Además, sus relaciones con otras potencias le permiten obtener ventajas sobre otros para relanzar proyectos que contribuyan a la expansión de su capital e influencia política y económica.

¹⁸³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *El regreso de la geopolítica: Rusia y la reconfiguración del poder mundial*, op. cit., p. 16.

CAPÍTULO IV. EL GRAN CARIBE EN LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA

El Gran Caribe¹ es considerado un espacio fragmentado, empezando por su composición geográfica, está compuesto por territorios que se ubican en la masa continental, islas de diversos tamaños, islotes y cayos. Destaca su diversidad étnica, religiosa y cultural. Las lenguas que ahí se hablan son resultado de un pasado colonial compartido; aunado a un variopinto de expresiones de identidades y expresiones coloniales.²

Es una región compuesta por 25 Estados-nación y 13 territorios asociados; comienza desde las costas caribeñas de México y termina con los litorales de Venezuela y Colombia, lo que da un total de 5 256 728 km². Su población es de aproximadamente 306 millones de habitantes, lo que representa el 3.94% de la población mundial.³ En términos económicos, el crecimiento de su Producto Interno Bruto es de -7.8%⁴, aunado a la disparidad que hay en el ingreso *per cápita* por cada uno de los países lo que evidencia la desigualdad en la región.

Desde el punto de vista de los recursos naturales, la producción del Caribe es marginal. Azúcar, café, tabaco, bananas, algodón, frutos del mar, aceite de coco, y solo en algunos Estados extracción minera, destacándose la producción de Bauxita en Jamaica, de crudo en Trinidad y Tobago. [...] el turismo además de los servicios financieros son la principal fuente de ingreso para estos países. De lo que resulta, que el principal activo del Caribe es, sin lugar a duda, su posición.⁵

¹ Para fines de esta investigación se considera el Gran Caribe como un espacio geográfico que comparte una realidad socio-histórica caracterizada por el legado esclavista y el sistema de plantación. Comprende los siguientes Estados: México, Colombia, Venezuela, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Cuba, República Dominicana, Haití, Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Kitts y Nevis, San Vincent y Grenadines, Surinam, Trinidad y Tobago, Aruba, San Martín, Anguilla, Montserrat, Islas Vírgenes Británicas, Islas Caimán, Islas Turks y Caicos, Guyana Francesa, Guadalupe, Martinica, Puerto Rico e Islas Vírgenes (EUA). Cfr. Norman Girvan, "Reinterpretar al Caribe", en *Revista Mexicana del Caribe*, núm. 7, 2000, en <http://www.normangirvan.info/wp-content/uploads/2007/11/reinterpretar-al-caribe.pdf>, p. 7.

² Andrés Bansart, *El Caribe. Una sola posibilidad de integración: La diplomacia de los pueblos*, Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual, Caracas, 2008, pp. 1-4.

³ Banco Mundial, Población actual (2020), Banco Mundial, 2022, en <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL>

⁴ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe 2020*, CEPAL, Santiago, 2021, p. 32.

⁵ Daniel Alfonso Rojas Sánchez, "Geopolítica Marítima del Caribe", en Samuel Rivera-Páez [edit.], *Intereses de Colombia en el mar: reflexiones y propuestas para la construcción de país marítimo*, Escuela Superior de Guerra, Bogotá, 2018, p. 88.



Mapa 16. El Gran Caribe. Elaboració propia. Fuente: Norman Girvan, "Reinterpretar al Caribe", en *Revista Mexicana del Caribe*, núm. 7, 2000, en <https://www.normangirvan.info/wp-content/uploads/2007/11/reinterpretar-al-caribe.pdf>

Entonces, gran parte de la relevancia geopolítica del Gran Caribe se la da su ubicación geográfica, dada su condición de bisagra entre el océano Atlántico y el Pacífico, a través del Canal de Panamá. El cual es uno de los estrechos más transitados, donde circula el 6% del comercio mundial⁶. Es parte de 144 rutas marítimas y conecta a 160 países a través de 1,700 puertos.⁷

En este sentido, destaca la supremacía naval y aérea que mantiene Estados Unidos en sus aguas adyacentes. Además, el comercio que transita por este espacio queda supeditado a Washington, a través del Canal de Panamá.

El resto de su importancia geopolítica se la dan los procesos que ocurren dentro de la región. Su participación en la economía-mundo capitalista podría parecer incipiente; no obstante, se ha visto un aumento de su interacción entre las potencias que cuestionan la hegemonía estadounidense.

Así, los ajustes espacio-temporales realizados por China y Rusia les han permitido a los países grancaribeños mejorar su posición frente al proceso de transición hegemónica. Estos ajustes son ejemplificados como los proyectos de inversión en infraestructura realizados por Beijing como parte de su proyecto de la Ruta de la Seda; o, la modernización de la industria energética venezolana por parte de Moscú.

Tras el derrumbe de la Unión Soviética, la Federación Rusa carecía de un proyecto interno y externo definido, lo que minimizó su importancia global; además, la grave crisis económica e institucional que afrontó complicó sus relaciones con países extrarregionales, tales como los latinoamericanos y caribeños.

Con la llegada de Evgueni Primakov en 1996 a la Cancillería rusa, la política exterior adquirió una nueva dirección y objetivo, el atlantismo desapareció y el

⁶ Los principales bienes que son transitados por el Canal de Panamá son: derivados del petróleo (56.72%), granos (23.35%), carbón y coque (8.96%), petróleo crudo (5.94%), autos, camiones, partes y piezas (3.72%), y, comida enlatada y refrigerada (1.28%).

⁷ Fernanda Paúl, "Cuáles son, además del canal de Suez, los otros 3 grandes pasos marítimos del comercio internacional (y qué tan vitales son para la economía)", en *BBC NEWS*, 31 de marzo de 2021, en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56564954>

estatismo se hizo presente. El *derzhavnost*⁸ se planteó como el nuevo objetivo nacional, por lo que se debían reestablecer las relaciones con el resto del mundo.

En este contexto, América Latina y el Caribe se proyectaron en el imaginario ruso; en 1996, el canciller Primakov anunció que desde ese momento la región era prioritaria para Rusia.⁹ Así, se llevó a cabo una gira por el Gran Caribe¹⁰, específicamente Cuba, México y Venezuela, con el objetivo de reactivar sus relaciones bilaterales.

Como parte de la estrategia rusa para posicionarse en América Latina se creó, en 1998, el Comité Nacional para la Colaboración Económica con los Países de América Latina (CN-CEPLA). Desde ese momento y hasta la actualidad este organismo es el encargado de planear y ejecutar los negocios entre ambos actores. Este comité es parte del Ministerio de Desarrollo Económico de Rusia.¹¹

A comienzos del siglo XXI se realizaron esfuerzos desde la Cancillería rusa por acercarse a la región del Gran Caribe, ejemplo de ello fue el III Encuentro de los ministros de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia y Centroamérica¹² celebrado en septiembre de 2002. Como resultado de estos esfuerzos, entre 2002 y 2004 se reestablecieron las relaciones diplomáticas con Granada, Bahamas, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas y Santa Lucía.¹³

Además, entre 2000 y 2017, se han realizado 43 visitas en total: 16 presidenciales y 27 a nivel ministerial. De estos encuentros, la mitad han sido a

⁸ Definido como el reconocimiento por parte de otras potencias como una potencia hegemónica.

⁹ Violetta Sheykina, "Historia de las relaciones Rusia-América: evolución y prospectiva", en *REIB: Revista Electrónica Iberoamericana*, vol. 4, núm. 1, 2010 p. 191.

¹⁰ Inter Press Service, "Rusia: Viaje de Primakov demuestra gran interés en América Latina", IPS, mayo 28 de 1996, en <https://ipsnoticias.net/1996/05/rusia-viaje-de-primakov-demuestra-gran-interes-en-america-latina/>

¹¹ Irene Isabel Masapons, "Rusia aumenta su atención estratégica en el Gran Caribe por la crisis venezolana", en *Global Affairs*, abril 2019.

¹² *Cfr.* Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, III Encuentro de los ministros de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia y Centroamérica, MIR, 19 de septiembre de 2002, en <https://mid.ru/es/maps/bz/1632212/>

¹³ Violetta Sheykina, "Historia de las relaciones Rusia-América...", *op. cit.*, pp. 192-193

Cuba y a Nicaragua; mientras que a Venezuela también destaca la visita del director general de Rosneft, Igor Sechin, debido a la naturaleza de su relación.¹⁴

De igual importancia, es la alianza política que se ha creado entre Rusia y los países caribeños en los organismos internacionales, por ejemplo, en 2014 durante la crisis de Ucrania, Venezuela, Cuba y Nicaragua junto con otros 11 países votaron en contra de la resolución a favor de la integridad territorial ucraniana en la Asamblea General de Naciones Unidas.¹⁵

En el último Concepto de Política Exterior de la Federación Rusa, emitido en 2016, se estableció la importancia de la región latinoamericana y caribeña, en el punto 98, se plantea que:

Rusia continuará estrechando las relaciones con los países de América Latina y el Caribe por todos los medios posibles, dada la creciente importancia de esta región en los asuntos internacionales. Rusia buscará consolidar los vínculos con los socios latinoamericanos en el marco de foros internacionales y regionales, ampliar la cooperación con alianzas multilaterales y asociaciones integracionistas de América Latina y el Caribe, como la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, el Mercado Común del Sur, la Unión de Naciones Suramericanas, el Sistema de la Integración Centroamericana, la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, la Alianza del Pacífico y la Comunidad del Caribe.¹⁶

Así, la presencia rusa en el Gran Caribe se puede explicar desde tres premisas: 1) parte del interés de diversificar sus relaciones exteriores; 2) contrarrestar el poder estadounidense; y, 3) mejorar sus condiciones económicas para completar el objetivo del *derzhavnost*.

Por lo tanto, al afianzar sus relaciones en el Caribe, Rusia demuestra que no se trata de un Estado aislado; además, ha conseguido proveedores de alimentos dando paso a la seguridad alimenticia. Logró posicionar mediante ajustes espacio-temporales sus capitales ociosos y una expansión de sus núcleos estratégicos de producción, lo que ha aumentado su presencia económica a nivel mundial.

¹⁴ María Luisa Pastor Gómez, "¿Rusia realmente ha retornado a América Latina?", Documento de Análisis, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 09/2019, 13 de marzo de 2019, p. 13.

¹⁵ Vladimir Sudarev, Rusia y América Latina en el contexto de la crisis ucraniana, Russia Council, 2014, en <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-i-latinskaya-amerika-na-fone-ukrainskogo-krizisa/>.

¹⁶ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, Concepto de la política exterior de la Federación de Rusia, MIR, 30 de noviembre de 2016, en <https://acortar.link/Pm41Eu>

En la actualidad, la Federación Rusa mantiene relaciones diplomáticas con los 26 Estados soberanos del Gran Caribe; cuenta con 10 embajadas y 10 consulados; de estas, 7 embajadas tienen una representación conjunta de los 15 países restantes¹⁷. A su vez, en Rusia hay 11 embajadas caribeñas.¹⁸



Embajadas con representación de terceros Estados

- Embajada en Jamaica: Surinam, Dominica, Antigua y Barbuda, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía.
- Embajada en Cuba: Bahamas.
- Embajada en Guyana: Barbados, Granada, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago.
- Embajada en México: Belice
- Embajada en Venezuela: República Dominicana
- Embajada de Nicaragua: El Salvador
- Embajada de Brasil: Surinam

Mapa 17. Representaciones diplomáticas de la Federación Rusa en el Gran Caribe. Elaboración propia. Fuente: Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, Rusia en las relaciones internacionales, Ministerio de Asuntos Exteriores, 2022, en <https://www.mid.ru/es/maps/>

¹⁷ La embajada de Jamaica representa a 4 países; Guyana a 4 países; Nicaragua a 2 países; Venezuela 2 países, México 1 país, Cuba 1 país y Brasil 1 país.

¹⁸ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Mapa del mundo, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, 2022, en <https://mid.ru/es/maps/>

En materia comercial, el Gran Caribe representa el 48.9% de las exportaciones totales de América Latina y el Caribe hacia Rusia¹⁹; mientras que el 14.2% de las importaciones²⁰ provienen de la subregión.²¹ “Existen inversiones de Zarubezhneft en Cuba, de Severstal (industria del acero) en Brasil, además de la presencia de Rosneft en Venezuela, o de Rusal (aluminio) en el territorio amazónico de Guyana”.²²

Es importante mencionar que la cooperación técnico-militar, no está condicionada a una ideología política, sin embargo, las naciones adquieren compromisos indirectos, a pesar de ello

ninguno de estos acuerdos presupone la instalación de infraestructura militar rusa en la región ni, mucho menos, de bases militares. Los convenios crean los marcos y las condiciones generales para la compra y venta de material bélico convencional, las pautas de financiamiento y las garantías para la protección de la propiedad intelectual.²³

4.1. EL GRAN CARIBE EN LOS INICIOS DE LA MULTIPOLARIDAD MUNDIAL

Históricamente, el Gran Caribe ha sido un punto estratégico en el globo terráqueo. Se trata de un espacio que se ha disputado desde el inicio del sistema-mundo moderno, “[...] pocas regiones del mundo se han convertido, en el mismo periodo histórico y durante varios siglos, en frontera de diversos imperios, tal fue el caso de la región del Caribe”.²⁴ Las islas y territorios continentales del Gran Caribe han formado parte de las posesiones de las principales monarquías europeas: Francia, Reino Unido, Países Bajos, España, y después Estados Unidos.

La cortina o coraza que forman las islas del Caribe cubriendo el Golfo de México y el propio Mar Caribe, le otorgó, en el momento de despegue de la expansión de Estados Unidos,

¹⁹ Los países son: México 24.6%; Trinidad y Tobago 11.8%; Colombia 6.9%; Cuba 4.5%; y Venezuela 1.1.%.

²⁰ Los destinos son: México 11.5%; Colombia 6.9%; y Costa Rica 1.3%.

²¹ Vladimir Davydov, *Latinoamérica y Rusia: rutas para la cooperación y el desarrollo*, CLACSO, 2018, p. 110 y 111.

²² Irene Isabel Masapons, “Rusia aumenta su atención estratégica...”, *op. cit.*

²³ Leyde E. Rodríguez Hernández, “Rusia: nueva etapa de relaciones con América Latina y el Caribe”, en Wolf Grabendorff y Andrés Serbín [edit.], *Los actores globales y el (re)descubrimiento de América Latina*, Icaria Editorial, Argentina 2020, p. 188.

²⁴ Juan Bosch, *De Cristóbal Colón a Fidel Castro. El Caribe frontera imperial*, Porrúa, México, 2009, p. 4.

nuevamente un lugar central. Era potencialmente el escudo protector que podía preservar América para los americanos, como promulgara Monroe en 1823.²⁵

Ahora bien, en términos geográficos está compuesto por varias islas, agrupadas por su tamaño en las Antillas mayores²⁶ y las menores²⁷, y países continentales. Este grupo de naciones están divididos entre 25 Estados y 13 territorios de ultramar. En este punto del planeta se conjuntan el océano Atlántico, el Pacífico, el Golfo de México y el Mar Caribe, donde se crean líneas de comunicación marítima a través del "Canal de Yucatán, el paso de la Mona, el Paso de Sotavento y el Canal de Panamá".²⁸

Existen seis organismos de integración formalmente constituidos, los cuales se diferencian, abismalmente, por sus alcances, valores, intereses y objetivos. El primero es la Organización de Estados Americanos (OEA) que incluye a todos los países del continente con excepción de Cuba, la cual es un foro utilizado por Estados Unidos para ejercer control sobre el continente; el segundo es la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) la cual excluye a Canadá y a Estados Unidos, con el objetivo de tener un foro de concertación política latinoamericanista; no obstante, muchos países caribeños no se sienten identificados dentro de este mecanismo.

Un tercer esfuerzo, es la Asociación de Estados del Caribe (AEC) el cual persigue intereses económicos, donde destacan las tendencias comerciales-económicas. El cuarto son los organismos de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América y Petrocaribe, iniciativas del gobierno venezolano con el objetivo de proveer el desarrollo de la región desde una agenda de orden social.

²⁵ Ana Esther Ceceña, *et. al.*, *Umbral de la geopolítica mundial. El Gran Caribe*, FEDAEPS, Quito, Ecuador, 2010, p. 24.

²⁶ Están compuestas por Cuba, República Dominicana, Haití, Jamaica y Puerto Rico.

²⁷ Antigua y Barbuda, Barbados, Dominicana, Francia, Granada, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Trinidad y Tobago, Guadalupe, Martinica, San Bartolomé, San Martín, Aruba, Bonaire, Curazao, San Martín, Islas Vírgenes Británicas, Islas Vírgenes, Anguila, Monserrat.

²⁸ Daniel Rojas Sánchez, "Geopolítica Marítima del Caribe", en Samuel Rivera-Páez (edit.), *Intereses de Colombia en el Mar. Reflexiones y propuestas para la construcción de país marítimo*, Escuela Superior de Guerra, Armada de Colombia, 2018, p. 85.

A nivel micro, y con el intento de aislar a los países latinoamericanos, destaca la Comunidad del Caribe (CARICOM) que incluye a casi todas las islas del Caribe excepto a las hispanohablantes de Cuba y República Dominicana, por lo que se caracterizan por su condición de ex colonias británicas que buscan mejorar sus condiciones a través de una Zona de Libre Comercio; por último, la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS), la menor por tamaño pero con mejores resultados que las anteriores.



Mapa 18. Sistemas de integración en el Gran Caribe. Elaboración propia. Fuente: AEC, Miembros, AEC, 2022, en <http://www.acs-aec.org/index.php?qes/sobre/estados-miembros-y-asociados> // OECS, Miembros, OECS, 2022, en <https://www.oecs.org/en/> // CARICOM, Miembros, CARICOM, 2022, en <https://caricom.org> // SELA, Miembros de la CELAC, SELA, 2022, en <http://s017.sela.org/celac> // OEA, Estados Miembros, OEA, 2022, en <https://www.oas.org/es/>

Ahora bien, en términos de producción de los países insulares hay una baja producción de azúcar, café, tabaco, bananas, algodón, pescados y mariscos, aceites naturales, entre otros. Disponen del 35% del agua dulce del planeta y de las mayores reservas de petróleo en el mundo, teniendo en cuenta la sumatoria de Venezuela, México y Colombia. Además de estos rubros, destaca sus actividades turísticas y los servicios financieros que ofrecen, las cuales son las principales ingresos para la región.

En este sentido, lo más atractivo es su posición geoespacial, al tener el paso interoceánico de Panamá, ruta que es un punto activo y crucial dentro de la logística internacional, es por lo que no sorprende la presencia de actores extrarregionales. Aunque esta privilegiada posición también es lugar de huracanes “la mayor parte de las Antillas menores y mayores se encuentran dentro del llamado ‘Hurraicain belt’ o cinturón de huracanes, con excepción de Aruba, Bonaire, Curaçao, Trinidad y Tobago, Granada y San Vicente y las granadinas”.²⁹

En suma, su importancia política aumenta al analizar el impacto de los 31 votos que representa la región en organismos internacionales, superando en cantidad numérica a los miembros de la Unión Europea. Además, de la confluencia de intereses de los miembros del Consejo de Seguridad permanente de Naciones Unidas, Estados Unidos, Reino Unido, Francia, China y Rusia, en la región caribeña.

Tras este breve recuento, se puede afirmar que “el Caribe se viene consolidando como una zona vital y de fuerte competencia política y económica, en donde se reflejan los reajustes del entorno internacional y su repercusión en cada país de la región”.³⁰

4.1.1. EL GRAN CARIBE Y SUS LAZOS ATLANTISTAS

El Caribe fue disputado por varias potencias debido a sus condiciones geopolíticas y de entrada al ‘Nuevo Mundo’, tras varias disputas, las islas caribeñas quedaron repartidas entre las potencias europeas, la principal era España que tuvo bajo su dominio el 65% de los territorios de América.³¹

Desde el siglo XV Reino Unido comenzó su colonización con Bermudas, San Cristóbal, Barbados, Nevis, Antigua, Monserrat, Anguila, Jamaica y las Islas

²⁹ *Ibid.*, p. 89.

³⁰ *Ibid.*, p. 90.

³¹ María González, Nayibe Gutiérrez, Emilio Luque, et. al., “El espacio Caribe”, en Consuelo Naranjo, María González y María Ruiz (edit.), *El Caribe: el origen del mundo moderno*, Connected Worlds, Unión Europea, 2020, p. 13.

Virgenes Británicas. Francia por su parte, colonizó San Cristóbal, isla que quedó dividida en dos partes, Guadalupe y Martinica, y Haití, después de ser cedida por parte de la corona española.³²

Países Bajos obtuvieron Saba, San Martín, Curazao, Bonaire, Aruba, Trinidad y Tobago, Anguilla. El reino de Dinamarca ocupó las Indias Occidentales Danesas; los suecos controlaron, brevemente, Bartolomé y Guadalupe, antes de cederlas a Francia.³³

En este sentido también fue parte de las guerras por la disputa del poder europeo, entre las que destacan la Guerra de los Treinta Años, las Guerras Anglo-Holandesas, la guerra de independencia estadounidense, la Revolución Francesa, las guerras de independencia latinoamericanas, entre otras.

Dentro de sus independencias, la primer nación latinoamericana y caribeña en obtenerla fue Haití en 1791, de ahí la menor parte del Gran Caribe obtuvo su independencia; principalmente se trató de los Estados continentales, como México, los países centroamericanos y la Gran Colombia. No obstante, el resto de las naciones caribeñas siguió bajo el dominio de los colonos europeos.

En este proceso histórico, surge el imperialismo estadounidense, los primeros pasos en la expansión en el Gran Caribe se dieron en el siglo XIX, cuando en 1814, con motivos de seguridad se realizaron diversas incursiones militares³⁴ en Cuba, bajo la orden de la eliminación de la piratería en el Caribe; y otra más, en México en 1847 con la excusa de proteger a sus connacionales ante la independencia de Texas, debido a esta maniobra logró despojar de la mitad del territorio a la nación mexicana. Esta misma estrategia la utilizó en Panamá con lo que obtuvo el control del Canal por casi 100 años desde 1903 hasta 1999.³⁵

No obstante, fue hasta el siglo XX cuando comenzó su ocupación en el Gran Caribe. Tras obtener la victoria sobre los territorios españoles en 1898:

³² *Ibid.*, pp. 14 y 15

³³ *Ibid.*, p. 17.

³⁴ Se tiene un registro de 35 invasiones militares de Estados Unidos durante el siglo XIX, a los países: Cuba, Colombia, Haití, Panamá, Puerto Rico, México y Nicaragua.

³⁵ Ana Esther Ceceña, *et. al.*, *Umbral de la geopolítica mundial...*, *op. cit.*, p. 25.

Cuba, Puerto Rico, Guam y Filipinas, Washington se apresuró a asegurar su hegemonía regional con la Enmienda Platt.³⁶ Además:

en este marco y con absoluta impunidad, se instala la gran base naval de Guantánamo, todavía en funciones, a 70 km de Haití y en el centro mismo del Caribe. Esa base se convierte en el cuartel general de las operaciones de Estados Unidos en la región, articulándose con las de Puerto Rico y algunas otras pequeñas salpicadas en algunas de las islas (Bermuda, St. Lucia, Bahamas, Jamaica, Antigua, Trinidad e incluso Guayana inglesa).³⁷

La otra adquisición de amplio valor fue el Canal de Panamá por su importancia en las rutas comerciales y su posición geoestratégica, su ocupación definitiva se concretó en 1914. Con esta victoria creó un cinturón a su alrededor, que fortaleció su seguridad nacional.

Una primera resistencia, fue el caso de Haití, cuando Washington entró ilegalmente al país caribeño, en 1915, para ayudar a pacificarlo ante una revuelta popular; sin embargo, en 1934 la resistencia haitiana logró expulsarlos.³⁸ En 1941 fundó en Panamá el Comando de Defensa del Caribe, con el objetivo de cuidar el Canal de Panamá y sus áreas cercanas. El triunfo de la Revolución Cubana en 1959 rompió el cinturón de seguridad creado por Washington a través de la Organización de Estados Americanos (OEA) y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.

Paralelamente a la Alianza para el Progreso, en 1961, se creó la Agencia Internacional para el Desarrollo (USAID por sus siglas en inglés) con el propósito de evitar la propagación soviética en el resto del subcontinente.

La USAID, activa hasta hoy, se ocupa de proporcionar recursos para el desarrollo y ayuda catalogada directamente como militar, y sus programas van coincidiendo con una secuela de golpes de estado y la implantación de gobiernos militares en todos los lugares de América donde se habían organizado movimientos revolucionarios o donde había gobiernos nacionalistas que ponían en riesgo los intereses de Estados Unidos y los grandes capitalistas que lo conforman.³⁹

³⁶ Se trata de un apéndice en el cual Estados Unidos condicionaba a Cuba a seguir una serie de reglas que de no cumplirse la isla continuaría siendo ocupada militarmente por Estados Unidos, dentro de la que destacan la incapacidad para negociar tratados con otras naciones, la libre intervención militar estadounidense cuando lo consideraran necesario, la base militar de Guantánamo, entre otros. Cfr. Enmienda Platt, 1901, en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2525/15.pdf>

³⁷ *Ibid.*, p. 28.

³⁸ *Ibid.*, p. 30.

³⁹ *Ibid.*, p. 35.

En 1963, el Comando de Defensa del Caribe fue sustituido por el Comando Sur, que actualmente abarca desde el Mar Caribe hasta Argentina, y es parte de la IV Flota Marítima.

Durante el resto del siglo XX Estados Unidos lanzó estrategias que reforzaron su posición en la región, a través de la “apropiación preventiva de espectro completo”⁴⁰, asegurándose de mantener una supremacía y conteniendo a otras potencias. En consecuencia, el Gran Caribe es una de las zonas más militarizadas del planeta, con un total de 76 bases militares⁴¹, se creó un arco que cruza todo el mar Caribe, con acceso directo a países problemáticos, como lo fue Cuba y Nicaragua durante la Guerra Fría o la actual *troika* del mal (Cuba, Nicaragua y Venezuela).

4.1.2. EL CARIBE DENTRO DE LOS PROCESOS DE LA ECONOMÍA-MUNDO CAPITALISTA

Los procesos capitalistas que ocurren en el Caribe han sido invisibilizados debido a su posición periférica en el sistema-mundo, además su condición de excolonias europeas predispuso su papel dentro de la economía-mundo capitalista.

Las exportaciones de bienes de los países insulares caribeños han estado concentradas en materias primas, mientras que las de los países continentales han sido en bienes manufacturados, lo que ha dado como resultado una asimetría importante dentro de la región. Aunque se han realizado importantes avances en industrialización de las islas, aún no se ha logrado generar una exportación homogénea en el Gran Caribe.

Durante la Guerra Fría, las naciones grancaribeñas quedaron dentro de la esfera capitalista, con excepción de Cuba al triunfo de la Revolución en 1959 y del Frente Sandinista de Liberación Nacional en Nicaragua en 1979, lo que implicó un reacomodo dentro de la región. Paralelamente, el proceso de descolonización

⁴⁰ Se trata de una concepción que intenta tener en cuenta todas las esferas de dominación y tener la supremacía de ellas, para evitar que otras potencias penetren su cerco de seguridad; asimismo, mediante el uso disuasorio de armas de destrucción masiva y una continua vigilancia a los Estados, controla su actuar en la arena internacional.

⁴¹ Atilio Boron, “América Latina y el Caribe en el tablero de la geopolítica mundial”, en *Revista de Estudios Estratégicos*, núm. 1, enero-junio de 2014, p. 186.

en el Caribe comenzó y la Comunidad Económica Europea estaba en plena construcción, lo que implicó un profundo cambio en los procesos capitalistas dentro del Gran Caribe.

Las excolonias ya no tenían las mismas condiciones comerciales al ser Estados independientes lo que implicó un esfuerzo por conseguir mejores terminos para insertarse en la economía-mundo capitalista.

Cuando entonces, las colonias británicas caribeñas habían iniciado el proceso de descolonización y la migración irrestricta con Reino Unido finalizó en 1961. No fue hasta el 1ro. De enero de 1973 que Inglaterra ingresaría como miembro de lo que más tarde sería conocido como la comunidad europea (CE). Ineluctablemente, esto tuvo profundas implicaciones para todas las colonias y excolonias británicas en el Caribe, porque los aranceles al comercio exterior de la CE no eran compatibles con el acceso preferencial de que previamente habían disfrutado en el mercado inglés para sus principales productos de exportación. Encontrar un nuevo marco legal para acceder a ese mercado era, por tanto, una prioridad para todos los interesados.⁴²

En este sentido, desde la década de 1970 se lograrían acuerdos para mejorar el rendimiento de las economías caribeñas. El primer esfuerzo fue la Convención de Lomé, firmada en 1975, con la cual accedieron al mercado europeo. El segundo fue a través de las Conferencia para el Comercio y el Desarrollo de las naciones Unidas (UNCTAD), se creó un sistema de comercio global que ha logrado beneficiar a las naciones del Mar Caribe, no obstante, no se ha consolidado un mecanismo que tome en cuenta todos los intereses de las naciones grancaribeñas.

Para 1980, en plena crisis del bipolarismo político, Estados Unidos perdió influencia sobre Nicaragua la cual se unió al polo de la Unión Soviética, por lo que Washington lanzó la Iniciativa para la Recuperación Económica de la Cuenca del Caribe, la cual entró en vigor en 1984, y después se transformó en la Iniciativa de la Cuenca del Caribe, en la cual el mismo Estados Unidos se incluía como parte del Gran Caribe, lo que justificó su interés en la zona.

No obstante, esta iniciativa era similar a la Convención de Lomé por lo que las naciones caribeñas no tuvieron una ventaja importante frente a las naciones

⁴² Víctor Bulmer-Thomas, *Historia económica del Caribe desde las guerras napoleónicas*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2018, p. 29.

continentales gran caribeñas (México, Colombia y Venezuela). Además, de la exclusión de productos sensibles tales como el azúcar o el café, lo que en consecuencia evitó el crecimiento de las exportaciones y el aumento de las importaciones.

Durante la implementación del neoliberalismo en la región:

El Caribe se convirtió en parte de una compleja cadena de productos, donde los bienes podían ser importados desde un país A para ser procesados en el Caribe, antes de ser exportados a un país B; todo, dentro del flujo de producción de una misma compañía. Muchos de estos flujos de bienes estaban determinados por conciliaciones fiscales, las naciones centros de poder, sobre las cuales el Caribe no tenía control.⁴³

El Caribe fue un laboratorio durante el Consenso de Washington, donde se vivieron dos procesos simultáneos; por un lado, se estableció la austeridad como medio para afrontar las crisis económicas y, por el otro, una inyección de inversión extranjera para la expansión turística y las zonas económicas especiales, donde hay una regulación específica para reducir los impuestos sobre las exportaciones y en general sobre el comercio.

Ya en el siglo XXI, se reconfiguró la economía política de la región, el crecimiento en la importación de servicios en la escala mundial impactó de manera directa al Gran Caribe, a través del turismo, las comunicaciones, los transportes, los seguros y, en especial, los servicios financieros. Estos últimos han sido el nicho más importante de algunas naciones caribeñas debido a sus laxas regulaciones, lo que ha permitido el movimiento de capitales ociosos provenientes de Estados centro a la periferia, para generar mejores utilidades a través de instrumentos que en muchos países son considerados ilegales.

En el 2000 se realizó un cambio en la Convención de Lomé, lo que dio como resultado la Convención de Cotonu, en la cual obtuvieron temporalmente mejores condiciones comerciales, ya que en este documento se tomaban en cuenta las condiciones de la OMC, lo que implicaba la diferenciación por índice de desarrollo económico, dando paso a al Foro del Caribe (CARIFORUM), a pesar

⁴³ *Ibid.*, pp. 7-8.

de los esfuerzos por conseguir más beneficios frente a las economías europeas, se firmó un acuerdo entre CARIFORUM y la Unión Europea, en 2008.

Este acuerdo ejemplifica la condición periférica de los países insulares del Caribe, pues al negarse a participar en ese Acuerdo se cerraba en automático la puerta al mercado europeo; además, no hay ningún interés de muchos de los Estados europeos en el Caribe, debido a su nula conexión histórica, así que un nuevo acuerdo tenía pocas oportunidades de concretarse.

En cuanto a Estados Unidos se vio disminuida su influencia como en el resto del subcontinente, en gran medida por la guerra que sostuvo con algunos países de Oriente Medio. La relación se afectó más con la firma del Tratado de Libre Comercio con Centroamérica en 2004, con el cual la competencia para sus productos aumentó considerablemente, lo que implicó menores ganancias ante sus pequeñas industrias. No se debe omitir que:

[...] son economías pequeñas, altamente endeudadas, poco diversificadas y con un elevado coeficiente de apertura (excepto Cuba), lo cual las hace más vulnerables a los choques externos de la economía internacional, sumado a los efectos negativos de los desastres naturales en su desarrollo económico.⁴⁴

Otro aspecto importante ha sido la participación de empresas transnacionales en el Caribe, compañías británicas y estadounidenses sobresalen en el sector minero; aunque en tiempos recientes la empresa rusa UC Rusal, la productora más grande de aluminio ha adquirido minas en Jamaica. Asimismo, en el sector turístico, se encuentran múltiples empresas extranjeras que realizan ajustes espacio-temporales para obtener mayores utilidades. En este sentido, la acumulación del capital es parte de un proyecto económico nacional.⁴⁵

⁴⁴ Mariana Aparicio, "El Caribe frente al mundo multipolar: apuntes sobre el comercio y la política con Estados Unidos y la República Popular de China", en *CariCen*, núm. 1, enero-febrero de 2017, p. 12.

⁴⁵ Jeb Sprague, "Capitalismo global en el Caribe", *Rebelión*, 20 de junio de 2018, en <https://rebellion.org/capitalismo-global-en-el-caribe/>

4.1.3. LA TRANSICIÓN HEGEMÓNICA EN EL GRAN CARIBE

Hasta la década de 1990, los principales actores dentro del Caribe eran Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Canadá y Holanda; no obstante, esta situación se modificó con el regreso de las naciones euroasiáticas a la región: China y Rusia.

Al interior, en un momento convulso como lo fue el inicio del siglo XXI:

[...]un variopinto espectro de fuerzas auto identificadas como de izquierda accedió al Gobierno por la vía electoral [...] se objetaron los alcances de la democracia procedimental por sus limitaciones para avanzar hacia una democracia incluyente en el plano político, social, cultural y económico.⁴⁶

La primera ola de los gobiernos progresistas inició en 1998, con la victoria de Hugo Chávez en Venezuela; en 2002, Luis Ignacio Lula Da Silva obtuvo el triunfo electoral en Brasil; un año más tarde, en 2003, Néstor Kirchner fue nombrado presidente en Argentina; en 2004 Tabaré Vázquez ganó las elecciones en Uruguay; en 2005, Evo Morales asumió como presidente de Bolivia y Michel Bachelet hizo lo mismo en Chile.

La segunda ola la comenzó en 2007 con Rafael Correa en Ecuador y Daniel Ortega en Nicaragua; este escenario indicaba que la región latinoamericana y caribeña había establecido una tendencia política de izquierda, con excepción de los gobiernos de Felipe Calderón en México y Álvaro Uribe en Colombia, los cuales mantuvieron gobiernos de derecha.

Los triunfos electorales de la izquierda fueron el resultado de su habilidad para resistir los constantes ataques del sistema neoliberal y a su vez negando mostrarse como víctimas. Los gobiernos progresistas, manejaron claramente su discurso frente a la crisis neoliberal, un proyecto donde convergen la democracia participativa, la defensa del nacionalismo como eje principal, la desigualdad es resultado del mercado, la compensación a los excluidos de la política y un claro alejamiento de Estados Unidos.

⁴⁶ Álvaro Cáliz, "Cambio político en América Latina. Restricciones y posibilidades para la transformación social-ecológica", en *FES Transformación*, diciembre de 2017, p. 6, en <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/mexiko/13946.pdf>

A la par, Washington, tras el atentado terrorista del 11 de septiembre de 2001, reactivó una iniciativa con tintes panamericanista con el objetivo de recuperar espacios de influencia en la región: el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), el cual fue desechado en la IV Cumbre de las Américas en 2005, por los gobiernos progresistas. Mientras que proyectos como la Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América (ALBA), la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y Petrocaribe, cobraron relevancia en las relaciones multilaterales latinoamericanas y caribeñas.

En este marco la ardua diplomacia venezolana en el Gran Caribe, particularmente a través de Petrocaribe, un sistema de integración mediante el cual Caracas vendía a precios reducidos el costo del petróleo, los préstamos fueron por varios años y mucho de ese capital se reinvertía en el desarrollo de las naciones caribeñas⁴⁷ que pertenecieran a dicho mecanismo.

Tras la reconfiguración de la ola progresista el Caribe, principalmente con el gobierno de Chávez en Venezuela, readquirió relevancia en el sector energético, debido a las grandes reservas de petróleo que posee. En este sentido, la sumatoria de las reservas compradas en la región⁴⁸ es alta, lo que la convierte en un espacio estratégico. Así, se entiende parte de la importancia geopolítica del Caribe; aunado a su relevancia para Estados Unidos, el cual, hasta el momento, es el hegemón del sistema-mundo.

Aunque, si bien se han apreciado ventajas ante el proceso de transición hegemónica

⁴⁷ Las naciones beneficiadas son: Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Cuba, Dominica, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y Las Granadinas, Surinam y Venezuela. Cfr. Telesur, "Petrocaribe: 17 años de integración y cooperación regional", en *Telesur*, 29 de junio de 2022, en <https://www.telesurtv.net/news/petrocaribe-integracion-cooperacion-regional-20210628-0042.html>

⁴⁸ Las reservas de petróleo comprobadas en el Caribe: Venezuela 302,300,000,000; México 6,630,000,000; Trinidad y Tobago 243,000,000; Cuba 124,000,000; Guatemala 83,070,000; Belice 6,700,000; Barbados 2,534,000. Total: 309,389,304,000 barriles. Cfr. CIA, Crude oil - proved reserves, *The World Factbook*, 2018, en <https://www.cia.gov/the-world-factbook/field/crude-oil-proved-reserves/country-comparison/>

América Latina y el Caribe enfrentan un intrincado proceso de transición articulado a los cambios en el entorno internacional, a una reconfiguración del mapa político regional y a un agotamiento de los intentos de regionalización y concertación política de la década precedente, asociados en su momento al *boom* de los *commodities* y al auge de gobiernos populistas y de izquierda.⁴⁹

La participación de Estados Unidos en el Caribe se da en el marco de los inicios de la transición hegemónica, durante la administración de Barack Obama resaltó la ausencia estadounidense, no solo debido al abandono progresivo que tuvo la región durante la primera década del siglo XXI, particularmente por su agenda antiterrorista. La confirmación de esta premisa la dio el ex secretario de Estado, John Kerry en 2013, cuando “planteó que su país abandonaba la Doctrina Monroe, que por casi doscientos años dio una guía para la acción de los Estados Unidos en el hemisferio americano, argumentó que este ya no sería la prioridad de los Estados Unidos”.⁵⁰

Continuando con el gobierno de Donald Trump, en el cual se implementó una política exterior aislacionista, lo que generó las condiciones para que otras potencias reforzaran su presencia en la región. A pesar de ello, con la llegada de Joe Biden, se ha lanzado una estrategia de acercamiento con el Caribe a través de negociaciones con Cuba y enviando ayuda ante la crisis de vacunas derivada de la pandemia del Covid-19.

Así la nueva estrategia estadounidense consistió en una campaña de bajo costo y el afianzamiento de sus aliados en la región: México y Colombia; aunque esto se modificó con el cambio de gobierno mexicano, por lo que solo Colombia y algunos de los territorios no independientes de ultramar han mantenido una postura poco simpatizante con Moscú.

En los últimos años, de 2019 a 2021, se puede apreciar un Estados Unidos más agresivo ante la presencia rusa en el Gran Caribe, lanzando acusaciones acerca de posibles invasiones al continente; el apoyo a mafias dentro de la región;

⁴⁹ Andrés Serbin, *Eurasia y América Latina en un mundo multipolar*, Icaria Editorial, Argentina, 2019, p. 9

⁵⁰ Carlos Alberto Patiño, “EE. UU.-Rusia ¿Hacia una reconfiguración geopolítica de América Latina y el Gran Caribe?”, en *Análisis político*, núm. 82, septiembre-diciembre de 2014, p. 197.

el saqueo de las riquezas de los países caribeños; etc. El principal objetivo de Washington es mantener su hegemonía en la región, no obstante, su imagen y prestigio ahora es negativo y esto explica el cambio del sistema de alianzas como antesala del inicio de la transición hegemónica.

4.2. PANAS EN LAS BUENAS Y LAS MALAS: RUSIA Y VENEZUELA

La República Bolivariana de Venezuela es un país que pertenece a múltiples regiones del continente; tiene una amplia fachada caribeña, una importante zona dentro de los Andes y al sur pertenece a la Amazonía. En su territorio se encuentran las mayores reservas de petróleo con una estimación de 304 mil millones de barriles lo que representa el 18% del petróleo total del planeta.⁵¹ Además, cuenta con minerales como el hierro, bauxita, carbón, oro, calizas, diamantes, dolomita, níquel, cobalto y coltán.⁵² Varios de estos minerales son requeridos para la industria tecnológica.

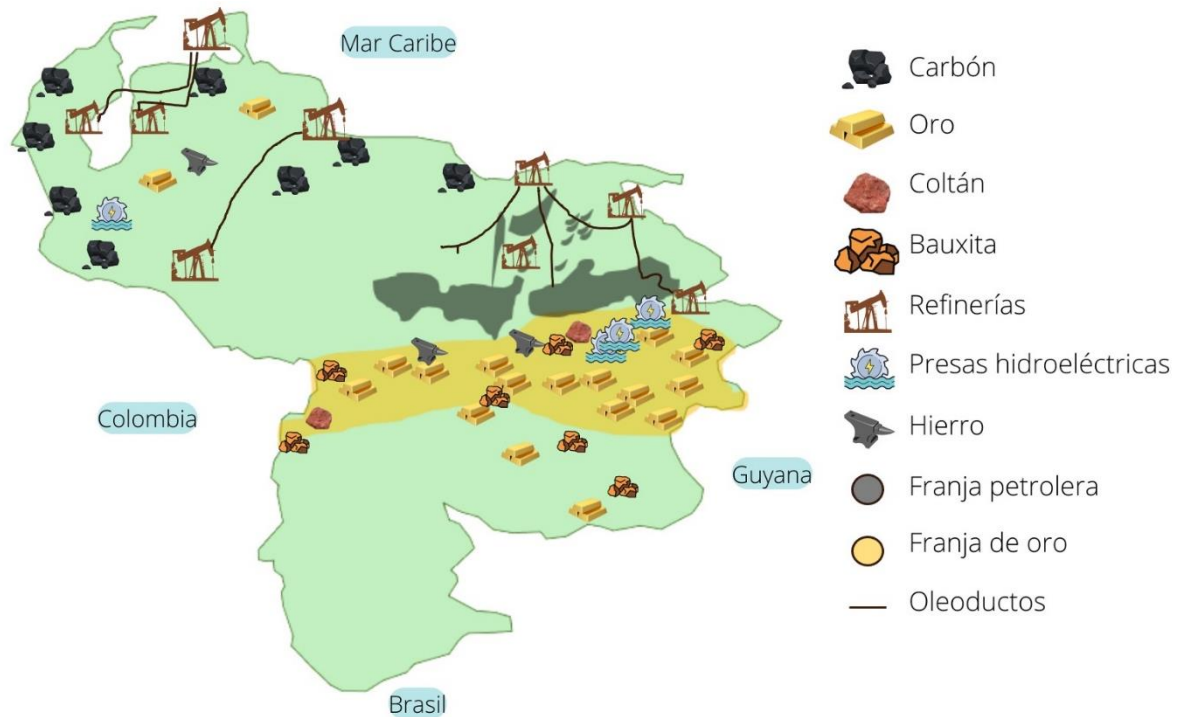
Terminando el siglo XX, en febrero de 1999, Hugo Chávez Frías llegó al poder venezolano con 56.5% de los votos. Este cambio de gobierno modificó drásticamente la orientación pro-estadounidense venezolana, la cual se inclinó por favorecer a América Latina y el Caribe, los países antiimperialistas, la promoción de la multipolaridad y el desarrollo social de la zona.

En este sentido, sobresale la vocación latinoamericanista y caribeña de Venezuela desde inicios del siglo XXI. Con iniciativas de integración regional como la Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América (ALBA) o Petrocaribe, logró posicionar a Venezuela como un líder regional. Asimismo, durante las dos primeras décadas Caracas ha entablado relaciones con las potencias emergentes, China, Rusia, India, Turquía, Irán, etc., como una estrategia

⁵¹ Mónica Mena Roa, Venezuela lidera el ranking mundial de reservas de petróleo, Statista.com, 11 de marzo de 2022, en <https://es.statista.com/grafico/16857/paises-con-mayor-cantidad-de-reservas-de-petroleo/>

⁵² Telesur, "En claves: la producción minera de Venezuela", en *teleSUR.net*, diciembre de 2015, en <https://www.telesurtv.net/news/En-Claves-La-produccion-minera-en-Venezuela--20151231-0001.html>

de diversificación de sus relaciones internacionales para hacerle frente a las hostilidades estadounidenses.



Mapa 19. Recursos naturales de la República Bolivariana de Venezuela. Elaboración propia. Fuente: Ministerio del Poder Popular de Desarrollo Minero Ecológico, InfoMapas, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 2022, en <http://www.desarrollominero.gob.ve/coleccion-de-mapas-geologicos/>

Desde 2001 hasta la actualidad, Venezuela y Rusia han mantenido en sus Planes de Desarrollo⁵³ y Conceptos de Política Exterior⁵⁴, respectivamente, el

⁵³ Documentos emitidos por Venezuela: Plan de la Nación (2001-2007); Plan de la Patria I: Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2007-2013); Plan de la Patria I: Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2013-2019); Plan de la Patria I: Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2019-2025). Cfr. República Bolivariana de Venezuela, Plan de la Nación (2001-2007), Consejo Superior de Venezuela, 2001, en <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2018/05/Plan-de-la-Nación-2001-2007.pdf>; Plan de la Patria I, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2007-2013), en <http://www.superior.consejos.usb.ve/sites/default/files/Proyecto%20Nacional%20Simón%20Bolívar%20-%20Primer%20Plan%20Socialista%20-%20>; Plan de la Patria II, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2013-2019), en <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/VenezuelaPlandelaPatria20132019.pdf>; y, Plan de la Patria III, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2019-2025), en https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/10215.pdf

⁵⁴ Documentos emitidos por la Federación Rusa: Concepto de Política Exterior de la Federación Rusa (2000); Concepto de Política Exterior de la Federación Rusa (2008); Concepto de Política

compromiso por un mundo multipolar como un orden más equitativo y justo; basado en el Derecho Internacional y el respeto a los organismos internacionales como la ONU.

En este sentido, “[...] ambos países plantean la necesidad de redibujar el mapa mundial en favor de la existencia de diferentes centros de poderes en contra de las pretensiones hegemónicas de Washington”.⁵⁵

Es importante mencionar que las relaciones entre Moscú y Caracas no se pueden explicar solo a través de una alianza política antiestadounidense; se trata de un complejo vínculo que va desde sus afinidades políticas, una importante coalición energética, comercio de armamento, maquinaria y tecnología.⁵⁶

El primer contacto entre Venezuela y Rusia se dio en febrero de 1787 cuando Francisco de Miranda se reunió con la zarina Catalina II ‘la Grande’ para negociar una posible alianza en contra de la corona española. No obstante, debido a la situación interna de Europa y de los mismos intereses del imperio ruso la ayuda no se concretó.⁵⁷ A pesar de esta negativa, cuando Venezuela se independizó en febrero de 1857 fue el único país latinoamericano que recibió el reconocimiento ruso.⁵⁸

Un siglo después, en 1945, se establecieron las relaciones diplomáticas entre Venezuela y la Unión Soviética; sin embargo, fueron suspendidas en 1952 por parte de los soviéticos al no contar con condiciones para sus representantes.

Exterior de la Federación Rusa (2013); Concepto de Política Exterior de la Federación Rusa (2016). Cfr. Federación de Rusia, Concepto de Política Exterior 2000, en <https://docs.cntd.ru/document/901764263>; Concepto de Política Exterior 2008, en <http://kremlin.ru/acts/news/785>; Concepto de Política Exterior 2013, en <https://legalacts.ru/doc/kontseptsija-vneshnei-politiki-rossiiskoi-federatsii-utv-prezidentom/>; y, Concepto de Política Exterior 2018, en <https://legalacts.ru/doc/kontseptsija-vneshnei-politiki-rossiiskoi-federatsii-utv-prezidentom/>

⁵⁵ Carmen Scocozza, “El retorno del “oso” a América Latina. La política rusa en Venezuela”, en *Cultura Latinoamericana*, vol. 30, núm. 2, 2019, p. 62.

⁵⁶ Leopoldo Zea e Irene Zea, “Los tres pilares de Rusia en América Latina (después de la Guerra Fría)”, en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 108, 2010, p. 72.

⁵⁷ Mira Milosevich-Juaristi, “Rusia en América Latina: repercusiones para España”, Documento de Trabajo, 02/2019, Real Instituto El Cano, marzo 2019, p. 11.

⁵⁸ Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, “Reseña de las relaciones ruso-venezolanas”, Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, 2022, en <https://acortar.link/Pm41Eu>

Finalmente, las relaciones se reestablecieron en 1970 con la apertura de embajadas en ambas naciones.

Durante los setenta y ochenta, se realizaron las primeras visitas de alto nivel: en 1976 el presidente Carlos Andrés Pérez visitó Moscú, al igual que Barrios, quien fue el presidente del Congreso Nacional venezolano; por su parte, el vicepresidente del Soviet Supremo K. Khalilov visitó Venezuela, y en 1983 otra comitiva soviética se presentó en Caracas.⁵⁹

Durante la década de 1990 las visitas oficiales aumentaron, desde Venezuela fueron el Presidente del Congreso Nacional y el Senado E. Gómez Tamayo, en 1995, y del Presidente de la Cámara de Diputados del Congreso Nacional R. Aveledo, en 1997; y, desde Rusia, fueron el Vicepresidente A. Rutskov (1992), el Presidente del Consejo de Federación de la Asamblea Federal V. Shumeiko (1994), el Presidente de la Duma Estatal G. Seleznyov (1996), el canciller Evgueni Primakov (1996), el Primer vicepresidente del Gobierno de Rusia B. Nemtsov (1997), el Presidente del Gobierno de Rusia M. Kasianov (2001).⁶⁰

Como se puede apreciar las relaciones bilaterales son de larga data y aunque ha sido interrumpida desde los últimos treinta años Rusia ha estado presente en el imaginario venezolano, específicamente a nivel político. Aunque no fue hasta la administración de Hugo Chávez que se concretaron proyectos conjuntos.

4.2.1. EL INICIO Y AFIANZAMIENTO DE LA ALIANZA TRANSCONTINENTAL

El acercamiento inicial se dio en el marco de la 55ª Reunión de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas en el 2000, donde ambos presidentes dialogaron sobre la importancia del acercamiento de la Federación Rusa a América Latina.

La primera visita oficial la realizó Chávez en mayo de 2001; durante su recorrido por Moscú se acordó impulsar la relación en todas las aristas posibles,

⁵⁹ *Ídem.*

⁶⁰ *Ídem.*

la cooperación mutua, el diálogo y “la formación de un nuevo orden mundial multipolar basado en el multilateralismo, el papel central de la ONU y los principios fundamentales del Derecho Internacional”.⁶¹

Al siguiente año, en 2002, se creó la Comisión de Alto Nivel para la Cooperación ruso-venezolana, en la cual se elaboran proyectos conjuntos para afianzar la relación bilateral y asegurar el desarrollo de ambas naciones. En este espacio se firmó un acuerdo de cooperación-militar que fue el comienzo de una serie de contratos similares.

Por su parte, la cooperación en materia de hidrocarburos comenzó en 2003, cuando se reunieron los ministros de energía ruso y su homólogo venezolano, en la cual se acordó promover una relación mutuamente beneficiosa, un diálogo en la OPEP y mantener precios estables a nivel mundial.⁶²

Vladimir Putin y Hugo Chávez coincidieron en sus visiones sobre el manejo de varios aspectos de las políticas internas en sus respectivos países, en particular, en cuanto a la concentración del poder en manos del ejecutivo, la drástica reducción de los espacios de la incidencia política para la oposición y el control del Estado sobre los sectores estratégicos de la economía entre otros.⁶³

Como resultado de la visita oficial de Chávez al Kremlin en 2004 se firmó un contrato para actualizar el armamento venezolano, el cual entró en vigor en 2005. Los principales equipos fueron: fusiles Kalashnikov AK-103, helicópteros Mi, baterías antiaéreas Tor-M1, aviones cazas Su, entre otros.

En 2006, Chávez realizó una segunda visita de trabajo en la cual se negoció la participación de empresas rusas en proyectos de exploración y explotación conjunta de las reservas petroleras venezolanas. También se realizó la compra-venta de aviones de combate, helicópteros, rifles y el establecimiento de la planta de ensamblaje de fusiles, por 3 mil millones de dólares.⁶⁴ Además, se acordó un

⁶¹ Leopoldo Zea e Irene Zea, “Los tres pilares de Rusia en ...”, *op. cit.*, p. 74.

⁶² *Ídem.*

⁶³ Vladimir Rouvinski, “El retorno ruso: la política rusa hacia América Latina y el Caribe después del fin de la Guerra Fría”, en *Pensamiento propio*, año 24, núm. 49-50, enero-junio/julio-diciembre de 2019, p. 412.

⁶⁴ Leopoldo Zea e Irene Zea, “Los tres pilares de Rusia ...”, *op. cit.*, p. 76.

nuevo contrato para la construcción de un centro de mantenimiento y reparación de helicópteros rusos, el cual fue inaugurado en 2013.⁶⁵

En ese mismo año, se comenzó la diversificación de la agenda bilateral, pues se iniciaron los acuerdos educativos-culturales: como el Programa de Cooperación Cultural e Intercambio entre la Agencia Federal para la Cultura y Cinematografía de la Federación Rusa y el Ministerio de Cultura venezolano; en 2007, se creó el Consejo de Empresarios Rusia-Venezuela; y en el 2008 inauguró el Centro Cultural Latinoamericano Simón Bolívar, en Rusia.⁶⁶

Venezuela participó en la Feria Internacional del Libro de Moscú, siendo el primer país latino-caribeño que es parte de dicha actividad. Se implementó el programa de becas Rusia-Venezuela, impulsadas por el Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología, a través de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho. Asimismo, destaca el acuerdo entre la Agencia de cooperación *Rosstrudnichestvo*, mediante la cual se han logrado obtener apoyos económicos para estudiantes venezolanos interesados en el idioma y cultura rusa.⁶⁷

Chávez pronto entendió que el respaldo político ruso fortalecía su proyecto nacional, a la par conseguía un nuevo proveedor de armas y una alianza con una potencia emergente; por lo que se continuaron haciendo visitas oficiales y trabajo en 2007, julio y septiembre de 2008, septiembre de 2009 y octubre de 2010.⁶⁸

En agosto de 2008, se realizaron ejercicios militares conjuntos en el Mar Caribe. En el puerto de La Guaira atracó la escuadra naval de la Flota del Mar del Norte, en la cual se encontraban dos bombarderos supersónicos con capacidad

⁶⁵ Leyde E. Rodríguez Hernández, "Las relaciones Rusia-América Latina y Caribe en el contexto del fin de la Guerra Fría", en *Pensamiento propio*, año 24, núm. 49-50, enero-junio/julio-diciembre de 2019, p. 126.

⁶⁶ José Antonio Hernández Macías, "La relación entre Venezuela y Rusia en el contexto geopolítico latinoamericano y caribeño", en *CariCen*, núm. 5, noviembre-diciembre de 2017, p. 68.

⁶⁷ Pedro Rodríguez, "Rusia y Venezuela: la alianza geopolítica que preocupa a Estados Unidos", en *Documento de opinión*, Boletín electrónico 42/2019, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 21 de mayo de 2019. p. 7.

⁶⁸ Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, "Reseña de las relaciones ...", *op. cit.*

nuclear. Al siguiente mes, en septiembre, llegó una segunda flotilla de cuatro barcos

[...] el crucero Pedro el Grande, el destructor Almirante Chabanenko, un dragaminas y un transporte de suministros. Estos buques realizaron un ejercicio naval con homólogos venezolanos antes de hacer escala en puertos de Cuba y Nicaragua. En septiembre de 2008, los líderes venezolanos afirmaron que existía la posibilidad de establecer una base militar rusa en Venezuela, "para impedir que EE. UU. invadiera el país".⁶⁹

Es importante mencionar que estas operaciones se llevaron a cabo en el marco del conflicto en Georgia⁷⁰, por lo que fueron percibidas, desde Washington, como una amenaza y como una muestra de las intenciones rusas de retomar su lugar en el sistema mundo.⁷¹

La visita del presidente Dimitri Medvédev, en noviembre de 2008, fue el primer encuentro de un presidente ruso en Venezuela. En esta fructífera reunión, se firmó el Acuerdo Marco sobre Cooperación en Energía y el Acuerdo para el Desarrollo de la Energía Nuclear con Fines Pacíficos,⁷² el cual profundizó la colaboración entre ambas naciones. La visita de Nicolás Maduro, como canciller venezolano, confirmó el acercamiento real entre Moscú y Caracas.

Como consecuencia del estrechamiento de los lazos políticos, económicos, diplomáticos y energéticos, entre 2008 y 2009 entró en vigor la suspensión de visado entre ambos países, lo cual no solo es una muestra del acercamiento sino permite la libre circulación de personas entre estos Estados. En 2009:

el presidente ruso destacó la importancia de Venezuela como un aliado clave de Rusia en América del Sur, mientras que el presidente Chávez se refirió al liderazgo de este último país en el mundo multipolar en formación. En este contexto, el mandatario venezolano obsequió a su potente aliado el valioso reconocimiento de las repúblicas separatistas

⁶⁹ Mira Milosevich-Juaristi, "Rusia en América Latina: repercusiones...", *op cit.*, p. 20.

⁷⁰ El conflicto armado entre Georgia y Rusia comenzó cuando las regiones de Osetia del Sur y Abjasia, de mayoría rusa, declararon su independencia el 7 de agosto de 2008. En respuesta, el ejército georgiano intentó recuperar el control sobre dichas áreas; mientras que el ejército ruso apoyó a los nuevos Estados independientes. El enfrentamiento bélico concluyó el 12 de agosto, cuando Rusia aceptó el plan de paz de la Unión Europea. Aunque aún hay una disputa por parte de Georgia para recuperar los territorios rebeldes; Rusia y otras 5 naciones reconocen sus independencias.

⁷¹ Desde 2007, se puede apreciar una presencia más fuerte de Rusia en el Gran Caribe y América Latina, lo cual coincide con el discurso de Múnich en 2007, donde reveló su objetivo del *derzhavnost* y el establecimiento de un orden multipolar; asimismo, denunció las acciones unilaterales estadounidenses en todo el mundo.

⁷² Leopoldo Zea e Irene Zea, "Los tres pilares de Rusia ...", *op. cit.*, p. 76.

georgianas de Abjasia y Osetia del Sur como países soberanos, un gesto diplomático invaluable para Moscú [...].⁷³

En ese mismo año, Hugo Chávez participó en una reunión de trabajo conjunto, en consecuencia, se firmó un acuerdo técnico-militar por 4.4 millones de dólares, equivalentes a 20 contratos de compra-venta de armento; adicionalmente se brindó una línea de créditos para el Estado venezolano por 2.2 millones de dólares para la adquisición de bienes de la empresa Rosoboroneksport.⁷⁴

Dentro de las principales adquisiciones venezolanas resaltó la compra de un sistema antimisiles Antey-2500, el cual es el primero que se instaló en territorio latinoamericano; también se obtuvieron 500 misiles antitanque Komet.⁷⁵

Rusia fue invitada a la VII Cumbre del ALBA⁷⁶ la cual le permitió entablar relaciones con el resto del subcontinente⁷⁷. Entonces, se puede afirmar que la relación entre el Kremlin y el Palacio de Miraflores no solo le ha permitido tener una alianza estratégica, sino que le ha dado oportunidad para retomar lazos perdidos durante los noventa, particularmente con Argentina, Bolivia, Honduras y las naciones del Caribe a través de Petrocaribe.

En la visita oficial de Vladimir Putin, como primer ministro, a Venezuela en 2010, sobresale la firma de:

31 acuerdos de energía, infraestructura, comercio y agroindustria. Ambos países formalizaron un proyecto de 20.000 millones de dólares para que Petróleos de Venezuela

⁷³ *Ibid.*, p. 77.

⁷⁴ Fernando Romero Wimer, "La alianza Rusia-Venezuela durante el siglo XXI: consideraciones en torno a la cuestión militar", en *Cuadernos de Marte*, año. 12, núm. 21, julio-diciembre de 2021, p. 251.

⁷⁵ Cristian Garay Vera, "La reemergencia de Rusia en el mundo y América Latina", en *Revista Política y Estratégica*, núm. 116, julio-diciembre de 2010, p. 160.

⁷⁶ AFP, "Clausuran VII Cumbre del ALBA con aprobación del Sucre", en *El Nuevo Diario*, 17 de octubre de 2009, en <https://www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/59536-clausuran-vii-cumbre-alba-aprobacion-sucre/>

⁷⁷ Es importante mencionar que en ese momento se encontraba el auge de los gobiernos progresistas, con excepción de México (Felipe Calderón) y Colombia (Álvaro Uribe): Hugo Chávez en Venezuela; Luis Ignacio Lula Da Silva en Brasil; Cristina Fernández de Kirchner en Argentina, Tabaré Vázquez en Uruguay; Evo Morales en Bolivia; Michel Bachelet en Chile; Rafael Correa en Ecuador; Daniel Ortega en Nicaragua; Fidel Castro en Cuba, Alan García en Perú; Fernando Lugo en Paraguay; Óscar Arias en Costa Rica.

y un consorcio ruso exploten el campo Junín 6 y negocien la entrada de las firmas rusas en otros tres campos de la Faja Petrolífera del Orinoco.⁷⁸

También la cooperación energética se afianzó con la creación de la compañía mixta PetroMiranda, en la cual el consorcio ruso tiene un 40% y Petróleos de Venezuela, un 60%, con el fin de explotar el bloque Junin-6, en el delta del Orinoco.⁷⁹

Esta asociación energética es, hasta este momento, la más importante en la historia de los negocios conjuntos en esta nación con un valor estimado en los 20 mil millones de dólares, recursos que serán utilizados para la exploración y explotación conjunta del campo Junín 6.

Los grandes petroleros rusos, después de unirse con Petróleos de Venezuela en el CNP (Consortio Nacional Petrolero) extraen petróleo en el yacimiento Junín 6 [...] en la delta del Orinoco (apreciado en 53 mil millones de barriles) y durará 40 años.⁸⁰

Entre 2010 y 2015, se firmaron 12 contratos comerciales para la adquisición de armas por un valor de 4.4 millones de dólares; se adquirieron 100 mil AK-47, asimismo, se construyeron dos bases para su ensamblaje. En este mismo marco se vendieron 24 aviones Su-30MK2 y 50 helicópteros de clasificación militar.⁸¹

4.2.2. SIN CHÁVEZ ¿QUÉ SIGUE?

Tras la muerte de Hugo Chávez en marzo de 2013, las relaciones bilaterales tomaron un nuevo rumbo. Al funeral de Estado asistieron los directores de Rosneft, Igor Sechin, y Serguéi Chémezóv de Rosthecnologia, ambas empresas son clave en las relaciones bilaterales.

Mucho se especuló sobre la continuidad de la alianza entre Venezuela y Rusia, ante la ausencia de Chávez⁸², sin embargo, las relaciones siguieron y se

⁷⁸ Violetta Sheykina, "Historia de las relaciones Rusia-América...", *op. cit.*, p. 208.

⁷⁹ Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, Empresa Mixta Ruso-venezolana Petro Miranda, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, 27 de septiembre de 2012, en <http://www.minci.gob.ve/empresa-mixta-ruso-venezolana-petromiranda/>

⁸⁰ Yuri Paníev, "Cooperación económico-comercial ruso-latinoamericana. Adelantos y deficiencias", en *Iberoamérica*, núm. 3, 2013, p. 121.

⁸¹ Violetta Sheykina, "Historia de las relaciones Rusia-América...", *op. cit.*, p. 205.

⁸² Pilar Bonet, "Rusia espera mantener los intereses creados en época de Chávez", en *El País*, 6 de marzo de 2009, en https://elpais.com/internacional/2013/03/06/actualidad/1362568092_229026.html

fortalecieron con Nicolás Maduro, quién fue designado como el nuevo presidente de la República Bolivariana de Venezuela.

En julio de 2013, Nicolás Maduro realizó su primera visita oficial como presidente de Venezuela en el marco del II Foro de Países Exportadores de Gas celebrada en Moscú. En esa ocasión, Maduro reiteró los compromisos adquiridos por Chávez y el apoyo al proyecto de la multipolaridad.

Asimismo, como parte de la gira de buques de la Marina de Guerra de Rusia encabezado por el crucero portamisiles de la Guardia de Moscú hizo una escala en Venezuela.⁸³ Lo que mandó un claro mensaje a Estados Unidos, Rusia se encontraba no solo dentro de una región estratégica estadounidense, sino que había formalizado su alianza de seguridad con Venezuela.

Para 2015, la coalición estratégica ruso-venezolana era un hecho, así lo conformaron los cuatro encuentros entre los presidentes Vladimir Putin y Nicolás Maduro durante ese año. La primera durante la gira de Maduro por los países petroleros; la segunda como parte de las celebraciones del 70° Aniversario de la Victoria en la Gran Guerra Patria; la tercera se dio en China en el marco de las celebraciones por el fin de la Segunda Guerra Mundial; y, la cuarta en el marco del IV Foro de Países Exportadores de Gas en Teherán.⁸⁴

También, la alianza se reforzó con la visita del ministro de Defensa Serguéi Shoigu, en la cual se suscribió un nuevo acuerdo de cooperación militar, con el cual se acordaba no solo la adquisición de armamento ruso, sino la cooperación entre ambos Estados en materia militar y de seguridad.

Entre 2016 y 2018, se fortalecieron las relaciones diplomáticas, energéticas y de seguridad. En 2016, la canciller venezolana, Delcy Rodríguez, asistió a una reunión de trabajo; en 2017, Maduro se reunió con Putin en el marco de la "Semana Energética Rusa"; para 2018, de nuevo se reunieron ambos presidentes

⁸³ Fernando Romero Wimer, "La alianza Rusia-Venezuela durante..." *op. cit.*, p. 251.

⁸⁴ Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, "Reseña de las relaciones ruso-venezolanas", *op. cit.*

en Turquía; y el canciller Sergey Lavrov se reunió con Nicolas Maduro en el marco de la Asamblea de Naciones Unidas.

En 2016, Venezuela le entregó el 49% de las acciones de Citgo, la filial de Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) en Estados Unidos, como parte de las garantías por los préstamos hechos y a realizarse. En 2017, Moscú refinanció la deuda venezolana de 3,150 millones de dólares para pagarse a partir del 2023.⁸⁵ Asimismo, Rosneft adquirió, el 23.3% de la empresa venezolana Petromonagas; por su parte, Gazprom opera en Venezuela a través de su asociación con PDVSA.⁸⁶

Solo en 2017 Rusia acordó refinanciar 3.150 millones de dólares en préstamos bilaterales y retrasar casi todos los pagos de la deuda venezolana hasta después de 2023. En 2017 la empresa energética estatal rusa Rosneft tomó el control del 49,9% de la refinería Citgo, con sede en EE. UU. y propiedad de Venezuela.⁸⁷

Rosneft ha servido al gobierno venezolano como intermediario en ventas alrededor del mundo, principalmente el crudo venezolano termina en las refinerías estadounidenses.⁸⁸ Se estima que, en 2017, el 13% de las exportaciones de Venezuela se realizaron a través de la empresa rusa.

En 2018, Citgo fue confiscada por el Departamento de Estado por una supuesta deuda; no obstante, a pesar de los intentos por rematarla a 2022 aún la empresa se encuentra resguardada por el gobierno estadounidense.⁸⁹

En este mismo año, se realizaron de nuevo maniobras militares conjuntas; en esta ocasión, "los portamisiles rusos cubrieron conjuntamente ciertas etapas de la ruta del vuelo con cazas Su-30 y F-16 de la aviación militar venezolana. Durante la misión, los pilotos de ambas naciones realizaron pruebas de

⁸⁵ Reuters, "La jugada de Rusia sobre Venezuela: Los préstamos le abren la puerta al petróleo", en *Expansión*, 25 de enero de 2019, en <https://expansion.mx/economia/2017/08/11/la-jugada-de-rusia-sobre-venezuela-los-prestamos-le-abren-la-puerta-al-petroleo>

⁸⁶ Arantxa Tirado, Silvina Romano y Tamara Lajtman, "EE. UU. y Rusia: Guerra "Fría" en América Latina y el Caribe", *celag.org*, 6 de abril de 2019, en https://www.celag.org/eeuu-rusia-guerra-fria-america-latina-caribe/#_ftn12

⁸⁷ Mira Milosevich-Juaristi, "Rusia en América Latina: repercusiones ...", *op. cit.*, p. 31.

⁸⁸ Reuters, "La jugada de Rusia sobre Venezuela: Los préstamos le ...", *op. cit.*

⁸⁹ Redacción, "EE. UU. extiende por un año protección sobre CITGO", en *Voz de América*, 20 de enero de 2022, en <https://www.vozdeamerica.com/a/eeuu-extiende-proteccion-sobre-citgo-/6405707.html>

interacción en el aire”.⁹⁰ Estos ejercicios concluyeron con la adquisición de armamento ruso por parte de Venezuela.

El intercambio comercial por la compra-venta de armamento, en 2018, ascendió a más de 85 millones de dólares, un aumento del 24.75% respecto al 2017.⁹¹

La crisis política de Venezuela⁹² en 2019 se presentó como una oportunidad única para demostrar la capacidad de poder político-militar que recuperó Rusia. Estados Unidos apoyó al gobierno ficticio de Guaidó mientras que Rusia mantuvo el reconocimiento de Maduro, rápidamente la sociedad internacional se dividió; sin encontrar la mayoría, Washington insinuó una posible intervención militar al país venezolano.

Durante todo el conflicto activo y a la actualidad, Rusia ha respaldado al gobierno de Nicolás Maduro y ha exhortado al resto de la comunidad a que se apegue a los principios de no injerencia y respeto al derecho internacional. En este sentido, resaltan las posturas emitidas por el Kremlin en los Foros Internacionales; así como declaraciones del respaldo militar que tendría Venezuela ante el intento de una invasión o una revolución de colores.

Maduro ordenó el traslado de la oficina de PDVSA para Europa desde Lisboa a Moscú, con el objetivo de evitar su confiscación ante el eventual reconocimiento de Guaidó. Además de que sus cuentas y próximos abonos se pidió fueran abonados a sus nuevas cuentas en bancos rusos, por temor a que

⁹⁰ Russia Today, “Foto satelital: Bombarderos estratégicos rusos y un aeródromo de Venezuela”, en RT, 13 de diciembre de 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/298924-fotos-satelitales-bombarderos-estrategicos-rusos-aerodromo-venezuela>

⁹¹ Leyde E. Rodríguez Hernández, “Las relaciones Rusia-América Latina ...”, *op. cit.*, p. 125.

⁹² Comenzando el 2019, Venezuela afrontó una crisis política interna importante. En enero Juan Guaidó se autoproclamó presidente de la República Bolivariana de Venezuela desconociendo la figura de Nicolás Maduro, situación que dividió la opinión internacional entre: a) los que apoyaban a Juan Guaidó, entre los que se encuentran Estados Unidos y países europeos; b) los que reconocen a Nicolás Maduro, donde se ubica China y Rusia; y, c) aquellos que se apegaban a reconocer las elecciones donde Maduro había ganado.

fueran congelados en los europeos.⁹³ Paralelamente, Moscú envió paquetes de ayuda humanitaria, mismos que fueron aceptadas y repartidas por todo el territorio.

En marzo de 2019 dos aviones de carga del Ministerio de Defensa ruso descargaron en Maiquetía un centenar de militares, con el general Vasily Tonkoshkurov, jefe de personal del Ejército, al frente y 35 toneladas de diverso material militar no especificado [...].⁹⁴

Como resultado del apoyo político, humanitario, económico y diplomático se consolidaron dos proyectos energéticos para la región de Patao y Mejillones, se trató de dos concesiones para la producción de gas por treinta años. Estas colaboraciones no solo abarcan a Roszarubezhneft sino a Rosatom y Gazprom.⁹⁵

En marzo de 2020, Rosneft⁹⁶ anunció el cese de todas sus actividades en territorio venezolano, debido a las fuertes presiones estadounidenses ya que se le consideró como uno de los pilares de comercio del gobierno de Maduro.⁹⁷ Como parte de la estrategia para no abandonar a Caracas, el Kremlin adquirió parte de los activos de Rosneft⁹⁸ y los utilizó para la nueva empresa completamente estatal rusa RIA Novosti.⁹⁹

Además, la pandemia de COVID-19 redimensionó el mapa geopolítico del mundo; en este sentido, se comenzó con una carrera por obtener la primera vacuna anticovid. Durante toda la pandemia Moscú envió a Venezuela más de 300

⁹³ Sputnik, "PDVSA mueve cuenta de sus empresas a Gazprombank tras sanciones", en *Sputnik*, sec. América Latina, 9 de febrero de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190209/pdvsamueve-cuentas-a-banco-ruso-gazprombank-1085368651.html>

⁹⁴ Irene Isabel Masapons, "Rusia aumenta su atención estratégica en...", *op. cit.*

⁹⁵ Vladimir Rouvinski, "Las relaciones de Rusia con América Latina y el Caribe después del fin de la Guerra Fría: algunas precisiones", en Wolf Grabendorff y Andrés Serbin [edit.], *Los actores globales y el (re)descubrimiento de América Latina*, Icaria Editorial, Argentina 2020, p. 175.

⁹⁶ Rosneft es una empresa que cuenta con un 51% de participación rusa, mientras que el restante corresponde a varias empresas alrededor del mundo, por lo que al sancionar a Rosneft no solo se sanciona a Rusia, y se corre el peligro de que la inversión extranjera abandone la compañía de Rosneft.

⁹⁷ Russia Today, "Rosneft anuncia el cese de actividades en Venezuela", en *RT*, 28 de marzo de 2020, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/347971-rosneft-anuncia-cese-actividades-venezuela>

⁹⁸ Proyectos en los que participaba Rosneft: Petro Monagas (con una participación del 40%), Petromiranda (32%), Petroperijá (40%), Boquerón (26,67%) y Petrovictoria (40%). Cfr. Sputnik, "Rusia enviará otro lote de ayuda humanitaria a Venezuela", en *Sputnik*, sec. América Latina, 18 de marzo de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190318/ayuda-humanitaria-rusa-para-venezuela-1086134383.html>

⁹⁹ Vladimir Rouvinski, "Las relaciones de Rusia con América Latina ...", *op. cit.*, p. 175.

mil toneladas de medicamentos, ya que debido al bloqueo Caracas no tuvo acceso a insumos médicos. A finales de 2020, Venezuela firmó un contrato para adquirir la vacuna rusa Sputnik-V, un total de 10 millones de activos serían enviados paulatinamente al país sudamericano.¹⁰⁰

A inicios de 2021, Caracas y Moscú firmaron una serie de acuerdos para la cooperación en “ciencia e investigación, teledetección de la Tierra, comunicaciones satelitales y navegación, así como geodesia espacial, ciencia de los materiales y medicina, y de exploración espacial tripulada”.¹⁰¹ De estos tratados el mayor logró fue la aceptación para la próxima construcción de una estación del sistema GLONASS.¹⁰²

En octubre de ese mismo año, se firmó un nuevo acuerdo para el desarrollo digital conjunto; por su parte PDVSA firmó tres memorandos de entendimiento para la evaluación de suministro de trajes de protección contra incendios, la evaluación de suministro y producción conjunta de espuma antiincendios, y sobre el uso de vehículos aéreos no tripulados en las situaciones de emergencia.¹⁰³ “Estos nuevos documentos, se suman a los 264 acuerdos en 20 áreas estratégicas que han suscrito estas naciones en los últimos 20 años”.¹⁰⁴

A finales de 2021, Venezuela expresó el agradecimiento que tenía con Rusia por la suministración de equipo médico, medicamentos, alimentos y

¹⁰⁰ Sputnik, “Las delegaciones de Venezuela y Rusia sostienen una reunión de cooperación en el área de la salud”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 24 de mayo de 2022, en <https://mundo.sputniknews.com/20220524/las-delegaciones-de-venezuela-y-rusia-sostienen-una-reunion-de-cooperacion-en-el-area-de-salud-1125786374.html>

¹⁰¹ Sputnik, “Roscosmos planea poner en Venezuela una estación del sistema GLONASS”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 15 de octubre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211015/roskosmos-planea-poner-en-venezuela-una-estacion-del-sistema-glonass-1117171423.html>

¹⁰² *Ídem*.

¹⁰³ Sputnik, “Rusia y Venezuela firman 9 instrumentos jurídicos para impulsar la cooperación bilateral”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 15 de octubre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211015/rusia-y-venezuela-firman-9-instrumentos-juridicos-para-impulsar-la-cooperacion-bilateral-1117165171.html>

¹⁰⁴ Sputnik, “Venezuela y Rusia evalúan avance de sus alianzas bilaterales”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 19 de noviembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211119/venezuela-y-rusia-evaluan-avance-de-sus-alianzas-bilaterales-1118458838.html>

vacunas ante la pandemia sanitaria derivada del Covid-19. Asimismo, aseguró que la alianza ruso-venezolana estaba consolidada.¹⁰⁵

4.2.3. LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA EN VENEZUELA

Tras los eventos presentados con anterioridad se puede afirmar que la presencia rusa en Venezuela es innegable. La combinación de su respaldo político, la participación de sus industrias en sectores estratégicos y la cooperación conjunta en el desarrollo de ambos países ha posicionado a Rusia como uno de los socios preferentes de Caracas. Así, desde hace ya varios años han consolidado una alianza que ha trascendido personajes políticos y periodos de crisis.

El estudio de la estrategia geopolítica rusa en Venezuela se puede hacer desde cuatro áreas, de las cuales tres son un ejemplo de los ajustes espacio-temporales de Rusia en el país sudamericano: la participación de capitales rusos en las industrias estratégicas de energía, armamento e innovación tecnológica farmacéutica. La última hace referencia al respaldo político que le ha brindado a la Revolución Bolivariana.

El primer ajuste espacio-temporal se da en la industria armamentista, el cual fue el inicio de la relación bilateral. En 2004 se firmó el primer acuerdo comercial mediante el cual se renovó parte del equipamiento militar venezolano como respuesta a la negativa de Washington para suministrar material bélico a Venezuela.

En 2009, se logró un nuevo acuerdo técnico-militar, el cual incluyó 20 contratos los cuales no solo permitieron la compra-venta de armamento ruso, sino el primer sistema antimisiles en Latinoamérica -Antey 2500-, el cual fue dirigido hacia Colombia. También destaca una línea de crédito a Venezuela por 2.2 millones de dólares, dinero que fue reinvertido en la empresa Rosoboroneksport

¹⁰⁵ Sputnik, "Venezuela agradece a Rusia su apoyo durante la pandemia de COVID_19", en *Sputnik*, sec. Mundo, 22 de diciembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211222/venezuela-agradece-a-rusia-su-apoyo-durante-la-pandemia-de-covid-19-1119629084.html>

por lo que se puede hablar de un ajuste que le permite a Rusia ampliar su presencia a un bajo costo.

Otro ajuste, se dio en 2013 cuando se acordó la instalación de una fábrica de fusiles kaláshnikov en Maracay, la cual implicó una fuerte inversión por parte de Rusia; no obstante, Moscú espera recuperar no solo sus capitales sino posicionarse como uno de los principales proveedores de armento de América Latina y el Caribe.

Así, debido a estos ajustes espacio-temporales, la estrategia geopolítica rusa ha tenido resultados positivos, esto se puede apreciar no solo a través de los recursos monetarios y financieros que circulan en Venezuela, sino en los ejercicios conjuntos militares, los cuales han sido marítimos y aéreos.

Estos le han brindado la oportunidad de obtener un pase privilegiado al Caribe, lugar que tradicionalmente ha sido de influencia europea y estadounidense; no obstante, su presencia ha permitido rebalancear las relaciones de poder dentro de la región; asimismo, estas maniobras militares han coincidido con los conflictos rusos en territorio exsoviético: Georgia en 2008, Ucrania 2013 y Ucrania 2018.

El primer ejercicio conjunto se llevó a cabo en 2008. Con ello se envió un mensaje concreto a Washington: si Estados Unidos participaba en los conflictos dentro del extranjero cercano ruso, Rusia tendría presencia en su zona estratégica: el Caribe. Estas maniobras también fueron criticadas por Colombia, pues, aunque los buques se mantuvieron dentro de los límites de las aguas venezolanas, se acercaron mucho al territorio colombiano.

Lo más llamativo de la operación fue la llegada del crucero nuclear lanzamisiles 'Pedro el Grande'.¹⁰⁶ Los ejercicios que se celebraron en diciembre, los cuales se trataron de maniobras tácticas entre buques, ejercicios

¹⁰⁶ Es el mayor crucero nuclear del mundo, perteneciente a la clase Kirov. Cuenta con una tripulación de 727 hombres, con 97 oficiales. Está armado con helicópteros, 20 lanzamisiles de crucero Granit, 12 lanzamisiles antiaéreos y sistemas Vodopad de lucha antisubmarina. Cfr. Sputnik, "Rusia y Venezuela realizan ejercicios conjuntos en el Caribe", en *Sputnik*, sec. Defensa, 1 de diciembre de 2008, en <https://mundo.sputniknews.com/20081201/118618360.html>

antiterroristas, de defensa aérea, navegación y patrullaje, tareas de salvamento y rescate, tareas de comunicaciones, transferencia de material entre buques e intercambio de tripulaciones, entre otras. La operación se denominó Operación Combinada Venrus.¹⁰⁷

El segundo ejercicio se dio con la llegada de cuatro buques de guerra rusos y 500 marines, los cuales realizaron una visita amistosa al puerto de Guaira, en agosto de 2013. En esa ocasión no se realizaron maniobras conjuntas, pero sí se realizaron actos oficiales entre la Marina Rusa y la Marina Venezolana; asimismo, Rusia reafirmó su compromiso con Venezuela después de la muerte del presidente Hugo Chávez.¹⁰⁸

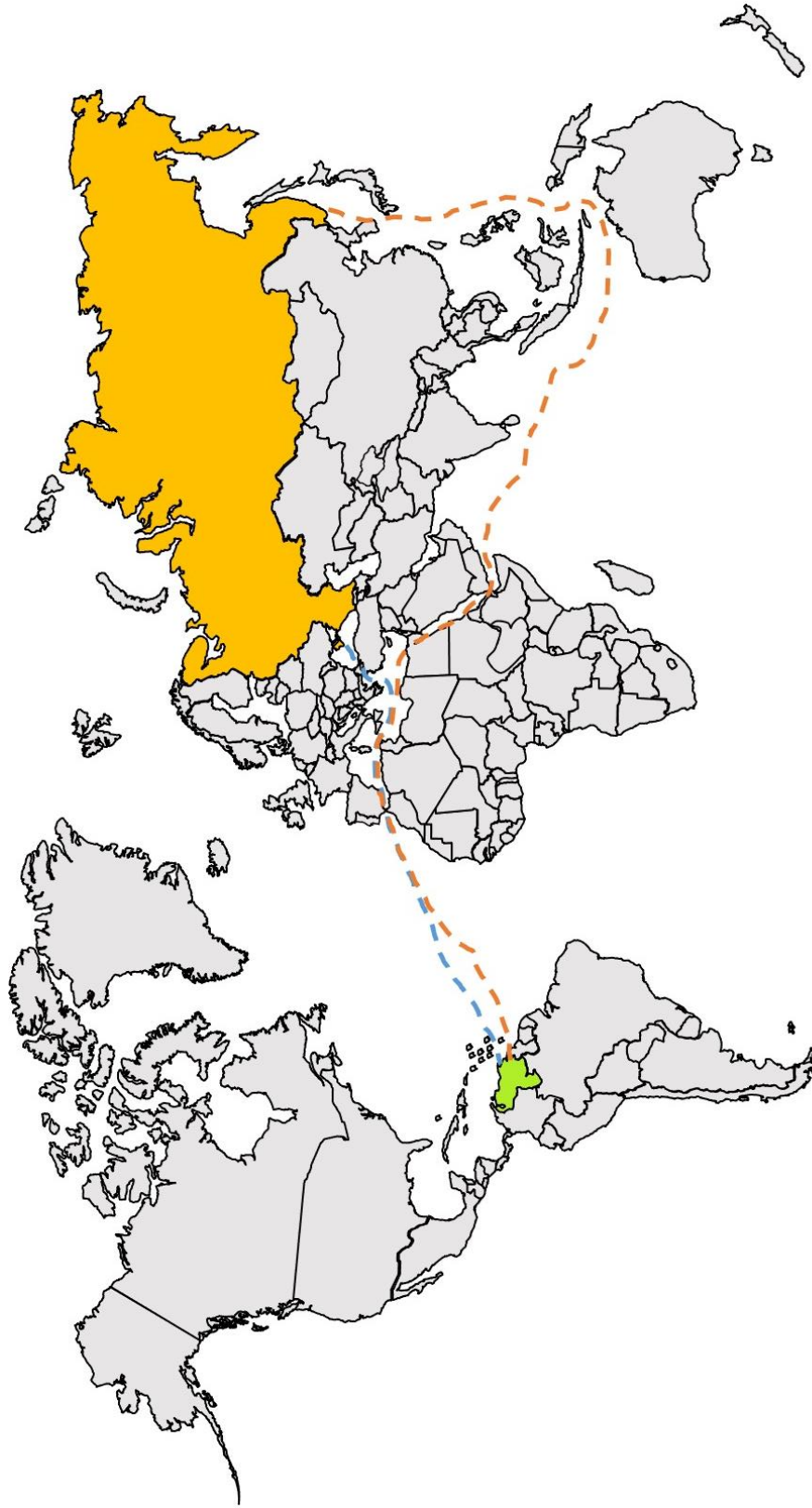
El último se realizó en diciembre de 2018, cuando dos bombarderos estratégicos Tu-160, un avión de transporte An-124 y un avión de largo alcance Il-62, aterrizaron en el aeródromo de Maiquetía. En esta ocasión los ejercicios se precisaron una semana antes con un nuevo acuerdo de cooperación militar y la compra de equipo de mantenimiento para el parque adquirido con anterioridad. También resultaron convenientes para Caracas, pues envió un mensaje de una clara alianza armamentista con Rusia ante un posible atentado al país caribeño.

En este tenor destaca que "Serguéi Shoigú, expresó su esperanza de que los barcos de la Armada rusa y los aviones militares de ese país puedan entrar en los puertos y seguir aterrizando en los aeródromos de Venezuela, respectivamente, para recibir servicios de mantenimiento".¹⁰⁹ Lo posiciona a Rusia en la entrada al Mar Caribe sin restricción alguna. Algo similar a lo que sucede con las bases de la OTAN y las estadounidenses en el espacio ex soviético.

¹⁰⁷ *Ídem.*

¹⁰⁸ Russia Today, "Una flotilla de Armada rusa llega a Venezuela", en *Russia Today*, 28 de agosto de 2013, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/104103-venezuela-rusia-profundizan-alianza-estrategica>

¹⁰⁹ Russia Today, "Venezuela prepara maniobra aérea con Rusia para fortalecer su capacidad de defensa", en *Russia Today*, 11 de diciembre de 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/298693-caracas-moscu-preparar-maniobra-aerea>

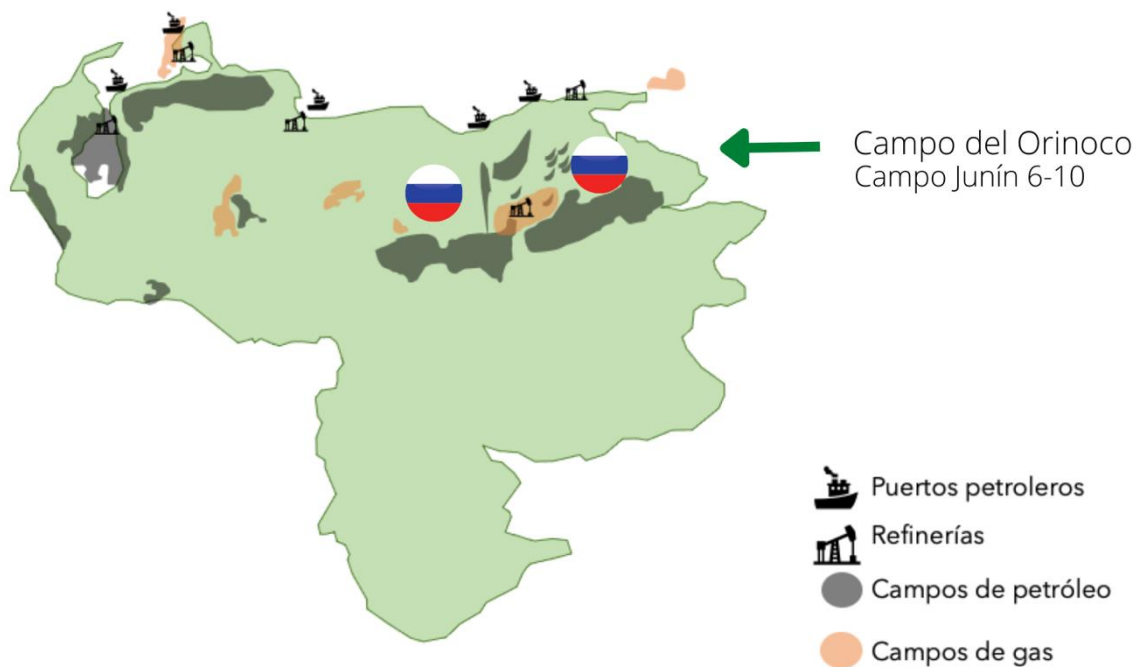


- Ruta Índico-Suez, ejercicios conjuntos Rusia-Venezuela 2008
- Ruta Negro-mediterráneo, ejercicios conjuntos Rusia-Venezuela 2018

Mapa 20. Ruta de los navíos rusos en los ejercicios militares conjuntos VenRus. Elaboración propia. Fuente: Sputnik, "Rusia y Venezuela realizan ejercicios conjuntos en el Caribe", *Sputnik*, 2008, en <https://sputniknews.lat/20081201c7118618360.html> // RT, "Bombardeos estratégicos rusos en un aeródromo de Venezuela", *Rusia Today*, 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/298924-fotos-satelitales-bombardeos-estrategicos-rusos-aerodromo-venezuela>

No obstante, esta relación en materia de seguridad no solo enfrenta la amenaza estadounidense, sino también, la cercanía de la Alianza del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) a Venezuela, a través del ingreso de Colombia a la Alianza como socio global en 2018, a pesar de que esta condición no lo hace un miembro pleno, sí cuenta con un acuerdo mediante el cual se profundizó la cooperación militar e intercambio de información entre el Estado colombiano y la OTAN.¹¹⁰

La segunda alianza estratégica se da en el marco de la cooperación en materia energética, la cual fue la segunda área de colaboración bilateral. Comenzó en 2003, con el primer acuerdo de intercambio de petróleo. A partir de ese momento y a tiempos recientes, el eje de la relación con Caracas se ha respaldado en ese sector.



Mapa 21. Proyectos energéticos conjuntos entre Venezuela y Rusia. Elaboración propia. Fuente: OPEP, Venezuela facts and figures, OPEP, 2021, en https://www.opec.org/opec_web/en/about_us/171.htm

Tanto Venezuela como Rusia consideran como núcleos de producción estratégicos los hidrocarburos, debido a su rol dentro del suministro energético:

¹¹⁰ Cancillería de Colombia, “Estatus de Colombia como aliado estratégico no miembro de la OTAN de EE. UU. no sólo significa una alianza para temas militares”: Vicepresidenta-Canciller, Cancillería de Colombia, 11 de marzo de 2022, en <https://www.cancilleria.gov.co/estatus-colombia-aliado-estrategico-no-miembro-otan-eeuu-no-solo-significa-alianza-temas-militares>

Caracas es el país con las mayores reservas de petróleo; Moscú, por su parte, es la nación con mayores reservas de gas. En 2006, se logró la exploración y explotación conjunta de las reservas venezolanas.

La colaboración ruso-venezolana no solo se limita a la exploración y explotación de yacimientos, sino que se expande en diversos segmentos de la cadena de producción. El petróleo venezolano y sus derivados son transportados tanto terrestre como marítimamente en buques y tanques rusos, a través de la empresa RAO Sovkomflot.¹¹¹

En otra área de energéticos, Inter RAO suministró a Venezuela instalaciones energéticas de turbinas de gas, las cuales alimentan las instalaciones de las empresas conjuntas rusas-venezolanas,¹¹² lo que le asegura un acceso constante a la electricidad, sin importar los apagones dentro del territorio venezolano.

Dentro de la industria de Caracas destaca la participación rusa en la actualización de los medios de transporte y de carga. Mediante la empresa KAMAZ, se ensamblan autobuses y se han actualizado un tercio de los camiones de carga, lo que ha agilizado la logística interna y mejorado los tiempos de transportación tanto al interior como al exterior.¹¹³

En 2012, se consolidó la primera empresa mixta PetroMiranda, en la cual el 40% de los capitales fueron rusos, mediante la empresa Rosneft, mientras que el resto quedó a cargo de PDVSA. Este fue el inicio de un nuevo ajuste espacio-temporal, pues a través de las utilidades generadas por Rosneft en otros espacios, se modernizó parte de la industria energética lo que permitió años posteriores obtener mayores ganancias en la explotación de los yacimientos venezolanos.

Con la entrega del 49% de las acciones de CITGO la filial de la empresa PDVSA en Estados Unidos, Venezuela le aseguraba los pagos de los préstamos a Rusia; así, parte de los capitales de la empresa comenzaron a ser rusos. Otra parte

¹¹¹ Pedro Rodríguez, "Rusia y Venezuela: la alianza geopolítica ...", *op. cit.*, p. 7.

¹¹² Vladimir Rouvinski, "Las relaciones de Rusia con América Latina ...", *op. cit.*, p. 174.

¹¹³ *Ídem.*

de los recursos rusos se agrupó en la empresa Petromonagas, su participación se da a través de Gazprom.

Como resultado del apoyo político, militar y económico brindado por Moscú a Caracas, se decidió aprobar los proyectos petroleros en los campos de Patao y Mejillones, lo que significó una concesión por los próximos 30 años empezando en 2020. En estos negocios participan Rostom, Gazprom y Roszarubezhneft; lo que asegura un nuevo ajuste espacio-temporal.

El último de los ajustes observables se aprecia en la innovación tecnológica y desarrollo de la industria farmacéutica. Esto se ejemplificó con la participación de los venezolanos en los ensayos clínicos de la vacuna rusa anticovid Sputnik-V. Esta colaboración quedó asentada en un convenio:

La fase 3 de ensayos clínicos en Venezuela durará unos 180 días, de acuerdo al convenio sanitario entre Caracas y Moscú. El acuerdo permitirá adquirir la Sputnik V después de que se cumplan los protocolos de seguridad, así como la transferencia tecnológica y la producción de la vacuna en el país suramericano.¹¹⁴

Esta participación masiva, no solo le permitió a Moscú posicionar su vacuna sino demostrar la eficacia de la industria farmacéutica rusa en la región latinoamericana. Asimismo, Venezuela le brindó la oportunidad de Rusia de no invertir en sus ensayos clínicos al realizarlos de manera gratuita en el país.

De esta manera, no solo se creó una dependencia por las vacunas COVID, sino, además, Moscú se convirtió en el primer suministrador de medicamentos de enfermedades crónico-degenerativas como la insulina para la diabetes. En consecuencia, en 2021 se acordó el establecimiento de una planta para producir de manera conjunta la insulina dentro del territorio de Caracas.¹¹⁵

Se trató de un acuerdo entre la empresa Geropharm y el Gobierno de Venezuela, a través de la Empresa Socialista para la Producción de Medicamentos

¹¹⁴ TeleSur, "Comienza fase 3 de ensayos de la vacuna Sputnik V en Venezuela", en *teleSurtv.net*, sec. Latinoamérica y el Caribe, 15 de octubre de 2020, en <https://www.telesurtv.net/news/venezuela-comienza-fase-ensayos-vacuna-sputnik-20201015-0010.html>

¹¹⁵ Russia Today, "Venezuela y una empresa biotecnológica rusa producirán insulina durante los próximos 5 años" en *Russia Today*, 31 de marzo de 2021, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/388009-venezuela-rusia-biotecnologica-produccion-insulina-geropharm>

Biológicos (Espromed Bio), el cual autorizó la producción de insulina dentro del país sudamericano por el periodo de 2021-2026.

[...] Geropharm invertirá en la modernización de los equipos existentes en Venezuela y transferirá la tecnología de llenado "de la forma farmacéutica terminada de insulinas humanas recombinantes". También brindará capacitación al personal que laborará en la producción. El convenio incluye, además, el suministro de "análogos" de insulina desde Rusia; mientras que el gobierno de Venezuela brindará la asistencia necesaria a Geropharm en la implementación del proyecto "y garantizará la compra de los medicamentos de insulina" durante el tiempo acordado.¹¹⁶

Lo que implica que, ahora, las farmacéuticas rusas se instalen en los mercados latinoamericanos, aumentado su presencia en la región y realizando ajustes espacio-temporales alrededor del continente, lo que se traduce en una mayor presencia y en una estrategia geopolítica exitosa.

Fuera de este andamiaje geopolítico que creó Rusia alrededor de la relación, se debe tener en cuenta la gran deuda venezolana con los bancos rusos. Se tratan de 3,150 millones de dólares, los cuales deberán pagarse en su totalidad en 2027. Esta obligación financiera se respalda con las reservas petroleras y los ingresos de PDVSA que se encuentran en los bancos rusos.¹¹⁷

Además, resalta la circulación del capital venezolano y ruso en los bancos rusos. Después de que se ordenara la reubicación de las oficinas de PDVSA para Europa, de Portugal a Rusia, todos los recursos que mantenía y provinieran de los energéticos venezolanos, estarían resguardados en el banco ruso Gazprombank.

Estos capitales serán puestos en inversiones estatales rusas y están respaldados por las reservas de Rusia en oro, lo que asegura su rentabilidad, así como un retorno al país venezolano. Estas acciones devinieron de las sanciones estadounidenses y europeas a Venezuela, en 2019.

Moscú ha decidido refinanciar la deuda venezolana en dos ocasiones: la primera fue en 2017, cuando amplió el inicio de los pagos a 2023; no obstante, derivado de la crisis de covid-19, se realizó una nueva ampliación hasta 2027.

¹¹⁶ *Ídem.*

¹¹⁷ Sputnik, "RBC: Venezuela y Cuba juntas le deben a Rusia menos que Bielorrusia", en *Sputnik*, sec. Mundo, 19 de agosto de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190819/rbc-venezuela-y-cuba-juntas-le-deben-a-rusia-menos-que-bielorrusia-1088415809.html>

Estos capitales, en su mayoría, serán reinvertidos en las empresas rusas dentro del territorio de Venezuela, principalmente las encargadas en materia de energéticos, como hidrocarburos y generación de energía.

Estos ajustes espacio-temporales, descritos con anterioridad, se refuerzan a través del apoyo político que respalda la relación, prueba de ello fue la crisis política de Venezuela en 2019. Esa crisis le brindó la posibilidad a Rusia de demostrar no solo sus capacidades como una potencia emergente, sino el grado de profundidad de la alianza geopolítica que mantiene con Caracas. Acciones como el respaldo al gobierno legítimo de Nicolás Maduro ante el autoproclamamiento de Juan Guaidó y el rápido respaldo de su gobierno fuera de Venezuela.

La rápida polarización de la sociedad internacional solo dibujó lo ya sabido, que Estados Unidos ha perdido capacidad hegemónica para homogenizar opiniones, lo que indica que el orden multipolar comienza a tener un auge importante. Así, solo 49 de los 193 países reconocía a Juan Guaidó, 34 países reconocían el gobierno de Nicolás Maduro, 32 países sostenían el reconocimiento al gobierno legitimado por las últimas elecciones y el resto se abstuvo.¹¹⁸

Asimismo, destaca el respaldo militar que le otorgó Moscú a Caracas no solo durante los momentos más álgidos de la crisis, sino desde las primeras provocaciones al gobierno venezolano años previos y hasta la actualidad. El cargamento enviado con las centenas de personal militar que llegó al país sudamericano, así como los ejercicios descritos con anterioridad; lo que complementa las tres Fuerzas Armadas Rusas en territorio venezolano.

¹¹⁸ Antena 3 Noticias, ¿Qué países reconocen a Juan Guaidó como presidente de Venezuela y cuáles no?, en *Antena 3 Noticias*, 24 de enero de 2019, en <https://acortar.link/m2JJmT>

Sin embargo, este intento de Washington por demostrar su hegemonía fracasó¹¹⁹. Como resultado de la estrategia, Rusia influyó¹²⁰, por primera vez desde el colapso de URSS, en la detención la incursión geopolítica estadounidense en Venezuela, frustrando el autoproclamamiento de Juan Guaidó al respaldar al gobierno de Maduro.¹²¹ A través de acciones como el apoyo en el Consejo de Seguridad, el envío de personal militar y ayuda humanitaria desafió a Estados Unidos.

En consecuencia, Washington debió negociar con Moscú y reconocer su importancia geopolítica a nivel mundial.¹²² En junio de 2019 tanto John Bolton, asesor de Seguridad Nacional de Estados Unidos, y Nikolái Pátrushev, el secretario del Consejo de Seguridad de Rusia, se reunieron para discutir la situación venezolana.¹²³ Esta acción contribuyó directamente en el cumplimiento del objetivo del *derzhavnost*.

Políticamente, Rusia y Venezuela mantienen continuos acercamientos de manera directa, visitas oficiales a cada país, y de manera indirecta en los foros internacionales como en el marco de la Asamblea General de la Naciones Unidas.¹²⁴

En este mismo Foro, Rusia tiene un papel preponderante, pues es parte del Consejo de Seguridad en su calidad de miembro permanente, lo que le da el derecho a vetar cualquier resolución; durante el periodo de 2015 y 2016, Caracas formó parte de los miembros no permanentes del Consejo. Durante ese año,

¹¹⁹ En enero de 2021, la Unión Europea dejó de reconocer a Juan Guaidó; en diciembre de ese mismo año la ONU reconoció a Maduro como el presidente legítimo; y en abril de 2022, Estados Unidos reconoció la administración de Maduro como la única con poder para negociar y sancionar nuevos acuerdos.

¹²⁰ En este caso particular destaca el papel de México al no reconocer al gobierno de Juan Guaidó, apoyándose en la Carta de Naciones Unidas y el derecho internacional.

¹²¹ Vladimir Rouvinski, "Las relaciones de Rusia con América Latina...", *op. cit.*, p. 174.

¹²² Sputnik, "Responsable de seguridad nacional de Rusia y EEUU debaten la situación en Venezuela", en *Sputnik*, sec. Mundo, 24 de junio de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190624/rusia-eeuu-venezuela-debates-1087754362.html>

¹²³ *Ídem*.

¹²⁴ Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, "Reseña de las relaciones ruso-venezolanas", *op. cit.*

realizaron un bloque frente a las propuestas estadounidenses respecto a Siria, Cuba y la misma Venezuela.¹²⁵

Además, se logró la suspensión de visados, lo que asegura la libre circulación de personas, lo que es un primer paso para lograr la circulación de bienes y capitales sin impedimentos burocráticos; de concretarse esta acción se podría hablar de un nuevo ajuste espacio-temporal, pues muchos de los capitales ociosos rusos podrían ingresar a Venezuela sin necesidad de un mayor permiso gubernamental, lo que también incrementaría la inversión directa privada.

En este sentido, también resalta los beneficios que obtuvo Rusia, no solo los ya mencionados, sino la posibilidad de extender sus relaciones con países latinoamericanos y caribeños mediante su participación en la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América y Petrocaribe, ambos organismos liderados por Venezuela. En el marco de las reuniones desde 2010, Rusia tuvo la oportunidad de entablar relaciones comerciales con Bolivia, Argentina, Honduras, Ecuador, Trinidad y Tobago, Guyana, entre otros.

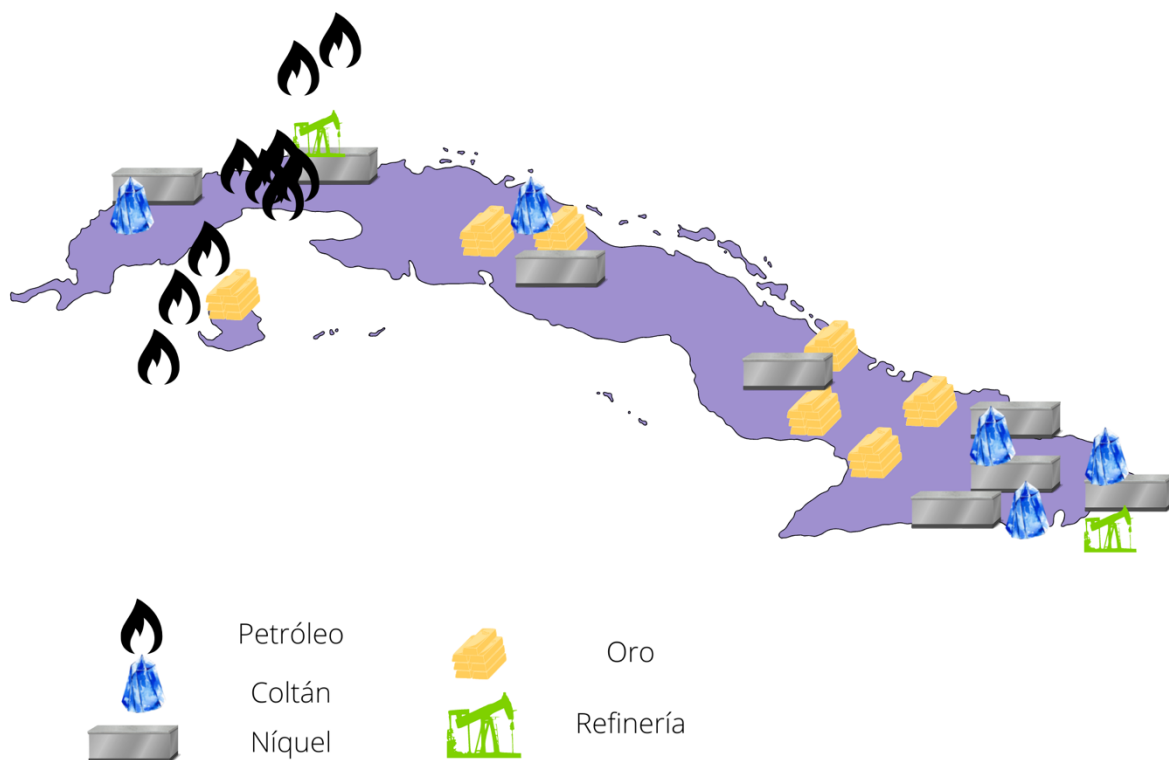
En consecuencia, no sorprende que Estados Unidos haya emitido declaraciones expresando su desacuerdo sobre dicha relación. En este sentido, resaltan las sanciones económicas que ha emitido con el objetivo de debilitar de manera interna y externa a ambos países; no obstante, tanto Rusia como Venezuela se han mantenido unidas y con proyectos conjuntos.

4.3. VIEJOS CAMARADAS: RUSIA Y CUBA EN EL SIGLO XXI

La República de Cuba es un Estado soberano insular que se encuentra dentro de las Antillas mayores, en el Mar Caribe. En cuanto a sus recursos naturales, estos no son abundantes en cantidad, pero sí en diversidad; cuenta con níquel, cobalto, zinc, plomo, cobre, cromita, manganeso, colas negras, colas rojas; otros metales en menor escala como: oro, plata, wolframio, hierro, bauxita. Además de

¹²⁵ *Ídem.*

petróleo, gas y biomasa; así como aguas minerales de manantial y semi-renovables.¹²⁶



Mapa 22. Recursos naturales de la República de Cuba. Elaboración propia. Fuente: José Oro, Recursos Naturales en Cuba (I) y (II), en *Cubadebate*, 2019, en <http://www.cubadebate.cu/opinion/2019/04/21/falta-de-recursos-naturales-en-cuba-i/>

Históricamente, Cuba ha sido considerada la entrada al Caribe. Desde la colonia, La Habana representó uno de los puertos más importantes junto con Cartagena de Indias, pues ahí se realizaba el comercio entre la Corona española y las colonias. Ya en el siglo XX, recobró importancia con la construcción del Canal de Panamá y su cercanía; no obstante, debido a su proximidad con Estados Unidos a través del estrecho de Florida, el cual tiene 150 km en su parte más cercana, entre Cayo Hueso y la costa cubana,¹²⁷ Cuba tomó una importancia geopolítica de gran relevancia durante la Guerra Fría.

¹²⁶ José R. Oro, "¿"Falta de recursos" naturales en Cuba? (I)", en *Cubadebate*, 21 de abril de 2019, en <http://www.cubadebate.cu/opinion/2019/04/21/falta-de-recursos-naturales-en-cuba-i/#.XL4CfmhfzIU>

¹²⁷ EcuRed, Estrecho de Florida, EcuRed, s/f, en https://www.ecured.cu/Estrecho_de_la_Florida

Dentro de los antecedentes directos de la relación bilateral se puede remontar al rompimiento de relaciones diplomáticas entre la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y la República de Cuba en 1952, durante el golpe de Estado de Fulgencio Batista. Tras el triunfo de la Revolución Cubana en 1959, la URSS se acercó a la Isla de manera decidida y La Habana aceptó las negociaciones con la Unión Soviética.

En 1959, se firmó el primer acuerdo comercial bilateral; no obstante, este no representaba un aumento en el comercio ni un beneficio económico para Cuba, por lo que:

El emisario soviético, Mikoyan Anastas, recomendó [...] aceptar la petición de Fidel Castro de adquirir [...] azúcar cubano a cambio de petróleo soviético, que atendiera las peticiones de ayuda económica y tecnológica de carácter militar solicitados por el gobierno cubano, asimismo se consideraría seriamente la posibilidad de satisfacer las necesidades cubanas de armas modernas y entrenamiento militar.¹²⁸

El resultado no solo fue benéfico para Cuba, sino también para la URSS la cual obtuvo la formalización de las relaciones diplomáticas, una alianza que utilizó como instrumento de contrabalance geopolítico regional ante Estados Unidos durante gran parte de la Guerra Fría.

Los frutos de la visita de Ernesto Guevara al Kremlin, en 1960, fueron positivos para el gobierno cubano, pues se afianzó el comercio del azúcar al incrementar la compra de 2.7 millones de toneladas vendidas por el doble de su precio comercial en el mercado internacional; además, la URSS afirmó "asegurar el suministro de bienes de vital importancia para la economía cubana cuando no pueden comprarlo en otros países".¹²⁹

Tras estas relaciones comerciales el "7 de mayo de 1961, Moscú y La Habana anunciaron desde sus respectivas cancillerías exteriores el restablecimiento de las relaciones diplomáticas [...] tras el reconocimiento del gobierno revolucionario cubano por parte de Moscú a principios de 1959".¹³⁰

¹²⁸ Francisco Manuel Silva Ardanuy, "La República de Cuba en la nueva estrategia de relaciones internacionales de la Federación Rusa", en *Americania. Revista de Estudios Latinoamericanos*, núm. 2, julio de 2015, p. 135.

¹²⁹ Manuel Garretón "Transformación del Estado en América Latina", en *Espacios*, núm. 6, p. 138

¹³⁰ Francisco Manuel Silva Ardanuy, "La República de Cuba en la nueva ...", *op. cit.* p. 141.

Como consecuencia “el uso de puntos estratégicos en Cuba dio a Moscú la oportunidad de monitorear los movimientos de las fuerzas navales occidentales alrededor del mundo”;¹³¹ y no solo eso, la URSS también consiguió una posición privilegiada en el Gran Caribe, acercándose a países denominados tercermundistas para crear lazos con los gobiernos simpatizantes y apoyar movimientos comunistas.

Sin embargo, cuando la Unión Soviética desapareció, las privilegiadas relaciones entre La Habana y Moscú concluyeron. Rusia comenzó su reconstrucción como Estado-nación y Cuba entró en lo que se conoce como ‘el periodo especial’¹³².

En el siglo XXI destacan las buenas relaciones que maneja con el resto de Centroamérica y el Caribe, situación que le ha otorgado cierto liderazgo mediante el cual ha promovido y vetado iniciativas en la región caribeña. Además, su diplomacia solidaria con el resto de las naciones insulares ha fomentado que sus relaciones con estos países sean preferenciales y de alto nivel estratégico.

4.3.1. SIN COMUNISMO: LAS NUEVAS RELACIONES BILATERALES

A pesar de dicho alejamiento, en 1996, bajo la doctrina Primakov se relanzaron las relaciones bilaterales mediante la Declaración sobre los Principios de las Relaciones entre la Federación de Rusia y la República de Cuba.¹³³ No obstante, fue hasta inicios del siglo XXI, cuando Vladimir Putin visitó Cuba a finales del 2000 que se retomaron oficialmente las relaciones bilaterales. En este encuentro el

¹³¹ Manuel A. Garretón, en Francisco Manuel Silva Ardanuy, “La República de Cuba en la nueva estrategia de relaciones internacionales de la Federación Rusa”, en *Americania. Revista de Estudios Latinoamericanos*, núm. 2, julio de 2015, p. 142.

¹³² Este episodio de la historia cubana destaca cinco puntos claves: 1. dificultades para sostener los niveles de consumo individual y social de la población; 2. la escasa situación de los niveles de energéticos, combustibles y otros productos agropecuarios e industriales; 3. el decrecimiento de los índices macroeconómicos por más de dos años; 4. el aumento del descontento de la población; y, 5. los disidentes contrarrevolucionarios que eran auspiciados por Estados Unidos. Cfr. Luis Suárez Salazar, “Cuba: la política exterior en el periodo especial”, en *Estudios Internacionales*, núm. 107/108, julio-septiembre/octubre-diciembre de 1994, en https://www.jstor.org/stable/41391481?seq=1#page_scan_tab_contents p. 309.

¹³³ Víctor Manuel Rodríguez Etcheverry, “Estado actual y perspectivas de las relaciones bilaterales entre Cuba y Rusia”, en *Revista Política Internacional*, núm. 8, octubre-diciembre de 2020, p. 78.

mandatario ruso expresó sus disculpas por lo ocurrido en la década de 1990. Además, resaltó la importancia de Cuba en la nueva distribución del poder en un orden multipolar.¹³⁴

En este marco, Putin resaltó que estas relaciones no buscaban rivalizar con Estados Unidos, pues ya no existía ningún tipo de competencia ideológica sino el interés de establecer relaciones basadas en el Derecho Internacional. Cabe mencionar que esta postura rusa respondía a su interés de llevar una relación de cooperación con Washington.¹³⁵

En este primer encuentro, desde el colapso de la Unión Soviética, se concretó el:

[...] Acuerdo sobre Asistencia Jurídica Mutua, el Acuerdo para Evitar la Doble Imposición Fiscal y el significativo Protocolo de Comercio Bilateral para el periodo 2001- 2005 (basado en el Acuerdo Bilateral de Comercio y Cooperación Económica de mayo de 1999), con el que se convino reanimar el abatido esquema azucarero-petrolero bilateral a precios internacionales de mercado y sin intermediarios, a razón de 2.5 millones de toneladas de azúcar por 1.5 a 2 millones de toneladas de crudo (contrastados con 1.5 millones de toneladas de azúcar por 2.5 millones de toneladas de petróleo pactados en noviembre 1992).¹³⁶

Como parte de la estrategia de cordialidad con Estados Unidos, Rusia anunció el cierre de la instalación de inteligencia radioelectrónica de Lourdes en abril de 2001, acto que fue percibido por el gobierno cubano como una negativa a las relaciones bilaterales, razón por la cual no hubo un avance real en las relaciones hasta el 2005.

Ese año, bajo la gestión de Raúl Castro, como vicepresidente del Consejo de Estado, se negociaron e implementaron nuevos acuerdos económicos y militares. En 2006, se realizó una reunión entre el primer ministro ruso, Mijail Fradkov, y el presidente interino cubano, Raúl Castro, en la cual se negoció una extensión del crédito por 355 millones de euros para cooperación económica, comercial y militar.¹³⁷ Dimitri Medvédev visitó la Isla en 2008, en esa ocasión se

¹³⁴ Leopoldo Zea e Irene Zea, "Los tres pilares de Rusia en ...", *op. cit.*, p. 62.

¹³⁵ *Ídem.*

¹³⁶ *Ibid.*, p. 63.

¹³⁷ *Ibid.*, p. 64.

resaltó el compromiso por la construcción de un mundo multipolar, la cooperación bilateral en seguridad regional y en el área técnico-militar.

Al siguiente año, en 2009, se firmó en Moscú el Memorando sobre los Principios de Cooperación Estratégica entre Rusia y Cuba¹³⁸, en el cual se otorgó un nuevo préstamo por 20 millones de dólares y se compraron tres aviones comerciales y tres militares.¹³⁹ En dicho documento se estableció la coincidencia de la búsqueda de un sistema internacional policéntrico, donde la cooperación y solidaridad fueran las bases de las relaciones internacionales. Además, se acordó la colaboración en materia energética, de transporte, aviación civil, biofarmacéutica, y tecnología.¹⁴⁰

Como parte de las buenas relaciones diplomáticas, el canciller Lavrov realizó una visita oficial a Cuba en febrero de 2010 con motivo del 50 Aniversario del Restablecimiento de las Relaciones Diplomáticas.

Dos años más tarde, en 2012, en Moscú se firmó el Programa Intergubernamental para la Cooperación Económico-Comercial y Científico-Técnico 2012-2020, mediante el cual se establecieron las líneas de acción, particularmente “la reparación, mantenimiento y actualización de equipo militar cubano de fabricación rusa, así como la participación de soldados cubanos en planes de formación, capacitación y adiestramiento”.¹⁴¹

Un nuevo avance se dio en materia de cooperación educativa, con un acuerdo entre el Ministerio de Educación Superior de la República de Cuba y el Ministerio de Educación y Ciencias de la Federación de Rusia, en 2010. En 2014,

¹³⁸ Este documento incluyó una serie de documentos para afianzar la relación bilateral: Memorando de Entendimiento para impulsar la industria pesquera, un Acuerdo para el Suministro de Ayuda Humanitaria Gratuita en Desastres Naturales y diversos créditos. Cfr. Leopoldo Zea e Irene Zea, “Los tres pilares de Rusia en América Latina...”, *op. cit.*, p. 65.

¹³⁹ Violetta Sheykina, “Historia de las relaciones Rusia-América: evolución y prospectiva”, en *REIB: Revista Electrónica Iberoamericana*, vol. 4, núm. 1, 2010 p. 199.

¹⁴⁰ Yuri Paníev, “Cooperación económico-comercial...”, *op. cit.*, p. 124.

¹⁴¹ *Ibid.*, p. 125.

se inició el Programa de la Agencia Estatal Rossatrudnichevstvo, mediante el cual se otorgan becas anuales para cubanos en Rusia.¹⁴²

En la última gira de Vladimir Putin por América Latina y el Caribe¹⁴³, en 2014, se realizó una visita oficial a La Habana. En esa ocasión, no solo se concretaron nuevos acuerdos de convergencia entre ambos países, sino también Moscú condonó el 90% de la deuda cubana, un aproximado de \$31,680 millones de dólares; el 10% restante sería reinvertido, íntegramente, en el desarrollo industrial de la Isla.¹⁴⁴

En este marco, se estableció la remodelación de los puertos marítimos a través del Fondo de Inversión Directa de Rusia: la base aérea San Antonio de los Baños, así como de la construcción de un aeropuerto internacional y la modernización del puerto de Mariel. También la modernización de la empresa siderúrgica Antillana de Acero, a través de la empresa rusa Metallurgmash.¹⁴⁵

De igual manera, la construcción de minicentrales eléctricas: la "realización del proyecto de construcción de cuatro unidades generadoras de 200 megavatios en las centrales termoeléctricas Máximo Gómez y Este Habana, para lo cual Rusia concedió un préstamo de unos 1.350 millones de dólares a Cuba";¹⁴⁶ así como una zona marítima especial, se trató de una colaboración conjunta de Zarubezhneft y Cupet, en el yacimiento Boca de Jaruco. En este marco Vladimir Putin declaró:

¹⁴² Víctor Manuel Rodríguez Etcheverry, "Estado actual y perspectivas...", *op. cit.*, p. 76.

¹⁴³ La visita se realizó en julio de 2014; además de Cuba, se visitó Argentina, Brasil y Nicaragua, este último país no estaba en la agenda oficial del presidente Putin. La gira concluyó con su participación en la VII Cumbre de los BRICS. Cfr. Russia Today, "Todo sobre la gira histórica de Putin por Latinoamérica", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 17 de julio de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/133703-gira-putin-rusia-cuba-brasil-argentina-brics>

¹⁴⁴ TeleSur, "Parlamento ruso ratificó anulación del 90% de deuda de Cuba", en *Telesur*, sec. Mundo, 4 de julio de 2014, en <https://www.telesurtv.net/news/Parlamento-ruso-ratifico-anulacion-del-90-de-deuda-de-Cuba-20140704-0138.html>

¹⁴⁵ Russia Today, "Reunión de Raúl Castro con Vladímir Putin: Las claves de una alianza estratégica", en *Russia Today*, 6 de mayo de 2015, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/174118-castro-reunirse-putin-rusia-cuba-relaciones>

¹⁴⁶ Sputnik, "Rusia propone construir pequeñas centrales hidroeléctricas en Cuba", en *Sputnik*, 25 de septiembre de 2016, en <https://mundo.sputniknews.com/20160925/rushydro-plantas-hidroelectricidad-1063682894.html>

[...] hoy Cuba es uno de los principales socios de Rusia en la región. Nuestra cooperación es de carácter estratégico y está orientada a largo plazo. Tenemos una coordinación estrecha en el campo de la política exterior y en el marco de las organizaciones multilaterales. Nuestras posturas respecto a muchos temas globales y regionales coinciden.¹⁴⁷

Tras estas declaraciones y proyectos conjuntos se puede afirmar el regreso de Rusia a Cuba. No solo por el respaldo político o incluso el apoyo económico, sino el desarrollo de industrias estratégicas que le permiten realizar ajustes en el sistema-mundo.

Tras el inicio de la crisis venezolana, en 2014, Cuba comenzó a tener problemas de abastecimiento de petróleo, ya que Caracas no podía abastecer a la Isla. En este contexto, las empresas Rosneft, Zarubezhneft y Cupet acordaron cooperar en proyectos conjuntos de exploración de crudo y la creación de una base logística de la empresa Rosneft en la zona de Desarrollo Económico Mariel.¹⁴⁸

4.3.2. ¿QUÉ HARÁN LOS RUSOS EN LA ISLA?

La participación de los rusos en proyectos estratégicos en Cuba es cada vez más palpable. Su colaboración en energéticos, infraestructura de comunicaciones, la remodelación de antiguas industrias siderúrgicas y la adquisición de armamento y adiestramiento de las Fuerzas Armadas cubanas.

En este marco, destaca que entre 2009 y 2015, la empresa de generación de energía Inter RAO y la cubana Energoimport firmó 26 convenios por un valor de 13.6 millones de dólares, por la compra de bombas, tuberías, calderas, soportes, minicentrales hidroeléctricas, etc.¹⁴⁹

¹⁴⁷ Russia Today, "Putin: Rusia busca cooperar con una Latinoamérica unida, fuerte e independiente", en *Russia Today*, 11 de julio de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/133620-rusia-putin-gira-latinoamerica-entrevista>

¹⁴⁸ Redacción, "Corporaciones de Cuba y Rusia acuerdan cooperar en proyectos petroleros", en *La Vanguardia*, 28 de mayo de 2014, en <https://www.lavanguardia.com/economia/20140528/54408427925/corporaciones-de-cuba-y-rusia-acuerdan-cooperar-en-proyectos-petroleros.html>

¹⁴⁹ Alexéi Lossan, "América Latina en el Foro Económico Internacional de San Petersburgo", en *Russia Beyond The Headlines*, 22 de junio de 2016.

En 2015, como parte de la colaboración rusa en materia de generación de energía, se instalaron cuatro bloques de 200MW. El proyecto fue realizado en el marco del contrato entre la rusa Inter Rao Export LLC y la cubana Energoimport; los cuales irán en la central térmica de Máximo Gómez y la central térmica Este Habana. En este mismo tenor, se realizó mantenimiento a diez bloques de 100MW de las tres centrales hidroeléctricas¹⁵⁰ de Cuba.¹⁵¹

Esta alianza se encuentra edificada en “la Comisión Intergubernamental para la Colaboración Económico-Comercial y Científico-Técnica, la Agenda Económica Bilateral para el período 2012-2020, el Comité Empresarial Cubano-ruso, así como los instrumentos jurídicos suscritos a nivel gubernamental e institucional”,¹⁵² entre otros documentos.

A finales de 2016, se llegó a un nuevo acuerdo de cooperación técnica-militar 2017-2020, en el cual no se realizó la compra-venta de armamento, pero sí la creación de Centros de Mantenimiento, donde se incluyen suministros con tecnología de punta, lo que implicaría la actualización del armamento soviético en la Isla.

El programa incluyó el uso de “tecnologías de uso civil y militar, desde altas tecnología, asesoramiento para elaborar un programa de planificación del desarrollo de las Fuerzas Armadas y todos los trabajos relacionados con el mantenimiento técnico del material militar [...]”.¹⁵³

Desde mayo de 2017 inició el envío de barriles de petróleo más importante desde la época soviética. “Rosneft envió en mayo pasado 200.000 toneladas de petróleo para la compañía cubana Cubametales”.¹⁵⁴ A fin de ese mismo año Raúl

¹⁵⁰ Las centrales son: Ernesto Guevara (Este Habana), Máximo Gómez y Antonio Maceo son enteramente de tecnología soviética; las tres centrales son de ingeniería soviética.

¹⁵¹ Martinoticias.com, “Rusia presta a Cuba \$1.360 millones para proyectos energéticos”, en *Radiotelevisiónmarti.com*, 19 de octubre de 2015, en <https://www.radiotelevisionmarti.com/a/cuba-rusia-energia-termoelectrica/107241.html>

¹⁵² Víctor Manuel Rodríguez Etcheverry, “Estado actual y perspectivas ...”, *op. cit.*, p. 74.

¹⁵³ TeleSur, “Rusia ayudará a modernizar el Ejército cubano”, en *teleSur*, sec. Latinoamérica y el Caribe, 9 de diciembre de 2016, en <https://www.telesurtv.net/news/Rusia-ayudara-a-modernizar-el-Ejercito-cubano-20161209-0056.html>

¹⁵⁴ Diario Las Américas, “Petrolera rusa estudia participar en modernización de industria petroquímica de Cuba”, en *Diario Las Américas*, 18 de diciembre de 2017, en

Castro e Igor Sechin, el presidente, de Rosneft, se reunieron de manera no oficial en La Habana.¹⁵⁵ A partir de este suceso, Rusia ha impulsado en mayor medida el desarrollo de la industria energética cubana, en 2019, se construyó el primer pozo petrolero en Boca de Jaruco.¹⁵⁶

Asimismo, se repitió la cooperación en materia de centrales termoeléctricas, mediante la Hoja de ruta para participación eficaz de las empresas energéticas rusas en el programa 'Desarrollo del sector de combustible y energía y el fortalecimiento de la seguridad energética de la República de Cuba'. En este documento se acordó la modernización del sistema energético de Cuba.¹⁵⁷

La empresa siderúrgica Antillana de Acero se modernizó y amplió, como resultado de la alianza entre la empresa cubana Acinox Las Tunas y la rusa RTH Yums, obra que requirió un total de 26 millones de dólares; como resultado, la siderúrgica genera 177 mil toneladas de barras para la construcción.¹⁵⁸ En 2019, se renovó el crédito para

[...] Las Tunas por 37.000 millones de dólares. La realización del proyecto permitirá a la planta cubana Acinox Comercial modernizar la producción y aumentar su capacidad de 40,000 toneladas de acero laminado al año a 170,000 toneladas de acero laminado. Estos factores ayudarán a la empresa a ser más competitiva y a mejorar la económica de Cuba.¹⁵⁹

En marzo de 2017, entró en vigor el Convenio Intergubernamental sobre la Cooperación en el Uso Pacífico de la Energía Nuclear. Este documento se firmó

<https://www.diariolasamericas.com/america-latina/petrolera-rusa-estudia-participar-modernizacion-industria-petroquimica-cuba-n4139572>

¹⁵⁵ Reuters, "Raúl Castro se reúne con presidente de petrolera rusa Rosneft en La Habana", en *Reuters*, 27 de diciembre de 2017, en <https://www.reuters.com/article/petroleo-cuba-rusia-idLTAKBN1EB0IO-OUSLB>

¹⁵⁶ Sarah Marsh y Marianna Parraga, "Análisis-Venezuela y Rusia salen en ayuda de Cuba, pero sus problemas energéticos persisten", en *Reuters*, 4 de octubre de 2019, en <https://www.reuters.com/article/petroleo-cuba-rusia-idLTAKBN1EB0IO-OUSLB>

¹⁵⁷ Sputnik, "Rusia y Cuba firman un acuerdo sobre centrales termoeléctricas", en *Sputnik*, sec. Economía, 20 de septiembre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190920/rusia-y-cuba-firman-un-acuerdo-sobre-centrales-termoelectricas-1088739463.html>

¹⁵⁸ Víctor Manuel Rodríguez Etcheverry, "Estado actual y perspectivas...", *op. cit.*, p. 75.

¹⁵⁹ Sputnik, "Las claves de las relaciones entre Cuba y Rusia antes de la visita de Medvédev a La Habana", en *Sputnik*, sec. Mundo, 2 de octubre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20191002/las-claves-de-las-relaciones-entre-cuba-y-rusia-antes-de-la-visita-de-medvedev-a-la-habana-1088863015.html>

en el marco de la Conferencia General del Organismo Internacional de Energía Atómica. En este documento se establece “la producción de radioisótopos y su uso en la industria, la medicina, la agricultura, la protección y el estudio del entorno; la medicina nuclear, las tecnologías de radiación y la formación de especialistas en energía atómica”.¹⁶⁰

Debido a todos los acuerdos de cooperación técnica en diversas aristas, desde 2016 Rusia se ha mantenido dentro de los 10 principales socios comerciales; es el segundo exportador de Europa y el quinto a nivel global.¹⁶¹ En 2018, las exportaciones rusas a Cuba, sin contar con el segmento de materias primas, fue de 33%, mientras que el de materias primas fue de 41%. El comercio ruso se trata de repuestos, piezas y partes metalúrgicas.¹⁶² En ese mismo año, como resultado de la XVI Comisión Intergubernamental Cuba-Rusia, se firmaron seis acuerdos de cooperación.

El primero se trató de un acuerdo entre el Instituto Nacional de Deportes, Educación Física y Recreación (INDER) de Cuba y el Ministerio de Deportes de la Federación de Rusia. El segundo, fue un suplemento al contrato de modernización y ampliación de la producción de acero laminado largo, firmado en abril de 2015, entre las empresas Industrial Engineering, de Rusia, y Acinox Comercial, de Cuba. El tercero, se enfocó en garantizar el suministro de material rodante entre la empresa RM Rail Holding S.A. y la empresa cubana Tradex, que prevé el suministro de 837 vagones de carga por un valor de 50 millones de euros entre 2019 y 2021. El cuarto, fue un acuerdo sobre la prestación de servicios de supervisión e inspección entre Soyuzekspertiza, de la Cámara de Comercio e Industria de Rusia, y la empresa cubana Cubacontrol. El quinto fue un memorándum entre Zarubezhneft S.A. y la empresa Cubapetróleo sobre la evaluación de los recursos geológicos y las perspectivas para el desarrollo de depósitos de petróleo bituminoso y betún en el norte de la isla. El último documento rubricado fue entre InterRap-Export SRL y la empresa cubana Energoimport para el suministro de lámparas LED y sus piezas de repuesto.¹⁶³

Ahora bien, se ha modernizado la infraestructura ferroviaria, la cual está calculada en más de 2 millones de dólares. Esta rehabilitación aumentó al doble la capacidad de carga, triplicó la capacidad de pasajeros y disminuyó los tiempos

¹⁶⁰ Sputnik, “El acuerdo ruso-cubano de cooperación en energía nuclear entra en vigor”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 11 de abril de 2017, en <https://mundo.sputniknews.com/20170411/moscuhabana-oiea-documento-1068296812.html>

¹⁶¹ Víctor Manuel Rodríguez Etcheverry, “Estado actual y perspectiva...”, *op. cit.*, p. 76.

¹⁶² Sputnik, “Las claves de las relaciones entre Cuba y Rusia ...” *op. cit.*

¹⁶³ Sputnik, “Cuba y Rusia firman siete acuerdos de cooperación bilateral en La Habana”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 31 de octubre de 2018, en <https://mundo.sputniknews.com/20181031/comision-intergubernamental-metalurgia-transporte-energia-deportes-1083103156.html>

entre cada viaje. Cuba adquirió 900 vagones de ferrocarril, mediante un crédito ruso. Estos vagones son específicos para transportar cañas y cementos y son resistentes a las condiciones climáticas de la Isla.¹⁶⁴

En octubre de 2019, se acordó un nuevo contrato por un valor de 1.8 millones de dólares para la reconstrucción y modernización de la infraestructura ferroviaria cubana. El proyecto incluye la reparación y modernización de más de 1,000 km de vías.¹⁶⁵ Hasta ese año, se habían entregado 841 vagones de carga y 53 locomotoras.¹⁶⁶

En el sector de la aeronáutica, se realizó un trabajo para el mantenimiento de la aeronavegabilidad de los aviones rusos que forman parte de la flota de Cubana de Aviación.¹⁶⁷ Rusia restauró parte de la flota aérea cubana en 2019: se entregaron 16 nuevas aeronaves de las cuales 14 son de origen ruso.¹⁶⁸

Como resultado de la XVII Comisión Intergubernamental para la Cooperación Económico-Comercial y Científico-Técnica, en septiembre de 2019, se firmó un acuerdo entre el Ministerio de Energía y Minas de la República de Cuba y el Ministerio de Energía de la Federación de Rusia.¹⁶⁹

De igual manera, destaca el apoyo diplomático que ambas naciones se han brindado en momentos álgidos de su historia, como: los votos a favor mutuos a candidaturas en diversos organismos internacionales y las propuestas y resoluciones que ambos proponen o emiten. Por ejemplo, resalta el voto ruso,

¹⁶⁴ Sputnik, "Cuba compra a Rusia 900 vagones de ferrocarril por unos 48 millones de euros", en *Sputnik*, sec. Mundo, 31 de octubre de 2018, en <https://mundo.sputniknews.com/20181031/rusia-suministra-vagones-a-cuba-1083119196.html>

¹⁶⁵ Sputnik, "Empresas de ferrocarriles de Rusia y Cuba firman acuerdo por valor de más de \$102 millones", en *Sputnik*, sec. Mundo, 29 de octubre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20191029/empresas-de-ferrocarriles-de-rusia-y-cuba-firman-acuerdo-por-valor-de-mas-de-102-millones-1089150865.html>

¹⁶⁶ Sputnik, "Desarrollo de las relaciones bilaterales entre Rusia y Cuba", en *Sputnik*, sec. Mundo, 28 de octubre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20191028/desarrollo-de-las-relaciones-bilaterales-entre-rusia-y-cuba-1089138496.html>

¹⁶⁷ Víctor Manuel Rodríguez Etcheverry, "Estado actual y perspectivas ...", *op. cit.*, p. 75.

¹⁶⁸ Sputnik, "Rusia contribuirá a restablecer aérea en Cuba en 2019", en *Sputnik*, sec. Mundo, 25 de enero de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190125/flota-aerea-cubana-aportacion-rusa-1085002158.html>

¹⁶⁹ Víctor Manuel Rodríguez Etcheverry, "Estado actual y perspectivas ...", *op. cit.*, p. 74.

desde 1994, a favor de eliminar el embargo económico que mantiene Cuba; asimismo, condena el intervencionismo estadounidense sobre la Isla en el seno de Naciones Unidas. De manera símil, Cuba fue de los primeros en emitir una postura en contra de Georgia por el conflicto de Osetia del Sur de 2008.¹⁷⁰

En el marco político, en 2017 se firmó un acuerdo de cooperación entre el partido Rusia Unida y el Partido Comunista de Cuba, lo cual profundizó las relaciones entre ambos Estados y ha favorecido en la firma de acuerdos para el desarrollo de la relación bilateral.¹⁷¹

En materia de seguridad, como parte del Memorándum de Entendimiento en Telecomunicaciones, Industria y Ciberseguridad, firmado en 2019,¹⁷² se inauguró de manera conjunta un Centro contra ataques cibernéticos. El proyecto se realizó entre la empresa rusa Inoventica y la cubana Softel. El sistema invGUARD, analiza todos los datos de los Ministerios cubanos.¹⁷³

El último acuerdo de carácter industrial se firmó en 2019; la colaboración incluye áreas de metalurgia, aviación, la continuación de la restauración de la flota aérea cubana, el ensamblaje de automotores, industria textil y de construcción.¹⁷⁴

En 2020, derivada de la pandemia por Covid-19, las relaciones se estancaron por lo que fuera de los envíos de ayuda humanitaria no se avanzó en ninguna otra esfera de cooperación. A finales de 2021, en plena crisis de pandemia, Rusia concluyó el año con el envío de 200 toneladas de ayuda

¹⁷⁰ *Ibid.*, p. 79.

¹⁷¹ Sputnik, "Partido gobernante ruso firma acuerdo de cooperación con Partido Comunista de Cuba", en *Sputnik*, sec. Mundo, 16 de marzo de 2017, en <https://mundo.sputniknews.com/20170316/moscu-habana-cooperacion-1067645947.html>

¹⁷² Sputnik, "Cuba y Rusia amplían colaboración en áreas de comunicaciones e información", en *Sputnik*, sec. Mundo, 23 de marzo de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190326/cuba-rusia-amplian-colaboracion-comunicaciones-informacion-1086303610.html>

¹⁷³ Sputnik, "La rusa Inoventica y la cubana Softel acuerdan crear un centro contra ataques cibernéticos", en *Sputnik*, sec. Mundo, 7 de noviembre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20171107/rusia-cuba-ciberseguridad-1073806225.html>

¹⁷⁴ Sputnik, "Ministerios de Industria de Rusia y Cuba firman protocolo de colaboración bilateral", en *Sputnik*, sec. Mundo, 11 de noviembre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190911/ministerios-de-industria-de-rusia-y-cuba-firman-protocolo-de-colaboracion-bilateral-1088659096.html>

humanitaria, la cual incluyó trajes de protección médica, diversos instrumentos médicos, jeringas, entre otros.¹⁷⁵

4.3.3. LA GEOPOLÍTICA RUSA EN CUBA: 60 AÑOS DE RELACIONES ESTRATÉGICAS

Las relaciones entre el binomio ruso-cubano siempre se han tildado por su elemento geopolítico. Desde la Guerra Fría la Isla tuvo un valor geoestratégico vital para la Unión Soviética, desde ahí logró financiar movimientos comunistas en el resto de la región latinoamericana y caribeña; además, se gestó la situación más crítica dentro de ese periodo: la crisis de los misiles.

Ya en el siglo XXI, Cuba sigue siendo un actor relevante para la Federación Rusa, no solo por su ubicación tan cercana a Estados Unidos y la entrada al Caribe, sino por su carácter antiimperialista, además de ser el centro de reunión de los movimientos a favor de un mundo multipolar.

La ruta de la geopolítica del capital ruso se puede estudiar desde las exportaciones rusas a la isla caribeña: maquinaria industrial, equipamiento militar y medios de transporte. De igual manera, destaca la participación rusa en la modernización de la tecnología cubana y también la presencia de empresas rusas en comunicaciones.¹⁷⁶

Así, el primer ajuste espacio-temporal que se observa en las relaciones ruso-cubanas se da en el marco de la reunión entre el primer ministro Mijail Fradkov y el vicepresidente del Consejo de Estado, Raúl Castro en 2006; en esta se acuerda una línea de crédito por 355 millones de dólares para echar a andar la modernización de la Isla en sectores estratégicos: energéticos, industria, infraestructura, armamento y turismo.¹⁷⁷

¹⁷⁵ Sputnik, "Rusia entrega a Cuba casi 22 toneladas de ayuda humanitaria", en *Sputnik*, sec. Mundo, el 31 de diciembre de 2021

¹⁷⁶ Russia Today, "Reunión de Raúl Castro con Vladímir Putin...", *op. cit.*

¹⁷⁷ El País, "Rusia regresa a Cuba dos décadas después de la caída del campo socialista", en *El País*, sec. Internacional, 27 de noviembre de 2008, en https://elpais.com/internacional/2008/11/27/actualidad/1227740419_850215.html

Una nueva expansión del capital ruso se dio en 2008, con una extensión del crédito original por 20 millones de dólares como resultado del Memorando sobre los Principios de Cooperación Energética entre Rusia y Cuba.¹⁷⁸ Estos recursos financieros fueron invertidos en uno de los núcleos de producción estratégico ruso: la industria armamentista.

Aunque el ajuste más significativo fue en 2014, cuando Moscú condonó el 90% de la deuda cubana, un aproximado de 31.6 millones de dólares, dejando un sobrante de 3.5 millones de dólares; no obstante, La Habana ha cumplido puntualmente con sus pagos de manera semestral por lo que ahora se encuentra por la mitad con un total de 1.7 millones de dólares.¹⁷⁹

Asimismo, Cuba cuenta con otras dos líneas de crédito ruso por un total de 1.4 millones dólares con las cuales, el gobierno cubano ha lanzado proyectos para mejorar la infraestructura del país,¹⁸⁰ mediante empresas rusas como: Yumz, Sinara, RIANOVI, entre otras.

Es importante mencionar que las inversiones rusas son reinvertidas dentro de la Isla, pero específicamente en las empresas rusas, lo que significa el retorno de sus capitales con una plusvalía directa, así aumenta la reproducción y acumulación del capital.

Al mismo tiempo, se puede hablar de otro ajuste mediante la conformación de una empresa de capitales mixtos: TecComp Caribe. Esta es la primera empresa conjunta, conformada por JSC United Composite Technologies, de Rusia; y la Sociedad Mercantil cubana Simen Aut, S.A., instalada en la Zona Especial de Desarrollo del Mariel. Su principal giro es la producción de polímeros.¹⁸¹

¹⁷⁸ *Ídem.*

¹⁷⁹ Cabe mencionar que los pagos que ha realizado Cuba se han concentrado en una cuenta mediante la cual se han financiado proyectos como la modernización del transporte ferroviario.

¹⁸⁰ Sputnik, "RBC: Venezuela y Cuba juntas le deben a Rusia...", *op. cit.*

¹⁸¹ Alejandra García Elizalde, "Primera empresa mixta entre Cuba y Rusia reducirá importaciones en nuestro país", en *Granma*, 12 de septiembre de 2019, en <https://www.granma.cu/cuba/2019-09-12/primera-empresa-mixta-entre-cuba-y-rusia-reducira-importaciones-en-nuestro-pais-12-09-2019-02-09-11>

En este sentido, destaca la participación de Cuba como miembro observador de la Unión Económica Eurasiática (UEE)¹⁸², en la cual ha logrado un acuerdo que incluye 30 líneas de acción conjunta con los países miembros, las principales áreas de colaboración son economía, el comercio, la banca y las finanzas, la salud, la biotecnología, agricultura, tecnología, cultura y deporte.¹⁸³

Como parte de la profundización de las relaciones se suscribió el Plan de Acción Conjunta para el período 2021-2025. Este documento incluye 34 líneas de trabajo para ampliar la cooperación técnica en diversas esferas. Este acercamiento con la Unión Económica Eurasiática ha elevado la relación bilateral entre Moscú y La Habana, pues los capitales eurasiáticos entrarán en un país gran caribeño, lo cual ejemplifica el compromiso con el orden multipolar.¹⁸⁴

A su vez, también se firmó un acuerdo de cooperación entre la Cámara de Comercio de Cuba y el Consejo Empresarial de la Unión Económica Euroasiática (UEE), que busca ampliar la alianza entre el empresariado de la isla y los Estados miembros de la Unión.¹⁸⁵

Este acercamiento es resultado de la estrategia geopolítica rusa. Se trata de un esfuerzo diplomático no solo por ampliar el mercado de la UEE, sino de una colaboración estrecha entre un proyecto de integración liderado por Rusia y la adhesión de socios estratégicos alrededor del mundo; junto con Argentina son las únicas dos naciones latinoamericanas en dicho mecanismo.

Otra de las áreas de cooperación rusa en la Isla es en el sector de la modernización de infraestructura de puertos, aeropuertos y tramos ferroviarios, así como la industria siderúrgica. En este aspecto destaca que se han impulsado

¹⁸² Se trata de una alianza económica entre los países Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Rusia. Se estableció formalmente en 2015, con el objetivo de mejorar las condiciones de comercio entre estas naciones. Actualmente cuenta con dos observadores: Cuba y Argentina.

¹⁸³ Expansión, "Argentina y Cuba se vinculan con la Unión Económica Euroasiática", en *El Economista*, sec. Geopolítica, 31 de enero de 2022, en <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Argentina-y-Cuba-se-vinculan-con-la-Union-Economica-Euroasiatica-20220131-0135.html>

¹⁸⁴ Sputnik, "La Unión Económica Euroasiática resalta "extrema importancia" de la cooperación con Latinoamérica", en *Sputnik*, 24 de diciembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211224/la-union-economica-euroasiatica-resalta-extrema-importancia-de-la-cooperacion-con-latinoamerica-1119705996.html>

¹⁸⁵ *Ídem*.

proyectos conjuntos para la mejora de los puntos de entrada y salida de mercancías.

Así, destaca la remodelación del puerto de Mariel, el cual es uno de los más cercanos a Estados Unidos. Cabe mencionar que esta modernización responde a los intereses rusos para el ingreso de sus mercancías, principalmente piezas para el armado de maquinaria pesada, autopartes y equipo de exploración. Asimismo, es el puerto donde atracan los barcos de la Armada Naval de la Federación Rusa.

En esta línea, también se ha modernizado la base aérea de San Antonio de los Baños, la más cercana a La Habana, la cual fue utilizada por los soviéticos como centro de mando de los aviones de guerra, algunos de ellos aún los mantienen como parte de la flota aeronáutica cubana. Este caso es particularmente llamativo, ya que ha sido el único aeropuerto que se ha remodelado bajo un pedimento del gobierno de Cuba.

Sus mejoras incluyen la actualización de radares, la reparación de las pistas de aterrizajes, y algunas nuevas naves: tres aviones Il-96-300, cuatro Tu-204CE y cinco An-158. Este proyecto ha sido de los menos ambiciosos en términos económicos; sin embargo, le ha brindado la oportunidad a Rusia de montar una base militar con equipamiento ruso dentro del territorio cubano.¹⁸⁶

Otro megaproyecto es la actualización de las empresas siderúrgicas, dentro de las cuales destaca la participación de la empresa Metallurgmash, en la modernización de la Antillana de Acero, con un monto total de 160 millones, 100 millones son de una línea de crédito del gobierno ruso, mientras que el restante, proviene de la empresa *Industrial Engineering*, con la finalidad de instalar equipamiento moderno y capacitar al personal.¹⁸⁷

En esta misma área destaca la empresa Aceros Inoxidables, la cual mantiene un acuerdo con la compañía rusa YUMZ, el cual representa una

¹⁸⁶ Sputnik, "Rusia suministrará en mayo un avión Il-96-300 a Cuba", en *Sputnik*, 6 de mayo de 2015, en <https://mundo.sputniknews.com/20150506/1037106639.html>

¹⁸⁷ ADNCUBA, "Rusia extenderá crédito a Cuba para modernización de Antillana de Acero", en *ADN Cuba*, 7 de febrero de 2020, en <https://adncuba.com/noticias-de-cuba/rusia-extendera-credito-cuba-para-modernizacion-de-antillana-de-acero>

inversión de más de 30 millones de dólares para modernizar la fábrica de alambrón; de igual manera, los rusos brindarán capacitación a los ingenieros cubanos para el uso de la nueva maquinaria.¹⁸⁸

Rusia acordó un programa de tecnología de defensa y modernización para Cuba 2016-2020. Dos años después se acordó la financiación rusa en la modernización del sistema ferroviario. Este proyecto está valorado en 1,000 millones de dólares.¹⁸⁹

La rehabilitación no solo le permitió a Moscú incrementar sus inversiones y ganancias, sino que se aseguró de crear una red de vías ferroviarias que le permite mejorar el transporte de sus mercancías dentro de la Isla. Asimismo, favorece al turismo, un sector de importancia dentro de la relación bilateral.

La Habana adquirió 900 nuevos vagones mediante créditos rusos; cabe mencionar que estos vagones son especiales para la transportación de la caña de azúcar. Además, se han entregado 841 vagones de pasajeros y 53 locomotoras.

El proyecto está a cargo de la empresa Sinara, la cual estima una inversión de 200 millones de dólares para completar la modernización de los ferrocarriles cubanos. Este esquema contempla las tres líneas principales del país: La Habana-Santiago de Cuba; Ramal Sur; y, Santa Clara-Cienfuegos.¹⁹⁰

Estas inversiones en la reestructuración de la infraestructura de vías de comunicación de la Isla le ha permitido a Moscú obtener mejores beneficios para sus empresas y de los mismos capitales. Estos ajustes espacio-temporales, no solo le han permitido a Rusia asegurar la circulación de sus capitales, sino que la ha posicionado en uno de los lugares más estratégicos del planeta durante la hegemonía estadounidense: las Antillas mayores en el Gran Caribe.

¹⁸⁸ *Ídem.*

¹⁸⁹ Sputnik, "Ministro de Comercio Exterior de Cuba destaca logros en proyectos petroleros con Rusia", en *Sputnik*, sec. Mundo, 4 de septiembre de 2020, en <https://mundo.sputniknews.com/20201001/el-viceprimer-ministro-cubano-resalta-ampliacion-de-relaciones-con-rusia-1092974150.html>

¹⁹⁰ OnCuba, "Empresa rusa invertirá más de 200 millones de euros en Cuba", en *OnCuba*, 7 de octubre de 2019, en <https://oncubanews.com/cuba/empresa-rusa-invertira-mas-de-200-millones-de-euros-en-cuba/>

Ahora bien, en el sector armamentista de igual forma se realizan ajustes espacio-temporales de capitales rusos. En este aspecto se puede apreciar que la colaboración en esta área se dio en 2012 con el Programa Intergubernamental para la Cooperación Económico-Comercial y Científico-Técnico 2012-2020, en el cual se abordó la modernización del material bélico de la Isla. Particularmente el mantenimiento y actualización del armamento soviético y la formación de las Fuerzas Armadas, tanto tácticas como estratégicas.

En 2016 se firmó un acuerdo de cooperación técnica-militar para el periodo 2017-2020. Este nuevo convenio no contempló la compra de equipo ni armamento, pero sí la construcción de un Centro de Mantenimiento, el cual implica la modernización de parte de los equipos de comunicación y radares militares cubanos. Este nuevo tratado abre otro ajuste espacio-temporal en la relación bilateral.¹⁹¹

En el aspecto de seguridad, resaltó la visita del barco Víktor Leonov, el cual atracó en el puerto cubano y realizó operaciones en el Mar Caribe, a unos 250 km de las costas estadounidenses.¹⁹² Esta acción fue una respuesta directa a la participación de Washington durante la crisis de Ucrania, situación que ejemplifica la oportunidad de Moscú dentro del territorio cubano para ejercer presión geopolítica dentro de una región, tradicionalmente, de influencia estadounidense.

Otro de los desarrollos rusos dentro de Cuba que despertó inquietudes estadounidenses fue la instalación de la estación del sistema satelital ruso GLONASS. El cual fue acordado en 2014, con la visita oficial de Putin a la Isla. El acuerdo se dio entre Roscosmos y GeoCuba.¹⁹³ Mediante el cual Moscú obtiene datos más precisos de la región a través de su satélite. En este sentido, destacan

¹⁹¹ *Ídem.*

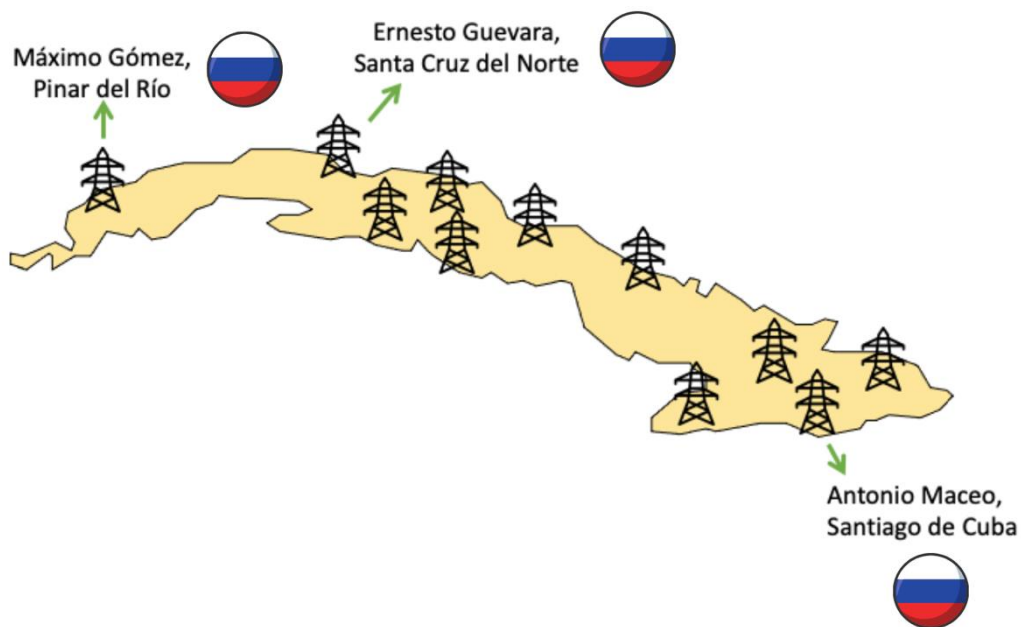
¹⁹² Rakesh Krishnan, "Las opciones de Rusia para abrir bases en América Latina y el Caribe", en *Russia Beyond The Headlines*, 14 de marzo de 2017, en <https://acortar.link/eAhYGY>

¹⁹³ Álvaro Alba, "Rusia activa su sistema satelital GLONASS en Cuba", en *Martí*, octubre 3 de 2019, en <https://www.radiotelevisionmarti.com/a/rusia-activa-su-sistema-satelital-ghlonass-en-cuba/248769.html>

las declaraciones de Washington acerca de un posible mapeo de las bases militares neurálgicas de Estados Unidos.

Un cuarto sector donde se aplican los ajustes espacio-temporales es en el energético, principalmente en la generación de energía a través de las mini termoeléctricas y en menor medida, la exploración y explotación de las reservas de petróleo cubano cerca del Golfo de México.

La construcción de minicentrales eléctricas para las centrales termoeléctricas Máximo Gómez y Este Habana, con lo que se reduciría la escasez de energía dentro de la Isla. A través de un préstamo ruso calculado en 1.3 millones de dólares, este nuevo acuerdo incluye la construcción y mantenimiento de las minicentrales a través de unidades generadoras aisladas para reducir los riesgos de apagones.¹⁹⁴



Mapa 23. Proyectos de generación de energía eléctrica conjunta. Elaboración propia. Fuente: Informe de vigilancia tecnológica: "Hidroenergía". Cubaenergía, 2019, p. 67.

¹⁹⁴ Cubadebate, "Rusia concede a Cuba crédito para la construcción de termoeléctricas", en *Cubadebate*, sec. Política, 20 de octubre de 2015, en <http://www.cubadebate.cu/noticias/2015/10/20/rusia-concede-a-cuba-credito-para-la-construccion-de-termoelectricas/>

Además de este convenio, se concretó un nuevo acuerdo para una nueva suministro de 10 generadores de 100W para continuar con las mejoras a las centrales termoeléctricas. La empresa INTER ROA Export es la encargada de suministrar dos de manera anual, las entregas comenzaron en 2021.¹⁹⁵

Inter RAO export, también mantiene convenios con la empresa cubana Energoimport, 26 en total, valorados en 13.6 millones de dólares para continuar con la mejora de las hidroeléctricas.

La exploración conjunta del yacimiento Boca de Jaruco, es el proyecto de hidrocarburos más importante de La Habana-Moscú. Se trata de una colaboración entre la empresa Cupet y Zarubezhneft, mediante la cual se extraen 52 toneladas de petróleo por día. La empresa rusa ha compartido el *know how* de su tecnología con la empresa cubana.¹⁹⁶

El proyecto ha recibido un total de 100 millones de euros en inversiones; no obstante, se espera que el retorno real de las utilidades se vea reflejado en 10 años cuando se deje de invertir en tecnología y se apliquen medidas de mantenimiento y actualización.¹⁹⁷

Además, se fortaleció la relación con la firma del protocolo conjunto entre el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente de Cuba y la Corporación Estatal rusa de Energía Atómica Rosatom. Este acuerdo tiene el principal objetivo de ayudar al desarrollo de energía limpia y el desarrollo de energía con fines pacíficos.¹⁹⁸

¹⁹⁵ Cuba.cu, Rusia y Cuba firman un acuerdo sobre centrales termoeléctricas, Portal Cuba.cu, 20 de septiembre de 2019, en <http://www.cuba.cu/politica/2019-09-20/rusia-y-cuba-firman-un-acuerdo-sobre-centrales-termoelectricas-/48582>

¹⁹⁶ Ministerio de Comercio Exterior y la Inversión Extranjera, Empresa rusa ejecuta con éxito extracción en planta petrolera en Boca de Jaruco, Ministerio de Comercio Exterior y la Inversión Extranjera, 20 de mayo de 2022, en https://www.mincex.gob.cu/es/Noticia/Empresa_rusa_ejecuta_con_exito_extraccion_en_planta_petrolera_en_Boca_de_Jaruco/

¹⁹⁷ *Idem*.

¹⁹⁸ Notimex, "Cuba y Rusia impulsarán energía nuclear con fines pacíficos", en *20minutos*, sec. Internacional, 24 de abril de 2019.

El más reciente ajuste se realiza en el marco de la pandemia a través del desarrollo de vacunas y la profundización del sector farmacéutico y biomédico ruso en Cuba, principalmente a través de los medicamentos y aparatos clínicos.

Así, destaca la colaboración entre BioCubaFarma y la empresa rusa Alphanil, en la cual han desarrollado de manera conjunta medicamentos similares. No obstante, su último acuerdo abarca la investigación para la producción de un medicamento contra el cáncer.¹⁹⁹

Esta colaboración antes desarrolló exitosamente un medicamento contra el Parkinson. Este ajuste espacio-temporal, les abre el mercado a los medicamentos rusos mediante el apoyo estatal; asimismo, le brinda la posibilidad de realizar ensayos clínicos a un costo menor que en Europa. Paralelamente, Cuba obtiene mejores condiciones sanitarias para su población.²⁰⁰

A pesar de que la vacuna rusa Sputnik-V no fue aplicada en el país cubano, la geopolítica de la vacuna se hizo presente, pues contribuyó a la creación de la vacuna nacional cubana, ahí resaltan las vacunas Soberana III, Abdala y Mandala. Durante sus investigaciones el Instituto Gamaley participó de cerca en su desarrollo.²⁰¹

En este sentido, destaca la colaboración comercial que tendrá Cuba en la Unión Económica Eurasiática, en la cual venderá conjuntamente su vacuna, Soberana, junto con la rusa, Sputnik, a los países miembros, lo que implicaría un nuevo ajuste espacio-temporal ruso.

Además, Rusia suministró material médico durante toda la pandemia, lo que facilitó el oportuno tratamiento de los cubanos ante el Covid-19. Hasta diciembre de 2021, Rusia había enviado 213 toneladas de medicamentos, trajes

¹⁹⁹ Cubadebate, "Rusia y Cuba firman acuerdo para ampliar la investigación de un producto innovador contra el cáncer", en *Cubadebate*, 1 de diciembre de 2021, en <https://cutt.ly/fXC0K3s>

²⁰⁰ *Ídem*.

²⁰¹ Sputnik, "Embajador cubano destaca cooperación con Rusia en el ámbito de la salud", en *Sputnik*, sec. América Latina, 22 de junio de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20210622/embajador-cubano-destaca-cooperacion-con-rusia-en-el-ambito-de-la-salud-1113429949.html>

de protección, jeringas, entre otros. Lo que representa un total de 4 millones de dólares.²⁰²

Al igual que con Venezuela, esta relación posee una fuerte base política que data de la Guerra Fría; no obstante, del acercamiento ruso, el gobierno cubano no ha aceptado una relación integral, símil a la que mantiene con Caracas. Esto se debe, en gran medida, al abandono ruso durante el periodo especial en la década de 1990.

Concretamente, este apoyo se puede apreciar en las duplas estratégicas que han realizado en los foros internacionales, como el apoyo que recibe Cuba desde 1994, cuando Rusia se ha manifestado en contra del embargo estadounidense sobre la Isla. También ha vetado propuestas que atentan contra la soberanía del territorio cubano. Asimismo, Cuba ha apoyado a Rusia en sus recientes incursiones dentro de Europa oriental y el Cáucaso: Ucrania y Georgia.

En este sentido, destaca un acuerdo de cooperación entre el partido político Rusia Unida y el Partido Comunista Cubano, para estrechar sus relaciones y mejorar las condiciones para futuros acuerdos bilaterales, lo que indica que los ajustes espacio-temporales como estrategias geopolíticas han generado la condiciones para el estrechamiento de la alianza ruso-cubana.

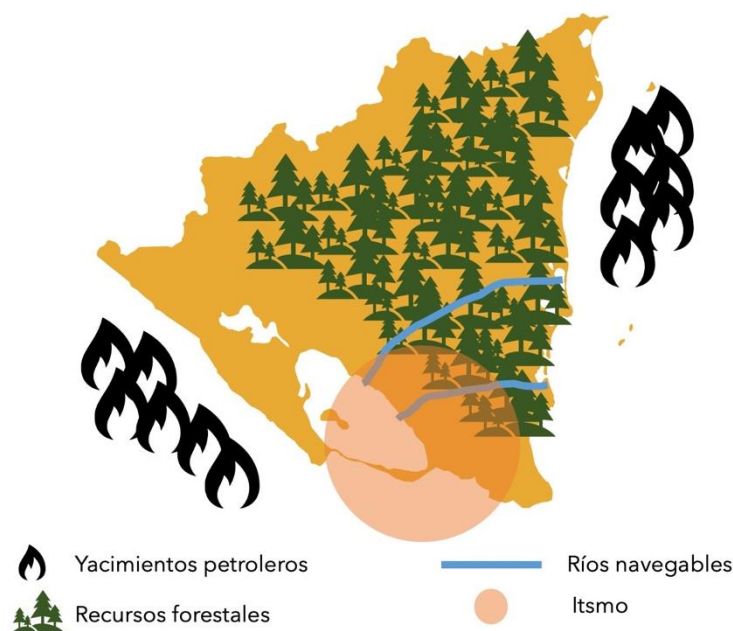
4.4. DE REVOLUCIONARIOS A AMIGOS CERCANOS: RUSIA Y NICARAGUA

La República de Nicaragua es un Estado soberano que se encuentra en Centroamérica. Es un país bioceánico, por un lado, se encuentra el Océano Pacífico y por el otro, el Mar Caribe. Al interior cuenta con dos lagos navegables y cordilleras de recursos forestales. Esta característica hídrica le da una ventaja sobre el resto de las naciones centroamericanas, después de Panamá cuenta con el segundo istmo más importante del continente.

Cuenta con rutas hídricas que podrían ofrecer una alternativa al Canal de Panamá. Cuenta con 3 ríos que desembocan en el Caribe, los cuales son los más

²⁰² TeleSur, "Llega a Cuba nuevo cargamento de ayuda humanitaria desde Rusia", en *teleSURtv.net*, 25 de enero de 2022, en <https://www.telesurtv.net/news/-cuba-cargamento-ayuda-humanitaria-rusia-20220125-0009.html>

caudalosos (río Coco y río San Juan), y la vertiente del Pacífico integra ríos cortos y poco caudalosos.²⁰³



Mapa 24. Recursos naturales de la República de Nicaragua. Elaboración propia. Fuente: MARENA, Recursos naturales de Nicaragua, Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales, 2020, en <https://www.marena.gb.ni>

Los antecedentes directos de la relación bilateral entre Nicaragua y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se dio en con la llegada de Carlos Fonseca a Moscú en 1957, donde solicitó el apoyo económico y militar para sostener el proyecto revolucionario nicaragüense sobre las presiones políticas estadounidense.

No obstante, este pedido no prosperó debido a las prioridades soviéticas durante las décadas de 1960 y 1970. Con el triunfo de la Revolución Sandinista en julio de 1979, la relación diplomática inició el 18 de octubre de ese mismo año. A finales de la Guerra Fría, Nicaragua se convirtió en el segundo socio estratégico de los soviéticos en Latinoamérica y el Caribe.

Durante los primeros años de la alianza, la presencia soviética no fue tan cercana como con Cuba; sin embargo, las relaciones se profundizaron a partir de 1981 con el bloqueo estadounidense, “[...] se establecieron las bases para un

²⁰³ La guía, Nicaragua: Relieve e Hidrografía, *laguía2000*, 9 de enero de 2019, en <https://geografia.laguia2000.com/relieve/nicaragua-relieve-e-hidrografia>

acuerdo comercial, protocolos para la constitución de representaciones comerciales, cooperación técnica, científica y cultural, comunicaciones aéreas y otros".²⁰⁴

En este mismo periodo, se estableció la embajada soviética en Managua y la embajada nicaragüense en Moscú. También se celebró un Convenio Consular, con el objetivo de regularizar los movimientos migratorios entre ambos países.

La alianza entre el gobierno sandinista y el Partido Comunista permitió el desarrollo de proyectos para modernizar al país centroamericano; además, le subsidió armamentos, petróleo y alimentos. En 1983, debido a la visita de Daniel Ortega a la URSS, se firmaron acuerdos para el desarrollo de la industria minera, la construcción de un hospital y una granja de algodón.²⁰⁵

Según fuentes soviéticas, en el periodo comprendido entre 1981 y 1985, la URSS suministró mercancías y equipos por un valor superior a 430 millones de rublos, incluidos maquinaria y equipos por 180 millones. El comercio con la URSS se ha tornado crucial para Nicaragua, en especial el petróleo, porque casi 50% del combustible que consume Nicaragua proviene de la URSS y otro tanto del resto de los países socialistas.²⁰⁶

Además, se comerciaron productos agrícolas, así como medicamentos, dando un total de 5 contratos de compra-venta de trigo, arroz, azúcar y medicamentos, por un total de 300 millones de dólares.

En 1985, entró en vigor la Comisión Conjunta para la Cooperación Comercial, Científica y Técnica. El primer proyecto en conjunto que se concretó fue la instalación del sistema de comunicaciones por satélite. Asimismo, se otorgó un préstamo de 294 millones de dólares durante 1988 a 1990.²⁰⁷

Desde 1980 hasta 1990 se firmaron 7 Memorándum de entendimiento, en diversas áreas de cooperación: la creación del consulado en Nicaragua, transporte aéreo, colaboración cultural-intelectual, suministros gratuitos de

²⁰⁴ Francisco Rojas Aravena, "La Unión Soviética y Centroamérica", en *Foro Internacional*, vol. XXVIII, núm. 4, p. 824.

²⁰⁵ Fernando Harto de Vera, "La URSS y la revolución sandinista los estrechos límites de solidaridad soviética", núm. 7, *Cuaderno especial*, 1991, p. 91.

²⁰⁶ Francisco Rojas Aravena, "La Unión Soviética y Centroamérica", *op. cit.*, pp. 825 y 826.

²⁰⁷ Fernando Harto de Vera, "La URSS y la revolución sandinista...", *op. cit.*, p. 91.

productos agrícolas y medicamentos, suministro de maquinaria, equipo y producción industrial y negociaciones de la deuda externa.²⁰⁸

A la caída de la Unión Soviética, Nicaragua fue sometida al Consenso de Washington, lo que implicó un empobrecimiento del país y la deuda que mantenía con Rusia, como heredera la URSS, se fue incrementando drásticamente. En este sentido, las relaciones bilaterales se redujeron a simples representaciones diplomáticas.

4.4.1. EL REGRESO DE MOSCÚ A MANAGUA

A partir de que Vladimir Putin asumió el poder de la Federación Rusa en 2000, las relaciones con América Latina y en particular con el Gran Caribe se reactivaron. Aunque con Nicaragua, a diferencia de Cuba y Venezuela, tardaron más, debido a la corriente política que gobernaba el país centroamericano a inicios del siglo XXI.

El Partido Liberal Constitucionalista de tendencias pro-estadounidenses, estuvo en el poder hasta 2007; sus corrientes políticas no favorecieron el acercamiento del Kremlin con Nicaragua. En este sentido, durante ese tiempo, solo se suscribió un acuerdo complementario al firmado en 1999, para la condonación de la deuda soviética.

El nuevo Acuerdo absolvió 181 millones de dólares, además el resto, 77 millones de dólares, se resolvió pagarlo en un término de 23 años con un periodo de 6 años de gracia.²⁰⁹

En 2007, las relaciones bilaterales se retomaron debido al regreso de Daniel Ortega a la presidencia nicaragüense. Ejemplo de ello fue que Nicaragua se convirtió en el segundo país en reconocer la independencia de Abjasia y

²⁰⁸ Carlos Albértovich Pérez Zeledón, "Relación bilateral entre Rusia y Nicaragua", Universidad Centroamericana, Tesis de licenciatura, Nicaragua, 15 de febrero de 2011, p. 64.

²⁰⁹ S/A, "Rusia condona y alivia deuda a Nicaragua", en *myplain*, 17 de junio de 2003, en <https://www.myplainview.com/news/article/Rusia-condona-y-alivia-deuda-a-Nicaragua-9014533.php>

Osetia del Sur, gesto que demostró el interés nicaragüense en mantener una relación privilegiada con Moscú.

En 2008, con la visita de Daniel Ortega a la Federación Rusa:

se ratificó en ese momento una serie de documentos sobre la colaboración entre ambos países en las investigaciones del Espacio Ultraterrestre, la comunicación y las altas tecnologías (por ejemplo, la utilización y desarrollo del GLONASS), la industria energética (proyectos en energía hídrica y geotermal), agricultura, pesca, educación (Rusia va a ayudar a educar al personal necesario), innovaciones, etc.²¹⁰

Además, Rusia actualizó parte de la flota de camiones de transporte público; también reformó parcialmente la estructura energética y se modernizó el aeropuerto Puente Huete, el cual fue construido en los años ochenta con capital soviético para el despegue de aviones militares.²¹¹ Asimismo, se realizó la compra-venta de equipamiento militar y policiaco por la cantidad de 200 millones de dólares.²¹²

Al iniciar el 2010, resalta la creación de la Comisión Intergubernamental Rusia-Nicaragua, la cual está compuesta por siete sectores de cooperación: economía, transporte, energía, agricultura, ciencia, cultura, educación y sanidad.²¹³ En este marco, Serguéi Lavrov realizó una visita como parte de su gira por Centroamérica; así, tanto el presidente Daniel Ortega, como el Canciller destacaron la cooperación técnico-militar, la lucha contra el narcotráfico y el crimen organizado.²¹⁴

En mayo de 2010, se implementó la compañía de comunicaciones Yota, la cual superó a los proveedores nacionales. Esta participación se dio a través de la empresa *Rostecnologi*.²¹⁵ Se instaló la tecnología 4G, lo que mejoró las comunicaciones internas del país centroamericano.

²¹⁰ Violetta Sheykina, "Historia de las relaciones Rusia-América...", *op. cit.*, p. 202.

²¹¹ *Ídem.*

²¹² *Ídem.*

²¹³ Russia Today, "Rusia y Nicaragua proyectan un canal alternativo al de Panamá", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 20 de enero de 2010, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/6166-Rusia-y-Nicaragua-proyectan-un-canal-alternativo-al-de-Panama>

²¹⁴ Russia Today, "Nicaragua busca profundizar cooperación económica y militar con Rusia", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 15 de febrero de 2010, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/7361-Nicaragua-busca-profundizar-cooperación-económica-y-militar-con-Rusia>

²¹⁵ Yuri Paniev, "Cooperaciones económico-comercial...", *op. cit.*, p. 114.

Además, como resultado de la I Comisión Intergubernamental Rusia-Nicaragua, se estableció el envío de 500 automóviles Lada Kalina a Managua. Asimismo, se le otorgó un préstamo ruso por la cantidad de 10 millones de dólares para cubrir el déficit presupuestario de Nicaragua.

De igual forma, se entregaron 250 autobuses rusos y se donaron 225 a través de la agencia de RIA; por último, "se firmaron acuerdos en áreas de comercio, telecomunicaciones, pesca, material militar y ayuda humanitaria para finalizar las tareas de extracción de minas antipersonales en suelo nicaragüense".²¹⁶

Ese mismo año se estableció el Decreto de Aprobación del Acuerdo entre el Gobierno de la República de Nicaragua y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre la Supresión de Visado en viajes mutuos de ciudadanos de la República de Nicaragua y la Federación de Rusia. Mediante este decreto, se asegura el libre tránsito de personas sin visado, durante máximo 90 días.²¹⁷

En 2012, se firmó el Acuerdo para la Cooperación Bilateral en materia de Narcotráfico y Crimen Organizado. "El documento engloba la cooperación técnica bilateral, el intercambio de especialistas y de información, al igual que la realización de operativos conjuntos contra el narcotráfico y el crimen organizado".²¹⁸

En junio, Rusia se incluyó en el proyecto del Canal de Nicaragua²¹⁹, el cual correría por el Río San Juan, que atraviesa de costa a costa el país

²¹⁶ Russia Today, "Rusia otorga a Nicaragua un crédito de 10 millones de dólares", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 3 de junio de 2010, en <https://actualidad.rt.com/economia/view/12448-Rusia-otorga-a-Nicaragua-un-crédito-de-10-millones-de-dólares>

²¹⁷ El Nuevo Diario, "Nicas y rusos podrán viajar a ambos países sin visa", en *El Nuevo Diario*, 10 de junio de 2010, en <https://www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/76381-nicas-rusos-podran-viajar-ambos-paises-visa/>

²¹⁸ Russia Today, "Rusia y Nicaragua combatirán juntos el narcotráfico", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 22 de febrero de 2012, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/39617-Rusia-y-Nicaragua-combatiran-juntos-narcotrafico>

²¹⁹ El Canal de Nicaragua fue una iniciativa presentada por el presidente Daniel Ortega, la cual fue aprobada en 2010. Su construcción fue estimada en 30 mil millones de dólares y en un plazo de 10 años.

centroamericano.²²⁰ No obstante, nunca estuvo clara su participación debido al impasse en el que quedó el proyecto cuando el principal inversor, China, lo abandonó.

En octubre de 2012, se acordó la cooperación para abrir un Centro de formación regional en Nicaragua para la formación y adiestramiento de la policía nicaragüense. Como resultado de esta colaboración policiaca, en marzo de 2013 logró erradicar uno de los principales cárteles de droga centroamericanos, liderado por Martín Flores.²²¹ En este marco, el gobierno de Managua adquirió seis lanchas: 2 equipadas con misiles y 4 patrulleras.²²²

[...] el 3 de abril de 2014, se aprobó en el Congreso nicaragüense otra ley que permitía establecer en Nicaragua estaciones rusas de navegación de satélites, y a Rusia instalar una red con controles y estaciones de base en Nicaragua para "monitorear y aumentar la precisión de la navegación satelital en la órbita terrestre."²²³

En 2013, se construyó de manera conjunta el nuevo campo de entrenamiento militar al que se denominó Mariscal Zhukov, con el cual se afianzaron las relaciones militares entre ambos Estados. En este sentido, destacó la visita del jefe del Estado Mayor General de Rusia, Valeri Guerásimov, quien manifestó el completo apoyo ruso a la policía nicaragüense su apoyo contra el crimen organizado.²²⁴

Como parte de las celebraciones del 33º aniversario de la creación de la Fuerza Naval de Nicaragua, el 11 de agosto, barcos rusos atracaron en el puerto de Corinto, en señal de amistad y cooperación entre ambas naciones.²²⁵

En octubre, Nicaragua formó parte de los ejercicios aéreos conjuntos con Rusia. Se trató de dos bombarderos supersónicos estratégicos Tu-160, los cuales

²²⁰ Russia Today, "Rusia ayudará a Nicaragua a construir una alternativa al Canal de Panamá", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 6 de junio de 2012, en <https://actualidad.rt.com/economia/view/46269-Rusia-ayudara-a-Nicaragua-a-construir-una-alternativa-al-Canal-de-Panama>

²²¹ Rafat Ghotme, "La presencia de Rusia en el Caribe: hacia un nuevo equilibrio del poder regional", en *Reflexión Política*, vol. 17, núm. 33, junio de 2015, p. 82.

²²² Francisco Manuel Silva Ardanuy, "La República de Cuba en ...", *op. cit.*, p. 134.

²²³ Rafat Ghotme, "La presencia de Rusia en el Caribe...", *op. cit.*, p. 83.

²²⁴ Russia Today, "Rusia da inicio a una nueva etapa de cooperación militar con Nicaragua", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 22 de abril de 2013, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/92446-rusia-cooperacion-militar-nicaragua>

²²⁵ Francisco Manuel Silva Ardanuy, "La República de Cuba en ...", *op. cit.*, p. 133.

sobrevolaron el espacio aéreo nicaragüense para después aterrizar en Managua como parte del plan de entrenamiento de combate de las Fuerzas Armadas Rusas.²²⁶

4.4.2. NICAS Y RUSOS: UNA RELACIÓN CONSOLIDADA

En la gira de 2014, a pesar de que Nicaragua no era parte de la agenda prevista, Putin realizó una visita rápida, de menos de 24 horas, en la cual se acordó un acuerdo para el suministro de trigo,²²⁷ en respuesta al apoyo brindado en el conflicto de Ucrania por la península de Crimea.²²⁸ Además Managua autorizó:

a los buques de guerra y aviones rusos visitar el país en la primera mitad de 2014, así como patrullar las aguas territoriales de Nicaragua en el Caribe y el Pacífico hasta el 30 de junio de 2015, con una perspectiva de prorrogación de estos acuerdos.²²⁹

Esta presencia se justificó en el marco de la operación 'Tormenta 2014', la cual se trató del apoyo y cooperación en materia de erradicación del narcotráfico. Se realizó con buques de la marina rusa y de otros países centroamericanos.²³⁰

Rusia y Nicaragua firmaron un acuerdo en materia de telecomunicaciones, el cual no solo incluyó la instalación de una estación de GLONASS, el sistema de navegación por satélite ruso, sino una cooperación técnica en las áreas de tecnología espacial, la teledetección y la medicina espacial.

Como parte de la gira presidencial de Vladimir Putin se incluyó, de manera inesperada, la visita a Nicaragua; esta sorpresiva llegada no solo indicó el nivel de

²²⁶ Russia Today, "Bombarderos rusos aterrizan en Nicaragua siguiendo su plan de entrenamiento", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 31 de octubre de 2013, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/110031-bombarderos-rusia-tu160-nicaragua-ejercicios>

²²⁷ Yuri Paníev, "Rusia y Latinoamérica se necesitan mutuamente", en *Russia Beyond The Headline*, 19 de julio de 2014.

²²⁸ Vladimir Rouvinski, "El "retorno" ruso: cinco claves para entender las relaciones de la Rusia postsoviética con América Latina y el Caribe", Documentos de Trabajo 26/2020 (2da época), Fundación Carolina, julio de 2020, p. 13.

²²⁹ Russia Today, "China y Rusia se embarcan en un gran juego geopolítico por el nuevo 'canal de Panamá'", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 21 de abril de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/125938-china-rusia-juego-geopolitico-rival-canal-panama>

²³⁰ Russia Today, "Apoyo de Rusia a Nicaragua, clave para combatir el narcotráfico en Centroamérica", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 29 de abril de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126674-rusia-nicaragua-ejercicios-narcotrafico-centroamerica>

relaciones que mantienen ambos gobiernos, sino que además resalta la importancia geoestratégica que tiene Managua para el Kremlin.

en el 2014 Moscú le dio a Managua 12 sistemas de defensa antiárea ZU-23-2 y que años antes le había suministrado cuatro lanchas patrulleras 14310 Mirazh, un lote de vehículos blindados GAZ-2330 Tigr, dos helicópteros MI-17V-5, dos barcos misileros del proyecto 1241.8 Molnia con proyectiles y varios aviones de combate y entrenamiento Yak-130.²³¹

Al comienzo de 2015, resaltó la firma de una serie de acuerdos bilaterales en materia de cooperación técnico-militar, entre ellos el que más llamó la atención es aquel que permite la entrada simplificada de los buques de guerra rusos a los puertos nicaragüenses, lo que permite ampliar la cooperación bilateral naval.²³²

En ese mismo año comenzó una campaña de desprestigio por parte de Washington para evitar la construcción del Canal de Nicaragua, el cual tenía previsto el inicio de su construcción a finales de 2015. La administración Obama argumentó el gran costo del medio ambiente, aunque de fondo se trató de una operación para evitar la presencia china y rusa en la región gran caribeña.

En el marco del 74º aniversario del establecimiento de las relaciones diplomáticas entre Nicaragua y Rusia se estableció que el 12 de diciembre se celebrará el 'Día de la amistad entre la República de Nicaragua y la Federación de Rusia', que está establecido en la Ley No. 916.²³³

En 2016, llegaron los primeros 20 tanques T-72B de los 50 adquiridos por Nicaragua como parte del acuerdo de donaciones y cooperación militar.²³⁴ En

²³¹ CNN en Español, "Lazos militares ¿qué se traen Rusia y Nicaragua?", en CNN, sec. Latinoamérica, 20 de abril de 2017, en <https://cnnespanol.cnn.com/2017/04/20/lazos-militares-que-se-traen-rusia-y-nicaragua/>

²³² Russia Today, "Rusia y Nicaragua firman acuerdos de cooperación técnico-militar", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 12 de febrero de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/166243-rusia-nicaragua-cooperacion-militar>

²³³ Asamblea Nacional de la República de Nicaragua, Ley No. 916, Ley que declara el día 12 de diciembre de cada año, "Día de la Amistad entre la República de Nicaragua y la Federación de Rusia", 7 de octubre de 2015, en <http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/3133c0d121ea3897062568a1005e0f89/446636a27415997006257edc00510a74?OpenDocument>

²³⁴ Carlos Salinas Maldonado, "Nicaragua compra 50 tanques a Rusia", en *El País*, sec. América, 26 de abril de 2016, en https://elpais.com/internacional/2016/04/26/america/1461707134_941637.html

este mismo año, se inauguró la fábrica conjunta de vacunas, que cuenta con el aval de la Organización Mundial de la Salud, y la cual desarrolla avances en materia biomédica.

En abril de 2017 se inauguró la estación Chaika, en la laguna Nejapa, la cual es una estación del sistema GLONASS, la instalación estuvo a cargo de Roscosmos. El Centro de Capacitación Antinarcoóticos Rusia-Nicaragua, se inauguró ese mismo año. Ha ejecutado 25 programas de adiestramiento hasta 2020 y ha formado más de 400 nuevos elementos.²³⁵

Además, como parte de los acuerdos para la modernización del país centroamericano, se han donado 650 autobuses para transporte público, los cuales han reducido las emisiones de Co₂ y mejoraron la eficacia del sistema de colectivos del país.²³⁶

En 2018, se firmó el Memorando de intención sobre interacción de consultas entre los Ministerios de Exteriores de Rusia y Nicaragua en los espacios multilaterales internacionales por la línea de representaciones y delegaciones permanentes; instrumento con el cual se profundizaron más las relaciones diplomáticas de ambos Estados.

En este marco, destaca la declaración del vicedecano ruso Serguéi Riabkov: "Tenemos una tradición larga y gloriosa de apoyo mutuo, Nicaragua es un aliado importante para nosotros, no solo en América Latina, sino a una escala mucho mayor".²³⁷

Dentro de los principales logros se puede encontrar el Instituto Latinoamericano de Biotecnología Mechnikov, el cual es una empresa mixta donde el 40% le pertenece al gobierno nicaragüense y el 60% al gobierno ruso.

²³⁵ Sputnik, "¿Qué ventajas tiene la relación política y económica entre Nicaragua y Rusia?", *Sputnik*, sec. América Latina, 24 de diciembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211224/que-ventajas-tiene-la-relacion-politica-y-economica-entre-nicaragua-y-rusia-1119687921.html>

²³⁶ *Ídem*.

²³⁷ Sputnik, "Rusia y Nicaragua fortalecerán la coordinación en materia de política internacional", *Sputnik*, sec. América Latina, 8 de mayo de 2018, en <https://mundo.sputniknews.com/20180508/moscu-america-latina-managua-relaciones-1078501719.html>

Esta desarrolla vacunas contra la influenza, superando los 12 millones de activos, lo que significa que por su capacidad puede producir lo suficiente para cubrir la demanda regional.²³⁸ Este proyecto es la única empresa biotecnológica centroamericana y fabricante regional.

El Canal de Nicaragua fue propuesto por parte del gobierno de Managua a Moscú, a través de la Comisión Intergubernamental Rusia-Nicaragua. No obstante, el proyecto quedó pausado por varios motivos: a) la empresa inversora perdió parte de su capital; b) la crisis doméstica nicaragüense disminuyó las inversiones de otras empresas por el miedo al inicio de un conflicto civil; c) las protestas en contra de los daños medioambientales; y d) la falta de relaciones diplomáticas entre Nicaragua y China.

A finales de 2020, Nicaragua abrió el primer consulado en Rusia, esta oficina está ubicada en Crimea, como una forma de continuar apoyando al gobierno ruso, frente a las tensiones entre Rusia y Ucrania.

El 3 de febrero de 2021, Nicaragua aprobó el uso de emergencia de la vacuna contra el covid-19 Sputnik-V. Sin embargo, fue hasta septiembre de ese año que se firmó un contrato con el Fondo Ruso de Inversión Directa para el suministro de las vacunas Sputnik V y Sputnik light.²³⁹

En este mismo año, Rusia respaldó las elecciones presidenciales donde Daniel Ortega fue reelegido presidente de la República de Nicaragua; asimismo, condenó las sanciones estadounidenses impuestas al gobierno nicaragüense, en este sentido, resaltó su apoyo y compromiso con el país centroamericano.

Sus transacciones comerciales son muy activas a pesar de no contar con un Tratado de Libre Comercio, pero sí cuentan con el Sistema General de

²³⁸ Sputnik, "Planta ruso-nicaragüense prevé producir 12 millones de vacunas de influenza al año", *Sputnik*, sec. América Latina, 29 de noviembre de 2018, en <https://mundo.sputniknews.com/20181129/rusia-nicaragua-produccion-de-vacunas-1083800187.html>

²³⁹ Russia Today, "Nicaragua firma un contrato con el Fondo de Inversión Directa para el suministro de las vacunas Sputnik-V y Sputnik light", en *Russia Today*, sec. Actualidad, 17 de septiembre de 2021, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/404290-nicaragua-contrato-fondo-ruso-suministro-vacunas>

Preferencias que incluyen una reducción del 25% de los aranceles en textiles, prendas de vestir, calzado, artículos electrónicos y algunos aceites.²⁴⁰

4.4.3. ¿POR QUÉ MANAGUA? LA GEOPOLÍTICA RUSA EN NICARAGUA

La ubicación de Nicaragua entre ambos océanos y como parte del estrecho centroamericano, ofrece ventajas para las inversiones masivas de capitales en infraestructura, rutas marítimas, tecnología aeroespacial e incluso investigación geológica.

Los núcleos de producción rusos en el país centroamericano se pueden observar en el tres sectores estratégicos: la modernización industrial e infraestructura; la seguridad y la milicia; y las farmacéuticas rusas. Así, sobresalen varios proyectos que no solo le han dado ganancias económicas, sino un reposicionamiento a Rusia dentro del Mar Caribe y la oportunidad de estrechar relaciones con las naciones grancaribeñas.

La relación se profundizó con la creación de la Comisión Intergubernamental Rusia-Nicaragua, la cual estableció las ocho áreas de cooperación principal: economía, transporte, energía, agricultura, ciencia, cultura, educación, seguridad y sanidad. En estos campos, Rusia ha desarrollado sus industrias estratégicas, lo que le permite realizar ajustes espacio-temporales de manera directa sobre el sistema económico-financiero del país.

El primer ajuste espacio-temporal se ejemplifica a través de sus negocios en el sector de transportes. En 2008, Moscú actualizó parte de la flota de camiones de transporte público de Managua. A través de un crédito privado que permite a los empresarios adquirir hasta 550 camiones para pagarse los próximos 10 años. Asimismo, hay donaciones de autobuses, la última, en 2021, está valuada en 17 millones de dólares; cabe mencionar que todas las unidades fueron enviadas con kits de refacciones, no obstante, su mantenimiento y reparaciones

²⁴⁰ Rafat Ghotme, "La presencia de Rusia en el Caribe...", *op. cit.*, p. 82.

mayores deberán realizarse en los talleres autorizados por la empresa KAVZ, todas de propiedades rusas.²⁴¹

Se modernizó el aeropuerto Puente Huete, el cual se trata de un aeródromo militar en el cual antiguamente aterrizaban los aviones soviéticos. En tiempos recientes, esta base es utilizada en conjunto con los aviones rusos desde el mandato de 2014 que le da libre acceso a la Federación Rusa en el territorio nicaragüense.

Además, resalta la modernización de toda la zona de BlueFields, la cual incluye la reforma del Aeropuerto Internacional, así como la construcción del Puerto Caribe Sur, área que ha sido declarada plataforma del comercio ruso en Centroamérica, se estima que la primera fase estará lista para el 2023.²⁴²

Asimismo, destaca la modernización de la red telefónica móvil con la entrada de la red 4G, a través de la empresa Yota. Desde su apertura en 2009, hasta la actualidad, se han invertido anualmente 30 millones de dólares en promedio, los cuales han servido para instalar antenas de 4G; asimismo, se ha cambiado la red de fibra óptica y ampliado el rango de señal de telefonía móvil en el país.

La segunda área de oportunidad rusa se encuentra en la arista de la seguridad. En 2008, se autorizó una línea de crédito de 200 millones de dólares para la actualización de equipo militar y policiaco, con el objetivo de ayudar a combatir a las pandillas criminales y al narcotráfico.

Con el inicio de la cooperación en términos de seguridad nacional, a través del instrumento firmado en 2012, se abrió el mercado de armamento ruso en Nicaragua, principalmente de carros y lanchas de combate para la vigilancia del

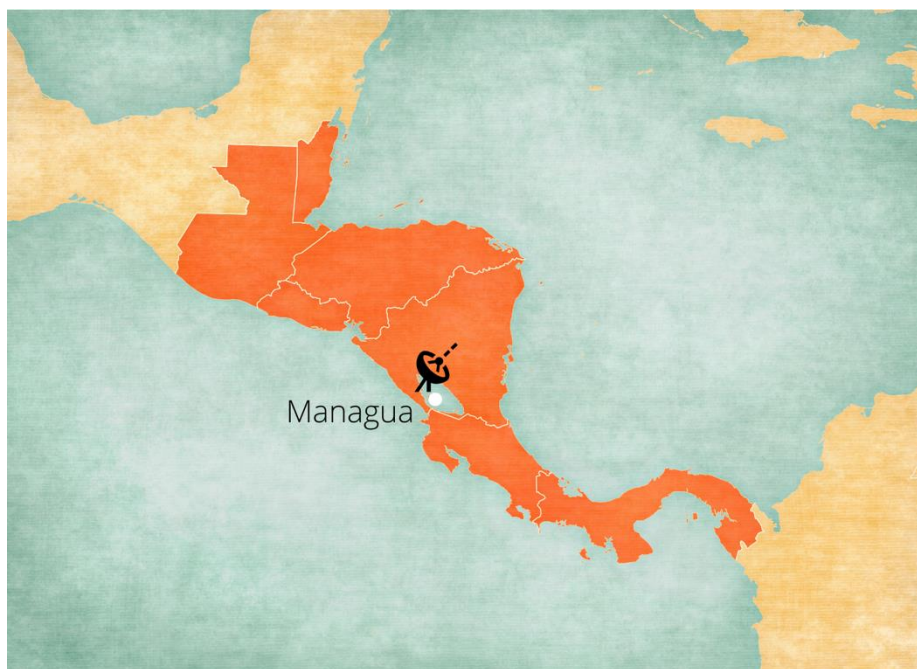
²⁴¹ María Alexandrova, "Rusia dona a Nicaragua 250 autobuses por un calor de 17 millones de dólares", en *RBTH*, sec. Ciencia y Tecnología, 31 de marzo de 2021, en <https://es.rbth.com/tecnologias/87034-rusia-dona-nicargau-250-autobuses-17-millones-dolares>

²⁴² Sputnik, "Bancos rusos financiarán la ampliación del aeropuerto internacional de Nicaragua", en *Sputnik*, 26 de noviembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211126/bancos-rusos-financiara-la-ampliacion-del-aeropuerto-internacional-de-nicaragua-1118711653.html>

territorio; asimismo, la construcción del Centro de Capacitación Policiaca ha fortalecido los intercambios.

En este sentido, también destaca la participación de la inteligencia rusa en el adiestramiento de las fuerzas especiales nicaragüenses; así como en la formación de nuevos cuerpos de policías. Además, la colaboración permitió la instalación del sistema de navegación por satélite GLONASS, mediante el cual se realiza el intercambio de información sensible y de seguridad nacional entre Moscú y Managua.

Estos aspectos quedaron acordados en 2014. En esta se acordó la instalación de GLONASS y de una red de controles para monitorear y aumentar la precisión satelital en Nicaragua.



Mapa 25. Base GLONASS en Nicaragua. Elaboración propia. Fuente: Roscosmos, Ubicación de los VE Glonass, Centro de Glonass aplicado, septiembre de 2022, en <https://www.glonass-iac.ru/>

De igual manera, destaca el campo de entrenamiento militar Mariscal Zhukov, en el cual participan de manera conjunta las fuerzas armadas nicaragüenses y rusas para la formación de las fuerzas tácticas del país centroamericano. Sumado a esto, el ejército nica, recibe adiestramiento para el uso del armamento ruso. Ejemplo de esto fueron los ejercicios conjuntos de 2013,

en el cual bombarderos rusos sobrevolaron Nicaragua para luego aterrizar en la capital.

Como parte de la cooperación desde 2014, Rusia tiene acceso al Mar Caribe y el Océano Pacífico nicaragüense de manera indefinida, con el objetivo de patrullar y vigilar las aguas para desarmar posibles bandas criminales y grupos delictivos. En este caso particular, se ejemplifica el resultado de su estrategia geopolítica, pues no solo ha obtenido ganancias económicas y respaldo político sino un libre acceso al corazón del Mar Caribe.

El 7 de diciembre de 2021, se firmó un Memorándum de Entendimiento sobre la Cooperación en el Uso de la Tecnología Nuclear con fines pacíficos. La tecnología derivada de este proyecto se aplicará en los sectores de la industria, agricultura, medicina y la concientización de la ciudadanía.

Otro campo de colaboración que resalta es en la industria farmacéutica, a través de las donaciones de medicamentos, el desarrollo conjunto de vacunas y equipo médico, Moscú lleva a cabo su tercer ajuste espacio-temporal.

Con la apertura de la fábrica en biotecnología, el Instituto Latinoamericano de Biotecnología Mechnikov, se afianzaron las relaciones en materia de salud; desde 2016, se produce con éxito la vacuna contra la influenza H1N1, y es exportada a nivel Centroamérica desde Managua.

Desde septiembre de 2021, Rusia ha suministrado vacunas Sputnik a Nicaragua, en un plan mixto: 40% se trata de donaciones mientras que el restante se adquirió a través del Fondo Ruso de Inversión Directa. Dentro del mapa de la geopolítica de las vacunas, Nicaragua figura como un centro de abastecimiento y exportación de la vacuna rusa CoviVac, la cual se empezó a producir en 2022 por el Instituto Mechnikov.²⁴³

Además, Managua ha recibido lotes de vacunas Sputnik-V, a través de donaciones directas entre los gobiernos. Asimismo, se trata de la compra de vacunas para toda la población a través de un sistema de financiamiento especial

²⁴³ Sputnik, "¿Qué ventajas tiene la relación política y económica...?", *op. cit.*

en el que se pagarán solo el 30% del total del costo de los activos adquiridos. El resto será reinvertido en el Instituto Mechnikov.

La facilidad para realizar dichos ajustes en Nicaragua se debe entender que se han hecho bajo el marco de una relación política profunda. El apoyo político que le ha dado Nicaragua a Rusia ha sido importante para continuar con su proceso del *derzhavnost*, se trata del reconocimiento de sus incursiones en el extranjero cercano. En 2007, fue el segundo país en reconocer las independencias de Abjasia y Osetia del Sur.

En este tenor, es de importancia mencionar la supresión de los visados por ambas naciones con el objetivo de aumentar el turismo ruso e ir fomentando la libre circulación de personas, bienes, capitales y servicios entre los dos Estados.

En 2019, los cancilleres de Rusia y Nicaragua lanzaron una declaración conjunta en la que se pronunciaron a favor de una América Latina con mejores condiciones políticas, económicas y sociales, para la creación de un orden mundial.²⁴⁴

Destaca también, la apertura del Consulado de Nicaragua en la península de Crimea, el cual es más representativo que útil pues la actividad consular de esa representación es mínima. No obstante, lo importante es la figura que emana su presencia en la zona recién adherida a Rusia. Además, destaca que desde esa ubicación los traslados marítimos a la región gran caribeña se reducen en un tercio, se pasó de 45 días a solo 30 días.²⁴⁵

A través de la alianza con Managua, el Kremlin logró acercarse a mecanismos de integración latinoamericanos y caribeños, como la Comunidad

²⁴⁴ Sputnik, "Rusia y Nicaragua abogan por una América Latina Unida", *Sputnik*, sec. Internacional, 13 de diciembre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20191213/rusia-y-nicaragua-abogan-por-una-america-latina-unida-1089641641.html>

²⁴⁵ Sputnik, "Proponen una nueva ruta marítima para el comercio entre Rusia y los países del Caribe", *Sputnik*, sec. América Latina, 8 de julio de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20210708/proponen-una-nueva-ruta-maritima-para-el-comercio-entre-rusia-y-los-paises-del-caribe-1113898575.html>

de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA).²⁴⁶

Específicamente con el SICA, se han suscrito 22 proyectos de seguridad, junto con programas de integración social y lucha contra la pobreza. Los ejes temáticos versan en: integración económica, fortalecimientos de instituciones de la integración, gestión de riesgos y cambio climático, seguridad y pobreza.²⁴⁷

El siguiente ajuste espacio-temporal que podría realizar Rusia en Managua sería a través del Canal de Nicaragua, el cual a pesar de ser de inversión china en un 98.6% también incluía capitales rusos en un 1.3%.

De concretarse este proyecto, Rusia podría obtener una ruta más cercana para transportar sus importancias y exportaciones durante los meses cálidos, reduciendo su dependencia del Mar Mediterráneo, hasta en un 50%. No obstante, debido a la pausada construcción del Canal, no se puede afirmar que este sea un ajuste espacio-temporal.

²⁴⁶ Sputnik, "Rusia y Nicaragua abogan por una ...", *op. cit.*

²⁴⁷ Ricardo Martínez, "Rusia y Centroamérica, novedad geopolítica", en *Russia Today*, 18 de noviembre de 2013, en <https://actualidad.rt.com/opinion/ricardo-martinez/view/111700-rusia-centroamerica-novedad-geopolitica>



Mapa 26. Posible ruta Rusia-Gran Caribe a través del Canal de Nicaragua. Elaboración propia. Fuente: BBC Mundo, “Los impresionantes números del Gran Canal de Nicaragua”, *BBC Mundo*, 2014, en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/07/140708-economia_canal_nicaragua_cifras_nc

REFLEXIONES FINALES

El estudiar la geopolítica rusa exige realizar una profunda revisión a sus antecedentes históricos. Se debe partir de las premisas de la búsqueda constante de su seguridad, pues ha sido partícipe de constantes invasiones; además, se debe considerar su ubicación y composición geográfica: cuenta con las mayores reservas de gas del mundo, con vastos recursos forestales, es el país con la mayor extensión territorial, sin embargo, gran parte de esta se encuentra congelada, al igual que sus limitados accesos a aguas navegables.

Estos elementos han condicionado su visión frente al mundo, su pasado soviético como una potencia mundial agrega un factor más a su compleja postura. Otro componente para considerar es la búsqueda del *derzhavnost*, como el principal objetivo nacional, situación que ha condicionado sus relaciones internacionales y su actuar en la arena mundial, específicamente el impulso en la creación de un orden mundial multipolar, por lo que ha utilizado diversas estrategias para conseguir aliados y mejorar su posición dentro del sistema-mundo.

Al entramado de todos estos factores se le debe sumar sus poderosas empresas cibernéticas, energéticas y armamentistas, con las cuales interactúa dentro de la economía-mundo capitalista, entonces ¿cómo se puede abordar el estudio de sus estrategias geopolíticas? y, en un segundo momento, ¿cómo las aplica a una región, tan lejana tanto cultural como geográficamente, como lo es el Gran Caribe? Estas dos cuestiones son retos académicos que están en constante abordaje. Cada vez son más los estudiosos que se dedican a estas temáticas, no obstante, en México aún se trata de un largo trabajo de análisis y construcción.

El proceso de transición hegemónica se encuentra en sus comienzos y aún no es claro quien o quienes son los sucesores de la hegemonía estadounidense, la cual desde hace algunos años ha mostrado síntomas de una decadencia relativa.

De esta manera, esta investigación de ninguna forma agota el análisis sobre el estudio de las estrategias geopolíticas rusas, ni mucho menos su aplicación en el Gran Caribe; tampoco debe ser considerado como un texto estático; por el contrario, debe ser utilizado como un laboratorio de análisis geopolítico, evitando así que se trate de un estudio definitivo o inamovible.

Estas reflexiones finales son extraídas de la búsqueda de información realizada, así como de un ejercicio analítico visto desde la óptica de la Teoría del Sistema-mundo, como marco principal, y apoyada en varios conceptos y estructuras teóricas de la Geografía Radical.

Inicialmente, uno de los principales elementos que se deben tener en cuenta al realizar una investigación como esta, son los cambios a escala mundial; se trata de caracterizar el contexto del sistema-mundo moderno, un escenario en el que las potencias capitalistas son motivadas por intereses geoestratégicos, donde las tendencias de expansión económica se han convertido en uno de los principales objetivos hegemónicos de los países que aspiran a ocupar un lugar en el centro.

En este sentido, la geoeconomía y la interdependencia han ocupado un lugar prioritario en los estudios geopolíticos del siglo XXI, lo que indica que el dominio de la economía se superpone al dominio territorial. Entonces, esto explica como es que los intereses de los países con ambiciones de disputar la hegemonía se posicionan en nuevos territorios donde puedan implantar zonas de influencia y, a la vez, conseguir ventajas económicas, como los recursos naturales, ubicaciones geográficas, mercados lucrativos, etc., lo que conlleva a una constante reproducción y acumulación del capital, a través de ajustes espacio-temporales.

Tras la crisis sanitaria del COVID-19, se evidenció que la geopolítica está ligada a los intereses económicos de las potencias; además, se utilizaron los avances tecnológicos, como las vacunas, para crear zonas de influencia, principalmente en la periferia del sistema-mundo, las cuales solo se beneficiaron

con las sustancias médicas, más no desarrollaron ni fueron parte del proceso tecnológico, por lo que la brecha de innovación se robusteció.

Este desarrollo no solo se lo han realizado los Estados sino también actores no gubernamentales como las empresas transnacionales, las cuales han influido directamente en la aceleración de la economía-mundo capitalista, ya que promueven la centralización del capital evitando que este tenga un libre flujo en todo el sistema. Más allá de las empresas, los Estados continúan siendo actores predominantes en el sistema-mundo, donde sobresale Estados Unidos como la potencia hegemónica y otros actores como China, Rusia, Irán e India, que a través de estrategias geopolíticas intentan cuestionarlo en materia económica, militar, política, tecnológica y cultural.

En este tenor, los países correspondientes a la semiperiferia y periferia afrontan un grave desafío, debido a las asimetrías estructurales del propio sistema-mundo, derivadas de la misma sinergia de la acumulación del capital y la disputa de la hegemonía mundial. Además, las actuales reservas de minerales como el cobalto, tierras raras, níquel, litio, cobre o cobalto se han minimizado, por lo que su obtención se ha vuelto cada vez más importante. En consecuencia, se han multiplicado los problemas financieros, económicos, sociales, ambientales, etc., particularmente en la periferia.

Entonces, la sobreacumulación del capital en un centro reducido ha producido efectos relevantes como la disminución de mercados dónde insertar sus capitales, promoviendo una depresión en el ciclo de acumulación. Ya que en la década de los noventa los capitales se sometieron a la dinámica de la reproducción del capital mundial, en consecuencia, debido a la globalización fueron eliminadas las barreras nacionales y el capital se reprodujo sin limitaciones territoriales. En este momento, la economía se encuentra en una relación simbiótica con la geopolítica y el capital, ahora transnacionalizado, el cual se encuentra frente a una crisis de sobreacumulación, que se debe resolver para continuar con el ciclo.

Otro elemento que considerar es la decadencia relativa de Estados Unidos, la cual se ve iniciada con el siglo XXI con los ataques terroristas del 11 de septiembre y, en consecuencia, las guerras contra Afganistán e Iraq, las cuales fueron un total fracaso político y un golpe duro para la estrategia expansionista estadounidense. Políticamente se dividió el concierto de naciones: por un lado, los que apoyaban la desmedida venganza de Washington y, por otro, los que prefirieron ceñirse al derecho internacional.

Esta situación solo logró aislar a Estados Unidos y evidenció sus intenciones de consolidar su dominación unipolar en el sistema-mundo; no obstante, esto solo coadyuvó a fortalecer a las potencias revisionistas como China y Rusia, las cuales mejoraron su imagen y lograron posicionarse en el tablero mundial, declarando sus intenciones de modificar el orden mundial apostando por la multipolaridad.

Así, la decadencia relativa que ha mostrado la Casa Blanca en las dos últimas décadas ha permitido el cambio en el sistema de alianzas, el cual se ha modificado drásticamente: la alianza atlantista, formada por Washington, la Unión Europea y Japón, ha sido reemplazada por los euroasiáticos, China, Rusia, Irán, India, los cuales, de manera paulatina, han conseguido alianzas importantes alrededor del globo terráqueo.

En este escenario es donde se desenvuelve la nueva estrategia geopolítica rusa, la cual se ha modificado particularmente desde el tercer mandato de Vladimir Putin en 2012; el cual se ha caracterizado por eliminar los aspectos ideológicos de sus relaciones internacionales; asimismo, ha aprovechado los momentos coyunturales para mejorar su prestigio al anunciar su desacuerdo con la unipolaridad estadounidense.

Particularmente, se ha observado un enfrentamiento entre Estados Unidos y Rusia y, aunque no ha sido de manera directa, sí han dirigido sus ataques para debilitar al oponente; en este sentido, no se debe omitir que Moscú aún mantiene la paridad militar estratégica en el campo nuclear con Washington, lo que le da una ventaja frente a otras naciones que aspiran al centro del sistema-mundial.

No obstante, Estados Unidos todavía mantiene una superioridad financiera, militar, política, tecnológica y cultural; específicamente, su proyecto geocultural es el preponderante en el sistema-mundo, donde sobresale la matriz de medios de comunicación masivos que propagan sus intereses a nivel mundial.

Bajo estas condiciones, la estrategia geopolítica rusa tiene el objetivo estratégico de favorecer al establecimiento de un orden mundial de carácter multipolar, en el cual Moscú sea uno de los principales polos; así, eliminaría la unipolaridad estadounidense. Un abanico de herramientas diplomáticas, financieras, militares, energéticas, de inteligencia y tecnológicas han sido implementadas para influir en los tomadores de decisiones de países de todas las regiones del mundo.

Su estrategia resalta por el uso de los ajustes espacio-temporales, a través de ellos sus capitales se multiplican, mientras que crea una red de influencia política y cultural en los espacios donde son trasladados; asimismo, ha desarrollado una diplomacia pragmática que funciona en favor de sus intereses nacionales y una pequeña cadena de medios de comunicación que paulatinamente se han posicionado dentro de los canales de consulta de las sociedades extranjeras.

Parte del resultado de su estrategia ha sido la mejora de su imagen, superando los estereotipos heredados de la época soviética y presentándose como un actor con responsabilidad global en el sistema-mundo, a favor de los principios y valores de la Carta de Naciones Unidas. A pesar de estos avances, Rusia no cuenta con los recursos suficientes para contrarrestar el poderío estadounidense, por lo que debe formar una alianza con otras naciones y crear un bloque eurasiático que les permitan hacerle frente en todos los elementos hegemónicos: político, cultural, económico, tecnológico y militar.

En realidad, la creación de un orden multipolar es uno de los elementos que más afianza las relaciones entre los países latinoamericanos y caribeños con la nación euroasiática. Para América Latina y el Caribe representa la oportunidad de mejorar sus posiciones frente a los nuevos hegemones y progreso de sus

propias sociedades; mientras que para Rusia se trata de la consolidación de un proyecto nacional que data de la etapa zarista.

El retorno ruso al Gran Caribe se observa en 2008, con el apoyo que obtuvo de Nicaragua al reconocer la soberanía de Abjasia y Osetia del Sur; no obstante no reconoció la importancia de la región hasta la emisión del Concepto de Política Exterior de 2016, realizado por el ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, en el cual se estableció la relevancia que ha adquirido el Caribe para el Kremlin; en este sentido, destaca su ascenso en la lista de zonas prioritarias en el extranjero cercano del séptimo lugar al quinto, con respecto al 2013.

El hecho que modificó dicha lista fueron las sanciones emitidas por la Unión Europea y Washington tras el conflicto ruso-ucraniano en 2014, lo que implicó que Moscú buscara los productos que importaba de la UE en América Latina, situación que mejoró la relación entre ambas partes; asimismo, destaca que las relaciones comerciales que, al inicio del siglo XXI eran insignificantes, se robustecieron y aunque no compitan con Estados Unidos ni China, sí son trascendentales pues se abrió un mercado al que Latinoamérica no había tenido acceso.

Asimismo, resaltó el voto de Bolivia, Cuba, Nicaragua y Venezuela en contra de la resolución de Naciones Unidas que condenó la anexión de Crimea a la Federación Rusa, otra acción que indica un claro cambio en el sistema de alianzas y la decadencia relativa estadounidense al no lograr un consenso político en la región, similar al que obtuvo en el 2001.

En este tenor, destaca la relación con Venezuela, Cuba y Nicaragua las cuales se han caracterizado por una afinidad política profunda. Estas relaciones mejoraron, ampliamente, durante la crisis derivada por la pandemia de Covid-19, debido a la producción de la vacuna rusa, la cual fue uno de los principales activos que fueron aplicados en la región latinoamericana y caribeña.

Además, sobresale la interacción política, las dinámicas comerciales, las inversiones, la colaboración en la innovación, la ayuda humanitaria, el sector energético, y la cooperación militar con los países de la región gran caribeña. Lo

anterior, es un indicador que las relaciones de Rusia han trascendido una alianza política o la incipiente participación económica; se trata de vínculos que de manera proactiva intentan lanzar proyectos que beneficien a ambas partes.

Así, busca ventajas geopolíticas en el extranjero lejano y, paralelamente, mitiga el intento de aislamiento al que lo ha sometido Washington, el Kremlin busca aumentar su influencia no solo política, sino crear puentes económicos entre Moscú y el resto de las naciones gran caribeñas. Este énfasis en la economía desde la política exterior no suprime las consideraciones geopolíticas que se han expuesto, pero si es un condicionante de su implementación; esto en función de la búsqueda de nuevos mercados donde realizar ajustes espacio-temporales.

Por lo que, el Gran Caribe juega un papel fundamental en dicha reestructuración: el auge de las rutas marítimas en el comercio, donde enfatiza el Canal de Panamá, aunado a los paraísos fiscales que se encargan de realizar importantes operaciones financieras; ambas condiciones lo han dotado de un carácter geopolítico, lo que significa que los capitales que ahí circulan y se concentran le han servido al centro para evitar una crisis sistémica, a través de los ajustes espacio-temporales que ahí se realizan.

Mucho se ha especulado de la relación bilateral entre Rusia y los países Cuba, Nicaragua y Venezuela, afirmando que su cercanía con los gobiernos de izquierda que han prevalecido en la región a pesar de la oscilación política se da solo por esta orientación política. Sin embargo, Moscú ha mostrado una línea de acción que se basa en el pragmatismo, ello lo demostró con las relaciones que mantiene con Brasil a pesar de las declaraciones antirrusas del presidente Jair Bolsonaro, con Colombia y su subordinación consentida a Estados Unidos.

De manera que América Latina y particularmente el Gran Caribe, han resultado ser una de las regiones más exitosa para la estrategia rusa: el país euroasiático ahora ha mejorado su imagen, dejando atrás los prejuicios derivados del comunismo y la Unión Soviética, lo que le ha permitido colocarse como un actor extrarregional relevante para varios de los países que comprenden la zona; y es que no solo se trata de las relaciones diplomáticas que sostiene con todos

los países de la región, sino que en la mayoría de ellos los ciudadanos rusos no requieren visa, lo que indica un grado importante de relaciones políticas y diplomáticas.

Asimismo, tras varias décadas, se hace notar la presencia militar rusa en la Cuenca del Caribe, no solo se trata de los ejercicios marítimos realizados en los últimos años, sino la cooperación técnico-militar que se lleva a cabo con Cuba, Nicaragua y Venezuela. Situación que revela un gran avance respecto a la época soviética, a pesar de la privilegiada relación que mantuvo con La Habana, durante la Guerra Fría.

Ahora bien, la estrategia rusa ha sido enfocada en crear puntos estratégicos donde desarrollar sus ajustes espaciotemporales; así, ha fomentado sus relaciones con actores que le han dado ventajas geopolíticas fundamentales. En este escenario, se desenvuelven las relaciones entre el trinomio Cuba, Nicaragua y Venezuela y la Federación Rusa.

Cada uno de los Estados gran caribeños representa ventajas geopolíticas específicas para el Kremlin. Venezuela es la alianza más integral de la triada, están vinculados en el núcleo de producción estratégico más relevante para ambas naciones: el energético; además resalta la cooperación técnico-militar que le ha permitido al país sudamericano obtener una mejor posición frente a las amenazas estadounidenses.

Por su parte, Nicaragua es otro actor clave dentro de su estrategia es, quizás, el aliado político más importante de la región. Su reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur, el consulado en Osetia y una serie de concesiones militares por parte del país centroamericano a la Federación Rusa, como el libre acceso a sus puertos marítimos, les ha dado la posibilidad a los rusos de posicionarse militarmente en el corazón del mar Caribe.

Con Cuba, la relación de larga data que se pausó por algunas décadas en la actualidad se encuentra activa, aunque no en el grado que sostiene con Caracas y Managua. Aunque sí resalta su participación en el sector energético,

principalmente, en la generación de electricidad y de la actualización de infraestructura de transportes al interior de la Isla.

En este marco se puede afirmar que el Gran Caribe se ha convertido en el cuasi extranjero lejano de una Rusia transpacífica. Cabe mencionar que las relaciones ruso-gran caribeñas se han ido profundizando paulatinamente, esto se tiene su explicación en tres momentos: la primera, se trata de la ausencia de un conflicto directo entre Rusia y los países gran caribeños; la segunda, son los lazos históricos establecidos durante la Guerra Fría con Cuba y Nicaragua; y tercero, el aspecto pragmático que prevalece al momento de ejercer sus relaciones internacionales.

Bajo estos argumentos, la siguiente hipótesis: *desde inicios del siglo XXI, Rusia ha implementado una estrategia geopolítica con la que trata de aprovechar la crisis actual del sistema-mundo, intentando producir un orden multipolar; a través de una serie de reajustes espacio-temporales desde sus industrias estratégicas (agroindustrial, armamentista y energética) ha tratado de ampliar su influencia en la escala mundial, lo que explica su incrementada presencia en el Gran Caribe, específicamente en su relación con naciones como Cuba, Nicaragua y Venezuela, las cuales poseen una vasta cantidad de recursos naturales y una valiosa ubicación que le permite posicionarse en la puerta de entrada al continente americano.*

Fue comprobada, aunque hay varios elementos que deben ser tomados con precaución, por ejemplo, si bien es cierto que Rusia es un centro agroproductor no es un núcleo de producción estratégico como lo son los sectores energéticos y armamentistas; sin embargo, una industria que si ha funcionado dentro de la región gran caribeña es la farmacéutica, la cual, aunque no está contemplada en la hipótesis original si forma parte de la presente investigación.

En lo que respecta al objetivo general *“Analizar el alcance geopolítico ruso y su impacto en el Gran Caribe en los inicios del siglo XXI, en particular con Cuba, Nicaragua y Venezuela”*, se logró en su totalidad, pues durante la investigación no

solo se investigaron las estrategias geopolíticas rusas, sino que también se evaluaron sus proyectos específicos con cada uno de los países muestra.

Mientras que los objetivos particulares:

1) exponer los postulados de las teorías que permitirán explicar el posicionamiento geopolítico del gobierno ruso hacia el Gran Caribe; 2) contrastar los órdenes mundiales de la transición hegemónica en el sistema-mundo y su impacto en los intereses geopolíticos rusos hacia el Gran Caribe; y, 3) determinar las estrategias geopolíticas rusas hacia el Gran Caribe en el inicio del siglo XXI y analizar sus consecuencias en la relación con Cuba, Nicaragua y Venezuela.

El tercer objetivo fue modificado conforme a los intereses de la presente investigación, ya que no solo se profundizó en las estrategias geopolíticas rusas, sino como desde el interior de la Federación Rusa se reconstruyeron sus núcleos estratégicos de producción, lo que permite al lector entender desde los cimientos rusos por qué son importantes e incluso arroja luces de su actuar en su extranjero cercano.

Se agregó un cuarto objetivo, *Diferenciar y evaluar la estrategia geopolítica rusa aplicada en Cuba, Nicaragua y Venezuela en los inicios del siglo XXI.* El cual es desarrollado en el cuarto capítulo, en el que no solo se analiza la relación bilateral estratégica, sino que se explican las estrategias rusas a través de los ajustes espaciotemporales.

FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOGRAFÍA

- Amin, Samir, *Rusia en la larga duración*, El Viejo Topo, España, 2015.
- Arrighi, Giovanni, *El largo siglo XX*, Akal, Madrid, 1999, p. 19.
- Barrera, Andrés, "El espacio geográfico como fuerza productiva estratégica en el capital de Marx", en *Internacionalización del capital y sus fronteras tecnológicas*, México, El Caballito / Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 1996.
- Bansart, Andrés, *El Caribe. Una sola posibilidad de integración: La diplomacia de los pueblos*, Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual, Caracas, 2008.
- Black, Joe, *Russia Faces NATO Expansion. Bearing Gifts or Bearing Arms?*, Rowman & Littlefield, New York, 2000.
- Blanc Altemir, Antonio, *La herencia soviética. La Comunidad de Estados Independientes y los problemas sucesorios*, Madrid, Tecnos, 2004.
- Bosch, Juan, *De Cristóbal Colón a Fidel Castro. El Caribe frontera imperial*, Porrúa, México, 2009.
- Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Paidós, Buenos Aires, 1998.
- Bull, Hedley, *La sociedad anárquica. Un estudio sobre el orden en la política mundial*, Catarata, Madrid, 2005.
- Bulmer-Thomas, Víctor, *Historia económica del Caribe desde las guerras napoleónicas*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2018.
- Burchill, Scott y Linklater, Andrew, "Introduction", en Scott Burchill, Andrew Linklater, Jack Donnelly, et al., en *Theories of International Relations*, Palgrave Macmillan, New York, 2005.
- Cairo, Heriberto, "Prólogo", en Jhon Agnew, *Repensando la Geopolítica: la renovación de la disciplina y las aportaciones*, Trama Editorial, Madrid, 2005.
- Casas, Andrés, "Pensamiento crítico y marxismo en América Latina: algunas trayectorias entre Bolívar y Mariátegui", en Andrés Casas, *Pensamiento de nuestra América. Autorreflexiones y propuestas*, CLACSO, Buenos Aires, 2005.
- Ceceña, Ana Esther y Barreda, Andrés, "La producción estratégica como sustento de la hegemonía mundial. Aproximación metodológica" en Ana

- Esther Ceceña y Andrés Barreda (coords.), *Producción estratégica y hegemonía mundial*, Ciudad de México, Siglo XXI, 1993.
- Ceceña, Ana Esther, “Poder, emancipación, guerra y subjetividad”, en Efraín León Hernández (coord.), *Praxis espacial en América Latina. Lo geopolítico puesto en cuestión*, Ítaca, UNAM, México, 2017.
 - Ceceña, Ana Esther, et. al., *Umbral de la geopolítica mundial. El Gran Caribe*, FEDAEPS, Quito, Ecuador, 2010.
 - Davidson, Jason W., *The Origins of Revisionist and Status Quo States*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2006.
 - Davydov, Vladimir, *Latinoamérica y Rusia: rutas para la cooperación y el desarrollo*, CLACSO, Buenos Aires, 2018.
 - Delgado-Mahecha, Ovidio, *Debates sobre el espacio en la geografía contemporánea*, Unibiblos, Red de Estudios de Espacio y Territorio, Bogotá DC, 2003.
 - Dugin, Aleksandr, *Putin vs Putin. Una visión de la Rusia del s. XXI*, Hipérbola Janus, 3ra ed., mayo 2020.
 - Dugin, Alexander, *The Eurasian Route like national idea: perspectives strategic of development of Russia in the XXI century*, Artogheia, 2002.
 - Flint Colin, *Introduction to Geopolitics*, Londres, Routledge, 2006.
 - Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “Rusia y América Latina en la geopolítica global”, en Darío Salinas (coord.) *América Latina: nuevas relaciones sobre América Latina*, Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe, 2016.
 - Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *El regreso de la geopolítica: Rusia y la reconfiguración del poder mundial*, UAM, 2016.
 - Harvey, David, *El nuevo imperialismo*, Akal, Madrid, 2004.
 - Harvey, David, *Espacios del capital. Hacia una nueva geografía crítica*, Akal, Madrid, 2007.
 - Herrera Santana, David, *El siglo del americanismo: una interpretación histórica y geoestratégica de la hegemonía de los E.U.*, AKAL, 2020.
 - Ikenberry John, “La crisis del orden liberal mundial”, en *Anuario Internacional CIDOB 2018*, julio de 2018.
 - Malcolm, Neil, et. al, *Internal factors in Russian foreign policy*, Press Oxford, Estados Unidos, 1996.
 - Morgenthau, Hans, *Politics among Nations. The Struggle for Power and Peace*, Nueva York, Alfred A. Knopf, 1948.
 - Nogué Font, Joan y Vicente Rufí, Joan, *Geopolítica, identidad y globalización*, Ed. Ariel, Barcelona, 2001.

- O’Tuathail, Geroid y Dalby, Simon, “Introduction: Rethinking geopolitics: towards critical geopolitics”, en Geroid O’Tuathail y Simon Dalby (edit.) *Rethinking Geopolitics*, Londres, Routledge, 1998
- Pacheco Méndez, Guadalupe Pacheco Méndez, “La década perdida de Rusia (1991-1999). De la desintegración soviética al colapso ruso”, en Cristina Pizzonia (coord.) *Migración desde la ex URSS: la diáspora veinticinco años después*, UAM, 2018.
- Poch-de-Feliu, Rafael, *Entender la Rusia de Putin. De la humillación al restablecimiento*, Akal, Madrid, España, 2018.
- Razumovsky, Dmitry, “Los imperativos de la política de Rusia en América Latina”, en Wolf Grabendorff y Andrés Serbín [edit.], *Los actores globales y el (re)descubrimiento de América Latina*, Icaria Editorial, Argentina 2020.
- Rojas Sánchez, Daniel Alfonso, “Geopolítica Marítima del Caribe”, en Samuel Rivera-Páez [edit.], *Intereses de Colombia en el mar: reflexiones y propuestas para la construcción de país marítimo*, Escuela Superior de Guerra, Bogotá, 2018.
- Rouvinski, Vladimir, “Las relaciones de Rusia con América Latina y el Caribe después del fin de la Guerra Fría: algunas precisiones”, en Wolf Grabendorff y Andrés Serbin [edit.], *Los actores globales y el (re)descubrimiento de América Latina*, Icaria Editorial, Argentina 2020.
- Serbin, Andrés, *Eurasia y América Latina en un mundo multipolar*, Icaria Editorial, Argentina, 2019.
- SIPRI, *SIPRI Yearbook 2021. Armaments, Disarmament and International Security*, 2021.
- Smith, Graham, "Geopolitics", en R. J. Johnston, D. Gregory Y D. M. Smith (eds.) *The Dictionary of Human Geography*, Oxford, Blackwell, 1986.
- Tsygankov, Andrei, *Russia's Foreign Policy. Change and Continuity in National Identity*, Rowman y Littlefield, Lanham, 2013.
- Wallerstein, Immanuel, *Abrir las ciencias sociales*, Siglo XXI Editores, Madrid, 1996.
- Wallerstein, Immanuel, *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*, Siglo XXI, México, 2010.
- Wallerstein, Immanuel, *El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI (Vol. I)*, Siglo Veintiuno, México, 1979.
- Wallerstein, Immanuel, *Geopolítica y geocultura. Ensayos sobre el moderno sistema mundial*, Kairós, Barcelona.

- Ziuganov, Guennadi, *The geography of victory. Introduction to Russia's Geopolitics*, Informpeciati, 1999.

HEMEROGRAFÍA

- Aché, Daniel, "La síntesis en geografía", en *Terra*, vol. 26, núm. 40, diciembre de 2010, en http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-708920
- Adins, Sebastien, "La política exterior rusa posGuerra Fría. ¿caso paradigmático de revisionismo", en *Agenda Internacional*, vol. XXVIII, núm. 39, 2021.
- ADNCUBA, "Rusia extenderá crédito a Cuba para modernización de Antillana de Acero", en *ADN Cuba*, 7 de febrero de 2020, en <https://adncuba.com/noticias-de-cuba/rusia-extendera-credito-cuba-para-modernizacion-de-antillana-de-acero>
- AFP, "Clausuran VII Cumbre del ALBA con aprobación del Sucre", en *El Nuevo Diario*, 17 de octubre de 2009, en <https://www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/59536-clausuran-vii-cumbre-alba-aprobacion-sucre/>
- Aguirre, Carlos, "Immanuel Wallerstein y la perspectiva crítica del «análisis de los sistemas-mundo»", en *Revista colombiana de Sociología*, núm. 25, 2005.
- Alba, Álvaro, "Rusia activa su sistema satelital GLONASS en Cuba", en *Martí*, octubre 3 de 2019, en <https://www.radiotelevisionmarti.com/a/rusia-activa-su-sistema-satelital-glonass-en-cuba/248769.html>
- Alexandrova, María, "Rusia dona a Nicaragua 250 autobuses por un calor de 17 millones de dólares", en *RBTH*, sec. Ciencia y Tecnología, 31 de marzo de 2021, en <https://es.rbth.com/tecnologias/87034-rusia-dona-nicargau-250-autobuses-17-millones-dolares>
- Antena 3 Noticias, ¿Qué países reconocen a Juan Guaidó como presidente de Venezuela y cuáles no?, en *Antena 3 Noticias*, 24 de enero de 2019, en <https://acortar.link/m2JJmT>
- Añorve Añorve, Daniel, "El juego geopolítico de la Rusia postsoviética: su compresión a través de cinco círculos", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, enero-abril de 2019.
- Añorve Añorve, Daniel, "La transformación del concepto frontera en la transición de la URSS a la Federación Rusa: implicaciones para la

- supervivencia del Estado", en *Estudios Fronterizos*, vol. 11, núm. 22, julio-diciembre de 2020.
- Aparicio, Mariana, "El Caribe frente al mundo multipolar: apuntes sobre el comercio y la política con Estados Unidos y la República Popular de China", en *CariCen*, núm. 1, enero-febrero de 2017.
 - Ayerve, Patricio, "La guerra de cuarta generación y las amenazas asimétricas", en *Revista política y estrategia*, núm. 134, 2009.
 - Aymetovich Gareev, Mazhmut, "Seguridad de Defensa y la Nueva Doctrina Militar de Rusia", en *Herencia Espiritual*, septiembre de 1999.
 - Bassets, Lluís, "Rusia formaliza su ingreso en la Asociación para la Paz de la OTAN", en *El País*, sec. Internacional, 22 de junio de 1994, en https://elpais.com/diario/1994/06/23/internacional/772322405_850215.html
 - BBC Mundo, "Los impresionantes números del Gran Canal de Nicaragua", BBC Mundo, 2014, en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/07/140708-economia_canal_nicaragua_cifras_nc
 - Benítez, Santiago, "Política exterior rusa: factores explicativos (2012-2016)", en *Revista de Estudios Estratégicos*, núm. 5, julio-diciembre de 2017.
 - Betancur-Díaz, Ana María, "De la geopolítica clásica a la geopolítica crítica: perspectivas de análisis para fenómenos del espacio y del poder en América Latina", en *Fórum*, núm. 17, enero-junio de 2020.
 - Bonet, Pilar, "El tratado START II, firmado en Moscú por Bush y Yeltsin, consolida la supremacía nuclear de EE UU", *El País*, sec. Internacional, 3 de enero de 1993, en https://elpais.com/diario/1993/01/04/internacional/726102001_850215.html
 - Bonet, Pilar, "Rusia espera mantener los intereses creados en época de Chávez", en *El País*, 6 de marzo de 2009, en https://elpais.com/internacional/2013/03/06/actualidad/1362568092_229026.html
 - Bonilla, Arturo, "Rusia: fortalezas y debilidades", en *Revista Problemas del Desarrollo*, vol. 171, núm. 43, octubre-diciembre de 2012.
 - Bornstein, Morris, "Russia's Mass Privatisation Programme", en *Communist Economies and Economic Transformation*, vol.6. núm. 4, 1994.
 - Borón, Atilio, "América Latina y el Caribe en el tablero de la geopolítica mundial", en *Revista de Estudios Estratégicos*, núm. 1, enero-junio de 2014.

- Brzezinski, Zbigniew, "Una estrategia para Eurasia", en *Política Exterior*, vol. 11, núm. 60, noviembre-diciembre de 1997.
- Buffe, Jullien, "La metamorfosis del sentimiento nacional ruso: de Boris Yeltsin a Vladimir Putin", en *Foro Internacional*, vol. LIII, núm. 1, 2013.
- Bukharin, Oleg, "Analysis of the Size and Quality of Uranium Inventories in Russia", en *Science and Global Security*, vol. 6, 1996.
- Cabrera, Lester, "Geopolítica crítica: alcances, límites y aportes ara los estudios internacionales en Sudamérica", en *Foro Internacional*, vol. LX, núm. 1, cuad. 239, 2020.
- Cálix, Álvaro, "Cambio político en América Latina. Restricciones y posibilidades para la transformación social-ecológica", en *FES Transformación*, diciembre de 2017, en <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/mexiko/13946.pdf>
- Callinicos, Alex, "Does capitalism need the state system?", en *Cambridge Review of International Affairs*, vol. 20, núm. 4, 2007.
- CIDOB, "Rusia, 10 años después", en *Revista CIDOB d'Afers Internationals*, núm. 59, 2002.
- CNN en Español, "Lazos militares ¿qué se traen Rusia y Nicaragua?", en *CNN*, sec. Latinoamérica, 20 de abril de 2017, en <https://cnnespanol.cnn.com/2017/04/20/lazos-militares-que-se-traen-rusia-y-nicaragua/>
- CNN Español "¿Qué países dependen más del combustible exportado por Rusia", en *CNN Español*, 27 de abril de 2022, en <https://cnnespanol.cnn.com/2022/04/27/cuanto-depende-mundo-combustible-rusia-exportaciones-orix/>
- Correa Burrows, María Paulina, "Proyecto para un Nuevo Siglo Americano y la ideologización de la Diplomacia estadounidense", en *Revista Historia y Comunicación Social*, núm. 10, 2010, en <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/HICS0505110073A/19213>
- Cox, Robert W., "Social Forces, States and Word Orders: beyond International Relations Theory", en *Millennium. Journal of international Studies*, vol. 10, núm. 2, 1981.
- Cox, Robert, "Fuerzas sociales, estados y órdenes mundiales: más allá de la teoría de Relaciones Internacionales", en *Relaciones Internacionales*, núm. 24, octubre 2013-enero 2014.
- Cubadebate, "Rusia concede a Cuba crédito para la construcción de termoeléctricas", en *Cubadebate*, sec. Política, 20 de octubre de 2015, en

<http://www.cubadebate.cu/noticias/2015/10/20/rusia-concede-a-cuba-credito-para-la-construccion-de-termoelectricas/>

- Cubadebate, “Rusia y Cuba firman acuerdo para ampliar la investigación de un producto innovador contra el cáncer”, en *Cubadebate*, 1 de diciembre de 2021, en <https://cutt.ly/fXC0K3s>
- Cuéllar Laureano, Rubén, “Geopolítica. Origen del concepto y su evolución”, en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 113, mayo-agosto de 2012.
- Dabat, Alejandro y Leal, Paulo, “Ascenso y declive de Estados Unidos en la hegemonía mundial”, en *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 50, núm. 199, octubre-diciembre de 2019.
- Davydov, Vladimir M., “La política exterior de Moscú. Estrategias globales en tiempos de turbulencia”, en *Nueva Sociedad*, núm. 253, septiembre-octubre de 2014.
- Davydov, Vladimir M., “Rusia en América Latina (y viceversa)”, en *Nueva Sociedad*, núm. 226, marzo-abril de 2010.
- de la Gándara Frieyro, Miguel, “La política exterior rusa en la zona postsoviética: el arco de inestabilidad”, en *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, vol. 1, núm. 3, 2018.
- De la Gándara Frieyro, Miguel. “La política exterior rusa en la zona postsoviética: el arco de inestabilidad”, en *Revista de Pensamiento Estratégico y de Seguridad CISDE*, vol. 1, núm. 3, 2018.
- Derluguian, Georgi e Wallerstein, Immanuel, “De Iván el Terrible a Vladímir Putin: Rusia en la perspectiva del sistema-mundo”, en *Nueva Sociedad*, núm. 253, septiembre-octubre de 2014.
- Diario Las Américas, “Petrolera rusa estudia participar en modernización de industria petroquímica de Cuba”, en *Diario Las Américas*, 18 de diciembre de 2017, en <https://www.diariolasamericas.com/america-latina/petrolera-rusa-estudia-participar-modernizacion-industria-petroquimica-cuba-n4139572>
- Domínguez, Paulina, “La geopolítica rusa en el Gran Caribe del siglo XXI: Cuba y Venezuela”, en *CariCen*, núm. 11, noviembre-diciembre de 2018.
- EFE, “Las ventas de armas rusas superarán estos años los 8,000 millones de dólares”, en *El Espectador*, 16 de septiembre de 2008, en <https://www.elespectador.com/mundo/europa/ventas-de-armas-rusas-superaron-este-ano-los-us8000-millones-article-99435/>

- El Nuevo Diario, “Nicas y rusos podrán viajar a ambos países sin visa”, en *El Nuevo Diario*, 10 de junio de 2010, en <https://www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/76381-nicas-rusos-podran-viajar-ambos-paises-visa/>
- El País, “Rusia regresa a Cuba dos décadas después de la caída del campo socialista”, en *El País*, sec. Internacional, 27 de noviembre de 2008, en https://elpais.com/internacional/2008/11/27/actualidad/1227740419_850215.html
- El País, “Una masa humana exige independencia para el Báltico”, en *El País*, sec. Internacional, 23 de agosto de 1989, en https://elpais.com/diario/1989/08/24/internacional/619912803_850215.html
- Expansión, “Argentina y Cuba se vinculan con la Unión Económica Euroasiática”, en *El Economista*, sec. Geopolítica, 31 de enero de 2022, en <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Argentina-y-Cuba-se-vinculan-con-la-Union-Economica-Euroasiatica-20220131-0135.html>
- Fernández Leost, José Andrés, “La ideología euroasiática de Alexander Dugin: entre la geopolítica y el populismo”, en *Nómadas. Revisa Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, vol. 46, núm. 2, 2015.
- Garay Vera, Cristian, “La reemergencia de Rusia en el mundo y América Latina”, en *Revista Política y Estratégica*, núm. 116, julio-diciembre de 2010.
- García Elizalde, Alejandra, “Primera empresa mixta entre Cuba y Rusia reducirá importaciones en nuestro país”, en *Granma*, 12 de septiembre de 2019, en <https://www.granma.cu/cuba/2019-09-12/primera-empresa-mixta-entre-cuba-y-rusia-reducira-importaciones-en-nuestro-pais-12-09-2019-02-09-11>
- García Gutiérrez, Álvaro, “Nuevas tendencias de la Política Exterior de Rusia. Perspectiva para América Latina”, en *AFESE*, núm. 47, agosto de 2009 en: <https://afese.com/img/revistas/revista47/tendenciarusa.pdf>
- García, Pío, “Rusia y América Latina: las agendas compatibles hacia el futuro”, en *Oasis*, núm. 17, noviembre de 2012.
- Garretón, Manuel, “Transformación del Estado en América Latina”, en *Espacios*, núm. 6.
- Garrido, Vicente, “Problemas nucleares en la CEL: ¿un futuro incierto?”, en *Cuadernos del Este*, núm. 8, Madrid, 1993.
- Ghotme, Rafat, “La presencia de Rusia en el Caribe: hacia un nuevo equilibrio del poder regional”, en *Reflexión Política*, vol. 17, núm. 33, junio de 2015.

- Gintrac, Cecile, "Las aportaciones de la geografía radical y la geografía crítica anglosajona a la teoría urbana, en *Urban*, núm. 506, septiembre 2013-febrero 2014.
- Girvan, Norman, "Reinterpretar al Caribe", en *Revista Mexicana del Caribe*, núm. 7, 2000, en <http://www.normangirvan.info/wp-content/uploads/2007/11/reinterpretar-al-caribe.pdf>
- Guera, Debbie y Skewes, Juan Carlos, "Acumulación por desposesión y respuestas locales en el remodelaje de los paisajes esturiales del sur de Chile", en *Chungará (Arica)*, vol. 42, núm. 2, 2010, en <https://www.scielo.cl/pdf/chungara/v42n2/art08.pdf>
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de la política exterior", en *Argumentos*, vol. 21, núm. 58, diciembre de 2008.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 51, 1997.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia: dos proyectos para una reforma: el cambio estructural rápido y la respuesta de la *nomenklatura*", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 43, 1994.
- Gúzeva Alexandra, Los 10 puertos estratégicos de Rusia, RBTH, 12 de mayo de 2022, en <https://es.rbth.com/viajes/87279-10-mayores-ciudades-portuarias> / Servicio Fronterizo del FSB de Rusia, *Borders and ports*, 2019, en <http://ps.fsb.ru>
- Haluani, Makram, "Rusia en América Latina: variables, implicaciones y perspectivas de su presencia en el hemisferio occidental", en *Politeia*, vol. 36, núm. 51, 2013.
- Harto de Vera, Fernando, "La URSS y la revolución sandinista los estrechos límites de solidaridad soviética", núm. 7, *Cuaderno especial*, 1991.
- Harvey, David, "El "nuevo" imperialismo: acumulación por desposesión", en *Social register*, núm. 04, enero de 2005.
- Hernández Macías, José Antonio, "La relación entre Venezuela y Rusia en el contexto geopolítico latinoamericano y caribeño", en *CariCen*, núm. 5, noviembre-diciembre de 2017.
- Hernández Mármol, Sofía, "Conformación del sistema político ruso: un proceso no concluido", en *Agenda Internacional*, vol.1, núm. 2, 1994.
- Herrera Santana, David, "Hegemonía y Relaciones Internacionales/ Un estado del arte", en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 127, enero-abril de 2017.

- Hutschenreuter, Alberto, "De la Rusia de nunca a la de siempre: política exterior entre 1992-2012", en *Journal de Ciencias Sociales*, año 2, núm. 2, enero de 2014.
- Iglesias Turrión, Pablo, "Crisis global y transición geopolítica", en *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 4, núm. 1, 2004.
- Inter Press Service (IPS), "Rusia: Viaje de Primakov demuestra gran interés en América Latina", en *Inter Press Service*, 28 de mayo 1996, en <http://www.issnoticias.net/1996/05/rusia-viaje-de-primakov-demuestra-gran-interes-en-america-latina/>
- Krishnan, Rakesh, "Las opciones de Rusia para abrir bases en América Latina y el Caribe", en *Russia Beyond The Headlines*, 14 de marzo de 2017, en <https://acortar.link/eAhYGY>
- Leiva Van de Maele, Diego, "Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la 'Era Putin'", en *Estudios Internacionales*, núm. 187, 2007.
- Loaeza, Soledad, "Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México", en *Foro Internacional*, vol. LIII, núm. 1, 2013.
- López Villafaña, Víctor, "El mundo unipolar y las contradicciones y límites de la globalización", en *CONfines*, núm. 1, enero-junio de 2005.
- Lossan, Alexéi, "América Latina en el Foro Económico Internacional de San Petersburgo", en *Russia Beyond The Headlines*, 22 de junio de 2016.
- Maharramov, Anar, "La seguridad ecológica en el mar Caspio", en *Política Exterior*, vol. XXII, núm. 126, noviembre-diciembre de 2008.
- Marcu, Silvia, "La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", en *Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007.
- Marsh, Sarah y Parraga, Marianna, "Análisis-Venezuela y Rusia salen en ayuda de Cuba, pero sus problemas energéticos persisten", en *Reuters*, 4 de octubre de 2019, en <https://www.reuters.com/article/petroleo-cuba-rusia-idLTAKBN1EB0IO-OUSLB>
- Martínez, Ricardo, "Rusia y Centroamérica, novedad geopolítica", en *Russia Today*, 18 de noviembre de 2013, en <https://actualidad.rt.com/opinion/ricardo-martinez/view/111700-rusia-centroamerica-novedad-geopolitica>
- Martinoticias.com, "Rusia presta a Cuba \$1.360 millones para proyectos energéticos", 19 de octubre de 2015, en

<https://www.radiotelevisionmarti.com/a/cuba-rusia-energia-termoelectrica/107241.html>

- Masapons, Irene Isabel “Rusia aumenta su atención estratégica en el Gran Caribe por la crisis venezolana”, en *Global Affairs*, abril 2019.
- Matías López, Luis, “Yeltsin amenaza con entrar en Guerra”, en *El País*, 10 de abril de 1999.
- Mattson, Kirk, “Una introducción a la geografía radical”, en *Cuadernos críticos de geografía humana*, Universidad de Barcelona, núm. 13, enero de 1978.
- Notimex, “Cuba y Rusia impulsarán energía nuclear con fines pacíficos”, en *20 minutos*, sec. Internacional, 24 de abril de 2019.
- NS Media Group Limited, “Los cinco principales países con las mayores reservas de carbón del mundo”, *World Energy Trade*, 16 de octubre de 2020, en <https://www.worldenergytrade.com/metales/mineria/los-cinco-principales-paises-con-las-mayores-reservas-de-carbon-del-mundo>
- OnCuba, “Empresa rusa invertirá más de 200 millones de euros en Cuba”, en *OnCuba*, 7 de octubre de 2019, en <https://oncubanews.com/cuba/empresa-rusa-invertira-mas-de-200-millones-de-euros-en-cuba/>
- Oro José, Recursos Naturales en Cuba (I) y (II), en *Cubadebate*, 2019, en <http://www.cubadebate.cu/opinion/2019/04/21/falta-de-recursos-naturales-en-cuba-i/>
- Oro, José R., “¿“Falta de recursos” naturales en Cuba? (I)”, en *Cubadebate*, 21 de abril de 2019, en <http://www.cubadebate.cu/opinion/2019/04/21/falta-de-recursos-naturales-en-cuba-i/#.XL4CfmhgzIU>
- Osorio, Jaime, “El sistema-mundo de Wallerstein y su transformación. Una lectura crítica”, en *Argumentos*, vol. 28, núm. 77, UAM-X, enero-abril de 2015.
- Pais, Ana y Tombesi, Cecilia, “11-S: los 149 minutos de caos y terror que cambiaron el mundo”, en *BBC NEWS*, sec. Mundo, 10 de septiembre de 2021, en <https://www.bbc.com/mundo/resources/idt-b7a00a0b-9386-4fae-84b7-9c3e9f39d8ff>
- Palacios, José Miguel y Arana, Paloma, “Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea”, en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 59, 2002.
- Paníev, Yuri, “Cooperación económico-comercial ruso-latinoamericana. Adelantos y deficiencias”, en *Iberoamérica*, núm. 3, 2013.

- Paníev, Yuri, “Rusia y Latinoamérica se necesitan mutuamente”, en *Russia Beyond The Headline*, 19 de julio de 2014.
- Pastrana , Joaquín y Rebollar Sáenz, Edgar, “Rusia actual: aspectos económicos y políticos”, en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, enero-abril de 2019.
- Patiño Villa, Carlos Alberto, “EE. UU.- Rusia: ¿Hacia una reconfiguración geopolítica de América Latina y el Gran Caribe?”, en *Análisis Político*, núm. 82, septiembre-diciembre de 2014 en <http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v27n82/v27n82a11.pdf>
- Paúl, Fernanda, “¿Cuáles son, además del canal de Suez, los otros 3 grandes pasos marítimos del comercio internacional (y qué tan vitales son para la economía)?”, en *BBC NEWS*, 31 de marzo de 2021, en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56564954>
- Pérez del Pozo, María Josefa, “La Política Exterior de Rusia en Oriente Medio. ¿Continuidad o Cambio?”, en *Revista UNISCI*, núm. 41, mayo de 2016, en <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-83486/UNISCIDP41-6PEREZPOZO.pdf>
- Pérez, Claudi y Ayuso, Silvia, “EE UU y la UE endurecen las sanciones a Rusia”, en *El País*, sec. Internacional, 29 de julio de 2014, en https://elpais.com/internacional/2014/07/29/actualidad/1406647337_984548.html
- Pozo, Gonzalo, “La paz fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001”, en *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, núm. 45-46, 2004,
- Preciado, Jaime y Uc, Pablo, “La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional”, en *Geopolítica(s). Revista de Estudios Sobre Espacio y Poder*, vol. 1, núm. 1, 2010.
- Prudnikov Romeiko, Valentina, “¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?”, en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero-abril 2009.
- Rasizade, Alec, “A Propose of the Georgian War: Reflections on Russia’s Revanchism in its Near Abroad”, en *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, vol. 11, núm. 1, marzo de 2009.
- Redacción, “Corporaciones de Cuba y Rusia acuerdan cooperar en proyectos petroleros”, en *La Vanguardia*, 28 de mayo de 2014, en <https://www.lavanguardia.com/economia/20140528/54408427925/corpo>

raciones-de-cuba-y-rusia-acuerdan-cooperar-en-proyectos-petroleros.html

- Redacción, "EEUU extiende por un año protección sobre CITGO", en *Voz de América*, 20 de enero de 2022, en <https://www.vozdeamerica.com/a/eeuu-extiende-proteccion-sobre-citgo-/6405707.html>
- Regalado Florido, Eduardo y Robaina García, José Luis, "Las relaciones China-Rusia en la actualidad", en *Revista cubana de economía internacional*, núm. 1, ISRI, 2018.
- Reuters, "La jugada de Rusia sobre Venezuela: Los préstamos le abren la puerta al petróleo", en *Expansión*, 25 de enero de 2019, en <https://expansion.mx/economia/2017/08/11/la-jugada-de-rusia-sobre-venezuela-los-prestamos-le-abren-la-puerta-al-petroleo>
- Reuters, "Raúl Castro se reúne con presidente de petrolera rusa Rosneft en La Habana", en *Reuters*, 27 de diciembre de 2017, en <https://www.reuters.com/article/petroleo-cuba-rusia-idLTAKBN1EB0IO-OU5LB>
- Riábikova, Victoria, "¿Cuáles son los recursos naturales de Rusia?", *Russia Beyond The Headlines*, 13 de febrero de 2022, en <https://es.rbth.com/estilo-de-vida/88830-cuales-son-recursos-naturales-rusia>
- Rocha, Alberto y Morales, Daniel, "El poder nacional-internacional de los Estados. Una propuesta transestructural", en *Geopolítica(s). Revista de Estudios Sobre Espacio y Poder*, vol. 9, núm. 1, 2011.
- Rodríguez Etcheverry, Víctor Manuel, "Estado actual y perspectivas de las relaciones bilaterales entre Cuba y Rusia", en *Revista Política Internacional*, núm. 8, octubre-diciembre de 2020.
- Rodríguez Hernández, E., "Configuración multipolar del sistema internacional del siglo XXI", *Revista Política Internacional*, vol. IV, núm. 1, enero-marzo de 2022.
- Rodríguez Hernández, Leyde E., "Las relaciones Rusia-América Latina y Caribe en el contexto del fin de la Guerra Fría", en *Pensamiento propio*, año 24, núm. 49-50, enero-junio/julio-diciembre de 2019.
- Rodríguez Hernández, Leyde E., "Rusia: nueva etapa de relaciones con América Latina y el Caribe", en Wolf Grabendorff y Andrés Serbín [edit.], *Los actores globales y el (re)descubrimiento de América Latina*, Icaria Editorial, Argentina 2020.

- Rodríguez Morales, Tania Gabriela, “Política exterior rusa dentro de un Nuevo Orden Mundial bajo la mirada de Vladimir Putin”, en *Fenómenos Regionales*, 2020.
- Rojas Aravena, Francisco, “La Unión Soviética y Centroamérica”, en *Foro Internacional*, vol. XXVIII, núm. 4, 1988.
- Romero Wimer, Fernando, “La alianza Rusia-Venezuela durante el siglo XXI: consideraciones en torno a la cuestión militar”, en *Cuadernos de Marte*, año. 12, núm. 21, julio-diciembre de 2021.
- Rouvinski, Vladimir, “El retorno ruso: la política rusa hacia América Latina y el Caribe después del fin de la Guerra Fría”, en *Pensamiento propio*, año 24, núm. 49-50, enero-junio/julio-diciembre de 2019.
- Russia Today, “Apoyo de Rusia a Nicaragua, clave para combatir el narcotráfico en Centroamérica”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 29 de abril de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126674-rusia-nicaragua-ejercicios-narcotrafico-centroamerica>
- Russia Today, “Bombarderos rusos aterrizan en Nicaragua siguiendo su plan de entrenamiento”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 31 de octubre de 2013, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/110031-bombarderos-rusia-tu160-nicaragua-ejercicios>
- Russia Today, “China y Rusia se embarcan en un gran juego geopolítico por el nuevo ‘canal de Panamá’”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 21 de abril de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/125938-china-rusia-juego-geopolitico-rival-canal-panama>
- Russia Today, “Foto satelital: Bombarderos estratégicos rusos e un aeródromo de Venezuela”, en RT, 13 de diciembre de 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/298924-fotos-satelitales-bombarderos-estrategicos-rusos-aerodromo-venezuela>
- Russia Today, “Nicaragua busca profundizar cooperación económica y militar con Rusia”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 15 de febrero de 2010, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/7361-Nicaragua-busca-profundizar-cooperación-económica-y-militar-con-Rusia>
- Russia Today, “Nicaragua firma un contrato con el Fondo de Inversión Directa para el suministro de las vacunas Sputnik-V y Sputnik light”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 17 de septiembre de 2021, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/404290-nicaragua-contrato-fondo-ruso-suministro-vacunas>
- Russia Today, “Putin: Rusia busca cooperar con una Latinoamérica unida, fuerte e independiente”, en *Russia Today*, 11 de julio de 2014, en

<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/133620-rusia-putin-gira-latinoamerica-entrevista>

- Russia Today, “Reunión de Raúl Castro con Vladímir Putin: Las claves de una alianza estratégica”, en *Russia Today*, 6 de mayo de 2015, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/174118-castro-reunirse-putin-rusia-cuba-relaciones>
- Russia Today, “Rosneft anuncia el cese de actividades en Venezuela”, en *RT*, 28 de marzo de 2020, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/347971-rosneft-anuncia-cese-actividades-venezuela>
- Russia Today, “Rusia ayudará a Nicaragua a construir una alternativa al Canal de Panamá”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 6 de junio de 2012, en <https://actualidad.rt.com/economia/view/46269-Rusia-ayudara-a-Nicaragua-a-construir-una-alternativa-al-Canal-de-Panama>
- Russia Today, “Rusia da inicio a una nueva etapa de cooperación militar con Nicaragua”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 22 de abril de 2013, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/92446-rusia-cooperacion-militar-nicaragua>
- Russia Today, “Rusia otorga a Nicaragua un crédito de 10 millones de dólares”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 3 de junio de 2010, en <https://actualidad.rt.com/economia/view/12448-Rusia-otorga-a-Nicaragua-un-credito-de-10-millones-de-dolares>
- Russia Today, “Rusia y Nicaragua combatirán juntos el narcotráfico”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 22 de febrero de 2012, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/39617-Rusia-y-Nicaragua-combatiran-juntos-narcotrafico>
- Russia Today, “Rusia y Nicaragua firman acuerdos de cooperación técnico-militar”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 12 de febrero de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/166243-rusia-nicaragua-cooperacion-militar>
- Russia Today, “Rusia y Nicaragua proyectan un canal alternativo al de Panamá”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 20 de enero de 2010, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/6166-Rusia-y-Nicaragua-proyectan-un-canal-alternativo-al-de-Panama>
- Russia Today, “Todo sobre la gira histórica de Putin por Latinoamérica”, en *Russia Today*, sec. Actualidad, 17 de julio de 2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/133703-gira-putin-rusia-cuba-brasil-argentina-brics>

- Russia Today, “Una flotilla de Armada rusa llega a Venezuela”, en *Russia Today*, 28 de agosto de 2013, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/104103-venezuela-rusia-profundizan-alianza-estrategica>
- Russia Today, “Venezuela prepara maniobra aérea con Rusia para fortalecer su capacidad de defensa”, en *Russia Today*, 11 de diciembre de 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/298693-caracas-moscu-preparar-maniobra-aerea>
- Russia Today, “Venezuela y una empresa biotecnológica rusa producirán insulina durante los próximos 5 años” en *Russia Today*, 31 de marzo de 2021, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/388009-venezuela-rusia-biotecnologica-produccion-insulina-geropharm>
- Ryabkov, Serguéi, “Entrevista con Serguéi Ryabkov, viceministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia”, en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 115, enero-abril de 2019.
- S/A, “Rusia condona y alivia deuda a Nicaragua”, en *myplain*, 17 de junio de 2003, en <https://www.myplainview.com/news/article/Rusia-condona-y-alivia-deuda-a-Nicaragua-9014533.php>
- Sahuquillo, María R., “Rusia regresa a África”, en *EL PAÍS*, sec. Internacional, 2 de mayo de 2019, en https://elpais.com/elpais/2019/04/30/ideas/1556637150_076733.html
- Salinas Maldonado, Carlos, “Nicaragua compra 50 tanques a Rusia”, en *El País*, sec. América, 26 de abril de 2016, en https://elpais.com/internacional/2016/04/26/america/1461707134_941637.html
- Sánchez Andrés, Antonio, “La economía rusa en la crisis mundial: una valoración a la etapa Medvédev”, en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 96, diciembre de 2011.
- Sánchez Andrés, Antonio, “La economía rusa: una década de transición”, en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 59, 2002.
- Sánchez Andrés, Antonio, “La formación de la política económica en Rusia: los nuevos agentes económicos”, en *Quaderns de Política Econòmica*, núm. 11, 1997.
- Sánchez Herráez, Pedro, “Marco geopolítico de Rusia. Constantes históricas, dinámica y visión en el siglo XXI”, en *Cuadernos de estrategia*, núm. 178, 2015.
- Sánchez Ramírez, Pablo Thelman, “El rumbo de la política interna y exterior de la federación rusa a partir de marzo de 2004 ¿se puede hablar de

- cambios en la política del Kremlin?", en *Foro Internacional*, vol. XLV, núm. 2, abril-junio de 2005.
- Sánchez Ramírez, Pablo Thelman, "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", en *Revista Enfoques*, vol. VII, núm. 10, 2009.
 - Sánchez Ramírez, Pablo Thelman, "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder" en *Política y Cultura*, núm. 34, otoño de 2010, en <http://www.redalyc.org/pdf/267/26715367008.pdf>
 - Sánchez Ramírez, Pablo Thelman, "La política exterior de la Federación Rusa en relación con el conflicto en Siria ¿Nacionalismo versus pragmatismo?", en *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, vol. VII, núm. I, enero-junio de 2018.
 - Scocozza, Carmen, "El retorno del "oso" a América Latina. La política rusa en Venezuela", en *Cultura Latinoamericana*, vol. 30, núm. 2, 2019.
 - Sedano, Rodrigo, "Termina la construcción del gasoducto Nord Stream 2 tras años de desencuentros", en *France 24*, 10 de septiembre de 2021, en <https://www.france24.com/es/europa/20210910-termina-construcción-gasoducto-nord-stream-2-rusia>
 - Sergunin, Alexander y Karabeshkin, Leonid, "Understanding Russia Soft Power Strategy", en *Politics*, vol. 35, núm. 3-4, 2015.
 - Serra Massansalvador, Francesc, "Diez años de la nueva Rusia", en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 59, 2002.
 - Sheykina, Violetta, "Historia de las relaciones Rusia-América: evolución y prospectiva", en *REIB: Revista Electrónica Iberoamericana*, vol. 4, núm. 1, 2010.
 - Sidorenko, Tatiana, "Rusia: transición económica y comercio exterior", en *Comercio Exterior*, núm. 6, junio de 1997, en <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/336/6/RCE6.pdf>
 - Silva Ardanuy, Francisco Manuel, "La República de Cuba en la nueva estrategia de relaciones internacionales de la Federación Rusa", en *Americania. Revista de Estudios Latinoamericanos*, núm. 2, julio de 2015.
 - Sputnik, "¿Qué ventajas tiene la relación política y económica entre Nicaragua y Rusia?", *Sputnik*, sec. América Latina, 24 de diciembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211224/que-ventajas-tiene-la-relacion-politica-y-economica-entre-nicaragua-y-rusia-1119687921.html>
 - Sputnik, "Cuba compra a Rusia 900 vagones de ferrocarril por unos 48 millones de euros", en *Sputnik*, sec. Mundo, 31 de octubre de 2018, en

<https://mundo.sputniknews.com/20181031/rusia-suministra-vagones-a-cuba-1083119196.html>

- Sputnik, “Cuba y Rusia amplían colaboración en áreas de comunicaciones e información”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 23 de marzo de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190326/cuba-rusia-amplian-colaboracion-comunicaciones-informacion-1086303610.html>
- Sputnik, “Cuba y Rusia firman siete acuerdos de cooperación bilateral en La Habana”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 31 de octubre de 2018, en <https://mundo.sputniknews.com/20181031/comision-intergubernamental-metalurgia-transporte-energia-deportes-1083103156.html>
- Sputnik, “Desarrollo de las relaciones bilaterales entre Rusia y Cuba”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 28 de octubre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20191028/desarrollo-de-las-relaciones-bilaterales-entre-rusia-y-cuba-1089138496.html>
- Sputnik, “El acuerdo ruso-cubano de cooperación en energía nuclear entra en vigor”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 11 de abril de 2017, en <https://mundo.sputniknews.com/20170411/moscu-habana-oiea-documento-1068296812.html>
- Sputnik, “Embajador cubano destaca cooperación con Rusia en el ámbito de la salud”, en *Sputnik*, sec. América Latina, 22 de junio de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20210622/embajador-cubano-destaca-cooperacion-con-rusia-en-el-ambito-de-la-salud-1113429949.html>
- Sputnik, “Empresas de ferrocarriles de Rusia y Cuba firman acuerdo por valor de más de \$102 millones”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 29 de octubre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20191029/empresas-de-ferrocarriles-de-rusia-y-cuba-firman-acuerdo-por-valor-de-mas-de-102-millones-1089150865.html>
- Sputnik, “La rusa Inoventica y la cubana Softel acuerdan crear un centro contra ataques cibernéticos”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 7 de noviembre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20171107/rusia-cuba-ciberseguridad-1073806225.html>
- Sputnik, “La Unión Económica Euroasiática resalta “extrema importancia” de la cooperación con Latinoamérica”, en *Sputnik*, 24 de diciembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211224/la-union-economica-euroasiatica-resalta-extrema-importancia-de-la-cooperacion-con-latinoamerica-1119705996.html>

- Sputnik, “Las claves de las relaciones entre Cuba y Rusia antes de la visita de Medvédev a La Habana”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 2 de octubre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20191002/las-claves-de-las-relaciones-entre-cuba-y-rusia-antes-de-la-visita-de-medvedev-a-la-habana-1088863015.html>
- Sputnik, “Las delegaciones de Venezuela y Rusia sostienen una reunión de cooperación en el área de la salud”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 24 de mayo de 2022, en <https://mundo.sputniknews.com/20220524/las-delegaciones-de-venezuela-y-rusia-sostienen-una-reunion-de-cooperacion-en-el-area-de-salud-1125786374.html>
- Sputnik, “Ministerios de Industria de Rusia y Cuba firman protocolo de colaboración bilateral”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 11 de noviembre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190911/ministerios-de-industria-de-rusia-y-cuba-firman-protocolo-de-colaboracion-bilateral-1088659096.html>
- Sputnik, “Ministro de Comercio Exterior de Cuba destaca logros en proyectos petroleros con Rusia”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 4 de septiembre de 2020, en <https://mundo.sputniknews.com/20201001/el-viceprimer-ministro-cubano-resalta-ampliacion-de-relaciones-con-rusia-1092974150.html>
- Sputnik, “Partido gobernante ruso firma acuerdo de cooperación con Partido Comunista de Cuba”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 16 de marzo de 2017, en <https://mundo.sputniknews.com/20170316/moscu-habana-cooperacion-1067645947.html>
- Sputnik, “PDVSA mueve cuenta de sus empresas a Gazprombank tras sanciones”, en *Sputnik*, sec. América Latina, 9 de febrero de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190209/pdvsa-mueve-cuentas-a-banco-ruso-gazprombank-1085368651.html>
- Sputnik, “Planta ruso-nicaragüense prevé producir 12 millones de vacunas de influenza al año”, *Sputnik*, sec. América Latina, 29 de noviembre de 2018, en <https://mundo.sputniknews.com/20181129/rusia-nicaragua-produccion-de-vacunas-1083800187.html>
- Sputnik, “Proponen una nueva ruta marítima para el comercio entre Rusia y los países del Caribe”, *Sputnik*, sec. América Latina, 8 de julio de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20210708/proponen-una-nueva-ruta-maritima-para-el-comercio-entre-rusia-y-los-paises-del-caribe-1113898575.html>

- Sputnik, “RBC: Venezuela y Cuba juntas le deben a Rusia menos que Bielorrusia”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 19 de agosto de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190819/rbc-venezuela-y-cuba-juntas-le-deben-a-rusia-menos-que-bielorrusia-1088415809.html>
- Sputnik, “Responsable de seguridad nacional de Rusia y EEUU debaten la situación en Venezuela”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 24 de junio de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190624/rusia-eeuu-venezuela-debates-1087754362.html>
- Sputnik, “Bancos rusos financiarán la ampliación del aeropuerto internacional de Nicaragua”, en *Sputnik*, 26 de noviembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211126/bancos-rusos-financiara-la-ampliacion-del-aeropuerto-internacional-de-nicaragua-1118711653.html>
- Sputnik, “Roscosmos planea poner en Venezuela una estación del sistema GLONASS”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 15 de octubre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211015/roskosmos-planea-poner-en-venezuela-una-estacion-del-sistema-glonass-1117171423.html>
- Sputnik, “Rusia contribuirá a restablecer aérea en Cuba en 2019”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 25 de enero de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190125/flota-aerea-cubana-aportacion-rusa-1085002158.html>
- Sputnik, “Rusia entrega a Cuba casi 22 toneladas de ayuda humanitaria”, en *Sputnik*, sec. Mundo, el 31 de diciembre de 2021
- Sputnik, “Rusia enviará otro lote de ayuda humanitaria a Venezuela”, en *Sputnik*, sec. América Latina, 18 de marzo de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190318/ayuda-humanitaria-rusa-para-venezuela-1086134383.html>
- Sputnik, “Rusia propone construir pequeñas centrales hidroeléctricas en Cuba”, en *Sputnik*, 25 de septiembre de 2016, en <https://mundo.sputniknews.com/20160925/rushydro-plantas-hidroelectricidad-1063682894.html>
- Sputnik, “Rusia suministrará en mayo un avión Il-96-300 a Cuba”, en *Sputnik*, 6 de mayo de 2015, en <https://mundo.sputniknews.com/20150506/1037106639.html>
- Sputnik, “Roscosmos planea poner en Venezuela una estación del sistema GLONASS”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 15 de octubre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211015/roskosmos-planea-poner-en-venezuela-una-estacion-del-sistema-glonass-1117171423.html>

- Sputnik, “Rusia contribuirá a restablecer aérea en Cuba en 2019”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 25 de enero de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190125/flota-aerea-cubana-aportacion-rusa-1085002158.html>
- Sputnik, “Rusia y Cuba firman un acuerdo sobre centrales termoeléctricas”, en *Sputnik*, sec. Economía, 20 de septiembre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20190920/rusia-y-cuba-firman-un-acuerdo-sobre-centrales-termoelectricas-1088739463.html>
- Sputnik, “Rusia y Nicaragua abogan por una América Latina Unida”, *Sputnik*, sec. Internacional, 13 de diciembre de 2019, en <https://mundo.sputniknews.com/20191213/rusia-y-nicaragua-abogan-por-una-america-latina-unida-1089641641.html>
- Sputnik, “Rusia y Nicaragua fortalecerán la coordinación en materia de política internacional”, *Sputnik*, sec. América Latina, 8 de mayo de 2018, en <https://mundo.sputniknews.com/20180508/moscu-america-latina-managua-relaciones-1078501719.html>
- Sputnik, “Rusia y Venezuela firman 9 instrumentos jurídicos para impulsar la cooperación bilateral”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 15 de octubre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211015/rusia-y-venezuela-firman-9-instrumentos-juridicos-para-impulsar-la-cooperacion-bilateral-1117165171.html>
- Sputnik, “Rusia y Venezuela realizan ejercicios conjuntos en el Caribe”, *Sputnik*, 2008, en <https://sputniknews.lat/20081201ç7118618360.html> // RT, “Bombarderos estratégicos rusos en un aeródromo de Venezuela”, *Russia Today*, 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/298924-fotos-satelitales-bombarderos-estrategicos-rusos-aerodromo-venezuela>
- Sputnik, “Rusia y Venezuela realizan ejercicios conjuntos en el Caribe”, en *Sputnik*, sec. Defensa, 1 de diciembre de 2008, en <https://mundo.sputniknews.com/20081201/118618360.html>
- Sputnik, “Venezuela agradece a Rusia su apoyo durante la pandemia de COVID_19”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 22 de diciembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211222/venezuela-agradece-a-rusia-su-apoyo-durante-la-pandemia-de-covid-19-1119629084.html>
- Sputnik, “Venezuela y Rusia evalúan avance de sus alianzas bilaterales”, en *Sputnik*, sec. Mundo, 19 de noviembre de 2021, en <https://mundo.sputniknews.com/20211119/venezuela-y-rusia-evaluan-avance-de-sus-alianzas-bilaterales-1118458838.html>

- Shmite, Stella Maris, “El juego estratégico de Rusia en el Cáucaso Sur: Sochi 2014”, en *Investigaciones Geográficas*, núm. 65, enero-junio de 2016.
- Suárez Salazar, Luis, “Cuba: la política exterior en el periodo especial”, en *Estudios Internacionales*, núm. 107/108, julio-septiembre/octubre-diciembre de 1994, en https://www.jstor.org/stable/41391481?seq=1#page_scan_tab_contents
- TeleSur, “Comienza fase 3 de ensayos de la vacuna Sputnik V en Venezuela”, en *teleSurtv.net*, sec. Latinoamérica y el Caribe, 15 de octubre de 2020, en <https://www.telesurtv.net/news/venezuela-comienza-fase-ensayos-vacuna-sputnik-20201015-0010.html>
- Telesur, “En claves: la producción minera de Venezuela”, en *teleSUR.net*, diciembre de 2015, en <https://www.telesurtv.net/news/En-Claves-La-produccion-minera-en-Venezuela--20151231-0001.html>
- TeleSur, “Llega a Cuba nuevo cargamento de ayuda humanitaria desde Rusia”, en *teleSURtv.net*, 25 de enero de 2022, en <https://www.telesurtv.net/news/-cuba-cargamento-ayuda-humanitaria-rusia-20220125-0009.html>
- TeleSur, “Parlamento ruso ratificó anulación del 90% de deuda de Cuba”, en *Telesur*, sec. Mundo, 4 de julio de 2014, en <https://www.telesurtv.net/news/Parlamento-ruso-ratifico-anulacion-del-90-de-deuda-de-Cuba-20140704-0138.html>
- Telesur, “Petrocaribe: 17 años de integración y cooperación regional”, en *Telesur*, 29 de junio de 2022, en <https://www.telesurtv.net/news/petrocaribe-integracion-cooperacion-regional-20210628-0042.html>
- TeleSur, “Rusia ayudará a modernizar el Ejército cubano”, en *Telesur*, sec. Latinoamérica y el Caribe, 9 de diciembre de 2016, en <https://www.telesurtv.net/news/Rusia-ayudara-a-modernizar-el-Ejercito-cubano-20161209-0056.html>
- Ternicien, Juan Pablo, “Derzhavnost: El sello de la era de Vladimir Putin”, en *Revista de Marina*, año 137, vol. 138, núm. 985, noviembre-diciembre de 2021, en <https://revistamarina.cl/es/articulo/derzhavnost-el-sello-de-la-era-de-vladimir-putin>
- Tikhomirov, Vladimir, “Capital Flight from Post-Soviet Russia”, en *Europe-Asia Studies*, vol. 49, núm. 4, 1997.
- Valtón Legrá, Elaine, “Geopolítica y Geoeconomía: una visión sistémica”, en *Revista Política Internacional*, vol. 3, núm. 4, agosto de 2021.

- Vidal de la Rosa, Godofredo, “¿Ser o no ser? El realismo político y el multipolarismo del siglo XXI”, en *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, vol. XVII, núm. 49, septiembre-diciembre de 2010, en <http://www.scielo.org.mx/pdf/espiral/v17n49/v17n49a8.pdf>
- Wabgou, Maguemati, “Pensar las Relaciones Internacionales desde la perspectiva del sistema-mundo”, en *Pensamiento jurídico*, núm. 34, 2012.
- Wallerstein, Immanuel, “El debate en torno a la economía política de El Moderno Sistema-Mundial”, en *Mundo siglo*, vol. VI, núm. 24, CIECAS-IPN, 2011.
- Wallerstein, Immanuel, “La imagen global y las posibilidades alternativas de la evolución del sistema-mundo, 1945-2025”, en *Revista mexicana de sociología*, vol. 61, núm. 2, abril-junio de 1999.
- Zea, Leopoldo e Zea, Irene, “Los tres pilares de Rusia en América Latina (después de la Guerra Fría)”, en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 108, 2010.

SITIOS WEB

- Abel Gil, El Cáucaso zona de alta tensión, Orden Mundial, 2021, en <https://elordenmundial.com/wp-content/uploads/2018/04/Europa-Cáucaso-Conflictos-Recursos-Gas-Petróleo-Azerbaiyán-Armenia-Georgia-Rusia-Mapa-e1601291649591.jpg>
- AEC, Miembros, AEC, 2022, en <http://www.acs-aec.org/index.php?=qes/sobre/estados-miembros-y-asociados>
- Africa Center for Strategic Studies, Russia’s Strategic Objectives and Influences in Africa, ACSSS, 2022, en <https://africacenter.org/experts/russias-strategic-objectives-and-influences-in-africa/>
- Asamblea Nacional de la República de Nicaragua, Ley No. 916, Ley que declara el día 12 de diciembre de cada año, “Día de la Amistad entre la República de Nicaragua y la Federación de Rusia”, 7 de octubre de 2015, en <https://cutt.ly/7XC525T>
- Banco Mundial, Población actual (2020), Banco Mundial, 2022, en <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL>
- Banco Mundial, Total de reservas (incluye oro), Banco Mundial, 2021, en <https://datos.bancomundial.org/indicador/fi.res.totl.cd?locations=RU>

- Banco Mundial, Crecimiento del PIB (% anual), Russian Federation, Banco Mundial, 2021, en <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU>
- Cancillería de Colombia, “Estatus de Colombia como aliado estratégico no miembro de la OTAN de EE.UU. no sólo significa una alianza para temas militares”: Vicepresidenta-Canciller, Cancillería de Colombia, 11 de marzo de 2022, en <https://www.cancilleria.gov.co/estatus-colombia-aliado-estrategico-no-miembro-otan-eeuu-no-solo-significa-alianza-temas-militares>
- CARICOM, Miembros, CARICOM, 2022, en <https://caricom.org>
- Center for arms control and non-proliferation, El uso de armas termobáricas, Center for arms control and non-proliferation, 12 de abril de 2022, en <https://armscontrolcenter.org/el-uso-de-armas-termobaricas-por-parte-de-rusia-en-ucrania/>
- CIA, Crude oil - proved reserves, The World Factbook, 2018, en <https://www.cia.gov/the-world-factbook/field/crude-oil-proved-reserves/country-comparison/>
- Comisión Europea, Acuerdo de Asociación y Cooperación UE/Rusia, CORDIS, 1 de diciembre de 1997, en <https://cordis.europa.eu/article/id/9433-eurussia-partnership-and-cooperation-agreement/es>
- Comisión Europea, Cooperación transfronteriza en el marco del programa TACIS, CORDIS, 16 de junio de 1997, en <https://cordis.europa.eu/article/id/8449-crossborder-cooperation-within-the-tacis-programme/es>
- Concepto de Política Exterior 2008, en <http://kremlin.ru/acts/news/785>
- Concepto de Política Exterior 2013, en <https://legalacts.ru/doc/kontseptsija-vneshnei-politiki-rossiiskoi-federatsii-utv-prezidentom/>
- Concepto de Política Exterior 2018, en <https://legalacts.ru/doc/kontseptsija-vneshnei-politiki-rossiiskoi-federatsii-utv-prezidentom/>
- Consejo de Seguridad “Resolución 1373 (2001)”, Organización de las Naciones Unidas, 28 de septiembre de 2001, en <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/557/46/PDF/N0155746.pdf?OpenElement>

- Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, “República Federativa de Yugoslavia (27 de noviembre)”, Naciones Unidas, 2022, en <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/86/PDF/NR059786.pdf?OpenElement>
- Cuba.cu, “Rusia y Cuba firman un acuerdo sobre centrales termoeléctricas”, Portal Cuba.cu, 20 de septiembre de 2019, en <http://www.cuba.cu/politica/2019-09-20/rusia-y-cuba-firman-un-acuerdo-sobre-centrales-termoelectricas-/48582>
- Datosmacro, El Producto Interno Bruto, Expansión, Datosmacro.com, 2022, <https://datosmacro.expansion.com/pib>
- Dugin, Alexander, La Cuarta Teoría Política ¿ser o no ser?, YouTube, 2016, en <http://www.4pt.su/es/content/la-cuarta-teoria-politica-ser-o-no-ser>
- Dugin, Alexander, La geopolítica de Rusia, Cuarta Teoría Política, agosto de 2015, en <https://4tpes.wordpress.com/2015/06/08/novedad-editorial-la-geopolitica-de-rusia-de-alexander-dugin/>
- EcuRed, Estrecho de Florida, EcuRed, s/f, en https://www.ecured.cu/Estrecho_de_la_Florida
- El Orden Mundial, Gasoductos y oleoductos en Europa, Orden Mundial, noviembre de 2021, en <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/dependencia-energetica-europa/>
- Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, “Reseña de las relaciones ruso-venezolanas”, Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, 2022, en <https://acortar.link/Pm41Eu>
- Embassypages, “Rusia embajadas y consulados”, Embassy pages, mayo de 2022, en <https://www.embassypages.com/rusia>
- en Information Administration, Country Analysis Executive Summary: Russia, US EIA, diciembre de 2021, en https://www.eia.gov/international/content/analysis/countries_long/Russia/russia.pdf
- Enmienda Platt, 1901, en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2525/15.pdf>
- Eugene Bai, “Containment: Russia’s New Strategy for Latin America”, en Russia Direct, 17 de febrero de 2015, en <http://www.russia-direct.org/analysis/containment-russias-newstrategy-latin-america>

- Expansión, “Reservas de petróleo”, datosmacro.com, 2021, en <https://datosmacro.expansion.com/energia-y-medio-ambiente/petroleo/reservas>
- Expansión, “Rusia economía y demografía”, Datosmacro.com, 8 de mayo de 2021, en <https://datosmacro.expansion.com/paises/rusia#:~:text=Rusia%20es%20la%20econom%C3%ADa%20n%C3%BAmero,17%2C02%25%20del%20PIB.>
- FAO, “Evaluación de los recursos forestales mundiales 2020 - Principales resultados”, FAO, 2020, Roma, en <https://doi.org/10.4060/ca8753es>
- FAO, Bosques del mundo, FAO, ONU, 2020, en <https://www.fao.org/forest-resources-assessment/2020/es>
- FAO, El estado mundial de la pesca y la acuicultura, FAO, ONU, 2020, en <https://www.fao.org/3/ca9231es/ca9231es.pdf>
- Federación de Rusia, Concepto de Política Exterior 2000, en <https://docs.cntd.ru/document/901764263>
- Global Fire Power, “2022 Military Strength Ranking”, GPF, enero de 2022, en <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php>
- Gobierno de la Federación Rusa, Concepto de Política Exterior, 1993, en <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf>
- IBRU, Durham University, Artic Maps, 2022, Durham University, en <https://www.durham.ac.uk/research/institutes-and-centres/ibruborders-research/maps-and-publications/maps/>
- IndexMundi, Estados Unidos-Gasto militar, IndexMundi, 2020, en <https://www.indexmundi.com/es/datos/estados-unidos/gasto-militar>
- International Panel of Fissile Materials, “Countries: Russia”, IPFM, mayo de 2022, en <https://fissilematerials.org/countries/russia.html>
- Jeb Sprague, “Capitalismo global en el Caribe”, Rebelión, 20 de junio de 2018, en <https://rebellion.org/capitalismo-global-en-el-caribe/>
- La guía, Nicaragua: Relieve e Hidrografía, la guía 2000, 9 de enero de 2019, en <https://geografia.laguia2000.com/relieve/nicaragua-relieve-e-hidrografia>
- MARENA, Recursos naturales de Nicaragua, Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales, 2020, en <https://www.marena.gb.ni>
- Mena Roa Mónica, ¿se expandirá la OTAN hacia el norte?, Statista, 12 de mayo de 2022, en <https://es.statista.com/grafico/26704/paises-europeos-segun-su-ano-de-ingreso-en-la-otan/>

- Mena Roa, Mónica, Venezuela lidera el ranking mundial de reservas de petróleo, Statista.com, 11 de marzo de 2022, en <https://es.statista.com/grafico/16857/paises-con-mayor-cantidad-de-reservas-de-petroleo/>
- Middlebury Institute of International Studies at Monterey, Russia and weapons of mass destruction, MIISM, 2019, en <https://nonproliferation.org/russia-and-weapons-of-mass-destruction/> / International Institute for Strategic Studies, The Military Balance 2022, IISS, 2021.
- Exteriores de la Federación de Rusia, Mapa del mundo, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, 2022, en <https://mid.ru/es/maps/>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Rusia en las relaciones internacionales, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, 2022, en <https://www.mid.ru/es/maps/>
- Ministerio de Comercio Exterior y la Inversión Extranjera, Empresa rusa ejecuta con éxito extracción en planta petrolera en Boca de Jaruco, Ministerio de Comercio Exterior y la Inversión Extranjera, 20 de mayo de 2022, en https://www.mincex.gob.cu/es/Noticia/Empresa_rusa_ejecuta_con_exito_extraccion_en_planta_petrolera_en_Boca_de_Jaruco/
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, Concepto de la política exterior de la Federación de Rusia, MIR, 30 de noviembre de 2016, en <https://acortar.link/Pm41Eu>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, III Encuentro de los Ministros de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia y Centroamérica, MIR, 19 de septiembre de 2002, en <https://mid.ru/es/maps/bz/1632212/>
- Ministerio del Poder Popular de Desarrollo Minero Ecológico, InfoMapas, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 2022, en <http://www.desarrollominero.gob.ve/coleccion-de-mapas-geologicos/>
- Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, Empresa Mixta Ruso-venezolana PetroMiranda, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, 27 de septiembre de 2012, en <http://www.minci.gob.ve/empresa-mixta-ruso-venezolana-petromiranda/>
- NordStream, The pipeline, NordStream Secure gas supply for Europe, 2022, <https://www.nord-stream.com/the-project/pipeline/>

- OEA, Estados Miembros, OEA, 2022, en <https://www.oas.org/es/>
- OECO, Miembros, OECO, 2022, en <https://www.oecs.org/en/>
- OPEP, Venezuela facts and figures, OPEP, 2021, en https://www.opec.org/opec_web/en/about_us/171.htm
- Organización de las Naciones Unidas, "Carta de fecha 15 de mayo de 1997 dirigida al secretario general por los Representantes Permanentes de China y la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas", 15 de mayo 1987, en <https://undocs.org/pdf?symbol=es/A/52/153>
- Plan de la Patria I, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2007-2013), en <https://cutt.ly/iXVqebi>
- Plan de la Patria II, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2013-2019), en <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/VenezuelaPlandelaPatria20132019.pdf>
- Plan de la Patria III, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2019-2025), en https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/10215.pdf
- República Bolivariana de Venezuela, Plan de la Nación (2001-2007), Consejo Superior de Venezuela, 2001, en <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2018/05/Plan-de-la-Nación-2001-2007.pdf>
- República Bolivariana de Venezuela, Plan de la Patria I, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2007-2013), en <http://www.superior.consejos.usb.ve/sites/default/files/Proyecto%20Nacional%20Simón%20Bol%C3%ADvar%20-%20Primer%20Plan%20Socialista%20-%20>
- República Bolivariana de Venezuela, Plan de la Patria II, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2013-2019), en <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/VenezuelaPlandelaPatria20132019.pdf>;
- República Bolivariana de Venezuela, Plan de la Patria III, Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2019-2025), en https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/10215.pdf
- Roscosmos, Ubicación de los VE Glonass, Centro de Glonass aplicado, septiembre de 2022, en <https://www.glonass-iac.ru/>
- Rosobornoexport, Estatus, Rosobornoexport Russian Defence Export, 2022, en <http://roe.ru/esp/rosoboronexport/estado/>
- Rosoboronexport, Los países socios y proyectos conjuntos, Rosoboronexport, 2022, en <http://roe.ru/esp/rosoboronexport/los-paises-socios-y-proyectos-conjuntos/>
- SELA, Miembros de la CELAC, SELA, 2022, en <http://s017.sela.org/celac>

- Statista, “Ranking de las 20 empresas tecnológicas líderes en el mundo en 2020” Statista, junio de 2020, en <https://es.statista.com/estadisticas/600210/principales-marcas-tecnologicas-en-el-mundo/>
- Statista, “Ranking de las principales entidades bancarias en el mundo en 2021”, Statista, febrero de 2021, en <https://es.statista.com/estadisticas/551060/valor-de-marca-de-los-principales-bancos-en-el-mundo/>
- Sudarev, Vladimir, Rusia y América Latina en el contexto de la crisis ucraniana, Russia Council, 2014, en: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-i-latinskaya-amerika-na-fone-ukrainskogo-krizisa>
- The World Factbook, “Russia”, CIA.gov, 4 de mayo de 2022, en <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/russia/#economy>
- Tirado, Arantxa, Romano, Silvina y Lajtman, Tamara, “EE. UU. y Rusia: Guerra “Fría” en América Latina y el Caribe”, celag.org, 6 de abril de 2019, en https://www.celag.org/eeuu-rusia-guerra-fria-america-latina-caribe/#_ftn12
- USGS, Minerals Yearbook, US Geological Survey, 2020, en <https://www.usgs.gov>
- Vladimir Putin, “Querer regentar el mundo de manera unipolar es ilegítimo e inmoral”, Discurso en la Conferencia sobre Seguridad, Múnich, Alemania, 2007, en <https://www.voltairenet.org/article145413.html>
- Webometrics, “Ranking Web de Universidades” Webometrics, enero de 2022, en <https://www.webometrics.info/es/world>
- World Nuclear Association, Nuclear Power in Russia, WNA, December 2021, en <https://www.world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-o-s/russia-nuclear-power.aspx>

DOCUMENTOS DE TRABAJO

- Ávila Loya, Patricia, y González Chávez, Jorge, “Venezuela y su socialismo del siglo XXI”, Subdirección de Política Exterior, núm. 24. Diciembre de 2010, en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spe/SPE-ISS-16-10.pdf>
- Ceceña, Ana Esther, “El núcleo estratégico de la producción y las relaciones estado mercado”, en Red Celso Furtado, de <http://www.redcelsofurtado.edu.mx/archivosPDF/ana3.pdf>
- CIDOB, “La política de defensa de la Federación Rusa”, en *Anuario Internacional CIDOB 2010*, 2009.

- Centro de Pensamiento Global (CIDOB), “La política exterior de la Federación Rusa”, en *Anuario Internacional CIDOB 2010*, 2009.
- CIDOB, Mapa de las bases militares rusas en el exterior, CIDOB, 2020, en <http://anuariocidob.org/graficos/mapa-de-las-bases-militares-rusas-en-el-exterior/>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe 2020*, CEPAL, Santiago, 2021.
- Constela Vega, Xosé, “La condición de la Geografía: una introducción a la obra geográfica de David Harvey”, en *Documents d’Anàlisi geogràfica*, núm. 44, 2004.
- Cortés Macías, Omar, “El nuevo orden mundial multipolar: la geopolítica de Rusia, China y Estados Unidos”, en Documento de trabajo núm. 304, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados LXIV Legislatura, abril 2019.
- wa, Robert, “Un mundo en transición: 1989-2009”, en *Anuario Internacional CIDOB 2010*, 2010.
- de la Cámara, Manuel, “La política exterior de Rusia”, Documento de trabajo 33/2010, 22 de octubre de 2020.
- García Encina, Carlota, “¿Qué es el escudo antimisiles europeo? (ARI)”, Real Instituto El Cano, 12 de enero de 2012, en <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/que-es-el-sistema-antimisiles-europeo-ari/>
- González, María; Gutiérrez, Nayibe; Luduque, Emilio, et. al., “El espacio Caribe”, en Consuelo Naranjo, María González y María Ruiz (edit.), *El Caribe: el origen del mundo moderno*, Conected Worlds, Unión Europea, 2020.
- Harvey, David, “El 'nuevo' imperialismo: acumulación por desposesión”, Buenos Aires, CLACSO, 2004.
- Informe de vigilancia tecnológica: “Hidroenergía”. Cubaenergía, 2019.
- Instituto El Cano, “Ficha país: Rusia”, Índice Elcano de Presencia Global, 2020, en <https://explora.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/country/iepg/global/RU/RU/2020>
- Milosevich-Juaristi, Mira, “¿Es Rusia una gran potencia en Oriente Medio?”, documento de trabajo ARI 103/2019, Real Instituto El Cano, 8 de noviembre de 2019.
- Milosevich-Juaristi, Mira, “El putinismo, sistema político de Rusia”, en *ARI*, núm. 16, 9 de febrero de 2018, en

<https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/el-putinismo-sistema-politico-de-rusia/>

- Milosevich-Juaristi, Mira, “Rusia en América Latina: repercusiones para España”, Documento de Trabajo, 02/2019, Real Instituto El Cano, marzo 2019.
- Morales Hernández, Javier, “La comunidad de expertos sobre política exterior en Rusia”, Documento de opinión, núm. 98, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 3 de septiembre de 2018.
- Moreno, Ana Alonso, “El Ártico ruso: análisis geopolítico de las oportunidades y amenazas del deshielo polar”, Documento de trabajo GESI 5/2018, Grupo de Estudios en Seguridad Internacional, 2018.
- Pastor Gómez, María Luisa, “¿Rusia realmente ha retornado a América Latina?”, Documento de Análisis, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 09/2019, 13 de marzo de 2019.
- Podvig, Pavel, “Consolidating Fissile Materials in Russia’s Nuclear Complex”, en *Research report of the International Panel on Fissile Materials*, núm. 7, mayo de 2009, en <https://fissilematerials.org/library/rr07.pdf>
- Rodríguez, Pedro, “Rusia y Venezuela: la alianza geopolítica que preocupa a Estados Unidos”, en *Documento de opinión*, Boletín electrónico 42/2019, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 21 de mayo de 2019.
- Rouvinski, Vladimir, “El “retorno” ruso: cinco claves para entender las relaciones de la Rusia postsoviética con América Latina y el Caribe”, Documentos de Trabajo 26/2020 (2da época), Fundación Carolina, julio de 2020.
- Ruiz González, Francisco J., “La situación de Rusia y su influencia en el mundo”, en *Documento Marco*, Boletín electrónico, Instituto Español de Estudios Estratégicos, febrero de 2014.
- Ruiz González, Francisco, “El resurgir de Rusia y el espacio de seguridad euroatlántico”, en *Boletín de Información*, núm. 305, 2008.
- Trenin, Dmitri, *The End of Eurasia: Russia on the border between and Geopolitics and Globalization*, Carnegie Endowment for International Peace, 2001.
- USEIA, Country Analysis Executive Summary: Russia, US Energy Information Administration, december 2021.
- Vine, David, “Lists of U.S. Military Bases Abroad, 1776-2021”, American University Digital Research Archive, 2021, en <https://dra.american.edu/islandora/object/auislandora%3A94927>

Tesis

- Bernal Hidalgo, Luis, "La construcción del territorio a través del ciberespacio: una mirada latinoamericana de la percepción de los jóvenes frente al espacio virtual", Tesis de doctorado, Universidad de Valencia, España, 2018.
- Pérez Zeledón, Carlos Albértovich, "Relación bilateral entre Rusia y Nicaragua", Universidad Centroamericana, Tesis de licenciatura, Nicaragua, 15 de febrero de 2011.