



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ARQUITECTURA

UNA APROXIMACIÓN A LA PRODUCCIÓN CULTURAL DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO



TESIS TEÓRICA QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
ARQUITECTA

PRESENTA:

METZLI AGUIRRE GUZMÁN

ASESORES

ARO. EMILIO CANEK FERNÁNDEZ HERRERA

DR. ADRIÁN BALTIERRA MAGAÑA

DRA. GLORIA PATRICIA MEDINA SERNA

CIUDAD UNIVERSITARIA, MÉXICO, CIUDAD DE MÉXICO, AGOSTO 2022



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Hace unos días mi papá me preguntó:
¿Con quién te juntas que te enseñó a pensar de esa manera?
(Se refería a las preferencias políticas con las que simpatizaba últimamente)

Ese día me quede callada.
En el momento me sentí incomoda, sola, dubitativa, sin embargo al finalizar el día obtuve una respuesta.

Mi papá de cierta manera se refería a mis amistades, sin duda alguna a mis amistades, sin embargo reconocí que la mayoría de mis conocimientos y posicionamientos ante la vida los he aprendido en mi universidad, en mi segunda casa.

La multiculturalidad, variedad y característica proteiforme que presenta mi universidad es colosal y sólo a ella la puedo culpar.

El día de hoy le agradezco a mi universidad y a mi país el haberme permitido estudiar una carrera tan hermosa como lo es la arquitectura.

Agradezco a los profesores y profesoras que me guiaron durante esta etapa de mi vida, en especial al arquitecto Emilio Canek y al Doctor Baltierra, los profesores que hicieron la diferencia en mi carrera.

Agradezco a esas viejas y nuevas amistades que me vieron crecer y me acompañaron y acompañan en mi conocimiento diario.

Agradezco, especialmente a 4 personas que me han acompañado en esta travesía.

Gracias mamá
Gracias papá
Gracias hermana
Gracias Eduardo

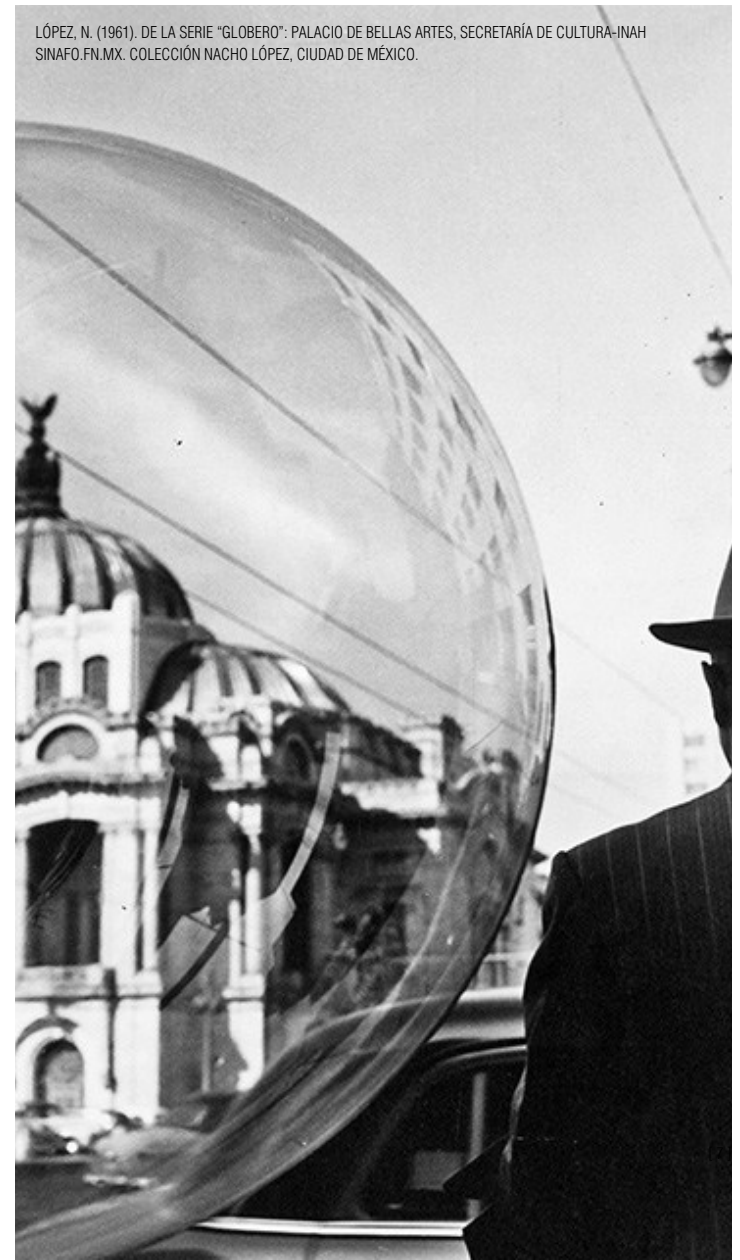
“Aquí incluso las montañas solo parecen descansar bajo la luz de las estrellas; son lentas, las devora en secreto el tiempo; nada es para siempre, la inmortalidad ha huido del mundo para encontrar una morada incierta en el corazón del humano, que aún tiene la capacidad de recordar y decir: para siempre”

traducción realizada por Hannah Arendt

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	08
¿POR QUÉ PATRIMONIO?	18
1.1 El fabricante de los objetos	
1.2 Formulando un posible modelo de producción	
1.3 Una valoración colectiva y tradicional ¿los valores patrimoniales?	
1.4 El encuentro entre la ideología institucional y la restauración de un inmueble histórico	
1.5 La cuestión ¿Por qué Patrimonio?	
EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO, UNA PRODUCCIÓN HISTÓRICA Y TRADICIONAL	58
2.1 La historia, identidad y memoria, elementos que constituyen el Patrimonio Arquitectónico	
2.2 Los nacionalismos, un fragmento de la Historia e identidad colectiva	
2.3 El Patrimonio Arquitectónico ¿un significante?	
EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO, RECURSO EN LA PRODUCCIÓN ECONÓMICA	86
3.1 La Globalización, el estallido de la comunicación	
3.2 Los Recursos y los Bienes	
3.3 El Patrimonio Arquitectónico, recurso de los mass media	
PROCESOS DE PATRIMONIALIZACIÓN	132
4.1 1ra Fractura del Patrimonio	
Enfoque crítico del patrimonio entre las diferentes áreas conocimiento	
4.2 2da Fractura del Patrimonio	
Conflictos entorno a los intereses que hay detrás de los procesos de patrimonialización	
4.3 Finalmente ¿de quién y para quién es el Patrimonio?	
LISTA DE IMÁGENES	148
BIBLIOGRAFÍA	152

LÓPEZ, N. (1961). DE LA SERIE "GLOBERO": PALACIO DE BELLAS ARTES, SECRETARÍA DE CULTURA-INAH SINAFO.FN.MX. COLECCIÓN NACHO LÓPEZ, CIUDAD DE MÉXICO.



INTRODUCCIÓN

¿Qué pasa cuando eres estudiante de Arquitectura y dentro de tus propósitos, al obtener el título, te imaginas diseñando nuevas viviendas, hospitales, escuelas, aeropuertos, en fin, te imaginas participando en la construcción colectiva de tu ciudad, pero paulatinamente observas y comprendes que el espacio se ha vuelto insuficiente, la población sigue aumentando y las ciudades ya no pueden seguir creciendo?

¿Qué pasa cuando un alumno se enfrenta a temas como la redensificación, la gentrificación, la rehabilitación, la restauración, el reciclaje de espacios o le piden un Plan Integral de Manejo dentro de una zona Patrimonial?

El 8 de agosto del 2011 entró una nueva generación de alumnos a una de las universidades más demandadas en México y una de las pocas que goza en tener una declaratoria patrimonial que respalda el excelente trabajo paisajístico y arquitectónico de su campus: la Universidad Nacional Autónoma de México. Imaginemos la cantidad de emociones e ilusiones, que se generan alrededor de las expectativas de todos los estudiantes, de las 119 carreras que ofrece la universidad, en su primer día de clases ¡Es el día en que Ciudad Universitaria está más viva que nunca! no solamente por la presencia de estos nuevos cuerpos en el campus sino también por las emociones, las relaciones y la comunicación que se está propiciando.

A las 2 pm cuando comenzó el cambio de turno en la mayoría de las facultades, ingresó una pequeña y ansiosa estudiante a la que sería su casa de estudios por los siguientes 5 años, la Facultad de Arquitectura.

Al igual que otros alumnos, estaba emocionada y animada por emprender el reto de aprender de todo aquello de lo que iba a estar rodeada el resto

de su vida. Tenía varias ideas en mente, tener su propio despacho, construir uno de los edificios más altos en la ciudad, diseñar casas, ser conocida en varios países por sus maravillosas creaciones y en conclusión tener una vida gratificante y sin problema alguno. ¿Ingenua?

Con el paso del tiempo, los sentimientos, ilusiones y muchas de las ideas anteriores se habían desvanecido y por el contrario comenzaron a aparecer muchas dudas en su cabeza que hacían ya no estuviera tan segura de lo que quería.

No obstante, comenzó a tomar materias selectivas (como Aprovechamiento del Patrimonio Arquitectónico, Arquitectura Prehispánica y Maya, Evolución de Sistemas Estructurales Contemporáneos, Catalogación de Inmuebles Históricos, etc.) que combinadas con las materias obligatorias (como Teoría de la Arquitectura, Diseño Urbano, Ambiente y Ciudad y Taller de Proyectos) le bosquejaron superficialmente el estado actual de la Ciudad de México.

Secuela de estos hechos, comenzó a formularse varias preguntas acerca de los factores que intervienen en una ciudad y/o en un elemento arquitectónico.

En séptimo semestre apareció un tema dentro de su vida académica, el cual le originó conflictos y preguntas constantes, como:

¿QUÉ HAY QUE HACER?

¿POR QUÉ NO SE PUEDE “TOCAR”?

¿DE DÓNDE SURGE? Y

¿POR QUÉ LE DEBE DE INTERESAR A LOS ARQUITECTOS?



AGUIRRE, M. (2015). EX HACIENDA SAN VICENTE, MUNICIPIO DE EMILIANO ZAPATA, MORELOS

El tema que tanto le apabullaba y del que surgían las preguntas anteriores era el Patrimonio Arquitectónico, un tema recurrente, investigado y del que pocos maestros dentro de la Facultad hablaban teóricamente, simplemente le decían «revisa la Ley sobre Monumentos Históricos y Zonas Arqueológicas» o «eso no se puede hacer». A pesar de esto, no se rindió y siguió insistente en saber más sobre el tema ya que ella veía el Patrimonio en todos lados.

Un día salió fuera de la Ciudad de México, exactamente a un municipio llamado Emiliano Zapata, localizado a 15 minutos del centro de Cuernavaca. Durante su estadía, visitó varios lugares interesantes arquitectónicamente, pero se sorprendió con uno en especial. Un lugar que visitó por algo muy ordinario como comprar los alimentos que iba a consumir en el día. Este lugar se conoce como el mercado municipal de Emiliano Zapata. Era algo extraña su fachada, pintada de blanco y completamente plana, eso es lo que ella alcanzaba a ver a causa de los varios ambulantes que se encontraban pegados a la pared y que con una sombrilla o lona se cubrían del extenuante sol. Empezó a sumergirse en el mercado buscando verduras y un poco de carne. Al principio, los puestos eran demasiados y con muy reducido espacio entre ellos, por lo que camino y camino hasta notar, que cada vez se abría más espacio y se quedaba sin sombra a falta de un techo, a la vez empezó a ver arcos, paredes muy altas de piedra, una cúpula a lo lejos y dinteles de madera en algunos accesos, pronto descubrió que ya no se encontraba en el mercado, sino en lo que parecía ser una vecindad. Cuando se dio cuenta, estaba del otro lado de la manzana y decidió que era tiempo de marcharse. En los días siguientes aún tenía la duda de saber dónde había estado, así que le preguntó a un amigo que vivía en ese municipio. Él le contó que ese espacio, antiguamente era una de las haciendas azucareras más grandes de Morelos, pero con el declive de dicha industria se convirtió en mercado, viviendas y pequeños comercios.

AGUIRRE, M. (2015). EX HACIENDA SAN VICENTE, MUNICIPIO DE EMILIANO ZAPATA, MORELOS



Este es un ejemplo de varias experiencias, que a aquella alumna la llevaron a reflexionar en torno a las siguientes preguntas:

¿UN EDIFICIO HISTÓRICO ES PATRIMONIAL POR SOLO SER HISTÓRICO?

¿POR QUÉ LA MAYORÍA DE LOS EDIFICIOS HISTÓRICOS SE ENCUENTRAN EN ESTADO DE DETERIORO?

¿POR QUÉ NO SON RESCATADOS POR LAS INSTITUCIONES A CARGO DE SU SALVAGUARDA?

¿A QUIÉN REALMENTE LE INTERESA EL PATRIMONIO?

Y EN CONSECUENCIA TERMINÓ PREGUNTÁNDOSE :

¿QUÉ ES EL PATRIMONIO?

Tanta fue su duda e inquietud que algunos meses después, este tema, llegó a convertirse en el tema de tesis de licenciatura de la pequeña e ingenua estudiante. La manifestación del patrimonio dentro de su tiempo en la academia y en su vida diaria originó una larga y fascinante investigación.

O P O R T U N I D A D

Instante (período temporal) y espacio para cumplir con un objetivo.

Bolívar Echeverría llama “oportunidades” al: Juego, la Fiesta y el Arte. Ocasiones en que la cultura puede reproducir su identidad comunitaria. Simplificando, el Juego invita a salir de lo objetivo y cotidiano al ámbito fantástico de forma lúdica para percibir lo privado. La fiesta es una “revolución imaginaria”, anula y restaura una configuración, algo que ya se da por concreto de lo humano, así las ceremonias y ritos sagrados forman parte de la fiesta. En la fiesta existen momentos y elementos que la conforman, que la caracterizan. Se acostumbra acompañarlas de un escenario virtual conformado por: el eje de la palabra, el eje del tiempo y el eje del espacio o significación del escenario. Dentro de estos escenarios los objetos son llamados a volverse artísticos, porque cada artista puede poseer un objeto y hacerlo suyo. Transformarlo.

De esta manera, esta investigación es una oportunidad estimulada por el juego, la fiesta y el arte, entendiéndose el Patrimonio Arquitectónico como un objeto producido en un escenario cultural generado por una comunidad y el cual se apropia y posee con ayuda del eje de la palabra, el tiempo y el espacio.

Este trabajo se estructura en 4 capítulos. El primer capítulo se entiende en dos partes, el primero nos acerca a un proceso de producción de objetos, esto con el fin de entender que el Patrimonio Arquitectónico no nace espontáneamente sino nace de todo un proceso del cual el humano es protagonista y productor. Es importante mencionar, que dentro de este apartado pondera más el estudio del objeto quedando incluso descartado lo patrimonial. En una segunda parte, se exponen ejemplos de la vida real que se retoman por ser ejemplos de cómo las experiencias sociales y el trabajo humano, originan objetos, ahora sí, completamente arquitectónicos. Al ser estos ejemplos parte de nuestro presente, se observarán, analizarán y cuestionarán, permitiendo conocer al “patrimonio” más que como objeto como un concepto. Es aquí donde se aterrizan todas las dudas que existen entorno al tema y que se estarán

resolviendo a lo largo del documento.

En el segundo capítulo, se lanzarán conceptos inmersos en la construcción del Patrimonio, a manera de perfilar un eje de producción. Se retomarán conceptos como: memoria, historia e identidad, y se utilizará el tema de los nacionalismos, para ejemplificar la búsqueda constante del humano por una identidad, siendo muestra a la vez, y parte de su historia. Estos conceptos, se deben tener en mente en todo momento ya que están presentes en cualquier producción, creación o construcción del humano.

Más tarde, dentro de este mismo capítulo, se explorará la idea de entender lo que conlleva hablar del Patrimonio Arquitectónico, como conjunto, por lo que se inicia ahondando en este segundo término.

Los últimos dos capítulos, se centrarán en la parte arquitectónica, es decir ya como objeto. Se iniciará, a razón de procesos económicos como la Globalización y el Libre Comercio que día a día imperan dentro de la vida del ser humano y que adicionalmente repercuten en muchos aspectos como en la comunicación. Se transitará por los sistemas de comunicación, desde un punto de vista personal y a pequeña escala, pasando por la comunicación en masas y haciendo mención de las industrias culturales. Dentro del capítulo tres, se desmenuzan el concepto: recurso y bien, al ser conceptos que repetidamente se observan en los primeros acercamientos del primer capítulo y que parecen reconocerse como sinónimos ¿realmente lo son? ¿Qué ocurre al entender al Patrimonio Arquitectónico, como recurso y bien? Estos son temas importantes ya que al finalizar veremos que repercuten y adicionan elementos que amalgaman lo que reconocemos actualmente como patrimonial y que sin embargo, rompen poco a poco con la idea del “para siempre” y lo perdurable.

Al finalizar el capítulo se hace un ejercicio de reconocimiento del Patrimonio

Arquitectónico como mass media, debido a que se entiende e investiga la relación: arquitectura-mass media, e incluso la arquitectura como lenguaje, imagen o signo.

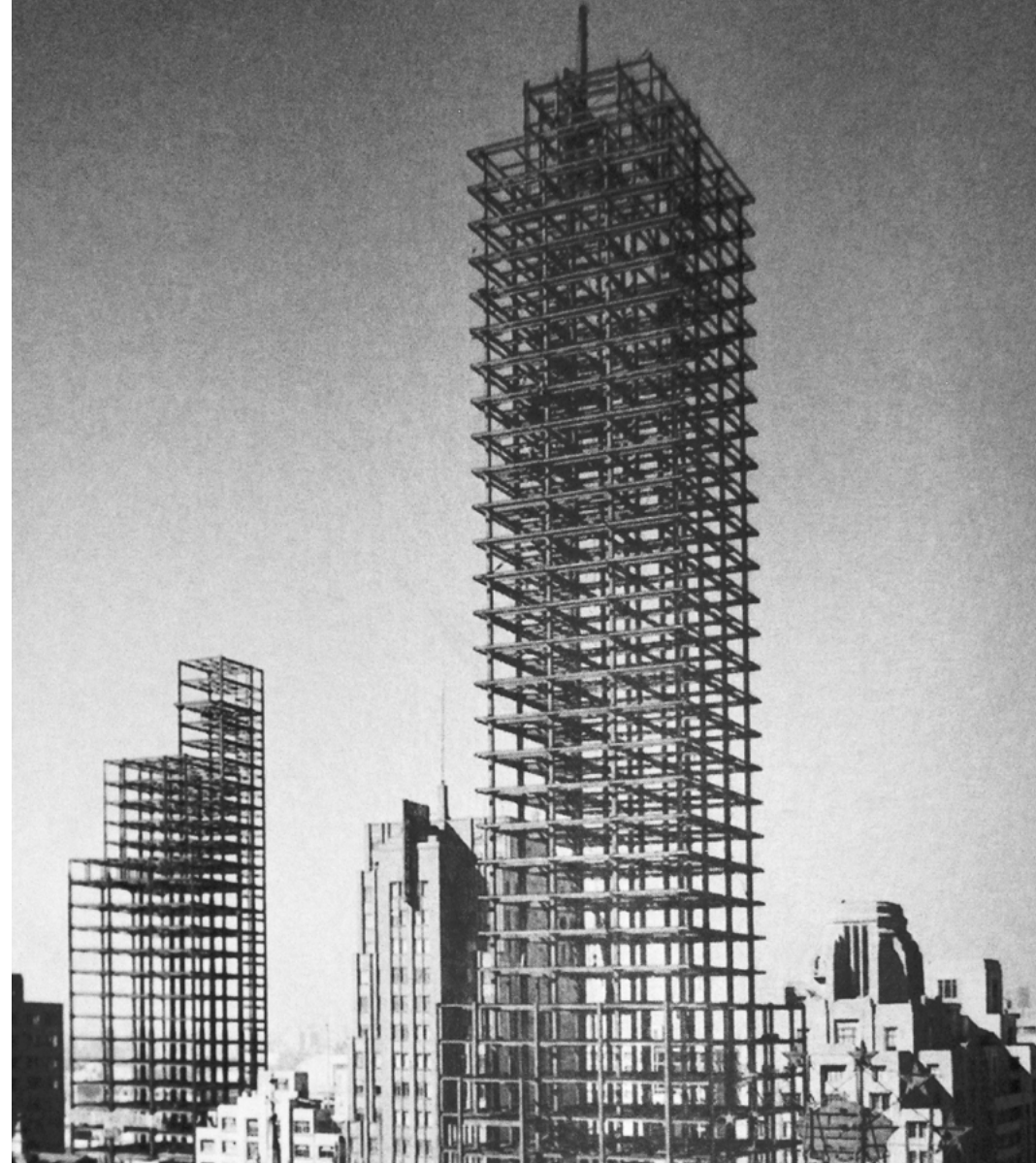
En el último capítulo, se realiza un ejercicio para entender los procesos de patrimonialización, que para esa altura esperemos sea más digerible, por haber desglosado previamente los factores, elementos y agentes inmersos en el Patrimonio Arquitectónico. Al finalizar el capítulo, se abren dos discusiones en torno a las fracturas presentes en el patrimonio y cómo es que este es el detonante y el que domina sobre los demás objetos que se consideran patrimoniales. Hasta este momento se entenderá que toda la idea de patrimonio es parte de un discurso tradicional que nos han enseñado a ver, entender y apreciar.

No omito mencionar, que el presente trabajo se ha construido en dos ejes que se marcan al separar ambos conceptos, se reconoce la producción patrimonial, como concepto y por el otro lado, la producción arquitectónica como el objeto o imagen. El objetivo con ello, fue lograr un primer acercamiento, y agregar poco a poco los agentes que luchan y conviven en este gran concepto que por años se ha investigado y que desde esta perspectiva esta sobreestimado, ya que ha creado fenómenos a nivel social y urbano como los espacios basura.

Al final de los capítulos se encuentra un mapa mental que articula todo el discurso que se está elaborando en el presente documento y que se espera, ayude a entender mejor el planteamiento. Por último, y antes de iniciar, me gustaría reiterar la importancia de entender que toda la investigación gira en torno a cuestiones culturales y por lo tanto a un sujeto que es el productor y sin el cual no existiría nada, me refiero al ser humano, el que elabora, produce, comunica, consume y crea.

1

¿Por qué patrimonio?



HOMO FABER

Hombre que fábrica y transforma el entorno para satisfacer sus necesidades.



GUZMÁN, J. (1952), DE LA SERIE "RASCACIELOS DE LA ESQUINA MADERO Y SAN JUAN". COLECCIÓN Y ARCHIVO FUNDACIÓN TELEVISIVA, CIUDAD DE MÉXICO.



EL FABRICANTE DE LOS OBJETOS

El ser humano. Un ser vivo: inteligente, perverso, cálido, indiferente, valiente y trabajador, un ser vivo que ha mutado y continua, de manera que no sólo ha cambiado física y sino también mentalmente. De hecho, estas mutaciones (física y mental) le han permitido ser un animal racional, simbólico, social, moral y cultural, siendo único en su especie. Además, sus características anatómicas e intelectuales no sólo lo han ubicado como uno de los animales más inteligentes en la Tierra, sino también le han proporcionado una habilidad más: la habilidad para fabricar objetos. Esta habilidad fue considerada por primera vez dentro de una de las denominaciones biológicas. Con el transcurso del tiempo se aprendió que la habilidad de producir objetos no podía ser única de una de las denominaciones biológicas o en su caso, del Homo Faber, sino que era una característica connatural del Homo, por lo que se denominó solo Homo Faber a la época dentro de la evolución del humano donde se reconoció dicha habilidad.

Se debe agregar que la actividad natural que desarrolla el humano para fabricar y producir objetos y artefactos, tiene el propósito de brindar placer, facilitar sus tareas o como medio de expresión cultural, todo esto con el fin de vivir y procrearse.

No obstante, la producción es un poco más compleja, Roman Ingarden (1893-1970, filósofo) explica que

(...) los objetos primarios puramente intencionales normalmente adquieren su “intencionalidad” en los actos que están entrelazados con otras varias experiencias conscientes. Así que el acto intencional es usualmente construido sobre la base de varios contenidos intuitivos y es frecuentemente entrelazado con varias actitudes

teóricas y prácticas. También con frecuencia viene acompañado por diversas emociones, actos voluntarios, etc. Como resultado de todo esto, el objeto puramente intencional logra una viveza y riqueza de contenido y con el correr del tiempo es provisto con diversos sentimientos y caracteres de valor que exceden lo que es proyectado por el mero contenido de sentido del acto simple intencional (...)

Al hablar de experiencias conscientes, contenidos intuitivos, actitudes teóricas prácticas, emociones y actos voluntarios, Ingarden, se refiere implícitamente a las diversas y heterogéneas formas de manifestación de la cultura, “todo proceso de trabajo está marcado siempre por una cierta peculiaridad (esta peculiaridad, de nuevo la ofrece la cultura) en su realización concreta, misma que penetra y se integra orgánicamente”, es decir, la cultura otorga características especiales que son determinadas por los mismo grupos humanos, imprimiendo un sentido (o intencionalidad, como Ingarden lo define) a todas las actividades o productos que realiza.

A lo largo del tiempo, el término cultura se ha caracterizado por ser utilizado de diversos modos, siendo de gran importancia la connotación que se le otorga en cada época o comunidad humana, de ahí que llegó el momento en que era un término que abarcaba y caracterizaba cualquier cosa hecha por el homo, evidenciándose claramente desde su etimología. En castellano proviene del latín *cultūra*, la cual descende de *colere*, que en inicio se connotó de un significado relativo al cultivo de la tierra, es decir el crecimiento natural de sembradíos producto del trabajo humano, más tarde se utilizó metafóricamente para expresar el gusto por conocer, es decir no solo significaba en un sentido estricto de una actividad de campo sino también de: habitar (*colore- colonus*), proteger y honrar con adoración (*cultus*).

A finales del siglo XVIII e inicios del siglo XIX se utilizó como sinónimo de civilización y se definió como “sustantivo independiente y abstracto que designa un proceso general de desarrollo intelectual, espiritual y estético”, sin embargo años después se tuvo que hacer la separación entre los tipos de desarrollo, decidiéndose que la cultura se encaminaba a algo material mientras la civilización se enfocaba a lo espiritual; más, esta idea se contraponen a lo descrito anteriormente por Ingarden. En efecto, la cultura, pertenece orgánicamente a la interioridad del humano, “sin humanos no hay cultura” y “sin cultura no hay humanos”, tiene una consistencia doble, es percibido hasta en los días más cotidianos produce formas de manifestación de los contenidos, enaltece y moldea llegando a ser un factor que incide en los hechos históricos, además, actúa como una serie de mecanismos de control que inciden en la conducta, permitiendo ser tal cual es el ser humano.

En pocas palabras la cultura además de producir, enaltecer, moldear, incidir e intencionar: identifica.

Pongamos un ejemplo, la capacidad que tiene el humano para hablar es innata y biológica, pero la capacidad de hablar otro idioma que no es el nativo es cultural; hoy en día dependiendo del lugar que se habita y de acuerdo a la cultura, existe la posibilidad de aprender un idioma diferente, algunos países culturalmente ven innecesario el hecho de aprender un idioma, otros lo ven como necesidad y otros más como parte de su conocimiento o bagaje cultural. Usualmente se ha recurrido a los contenidos culturales como recurso didáctico; las diferentes formas de comunicación que existen las ha producido el humano siendo parte de su cultura, por lo que el lenguaje nunca ha sido estable (como tampoco la cultura), su transformación está ligada a otros productos culturales e históricos añadiendo y modificando ciertos aspectos del mismo. El usar contenidos culturales permite enseñar y aprender con

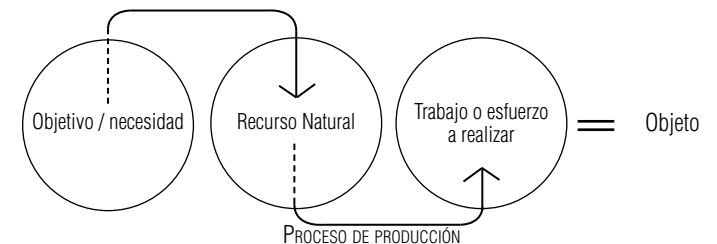
mayor claridad y facilidad los idiomas; asimismo los idiomas no se pueden extrapolar solos porque forman parte de un todo, como la cultura.

En definitiva, hoy en día, la cultura se ha convertido en el folklore que se colecciona, en los rasgos que se cuentan, en las instituciones que la clasifican y en las estructuras con las que se juegan, de ahí, la labor de los antropólogos por investigar los procesos sociales en los cuales está sumergida. Ellos son conscientes de que la cultura refleja estructuras conceptuales interpretables que emiten discursos, algunos ejemplos se observan en objetos.

UN MODELO ASEQUIBLE DE PRODUCCIÓN

Para producir objetos, el ser humano, ha tenido que dialogar con la naturaleza, por ser su materia prima y su entorno inmediato, y en segundo lugar necesita técnica y trabajo colectivo aplicado a la materia prima, es decir, a los recursos naturales.

Aún más, para que el humano pueda producir determinado objeto debe verse con la necesidad de saber lo que requiere. Sumando todos los elementos antes mencionados, quedaría una ecuación como la siguiente:



Esquema 1. Elementos incluidos dentro de proceso de producción. Autoría propia.

Este proceso, en un principio fue desarrollado por Marx en *El Capital*, más tarde el filósofo Bolívar Echeverría alude a él como: el “proceso de reproducción social”¹, y agrega a este sistema un factor más asociado a la naturaleza del humano; el hombre o la mujer que se encuentra en una situación de producción, de manera natural e imperceptible suele autorrealizarse e identificarse en el objeto, “a través del cual el sujeto social se hace a sí mismo, se da a sí mismo una determinada figura, una mismidad o identidad”², esto finalmente depara en una gran gama de productos finales por tratarse de una diversidad humana que otorga multiplicidad.

El proceso de reproducción social, está conformado y configurado en dos fases:

1er Fase Productiva (T1)

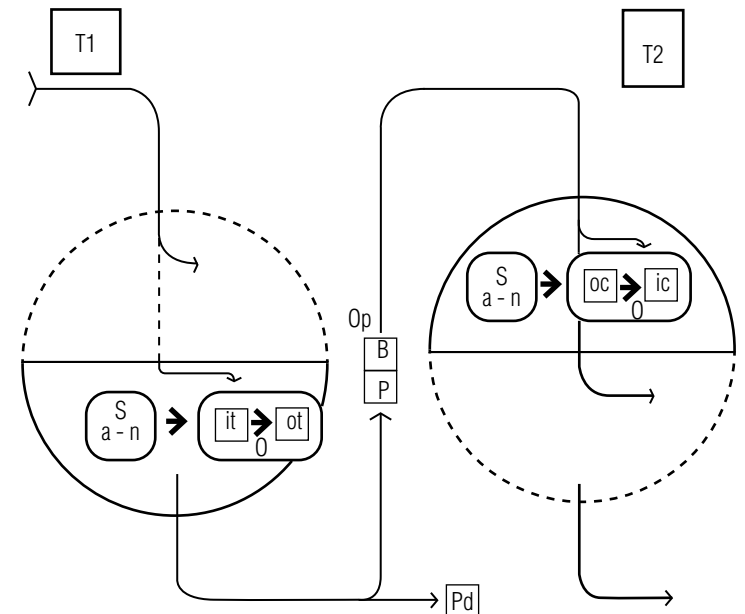
En esta fase el humano se dedica a definir un objetivo, trabajo y/o medios de producción; este objetivo principal, y llamado subjetivo se alía con el objeto de trabajo - ¿Por qué se hace? - y el instrumento de trabajo - ¿Cómo se hace? - que conectados y en adición a un valor de uso, resulta en el factor objetivo. De esta manera al unir el trabajo y el factor objetivo y subjetivo, se transforma la naturaleza y se obtiene un objeto práctico, un producto que vale por el trabajo aplicado en su elaboración.

2a Fase De disfrute (T2)

La segunda fase se caracteriza por ser de consumo y disfrute, dotándolo de una utilidad inmediata para que el humano se reproduzca. En el momento de

1 Echeverría, B. (2010) *Definición de la cultura*. México: Fondo de Cultura Económica

2 Reproducir significa volver a producir un objeto o hacer una copia de una cosa, el humano copia ideas de su entorno natural y las transforma en objetos que utiliza en su vida cotidiana, en este contexto reproducción ciertamente no obedece al sentido literal de “volver a producir un objeto” como si este ya existiera o en el sentido de la producción en serie. Imitar.



T1 = primer momento, fase productiva

T2 = segundo momento, fase consuntiva

S = factor subjetivo

O = factor objetivo

Op = objeto práctico

ot = objeto de trabajo

oc = objeto de consumo

it = instrumento de trabajo

ic = instrumento de consumo

B = bien, objeto con valor de uso

P = producto, que vale por el trabajo

Be = bien natural espontaneo

Pd = producto desechable

a - n = sistema de capacidades, en T1

a - n = sistema de capacidades, en T2

Esquema 2. El Pceso de Reproducción

Obtenido de Echeverría, B. (2010) *Definición de la cultura*. México: Fondo de Cultura Económica

consumo, el objeto sufre otra transformación, donde es dotado de un factor objetivo de consumo e instrumentos de consumo. Es decir, el objeto práctico se transforma a través de un medio de consumo. Esto a partir de que el objeto práctico es convertido, desde un inicio de la fase, en un “bien” y un producto con valor de uso listo para ser consumido.

Es importante saber que el proceso de reproducción social, tanto de Marx como de Echeverría, está orientado a un proceso tal cual de fabricación de cualquier tipo de objeto pareciendo no importar las particularidades que conlleva la producción de cada uno y llevando quizá a una generalización, algo que se le critica a la producción en serie. Ahora, “objeto como sustantivo es un término de uso habitual en el lenguaje estandarizado, y su acepción más inmediata es cualquier cosa material que se nos aparece como presencia sensible a los sentidos. Así que la característica principal de los objetos es que ocupan espacio”³. El tipo de objetos en los que estamos interesados en esta tesis están determinados por su característica inmueble, es decir, están sujetos a una localización espacial, y también temporal, llamémoslo: objeto arquitectónico.

Enfoquemos un objeto arquitectónico, cualquiera que sea, dentro del proceso de producción que menciona Echeverría. Pensemos en una casa, un objeto arquitectónico básico y común dentro de la sociedad que nos puede ilustrar fácilmente el proceso de reproducción social. Y para ser más específicos, pensemos en la casa CHOFU.

El proceso de reproducción social en las dos fases marca dos factores: factor subjetivo y factor objetivo, dentro del factor objetivo se encuentra el instrumento de trabajo en la primera fase y el de consumo en la segunda, así como un objeto de trabajo y un objeto de consumo en cada uno. Entonces ¿Cuál es el

3 Ballart, J. (1997). *El Patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Barcelona: Ariel.



CASA CHOFU (2017)

Arquitectos: SNARK

Ubicación: Chofu, Japón

4° piso de una esquina, cercanía con los Alpes

Área: 75.0 m²

Habitantes: una pareja que ama las montañas

Necesidades: cuarto denominado “sala de montaña” para mantenimiento de equipo, preparación de escalada de montaña y la reunión con amigos de la montaña. *

“Un vínculo entre las montañas y la ciudad”.

*Para mayor información revisar: Casa en Chofu / SNARK” [House in Chofu / SNARK] 12 dic 2017. ArchDaily México. Accedido el 13 Sep 2022. <<https://www.archdaily.mx/mx/884896/casa-en-chofu-snark>> ISSN 0719-8914.

factor subjetivo dentro de la producción de una casa? Echeverría menciona que existen dos sujetos sociales presentes en el proceso: el productor o de trabajo y el consumidor o de disfrute; en una casa el sujeto productor son aquellas personas encargadas de su construcción, los que hacen posible su tangibilidad, llamémoslos maestros de la construcción, por otro lado, está el sujeto social que disfruta de su casa, es decir el habitante (la pareja amante de las montañas). Ahora ¿Cuál es el factor objetivo? Este se refiere a los medios de producción y de consumo. Al construir una casa los medios o instrumentos para su tangibilidad, son las llamadas herramientas de trabajo y los materiales extraídos de la naturaleza (martillo, pala, pico, cuchara, carretilla, etc., arena, grava, agua, cal, adobe, etc.) sin embargo también incide el objeto de trabajo, el cual funciona como motivación; en el caso de la casa principalmente es el cobijo y resguardo del habitante de la intemperie, pero en el caso específico de la casa CHOFU también gira en torno a la sala de montaña. En cuanto a la segunda fase, Echeverría explica que la satisfacción con la que cuenta el humano al dotar de valor y utilidad el objeto producido, hace que el humano quiera disfrutar de ese objeto, es así como una casa igualmente se consume: al habitarla, vivirla y adaptarla a las necesidades diarias del habitante, como ocurre actualmente en la casa CHOFU.

No obstante, el proceso de reproducción social (incluso aún más la segunda fase) posee una labor social que parece ya no estar específicamente presente en la casa CHOFU al ser entendida principalmente la vivienda, como un único objeto, es decir, la vivienda se entiende frecuentemente como una construcción propia creada para que cada humano “afrente el cosmos”⁴, el mundo, la naturaleza, la intemperie e incluso otras especies animales. Asimismo, el habitante encuentra a la casa, como un espacio reconfortante

4 Bachelard, Gastón (2000). *La poética del espacio*. Traducción de Ernestina de Champourcin. FCE: Argentina.



de descanso e intimidad y el lugar perfecto para recogerse del apabullante mundo exterior, respondiendo completamente estos, a un factor objetivo. Cada habitante, cada dueño, cada humano es el artífice de tan rico objeto que puede ser la vivienda, a la cual no solo se le agregan nuevos objetos, nueva pintura, nuevos espacios, sino es una constatación de simbolismos que para cada individuo representan y forman pertenencia, confiriéndole a la par esta característica de propia. Someramente se ha descrito el porqué de la construcción individual de una vivienda y porque no entra dentro de una labor social, entendido por el factor objetivo que responde a un individuo particularmente. Propongamos una hipótesis. Pensemos en el espacio urbano en dónde encontramos la vivienda, coloquemos a la vivienda como la base de cualquier espacio urbano debido a que es un elemento espacial prototípico y una de las primeras construcciones en aparecer dentro de este espacio, “la prototipicalidad de un determinado espacio urbano vendrá determinada principalmente por el conjunto de significados socialmente elaborados (¿puede ser la casa?) y compartidos que son atribuidos a este espacio por parte del grupo de individuos que se definen en base a la categoría urbana que el espacio simbólico representa”⁵, este elemento espacial (pensemos en la vivienda) contiene características físicas y estructurales compartidas que a pesar de la heterogeneidad que presentan en su construcción denotan la misma esencia, entiéndase ahora como ejemplo: la vivienda japonesa. Entonces, la casa ya no se entiende solamente como un objeto de construcción individual, sino también como un elemento que construye un entorno, un espacio urbano. Dentro del proceso de reproducción social ya no es solo la casa CHOFU, sino LA CASA, LA VIVIENDA, empero solo sería un elemento dentro de la construcción urbana y faltaría el análisis de los demás elementos constituyentes, además de que ya no sería éste el objeto primordial a analizar.

5 Valera, Sergi. (1997). *Estudio de la relación entre el espacio simbólico urbano y los procesos de identidad social*. Revista de Psicología Social. Vol. 12.

Hipotéticamente la vivienda dentro de la fase uno se podría dar, sin embargo, el disfrute y el consumo de una vivienda es individual o por mucho a nivel familiar, al menos de que se transforme en otro tipo de objeto, ya no solo una vivienda.

La idea colcoar el ejemplo de la casa, parte de poner en claro el aspecto social de este proceso, de ahí que se comprenda como un proceso de modificación a la figura o forma de la sociedad mediante la producción y consumo de objetos, que en palabras de Echeverría resulta en bienes producidos, “en objetos instrumentales intermedios y de larga duración (herramientas e instrumentos de todo tipo) o bien objetos simples, terminales y perecederos de productos útiles o con valor de uso”. Además, es importante recalcar que por ser un proceso de identificación -de sí mismo, una proyección- del humano, constituye y reconstituye la existencia de dos tipos de hombres y mujeres: los de trabajo y los de disfrute.

Cabe mencionar, que entre la fase T1 y T2 del proceso de reproducción social, existe la posibilidad de que el objeto práctico se convierta en un producto desechable, esto quiere decir que tanto su uso como su valor fue esporádico y que la diferencia existente con el objeto práctico que se convirtió en un “Bien” fue porque la carga semántica o simbólica que se le otorgó a estos objetos fue mucho más relevante dentro de la vida del humano. Exploremos un poco más esta idea. Un producto desechable puede ser simplemente una herramienta de limpieza y de uso cotidiano, llamémosla escoba, esto no quiere decir que no sea importante la idea o la importancia de una escoba dentro de la vida del ser humano, sino simplemente es un objeto que tiene un fin pero que en cualquier momento puede ser reemplazada por una similar a causa de su fácil producción y de no contener características especiales que singularicen a una escoba de otra, es más, ésta solo es un utensilio, que a pesar de su uso

frecuente, solo facilita los quehaceres diarios. Ahora, la pregunta sería: ¿qué tipo de objetos si continúan el proceso de reproducción social a la fase t2? y como esta tesis está enfocada en el patrimonio arquitectónico, también hace eco el preguntarse ¿cuál sería la diferencia de este proceso, con el proceso de producción de un objeto que se considera patrimonial?

La íntima relación que existe entre la cultura y el modo de producción de los “objetos prácticos” (como Marx los nombra) vuelve evidente el sentido que le proporciona el humano a dichos objetos. Es decir, la intencionalidad con la que el humano carga todos los objetos producidos, permite entenderlos como simbolismos manifestadores de la relación entre una estructura y una superestructura⁶ (la primera toma en cuenta que los productos son resultados, en un principio de una o un conjunto de ideas: representación ideológica del que produce, y la segunda son determinadas por formas de organización socioeconómicas referentes al contexto en que se encuentra el productor), formando así, ya no solo objetos prácticos sino también objetos culturales impregnados de intencionalidad o simbolismos; como lo es el arte, que se puede entender como “un tipo de producción simbólica que conoce y construye lo real”⁷. Una pronta conclusión hasta aquí, nos lleva a pensar que la diferencia entre los variados objetos que produce el humano se distingue o basa en la forma de producción, de ahí la importancia dentro de este documento de entender cómo se produce el patrimonio arquitectónico. Así mismo, es indispensable tener en cuenta que aquí no se está afirmando a la arquitectura como arte, sin embargo, es claro que existen muchas características comunes entre lo que se define artístico y arquitectura, sobre todo dentro de su producción. Hay que tener en cuenta que, la mayoría de los objetos patrimoniales se han considerado tácitamente así, por reunir y

6 García Canclini, Néstor (1984). *La Producción Simbólica*. México: Siglo XXI.

7 Ibídem.

expresar conocimientos y experiencias tanto del artista o productor como del contexto cultural que lo rodea, resultando en un artefacto con características únicas que llegan a identificar a una gran cantidad de humanos por un período de tiempo prolongado.

Ahora, hasta el momento sabemos y aceptamos que dentro de cada hombre y mujer existe un homo faber capaz de fabricar cualquier tipo de objetos que facilitan y mejoran su vida. Como un modo de producción para cierto tipo de objetos entendemos hasta el momento al Proceso de Reproducción Social de Echeverría. Entiéndase por ahora que el Patrimonio Arquitectónico es un objeto primero, creado por el humano y segundo, que al igual que todos los objetos necesita un proceso de fabricación. E inicialmente tuvo un proceso muy similar a lo antes descrito.

Es importante visualizar que el contexto económico mundial siempre ha repercutido significativamente dentro de las diferentes producciones humanas. La modernidad ha sido una de las etapas dónde más se acentúan los cambios realizados por el contexto económico, no sólo por la aparición de nuevos productos de consumo masivo o por la modificación de los hábitos de consumo, sino la producción de “objetos prácticos y culturales” también fueron modificados, tanto en su fabricación por la nueva tecnología empleada y en su forma de venta o consumo, pero para poder llegar a ese punto es necesario primero observar cómo se presenta y sí se valora el Patrimonio Arquitectónico hoy en día.

Los siguientes casos presentan visiones y percepciones distintas, pero fueron elegidas con la idea de tener una visión más completa de un objeto que al parecer es competencia de un gran número de personas. Recordemos que el Patrimonio Arquitectónico no es único ni se presenta nunca de la misma manera por lo que dentro de este estudio, puntualizar en estos ejemplos ayudará a reconocer, cuestionar y aprender.



Esquema 3. Mapa de Europa
Autoría propia.

43° 31' 27" N 5° 36' 51" O

Javier Echeverría (filósofo), José Luis Brea (crítico de arte), Jorge Fernández León (comunicólogo y gestor), Juan Cueto (comunicólogo y gestor), Marina Núñez (artista), Jorge Wagensberg (científico) y Carlos Alberdi (gestor cultural) vagaron por uno de los monumentos más grandes de España, específicamente en Asturias, con alrededor de 270 000 m² descubrieron y conocieron los extraordinarios espacios de la Universidad Laboral meses antes de su rehabilitación y transformación en la sede de la Ciudad de la Cultura. Algunas de los nuevos espacios que albergaría son:

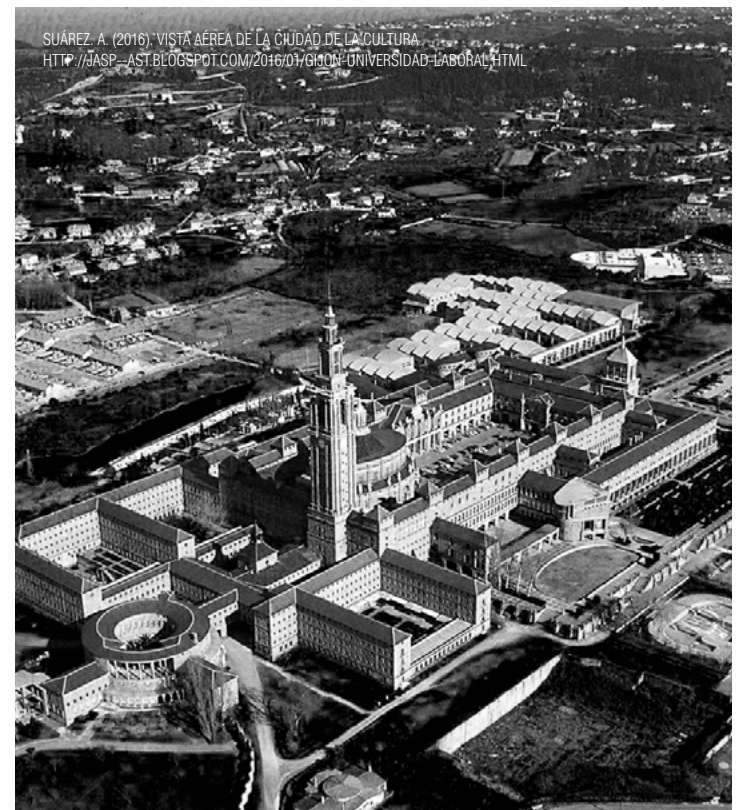
- LABORAL Centro de Arte y Creación Industrial
- La Facultad de Comercio, Turismo y Ciencias Sociales Jovellanos de la Universidad de Oviedo
- La Escuela Superior de Arte Dramático de Asturias
- El Conservatorio Profesional de Música
- Un campo de Golf municipal
- La Granja Agronómica de Somoio
- La Radiotelevisión del Principado de Asturias
- La sede de la multinacional alemana ThyssenKrupp Elevator
- Y unos mini apartamentos para los estudiantes y profesores de la Universidad de Oviedo.

Se debe agregar, que la Universidad Laboral fue creada entre 1946 y 1956, en un inicio para albergar un orfanato, y así ayudar a los afectados del terrible accidente minero que había sufrido aquella localidad, por lo que sus espacios originales y de mayor importancia consistían en un teatro, una iglesia donde se impartían clases, un huerto y una torre. Años después, estos espacios se convertirían, en la Institución de Educación Secundaria más grande de España, hasta que en 1980 el edificio fue abandonado. Tras diferentes análisis y juntas, el Gobierno en el 2001 decide rehabilitar el edificio donde las actividades culturales y de enseñanza fueron predominantes.

A lo largo del paseo, Fernández León iba comentando a sus colegas las ideas que tenía en mente: «aquí estará la sala de proyectos», «esto se dedicará a las exposiciones», «no, no queremos nada museístico». Sin embargo, Jorge Wagensberg (científico) motivado por aquel material espacial con el que se contaba hacia provocaciones constantemente a sus compañeros para realizar un cambio importante, «¿tenéis que hacer algo con esto, ¿eh?» «¿Habéis visto la cantidad de cosas que han colocado ahí?» (Señalaba las blancas estatuas que como un cinturón de ángeles y santos circundan la fachada principal de la iglesia), Jorge Fernández León pensaba todo lo contrario: «Hemos decidido no tocar nada de los símbolos, forman parte de esto», «Pues la plaza ganaría mucho quitando la iglesia. Imagínate todo este espacio diáfano» volvía Wagensberg al ataque.

Al avanzar en el recorrido se encontraron “en perfecto orden las maquinas que fueron orgullo y esperanza de la era industrial (tornos, fresadoras, cizallas)” donde la mayoría había opinado la necesidad de conservarlas, sin embargo, se escuchó una voz discordante que decía «esto puede ser visto como una instalación, un performance». Wagensberg terminó explicando que, en la Física, los seres vivos tienen 3 magnitudes fundamentales que no duda se puedan generalizar a cualquier tema: la energía, la materia y la información, «un ser vivo se mantiene vivo intercambiando las tres y, a veces están unidas y otras no, si cortas una de ellas la vida sufre seriamente», habrá un cambio, una mutación.⁸

8 Esta pequeña conversación fue encontrada en: <http://en.www.mcu.es/publicaciones/docs/ccd/ccd8.pdf>



LA RESTAURACIÓN INSTITUCIONAL

La aceptación y conocimiento del Patrimonio Cultural por las masas, ha mostrado un aumento en la cantidad de bienes patrimoniales registrados. Día a día las sociedades orgullosas de su producción cultural buscan el reconocimiento mundial de sus logros.

Las instituciones por su parte han comenzado a elaborar diferentes métodos con el fin de precisar sus estudios y mejorar su normativa en pro de la conservación, de esta manera se ha optado por clasificar y dividir el Patrimonio Cultural de acuerdo a diferentes formas de manifestación. El Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) ha sido una de las instituciones del país comisionadas a la investigación, conservación y difusión del Patrimonio Nacional. Una de las tareas a las que se ha dedicado, es la formación de un catálogo denominado Catálogo de Monumentos Históricos, el cual permite tener una cifra aproximada de los Monumentos, un reconocimiento físico y un mapeo dónde se muestran zonas de concentración y localización de los mismos. Uno de los mayores polígonos de concentración se encuentra justo en la zona conocida como “Centro” de la Ciudad de México, donde existe un sinnúmero de elementos considerados patrimoniales. Veamos la realidad de uno de estos inmuebles.

“La letra con sangre entra”

Famosa frase que caracterizaba los métodos de enseñanza de una escuela para leer y escribir en el Centro Histórico de la Ciudad de México durante 1760. El edificio estaba ubicado en la calle que ahora se conoce como Tacuba 17, donde formo parte del Ex-Convento y Hospital de Pobres y Convalecientes de Nuestra Señora de Belén y San Francisco Xavier. Al inicio, además de contar con la escuela, contaba con un convento, un hospital, oficinas que



administraban ambos, accesorias que permitían obtener recursos para el hospital, patios, jardines y una zona de enfermería. Posteriormente se comenzó a fraccionar todo el conjunto a causa de circunstancias políticas, económicas y sociales, en viviendas, el Teatro Santa Anna o Teatro Nacional, los primeros baños públicos de vapor de la Ciudad, un colegio de niños, una de las oficinas del Colegio Militar, el Hotel Hampton Inn and Suites y un club de periodistas.

En 1950 fue declarado Monumento Histórico y en 1990 y ya en ruinas el Banco de México decide comprar todos los lotes pertenecientes al Ex-Convento y de esta manera iniciar una larga restauración de 12 años.

¿Hasta qué momento el patrimonio puede ser explotado e ignorado tanto por las instituciones a cargo de cuidarlo, como de los habitantes de una ciudad?

Mientras el Coordinador Nacional de Monumentos Históricos del INAH atribuye el estado del monumento al ser “un edificio con suerte”, el director de Desarrollo Inmobiliario del Centro Histórico de la Ciudad de México realiza la siguiente analogía para explicar la reutilización de los monumentos: “es como los caracoles de mar. Cuando la concha le queda chica, el animalito se sale, busca una más grande que le quede mejor. Y llega uno pequeñito, que vuelve a utilizar la concha vacía”⁹, mentalidad contemporánea del gremio al que pertenece el Director de Desarrollo Inmobiliario del Centro Histórico de la Ciudad de México, que tienden a pensar en monumento histórico como una mercancía y completamente fuera del contexto humano que produjo, usó, habitó y transformó el objeto, “llegando a la igualación y a la producción en serie, sacrificando aquello por lo cual la lógica de la obra se distinguía de la del sistema social”¹⁰, fenómeno observado en la mayoría de los edificios

9 Rualcaba, P. (2010) *Zurcido y equilibrismo: Restauración de edificios históricos*. Recuperado de: <http://www.guiadelcentrohistorico.mx/kmcero/portada/19f>

10 Horkheimer, Max y Adorno, Theodor (1988). *La industria cultural. Iluminismo como mistificación de masas*. En Horkheimer, M. *Dialéctica del iluminismo*. Buenos Aires: Sudamericana



patrimoniales de los Centros Históricos.

La reutilización de los edificios históricos, dentro de la legislación de protección y los nuevos programas de desarrollo urbano, ha sido alentada en los últimos años. Por ejemplo, en el Plan Integral de Manejo del Centro Histórico de la Ciudad de México, señala que la “sustitución y transformación de los edificios nace de las necesidades de la vida humana y del carácter ideológico de los individuos”. Sustitución y transformación que reflejan a una “ciudad viva” y la futura prevalencia de sus valores culturales. Es por ello que el Plan de Manejo “visualiza la conservación del patrimonio desde el reconocimiento y cuidado de las estructuras de valor histórico hacia los sucesivos cambios que deberían producirse para comprometer su propio desarrollo y asegurar la continuidad de su construcción histórica”.

Pablo Aravena Núñez, comenta que los únicos interesados en el patrimonio (históricamente) siempre han sido los príncipes, los papas y últimamente el Estado, por las ganancias económicas que resultan de la explotación del uso del patrimonio. La historiografía se ha manipulado de tal forma que nos educan pensando que esa historia, tal como es contada, forma parte de nuestra identidad, “el pasado manipulado desde la intimidad del individuo puede convertirse en pura elaboración mental (...) Para que el pasado se reactive precisa un soporte material (...) para que sea evocado con determinación.”¹¹

Entonces, ¿por qué los edificios históricos forman parte de la identidad de una comunidad? ¿qué es la identidad? ¿cuál es la diferencia entre el concepto: identidad e ideología?

11 Ballart. Op. Cit.



(2012). FACHADA DEL ANTIGUO CONVENTO DE BETLEMITAS. RECUPERADO DE: [HTTPS://WWW.MIDE.ORG.MX/MIDE/EDIFICIO/](https://www.mide.org.mx/mide/edificio/)



Esquema 4. Mapa de África.
Autoría propia.

5° 33' N 0° 12' O

Es la localización exacta de una de las 54 regiones geográficas de África que a pesar de sus conflictos políticos y sociales ha tenido un gran crecimiento económico debido a la construcción, durante 1482 y 1784 en la “Costa de Oro” de varios ejemplares de los Castillos y Fortalezas, que se han convertido en una de las atracciones turísticas más visitadas del país.

Tres de los castillos más visitados son los siguientes:

1. El castillo de Elmina (1482), construido por los portugueses y cedido a los holandeses años después (construyeron el fuerte), “es la primera edificación hecha por europeos en el Desierto del Sahara.”¹² El objetivo principal de este castillo fue el comercio de oro, convirtiéndose posteriormente en comercio de esclavos, “se dice que fue aquí donde nació, de hecho, el comercio atlántico de personas: para abastecer las insaciables peticiones de bienes europeos (ropas, herramientas de hierro, armas...), los portugueses empezaron a aceptar esclavos de Benin en pago, a principios ya del siglo XVI, demandados luego como fuerza de trabajo por las colonias del Nuevo Mundo. El negocio perfecto.”¹³
2. El castillo de Cape Coast (1653), construido por los suecos para comerciar en un inicio oro y madera, muy pronto se convirtió en un gran calabozo donde los africanos eran “marcados, encadenados y arrojados en los calabozos” hasta el momento en que eran embarcados con destino al “Nuevo Continente”, antes, pasaban a lo largo de un túnel que cruzaba la famosa “Puerta Sin Retorno” desembocando en los barcos listos para zarpar.
3. Finalmente está el castillo de Christiansborg (1661), construido por

¹² Cárdenas, Maritza. (2014). *Castillo de Elmina, historia de esclavos*. Recuperado de: <http://serturista.com/ghana/castillo-de-elmina-historia-de-esclavos/>

¹³ Huete Machado, L. (8 febrero 2013). *Regreso a la costa de los esclavos*. Recuperado de: http://elviajero.elpais.com/elviajero/2013/02/07/actualidad/1360233562_449835.html

los daneses y con el mismo funcionamiento que los dos anteriores, pero con un fin distinto al turístico, cuando Ghana obtiene su independencia en 1957 se convierte en la residencia del Gobernador General, hoy en día es la sede del Gobierno y la residencia del presidente de la República.

Las dimensiones magistrales y el diseño arquitectónico tanto al interior como al exterior de estos castillos son reflejo de las actividades que se realizaban ahí. Frecuentemente estos castillos eran diseñados por medio de terrazas y patios con un fin: en los últimos niveles se encontraban las viviendas de europeos, comerciantes, administrativos, gobernadores y oficiales, para ellos era muy fácil vigilar a los esclavos desde lo alto, incluso “el guía turístico suele contar la trágica historia de las innumerables mujeres violadas y sujetas a violencia física y mental por el gobernador, señalando cómo la disposición arquitectónica de las habitaciones, y su proximidad entre ellas, facilitaba estas pautas de abuso;”¹⁴ en el siguiente nivel (pensando de arriba hacia abajo) se encontraban las lonjas y salas de venta, por último, a ras de suelo o debajo de él, se hallaban los tres tipos de calabozos existentes, se identifican de la siguiente manera: los más grandes era para los hombres, los pequeños para las mujeres y los que estaban marcados con un cráneo eran los que aprisionaban a los condenados a muerte, “estos calabozos aun emanan el hedor de excrementos humanos, fluidos corporales, sufrimiento y muerte”¹⁵.

A partir de 1972 la UNESCO nombra el Castillo de Elmina y Cape Cost, Monumentos Patrimonio de la Humanidad de manera que se dan a conocer mundialmente otorgándoles mayor divulgación. Por consiguiente ¿Cómo influyen este tipo de instituciones en el patrimonio? ¿Existe un interés turístico por los monumentos declarados patrimonio?

14 Medina Lasansky D., McLaren, Brian. (eds.). (2006). *Arquitectura y turismo, percepción, representación y lugar*. Barcelona: Gustavo Gili.

15 *Ibíd.*

(2014). CASILLO DE ELMINA. RECUPERADO DE:
[HTTPS://SERTURISTA.COM/GHANA/CASTILLO-DE-ELMINA-HISTORIA-DE-ESCLAVOS/](https://serturista.com/ghana/castillo-de-elmina-historia-de-esclavos/)



(2014). PATIO INTERIOR DEL CASTILLO DE ELMINA. RECUPERADO DE:
[HTTPS://SERTURISTA.COM/GHANA/CASTILLO-DE-ELMINA-HISTORIA-DE-ESCLAVOS/](https://serturista.com/ghana/castillo-de-elmina-historia-de-esclavos/)



(2014). CALABOZO DEL CASTILLO DE ELMINA. RECUPERADO DE:
[HTTPS://SERTURISTA.COM/GHANA/CASTILLO-DE-ELMINA-HISTORIA-DE-ESCLAVOS/](https://serturista.com/ghana/castillo-de-elmina-historia-de-esclavos/)



La idea de “turistear” en lugares desconocidos, es una actividad humana que permite disfrutar, conocer, aprender, experimentar, interactuar con personas de diferentes culturas y vivir nuevos espacios por medio de recorrer, tocar, caminar, sentir, en fin, se viven a través del uso de los 5 sentidos. ¿Alguna vez has sentido que los bellos de tu piel se erizan al recorrer algún espacio que tiene historia? Los 5 sentidos son el medio que te permiten sentir esto y a la vez, recordar, sentir nostalgia, odio, tristeza, soledad, admiración, horror, repugnancia, indignación, felicidad, etc. Sentimientos que de acuerdo a lo que en el pasado ha ocurrido, se activan y comienzan a emerger.

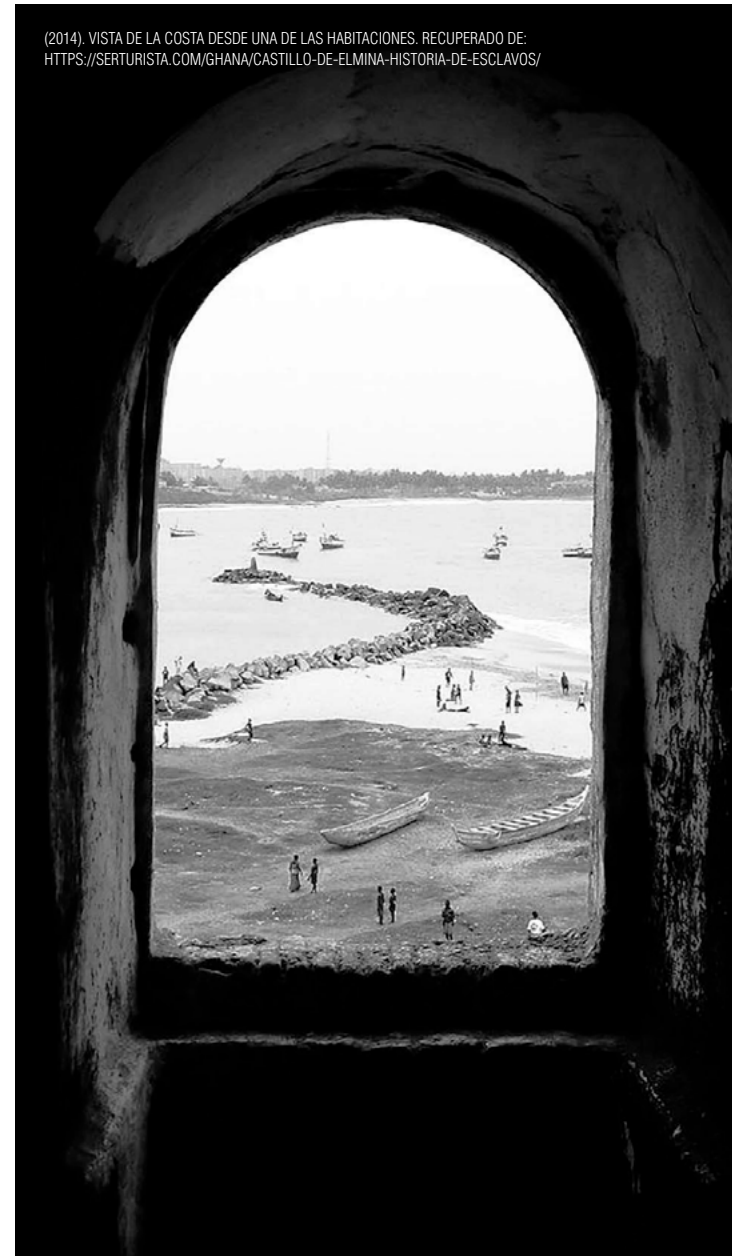
Este tipo de sentimientos, son los que han experimentado los africanos cada vez que visitan alguno de los castillos, de hecho, para ellos ya es tradición hacer un peregrinaje a un castillo cada cierto tiempo a manera de recuerdo, “algunos comentaristas ven en el peregrinaje una de las primeras formas de turismo”¹⁶, “una peregrinación suele asociarse con la muerte de individuos o grupos, principalmente en circunstancias relacionadas con la violencia y lo intempestivo”¹⁷, sin embargo este tipo de “peregrinaje” asociado al turismo rompe completamente con las actividades turísticas realizadas por gente de otras culturas, de manera que en los castillos la convivencia de ambos produce cierta tensión, por esto la cuestión ¿De quién y para quién es el patrimonio? y si es el caso de múltiples herederos ¿El patrimonio se puede compartir?

Asimismo la actividad turística está provocando que se comience a “presentar más bonito” el Patrimonio Arquitectónico con el objetivo de habilitarlos como museos, produciendo a la vez enojo por los llamados turistas de raíces o en su defecto africanos: “«es horrible contemplar este calabozo convertido en

16 Lennon, J., Foley, M. (2006) *Dark Tourism*. País: editorial. Citado en: Medina Lasansky D., McLaren, Brian. (eds.). (2006). *Arquitectura y turismo, percepción, representación y lugar*. Barcelona: Gustavo Gili.

17 Medina. Op. Cit.

(2014), VISTA DE LA COSTA DESDE UNA DE LAS HABITACIONES. RECUPERADO DE:
[HTTPS://SERTURISTA.COM/GHANA/CASTILLO-DE-ELMINA-HISTORIA-DE-ESCLAVOS/](https://serturista.com/ghana/castillo-de-elmينا-historia-de-esclavos/)



un castillo de Walt Disney» (se refiere a la nueva pintura en los bastiones y la colocación de plantas y flores en la entrada) «Dejad de blanquear nuestra historia» aparece en los libros de visitas.”¹⁸

A partir de la Segunda Guerra Mundial, la actividad turística apareció con mayor intensidad en el mundo, principalmente a consecuencia del fenómeno de la globalización, que, a su vez, forma las llamadas economías de servicios, las cuales animan a satisfacer al cliente creando productos de acuerdo a gustos y necesidades, en otras palabras, entendiendo al cliente, este tipo de economías han sido potenciadas por medio de instituciones gubernamentales, públicas y privadas.

En mayor medida las instituciones públicas se han encargado de formular políticas y estrategias de turismo con el fin de obtener un crecimiento y desarrollo de determinado territorio, localidad o país, de hecho, “la representación de otros mundos, otras escenas, las fantasías primigenias del viaje por el mundo, están inmersas en la organización institucional de la industria turística y motivan gran parte de su actividad”¹⁹. Por ello, una de las tareas principales de estas instituciones, se basa en la transformación, de la naturaleza y cultura esparcidas en el territorio en atractivos turísticos, utilizando diferentes herramientas, como la tematización, publicidad, festivales, etc., de manera que se beneficien económicamente varios sectores de la localidad.

Este ejemplo (Ghana) de muchos otros que existen alrededor del mundo, están siendo invadidos por un nuevo fenómeno producto del turismo, el cual hace dudar, ¿con tanta riqueza patrimonial es necesario adicionar o inventar? “¿o es acaso la demanda quien exige ese plus porque no le basta con el patrimonio en su estado puro, sino que necesita artificializarlo con espectáculos de luz y

18 Medina. Op. Cit.

19 Cita de Friedman. Correa. Op. Cit.

sonido, ¿tiendas y condiciones de vida y narrativas más propias del ensueño que de la realidad?”²⁰

UNA VALORACIÓN COLECTIVA Y TRADICIONAL ¿LOS VALORES PATRIMONIALES?

Durante los anteriores ejemplos se ha cuestionado en torno a la valoración. Con la intención de entender la base de esta pieza dentro del rompecabezas, exploremos un poco.

Francois Choay, en su obra *Alegoría del Patrimonio*, traza una línea del tiempo con los valores que a lo largo de la historia del humano se le fueron añadiendo al Patrimonio Arquitectónico (o Monumental como ella lo refiere), valores tácitos que reflejan el sentir de los humanos en su propia historia. Choay principia con un periodo que gira en torno al Humanismo y el culto a la figura humana, periodo de la historia humana que tuvo mayor desarrollo y expresión en países como Francia, Italia y España, evidenciándose en el incremento de conocimiento y expresiones culturales, como en la pintura, música, arquitectura, etc., llegando a ser tan variadas y ricas las expresiones culturales al punto de estimular amor y apreciación en la gente del Renacimiento. En esta época se habla de los siguientes valores.

Valor informativo

Se le adjudica por ser el medio de enseñanza de los nuevos conocimientos

20 Córdoba y Ordóñez, J. (2009). *Turismo, desarrollo y disneyización: ¿Una cuestión de recursos o de ingenio?* Scientific Electronic Library Online (SciELO), investigación geográfica No. 70. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_S0188-46112009000300003

adquiridos durante este periodo.

Valor hedónico

Es un valor otorgado por las características estéticas de los objetos, producen admiración y placer por medio de los sentidos.

Valor pintoresco

Se le llamo así al valor otorgado a los objetos que evidencian antigüedad por la presencia de pátina o monumentalidad.

Más tarde, durante la Revolución Francesa se vivió una época de destrucción, que la autora nombra como vandalismo ideológico, causando gran pérdida, y daño hacia los objetos patrimoniales. Esto provocó tiempo después un enfrentamiento de la población francesa con la realidad reconociendo cuatro valores más.

Valor nacional

El patrimonio se reconoce como producto de un proceso histórico social, que con el tiempo se selecciona por contener contenidos significativos (valores), Su objetivo principal: engrandecer la cultura, compartiendo una conciencia histórica que vincula. Los Estados utilizan este valor para fomentar una identidad nacional.²¹

Valor cognitivo

“Introducen una pedagogía general del civismo”, formando una memoria histórica-colectiva, a su vez origina sentimiento de orgullo, pertenencia y superioridad nacional.

21 *El patrimonio nacional de México II*. Coordinador Enrique Florescano. Ed. FCE. 1997.

Valor artístico

Es esa característica particular que los vuelve excepcionales y la diferencia con los demás objetos producidos por el humano.

Valor económico

Choay lo entiende como “manufactura”, ya que ofrecen nuevos modelos económicos, no es entendido como el valor económico que resulta del trabajo realizado sobre estos objetos.

Giorgio Grassi, por otro lado, menciona que los dos valores básicos del Patrimonio Cultural que en la década de los sesenta se conocieron, son el estético e histórico (similitud con los que menciona Choay), más tarde se ampliaron los valores de acuerdo a referencias del medio y al ámbito sociocultural, a pesar de evidenciar que “el uso de los bienes inmuebles influye en forma importante los factores económicos, especialmente en los países capitalistas”, Giorgio no refiere como tal un valor económico.

Hasta aquí, podemos concluir que ellos son solo dos autores (de muchos) que has escrito acerca de la valoración patrimonial, y es suficiente para indicar que la valoración no siempre ha sido la misma y que con el paso del tiempo se han reconocido y valorado cada vez más los objetos. Además, demuestra la subjetividad a la que se encuentra vinculada la valoración. Un último ejemplo, Josep Ballart define los valores que acumula un bien cultural (bien patrimonial) a partir de si “es visto como un recurso utilizable o si responde a las necesidades comunes,”²² de manera que los nombra, valor de uso, valor formal y valor simbólico-significativo. El primero abarca la dimensión utilitaria del objeto histórico (investigación, ingreso económico, si es habitado, etc.), el segundo, que de alguna manera complementa el valor de arte que menciona

22 Ballart., Op. Cit.

Choay, alude al placer o satisfacción que nos brindan los objetos por medio de los sentidos, una obra de arte es apreciada y tiene este valor implícito por las cualidades estéticas que presenta, que a la vez permite diferenciarle de cualquier otro objeto, Kant dice que “una obra de arte es tan inútil como útil es una herramienta, las obras de arte son únicas e irremplazables, las herramientas son corrientes y prescindibles o sustituibles”. Y, por último, el valor simbólico-significativo: referido al vínculo de la estructura y superestructura que se mencionó anteriormente. Marx descubrió que a partir de la entrada del capitalismo estos productos serían consumidos y usados por una colectividad, por lo que su valor no solamente equivalía a su trabajo, sino además al valor que esta colectividad le otorgaría, “el valor que... convierte cada producto en un jeroglífico social”, en un símbolo que integra la vida cotidiana, que expresa algo, que comunica algo (“La Sagrada Familia es solo un reflejo de la familia del Hombre”). Esto es muy loable al comprender el patrimonio dentro del gran tejido cultural en el que se encuentra.

A pesar de que la primera autora se refiere al Patrimonio Arquitectónico y los últimos al Patrimonio Cultural, es atractivo advertir que todos los valores mencionados pueden ser aplicados a uno, varios o a todas las formas existentes de patrimonio, como una pintura de Leonardo Da Vinci, uno de los tantos Huapangos que caracterizan México, un códice maya, etc., a consecuencia de ello se pueden percibir como valores genéricos.

Entonces, ¿el Patrimonio Arquitectónico presenta una singularidad que lo diferencie de otras muestras patrimoniales? ¿Qué significan? Y ¿Por qué valorarlos?

LA CUESTIÓN ¿POR QUÉ PATRIMONIO?

Hoy en día, hablar de obra antigua nos refiere a un objeto perdido, acabado, aislado, decaído, ajeno a la vida cotidiana e incluso marginal, pero ¿Por qué se perciben de tal manera?

Es evidente, si hablamos de periodos, que a partir de la modernidad y si hablamos de fenómenos, de la globalización, que los eventos percibidos en las sociedades indican el incremento y el favorecimiento por las nuevas tecnologías y los nuevos procesos de producción y de difusión. En algunos lugares, sino es que en un 90% del orbe se ha preferido y abogado por “lo nuevo” y por lo tecnológico desdeñando cualquier tipo de conocimiento, objeto o proceso de producción tradicional.

El hecho de querer abogar y hablar del Patrimonio Arquitectónico en esta tesis, habla de una abierta diferencia entre lo que hoy, siglo XXI, se reconoce como antiguo y nuevo, como ciencia y tradición. “Antes de los romanos no se conocía el concepto de tradición”²³, hoy más que nunca se reconoce no sólo el significado “positivo”, es decir cualquier “expresión de la permanencia en el tiempo de una comunidad”²⁴, sino también se reconoce un significado “negativo”, y cabe mencionar más notable que el primero, surge justo a partir del siglo XIX y desde posturas modernistas y globalizadoras que tienden a interpretar la tradición como pretérito pero también incorporándole características conservacionistas, implicando la no trascendencia, el respeto y la obediencia; de ahí que poco a poco se ha reconocido lo tradicional como despectivo mientras lo moderno como deseable.

23 Arendt, H. (2003) *Entre el pasado y el futuro. Ocho ejercicios sobre la reflexión política*. Ediciones Península: Barcelona.

24 Madrazo, M. M. (2005) *Algunas consideraciones en torno al significado de la tradición*. Contribuciones desde Coatepec, Núm. 9.

Aunque la función de la tradición radique en “reproducir conocimientos, prácticas, creencias y valores originados en el pasado”²⁵ que resulten en verdades aceptadas y un patrón de comportamientos difíciles de dudar y desafiar, han existido diversos investigadores, científicos, filósofos, etc. que han puesto en duda hasta sus propios sentidos con el único fin de aprender y reconocer, bien lo dijo Arendt: “yo conozco algo cuando comprendo cómo ha llegado a ser”²⁶. Sin embargo, este razonamiento ha comenzado a desechar conocimientos, técnicas, procesos u objetos tradicionales e incluso ha generado proyectos empaquetados o museográficos, sin comprender el potencial que se puede obtener y lo importante que suele ser dentro de la construcción de cada sujeto e incluso de la colectividad.

Durante estos acercamientos al Patrimonio Arquitectónico, se describieron distintos fenómenos que están ocurriendo acerca de la construcción, la percepción y la transformación del patrimonio. Se comenzó a desmenuzar el término patrimonio como el concepto que actualmente abarca todo y donde todas las tipologías existentes de patrimonio pueden estar insertadas. Por último, es importante mencionar que mostrar estos ejemplos parte de la idea de reconocer los múltiples agentes que están involucrados en el proceso de producción del patrimonio, volviendo diversa y compleja su producción. Poco a poco se conocerán más a fondo los agentes, recursos, fenómenos y temas que están involucrados.

La línea de investigación se centrará a partir de la Cultura, que por default ya se encuentra en su segundo nombre: Patrimonio Cultural, y que anteriormente propició aprender acerca de su fabricación al ser un proceso de reproducción del ser humano social, que a su vez indica temporalidad,

25 Ibídem.

26 Arendt. Op. Cit.

libertad (o mutabilidad) y un sentido económico desarrollado por el trabajo. Además “para comprender lo que significa la cultura cuando se la invoca para descubrir, analizar, argumentar, justificar y teorizar, es preciso centrarse en lo que se está realizando social, política y discursivamente,”²⁷ por ello estará presente durante toda la investigación.

27 Cita de Virginia R. Domínguez en Yúdice, George. *El recurso de la cultura*.

2

El Patrimonio Arquitectónico, una producción histórica y tradicional



"Nada cambia. Lo leí no sé dónde que la vida se compone de nacer, fornicar y morir. El resto no sería más que yugo, para ganar el sustento y representación (la llamada cultura), un teatro para quedar bien ante los otros y uno mismo."

Adolfo Bioy Casares

LÓPEZ, N. (1951). CASA DEL PAPELERO, FACHADA, FOTOTECA NACIONAL INAH. COLECCIÓN NACHO LÓPEZ, CIUDAD DE MÉXICO.

...Fuera, entre el polvo y las basuras (eran cuatro los perros ahora) Bernard y John iban despacio arriba y abajo.

-Me es tan difícil formarme una idea -decía Bernard-, reconstruir... como si viviésemos en distintos planetas, en distintos siglos. Una madre, y toda esta sociedad, y dioses, y vejez, y enfermedades...

Movió la cabeza.

-Es casi inconcebible. No comprenderé nada si no me lo explicas.

-¿Explicar qué?

-Esto.

Señalo el pueblo.

-Eso.

Y señalo ahora la casucha a las afueras del pueblo.

-Todo. Toda su vida.

-Pero ¿Qué es lo que hay que decir?

-Desde el principio. Desde tan atrás como pueda recordar.

-Tan atrás como yo pueda recordar...

John frunció el ceño. Siguióse un largo silencio.¹

Bernard a pesar de ser el personaje de una novela de ciencia ficción y de vivir en un utópico "mundo feliz", es un ejemplo de que lo es ser humano, y no exactamente por ser un personaje dentro de un libro, sino por presentar características del ser humano.

El ser humano es tan poderoso, que cuando fue consciente y capaz de articular: su esencia, su racionalidad y el mundo de ideas que está presente en él, justificó su existencia y escribió su autobiografía por todas las experiencias vividas, -como el viaje que realiza Bernard fuera de su lugar de procedencia, -

1 Huxley, A. (1996). *Un Mundo Feliz*. México: Porrúa.

o para luchar contra la pérdida de consciencia, -a lo largo de la trama varios de los personajes se comienzan a preguntar que ocurre en "su mundo" presente o pasado-. Tanto Bernard, John, como todos los personajes de la historia y los seres humanos, representan el ser humano que en palabras de Anthony Giddens existe "to keep a particular narrative going."²

¿Pero qué ocurre cuando esta articulación es pre-construida o el humano es privado de su libertad (libertad de pensamiento, elección de gustos, etc.) Con el fin de construir o idealizar un modelo de vida humano?

Dentro de la trama; tanto Bernard y otros personajes temen explorar o exponer públicamente sus mundos de ideas por ser expulsados de "su mundo", su universo. La expulsión es considerada el peor de los castigos (o hasta un tormento) aplicado a un individuo de su sociedad, ya que son condicionados desde su nacimiento a gustos, actitudes y actividades con el fin de crear una sociedad digna, limpia y completamente feliz por medio de lo superficial y enriquecedor que puede ser en sus primeras instancias el no sufrir de ningún tipo de enfermedad, del embarazo, de la crianza, de la vejez, de no tener ningún tipo de sentimientos hacia las personas asegurando felicidad a largo plazo o de pensar o preocuparse más allá de lo necesario (el soma funciona como un analgésico y placebo que suprime este tipo de pensamientos). Por lo tanto, la expulsión (o castigo) concientiza a erradicar ideas y sentires que se alejen de los objetivos eudaimónicos de esa sociedad. ¿Qué sucede cuando este mundo de ideas es oprimido por vivir en *Un Mundo Feliz*? Adorno, sostiene que a partir de esa prohibición o la no libertad con la que cuentan los personajes de la novela, es como sufren una pérdida de individuación aunado a un conditioning que significa una pre-construcción artificial y social del hombre desde su nacimiento, que elimina un proceso histórico por su espontaneidad,

2 Touraine, Alain. (1997). *¿Podremos vivir juntos? Iguales y diferentes*. México: Fondo de Cultura Económica.

y una enseñanza técnica de la conciencia que resulta en una “adaptación sobre sí mismo, en la interiorización y la aprobación de la presión y la opresión sociales por encima de todo lo que haya podido ser en la tradición (...).”³

En conclusión, un humano que es privado de esta articulación y principalmente de su mundo de ideas, -sus propias ideas-, cuando estas ya son pre-construidas y establecidas, deja de ser el Humano como lo conocemos: el ser libre y racional con derecho a decidir y escoger, el ser creativo que otorga múltiples identidades a una comunidad. Los personajes que construye Huxley en su novela sufren una disociación individual y colectiva. De hecho, el autor desconoce lo que incluye el humano, lo que lo constituye y lo caracteriza, o es consciente de la construcción artificial de sus personajes ¿queda lugar para el concepto de humano en esta disociación?

Es un hecho que para esta investigación se debe aprender y estudiar el humano en todos sus aspectos por poseer características como la cultura que, sumado a otras, posibilita que el ser humano fabrique y explote las cualidades del patrimonio, en especial del Arquitectónico. En esta sección se ahondará en el Sujeto, que se encuentra implícito en el ser humano y que participa dentro de la sociedad o comunidad que estructura y que él mismo organiza, provocando una curiosidad existencial, constante y variable a lo largo de toda su vida. Además, se hablará de los elementos de los que vale para aclarar este tipo de curiosidades, como la razón histórica o los monumentos, que al mismo tiempo son agentes involucrados en la producción del patrimonio arquitectónico. ¿Hay una manera de vincular la materia, la energía y la información de la que Wagensberg hablaba en el ejemplo de la Universidad Laboral, no solo de los seres humanos, sino de una comunidad?

3 Prólogo de: Huxley, A. (1996). *Un Mundo Feliz*. México: Porrúa.

LA HISTORIA, IDENTIDAD Y MEMORIA, ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO

Cuando Herodoto se propuso inventar una nueva tradición literaria e intelectual, llamada Historia, jamás se imaginó que llegaría a convertirse en la ciencia que investigaría los hechos pretéritos.⁴ Más Historia, no solo se identifica como una ciencia, Ortega y Gasset sencillamente dice que “para comprender algo humano o colectivo, es preciso contar una historia... la vida solo se vuelve un poco transparente ante la razón histórica... y la razón histórica es, pues ratio, logos, riguroso concepto”⁵ y es, esa razón histórica la que está buscando constantemente el humano.

Así que, contemos una historia...

El término “historia” significa relato, “exploración o conocimiento producto de la información que se atesora,”⁶ y si de un sinónimo se necesitara, “memoria” sería el correcto, porque principalmente se le llama así a la información que se obtiene del proceso que lleva a cabo el cerebro, el órgano del cuerpo humano que permite almacenar y recuperar datos por medio de las conexiones sinápticas en las neuronas y que es justo información con datos, eventos, anécdotas, recuerdos o experiencias del pasado, de manera que se llama así tanto a la información como a la acción que desarrolla el cerebro al recordar.

Tzvetan Todorov menciona que para recordar es necesario que interactúen la

4 Olábarri, Ignacio. (1996). “*La resurrección de Mnemósine: historia, memoria, identidad*”. en Olábarri, I. y Caspitégui, F. J. *La «nueva» historia cultural: la influencia del postestructuralismo y el auge de la interdisciplinariedad*. Madrid: Editorial Complutense.

5 Ortega y Gasset, José. (1966). *Historia como sistema*. España: Biblioteca Nueva.

6 Ballart. Op. Cit.

supresión (el olvido) y la conservación, remarca que la memoria se opone en absoluto al olvido a pesar de ser un proceso de selección que recoge y resguarda cierta información en la conciencia, mientras otra es marginada, olvidada o excluida. Es así, que el humano elige lo que sí y no quiere recordar mucho a favor de la futura utilización, interés o beneficio, como los nazis, los grupos indígenas, los israelitas y palestinos, en Irlanda del Norte o como Euphrosinia Kersnovskaia⁷ que cumplió la última voluntad de su madre escribiendo la historia de años de aprendizaje a pesar de ella preferir que todo hubiera caído en el olvido, ejemplos donde Todorov demuestra que el ser humano es libre del uso de su memoria: recordando, olvidando o hasta llegando a odiar.⁸

La memoria en un inicio, fue estudiada alrededor de teorías neurológicas que implicaban únicamente al individuo poseedor de recuerdos. Afirmaban que la memoria humana tiene un carácter selectivo, por elegir lo que se quiere recordar (como en los ejemplos de Todorov), y reconstructivo, porque cada vez que se recuerda algo se reestructura de acuerdo al presente: “Edelman y Rosenfield (científicos y biólogos) mantienen que la continuidad de la vida psíquica es consecuencia de un constante trabajo de reconstrucción, en términos de historias individuales: la persona que yo era la semana pasada está incluida en la persona que soy yo. Toda nuestra historia está continuamente incluida en nuestros Yo presente,”⁹ facultando la construcción

7 Euphrosinia Kersnovskaia, es una mujer que se dedicó a escribir y dibujar sus recuerdos durante su estadía en Norillag en la época de la Rusa Soviética. Norillag fue un campamento apodado así, donde eran llevados varios prisioneros que trabajaban explotando la riqueza mineral de Siberia. Está ubicado en círculo polar Ártico.

Encontrado en Todorov, Tzvetan. (2008). *Los abusos de la memoria* (Salazar, M., trad.) Barcelona: México: Paidós Ibérica.

8 Todorov, Tzvetan. (2008). *Los abusos de la memoria* (Salazar, M., trad.) Barcelona: México: Paidós Ibérica.

9 Edelman, G.M. (1987) *Neural Darwinism: The Theory of Neuronal Group Selection*. Nueva

propia, el reconocimiento así mismo y con el mundo. Es sustancial que el trabajo y la resistencia aparezcan dentro de esta construcción, ya que son herramientas y cimientos. Más tarde, en investigaciones posteriores la psicología cognitiva, aceptó que la memoria está incluida dentro de actividades sociales constituidas históricamente como las costumbres y tradiciones, así la historia y la memoria son instrumentos y mecanismos que trabajan a la par para edificar una identidad, pero dentro de esta disciplina fundamentalmente colectiva. Es preciso decir que la memoria colectiva no puede prescindir de la institucionalización por servir como cohesionador y consolidador, “el recuerdo es la acción social.”

Con respecto a la memoria colectiva, Marc Auge relaciona dos conceptos más. El primero, y que fácilmente se confunde con la otredad, es la alteridad. Este concepto lo utiliza para definir cómo surge la identidad colectiva ya que explica que se da a través de entender al otro, no sólo al conocerlo propiamente como pasa con la otredad, sino al descubrir la concepción que tiene el otro a partir del diálogo y la voluntad de entenderlo, siendo todo esto un acto pacífico. Da como ejemplo, a comunidades formadas por la mezcla de varias culturas que se comprenden, entienden y conviven en un área territorial a pesar de las diferencias. Con referencia a ello menciona que “en el plano etnológico, es posible mostrar que toda actividad ritual tiene como fin producir identidad por obra del reconocimiento de alteridades”¹⁰.

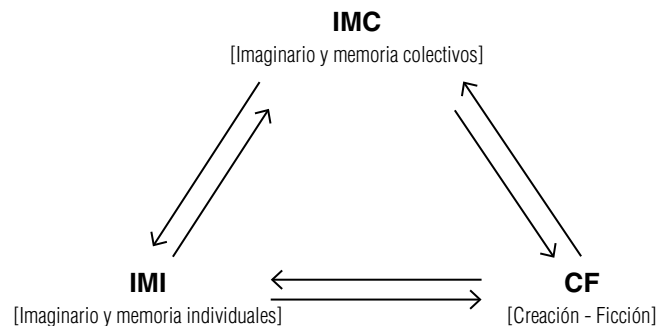
El segundo concepto del que habla, y que nace al relacionar memoria e identidad, es el del imaginario. Merece la pena mencionar que dentro de su ensayo utiliza el sueño o la actividad: soñar, para mostrar el vínculo existente

York; Rosenfield, I. (1991) *The Invention of Memory: A New View of the Brain*. Nueva York. Citados en Olábarri, I. (1996) *La resurrección de Mnemósine: historia, memoria, identidad*. en I. Olábarri y F. J. Caspitegui, *La «nueva» historia cultural: la influencia del postestructuralismo y el auge de la interdisciplinariedad*. Madrid: Editorial Complutense.

10 Auge, M. (1998). *La guerra de los sueños, ejercicios de etno - ficción*. Barcelona: Gedisa.

entre la memoria individual-colectiva y el imaginario individual-colectivo. Esta singular vinculación, pone en duda la vida social presente al no saber diferenciar ¿Qué es lo imaginario? ¿Qué es la realidad? ¿Qué alteridades nos permiten identificarnos como comunidad? Preguntas que se contestan de acuerdo a cada comunidad y sus manifestaciones culturales.

Finalmente, Augé realiza un esquema que sintetiza estos conceptos. Nombra “IMC” al imaginario y memoria colectiva, e “IMI” al imaginario y memoria individual. Al primer grupo lo caracteriza como simbólico y la conjunción de ambos, del IMC e IMI, permite la reproducción del imaginario de una comunidad generación tras generación. Menciona que el IMC también construye memorias individuales y el IMI alimenta al IMC, es decir, existe una oscilación constante entre el IMC e IMI, logrando esta oscilación también, diversas creaciones. Él afirma que tanto la identidad como la cultura, son construcciones, son procesos¹¹ y anula cualquier disociación entre ambos.



Esquema 5. Dependencia IMC, IMI y CF
Obtenido de Augé, M. (1998). *La guerra de los sueños, ejercicios de etno - ficción*. Barcelona: Gedisa. Pág. 76

11 Augé. Op. Cit.

Abordar el tema de la memoria con un solo enfoque en algunas ciencias facilita su comprensión, pero ser consciente en esta investigación de ambos, ayuda a comprender el tema del patrimonio por ser partícipes dentro de su producción. Es importante anotar que la memoria individual se encuentra dentro de la producción inicial del objeto, es decir desde el Proceso de Reproducción Social de Echeverría, donde es innegable que existe una memoria individual dentro del Sujeto que fabrica o produce el objeto, posteriormente este Sujeto aporta y participa en la constitución de la identidad colectiva. Así que, no se puede “despreciar la cuestión de cómo la conciencia individual puede relacionarse con la de aquellas colectividades que los propios individuos organizaron”¹² y que en su relación dialéctica define una identidad.

Ahora, ¿a qué equivale contar o no contar con una identidad individual o colectiva?

En este punto, hay que recordar que uno de los quehaceres de la cultura, como se mencionó en el apartado anterior, es la identificación que proporciona tanto individual como colectivamente. La identidad es una particularidad que define: ser, pensar, interactuar, comunicar, vivir y transformar el entorno de un ente. Uno de los aportes más importantes que otorga la identidad a un Sujeto, es la diferenciación y reconocimiento del otro a partir de cómo es uno, es decir, es primordial la comunicación por ser un determinante y propiciar la existencia de la identidad¹³. Arfuch, dice que “no son cualidades determinadas sino una construcción nunca acabada”, por lo que es acumulativa y proteica.

La identidad se configura por elementos subjetivos como lo es la experiencia y el tiempo, el deseo personal de salvaguardar la personalidad, la lucha colectiva

12 Olábarri. Op. Cit.

13 Touraine. Op. Cit.

y personal contra lo que transforma¹⁴ y el reconocimiento institucional y entre Sujetos del otro como Sujeto.¹⁵ Además la identidad satisface el sentimiento de pertenencia del ser humano. Es importante mencionar que, “el patrimonio histórico, las artes, y también los medios y los recursos informáticos, son partes de la continuidad identitaria, recursos para la participación ciudadana, el ejercicio de las diferencias y los derechos de expresión y comunicación”,¹⁶ remarcándose que son partes y recursos que facultan la identidad.

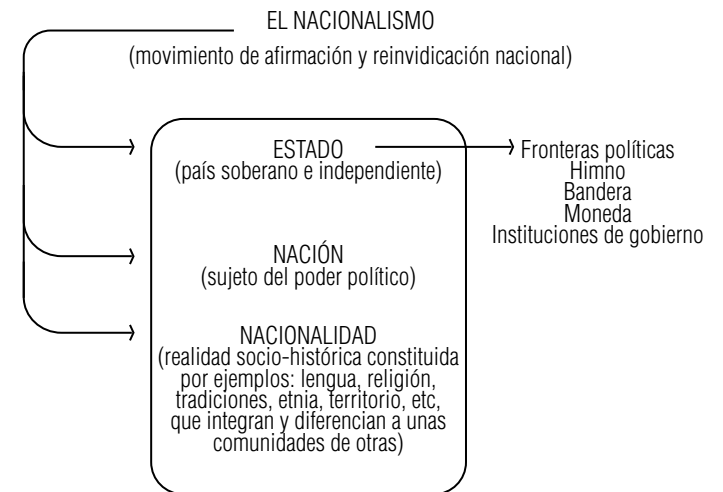
LOS NACIONALISMOS, UN FRAGMENTO DE LA HISTORIA E IDENTIDAD COLECTIVA

Para Eric Hobsbawm, historiador británico, los nacionalismos son los ejemplos más representativos de la construcción de una identidad. En su obra titulada Naciones y Nacionalismo, revisa el nacimiento histórico del término: nación, al investigar desde cuándo y cómo se define. Que, aunque parezca redundante presenta un vínculo con el término: nacimiento, que en conjunción con otros más como: territorio (geográficamente), economía, política (referentemente a la conformación de un Estado), etnia y lenguaje, ayudan al autor a bosquejar la primera idea de nación.

14 Touraine menciona que la lucha debe ser en contra de lo que transforma la cultura en comunidad y el trabajo en mercancía, pero hay más elementos susceptibles y en posibilidad de transformación, como el lenguaje, el patrimonio, las costumbres y tradiciones, etc. elementos que posibilitan la identidad al Sujeto.

15 Touraine. Op. Cit.

16 García Canclini, Néstor. (2005). *Todos Tienen Cultura ¿Quiénes pueden desarrollarla?* Conferencia para el Seminario sobre Cultura y Desarrollo, en el Banco Interamericano de Desarrollo, Washington. 24 de febrero de 2015.



Esquema 6. El Nacionalismo.
Autoría propia.

Él menciona que el movimiento se inicia en algunos países en Europa desarrollándose desigualmente. Su investigación, parte de la división histórica de los movimientos nacionales de Hroch que presenta de la siguiente manera y que ayuda a entender el desarrollo del movimiento:

Fase A: puramente cultural, literaria y folclórica.

Fase B: empiezan a suscitarse precursores y militantes de la idea nacional y los comienzos de campañas políticas en favor de esta idea. (Es el interludio entre la fase A y la B pero crucial en el desarrollo de ambos)

Fase C: se desarrolla cuando los programas nacionalistas obtienen el apoyo de masas, que los nacionalistas afirman que presentan. Tiene todas las connotaciones políticas y de Estado.¹⁷

Walter Bagehot dice que: «la construcción de naciones» es el contenido esencial de la evolución en el siglo XIX,¹⁸ idea secundada por Hobsbawm, que al cierre de su primer capítulo infiere que “nación” es un término relativamente nuevo que caracteriza “la etapa de la evolución que se alcanzó a mediados del siglo XIX”. De esta manera, él reconoce a “la nación como progreso y su asimilación de comunidades y pueblos más pequeños en otros mayores”,¹⁹ iniciando la segunda gran fase de nacionalismo (fase C), que en pocas palabras ya se entiende como una etapa de cambio y movimiento que se dio a partir de varias causas relacionadas a la vida política, económica y social de cada país, dando Hobsbawm como ejemplo de entre muchos, a Francia, Italia y Alemania, países donde apareció el nacionalismo bajo la

17 Hobsbawm, E. (1998). *Naciones y Nacionalismos desde 1780*. España: Grijalbo.

18 Bagehot, Walter. (1887). *Physics and Politics*. Londres, capítulos III y IV sobre formación de naciones. Citado en Hobsbawm, E. (1998). *Naciones y Nacionalismos desde 1780*. España: Grijalbo.

19 Hobsbawm, Op. Cit.

forma del auge de movimientos derechistas. Razón por la cual, Hobsbawm evidencia que cada país asimiló el nacionalismo en diferentes tiempos y modos: se comienzan a presentar ideas de formación de nacionalismo a causa de características íntimamente culturales, étnicas, raciales, lingüísticas, y políticas-ideológicas²⁰, concibiéndose muy pronto dentro de este esquema el patriotismo y claro, la búsqueda constructiva de una identidad. Aunque Hobsbawm menciona varias veces que este periodo se dio durante el siglo XIX y por ende el desarrollo de la naciente industrialización, no es un historiador que acentuó tanto las causas y consecuencias de este nuevo periodo del ser humano, a lo sumo habla de los nuevos movimientos de personas originados por la urbanización e industrialización como: migraciones o traslados, que se vuelven desplazamientos constituyentes de una nación “no homogénea” por

20 Todos los conceptos que se vinculan y son vinculantes a una nación los pone a discusión, es muy recurrente a lo largo de su discurso observar cómo varían estos de acuerdo a épocas y contextos diferentes. Pongamos un ejemplo: la lingüística. En siglos anteriores al XIX, no era un elemento clave constituyente de una nación. En las naciones muy bien constituidas siempre sobresale un lenguaje en común o natal empero de la tendencia a la enseñanza y aprendizaje de otros, esto no indica la exclusión o eliminación del original, ni la posición en riesgo de la constitución de una nación, como antes y actualmente se observa: “el inglés se ha convertido en esa lengua mundial, aun cuando complementa a las lenguas nacionales en lugar de sustituirlas” (Hobsbawm, 1998). Durante el siglo XIX, esta premisa, aunque todavía podía ser factible, tampoco veía ajena la idea de ser constituyente de una nación: “porque donde existe una lengua literaria o administrativa de una élite, por pequeño que sea el número de personas que la usa, puede convertirse en un elemento importante de cohesión protonacional, por tres razones que indica Benedict Anderson acertadamente (...) En primer lugar, (...) puede ser una especie de modelo o proyecto piloto para la comunidad intercomunicante más amplia de la nación que aún no existe, (...) no importa que quienes lo hablan sean una minoría, siempre y cuando sea una minoría con suficiente peso político, (...) La segunda razón es que una lengua común, justamente porque no se forma de modo natural, sino se construye, y en especial cuando se publica forzosamente, adquirirá una fijeza nueva que la hacía parecer más permanente y, por ende, más eterna, (...) En tercer lugar, la lengua oficial o de cultura de los gobernantes y la élite generalmente llegó a ser la lengua real de los estados modernos mediante la educación pública y otros mecanismo administrativos.” (Hobsbawm, 1998). Esto quiere decir que no es descartable la posibilidad del uso del lenguaje para la construcción de una nación, la utilización o no de tanto la lingüística como los otros conceptos antes mencionados va de acuerdo a contextos, sin embargo, no se debe desconocer que la lengua en mucho de los ejemplos que da Hobsbawm indica pertenencia a una colectividad humana.

las diferentes etnias o razas que presentan y que dentro de la nueva ideología de Estado, llama a la xenofobia, discriminación o pérdida de etnias, culturas o lenguas por dicha homogenización, tal y como sucedió en Alemania. País en el que bien se pueden observar las últimas 2 fases de Hroch. La fase A en Alemania realmente fue muy débil porque culturalmente los pueblos alemanes se encontraban separados. Empero, en la fase B se comienza a desarrollar la idea de un “pangermanismo” surgido a partir de un nacionalismo romántico (es decir cuando el Estado decide y hace uso de una corriente nacionalista con el fin de unificar una nación, normalmente surge al término de una hegemonía imperial) desde las guerras napoleónicas, y puntualizándose más tarde por la presencia y reconocimiento cada vez mayor de la actividad política de Otto Bismarck. La idea nacionalista desde esa última perspectiva “unificadora”, de la que se habla anteriormente, ocasionó en el país alemán muchos problemas de unificación por la presencia de dos grandes grupos religiosos (los católicos y protestantes), de esta manera se muestra que las características formativas del nacionalismo en Alemania tienden a presentarse por conceptos político-ideológicos relegando las demás características culturales del pueblo alemán e incitando finalmente a la xenofobia, discriminación y pérdida de culturas como lo que sucedió desde la Primera y hasta la Segunda Guerra Mundial. Baste mencionar uno de sus máximos representantes: Adolf Hitler, que, a partir de una ideología hegemónica, alentaba una homogeneización, en primera instancia dentro del propio país alemán pero continuando con el resto países. Por ello Alemania es un claro ejemplo, no sólo de un país en donde existió el nacionalismo de la segunda y tercera fase de Hroch sino es muestra de cómo la idea inicial cultural, literaria, folclórica y hasta romántica de un nacionalismo puede llegar a considerarse un recurso para mantener bajo un estado de vigilancia y terror a una nación.

La idea de hablar de los nacionalismos en esta investigación, al inicio nació

al buscar ejemplificar el tema de la identidad colectiva mientras se mostraba a la par un pedazo de la Historia que ha construido el humano. No obstante, se fue descubriendo una serie de objetos representativos simbólicamente. A grosso modo, los clasificamos en dos grupos, el primer grupo comprende a los objetos que se construyen o fabrican dentro de un periodo, en este caso fue en los nacionalismos, y el segundo grupo comprende a los objetos de tiempos pasados que se comienzan a utilizar por su relevancia, aumentando con ello la unificación nacional, este último grupo se reconoció al estudiar los nacionalismos en otros países, como lo fue en México. Es importante aclarar que estos objetos varían en forma, función y simbolismo y que contiene un “valor dentro del sistema de valores simbólicos establecidos para la reproducción del propio sistema”²¹,

Retomemos de nuevo el ejemplo de Alemania para profundizar y terminar este apartado. Adolf Hitler, el personaje más sobresaliente de la Segunda Guerra Mundial, partía del uso de la oratoria y la propaganda cargadas de simbolismos como herramientas para consolidar y difundir su ideología. Cuando se encontró sólidamente posicionado políticamente, utilizó otros recursos y herramientas. Así fue que recurrió a la arquitectura, que utilizó para provocar un sentimiento de comunidad y pertenencia colectiva. Es importante reconocer que la arquitectura se ha utilizado como una de las herramientas formativas de las naciones por “la importancia representativa que tiene (...) como expresión de la fuerza y de la misión del Estado en una época determinada, induce a reunir y ordenar todas las diversas manifestaciones profesionales de la Arquitectura en una dirección al servicio de los fines públicos.”²² Incluso

21 Sonia Lombardo de Ruiz. (1997). *El patrimonio arquitectónico y urbano (de 1521 a 1900)*, en Florescano, Enrique. (coord.) *El Patrimonio Nacional de México, II*. México, D.F, Fondo de Cultura Económica.

22 González, Ordovás, M.J. (2000). *Políticas y estrategias urbanas. La distribución del espacio privado y público en la ciudad*. España: Editorial Fundamentos.

muchas culturas la han utilizado para demostrar la grandeza del imperio, monarquía o nación, tal como los romanos y griegos lo hicieron. En este caso, Hitler se encargó de transmitirle a los arquitectos o ingenieros encargados de las construcciones civiles en la Alemania nazi estas ideas. Uno de los arquitectos más renombrados de su equipo de trabajo, fue Albert Speer quien tuvo una reflexión interesante en torno a la producción arquitectónica. Un día mientras supervisaba el campo de congresos de Zeppelinfeld, miro “el amasijo que formaban los restos del hormigón armado del hangar tras su voladura; las barras de hierro asomaban por doquier y habían comenzado a oxidarse.”²³ Esta imagen entre la destrucción y abandono de un edificio versus la grandeza y el poder con toda una postura social de lo que representaba el Reich, le hizo construir la “teoría del valor como ruina”. Speer escribe en sus memorias que lo siguiente que hizo después de esta reflexión para ilustrar sus ideas fue “dibujar una imagen romántica del aspecto que tendría la tribuna del Zeppelinfeld después de varias generaciones de descuido: cubierta de hiedra, con los pilares derruidos y los muros rotos aquí y allá, pero todavía claramente reconocible. El dibujo fue considerado una “blasfemia” en el entorno de Hitler. La sola idea de que hubiera pensado en un periodo de decadencia del imperio de mil años que acababa de fundarse parecía inaudito. Sin embargo, a Hitler aquella reflexión le pareció evidente y lógica. Ordenó que, en lo sucesivo, las principales edificaciones se construyeran de acuerdo con la “Ley de las Ruinas”²⁴, donde se retoman tres aspectos fundamentales en el diseño arquitectónico:

1. El diseño a partir de materiales no propensos a sufrir un desgaste
2. El diseño de estructuras resistentes al tiempo, y
3. La destrucción previa de cualquier objeto arquitectónico anterior a una construcción

23 <https://cesarcallejas.me/2013/02/04/utopia-e-ideologia-albert-speer-y-su-ley-de-ruinas/>

24 Ídem



El hecho de presentar estos tres aspectos como paradigmas del diseño arquitectónico habla de una referencia a una tendencia mecanicista y funcionalista de desprecio hacia las estructuras del pasado y de una fuerte tendencia totalitarista que se estaba marcando dentro de la Segunda Guerra Mundial²⁵, empezando por los materiales y estructuras de tiempos anteriores que se figuraban como anticuados pasando por el completo desprecio a aquellos elementos inmersos en la ciudad con capacidad de identificar a un grupo humano. Recordemos que los elementos arquitectónicos que construyen una ciudad y la ciudad misma son una expresión concentrada de su cultura, su historia, tradiciones y costumbres, por lo que son elementos que permiten identificar individualmente, pero sobre todo colectivamente a los humanos.

Hasta aquí, el primer grupo de objetos, que lo tenemos identificado como los que se producen durante un periodo de la Historia del humano, cualquiera que sea, se pueden observar en el caso de la Alemania Nazi con la producción arquitectónica e incluso con las insignias y propaganda que se utilizaban como herramienta para unificar a la ciudadanía. Punto a observar, es que tiempo después en el caso de la arquitectura nazi, y debido a los hechos ocurridos y los mismos recuerdos, ha resultado en su desprecio, la no apropiación y su abandono por la misma comunidad.

Es importante ir reconociendo no solo los tipos de objetos que se producen en el tiempo, sino también por qué se recuerdan y el mismo uso de la memoria porque por ejemplo en otros países, este tipo de objetos nacionalistas se han quedado y se han apropiado firmemente a diferencia de lo que ha sucedido en Alemania.

25 Díaz-Berrio Fernández, Salvador. (1986). *Protección del patrimonio Cultural Urbano. México*, D.F.: INAH.

Ahora, el segundo grupo de objetos lo observamos cuando investigamos desde cuándo se repara sobre el patrimonio cultural, vemos que algunos países realizan los primeros estudios en pro de las manifestaciones culturales materiales e intelectuales, en primera instancia por instituciones del Estado, justo en épocas nacionalistas que plantean un proyecto de unificación nacional por medio de la educación y la historia del país. Esto generó diversas investigaciones, legislaciones, congresos o documentos que preservan el patrimonio cultural, sí, pero también se debe reconocer que son parte de una selección ideológica, en otras palabras, “la protección de la arquitectura y de las ciudades surgidas entre 1521 y 1900, permiten concluir que la preservación del patrimonio arquitectónico y urbano, es una actividad desarrollada en un momento histórico específico y que corresponde por lo tanto a condiciones políticas y sociales determinadas. Forma parte de un proyecto cultural de los grupos dominantes, nacido del liberalismo para sustentar la identidad cultural del Estado nacional burgués”²⁶.

Hasta aquí, una pequeña conclusión nos lleva a entender que no solo los nacionalismos, sino que cada etapa histórica del ser humano contiene cuestiones identitarias y que estas etapas están acompañadas de hechos, objetos y recuerdos o memorias. El valor que tiene el reconocimiento de los objetos en específico nace por la posibilidad de “hacer una reinterpretación de las funciones de los discursos arquitectónicos al interior de las estructuras de saberes de tales períodos históricos, para comprender sus productos, sus cambios, sus conflictos y sus respuestas desde y hacia la sociedad que los produjo”²⁷.

26 Sonia Lombardo de Ruiz. (1997). *El patrimonio arquitectónico y urbano (de 1521 a 1900)*, en Florescano, Enrique. (coord.) *El Patrimonio Nacional de México, II*. México, D.F, Fondo de Cultura Económica.

27 Bojórquez Martínez, Yolanda Guadalupe. (2016). *Modernización y nacionalismo de la arquitectura mexicana en cinco voces: 1925–1980*. Guadalajara: ITESO: Universidad de Guadalajara.

Habría que decir también, que todos estos elementos que convergen dentro de la producción del patrimonio van sumando o restando dentro de la valoración. Fue claro el ejemplo con la arquitectura Nazi, pero no solo se observa en este caso sino actualmente podemos ver muchos más, que muestran arquitectura abandonada y deteriorada, esto nos arroja una primera hipótesis que muestra que no todos los objetos históricos tienden a ser patrimoniales y en caso de que se reconozcan patrimoniales puede ser el caso de que lo sean solo porque son usados como recursos por los propios Estados.

EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO ¿UN SIGNIFICANTE?

Anteriormente se expuso densamente la conformación de un Sujeto. El Sujeto que está presente en el Proceso de Reproducción Social y el cual, como Homo tiene un don, el don de fabricar objetos íntimamente relacionados con él, con los que se identifica individual y colectivamente, y que además le permiten recordar, sentir orgullo y tranquilidad con respecto a su pasado.

El Sujeto presenta libertad y memoria. La memoria, individualmente selecciona los elementos importantes o más destacados dentro de la vida del hombre, y además contribuye a escribir su historia. La memoria colectivamente, identifica. De manera que une a un grupo, pueblos o naciones, olvidando el sentimiento de soledad en el Homo.

Existe un tipo de objetos, los cuales facilitan el proceso de la memoria y, además, son testimonio de una historia individual y colectiva: el Patrimonio, en este caso, especialmente el Patrimonio Arquitectónico.

A lo largo de toda esta investigación se ha abordado el tema del Patrimonio Arquitectónico a partir de una producción y construcción social del Patrimonio Cultural, permitiendo -este último concepto- entender al patrimonio desde una perspectiva holística e integral de todo lo que engloba y no menos importante señalando que es una elaboración humana. En consecuencia, anteriormente no había sido necesario entender completamente y más a profundidad lo que realmente involucra hablar específicamente del Patrimonio Arquitectónico, sin embargo, en este capítulo se ha comenzado a definir, pero ¿Qué significa hablar del Patrimonio Arquitectónico?

Bien se podría iniciar preguntando: ¿Qué es la arquitectura? Una pregunta llena de múltiples respuestas y que dentro de esta investigación plantear un debate teórico o historiográfico en busca de su definición no sería fundamental. No obstante, de igual manera en que el Patrimonio se calificó como un producto tangible resultado del Proceso de Reproducción Social, la arquitectura también lo es, aunque con otros conceptos tácitos. Es por esto que contribuye más a esta investigación entender su significado, porque al igual que el Patrimonio Cultural que significa y comunica (a un nivel personal y social como ya se había planteado) la arquitectura también lo hace, ambos por ser producto de todo este complejo proceso. ¿Y qué significa? ¿Significa lo mismo tanto para un arquitecto como para un doctor o un ciudadano?

Para el arquitecto Juhani Pallasmaa, la arquitectura ofrece un significado por ser una expresión artística que comunica experiencias del ser humano. Este significado es muy propio de la arquitectura porque surge de la combinación de la naturaleza y la vida humana, consiguiendo a su vez (la arquitectura) que forme parte de una representación metafórica que concentra a la cultura que guía y organiza nuestras percepciones y nuestros pensamientos²⁸. De hecho,

28 Pallasmaa, Juhani. (2014) *La imagen corpórea* (Traducción de Carles Muro). Barcelona: Gustavo Gili.

es tan fuerte y concentrada su información -el mensaje que transmite- que lo hace por medio de una imagen única, que se convierte en LA IMAGEN arquitectónica que más tarde desencadena emociones ya sea por pensamientos inconscientes o emociones que se basan en la historia biológica de cada humano. Es decir, Juhani no solo afirma que la arquitectura significa sino agrega que es transmitido por una imagen que ofrece la misma arquitectura.

Ahora bien, ¿la arquitectura como un objeto único significa? Y ¿Qué es lo que significa?

Muchos arquitectos y no arquitectos han ahondado en el tema dando como resultado diferentes perspectivas y resultados²⁹, pero a grandes rasgos se admiten dos discursos: de un lado se afirma a las formas arquitectónicas como signos, donde el significantes es lo construido y el significado (lo que se comunica) es esa ideología del habitar un espacio³⁰. Mientras, desde el otro lado se niega que la arquitectura comunique, ya que ésta sólo almacena información que más tarde transmite, siendo el ser humano el capacitado de encontrar y usar esta información³¹.

Esta última premisa se asemeja, a los puntos establecidos anteriormente en el tema de la comunicación del Proceso de Reproducción Social, por ser sustentada en que el humano es el que comunica, el que presenta la habilidad para comunicar a partir de un lenguaje que él mismo fue capaz de desarrollar como medio de expresión y medio de comunicación con otros humanos. Partiendo de eso, Marina Waisman sustenta que la arquitectura está cargada de un significado porque desde su producción, uso o consumo se va

29 Para mayor información revisar: Waisman, Marina. (1993) *El Interior de la Historia. Historiografía Arquitectónica para uso de Latinoamericanos*. Bogotá, Colombia: Escala.

30 De esta manera es entendida por Renato de Fusco

31 Cesari Brandi apoya esta ideología

amasando una “ideología arquitectónica”, ella argumenta que “la arquitectura no se organiza para comunicar algo, para transmitir un mensaje (...) la intención fundamental es la de proveer un espacio para cumplir determinados fines. Pero ese acto aparentemente pragmático está teñido ideológicamente desde un principio”³², es decir, desde que la arquitectura se está concibiendo, el arquitecto tácitamente impregna sus intenciones y connota de elementos y experiencias que dentro de su vida han sido significativas en el proyecto, de la misma manera que pasa con todos los objetos prácticos que produce el ser humano como previamente (capítulo 1) se había explicado, confinándose de nuevo que la arquitectura es resultado (al igual que el patrimonio) del Proceso de Reproducción Social.

Ahora bien, entendiendo que la arquitectura por sí misma no comunica alguna cosa pero si es un contenedor de información, o como Waisman la nombra “ideología arquitectónica”, así como el humano para poder hablar y comunicar algo necesita de otro humano para que la comunicación sea válida, esta ideología arquitectónica también lo necesita porque al final el significado que proporciona esta ideología solo será válida si alguien más existe para percibirla, tal y como se muestra en los diagramas de la comunicación humana de Jakobson, donde los factores que posibilitan la comunicación son: emisor, mensaje, receptor, contexto, código y canal, dando a entender la importancia de un receptor para propiciar la comunicación. Esto quiere decir que el significado se vuelve muy relativo a, porque cada quien usa el significado que le proporciona la arquitectura de acuerdo a sus gustos, actividades diarias o de trabajo. Por ejemplo, para un historiador “el significado de la arquitectura es la sustancia misma de la historia y su conocimiento en el objeto último

32 Waisman, Marina. (1993) *El interior de la Historia. Historiografía Arquitectónica para uso de Latinoamericanos*. Bogotá, Colombia: Escala.

del estudio histórico”³³, para un ciudadano común el significado de su casa se puede remitir tanto a su privacidad, comodidad o un espacio de descanso, como también puede significar las vivencias y experiencias que se acumularon en su casa, cargando este objeto de múltiples significados, reiterando su relatividad y evidenciando que la arquitectura puede ser interpretada y reinterpretada ya sea por diferentes personas que pueden variar culturalmente o por los diferentes periodos humanos por las que ha pasado la arquitectura.

Por lo tanto, el patrimonio como la arquitectura se vuelve cualquier objeto si es que no se tiene presente su relación cultural:

Cualquier tipo arquitectónico se convierte en una cáscara vacía si no se incluyen en su consideración las relaciones con los seres humanos, los que lo produjeron, los que lo usaron y los que lo usan, los que lo vieron y los que hoy lo ven. Es decir, si se prescinde de su carga semántica, recordando, por cierto, que la carga semántica no es permanente ni inamovible, que la historia olvida y rememora significados, agrega otros nuevos, transforma y deforma unos y otros continuamente.³⁴

Es así que el significado de la arquitectura por ser está completamente cultural, sea tan maleable y resulte en bastos significados: por el tipo de arquitectura, su proceso de diseño, su proceso de producción, el significado que proporciona con su trama urbana y por lo tanto el significado que se obtiene de la identidad nacional que va construyendo junto con el humano: la arquitectura “al concretar el presente, evoca nuestra conciencia en el pasado y nuestra conciencia en el futuro”³⁵

33 Ibíd.

34 Ibíd.

35 Pallasmaa, Juhani. (2014). *La imagen corpórea* (Muro, Carles., trad.) Barcelona: Gustavo Gili.

Las tres características del Homo: memoria, libertad e identidad, las presenta el Patrimonio Arquitectónico, en parte, por ser objetos donde se identifica el humano como anteriormente se había explicado, pero también por presentarse como una oportunidad de expresión por parte de un Sujeto que estuvo y está dentro del juego y la fiesta produciendo arte. El Patrimonio Arquitectónico presenta libertad porque se juega con él, en primera instancia durante su producción, resultando en un objeto único, especial y con determinadas características ya sea estéticas, espaciales o cualquiera de las que se mencionan en las legislaciones, y en segunda por la libre creatividad con la que contó el humano para fabricarlo. El Patrimonio Arquitectónico presenta memoria porque es un objeto histórico donde ocurrieron una o varias fiestas o en otras palabras, por formar parte del escenario de la vida pasada, por lo cual se presenta actualmente tal y como es, tal y como fue usado o manipulado, es decir, se presenta hoy en día sin maquillaje y con un gran poder, el de recordarnos nuestra historia, nuestras memorias. Y finalmente presenta identidad, que gracias a la libertad y la memoria lo definen, lo dibujan, y le permiten presumirse con galantería y delicadeza ante nuevas y nuevas generaciones y grupos humanos.

Estos tres conceptos muchas veces se pueden llegar a traslapar, incluso formar un solo concepto, un solo objeto o un Homo, empero, es importante poder diferenciarlas porque, así como están unidas, la falta de uno puede desarticular la esencia del objeto que es el Patrimonio Arquitectónico.

Es importante reconocer que el hecho de caracterizar a la arquitectura y por ende al Patrimonio Arquitectónico a partir de una estrecha relación cultural, se basa en el valor que se le atribuye por dichos significados, es por ello que los valores asignados por Choay, Grassi o Ballart al inicio del primer capítulo dependan de cada autor, su ideología y el contexto en el que estén insertados

(tiempo y espacio), ya que ellos y específicamente el humano es el que los asigna.

Con la llegada de la Industria y la Modernidad la vida a la que estaba acostumbrado el humano dio un giro de 360° al fascinarle el tipo de vida que le proporcionaba la Modernidad y los nuevos medios de producción, siendo él tentado a ya no solo ser el Homo Faber del T1 del Proceso de Reproducción Social, sino incrementando su gusto por ser Homo Ludens del T2. Cambiando y transformando también, sus objetos patrimoniales para adaptarlos en esta nueva fase de su vida.

No seamos negativos ante la idea de la industria y la modernización. El humano siempre ha estado en constante metabolismo, ya sea fisiológico o como desde Marx lo conoce un metabolismo social, implicando la transformación de materia, de la naturaleza y un diálogo constante con ella o con otro humano, de esta manera el metabolismo social en la modernidad permitió la entrada al desarrollo. Entendiendo positivamente el desarrollo, es "la capacidad creciente de manejar el cambio en función de orientaciones culturales vividas."³⁶ Pero así como los nacionalismos y la modernización cambió y evolucionó al homo causando su desarraigo y desvinculación individual y colectiva, también cambió la forma de entender la reproducción del Patrimonio Arquitectónico. Es por ello que a partir de aquí se comience a tomar en cuenta otros valores más atribuibles al Patrimonio Arquitectónico.

36 Touraine. Op. Cit.



LÓPEZ, N. (1953). VIRGEN INDIA, VILLA DE GUADALUPE. ACERVO DOCUMENTAL Y ARTÍSTICO NACHO LÓPEZ, COLECCIÓN FOTOGRAFÍAS. COPIAS DE TRABAJO. CIUDAD DE MÉXICO.

3

EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO COMO RECURSO EN LA PRODUCCIÓN ECONÓMICA



INDUSTRIA

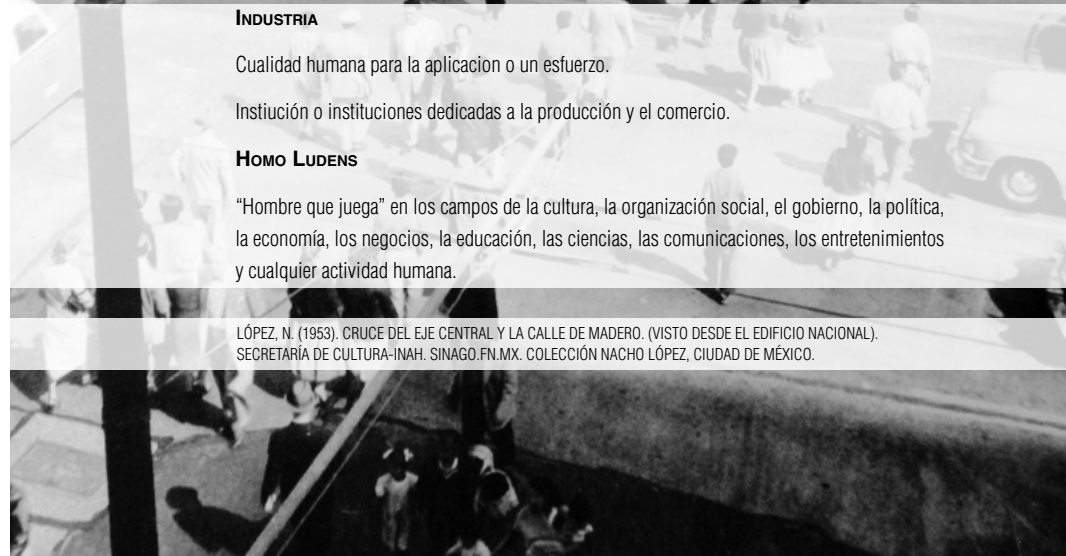
Cualidad humana para la aplicación o un esfuerzo.

Institución o instituciones dedicadas a la producción y el comercio.

HOMO LUDENS

"Hombre que juega" en los campos de la cultura, la organización social, el gobierno, la política, la economía, los negocios, la educación, las ciencias, las comunicaciones, los entretenimientos y cualquier actividad humana.

LÓPEZ, N. (1953). CRUCE DEL EJE CENTRAL Y LA CALLE DE MADERO. (VISTO DESDE EL EDIFICIO NACIONAL). SECRETARÍA DE CULTURA-INAH. SINAGO.FN.MX. COLECCIÓN NACHO LÓPEZ, CIUDAD DE MÉXICO.



La primera ciencia que utilizó el término: mutación para llamar así al proceso de modificación o transformación de los datos genéticos a un desarrollo erróneo o incompleto de un sistema vivo fue la Biología. Más tarde, la mutación dentro del campo de la genética fue comprendida a partir de la estructura del genoma (genotipo) expresándose posteriormente físicamente (fenotipo), “de hecho, como la gran mayoría de las estructuras biológicas, el genoma es objeto de cambios más o menos radicales y más o menos frecuentes, conocidos como mutaciones”¹. La mutación genética se puede considerar irreversible, sin cambios físicos inmediatos, de transmisión hereditaria (esta es muy importante porque marca la diferencia con una simple modificación) y predominantemente aleatoria por considerarse espontáneo el evento que lo originó, “las mutaciones no se proponen, simplemente ocurren”². La mayoría de las veces esta modificación genética se presenta naturalmente, por ejemplo: cuando el ADN no se copia correctamente a causa de diversos factores biológicos, sin embargo, existe la posibilidad de que la mutación sea inducida o causada por agentes externos, como los agentes químicos o la radiación (tal como sucedió en Chernóbil).

En el ser humano, una mutación puede ser sinónimo de evolución, siendo el tiempo, un factor importante para observarse físicamente. Charles Darwin menciona “que para que se produzcan variaciones importantes, tienen que estar expuestos durante varias generaciones a condiciones nuevas, y que, una vez que el organismo ha empezado a variar, continúa variando durante muchas generaciones”³. De manera que, cuando un cuerpo muta, aparecen o

1 Benavides, Fernando J.; Guénet Jean-Louis. *Manual de Genética de Roedores de Laboratorio: Principios Básicos y Aplicaciones*. Publicado por la Universidad de Alcalá de Henares, 2003.

2 Wagensberg, Jorge (año) *Mutaciones*.

3 Darwin, Charles. *El origen de las especies*. UNAM. México. 2011.

desaparecen elementos. Frecuentemente los elementos (Darwin lo enfoca en los órganos) desaparecen porque no han tenido un uso más que esporádico o porque ya no son útiles dentro de su entorno, por ejemplo, según Adloff (Figun y Garino, 1992)⁴, en su teoría, señala la futura “desaparición del tercer molar en la especie humana como consecuencia de la disminución de la actividad masticatoria (...) también debemos de considerar que la evolución de los hábitos alimenticios han contribuido a modificar el tamaño de los maxilares, siendo marcado este cambio a nivel mandibular”⁵. Aunque el hecho de desaparecer uno de los elementos, genera “que se modifiquen involuntariamente otras partes de la estructura, debido a las leyes de correlación”, estos forman parte del proceso de una mutación y se considera como positiva por favorecer las características que forman y constituyen.

Wagensberg, desde el primer capítulo mencionó que existían 3 magnitudes fundamentales en los seres vivos: la materia, energía e información. Magnitudes que por el constante movimiento y trabajo diario que producen permiten que el cuerpo humano funcione correctamente, y que al mismo tiempo mutan o transforman el cuerpo o espacio en el que se encuentran, no solo biológicamente sino observándose en todo ámbito donde el humano tiene inserción.

En el primer capítulo, se mencionó la reproducción social del humano de acuerdo a los estudios que realizó Echeverría sobre Marx. Ellos evidencian el proceso que realiza el humano para fabricar un objeto, de manera que se llega a reproducir en él y se vuelve una extensión de sí mismo a causa de una necesidad y/o para facilitar su vida diaria. Sin embargo, se debe tener

4 Figun y Garino son autores dedicados a la publicación de textos odontológicos.

5 Curso propedéutico de cirugía oral y maxilofacial. UNAM, División de Estudios de Posgrado e Investigación.

en cuenta que dicho proceso es entendido como una de las primeras formas de evolución del humano, o una primera explicación asequible a la forma de producir objetos.

Ahora, en el segundo capítulo, se revisaron los nacionalismos explorando en un inicio su eclosión, el surgimiento de la palabra nación, así como sus elementos formativos y la variedad con la que son usados de acuerdo al contexto de cada país.

Además, la cultura aun siendo un término universal y complejo, se planteó como un escenario donde se desarrolla el proceso de reproducción social, especialmente del Patrimonio Arquitectónico, por estar implícito en el humano. De ahí que las mismas capacidades y características que posee el humano, como la mutabilidad y adaptabilidad, se vea reflejada en cualquiera de las actividades o hechos que realice.

Entendiendo desde este punto la constante mutabilidad que presenta tanto el humano como todo lo que lo rodea, es preciso preguntar ¿El Patrimonio Arquitectónico se ha transformado o mutado?

LA GLOBALIZACIÓN, EL ESTALLIDO DE LA COMUNICACIÓN

Existen diversas instituciones alrededor del mundo dedicadas a valorar globalmente cuestiones económicas, como el caso del Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio o el Fondo Monetario Internacional (FMI), e incluso existen tratados internacionales donde el beneficio y acuerdo entre naciones forma parte de su objetivo principal, es el caso del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN, en inglés NAFTA) o el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). Organizaciones, instituciones o acuerdos que dentro de sus principales objetivos se encuentra normar el comercio internacional para conseguir un crecimiento económico mundial equilibrado. De hecho, algunos de ellos brindan apoyo y servicios financieros y técnicos para países tanto en desarrollo como a países con problemas económicos. Su origen, se dio a raíz de diversas crisis económicas mundiales. Por ejemplo, en 1980 se desató una de las crisis económicas mundiales más evidentes. Durante esta crisis los países del hemisferio sur sufrieron una deuda externa alarmante, causando que “la tasa de rentabilidad en la producción de bienes y servicios cayera debido a la saturación de mercancías en las potencias económicas emergentes”⁶ (Alemania y Japón), aunado a esto, las innovaciones tecnológicas en la información y la sustitución de mano de obra empeoraban la situación. Ante este panorama, los órganos e instituciones mencionadas anteriormente “decidieron e impusieron políticas y prácticas sin control alguno” con la premisa principal de ayudar a los países que se encontraban en esta posición. Se dice que decidieron e impusieron porque estas naciones ya no tenían otra oportunidad o elección disponible

⁶ Yúdice, G. (2002). *El recurso de la Cultura. Usos de la cultura en la era global*. Barcelona: Gedisa.

más que: el libre comercio, una nueva política económica, propuesta por dichas instituciones.

Es así, que el libre comercio surge como herramienta para solucionar la grave crisis en la que se encontraban los países del sur, no obstante, y extrañamente, los mayores beneficiados y donde siempre se aseguraron (y aseguran) las mayores ganancias económicas fueron hacia las corporaciones y empresas transnacionales, las cuales apostaban por:

- eliminar las barreras comerciales, es decir, todo tipo de tarifas para facilitar el comercio internacional,
- abandonar la protección laboral, lo que significó bajos salarios, recortes a las prestaciones y servicios, la nula preocupación por parte de las empresas (la industria) al medio ambiente,
- Y la reducción del apoyo estatal a la industria.

Empero, el libre comercio fue un concepto económico, resultado de un fenómeno que evidentemente ya se había estado desarrollado años atrás y que claramente miraba más allá de sólo cuestiones económicas.

De acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, que es una organización financiera donde colaboran actualmente 183 países para fomentar la cooperación monetaria internacional y facilitar la expansión y el crecimiento equilibrado del comercio internacional, a partir de los 90's se gestó una "interdependencia económica creciente del conjunto de países del mundo, provocada por el aumento del volumen y la variedad de las transacciones transfronterizas de bienes y servicios, así como de los flujos internacionales de capitales, al tiempo que la difusión acelerada de generalizada de tecnología"⁷,

7 Definición de globalización según el Fondo Monetario Internacional. Recuperado el 2 de junio del 2022 en <https://www.imf.org/external/np/exr/ib/2002/esl/031502s.htm#:~:text=La%20>

de manera que la privatización, la desregulación, la apertura del mercado nacional al extranjero y la participación económica nacional de los países se extendió al mercado global, llamándole a esta nueva dinámica social, económica y mundial: globalización.

Ulrich Beck, mencionó que globalización, es "la palabra (...) peor empleada, menos definida, probablemente la menos comprendida, la más nebulosa y políticamente la más eficaz de los últimos –y sin duda también de los próximos– años"⁸, todo esto a razón de ser un fenómeno que interviene en las dimensiones de la vida social y que a pesar de las diversas y variadas investigaciones que se han hecho a su alrededor sigue siendo un tema confuso por la complejidad que conlleva. Baste como muestra, los trabajos de algunos investigadores donde se aprecian discrepancias evidentes desde una fecha de origen. Algunos, como Anthony Giddens apuestan por un origen compartido con la modernidad durante el siglo XVII, caracterizando a la modernidad de globalizadora, apoyada la globalización a su vez –de acuerdo a Giddens– en cuatro dimensiones institucionales, que además de estimularla permitieron su desarrollo:

1. Vigilancia o sistema de estado nacional (control de la información y supervisión social).
2. Poder militar u orden militar mundial (control de los medios de violencia durante la guerra, no solamente se dirige al flujo de armamento o técnicas de organización militar sino también a las alianzas entre países, en pocas palabras cómo se materializa la

globalizaci%C3%B3n%E2%80%94decir%2C%20la,FMI%20y%20el%20Banco%20Mundial.

8 Beck, U. (1998). *¿Qué es la globalización?* Barcelona: Paidós.

guerra a partir de la comunicación entre naciones).

3. Industrialismo o división internacional del trabajo (proceso de transformación de la naturaleza, conexión entre la interacción humana con el entorno material, también tiene que ver con la especialización del trabajo, por técnicas o producción de materias primas y el constante florecimiento de las tecnologías de la comunicación).
4. Capitalismo o economía capitalista mundial (modo de producción donde la acumulación de capital por medio de la competencia es el principal objetivo). Para Giddens es un elemento fundamental de la globalización por dos motivos, el primero enmarca que más que ser un orden político es un orden económico, permitiendo a su vez dar un orden a la economía mundial reconociéndose y entendiéndose entre naciones, es decir comienza una actividad de transfronterización, actividad vinculada con el segundo motivo, el capitalismo al ser un orden económico fue una forma de llegar y penetrar a las áreas más recónditas del mundo, las cuales no se hubieran transformado de no haber llegado ambos fenómenos.

George Yúdice, a través de las investigaciones socioculturales que ha realizado, ha utilizado constantemente el concepto: cultura. Él parte de la vinculación cultura-globalización y afirma que la cultura a partir de la globalización “se considera como un proceso estratificado de encuentro y no en la propiedad de un grupo o individuo” (como en un inicio), además como parte de los conceptos: local y global, señala el auge de lo global por encima de lo local a finales de los 80's y 90's, específicamente en las prácticas culturales afirmando que la subvención de la cultura y la educación, junto

con el uso del patrimonio gubernamental de la industria, apoyadas por las reestructuraciones económicas que se elaboran en cada país, día a día abogan por políticas neoliberales intensificando la globalización: “las prácticas culturales son resultado de la liberalización comercial, del alcance global de las comunicaciones, consumismo, flujos migratorios y laborales y fenómenos transnacionales”⁹, tal y como se observó en los ejemplos citados en el primer capítulo.

El Recurso de la Cultura es un libro que sin duda alguna cuestiona y expone el estado actual de las prácticas culturales a partir de la globalización, el libre comercio y el neoliberalismo, es decir, desde la realidad que se vive hoy en día. Conocer la postura de Yúdice permite bosquejar al fenómeno de la globalización como un fenómeno que entreteteje diferentes ámbitos como el político, cultural y social, más allá de sólo el económico, incluso hay autores que señalan que “aparece como una estrategia de economía política a partir de la cual se despliegan los argumentos y las justificaciones de un modelo de desarrollo liberal cuyo contenido es muy distinto según cada región, continente o país”¹⁰. No obstante, así como Yúdice lo menciona dentro de sus investigaciones, la globalización es un proceso resultado de la comunicación -rectífico, del incremento de la comunicación- y sin la cual, estos mismos ámbitos no podrían llegar a vincularse entre sí, de ahí que algunos sociólogos, como Giddens, consideren la globalización como un fenómeno dialéctico a partir del cual “diferentes regiones están vinculadas a través de redes de

9 Yúdice, George. (2002). *El recurso de la cultura. Usos de la cultura en la era global*. Barcelona: Gedisa.

10 Toussaint, Florence. (1996). *Globalización e industria cultural*. Pág. 191. Revista Mexicana de Ciencias sociales y políticas. División de Estudios de Posgrado Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM. Año XLI, julio-septiembre de 1997, No. 169. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcps/issue/view/3918/showToc>

intercambio en todo el mundo”¹¹, en mayor medida, por el avance tecnológico en los medios de comunicación. Este desarrollo no sólo se ha dado en los medios y herramientas que utilizamos cotidianamente para comunicarnos, como el teléfono, el internet, el correo, la televisión, la radio o cualquier medio de transporte, sino también se ha modificado la manera en que hablamos, en la que nos conducimos, el diálogo y el poder de convencimiento que se ha presentado en los últimos años es una clave dentro del desarrollo de la globalización, las prácticas culturales y las cuestiones económicas.

Ahora bien, el tema de la comunicación no es exclusivo de la globalización, ni mucho menos de un periodo actual. La comunicación, ya lo mencionaba Raymond Williams “desde el principio ha estado integrada en cualquier acción humana y en muchos casos es su condición necesaria”¹². A pesar de ello, los nuevos alcances tecnológicos y la rapidez de los cambios que se plantearon a partir del siglo XX permite reflexionar sobre el tema.

La comunicación parte de unos sistemas sociales y políticos complejos, pero antes también involucra sistemas y órganos en nuestro cuerpo trabajando conjuntamente para poder expresarnos. Es importante diferenciar que el lenguaje solo es una de las tantas formas que suele el humano utilizar para comunicarse, pues desde que el humano tuvo la capacidad biológica y cerebral, así como cierta cantidad de trabajo o información para compartir, se vio en la necesidad de encontrar medios para transmitir, esto constatándose desde las primeras pinturas rupestres o tótems. Ahora, la comunicación al ser un proceso humano que traduce e interpreta símbolos y signos se presenta

11 Toussaint, Florence. (1996). *La globalización como fenómeno cultural*. Revista de la UNIVERSIDAD DE MÉXICO. Recuperado de http://www.revistadelauniversidad.unam.mx/ojs_rum/index.php/rum/article/view/14411/15649

12 Williams, R. (1992) *Historia de la comunicación*, Vol. 1 Del lenguaje a la escritura. Barcelona: Bosch.

en diversas configuraciones, no solamente visuales como en los ejemplos mencionados anteriormente, sino llegando a presentarse, la comunicación, de manera verbal, auditiva, escrita, en fin, el humano se ha valido de cualquier medio para comunicar, esto a partir de utilizar previamente, el propio humano, su cuerpo.

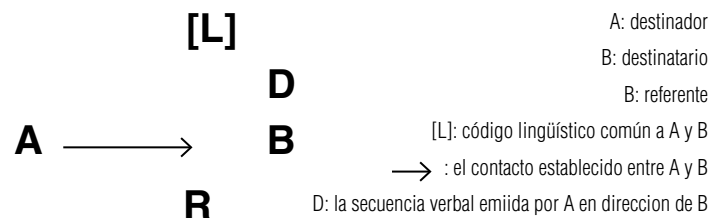
Flora Davis, en su opúsculo *La comunicación no verbal*, explica psicológicamente, antropológicamente y desde una visión etnológica, la manera en que el humano se ha valido de su cuerpo para comunicar dentro de una esfera personal y social, a través de lo que son los gestos, las expresiones, la postura, los olores, el tacto, etc, definiendo Flora Davis, al ser humano, como un ser comunicativo desde sus primeras formas de existencia, concretamente, desde el útero y a lo largo de toda su vida. Además, pone en evidencia que el lenguaje no es el único sistema de comunicación.

Siendo tan diferentes estos sistemas de comunicación, es importante saber que los elementos que componen el sistema aparecen repetitivamente, no importando que tipo de comunicación sea. Específicamente los más conocidos son 3: receptor, emisor y mensaje (el que recibe, el que envía, y lo que se comunica). Varios investigadores han añadido nuevos elementos que conforman el sistema e incluso se han presentado diversos esquemas de funcionamiento.

Uno de los investigadores que más se acopla a la visión de esta tesis “introduce los conceptos de producción y recepción del discurso y los efectos de sentido, así como las categorías de formación social, ideológica y discursiva en el proceso comunicativo”¹³. Indica que el acto comunicativo no

13 Encontrado en Revista Mexicana de Ciencias Sociales, núm. 179. González, S. (2000). Lenguaje y comunicación.

sólo se basa en la transmisión de un conocimiento, sino en la interlocución de los involucrados, es decir cuando el emisor envía un mensaje éste ya tiene un objetivo y significado, más tarde el destinatario lo recibe y lo codifica de acuerdo a cuestiones sociales y culturales, advirtiendo que el significado del mensaje se lo proporcionan ambos, esto quiere decir que varía el significado según quien lo escuche. Veamos el siguiente diagrama que propone Pecheux, filósofo que desarrolló este modelo al contrastar el modelo de “estímulo-respuesta” y el modelo “informativo”.



Como vemos en el esquema, los elementos constituyentes también son observables en otros modelos, sin embargo, la diferencia yace cuando Pecheux, caracteriza a los elementos “A” y “B” más que como al que emite el mensaje y el que recibe, como “lugares sociales e ideológicos desde los cuales se habla y se escucha”¹⁴, transformando con ello la simple transmisión y así dar paso a la interlocución en función de “quien lo dice, a quien se le dice y finalmente dónde y cuándo lo dice”¹⁵. Este tipo de afirmaciones le permitió a Pecheux llegar a entender que el significado de un mensaje, no es universal y mucho menos biunívoco, sino todo lo contrario a lo que comúnmente se afirmaba.

Ahora, dentro del sistema de comunicación, el mensaje es uno de los elementos

14 Ibidem.

15 Ibidem.

más indispensables ya que a la falta de él no habría nada que comunicar. El Diccionario de la Real Academia Española define “mensaje”, como el conjunto de señales, signos o símbolos que son objeto de una comunicación.

Umberto Eco escribe un ensayo dónde examina las variadas definiciones que se le han connotado a la palabra “signo”, llegando a ser sinónimo: indicio, síntoma, imperfección física (orientadas a la identidad), trazo o huella, gesto, acto, una expresión gráfica y en algunas ocasiones se llega a confundir y fundir con símbolo y señal.

Es importante entender que, “más allá del signo definido teóricamente, existe el ciclo de semiosis, la vida de la comunicación, y el uso y la interpretación que se hace de los signos; está la sociedad que utiliza los signos para comunicar, para informar, para mentir, para engañar, dominar y liberar”¹⁶. Es decir, el signo es la materia prima, el ADN que se transmite e indica a alguien algo que otro conoce y que quiere que lo conozcan los demás. De ahí que Umberto Eco defina al signo, como “cualquier entidad mínima que parezca tener un significado preciso,”¹⁷ porque el humano en algún momento significó afectiva y simbólicamente —al signo—. Es fundamental señalar que el signo presenta un significado propio y convencional a partir del estrecho vínculo que mantiene con el significante. En palabras de Eco, el signo “se basa en un código” sin el cual pierde el sentido. Este código desde luego se reconoce como cultural y tradicional por ser imprescindible una correspondencia, esto es, un intérprete con el mismo código para interpretar el signo.

De acuerdo con la diseñadora americana Donis A. Dondis existe una pequeña diferencia entre los símbolos y signos a pesar de ser ambos, construcciones

16 Eco, U. (1994). *Signo*. Colombia: Labor.

17 Eco., Op. Cit.

humanas culturales que interactúan. La diferencia se basa en que el signo ofrece específicamente una solución al receptor, de hecho, nace de una circunstancia propia y puede ser interpretada tanto por el humano como los animales, en cambio, el símbolo es meramente humano, comprende un significado más amplio y por lo tanto menos conciso. Con respecto a esta aseveración, Umberto Eco menciona que existen dos tipos de signos, los naturales y los artificiales; dentro de esta clasificación, los símbolos se integrarían a los artificiales por ser producidos expresamente para significar e incluso con una o varias funciones, mientras los naturales son identificados como elementos de la naturaleza o bien son producidos inconscientemente por un agente humano.

A continuación, se presentará una serie de esquemas que ayudan a comprender la contribución del signo –en esta investigación– como herramienta cultural, así como la relación entre sus elementos de producción.

La idea de este esquema parte de la vinculación con la arquitectura. Recordemos la última parte del segundo capítulo “el patrimonio arquitectónico ¿un signifiante?” porque justo ahí se habla del significado de la arquitectura, es decir, se entendió a la arquitectura como un signo dentro del sistema comunicativo. El esquema, por un lado, es una propuesta donde se muestran algunos elementos arquitectónicos que usualmente encontramos dentro de una edificación. Observamos un arco apareciendo morfológicamente de diversas maneras y con varias funciones, ya sea como o entrada o espacio de transición, con forma curva o cóncava en sus dovelas e incluso con un uso continuo, llamándose cúpula. Todas estas variaciones, se debe decir que son marcadas por el eje del tiempo, pero también por cuestiones sociales y culturales, ya que cada comunidad le adicionó o resto elementos, estas modificaciones finalmente repercute en su apropiación.

En la última parte del esquema y para que no se olvide, se indican los demás elementos que constituyen la comunicación, así como algunas características propias y la estrecha relación entre cada uno de estos elementos.

No obstante, aún nos falta entender la relación de este gran sistema con el Patrimonio Arquitectónico, para ello aún es necesario entender y tener claro algunos temas más. Por el momento solo recordemos que la Globalización, número 1, rige en nuestros días, número 2, para cuestiones de esta tesis indica un incremento de la comunicación y número 3, la Globalización está presente en el campo social, cultural, económico, político y social, repercutiendo en cada uno.



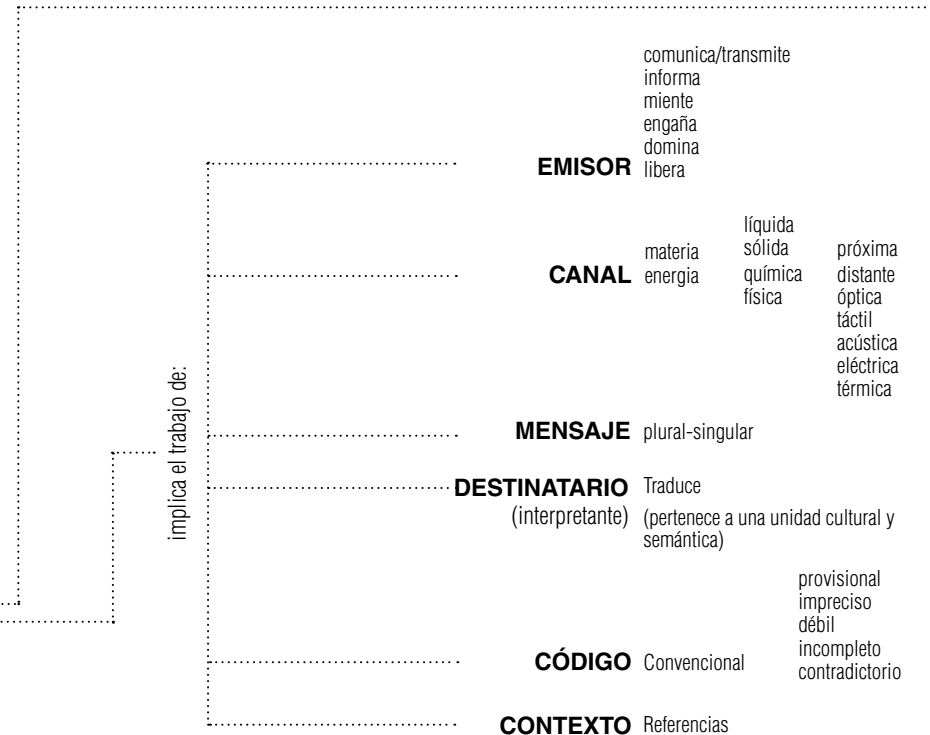
FABRICANTE | EMISOR | RECEPTOR



ENTIDAD (ES)

SIGNOS

INDICIOS SÍNTOMAS IMPERFECCIONES FÍSICAS HUELLAS GESTOS ACTOS ELEMENTOS DISTINTIVOS
EXPRESIONES GRÁFICAS



Esquema 7. Los signos.
Autoría propia.

LOS RECURSOS Y LOS BIENES

El Patrimonio Arquitectónico en los capítulos anteriores, fue entendido y valorado principalmente a partir de ciertos valores culturales o sociales que se le atribuyen por una comunidad, pero conforme pasó el tiempo el hombre se percató que podía obtener “algo más” de un objeto cultural. El cambio fue tan evidente, que hasta en la legislación de protección tanto en el patrimonio arquitectónico como en el urbano empiezan a aparecer ciertos síntomas. Por ejemplo, se empezaron a usar nuevos términos dentro del campo legislativo, véase como muestra la Carta de Venecia de 1964 donde se le comienza a llamar Bien Cultural a cualquier obra artística ¿Qué implica el término BIEN, en un objeto identificado como social y cultural? y ¿existe diferencia entre utilizar el concepto: bien y recurso? ¿Qué implica que los objetos culturales se entiendan como recurso?

Según la RAE, un recurso es un “medio de cualquier clase que, en caso de necesidad, sirve para conseguir lo que se pretende”. Este término se ha utilizado en diferentes ámbitos, por ejemplo: los recursos naturales se entienden como aquellos elementos naturales en la Tierra que satisfacen y mejoran la vida del humano. En la informática los recursos se entienden como los medios que utiliza una computadora para funcionar correctamente. Dentro de la constitución de una empresa se llaman recursos humanos a la gente que posibilita alcanzar el objetivo de una empresa y que, de otra manera sin su conocimiento y trabajo diario la empresa no podría funcionar; por ello “la cultura es conveniente en cuanto a recurso para alcanzar un fin”¹⁸, ¿pero ¿cuál podría ser este fin considerando a la demanda como un principal factor incidente? Todo comienza cuando la cultura es utilizada como recurso, pero la

18 Yúdice, George. (2002). *El recurso de la cultura. Usos de la cultura en la era global*. Barcelona: Gedisa.

diferencia que les permite conocer, reconocer, convivir y aprender a un grupo de personas ya no sólo es su único uso ni fin.

Hasta ahora, se ha descrito el valor o significado que contiene la cultura de acuerdo a las ideas o valores que proporciona a una comunidad logrando que los grupos humanos existentes en la Tierra se identifiquen y diferencien entre ellos, de manera que tanto la diferencia que se encuentra implícita en el curso y desarrollo de la identidad, como la identidad misma, son inteligibles como funciones culturales. No obstante, Flores y BenMayor afirman que “el contenido de la cultura pierde importancia cuando la utilidad de la demanda de la diferencia como garantía cobra legitimidad”¹⁹, ¿a qué se refieren? ¿Cuál es el vínculo entre la demanda y la cultura? Veamos, sobresalen cuatro palabras: contenido, demanda, diferencia y legitimidad.

La demanda, se puede simplificar a una función matemática donde: la cantidad y la calidad de bienes y servicios que pueden adquirir diferentes consumidores permite variar los precios en el mercado. Surge del uso constante y a consecuencia de ser -el producto- un buen recurso no solo para una persona sino para un grupo considerable, esto deriva finalmente en el aumento del consumo del producto. Desde una aproximación capitalista implica en algún momento una competencia, una competencia por los mejores precios, por la mejor calidad, por las mejores ventas, por ver quién gana... ¿y la cultura? es justo aquí cuando la cultura parece ya no pertenecer a este mundo.

Por otro lado, la legitimidad, a pesar de que es un concepto utilizado en diversas ramas, cotidianamente se utiliza para caracterizar tanto a una actividad, fenómeno o un objeto que es “correcto o apropiado” para un

19 Cita de Flores y Benmayor (1997). En Yúdice, Op. Cit

grupo de personas, sin embargo, el ser legítimo, implica un reconocimiento o aceptación de cada uno de los individuos partícipes o a los que les atañe dicho fenómeno ya que al no ser aceptado o reconocido como parte de, el concepto a utilizar sería ilegítimo. Se debe agregar que la legitimidad tiene un estrecho vínculo con la diferencia, pues al permitir, la diferencia, distinguir cualitativamente un objeto, -como ocurre con la identidad- una persona, una comunidad, un animal, etc., este es cómo llega a presentarse como legítimo o ilegítimo, según sea el caso, ante un individuo, institución o comunidad. No obstante, se debe recordar que existen diversas formas de aplicación de legitimidad y estas conllevan a su vez otros agentes que la producen.

Por último, queda el contenido, que usamos para referirnos a “cosa que está completamente adentro de algo”, básicamente se refiere a los aspectos o características. Para esta tesis, el contenido lo referiremos al mensaje o a ¿Qué es la cultura?, es decir, a lo que comprende un mensaje. El contenido sería el signo que es al que nosotros como humanos tenemos la capacidad de comprender y asimilar.

Entonces, “el contenido de la cultura pierde importancia cuando la utilidad de la demanda de la diferencia como garantía cobra legitimidad”, es decir el significado original de lo que entendemos por cultura lo pierde –o perdería- a partir de la indiferencia o rechazo por parte de la ciudadanía. George Yúdice menciona que el resultado y lo que es el actual estado de la cultura en muchas áreas del mundo, sería el completo uso del contenido de la cultura por parte de instituciones políticas (yo añadiría también las privadas) y dice: actual estado, por las diversas investigaciones en torno a objetos o conocimientos culturales, tales como el patrimonio histórico y el arte.

Recordemos que las industrias culturales, son empresas nacionales e

internaciones que con base en el acuerdo de Libre Comercio se dedican a las siguientes actividades:

a) Publicación, distribución o venta de libros, revistas, suplementos o diarios en imprenta o en forma legible mediante máquina, no incluye la sola actividad de imprimir o componer tipología.

b) La producción, distribución y venta o exhibición de registros fílmicos o de video.

c) La producción, distribución, venta o exhibición de grabaciones musicales en audio y video.

d) La producción, distribución o venta impresa o en forma legible mediante máquina.

e) Comunicación radiofónica en la que la transmisión busca la recepción directa por el público en general, todos los proyectos de emisión por radio, televisión y cable, y todos los servicios de cadenas para programación y transmisión por satélite.²⁰

Es importante tener en cuenta, que son una de las grandes industrias de cada país, ya que producen gran parte de los bienes y servicios. “De acuerdo con las mediciones de la UNESCO, las industrias culturales, explican alrededor de 4% del PIB en los países miembros de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), y entre el 1% y 3% en países en desarrollo”²¹. El PIB (producto interno bruto) es el total de lo que produce un país monetariamente por medio de la producción de bienes y servicios, normalmente se mide anualmente y es una herramienta que permite hacer comparaciones; se obtiene a partir de la suma de los sectores económicos de un país que se dividen por actividades: primarias, secundarias y terciarias; las industrias culturales se hallan en las actividades terciarias por considerarse:

20 Bonfil, B. G. (año). *Dimensiones culturales del tratado de libre comercio*.

21 Correa, Ana. (2010). *Ciudades, turismo y cultura*. Buenos Aires, Argentina: La Crujía.

servicios que satisfacen las necesidades de las personas, muchos autores lo identifican con las actividades que se realizan en tiempo de ocio. A grandes rasgos, se pueden identificar a las industrias culturales como empresas editoriales, televisas, radiofónicas, fílmicas o musicales, sin embargo, estas no obedecen a todas las que se identifican actualmente ya que poco a poco se han comenzado a utilizar otro tipo de objetos o lugares para “satisfacer necesidades biológicas, emotivas o espirituales, o cumplir con necesidades y responsabilidades sociales básicas”²², es decir, se usan como recursos de entretenimiento logrando su afinidad con las industrias culturales, me refiero a los objetos culturales que antes mencionaba: al patrimonio histórico, arquitectónico o al arte.

Hay dos puntos que se deben discutir entorno a las industrias culturales, uno tiene que ver con el ámbito legislativo y la segunda con su aspecto simbólico ante el mundo. Empezaré con el segundo punto.

Es importante mencionar, que los productos resultados de las industrias culturales se aseguran como muestras culturales de un país o comunidad siendo así parte de la identidad social. Esto teóricamente es inteligible cuando tomamos en cuenta el proceso de reproducción social de Marx en la producción de cualquier objeto que entra en este grupo, asimilando el aspecto identitario del productor y más tarde de la comunidad con el objeto (en el caso del Patrimonio Arquitectónico); Néstor García Canclini lo redacta de la siguiente manera: “la primera tendencia global es que las industrias culturales han pasado a ser los actores predominantes en la comunicación social y en la constitución de la esfera pública. En la formación de las naciones latinoamericanas la literatura, las artes visuales y la música proporcionaron

22 Mauricio de Marla y Campos. *Las industrias culturales y de entretenimiento*.

los recursos culturales para las reflexiones fundacionales, la elaboración discursiva sobre lo que se llamaba «el ser nacional» y las imágenes que emblematicaban la identidad de cada nación: de Sarmiento y Arguedas hasta Neruda, Paz y Borges...”²³ Menciona que, por ejemplo, la radio fungió como una institución de unificación de sociedades nacionales.

Ahora, recordando los temas pasados, es inteligible que al ser objetos productos del humano, contengan tácitamente un signo y lo que les permite significar, siendo al mismo tiempo un elemento que el humano utiliza para comunicar, en otra palabras: “los productos de las industrias culturales transmiten mensajes, esos mensajes corresponden a sistemas precisos de significaciones, reflejan jerarquías de valores claramente establecidos y surgen de modos que expresan una cultura particular, definida, única. Esta capacidad de hacer explícitos los mensajes confiere a los productos de la industria cultural una importancia singular en el tipo de relaciones que se dan entre sociedades con culturas diferentes.”²⁴ Entendiendo la importancia de los mensajes que conllevan estos productos es como la industria (en todos sus ámbitos) ha utilizado los productos y su significado deliberadamente de acuerdo a sus propósitos, es aquí donde entra el segundo punto. Existen diversas legislaciones para normar local y globalmente las industrias culturales, baste retomar el acuerdo de Libre Comercio para referirnos a las empresas que se encuentran dentro de su definición. Hay autores que reconocen que los acuerdos entre países mejoran la importación y exportación de productos culturales y por ende el desarrollo de la economía, sin embargo, esto rectifica el aumento del consumismo y normalmente el beneficio de unos pocos. Por otro lado, vemos la nula competencia de la legislación internacional con los

23 Néstor García Canclini. *Industrias culturales y globalización: Procesos de desarrollo e integración en América Latina*

24 Bonfil, Op. Cit.

objetos nacionales identificados como culturales e históricos, protegiendo de esta manera lo tradicional y por ende la identidad nacional. Vemos como ejemplo “el artículo XX del GATT aceptado por parte del FTA (Tratado de Libre Comercio en inglés), sin duda representa para México una posibilidad de reforzar la vigencia de la legislación nacional que protege nuestro patrimonio arqueológico, histórico y artístico, frente a los mercados que tienen la tentadora capacidad de adquirir, por cualquier vía, objetos únicos e invaluable de nuestro patrimonio cultural, saqueado durante siglos... se debería buscar la introducción de modalidades legales más eficaces para cancelar los mercados potenciales e insaciables de nuestros probables y futuros socios en el comercio libre.”²⁵ No obstante, existe legislación local que norma los objetos artísticos y patrimoniales, los resguarda de tal manera que a veces es complejo su aproximación, aún más, existe poca legislación local que mejora el contenido de los medios de comunicación, el abanico de posibilidades en la televisión es escaso y las casas editoriales nacionales tienen que competir contra un mercado monstruoso internacional.

Ahora, anteriormente se cuestionaba la diferencia entre BIEN y RECURSO. Es turno de hablar del primer concepto.

Desde épocas anteriores y hasta la fecha decir “bien” es sinónimo de recurso, capital, fortuna, herencia o patrimonio por traducir el trabajo humano a un valor económico. De hecho, ubicar todos estos sinónimos dentro del grupo de los “bienes” siempre los connota de un sentido económico. De ahí que el término: herencia, se utilizara en la época romana para designar propiedades u objetos con cierto valor económico y también su uso cotidiano e indistinto de cualquiera de sus sinónimos. Bien lo dice Ballart, “herencia y patrimonio

25 Bonfil, Op. Cit.

son dos nociones estrechamente relacionadas. Históricamente, podríamos conjeturar que caminan juntas para llegar a confundirse en ocasiones”²⁶.

El “bien”, con el paso del tiempo, ha tenido diversas connotaciones, aumentado su complejidad y/o ambigüedad. No obstante, en la tarea de definirlo, encontramos que el “bien” no es un objeto exacto que se puede describir o clasificar como “talla única”, ya que para cada humano existe un bien, y lo que para ella es un “bien” tal vez para él no lo es, aplica en un sentido privado y público. Además, los bienes, no necesariamente son tangibles, sino también existen otros bienes como el conocimiento y la cultura que se han ido reconociendo como tal.

Durante la época romana, los bienes, específicamente públicos, se entendían como parte de lo que se provee para los que están dentro de la “polis”²⁷ (recordando que dentro de la noción de ciudad y su simbolización, se concibe la construcción de una muralla, la cual además de brindar protección, servía para delimitar el espacio, dar un sentido de pertenencia espacial-demográfico y proteger a los de adentro y excluir a los de afuera²⁸), entendiéndose como bienes, al agua y demás servicios que se suministran en una ciudad.

Algunos autores clasifican los bienes en:

- bienes privados (de rivalidad alta y exclusividad fácil),
- bienes públicos (de rivalidad baja y exclusividad fácil),
- bienes de club (de exclusividad fácil y rivalidad baja) y

26 Ballart., Op. Cit

27 Kratochwil, F. (abril-junio, 2010.). *El fracaso de la “falla de mercado”: vuelta a pensar en bienes “públicos” y “privados” con base en la riqueza de las naciones de Adam Smith y el derecho romano*. Revista del Colegio de México, 200, pp. 422-445.

28 Ibidem

-bienes comunes (de exclusividad difícil y rivalidad alta)²⁹.

Un punto importante a observar dentro de esta clasificación, es la particularidad que se le agrega al señalarlos todos bajo la carga de la exclusividad y rivalidad. Tengamos presente que la exclusividad, descarta, rechaza o niega la posibilidad de algo³⁰, agregando con ello, privilegios para uno o varios. Por otro lado, la rivalidad alude a la competencia, pugnando por obtener una misma cosa o por superar a la otra³¹. ¿Qué tanto afectan estos conceptos dentro de bienes que reconocemos como públicos o comunes?

Aterrizando en ejemplos reales, podemos visualizar como un bien privado, un museo en el que se tiene que pagar para acceder, un bien público, al contrario del museo en el que se paga, se refiere al libre acceso, como el conocimiento, que a partir de la labor de escuelas públicas se puede obtener. En lo que concierne al bien común, se refieren en su mayoría a esos lugares u objetos que podemos usar o habitar sin pagar, normalmente no hay dueño legítimo y el gobierno es el que se encarga de legislar su normativa, muy referente a la tierra, los ecosistemas, los recursos ambientales. Para finalizar, están los bienes de club, que nacen de los bienes en común, la diferencia estriba en que estos se pueden ver como recursos de todos, pero es estrictamente necesario pagar por su uso, por ejemplo, las carreteras de cuota, la televisión de paga, entre otros.

Paulatinamente, estas clasificaciones generaron complejidades con respecto a lo público y privado de algunos elementos o recursos. Se comenzaron a realizar preguntas como ¿Qué características debe tener lo público? ¿Qué

29 La rivalidad y exclusividad hacen referencia al consumo

30 Diccionario de la Real Academia Española

31 Ibidem.

característica debe tener lo privado? y ¿Quién o quienes lo usan y cómo? es decir, temas concernientes al derecho de uso y/o consumo y a la noción de propiedad y posesión.

Por un lado, posesión, hace referencia al “uso, goce y disposición exclusivos de una cosa, sin que medie restricción alguna”³²; en cambio, propiedad, de acuerdo a varios autores, se utiliza dentro de un estado de derecho, es decir, se utiliza para expresar la posesión jurídica de una cosa³³. Habría que mencionar, que una característica de la propiedad es que debe ser afirmada o legitimada socialmente, de ahí que un objeto se considere jurídicamente propiedad de alguien y con ello la anulación de ciertos derechos de uso para otros. Mientras, la posesión solo es una relación individualista ya incluida en los términos de propiedad. Como observamos, posesión y propiedad son términos estrechamente ligados y ambos forman parte de un bien por lo que es importante ser conscientes de su significado.

La mayoría de los abogados laborales, retoman al derecho romano y específicamente las clasificaciones que se usaban. Investigando, encontramos que la minuciosa ley romana dividía en:

-*res nullius* (cuando no pertenece a nadie, como la pesca, la caza o una propiedad abandonada, pero también a cosas que no se pueden poseer, como los objetos sagrados),

-*res communes* (abierta a todos, como el aire y el mar),

-*res publicae* (lo que pertenece al público en cuanto son cosas públicas, como carreteras y plazas),

32 Cristi, R. (2016). *Posesión y propiedad en la Filosofía del Derecho de Hegel*. Revista De Filosofía, 16(1-2), pp. 95–109. Recuperado a partir de <https://revistafilosofia.uchile.cl/index.php/RDF/article/view/44443>

33 Ibidem.

- res divini* (objetos sagrados que no pueden ser propiedad de los humanos), y
- res universitatis* (que pertenece a un grupo por su capacidad corporativa)³⁴

Divisiones que ilustran lo que desde épocas romanas ya se entendía como un bien común con base en derechos exclusivos de propiedad, ya sea para uno o para varios, ¿Quién dice que ese lápiz es mío? ¿Qué esa casa es suya? ¿Qué la tierra es de todos? y en caso de que sí sea mi lápiz ¿Qué obtengo de que sea mío? ¿Me da el derecho de prestarlo, venderlo o rentarlo? dudas que surgen del planteamiento del derecho de propiedad. No obstante, el poner de ejemplo un lápiz, connota de ingenuidad el planteamiento del problema, ya que la mayoría de las discusiones cuando se habla de bienes públicos o colectivos giran en torno a objetos o elementos que en su mayoría no tienen un solo propietario y que además pueden ser usados por un grupo.

Parte del trabajo legislativo que se ha desarrollado, define e identifica los tipos de derecho sobre los bienes. Mejorando con ello el “uso” sobre algunos bienes. A continuación, se enlistará algunos:

- derecho de acceso
- derecho de extracción (adquirir recurso)
- derecho de administración (regular patrones de uso, transformar esos recursos “mejorándolos”)
- derecho de exclusión (concediendo y quitando el acceso y/o derechos) y
- derecho de alienación (derecho de vender o rentar)

En el caso del bien público, se detectaron dos problemas con respecto a los

34 Kratochwil, Op. Cit.

derechos de propiedad. Por un lado, esta su uso que paulatinamente se ha vuelto excesivo, es decir, los bienes comunes o públicos, han sido sometidos a un “mayor” desgaste. Atribuible en primera instancia, a cómo se está usando y a su salvaguarda. Al estar dentro de un criterio de dominio público, la definición, clasificación y legislación, se ha tornado ambigua por no analizarse derechos de propiedad y legislación adecuadas para cada bien. Cabe resaltar, que la característica más singular y observable de los bienes públicos son las variadas configuraciones que tienen, por lo que necesariamente se deben realizar análisis específicos.

Veamos un ejemplo: la entrada a un parque nacional, con boletos mediante los cuales compramos el derecho de ingreso, lo que no significa que podamos “reclamar” o tomar cualquier recurso que encontremos allí, cosa que está en realidad estrictamente prohibida. Más aún, el deber de dejar esos parques tan puros como sea posible -incluso desalojando a los nativos del lugar- los distingue de las res comunes, que pertenecen al público. Tenemos en este caso, según opinión de un experto en propiedad, algo parecido al criterio de res divini, ya que, siendo propiedad de los dioses, nadie puede apropiarse de ellas; inspiran temor, porque explícitamente están en el terreno de lo sagrado³⁵. Entonces ¿Qué tipo de derecho es el que tenemos sobre los parques nacionales? Y aun así ¿Qué condicionantes tiene ese derecho por sí mismo? Este dilema, del res comunes y res divini, se observa tanto en bienes comunes que tienen que ver con el entorno natural, así como en cuestiones culturales o patrimoniales. Clasificar es importante cuando entendemos que existen muchas formas de bienes con diferentes características y cualidades. Sería un error entender las clasificaciones como simples listados que

35 Cita de C. M. Rose, “Roman Roads and Romantic Creators: Traditions of Public Property in the Information Age”, *Law and Contemporary Problems*, vol. 66, 2003, pp. 89-110, encontrado en Kratochwil, Op. Cit.

delimitan objetos, elementos o palabras dentro de un grupo; y en el caso de los bienes se puede caer en la homogenización y generalización, sobre todo cuando se trata de legislar o normar. Específicamente, las clasificaciones ayudan a definir los derechos de propiedad, tan necesarios dentro del grupo de los bienes.

Por último, retomemos el primer problema que se mencionaba sobre los derechos de propiedad, y es que el “desgaste” del que se hablaba, sucede en mayor medida por ser tácitamente un bien común, es decir, que se entiende su uso, goce o disfrute, para todos, aunque en la realidad no se aplique exactamente. Garrett Hardin, en su tratado sobre la “*Tragedia de los bienes comunes*” define varios puntos concernientes a los bienes y como está ligado su uso o derecho de propiedad. Él subraya las siguientes consideraciones que hacen entender el porqué de la tragedia³⁶ de los bienes comunes.

1. El mundo es finito o limitado, por lo que los recursos son finitos y cada vez más limitados. (Hace una explicación de que el uso actual sobre los bienes comunes ha sido excesivo en mayor medida por el propio beneficio y la riqueza individual a la que se aspira en los últimos años)
2. Los bienes son inconmensurables por lo que no se pueden comparar. (Esto lo menciona porque solemos “desear los máximos bienes para una persona” pero como se ha explicado desde el inicio del capítulo, un bien es diferente

36 Para este trabajo consideremos hablar de “tragedia” tal como lo define el filósofo Whitehead «La esencia de la tragedia no es la tristeza. Reside en la solemnidad despiadada del desarrollo de las cosas (...) Esta inevitabilidad del destino solamente puede ser ilustrada en términos de la vida humana por los incidentes que, de hecho, involucran infelicidad, pues es solamente a través de ellos que la futilidad de la huida puede hacerse evidente en el drama».

para cada persona y el tener todo este tipo de variantes cuestiona un método correcto para medirlos y saber cuál es el “máximo”).

3. La libertad de los recursos comunes resulta la ruina para todos. (Esto lo explica por la sobreexplotación a la que se llega cuando “todos” quieren obtener un beneficio o ganancia de un bien común sin tener en cuenta que el daño se multiplica por cada uno de los explotadores: “cada hombre está encerrado en un sistema que lo impulsa a incrementar su ganado ilimitadamente, en un mundo limitado”.³⁷)
4. Y, por último, la sobrepoblación y contaminación. Elementos constantes en la actualidad y que repercuten en todos los ámbitos.

Es importante tener claro que el tratado de Garret Hardin, se hizo especialmente para tratar los recursos naturales que también están reconocidos dentro de los bienes comunes, sin embargo, es indiscutible que muchas de las anteriores consideraciones se puedan aplicar a bienes que no sean recursos naturales. Resumidamente el patrimonio arquitectónico, si no se valorara por un método económico, sería inconmensurable. La explotación turística sobre el Patrimonio Arquitectónico también puede ser su ruina. Y evidentemente la contaminación es un problema que atañe a cualquier ser vivo, natural e inerte. Esta probado que el desgaste o deterioro de muchas piedras se ha incrementado o ha sido de diferente manera por los altos índices de contaminación.

37 Hardin, G. *The Tragedy of Commons en Science*, v. 162 (1968), pp. 1243-1248. Traducción de Horacio Bonfil Sánchez. Gaceta Ecológica, núm. 37, Instituto Nacional de Ecología, México, 1995.

Finalmente, podemos entender que llamar como sinónimo al Patrimonio Cultural, o en este caso al Patrimonio Arquitectónico como “bien”, genera cuestiones de no solo un valor económico, sino también de valores simbólicos, políticos y legislativos. No es un error, y sería cuestionable si no fuera considerado un bien el patrimonio arquitectónico, no obstante, es importante ser consciente de todo lo que genera este concepto dentro de.

A pesar de que la Tragedia de los bienes comunes es un estudio apuntado a los recursos naturales o ecológicos, es importante comprender el aporte que tiene este tipo de estudios sobre elementos que no se consideran dentro de la clasificación. Además, ahora se puede agregar un nuevo valor al Patrimonio Arquitectónico, el valor de consumo, que es incuestionable tanto su aparición, como la tarea que se nos queda en la profundización de su estudio.

EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO RECURSO DE LOS MASS MEDIA

Existen autores que han realizado distintos estudios sobre la relación o convergencias que existe entre la arquitectura y un mass médium, incluso se habla de la arquitectura como un mass médium justo por identificar a la arquitectura como lenguaje, es decir, como un objeto que comunica. Tal es el caso de Umberto Eco que en su opúsculo afirma que “la arquitectura está siendo estudiada como un sistema de comunicaciones”³⁸. Menciona que la arquitectura tiene una función primaria y secundaria. La primera esta incluso en cada uno de los elementos constituyentes de una casa, por ejemplo: la puerta, la ventana, las escaleras; elementos que obedecen a una función específica y que desde un inicio fueron creados por una necesidad y función determinada o para facilitar una función, al grado de relegar el aspecto significativo. Con base en esto, se entiende que la primera función de una vivienda —ya no de sus elementos— es el refugio y cobijo del humano de la intemperie olvidándose de lo que puede significar. Sin embargo, Eco también identifica una función secundaria que comprende el aspecto significativo. Con el tiempo el humano comenzó a agregarle a estos elementos arquitectónicos un plus, ya no era el elemento por sí sólo, sino se le agregaron intenciones significativas reflejadas físicamente en el diseño, esto dependiente del objetivo a transmitir. Un ejemplo muy sencillo: en épocas anteriores, los reyes y las familias de la nobleza demostraban el poderío con el que contaban a través de los majestuosos castillos que construían, en dónde las técnicas constructivas, los materiales y los diseños, además de ser los más modernos comenzaron a modificar y transformar a estos elementos funcionales; Eco da el ejemplo de una silla, que entre otras cosas, se le agregan los descansa brazos y se le agranda

38 Eco, Op. Cit.

el respaldo para mayor comodidad del rey, llegando finalmente a llamarse trono y el resultado de lo que sería un objeto completamente significativo. Sin embargo, el ejemplo de la silla pierde sentido como ejemplo al no poseer –un mueble– las mismas características que los objetos arquitectónicos.

Para desarrollar este tema, me gustaría hacer un ejercicio de memoria con el último subtítulo del segundo capítulo, dónde se analizó el aspecto comunicativo de la arquitectura. Recordemos las palabras de Marina Waisman, porque ella desarrolló varios de los conceptos que se referirán en este apartado y que coincidirán con los conceptos de análisis en algunos de los modelos de comunicación propuestos. Conviene subrayar que, así como existen modelos de análisis para los medios de comunicación, la arquitectura como lenguaje, objeto semiótico o sistema de comunicaciones requiere de un modelo de análisis, tal como Mauro Wolf lo mencionó con los *mass médium*. Actualmente, varios autores se han encargado de realizar dicha tarea. La cuestión: no se ha obtenido un modelo de análisis íntegro a pesar de la serie de modelos que surgieron con ayuda de las principales corrientes de la semiótica, agravándose a su vez por la deficiencia de la actividad constructora actual de la arquitectura: su crisis lingüística.³⁹ Empero, estos estudios comenzaron a arrojar definiciones de los conceptos que resultan de dicha convergencia. Comencemos.

La mayoría de los autores al inicio del análisis se detienen para definir dos conceptos: qué es arquitectura y qué es el habitar, este último al señalarse como función principal. De esto, se concluye lo siguiente:

1) El propósito de la arquitectura es crear ese espacio duradero

39 De Fusco, R. (1970). *Arquitectura como mass médium. Notas para una semiología arquitectónica*. España: Anagrama.

cuya utilidad es distinguir, referenciar, situar, delimitar, ordenar, organizar y escenificar nuestro habitar.

2) Habitar, es permanecer y residir en la Tierra para fundar relaciones cargadas de sentido con el entorno, y

3) El espacio es el configurado por el medio físico y material construido por el hombre.⁴⁰

Además, varios autores (arquitectos) añaden el aspecto artístico de la arquitectura, uno de ellos: Le Corbusier, que persiste en esta afirmación al mencionar que “la arquitectura está más allá de las cosas utilitarias”, una antagónica sería Marina que valora más el aspecto funcional. Es importante que vayamos reconociendo estos aspectos, porque el problema surge cuando se le otorga mayor peso al funcionalismo frente al valor simbólico o viceversa.

Ahora, al tener una idea de lo que es la arquitectura, se reconoció como elementos que la componen al espacio que se habita, a la forma que configura el espacio y al aspecto simbólico que representa el espacio y su forma, estos siendo elementos a analizar dentro de un sistema de comunicación.

Aunque Eco sea partidario de que la función de un objeto arquitectónico es lo que le permite contar con una significación y por ende su rechazo otros componentes de significación, lo más interesante de su propuesta es que

40 La mayoría de los conceptos que se describen en este apartado se obtuvieron del artículo de Enrique Paniagua. Él desarrolla dentro de su investigación un resumen de lo que Umberto Eco, Renato de Fusco, Leland M. Roth, Pierce, Zevi, Bachelard, Juan Pablo Bonta, Beatriz Colomina, entre otros, desarrollaron en sus opúsculos.

Paniagua, A. Enrique. *La arquitectura y su significación pragmática y tectónica*. Universidad de Murcia. Revista Signa (2013)

señala el valor del signo arquitectónico que presenta un significado. Él separa el objeto arquitectónico del signo, es decir para que el objeto arquitectónico se entienda como un objeto comunicativo es tácito un signo en él. Anteriormente se habían definido gracias a este autor las características del signo, siendo evidente su confusión con otros conceptos como símbolo, señal, icono; no obstante, dentro de los varios estudios en el campo de la arquitectura, se definen y se distinguen aún más estos conceptos que parecerían sinónimos, incluso este signo como tal existe también en cada uno de ellos; el signo icono hace referencia a un plano de un edificio, el signo objeto al propio edificio y signo símbolo se refiere al modelo de habitar; el primero es cualitativo y formal, el segundo existencial o tangible y el tercero es valorativo.⁴¹

Hasta aquí, es incuestionable el número de conceptos que se deben definir dentro del campo de la arquitectura antes de iniciar con un modelo de análisis, en su mayoría por el aspecto proteiforme de la arquitectura y no sólo eso, también es posible su aspecto polisémico. Me gustaría mencionar también, que el trabajo que se realiza o se ha realizado, es gracias al esfuerzo de varias disciplinas e incluso el apego o la valoración que se le hace a estos componentes de significación. Mucho tiene que ver con la disciplina desde el que se analice. Igualmente, y de acuerdo con las afirmaciones anteriores, es cómo comprendemos que de acuerdo a los aspectos seleccionados o al tipo de signo que se identifique, se determina un modelo de significación, siendo varios los modelos a los que se puede recurrir: el estético, funcional, tectónico, económico o cualquier otro⁴², esto depende de lo que se quiere analizar.

41 Paniagua, A. Enrique. *La arquitectura y su significación pragmática y tectónica*. Universidad de Murcia. Revista Signa (2013)

42 Ídem

En párrafos anteriores se habló brevemente de algunos de los elementos que componen el objeto arquitectónico pero diversos autores han ahondado y profundizado en esos y más elementos, reconociéndose, aceptándose y llegando a vincularse cada vez más. Tal vez por eso la afirmación de Umberto Eco con respecto a que “la arquitectura está siendo estudiada como un sistema de comunicaciones”. El siguiente párrafo, se presenta como un resumen de varios componentes de la significación en los objetos arquitectónicos y sus abundantes vínculos:

“La arquitectura, como objeto que se utiliza y habita, presenta diversos códigos de contenido y de expresión. En el primer grupo, podemos identificar signos funcionales, estructurales, proxémicos, de rituales de acción, tensionales de recorrido, de estatus social, de modelos del habitar; en el segundo, de aspectos materiales, de enfatización funcional o estructural, de articulación formal y espacial, o de aspectos topológicos. Desde nuestro punto de vista, la estructura física configura el espacio físico; la percepción de la estructura física afecta a la denotación de las funciones pragmática y estructural, y a la connotación de la enfatización funcional y tectónica, de los aspectos materiales, los aspectos formales, y los aspectos topológicos de los elementos masa y superficie límite; la percepción del espacio físico afecta a la denotación de los aspectos funcionales, topológicos y articulación del elemento espacio, y a la connotación de sus aspectos materiales, formales y proxémicos; las funciones de los elementos masa y superficie límite, junto a las funciones y la articulación del elemento espacio, afectan a la denotación del espacio pragmático; los aspectos materiales, junto a la articulación formal y aspectos topológicos de los elementos masa y superficie límite, afectan a la denotación y connotación de los centros, direcciones y regiones; estos mismos elementos afectan a la connotación del elemento espacio; por último, el espacio pragmático y las connotaciones agregadas de los elementos masa,

superficie límite y espacio afectan a la denotación y connotación del modelo del habitar.”⁴³

Por otro lado, recordemos que los elementos inmersos dentro de un sistema básico y personal de comunicación son: emisor, canal, mensaje, destinatario, código y contexto. Estos en su mayoría responden a un conjunto de personas, es decir, el emisor que en este caso le da forma a la construcción: son muchos, ya que su producción inicia desde el diseño y el proceso creativo hasta la manera en que los profesionales de la construcción lo hacen tangible. Roger Barthes lo identifica como un lenguaje fabricado por un grupo de decisión; el destinatario, el código y el contexto, igualmente se refieren a un conjunto de personas: a una comunidad, los habitantes de un condominio, etc. Atribuyéndoles o interpretando varios significados. La discusión y el motivo de que estemos describiendo esto, surge cuando se piensa en el mensaje (signo) y los significados que involucra el proceso de comunicación, los cuales, la producción mediática realiza, es decir, los contenidos informáticos y culturales que consume la sociedad hoy en día están en las manos de estas organizaciones, o más bien de las industrias culturales. Es cierto, que desde hace unos años apenas se comenzó a estudiar este tipo de cuestiones desde una disciplina económica, de hecho, es muy poco explorado en contraste con otras disciplinas como la sociología que han seguido una línea de investigación que se centra en los impactos del mensaje como producto mediático, pero es aún más inusual la relación de los mass médium con el mismo Patrimonio Arquitectónico.

Ahora, Renato de Fusco, historiador de la arquitectura, menciona que existe una crisis lingüística de la arquitectura y de ello, lo que en pocas palabras

43 De Fusco, R. (1970)., Op. Cit.

es el sentido mudo de la arquitectura, pero corrijo, de la crisis actual en la producción arquitectónica. Él considera que desde que el funcionalismo se instaló como práctica casi exclusiva dentro de la producción arquitectónica se han relegado los valores simbólicos de la misma (el patrimonio arquitectónico no se puede entender solo como arquitectura), es decir que los valores tradicionales se han sustituido por nuevos, identifica como nuevos al bienestar, seguridad y consumo.

Un ejemplo de arquitectura de masas la podemos identificar en: exposiciones universales, shopping centers, cines, edificios vacacionales o de turismo, museografía moderna, entre otros.

“¿es la cultura de masas la que impone desde fuera al público (fabricando falsos deseos y falsos interés) o aquella que refleja los deseos del público?”⁴⁴

En conclusión, encontramos esta segunda función como la que le permite al Patrimonio Arquitectónico ser un signo, un objeto que dentro del mismo código puede significar para otros humanos -se debe recordar que el Patrimonio Arquitectónico por sí mismo no significa, el humano es el único que puede otorgarle un significado- y el mismo que se encuentra inmerso en el proceso de comunicación porque ya hay algo que decir, algo que transmitir, ya no sólo es un objeto genérico con una función, ya está diseñado con otros propósitos que se quieren comunicar.

Por último, se realizará un ejercicio donde se vincularán ambos temas: los mass media y el Patrimonio Arquitectónico. Todo ello, a partir de que, en 1948, Umberto Eco propusiera una serie de pautas (aclara que pueden ser

44 De Fusco, R. (1970)., Op. Cit.

parte de una investigación universitaria con el fin de generar una discusión constructiva del tema) con el fin de aproximarse a los mass media.

Él distingue 4 maneras, cada una con relación a los recursos que, dentro del discurso que lleva en Apocalípticos e Integrados, toma como las primeras manifestaciones reproductoras de la industria cultural.

1. “Una investigación técnico-retórica sobre los lenguajes típicos de los medios y sobre las novedades formales que estas han introducido.”⁴⁵ Él pone como ejemplo los comics, la televisión y la novela policiaca, hace todo un listado de los lenguajes y métodos que se utilizan para estos recursos. Hipotéticamente, si el Patrimonio Arquitectónico fuera una manifestación reproductora de la industria cultural y por lo tanto un recurso: ¿Cuáles son los lenguajes y novedades formales que utiliza e introduce en la sociedad?

2. “Una investigación crítica sobre las modalidades y sobre los éxitos del trasvase de estilemas desde el nivel superior al nivel medio.”⁴⁶ Un estilema define los rasgos o características de un autor y que por obviedad se reproducen en la obra. Él cuestiona los estilemas a causa de ser evidente su depauperación y traición, los autores ya no son motivados por la sensibilidad y cultura, sino por la exigencia del consumidor. ¿Tiene relación con el Patrimonio Arquitectónico? ¿se puede hablar de un autor del Patrimonio Arquitectónico? y en caso de ser el arquitecto ¿es influenciado por las exigencias del consumidor? ¿o acaso el autor no es uno, sino un colectivo?

3. “Un análisis estético- psicológico-sociológico de como las diferenciaciones

45 Eco, Op. cit.

46 Eco, Op. cit.

de postura de fruición pueden influir sobre el valor del producto degustado.”⁴⁷ La difusión no es el problema sino las modalidades de fruición (la captación puede ser lo que vuelve superficial al objeto). ¿Cuáles son las posturas de fruición del Patrimonio Arquitectónico? ¿Cómo se contemplan?

4. “Un análisis crítico sociológico de los casos en que novedades formales, aunque dignas, actúan como simples artificios retóricos y como vehículo de un sistema de valores que en realidad nada tiene que ver con ellas.” Él lo ejemplifica con el dibujo, el dibujo es el “vehículos de contenidos tradicionalistas”⁴⁸. ¿Existen las novedades formales del patrimonio arquitectónico? ¿Estas aproximaciones le pueden competir al Patrimonio Arquitectónico y no sólo a los comics, televisión, música, novelas policiacas, etc.?

Anteriormente, se ha cuestionado el hecho de si todas las tipologías arquitectónicas se consideran signos. Es muy probable que actualmente la gran mayoría de la arquitectura que se produce conlleve un significado pese a ser inteligible para un número reducido de seres humanos (por su producción) o su significado relativo a diversos grupos sociales, sin embargo, la arquitectura declarada patrimonio tiene un significado inteligible para un mayor número de humanos, esto probablemente por estar dentro un sistema comunicativo, tal vez sí mayor pero también por ser signos que incluyen el factor tiempo ¿una razón histórica? ¿Una identidad? ¿Una tradición? ¿Una memoria colectiva? ¿Estos elementos facilitan su inclusión dentro de un sistema comunicativo?

47 Eco, Op. cit.

48 Eco, Op. cit.

Sintetizando lo hablado en el capítulo 3, concluimos, que la globalización trajo nuevas formas de producir, vender y consumir. Incluso también se podría hablar de una nueva forma de vida donde el disfrute y el ocio se presentan con mayor frecuencia. Es indiscutible que el valor de consumo se presente cada vez más en la vida diaria del humano.

Repetitivamente se han hablado de los valores que se le tiene que atribuir al patrimonio para que este sea considerado. Básicamente durante el segundo y tercer capítulo de esta tesis, se confrontaron dos de los valores que preponderan más en el patrimonio: el valor simbólico y el valor económico. A pesar, de que “el consumo involucra prácticas sociales, que son a la vez simbólicas”⁴⁹, durante este capítulo, se quiso poner en duda la idea de que ambos valores podían convivir dentro de un mismo objeto, siendo valores antagónicos. La siguiente pregunta representa la idea general a la que nos referimos.

“¿Por qué los cambios en estos niveles inciden en nuestra manera de comprender las cuestiones culturales, no solo las relativas a la identidad, sino, fundamentalmente, en qué medida las nuevas tecnologías y los valores del mercado afectan la constitución de la comunidad, la identidad, la solidaridad e incluso las prácticas artísticas?”⁵⁰

Una primera conclusión, a partir de lo investigado en el capítulo, nos lleva a

49 Ortega Villa, Luz María. (2009). *Consumo de bienes culturales: reflexiones sobre un concepto y tres categorías para su análisis*. Culturales, 5(10), 7-44. Recuperado en 08 de octubre de 2021, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-11912009000200002&lng=es&tlng=es.

50 Ortega Villa, Luz María. (2009). *Consumo de bienes culturales: reflexiones sobre un concepto y tres categorías para su análisis*. Culturales, 5(10), 7-44. Recuperado en 02 de junio de 2022, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-11912009000200002&lng=es&tlng=es.

pensar que el valor simbólico se refiere a «el valor que tienen los objetos en virtud de las maneras en que, y del alcance por el cual, son estimados por los individuos que los producen y los reciben» (Thompson, 1990:154), mientras que a través de la valoración económica la forma simbólica se convierte en bien simbólico (con lo que estamos ante una asimilación de los conceptos mercancía y bien)⁵¹.

A partir de esto, entendemos que ambos valores pueden convivir dentro de los objetos culturales y en específico en los patrimoniales. Hay autores que distinguen entre bienes simbólicos y culturales, sin embargo, en la asimilación de la información investigada caemos en la cuenta que el patrimonio tiene parte de los dos, lo que lo hace aún más complejo. Bordieu, lo define de la siguiente manera: “Los bienes simbólicos son una realidad de dos caras: una mercancía y un objeto simbólico. Su valor específicamente cultural y su valor comercial permanecen relativamente independientes, aunque la sanción económica puede llegar a reforzar su consagración cultural”⁵².

Pensando en todo ello, ahora podemos entender la consideración del patrimonio como un bien y recurso dentro de las normativas de protección y conservación. Consideramos que siempre es necesario tener en cuenta la diferencia de todos estos conceptos y usarlos de la manera más adecuada a la hora de trabajar los objetos patrimoniales, ya que cada uno tiene enfoques muy distintos.

Como una segunda conclusión, invocamos a Dean MacClarenn que sugiere que la sociedad moderna materialista probablemente sea menos materialista de lo que creemos, que la aportación de Marx de la doble percepción del valor

51 Ortega Villa, Op. cit.

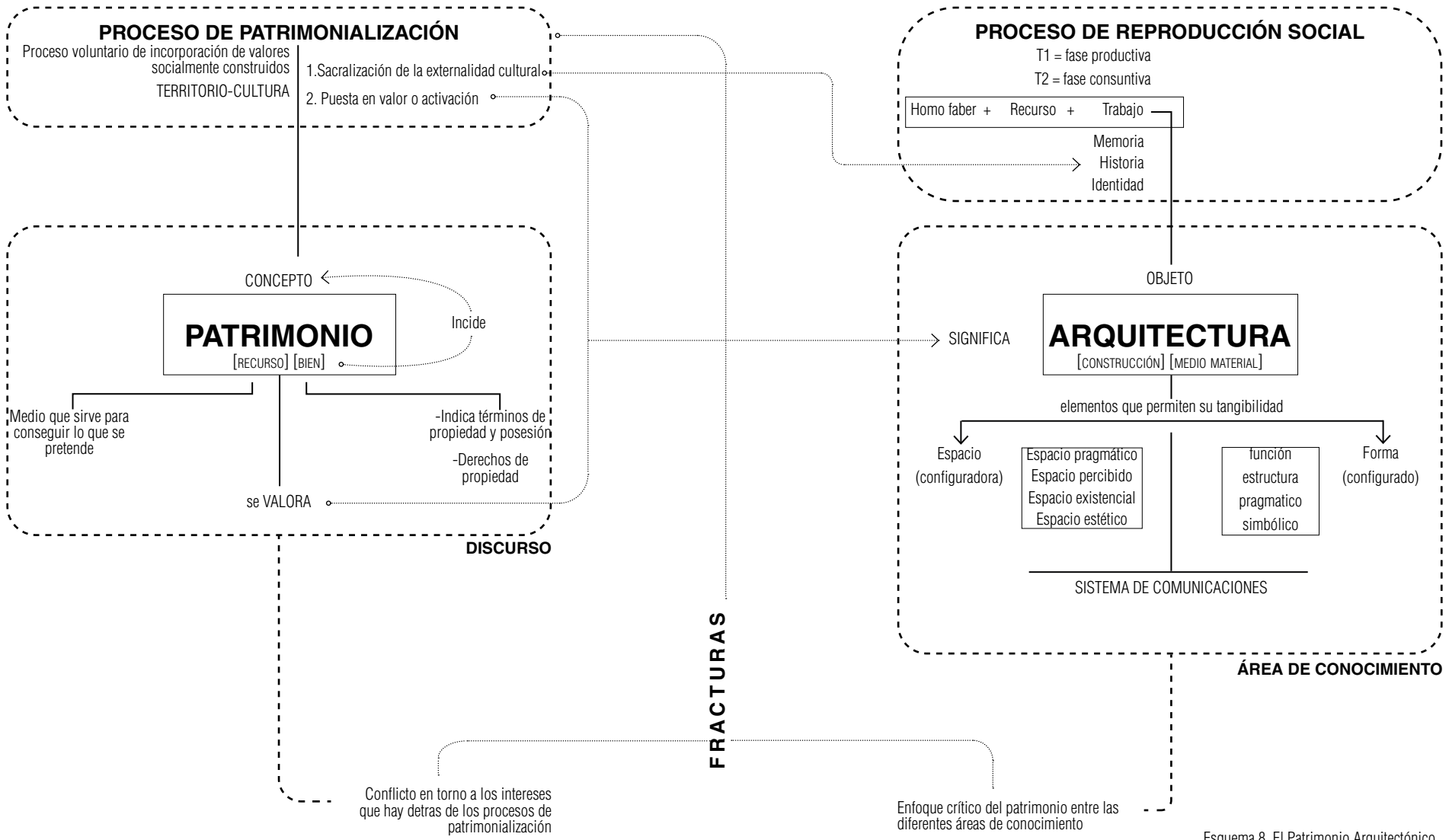
52 Ortega Villa, Op. cit.

de los objetos consumidos es el principal legado de la industria cultural y, por último, para una sociedad, el mayor valor se mide a partir de la cantidad y calidad de experiencias que prometen las industrias y tácitamente el valor simbólico- significativo que representa. Hasta el momento nos quedamos con esta reflexión.

4



Procesos de
Patrimonialización



Esquema 8. El Patrimonio Arquitectónico. Autoría propia.

Los ejes por los que se navegaron durante este trabajo, por un lado, explican el proceso de producción de un objeto cualquiera, haciendo énfasis en que los procesos de producción artísticos conllevan ingredientes que suman y enriquecen al objeto. Por otro lado, se abordó un proceso de producción patrimonial, que se entendió a partir de conceptos como la historia, la tradición, la memoria y la cultura. Ambos entendiéndose como dos condiciones que presenta el Patrimonio Arquitectónico. Finalmente, el último apartado sirvió para explorar lo que actualmente le está ocurriendo a estos objetos, así como las resignificaciones que se están presentando.

Para este momento, la reflexión se conducirá dentro de esta línea. Teniendo en cuenta que, en el intento de comprender al Patrimonio caemos y preponderamos en su condición material, por estar dentro un mundo capitalista dominado por una economía de la especulación. Por ello, es importante que reconozcamos el proceso de patrimonialización, ya que refuerza la idea del trabajo que se ha desarrollado hasta aquí.

PROCESOS DE PATRIMONIALIZACION

Este concepto se ha investigado por varios autores dentro de un discurso más específico y a la vez multidisciplinario. De acuerdo a una investigación hecha por el Centro de Investigaciones Turísticas del Mar del Plata, la patrimonialización “es un proceso voluntario de incorporación de valores socialmente construidos, contenidos en el espacio-tiempo de una sociedad particular y forma parte de los procesos de territorialización que están en la

base de la relación entre territorio y cultura”¹. Definitivamente, referirnos a la patrimonialización o a dichos procesos, refuerza las ideas planteadas en esta investigación.

Se debe agregar que actualmente se distinguen dos procesos de patrimonialización. El primero llamado:

Sacralización de la externalidad cultural

es el proceso en el que la sociedad define un ideal cultural del mundo, socialmente es una manera de definirnos, explicarnos y justificarnos. Este mecanismo redefine todos aquellos objetos que desbordan la condición humana bajo sistemas de representación como la magia o religión, permitiendo reintegrarlas en experiencias culturales (por ejemplo, el caso de la ciudad prehispánica de Teotihuacán que se mencionó en el primer capítulo). Con respecto a este proceso, algunos investigadores se han preguntado: ¿Por qué recurrir a los procesos de patrimonialización con mayor intensidad que a otros sistemas o símbolos?

El segundo proceso, lo podemos nombrar:

puesta en valor o activación,

el proceso de activación depende fundamentalmente de los poderes políticos, sin embargo, existen dos dudas aquí, la primera tiene que ver con si se ponen en valor o simplemente se valoran, cuestiones que en capítulos anteriores se han tratado y para este punto comprenden el cómo se esta realizando el proceso de patrimonialización y del que se concluye que la idea tradicional de patrimonio fungía al simplemente valorar, no obstante, actualmente

¹ *Patrimonialización de valores territoriales. Turismo, sistemas productos y desarrollo local. Aportes y Transferencias.* Centro de Investigaciones Turísticas, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata. Año 8. Volumen 2.

pareciera que se tienen que poner en valor. En el primer capítulo se realizaron las preguntas “¿Cuál es el discurso del Patrimonio Arquitectónico? ¿Por qué se utilizan los edificios históricos para formar una identidad? ¿Qué es la identidad? ¿Cómo actúa la identidad colectiva dentro del patrimonio arquitectónico y como la usan las instituciones encargadas de su protección?” Para lo cual es importante, tener en cuenta que esto está relacionado con los discursos que normalmente los poderes políticos eligen. Es importante detallar, que dentro de los discursos existen reglas, que nombramos como: la selección, la ordenación y la interpretación. Estas reglas funguen un rol importante dentro de cada poder político, ya que “los poderes políticos, si así puede llamarse, o intereses académicos compiten entre si por certificar el rigor científico de las activaciones, por obtener el reconocimiento social, recursos económicos y estatus”², recordemos el tema de la comunicación cuando se remite a su función como recurso por parte de las industrias y con diferentes fines. Finalmente, también las industrias son parte de los poderes políticos que trabajan y manipulan recursos. (Este proceso lo podemos observar en el resto de los ejemplos presentados en el primer capítulo ya que es el más recurrente).

Ahora, dentro de los procesos de patrimonialización, y cómo se ha desarrollado en los anteriores capítulos, han existido 2 fracturas evidentes que para este punto se pueden nombrar.

2 Prats, Llorenç *Concepto y gestión del patrimonio local*. Cuadernos de Antropología Social [en línea]. 2005, (21), 17-35 [fecha de Consulta 7 de diciembre de 2021]. ISSN: 0327-3776. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180913910002>

1RA FRACTURA DEL PATRIMONIO: ENFOQUE CRÍTICO DEL PATRIMONIO ENTRE LAS DIFERENTES ÁREAS DE CONOCIMIENTO

Esta fractura refiere a la importancia de la construcción en modelos teóricos aplicados en el patrimonio a partir de una visión crítica y con la necesaria integración de las diversas áreas de conocimiento que facilitan canales de comunicación y mejoran con ello la legislación y por ende la apropiación del patrimonio. Por ejemplo, pone de manifiesto que entender y valorar al patrimonio a partir de una idea de “objeto” es una visión que “ciega” el real valor del patrimonio fosilizando y perpetuando el objeto al que se le identifica como patrimonial. La siguiente cita apoya esta idea: “‘heritage’ is not a ‘thing’, it is not a ‘site’, building or other material object. While these things are often important, they are not in themselves heritage. Rather, heritage is what goes on at these sites, and while this does not mean that a sense of physical place is important for these activities or plays some role in them, the physical place or ‘site’ is not the full story of what heritage may be”³.

Esta aportación, realizada por Laurajene Smith, permite dar una visión del patrimonio, la cual aboga por el proceso de valorización pasando a segundo término la materialidad misma. Idea que esta tesis apoya a pesar de que podría perjudicar la conservación o autenticidad del Patrimonio Arquitectónico, por ser este tipo de patrimonio una muestra material. Sin embargo, actualmente existe un sin fin de muestras de este tipo en la Ciudad de México que por

3 Citan de Smith encontrada en *Hacia una antropología del conflicto aplicada al patrimonio*.

“sentimentalismo y/o nostalgia”, ha generado que aparezcan espacios basura. En parte por la legislación que ha generaliza sobre las muestras de Patrimonio Arquitectónico queriendo salvaguardar todo, y, por otra parte, al volverse espacios sin valor o apropiación para los ciudadanos que habitan esta ciudad. Finalmente caen en desuso y son inmuebles que requieren mantenimiento a alto costo. Esta fractura nos invita a reflexionar desde nuestro campo laboral, cuando se proponen proyectos para el Patrimonio Arquitectónico existente de manera específica, aunado a valorar al Patrimonio Arquitectónico por valores socialmente construidos, así como por sus procesos de territorialización, antes de preponderar su condición material o incluso artístico.

En particular, diferentes áreas de conocimiento deben abogar más por agregar a la sociedad civil dentro de los procesos patrimoniales para que estas no sean sólo receptoras de productos culturales, ya que como se analizó, existe una gran brecha entre las políticas patrimoniales y lo valorado por la misma sociedad. Es importante que la generación de proyectos surja a partir de los sujetos que producen y consumen estas muestras culturales, además de la integración de diferentes disciplinas cuando se trata de realizar proyectos. La actividad que realiza Jorge Wagensberg es sin duda una muestra de un nuevo camino.

2DA FRACTURA DEL PATRIMONIO

CONFLICTOS ENTORNO A LOS INTERESES QUE HAY DETRÁS DE LOS PROCESOS DE PATRIMONIALIZACIÓN

En este conflicto, Cristina Sánchez Carretero, critica que el único vínculo dónde el Patrimonio se ha explotado como recurso sea el de Patrimonio-Turismo, (en esta tesis se registró desde el primer capítulo hasta el tema de la globalización, incluso de ahí la pregunta “¿Qué sucede al adjudicarle un valor histórico, pero también, económico al patrimonio arquitectónico?” viene a referencia de esto) y con ello también la explotación de la cultura en muchas regiones. Ella parte de la idea, de que al querer mantener “vivo” el patrimonio y no verse musealizado, como ha ocurrido en muchos lugares, se ha buscado trabajar el patrimonio. Hace similitud con el trabajo de campo que se aplica a la tierra, generando beneficios económicos. De cierta manera este reconocimiento ha permitido la naturalización del vínculo e incluso ha generado circunstancias como la sobreexplotación de bienes, como los que se hablaba en el tercer capítulo. Por el momento, solo queda poner en duda cada proyecto o propuesta que realizamos. Por ejemplo, pensar de qué otra manera se puede obtener beneficio del Patrimonio Arquitectónico o qué otras industrias pueden verse vinculadas a él. Incluso siendo muy consciente, y esperando no caer en sentimentalismos, de nuestro entorno y contexto cultural, globalizado y capitalista ¿Por qué querer seguir obteniendo un beneficio económico de un “proceso voluntario que incorpora valores socialmente construidos”?

Otro punto importante, entorno a la pregunta que se realizó del valor histórico y que hasta este momento se comprende, va referente a que el valor histórico no se adjudica en el sentido estricto. Hablamos en el primer capítulo de los valores que de acuerdo a diferentes investigadores o investigadoras se le adjudican al patrimonio, esto al entender que la valoración se atribuye de acuerdo a las cualidades o características especiales de ciertos objetos e incluso también a partir de la temporalidad en las que se valoran. No se valora de la misma manera en este siglo XXI como lo hicieron en el siglo XVIII. Hay que mencionar, además que el valor histórico es un valor tácito de muchos objetos patrimoniales, incluso se piensa en automático cuando se habla de patrimonio, sin embargo, la importancia del valor histórico sobre un objeto, se da por la misma historia que puede verse en el objeto.

Hasta aquí, podemos concluir que los procesos de patrimonialización “nos hablan sobre acción y agencia, el patrimonio va mucho más sobre el cambio, sobre su capacidad para movilizar personas y recursos, para cambiar discursos y transformar prácticas sobre conservación, fosilización y perpetuación”⁴, de ahí la importancia de analizar y comprender los procesos de patrimonialización específicamente para cada caso y no caer en propuestas o legislaciones genéricas.

4 Cita de Hafsen, encontrado en *El Patrimonio (también) es nuestro. Hacia una crítica patrimonial feminista*.

FINALMENTE ¿DE QUIÉN Y PARA QUIÉN ES EL PATRIMONIO?

Esperando no ser reiterativa, y a pesar de que principalmente entendimos que el proceso se da por y a partir de sujetos, quienes son los que valoran objetos, experiencias o situaciones, estos últimos años, se ha presentado un fenómeno global y local, que ha dejado al descubierto los ojos, con los que valoramos al Patrimonio. Hablemos, por último, del patrimonio desde una perspectiva feminista.

Algunas investigadoras, han comenzado a afirmar que el patrimonio no es un concepto tan noble como se ha entendido hasta ahora. Baste como muestra su etimología (que desde el inicio de esta tesis se ha retomado): pater (padre, jefe de familia) y monium (sufijo especializado en designar un conjunto de actos o situaciones rituales y jurídicas), para comprender que el patrimonio ha sido una herramienta del patriarcado que ha tenido falta de neutralidad y deshereda o no incluye a todo el mundo.⁵ “Dentro de otros discursos el patrimonio se ha pensado como un recurso que esta disponible para que todas las personas lo conozcamos, disfrutemos y usemos en pie de igualdad y nos beneficiemos política, económica, cultural y socialmente del mismo”⁶, sin embargo esto no ocurre en la realidad, porque cómo ya se ha mencionado, el poder político sobre estos objetos se queda a disposición de grupos de poder que al ser los encargados de “salvaguardar y poner en valor lo que consideran” afecta a los demás sujetos que conforman una sociedad: “El patrimonio no solo ha sido creado y se ha usado para sustentar los grandes discursos del nacionalismo, imperialismo, colonialismo, elitismo cultural, triunfalismo occidental y

5 Jiménez-Esquinas, G. (2017). *El patrimonio (también) es nuestro. Hacia una crítica patrimonial feminista*. Bilbao: Universidad del País Vasco.

6 García Canclini, N. Op. Cit.

la exclusión social basada en clase y etnicidad, sino que también ha sido creado y usado por y para sustentar a los grandes hombres occidentales de las elites sociales y económicas en el poder en base de la perpetuación de las jerarquías sexo-genéricas.”⁷ Incluso podemos hablar de que “en la Escuela de Frankfurt en la New Left y, en consecuencia, en el renaciente feminismo permite la ya mencionada definición de “patriarcado” como sistema político de dominación”⁸ y el claro hecho del uso del patrimonio como un recurso no sólo económico sino también político-social. Dentro de esta perspectiva y adentrándonos en el hecho de que el hombre utilice este recurso como opresión social y económica, Simone de Beauvoir, asegura la importancia de la existencia de la humanidad con base a una realidad histórica. Ella cuestiona el momento en que el hombre utiliza y se apropia de recursos, objetos y tierra. Afirma, que “el pivote de toda la historia es el paso del régimen comunitario a la propiedad privada”. Dentro de sus estudios, traza una línea de tiempo, dónde se observa que, en un periodo de tiempo, el hombre se comienza a desvincular de su comunidad lo que lo lleva a reclamar su singularidad, resultado de ello la apropiación del suelo, instrumentos de trabajo y cosechas, con el paso del tiempo, el hombre comienza a concederles una importancia fundamental a su vida. Finalmente, esto le permite a Simone, afirmar que la “propiedad es la condición política más elemental para la mundanidad del hombre” y al mismo tiempo propone al Materialismo Histórico como “el lazo de interés que vincula el hombre a la propiedad”⁹.

Muchos temas traen a colación la visión feminista sobre el patrimonio: materialismo histórico, identidades, geometrías de poder, identidad-responsabilidad, geografías, producción del espacio, entre otros. No

7 Jiménez-Esquinas, G. Op. Cit.

8 Puleo, Alicia H. (2000). *Multiculturalismo, educación intercultural y género*. Tabanque: revista pedagógica., No. 15, Tabanque: revista pedagógica.

9 De Beauvoir, S. (julio, 1999). *El segundo sexo*. Argentina: De Bolsillo.

obstante, ahondar en ello en este momento no es sustancial, ya que el objetivo es comprender lo rígido, cuadrado y excluyente que ha quedado mucho tiempo la perspectiva del patrimonio con relación a todos y todas las que vivimos y conformamos las ciudades. Desde esta visión feminista, se afirma que el patrimonio es disonante y refuerza las instancias de poder que lo crean y deshereda o no incluye a todo el mundo. Incluso “la autora Smith considera que las disciplinas y profesiones relacionadas con el patrimonio están masculinizadas y que por tanto se ha perpetuado y reforzado una aproximación, un discurso, un entendimiento y un tipo de gestión sobre el patrimonio masculinizado, que trae consigo prácticas preservacionistas, conservacionistas, legislativas y punitivas”¹⁰. Dentro de esta idea nuestra labor sería “resignificar a los bienes culturales con el objetivo de representar las identidades de género negadas”¹¹. En tiempo actuales, están ocurriendo un sinnúmero de actividades y manifestaciones de todo tipo que han sido criticados por cómo se están expresando, pero esta solo es muestra de la visión que se tiene acerca del patrimonio y las ciudades, donde evidentemente no “estamos consideradas todas y todos”.

La tradición y el patrimonio son sobre todo mensajes-culturales que se inscriben en el presente pensando en el futuro (testimonio proyectado). Los hombres han sabido siempre, a partir de pedazos del patrimonio cultural inventar fórmulas de recomposición simbólica, técnica o socio-económica. El patrimonio no es solo un nexo entre el pasado y el presente, sino que es fuente y reserva para asegurar el futuro. El patrimonio se construye, se reconfigura continuamente, es un producto social evolutivo, que debe cambiar constantemente. Por eso, nos queda reafirmar que, así como la historia se

10 Jiménez-Esquinas, G. Op. Cit.

11 Arrieta Urtizberea, I., G. (2017). *El sesgo androcéntrico en el Patrimonio Cultural*. Bilbao: Universidad del País Vasco.

sigue escribiendo el Patrimonio Arquitectónico lo haga. No se puede pausar y fosilizar como objeto de museo. Las prácticas y políticas legislativas conservacionistas no llevan a nada, solo generan inmuebles abandonados y con ello fenómenos sociales.

Quedan dos preguntas ¿Se puede o debe leer una nueva producción arquitectónica? ¿O solo es el caso de revalorar y/o reconceptualizar el Patrimonio Arquitectónico desde nuestro gremio? Pongo en la mesa que el Patrimonio Arquitectónico se entienda como un lienzo que no se ha terminado de escribir, donde su condición material coexista con las experiencias y funciones que puede ofrecer a los y las habitantes de una ciudad o población.

"GENERACIÓN TRAS GENERACIÓN, LOS INDIVIDUOS SE SUCEDEN, TRANSMITEN EL MENSAJE QUE PRESCRIBEN LAS ESTRUCTURAS Y POR CONSIGUIENTE LAS FUNCIONES. PERO EL TÉRMINO REPRODUCCIÓN ES INADECUADO. ÉVOCA LA REPETICIÓN DE LO IDÉNTICO, MIENTRAS QUE GRACIAS AL MECANISMO DE LA SEXUALIDAD LA FORMACIÓN DE UN NUEVO INDIVIDUO SE ACOMPAÑA SIEMPRE DE UNA REDISTRIBUCIÓN DE LOS ELEMENTOS DE PROGRAMA SUSCEPTIBLES DE EXPRESARSE BAJO FORMAS DE CARÁCTERES (LOS GENES). CADA GENERACIÓN INNOVA Y LA VARIEDAD DE LOS INDIVIDUOS PRODUCIDOS ES INFINITA"

MICHEL PICQUART

LISTA DE IMÁGENES

1. LÓPEZ, N. (1961). DE LA SERIE "GLOBERO": PALACIO DE BELLAS ARTES, SECRETARÍA DE CULTURA-INAH SINAFO.FN.MX. COLECCIÓN NACHO LÓPEZ, CIUDAD DE MÉXICO.

2. AGUIRRE, M. (2015). EX HACIENDA SAN VICENTE, MUNICIPIO DE EMILIANO ZAPATA, MORELOS.

3. AGUIRRE, M. (2015). EX HACIENDA SAN VICENTE, MUNICIPIO DE EMILIANO ZAPATA, MORELOS.

4. GUZMÁN, J. (1952), DE LA SERIE "RASCACIELOS DE LA ESQUINA MADERO Y SAN JUAN". COLECCIÓN Y ARCHIVO FUNDACIÓN TELEVIS, CIUDAD DE MÉXICO.

5. SECUENCIA FOTOGRÁFICA DE CASA CHOFU SHINZAWA, I. (2017). CASA EN CHOFU / SNARK" [HOUSE IN CHOFU / SNARK] 12 DIC 2017. RECUPERADO DE: ARCHDAILY MÉXICO. <[HTTPS://WWW.ARCHDAILY.MX/MX/884896/CASA-EN-CHOFU-SNARK](https://www.archdaily.mx/mx/884896/casa-en-chofu-snark)> ISSN 0719-8914.

6. SUÁREZ. A. (2016). DIBUJO DE LA UNIVERSIDAD LABORAL. RECUPERADO DE: [HTTP://JASP--AST.BLOGSPOT.COM/2016/01/GIJON-UNIVERSIDAD-LABORAL.HTML](http://jasp--ast.blogspot.com/2016/01/gijon-universidad-laboral.html)

7. SUÁREZ. A. (2016). VISTA AÉREA DE LA CIUDAD DE LA CULTURA. RECUPERADO DE: [HTTP://JASP--AST.BLOGSPOT.COM/2016/01/GIJON-](http://jasp--ast.blogspot.com/2016/01/gijon-universidad-laboral.html)

UNIVERSIDAD-LABORAL.HTML

8. LÓPEZ, N. (1953). VECINDAD EN EL ANTIGUO CONVENTO DE BETLEMITAS. SECRETARÍA DE CULTURA-INAH SINAFO.FN.MX. COLECCIÓN NACHO LÓPEZ, CIUDAD DE MÉXICO.

9. (2012). ESTADO DE DETERIORO DEL CONVENTO (ANTERIOR AL PROYECTO DEL MIDE). RECUPERADO DE: [HTTPS://WWW.MIDE.ORG.MX/MIDE/EDIFICIO/](https://www.mide.org.mx/mide/edificio/)

10. (2012). FACHADA DEL ANTIGUO CONVENTO DE BETLEMITAS. RECUPERADO DE: [HTTPS://WWW.MIDE.ORG.MX/MIDE/EDIFICIO/](https://www.mide.org.mx/mide/edificio/)

11. (2014). CASILLO DE ELMINA. PATIO INTERIOR DEL CASTILLO DE ELMINA. CALABOZO DEL CASTILLO DE ELMINA. VISTA DE LA COSTA DESDE UNA DE LAS HABITACIONES. RECUPERADO DE: [HTTPS://SERTURISTA.COM/GHANA/CASTILLO-DE-ELMINA-HISTORIA-DE-ESCLAVOS/](https://serturista.com/ghana/castillo-de-elmina-historia-de-esclavos/)

12. LÓPEZ, N. (1951). CASA DEL PAPELERO, FACHADA, FOTOTECA NACIONAL INAH. COLECCIÓN NACHO LÓPEZ, CIUDAD DE MÉXICO.

13. SÜDDEUTSCHE ZEITUNG. (1932). FOTOGRAFÍAS DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DEL CAMPO DE CONGRESOS ZEPPELINFELD. ALAMY FOTO STOCK. RECUPERADO DE: [HTTPS://WWW.ALAMY.ES/VISTA-DE-LAS-OBRAS-DE-CONSTRUCCION-EN-EL-GRANERO-PRINCIPAL-DEL-CAMPO-ZEPPELIN-EN-EL-CAMPO-DE-CONCENTRACION-DEL-PARTIDO-NAZI-EN-NUREMBERG](https://www.alamy.es/vista-de-las-obras-de-construccion-en-el-granero-principal-del-campo-zeppelin-en-el-campo-de-concentracion-del-partido-nazi-en-nuremberg)

14. LÓPEZ, N. (1953). VIRGEN INDIA, VILLA DE GUADALUPE. ACERVO DOCUMENTAL Y ARTÍSTICO NACHO LÓPEZ, COLECCIÓN FOTOGRAFÍAS. COPIAS DE TRABAJO. CIUDAD DE MÉXICO.

15. LÓPEZ, N. (1953). CRUCE DEL EJE CENTRAL Y LA CALLE DE MADERO. (VISTO DESDE EL EDIFICIO NACIONAL). SECRETARÍA DE CULTURA-INAH. SINAGO.FN.MX. COLECCIÓN NACHO LÓPEZ, CIUDAD DE MÉXICO.

16. MASSÜN, N. (XXX)

Las Fotografías de Nacho López fueron obtenidas de:
Nacho López: Fotógrafo de México. (2016). Instituto Nacional de Bellas Artes. Museo del Palacio de Bellas Artes.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

-Arendt, H. (2003) *Entre el pasado y el futuro. Ocho ejercicios sobre la reflexión política*. Ediciones Península: Barcelona.

-Arrieta Urtizberea, I., G. (2017). *El sesgo androcéntrico en el Patrimonio Cultural*. Bilbao: Universidad del País Vasco.

-Ballart, J. (1997). *El Patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Barcelona: Ariel.

-Beauvoir, S. (1969). *El segundo sexo*. Ediciones Siglo Veinte en 1969

-Correa, Ana. (2010). *Ciudades, turismo y cultura*. Buenos Aires, Argentina: La Crujía

-Darwin, Charles. (2009) *El Origen de las especies*. México: UNAM Nuestros Clásicos.

-Echeverría, B. (2010) *Definición de la cultura*. México: Fondo de Cultura Económica.

-*El patrimonio nacional de México II*. Coordinador Enrique Florescano. Ed. FCE. 1997.

-García Canclini, Néstor (1984). *La Producción Simbólica*. México: Siglo XXI.

-García Canclini, Néstor. (2005). *Todos Tienen Cultura ¿Quiénes pueden desarrollarla?* Conferencia para el Seminario sobre Cultura y Desarrollo, en el Banco Interamericano de Desarrollo, Washington. 24 de febrero 2015.

-Geertz, Clifford. (1989). *La interpretación de las culturas*. (Bixio, Alberto L. Trad.)

-Grassi, G. (2003) *Arquitectura, lengua muerta y otros escritos*. Editorial El Serbal: España.

-Hobsbawm, E. (1998). *Naciones y Nacionalismos desde 1780*. España: Grijalbo.

-Huxley, A. (1996). *Un Mundo Feliz*. México: Porrúa.

-Jiménez-Esquinas, G. (2017). *El patrimonio (también) es nuestro. Hacia una crítica patrimonial feminista*. Bilbao: Universidad del País Vasco.

-Krauss, R. (1985). "La escultura en el campo expandido". En Foster, Hal. (ed.) (2002) *La Posmodernidad* (Fibla, J. trad.). Barcelona: Kairós, 2002.

-Lennon, J., Foley, M, (año) *Dark Tourism*. País: editorial. Citado en: Medina Lasansky D., McLaren, Brian. (eds.). (2006). *Arquitectura y turismo, percepción, representación y lugar*. Barcelona: Gustavo Gili.

-Medina Lasansky D., McLaren, Brian. (eds.). (2006). *Arquitectura y turismo, percepción, representación y lugar*. Barcelona: Gustavo Gili.

-Merleau-Ponty, M. (1945). *Fenomenología de la percepción*. (Cabanes, J., trad.) España: Planeta-Agostini.

-Miranda, M. *Algunas consideraciones en torno al significado de la tradición*. Contribuciones desde Coatepec, núm. 9, julio-diciembre, 2005, Pág. 115-132. Universidad del Estado de México.

-Moreno, C. (2013). "Paisajes de memoria". En Calatrava, J. (ed.). *La arquitectura y el tiempo, patrimonio, memoria y contemporaneidad*. Madrid:

editorial Abada Editores.

-Olábarri, Ignacio. (1996). "La resurrección de Mnemósine: historia, memoria, identidad". Pág. 148 en Olábarri, I. y Caspitegui, F. J. *La "nueva" historia cultural: la influencia del postestructuralismo y el auge de la interdisciplinariedad*. Madrid: Editorial Complutense.

-Ortega y Gasset, José. (1966). *Historia como sistema*. España: Biblioteca Nueva.

-Pallasmaa Juhani. (2014) *La imagen corpórea* (Traducción de Carles Muro). Barcelona: Gustavo Gili.

-Patrimonialización de valores territoriales. Turismo, sistemas productos y desarrollo local. Aportes y Transferencias. Centro de Investigaciones Turísticas, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata. Año 8. Volumen 2.

-Prats, Llorenç *Concepto y gestión del patrimonio local*. Cuadernos de Antropología Social [en línea]. 2005, (21), 17-35[fecha de Consulta 7 de diciembre de 2021]. ISSN: 0327-3776. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180913910002>

-Puleo, Alicia H. (2000). *Multiculturalismo, educación intercultural y género*. Tabanque: revista pedagógica., No. 15, Tabanque: revista pedagógica.

-Todorov, Tzvetan. (2008). *Los abusos de la memoria* (Salazar, M., trad.) Barcelona: México: Paidós Ibérica.

-Touraine, Alain. (1997). *¿Podremos vivir juntos? Iguales y diferentes*. México: Fondo de Cultura Económica.

-Waisman, Marina. (1993) *El Interior de la Historia. Historiografía Arquitectónica para uso de Latinoamericanos*. Bogotá, Colombia: Escala.

-Williams, Raymond. (2000). *Palabras Clave: un vocabulario de la cultura y la sociedad*. (Pons, Horacio., trad.) Buenos Aire, Argentina: Nueva Visión.

RECURSOS ELECTRONICOS

-Cárdenas, Maritza. (2014). Castillo de Elmina, historia de esclavos. Recuperado de: <http://serturista.com/ghana/castillo-de-elmina-historia-de-esclavos/>

-Córdoba y Ordóñez, J. (2009). Turismo, desarrollo y disneyzación: ¿Una cuestión de recursos o de ingenio? Scientific Electronic Library Online (SciELO), investigación geográfica No. 70. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_S0188-46112009000300003

-<http://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/ActividadesCulturales.aspx>. Visitado el 16 de mayo del 2018

-Huete Machado, L. (8 Febrero 2013). Regreso a la costa de los esclavos. Recuperado de: http://elviajero.elpais.com/elviajero/2013/02/07/actualidad/1360233562_449835.html

-Madrazo, M. M. (año) Algunas consideraciones en torno al significado de la tradición. Contribuciones desde Coatepec, núm. 9, julio-diciembre, 2005, pág. 115-13. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/281/28150907.pdf>

-Mateos-Vega, M. (7 de marzo del 2016). Refutan venia del INAH para montar shows en Teotihuacán. La Jornada. Recuperado de: <http://www.jornada.unam>

mx/2016/03/07/cultura/a07n1cul

-Ruvalcaba, P. (2010) Zurcido y equilibrismo: Restauración de edificios históricos. Recuperado de: <http://www.guiadelcentrohistorico.mx/kmcero/portada/19f>



LA ILUSTRACIÓN QUE APARECE EN PORTADA, ES LA REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE UN CORTE LONGITUDINAL DEL ARCHIVO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO UBICADO EN LA CALLE DE REPÚBLICA DE CHILE EN EL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO. LA ILUSTRACIÓN FUE ELABORADA POR METZLI AGUIRRE GUZMÁN

AGOSTO 2022