



Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Psicología
Programa De Maestría Y Doctorado
Doctorado En Psicología Social Y Ambiental

“Sociocultura y conducta prosocial: Hacia un modelo predictivo”

TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
DOCTOR EN PSICOLOGÍA

PRESENTA

MARCO ANTONIO DE LA CRUZ PEREZ

Tutora:

Dra. Sofía Rivera Aragón
Facultad de Psicología

Comité:

Dr. José Adrián Alfredo Medina Liberty
Facultad de Psicología
Dr. Tonatiuh García Campos
Universidad de Guanajuato
Dra. Angélica Romero Palencia
Universidad La Salle Pachuca
Dr. Rolando Díaz Loving
Facultad de Psicología



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

“Cuando el poder del amor sobrepase el amor al poder, el mundo conocerá la paz”

Jimi Hendrix

DEDICATORIAS

Cariñosamente dedicado a todos quienes me apoyaron durante este proceso, a mis amigos y amigas, a mis compañeros y compañeras, a mis profesores y profesoras, a mis tutores y tutoras y, finalmente pero no menos importante, a mi familia.

AGRADECIMIENTOS

Este espacio es para agradecer a todas las personas que me acompañaron durante el doctorado.

En primer lugar, gracias a mi padre Antonio, a mi tía Mary y mis primos Armando y Lulú, por su apoyo moral, físico, económico y emocional. Por estar ahí en los momentos difíciles, por confiar y cuidar de mí. Con especial cariño a mi tío y padrino Armando, que falleció antes de verme terminar esta etapa. Te extraño y te quiero.

Con especial agradecimiento a mi tutora, la Dra. Sofía Rivera Aragón, por ser un ejemplo de trabajo duro, dedicación y pasión, por sus valiosas enseñanzas y gran guía, por siempre estar al pendiente, por su paciencia, pero sobre todo por su cariño y comprensión. Gracias por la confianza y aliento. Con mucho cariño para usted.

A todos mis tutores, el Dr. Adrián, el Dr. Tonatiuh, el Dr. Rolando y la Dra. Angelica. Gracias por su valiosa guía y apoyo.

A mis queridos amigos, Javier, Angelica, Yanning, Cristian, Alan, Jaqueline, Yldegar, Dafne, Viviane y Joyse. Gracias por estar ahí, por apoyarme, por compartir alegrías, preocupaciones y tristezas. Gracias por su amistad y cariño.

Gracias a mis compañeros de cubo, Clau, Judi, Jorge, Pedro, Fer, Tona y Rodri. Por sus valiosas contribuciones, por ayudarme con las aplicaciones de cuestionario. Este trabajo no hubiera sido posible sin su ayuda. De corazón, mil gracias. Igualmente, gracias, Karen, Yom y Kats, por su valioso su apoyo en la aplicación de instrumentos. Su aporte fue muy valioso.

Así mismo, agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por su valioso apoyo económico a través de la Nacional (CVU: 927238).

Finalmente, gracias a mis queridas mascotas Luna y Frida, incansables compañeras en mis desvelos.

Gracias por hacer posible esta investigación.

ÍNDICE GENERAL

Resumen	1
I. Introducción	3
II. Marco Teórico	7
Conducta Prosocial	7
<i>Definiciones</i>	7
<i>Manifestaciones prosociales</i>	8
<i>Tipologías</i>	9
<i>Otras manifestaciones prosociales</i>	15
<i>Escalas de conducta prosocial</i>	19
Determinantes contextuales de la conducta prosocial	29
<i>Cultura</i>	29
<i>Valores culturales (Hofstede, 1980)</i>	30
<i>Valores básicos</i>	32
<i>Reciprocidad</i>	36
<i>Responsabilidad social</i>	38
<i>Premisas Histórico-Socioculturales</i>	40
VARIABLES DEL CONTEXTO INMEDIATO	49
<i>Socialización</i>	49
<i>Socialización de pares</i>	55
<i>Situaciones de Emergencia</i>	61
<i>Receptores</i>	62
Determinantes personales de la conducta prosocial	68
<i>Edad</i>	68
<i>Sexo</i>	70
<i>Base biológica y genética</i>	73
<i>Cogniciones</i>	74
<i>Aspectos emocionales</i>	78
<i>Empatía</i>	85
<i>El apego</i>	91
Teorías de la Conducta Prosocial	96
<i>Teoría psicoanalítica</i>	96
<i>Teoría evolutiva-altruista</i>	96

<i>Teoría de la autodeterminación</i>	98
<i>Razonamiento moral</i>	99
<i>Condicionamiento operante</i>	100
<i>Teoría del aprendizaje social</i>	100
III. Método	103
<i>Justificación General</i>	103
<i>Pregunta de investigación</i>	104
<i>Objetivo general</i>	105
IV. Estudio 1. Conceptuación y construcción de las escalas de Conducta Prosocial y Premisas Histórico-socioculturales Prosociales	106
Fase 1. Conceptuación de la Conducta Prosocial en adultos	106
<i>Justificación</i>	106
<i>Pregunta de investigación</i>	107
<i>Objetivo General</i>	107
<i>Objetivos específicos</i>	107
<i>Identificación de variables</i>	107
<i>Participantes</i>	108
<i>Tipo de estudio</i>	109
<i>Diseño</i>	109
<i>Instrumento</i>	109
<i>Procedimiento</i>	111
<i>Análisis de los datos</i>	112
<i>Resultados</i>	113
Discusión	148
V. Fase 1.1 Elaboración de la escala de Conducta prosocial para adultos (Conducta, motivación, situación y receptor) y obtención de sus propiedades psicométricas	158
<i>Justificación</i>	158
<i>Pregunta de investigación</i>	158
<i>Objetivo General</i>	159
<i>Objetivos específicos</i>	159
<i>Identificación de variables</i>	159
<i>Participantes</i>	160
<i>Instrumentos</i>	161
<i>Procedimiento</i>	162
<i>Análisis de los datos</i>	163

Resultados	164
Discusión	184
VI. Fase 2: Exploración de las Premisas Histórico-Socioculturales de la conducta prosocial en adultos	192
<i>Justificación</i>	192
<i>Pregunta de investigación</i>	192
<i>Objetivo General</i>	192
<i>Objetivos específicos</i>	193
<i>Identificación de variables</i>	193
<i>Participantes</i>	194
<i>Tipo de estudio</i>	195
<i>Diseño</i>	195
<i>Instrumento</i>	195
<i>Procedimiento</i>	195
<i>Análisis de los datos</i>	196
<i>Resultados</i>	197
Discusión	238
VII. Fase 2.1 Elaboración y obtención de las propiedades psicométricas de la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales en adultos	243
<i>Justificación</i>	243
<i>Pregunta de investigación</i>	243
<i>Objetivo General</i>	244
<i>Objetivos específicos</i>	244
<i>Identificación de variables</i>	244
<i>Participantes</i>	244
<i>Tipo de estudio</i>	246
<i>Diseño</i>	246
<i>Instrumentos</i>	246
<i>Procedimiento</i>	246
<i>Análisis de los datos</i>	248
<i>Resultados</i>	249
Discusión	257
VIII. Estudio 2. Correlación de variables	260
<i>Justificación</i>	260
<i>Pregunta de investigación</i>	260

<i>Objetivo General</i>	260
<i>Hipótesis estadísticas</i>	261
<i>Identificación de variables</i>	262
<i>Participantes</i>	264
<i>Tipo de estudio</i>	266
<i>Diseño</i>	266
<i>Instrumentos</i>	266
<i>Procedimiento</i>	268
<i>Análisis de los datos</i>	269
<i>Resultados</i>	270
<i>Discusión</i>	277
IX. Estudio 3. Comprobación del modelo predictivo	286
<i>Justificación</i>	286
<i>Pregunta de investigación</i>	287
<i>Objetivo General</i>	287
<i>Hipótesis conceptuales</i>	287
<i>Identificación de variables</i>	288
<i>Participantes</i>	291
<i>Tipo de estudio</i>	292
<i>Diseño</i>	293
<i>Instrumentos</i>	293
<i>Procedimiento</i>	295
<i>Análisis de los datos</i>	296
<i>Resultados</i>	297
<i>Discusión</i>	325
X. Referencias	343
XI. Anexos	373

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	8
Tabla 2	9
Tabla 3	10
Tabla 4	10
Tabla 5	11
Tabla 6	12
Tabla 7	14
Tabla 8	14
Tabla 9	15
Tabla 10	17
Tabla 11	19
Tabla 12	33
Tabla 13	42
Tabla 14	45
Tabla 15	70
Tabla 16	108
Tabla 17	113
Tabla 18	116
Tabla 19	119
Tabla 20	120
Tabla 21	122
Tabla 22	125
Tabla 23	128
Tabla 24	130
Tabla 25	132
Tabla 26	133
Tabla 27	134
Tabla 28	136
Tabla 29	138
Tabla 30	139
Tabla 31	140
Tabla 32	141
Tabla 33	142
Tabla 34	143
Tabla 35	144
Tabla 36	145
Tabla 37	146
Tabla 38	147
Tabla 39	160
Tabla 40	164
Tabla 41	168
Tabla 42	170
Tabla 43	170
Tabla 44	175
Tabla 45	177
Tabla 46	177
Tabla 47	179
Tabla 48	180
Tabla 49	180

Tabla 50	182
Tabla 51	182
Tabla 52	194
Tabla 53	196
Tabla 54	198
Tabla 55	200
Tabla 56	203
Tabla 57	205
Tabla 58	207
Tabla 59	208
Tabla 60	210
Tabla 61	211
Tabla 62	213
Tabla 63	215
Tabla 64	217
Tabla 65	219
Tabla 66	221
Tabla 67	223
Tabla 68	226
Tabla 69	228
Tabla 70	228
Tabla 71	229
Tabla 72	230
Tabla 73	231
Tabla 74	233
Tabla 75	234
Tabla 76	235
Tabla 77	244
Tabla 78	248
Tabla 79	254
Tabla 80	255
Tabla 81	264
Tabla 82	270
Tabla 83	272
Tabla 84	274
Tabla 85	291
Tabla 86	297
Tabla 87	298
Tabla 88	302
Tabla 89	306
Tabla 90	310
Tabla 91	312
Tabla 92	313
Tabla 93	314
Tabla 94	315
Tabla 95	316
Tabla 96	317
Tabla 97	318
Tabla 98	319
Tabla 99	320
Tabla 100	320

Tabla 101	321
Tabla 102	322
Tabla 103	323

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	43
Figura 2	60
Figura 3	84
Figura 4	102
Figura 5	103
Figura 6	103
Figura 7	112
Figura 8	119
Figura 9	146
Figura 10	147
Figura 11	148
Figura 12	149
Figura 13	151
Figura 14	152
Figura 15	153
Figura 16	154
Figura 17	155

Resumen

La conducta prosocial refiere a toda acción que beneficie a otros, favorece las relaciones interpersonales positivas, disminuye la agresión y promueve el apoyo a los desfavorecidos. La teoría del aprendizaje social y de la autodeterminación plantean que la conducta es resultado de un proceso que involucra aspectos personales y contextuales. Variables personales (empatía y el apego) junto con variables culturales (valores y premisas histórico-socioculturales) son elementos que necesitan estudiarse para comprender el actuar prosocial. De esta forma, el objetivo del estudio fue probar un modelo predictivo de conducta prosocial en hombres y mujeres adultos a partir de las Premisas Histórico-Socioculturales Prosociales, valores, apego y empatía. A través de tres estudios y por medio de un muestreo no probabilístico accidental, participaron un total de 1848 personas adultas de Ciudad de México y Estado de México. Para evaluar la conducta prosocial y las premisas histórico-socioculturales prosociales, se construyeron dos escalas. Adicionalmente, se empleó la escala de apego en adultos (Padilla & Díaz-Loving, 2015), la escala multidimensional de empatía (Díaz-Loving, Andrade & Nadelsticher, 1986) y el cuestionario de valores (Saiz, 2003). La comprobación del modelo predictivo fue por medio del análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos. Los resultados muestran que la conducta prosocial es predicha por variables contextuales y personales, las cuales explican el 65.7% de la varianza. A partir de estos resultados, podemos observar que la conducta prosocial es un constructo multidimensional, que es determinada principalmente por aspectos contextuales como la apariencia vulnerable de las personas (grupos vulnerables). También el vínculo afectivo con personas cercanas influye en menor medida (beneficio a cercanos), De igual forma, los acontecimientos que implican un alto riesgo (prosocialidad en urgencias) son desencadenantes relevantes. Así mismo, ayudar es una forma de cuidar la sana convivencia social en el día a día (prosocialidad cotidiana, tradición). Respecto a los elementos individuales, por un lado, es necesario tener la capacidad de sentir (empatía cognoscitiva) y entender (empatía cognitiva) las necesidades de otros y, por otro lado, el deseo de crecer como personas (desarrollo personal) también es motivante del actuar prosocial.

Palabras clave: altruismo, psicología positiva, validación, voluntariado.

Abstract

Prosocial behavior refers to any action that benefits others, favors positive interpersonal relationships, reduces aggression, and promotes support for the disadvantaged. The social learning and self-determination theories state that behavior is the result of a process involving personal and contextual aspects. Personal variables (empathy and attachment) together with cultural variables (values and historical-sociocultural premises) are elements that need to be studied to understand prosocial behavior. Thus, the aim of the study was to evaluate a predictive model of prosocial behavior in adult men and women based on prosocial Historical-Socio-cultural Premises, values, attachment, and empathy. Through three studies and by means of an accidental non-probabilistic sampling, a total of 1848 adults from Mexico City and the State of Mexico participated. Two scales were constructed to evaluate prosocial behavior and prosocial historical-sociocultural premises. Additionally, the adult attachment scale (Padilla & Díaz-Loving, 2015), the multidimensional empathy scale (Díaz-Loving, Andrade & Nadelsticher, 1986) and the values questionnaire (Saiz, 2003) were used. Testing of the predictive model was by means of stepwise multiple regression analysis. The results show that prosocial behavior is predicted by contextual and personal variables, which explain 65.7% of the variance. From these results, we can observe that prosocial behavior is a multidimensional construct, which is determined by contextual aspects such as the vulnerable appearance of people (vulnerable groups). Also, the affective bond with close people influences to a lesser extent (benefit to close people). Likewise, events involving substantial risk (prosociality in emergencies) are relevant triggers. Likewise, helping is a way of caring for healthy social coexistence daily (daily prosociality, tradition). Regarding the individual elements, on the one hand, it is necessary to have the ability to feel (cognitive empathy) and understand (cognitive empathy) the needs of others and, on the other hand, the desire to grow as people (personal development) is also a motivating factor for prosocial action.

Key words: altruism, positive psychology, validation, volunteering.

I. Introducción

La noción de aspectos relacionados con el actuar prosocial (e.g. ayudar, compartir recursos, etc.) ha estado presente en la humanidad desde hace siglos. Por ejemplo, en las doctrinas religiosas basadas en el judaísmo y cristianismo existe el mandamiento “Amarás a tu prójimo como a ti mismo” (Mateo 22:37-39). Así mismo, la parábola del buen samaritano expresa la importancia de ayudar a quienes lo necesitan (Lucas 10:30-37). Por otro lado, en el budismo, una de las virtudes necesarias para alcanzar el nirvana es *Dana*, enseñanza que habla sobre la generosidad, el dar soporte material, brindar protección y compartir conocimiento (Halifax, 1999).

Posteriormente, el filósofo inglés Thomas Hobbes (1651/1962) propuso que la naturaleza humana es egoísta y que toda ayuda brindada a otros es primariamente motivada por sentimientos de culpa o temor. En contraste, Rousseau (1773/1962) creía que las personas tienen una disposición moral innata hacia la preocupación por el bienestar común. Por su parte, Kant (1785/1956) menciona que, el brindar ayuda proviene de un principio universal de deber que implica la voluntad de hacerlo. De forma similar, Nagel (1970) propuso, por un lado, la existencia de una disposición racional pura por ayudar a los demás y, por otro lado, la ayuda motivada por emociones como el amor y la simpatía. Para Nagel, las emociones contaminan la pureza del altruismo.

Al contrario, Hume (1748/1975) centraba su atención aspectos emocionales como la simpatía, la benevolencia y la preocupación por los demás, lo cuales son elementos innatos que propician las acciones de ayuda hacia otros. De igual forma, para Smith (1759/1982) la capacidad de percibir la condición ajena y el deseo por su felicidad es una capacidad innata, aunque compleja y está influida por aspectos situacionales. En este mismo sentido, Blum (1980) enfatiza la importancia de las emociones, especialmente la empatía, las cuales producen una mayor cantidad y calidad de ayuda en comparación a la ayuda dada por la racionalidad. De forma similar, Slote (2004) menciona que la empatía es fundamental para las acciones de cuidado de otros, lo cual es una verdadera virtud altruista.

Respecto al campo de la psicología, la investigación sobre conducta prosocial inició en los años 60' con los estudios sobre el efecto espectador (González-Portal, 2000). A partir del caso de Kitty Genovese, una joven mujer que fue atacada ante varios testigos (Rosenthal, 2015), fue que comenzó la investigación de la conducta de ayuda en situaciones de emergencia, destacando la importancia que juega el contexto, el costo por ayudar y la apariencia de la víctima (Darley & Latané, 1968). Posteriormente, en la década de los 80' el estudio de la prosocialidad toma relevancia desde el campo de la psicología del desarrollo, el cual propone que el actuar prosocial se da a través de un proceso de desarrollo e incorpora variables relacionadas con la crianza, el razonamiento moral, la empatía y el altruismo (Eisenberg, Fabes & Spinrad, 2006).

Respecto al altruismo, en los primeros años de investigación la conducta de ayuda era llamada altruismo (González-Portal, 2000), probablemente influido por los estudios desde la antropología/psicología evolutiva, que proponen que el altruismo es un aspecto innato en distintas especies, incluidos los seres humanos (Warneken & Tomasello, 2009). No obstante, en psicología el término implica un aspecto motivacional referente al deseo desinteresado por ayudar a otros, sin la expectativa por alguna recompensa (Bertoglia, 2005). No obstante, usualmente es imposible distinguir entre el altruismo y la ayuda interesada, por lo que, debido a la dificultad de determinarlo claramente, surgió el término de conducta prosocial, como una alternativa para lidiar con la restricción que implica el altruismo. De esta forma, toda conducta altruista es prosocial, pero no toda conducta prosocial es altruista (Gonzalez-Portal, 2000).

A partir de estos antecedentes, el trabajo comienza con la delimitación del constructo a partir de la revisión de los distintos conceptos de conducta prosocial, seguido de las diversas manifestaciones y propuestas de operacionalización. Esto con el fin de retomar los elementos relevantes que se considerarán para esta investigación. Posteriormente se exponen las variables contextuales y personales subyacentes al actuar prosocial, esto con el fin de entender bajo que circunstancias acontece el acto, cuáles son las razones para realizarlo y a quien es más probable ayudar. Finalmente, se abordan diversas teorías, que integran distintos de los elementos ya expuestos, que explican los mecanismos que promueven la conducta prosocial.

En la siguiente sección se encuentra el método que inicia con el planteamiento del problema y continua con la justificación, la pregunta de investigación y el objetivo general de esta investigación. Este objetivo desea probar un modelo que permita predecir la conducta prosocial en hombres y mujeres adultos de la Ciudad y el Estado de México, a partir de variables contextuales (PHSC Prosociales, Valores, situación prosocial, receptor prosocial) y variables personales (motivación, empatía, apego). Posteriormente, se desarrollan las distintas investigaciones para alcanzar el objetivo del estudio, cada una con sus respectivos apartados de pregunta de investigación, objetivos, hipótesis, descripción de variables, participantes, el tipo de estudio, el diseño de la investigación, instrumentos, procedimiento, análisis de datos, resultados y discusión:

En el Estudio 1 se realiza la conceptualización y construcción de las escalas de Conducta Prosocial y Premisas Histórico-socioculturales prosociales: En la Fase 1 se explora la conceptualización y significado psicológico de la conducta prosocial a partir de la revisión teórica del constructo y la aplicación de un cuestionario abierto y redes semánticas. Posteriormente, en la Fase 1.1, a partir de los hallazgos del estudio exploratorio, se elaboran y validan cuatro escalas referentes a las manifestaciones prosociales, sus motivaciones, la situación en que ocurren y los receptores. Por otra parte, en la Fase 2, a partir de la revisión de antecedentes teóricos y un cuestionario abierto, se exploraron las Premisas Histórico-Socioculturales de la conducta prosocial y a partir de los resultados obtenidos, en la fase 2.1 se elaboró una escala válida y confiable de PHSC Prosociales que comprenden aspectos idiosincráticos prosociales de cortesía, reciprocidad, altruismo y desamparo.

A continuación, en el Estudio 2 se realiza la correlación de las variables relevantes consideradas en la investigación, que comprenden la relación entre la conducta prosocial y los valores básicos de Schwartz, las PHSC Prosociales, la situación, receptor y motivación prosocial, los estilos de apego y la empatía. Los resultados aportan evidencia sobre la multidimensionalidad del constructo, puesto que las distintas variables mostraron relaciones estadísticamente significativas con la conducta prosocial.

Finalmente, en el Estudio 3, con base a los resultados del Estudio 2, se pone a prueba el modelo predictivo de la Conducta Prosocial. Los resultados muestran que los predictores de la conducta prosocial están en función del tipo de manifestación prosocial y del sexo.

II. Marco Teórico

Conducta Prosocial

Las acciones prosociales han estado presentes desde los inicios de la humanidad y ello ha despertado el interés por su estudio desde diferentes perspectivas (e.g. filosofía, teología, antropología, psicología). A partir de este breve repaso histórico, se ha propuesto que la conducta prosocial depende de aspectos contextuales (e. g. normas religiosas y sociales, situaciones de emergencias) y personales (e.g. cogniciones, emociones), lo cual muestra que el actuar prosocial es un constructo complejo, al que subyacen elementos que son necesarios considerar en su investigación. No obstante, el objeto de estudio ha sido poco claro y se han empleado de forma indiferenciada distintos términos (e.g. ayuda, altruismo, conducta prosocial, entre otros). Por ello es necesario comenzar con la delimitación del concepto de conducta prosocial.

Definiciones

Respecto a la definición de conducta prosocial, si bien hay numerosas definiciones, existe consenso en dos elementos: el primero refiere a que son acciones realizadas voluntariamente; el segundo elemento enfatiza que dichas acciones deben brindar un beneficio a otros (ver Tabla 1). Si bien las distintas definiciones refieren a la promoción del bienestar ajeno, ninguna aclara cuales son dichos comportamientos. En este sentido es importante delimitar qué acciones pueden considerarse como prosociales, esto con el fin de que los resultados y conclusiones obtenidos de cualquier estudio sean más detallados (Gebauer, Riketta, Broemer & Maio, 2008). Por un lado, es necesario debido su naturaleza idiosincrática, en el sentido en que los actos prosociales son socialmente determinados cuya valoración es propensa al cambio (Penner, Dovidio, Pilavin & Schroeder, 2005). Por otro lado, considerar a la conducta prosocial de forma tan global, implícitamente promueve la noción de que las distintas manifestaciones son iguales y en consecuencia los mecanismos subyacentes (e.g. motivaciones, receptores de la ayuda) son comunes y no discriminan entre sí. No obstante, existe evidencia de que las distintas variables asociadas pueden diferir en función del tipo de conducta (Padilla-Walker & Carlo, 2014). De esta manera, debido a que el presente estudio es sobre la elaboración

de un modelo predictivo del actuar prosocial, es importante buscar la especificidad, por lo que en el siguiente apartado se hará una revisión de las diversas manifestaciones prosociales reportadas en la literatura.

Tabla 1

Definiciones generales de conducta prosocial

Autor (es)	Definición
Garaigordobil (2000).	Acciones voluntarias, con o sin recompensa por realizarlas, que proporcionan un beneficio a otros.
González-Portal (2000).	Toda acción social positiva benéfica con o sin motivación altruista.
Penner, Dovidio, Piliavin y Schroeder (2005).	Acciones definidas, por segmentos significativos de la sociedad y/o grupos sociales, como generalmente beneficiosas para otras personas.
Contreras y Reyes-Lagunes (2009).	Toda conducta voluntaria realizada con el fin específico de beneficiar a otra persona.
Díaz (2012).	Acciones voluntarias que ayudan o benefician a un individuo o grupo de ellos y que pueden tener o no motivaciones altruistas.
Grusec, Hastings y Almas (2011).	Comportamiento voluntario e intencional que beneficia a otros.
Eisenberg, Spinrad y Knafo (2015).	Comportamiento voluntario realizado para beneficiar a otros.

Manifestaciones prosociales

Con relación a qué acciones son prosociales, las definiciones generales expuestas anteriormente solo aluden a su carácter voluntario y benéfico. No obstante, hay autores que, dentro de sus definiciones, mencionan ciertos criterios y comportamientos del actuar prosocial. Respecto a las conductas, la mayoría coinciden en la ayuda física y emocional, así mismo observamos que hay cierto énfasis en que el actuar prosocial promueve el establecimiento de relaciones interpersonales positivas. En este sentido, otra característica de la conducta prosocial es que siempre es positiva, en el sentido de que no debe perjudicar, ni dañar a otros (ver Tabla 2).

Tabla 2

Definiciones específicas de conducta prosocial

Autor(es)	Definición
Caprara, Steca Zelli y Capanna (2005).	Conjunto de acciones voluntarias que uno puede adoptar para ayudar, cuidar, asistir o consolar a otros.
Benson, Scales, Hamilton y Sesma (2006).	Los comportamientos prosociales son los intentos de satisfacer la necesidad de apoyo físico y emocional de otra persona.
Mestre, Samper, Tur, Cortés y Nácher (2006).	Conductas que promueven la interacción positiva con otros, por medio de acciones como ayudar, compartir, colaborar o apoyar.
Inglés, Martínez, Valle, García-Fernández y Ruiz (2010).	Conducta voluntaria que beneficia a otros y genera relaciones positivas, empáticas, cooperativas y responsables.
Lemos (2014).	Acciones que benefician a otros (dar, compartir, ayudar, valorar a otros, cooperar y consolar) y generan una reciprocidad positiva y comprensiva en las relaciones interpersonales.
Méndez, Mendoza, Rodríguez y García (2015).	Comportamiento que favorece a otras personas, grupos o metas sociales que aumentan la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad y solidaria en las relaciones interpersonales sociales consecuentes, al permitir salvaguardar la identidad, creatividad e iniciativa de las personas o grupos implicados.

Tipologías

Otra aproximación a las manifestaciones de lo prosocial es a través del establecimiento de tipologías, cada una con características y criterios particulares que clasifican la conducta en función de su naturaleza física, verbal o emocional; también en función de la situación en que acontecen e incluso con base en la motivación para realizarlas.

Desde la perspectiva de la psicología evolutiva y del desarrollo, Amici (2015) propone una tipología de la cooperación humana. Los humanos nacen con una predisposición innata para ayudar a otros, lo que se muestra en acciones como ayudar, compartir y confortar a los demás, siendo éstas las formas más básicas de prosocialidad comunes en todos los humanos. Posteriormente, a través del desarrollo fisiológico y la influencia sociocultural, las personas desarrollan formas más complejas de cooperación como reciprocidad y colaboración (ver Tabla 3).

Tabla 3

Tipos de comportamiento cooperativo (Amici, 2015)

Conducta cooperativa	Manifestación
Ayudar	A partir de los 12 meses de edad, los infantes muestran la capacidad de proporcionar información útil (señalar objetos caídos) y ayudar instrumentalmente (levantar o alcanzar objetos).
Compartir	A partir de los 2 años, los niños comparten activamente recursos con otros. No obstante, esta conducta es altamente susceptible del contexto (e.g. en respuesta al cuidador, dependiendo del costo que implique compartir).
Confortar	Alrededor de los 24 meses de edad, los niños muestran reacciones empáticas ante la angustia de otros y actúan para aliviar sus necesidades emocionales.
Reciprocidad	A partir de los 3 años, los infantes ayudan más a quienes les ayudaron antes o a quienes han ayudado a otros.
Colaboración	Entre los 2 y 5 años, los niños son capaces de coordinar sus acciones para alcanzar metas comunes y así compartir los costos y beneficios derivados.

Por su parte, Blanco (2002), apoyado en la revisión de estudios en niños, propone nueve tipos de conducta prosocial cuyos criterios de clasificación están en función de su naturaleza (física, verbal o emocional), la situación y el objetivo que dichas acciones pretenden alcanzar (ver Tabla 4).

Tabla 4

Tipos de conducta prosocial en niños de Blanco (2002)

Conducta prosocial	Manifestación
Ayuda instrumental	Colaborar/apoyar en las actividades de otros. Por ejemplo, buscar objetos perdidos, mover/cargar objetos (cajas, sillas, etc.), ordenar lápices.
Ayuda no instrumental	Apoyo verbal para la realización de una tarea. Por ejemplo, explicar las reglas de un juego, enseñar alguna habilidad, ofrecer información.
Ayuda en situación de emergencia	Apoyar a otros cuando ocurre un accidente o están heridos.
Consuelo	Dar ánimos verbales y físicos ante la angustia o tristeza de otros. Por ejemplo, expresar preocupación, acompañar, acariciar, abrazar.
Compartir	Dar a otros recursos escasos como materiales escolares o juguetes.
Compartir beneficios	Ceder parte de los premios conseguidos por realizar una tarea.
Donación	Ceder recursos, originalmente propios a otros (comida, dulces, juguetes, etc.).
Defensa	Proteger (si agresión) a otros contra burlas, golpes, robo, etc.
Cooperación	Colaboración de dos o más niños para completar una tarea.

Si bien Blanco (2002) y Amici (2015) proponen una gran variedad de manifestaciones prosociales, estas son propias de los niños y que, si bien podrían extrapolarse en adultos, este grupo etario exhibe otros tipos de prosocialidad. En este sentido Roche (1995) propone una tipología del actuar prosocial en humanos la cual no está limitada a un grupo etario en particular, aunque es importante mencionar que las características de ciertos tipos son poco claras (e.g. ayuda física, servicio físico, presencia positiva y unidad) lo cual podría dificultar su comprobación empírica al no ser mutuamente excluyentes (ver Tabla 5).

Tabla 5

Clasificación del actuar prosocial en humanos de Roche (1995)

Conducta prosocial	Manifestación
Ayuda física	Conducta no verbal de apoyo a otros para el cumplimiento de un objetivo.
Servicio físico	Conductas que permite al receptor prescindir de involucrarse físicamente en la realización de una tarea o actividad.
Dar	Entrega de recursos o bienes materiales a otros.
Ayuda verbal	Explicar, instruir verbalmente, compartir ideas o experiencias que son valiosas para la consecución de un objetivo.
Consuelo verbal	Expresiones verbales para aumentar el ánimo y reducir la tristeza de otros.
Confirmación y valoración positiva del otro	Expresiones verbales para aumentar la valía y la autoestima de los demás.
Escucha profunda	Actitud de atención activa ante el contenido verbal expresado por un interlocutor.
Empatía	Conductas verbales que expresan comprensión de la situación del otro, así como la experimentación de sentimientos similares.
Solidaridad	Aceptación voluntaria por compartir las consecuencias negativas por las acciones o condiciones de otros.
Presencia positiva y unidad	Actitudes de proximidad psicológica, atención, escucha profunda, empatía, disponibilidad por ayudar y solidaridad con otros que contribuye con el bienestar, paz, reciprocidad y unidad con otros.

Las tipologías de Blanco (2002) y Roche (1995) podríamos considerarlas como clasificaciones específicas del actuar prosocial. No obstante, hay propuestas de tipologías más generales las cuales centran su clasificación en aspectos situacionales, motivacionales o prácticos.

Respecto a la situación, Moscoso (1996) tipifica la conducta prosocial como reactiva (o espontánea) y proactiva (o planificada). La conducta prosocial reactiva ocurre cuando se presenta una situación o acontece un suceso que amerita ayuda, es decir, se presenta la oportunidad de ayudar. En el segundo caso, la conducta prosocial proactiva amerita premeditación y planeación, ya que acontece de forma repetida y prolongada. Este tipo de acciones prosociales están más asociadas con un estilo de vida que implica compromiso y la internalización de valores relacionados con la búsqueda del bienestar.

Respecto a la conducta prosocial proactiva, el voluntariado es la manifestación más representativa y es considerado como un tipo de conducta prosocial en sí mismo. El voluntariado es toda actividad en la que libremente las personas dedican tiempo en beneficio de otros, de grupos u organizaciones. Al ser una actividad proactiva, requiere compromiso y esfuerzo (Wilson, 2000). En este sentido, Penner (2002) menciona que involucra planificación, constancia en su realización, no es obligatorio y la característica fundamental es que acontece en un marco institucional, es decir, es un trabajo vinculado a alguna institución, compañía, asociación y organización directamente vinculada con la ayuda a terceras personas (Penner, 2002). Es importante aclarar que el voluntariado puede ser inclusive un empleo remunerado (Wilson, 2000). Algunos ejemplos son el apoyo físico o material hacia grupos vulnerables, instituciones educativas, religiosas y comunitarias (Collet & Morrissey, 2007).

Por su parte, Gonzalez-Portal (2000) elabora otra tipología del actuar prosocial cuyo eje central son las situaciones en las que acontece la conducta (ver Tabla 6).

Tabla 6

Conducta prosocial centrada en la situación (Gonzalez-Portal, 2000)

Conducta prosocial	Manifestación
Ayuda directa	Intervención personal en la situación de ayuda.
Ayuda indirecta	Colaborar con otra persona que es quien ayuda directamente.
Solicitada	Acciones de ayuda en respuesta directa a una petición.
No solicitada	Conducta de ayuda por iniciativa propia.
En situación de emergencia	Ayuda que acontece en momentos amenazantes y peligrosos. Ocurren repentinamente y la urgencia es clave en la decisión de ayudar.

En situación de no emergencia	Situaciones de ayuda que acontecen en contextos ordinarios, previsibles y no ambiguos.
Institucionalizada	Conducta de ayuda dada en un contexto organizacional a partir del cumplimiento de un rol.
Espontánea	Ayuda que constituye un hecho aislado y simple. Puede suponer un contacto breve con un desconocido.
Planificada	Ayuda reiterada que supone un mayor compromiso esfuerzo y constancia.

Con relación a la motivación, otro tipo de conducta prosocial es el altruismo, cuya característica distintiva es la motivación inicial por ayudar a otros por una autentica preocupación por su bienestar, sin la expectativa por una recompensa e inclusive implica un sacrificio para quién la realiza (Bertoglia, 2005). En un principio era el termino empleado para englobar todas las acciones de ayuda hacia los demás, no obstante, este concepto tiene implicaciones que es importante mencionar. El altruismo refiere a conductas benéficas con otros, pero que no implican una recompensa a quien las realiza e incluso involucran un costo, en este sentido, si se consideran las recompensas psicológicas como beneficio por ayudar, esto excluye virtualmente a toda la conducta humana (Howard & Piliavin, 2000). De igual forma, ayudar a otros conlleva beneficios sociales, materiales y autorrecompensas, también los castigos materiales, sociales y morales pueden promover la ayuda hacia otros. Sin embargo, los defensores del altruismo enfatizan la motivación inicial de la ayuda (no esperar algo a cambio) determina si una acción es altruista y aunque se deriven recompensas después, no son el objetivo final por ayudar (Batsón & Powell, 2003).

Si bien desde la psicología se cuestiona la viabilidad por identificar las conductas altruistas (Howard & Piliavin, 2000), el campo de la antropología y psicología evolutiva aporta evidencia sobre su existencia y naturaleza innata (Dahl & Brownell, 2019; Warneken & Tomasello, 2009; Wilson, 2015), lo cual se expondrá con mayor detalle más adelante en la sección de teorías de la conducta prosocial. Desde este enfoque, la investigación experimental del altruismo identifica cuatro tipos de conducta prosocial (ver Tabla 7).

Tabla 7

Tipos de conducta prosocial altruista (Warneken & Tomasello, 2009)

Conducta prosocial	Manifestación
Confortar	Brindar apoyo emocional otros.
Compartir	Dar comida u objetos a los demás.
Informar	Proporcionar información útil a otros.
Ayuda instrumental	Apoyar a los demás para alcanzar sus objetivos (e.g. levantar objetos tirados accidentalmente).

Apoyado en la perspectiva evolutiva del altruismo y con la intención de obtener conductas representativas de ambientes naturales, McGuire (1994) realizó una tipología de las conductas de ayuda, que son aquellos comportamientos que proporcionan beneficios a otros, pero que implican un costo para quien los realiza. A través de una exploración cualitativa y un análisis factorial exploratorio, identificó cuatro dimensiones que subyacen las conductas de ayuda de estudiantes universitarios, lo cuales explicaron el 89% de la varianza (ver Tabla 8).

Tabla 8

Dimensiones de la conducta de ayuda (McGuire, 1994)

Conducta de ayuda	Manifestación	% de varianza explicada
Ayuda casual	Acciones con bajo costo al realizarlas y que no requieren la presencia de un vínculo entre el ayudante y el recipiente. Por ejemplo, dar información, reírse de un chiste, levantar objetos tirados accidentalmente.	49%
Ayuda personal sustancial	Conductas que implican un costo sustancial al realizarlas, por lo que son susceptibles de brindarse a personas con las que se comparte un vínculo afectivo. Por ejemplo, limpiar la habitación/casa, prestar un automóvil, preparar comida.	22%
Ayuda emocional	Acciones que para realizarlas implica intimidad entre el ayudante y el recipiente. Involucran beneficios intangibles de naturaleza emocional. Por ejemplo, proporcionar soporte moral, confortar, escuchar problemas.	12%
Ayuda de emergencia	Acciones que involucran un importante servicio a quien tiene una necesidad apremiante. Por ejemplo, proteger de acoso, ofrecer ayuda después de un accidente, acompañar a casa en la noche.	7%

Por su parte, Auné, Blum, Abal, Lozzia y Attorresi (2014) a partir de la revisión de distintas investigaciones, categorizan la conducta prosocial en tres tipos: Comportamientos empáticos (acciones que manifiestan comprensión, refuerzo y apoyo emocional), altruismo (anteponer las necesidades de otros sobre las propias, expresado en acciones de ayuda, asistencia, cuidado y compromiso hacia otros) y compartir (dar, donar, prestar o compartir bienes materiales o experiencias). Tanto comportamientos empáticos como altruismo implican aspectos motivacionales.

Por su parte, Carlo, Hausmann, Christiansen y Randall (2003) delimitaron una tipología que contempla elementos motivacionales así como la situación en que acontecen las acciones prosociales (ver Tabla 9).

Tabla 9

Tendencias prosociales de Carlo, Hausmann, Christiansen y Randall (2003)

Conducta prosocial	Manifestación
Pública	Acciones benéficas con otras realizadas en presencia de otros.
Anónima	Tendencia de ayudar a otros sin que otras personas tengan conocimiento de ello.
Urgente	Ayuda dada en situaciones de emergencia o crisis.
Emocional	Acciones prosociales realizadas en situaciones emocionalmente evocativas.
Complaciente	Ayuda brindada cuando es solicitada explícitamente por otros.
Altruista	Ayuda dada aunque se perciba poca o ninguna posibilidad por alguna recompensa.

Otras manifestaciones prosociales

Además de las manifestaciones prosociales anteriormente descritas, existen otras que, si bien no son consideradas activamente en la investigación del actuar prosocial, comparten algunas de sus características, por lo que es importante describirlas.

Asistencialismo

Comúnmente el asistencialismo es definido como aquellas intervenciones dirigidas a comunidades o personas que se encuentran en situaciones desventajosas, pero que solo buscan paliar sus problemas, no resolverlos. Esto puede crear en los beneficiarios dependencia y prolongar la problemática (Cruz, 2017). En el caso de México, fue alrededor del año 1992 que bajo el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) se establecieron formalmente las bases de los programas sociales del Estado, cuyos elementos son mayormente asistencialistas. Esta tendencia parece mantenerse hasta la actualidad, ya que los programas sociales conservan aun un modelo centrado en dar recursos, en lugar de capacitar y apoyar proyectos para promover el desarrollo (Korsbaek & Sámano, 2007). Evidencia de esto es que, durante la administración del actual presidente de México Andrés Manuel López Obrador, se optó por una política de austeridad para destinar mayores recursos para combatir la pobreza, sin embargo, las cifras muestran que del 2018 al 2020 hubo un incremento de 3.8 millones de mexicanos en condición de pobreza (Forbes, 2021). La mención del asistencialismo es relevante para delimitar el contexto sociocultural mexicano, ya que este tipo de beneficio a otros podría ser parte de la visión idiosincrática mexicana de la prosocialidad.

Participación cívica

La participación cívica es una forma en la que los ciudadanos pueden tomar parte en los asuntos públicos y permite moderar y controlar el poder que ejerce el Estado (Serrano, 2011). La participación cívica tiene distintas manifestaciones (ver Tabla 10).

Servicio social

El servicio social es una actividad temporal obligatoria que, además fomentar la formación profesional, tiene el propósito de que el estudiante beneficie y retribuya a la sociedad y a su comunidad por los recursos recibidos en su educación. Esto por medio de actividades propias de su especialidad, atendiendo necesidades y problemáticas de grupos vulnerables (Universidad Nacional Autónoma de México, 2017). Aunque el servicio social es de carácter obligatorio, observamos que comparte la característica central del actuar prosocial, que es proporcionar beneficios a otros.

Tabla 10

Distintas formas de participación cívica (Serrano, 2011)

Participación cívica	Manifestación
Participación social	Involucramiento de personas en organizaciones u asociaciones civiles para defender los intereses de sus integrantes.
Participación comunitaria	Organización de personas para afrontar adversidades o procurar el bienestar y desarrollo de la comunidad.
Participación política	Involucramiento de ciudadanos en organizaciones de representación social e instituciones políticas (e.g. partidos políticos, manifestaciones, paros, huelgas).
participación ciudadana	Involucramiento de los ciudadanos en la administración pública (e.g. voto, consultas ciudadanas, revocación del mandato, prestación de servicios, participación en la elaboración de políticas públicas)

Conducta proambiental y sustentable

La conducta proambiental refiere a todas aquellas acciones voluntarias y efectivas para la protección del medio ambiente natural, las cuales obedecen a mandatos sociales e intereses individuales (Corral, 2010). Por su parte, la conducta sustentable incorpora, además del cuidado del medio ambiente, acciones y disposición por el cuidado de otras personas y limitar el consumo de recursos (Corral & Pinheiro, 2004). En este sentido, la conducta sustentable implica aspectos de equidad -distribución justa de recursos- y altruismo -actuar desinteresadamente a favor de otros- (Corral, 2010). Algunos ejemplos de estas conductas son: ayudar a los animales, cuidar el agua, cuidar árboles, tirar la basura en su lugar, comprar productos ecológicos y limitar el uso del automóvil (Venegas, Ortega-Andeane, Bustos-Aguayo & Corral-Verdugo, 2018). Si consideramos que las acciones proambientales y sustentables tienen un carácter voluntario y proporcionan un beneficio a terceros, pueden ser consideradas como otro tipo de conducta prosocial pero que contemplan únicamente el cuidado al medio ambiente.

Conducta prosocial organizacional

La conducta prosocial organizacional es cualquier comportamiento realizado por un miembro de una organización (mientras desempeña su rol dentro de la organización), con la intención de promover el bienestar de personas, grupos o de la organización en si misma (Brief & Motowidlo 1986). Podemos notar que esta definición comparte el

elemento de beneficio a terceros, pero no menciona su carácter voluntario, esto probablemente a que podría ser parte del rol organizacional a desempeñar.

Por otro lado, buscar el beneficio de la organización, podría implicar acciones inmorales. En este sentido, en el marco de la investigación organizacional se ha propuesto el término de conducta prosocial organizacional no ética. Esto implica todas aquellas acciones para promover el funcionamiento efectivo de una organización y sus miembros, las cuales transgreden valores morales, leyes o estándares de conducta apropiada (Umphress, Bingham, & Mitchell, 2010). Algunos ejemplos son la evasión de impuestos (Turnipseed, 2002), venta de productos defectuosos (Thompson et al. 2014) o el encubrimiento de abusos sexuales dentro de la organización (Zas, 2021).

Este tipo de conductas prosociales no éticas abren el debate sobre qué criterios considerar para delimitar qué acciones son prosociales o no, ya que, si bien proporcionan beneficios a una organización y sus miembros, también implican daños a otros. En este sentido, González-Portal (2000) enfatiza que la conducta prosocial es un comportamiento social positivo, en el sentido de que no daña a otros y no es agresivo.

Como podemos observar, las manifestaciones prosociales son muy diversas, siendo el componente principal que proporcionan un beneficio al receptor. Sin embargo, es importante considerar que las acciones prosociales no dañan a otros. Así mismo, no sólo importa la acción por sí misma, los autores también hacen alusión a componentes situacionales, motivacionales e inclusive a la presencia de un vínculo afectivo para poder ayudar a otro. Esto demuestra que la conducta prosocial es un constructo multidimensional.

En el siguiente apartado se exponen distintas propuestas de operacionalización del constructo por medio de instrumentos psicométricos. Esto es necesario puesto que es importante contar con medios para su evaluación.

Escalas de conducta prosocial

Otras manifestaciones del actuar prosocial provienen de las escalas de conducta prosocial que en sus reactivos especifican ciertas acciones, las cuales se presentan de forma resumida en la Tabla 11. En la tabla observamos que la gama de acciones prosociales va aumentando según el grupo de edad e incorporan elementos motivacionales.

Tabla 11

Manifestaciones de la conducta prosocial

Autor (es)	Conductas Prosociales	Población
Weir y Duveen (1981).	Ayuda instrumental, ayuda verbal, confortar y cooperación	Niños
Ladd y Profilet (1996).	Es amable, escucha, coopera, ayuda, consuela	Niños
Balabanian y Lemos (2018).	Ayudar, consolar, compartir, apoyar, escuchar y valorar al otro.	Adolescentes
Carlo, Hausmann, Christiansen y Randall (2003).	Ayudar, donar, voluntariado y caridad.	Adolescentes
Inglés, Hidalgo, Méndez y Inderbitzen (2003).	Ayudar, consolar, escuchar, apoyar, compartir	Adolescentes
Méndez, Mendoza, Rodríguez y García (2015).	Consolar, sentirse empático, escuchar, compartir, ayudar	Adolescentes
Morales y Suarez (2011).	Donar, apoyar, altruismo, voluntariado, ayudar, compartir	Adolescentes y adultos
Caprara, Steca, Zelli y Capanna (2005).	Compartir, ayudar, consolar, cuidar y sentirse empático.	Adultos
López de Cózar, Alonso, Esteban, Calatayud y Alamar (2015).	Voluntariado, ayudar, cuidar el medio ambiente, donar y sentirse empático.	Adultos
Auné, Abal y Attorresi (2016).	Comportamientos empáticos, altruismo, ayudar, compartir, consolar y donar.	Adultos

A continuación, se describen con mayor detalle las escalas desarrolladas para evaluar la conducta prosocial:

Heteroevaluación

Estos instrumentos están principalmente dirigidos a niños los cuales, al tener poca capacidad de introspección, son evaluados por pares o docentes (Blanco, 2003).

Cuestionario de Conducta Prosocial (*Prosocial Behaviour Questionnaire*; Weir & Duveen, 1981): En la construcción de la escala, se utilizaron tres muestras distintas: 1) 20 maestros de escuelas primarias para utilizar en sus clases, con un total de 461 niños (M = 7.7 años). 2) 19 maestros de kínder, con un total de 365 niños (M = 7.3 años). 3) 17 colegas docentes que calificaron a los alumnos de 17 maestros de la muestra 2, con un total de 300 niños (M = 7.3 años). El cuestionario quedó compuesto por 20 reactivos en escala de Likert de 0 (no aplica) a 2 (ciertamente aplica). El maestro observa y reporta las conductas de sus alumnos. La consistencia interna fue de α total = .93 a .94, dependiendo de la muestra. La validez estadística fue de 42.5% a 45.4% de varianza explicada, respectivamente. Referente a que elementos componen la escala, los reactivos describen acciones de ayuda instrumental, ayuda verbal, confortar y cooperación, enfatizando situaciones de interacción social y aspectos emocionales como la empatía, todas delimitadas al contexto escolar.

Escala de Comportamientos del Niño (*The Child Behavior Scale*; Ladd & Profilet, 1996): La escala evalúa los comportamientos de agresión, retraimiento y prosociales en niños percibidos por el docente. La muestra consistió en dos cohortes de niños de preescolar (1, n = 206, M = 5.58 años; 2, n = 206, M = 5.47 años) y sus docentes (n = 15 y 16 respectivamente). La escala quedó compuesta por 35 reactivos en escala de Likert de 0 (no es verdad) a 2 (siempre es verdad), distribuidos en 6 factores: 1) agresivo con pares (α = .92), prosocial con pares (α = .92), asocial con pares (α = .89), excluido por pares (α = .96), ansioso-temeroso (α = .79) e hiperactivo-distraído (α = .93), los cuales explicaron el 70.3% de la varianza. La escala describe conductas prosociales en el contexto escolar, y refieren a si un niño es amable, escucha, coopera, ayuda, consuela y se preocupa por sus compañeros de clase. Esta escala no especifica acciones concretas y considera situaciones conflictivas.

Autoinforme

Escala de conducta prosocial (Balabanian & Lemos, 2018): La escala se desarrolló en 492 estudiantes argentinos de 12 a 18 años. El instrumento quedó conformado por un factor de 30 reactivos en escala de Likert de 1 (nunca) a 5 (siempre) que explicaron el 26.84% de la varianza total, con un alfa de Cronbach de .90. Para la exploración del constructo se empleó la siguiente pregunta “¿Cuáles serían para ustedes ejemplos concretos de conductas prosociales?”. De acuerdo con los autores, los resultados coinciden con la tipología de Roche (1995) coincidiendo con siete de ellos: ayuda física, ayuda verbal, consuelo verbal, confirmación y valorización positiva del otro, escucha activa, solidaridad, presencia positiva y unidad. El contenido de las afirmaciones contempla conductas prosociales específicas (e.g. prestar objetos, ayudar a estudiar, cargar bolsas del supermercado) y enfatiza algunas situaciones donde acontecen (e.g. defender a un compañero cuando está siendo agredido, acompañar a alguien cuando está solo, felicitar a otros cuando sacan buenas notas).

El inventario de habilidades sociales para adolescentes (*Teenage Inventory of Social Skills*; Inderbitzen & Foster, 1992): Se elaboró con base en la revisión de literatura sobre los comportamientos de adolescentes que incrementan o disminuyen la convivencia con los pares, conductas importantes para la amistad, habilidades sociales y conductas de aceptación de pares. Participaron 41 adolescente de 14 a 16 años. El inventario quedó conformado por 40 reactivos en dos dimensiones, conducta prosocial y conducta antisocial. Las correlaciones Pearson test-retest fueron .91 para la escala positiva y .72 para la negativa. El coeficiente alfa de Cronbach fue de .88 para ambas escalas. Validez convergente con el Inventario de habilidades sociales para adolescentes-Otra forma (redactado en tercera persona), $r = .34, p < .001$. Los reactivos son muy específicos en las acciones prosociales que describen (e.g. “Me ofrezco a ayudar a los compañeros a hacer los deberes”, “Les digo a otros chicos que son simpáticos”) y otros incorporan elementos situacionales (e.g. “Me aseguro de que todos tengan su turno cuando participo en una actividad de grupo”, “Digo la verdad cuando he hecho algo malo y se culpa a otros chicos por ello”, “Agradezco a otros chicos cuando han hecho algo bueno por mí”).

Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar (Méndez, Mendoza, Rodríguez & García, 2015): Participaron 372 estudiantes de secundaria ($M = 13$ años, $de = 1.03$), la escala se compone por 22 reactivos en escala de Likert de 0 (muy raramente) a 4 (casi siempre) divididos en 5 dimensiones con un 67% de varianza total explicada y un alfa de Cronbach total de .93. El primer factor, empatía y consuelo verbal, refiere a la propensión de percibir el estado emocional de otro en momentos penosos o problemáticos; la segunda dimensión, escucha profunda, son las acciones que representan atención paciente y activa en una conversación; servicio físico y verbal, refiere a entregar voluntariamente objetos o compartir experiencias; la cuarta dimensión, ayuda física, se compone por las conductas no verbales que implican asistencia; por último, el factor de solidaridad, refiere a conductas físicas y verbales que expresan la aceptación para compartir consecuencias desafortunadas de otras personas. El énfasis de la mayoría los reactivos recaen solo en conductas propias del contexto escolar (e.g. “Acompaño a una persona herida a la enfermería o aun profesor cercano”, “Escucho a los compañeros de clase y a los profesores cuando explican cualquier cosa”) y dejan de lado la situación y la motivación subyacente.

Escala de habilidades prosociales en adolescentes (Morales & Suárez, 2011): Se desarrolló en 1172 participantes con un rango de edad de 11 a 25 años ($M = 18$), con base en revisión de literatura para la redacción de los reactivos. El instrumento quedó compuesto por 20 reactivos distribuidos en 4 factores (Toma de perspectiva, Solidaridad y respuesta de ayuda, Altruismo y Asistencia) que explicaron 47.15% de la varianza total con un alfa de Cronbach total de .85. La mayoría de los reactivos incorporan la situación en que acontece la ayuda (e.g. “Cuando ocurre una catástrofe, ayudo donando dinero o víveres”, “Cuando ofendo a una persona, procuro disculparme”, “Cuando me percaté de un robo doy aviso a las autoridades”). Por otro lado, algunos hacen referencia a aspectos más bien motivacionales como el altruismo (e.g. “Me gustaría ser paramédico aunque no recibiera un sueldo”, “Cuidaría enfermos sin recibir un pago”) y la empatía (e.g. “Comprendo cuando alguien está pasando por un mal momento”, “Si una persona es ofendida, imagino lo mal que se siente”).

Escala para Medir la Prosocialidad de los Adultos (*Scale for Measuring Adults' Prosocialness*; Caprara, Steca, Zello & Capanna, 2005): Realizada con 2574 adultos de 18 a 92 años ($M = 44.5$, $DE = 17$), compuesta por 16 reactivos en escala de Likert de 1 (nunca, casi nunca verdadero) a 5 (siempre, casi siempre verdadero), cuyas propiedades de medición fueron probadas mediante la Teoría de Respuesta al Ítem bajo el modelo "*Generalized Partial Credit Model*" apropiado para reactivos con categoría de respuesta tipo Likert. El alfa de Cronbach de la escala fue de .91, en general los parámetros del modelo, la función de información de los ítems y la escala completa y el funcionamiento diferencial de los ítems, mostraron que la escala es apropiada para medir diferencias sistemáticas en la conducta prosocial en personas con un nivel intermedio-bajo del rasgo (prosocialidad) y la fidelidad tiende a bajar para las personas con niveles extremadamente altos o bajos de prosocialidad. La mayoría de los reactivos están delimitados a conductas (e.g. "Me gusta ayudar a mis amigos/colegas en sus actividades", "Trato de ayudar a los demás") a excepción de aquellos relacionados con la empatía (e.g. "Soy empático con los necesitados", "Siento intensamente lo que otros sienten") que más bien refieren a una motivación.

Escala de conducta prosocial para adultos (Auné, Abal & Attorelli, 2016): Participaron 576 estudiantes de 18 a 58 años ($M = 22.5$, $DE = 5.35$). Para la elaboración de la escala se realizó una revisión de literatura de las tipologías recientes de conducta prosocial, esta quedó conformada por 62 reactivos con un alfa de Cronbach total de .85, divididos en cuatro dimensiones que explicaron el 37.71% de la varianza. El primer factor, comportamientos empáticos, refiere a las acciones que manifiestan comprensión, refuerzo y soporte emocional; el segundo factor, altruismo, refleja aquellas conductas que benefician a otros, aunque puedan perjudicar el bienestar personal; la tercera dimensión, ayuda, comprende comportamientos de asistencia, cuidado y compromiso hacia otros; por último, el factor, compartir y donar, refiere a dar, donar o compartir objetos, tiempo, dinero o experiencias. Algunas de las afirmaciones incluidas contemplan combinaciones entre conducta y motivación (e.g. "Apoyo los paros por causas que me parecen justas aunque los mismos me perjudiquen") o situación (e.g. "Acompaño a conocidos en momentos dolorosos") y aunque está dirigida hacia adultos, algunas de las acciones

están enfocadas al contexto escolar universitario (e.g. “Comparto con mis compañeros las experiencias que tuve en las materias que ya cursé”).

Escala para la medición de la conducta prosocial-antisocial en el ámbito vital y en el tráfico (López de Cózar, Alonso, Esteban, Calatayud & Alamar, 2008): Para construir la escala se revisó la literatura y se tomaron en consideración las siguientes dimensiones: comportamiento prosocial-antisocial, altruismo, asertividad y empatía. Participaron 1200 conductores. La escala quedó conformada por 30 reactivos divididos en 5 dimensiones: prosocialidad vital ($\alpha = .81$), prosocialidad vial ($\alpha = .53$), altruismo ($\alpha = .57$), asertividad ($\alpha = .66$), y empatía ($\alpha = .77$) que explicaron el 47.3% de la varianza. El instrumento está compuesto por reactivos específicos del contexto vial (e.g. “Ayuda a una persona cuando tiene problemas con su automóvil”), por reactivos en situaciones más cotidianas (e.g. “Advierte a alguien de su error cuando le han cobrado de menos - en un banco, supermercado, etc.”) y por otros elementos estrechamente relacionados con el actuar prosocial como asertividad (e.g. “Admite sus dudas o ignorancia sobre algún tema o aspecto que se está discutiendo y pediría que se lo aclaren”) y empatía (e.g. “Se siente mal después de hacer algo que ha perjudicado a otras personas”).

Batería breve de personalidad prosocial (adaptada por Arreola, Venegas-Farfano, González & Maltos, 2016): Participaron 297 estudiantes universitarios de Nuevo León. La escala final quedó conformada por 23 reactivos en dos factores (servicialidad: autopercepción de que uno es capaz de ayudar; y empatía orientada a otros: predisposición por experimentar empatía cognitiva y afectiva, así como sentir responsabilidad por el bienestar de los demás) con un alfa de Cronbach total de .71. Sin embargo, la evidencia de validez por medio de un análisis factorial confirmatorio resultó en un ajuste inadecuado ($\chi^2/d.f. = 1.66$; $RMSEA = .047$; $CFI = .70$ y $PNFI = .50$). Respecto al contenido de los ítems, no es reportado por los autores, no obstante, una de las dimensiones es referente a un aspecto emocional (empatía).

Por otra parte, Manzur y Olavarrieta (2021) adaptaron la Escala de altruismo autoinformado (*SRA - Self-Report Altruism scale*). Participaron 206 ciudadanos estadounidenses (los autores no especifican datos sociodemográficos de la muestra). La escala quedó conformada por 9 reactivos distribuidos en dos factores (Caridad y Ayudar

a personas) con un alfa de Cronbach total de .77 y evidencia de validez mediante un análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/d.f.=2.22$; $CFI=.95$; $AASR=.056$). Si bien la escala refiere a la evaluación del altruismo, muchos de los ítems no especifican el aspecto fundamental motivacional referente al desinterés al ayudar, ni al autosacrificio (e.g. “He ayudado a un conocido a mudarse de casa”, “He dado dinero a una organización benéfica”). En este sentido, debido a la similitud con otros instrumentos de conducta prosocial, la escala más bien evalúa distintas acciones prosociales no necesariamente altruistas.

Por su parte, Oda et al. (2013) desarrollaron la Escala de altruismo autoinformado que distingue por el receptor (*Self-Report Altruism Scale Distinguished by the Recipient – SRAS DR*) basada en la teoría evolutiva del altruismo. Participaron 501 adultos de 18 a 22 años ($M = 19.5$, $DE = 1$). La escala quedó compuesta por 21 reactivos distribuidos en 3 dimensiones: familia ($\alpha = .82$), amigos/conocidos ($\alpha = .80$) y otros ($\alpha = .78$) con evidencias de validez mediante un análisis factorial confirmatorio, mostrando un ajuste aceptable ($\chi^2=571(d. f. =186)$; $GFI=.90$; $AGFI=.87$; $CFI=.85$; $RMSEA=.064$). Respecto al contenido de los reactivos, si bien incluyen al receptor que es un elemento poco considerado, no incorporan los aspectos motivacionales del altruismo (e.g. “Ayuda a alguien de la familia con las tareas del hogar -cocinar, limpiar, etc.”, “Regala dulces y bebidas a amigos y conocidos”, “Ayuda a otros que han caído por tropezar en el camino”). En este sentido, los ítems son muy similares a los de otras escalas de conducta prosocial, por lo que podría considerarse más apta para evaluar la prosocialidad.

Por otro lado, hay escalas que evalúan específicamente motivaciones para actuar prosocialmente que, aunque consideran tanto aspectos individuales (e.g. emociones, cogniciones) como sociales (e.g. reconocimiento/aprobación social), se enfocan en un comportamiento en particular o no especifican alguno.

Gebauer et al. (2008) desarrollaron la *Pleasure and Pressure based Prosocial Motivation Scale* que evalúa la búsqueda de satisfacción (placer) y el cumplimiento del deber (presión) por ayudar a otros. Participaron 592 personas de distintos continentes (América, África, Asia y Australia) con una media de edad de 25.5 años ($DE = 9.41$). La escala quedó compuesta por 2 dimensiones: placer ($\alpha = .80$) y presión ($\alpha = .70$). Un análisis

factorial confirmatorio mostró que el modelo de dos factores ajustó bien ($CFI = .95$; $RMR = .08$; $CMIN = 83.07$). Si bien la escala cuenta con buenas propiedades psicométricas y considera aspectos individuales (placer) y sociales (deber), los ítems no especifican acciones específicas (e.g. “Cuando pude ayudar a otras personas, siempre me sentí bien después”).

Por su parte Gutiérrez, Puente, Rodríguez, López y Furlong, (2006) construyeron la *Nursing Motives for Helping Scale* que evalúa los motivos para ayudar de las enfermeras. Participaron 113 enfermeras con una media de edad de 37 años ($DE=8.78$). La escala quedó compuesta por 3 dimensiones: búsqueda de recompensas ($\alpha = .80$) motivación altruista ($\alpha = .74$) y evasión del castigo ($\alpha = .62$). Mediante un análisis factorial confirmatorio se encontró que el modelo de tres factores tuvo un ajuste aceptable ($CFI = .91$; $RMSEA = .07$; $GFI = .93$; $NFI = .91$; $AGFI = .86$). La escala toma en consideración aspectos individuales (motivación altruista, evasión del castigo) y sociales (búsqueda de recompensas), no obstante, está dirigida a una población muy específica y no menciona conductas concretas (e. g. “Ayudar para evitar futuros pensamientos de remordimiento”).

Clary, et al. (1998) desarrollaron el *Volunteer Functions Inventory* en 465 voluntarios de distintas organizaciones benéficas (Media de edad = 40.9 años, $DE = 13.38$). El inventario quedó compuesto seis dimensiones: valores ($\alpha = 0.80$), comprensión ($\alpha = .81$), social ($\alpha = .83$), profesión ($\alpha = .89$), protección ($\alpha = .81$) y mejora ($\alpha = .84$). Un análisis factorial confirmatorio mostró un ajuste inadecuado del modelo de seis dimensiones ($GFI = .88$; $NFI = .87$; $RMS = .057$). La escala refiere a distintos aspectos individuales (comprensión, protección, mejora) y sociales (valores, social, profesión), sin embargo, está centrada únicamente en el voluntariado (e. g. “El voluntariado me hace sentir importante”).

Carlo y Randall (2002) desarrollaron la *Prosocial Tendencies Measure* en 249 estudiantes universitarios ($M = 19.89$ años, $DE = 2.76$), que evalúa situaciones y motivaciones que subyacen al actuar prosocial. Quedó conformada por 23 reactivos que explicaron el 63.38% de la varianza, distribuidos en 6 dimensiones: pública ($\alpha = .80$), anónima ($\alpha = .88$), emergencia ($\alpha = .54$), emocional ($\alpha = .77$), complaciente ($\alpha = .87$) y altruista ($\alpha = .62$). La escala toma en consideración tanto elementos motivacionales individuales (e.g. emociones, altruismo) así como aspectos contextuales (e.g. situaciones públicas,

emergencias, peticiones de otros), no obstante, aunque algunos ítems si mencionan expresiones prosociales específicas (e.g. “Prefiero donar dinero sin que nadie lo sepa”), la mayoría de los reactivos no refiere a acciones concretas (e.g. “Creo que una de las mejores cosas de ayudar a los demás es que me hace quedar bien”).

Diversos autores coinciden en la complejidad de la delimitación del constructo de conducta prosocial, en su conceptualización y principalmente en las dimensiones que la componen (Caprara et al., 2005; Martorell, González, Ordoñez & Gómez, 2011). Esta dificultad puede deberse a que no existen conductas que sean consideradas universalmente prosociales, estas se encuentran determinadas por juicios sociales, los cuales son susceptibles al cambio (Penner et al., 2005).

Por un lado, la variedad en los elementos que comprenden la conducta prosocial está en función del grupo etario, puesto que cada uno posee características propias y su valoración y concepción se encuentra en función de este (Greener & Crick, 1999). En este sentido es pertinente estudiar los elementos que componen a la conducta prosocial en la edad adulta. En esta etapa, es cuando el actuar prosocial puede adquirir un significado social relevante, puesto que las acciones pueden tener un mayor impacto social (Caprara et al., 2005).

Por otro lado, algunas escalas consideran únicamente conductas (Méndez et al., 2015), otras se enfocan en motivaciones (Gebauer et al., 2008), incluyen situaciones (Carlo & Randall, 2002; López de Cózar et al., 2008) o consideran al receptor (Oda et al., 2013). Si contemplamos que una misma acción puede tener diferentes motivaciones, realizarse en distintas situaciones y dirigirse a distintas personas las posibles combinaciones son muy numerosas. Ante esto, la operacionalización y evaluación independiente de las acciones, motivaciones, situaciones y receptores prosociales resulta pertinente.

A partir de la revisión de los antecedentes históricos de la prosocialidad, de las definiciones de conducta prosocial, de sus manifestaciones y de las propuestas de operacionalización, observamos que el actuar prosocial es un constructo multidimensional compuesto no solo por las acciones, sino también por aspectos que involucran aspectos contextuales y personales. En este sentido, para poder comprender

de mejor forma cuales son los determinantes del actuar prosocial es importante revisar cuales variables del contexto y personales están asociadas al actuar prosocial.

Determinantes contextuales de la conducta prosocial

La conducta prosocial es inherentemente social, es decir, involucra siempre un benefactor y un beneficiado, ya sea que interactúen directa o indirectamente (Clark, Boothby, Clark-Polner & Reis, 2014). En este sentido, para ayudar tiene que presentarse una oportunidad para hacerlo, en concreto, la conducta prosocial es altamente dependiente del contexto (Carlo et al., 2003; Darley & Latané, 1968; Moscoso, 1996). De esta manera, un aspecto contextual que recientemente ha cobrado relevancia es la cultura ya que, por un lado, se han encontrado diferencias importantes respecto al actuar prosocial en función del contexto cultural (Eisenberg, Eggum & Spinrad, 2015). Por otro lado, la conducta prosocial tiene un carácter idiosincrático, el cual es determinado, en cierta medida, por distintos elementos culturales propios de cada sociedad (Penner et al., 2005). De esta forma, a continuación, se expone la revisión de distintos aspectos culturales universales e idiosincráticos relacionados con la prosocialidad.

Cultura

Comenzaremos definiendo a la cultura, Matsumoto (s. f., en Matsumoto, Kouznetsova, Ray, Ratzlaff, Biehl & Raroque, 1999) establece que es un sistema dinámico de reglas – explícitas e implícitas- establecidas por un grupo, con la intención de asegurar su supervivencia y que involucra actitudes, creencias, valores, normas y conductas compartidas, pero diferentes para cada unidad, relativamente estables, pero con el potencial de cambiar a través del tiempo. Triandis (1994), añade que es un aprendizaje social representativo de un grupo. Por su parte Adams y Markus (2004, p. 341) la definen como “patrones explícitos e implícitos de ideas históricamente derivadas y seleccionadas y su encarnación en instituciones, prácticas y artefactos; los patrones culturales pueden, por un lado, ser considerados como productos de la acción y, por otro, como elementos condicionantes de la acción futura”. Es así como, la cultura surge a partir de las interacciones adaptativas entre las personas y su medio ambiente, cuenta con elementos compartidos por todos los miembros y se transmite a través del tiempo (Triandis, 2007).

Conforme las personas conviven con su entorno físico y social, van acordando sobre las formas de comportarse juntos. Elementos culturales como el lenguaje y prácticas, se internalizan, moldean la mente y, por lo tanto, las personas son expresiones de su cultura. Los elementos compartidos (idioma, tiempo, región geográfica) favorecen y propician la interacción entre las personas, lo que permite que puedan desarrollar significados compartidos para esos elementos en común. Finalmente, estos elementos culturales son transmitidos de generación a generación, a compañeros de trabajo, a miembros de la familia, entre otros, a través de un proceso de culturización (Triandis, 2007).

Para explicar la influencia que tiene la cultura en las personas, la investigación se ha enfocado en los llamados síndromes culturales, especialmente en el colectivismo/individualismo, los cuales influyen en la incidencia baja o alta de determinados fenómenos psicológicos (Triandis, 1995). Green, Deschamps y Paez (2005), señalan que las culturas individualistas son comúnmente asociadas con atributos como la independencia, autosuficiencia, orientación al logro y la competencia, tienden a responsabilizarse por sus acciones y buscan la realización personal, mientras que, las culturas colectivistas son asociadas con el deber hacia el grupo de pertenencia, interdependencia con otros, armonía y conformidad con las normas sociales. De forma similar Triandis (1995) indica que, para las personas de culturas individualistas (e.g. Estados Unidos, Canadá, Australia) los procesos internos (e. g. actitudes, personalidad, creencias) son buenos predictores de su comportamiento, en cambio, para culturas colectivistas (e.g. Asia oriental, Latinoamérica) son los elementos externos (e.g. pertenencia al grupo, normas sociales, roles) los que mejor predicen la conducta.

Valores culturales (Hofstede, 1980)

Una de las aproximaciones al estudio de la cultura es por medio de los valores, en este sentido, Hofstede (1980) propone cuatro dimensiones de valores culturales. La primera dimensión, individualismo/colectivismo, se refiere al grado en que las personas de un país se perciben como individuos o pertenecientes a un grupo. La segunda dimensión, distancia de poder, es definida como la extensión en que una sociedad acepta que el poder institucional y organizacional es distribuido de forma desigual. En tercer lugar, la

evitación de incertidumbre es la medida en que una sociedad se percibe amenazada por situaciones inciertas y ambiguas y, en consecuencia, para mantener la estabilidad establece reglas formales, no tolera ideas ni comportamientos desviados y cree en verdades absolutas y en la adquisición de conocimientos especializados. Finalmente, la cuarta dimensión, masculinidad/feminidad, es el grado en que los valores masculinos (asertividad, búsqueda de bienes materiales, éxito y rendimiento) o femeninos (búsqueda de calidad de vida, relaciones interpersonales cálidas, cuidado de los demás) dominan en una sociedad. Desde este enfoque, un metaanálisis empleando datos de 598 estudios (200 000 individuos) encontró que los cuatro valores culturales, predicen conjuntamente mejor la conducta de las personas en comparación con la personalidad y características demográficas (Taras & Kirkman, 2010).

Desde esta perspectiva, para comprender plenamente el comportamiento de las personas (e.g. la conducta prosocial) es necesario considerar el contexto social y cultural (Triandis, 2007) porque la fuerza de muchos predictores del actuar prosocial puede variar en función de las experiencias culturales (entre otros factores como la personalidad, edad, sexo, crianza, etc.) afectando cuanto, cuando y con quien se expresará esta conducta (Eisenberg, Spinrad & Knafo-Noam, 2015). En este sentido, se ha planteado que el colectivismo/individualismo influye en las expresiones prosociales de las personas (Grusec, Davidov, & Lundell, 2002).

Por ejemplo, Mullen y Skitka (2009) realizaron una investigación para conocer la disposición por donar órganos a una persona moribunda en función de la atribución de responsabilidad personal (si la enfermedad se debe a las consecuencias de un mal estilo de vida o por cuestiones genéticas) y la contribución a la sociedad de dicha persona (participación voluntaria en organizaciones benéficas). Participaron 109 adultos estadounidenses de 17 a 65 años ($M = 24.32$, $SD = 11.47$), los cuales exhibieron mayor presencia de valores individualistas. Por otro lado, participaron 98 adultos ucranianos de 17 a 62 años ($M = 31.43$, $SD = 12.18$), quienes mostraron mayores valores colectivistas. Los resultados mostraron que los estadounidenses están menos dispuestos a donar a personas que son directamente responsables de su condición en comparación con los ucranianos, $F(1, 204) = 27.97$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .12$. Así mismo, los estadounidenses están

más dispuestos a ayudar a quienes no son directamente responsables de su condición, que los ucranianos, $F(1, 204) = 39.06, p < .001, \eta_p^2 = .16$. Por otro lado, los ucranianos están más dispuestos que los estadounidenses para donar a personas que son voluntarias en su comunidad, $F(1, 204) = 44.68, p < .001, \eta_p^2 = .18$. En contraste, los ucranianos están menos dispuestos por ayudar a quienes no son voluntarios en su comunidad, en comparación con los estadounidenses, $F(1, 204) = 64.21, p < .001, \eta_p^2 = .24$. En conclusión, los autores mencionan que para personas que crecieron en culturas colectivistas, la idea de ayudar a los demás es más común, aunque está más encaminada hacia los miembros que aportan beneficios al propio grupo. Contrariamente, las personas en sociedades individualistas tienden a negar la ayuda a quienes perciben como responsables de su condición.

En contraste, otro estudio realizado en 23 países (entre ellos México) con personas mayores de 17 años, no se halló relación entre el colectivismo/individualismo y conductas de ayuda instrumental como levantar un lapicero, recoger revistas tiradas por alguien lastimado y ayudar a un ciego a cruzar la calle (Levine, Norenzayan & Philbrick, 2001).

Valores básicos

Otro aspecto cultural universal son los valores básicos propuestos por Schwartz, que los define como “conceptos o creencias que pertenecen a estados o comportamientos finales deseados, trascienden situaciones específicas, guían la selección o la evaluación de la conducta y los eventos, y están clasificados por importancia relativa” (Schwartz, 1992, p. 4). Así mismo, funcionan como principios vitales que motivan las conductas y actitudes (Schwartz, 2010) en función de la importancia que cada individuo les dote (Schwartz, 1992). Con base en investigación empírica, Schwartz identificó diez motivaciones básicas universales (ver Tabla 12).

Desde esta línea de investigación, los valores son orientaciones motivacionales que permiten explicar distintos comportamientos, incluida la conducta prosocial (Schwartz, 2010). Desde esta teoría, los valores promueven el comportamiento únicamente cuando son activados y, además, se perciben como relevantes en un contexto (Verplanken & Holland, 2002). El valor o valores más accesibles a la mente son los más propensos a activarse, es decir, el valor más importante es el que afecta la conducta (Schwartz, 2006).

Con respecto a la conducta prosocial, el primer paso de este proceso es una preocupación consciente de la necesidad de otros. El segundo paso, es la conciencia de acciones viables que puedan aliviar la necesidad. Finalmente, el tercer paso es experimentar una sensación de responsabilidad, lo cual proporcionará la motivación para ayudar, particularmente, los valores de benevolencia, universalismo y seguridad se asocian positivamente con la conducta prosocial y, en el caso contrario, los valores de poder y seguridad se oponen (Schwartz, 2010).

Tabla 12

Valores básicos universales (Schwartz, 1992, 2010)

Motivación	Valores	Factores de orden superior
<i>Universalismo</i> : comprensión, aprecio, tolerancia y protección de las personas y la naturaleza. Deriva de sus necesidades de supervivencia.	Justicia social, igualdad, protección del medio ambiente	<i>Autotrascendencia</i> : Preocupación por el bienestar e interés de los demás.
<i>Benevolencia</i> : preservar y mejorar el bienestar de aquellas personas con las que existe mayor interacción.	Servicial, honestidad, lealtad, amistad, amor	
<i>Conformidad</i> : control de conductas o tendencias dañinas hacia los demás y que transgreden las expectativas y normas sociales.	Cortesía, obediencia, respeto	<i>Conservadurismo</i> : implica orden, autocontrol y preocupación por el cambio.
<i>Tradicición</i> : aceptar, respetar y comprometerse con las costumbres e ideologías de la cultura o religión.	Humildad, devoción, conformismo	
<i>Seguridad</i> : armonía y estabilidad social y en las relaciones interpersonales.	Seguridad nacional, orden social, limpieza	
<i>Poder</i> : obtención de estatus social, prestigio y control sobre personas y recursos.	Poder social, autoridad, riqueza	<i>Autopromoción</i> : Búsqueda por la satisfacción de intereses personales, el éxito social y la riqueza material.
<i>Logro</i> : lograr el éxito personal demostrando capacidad de competencia en función de las normas sociales.	Éxito, ambición, competencia.	
<i>Hedonismo</i> : búsqueda de gratificación y satisfacción sensual personal.	Placer, gozo, felicidad	
<i>Estimulación</i> : búsqueda de emociones y experiencias novedosas o retos, con el fin de tener una vida variada, excitante y atrevida.	Atrevimiento, valentía	<i>Apertura al cambio</i> : independencia de pensamiento y la disposición hacia lo novedoso.
<i>Autodirección</i> : pensamiento independiente, elección de las conductas, capacidad de creación y exploración.	Creatividad, curiosidad, libertad	

Respecto a la investigación de conducta prosocial y los valores básicos, Caprara, Alessandri y Eisenberg (2012) desarrollaron un modelo predictivo de conducta prosocial a partir de los valores básicos de Schwartz (*Portrait Values Questionnaire*), rasgos de personalidad (*Big Five Questionnaire*) y la autoeficacia empática (*Perceived empathic selfefficacy*). Cabe destacar que la medición de conducta prosocial se realizó por medio de la *Scale for Measuring Adults' Prosocialness* (Caprara et al., 2005), la cual evalúa la conducta prosocial de forma global. Participaron 340 adultos en un estudio longitudinal con una media de edad en la primera medición de 21 años ($DE = .82$) y una media de 25 años ($DE = .81$) en la segunda medición.

El modelo se puso a prueba usando un diseño mediacional de dos olas, el cual mostró un ajuste adecuado, $X^2(45) = 51.86$, $p = .20$, $CFI = 1.00$, $TLI = .99$, $RMSEA = .030$. Respecto al papel mediador de las variables, la relación entre amabilidad T1 y autoeficacia empática T2, fue mediada por los valores de autotranscendencia T2 ($\beta = .04$, $z = 2.13$; límite inferior de confianza = $.02$, límite superior de confianza = $.09$). La relación entre autotranscendencia y prosocialidad fue mediada por la autoeficacia empática ($\beta = .13$, $z = 2.45$; límite inferior de confianza = $.03$, límite superior de confianza = $.28$) (ver Figura 1).

Con base en estos resultados, los autores proponen que la amabilidad (rasgo de personalidad), los valores de autotranscendencia, las creencias de autoeficacia empática y la conducta prosocial podrían considerarse capas de una hipotética arquitectura de la personalidad en la que: 1) la amabilidad es una disposición relativamente incondicional y amplia que se refiere a lo que una persona "tiene"; 2) los valores de autotranscendencia son representaciones cognitivas de lo deseable que se refiere a lo que una persona "quiere"; y 3) las creencias de autoeficacia empática son estructuras de conocimiento que se refieren a lo que una persona "puede hacer".

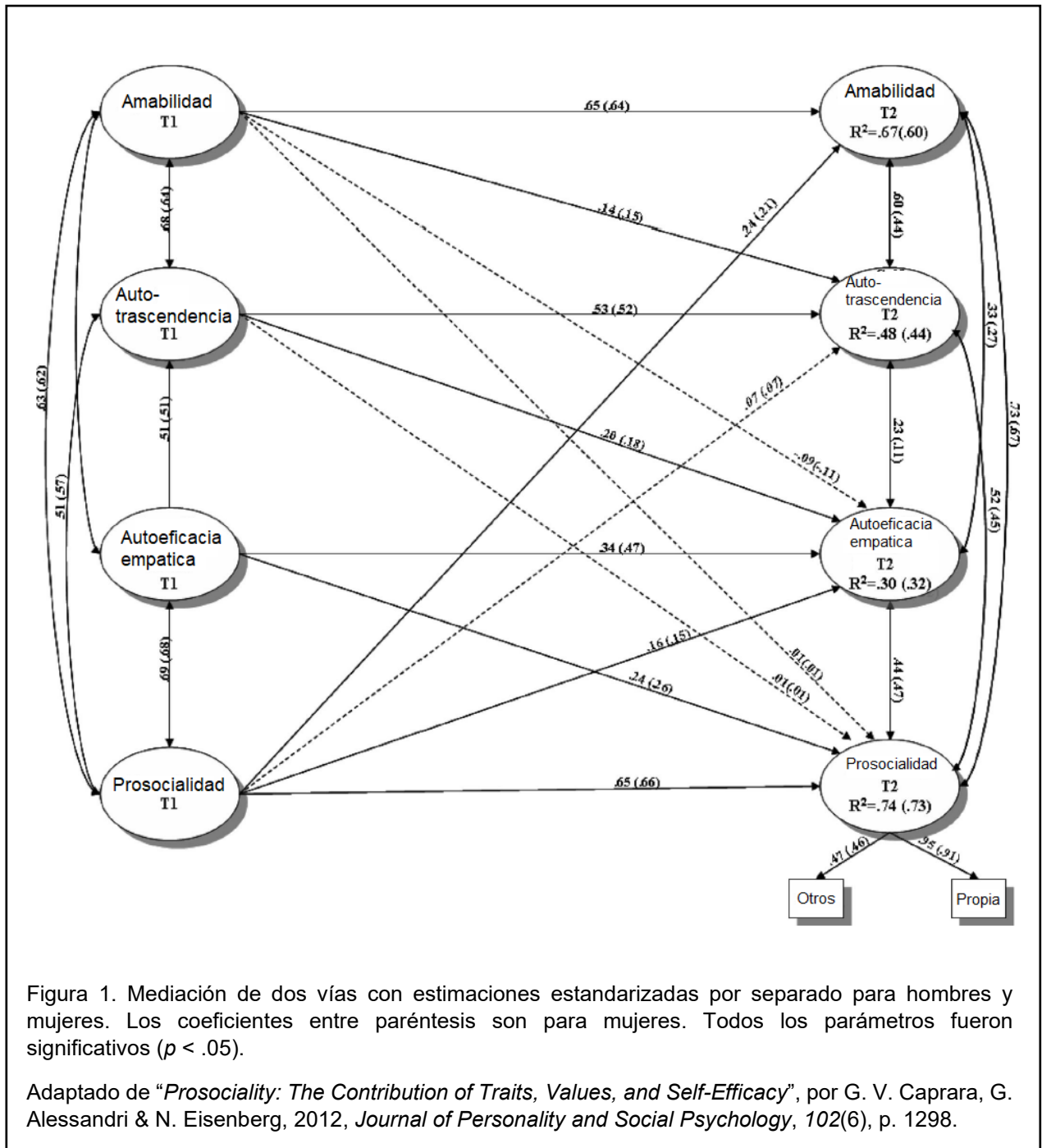


Figura 1. Mediación de dos vías con estimaciones estandarizadas por separado para hombres y mujeres. Los coeficientes entre paréntesis son para mujeres. Todos los parámetros fueron significativos ($p < .05$).

Adaptado de "Prosociality: The Contribution of Traits, Values, and Self-Efficacy", por G. V. Caprara, G. Alessandri & N. Eisenberg, 2012, *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(6), p. 1298.

Figura 1. Modelo de dos olas de rasgos, valores y autoeficacia para la conducta prosocial.

Así mismo, hay algunos estudios en población latinoamericana que aportan evidencia de la asociación entre los valores básicos y conducta prosocial:

En un estudio realizado en 112 estudiantes universitarios peruanos por Espinosa, Ferrándiz y Rottenbacher (2011) ($M = 20.16$, $DE = 2.20$), se encontró que aquellos participantes con mayor puntuación en valores de autpromoción ($M = 4.55$, $DE = .61$) ayudan menos, en comparación puntúan más bajo ($M = 4.20$, $DE = .61$), $F = 5.81$, $p = .18$. El motivo de esto puede deberse a que estos valores fomentan la competencia, desalientan la empatía y recalcan el interés en sí mismo, disminuyendo así, la expresión de comportamientos de ayuda. Contrariamente a lo esperado, no hubo relación entre los valores de autotranscendencia con la conducta prosocial, pero estos se asociaron a una mayor empatía ($r = 0.381$, $p = 001$), lo cual se ha asociado con una mayor probabilidad de ayudar a otros (Batson, 2011).

Otro estudio de Juárez (2016) realizado en 275 estudiantes de secundaria mexicanos de dos 12 a 16 años ($M = 13.48$, $DE = .74$) provenientes de población rural y urbana, encontró que, en la población rural, los valores de benevolencia ($\beta = .23$), universalismo-seguridad ($\beta = .32$) facilitan la conducta prosocial de asistencia (voluntariado, donación, colaboración; $R^2 = .22$). De forma similar, en la población urbana los valores de benevolencia ($\beta = .19$), conformidad ($\beta = .27$) y universalismo ($\beta = .25$) se asocian positivamente con la conducta prosocial de asistencia ($R^2 = .29$). Adicionalmente, en la muestra urbana, los valores de conformidad ($\beta = .25$) y universalismo-seguridad ($\beta = .22$), predijeron mayores niveles de empatía ($R^2 = .33$). En conclusión, se observa que los valores orientados a la preocupación por el bienestar de los demás (autotranscendencia) predicen conductas de voluntariado, donación y colaboración, independientemente del contexto rural o urbano.

Reciprocidad

Otro aspecto cultural universal que influye en el actuar prosocial es la norma de reciprocidad. Esta norma implica dos exigencias: la primera refiere a que las personas deben ayudar a quienes les ayudaron antes y la segunda estipula que la gente no debe perjudicar a quienes les han ayudado (Gouldner, 1960). Particularmente, esta norma enfatiza la responsabilidad por devolver la ayuda recibida de otros y no por la

consideración del estado o situación de necesidad (Miller & Bersoff, 1994). Al respecto, existe evidencia de diversas investigaciones que respaldan la existencia de la norma de reciprocidad:

En un estudio de Wilke y Lanzetta (1982), a través de tareas sobre el envío de recursos materiales, se puso a prueba la norma de reciprocidad. 64 participantes adultos trabajaron en pares y se distribuyeron a través de 8 condiciones experimentales con un diseño de 2 (80% y 20% de ayuda ofrecida) x 2 (alta o baja necesidad del otro) x 2 (alta o baja dependencia del otro). Los resultados mostraron que se brinda mayor ayuda cuando se ha recibido más ayuda previa ($F(1, 56) = 30.77, p < .01$), cuando el bienestar del otro depende más de uno ($F(1, 56) = 6, p < .05$) y cuando la necesidad del otro es mayor ($F(1, 56) = 4.08, p < .05$). En conclusión, los resultados indican que el grado de ayuda previa determina en gran medida el comportamiento de ayuda posterior.

Así mismo, Miller y Bersoff (1994), realizaron una investigación para conocer la motivación percibida para actuar según las normas de reciprocidad. Participaron 60 estadounidenses adultos con un código moral interpersonal más orientado hacia el individuo. Por otro lado, participaron 60 adultos hindús con un código moral más orientado hacia el deber. Los resultados mostraron que los hindús están más dispuestos a ayudar en condiciones donde hubo reciprocidad previa en comparación con los estadounidenses, $F(2, 114) = 8.25, p < .01$. Por su parte, los estadounidenses están más dispuestos a ayudar en condiciones de espontaneidad y en respuesta a un pago monetario previo, $F(2, 114) = 4.72, p < .01$. En conclusión, las personas de una sociedad occidental estadounidense prefieren ayudar de forma espontánea o por una recompensa, dotando un sentido de elección personal a sus acciones. Mientras que, las personas de una sociedad oriental hindú prefieren las acciones prosociales recíprocas que implican un sentido de deber moral hacia otros.

Otra aproximación al estudio de la reciprocidad proveniente del campo de la economía propone que la reciprocidad puede darse indirectamente, es decir, una persona puede actuar prosocialmente porque alguien más fue prosocial con ella o una persona puede recibir ayuda porque anteriormente exhibió conductas prosociales hacia otros. En este sentido, Mujcic y Leibbrandt (2017) realizaron un experimento de campo en un ambiente

natural. Participaron 316 conductores adultos australianos de forma accidental distribuidos en dos condiciones de tratamiento en un estacionamiento público. En la primera se evaluó el nivel de conducta prosocial (consistente en ceder el paso a un conductor confederado). En la segunda condición, se evaluó el nivel de conducta prosocial después de recibir ayuda previa de un conductor confederado. Los resultados mostraron que, del total de 157 participantes en la primera condición, 14.6% ayudaron. Respecto a la segunda condición, del total de 159 conductores, ayudaron el 32.1%. Por lo tanto, la ayuda se incrementó 119%, una diferencia entre tratamientos altamente significativa ($p < .001$, prueba exacta de Fisher, de dos colas). Esto muestra que hay una mayor disposición por actuar prosocialmente tras recibir el mismo acto positivo previamente.

Responsabilidad social

La responsabilidad social es una segunda norma universal que motiva el actuar prosocial. Esta norma dicta que se debe a ayudar a otros cuando se encuentran en necesidad y no hay otros que puedan ayudar (Batson & Powell, 2003). En este sentido, una investigación de Schwartz y Gottlieb (1976) con 72 estudiantes universitarios, en la que experimentalmente se diseñó una situación de emergencia que implicaba robo violento a una persona, encontró que 92% de los participantes que creían estar solos con la víctima ayudaron más ($\chi^2 = 4.27$, $p < .05$), que aquellos que creían que había más personas disponibles para ayudar.

No obstante, una serie de investigaciones realizadas por Berkowitz (1972) durante más de una década le permitieron concluir que los hallazgos no proporcionan evidencia contundente sobre la supuesta norma de responsabilidad social, cuyos alcances fueron muy exagerados. La razón de esto puede deberse a que la norma es demasiado general (ayudar a los necesitados) y muy específica (cuando no hay nadie más que pueda ayudar) al mismo tiempo (Darley & Latané, 1970). Por otro lado, hay situaciones en las que no se ayuda a pesar de la evidente necesidad de otros, Así mismo, hay personas que no aceptan la responsabilidad de ayudar (Schwartz, 1977).

Religión

La religión es otro aspecto cultural asociado con la conducta prosocial. De acuerdo con Geertz (1993), la religión es un sistema cultural que implica ciertos comportamientos, prácticas, cosmovisiones, textos, lugares sagrados, profecías, organizaciones, valores morales y éticos que permiten relacionar a la humanidad con aspectos místicos o espirituales. Así mismo, de acuerdo con la Real Academia Española (2021) es un conjunto de creencias respecto a la veneración y temor de aspectos divinos, así como prácticas rituales y normas morales para la conducta individual y social. Respecto a su relación con la prosocialidad, la mayoría de las religiones en el mundo destacan valores respecto al beneficio de otros. De igual forma, muchas figuras sagradas representan modelos de espirituales caritativas y altruistas. Por ejemplo, Jesús en la biblia murió para redimir a la humanidad de sus pecados. Mahoma en el Corán sacrificó a sus ovejas para compartirlas con otros. Buda, por su parte, entregó su propia carne para alimentar a un águila (Habito & Inaba, 2006).

Referente a la investigación reciente sobre religión y conducta prosocial, Billingsley, Gomes y McCullough (2018) realizaron un estudio en 218 adultos estadounidenses ($M = 35.54$; $DE = 11.5$ de edad) para conocer si la religión promueve el comportamiento prosocial. Para ello emplearon un estudio experimental con un diseño factorial de 2 (inducción de procesos cognitivos religiosos de forma implícita vs explícita) x 2 (condición religiosa vs control) x 2 (personas religiosas vs personas no religiosas). La conducta prosocial se evaluó cuantificando la cantidad de dinero cedido en el juego del dictador (en el que los participantes deciden cómo dividir una cantidad fija de dinero entre ellos mismos y un extraño). Por medio de modelos lineales generalizados, los resultados mostraron que, en todas las condiciones ($F_{1,721} = 12.85$, $p < .001$), las personas religiosas dan mayor dinero que las personas no religiosas ($g = .30$ 95% CI [.15, .46]). No obstante, el efecto de la evocación implícita y explícita de procesos cognitivos religiosos no fue significativa, $t_{721} = .846$, $s.e. = .024$, $p = .199$ (*one-tailed*), $g = .07$, 95% CI [-.07; .22]. Por último, los autores también realizaron un metaanálisis de nueve estudios relevantes con las mismas variables y encontraron que el efecto de la evocación implícita de cogniciones

religiosas en la cantidad de dinero cedido en el juego del dictador no es significativo, $g = .21$, $s.e. = .13$, $p = .146$ 95% CI [-.09; .52].

Por su parte Guo, Liu y Tian (2020) realizaron un estudio para conocer si existen relación entre la religiosidad y el producto interno bruto con la conducta prosocial (voluntariado, donación y ayudar a extraños). Para ello emplearon información de bases de datos internacionales que incluyen 96 países. Para conocer la religiosidad se empleó información del *World Values Index*, para el producto interno bruto tomaron datos del *World Bank Open Data* y finalmente para la conducta prosocial utilizaron información del *World Given Index*. Por medio de un análisis de moderación (PROCESS) encontraron que la religiosidad predice la conducta prosocial solo en países con un nivel bajo de PIB ($b = 1.444$, $t_{92} = 3.102$, $p = .003$, 95% CI = [.519, 2.368]). Los resultados concluyen que la asociación entre religiosidad y conducta prosocial está condicionada a factores económicos. Los países más desarrollados tienden a tener menores niveles de religiosidad y las conductas de ayuda no están influenciadas por la religión. Por su parte en los países menos desarrollados, es posible que la religiosidad se relacione con el apoyo social, respeto y sentimientos de propósito en la vida, lo cual ayuda a que las personas puedan afrontar circunstancias difíciles.

Premisas Histórico-Socioculturales

Con respecto a los aspectos culturales idiosincráticos, Díaz-Guerrero (1986), establece el término de sociocultura, definido como un sistema de postulados culturales (premisas socioculturales) interconectados que establecen guías conductuales que, a la vez, influyen en los sentimientos y pensamientos, ordenan las relaciones interpersonales y establecen los roles y las reglas para las interacciones de los individuos. La sociocultura es la base en la formación de la personalidad de los sujetos, además que dirige y determina, en cierta medida, la conducta, dependiendo de que tanto se adoptan y creen los mandatos culturales (Díaz-Loving, 2006). Díaz-Guerrero (1997), llamó a estos postulados Premisas Histórico-Socioculturales (PHSC) y refieren a aquellas aseveraciones empleadas y aceptadas por gran parte de los integrantes de una sociocultura determinada. Estas tienen su origen en los dichos, proverbios y afirmaciones de la sabiduría popular y forman un sistema lógico y predecible partiendo de las mismas

(Díaz-Guerrero, 1995). Las PHSC, compuestas por esquemas de creencias y valores, ejercen como normas que condicionan roles y prácticas sociales de una sociocultura, son resultado del aprendizaje temprano y se continúan transmitiendo como herencia cultural por la familia y la sociedad (Alarcón, 2010). De esta forma, a través de las Premisas Histórico-Socioculturales el posible comprender el “¿Cómo?”, “¿Por qué?”, “¿Cuándo?” y “¿Con quién?” del actuar de las personas (Díaz-Guerrero, 1972; Díaz-Loving et al., 2015).

En la década de los 70's, estudios realizados en población mexicana, las PHSC se agruparon en nueve dimensiones: machismo, obediencia afiliativa, virginidad, abnegación, temor a la autoridad, estatus familiar, respeto sobre amor, honor familiar y rigidez cultural (Díaz-Guerrero, 1977). No obstante, estudios recientes muestran un cambio en las PHSC, Díaz-Loving, Rivera, Velasco y Montero (2008) encontraron cinco factores: Machismo, consentimiento, obediencia afiliativa, respeto y temor a la autoridad, y marianismo.

La obediencia afiliativa es la dimensión cultural más importante dentro de las PHSC, y refiere a que los mexicanos obedecen principalmente por amor y no tanto por poder, dando lugar a la abnegación, rasgo central de la cultura mexicana, que estipula como más importante satisfacer primeramente las necesidades de otros, antes que las propias (Díaz-Guerrero, 1986). A partir de esto surgen las dos proposiciones fundamentales de la familia mexicana: 1) poder y supremacía total del padre y 2) sacrificio absoluto y necesario de la madre (Díaz-Loving et al., 2011). Desde este contexto, Díaz-Loving et al. (2015), refieren a la familia como un eje de las PHSC, puesto que es, desde donde, se transmiten las creencias y normas que regulan la interacción entre los sujetos en distintos aspectos de la vida social. En este sentido, Díaz Guerrero (2003) identificó cuatro configuraciones de personalidad predominantes en los mexicanos, los cuales están estrechamente relacionados con las PHSC (ver Tabla 13).

Tabla 13

Tipos de mexicanos propuestos por Díaz Guerrero (2003)

Tipos de mexicanos	Definición
Pasivo, obediente afiliativo	Estas personas exhiben rasgos de abnegación, complacencia y obediencia. Son personas que respetan las normas sociales y están en constante búsqueda de la aprobación social, son conformistas y no les importa que su libertad sea restringida. Así mismo, son demasiado dependientes de la protección familiar.
Rebelde activamente autoafirmativo	Son personas que tienden a ser muy independientes, dominantes, irritables, desorganizados, conflictivos y rebeldes. También muestran rasgos positivos como el liderazgo y autonomía.
Control interno activo	Generalmente son personas con los rasgos más positivos de la cultura mexicana, se muestran capaces, afectuosas, ordenadas, obedientes, educadas, corteses, responsables, inteligentes. Evitan ser conflictivas y tratan de evitar dañar a los demás.
Control externo pasivo	Estas personas asimilaron los aspectos más negativos de la cultura. Son descontrolados, agresivos, impulsivos, rebeldes, desobedientes y pesimistas.

Si bien no se hallaron estudios que relacionen las PHSC con la conducta prosocial, este vínculo puede entrecerse teóricamente. En este sentido, los rasgos asociados a la amabilidad, cortesía, respecto y obediencia son los que podrían asociarse al actuar prosocial. Palacios y Martínez (2017), mencionan que para los mexicanos es indispensable actuar de forma expresiva y agradable, debido al alto beneficio social que conlleva. Por otro lado, Díaz-Guerrero (1986) menciona que la *abnegación* es un rasgo central de la cultura mexicana y estipula que es más importante satisfacer las necesidades de otros antes que las propias, siendo el *amor* la razón principal de esto. Respecto esto, en México ayudar a otros (Díaz-Guerrero, 2003), ser expresivo, mostrarse feliz, cariñoso y apasionado es la forma ideal de manifestar amor (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009). Esto pudiera indicar la existencia de PHSC para comportamiento prosocial, puesto que, existen mandatos culturales que estipulan pautas serviciales de conducta. Además, si se considera la abnegación de la cultura mexicana, esta podría ser considerada culturalmente como una forma prosocial de actuar.

Por otro lado, la posible existencia de PHSC prosociales puede entrelazarse ya que diversas investigaciones han explorado la existencia de PHSC de otros constructos psicosociales (ver Tabla 14).

Adicionalmente, Díaz-Loving et al. (2015), mencionan que las creencias y las normas son los elementos fundamentales de la cultura: 1) Normas, entendidas como las reglas y expectativas sociales que regulan la conducta de un grupo; 2) Creencias, elemento cognitivo de la actitud que son reflejo del pensamiento de los individuos. En síntesis, las normas pueden entenderse como criterios conductuales y las creencias como el contenido del pensamiento (Díaz-Loving, Rivera-Aragón, Villanueva & Cruz, 2011). De este modo, al tener conocimiento de las normas y creencias aprendidas por los individuos (es decir, las Premisas Histórico-Socioculturales), es posible entender cuál es el grado de influencia que tiene un grupo en la conducta de sus miembros (Díaz-Loving, 2011). A la vez, estas PHSC son un reflejo del entorno sociocultural al que pertenecen (Díaz-Guerrero, 2008) y que influyen, además, en la percepción y modo de vida de los individuos (Díaz-Guerrero, 2001). Considerando que las PHSC comprenden normas y creencias, hay algunos estudios que han encontrado que estos aspectos influyen en el actuar prosocial.

Laninga-Wijnen, Harakeh, Dijkstra, Veenstra y Vollebergh (2018) investigaron la relación entre las normas del salón de clases con la conducta prosocial y agresiva en 1,134 estudiantes de secundaria, evaluadas mediante la nominación por pares. Los autores encontraron que hubo un aumento de comportamiento prosocial (inicio, $M = .119$, $DE = .06$; final, $M = .129$, $DE = .08$) en clases con una trayectoria de normas prosociales ($b = .176$, $p < .05$, 95 % CI [.160, .191]), por otro lado, las normas agresivas ($b = .048$, $p < .05$, 95 % CI [.041, .056]) se relacionaron con aumento de conductas agresivas (inicio, $M = .04$, $DE = .06$; final, $M = .06$, $DE = .08$).

Otra investigación de Nook, Ong, Morelli, Mitchell y Zaki (2016), a través de cinco estudios, exploraron si la conformidad prosocial se extiende hacia otros comportamientos y afectos (empatía). En el estudio 1, se evaluó si la observación de donaciones (generosas o mezquinas) afectan la donación de los participantes. Participaron 102 adultos distribuidos en dos condiciones experimentales. Por medio de un ANOVA, se

encontró que los participantes completaron tareas de donación con información sobre el monto dado por otros participantes. Las donaciones en la condición de norma generosa ($M = \text{US\$ } .21$, $DE = .27$) fueron significativamente mayores que en la condición de norma mezquina ($M = \text{US\$ } .11$, $DE = .15$), $F(1, 100) = 5.50$, $p = .02$.

En el estudio 2, se evaluó si las normas prosociales persisten a través del tiempo. Participaron 101 adultos distribuidos en dos condiciones experimentales (norma generosa y norma mezquina). Se replicó el estudio anterior, adicionalmente se agregaron tareas de donación sin información sobre la cantidad donada por otros. Un ANOVA mostró que los participantes que inicialmente observaron donaciones generosas continuaron donando más ($M = \text{US\$ } .23$, $DE = .25$), en comparación con quienes observaron donaciones mezquinas ($M = \text{US\$ } .12$, $DE = .18$), $F(1, 99) = 7.48$, $p = .007$.

El estudio 3 puso a prueba si la observación de una conducta prosocial (donar) puede generalizarse hacia un comportamiento prosocial distinto (escribir notas empáticas). Participaron 188 adultos distribuidos en cuatro condiciones experimentales: norma generosa (angustia elevada, angustia baja) y norma mezquina (angustia elevada y angustia baja). Se replicó el estudio 1 y posteriormente, los participantes completaron una segunda tarea de escritura. Se emplearon medidas de angustia personal y preocupación empática. Análisis de mediación sugieren que los participantes escribieron notas más empáticas porque las normas grupales generosas incrementaron su preocupación empática pero solo para las condiciones de angustia baja, $B = .22$, 95% CI = [.007, .54].

El estudio 4 puso a prueba si observar la empatía de otros, modula la respuesta empática propia. Participaron 342 adultos, distribuidos en 4 grupos: norma (empática, no empática) y angustia del objetivo (alta, baja). Los participantes calificaban su respuesta empática ante una viñeta y posteriormente recibían información sobre el puntaje brindado por otros participantes. Análisis ANOVA mostraron que los participantes de las condiciones de norma empática ($M = 65.18$, $DE = 18.27$) experimentaron más empatía, que aquellos en la condición de norma no empática ($M = 40.79$, $DE = 18.96$), $F(1, 338) = 169.14$, $p < .001$. Además, la respuesta empática hacia la angustia baja fue más fuertemente

influenciada por las normas grupales, en comparación con la angustia alta, $F(1, 338) = 5.72, p = .02$.

Tabla 14

Instrumentos de PHSC de diversos constructos psicológicos

Escala	Dimensiones	Autores
Premisas familiares y socioculturales del emparejamiento en adultos de la ciudad de México	<p><i>Características socioculturales:</i> abarca elementos como el dinero, nivel socioeconómico y académico como características deseables en la elección de pareja.</p> <p><i>Interacción con la pareja:</i> comprende elementos como el amor y la forma relacionarse con ella.</p> <p><i>Características físicas que fomentan la atracción.</i></p> <p><i>Características psicológicas y de personalidad:</i> importancia por la similitud de la pareja en gustos, valores, proyecto de vida, entre otros.</p>	Padilla y Díaz-Loving (2013)
Inventario de PHSC sobre la sexualidad en adultos residentes de la ciudad de México	<p><i>Doble moral:</i> enfatiza las restricciones de hombres y mujeres con referencia a la forma en la que expresan sus conductas, roles y deseos sexuales.</p> <p><i>Restricciones:</i> se refiere a la represión socialmente abierta de la sexualidad.</p> <p><i>Normas y creencias de la monogamia:</i> expresa la importancia del establecimiento de relaciones largas con sus respectivos beneficios sexuales y afectivos.</p> <p><i>Sexualidad no reproductiva:</i> hace referencia a las prácticas de prevención reproductiva.</p> <p><i>Heterosexismo:</i> se compone por elementos que indican aprobación o desaprobación hacia la homosexualidad.</p> <p><i>Pareja:</i> abarca las conductas sexuales esperadas o no aceptadas en relaciones largas.</p>	Trejo y Díaz-Loving (2016)
Escala de normas y creencias de la permanencia relacional en adultos de la ciudad de México	<p><i>Relación ideal:</i> refiere a los comportamientos y cogniciones relacionados con el interés, el compromiso, así como los refuerzos individuales y sociales positivos que fomentan la permanencia en la relación.</p> <p><i>Tradicición:</i> se compone de las normas y pensamientos en relación con la familia como motivadora de la permanencia.</p> <p><i>Lealtad:</i> engloba conductas de expresión afectiva, fidelidad, bienestar y valoración.</p> <p><i>Interacción satisfactoria:</i> abarca la convivencia y los sentimientos positivos enfocados a la intimidad, confianza y felicidad.</p> <p><i>Coincidir:</i> contiene elementos relacionados con el grado de acuerdo existente entre los miembros de la relación.</p>	Pérez y Sánchez-Aragón (2018)

Finalmente, en el estudio 5 se probó si la observar de la respuesta empática de otros motiva la conducta prosocial. Participaron 82 adultos distribuidos en dos condiciones (norma empática, norma no-empática). Los participantes leían una viñeta y posteriormente observaban el puntaje brindado por otros participantes. Una prueba *t* de student, mostró que la donación fue mayor en la condición de norma empática ($M = \text{US\$ } .23$, $DE = .20$), en comparación con la condición de norma no-empática ($M = \text{US\$ } .13$, $DE = .17$), $t(80) = 2.50$, $p = .01$.

Los resultados de la investigación muestran que las personas cambian su comportamiento para coincidir con las normas prosociales del grupo y estas acciones persisten aun después de retirar dicha norma. A su vez, la observación de acciones prosociales influyó positivamente en la empatía de los participantes. De igual forma, la observación de la empatía de otros influyó en la respuesta empática propia, y observar la respuesta empática de los demás, fomentó la conducta prosocial de los participantes. En conclusión, las normas sociales podrían emplearse para promover comportamientos prosociales a través del tiempo y contextos.

De forma similar, Park y Shin (2017) realizaron un estudio experimental en 125 estudiantes universitarios surcoreanos de 18 a 34 años ($M = 23.94$, $DE = 2.5$) para examinar la influencia que tienen los pares anónimos en la conducta prosocial (donar dinero y participar en campañas sociales). A través de un diseño factorial de 2 (ausencia vs presencia de influencia de pares indirecta, leer un párrafo de acciones prosociales de otros) x 2 (ausencia vs presencia de influencia de pares directa, observar a confederados actuar prosocialmente) los resultados mostraron que los participantes en condiciones de influencia de pares directa donaron más ($\chi^2 = 8.180$, $p = .005$) y participaron más en campañas sociales ($\chi^2 = 34.891$, $p < .001$) en comparación con las personas en las condiciones de influencia indirecta. Así mismo, la influencia directa de pares predijo significativamente la donación ($b = 1.28$, $p = .010$) y participación en campañas sociales ($b = 2.51$, $p < .001$). Los autores concluyen que observar la directamente el comportamiento prosocial de otros, impacta positivamente en el actuar prosocial propio, no obstante, es altamente maleable e inestable en respuesta a la situación inmediata.

Respecto a las creencias, Huesmann y Guerra (1997) mencionan la existencia de cogniciones que regulan y prescriben conductas aceptables o prohibidas para las personas, a las que llaman creencias normativas. Específicamente, las creencias normativas prosociales están enfocadas en conductas amables, solidarias, de apoyo y general aquellas que promuevan la ayuda (Greener & Crick, 1999). Desde este enfoque, Berger, Cuadros, Rasse y Rojas (2016) desarrollaron una escala sobre creencias normativas sobre la prosocialidad. Participaron 1165 adolescentes con un rango de edad de 9 a 12 años aproximadamente. La escala quedó conformada por 9 reactivos en escala de Likert de 1 (muy de acuerdo) a 4 (Muy en desacuerdo) en un solo factor, el cual integra elementos sobre conductas prosociales realizadas en situaciones generales como respuesta ante normas sociales, y conductas específicas que responden al contexto escolar. Respecto a la confiabilidad, se realizó un análisis factorial confirmatorio el cual tuvo un ajuste adecuado ($\chi^2(27) = 63.53, p < .001, CFI = .93, TLI = .91, RMSEA = .07$). Finalmente, se obtuvo validez concurrente con reportes de agresividad por pares, los cuales mostraron una correlación negativa ($r = -.32, p < .01$).

Finalmente, la simpatía es otro elemento cultural idiosincrático propio de culturas españolas y latinoamericanas. La simpatía refiere a una orientación sociocultural proactiva asociada a la preocupación por el bienestar social de los demás. Implica ser activamente amable, cortés y servicial con los extraños. Acorde con esto, Levine et al. (2001), realizaron una investigación transcultural en 23 países de todo el mundo. En participantes accidentales adultos, en situaciones de campo no experimental, se evaluaron tres tipos de ayuda espontánea casual: alertar a un peatón al que se le ha caído un bolígrafo, ofrecer ayuda a un peatón con una pierna herida tratando de levantar una pila de revistas caídas y ayudar a una persona ciega a cruzar la calle. Los resultados muestran que los países Brasil, Costa Rica, El Salvador, México y España ayudan más ($M = 82.87\%, DE = 8.84$) en comparación con el resto de naciones ($M = 65.87\%, DE = 13.41$), $t(21) = 2.65, p < .02$. Estos resultados sugieren que el mandato cultural de simpatía promueve una mayor respuesta prosocial.

Podemos observar que existen diversos estudios que aportan evidencia sobre la influencia que ejerce la cultura en la conducta prosocial. En este sentido tenemos dos

aproximaciones: la primera refiere a elementos culturales universales, entre los que destacan los valores básicos de Schwartz, puesto que hay diversas investigaciones (incluido México) que han encontrado relación con el actuar prosocial. Respecto a los aspectos culturales idiosincráticos, la investigación revisada sugiere que podrían existir PHSC prosociales, por lo que para esta investigación se retoman los aspectos de normas y creencias (Díaz-Loving et al., 2015) considerando específicamente el cumplimiento de estándares sociales de ayuda (Greener & Crick, 1999).

Variables del contexto inmediato

Como se ha mencionado anteriormente, lo que acontece inmediatamente alrededor del sujeto influye en el actuar prosocial de las personas. Esto debido a la naturaleza reactiva de la conducta prosocial con relación al contexto inmediato (Carlo et al., 2003; Darley & Latané, 1968; Moscoso, 1996). Respecto a ello, a continuación, se exponen diversas variables del contexto inmediato asociadas al actuar prosocial.

Socialización

La socialización es entendida como un proceso histórico-cultural, que muestra la forma en la que un grupo humano ha establecido sus relaciones sociales (Cole & Tan, 2007). En este sentido, la socialización familiar, educación e interacción entre iguales son los determinantes sociales que propician la prosocialidad (Garaigordobil, 2014). Es en la familia, por medio de la crianza, que los padres condicionan el desarrollo de la conducta prosocial, no obstante, existen normas educativas impuestas socialmente que, a la vez, influyen en el actuar de los padres (Córdova & Shiroma, 2005). A su vez, la convivencia con pares, amigos, vecinos, compañeros de escuela, trabajo, comunidad, etc., también influyen en el actuar de las personas (Díaz-Loving et al., 2011). Este proceso de socialización se establece por medio de vínculos, los cuales ejercerán una influencia determinante a lo largo de la vida (Aguirre, 2015).

Socialización familiar

Garaigordobil (2008) menciona a los padres como agentes de socialización y representantes culturales ante sus hijos, quienes transmiten explícita e implícitamente valores sociales. Este proceso de influencia mutua en el que; además, existe una compleja interacción entre factores genéticos y socioculturales según (Grusec, 2011) puede ser una forma de comunicación social, por la cual se promueve el comportamiento prosocial (Calderón-Tena, Knight & Carlo, 2011). Sanchez-Queija y Oliva (2003), coinciden en que la relación con los padres es un elemento esencial para el desarrollo de relaciones sociales, son la base para el posterior desarrollo cognitivo, emocional y social, ya que los patrones aprendidos en los primeros años de vida se generalizaran a otros contextos y a otras personas. Minuchin y Fishman (1984), mencionan que la familia es la principal transmisora de cultura (valores, expectativas y pautas conductuales), moldea la

personalidad de los sujetos, induce formas de actuar y pensar que, posteriormente, se convierten en hábitos, es decir, la familia es el elemento básico de la sociedad (Guiddens, 2001).

Familismo

Respecto a los valores, el familismo representa un conjunto de constructos psicológicos relevantes, para el desarrollo de tendencias de comportamiento prosocial en distintos grupos étnicos y culturales, incluido el mexicano (Calderón-Tena et al., 2011). Se caracterizan por un apoyo familiar emocional, físico y financiero, e incorporan un fuerte sentido de obligación hacia la familia (Knight et al., 2010). En este sentido, Calderón-Tena et al. (2011) realizaron un estudio en familias mexicoestadounidenses y hallaron evidencia de que el familismo brinda las oportunidades para estas experiencias de modelado prosocial, por parte de las madres. Participaron 204 niños (104 mujeres y 100 hombres) con una media de edad de 10.9 ($DE=.84$) y sus madres ($M=35.7$, $DE= 5.7$). Por medio de un modelaje de ecuaciones estructurales, los resultados mostraron que los análisis de senderos (*path coefficients*) de los valores de familismo hacia las tendencias prosociales emocionales (.26), complacientes (.39), urgencias (.22) y anónimas (.19) fueron estadísticamente significativas ($p < .05$), mostrando un buen ajuste del modelo, $X^2(55) = 64.30$, $p > .05$, $x^2/df = 1.17$, $CFI = .991$; $RMSEA = .029$; $SRMR = .038$. Los autores concluyen que aquellas madres que promueven valores familiares son más propensas de brindar a sus hijos oportunidades para actuar prosocialmente, a través de conductas de socialización. En consecuencia, los niños internalizan dichos valores y favorecen sus tendencias de conducta prosocial.

En adición al estudio anterior Knight, Carlo, Mahrer y Davis (2016) proponen que los niños pueden estar motivados para comportarse de acuerdo con sus valores culturales debido a las experiencias de socialización, las cuales, a través del desarrollo cognitivo promueven la internalización de dichos valores y facilitan la expresión de comportamientos congruentes con su cultura. Para probar lo anterior pusieron a prueba un modelo predictivo de conducta prosocial a través de la socialización de valores culturales de familismo. Para ello realizaron una investigación longitudinal (de septiembre de 2004 a mayo de 2011) en 749 adolescentes Mexicoamericanos ($M = 10.42$ años, DE

= 0.55), sus madres y 467 (62.3%) de sus padres. Para evaluar los valores de familismo, junto con valores de éxito material y logro personal, los adolescente, madres y padres respondieron la *Mexican American Cultural Values Scale*; para evaluar la socialización (de padres a hijos) de tradiciones culturales, valores, creencias e historia étnica del grupo, madres y padres respondieron el *10-item Ethnic Socialization Scale from the Ethnic Identity Questionnaire*; los adolescentes respondieron una escala de identidad étnica (*The 17-item Ethnic Identity Scale*); finalmente la conducta prosocial se evaluó con la *The Prosocial Tendencies Measure – Revised*.

El modelo se puso a prueba mediante un modelaje de ecuaciones estructurales. Los resultados sobre como los valores de familismo, éxito material y logro personal de madres, padres y adolescentes se asocian prospectivamente con la conducta prosocial, se muestran en la Figura 2. Posteriormente, se condujo un análisis de mediación para evaluar la naturaleza de los efectos indirectos en la conducta prosocial. Los efectos de los valores de familismo de las madres en el 5º grado sobre las CP emocional ($b = .04, p < .05, 95 \% CI [.014, .132]$) de los adolescentes en el 10º grado, la CP en emergencias ($b = .05, p < .05, 95 \% CI [.018, .124]$), anónima ($b = .04, p < .05, 95 \% CI [.012, .107]$) y pública ($b = .04, p < .05, 95 \% CI [.010, .094]$) fueron mediadas significativamente por la socialización étnica de las madres en el 5º grado, la identidad étnica de los adolescentes en el 7º grado y los valores de familismo de los adolescentes en el 7º grado. El efecto de los valores de familismo de las madres en el 5º grado sobre las CP complaciente del 10º grado fue significativamente mediado a través de la socialización étnica de las madres en el 5º grado y de la identidad étnica de los adolescentes en el 7º grado ($b = .09, p < .05, 95 \% CI [0.018, 0.238]$). Los valores de familismo de las madres en el 5º grado se asociaron con la socialización étnica de las madres en el 5º grado, la socialización étnica de las madres en el 5º grado se asoció con una mayor identidad étnica de los adolescentes en el 7º grado, la identidad étnica en el 7º grado se asoció con los valores de familismo de los adolescentes en el 7º grado, y los valores de familismo de los adolescentes en el 7º grado se asociaron negativamente con las tendencias altruistas en el 10º grado ($b = -.06, p < .05, 95 \% CI [-.134, .017]$). Los valores de familismo de las madres en el 5º grado se asociaron con una mayor socialización étnica de las madres en el 5º grado, la socialización étnica de las madres en el 5º grado se asoció con una mayor

identidad étnica de las adolescentes en el 7º grado, y la identidad étnica en el 7º grado se asoció con mayores tendencias altruistas en el 10º grado ($b = .12, p < .05, 95\% \text{ CI } [.030, .282]$).

En conjunto, los resultados sugieren que la socialización que proporcionan las madres, en comparación con los padres, se asoció más fuertemente con la identidad de los adolescentes, con los valores de familismo e indirectamente relacionada con la conducta prosocial. Estos patrones sugieren que las madres pueden representar una influencia más importante que los padres, debido a que probablemente pasan más tiempo con sus hijos y su función como modelos prosociales es más prominente. La utilidad de este modelo recae en que, más allá de modelos tradicionales sociocognitivos o socioemocionales, aporta influencia sobre el papel relevante que juega la cultura para explicar la influencia que tiene sobre el desarrollo cultural de las personas.

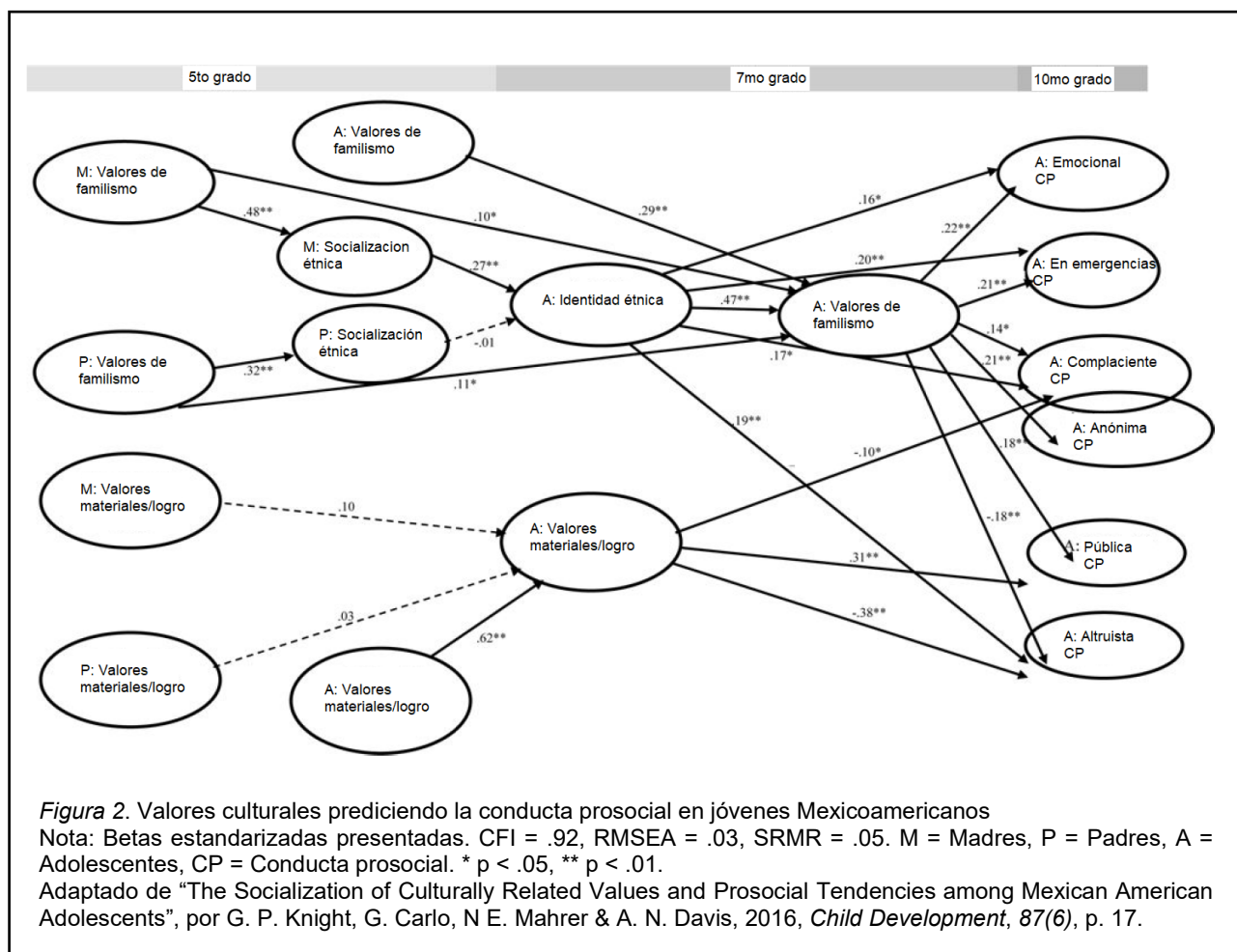


Figura 2. Modelo de socialización de valores culturales

Estilos y prácticas de crianza

Otra variable de socialización familiar son los estilos y prácticas de crianza. Los primeros refieren al clima emocional y el control parental de las interacciones entre padres e hijos y teóricamente los estilos de capacidad de respuesta (grado de respuesta positiva de afecto presentes en la relación padre-hijo) y control (grado de rigor a las normas de comportamientos que expresan los padres hacia sus hijos) se vinculan al desarrollo prosocial y moral (Barber, Stolz & Olsen, 2005). Respecto a las prácticas de crianza, están basadas en principios del aprendizaje social, mecanismos de socialización como el modelado y las recompensas (sociales o materiales), se asocian con la adquisición de nuevos comportamientos (Bandura, 1986).

Lo anterior fue puesto a prueba por Carlo, McGinley, Hayes, Batenhorst y Wilkinson (2007) en un estudio con 233 adolescentes ($M = 16.7$ de edad, $DE = .87$). Para evaluar las prácticas de crianza se construyó una escala mediante revisión de literatura y grupos focales con los padres, para los estilos parentales se empleó el *Parenting Style Inventory II*, la simpatía se evalúa con las subescalas de preocupación empática y toma de perspectivas del *Interpersonal Reactivity Questionnaire*, por último, para la conducta prosocial se empleó la *Prosocial Tendencies Measure*. Se empleó un modelo de ecuaciones estructurales para examinar el papel de las prácticas de crianza y la simpatía como mediadoras entre los estilos parentales y la conducta prosocial. Fueron encontrados efectos indirectos solo para las practicas parentales de conversación y recompensas materiales, para ambos, se encontró una trayectoria positiva entre los estilos parentales y las prácticas (.41 para la capacidad de respuesta y conversaciones; .65 para la capacidad de respuestas y recompensas sociales). El modelo de efectos indirectos de capacidad de respuesta/conversaciones/simpatía tuvo un ajuste adecuado, $\chi^2(235, N = 233) = 408.12, p < .01, SRMR < .05, RMSEA < .06$. Los intervalos de confianza del 95% para las estimaciones del error estándar fueron diferentes de cero, para la trayectoria altruista (.003, .049), emocional (.013,.074), en emergencias (.007,.054), complaciente (.016,.086) y anónima (.013,.085). Para el modelo de efectos indirectos de capacidad de respuesta/recompensas sociales/simpatía el ajuste fue adecuado, $\chi^2(235, N = 233) = 412.55, p < .01, SRMR < .05, RMSEA < .06$. Los intervalos de confianza del 95% para las estimaciones del error estándar fueron diferentes de cero,

para la trayectoria emocional (.002, .097), en emergencias (.002,.067), complacientes (.003,.109), y anónimas (.001,.119). Los resultados muestran que las conversaciones promueven la relación entre la capacidad de respuesta y la simpatía, y la simpatía, a su vez, promueve la relación entre las conversaciones y las conductas prosociales altruistas, emocionales, en emergencias, complacientes y anónimas, lo cual muestra que el efecto positivo de esta práctica está en función de la capacidad de empatía del adolescente. Las recompensas sociales promovieron la relación entre la capacidad de respuesta y la simpatía, y a su vez, la simpatía promovió la relación entre las recompensas sociales y las conductas prosociales emocionales, en emergencias, complacientes y anónimas. Esto puede deberse a que las recompensas sociales (en contraste con materiales) pueden funcionar como motivaciones intrínsecas para realizar acciones prosociales y la simpatía puede ser una de estas motivaciones.

Metas de socialización

Otra variable de socialización familiar, estudiada como vínculo entre cultura e individuo fue investigada por Giner-Torréns y Kärtner (2017), en una muestra de 32 niños alemanes ($M = 18$ meses de edad, $DE = .25$) y 28 niños hindús ($M = 18$ meses y dos días de edad, $DE = .43$) y sus respectivas madres, investigaron el efecto que ejercen las prácticas de socialización de sus respectivas culturas en la conducta prosocial de los niños. Para ello se desarrollaron escalas ad hoc que evaluaron, por un lado, las metas de socialización autónoma (normas respecto a la autoconfianza y asertividad de los niños), jerárquica (obediencia y comportamiento correcto) y prosociales (conductas de ayuda en casa). Por otra parte, se desarrollaron escalas para evaluar prácticas de socialización referentes al elogio (refuerzo positivo verbal o no verbal después del comportamiento de ayuda del niño), las recompensas materiales (refuerzo material brindado después de una conducta de ayuda), prácticas punitivas (privación o retiro de la atención después de que el niño no siguió una solicitud de ayuda) y oportunidad para ayudar (oportunidades para que los niños se involucren en actividades cooperativas diarias dentro del contexto familiar). La evaluación de la conducta prosocial se realizó a través de una manipulación experimental de ayuda instrumental, por parte del pequeño, que consistía en levantar una pluma caída accidentalmente.

Los resultados mostraron que hubo un efecto principal del contexto cultural (Alemania o India; $F(1, 90) = 4.21, p = .04, \eta^2 = .05$) y una interacción entre el contexto cultural y las metas de socialización $F(1, 90) = 24.72, p < .001, \eta^2 = .21$. El análisis post hoc ($t(90) = -4.41, p < .001$) mostró que las madres hindús ($M = 3.10, DE = .74$) enfatizan más las metas de socialización jerárquicas que las madres alemanas ($M = 2.55, DE = .47$). Respecto a las prácticas de socialización, los resultados arrojaron un efecto principal significativo del contexto cultural, $F(1, 90) = 21.68, p < .001, \eta^2 = .19$. Hubo un efecto principal significativo de las prácticas de socialización, $F(3, 270) = 166.23, p < .001, \eta^2 = .56$, y un efecto de interacción de ambos, $F(3, 270) = 39.51, p < .001, \eta^2 = .13$. Las pruebas post hoc revelaron que las madres hindús obtuvieron una puntuación significativamente más alta en Recompensas Materiales ($t_{90} = 7.84, p < .001; M = 2.98, DE = .85$) y Prácticas Punitivas ($t_{90} = -4.29, p < .001; M = 1.80, DE = .50$) que las madres alemanas (Recompensas materiales, $M = 1.65, DE = .74$; prácticas punitivas, $M = 1.28, DE = .58$), mientras que las madres alemanas obtuvieron una puntuación significativamente más alta en Elogio ($t_{90} = -4.57, p < .001; M = 3.80, DE = .35$) que las madres hindús ($M = 3.22, DE = .85$). Finalmente, con relación a la relación entre las prácticas de socialización y la conducta prosocial, el modelo de regresión fue significativo, $F(4, 55) = 3.82, p < .01$, con una R^2 ajustada de .16. las Prácticas Punitivas ($\beta = -.23, 95\% \text{ CI } [-.41, -.05], p < .10$) se asociaron negativamente con la Ayuda.

A partir de estos resultados, se observa que, por un lado, el hecho de que las madres hindús enfatizen más las prácticas de socialización jerárquicas está en concordancia con en que las culturas colectivistas ven la ayuda como una obligación interpersonal, por lo que emplean prácticas directivas como castigos. Al contrario, las culturas individualistas como la alemana la perciben como resultado de motivaciones intrínsecas, razón por la cual expresan más prácticas parentales como elogios para acentuar la autorrealización de los niños cuando ayudan.

Socialización de pares

Influencia social

La influencia social es un proceso mediante el cual las personas cambian sus pensamientos y comportamientos con el fin de alinearse a los demás, particularmente en

este estudio se investigó la influencia prosocial, que refiere al aumento de comportamientos prosociales como resultado de conocer sobre esta misma conducta en otros. Para investigar lo anterior Foulkes, Leung, Fuhrmann, Knoll, y Blakemore (2017) realizaron un estudio para conocer el efecto de la edad y la fuente de información (adolescentes o adultos) sobre la influencia prosocial. Participaron 755 personas (445 mujeres), de 8 a 89 años ($M = 23.16$, $DE = 11.46$). Para estudiar la influencia de la edad, la muestra se dividió en 5 grupos: niños, adolescentes jóvenes, adolescentes medios, adultos jóvenes y adultos. Para evaluar la influencia prosocial, los participantes puntuaban la disposición a realizar un acto prosocial mediante oraciones que describían distintos tipos de acciones prosociales, en variedad de situaciones (calificación 1). Posteriormente les era mostrado el promedio de puntuación (ficticia) proporcionado por otros participantes. Por último, los participantes volvían a puntuar el mismo acto prosocial (calificación 2). Modelos lineales de efectos mixtos se usaron para todos los análisis, con relación a la evaluación prosocial inicial (calificación 1), se encontraron diferencias de edad en las puntuaciones prosociales iniciales ($\chi^2_4 = 9.71$, $p = .046$). Respecto a la influencia prosocial, hubo un efecto principal significativo de las calificaciones ($\chi^2_1 = 62.36$, $p < .001$). De igual forma, la interacción entre las calificaciones y el grupo de edad resultó significativa ($\chi^2_4 = 128.45$, $p < .001$). Análisis de contraste posteriores mostraron que sólo los tres grupos de edad más jóvenes fueron significativamente socialmente influenciados (niños: $t_{845} = 10.76$, $p < .001$; adolescentes jóvenes: $t_{835} = 5.26$, $p < .001$; adolescentes medios: $t_{923} = 3.53$, $p < .001$). estos resultados muestran que la susceptibilidad a la influencia social prosocial disminuye con la edad, solo los niños y adolescentes fueron influenciados por la respuesta prosocial de otros. En este sentido, los autores resaltan la posibilidad de estos hallazgos en la promoción de la conducta prosocial, la cual puede abordarse mediante la influencia entre pares en estos grupos de edad.

Transgresión y elevación moral

Lo que acontece en el medio que nos rodea tiene repercusiones a nivel emocional y conductual en las personas, respecto al actuar prosocial, las emociones morales se asocian intrínsecamente con la preocupación por el bienestar de otros (Van de Vyver & Abrams, 2015). Dentro de estas emociones morales, las más prototípicas son la

elevación y transgresión. La primera, refiere a la sensación de admiración, calidez y expansión al presenciar un comportamiento ejemplar de otra persona, la cual promueve un deseo de emular dicha conducta (Haidt, 2003). En cuanto a la transgresión, es el sentimiento de indignación cuando se presencia una injusticia hacia otra persona, específicamente la violación de estándares morales (equidad o justicia) que perjudiquen a una persona o grupo, pero no a quien observa (Rothschild, Landau, Molina, Branscombe & Sullivan, 2013).

Para conocer el papel que juegan ambas emociones en la conducta prosocial, Van de Vyver y Abrams (2015) realizaron un estudio experimental con 117 participantes ($M = 23.78$ de edad, $DE = 8.01$) con un diseño de 2 (elevación: presenciada vs no presenciada) x 2 (transgresión: presenciada vs no presenciada). La manipulación de ambas emociones se realizó a través de videos, previamente pilotados los cuales produjeron niveles altos de elevación o transgresión respectivamente. También se empleó un video para la condición control, el cual produjo niveles bajos de elevación y transgresión en el estudio piloto. Para la evaluación de las emociones, se emplearon dos reactivos, en escala de Likert, representativos de cada emoción. También se desarrolló una escala ad hoc de cuatro reactivos en escala de Likert para evaluar la valoración de la virtud o transgresión moral vista en los videos. La conducta prosocial se evaluó mediante la cantidad de dinero donada por los participantes a la caridad (todos fueron inscritos a un sorteo de £60 y podían donar nada, algo o todo). Los resultados ($F(1, 88) = 4.64, p = .034, \eta^2 = .05$) mostraron que, únicamente los participantes que vieron el video de elevación donaron más ($M = £33.99$) que quienes no vieron el video ($M = £23.22$). Además, este efecto fue secuencialmente mediado por la valoración de la virtud moral y sentimientos de elevación ($B = 2.40, SE = 1.41, 95\% CI [.19, 5.98]$).

Un segundo estudio, con 182 participantes ($M = 35.41$ años), con el mismo diseño y manipulación experimental se llevó a cabo. La diferencia fue respecto a la conducta prosocial evaluada, se empleó una medida en escala de Likert sobre intenciones de acciones políticas prosociales (medida sobre justicia que evalúa la respuesta ante la desigualdad: apoyo a la víctima, desafío al perpetrador y evasión). Los resultados (apoyo: $F(1, 158) = 4.25, p = .041, \eta^2 = .03$; desafío: $F(1, 158) = 7.46, p = .007, \eta^2 = .05$) mostraron

que los participantes que vieron el video de transgresión simpatizaron más con la respuesta de apoyo ($M = 3.44$) y desafío ($M = 3.40$), que aquellos participantes que no lo vieron (apoyo: $M = 3.09$; desafío: 2.97). La valoración de la transgresión moral y los sentimientos de transgresión secuencialmente mediaron el efecto del video de transgresión sobre el acuerdo con la respuesta de apoyo ($B = 0.37$, $SE = 0.10$, 95% CI [0.22, 0.61]) y desafío ($B = 0.34$, $SE = 0.09$, 95% CI [0.20, 0.56]).

Los resultados muestran que, cada una de las emociones consideradas impactan distintos dominios prosociales, la elevación promueve las conductas benéficas y la transgresión incrementa las intenciones relacionadas con la justicia ante la violación de estándares morales. Las implicaciones de estos hallazgos podrían emplearse en la promoción de la prosocialidad, comúnmente las campañas de caridad se apoyan en la empatía y la culpa para promover la acción, no obstante, la empatía puede promover una ayuda paternalista y la culpa conductas egoístas. Es así como la promoción de la elevación y transgresión pueden ser poderosas alternativas.

Conformidad

La conformidad prosocial es un proceso de influencia social, mediante el cual, las normas grupales promueven acciones prosociales en las personas (e.g. ayudar, donar), no obstante, las investigaciones no aportan evidencia sobre si esta influencia se extiende a través del tiempo, a conductas distintas a las observadas o hacia otros ámbitos psicológicos. A través de cinco estudios, Nook et al. (2016) exploraron si la conformidad prosocial se extiende hacia otros comportamientos y afectos (empatía). En el estudio 1, se evaluó si la observación de donaciones (generosas o mezquinas) afectan la donación de los participantes. Participaron 102 adultos distribuidos en dos condiciones experimentales. Por medio de un ANOVA, se encontró que los participantes completaron tareas de donación con información sobre el monto dado por otros participantes. Las donaciones en la condición de norma generosa ($M = \text{US\$ } .21$, $DE = .27$) fueron significativamente mayores que en la condición de norma mezquina ($M = \text{US\$ } .11$, $DE = .15$), $F(1, 100) = 5.50$, $p = .02$.

En el estudio 2, se evaluó si las normas prosociales persisten a través del tiempo. Participaron 101 adultos distribuidos en dos condiciones experimentales (norma

generosa y norma mezquina). Se replicó el estudio anterior, adicionalmente se agregaron tareas de donación sin información sobre la cantidad donada por otros. Un ANOVA mostró que los participantes que inicialmente observaron donaciones generosas continuaron donando más ($M = \text{US\$ } .23, DE = .25$), en comparación con quienes observaron donaciones mezquinas ($M = \text{US\$ } .12, DE = .18$), $F(1, 99) = 7.48, p = .007$.

El estudio 3 puso a prueba si la observación de una conducta prosocial (donar) puede generalizarse hacia un comportamiento prosocial distinto (escribir notas empáticas). Participaron 188 adultos distribuidos en cuatro condiciones experimentales: norma generosa (angustia elevada, angustia baja) y norma mezquina (angustia elevada y angustia baja). Se replicó el estudio 1 y posteriormente, los participantes completaron una segunda tarea de escritura. Se emplearon medidas de angustia personal y preocupación empática. Análisis de mediación sugieren que los participantes escribieron notas más empáticas porque las normas grupales generosas incrementaron su preocupación empática pero solo para las condiciones de angustia baja, $B = .22, 95\% \text{ CI} = [.007, .54]$.

El estudio 4 puso a prueba si observar la empatía de otros, modula la respuesta empática propia. Participaron 342 adultos, distribuidos en 4 grupos: norma (empática, no empática) y angustia del objetivo (alta, baja). Los participantes calificaban su respuesta empática ante una viñeta y posteriormente recibían información sobre el puntaje brindado por otros participantes. Análisis ANOVA mostraron que los participantes de las condiciones de norma empática ($M = 65.18, DE = 18.27$) experimentaron más empatía, que aquellos en la condición de norma no empática ($M = 40.79, DE = 18.96$), $F(1, 338) = 169.14, p < .001$. Además, la respuesta empática hacia la angustia baja fue más fuertemente influenciada por las normas grupales, en comparación con la angustia alta, $F(1, 338) = 5.72, p = .02$.

Finalmente, en el estudio 5 se probó si la observación de la respuesta empática de otros motiva la conducta prosocial. Participaron 82 adultos distribuidos en dos condiciones (norma empática, norma no-empática). Los participantes leían una viñeta y posteriormente observaban el puntaje brindado por otros participantes. Una prueba *t* de *student*, mostró que la donación fue mayor en la condición de norma empática ($M = \text{US\$}$

.23, $DE = .20$), en comparación con la condición de norma no-empática ($M = US\$.13$, $DE = 0.17$), $t_{80} = 2.50$, $p = .01$.

Los resultados de la investigación muestran que las personas cambian su comportamiento para coincidir con las normas prosociales del grupo y estas acciones persisten aun después de retirar dicha norma. A su vez, la observación de acciones prosociales influyó positivamente en la empatía de los participantes. De igual forma, la observación de la empatía de otros influyó en la respuesta empática propia, y observar la respuesta empática de los demás, fomentó la conducta prosocial de los participantes. En conclusión, las normas sociales podrían emplearse para promover comportamientos prosociales a través del tiempo y contextos.

Cohesión comunitaria

De acuerdo con Erickson (1982), la generatividad (contribución a generaciones futuras) tiene un rol fundamental en el bienestar de adultos de mediana edad en adelante. En este sentido, el valor (persistencia en el logro de metas a largo plazo) y el sentido de cohesión comunitaria (grado de atracción e interacción con la comunidad) pueden contribuir a la realización de conductas prosociales (Duckworth, Peterson, Matthews & Kelly, 2007). El papel predictor de estas variables fue puesto a prueba por Wenner y Randall (2016), participaron 188 adultos (161 mujeres) con un rango de edad de 37 a 89 años ($M = 56.04$). La evaluación de las 3 variables se realizó a través de medidas de autoinforme con buenas propiedades psicométricas. Para examinar los datos se empleó un análisis de regresión múltiple jerárquica, la cohesión comunitaria fue el predictor más fuerte de la conducta prosocial ($b = .39$, $p < .001$) y el valor sólo la predijo en adultos mayores ($b = .29$, $p = .05$). El modelo final explicó el 14% de la varianza. Los resultados sugieren que promover la cohesión comunitaria y el coraje (específicamente en adultos mayores) puede ayudar a la promoción de conductas generativas y saludables.

Empoderamiento

Otra forma en la socialización influye en la disposición por actuar prosocialmente es a través del empoderamiento. En este sentido, Silva y Martínez (2007) realizaron un estudio para conocer la relación entre el empoderamiento (toma de acción, clima de respeto, confianza y apoyo en el colegio), la participación social (participación en actividades y

organizaciones comunitarias caritativas) con el autoconcepto de una persona socialmente comprometida (autopercepción como persona responsable y activa en función del bien común). Participaron 1091 adolescentes de 15 a 17 años chilenos, las variables de estudio se evaluaron con medidas de autoinforme con buenas propiedades de confiabilidad (los autores no especifican medidas de validez). Por medio de análisis de regresión múltiple, los resultados mostraron que el empoderamiento junto con el sexo (mujeres) explican el 21.4% de la varianza del autoconcepto, con un nivel de Alpha de .01. Así mismo, la participación social, el nivel socioeconómico y el sexo explicaron el 17.5% de la varianza del autoconcepto, con un nivel de alfa de .01. Los hallazgos aportan evidencia sobre que el empoderar a los jóvenes, así como el involucramiento en acciones benéficas, contribuyen a que una persona se perciba como alguien que contribuye al bien común.

Situaciones de Emergencia

El momento en el que acontece una situación extraordinaria que implica un riesgo vital (e.g. accidente, desastre natural) es un desencadenante del actuar prosocial. La investigación pionera de la ayuda en situaciones de emergencia es la referente al efecto espectador. La presencia de otros puede inhibir la respuesta de ayuda puesto que, los sentimientos de responsabilidad y culpa anticipada por no actuar se diluyen al compartirse entre los presentes, lo anterior se denominó difusión de responsabilidad (Darley & Latané, 1968). También existe un proceso de influencia social que brinda información sobre la seriedad y realidad de la emergencia, además de proporcionar indicios normativos sobre qué tan idóneas son determinadas respuestas (Latané & Darley, 1970). A medida que se incrementa el número de espectadores, disminuye en ellos el impacto de la emergencia (Kimble et al., 2002). El último proceso involucrado es la aprehensión de evaluación, que refiere a la preocupación de las personas por las expectativas y evaluaciones que otros puedan hacer sobre su comportamiento, lo cual puede fomentar o inhibir la ayuda, dependiendo de las expectativas que la persona crea que tienen otros sobre el (Schwartz & Gottlieb, 1976). Si algún espectador identifica un suceso como emergencia, es probable que los demás lo perciban de la misma manera y

actúen en brindando asistencia, en cambio si no se percibe como tal, no se realiza ninguna acción (Clarke, 2003).

Este proceso fue puesto a prueba en una situación de robo violento mediante un estudio experimental con un diseño de 2 (conocimiento del participante de las reacciones de otros testigos ante el ataque: consciente-inconsciente) x2 (Conocimiento de la reacción del propio participante por parte de otros testigos: consciente-inconsciente) en el que participaron 72 estudiantes universitarios. Los resultados mostraron que, aunque estuvo presente el proceso del efecto espectador ($x^2 = 4.27, p < .05$), esto solo retrasó la respuesta de ayuda (auxiliar a un herido), es decir, la proporción de ayuda se mantuvo similar, haya observadores o no ($U = 2.5, p < .02$). Los autores concluyen que el primer problema al que se enfrenta un espectador es decidir sobre la veracidad de la necesidad y conveniencia de la ayuda, una decisión basada en parte en la definición situacional proporcionada por otros (influencia social). A continuación, se toma una decisión sobre la propia obligación personal, que puede ser reducida por la presencia de otros (difusión de la responsabilidad) y pueden ser influenciados por su percepción expectativas (aprehensión de evaluación). Esto último, puede mejorar el sentido de obligación personal. (Schwartz & Gottlieb, 1976). Sin embargo, el que la ayuda solo se haya retrasado indica que una situación apremiante es un fuerte estímulo para motivar que las personas actúen.

Receptores

Además de las diversas situaciones en las que podría existir una conducta prosocial, las personas a quienes se ayuda tienen características específicas. En este sentido hay mayor probabilidad de brindar ayuda a personas que nos agradan que aquellos que no lo hacen (Worchell, 2003).

En un estudio realizado en 513 personas de entre 13 y 19 años ($M = 15.43, DE = 1.19$), se evaluó la respuesta de ayuda en función de variables del contexto social (empatía, relaciones familiares e intimidad en las relaciones con los iguales). Por medio de análisis de regresión múltiple, la intimidad con el mejor amigo ($\beta = .135, p = .006$) fue predictora de la conducta prosocial (consuelo, voluntariado, donación, ayuda física, ayuda a

personas vulnerables) junto con la empatía ($\beta = .233$, $p = .001$), la edad ($\beta = -.171$, $p = .001$) y el apoyo parental ($\beta = .194$, $p = .001$), que en conjunto explicaron el 20.6% de la varianza. Estos resultados muestran que los vínculos emocionales establecidos con amigos y familia influyen en la expresión de acciones prosociales (Sánchez-Queija, Oliva & Parra, 2006).

Otra investigación con un diseño longitudinal (de 2007 a 2011) realizada en 681 adolescentes de 11 a 14 años, investigó la conducta prosocial (general) hacia extraños, amigos y familia. Los resultados mostraron que la cantidad de ayuda hacia los amigos fue superior (11 años, $M = 4.16$, $DE = .7$; 12 años, $M = 4.28$, $DE = .63$; 13 años, $M = 4.26$, $DE = .65$; 14 años, $M = 4.29$, $DE = .69$) seguida hacia la familia (11 años, $M = 3.97$, $DE = .77$; 12 años, $M = 4.01$, $DE = .80$; 13 años, $M = 3.91$, $DE = .81$; 14 años, $M = 4$, $DE = .83$) y finalmente hacia extraños (11 años, $M = 3.03$, $DE = .74$; 12 años, $M = 3.4$, $DE = .74$; 13 años, $M = 3.11$, $DE = .74$; 14 años, $M = 3.21$, $DE = .74$). Así mismo, el efecto principal de la edad para la conducta prosocial hacia los amigos fue significativo, ($F(3, 354) = 7.10$, $p < .001$, $partial\ eta^2 = .06$). De igual forma para la conducta prosocial hacia extraños, ($F(3, 342) = 10.96$, $p < .001$, $partial\ eta^2 = .09$). Mientras que el efecto de la edad no fue significativo para la familia. Estos resultados indican que hay mayor disposición por ayudar a los amigos y que dicha conducta se incrementa con la edad. En el caso de la prosocialidad hacia la familia, esta se mantiene constante. Y finalmente, la prosocialidad hacia extraños, aunque es menor, muestra pequeños incrementos de 11 a 12 años y de 13 a 14 años. En este sentido, podemos observar que la conducta prosocial difiere en función del receptor (Fu, Padilla-Walker & Brown, 2017).

Una investigación realizada en 1093 adolescentes mexicanos ($M = 14.92$, $DE = 1.29$) mostró, a través de un modelamiento de ecuaciones estructurales, que la conducta prosocial (comportamientos empáticos y altruistas) es predicha por las relaciones positivas con los pares, apoyo social general y de amigos, así como mayor competencia social, $\chi^2_{29} = 95.82$, $p < .001$, $CFI = .977$, $TLI = .956$, $RMSEA = .046$, $pclose = .729$; 61% de varianza explicada. Los resultados sugieren que aquellas personas que han establecido relaciones sociales más positivas con amigos y pares tienen mayor disposición por actuar prosocialmente (Palomar & Victorio, 2018).

Otro estudio en el que participaron 200 universitarios mexicanos de entre 20 y 24 años, investigaron la cantidad de ayuda brindada en situaciones de emergencia en función del grado de familiaridad por medio de viñetas. Los resultados mostraron que en situaciones de alta gravedad (caída con golpe y sangrado) las personas ayudan más (deteniendo el sangrado) a quienes conocen ($M = 6.97$), que a quienes no (5.60), $F(1,200) = 34.46$ $p = .000$. En situaciones de gravedad media (un desmayo), las personas ayudan más (acercarse y comprobar su estado) a quienes conocen ($M = 7.50$) que a quienes no ($M = 7.01$), $F(1, 200) = 5.65$ $p = .019$. En contraste, en la situación de baja gravedad (a una persona le caen cajas encima y lo tiran), las personas ayudan más a personas desconocidas ($M = 7.67$), en comparación a personas conocidas ($M = 7.33$), $F(2, 200) = 6.213$ $p = .014$. Con base en los resultados, observamos que las personas, en situaciones de emergencia, tienen mayor disposición por asistir físicamente a quienes conocen. En contraste, cuando la necesidad no es más apremiante, hay mayor disposición por asistir físicamente a personas desconocidas (Eroza, 2012). Esto sugiere que las acciones prosociales que implican un mayor costo para el emisor son más propensas de brindarse hacia quienes se comparte un vínculo afectivo.

En conjunto, los estudios anteriores aportan evidencia sobre la importancia que tiene el vínculo afectivo hacia personas cercanas (pares, amigos, familia) como determinante del actuar prosocial.

Otro aspecto del receptor que influye es la semejanza. Las personas se encuentran más dispuestas a ayudar cuando perciben que los otros son como ellos (Worchell, 2003). En este sentido, hay diversos estudios que muestran que las personas están más dispuestas por ayudar a miembros del endogrupo.

En un estudio realizado en 44 adultos ($M = 20.9$, $DE = 3.23$), por medio de un experimento de resonancia magnética funcional, examinaron la respuesta de recompensa vicaria al presenciar ganancias monetarias de miembros del endogrupo y exogrupo, así como el comportamiento prosocial (donación) hacia miembros de ambos grupos. Los resultados muestran que las personas con mayor grado de identificación hacia su grupo prefieren ver recompensado a miembros del endogrupo, aunque estos resultados son marginalmente significativos, $b = .17$, $SE = .10$, Wald $X^2 = 2.99$, $p = .08$. Respecto al

actuar prosocial, las personas con mayor grado de pertenencia a su grupo donan más a miembros del endogrupo, sin embargo, los resultados fueron marginalmente significativos, $b = -.01$, $SE = .01$, $Wald X^2 = 3.30$, $p = .07$. En contraste, las personas con menor grado de pertenencia a su grupo tienden a favorecer al exogrupo, $b = .02$, $SE = .01$, $Wald X^2 = 4.82$, $p = .03$. Estos hallazgos sugieren la importancia motivacional que tiene la identidad social, es decir, un mayor grado de identificación con un grupo podría favorecer la respuesta de ayuda hacia el mismo (Hackel, Zaki, Jay & Bavel, 2017).

Otra investigación, esta vez transnacional (Chile, Perú, Colombia, Venezuela y EUA) en 915 adultos de 18 a 84 años ($M = 40.47$) exploró las diferencias de ayuda (compartir recursos) en función de favoritismo endogrupal. Los resultados muestran que las personas de Latinoamérica comparten más sus recursos con personas de su propio país en comparación con personas de EUA, $t_{1828} = 10.78$, $p < .001$ (Fiedler, Hellmann, Dorrough & Glöckne, 2018).

Estos estudios sugieren que las personas están más dispuestas a ayudar a sus pares en comparación a desconocidos. El mecanismo subyacente puede deberse a que la semejanza puede influir en cuanto a la atribución de responsabilidad hacia la víctima. La probabilidad de brindar ayuda aumenta si el problema es debido a cuestiones ajenas a la víctima, pero si la víctima es semejante a nosotros, se crea la sensación de que nos podría suceder lo mismo. Ante esto se pueden usar dos mecanismos de defensa: la represión que consiste en negar la amenaza o la sensibilización que implica preocuparse por la amenaza, pero controlarla centrándose en la causa de lo sucedido. Si el individuo que necesita ayuda es similar a nosotros tenemos más probabilidades de ayudarlo, mientras que, si no podemos hacerlo, podemos no percibir a la persona como semejante a nosotros o culparla de lo que acontece (Morales, 2007).

Finalmente, la apariencia de la víctima parece también ser determinante para la respuesta prosocial. Piliavin, Rodin, y Piliavin (1969) analizaron el comportamiento de ayuda en situaciones externas al laboratorio (experimentos de campo). Probaron, en una situación de viaje en metro, los efectos que el tipo de víctima (enfermo o ebrio) y la apariencia étnica de la misma (blanco o negro) tenían sobre la frecuencia y rapidez del comportamiento de ayuda. Se analizaron alrededor de 4450 personas, las cuales viajaron

en una línea concreta del metro de Nueva York. Durante el trayecto, un equipo de estudiantes ponía en práctica un patrón de comportamiento que había aprendido. Uno de ellos (estudiante cómplice) se tumbaba en el suelo haciéndose pasar por una víctima de un ataque epiléptico y permanecía allí hasta que alguien le socorriera. Si esto no sucedía, otro estudiante del equipo intervenía para ayudarlo. Los resultados mostraron que en el caso de que la víctima llevase bastón y tuviese apariencia enfermiza, el comportamiento de ayuda alcanzaba aproximadamente un 83%. Si la víctima parecía estar bebida, esta ayuda se reducía hasta un 50%.

Los autores propusieron el modelo de los costos de la ayuda, consideraban que las situaciones de emergencia son excitantes. Esta activación se percibe como desagradable y nos sentimos incitados a reducirla. La forma de reducirla es mediante una intervención directa, interpretar que la situación no requiere ayuda o abandonar la escena e ignorar la situación. Cualquiera que sea la conducta, está en función de los costos netos de brindar ayuda. Hay costos de dos tipos: costos de intervención del testigo y costos para la víctima. El primero de ellos, pueden ser costos físicos (el agresor o la situación están por encima de sus posibilidades) o psicológicos (e.g. la víctima no está en peligro). Con respecto al segundo, la intervención de un testigo para salvar a una persona del ataque de una pandilla no incrementara sustancialmente el peligro, pero puede salvar a la víctima (Piliavin, Piliavin & Rodin, 1975).

El merecimiento es otra característica para decidir si una persona es ayudada. Weiner (1992) menciona que cuando se atribuyen razones para ayudar a un necesitado a causas controlables como la falta de esfuerzo, es más probable que se niegue la ayuda, mientras que, si las atribuimos a causas no controlables como la mala suerte, se tenderá a mostrar una conducta de ayuda. Las personas tenderán a favorecer más a víctimas inocentes que a quienes se han ocasionado ellos mismos el problema, aunque no es claro el motivo de esto, se especula que puede deberse a que transgrede los principios de la autosuficiencia, prudencia y justicia, es decir, es injusto para quien procura evitar ponerse en situaciones de necesidad, brindar sus recursos a quien lo hace adrede (Weiner, 1980). Al respecto, el estudio de Mullen y Skitka (2009) descrito anteriormente encontró que, en sociedades individualistas, hay mayor tendencia por no ayudar a personas que son

responsables de la situación de necesidad en la que se encuentran (e.g. negar la donación de un órgano a personas que fuman intensamente, tienen una mala alimentación y en general, un estilo de vida poco saludable).

Los estudios anteriores muestran que, lo que acontece alrededor del sujeto tiene repercusiones en cómo actúan las personas. Por un lado, la influencia de familiares, amigos y pares puede favorecer la respuesta prosocial. Así mismo, el actuar prosocial difiere en función de quien sea el receptor de la ayuda, habiendo mayor disposición por ayudar a quienes son cercanos a uno. Finalmente, la situación en que acontece la ayuda también tiene gran relevancia, ya sea que la oportunidad de ayudar se dé en situaciones cotidianas o en emergencias, las cuales implican mecanismos subyacentes de influencia social, pertenencia grupal y los vínculos afectivos con la persona en necesidad. En este sentido, es importante considerar elementos del contexto inmediato en la investigación del actuar prosocial, entre las que destacan los receptores de la ayuda y las situaciones cotidianas y de emergencia en que acontecen, puesto existen respuestas prosociales diferenciadas en función de dichos elementos.

Determinantes personales de la conducta prosocial

Como se abordó al inicio, en los apartados de antecedentes, definiciones, manifestaciones y escalas, la conducta prosocial está estrechamente vinculada con aspectos físicos, cognitivos y emocionales. En este sentido, el actuar prosocial también depende de variables personales. Por lo anterior, para tener una comprensión plena del actuar prosocial es importante considerar, además de variables contextuales, los elementos personales que influyen en el actuar prosocial (Eisenberg et al., 2015). De esta forma, en la siguiente sección, se presenta una revisión de distintas variables personales asociadas positivamente con la conducta prosocial.

Edad

Diversas investigaciones muestran que, al menos ciertas manifestaciones del actuar prosocial varían con la edad, ya sea en frecuencia o en el tipo de conducta prosocial. Esto se debe a que la habilidad para poder realizar acciones prosociales depende del tipo de conducta. Por ejemplo, los comportamientos instrumentales (e.g. recoger un objeto caído) son más fáciles de realizar que aquellas que requieren comprender las emociones de otros o implican algún tipo de autosacrificio (Svetlova, Nichols & Brownell, 2010). Se han observado que estas acciones se presentan en las personas, alrededor de los 18 meses de edad (Giner & Kärtner, 2017). En contraste con la ayuda instrumental, la conducta prosocial en respuesta a las necesidades de otros emerge después, Svetlova et al. (2010) encontraron que la respuesta hacia las emociones en adultos (e.g. estoy triste) es poco probable entre niños con alrededor de los 18 meses de edad, es alrededor de los 30 meses que estas respuestas emocionales le vuelven más frecuentes.

Más adelante en el desarrollo, durante la edad preescolar, los niños toman en consideración el contexto para ofrecer ayuda, Vaish, Carpenter y Tomasello (2009) encontraron que los niños muestran mayor preocupación y conductas prosociales hacia alguien que es lastimado (su dibujo es destruido). Es durante esta etapa que la realización de conductas prosociales se ve influenciada por reglas, normas y relaciones de amistad (Greener y Crick, 1999), esto probablemente debido a cambios en otras habilidades como la comprensión de emociones, identidad y lenguaje (Hay & Cook, 2007). Se ha encontrado que los niños tienden a ser más prosociales hacia sus amigos (Moore, 2009)

y con quienes previamente han compartido un juguete con ellos (Dunfield & Kuhlmeier, 2010).

Conforme se van desarrollando las habilidades sociocognitivas (e.g. razonamiento moral, toma de perspectiva, resolución de problemas) y físicas, aumenta el rango de conductas prosociales que es posible realizar (Carlo, Crockett, Randall, & Roesch, 2007). En la adolescencia, se presentan mayores oportunidades para ayudar a otros, Fabes, Carlo, Kupanoff y Laible (1999), a través de un metaanálisis encontraron que los adolescentes de 13 a 15 años ayudan más que los niños de 7 a 12 años y, a su vez, los adolescentes de 16 a 18 años ayudaron más que los adolescentes de 13 a 15 años, no obstante, esta diferencia no resultó significativa, probablemente debido a la menor cantidad de estudios en adolescentes. Así mismo, en adolescentes de 11 a 14 años, la conducta prosocial hacia amigos y extraños va incrementando con la edad (Fu et al., 2017).

Respecto a la etapa adulta, por un lado, parece ser que el papel de las emociones (Caprara et al, 2005) y la introyección de valores prosociales (Caprara et al., 2012) se vuelve más fundamental para emitir una respuesta prosocial, no obstante, otras investigaciones muestran que el papel de la situación es continúa ejerciendo una gran influencia en el actuar prosocial (Nook et al., 2016; Schwartz & Gottlieb, 1976). Por otro lado, las acciones prosociales realizadas por los adultos pueden tener un mayor impacto social en comparación con etapas anteriores, por lo que actuar prosocialmente puede adquirir un significado social relevante (Caprara et al., 2005).

Con relación a las diferencias en las manifestaciones, como ya se expresó anteriormente, los elementos de la conducta prosocial están en función del grupo etario (Greener & Crick, 1999). En este sentido, podemos observar que la gama de manifestaciones prosociales va incrementando con la edad

Podemos observar que la ayuda instrumental (e.g. asistencia física) y emocional (e.g. consolar, escuchar) son comunes en la evaluación de niños, adolescentes y adultos. Sin embargo, a diferencia de niños y adolescentes, en adultos hay presencia conductas como donar, ser voluntario en organizaciones benéficas y cuidar el medio ambiente (ver Tabla 15).

Tabla 15

Manifestaciones prosociales en función del grupo etario

Autor (es)	Conductas Prosociales	Población
Weir y Duveen (1981).	Ayuda instrumental, ayuda verbal, confortar y cooperación	Niños
Ladd y Profilet (1996)	Amable, escucha, coopera, ayuda, consuela y se preocupa por sus pares	Niños
Inglés, Hidalgo, Méndez y Inderbitzen (2003).	Ayudar, consolar, escuchar, apoyar, compartir	Adolescentes
Méndez, Mendoza, Rodríguez y García (2015).	Consolar, sentirse empático, escuchar, compartir, ayudar	Adolescentes
Balabanian y Lemos (2018)	Ayuda física, ayuda verbal, consuelo verbal, confirmación y valorización positiva del otro, escucha activa, solidaridad, presencia positiva y unidad	Adolescentes
Morales y Suarez (2011).	Donar, apoyar, altruismo, voluntariado, ayudar, compartir	Adolescentes y adultos
Carlo, Hausmann, Christiansen y Randall (2003).	Ayudar, donar, voluntariado y caridad.	Adolescentes y adultos
Auné, Abal y Attorresi (2016).	Comportamientos empáticos, altruismo, ayudar, compartir, consolar y donar.	Adultos
Caprara, Steca, Zelli y Capanna (2005).	Compartir, ayudar, consolar, cuidar y sentirse empático.	Adultos
Lopez de Cózar, Alonso, Esteban, Calatayud y Alamar (2015).	Voluntariado, ayudar, cuidar el medio ambiente, donar y sentirse empático.	Adultos

Sexo

Con respecto al sexo, hay estudios que han encontrado diferencias entre hombres y mujeres. Si bien las diferencias se mantienen constantes, se observa que están función del tipo de conducta prosocial. En general, los hombres exhiben más conductas de apoyo físico y las mujeres expresan más acciones de apoyo emocional. A continuación, se presenta una revisión de diversos estudios sobre diferencias entre sexo.

Rusell, Hart, Robinson y Olsen (2003) realizaron un experimento transcultural con 197 niños australianos de 48 a 68 meses de edad ($M = 54.40$, $DE = 3.70$) y 224 niños estadounidenses de 36 a 72 meses de edad ($M = 59.41$, $DE = 5.41$) para conocer la relación entre las prácticas de crianza y la conducta prosocial, entre otras variables. Los resultados mostraron que las mujeres de ambos países puntuaron más que los niños en la escala de conducta prosocial, $F(1, 392) = 19.82$, $p < .001$. Así mismo, los padres de las niñas informaron de una crianza más autoritativa que los padres de niños, $F(1, 190) = 6.39$, $p < .05$. En contraste, los padres de niños informaron una crianza más autoritaria que los padres de niñas, $F(1, 191) = 7.06$, $p < .01$. Respecto a estos resultados, los autores mencionan que las experiencias de crianza de los niños son replicadas al relacionarse con otros. En este sentido, si las niñas experimentan una crianza más autoritativa (que involucra razonamiento, calidez y democracia) es probable que desarrollen habilidades sociales positivas, lo cual incide positivamente en su actuar prosocial. Por el contrario, los niños al experimentar una crianza más autoritaria (que involucra coerción física, ira y castigos) contribuye a una menor prosocialidad.

Por su parte, Sánchez-Queija et al. (2006) investigaron en adolescentes de entre 13 y 19 años (estudio previamente expuesto) y encontraron que las mujeres son significativamente más prosociales y empáticas que los hombres, 12 a 14 años: $F(1, 157) = 52$, $p < .001$; 15 a 16 años: $F(1, 173) = 76$, $p < .001$; 17 a 19 años: $F(1, 170) = 116$, $p < .001$. Al respecto, Eisenberg et al. (2015), a través de diversos estudios han encontrado que los varones tienden a actuar más prosocialmente para ganar aprobación social, mientras que las mujeres lo hacen más por la ayuda en sí misma.

Por su parte, en la investigación realizada por Palomar y Victorio (2018) con 1093 adolescentes mexicanos ($M = 14.92$, $DE = 1.29$), encontraron que las mujeres ($M = 3.11$, $DE = .6$) muestran mayor disposición por realizar comportamientos prosociales (empáticos y altruistas) que los hombres ($M = 2.94$, $DE = .64$), $t_{1091} = -4.64$, $p < .001$, d de Cohen = .27. En este sentido, como también reportaron en el estudio, las relaciones sociales positivas favorecen este tipo de acciones (ver estudio en el apartado de variables del contexto inmediato). Por lo que podemos inferir que las mujeres son más altruistas, empáticas y establecen mayores relaciones positivas que los hombres. Así mismo, en el

estudio de Fu et al. (2017) con 681 adolescentes estadounidenses de 11 a 14 años, encontraron que las mujeres son más prosociales que los hombres independientemente del receptor (amigos, familia, desconocidos). Los autores atribuyen estas diferencias a que posiblemente las mujeres tienden a conformarse con los roles de género femeninos que implican ser empáticas y serviciales.

Otro estudio en 138 adolescentes ($M = 15.8$, $DE = 1.6$), encontró que las mujeres tienen mayores tendencias prosociales altruistas ($F(2,132) = 6.63$, $p < .01$) y emocionales ($F(2,132) = 2.88$, $p < .06$) que los hombres. En contraste, los hombres exhiben mayores tendencias prosociales públicas que las mujeres, $F(2,132) = 3.20$, $p < .04$. Al respecto de estos resultados, los autores también encontraron que las acciones altruistas implican habilidades de sociocognitivas, como una mayor atribución de responsabilidad. Así mismo, las tendencias emocionales implican aspectos empáticos. Finalmente, respecto a las tendencias públicas, implican la búsqueda por la aprobación de los demás. En este sentido las mujeres tienen mayores motivaciones emocionales para comportarse prosocialmente y los hombres prefieren recompensas externas (Carlo et al., 2003).

Por otro lado, en la edad adulta, Becker y Eagly (2004) realizaron una revisión de tipos extremos de conducta prosocial (heroísmo). Encontraron que los hombres realizan con mayor frecuencia acciones que implican arriesgar la propia vida para salvar la de otros (e.g. salvar a personas de incendios, ahogamiento, ataques animales, asaltos, electrocución, asfixia). En contraste, las mujeres tienen mayor participación en acciones prosociales heroicas menos arriesgadas (e.g. donar órganos, prestar servicio voluntario en el cuerpo de paz y prestar servicio médico voluntario alrededor del mundo). La razón de esto puede deberse a los distintos roles de género para hombres y mujeres. Respecto a los hombres se imponen atributos como ser aventurero, atrevido, dispuesto a asumir riesgo y ser resistente a la presión. En el caso de las mujeres, se espera que antepongan las necesidades ajenas a las propias, dedicarse a la crianza y cuidado de los demás, actuar de forma servicial, amable, dedicada y compasiva con los demás (Eagly, Wood & Diekmann, 2000).

De igual forma, en el estudio psicométrico de Caprara et al. (2005) referente a su escala de prosocialidad en adultos (ver sección de escalas de conducta prosocial del presente

trabajo). A través del análisis sobre el funcionamiento diferencial de los ítems, encontraron que las mujeres puntuaron más alto en reactivos referentes a la empatía y el apoyo emocional (e.g. “Siento intensamente lo que sienten los demás”, “Intento consolar a los que están tristes”). En cuanto a los hombres, ellos puntúan más en reactivos referentes a la asistencia y acción inmediata (e.g. “Ayudo inmediatamente a los que lo necesitan”, “Hago lo que puedo para ayudar a otros a evitar que se metan en problemas”). Los autores mencionan que estas diferencias pueden deberse a que, por un lado, las mujeres cumplen con los roles tradicionales que implican el apoyo y cuidado de los demás. En cambio, los hombres deben realizar acciones de asistencia y compartir.

Otra investigación en adultos de Eroza (2012) con 200 universitarios mexicanos de entre 20 y 24 años encontró que, en situaciones de gravedad media (un desmayo) las mujeres proporcionan menor asistencia física en comparación con los hombres (Buscar ayuda de alguien más: $F(2, 200) = 6.41, p = .012$).

Los estudios anteriores muestran que es importante considerar el sexo en la investigación de la conducta prosocial, puesto que hay diferencias en como actúan. Esto resulta relevante en México ya que la valoración, la percepción, las expectativas y las representaciones sobre ser hombre y mujer están arraigadas a roles y estereotipos tradicionales. De acuerdo con los resultados de la más reciente la Encuesta Nacional de Género, el ser mujer se asocia con aspectos como la maternidad, ser cuidadora, ser emocional, hogareña, amorosa y más interesada por el bienestar social. Por su parte, la percepción del hombre está vinculada con ser proveedor, racional, protector y valiente (Galeana & Vargas, 2015)

Base biológica y genética

Desde esta perspectiva, los estados afectivos-emocionales, que promueven el actuar prosocial, tienen su origen en aspectos biológicos (Gómez & Gaviria, 2007). En un estudio en gemelos de 3 a 5 años, Knafo, Israel & Ebstein (2011) estimaron que una heredabilidad del 34% en la observación experimental de comportamientos prosociales complacientes y 43% en la observación de conductas prosociales realizadas por iniciativa propia, no se encontraron efectos ambientales compartidos. Respecto al papel de los

genes, aquellos implicados en la actividad de la dopamina, serotonina, oxitocina y vasopresina se asocian con la conducta prosocial (Fortuna & Knafo, 2014). Knafo, Israel, et al. (2008) encontraron que la longitud de la región promotora del gen del receptor de la vasopresina arginina 1A (AVPR1A) se relaciona con las donaciones de dinero de los estudiantes universitarios en el juego del dictador y el altruismo autoinformado. En otro estudio la variación en el gen del receptor de oxitocina (OXTR) predijo la prosocialidad en adultos observados por otros (Kogan et al., 2011) y en el juego del dictador (Israel et al., 2009).

Cogniciones

La conducta prosocial en su definición menciona que es un comportamiento voluntario, en este sentido, el actuar prosocial también implica aspectos cognitivos relacionados con la internalización de valores y la identificación con aspectos morales. En este sentido, enseguida se muestra una revisión de distintas investigaciones que aportan evidencia de esta relación.

Internalización de aspectos morales

El aspecto cognitivo moral (razonamiento moral prosocial, toma de perspectiva) conceptualmente se asocia positivamente con emociones morales como la simpatía, también conocida como preocupación empática, y con la conducta prosocial (Carlo et al., 2003). Para probar el papel predictor de estos aspectos sobre la conducta prosocial y agresiva, Carlo, Mestre, Samper, Tur y Armenta (2010) realizaron un estudio longitudinal (1 año) con 489 adolescentes ($M = 12.28$ años, $DE = .48$). La toma de perspectiva y la simpatía se evaluaron con las respectivas subescalas de *Interpersonal Reactivity Index*, el razonamiento moral prosocial se midió con la *Prosocial Reasoning Objective Measure*, para la agresión se empleó la *Physical and Verbal Aggression Scale*, finalmente para la conducta prosocial se usó la *Prosocial Behavior Scale*. Todas las medidas contaban con propiedades psicométricas buenas. El modelo de trayectoria longitudinal tuvo buenos valores de ajuste ($CFI > .95$, $SRMR < .08$), los coeficientes estandarizados del modelo

que muestran la relación entre las variables se muestran en la Figura 3. Los valores R^2 para los mediadores y variables predichas son: simpatía (.30), razonamiento moral prosocial (.10), conducta prosocial (.33) y agresión (.30). De forma general, estos hallazgos muestran que las cogniciones y las emociones morales facilitan la conducta prosocial y atenúan la conducta agresiva. No obstante, este hecho probablemente se debe, de igual forma, a factores biológicos, psicológicos y procesos de socialización.

Así mismo, para actuar prosocialmente entran en juego habilidades sociocognitivas y rasgos de personalidad. En este sentido, la identidad moral (grado en que una persona considera la moral como un elemento fundamental en su identidad), la inteligencia (habilidad para razonar, planear, resolución de problemas, pensamiento abstracto y aprendizaje rápido) y la empatía (capacidad para entender y compartir el estado emocional de otros; (Habashi, Graziano, & Hoover, 2016) se asocian con la motivación para realizar acciones prosociales. El papel de estas variables en la promoción de la conducta prosocial fue investigado por Guo, Sun, Cai, Zhang & Song (2019). Participaron 518 ($M = 19.79$, $DE = 1.63$) estudiantes universitarios. La inteligencia se evaluó mediante la prueba de matrices progresivas de Raven. La conducta prosocial se evaluó con la *Self-Report Altruism Scale Distinguished by the Recipient*. La empatía se evaluó con el *Interpersonal Reactivity Index*. Finalmente, la identidad moral se midió con la *Internalization subscale de la Self-Importance of Moral Identity Scale*. Análisis múltiples de mediación fueron llevados a cabo, la inteligencia tuvo efectos positivos en la identidad moral ($\beta=.14$, $SE=.05$, $p < .001$), toma de perspectiva ($\beta=.22$, $SE=.03$, $p < .001$), fantasía ($\beta=.27$, $SE=.03$, $p < .001$) y preocupación empática ($\beta=.26$, $SE=.03$, $p < .001$). Además, la identidad moral ($\beta=.21$, $SE=.03$, $p < .001$), toma de perspectiva ($\beta=.20$, $SE=.05$, $p < .001$) y preocupación empática ($\beta=.18$, $SE=.05$, $p < .001$) mostraron un efecto positivo en la conducta prosocial. Los resultados muestran que, niveles altos de habilidades cognitivas contribuyen a mayores respuestas empáticas, lo que a la vez promueve el ayudar a otros. De igual forma, la inteligencia se asoció con la conducta prosocial vía identidad moral, esto sugiere que los individuos con niveles altos de inteligencia tienden a percibirse como personas morales, lo cual motiva la ayuda hacia otros.

Por su parte, Carlo et al., (2003) proponen que cada expresión de conducta prosocial (e.g. pública, anónima, altruista, emergencias) tiene correlatos sociocognitivos específicos. Para explorar estas relaciones, realizaron un estudio en 138 estudiantes ($M = 15.8$ años, $DE = 1.60$), distintas medidas de autoinforme con buenas propiedades psicométricas se emplearon. Para la conducta prosocial se empleó la *Prosocial Tendencies Measure-Revised* y las variables sociocognitivas consideradas fueron el razonamiento moral prosocial (evaluado por la *Prosocial Reasoning Objective Measure*), agresión (*Suppression of Aggression subscale*) y adscripción de responsabilidad (refiere a las creencias sobre obligaciones y responsabilidades sociales, evaluada por la *Ascription of Responsibility Scale*). Los resultados muestran que, la conducta prosocial altruista se relaciona negativamente con el razonamiento orientado a la aprobación ($r = -.26$, $p < .05$); la conducta prosocial emocional se asocia positivamente con el razonamiento internalizado ($r = .36$, $p < .01$) y negativamente con el razonamiento hedonista ($r = -.34$, $p < .01$); la prosocialidad en emergencias se asoció positivamente el

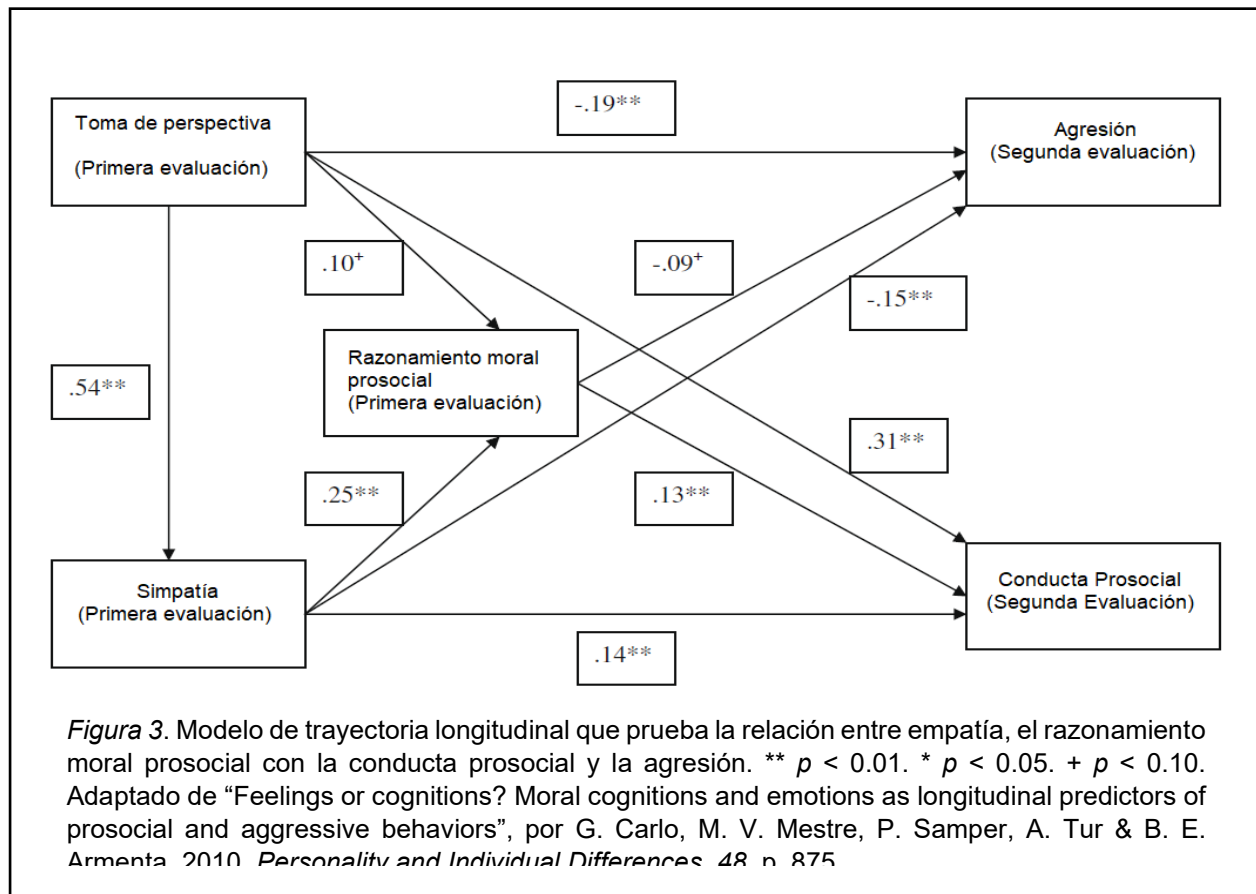


Figura 3. Modelo de trayectoria longitudinal cognitivo-afectivo

razonamiento orientado a las necesidades ($r = .29, p < .05$) e internalizado ($r = .37, p < .01$), negativamente se relacionó con el razonamiento orientado a la aprobación ($r = -.40, p < .01$). Respecto a la adscripción de responsabilidad, esta se asoció positivamente con la conducta prosocial altruista ($r = .48, p < .01$), emocional ($r = .45, p < .01$), en emergencias ($r = .29, p < .05$) y complaciente ($r = .32, p < .05$). En cuanto a la agresión, únicamente se relacionó negativamente con la conducta altruista ($r = -.50, p < .01$). A partir de estos resultados, los autores discuten que las conductas altruistas implican una menor preocupación por ganar la aprobación de otros, una mayor disposición para adjudicarse responsabilidad social y tienden a concebirse como menos agresivos. Respecto a la ayuda brindada en presencia de otros, la búsqueda de su aprobación puede ser la razón principal de ello. En contraste, la ayuda anónima implica una menor preocupación por intereses y necesidades propias. En cuanto a la ayuda en emergencias, puede que esté influenciada por el razonamiento moral orientadas hacia el otro y por nociones de responsabilidad social. Finalmente, la ayuda complaciente, al implicar el respeto por otros, se asocia con la sensibilidad ante sus necesidades y una alta sensación de responsabilidad.

Otro aspecto moral cognitivo estudiado es la centralidad de la Identidad Moral (CIM), la cual hace referencia a cuando la moralidad es fundamental en la identidad de una persona. En el aspecto organizacional, refiere al grado en que los miembros perciben rasgos morales como aspectos centrales de la organización. Teóricamente se relaciona con la Conducta Ciudadana Organizacional (CCO; acciones que mantienen y mejoran el contexto social y psicológico que contribuyen al desempeño en la organización) y con la Conducta Prosocial No Ética (CPNE; acciones que benefician a la organización y a sus miembros pero que violan valores, leyes o estándares de conducta apropiados). Para probar estas relaciones, Matherne, Ring y Farmer (2017) realizaron un estudio para examinar la influencia de la CIM (individual y organizacional) en la conducta prosocial (CCO y CPNE). Participaron 137 trabajadores de un restaurante (muestra 1) y 525 estudiantes miembros de una fraternidad (muestra 2). La CIM se evaluó con una escala de 5 reactivos (Totalmente en desacuerdo = 1 a Totalmente de acuerdo = 7) que mide rasgos de honestidad, honor, ética, justicia y confianza ($\alpha = .91$ muestra 1, $\alpha = .83$ muestra 2). Para evaluar la CIMO se evaluaron una serie de rasgos (honestidad, honor, ética,

justicia y confianza) que guían la toma de decisiones de la organización. La CCO se evaluó con conductas que benefician a la organización. La CPNE se evaluó con una escala la frecuencia de realización de acciones no éticas para beneficiar a la organización. Se empleó un análisis de regresión jerárquica, la CIM tuvo un efecto directo y positivo sobre la CCO en ambas muestras ($\beta = .58, p < .01$; $\beta = .14, p < .05$), al igual que la CIMO ($\beta = .28, p < .01$; $\beta = .21, p < .01$). Con relación a la CPNE, la CIMO tuvo un efecto directo y negativo sobre ella ($\beta = -.27, p < .01$; $\beta = -.26, p < .01$), por su parte la CIM tuvo un efecto directo y negativo sobre la CPNE sólo en la muestra 1 ($\beta = -.16, p < .01$; $\beta = -.12, p > .05$). Finalmente, la CIM tiene efecto sobre CCO, sólo cuando CIMO es baja ($t = 2.51, p < .05$), y sobre la CPNE cuando la CIMO es baja ($t = 2.79, p < .01$). Los resultados muestran que las personas que perciben su identidad moral como un elemento central de sí mismas y reconocen la moralidad como elementos centrales de su organización, realizan mayores CCO y menores CPNE.

Aspectos emocionales

El acto prosocial implica, en la mayoría de los casos, el beneficio a otro necesitado. En este sentido, entran en juego aspectos emocionales que, por un lado, están relacionadas con el estado de bienestar de las personas y, por otro lado, como respuesta ante la situación desfavorable de los demás. Enseguida se presenta una revisión de los distintos elementos emocionales asociados a la respuesta prosocial.

Emociones positivas

Las emociones positivas son aquellas experiencias afectivas que proporcionan satisfacción o placer (Lucas, Diener & Larsen, 2003), entre las más frecuentes se encuentra la alegría, satisfacción, serenidad y simpatía (Oros, 2014). Percibir este tipo de emociones en otros, promueve la respuesta de ayuda (Telle & Pfister, 2016). La razón de esto puede deberse a que, empatizar con emociones positivas, implica un bajo costo y un alto beneficio, es decir, proporciona una experiencia placentera (Aknin, Dunn & Norton, 2012). De igual importancia resultan las creencias de autoeficacia, ya que son fundamentales en el establecimiento de relaciones interpersonales y el desarrollo de la competencia emocional (Bandura, Caprara, Barbaranelli, Gerbino & Pastorelli, 2003).

En este sentido, Richaud y Mesurado (2016) realizaron un estudio en 221 niños (42.2% hombres) de 10 a 13 años ($M = 11.45$, $DE = .80$) para poner a prueba el papel predictor, las emociones positivas (alegría, gratitud, satisfacción personal, serenidad y simpatía), de la empatía y la autoeficacia, sobre la conducta prosocial y agresiva. Las emociones positivas se evaluaron con el Cuestionario de Emociones Positivas, la empatía con el *The Interpersonal Reactivity Index*, la autoeficacia con la Escala multidimensional de autoeficacia, la agresividad con la Escala de Agresividad Física y Social y la conducta prosocial con el Cuestionario de Conducta Prosocial. Se realizaron distintos análisis de regresiones jerárquicas y se encontró que la predicción de la conducta prosocial (hombres) resultó estadísticamente significativa ($F(6,87) = 10.47$, $p \leq .001$), la empatía explicó el 29% de la varianza y las emociones positivas el 13%, de forma general, el modelo explicó el 42% de la conducta prosocial. En el caso de las mujeres, la predicción también resultó significativa ($F(6, 121) = 15.44$, $p \leq .001$), la empatía aportó el 21% de la varianza explicada, las emociones positivas el 18% y la autoeficacia el 5%, en total, el modelo explicó el 44% de la varianza. Respecto a la agresión, solo en las mujeres la predicción resultó significativa ($F(6, 121) = 8.77$, $p \leq .001$), la empatía explicó el 16% de la varianza y las emociones positivas el 14%, el modelo general explicó el 30% de la varianza. A partir de estos resultados, los autores discuten que experimentar empatía (aunque sea negativa) puede generar sentimientos positivos, lo cuales se traducen en el actuar prosocial. Específicamente con las mujeres, el papel predictor que tuvo la autoeficacia probablemente se debe a que, en ellas, los procesos de socialización por los que atraviesan acentúan la sensibilidad emocional ante las necesidades de los demás. Respecto a la agresión, en los niños, las variables consideradas no impactaron en su inhibición, probablemente a su menor sensibilidad ante las emociones. Contrariamente, en las mujeres las emociones muestran un papel regulador de conductas disruptivas.

Así mismo, ayudar a otros se asocia con la presencia de emociones positivas, satisfacción y plenitud, en este sentido, Sharma y Tomer (2018) realizaron una investigación enfocada en la relación entre bienestar subjetivo (refiere a como las personas experimentan la calidad de sus vidas con base en reacciones emocionales – afecto positivo/negativo- y juicios cognitivos –satisfacción con la vida-) y la conducta prosocial. Participaron 200 personas de 17 a 20 años, pertenecientes a la clase media y

media alta de la sociedad, con una escolaridad de nivel superior. Para evaluar las variables se emplearon escalas de autoinforme con buenas propiedades psicométricas (*Prosocial Tendencies Measure, Satisfaction with Life Scale, Positive and Negative Affect Schedule*). Los resultados muestran que la satisfacción con la vida ($r = .198, p < .01$) y el afecto positivo/negativo ($r = .235, p < .01$) se relacionan positivamente con la conducta prosocial. De igual forma, aquellos que puntuaron alto en conducta prosocial, experimentaron mayor satisfacción con la vida ($t_{198} = 2.286, p < .05; M = 21.73$) y más emociones positivas ($t_{198} = 2.561, p < .05; M = 60.35$), en comparación con quienes puntuaron baja conducta prosocial (satisfacción con la vida, $M = 20.19$; afecto positivo, $M = 57.20$). Adicionalmente, se preguntó a los participantes las razones por las que realizan actos prosociales. La mayoría expresó hacerlo por sentimientos de felicidad y hacer algo significativo; en segundo lugar, la razón expresada fue la búsqueda de buen karma que diera resultados positivos en el futuro; en tercer lugar, las razones fueron ganar el respeto, la aprobación, el reconocimiento y aprecio de amigos y pares; en menor medida reportaron ayudar para superar sentimientos de culpa por acciones pasadas y por los deberes de servicio social que solicita la escuela.

Otra emoción positiva es la gratitud, que refiere a la experimentación de bienestar cuando otra persona da, o intenta dar, a otra intencionalmente algo de valor (McCullough & Tsang, 2004). Con base en la teoría del intercambio social, la gratitud podría ser una forma de retribuir al otro, a falta de una entrega tangible de recursos (Gonzaga, Keltner, Londahl & Smith, 2001). En este sentido, Bartlett y DeSteno (2006) exploraron el papel que juega la gratitud en la promoción de la conducta prosocial, a través de 3 estudios experimentales con un total de 237 participantes. Los participantes realizaron un par de tareas (la segunda especialmente tediosa) no relacionadas con el propósito de la investigación, al momento de obtener los resultados, el equipo del participante fallaba por lo que tendría que repetir la tarea, a lo que un confederado, siguiendo un guion de comentarios y acciones, resolvía el problema. Adicionalmente, se tuvo una condición neutral. La conducta de ayuda se evaluó mediante una petición de ayuda del confederado (o un extraño) hacia el participante, la cual consistió en contestar una encuesta. Los resultados ($F(1, 32) = 9.18, prep = .95, d = 1.29$) muestran que aquellos participantes en la condición de gratitud ($M = 19.71, DE = 15.01$) ayudaron más (tanto al confederado,

como a un extraño) que aquellos en la condición neutral ($M = 11.43$, $DE = 5.72$). Estos resultados proporcionan evidencia sobre la importancia que tiene la gratitud en la promoción de la conducta prosocial, ya que probablemente alienta a las personas para aceptar pérdidas a corto plazo, con el propósito de obtener recompensas más adelante, es decir, es una forma de comprometerse socialmente.

Así mismo, Cavanaugh, Bettman y Luce (2015) a través de cuatro estudios y una muestra total de 583 estudiantes universitarios, encontraron que el amor, definido como sentimientos de calidez y afecto hacia la familia y amigos, promueve la conducta prosocial. Por medio de un modelo mediador, los resultados mostraron que El efecto del amor en el índice de donación fue mediado por la conexión social a niveles moderados y altos (pero no bajos) de positividad. El efecto indirecto de neutral vs. amor con 90% de intervalo de confianza *bootstrap* corregido con sesgo fue significativo a niveles moderados y altos de positividad: una *DE* debajo ($\beta = .004$, $DE = .3407$; CI $[-.580, .525]$), en la media ($\beta = .588$, $DE = .409$; CI $[.054, 1.398]$), y una *DE* por encima del nivel medio de positividad ($\beta = 1.171$, $DE = .744$; CI $[.169, 2.660]$). El efecto indirecto de la esperanza vs. el amor también fue significativo a niveles moderados y altos (pero no bajos) de positividad: una *DE* por debajo ($\beta = .001$; $DE = .128$; CI $[-.239; .183]$), en la media ($\beta = .203$; $DE = .156$; CI $[.024, .579]$), y una *DE* por encima del nivel medio de positividad ($\beta = .404$, $DE = .306$; CI $[.052, 1.150]$). El efecto indirecto de orgullo vs. amor también fue significativo a niveles moderados y altos de positividad: una *DE* por debajo ($\beta = .002$; $DE = .190$; CI $[-.325; .301]$), en la media ($\beta = .323$; $DE = .230$; CI $[.030, .797]$), y una *DE* por encima del nivel medio de positividad ($\beta = .644$, $DE = .644$; CI $[.113, 1.524]$). Estos resultados proporcionan evidencia de que el efecto del amor en el índice de donación está mediado por la conexión social a niveles de positividad de moderados a altos (pero no bajos).

El asombro es igualmente otra emoción positiva, es una respuesta emocional colectiva producida ante estímulos perceptualmente inmensos (e.g. maravillas naturales, obras de arte), que expanden el marco de referencia habitual del observador en alguna dimensión o dominio (Shiota, Keltner & Mossman, 2007).

A través de 5 estudios, Piff, Feinberg, Dietze, Stancato y Keltner (2015) investigaron si el asombro provoca una sensación de yo pequeño y aumenta el comportamiento prosocial. En el estudio 1 se puso a prueba si el asombro se asocia con un incremento de conducta prosocial, participaron 1,519 personas (767 mujeres) de 24 a 93 años ($M= 50.19$, $DE= 16.72$). El asombro se evaluó la *Dispositional Positive Emotions Scale*, que mide la tendencia a experimentar distintas emociones positivas. La conducta prosocial se evaluó por medio del juego del dictador. Mediante un análisis de regresión, el asombro predijo significativamente la conducta prosocial ($B= .167$, $p < .05$; $\beta= .078$, $p < .05$).

El estudio 2 probó si el asombro incrementa la ética a través de sentimiento de yo pequeño, participaron 75 adultos (45.7% mujeres) de 18 a 51 años ($M= 31.01$, $DE= 9.37$). Se indujeron experimentalmente estados de asombro y de control (orgullo y afecto neutral) mediante narrativas. Mediante un reactivo se evaluó del sentimiento de yo pequeño". Para evaluar la ética, se empleó una medida de toma de decisiones éticas, que presenta ocho escenarios que describen diferentes actos egoístas que violan normas morales. Un análisis de mediación sugiere que el yo pequeño media el efecto del asombro sobre la toma de decisiones éticas ($B= .21$, $p < .05$).

En el estudio 3 se investigó si el asombro incrementa la generosidad por medio del yo pequeño. Participaron 264 estudiantes universitarios (180 mujeres) de 18 a 41 años ($M= 20.95$, $DE= 3.29$). En dos condiciones experimentales, se indujo en los participantes asombro o diversión, una tercera condición neutral como control se utilizó. Posteriormente, los participantes contestaron una medida revisada de yo pequeño, $\alpha= .82$. Finalmente, la generosidad se evaluó con el juego del dictador. Un análisis de mediación muestra que el asombro incrementa la generosidad a través del yo pequeño ($B= .32$, $p < .001$).

Estudio 4, en él se investigó si el asombro negativo y el asombro no evocado por la naturaleza, incrementan la prosocialidad a través del yo pequeño. Se indujeron estados de asombro (negativo y no-natural), además de una tercera condición control. A continuación, los participantes contestaron una medida de yo pequeño ($\alpha= .89$) y finalmente, se evaluaron las tendencias prosociales con la *Triple-Dominance Measure of Social Values*, indicador de preferencias generales para la distribución de recursos entre

uno mismo y otro hipotético ($\alpha = .98$). Un análisis de mediación muestra que el asombro incrementa las tendencias prosociales a través del yo pequeño ($B = .78.5, p < .05$).

Por último, en el estudio 5 se investigó si el asombro, inducido mediante una exposición directa a un entorno natural, incrementa la conducta prosocial. Participaron 90 estudiantes universitarios (40 mujeres, 47 hombres y 3 sin especificar) de 18 a 32 años ($M = 20.95, DE = 3.29$). Dos condiciones, asombro y control, posteriormente los participantes contestaron reactivos sobre su estado emocional (incluido el asombro). La conducta prosocial se evaluó mediante un accidente simulado. Los resultados muestran que el asombro aumenta la conducta de ayuda ($M = 7.70, DE = .71$), en comparación con la condición control ($M = 7.02, DE = 1.98$), $t_{88} = 2.12, p = .037$).

De forma general los resultados indican que el asombro tiene un papel social al disminuir el énfasis en yo individual, propiciando que la gente deje de enfocarse en el interés propio y así, procurar el bienestar de los demás.

En contraste, la agresión se asocia de forma negativa con el actuar prosocial. La exposición a violencia se asocia con conductas agresivas, y tanto características personales como contextuales, contribuyen a su expresión (Hardaway, McLoyd & Wood, 2012).

En este sentido, McMahon et al., (2013) realizaron un estudio longitudinal (2 años) para examinar la contribución de aspectos cognitivos y conductuales en la predicción de la conducta agresiva y prosocial. Participaron 266 estudiantes de 11 a 14 años de edad, la evaluación de los aspectos cognitivos incluyó: el conocimiento y habilidades relacionadas con la violencia interpersonal, empatía, manejo de ira, impulsividad, resolución de problemas y aplicación de competencias, esto evaluado con el *The Student Knowledge and Skill Survey*; las creencias sobre hasta qué punto son aceptables conductas verbales y físicas agresivas, evaluadas mediante la *20-item Normative Beliefs about Aggression Scale*; se empleó una escala de autoeficacia dirigida a la creencias sobre la habilidad para mantener la calma, alejarse de peleas y resolver conflictos sin agresión. El aspecto conductual incluyó la evaluación de la impulsividad (falta de autocontrol, dificultades para mantenerse quieto y problemas para finalizar tareas) mediante la *4-item Impulsivity Scale*. También se incluyó una medición sobre exposición a violencia comunitaria (*The*

Children's Exposure to Violence Scale). La conducta agresiva incluyó una medida de autoreporte (*Aggressive Behavior Scale*) y la nominación de pares y docentes. La conducta prosocial únicamente incluyó la nominación de pares y maestros.

Los resultados muestran que los estudiantes que reportaron mayor exposición a violencia también reportaron mayor agresión ($b = .89$, $SE = .15$, $p < .05$, 95 % CI [0.59, 1.20]) e igualmente fueron percibidos como agresivos por parte de sus pares ($b = .22$, $SE = .09$, $p < .05$, 95 % CI [.04, .41]) y docentes ($b = .79$, $SE = .21$, $p < .05$, 95 % CI [.38, 1.20]). De igual forma, los alumnos con una mayor aceptación de creencias agresivas reportaron mayor agresividad ($b = .50$, $SE = .17$, $p < .05$, 95 % CI [.16, .84]) y fueron percibidos agresivos por sus pares ($b = .30$, $SE = .11$, $p < .05$, 95 % CI [.08, .52]). Los estudiantes que reportaron mayor impulsividad también reportaron mayor agresión ($b = .26$, $SE = .09$, $p < .05$, 95 % CI [.08, .44]) y fueron percibidos por sus pares como más agresivos ($b = .29$, $SE = .13$, $p < .05$, 95 % CI [.03, .55]). En contraste, mayores niveles de autoeficacia implicaron menores niveles de agresión auto reportada ($b = -.53$, $SE = .11$, $p < .05$, 95 % CI [-.75, .31]) y reportada por pares ($b = -.09$, $SE = .04$, $p < .05$, 95 % CI [-.17, .02]) y docentes ($b = -.28$, $SE = .09$, $p < .05$, 95 % CI [-.45, -.11]). Respecto a la conducta prosocial, aquellos estudiantes que reportaron mayor exposición a violencia comunitaria fueron percibidos como menos prosociales por sus pares ($b = .14$, $SE = .06$, $p < .05$, 95 % CI [-.26, .02]). A mayor conocimiento y habilidades sobre violencia, manejo de ira y resolución de problemas ($b = .06$, $SE = .02$, $p < .05$, 95 % CI [.03, .09]), se asoció con mayores niveles de conducta prosocial. Un mayor nivel de creencias de autoeficacia ($b = .39$, $SE = .14$, $p < .05$, 95 % CI [.11, .67]) y creencias agresivas ($b = .43$, $SE = .19$, $p < .05$, 95 % CI [.05, .81]) se asoció con una mayor percepción prosocial de los docentes. Finalmente, como factores protectores se encontró que una mayor autoeficacia atenúa la relación entre la exposición a violencia comunitaria y el reporte docente de conductas agresivas ($b = .11$, $SE = .18$, $p < .05$, 95 % CI [-.25, .47]). Similarmente, menores niveles de impulsividad atenúan la asociación entre la exposición a violencia comunitaria y la conducta prosocial percibida por pares ($b = .03$, $SE = .06$, $p < .05$, 95 % CI [-.09, .15]). Los resultados muestran que la exposición a violencia promueve la agresión y reduce la conducta prosocial, lo cual muestra el papel que tiene el contexto en ambas conductas. Un mayor conocimiento y habilidad sobre violencia, manejo de ira y resolución de

problemas promueve la conducta prosocial debido a que son estrategias básicas en la construcción de relaciones positivas. Respecto a las creencias normativas sobre la agresión, una mayor aceptación se traduce en mayor agresión manifiesta, el contrario, menor acuerdo con dichas creencias, promueven el actuar prosocial. La autoeficacia juega un papel regulador que reduce las conductas agresivas y promueve las prosociales. Finalmente, la impulsividad probablemente promueve una menor precaución para evitar conflictos y no considerar las consecuencias de su comportamiento, lo que se traduce en mayor agresión, en este sentido, reducir la impulsividad en aquellos que se han expuesto a la violencia, puede ser una forma de reducir las conductas agresivas.

Empatía

La empatía es el aspecto emocional con mayor relevancia para el actuar prosocial. Como se expuso al inicio, algunos autores integran a la empatía como parte de su definición, así mismo, forma parte de diversas tipologías de la conducta prosocial. En este sentido, se ha propuesto que es un elemento central de la conducta prosocial (Eisenberg et al., 2015). A lo largo del presente trabajo se han presentado diversas investigaciones que contemplan la empatía, para no resultar redundante, este apartado se centra en la definición del constructo y los mecanismos explicativos desde los cuales la empatía influye en el actuar prosocial.

La empatía refiere a las respuestas emocionales congruentes con los estados emocionales de otros y se compone por aspectos cognitivos y emocionales (Sánchez-Queija et al., 2006). La dimensión cognitiva hace referencia a poder imaginar y comprender el punto de vista del otro; y la dimensión afectiva implica entender y sentir el estado emocional de los demás (Davis et al., 1980). Decety y Jackson (2004) mencionan que la empatía se compone por cuatro componentes: 1) toma de perspectiva (imaginar la experiencia de los demás), 2) correspondencia afectiva (reacciones automáticas al observar otros estados emocionales), 3) autoconciencia afectiva (distinguir entre la experiencia propia y la ajena) y 4) regulación empática (control de la intensidad provocada por la experiencia afectiva).

Por su parte Batson (2009), la define como la capacidad para compartir y entender los pensamientos y sentimientos de otros, se compone por tres dimensiones: Contagio emocional (compartir o ser excitado emocionalmente por el estado emocional de otro), preocupación empática (motivación para cuidar el bienestar de los demás en respuesta a su sufrimiento) y toma de perspectiva (habilidad para conscientemente colocarse en el lugar de otra persona para entender que está pensando y sintiendo).

Otra aproximación a la empatía desde la psicología biológica define a la empatía como una respuesta emocional replicada del estado emocional de otros, que además implica sentimientos y pensamientos por procurar el bienestar y la felicidad de los demás (Light et al., 2009). A su vez, implica dos componentes: la preocupación empática (motivación para cuidar el bienestar de los demás en respuesta a su sufrimiento) y la felicidad empática. La felicidad empática se define como la capacidad de compartir la experiencia emocional positiva de otro y el deseo de procurar sus bienestar y felicidad (Light et al., 2015). Es importante resaltar que, para estos autores, la empatía se centra en los aspectos emocionales, siendo la preocupación empática un elemento negativo y la felicidad empática un elemento positivo.

En el caso de la población mexicana, Díaz-Loving, Andrade y Nadelsticher (1986) encontraron cuatro dimensiones de la empatía: compasión empática (sentimiento de afecto y compasión hacia otros), perturbación propia (sentimientos negativos como ansiedad, tensión o desagrado por el sufrimiento de otros), empatía cognoscitiva (percibir los estados anímicos y emociones de otros) e indiferencia (tranquilidad y desinterés ante los problemas de otros).

Con relación a la conducta prosocial, a través de los años se han realizado diversas investigaciones que comprueban que la empatía tiene un papel principal en la motivación de la conducta prosocial. Esta relación también ha se ha mostrado a la inversa, es decir, presenciar actos prosociales promueve la empatía (Nook et al., 2016). También se ha encontrado que la empatía juega un papel mediador en la promoción del actuar prosocial tanto en variables cognitivas como el razonamiento moral prosocial (Carlo et al., 2010) y la inteligencia (Guo et al., 2019); con variables emocionales como la alegría, gratitud, satisfacción personal y serenidad (Richaud & Mesurado, 2016); con variables afectivas

como el apego seguro (Carlo et al., 2011); con variables de socialización como las prácticas parentales (Carlo et al., 2007); y como parte de una hipotética configuración de personalidad prosocial junto con valores de autotranscendencia y el rasgo de amabilidad (Caprara et al., 2012).

Otra investigación que considera a la empatía como un aspecto de la personalidad prosocial fue realizada por Penner (2002). En dicho estudio participaron 1100 adultos estadounidenses y buscaron conocer qué variables de personalidad (empatía, religiosidad y la servicialidad) y qué variables sociodemográficas (edad, educación, sexo e ingresos) predicen la conducta prosocial de voluntariado. Para ello emplearon medidas de autoinforme. Por medio de regresiones múltiples jerárquicas, las variables sociodemográficas y de personalidad se introdujeron como dos bloques. Los resultados mostraron que tanto las variables sociodemográficas y de personalidad predicen el número de organizaciones en las que se es voluntario ($R^2 = .14$; $F[7, 839] = 19.37$, $p < .001$) y la duración de servicio como voluntario ($R^2 = .14$; $F[7, 839] = 20.06$, $p < .001$). Finalmente, solo las variables de personalidad predicen la cantidad de tiempo dedicado al voluntariado ($R^2 = .14$; $F[4, 839] = 19.45$, $p < .001$). Estos datos aportan evidencia sobre la relevancia que tiene el poseer recursos personales (e.g, dinero, educación, empatía) facilitan la realización de actividades de voluntariado.

Por otro lado, Batson (2011) es uno de los autores más prolíficos respecto a la investigación de empatía y conducta prosocial. En su teoría de *Empatía-altruismo* propone que la preocupación empática produce una motivación altruista, es decir, al percibir que alguien se encuentra en un estado de necesidad, se originan emociones de preocupación, compasión, dulzura, ternura, pena, tristeza, disgusto, angustia y/o dolor. Estas emociones producen un estado motivacional, cuyo único objetivo es beneficiar a la persona en necesidad.

En este sentido, desde el enfoque de la psicología biológica, Light et al. (2015) investigaron la relación entre la empatía (preocupación y felicidad empática) y la conducta prosocial. Participaron 68 estudiantes universitarios de 18 a 63 años ($M = 25.69$, $DE = 10.64$). Para evaluar la empatía se emplearon medidas de autoinforme validas y confiables y, además, se emplearon mediciones de electromiografía facial (corrugador:

fruncimiento de ceño para la preocupación empática; cigomático: sonreír para la felicidad empática) en respuesta a videoclips que evocaban dichas emociones. La conducta prosocial se cuantificó mediante el rendimiento en una tarea de toma de decisiones referente a la donación de libros. Los resultados mostraron que la preocupación ($F(7, 50) = 3.76, p < .01; R^2 = 10\%, p < .05$) y la felicidad empática ($F(13, 35) = 5.85, p < .001; R^2 = 7\%, p < .05$) predicen la conducta prosocial. Esto apoya la idea de que existe una conexión directa entre la evocación de empatía y la disposición por actuar prosocialmente.

Así mismo, Batson (2011) menciona que, una implicación importante de esta propuesta es la distinción entre la motivación altruista y otras posibles motivaciones egoístas que pueden subyacer a la preocupación empática. La primera refiere a la *reducción de la estimulación aversiva*. La empatía, al ser resultado de observar el sufrimiento de otros, provoca en uno mismo sentimientos desagradables, es así como, ayudar o alejarse es un medio para reducirlos, no obstante, alejarse de la situación no corresponde a la motivación altruista de aliviar el sufrimiento ajeno.

En apoyo a la motivación altruista, Bierhoff y Rohman (2004), realizaron una investigación con 59 estudiantes universitarios de 20 a 33 años ($M = 24$) a los que aplicaron medidas de autoinforme validas y confiables de preocupación empática y estrés personal. Por medio de un diseño factorial de 2 (escape: fácil vs difícil) x 2 (respuesta emocional: estrés vs preocupación empática), en el que los participantes tenían la posibilidad de ayudar a otro estresado tomando su lugar en una prueba, los resultados mostraron que las personas con un alto nivel de preocupación empática brindan ayuda, aunque sea fácil escapar de la situación ($t_{57} = 2.45, p < .05, M = 2.05$), así mismo, la preocupación empática predijo la conducta prosocial ($b = .22, t_{1,53} = 2.02, p < .05$). A partir de estos hallazgos, los autores concluyen que un alto nivel de preocupación empática es un buen indicador de una motivación altruista.

Otra motivación egoísta es la evasión de *castigos específicos de la empatía*. Por medio de la socialización aprendemos que, al ayudar, estamos obligados a sentir empatía, de no hacerlo enfrentamos la posibilidad de evaluaciones sociales negativas o una autoevaluación negativa (Batson, 2011). En el primer caso, la preocupación empática

incrementa la ayuda, porque se anticipa la evaluación social negativa de no actuar congruentemente con sentimientos expresados de preocupación (Archer, 1984). Personas con altos niveles de preocupación empática deberían ayudar más que los individuos con poca empatía, solo públicamente y la ayuda no debería incrementar cuando se haga de forma anónima; por el contrario, una motivación altruista moverá a la ayuda, aunque otros lo sepan o no (Batson, 2011). Estas condiciones se recrearon experimentalmente (poca-alta empatía vs ayuda pública-privada) en un estudio donde participaron 32 mujeres universitarias. Se encontró que las personas que experimentan altos niveles de empatía ayudan más, incluso si creen que nadie sabe que ayudaran ($F [1,28] = 7.67, p < .01, M = 2.13, M = .94$), apoyando así, la motivación altruista (Fultz, Batson, Fortenbach, McCarthy & Varney, 1986).

La última motivación egoísta es *búsqueda de recompensas* (alegría empática y alivio de estado negativo). La alegría empática, refiere a que las personas ayudan con el propósito de sentirse felices por aliviar la necesidad de otros, en este sentido, personas con una alta preocupación empática ayudaran más cuando puedan anticipar que aliviaran la condición del necesitado; por el contrario, una motivación altruista implica que, personas experimentan un nivel alto de preocupación empática ayudaran más incluso en ausencia de una retroalimentación positiva anticipada (Batson, 2011). Experimentalmente, lo anterior fue puesto a prueba por Batson et al. (1991) en un estudio con 72 mujeres universitarias. Crearon condiciones de retroalimentación/no-retroalimentación e indujeron en los participantes alta/baja preocupación empática. Los resultados mostraron que ($\chi^2(1, N=12) = 5.04, p < .025$), las personas sin retroalimentación y alta preocupación empática ayudaron significativamente más, que aquellos con poca preocupación empática/no-retroalimentación ($z = 2.62, p < .005, one-tailed$). La retroalimentación incrementó la ayuda en aquellos con baja preocupación empática, pero no en quienes se indujeron a sentir alta empatía ($z = 1.66, p < .10, two-tailed$). Estos resultados apoyan a la motivación altruista.

Por su parte, el *alivio del estado negativo* busca reducir los sentimientos desagradables que ocasiona la preocupación empática a través de los efectos placenteros de un acto de ayuda (Cialdini, Schaller, Houlihan, Arps, Fultz & Beaman, 1987). Lo anterior se puso

a prueba en un estudio experimental de Dovidio, Allen y Schroeder (1990). Participaron 192 universitarios, con un diseño de 2 (alta o baja preocupación empática) x2 (oportunidad de ayudar: mismo o distinto problema) x2 (orden de presentación del problema). La empatía se indujo mediante una manipulación de toma de perspectiva hacia una chica universitaria que necesitaba ayuda, posteriormente se brindaba la oportunidad de ayudar a la chica o a alguien más. Los resultados mostraron que las personas con alta preocupación empática ayudaron más que los sujetos con baja empatía, en respuesta a la oportunidad de ayudar a la chica ($\chi^2 = 8.18, p < .01$), pero no lo hicieron en la condición de ayuda a otro. Los autores mencionan que ambas oportunidades de ayudar podrían mejorar el estado de ánimo, pero sólo ayudar a la chica (respuesta congruente con la inducción de empatía) sería un motivo altruista. Si los participantes con alta empatía sólo buscaban mejorar su estado de ánimo, ayudarían más independientemente de la oportunidad de ayudar, por lo que los resultados apoyan la propuesta de la motivación altruista.

Finalmente, *la teoría del Desarrollo empático de Hoffman (2007)* estipula que los recién nacidos y los bebés no tienen la capacidad de distinguir entre sí mismos y los demás, lo cual se extiende a las emociones. De esta forma, sus respuestas empáticas son rudimentarias y automáticas como llorar al escuchar a otro bebé llorar. Alrededor del año, muestran la habilidad de diferenciarse a sí mismos de otros, aunque sus respuestas empáticas siguen siendo reflejo de otros, por ejemplo, un bebé que ve a otro hacerse daño, puede chuparse el dedo para consolarse como si estuviera angustiado. Meses más tarde, exhiben sentimientos de compasión por otros y tratan de consolar a los demás, aunque de forma en la que sería reconfortante para ellos mismos (e.g. dar su juguete a alguien angustiado). Posteriormente, alrededor de los 2 años, los niños comienzan a mostrar conciencia de las necesidades y sentimientos de otros y sus respuestas empáticas toman en consideración este aspecto (e.g. dar el juguete favorito de la hermana, cuando la ve triste). Estas habilidades continúan su desarrollo a lo largo de la vida. Hacia el final de la infancia, comienza a desarrollarse la capacidad de adoptar la perspectiva del otro de forma compleja (e.g. preocuparse por las condiciones adversas de otros). Esta capacidad es decisiva, puesto que es este nivel de empatía el que suele provocar actos repetidos de prosocialidad.

Podemos observar que, desde esta perspectiva, la empatía tiene un papel central en la motivación de la acción prosocial, la cual parte de observar la necesidad de otros y en consecuencia la ayuda es brindada, ya sea por una autentica preocupación por el bienestar de otro, para aliviar los sentimientos desagradables que pudiera provocar o por compartir la experiencia vicaria de emociones positivas (Batson, 2011).

El apego

En el apartado de variables del contexto inmediato, se expuso que las experiencias de socialización que los niños experimentan de sus padres afectan el actuar prosocial. En este sentido, esta relación padre-hijo crea vínculos afectivos, los cuales son replicados posteriormente por los niños y condicionan la forma en la que relacionaran con otros a lo largo de la vida (Simpson & Rholes, 1998). Una de las aproximaciones a este fenómeno, es por medio del estudio del apego.

El apego es definido como el vínculo afectivo de naturaleza social establecido entre la madre y su hijo, es un sistema motivacional innato cuyo fin es asegurar la supervivencia, mediante conductas de cercanía del niño hacia su cuidador primario. Influye a lo largo del ciclo vital, ya que dicho vinculo se interioriza, construye representaciones mentales y condiciona las expectativas, en primer lugar, sobre la disponibilidad del cuidador y posteriormente en la percepción de las relaciones sociales (Bowlby, 2009). Diversos estudios longitudinales demuestran que el apego impulsa los procesos de socialización a largo plazo (Kochanska, Woodard, Kim, Koenig, Yoon & Barry, 2010).

A partir de un estudio llamado “la situación extraña” en los que infantes interactuaban con sus padres y un adulto desconocido, se identificaron tres estilos de apego (Ainsworth, Blehar, Waters & Wall, 1978):

Apego seguro: Estas personas tienen la capacidad de crear relaciones interpersonales estables, se aproximan con facilidad a otros ya que tienen un alto nivel de compromiso y confianza (Asili & Pinzón, 2003).

Apego ansioso-ambivalente: Dichos individuos muestran desconfianza de las relaciones sociales, pero al mismo tiempo tienen necesidad de aprobación y se muestran preocupados por sus relaciones afectivas (Feeney, Noller & Hanrahan, 1994).

Apego evitativo: Estas personas se caracterizan por mostrar desconfianza y miedo a la intimidad, además de conceder a los vínculos afectivos una importancia secundaria (Feeney et al., 1994).

Estos estilos de apego se pusieron a prueba en población mexicana, los resultados exhibieron una configuración de cuatro dimensiones (Padilla & Díaz-Loving, 2016): Apego seguro (Son personas que muestran confianza, comodidad y autonomía en las relaciones interpersonales íntimas); apego preocupado (Personas que muestran preocupación con sus relaciones interpersonales. Tienen una baja valoración de sí mismos, pero evalúan positivamente a los demás); apego temeroso (personas con poca valoración de sí mismos, a su vez, creen que los demás no son confiables y tarde o temprano los rechazarán. Temen a la intimidad y evitan relacionarse con otros); apego evitante (Alta valoración personal, creen que las personas no son confiables, así que para protegerse del rechazo evitan la cercanía en las relaciones interpersonales).

El estilo de apego es observable a partir del primer año de vida (Ainsworth et al., 1978), posteriormente en la infancia y a lo largo de la vida adulta (Simpson & Rholes, 1998). La estabilidad del sistema de apego ha sido corroborada en diversos estudios (Bowlby, 2009; Kochanska et al., 2010; Waters, Merrick, Treboux, Crowell & Albersheim, 2000). Se ha demostrado el amplio grado predictivo que tiene el sistema de apego en las conductas sociales de los sujetos (Feeney et al., 1994; Oliva-Delgado, 2011), su influencia a nivel cognitivo y afectivo (Collins, Guichard, Ford & Feeney, 2004) y su transmisión hacia los hijos, sobre todo si el modelo de apego fue positivo (Sanchez-Queija & Oliva, 2003).

La teoría del apego brinda gran importancia al papel que desempeña la familia, sugiere que las experiencias afectivas y relacionales del niño con sus padres, brindan la confianza y seguridad para el contacto social. Esto mediante el aprendizaje de formas de comunicación, en dicho contexto relacional (Garaigordobil, 2008). Desde esta perspectiva, el comportamiento de los padres, en respuesta a la necesidad del niño, modelarán su conducta prosocial (Garaigordobil, 2014; Krevans & Gibbs, 1996). En este sentido, Balabanian, Lemos y Vargas-Rubilar (2015) realizaron un estudio en 285 adolescentes de 14 a 18 años ($M=15.68$, $DE=1.14$) y evaluaron el apego parental (Cuestionario de Apego Parental de Kenny) y la conducta prosocial (*Prosocial*

Tendencies Measure) a través de medidas de autoinforme. Los resultados muestran que niveles altos de apego seguro ($M = 4.12$; $DE = .06$), en comparación con participantes con niveles bajos ($M = 3.86$; $DE = .07$), se relacionan positivamente con la conducta prosocial (F de Hotelling (8.56) = 3.33; $p = .001$), específicamente acciones de respuesta ante necesidades o demandas externas (crisis, intenso estado emocional de otra persona o petición concreta). Con base en estos resultados, los autores enfatizan la importancia de establecer una adecuada relación de apego, ya que dicha relación puede extrapolarse hacia otras personas y contextos, específicamente un apego seguro puede promover acciones prosociales, sobre todo ante demandas o situaciones de necesidad de otros.

Por su parte, Carlo, McGinley, Hayes y Martínez (2011), realizaron un estudio con una muestra de 148 universitarios ($M = 23.05$ de edad, $DE = 3.33$) aplicaron medidas de autoinforme para evaluar el apego positivo hacia los padres y pares (*Parent and Peer Attachment Scale*), la empatía (*Interpersonal Reactivity Index*) y conducta prosocial (*Prosocial Tendencies Measure*). Para los hombres (Figura 4.), el papel mediador de la empatía entre el apego y la conducta prosocial tuvo buenos índices de ajuste para la conducta prosocial anónima ($\chi^2 (4) = 5.960$, $p = .32$; $CFI = .96$, $SRMR = .04$, $RMSEA = .08$) y emocional ($\chi^2 (4) = 4.680$, $p = .32$; $CFI = .99$, $SRMR = .04$, $RMSEA = .05$). De igual forma para los hombres (Figura 5), la empatía fue mediadora entre el apego y la conducta prosocial altruista ($\chi^2 (4) = 1.690$, $p = .64$; $CFI = 1$, $SRMR = .02$, $RMSEA = .06$). Finalmente, para ambos (Figura 6), la empatía medió la relación con la conducta prosocial en emergencias ($\chi^2 (5) = 6.043$, $p = .30$; $CFI = .99$, $SRMR = .05$, $RMSEA = .05$) y complaciente ($\chi^2 (5) = 5.328$, $p = .38$; $CFI = 1$, $SRMR = .05$, $RMSEA = .03$). Los resultados muestran que la empatía tiene un rol más importante en mujeres que en hombres, esto puede deberse a las diferencias en las experiencias de socialización, en las mujeres se enfatiza la expresión emocional (como la empatía) y en los hombres se encamina a suprimir tales emociones. Probablemente dado que la empatía es fuertemente fomentada en mujeres, otras variables individuales pueden estar implicadas en la relación de apego y conducta prosocial de los hombres. De forma general, estos hallazgos aportan evidencias de la importancia que tienen los procesos de socialización como mecanismos para explicar las diferencias individuales en la conducta prosocial.

En cuanto a los otros estilos de apego, el evitante se asocia con una menor participación en actividades voluntarias prosociales, además de invertirles menor tiempo. Mientras que, el apego ansioso se ha relacionado con motivaciones egoístas (aprobación social, admiración) para la conducta prosocial (Shaver & Mikulincer, 2012).

Este apartado presentó diversas variables personales que motivan la conducta prosocial. A partir de esta revisión, destaca la importancia de explorar y delimitar los elementos prosociales propios de la etapa adulta. También que, los elementos que subyacen el actuar prosocial pueden diferir en función del sexo. A su vez, es importante conocer las motivaciones cognitivas y emocionales para actuar prosocialmente. Destaca la empatía como un elemento central personal que propicia la prosocialidad. Finalmente, el apego es una variable importante, puesto que funciona como un puente de socialización entre el contexto y la persona.

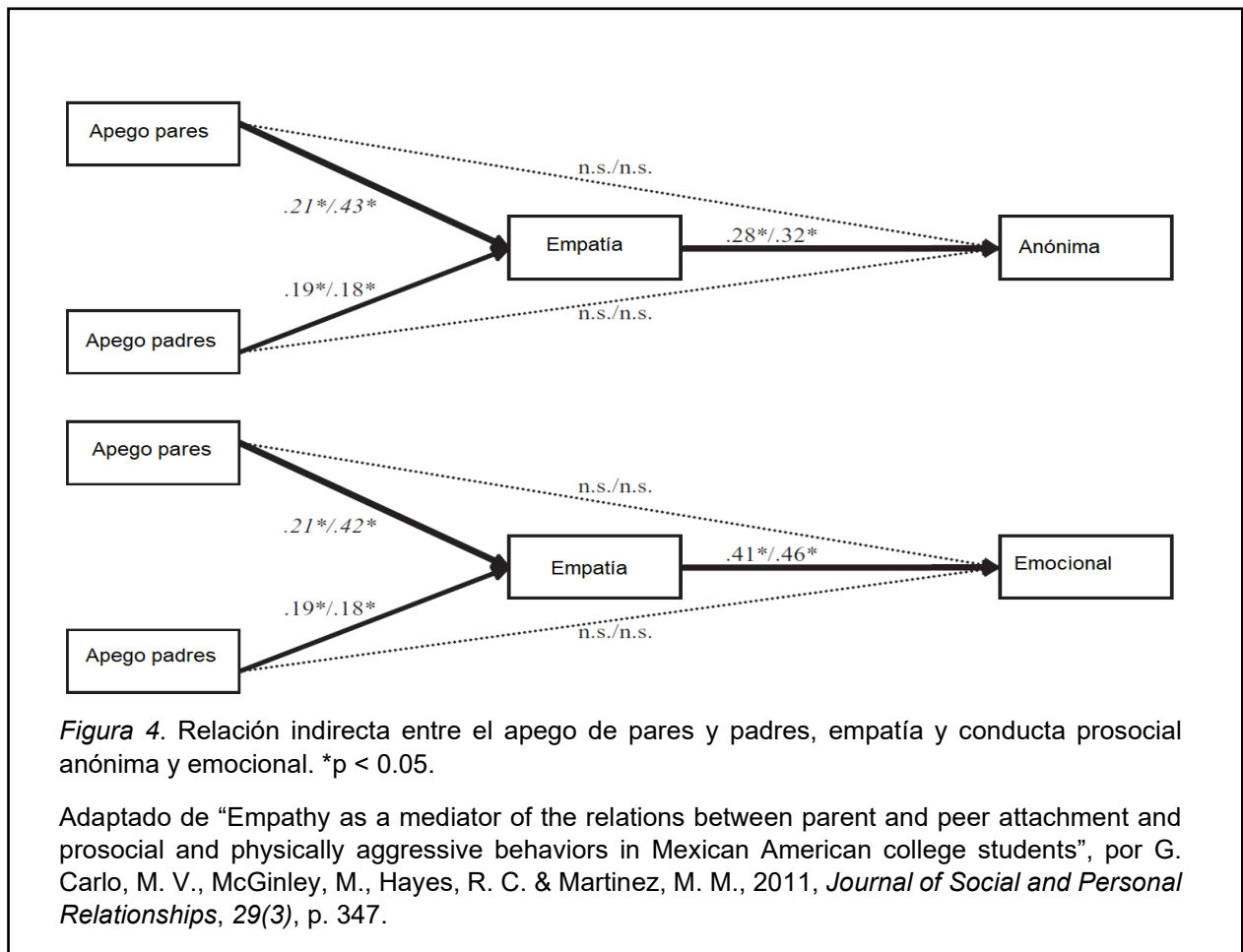


Figura 4. Relación entre apego, empatía y conducta prosocial anónima y emocional.

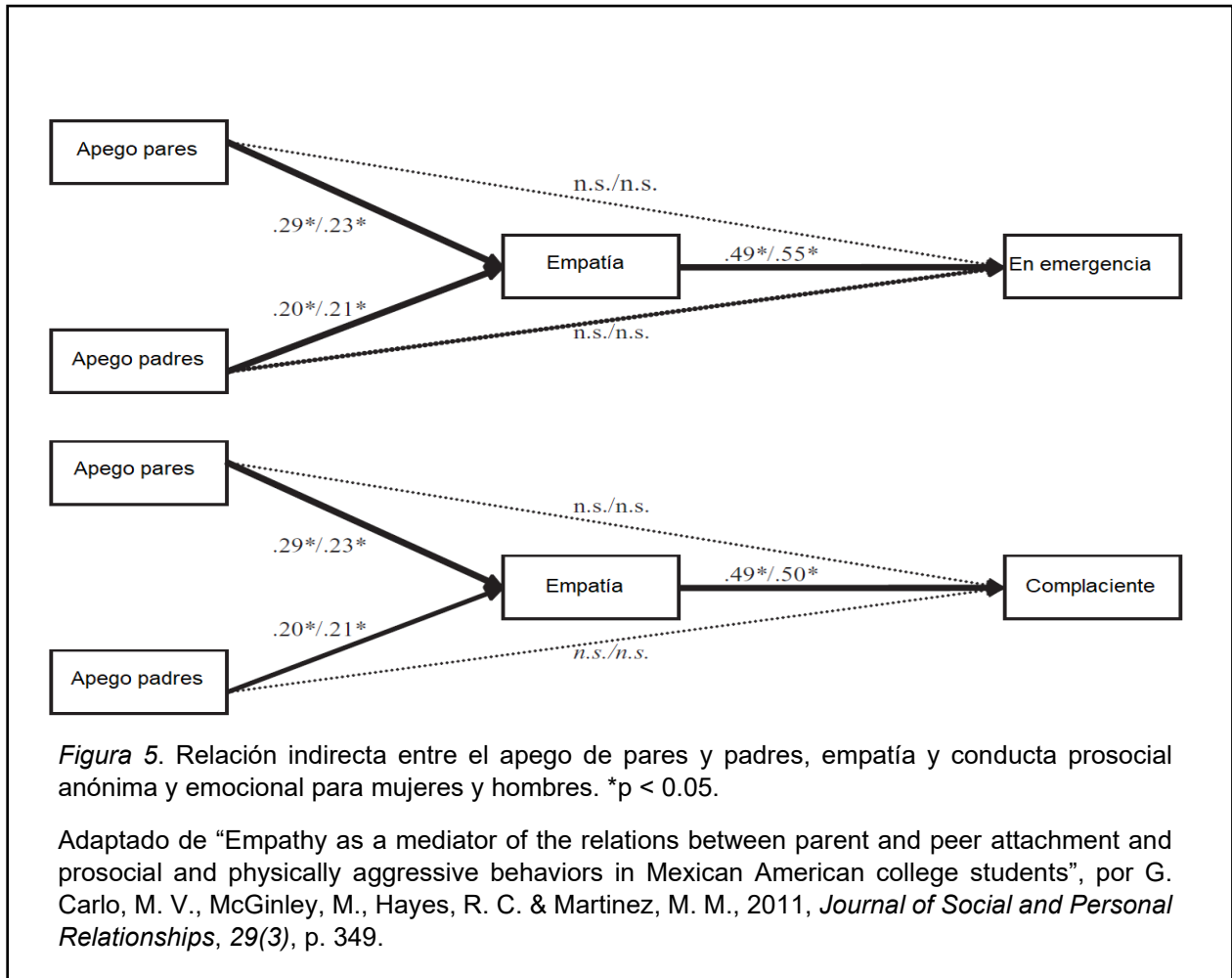


Figura 5. Relación entre apego, empatía y conducta prosocial en emergencias y complaciente.

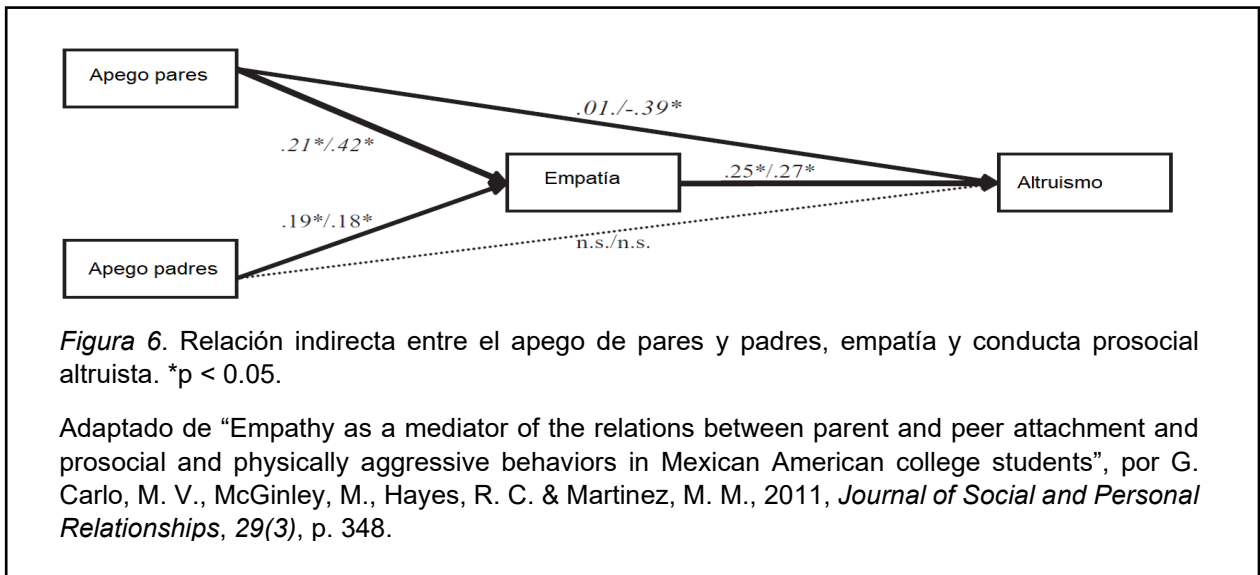


Figura 6. Relación entre apego, empatía y conducta prosocial altruista.

Teorías de la Conducta Prosocial

En las secciones anteriores, se han presentado diversos elementos subyacentes del actuar prosocial. Si bien algunos de ellos proponen mecanismos explicativos del actuar prosocial (e.g. los valores básicos de Schwartz, la empatía), resulta pertinente conocer aquellas teorías que intentan explicar el por qué la gente realiza acciones prosociales. A continuación, se exponen las distintas explicaciones que responden la cuestión.

Teoría psicoanalítica

Freud, en su teoría, menciona que la psique de las personas está conformada por el ello, el yo y el super yo. El super yo es resultado de un proceso de identificación e introyección de los valores del padre del mismo sexo. Una vez desarrollado el super yo, los niños se comportan prosocialmente para evitar la culpa por no hacerlo o también pueden hacerlo por la interiorización de valores afines al comportamiento prosocial (Freud, 1968). Así mismo, la culpa, las tendencias autodestructivas y las intenciones sociales subyacen al altruismo. Esto porque las acciones prosociales podrían ser mecanismos de defensa utilizados por el yo (la parte racional de la personalidad) para lidiar con las demandas irracionales del ello (Glover, 1968). En contraste, Freud también reconoció aspectos más positivos del altruismo. En 1930 afirmó: "El desarrollo individual nos parece un producto de la interacción de dos tendencias, la búsqueda de la felicidad, generalmente llamada 'egoísta', y el impulso hacia la fusión con otros en la comunidad, que llamamos 'altruista'" (p. 134).

Teoría evolutiva-altruista

Desde esta perspectiva, se propone que el altruismo es una estrategia para asegurar la supervivencia de todas las especies (Blanco, 2012). Estas conductas se han observado en insectos como las hormigas y abejas, las cuales sacrifican su vida a favor del grupo (Garaigordobil, 2014). De igual forma, se han observados conductas de ayuda que implican un costo y formas simples de empatía en roedores (Bartal, Decety, & Mason, 2011). Conductas de ayuda y consuelo se presentan en chimpancés y bonobos

(Warneken & Tomasello, 2009). Se ha observado que este tipo de comportamientos aparecen en edades muy tempranas de los humanos (Hamlin & Wynn, 2011).

Desde este enfoque, tres mecanismos explican el por qué las personas ayudan a otros: 1) *selección por parentesco*, refiere a que procurar el bienestar de los hijos, antes que el propio, aumenta la probabilidad de la trasmisión y continuidad genética (Wilson, 2004). En este sentido, el estudio de Barret, Dunbar y Lycett (2002) encontró una relación positiva entre el porcentaje de genes que comparten dos individuos y la voluntad para ayudarse entre sí. 2) *altruismo recíproco*, explica que otro mecanismo para asegurar la supervivencia es brindar ayuda con la expectativa de que la ayuda sea retribuida hacia uno mismo o hacia algún familiar (Trivers, 1971), de igual forma la retribución puede darse en términos de estatus dentro del grupo (McAndrew, 2002. 3) *selección de grupo*, refiere a que aquellos grupos que priorizan la cooperación, en lugar de la competición, tienen mayor probabilidad de sobrevivir, siendo la base para el desarrollo cognitivo y cultural de los humanos (Sober & Wilson, 1998).

Respecto a esto, hay estudios empíricos que aportan evidencia a esta teoría. Warkanen y Tomasello (2008b) realizaron una investigación experimental con niños de 20 meses de edad. A cada niño se le brindaba la oportunidad de jugar con juguetes atractivos en una esquina del cuarto de pruebas. La experimentadora estaba en la esquina opuesta de modo que, al pedir ayuda al niño este tenía que dejar de jugar para poder asistirle. En la mayoría de los casos, los niños dejaban de jugar para ayudar. De igual forma, otro experimento de Warneken, Hare, Melis, Hanus & Tomasello (2007) con niños de 18 meses de edad contrastó si los motivos para ayudar son intrínsecos o están relacionados con una recompensa. Por medio de una situación experimental variaron que el experimentador ofreciera o no una recompensa a cambio de la ayuda. Los resultados mostraron que los niños ayudaban recogiendo los objetos que el experimentador no podía alcanzar, independientemente de si les ofrecían recompensas por ello o no. Esto podría indicar que los niños tienen una motivación intrínseca altruista.

Esta perspectiva afirma que existe una predisposición natural por actuar prosocialmente. Sin embargo, el comportamiento humano tiene un nivel único de sofisticación. Si bien hay indicios de que los humanos nacen con la capacidad y la tendencia por ayudar a otros,

en años siguientes aparecen conductas más complejas que parecen ser resultado de una compleja interacción entre factores genéticos y socioculturales. En este sentido, la motivación por ayudar a otros puede ser meramente intrínseca, también pueden ayudar por obediencia y complacencia hacia los padres ya que, al nacer indefensos, alinearse aumenta sus posibilidades de supervivencia. Así mismo, cada contexto sociocultural posee distintas normas que difieren en las nociones sobre la importancia de ayudar a otros y, si bien todos los humanos ayudan, comparten y cooperan con otros, la forma de hacerlo es fuertemente influida por la cultura a la que pertenecen y las diferencias incrementan con el desarrollo (Amici, 2015; Warneken & Tomasello, 2009).

Teoría de la autodeterminación

La motivación para actuar prosocialmente engloba varios de los aspectos anteriormente expuestos (emociones, sentimientos, cogniciones). En este sentido, el estudio de la motivación nos permite entender por qué las personas actúan. De acuerdo con la teoría de la autodeterminación (TAD), el comportamiento de las personas está encaminado hacia la búsqueda del bienestar, a través de la satisfacción de tres necesidades psicológicas innatas: relacionarse, competencia y autonomía. Una de las fuerzas que movilizan a la acción es la motivación, cuya naturaleza está en función del grado de autodeterminación y al origen de la demanda. La autodeterminación refiere al sentimiento de elección y aceptación de las acciones propias. El segundo elemento, el origen de la demanda, es externo cuando el actuar se debe a la búsqueda de recompensas o a la satisfacción de las demandas de otros, por el contrario, es interno cuando las personas actúan en congruencia con sus valores, emociones o afectos. De esta manera, en función al nivel de autodeterminación y al origen de la demanda, la motivación es un continuo que va desde la motivación extrínseca, regulación introyectada, regulación identificada, regulación integrada a la motivación intrínseca (Ryan & Deci, 2000).

Bajo este enfoque, Sheldon, Wineland, Venhoeven y Osin (2016) pusieron a prueba la TAD en los motivos de activistas voluntarios. Participaron 108 personas de 19 a 64 años ($M = 32$) a quienes les aplicaron dos medidas de motivos para involucrarse en actividades de voluntariado (*Volunteer Functions Inventory, Motivation Toward the Environment*). A

partir de estas mediciones realizaron un análisis exploratorio de componentes principales para conocer si los motivos ajustan con el modelo de la TAD. Los resultados mostraron que el total de 11 factores de ambas escalas ajustan en dos componentes principales correspondientes a la motivación interna y externa, que explican el 54% y 20% de la varianza, respectivamente. Estos hallazgos sugieren que los distintos motivos para involucrarse en actividades voluntarias de activismo pueden interpretarse u organizarse bajo los conceptos de la TAD.

Razonamiento moral

Esta teoría se basa en la propuesta de Piaget sobre la existencia de un proceso de desarrollo intelectual que va del aspecto sensorial-motor, hasta el pensamiento complejo, incluyendo el desarrollo de la moral. En este sentido, Kohlberg (1976) planteó la existencia de seis etapas de razonamiento moral, agrupadas en pares y en tres niveles: 1) preconvencional (juicio basado en consecuencias inmediatas para uno mismo); 2) convencional (basado en normas sociales, reglas y leyes); y 3) post-convencional (basado en principios morales universales que trascienden y mantienen las convenciones morales sociales). Específicamente, el razonamiento moral prosocial refiere al modo de solucionar dilemas sociales en los que existe conflicto entre las necesidades propias y las de otras personas, en un contexto donde las normas, autoridades, prohibiciones y castigos se encuentran al mínimo (Carlo, Koller, Eisenberg, Da Silva, & Frohlich, 1996). Similar a la propuesta de Kohlberg, el razonamiento moral prosocial se compone por cinco niveles (Eisenberg et al., 1987; Carlo, Eisenberg & Knight, 1992): 1) hedonista, refiere a la búsqueda de ganancias pragmáticas y placenteras personales o una reciprocidad directa. 2) necesidad orientada hacia otros, razonamiento orientado a las necesidades físicas, materiales o psicológicas de la otra persona. 3) estereotipada, tendencia para calificar a las personas con estándares de buena o mala persona. 4) búsqueda de la aprobación y aceptación de los demás para decidir si una conducta es correcta. 5) Internalización de valores, responsabilidades, deberes o necesidades interiorizadas relacionadas con el cumplimiento de leyes, normas o valores socialmente aceptados. Altos niveles de razonamiento moral prosocial se asocian a una tendencia de

beneficiar a otros con motivos empáticos, además de una disposición de ayudar a quien lo necesite (Eisenberg, Miller, Shell, McNalley & Shea, 1991).

Condicionamiento operante

Desde esta aproximación, el actuar prosocial proviene de la adquisición de habilidades de ayuda y creencias sobre por qué deben ser usadas para beneficiar a otros, las cuales son transmitidas por medio de experiencias de socialización (Grusec, Hastings & Almas, 2011). Estipula que la conducta prosocial es resultado del reforzamiento positivo de dicha conducta (recompensas materiales, afectivas, sociales), de un refuerzo negativo (evitar sentimientos de negativos como la culpa) o cuando son castigadas conductas opuestas (Marín, 2010). Desde esta perspectiva, la conducta prosocial es dirigida hacia las fuentes de reforzamiento y, por medio de los procesos de generalización del aprendizaje, esta conducta puede extenderse a otros (Blanco, 2002). En este sentido, Giner-Torréns y Kärtner (2017) encontraron que la ayuda instrumental proporcionada por niños pequeños, en dos culturas distintas (alemana e hindú) varía, por un lado, con relación a la implementación de refuerzos positivos (verbales y no verbales), castigos (privación objetos o actividades placenteras y retiro de atención) y oportunidades de ayuda por parte de la madre; y, por otro lado, a las metas de socialización. Los niños hindús, cuyas metas de socialización enfatizan la ayuda como un deber, ayudaron más, además sus madres reportaron mayor uso de castigos, los cuales se relacionaron positivamente con la ayuda brindada. En el caso de los niños alemanes, con metas de socialización que enfatizan la ayuda como una decisión personal, la ayuda fue menor, además se asoció negativamente con el uso de recompensas materiales y castigos.

Teoría del aprendizaje social

Desde esta teoría, el comportamiento humano es resultado de un aprendizaje que implica un proceso de socialización por medio de la experiencia y el modelamiento. Es decir, las personas aprenden a comportarse prosocialmente hacia otros por medio de reforzamiento social y la observación, en otros, de consecuencias positivas por ayudar (Bandura, 1991; Espinosa, Ferrándiz & Rottenbacher, 2011). A partir de la experiencia,

las personas aprenden que elementos son moralmente relevantes y que tan valiosos son. Los agentes de socialización proporcionan información sobre las posibles consecuencias de los distintos cursos de acción. Estos modelan los comportamientos morales por medio del refuerzo y castigo de la acción realizada, influyendo así, en el desarrollo de reacciones de autoevaluación como la culpa (Bandura, 1986).

Así mismo, la teoría estipula que el pensamiento, la conducta y los eventos ambientales interactúan y se influyen entre sí. Pero son los procesos de atención y regulación de la persona los que desempeñan el rol clave en el aprendizaje de la conducta moral. En este sentido, el funcionamiento moral y prosocial está regido por respuestas autoreactivas, por ejemplo, autosanciones y agencia personal (Bandura, 2002). De igual forma, la regulación afectiva influye en el actuar prosocial. Se ha encontrado que la autoeficacia en la regulación del afecto positivo está relacionada con la autoeficacia empática, lo que a su vez se relaciona con la conducta prosocial (Bandura et al., 2003).

La teoría del aprendizaje social combina procesos cognitivos con principios de aprendizaje, socialización y moldeamiento para dar una explicación del comportamiento humano. Los procesos de modelado, así como la historia de aprendizaje, pueden ofrecer una idea de cuáles son los elementos que influyen en el comportamiento prosocial. Desde este punto de vista, no existe un impulso instintivo innato para el comportamiento agresivo ni prosocial, la influencia del entorno donde las personas se desarrollan, así como los procesos de socialización, influyen en cómo actúan.

A partir de la revisión de la literatura de conducta prosocial, podemos constatar que es un constructo complejo multidimensional. En este sentido, es importante resaltar que para tener una mejor comprensión de las variables que influyen en el actuar prosocial, es necesario considerar en conjunto variables contextuales y personales. Dentro de las contextuales, es importante considerar tanto aspectos culturales universales (valores básicos de Schwartz) e idiosincráticos (PHSC), esto debido a que la cultura ejerce un efecto en la valoración de acciones prosociales, así como en su incidencia. Así mismo, también es clave considerar la situación en que acontece la ayuda y quien es el receptor de esta, puesto que hay bastante evidencia de que las personas no ayudan de forma indiscriminada (e.g. en situaciones de emergencia hay mayor disposición por ayudar a

personas conocidas que a desconocidas). Finalmente, variables personales (e.g. edad, emociones, empatía, apego) motivan la respuesta prosocial, esto porque intrínsecamente involucra la percepción de la necesidad del otro.

III. Método

Justificación General

El estudio de la conducta prosocial es relevante ya que favorece el establecimiento de vínculos sociales positivos, el bienestar personal (Carlo, Mestre, Samper et al., 2010) e inhibe las conductas desviadas (McMahon et al., 2013). Con respecto al estudio de variables determinantes, mucha de la investigación se ha enfocado en perspectivas cognitivo-emocionales, en este sentido, el actuar prosocial depende, en cierta medida, de variables personales (Eisenberg et al., 2015). En el estudio de cualquier conducta, es importante conocer la motivación para actuar (Ryan & Deci, 2000). En cuanto a los estilos de apego, la forma en la que nos vinculamos con otros influye en los niveles de conducta prosocial (Carlo et al., 2011). Por último, la empatía es un elemento central en el actuar prosocial de las personas (Caprara, et al., 2005).

De igual forma, el contexto influye en el desarrollo conductual, cognitivo y emocional (Calderón-Tena et al., 2011), en este sentido, algunos autores proponen que la fuerza de los predictores personales del actuar prosocial probablemente varía en función a variables contextuales como la cultura (Eisenberg et al., 2015). Aunque existe investigación de cultura y conducta prosocial, muchos de estos estudios no cuentan con operacionalización de las variables culturales, lo cual dificulta interpretar los resultados (Levine et al., 2001), por esto, se pretende crear una escala de PHSC de la conducta prosocial para determinar cuáles elementos idiosincráticos propician el actuar prosocial. Por su parte los valores básicos son aspectos culturales universales y pueden motivar o inhibir los comportamientos prosociales (Padilla-Walker & Carlo, 2007; Schwartz, 2010). A su vez, también es relevante considerar elementos del contexto inmediato como la situación en que acontece la ayuda (Calderón-Tena et al., 2011; Clark et al., 2015) y el receptor de esta (Fiedler et al., 2018; Fu et al., 2017; Palomar & Victorio, 2018; Sánchez-Queija et al., 2006), ya que la ayuda brindada también está en función de estos aspectos.

Los resultados de esta investigación podrían ser un punto de partida para promover la respuesta prosocial de las personas desde una perspectiva etnopsicológica, al conocer que variables contextuales y personales inciden en su manifestación. Por este motivo, se

propone un modelo con variables contextuales (PHSC Prosociales, Valores, situación prosocial, receptor prosocial) y variables personales (motivación, empatía, apego) que, de acuerdo con la literatura, pueden ser relevantes en el actuar prosocial.

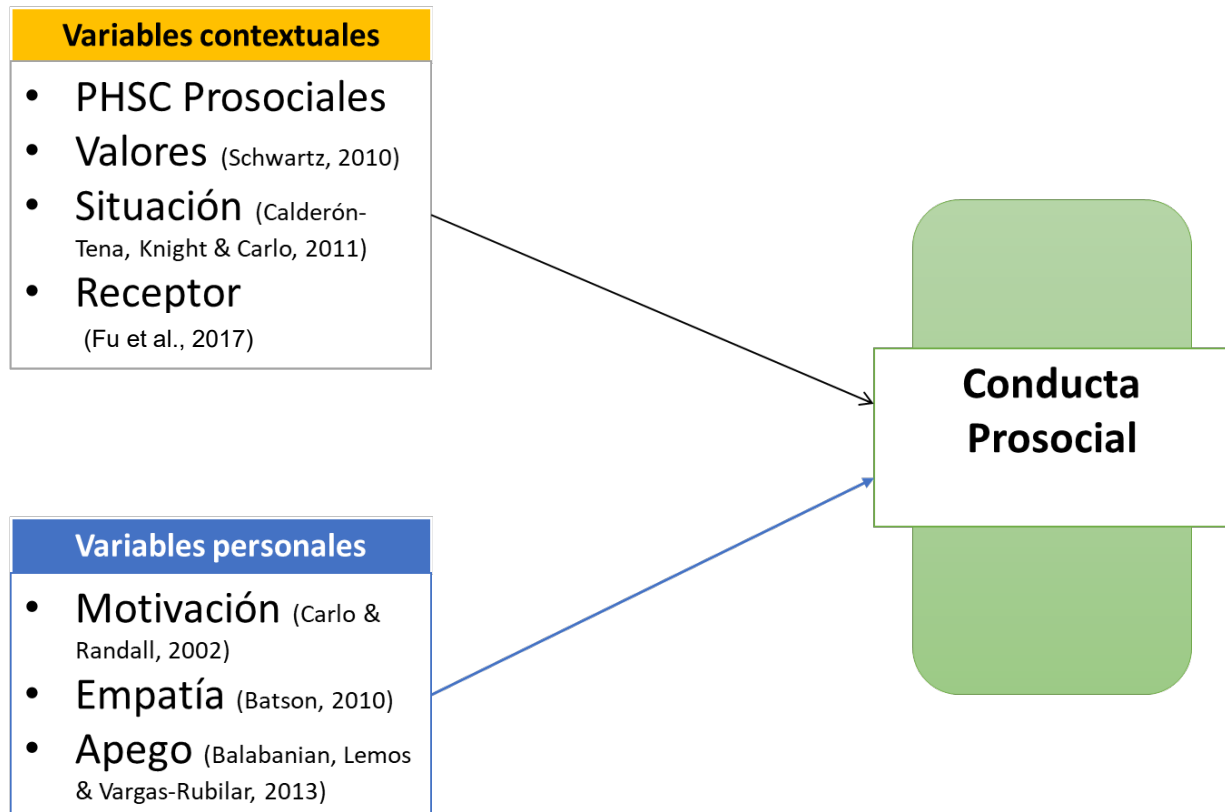


Figura 7. Modelo predictivo propuesto de la Conducta Prosocial.

Pregunta de investigación

¿Cómo influyen variables contextuales (PHSC Prosociales, Valores, situación prosocial, receptor prosocial) y variables personales (motivación, empatía, apego) en la conducta prosocial de hombres y mujeres adultos?

Objetivo general

Probar un modelo que permita predecir la conducta prosocial en hombres y mujeres adultos a partir de variables contextuales (PHSC Prosociales, Valores, situación prosocial, receptor prosocial) y variables personales (motivación, empatía, apego).

Para alcanzar el objetivo propuesto, se llevarán a cabo 3 estudios: 1) Conceptuación y construcción de las escalas de Conducta Prosocial y Premisas Histórico-socioculturales prosociales; 2) Correlación de variables; 3) Comprobación del modelo predictivo de la Conducta Prosocial.

IV. Estudio 1. Conceptuación y construcción de las escalas de Conducta Prosocial y Premisas Histórico-socioculturales Prosociales

Fase 1. Conceptuación de la Conducta Prosocial en adultos.

Justificación

El estudio de la conducta prosocial en adultos es necesaria puesto que favorece el bienestar personal (Sharma & Tomer, 2018), pero debido a la complejidad del constructo, es necesario realizar una conceptualización adecuada al contexto estudiado. Las investigaciones usualmente consideran sólo algunos elementos y aunque conceptualmente, la conducta prosocial refiere a la promoción del bienestar ajeno, los elementos que la componen son muy diversos, por esta razón, es necesario que se exploren los elementos de la conducta prosocial particulares a cada estudio (Bryant & Cockenber, 1980). Esto en función de la edad (Greener & Crick, 1999) y el contexto (Amici, 2015; Warneken & Tomasello, 2009). Independientemente del grupo de edad, ayudar, compartir y consolar son elementos constantes de la conducta prosocial (Auné et al., 2016; Balabanian & Lemos, 2018; Ladd & Profilet, 1996), sin embargo, cada grupo etario posee características propias, tanto en elementos, como en significado.

En la niñez, el significado del actuar prosocial está dirigido principalmente al establecimiento de relaciones interpersonales cercanas (Greener y Crick, 1999), y en mayor medida, los elementos hacen referencia a acciones de ayuda instrumental (Giner & Kärtner, 2017). Durante la adolescencia, las habilidades sociocognitivas adquieren gran importancia (Carlo et al., 2007) y el significado de las acciones prosociales se basan en las emociones (Carlo et al., 2003), la aprobación social (Carlo et al., 2003) y el mantenimiento de relaciones interpersonales (Sánchez-Queija et al., 2006). En esta etapa, se integran elementos como la valorización positiva de otros, escuchar, inclusión grupal y solidaridad (Balabanian & Lemos, 2018). Finalmente, en la adultez adquieren mayor importancia la comprensión, refuerzo y soporte emocional (Arreola et al., 2016), los elementos motivacionales como la empatía se tornan más valiosos (Caprara et al.,

2005) y los desconocidos, como receptores de la acción prosocial, se vuelven más relevantes al incluirse conductas altruistas y donación (Auné et al., 2015).

Con base a lo anterior, se observa que a nivel teórico existen elementos de la conducta prosocial que se mantienen constantes, pero hay muchos otros que difieren en función del origen de la conceptualización. Esta falta de consenso sugiere que hay elementos particulares para cada contexto. Con respecto a esto, se pretende explorar el significado de la conducta prosocial en adultos para posteriormente construir una escala válida y confiable.

Pregunta de investigación

¿Cómo se conceptualiza la conducta prosocial en hombres y mujeres adultos?

Objetivo General

Conceptuar la conducta prosocial en hombres y mujeres adultos.

Objetivos específicos

- Obtener los indicadores empíricos de la conducta prosocial en hombres y mujeres adultos.
- Obtener las categorías de la conducta prosocial en hombres y mujeres adultos.
- Encontrar diferencias entre hombres y mujeres adultos en los indicadores empíricos de la conducta prosocial.

Identificación de variables

Sexo

Tipo de variable: Clasificación.

Definición conceptual: Características biológicas que definen a los seres humanos como hombre o mujer (OMS, 2010).

Definición operacional: Respuestas de los participantes en el reactivo que solicita la identificación como hombre o mujer.

Conducta Prosocial

Tipo de variable: Dependiente

Definición conceptual: Acciones voluntarias dirigidas específicamente para beneficiar a los demás (Eisenberg et al., 2006). Considerando, además, su motivación (Batson & Powell, 2003), receptor de la acción (Fu et al., 2017) y la situación en que se lleva a cabo (Carlo et al., 2003).

Definición operacional: Respuestas de los participantes a preguntas abiertas sobre la conducta prosocial, su motivación, el receptor y la situación.

Definidoras dadas por los participantes sobre conducta prosocial y sus principales elementos (ayudar, compartir, consolar).

Participantes

Se utilizó un muestreo no probabilístico por cuotas (sexo) de 202 personas de 18 a 59 años ($M = 24.92$, $DE = 7.37$), 101 hombres y 101 mujeres de población general de la Ciudad de México (ver Tabla 16).

Tabla 16

Datos sociodemográficos de la muestra total

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Edad</i>	18-26 años	151	74.8%
	27-34 años	34	16.8%
	35-42 años	6	3%
	43-51 años	6	3%
	52-59 años	5	2.5%
<i>Escolaridad</i>	Secundaria	7	3.5%
	Preparatoria	43	21.3%
	Licenciatura	134	66.3%
	Posgrado	14	6.9%
	Sin especificar	4	2%
<i>Estado civil</i>	Soltero	156	77.2%
	Casado	27	13.4%

	Unión Libre	15	7.4%
	Viudo	3	1.5%
	Divorciado	1	.5%
<i>Ocupación</i>	Estudiante	105	52%
	Trabajador	84	41.6%
	Trabajador y estudiante	2	1%
	Desempleado	11	5.4%

Criterios de inclusión

- Habitar en la Ciudad de México y área conurbada (por al menos 1 año).

Criterios de exclusión

- No disponer del tiempo suficiente para responder el instrumento (20 minutos).
- Pedir ayuda al aplicador para escribir las respuestas.

Criterios de eliminación

- No responder completamente el cuestionario (en redes semánticas no emplear el mínimo de definidoras y en las preguntas abiertas dejar alguna sin responder).
- Solicitar ayuda a un acompañante para responder el cuestionario.

Aspectos éticos

Consentimiento y asentimiento informado de los participantes para asegurar la privacidad y confidencialidad de sus datos, respetando los artículos 118, 122, 128, 130, 132, 133, y 135 del código ético del psicólogo (Sociedad Mexicana de Psicología, 2009).

Tipo de estudio

Transversal, Exploratorio

Diseño

Dos grupos independientes

Instrumento

El instrumento consistió en un formato de tres secciones (ver Anexo 1):

En la primera sección se ubicó el consentimiento y asentimiento informado, y un formato mixto de reactivos sociodemográficos (sexo, estado civil, escolaridad, edad y ocupación).

La segunda sección con 4 preguntas abiertas que buscaban profundizar en los elementos de la conducta prosocial, sus motivaciones, a quienes van dirigidas y la situación en que se realizan:

- ¿Cuáles son las acciones voluntarias que las personas realizan para beneficiar a otros?
- ¿Cuáles cree que son las motivaciones para que las personas realicen tales acciones?
- ¿Hacia quién(es) las personas dirigen estas acciones?
- ¿Cuáles son las situaciones en las que las realizan dichas acciones?

Finalmente, una tercera sección se conformó por 4 estímulos de redes semánticas que buscaban obtener el significado del constructo de conducta prosocial y sus principales elementos. De igual forma, la técnica permite identificar conductas e indicadores que pertenecen al constructo estudiado.

El estímulo de Conducta Prosocial se generó a partir del análisis de distintas definiciones teóricas del constructo (expuestas en la sección de definiciones del marco teórico), obteniéndose el siguiente estímulo: “Acciones voluntarias que benefician a otros”.

Para los principales elementos de la conducta prosocial, se realizó una revisión de distintos instrumentos de conducta prosocial (descritos en el apartado de escalas de conducta prosocial del marco teórico), posteriormente, mediante un análisis de frecuencias, se agruparon los elementos que hacían referencia al mismo elemento, se graficaron y a través del punto de quiebre (*Screen test*) de Cattell, se identificaron tres

elementos y a partir de ellos se obtuvieron los siguientes estímulos: “Para mí, ayudar es”, “Para mí, compartir es”, “Para mí, consolar es” (ver Figura 8).

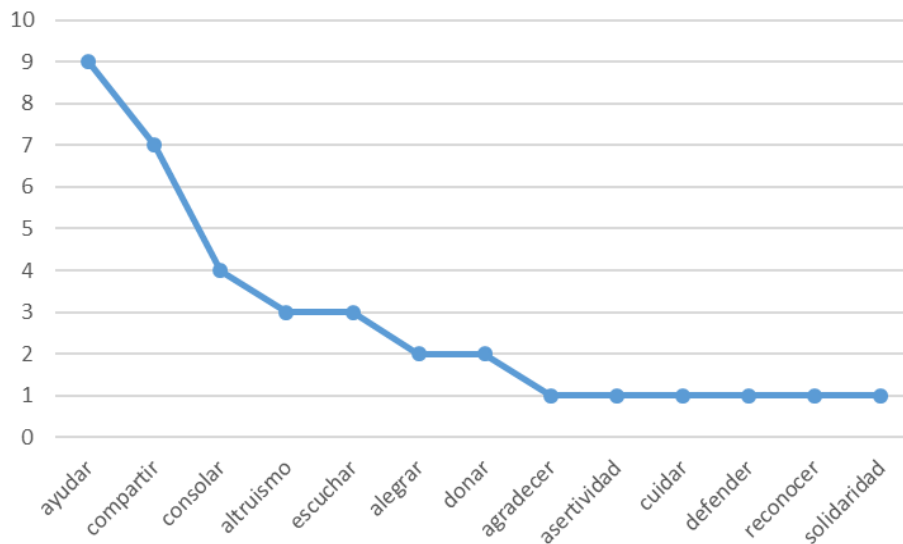


Figura 8. Gráfico de sedimentación de elementos de la conducta prosocial.

Procedimiento

Se aplicó el instrumento de forma individual en centros de estudio y sitios de esparcimiento (plazas, parques) de la Ciudad de México. La aplicación se realizó de forma física a través de impresiones en hojas tamaño carta y de forma digital, enviando el cuestionario por correo electrónico. Al inicio de la aplicación se mencionaban los aspectos éticos de confidencialidad y anonimato para el uso de la información brindada, así como las indicaciones pertinentes para contestar el instrumento:

Hola, soy estudiante de la UNAM y estoy realizando una investigación sobre cómo actúan las personas en ciertos aspectos de su vida. Tu participación es totalmente anónima, confidencial y la información será usada con fines estadísticos ¿Puedes ayudarme a contestar un cuestionario? El cuestionario se compone por 3 secciones, en la primera se piden datos sociodemográficos, posteriormente hay una sección de 4 preguntas abiertas, responde lo más completo que puedas. Finalmente, encontraras una serie de oraciones, lee atentamente y escribe al menos 5 palabras que creas se relacionan con dicha oración y posteriormente

ordénalas colocando 1 a la que consideres más importante, 2 a la que sigue en importancia y así sucesivamente.

Los participantes tardaban en promedio 20 minutos en responder.

Análisis de los datos

Las preguntas abiertas se analizaron mediante la técnica de análisis de contenido por categorías (Krippendorff, 1990). La unidad de análisis fue la respuesta completa del participante a cada pregunta. Las categorías obtenidas se establecieron *a posteriori*, es decir, con base al contenido.

Para el análisis de las redes semánticas naturales modificadas, se siguieron los pasos propuestos por Reyes-Lagunes (Reyes-Lagunes, 1993). En primer lugar, se obtuvo la Riqueza de Red, es decir, el número total de definidoras para cada estímulo. El siguiente paso fue obtener el Peso Semántico, sumando los valores ponderados de la frecuencia de cada definidora, se ordenaron en orden descendente, se graficaron y se obtuvo el Núcleo de Red, por medio del punto de quiebre propuesto por Cattell. Por último, se calculó la Distancia Semántica Cuantitativa.

Resultados

Enseguida se presentan las categorías generales que emergieron del análisis de contenido de las cuatro preguntas abiertas. Su propósito fue profundizar en cuatro dimensiones: conductas prosociales, motivación, receptor y situación (ver Tablas 17 a 28).

Tabla 17

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuáles son las acciones voluntarias que las personas realizan para beneficiar a otros?”

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Normas prosociales	Expectativas sociales de conductas que tienen el propósito de beneficiar a otros.	24.03%	<p><i>“Son diversas las formas que una persona puede realizar para, no sólo beneficiar, si no para ser un mejor ser humano, que va desde dar las gracias, el decir por favor, respetar las ideas y opiniones hasta ayuda altruista en especie o monetarias, brigadas, campañas de información”</i></p> <p><i>“Recoger la basura que otro tiró, ayudar a las personas adultas, devolver cosas que no son nuestras, ceder el paso a ambulancias, ayudar a otros sin esperar nada a cambio, ceder el asiento a personas con niños, mujeres embarazadas, ayudar a personas discapacitadas”</i></p>
Ayuda a grupos vulnerables	Conductas de apoyo, auxilio, donación y educación dirigidas a personas en situación de desventaja por edad, enfermedad física o mental, económica y escolar.	17.78%	<p><i>“Donaciones a fundaciones que ayudan a gente necesitada - acciones de responsabilidad social para ayudar sobre todo a gente con discapacidad y sus familias y a personas de la tercera edad - ofrecer fuente de trabajo con salarios dignos - trabajar honestamente para mantener a sus familias”</i></p> <p><i>“Creo que hay muchas acciones que uno puede realizar para beneficiar a otros; por ejemplo - ayudar a un adulto mayor o a un invidente a cruzar la calle, dar algo de comida a una - persona que no tiene hogar, en resumen, hacer cualquier tipo</i></p>

			<p><i>de donación, entre otras - pero, me parece importante recalcar que algunas profesiones, si se hacen por gusto - también podrían ser consideradas voluntarias ya que benefician a otras personas, como - dar clases”</i></p>
Donar	Entregar de forma voluntaria y gratuita recursos materiales, financieros y para la salud a personas en situación de necesidad u organizaciones de beneficencia.	13.46%	<p><i>“Donaciones, tiempo de voluntariado, donaciones en especie, ayudar”</i></p> <p><i>“Realizar centros de acopio, realizar campañas para donaciones, donar ropa, etc.”</i></p>
Altruismo	Conductas de ayuda, asistencia y donación hacia otros, realizadas sin esperar recompensas a cambio.	11.53%	<p><i>“Aquellas que libremente buscan la asistencia a segundos sin buscar algo a cambio, tienen un fundamento altruista y empático. Ejemplo: voluntariado en servicio social”</i></p> <p><i>“Siempre que una persona da un rato de su tiempo para beneficiar a otros sin pensar en uno mismo. Es el darle algo que te importa a alguien que lo necesita más. Un ejemplo puede ser entregar comida, ropa, materiales, construir una casa, a alguien que realmente lo necesita”</i></p>
Ayuda comunitaria	Acciones dirigidas a fomentar el bienestar de la comunidad y la sociedad.	10.57%	<p><i>“Labor de apoyo a centros comunitarios, donativos, reforestaciones o eventos masivos de apoyo a la comunidad, marchas para exigir tratos justos”</i></p> <p><i>“Cuando hacen recolectas de basura, campañas informativas de salud, comedores comunitarios para personas de bajos recursos”</i></p>
Ayuda en emergencias	Acciones de donación, auxilio o asistencia en situaciones de violencia, crisis o desastre.	8.17%	<p><i>“Donaciones a personas de escasos recursos, por ejemplo, dinero, ropa, comida. Voluntariado en situaciones de catástrofes. Donación de órganos”</i></p> <p><i>“Apoyar en situaciones de tragedia. Por ejemplo, cuando hay un sismo en la ciudad podemos llevar comida y abrigo a</i></p>

			<i>las personas que se quedaron sin casa. También la donación a grupos vulnerables”</i>
Beneficio personal	Conductas de ayuda que brindan una recompensa emocional o material a quienes las realizan.	3.84%	<i>“Creo que en el fondo son las acciones que nos hacen sentir bien. Es decir, alguien puede ayudar a un indigente en la calle o a un amigo con algún problema que tenga, pero en el fondo sólo hacemos las acciones que nos hacen sentir bien también a nosotros mismos. No ayudaríamos, por ejemplo, a un asesino a matar a otra persona”</i>
Valores	Orientaciones motivacionales que promueven conductas dirigidas a fomentar el bienestar de otros.	3.36%	<i>“Para mí son acciones de empatía, ya que me siento bien al hacerlo, sin embargo he notado que las personas realizan acciones “voluntarias” para obtener reconocimientos de la sociedad, también por intereses particulares al beneficiar a alguien más buscan un propio beneficio y es por ello que ayudan al prójimo”</i> <i>“Desinterés, solidaridad, auxilio, apoyo, ayudar”</i>
Apoyo a cercanos	Ayuda dirigida hacia personas con las que se tiene un vínculo afectivo cercano.	1.92%	<i>“Conducirse por un código ético que respete a todos, ejercer un oficio, profesión, trabajo de manera honesta y de calidad, mantener el orden en su colonia, espacio, etc.”</i> <i>“Generalmente al presentarse algún problema con las personas que estimamos intentamos apoyarlas de la forma que sea necesaria pero la acción va a depender de la necesidad en sí de cada uno de los casos que se presentar, aunque la caridad es una de estas acciones”</i> <i>“Aportar ayuda económica, dar consejos de superación, apoyarlos en su situación, apoyar a las familias, apoyar a conocidos”</i>

Complaciente	Conductas de ayuda realizadas ante una petición.	1.92%	<i>“Ayudar cuando los demás se lo piden. Enseñar, sonreír, acompañar, etc.”</i>
			<i>“Ayudarles con su tarea, prestar o dar dinero, ofrecer su ayuda en diversas ocasiones como las dos que ya mencioné y contestar encuestas”</i>
Acciones proambientales	Actos dirigidos a la protección y preservación del medio ambiente.	1.44%	<i>“Plantar árboles en algún bosque, reforestación”</i>
			<i>“Favores, acciones en favor al medio ambiente, apoyo, regalos, buenos detalles”</i>
Ayuda laboral	Acciones con el objetivo de proporcionar un trabajo remunerado a otros, así como promover su desarrollo dentro del mismo.	1.44%	<i>“Ayudar, dando trabajo a otros”</i>
			<i>“Ayuda económica, apoyo psicológico, apoyo en busca de trabajo, ayuda al crecimiento laboral”</i>
Escuchar	Conductas de atención durante una conversación con el fin de brindar una solución ante una problemática.	0.48%	<i>“Ayudarlos en escuchar sus problemas y también en darles solución”</i>

Tabla 18

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuáles cree que son las motivaciones para que las personas realicen tales acciones?”

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Beneficio personal	Incentivos que promueven la realización de acciones benéficas con otros, sólo si se recibe una recompensa material o emocional a cambio.	35.02%	<i>“En algunos casos lo podrían hacer por el hecho de sentirse bien consigo mismos por realizar una acción considerada buena y desinteresada. En otros casos, quizá como en el de recolectar basura, no sólo porque va a beneficiar a otros, sino también a sí mismo”</i>
			<i>“Soy de la creencia de que lamentablemente en este país las personas solo realizan buenas acciones o trabajo comunitario si obtienen algún</i>

			<i>beneficio, entonces mi respuesta es recibir insumos por dicha acción”</i>
Normas Prosociales	Expectativas sociales que estimulan acciones para fomentar el bienestar social y personal de otros.	16.75%	<i>“El ayudar a otras personas, hacer su buena acción de día (en mi caso). No está de más realizar una buena acción por alguien, no nos quita nada, y si queremos que el país cambie, hay que empezar por nosotros mismos y esas pequeñas acciones que hacen que eso pase”</i>
			<i>“Vivir en un planeta mejor, vivir en una ciudad que visualmente se vea más bonita, saber que los pequeños cuando crezcan el planeta no estará tan deteriorado, el aire no afectara tanto, ver a las personas felices, saber que la persona a la que le enseñas está aprendiendo”</i>
Empatía	Capacidad para imaginar la situación de otra persona y entender sus sentimientos, y que motiva la ayuda hacia otros.	12.18%	<i>“Empatía por las demás personas, pensar que en una situación similar alguien te apoyará”</i>
			<i>“Porque se ponen en los zapatos del otro e intentan hacer que las personas pasen un mejor rato y que tengan menos sufrimiento”</i>
Valores	Orientaciones motivacionales que promueven conductas dirigidas a fomentar el bienestar de otros.	10.65%	<i>“El amor al prójimo, la solidaridad, respeto a la vida, equidad y el valor”</i>
			<i>“Las motivaciones, considero, son compasión, respeto, solidaridad y tener en mente que todos dependemos de todos por vivir en sociedad - adicional a una educación con valores”</i>
Preocupación empática	Ayuda motivada por una respuesta emocional positiva ante la necesidad de otros.	9.13%	<i>“Principalmente el cariño, el amor y el saber que la persona que ayudar está obteniendo algo que necesita – humildad”</i>
			<i>“sentimiento de injusticia social, generosidad para compartir”</i>
Experiencia personal	Motivación para ayudar basada en la vivencia de	5.58%	<i>“Algunas ocasiones las personas son movidas a actos caritativos por</i>

	situaciones adversas en algún momento de la vida		situaciones que pudieron haber tenido o vivido personalmente”
Altruismo	Sentimiento que promueve la ayuda desinteresada hacia otros.	4.06%	<p>“Por qué en algún momento por alguna situación similar y alguien más los ayudó”</p> <p>“El sentir que haces lo correcto sin esperar nada a cambio”</p>
Socialización	Ayuda motivada por la educación y aprendizaje de conductas prosociales, la cual es brindada por la familia y los pares.	3.04%	<p>“Porque es algo que sale del corazón sin querer recibir algo a cambio, porque te gusta”</p> <p>“Que recibieron buena educación por su familia saben hacer las cosas de corazón y buscan un bienestar para todo, porque en lo personal a mí me gustaría que alguien me apoyase si estuviera en una situación crítica”</p>
Religiosidad	Creencias y mandatos religiosos que motivan la ayuda.	2.03%	<p>“Depende de la moral de cada persona y los valores que aprendió a lo largo de su vida”</p> <p>“A veces es una cuestión de fé a la religión que profesan, ven el ayudar como un acto o manera de proclamar su fé. Habrá quien piense que una buena acción borra una mala acción y de esta manera purifican su alma. En opinión personal creo que es más bien una cuestión de moral y valores”</p>
Inversión familiar	Ayuda a otros motivada por la expectativa de una retribución futura proporcionada a la propia familia.	1.52%	<p>“Llegar al cielo por la acción - motivación intrínseca”</p> <p>“Sacar adelante a la familia, progresar para que en un futuro también ellos luchan por sus seres queridos”</p> <p>“Recordar a su familia, esperar que lo hagan por ellas también, porque les nace, recuerdan que ellas pudieron pasarlo”</p>

Tabla 19

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Hacia quién(es) las personas dirigen estas acciones?”

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplo
Grupos vulnerables	Acciones benéficas con otros dirigidas a personas en situación de desventaja por edad, enfermedad, física, mental, económica y escolar	33.49%	<p><i>“Personas de bajos recursos, con enfermedades o discapacidades - gente que se encuentra en una situación desafortunada - clases sociales menos privilegiadas”</i></p> <p><i>“Desde mi punto de vista, estas acciones son dirigidas hacia los que consideran más vulnerables o que creen que necesitan más ayuda; como, gente indigente, personas con alguna discapacidad, entre otras”</i></p>
Personas en situaciones adversas	Acciones benéficas con otros dirigidas a personas con problemas laborales, económicos o personales	29.24%	<p><i>“Hacia quienes lo necesiten, o más bien lo pidan, aquellos que no pueden trabajar o mantenerse por su cuenta”</i></p> <p><i>“Generalmente hacia personas que necesitan la ayuda o tengan alguna falta - a poblaciones, comunidades o personas en general que requieran algún tipo de servicio, ayuda o acompañamiento que se les pueda brindar”</i></p>
Personas cercanas	Ayuda dirigida hacia personas queridas, familiares y amigos.	24.52%	<p><i>“Principalmente hacia personas queridos y conocidas: amigos, familiares, compañeros. Pero también, espontáneamente, ayudamos a personas que nos parecen necesitados”</i></p> <p><i>“Principalmente a las personas que estiman mucho y en minoría a personas que en verdad necesitan una ayuda”</i></p>
Personas general	Conductas de ayuda realizadas sin distinción del recipiente de la acción.	11.32%	<p><i>“Siempre tienen que ser para todo el mundo”</i></p> <p><i>“Hacia cualquier persona porque somos humanos y nos queremos”</i></p>

Compañeros de trabajo	Ayuda dirigida a personas en el ámbito laboral.	0.94%	<p><i>“Hacia el personal de piso que con esta pequeña ayuda los platillos llegan más rápido lo que beneficia a quien le sirve esa mesa”</i></p> <p><i>“A un conjunto laboral, a un tercero con menos oportunidad”</i></p>
Experiencia personal	Vivencia de situaciones adversas en algún momento de la vida, que promueven la ayuda hacia otros.	0.47%	<i>“Piensan que lo hacen para alguien más pero la mayoría de las veces es por la experiencia propia por la cual se decide ayudar en cierta circunstancia a alguien más”</i>

Tabla 20

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuáles son las situaciones en las que las realizan dichas acciones?”

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Adversidad	Circunstancias que implican una problemática, vulnerabilidad o necesidad relacionada con enfermedad, dinero, bienes materiales o problemas emocionales.	38.11%	<p><i>“Cuando ves un coche descompuesto, al ver alguien pidiendo ayuda financiera, un extranjero perdido, alguien que necesita ayuda físicamente, un niño que no comprende su tarea o algo así”</i></p> <p><i>“En las situaciones de riesgo o inestabilidad emocional, tal vez en momentos difíciles, de acuerdo con la perspectiva de otra u otras personas”</i></p>
Emergencias	Situaciones críticas derivadas de catástrofes naturales y accidentes.	34.65%	<p><i>“En catástrofes naturales, cuando una persona ha sido víctima de un robo o extravío”</i></p> <p><i>“Desastres naturales, cuando hay personas en extrema pobreza o no puedes pagar ciertos servicios”</i></p>
Servicialidad	Ayuda proporcionada cuando se poseen los recursos y disposición para realizarla, sin importar la situación.	8.41%	<i>“se puede brindar el apoyo o ayuda cuando se tiene la capacidad de hacerlo, situación emocional (alegre, triste, etc.”</i>

			<i>“Cuando tienen la disposición y posibilidad de hacerlo. Cuando se sienten motivados para realizarla”</i>
Situaciones cotidianas	Circunstancias habituales del día a día en las que se presentan oportunidades para ayudar.	4.95%	<i>“Como cuando ves que está haciendo mucho esfuerzo en unas cosas cotidianas o de las que sean, pero va más a la perspectiva de la persona. Yo ayudaría a alguien que vea que no puede”</i>
			<i>“Cuando los carros no dejan cruzar a alguien por no respetar los semáforos; cuando alguien no cede los asientos reservados; cuando alguien le cuesta entender algo en la escuela”</i>
Prosocialidad	Predisposición personal para ayudar a otros en cualquier situación, basada en la introyección de valores y normas relacionadas con la conducta prosocial.	3.96%	<i>“Situaciones informales o eventuales, no esperan que se presenten, sino que ante el hecho las hacen como impulso, mayormente quizá también puede ser en eventos que se realizan para hacer algo entre un grupo de personas y que esas acciones resultan benéficas para todos”</i>
			<i>“Creo que no es necesaria una situación en específico. En el mundo siempre habrá algo en lo que puedas aportar, solo es necesario tener la disposición y buscarlo”</i>
Beneficio personal	Circunstancias que promueven la realización de acciones benéficas con otros, sólo si se recibe una recompensa material o emocional a cambio.	3.96%	<i>“En las que encuentran que es un intercambio válido lo que están obteniendo a cambio de lo que están dando. Si el esfuerzo ya sea en tiempo, económico o mental es mayor a el beneficio oculto o real que la persona obtiene al realizar esta acción”</i>
			<i>“Las situaciones no importan mientras encuentren algún beneficio, la sociedad está hecha para sacar provecho de cualquier situación”</i>
Empatía cognitiva	Habilidad para entender y sentir la situación adversa de otros, con base en la vivencia de experiencias pasadas.	3.46%	<i>“Cuando han sufrido o pasado por lo mismo - cuando sus sentimientos son muy buenos - cuando alguien maltrata a personas, animales, entre otros”</i>

Empatía emocional	Situaciones que implican entender y sentir las emociones de otros, provocan sentimientos positivos que motivan la ayuda hacia otros.	2.47%	<p><i>“En un día normal, cuando se sale de casa, se llega al trabajo/escuela - cuando se ha vivido una situación difícil y no quiera que alguien más lo viva - cuando han sido beneficiadas por las acciones de alguien más”</i></p> <p><i>Cuando están sensibles, compasión, el estar bien consigo mismo, benevolencia</i></p> <p><i>“Cuando se sienten bien con ellos mismos nace el deseo de ayudar a los demás”</i></p>
-------------------	--	-------	---

Enseguida se presentan las categorías por sexo que emergieron del análisis de contenido de las cuatro preguntas abiertas.

Tabla 21

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuáles son las acciones voluntarias que las personas realizan para beneficiar a otros?” (Hombres)

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Normas prosociales	Expectativas sociales de conductas que tienen el propósito de beneficiar a otros.	22.42%	<p><i>“El levantar alguna basura del piso y no tirar basura, ayudar a la gente mayor, respetar a todo tipo de personas, educar a los niños en casa, comunicar las experiencias buenas del día, cooperar en las labores del hogar”</i></p> <p><i>“Desde ayudar a quien lo necesita a cruzar la calle o subir y bajar escalones, como quienes actúan en servicios paramédicos. Un gesto amable por mínimos que sean puede significar mucho para otros, sin que reflejen un acto de caballerosidad”</i></p>

Altruismo	Conductas de ayuda, asistencia y donación hacia otros, realizadas sin esperar recompensas a cambio.	15.88%	<p><i>“Poniendo por encima a las demandas de otras personas sin pensar en ti mismo, cumpliendo cualquier capricho de otra persona”</i></p> <p><i>“Ayudar a las personas sin recibir a cambio nada. Entender a la gente sin juzgar sus acciones”</i></p>
Ayuda a grupos vulnerables	Conductas de apoyo, auxilio, donación y educación dirigidas a personas en situación de desventaja por edad, enfermedad física o mental, económica y escolar.	14.95%	<p><i>“trabajos en los que se apoya a la gente ya sea de bajos recursos o simplemente de ayuda como comedores comunitarios o ayuda a orfanatos”</i></p> <p><i>“hay muchas maneras de apoyar, algunas maneras que tengo presente son dar ayuda económica a la gente que lo necesita, dar algún tipo de servicio social en hospitales con gente enferma, ayudar a ancianos, asesorar de una manera gratuita a alguna persona que necesite (consejos de profesionistas como consultas médicas, psicológicas, etc.)”</i></p>
Donar	Entregar de forma voluntaria y gratuita recursos materiales, financieros y para la salud a personas en situación de necesidad u organizaciones de beneficencia.	13.08%	<p><i>“Donaciones económicas, ropa comida, recolección de basura, recuperación de espacios públicos”</i></p> <p><i>“donaciones económicas o de artículos, participar en ONG, formar cooperativas”</i></p>
Ayuda en emergencias	Acciones de donación, auxilio o asistencia en situaciones de violencia, crisis o desastre.	10.28%	<p><i>“ayudarlas con algún problema, apoyarlos en momentos difíciles, realizar alguna tarea”</i></p> <p><i>“el ayudar en alguna situación de peligro o un siniestro, ayudar a un necesitado”</i></p>

Beneficio personal	Conductas de ayuda que brindan una recompensa emocional o material a quienes las realizan.	5.60%	<p><i>“creo que de alguna manera el que trata de beneficiar a otros, sólo ve los intereses propios que puede obtener de dicha acción. En conclusión, creo que no existen”</i></p> <p><i>“cualquier acción voluntaria que haga sentir mejor en cualquier aspecto personal o que tengan un beneficio económico, hasta el recoger basura o ayudar a niños quemados”</i></p>
Ayuda comunitaria	Acciones dirigidas a fomentar el bienestar social y público.	4.67%	<p><i>“Labor social, ayuda humanitaria, servicio comunitario, voluntariado”</i></p> <p><i>“cuando hacen recolectas de basura, campañas informativas de salud, comedores comunitarios para personas de bajos recursos”</i></p>
Valores	Orientaciones motivacionales que promueven conductas dirigidas a fomentar el bienestar de otros.	4.67%	<p><i>“Desinterés, solidaridad, auxilio, apoyo, ayudar”</i></p> <p><i>“trabajo en equipo, lealtad, abnegación, solidaridad.”</i></p>
Ayuda laboral	Acciones con el objetivo de proporcionar un trabajo remunerado a otros, así como promover su desarrollo dentro del mismo.	2.80%	<p><i>“Ayudar, dando trabajo a otros”</i></p> <p><i>“Ayuda económica, apoyo psicológico, apoyo en busca de trabajo, ayuda al crecimiento laboral”</i></p>
Apoyo a cercanos	Ayuda dirigida hacia personas con las que se tiene un vínculo afectivo cercano.	1.86%	<p><i>“Generalmente al presentarse algún problema con las personas que estimamos intentamos apoyarlas de la forma que sea necesaria pero la acción va a depender de la necesidad en sí de cada uno de los casos que se presentar, aunque la caridad es una de estas acciones”</i></p> <p><i>“Aportar ayuda económica, dar consejos de superación, apoyarlos en su situación, apoyar a las familias, apoyar a conocidos”</i></p>

Acciones proambientales	Actos dirigidos a la protección y preservación del medio ambiente.	1.86%	<i>“Plantar árboles en algún bosque, reforestación”</i>
			<i>“plantación de árboles - marchas - recolecciones”</i>
Complaciente	Conductas de ayuda realizadas ante una petición.	0.93%	<i>“La gente que se toma su tiempo en contestar este cuestionario”</i>
Escuchar	Conductas de atención durante una conversación con el fin de brindar una solución ante una problemática.	0.93%	<i>“Ayudarlos en escuchar sus problemas y también en darles solución”</i>

Tabla 22

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuáles son las acciones voluntarias que las personas realizan para beneficiar a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Normas prosociales	Expectativas sociales de conductas que tienen el propósito de beneficiar a otros.	25%	<i>“Pues puede ser desde algo tan simple como contestar una encuesta, ceder un asiento en el metro, hasta cosas más concretas como hacer algún préstamo monetario, cosas así, pequeñas acciones que le hacen el día a otro o pueden ser de utilidad a una persona”</i>
			<i>“ceder el asiento a quien lo necesita - ayudar a alguien en problemas - dar un consuelo positivo - escuchar a una persona - alimentar animales de la calle - ser honestos - dar respeto al prójimo - informar a quien está alrededor - enseñar a otros a aprender y pensar - transmitir valores morales y éticos - no tirar basura”</i>
Ayuda a grupos vulnerables	Conductas de apoyo, auxilio, donación y educación dirigidas a personas en situación de desventaja por edad, enfermedad física o	17.30%	<i>“realizar alguna campaña para darle a la gente que lo necesita, alguna despensa, ropa. Ayudar económicamente a gente de bajos recursos”</i>

	mental, económica y escolar.		<i>“participar en proyectos de servicio social; por ejemplo, dar talleres a mujeres indígenas, enseñar a niños migrantes, donar ropa a orfanatos. Ser amable, carismático, compartir, respetar tiempo y espacio de los otros. Dar dinero a necesitados; dar de tu tiempo a los demás cuando lo necesitan”</i>
Ayuda comunitaria	Acciones dirigidas a fomentar el bienestar social y público.	17.30%	<i>“Realizar servicios comunitarios, ayuda económica, física y material”</i> <i>“labor de apoyo a centros comunitarios, donativos, reforestaciones o eventos masivos de apoyo a la comunidad, marchas para exigir tratos justos”</i>
Donar	Entregar de forma voluntaria y gratuita recursos materiales, financieros y para la salud a personas en situación de necesidad u organizaciones de beneficencia.	15.38%	<i>“dar dinero a las personas, ayudarlos a cargar, apoyar, darles ropa, comida, hogar”</i> <i>“donaciones, tiempo de voluntariado, donaciones en especie, ayudar”</i>
Altruismo	Conductas de ayuda, asistencia y donación hacia otros, realizadas sin esperar recompensas a cambio.	6.73%	<i>“siempre que una persona da un rato de su tiempo para beneficiar a otros sin pensar en uno mismo. Es el darle algo que te importa a alguien que lo necesita más. Un ejemplo puede ser entregar comida, ropa, materiales, construir una casa, a alguien que realmente lo necesita”</i> <i>“aquellas que no implican un beneficio personal o de personas que nos interesan”</i>
Ayuda en emergencias	Acciones de donación, auxilio o asistencia en situaciones de violencia, crisis o desastre.	5.76%	<i>“donaciones de dinero, víveres, etc. - cuando suceden desastres naturales, pueden llevar a cabo labores de rescate, etc. - ayuda en caso de emergencias como asaltos, sismo, etc.”</i> <i>“ayudar en sismos, a la gente que es menos beneficiada, a la gente con capacidades diferentes”</i>

Complaciente	Conductas de ayuda realizadas ante una petición.	2.88%	<p><i>“Ayudar cuando los demás se lo piden. Enseñar, sonreír, acompañar, etc.”</i></p> <p><i>“ayudarte hacer este cuestionario”</i></p>
Valores	Orientaciones motivacionales que promueven conductas dirigidas a fomentar el bienestar de otros.	2.88%	<p><i>“Conducirse por un código ético que respete a todos, ejercer un oficio, profesión, trabajo de manera honesta y de calidad, mantener el orden en su colonia, espacio, etc.”</i></p> <p><i>“ser solidarios, enseñar, compartir”</i></p>
Apoyo a cercanos	Ayuda dirigida hacia personas con las que se tiene un vínculo afectivo cercano.	1.92%	<p><i>“creo que estas acciones van desde lo más pequeño como lo puede ser un favor a un amigo, hasta algo más elaborado como ofrecer tu tiempo y habilidades en alguna clase de trabajo voluntario para ayudar a los que puedas”</i></p> <p><i>“aportar ayuda económica, dar consejos de superación, apoyarlos en su situación, apoyar a las familias, apoyar a conocidos”</i></p>
Beneficio personal	Conductas de ayuda que brindan una recompensa emocional o material a quienes las realizan.	1.92%	<p><i>“Todas aquellas que pertenecen a una fundación, iglesias, ahí las personas hacen acciones voluntarias, es casi como un beneficio personal, para hacer el bien, pero en general al mundo le falta más amor por la humanidad y al planeta, ahí el problema”</i></p> <p><i>“para mí son acciones de empatía, ya que me siento bien al hacerlo, sin embargo, he notado que las personas realizan acciones “voluntarias” para obtener reconocimientos de la sociedad, también por intereses particulares al beneficiar a alguien más buscan un propio beneficio y es por ello que ayudan al prójimo”</i></p>

Escuchar	Conductas de atención durante una conversación con el fin de brindar una solución ante una problemática.	1.92%	<p><i>“Voluntariados, donaciones y principalmente pienso que escuchar a alguien cuando lo necesita”</i></p> <p><i>“ayudarlos en escuchar sus problemas y también en darles solución”</i></p>
Acciones proambientales	Actos dirigidos a la protección y preservación del medio ambiente.	0.96%	<p><i>“Plantar árboles en algún bosque, reforestación”</i></p> <p><i>“plantación de árboles - marchas - recolecciones”</i></p>

Tabla 23

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta ¿Cuáles cree que son las motivaciones para que las personas realicen tales acciones?” (Hombres)

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Beneficio personal	Incentivos que promueven la realización de acciones benéficas con otros, sólo si se recibe una recompensa material o emocional a cambio.	38.46%	<p><i>“En mi caso, sé que es lo correcto y me hace sentir bien cuando hago esas cosas”</i></p> <p><i>“subconscientemente egoístas. De alguna manera la persona haciendo la acción voluntaria está obteniendo algo a cambio que vale igual o más lo que está dando ya sea que hace esto consciente o inconscientemente. Estos beneficios o motivaciones van desde auto valoración hasta estatus social”</i></p>
Normas Prosociales	Expectativas sociales que estimulan acciones para fomentar el bienestar social y personal de otros.	21.15%	<p><i>“mejorar nuestra sociedad que está un tanto deficiente de buenas acciones y valores”</i></p> <p><i>“la buena convivencia dentro de una sociedad”</i></p>
Empatía	Capacidad para imaginar la situación de otra persona y entender sus sentimientos, y que motiva la ayuda hacia otros.	19.23%	<p><i>“Una persona ayuda a otra por empatía, para que pueda superar alguna dificultad”</i></p> <p><i>“empatía hacia los demás, aportar o compartir a quien lo necesita,</i></p>

			<i>identificarse con las personas que tienen alguna dificultad”</i>
Valores	Orientaciones motivacionales que promueven conductas dirigidas a fomentar el bienestar de otros.	5.76%	<i>“Amabilidad - el sentido de las responsabilidades - honestidad - el sentirse bien ayudando a otros”</i>
Preocupación empática	Ayuda motivada por una respuesta emocional positiva ante la necesidad de otros.	4.80%	<i>“por la ética”</i> <i>“Voluntad, amor al prójimo, desvanecer o paliar el dolor o la pérdida por nuestra gente”</i>
Altruismo	Sentimiento que promueve la ayuda desinteresada hacia otros.	2.88%	<i>“principalmente el cariño, el amor y el saber que la persona que ayudar está obteniendo algo que necesita - humildad”</i> <i>“el bienestar de la otra persona”</i> <i>“el saber que al poder ayudar a alguien lo hiciste”</i>
Socialización	Ayuda motivada por la educación y aprendizaje de conductas prosociales, la cual es brindada por la familia y los pares.	2.88%	<i>“Que recibieron buena educación por su familia saben hacer las cosas de corazón y buscan un bienestar para todo, porque en lo personal a mí me gustaría que alguien me apoyase si estuviera en una situación crítica”</i>
Religiosidad	Creencias y mandatos religiosos que motivan la ayuda.	1.92%	<i>“muchas veces según tengo entendido, el altruismo es más frecuente en ciertas personas y tiene que ver con el cerebro individualmente. Pero supongo un gran factor es la crianza y los ejemplos de las personas que te vieron crecer. Quizá también influya el haber sido ayudado por alguien en si tu pudiendo ayudarías a alguien también”</i> <i>“A veces es una cuestión de fe a la religión que profesan, ven el ayudar como un acto o manera de proclamar su fe. Habrá quien piense que una buena acción borra una mala acción y de esta manera purifican su alma. En opinión personal creo que es más bien una cuestión de moral y valores”</i>

			<i>“Llegar al cielo por la acción - motivación intrínseca”</i>
Experiencia personal	Motivación para ayudar basada en la vivencia de situaciones adversas en algún momento de la vida	1.92%	<i>“Algunas ocasiones las personas son movidas a actos caritativos por situaciones que pudieron haber tenido o vivido personalmente”</i>
			<i>“en el caso de las personas que llevan alimentos a los hospitales es porque ellos han pasado por situaciones similares y saben lo que se siente estar en estas circunstancias - porque han visto que las necesidades de las personas que los rodean, en su pasado han vivido la pobreza o malos ratos - simplemente porque les nace del corazón, la felicidad que te da ver la cara de una persona que ha sido apoyada, satisfacción por mejorar la vida de otras personas, el cambio que tu haces por tus acciones que te diferencia de los demás”</i>
Inversión familiar	Ayuda a otros motivada por la expectativa de una retribución futura proporcionada a la propia familia.	0.96%	<i>“Sacar adelante a la familia, progresar para que en un futuro también ellos luchan por sus seres queridos”</i>

Tabla 24

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta ¿Cuáles cree que son las motivaciones para que las personas realicen tales acciones?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Beneficio personal	Incentivos que promueven la realización de acciones benéficas con otros, sólo si se recibe una recompensa material o emocional a cambio.	31.18%	<i>“Una parte es para sentirse bien consigo mismo y otra que a la persona que ayudas se sienta bien y apoyada”</i>
			<i>“algunas por beneficio propio - por recibir también alguna clase de apoyo - por quedar bien con alguien o por pertenecer a algún círculo social”</i>
Valores	Orientaciones motivacionales que promueven conductas	16.12%	<i>“Los valores y principios morales y espirituales”</i>

	dirigidas a fomentar el bienestar de otros.		<i>“el amor al prójimo, la solidaridad, respeto a la vida, equidad y el valor”</i>
Empatía	Capacidad para imaginar la situación de otra persona y entender sus sentimientos, y que motiva la ayuda hacia otros.	12.90%	<i>“Imaginar que en algún momento pudieran estar en la misma situación - si se ayudan a otras personas el beneficio siempre va a ser mutuo”</i> <i>“porque se ponen en los zapatos del otro e intentan hacer que las personas pasen un mejor rato y que tengan menos sufrimiento”</i>
Normas Prosociales	Expectativas sociales que estimulan acciones para fomentar el bienestar social y personal de otros.	11.82%	<i>“Trabajar para que todos sean beneficiados, se mantenga un estudio de armonía entre todos y se viva con una buena calidad, en espacios limpios, seguros y adecuados”</i> <i>“vivir en un planeta mejor, vivir en una ciudad que visualmente se vea más bonita, saber que los pequeños cuando crezcan el planeta no estará tan deteriorado, el aire no afectara tanto, ver a las personas felices, saber que la persona a la que le enseñas está aprendiendo”</i>
Experiencia personal	Motivación para ayudar basada en la vivencia de situaciones adversas en algún momento de la vida	9.67%	<i>“El ya haber pasado por esa situación y pensar que todos en algún momento lo requieren”</i> <i>“que han pasado por una situación similar y en su momento no existió alguien que le ayudara - ser reconocidos por otras personas, buscando un propio beneficio al sentirse bien”</i>
Altruismo	Sentimiento que promueve la ayuda desinteresada hacia otros.	5.37%	<i>“Ayudar sin esperar nada a cambio”</i> <i>“el sentir que haces lo correcto sin esperar nada a cambio”</i>
Preocupación empática	Ayuda motivada por una respuesta emocional positiva ante la necesidad de otros.	5.37%	<i>“satisfacción propia, tristeza, amor”</i> <i>“querer hacerlo, sentir lástima por los demás, sentir cariño por esas personas, disfrutar cuando das de tu tiempo a los</i>

			<i>demás, que te lo pidan tus papás o tus maestros, haber estado en esa situación”</i>
Socialización	Ayuda motivada por la educación y aprendizaje de conductas prosociales, la cual es brindada por la familia y los pares.	3.22%	<i>“Depende de la moral de cada persona y los valores que aprendió a lo largo de su vida”</i>
			<i>“la formación que recibieron en el hogar (educación informal) los valores que se fomentan”</i>
Religiosidad	Creencias y mandatos religiosos que motivan la ayuda.	2.15%	<i>“Porque se lo inculcaron, por una manda (religión)”</i>
			<i>“puede ser por una creencia religiosa de forma algo hipócrita o porque realmente se interesan en el bienestar del prójimo o simplemente porque se sienten plenos y completos brindando apoyo”</i>
Inversión familiar	Ayuda a otros motivada por la expectativa de una retribución futura proporcionada a la propia familia.	2.15%	<i>“amor, algún familiar que sufrió lo mismo, lastima”</i>
			<i>“recordar a su familia, esperar que lo hagan por ellas también, porque les nace, recuerdan que ellas pudieron pasarlo”</i>

Tabla 25

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Hacia quién(es) las personas dirigen estas acciones?” (Hombres)

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplo
Grupos vulnerables	Acciones benéficas con otros dirigidas a personas en situación de desventaja por edad, enfermedad, física, mental, económica y escolar	35.01%	<i>“Adultos mayores, personas con capacidades diferentes, en situación de calle, familiares y en algunos casos desconocidos”</i> <i>“comunidades vulnerables, personas de bajos recursos, niños en situación de calle y en general, a la sociedad necesitada de algún bien o comida”</i>
Personas cercanas	Ayuda dirigida hacia personas queridas, familiares y amigos.	29.24%	<i>“Principalmente hacia personas queridos y conocidas: amigos, familiares, compañeros. Pero también,</i>

				<p><i>espontáneamente, ayudamos a personas que nos parecen necesitados</i></p> <p><i>“Personas, conocidos y familiares principalmente, pero a otro humano que necesite ayuda. Animales también”</i></p>
Personas en situaciones adversas	en	Acciones benéficas con otros dirigidas a personas con problemas laborales, económicos o personales	21.68%	<p><i>“Comunidades, personas en situación de desastre”</i></p> <p><i>“personas con bajos recursos, personas con baja autoestima, personas con depresión”</i></p>
Personas general	en	Conductas de ayuda realizadas sin distinción del recipiente de la acción.	13.20%	<p><i>“a toda la gente que necesite de nuestra ayuda y apoyo bajo cualquier circunstancia”</i></p> <p><i>“hacia todos en general”</i></p>
Compañeros de trabajo	de	Ayuda dirigida a personas en el ámbito laboral.	1.88%	<p><i>“Hacia el personal de piso que con esta pequeña ayuda los platillos llegan más rápido lo que beneficia a quien le sirve esa mesa”</i></p> <p><i>“A un conjunto laboral, a un tercero con menos oportunidad”</i></p>
Experiencia personal		Vivencia de situaciones adversas en algún momento de la vida, que promueven la ayuda hacia otros.	0.94%	<p><i>“Piensan que lo hacen para alguien más pero la mayoría de las veces es por la experiencia propia por la cual se decide ayudar en cierta circunstancia a alguien más”</i></p>

Tabla 26

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Hacia quién(es) las personas dirigen estas acciones?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplo
Personas en situaciones adversas	Acciones benéficas con otros dirigidas a personas con problemas laborales, económicos o personales	36.79%	<p><i>“Generalmente hacia personas que necesitan la ayuda o tengan alguna falta - a poblaciones, comunidades o personas en general que requieran algún tipo de servicio, ayuda o acompañamiento que se les pueda brindar”</i></p> <p><i>“a las personas que en ese momento no tienen los recursos para obtener lo que</i></p>

				<i>necesitan o a las personas que han perdido algo “</i>
Grupos vulnerables	Acciones benéficas con otros dirigidas a personas en situación de desventaja por edad, enfermedad, física, mental, económica y escolar	33.96%		<i>“Hacia clases menos privilegiadas - gente con necesidades - gente con discapacidades o enfermedades - asociaciones”</i> <i>“hacia quienes menos tienen o necesitan de alguna ayuda especial”</i>
Personas cercanas	Ayuda dirigida hacia personas queridas, familiares y amigos.	19.81%		<i>“hacia su familia (padre, madre, hijos, tíos), su pareja, animales, hacia uno mismo para estar bien con el entorno, incluso y en muchas ocasiones hacia gente que no conocemos, pues somos un sistema y nos necesitamos los unos a los otros”</i> <i>“personas que conocen, les importan o los ayudaron en algún momento”</i>
Personas general	en Conductas de ayuda realizadas sin distinción del recipiente de la acción.	9.43%		<i>“Hacia todo tipo de personas, nunca está de más ayudar o tal vez, una persona en situación de calle, así como a alguien de tu mismo círculo social”</i> <i>“pues creo que a todas las personas”</i>

Tabla 27

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuáles son las situaciones en las que las realizan dichas acciones? (Hombres)”

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Adversidad	Circunstancias que implican una problemática, vulnerabilidad o necesidad relacionada con enfermedad, dinero, bienes materiales o problemas emocionales.	39.21%	<i>“suelen ser situaciones donde estas se dan cuenta de la carencia de algo en la otra persona, donde estas personas observan una posibilidad de ser “el buen samaritano” o donde quieren que la otra persona mejore”</i> <i>“padecimientos/enfermedades con bajas tazas de padecimiento, por pertenecer a fundaciones, por pertenecer a grupos religiosos, cuando tienen una deuda moral, por empatía o porque el fin es distinto al de ayudar, pero es un medio para conseguir algo más”</i>

Emergencias	Situaciones críticas derivadas de catástrofes naturales y accidentes.	34.31%	<p><i>“cuando hay algún temblor o inundaciones donde ellos habitan”</i></p> <p><i>“cuando hay algún desastre natural, el cual deje a personas en una situación de pobreza o necesidad”</i></p>
Situaciones cotidianas	Circunstancias habituales del día a día en las que se presentan oportunidades para ayudar.	8.82%	<p><i>“En la calle, al surgir algo y generan cierta consciencia sobre las situaciones”</i></p> <p><i>“en la vida cotidiana simplemente se da la oportunidad de brindar la ayuda”</i></p>
Servicialidad	Ayuda proporcionada cuando se poseen los recursos y disposición para realizarla, sin importar la situación.	5.88%	<p><i>“Cuando pueden ayudar”</i></p> <p><i>“se puede brindar el apoyo o ayuda cuando se tiene la capacidad de hacerlo, situación emocional (alegre, triste, etc.)”</i></p>
Empatía cognitiva	Habilidad para entender y sentir la situación adversa de otros, con base en la vivencia de experiencias pasadas.	4.90%	<p><i>“en la mayoría de los casos es por lo vivido previamente intentando "sanar" esa parte negativa que se presenta en nosotros”</i></p> <p><i>“En un día normal, cuando se sale de casa, se llega al trabajo/escuela - cuando se ha vivido una situación difícil y no quiera que alguien más lo viva - cuando han sido beneficiadas por las acciones de alguien más”</i></p>
Beneficio personal	Circunstancias que promueven la realización de acciones benéficas con otros, sólo si se recibe una recompensa material o emocional a cambio.	2.94%	<p><i>“la gente que ayuda no necesita un momento en específico, se dedican a ayudar. También hay personas que ayudan cuando necesitan sentirse bien con ellos mismos”</i></p> <p><i>“Las situaciones no importan mientras encuentren algún beneficio, la sociedad está hecha para sacar provecho de cualquier situación”</i></p>
Prosocialidad	Predisposición personal para ayudar a otros en cualquier situación, basada en la introyección de valores y normas	2.94%	<p><i>“cuando se vive dentro de una sociedad se deben realizar estas acciones en todas las situaciones”</i></p>

	relacionadas con la conducta prosocial.		<i>“todo el tiempo”</i>
Empatía emocional	Situaciones que implican entender y sentir las emociones de otros, provocan sentimientos positivos que motivan la ayuda hacia otros.	0.98%	<i>“Cuando están sensibles, compasión, el estar bien consigo mismo, benevolencia”</i>

Tabla 28

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuáles son las situaciones en las que realizan dichas acciones? (Mujeres)”

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Adversidad	Circunstancias que implican una problemática, vulnerabilidad o necesidad relacionada con enfermedad, dinero, bienes materiales o problemas emocionales.	35.71%	<i>“Cuando ves sufrir a la gente, a los niños o en tragedias naturales”</i> <i>“cuando ve al otro en algún problema o que requiere de una ayuda para poder salir adelante”</i>
Emergencias	Situaciones críticas derivadas de catástrofes naturales y accidentes.	35.71%	<i>“desafortunadamente solo en desastres o estados de emergencia - cuando alguien se lo pide que lo hagan - cuando saben que hay un beneficio de por medio”</i> <i>“ante alguna dificultad, catástrofe o alguna otra situación difícil de afrontar”</i>
Servicialidad	Ayuda proporcionada cuando se poseen los recursos y disposición para realizarla, sin importar la situación.	13.26%	<i>“cuando tienen posibilidades económicas o de tiempo”</i> <i>“en la situación cuando una persona está dispuesta y tiene con que ayudar a alguien más - cuando cree que la persona necesita de su apoyo y hace el apoyo sin pedirlo”</i>
Beneficio personal	Circunstancias que promueven la realización de acciones benéficas con otros, sólo si se recibe una recompensa material o emocional a cambio.	5.10%	<i>“cuando el hacer feliz a otra persona también los hace felices a ellos”</i> <i>“en busca de satisfacción”</i>

Prosocialidad	Predisposición personal para ayudar a otros en cualquier situación, basada en la introyección de valores y normas relacionadas con la conducta prosocial.	5.10%	<p><i>“Situaciones informales o eventuales, no esperan que se presenten, sino que ante el hecho las hacen como impulso, mayormente quizá también puede ser en eventos que se realizan para hacer algo entre un grupo de personas y que esas acciones resultan benéficas para todos”</i></p> <p><i>“creo que no es necesaria una situación en específico. En el mundo siempre habrá algo en lo que puedas aportar, solo es necesario tener la disposición y buscarlo”</i></p>
Empatía cognitiva	Habilidad para entender y sentir la situación adversa de otros, con base en la vivencia de experiencias pasadas.	2.04%	<p><i>“Cuando se sienten identificados con el motivo o causa de la necesidad”</i></p> <p><i>“cuando han sufrido o pasado por lo mismo - cuando sus sentimientos son muy buenos - cuando alguien maltrata a personas, animales, entre otros”</i></p>
Empatía emocional	Situaciones que implican entender y sentir las emociones de otros, provocan sentimientos positivos que motivan la ayuda hacia otros.	2.04%	<p><i>“al viajar en algún transporte o cuando manejas a ver una persona triste, te acercas y lo saludas y preguntas por su situación”</i></p> <p><i>“cuando una persona esta triste - cuando piden ayuda - cuando los ves en situación de calle”</i></p>
Situaciones cotidianas	Circunstancias habituales del día a día en las que se presentan oportunidades para ayudar.	1.02%	<p><i>“las reuniones, ratos libres, cenas familiares, etc.”</i></p>

Con respecto a las redes semánticas, en la Tabla 29 y en la Figura 9 se observa el núcleo de red de definidoras para el estímulo global de conducta prosocial de la muestra total. El corazón de la red fue “empatía”, cuyo peso semántico fue notablemente mayor que las demás definidoras, lo cual muestra la importancia que tiene la empatía en la conducta prosocial. A pesar del estímulo, es importante mencionar que no todas las definidoras refirieron a acciones, se observan, además, sentimientos y valores.

Tabla 29

Núcleo de red de definidoras de “Acciones voluntarias que benefician a otros”

Núcleo de red	PS	DSC
Empatía	531	100
Ayudar	369	69.492
Amor	342	64.407
Solidaridad	300	56.497
Ayuda	299	56.309
Respeto	232	43.691
Responsabilidad	180	33.898

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

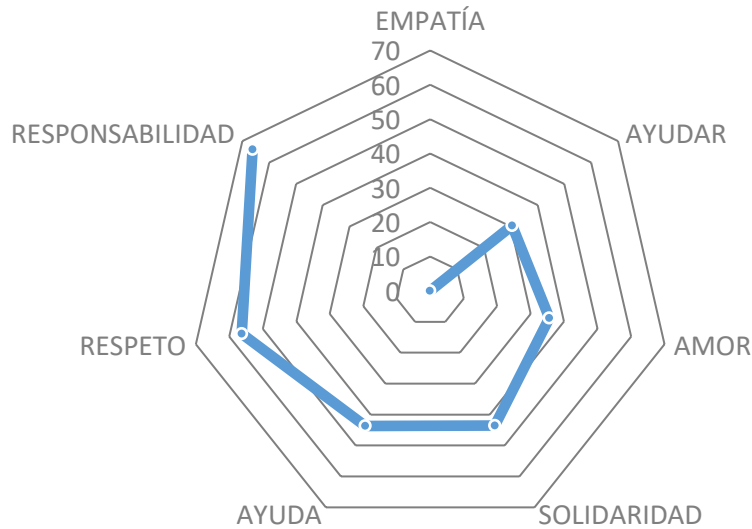


Figura 9. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “acciones voluntarias que benefician a otros”.

En la Tabla 30 y en la Figura 10 se observa el núcleo de red de definidoras para el estímulo ayudar de la muestra total. Se observa que el corazón de la red fue igualmente “empatía”, en este caso la diferencia en pesos semánticos de las definidoras no fue tan distante. Para este estímulo, la mayoría de las palabras dadas por los participantes fueron acciones y en menor medida valores.

Tabla 30

Núcleo de red de definidoras de “para mí, ayudar es”

NÚCLEO DE RED	PS	DSC
Empatía	337	100
Apoyar	326	96.736
Compartir	296	87.834
Dar	279	82.789
Amor	224	66.469
Solidaridad	218	64.688
Querer	206	61.128
Escuchar	203	60.237
Amar	144	42.730
Humanidad	108	32.047

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

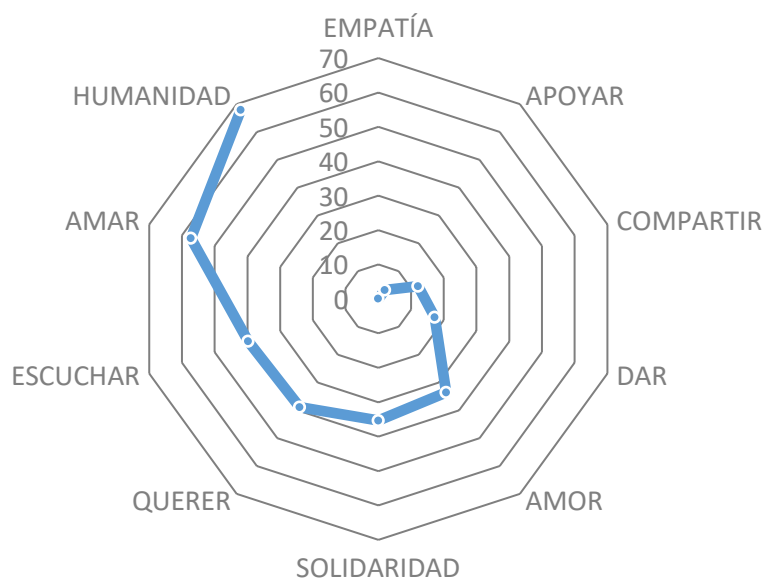


Figura 10. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “para mí, ayudar es”.

En la Tabla 31 y en la Figura 11 se observa el núcleo de red de definidoras para el estímulo compartir de la muestra total. Se observa que el corazón de la red fue “dar”, cuyo peso semántico es mucho mayor al de las demás, en este sentido, compartir significa entregar algo. En este estímulo volvió a estar presente la “empatía”, aunque no fue el corazón de la red y su peso fue mucho menor. Volvieron a estar presentes, además de acciones, sentimientos y valores.

Tabla 31

Núcleo de red de definidoras de “Para mí, compartir es”

Núcleo de red	PS	DSC
Dar	562	100
Ayudar	339	60.320
Amistad	298	53.025
Amor	265	47.153
Empatía	193	34.342
Cariño	162	28.826
Amar	143	25.445

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

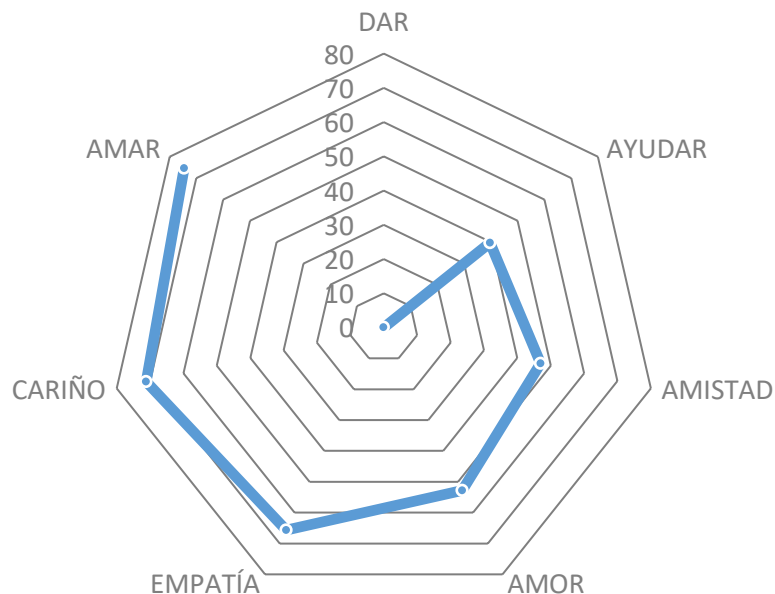


Figura 11. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “para mí, compartir es”.

En la Tabla 32 y Figura 12 se observa el núcleo de red de definidoras para el estímulo consolar de la muestra total. Se observa que el corazón de la red fue “escuchar” y la mayoría de las definidoras fueron acciones. Nuevamente estuvo presente “empatía”, y al igual que en los tres estímulos anteriores, la mayoría fueron acciones y valores volvieron a estar presentes.

Tabla 32

Núcleo de red de definidoras de “para mí, consolar es”

Núcleo de red	PS	DSC
Escuchar	602	100
Apoyar	502	83.389
Ayudar	469	77.907
Abrazar	345	57.309
Empatía	332	55.150
Amor	316	52.492
Comprender	227	37.708

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

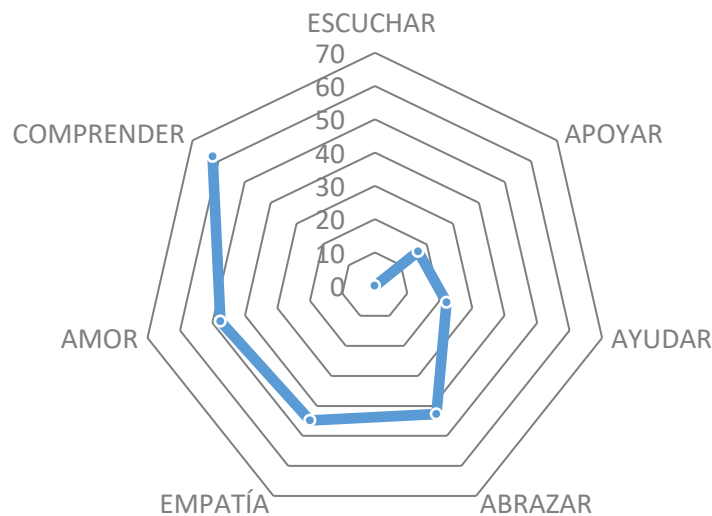


Figura 12. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “para mí, consolar es”.

En la Tabla 33 se observa la comparación entre los cuatro estímulos, es importante destacar que varias definidoras son compartidas, sobre todo dos, “amor” y “empatía” que se encuentran presentes en todos. “Ayudar” fue parte del núcleo de red del estímulo global, compartir y consolar. Esto muestra que, si bien la conducta prosocial se compone de acciones, se encuentran inmersos componentes emocionales y motivacionales. También cabe destacar que todas las definidoras fueron positivas, comprobándose así, el aspecto benéfico del constructo.

Tabla 33

Comparación de núcleos de red en los cuatro estímulos

Acciones voluntarias que benefician a otros		Para mí, ayudar es		Para mí, compartir es		Para mí, consolar es	
Núcleo de red	PS	Núcleo de red	PS	Núcleo de red	PS	Núcleo de red	PS
Empatía	531	Empatía	337	Dar	562	Escuchar	602
Ayudar	369	Apoyar	326	Ayudar	339	Apoyar	502
Amor	342	Compartir	296	Amistad	298	Ayudar	469
Solidaridad	300	Dar	279	Amor	265	Abrazar	345
Ayuda	299	Amor	224	Empatía	193	Empatía	332
Respeto	232	Solidaridad	218	Cariño	162	Amor	316
Responsabilidad	180	Querer	206	Amar	143	Comprender	227
		Escuchar	203				
		Amar	144				
		Humanidad	108				
Riqueza de red = 414		Riqueza de red = 363		Riqueza de red = 343		Riqueza de red = 327	

Nota: PS (Peso Semántico).

Para un análisis más a detalle se optó por dividir la muestra en hombres y mujeres, esto debido a que, en la revisión de literatura, se encontró que hay diferencia en las conductas prosociales de hombres y mujeres. Es así como, una aportación de este estudio es encontrar elementos que expliquen estas diferencias.

En la tabla 34 y Figura 13 se muestra la comparación entre hombres y mujeres del núcleo de red para el estímulo global de conducta prosocial. En ambos, el corazón de la red fue empatía y comparten las mismas definidoras, pero para el caso de los hombres, además se mencionaron “respeto”, “responsabilidad” y “donar”.

Tabla 34

Núcleos de red de mujeres y hombres del estímulo “acciones voluntarias que benefician a otros”

Núcleo de red	Mujeres		Núcleo de red	Hombres	
	PS	DSC		PS	DSC
Empatía	241	100	Empatía	281	100
Ayudar	216	89.627	Ayuda	155	55.160
Amor	214	88.797	Solidaridad	154	54.804
Ayuda	129	53.527	Amor	127	45.196
Solidaridad	117	48.548	Respeto	118	41.993
			Ayudar	114	40.569
			Responsabilidad	92	32.740
			Donar	82	29.181

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

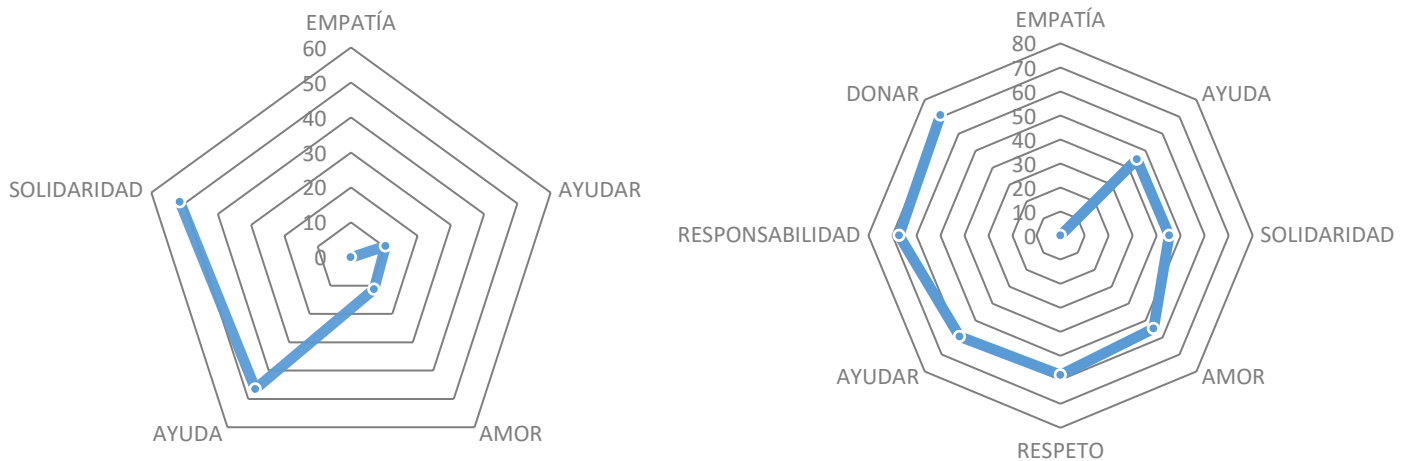


Figura 13. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “acciones voluntarias que benefician a otros” (Mujeres a la izquierda, hombres a la derecha).

En la tabla 35 y Figura 14 se muestra la comparación entre hombres y mujeres del núcleo de red para ayudar. Para las mujeres, la definidora con mayor peso semántico fue otra vez “empatía”, aunque para el caso de los hombres, se encontró en cuarto lugar, siendo “apoyar” el corazón de la red. Compartieron los mismos elementos, pero para las mujeres, se incluyeron, además, “amar” y “humanidad”.

Tabla 35

Núcleos de red de mujeres y hombres del estímulo “para mí, ayudar es”

Núcleo de red	Mujeres		Núcleo de red	Hombres	
	PS	DSC		PS	DSC
Empatía	217	100	Apoyar	160	100
Querer	153	70.507	Compartir	144	90.000
Apoyar	151	69.585	Dar	139	86.875
Amor	142	65.438	Empatía	120	75.000
Compartir	141	64.977	Escuchar	93	58.125
Dar	140	64.516	Solidaridad	90	56.250
Solidaridad	138	63.594	Amor	75	46.875
Amar	121	55.760	Querer	60	37.500
Escuchar	100	46.083			
Humanidad	60	27.650			

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

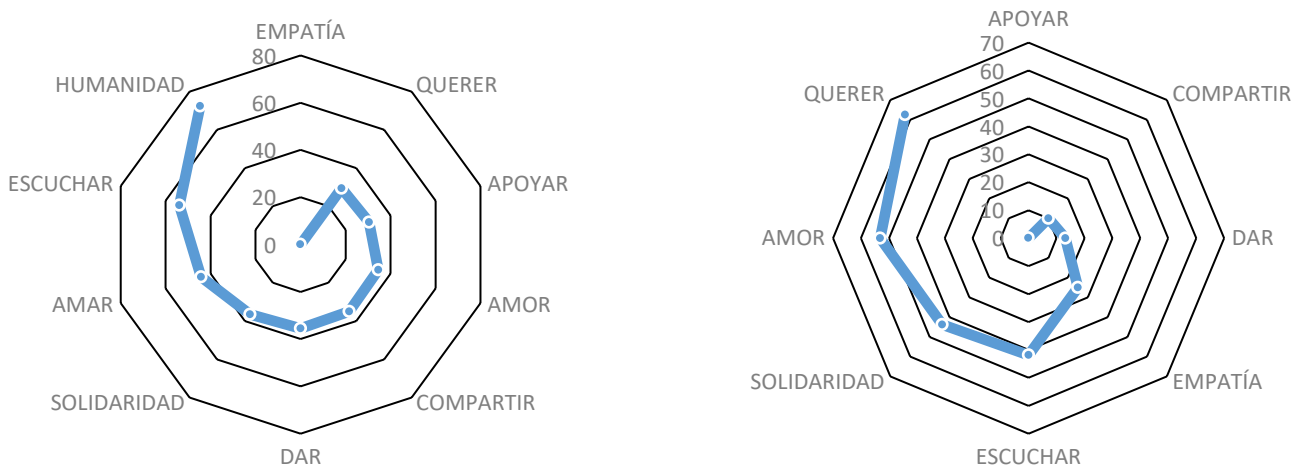


Figura 14. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “para mí, ayudar es” (Mujeres a la izquierda, hombres a la derecha).

En la tabla 36 y Figura 15 se muestra la comparación entre hombres y mujeres del núcleo de red para ayudar. Para las mujeres, la definidora con mayor peso semántico fue otra vez “empatía”, aunque para el caso de los hombres, se encontró en cuarto lugar, siendo “apoyar” el corazón de la red. Compartieron los mismos elementos, pero para las mujeres, se incluyeron, además, “amar” y “humanidad”.

Tabla 36

Núcleos de red de mujeres y hombres del estímulo “para mí, ayudar es”

Núcleo de red	Mujeres		Núcleo de red	Hombres	
	PS	DSC		PS	DSC
Dar	262	100	Dar	290	100
Ayudar	212	80.916	Amistad	165	56.897
Amistad	133	50.763	Amor	151	52.069
Amar	127	48.473	Ayudar	120	41.379
Empatía	115	43.893	Empatía	78	26.897
Amor	114	43.511	Regalar	75	25.862
Cariño	97	37.023	Apoyar	65	22.414
Querer	90	34.351			
Solidaridad	80	30.534			
Felicidad	75	28.626			
Apoyar	59	22.519			

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

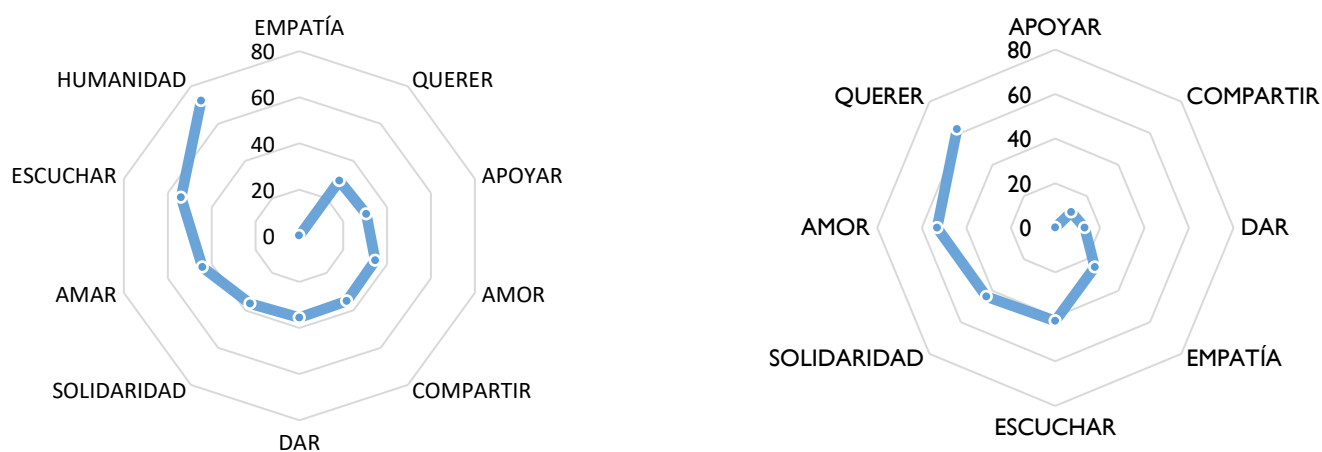


Figura 15. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “para mí, ayudar es” (Mujeres a la izquierda, hombres a la derecha).

En la tabla 37 y Figura 16 se muestra la comparación entre hombres y mujeres del núcleo de red para compartir. Para ambos el corazón de la red fue “dar”, ambos grupos compartieron definidoras, pero las mujeres mencionaron, además, “amar”, “cariño”, “querer”, “solidaridad” y “felicidad”. En el caso de los hombres, hubo mayor consenso grupal y particularmente para ellos se encontró “regalar”.

Tabla 37

Núcleos de red de mujeres y hombres del estímulo “para mí, compartir es”

Núcleo de red	Mujeres		Núcleo de red	Hombres	
	PS	DSC		PS	DSC
Dar	262	100	Dar	290	100
Ayudar	212	80.916	Amistad	165	56.897
Amistad	133	50.763	Amor	151	52.069
Amar	127	48.473	Ayudar	120	41.379
Empatía	115	43.893	Empatía	78	26.897
Amor	114	43.511	Regalar	75	25.862
Cariño	97	37.023	Apoyar	65	22.414
Querer	90	34.351			
Solidaridad	80	30.534			
Felicidad	75	28.626			
Apoyar	59	22.519			

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

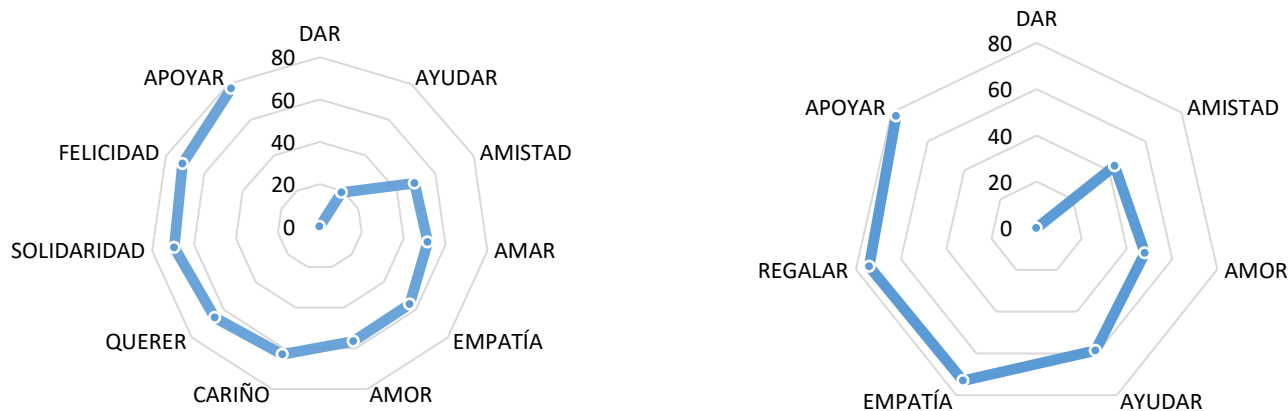


Figura 16. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “para mí, ayudar es” (Mujeres a la izquierda, hombres a la derecha).

En la tabla 38 y Figura 17 se muestra la comparación entre hombres y mujeres del núcleo de red para consolar.

Tabla 38

Núcleos de red de mujeres y hombres del estímulo “para mí, consolar es”

Núcleo de red	Mujeres		Núcleo de red	Hombres	
	PS	DSC		PS	DSC
Escuchar	298	100	Escuchar	315	100
Ayudar	243	81.544	Apoyar	264	83.810
Apoyar	240	80.537	Ayudar	226	71.746
Abrazar	189	63.423	Amor	208	66.032
Empatía	165	55.369	Empatía	165	52.381
Comprender	133	44.631	Abrazar	157	49.841
Amor	108	36.242	Querer	105	33.333
Amistad	103	34.564			
Entender	89	29.866			
Aconsejar	87	29.195			
Compartir	78	26.174			
Cariño	64	21.477			

Nota: PS (Peso Semántico) y DSC (Distancia Semántica Cuantitativa).

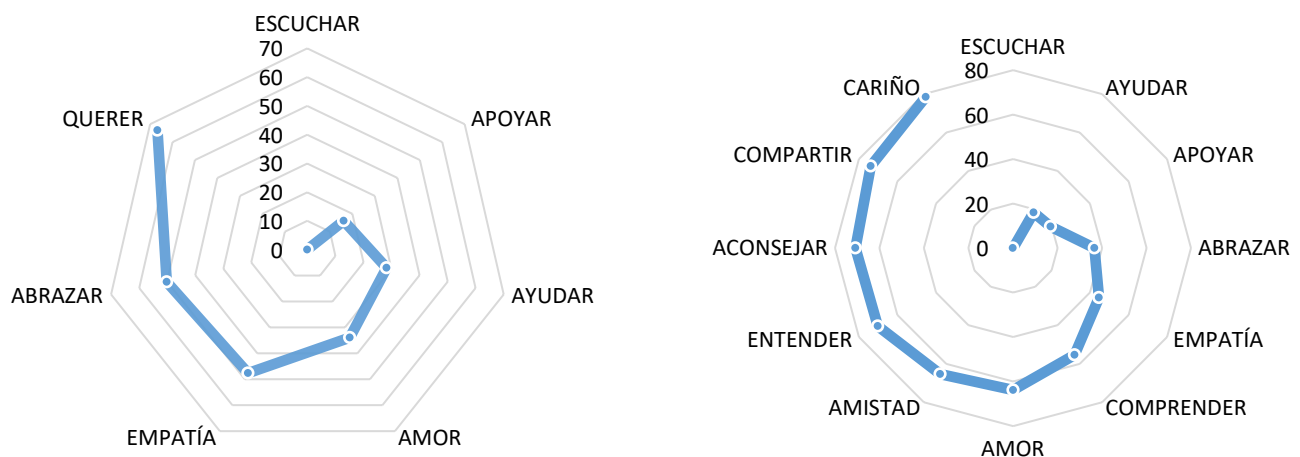


Figura 17. Representación gráfica de la DSC de las definidoras del estímulo “para mí, ayudar es” (Mujeres a la izquierda, hombres a la derecha).

Discusión

Preguntas abiertas

Conductas Prosociales

Las conductas prosociales son muy diversas y están determinadas por pautas sociales que son cambiantes (Penner et al., 2005), en este sentido, se optó por explorar cuales conductas son consideradas prosociales por los participantes de este estudio. Esto se realizó mediante la pregunta “¿Cuáles son las acciones voluntarias que las personas realizan para beneficiar a otros?” y se obtuvieron 13 categorías.

“Normas prosociales” fue la categoría con mayor frecuencia, esta hace referencia a las expectativas sociales de conductas benéficas con otros. De acuerdo con Inglés et al. (2010), la conducta prosocial promueve las relaciones positivas con otros, en este sentido, las conductas mencionadas por los participantes hacen referencia al fomento de una convivencia positiva (e.g. dar indicaciones, ser amable, ceder el paso a peatones, ceder el asiento en el transporte público, respetar a otros, entre otros). Con relación a las investigaciones sobre normas prosociales (operacionalizadas como el promedio de conductas prosociales percibidas por un grupo, Laninga-Wijnen et al., 2018) encontraron que los contextos donde predominan estas normas aumentan la conducta prosocial del grupo. De forma similar, Nook et al. (2016) demuestran que, en grupos donde predominan normas prosociales, los miembros tienden a imitar dicho comportamiento e incluso permanece después de que ya no se observan las conductas directamente y concluyen que las normas podrían emplearse para promover comportamientos prosociales a través del tiempo y contextos. Tomando en consideración los estudios anteriores, es importante mencionar que, dentro de las motivaciones para realizar conductas prosociales, las “Normas Prosociales” volvieron a estar presentes como categoría, esto parece indicar que, las conductas prosociales que se espera socialmente que las personas realicen, motivan que estas efectivamente se lleven a cabo.

La siguiente categoría “Ayuda a grupos vulnerables” refiere a conductas prosociales dirigidas específicamente a personas con desventajas (e.g. enfermos, discapacitados, adultos mayores, etc.), categoría igualmente encontrada en la dimensión de Receptor

(segunda con mayor frecuencia) y Situación (mayor frecuencia). La revisión de literatura no arroja estudios de conductas prosociales dirigidas específicamente a esta población, ni sobre los factores que intervienen en su realización. No obstante, investigaciones muestran que las personas están más dispuestas a ayudar si perciben que alguien es merecedor de la misma, es decir, muestran dificultades físicas o apariencia enfermiza (Piliavin et al., 1969).

Con relación a la categoría “Donar”, en esta, los participantes mencionaron conductas de entrega voluntaria y gratuita de distintos bienes (e.g. sangre, dinero, ropa, comida) tanto a personas que los necesiten, como a organizaciones que hacen labores de beneficencia. Donar es una conducta prosocial ampliamente considerada en la investigación sobre el tema, es contemplada en diversas escalas de auto-informe sobre conducta prosocial (Auné et al., 2016; Carlo et al., 2003; Morales & Suárez, 2011). De igual forma, donar (dinero) se emplea como una operacionalización de la conducta prosocial en estudios experimentales, desde esta perspectiva, se ha encontrado que la observación de donaciones por parte de otros aumenta de forma significativa la cantidad de dinero donada por los participantes (Nook, et al., 2016; Park & Shin, 2017).

Otra conducta prosocial muy mencionada por los participantes fue el “Altruismo”, que refiere a comportamientos de ayuda, asistencia y donación, realizadas con la condición de no esperar una recompensa a cambio. Estos hallazgos coinciden con los propuestos en distintas escalas que consideran al altruismo como una dimensión de la conducta prosocial (Auné et al., 2016; López de Cózar et al., 2008; Morales & Suárez, 2011). De igual forma, esta categoría se encontró presente como motivación, este punto de vista coincide con lo expuesto por los teóricos del altruismo, los cuales mencionan que la determinación de una conducta altruista es la motivación inicial (Batsón & Powell, 2003).

La “Ayuda comunitaria” fue otra categoría presente, se definió como aquellas acciones que fomentan el bienestar social y público (e.g. servicio social y comunitario, marchas, campañas de salud, participar en organizaciones de beneficencia, etc.). Si bien el servicio social no es voluntario (UNAM, 2017), las respuestas de los participantes también mencionan la participación voluntaria en organizaciones de beneficencia:

Hacer obras de caridad, unirse a asociaciones de beneficencia, dar donativos en especie o dinero.

Considerando lo anterior, el voluntariado, es un tipo de conducta prosocial caracterizado por actividades realizadas libremente con el fin de beneficiar a personas, grupos u organizaciones, se realiza por periodos prolongados de tiempo, de forma planeada, no obligatoria y en un contexto organizacional, es decir, la mayoría del voluntariado no es realizado en solitario (Penner, 2002).

La “Ayuda en emergencias”, definida como acciones de donación, auxilio o asistencia en situaciones de violencia, crisis o desastre (p. e. donaciones a personas de bajos recursos, voluntariado en desastres naturales, accidentes, etc.), fue otra categoría encontrada, que también se encontró presente en la dimensión de Situación, nombrada como “Adversidad” (la segunda más frecuente). Estos comportamientos han sido anteriormente considerados como un tipo de conducta prosocial (Carlo et al., 2003; Mcguire, 1994). Ante dichas situaciones el primer problema al que se enfrenta una persona es decidir sobre la veracidad de la necesidad y conveniencia de la ayuda, una decisión basada parcialmente en la información brindada por otras durante la situación (influencia social); a continuación, se toma una decisión sobre la propia obligación personal, que puede ser reducida por la presencia de otros (difusión de la responsabilidad) y a la vez, son influenciados por la percepción expectativas (aprehensión de evaluación); esto último, puede mejorar el sentido de obligación personal y propiciar la respuesta de ayuda (Schwartz & Gottlieb, 1976).

El “beneficio personal” fue una categoría que refiere a las conductas de ayuda que brindan una recompensa emocional o material a quienes las realizan:

Creo que en el fondo son las acciones que nos hacen sentir bien. Es decir, alguien puede ayudar a un indigente en la calle o a un amigo con algún problema que tenga, pero en el fondo sólo hacemos las acciones que nos hacen sentir bien también a nosotros mismos.

Si bien esta categoría no fue la más frecuente, igualmente se encontró presente como Motivación (teniendo la mayor frecuencia) y en Situación. En los tres casos, refiere a una

motivación para ayudar a otros. Respecto a esto, Cialdini et. al (1987) propusieron la hipótesis de alivio del estado negativo, la cual propone que los adultos están más dispuestos a brindar ayuda cuando se sienten mal, la razón de esto se debe a que han aprendido que, al ayudar, pueden sentirse mejor. En un sentido similar, Carlo et al. (2007) encontraron que la realización de conductas prosociales está asociada con la búsqueda de recompensas sociales y materiales. Palacios y Martínez (2017), mencionan que los mexicanos actúan de forma expresiva y agradable, debido al alto beneficio social que conlleva. Esto sugiere que la amabilidad podría estar motivada por las expectativas de recibir una recompensa.

La categoría de valores (Orientaciones motivacionales que promueven conductas dirigidas a fomentar el bienestar de otros) también se encontró presente en la dimensión de motivación. Esto concuerda con lo mencionado por Schwartz (2010) acerca de que, los valores son metas deseables que motivan y guían las conductas. Específicamente los valores de benevolencia (solidaridad, honestidad) y universalismo (humanidad) se asocian positivamente con la conducta prosocial (Caprara et al., 2012; Juárez, 2016).

El “Apoyo a cercanos” (ayuda dirigida hacia personas con las que se tiene un vínculo afectivo cercano como familiares y amigos) se encontró igualmente en la dimensión de receptores. Con relación a esto, algunas investigaciones han encontrado que las personas proporcionan más ayuda hacia amigos (Fu et al., 2017) y familia (Sánchez-Queija et al., 2006). Esto se debe a que las personas evalúan y seleccionan al receptor de la ayuda, en función de la similitud (Fiedler et al., 2018) y afecto (Palomar & Victorio, 2018). Igualmente, respecto a la ayuda hacia los miembros de la familia, en la dimensión de Motivación se encontró la categoría de “Inversión familiar” (Ayuda a otros motivada por la expectativa de una retribución futura proporcionada a la propia familia).

“Complaciente” es una categoría que hace referencia a las conductas de ayuda realizadas ante una petición. Estas acciones prosociales, fueron igualmente identificadas por Carlo y Randall (2002) y están motivadas por una preocupación por cuidar el bienestar de otros (Carlo et al., 2003). En este sentido, desde un punto de vista cultural, la abnegación, para los mexicanos, es muy importante anteponer las necesidades de los demás, a las propias, siendo un rasgo central de nuestra cultura (Díaz-Guerrero, 1986),

esto sugiere que conductas prosociales complacientes hacia otros podrían estar motivadas por mandatos culturales.

La categoría de “Acciones proambientales” se definió como los actos dirigidos a la protección y preservación del medio ambiente. En la literatura sobre el tema, se encuentra el término de conducta proambiental, no obstante, su definición abarca otros aspectos además de las acciones de protección al medio, se especifica la naturaleza social y la efectividad de dichos actos (Corral, 2010). También se encuentra el término de conducta sustentable, el cual, además de considerar la conducta proambiental, incluye comportamientos de cuidado hacia otras personas y límite al consumo de recursos (Corral, & Pinheiro, 2004). Por lo anterior, y de acuerdo con lo dicho por los participantes, se optó por usar “Acciones proambientales.”

“Ayuda laboral” es una categoría en la que se incluyen aquellas acciones con el objetivo de proporcionar un trabajo remunerado a otros, así como promover su desarrollo dentro del mismo. En este sentido, igualmente se encontró la categoría “Compañero de Trabajo” (ayuda dirigida a personas en el ámbito laboral) en la dimensión de receptores de la ayuda. Este tipo de conductas han sido conceptualizadas en la literatura como Conducta Prosocial Organizacional, sin embargo, en esta se consideran también aquellas acciones que benefician a la organización y no solo a sus miembros (Brief & Motowidlo 1986), por esto, se empleará “ayuda laboral”.

La última categoría de la dimensión de conductas prosociales fue “Escuchar” (conductas de atención durante una conversación con el fin de brindar una solución ante una problemática). Este tipo de conducta prosocial ha sido anteriormente reportado en la literatura y se define como acciones de atención paciente y activa en una conversación (Méndez et al., 2015) y si bien sólo una persona la mencionó, es interesante notar que el objetivo de escuchar es ayudar a resolver un problema, lo cual no está presente en la conceptualización de Méndez et al. (2015).

Motivación

La categoría “Empatía” fue definida como la capacidad para imaginar la situación por la que pasa otra persona y entender sus sentimientos, lo cual motiva la ayuda hacia otros.

Existen distintas aproximaciones al concepto de empatía, sin embargo, la mayoría coincide en que se compone por aspectos cognitivos y emocionales (Batson, 2011; Decety & Jackson, 2004). Diversas investigaciones han mostrado que la empatía es la motivación principal de la conducta prosocial (Batson, 2011; Caprara et al., 2012; Carlo et al., 2010; Eisenberg et al., 2015). Esta motivación puede estar relacionada con la experimentación de estados emocionales positivos (Light et al., 2015; Richaud & Mesurado, 2016). En este sentido, también se encontraron respuestas de los participantes referentes a esto, las cuales se englobaron en una categoría nombrada “Preocupación empática”. En la literatura, este aspecto hace referencia a los sentimientos de cariño y preocupación que motivan cuidar el bienestar de otros (Batson, 2009) y pueden tener su origen en la percepción del sufrimiento de otros (Cialdini et al., 1987; Dovidio et al., 1990), respecto a esto, fue encontrada una categoría llamada “Empatía emocional” en la dimensión de situación. En esta misma dimensión, y con relación al aspecto cognitivo, se halló la categoría “Empatía cognitiva” (habilidad para entender y sentir la situación adversa de otros, con base en la vivencia de experiencias pasadas) y, en la dimensión de Receptor, “Experiencia personal” (vivencia de situaciones adversas en algún momento de la vida, que promueven la ayuda hacia otros). Esta capacidad es nombrada por algunos autores como toma de perspectiva (Batson, 2009), la cual se relaciona positivamente con conductas prosociales altruistas, en emergencias y complacientes (Carlo et al., 2007).

La “Socialización” fue una categoría que hace referencia a la motivación dada por las experiencias de educación y aprendizaje por parte de la familia y los pares. Con relación a esto, los estudios muestran que la socialización influye en la frecuencia y la conducta prosocial de las personas (Garaigordobil, 2014) en la infancia (Sharma & Tomer, 2018) y adolescencia (Knight et al., 2017) a través de las prácticas de socialización de los padres. En el caso de la etapa adulta, la influencia de los pares aumenta la conducta prosocial (Nook et al., 2016).

La categoría de “Religiosidad” se definió como una motivación relacionada con las creencias y mandatos religiosos. La investigación respecto a este aspecto muestra una relación positiva con la conducta prosocial como el voluntariado, donación y ayudar a

extraños (Guo et al., 2020). Esto puede deberse a que las prácticas religiosas y figuras religiosas son símbolos de altruismo y caridad (Habito & Inaba, 2006).

Receptores

“Personas en general” fue una categoría definida como aquellas conductas de ayuda realizadas sin distinción del recipiente de la acción. Esto podría hacer referencia a una disposición estable para ayudar sin importar a quien, es decir, un rasgo de personalidad. En este sentido, la dimensión de amabilidad de la teoría de los 5 grandes de la personalidad se relaciona con la propensión para actuar prosocialmente, junto con los valores de autotranscendencia y las creencias de autoeficacia podrían ser una configuración de personalidad a la que llamaron prosocialidad (Caprara et al., 2012). Con relación a esto, “Prosocialidad” (Predisposición personal para ayudar a otros en cualquier situación, basada en la introyección de valores y normas relacionadas con la conducta prosocial) fue una categoría encontrada en la dimensión Situación, y si bien no comparten los mismos elementos, hacen referencia a disposiciones para actuar prosocialmente. Otra aproximación propone que la personalidad prosocial se compone por dos dimensiones, la primera (pensamientos y sentimientos) hace referencia a un sentido de responsabilidad y a una tendencia a experimentar empatía cognitiva y afectiva; la segunda dimensión (servicialidad) es la autopercepción de que uno es capaz de ayudar (Arreola et al., 2016). En este sentido, “Servicialidad” (ayuda proporcionada cuando se poseen los recursos y disposición para realizarla, sin importar la situación) fue una categoría presente en la dimensión de Situación.

Situación

“Situaciones cotidianas” es una categoría que refiere a las circunstancias habituales diarias en las cuales se puede ayudar. Levine et al. (2001) realizaron una investigación en 23 países distintos, en dicho estudio la conducta prosocial se midió con a través de 3 situaciones de ayuda hacia extraños (dejar caer un bolígrafo sin darse cuenta, dejar caer accidentalmente un montón de revistas al caminar con una pierna herida, una persona aparentemente ciega requiere ayuda para cruzar la calle), los resultados mostraron que en las ciudades de Latinoamérica (México, El salvador, Brasil, Costa Rica) y España brindaron mayor ayuda. Una explicación tentativa a esto, proporcionada por los autores,

la atribuyen al mandato cultural de simpatía (cualidades sociales amigables) y al trasfondo católico religioso de estas culturas simpáticas.

Redes semánticas

De forma general, el significado psicológico de la conducta prosocial se compone por acciones, sentimientos y motivaciones. En relación con las acciones, la mayoría coincide con los elementos encontrados en la literatura (Caprara et al., 2005; Méndez et al., 2015) a excepción de amar. Concretamente, el amor, definido como sentimientos de calidez y afecto hacia la familia y amigos, incrementa la conducta prosocial (donar) dirigida tanto a personas cercanas como a distantes (Cavanaugh et al., 2015). Similarmente, el cariño fue una definidora presente en el núcleo de red “Para mí, compartir es”, en mujeres y en el caso de los hombres estuvo presente en el núcleo de red “Para mí, consolar es”. En este sentido, para Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (2009) ser cariñoso, mostrarse feliz, expresivo, apasionado y ayudar a otros es la forma ideal de amar. Lo cual podría ser una característica idiosincrática de la muestra estudiada, ya que en México la ayuda es la expresión más clara del sentimiento de amor (Díaz-Guerrero, 2003). A su vez, “Amistad” fue parte del núcleo de red de compartir, esto sugiere que el significado de la conducta prosocial, específicamente compartir, se asocia con sentimientos de amor y cariño, en relaciones cercanas como la amistad. En este sentido, existe evidencia sobre la relación entre la amistad y la realización de conductas prosociales (Fu et al., 2017; Palomar & Victorio, 2018; Sánchez-Queija et al., 2006)

Con respecto a las motivaciones, la empatía fue parte del corazón de la red del estímulo general de conducta prosocial “Acciones voluntarias que benefician a otros” y “Para mí, compartir es”, además de encontrarse presente dentro del núcleo de la red en todos los estímulos. La empatía es definida como la capacidad para compartir y entender los pensamientos y sentimientos de otros (Batson, 2009), desde esta perspectiva, también se encontraron otras definidoras relacionadas con la empatía: comprender y entender. Décadas de investigación han mostrado claramente que la empatía tiene un papel principal en la motivación de la conducta prosocial (Batson, 2011). Particularmente en la etapa adulta, la empatía no es un mero correlato de la conducta prosocial, es parte integral del constructo (Caprara et al., 2005).

La relación entre empatía y conducta prosocial tiene distintas aproximaciones, de forma general las definidoras obtenidas fueron positivas, en este sentido, la empatía positiva (felicidad empática) promueve la conducta prosocial, es decir, existe una respuesta vicaria ante las emociones positivas de otros que predispone actuar prosocialmente (Light et al., 2015). Otra explicación la proporciona Batson (2011) con su modelo de la empatía-altruismo menciona que, observar la necesidad del otro produce sentimientos de compasión y ternura (preocupación empática) que motivan la ayuda. De esta forma, otra definidora fue “Querer” que, de acuerdo con la motivación altruista propuesta por Batson (2011), la empatía implica sentimientos de cariño.

Otra de las motivaciones presentes fueron los valores, Schwartz (2010) menciona que los valores motivan la conducta prosocial cuando se activan, primeramente, es necesario ser consciente de la necesidad de otros, posteriormente, es necesario reconocer las acciones viables para ayudar y sentir, al menos, un mínimo de responsabilidad. Particularmente, los valores de benevolencia (procurar el bienestar de las personas cercanas) y universalismo (aprecio y protección del bienestar de todas las personas y la naturaleza) se asocian positivamente con la conducta prosocial. Con relación a esto, se encontraron definidoras relacionadas a estos valores, para benevolencia: amor, ayuda y solidaridad; y para universalismo: humanidad.

Finalmente, otro valor encontrado fue “Respeto”. La revisión de literatura de conducta prosocial no mostró estudios que lo mencionen. Esto podría indicar que, el respeto es un elemento idiosincrático de México relacionado con la conducta prosocial, aunque sólo se encontró presente en los hombres y únicamente para el estímulo global de conducta prosocial “Acciones voluntarias que benefician a otros”. En México, el respeto involucra una gran preocupación por no interferir en la vida de otras personas (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009), incluso existe un dicho popular que dice “mucho ayuda el que no estorba”. De igual forma, la premisa familiar de respeto sobre amor refiere a que para los hombres es más importante el respeto que el amor, con relación a esto, la definidora “respeto” tuvo un menor peso semántico que “amor”, sin embargo, se encontró presente. Además, el respeto se asocia con la obediencia hacia figuras de mayor jerarquía social, especialmente hacia el padre (Díaz-Loving et al., 2008), en este sentido las Premisas

Histórico-socioculturales de la familia mexicana sobre el respeto se extrapolan a la conducta prosocial.

Por último, con respecto a las diferencias en las definidoras reportadas por hombres y mujeres, se observa que las mujeres utilizan palabras relacionadas con las emociones (e.g. amar, cariño, querer) y los hombres con las acciones (e.g. donar, regalar, compartir), esto coincide con hallazgos previamente encontrados de que las mujeres tienden a realizar acciones relacionadas con el apoyo emocional y los hombres relacionadas con la ayuda y asistencia inmediata (Caprara et al., 2005; Carlo et al., 2003). También es importante resaltar que, para las mujeres, la definidora “empatía” tuvo un mayor peso semántico en los estímulos de ayudar y compartir, fue el corazón de la red para el estímulo global de conducta prosocial y tuvo el mismo peso semántico en el estímulo para consolar. De forma general, la empatía tuvo mayor presencia para las mujeres, esto coincide con que las mujeres suelen reportar mayores niveles de empatía en comparación con los hombres (Palomar & Victorio, 2018; Fu et al., 2017). Esto puede deberse a que existen pautas culturales que dictan distintos modos de comportarse de acuerdo con el sexo (Díaz-Loving et al., 2015).

A partir de estos hallazgos podemos observar que la conducta prosocial es un constructo multidimensional que implica un conjunto de acciones sociales positivas realizadas voluntariamente con el fin de beneficiar a los demás. Así mismo, dichas acciones están motivadas por aspectos socio-morales normativos y/o emocionales-afectivos; las cuales se realizan cuando es percibida la necesidad del otro. De esta forma, para evaluar la conducta prosocial resulta necesario desarrollar escalas validas y confiables que contemplen las acciones prosociales, su motivación, la situación en que son llevadas a cabo y a quien se dirigen, lo cual es el propósito del siguiente estudio.

V. Fase 1.1 Elaboración de la escala de Conducta prosocial para adultos (Conducta, motivación, situación y receptor) y obtención de sus propiedades psicométricas

Justificación

En relación con la evaluación de la conducta prosocial, hay una gran cantidad de instrumentos que la miden, sin embargo, existen distintas aproximaciones para su evaluación. Para algunos autores, la conducta prosocial se compone por sólo una dimensión (Balabanian & Lemos, 2018; Caprara et al., 2005), mientras que otros consideran que es más bien un constructo multidimensional (Auné et al., 2016; Carlo & Randall, 2002) y algunos otros incluyen la evaluación de variables relacionadas, no necesariamente equivalentes (Inderbitzen & Foster, 1992; López de Cózar et al., 2008), lo cual representa una dificultad en la delimitación de constructo y, en consecuencia, en su evaluación (Martorell et al., 2011). Por otra parte, muchos de los instrumentos existentes de conducta prosocial en México, no emplean métodos para explorar directamente el constructo en la población meta y son adaptaciones de escalas desarrolladas en otros países (Méndez et al., 2015; Morales & Suarez, 2011) y sus dimensiones se ajustan de manera distinta a la original (Arreola et al., 2016). En el caso contrario, el desarrollo de escalas se enfoca en las etapas de niñez, en contextos específicos como la escuela (Ladd & Profilet, 1996). Debido a lo anterior, resulta necesario contar con una escala de conducta prosocial que permita medir el constructo en población mexicana de adultos, ya que sus manifestaciones en este grupo etario son distintas a las de etapas anteriores, para así abrir el camino a la investigación sobre prosocialidad de la adultez en México.

Pregunta de investigación

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de Conducta prosocial en adultos (conducta, motivación, situación, receptor)?

Objetivo General

- Elaborar la escala de conducta prosocial para adultos (conducta, motivación, situación, receptor).
- Analizar las propiedades psicométricas de la escala de conducta prosocial en adultos (conducta, motivación, situación, receptor).

Objetivos específicos

- Validar la escala de conducta prosocial en adultos.
- Obtener la confiabilidad de la escala de conducta prosocial en adultos.
- Validar la escala de motivos prosociales en adultos.
- Obtener la confiabilidad de la escala de motivación prosocial en adultos.
- Validar la escala de situación prosocial en adultos.
- Obtener la confiabilidad de la escala de situación prosocial en adultos.
- Validar la escala de receptor prosocial en adultos.
- Obtener la confiabilidad de la escala de receptor prosocial en adultos.

Identificación de variables

Conducta Prosocial

Tipo de variable: Dependiente

Definición conceptual: Conjunto de acciones sociales positivas realizadas voluntariamente con el fin de beneficiar a los demás, motivadas por aspectos socio-morales normativos y/o emocionales-afectivos; las cuales se realizan cuando es percibida la necesidad del otro (con base en los resultados del Estudio 1, Fase 1).

Definición operacional: Puntaje de los participantes en las escalas de conducta prosocial, motivación prosocial, situación y receptor prosocial para adultos, elaboradas con base en los resultados del Estudio 1, Fase 1.

Participantes

Participaron 761 adultos de 18 a 75 años ($M = 29.22$, $DE = 12.21$), 338 hombres (44.4%), 409 mujeres (53.7%) y 12 (1.6%) no especificaron (ver Tabla 39).

Criterios de Inclusión

- Habitar en la ciudad de México y área conurbada (al menos un año).

Criterios de exclusión

- Pedir ayuda al aplicador para escribir las respuestas.

Criterios de eliminación

- No responder completamente el cuestionario (en redes semánticas no emplear el mínimo de definidoras y en las preguntas abiertas dejar alguna sin responder).
- Solicitar ayuda a un acompañante para responder el cuestionario.

Tabla 39

Datos sociodemográficos de la muestra

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Edad</i>	18-26 años	471	61.9%
	27-34 años	82	10.8%
	35-42 años	65	8.5%
	43-51 años	84	11%
	52-59 años	43	5.6%
	60 años en adelante	16	2.1%
<i>Escolaridad</i>	Primaria	15	2%
	Secundaria	50	6.5%
	Bachillerato	251	33%
	Profesional	408	53.6%
	Posgrado	28	3.7%
	Sin estudios	1	0.1%
<i>Estado civil</i>	No especificó	8	1%
	Soltero	575	75.7%
	Casado	134	17.6%
<i>Situación laboral</i>	Unión Libre	51	6.7%
	Estudia	356	46.8%
	Trabaja	397	52.2%
	Estudia y trabaja	4	0.5%

	No estudia ni trabaja	4	0.5%
<i>Lugar de residencia</i>			
<i>CDMX</i>		659	86.6%
<i>Estado de México</i>		102	13.4%

En todo momento se respetaron los aspectos del código ético del psicólogo para resguardar la dignidad de los participantes, confidencialidad de la información, consentimiento informado, no ofrecer incentivos inapropiados, informar posibles riesgos de la investigación y solicitar solo información básica pertinente para el estudio (Sociedad Mexicana de Psicología, 2009).

Instrumentos

Los reactivos de las escalas de conducta, motivación, situación y receptor prosocial se redactaron a partir de los resultados del Estudio 1, Fase 1. En su redacción se empleó un lenguaje claro y simple. Los reactivos fueron sometidos a revisión por cinco jueces expertos en psicología social con amplia experiencia en la construcción de escalas psicológicas, esto con el fin de procurar la validez de contenido y pertinencia teórica del constructo, lográndose un 80% de acuerdo (ver Anexo 2).

Conducta prosocial: Se redactaron 73 reactivos referentes a las siguientes categorías: normas prosociales, donar, ayuda comunitaria, ayuda laboral, acciones proambientales, escuchar y consolar. La modalidad de respuesta fue a través de una escala tipo Likert con 5 opciones de respuesta (1=Nunca, 2=Algunas veces, 3=Regularmente, 4=Casi siempre, 5=Siempre).

Motivación prosocial: Se redactaron 111 reactivos referentes a las siguientes categorías: empatía, normas prosociales, valores, beneficio personal, altruismo, socialización, religiosidad y reciprocidad. La modalidad de respuesta fue a través de una escala de Likert con 5 opciones sobre el grado de acuerdo (1=Totalmente en desacuerdo, 2=En desacuerdo, 3=Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 4=De acuerdo, 5=Totalmente de acuerdo).

Situación prosocial: Se redactaron 28 reactivos referentes a las siguientes categorías: adversidad, emergencias, servicialidad, situaciones cotidianas, prosocialidad y beneficio personal. La modalidad de respuesta fue a través de una escala de Likert con 5 opciones de respuesta (1=Nunca, 2=Algunas veces, 3=Regularmente, 4=Casi siempre, 5=Siempre).

Receptor prosocial: Se redactaron 20 reactivos referentes a las siguientes categorías: grupos vulnerables, personas en situaciones adversas, personas cercanas, personas en general y compañeros de trabajo. La modalidad de respuesta fue a través de una escala de Likert con 5 opciones de respuesta (1=Nunca, 2=Algunas veces, 3=Regularmente, 4=Casi siempre, 5=Siempre).

Procedimiento

Los instrumentos se aplicaron de forma individual o grupal en universidades y sitios de esparcimiento público en distintos sitios de la Ciudad de México de septiembre de 2019 a febrero de 2020. Se abordó a las personas de la siguiente forma:

Hola buenos días/buenas tardes, estoy realizando una investigación por parte de la facultad de psicología de la UNAM con relación a conductas realizadas en algún momento en la vida de las personas. Es un cuestionario y el tiempo para responderlo es de aproximadamente 25 minutos ¿Tiene tiempo para apoyarme?

Si la persona aceptaba participar, el aplicador procedía a explicar las instrucciones:

La participación es anónima y confidencial, la información sólo será usada con fines estadísticos y científicos. Primero se encuentran una serie de preguntas sociodemográficas. A continuación, se presentan una serie de afirmaciones sobre distintas actividades que benefician a otros, por favor señale con una X en qué medida las realiza. No existen respuestas correctas o incorrectas y es muy importante que responda todas las preguntas.

El aplicador permaneció alejado (al menos 3 metros) pero atento para resolver cualquier duda del participante.

Análisis de los datos

El análisis estadístico de la información se realizó con el software IBM SPSS, v. 24. Para el tratamiento de los valores perdidos, se empleó la opción excluir casos según lista, con el fin de tener el mismo número de casos válidos en todos los resultados (George & Mallery, 2001). Para el análisis psicométrico se siguieron los pasos propuestos por Nunnally y Bernstein (1995) y Reyes-Lagunes y García-y-Barragán (2008).

En primer lugar, se realizaron cinco análisis para evaluar el funcionamiento de los ítems en cuanto a su discriminación y aporte a la consistencia interna del instrumento para determinar qué reactivos serían sometidos al análisis factorial exploratorio: Primero se llevó a cabo un análisis de frecuencias para cada reactivo con el fin de verificar que todas las opciones de respuesta hayan sido elegidas por los participantes. Posteriormente, para comprobar el supuesto de normalidad de las variables, se calculó el sesgo y curtosis de cada reactivo buscando valores entre ± 1.5 (George & Mallery, 2001). Después, para identificar si los reactivos distinguen entre niveles altos y bajos del rasgo latente, se empleó prueba *t* de *Student* entre grupos extremos y la correlación entre el reactivo y el total de la prueba (índice de homogeneidad corregido) buscando valores superiores a .30. Por último, se obtuvo el alfa de Cronbach de la escala total y si al eliminar un reactivo éste aumentaba considerablemente el valor, la afirmación sería eliminada. Si un reactivo incumplía dos o más de los cinco criterios anteriores, sería descartado de los análisis posteriores.

Resultados

Escala de conducta prosocial para adultos

En primer lugar, se muestran los resultados de los cinco análisis de funcionamiento y discriminación de los reactivos. En este paso se eliminaron 8 afirmaciones (ver Tabla 40).

Tabla 40

Análisis de discriminación y aporte a la consistencia interna de los reactivos de la escala de conducta prosocial para adultos

Reactivo	Sesgo	Curtosis	t de Student para grupos extremos (p)	Correlación con la escala total	α si se elimina el elemento
1 Ayudo a otros (as) enseñando lo que sé	-.512	-.640	.000	.347	.881
2 Aconsejo a otros (as) para apoyarlos con sus problemas	-.485	-.610	.000	.388	.881
3 Ignoro a quienes necesitan que les ceda mi asiento	1.324	1.308	.654	-.060	.885
4 Soy indiferente al compartir información sobre injusticia y desigualdad	1.065	.701	.043	.048	.884
5 Realizo servicio social de forma voluntaria para apoyar a mi comunidad	1.031	.096	.000	.420	.880
6 Apoyo las marchas (paros) que luchan por una causa con la que estoy de acuerdo	.559	-.995	.000	.358	.881
7 Prefiero tirar cosas (ropa, cobijas, alimentos) a donarlas	1.583	1.882	.972	-.018	.885
8 Escucho atentamente cuando una persona me cuenta sus problemas	-1.155	0.675	.000	.224	.883
9 Cedo el paso a las demás personas	-.728	-.150	.000	.252	.882
10 Evito usar plásticos (bolsas, botellas) para cuidar el medio ambiente	.064	-.833	.000	.342	.881
11 Compró en tiendas locales para apoyar su economía	-.180	-.854	.000	.378	.881
12 Separo mi basura para cuidar el medio ambiente	-.459	-1.049	.000	.240	.883
13 Desperdicio recursos (agua, luz), aunque afecte a otros	1.524	2.371	.089	.060	.884
14 Evito usar desechables (platos, vasos, popotes) para cuidar el medio ambiente	-.030	-1.082	.000	.287	.882

15 Consuelo a otros (as) cuando lo necesitan	- .549	- .615	.000	.404	.881
16 Dono ropa, cobijas o alimentos para los necesitados	.076	-1.075	.000	.509	.879
17 Redondeo mis centavos al realizar compras, para ayudar a los necesitados	.909	- .301	.000	.309	.882
18 Prefiero quedarme con mis cosas (ropa, cobijas, alimentos) a donarlas	1.313	1.144	.960	-.033	.885
19 Cuando otros (as) tienen problemas comparto mis experiencias para consolarlos	-.298	- .757	.000	.341	.881
20 Si alguien está pasando un mal rato, lo abrazo para confortarlo	-.213	-1.173	.000	.451	.880
21 Participo por obligación (trabajo, escuela) en centros comunitarios	1.161	.475	.000	.214	.883
22 Infrinjo las normas de tránsito, aunque afecte a otros	2.021	3.772	.019	.119	.884
23 Ignoro a las personas necesitadas que piden dinero	.784	.250	.515	-.031	.885
24 Uso bicicleta o transporte público para cuidar el medio ambiente	-.081	-1.342	.000	.171	.884
25 Ayudo a quienes me cuentan sus problemas	-.456	- .748	.000	.437	.880
26 Si a una persona se le cae dinero o algún objeto de valor, se lo entrego	-1.778	2.111	.000	.155	.883
27 Participo en colectas para apoyar buenas causas	.428	- .845	.000	.480	.880
28 Cuido el medio ambiente participando en la limpieza de zonas verdes	.615	- .697	.000	.473	.880
29 Dejo que cada quien realice su trabajo, aunque necesite ayuda	.625	- .056	.001	.057	.884
30 Doy dinero a las personas que lo necesitan	.654	- .194	.000	.418	.881
31 Ignoro a quienes me cuentan sus problemas	1.888	2.840	.863	.017	.885
32 Soy voluntario (a) en labores de rescate.	1.239	.633	.000	.514	.879
33 Evito apoyar a otros (as) con sus labores, aunque tengan dificultades para hacerlas	1.341	1.778	.688	-.006	.885
34 Me niego a donar sangre cuando alguien lo necesita	1.488	1.432	.396	.021	.885

35 Evito prestar dinero a la gente, aunque lo necesite.	1.009	.473	.354	-.049	.885
36 Dono dinero para apoyar a personas que lo necesitan	.771	-.096	.000	.461	.880
37 Evito desperdiciar agua por el bien común	-.860	-.432	.000	.214	.883
38 Doy dinero a organizaciones que ayudan a animales de la calle	.735	-.538	.000	.380	.881
39 Le aviso a una persona cuando se le cae dinero o algún objeto de valor	-1.676	1.797	.000	.163	.883
40 Evito que alguien se quede en mi casa, aunque lo necesite.	1.257	.648	.558	-.019	.885
41 Doy regalos a otros (as), aunque no sea una fecha especial	.372	-.947	.000	.468	.880
42 Ignoro las colectas que apoyan buenas causas.	.982	.501	.086	.002	.885
43 Dono juguetes a niños (as) necesitados.	.474	-.923	.000	.548	.879
44 Apoyo a los trabajadores dando propina cuando pago por algún servicio	-.530	-.804	.000	.274	.882
45 Apoyo a otros (as) con sus labores cuando tienen dificultades para hacerlas.	-.254	-.811	.000	.470	.880
46 Ayudo a las personas dándoles trabajo	.716	-.573	.000	.439	.880
47 Participo voluntariamente en campañas informativas de salud en comunidades vulnerables.	1.264	.659	.000	.480	.880
48 Cedo mi asiento a personas que lo necesitan.	-.607	-.817	.000	.297	.882
49 Ignoro las campañas de donación para apoyar a los necesitados.	.967	.252	.839	-.012	.885
50 Ayudo a otros (as) a cargar cosas pesadas cuando lo necesitan.	-.207	-1.091	.000	.396	.881
51 Dono sangre cuando puedo, para ayudar a otros (as).	.307	-1.272	.000	.356	.881
52 Comparto alimentos (bebidas) con quien lo necesita.	-.196	-1.082	.000	.510	.879
53 Ayudo a otros (as) a cruzar la calle.	.035	-1.140	.000	.471	.880
54 Ignoro a las personas que necesitan ayuda para cruzar la calle.	1.378	1.068	.026	.082	.884
55 Soy voluntario (a) en alguna asociación que busca ayudar a otros.	1.061	.004	.000	.460	.880
56 Presto dinero para ayudar a otros.	.550	-.579	.000	.450	.880

57 Me rehúso a ser voluntario (a) en asociaciones que dan ayuda a otros.	1.072	.077	.309	-.040	.886
58 Le compro cosas a las personas para apoyarlas.	.303	-.826	.000	.429	.880
59 Respeto las normas de tránsito pensando en los demás.	-.849	-.283	.000	.223	.883
60 Si veo basura tirada la levanto, aunque no sea mía.	.100	-1.135	.000	.455	.880
61 Sonríó a los demás para hacerlos sentir bien.	-.285	-1.012	.000	.414	.880
62 Realizo actividades de voluntariado para apoyar a quienes lo necesitan.	.777	-.445	.000	.563	.879
63 Permito que alguien se quede en mi casa cuando lo necesita.	.006	-1.281	.000	.394	.881
64 Sin importarme la economía del vendedor, le regateo.	1.432	1.264	.000	.148	.883
65 Apoyo a alguien cuando tiene dificultades para encontrar trabajo.	.265	-.887	.000	.477	.880
66 Soy egoísta para compartir con otros lo que sé.	1.783	2.875	.030	.089	.884
67 Comparto información para concientizar sobre la injusticia y la desigualdad.	-.034	-1.108	.000	.414	.880
68 Presto mis cosas cuando alguien las necesita.	-.222	-.931	.000	.417	.881
69 Apoyo a otros (as) con su trabajo, aunque NO sea mi responsabilidad.	.026	-.966	.000	.492	.880
70 Participo voluntariamente en centros comunitarios.	1.146	.489	.000	.541	.879
71 Evito prestar mis cosas a otros, aunque las necesiten.	1.260	1.171	.474	-.006	.885
72 Evito ayudar a otros (as) cuando cargan cosas pesadas.	1.259	.831	.445	-.003	.885
73 Indico a las personas como llegar a su destino	-.556	-.703	.000	.337	.881

Nota: Los resultados en negritas no cumplen el criterio correspondiente

En segundo lugar, para obtener la validez de constructo de la escala, se empleó un análisis factorial exploratorio con factorización de ejes principales, considerando las recomendaciones y especificaciones de Osborne (2014). Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = .91) y esfericidad de Bartlett ($p \leq .000$), revelaron que la matriz era

factorizable. Los reactivos que permanecieron en la escala presentaron comunalidades superiores a .3, de acuerdo con los criterios propuestos por Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás (2014).

Para obtener la estructura factorial de la escala se eligió una rotación oblicua *Promax* con un valor Kappa = 4 (Thompson, 2004) y debido a que las correlaciones entre factores mostraron valores superiores a .32, este método resultó adecuado (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Es importante mencionar que, al emplear una rotación oblicua, solo es interpretable el porcentaje total de la escala (45.8%), esto porque los factores están correlacionados (Martínez, Hernández & Hernández, 2014). Por esta razón no se reportan porcentajes de varianza explicada por factor. La versión final de la escala quedó compuesta por 22 reactivos con una carga factorial mayor o igual .4. La consistencia interna de la escala se obtuvo con la prueba alfa de Cronbach (ver Tabla 41).

Tabla 41

Coefficientes de patrón de la escala de conducta prosocial para adultos

Reactivo	Factor				Total
	1	2	3	4	
Soy voluntario (a) en alguna asociación que busca ayudar a otros.	.881	.023	-.042	-.109	
Participo voluntariamente en centros comunitarios.	.794	.008	.099	-.055	
Realizo servicio social de forma voluntaria para apoyar a mi comunidad	.677	.157	-.133	.018	
Realizo actividades de voluntariado para apoyar a quienes lo necesitan.	.609	-.020	.095	.181	
Participo voluntariamente en campañas informativas de salud en comunidades vulnerables.	.564	-.126	.045	.163	
Consuelo a otros (as) cuando lo necesitan	-.050	.756	.029	.051	
Ayudo a quienes me cuentan sus problemas	-.101	.696	.081	.070	
Si alguien está pasando un mal rato, lo abrazo para confortarlo	.099	.624	-.156	.211	
Aconsejo a otros (as) para apoyarlos con sus problemas	.103	.613	.017	-.040	
Escucho atentamente cuando una persona me cuenta sus problemas	.033	.592	.080	-.214	
Cuando otros (as) tienen problemas comparto mis experiencias para consolarlos	-.008	.551	.023	.008	
Apoyo a otros (as) con su trabajo, aunque NO sea mi responsabilidad.	.040	.016	.687	.023	

Ayudo a otros (as) a cargar cosas pesadas cuando lo necesitan.	-0.015	-0.026	.639	.114	
Comparto alimentos (bebidas) con quien lo necesita.	.004	-0.008	.635	-.134	
Presto mis cosas cuando alguien las necesita.	-0.008	.231	.578	-.101	
Apoyo a otros (as) con sus labores cuando tienen dificultades para hacerlas.	-.114	.104	.511	.162	
Presto dinero para ayudar a otros.	.114	.010	.460	.067	
Dono ropa, cobijas o alimentos para los necesitados	-0.025	.149	-0.040	.610	
Cuido el medio ambiente participando en la limpieza de zonas verdes	.194	-.102	-.104	.592	
Participo en colectas para apoyar buenas causas	.125	.025	-.016	.571	
Dono dinero para apoyar a personas que lo necesitan	.049	-0.062	.149	.482	
Dono juguetes a niños (as) necesitados.	.118	-.051	.197	.447	
Correlación entre factores					
1. Voluntariado	-	.127	.334	.638	
2. Ayuda emocional	-	-	.614	.413	
3. Ayuda instrumental	-	-	-	.606	
4. Donación	-	-	-	-	
Número de reactivos	5	6	6	5	22
Varianza explicada (%)					45.871
Media	2.037	3.666	3.205	2.614	2.931
Desviación estándar	.944	.818	.838	.878	.651
Alfa de Cronbach	.846	.813	.798	.749	.890

Nota: Los pesos factoriales por afirmación están resaltados en negritas de acuerdo con el factor al que pertenecen. 1=Voluntariado, 2=Ayuda emocional, 3=Ayuda instrumental, 4= Donación.

A continuación, se determinó el nombre para cada factor y su definición de acuerdo con la teoría (ver Tabla 42).

Tabla 42

Nombre y definición de los factores

Factor	Definición
<i>Voluntariado</i>	Participación voluntaria y planificada en organizaciones o grupos que buscan beneficiar a los necesitados.
<i>Ayuda emocional</i>	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.
<i>Ayuda instrumental</i>	Conductas que proporcionan asistencia física o material a quienes lo necesitan.
<i>Donación</i>	Entrega voluntaria de recursos materiales o humanos para el beneficio de los demás.

Escala de motivación prosocial para adultos

En función de los análisis de funcionamiento y discriminación de los ítems, ningún reactivo fue eliminado (ver Tabla 43).

Tabla 43

Análisis de discriminación y aporte a la consistencia interna de los reactivos de la escala de motivación prosocial para adultos

Reactivo	Sesgo	Curtosis	t de Student para grupos extremos (p)	Correlación con la escala total	α si se elimina el elemento
1. Porque me lo enseñaron en la escuela.	-0.194	-0.705	0.000	.387**	0.972
2. Por respeto.	-1.112	0.866	0.000	.419**	0.972
3. Para que otros obtengan lo que necesitan	-0.344	-0.432	0.000	.481**	0.972
4. Para caerle bien a la gente.	0.627	-0.489	0.000	.257**	0.972
5. Por bondad.	-0.645	-0.214	0.000	.514**	0.972
6. Para que la gente viva bien.	-0.453	-0.319	0.000	.556**	0.972
7. Por mejorar la convivencia en sociedad.	-0.586	-0.176	0.000	.533**	0.972
8. Para aliviar la pena por algo malo que hice.	0.426	-0.980	0.000	.342**	0.972
9. Para sacar adelante a mi familia.	-0.565	-0.736	0.000	.353**	0.972

10. Entiendo el problema por el que pasa otra persona.	-0.973	0.685	0.000	.429**	0.972
11. Para que piensen que soy buena persona.	0.641	-0.532	0.000	.295**	0.972
12. Por mi fe religiosa.	0.633	-0.956	0.000	.311**	0.972
13. Porque es lo correcto.	-0.943	0.131	0.000	.400**	0.972
14. Para ayudar a los necesitados.	-0.710	0.024	0.000	.525**	0.972
15. Porque siento dolor cuando otros sufren.	-0.495	-0.546	0.000	.537**	0.972
16. Para mostrar que las personas me interesan.	-0.256	-0.894	0.000	.492**	0.972
17. Porque algún familiar tuvo un problema parecido.	-0.452	-0.537	0.000	.537**	0.972
18. Me gusta ayudar a los demás.	-0.884	0.436	0.000	.540**	0.972
19. Por el bien de todos (as).	-0.676	-0.126	0.000	.601**	0.972
20. Porque soy un buen ciudadano (a).	-0.338	-0.494	0.000	.559**	0.972
21. Para evitar que otros (as) estén tristes.	-0.307	-0.691	0.000	.592**	0.972
22. Para recibir algo a cambio (dinero, objetos, favores).	0.986	-0.081	0.000	.199**	0.972
23. Porque me da satisfacción.	-0.763	-0.147	0.000	.470**	0.972
24. Por gratitud.	-0.819	0.163	0.000	.535**	0.972
25. Por cortesía.	-0.751	0.299	0.000	.556**	0.972
26. Para dar de lo que tengo a los demás.	-0.443	-0.280	0.000	.550**	0.972
27. Porque es parte de mi religión.	0.611	-0.956	0.000	.349**	0.972
28. Para vivir en una mejor sociedad.	-0.848	0.089	0.000	.567**	0.972
29. Por ser útil para la sociedad.	-0.579	-0.336	0.000	.540**	0.972
30. Para sentirme útil.	-0.351	-0.698	0.000	.504**	0.972
31. Me veo en la otra persona.	-0.450	-0.627	0.000	.560**	0.972
32. Porque es alguien a quien quiero.	-1.027	0.253	0.000	.395**	0.972
33. Por compromiso con la sociedad.	-0.011	-0.982	0.000	.448**	0.972
34. Para purificar mi alma.	0.832	-0.540	0.000	.396**	0.972
35. Para hacer el bien.	-0.755	0.047	0.000	.597**	0.972
36. Lo aprendí a lo largo de mi vida.	-1.052	1.031	0.000	.483**	0.972
37. Porque otras personas me han puesto el ejemplo.	-1.018	0.722	0.000	.534**	0.972
38. Para compensar algo malo que hice.	0.730	-0.622	0.000	.388**	0.972

39. Por humildad.	-0.564	-0.472	0.000	.574**	0.972
40. Porque disfruto ayudar a los demás.	-0.766	0.206	0.000	.586**	0.972
41. Para que, en un futuro, ayuden a mi familia.	-0.124	-0.938	0.000	.453**	0.972
42. Para ser una mejor persona.	-0.680	-0.177	0.000	.599**	0.972
43. Porque me hace sentir un héroe (heroína).	0.493	-0.724	0.000	.415**	0.972
44. Para contribuir al desarrollo de mi país (ciudad).	-0.517	-0.504	0.000	.604**	0.972
45. Por consideración a los demás.	-0.683	0.064	0.000	.600**	0.972
46. He pasado antes por un problema parecido.	-0.587	-0.328	0.000	.510**	0.972
47. Por poner las necesidades de otros encima de las mías	0.336	-0.807	0.000	.416**	0.972
48. Por el bien de alguien más, sin importar si es malo para mi	0.479	-0.660	0.000	.408**	0.972
49. Por el placer de ayudar.	-0.674	-0.182	0.000	.543**	0.972
50. Por lastima.	0.835	-0.290	0.000	.278**	0.972
51. Para apoyar a quienes lo necesitan.	-0.803	0.300	0.000	.600**	0.972
52. Porque me hace sentir en paz conmigo mismo.	-0.412	-0.717	0.000	.606**	0.972
53. Porque me siento superior a otros.	1.279	0.690	0.000	.177**	0.972
54. Para evitar quedar mal con los demás.	0.828	-0.396	0.000	.297**	0.972
55. Por amor	-0.647	-0.331	0.000	.436**	0.972
56. Para ser admirado (a).	0.912	-0.048	0.000	.320**	0.972
57. Para que en el futuro me ayuden a mí.	0.153	-1.021	0.000	.425**	0.972
58. Porque alguien me lo pide.	-0.537	-0.486	0.000	.348**	0.972
59. Porque uno nunca sabe cuándo necesitara algo.	-0.248	-0.925	0.000	.438**	0.972
60. Para ayudar al prójimo.	-0.754	-0.013	0.000	.593**	0.972
61. Para mejorar el estilo de vida de los menos afortunados.	-0.262	-0.613	0.000	.596**	0.972
62. Soy consciente de los problemas de mi comunidad (país).	-0.675	-0.126	0.000	.530**	0.972
63. Para ayudar a quien lo necesite, aunque me perjudique.	0.540	-0.627	0.000	.422**	0.972

64. Porque me hace sentir bien conmigo mismo (a).	-0.436	-0.757	0.000	.555**	0.972
65. Para evitar sentirme inferior.	0.960	0.003	0.000	.274**	0.972
66. Para aliviar el sufrimiento de otros (as).	-0.406	-0.608	0.000	.591**	0.972
67. Porque en el pasado alguien más me ayudó.	-0.568	-0.458	0.000	.551**	0.972
68. Para hacer feliz a otros menos afortunados.	-0.461	-0.411	0.000	.634**	0.972
69. Por amabilidad.	-0.880	0.471	0.000	.613**	0.972
70. Para ayudar a otros (as), sin esperar recibir algo a cambio.	-0.891	0.169	0.000	.505**	0.972
71. Para que las futuras generaciones vivan en un mundo mejor.	-0.779	-0.004	0.000	.638**	0.972
72. He vivido una experiencia parecida.	-0.571	-0.391	0.000	.580**	0.972
73. Me identifico con las personas que tienen alguna dificultad.	-0.443	-0.476	0.000	.635**	0.972
74. Me gusta que me agradezcan por ello.	0.334	-0.925	0.000	.431**	0.972
75. Porque me preocupo por el bienestar de los demás.	-0.574	-0.145	0.000	.658**	0.972
76. Para subir mi autoestima.	0.586	-0.670	0.000	.387**	0.972
77. Me pongo en los zapatos de otras personas.	-0.777	0.047	0.000	.587**	0.972
78. Para aliviar mi consciencia.	0.673	-0.562	0.000	.358**	0.972
79. Por responsabilidad	-0.335	-0.680	0.000	.458**	0.972
80. Porque siento dolor al ver a otros (as) pasar por un mal momento.	-0.509	-0.397	0.000	.612**	0.972
81. Para hacer sentir bien a otros sin recibir nada a cambio	-0.720	-0.225	0.000	.570**	0.972
82. Que, al ayudar a otros (as), me ayudo a mí.	-0.327	-0.827	0.000	.635**	0.972
83. Porque entiendo la situación que vive otra persona.	-0.773	0.159	0.000	.627**	0.972
84. Cuando alguien me pide un favor.	-0.828	0.615	0.000	.498**	0.972
85. Porque quiero un mundo mejor.	-0.900	0.302	0.000	.624**	0.972
86. Para quedar bien frente a otros.	0.860	-0.299	0.000	.341**	0.972
87. Por solidaridad	-0.993	0.782	0.000	.578**	0.972
88. Porque es lo correcto.	-0.973	0.551	0.000	.549**	0.972

89. Por humanidad	-1.069	0.735	0.000	.561**	0.972
90. Porque siento compasión por lo demás.	-0.456	-0.606	0.000	.561**	0.972
91. Para evitar estar en una situación similar a ellos.	0.073	-1.012	0.000	.488**	0.972
92. Se lo que se siente pasar por malos momentos.	-0.820	0.310	0.000	.603**	0.972
93. Porque es importante ayudar en todo momento.	-0.744	0.103	0.000	.575**	0.972
94. Para que me deban un favor.	1.251	0.570	0.000	.185**	0.972
95. Para compensar algo malo que hice.	1.049	0.080	0.000	.297**	0.972
96. Para quedar bien con los demás.	1.063	0.065	0.000	.335**	0.972
97. Por generosidad.	-0.731	-0.043	0.000	.550**	0.972
98. Me nace del corazón.	-0.928	0.564	0.000	.506**	0.972
99. Porque así me educaron mis padres.	-0.923	0.170	0.000	.431**	0.972
100. Para pagar un favor.	0.623	-0.789	0.000	.277**	0.972
101. Para combatir la injusticia social.	-0.435	-0.508	0.000	.553**	0.972
102. Por el bien común.	-0.762	0.117	0.000	.575**	0.972
103. Para evitar ir al infierno.	1.274	0.394	0.000	.288**	0.972
104. Siento que hago lo correcto, sin esperar algo a cambio.	-0.859	-0.004	0.000	.531**	0.972
105. Para promocionar un producto o servicio.	0.943	-0.257	0.000	.371**	0.972
106. Para ayudar a otros a sentirse bien cuando pasan por malos momentos.	-0.834	0.091	0.000	.610**	0.972
107. Por una ciudad mejor.	-0.696	-0.180	0.000	.622**	0.972
108. Por educación.	-0.957	0.473	0.000	.515**	0.972
109. Para animar a alguien cuando está triste.	-0.838	0.409	0.000	.633**	0.972
110. Para poder entrar al cielo.	1.196	0.137	0.000	.309**	0.972
111. Por un mundo mejor.	-0.914	0.346	0.000	.585**	0.972

Nota: Los resultados en negritas no cumplen el criterio correspondiente

Para obtener la validez de constructo de la escala, se empleó un análisis factorial exploratorio con factorización de ejes principales (Osborne, 2014). Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .916$) y esfericidad de Bartlett ($p = .000$), revelaron que la

matriz era factorizable. Se conservaron aquellos reactivos con comunalidades superiores a .4 (Lloret et al., 2014).

Para obtener la estructura factorial de la escala se empleó una rotación oblicua *Promax* (Kappa=4) puesto que las correlaciones entre factores mostraron valores superiores a .32 (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Solo se reporta el porcentaje total de varianza explicada (52.3%), ya que los factores se encuentran correlacionados (Martínez et al., 2014). La versión final de la escala quedó compuesta por 29 reactivos con una carga factorial mayor o igual .4. La consistencia interna de la escala se obtuvo con la prueba alfa de Cronbach (ver Tabla 44).

Tabla 44

Coefficientes de patrón de la escala de motivación prosocial para adultos

Reactivo	Factor				Total
	1	2	3	4	
86. Para quedar bien frente a otros.	.851	-.095	.064	-.030	
56. Para ser admirado (a).	.788	.079	-.035	-.100	
76. Para subir mi autoestima.	.765	.106	-.027	-.025	
74. Me gusta que me agradezcan por ello.	.685	-.015	.097	.088	
11. Para que piensen que soy buena persona.	.682	-.059	-.013	-.009	
78. Para aliviar mi consciencia.	.675	.095	-.066	.018	
96. Para quedar bien con los demás.	.674	-.057	.033	.032	
65. Para evitar sentirme inferior.	.664	-.047	-.022	.035	
40. Porque disfruto ayudar a los demás.	-.041	.776	.052	-.103	
49. Por el placer de ayudar.	.015	.680	.007	-.047	
24. Por gratitud.	.027	.673	-.165	.125	
98. Me nace del corazón.	-.119	.649	.094	-.047	
35. Para hacer el bien.	.036	.602	.131	-.067	
69. Por amabilidad.	-.056	.569	.084	.118	
52. Porque me hace sentir en paz conmigo mismo.	.145	.557	-.044	.131	

60. Para ayudar al prójimo.	-.034	.553	.134	.038
42. Para ser una mejor persona.	.071	.503	.176	.010
111. Por un mundo mejor.	.045	-.053	.873	-.057
107. Por una ciudad mejor.	.059	.060	.807	-.056
101. Para combatir la injusticia social.	-.001	-.081	.706	.046
71. Para que las futuras generaciones vivan en un mundo mejor.	-.034	.070	.627	.174
62. Soy consciente de los problemas de mi comunidad (país).	-.116	.097	.573	.059
28. Para vivir en una mejor sociedad.	-.033	.256	.572	-.070
7. Por mejorar la convivencia en sociedad.	.052	.123	.553	-.026
72. He vivido una experiencia parecida.	.010	-.136	.003	.943
46. He pasado antes por un problema parecido.	-.058	.056	-.089	.759
73. Me identifico con las personas que tienen alguna dificultad.	.062	-.032	.139	.720
92. Se lo que se siente pasar por malos momentos.	-.061	.098	.127	.586
67. Porque en el pasado alguien más me ayudó.	.067	.299	-.119	.531

Correlación entre factores

1. Necesidad de aprobación	-	.072	.019	.250	
2. Desarrollo personal	-	-	.718	.586	
3. Bienestar social	-	-	-	.512	
4. Empatía cognitiva	-	-	-	-	
Número de reactivos	8	9	7	5	29
Varianza explicada (%)					52.382
Media	2.160	3.672	3.677	3.489	
Desviación estándar	.895	.772	.849	.908	
Alfa de Cronbach	.896	.875	.885	.862	.911

Nota: Los pesos factoriales por afirmación están resaltados en negritas de acuerdo con el factor al que pertenecen. 1=Necesidad de aprobación, 2=Desarrollo personal, 3=Bienestar social, 4= Toma de perspectiva.

A continuación, se determinó el nombre para cada factor y su definición de acuerdo con la teoría (ver Tabla 45).

Tabla 45

Definición de los factores de la escala de motivos prosociales para adultos

Factor	Definición
<i>Necesidad de aprobación</i>	Búsqueda de recompensas sociales (reconocimiento, aprobación y aprecio) y personales (autovaloración positiva) por beneficiar a otros.
<i>Desarrollo personal</i>	Necesidad de alcanzar un crecimiento personal y experimentar sentimientos, sensaciones y emociones positivas por medio de la ayuda hacia otros.
<i>Bienestar social</i>	Interés por contribuir al desarrollo y prosperidad de la sociedad.
<i>Empatía cognitiva</i>	Interés por el bienestar de los demás dado por la comprensión y experimentación de problemas parecidos.

Escala de situación prosocial para adultos

En función de los análisis de funcionamiento y discriminación de los ítems, ningún reactivo fue eliminado (ver Tabla 46).

Tabla 46

Análisis de discriminación y aporte a la consistencia interna de los reactivos de la escala de situación prosocial para adultos

Reactivo	Sesgo	Curtosis	t de Student para grupos extremos (p)	Correlación con la escala total	α si se elimina el elemento
1. Alguien está enfermo (a).	-0.108	-0.965	0.000	.660**	0.958
2. Una persona necesita donadores.	0.103	-1.115	0.000	.606**	0.959
3. Noto que una persona se encuentra triste.	-0.343	-0.847	0.000	.707**	0.958
4. Está dentro de mis posibilidades.	-0.658	-0.595	0.000	.643**	0.958
5. Una persona está muy cansada.	-0.181	-0.836	0.000	.722**	0.958
6. Siento que alguien lo necesita.	-0.383	-0.734	0.000	.739**	0.958
7. Se presenta la oportunidad.	-0.349	-0.773	0.000	.674**	0.958

8.	Alguien tiene problemas emocionales.	-0.303	-0.946	0.000	.750**	0.958
9.	Una persona tiene problemas económicos.	0.114	-0.826	0.000	.683**	0.958
10.	Noto que una persona se encuentra frustrada.	-0.054	-0.969	0.000	.742**	0.958
11.	Mi compañero (a) tiene problemas para terminar su trabajo.	-0.193	-0.850	0.000	.710**	0.958
12.	Veo que una persona necesita ayuda en el transporte público.	-0.405	-0.720	0.000	.698**	0.958
13.	Una persona está siendo discriminada.	-0.409	-0.878	0.000	.721**	0.958
14.	Una persona está enferma.	-0.225	-0.989	0.000	.753**	0.958
15.	Hay una pérdida de un familiar o ser querido.	-0.668	-0.652	0.000	.684**	0.958
16.	Una persona no tiene para comer.	-0.302	-1.026	0.000	.728**	0.958
17.	Me piden ayuda.	-0.638	-0.563	0.000	.710**	0.958
18.	Alguien no puede defenderse por sí mismo (a).	-0.442	-0.782	0.000	.721**	0.958
19.	Una persona se encuentra físicamente lastimada.	-0.416	-0.780	0.000	.765**	0.957
20.	Cuando se realizan labores del hogar.	-0.462	-0.841	0.000	.505**	0.960
21.	Veo que una persona necesita ayuda en la calle.	-0.156	-0.951	0.000	.749**	0.957
22.	Una persona está siendo agredida.	-0.155	-1.042	0.000	.691**	0.958
23.	Hay un asalto.	0.474	-0.864	0.000	.525**	0.959
24.	Una persona está muy estresada.	-0.069	-0.957	0.000	.719**	0.958
25.	Una persona se encuentra extraviada.	-0.324	-0.956	0.000	.701**	0.958
26.	Hay un desastre natural (sismos, inundaciones, huracanes).	-0.380	-1.005	0.000	.678**	0.958
27.	Ocurre un accidente de tránsito.	0.151	-1.095	0.000	.605**	0.959
28.	Una persona se encuentra desempleada.	0.358	-0.891	0.000	.567**	0.959

Nota: Los resultados en negritas no cumplen el criterio correspondiente

Para obtener la validez de constructo de la escala, se empleó un análisis factorial exploratorio con factorización de ejes principales (Osborne, 2014). Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .93$) y esfericidad de Bartlett ($p = .000$), revelaron que la

matriz era factorizable. Se conservaron aquellos reactivos con comunalidades superiores a .4 (Lloret et al., 2014).

Para obtener la estructura factorial de la escala se empleó una rotación oblicua *Promax* (Kappa=4) puesto que las correlaciones entre factores mostraron valores superiores a .32 (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Solo se reporta el porcentaje total de varianza explicada (56.18%), ya que los factores se encuentran correlacionados (Martínez et al., 2014). La versión final de la escala quedó compuesta por 14 reactivos con una carga factorial mayor o igual .4. La consistencia interna de la escala se obtuvo con la prueba alfa de Cronbach (ver Tabla 47).

Tabla 47

Coefficientes de patrón de la escala de motivos prosociales para adultos

Reactivo	Factor		Total
	1	2	
8. Alguien tiene problemas emocionales.	0.879	-0.063	
3. Noto que una persona se encuentra triste.	0.856	-0.084	
6. Siento que alguien lo necesita.	0.805	0.028	
4. Está dentro de mis posibilidades.	0.800	-0.115	
7. Se presenta la oportunidad.	0.762	-0.033	
10. Noto que una persona se encuentra frustrada.	0.743	0.075	
5. Una persona está muy cansada.	0.733	0.085	
11. Mi compañero (a) tiene problemas para terminar su trabajo.	0.636	0.149	
12. Veo que una persona necesita ayuda en el transporte público.	0.587	0.138	
27. Ocurre un accidente de tránsito.	-0.095	0.828	
23. Hay un asalto.	-0.136	0.783	
28. Una persona se encuentra desempleada.	0.057	0.605	
22. Una persona está siendo agredida.	0.175	0.588	
26. Hay un desastre natural (sismos, inundaciones, huracanes).	0.195	0.555	
Correlación entre factores			
1. Prosocialidad cotidiana	-	0.585	
2. Prosocialidad en urgencias	-	-	
Número de reactivos	9	5	14
Varianza explicada (%)			56.18%
Media	3.54	3.02	

Desviación estándar	0.88	0.96	
Alfa de Cronbach	0.926	0.821	0.918

Nota: Los pesos factoriales por afirmación están resaltados en negritas de acuerdo con el factor al que pertenecen. 1=Necesidad de aprobación, 2=Desarrollo personal, 3=Bienestar social, 4= Toma de perspectiva.

A continuación, se determinó el nombre para cada factor y su definición de acuerdo con la teoría (ver Tabla 48).

Tabla 48

Definición de los factores de la escala de motivos prosociales para adultos

Factor	Definición
<i>Prosocialidad cotidiana</i>	Disposición para atender las necesidades emocionales y físicas de otros del día a día.
<i>Prosocialidad en urgencias</i>	Disposición para proporcionar ayuda cuando se presentan situaciones problemáticas que requieren atención inmediata.

Escala de receptor prosocial para adultos

En función de los análisis de funcionamiento y discriminación de los ítems, ningún reactivo fue eliminado (ver Tabla 49).

Tabla 49

Análisis de discriminación y aporte a la consistencia interna de los reactivos de la escala de receptor prosocial para adultos

Reactivo	Sesgo	Curtosis	t de Student para grupos extremos (p)	Correlación con la escala total	α si se elimina el elemento
1. A todo el mundo.	0.475	-0.545	0.000	.564**	0.933
2. Indígenas.	0.498	-0.646	0.000	.638**	0.932
3. Inmigrantes.	0.770	-0.269	0.000	.606**	0.932
4. Mujeres embarazadas.	-0.096	-1.106	0.000	.686**	0.931
5. Personas en situación de calle.	0.248	-0.829	0.000	.669**	0.931
6. Tíos (tías).	-0.158	-0.999	0.000	.642**	0.932
7. Compañeros (as) de trabajo.	-0.241	-0.881	0.000	.701**	0.931

8. Enfermos (as).	-0.005	-1.101	0.000	.763**	0.929
9. Primos (primas).	-0.185	-1.034	0.000	.691**	0.931
10. Personas discapacitadas (física o mental).	-0.189	-1.124	0.000	.757**	0.929
11. Amigos (as).	-0.722	-0.429	0.000	.619**	0.932
12. Personas de bajos recursos.	0.185	-0.988	0.000	.770**	0.929
13. Compañeros (as) de escuela.	-0.276	-0.864	0.000	.630**	0.932
14. Familiares cercanos (padres, hermanos, hermanas, abuelos, abuelas).	-1.190	0.594	0.000	.556**	0.933
15. A toda persona que lo necesite.	0.171	-0.982	0.000	.692**	0.931
16. Pareja romántica.	-0.527	-1.049	0.000	.472**	0.936
17. Adultos mayores.	-0.422	-0.897	0.000	.709**	0.930
18. Sobrinos (sobrinas).	-0.370	-1.024	0.000	.618**	0.933
19. Niños (as) sin hogar.	0.124	-1.113	0.000	.748**	0.930
20. Damnificados.	0.107	-1.125	0.000	.713**	0.930

Nota: Los resultados en negritas no cumplen el criterio correspondiente

Para obtener la validez de constructo de la escala, se empleó un análisis factorial exploratorio con factorización de ejes principales (Osborne, 2014). Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .912$) y esfericidad de Bartlett ($p = .000$), revelaron que la matriz era factorizable. Se conservaron aquellos reactivos con comunalidades superiores a .4 (Lloret et al., 2014).

Para obtener la estructura factorial de la escala se empleó una rotación oblicua *Promax* ($Kappa=4$) puesto que las correlaciones entre factores mostraron valores superiores a .32 (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Solo se reporta el porcentaje total de varianza explicada (53.6%), ya que los factores se encuentran correlacionados (Martínez et al., 2014). La versión final de la escala quedó compuesta por 14 reactivos con una carga factorial mayor o igual .4. La consistencia interna de la escala se obtuvo con la prueba alfa de Cronbach (ver Tabla 50).

Tabla 50

Coefficientes de patrón de la escala de receptor prosocial para adultos

Reactivo	Factor		Total
	1	2	
18 Niños (as) sin hogar.	0.835	-0.004	
5 Personas en situación de calle.	0.770	-0.043	
3 Inmigrantes.	0.764	-0.127	
2 Indígenas.	0.748	-0.074	
12 Personas de bajos recursos.	0.740	0.117	
19 Damnificados.	0.700	0.075	
15 A toda persona que lo necesite.	0.555	0.189	
11 Amigos (as).	-0.106	0.800	
14 Familiares cercanos (padres, hermanos, hermanas, abuelos, abuelas).	-0.151	0.745	
9 Primos (primas).	0.056	0.719	
7 Compañeros (as) de trabajo.	0.107	0.688	
6 Tíos (tías).	0.062	0.646	
13 Compañeros (as) de escuela.	0.116	0.587	
Correlación entre factores			
1. Beneficio a grupos vulnerables	-	0.605	
2. Beneficio a cercanos	-	-	
Número de reactivos	7	6	13
Varianza explicada (%)			53.6%
Media	2.86	3.54	
Desviación estándar	0.93	0.87	
Alfa de Cronbach	0.895	0.854	0.905

Nota: Los pesos factoriales por afirmación están resaltados en negritas de acuerdo con el factor al que pertenecen. 1=Necesidad de aprobación, 2=Desarrollo personal, 3=Bienestar social, 4= Toma de perspectiva.

A continuación, se determinó el nombre para cada factor y su definición de acuerdo con la teoría (ver Tabla 51).

Tabla 51

Definición de los factores de la escala de motivos prosociales para adultos

Factor	Definición
--------	------------

<i>Beneficio a grupos vulnerables</i>	Tendencia de brindar ayuda a personas desconocidas en condiciones precarias y con las que no existe una relación afectiva, ni de parentesco.
<i>Beneficio a cercanos</i>	Tendencia por ayudar a personas con las que se comparten vínculos afectivos y/o parentesco.

Discusión

Escala de conducta prosocial

La escala quedó conformada cuatro dimensiones: voluntariado, ayuda emocional, ayuda instrumental y donación.

Referente a las propiedades psicométricas de la escala, esta presenta un nivel adecuado de validez (Martínez et al., 2014), lo cual muestra que el instrumento es apropiado para evaluar las manifestaciones prosociales propuestas. Así mismo, los valores alfa de Cronbach son adecuados (Oviedo & Campo, 2005) por lo que el instrumento es capaz de obtener mediciones consistentes.

Respecto a las dimensiones de la escala. El voluntariado es un comportamiento prosocial que requiere niveles altos de compromiso y esfuerzo (Wilson, 2000). La participación comunitaria para fomentar el bienestar social y el ser voluntario en organizaciones benéficas (Auné et al., 2019) son manifestaciones prosociales más propias de los adultos. Esto puede deberse a que, por un lado, la posesión de recursos (tiempo o dinero) facilitan su realización (Penner, 2000). Por otro lado, el voluntariado al poder ser una actividad institucionalizada existe la posibilidad de ser una labor remunerada (Wilson, 2000), es decir, puede ser la actividad laboral de la persona.

La segunda dimensión ayuda emocional son expresiones prosociales que parecen ser más comunes en culturas colectivistas, puesto que enfatizan la reciprocidad y el compromiso en las relaciones interpersonales (Mullen & Skitka, 2009) y se manifiestan tanto en niños (Ladd & Profilet, 1996), adolescentes (Mendez et al., 2015) y adultos (Auné et al., 2019).

El factor de ayuda instrumental es una conducta prosocial común en todos los grupos etarios (Giner-Torréns & Kärtner, 2017; Méndez et al., 2015). Este tipo de acciones al requerir poco esfuerzo y bajo costo para realizarse (McGuire, 1994) son manifestaciones prosociales susceptibles de presentarse de manera cotidiana (Levine et al., 2001) y las personas de sociedades colectivistas las realizan con mayor frecuencia (Giner-Torréns & Kärtner, 2017).

La dimensión de donación es considerada principalmente en adultos (Auné et al., 2019; Carlo & Randall, 2002) y podrían ser una manifestación más común en esta población, puesto que poseen más recursos financieros y, por ende, tienen mayor facilidad para actuar prosocialmente (Penner, 2002). No obstante, la donación parece estar influida en gran medida por aspectos contextuales, como el presenciar la generosidad de otras personas (Nook et al., 2016) o ser testigo de alguna injusticia hacia otros (Van de Vyver & Abrams, 2015).

Estas cuatro dimensiones que componen la escala son consistentes con las propuestas biológicas y evolutivas sobre la predisposición genética (Fortuna & Knafo, 2014) y tendencia innata a realizar conductas prosociales como la asistencia física, compartir recursos, consolar y colaborar (Warneken & Tomasello, 2009). Si bien las conductas prosociales que emergen en los primeros años de vida esencialmente coinciden con las acciones que conforman la presente escala, aspectos relacionados con el desarrollo biológico (Eisenberg et al., 2006; Hoffman, 2007), la cultura y la socialización (Warneken & Tomasello, 2009) influyen en la forma de expresarlas. Es decir, mediante un proceso de aprendizaje social las personas desarrollan formas particulares de prosocialidad (Calderón-Tena et al., 2011). En este sentido, los resultados de los presentes estudios muestran que para los adultos la expresión de la ayuda instrumental contempla acciones de asistencia física y material (e.g. cargar cosas pesadas, prestar objetos o dinero y apoyar a otros en sus labores), el compartir recursos se expresa mediante la entrega de bienes materiales para el beneficio de otros (e.g. donar objetos, alimentos o dinero), consolar se expresa por medio de apoyo verbal, atención y compañía (e.g. abrazar, aconsejar y escuchar los problemas de otros) y colaborar se manifiesta en la participación voluntaria en organizaciones benéficas.

Escala de motivación prosocial

La escala quedó conformada por las dimensiones de necesidad de aprobación, desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva. Con relación a las propiedades psicométricas de la escala de motivos prosociales, el nivel de validez, indicado por el porcentaje de varianza explicada (52.3%), resultó adecuado (Martínez et al., 2014).

Respecto a la consistencia interna de la escala, los valores alfa de Cronbach también resultaron adecuados (Oviedo & Campo, 2005).

En cuanto a las dimensiones, los resultados muestran correspondencia con los postulados de la TAD. Respecto a los motivos extrínsecos, el acto de beneficiar a otros es un medio para alcanzar un fin distinto y no el propósito principal por el que se realiza la acción (Deci & Ryan, 2000). Desde este enfoque, las dimensiones de necesidad de aprobación, bienestar social y empatía cognitiva son motivos extrínsecos, puesto que beneficiar a otros es un objetivo secundario. Es importante aclarar que no se hallaron motivos totalmente extrínsecos (e.g. ayudar por obligación) esto puede deberse a que toda conducta prosocial es en cierta medida autodeterminada, ya que un elemento clave de su definición es que son acciones realizadas de forma voluntaria (Eisenberg et al., 2015).

En el extremo más bajo del continuo (después de la motivación totalmente extrínseca) se encuentra la necesidad de aprobación que corresponde a la regulación introyectada. Este tipo de motivación promueve la ejecución de actividades para mostrar valía ante los demás, para mantener la autovalía, para evitar la culpa y la ansiedad (Deci & Ryan, 2000), elementos que claramente forman parte del contenido de los reactivos que componen esta dimensión (p. e. quedar bien frente a otros, ser admirado, aliviar mi consciencia, evitar sentirme inferior). Así mismo, esta motivación puede ser una expresión de la búsqueda por satisfacer la necesidad de relacionarse. Se ha encontrado que ayudar a otros es una forma para hacer amigos, ser aceptado y popular (Sharma & Tomer, 2018).

En el siguiente punto del continuo esta la empatía cognitiva, que corresponde a la regulación identificada. Este tipo de motivación se caracteriza por otorgarle un valor consciente a la meta comportamental, es decir, es personalmente importante (Deci & Ryan, 2000). En esta dimensión, las personas denotan entender a través de experiencias pasadas, las situaciones problemáticas de otros, así como identificarse con ellos, lo cual es muestra del porqué beneficiar a otros es personalmente importante. La investigación muestra que el aspecto cognitivo de la empatía es importante para el actuar prosocial ya que comprender la necesidad del otro es un primer paso para poder actuar (Batson, 2011;

Batson & Powell, 2003; Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019).

A continuación, se encuentra el bienestar social, que corresponde con la regulación integrada. En esta motivación la meta comportamental, además de ser personalmente importante, es congruente con valores y necesidades personales (Deci & Ryan, 2000). El interés por procurar el bienestar comunitario, así como mantener la seguridad, armonía y estabilidad de la sociedad son valores que han mostrado tener una relación positiva con la conducta prosocial (Schwartz, 2010). Así mismo, el bien común implica el bienestar propio. Este componente de reciprocidad ha mostrado ser una motivación para que las personas se involucren en conductas prosociales (Sharma & Tomer, 2018). A su vez, también puede que refleje la búsqueda por satisfacer la necesidad de relacionarse, puesto que ayudar a quien te ayudó antes es un deber común en sociedades colectivistas, en las cuales son altamente valoradas las acciones que fomentan los vínculos grupales (Miller & Bersoff, 1994).

Por último, el desarrollo personal se ajusta con la motivación intrínseca, puesto que el contenido de los reactivos denota que el acto de beneficiar a otros es el propósito principal y es recompensante en sí mismo (e.g. disfruto ayudar a los demás, me nace del corazón, para hacer el bien). En este sentido, el deseo de ayudar a otros por las sensaciones de bienestar y mejora personal que produce es una motivación que ha mostrado ser causa para actuar prosocialmente (Richaud & Mesurado, 2016; Sharma & Tomer, 2018).

Escala de Situación prosocial

La escala quedó compuesta por dos dimensiones: prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias. Respecto a sus propiedades psicométricas, su nivel de validez resultó adecuado (Martínez et al., 2014), lo que demuestra que la escala es apta para evaluar las situaciones prosociales propuestas. De igual forma, el instrumento es capaz de obtener mediciones consistentes puesto que sus valores alfa de Cronbach altos (Oviedo & Campo, 2005).

Con relación a las dimensiones, los resultados son consistentes con la investigación antecedente. La situación en que acontece la conducta prosocial es un elemento que, si

bien no es comúnmente considerado como una variable de estudio, se encuentra implícita en diversas investigaciones (Billingsley et al., 2018; Calderón-Tena et al., 2011; Caprara et al., 2012; Ladd & Profilet, 1996; Mujcic & Leibbrandt, 2017; Mullen & Skitka, 2009; Nook et al., 2016). El contexto inmediato, es decir, el momento en el que se presenta la oportunidad de ayudar, refiere a la naturaleza reactiva del actuar prosocial (Moscoso, 1996) y es un elemento clave que influye en la decisión de ayudar (Calderón-Tena et al., 2011; Clarke, 2003). Por un lado, es el medio ambiente el que proporciona la información sobre si es oportuno y necesario ayudar (Clarke, 2003; Latané & Darley, 1970; Schwartz & Gottlieb, 1976). Por otro lado, informa sobre los posibles costos físicos y psicológicos por actuar (Piliavin et al., 1975). A grandes rasgos, el actuar prosocial puede acontecer en situaciones cotidianas o en momentos más extraordinarios (Eroza, 2012; González-Portal, 2000; McGuire, 1994; Penner et al., 2005).

La primera dimensión, prosocialidad cotidiana, son acontecimientos de una naturaleza más común. Este tipo de situaciones se caracterizan por ser sucesos ordinarios y previsibles (González-Portal, 2000), en los que el costo por ayudar es bajo y en consecuencia se actúa con mayor facilidad (McGuire, 1994), lo cual se expresa claramente en los reactivos que componen el factor (e.g. “Está dentro de mis posibilidades”, “Se presenta la oportunidad”, “Veo que una persona necesita ayuda en el transporte público”).

La segunda dimensión, prosocialidad en urgencias (e.g. “Ocurre un accidente de tránsito, “Hay un desastre natural”), hace referencia a situaciones en las cuales existe una amenaza o riesgo de daño que, de no atenderse pronto, podría implicar perjuicio mayor (González-Portal, 2000). En estas situaciones el costo por ayudar resulta sustancialmente mayor (McGuire, 1994; Piliavin et al., 1975), no obstante, implican un nivel alto de excitación emocional que tiende a percibirse como desagradable y es necesario reducirlo, ya sea actuando directamente o alejándose e ignorando la situación (Piliavin et al., 1975; Schwartz & Gottlieb, 1976), así mismo, la anticipación de potenciales consecuencias positivas o negativas tanto de ayudar como por no ayudar, favorecen o inhiben la acción (Batson, 2011).

Escala de Receptor prosocial

Las dimensiones que componen la escala fueron, beneficio a grupos vulnerables y beneficio a cercanos. Los resultados muestran que es una escala válida y confiable, puesto que el nivel de validez estadística resultó adecuado con 53% de la varianza explicada (Martínez et al., 2014), al igual que los valores alfa de Cronbach superiores a .8 (Oviedo & Campo, 2005).

La incorporación del recipiente de la ayuda en la investigación de la conducta prosocial es una variable de gran importancia que no suele tomarse en cuenta en diversas investigaciones. No obstante, la conducta prosocial es inherentemente interpersonal, es decir, ocurre en la interacción entre personas o grupos (Clark et al., 2015). En este sentido, se ha encontrado que las personas distinguen y eligen a quien ayudar en función del vínculo afectivo (Sánchez-Queija, Oliva & Parra, 2006; Worchell, 2003) o las características de la víctima (Morales, 2007; Piliavin et al., 1969).

La primera dimensión, beneficio a grupos vulnerables, engloba a personas en condiciones desfavorables (e.g. “Niños (as) sin hogar”, “Personas de bajos recursos”, “Damnificados”). La ayuda hacia este tipo de personas no depende del vínculo afectivo, más bien entran en juego aspectos como el grado de vulnerabilidad (Piliavin et al., 1969) el deseo por brindar protección (Batson, 2011; Fu et al., 2017). Es así como, la ayuda a personas desconocidas es más probable cuando es muy evidente que la necesitan.

La segunda dimensión, beneficio a cercanos, refiere a personas con las que se tiene cierto grado de familiaridad. Respecto a los amigos, la amistad es un elemento importante en la realización de acciones prosociales (Palomar, 2018; Sharma & Tomer, 2018). Así mismo, hay evidencia de que es más probable que se les brinde ayuda en comparación que a otras personas (Fu et al., 2017; Sánchez-Queija et al., 2006). De igual forma, la ayuda hacia miembros de la familia es mayor en comparación a personas desconocidas (Fu et al., 2017). Por último, también hay evidencia de que la ayuda hacia el endogrupo es mayor (Eroza, 2012; Fiedler et al., 2018) esto debido al mayor grado de pertenencia (Hackel et al., 2016) y similitud (Morales, 2007), lo cual puede ser la razón de la inclusión de compañeros de trabajo y escuela en esta dimensión. La razón de este mayor grado

de ayuda puede deberse a que es un medio para fortalecer y preservar dichas relaciones (Sharma & Tomer, 2018).

Sugerencias

En relación con las sugerencias del presente estudio, es importante mencionar que los resultados refieren a la muestra estudiada, por lo que es necesario replicar el estudio en otras poblaciones para extender la validez del estudio. También es necesario realizar un análisis factorial confirmatorio que aporte mayor evidencia estadística sobre la validez de las escalas. Otra importante sugerencia es el empleo de una medida de autoinforme de conducta prosocial, que evalúa la disposición para realizar acciones prosociales y no la conducta en sí misma. Por lo que el componente de deseabilidad social podría influir en los resultados, no obstante, la participación anónima es un elemento que ayuda a disminuirla.

Conclusión

En conclusión, la conducta prosocial es un constructo multidimensional cuyas manifestaciones son, por un lado, proactivas y planificadas (voluntariado y donación) y, por otro lado, tienen una naturaleza más reactiva y espontánea (ayuda emocional e instrumental). Las motivaciones subyacentes son de índole individual-intrínseca (desarrollo personal), así como de un carácter más social-extrínseco (necesidad de aprobación, bienestar social y empatía cognitiva). Respecto a la situación, muestran la importancia de la naturaleza reactiva del actuar prosocial, puesto que la ayuda es más propensa de brindarse de forma natural y espontánea, lo cual acontece de forma simple en el día a día o cuando suceden eventos extraordinarios. Así mismo, considerar al receptor de la ayuda es necesario puesto que la conducta prosocial implica interacciones con otros y tanto el grado de vulnerabilidad (grupos vulnerables) como el vínculo afectivo (amigos, familiares y pares), son elementos que podrían ser determinantes.

El aporte del presente estudio fue obtener instrumentos con sensibilidad cultural para evaluar la conducta prosocial, su motivación, la situación en que acontecen y a quien son dirigidas. Escalas que toman en cuenta la naturaleza social e idiosincrática de la conducta

prosocial (Penner et al., 2005), puesto que fueron realizadas en población abierta de la ciudad de México.

VI. Fase 2: Exploración de las Premisas Histórico-Socioculturales de la conducta prosocial en adultos

Justificación

Investigar la cultura es fundamental para entender la conducta humana y es a través de las Premisas Histórico-Socioculturales que pueden comprenderse los “¿Cómo?”, “¿Por qué?”, “¿Cuándo?” y “¿Con quién?” del actuar de las personas (Díaz-Guerrero, 1972; Díaz-Loving et al., 2015). De este modo, el estudio de las normas y creencias es un medio válido para comprender como el contexto cultural influye en la conducta de sus miembros (Díaz-Loving et al., 2015). Respecto a la conducta prosocial, las normas determinan cuales acciones son consideradas como prosociales (Penner et al., 2005) y cuando es oportuno llevarlas a cabo (Nook et al., 2016). Con respecto a las creencias, estas se relacionan con el receptor de la ayuda, es decir, a quién se percibe como merecedor de la ayuda (Eisenberg et al., 2015); los beneficios potenciales que se pueden obtener (Laniga-Wijnen et al., 2018) y la percepción sobre las capacidades propias para brindar ayuda (Schwartz, 2010). En conjunto, normas y creencias motivan el actuar prosocial, típicamente sobre una base moral sobre lo correcto o incorrecto (Schwartz, 2006). Con base en lo anterior, se espera que existan Premisas Histórico-Socioculturales específicas de la conducta prosocial, por lo que es necesario explorarlas como un primer paso para conocer la influencia que pudieran ejercer sobre las personas.

Pregunta de investigación

¿Cuáles son las Premisas Histórico-Socioculturales (normas y creencias) de la conducta prosocial de hombres y mujeres adultos?

Objetivo General

Explorar las Premisas Histórico-Socioculturales (normas y creencias) de la conducta prosocial de hombres y mujeres adultos

Objetivos específicos

- Obtener las categorías las normas y creencias culturales de la conducta prosocial en hombres y mujeres adultos.
- Encontrar diferencias entre hombres y mujeres adultos en los indicadores de Premisas Histórico-Socioculturales Prosociales.

Identificación de variables

Sexo

Tipo de variable: Clasificación

Definición conceptual: Características biológicas que definen a los seres humanos como hombre o mujer (OMS, 2010).

Definición operacional: Respuestas de los participantes en el reactivo que solicita la identificación por sexo.

Premisas Histórico-Socioculturales Prosociales

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Afirmación simple o compleja que proporciona las bases para la lógica funcional y conductual de los grupos (Díaz-Guerrero, 1994), establece como deben comportarse las personas (normas) y los pensamientos sobre lo que es correcto (creencias) (Díaz-Loving et al., 2015). Considerando específicamente el cumplimiento de estándares sociales de ayuda (Greener & Crick, 1999).

Definición operacional: Respuestas de los participantes a preguntas abiertas sobre las Premisas Histórico-SocioCulturales Prosociales (dichos populares, normas y creencias).

Participantes

Se utilizó un muestreo no probabilístico de 185 personas de 18 a 59 años ($M = 27.62$, $DE = 10.06$) de población general de la Ciudad de México y el Estado de México (ver Tabla 52).

Tabla 52

Datos sociodemográficos de la muestra total

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Hombre	98	52.97%
	Mujer	87	47.02%
Escolaridad	Primaria	8	4.32%
	Secundaria	19	10.27%
	Bachillerato	75	40.54%
	Licenciatura	64	34.59%
	Posgrado	13	7.02%
	Sin especificar	9	4.86%
Estado civil	Soltero	127	68.64%
	Casado	34	18.37%
	Unión libre	18	9.72%
	Sin especificar	6	3.24%

Criterios de Inclusión

- Habitar en la ciudad de México y área conurbada (al menos un año).

Criterios de exclusión

- Pedir ayuda al aplicador para escribir las respuestas.

Criterios de eliminación

- No responder completamente el cuestionario (en redes semánticas no emplear el mínimo de definidoras y en las preguntas abiertas dejar alguna sin responder).
- Solicitar ayuda a un acompañante para responder el cuestionario.

Tipo de estudio

Transversal, Exploratorio

Diseño

Dos grupos independientes

Instrumento

El instrumento consistió en un formato de dos secciones (Ver Anexo 3):

En la primera sección: consentimiento y asentimiento informado, y un formato mixto de reactivos sociodemográficos (nacionalidad, sexo, estado civil, escolaridad, edad y ocupación).

La segunda sección: preguntas abiertas que exploraran: Dichos populares, Normas y Creencias de la conducta prosocial.

Procedimiento

La aplicación se realizó de forma física a través de impresiones en hojas tamaño carta y de forma digital, enviando el cuestionario por correo electrónico. Al inicio de la aplicación se mencionaban los aspectos éticos de confidencialidad y anonimato para el uso de la información brindada, así como las indicaciones pertinentes para contestar el instrumento:

Hola, soy estudiante de la UNAM y estoy realizando una investigación sobre ciertos aspectos de la vida de las personas. Tu participación es totalmente anónima, confidencial y la información será usada con fines estadísticos. Es un cuestionario y el tiempo para responderlo es de aproximadamente 30 minutos
¿Tiene tiempo para apoyarme?

Si la persona aceptaba participar, el aplicador procedía a explicar las instrucciones:

Primero se encuentran una serie de preguntas sociodemográficas. A continuación, se presentan una serie de preguntas abiertas. No existen respuestas correctas o

incorrectas y es muy importante que responda todas las preguntas lo más completo posible.

El aplicador permaneció alejado (al menos 3 metros) pero atento para resolver cualquier duda del participante.

Análisis de los datos

Las preguntas abiertas se analizaron mediante la técnica de análisis de contenido por categorías (Krippendorff, 1990). La unidad de análisis será la respuesta completa del participante a cada pregunta (análisis de frecuencia), las categorías se establecerán con base en las respuestas y se someterán a revisión de jueces expertos (80% de acuerdo).

Resultados

A continuación, se presentan las categorías por sexo que surgieron del análisis de contenido de las preguntas abiertas (ver Tablas 53 a 76).

Tabla 53

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿En el día a día que hace para beneficiar a otros?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	19.78%	<p><i>“Les doy consejos y trato de ayudar a las Personas que lo necesitan en trabajo, escuela, calle”.</i></p> <p><i>“Trato de ser solidario con mi prójimo, respecto a su forma de vida y brindarles apoyo cuando lo necesitan”</i></p>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	18.68%	<p><i>“Tratar de ser buen ciudadano, apoyar cuando me es posible a otros”</i></p> <p><i>“Primero agradecer a otros, procuro cuidar el medio ambiente con mis actitudes de no tirar basura, de cuidar el agua. Ser respetuoso con mis vecinos, ser educado, tener una buena actitud, procurar ayudar o hacer mi obra del día”</i></p>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros	16.48%	<p><i>“Desde que salgas saludas a los vecinos les preguntas como están, te preocupas por ellos, sobre su salud, doy consejos y lo hice así y me beneficia”</i></p> <p><i>“Trato ser amable con todas las personas. Saludando, preguntando qué tal su día etc.”</i></p>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	6.59%	<p><i>En primer lugar, trabajo para que mi familia tenga sustento. En segundo lugar, ayudo a mi familia moral y económicamente”</i></p> <p><i>“En casa ayudo en las tareas de limpieza, además sirvo como tutor personal de mi hermana menor”</i></p>
Responsabilidad laboral	Acciones relacionadas con el desempeño adecuado en el trabajo y	6.59%	<p><i>“Bueno haciendo bien mi trabajo ya que con eso aporto a la sociedad”</i></p>

	el apoyo a los compañeros.		<i>“Un trabajo en el mayor nivel de excelencia posible, cuidando el beneficio de mis clientes y mis empleados”</i>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	5.49%	<i>“Darles económicamente todo lo que sea posible”</i> <i>“Ayudarlos en cualquier aspecto”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	5.49%	<i>“No hago nada más que para mi propio beneficio personal”</i> <i>“Primeramente darme tiempo como individuo para estar bien conmigo mismo y saber controlar mis emociones eso es un buen inicio para estar después en armonía con alguien más”</i>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar.	5.49%	<i>“No inmiscuirse en actividades o situaciones de terceros, manteniéndome neutral ante las situaciones”</i> <i>“Respeto su espacio y decisiones”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	4.39%	<i>“Ayudar a personas que lo necesiten brindándoles mi apoyo en lo que yo pueda hacer, que esté a mi alcance”</i> <i>“Tratar de apoyar en lo que este en mis posibilidades”</i>
Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros.	4.39%	<i>“No afectar de manera negativa su vida”</i> <i>“No afectarlos, ser cordial y amable, no estorbar y ayudar cuando es necesario”</i>
Valores de autotranscendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	3.29%	<i>“Procurar impartición de justicia”</i> <i>“Tratar de ser lo más fiel a mis convicciones responsable, honesto, sincero”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	2.19%	<i>“Tratar de explicarles cómo se hacen las cosas para que aprendan”</i> <i>“Dar consejos a mis amigos cuando lo necesitan y escucharlos hacer”</i>

				<i>conversaciones para que puedan mejorar de una forma constructiva”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	1.09%		<i>“Pues dar apoyo a los demás sin esperar nada a cambio, así como los pequeños detalles de compartir lo mío”</i>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	1.09%		<i>“Aprendo a escuchar y abrazar de diferentes formas le dedico tiempo a poner atención a las personas que quiero”</i>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	1.09%		<i>“Sinceramente uno es persuadista a veces no vemos por el karma”</i>

Tabla 54

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿En el día a día que hace para beneficiar a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros	20%	<i>“Pues supongo que nada es específico que procuro ir con una actitud amable en todo momento”</i> <i>“Ser cordial, tener una buena actitud”</i>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	18.75%	<i>“Sigo algunas normas sociales, sigo la ley hasta donde sé respeta otras ideas”</i> <i>“Soy brigadista en pro de la recuperación de espacios públicos de mi colonia”</i>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	18.75%	<i>“Cuando veo que cualquiera persona necesita ayuda sin pensarlo se la ofrezco”</i> <i>“Aportar con mi tiempo a personas que necesitan mi apoyo”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	11.25%	<i>“Tratar de apoyar en lo que este en mis posibilidades”</i> <i>“Apoyarlos en lo que este en mis posibilidades”</i>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	6.25%	<i>“Ayudar en el hogar, con los familiares, sobrinos, amigos y también en el</i>

			<i>trabajo a veces inesperado en el camino de tu vida diaria”</i>
			<i>“Ayudando en las labores domésticas de mi casa; ayudo a mi abuela con la comida de sus animales y con su tarea ayudo a mi mamá”</i>
Responsabilidad laboral	Acciones relacionadas con el desempeño adecuado en el trabajo y el apoyo a los compañeros.	6.25%	<i>“En mi trabajo ofrezco mis servicios (tengo una librería) busco libros y en caso de no tenerlos trato de ubicarlos en otro lado para que la gente se vaya contenta”</i> <i>“Apoyar, escuchar, orientar, dentro de mis posibilidades y laboralmente hacer las cosas lo mejor posible con mis pacientes”</i>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	5%	<i>“Contribuir a cada vecino, ayudar en todo”</i> <i>“Ayudar a los demás con lo que sea”</i>
Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros.	2.5%	<i>“El ayudar a las personas cuando me es posibles, no buscando dañar a alguien directa o indirectamente”</i> <i>“Tratarlos bien prestándoles atención, no causarle ningún daño”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	2.5%	<i>“Ayudar a ser mejor persona”</i> <i>“Enseñar al que no sabe”</i>
Ayuda a grupos vulnerables	Ayuda proporcionada a personas con desventajas relacionadas con la edad, economía o enfermedad.	2.5%	<i>“Ayudar a la gente mayor”</i> <i>“Normalmente trato de ayudar a personas mayores o discapacitados aporto a mi familia de la manera que crea conveniente”</i>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	1.25%	<i>“Escuchándolos para que se puedan desahogar y así poder darles consejos apropiados respeto a su problemática”</i>
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficia a otros en momentos concretos.	1.25%	<i>“Depende de la situación”</i>

Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	1.25%	<i>“Si yo hago algo bueno por mi proactivamente será bueno para todos”</i>
Indiferencia	Sentimientos de desinterés hacia la noción de beneficiar a otros.	1.25%	<i>“Vergonzosamente creo que nada, al menos nada. Realmente”</i>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	1.25%	<i>“Compro en tiendas no en tiendas de grandes industriales como oxo y eso para ver que mi vecina siga teniendo entradas económicas”</i>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar.	1.25%	<i>“No interfiere en la vida de otros a excepción de que ellos me lo pidan o que sea una persona vulnerable”</i>

Tabla 55

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuál cree que son las formas más apropiadas de beneficiar a otros?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	22.72%	<i>“Dando de comer, regalando una moneda, ayudando a las personas necesitadas”</i> <i>“simplemente ayudar cuando es necesario”</i>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar.	9.09%	<i>“Respetar sus ideologías, tolerar su forma de ser, respetar el estado de vida que quieren llevar, ser honesto y solidario en situación que lo necesiten”</i> <i>“Respetando a los demás, no involucrarme en donde a mí no me competa, individualizando mi vida personal y respetando decisiones de los demás que no perjudique a otros”</i>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros.	9.09%	<i>“Ser buena gente, ayudar a los enfermos e incapacitados, ser humilde, respetar, honesto, acomedido y educado”</i> <i>“simplemente tener educación en cualquier lugar que acudas”</i>

Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros.	6.81%	<p><i>“Yo pienso que no causándoles problemas y ayudar a la gente dándoles ánimo, que le echen ganas a la vida trabajando y estar bien con sus familias y no abusando en el consumo de alcohol, mucho menos drogas”</i></p> <p><i>“Con el simple hecho de no entrometerse de forma incorrecta con la gente se avanza en no perjudicar a terceros”</i></p>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	6.81%	<p><i>“Apoyándolos ya sea monetariamente, emocionalmente, y de cualquier forma de mejorarlo como persona”</i></p> <p><i>“Ayudarlos a crecer como personas. Impulsándolos a querer ser mejores; a perseguir sus metas”</i></p>
Valores de autotranscendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	6.81%	<p><i>“Haciendo lo mejor cada día procurando lo mejor de uno mismo, la forma más apropiada siendo honesto, decir la verdad y ser muy claros y propicios”</i></p> <p><i>“Cooperar, solidaridad, bondad”</i></p>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	5.68%	<p><i>“Ayudar sin que pidan ayuda”</i></p> <p><i>“Ayudar y aportar en despensas”</i></p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	5.68%	<p><i>“Ayudando en lo que pueda hablar con sinceridad no ser prepotente”</i></p> <p><i>“Brindándoles mi apoyo en lo que yo pueda darles”</i></p>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	5.68%	<p><i>“Barrer, tu pedazo de calle, tirar tu basura que no tires basura en su ciudad”</i></p> <p><i>“Involucrarse en actividades políticas que generen cambios sociales”</i></p>
Consentimiento	Acciones de ayuda previa aprobación por parte del beneficiado.	5.68%	<p><i>“Dándoles alimentos, ropa, calzado y demás cosas que ya no ocupemos, claro preguntando siempre si es que no se ofenden”</i></p>

			<i>“Ayudando en lo que esté en mis posibilidades y que la otra persona quiera aceptar la ayuda”</i>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	4.54%	<i>“Escuchándolos”</i> <i>“Conociendo sus dificultades y darles consejos”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	3.4%	<i>“Aportando con algunos que note afecte a ti de cualquier tipo de circunstancia y que la persona que reciba la ayuda sea beneficiaria en buen sentido”</i> <i>“Estar bien consigo mismo saber y aprender a escuchar a los demás y ayudar con honestidad”</i>
Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	2.27%	<i>“Comprendiéndolo”</i> <i>“Ser sensible y empático”</i>
Responsabilidad laboral	Acciones relacionadas con el desempeño adecuado en el trabajo y el apoyo a los compañeros.	3.4%	<i>“En el ejercicio de nuestro trabajo en el mayor nivel de decisión y compromiso”</i> <i>“Dedicación a su vocación de forma honesta”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	1.13%	<i>“Otorgar atención y amor a personas sin esperar nada a cambio”</i>

Tabla 56

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuál cree que son las formas más apropiadas de beneficiar a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	21.25%	<p><i>“Dar de lo que tu tengas, ayudarlas cuando más lo necesitan”</i></p> <p><i>“estar cuando requieran apoyo no presionar ni ser una mala persona”</i></p>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	12.5%	<p><i>“Darles seguridad para que te pidan ayuda cuando les surja algo”</i></p> <p><i>“apoyando a las personas dándoles algo que pueden necesitar, dándoles algo que tienes y les sea útil”</i></p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	10%	<p><i>“Ayudarlos con lo que necesiten siempre y cuando se encuentren en mis posibilidades”</i></p> <p><i>“escuchado y hacer lo que te pidan si está dentro de tus posibilidades”</i></p>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	8.75%	<p><i>“Darles la oportunidad de tener un empleo para poder generar en su día si uno tiene la posibilidad de ayudar directamente con dinero”</i></p> <p><i>“no victimizando más bien otorgándole o dándoles las herramientas necesarias para la mejor persona de cada uno, mostrándose que es capaz de hacer las cosas por su propia cuenta”</i></p>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar.	8.75%	<p><i>“Sería respetar su modo de ser y tolerar su modo de pensar”</i></p> <p><i>“respetar sus creencias, siguiendo y conociendo la ley”</i></p>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros	8.75%	<p><i>“Es tan simple de beneficiar, empezando con el saludo, ser honesto con los que te rodean, en el medio en que te encuentras, puede ser el de laborar con los amigos y familiares”</i></p> <p><i>“siendo cordial ayudas a que las personas a tu alrededor tomen como ejemplo tus acciones buenas hacia</i></p>

			<i>con otros. Con una buena actitud puedes lograr que la otra persona se sienta asertiva al verte y con esto tal vez alegres su día, si es que le está yendo mal”</i>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	6.25%	<i>“Brindándoles apoyo, emocional, orientarlo, escucharlo” “podría ser animado hacerlo sentir, bien con algunas palabras postear en mi red social cosas alegres buenas noticias ayuda a los más necesitados”</i>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	5%	<i>“Ser siempre una buena ciudadana” “tratar de poder dar un buen ejemplo a la sociedad para así tanto yo seguir aprendiendo, para así tanto ellos puedan reflejarse en mis acciones y poder apoyar a otros en todos los aspectos”</i>
Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros.	5%	<i>“No chingar, no estorbar si no puedo, solucionar por completo la necesidad del otro” “jamás criticar o querer dañar sus vidas ser tolerantes, comprensivos y siempre actuar con gesto”</i>
Consentimiento	Acciones de ayuda previa aprobación por parte del beneficiado.	3.75%	<i>“Principalmente ofrecer ayuda, si es aceptada, darla” “preguntando si podemos ayudarla en algo”</i>
Valores de autotrascendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	2.5%	<i>“Cooperar, solidaridad, bondad” “apoyando, ser buenos y honestos”</i>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	1.25%	<i>“Primero que nada uno debe de comenzar por cuidarse uno mismo para poder ayudar a las demás personas”</i>
Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	1.25%	<i>“Ser sensibles, empáticos, aunque desde nuestra capacidad y entorno”</i>

Tabla 57

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Por qué es importante beneficiar a otros?”
(Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	38.63%	<p><i>“Pues si me va bien a mi puedo ayudar a otros a que igual les vaya bien y así pasar el mensaje de una buena sociedad para todos”</i></p> <p><i>“porque así estamos todos conectados, ayudarnos todos entre sí”</i></p>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	20.45%	<p><i>“Se siente bien con uno mismo - nos levanta la autoestima - a ser mejores personas - paz interior con uno”</i></p> <p><i>“te ayudo a creer ser una mejor persona”</i></p>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	10.22%	<p><i>“Porque al beneficiar a otros crece la prosperidad y la comunidad va desarrollándose y tiene más beneficio a más personas”</i></p> <p><i>“para que ellos sobresalgan en sus vidas y puedan cumplir con sus metas o propósitos”</i></p>
Valores de autotrascendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	7.95%	<p><i>“Creo que es un tema de solidaridad”</i></p> <p><i>“porque es una forma de que den cuenta que somos más los que hacemos el bien”</i></p>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	5.68%	<p><i>“Para tener una buena sociedad”</i></p> <p><i>“por qué responde a la naturaleza de la sociedad, merece beneficiar que se entienda y repercute en las condiciones de vida”</i></p>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	4.54%	<p><i>“Por el veneficio personal esa codicia de satisfacerme haciendo el beneficio ajeno es correcto. El panadero no cocina por amor el carpintero no está con su madera por altruismo es el beneficio personal con ayuda Adam Smith”</i></p> <p><i>“podría ser para la satisfacción que te genera el ayuda y creer que es bueno, pero para poder beneficiar a otros”</i></p>

				<i>debemos beneficiar primero a nosotros mismos para así poder evitar el abuso”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	2.27%		<p><i>“Saber que tiene autonomía, fuerza por generar, que pongo entusiasmo y amor a las cosas, hacerlas como si fuera de uno, dar sin esperar a cambio nada, humildad y valores, cultura. Muchos huevos porque hay gente floja y egoísta y falsa”</i></p> <p><i>“lo hago altruistamente”</i></p>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	2.27%		<p><i>“Porque así logro que las personas salgan beneficiadas en algún sentido que así lo requiera la persona”</i></p> <p><i>“por qué le ayudes sus propiedades saber cuáles serán y le quitas un peso”</i></p>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar	2.27%		<p><i>“Es importante para que crean una atmosfera de respeto y solidaridad en la sociedad”</i></p> <p><i>“todos tenemos problemas por el simple hecho de existir no tiene sentido real algunos el tratar de entorpecer más las cosas a los demás, sino hacer todo lo contrario”</i></p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	1.13%		<i>“No es importante pero tampoco pasa nada al intentar ayudar si está en nuestro alcance”</i>
Deber	Concepción de la ayuda como un deber hacia otros.	1.13%		<i>“No es importe es un deber me educaron y la vida me enseñó a ser agresivo por esta razón no apoyar se llama ignocultura”</i>
Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	1.13%		<i>“Porque muchas veces pienso en el lugar de ellos”</i>
Indiferencia	Sentimientos de desinterés hacia la noción de beneficiar a otros.	1.13%		<i>“No es tan importante”</i>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están	1.13%		<i>“Porque de esta forma ayudo o ayudas a personas que lo necesiten, siempre y cuando sean personas que realmente necesitan”</i>

en una situación de necesidad.

Tabla 58

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Por qué es importante beneficiar a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	35%	<i>“Me siento bien y sé que algún día voy a necesitar de alguien”</i> <i>“porque beneficios a alguien, también se beneficia uno y porque todos, necesitamos de todos”</i>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	18.75%	<i>“Ayudar da satisfacción”</i> <i>“me hace sentir satisfacción y me gusta ver feliz a toda gente”</i>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	11.25%	<i>“Para contribuir a formar una mayor sociedad aplicando los valores”</i> <i>“para poder crear un mejor ambiente social”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	7.5%	<i>“Porque al ayudar a otras personas tienden a tener una mejor vida”</i> <i>“porque mejoras el entorno o la perspectiva de la realidad que tenga en ese momento”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	6.25%	<i>“Dar sin recibir nada a cambio”</i> <i>“porque son acciones que no te cuestan nada y se siente bien ayudar”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	3.75%	<i>“No es algo realmente importante para mí, pero si puedo ayudar lo hago”</i> <i>“porque si tienes las cosas, no veo el por qué no ayudar”</i>
Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	3.75%	<i>“Ayudar a otros es porque sientes empatía”</i> <i>“porque demuestra lo humano que puede ser, la empatía que tengo por todos”</i>

Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	3.75%	<p><i>“No es importante si es para alguien extraño, si es importante si es para algún familiar”</i></p> <p><i>“porque son mi familia me siento con obligación de regresar algo de lo que ellas en su momento me apoyaron”</i></p>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	3.75%	<p><i>“Porque brindo un poco de ayuda a las personas que lo necesitan”</i></p> <p><i>“porque si las personas lo necesitan siempre es bueno que alguien más te de unas palabras de consuelo”</i></p>
Valores de autotranscendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	2.5%	<p><i>“Por solidaridad”</i></p> <p><i>“no es importante beneficiar a otros creo que en las personas que lo hacen es por gusto propio o ético”</i></p>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	1.25%	<i>“Solo es interés”</i>
Deber	Concepción de la ayuda como un deber hacia otros.	1.25%	<i>“Porque es necesario, porque creo que es parte de nuestro propósito”</i>

Tabla 59

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “Mencione dichos o frases populares que hablen sobre beneficiar a otros” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	31.81%	<p><i>“Ayudar a los demás es como ayudarse a sí mismo”</i></p> <p><i>“ayuda que te ayudarán, hoy por ti mañana por mí, al que obra mal se le pudre el tamal”</i></p>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	31.81%	<p><i>“Haz el bien sin mirar a quien”</i></p> <p><i>“siempre ayuda a los demás sin pedir algo a cambio - nunca cobres los favores que puedan afectar a otros”</i></p>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el	6.81%	<p><i>“El respeto al derecho ajeno es la paz”</i></p> <p><i>“ayuda más el que no estorba”</i></p>

	valor de su forma de actuar.		
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	4.54%	<p><i>“Lo que necesites ya sabes, siempre cuentas conmigo”</i></p> <p><i>“un vaso de agua no se le niega a nadie y si pudiera te bajaría la luna”</i></p>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	4.54%	<p><i>“El que se fue a la villa perdió su silla,”</i></p> <p><i>“más vale pájaro en mano que cientos volando”</i></p>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	3.4%	<p><i>“Dale pescado una vez y después enséñale a pescar”</i></p> <p><i>“el que a buen árbol se arrima, buena sombra le cobija. No des de comer mejor enseña a pescar”</i></p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	1.13%	<i>Pues ayudándolos con lo que no afecte nuestra economía</i>
Consentimiento	Acciones de ayuda previa aprobación por parte del beneficiado	1.13%	<i>“Si necesitas una mano, recuerda que yo tengo dos - las personas fuertes ayudan a fortalecer a los demás - los cielos nunca ayudan al hombre que no quiere ayuda - de poquito en poquito se va llenando el saquito”</i>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros	1.13%	<i>“Si lo vas a dar de malas, no lo des”</i>
Valores de autotranscendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	1.13%	<i>“Sea lo que sea sé uno de los buenos y ayuda a tu pueblo”</i>

Tabla 60

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “Mencione dichos o frases populares que hablen sobre beneficiar a otros” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	38.75%	<i>“Hoy por ti y mañana por mi”</i> <i>“el que madruga dios lo ayuda, al mal paso darte prisa, ganar-ganar”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	28.75%	<i>“Ayudar sin pedir nada a cambio”</i> <i>“haz el bien sin mirar a quien”</i>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar.	6.25%	<i>“El derecho al respeto ajeno es la paz, hoy por ti mañana por mi”</i> <i>“mucho ayuda el que no estorba, aplica las tres leyes de newton”</i>
Valores de autotrascendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	5%	<i>“Dalo de corazón”</i> <i>“solo podría mencionar algunos valores como: lealtad, compañerismo, empatía, solidaridad”</i>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros	2.5%	<i>“El que es acomedido en todas partes cabe”</i> <i>“en la forma de pedir está el dar”</i>
Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros.	1.25%	<i>“La vida está en hacer beneficios que sin duda no va a dejar consecuencias”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	1.25%	<i>“No des más de lo que no tengas”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	1.25%	<i>“No hagas cosas buenas que parezcan malas”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios	1.25%	<i>“Donde comen 2 comen 3, enséñales a pescar a un hombre y comer toda la vida”</i>

para el desarrollo personal y social.

Tabla 61

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué enseñanzas me dio mi familia sobre beneficiar a otros?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	18.18%	<p><i>“Que todos necesitamos de todos”</i></p> <p><i>“hay que ayudar a las demás gentes sin importar quien sea, porque uno no sabe cuándo va a necesitar algo de esa gente”</i></p>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros.	12.5%	<p><i>“Lo necesario para tener una sana convivencia”</i></p> <p><i>“ayudar a los demás - ser humilde con todas las personas - ser acomedido con cualquier persona”</i></p>
Valores de autotrascendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	12.5%	<p><i>“Ser bondadoso”</i></p> <p><i>“principalmente, decir la verdad es una verdadera forma también de beneficiar, a corta o largo plazo”</i></p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	10.22%	<p><i>“Ayudar a los que lo requerían, si es que puedo contribuir”</i></p> <p><i>“siempre hacer algo por alguien si está en tus posibilidades”</i></p>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	9.09%	<p><i>“Que lo haga desinteresadamente, que hay que ayudar a quien lo necesite de verdad”</i></p> <p><i>“que mientras pueda o me sobre, lo de sin recibir nada a cambio”</i></p>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	9.09%	<p><i>“Que siempre debo ayudar a los más necesitados”</i></p> <p><i>“siempre hay que ayudar a lo que se necesite para echarles manos a otros”</i></p>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad	7.95%	<p><i>“Pues la satisfacción de poder estar bien con uno mismo aprender a hacer</i></p>

	derivada de beneficiar a otros.		<p><i>acciones buenas, porque al final se puede recompensar</i></p> <p><i>“para ayudar a otros tenemos primero que estar bien nosotros mismos”</i></p>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	6.81%	<p><i>“Socorrer al que pide limosna y al que se encuentra en desgracia”</i></p> <p><i>“que siempre que sea necesario lo haga sin importar nada”</i></p>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	3.4%	<p><i>“Que de hecho de aprovechar todo lo que tengo”</i></p> <p><i>“más allá de enseñar sobre beneficiar a otros, se basó en inculcar una educación basada en valores. Para no ser abusador de los beneficios que puedo sacar al ayudar a los demás”</i></p>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	2.27%	<p><i>“Que tengo que contribuir con la ciudad”</i></p> <p><i>“contribuir en la economía en servicios como tener limpia la calle”</i></p>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar.	2.27%	<p><i>“Respetar y apoyar si puedo”</i></p> <p><i>“el beneficio de respetar y dar un lugar hacia esa persona”</i></p>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	2.27%	<p><i>“Si es de la familia cuenta si no, no. Porque a un familiar se le tiene que ayudar ya que es familia”</i></p> <p><i>“es fundamental como familia y ayudar a consolidar el estado de derecho y armonía”</i></p>
Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros.	1.13%	<p><i>“No perjudicar a otros y ser considerado con el tiempo de los demás”</i></p>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	1.13%	<p><i>“No volver inútiles a las personas con ayuda excesiva”</i></p>

Indiferencia	Sentimientos de desinterés hacia la noción de beneficiar a otros.	1.13%	<i>“Supondría que muchísimas, pero muy pocas veces me doy cuenta de ellas”</i>
--------------	---	-------	--

Tabla 62

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué enseñanzas me dio mi familia sobre beneficiar a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	22.5%	<i>“Pues que nunca sabes quién puede necesitar esa ayuda o si tú la necesitas algún día”</i> <i>“tenderle la mano a quien realmente lo necesita pues tú no sabes cuándo lo puedes necesitar”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	20%	<i>“Que siempre que pueden hacer algo por alguien más lo hagas sin esperar nada a cambio”</i> <i>“ser siempre humilde con toda la gente y si no tiene que pedir algo a cambio”</i>
Valores de autotrascendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	13.75%	<i>“Pues desde que eres pequeño me enseñaron a ser solidaria con las demás personas”</i> <i>“ser siempre solidario y justo”</i>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	12.5%	<i>“Que siempre se puede hacer algo por alguien más, ser su apoyo o su ayuda”</i> <i>“la comida nunca se le niega a nadie”</i>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	12.5%	<i>“Ayuda a quien lo necesita”</i> <i>“me enseñaron a ofrecer mi ayuda a ser generosa con quienes tienen más necesidad que yo”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos	3.75%	<i>“Si está dentro de mis posibilidades”</i> <i>“ayudar siempre que es posible”</i>

	que el benefactor posee para brindar ayuda.		
Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	3.75%	<p><i>“Ser empática, para cada situación y con cada persona porque a veces las personas menos afortunadas necesitan de nosotros, un impulso más para sentir bien”</i></p> <p><i>“tranquilidad, bienestar sentirse funcional, empatía”</i></p>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros.	3.75%	<p><i>“Ser humilde”</i></p> <p><i>“siempre hacerlo con una sonrisa”</i></p>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	2.5%	<p><i>“Me inculcó muchos valores y siempre me han dicho que primero me ayude a mí misma para poder ayudar a los demás, me han dicho que siempre los ayude en lo pueda, para que cuando yo necesite ayuda igual me ayudarán”</i></p> <p><i>“que si ayudo siempre me hará sentir bien como persona”</i></p>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar.	2.5%	<p><i>“Que es muy importante ya que implica la educación respeto y la realidad y ayúdala educación, respeto y la felicidad ayuda que puedes brindar a las personas que lo necesite”</i></p> <p><i>“en mi familia no se dio mucho el platicar acerca del tema, pero no chingar a la gente si tampoco vas a quedar”</i></p>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	2.5%	<p><i>“Siempre tenemos la característica de apoyarnos en todos los sentidos como familia, económica y moralmente”</i></p> <p><i>“que la practica suele dar día a día solo con mi familia”</i></p>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	1.25%	<p><i>“Siempre me han inculcado ayudar a personas que lo necesiten, sin fomentar algunos hábitos que llegan a tener”</i></p>

Tabla 63

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué cosas vi o escuché mi familia sobre beneficiar a otros?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	19.31%	<p><i>“Ayuda, buenas obras, donaciones”</i></p> <p><i>“responsabilidad, protección y el hecho de que siempre es posible ayudar”</i></p>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	13.63%	<p><i>“Ayudamos a los vecinos cuando lo necesitaron”</i></p> <p><i>“siempre dar apoyo a quien más lo necesite”</i></p>
Valores de autotranscendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	11.36%	<p><i>“Ser bueno s lo mejor para todos”</i></p> <p><i>“ser buena persona, ayudar a los demás”</i></p>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	10.22%	<p><i>“Que a ellos también los ayudaron cuando lo necesitaron”</i></p> <p><i>“que algún día las cosas se regresan”</i></p>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	10.22%	<p><i>“Ayudar a un familiar en situación difíciles”</i></p> <p><i>“que está bien ayudar pero que eso no debe ser al nivel que ayudo mi familia”</i></p>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	5.68%	<p><i>“Hay que ayudar sin esperar nada a cambio”</i></p> <p><i>“ayuda a los demás de forma desinteresada”</i></p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	3.4%	<p><i>“Pues que si tenía o tengo la oportunidad la haga”</i></p> <p><i>“desde la posición más o menos acumulada que me responde, entender que no es el único modo en que se comportan el medio y las situaciones de vida de las personas.”</i></p>

			<i>Entendiendo lo anterior no puedo permanecer ajeno”</i>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	3.4%	<i>“Mi papá dice que es para ser potencia” “que es bueno para la sociedad”</i>
Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	3.4%	<i>“Ponte en sus zapatos que veras” “en que la lastima es por los motivos que han llegado a ayudar o beneficiar a otros”</i>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros.	3.4%	<i>“Que siempre lo hacen de corazón” “aportar en lo mínimo que sea de corazón”</i>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	3.4%	<i>“Tratar de aprender para superarse y ser mejores que ellos” “el beneficiar a otros, te hace sentir bien y eso hace mi fuerza. Es la fuerza de la comunicación”</i>
Responsabilidad laboral	Acciones relacionadas con el desempeño adecuado en el trabajo y el apoyo a los compañeros.	2.27%	<i>“El trabajo es importante, a aprender un buen oficio, ese mensaje es bueno transmitirlo, que aprendiendo y estudiando seremos feliz siempre” “mi ejemplo de mi vida fue mi padre en su trabajo siempre buscaba la manera en ayudar o beneficiar a sus compañeros de trabajo”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	1.13%	<i>“Pues de mi papa dice que siempre le ven la cara que el ayuda a todos y siempre son ojitos con el todos se acercan a ellos por beneficios que todo mundo les debe”</i>
Ayuda perjudicial	Percepción de que los beneficios brindados a otros, podrían perjudicarlos.	1.13%	<i>“Que a veces es bueno y malo por que pueda haber beneficios pues malas consecuencias”</i>
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficia a otros en momentos concretos	1.13%	<i>“Vamos todos los diciembres al hospital la raza a llevar comida, ropa y juguetes a los niños que tienen cáncer justamente el 24 de diciembre”</i>

Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros.	1.13%	<i>“Pagar deudas, no desearles el mal a otros y pedir permiso”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	1.13%	<i>“Cuando una persona quería dinero y mi tía le dio trabajo entonces el obtuvo trabajo y dinero”</i>

Tabla 64

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué cosas vi o escuché mi familia sobre beneficiar a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	17.5%	<i>“Mi mamá impulso a varias personas a entrar al teletón, también ayudo a familias en pobreza extrema a conseguir casas (con un programa del gobierno)”</i>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	15%	<i>“vi que mi mamá siempre fue una persona muy humanitaria ofrecía agua o comida y ayudaba en trabajo”</i> <i>“Cuando mi hermana necesito apoyo que su hijo lo apresaron injustamente la gente se unió para apoyarla y darle ánimos”</i> <i>“mi familia reparte café y pan fuera de los hospitales cada mes sin ningún pago”</i>
Valores de autotranscendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	13.75%	<i>“Por bondad, por humanidad”</i> <i>“debemos ayudarnos pues es egoísta no hacerlo”</i>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	12.5%	<i>“Cada que podían o pueden ayudar a sus amigos, pero en especial a la familia”</i> <i>“regularmente se habla de la ayuda mutua entre la familia y en pocas</i>

				<i>ocasiones el llevar beneficios a la sociedad”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	12.5%		<i>“Que ayudaban a sus amigos, familiares o alguna otra persona sin esperar nada a cambio”</i> <i>“ofrecer ayuda a quien lo necesite sin recibir nada a cambio aconsejar a quien más lo necesita”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	8.75%		<i>“Dar trabajo a personas de bajos recursos y sin escolaridad”</i> <i>“en ayudar a la gente grande - impulsar a las personas que terminen sus estudios o ya sea en su trabajo”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	1.25%		<i>“Que a veces al tratar de hacer un bien haces mal, que si está en mis manos poder ayudar que ayude, que si la situación me rebasa, suelte porque una debe ayudar donde pueda, no más”</i>
Ayuda perjudicial	Percepción de que los beneficios brindados a otros, podrían perjudicarlos.	1.25%		<i>“Algunas han sido positivas otras en las cuales no son bien vistas por el tipo de beneficio”</i>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	1.25%		<i>“Que eso te hace mejor persona. Siempre es bueno servir a otros, eso te enaltece como ser humano”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	1.25%		<i>“Lo harán, pero en general para tener control y favores de los otros”</i>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	1.25%		<i>“Es un bien necesario para lograr armonía social”</i>
Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros.	1.25%		<i>“Ser buena persona, no se daña a los demás, si está en ti ayuda, hermandad y apoyo a la familia”</i>
Responsabilidad laboral	Acciones relacionadas con el desempeño adecuado en el trabajo y el apoyo a los compañeros.	1.25%		<i>“Mis padres siempre ayudan a sus alumnos”</i>

Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros.	1.25%	<i>“Mi familia es muy unida y me dio a enseñar que debo ser humilde con las demás personas”</i>
----------	---	-------	---

Tabla 65

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué cosas vi o escuché mi pareja sobre beneficiar a otros?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	12.5%	<i>“Algunas veces participamos en colectas de comida para diversas causas”</i> <i>“ayuda a personas en situación de calle regalando comida y juguetes, dándoles cariño y atención”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	6.81%	<i>“Si está en mis posibilidades, con gusto lo haré”</i> <i>“siempre estar atenta a lo que pueda necesitar el de enfrente y responder desde sus posibilidades, pero con todas sus ganas”</i>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	6.81%	<i>“Igual que si ayudas ellos te ayudaran”</i> <i>“ella siempre ayuda a otras personas y me dice que se siente bonito cuando ayudas a alguien y algún día te ayudan a ti”</i>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	6.81%	<i>“Que hacer las cosas en otras personas se siente bien”</i> <i>“es super importante pues mejoras como persona”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	5.68%	<i>“Ayudar económicamente al afectado y nunca cobrarlo”</i> <i>“le encanta ayudar a los demás, se sacrifica y preocupa por quien lo necesita en este que por si mismo”</i>
Valores de autotranscendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que	4.54%	<i>“No le interesa mucho, pero dice que es bueno”</i> <i>“algunas muy nobles, algunas muy sabiondas las nobles bastantes racionales”</i>

	propicie el bienestar de los demás.		
Ayuda a grupos vulnerables	Ayuda proporcionada a personas con desventajas relacionadas con la edad, economía o enfermedad.	4.54%	<p><i>“Brindarle ayuda a quien lo necesita, principalmente gente especial”</i></p> <p><i>“que se tiene que hacer con quien está necesitado, especifica mi pareja por ejemplo se enfoca en los viejos desamparados hablo de que la acción benéfica es para los más pobres”</i></p>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	3.4%	<p><i>“Platicando mutuamente, somos similares es que si beneficiamos en particular a quienes tienen ganar de salir adelante”</i></p> <p><i>“que esa persona puede seguir creciendo, va a estar mejor y sus problemas serán menos”</i></p>
Indiferencia	Sentimientos de desinterés hacia la noción de beneficiar a otros.	3.4%	<p><i>“Ninguna”</i></p> <p><i>“nada”</i></p>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	3.4%	<p><i>“Ayuda a los familiares cuando los necesitan”</i></p> <p><i>“todo sobre beneficiar a la familia en cuanto prestarle ayuda a un miembro de la familia y se puede hacer en grande para que toda la familia salga ganando y no solo un miembro”</i></p>
Aprendizaje	Transmisión de creencias de ayuda por experiencias de vida o por la pareja	3.4%	<p><i>“Pues creo que es algo que se va aprendiendo”</i></p> <p><i>“ella es muy bondadosa. Me ha enseñado a ser mejor persona”</i></p>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio	2.27%	<p><i>“Se queda obtener más que dar”</i></p> <p><i>“que no siempre la gente considera el beneficio que lograste para el solo creen que lo merecen”</i></p>
Deber	Concepción de la ayuda como un deber hacia otros.	2.27%	<p><i>“Actuar de manera responsable ante mis obligaciones”</i></p> <p><i>“que es algo que debemos hacer como seres humanos. Básicamente que es nuestra responsabilidad”</i></p>

Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	2.27%	<i>“Que ayuda a su familia y personas porque ha sabido de necesidades y situaciones similares y que es muy feo que nadie te apoye en esos momentos porque ayuda sin mirar a quien”</i>
Responsabilidad laboral	Acciones relacionadas con el desempeño adecuado en el trabajo y el apoyo a los compañeros.	2.27%	<i>“Estudia psicología, y como estudiante ayuda a centros de adicciones”</i> <i>“trabajar en equipos tratando de que todos hagan bien su labor así sería más ameno para todos”</i>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros.	2.27%	<i>“Principalmente ve por el medio ambiente, pero es muy amable y dispuesta a ayudar a la gente”</i>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	2.27%	<i>“Dar consejos o alguna palabra de aliento a alguien triste”</i>
Ayuda perjudicial	Percepción de que los beneficios brindados a otros, podrían perjudicarlos.	1.13%	<i>“Hay que ser selectivos a veces a quien beneficiar, pues hay muchos que solo quieren dañar”</i>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	1.13%	<i>“La he visto dirigir y coordina grupos que ayuda a integrar política pública para su comunidad “</i>

Tabla 66

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué cosas vi o escuché mi pareja sobre beneficiar a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	15%	<i>“Mi novio es sin duda una de las personas que más me he enseñado a apoyar a cualquiera persona de la calle que lo requiera”</i> <i>“pues mi pareja es una persona que le gusta ayudar a las personas que necesitas”</i>

Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	10%	<p><i>“Siempre me dice, si hay y ahí están las cosas, no hay problema, para eso son”</i></p> <p><i>“que compró comida, para ayudar a los demás”</i></p>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	8.75%	<p><i>“Pues mi pareja ayuda a las personas a con comida y un poca de dinero, dar a cambio se regresa”</i></p> <p><i>“ser como quieres que sean contigo”</i></p>
Indiferencia	Sentimientos de desinterés hacia la noción de beneficiar a otros.	5%	<p><i>“Nada, realmente creo no hablamos de eso”</i></p> <p><i>“nada no se menciona tal cosa al respeto”</i></p>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros.	5%	<p><i>“Estar, mostrarse disponible y atento”</i></p> <p><i>“mi marido siempre dice que no hay que ser envidiosos ni groseros”</i></p>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	3.75%	<p><i>“Apoyar a la gente sin esperar nada a cambio”</i></p> <p><i>“creo que es una persona muy humana, siendo sinceros más que yo, me ha enseñado a ayudar sin pedir nada a cambio, ser más agradecida con la vida”</i></p>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	3.75%	<p><i>“Estar presente, aconsejar, escuchar y ofrecer ayuda”</i></p> <p><i>“escuchar a las personas que me rodean siempre es bueno porque te dejan grandes experiencias y no cometer los mismos errores”</i></p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	3.75%	<p><i>“Ambos buscamos ayudar a las personas con las herramientas que tenemos a nuestro alcance (donaciones principalmente)”</i></p> <p><i>“apoyo económico y emocional dentro de sus posibilidades”</i></p>
Valores de autotrascendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	3.75%	<p><i>“Que estaba bien”</i></p>

Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	2.5%	<i>“Mejorar como persona” “que es una de las satisfacciones más grandes”</i>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	2.5%	<i>“Contribuir con la sociedad” “actualmente no tengo pareja, pero mi anterior pareja estaba sumamente preocupada por el medio ambiente en cómo crear biocombustibles para evitar el daño con hidrocarburos para construir un mejor mundo para todos”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	2.5%	<i>“En su trabajo y en su discurso define el dotar a la gente de herramientas suficientes para afrontar dificultades comunitarias principalmente” “durante el tiempo de casada, el que fue mi pareja siempre trataba de apoyar con trabajo a quien realmente lo necesitaba, pues el sabía los gastos y necesidades de un hogar, dentro del empleo daba comida y su pago semanal y si esta tenía que hacer trabajo extra pagaba un poco más”</i>
Ayuda a grupos vulnerables	Ayuda proporcionada a personas con desventajas relacionadas con la edad, economía o enfermedad.	1.25%	<i>“Siempre se preocupa por la gente mayor”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	1.25%	<i>“mi pareja solía darle dinero a veces las personas que nos pedían por la calle, pero a veces pienso que solo lo hacía para lucirse”</i>

Tabla 67

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué cosas vi o escuché de mis amigos sobre beneficiar a otros?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas	14.72%	<i>“Ayudamos en los escombros del temblor”</i>

	cuando están en una situación de necesidad.		<i>“unos lo hacen porque de eso se trata la vida, ayudar a los que más necesitan”</i>
Valores de autotrascendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	12.5%	<i>“Que esta bueno el apoyar a la gente”</i> <i>“que hay que estar al alba para darnos cuenta de que lo necesita el prójimo, que tomar cariño por la persona en si es lo que nos vuelve humanos “</i>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	10.22%	<i>“Algunos han buscado el beneficio en comunidades indígenas mediante proyectos”</i> <i>“mis amigos y yo solíamos repartir ropa en comunidades que lo necesitaban”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	9.09%	<i>“Con mis amigos he visto más bien que realizan actos que benefician a otros si de ante mano sabe que obtendrán algún beneficio”</i> <i>“que normalmente esperan una retribución por lo que hacen”</i>
Indiferencia	Sentimientos de desinterés hacia la noción de beneficiar a otros.	9.09%	<i>“No les importa”</i> <i>“pues casi nada, mi grupo de amigos casi no ayudan”</i>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	5.68%	<i>“Que, si doy de corazón, dios me lo premiara”</i> <i>“considerar que como trates a los demás te tratan”</i>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros.	5.68%	<i>“Ser acomedido y respetuoso”</i> <i>“que lo menos que puedo hacer por satisfacer”</i>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	3.4%	<i>“Compartir lo que te sobra, siempre dar palabras de aliento”</i> <i>“que con el solo escuchar es una gran ayuda”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	3.4%	<i>“El saber que esa persona estará mejor”</i> <i>“un granito de arena hará el cambio”</i>

Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	2.27%	<i>“Alguna vez vi a un amigo darle su comida a un vagabundo y él se quedó sin comer, esa ayuda se me hizo buena, pero después pensé que él lo haría diario y seguido, pero no lo que me pone a pensar que hay que ayudar, pero sin privarte de lo tuyo “ “hay que ayudar mientras se pueda”</i>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	2.27%	<i>“Que se sienta bien, es muy grato” “que te ayuda a ser una mejor persona”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	1.13%	<i>“Que cuando alguien tiene un problema hay que ayudarlo sin esperar algo a cambio”</i>
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficia a otros en momentos concretos.	1.13%	<i>“Dar alimentos preparados agente sin hogar durante la temporada navideña”</i>
Ayuda a grupos vulnerables	Ayuda proporcionada a personas con desventajas relacionadas con la edad, economía o enfermedad.	1.13%	<i>“Pues solo que ayudar a personas que son especiales o mayores”</i>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	1.13%	<i>“Todo se involucra en fortalecer su comunidad”</i>
Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros	1.13%	<i>“hay unos que ayudan y otros que no te perjudican”</i>
Deber	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	1.13%	<i>“Que es para lo que nacimos y para lo que estudiamos “</i>

Tabla 68

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué cosas vi o escuché de mis amigos sobre beneficiar a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Indiferencia	Sentimientos de desinterés hacia la noción de beneficiar a otros.	16.25%	<p><i>“Pocas. Me di cuenta de que son muy egoístas”</i></p> <p><i>“no mucho, estuve rodeada de personas muy ególatras”</i></p>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	15%	<p><i>“Mis amigos están donando ropa a personas de la calle y también alimento a perros callejeros”</i></p> <p><i>“pues de mis amigos cuando regalan sus cosas o ropa en buen estado a personas o fundaciones de escasos recursos”</i></p>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	11.25%	<p><i>“El que hace bien termina recibiendo algo mejor siempre y cuando no lo haga con intención”</i></p> <p><i>“que si doy de corazón dios me lo recompensara”</i></p>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	10%	<p><i>“En general por compañerismo y es situaciones difíciles, más que los buenos momentos”</i></p> <p><i>“donar sangre, donar alimentos para despensas para gente que lo necesite”</i></p>
Conducta cívica	Acciones que tienen el propósito de fomentar el bienestar social y público	8.75%	<p><i>“Que siempre se deposite la basura en su lugar, no tirar el agua, mantener la calle limpia”</i></p> <p><i>“aportas un poco con la sociedad”</i></p>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	6.25%	<p><i>“Por ejemplo ayer un amigo vio que un señor vendiendo paletas que no lo dejaban vender y él lo ayudo de, una amiga permite que un vendedor ofrezca ser productos en su restaurant”</i></p> <p><i>“que esas cosas no quedan de nada lo hace mediocres a las personas y solo se quedan estancadas”</i></p>
Bienestar personal	Sensación de satisfacción y felicidad derivada de beneficiar a otros.	6.25%	<p><i>“Que se sientan bien con ellos mismos el poder beneficiar a otra gente”</i></p>

			<i>“que se sintieron bien en ayudar a otros”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	5%	<i>“Que se debe aportar todo aquello que este en nuestras manos”</i> <i>“beneficiar en medida que se pueda”</i>
Simpatía	Cualidades sociales amables que propician una convivencia positiva con otros	5%	<i>“Agradecer cuando alguien apoya, se vuelve más unida, los amigos”</i> <i>“eso habla muy bien de ti como buena persona”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	3.75%	<i>“El que parte reparte ve llena la mejor parte”</i> <i>“eso es muy raro, porque sólo buscaban beneficios propios. Eren artistas, por lo tanto, ególatras y muy egoístas”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	1.25%	<i>“Ellos se ponen en los zapatos del otro por lo tanto sin esperar nada a cambio”</i>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	1.25%	<i>“Realmente aquí en la cdmx las personas tienden a ser egoísta y siempre ven por ellas o como la famosísima frase lo dice hay no transa no avanza es triste, pero para mis amigos siempre nos apoyamos cuando tenemos problemas nos visitamos salimos. Nos escuchamos estamos en apoyo a quién lo necesite”</i>
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficiar a otros en momentos concretos.	1.25%	<i>“Que depende de las circunstancias”</i>
Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	1.25%	<i>“Mucha gente cree que la consecuencia y lastima es ayudar mucho, pero hay que ver más allá”</i>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	1.25%	<i>“Apoyo entre hermanos y disponibilidad a nivel madre, hermanos (tíos) disposición entre el día a día a cada uno de nuestros integrantes (hijos)”</i>

Tabla 69

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿En qué momento (temporada o época del año) es cuándo se beneficia a otros?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Ayuda incondicional	Ideas sobre la importancia de ayudar a otros en todo momento.	46.59%	<p>“Todo el año”</p> <p>“no hay una temporada puede ser en cualquier momento del año”</p>
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficia a otros en momentos concretos.	29.54%	<p>“Navidad o diciembre”</p> <p>“creo que la temporada más activa es invierno”</p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	13.63%	<p>“Mientras mis condiciones me lo permitan”</p> <p>“no hay dichas temporadas, es cuando se pueda”</p>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	10.22%	<p>“Creo es todos los días siempre hay alguien que necesite de más personas”</p> <p>“no importa la temporada específica, es cuando se requiera el apoyo a esas personas que acuden a pedirlo o cuando uno se entera que lo necesiten”</p>

Tabla 70

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿En qué momento (temporada o época del año) es cuándo se beneficia a otros?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Ayuda incondicional	Ideas sobre la importancia de ayudar a otros en todo momento.	43.18%	<p>“Creo que en todas las épocas del año”</p> <p>“para mí no importa año, temporada o época lo hago sin pensar en eso”</p>
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficia a otros en momentos concretos.	30.68%	<p>“Regularmente en cembrinas, tiempos de votación o relación”</p> <p>“fin de año, días festivos”</p>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están	11.36%	<p>“En momentos difíciles y complicados cuando creen que todo este perdido”</p> <p>“toda la vida, en cuanto alguien lo necesite”</p>

	en una situación de necesidad.		
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	5.68%	<p><i>“Cualquier momento en la que pueda y tenga recursos o tiempo”</i></p> <p><i>“siempre que lo requiera y se pueda”</i></p>

Tabla 71

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuándo crees que es más importante ayudar?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	46.59%	<p><i>“Cuando existe un caso fortuito o de fuerza mayor, un desastre natural, un evento imprevisto, una necesidad absoluta”</i></p> <p><i>“cuando eres la persona que más podría ayudar oh estas disponible y eres la persona más cercana para ayudar”</i></p>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	15.9%	<p><i>“Cuando se cuente con la posibilidad de hacerlo”</i></p> <p><i>“siempre que la persona lo necesite y siempre y cuando yo lo pueda hacer en ese momento”</i></p>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	15.9%	<p><i>“Pues dar una comida, un vaso de agua dar víveres y despensas”</i></p> <p><i>“cuando lo haces sin que te lo pidan”</i></p>
Ayuda incondicional	Ideas sobre la importancia de ayudar a otros en todo momento.	11.36%	<p><i>“Todo el tiempo”</i></p> <p><i>“no importa cuando lo importante es hacerlo”</i></p>
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficia a otros en momentos concretos.	4.54%	<p><i>“Siempre necesitamos todo de todos, en sismo o ciclones”</i></p> <p><i>“cuando se necesita de muchas manos. Por ejemplo, temblores, incendios, inundación”</i></p>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda	1.13%	<p><i>“Lo más importante de ayudar es hacerlo sin pensar que algún día</i></p>

	desinteresada hacia otros.		<i>alguien te ayude o esperar sentir conformidad o paz por hacerlo simplemente es hacerlo y ya</i>
Deber	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	1.13%	<i>“Cuando menos lo quieras hacer”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	1.13%	<i>“Cuando en realidad la persona también la necesita y la persona también le echa ganas”</i>
Ayuda perjudicial	Percepción de que los beneficios brindados a otros, podrían perjudicarlos.	1.13%	<i>“Cuando no lo usa para otras cosas como drogarse o alcoholizarse, cuando realmente lo necesitan”</i>

Tabla 72

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuándo crees que es más importante ayudar?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	43.75%	<i>“Pues cuando se encuentren en una situación demasiado crítica ya sea económica o ayuda en un permiso”</i> <i>“en el momento en que la persona necesita ayuda”</i>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	20%	<i>“Cuando la persona pide ayuda, no creo que se deba negar”</i> <i>“cuando alguien está triste y solicita ayuda”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	16.25%	<i>“Cuando me lo piden y lo puedo hacer”</i> <i>“depende de la situación y ayudar dentro de las posibilidades”</i>
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficia	5%	<i>“Tal vez en situaciones de emergencia, como desastres naturales”</i>

	a otros en momentos concretos.		<i>“siempre necesitamos todo de todos, en sismo o ciclones”</i>
Consentimiento	Acciones de ayuda previa aprobación por parte del beneficiado	2.5%	<i>“Cuando la persona te pide ayuda no se puede ayudar a alguien que no quiere ser ayudado, siempre ayudo hasta donde puede hacerlo”</i> <i>“es importante que sepas que puedes contar siempre contigo, pero si no pides tú ayuda es mejor reservarse”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	2.5%	<i>“Cuando son de bajos recursos y hacen lo posible per salir adelante”</i> <i>“cuando sean personas que en verdad lo requieren y lo piden y es congruente tampoco podemos, victimizar a todo aquel debemos mostrar que esa capaces de ayudarse y sí mismo”</i>
Altruismo	Tendencias que promueven la ayuda desinteresada hacia otros.	1.25%	<i>“Siempre es importante poder buscar de ayuda a la persona que no lo necesita, sin esperar nada a cambio”</i>
Ayuda a grupos vulnerables	Ayuda proporcionada a personas con desventajas relacionadas con la edad, economía o enfermedad.	1.25%	<i>“Cuando hay una enfermedad o discapacidad”</i>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	1.25%	<i>“Si porque siempre como ser humano tenemos la necesidad de ayuda mutua”</i>

Tabla 73

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuándo crees que es menos importante ayudar?” (Hombres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Ayuda innecesaria	Percepción de que el otro no se encuentra en una situación de necesidad y ayudarlo no es importante.	32.95%	<i>“Cuando uno ve que alguien pide ayuda y no lo necesita realmente”</i> <i>“cuando se ve abundancia a simple vista”</i>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para	20.45%	<i>“No considero que sea ausente la necesidad de apoyar a otros”</i>

	solventar las carencias o problemas de las personas.		<i>"jamás porque siempre encuentro quien necesite ayuda"</i>
Ayuda perjudicial	Percepción de que los beneficios brindados a otros, podrían perjudicarlos.	7.95%	<i>"Cuando la gente es negativa - cuando quieren dinero para comprar alcohol y drogas"</i> <i>"cuando alguien quiere ser ayudando por conseguir algo; pero para conseguir, es necesario perjudicar a alguien más o más personas"</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	5.68%	<i>"Cuando yo no pueda ayudar"</i> <i>"cuando no tienes los medios o la posibilidad"</i>
Consentimiento	Acciones de ayuda previa aprobación por parte del beneficiado	5.68%	<i>"Cuando no está en tus manos o la ayuda es rechazada"</i> <i>"cuando las personas se niegan a recibir ayuda"</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	4.54%	<i>"Cuando es por interés"</i> <i>"cuando estoy en una posición de extrema vulnerabilidad, donde necesito yo ser él asistido"</i>
Ayuda obligada	Negativa a proporcionar ayuda de forma forzada.	3.4%	<i>"Cuando me forzan"</i> <i>"cuando las personas piden algo de una forma más que pedirlo lo exigen"</i>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	3.4%	<i>Todo el tiempo, todos necesitamos de todos</i> <i>"cuando no es reciproco, no me valoran mi esfuerzo, apoyo, para que me ofrezco"</i>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	3.4%	<i>"Cuando lo necesitan hay que ayudar"</i> <i>"si necesita ayuda, la ayudo"</i>
Indiferencia	Sentimientos de desinterés hacia la	2.27%	<i>"No hacer nada"</i>

	noción de beneficiar a otros.		<i>“en todo momento”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	1.13%	<i>“Cuando las personas deben aprender a valerse por sí mismo”</i>
Respeto	Consideración para no interferir en los asuntos de otros y reconocer el valor de su forma de actuar.	1.13%	<i>“Entrometerse cuando no hace falta en los asuntos de una buena persona”</i>

Tabla 74

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Cuándo crees que es menos importante ayudar?” (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Ayuda innecesaria	Percepción de que el otro no se encuentra en una situación de necesidad y ayudarlo no es importante.	60%	<i>“Cuando se vea que no lo necesite” “cuando te das cuenta de que no lo necesitan y solo están jugando”</i>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	17.5%	<i>“Nunca es menos importante, siempre será importante ayudar a todo el que lo requiera, ayuda porque siempre habrá quien lo necesite” “siempre debes estar dispuesto a ayudar a la persona que más lo necesita”</i>
Consentimiento	Acciones de ayuda previa aprobación por parte del beneficiado	5%	<i>“Cuando el necesitado se niega a recibir ayuda”</i>
Beneficio personal	Búsqueda del bienestar propio.	3.75%	<i>“Cuando las personas no solicitan la ayuda”</i>
Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	2.5%	<i>“Cuando los ayudo y ellos no aprovechan esas oportunidades” “cuando los ayudas y ellos ni lo aprovechan como debe ser”</i>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	2.5%	<i>“Cuando no tienen a nadie y están solas las personas es cuando más tienes que ayudar a las personas” “es importante, cuando necesitan ayuda para algo importante”</i>
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las	1.25%	<i>“Pues cuando no se tiene la oportunidad o la posibilidad “</i>

	capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.		
Ayuda obligada	Negativa a proporcionar ayuda de forma forzada.	1.25%	<i>“Cuando te obligan creo que no va”</i>
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	1.25%	<i>“Si realmente nadie necesita, pero siempre va a ver alguien que necesitamos (todos necesitamos de todos)”</i>

Tabla 75

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta “¿Qué características tienen las personas a las que decides beneficiar?” (Hombres)

Categoría	Definición	Frecuencia	Ejemplos
Ayuda a grupos vulnerables	Ayuda proporcionada a personas con desventajas relacionadas con la edad, economía o enfermedad.	36.25%	<i>“Inválidos, mujer embarazada - señor mayor”</i> <i>“escases de recursos, problemas de discapacidad”</i>
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	21.25%	<i>“Que realmente lo necesiten”</i> <i>“apoyo general, a toda persona que parece a lo que necesita”</i>
Ayuda incondicional	Ideas sobre la importancia de ayudar a otros en todo momento.	20%	<i>“Ninguna todos por igual”</i> <i>“ninguna característica, cualquier persona merece ayuda”</i>
Ayuda meritoria	Ideas sobre la importancia de ayudar a quienes son buenas personas	16.25%	<i>“Que son buenas personas - que no sean viciosas - que no hayan cometido delitos (comprobable) - que sean respetuosos”</i> <i>“son personas en las que pueden confiar que te ayudan son amables y muy buena onda”</i>
Ayuda asistencialista	Acciones dirigidas a proporcionar los medios necesarios para solventar las carencias o problemas de las personas.	7.5%	<i>“En la economía, que a veces no tiene y les envió dinero, no hay empleo temporal y los apoyo”</i> <i>“carecen de metas toman decisiones precipitadamente”</i>
Ayuda emocional	Acciones que brindan apoyo verbal, atención y compañía hacia quienes tienen un problema.	1.25%	<i>“Necesidad de apoyar y no solo económicamente si no emocionalmente”</i>
Consentimiento	Acciones de ayuda previa aprobación por parte del beneficiado	1.25%	<i>“Somos vulnerables, que lo necesiten y en principio contar con su autorización para ayudar”</i>

Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	1.25%	<i>"Sentir empatía por ellos, principalmente detectar las personas que están dispuestas a mejorar y tomaran acción para mejorar sus vidas"</i>
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	1.25%	<i>"Se les ve un poco angustiados y apenados de pedir ayuda. En casa de mi familia yo solito la ofrezco"</i>
Valores de autotrascendencia	Consideraciones ideales respecto a un comportamiento social positivo y moral que propicie el bienestar de los demás.	1.25%	<i>"Este hecho de materia o es espíritu lo amo y lo beneficiare"</i>

Tabla 76

Categorías obtenidas de las respuestas a la pregunta "¿Qué características tienen las personas a las que decides beneficiar?" (Mujeres)

Categoría	Definición	Porcentaje	Ejemplos
Ayuda a grupos vulnerables	Ayuda proporcionada a personas con desventajas relacionadas con la edad, economía o enfermedad.	38.75%	"Vulnerables económicamente, psicológica y físicamente" "alguna enfermedad, la edad, tipo de familia, etc."
Responsabilidad social	Expectativas sociales de conducta que establecen el deber de ayudar a las personas cuando están en una situación de necesidad.	18.75%	"Deben en verdad necesita ayudar, así como la mariposa que perdió sus alas y al mantuve viva por 2 semanas" "persona que tienen necesidad"
Ayuda incondicional	Ideas sobre la importancia de ayudar a otros en todo momento.	12.5%	"A mi parecer todas las personas necesitan ayuda en algún momento de sus vidas sin tener alguna característica en específico" "son de cualquier característica nos existe alguna eso suena para mí, algo discriminatorio"
Ayuda meritoria	Ideas sobre la importancia de ayudar a quienes son buenas personas	11.25%	"Que reamente lo necesiten o con buenas intenciones" "se muestran sencillas, acceden a que los ayudes, sus personas empáticas, son humildes"
Reciprocidad	Expectativas de que, al ayudar a otros, también lo ayuden a uno.	6.25%	"Que de la misma forma me benefician y ser una persona que pueda beneficiar" "es muy importante para mí que se han portado muy bien conmigo"

Empoderamiento	Acciones de apoyo cuyo propósito es proporcionar medios para el desarrollo personal y social.	3.75%	“De escasos recursos o con posibilidad para realizar algún trabajo” “intentan o hacen algo por si misma. Tienen la intención de mejorar su vida”
Ayuda consciente	Conocimiento y consideración de las capacidades y recursos que el benefactor posee para brindar ayuda.	2.5%	“Si alguien me pide ayuda y está en mis posibilidades lo hago, sin importar apariencias” “mientras este en mis manos a todas las personas que lo necesite”
Ayuda situacional	Ideas sobre la importancia de beneficia a otros en momentos concretos.	1.25%	“En cenbrinas siempre son personas constituciones económicas en crisis”
Conformidad	Control de acciones que transgreden las normas sociales y que pudieran perjudicar o dañar a otros	1.25%	“Humanos buenas personas sin maliciar que se problema no esté afectando o dañando a otros”
Empatía	Capacidad de compartir las experiencias emocionales de otros	1.25%	“Personas que han estado en la misma situación que yo”
Responsabilidad familiar	Acciones y percepciones relacionadas a procurar el bienestar de la familia.	1.25%	“Familiares y existe un amor, cariño a esas personas”

Discusión

La conducta prosocial es influida por la cultura (Penner, Dovidio, Pilavin & Schroeder, 2005; Amici, 2015), en este sentido, el propósito del estudio fue explorar las premisas histórico-socioculturales de la conducta prosocial, en función al modelo que contempla el “¿Cómo?”, “¿Por qué?”, “¿Cuándo?” y “¿Con quién?” del actuar de las personas (Díaz-Guerrero, 1972; Díaz-Loving et al., 2015).

Para explorar el ¿cómo? se empleó una pregunta para conocer las formas comunes de prosocialidad (¿En el día a día que hace para beneficiar a otros?) y otra pregunta para indagar sobre las manifestaciones prosociales ideales de las personas (¿Cuál cree que son las formas más apropiadas de beneficiar a otros?).

En el primer caso, para hombres y mujeres las principales tres categorías que emergieron fueron *responsabilidad social*, *conducta cívica* y *simpatía*. La responsabilidad social representa el deber de ayudar a los necesitados (Batson & Powell, 2003), lo cual puede ser propiciado por la empatía hacia la desgracia ajena (Batson, 2011) o la socialización de la tendencia natural de las personas por ayudar a otros y fomentar la supervivencia de la especie (Amici, 2015). Respecto a la conducta cívica, es una forma de mantener la seguridad, armonía y estabilidad de la sociedad (Schwartz, 2010). En cuanto a la simpatía, el mostrarse amable y actuar de forma expresiva y agradable, es una característica idiosincrática de los mexicanos, la cual es altamente valorada (Levine et al., 2001; Palacios & Martínez, 2017; Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009).

Con relación a las formas más apropiadas del actuar prosocial, en el caso de los hombres, la simpatía y la responsabilidad social también representan formas ideales de prosocialidad. Además, surge el *respeto*, que representa la preocupación por no interferir en la vida de otras personas (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009) y la obediencia hacia figuras de mayor jerarquía social (Díaz-Loving et al., 2008), características que son más valoradas por los hombres. En cuanto a las mujeres, la responsabilidad social también representa un ideal del actuar prosocial. Así mismo, la *ayuda asistencialista*, es decir, el interés por solventar las carencias o problemas de los demás, podría ser una expresión de la necesidad de supervivencia de los seres humanos, por lo que es necesario brindar

protección a las personas (Schwartz, 2010). Y la mayor importancia que tiene para las mujeres puede deberse al rol tradicional de cuidadora que les es impuesto (Díaz-Loving et al., 2011). También es importante considerar que México tiene una larga historia de programas de desarrollo humano asistencialistas (Korsback & Sámano, 2007) y por ello representa una forma ideal de beneficiar a los demás. Otro elemento presente en las mujeres es la ayuda consciente, es decir que toman en cuenta la capacidad y recursos que poseen para ayudar. En este sentido, se ha encontrado que una mayor posesión de recursos se asocia con una mayor respuesta prosocial (Penner, 2000).

Con relación al ¿por qué? de la conducta prosocial, en la primera pregunta (¿Por qué es importante beneficiar a otros?) la categoría con mayor frecuencia, en hombres y mujeres, fue *reciprocidad*. La anticipación de que la ayuda brindada sea retribuida a futuro representa una fuerte motivación para que las personas se involucren en conductas prosociales (Sharma & Tomer, 2018). Desde la perspectiva evolutiva, esta expectativa es otro mecanismo para asegurar la supervivencia de grupo (Trivers, 1971). La segunda categoría más frecuente fue el *bienestar personal*, en este sentido, las sensaciones de satisfacción y felicidad han demostrado ser un elemento que motiva la ayuda hacia otros (Sharma & Tomer, 2018). En el caso de los hombres, la tercera categoría con mayor frecuencia fue el *empoderamiento*. En este sentido, se ha encontrado una relación positiva entre el empoderamiento y la intención por realizar acciones prosociales (Silva & Martínez, 2007), por lo que una forma de beneficiar a las personas es brindarles los medios para el desarrollo de sus habilidades personales. En cuanto a las mujeres, la tercera categoría más frecuente fue la *conducta cívica*, lo cual concuerda con estudios en los que las mujeres se perciben como socialmente comprometidas con el bien común (Eisenberg et al., 2015; Palomar & Victorio, 2018; Silva & Martínez, 2007) y su mayor participación en la prestación de servicios voluntarios comunitarios (Eagly et al., 2000).

Las tres categorías principales de la pregunta “Mencione dichos o frases populares que hablen sobre beneficiar a otros” fueron *reciprocidad*, *altruismo* y *respecto*. Con relación a la reciprocidad, el estar presente en forma de dichos populares denota su naturaleza sociocultural Gouldner (1960) plantea que ayudar a quien te ayudó antes es un deber y representa una norma prosocial universal. Además, la búsqueda de reciprocidad en las

acciones prosociales es más común en sociedades colectivistas (Miller & Bersoff, 1994). Respecto al altruismo, al igual que la reciprocidad se ha planteado como una estrategia evolutiva para asegurar la supervivencia de las especies (Blanco, 2012). No obstante, en el caso de los humanos, aunque existe una predisposición genética por ayudar, la cultura es un aspecto importante que afecta la emergencia de dicha tendencia. De esta forma, los grupos humanos han creado normas sociales que fomentan acciones altruistas y reciprocas (Amici, 2015)

Referente a la pregunta ¿Qué siento cuando beneficio a otros? casi la totalidad de los participantes mencionaron experimentar sensaciones de satisfacción y felicidad, es decir bienestar personal. En este sentido, el bienestar personal además de ser una causa de la conducta prosocial (Sharma y Tomer, 2018), es también una consecuencia (Batson, 2011).

Otro elemento importante para entender el ¿Por qué? de la conducta prosocial es la socialización. Desde este enfoque, la conducta prosocial es resultado de la influencia de la familia (Calderón-Tena et al., 2011) y los pares (Nook et al., 2016). Para ello se emplearon cuatro preguntas: ¿Qué enseñanzas me dio mi familia sobre beneficiar a otros? ¿Qué cosas vi o escuché de mi familia sobre beneficiar a otros? ¿Qué cosas vi o escuché de mi pareja sobre beneficiar a otros? y ¿Qué cosas vi o escuché de mis amigos sobre beneficiar a otros? Las tres categorías principales que emergieron fueron reciprocidad, ayuda asistencialista y responsabilidad social. En el caso de la reciprocidad, su búsqueda ha sido planteada como un mecanismo de supervivencia, ya que brindar ayuda se hace con la expectativa de que sea retribuida hacia uno mismo o hacia algún familiar (Trivers, 1971). Esta expectativa de retribución familiar puede ser la razón de que sea un aspecto importante que fomentar. Con relación a la ayuda asistencialista y la responsabilidad social, es decir, el interés por beneficiar a los necesitados y el deseo por resolver los problemas de otros, podrían ser expresiones de la necesidad de protección de los grupos (Schwartz, 2010), ya que priorizar las conductas prosociales aumenta las probabilidades de supervivencia (Sober & Wilson, 1998).

Respecto a las enseñanzas y las cosas vistas o escuchadas de la familia respecto al beneficio ajeno, los *valores de autotrascendencia* también son una categoría importante.

De acuerdo con Schwartz (2010), el actuar de forma honesta, responsable, bondadosa, amorosa y amistosa deriva de la necesidad de afiliación de las personas y, al igual que la responsabilidad social y la ayuda asistencialista, su propósito es preservar y fomentar el bienestar de los demás.

El tercer elemento del modelo de PHSC, es el “*Cuándo*” y su consideración es importante puesto que el medio proporciona información sobre qué tan necesario y conveniente es ayudar (Schwartz & Gottlieb, 1976). En este sentido se preguntó ¿En qué momento (temporada o época del año) es cuando se beneficia a otros? y ¿Cuándo crees que es más importante ayudar? Al igual que en los elementos anteriores, la responsabilidad social y la ayuda asistencialista fueron categorías principales. Esta continuidad puede deberse a la estrecha relación que la conducta prosocial tiene con la percepción de la necesidad de otro (Batson, 2011) por lo que la ayuda a los desfavorecidos parece ser un elemento fundamental de la conducta prosocial (Grant & Dutton, 2012). La tercera categoría con mayor frecuencia fue la *ayuda consciente*, es decir, una condición para que las personas decidan ayudar a otros es poseer medios para hacerlo (Penner, 2000). Respecto a la temporada del año en la cual es más propicio beneficiar a los demás, surgió la categoría de ayuda incondicional que expresa la idea de que beneficiar a otros debe hacerse en todo momento. Es posible que esta idea derive de la tendencia humana hacia procurar el bienestar de todas las personas (Schwartz, 2010) o ser una estrategia para asegurar la supervivencia de la especie (Sober & Wilson, 1998). En contraste, la ayuda situacional, fue mencionada por un gran porcentaje de los participantes. consideran que existen situaciones en donde es más propicio ayudar (e.g. navidad). La conducta prosocial al depender de la percepción de la necesidad de otros, puede que sea más valorada en temporadas festivas, en las cuales la oportunidad de convivir y compartir con seres queridos se extiende hacia otras personas. Schwartz (2010) menciona que para que un valor promueva la conducta necesita ser activado y esto sucede cuando es percibido como relevante en un contexto.

En contraste se preguntó ¿Cuándo crees que es menos importante ayudar? la categoría principal fue la *ayuda innecesaria*. Para la mayoría de los participantes no es importante ayudar cuando las personas cuentan con recursos o no es evidente su necesidad. Estas

personas son percibidas como no merecedoras de ayuda, ya que, como se ha mencionado antes, la percepción de la necesidad de otros es un elemento fundamental que activa la intención de proporcionar la ayuda hacia otros (Batson, 2011). Al contrario, la segunda categoría más frecuente fue la ayuda asistencialista, la cual expresa la importancia de ayudar a quienes se encuentra en condiciones desfavorables. La tercera categoría más frecuente fue la ayuda perjudicial, la cual expresa que cuando los beneficios brindados pueden perjudicar a la persona, es mejor no ayudarla. Esto tiene sentido si consideramos que va en contra de las normas (Batson & Powell, 2003), valores (Schwartz, 2010) y tendencia humana de procurar el bienestar de los demás (Amici, 2015).

Por último, respecto al ¿con quién? de la prosocialidad se preguntó: ¿Qué características tienen las personas a las que decides beneficiar? Las dos categorías principales: *ayuda a grupos vulnerables* y *responsabilidad social*, tienen relación con el asumir y percibir la situación desventajosa o desfavorable del otro. Lo cual es uno de los elementos principales que propician la prosocialidad (Batson, 2011). Así mismo, estuvo presente la ayuda incondicional, la cual puede ser una forma de expresión de la predisposición altruista humana (Blanco, 2012).

En conclusión, las PHSC prosociales expresan pautas sobre cómo, por qué, cuándo y a quién beneficiar a otros. Principalmente expresan el deber de ayudar a los necesitados, así mismo, se ayuda con la expectativa de una retribución futura o en agradecimiento por la ayuda recibida. Además, no solo importa la acción, también es importante actuar de forma amable, respetuosa y servicial con los demás. En contraste, cuando las personas exhiben características negativas como flojera y maldad, no es necesario ayudarlas. En este sentido, para cumplir con los objetivos de la presente investigación es necesario contar con una medida operacional de aspectos culturales asociados a la conducta prosocial, por lo que el objetivo del siguiente estudio es desarrollar una escala válida y confiable para evaluar las PHSC prosociales.

VII. Fase 2.1 Elaboración y obtención de las propiedades psicométricas de la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales en adultos

Justificación

La evidencia muestra que la cultura parece afectar a la conducta prosocial en cómo y qué tanto se expresa, qué tan valiosa es y a quiénes se dirige (Eisenberg et al., 2015). En este sentido, su estudio se ha realizado desde tres aproximaciones: La primera refiere a inferencias basadas en supuestos teóricos no necesariamente específicos del actuar prosocial como pautas culturales de simpatía (Levine et al., 2001), supuestos sobre el individualismo y colectivismo (Mullen & Skitka, 2009), creencias de familismo (Knight et al., 2010) y normas que socializan aspectos relacionados con la obediencia hacia figuras de autoridad (Giner-Torréns & Kärtner, 2017). El segundo aspecto son elementos de socialización, como normas descriptivas (Nook et al., 2016) y metas de socialización prosociales (Giner-Torréns & Kärtner, 2017), los cuales transmiten aspectos culturales prosociales a través de la influencia de pares y familiares, respectivamente. El tercer aspecto refiere a elementos culturales propiamente prosociales como las normas de reciprocidad (Gouldner, 1960), responsabilidad social (Batson & Powell, 2003) y valores relacionados con la preocupación y procuración del bienestar de otros (Schwartz, 2010). Si bien se ha estudiado la influencia cultural sobre el actuar prosocial, existe menor proporción de estudios que empleen medidas psicométricas que evalúen aspectos específicos de la prosocialidad, ante esta situación, es necesario contar con medidas válidas y confiables que permitan comprender mejor de qué manera la cultura se relaciona con la conducta prosocial, por esta razón desarrollar una escala de Premisas Histórico-socioculturales de la Conducta Prosocial es un medio válido para lograrlo.

Pregunta de investigación

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales en adultos?

Objetivo General

- Elaborar una escala que evalúe las Premisas Histórico-socioculturales Prosociales en adultos.
- Analizar las propiedades psicométricas de la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales en adultos.

Objetivos específicos

- Validar la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales en adultos.
- Obtener la confiabilidad de la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales en adultos.

Identificación de variables

Premisas Histórico-socioculturales Prosociales

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Afirmación simple o compleja que proporciona las bases para la lógica funcional y conductual de los grupos (Díaz-Guerrero, 1994), establece como deben comportarse las personas (normas) y los pensamientos sobre lo que es correcto (creencias) (Díaz-Loving et al., 2015). Considerando específicamente el cumplimiento de estándares sociales de ayuda (Greener & Crick, 1999).

Definición operacional: Puntaje de los participantes en la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales elaborada con base en los resultados del Estudio 1, Fase 2 que contempla dichos populares, normas y creencias.

Participantes

Participaron 700 adultos de 18 a 65 años ($M = 29.18$, $DE = 9.85$), 339 hombres (48.4%), 361 mujeres (51.6%) de Ciudad de México y el Estado de México (ver Tabla 77).

Criterios de Inclusión

- Habitar en la ciudad de México y área conurbada (al menos un año).

Criterios de exclusión

- Pedir ayuda al aplicador para escribir las respuestas.

Criterios de eliminación

- No responder completamente el cuestionario (en redes semánticas no emplear el mínimo de definidoras y en las preguntas abiertas dejar alguna sin responder).
- Solicitar ayuda a un acompañante para responder el cuestionario.

Tabla 77

Datos sociodemográficos de la muestra

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Edad</i>	18-26 años	363	51.9%
	27-34 años	175	25%
	35-42 años	71	10.1%
	43-51 años	70	10%
	52-59 años	17	2.4%
	60 años en adelante	4	0.6%
<i>Escolaridad</i>	Primaria	1	0.1%
	Secundaria	34	4.9%
	Bachillerato	209	29.9%
	Profesional	375	53.6%
	Posgrado	77	11%
	Sin estudios	3	0.4%
	No especificó	1	0.1%
<i>Estado civil</i>	Soltero	504	72%
	Casado	107	15.3%
	Unión Libre	58	8.3%
	Viudo	9	1.3%
	Divorciado	22	3.1%
<i>Situación laboral</i>	Estudia	215	30.2%
	Trabaja	438	52.2%
	Estudia y trabaja	13	1.8%
	No estudia ni trabaja	34	4.7%
<i>Lugar de residencia</i>	<i>CDMX</i>	487	69.6%
	<i>Estado de México</i>	213	30.4%

En todo momento se respetaron los aspectos del código ético del psicólogo para resguardar la dignidad de los participantes, confidencialidad de la información,

consentimiento informado, no ofrecer incentivos inapropiados, informar posibles riesgos de la investigación y solicitar solo información básica pertinente para el estudio (Sociedad Mexicana de Psicología, 2009).

Tipo de estudio

- Transversal, Exploratorio

Diseño

- Un solo grupo

Instrumentos

A partir de los resultados del Estudio 1, Fase 2 se redactaron 118 reactivos referentes a las siguientes categorías: Conducta cívica, simpatía, responsabilidad familiar, responsabilidad social, respeto, conformidad, consentimiento, bienestar personal, altruismo, reciprocidad, empoderamiento, ayuda asistencialista, ayuda condicionada, ayuda situacional y ayuda innecesaria. La modalidad de respuesta fue a través de una escala tipo Likert con 5 opciones de respuesta ((1=Totalmente en desacuerdo, 2=En desacuerdo, 3=Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 4=De acuerdo, 5=Totalmente de acuerdo).

En su redacción se empleó un lenguaje claro y simple. Los reactivos fueron sometidos a revisión por cinco jueces expertos en psicología social con amplia experiencia en la construcción de escalas psicológicas, esto con el fin de procurar la validez de contenido y pertinencia teórica del constructo, lográndose un 80% de acuerdo (ver Anexo 4).

Procedimiento

Los instrumentos se aplicaron de forma presencial en sitios de esparcimiento público en distintos sitios de la Ciudad de México y a través de un formulario de Google (debido a la pandemia COVID-19) compartido a través de redes sociales (Facebook, WhatsApp, Twitter, Reddit y Amibo) de febrero de 2021 a octubre de 2021.

Para la aplicación presencial, se contactó a las personas con las siguientes indicaciones:

Hola buenos días/buenas tardes, estoy realizando una investigación por parte de la facultad de psicología de la UNAM en relación con aspectos de la vida de las personas. Es un cuestionario y el tiempo para responderlo es de aproximadamente 25 minutos ¿Tiene tiempo para apoyarme?

Si la persona aceptaba participar, el aplicador procedía a explicar las instrucciones:

La participación es anónima y confidencial, la información sólo será usada con fines estadísticos y científicos. Primero se encuentran una serie de preguntas sociodemográficas. A continuación, se presentan una serie de afirmaciones, por favor señale con una X que tan de acuerdo está con ellas. No existen respuestas correctas o incorrectas y es muy importante que responda todas las preguntas.

El aplicador permaneció alejado (al menos 3 metros) pero atento para resolver cualquier duda del participante.

Respecto a la aplicación online, se contactó a los participantes por medio del siguiente mensaje (junto con el enlace del formulario de Google):

Hola, espero que usted y sus seres queridos se encuentren muy bien. Me encuentro realizando una investigación en relación con lo que hacen, piensan y sienten las personas. Para participar es necesario contar con la mayoría de edad (18 años) y habitar en la ciudad de México o el Estado de México (al menos durante 1 año). Es un cuestionario y el tiempo aproximado para responder son 25 minutos. Agradezco mucho su atención y su apoyo, ya sea respondiendo y/o compartiendo el cuestionario. Muchas gracias y bonito día.

Una vez en el formulario, de inicio se mostraban las siguientes indicaciones:

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está llevando a cabo en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, con relación a lo que hacen, sienten y piensan las personas. Toda la información que proporcione es CONFIDENCIAL y ANÓNIMA y sólo será utilizada para fines estadísticos y de investigación.

Su participación es voluntaria y muy importante, sin embargo, puede detenerse en cualquier momento si así lo desea. Si no desea participar, solo cierre la ventana de su navegador de internet.

NO HAY RESPUESTAS CORRECTAS O INCORRECTAS y es muy importante que conteste con sinceridad.

Posteriormente, el participante debía indicar si aceptaba participar para poder responder el cuestionario (mediante un click en la opción correspondiente). En caso de alguna duda, podía contactar al aplicador para resolverla (mediante mensaje privado o comentando la publicación).

Análisis de los datos

El análisis estadístico de la información se realizó con el software IBM SPSS, v. 24. Para el tratamiento de los valores perdidos, se empleó la opción excluir casos según lista, con el fin de tener el mismo número de casos validos en todos los resultados (George & Mallery, 2001). Para el análisis psicométrico se siguieron los pasos propuestos por Nunnally y Bernstein (1995) y Reyes-Lagunes y García-y-Barragán (2008).

En primer lugar, se realizaron cinco análisis para evaluar el funcionamiento de los ítems en cuanto a su discriminación y aporte a la consistencia interna del instrumento para determinar qué reactivos serían sometidos al análisis factorial exploratorio: Primero se llevó a cabo un análisis de frecuencias para cada reactivo con el fin de verificar que todas las opciones de respuesta hayan sido elegidas por los participantes. Posteriormente, para comprobar el supuesto de normalidad de las variables, se calculó el sesgo y curtosis de cada reactivo buscando valores entre ± 1.5 (George & Mallery, 2001). Después, para identificar si los reactivos distinguen entre niveles altos y bajos del rasgo latente, se empleó prueba *t* de *Student* entre grupos extremos y la correlación entre el reactivo y el total de la prueba (índice de homogeneidad corregido) buscando valores superiores a .30. Por último, se obtuvo el alfa de Cronbach de la escala total y si al eliminar un reactivo éste aumentaba considerablemente el valor, la afirmación sería eliminada. Si un reactivo incumplía dos o más de los cinco criterios anteriores, sería descartado de los análisis posteriores.

Resultados

En primer lugar, se muestran los resultados de los cinco análisis de funcionamiento y discriminación de los reactivos. En este paso se eliminaron 9 afirmaciones (ver Tabla 78).

Tabla 78

Análisis de discriminación y aporte a la consistencia interna de los reactivos de la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales

Reactivo	Sesgo	Curtosis	t de Student para grupos extremos (p)	Correlación con la escala total	α si se elimina el elemento
1. Ayuda al pobre con lo que te sobre.	-0.325	-0.472	0.000	0.373	0.971
2. Hay que evitar causarle problemas a los demás.	-1.085	0.845	0.000	0.561	0.971
3. Hay que ser acomedido con otros.	-0.701	0.153	0.000	0.536	0.971
4. Se debe de evitar cometer injusticias.	-1.513	2.295	0.000	0.588	0.971
5. Ayudar a otros sin que lo pidan es una ofensa.	0.356	-0.502	0.932	0.024	0.971
6. Hay que apoyar a quien lo necesita en lo que se pueda.	-0.896	0.900	0.000	0.597	0.971
7. Es mejor dar que recibir.	-0.166	-0.378	0.000	0.458	0.971
8. Los días festivos son una gran oportunidad para ayudar a otros.	-0.050	0.074	0.000	0.310	0.971
9. Hay que evitar dañar a los demás.	-1.502	2.088	0.000	0.549	0.971
10. Para ayudar a otros es importante estar bien con uno mismo.	-1.230	1.090	0.000	0.503	0.971
11. Es muy importante ayudar a las personas mayores.	-1.223	1.645	0.000	0.648	0.971
12. Hay que ayudar de manera gratuita.	-0.923	0.619	0.000	0.550	0.971
13. Hay que apoyar con una moneda a quien lo pide.	-0.121	-0.073	0.000	0.388	0.971
14. Hay que ser justo con otros.	-1.376	2.228	0.000	0.588	0.971
15. Ayudar a los demás es como ayudarse a uno mismo.	-0.580	-0.232	0.000	0.573	0.971
16. Ayuda más quien enseña a pescar que quien solo da el pescado.	-1.054	0.485	0.000	0.509	0.971
17. Se debe evitar perjudicar a otros.	-1.538	2.360	0.000	0.590	0.971

18. Hay que apoyar a otros cuando tienen problemas.	-0.729	0.618	0.000	0.647	0.971
19. Todos necesitamos de todos.	-1.062	0.783	0.000	0.581	0.971
20. Si se hace el mal, hay que evitar ayudar.	-0.102	-0.763	0.000	0.184	0.971
21. Para poder ayudar a otros, primero deben de aceptar la ayuda.	-0.641	0.001	0.000	0.430	0.971
22. Se debe de ser amable con otros.	-1.281	1.705	0.000	0.666	0.970
23. Quien hace el bien, le va bien.	-0.423	-0.250	0.000	0.475	0.971
24. La ayuda solo se da a quien realmente la necesite.	-0.109	-0.258	0.000	0.295	0.971
25. Al que obra mal, se le pudre el tamal.	-0.387	-0.425	0.000	0.426	0.971
26. Es importante ver por los menos favorecidos.	-0.700	0.558	0.000	0.577	0.971
27. Hoy por ti, mañana por mí.	-0.678	0.083	0.000	0.523	0.971
28. Respetar a otros es importante.	-1.778	3.294	0.000	0.678	0.970
29. Mucho ayuda él que no estorba.	-0.505	-0.201	0.000	0.476	0.971
30. Se debe evitar molestar a los demás.	-0.950	0.702	0.000	0.608	0.971
31. Se debe de dar limosna a los necesitados.	-0.096	0.110	0.000	0.348	0.971
32. Los favores se hacen sin cobrar.	-1.050	0.924	0.000	0.556	0.971
33. En temporada navideña la gente se vuelve más sensible ante las necesidades de otros.	-0.614	-0.220	0.000	0.425	0.971
34. Es malo ayudar cuando se aprovechan de uno(a).	-0.522	-0.235	0.000	0.343	0.971
35. Solo hay que ayudar a quien lo merece.	0.058	-0.372	0.000	0.249	0.971
36. Ayudar a otros brinda paz interior.	-0.587	-0.007	0.000	0.573	0.971
37. Cualquier ayuda es importante.	-1.176	1.513	0.000	0.663	0.970
38. Hay que ayudar con las tareas del hogar.	-1.749	3.111	0.000	0.601	0.971
39. Solo se ayuda a quienes son buenas personas.	0.098	-0.429	0.000	0.280	0.971
40. Hay que tratar de ser un buen ejemplo para los demás.	-0.813	0.172	0.000	0.607	0.971
41. Hay que ofrecer ayuda a los que tienen menos.	-0.574	0.155	0.000	0.611	0.971
42. Es más importante el beneficio personal que el de los demás.	0.336	-0.451	0.000	0.183	0.971

43. Ayudar a otros está bien, pero sin hacer todo por ellos.	-0.761	0.309	0.000	0.489	0.971
44. Se debe ayudar más a personas que sean cercanas.	-0.125	-0.226	0.000	0.365	0.971
45. Se debe ayudar a otros en TODO lo que necesiten.	0.182	-0.479	0.000	0.344	0.971
46. Hay que ayudar cuando alguien lo pide.	-0.420	-0.018	0.000	0.503	0.971
47. Merecen más la ayuda los conocidos que los desconocidos.	0.110	-0.228	0.000	0.275	0.971
48. Ayudar a los demás brinda buen karma.	-0.226	-0.655	0.000	0.365	0.971
49. Al ayudar a otros se limpia el corazón.	-0.050	-0.594	0.000	0.423	0.971
50. Hay que ser humilde con los demás.	-0.986	0.896	0.000	0.623	0.971
51. Es importante ayudar a que otros cumplan sus metas.	-0.603	0.292	0.000	0.633	0.971
52. Hay que obedecer las leyes.	-0.851	0.562	0.000	0.507	0.971
53. Se ayuda a otros sin recibir algo a cambio.	-0.997	0.724	0.000	0.635	0.971
54. Se debe apoyar a otros cuando están enfermos.	-1.018	1.833	0.000	0.670	0.971
55. Siempre se puede hacer algo por alguien más.	-0.936	0.932	0.000	0.670	0.970
56. Hay que respetar el espacio de los demás.	-1.429	2.320	0.000	0.644	0.971
57. Navidad es la mejor época para ayudar.	0.445	-0.493	0.000	0.236	0.971
58. Hay que ceder el paso en la calle.	-0.848	0.845	0.000	0.570	0.971
59. Se debe evitar ayudar en cosas incorrectas.	-0.949	0.407	0.000	0.501	0.971
60. Dar es igual de importante que recibir.	-0.432	-0.453	0.000	0.333	0.971
61. Al ayudar a alguien es importante evitar perjudicar a otros.	-1.050	0.859	0.000	0.586	0.971
62. Es mejor ayudar a la familia antes que a otros.	-0.084	-0.489	0.000	0.297	0.971
63. Se debe tirar la basura en su lugar.	-1.925	3.745	0.000	0.569	0.971
64. Ayudar es importante porque algún día se necesitará de los demás.	-0.461	-0.268	0.000	0.541	0.971
65. Se debe de cuidar el agua.	-2.197	4.991	0.000	0.605	0.971
66. Es menos importante ayudar a las personas que se encuentran bien.	0.112	-0.057	0.000	0.225	0.971

67. Quien ayuda a otros será recompensado.	0.000	-0.270	0.000	0.376	0.971
68. Hay que ser un buen ciudadano.	-1.061	1.168	0.000	0.631	0.971
69. Cuando hay desgracias es más importante ayudar.	-0.668	0.424	0.000	0.577	0.971
70. Hay que ser honesto (a) con los demás.	-1.444	2.033	0.000	0.654	0.971
71. Ayudar demasiado vuelve inútiles a las personas.	-0.139	-0.708	0.000	0.272	0.971
72. Se debe de apoyar a la familia económicamente.	-0.272	0.089	0.000	0.463	0.971
73. Se debe evitar ser grosero (a) con los demás.	-1.049	0.954	0.000	0.643	0.971
74. Es menos importante ayudar a quienes fingen necesidad.	-0.289	-0.592	0.000	0.361	0.971
75. Hay que ser cordial con los demás.	-1.211	1.615	0.000	0.662	0.971
76. Es insignificante ayudar a quienes son flojos.	-0.044	-0.548	0.000	0.358	0.971
77. Antes de ayudar a otros es importante preguntarles si la quieren.	-0.564	-0.171	0.000	0.392	0.971
78. Solo las personas honestas merecen ayuda.	0.223	-0.440	0.000	0.308	0.971
79. Al ayudar a otros es importante evitar salir perjudicado.	-0.560	-0.190	0.000	0.472	0.971
80. Es innecesario ayudar a quienes se niegan a mejorar como persona.	-0.097	-0.544	0.000	0.396	0.971
81. Es poco importante ayudar a quienes tienen mucho.	0.206	0.019	0.000	0.268	0.971
82. Hay que ayudar al prójimo como a uno mismo.	-0.709	0.168	0.000	0.619	0.971
83. Se tiene que ser buena persona con los demás.	-0.840	0.365	0.000	0.632	0.971
84. Las personas interesadas NO merecen ayuda.	0.058	-0.486	0.000	0.328	0.971
85. En invierno es cuando más se debe ayudar a los demás.	0.440	-0.217	0.000	0.206	0.971
86. Al que obra mal, le va mal.	-0.307	-0.623	0.000	0.467	0.971
87. Es importante actuar en beneficio de la sociedad.	-0.656	0.264	0.000	0.557	0.971
88. Es importante ayudar a quienes nos han ayudado antes.	-0.936	0.700	0.000	0.655	0.971

89. Ayudar NO cuesta nada.	-0.522	-0.527	0.000	0.509	0.971
90. Se debe ceder el asiento a quien lo necesita.	-1.191	1.465	0.000	0.628	0.971
91. Hay que evitar meterse en los asuntos de otros.	-0.792	0.504	0.000	0.496	0.971
92. Se debe evitar ayudar a quienes son malas personas.	-0.017	-0.260	0.000	0.318	0.971
93. Es un deber ayudar a la familia.	-0.107	-0.696	0.000	0.358	0.971
94. Es innecesario ayudar a quienes se niegan a trabajar.	-0.115	-0.545	0.000	0.337	0.971
95. Es más importante ayudar cuando las personas están en desgracia.	-0.429	-0.262	0.000	0.489	0.971
96. Hay que avisarle a otro cuando algo se le cae.	-1.292	1.695	0.000	0.614	0.971
97. Hay que tratar de ser solidario con el prójimo.	-1.156	1.577	0.000	0.680	0.970
98. Es importante ayudar a otros sin que lo pidan.	-0.261	-0.202	0.000	0.490	0.971
99. El respeto al derecho ajeno es la paz.	-1.313	1.680	0.000	0.617	0.971
100. Es más importante ayudar cuando hay desastres naturales.	-0.419	-0.380	0.000	0.464	0.971
101. Al que madruga, Dios lo ayuda.	-0.115	-0.671	0.000	0.441	0.971
102. Es más importante ayudar a quienes le echan ganas.	-0.153	-0.496	0.000	0.500	0.971
103. Es importante ayudar a los demás a crecer como personas.	-0.951	0.844	0.000	0.629	0.971
104. Si la persona usa la ayuda para drogarse (o alcoholizarse), NO la merece.	-0.362	-0.735	0.000	0.326	0.971
105. Lo importante es ayudar, sin importar cuando.	-0.827	0.557	0.000	0.572	0.971
106. Haz el bien sin mirar a quien.	-0.624	-0.064	0.000	0.573	0.971
107. Al ayudar es importante ser reconocido.	0.622	-0.247	0.110	0.090	0.971
108. El que parte y reparte recibe la mejor parte.	0.153	-0.482	0.000	0.247	0.971
109. Se deben respetar los asuntos de otros.	-1.131	1.513	0.000	0.604	0.971
110. Estar bien conmigo mismo(a) es una manera de beneficiar a otros.	-0.841	0.293	0.000	0.521	0.971

111. Es importante ayudar a otros sin importar cual sea su problema.	-0.313	-0.281	0.000	0.500	0.971
112. Es muy importante ayudar a las personas discapacitadas.	-1.056	1.164	0.000	0.669	0.971
113. Él que no tranza no avanza.	1.039	0.248	0.239	-0.031	0.971
114. Hay que cuidar el medio ambiente.	-1.676	2.788	0.000	0.568	0.971
115. Hay que respetar la forma de ser de las personas.	-1.349	1.920	0.000	0.553	0.971
116. Resolver los problemas de otros está bien.	0.196	-0.022	0.000	0.201	0.971
117. Es importante salir recompensado(a) cuando se beneficia a otros.	0.650	-0.056	0.963	0.021	0.971
118. Ser educado(a) con los demás es muy importante.	-1.372	1.690	0.000	0.586	0.971

Nota: Los resultados en negritas no cumplen el criterio correspondiente

Para obtener la validez de constructo de la escala, se empleó un análisis factorial exploratorio con factorización de ejes principales (Osborne, 2014). Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .936$) y esfericidad de Bartlett ($p = .000$), revelaron que la matriz era factorizable. Se conservaron aquellos reactivos con comunalidades superiores a .4 con excepción del reactivo “Se debe evitar ayudar a quienes son malas personas” con una comunalidad de .359, el cual se conservó por formar parte de la mejor solución posible y tener un valor aceptable superior a .3 (Lloret et al., 2014).

Para obtener la estructura factorial de la escala se empleó una rotación oblicua *Promax* ($Kappa=4$) puesto que las correlaciones entre factores mostraron valores superiores a .32 (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Solo se reporta el porcentaje total de varianza explicada (50.26%), ya que los factores se encuentran correlacionados (Martínez et al., 2014). La versión final de la escala quedó compuesta por 26 reactivos con una carga factorial mayor o igual .4. La consistencia interna de la escala se obtuvo con la prueba alfa de Cronbach (ver Tabla 79).

Tabla 79

Coefficientes de patrón de la escala de Premisas Histórico-socioculturales prosociales

Reactivo	Factor				Total
	1	2	3	4	
14. Hay que ser justo con otros.	0.887	-0.109	-0.113	-0.062	
22. Se debe de ser amable con otros.	0.873	-0.003	-0.100	0.002	
30. Se debe evitar molestar a los demás.	0.759	0.016	-0.140	0.068	
12. Hay que ayudar de manera gratuita.	0.720	-0.013	0.040	-0.106	
2. Hay que evitar causarle problemas a los demás.	0.701	-0.050	-0.072	0.056	
6. Hay que apoyar a quien lo necesita en lo que se pueda.	0.646	0.035	0.062	-0.046	
37. Cualquier ayuda es importante.	0.635	-0.005	0.166	0.040	
18. Hay que apoyar a otros cuando tienen problemas.	0.634	0.067	0.111	-0.048	
19. Todos necesitamos de todos.	0.628	0.016	0.106	-0.077	
75. Hay que ser cordial con los demás.	0.625	-0.014	0.058	0.149	
70. Hay que ser honesto (a) con los demás.	0.611	-0.007	0.102	0.071	
32. Los favores se hacen sin cobrar.	0.611	-0.050	0.159	-0.065	
40. Hay que tratar de ser un buen ejemplo para los demás.	0.507	0.194	-0.012	0.091	
48. Ayudar a los demás brinda buen karma.	0.038	0.778	-0.183	-0.024	
49. Al ayudar a otros se limpia el corazón.	0.021	0.726	-0.023	-0.064	
67. Quien ayuda a otros será recompensado.	-0.162	0.679	0.084	0.024	
23. Quien hace el bien, le va bien.	0.107	0.614	0.095	-0.059	
86. Al que obra mal, le va mal.	-0.032	0.595	0.130	0.122	
106. Haz el bien sin mirar a quien.	0.075	0.013	0.767	-0.055	
111. Es importante ayudar a otros sin importar cual sea su problema.	-0.005	0.018	0.721	-0.048	
105. Lo importante es ayudar, sin importar cuando.	0.124	-0.096	0.707	0.048	
89. Ayudar NO cuesta nada.	0.077	0.129	0.499	0.064	
76. Es insignificante ayudar a quienes son flojos.	-0.038	-0.130	0.124	0.723	
94. Es innecesario ayudar a quienes se niegan a trabajar.	-0.036	-0.030	0.012	0.722	

80. Es innecesario ayudar a quienes se niegan a mejorar como persona.	-0.011	0.081	-0.001	0.652
92. Se debe evitar ayudar a quienes son malas personas.	0.103	0.081	-0.200	0.557

Correlación entre factores

1. Cortesía prosocial	-	.377	.645	.250	
2. Reciprocidad	-	-	.396	.349	
3. Altruismo	-	-	-	.159	
4. Demérito	-	-	-	-	
Número de reactivos	13	5	4	4	26
Varianza explicada (%)					50.266
Media	4.035	3.164	3.641	3.232	
Desviación estándar	.702	.861	.843	.815	
Alfa de Cronbach	.925	.813	.810	.756	.911

Nota: Los pesos factoriales por afirmación están resaltados en negritas de acuerdo con el factor al que pertenecen. 1=Cortesía, 2=Reciprocidad, 3=Altruismo, 4= Demérito.

A continuación, se determinó el nombre para cada factor y su definición de acuerdo con la teoría (ver Tabla 80).

Tabla 80

Definición de los factores de la escala de Premisas Histórico-socioculturales prosociales

Factor	Definición
<i>Cortesía</i>	Preceptos (mandatos) sociales de ayuda basados en la cordialidad, el respeto y el interés por beneficiar a otros.
<i>Reciprocidad</i>	Expectativas sobre que toda ayuda brindada será retribuida.
<i>Altruismo</i>	Interés (deseo) por ayudar a otros de forma desinteresada y asistencial.
<i>Demérito</i>	Creencias sobre la irrelevancia de ayudar a personas holgazanas (perezosas) y malvadas.

Discusión

La escala quedó conformada cuatro dimensiones: cortesía, reciprocidad, altruismo y demérito. Respecto a sus propiedades psicométricas, el nivel de validez estadística es adecuado (Martínez et al., 2014), es decir, el instrumento es apropiado para evaluar las PHSC prosociales propuestas. De igual forma, los valores alfa de Cronbach son adecuados (Oviedo & Campo, 2005) por lo que el instrumento es capaz de obtener mediciones consistentes.

Referente al contenido de las dimensiones, la cultura da a sus miembros las pautas sobre cómo comportarse y que acciones son más valoradas (Díaz-Guerrero, 1977; Hofstede, 1980). Respecto a la conducta prosocial, no es excepción, existe evidencia que la cultura ejerce influencia en la realización de conductas prosociales (Eisenberg et al., 2015). En este sentido, la escala aporta evidencia sobre cuatro aspectos culturales de la prosocialidad:

Cortesía

Esta dimensión, expresa que no solo es importante ayudar, también importa la forma en la que nos comportamos al hacerlo. Características como la amabilidad, son elementos que se han asociado positivamente con el actuar prosocial (Levine et al., 2001). Así mismo es importante actuar de forma cordial, expresiva, agradable (Palacios & Martínez, 2017) y respetuosa (Díaz-Guerrero & Peck, 1967; Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009) con los demás, las cuales son características idiosincráticas del mexicano (Palacios & Martínez, 2017; Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009). Así mismo Schwartz (2010) menciona la existencia de valores culturales que promueven ser honesto responsable, bondadoso, amoroso y amistoso, lo cual podría ser un reflejo del deseo por establecer relaciones interpersonales positivas con otros y por ello procurar su protección y bienestar. De igual forma, el respeto a las normas de buena convivencia social son una forma de mantener la seguridad, armonía y estabilidad de la sociedad. Las explicaciones evolutivas, proponen que estas normas culturales sobre la importancia de ayudar a otros son una transformación de una tendencia innata por asegurar la supervivencia de la especie (Amici, 2015).

Reciprocidad

La expectativa de que toda ayuda dada o recibida debe retribuirse se ha planteado como un principio universal de la sociedad (Gouldner, 1960) y desde las perspectivas evolutivas, es otro mecanismo para la preservación de la especie (Trivers, 1971). Respecto a esto, existe evidencia que demuestra que, por un lado, las expectativas por una retribución futura motivan el actuar prosocial (Sharma & Tomer, 2018), por otro lado, que quienes han recibido ayuda antes tienden a proporcionar más ayuda después (Mujcic & Leibbrandt, 2017; Wilke & Lanzetta, 1982). Así mismo, se ha planteado que las acciones reciprocas son más comunes en sociedades colectivistas (Miller & Bersoff, 1994). Estas pautas culturales que fomentan la reciprocidad en el apoyo y la ayuda hacia otros son creaciones de los grupos humanos para fomentar la supervivencia de la especie (Amici, 2015).

Altruismo

El altruismo refiere al deseo ayudar a otros sin obtener algo a cambio, solo por el auténtico interés por brindar un beneficio inclusive a costa del bienestar propio (Bertoglia, 2005) es un elemento estrechamente relacionado con el actuar prosocial (Auné et al., 2016; López de Cózar et al., 2008; Morales & Suárez, 2011). El altruismo es planteado, por un lado, como un aspecto motivacional que antecede el actuar prosocial (Batsón & Powell, 2003). Por otro lado, también se ha planteado como una tendencia innata para la supervivencia de la especie (Blanco, 2012) y la cultura es un aspecto importante que afecta la emergencia de dicha tendencia (Amici, 2015; Warneken & Tomasello, 2009).

Demérito

Esta dimensión refiere a las creencias sobre la irrelevancia de ayudar a personas holgazanas o malvadas. En este sentido, la percepción sobre el grado de necesidad determina si la ayuda es necesaria o no (Morales, 2007; Piliavin et al., 1969), así como las atribuciones de sus características (Weiner, 1992). Si la necesidad es consecuencia de la irresponsabilidad y la falta de esfuerzo, es más probable que la ayuda sea negada (Weiner, 1992), así mismo, la ayuda es menos probable si la necesidad del otro es consecuencia de sus malas acciones o decisiones (Clarke, 2003). Este tipo de

características (e.g. flojera, ser mala persona) son algunas características idiosincráticas negativas de los mexicanos (Díaz Guerrero, 2003), lo cual puede ser otra razón por la cual personas con estas características sean percibidas como no merecedoras de ayuda.

Conclusión

Las PHSC prosociales, expresan pautas sobre como, por que, para que y cuando beneficiar a otros. Es importante actuar de forma amable, respetuosa y servicial. Así mismo, se ayuda con la expectativa de una retribución futura o en agradecimiento por la ayuda recibida. No obstante, también es importante hacerlo de forma desinteresada. Y en contraste, cuando las personas exhiben características negativas como flojera y maldad, no es necesario ayudarlas.

VIII. Estudio 2. Correlación de variables

Justificación

La investigación sobre la conducta prosocial comúnmente se relaciona con variables personales (Batson, 2011; Padilla-Walker & Carlo, 2014) o contextuales (Laniga et al., 2018; Levine et al., 2001) de forma independiente y aunque se reconoce la relación entre contexto y conducta prosocial, la investigación de contextos culturales (Miller & Bersoff, 1994; Mujic & Leibbrandt, 2017) está rezagada en comparación a contextos familiares (Knight et al., 2016), escolares (Méndez et al., 2015) y laborales (Sheldon et al., 2016). Al respecto, autores recomiendan integrar variables culturales su estudio (Batson & Powell, 2003; Einsenberg et al., 2015). Respecto a las variables consideradas en este estudio, el apego seguro (Balabanian et al., 2015) y la empatía (Batson, 2011) se relacionan positivamente con la conducta prosocial. Así mismo es importante considerar las motivaciones para actuar prosocialmente (Einsenberg et al., 2015). Respecto a las variables contextuales, algunas investigaciones han encontrado que los valores de auto-trascendencia (Juárez, 2016) se relacionan positivamente con el actuar prosocial. Respecto a las creencias, se han encontrado algunas relacionadas con la promoción del bienestar de los otros (Schwartz, 2010) e inducir normas prosociales, promueve la respuesta de ayuda (Nook et al., 2016), por lo que se espera que exista una relación positiva entre PHSC Prosociales y la conducta prosocial. Finalmente, respecto al contexto inmediato, la situación (Calderón-Tena et al., 2011; Clark et al., 2015) y receptor (Fu et al., 2017; Piliavin, Piliavin & Rodin, 1975) prosocial, son variables importantes implicadas en el actuar prosocial.

Pregunta de investigación

¿Cómo se relacionan las PHSC de la conducta prosocial, los valores, los estilos de apego, y la empatía con la conducta prosocial en adultos?

Objetivo General

Conocer si las PHSC prosociales, los valores, situación prosocial, receptor prosocial, motivación, apego, y la empatía se relacionan con la conducta prosocial en adultos.

Hipótesis estadísticas

Relación entre variables

H₀: No existe una relación estadísticamente significativa entre los motivos prosociales y la conducta prosocial.

H₁: Existe una relación estadísticamente significativa entre los motivos prosociales y la conducta prosocial.

H₀: No existe una relación estadísticamente significativa entre situaciones prosociales y la conducta prosocial.

H₁: Existe una relación estadísticamente significativa entre situaciones prosociales y la conducta prosocial.

H₀: No existe una relación estadísticamente significativa entre receptor prosocial y la conducta prosocial.

H₁: Existe una relación estadísticamente significativa entre receptor prosocial y la conducta prosocial.

H₀: No existe una relación estadísticamente significativa entre las Premisas Histórico-socioculturales Prosociales y la conducta prosocial.

H₁: Existe una relación estadísticamente significativa entre las Premisas Histórico-socioculturales Prosociales y la conducta prosocial.

H₀: No existe una relación estadísticamente significativa entre los valores y la conducta prosocial.

H₁: Existe una relación estadísticamente significativa entre los valores y la conducta prosocial.

H₀: No existe una relación estadísticamente significativa entre los estilos de apego y la conducta prosocial.

H₁: Existe una relación estadísticamente significativa entre los estilos de apego y la conducta prosocial.

H₀: No existe una relación estadísticamente significativa entre la empatía y la conducta prosocial.

H₁: Existe una relación estadísticamente significativa entre la empatía y la conducta prosocial.

Identificación de variables

Conducta Prosocial

Tipo de variable: Dependiente

Definición conceptual: Comportamiento voluntario realizado para beneficiar a otros (Eisenberg, Spinrad & Knafo, 2015).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la escala de conducta prosocial para adultos realizada en el Estudio 1, Fase 1.1 que evalúa la frecuencia con que las personas realizan manifestaciones prosociales de voluntariado, ayuda emocional, ayuda instrumental y donación.

Motivación Prosocial

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Estado interno que moviliza a la acción en función de elección propia o demandas externas (Ryan & Deci, 2000) encaminado a actividades que proporcionan beneficios a otros (Sheldon et al., 2016).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la escala de motivación prosocial para adultos realizada en el Estudio 1, Fase 1.1 que evalúa los motivos de necesidad de aprobación, desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva.

Situación Prosocial

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Condiciones ambientales bajo las que se presenta la oportunidad de ayudar (Schwartz & Gottlieb, 1976).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la escala de situación prosocial para adultos realizada en el Estudio 1, Fase 1.1 que evalúa la frecuencia del actuar prosocial en distintas situaciones (prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias).

Receptor Prosocial

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Disposición por dirigir las acciones prosociales a personas en función al grado de precariedad percibida (Piliavin, Piliavin & Rodin, 1975) o el vínculo afectivo (Eroza, 2012).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la escala de receptor prosocial para adultos realizada en el Estudio 1, Fase 1.1 que evalúa la frecuencia con que se beneficia a grupos vulnerables o personas cercanas.

Premisas Histórico-socioculturales Prosociales

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Afirmación simple o compleja que proporciona las bases para la lógica funcional y conductual de los grupos (Díaz-Guerrero, 1994), establece como deben comportarse las personas (normas) y los pensamientos sobre lo que es correcto (creencias) (Díaz-Loving et al., 2015). Considerando específicamente el cumplimiento de estándares sociales de ayuda (Greener & Crick, 1999).

Definición operacional: Puntaje de los participantes en la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales elaborada en el Estudio 1, Fase 2.1, que evalúa las premisas prosociales de cortesía, reciprocidad, altruismo y demérito.

Valores

Tipo de variable: Predictiva.

Definición conceptual: Creencias que pertenecen a estados o comportamientos finales deseados, que guían la selección y la evaluación de las acciones hacia otros (Schwartz, 2010).

Definición operacional: Puntaje obtenido en el Cuestionario de descripciones valóricas adaptado por Saiz (2003) que identifica el perfil de valores de las personas poder, logro, hedonismo, estimulación, autodirección, universalismo, benevolencia, tradición, conformidad y seguridad.

Apego

Tipo de variable: Predictiva.

Definición conceptual: Patrón afectivo que condiciona las expectativas en las relaciones sociales (Bowlby, 2009).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la Escala de Apego en Adultos con medidas independientes de Padilla y Díaz-Loving (2015) que evalúa cuatro tipos de apego: seguro, preocupado, temeroso y evitante.

Empatía

Tipo de variable: Predictiva.

Definición conceptual: Respuestas afectivas y cognitivas generadas a partir de la experiencia de otra persona, es decir, la capacidad de entender y vivir las emociones de otros (Díaz-Loving et al., 1986).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la Escala multidimensional de empatía, de Díaz-Loving et al. (1986).

Participantes

Participaron 685 adultos de 18 a 65 años ($M = 29.33$, $DE = 9.89$), 329 hombres (48%), 356 mujeres (52%), ver Tabla 81.

Criterios de Inclusión

- Habitar en la ciudad de México y área conurbada (al menos un año).

Criterios de exclusión

- Pedir ayuda al aplicador para escribir las respuestas.

Criterios de eliminación

- No responder completamente el cuestionario (en redes semánticas no emplear el mínimo de definidoras y en las preguntas abiertas dejar alguna sin responder).
- Solicitar ayuda a un acompañante para responder el cuestionario.

Tabla 81

Datos sociodemográficos de la muestra

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Edad</i>	18-26 años	351	51.2%
	27-34 años	172	25.1%
	35-42 años	71	10.4%
	43-51 años	70	10.2%
	52-59 años	17	2.5%
	60 años en adelante	4	0.6%
<i>Escolaridad</i>	Primaria	1	0.1%
	Secundaria	32	4.7%
	Bachillerato	199	29.1%
	Profesional	372	54.4%
	Posgrado	77	11.2%
	Sin estudios	3	0.4%
<i>Estado civil</i>	No especificó	1	0.1%
	Soltero	492	71.8%
	Casado	107	15.6%
	Unión Libre	56	8.2%
	Viudo	8	1.2%
<i>Situación laboral</i>	Divorciado	22	3.2%
	Estudia	208	30.4%
	Trabaja	430	62.8%
	Estudia y trabaja	14	2%
<i>Lugar de residencia</i>	No estudia ni trabaja	33	4.8%
	CDMX	477	69.6%
	Estado de México	208	30.4%

En todo momento se respetaron los aspectos del código ético del psicólogo para resguardar la dignidad de los participantes, confidencialidad de la información, consentimiento informado, no ofrecer incentivos inapropiados, informar posibles riesgos de la investigación y solicitar solo información básica pertinente para el estudio (Sociedad Mexicana de Psicología, 2009).

Tipo de estudio

- Transversal, Correlacional

Diseño

- Un solo grupo

Instrumentos

El instrumento contará con 2 secciones (ver Anexo 5).

Primera sección: Consentimiento y asentimiento informado, y reactivos sociodemográficos (sexo, estado civil, escolaridad, edad y ocupación).

Segunda sección: contará con las escalas para evaluar las variables propuestas en este estudio:

Conducta Prosocial

Escala de conducta prosocial elaborada en el estudio 1, fase 1.1, la cual evalúa la conducta prosocial a través de 22 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Nunca a 5=Siempre) distribuidos en cuatro dimensiones: Voluntariado ($\alpha=.84$), ayuda emocional ($\alpha=.81$), ayuda instrumental ($\alpha=.79$) y donación ($\alpha=.74$), los cuales explicaron el 45.87% de la varianza.

Motivación Prosocial

Escala de motivación prosocial elaborada en el estudio 1, fase 1.1, la cual evalúa motivos prosociales a través de 29 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Totalmente en desacuerdo a 5=Totalmente de acuerdo) distribuidos en cuatro

dimensiones: Necesidad de aprobación ($\alpha=.89$), desarrollo personal ($\alpha=.87$), Bienestar social ($\alpha=.88$) y empatía cognitiva ($\alpha=.86$), los cuales explicaron el 52.38% de la varianza.

Situación Prosocial

Escala de situación prosocial elaborada en el estudio 1, fase 1.1, la cual evalúa la situación prosocial a través de 14 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Nunca a 5=Siempre) distribuidos en dos dimensiones: Prosocialidad cotidiana ($\alpha=.92$) y prosocialidad en urgencias ($\alpha=.82$), los cuales explicaron el 56.18% de la varianza.

Receptor Prosocial

Escala de receptor prosocial elaborada en el estudio 1, fase 1.1, la cual evalúa el receptor prosocial a través de 13 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Nunca a 5=Siempre) distribuidos en dos dimensiones: Beneficio a grupos vulnerables ($\alpha=.89$) y Beneficio a cercanos ($\alpha=.85$), los cuales explicaron el 53.6% de la varianza.

Premisas Histórico-socioculturales Prosociales

Escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales elaborada en el estudio 1, fase 2.1, la cual evalúa PHSC prosociales a través de 26 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Totalmente en desacuerdo a 5=Totalmente de acuerdo) distribuidos en cuatro dimensiones: Cortesía ($\alpha=.92$), reciprocidad ($\alpha=.81$), altruismo ($\alpha=.81$) y demérito ($\alpha=.75$), los cuales explicaron el 50.26% de la varianza.

Cuestionario de descripciones valóricas adaptado por Saiz (2003)

Escala tipo Likert de 40 reactivos, con seis opciones de respuesta que van de 1 (Se parece mucho a mi) hasta 5 (No se parece nada a mi), de este cuestionario se extraen puntuaciones para los diez tipos de valores de la propuesta teórica de Schwartz, los cuales son: poder (GLB=.72), logro (GLB=.84), hedonismo (GLB=.70), estimulación (GLB=.69), autodirección (GLB=.59), universalismo (GLB=.85), benevolencia (GLB=.56), tradición (GLB=.50), conformidad (GLB=.70) y seguridad (GLB=.77). Validez convergente con la adaptación de Saiz y Casullo (1994) del Inventario de valores de Schawartz, mediante correlaciones monorasgo-heterométrodo que van de .45 a .79.

Escala de Apego en Adultos con medidas independientes de Padilla y Díaz-Loving (2015)

Escala tipo Likert de 17 reactivos con 5 opciones de respuesta que van de 1 (Me describe poco) a 5 (Me describe mucho). La escala evalúa cuatro tipos de apego: seguro ($\alpha=.62$), preocupado ($\alpha=.74$), temeroso ($\alpha=.79$) y evitante ($\alpha=.70$), los cuales explicaron el 59.99% de la varianza.

Escala multidimensional de empatía (Díaz Loving et al., 1986)

49 reactivos de tipo Likert y está conformada por cuatro subescalas: compasión empática ($\alpha=.83$), perturbación ($\alpha=.89$), empatía cognoscitiva ($\alpha=.79$) y por último la indiferencia a los sentimientos o tranquilidad ($\alpha=.77$).

Procedimiento

Los instrumentos se aplicaron de forma presencial en sitios de esparcimiento público en distintos sitios de la Ciudad de México y a través de un formulario de Google compartido a través de redes sociales (Facebook, WhatsApp, Twitter, Reddit y Amibo) de febrero de 2021 a octubre de 2021. Se contactó a las personas con las siguientes indicaciones:

Hola buenos días/buenas tardes, estoy realizando una investigación por parte de la facultad de psicología de la UNAM en relación con aspectos de la vida de las personas. Es un cuestionario y el tiempo para responderlo es de aproximadamente 25 minutos ¿Tiene tiempo para apoyarme?

Si la persona aceptaba participar, el aplicador procedía a explicar las instrucciones:

La participación es anónima y confidencial, la información sólo será usada con fines estadísticos y científicos. Primero se encuentran una serie de preguntas sociodemográficas. A continuación, se presentan una serie de afirmaciones, por favor señale con una X que tan de acuerdo está con ellas. No existen respuestas correctas o incorrectas y es muy importante que responda todas las preguntas.

El aplicador permaneció alejado (al menos 3 metros) pero atento para resolver cualquier duda del participante.

Respecto a la aplicación online, se contactó a los participantes por medio del siguiente mensaje (junto con el enlace del formulario de Google):

Hola, espero que usted y sus seres queridos se encuentren muy bien. Me encuentro realizando una investigación en relación con lo que hacen, piensan y sienten las personas. Para participar es necesario contar con la mayoría de edad (18 años) y habitar en la ciudad de México o el Estado de México (al menos durante 1 año). Es un cuestionario y el tiempo aproximado para responder son 25 minutos. Agradezco mucho su atención y su apoyo, ya sea respondiendo y/o compartiendo el cuestionario. Muchas gracias y bonito día.

Una vez en el formulario, de inicio se mostraban las siguientes indicaciones:

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está llevando a cabo en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, con relación a lo que hacen, sienten y piensan las personas. Toda la información que proporcione es CONFIDENCIAL y ANÓNIMA y sólo será utilizada para fines estadísticos y de investigación.

Su participación es voluntaria y muy importante, sin embargo, puede detenerse en cualquier momento si así lo desea. Si no desea participar, solo cierre la ventana de su navegador de internet.

NO HAY RESPUESTAS CORRECTAS O INCORRECTAS y es muy importante que conteste con sinceridad.

Posteriormente, el participante debía indicar si aceptaba participar para poder responder el cuestionario (mediante un click en la opción correspondiente). En caso de alguna duda, podía contactar al aplicador para resolverla (mediante mensaje privado o comentando la publicación).

Análisis de los datos

Para el análisis de la información se empleó el software estadístico SPSS v. 26. Para conocer la relación entre las variables se empleó la prueba estadística correlación producto-momento de Pearson.

Resultados

A continuación, se presentan las correlaciones de las variables propuestas, con la conducta prosocial. Respecto a la motivación prosocial, las dimensiones de desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva muestran relaciones estadísticamente significativas con todas las dimensiones de conducta prosocial; en cuanto a la necesidad de aprobación solo se relaciona con el voluntariado. Con relación a la empatía, las dimensiones de compasión empática y empatía cognoscitiva se relacionan con todas las dimensiones de conducta prosocial; la perturbación propia se relaciona con la ayuda emocional, la ayuda instrumental, la donación y la conducta prosocial total; y la indiferencia se relaciona con el voluntariado y la donación, en contraste muestra correlación negativa con la ayuda emocional. El apego temeroso se asocia negativamente con la donación y la conducta prosocial total; el apego preocupado tiene relación con el voluntariado; el apego evitante se relaciona negativamente con la ayuda emocional, la ayuda instrumental, la donación y la conducta prosocial total; el apego seguro se asocia positivamente con todas las dimensiones de conducta prosocial. Todas las dimensiones de receptor prosocial y situación prosocial se asocian con todas las dimensiones de conducta prosocial. Respecto a las PHSC prosociales, cortesía se asocia con la ayuda emocional, la ayuda instrumental y donación; reciprocidad y voluntariado se relacionan con todas las dimensiones de conducta prosocial; y demérito solo con la ayuda emocional. Finalmente los valores de universalismo, benevolencia, conformidad, seguridad, estimulación y autodirección se relacionan con la ayuda emocional, ayuda instrumental, donación y conducta prosocial total; tradición se relaciona con el voluntariado, ayuda instrumental, donación y la conducta prosocial total; el logro se relaciona con la ayuda emocional y, por último, el hedonismo se relaciona con la ayuda instrumental, la ayuda emocional y la conducta prosocial total (ver Tabla 82).

Tabla 82

Relación entre conductas prosociales y motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC prosociales y valores

	Variable	Voluntariado	Ayuda emocional	Ayuda instrumental	Donación	Conducta prosocial total	M (DE)
<i>Motivación prosocial</i>	Necesidad de aprobación	.166**	-.062	-.001	.062	.053	1.96 (.84)
	Desarrollo personal	.196**	.453**	.445**	.287**	.452**	3.71 (.73)
	Bienestar social	.233**	.332**	.371**	.305**	.406**	3.69 (.92)
<i>Empatía</i>	Empatía cognitiva	.136**	.421**	.371**	.206**	.372**	3.83 (.83)
	Compasión empática	.224**	.479**	.478**	.321**	.492**	3.71 (.76)
	Perturbación propia	.053	.216**	.130**	.090*	.161**	2.75 (.72)
	Empatía cognoscitiva	.189**	.411**	.356**	.207**	.382**	3.38 (.77)
<i>Apego</i>	Indiferencia	.151**	-.103**	.050	.092*	.061	2.64 (.71)
	Temeroso	-.012	-.049	-.077*	-.110**	-.081*	2.49 (1.06)
	Preocupado	.096*	.062	-.006	-.019	.045	2.19 (1.05)
	Evitante	.055	-.191**	-.095*	-.088*	-.106**	2.24 (.96)
<i>Receptor prosocial</i>	Seguro	.093*	.141**	.172**	.107**	.167**	3.90 (.88)
	Grupos vulnerables	.617**	.336**	.590**	.696**	.732**	2.67 (.82)
<i>Situación prosocial</i>	Beneficio a cercanos	.264**	.448**	.561**	.379**	.540**	3.48 (.76)
	Prosocialidad cotidiana	.276**	.661**	.673**	.390**	.655**	3.55 (.76)
<i>PHSC Prosociales</i>	Prosocialidad en urgencias	.485**	.363**	.500**	.523**	.612**	2.83 (.82)
	Cortesía	.067	.391**	.351**	.202**	.331**	4.04 (.70)
	Reciprocidad	.167**	.208**	.180**	.170**	.238**	3.17 (.86)
	Altruismo	.105**	.312**	.352**	.233**	.328**	3.65 (.84)
<i>Valores</i>	Demérito	-.022	.084*	.021	-.036	.016	3.24 (.81)
	Universalismo	.047	.269**	.271**	.161**	.245**	4.77 (1.02)
	Benevolencia	.066	.344**	.325**	.176**	.299**	4.55 (1.00)
	Conformidad	.019	.146**	.192**	.114**	.154**	4.06 (1.00)

Tradición	.131**	.039	.127**	.133**	.140**	3.51 (.92)
Seguridad	.055	.160**	.158**	.141**	.169**	4.31 (.97)
Poder	.017	-.009	.005	.003	.005	3.50 (1.14)
Logro	-.049	.097*	.051	-.010	.029	3.92 (1.16)
Hedonismo	-.040	.200**	.117**	.036	.103**	4.66 (1.14)
Estimulación	.051	.166**	.159**	.088*	.152**	4.23 (1.11)
Autodirección	-.004	.183**	.191**	.089*	.150**	4.76 (1.04)
<i>M (DE)</i>		1.99 (.84)	3.91 (.73)	3.34 (.67)	2.60 (.85)	3.02 (.58)

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Con relación a las correlaciones por sexo, respecto a los hombres las dimensiones de motivación prosocial de desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva se asocian de manera positiva y significativa con todos los factores de conducta prosocial. En el caso de la empatía, las dimensiones de compasión empática y empatía cognoscitiva se asocian positiva y significativamente con todas dimensiones de conducta prosocial; la perturbación propia se relaciona positivamente solo con la ayuda emocional, la ayuda instrumental y la conducta prosocial total; respecto a la indiferencia, se asocia positivamente con el voluntariado y la donación. Referente al apego, el estilo preocupado se relaciona positiva y significativamente con la ayuda emocional; el estilo evitante se relaciona de forma negativa con la ayuda emocional, ayuda instrumental y la conducta prosocial total y, el estilo seguro se asocia positivamente con la ayuda emocional, ayuda instrumental y la conducta prosocial total. Ambas dimensiones de receptor prosocial (grupos vulnerables y beneficio a cercanos) se relacionan positivamente con todas las dimensiones de la conducta prosocial. De igual forma, ambas dimensiones de situación prosocial (prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias) se asocian positivamente con todos los factores de la conducta prosocial. Con respecto a las PHSC Prosociales, la reciprocidad se relaciona positiva y significativamente con todos los factores de conducta prosocial; por su parte, la cortesía y el altruismo se asocia positivamente con la ayuda emocional, la ayuda instrumental, la donación y la conducta prosocial total. Finalmente, con relación a los valores, la benevolencia se asocia positivamente con todas las

dimensiones de conducta prosocial; el universalismo, conformidad y seguridad se relacionan positivamente con la ayuda emocional, ayuda instrumental, donación y la conducta prosocial total; los valores de estimulación y autodirección se relacionan positivamente con la ayuda emocional, ayuda instrumental y la conducta prosocial total; el valor de tradición se asocia positivamente con el voluntariado, la ayuda instrumental, donación y la conducta prosocial total; el hedonismo se relaciona positivamente con la ayuda emocional y la ayuda instrumental; finalmente, el logro solo se relaciona positivamente con la ayuda emocional (ver Tabla 83).

Tabla 83

Relación entre conductas prosociales y motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC prosociales y valores (Hombres)

Variable	Voluntariado	Ayuda emocional	Ayuda instrumental	Donación	Conducta prosocial total	M (DE)
<i>Motivación prosocial</i>	Necesidad de aprobación	.103	-.033	-.018	.099	.048 1.99 (.82)
	Desarrollo personal	.216**	.447**	.488**	.303**	.478** 3.65 (.72)
	Bienestar social	.242**	.294**	.370**	.307**	.397** 3.65 (.94)
<i>Empatía</i>	Empatía cognitiva	.153**	.363**	.408**	.184**	.365** 3.83 (.82)
	Compasión empática	.253**	.468**	.505**	.339**	.515** 3.62 (.75)
	Perturbación propia	.068	.206**	.109*	.102	.162** 2.60 (.69)
	Empatía cognoscitiva	.189**	.417**	.339**	.201**	.379** 3.39 (.78)
	Indiferencia	.149**	-.049	.097	.128*	.103 2.76 (.68)
<i>Apego</i>	Temeroso	.008	-.062	-.108	-.042	-.067 2.44 (1.06)
	Preocupado	.104	.110*	.039	.018	.091 2.25 (1.04)
	Evitante	.005	-.251**	-.180**	-.101	-.176** 2.27 (.93)
	Seguro	.033	.244**	.193**	.039	.170** 3.96 (.85)
<i>Receptor prosocial</i>	Grupos vulnerables	.606**	.351**	.603**	.673**	.726** 2.65 (.80)
	Beneficio a cercanos	.265**	.451**	.541**	.385**	.539** 3.43 (.79)
<i>Situación prosocial</i>	Prosocialidad cotidiana	.296**	.648**	.697**	.377**	.665** 3.47 (.75)
	Prosocialidad en urgencias	.463**	.348**	.501**	.504**	.592** 2.87 (.80)
<i>PHSC Prosociales</i>	Cortesía	.069	.353**	.355**	.233**	.333** 4.01 (.70)
	Reciprocidad	.139*	.205**	.193**	.185**	.238** 3.14 (.90)
	Altruismo	.095	.281**	.347**	.203**	.304** 3.58 (.84)

<i>Valores</i>	Demérito	-.076	.096	.051	-.034	.014	3.38 (.80)
	Universalismo	.074	.237**	.265**	.127*	.231**	4.68 (1.07)
	Benevolencia	.111*	.327**	.333**	.153**	.305**	4.44 (1.04)
	Conformidad	.051	.121*	.211**	.148**	.173**	4.09 (1.06)
	Tradición	.140*	.083	.165**	.166**	.180**	3.54 (.93)
	Seguridad	.063	.155**	.207**	.136*	.184**	4.23 (.98)
	Poder	.026	.055	.016	-.006	.031	3.55 (1.07)
	Logro	-.032	.128*	.093	-.002	.063	3.82 (1.17)
	Hedonismo	-.070	.226**	.138*	-.013	.095	4.60 (1.20)
	Estimulación	.082	.193**	.181**	.078	.177**	4.24 (1.13)
	Autodirección	-.026	.163**	.165**	.029	.110*	4.68 (1.11)
<i>M (DE)</i>		2 (.85)	3.83 (.76)	3.29 (.68)	2.51 (.84)	2.97 (.59)	

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Referente a las mujeres las dimensiones de motivación prosocial de desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva se asocian de manera positiva y significativa con todos los factores de conducta prosocial; y la necesidad de aprobación se asocia positivamente solo con el voluntariado. En el caso de la empatía, las dimensiones de compasión empática y empatía cognoscitiva se asocian positiva y significativamente con todas dimensiones de conducta prosocial; la perturbación propia se relaciona positivamente solo con la ayuda emocional, la ayuda instrumental y la conducta prosocial total; respecto a la indiferencia, se asocia positivamente con el voluntariado y negativamente con la ayuda emocional. Referente al apego, el estilo temeroso se asocia negativa y significativamente con la donación; el estilo evitante se relaciona negativamente con la ayuda emocional y, el estilo seguro se asocia positivamente con el voluntariado, la ayuda instrumental, la donación y la conducta prosocial total. Ambas dimensiones de receptor prosocial (grupos vulnerables y beneficio a cercanos) se relacionan positivamente con todas las dimensiones de la conducta prosocial. De igual forma, ambas dimensiones de situación prosocial (prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias) se asocian positivamente con todos los factores de la conducta prosocial. Con respecto a las PHSC Prosociales, la reciprocidad y el altruismo se relacionan positiva

y significativamente con todos los factores de conducta prosocial; por su parte, la cortesía se asocia positivamente con la ayuda emocional, la ayuda instrumental, la donación y la conducta prosocial total; respecto al demérito, se relaciona positivamente con la ayuda emocional. Finalmente, con relación a los valores, el universalismo, la benevolencia y autodirección se asocian positiva y significativamente con la ayuda emocional, ayuda instrumental, donación y la conducta prosocial total; los valores de conformidad y estimulación se asocian positivamente con la ayuda emocional, ayuda instrumental y la conducta prosocial total; la tradición se relaciona positivamente con el voluntariado, donación y la conducta prosocial total; la seguridad se asocia positivamente con la ayuda emocional, la donación y la conducta prosocial total; por último, el hedonismo se relaciona positivamente con la ayuda emocional y la conducta prosocial total (ver Tabla 84).

Tabla 84

Relación entre conductas prosociales y motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC prosociales y valores (Mujeres)

	Variable	Voluntariado	Ayuda emocional	Ayuda instrumental	Donación	Conducta prosocial total	M (DE)
<i>Motivación prosocial</i>	Necesidad de aprobación	.223**	-.083	.021	.038	.066	1.92 (.84)
	Desarrollo personal	.181**	.453**	.397**	.263**	.421**	3.75 (.73)
	Bienestar social	.225**	.371**	.368**	.299**	.413**	3.72 (.88)
<i>Empatía</i>	Empatía cognitiva	.120*	.487**	.340**	.229**	.383**	3.82 (.83)
	Compasión empática	.202**	.480**	.443**	.291**	.462**	3.79 (.75)
	Perturbación propia	.046	.197**	.126*	.047	.135*	2.88 (.71)
	Empatía cognoscitiva	.189**	.414**	.378**	.218**	.390**	3.37 (.75)
<i>Apego</i>	Indiferencia	.153**	-.126*	.035	.094	.053	2.52 (.71)
	Temeroso	-.029	-.046	-.055	-.181**	-.103	2.54 (1.06)
	Preocupado	.088	.026	-.042	-.042	.010	2.13 (1.05)
	Evitante	.098	-.129*	-.012	-.072	-.038	2.21 (.98)
<i>Receptor prosocial</i>	Seguro	.146**	.059	.167**	.180**	.181**	3.83 (.88)
	Grupos vulnerables	.628**	.324**	.582**	.718**	.741**	2.67 (.84)
	Beneficio a cercanos	.267**	.437**	.577**	.367**	.537**	3.52 (.71)
<i>Situación prosocial</i>	Prosocialidad cotidiana	.262**	.669**	.645**	.392**	.641**	3.61 (.75)
	Prosocialidad en urgencias	.505**	.398**	.514**	.557**	.648**	2.78 (.83)

<i>PHSC</i> <i>Prosociales</i>	Cortesía	.066	.429**	.343**	.168**	.326**	4.06 (.68)	
	Reciprocidad	.197**	.208**	.161**	.152**	.236**	3.19 (.82)	
	Altruismo	.118*	.334**	.350**	.251**	.343**	3.70 (.82)	
	Demérito	.024	.113*	.021	-.006	.049	3.09 (.79)	
<i>Valores</i>	Universalismo	.021	.294**	.269**	.184**	.249**	4.85 (.95)	
	Benevolencia	.024	.348**	.305**	.183**	.279**	4.64 (.93)	
	Conformidad	-.015	.185**	.179**	.089	.142**	4.03 (.93)	
	Tradicición	.121*	.001	.095	.110*	.108*	3.48 (.91)	
	Seguridad	.049	.151**	.097	.134*	.142**	4.38 (.94)	
	Poder	.009	-.057	.003	.020	-.008	3.44 (1.20)	
	Logro	-.065	.050	-.002	-.030	-.016	3.99 (1.15)	
	Hedonismo	-.008	.163**	.089	.078	.105*	4.70 (1.08)	
	Estimulación	.021	.142**	.140**	.101	.131*	4.21 (1.09)	
	Autodirección	.023	.195**	.214**	.142**	.187**	4.82 (.94)	
	<i>M (DE)</i>		1.98 (.83)	3.98 (.68)	3.39 (.65)	2.67 (.86)	3.07 (.57)	

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Discusión

Los resultados de las correlaciones concuerdan con los postulados sobre que la conducta prosocial es un constructo multidimensional (Padilla-Walker & Carlo, 2014), así como las teorías de aprendizaje social (Calderón-Tena et al., 2011; Penner et al., 2005) y autodeterminación (Ryan & Deci, 2000), los cuales resaltan la importancia de considerar conjuntamente variables personales y contextuales y así lograr una mayor comprensión del constructo (Eisenberg et al., 2015). Así mismo, se observa que, en función del tipo de conducta, los correlatos difieren en ciertas variables, lo cual corrobora el planteamiento de que al estudiar la conducta prosocial es importante dejar atrás la concepción global del constructo y buscar la especificidad (Padilla-Walker & Carlo, 2014). A continuación, se discuten los correlatos por tipo de conducta, y solo considerando los valores superiores a .1, puesto que, por el tamaño de la muestra la interpretación de valores demasiado bajos es irrelevante.

Voluntariado

Respecto al voluntariado, las variables del contexto inmediato son las que muestran los valores más altos. Ambas dimensiones de receptor prosocial se relacionan positivamente, lo cual es coherente ya que la conducta prosocial acontece siempre en procesos de interacción interpersonal (Clark et al., 2015).

El mayor grado de relación con grupos vulnerables podría deberse a que la apariencia desventajosa de otros es importante en la decisión de ayudarlos (Piliavin et al., 1969) sobre todo es este tipo de manifestación prosocial que implica la participación voluntaria en asociaciones de ayuda (Penner, 2002); así mismo, esto es congruente con la asociación positiva de prosocialidad en urgencias, ya que eventos de esta naturaleza provocan un alto grado de excitación emocional que necesita ser reducida (Piliavin et al., 1975; Schwartz & Gottlieb, 1976). Una forma de reducir esta tensión es ayudando, para ello es necesario sentir emociones fuertes de preocupación y un auténtico deseo por el bienestar de otros. El sentimiento de preocupación por otros es una característica de la compasión empática (Batson, 2011), la cual también tuvo una asociación positiva. De igual forma, es importante poder percibir las emociones ajenas y comprender que el otro

se encuentra en estado de necesidad (Batson, 2011; Batson & Powell, 2003; Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019), por ello la relación positiva con empatía cognoscitiva y cognitiva.

Otra razón para actuar es por el deseo desinteresado de cuidar el bienestar de los demás, aunque pueda implicar un riesgo personal (Bertoglia, 2005), esto concuerda con la asociación positiva con la PHSC prosocial de altruismo, el cual ha mostrado ser relevante para la respuesta prosocial (Auné et al., 2016; López de Cózar et al., 2008; Morales & Suárez, 2011). En contraste, si la excitación emocional es demasiado fuerte y aversiva podría inhibir la ayuda (Batson, 2011; Piliavin et al., 1975; Schwartz & Gottlieb, 1976), por ello resulta importante ser capaz de regular las emociones negativas para poder ayudar (Batson, 2011; Carlo et al., 2011), por esto la relación positiva con indiferencia también resulta congruente.

En contraste, la relación con la reciprocidad habla sobre la importancia que tiene la anticipación de recompensas en el actuar prosocial (Gouldner, 1960; Sharma & Tomer, 2018) lo cual se observa en la relación positiva con el desarrollo personal, ya que las emociones de bienestar por ayudar son un motivo importante al ayudar (Richaud & Mesurado, 2016; Sharma & Tomer, 2018). Así mismo, respecto al beneficio a cercanos, la relación positiva puede deberse a que la participación en actividades de voluntariado también puede ocurrir por el deseo de pertenencia a un grupo y de establecer relaciones de amistad con los pares (Clary, et al., 1998), lo cual también se observa en la relación positiva con la necesidad de aprobación.

Finalmente, puede ser que las personas que participan en actividades de voluntariado extiendan sus acciones a otros ámbitos, por ello la relación positiva con prosocialidad cotidiana, bienestar social y tradición, ya que el interés por mantener la armonía y buena convivencia social son aspectos relacionados con el actuar prosocial (Miller & Bersoff, 1994; Schwartz, 2010).

Respecto a las diferencias de correlaciones por sexo, en el caso de las mujeres, para el voluntariado estuvo presente la PHSC de altruismo, la motivación de necesidad de aprobación y el apego seguro. Respecto a esto, se ha encontrado que las mujeres proporcionan ayuda a otros por razones altruistas, es decir, por la ayuda en si misma

(Carlo et al., 2003) que, en este caso, implica actividades de voluntariado. Por otro lado, el voluntariado es una actividad grupal y brinda la oportunidad de relacionarse con otras personas, por lo que la relación positiva con necesidad de aprobación y el apego seguro puede deberse a que, para las mujeres es más importante establecer relaciones sociales positivas, lo cual incide directamente en su grado de prosocialidad (Palomar & Victorio, 2018).

En el caso de los hombres, la única correlación diferente presente fue el valor de benevolencia. Esto podría indicar que, en el caso de los hombres, el involucramiento en actividades de voluntariado podría estar motivado por el deseo de pertenencia a un grupo. Por un lado, el valor de benevolencia implica procurar el bienestar de las personas con las que existe mayor interacción (Schwartz, 2010) y, por otro lado, una razón para participar en labores de voluntariado es para establecer relaciones de amistad con los pares (Clary, et al., 1998).

Ayuda emocional

La ayuda emocional tiene que ver con acciones de consuelo y apoyo verbal y físico. Dado el carácter emocional de estas manifestaciones prosociales, tiene sentido que también haya asociaciones moderadas con la empatía cognoscitiva y cognitiva, puesto que sentir las emociones de otros y comprender que se encuentran en estado de necesidad es necesario para ayudar (Batson, 2011; Batson & Powell, 2003; Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019), al igual que el interés por el bienestar de los demás, observado en la relación con los valores de benevolencia y universalismo (Caprara et al., 2012; Juárez, 2016). Así mismo, la experimentación de emociones positivas, expresada en la relación con compasión empática, desarrollo personal y hedonismo, expresan la relevancia que tiene sentir preocupación por el bienestar de los demás (Batson, 2011), el deseo de ayudar a otros por las sensaciones de bienestar y mejora personal (Richaud & Mesurado, 2016; Sharma & Tomer, 2018) y la búsqueda de satisfacción sensorial (Schwartz, 2010), respectivamente. Por otro lado, las emociones negativas, al querer disminuirlas, también pueden producir respuestas prosociales (Batson, 2011; Bierhoff & Rohmann, 2004) por ello la relación con perturbación propia. En este sentido tiene lógica que también haya una asociación con

grupos vulnerables, puesto que percibir mayor grado de desventaja en los demás se asocia con mayor ayuda (Piliavin et al., 1969). Dada la importancia de experimentar emociones (Batson, 2011; Sharma & Tomer, 2018), tiene sentido que haya una relación negativa con la indiferencia.

Respecto a la relación con beneficio a cercanos, concuerda con que la ayuda es más susceptible de proporcionarse a familiares, amigos (Fu et al., 2017; Sánchez-Queija et al., 2006) y pares (Eroza, 2012; Fiedler et al., 2018). De igual forma, la relación positiva con apego seguro y negativa con apego evitante coinciden con que la conducta prosocial es un medio para fortalecer las relaciones interpersonales positivas (Clary, et al., 1998; Sharma & Tomer, 2018). Lo anterior también concuerda con la relación existente con reciprocidad, es decir, la expectativa de recompensas por ayudar es un principio del actuar prosocial (Gouldner, 1960).

Con relación a la prosocialidad en urgencias y altruismo, son muestra la relevancia que tiene el deseo por ayudar desinteresadamente, aun a costa de bienestar propio (Auné et al., 2016; Bertoglia, 2005; López de Cózar et al., 2008; Morales & Suárez, 2011). De igual forma, la relación con el valor de estimulación tiene sentido, puesto que este tipo de situaciones podrían resultar emocionantes y desafiantes, características de dicho valor (Schwartz, 2010).

Referente a mayor relación con prosocialidad cotidiana, puede deberse a que estas manifestaciones prosociales que implican un bajo costo en su realización (McGuire, 1994), por lo que puede que sean susceptibles de realizarse en todo momento. Lo cual concuerda con la asociación positiva con la cortesía, ya que expresa lo importante que es actuar de forma cordial, amable y respetuosa con los demás, característica idiosincrática del mexicano (Palacios & Martínez, 2017; Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009), así como con los valores de conformidad y seguridad, cuyo fin es mantener la armonía social en la convivencia diaria (Schwartz, 2010).

Finalmente, la relación con autodirección, podría ser una muestra del carácter voluntario del actuar prosocial (Eisenberg et al., 2015), lo cual es una característica de este valor (Schwartz, 2010).

Respecto a las correlaciones específicas por sexo, en el caso de las mujeres la ayuda emocional tuvo relación con la PHSC de demérito, los valores de hedonismo y autodirección y una relación negativa con la dimensión de empatía de indiferencia. Referente al demérito podría indicar que, para las mujeres las personas holgazanas y/o malvadas no merecen consuelo, ni escucha, ni soporte de tipo emocional. Al respecto, Weiner (1992) menciona que cuando los problemas de una persona se deben a la falta de esfuerzo, es más probable que se le niegue la ayuda. Con relación a los valores de hedonismo y autodirección indican que las acciones de soporte emocional se asocian con sensaciones de bienestar y libertad en la acción, respectivamente. En este sentido, se ha encontrado que emociones y sensaciones positivas como la felicidad y satisfacción promueven la respuesta prosocial (Sharma & Tomer, 2018). Por otra parte, parece que las mujeres deliberadamente prefieren realizar acciones de ayuda emocional, lo cual es congruente con los resultados del presente estudio, así como con los hallazgos de distintos estudios (Caprara et al., 2005; Carlo et al., 2003; Palomar & Victorio, 2018). Así mismo, dada la importancia del aspecto emocional, es congruente la relación negativa con la indiferencia.

Referente a los hombres, en la ayuda emocional está implicado el valor de logro y el apego preocupado y seguro. En este sentido, puede ser que, en el caso de los hombres, a mayor éxito personal mayores acciones de soporte consuelo y emocional. Al respecto se ha encontrado que la posesión de recursos personales y materiales promueven la respuesta prosocial (Penner, 2002). Con relación al apego preocupado y seguro, ambos implican una valoración positiva del otro en las relaciones interpersonales. Esto es congruente con que los vínculos emocionales positivos hacia familia y amigos influyen positivamente en la conducta prosocial (Palomar & Victorio, 2018; Sánchez-Queija et al., 2006).

Ayuda instrumental

Respecto a la ayuda instrumental, al igual que la ayuda emocional, son acciones que implican un bajo costo en su realización, por lo que podrían ser susceptibles de brindarse en todo momento, ya sea de forma cotidiana (McGuire, 1994) o en urgencias (Piliavin et al., 1975); y dirigirse tanto a grupos vulnerables (Piliavin et al., 1969) como a personas

cercanas (Fiedler et al., 2018; Fu et al., 2017). Así mismo, las relaciones fueron bastante similares a las de la ayuda emocional. En este sentido, los aspectos emocionales (compasión empática, perturbación propia), cognoscitivos (empatía cognoscitiva) y cognitivos (empatía cognitiva) de la empatía resultan relevantes, es decir, es importante sentir preocupación por los demás (Batson, 2011), experimentar cierto grado de incomodidad emocional (Batson, 2011; Bierhoff & Rohmann, 2004), entender las emociones de otros y comprender su situación de necesidad (Batson, 2011; Batson & Powell, 2003; Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019). En este mismo sentido es congruente, que los valores de benevolencia-universalismo (Caprara et al., 2012; Juárez, 2016; Schwartz, 2010), así como la PHSC prosocial de altruismo (Auné et al., 2016; Bertoglia, 2005; López de Cózar et al., 2008; Morales & Suárez, 2011) también estén presentes, puesto que refieren al interés por cuidar el bienestar de otros.

En relación con el desarrollo personal y la reciprocidad ambos elementos expresan el deseo por recibir algo a cambio, en el primer caso es una satisfacción emocional (Richaud & Mesurado, 2016; Sharma & Tomer, 2018) y en el segundo caso es por la expectativa de ser ayudado después (Gouldner, 1960).

Finalmente, la relación con el apego seguro, cortesía, conformidad, tradición y seguridad podrían reflejar la importancia de mantener relaciones positivas con otros. Respecto al apego seguro, posiblemente por fortalecer las relaciones interpersonales positivas (Clary, et al., 1998; Sharma & Tomer, 2018); por su parte la cortesía refleja el deber por actuar cordialmente, amable y respetuosa con los demás (Palacios & Martinez, 2017; Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009); finalmente los valores de conformidad, tradición y seguridad tienen como objetivo preservar, respetar y cuidar el bienestar social (Schwartz, 2010).

Con relación a las correlaciones por sexo, solo los hombres tuvieron relaciones particulares. Estuvo presente los valores de tradición, seguridad y hedonismo, así mismo, una relación negativa con el apego evitante. Respecto a la tradición, es un valor que hace referencia al respeto y seguimiento de premisas culturales (Schwartz, 2010). En este sentido, las pautas culturales prosociales respecto a los hombres dictan que deben de

realizar acciones de asistencia física inmediata (Caprara et al., 2005). En cuanto a la seguridad, el valor indica preocupación por mantener la armonía social e interpersonal (Schwartz, 2010). Al respecto, las culturas colectivistas tienen mayor deber hacia el grupo de pertenencia, buscan mantener la armonía social y tienden a una mayor conformidad con las normas sociales (Green et al., 2005). Esto también es congruente con la relación negativa del apego evitante, que indica desconfianza en las relaciones interpersonales (Padilla & Díaz-Loving, 2016). Por otro lado, el hedonismo podría indicar que el cumplimiento de las pautas culturales de ayuda es un medio para buscar satisfacción. En este aspecto, se ha encontrado que ayudar a otros se asocia con sensaciones de disfrute (Sharma & Tomer, 2018). Lo anterior es congruente con hallazgos sobre que los hombres están más dispuestos a realizar acciones de ayuda instrumental (Caprara et al., 2005; Eroza, 2012).

Donación

Similarmente a las tres manifestaciones prosociales anteriores, para la donación, son las variables del contexto inmediato (situación y receptor prosocial) las que exhiben las relaciones más grandes. Lo cual implica que la entrega de recursos también es susceptible de darse en todo momento (McGuire, 1994; Piliavin et al., 1975) y dirigirse a toda persona (Fiedler et al., 2018; Fu et al., 2017). Sin embargo, no es que se ayude sin distinción alguna, para ello resulta importantes los elementos asociados con el sentir, entender e interesarse por necesidad de otros. Para ello es importante la presencia de la empatía en sus aspectos emocionales (Batson, 2011) cognitivos y cognoscitivos (Batson, 2011; Batson & Powell, 2003; Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019); los valores de benevolencia y universalismo (Schwartz, 2010); el altruismo (Auné et al., 2016; Bertoglia, 2005; López de Cózar et al., 2008; Morales & Suárez, 2011).

Así mismo, otros aspectos que muestran asociación con la donación son los referentes a las relaciones interpersonales positivas como la cortesía (Palacios & Martínez, 2017; Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009), los valores de conformidad, tradición y seguridad (Schwartz, 2010), así como el apego seguro (Balabanian et al., 2015; Carlo et al., 2011) y la relación negativa con el apego temeroso (Shaver & Mikulincer, 2012). Finalmente, la

anticipación por recompensas emocionales (Richaud & Mesurado, 2016; Sharma & Tomer, 2018) y la retribución de la ayuda brindada (Gouldner, 1960), se observa en la relación con el desarrollo personal y la reciprocidad.

Respecto a las correlaciones por sexo, hubo algunos patrones específicos. En el caso de las mujeres, estuvo presente el valor de autodirección, el apego seguro y una relación negativa con el apego temeroso. Referente al valor de autodirección, este indica libertad en la acción, lo cual concuerda con el carácter voluntario que tiene toda conducta prosocial (Eisenberg et al., 2015). Con relación al apego seguro y temeroso, la relación positiva y negativa respectivamente, son indicadores de la importancia que tienen las relaciones interpersonales en la conducta prosocial. En este sentido, hay evidencia de que las relaciones interpersonales positivas se asocian con la donación (Sánchez-Queija et al., 2006). De igual forma, los vínculos sociales positivos son más relevantes en la respuesta prosocial de las mujeres (Palomar & Victorio, 2018).

En el caso de los hombres, las relaciones particulares fueron con el valor de conformidad y la dimensión de empatía de indiferencia. Respecto a la conformidad, hace referencia al control de acciones que pudieran dañar a los demás. En este aspecto, la relación es coherente puesto que la conducta prosocial es siempre positiva y no es perjudicial (González-Portal, 2000), así mismo, existe evidencia de la asociación negativa entre la agresión y el actuar prosocial (McMahon et al., 2013). En cuanto a la indiferencia, concuerda con los roles asignados a los hombres que dictan el mantenerse calmado en situaciones conflictivas (Eagly et al., 2000) que, en el caso de la donación, puede manifestarse en momentos de desastres. Así mismo, es importante poder regular las emociones para poder ayudar (Batson, 2011; Carlo et al., 2011).

Conclusión

Al observar las asociaciones con la conducta prosocial total y similarmente que, en las distintas manifestaciones prosociales, las variables del contexto inmediato (situación prosocial, receptor prosocial) son las que exhiben las correlaciones más altas, lo cual es indicador de la naturaleza reactiva de la conducta prosocial (Moscoso, 1996; Olivar, 1998), es decir, el momento en el que se presenta la oportunidad de ayudar es muy importante. Otros aspectos relevantes son los deseos por ayudar (altruismo,

autodirección), el interés por hacerlo (valores de universalismo y benevolencia), entender la situación desventajosa del otro (empatía cognitiva y cognoscitiva) las emociones que evoca el estado de necesidad de los demás (compasión empática, perturbación propia), el interés por convivencia armoniosa con otros (cortesía, bienestar social, conformidad, tradición, apego seguro y negativamente el apego evitante) y las potenciales recompensas por ayudar (reciprocidad, desarrollo personal). Esto aporta evidencia a la multidimensionalidad del constructo.

Respecto a las relaciones por sexo, los patrones particulares coinciden con planteamientos sobre que la ayuda que proporcionan las mujeres tiene mayor relación con aspectos emocionales (Carlo et al., 2003), mientras que los hombres son más prácticos (Caprara et al., 2005). De esta forma, a partir de estos resultados en el siguiente estudio se crearán modelos predictivos generales y específicos para cada sexo.

IX. Estudio 3. Comprobación del modelo predictivo

Justificación

El actuar prosocial se ve influido por diversos factores tanto individuales como contextuales (Batson & Powell, 2003). Diversos enfoques la explican haciendo mayor énfasis en uno u otro, por ejemplo, la perspectiva biológico-evolutiva menciona que existen predisposiciones innatas que promueven conductas de ayuda y cooperación para asegurar la supervivencia (Warneken & Tomasello, 2009). Por su parte, el enfoque cognitivo-afectivo enfatiza el papel de los estados emocionales como promotores de una respuesta de ayuda ante las necesidades de otros y los juicios morales respecto a lo correcto o incorrecto a realizar en situaciones específicas (Batson, 2011). Finalmente, el enfoque psicosocial menciona que las conductas prosociales son resultado del aprendizaje, a través de la interacción con otros y el contexto (Bandura, 1991). Si bien los primeros dos enfoques se centran en el aspecto personal, la influencia del contexto se reconoce implícitamente. Por su parte, destaca la teoría del aprendizaje social, ya que, a través de elementos de socialización, vincula el aspecto personal y contextual. Esto resulta importante ya que variables personales o contextuales no son claros predictores de la conducta prosocial por sí solas (Batson & Powell, 2003).

Con base en lo anterior se espera que, desde el aspecto contextual, las Premisas Histórico-socioculturales prosociales predigan la conducta prosocial ya que existe evidencia de que la inducción de normas prosociales promueve el actuar prosocial (Nook et al., 2016); al igual que los valores que resaltan el interés por cuidar el bienestar de otros y procurar la convivencia social positiva (Schwartz, 2010); por su parte las variables del contexto inmediato, situación (Calderón-Tena et al., 2011; Clark et al., 2015) y receptor (Fiedler et al., 2018; Fu et al., 2017; Piliavin, Piliavin & Rodin, 1975) prosocial, son importantes desencadenantes. Con relación a las variables personales, es necesario considerar los motivos para ayudar (Eisenberg et al., 2015), el apego que condiciona la forma de relacionarse con otros (Padilla & Díaz-Loving, 2016) y finalmente, la empatía ha mostrado ser parte indispensable del constructo (Batson, 2011).

Pregunta de investigación

¿Cómo predicen variables contextuales (Premisas Histórico-socioculturales Prosociales, valores, situación prosocial, receptor prosocial) y personales (motivación prosocial, apego, empatía) la conducta prosocial?

Objetivo General

Desarrollar un modelo predictivo sobre la conducta prosocial en adultos a partir de variables contextuales (Premisas Histórico-socioculturales Prosociales, valores, situación prosocial, receptor prosocial) y personales (motivación prosocial, apego, empatía).

Probar un modelo predictivo sobre la conducta prosocial en adultos a partir de variables contextuales (Premisas Histórico-socioculturales Prosociales, valores, situación prosocial, receptor prosocial) y personales (motivación prosocial, apego, empatía).

Hipótesis conceptuales

PHSC Prosociales y conducta prosocial

Algunas investigaciones sugieren que la conducta prosocial se ve influenciada por el contexto cultural (Calderón-Tena et al., 2011; Giner & Kärtner, 2017; Laninga-Wijnen et al., 2018). Por esto, se espera que las PHSC Prosociales serán predictores de la conducta prosocial.

Valores y conducta prosocial

Los valores representan las metas de una sociedad y motivan las conductas, incluidas las prosociales (Schwartz, 2010), particularmente, los valores de auto-trascendencia, se asocian positivamente con la conducta prosocial (Caprara et al., 2012; Juárez, 2016).

Situación prosocial y conducta prosocial

El momento en el que se presenta la oportunidad de ayudar influye en la decisión de hacerlo (Calderón-Tena et al., 2011; Clark et al., 2015), por lo que el tipo de ayuda proporcionada está en función del momento en que acontece, que puede ser en

situaciones cotidianas o en momentos más extraordinarios (Eroza, 2012; McGuire, 1994; McGinley et al., 2014; Olivar, 1998; Penner et al., 2005).

Receptor prosocial y conducta prosocial

Las personas distinguen y eligen a quien ayudar en función del vínculo afectivo (Sánchez-Queija et al., 2006; Worchell, 2003) o las características desventajosas del otro (Morales, 2007; Piliavin, Rodin & Piliavin, 1969). Por esto, para cada manifestación prosocial habrá receptores distintos.

Motivación prosocial y conducta prosocial

Las razones para ayudar a otros son determinantes del actuar prosocial, estas pueden ser por el deseo de aprobación de los demás (Clary, et al., 1998; Sharma & Tomer, 2018), por la comprensión de la necesidad de otros (Guo et al., 2019), por el interés de procurar el bienestar comunitario (Sharma & Tomer, 2018) y por los sentimientos de bienestar por ayudar (Richaud & Mesurado, 2016). Las cuales pueden variar en función del tipo de conducta prosocial (Padilla-Walker & Carlo, 2014).

Estilos de apego y conducta prosocial

Los estilos de apego condicionan el comportamiento social y el establecimiento de relaciones con otros (Bowlby, 2009). Concretamente, el apego seguro se asocia con mayores niveles de conducta prosocial. En contraste, los estilos de apego que implican desconfianza en las relaciones interpersonales se asocian con una menor participación en actividades prosociales (Shaver & Mikulincer, 2012).

Empatía y conducta prosocial

La empatía es una capacidad indispensable para la realización de conductas prosociales (Batson, 2011). De esta forma, al menos una dimensión de empatía estará presente en cada una de las distintas manifestaciones prosociales.

Identificación de variables

Conducta Prosocial

Tipo de variable: Dependiente

Definición conceptual: Comportamiento voluntario realizado para beneficiar a otros (Eisenberg, Spinrad & Knafo, 2015).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la escala de conducta prosocial para adultos realizada en el Estudio 1, Fase 1.1 que evalúa la frecuencia con que las personas realizan manifestaciones prosociales de voluntariado, ayuda emocional, ayuda instrumental y donación.

Motivación Prosocial

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Estado interno que moviliza a la acción en función de elección propia o demandas externas (Ryan & Deci, 2000) encaminado a actividades que proporcionan beneficios a otros (Sheldon et al., 2016).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la escala de motivación prosocial para adultos realizada en el Estudio 1, Fase 1.1 que evalúa los motivos de necesidad de aprobación, desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva.

Situación Prosocial

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Condiciones ambientales bajo las que se presenta la oportunidad de ayudar (Schwartz & Gottlieb, 1976).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la escala de situación prosocial para adultos realizada en el Estudio 1, Fase 1.1 que evalúa la frecuencia del actuar prosocial en distintas situaciones (prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias).

Receptor Prosocial

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Disposición por dirigir las acciones prosociales a personas en función al grado de precariedad percibida (Piliavin, Piliavin & Rodin, 1975) o el vínculo afectivo (Eroza, 2012).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la escala de receptor prosocial para adultos realizada en el Estudio 1, Fase 1.1 que evalúa la frecuencia con que se beneficia a grupos vulnerables o personas cercanas.

Premisas Histórico-socioculturales Prosociales

Tipo de variable: Predictiva

Definición conceptual: Afirmación simple o compleja que proporciona las bases para la lógica funcional y conductual de los grupos (Díaz-Guerrero, 1994), establece como deben comportarse las personas (normas) y los pensamientos sobre lo que es correcto (creencias) (Díaz-Loving et al., 2015). Considerando específicamente el cumplimiento de estándares sociales de ayuda (Greener & Crick, 1999).

Definición operacional: Definición operacional: Puntaje de los participantes en la escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales elaborada en el Estudio 1, Fase 2.1, que evalúa las premisas prosociales de cortesía, reciprocidad, altruismo y demérito.

Valores

Tipo de variable: Predictiva.

Definición conceptual: Creencias que pertenecen a estados o comportamientos finales deseados, que guían la selección y la evaluación de las acciones hacia otros (Schwartz, 2010).

Definición operacional: Puntaje obtenido en el Cuestionario de descripciones valóricas adaptado por Saiz (2003) que identifica el perfil de valores de las personas poder, logro, hedonismo, estimulación, autodirección, universalismo, benevolencia, tradición, conformidad y seguridad.

Apego

Tipo de variable: Predictiva.

Definición conceptual: Patrón afectivo que condiciona las expectativas en las relaciones sociales (Bowlby, 2009).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la Escala de Apego en Adultos con medidas independientes de Padilla y Díaz-Loving (2015) que evalúa cuatro tipos de apego: seguro, preocupado, temeroso y evitante.

Empatía

Tipo de variable: Predictiva.

Definición conceptual: Respuestas afectivas y cognitivas generadas a partir de la experiencia de otra persona, es decir, la capacidad de entender y vivir las emociones de otros (Díaz-Loving et al., 1986).

Definición operacional: Puntaje obtenido en la Escala multidimensional de empatía, de Díaz-Loving et al. (1986).

Participantes

Participaron 685 adultos de 18 a 65 años ($M = 29.33$, $DE = 9.89$), 329 hombres (48%), 356 mujeres (52%), ver Tabla 85.

Criterios de Inclusión

- Habitar en la ciudad de México y área conurbada (al menos un año).

Criterios de exclusión

- Pedir ayuda al aplicador para escribir las respuestas.

Criterios de eliminación

- No responder completamente el cuestionario (en redes semánticas no emplear el mínimo de definidoras y en las preguntas abiertas dejar alguna sin responder).
- Solicitar ayuda a un acompañante para responder el cuestionario.

Tabla 85

Datos sociodemográficos de la muestra

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Edad</i>	18-26 años	351	51.2%
	27-34 años	172	25.1%
	35-42 años	71	10.4%
	43-51 años	70	10.2%
	52-59 años	17	2.5%
	60 años en adelante	4	0.6%
<i>Escolaridad</i>	Primaria	1	0.1%
	Secundaria	32	4.7%
	Bachillerato	199	29.1%
	Profesional	372	54.4%
	Posgrado	77	11.2%
	Sin estudios	3	0.4%
<i>Estado civil</i>	No especificó	1	0.1%
	Soltero	492	71.8%
	Casado	107	15.6%
	Unión Libre	56	8.2%
	Viudo	8	1.2%
<i>Situación laboral</i>	Divorciado	22	3.2%
	Estudia	208	30.4%
	Trabaja	430	62.8%
	Estudia y trabaja	14	2%
<i>Lugar de residencia</i>	No estudia ni trabaja	33	4.8%
	<i>CDMX</i>	477	69.6%
	<i>Estado de México</i>	208	30.4%

En todo momento se respetaron los aspectos del código ético del psicólogo para resguardar la dignidad de los participantes, confidencialidad de la información, consentimiento informado, no ofrecer incentivos inapropiados, informar posibles riesgos de la investigación y solicitar solo información básica pertinente para el estudio (Sociedad Mexicana de Psicología, 2009).

Tipo de estudio

Transversal, Predictivo

Diseño

Un solo grupo

Instrumentos

El instrumento contará con 2 secciones.

Primera sección: Consentimiento y asentimiento informado, y reactivos sociodemográficos (sexo, estado civil, escolaridad, edad y ocupación).

Segunda sección: contara con las escalas para evaluar las variables propuestas en este estudio:

Conducta Prosocial

Escala de conducta prosocial elaborada en el estudio 1, fase 1.1, la cual evalúa la conducta prosocial a través de 22 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Nunca a 5=Siempre) distribuidos en cuatro dimensiones: Voluntariado ($\alpha=.84$), ayuda emocional ($\alpha=.81$), ayuda instrumental ($\alpha=.79$) y donación ($\alpha=.74$), los cuales explicaron el 45.87% de la varianza.

Motivación Prosocial

Escala de motivación prosocial elaborada en el estudio 1, fase 1.1, la cual evalúa motivos prosociales a través de 29 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Totalmente en desacuerdo a 5=Totalmente de acuerdo) distribuidos en cuatro dimensiones: Necesidad de aprobación ($\alpha=.89$), desarrollo personal ($\alpha=.87$), Bienestar social ($\alpha=.88$) y empatía cognitiva ($\alpha=.86$), los cuales explicaron el 52.38% de la varianza.

Situación Prosocial

Escala de situación prosocial elaborada en el estudio 1, fase 1.1, la cual evalúa la situación prosocial a través de 14 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Nunca a 5=Siempre) distribuidos en dos dimensiones: Prosocialidad cotidiana ($\alpha=0.92$) y prosocialidad en urgencias ($\alpha=0.82$), los cuales explicaron el 56.18% de la varianza.

Receptor Prosocial

Escala de receptor prosocial elaborada en el estudio 1, fase 1.1, la cual evalúa el receptor prosocial a través de 13 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Nunca a 5=Siempre) distribuidos en dos dimensiones: Beneficio a grupos vulnerables ($\alpha=.89$) y Beneficio a cercanos ($\alpha=.85$), los cuales explicaron el 53.6% de la varianza.

Premisas Histórico-socioculturales Prosociales

Escala de Premisas Histórico-socioculturales Prosociales elaborada en el estudio 1, fase 2.1, la cual evalúa PHSC prosociales a través de 26 reactivos con formato de respuesta en escala de Likert (1=Totalmente en desacuerdo a 5=Totalmente de acuerdo) distribuidos en cuatro dimensiones: Cortesía ($\alpha=.92$), reciprocidad ($\alpha=.81$), altruismo ($\alpha=.81$) y demérito ($\alpha=.75$), los cuales explicaron el 50.26% de la varianza.

Cuestionario de descripciones valóricas adaptado por Saiz (2003)

Escala tipo Likert de 40 reactivos, con seis opciones de respuesta que van de 1 (Se parece mucho a mi) hasta 5 (No se parece nada a mi), de este cuestionario se extraen puntuaciones para los diez tipos de valores de la propuesta teórica de Schwartz, los cuales son: poder (GLB=.72), logro (GLB=.84), hedonismo (GLB=.70), estimulación (GLB=.69), autodirección (GLB=.59), universalismo (GLB=.85), benevolencia (GLB=.56), tradición (GLB=.50), conformidad (GLB=.70) y seguridad (GLB=.77). Validez convergente con la adaptación de Saiz y Casullo (1994) del Inventario de valores de Schawartz, mediante correlaciones monorasgo-heterométrodo que van de .45 a .79.

Escala de Apego en Adultos con medidas independientes de Padilla y Díaz-Loving (2015)

Escala tipo Likert de 17 reactivos con 5 opciones de respuesta que van de 1 (Me describe poco) a 5 (Me describe mucho). La escala evalúa tres tipos de apego: seguro ($\alpha=.62$), preocupado ($\alpha=.74$), temeroso ($\alpha=.79$) y evitante ($\alpha=.70$), los cuales explicaron el 59.99% de la varianza.

Escala multidimensional de empatía (Díaz Loving et al., 1986)

49 reactivos de tipo Likert y está conformada por cuatro subescalas: compasión empática ($\alpha=.83$), perturbación ($\alpha=.89$), empatía cognoscitiva ($\alpha=.79$) y por último la indiferencia a los sentimientos o tranquilidad ($\alpha=.77$).

Procedimiento

Los instrumentos se aplicaron de forma presencial en sitios de esparcimiento público en distintos sitios de la Ciudad de México y a través de un formulario de Google compartido a través de redes sociales (Facebook, WhatsApp, Twitter, Reddit y Amibo) de febrero de 2021 a octubre de 2021. Se contactó a las personas con las siguientes indicaciones:

Hola buenos días/buenas tardes, estoy realizando una investigación por parte de la facultad de psicología de la UNAM en relación con aspectos de la vida de las personas. Es un cuestionario y el tiempo para responderlo es de aproximadamente 25 minutos ¿Tiene tiempo para apoyarme?

Si la persona aceptaba participar, el aplicador procedía a explicar las instrucciones:

La participación es anónima y confidencial, la información sólo será usada con fines estadísticos y científicos. Primero se encuentran una serie de preguntas sociodemográficas. A continuación, se presentan una serie de afirmaciones, por favor señale con una X que tan de acuerdo está con ellas. No existen respuestas correctas o incorrectas y es muy importante que responda todas las preguntas.

El aplicador permaneció alejado (al menos 3 metros) pero atento para resolver cualquier duda del participante.

Respecto a la aplicación online, se contactó a los participantes por medio del siguiente mensaje (junto con el enlace del formulario de Google):

Hola, espero que usted y sus seres queridos se encuentren muy bien. Me encuentro realizando una investigación en relación con lo que hacen, piensan y sienten las personas. Para participar es necesario contar con la mayoría de edad (18 años) y habitar en la ciudad de México o el Estado de México (al menos durante

1 año). Es un cuestionario y el tiempo aproximado para responder son 25 minutos. Agradezco mucho su atención y su apoyo, ya sea respondiendo y/o compartiendo el cuestionario. Muchas gracias y bonito día.

Una vez en el formulario, de inicio se mostraban las siguientes indicaciones:

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está llevando a cabo en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, con relación a lo que hacen, sienten y piensan las personas. Toda la información que proporcione es CONFIDENCIAL y ANÓNIMA y sólo será utilizada para fines estadísticos y de investigación.

Su participación es voluntaria y muy importante, sin embargo, puede detenerse en cualquier momento si así lo desea. Si no desea participar, solo cierre la ventana de su navegador de internet.

NO HAY RESPUESTAS CORRECTAS O INCORRECTAS y es muy importante que conteste con sinceridad.

Posteriormente, el participante debía indicar si aceptaba participar para poder responder el cuestionario (mediante un click en la opción correspondiente). En caso de alguna duda, podía contactar al aplicador para resolverla (mediante mensaje privado o comentando la publicación).

Análisis de los datos

Para el análisis de datos se emplearán regresiones múltiples por pasos sucesivos por medio del software estadístico SPSS v. 26.

1. Se agregarán todas las variables a la ecuación de regresión y se tomara la que aporte mayor proporción de varianza a la conducta prosocial.
2. Enseguida se volverán a agregar las variables restantes y se tomará la que aporte más varianza explicada a la anterior.
3. Se continuarán agregando variables hasta que no aporten un incremento significativo a la varianza.

Resultados

En primer lugar, se presenta la matriz de correlaciones *Pearson* entre las variables predictoras, esto con el fin de detectar posible multicolinealidad entre las variables (ver Tabla 82 a 84). Se observa que todas las correlaciones tienen valores inferiores a .85, por lo que ninguna variable fue excluida por este supuesto (Roth, 2012).

A continuación, para los análisis de regresión múltiple con el método pasos sucesivos, se incorporaron al análisis las variables que muestran correlaciones estadísticamente significativas y superiores a .1 con la conducta prosocial (ver Tabla 87 a 89).

Modelos generales

Modelo de voluntariado

Las variables individuales incorporadas al análisis fueron: de motivación prosocial se incluyó la necesidad de aprobación, desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva. De empatía se incorporó la compasión empática, empatía cognoscitiva e indiferencia.

Respecto a las variables contextuales: de receptor prosocial se incluyeron grupos vulnerables y beneficio a cercanos. De situación prosocial, se introdujo prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias. De las PHSC prosociales, se incorporaron reciprocidad y altruismo. Finalmente, de valores se incluyó tradición.

Para el modelo de voluntariado el primer paso de la regresión fue significativa ($F [1,683] = 420.11, p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 38% de la varianza ($R^2 = 0.381, R^2$ ajustada = .38). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,682] = 229.56, p < .001$) e incorporó la necesidad de aprobación ($R^2 = .402, R^2$ ajustada = .401, $\Delta R^2 = .022$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,681] = 159.6, p < .001$) e incorporó la prosocialidad en urgencias ($R^2 = .413, R^2$ ajustada = .41, $\Delta R^2 = .01$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,680] = 124.71, p < .001$) e incorporó la prosocialidad cotidiana ($R^2 = .423, R^2$ ajustada = .420, $\Delta R^2 = .01$). El quinto paso de la regresión fue significativo ($F [5,679] = 101.45, p < .001$) e incorporó la empatía cognoscitiva ($R^2 = .428, R^2$ ajustada = .423, $\Delta R^2 = .004$). Por último, el sexto paso de la

regresión fue significativo ($F [6,678] = 86.03, p < .001$) e incorporó el valor de tradición ($R^2 = .432, R^2$ ajustada = .427, $\Delta R^2 = .005$). En conjunto, grupos vulnerables, necesidad de aprobación, prosocialidad en urgencias, prosocialidad cotidiana, empatía cognoscitiva y tradición explicaron el 42.7% de la varianza (ver Tabla 86). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=2.03$).

Tabla 86

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de voluntariado

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de colinealidad	
				95%		Tolerancia	VIF
				Mínimo	Máximo		
Grupos vulnerables	.573	.041	.559***	.493	.653	.529	1.891
Necesidad de aprobación	.132	.029	.131***	.075	.190	.987	1.013
Prosocialidad en urgencias	.184	.042	.180***	.101	.267	.491	2.037
Prosocialidad cotidiana	-.188	.045	-.169***	-.277	-.099	.504	1.984
Empatía cognoscitiva	.092	.037	.084*	.020	.164	.746	1.340
Tradicición	.063	.027	.069*	.010	.116	.976	1.025

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo de ayuda emocional

Las variables individuales incorporadas al análisis fueron: de motivación prosocial se incluyó desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva. De empatía se incorporó la compasión empática, perturbación propia, empatía cognoscitiva e indiferencia. De Apego se introdujo evitante y seguro.

Respecto a las variables contextuales: de receptor prosocial se incluyeron grupos vulnerables y beneficio a cercanos. De situación prosocial, se introdujo prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias. De las PHSC prosociales, se incorporaron cortesía, reciprocidad y altruismo. Por último, de valores se incluyó universalismo, benevolencia, conformidad, seguridad, hedonismo, estimulación y autodirección.

Tabla 87

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1. Necesidad de aprobación	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Desarrollo personal	.168**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Bienestar social	.150**	.708**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Empatía cognitiva	.044	.573**	.429**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Compasión empática	.011	.610**	.570**	.467**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. Perturbación propia	.206**	.292**	.258**	.256**	.470**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. Empatía cognoscitiva	-.027	.308**	.235**	.378**	.443**	.150**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. Indiferencia	.086*	-.016	-.029	.006	-.120**	-.301**	.106**	-	-	-	-	-	-	-	-
9. Temeroso	.266**	.007	-.048	.079*	-.014	.357**	-.047	-.066	-	-	-	-	-	-	-
10. Preocupado	.369**	.042	-.008	.049	-.009	.264**	.001	-.080*	.581**	-	-	-	-	-	-
11. Evitante	.205**	-.174**	-.179**	-.086*	-.289**	-.009	-.075*	.176**	.534**	.367**	-	-	-	-	-
12. Seguro	-.173**	.118**	.105**	.147**	.120**	-.174**	.260**	.100**	-.377**	-.209**	-.124**	-	-	-	-
13. Grupos vulnerables	.032	.346**	.372**	.266**	.401**	.099**	.263**	.125**	-.073	-.005	-.056	.165**	-	-	-
14. Beneficio a cercanos	.028	.362**	.303**	.292**	.403**	.128**	.345**	.040	-.119**	-.006	-.165**	.169**	.477**	-	-
15. Prosocialidad cotidiana	-.054	.513**	.418**	.469**	.561**	.200**	.498**	-.036	-.051	.017	-.124**	.183**	.543**	.615**	-

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Tabla 87

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores (continuación)

Variable	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1. Necesidad de aprobación	.038	-.136**	.220**	-.092*	.152**	-.204**	-.176**	.017	.046	-.057	.186**	.197**	-.128**	-.082*	-.206**
2. Desarrollo personal	.300**	.472**	.375**	.397**	.134**	.252**	.289**	.213**	.145**	.203**	.025	.147**	.170**	.136**	.145**
3. Bienestar social	.322**	.385**	.355**	.321**	.067	.297**	.290**	.208**	.175**	.282**	-.038	.084*	.158**	.196**	.181**
4. Empatía cognitiva	.277**	.327**	.229**	.289**	.130**	.221**	.244**	.154**	.097*	.134**	-.039	.055	.118**	.124**	.186**
5. Compasión empática	.334**	.492**	.297**	.391**	-.018	.320**	.360**	.141**	.033	.204**	-.031	.074	.153**	.113**	.204**
6. Perturbación propia	.003	.172**	.202**	.208**	-.060	.010	.043	.085*	.067	.044	-.061	.064	-.062	-.061	-.073
7. Empatía cognoscitiva	.280**	.330**	.109**	.237**	.074	.171**	.226**	.019	-.059	.070	.035	.047	.128**	.159**	.224**
8. Indiferencia	.177**	.018	.007	-.057	.246**	-.148**	-.177**	-.101**	-.092*	-.109**	.061	-.057	-.097*	-.016	-.044
9. Temeroso	-.153**	-.084*	.012	-.039	-.005	-.098*	-.155**	.043	.090*	-.025	.090*	.106**	-.142**	-.104**	-.166**
10. Preocupado	-.040	-.139**	.089*	-.048	.054	-.142**	-.103**	-.003	.116**	-.085*	.175**	.166**	-.097*	-.027	-.183**
11. Evitante	-.101**	-.226**	-.122**	-.145**	.014	-.173**	-.248**	-.044	.074	-.091*	.079*	.040	-.138**	-.059	-.155**
12. Seguro	.185**	.197**	.007	.131**	.059	.237**	.229**	.081*	.007	.167**	.029	.028	.262**	.259**	.322**
13. Grupos vulnerables	.657**	.258**	.190**	.258**	.000	.180**	.208**	.069	.080*	.121**	.003	-.009	.088*	.112**	.102**
14. Beneficio a cercanos	.410**	.308**	.234**	.299**	.065	.181**	.269**	.132**	.008	.092*	.045	.057	.118**	.102**	.132**
15. Prosocialidad cotidiana	.582**	.407**	.224**	.405**	.049	.287**	.340**	.110**	.031	.144**	.002	.103**	.206**	.194**	.214**

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

16. Prosocialidad en urgencias; 17. Cortesía; 18. Reciprocidad; 19. Altruismo; 20. Demérito; 21. universalismo; 22. Benevolencia; 23. Conformidad; 24. Tradición; 25. Seguridad; 26. Poder; 27. Logro; 28. Hedonismo; 29. Estimulación; 30. Autodirección.

Tabla 87

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores (continuación)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
16. Prosocialidad en urgencias	.038	.300**	.322**	.277**	.334**	.003	.280**	.177**	-.153**	-.040	-.101**	.185**	.657**	.410**	.582**
17. Cortesía	-.136**	.472**	.385**	.327**	.492**	.172**	.330**	.018	-.084*	-.139**	-.226**	.197**	.258**	.308**	.407**
18. Reciprocidad	.220**	.375**	.355**	.229**	.297**	.202**	.109**	.007	.012	.089*	-.122**	.007	.190**	.234**	.224**
19. Altruismo	-.092*	.397**	.321**	.289**	.391**	.208**	.237**	-.057	-.039	-.048	-.145**	.131**	.258**	.299**	.405**
20. Demérito	.152**	.134**	.067	.130**	-.018	-0.060	.074	.246**	-.005	.054	.014	.059	.000	.065	.049
21. Universalismo	-.204**	.252**	.297**	.221**	.320**	.010	.171**	-.148**	-.098*	-.142**	-.173**	.237**	.180**	.181**	.287**
22. Benevolencia	-.176**	.289**	.290**	.244**	.360**	.043	.226**	-.177**	-.155**	-.103**	-.248**	.229**	.208**	.269**	.340**
23. Conformidad	.017	.213**	.208**	.154**	.141**	.085*	.019	-.101**	.043	-.003	-.044	.081*	.069	.132**	.110**
24. Tradición	.046	.145**	.175**	.097*	.033	.067	-.059	-.092*	.090*	.116**	.074	.007	.080*	.008	.031
25. Seguridad	-.057	.203**	.282**	.134**	.204**	.044	.070	-.109**	-.025	-.085*	-.091*	.167**	.121**	.092*	.144**
26. Poder	.186**	.025	-.038	-.039	-.031	-.061	.035	.061	.090*	.175**	.079*	.029	.003	.045	.002
27. Logro	.197**	.147**	.084*	.055	.074	.064	.047	-.057	.106**	.166**	.040	.028	-.009	.057	.103**
28. Hedonismo	-.128**	.170**	.158**	.118**	.153**	-.062	.128**	-.097*	-.142**	-.097*	-.138**	.262**	.088*	.118**	.206**
29. Estimulación	-.082*	.136**	.196**	.124**	.113**	-.061	.159**	-.016	-.104**	-.027	-.059	.259**	.112**	.102**	.194**
30. Autodirección	-.206**	.145**	.181**	.186**	.204**	-.073	.224**	-.044	-.166**	-.183**	-.155**	.322**	.102**	.132**	.214**

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

1. Necesidad de aprobación; 2. Desarrollo personal; 3. Bienestar social; 4. Empatía cognitiva; 5. Compasión empática; 6. Perturbación propia; 7. Empatía cognoscitiva; 8. Indiferencia; 9. Apego temeroso; 10. Apego preocupante; 11. Apego Evitante; 12. Apego seguro; 13. Grupos vulnerables; 14. Beneficio a cercanos; 15. Prosocialidad cotidiana.

Tabla 87

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores (continuación)

Variable	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
16. Prosocialidad en urgencias	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17. Cortesía	.265**		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18. Reciprocidad	.179**	.339**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. Altruismo	.263**	.622**	.361**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20. Demérito	.147**	.203**	.270**	.124**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. Universalismo	.154**	.314**	.088*	.168**	-.005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. Benevolencia	.173**	.309**	.113**	.202**	-.022	.758**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. Conformidad	.127**	.236**	.126**	.134**	.098*	.475**	.501**	-	-	-	-	-	-	-	-
24. Tradición	.116**	.056	.161**	.116**	-.026	.184**	.288**	.539**	-	-	-	-	-	-	-
25. Seguridad	.113**	.245**	.138**	.138**	.072	.652**	.517**	.577**	.322**	-	-	-	-	-	-
26. Poder	-.015	-.042	.115**	-.096*	.127**	.117**	.111**	.227**	.145**	.273**	-	-	-	-	-
27. Logro	-.009	.056	.126**	.002	.106**	.305**	.297**	.353**	.206**	.484**	.594**	-	-	-	-
28. Hedonismo	.075	.222**	0.066	.118**	.081*	.642**	.629**	.307**	.144**	.504**	.221**	.382**	-	-	-
29. Estimulación	.133**	.105**	.086*	.044	.054	.567**	.504**	.220**	.141**	.395**	.238**	.384**	.623**	-	-
30. Autodirección	.103**	.231**	.043	.097*	.072	.755**	.673**	.350**	.060	.534**	.176**	.339**	.688**	.640**	-

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Tabla 88

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores de la muestra de Hombres.

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1. Necesidad de aprobación	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Desarrollo personal	.196**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Bienestar social	.184**	.671**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Empatía cognitiva	.026	.545**	.397**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Compasión empática	.009	.626**	.551**	.446**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. Perturbación propia	.232**	.252**	.243**	.225**	.433**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. Empatía cognoscitiva	-.107	.322**	.205**	.362**	.411**	.136*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. Indiferencia	.087	.082	.031	.077	-.026	-.186**	.203**	-	-	-	-	-	-	-	-
9. Temeroso	.227**	-.065	-.052	.065	-.021	.385**	-.026	-.086	-	-	-	-	-	-	-
10. Preocupado	.374**	.036	.040	.062	.066	.348**	.010	-.078	.587**	-	-	-	-	-	-
11. Evitante	.149**	-.188**	-.127*	-.099	-.258**	.091	-.111*	.108	.541**	.300**	-	-	-	-	-
12. Seguro	-.192**	.183**	.096	.217**	.141*	-.166**	.263**	.106	-.334**	-.183**	-.136*	-	-	-	-
13. Grupos vulnerables	.013	.392**	.408**	.303**	.480**	.110*	.262**	.090	-.085	.021	-.135*	.148**	-	-	-
14. Beneficio a cercanos	.044	.413**	.349**	.292**	.455**	.114*	.325**	.056	-.159**	.053	-.237**	.214**	.543**	-	-
15. Prosocialidad cotidiana	.006	.571**	.443**	.459**	.599**	.183**	.499**	-.001	-.059	.092	-.178**	.271**	.570**	.631**	-

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Tabla 88

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores de la muestra de Hombres (continuación).

Variable	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1. Necesidad de aprobación	.023	-.108	.270**	-.017	.125*	-	-.131*	-.035	-.004	-.043	.191**	.212**	-.084	-.070	-
2. Desarrollo personal	.312**	.509**	.397**	.442**	.183**	.287**	.301**	.196**	.175**	.213**	.101	.189**	.202**	.205**	.154**
3. Bienestar social	.296**	.366**	.363**	.338**	.068	.301**	.300**	.216**	.215**	.269**	.011	.126*	.167**	.248**	.179**
4. Empatía cognitiva	.257**	.316**	.256**	.325**	.206**	.285**	.258**	.148**	.143**	.160**	-.016	.081	.152**	.195**	.235**
5. Compasión empática	.338**	.526**	.352**	.420**	.038	.331**	.335**	.147**	.041	.166**	.055	.100	.138*	.166**	.214**
6. Perturbación propia	-.058	.156**	.234**	.209**	-.038	.001	.009	.057	.092	.053	.009	.041	-.078	-.098	-.098
7. Empatía cognoscitiva	.246**	.370**	.097	.244**	.107	.204**	.210**	.022	-.071	.108	.029	.056	.196**	.265**	.259**
8. Indiferencia	.149**	.125*	.021	.039	.178**	-.108*	-.094	-.069	-.026	-.065	.013	-.031	-.092	-.020	-.030
9. Temeroso	-	-.129*	-.001	-.080	-.038	-.106	-	-.030	.072	-.031	.062	.042	-.137*	-	-
10. Preocupado	.170**	-.115*	.136*	-.028	.045	-.133*	-.073	-.064	.074	-.082	.085	.126*	-	-.076	-
11. Evitante	-	-	-.125*	-	-.040	-	-	-.074	.062	-.071	-.005	-.015	-	-	-
12. Seguro	.177**	.272**		.172**		.174**	.236**						.146**	.154**	.165**
13. Grupos vulnerables	.211**	.194**	.003	.148**	.154**	.299**	.293**	.219**	.084	.224**	.063	.148**	.330**	.354**	.357**
14. Beneficio a cercanos	.640**	.232**	.186**	.220**	-.023	.216**	.251**	.143**	.127*	.167**	-.006	.040	.088	.164**	.092
15. Prosocialidad cotidiana	.455**	.329**	.273**	.293**	.115*	.179**	.298**	.129*	.032	.105	.114*	.095	.108*	.140*	.120*
	.598**	.401**	.245**	.333**	.098	.285**	.350**	.157**	.080	.180**	.027	.145**	.214**	.251**	.182**

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

16. Prosocialidad en urgencias; 17. Cortesía; 18. Reciprocidad; 19. Altruismo; 20. Demérito; 21. universalismo; 22. Benevolencia; 23. Conformidad; 24. Tradición; 25. Seguridad; 26. Poder; 27. Logro; 28. Hedonismo; 29. Estimulación; 30. Autodirección.

Tabla 88

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores de la muestra de Hombres (continuación).

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
16. Prosocialidad en urgencias	.023	.312**	.296**	.257**	.338**	-.058	.246**	.149**	-	.007	-	.211**	.640**	.455**	.598**
17. Cortesía	-.108	.509**	.366**	.316**	.526**	.156**	.370**	.125*	-.129*	-.115*	-	.194**	.232**	.329**	.401**
18. Reciprocidad	.270**	.397**	.363**	.256**	.352**	.234**	.097	.021	-.001	.136*	-.125*	.003	.186**	.273**	.245**
19. Altruismo	-.017	.442**	.338**	.325**	.420**	.209**	.244**	.039	-.080	-.028	-	.148**	.220**	.293**	.333**
20. Demérito	.125*	.183**	.068	.206**	.038	-.038	.107	.178**	-.038	.045	-.040	.154**	-.023	.115*	.098
21. Universalismo	-	.287**	.301**	.285**	.331**	.001	.204**	-.108*	-.106	-.133*	-	.299**	.216**	.179**	.285**
22. Benevolencia	-.131*	.301**	.300**	.258**	.335**	.009	.210**	-.094	-	-.073	-	.293**	.251**	.298**	.350**
23. Conformidad	-.035	.196**	.216**	.148**	.147**	.057	.022	-.069	-.030	-.064	-.074	.219**	.143**	.129*	.157**
24. Tradición	-.004	.175**	.215**	.143**	.041	.092	-.071	-.026	.072	.074	.062	.084	.127*	.032	.080
25. Seguridad	-.043	.213**	.269**	.160**	.166**	.053	.108	-.065	-.031	-.082	-.071	.224**	.167**	.105	.180**
26. Poder	.191**	.101	.011	-.016	.055	.009	.029	.013	.062	.085	-.005	.063	-.006	.114*	.027
27. Logro	.212**	.189**	.126*	.081	.100	.041	.056	-.031	.042	.126*	-.015	.148**	.040	.095	.145**
28. Hedonismo	-.084	.202**	.167**	.152**	.138*	-.078	.196**	-.092	-.137*	-	-	.330**	.088	.108*	.214**
29. Estimulación	-.070	.205**	.248**	.195**	.166**	-.098	.265**	-.020	-	-.076	-	.354**	.164**	.140*	.251**
30. Autodirección	-	.154**	.179**	.235**	.214**	-.098	.259**	-.030	-	-	-	.357**	.092	.120*	.182**
	.207**								.166**	.215**	.165**				

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

1. Necesidad de aprobación; 2. Desarrollo personal; 3. Bienestar social; 4. Empatía cognitiva; 5. Compasión empática; 6. Perturbación propia; 7. Empatía cognoscitiva; 8. Indiferencia; 9. Apego temeroso; 10. Apego preocupante; 11. Apego Evitante; 12. Apego seguro; 13. Grupos vulnerables; 14. Beneficio a cercanos; 15. Prosocialidad cotidiana.

Tabla 88

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores de la muestra de Hombres (continuación).

Variable	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
16. Prosocialidad en urgencias	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17. Cortesía	.249**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18. Reciprocidad	.167**	.299**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. Altruismo	.216**	.621**	.355**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20. Demérito	.155**	.312**	.345**	.277**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. Universalismo	.228**	.296**	.068	.146**	.052	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. Benevolencia	.262**	.278**	.078	.157**	.048	.785**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. Conformidad	.182**	.252**	.094	.141*	.114*	.585**	.587**	-	-	-	-	-	-	-	-
24. Tradición	.187**	.105	.145**	.097	.064	.237**	.305**	.541**	-	-	-	-	-	-	-
25. Seguridad	.162**	.269**	.089	.154**	.126*	.636**	.515**	.686**	.405**	-	-	-	-	-	-
26. Poder	-.028	.013	.161**	-.061	.099	.220**	.183**	.303**	.175**	.352**	-	-	-	-	-
27. Logro	.018	.078	.179**	.035	.143**	.363**	.393**	.460**	.281**	.535**	.655**	-	-	-	-
28. Hedonismo	.132*	.215**	.044	.078	.124*	.698**	.674**	.432**	.193**	.515**	.220**	.402**	-	-	-
29. Estimulación	.222**	.139*	.065	.008	.080	.643**	.644**	.358**	.220**	.421**	.239**	.404**	.686**	-	-
30. Autodirección	.145**	.244**	.018	.066	.110*	.777**	.712**	.478**	.114*	.552**	.228**	.391**	.731**	.708**	-

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Tabla 89

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores de la muestra de mujeres.

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1. Necesidad de aprobación	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Desarrollo personal	.150**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Bienestar social	.122*	.744**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Empatía cognitiva	.060	.602**	.463**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Compasión empática	.023	.591**	.588**	.494**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. Perturbación propia	.209**	.313**	.269**	.296**	.484**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. Empatía cognoscitiva	.046	.300**	.267**	.393**	.484**	.175**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. Indiferencia	.073	-.080	-.075	-.059	-.173**	-.357**	.014	-	-	-	-	-	-	-	-
9. Temerario	.307**	.066	-.049	.093	-.018	.328**	-.066	-.036	-	-	-	-	-	-	-
10. Preocupado	.361**	.056	-.051	.036	-.067	.219**	-.009	-.100	.582**	-	-	-	-	-	-
11. Evitante	.252**	-.159**	-.227**	-.075	-.312**	-.083	-.044	.229**	.532**	.422**	-	-	-	-	-
12. Seguro	-.165**	.072	.121*	.086	.120*	-.159**	.257**	.074	-.411**	-.242**	-.119*	-	-	-	-
13. Grupos vulnerables	.049	.307**	.341**	.235**	.333**	.089	.266**	.161**	-.063	-.026	.010	.182**	-	-	-
14. Beneficio a cercanos	.019	.305**	.249**	.296**	.343**	.122*	.372**	.046	-.086	-.059	-.093	.137**	.416**	-	-
15. Prosocialidad cotidiana	-.101	.455**	.391**	.483**	.517**	.190**	.504**	-.039	-.053	-.040	-.073	.123*	.523**	.596**	-

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Tabla 89

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores de la muestra de mujeres (continuación).

Variable	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1. Necesidad de aprobación	.047	-	.174**	-	.165**	-	-	.067	.089	-.065	.179**	.190**	-	-.094	-
2. Desarrollo personal	.300**	.435**	.353**	.349**	.118*	.208**	.267**	.238**	.123*	.184**	-.030	.099	.132*	.073	.129*
3. Bienestar social	.354**	.403**	.345**	.301**	.082	.290**	.275**	.201**	.138**	.291**	-.077	.037	.147**	.145**	.180**
4. Empatía cognitiva	.295**	.339**	.203**	.257**	.061	.159**	.234**	.162**	.054	.111*	-.058	.033	.084	.058	.137**
5. Compasión empática	.347**	.460**	.239**	.354**	-.034	.298**	.371**	.146**	.032	.227**	-.091	.036	.161**	.066	.183**
6. Perturbación propia	.078	.179**	.167**	.188**	-.016	-.015	.041	.131*	.058	.007	-.101	.060	-.066	-.024	-.077
7. Empatía cognoscitiva	.311**	.292**	.124*	.234**	.037	.140**	.248**	.015	-.050	.036	.038	.041	.058	.052	.189**
8. Indiferencia	.187**	-.066	.005	-.122*	.263**	-	-	-	-	-.128*	.084	-.059	-.090	-.016	-.040
9. Temeroso	-.134*	-.045	.021	-.007	.041	-.098	-.136*	.123*	.110*	-.027	.118*	.161**	-	-.065	-
10. Preocupado	-.088	-	.045	-.059	.047	-	-.124*	.056	.151**	-.079	.244**	.211**	-.040	.019	-
11. Evitante	-.040	-	-.118*	-.117*	.052	-	-	-.017	.082	-.105*	.141**	.094	-.128*	.028	-
12. Seguro	.156**	.206**	.016	.128*	-.051	.192**	.188**	-.063	-.069	.128*	-.004	-.070	.206**	.172**	.302**
13. Grupos vulnerables	.675**	.280**	.194**	.293**	.025	.146**	.166**	-.003	.040	.077	.011	-.055	.088	.065	.112*
14. Beneficio a cercanos	.378**	.284**	.186**	.300**	.039	.174**	.226**	.140**	-.013	.070	-.011	.008	.124*	.064	.139**
15. Prosocialidad cotidiana	.584**	.411**	.200**	.465**	.037	.279**	.319**	.070	-.009	.097	-.010	.052	.192**	.145**	.240**

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

16. Prosocialidad en urgencias; 17. Cortesía; 18. Reciprocidad; 19. Altruismo; 20. Demérito; 21. universalismo; 22. Benevolencia; 23. Conformidad; 24. Tradición; 25. Seguridad; 26. Poder; 27. Logro; 28. Hedonismo; 29. Estimulación; 30. Autodirección.

Tabla 89

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores de la muestra de mujeres (continuación).

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
16. Prosocialidad en urgencias	.047	.300**	.354**	.295**	.347**	.078	.311**	.187**	-.134*	-.088	-.040	.156**	.675**	.378**	.584**
17. Cortesía	-	.435**	.403**	.339**	.460**	.179**	.292**	-.066	-.045	-	-	.206**	.280**	.284**	.411**
	.159**									.158**	.184**				
18. Reciprocidad	.174**	.353**	.345**	.203**	.239**	.167**	.124*	.005	.021	.045	-.118*	.016	.194**	.186**	.200**
19. Altruismo	-	.349**	.301**	.257**	.354**	.188**	.234**	-.122*	-.007	-.059	-.117*	.128*	.293**	.300**	.465**
	.155**														
20. Demérito	.165**	.118*	.082	.061	-.034	-.016	.037	.263**	.041	.047	.052	-.051	.025	.039	.037
21. Universalismo	-	.208**	.290**	.159**	.298**	-.015	.140**	-	-.098	-	-	.192**	.146**	.174**	.279**
	.256**							.165**		.144**	.170**				
22. Benevolencia	-	.267**	.275**	.234**	.371**	.041	.248**	-	-.136*	-.124*	-	.188**	.166**	.226**	.319**
	.215**							.233**			.257**				
23. Conformidad	.067	.238**	.201**	.162**	.146**	.131*	.015	-	.123*	.056	-.017	-.063	-.003	.140**	.070
								.148**							
24. Tradición	.089	.123*	.138**	.054	.032	.058	-.050	-	.110*	.151**	.082	-.069	.040	-.013	-.009
								.165**							
25. Seguridad	-.065	.184**	.291**	.111*	.227**	.007	.036	-.128*	-.027	-.079	-.105*	.128*	.077	.070	.097
26. Poder	.179**	-.030	-.077	-.058	-.091	-.101	.038	.084	.118*	.244**	.141**	-.004	.011	-.011	-.010
27. Logro	.190**	.099	.037	.033	.036	.060	.041	-.059	.161**	.211**	.094	-.070	-.055	.008	.052
28. Hedonismo	-	.132*	.147**	.084	.161**	-.066	.058	-.090	-	-.040	-.128*	.206**	.088	.124*	.192**
	.169**							.153**							
29. Estimulación	-.094	.073	.145**	.058	.066	-.024	.052	-.016	-.065	.019	.028	.172**	.065	.064	.145**
30. Autodirección	-	.129*	.180**	.137**	.183**	-.077	.189**	-.040	-	-	-	.302**	.112*	.139**	.240**
	.202**							.175**	.144**	.143**					

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

1. Necesidad de aprobación; 2. Desarrollo personal; 3. Bienestar social; 4. Empatía cognitiva; 5. Compasión empática; 6. Perturbación propia; 7. Empatía cognoscitiva; 8. Indiferencia; 9. Apego temeroso; 10. Apego preocupante; 11. Apego Evitante; 12. Apego seguro; 13. Grupos vulnerables; 14. Beneficio a cercanos; 15. Prosocialidad cotidiana.

Tabla 89

Matriz de correlación entre las variables predictoras: Motivación prosocial, empatía, apego, receptor prosocial, situación prosocial, PHSC Prosociales y valores de la muestra de mujeres (continuación).

Variable	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
16. Prosocialidad en urgencias	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17. Cortesía	.286**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18. Reciprocidad	.196**	.380**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. Altruismo	.317**	.621**	.366**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20. Demérito	.125*	.118*	.214**	.007	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. Universalismo	.091	.329**	.106*	.180**	-.035	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. Benevolencia	.100	.339**	.148**	.238**	-.059	.723**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. Conformidad	.068	.223**	.167**	.133*	.073	.355**	.412**	-	-	-	-	-	-	-	-
24. Tradición	.048	.012	.179**	.141**	-.125*	.135*	.281**	.537**	-	-	-	-	-	-	-
25. Seguridad	.076	.218**	.186**	.114*	.049	.666**	.513**	.469**	.248**	-	-	-	-	-	-
26. Poder	-.011	-.084	.077	-.120*	.138**	.033	.057	.156**	.117*	.216**	-	-	-	-	-
27. Logro	-.026	.030	.068	-.039	.100	.235**	.187**	.246**	.139**	.429**	.557**	-	-	-	-
28. Hedonismo	.023	.227**	.087	.154**	.054	.575**	.575**	.166**	.096	.489**	.229**	.359**	-	-	-
29. Estimulación	.049	.073	.109*	.082	.025	.491**	.363**	.069	.062	.374**	.237**	.369**	.558**	-	-
30. Autodirección	.069	.214**	.069	.122*	.057	.727**	.622**	.199**	.005	.510**	.135*	.278**	.636**	.571**	-

Nota: los valores resaltados en negritas corresponden a una correlación estadísticamente significativa. ** p < .01; *p < .05.

Para el modelo de ayuda emocional el primer paso de la regresión fue significativa ($F [1,683] = 528.78, p < .001$) e incluyó prosocialidad cotidiana que explicó el 43.6% de la varianza ($R^2 = .436, R^2$ ajustada = .436). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,682] = 283.74, p < .001$) e incorporó cortesía ($R^2 = .454, R^2$ ajustada = .453, $\Delta R^2 = .018$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,681] = 197.44, p < .001$) e incorporó la empatía cognitiva ($R^2 = .465, R^2$ ajustada = .463, $\Delta R^2 = .011$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,680] = 153.36, p < .001$) e incorporó la benevolencia ($R^2 = .474, R^2$ ajustada = .471, $\Delta R^2 = .009$). El quinto paso de la regresión fue significativo ($F [5,679] = 124.94, p < .001$) e incorporó la indiferencia ($R^2 = .479, R^2$ ajustada = .475, $\Delta R^2 = .005$). El sexto paso de la regresión fue significativo ($F [6,678] = 105.80, p < .001$) e incorporó la empatía cognoscitiva ($R^2 = .484, R^2$ ajustada = .479, $\Delta R^2 = .004$). El séptimo paso de la regresión fue significativo ($F [7,677] = 91.97, p < .001$) e incorporó el valor de autodirección ($R^2 = .487, R^2$ ajustada = .482, $\Delta R^2 = .004$). Finalmente, el octavo paso de la regresión fue significativo ($F [8,676] = 81.46, p < .001$) e incorporó el apego evitante ($R^2 = .491, R^2$ ajustada = .485, $\Delta R^2 = .003$). En conjunto, la prosocialidad cotidiana, cortesía, empatía cognitiva, benevolencia, indiferencia, empatía cognoscitiva, autodirección y apego evitante explicaron el 48.5% de la varianza (ver Tabla 90). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=1.88$).

Tabla 90

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de ayuda emocional

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Prosocialidad cotidiana	.476	.034	.493***	.409	.544	.597	1.676
Cortesía	.097	.033	.093**	.032	.163	.746	1.340
Empatía cognitiva	.093	.028	.105**	.037	.148	.734	1.363
Benevolencia	.097	.029	.132**	.039	.155	.469	2.130
Indiferencia	-.069	.030	-.067*	-.127	-.011	.913	1.095
Empatía cognoscitiva	.082	.031	.087**	.021	.144	.690	1.450
Autodirección	-.060	.027	-.085*	-.112	-.008	.534	1.871
Apego evitante	-.047	.022	-.062*	-.091	-.004	.892	1.121

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo ayuda instrumental

Las variables individuales incorporadas al análisis fueron: de motivación prosocial se incluyó desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva. De empatía se incorporó la compasión empática, perturbación propia y empatía cognoscitiva. De Apego se introdujo seguro.

Respecto a las variables contextuales: de receptor prosocial se incluyeron grupos vulnerables y beneficio a cercanos. De situación prosocial, se introdujo prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias. De las PHSC prosociales, se incorporaron cortesía, reciprocidad y altruismo. Por último, de valores se incluyó universalismo, benevolencia, conformidad, tradición, seguridad, hedonismo, estimulación y autodirección.

Para el modelo de ayuda instrumental el primer paso de la regresión fue significativo ($F [1,683] = 563.96, p < .001$) e incluyó prosocialidad cotidiana que explicó el 45.1% de la varianza ($R^2 = .452, R^2$ ajustada = .451). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,682] = 375.56, p < .001$) e incorporó grupos vulnerables ($R^2 = .524, R^2$ ajustada = .523, $\Delta R^2 = .072$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,681] = 268.12, p < .001$) e incorporó beneficio a cercanos ($R^2 = .542, R^2$ ajustada = .54, $\Delta R^2 = .017$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,680] = 210.03, p < .001$) el valor de conformidad ($R^2 = .553, R^2$ ajustada = .55, $\Delta R^2 = .011$). Por último, el quinto paso de la regresión fue significativo ($F [5,679] = 170.97, p < .001$) e incorporó la compasión empática ($R^2 = .557, R^2$ ajustada = .554, $\Delta R^2 = .005$). En conjunto, la prosocialidad cotidiana, grupos vulnerables, beneficio a cercanos, el valor de conformidad y la compasión empática explicaron el 55.4% de la varianza (ver Tabla 91). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=1.88$).

Tabla 91

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de ayuda instrumental

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Prosocialidad cotidiana	.328	.033	.370***	.263	.394	.464	2.156
Grupos vulnerables	.225	.026	.275***	.174	.275	.662	1.511
Beneficio a cercanos	.138	.030	.155***	.080	.196	.588	1.702
Conformidad	.068	.017	.100***	.033	.102	.973	1.028
Compasión empática	.074	.028	.084**	.020	.128	.664	1.505

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo donación

Las variables individuales incorporadas al análisis fueron: de motivación prosocial se incluyó desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva. De empatía fue incorporada la compasión empática, perturbación propia y empatía cognoscitiva. De Apego se introdujo temeroso y seguro.

Respecto a las variables contextuales: de receptor prosocial se incluyeron grupos vulnerables y beneficio a cercanos. De situación prosocial, se introdujo prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias. De las PHSC prosociales, se incorporaron cortesía, reciprocidad y altruismo. Por último, de valores se incluyó universalismo, benevolencia, conformidad, tradición y seguridad.

Para el modelo de donación el primer paso de la regresión fue significativo ($F [1,683] = 640.06, p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 48.3% de la varianza ($R^2 = .484, R^2$ ajustada = .483). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,682] = 329.68, p < .001$) e incorporó prosocialidad en urgencias ($R^2 = .492, R^2$ ajustada = .49, $\Delta R^2 = .008$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,681] = 223.80, p < .001$) e incorporó el valor de tradición ($R^2 = .496, R^2$ ajustada = .494, $\Delta R^2 = .005$). Por último, el cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,680] = 169.71, p < .001$) el apego temeroso ($R^2 = .5, R^2$ ajustada = .497, $\Delta R^2 = .003$). En conjunto, grupos vulnerables, prosocialidad en urgencias, el valor de tradición y el apego temeroso explicaron el 49.7%

de la varianza (ver Tabla 92). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=2.06$).

Tabla 92

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de donación

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Grupos vulnerables	.645	.037	.621***	.572	.719	.568	1.760
Prosocialidad en urgencias	.102	.038	.098**	.027	.176	.552	1.811
Tradición	.071	.025	.077**	.021	.121	.975	1.026
Apego temeroso	-.046	.022	-.057*	-.089	-.002	.963	1.038

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo conducta prosocial total

Las variables individuales incorporadas al análisis fueron: de motivación prosocial se incluyó desarrollo personal, bienestar social y empatía cognitiva. De empatía se incorporó la compasión empática, perturbación propia y empatía cognoscitiva. De Apego se introdujo evitante y seguro.

Respecto a las variables contextuales: de receptor prosocial se incluyeron grupos vulnerables y beneficio a cercanos. De situación prosocial, se introdujo prosocialidad cotidiana y prosocialidad en urgencias. De las PHSC prosociales, se incorporaron cortesía, reciprocidad y altruismo. Por último, de valores se incluyó universalismo, benevolencia, conformidad, tradición, seguridad, hedonismo, estimulación y autodirección.

Para el modelo de conducta prosocial total el primer paso de la regresión fue significativa ($F [1,683] = 787.11, p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 53.5% de la varianza ($R^2 = .535, R^2$ ajustada = .535). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,682] = 579.21, p < .001$) e incorporó prosocialidad cotidiana ($R^2 = .629, R^2$ ajustada = .628, $\Delta R^2 = .094$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,681] = 400.50, p < .001$) e incorporó desarrollo personal ($R^2 = .638, R^2$ ajustada = .637, $\Delta R^2 = .009$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,680] = 307.42, p < .001$) e incorporó la

prosocialidad en urgencias ($R^2 = .644$, R^2 ajustada = .642, $\Delta R^2 = .006$). El quinto paso de la regresión fue significativo ($F [5,679] = 252.08$, $p < .001$) e incorporó beneficio a cercanos ($R^2 = .65$, R^2 ajustada = .647, $\Delta R^2 = .006$). El sexto paso de la regresión fue significativo ($F [6,678] = 214.17$, $p < .001$) e incorporó el valor de tradición ($R^2 = .655$, R^2 ajustada = .652, $\Delta R^2 = .005$). El séptimo paso de la regresión fue significativo ($F [7,677] = 186.77$, $p < .001$) e incorporó la empatía cognoscitiva ($R^2 = .659$, R^2 ajustada = .655, $\Delta R^2 = .004$). Finalmente, el octavo paso de la regresión fue significativo ($F [8,676] = 164.68$, $p < .001$) e incorporó la compasión empática ($R^2 = .661$, R^2 ajustada = .657, $\Delta R^2 = .002$). En conjunto, grupos vulnerables, prosocialidad cotidiana, desarrollo personal, prosocialidad en urgencias, beneficio a cercanos, el valor de tradición, empatía cognoscitiva y compasión empática explicaron el 65.7% de la varianza (ver Tabla 93). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=2.01$).

Tabla 93

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de conducta prosocial total

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Grupos vulnerables	.315	.023	.443***	.271	.360	.496	2.015
Prosocialidad cotidiana	.149	.029	.192***	.093	.205	.370	2.701
Desarrollo personal	.052	.024	.065*	.005	.099	.568	1.761
Prosocialidad en urgencias	.073	.023	.102**	.028	.118	.489	2.045
Beneficio a cercanos	.076	.023	.097**	.031	.120	.588	1.699
Tradicición	.050	.015	.078**	.021	.078	.950	1.052
Empatía cognoscitiva	.049	.020	.064*	.009	.088	.704	1.421
Compasión empática	.049	.024	.063*	.001	.096	.509	1.965

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelos por sexo

Voluntariado hombres

Para el modelo de voluntariado el primer paso de la regresión fue significativo ($F [1,327] = 190.06$, $p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 36.6% de la varianza ($R^2 = 0.368$, R^2 ajustada = .366). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,326] = 98.68$, $p < .001$) e incorporó la prosocialidad en urgencias ($R^2 = .377$, R^2 ajustada = .373,

$\Delta R^2 = .01$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,325] = 30.76, p < .001$) e incorporó la prosocialidad cotidiana ($R^2 = .388, R^2$ ajustada = $.382, \Delta R^2 = .011$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,324] = 23.57, p < .001$) e incorporó la necesidad de aprobación ($R^2 = .396, R^2$ ajustada = $.389, \Delta R^2 = .009$). El quinto paso de la regresión fue significativo ($F [5,323] = 19.21, p < .001$) e incorporó la empatía cognoscitiva ($R^2 = .404, R^2$ ajustada = $.394, \Delta R^2 = .007$). En conjunto, grupos vulnerables, prosocialidad en urgencias, prosocialidad cotidiana, necesidad de aprobación y empatía cognoscitiva explicaron el 39.4% de la varianza (ver Tabla 94). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=2.03$).

Tabla 94

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de voluntariado hombres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Grupos vulnerables	.604	.062	.568***	.481	.727	.536	1.865
Prosocialidad en urgencias	.195	.063	.186**	.070	.320	.508	1.970
Prosocialidad cotidiana	-.214	.071	-.189**	-.354	-.074	.471	2.121
Necesidad de aprobación	.106	.045	.103*	.019	.194	.984	1.017
Empatía cognoscitiva	.108	.054	.100*	.002	.215	.735	1.361

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Voluntariado mujeres

Para el modelo de voluntariado el primer paso de la regresión fue significativo ($F [1,354] = 230.54, p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 39.3% de la varianza ($R^2 = 0.394, R^2$ ajustada = $.393$). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,353] = 133.97, p < .001$) e incorporó la necesidad de aprobación ($R^2 = .432, R^2$ ajustada = $.428, \Delta R^2 = .037$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,352] = 93.31, p < .001$) e incorporó la prosocialidad en urgencias ($R^2 = .443, R^2$ ajustada = $.438, \Delta R^2 = .011$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,351] = 72.47, p < .001$) e incorporó la prosocialidad cotidiana ($R^2 = .452, R^2$ ajustada = $.446, \Delta R^2 = .009$). En conjunto, grupos vulnerables, necesidad de aprobación, prosocialidad en urgencias y prosocialidad

cotidiana explicaron el 39.4% de la varianza (ver Tabla 95). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=2.04$).

Tabla 95

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de voluntariado mujeres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Grupos vulnerables	.546	.054	.550***	.439	.653	.518	1.930
Necesidad de aprobación	.199	.058	.198***	.085	.314	.468	2.136
Prosocialidad en urgencias	-.137	.056	-.124*	-.247	-.027	.611	1.637
Prosocialidad cotidiana	.173	.040	.174***	.095	.251	.969	1.032

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Ayuda emocional hombres

Para el modelo de ayuda emocional el primer paso de la regresión fue significativa ($F [1,327] = 236.78, p < .001$) e incluyó prosocialidad cotidiana que explicó el 41.8% de la varianza ($R^2 = .42, R^2$ ajustada = .418). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,326] = 127.62, p < .001$) e incorporó apego evitante ($R^2 = .439, R^2$ ajustada = .436, $\Delta R^2 = .019$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,325] = 88.91, p < .001$) e incorporó la perturbación propia ($R^2 = .451, R^2$ ajustada = .446, $\Delta R^2 = .012$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,324] = 69.10, p < .001$) e incorporó la empatía cognoscitiva ($R^2 = .46, R^2$ ajustada = .454, $\Delta R^2 = .01$). El quinto paso de la regresión fue significativo ($F [5,323] = 56.65, p < .001$) e incorporó la benevolencia ($R^2 = .467, R^2$ ajustada = .459, $\Delta R^2 = .007$). En conjunto, la prosocialidad cotidiana, apego evitante, perturbación propia empatía cognoscitiva y benevolencia explicaron el 45.9% de la varianza (ver Tabla 96). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=1.80$).

Tabla 96

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de ayuda emocional hombres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Prosocialidad cotidiana	.530	.051	.518***	.430	.630	.667	1.500
Apego evitante	-.112	.035	-.136***	-.181	-.043	.920	1.087
Perturbación propia	.119	.046	.108**	.029	.210	.946	1.057
Empatía cognitiva	.106	.046	.109*	.016	.197	.746	1.340
Benevolencia	.066	.032	.090*	.002	.130	.844	1.185

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Ayuda emocional mujeres

Para el modelo de ayuda emocional el primer paso de la regresión fue significativa ($F [1,354] = 287.16, p < .001$) e incluyó prosocialidad cotidiana que explicó el 44.6% de la varianza ($R^2 = .448, R^2$ ajustada = .446). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,353] = 164.84, p < .001$) e incorporó empatía cognoscitiva ($R^2 = .483, R^2$ ajustada = .48, $\Delta R^2 = .035$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,352] = 118.24, p < .001$) e incorporó la cortesía ($R^2 = .502, R^2$ ajustada = .448, $\Delta R^2 = .019$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,351] = 91.73, p < .001$) e incorporó la benevolencia ($R^2 = .511, R^2$ ajustada = .506, $\Delta R^2 = .009$). En conjunto, la prosocialidad cotidiana, empatía cognitiva, cortesía y benevolencia explicaron el 50.6% de la varianza (ver Tabla 97). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=2.03$).

Tabla 97

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de ayuda emocional mujeres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Prosocialidad cotidiana	.451	.041	.497***	.370	.532	.677	1.477
Empatía cognoscitiva	.077	.030	.104*	.018	.135	.843	1.186
Cortesía	.148	.036	.179***	.078	.218	.740	1.351
Benevolencia	.128	.043	.128**	.044	.212	.763	1.310

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo ayuda instrumental hombres

Para el modelo de ayuda instrumental el primer paso de la regresión fue significativo ($F [1,327] = 308.58, p < .001$) e incluyó prosocialidad cotidiana que explicó el 48.4% de la varianza ($R^2 = .486, R^2$ ajustada = .484). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,326] = 197.70, p < .001$) e incorporó grupos vulnerables ($R^2 = .548, R^2$ ajustada = .545, $\Delta R^2 = .063$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,325] = 138.29, p < .001$) e incorporó altruismo ($R^2 = .561, R^2$ ajustada = .557, $\Delta R^2 = .013$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,324] = 105.99, p < .001$) el valor de tradición ($R^2 = .567, R^2$ ajustada = .561, $\Delta R^2 = .006$). En conjunto, la prosocialidad cotidiana, grupos vulnerables, altruismo y tradición explicaron el 56.1% de la varianza (ver Tabla 98). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=1.77$).

Tabla 98

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de ayuda instrumental hombres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Prosocialidad cotidiana	.447	.042	.488***	.364	.530	.630	1.588
Grupos vulnerables	.249	.038	.290***	.174	.325	.668	1.497
Altruismo	.092	.032	.113**	.030	.154	.883	1.133
Tradicición	.058	.027	.079*	.005	.112	.979	1.022

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo ayuda instrumental mujeres

Para el modelo de ayuda instrumental el primer paso de la regresión fue significativo ($F [1,354] = 252.56, p < .001$) e incluyó prosocialidad cotidiana que explicó el 41.5% de la varianza ($R^2 = .416, R^2$ ajustada = .415). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,353] = 175.53, p < .001$) e incorporó grupos vulnerables ($R^2 = .499, R^2$ ajustada = .496, $\Delta R^2 = .083$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,352] = 136.88, p < .001$) e incorporó beneficio a cercanos ($R^2 = .538, R^2$ ajustada = .535, $\Delta R^2 = .039$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,351] = 108.78, p < .001$) conformidad ($R^2 = .554, R^2$ ajustada = .548, $\Delta R^2 = .015$). El quinto paso de la regresión fue significativo ($F [4,350] = 89.09, p < .001$) compasión empática ($R^2 = .560, R^2$ ajustada = .554, $\Delta R^2 = .007$). En conjunto, la prosocialidad cotidiana, grupos vulnerables, beneficio a cercanos, conformidad y compasión empática explicaron el 55.4% de la varianza (ver Tabla 99). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=1.98$).

Tabla 99

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de ayuda instrumental mujeres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Prosocialidad cotidiana	.254	.044	.294***	.167	.341	.478	2.091
Grupos vulnerables	.235	.033	.303***	.170	.299	.701	1.426
Beneficio a cercanos	.208	.041	.227***	.127	.289	.618	1.617
Conformidad	.080	.025	.114**	.030	.130	.959	1.042
Compasión empática	.082	.036	.095*	.011	.154	.714	1.401

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo donación hombres

Para el modelo de donación el primer paso de la regresión fue significativo ($F [1,327] = 270.96, p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 45.1% de la varianza ($R^2 = .453, R^2$ ajustada = .451). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,326] = 140.06, p < .001$) e incorporó prosocialidad en urgencias ($R^2 = .462, R^2$ ajustada = .459, $\Delta R^2 = .009$). En conjunto, grupos vulnerables y prosocialidad en urgencias explicaron el 45.9% de la varianza (ver Tabla 100). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=1.93$).

Tabla 100

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de donación hombres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Grupos vulnerables	.625	.056	.594***	.515	.734	.591	1.693
Prosocialidad en urgencias	.128	.055	.124*	.020	.237	.591	1.693

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo donación mujeres

Para el modelo de donación el primer paso de la regresión fue significativo ($F [1,354] = 377.53, p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 51.5% de la varianza ($R^2 =$

.516, R^2 ajustada = .515). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,353] = 202.60, p < .001$) e incorporó apego temeroso ($R^2 = .534, R^2$ ajustada = .532, $\Delta R^2 = .018$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,351] = 141.19, p < .001$) e incorporó conformidad ($R^2 = .546, R^2$ ajustada = .542, $\Delta R^2 = .012$). En conjunto, grupos vulnerables, apego temeroso y conformidad explicaron el 54.2% de la varianza (ver Tabla 101). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=2.21$).

Tabla 101

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de donación mujeres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza 95%		Diagnóstico de colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Grupos vulnerables	.724	.037	.709***	.652	.796	.996	1.004
Apego temeroso	-.121	.029	-.149***	-.179	-.063	.981	1.019
Conformidad	.101	0.33	.103**	.035	.167	.985	1.015

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo conducta prosocial total hombres

Para el modelo de conducta prosocial total el primer paso de la regresión fue significativa ($F [1,327] = 365.41, p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 52.6% de la varianza ($R^2 = .528, R^2$ ajustada = .526). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,326] = 266.92, p < .001$) e incorporó prosocialidad cotidiana ($R^2 = .621, R^2$ ajustada = .619, $\Delta R^2 = .093$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,325] = 183.08, p < .001$) e incorporó tradición ($R^2 = .628, R^2$ ajustada = .625, $\Delta R^2 = .007$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,324] = 140.66, p < .001$) e incorporó empatía cognitiva ($R^2 = .635, R^2$ ajustada = .630, $\Delta R^2 = .006$). En conjunto, grupos vulnerables, prosocialidad cotidiana, tradición y empatía cognitiva explicaron el 63% de la varianza (ver Tabla 102). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=1.98$).

Tabla 102

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de conducta prosocial total hombres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Grupos vulnerables	.377	.031	.506***	.317	.437	.668	1.496
Prosocialidad cotidiana	.256	.036	.322***	.185	.327	.541	1.847
Tradición	.062	.022	.097**	.019	.104	.968	1.033
Empatía cognitiva	.070	.030	.093*	.012	.128	.738	1.355

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Modelo conducta prosocial total mujeres

Para el modelo de conducta prosocial total el primer paso de la regresión fue significativa ($F [1,354] = 431.75, p < .001$) e incluyó grupos vulnerables que explicó el 54.8% de la varianza ($R^2 = .549, R^2$ ajustada = .548). El segundo paso de la regresión fue significativo ($F [2,353] = 310.67, p < .001$) e incorporó prosocialidad cotidiana ($R^2 = .638, R^2$ ajustada = .636, $\Delta R^2 = .088$). El tercer paso de la regresión fue significativo ($F [3,352] = 220.37, p < .001$) e incorporó beneficio a cercanos ($R^2 = .653, R^2$ ajustada = .650, $\Delta R^2 = .015$). El cuarto paso de la regresión fue significativo ($F [4,351] = 173.4, p < .001$) e incorporó compasión empática ($R^2 = .664, R^2$ ajustada = .66, $\Delta R^2 = .011$). El quinto paso de la regresión fue significativo ($F [5,350] = 144.82, p < .001$) e incorporó prosocialidad en urgencias ($R^2 = .674, R^2$ ajustada = .67, $\Delta R^2 = .01$). El sexto paso de la regresión fue significativo ($F [6,349] = 124.28, p < .001$) e incorporó el valor de conformidad ($R^2 = .681, R^2$ ajustada = .676, $\Delta R^2 = .007$). En conjunto, grupos vulnerables, prosocialidad cotidiana, beneficio a cercanos, compasión empática, prosocialidad en urgencias y conformidad explicaron el 67.6% de la varianza (ver Tabla 103). Respecto a la independencia de errores, la prueba Durbin-Watson tuvo un valor adecuado ($d=2.1$).

Tabla 103

Análisis de regresión por pasos sucesivos para el modelo predictivo de conducta prosocial total mujeres

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza		Diagnóstico de	
				95%		colinealidad	
				Mínimo	Máximo	Tolerancia	VIF
Grupos vulnerables	.315	.029	.464***	.258	.372	.501	1.996
Prosocialidad cotidiana	.130	.035	.171***	.061	.198	.430	2.327
Beneficio a cercanos	.112	.031	.140***	.052	.173	.617	1.622
Compasión empática	.083	.027	.110**	.030	.137	.714	1.401
Prosocialidad en urgencias	.095	.030	.138**	.035	.155	.468	2.139
Conformidad	.053	.019	.086**	.015	.090	.954	1.048

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$; *** $p \leq .001$

Discusión

Los resultados de los modelos de regresión múltiple concuerdan con los postulados sobre que la conducta prosocial es un constructo multidimensional (Eisenberg et al., 2015; Padilla-Walker & Carlo, 2014), así como las teorías de aprendizaje social (Bandura, 2002), autodeterminación (Ryan & Deci, 2000), efecto espectador (Schwartz & Gottlieb, 1976), valores básicos (Schwartz, 2010) y PHSC (Díaz-Loving et al., 2015), las cuales resaltan la importancia de considerar conjuntamente variables personales y contextuales y así lograr una mayor comprensión del comportamiento. Así mismo, se observa que, en función del tipo de conducta, los predictores difieren en ciertas variables, lo cual corrobora el planteamiento de que al estudiar la conducta prosocial es importante dejar atrás la concepción global del constructo y buscar la especificidad (Padilla-Walker & Carlo, 2014). Así mismo, el actuar prosocial difiere en hombres y mujeres (Becker & Eagly, 2004; Caprara et al., 2005; Eroza, 2012). En este sentido, primero se discute la comprobación de las hipótesis conceptuales y posteriormente la comprobación de los modelos predictivos, en función del tipo de conducta prosocial y del sexo.

Comprobación de las hipótesis conceptuales

Respecto a la comprobación de las hipótesis conceptuales, las referentes a las PHSC prosociales plantean que el contexto cultural influye en la conducta prosocial. Por lo que las PHSC prosociales predicen las distintas manifestaciones prosociales. Al respecto, la hipótesis se comprobó parcialmente, solo estuvieron presentes la cortesía para la ayuda emocional, en el caso de las mujeres, y el altruismo para la ayuda instrumental, en el caso de los hombres.

Para la cortesía es probable que, los preceptos de amabilidad y respeto hacia los demás, estén más asociados a la ayuda emocional de las mujeres, debido a la importancia que tienen los vínculos emocionales en el actuar prosocial de ellas (Palomar & Victorio, 2018). Por otro lado, las mujeres son socializadas para establecer más relaciones interpersonales positivas (Russell et al., 2003). Así mismo, la ayuda emocional es susceptible de presentarse espontáneamente en el día a día (McGuire, 1994) y por ello, consolar a otros es una forma de expresar dicha cordialidad

En el caso del altruismo, de acuerdo con la psicología evolutiva, la ayuda instrumental es la manifestación prosocial primigenia en las personas, es decir, las personas nacemos con una disposición innata para este tipo de conductas prosociales. Conforme las personas crecen entran en juego la influencia de aspectos socioculturales que influyen en la frecuencia y expresión de conductas prosociales (Amici, 2015; Warneken & Tomasello, 2009). En este sentido, la ayuda instrumental es una conducta prosocial estereotípica de los hombres (Caprara et al., 2005), por lo que probablemente son socializados en mayor medida para ayudar prosocialmente de forma desinteresada.

Respecto a las otras manifestaciones prosociales, el voluntariado es una actividad proactiva que requiere mayor compromiso y esfuerzo, así mismo es una actividad grupal (Penner, 2002). En este sentido, es consistente que sus predictores tengan relación con ayudar a los más desfavorecidos y por el deseo de pertenencia a un grupo, por ser admirado o reconocido por ello. Por su parte, la donación, es más dependiente del contexto inmediato. En este sentido, los resultados muestran que la donación se brinda cuando acontecen situaciones apremiantes que lo ameritan y se dirigen a personas desfavorecidas. Es decir, se dona cuando es necesario y no como una expresión de amabilidad.

Respecto a la ausencia de la reciprocidad como predictor, la premisa refiere a la expectativa de que la ayudada brindada se retribuirá a futuro. En este sentido, podría ser más susceptible de presentarse con manifestaciones prosociales que acontecen en relaciones interpersonales cercanas (Lemos, 2014; Méndez et al., 2015) como la ayuda emocional e instrumental. No obstante, los resultados muestran que, el actuar prosocial en sus distintas manifestaciones, es principalmente dirigido a quienes se encuentran en situaciones desventajosas, con la intención de hacerles un bien, por creencias respecto a que es lo correcto y no tanto por obtener algo a cambio. Esto concuerda con lo mencionado por Gouldner (1960) respecto a la norma cultural de reciprocidad, la cual enfatiza la responsabilidad de devolver la ayuda recibida de otros y no tanto por la consideración de su necesidad. Por lo que la ausencia de la reciprocidad como predictor podría deberse a la forma en la que se evaluó la conducta prosocial, cuyo énfasis es la ayuda brindada a otros y no menciona la ayuda recibida.

Con relación al demérito, su ausencia como predictor probablemente se deba a que, por un lado, la evaluación de las distintas manifestaciones prosociales está encaminada a personas que lo necesitan y, por otro lado, el contenido de la dimensión de demérito hace referencia a la irrelevancia de ayudar a personas holgazanas y malvadas. Así mismo, las variables respecto a los receptores de la ayuda refieren a personas en condiciones desfavorables y personas cercanas. Por lo que no hay referencia al tipo de personas a las que refiere la premisa de demérito.

Con respecto a los valores, las hipótesis conceptuales proponen que los valores de autotranscendencia, que refieren a la preocupación por el bienestar de los demás, motivan el actuar prosocial.

La hipótesis se comprobó parcialmente, puesto que solo la benevolencia predijo la ayuda emocional. Esto coherente con el valor, puesto que enfatiza la preocupación por el bienestar de aquellas personas con las que se tiene mayor interacción (Schwartz, 2010) y, en la ayuda emocional, cobran relevancia aspectos relacionados con las relaciones interpersonales (Palomar & Victorio, 2018).

Respecto a las otras manifestaciones prosociales, la ausencia de la benevolencia y universalismo podría deberse a que la preocupación por el bienestar de los demás está implícito en otras variables como la empatía (que predice la conducta prosocial total, el voluntariado, la ayuda emocional e instrumental), que refiere a la importancia que tiene percibir las necesidades de otros para ayudarlos (Batson, 2011); por su parte el valor de conformidad (que predice la ayuda instrumental y la donación) implica el control de acciones que puedan dañar a otros (Schwartz, 2010). Así mismo, los receptores de grupos vulnerables (presente en voluntariado, ayuda instrumental y donación) y la situación prosocialidad en urgencias (presente en voluntariado y donación) hacen referencia a beneficiar a personas en condiciones precarias (Piliavin et al., 1975) y en situaciones de necesidad apremiante (Schwartz & Gottlieb, 1976), respectivamente.

Respecto a la situación en que acontecen las acciones prosociales, las hipótesis conceptuales plantean el tipo de ayuda proporcionada está en función del momento en que acontece. Al respecto, las hipótesis se confirmaron.

Referente al voluntariado, estuvo presente como predictor tanto prosocialidad cotidiana, como prosocialidad en urgencias. Esto es totalmente congruente puesto que el voluntariado es una actividad proactiva, es decir, acontece a largo plazo (Penner, 2002), y pueden acontecer en situaciones de desastres o en actividades menos riesgosas en el día a día (Becker & Eagly, 2004).

En cuanto a la ayuda emocional e instrumental, solo estuvo presente la prosocialidad cotidiana. Por un lado, esto es congruente con el contenido del factor de prosocialidad cotidiana que hace referencia a la disposición por atender las necesidades emocionales y físicas en el día a día. Por otro lado, se ha encontrado que este tipo de manifestaciones tienen un carácter más cotidiano (McGuire, 1994).

Con relación a la donación, solo estuvo presente la prosocialidad en urgencias. Al respecto, se ha encontrado que es una actividad fuertemente reactiva (Nook et al., 2016) y las situaciones de desastres son importantes desencadenantes de la ayuda (Schwartz & Gottlieb, 1976).

La hipótesis conceptual respecto al receptor de la ayuda se comprobó parcialmente. De acuerdo con los resultados, el receptor de ayuda difiere en función de la manifestación prosocial. Para el voluntariado y la donación solo la ayuda a grupos vulnerables fue un fuerte predictor.

Respecto al voluntariado, comúnmente involucra actividades de apoyo a los desfavorecidos (Collet & Morrisey, 2007). Por su parte, la donación es muy reactiva al contexto, en este sentido los resultados de las investigaciones son muy diversos respecto a los elementos que propician la donación, que van desde los valores culturales (Mullen & Skitka, 2009; Juárez, 2016), la religiosidad (Guo et al., 2020), la influencia social (Park & Shin, 2017), las emociones (Van de Vyver & Abrams, 2015), los vínculos emocionales (Sánchez-Queija et al., 2006), la identificación grupal (Fiedler et al., 2018), entre otros. No obstante, la evaluación de la conducta prosocial involucraba otro tipo de manifestaciones prosociales además de la donación, por lo que es complicado concluir que aspectos están involucrados al donar. Por otro lado, los estudios pocas veces consideran activamente al receptor de la ayuda como variable de estudio y si lo hacen, no involucran a personas de apariencia desventajosa. De esta forma, con base en los

resultados del presente estudio, son las personas en condiciones precarias quienes propician la conducta prosocial de donación. Al respecto se ha encontrado que las personas de apariencia desventajosa son percibidas como más merecedoras de ayuda (Piliavin et al., 1975). De esta forma, si consideramos que la donación, así como el voluntariado, involucran la entrega de recursos a un tercero, es congruente que se otorguen a quienes tienen una necesidad más apremiante.

En cuanto a la ayuda emocional, ningún receptor fue predictor. No obstante, esta manifestación prosocial ocurre en respuesta a las emociones de otros y el vínculo emocional cobra especial relevancia en su realización (McGuire, 1994). En este sentido, el beneficio a cercanos podría estar implícito en el valor de benevolencia, ya que hace referencia al interés por el bienestar de personas cercanas a uno (Schwartz, 2010).

Con relación a la ayuda instrumental, grupos vulnerables también fue predictor, además, también estuvo presente el beneficio a cercanos. Al respecto, la ayuda instrumental es igualmente una conducta reactiva (Warneken & Tomasello, 2009) y es más probable ayudar a personas de apariencia vulnerable (Piliavin et al., 1975). Por otro lado, las acciones de asistencia física son fácilmente realizables en el día a día (McGuire, 1994), por lo que también es factible dirigirse a personas con las que se tienen vínculos cercanos. En este sentido, se ha encontrado que el vínculo afectivo es importante para decidir a quién ayudar (Palomar & Victorio, 2018; Sánchez-Queija et al., 2006)

Respecto a la motivación prosocial, las hipótesis proponen que los motivos para ayudar varían de acuerdo con la manifestación prosocial. Al respecto, se comprobaron parcialmente. Solo la necesidad de aprobación, la empatía cognitiva y el desarrollo personal predicen el voluntariado, la ayuda emocional y la conducta prosocial total, respectivamente.

Referente a la necesidad de aprobación, la asociación con el voluntariado es congruente puesto que es una actividad que permite la interacción y convivencia con pares. En este sentido, se ha encontrado que la búsqueda de la aprobación de los demás es razón para involucrarse en actividades de voluntariado (Clary, et al., 1998; Sharma & Tomer, 2018). Respecto a las otras manifestaciones prosociales, si bien también implican la interacción

con otros, tienen mayor relación con el interés por fomentar el bienestar de los desfavorecidos y no por la búsqueda de recompensas.

Con relación a la empatía cognitiva, esta dimensión hace referencia al interés por el bienestar de otros a partir de la comprensión y experimentación de problemas similares. En este sentido, la ayuda emocional al darse en el contexto de las relaciones interpersonales y a la importancia de las emociones, es importante tener la capacidad de entender las necesidades de otros, lo cual es importante para decidir ayudar (Batson & Powell, 2003; Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019). En el caso del voluntariado y la donación, la ayuda que se proporciona es probable que sea a través de un intermediario, es decir, no hay interacción directa entre benefactor y beneficiado. De esta forma, es probable que aspectos contextuales como una situación de desastre o las condiciones adversas de otros sean desencadenantes de la ayuda más importantes. En el caso de la ayuda instrumental, no necesariamente quien necesita ayuda física se encuentra en un estado emocional negativo.

Respecto al desarrollo personal, su relación únicamente con la conducta prosocial total puede deberse a que, brindar beneficios a otros por medio de cualquier acto de ayuda, implica experimentar sentimientos y emociones positivas. Al respecto, se ha encontrado que el deseo de ayudar a otros, por las sensaciones de bienestar y mejora personal que produce, es una motivación para actuar prosocialmente (Richaud & Mesurado, 2016; Sharma & Tomer, 2018).

En cuanto al bienestar social, hace referencia al interés por contribuir al desarrollo y prosperidad de la sociedad. En este sentido, la ausencia como predictor puede deber a que el interés por el bienestar común se expresa de manera más directa con predictores como grupos vulnerables, en el sentido de que la apariencia vulnerable de otros promueve la ayuda (Piliavin et al., 1975). De forma similar, prosocialidad en urgencias hace referencia a que las situaciones de alto riesgos son fuertes desencadenantes de la ayuda (McGuire, 1994; Schwartz & Gottlieb, 1976). La empatía cognitiva, por su parte, evidencia que entender las necesidades de los demás es importante para decidir ayudar. El valor de benevolencia expresa el interés por el bienestar de personas cercanas. El valor de conformidad implica el control de acciones que puedan dañar a los demás

(Schwartz, 2010). Y la PHSC prosocial de altruismo refiere al deseo por ayudar desinteresadamente a los demás (Auné et al., 2016)

La hipótesis respecto a los estilos de apego plantea que el apego seguro se asocia positivamente con la conducta prosocial y el apego evitante, preocupado y temeroso se asocian negativamente. Con base a los resultados, la hipótesis se comprobó parcialmente. Solo el apego evitante fue predictor en la ayuda emocional y el apego temeroso predijo la donación.

En cuanto a la ayuda emocional, es posible que, debido a la naturaleza afectiva de esta manifestación prosocial (McGuire, 1994), sea necesario un componente de confianza en las relaciones interpersonales para ayudar. Si bien no estuvo presente el apego seguro, una asociación negativa con el apego evitante es congruente puesto que refiere a personas que desconfían y se relacionan superficialmente con otros (Padilla & Díaz-Loving, 2016). Al respecto se ha encontrado que un apego evitante se asocia con un menor involucramiento en actividades prosociales (Shaver & Mikulincer, 2012).

Respecto a la donación, es una manifestación prosocial que no necesariamente acontece en interacción directa entre el benefactor y el beneficiado e implica un intermediario. En este sentido, aunque el apego seguro no fue predictor y debido a la posible incertidumbre en la entrega de las donaciones, es probable que sea importante tener confianza en los demás. Al respecto, se ha encontrado que las relaciones sociales positivas favorecen el actuar prosocial (Palomar & Victorio, 2018). En congruencia, una asociación negativa entre la donación y el apego temeroso, que se caracteriza por la desconfianza en las personas (Padilla & Díaz-Loving, 2016), es consistente.

Acerca del apego preocupado, se ha encontrado que las personas con este tipo de apego, que desconfían de otros pero que tienen necesidad por la aprobación de los demás, realizan actos prosociales por motivos como la admiración y aprobación social (Shaver & Mikulincer, 2012). Al respecto, si bien estuvo ausente el apego preocupado como predictor, en el caso del voluntariado, la necesidad de aprobación si lo fue, por lo que puede que esté implícito.

La hipótesis sobre la empatía plantea que la empatía es indispensable para el actuar prosocial. En este sentido se esperaba que al menos una dimensión de empatía estuviera presente en cada manifestación prosocial. Con base a los resultados la hipótesis se confirmó parcialmente puesto que, en la donación, la empatía no fue predictora.

Con relación a la compasión empática, fue predictora de la ayuda instrumental y la conducta prosocial total. Referente a la ayuda instrumental, si bien es un tipo de ayuda que es fácil realizar cotidianamente (McGuire, 1994), no se realizan indiscriminadamente ya que se dan en respuesta a una necesidad, esto lo observamos tanto en el contenido de los reactivos, como en que grupos vulnerables es un fuerte predictor. En este sentido, es posible que observar que alguien con alguna dificultad necesita ayuda, produce compasión empática. Al respecto, la investigación muestra que observar el sufrimiento de otros produce sentimientos de compasión, lo cual promueve la ayuda (Batson, 2011). Así mismo, el estado de necesidad ajeno es inherente a toda manifestación prosocial, por lo que es consistente que la compasión empática sea predictora de la conducta prosocial total.

Por su parte, la empatía cognoscitiva estuvo presente en el voluntariado, la ayuda emocional y la conducta prosocial total. Al respecto del voluntariado, al ser una actividad muy demandante, es posible que percibir el estado emocional adverso de otros en condiciones desfavorables, promueva el involucramiento constante. Con relación a la ayuda emocional, el aspecto emocional y afectivo es clave (McGuire, 1994). Por lo que, además de comprender el estado de necesidad de otros (empatía cognitiva), es importante entender sus emociones. Así mismo, esto puede ser necesario, en cierta medida, en las distintas manifestaciones prosociales, por ello su asociación con la conducta prosocial total. En este sentido, diversos estudios aportan evidencia sobre lo relevante que es esta capacidad para ayudar a otros (Batson, 2011; Batson & Powell, 2003; Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019).

Referente a la indiferencia, solo estuvo presente una asociación negativa con la ayuda emocional. Considerando todos los predictores que hacen referencia a elementos emocionales (e.g. empatía cognoscitiva) y el interés por el bienestar ajeno (e.g.

benevolencia) presentes, es consistente que la indiferencia tenga un valor negativo, puesto que refiere al desinterés ante los problemas de otros (Díaz-Loving, et al., 1986).

Finalmente, respecto a la perturbación propia, su ausencia como predictor es consistente debido a que hace referencia a los sentimientos negativos como ansiedad, tensión o desagrado ante el sufrimiento de otros. Al respecto, Batson (2011) menciona que, si los sentimientos negativos derivados de la empatía son demasiado fuertes, pueden inhibir la ayuda.

Comprobación del modelo predictivo

El modelo se comprobó parcialmente, la conducta prosocial es dependiente de aspectos contextuales y personales que varían en función del contexto sociocultural y cada manifestación prosocial tiene sus antecedentes particulares. A continuación, se discuten los distintos modelos predictivos para cada manifestación prosocial, considerando, además, las diferencias por sexo.

Voluntariado

El voluntariado es una manifestación prosocial con una naturaleza más proactiva, es decir, es una actividad más planificada y constante (Penner, 2002). Grupos vulnerables es el principal predictor, probablemente se debe a que este tipo de organizaciones buscan apoyar principalmente a personas en situación de desventaja, lo cual también se observa en que la prosocialidad en urgencias resultó predecir esta conducta. La investigación antecedente respalda este planteamiento, estudios experimentales han encontrado que la apariencia desventajosa de otros (e.g. enfermo, herido) promueve una mayor ayuda (Piliavin et al., 1975). Así mismo, las situaciones de urgencia que implican un alto riesgo para la víctima son altamente estimulantes y son un importante punto de partida en la decisión de ayudar (Schwartz & Gottlieb, 1976). En este sentido, es congruente con las teorías de empatía, que postulan que es necesario tener la capacidad de percibir las emociones de otros para ayudar (Bierhoff & Rohman, 2004; Guo et al., 2019), es decir, empatía cognoscitiva. A su vez, el procurar auxiliar a personas en situaciones adversas, coincide con los planteamientos de la teoría evolutiva sobre procurar la supervivencia de la especie (Warneken & Tomasello, 2009).

Por otro lado, la necesidad de aprobación resultó un predictor más alto que la empatía cognoscitiva, esto sugiere que el involucramiento en este tipo de actividades puede estar motivado por el deseo de pertenecer a un grupo y establecer relaciones de amistad con los pares (Clary, et al., 1998). En congruencia, el valor de tradición implica subordinarse ante los deseos de otros cumpliendo sus expectativas (Schwartz, 2010), por lo que es posible que estas personas estén en cierta forma influenciadas por sus pares, familiares o por el contexto para participar en actividades de voluntariado. Respecto a esto, la influencia social influye positivamente en las respuestas prosociales de otros (Nook, et al., 2016). Así mismo, esto es congruente con la teoría del aprendizaje social, la cual resalta la importancia que tiene la socialización en el aprendizaje de la conducta prosocial (Bandura, 1991; Espinosa et al., 2011)

En cuanto a la prosocialidad cotidiana, a diferencia del estudio 2 en el cual la relación fue positiva, el valor de la regresión resultó negativo. Tentativamente esto podría indicar que, debido a lo demandante del voluntariado (Penner, 2002), las personas tienen menos oportunidades de ayudar en el día a día o inclusive están menos dispuestas a hacerlo. Otra explicación de esta relación negativa es que en muchos casos el voluntariado no es susceptible de realizarse en el día a día y está más encaminado hacia situaciones de gravedad (Becker & Eagly, 2004), lo cual es congruente con la relación positiva con grupos vulnerables y prosocialidad en urgencias.

Respecto a los modelos en función del sexo, tanto para hombres como para mujeres las variables implicadas son grupos vulnerables, prosocialidad en urgencias, prosocialidad cotidiana y necesidad de aprobación. En este sentido, las razones principales para involucrarse en este tipo de actividades tienen que ver con ayudar a quienes se encuentran en una situación de necesidad apremiante (Becker & Eagly, 2004; Schwartz & Gottlieb, 1976). A su vez, el voluntariado al ser una actividad mayormente grupal brinda la oportunidad de convivir con pares, en este sentido involucrarse en estas actividades podría estar motivado por el deseo de pertenecer a un grupo, de establecer relaciones de amistad con los pares, por ser aceptado (Clary, et al., 1998).

En el caso específico de los hombres, el voluntariado podría implicar actividades riesgosas (e.g. rescates en situaciones de desastres naturales o accidentes), las cuales

resultan ser altamente estimulantes y, por ende, desencadenar la respuesta de ayuda (Schwartz & Gottlieb, 1976). Esto es congruente con los hallazgos de que los hombres están más dispuestos a involucrarse en actividades prosociales riesgosas (Becker & Eagly, 2004). Y el mecanismo que subyace esto podría ser la empatía cognoscitiva, es decir, la capacidad de percibir las emociones de otros (Guo et al., 2019).

Respecto a las mujeres, la participación en voluntariados también implica actividades que, si bien son urgentes, no implican un riesgo vital (e.g. ser medico voluntario en una epidemia) y son más realizadas por ellas (Becker & Eagly, 2004). Al respecto, su involucramiento no proviene necesariamente de la excitación emocional y probablemente tiene mayor relación con el cumplimiento de roles de género femeninos, que implican el cuidado de otros y la servicialidad (Caprara et al. 2005; Eagly et al., 2000).

Ayuda emocional

Con relación a la ayuda emocional, el principal predictor fue la prosocialidad cotidiana. Esto concuerda con la noción de que las acciones de consuelo y soporte de tipo emocional son fácilmente realizables (McGuire, 1994), por lo que es común realizarlas en el día a día. A su vez, tiene sentido que la cortesía también sea un predictor, puesto que para el mexicano es importante ser cordial, amable y respetuoso con los demás (Palacios & Martinez, 2017; Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009). En este sentido, es congruente el valor negativo de la autodirección el cual refiere al pensamiento y acción independiente (Schwartz, 2010), esto por el carácter complaciente idiosincrático del mexicano (Díaz Guerrero, 2003).

A su vez, estas manifestaciones poseen un carácter emocional y como indican las teorías de empatía, es importante que esté presente la capacidad de sentir las emociones ajenas y comprender que se encuentran en estado de necesidad, es decir, empatía cognoscitiva y empatía cognitiva (Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019). En este mismo sentido, el valor negativo de la indiferencia es congruente, dada la relevancia de las emociones para el actuar prosocial (Batson, 2011; Sharma & Tomer, 2018).

Respecto al receptor de la ayuda, si bien beneficio a cercanos no fue predictor, si lo fue el valor de benevolencia, el cual refiere al interés por cuidar el bienestar de aquellos cercanos (Schwartz, 2010). Esto es respaldado por la evidencia de que es más probable ayudar a familiares, amigos (Fu et al., 2017; Sánchez-Queija et al., 2006) y pares (Eroza, 2012; Fiedler et al., 2018). En este marco, la relación negativa con el apego evitante es congruente, puesto que, para asociarse con otros, es importante tener confianza en las relaciones interpersonales (Padilla & Díaz-Loving, 2016). Cabe resaltar que estas nociones concuerdan con la teoría de los valores básicos, la cual menciona que para poder actuar prosocialmente, es necesario que valores asociados sean percibidos como relevantes (Verplanken & Holland, 2002). En este sentido, la investigación antecedente ha encontrado que este valor se asocia positivamente con la conducta prosocial (Caprara et al., 2012; Juárez, 2016).

Con relación a los modelos por sexos, para ambos los predictores principales son la prosocialidad cotidiana y el valor de benevolencia. Esto podría indicar que para hombres y mujeres las acciones de consuelo y soporte emocional son fácilmente realizables de forma cotidiana (McGuire, 1994). A su vez, podría haber mayor tendencia de ayudar a personas queridas (Schwartz, 2010).

Con respecto a los hombres, para ellos parece ser importante el elemento de confianza en las relaciones interpersonales. Esto probablemente en que al no ser una conducta estereotípica de ellos (Caprara et al., 2005), necesitan, por un lado, un elemento adicional de confianza en las relaciones interpersonales (Padilla & Díaz-Loving, 2016); y, por otro lado, parece ser que también es necesario tener la capacidad de entender las necesidades de otros (Guo et al., 2019) para brindar ayuda emocional. En contraste, el malestar de otros puede ocasionar emociones aversivas lo que podría inhibir la ayuda, por ello sería necesario ser capaz de regular las emociones negativas para poder ayudar (Batson, 2011). Lo cual es concordante con el estereotipo masculino de mantenerse tranquilo ante la presión (Eagly et al., 2000).

Con relación a las mujeres, las acciones de soporte emocional podrían ser una expresión de los mandatos culturales de cordialidad, amabilidad y respeto hacia los demás (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009). Lo que a su vez concuerda con que las mujeres

tienen mayor tendencia a establecer relaciones interpersonales positivas que los hombres (Palomar & Victorio, 2018; Rusell et al., 2003). En este sentido, parece que para ellas es más importante la capacidad de percibir los estados emocionales de otros, lo cual ha mostrado ser relevante para actuar prosocialmente (Batson, 2011; Batson & Powell, 2003; Bierhoff & Rohman, 2004; Dovidio et al., 1990; Fultz et al., 1986; Guo et al., 2019).

Ayuda instrumental

Al igual que la ayuda emocional, el principal predictor fue la prosocialidad cotidiana, esto concuerda con que las acciones de tipo instrumental son fácilmente realizables de forma cotidiana (McGuire, 1994). A su vez, es más probable que se dirijan hacia grupos vulnerables. Piliavin et al. (1975) en una investigación experimental hecha en situaciones cotidianas (calle, metro) encontraron que cuando las personas lucían enfermas o lastimadas, la respuesta de ayuda de tipo instrumental era mayor. No obstante, el beneficio a cercanos también fue predictor, por lo que estas acciones igualmente se dirigen a personas cercanas, probablemente en menor medida. Esto dado por la importancia que tiene el vínculo afectivo en la elección de la respuesta prosocial (Fu et al., 2017; Rusell et al., 2003; Sánchez-Queija et al., 2006). Así mismo, la conformidad también fue predictora y es congruente porque este valor resalta la importancia que tiene el controlar los impulsos que pudieran dañar a otros (Schwartz, 2010). Dado estos elementos que resaltan la importancia del estado de necesidad el otro, el aspecto emocional también es necesario, específicamente el sentir preocupación y tener el deseo por el bienestar de los demás (Batson, 2011), es decir, compasión empática. Estos resultados coinciden con los planteamientos de las teorías de empatía (Batson, 2011), valores básicos (Schwartz, 2010) y evolutiva-altruista (Warneken & Tomasello, 2009), las cuales enfatizan la importancia que tiene el preocuparse y procurar el bienestar de otros.

Respecto a los modelos por sexo, al igual que la ayuda emocional, el principal predictor fue la prosocialidad cotidiana. En este sentido, la investigación ha encontrado que las acciones de tipo instrumental son fácilmente realizables de forma cotidiana (McGuire, 1994). A su vez, la investigación muestra que es altamente probable ayudar a personas de apariencia vulnerables en situaciones cotidianas (Piliavin et al., 1975).

Específicamente, para los hombres, la investigación ha encontrado que tienen mayor disposición por realizar acciones de apoyo instrumental (Caprara et al., 2005) las cuales, a su vez, son las más representativas del altruismo (Warneken & Tomasello, 2009). Siendo la ayuda desinteresada, una motivación por asistir físicamente a otros (Bertoglia, 2005). Esto contrasta con las investigaciones en las cuales se encontró que las mujeres son más altruistas que los hombres (Carlo et al., 2003; Eisenberg et al., 2015; Palomar y Victorio, 2018). Esto Probablemente es una característica idiosincrática de los mexicanos, ya que el respeto es considerado como una forma de ayudar (ver estudio 1, fase1). Esto lo podemos ver reflejado en la presencia del valor de tradición, cuya motivación subyacente es el respeto por las normas culturales que, en este caso, es posible que tiene que ver con los roles de género masculino sobre brindar asistencia inmediata a otros (Caprara et al., 2005).

Referente a las mujeres, estas acciones igualmente se dirigen a personas cercanas e implican sentir compasión empática. Esto dado por la importancia que tiene el vínculo afectivo y la empatía en la elección de la respuesta prosocial, el cual parece ser más relevante para las mujeres (Carlo et al., 2003; Palomar & Victorio, 2018; Rusell et al., 2003). Así mismo, el valor de conformidad es un predictor congruente, puesto que implica el control de acciones que pudieran dañar a otros, especialmente en las interacciones cercanas (Schwartz, 2010) y al respecto, la agresión se asocia negativamente con el actuar prosocial (McMahon et al., 2013).

Donación

Las variables predictoras de la donación fueron mayormente las referentes a elementos contextuales, lo cual concuerda con el planteamiento de que estas manifestaciones son determinadas por el contexto (Nook et al., 2016; Van de Vyver & Abrams, 2015). El principal predictor, con gran diferencia, fue grupos vulnerables. Congruente con el planteamiento de que estas personas son percibidas como más merecedoras de ayuda (Piliavin et al., 1975). Así mismo, el predictor de prosocialidad en urgencias tiene un sentido similar, puesto que las situaciones de desastres son importantes desencadenantes de la ayuda (Rusell et al., 2003; Schwartz & Gottlieb, 1976). Esto

porque existe una cultura de este tipo de ayuda en acontecimientos trágicos y de apoyo a los más desfavorecidos.

Por otro lado, es interesante que no haya relación con la empatía, esto puede deberse a que la donación acontece en la mayoría de las ocasiones a través de un intermediario y no en interacción directa con la persona en necesidad, por lo que, para la entrega de recursos, es importante confiar en las personas, puesto que suele ofrecerse poca o nula retroalimentación sobre el paradero de los fondos. Esto reflejado en el valor negativo de apego temeroso, caracterizado por la desconfianza (Padilla & Díaz-Loving, 2016).

Por último, la donación también puede darse por el cumplimiento de una norma descriptiva que surge en este tipo de situaciones (Nook et al., 2016), así como por procesos de influencia social (Foulkes et al., 2017), que podría estar expresado por el valor de tradición, que refiere al respeto y compromiso de las normas sociales y subordinarse a las costumbres dominantes (Schwartz, 2010). Este planteamiento es congruente con la teoría del efecto espectador, en la cual es el medio ambiente el que ofrece información sobre la veracidad de la situación de necesidad, que acciones son pertinentes de realizar y por medio de un proceso de influencia social, las personas deciden o no actuar (Schwartz & Gottlieb, 1976).

Referente a los modelos por sexo, tanto para hombres como para mujeres, parece ser que grupos vulnerables es el desencadenante más importante. Esto es congruente con el planteamiento de que estas personas son percibidas como más merecedoras de ayuda (Piliavin et al., 1975). Por otro lado, las teorías de empatía mencionan que percibir un mayor estado de necesidad promueve la respuesta prosocial (Batson, 2011).

En el caso particular de los hombres, las situaciones de desastres son importantes desencadenantes de la ayuda. Esto concuerda con que las situaciones de desastre son importantes desencadenantes de la ayuda (Schwartz & Gottlieb, 1976) y que los hombres están más dispuestos por involucrarse en actividades de ayuda que implican un riesgo (Rusell et al., 2003).

Con relación a las mujeres, si bien la empatía no resultó predictora, esto puede deberse a que la donación acontece en la mayoría de las ocasiones a través de un intermediario

y no en interacción directa con la persona en necesidad, por lo que, para la entrega de recursos, es importante confiar en las personas (Padilla & Díaz-Loving, 2016), puesto que suele ofrecerse poca o nula retroalimentación sobre el paradero de los fondos. Esto reflejado en el valor negativo de apego temeroso, caracterizado por la desconfianza. Congruente a su vez con los hallazgos sobre lo importante que son las relaciones positivas en la prosocialidad de las mujeres (Palomar & Victorio, 2018; Rusell et al., 2003). Así mismo para ellas, es congruente la presencia del valor de conformidad (Schwartz, 2010), es decir, que no haya deseo por no dañar a los demás, esto considerando que estas manifestaciones se dirigen de por sí a personas vulnerables.

Conclusión

En conclusión, observando el modelo para la conducta prosocial total, es un constructo multidimensional que es determinada principalmente por aspectos contextuales como la apariencia vulnerable de las personas. El predominio de variables contextuales probablemente se debe a que para culturas colectivistas (e.g. Asia oriental, Latinoamérica) son los elementos externos (e.g. pertenencia al grupo, normas sociales, roles) los que mejor predicen la conducta (Triandis, 1995). También el vínculo afectivo con personas cercanas influye en menor medida (beneficio a cercanos), De igual forma, los acontecimientos que implican un alto riesgo (prosocialidad en urgencias) son desencadenantes relevantes. Así mismo, ayudar es una forma de cuidar la sana convivencia social en el día a día (prosocialidad cotidiana, tradición). Respecto a los elementos individuales, por un lado, es necesario tener la capacidad de sentir (empatía cognoscitiva) y entender (empatía cognitiva) las necesidades de otros y, por otro lado, el deseo de crecer como personas (desarrollo personal) también es motivante del actuar prosocial.

En este sentido, diversas teorías (e.g. Bandura, 1991; Schwartz, 2010; Schwartz & Gottlieb, 1976) definiciones (e.g. Méndez et al., 2015; Penner et al., 2005), tipologías (e.g. Blanco, 2002; Carlo et al., 2003; McGuire, 1994) e investigaciones (e.g. Caprara et al., 2012; Calderón-Tena et al., 2011) han resaltado la importancia de la inclusión conjunta de aspectos contextuales e individuales en el estudio de la conducta prosocial. De esta forma, el presente estudio aporta evidencia favorable con dichos planteamientos. Por un

lado, la teoría de los valores básicos (Schwartz, 2010) y del efecto espectador (Schwarz & Gottlieb, 1976) mencionan que la situación proporciona la información sobre la naturaleza de la necesidad. Lo cual puede provenir de aspectos culturales como los valores (Schwartz, 2010) o por aspectos situacionales inmediatos (e.g. emergencias; Schwarz & Gottlieb, 1976). Por otro lado, las teorías de empatía mencionan que la capacidad de entender la necesidad ajena es fundamental (Batson, 2011). Así mismo, con base en la teoría de la autodeterminación sabemos que la experimentación de emociones positivas es motivo para actuar prosocialmente (ver estudio 1, fase 1.1). De este modo, los aspectos personales predisponen (Penner et al., 2005) pero el contexto influye en su manifestación (Amici, 2015; Warneken & Tomasello, 2009) y por medio de la interrelación de ambos aspectos, es que la conducta prosocial se manifiesta. Esto como resultado de un proceso de aprendizaje social (Bandura, 1991) o de socialización (Díaz-Loving et al., 2015).

Referente a los aspectos particulares a cada sexo, a los hombres, ayudan por aspectos más tradicionales de la prosocialidad: ayudar a los más necesitados, ayudar a quienes se aprecia, ayudar porque es lo correcto. ¿A que puede deberse eso? La investigación en conducta prosocial ha encontrado que la ayuda que brindan los hombres tiene una naturaleza más práctica (Caprara et al., 2005). Respecto al elemento cultural, se espera que los hombres actúen de forma más racional (Galeana & Vargas, 2015), lo cual se ve reflejado en la menor presencia de aspectos afectivos.

Con relación a las mujeres, parece ser más importante ayudar para mantener convivencia armoniosa con los demás, así como por una auténtica preocupación por el bienestar de los demás. ¿Por qué pasa esto? la investigación en conducta prosocial ha encontrado que expresan mayor ayuda emocional y complaciente (Carlo et al., 2003), cuando alguien necesita cariño (Caprara et al., 2005). En este sentido, las imposiciones que la cultura tradicional vierte sobre ellas están relacionadas con ser más serviciales y sumisas con los demás, un rol de cuidadoras y ser el soporte emocional de la familia (Díaz-Loving et al., 2011; Eagly et al., 2000).

Se ha planteado que la cultura ejerce un efecto diferenciado en hombres y mujeres (Díaz-Loving et al., 2011). Podemos observar que al parecer ciertos aspectos tradicionales de

la cultura respecto al cómo debe ser el hombre y la mujer se extienden hacia el actuar prosocial.

Finalmente, para futuras investigaciones sería importante considerar las siguientes recomendaciones: el empleo de medidas de autoinforme para evaluar la conducta prosocial puede resultar problemático puesto que no se está midiendo la conducta en sí misma, si no la disposición por realizar la conducta. En este sentido, complementar con estudios experimentales. Por otro lado, el actuar prosocial podría tener un componente alto de deseabilidad social que, aunque el anonimato en la participación es una forma de controlarlo, podría resultar relevante emplear medidas y realizar un control estadístico. Respecto a las variables, podría resultar pertinente incluir elementos culturales como el colectivismo-individualismo para conocer los efectos de la cultura (ya que tuvieron poca presencia en los modelos). Así mismo, otras variables de socialización relacionadas con la socialización de familia y pares podrían resultar relevantes, ya que el apego mostró poco efecto. Con relación a las variables personales, incluir medidas cognitivas como el razonamiento moral podrían aportar mayor entendimiento al por qué las personas ayudan. Finalmente, el análisis de regresión múltiple solo aporta información de que variables predicen el comportamiento prosocial, debido a su naturaleza multidimensional, un análisis de ecuaciones estructurales podría ayudar a entender los mecanismos mediadores o moderadores que propician la prosocialidad.

X. Referencias

- Adams, G., & Markus, H. (2004). *Toward a conception of culture suitable for a social psychology of culture*. En M. Schaller & C. S. Crandall (Eds.), *The psychological foundations of culture* (pp. 335–360). Mahwah, Nueva Jersey: Erlbaum.
- Aguirre, D. (2015). Prácticas de crianza, temperamento y comportamiento prosocial de estudiantes de educación básica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(1), 223-243. <https://doi.org/10.11600/1692715x.13113100314>.
- Ainsworth, M.D.S., Blehar, M.C., Waters, E. & Wall, J. (1978). *Patterns of attachment: a psychological study of the strange situation*. Hillsdale, Nueva Jersey, Estados Unidos: Erlbaum.
- Aknin, L. B., Dunn, E. W. & Norton, M. I. (2012). Happiness runs in a circular motion: Evidence for a positive feedback loop between prosocial spending and happiness. *Journal of Happiness Studies*, 13(2), 347-355. <https://doi.org/10.1007/s10902-011-9267-5>
- Alarcón, R. (2010). El legado psicológico de Rogelio Díaz-Guerrero. *Estudios e Pesquisas em Psicologia*, 10(2), 553-571. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1808-42812010000200016
- Amici, F. (2015). The evolution and development of human cooperation. *Interaction Studies*, 16(3), 383-418. <https://doi.org/10.1075/is.16.3.03ami>.
- Archer, R. L. (1984). The farmer and the cowman should be friends: An attempt at reconciliation with Batson, Coke, and Pych. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 709–711. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.46.3.709>
- Arreola, K. R., Venegas-Farfano, M., González, M. T. & Maltos, J. A. (2016). PSB-M: Versión mexicana de la batería breve sobre personalidad prosocial. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 12(37). <http://eprints.uanl.mx/19076/>

- Asili, N. & Pinzón, B. K. (2003). Relación entre estilos parentales, estilos de apego y bienestar psicológico. *Psicología y Salud*, 13(2), 215-225. <https://doi.org/10.25009/pys.v13i2.893>
- Auné, S. E., Abal, F. J. & Attorresi, H. F. (2016). Diseño y construcción de una escala de conducta prosocial para adultos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 42 (2),15-25. https://doi.org/10.21865/RIDEP42_15.
- Auné, S., Blum, D., Abal F., J., Lozzia, G., & Attorresi, F. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11 (2), 21-33. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=483547666003>
- Balabanian, C. & Lemos, V. (2018). Desarrollo y Estudio Psicométrico de una Escala para Evaluar Conducta Prosocial en Adolescentes. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 3(43), 177-188. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6927668>
- Balabanian, C. M., Lemos, V. & Vargas Rubilar, J. (2015). Apego percibido y conducta prosocial en adolescentes. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2). https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/40799/CONICET_Digital_Nro.9ff47-2180-4e2d-8f65-2919ce553089_D.pdf?sequence=5
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1991). Social Cognitive Theory of Self-Regulation. *Organizational behavior and human processes*, 50, 248-287. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90022-L](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90022-L)
- Bandura, A. (2002). Selective moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Moral Education*, 31, 101–119. <https://doi.org/10.1080/0305724022014322>

- Bandura, A., Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Gerbino, M., & Pastorelli, C. (2003). Role of affective self-regulatory efficacy in diverse sphere of psychosocial functioning. *Child Development, 74*, 769–782. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00567>
- Barber B. K., Stolz, H. E., & Olsen J. A. (2005). Parental support, psychological control and behavioral control: Assessing relevance across time, culture, and method. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 70*, 1–137. <https://www.jstor.org/stable/3701442>
- Barrett, L., Dunbar, R. & Lycett, J. (2002). Human evolutionary psychology. Houndmills: Palgrave.
- Bartal, I. B. A., Decety, J., & Mason, P. (2011). Empathy and pro-social behavior in rats. *Science, 334*(6061), 1427–1430. <https://doi.org/10.1126/science.1210789>
- Bartlett, M. Y. & DeSteno, D. (2006). Gratitude and Prosocial Behavior Helping When It Costs You. *Psychological science, 17*(4), 319-325. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2006.01705.x>
- Batson, C. D. & Powell, A. A. (2003). *Altruism and Prosocial Behavior*. En I. B. Weiner, T. Millon & M. J. Lerner (Eds.), *Handbook of Psychology. Volume 5 Personality and social psychology* (463-484). New Jersey, United States: John Wiley & Sons, Inc.
- Batson, C. D. (2009). *These things called empathy: Eight related but distinct phenomena*. En J. Decety & W. Ickes (Eds.), *The social neuroscience of empathy* (pp. 3–15). Cambridge, MA: MIT Press.
- Batson, C. D. (2011). *Altruism in humans*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Batson, C. D., Batson, J. G., Slingsby, J. K., Harrell, K. L., Peekna, H. M., & Todd, R. M. (1991). Empathic joy and the empathy-altruism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology, 61*, 413–426. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.3.413>
- Becker, S. W., & Eagly, A. H. (2004). The heroism of women and men. *American Psychologist, 59*, 163–178. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.59.3.163>

- Benson, P. L., Scales, P. C., Hamilton, S. F., & Sesma, A. (2006). *Positive youth development: Theory, research and applications*. En R.M. Lerner (Ed.), *Theoretical models of human development. Handbook of child psychology* (pp. 894-941). Hoboken, NJ: Wiley.
- Berger, C., Cuadros, O., Rasse, C. & Rojas, N. (2016). Diseño y Validación de la Escala de Creencias Normativas Sobre la Prosocialidad en Adolescentes Chilenos. *PSYKHE*, 25(1), 1-17. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.25.1.692>.
- Berkowitz, L. (1972). Social norms, feelings, and other factors affecting helping and altruism. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 6, pp. 63–108). New York: Academic.
- Bertoglia, L. (2005). La conducta de ayuda desde la perspectiva atribucionista. *Psicoperspectivas*, 4(1), 37–53. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7016765>
- Bierhoff, H.-W., & Rohmann, E. (2004). Altruistic personality in the context of the empathy-altruism hypothesis. *European Journal of Personality*, 18, 351–365. <https://doi.org/10.1002/per.523>
- Billingsley, J., Gomes, C. M. & McCullough, M. E. (2018). Implicit and explicit influences of religious cognition on Dictator Game transfers. *Royal Society Open Science*, 5(8). <https://doi.org/10.1098/rsos.170238>
- Blanco, V. (2002). Estudio multifactorial de la conducta prosocial en niños de cinco y seis años. (Tesis doctoral). Universidad de Burgos, España.
- Blum, L. A. (1980). *Friendship, altruism and morality*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Bowlby, J. (2009). *Una base segura: aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. 4ª ed. Paidós Ibérica.
- Brief, A. P. & Motowidlo, S. J. (1986). Prosocial organizational behaviors. *Academy of Management Review*, 11(4), 710–725. <https://doi.org/10.5465/amr.1986.4283909>

- Calderón-Tena, C. O., Knight, G. P. & Carlo, G. (2011). The Socialization of Prosocial Behavioral Tendencies Among Mexican American Adolescents: The Role of Familism Values. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 17(1), 98–106. <https://doi.org/10.1037/a0021825>
- Caprara, G. V., Alessandri, G. & Eisenberg, N. (2012). Prosociality: The Contribution of Traits, Values, and Self-Efficacy Beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(6), 1289–1303. <https://doi.org/10.1037/a0025626>
- Caprara, G. V., Steca, P., Zelli, A. & Capanna, C. (2005). A New Scale for Measuring Adults' Prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77–89. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.21.2.77>
- Carlo, G., & Randall, B. A. (2002). The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31–44. <https://doi.org/10.1023/A:1014033032440>
- Carlo, G., Crockett, L. J., Randall, B. A., & Roesch, S. C. (2007). A latent growth curve analysis of prosocial behavior among rural adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 17, 301–324. <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2007.00524.x>
- Carlo, G., Crockett, L. J., Randall, B. A., & Roesch, S. C. (2007). A latent growth curve analysis of prosocial behavior among rural adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 17(2), 301–324. <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2007.00524.x>
- Carlo, G., Eisenberg, N. & Knight, G. P. (1992). An Objective Measure of Adolescents' Prosocial Moral Reasoning. *Journal of Research on Adolescence*, 2(4), 331–349. https://doi.org/10.1207/s15327795jra0204_3
- Carlo, G., Hausmann, A., Christiansen, S. & Randall, B. A. (2003). Sociocognitive and Behavioral Correlates of a Measure of Prosocial Tendencies for Adolescents. *Journal of Early Adolescence*, 23(1), 107–134. <https://doi.org/10.1177/0272431602239132>
- Carlo, G., Koller, S. H., Eisenberg, N., Da Silva, M. S., & Frohlich, C. B. (1996). A cross-national study on the relations among prosocial *moral reasoning*, *gender role*

orientations, and prosocial behaviors. Developmental Psychology, 32(2), 231–240.
<https://doi.org/10.1037/0012-1649.32.2.231>

Carlo, G., McGinley, M., Hayes, R. C. & Martinez, M. M. (2012). Empathy as a mediator of the relations between parent and peer attachment and prosocial and physically aggressive behaviors in Mexican American college students. *Journal of Social and Personal Relationships, 29, 337-357.* <https://doi.org/10.1177/0265407511431181>

Carlo, G., McGinley, M., Hayes, R., Batenhorst, C., & Wilkinson, J. (2007). Parenting styles or practices? Parenting, sympathy, and prosocial behaviors among adolescents. *Journal of Genetic Psychology, 168(2), 147–176.*
<https://doi.org/10.3200/gntp.168.2.147-176>

Carlo, G., Mestre, M. V., Samper, P., Tur, A. & Armenta, B. E. (2010). Feelings or cognitions? Moral cognitions and emotions as longitudinal predictors of prosocial and aggressive behaviors. *Personality and Individual Differences, 48, 872–877.*
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.02.010>

Cavanaugh, L. A., Bettman, J. R. & Luce, M. F. (2015). Feeling Love and Doing More for Distant Others: Specific Positive Emotions Differentially Affect Prosocial Consumption. *Journal of Marketing Research, 52(5), 657–673.*
<https://doi.org/10.1509/jmr.10.0219>

Cialdini, R. B., Schaller, M., Houlihan, D., Arps, K., Fultz, J., & Beaman, A. L. (1987). Empathy-based helping: Is it selflessly or selfishly motivated? *Journal of Personality and Social Psychology, 52, 749–758.* <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.4.749>

Clark, M. S., Boothby, E., Clark-Polner, E. & Reis, H. T. (2014). *Understanding prosocial behavior requires understanding relational context.* En D. A. Schroeder & W. Graziano (Eds), *Oxford Handbook of Prosocial Behavior*, (pp. 131-146). Oxford: Oxford University Press.

Clarke, D. (2003). *Prosocial and antisocial Behavior.* London: Routledge.

- Clary, E. G., Snyder, M., Ridge, R. D., Copeland, J., Stukas, A. A., Haugen, J., et al. (1998). Understanding and assessing the motivations of volunteers: A functional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1516-1530. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.74.6.1516>
- Cole, P. M. & Tan, P. Z. (2007). *Emotions socialization from a cultural perspective*. En J. E. Grusec & P. D. Hasting (eds.) *Handbook of Socialization. Theory and Research*, (pp. 516-542). New York: The Guilford Press.
- Collett, J. L. & Morrissey, C. A. (2007). *The Social Psychology of Generosity: The State of Current Interdisciplinary Research*. Report for the John Templeton Foundation Generosity Planning Project. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/242082101_The_Social_Psychology_of_Generosity_The_State_of_Current_Interdisciplinary_Research.
- Collins, N. L., Guichard, A. C., Ford, M. B. & Feeney, B. C. (2004). *Working models of attachment: New developments and emerging themes*. En: W. S. Rholes & J. A. Simpson (Eds.), *Adult attachment: Theory, research, and clinical implications* (pp. 196–239). New York, USA: Guilford Press.
- Contreras, C. & Reyes-Lagunes, I. (2009). Aproximaciones metodológicas en la medición de la conducta prosocial en niños de edad escolar. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 1(27), 29-44. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4539877>
- Córdova, M. J. & Shiroma, R. (2005). Cuestionario de ansiedad infantil: Características psicométricas y análisis descriptivo comparativo. *Avances en Psicología*, 13(1), 97-124.
- Corral, V. (2010). *Psicología de la sustentabilidad: un análisis de lo que nos hace proecológicos y prosociales*. México, D. F: Trillas.
- Corral, V., & Pinheiro, V. (2004). Aproximaciones al estudio de la conducta sustentable. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 5, 1-26. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1332322>

- Cruz, J. A. (2017). Metáforas sobre la intervención social. Una aproximación a la comprensión del asistencialismo social. *Revista Tesis Psicológica*, 12(1), 10-29. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6635114>
- Dahl, A. & Brownell, C. A. (2019). The Social Origins of Human Prosociality. *Current Directions in Psychological Science*, 28(3), 274-279. <https://doi.org/10.1177/0963721419830386>
- Darley, J. M. & Latané, B. (1968). Bystander Intervention in Emergencies: Diffusion of Responsibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 8, (4), 377-383. <https://doi.org/10.1037/h0025589>
- Darley, J. M., & Latané, B. (1970). Norms and normative behavior: Field studies of social interdependence. In J. Macaulay & L. Berkowitz (Eds.), *Altruism and helping behavior* (pp. 83–101). New York: Academic.
- Davis, M. H., Davis, M. P., Davis, M., Davis, M., Davis, M., Davis, M., Davis, M., Davis, M., Davis, F. C., Davis, H. A., & Davis, I. W. (1980). A Multidimensional Approach to Individual Differences in Empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 1-17. <https://www.semanticscholar.org/paper/A-Multidimensional-Approach-to-Individual-in-Davis-Davis/c717eb4e913c3249eac18d0fba13a1aa02d60dad>
- Decety, J. & Jackson, P. H. (2004). The functional architecture of human empathy. *Behavioural and Cognitive Neuroscience Review*, 3(2), 71-100. <https://doi.org/10.1177/1534582304267187>
- Díaz P. E. (2012). Empatía y conducta prosocial en niños mexicanos de 18 meses. Tesis de Licenciatura no publicada. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Díaz-Guerrero, R. (1972). Una escala factorial de premisas histórico-socio-culturales de la familia mexicana. *Revista Interamericana de Psicología*, 6 (3-4), 235-244. <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v6i3%20&%204.646>
- Díaz-Guerrero, R. (1977). A Mexican psychology. *American Psychologist*, 32, 934-944. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.32.11.934>

- Díaz-Guerrero, R. (1986). Historio-sociocultura y personalidad: definición y características de los factores de la familia mexicana. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 2(1), 13-42.
- Díaz-Guerrero, R. (1986). Historio-sociocultura y personalidad: definición y características de los factores de la familia mexicana. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 2(1), 13-42.
- Díaz-Guerrero, R. (1995). Una aproximación científica a la etnopsicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 27(3), 359-389.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80527301>
- Díaz-Guerrero, R. (1997). *Psicología del mexicano*. México, D.F.: Editorial Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (2001). *La teoría del ecosistema humano*. En J. Cueli & L. Reidl (Eds.), *Teorías de la personalidad* (pp. 578-590). México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (2003). *Bajo las garras de la cultura. Psicología del mexicano 2*. México, D.F.: Trillas
- Díaz-Guerrero, R. (2008). *La psicología del mexicano 2*. (2a Ed.). México: Trillas.
- Díaz-Loving, R. (2006). Rogelio Díaz-Guerrero: un legado de creación e investigación psicológica. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(1), 11-18.
<https://www.redalyc.org/pdf/2430/243020646002.pdf>
- Díaz-Loving, R. (2011). Dinámica de las premisas histórico-socio-culturales: trayecto, vigencia y prospectiva. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 3(2), 174-180.
<https://www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.com/index.php/RMIP/article/view/143>
- Díaz-Loving, R., Andrade, P., & Nadelsticher, A. (1986). Desarrollo de la Escala Multidimensional de Empatía (EASE). *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 2(1), 3-11.
- Díaz-Loving, R., Armenta-Hurtarte, C., Moreno, M., Elemí, J., Cruz, C., Saldivar, A., López, F., Romero, A., Domínguez, M. & Everardo, F. (2015). Creencias y Normas

en México: Una Actualización del Estudio de las Premisas Psico-Socio-Culturales. *PSYKHE*, 24(2), 1-25. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.24.2.880>

Díaz-Loving, R., Rivera, S., Velasco, P. & Montero, N. (2008). Las premisas histórico-socioculturales a través del tiempo. *La psicología social en México*, 12, 421-426.

Díaz-Loving, R., Rivera-Aragón, S., Villanueva, G. B. T., & Cruz, L. M. (2011). Las premisas histórico-socioculturales de la familia mexicana: su exploración desde las creencias y las normas. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 3(2), 128-142.

<https://www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.com/index.php/RMIP/article/view/137>

Dovidio, J. F., Allen, J. L., & Schroeder, D. A. (1990). The specificity of empathy-induced helping: Evidence for altruistic motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 249–260. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.59.2.249>

Duckworth, A. L., Peterson, C., Matthews, M. D., Kelly, D. R. (2007). Grit: Perseverance and passion for long-term goals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(6), 1087–1101. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.92.6.1087>

Dunfield, K. A., & Kuhlmeier, V. A. (2010). Intention-mediated selective helping in infancy. *Psychological Science*, 21(4), 523–527. <https://doi.org/10.1177/0956797610364119>

Eagly, A. H., Wood, W., & Diekmann, A. B. (2000). Social role theory of sex differences and similarities: A current appraisal. En T. Eckes & H. M. Trautner (Eds.), *The developmental social psychology of gender* (pp. 123–174). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Eisenberg, N., Spinrad, T. L. & Knafo-Noam, A. (2015). *Prosocial development*. En M. E. Lamb & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology and developmental science: Socioemotional processes* (pp. 610-656). Hoboken, Nueva Jersey, Estados Unidos: John Wiley & Sons Inc.

- Eisenberg, N., Eggum, N. D., & Spinrad, T. L. (2015). *The development of prosocial behavior*. En D. A. Schroeder & W. G. Graziano (Eds.), *The Oxford handbook of prosocial behavior* (pp. 114–136). Oxford University Press.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A. & Spinrad, T. L. (2006). *Prosocial development*. En N. Eisenberg, W. Damon & R. M. Lerner (Eds), *Handbook of child psychology*, (pp. 701–778). Nueva York: John Wiley & Sons, Inc.
- Eisenberg, N., Miller, P.A., Shell, R., & McNalley, S. (1991). Prosocial development in adolescence: A longitudinal study. *Developmental Psychology* 27(5), 849-857. <http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.27.5.849>
- Eisenberg, N., Shell, R., Pasternack, J., Beller, R., Lennon, R. & Mathy, R. M. (1987). Prosocial Development in Middle Childhood: A Longitudinal Study. *Developmental Psychology*, 23(5), 712-718. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.23.5.712>
- Erikson, E. H. (1982). *The life cycle completed*. New York: Norton & Company.
- Eroza, L. A. (2012). *La conducta prosocial en situaciones de emergencia: Un comparativo entre grados de familiaridad* (Tesis inédita de Licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Espinosa, A., Ferrándiz, J. & Rottenbacher, J. M. (2011). Valores, comportamiento prosocial y crecimiento personal en estudiantes universitarios después del terremoto del 15 de agosto de 2007. *Liberabit*, 17(1), 49-58. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1729-482720110001000006&script=sci_abstract
- Fabes, R. A., Carlo, G., Kupanoff, K., & Laible, D. (1999). Early adolescence and prosocial/ moral behavior I: The role of individual processes. *The Journal of Early Adolescence*, 19, 5–16. <https://doi.org/10.1177/0272431699019001001>
- Feeney, J. A., Noller, P. & Hanrahan, M. (1994). *Assessing adult attachment*. En M. B. Sperling & W. H. Berman (Eds.), *Attachment in adults: Clinical and developmental perspectives* (pp. 128-152). Nueva York, Estados Unidos: Guilford Press.

- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18–33. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3150810>.
- Fiedler, S., Hellmann, D. M., Dorrough, A. R., & Glöckner, A. (2018). Cross-national in-group favoritism in prosocial behavior: Evidence from Latin and North America. *Judgment and Decision Making*, 13(1), 42–60. <https://journal.sjdm.org/17/17818a/jdm17818a.pdf>
- Forbes. (18 de agosto de 2021). *ONG critica eficacia de programas sociales en México tras aumento de pobreza*. <https://www.forbes.com.mx/ong-critica-eficacia-de-programas-sociales-en-mexico-tras-aumento-de-pobreza/>
- Fortuna, K. & Knafo, A. (2014). Parental and genetic contributions to prosocial behavior during childhood. En L. M. Padilla-Walker, G. Carlo (Eds.), *Prosocial Development: A Multidimensional Approach* (pp.70-89). Nueva York, EUA: Oxford University Press.
- Foulkes, L., Leung, J. T., Fuhrmann, D., Knoll, L. J. & Blakemore, S. (2017). Age differences in the prosocial influence effect. *Developmental science*, 21(6). <https://doi.org/10.1111/desc.12666>
- Freud, S. (1930). *Civilization and its discontents*. (J. Riviere, Trans.). London: Hogarth Press.
- Freud, S. (1968). *New introductory lectures on psychoanalysis*. London.
- Fu, X., Padilla-Walker, L. M., & Brown, M. N. (2017). Longitudinal relations between adolescents' self-esteem and prosocial behavior toward strangers, friends and family. *Journal of adolescence*, 57, 90–98. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2017.04.002>
- Fultz, J., Batson, C. D., Fortenbach, V. A., McCarthy, P. M., & Varney, L. L. (1986). Social evaluation and the empathy-altruism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 761–769. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.50.4.761>

- Galeana, P. & Vargas, P. (2015). *Géneros asimétricos. Representaciones y percepciones del imaginario colectivo*. Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM.
- Garaigordobil, M. (2000). Un estudio correlacional de las cogniciones prejuiciosas con diversas conductas sociales y con rasgos de personalidad. *Anuario de psicología*, 31(3), 39-57. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2792221>
- Garaigordobil, M. (2008). *Intervención psicológica con adolescentes. Un programa para el desarrollo de la personalidad y la educación en derechos humanos durante la adolescencia (2ª Edición)*. Madrid, España: Pirámide.
- Garaigordobil, M. (2014). Conducta prosocial: el papel de la cultura, la familia, la escuela y la personalidad. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 6(2), 146-157. <https://www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.com/index.php/RMIP/article/view/191>
- Gebauer, J. E., Riketta, M., Broemer, P., & Maio, G. R. (2008). Pleasure and pressure based prosocial motivation: Divergent relations to subjective well-being. *Journal of Research in Personality*, 42, 399-420. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2007.07.002>.
- Geertz, C. (1993). Religion as a cultural system. En C. Geertz (Ed.) *The interpretation of cultures: selected essays* (pp. 87-125). Fontana Press.
- George, D., & Mallery, M. P. (2001). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Giner Torrén, M., & Kärtner, J. (2017). The influence of socialization on early helping from a cross-cultural perspective. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 48(3), 353–368. <https://doi.org/10.1177/0022022117690451>
- Glover, E. (1968). *The birth of the ego*. London: Allen & Unwin.
- Gómez, Á. & Gaviria, E. (2007). Conducta de ayuda, conducta prosocial y altruismo. En J. F. Morales, E. Gaviria, M. C. Moya & M. I. Cuadrado (Eds), *Psicología social* (pp. 337-413). McGraw-Hill.

- Gonzaga, G. C., Keltner, D., Londahl, E. A., & Smith, M. D. (2001). Love and the commitment problem in romantic relations and friendships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 247–262. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.2.247>
- González-Portal, M. D. (2000). *Conducta prosocial: Evaluación e Intervención*. Madrid: Morata.
- Gouldner, A. W. (1960). The norm of reciprocity: A preliminary statement. *American Sociological Review*, 25, 161–179. <https://doi.org/10.2307/2092623>
- Green, E. G. T., Deschamps, J. C., & Paez, D. (2005). Variation of individualism and collectivism within and between 20 countries: A typological analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36, 321–339. <https://doi.org/10.1177/0022022104273>
- Greener, S., & Crick, N. R. (1999). Normative beliefs about prosocial behavior in middle childhood: What does it mean to be nice? *Social Development*, 8(3), 349–363. <https://doi.org/10.1111/1467-9507.00100>
- Grusec, J. E. (2011). Socialization processes in the family: Social and emotional development. *Annual Review of Psychology* 62, 243-269. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.121208.131650>
- Grusec, J. E., Davidov, M., & Lundell, L. (2002). *Prosocial and helping behavior*. En P. K. Smith & C. H. Hart (Eds.), *Blackwell handbook of childhood social development* (pp. 457–474). Oxford: Blackwell.
- Grusec, J. E., Hastings, P. & Almas, A. (2011). *Prosocial Behavior*. En P. K. Smith & C. H. Hart (Eds.). *The Wiley-Blackwell Handbook of Childhood Social Development* (pp. 549-566). Inglaterra, Reino Unido: John Wiley & Sons Ltd.
- Guiddens, A. (2001). *La transformación de la intimidad: sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid: Cátedra.
- Guo, Q., Liu, Z., & Tian, Q. (2020). Religiosity and prosocial behavior at national level. *Psychology of Religion and Spirituality*, 12(1), 55–65. <https://doi.org/10.1037/rel0000171>

- Guo, Q., Sun, P., Cai, M., Zhang, X. & Song, K. (2019). Why are smarter individuals more prosocial? A study on the mediating roles of empathy and moral identity. *Intelligence*, 75, 1–8. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2019.02.006>.
- Gutiérrez, J., Puente, C., Rodríguez, R., López, A., & Furlong, L. (2006). Nursing Motives for Helping Scale (N-MHS): Reliability and Validity. *The Spanish Journal of Psychology*, 9(1), 103-112. <https://doi.org/10.1017/s1138741600006028>
- Habashi, M. M., Graziano, W. G., & Hoover, A. E. (2016). Searching for the prosocial personality: A big five approach to linking personality and prosocial behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42(9), 1177-1192. <https://doi.org/10.1177/0146167216652859>
- Habito, R. L. F., & Inaba, K. (Eds.). (2006). *The practice of altruism: Caring and religion in global perspective*. Cambridge: Cambridge Scholars Press.
- Hackel, L. M., Zaki, J., & Van Bavel, J. J. (2017). Social identity shapes social valuation: Evidence from prosocial behavior and vicarious reward. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 12(8), 1219–1228. <https://doi.org/10.1093/scan/nsx045>
- Halifax, R. J. (1999). *La primera paramita: Dana, generosidad*. Recuperado de <https://www.upaya.org/wp-content/uploads/2013/08/LA-PRIMERA-PARAMITA-Dana-generosidad-.pdf>
- Hamlin, J. K. & Wynn, K. (2011). Young infants prefer prosocial to antisocial others. *Cognitive Development*, 26 (1), 30-39. <https://doi.org/10.1016/j.cogdev.2010.09.001>
- Hardaway, C. R., McLoyd, V. C., & Wood, D. (2012). Exposure to violence and socioemotional adjustment in low-income youth: An examination of protective factors. *American Journal of Community Psychology*, 49, 112–126. <https://doi.org/10.1007%2Fs10464-011-9440-3>
- Hay, D. F. & Cook, K. V. (2007). The transformation of prosocial behavior from infancy to childhood. En C. E. Brownell, & C. B. Kopp (Eds.), *Socioemotional development in*

the toddler years: Transitions and transformations (pp. 100–131). New York: Guilford Press.

Hobbes, T. (1962). *Leviathan*. M. Oakeshott (Ed.). Dutton. (Trabajo original publicado en 1651).

Hofstede, G. (1980). Motivation, leadership, and organization: Do American theories apply abroad? *Organizational Dynamics*, 9(1), 42-63. [https://doi.org/10.1016/0090-2616\(80\)90013-3](https://doi.org/10.1016/0090-2616(80)90013-3)

Howard, J. A., & Piliavin, J. A. (2000). *Altruism*. En E. F. Borgatta y R. J. V. Montgomery (Eds.), *Encyclopedia of Sociology* (pp. 114-120). Nueva York: Macmillan.

Huesmann, L. R. & Guerra, N. G. (1997). Children's normative beliefs about aggression and aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 408-419. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.72.2.408>

Hume, D. (1975). *Enquiry into the human understanding* (P. Nidditch, Ed.). Oxford, England: Clarendon Press. (Trabajo original publicado en 1748)

Inderbitzen, H. M. & Foster, S. L. (1992). The Teenage Inventory of Social Skills: Development, Reliability, and Validity. *Psychological Assessment*, 4(4), 451-459. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.4.4.451>

Inglés C, Martínez A, Valle A, García-Fernández, J, Ruiz, C. (2010). Conducta prosocial en estudiantes españoles de educación secundaria obligatoria. *Universitas Psicológica*, 10(2), 451-165. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672011000200011

Inglés, C. J., Hidalgo, M. D., Méndez, F. X. & Inderbitzen, H. M. (2003). The Teenage Inventory of Social Skills: Reliability and Validity of the Spanish Translation. *Journal of Adolescence*, 26(4), 505-510. [https://doi.org/10.1016/s0140-1971\(03\)00032-0](https://doi.org/10.1016/s0140-1971(03)00032-0)

Israel, S., Lerer, E., Shalev, I., Uzefovsky, F., Riebold, M., Laiba, E., ...Ebstein, R. P. (2009). The oxytocin receptor (OXTR) contributes to prosocial fund allocations in

the dictator game and the social value orientations task. *PLoS ONE*, 4, e5535.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0005535>

Juárez, M. (2016). *Valores Culturales y Conducta Prosocial en Alumnos de Secundaria de Población Rural y Urbana* (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Kant, E. (1956). *Groundwork of the metaphysics of moral law*. London: Hutchinson. (Trabajo original publicado en 1785).

Kimble, C., Hirt, E., Diaz-Loving, R., Hosch, H., Lucker, G.W. & Zárata, M. (2002) *Psicología social de las Américas*. Pearson Educación.

Knafo, A., Israel, S., & Ebstein, R. P. (2011). Heritability of children's prosocial behavior and differential susceptibility to parenting by variation in the dopamine receptor D4 gene. *Development and Psychopathology*, 23, 53–67.
<https://doi.org/10.1017/s0954579410000647>

Knafo, A., Israel, S., Darvasi, A., Bachner-Melman, R., Uzefovsky, F., Cohen, L., ... Ebstein, R. P. (2008). Individual differences in allocation of funds in the Dictator Game and postmortem hippocampal mRNA levels are correlated with length of the arginine vasopressin 1a receptor (AVPR1a) RS3 promoter-region repeat. *Genes, Brain and Behavior*, 7, 266–275. <https://doi.org/10.1111/j.1601-183x.2007.00341.x>

Knight, G. P., Carlo, g., Mahrer, N. E. & Davis, A. N. (2017). The Socialization of Culturally Related Values and Prosocial Tendencies among Mexican American Adolescents. *Child Development*, 87(6): 1758–1771. <https://doi.org/10.1111/cdev.12634>

Knight, G. P., Gonzales, N. A., Saenz, D. S., Bonds, D., German, M., Deardorff, J., Roosa, M. W. & Updegraff, K. A. (2010). The Mexican American Cultural Values Scale for adolescents and adults. *Journal of Early Adolescence*, 30(3), 444–481.
<https://doi.org/10.1177%2F0272431609338178>

Kochanska, G., Woodard, J., Kim, S., Koenig, J. L., Yoon, J. E. & Barry, R. A. (2010). Positive socialization mechanisms in secure and insecure parent-child dyads: two

- longitudinal studies. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 51, 998-1009. <https://doi.org/10.1111%2Fj.1469-7610.2010.02238.x>
- Kogan, A., Saslowb, L. R., Impett, E. A., Oveisc, C., Keltnerd, D., Saturn, S. R. (2011). Thin-slicing study of the oxytocin receptor (OXTR) gene and the evaluation and expression of the prosocial disposition. *Proceedings of the National Academy of Sciences, USA*, 108, 19189–19192. <https://doi.org/10.1073%2Fpnas.1112658108>
- Kohlberg, L. (1976). *Moral Stages and Moralization: The Cognitive-Development Approach*. En T. Lickona (Ed.), *Moral Development and Behavior: Theory and Research and Social Issues* (pp. 31-53). Holt, Rienhart, and Winston.
- Korsbaek, L. & Sámano, M. A. (2007). El indigenismo en México: antecedentes y actualidad. *Ra Ximhai Revista de Sociedad, Cultura y Desarrollo Sustentable*, 3(1), 195-225. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rxm/article/view/6917>
- Krevans, J., & Gibbs, J. C. (1996). Parents' use of inductive discipline: relations to children's empathy and prosocial behavior. *Child Development*, 67(6), 3263-3277. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9071781/>
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido Teoría y práctica*. Barcelona, España: Ediciones Paidós Comunicación.
- Ladd, G. W., & Profilet, S. M. (1996). The Child Behavior Scale: A teacher-report measure of young children's aggressive, withdrawn, and prosocial behaviors. *Developmental Psychology*, 32(6), 1008-1024. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.32.6.1008>.
- Laninga-Wijnen, L., Harakeh, Z., Dijkstra, J. K., Veenstra, R. & Vollebergh, W. (2018). Aggressive and Prosocial Peer Norms: Change, Stability, and Associations with Adolescent Aggressive and Prosocial Behavior Development. *Journal of Early Adolescence*, 38(2), 178–203. <https://doi.org/10.1177/0272431616665211>.
- Latané, B., & Darley, J. M. (1970). *The unresponsive bystander: Why doesn't he help?* Appleton-Crofts.

- Lemos, V. (2014). *The influence of personality in the results of an intervention program to promote prosociality*. En M. C. Richaud (Ed.), *Prosocial and Antisocial Behavior in Adolescents: Development and Intervention*. 28th Congress International of Applied Psychology.
- Levine, R. V., Norenzayan, A., Philbrick, K. (2001). Cross-Cultural Differences In Helping Strangers. *Journal Of Cross-Cultural Psychology*, 2(5), 543-560. <https://doi.org/10.1177/0022022101032005002>
- Light, S. N., Moran, Z. D., Swander, L., Le, V., Cage, B., Burghy, C., Westbrook, C., Greisahr, L. & Davidson, R. J. (2015). Electromyographically Assessed Empathic Concern and Empathic Happiness Predict Increased Prosocial Behavior in Adults. *Biological Psychology*, 104, 116-129. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2014.11.015>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>.
- López de Cózar, E., Alonso, F., Esteban, C., Calatayud, C., & Alamar, B. (2008). *Diseño y validación de una escala para la medición de la conducta prosocial - antisocial en el ámbito vital y en el tráfico*. Instituto Universitario de Tráfico y Seguridad Vial. Universidad de Valencia.
- Lucas, R. E., Diener, E. & Larsen, R. J. (2003). *Measuring positive emotions*. En Lopez, S. J. & Snyder, C. R. (Eds.). *Positive Psychological Assessment – A handbook of models and measures*. American Psychological Association.
- Manzur, E. & Olavarrieta, S. (2021). The 9-SRA Scale: A Simplified 9-Items Version of the SRA Scale to Assess Altruism. *Sustainability*, 13. <https://doi.org/10.3390/su13136999>
- Marín, J. C. (2010). Revisión teórica respecto a las conductas prosociales. Análisis para una reflexión. *Psicogente*, 13(24), 369-388. <http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/1799>

- Martínez, M. R., Hernández, M. V. & Hernández, M. J. (2014). *Psicometría*. España, Madrid: Alianza Editorial, S. A.
- Martorell, C. González, R. Ordoñez, A. & Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio del Cuestionario de Conducta Prosocial (CEP) y su relación con variables de personalidad y socialización. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 32(2), 35-52. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645440003>
- Matherne, C. F., Ring, J. K. & Farmer, S. (2017). Organizational Moral Identity Centrality: Relationships with Citizenship Behaviors and Unethical Prosocial Behaviors. *Journal of Business and Psychology*, 33(6), 711–726. <https://doi.org/10.1007/s10869-017-9519-4>
- Matsumoto D., Kouznetsova N., Ray R., Ratzlaff C., Biehl M. & Raroque, J. (1999). Psychological Culture, Physical Health, and Subjective Well-being. *Journal of Gender, Culture, and Health*, 4(1), 1-18. <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1023222308314>
- McAndrew, F. T. (2002). New evolutionary perspectives on altruism: Multilevel selection and costly signaling theories. *Current Directions in Psychological Science*, 11, 79-82. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.00173>
- McCullough, M. E., Tsang, J. A., & Emmons, R. A. (2004). Gratitude in Intermediate Affective Terrain: Links of Grateful Moods to Individual Differences and Daily Emotional Experience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86(2), 295–309. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.86.2.295>
- McGuire, A. (1994). Helping Behaviors in the Natural Environment: Dimensions and Correlates of Helping. *Personality and social psychology bulletin*, 20(1), 45-56. <https://doi.org/10.1177/0146167294201004>.
- McMahon, S. D., Todd, N. R., Martinez, A., Coker, C., Sheu, C., Washburn, J. & Shah, S. (2013). Aggressive and Prosocial Behavior: Community Violence, Cognitive, and Behavioral Predictors Among Urban African American Youth. *Journal of Community Psychology*, 51, 407-421. <https://doi.org/10.1007/s10464-012-9560-4>

- Méndez, F., Mendoza, C., Rodríguez, L. & García, M. (2015). Conducta prosocial en alumnos de secundaria: validación de una escala prosocial. *VERTIENTES Revista Especializada en Ciencias de la Salud*, 18(2), 9-16. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/vertientes/article/view/56488>.
- Mestre, M., Samper, P., Tur, A., Cortés, M., & Nácher, M. (2006). Conducta prosocial y procesos psicológicos implicados: un estudio longitudinal en la adolescencia. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(2), 203 – 215. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243020649006>
- Miller, J. G., & Bersoff, D. M. (1994). Cultural influences on the moral status of reciprocity and the discounting of endogenous motivation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 592–602. <https://doi.org/10.1177/0146167294205015>
- Minuchin, S. & Fishman, C. (1984). *Técnicas de terapia familiar*. Buenos Aires: Paidós.
- Moore, C. (2009). Fairness in children's resource allocation depends on the recipient. *Psychological Science*, 20, 944–948. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02378.x>
- Morales, J. F. (2007). *Psicología social*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Morales, M. & Suárez C. (2011). *Construcción y validación de una escala para evaluar habilidades prosociales en adolescentes*. En Casanova (Presidencia), XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. Consejo Mexicano de Investigación Educativa, México.
- Moscoso, M. S. (1996). Hacia un análisis cognitivo del cambio conductual: El comportamiento social proactivo. *Revista de Psicología de la PUCP*, 14(1), 47-72. <https://doi.org/10.18800/psico.199601.003>
- Mujcic, R. & Leibbrandt, A. (2017). Indirect reciprocity and prosocial behaviour: evidence from a natural field experiment. *The economic journal*, 128, 1683-1699. <https://doi.org/10.1111/eoj.12474>.
- Mullen, E., & Skitka, L. J. (2009). Comparing Americans' and Ukrainians' allocations of public assistance: The role of affective reactions in helping behavior. *Journal of*

Cross-Cultural Psychology, 40, 301–318.
<https://doi.org/10.1177/0022022108328916>.

Nagel, T. (1970). *The possibility of altruism*. Oxford, England: Clarendon Press.

Nook, E., Ong, D. C., Morrelli, S. A., Mitchel, J. P. & Zaki, J. (2016). Prosocial Conformity: Prosocial Norms Generalize Across Behavior and Empathy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1–18. <https://doi.org/10.1177/0146167216649932>.

Nunnally, J. C. & Bernstein, I. J. (1995). *Teoría psicométrica* (3ª ed). México, D.F.: Editorial McGrawHill Latinoamericana.

Oda, R., Dai, M., Niwa, Y., Ihobe, H., Kiyonari, T., Takeda, M., & Kai, H. (2013). Shinrigaku kenkyu: *The Japanese journal of psychology*, 84(1), 28–36.
<https://doi.org/10.4992/jjpsy.84.28>

Oliva-Delgado, A. (2011). Apego en la adolescencia. *Acción psicológica*, 8(2), 55-65.
<https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030766005.pdf>

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2010). *Developing sexual health programmes: a framework for action* Geneva.
http://www.who.int/reproductivehealth/publications/sexual_health/rhr_hrp_10_22/en/

Oros, L. B. (2014). Nuevo cuestionario de emociones positivas para niños. *Anales de Psicología*, 30(2), 522-529. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16731188015>

Osborne, J. W. (2014). *Best Practices in Exploratory Factor Analysis*. California. USA: CreateSpace Independent Publishing Platform.

Padilla, J. A. & Díaz-Loving, R. (2016). Evaluación del apego en adultos: construcción de una escala con medidas independientes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(2), 161-168. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29248181006.pdf>

Padilla, N. & Díaz-Loving, R. (2013). Premisas familiares y socioculturales del emparejamiento. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 18(2), 249-262.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29228336003>

- Padilla-Walker, L. M. & Carlo, G. (2014). *Prosocial Development. A Multidimensional Approach*. Oxford: University Press.
- Palacios, J. R. & Martínez, R. (2017). Descripción de características de personalidad y dimensiones socioculturales en jóvenes mexicanos. *Revista de Psicología*, 35 (2), 453-484. <http://dx.doi.org/10.18800/psico.201702.003>
- Palomar, J. & Victorio, A. (2018). Predictores y correlatos del comportamiento prosocial de adolescentes mexicanos. *Interdisciplinaria*, 35(2), 495-509. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/journal/180/18058785015/html/>
- Park, S. & Shin, J. (2017). The influence of anonymous peers on prosocial behavior. *PLoS ONE* 12(10). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185521>
- Penner, L. A. (2002). Dispositional and Organizational Influences on Sustained Volunteerism: An Interactionist Perspective. *Journal of Social Issues*, 58(3), 447-467. <https://doi.org/10.1111/1540-4560.00270>.
- Penner, L. A., Dovidio, J.F., Piliavin, J.A., & Schroeder, D.A. (2005). Prosocial behavior: multilevel perspectives. *Annual Review of Psychology*, 56, 365-392. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.56.091103.070141>.
- Pérez, A. & Sánchez-Aragón, R. (2018). Normas y creencias de la permanencia relacional: diseño y validación de una medida. *Interacciones*, 4(1), 31-42. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6235648>
- Piff, P. K., Feinberg, M., Dietze, P., Stancato, D. M. & Keltner, D. (2015). Awe, the Small Self, and Prosocial Behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(6), 883–899. <https://doi.org/10.1037/pspi0000018>
- Piliavin I. M., Rodin, J. & Piliavin, J. A. (1969). Good Samaritanism: An Underground Phenomenon? *Journal of Personality and Social Psychology*, 13(4), 289-299. <https://doi.org/10.1037/h0028433>
- Piliavin, I. M., Piliavin, J. A., & Rodin, J. (1975). Costs, diffusion, and the stigmatized victim. *Journal of Personality and Social Psychology*, 32(3), 429–438. <https://doi.org/10.1037/h0077092>

- Real Academia Española. (2021). *Diccionario de la lengua española - religión*. <https://dle.rae.es/religi3n>
- Reyes Lagunes, I. & Garc3a y Barrag3n, L. (2008). Hacia un procedimiento de validaci3n psicom3trica culturalmente relevante. *La psicolog3a social en M3xico*, 12, 625-630. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/259191173_PROCEDIMIENTO_DE_VALIDACION_PSICOMETRICA_CULTURALMENTE_RELEVANTE_UN_EJEMPLO
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las Redes sem3nticas naturales, su conceptualizaci3n y su utilizaci3n en la construcci3n de instrumentos. *Revista de Psicolog3a Social y Personalidad*, 9(1), 81-97.
- Richaud, M. C. & Mesurado, B. (2016). Las emociones positivas y la empat3a como promotores de las conductas prosociales e inhibidores de las conductas agresivas. *Acci3n psicol3gica*, 13(2), 31-42. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17808>.
- Roche, R. (1995). Optimizaci3n Prosocial: Bases te3ricas, Objetivos e Instrumentos. Familia y Sociedad. Zaragoza, 3.
- Rosenthal, A. M. (2015). *Thirty-eight witnesses*. Open Road Media.
- Roth, E. (2012). *An3lisis multivariado en la investigaci3n psicol3gica: Modelado Predictivo y Causal con SPSS y AMOS*. SOIPA Ltda.
- Rothschild, Z.K., Landau, M.J., Molina, L., Branscombe, N.R., & Sullivan, D. (2013). Displacing blame over the ingroup's harming of a disadvantaged group can fuel moral outrage at a third-party scapegoat. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49, 898–906. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2013.05.005>
- Rousseau, J. J. (1962). *Emile*. New York: Columbia University Press. (Trabajo original publicado en 1773).
- Russell, A., Hart, C. H., Robinson, C. C., & Olsen, S. F. (2003). Children's sociable and aggressive behavior with peers: A comparison of the U.S and Australia, and contributions of temperament and parenting styles. *International Journal of Behavioral Development*, 27, 74-86. <https://doi.org/10.1080/01650250244000038>

- Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2000). Self-Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-Being. *American Psychological Association*, 55(1), 68-78. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>
- Sánchez-Aragón, R. & Díaz-Loving, R. (2009). Reglas y preceptos culturales de la expresión emocional en México: su medición. *Universitas Psychologica*, 8(3), 793-805. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672009000300015
- Sánchez-Queija, I. & Oliva, A. (2003). Vínculos de apego con los padres y relaciones con los iguales durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 18(1), 71-86. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=291660>
- Sánchez-Queija, I., Oliva, A. & Parra, A. (2006). Empatía y conducta prosocial durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 21(3), 259-271. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2117710>
- Schwartz, S. H. & Gottlieb, A. (1976). Bystander Reactions to a Violent Theft: Crime in Jerusalem. *Journal of personality and social psychology*, 34(6), 1188-1199. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.34.6.1188>
- Schwartz, S. H. (1977). *Normative influences on altruism*. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 10, pp. 221–279). New York: Academic.
- Schwartz, S. H. (1992). *Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries*. En M. Zanna (Ed), *Advances in experimental social psychology* (25). (pp. 1-65), Nueva York: Academic Press.
- Schwartz, S. H. (2006). Les valeurs de base de la personne: Theorie, mesures et applications [Basic human values: Theory, measurement, and applications]. *Revue Franjaise de Sociologie*, 47, 249-288. <https://www.cairn.info/revue-francaise-de-sociologie-1-2006-4-page-929.htm#:~:text=Cette%20théorie%20traite%20des%20valeurs,et%20des%20compatibilités%20entre%20elles>.

- Schwartz, S. H. (2010). *Basic values: How they motivate and inhibit prosocial behavior*. En M. Mikulincer & P. R. Shaver (Eds.), *Prosocial motives, emotions, and behavior: The better angels of our nature* (pp. 221-241). American Psychological Association.
- Serrano, A. (2011). La participación ciudadana en México. *Estudios Políticos*, 9(34), 93-116. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162015000100005
- Sharma, S. & Tomer, S. (2018). Psychosocial antecedents of prosocial behavior and its relationship with subjective well-being in adolescents. *Indian Journal of Positive Psychology*, 9(1), 14-21. <https://doi.org/10.15614/ijpp.v9i01.11736>.
- Shaver, P. R. & Mikulincer, M. (2012). *An attachment perspective on morality: Strengthening authentic forms of moral decision making*. En M. Mikulincer, P. R. Shaver & Phillip R. (Ed). *The social psychology of morality: Exploring the causes of good and evil* (pp. 257-274). Washington, DC: American Psychological Association.
- Sheldon, K. M., Wineland, A., Venhoeven, L. & Osin, E. (2016). Understanding the Motivation of Environmental Activists: A Comparison of Self-Determination Theory and Functional Motives Theory. *Ecopsychology*, 8(4), 228-238. <https://doi.org/10.1089/eco.2016.0017>.
- Shiota, M. N., Campos, B., & Keltner, D. (2003). The faces of positive emotion: Prototype displays of awe, amusement, and pride. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1000, 296–299. <https://doi.org/10.1196/annals.1280.029>
- Silva, C. L. & Martínez, M. L. (2007). Empoderamiento, Participación y Autoconcepto de Persona Socialmente Comprometida en Adolescentes Chilenos. *Interamerican Journal of Psychology*, 41(2), 129-138. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28441203>
- Simpson, B., & Willer, R. (2008). Altruism and indirect reciprocity: The interaction of person and situation in prosocial behavior. *Social Psychology Quarterly*, 71(1), 37-52. <https://doi.org/10.1177/019027250807100106>

- Slote, M. (2004). Autonomy and empathy. *Social Philosophy and Policy Foundation*, 21, 293–309. <https://doi.org/10.1017/S0265052504211128>
- Smith, A. (1982). *A theory of moral sentiments*. Liberty Classics. (Trabajo original publicado en 1759).
- Sober, E. & Wilson, D. S. (1998). *Unto others: The evolution and psychology of unselfish behavior*. Harvard University Press (Versión en castellano: El comportamiento altruista. Evolución y psicología. Madrid: Siglo XXI).
- Sociedad Mexicana de Psicología (2009). *Código ético del psicólogo*. Ciudad de México, México: Trillas.
- Svetlova, M., Nichols, S. R., & Brownell, C. A. (2010). Toddlers' prosocial behavior: From instrumental to empathic to altruistic helping. *Child Development*, 81(6), 1814–1827. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2010.01512.x>
- Taras, V. & Kirkman, B. L. (2010). Examining the Impact of Culture's Consequences: A Three-Decade, Multilevel, Meta-Analytic Review of Hofstede's Cultural Value Dimensions. *Journal of Applied Psychology*, 95(3), 405–439. <https://doi.org/10.1037/a0018938>
- Telle, N. T. & Pfister, H. R. (2016). Positive Empathy and Prosocial Behavior: A Neglected Link. *Emotion Review*, 8, 2154-2163. <https://doi.org/10.1177/1754073915586817>
- Thompson, B. (2004). *Exploratory and confirmatory factor analysis understanding Concepts and Applications*. Washington, DC. EUA: American Psychological Association.
- Thompson, G. J., Carder, D. K., Besch, M. C., Thiruvengadam, A., & Kappanna, H. K. (2014). *In-use emissions testing of light-duty diesel vehicles in the United States*. http://www.theicct.org/sites/default/files/publications/WVU_LDDV_in-use_ICCT_Report_Final_may2014.pdf.
- Trejo, F. & Díaz-Loving, R. (2016). Elaboración y validación del inventario de premisas histórico socio culturales sobre la sexualidad. *Acta psicológica peruana*, 1(2), 289-306. <http://revistas.autonoma.edu.pe/index.php/ACPP/article/view/12>

- Triandis, H. C. (1995). *Individualism and collectivism*. Boulder, CO: Westview Press.
- Triandis, H. C. (2007). *Culture and psychology: A history of the study of their relationship*. En S. Kitayama, & D. Cohen (Eds.), *Handbook of cultural psychology* (pp. 59–76). Guilford Press.
- Triandis, H.C. (1994). *Culture and social behavior*. McGrawHill.
- Trivers, R. L. (1971). The evolution of reciprocal altruism. *Quarterly Review of Biology*, 4, 35-57. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/406755>
- Turnipseed, D. L. (2002). Are good soldiers good?: Exploring the link between organization citizenship behavior and personal ethics. *Journal of Business Research*, 55(1), 1–15. [https://doi.org/10.1016/S0148-2963\(01\)00217-X](https://doi.org/10.1016/S0148-2963(01)00217-X)
- Umphress, E. E., Bingham, J. B., & Mitchell, M. S. (2010). Unethical behavior in the name of the company: The moderating effect of organizational identification and positive reciprocity beliefs on unethical prosocial behavior. *Journal of Applied Psychology*, 95, 769–780. <https://doi.org/10.1037/a0019214>
- Universidad Nacional Autónoma de México. (31 de julio de 2017). *Servicio social universitario - Definición*. <https://www.dgosever.unam.mx/portaldgose/servicio-social/htmls/ss-universitario/ssu-definicion.html>
- Vaish, A., Carpenter, M., & Tomasello, M. (2009). Sympathy through affective perspective taking and its relation to prosocial behavior in toddlers. *Developmental Psychology*, 45(2), 534–543. <https://doi.org/10.1037/a0014322>
- Van de Vyver, J. & Abrams, D. (2015). Testing the prosocial effectiveness of the prototypical moral emotions: Elevation increases benevolent behaviors and outrage increases justice behaviors. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58, 23–33. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2014.12.005>.
- Venegas, M. C., Ortega-Andeane, P., Bustos-Aguayo, J. M. & Corral-Verdugo, V. (2018). Desarrollo de la Escala Expectativa de Comportamiento Ambiental de Otros con adultos jóvenes mexicanos. *Universitas Psychologica*, 17(2). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-2.deec>

- Verplanken, B., & Holland, R. W. (2002). Motivated decision making: Effects of activation and self-centrality of values on choices and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 434-447. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.3.434>
- Warneken, F. & Tomasello, M. (2009). The roots of human altruism. *British Journal of Psychology*, 100, 455–471. <https://doi.org/10.1348/000712608x379061>
- Warneken, F. & Tomasello, M. (2009). Varieties of altruism in children and chimpanzees. *Trends in Cognitive Sciences*, 13(9), 397-402. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2009.06.008>.
- Warneken, F., & Tomasello, M. (2008). Extrinsic rewards undermine altruistic tendencies in 20-month-olds. *Developmental Psychology*, 44(6), 1785–1788. <https://doi.org/10.1037/a0013860>
- Warneken, F., Hare, B., Melis, A. P., Hanus, D., & Tomasello, M. (2007). Spontaneous altruism by chimpanzees and young children. *PLoS Biology*, 5(7), 1414–1420. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.0050184>
- Waters, E., Merrick, S., Treboux, D., Crowell, J. & Aalbersheim, L. (2000). Attachment Security in Infancy and Early Adulthood: A Twenty- Year Longitudinal Study. *Child Development*, 71(3), 684-689. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00176>
- Weiner, B. (1980). A cognitive (attribution)-emotion-action model of motivated behavior: An analysis of judgments of help giving. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 186–200. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.39.2.186>
- Weiner, B. (1992). *Human motivation: Metaphors, theories, and research*. Sage Publications, Inc.
- Weir, K., & Duveen, G. (1981). Further development and validation of the prosocial behaviour questionnaire for use by teachers. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 22(4), 357-374. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.1981.tb00561.x>
- Wenner, J. R., & Randall, B. A. (2016). Predictors of prosocial behavior: Differences in middle aged and older adults. *Personality and Individual Differences*, 101, 322–326. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.05.367>

- Wilke, H., & Lanzetta, J. T. (1982). The obligation to help: Factors affecting response to help received. *European Journal of Social Psychology*, 12, 315–319.
- Wilson J. (2000). Volunteering. *Annual Review of Sociology*, 26, 215–40. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.26.1.215>.
- Wilson, E. O. (2004). *On human nature* (Rev. ed.). Harvard University Press.
- Worchell, S. (2003). *Psicología Social*. Thompson.
- Zas, M. (25 de noviembre de 2021). *Años de violencia sexual desatan un terremoto sin precedentes en el mundo del videojuego*. El Diario. https://www.eldiario.es/cultura/violencia-sexual-terremoto-activision-playstation_1_8520475.html

XI. Anexos

Anexo 1

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está llevando a cabo en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México en relación al comportamiento de las personas. Toda la información brindada será **confidencial y anónima** y sólo será empleada para fines estadísticos y de investigación. Muchas Gracias.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación: SI () NO ()

Sexo: H_____ M_____

Estado civil: () soltero () casado () unión libre () viudo () divorciado
() otro _____

Escolaridad: () primaria () secundaria () preparatoria () profesional () posgrado () sin estudios

Edad: _____

Ocupación: _____

INSTRUCCIONES

1. A continuación, se le presentan una serie de preguntas. Por favor responda honestamente y lo más completamente posible. Recuerde que no existen respuestas correctas o incorrectas.

¿Cuáles son las acciones voluntarias que las personas realizan para beneficiar a otros?

2. Teniendo en mente la respuesta de la pregunta anterior, conteste las siguientes preguntas

¿Cuáles cree que son las motivaciones para que las personas realicen tales acciones?

¿Hacia quién(es) las personas dirigen estas acciones?

¿Cuáles son las situaciones en las que las personas realizan dichas acciones?

INSTRUCCIONES

1. Por favor lea con atención la definición que se muestra y escriba un mínimo de cinco palabras sueltas (verbos, adverbios, sustantivos, adjetivos, etc. sin utilizar artículos o preposiciones gramaticales) que considere se relacionan con ella.
2. Posteriormente, ordene cada una de las palabras asignándole el número 1 a la palabra que tiene más importancia para usted, el número 2 a la que sigue en importancia y así sucesivamente hasta terminar todas las palabras.

EJEMPLO

Capacidad de preocuparse o sentir interés por otros.

Palabras	Jerarquía
Querer	2
Amor	1
Sentimientos	5
Encariñarse	3
Amistad	4
Humanidad	6
Sensible	8
Familia	10
Responsabilidad	9
Bondad	7

Con base al ejemplo anterior, prosiga con la siguiente definición:

Acciones voluntarias que benefician a otros.

Palabras	Jerarquía

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

INSTRUCCIONES

1. A continuación, se le presentan unas oraciones, por favor defina cada una con un mínimo de cinco palabras sueltas (verbos, adverbios, sustantivos, adjetivos, etc. sin utilizar artículos o preposiciones gramaticales) que crea que están más relacionadas con ella.
2. Después enuméralas, asignando el número 1 a la más importante, 2 a la siguiente en orden de importancia y así sucesivamente.

Para mí, ayudar es

Para mí, compartir es

Palabras	Jerarquía	Palabras	Jerarquía
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

Para mí, consolar es

Palabras	Jerarquía
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

¡Muchas Gracias!

Anexo 2

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está llevando a cabo en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México con relación a la vida de las personas. Toda la información brindada será **confidencial** y **anónima** y sólo será empleada para fines estadísticos y de investigación. Muchas Gracias.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación: SI () NO ()

Sexo: Hombre () Mujer () No quiero especificar ()

Alcaldía (Delegación): _____

Estado civil: Soltero () Casado () Unión libre () Viudo () Divorciado () Otro (especifique) _____

Escolaridad: Primaria () Secundaria () Bachillerato () Profesional () Posgrado () Sin estudios ()

Edad: _____ Ocupación: _____

Colabora con una organización (grupo comunitario, colonia, beneficencias, asociaciones) de manera voluntaria: Si () No ()

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan una serie de oraciones sobre distintas actividades que benefician a otros, por favor señale con una X en qué medida las realiza.

Siempre = 5
 Casi siempre = 4
 Regularmente = 3
 Algunas veces = 2
 Nunca = 1

	1	2	3	4	5
1. Ayudo a otros (as) enseñando lo que sé.					
2. Aconsejo a otros (as) para apoyarlos con sus problemas.					
3. Ignoro a quienes necesitan que les ceda mi asiento.					
4. Soy indiferente al compartir información sobre injusticia y desigualdad.					
5. Realizo servicio social de forma voluntaria para apoyar a mi comunidad.					
6. Apoyo las marchas (paros) que luchan por una causa con la que estoy de acuerdo.					
7. Prefiero tirar cosas (ropa, cobijas, alimentos) a donarlas.					
8. Escucho atentamente cuando una persona me cuenta sus problemas.					
9. Cedo el paso a las demás personas.					
10. Evito usar plásticos (bolsas, botellas) para cuidar el medio ambiente.					
11. Compró en tiendas locales para apoyar su economía.					
12. Separo mi basura para cuidar el medio ambiente.					
13. Desperdicio recursos (agua, luz), aunque afecte a otros.					
14. Evito usar desechables (platos, vasos, popotes) para cuidar el medio ambiente.					
15. Consuelo a otros (as) cuando lo necesitan.					
16. Dono ropa, cobijas o alimentos para los necesitados.					
17. Redondeo mis centavos al realizar compras, para ayudar a los necesitados.					
18. Prefiero quedarme con mis cosas (ropa, cobijas, alimentos) a donarlas.					
19. Cuando otros (as) tienen problemas comparto mis experiencias para consolarlos.					
20. Si alguien está pasando un mal rato, lo abrazo para confortarlo.					
21. Participo por obligación (trabajo, escuela) en centros comunitarios.					
22. Infrinjo las normas de tránsito, aunque afecte a otros.					
23. Ignoro a las personas necesitadas que piden dinero.					
24. Uso bicicleta o transporte público para cuidar el medio ambiente.					
25. Ayudo a quienes me cuentan sus problemas.					
26. Si a una persona se le cae dinero o algún objeto de valor, se lo entrego.					
27. Participo en colectas para apoyar buenas causas.					
28. Cuido el medio ambiente participando en la limpieza de zonas verdes.					

29. Dejo que cada quien realice su trabajo, aunque necesite ayuda.					
30. Doy dinero a las personas que lo necesitan.					
31. Ignoro a quienes me cuentan sus problemas.					

Siempre = 5

Casi siempre = 4

Regularmente = 3

Algunas veces = 2

Nunca = 1

	1	2	3	4	5
32. Soy voluntario (a) en labores de rescate.					
33. Evito apoyar a otros (as) con sus labores, aunque tengan dificultades para hacerlas.					
34. Me niego a donar sangre cuando alguien lo necesita.					
35. Evito prestar dinero a la gente, aunque lo necesite.					
36. Dono dinero para apoyar a personas que lo necesitan.					
37. Evito desperdiciar agua por el bien común.					
38. Doy dinero a organizaciones que ayudan a animales de la calle.					
39. Le aviso a una persona cuando se le cae dinero o algún objeto de valor.					
40. Evito que alguien se quede en mi casa, aunque lo necesite.					
41. Doy regalos a otros (as), aunque no sea una fecha especial.					
42. Ignoro las colectas que apoyan buenas causas.					
43. Dono juguetes a niños (as) necesitados.					
44. Apoyo a los trabajadores dando propina cuando pago por algún servicio.					
45. Apoyo a otros (as) con sus labores cuando tienen dificultades para hacerlas.					
46. Ayudo a las personas dándoles trabajo.					
47. Participo voluntariamente en campañas informativas de salud en comunidades vulnerables.					
48. Cedo mi asiento a personas que lo necesitan.					
49. Ignoro las campañas de donación para apoyar a los necesitados.					
50. Ayudo a otros (as) a cargar cosas pesadas cuando lo necesitan.					
51. Dono sangre cuando puedo, para ayudar a otros (as).					
52. Comparto alimentos (bebidas) con quien lo necesita.					
53. Ayudo a otros (as) a cruzar la calle.					
54. Ignoro a las personas que necesitan ayuda para cruzar la calle.					
55. Soy voluntario (a) en alguna asociación que busca ayudar a otros.					
56. Presto dinero para ayudar a otros.					
57. Me rehúso a ser voluntario (a) en asociaciones que dan ayuda a otros.					
58. Le compro cosas a las personas para apoyarlas.					
59. Respeto las normas de tránsito pensando en los demás.					
60. Si veo basura tirada la levanto, aunque no sea mía.					
61. Sonríó a los demás para hacerlos sentir bien.					

62. Realizo actividades de voluntariado para apoyar a quienes lo necesitan.					
63. Permito que alguien se quede en mi casa cuando lo necesita.					
64. Sin importarme la economía del vendedor, le regateo.					
65. Apoyo a alguien cuando tiene dificultades para encontrar trabajo.					

Siempre = 5

Casi siempre = 4

Regularmente = 3

Algunas veces = 2

Nunca = 1

	1	2	3	4	5
66. Soy egoísta para compartir con otros lo que sé.					
67. Comparto información para concientizar sobre la injusticia y la desigualdad.					
68. Presto mis cosas cuando alguien las necesita.					
69. Apoyo a otros (as) con su trabajo, aunque NO sea mi responsabilidad.					
70. Participo voluntariamente en centros comunitarios.					
71. Evito prestar mis cosas a otros, aunque las necesiten.					
72. Evito ayudar a otros (as) cuando cargan cosas pesadas.					
73. Indico a las personas como llegar a su destino					

INSTRUCCIONES: Enseguida se enlistan distintas personas, por favor marque con una X la frecuencia con la que los beneficia.

Siempre = 5

Casi siempre = 4

Regularmente = 3

Algunas veces = 2

Nunca = 1

	1	2	3	4	5
1. A todo el mundo.					
2. Indígenas.					
3. Inmigrantes.					
4. Mujeres embarazadas.					
5. Personas en situación de calle.					
6. Tíos (tías).					
7. Compañeros (as) de trabajo.					
8. Enfermos (as).					
9. Primos (primas).					
10. Personas discapacitadas (física o mental).					
11. Amigos (as).					
12. Personas de bajos recursos.					
13. Compañeros (as) de escuela.					
14. Familiares cercanos (padres, hermanos, hermanas, abuelos, abuelas).					

15. A toda persona que lo necesite.					
16. Pareja romántica.					
17. Adultos mayores.					
18. Sobrinos (sobrinas).					
19. Niños (as) sin hogar.					
20. Damnificados.					

INSTRUCCIONES: Las siguientes frases muestran situaciones que benefician a otros, por favor marque con una X la frecuencia con que lo hace.

Siempre = 5
Casi siempre = 4
Regularmente = 3
Algunas veces = 2
Nunca = 1

Beneficio a otros cuando:

	1	2	3	4	5
1. Alguien está enfermo (a).					
2. Una persona necesita donadores.					
3. Noto que una persona se encuentra triste.					
4. Está dentro de mis posibilidades.					
5. Una persona está muy cansada.					
6. Siento que alguien lo necesita.					
7. Se presenta la oportunidad.					
8. Alguien tiene problemas emocionales.					
9. Una persona tiene problemas económicos.					
10. Noto que una persona se encuentra frustrada.					
11. Mi compañero (a) tiene problemas para terminar su trabajo.					
12. Veo que una persona necesita ayuda en el transporte público.					
13. Una persona está siendo discriminada.					
14. Una persona está enferma.					
15. Hay una pérdida de un familiar o ser querido.					
16. Una persona no tiene para comer.					
17. Me piden ayuda.					
18. Alguien no puede defenderse por sí mismo (a).					
19. Una persona se encuentra físicamente lastimada.					
20. Cuando se realizan labores del hogar.					
21. Veo que una persona necesita ayuda en la calle.					
22. Una persona está siendo agredida.					
23. Hay un asalto.					
24. Una persona está muy estresada.					
25. Una persona se encuentra extraviada.					
26. Hay un desastre natural (sismos, inundaciones, huracanes).					
27. Ocurre un accidente de tránsito.					
28. Una persona se encuentra desempleada.					

INSTRUCCIONES: Por favor marque con una X el grado de acuerdo que tiene usted con las siguientes frases.

Totalmente de acuerdo = 5

De acuerdo = 4

Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3

En desacuerdo = 2

Totalmente en desacuerdo = 1

Los motivos por los cuales beneficio a otros son:

	1	2	3	4	5
1. Porque me lo enseñaron en la escuela.					
2. Por respeto.					
3. Para que otros obtengan lo que necesitan					
4. Para caerle bien a la gente.					
5. Por bondad.					
6. Para que la gente viva bien.					
7. Por mejorar la convivencia en sociedad.					
8. Para aliviar la pena por algo malo que hice.					
9. Para sacar adelante a mi familia.					
10. Entiendo el problema por el que pasa otra persona.					
11. Para que piensen que soy buena persona.					
12. Por mi fe religiosa.					
13. Porque es lo correcto.					
14. Para ayudar a los necesitados.					
15. Porque siento dolor cuando otros sufren.					
16. Para mostrar que las personas me interesan.					
17. Porque algún familiar tuvo un problema parecido.					
18. Me gusta ayudar a los demás.					
19. Por el bien de todos (as).					
20. Porque soy un buen ciudadano (a).					
21. Para evitar que otros (as) estén tristes.					
22. Para recibir algo a cambio (dinero, objetos, favores).					
23. Porque me da satisfacción.					
24. Por gratitud.					
25. Por cortesía.					
26. Para dar de lo que tengo a los demás.					
27. Porque es parte de mi religión.					
28. Para vivir en una mejor sociedad.					
29. Por ser útil para la sociedad.					
30. Para sentirme útil.					
31. Me veo en la otra persona.					

32. Porque es alguien a quien quiero.					
33. Por compromiso con la sociedad.					
34. Para purificar mi alma.					

Totalmente de acuerdo = 5

De acuerdo = 4

Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3

En desacuerdo = 2

Totalmente en desacuerdo = 1

	1	2	3	4	5
35. Para hacer el bien.					
36. Lo aprendí a lo largo de mi vida.					
37. Porque otras personas me han puesto el ejemplo.					
38. Para compensar algo malo que hice.					
39. Por humildad.					
40. Porque disfruto ayudar a los demás.					
41. Para que, en un futuro, ayuden a mi familia.					
42. Para ser una mejor persona.					
43. Porque me hace sentir un héroe (heroína).					
44. Para contribuir al desarrollo de mi país (ciudad).					
45. Por consideración a los demás.					
46. He pasado antes por un problema parecido.					
47. Por poner las necesidades de otros encima de las mías					
48. Por el bien de alguien más, sin importar si es malo para mi					
49. Por el placer de ayudar.					
50. Por lástima.					
51. Para apoyar a quienes lo necesitan.					
52. Porque me hace sentir en paz conmigo mismo.					
53. Porque me siento superior a otros.					
54. Para evitar quedar mal con los demás.					
55. Por amor					
56. Para ser admirado (a).					
57. Para que en el futuro me ayuden a mí.					
58. Porque alguien me lo pide.					
59. Porque uno nunca sabe cuándo necesitara algo.					
60. Para ayudar al prójimo.					
61. Para mejorar el estilo de vida de los menos afortunados.					
62. Soy consciente de los problemas de mi comunidad (país).					
63. Para ayudar a quien lo necesite, aunque me perjudique.					
64. Porque me hace sentir bien conmigo mismo (a).					
65. Para evitar sentirme inferior.					
66. Para aliviar el sufrimiento de otros (as).					
67. Porque en el pasado alguien más me ayudó.					

68. Para hacer feliz a otros menos afortunados.					
69. Por amabilidad.					
70. Para ayudar a otros (as), sin esperar recibir algo a cambio.					
71. Para que las futuras generaciones vivan en un mundo mejor.					

Totalmente de acuerdo = 5

De acuerdo = 4

Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3

En desacuerdo = 2

Totalmente en desacuerdo = 1

	1	2	3	4	5
72. He vivido una experiencia parecida.					
73. Me identifico con las personas que tienen alguna dificultad.					
74. Me gusta que me agradezcan por ello.					
75. Porque me preocupo por el bienestar de los demás.					
76. Para subir mi autoestima.					
77. Me pongo en los zapatos de otras personas.					
78. Para aliviar mi consciencia.					
79. Por responsabilidad					
80. Porque siento dolor al ver a otros (as) pasar por un mal momento.					
81. Para hacer sentir bien a otros sin recibir nada a cambio					
82. Que, al ayudar a otros (as), me ayudo a mí.					
83. Porque entiendo la situación que vive otra persona.					
84. Cuando alguien me pide un favor.					
85. Porque quiero un mundo mejor.					
86. Para quedar bien frente a otros.					
87. Por solidaridad					
88. Porque es lo correcto.					
89. Por humanidad					
90. Porque siento compasión por lo demás.					
91. Para evitar estar en una situación similar a ellos.					
92. Se lo que se siente pasar por malos momentos.					
93. Porque es importante ayudar en todo momento.					
94. Para que me deban un favor.					
95. Para compensar algo malo que hice.					
96. Para quedar bien con los demás.					
97. Por generosidad.					
98. Me nace del corazón.					
99. Porque así me educaron mis padres.					
100. Para pagar un favor.					
101. Para combatir la injusticia social.					
102. Por el bien común.					

103. Para evitar ir al infierno.					
104. Siento que hago lo correcto, sin esperar algo a cambio.					
105. Para promocionar un producto o servicio.					
106. Para ayudar a otros a sentirse bien cuando pasan por malos momentos.					

Totalmente de acuerdo = 5

De acuerdo = 4

Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3

En desacuerdo = 2

Totalmente en desacuerdo = 1

	1	2	3	4	5
107. Por una ciudad mejor.					
108. Por educación.					
109. Para animar a alguien cuando está triste.					
110. Para poder entrar al cielo.					
111. Por un mundo mejor.					

Mencione Dichos o frases populares que hablen sobre beneficiar a otros

¿Por qué es importante para usted beneficiar a otros?

¿Qué siento cuando beneficio a otros?

¿Qué enseñanzas me dio mi familia sobre beneficiar a otros?

Mencione AL MENOS 5 personas o comunidades que ha beneficiado y ordénelas de la más importante a la menos importante.

Persona/comunidad	Orden

¿Qué características tienen las personas a las que decides beneficiar?

¿En qué momento (temporada o época del año) es cuando se beneficia a otros?

¿Cuándo crees que es más importante ayudar?

¿Cuándo crees que es menos importante ayudar?

¡Muchas Gracias!

Anexo 4

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está llevando a cabo en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, con relación a lo que hacen, sienten y piensan las personas. Toda la información que proporcione es **CONFIDENCIAL** y **ANÓNIMA** y sólo será utilizada para fines estadísticos y de investigación.

Su participación es voluntaria y muy importante, sin embargo, puede detenerse en cualquier momento si así lo desea.

NO HAY RESPUESTAS CORRECTAS O INCORRECTAS y es muy importante que conteste con sinceridad y a todas las preguntas.

Sí, acepto participar: ()

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

INSTRUCCIONES: Por favor lea con detenimiento y seleccione la opción que corresponda.

Alcaldía (Delegación) o municipio: _____

Estado civil: Soltero () Casado () Unión libre () Viudo () Divorciado
() Otro (especifique) _____

Escolaridad: Primaria () Secundaria () Bachillerato () Profesional
() Posgrado () Sin estudios ()

Edad: _____ **Ocupación:** _____

Pensando en el jefe o jefa de hogar, ¿cuál fue el último año de estudios que aprobó en la escuela?

Sin instrucción () Prescolar () Primaria incompleta ()

Primaria completa () Secundaria incompleta () Secundaria completa ()

Preparatoria incompleta () Preparatoria completa () Licenciatura incompleta ()

Licenciatura completa () Posgrado ()

¿Cuántos baños completos con regadera y W.C. (excusado) hay en su vivienda?

0 () 1 () 2 o más ()

¿Cuántos automóviles o camionetas tienen en su hogar, incluyendo camionetas cerradas, o con cabina o caja?

0 () 1 () 2 o más ()

Sin tomar en cuenta la conexión móvil que pudiera tener desde algún celular ¿este hogar cuenta con Internet?

No tiene () Si tiene ()

De todas las personas de 14 años o más que viven en el hogar, ¿cuántas trabajaron en el último mes?

0 () 1 () 2 () 3 () 4 o más ()

En esta vivienda, ¿cuántos cuartos se usan para dormir, sin contar pasillos ni baños?

0 () 1 () 2 () 3 () 4 o más ()

Colabora con una organización benéfica (grupo comunitario, colonia, beneficencias, asociaciones) de manera voluntaria: Si () No ()

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan una serie de oraciones sobre distintas actividades que benefician a otros, por favor indique en qué medida las realiza.

Siempre = 5
Casi siempre = 4
Regularmente = 3
Casi nunca = 2
Nunca = 1

	1	2	3	4	5
1. Ayudo a otros (as) a cargar cosas pesadas cuando lo necesitan.					
2. Realizo actividades de voluntariado para apoyar a quienes lo necesitan.					
3. Cuido el medio ambiente participando en la limpieza de zonas verdes					
4. Si alguien está pasando un mal rato, lo abrazo para confortarlo.					
5. Participo voluntariamente en campañas informativas de salud en comunidades vulnerables.					
6. Participo voluntariamente en centros comunitarios.					
7. Consuelo a otros (as) cuando lo necesitan.					
8. Cuando otros (as) tienen problemas comparto mis experiencias para consolarlos.					
9. Escucho atentamente cuando una persona me cuenta sus problemas.					
10. Aconsejo a otros (as) para apoyarlos con sus problemas.					
11. Ayudo a quienes me cuentan sus problemas.					
12. Apoyo a otros (as) con sus labores cuando tienen dificultades para hacerlas.					
13. Presto dinero para ayudar a otros.					
14. Realizo servicio social de forma voluntaria para apoyar a mi comunidad.					
15. Dono juguetes a niños (as) necesitados.					
16. Apoyo a otros (as) con su trabajo, aunque NO sea mi responsabilidad.					
17. Participo en colectas para apoyar buenas causas.					
18. Presto mis cosas cuando alguien las necesita.					
19. Dono dinero para apoyar a personas que lo necesitan.					
20. Dono ropa, cobijas o alimentos para los necesitados.					
21. Comparto alimentos (bebidas) con quien lo necesita.					
22. Soy voluntario (a) en alguna asociación que busca ayudar a otros.					

INSTRUCCIONES: Enseguida se enlistan distintas personas, por favor indique la frecuencia con la que los beneficia o ayuda.

Siempre = 5
Casi siempre = 4
Regularmente = 3
Casi nunca = 2
Nunca = 1

	1	2	3	4	5
1. Compañeros (as) de trabajo.					
2. Tíos (tías).					
3. Damnificados.					
4. Personas en situación de calle.					
5. Inmigrantes.					
6. Niños (as) sin hogar.					
7. Primos (primas).					
8. Familiares cercanos (padres, hermanos, hermanas, abuelos, abuelas).					
9. Personas de bajos recursos.					
10. Compañeros (as) de escuela.					
11. Amigos (as).					
12. Indígenas.					
13. A toda persona que lo necesite.					

INSTRUCCIONES: Las siguientes frases muestran situaciones que benefician a otros, por favor indique la frecuencia con que lo hace.

Siempre = 5
Casi siempre = 4
Regularmente = 3
Casi nunca = 2
Nunca = 1

Beneficio a otros(as) cuando:	1	2	3	4	5
1. Mi compañero (a) tiene problemas para terminar su trabajo.					
2. Veo que una persona necesita ayuda en el transporte público.					
3. Alguien tiene problemas emocionales.					
4. Se presenta la oportunidad.					
5. Hay un asalto.					
6. Siento que alguien lo necesita.					
7. Una persona está muy cansada.					
8. Está dentro de mis posibilidades.					
9. Una persona se encuentra desempleada.					
10. Noto que una persona se encuentra triste.					
11. Hay un desastre natural (sismos, inundaciones, huracanes).					
12. Ocurre un accidente de tránsito.					
13. Una persona está siendo agredida					
14. Noto que una persona se encuentra frustrada.					

INSTRUCCIONES: Por favor indique el grado de acuerdo que tiene usted con las siguientes frases.

Totalmente de acuerdo = 5

De acuerdo = 4

Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3

En desacuerdo = 2

Totalmente en desacuerdo = 1

<i>Los motivos por los cuales beneficio a otros (as) son:</i>	1	2	3	4	5
1. Por gratitud.					
2. Para ayudar al prójimo.					
3. Me nace del corazón.					
4. Se lo que se siente pasar por malos momentos.					
5. Para ser admirado (a).					
6. Por el placer de ayudar.					
7. Para subir mi autoestima.					
8. Me identifico con las personas que tienen alguna dificultad.					
9. Para ser una mejor persona.					
10. Por un mundo mejor.					
11. Por mejorar la convivencia en sociedad.					
12. Para combatir la injusticia social.					
13. Para que las futuras generaciones vivan en un mundo mejor.					
14. Soy consciente de los problemas de mi comunidad (país).					
15. Porque disfruto ayudar a los demás.					
16. Porque en el pasado alguien más me ayudó.					
17. Para quedar bien frente a otros.					
18. Para evitar sentirme inferior.					
19. He vivido una experiencia parecida					
20. Para vivir en una mejor sociedad.					
21. Para hacer el bien.					
22. Me gusta que me agradezcan por ello.					
23. Para aliviar mi consciencia.					
24. Para que piensen que soy buena persona.					
25. He pasado antes por un problema parecido.					
26. Para quedar bien con los demás.					
27. Porque me hace sentir en paz conmigo mismo.					
28. Por una ciudad mejor.					
29. Por amabilidad.					

INSTRUCCIONES: El siguiente cuestionario pretende medir la empatía que usted siente hacia los demás. No hay respuestas buenas ni malas porque cada quién puede poseer sus propios puntos de vista. Para que pueda obtener la mayor cantidad de información de sus resultados, usted deberá tratar de responder sinceramente. No deje afirmaciones sin contestar. Hay cinco respuestas posibles para cada afirmación:

Siempre = 5
 Generalmente = 4
 Algunas veces = 3
 Espontáneamente = 2
 Nunca = 1

	1	2	3	4	5
1. Me aflige presenciar una injusticia					
2. Soy una persona sensible					
3. Trato de ayudar a los menos afortunados					
4. Me alegra ver la alegría					
5. Me entenece el calor humano					
6. Tomo en cuenta los sentimientos de otros					
7. Es injusto que existan marginados					
8. Me da pesar al ver sufrir					
9. Me gusta el calor humano					
10. Me conmueve el dolor de otros					
11. Me preocupo por otros					
12. Me gusta resolver los problemas de los demás					
13. Me disgusta que ofendan a otros					
14. Me inquieta ver a alguien lastimado					
15. Al ver llorar me dan ganas de llorar					
16. Pierdo el control en situaciones de peligro					
17. Me angustian las emergencias					
18. Pierdo el control al dar malas noticias					
19. No me causa pesar ver llorar					
20. Pierdo el control en situaciones emocionales desagradables					
21. Me siento mal al ver llorar					
22. Me pongo nervioso cuando otros tienen miedo					
23. Me volteo si alguien sangra					
24. Siento miedo al ver pelear					
25. Me siento mal si otros están deprimidos					
26. Me pongo nervioso al hablar en público					
27. Me pongo ansioso si alguien se lastima					
28. No me afectan las escenas sangrientas					
29. Me asusta pensar en violencia					
30. Me pongo nervioso al presenciar una riña					
31. Me doy cuenta del estado de ánimo de los demás					
32. Adivino cuando alguien tiene problemas					
33. Sé cuándo alguien está enojado					
34. Me doy cuenta cuando alguien tiene miedo					
35. Me doy cuenta cuando alguien es sentimental					
36. Anticipo las reacciones emocionales de las personas					
37. Me doy cuenta cuando caigo mal					
38. Percibo cuando alguien no se lleva bien					

	1	2	3	4	5
39. Adivino lo que otros van a hacer					
40. Fácilmente entiendo los sentimientos de los demás					
41. Soy el último en enterarme de cómo le caigo a los demás					
42. Me mantengo tranquilo cuando alguien se lastima					
43. Soy indiferente a los sentimientos de mis amigos					
44. Me siento tranquilo aunque alguien esté triste					
45. Me mantengo tranquilo en situaciones emocionales desagradables					
46. Estoy tranquilo aunque a mi alrededor estén preocupados					
47. Cuando alguien sufre un accidente no me pongo nervioso					
48. Me mantengo tranquilo en situaciones de emergencia					
49. Soy indiferente a los problemas de los demás					

Instrucciones: A continuación, se presentan descripciones breves de distintas personas. Por favor lea cada descripción y piense qué tanto se parece a cada una de ellas. Entre más grande sea el cuadro, más se parece usted a esa persona

	Me describe poco	Me describe mucho
1. Para estar en tranquilidad necesito que me confirmen constantemente que me quieren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. NO me preocupa perder a mis seres queridos ya que en general intento evitar las relaciones muy cercanas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. No me siento con las habilidades necesarias para relacionarme y pienso que los demás pueden abusar de mí.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Cuando mis amigos, familia o pareja intentan pasar tiempo conmigo, yo me alejo ya que prefiero la soledad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Puedo estar tranquilo y a gusto teniendo amigos cercanos o estando solo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Prefiero estar muy cerca emocionalmente de otras personas aunque siento que no quieren acercarse tanto a mí como yo quisiera.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Me siento a gusto compartiendo mis ideas, pues no me incomoda que haya personas que no piensen lo mismo que yo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Intento tener relaciones muy cercanas a tal grado que siento que obligo a los demás a demostrar lo que sienten por mí, o a que se comprometan más en nuestra relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. NO me duele cuando mis seres queridos NO pasan tiempo conmigo, pues prefiero NO estar cerca emocionalmente de ellos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Me siento seguro estando solo o en compañía.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Me preocupa expresar mis sentimientos, porque no confié en las demás personas, pero me gustaría que los demás comprendieran lo que siento emocionalmente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Intento tener relaciones muy cercanas, pero me acerco tanto que termino ahuyentándolos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Creo que debo de alejarme de la gente, ya que puedo llegar a decepcionarlos y pueden rechazarme.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Cuando mis seres queridos se acercan mucho a mí, me alejo, porque siento que se acercan más de lo que yo quisiera.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Intento evitar las relaciones muy cercanas, pero me duele que mis seres queridos no pasen tiempo conmigo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Me siento a gusto compartiendo mis pensamientos y sentimientos más profundos, porque no me preocupa que me rechacen o me dejen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Soy una persona insegura y suelo pensar que los otros me harán daño.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Instrucciones: A continuación, se presentan descripciones breves de distintas personas. Por favor, lea cada descripción y piense cuánto se parece o no se parece cada una de esas personas a usted. Indique la opción que indique cuánto se parece la persona descrita a usted.

No se parece nada a mí = 6

No se parece a mí = 5

Se parece poco a mí = 4

Se parece algo a mí = 3

Se parece a mí = 2

Se parece mucho a mí = 1

	1	2	3	4	5	6
1. Tener ideas nuevas y ser creativo es importante para él. Le gusta hacer cosas de manera original.						
2. Para él es importante ser rico. Quiere tener mucho dinero y cosas caras.						
3. Él piensa que es importante que cada persona en el mundo sea tratada con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.						
4. Para él es muy importante mostrar sus habilidades. Quiere que la gente admire lo que hace.						
5. Es importante para él vivir en lugares seguros. Evita cualquier cosa que pudiera poner en peligro su seguridad.						
6. Él piensa que es importante hacer muchas cosas diferentes en la vida. Siempre busca experimentar cosas nuevas.						
7. Él cree que las personas deben hacer lo que se les dice que hagan. Piensa que la gente debe seguir siempre las reglas, aun cuando nadie la esté observando.						
8. Le parece importante escuchar a las personas que son distintas a él. Incluso cuando está en desacuerdo con estas personas, aún desea entenderlas.						
9. Él piensa que es importante no pedir más de lo que uno tiene. Cree que la gente debería estar satisfecha con lo que posee.						
10. Busca cualquier oportunidad para divertirse. Para él es importante hacer cosas que le resulten placenteras.						
11. Es importante para él tomar sus propias decisiones acerca de lo que hace. Le gusta tener libertad para planificar y elegir por sí mismo sus actividades.						
12. Es muy importante para él ayudar a las personas que lo rodean. Se preocupa por el bienestar de esas personas.						
13. Para él es importante ser una persona muy exitosa. Le gusta impresionar a la gente.						

	1	2	3	4	5	6
--	---	---	---	---	---	---

14. Es muy importante para él la seguridad de su país. Piensa que el Estado debe mantenerse alerta frente a las amenazas internas y externas.						
15. A él le gusta arriesgarse. Está siempre buscando experiencias estimulantes.						
16. Es importante para él comportarse siempre de manera apropiada. Evita hacer cualquier cosa que la gente pueda considerar incorrecta.						
17. Para él es importante estar a cargo y decir a los demás lo que tienen que hacer. Desea que las personas hagan lo que les dice.						
18. Es importante para él ser leal con sus amigos. Trata de dedicarse a las personas cercanas a él.						
19. El cree firmemente que las personas deberían proteger la naturaleza. Cuidar el medio ambiente es importante para él.						
20. Las creencias religiosas son importantes para él. Trata firmemente de hacer lo que su religión le manda.						
21. Es importante para él que las cosas estén organizadas y limpias. Le disgusta mucho que las cosas estén desordenadas.						
22. Piensa que es importante interesarse por las cosas. A él le gusta ser curioso y tratar de entender toda clase de cosas.						
23. Cree que toda la gente del mundo debería vivir en armonía. Para él es importante promover la paz entre todos los grupos del mundo.						
24. Piensa que es importante ser un triunfador. El desea mostrar cuán capaz es.						
25. Cree que es mejor hacer las cosas según el modo tradicional. Es importante para él mantener las costumbres que ha aprendido.						
26. Disfrutar de los placeres de la vida es importante para él. Le gusta ser complaciente consigo mismo.						
27. Es importante para él responder a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce.						
28. Cree que debe respetar siempre a sus padres y a las personas mayores. Para él es importante ser obediente.						
29. Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas que no conoce. Es importante para él proteger a los más débiles en la sociedad.						
30. Le gustan las sorpresas. Tener una vida llena de emociones es importante para él.						
31. Se cuida mucho para no enfermarse. Para él es muy importante mantenerse sano.						
32. Progresar en la vida es importante para él. Se esfuerza por ser mejor que otros.						
33. Para él es importante perdonar a quienes le han hecho daño. Trata de ver lo bueno en ellos y no guardarles rencor.						
34. Es importante para él ser independiente. Le gusta arreglárselas solo.						
35. Tener un gobierno estable es importante para él. Le preocupa que se proteja el orden social.						
36. Es importante para él ser amable con la gente todo el tiempo. Siempre trata de no molestar o enojar a los demás.						
37. El realmente desea disfrutar de la vida. Pasarla bien es muy importante para él.						
38. Para él es importante ser humilde y modesto. Trata de no llamar la atención.						
39. Siempre desea ser quien toma las decisiones. A él le gusta ser líder.						
40. Para él es importante adaptarse e integrarse a la naturaleza. Cree que la gente no debería alterar la naturaleza.						

Instrucciones: A continuación, hay varias afirmaciones sobre beneficiar a otros. Por favor léalas con atención e indique que tan de acuerdo está con cada una de ellas.

Totalmente de acuerdo = 5

De acuerdo = 4

Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3

En desacuerdo = 2

Totalmente en desacuerdo = 1

	1	2	3	4	5
1. Ayuda al pobre con lo que te sobre.					
2. Hay que evitar causarle problemas a los demás.					
3. Hay que ser acomedido con otros.					
4. Se debe de evitar cometer injusticias.					
5. Ayudar a otros sin que lo pidan es una ofensa.					
6. Hay que apoyar a quien lo necesita en lo que se pueda.					
7. Es mejor dar que recibir.					
8. Los días festivos son una gran oportunidad para ayudar a otros.					
9. Hay que evitar dañar a los demás.					
10. Para ayudar a otros es importante estar bien con uno mismo.					
11. Es muy importante ayudar a las personas mayores.					
12. Hay que ayudar de manera gratuita.					
13. Hay que apoyar con una moneda a quien lo pide.					
14. Hay que ser justo con otros.					
15. Ayudar a los demás es como ayudarse a uno mismo.					
16. Ayuda más quien enseña a pescar que quien solo da el pescado.					
17. Se debe evitar perjudicar a otros.					
18. Hay que apoyar a otros cuando tienen problemas.					
19. Todos necesitamos de todos.					
20. Si se hace el mal, hay que evitar ayudar.					
21. Para poder ayudar a otros, primero deben de aceptar la ayuda.					
22. Se debe de ser amable con otros.					
23. Quien hace el bien, le va bien.					
24. La ayuda solo se da a quien realmente la necesite.					
25. Al que obra mal, se le pudre el tamal.					
26. Es importante ver por los menos favorecidos.					
27. Hoy por ti, mañana por mí.					
28. Respetar a otros es importante.					
29. Mucho ayuda él que no estorba.					
30. Se debe evitar molestar a los demás.					
31. Se debe de dar limosna a los necesitados.					
32. Los favores se hacen sin cobrar.					
33. En temporada navideña la gente se vuelve más sensible ante las necesidades de otros.					
34. Es malo ayudar cuando se aprovechan de uno(a).					
35. Solo hay que ayudar a quien lo merece.					
36. Ayudar a otros brinda paz interior.					
37. Cualquiera ayuda es importante.					
38. Hay que ayudar con las tareas del hogar.					
39. Solo se ayuda a quienes son buenas personas.					
40. Hay que tratar de ser un buen ejemplo para los demás.					

Totalmente de acuerdo = 5
De acuerdo = 4
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3
En desacuerdo = 2
Totalmente en desacuerdo = 1

	1	2	3	4	5
41. Hay que ofrecer ayuda a los que tienen menos.					
42. Es más importante el beneficio personal que el de los demás.					
43. Ayudar a otros está bien, pero sin hacer todo por ellos.					
44. Se debe ayudar más a personas que sean cercanas.					
45. Se debe ayudar a otros en TODO lo que necesiten.					
46. Hay que ayudar cuando alguien lo pide.					
47. Merecen más la ayuda los conocidos que los desconocidos.					
48. Ayudar a los demás brinda buen karma.					
49. Al ayudar a otros se limpia el corazón.					
50. Hay que ser humilde con los demás.					
51. Es importante ayudar a que otros cumplan sus metas.					
52. Hay que obedecer las leyes.					
53. Se ayuda a otros sin recibir algo a cambio.					
54. Se debe apoyar a otros cuando están enfermos.					
55. Siempre se puede hacer algo por alguien más.					
56. Hay que respetar el espacio de los demás.					
57. Navidad es la mejor época para ayudar.					
58. Hay que ceder el paso en la calle.					
59. Se debe evitar ayudar en cosas incorrectas.					
60. Dar es igual de importante que recibir.					
61. Al ayudar a alguien es importante evitar perjudicar a otros.					
62. Es mejor ayudar a la familia antes que a otros.					
63. Se debe tirar la basura en su lugar.					
64. Ayudar es importante porque algún día se necesitará de los demás.					
65. Se debe de cuidar el agua.					
66. Es menos importante ayudar a las personas que se encuentran bien.					
67. Quien ayuda a otros será recompensado.					
68. Hay que ser un buen ciudadano.					
69. Cuando hay desgracias es más importante ayudar.					
70. Hay que ser honesto (a) con los demás.					
71. Ayudar demasiado vuelve inútiles a las personas.					
72. Se debe de apoyar a la familia económicamente.					
73. Se debe evitar ser grosero (a) con los demás.					
74. Es menos importante ayudar a quienes fingen necesidad.					
75. Hay que ser cordial con los demás.					
76. Es insignificante ayudar a quienes son flojos.					
77. Antes de ayudar a otros es importante preguntarles si la quieren.					
78. Solo las personas honestas merecen ayuda.					
79. Al ayudar a otros es importante evitar salir perjudicado.					
80. Es innecesario ayudar a quienes se niegan a mejorar como persona.					
81. Es poco importante ayudar a quienes tienen mucho.					
82. Hay que ayudar al prójimo como a uno mismo.					
83. Se tiene que ser buena persona con los demás.					

Totalmente de acuerdo = 5
De acuerdo = 4
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 3
En desacuerdo = 2
Totalmente en desacuerdo = 1

	1	2	3	4	5
84. Las personas interesadas NO merecen ayuda.					
85. En invierno es cuando más se debe ayudar a los demás.					
86. Al que obra mal, le va mal.					
87. Es importante actuar en beneficio de la sociedad.					
88. Es importante ayudar a quienes nos han ayudado antes.					
89. Ayudar NO cuesta nada.					
90. Se debe ceder el asiento a quien lo necesita.					
91. Hay que evitar meterse en los asuntos de otros.					
92. Se debe evitar ayudar a quienes son malas personas.					
93. Es un deber ayudar a la familia.					
94. Es innecesario ayudar a quienes se niegan a trabajar.					
95. Es más importante ayudar cuando las personas están en desgracia.					
96. Hay que avisarle a otro cuando algo se le cae.					
97. Hay que tratar de ser solidario con el prójimo.					
98. Es importante ayudar a otros sin que lo pidan.					
99. El respeto al derecho ajeno es la paz.					
100. Es más importante ayudar cuando hay desastres naturales.					
101. Al que madruga, Dios lo ayuda.					
102. Es más importante ayudar a quienes le echan ganas.					
103. Es importante ayudar a los demás a crecer como personas.					
104. Si la persona usa la ayuda para drogarse (o alcoholizarse), NO la merece.					
105. Lo importante es ayudar, sin importar cuando.					
106. Haz el bien sin mirar a quien.					
107. Al ayudar es importante ser reconocido.					
108. El que parte y reparte recibe la mejor parte.					
109. Se deben respetar los asuntos de otros.					
110. Estar bien conmigo mismo(a) es una manera de beneficiar a otros.					
111. Es importante ayudar a otros sin importar cual sea su problema.					
112. Es muy importante ayudar a las personas discapacitadas.					
113. Él que no tranza no avanza.					
114. Hay que cuidar el medio ambiente.					
115. Hay que respetar la forma de ser de las personas.					
116. Resolver los problemas de otros está bien.					
117. Es importante salir recompensado(a) cuando se beneficia a otros.					
118. Ser educado(a) con los demás es muy importante.					

¡Muchas Gracias!