



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

---

---

FACULTAD DE ECONOMÍA

“Estancamiento de la productividad en México y  
los resultados de la integración comercial de  
América del Norte”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

ECONOMISTA

P R E S E N T A :

NOMBRE DEL ALUMNO: SOLANO CHÁVEZ CARLOS  
MANUEL

TUTOR: GÓMEZ OLIVER LUIS

Ciudad Universitaria, CD.MX., 2022





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# Agradecimientos

Agradezco a la **Facultad de Economía**, institución académica que forma parte de la mayor casa de estudios de todo México, la “**Universidad Nacional Autónoma de México**” mi alma máter; por proveerme de todos los medios y recursos necesarios que fueron primordiales en mi desarrollo personal, social, intelectual y deportivo durante mi estancia universitaria.

Agradezco a todos los profesores que aportaron su granito de arena en mi formación académica y profesional, principalmente a mi director de tesis **Dr. Luis Gómez Oliver**, quien como profesor, me brindo sus conocimientos, los cuales fortalecieron mi interés sobre la economía internacional; y como asesor, por brindarme su tiempo, ayuda, colaboración y paciencia, siendo de suma importancia para la realización de este trabajo de investigación. De igual manera, a mis **sinodales**, por aceptar ser parte del jurado, por sus comentarios, correcciones y sugerencias en pro de una mejora de este trabajo.

Agradezco a mi madre **Gabriela Chávez López**, primero que nada por darme la vida, por ser el sostén de mi núcleo familiar, quien a pesar de las adversidades, siempre nos saco adelante, criándonos a mis hermanos a mí como personas de bien. Por apoyarme en todo momento y por creer siempre en mí, aun y en los momentos en los que muchos lo dejaron de hacer. Gracias madre por todo lo que has hecho por nosotros, sin ti nada de esto hubiera sido posible; pero sobre todo, gracias porque día con día nos demuestras tu amor incondicional de madre. Este logro es para ti, te admiro y te amo mucho mamá.

Agradezco a mis hermanas **Irene, Laura y Wendy** por todo su cariño y apoyo, especialmente, agradezco a mi hermano **Pepe**, quien siempre creyó en mí, y que como hermano mayor, me enseñó, me aconsejó, me apoyo, me cuidó y procuro que siempre estuviera bien y nada me faltara.

Agradezco a toda mi familia, principalmente a mi tío **Carlos Silva “Cachis”** y **Mayín Silva (DEP)**, por ayudarme con mi estancia en Xalapa, permitiendo que siguiera preparándome académicamente en una de las escuelas de educación media superior más importantes del estado de Veracruz, el “**Colegio Preparatorio de Xalapa**”

Agradezco a mis primos, que son casi como mis hermanos, **Mario Silva, Cachis Silva Jr., Víctor Silva**, por apoyarme durante todo mi curso de la preparatoria y por compartir esas experiencias únicas que solo se podían vivir en el **Clavijero # 215**.

Gracias a **Stephanie G.M.** por creer en mí, por su motivación, por todo el cariño, amor y apoyo que durante estos últimos años me ha otorgado incondicionalmente. Y a sus padres, por todas las atenciones brindadas.

Agradezco a mis amigos y colegas de la facultad de economía, quienes hicieron que mi estancia universitaria fuera una etapa inolvidable. A Josen Vázquez, Iván Dorantes, Pedro Nochebuena, los hermanos Corona, Héctor Cedillo, Habib Zarco, Erika Vargas, Brayann Orta, Iván Villanueva, Alan Elihú, Ricardo Jacal, Leo Pliego, etc. En especial a **Jairo Ortiz**, por sus consejos y recomendaciones, siendo muy importante la ayuda que me brindo en todo momento, para que la realización de este trabajo de investigación fuera posible.

Es prudente agradecer a mis compañeros que se volvieron amigos de departamento **Ricardo Vega**, los hermanos Iván y Kike Chaveste, Christopher Pacheco y sobre todo a mi gran amigo **Román Lezama**, por ser unas excelentes personas con quienes tuve la fortuna de coincidir en esta etapa universitaria y formar una muy buena amistad.

También agradezco a mis amigos Zamoreños Jassiel Olmedo, Alfonso Torres, Marco Garelli, Jorge Luna, Víctor Monrroy, Juan Carlos Ríos, Belén y Aúna Liahut, Juan Mendiola, Diego Casasa, Itmar Nonell, etc. Por todos estos años de verdadera amistad y porque nunca dudaron de mi y de mi capacidad para alcanzar mis metas.

De igual manera, agradezco a mis amigos Xalapeños Ricardo Murrieta, Denzel Covarrubias, Lino Aguirre, Carlos López, Iván Medina, Rubén Jaramillo, Krysta Reyes y las "Pops", por brindarme su amistad desde la preparatoria y por siempre echarme la mano cuando lo llegue a necesitar.

Por último, agradezco a todas esas personas que ya no están, pero que fueron importantes en mi vida y en mi formación personal, especialmente mi "mamá Chabela" y mi "tía Mayín" gracias por todo, un beso hasta el cielo.

## Índice

Introducción .....	1
Hipótesis.....	12
Objetivos. ....	13
Objetivo General .....	13
Objetivo Particular .....	13
Marco Teórico .....	14
Capítulo 1. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte “TLCAN” y los resultados de sus objetivos inmediatos (comercio exterior e inversión extranjera directa). ....	37
Antecedentes .....	38
Tratado de Libre Comercio de América del Norte “TLCAN” .....	47
Estructura del TLCAN .....	52
Desempeño del TLCAN (Objetivos Inmediatos) .....	55
Comercio Bilateral entre México y Estados Unidos .....	61
Comercio Bilateral entre México y Canadá .....	69
Inversión Extranjera Directa.....	75
Capítulo 2.El Tratado de Libre Comercio de América del Norte “TLCAN” y los resultados de sus objetivos finales (variables macroeconómicas en México) .....	92
Consideraciones Previas.....	93
Producto Interno Bruto “PIB” .....	95
Inflación.....	108
Tipo de Cambio Nominal “TCN” .....	118
Balance en Cuenta Corriente .....	129
Deuda Pública Neta .....	134
Deuda Externa Acumulada Privada .....	142
Capítulo 3. La alta volatilidad financiera y sus repercusiones en México en el contexto de la normalización monetaria de Estados Unidos.....	156
Antecedentes .....	157
Retorno Hacia la Normalidad .....	163
Impacto de la incertidumbre financiera en la tasa de interés de México .....	165
Impacto de la incertidumbre financiera en la inflación de México .....	169
Impacto de la incertidumbre financiera en el Tipo de Cambio Nominal de México .....	173

Impacto de la incertidumbre financiera en el Comercio Exterior de México .....	176
Capítulo 4. Productividad y crecimiento en México. ....	181
Consideraciones Previas.....	182
Productividad .....	183
¿De qué depende la productividad? .....	187
Productividad de México frente al Mundo .....	191
Productividad Total de los Factores del sector agropecuario en México y Estados Unidos.....	203
Productividad Total de los Factores del sector manufacturero en México y Estados Unidos ....	207
Productividad Total de los Factores del sector comercial en México y Estados Unidos .....	213
Productividad Estatal de México.....	216
Factores que inciden negativamente en la productividad de México .....	221
Conclusiones .....	224
Bibliografía .....	233

# Introducción

México, después de haberse agotado los resultados favorables obtenidos en la época del “Desarrollo Estabilizador”, comenzaría un proceso de transición de un modelo cerrado, a uno totalmente abierto. Iniciando con la adopción de los lineamientos del Consenso de Washington, posteriormente su adhesión al GATT (1986), reafirmando su postura liberal con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1992; y concretándose en 1994 con la entrada en vigor de dicho acuerdo comercial.

El acuerdo generaría grandes expectativas para la región, principalmente para México, que veía esta integración económica como una oportunidad única para demostrar que la transición hacia un modelo de economía abierta era la alternativa ideal para volver a retomar los niveles de crecimiento que se llegaron a mostrar antes de la crisis de 1982.

En un principio parecía que el TLCAN había asentado bien en las economías, incluso en la de México, sin embargo la aparición de una serie de crisis sistémicas, siendo la del 2008 una de las peores en la época moderna, fue nublando su desempeño. La flexibilización cuantitativa ejercida por la FED fue importante para la recuperación de la economía mundial. Hoy en día, el proceso de retiro de la liquidez, inyectada durante los primeros años postcrisis, de igual manera ha resultado importante en el comportamiento de la economía mundial y específicamente de la economía mexicana.

Lo anterior, en conjunto con la aparición de nuevos actores políticos, con ideas nacionalistas y proteccionistas, es fundamental para entender el desenlace de la economía mexicana durante su participación en el TLCAN; y más recientemente durante los últimos cinco años (2015-2019), en el que la elevada volatilidad en los mercados financieros, generada por la renegociación de este mismo acuerdo y la

normalización de la política monetaria de Estados Unidos<sup>1</sup>, tendría serias repercusiones en su desempeño.

Tras 25 años de vigencia del TLCAN, mucho se pudo lograr en cuanto a una integración mayormente económica, que lo que también se hubiera podido esperar en el ámbito político; sin embargo, no todo ha sido visto con buenos ojos, se han desatado muchas quejas e interrogantes que ponen en duda el supuesto éxito que se obtendría con la creación de esta zona de libre comercio, y más cuando desde un principio los países socios contaban con altas disparidades entre ellos.

Existen básicamente dos visiones sobre la forma de evaluar el desempeño y el impacto del acuerdo comercial. Una sugiere basarse fundamentalmente en el análisis de sus objetivos más inmediatos; es decir, que recomienda analizar la evolución de las variables que sí eran susceptibles de ser influidas a través de los instrumentos utilizados. Lo anterior incluye, por supuesto, las variables de comercio exterior (exportaciones e importaciones), así como la inversión extranjera directa. Según dicha visión, esta es la forma correcta de evaluar el TLCAN, ya que, al ser un acuerdo de comercio e inversión, estas son precisamente las variables que realmente podrían afectarse mediante un acuerdo de esta naturaleza.<sup>2</sup>

Autores como (Orme, 1996; Rubio, 1992), tenían una conclusión común, que el acuerdo generaría ganadores y perdedores [...] y que el mayor beneficiario sería

---

<sup>1</sup> De acuerdo a la FED, "Normalizar" son las medidas para elevar las tasas "Federal Funds Rate", y otras tasas de corto plazo a niveles más normales y reducir los activos en valores de la Reserva Federal.

<sup>2</sup> Esquivel, G. (2014). "El TLCAN: 20 años de claroscuros". *Foreign Affairs Latinoamérica, Volumen 14, Número 2*. Recuperado: <http://revistafal.com/el-tlcan-20-anos-de-claroscuros-2/>



México, ya que experimentaría una reducción de sus aranceles y los efectos se apreciarían aún más debido al menor tamaño de su economía.<sup>3</sup>

Bajo esta perspectiva, si solo se evalúa el desempeño y el impacto del acuerdo desde sus “objetivos inmediatos”, es probable que México haya sido el país más beneficiado de los tres miembros TLCAN, ya que en estos 25 años (1994-2019) el comercio total de México con el mundo, registró una tasa de crecimiento anual promedio de 9%, duplicando el porcentaje de crecimiento del comercio total de sus socios comerciales, a razón de 5% para Estados Unidos y 4% para Canadá.<sup>4</sup>

La entrada de IED a México durante el TLCAN fue mayor que la recibida en los años previos al acuerdo, en estos veinticinco años el monto de IED como porcentaje del PIB promedió 2.3%, mientras que de 1970-1993 apenas y fue de 0.32%. Haciendo el mismo ejercicio y retomando los mismos periodos para Estados Unidos la participación promedio de la IED en el PIB, pasó de 0.26% a 1.37% y para Canadá de 0.46% a 2.25%.

Este resultado podría parecer ambiguo, pues aunque parece que a México le fue mejor, las diferencias relativas en el crecimiento de la IED y de la participación en el PIB, depende de las diferencias en la tasa de crecimiento del PIB de cada país.

De acuerdo a las cifras obtenidas en la página oficial de la UNCTAD, la tasa de crecimiento de los flujos de entrada de IED a Estados Unidos y Canadá promedia el 7% durante estos veinticinco años, mientras que la de México creció en 5%. En este mismo lapso, la participación de los flujos de entrada de IED en Estados Unidos representó cerca del 18% en promedio anual de los flujos de entrada de IED en el mundo, por su parte Canadá representó el 3%, mientras que México

---

<sup>3</sup> Lascurain, M. (2009). “Tratado de Libre Comercio de América del Norte como impulsor de la globalización económica en México” (Tesis Doctoral), *Universidad Autónoma de Madrid. Madrid España. P.143*

<sup>4</sup> Estimación Propia con datos de la OMC y UNComtrade.

apenas y logró representar un 2.5% en promedio anual, con una tendencia descendente en los últimos cinco años.

La segunda visión, por el contrario, propone centrarse en los objetivos finales que llevaron a proponer, promover y, eventualmente, a firmar el acuerdo comercial. Esta segunda visión considera, en general, que el primer enfoque es estrecho y limitado. Más aún, algunos de quienes proponen este segundo enfoque consideran que el primero es, hasta cierto punto, redundante y poco útil, puesto que si disminuyen los obstáculos al comercio y a la inversión es entonces natural que aumenten las variables relacionadas con estos conceptos.<sup>5</sup>

Bajo esta perspectiva, pueden considerarse como los objetivos finales los subrayados por el presidente Salinas en muchos discursos y entrevistas, en resumen: promover el crecimiento económico y reducir las brechas de desarrollo entre México y sus socios comerciales.<sup>6</sup>

Autores como (Esquivel, 2014 o Weisbrot, 2014) coinciden en que en el periodo de vigencia del TLCAN el ritmo de crecimiento del PIB de México ha disminuido notablemente y que los niveles de PIB per cápita entre México y sus socios comerciales tienden a ser más divergentes que similares.

En este sentido, bajo la línea de los objetivos finales, se nota que México se quedó lejos de lograr tales objetivos. Por ejemplo, el crecimiento promedio del PIB para el periodo de 1970-1993 se ubicaba en 4.2% anual, y para el periodo de vigencia del TLCAN se ubicó en 2.4%, es decir, una disminución de casi dos puntos porcentuales; mientras que para el caso de Estados Unidos y Canadá, se observó un comportamiento más estable de su crecimiento, teniendo una ligera

---

<sup>5</sup> Esquivel, G. (2014). "El TLCAN: 20 años de claroscuros". *Foreign Affairs Latinoamérica, Volumen 14, Número 2*. Recuperado: <http://revistafal.com/el-tlcan-20-anos-de-claroscuros-2/>

<sup>6</sup> 1/IBID

disminución de 0.5%, de su PIB promedio de cada país para estos dos periodos, ubicándose en 2.5% respectivamente<sup>7</sup>.

Respecto de la reducción de la brecha entre los niveles de vida y el desarrollo de México con respecto a los de sus socios, se puede ver que no se tuvo éxito alguno, ya que un año previo a la entrada en vigor del TLCAN, el PIB per cápita de México representaba el 21% del de Estados Unidos, para el 2018 este porcentaje se redujo en cinco puntos porcentuales, ubicándose en 16%. Canadá, por su parte, también experimentó una reducción de dos puntos porcentuales de su PIB per cápita relativo al de Estados Unidos; pero llama la atención que en el 2018 el PIB per cápita de éste país representó casi el 75% del de Estados Unidos<sup>8</sup>.

Los aspectos políticos son esenciales en la interpretación psicológica y social de los inversionistas, ya que estos inevitablemente buscarán países estables con performance económica fuerte en la cual invertir su capital. Un país con tales atributos positivos obtendrá más fondos que aquellos otros países en donde se perciba más riesgo político y económico. Los vaivenes políticos, por ejemplo, pueden causar pérdidas de confiabilidad en la moneda y un movimiento de capitales hacia países más estables.<sup>9</sup>

De acuerdo a lo anterior, no resulta extraño que desde finales de 2014, cuando la FED anuncia la normalización de su política monetaria, la incertidumbre en los mercados financieros internacionales aumentó. En México, esta incertidumbre particularmente se reforzó con la llegada de Donald Trump a la presidencia estadounidense, y el temor de una posible cancelación del TLCAN.

La depreciación anual promedio del tipo de cambio USD/MXN durante el periodo de 1994-2018 se ubicó en 9%. Parece ser que hay un mayor control en los

---

<sup>7</sup> Estimación propia con datos del Banco Mundial.

<sup>8</sup> 1/IBID

<sup>9</sup> "Dirección de Información y Estudios Económicos". (2010). Bolsa de Comercio de Rosario.

movimientos del tipo de cambio, pues no hubo depreciaciones exorbitantes como las registradas el siglo pasado.

Pero destaca que a raíz de los acontecimientos arriba mencionados, la fuga de capitales obligaría al peso a depreciarse hasta un 18%<sup>10</sup> en promedio para el 2015 y 2016; si no se toma en cuenta el año de la crisis hipotecaria, sería la pérdida de valor más alta durante este siglo.

Como respuesta a estos acontecimientos, el Banco de México reacciona elevando su tasa de interés de referencia tal como lo hizo la FED, con la intención de frenar una salida abrupta de capitales y manteniéndose a la expectativa sobre futuros cambios en la tasa de interés de esta institución.

La política monetaria de Banxico plantea que las modificaciones de la tasa de interés responden a la necesidad de estabilizar el tipo de cambio nominal en un nivel consistente con la meta de inflación.<sup>11</sup> Después de la crisis de 1994, la inflación de México ha tendido a comportarse dentro del nivel objetivo establecido por el Banco de México; pero al igual que el tipo de cambio, la inflación sigue siendo susceptible en los periodos de elevada volatilidad en los que llegó a registrar tasas por encima del 5%<sup>12</sup>.

De acuerdo a los estudios realizados por Rodrik (2008), los países en vías de desarrollo hacen uso de lo que él llama “subvaloración” de sus monedas (es decir un tipo de cambio real alto) como alternativa a la falta de una política industrial coherente. Una depreciación real promovería la expansión de la capacidad en los bienes transables y con ellos aumentaría el crecimiento.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> Estimación propia con datos del Banco Mundial.

<sup>11</sup> Capraro, S. (2016). ¿Cómo salir de la trampa del lento crecimiento y alta desigualdad? (crítica del libro de Jaime Ros Bosch). Investigación Económica Vol. 75 No. 295. México.

<sup>12</sup> Estimación propia con datos del FMI

<sup>13</sup> Rodrik, D. (2008). “The Real Exchange Rate and Economic Growth”. Brookings Papers on Economic Activity. P.p. 397

En el caso de México, lo anterior no siempre se cumple; el comercio exterior de México, y específicamente las exportaciones han tenido un notable crecimiento desde 1994, aunque cabe resaltar, que desde inicios del siglo XXI ha ido perdiendo dinamismo ante la aparición de nuevos actores comerciales en el mundo. También se observa que en periodos de mucha incertidumbre, como el que se presenció a partir de la Normalización de la Política Monetaria de Estados Unidos y la Renegociación del TLCAN, la depreciación del tipo de cambio no alcanza a potenciar a las exportaciones.

La deuda pública es quizá una de las variables a la cual se tendría que poner un poco más de atención, debido a la tendencia a la alza que mostró durante el periodo de 1994-2018, en el cual registró una tasa de crecimiento anual promedio de 8%. Se observó que después de la crisis del 2008, los incrementos de la deuda fueron más notorios, llegando a representar cerca del 40% del PIB en el año 2018.<sup>14</sup>

A pesar de esto, llama la atención que el comportamiento de la mayoría variables han mostrado una mejoría durante el TLCAN, excepto una: “el crecimiento”. Si bien las reformas estructurales aplicadas en México han generado un incremento de los flujos comerciales como porcentaje del PIB y han abierto diversos sectores de actividad a la competencia, en un entorno de tasas de inflación más bajas y estables, no se han traducido en los beneficios esperados en términos de crecimiento económico.<sup>15</sup>

Este, al contrario que las anteriores variables, reafirma la tendencia descendente, pues de acuerdo con el FMI en su último informe “Perspectivas de la Economía Mundial”, México tendría un crecimiento nominal de 0.4% en 2019 y repuntaría

---

<sup>14</sup> Estimación propia con datos del Banco de México.

<sup>15</sup> Banco de México. (2018, Noviembre). “Informe Trimestral Julio-Septiembre 2018”.P. 19 Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/%7B59EC89F8-15C7-9526-8E46-48B52C302626%7D.pdf>

tímidamente a 1.3% en 2020<sup>16</sup>, situación que después quedaría invisible por la aparición de la pandemia, pero que reflejaba las dificultades de crecimiento.

La aparente convergencia de las variables mencionadas a sus niveles óptimos, podría ser un argumento válido a favor de una mayor solidez macroeconómica en México ante adversidades directas (renegociaciones del TLCAN) e indirectas (normalización de la política monetaria de la FED). Entonces, si en el pasado la falta de estabilidad macroeconómica fue considerada una de las principales causas por las que México había frenado su crecimiento y por las que éste iniciaría su transición hacia el neoliberalismo en busca de una alternativa; ¿qué es lo que entorpece el crecimiento en México?

Así, se da la pauta para la mención de la última variable que se considera es la causa principal de que México no haya alcanzado a cumplir con los objetivos finales, que se suponía lograría con su adición al TLCAN, específicamente: la productividad total de los factores.

A nivel agregado, la productividad total de los factores (PTF) captura la capacidad de una economía para utilizar sus recursos materiales y humanos para lograr ciertos niveles de producción. El crecimiento de la PTF representa el crecimiento de la producción que no es explicado por el incremento en los factores productivos. En el largo plazo, el avance de la productividad es el determinante más importante del crecimiento económico y de los estándares de vida de un país<sup>17</sup>.

En particular, para el caso Mexicano se estima que desde 1990 la contribución de la PTF al crecimiento ha sido, en promedio, negativa, ubicándose en -0.35 hasta el

---

<sup>16</sup> Forbes, (2019, octubre 15). "FMI recorta las expectativas de crecimiento para la economía mexicana". Recuperado de: <https://www.forbes.com.mx/fmi-recorta-las-expectativas-de-crecimiento-para-la-economia-mexicana/> (Consultado el 09/12/2019)

<sup>17</sup> Banco de México. (2018, Noviembre). "Informe Trimestral Julio-Septiembre 2018".P. 20 Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/%7B59EC89F8-15C7-9526-8E46-48B52C302626%7D.pdf>

año 2016. Es decir, el crecimiento del país en las últimas décadas se ha basado únicamente en la acumulación de mayor disponibilidad de factores productivos, toda vez que se ha observado un retroceso en la eficiencia de estos factores. Destaca un único periodo en el que se observa un crecimiento de la PTF y es el relacionado con la entrada en vigor del TLCAN hasta antes de que China se uniera a la OMC<sup>18</sup>.

Por tanto, en la presente investigación se tiene como objetivo mostrar el beneficio obtenido por México con la integración de América del Norte, comparativamente con el beneficio alcanzado por sus socios y que en un entorno de baja productividad nacional y alta volatilidad financiera, el tipo de cambio, las exportaciones, la inversión y el crecimiento de México son afectados considerablemente.

Para tal efecto, el análisis de esta investigación se centra más en México y Estados Unidos, y en ciertos casos en Canadá. En la actualidad Estados Unidos sigue siendo el mayor socio comercial de México y a su vez la economía más grande del mundo, razón por la cual permite ser una referencia lógica, a la hora de efectuar un análisis comparativo. Además, la relación histórica entre México y Estados Unidos, así como su mayor cercanía, refuerzan la decisión de enfocar el análisis en estos dos países.

En el primer capítulo se plasma un breve recorrido histórico sobre la trayectoria de la economía mexicana y los modelos que adoptó desde 1940 hasta la crisis de 1982; para posteriormente iniciar su transición de una economía cerrada a una economía abierta con el TLCAN. Después, se muestra la historia del acuerdo, su definición, su estructura, su desenlace; acto seguido, se evalúa el desempeño del TLCAN bajo la visión que se enfoca en estudiar sus objetivos inmediatos. Para tal efecto, se analiza el comportamiento del comercio total de la región del TLCAN.

---

<sup>18</sup> 1/IBID., p. 20

En seguida, se compara bilateralmente el comportamiento del comercio exterior de México frente a cada uno de sus socios del norte en el periodo de 1988-2017. El capítulo termina con un análisis de la trayectoria de la Inversión Extranjera Directa en México desde mediados de 1980 hasta el año 2018.

En el segundo capítulo se evalúa el acuerdo bajo la segunda visión, que se centra en los objetivos finales. Se empieza con un breve apartado de consideraciones previas para entender por qué y en qué momento el mantenimiento de la estabilidad macroeconómica se volvió tan importante para México. Posteriormente se analiza el comportamiento de algunas variables macroeconómicas importantes, con la intención de comprobar si con el TLCAN se logró una mayor estabilidad macroeconómica y un crecimiento sostenido. Se analizan las siguientes variables: Producto Interno Bruto (PIB); inflación; tipo de cambio nominal (TCN); balance en cuenta corriente, deuda pública neta, deuda externa privada, para el periodo de 1980 a 2018.

En el tercer capítulo se muestra el contexto histórico, que dio origen al proceso de la flexibilización cuantitativa que inicio la FED a finales de 2008 y el posterior retorno a la normalidad de su política monetaria, lo que ayudará a entender las subidas de la tasa de Referencia de BANXICO a partir del 2016, siendo más claro que las decisiones de esta entidad van en concordancia con las decisiones previamente tomadas por la FED. A continuación, se analiza para el periodo 2005-2019 el impacto que tuvo la incertidumbre financiera, en la tasa de interés, inflación y tipo de cambio en México. El análisis se basó en este subperiodo, porque es considerado de elevada volatilidad dentro del periodo total del TLCAN 1994-2018, en el que la crisis de 2008, la normalización de la política Monetaria de Estados Unidos y la posterior renegociación del mismo TLCAN, expondrán como influye el aspecto financiero en estas variables macroeconómicas.



En el cuarto y último capítulo, se presenta la explicación de lo que se considera, es el origen del lento crecimiento en México desde su adhesión al TLCAN. La variable en la que se enfoca este apartado es en la Productividad Total de los Factores (PTF) en México. El capítulo inicia con un breve apartado de consideraciones previas, en el cual se manifiestan las razones por las que se decide analizar esta variable. Posteriormente se presentan las diferentes conceptualizaciones de la Productividad hasta llegar a definir la Productividad Total de los Factores (PTF) y los aspectos de los cuales depende. Acto seguido, se analiza la situación de la PTF de México frente a la PTF de sus socios comerciales de la región de Norteamérica y con otros países seleccionados del mundo para el periodo de 1991- 2018<sup>19</sup>; esto último, con la intención de reforzar dicho análisis y generar una idea de la posición que ocupa México en el mundo, en términos de productividad. Para este mismo periodo se compara la PTF del sector agropecuario, del sector manufacturero y del sector comercial en México, contra la PTF de estos mismos sectores productivos en Estados Unidos. En seguida, se revisa los resultados de algunos estudios de productividad estatal, hechos por organizaciones no gubernamentales en el interior del país. Por último, se exponen algunos factores que inciden negativamente en la evolución de la productividad nacional.

Finalmente, se presentan las conclusiones obtenidas a lo largo de esta investigación y se muestra la bibliografía utilizada en la realización de este trabajo.

---

<sup>19</sup> Los comparativos de México con los países externos a la región de Norteamérica llegan hasta el año 2016, debido a la disponibilidad de datos al momento en el que se efectuó la investigación.

# Hipótesis

1° De los tres países que integran el TLCAN, México es el país que más se benefició durante la vigencia de éste acuerdo.

2° La especialización de México en el sector manufacturero, lo hace más dependiente de Estados Unidos.

3° A pesar de una mayor estabilidad macroeconómica, México sigue presentando cierta vulnerabilidad ante los choques económicos externos.

4° El estancamiento de la Productividad Total de los Factores (PTF) en México es la causa principal del crecimiento decreciente registrado durante el TLCAN.

# Objetivos.

## Objetivo General

Mostrar el beneficio obtenido por México con la integración de América del Norte, comparativamente con el beneficio alcanzado por sus socios y que en un entorno de baja productividad nacional y alta volatilidad financiera, el tipo de cambio nominal, las exportaciones, la inversión y el crecimiento de México son afectados considerablemente.

## Objetivo Particular

Demostrar que durante el TLCAN la mayor estabilidad macroeconómica de México estuvo acompañada de un menor crecimiento económico ligado al estancamiento de su Productividad Total de los Factores.

# Marco Teórico

## Teoría Clásica

La teoría clásica surge durante la primera mitad del siglo XIX. Los principales representantes de las ideas clásicas son:

Adam Smith, quien crea la teoría de la ventaja absoluta, donde menciona que un país debe especializarse en la producción y exportación de aquel bien que produce eficientemente (con un menor costo), es decir, donde tenga una ventaja absoluta. De acuerdo con esta teoría, si un país tiene ventajas absolutas en todos los bienes no habrá comercio<sup>20</sup>.

David Ricardo llega a refinar lo dicho por Adam Smith, formulando su teoría de la ventaja comparativa, esta teoría dice que así un país tenga desventajas absolutas en la producción de los bienes, en algunos de ellos esas desventajas serán menores, es decir, existirán ventajas relativas o ventajas comparativas<sup>21</sup>.

El modelo ricardiano se explica y se entiende mejor, por medio de los precios relativos de los bienes. Una diferencia en los precios relativos de los bienes entre dos países constituye la base de las actividades comerciales entre ellos con beneficios mutuos. Aquel país que tenga un menor precio relativo de un bien (x) comparado con otro país, tiene ventaja comparativa en dicho bien (x) y por consiguiente debe especializarse en la producción y exportación del bien (x) de su ventaja comparativa. Pero a medida que el país se especializa en la producción del bien (x) de su ventaja comparativa, y aumenta su producción. Incurrirá en

---

<sup>20</sup> García, A. (1996). "De la ventaja comparativa a la ventaja competitiva: una explicación al comercio internacional". Publicaciones ICESI, Núm. 60. Pág. 48

<sup>21</sup> 1/IBID.

costos de oportunidad crecientes, lo que hará que los precios relativos del bien (x) tiendan a igualarse en ambos países<sup>22</sup>.

John Stuart Mill se empeñó en definir los factores que determinan la relación real de intercambio entre los países. El punto de partida de este autor fue considerar cuánto produce cierta cantidad de trabajo en vez de cuántos días de trabajo se necesita para producir determinada cantidad de cada producto. Con este enfoque, en vez de estimar dada la producción de una mercancía en dos países con diferentes cantidades de trabajo, supuso una cantidad determinada de trabajo para fijar su atención en la cantidad de producción obtenida de cada mercancía dentro de cada país, a fin de comparar las productividades respectivas<sup>23</sup>.

### **Teoría de los intercambios desiguales**

Los teóricos del intercambio desigual tratan de demostrar cómo son las condiciones sociales de producción del capitalismo periférico las que provocan un trasvase del valor producido en la periferia hacia el centro a través de la estructura de precios internacionales<sup>24</sup>. Entre los principales exponentes de esta teoría, tenemos a:

Arghiri Emmanuel, quien trata de demostrar que el intercambio desigual aparece no por la diferencia en el tipo de producto, es decir, él argumenta que las diferencias de valor contenido en cada bien producido, no son las que ocasionan un intercambio inequitativo, sino que este intercambio desigual depende del tipo de país que exporta, ya que la diferencia entre la relación de precios está determinada por el lugar de procedencia de cada producto<sup>25</sup>.

---

<sup>22</sup> 2/IBID.

<sup>23</sup> Torres, R. (1972). "Teoría del Comercio Internacional". México, Siglo XXI editores, Pp. 89-90

<sup>24</sup> Martínez, J. & Vidal, J. [Coord.]. (1995). "Economía Mundial". España, Edit. McGraw-Hill, Pp. 366

<sup>25</sup> Arghiri, E. (1971). "El intercambio desigual". *En el Imperialismo y comercio internacional: El intercambio desigual*. México, Siglo XXI editores.

De manera resumida Emmanuel plantea que la diferencia salarial trae como consecuencia un intercambio desigual ya que los obreros de los países desarrollados siempre tratarán de obtener mayores salarios contribuyendo de esta manera a la mayor explotación del tercer mundo<sup>26</sup>.

Ruy Mauro Marini, por su parte, menciona que el intercambio desigual surge en primera instancia del aumento en la productividad que a su vez se convierte en una forma de mayor explotación para el trabajador, pues permite de esta manera crear más productos en el mismo tiempo pero con menor valor, esto ayuda a disminuir el valor unitario de su mercancía y lleva a un aumento de plusvalía, superior a la de sus competidores. Por lo tanto, los dos primeros elementos determinantes para que se dé el intercambio desigual según Marini son: 1) El aumento en la productividad; y 2) El incremento del trabajo, convirtiéndose en un grado de explotación mayor<sup>27</sup>.

Samir Amin también explica que más que la diferencia salarial, había que considerar las brechas entre las productividades, y a través de varios modelos demostró que cuando la brecha de los salarios es mayor que la diferencia entre productividades es cuando hay intercambio desigual<sup>28</sup>.

Por otro lado, O. Braun modelizó el intercambio desigual a partir de esquemas Sraffianos. Según este autor, lo que ocurría en realidad es que el dominio de los monopolios comerciales del centro imponía unos precios bajos a las exportaciones de la periferia, por lo que la única manera de mantener dichas exportaciones era a través de salarios bajos<sup>29</sup>.

---

<sup>26</sup> 1/IBID.

<sup>27</sup> Marini, R. M. (1991). "Dialéctica de la dependencia". *El secreto del intercambio desigual*, Edit. ERA, México.

<sup>28</sup> Martínez, J. & Vidal, J. [Coord.]. (1995). "Economía Mundial". España, Edit. McGraw-Hill, Pp. 368

<sup>29</sup> 1/IBID.

## **Teoría Neoclásica**

La teoría neoclásica es una corriente del pensamiento que surge después de J.S. Mill y que elimina la exclusividad del factor trabajo como creador de valores económicos y pasa a basar su análisis en el equilibrio parcial con un enfoque marginalista. Sobre esta nueva estructura, adoptó los demás supuestos fundamentales de los clásicos<sup>30</sup>.

Partiendo de premisas rígidas (libre competencia sin fisuras), elabora modelos del comportamiento teórico de productores, consumidores, compradores y vendedores, basado en la maximización racional individual de utilidades. Incorpora un amplio aparato de cálculo matemático (marginalismo). Su ámbito específico de referencia es lo que se denomina microeconomía. Su paradigma esencial es la libre competencia y la neutralidad total del Estado<sup>31</sup>.

Los modelos neoclásicos, son altamente abstractos, extremadamente formalizados, carentes de contenido real y ahistoricos. Sus principales autores son Marshall, Jevons, Pareto, Cournot<sup>32</sup>; aunque, sus últimas manifestaciones estuvieron representadas por la teoría del equilibrio económico general apoyado en Walras y por el enfoque de Chamberlain y Robinson sobre la competencia monopólica<sup>33</sup>.

## **Teoría Neoclásica del Crecimiento**

Al explicar la teoría del crecimiento bajo la perspectiva neoclásica, se suele comenzar por el modelo de Solow-Swan. Este se considera el iniciador de los intentos contemporáneos por medir el crecimiento económico y se basa,

---

<sup>30</sup> Torres, R., op.cit., p. 110

<sup>31</sup> Martínez, J. & Vidal, J. [Coord.]. (1995). "Economía Mundial". España, Edit. McGraw-Hill, Pp. 8

<sup>32</sup> 2/IBID.

<sup>33</sup> Torres, R. (1972). "Teoría del Comercio Internacional". México, Siglo XXI editores, Pp. 110

fundamentalmente, en los planteamientos de asignación de recursos del modelo de competencia perfecta<sup>34</sup>.

El producto total se expresa a través de una función agregada de producción con rendimientos constantes a la escala decreciente al factor. La función correspondiente indica el flujo de bienes y servicios que se genera por periodo. Este modelo, además plantea que la función de producción depende de un parámetro que representa el índice de productividad global de la economía<sup>35</sup>.

Según la teoría del modelo Solow-Swan, el financiamiento disponible para la acumulación de capital está determinado por la tasa de ahorro (en economías cerradas). Tiende a disminuir debido a la existencia de depreciación y a que el crecimiento de la fuerza de trabajo es igual al crecimiento de la población. Si bien el capital puede aumentar, la población lo hace de manera más rápida. Entonces, se crea un estado estacionario donde la tasa de crecimiento de este por habitante es cero, a menos que exista un aumento considerable de la productividad. Toda vez que impacte en las posibilidades de que la economía experimente un crecimiento del producto<sup>36</sup>.

De acuerdo a esta corriente, el crecimiento de la productividad global, es más importante que la acumulación de factores de producción para explicar la trayectoria de crecimiento económico<sup>37</sup>.

---

<sup>34</sup> Travieso, C. (2021). "La productividad y las teorías de crecimiento". *COFIN Habana, Vol.16 Núm.1. La Habana*.

<sup>35</sup> 1/ IBID.

<sup>36</sup> 2/IBID.

<sup>37</sup> 3/IBID.



## Teoría Keynesiana

Durante la Gran Depresión de los años treinta, el economista británico John Maynard Keynes encabezó una revolución del pensamiento económico que descalificó la idea entonces vigente de que el libre mercado automáticamente generaría pleno empleo, es decir, que toda persona que buscara trabajo lo obtendría en tanto y en cuanto los trabajadores flexibilizaran sus demandas salariales<sup>38</sup>.

El principal postulado de la teoría de Keynes es que la demanda agregada —la sumatoria del gasto de los hogares, las empresas y el gobierno— es el motor más importante de una economía. Keynes sostenía asimismo que el libre mercado carece de mecanismos de auto-equilibrio que lleven al pleno empleo. Los economistas keynesianos justifican la intervención del Estado mediante políticas públicas orientadas a lograr el pleno empleo y la estabilidad de precios<sup>39</sup>.

Keynes argumentaba que una demanda general inadecuada podría dar lugar a largos períodos de alto desempleo. El producto de bienes y servicios de una economía es la suma de cuatro componentes: consumo, inversión, compras del gobierno y exportaciones netas. Cualquier aumento de la demanda tiene que provenir de uno de esos cuatro componentes. Pero durante una recesión, suelen intervenir fuerzas poderosas que deprimen la demanda al caer el gasto<sup>40</sup>.

Por ejemplo, al caer la economía la incertidumbre a menudo erosiona la confianza de los consumidores, que reducen entonces sus gastos, especialmente en compra de bienes de consumo fijo. Esa reducción del gasto de consumo puede llevar a las

---

<sup>38</sup> Jahan, S. et al. (Septiembre, 2014). “¿Qué es la economía keynesiana?”. *Finanza y Desarrollo*. Fondo Monetario Internacional. Pp. 53. Recuperado de:

<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2014/09/pdf/basics.pdf>

<sup>39</sup> 1/IBID.

<sup>40</sup> 2/IBID.

empresas a invertir menos, como respuesta a una menor demanda de sus productos. Así, la tarea de hacer crecer el producto recae en el Estado. Según la teoría keynesiana, la intervención estatal es necesaria para moderar los auges y caídas de la actividad económica, es decir, el ciclo económico<sup>41</sup>.

## **Teoría Neoliberalista**

El neoliberalismo es ante todo, una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuertes, mercados libres, y libertad de comercio. El papel del estado es crear y preservar el marco institucional apropiado para el desarrollo de estas prácticas<sup>42</sup>.

Desde la década de 1970, por todas partes se vivió un drástico giro hacia el neoliberalismo tanto en las prácticas como en el pensamiento político-económico. La desregulación, la privatización y el abandono por el Estado de muchas áreas de la provisión social han sido generalizadas. Particularmente la llegada de Paul Volcker a la presidencia de la Reserva Federal y el ascenso de Margaret Thatcher, como primer ministro de Gran Bretaña, fue fundamental para que esta doctrina se transformara en el principio rector de la gestión y el pensamiento económico<sup>43</sup>.

Sin embargo, el proceso de neoliberalización ha acarreado un acusado proceso de “destrucción creativa”, no solo de los marcos y de los procesos institucionales previamente existentes, sino también de las divisiones del trabajo, de las relaciones sociales, de las áreas de protección social, de las combinaciones

---

<sup>41</sup> 3/IBID.

<sup>42</sup> Harvey, D. (2005). “Breve historia del Neoliberalismo”. *Oxford University Press*, Edit. Ediciones Akal. España. Pp. 8

<sup>43</sup> 1/IBID., P. 8-9

tecnológicas, de las formas de vida y de pensamiento, de las actividades de reproducción, de los vínculos con la tierra y de los hábitos del corazón. En tanto que el neoliberalismo valora el intercambio del mercado como “una ética en sí misma, capaz de actuar como una guía para toda la acción humana y sustituir todas las creencias éticas anteriormente mantenidas” (Como se cita en Harvey, 2005, p.9)<sup>44</sup>.

### **Teoría Moderna del Comercio Internacional (Modelo Heckscher-Ohlin)**

Ohlin llegó a la conclusión de que la teoría ricardiana, basada en premisas poco realistas y nociones simplistas de las “ventajas naturales”, no explicaba suficientemente por qué había diferencias de costos entre las naciones. Observó que las distintas naciones tenían diferentes proporciones e intensidades de factores de producción<sup>45</sup>.

Los países que tienen grandes existencias de un factor, como por ejemplo tierra, tenderán a producir artículos que utilicen mucho dicho factor, como los productos agrícolas; por otro lado, los países que tengan pocas tierras, pero una gran cantidad de mano de obra, tenderán a producir bienes de gran utilización de mano de obra. De esta manera, los países obtendrán beneficios en términos de eficiencia de costos produciendo artículos en los que se utilicen intensamente los factores más abundantes y comerciando esos productos con los países donde esos factores sean relativamente escasos.<sup>46</sup>

---

<sup>44</sup>Treanor, P. “Neoliberalism, Origins, Theory, Definitions”. Retomado en: Harvey, D. (2005). “Breve historia del Neoliberalismo”. Oxford University Press, Edit. Ediciones Akal. España. Pp. 9

<sup>45</sup>Carrillo, M. (2012). “Estudios del desarrollo regional y las relaciones económicas México-Estados Unidos (selección de teoría y evidencia empírica)”. Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Dirección de fomento Editorial, primera edición. México D.F.

<sup>46</sup>1/IBID.

En concreto, un país exportará el bien cuya producción exija el uso intensivo del factor relativamente abundante y de bajo costo con que cuenta el país e importará el bien cuya producción requiera el uso intensivo del factor relativamente escaso y costos de que dispone el país.<sup>47</sup>

Estos conceptos se retoman del modelo ricardiano, sin embargo Ohlin sostenía, que como consecuencia del comercio se producen dos hechos importantes. En primer lugar, al comerciar y modificar la producción a favor de las industrias que utilizan factores abundantes, surge un red de dependencia mutua a medida que las naciones se hacen cada vez más dependientes de sus asociados en el comercio. En segundo lugar, al utilizarse los factores abundantes para satisfacer las necesidades de otros países, se convierten en cada vez menos abundantes, es decir, es decir más escasos y con precios más altos; por tanto, cuanto más se eleven sus precios, tanto menor importancia tendrá la justificación del comercio, o sea la diferencias de costos. En condiciones de libre comercio, eventualmente según Ohlin, los precios de los factores tienden a igualarse y desaparece en esa forma la razón que justifica el comercio<sup>48</sup>.

## **Teoría de la Integración**

La teoría de la integración económica ha sido desarrollada básicamente por la escuela neoclásica, partiendo de los supuestos generales del comercio internacional. El “óptimo de Pareto” y la teoría del “second best” han sustentado una teoría que justifica la integración económica como la segunda mejor alternativa a la liberalización del comercio mundial<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> García, A., op.cit.

<sup>48</sup> 2/IBID.

<sup>49</sup> Vilaseca, J. (1995). “La Integración Económica”; *Economía Mundial*. España, Edit. McGraw-Hill, Pp. 301

Las ventajas comparativas son el punto de partida de su teorización: se estudian los costes y beneficios, a nivel estático, del establecimiento de una unión comercial. Los puntos de mayor interés desarrollados por los neoclásicos son los que se refieren a la localización de los recursos y a la especialización internacional; otro punto crucial es el de las economías de escala: la integración supone una salida importante a las economías de dimensiones reducidas. Además destaca el impacto que la integración tiene sobre los términos de intercambio<sup>50</sup>.

Otros temas de los que se ocupa la teoría de la integración se refieren a la productividad de los factores de producción, a las tasas de crecimiento de las economías y a la distribución de los costes y beneficios sobre los Estados y sobre el conjunto derivado de la integración<sup>51</sup>.

En 1954, Jan Tinbergen publicó un libro donde relaciona a la integración económica internacional con el libre comercio mundial, en productos tanto industriales como agropecuarios. Este autor dice que la integración económica es la creación de la estructura de la economía más deseable a través de la cual se eliminan las barreras artificiales para la operación óptima y la introducción deliberada de todos los elementos deseables para la coordinación y unificación<sup>52</sup>.

Gunnar Myrdal concibe la integración como un proceso que anula barreras de tipo social y económico entre los participantes. La economía no se integrara completamente, según él, hasta que no abran las sendas para todos las remuneraciones estén niveladas y no dependan de factores raciales, religiosos o políticos<sup>53</sup>.

Para Ramón Tamames la integración económica es un proceso a través del cual dos o más mercados previamente separados y de dimensiones unitarias

---

<sup>50</sup> 1/IBID.

<sup>51</sup> 2/IBID.

<sup>52</sup> Tinbergen, J. (1954). "Internacional economic integration". Elsevier, Amsterdam.

<sup>53</sup> Myrdal, G. (1986). "Ensayo de las teorías de Integración"

estimadas poco adecuadas se unen para formar un solo mercado (mercado común) en una dimensión idónea<sup>54</sup>.

Para Bela Balassa, la integración económica es el proceso o estado de cosas por las cuales diferentes naciones deciden formar un grupo regional<sup>55</sup>; en este proceso se identifican las siguientes cinco etapas<sup>56</sup>:

**Zona o área de Libre Comercio:** Comprende la eliminación de barreras arancelarias y no arancelarias a las exportaciones e importaciones de bienes que son originarios de los Estados miembros del área, al tiempo que cada uno de ellos mantiene sus propios aranceles frente a terceros.

**Unión Aduanera:** En este modelo los Estados que conforman el área de libre comercio establecen un arancel externo común frente a terceros países. La unión aduanera requiere de mayores esfuerzos de negociación y acuerdo, ya que cada miembro puede ver modificada su estructura productiva, en mayor o menor grado, como consecuencia de decisiones comunes, bajo este esquema permanecen las barreras que impiden la libre circulación de los factores de la producción.

**Mercado Común:** Un mercado común supone la existencia de una unión aduanera, pero además requiere de la liberalización de los factores productivos, pues no se limita únicamente a las mercancías, como es el caso de los dos estadios anteriores. En este sentido, el mercado común implica la liberalización efectiva de mercancías, personas, servicios y capitales, por lo que no existen obstáculos a la entrada y salida de personas que se desplacen con una finalidad económica (empresarios y trabajadores) en ninguno de los Estados miembros.

---

<sup>54</sup> Tamames R. (1993). "Estructura Económica Internacional", Ed. Alianza, Madrid. p.170.

<sup>55</sup> Balassa, B. (1980). "Teoría de la Integración Económica". Ed. UTHEA, México. p.2-5

<sup>56</sup> Petit, J. (2014). "La teoría económica de la integración y sus principios fundamentales". Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, Vol. XX, Núm. 1, Universidad Central de Venezuela, Venezuela. Pp. 141-142

**Unión Económica:** La unión económica supone un grado más avanzado en el proceso de integración económica regional. En efecto, la realización de ésta implica la existencia previa de un mercado común, pero, además, que haya armonización de las políticas económicas de los Estados miembros. La unión económica incluye la unión monetaria o de las paridades de las monedas, cuya fase más avanzada puede conducir a la circulación de una moneda única y a la instauración de una autoridad monetaria central.

**Comunidad económica o integración económica total:** La integración económica, finalmente, implica la aparición de una autoridad supranacional que adoptará las decisiones de política fiscal, monetaria y cambiaria. Cualquier decisión particular dirigida al fomento de una rama productiva o a la corrección de un desequilibrio regional deberá ser autorizada por dicha autoridad.

Existen razones de tipo económico y político que motivan a los países a integrarse<sup>57</sup>

Las económicas se asocian a las ganancias asociadas al libre juego del mercado, e incluyen tanto ventajas de la libertad de comercio como la más eficiente asignación de recursos entre los países implicados y la búsqueda de la maximización conjunta de bienestar al adoptar medidas micro o macroeconómicas, ampliación de mercados, incremento de la competencia en el conjunto integrado, atenuar problemas de balanza de pagos de cada uno de los países integrantes, desarrollar actividades económicas que en forma individual no eran posibles y contrarrestar el peso de otros bloques económicos.

Las políticas se refieren esencialmente a la conveniencia de formar unidades políticas amplias capaces de hacerse notar en el ámbito internacional, unión de los

---

<sup>57</sup> Tovar, G. (2002). "Alcances y Límites del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el Sector Empresarial de México, El Caso de la Industria automotriz 1994 – 1999" (Tesis de licenciatura), *Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad Economía*. México.

intereses económicos con los políticos y un incremento del peso político de la zona en su conjunto.

De acuerdo con (Tamames, citado en Tovar, 2002) la integración económica trae consigo ventajas y desventajas; a continuación se presentan algunos ejemplos.

### **Ventajas**

- Mejor aprovechamiento de las economías de escala. Las economías de escala son el resultado de una mayor eficiencia, basada en una dimensión adecuada de la planta que permite costes medios unitarios mínimos y que posibilita la competencia en el mercado internacional. Para que se den las economías de escala son necesarias grandes empresas que únicamente pueden surgir con mercados muy amplios o como consecuencia de la concentración de empresas preexistentes dentro de un área en proceso de integración.
- Mayor competencia. En un mercado nacional estrecho, determinadas producciones, para ser rentables, han de ser realizadas por una sola firma; por el contrario, en un amplio mercado común pueden ser varias las empresas que trabajen con una capacidad próxima a la óptima compitiendo entre sí, y con una serie de favorables efectos para el consumidor: precios más bajos, mejor calidad, aceleración del proceso tecnológico, etcétera.
- Reducción de los problemas de desequilibrios externos ya que los problemas de balanza de pagos comienzan a considerarse cuando conducen a la contracción de las reservas de divisas convertibles, usualmente de dólares. Por esto, todo lo que dé un mejor aprovechamiento de esas divisas puede ser de utilidad en el esfuerzo por mantener un nivel de reservas adecuado y, sobre todo, para agilizar el comercio, lo cual constituye un pre-requisito para acelerar la integración.



- Desarrollo de proyectos muy grandes ya que la integración económica ofrece posibilidades de desarrollar nuevas actividades en el campo tecnológico e industrial, inviables a escala nacional. Las nuevas industrias, grandes obras hidroeléctricas, etcétera. Son todas ellas empresas que normalmente los países más pequeños no pueden desarrollar por sí mismos de forma individual, pero en las que sí pueden participar efectivamente, en mayor o menor medida, si se agrupan regionalmente.
- Aumento del poder de negociación, el cual se da cuando un país tiene mayor poder de negociación en sus relaciones económicas internacionales, por el mayor PNB, del volumen de comercio y de la capacidad de financiación.
- Establecimiento de políticas económicas más congruentes (con el bloque en su conjunto).
- Obligación de realizar transformaciones estructurales ya que la integración se hace fundamentalmente para posibilitar una industrialización competitiva, en un área en dirección de una integración tiende a imponerse el patrón más evolucionado de los vigentes en cada materia: el sistema fiscal más perfeccionado, educacional más completo, etcétera. Estos se unen para avanzar, no para retroceder.
- Incremento del crecimiento económico y del nivel de empleo.

### **Desventajas**

- Ajustes costosos y obligados en algunas políticas económicas preexistentes en el ámbito nacional.
- Desigualdad y aumento de los desequilibrios sobre sectores, países y grupos.
- Pérdida de la soberanía.

- Tentación de adopción de estrategias más agresivas o proteccionistas en las negociaciones en el ámbito mundial.

La unificación de políticas económicas marca una fase más elaborada en la integración económica entre países. Si en las primeras fases se unifican los diferentes mercados, la unión económica significa avanzar hacia la integración de las políticas económicas. Las políticas macroeconómicas se unifican en la etapa superior de la integración, sin embargo, las políticas microeconómicas se coordinan desde las etapas iniciales de la integración<sup>58</sup>.

La relación entre integración y situación macroeconómica es compleja. Una mayor interdependencia entre las economías de los países que se integran tienden a ampliar y generalizar las inestabilidades coyunturales que afectan a cualquiera de los socios. Los motivos por los cuales existe esta causa-efecto (positiva o negativa), entre la integración y la estabilidad macroeconómica proceden fundamentalmente de la interdependencia económica, que da lugar a que el impacto de la política económica sobre los habitantes de un país se origina por políticas económicas emprendidas en otros países<sup>59</sup>.

Los canales de interconexión económica entre los países son generados por los diferentes mercados que operan a nivel internacional, a saber: el de mercancías, el de la fuerza de trabajo y el de flujos de capital. Cabe resaltar que un alto grado de interconexión económica, sin una coordinación de las políticas económicas, puede tener consecuencias muy perniciosas para todos los países<sup>60</sup>.

---

<sup>58</sup> Vilaseca, J. (1995). "La Integración Económica"; *Economía Mundial*. España, Edit. McGraw-Hill, Pp. 304

<sup>59</sup> 3/IBID.

<sup>60</sup> 4/IBID.

## **Estructuralismo Latinoamericano (Prebisch-CEPAL)**

El sistema centro-periferia o estructuralismo de Prebisch (1950) trata de la hegemonía de la economía de un país y de los países que orbitan alrededor de él en cuanto a comercio e influencia económica-política. El centro por un lado tiene una economía diversificada y es homogénea en productividad y exportador de manufacturas, mientras que la periferia son economías especializadas y heterogéneas en productividad, y exportadoras principalmente de bienes primarios<sup>61</sup>.

Esta escuela considera que los países de bajo nivel de ingreso nunca van a alcanzar el estado de desarrollo, ya que su estructura productiva esta determina por las relaciones de dependencia económica internacional centro-periferia que sostienen con los países desarrollados. Desde esta perspectiva, el modo de inserción en la periferia del mercado mundial favorece el intercambio desigual y no favorece la industrialización. Por lo que inhiben las condiciones de posibilidad del desarrollo económico y del cambio estructural<sup>62</sup>.

Gunder Frank tiene una concepción del “cambio estructural” para los países subdesarrollados. Considera que un país o región subdesarrollada puede realizar el cambio estructural sólo si el Estado impulsa una política de desarrollo económico activa que logre superar las trabas impuestas por la propia división internacional del trabajo y por las transnacionales<sup>63</sup>

---

<sup>61</sup> Navarrete, O. (2019). “Integración México y Canadá a través del comercio y la Inversión Extranjera Directa en el contexto del TLCAN, 1994-2017” (Tesis Maestría), Universidad de Sonora. Sonora México.

<sup>62</sup> Calderón, C. & Hernández, L. (2016). “Cambio estructural y desindustrialización en México”. Panorama Económico, Volumen XII, Núm. 23, Pp. 153-190

<sup>63</sup> Frank, A. (1967). “El desarrollo del subdesarrollo”. *Lecturas sobre desarrollo económico*. Escuela Nacional de Economía, La Habana. Retomado en: Calderón, C. & Hernández, L. (2016). “Cambio estructural y desindustrialización en México”. Panorama Económico, Volumen XII, Núm. 23, Pp. 153-190

En función de lo descrito anteriormente en las teorías plasmadas, se puede encontrar distintos elementos como conceptos, modelos y argumentos que apoyan la investigación.

La teoría neoclásica y las posteriores teorías surgidas en base a esta última (teoría neoliberal y teoría de la integración) retoman los conceptos clásicos de la “ventaja absoluta” de Adam Smith y la “ventaja comparativa” de David Ricardo para la formulación de modelos que abogan por la liberalización del comercio mundial y de los factores productivos, argumentando que las leyes del mercado se encargarían por si solas de la eficiente asignación de los recursos, así la intervención del Estado debía de ser nula o de poca relevancia, ya que su atención solo debía enfocarse en la creación y preservación de las condiciones necesarias para el libre y eficiente desenvolvimiento de las prácticas socioeconómicas.

Al cumplirse estas primeras premisas, la integración económica entre naciones aparece como una segunda fase progresiva de la liberalización del comercio mundial en el que los puntos de mayor interés se encaminan a la localización de los recursos, a la especialización internacional que permita la generación de economías de escala derivadas de una extensión de la productividad de los factores de la producción, que incide en el aumento de las tasas de crecimiento de las economías y en la distribución de los costes y beneficios sobre el conjunto de los Estados Integrados. De acuerdo a esta teoría, la integración supondría una salida importante a las economías de dimensiones reducidas.

Los postulados por estas teorías avalan la decisión de México de transitar de una economía cerrada de corte keynesiana en la que la participación activa, e incluso en algunos momentos excesiva, por parte del Estado había acarreado una serie de desajustes macroeconómicos con graves repercusiones internas; a una economía abierta neoliberal incentivada por el libre flujo de los factores, que se

fundamentaba en la división internacional de las actividades productivas, asentado en el nuevo orden mundial gestado desde los años setentas.

A pesar de que México ha adoptado de manera ejemplar todos los requerimientos necesarios para la instauración de un modelo neoliberal, empezando por la adaptación de su economía al decálogo del Consenso de Washington y siguiendo con su integración económica con la región de Norteamérica, no se han obtenido los resultados esperados.

La especialización de la economía mexicana en la fabricación de productos intensivos en mano de obra (factor más abundante) no se tradujo en un aumento generalizado de la productividad nacional, ni tampoco en un aumento de las tasas de crecimiento; por lo que el proceso de integración no ha representado una verdadera salida para México, si no que más bien se observa un fuerte proceso desarticulador de la estructura productiva interna, al mismo tiempo que se hace más evidente la heterogeneidad tanto de la productividad de las actividades económicas como del mismo territorio, nublándose los supuestos beneficios que en teoría aparecerían con la adopción del modelo neoliberal.

Es aquí donde se le da cabida a la teoría del estructuralismo latinoamericano, siendo ésta la que sustenta en mayor medida a esta investigación, puesto que la integración de Norteamérica es una clara representación del sistema centro-periferia, en el que Canadá y México fungen como países periféricos que orbitan alrededor de Estados Unidos, siendo éste último el país hegemónico. Particularmente para el caso de México, si bien, actualmente la composición de sus exportaciones cambió más hacia productos manufacturados (principalmente del sector automotriz) que de bienes primarios como el petróleo, sigue siendo una economía especializada y como se mencionó líneas arriba también muy heterogénea.

Se podría pensar que este cambio de especialización hacia bienes manufacturados desde su adhesión al TLCAN es producto del avance de la estructura productiva del país que ha permitido avanzar en el contenido tecnológico de los productos que fabrica, lo cual es verdad hasta cierto punto, ya que no se debe olvidar que la base de la industria manufacturera en México se centra en los programas de empresas maquiladoras, cuya operatividad se basa en importar bienes intermedios y de capital de las empresas matrices (principalmente estadounidenses), para ser armados en México, aprovechando la abundante mano de obra barata, para así ser nuevamente exportados al país de origen.

Bajo este argumento, se entendería que efectivamente la industria manufacturera de México (principalmente las empresas que se orienta al mercado exterior) produce bienes con un mayor contenido tecnológico siendo los más destacados los automóviles y electrónicos; pero es importante resaltar que la tecnología necesaria para su elaboración no es propia ni desarrollada en el país. Además, el hecho de que solo sean productos armados en México representa una limitante tanto para la agregación de valor nacional, como para la creación de sinergias que apoyen el desarrollo de las capacidades internas de las empresas dedicadas al mercado interior.

Entonces, este supuesto progreso de la estructura productiva mexicana, más que representar un paso hacia el crecimiento y posterior desarrollo, ha representado un endurecimiento de la relación dependiente que sostiene México con Estados Unidos, característica que hacen mención los exponentes de la visión estructuralista latinoamericana. De igual manera suponen que el modo de inserción en la periferia del mercado mundial favorece el intercambio desigual y no favorece la industrialización.

En este sentido, el modo de inserción de México en el mercado mundial y regional tomando el papel meramente de ensamblador y otorgándoles todas las facilidades

a las empresas trasnacionales para establecerse y operar sin ninguna regulación rústica e importante, incluso dejando en sus manos la promoción del desarrollo productivo, les ha permitido a éstas obtener un peso mayormente significativo en la toma de decisiones.

Por ejemplo, las empresas centrales suelen imponerles a sus empresas filiales el precio de exportación de los productos que en ellas se elaboran, favoreciendo el intercambio desigual, que resulta todavía más disparaje si se toma en cuenta que para la elaboración y exportación de esos bienes se tuvo que importar de esas mismas matrices los bienes de capital e intermedios necesarios para su confección.

También, la imposición de estas empresas matrices sobre las actividades específicas a las que se deben de dedicar y especializar sus empresas filiales establecidas en México y las nuevas empresas adquiridas en este mismo, ha desincentivado la industrialización en el país, ya que no se ha observado ningún esfuerzo por generar eslabones productivos con las empresas locales que comúnmente tienden a desaparecer o a reconvertir sus actividades productivas a los requerimientos de las empresas matrices sin verse beneficiadas en cuanto a la transferencia de tecnología y conocimiento.

Ante esta situación, se hace evidente que durante el periodo del TLCAN, México sufrió en mayor medida un proceso de desindustrialización que de industrialización, en el que se intensificó la concentración de las actividades más productivas en un pequeño puñado de grandes empresas y se agudizó la heterogeneidad en los niveles de productividad de las distintas ramas y clases de actividad, generando una creciente dualidad en la estructura productiva nacional.<sup>64</sup>

---

<sup>64</sup> Vázquez, R. (2017). "El TLCAN y la manufactura mexicana: desindustrialización y estancamiento". *Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. México, CDMX. Pág. 24.*

Por lo tanto, la presente investigación también se apoya del argumento de Frank (1967), el cual dice que "... el cambio estructural en un país subdesarrollado, solo se puede dar si el Estado impulsa una política de desarrollo económico activa que logre superar las trabas impuestas por la propia división internacional del trabajo y por las transnacionales".

Bajo este contexto, la no intervención del Estado en las actividades económicas del que tanto hace énfasis la teoría neoliberal ha sido adoptada de manera muy literal por el Estado mexicano, o tal vez malentendida por el mismo, ya que al facultarle casi por completo sus funciones a las leyes del mercado y a los grandes conglomerados transnacionales se ha deslindado de sus obligaciones en lo referente al desarrollo de políticas industriales internas que permitan completar un verdadero cambio estructural positivo. Por lo cual México durante el periodo del TLCAN, lejos de alcanzar un crecimiento prolongado y la posibilidad de desarrollarse económicamente, cayó en una etapa a la que muchos analistas han denominado como "estancamiento estabilizador"<sup>65</sup>, debido a la problemática que representa la obtención de una mayor solidez macroeconómica a expensas de un crecimiento decreciente.

### **Diversas evaluaciones del impacto del TLCAN en México**

La región de Norte América dio un paso importante hacia la integración económica en 1994 con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Desde el inicio del acuerdo, autores como (Orme, 1996; Rubio, 1992), concluían que el acuerdo generaría ganadores y perdedores [...] y que el mayor beneficiario sería

---

<sup>65</sup> Retana, J. (2011). "Un bloque asiático y latinoamericano, opción de recambio estratégico para México". *Montiel & Soriano Editores, México. P. 31*



México, ya que experimentaría una reducción de sus aranceles y los efectos se apreciarían aún más debido al menor tamaño de su economía.<sup>66</sup>

Debido a que el objetivo primordial de la investigación es demostrar el beneficio obtenido por México en comparación con sus socios comerciales a partir de dicha integración económica, se revisan los resultados obtenidos por algunos autores, que de igual manera intentaron llevar a cabo una evaluación objetiva del impacto que tuvo el TLCAN en México.

En 2004, Miguel Ángel Vázquez publica un artículo en el que pretende hacer una evaluación, a través de distintos indicadores, de los saldos económicos y sociales que el proceso de integración económica con América del Norte, le ha dejado a México. Concluye que, a pesar que el grado de internacionalización de la economía mexicana y la inversión extranjera directa se han incrementado, y que los indicadores macroeconómicos desde hace años mantienen una relativa estabilidad, la economía ha crecido lentamente, los niveles de desempleo cada vez son mayores, los salarios reales continúan deteriorándose y el flujo de mexicanos hacia Estados Unidos, sigue aumentando<sup>67</sup>.

En ese mismo año Antonio Gazol, de igual manera publica un interesante artículo, en el que menciona que tras diez años, el TLCAN se había agotado, ya que era claro que ni la consolidación del impulso exportador iniciado con anterioridad, ni el aumento en las inversiones foráneas, ni la especialización, se habían reflejado en mayores tasas de crecimiento y mejores condiciones de vida para los mexicanos<sup>68</sup>.

---

<sup>66</sup> Lascrain, M. (2009). "Tratado de Libre Comercio de América del Norte como impulsor de la globalización económica en México" (Tesis Doctoral), Universidad Autónoma de Madrid. Madrid España. P. 143

<sup>67</sup> Vázquez, M. (2004). "Elementos para evaluar una década del TLCAN: el caso mexicano". *Geoenseñanza*, Vol. 9, Núm. 1, Universidad de los Andes, Venezuela. Pp.75-84

<sup>68</sup> Gazol, A. (2004). "Diez años del TLCAN: una visión al futuro". *Economía UNAM*, Vol. 1, Núm. 3. México.

Seis años después, Carlos Tello llega a la conclusión de que la política económica puesta en práctica en México a partir de 1983 no ha dado los resultados que de ella se esperaban: ni ha habido crecimiento económico, ni han mejorado las condiciones generales de existencia de la población, mientras que la distribución del ingreso es cada vez menos equitativa<sup>69</sup>.

Por su parte, Diana López publica un artículo en el que estudia la evolución de la economía mexicana en las últimas tres décadas, en particular los efectos que la política macroeconómica y las reformas estructurales instrumentadas en el país desde los años ochenta del siglo XX han tenido sobre la estabilidad, el crecimiento económico y el bienestar de la población. Tal investigación le permitió concluir que aun cuando se han alcanzado los objetivos de estabilidad y apertura económica, el crecimiento del producto es bajo e insuficiente para satisfacer las necesidades de la población mexicana, en tanto, la economía sigue siendo altamente vulnerable a los choques externos<sup>70</sup>.

---

<sup>69</sup> Tello, C. (2010). "Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982- 2009". *Economía UNAM*, Vol. 7, Núm. 19. México.

<sup>70</sup> López, D. (2018). "Evolución de la Economía mexicana en el periodo 1990-2017 y opciones de política para el crecimiento". *Economía Informa*. Núm. 413. México. Pp. 17

Capítulo 1. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte “TLCAN” y los resultados de sus objetivos inmediatos (comercio exterior e inversión extranjera directa).

## Antecedentes

Una de las crisis que mayor impacto ha tenido en el mundo es la ocurrida en 1929 en los Estados Unidos de Norteamérica, reconocida internacionalmente como la “Gran Depresión”. En este periodo de gran crisis económica, que duró hasta 1941, el desempleo alcanzó niveles sin precedentes en la nación americana. La pérdida de riqueza, la quiebra de negocios, bancos y otras muchas actividades productivas, así como el sentimiento de fracaso de buena parte de la sociedad, fueron una constante durante estos dramáticos años.<sup>1</sup>

Es a partir de aquí, donde se empieza a citar obras de John Maynard Keynes, entre las más importantes y que marcarían el inicio de una nueva corriente en su honor llamada “Keynesianismo”; es la “Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero”, una obra enfocada en el estudio de esta crisis, y en la cual concluye que la intervención del Estado era necesaria para salvar el régimen de producción capitalista con un mínimo de libertades individuales.<sup>2</sup> Esta obra remodela el análisis de la denominada macroeconomía. El ámbito de conocimiento de esta teoría es la economía en su conjunto y es la base de, la economía del bienestar, de la política económica y de la intervención del Estado en la economía.<sup>3</sup>

Esta idea de que el Estado debía tener una mayor intervención y por ende ser más activo en el actuar de la economía, obtuvo gran impulso cuando el presidente demócrata de los Estados Unidos Franklin Delano Roosevelt puso en marcha el “New Deal”; en el cual, se planteaba una política intervencionista de corte “keynesiano”, que procuraría sanar los estragos que había dejado aquel hecho

---

<sup>1</sup> Oro, Ángel. (2009). “Las lecciones de la gran depresión”. Recuperado de: <https://www.libertaddigital.com/opinion/autores-invitados/la-gran-depresion-48058/>

<sup>2</sup> Torres, R. (1972). “Teoría del Comercio Internacional”. México, siglo XXI editores.

<sup>3</sup> Martínez, J. & Vidal, J. [Coord.]. (1995). “Economía Mundial”. España, Edit. McGraw-Hill.

histórico, y que en ese momento le daba la razón a J.M. Keynes cuando mencionaba que las:

*“Crisis cíclicas eran una constante en el capitalismo, y que cada vez serían más pronunciadas”.*<sup>4</sup>

La influencia hegemónica que ya estaba por consolidar el país norteamericano, fue determinante para que en el mundo empezara a penetrar esta nueva idea, en la que el Estado tiene que ser mayormente partícipe en la diligencia de las economías nacionales. En este sentido, Latinoamérica y, en el caso particular, México, aprovecharían el contexto internacional que se presentaría en la década de los 40's para echar a andar un modelo de “crecimiento hacia adentro”, en el que el gobierno jugaría un papel de suma importancia para alcanzar los logros observados en la época.

En México, teniendo como meta la protección a la planta productiva y al empleo, se instrumentó, entre los años de 1940 – 1982, un programa sustitutivo de importaciones (SI) que tendía a producir en el país lo que anteriormente se adquiría del exterior. Esta idea fue uno de los pilares básicos de la política comercial de México a partir de los años cuarenta, aprovechando la segunda guerra mundial [...] Esto propició el inicio de operaciones industriales en México, llevando a cabo proyectos manufactureros.<sup>5</sup>

Muchos autores consideran a este periodo, como uno de los mejores que ha experimentado la economía nacional mexicana, si no es que el mejor, por los casi treinta años de crecimiento prolongado. De acuerdo con las estadísticas obtenidas en el portal de datos del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional, se

---

<sup>4</sup> Keynes, J. (2003). “Teoría General de la Ocupación, el interés y el dinero”, México, 4ª. Ed. Fondo de Cultura Económica.

<sup>5</sup> Tovar, G. (2002). “Alcances y Límites del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el Sector Empresarial de México, El Caso de la Industria automotriz 1994 – 1999” (Tesis de licenciatura), Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad Economía. México.

observa que en la última etapa del modelo de crecimiento hacia adentro hasta su vencimiento como tal en 1982, la economía mexicana crecía a una tasa promedio del 6%<sup>6</sup>.

Sin embargo, durante esa época se inicia el crecimiento y desarrollo de los grupos monopólicos y de poder del sector privado estrechamente vinculado al gobierno y al capital monopolista extranjero<sup>7</sup>, los cuales, en un futuro, serían parte importante de las causas que sentenciaron al modelo a su agotamiento.

El ambiente creado por la política de sustitución de importaciones definió modos de maximizar la rentabilidad que hicieron de la dependencia del Estado una conducta racional y beneficiosa para la empresa. La penetrante presencia del Estado en las actividades diarias de cada empresa no sólo generó hábitos de dependencia, sino que promovió la corrupción en ambos lados del laberinto burocrático y desestimuló la verdadera iniciativa empresarial.<sup>8</sup>

Las causas generales por las que el proceso de sustitución de importaciones se agotó son: la débil absorción de la fuerza de trabajo disponible, fuga de capitales, excesiva diversificación de la industria manufacturera, dependencia del petróleo, concentración del ingreso y la creciente intervención de empresas transnacionales en los sectores manufactureros.<sup>9</sup>

Las anteriores no fueron las únicas causas, puesto que la crisis económica internacional produjo un efecto negativo, así como las políticas desfavorables de los países industrializados para aquellos en proceso de industrialización, y las

---

<sup>6</sup> Estimación propia con datos obtenidos del Banco Mundial para el periodo de 1960-1982.

<sup>7</sup> Ortiz, A. (1999). "Introducción al Comercio y Finanzas Internacionales de México", México, Ed. Nuestro Tiempo, 7 edición, pp.141-142.

<sup>8</sup> Pérez, C. (1996). "La modernización industrial en América Latina y la herencia de la sustitución de Importaciones", en Revista de Comercio Exterior, Vol.46, núm.5, México,

<sup>9</sup> Tovar, G. (2002). "Alcances y Límites del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el Sector Empresarial de México, El Caso de la Industria automotriz 1994 – 1999" (Tesis de licenciatura), *Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad Economía*. México.

presiones inflacionarias que han afectado especialmente a países latinoamericanos.<sup>10</sup>

El gradual agotamiento del modelo, vino a evidenciarse al inicio de los años setentas, justamente con el inicio del sexenio del Lic. Luis Echeverría Álvarez, en el cual se empezaron a tomar medidas para reorganizar la economía, particularmente a través de una complaciente política de gasto público,<sup>11</sup> alentada por el descubrimiento del yacimiento petrolero “Cantarell”, en Campeche, que daba la confianza de adquirir créditos del extranjero, o imprimir moneda para financiar una política económica “populista”, sin un verdadero instrumento que le diera respaldo.

La falta de coherencia entre los objetivos del gobierno y los instrumentos de política para alcanzarlos, daban como resultado, en primer lugar, un crecimiento del PIB inferior a los observados durante casi 2 décadas; así se mermaría la confianza de los inversionistas, que emigrarían con sus capitales en busca de mayor rentabilidad; esto, más situaciones en el ámbito externo, como la crisis mundial del petróleo durante 1973-1974, la inflación a nivel mundial que obligaba a subir las tasa de interés internacionales y que por ende aumentaban el peso de la deuda externa, así como la inestabilidad cambiaria mundial provocada por la desaparición de los tipos de cambios formales,<sup>12</sup> provocarían que después de veintidós años de mantener el peso en \$12.50, se tuviera que recurrir a una fuerte devaluación, dando fin al periodo de estabilidad cambiaria.

Después de obviarse los desajustes estructurales y la casi inoperancia del modelo de Sustitución de Importaciones, José López Portillo se propuso dar confianza a los empresarios abandonando el lenguaje populista de su antecesor y decretando

---

<sup>10</sup> Ramírez, R. (1980). “Industrialización y Sustitución de Importaciones en México”, Revista de Comercio Exterior, Vol.30, México.

<sup>11</sup> Gómez, J. (2004). “La economía Política de la globalización. El nuevo modelo de expansión del capital: el caso de México” (Tesis de Doctorado), Instituto Politécnico Nacional, México.

<sup>12</sup> 1/IBID.

una política de austeridad en apego a la Carta de intención firmada con el FMI por su antecesor y ratificada por él como condición para obtener un préstamo que permitiera al gobierno enfrentar los problemas financieros que condujeron a la devaluación del peso en 1976.<sup>13</sup>

Sin embargo, a partir de 1978 los ingresos por exportaciones de petróleo y préstamos externos hace que el gobierno reoriente su política económica para convertir a México en un importante exportador de petróleo, bajo el supuesto de que la captación de divisas por este concepto permitiría acelerar el crecimiento económico en forma sostenida, crear empleos, nivelar la balanza comercial, estabilizar el tipo de cambio, controlar la inflación, fortalecer la independencia nacional, mejorar la distribución del ingreso a favor de las mayorías y erradicar la pobreza extrema y la marginación social.<sup>14</sup>

La historia evidenció que la petrolización de la economía tuvo grandes repercusiones. La inflación trajo déficits en la balanza comercial al hacer que las importaciones fueran más atractivas. El déficit de la balanza comercial, en conjunto con los crecientes egresos por concepto de ganancias de las inversiones extranjeras directas y por amortización de la deuda externa, son determinantes en el cuantioso incremento del déficit de la balanza de cuenta corriente.<sup>15</sup>

Esto no parecía ser un problema serio, ya que las expectativas sobre el petróleo en el mercado mundial parecían todavía muy prometedoras, lo que le permitía al gobierno contraer más deuda externa, para cubrir deuda. Cuando el descenso de los precios del petróleo y de otras materias primas exportadas por México se

---

<sup>13</sup> Rueda, I. (1998). "México: crisis, reestructuración económica, social y política 1982-1996". Siglo XXI editores. México.

<sup>14</sup> 1/ *Ibíd.*

<sup>15</sup> 2/ *Ibíd.*



presentó, la crisis se desataría partir de 1982, mostrando lo ficticio del auge petrolero.<sup>16</sup>

La crisis en los países industrializados obligó a exigir a sus deudores, (entre ellos México) el pago de la deuda, que cada vez se hacía más complicada por el aumento de las tasas de interés internacionales y por el agotamiento de los plazos; fue así como las especulaciones y las fugas de capital se hicieron presentes, pronosticándose una inminente devaluación del peso, que llegaría el 17 de febrero de 1982, cuando el Banco de México anunció su retiro temporal del mercado de cambios y para septiembre, en el último informe de gobierno de José López Portillo, se hace saber de la nacionalización de la banca y del control generalizado de cambios, generando la inmersión del país en una de las más grandes crisis de su historia.

A partir de esas medidas, López Portillo captó la animada aversión no sólo de los ex banqueros sino de los capitalistas en su conjunto, quienes se dedican a difundir la idea de que todos los males que aquejan a México de 1983 en adelante provienen del populismo, del estatismo y de los errores cometidos en los dos sexenios anteriores.<sup>17</sup>

Después de presentarse esta crisis, lo que restaba de la década fue un periodo muy duro de enfrentar, existía presión por parte de los agentes económicos para determinar cuál sería el modelo que se adoptaría; la depreciación del peso fue eminente; los saldos favorables en la cuenta corriente aparecieron en casi toda la década y el crecimiento promedio anual del PIB, fue de apenas 2.3%<sup>18</sup>.

El gobierno de Miguel de la Madrid contó con pocas herramientas para reactivar la economía, siendo de lo más importante durante el sexenio, el inicio de la

---

<sup>16</sup> 3/Ibíd.

<sup>17</sup> Rueda, I. (1998). "México: crisis, reestructuración económica, social y política 1982-1996". Siglo XXI editores. México.

<sup>18</sup> Estimación propia con datos obtenidos del Banco Mundial.

transición hacia el modelo neoliberal, que desde los años setentas ya venía siendo adoptado por los países industrializados.

El primer paso hacia la liberalización se produjo con la adopción casi obligada de los postulados del Consenso de Washington posteriores a la crisis de la deuda en 1982. Después en 1986, México se adhiere al GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio) en calidad de parte contratante. En ese año se promulga en México la Ley de Comercio Exterior y el Reglamento de la Ley en materia de Prácticas Desleales en Comercio Internacional.<sup>19</sup>

Con el ingreso al GATT, México suscribió cuatro códigos de conducta surgidos de la Ronda de Tokio: antidumping, valoración en aduanas, licencia de importación y obstáculos técnicos al comercio.<sup>20</sup>

Para entonces, Canadá llevaba la ventaja en la relación comercial con Estados Unidos ya que en ese mismo año comenzó la negociación de un acuerdo de libre comercio entre ambos países. De hecho, los primeros pasos de integración económica entre Ottawa y Washington datan de al menos un par de décadas atrás,<sup>21</sup> específicamente del Acuerdo Bilateral sobre Productos Automotrices, de 1965, que liberalizaba el comercio de vehículos y autopartes entre ambos países.<sup>22</sup> Estados Unidos y Canadá firmaron su Acuerdo de Libre Comercio (ALC), el 3 de octubre de 1987, mismo que entró en vigor el primer día de 1989. Según Villarreal y Ferguson, se trató del acuerdo de libre comercio más comprehensivo que se hubiere firmado hasta esa fecha en el mundo.<sup>23</sup>

---

<sup>19</sup> Tovar, G. (2002). "Alcances y Límites del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el Sector Empresarial de México, El Caso de la Industria automotriz 1994 – 1999" (Tesis de licenciatura), *Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad Economía*. México.

<sup>20</sup> Blanco, H. (1994). "Las Negociaciones Comerciales de México con el Mundo", Ed. FCE, México.

<sup>21</sup> Villarreal, A. & Ferguson, F. (2013). "NAFTA at 20: Overview and Trade Effects", Congressional Research Service, Washington, D.C. p. 2.

<sup>22</sup> 1/ *Ibíd.*

<sup>23</sup> 2/ *Ibíd.*

En tal escenario, el curso de acción para México era claro: debía buscar una asociación parecida con Washington. Por un lado, para evitar que Canadá ganara demasiado margen de preferencia ante Estados Unidos; por otro, para sortear las políticas proteccionistas que, a finales de la década de los ochenta, Estados Unidos había puesto en práctica.<sup>24</sup>

En este sentido, en el mismo año que Canadá y USA firman su “Acuerdo de Libre Comercio”; México y Estados Unidos firman un “Acuerdo Marco”, si bien, no era un acuerdo de libre comercio, era un acuerdo para negociar sobre temas que afectaban a ambos países, logrando tres pactos sobre el comercio de: textiles; acero; cerveza, vinos y licores. Fue así como se abriría el camino a la firma del TLCAN.<sup>25</sup>

Un trienio después, el 11 de junio de 1990, con base en la recomendación del Senado de la República, el presidente Salinas viajó a Washington para sostener pláticas con su homólogo estadounidense sobre las relaciones bilaterales. Ambos determinaron que el establecimiento del TLC era la mejor opción para ampliar esas relaciones, crear un clima de mayor estabilidad y confianza para el comercio y la inversión y lograr un crecimiento sostenido de las economías nacionales. Solicitaron, respectivamente, al titular de la Secofi y a la representante comercial estadounidense que iniciaran las consultas y los trabajos preparatorios del proceso de negociación.<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> Aho, M.; Smith, M. & Vega, G. (1993). “El Tratado de Libre Comercio de América del Norte: tres perspectivas”, en Vega, G., coord., México, Estados Unidos y Canadá, 1991- 1992, El Colegio de México, México, p. 32.

<sup>25</sup> Tovar, G. (2002). “Alcances y Límites del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el Sector Empresarial de México, El Caso de la Industria automotriz 1994 – 1999” (Tesis de licenciatura), *Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad Economía*. México.

<sup>26</sup> Secretaría de Comercio y Fomento Industrial. (1992). “Cronología de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio”. Revistas Bancomext. Recuperado de:  
<http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/7/RCE7.pdf>

Aproximadamente, medio año después, el 5 de febrero de 1991, Canadá se une al proceso, anunciando los tres gobiernos de manera simultánea su decisión de realizar negociaciones trilaterales para la suscripción de un TLC de América del Norte,<sup>27</sup> siendo palpable la reorientación desde un modelo de crecimiento hacia dentro con participación activa del Estado, hacia un modelo neoliberal, donde serían principalmente las fuerzas de mercado las que definirían el rumbo de la economía mexicana.

---

<sup>27</sup> 1/ *Ibíd.*

## Tratado de Libre Comercio de América del Norte “TLCAN”

Cualquier proceso de liberalización económica implica un reordenamiento de las políticas nacionales, así como un compromiso a largo plazo con diferentes organismos internacionales [...] La mayoría de los países en vías de desarrollo que han implementado políticas de mercado, previamente han pasado por una crisis macroeconómica.<sup>28</sup>

De acuerdo con Rodrik (1996: 27) “la respuesta natural a una crisis económica es la aplicación de políticas neoliberales, ya que estas reformas se aplican cuando la situación es la más desfavorable y las políticas en usos no funcionan”.<sup>29</sup>

Efectivamente después de haber tenido uno de los periodos más largos de crecimiento económico en México (aproximadamente treinta años), el cambio de la sustitución de importaciones hacia una economía abierta se da al menos por dos factores: El primero, está relacionado con la pérdida de poder de los grupos de presión (privada-importadora y paraestatal), lo que permitió al gobierno tener mayor autonomía para implementar las reformas y apoyar una nueva élite a favor del libre comercio.

En segundo lugar, el cambio en la política económica está relacionado con la crisis de la deuda externa. En este sentido, los compromisos adquiridos por los préstamos otorgados por el FMI y el Banco Mundial para reestructurar la deuda, orientaron al país a implementar las políticas Neoliberales del Consenso de Washington. Las formulas abarcaban políticas que propugnaban la estabilización macroeconómica, la liberalización económica con respecto al comercio, la reducción del Estado y la expansión de las fuerzas del mercado dentro de la

---

<sup>28</sup> Lascrain, M. (2009). “Tratado de Libre Comercio de América del Norte como impulsor de la globalización económica en México” (Tesis Doctoral), Universidad Autónoma de Madrid. Madrid, España. P. 75

<sup>29</sup> Rodrik, D. (1996): “Understanding Economic Policy Reform”, Journal of Economic Literature, Vol. XXXIV, pp. 9-41.

economía<sup>30</sup>. A continuación se plasman las diez propuestas que caracterizan este paquete de reformas<sup>31</sup>:

- 1) Disciplina fiscal.
- 2) Recorte del gasto público.
- 3) Incremento de la base tributaria.
- 4) Liberalización de la tasa de interés.
- 5) Libre flotación del tipo de cambio.
- 6) Liberalización del comercio internacional.
- 7) Liberalización de la inversión extranjera directa (IED).
- 8) Privatización de empresas públicas.
- 9) Desregulación.
- 10) Garantías de seguridad legal para los derechos de propiedad industrial.

La situación económico-política del país se prestaba para realizar las reformas estructurales ya que el modelo económico que se venían implementando, conocido como Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) se había agotado, por lo que la implementación de otro tipo de modelo era evidente.<sup>32</sup>

La apertura económica y comercial iniciada en la segunda mitad de los años ochentas obligaba a la nueva elite empresarial a producir bien y barato invirtiendo en nueva maquinaria para poder sobrevivir, mientras que los consumidores se encontraron con la posibilidad de escoger entre una mayor diversidad de productos; es decir, si bien la apertura empezaría a modificar los modos de producción, es con la negociación del Tratado que se da el principio de un reconocimiento de la existencia de intereses comunes entre el Gobierno y los

---

<sup>30</sup> Williamson, J. (2004). "The Washington Consensus as Policy Prescription for Development". Institute for International Economics. Banco Mundial.

<sup>31</sup> Berumen, S. (2009). "Evaluación de las reformas del Consenso de Washington en Brasil y México". *Comercio Exterior*, Vol. 59, NÚM. 9

<sup>32</sup> Lascrain, M. (2009). "Tratado de Libre Comercio de América del Norte como impulsor de la globalización económica en México" (Tesis Doctoral), Universidad Autónoma de Madrid. Madrid España. P. 91

empresarios, luego de haberse mermado dicha relación en el sexenio de José López Portillo con la nacionalización de la banca; coincidiendo en que si no se aliaban el país fracasaría en su inserción al modelo neoliberal.<sup>33</sup>

El Tratado de Libre Comercio de América del Norte, conocido en español como TLCAN y en inglés NAFTA, se firmó el 17 de diciembre de 1992 y entró en vigor el 1 de enero de 1994. Durante toda la década de 1990 este modelo institucional fue muy interesante, ya que se presentó como una alternativa, no solo frente al de la integración europea, sino también con respecto a algunas aventuras integracionistas y desarrollistas regionales, como lo fueron el modelo de la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) en Latinoamérica o el Pacto Andino, un fracaso durante los ochentas.<sup>34</sup>

Se entiende por Tratado de Libre Comercio (TLC), a la firma de un contrato mediante el cual los países involucrados forman lo que (Balassa,1980) considera la primera etapa de una integración económica; es decir, un área de libre comercio en el que se eliminan los obstáculos arancelarios y no arancelarios, para fomentar el intercambio comercial y establecer mecanismos para anular las controversias de orden mercantil; esto con el propósito de que los socios comerciales aumenten su comercio entre sí, fomentando un mayor grado de especialización en cada economía y a la vez provocar un mayor bienestar para el conjunto de naciones.<sup>35</sup>

La definición anterior, menciona a grandes rasgos el significado de un Tratado de Libre Comercio, sin embargo el interés que despertó su futura aplicación en aquellos años y que dejaba a todo el mundo a la expectativa de su posible funcionamiento radica en su “Gen Innovador” ya que el TLCAN fue el primer

---

<sup>33</sup> Tovar, G. (2002). “Alcances y Límites del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el Sector Empresarial de México, El Caso de la Industria automotriz 1994 – 1999” (Tesis de licenciatura), *Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad Economía*. México.

<sup>34</sup> Arés, M. (2015). “Dos décadas del TLCAN. México, Canadá y Estados Unidos en el espacio norteamericano”. Cuadernos de conflicto y paz. Universidad de Monterrey. Monterrey, México.

<sup>35</sup> Mercado, S. (1997). “Estrategias Empresariales frente al TLCAN”, México, Ed. PAC, p.21.

acuerdo que establece reglas sobre la inversión extranjera, la propiedad intelectual, la posibilidad de producir acuerdos paralelos sobre derecho laboral y también al derecho ambiental relacionado al comercio<sup>36</sup>. Esto aunado, a que sería por lo menos en aquella época, el área de libre comercio más grande del mundo, integrado por economías desiguales, donde las disparidades eran más evidentes frente al país en vías de desarrollo, en este caso México. Cabe destacar que desde la concepción de éste acuerdo, los temas relacionados con el libre movimiento del factor trabajo no fueron en ningún momento prioridad para ninguna de las tres partes.

Desde su negociación el TLCAN fue criticado por sus oponentes estadounidenses y mexicanos, como un tratado asimétrico que generaría la pérdida de empleo en ambos lados de la frontera.

Sin embargo, en México para algunos como Salvador Mercado, en su libro “Estrategias Empresariales frente al TLCAN” menciona que el Tratado:

- Promovería un mejor y más seguro acceso de productos mexicanos a los Estado Unidos y Canadá.
- Reduciría la vulnerabilidad de nuestras exportaciones mexicanas mediante la disminución total pero paulatina, de los aranceles, barreras arancelarias y de medidas unilaterales y discrecionales.
- Permitiría a México profundizar el cambio estructural de su economía fortaleciendo la industria nacional mediante un sector exportador sólido y con mayores niveles de competitividad.
- Contribuiría a crear empleos más productivos que eleven el bienestar de la población nacional.

---

<sup>36</sup> Arés, M. (2015). “Dos décadas del TLCAN. México, Canadá y Estados Unidos en el espacio norteamericano”. Cuadernos de conflicto y paz. Universidad de Monterrey. Monterrey, México.



El TLCAN en esencia, representaría propósitos diferentes para cada país de acuerdo a sus intereses. Para la administración de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), el TLCAN representaba el gran éxito de su política exterior y su clara incorporación en el selecto club de países desarrollados.<sup>37</sup>

Para el gobierno estadounidense, era el resultado de su política de expansión [...] asegurando el fortalecimiento de la prosperidad global a través del comercio y por la difusión de la democracia. Desde un punto de vista norteamericano, el TLCAN fue un laboratorio institucional para implementar una nueva política global en el marco del fin de la Guerra Fría y la confrontación Norte-Sur.<sup>38</sup>

Para el Primer Ministro Brian Mulroney (1984-1993), el acuerdo significaba diversificar sus socios comerciales y establecer una nueva política, no solamente hacia México sino a toda América Latina, a un mínimo costo político y económico, pues Canadá ya contaba con un acuerdo comercial con Estados Unidos.<sup>39</sup>

---

<sup>37</sup> Arés, M. (2015). "Dos décadas del TLCAN. México, Canadá y Estados Unidos en el espacio norteamericano". Cuadernos de conflicto y paz. Universidad de Monterrey. Monterrey, México.

<sup>38</sup> 1/IBID

<sup>39</sup> 2/IBID

## Estructura del TLCAN

Formalizados los intereses de cada país en términos organizacionales y estructurales en lo que sería el TLCAN, éste estaría compuesto de un preámbulo y ocho partes, los cuales se componen de veintidós capítulos.

En el preámbulo, se reitera el compromiso de los tres países que integran el TLC, de promover el desarrollo sostenible, proteger, ampliar y hacer efectivos los derechos laborales, así como de mejorar las condiciones de trabajo en dichos países.<sup>40</sup>

En la primera parte, se establecen los objetivos del tratado, los cuales aparecen formalmente en el artículo 102, expresados en los principios y reglas, principalmente de trato nacional, trato de nación más favorecida y transparencia, siendo los más significativos los siguientes: eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación transfronteriza de bienes y de servicios entre los territorios de las partes; promover condiciones de competencia leal en la zona de libre comercio; aumentar sustancialmente las oportunidades de inversión en los territorios de las partes; proteger y hacer valer, de manera adecuada y efectiva, los derechos de propiedad intelectual en territorio de cada una de las partes; crear procedimientos eficaces para la aplicación y cumplimiento de este tratado, para su administración conjunta y para la solución de controversias; y establecer lineamientos para la ulterior cooperación trilateral, regional y multilateral encaminada a ampliar y mejorar los beneficios del tratado.<sup>41</sup>

La segunda parte se refiere al comercio de bienes que incluye, el trato nacional y acceso de bienes al mercado; las reglas de origen; procedimientos aduaneros; lo

---

<sup>40</sup> Tovar, G. (2002). "Alcances y Límites del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el Sector Empresarial de México, El Caso de la Industria automotriz 1994 – 1999" (Tesis de licenciatura), *Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad Economía*. México.

<sup>41</sup> Secretariado del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), Recuperado de: [http://www.nafta-sec-alena.org/DefaultSite/index\\_s.aspx?DetailID=628](http://www.nafta-sec-alena.org/DefaultSite/index_s.aspx?DetailID=628).

referente al trato de la energía y petroquímica básica; los temas referentes al sector agropecuario y medidas sanitarias y fitosanitarias; y las medidas de emergencia.<sup>42</sup>

En la tercera parte del tratado se incluyen las barreras técnicas al comercio. La cuarta parte se especifica las compras del sector público, su ámbito de aplicación y cobertura, así como sus procedimientos.<sup>43</sup>

La quinta sección se refiere a la inversión, el comercio transfronterizo de servicios, las telecomunicaciones, el trato a los servicios financieros, la política en materia de competencia, monopolios y empresas del estado, y la entrada temporal de personas de negocios.<sup>44</sup>

En la sexta parte se hace referencia a todo lo concerniente a la propiedad, específicamente a la “propiedad intelectual”; y por último, la séptima y la octava parte, se refieren a las disposiciones administrativas institucionales como la solución de controversias y otras disposiciones, respectivamente.<sup>45</sup>

Por último, en el artículo 2001 se especifica que el órgano regulador del TLCAN es la Comisión de Libre Comercio, la cual está compuesta por representantes gubernamentales a nivel de gabinete de los tres países y las decisiones deben ser alcanzadas con base en el consenso [...] Por su parte, el Secretariado del TLCAN, es el órgano encargado de proporcionar asistencia y apoyo administrativo a la Comisión. Al igual que la Comisión, el Secretariado está compuesto por secciones nacionales de cada uno de los países miembro del tratado y se reunirán cada año. Asimismo, el Secretariado administra el proceso de solución de disputas dentro

---

<sup>42</sup> 1/IBID

<sup>43</sup> 2/IBID

<sup>44</sup> “Tratado de Libre Comercio de América del Norte” (Preámbulo). Recuperado: [https://idatd.cepal.org/Normativas/TLCAN/Espanol/Tratado de Libre Comercio de America del Norte-TLCAN.pdf](https://idatd.cepal.org/Normativas/TLCAN/Espanol/Tratado%20de%20Libre%20Comercio%20de%20America%20del%20Norte-TLCAN.pdf)

<sup>45</sup> 1/IBID.

del TLCAN conforme los capítulos XIV, XIX y XX y tiene varias responsabilidades relacionadas con el capítulo XI de arreglo de disputas.<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> Secretariado del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), Recuperado de: [http://www.nafta-sec-alena.org/DefaultSite/index\\_s.aspx?DetailID=628](http://www.nafta-sec-alena.org/DefaultSite/index_s.aspx?DetailID=628).

## Desempeño del TLCAN (Objetivos Inmediatos)

El TLCAN es la zona de libre comercio más competitiva del mundo [...] juntos, México, Estados Unidos y Canadá representan el 28% del PIB mundial y el 16% del comercio internacional<sup>47</sup>[...] el comercio trilateral es de aproximadamente US\$ 2.8 mil millones al día. México por su parte, exporta a sus socios un monto de US\$ 36 millones cada hora, mientras que del lado de las importaciones totales de la región, le corresponde el 12%.<sup>48</sup>

Desde 1988 (año en que la liberalización económica de México era más que evidente) hasta el 2017, el crecimiento promedio anual del comercio total entre México, Estados Unidos y Canadá ha sido del 7%. Es posible notar que el ritmo del comercio sigue una tendencia positiva (**ver grafica 1**), sin embargo, se divide el periodo de (1988-2017), en cuatro periodos cortos para una mejor visualización.

En la primera etapa (1988-1994) el comercio total trilateral experimentó una tasa de crecimiento promedio del 10%. En el segundo periodo (1994-2000) se registra el crecimiento más álgido de todo el periodo de vigencia del TLCAN alcanzando un 12%. Resulta con cierta obviedad debido a que es la etapa en que entra en vigor el acuerdo y cuando la economía mundial parecía empezar a sacudirse los efectos recesivos de la década de los ochentas. Para el tercer periodo (2000-2008) hubo una notable disminución del crecimiento, pasando de US\$ 691.6 mil millones a US\$ 1,002 billones, alcanzando solo el 5%. Para el último periodo (2008-2017) el crecimiento fue muy pobre llegando apenas al 2%, cifra que evidencia el estancamiento de la economía mundial desde inicios del siglo XXI.

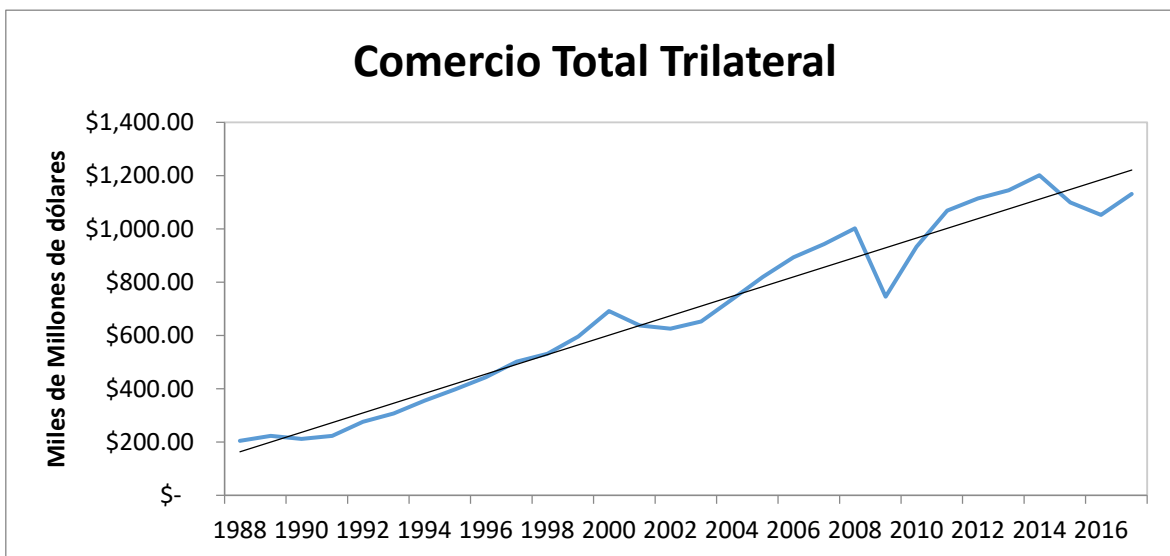
**(Ver cuadro 1)**

---

<sup>47</sup> Secretaría de Relaciones Exteriores. (2018, Noviembre 23). "Tratado de Libre Comercio de América del Norte". Recuperado de: <https://mex-eua.sre.gob.mx/index.php/tlcan>

<sup>48</sup> Secretaría de Economía. (2016, Noviembre 9). "Evaluación de los Resultados del TLCAN". Recuperado de: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/166615/2. Evaluación Resultados TLCAN Senado\\_9nov2016 .pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/166615/2_Evaluacion_Resultados_TLCAN_Senado_9nov2016.pdf)

(Grafica 1)



Fuente: Elaboración Propia con Datos de la OMC y UNComtrade

(Cuadro 1)

Periodo	1988-1994	1994-2000	2000-2008	2008-2017	1988-2017
Tasa de Crecimiento Anual Promedio	10%	12%	5%	2%	7%

Fuente: Elaboración Propia con Datos de la OMC y UNComtrade

De acuerdo con los perfiles comerciales, publicados por la OMC en el año 2017, México se encuentra en el lugar 13 tanto de exportaciones como de importaciones dentro del ranking mundial del comercio, dicho país se ha especializado en la

exportación de productos manufacturados<sup>49</sup> industria que aprovecha la gran cantidad de mano de obra. Por su parte, Estados Unidos se especializó en sectores de alta innovación tecnológica<sup>50</sup> aprovechando la abundante cantidad de capital con la que cuenta dicho país, éste es el segundo que más exporta y el primer lugar en importaciones del mundo. Por último, Canadá ha aprovechado sus ventajas comparativas en riquezas naturales<sup>51</sup> manteniéndose un lugar por arriba de México ocupando el puesto número 12 dentro de los países que más exportan e importan respectivamente<sup>52</sup>.

Estados Unidos en su condición hegemónica y consumista, tiene un comercio total con el exterior mucho mayor que sus socios de la región. Durante el periodo que se analiza (1988-2017), el comercio total de México con el mundo representa apenas el 15% en promedio del comercio total de Estados Unidos con el extranjero, creciendo dicha participación de manera más acelerada a partir de los 2000, a tal grado que en el último lustro del periodo, la participación de México igualo los niveles de participación de Canadá que se mantenían alrededor de los 22 a 25%,<sup>53</sup> es decir el valor del comercio total de ambos países con respecto al mundo tendieron a igualarse. **(ver grafica 2)**

---

<sup>49</sup> Arés, M. (2015). "Dos décadas del TLCAN. México, Canadá y Estados Unidos en el espacio norteamericano". Cuadernos de conflicto y paz. Universidad de Monterrey. Monterrey, México.

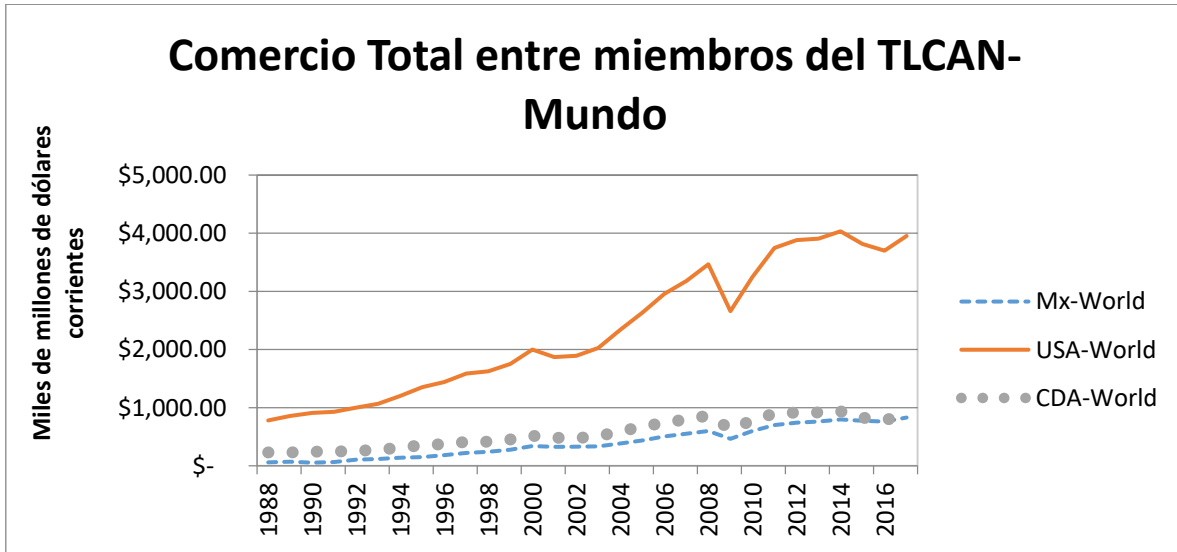
<sup>50</sup> 3/IBID.

<sup>51</sup> 4/IBID.

<sup>52</sup> Organización Mundial del Comercio. (2017). "Perfil Comercial México-USA-Canadá". Recuperado de: [https://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/tif\\_s/org6\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/org6_s.htm)

<sup>53</sup> Elaboración Propia con datos de la OMC y UNComtrade.

(Grafica 2)



Fuente: Elaboración Propia con Datos de la OMC y UNComtrade

El comercio total de Estado Unidos se mantuvo en un crecimiento anual del 6% en promedio, por su parte el de Canadá crecería una unidad por debajo del estadounidense en un 5% respectivamente. México en ese mismo periodo alcanza a doblar con un 11% las tasas de crecimiento de sus socios. **(Ver cuadro 2)**

Lo aparatoso aquí radica, en que Canadá (quien es el competidor directo de México por el acaparamiento del mercado estadounidense), llevaba cierta ventaja en la integración con los Estados Unidos. Sin embargo, parece que aunque la integración neoliberal de México con el mercado estadounidense fue después que su similar; éste ha sabido revertir la situación despojándole parte del mercado estadounidense a Canadá, siendo el propio sector automotriz el caso más ostensible, lo cual tiene sentido, si se toma en cuenta que el TLCAN fue pensado



a partir de este sector, y en el que México a través de su ventaja comparativa en mano de obra barata ha ido ganando terreno a Canadá.

Es claro que el valor monetario del comercio exterior total que han sostenido Estados Unidos y Canadá, durante estos 29 años sigue siendo aun mayor, que el que hasta ahora se ha manifestado en México; pero los datos revelan, que si se toma en cuenta las tasas de crecimiento en los que se encontraba el comercio total de cada país en relación con el mundo al inicio del periodo de estudio, con respecto a la actualidad; México es el país cuyo comercio exterior ha aumentado a tasas más elevadas, por lo que se estaría constatando el postulado de la teoría al mencionar que el acuerdo generaría ganadores y perdedores.

Para los tres socios el aspecto comercial del TLCAN es un gran éxito. No obstante, si se pregunta en México, Estados Unidos o Canadá quién es el ganador y mayor beneficiado por el tratado, siempre se dirá que es el vecino.<sup>54</sup> Lo cierto es que el tratado elevó los niveles de comercialización total de la región, situación que muy probablemente no hubiera podido suceder sin esta integración comercial.

---

<sup>54</sup> Arés, M. (2015). "Dos décadas del TLCAN. México, Canadá y Estados Unidos en el espacio norteamericano". Cuadernos de conflicto y paz., Vol. 1, No. 3 Universidad de Monterrey. Monterrey, México.

(Cuadro 2)

<b>Tasa de crecimiento anual promedio del comercio total entre miembros del TLCAN-Mundo</b>					
<b>Periodo</b>	<b>1988-1994</b>	<b>1994-2000</b>	<b>2000-2008</b>	<b>2008-2017</b>	<b>1988-2017</b>
<b>México – Mundo</b>	15%	16%	7%	4%	11%
<b>USA –Mundo</b>	7%	9%	7%	1%	6%
<b>Canadá-Mundo</b>	5%	9%	7%	0%	5%

Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

## Comercio Bilateral entre México y Estados Unidos

Desde finales de los ochentas el comercio bilateral entre México y Estados Unidos fue aumentando considerablemente, en 1988 ésta representaba un valor de US\$79.4 mil millones, en la actualidad, para el 2017, esta cifra ya se había multiplicado por casi trece veces su valor al inicio del periodo, alcanzando los US\$1.08 billones y logrando un crecimiento promedio anual de aproximadamente 10%.<sup>55</sup> Esto trajo como consecuencia que “Estados Unidos sea el principal socio comercial de México, mientras que México, representa su segundo mercado comercial más importante”.<sup>56</sup>

En este periodo (1988-2017) las exportaciones de México hacia Estados Unidos han revertido su condición inicial, en relación con las importaciones provenientes de ese mismo país, ya que desde finales de los ochentas hasta cuando entra en vigor el TLCAN, el valor de las importaciones estaba por encima del valor de las exportaciones, creciendo a un ritmo promedio anual del 19%, mientras las exportaciones lo hacían a un 15%. Esta situación empieza a cambiar por dos cuestiones, la primera era, el propio tratado, que eliminaría las barreras a la entrada de exportaciones mexicanas al mercado estadounidense; y en segundo lugar, esta la depreciación del peso, originada por la crisis comúnmente conocida como “error de diciembre”, que impulsaría las ventas al exterior, tal como lo mencionaba (Rodrik, 2008) al hablar de la subvaloración de la moneda ante la falta de una política industrial coherente.

Bajo este contexto, sería palpable un cambio de papeles. A partir de ese año hasta el inicio de los 2000, las exportaciones crecían en promedio 19% y las importaciones en 15%. En lo que va del siglo XXI, México ha mantenido un

---

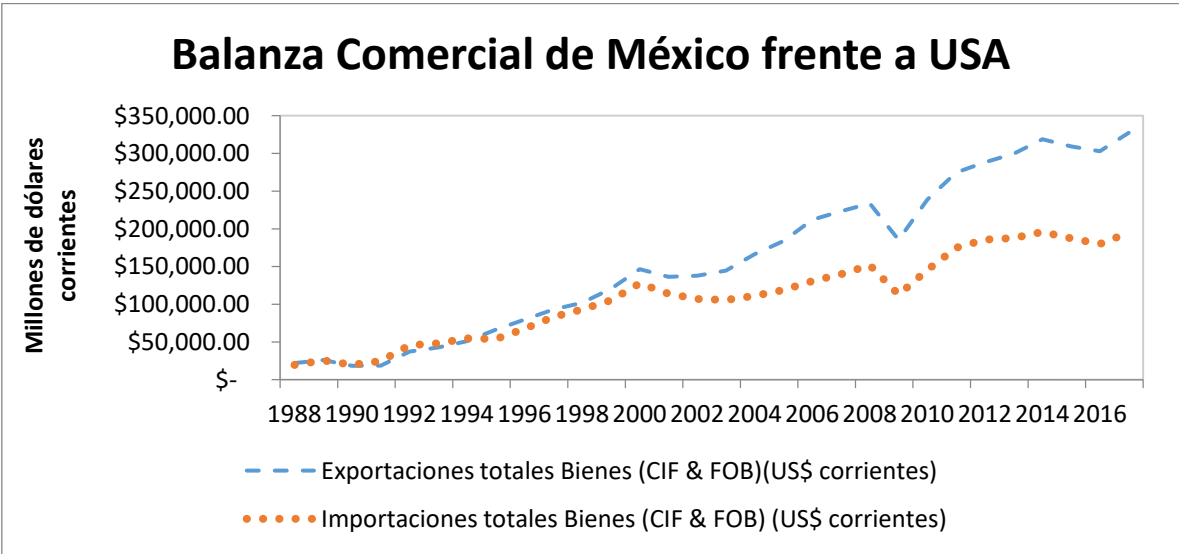
<sup>55</sup> Elaboración Propia con datos de la OMC y UNComtrade.

<sup>56</sup> Secretaría de Economía. (2019, Enero 1). “TLCAN: Inicia el año 26 de su entrada en vigor”. Comunicado. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/prensa/tlcan-inicia-el-ano-26-de-su-entrada-en-vigor>

superávit comercial con los Estados Unidos, es decir, que el valor de las exportaciones se ha sostenido por encima del valor de las importaciones. **(Ver grafica 3)**

Sin embargo, la recesión económica mundial y específicamente la de Estados Unidos, ha provocado que los ritmos de crecimiento de ambas partes de la balanza comercial mexicana se vayan diluyendo, situación que evidencia el mayor grado de interdependencia económica a la que hace referencia la teoría integracionista. De 2008-2017 las exportaciones e importaciones crecían pobremente en un 4 y 3%, mermando así, el dinamismo presentado en un principio, para alcanzar durante el periodo de estudio (1988-2017) una tasa de crecimiento anual promedio de 10 y 8% respectivamente. **(Ver cuadro 3)**

**(Grafica 3)**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

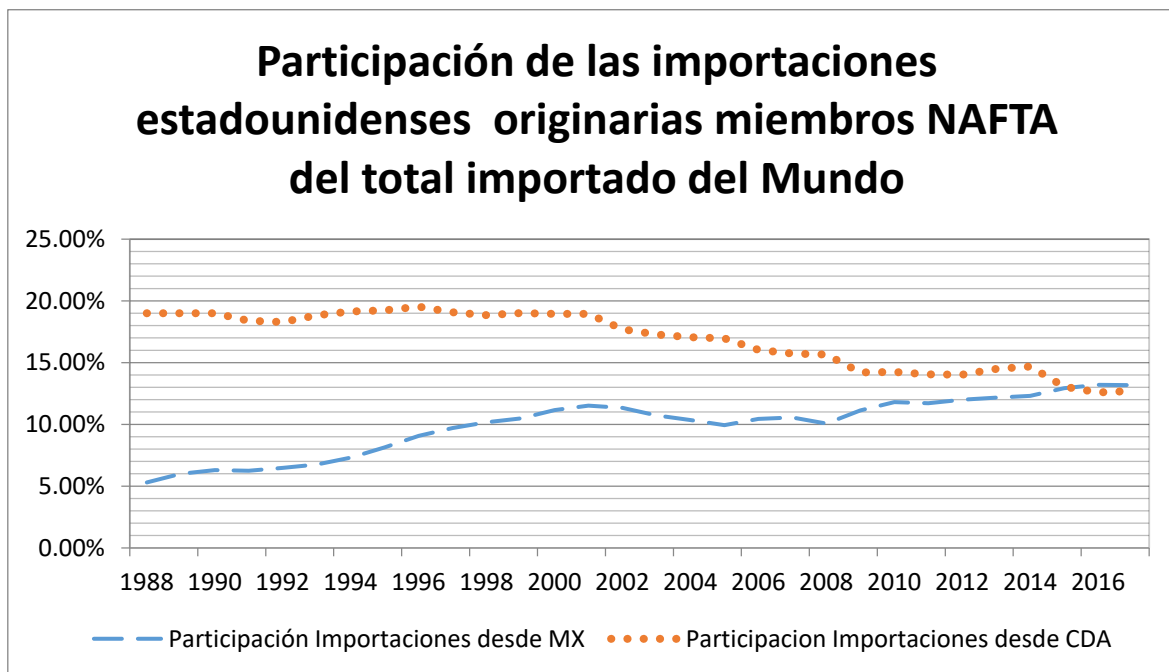
**(Cuadro 3)**

<b>Tasa de crecimiento anual promedio de las Exportaciones e Importaciones de México con Estados Unidos.</b>					
<b>Periodo</b>	<b>1988-1994</b>	<b>1994-2000</b>	<b>2000-2008</b>	<b>2008-2017</b>	<b>1988-2017</b>
<b>Exportaciones</b>	15%	19%	6%	4%	10%
<b>Importaciones</b>	19%	15%	2%	3%	8%

Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

Resalta que México ha tenido éxito en el incremento de su participación en las importaciones totales de Estados Unidos; incluso por encima de la participación de Canadá, que al inicio del periodo tenía una participación del 19%, y que es a partir del 2000, que ésta fue tomando una tendencia a la baja hasta llegar en el 2017 al 12.7%; caso contrario el de las importaciones desde México, las cuales empiezan a subir considerablemente en la segunda mitad de los años noventa, estancándose durante 2001- 2008, para repuntar y alcanzar en el 2017 13.1%, duplicando el 5.5% que se tenía en 1988. **(Ver grafico 4)**

(Grafico 4)



Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

Ahora, si bien, la participación promedio anual de las importaciones canadienses a Estados Unidos se ha mantenido por encima del de México (16.6% y 10.4% respectivamente),<sup>57</sup> el ritmo de crecimiento de las exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos durante el periodo de estudio, ha sido más dinámico que el de Canadá y el resto del mundo. Al ver el (cuadro 4), se identifica, que las importaciones de Estados Unidos provenientes de México crecieron a un ritmo promedio anual del 10%, doblando a las importaciones originarias de Canadá con un 5% y del resto del mundo 6%.

<sup>57</sup> Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

**(Cuadro 4)**

<b>Tasa de crecimiento anual promedio de las importaciones estadounidenses originarias miembros NAFTA y resto del mundo</b>					
<b>Periodo</b>	<b>1988-1994</b>	<b>1994-2000</b>	<b>2000-2008</b>	<b>2008-2017</b>	<b>1988-2017</b>
<b>Importaciones USA-Mx</b>	13%	18%	6%	4%	10%
<b>Importaciones USA- CDA</b>	7%	10%	5%	-1%	5%
<b>Importaciones USA-Mundo</b>	7%	10%	7%	1%	6%

Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

El total del comercio estadounidense con México ha aumentado de US\$37.6 mil millones en 1988 a US\$560.5 mil millones en 2017. Hasta antes de la entrada en vigor del TLCAN, Estados Unidos mantenía un superávit comercial frente a México, ésta situación de equilibrio cambia con el acuerdo y con la desvalorización del peso mexicano. A partir de 1995 las importaciones de origen mexicano empiezan a subir paulatinamente por encima de las exportaciones hacia México, a tal grado que para el 2017, el diferencial de exportaciones menos importaciones, reporta un déficit de US\$73.8 mil millones, es decir, en la actualidad, por cada dólar que ingresa a Estados Unidos por concepto de exportaciones hacia México, gasta 1.3 dólares por concepto de importaciones desde México, o lo que es lo mismo el valor de las importaciones estadounidenses provenientes de México es 30% más grande que el valor de las exportaciones estadounidenses hacia México.<sup>58</sup>

Es probable que el ritmo de crecimiento del déficit estadounidense frente a México, sea causado entre otras cosas, por la cultura consumista en Estados Unidos, pero también cabe recalcar, que México ha aprovechado sus ventajas comparativas en mano de obra barata al igual que sus ventajas geográficas,

---

<sup>58</sup> Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

especializándose en la producción de manufacturas<sup>59</sup>, las cuales principalmente han ido ganando terreno en el mercado estadounidense frente a competidores extranjeros, no es cosa menor, que México “sea el segundo mercado para las exportaciones de los EE.UU. (15.7% del total) y su segunda fuente de importaciones (13.4% del total)”.<sup>60</sup>

Lo anterior obedece de cierta manera a la naturaleza del sector maquilador, en el cual las empresas filiales estadounidenses establecidas en México (país periférico del que aprovechan menores costos salariales), importan bienes libres de impuestos de sus empresas matrices, para ensamblarlos en el territorio mexicano y retornarlos nuevamente en su mayoría a Estados Unidos (país centro hegemónico).

Durante el periodo de análisis (1988-2017), el principal socio comercial de México ha sido los Estados Unidos; este es el destino del 82% del total de las exportaciones de México, teniendo un valor para el 2017 de US\$ 327.4 mil millones (80% del total exportado al mundo); siendo de igual manera el principal origen de sus importaciones con una participación promedio anual del 60% y con un valor en el 2017 de US\$ 195 mil millones (46% del total importado del mundo). La (**grafica 5**) muestra el ritmo de crecimiento de las exportaciones con destino a los Estados Unidos, tuvo un repunte a partir de la década de los noventas; y es a partir del siglo XXI cuando estas mantienen un ritmo constante dentro del rango del 80%. Por el lado de las importaciones, se observa que las originarias de Estados Unidos logran su punto más álgido en 1996, para mantenerse constante hasta el fin de los años noventas, es evidente que del 2000 hasta la actualidad, la

---

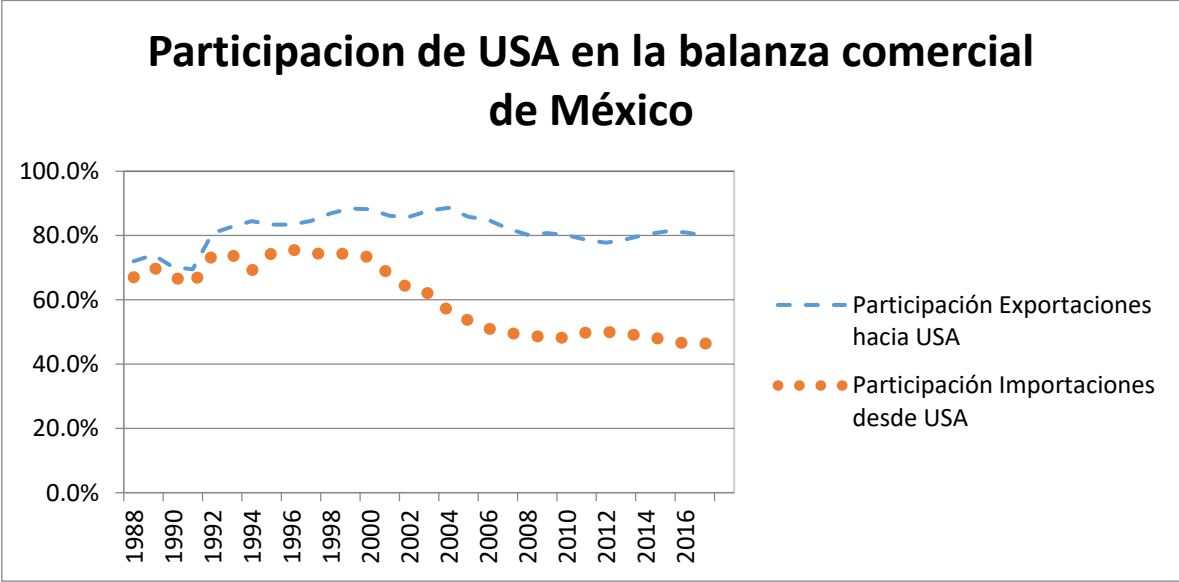
<sup>59</sup> De acuerdo a datos del Banco Mundial, de 1994 a 2017 las exportaciones de productos manufacturados representaron en promedio cerca del 80% del total de las exportaciones de mercancías exportadas por México al mundo.

<sup>60</sup> Secretaría de Economía. (2019, Enero 1). “TLCAN: Inicia el año 26 de su entrada en vigor”. Comunicado. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/prensa/tlcan-inicia-el-ano-26-de-su-entrada-en-vigor>



participación de las importaciones de origen estadounidense ha ido tomando una clara tendencia a la baja.

(Grafica 5)



Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

Lo anterior puede deberse a dos posibles causas; la primera tiene que ver con la entrada de China a la OMC, cuyas importaciones antes de su adhesión representaba apenas el 1.7% de las importaciones totales mexicanas, hoy en día este porcentaje se ha elevado hasta aproximadamente el 18%, siendo la segunda fuente de importaciones de México.<sup>61</sup>La segunda causa, es que desde el 2000 México en busca de diversificar sus socios comerciales y disminuir su dependencia económica con Estados Unidos, ha acelerado la firma de acuerdos comerciales con otros países, por mencionar algunos importantes, se encuentran el “Tratado de Libre Comercio Unión Europea-México” (TLCUEM); el “Tratado de

<sup>61</sup> Datos recuperados de: [https://atlas.media.mit.edu/es/visualize/tree\\_map/sitc/import/mex/show/all/2016/](https://atlas.media.mit.edu/es/visualize/tree_map/sitc/import/mex/show/all/2016/)

Libre Comercio México- Asociación Europea de Libre Comercio” (TLC AELC); el Acuerdo Marco México-MERCOSUR; entre otros.

## Comercio Bilateral entre México y Canadá

Desde el inicio del periodo de estudio, el comercio bilateral entre estas dos naciones aumentó notablemente, ya que en 1988 ésta representaba un valor de US\$3.2 mil millones, y para el 2017, esta cifra ya se había multiplicado por diecisiete veces su valor, alcanzando los US\$54.6 mil millones; si bien, esta cifra es diecinueve veces menor al valor del comercio total con Estados Unidos (US\$1.08 billones para el 2017), durante todo el periodo, la tasa de crecimiento promedio anual del comercio total de México con Canadá fue dos puntos porcentuales mayor que el mismo con Estados Unidos (12 y 10% respectivamente). Esto coloca a Canadá como el quinto socio comercial más importante de México, mientras que para ellos, México representa su tercer mercado comercial más destacado”.<sup>62</sup>

Durante el periodo (1988-2017) el comportamiento de las exportaciones e importaciones de México con Canadá, puede describirse con muchos altibajos, ya que en 1988 el valor de las exportaciones mexicanas estaban por encima del de las importaciones, la situación se equilibró al inicio de la década de los noventa hasta antes de entrar en vigor el TLCAN, pues esto, aunado con la pérdida de valor del peso repuntaría a las exportaciones por arriba de las importaciones, y es de aquí hasta el 2000, cuando el ritmo de crecimiento promedio anual de las exportaciones fue el más alto del periodo, alcanzando el 15%, pero sin llegar a ser más alto que la tasa de crecimiento promedio anual de las importaciones originarias de Canadá, que en ese mismo lapso estuvo un punto porcentual arriba.

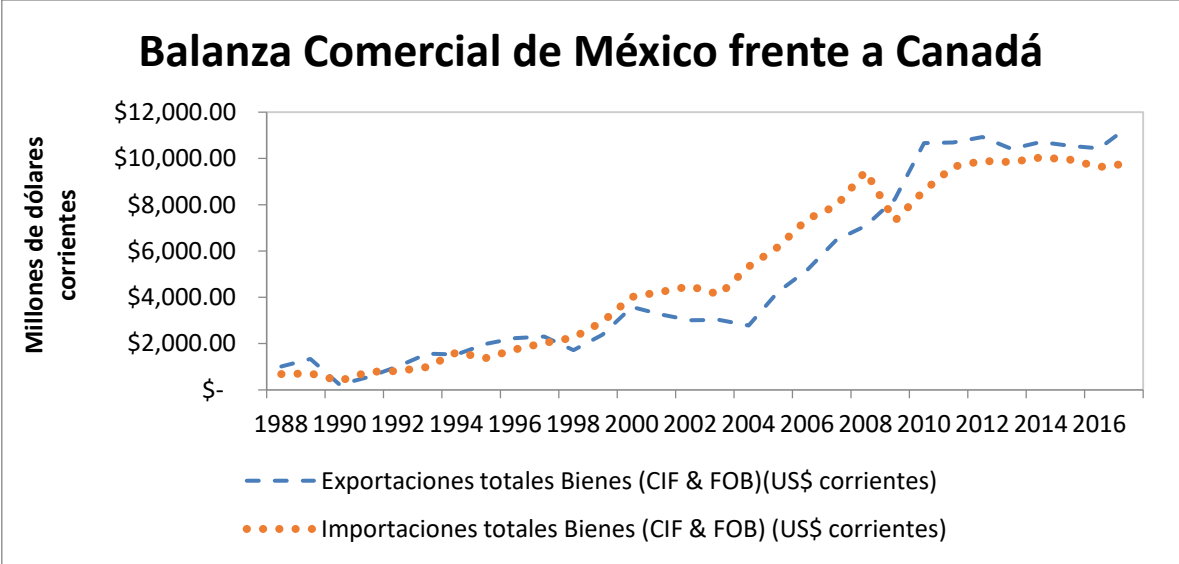
En lo que va del siglo XXI, la presencia de dos crisis económicas ha sido trascendental para entender el comportamiento de la balanza comercial de México frente a Canadá, por un lado, cuando el valor de las exportaciones seguía una

---

<sup>62</sup> Secretaría de Economía. (2019, Enero 1). “TLCAN: Inicia el año 26 de su entrada en vigor”. Comunicado. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/prensa/tlcan-inicia-el-ano-26-de-su-entrada-en-vigor>

tendencia positiva prolongada y un ritmo de crecimiento a la par que las importaciones, ocurre la crisis “Dot.com”, que genera que las importaciones se eleven por encima de las exportaciones, por consiguiente, éstas mantendrían una tasa de crecimiento mayor hasta el 2008, cuando a causa de la “crisis financiera” se revierte la situación, siendo hasta ahora, el valor de las exportaciones mayor al valor de las importaciones y por primera vez, creciendo a una mayor proporción (5% exportaciones y 0.4% importaciones), sin embargo, no fue suficiente para superar el crecimiento promedio anual de las importaciones durante los 29 años del periodo de análisis, pues éstas presentan una tasa de 10%, un punto porcentual, por arriba de las exportaciones con un 9%. **(Ver grafica 6 y cuadro 5)**

**(Grafica 6)**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

**(Cuadro 5)**

Tasa de crecimiento anual promedio de las Exportaciones e Importaciones de México con Canadá.					
Periodo	1988-1994	1994-2000	2000-2008	2008-2017	1988-2017
Exportaciones	7%	15%	9%	5%	9%
Importaciones	16%	16%	11%	0.4%	10%

Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

Se sabe que la capacidad económica de Estados Unidos le permite ser hasta el 2017, el segundo país que más exporta en el ranking del comercio mundial,<sup>63</sup> no es casualidad que por la cercanía geográfica e historicidad, tanto para México como para Canadá éste sea su mercado más importante, en este sentido de acuerdo a la teoría de Prebisch (1950), se estaría constatando que Estados Unidos funge el papel central dentro del TLCAN, mientras los otros dos socios orbitan alrededor de él<sup>64</sup>.

Aunque resalta en la (**grafica 7**), que hay una tendencia a la baja de la participación de Estados Unidos en el total de las importaciones canadienses, pasando de 68% en 1988 a 51% en el 2017,<sup>65</sup> aún y con esto, Estados Unidos sigue siendo el principal origen de las importaciones de Canadá. Por otro lado, las importaciones canadienses originarias de México, llevan un comportamiento ascendente, pero a la vez discreto, aunque destaca un ligero repunte a partir del 2006 que llevo a desbancar a Japón de la tercera posición de los países de donde

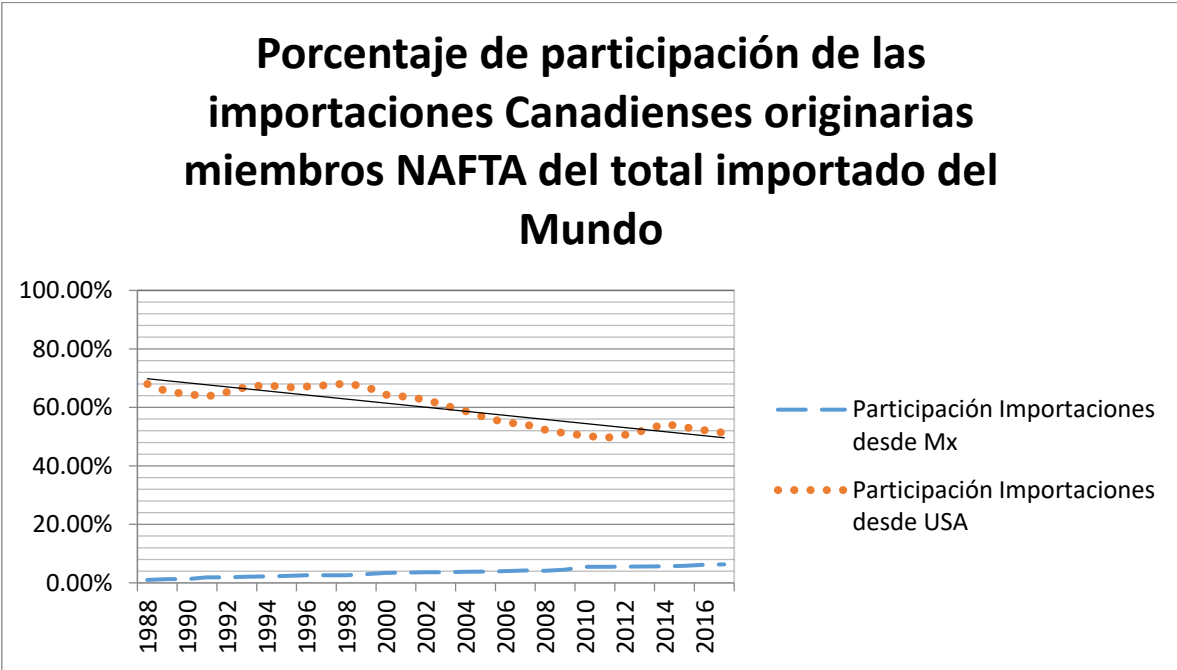
<sup>63</sup> Organización Mundial del Comercio. (2017). "Perfil Comercial USA". Recuperado de: [https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/daily\\_update\\_e/trade\\_profiles/US\\_e.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/daily_update_e/trade_profiles/US_e.pdf)

<sup>64</sup> Navarrete, O. (2019). "Integración México y Canadá a través del comercio y la Inversión Extranjera Directa en el contexto del TLCAN, 1994-2017" (Tesis Maestría), Universidad de Sonora. Sonora México.

<sup>65</sup> Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

más recibe importaciones Canadá,<sup>66</sup> condición que todavía en el 2017 seguía manteniendo.

(Grafica 7)



Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

En el 2017 según los datos obtenidos de UNComtrade, el valor total de las importaciones canadienses de origen mexicano representa apenas el 12% del valor total de las importaciones provenientes de Estados Unidos, por esta y otras razones, está claro que la participación promedio anual de éste último, estará muy por encima del de México ( 59.7% y 3.6%) respectivamente durante (1988-2017); pero nuevamente, llama la atención el crecimiento de las importaciones canadienses procedentes de México, pues en el (cuadro 6) se ve como durante

<sup>66</sup> Datos recuperados de: [https://atlas.media.mit.edu/es/visualize/tree\\_map/sitc/import/can/show/all/2006/](https://atlas.media.mit.edu/es/visualize/tree_map/sitc/import/can/show/all/2006/)

ese mismo periodo, su ritmo de crecimiento anual promedio incluso triplica al estadounidense.

**(Cuadro 6)**

Tasa de crecimiento anual promedio de las importaciones canadienses originarias miembros NAFTA y resto del mundo					
Periodo	1988-1994	1994-2000	2000-2008	2008-2017	1988-2017
Importaciones CDA-Mx	19%	16%	10%	6%	12%
Importaciones CDA-USA	5%	7%	4%	0%	4%
Importaciones CDA-Mundo	5%	8%	7%	1%	5%

Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

Canadá es para México el segundo mercado de exportación y sexta fuente de importaciones.<sup>67</sup> Actualmente este es el destino del 2.8% del total de las exportaciones de México (2.4% en promedio anual en el periodo de análisis), con un valor de US\$ 11.4 mil millones; por el lado de las importaciones totales, las provenientes de Canadá han mantenido su participación promedio anual a la par que las exportaciones hacia el mismo, con un 2.4%.<sup>68</sup> De lado de Canadá, las exportaciones con destino al mercado mexicano representaron en promedio durante el mismo periodo 1% del total de sus exportaciones. Es interesante que los productos procedentes de México seguían ganando cada vez más terreno en el mercado canadiense, ya que su participación en el total mundial de las importaciones Canadienses pasó de 1% en 1988 a 6% en 2017 (3.7% en promedio anual). **(Ver grafica 8)**

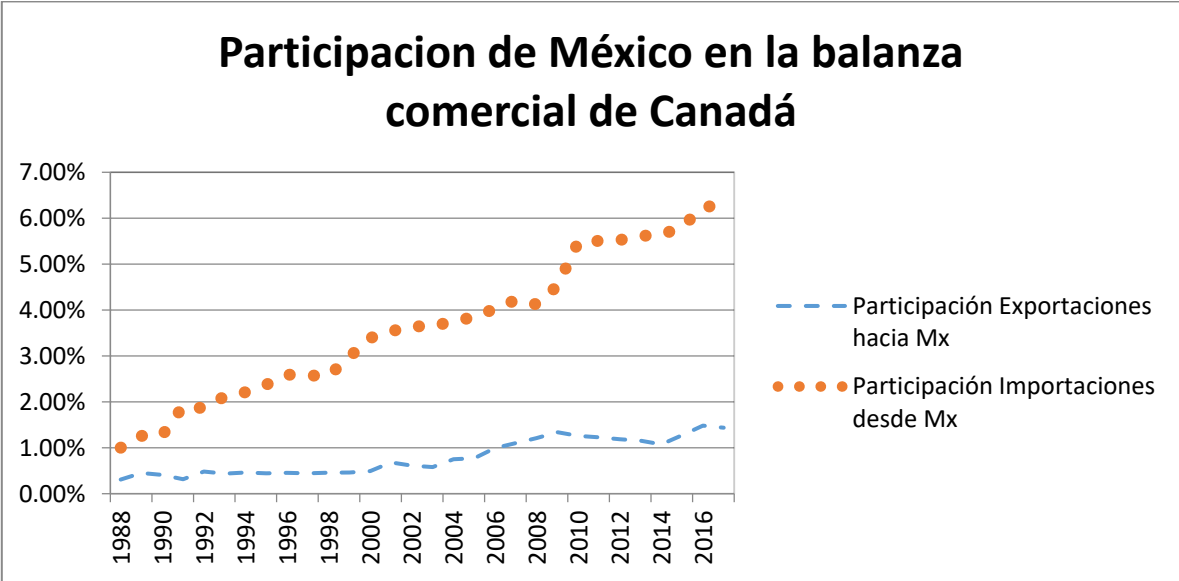
Las exportaciones de maquinaria (autos, camiones, autopartes) constituye el principal rubro de intercambio comercial entre Canadá y México, tal como sucede

<sup>67</sup> Secretaría de Economía. (2019, Enero 1). "TLCAN: Inicia el año 26 de su entrada en vigor". Comunicado. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/prensa/tlcan-inicia-el-ano-26-de-su-entrada-en-vigor>

<sup>68</sup>Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

con el intercambio entre México y Estados Unidos, es decir, el intercambio comercial dentro de la región ha sido mas de tipo intra-industrial que inter-industrial en el que el centro es el sector automotriz . Pero es de resaltar que de los dos países periféricos, Canadá optó por una mayor diversificación de sus productos exportados, mientras que México tendió a concentrarse plenamente en la exportación de productos manufacturados, principalmente del sector automotriz.<sup>69</sup>

**(Grafica 8)**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC y UNComtrade.

<sup>69</sup> Navarrete, O. (2019). "Integración México y Canadá a través del comercio y la Inversión Extranjera Directa en el contexto del TLCAN, 1994-2017" (Tesis Maestría), Universidad de Sonora. Sonora México.



## Inversión Extranjera Directa

Después de la crisis de 1982, Miguel de la Madrid inicia el proceso de transición de un modelo proteccionista a uno con tendencia liberalizadora y adelgazadora de la participación del estado. El contexto no era nada fácil, un país endeudado con los grupos y organizaciones financieras internacionales las cuales le cerraron líneas de crédito, así como, un sector privado tanto nacional como internacional molesto y sentido por la expropiación de la banca por el sexenio anterior, complicaba todo el entorno que se le presentaba a la nueva administración.

De acuerdo a la teoría keynesiana al caer la economía, la incertidumbre a menudo erosiona la confianza de los agentes económicos, lo que los lleva a reducir su consumo y con ello la inversión. Este hecho se refleja en que desde el año de la crisis hasta 1984 hubo una reducción de la tasa de crecimiento anual promedio de la Inversión Extranjera Directa "IED" en 18%, sin embargo, en el año subsecuente se recuperaría alcanzando un crecimiento del 29%.<sup>70</sup> A partir de aquí, el último lustro de los ochentas, se caracterizaría por mantener un crecimiento discreto pero constante, aunque hubo algunos altibajos que se pudieran explicar en buena medida por la serie de reformas de liberalización y privatización.<sup>71</sup>

Durante el periodo de los ochentas, la participación de Estados Unidos como origen de la IED que llegó a México, representó el 61% del total, ocupando la primera posición. Alemania por su parte, consiguió el segundo lugar con una participación del 7%. La participación de Reino Unido fue muy significativa, ya que alcanzó a representar el 6%, arrebatándole la tercera posición a Japón, el cual se ubicó en el cuarto lugar con 5%. La quinta posición la compartiría Francia y Suiza quienes tuvieron una participación del 4%, y por último, en el sexto lugar

---

<sup>70</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial de la UNCTAD.

<sup>71</sup> Ramírez, A. (2002). "Inversión extranjera directa en México: determinantes y pautas de localización" (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona. Bellaterra, Barcelona. P.p. 72

aparecería España con el 3%, nación que como se verá más adelante, fue adquiriendo con el tiempo una mayor importancia en cuanto a ser uno de los principales países de procedencia de la IED. **(Ver cuadro 7)**

**(Cuadro 7)**

<b>Principales países por origen de la IED en México, % promedio del total en el periodo</b>				
	1980-1989	1990-1999	2000-2009	2010-2018
<b>U.S.A</b>	61%	61%	56%	42%
<b>Alemania</b>	7%	4%	2%	6%
<b>Reino Unido</b>	6%	5%	4%	2%
<b>Japón</b>	5%	3%	3%	6%
<b>España</b>	3%	2%	15%	10%
<b>Holanda</b>	1%	5%	4%	4%
<b>Suiza</b>	4%	2%	2%	1%
<b>Suecia</b>	1%	1%	0%	0%
<b>Francia</b>	4%	3%	0%	2%
<b>Italia</b>	0%	0%	0%	2%
<b>Canadá</b>	1%	3%	5%	8%
<b>Otros</b>	5%	10%	8%	17%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la página de la Secretaría de Economía.

En cuanto a los sectores, en estos mismos años, la industria (en especial el sector maquilador con un mayor sesgo a la exportación), es la que se ubicó a la cabeza ya que concentro el 68% de la IED, mientras que los servicios en esta década ya comenzaban a tomar fuerza e importancia, desbancando de la segunda posición al comercio que pasó a ocupar el tercer lugar, cada uno con 25 y 6% respectivamente. **(Ver cuadro 8)**

(Cuadro 8)

<b>Distribución de la IED en México por sector económico, % promedio del total del periodo</b>				
	1980-1989	1990-1999	2000-2009	2010-2018
<b>Industria</b>	68%	50%	48%	62%
<b>Comercio</b>	6%	12%	7%	8%
<b>Extractivo</b>	0%	1%	4%	7%
<b>Servicios</b>	25%	36%	41%	23%
<b>Agropecuario</b>	0%	1%	0.16%	0.44%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la página oficial de la Secretaría de Economía.

Respecto a la modalidad de la IED que entro al país, las nuevas inversiones, representaron el 69% del total. Las reinversiones aumentaron considerablemente hasta llegar al 29%, en detrimento de las nuevas inversiones, que si bien ocuparon el primer lugar, tuvieron un descenso considerable en comparación con la década anterior. Por su parte, las cuentas entre compañías también descendieron representando apenas el 2%. **(Ver cuadro 9)**

(Cuadro 9)

<b>IED en México por tipo de modalidad, % promedio del total en el periodo</b>				
	1980-1989	1990-1999	2000-2009	2010-2018
<b>Nuevas inversiones</b>	69%	62%	55%	37%
<b>Reinversión de utilidades</b>	29%	24%	21%	38%
<b>Cuentas entre compañías</b>	2%	14%	24%	25%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la página oficial de BANXICO y la Secretaría de Economía.

Por otro lado, con la firma del Pacto de Solidaridad Económica (PSE) en diciembre de 1987, se da inicio a una nueva estrategia de crecimiento y desarrollo; pero es en el sexenio de Salinas de Gortari cuando la estrategia toma un sesgo neoliberal asumiendo una inducción de la macroeconomía (control de la inflación y el control del déficit fiscal) a la microeconomía, la cual resultaría en los ajustes estructurales requeridos. La base macroeconómica y microeconómica de la nueva estrategia es la asumida relación positiva entre el aumento de las exportaciones y el crecimiento económico, teniendo como resultado la necesidad de fomentar las exportaciones manufactureras privadas.<sup>72</sup>

---

<sup>72</sup> Dussel, E. (1997). "La economía de la polarización. Teoría y evolución del cambio estructural de las manufacturas mexicanas (1988-1996)", México, Editorial JUS/UNAM. Retomado en: Dussel, E. (2000, octubre). *La inversión extranjera en México*. CEPAL-SERIE Desarrollo productivo. Núm. 80. Naciones Unidas, Santiago de Chile. Pp. 14 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670_es.pdf?sequence=1)

La inversión extranjera, y particularmente la directa, juega un papel funcional e integral de crítica importancia en la estrategia de desarrollo seguida en México desde 1988. Desde una perspectiva macroeconómica se convierte en la principal fuente de financiamiento de la nueva estrategia de desarrollo. Desde una perspectiva microeconómica y de organización industrial, la inversión extranjera directa, además de los esfuerzos realizados por las empresas nacionales, se ha convertido en uno de los principales factores económicos para permitir la modernización económica y la orientación exportadora de un segmento del sector manufacturero.<sup>73</sup>

En este sentido, es mucho más palpable la importancia que tomó la IED desde esta administración, pues tan solo en 1989 (primer año del sexenio Salinista), la IED total registró un monto de \$3,175 millones de dólares, siendo el más alto registrado en los ochentas,<sup>74</sup> tal comportamiento se explica, por la aparición en ese mismo año del “Reglamento de la Ley para Promover la Inversión Mexicana y Regular la Inversión Extranjera”,<sup>75</sup> cuya característica importante fue la simplificación y transparencia de los tramites.<sup>76</sup>

Posteriormente, en 1990 el monto de la IED que entro a México se redujo en poco más de \$500 millones de dólares con respecto al año pasado, pero tuvo una pronta recuperación en 1991 manteniendo hasta 1993 flujos de entrada de IED constantes que promediaban al año aproximadamente los \$4,500 millones de dólares. La tasa de crecimiento promedio anual para 1989-1993 fue de 13%, cuatro puntos porcentuales por arriba de la observada en el sexenio de Miguel de

---

<sup>73</sup> Dussel, E. (2000, octubre). “La inversión extranjera en México”. CEPAL-SERIE Desarrollo productivo. Núm. 80. Naciones Unidas, Santiago de Chile. Pp. 15 Recuperado de:

[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670_es.pdf?sequence=1)

<sup>74</sup> Datos obtenidos de la página oficial de la UNCTAD.

<sup>75</sup> Secretaría de Comercio y Fomento Industrial. (1990). “Marco jurídico y administrativo de la inversión extranjera directa en México”. Cuadernos Secofi (Serie jurídico), México.

<sup>76</sup> Dussel, E. (2000, octubre). “La inversión extranjera en México”. CEPAL-SERIE Desarrollo productivo. Núm. 80. Naciones Unidas, Santiago de Chile. Pp. 20 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670_es.pdf?sequence=1)

la Madrid, manifestándose el papel trascendental que estaba adquiriendo la IED en México.<sup>77</sup>

De 1993 a 1994 la IED tuvo un aumento extraordinario, alcanzando una tasa de crecimiento anual del 150%,<sup>78</sup> la más representativa de todo el periodo de estudio (**ver grafica 9**). La implementación de la nueva Ley de 1993 y de la metodología estadística, las expectativas en torno a la estrategia de la liberalización, estimaciones de crecimiento y el TLCAN fueron causas importantes que justifican dicho comportamiento.<sup>79</sup>

En los dos años subsecuentes, ya con Ernesto Zedillo en la presidencia, el comportamiento ascendente de la inversión es tajado, presentando una caída en su tasa de crecimiento anual promedio de 8%, atribuible en gran medida a la profundidad de la crisis del 94. En 1996 aparece la “Reforma a la Ley de Inversión Extranjera”,<sup>80</sup> y con ella, numerosos cambios legislativos conforme a sectores específicos (incluyendo telecomunicaciones, ferrocarriles, el sector financiero, etc.),<sup>81</sup> cuyos efectos positivos se presentan hasta 1997 con el repunte de su crecimiento hasta el 40% y con el inicio de una tendencia alcista hasta el final del sexenio de Zedillo.

Si bien hubo un pequeño tropiezo en 1998, como consecuencia de la serie de crisis internacionales, principalmente en “países en vías de desarrollo”; la reivindicación de la tendencia fue pronta, debido al surgimiento en este mismo año del “Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de

---

<sup>77</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial de la UNCTAD.

<sup>78</sup> 2/ IBID.

<sup>79</sup> Dussel, E. (2000, octubre). “La inversión extranjera en México”. CEPAL-SERIE Desarrollo productivo. Núm. 80. Naciones Unidas, Santiago de Chile. Pp. 26 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670_es.pdf?sequence=1)

<sup>80</sup> DOF (Diario Oficial de la Federación), (1996). “Decreto por el que reforman, adicionan y derogan la Ley de Inversión Extranjera”. México, Diario Oficial de la Federación.

<sup>81</sup> Dussel, E. (2000, octubre). “La inversión extranjera en México”. CEPAL-SERIE Desarrollo productivo. Núm. 80. Naciones Unidas, Santiago de Chile. Pp. 16 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670_es.pdf?sequence=1)

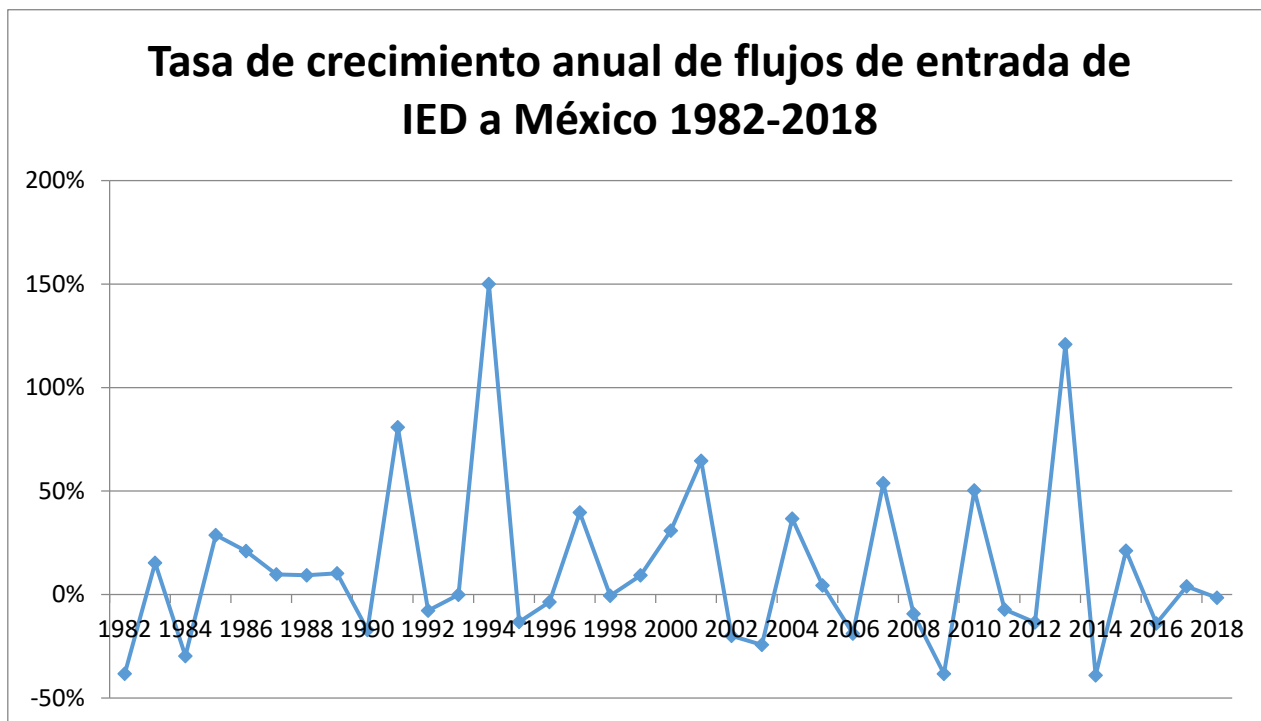
Inversiones Extranjeras”,<sup>82</sup> que complemento a la Ley de 1993 y su Reforma en 1996, asegurando así, la compatibilidad de la normatividad mexicana con el TLCAN, incluyendo aspectos sobre la protección de la propiedad intelectual<sup>83</sup>, principio fundamental de la teoría neoliberal, que se retoma del concepto de derecho de propiedad privada de la teoría neoclásica.

---

<sup>82</sup>DOF (Diario Oficial de la Federación), (1998). “Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras”. México, Diario Oficial de la Federación.

<sup>83</sup> Dussel, E. (2000, octubre). “La inversión extranjera en México”. CEPAL-SERIE Desarrollo productivo. Núm. 80. Naciones Unidas, Santiago de Chile. Pp. 16 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670_es.pdf?sequence=1)

(Grafica 9)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial y de la UNCTAD.

En la última década del siglo XX, la participación de Estados Unidos como origen de la IED que llegó a México se sostuvo en 61%, conservando la primera posición. Por otra parte, aunque la participación de Reino Unido se redujo en un punto porcentual con respecto a la década anterior, le alcanzó para ascender nuevamente un lugar, arrebatándole junto con Holanda (país cuya participación aumentó notablemente de 1 a 5%) la segunda posición a Alemania, que pasaría a ubicarse en el tercer lugar como consecuencia de la reducción de 7 a 4%. Por último, la cuarta posición la compartiría Japón, Francia y Canadá, con la diferencia de que este último contrario a los dos anteriores, tuvo un aumento en su participación, comportamiento que pudiera explicarse por la entrada en vigor del TLCAN. (Ver cuadro 7)



En lo que concierne a los sectores, a pesar de que hubo un decremento con respecto a los años ochentas de casi 20% en la IED que se dirigió al sector industrial, este siguió manteniendo la primera posición y muy probablemente se deba a la dinámica que presenta la maquila, sector en el que México ha mostrado una clara tendencia de especialización. Por otro lado el sector servicios, fue el segundo más importante, creciendo su participación once puntos porcentuales, muy posiblemente por las privatizaciones de las telecomunicaciones y los servicios financieros representando el 36%. Por su parte, el sector comercial se situó en la tercera posición, alcanzando el 12% y doblando la participación que tuvo en el decenio de 1980 gracias al TLCAN. La última posición la comparte el sector extractivo y agropecuario con una participación raquítica de apenas 1% respectivamente. **(Ver cuadro 8)**

En lo que refiere a las modalidades de entrada de la IED al país, las nuevas inversiones tuvieron un pequeño descenso, pero siguen estando a la cabeza con una participación de 62%; las reinversiones de utilidades por su parte, siguió siendo la segunda modalidad más significativa, no obstante, tuvo una reducción de cinco puntos porcentuales, pasando su participación de 29 a 24%; en contraparte, la dinámica de la IED intra e inter empresa, una vez asimilándose las fusiones y adquisiciones durante esta década sustituyeron las reducciones anteriores, ya que tiene un aumento notable de doce puntos porcentuales en relación con la década pasada, esto se debe **(Ver cuadro 9)**

En los dos primeros años del sexenio de Vicente Fox, la IED tuvo un comportamiento muy particular en México, llama la atención, que a pesar de la desaceleración del nivel de actividad de la economía mundial; el menor ritmo de expansión del sector de las telecomunicaciones que afectó el proceso de fusiones y adquisiciones y la canalización de fuertes inversiones hacia las innovaciones tecnológicas; así como, la desconfianza e incertidumbre generadas, por los

sucesos del 11 de septiembre del 2001 en Estados Unidos <sup>84</sup>; los niveles de flujos anuales en México se mantuvieron relativamente estables, a diferencia de otros países de la región latinoamericana.<sup>85</sup> El cambio de la metodología para el cálculo de la IED en 1999 y la reestructuración de la banca con participación extranjera iniciada en el 2000<sup>86</sup>, serian causas importantes de los repuntes que se observan en el primer par de años del siglo XXI.

Posteriormente, del 2001 al 2003, es notable un decremento considerable en la fluencia de IED al país, de representar un monto en el 2001 de \$30,041 millones de dólares, pasó a los \$18,225 millones, es decir, una reducción en su tasa de crecimiento promedio anual del 22%. Esta conducta obedece, a tres factores en el contexto mundial durante el 2002: 1) las fuertes caídas bursátiles, que abaratan el valor de las operaciones de fusión y adquisiciones; 2) la disminución del número de transacciones transfronterizas, que habían sido un importante componente de la IED durante el auge de los años noventa y; 3) la restricción del acceso al financiamiento para la empresas, mientras que en el ámbito domestico, influyo la revaluación experimentada en la moneda, que hizo menos competitiva a la industria.<sup>87</sup>

En el 2003, dos son los factores que explican el retroceso de la IED con respecto al 2002. Por un lado, el termino del proceso de penetración de la banca extranjera iniciado en el 2000, que culmino en el 2002 con el control de más del 90% del sistema bancario mexicano. Por otra parte, está el hecho de la competencia de los

---

<sup>84</sup> CEPAL. (2002, mayo). "La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2001". (LC/ G.2178-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.02.II.G.47, P.p. 22-23 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1122/1/S024314\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1122/1/S024314_es.pdf)

<sup>85</sup> CEPAL. (2001, abril). "La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2000". (LC/ G.2125-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.01.II.G.12, P.p. 39 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1156/1/S0110014\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1156/1/S0110014_es.pdf)

<sup>86</sup> 1/IBID., p. 19

<sup>87</sup> CEPAL. (2003, marzo). "La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2002". (LC/ G.2198-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.03.II.G.11, P.p. 21;27 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1124/1/S0212944\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1124/1/S0212944_es.pdf)

países asiáticos, especialmente China, como destino de la IED que busca reducir costos mediante la explotación de mano de obra barata, para mejorar su competitividad en el mercado estadounidense.<sup>88</sup>

En la segunda mitad de la administración de Fox, ocurre la reconversión de la tendencia descendente de la IED que entró a México, sobre todo por el aumento desde el 2004 de la IED en todas las regiones, salvo en las economías desarrolladas, siendo la primera vez, desde 1999, que aumentaba en la región de América Latina y el Caribe. Destacan los años 2004 y 2005, debido a tres causas principales que en particular beneficiaron a México: 1) El impulso proveniente del incremento de la demanda de Estados Unidos que mejoró el panorama para la industria maquiladora nacional; 2) la firma de un tratado de libre comercio con Japón<sup>89</sup> y; 3) la ardua tarea por parte de BANCOMEXT en la ejecución de políticas activas para atraer IED a través de su amplia red internacional.<sup>90</sup>

El segundo sexenio del PAN en la presidencia, estuvo marcado por severas fluctuaciones en la IED. En el 2006 cuando toma posesión Felipe Calderón, se presenta un descenso en el crecimiento de la IED con destino a México, esto además de obedecer, las circunstancias de un año de elecciones presidenciales, se explica por “la baja de competitividad del país frente a las economías asiáticas en segmentos de bajo contenido tecnológico”.<sup>91</sup>

---

<sup>88</sup> CEPAL. (2004, mayo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2003”. (LC/ G.2226-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.04.II.G.54, P.p. 31 Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1126-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2003>

<sup>89</sup> CEPAL. (2005, marzo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2004”. Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, P.p. 31;36;41 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1128/1/S0501001\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1128/1/S0501001_es.pdf)

<sup>90</sup> CEPAL. (2006, mayo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2005”. (LC/ G.2309-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.06.II.G.44, P.p. 31 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1130/1/S0600135\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1130/1/S0600135_es.pdf)

<sup>91</sup> CEPAL. (2007, mayo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2006”. (LC/ G.2336-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.07.II.G.32, P.p. 47 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1134/1/S0700058\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1134/1/S0700058_es.pdf)

Para el 2007, la situación mejoró notablemente, la recepción de IED registró una tasa de crecimiento de 50% con respecto al año anterior, es decir un monto cercano a los \$32,500 millones de dólares<sup>92</sup>, cabe destacar, que aunque la crisis hipotecaria en USA ya era evidente, el dinamismo de otras regiones, el mantenimiento de altos niveles de demanda de recursos naturales y la diversidad de fuentes de capital aseguraron el crecimiento de la IED durante el año,<sup>93</sup> demostrando que en periodos de altas turbulencias esta forma de financiamiento se comporta con una mayor estabilidad, que muchas fuentes tradicionales.

En el periodo 2008-2009, después de reventar definitivamente la burbuja inmobiliaria, se nota una caída en la tasa de crecimiento anual promedio de 24%.<sup>94</sup> La alta interdependencia de México con el desempeño de la economía estadounidense explica el retroceso de la IED. La recesión económica de los Estados Unidos desaceleró la actividad de las plataformas de exportación localizadas en México, cuyo principal objetivo es abastecer al mercado estadounidense debido a la lógica del sector maquilador, contrayendo la IED en busca de eficiencia.<sup>95</sup>

Después de dos años seguidos de caídas, como repercusión de la crisis, en el 2010 se ve un nuevo rebrote de la inversión que se dirigió a México, pasando de \$18,165 millones de dólares a \$27,319 millones, es decir, un crecimiento cerca del 50% con respecto al año anterior.<sup>96</sup> La recuperación de la IED se debió a varios factores, entre los que destacan: 1) el crecimiento de las economías desarrolladas, si bien lento ha evitado mayores restricciones financieras y ha permitido a las

---

<sup>92</sup> Datos obtenidos de la página oficial de la UNCTAD.

<sup>93</sup> CEPAL. (2008, junio). "La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2007". (LC/ G.2360-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.08.II.G.11, P.p. 25 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1135/1/S0800084\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1135/1/S0800084_es.pdf)

<sup>94</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial de la UNCTAD.

<sup>95</sup> CEPAL. (2009, junio). "La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2008". (LC/ G.2406-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.08.II.G.24, P.p. 24 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1138/1/S0900390\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1138/1/S0900390_es.pdf)

<sup>96</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial de la UNCTAD.

empresas transnacionales volver a poner en marcha estrategias más activas a nivel global; 2) el dinamismo y crecimiento de algunas economías emergentes, entre las que destacó México y; 3) el crecimiento como respuesta a la crisis de algunas actividades vinculadas a las empresas extranjeras.<sup>97</sup>

En los últimos años de la administración de Calderón, hay otro descenso en los flujos de IED, si bien, éste fue menor que el observado en los años inmediatos a la crisis, llama la atención como México no mantuvo la tendencia creciente y continua, que mostró toda la región de América Latina y el Caribe desde 2010.<sup>98</sup> Reluce una vez más, que la situación de incertidumbre macroeconómica en los Estados Unidos, es de suma importancia para los inversionistas extranjeros, en la toma de decisiones, sobre invertir o no en México, en un contexto de alta codependencia de la economía mexicana con la de su vecino del norte.

En los primeros diez años de los 2000, la IED proveniente de Estados Unidos tuvo una caída de 5% con respecto a la década de 1990, mucho se explica, por ser el epicentro de la mayor crisis económica de la actualidad, sin embargo, con una participación de 56%, siguió siendo el principal origen de la inversión extranjera que llega a México; por otro lado, resalta el ascenso de España y Canadá, hasta la segunda y tercera posición, con una participación de 15% y 5% respectivamente, rezagando a países que anteriormente habían estado dentro de los tres primeros lugares, como Alemania, Reino Unido y Holanda. **(Ver cuadro 7)**

México es uno de los destinos de la IED en busca de plataformas para la exportación de manufacturas hacia Estados Unidos, se espera que el grueso de dicha inversión, se concentre en el sector industrial, sin embargo, desde la década

---

<sup>97</sup> CEPAL. (2011, junio). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2010”. (LC/ G.2494-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.11.II.G.4, P.p. 34 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1141/1/S2011016\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1141/1/S2011016_es.pdf)

<sup>98</sup> CEPAL. (2013, junio). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2012”. (LC/ G.2571-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.13.II.G.4, P.p. 24 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1151/1/S2013381\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1151/1/S2013381_es.pdf)

de los ochentas a la actualidad ha presentado un descenso gradual. Por otra parte, sobresale el gran auge que ha tenido el sector servicios en general, ya que éste aumentó cinco puntos porcentuales, en comparación con el decenio anterior. Tal aumento, enfatiza el gran peso que ha adquirido los servicios financieros y de seguros en México, el cual refleja una de las tendencias mundiales de la actualidad. A pesar de que la participación del sector comercial pasó del 12% al 7%, éste se mantuvo en la tercera posición; le sigue cada vez más de cerca, el sector extractivo, cuyo crecimiento puede explicarse, “por la presencia desde los últimos 15 años de empresas mineras canadienses en busca de recursos naturales, sobretudo metales preciosos”,<sup>99</sup> mientras que el sector agropecuario sigue demostrando que no es de mucho interés para la inversión extranjera que llega al país. **(Ver cuadro 8)**

Las nuevas inversiones que entran a México han seguido una tendencia a la baja pasando del 62% al 55%, aunque mantuvieron la primera posición, recalcando el dinamismo de las Fusiones y Adquisiciones. Por primera vez, las cuentas entre compañías pasan al segundo lugar con una participación del 24%, desbancando a las reinversiones de utilidades que representó el 21%. Lo anterior, en un contexto en el que las recesiones y crisis han mermado los ingresos de las corporaciones. **(Ver cuadro 9)**

En el primer año del retorno del PRI a la presidencia, se nota que la IED recibida por México creció más del doble a comparación del 2012, pasando de \$21,958 millones a \$48, 503 millones de dólares<sup>100</sup>, este comportamiento obedece esencialmente a la adquisición por la compañía belga Anheuser-Busch de la cervecera Grupo Modelo[...] este caso excepcional, junto con la desinversión por

---

<sup>99</sup> CEPAL. (2008, junio). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2007”. (LC/ G.2360-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.08.II.G.11, P.p. 19 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1135/1/S0800084\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1135/1/S0800084_es.pdf)

<sup>100</sup> Datos obtenidos de la página oficial de la UNCTAD.

parte de la estadounidense AT&T, que vendió su participación a América Móvil<sup>101</sup>; y un entorno en el que los flujos de IED tuvieron un descenso en todo el mundo, propiciaron que en el 2014, la tasa de crecimiento anual cayera en 39%, aunque el monto se mantuvo en los niveles promedios observados durante los diez años previos.

En el 2015, el paquete de reformas propuesto por el gobierno de Enrique Peña Nieto, empezaba a rendir frutos en cuanto a la atracción de IED, principalmente los sectores de las telecomunicaciones y el energético fueron determinantes, para que pudiera alcanzar los \$35,863 millones dólares<sup>102</sup>. Para el 2016, México no logró sostener el dinamismo de años previos y, aunque se mantuvo en niveles históricos elevados, la IED cayó como consecuencia de los fenómenos políticos como el Brexit y las elecciones presidenciales en Estados Unidos; además de la presencia de China como actor global que se inserta en las dinámicas de sectores cada vez más sofisticadas.<sup>103</sup>

Los últimos dos años del sexenio del PRI estuvieron caracterizados por una fuerte incertidumbre, específicamente por la renegociación del TLCAN y el posible ascenso de la izquierda a la silla presidencial; sin embargo, a diferencia de los otros países de América Latina y el Caribe donde se observó reducciones considerables en los flujos de IED, México mostró solides y si bien, la entrada de IED no tuvo una alza considerable, esta se sostuvo constante, rondando en niveles por encima de los \$30,000 millones de dólares. Lo anterior se explica, debido a que en el 2017, las empresas transnacionales mantuvieron un elevado nivel de inversión en México (principalmente en el sector automotriz, el cual

---

<sup>101</sup> CEPAL. (2015). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2015”. (LC/ G.2641-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.15.II.G.4, P.p. 9-10 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38214/9/S1500535\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38214/9/S1500535_es.pdf)

<sup>102</sup> Datos obtenidos de la página oficial de la UNCTAD.

<sup>103</sup> CEPAL. (2017). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2017”. (LC/ PUB.2017/18-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.17.II.G.4, P.p. 11-12 Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42023-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2017>

registró este mismo año niveles históricos de producción, exportación e IED<sup>104</sup>); manifestándose la alta integración de la economía mexicana en las cadenas globales de valor de América del Norte.<sup>105</sup>

En los últimos ocho años del periodo de estudio, la IED de origen estadounidense sigue posicionándose en el primer lugar, sin embargo su porcentaje de participación por primera vez se ha situado por debajo del 50%, esto puede obedecer a las complicaciones que últimamente han presentado las relaciones políticas-económicas entre México y Estados Unidos. Por otro lado, España tuvo una disminución del 15% al 10%, pero mantuvo el segundo lugar; de igual manera, destaca la presencia de Canadá, que no solo mantuvo la tercera posición, sino que también exhibió un aumento de tres puntos porcentuales. La cuarta posición la comparte Alemania y Japón con una participación individual del 6% y en quinto figurando nuevamente Holanda con 4%. (**Ver cuadro 7**)

La industria (en el que destacan el sector manufacturero y el automotriz), vuelve a ser el destino más importante para la IED que llega a México, acaparó nuevamente más de la mitad del total, específicamente el 62%. Los servicios se mantienen en segundo lugar, pero han disminuido considerablemente, pasando su participación del 41% al 23%, situación que por ejemplo, se esperaba fuera mejor desde la aparición de las reformas de telecomunicaciones y financiera. Por otra parte, el comercio, tuvo un ligero aumento en su participación, aun así alcanzó a ubicarse en la tercera posición. La cuarta posición la ocupa el sector extractivo, el cual presentó un aumento de tres puntos porcentuales en comparación con el decenio anterior; muy probablemente se deba al impacto positivo causado por la reforma energética en la atracción de inversionistas al país. Mientras que el sector

---

<sup>104</sup> CEPAL. (2018). "La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2018". (LC/ PUB.2018/13-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.18.II.G.5, P.p.14 Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43689/13/S1800684\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43689/13/S1800684_es.pdf)

<sup>105</sup> 1/IBID., p. 54



agropecuario, siguió exhibiendo un crecimiento endeble que no llegó ni al 1% del total, lo que indica que es un sector poco atractivo para la IED. **(Ver cuadro 8)**

Para culminar con el estudio de la IED en México, ocurre que por primera vez en las modalidades de entrada, las nuevas inversiones son desbancadas de la primera posición, lugar que pasó a ocupar las reinversiones de utilidades con una participación de 38%. Si bien, la diferencia es apenas de un punto porcentual, se nota un descenso considerable de 18% en las nuevas inversiones, esto por el apaciguamiento de la Fusiones y Adquisiciones, siendo el más bajo en comparación con los otros decenios, incluso, pudo llegar a ser más acentuado, si se dedujera la adquisición de “Grupo Modelo”. Por su parte, las cuentas entre compañías siguieron en la tercera posición, manteniéndose casi invariables, aumentando solo un punto porcentual en comparación con la primera década del siglo XXI. **(Ver cuadro 9)**

## Capítulo 2.El Tratado de Libre Comercio de América del Norte “TLCAN” y los resultados de sus objetivos finales (variables macroeconómicas en México)

## Consideraciones Previas

Anteriormente se abordó un poco sobre los antecedentes que dieron origen al TLCAN. Las políticas proteccionistas y el financiamiento externo de la década de 1970 fueron uno de los elementos que contribuyeron al desequilibrio macroeconómico de la década de 1980<sup>1</sup>.

El proteccionismo además de propiciar corrupción, clientelismo y contrabando, generó entonces industrias ineficientes en situación de oligopolio, en mercados protegidos, con precios elevados que afectaban a los consumidores<sup>2</sup>. El desgaste del modelo de Sustitución de Importaciones, se evidenció con la crisis de 1982.

México y América Latina en general requerían de un modelo económico abierto y estable. Por un lado, la apertura económica consistía en una serie de medidas que permitieran y facilitaran el comercio internacional entre los países en vías de desarrollo y los desarrollados, con la finalidad de impulsar el crecimiento económico. Por otra parte, la disciplina macroeconómica proporcionaría la estabilidad económica a partir del control de las finanzas públicas del Estado, para lograr efectos económicos, políticos y sociales positivos<sup>3</sup>.

La búsqueda de un modelo económico abierto, estable y liberalizado, con reformas políticas basadas en una lógica de mercado caracterizada por la apertura y disciplina macroeconómica, empieza con la adopción de los lineamientos del Consenso de Washington<sup>4</sup>, pero se consolida con el ingreso de México al GATT

---

<sup>1</sup> Martínez, R. y Soto E. (2012). "El consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina". *Política y Cultura*, núm. 37, pp. 35-64, Universidad Autónoma Metropolitana, México DF.

<sup>2</sup> Vázquez, R. (2020). "Efectos de las reformas del Consenso de Washington sobre la estructura industrial: Los casos de México e India". *América Latina en la historia económica*, vol. 27, Núm. 3, México.

<sup>3</sup> Martínez, R. y Soto E. (2012). "El consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina". *Política y Cultura*, núm. 37, pp. 35-64, Universidad Autónoma Metropolitana, México DF.

<sup>4</sup> 1/ IBID.

en 1986, y principalmente con la firma del Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN) en 1994<sup>5</sup>.

De acuerdo a lo plasmado anteriormente, se puede considerar que el Consenso de Washington fue el marco introductorio de la economía mexicana al TLCAN, incluso es posible que parte los objetivos que buscaba México con la firma de éste último, estén basados en los principios fundamentales del Consenso, en razón de una apertura económica-comercial y una disciplina macroeconómica, que derivara en una mayor estabilidad y crecimiento económico.

En el anterior capítulo se comprobó bajo la visión que evalúa los objetivos inmediatos del TLCAN, que dicho acuerdo, tuvo una incidencia muy positiva en la evolución de las variables de comercio exterior de México (Exportaciones e importaciones); así como en la evolución de los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) que entraron al país.

En este capítulo , se da comienzo a la segunda parte de la investigación, en la cual se pretende analizar algunas variables macroeconómicas importantes, para ejercer una evaluación del TLCAN, bajo una segunda visión que se enfoca en el estudio de los objetivos finales, es decir, promover el crecimiento económico y reducir brechas de desarrollo entre México y sus socios comerciales<sup>6</sup>.

Se considera el estudio de seis variables macroeconómicas (Producto Interno Bruto "PIB", Inflación, Tipo de Cambio Nominal, Balance en Cuenta Corriente, Deuda Pública Neta, Deuda Externa Privada) durante el periodo de 1980 al 2018, ya que a partir de mediados de los ochenta la economía mexicana iniciaría un proceso de transición hacia la apertura comercial, con el propósito de resolver de raíz la restricción externa al crecimiento.

---

<sup>5</sup> Guillen, H. (2013). "México: de las sustitución de importaciones al nuevo modelo económico". *Comercio Exterior*, Vol. 63, Núm. 4

<sup>6</sup> Esquivel, G. (2014). "El TLCAN: 20 años de claroscuros". *Foreign Affairs Latinoamérica*, Volumen 14, Número 2. Recuperado: <http://revistafal.com/el-tlcan-20-anos-de-claroscuros-2/economico>

## Producto Interno Bruto “PIB”

La crisis de la deuda desatada en 1982, fue un parte aguas para México; en el sentido de que daba por hecho el fin de un modelo de crecimiento hacia adentro, que venía siendo inoperante al menos una década atrás. Ante esta situación la búsqueda de modelos alternativos, que pudieran inyectar dinamismo e impulsar el crecimiento económico fue de vital importancia.

La economía mexicana estaba en una situación sumamente crítica al inicio del sexenio de Miguel de la Madrid. Es así como se anuncia el “Programa Inmediato de Reordenación Económica” (PIRE)<sup>7</sup>. Los años de 1982 y 1983 fueron años complicados en los que el PIB decreció en promedio 2%. Para el siguiente año, el PIB retoma la senda del crecimiento que perdura hasta 1985, lo cual resultaba sorpresivo si se toma en cuenta que el acceso al financiamiento externo era casi nulo; esto quería decir, que las acciones del gobierno empezaban a rendir frutos, sin embargo, los acontecimientos naturales ocurridos en Septiembre de 1985, y sobre todo la caída de los precios del petróleo en 1986, fueron determinantes para que el PIB volviera a tener una seria caída del 3%. **(Ver grafica 10)**

Ante esta situación, el gobierno lanza el Pacto de Solidaridad Económica (PSE) a finales de 1987, con la finalidad de disminuir la inflación y recuperar el crecimiento económico<sup>8</sup>. Si bien el PIB muestra una discreta recuperación, registrando un crecimiento de 1.7% en 1987 y 1.2% en 1988; lo relevante era la concertación entre los sectores productivos y el gobierno, en colaborar en un programa dirigido a la sociedad en su conjunto. Esto resultaba importante al interior como en el

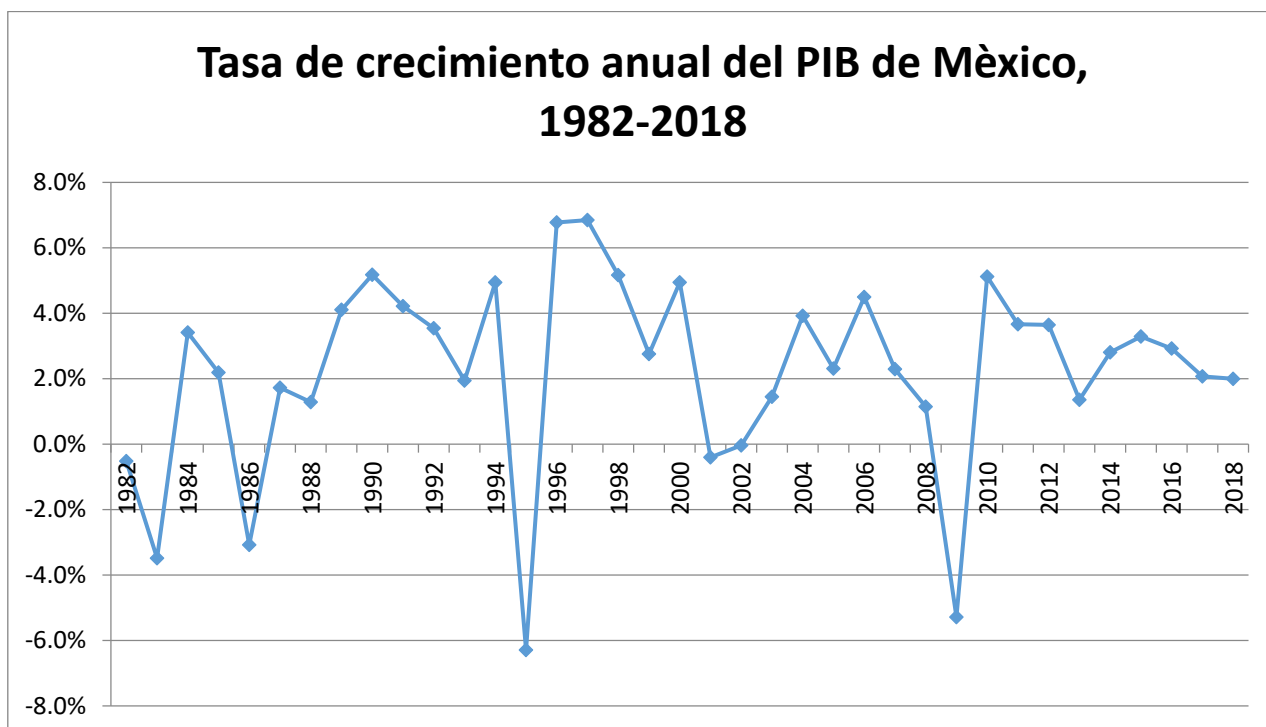
---

<sup>7</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. En *El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 260-263.. México D.F. Fondo de Cultura Económica.*

<sup>8</sup> Aspe, P. (1993). “El camino mexicano de la transformación económica”. *México, Fondo de Cultura Económica.*

exterior, ya que era el primer paso en la resolución de las enemistades surgidas a partir de la nacionalización de la banca.<sup>9</sup>

(Grafica 10)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

La resolución de las diferencias entre el sector privado y el gobierno empezaron con Miguel de la Madrid, pero es en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) que la confianza de los inversores extranjeros vuelve a México, debido a que es aquí cuando se ve más claro el cambio estructural de la economía mexicana, con rumbo a la apertura comercial, inducido por el nuevo orden mundial

<sup>9</sup> Cárdenas, E. (2015). "Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento". En *El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014*. P.p. 265. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

que se gestaba a partir de los años setentas con la adopción de las ideas neoliberales.

En el primer año de Salinas, el PIB creció en aproximadamente 3 puntos porcentuales en comparación con el año pasado. Para 1990, el anuncio de reprivatización de la banca y la decisión de negociar un acuerdo de libre comercio con Estado Unidos, había terminado de convencer a los inversionistas nacionales y extranjeros de que las reformas estructurales eran permanentes<sup>10</sup>. La conjunción de estos factores se reflejó en la disminución de las tasas de interés, en una cuantiosa entrada de capital externo, aumento en los activos financieros, crecimiento de la inversión<sup>11</sup>; y por ende un crecimiento registrado de 5.1%, el más grande desde la crisis de 1982. **(Ver grafica 10)**

De 1991 a 1993 el crecimiento del PIB en México siguió siendo positivo, aunque también se aminoró en comparación de los primeros años del sexenio Salinista, ya que para 1993 este se ubicó en 1.9%. Entre los factores adversos que incidieron en el tenue crecimiento del PIB se encuentran: la debilidad de la actividad económica de sus socios comerciales, lo cual incidió sobre el precio y el volumen de las exportaciones mexicanas, desalentando la producción interna; los altibajos en los índices de las bolsas de valores, tanto de la mexicana como del extranjero; la inquietud que se difundió entre ciertos agentes económicos por la magnitud del déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos; y la incertidumbre generada por la aprobación definitiva del TLCAN<sup>12</sup>.

El año 1994 fue un año que inicio relativamente bien, pero con el tiempo iría nublándose. En la **(Grafica 10)** se observa una clara recuperación del crecimiento

---

<sup>10</sup> 1/IBID., p. 266

<sup>11</sup> Banco de México. (1991). "Informe Anual 1990".P. 7 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B64924483-0464-FE97-DF60-59620D53930A%7D.pdf>

<sup>12</sup> Banco de México. (1993). "Informe Anual 1992".P. 4 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B750A4128-CE1F-0E87-39E9-CF515DB21B68%7D.pdf>

económico en comparación con el año anterior. Mucho tuvo que ver el inicio del TLCAN, puesto que estimuló la inversión privada y pública, además de impulsar el dinamismo de las exportaciones, que trajo consigo el incremento de la productividad laboral en el sector manufacturero, y la elevación de las remuneraciones medias en términos reales<sup>13</sup>.

De acuerdo al (**cuadro 10**), el crecimiento del PIB en México fue mucho mayor en el sexenio de Salinas que en el de su antecesor, el cual fue lamentable. A pesar de que Miguel de la Madrid no tuvo mucho éxito en regresar la estabilidad macroeconómica al país, para así recuperar el crecimiento económico; se reconoce su labor de conciliador entre el sector privado y el gobierno, dando pauta a una colaboración conjunta, en lo que sería el cambio de una economía cerrada o semi-cerrada a una completamente abierta.

El camino estaba trazado y Salinas de Gortari tenía la oportunidad de concretarlo con éxito. Parecía que las reformas estructurales y este giro hacia una nueva visión de libre mercado era la clave para que México alcanzara un crecimiento sostenido, puesto que en todos los años del sexenio Salinista se registró un crecimiento positivo, a razón de 4% promedio anual, muy por encima de lo registrado el sexenio pasado. Pero en el último año de su mandato, lo que se suponía sería un éxito, terminaría nublándose, con la aparición del movimiento armado en Chiapas, con la presencia de hechos político-delictivos y el inicio de lo que sería la crisis financiera de 1994.

Por lo tanto, es notable que una restructuración rápida del aparato productivo para aumentar la productividad a los niveles necesarios para sostener el crecimiento económico con salarios reales altos era imposible, por lo que la alternativa a

---

<sup>13</sup> Banco de México. (1995). "Informe Anual 1994".P. 1 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B0F2D589F-92A4-9C48-C456-643595B46CE5%7D.pdf>



seguir fue reducir y posiblemente eliminar la intervención del Estado nacional en la economía. Si no era mediante tecnología, entonces el modelo de crecimiento debía reformarse mediante cambios institucionales y en las políticas enfocadas directamente hacia el conflicto y descontento social.<sup>14</sup>

**(Cuadro 10)**

<b>Tasa de crecimiento anual promedio del PIB de México</b>	
<b>Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988)</b>	0.3%
<b>Carlos Salinas de Gortari (1988-1994)</b>	4.0%
<b>Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000)</b>	3.4%
<b>Vicente Fox Quezada (2000-2006)</b>	2.0%
<b>Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012)</b>	1.8%
<b>Enrique Peña Nieto(2012-2018)</b>	2.4%

Fuente: Elaboración Propia con Datos del Banco Mundial.

Ernesto Zedillo (1994-2000) fue el presidente, al que el sexenio pasado le heredo esta crisis y por ende el encargado de enfrentar este reto. Las consecuencias de la crisis aparecieron en 1995, año en el que el PIB tuvo su peor caída durante el periodo de estudio, mostrando una tasa decreciente de (-6.2%). Sorprende la rapidez con la que el PIB se recuperó, pues prácticamente al año siguiente mostraría nuevamente un crecimiento positivo, alcanzando una tasa de 6.8% en 1997.

---

<sup>14</sup> Del Bufalo, E. (2005). "La globalización y los retos de la teoría económica (segunda parte)". Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Vol. II, N. 3. Caracas, Venezuela.

Esto se debió en parte al prolongado dinamismo de la economía estadounidense, que impulso las exportaciones mexicanas y acelero la recuperación<sup>15</sup>; la cual, se vio entorpecida en 1998, principalmente por la crisis financiera asiática y el detrimento de los precios del petróleo<sup>16</sup>; y en 1999, por la incertidumbre que causo la situación económica de países emergentes como Brasil y Rusia<sup>17</sup>. Pero tan pronto se recuperaron las economías asiáticas y el precio del petróleo se incrementó, el PIB retomaba la senda del crecimiento, estableciendo su tasa anual en 4.9% a inicios del siglo. **(Ver grafica 10)**

El “error de Diciembre” se produjo en el sexenio de Zedillo, pero fue consecuencias del deficiente cambio estructural, promovido por el sexenio de Salinas de Gortari. Desde un principio la liberalización económica y el adelgazamiento del gobierno, estuvo lleno de procesos de dudosa confiabilidad, donde la corrupción y el compadrazgo estaban presentes en las negociaciones. Específicamente, la forma de la reprivatización de la banca y la liberación del sistema financiero, así como la política macroeconómica, que mantuvo el exceso de demanda y el tipo de cambio fijo, al que utilizo como ancla antiinflacionaria; fueron las causas principales de la crisis y del oneroso rescate bancario que le siguió,<sup>18</sup> esto último evidenciaba lo importante que resultaba mantener de pie al sector financiero como parte fundamental de la estrategia neo liberalizadora, a expensas de un detrimento en el Estado de bienestar

---

<sup>15</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. *En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 275.. México D.F. Fondo de Cultura Económica*

<sup>16</sup> Banco de México. (1999). “Informe Anual 1998”.P. 13 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B290408FB-1C3D-7FCF-F161-CBAC9DC88828%7D.pdf>

<sup>17</sup> Banco de México. (2000). “Informe Anual 1999”.P. 6 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B7539B3DE-FF16-8491-5C24-A74375C7A848%7D.pdf>

<sup>18</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. *En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 269;272.. México D.F. Fondo de Cultura Económica*

Durante el sexenio de Ernesto Zedillo el PIB registró un crecimiento promedio anual de 3.4%. (**Ver cuadro 10**) La crisis de 1994-1995 fue breve, debido en gran parte, al crédito otorgado por el gobierno de Estados Unidos en coordinación con algunos organismos internacionales entre ellos el Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y el Banco de Pagos Internacionales, al gobierno mexicano. Dicho crédito sirvió para pagar sus deudas antes del plazo pactado, generando cierta tranquilidad a los inversionistas.

Lo anterior, en conjunto con el dinamismo de la economía estadounidense, contribuiría a impulsar las exportaciones mexicanas y con ellas la inmediata recuperación de la economía nacional<sup>19</sup>. Lamentablemente, la forma en que se llevaron a cabo algunas privatizaciones en el pasado, la crisis de 1994-1995 y el rescate bancario y posteriormente de las carreteras, frenaron el espíritu reformador al deteriorar la confianza en el Estado y en el gobierno<sup>20</sup>.

Con una sociedad fuertemente golpeada e inconforme con la manera en la que el gobierno del PRI dañaba sus intereses y confianza con más frecuencia, no resultaba raro que la población viera con buenos ojos el paso a la alternancia política. Vicente Fox (2000-2006) sería el candidato del PAN, en el que el pueblo depositaría su confianza.

En la (**grafica 10**) se nota que en los dos primeros años del mandato de Fox, el PIB de México tuvo un crecimiento promedio negativo de (-0.2%), debido a la contracción que sufrió la economía de Estados Unidos, derivado en primer lugar por la crisis financiera de las tecnologías de la información; y prolongado por la incertidumbre que generó los sucesos ocurridos el 11 de septiembre en suelo estadounidense. La incertidumbre seguiría postergándose hasta el 2003, año en el que Estados Unidos le declara la guerra a Irak y la volatilidad en los mercados

---

<sup>19</sup> 2/IBID., p. 274-275

<sup>20</sup> 3/IBID., p. 270

financieros globales incidían negativamente en la economía mexicana, ya que mostró un discreto crecimiento de apenas 1.4%.

La segunda parte del sexenio de Fox da un giro inesperado hacia la senda del crecimiento. En la (**grafica 10**) se nota como del 2003 al 2004 el crecimiento del PIB fue bueno, ubicándose en casi 4%. En el 2005, el PIB sufre una pequeña caída, pero se mantiene en los niveles positivos, para que en el 2006 vuelva a impulsarse hasta llegar al 4.5%, hasta ese momento, el mayor crecimiento que había registrado el PIB desde la llegada del PAN a la presidencia.

Este cambio de conducta se debió, a que una vez que se estabilizaron los mercados financieros internacionales, la expansión de la economía mundial empezó a dinamizarse, más por el vigoroso crecimiento de las economías emergentes de Asia, lideradas por China y su incidencia en el aumento de la demanda global de energéticos<sup>21</sup>, que por el ritmo de la actividad económica de Estados Unidos, cuya desaceleración económica ya empezaba a evidenciarse con la contracción de su demanda interna<sup>22</sup>.

El (**cuadro 10**) muestra que el sexenio de Vicente Fox sufrió una caída del PIB, teniendo un crecimiento anual promedio de 2%, es decir, registró un decrecimiento de poco más de un punto porcentual en comparación con el sexenio pasado. Es cierto que este sexenio estuvo condicionado por el ámbito externo, pero también, es cierto que en el ámbito interno, el gobierno fue incapaz de pasar reformas legislativas importantes en la esfera económica y política<sup>23</sup>.

---

<sup>21</sup> Banco de México. (2006). "Informe Anual 2005".P. 12 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7BEE7FC9DD-5495-B3FD-7F4B-E9E79215B98F%7D.pdf>

<sup>22</sup> Banco de México. (2007). "Informe Anual 2006".P. 12 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B7BB037E8-F68C-26AD-6E88-AA07B9E9AAC3%7D.pdf>

<sup>23</sup> Cárdenas, E. (2015). "Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento". *En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 282.. México D.F. Fondo de Cultura Económica*

La llegada de Felipe Calderón al poder (2006-2012) fue de dudosa legitimidad, sin embargo para el PAN, representaba una segunda oportunidad para retomar ese proceso de reformismo y afianzarse de la silla presidencial en las siguientes elecciones.

Desde un principio todo se complicó para el sexenio de Calderón, ya que llega en un momento en el que la economía estadounidense ya reflejaba signos de desaceleración desde el 2006; y que para el 2007, los temores de un muy posible estallido de la burbuja hipotecaria, se hacían más latentes. Bajo este contexto, en el primer año de su mandato, el crecimiento del PIB disminuirá a casi la mitad de lo que creció en el 2006, ubicando su tasa de crecimiento en 2.3%.

Los años 2008 y 2009 fueron los peores en su sexenio, si se ve nuevamente la **(grafica 10)** se percibe que en el 2008 el ritmo de crecimiento del PIB seguía siendo lento, la situación externa había empeorado rápidamente, la burbuja hipotecaria era insostenible y desata una crisis cuyos alcances fueron negativos en todo el mundo. Los problemas en los mercados financieros se vieron agravados por la quiebra de Lehman Brothers en la segunda mitad del 2008 [...] con ello, el riesgo de un colapso del sistema financiero internacional era muy serio.

En este sentido, tal y como menciona la teoría keynesiana, la incertidumbre erosionó la confianza de los inversionistas provocando que los flujos de capital a las economías emergentes (entre ellas México) se contrajeran de manera pronunciada, afectando sus tipos de cambio y sus mercados accionarios y de deuda<sup>24</sup>; tales consecuencias, se harían notar en el 2009, exacerbando el decrecimiento del PIB hasta llegar a una tasa negativa anual de (-5.3%).

---

<sup>24</sup> Banco de México. (2009). "Informe Anual 2008".P. 11 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B27E0486F-9932-63AA-548C-7B325FF8C46E%7D.pdf>

La segunda mitad de este sexenio, estuvo caracterizado por un proceso de recuperación mundial apoyado por las acciones de relajamiento monetario de los bancos centrales en las economías desarrolladas para reactivar la demanda agregada, el cual inició en 2009, pero cuyos efectos empezaron a reflejarse en el 2010. Por ejemplo, la recuperación en particular de la actividad industrial de Estados Unidos, fue determinante en el impulso de las exportaciones mexicanas y con ellas del crecimiento económico, pues en este año el PIB se trasladaba al 5.1%<sup>25</sup>.

En los dos años siguientes, esta recuperación se vio un poco entorpecida, por los problemas financieros en Europa, los cuales, ocasionaron una elevada incertidumbre en los mercados financieros mundiales, al mismo tiempo que la economía mundial nuevamente mostraba una desaceleración [...] Esto en México se tradujo, en una pérdida de dinamismo de la demanda externa que enfrenta y, por ende, de sus exportaciones<sup>26</sup>; lo cual derivó, en una disminución del crecimiento del PIB que pasó de 5.1% a 3.6% en los últimos dos años del sexenio panista. **(Ver grafica 10)**

Por tercer sexenio consecutivo el crecimiento del PIB de México vuelve a tener un decrecimiento, pasando de una tasa de crecimiento anual promedio de 2% durante el mandato anterior, a uno de 1.8% en el periodo presidencial de Calderón. En este sexenio fue mucho más claro que el desempeño de la economía mexicana, está fuertemente arraigado al desempeño de la economía estadounidense, tanto en épocas recesivas, como expansivas<sup>27</sup>. **(Ver cuadro 10)**

---

<sup>25</sup> Banco de México. (2011). "Informe Anual 2010".P. 12 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B0778D580-5929-C9A3-AEAB-D7CDEAD8490D%7D.pdf>

<sup>26</sup> Banco de México. (2012). "Informe Anual 2011".P. 12 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B1C6DCB59-C152-B56C-D4B1-35FFBD492663%7D.pdf>

<sup>27</sup> Cárdenas, E. (2015). "Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento". *En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 280. México D.F. Fondo de Cultura Económica*

Aunque parecía, que el futuro andar de la economía de México estaba atado a esta condición, también es importante mencionar, que en el ámbito interno, el PAN no logra consolidar su transición democrática, pues ni con Vicente Fox, ni con Felipe Calderón, se logra la aprobación de reformas que tuvieran un impacto relevante en la economía, pues más bien estas reformas fueron en dirección hacia una mayor transparencia en las cuentas públicas y hacia un mayor acceso a la información<sup>28</sup>.

La esperanza de la población terminó de esfumarse en este último mandato, el cual priorizó la lucha contra el crimen organizado, restándole energía para el impulso de cambios estructurales<sup>29</sup>. Ante este escenario, la población mostraría la pérdida de credibilidad y desacreditación de las estrategias políticas empleadas por los mandatarios del PAN, otorgándole nuevamente la oportunidad al PRI de retomar la presidencia en el 2012.

La llegada de Enrique Peña Nieto a la presidencia (2012-2018), se da gracias al retorno de confianza de la población hacia el PRI, después de haber experimentado dos sexenios, en los que parecía que la alternancia política (PAN), no había tenido éxito en la aplicación de políticas reformistas significativas. El primer año de su mandato no fue bueno, ya que el PIB siguió su tendencia negativa que venía manifestando desde el 2011, pasando de 3.6% a 1.3% en el 2013. **(Ver grafica 10)**

En el 2014, el PIB revierte su tendencia y empieza a mostrar un crecimiento que se sostuvo hasta 2015, en el cual registró una tasa de 3.3%, siendo el mejor año de su sexenio. La tendencia positiva del PIB podía deberse a dos situaciones, la primera, en el ámbito interno, tiene que ver con el pacto político que hubo en el sexenio de Peña Nieto, el cual, permitió llevar a cabo reformas constitucionales

---

<sup>28</sup> 4/IBID., p. 283

<sup>29</sup> 5/IBID., p. 285

trascendentales desde 2013<sup>30</sup>. Dichas reformas, serían bien vistas en el exterior generando un entorno de mayor confiabilidad para los inversores extranjeros.

La segunda situación, tiene que ver con la activación del dinamismo de la economía mundial, impulsada por la recuperación de las economías avanzadas, principalmente la de Estados Unidos, que mejoró una vez que los factores transitorios que entorpecían su crecimiento se desvanecían<sup>31</sup>.

Los últimos tres años de Peña Nieto, estuvieron envueltos en un entorno en el que la incertidumbre, fue determinante en el comportamiento de los mercados financieros. Al ver la (**grafica 10**), se identifica una clara desaceleración que se venía gestando desde la segunda mitad del 2015, cuando la FED anunciaba el pronto retorno de su política monetaria a la normalidad; pero que se manifestó en México hasta el 2016, cuando el PIB cae de 3.3% a 2.9%.

La volatilidad en los mercados financieros volvió a ser el centro de atención, debido a la discrepancia de las políticas monetarias en los países avanzados; a la salida del Reino Unido de la Unión Europea<sup>32</sup>, y a los resultados de las elecciones Presidenciales en Estados Unidos, la cual tendría repercusiones más directas en la economía mexicana por la alta integración económica que existe con este país<sup>33</sup>.

La última parte de la (**grafica 10**), muestra que la caída del PIB fue de casi un punto porcentual en comparación con el 2016, promediando un crecimiento anual de 2% durante estos últimos años. Este modesto crecimiento, se debió a que el 2017 y 2018, fueron años que estuvieron marcados por el recrudescimiento de la

---

<sup>30</sup> 6/IBID., p. 285

<sup>31</sup> Banco de México. (2015). "Informe Anual 2014".P. 63 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BE7D8B25E-E27C-5350-85F8-FE1E850D004D%7D.pdf>

<sup>32</sup> Banco de México. (2017). "Informe Anual 2016".P. 71 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B88B89228-6FCE-5BE7-51C0-1154E784843E%7D.pdf>

<sup>33</sup> 1/IBID., p. 140



incertidumbre generada, por la evolución de las negociaciones del TLCAN; por el proceso de normalización de la política monetaria de Estados Unidos y por las elecciones presidenciales en México<sup>34</sup>.

Si bien es cierto, que el crecimiento promedio del PIB durante el sexenio de Peña Nieto rebasó ligeramente el crecimiento de los dos sexenios del PAN, también es cierto, que no alcanzó los niveles que se mostraron en la década de 1990. (**Ver cuadro 10**)

A pesar de que el gobierno de Enrique Peña Nieto, parecía haber empezado con el pie derecho, retomando el proceso reformista que había quedado inconcluso en los sexenios anteriores; y en su momento con ello, generando una atracción de inversión extranjera. El triunfo de Donald Trump en las elecciones presidenciales de Estado Unidos y, el posterior empleo de su política económica de corte proteccionista; junto con el regreso a la normalidad de la política monetaria de la FED, opacaron los resultados que se obtuvieron en la primera mitad de este sexenio, revirtiendo la tendencia alcista que el PIB intentaba sostener.

Lo anterior es un claro ejemplo de las desventajas a las que alude la hipótesis integracionista cuando menciona que “la interdependencia económica causa que el impacto de la política económica sobre los habitantes de un país se origina por políticas económicas emprendidas en otros países”.<sup>35</sup>

---

<sup>34</sup> Banco de México. (2019). “Informe Anual 2018”.P. 118 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B36AAF21D-FB2A-510C-6F84-79269AD3EC35%7D.pdf>

<sup>35</sup> Vilaseca, J. (1995). “La Integración Económica”; *Economía Mundial*. España, Edit. McGraw-Hill

## Inflación

Los años ochentas en general, pueden ser descritos como un periodo de recesión prolongada de la economía mexicana, en el cual, el comportamiento de la inflación tendería cada vez más a la alza debido a la depreciación de 1982, que la llegó a situar subsecuentemente en 1987 en su nivel más exorbitante, alcanzando el 131.8%. Nuevamente, la economía mexicana caía en un círculo vicioso, en el que las devaluaciones sucesivas para evitar la sobrevaluación del peso, llevaban a más inflación, lo que iniciaba un ciclo de depreciación de la moneda<sup>36</sup>, que imperó durante toda esta década.

En la (**grafica 11**) se observa, que de 1987, año en el que fue el punto más álgido de la inflación, ésta ha ido descendiendo gradualmente, en un primer momento por las reformas salinistas de corte neoliberal, en el cual además de reprivatizar empresas del estado, liberalizar el mercado, entre otras; se combatiría a la inflación, ocupando al tipo de cambio fijo como ancla nominal, esto de alguna manera sirvió para recobrar la confianza de los inversionistas extranjeros y posteriormente apalea la inflación por lo menos en lo que duró su sexenio; ya que la crisis económica de 1994 se originó, por la misma liberalización financiera y deficiente reprivatización bancaria, así como, por la política macroeconómica caracterizada por la lucha a ultranza contra la inflación y el deterioro de la balanza de pagos.<sup>37</sup>

Bajo este contexto, el instrumento que en un primer momento ayudó a combatir los efectos recesivos e inflacionarios de la década de 1980, sería en un segundo momento uno de las principales causas que desataría la “Crisis de 1994” y el

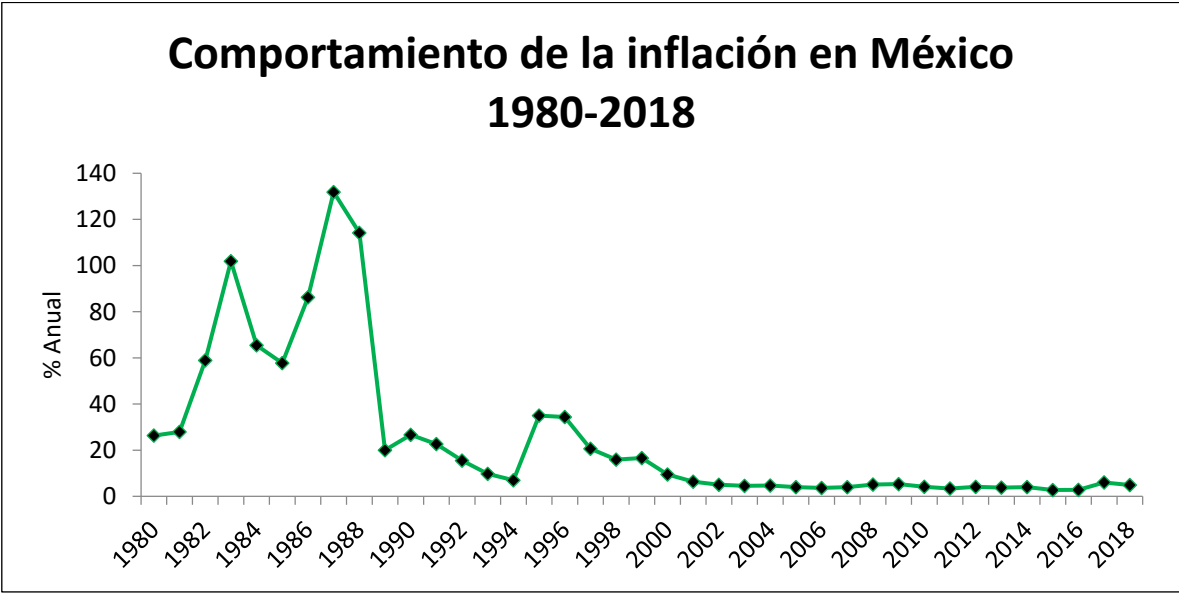
---

<sup>36</sup>Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. En *El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 260-261. México D.F. Fondo de Cultura Económica*

<sup>37</sup> Heath, J.E. (2008). “The Devaluation of the Mexican Peso in 1994”. Economic Policy and Institutions. Washington, D.C. Center for Strategic & International Studies.

retorno de la inflación a niveles exuberantes, aunque sin rebasar los alcanzados en la segunda mitad de los ochentas.

(Grafica 11)



Fuente: Elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Y es como desde 1995, la lucha contra la inflación volvió a ser importante tras la devaluación de casi 80% en diciembre de 1994, pero la autonomía efectiva del Banco de México como mandatario único para controlar la inflación y la apertura comercial han reducido la inflación para situarse en niveles semejantes a los de Estados Unidos.<sup>38</sup>

La “Ley del Banco de México” en su artículo segundo menciona que: “El Banco de México tendrá por finalidad proveer a la economía del país de moneda nacional. En la consecución de esta finalidad tendrá como objetivo prioritario procurar la estabilidad del poder adquisitivo de dicha moneda. Serán también finalidades del

<sup>38</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 281. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

Banco promover el sano desarrollo del sistema financiero y propiciar el buen funcionamiento de los sistemas de pagos.”

De acuerdo a la cita anterior, al Banco de México se le presentaba una importante prueba en los primeros años de su autonomía. Los primeros dos años de Ernesto Zedillo en la presidencia y de Banxico como organismo autónomo, estuvieron marcados por una elevada tasa de inflación anual promedio de casi 35%<sup>39</sup>, siendo una consecuencia inmediata del ajuste cambiario a finales de 1994 y la depreciación acumulada de la moneda nacional a lo largo de 1995.<sup>40</sup>

Después del incremento abrupto de la tasa anual de inflación durante 1995, la aplicación de un programa de estabilización efectivo, y un entorno externo propicio, permitieron a México entrar desde inicios de 1996 en un proceso de desinflación significativa, que abarcó hasta finales de 1997.

Sin embargo, a partir de 1998, la desinflación se estanca sorpresivamente, siendo: 1) las condiciones del sector externo, que incidieron en la depreciación del tipo de cambio, impactando directa e indirectamente al INPC; 2) los factores climáticos sorpresivos, que causaron una elevación de los precios de algunos productos agrícolas; y, 3) los aumentos inesperados de algunos precios sujetos a control oficial, las causas principales de esta interrupción a la baja.<sup>41</sup>

Los últimos dos años de Zedillo como presidente muestran una cara muy distinta, pues, aunque son años de incertidumbre política, mostraron los niveles de inflación más bajos desde que empezó su mandato, siendo el año 2000 cuando la inflación vuelve a ser de un dígito (9.5%).

---

<sup>39</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>40</sup> Banco de México. (1996). “Informe Anual 1995”.P. 46 Recuperado de:  
<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B04840DAE-89CE-942C-ADC0-7F8D6DD0971D%7D.pdf>

<sup>41</sup> Banco de México. (1999). “Informe Anual 1998”.P. 84-85 Recuperado de:  
<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B290408FB-1C3D-7FCF-F161-CBAC9DC88828%7D.pdf>

Esta redirección de la tendencia de la tasa de inflación se debe a tres factores principales: 1) la aplicación de una política monetaria congruente con el logro del objetivo de inflación; 2) el comportamiento estable del tipo de cambio; y, 3) la percepción favorable de los agentes económicos acerca de la viabilidad de lograr la meta de inflación.<sup>42</sup>

En el primer sexenio del PAN con Vicente Fox, la inflación experimentaría altibajos. El 2001 fue un año donde la inflación tuvo un comportamiento excepcional, pues aunque el entorno externo era de mucha incertidumbre, tanto por la desaceleración de la economía estadounidense y los ataques del 11 de septiembre en dicho país; el contexto interno resultó comportarse con cierta estabilidad, permitiendo de ésta manera que se cumpliera con la meta de inflación anual establecida en el programa de política monetaria.

Para el año siguiente, por primera vez en cuatro años, la inflación general anual se ubicó por encima de la meta acordada (4.5 por ciento) [...] La diferencia entre la inflación anual y la meta es atribuible en lo principal a las notables alzas durante el año de los precios administrados y concertados y de los precios de los productos agropecuarios.<sup>43</sup>

En el 2003 la inflación vuelve a retomar la senda descendiente de los años previos al 2002, ubicándose en 4.5%.<sup>44</sup> Si bien, en los primeros meses de éste año se presentó una depreciación del peso, derivado de la incertidumbre que desató la guerra de USA contra Irak; la disciplina con la que se emplearon las políticas fiscal y monetaria por parte de las autoridades competentes, tuvieron un impacto favorable para que las expectativas de inflación fueran más congruentes con la

---

<sup>42</sup> Banco de México. (2001). "Informe Anual 2000".P. 53 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B6C6CF158-238C-8338-2621-67AC63898D22%7D.pdf>

<sup>43</sup> Banco de México. (2003). "Informe Anual 2002".P. 2 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B2399E8F1-D56E-E150-2D88-9C9A224E827E%7D.pdf>

<sup>44</sup> Datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

meta. De igual forma, la asimilación de las perturbaciones transitorias del lado de la oferta, fue de gran importancia para que la inflación cayera a los niveles objetivos establecidos por Banxico.

Para el 2004 la inflación vuelve a aumentar, influida principalmente por la recuperación de la economía global, pero específicamente por el dinamismo de la economía China, que al demandar un gran número de materias primas, según la teoría neoclásica, se esperaba que hubiera un ajuste a la alza en los precios internacionales. Paralelamente, los fenómenos climáticos extremos que afectaron al país, fueron determinantes en el aumento de los precios de diversos productos agrícolas, siendo otra causa importante, que explica por qué la inflación se ubicó en un nivel de 4.69%.<sup>45</sup>

Los años 2005 y 2006 (últimos de la administración de Fox) estuvieron caracterizados por un descenso gradual de la inflación en México, en un contexto de alta bonanza para la economía mundial. En el 2005 la inflación general se situó en 3.98% y en el 2006 ésta llegó a 3.62%, cumpliendo con “la meta inflacionaria de 3 por ciento con un intervalo de variabilidad de +/- un punto porcentual”.<sup>46</sup>

Mucho de éste éxito, se le debe atribuir a las acciones de política monetaria por parte del Banco de México, que contribuyeron a mantener el tipo de cambio estable; además, de que los trastornos que sufrió la oferta de algunos productos agroalimentarios en 2004, se fueron normalizando a lo largo del 2005 y parte del 2006. Si bien, finales de éste último ocurrieron incrementos en los precios de algunos bienes y servicios, no fue impedimento para que la inflación general anual convergiera a su nivel objetivo.

---

<sup>45</sup> Datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>46</sup> Banco de México. (2006). “Informe Anual 2005”.P. 68 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BEE7FC9DD-5495-B3FD-7F4B-E9E79215B98F%7D.pdf>

El comportamiento de la inflación en el último sexenio del PAN en la presidencia, encabezado por Felipe Calderón, se puede dividir en dos etapas, la primera se caracteriza por un repunte gradual de la tasa de inflación general durante los primeros tres años, mientras que la segunda mitad del sexenio, va estar determinada por un comportamiento medianamente decreciente.

En el 2007, se observa un aumento de la inflación en comparación con el año inmediato anterior, llegando a un nivel de 3.97%,<sup>47</sup> cierto es, que fue un incremento ligero de 0.34 puntos porcentuales debido a la mayor demanda de materias primas de los países asiáticos emergentes; pero también es cierto, que la desaceleración de la economía mundial y específicamente la estadounidense, alertaban sobre posibles choques externos que podían contagiar a la economía mexicana.

Los años 2008 y 2009 fueron los más difíciles para esta administración y el manejo de la inflación no podía ser menos importante. La inflación anual promedio durante este periodo se ubicó en 5.2%,<sup>48</sup> poco más de un punto porcentual por arriba del nivel objetivo con su respectivo intervalo de variabilidad establecido por Banxico.

Era evidente que los choques externos traerían repercusiones en una economía tan interconectada como la mexicana con su vecino del norte (epicentro de la crisis). En este sentido, se identifican dos razones principales que pueden explicar esta alza considerable de la inflación en México: 1) La depreciación gradual de la moneda mexicana, que impacta tanto de manera directa como indirecta; y, 2) los aumentos en los precios internacionales de las materias primas alimenticias,

---

<sup>47</sup> Datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>48</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

metálicas y energéticas que impactaron la estructura de costos de producción de prácticamente todos los sectores de la economía.<sup>49</sup>

La recuperación de la economía mundial empezó a percibirse a finales del 2009, pero se consolida en el 2010; y es justo en este último año, cuando inicia la segunda etapa durante el sexenio de Calderón, caracterizada por un proceso cauteloso de desinflación. A pesar de que en este mismo año, los precios internacionales de algunas materias primas impulsaron hacia arriba la inflación en una variedad de economías emergentes; se puede ver que en México no tuvo el mismo efecto, ya que incluso el nivel de la inflación general se redujo en poco más de un punto porcentual, pasando de 5.3% a 4.1%.<sup>50</sup>

Esto puede deberse al cambio de rol que inicio la economía mexicana a partir de su inserción al TLCAN especializándose en el sector manufacturero exportador, dejando a un lado la dependencia que tenía de algunas materias primas, entre las que destacan claramente el petróleo.

En el 2011 nuevamente hay un descenso en la inflación, ubicándose en 3.4%.<sup>51</sup> Entre los factores que explican este comportamiento se encuentran: 1) las condiciones de holgura del país que propicio que no se observaran presiones inflacionarias por el lado de la demanda; 2) la cierta estabilidad que mostraron durante el año los precios de los bienes y servicios, especialmente la reducción de los precios administrados y concertados y los precios de los productos agropecuarios<sup>52</sup>; 3) la apreciación del tipo de cambio, como resultado del exceso de liquidez mundial, asociado con la política monetaria de los países avanzados y

---

<sup>49</sup> Banco de México. (2009). "Informe Anual 2008".P. 12-13 Recuperado de:

<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B27E0486F-9932-63AA-548C-7B325FF8C46E%7D.pdf>

<sup>50</sup> Datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>51</sup> 1/IBID.

<sup>52</sup> Banco de México. (2012). "Informe Anual 2011".P. 46 Recuperado de:

<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B1C6DCB59-C152-B56C-D4B1-35FFBD492663%7D.pdf>



en específico a la adopción de “medidas no convencionales” por parte de Estados Unidos.<sup>53</sup>

En el 2012 la inflación experimenta un ligero aumento que la situó en 4.1%,<sup>54</sup> el curso descendente que mostraba en los años anteriores, se vio obstaculizado por choques de naturaleza transitoria, específicamente las condiciones climáticas y sanitarias adversas que alteraron los precios de los productos agropecuarios y la volatilidad en los mercados financieros que llevaron a depreciar el peso mexicano, cuyo impacto se resintió en los precios de algunas mercancías.

Sin embargo, se destaca que la fortaleza del marco para la conducción de la política macroeconómica y de los fundamentos de la economía mexicana ha sido clave, para que una vez asimilados los efectos inmediatos de la crisis, la inflación general volviera a coincidir hacia el objetivo de 3 por ciento, con su respectivo intervalo de variabilidad de +/- un punto porcentual.<sup>55</sup>

El comportamiento de la inflación en el 2013, ya con Enrique Peña Nieto en el poder, registró un decremento de 0.31 puntos porcentuales en comparación con el año inmediato anterior, mucho se debe a la mayor debilidad de la economía mundial, cuya disminución en la demanda de productos primarios, llevo a la disminución de sus precios, de igual manera la disolución de los efectos de las perturbaciones sobre la oferta de productos agropecuarios y la apreciación del peso mexicano a pesar de la elevada volatilidad fueron componentes importantes que explican la conducta de ésta variable.

El 2014 estuvo caracterizado por una fuerte volatilidad de los bienes agropecuarios, derivado de fenómenos climáticos adversos tanto en México como

---

<sup>53</sup> 1/IBID., p. 52

<sup>54</sup> Datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>55</sup> Banco de México. (2013). “Informe Anual 2012”.P. 56-57 Recuperado de:

<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BC58EAA68-F391-244E-9F07-F00A113B1E30%7D.pdf>

en los Estados Unidos, esto en concordancia con la depreciación tipo cambiaría, producto de la incertidumbre que generó la normalización de la política monetaria de la FED; y, la entrada en vigor de nuevas medidas fiscales al inicio de este año, entre las que destaca la homologación del IVA en la frontera del país<sup>56</sup>, fueron claves en el tenue repunte que sufrió la inflación general, ubicándose en 4%<sup>57</sup>.

El IVA en los estados fronterizos de México se estableció en un nivel de 11% hasta el 2014, año en el que las autoridades mexicanas la ubican en un nivel de 16% igual que en el resto del país. Anteriormente se había beneficiado a los estados fronterizos mexicanos, como un incentivo para las empresas manufactureras filiales principalmente de empresas matrices estadounidenses, a ubicarse de este lado de la frontera, para aprovechar los bajos costos de la mano de obra mexicana y del sistema impositivo preferencial en favor de una maximización de sus ganancias<sup>58</sup>; por lo cual, es de esperarse que esta homologación del IVA, aumentara los costos de las empresas que con tal de no mermar sus ganancias, trasladan ese aumento de costos a los precios de los bienes finales.

Después ocurrió un proceso de desinflación en los años 2015-2016 en el que la tasa de inflación anual promedio se ubicó en 2.77%,<sup>59</sup> siendo la primera vez que este indicador se posicionaba por debajo de la tasa objetivo, esto a pesar de que el tipo de cambio en este mismo periodo registró una depreciación promedio de 18%,<sup>60</sup> como resultado de las caídas en el precio del petróleo y la persistencia de la incertidumbre en los mercados financieros mundiales, tanto por la normalización

---

<sup>56</sup> Banco de México. (2015). "Informe Anual 2014".P. 3 Recuperado de:

<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BE7D8B25E-E27C-5350-85F8-FE1E850D004D%7D.pdf>

<sup>57</sup> Datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>58</sup> La escuela Neoclásica desarrolló la teoría de la producción basada en la maximización de ganancias y en la minimización de los costos.

<sup>59</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>60</sup> 1/IBID.

de la política monetaria de Estados Unidos, así como por el proceso electoral en el mismo país<sup>61</sup>. Sin embargo la disciplina fiscal que mostró la Secretaría de Hacienda, y la disciplina monetaria por parte del Banco de México; fueron determinantes para la contención del contagio alcista de las expectativas inflacionarias.

Los últimos años del sexenio de Peña Nieto se distinguieron por la presencia de una elevada volatilidad en los mercados financieros, entre los choques externos que explican este comportamiento, se encuentran: 1) la caída en los precios internacionales del petróleo; 2) la incertidumbre generada por el futuro del TLCAN; 3) la normalización de la política monetaria de Estados Unidos; y, 4) las tensiones comerciales a nivel global. Por otro lado, entre los factores internos que incidieron encontramos: 1) la incertidumbre en torno al proceso electoral en México; y posteriormente, 2) la incertidumbre asociada a algunas políticas anunciadas por la nueva administración.<sup>62</sup>

Ante este contexto, fue necesario la depreciación del peso, cuyo impacto fue mucho más notorio en la inflación, ya que su tasa de crecimiento anual promedio se ubicó en 5.47%<sup>63</sup>, en el lapso del 2017 y 2018. Resulta interesante, que estos niveles son similares a los que mostró la inflación mexicana en el 2008 y 2009, pero esta vez, sin estar aparentemente bajo una crisis. Este comportamiento, evidencia lo integrado que se encuentra México en los mercados financieros globales, y como en la actualidad, las repercusiones de la volatilidad generada por la incertidumbre en estos mercados, explican la conducta de las principales variables macroeconómicas.

---

<sup>61</sup> Banco de México. (2017). "Informe Anual 2016".P. 135 Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B88B89228-6FCE-5BE7-51C0-1154E784843E%7D.pdf>

<sup>62</sup> Banco de México. (2019). "Informe Anual 2018".P. 264 Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B36AAF21D-FB2A-510C-6F84-79269AD3EC35%7D.pdf>

<sup>63</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

## Tipo de Cambio Nominal “TCN”

En la década de los ochentas fue evidente que el modelo de crecimiento hacia adentro estaba siendo sostenido artificialmente por los llamados “petrodólares”. Con ellos, el gobierno de López Portillo (aún con cierta concepción keynesiana), tendría la suficiente liquidez para que a través de la expansión de la inversión pública, se persuadiera a los inversionistas privados a contribuir, teniendo cierto éxito; sin embargo, el haber mantenido un tipo de cambio fijo, provocó que el peso nuevamente se sobrevaluara, mermando la balanza de pagos, la cual se equilibraba con deuda externa; ya que la idea de que el precio del petróleo seguiría a la alza, bloqueaba la aparición de una solución efectiva, y hacía más evidente el futuro estrangulamiento financiero.

Éste último, tuvo su primer indicio en 1981, cuando bajó el precio internacional del petróleo, alarmando al sector privado y a algunos funcionarios públicos sobre la inviabilidad de seguir con una política de corte expansiva. Esto desató una incertidumbre generalizada, que propició constantes fugas de capital, presionando a la moneda a la baja, dicha presión continuaría hasta que las reservas internacionales del Banco de México llegaron a niveles tan bajos que el presidente, se vio obligado a flotar el peso el 17 de febrero de 1982, que pasó inmediatamente de 26.91 a 47 USD/MXN.<sup>64</sup>

Siete meses después, en septiembre, el presidente López Portillo expropia la banca comercial privada y decreta el control generalizado de cambio, fue así como la nacionalización rompió las reglas no escritas sobre la relación entre el gobierno y el sector privado, teniendo como resultado el recrudescimiento de la

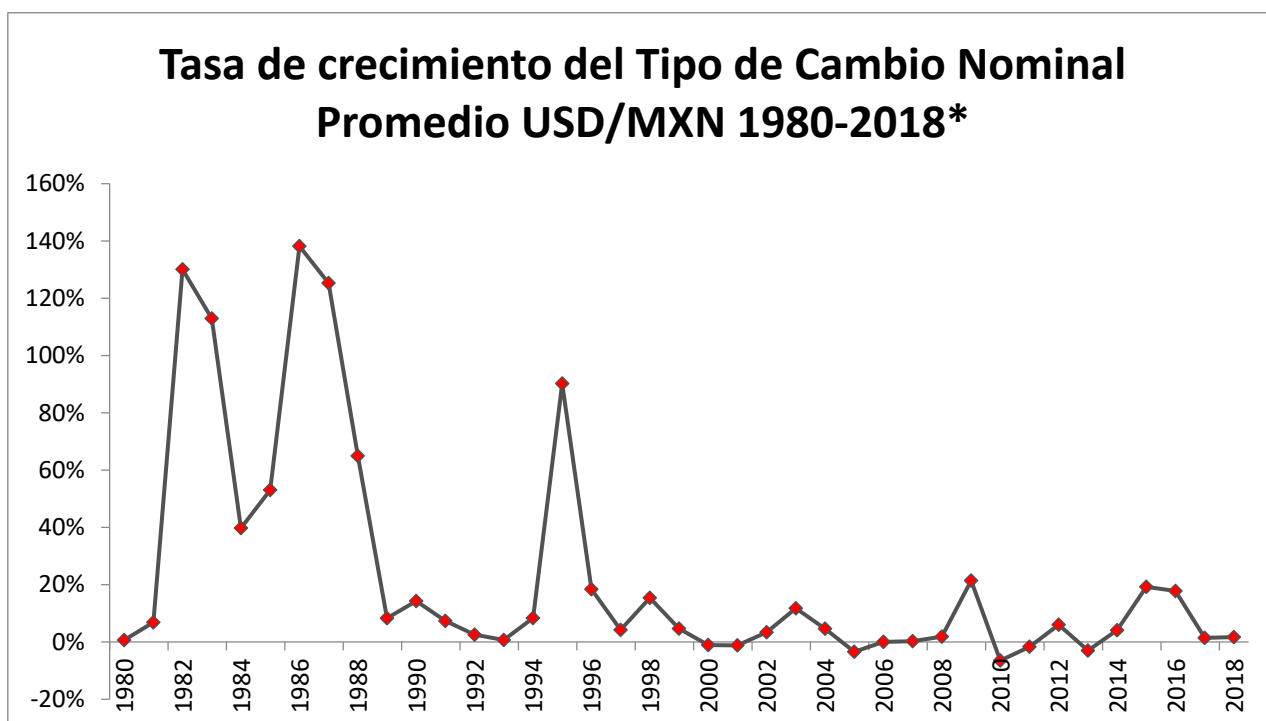
---

<sup>64</sup> Romero Kolbeck, G. (2010), “Testimonio sobre las condiciones que prevalecían en México y que llevaron a la nacionalización de la banca”, en A. Espinosa, y E. Cárdenas (eds.), *La nacionalización bancaria, 25 años después. La historia contada por sus protagonistas*, t. I, 2<sup>a</sup>. Ed., México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias

desconfianza, que prevalecía, una retracción aun mayor del gasto privado y la negativa a regresar capitales que habían salido del país.<sup>65</sup>

La profundidad de la crisis, aunado a la merma de la confianza de los privados, hizo que cualquier esfuerzo del gobierno por recuperarse de la crisis, no resultara exitoso en los años restantes de la década de los ochentas. Como ejemplo, se tienen las constantes devaluaciones en este periodo, que generó aumentos extraordinarios en los niveles de inflación. (Ver grafica 11 y 12).

(Grafica 12)



\*NOTA: Las tasas de crecimiento positivas del TCN supone una depreciación de la moneda nacional. Así, las tasas de crecimiento negativas del TCN hacen referencia a una apreciación.

Fuente: Elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>65</sup> Cárdenas, E. (2015). "Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento". En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 257-258. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

El restablecimiento de la confianza del sector privado con el gobierno, se dio en el sexenio de Carlos Salinas con la reconversión de un modelo ahora de corte neoliberal, impulsado por el Pacto de Solidaridad Económica, que fue un programa que buscaba eliminar el componente inercial de la inflación, ocupando el tipo de cambio como ancla nominal e inducir un cambio en las expectativas de la gente, que reflejara que el programa podría ser sostenido a largo plazo.<sup>66</sup>

Estas políticas macroeconómicas darían resultado en un principio, posteriormente sería una de las causas inerciales que desatarían la crisis en 1994. Durante el sexenio Salinista, la sobrevaluación del peso se fue haciendo evidente y las presiones cambiarias, se presentaron con más fuerza, tras los asesinatos políticos ocurridos en 1994, la aparición de protestas sociales, y la inhibición de cambios en el nuevo programa de política económica del presidente Ernesto Zedillo con respecto al de su antecesor<sup>67</sup>, dando como resultado la flotación del peso el 22 de diciembre de 1994, que para el año siguiente llegaría a ser de 6.42 USD/MXN.<sup>68</sup>

La devaluación del peso frente el dólar en 90%<sup>69</sup>, combinada con los bajos niveles de reservas internacionales y la enorme y creciente movilidad de los flujos internacionales de capital en busca de mayores rendimientos, volvieron conveniente la adopción en 1995 de un régimen cambiario de flotación<sup>70</sup>.

El llamado “error de diciembre” fue una de las crisis modernas que sacudió fuertemente a México, pero hubo una recuperación rápida de la confianza en el

---

<sup>66</sup>6/IBID., p. 265

<sup>67</sup>7/IBID., p. 273

<sup>68</sup> Datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>69</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>70</sup> Banco de México. (1996). “Informe Anual 1995”.P. 66 Recuperado de:

<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B04840DAE-89CE-942C-ADC0-7F8D6DD0971D%7D.pdf>

país, sobre todo por la coherencia que mostraron las políticas macroeconómicas<sup>71</sup>, que en conjunto con una mayor liquidez en los mercados financieros internacionales, fueron determinantes para que se presentaran entradas netas de recursos extranjeros a largo plazo<sup>72</sup>, generando la posterior recuperación del peso durante 1996 y 1997, pues este se depreciaría 11%<sup>73</sup> en promedio durante este bienio.

Para el año siguiente, las condiciones externas no fueron las más propicias para México, revirtiendo la tendencia que había mostrado el peso en los años anteriores, sobre todo, por la caída de los precios del petróleo y la crisis global en los mercados financieros internacionales. Al ser algunas economías emergentes principalmente de Asia, el epicentro de ésta crisis, se esperaba que hubiera una mayor aversión respecto a estas economías incluyendo a México. Paralelamente, el menor crecimiento mundial, y sobre todo el menor ritmo de la actividad económica de Estado Unidos<sup>74</sup>, fueron causas trascendentales para que el peso sufriera una depreciación considerable de 15%<sup>75</sup> con respecto al año inmediato anterior, pasando de 7.92 a 9.14 USD/MXN en 1998. **(Ver grafica 13)**

---

<sup>71</sup> Banco de México. (1998). "Informe Anual 1997".P. 1Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B04840DAE-89CE-942C-ADC0-7F8D6DD0971D%7D.pdf>

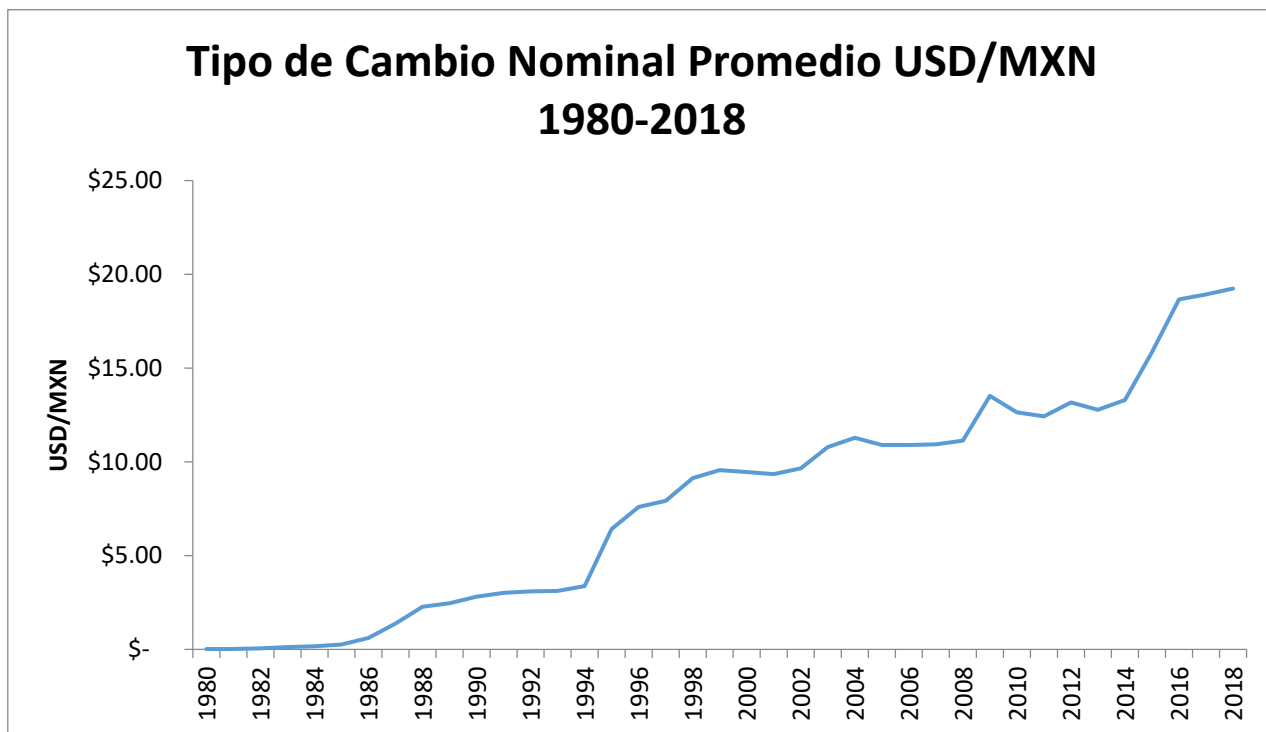
<sup>72</sup> 1/IBID., p. 18

<sup>73</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>74</sup> Banco de México. (1999). "Informe Anual 1998".P. 14 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B290408FB-1C3D-7FCF-F161-CBAC9DC88828%7D.pdf>

<sup>75</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

(Grafica 13)



Fuente: Elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Los efectos adversos de los choques externos ocurridos en 1998 fueron pasajeros, ya que al año siguiente estos se fueron diluyendo. La conjunción de factores internos que mejoraron la percepción del riesgo país de México (política monetaria y fiscal congruentes, proceso electoral ordenado), y factores externos que mejoraron las condiciones de acceso a los mercados internacionales de capital (expansión de la economía estadounidense, elevación de los precios del petróleo)<sup>76</sup>, fueron importantes para que en los últimos años de Zedillo en la

<sup>76</sup> Banco de México. (2001). "Informe Anual 2000".P. 1 Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B6C6CF158-238C-8338-2621-67AC63898D22%7D.pdf>



presidencia, el peso nuevamente retomara la senda hacia la estabilidad. (**Ver grafica 12**)

El primer año de Vicente Fox en la presidencia, estuvo rodeado de un entorno de inestabilidad e incertidumbre, que sacudió la economía global, principalmente por la ya notoria desaceleración de la economía estadounidense y posteriormente por los ataques terroristas hacia ese mismo país. Sin embargo, el 2001 no fue un mal año para la moneda mexicana, ya que incluso se apreció en comparación al año inmediato anterior, y mucho tiene que ver las buenas decisiones tomadas años atrás, por el Banco de México en cuanto a la adopción de un régimen de flotación libre y el empleo de mecanismos de acumulación de reservas, dando solidez y credibilidad a sus actuaciones como Banco Central Autónomo.

La reversión de la tendencia que mostraba el peso frente al dólar en los años 2002 y 2003, es un ejemplo de lo ya inmerso que estaba el sector financiero mexicano en las redes financieras globales, a partir de la adopción de las recomendaciones neoliberales del Consenso de Washington. En concreto, la crisis “punto.com” y la incertidumbre con respecto a la guerra de Estados Unidos contra Irak, incidieron de manera negativa en los mercados financieros globales, restándole liquidez y el deseo de los inversionistas por el riesgo.

Lo anterior, en conjunto con la pérdida de competitividad de la economía mexicana, frente a nuevos actores asiáticos en el mercado norteamericano, provocaría que el Tipo de Cambio se depreciara nuevamente, mostrando una tasa de crecimiento anual promedio de 8%<sup>77</sup>, en lo que respecta a este bienio.

En el 2004, el peso siguió depreciándose, llegando a un nivel cercano al 5%.<sup>78</sup> Esta depreciación fue en menor medida que el promedio de los dos años anteriores, los cuales resintieron fuertemente los choques externos. La ligera

---

<sup>77</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>78</sup> *Ibíd.*

recuperación del peso mexicano, auguraba un comportamiento más estable de las condiciones tipo cambiarias.

En los últimos años del primer sexenio panista, se observa incluso una apreciación de la moneda, pasando de 11.29 USD/MXN en el 2004 a 10.90USD/MXN en el 2006; ello como consecuencia de las condiciones favorables en los mercados financieros internacionales, derivado de una relativa holgura y menor incertidumbre geopolítica a nivel global, además, de un descenso hasta niveles mínimos históricos del riesgo país de México<sup>79</sup>.

En el primer año de Felipe Calderón en la presidencia, la economía mexicana presentó un menor dinamismo en comparación al año pasado, producto de un menor crecimiento de Estados Unidos; pero las aún condiciones propicias en los mercados financieros globales, fueron de gran importancia para que el valor del peso siguiera constante, ubicándose en 10.93 USD/MXN.<sup>80</sup>

En el 2008, la situación de las “hipotecas subprime” ya no pudo ser sostenida y obliga a Estados Unidos, a entrar en una fuerte recesión económica; las consecuencias no tardaron en propagarse por todo el mundo a través de los mercados financieros internacionales, los cuales, se caracterizaron por mostrar una alta volatilidad, que derivó, en una mayor restricción de liquidez, deterioro de los precios de los activos e incertidumbre creciente<sup>81</sup>. Sin embargo, en este año la depreciación del peso no fue tan marcada, pues su tasa de crecimiento anual apenas alcanzó el 2% con respecto al año anterior, pasando de 10.93 USD/MXN a 11.13 USD/MXN.

---

<sup>79</sup> Banco de México. (2006). “Informe Anual 2005”.P. 76 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BEE7FC9DD-5495-B3FD-7F4B-E9E79215B98F%7D.pdf>

<sup>80</sup> Datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>81</sup> Banco de México. (2009). “Informe Anual 2008”.P. 11 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B27E0486F-9932-63AA-548C-7B325FF8C46E%7D.pdf>

En el 2009, las condiciones tipo cambiarias se agravaron, sobre todo porque las perspectivas de los inversionistas extranjeros en relación a la situación interna del país no era la más favorable. Las dudas sobre el margen de maniobra de las finanzas públicas, en un momento en el que tanto los ingresos públicos petroleros y no petroleros caían considerablemente, fueron determinantes en el aumento de su aversión al riesgo.<sup>82</sup>

Si a lo anterior se le agrega, el peligro del colapso financiero que surgió después de la quiebra del banco “Lehman Brothers”, con el cual las condiciones astringentes en los mercados financieros se intensificaron; se esperaba una caída de los flujos de capital hacia México, así el peso se depreció fuertemente en poco más de 20%, siendo la mayor depreciación observada en el siglo XXI. **(Ver grafica 12)**

En los siguientes dos años, se observa una ligera recuperación del peso mexicano frente al dólar, ya que en el 2009 la relación cambiaria se encontraba en 13.51 USD/MXN, mientras que para el 2011 esta había descendido a 12.42 USD/MXN, es decir, una apreciación anual promedio de 4%.<sup>83</sup> Mucho de lo anterior, se explica por la recuperación de la economía mundial, específicamente de las economías emergentes, quienes aprovecharon la mejoría de sus fundamentos económicos, y con esto la percepción del riesgo país, para recibir fuertes flujos de capital, en un entorno en el que paralelamente, la política monetaria no convencional adoptada por la mayoría de las economías avanzadas, incidió en las decisiones de los inversionistas extranjeros que buscaban mayores rendimientos.<sup>84</sup>

---

<sup>82</sup> Banco de México. (2010). “Informe Anual 2009”.P. 11 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B27E0486F-9932-63AA-548C-7B325FF8C46E%7D.pdf>

<sup>83</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>84</sup> Banco de México. (2011). “Informe Anual 2010”.P.1 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B0778D580-5929-C9A3-AEAB-D7CDEAD8490D%7D.pdf>

En el último año del PAN en el poder, se revierte la dirección que había trazado el valor ascendente del peso en el 2010 y 2011, pues aparece una depreciación de 6% en promedio respecto al año pasado,<sup>85</sup> debido a una alta volatilidad registrada en los mercados financieros.

Dicha volatilidad, se desarrolló por el agravamiento de las dificultades de refinanciamiento de países de la zona euro y las dudas sobre la capacidad para alcanzar sus metas de consolidación fiscal, lo cual restringió la liquidez global; que en conjunto con la incertidumbre generada por el ajuste fiscal en Estados Unidos para el 2013, llevaron a los inversionistas a disminuir su apetito al riesgo; lo cual se traduce, en un menor flujo de capitales a las economías emergentes, tal como lo experimentó la economía mexicana.

En el primer año del retorno del PRI al poder con Enrique Peña Nieto, los mercados financieros habían disminuido su volatilidad, en respuesta a la implementación de políticas monetarias laxas en la mayoría de las economías poderosas, no así en Estados Unidos quienes anunciaban la normalización de la suya. Si bien, esta discrepancia alteraba un poco la incertidumbre en los inversionistas, los flujos de capital hacia México tuvieron un mejor comportamiento con respecto al año pasado, pues se nota una apreciación tipo cambiaria de 3%,<sup>86</sup> como reflejo de una mejoría en la percepción de riesgo país, derivada del notable avance en la aprobación de reformas estructurales.<sup>87</sup>

La cierta solidez macroeconómica que mostraba México al extranjero, no fue suficiente, para que el peso amortiguara de una mejor manera, los posteriores choques externos que se fueron presentando en el 2014; en este sentido, se

---

<sup>85</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>86</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>87</sup> Banco de México. (2014). "Informe Anual 2013".P.216 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BEA277C6D-E723-7F50-4127-05EA6F2B6575%7D.pdf>

observa una depreciación de 4% del peso frente al dólar<sup>88</sup>, y es aquí donde inicia el periodo más prolongado de desvalorización de la moneda mexicana en lo que va del siglo XXI.

Dentro de este lustro de continua desvalorización del peso, destacan los años 2015 y 2016 en los cuales se nota una depreciación que alcanzó una tasa de crecimiento anual promedio de 18%, la segunda más alta de este siglo, solo por debajo de la observada en 2009, año en el que el tipo de cambio resintió los verdaderos estragos de la crisis inmobiliaria. Muchos fueron los factores externos que incidieron en la volatilidad e incertidumbre de los mercados financieros durante este bienio, derivando en una mayor aversión al riesgo y con ello, en una disminución considerable de los flujos de capital dirigidos hacia las economías emergentes.

La situación económica de países emergentes como Grecia, Brasil, Turquía y menor grado China, así como, la disminución de los precios internacionales del petróleo y el inicio y gradual normalización de la política monetaria de Estados Unidos, distinguen como causas que alteraron los mercados financieros globales en el 2015.<sup>89</sup> Un año después, se le sumarían los efectos negativos de la salida del Reino Unido de la Unión Europea y la incertidumbre sobre los resultados de las elecciones presidenciales en Estados Unidos y sus implicaciones en cuanto a las políticas que contempla la nueva administración<sup>90</sup>.

Tamames (1993) menciona que una de las desventajas de la integración entre países, es la posterior “tentación de adopción de estrategias más agresivas o proteccionistas en las negociaciones en el ámbito mundial”. Lo anterior fue más

---

<sup>88</sup> Estimación propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

<sup>89</sup> Banco de México. (2016). “Informe Anual 2015”.P.69 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B39D145F3-CDA2-5963-8992-52CDA172BB32%7D.pdf>

<sup>90</sup> Banco de México. (2017). “Informe Anual 2016”.P.73 Recuperado de:  
<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B88B89228-6FCE-5BE7-51C0-1154E784843E%7D.pdf>

notorio, en los últimos años del sexenio de Enrique Peña Nieto, el tipo de cambio siguió depreciándose, no obstante, su ritmo fue mucho menor que en los dos años anteriores. (**Ver grafica 12**)

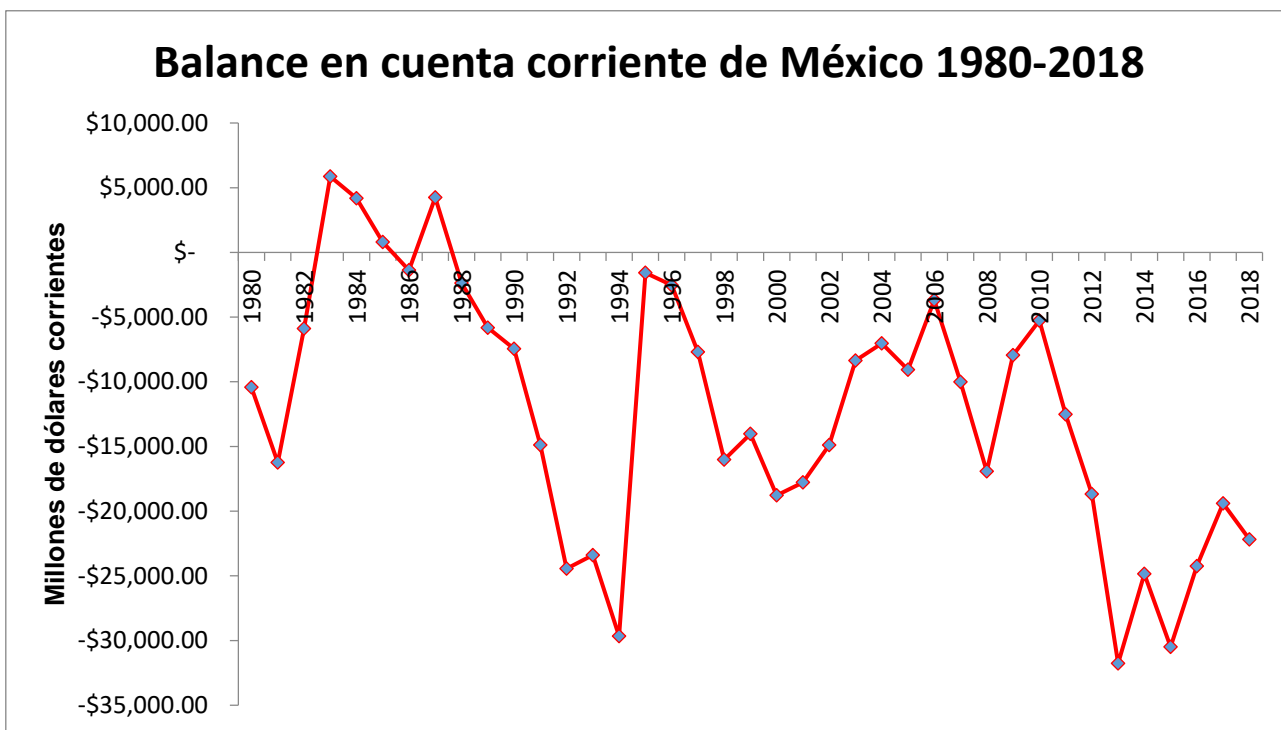
Si bien en algún momento, sobre todo en el 2017, se percibió un ambiente financiero internacional más favorable, en el 2018 es otra vez la astringencia en los mercados predominó, y mucho tuvo que ver, los riesgos geopolíticos generados por las políticas comerciales y migratorias de la administración de Trump; así como la incertidumbre sobre el ritmo que podría tomar la normalización de la política monetaria de ese mismo país.

Si a este contexto externo adverso, se le agrega un contexto interno, rodeado por la incertidumbre que generó los resultados de las elecciones presidenciales y su posterior incidencia negativa en algunos proyectos de inversión, era de esperarse un deterioro de las condiciones tipo cambiarias, así, el precio del dólar pasaría de 18.66 USD/MXN en 2016 a 19.24 USD/MXN en 2018.

## Balance en Cuenta Corriente

En un ambiente de liquidez excesiva para los países productores de petróleo, se ve en la (**grafica 14**), como a partir de finales de la década de los setentas y principios de los ochentas el gobierno empieza a acentuar su déficit en cuenta corriente, entre otras cosas, por el aumento de créditos del exterior, así como por la adquisición de mayores importaciones, debido al efecto del tipo de cambio sobrevaluado. Pronto el gobierno se dio cuenta que esta situación no podría persistir por mucho tiempo, ya que la baja de los precios del petróleo, el aumento de las tasa de interés internacionales, el acercamiento de los plazos de liquidación de préstamos, y la entrada a un círculo vicioso de contratar deuda para pagar más deuda, estaban por clarificar la verdadera situación del país en 1982, cuando se destapa ante todos, los excesivos desequilibrios financieros con los que México contaba.

(Grafica 14)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México.

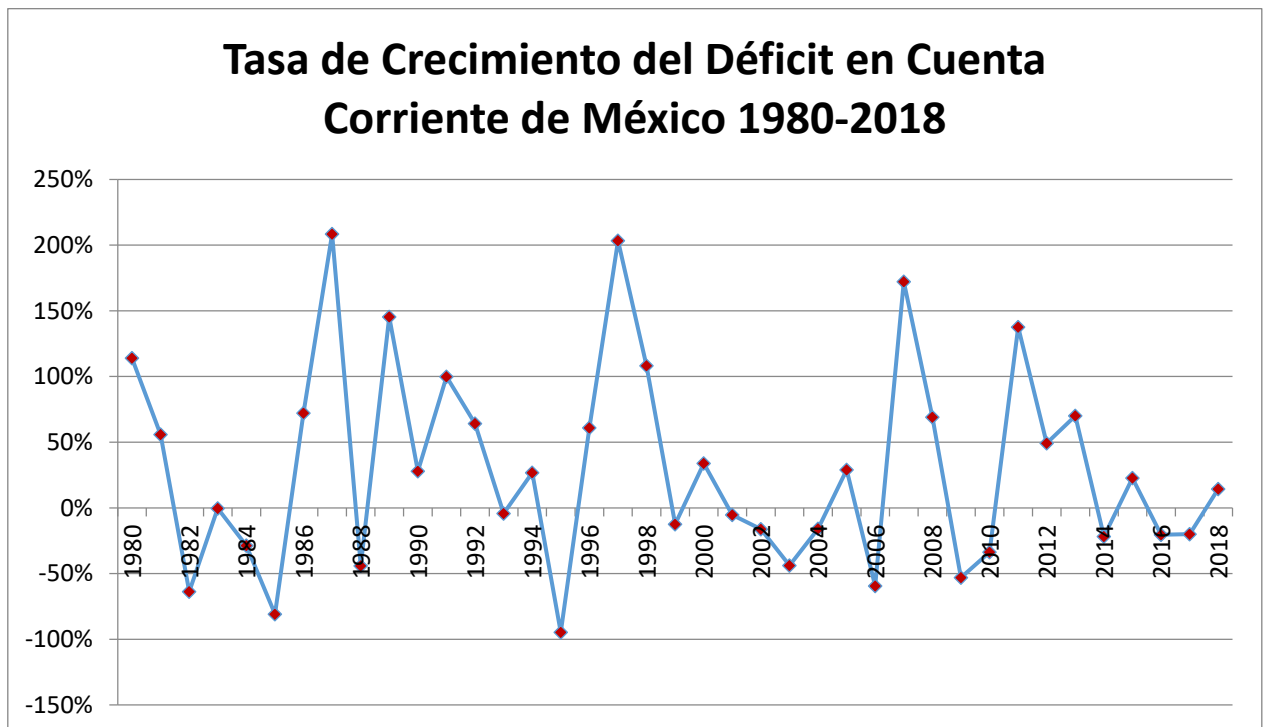
Aunque los desequilibrios de 1982 ya eran más que evidentes, el gobierno no recurrió a amenizar el gasto público, sobre todo porque era el último año del sexenio del presidente López Portillo, siendo una causa importante para que en ese año la deuda en cuenta corriente tuviera un crecimiento de alrededor del 56%, representando el 6.2% del PIB.<sup>91</sup> Las presiones siguieron durante toda la década, ya que la decisión de estatizar la banca solo fisuró las relaciones con los privados, generando que en el exterior se viera a México con ojos de desconfianza; por lo tanto, aun y con el “Programa Inmediato de Reordenación Económica” del presidente en turno Miguel de la Madrid, en el cual el gobierno busco abatir el déficit fiscal mediante el aumento de los impuestos y otros ingresos fiscales, y la

<sup>91</sup> Estimación propia con datos del Banco de México.



reducción del gasto público,<sup>92</sup> no se lograría erradicar el déficit, pues si se observa la (grafica 15), se nota que al final de este sexenio el desequilibrio volvería a estar casi en los mismos niveles en los que se encontraba al tomar posesión.

(Grafica 15)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México.

La grafica muestra, que cuando entra Carlos Salinas a la presidencia siguiendo el programa de privatizaciones iniciada casi a finales del sexenio pasado, con el cual se retoma gradualmente la confianza del sector privado y paralelamente decrece la deuda en cuenta corriente, más que nada por la obtención de recursos de las reprivatizaciones de empresas en manos del estado, que sirvieron para cubrir en

<sup>92</sup> Lajous, A., U. Beltrán, E. Cárdenas y S. Portilla. (1985). "Las razones y las obras. Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del Sexenio 1982-1988". Primer Año, 2ª. Ed., México, Fondo de Cultura Económica.

los primeros años el acentuado déficit con el que Salinas había empezado su mandato.

Sin embargo, en un segundo momento casi al término del sexenio Salinista, se verá como ésta misma situación formaría parte de las condicionantes que harían, que nuevamente el déficit creciera casi a los mismos niveles de los que mostró a finales de la década de los ochenta. En primer lugar, la privatización de la banca a un precio muy elevado, haría que la prisa de los banqueros por recuperar la inversión inicial, los llevara a la subcapitalización de la misma.

En segundo lugar, cuando México retoma la confianza del exterior, se nota una exuberante entrada de capitales, que en conjunto con el mantenimiento de un tipo de cambio fijo, sobrevaloraron el peso mexicano, lo cual ocasionó una mayor entrada de importaciones, que fue mermando la balanza comercial, acrecentándose cada vez más el déficit. Esto aunado con la desestabilización política en el país, generarían un entorno que para finales de 1994 se volvería insostenible, pues la presencia de una nueva crisis era inevitable, reflejándose las consecuencias en el aumento disparado del déficit en cuenta corriente en un promedio anual de 124%<sup>93</sup> durante los tres años posteriores.

Al inicio del siglo XXI el gobierno empieza a reducir su deuda neta, pues parecía que la economía mundial estaba queriendo despegar nuevamente, esta vez, impulsado por el auge de las empresas dedicadas al desarrollo de "TIC'S". La abundancia de créditos en los mercados financieros, permitieron al gobierno mexicano acordar con sus acreedores, la reestructuración de los plazos de vencimiento. A pesar de ello, la aparición de la crisis "Dot.Com", elevó la deuda en cuenta corriente que alcanzaría al año siguiente casi los \$15, 000 millones de dólares.

---

<sup>93</sup> Estimación propia con datos del Banco de México.

Si se toma en cuenta que los periodos económicos son cíclicos, no resulta extraño, que la recuperación de las finanzas en cuenta corriente después de la crisis anteriormente mencionada, se debe a que se aproximaba un periodo expansivo, esta vez provocado por la euforia inmobiliaria que se vivía en los Estados Unidos y que inyectaba energía al motor de la economía mundial. Sin embargo, la quiebra de “Lehman Brothers” en el 2008, haría evidente que la energía inyectada era ficticia; y que la economía real en todo el mundo, incluyendo México resultaría gravemente afectada, con un déficit en ese mismo año de \$16,921 millones.

Posteriormente, a finales del primer decenio de los 2000, se observa en la (**grafica 15**), que es el último momento en que la tasa de crecimiento del déficit en cuenta corriente supera el 100% y esto se debe a que “el gobierno después de la crisis inmobiliaria optaría por emplear una política anti cíclica de mayor gasto público para incentivar el consumo y la inversión y así apalea los efectos de la crisis”<sup>94</sup>.

Por último, en lo que va del segundo decenio, si bien es cierto, que el déficit ha ido aumentando (**ver grafica 15**), también es cierto, que sus tasas de crecimiento han sido medidas, llegando a tener un promedio anual de crecimiento del 13%. Esto puede deberse a la regulación financiera un poco más restrictiva, en la cual se procura mantener los requerimientos de liquidez y capital necesarios para evitar presenciar otra crisis parecida a la de 1994.<sup>95</sup>

---

<sup>94</sup> García de León, V. (2018, septiembre 18). “5 lecciones que dejó a México la crisis de 2008”. Expansión.Mx. Refiere Casillas, Gabriel. Director General Adjunto de análisis Económico de Banorte. Recuperado de: <https://expansion.mx/economia/2018/09/18/5-lecciones-que-dejo-a-mexico-la-crisis-de-2008>

<sup>95</sup> 1/IBID.

## Deuda Pública Neta

Aun y con la experiencia que se vivió al inicio de la segunda mitad de la década de 1970, el sexenio de José López Portillo estaría marcado por seguir sobre la misma línea que su antecesor, éste de alguna manera impulsado por los grandes yacimientos petroleros encontrados en el sur de México, los cuales, dotaban de ingresos extraordinarios al estado y le daban la facilidad de adquirir créditos del exterior, para seguir con una política de gastos público que alentara nuevamente el crecimiento económico del país.

El gasto público aumentó del 30.9% del PIB en 1978 al 40.6% en 1981, mientras que los ingresos se mantuvieron prácticamente constantes como porcentaje del PIB en alrededor del 20%.<sup>96</sup> Por lo tanto el déficit tuvo un incremento extraordinario, especialmente a partir de 1980: del 6.7% del PIB en 1977 pasó al 14.6% en 1981. Su financiamiento fue mediante la emisión de dinero y endeudamiento externo.<sup>97</sup>

Es justamente en 1981, cuando la reducción del precio internacional del petróleo y el alza de las tasas de interés del mundo, ponen en duda la continuación de la expansión económica basada en la idea keynesiana del gasto público, y por lo tanto, que los desequilibrios macroeconómicos reflejados en el déficit público eran insostenibles para continuar con la expansión del gasto. Sin embargo, el presidente López Portillo hace caso omiso y mantiene sus programas de gasto, siendo causa suficiente para que las expectativas de devaluación se acentuaran, mientras que la inflación se disparó, alentando la fuga de capitales, que para

---

<sup>96</sup> Ortiz, G. (1992). "México después de la crisis de la deuda. Hacia un crecimiento sostenible con estabilidad de precios", en C. Bazdresch, N. Bucay, S. Loaeza y N. Lustig (Comps.). *México. Auge, crisis y ajuste. II. Macroeconomía y deuda externa, 1982-1989*, México, Fondo de Cultura Económica

<sup>97</sup> Cárdenas, E. (2015). "Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento". En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 254. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

agosto de 1982, había dejado sin reservas al Banco de México, destapando la crisis de la deuda externa.<sup>98</sup>

A partir de este momento y hasta 1994, la evolución de la deuda pública se caracteriza por un proceso de renegociación de esta deuda externa, en el contexto de un conjunto de programas de estabilización económica,<sup>99</sup> que en la primera mitad de la década vendría siendo de corte ortodoxo, para después mutar a otro de tipo heterodoxo.

Para diciembre de 1982 el gobierno había anunciado su plan de estabilización PIRE (Programa Inmediato de Reorganización de la Economía) que constaba de dos etapas: la primera consistía de un tratamiento de "shock" que se iniciaría en 1983 y, posteriormente, una segunda etapa "gradualista" que se aplicaría de 1984 a 1985.

El tratamiento de "shock" se inició con una drástica devaluación, un incremento en los impuestos, y una disminución del gasto público. La fase "gradualista" del programa de estabilización tenía como meta, disminuir aún más la inflación, incrementar el excedente del comercio, y recuperar las tasas históricas de crecimiento de la economía. Desafortunadamente la inflación no disminuyó al ritmo planeado, y el programa del PIRE, del que tanto se esperaba, sólo logró reducir parcialmente el déficit.<sup>100</sup> **(Ver grafica 16)**

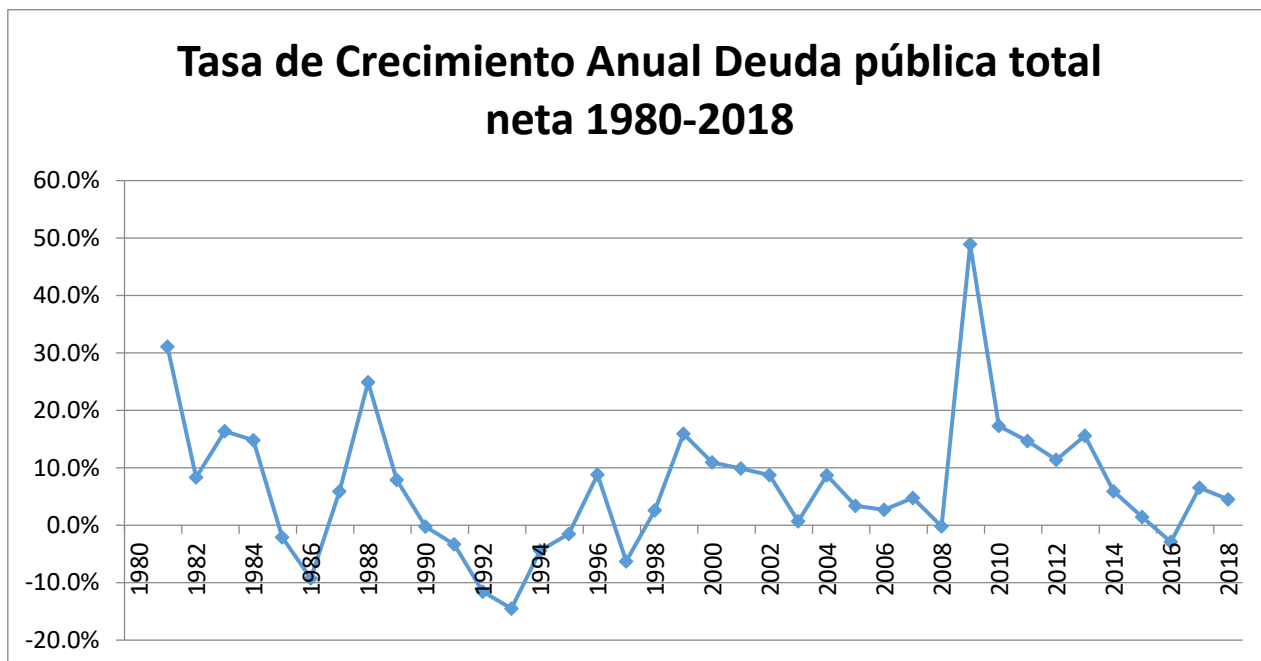
---

<sup>98</sup> 8/IBID., p. 256

<sup>99</sup> Hernández, F. & Villagómez, A. (2000). "La estructura de la deuda pública en México: Lecciones y perspectivas". Washington D.C. División de Economía-Centro de Investigación y Docencia Económica. Banco Interamericano de Desarrollo. P.p.7

<sup>100</sup> Gollás, M. (2003). "México. Crecimiento con desigualdad y pobreza (De la sustitución de Importaciones a los Tratados de Libre Comercio con quien se deje). México D.F. Documento de Trabajo Núm. III-2003. Centro de Estudios Económicos. El Colegio de México, A.C. P.p. 28

(Grafica 16)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México.

La política Ortodoxa seguiría activa hasta la primera mitad del año 1985, sin embargo, la tasa de crecimiento de la deuda pública, empieza a subir nuevamente en la segunda mitad de ese mismo año, cuando un terremoto devastó a la ciudad de México. Esto aunado, a que un año después, el precio del petróleo cayó en un cincuenta por ciento, lo cual, dificultó aún más el pago del servicio de la deuda, máxime que el país no tuvo acceso a crédito externo.<sup>101</sup>

Este contexto, explica porqué los ingresos fueron decreciendo al mismo tiempo que el gasto aumentaba considerablemente; de tal manera que para 1987 el déficit se encontraba a niveles incluso por encima de los de 1982. Si bien es cierto que la

<sup>101</sup> Hernández, F. & Villagómez, A. (2000). "La estructura de la deuda pública en México: Lecciones y perspectivas". Washington D.C. División de Economía-Centro de Investigación y Docencia Económica. Banco Interamericano de Desarrollo. P.p.12

diferencia no era abismal, ello deterioró aún más las expectativas económicas del público, por lo que el gobierno mexicano puso en marcha un programa de corte heterodoxo en 1987 para restablecer la confianza; dicho programa, entre muchas otras características, buscó corregir las finanzas públicas al mismo tiempo de atacar la excesiva transferencia neta de recursos al exterior.<sup>102</sup>

El primer paso fue la renegociación de la deuda externa. Para julio de 1989, dentro del nuevo Plan Brady, el gobierno de Carlos Salinas había reducido el peso de la deuda y mandado una señal a los mercados de que el problema de la deuda estaba en vías de solución y que México se encontraba en el umbral de volver a crecer.<sup>103</sup>

En este sentido, la deuda pública, pasó de representar el 60% del PIB al inicio del sexenio Salinista, a representar el 15% al final de su mandato,<sup>104</sup> mucho se le adjudica a los programas neoliberales acogidos del Consenso de Washington, es decir la “privatización de empresas estatales”( que para 1993 representaba para el gobierno recursos adicionales por más de 25 mil millones de dólares), y la “desregulación”, con el propósito de disminuir el número de trámites y trabas burocráticas en la actividad productiva privada,<sup>105</sup> restableciendo así la confianza del exterior y la repatriación de capitales.

A pesar de que la inflación se redujo, se flexibilizó y liberalizó la economía, el desempeño del país entre 1988 y 1994 no fue satisfactorio. En primer lugar, la disminución inicial del flujo externo de capitales, por ejemplo, podía haberse compensado con más ahorro interno, pero esto no sucedió, ya que nunca se diseñó un esquema que lo estimulará. En segundo lugar, la reevaluación del tipo

---

<sup>102</sup> 1/IBID., p. 12

<sup>103</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 265. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

<sup>104</sup> Estimación propia con datos del Banco de México.

<sup>105</sup> Gollás, M. (2003). “México. Crecimiento con desigualdad y pobreza (De la sustitución de Importaciones a los Tratados de Libre Comercio con quien se deje). México D.F. Documento de Trabajo Núm. III-2003. Centro de Estudios Económicos. El Colegio de México, A.C. P.p. 34

de cambio, esta medida reduce el empleo nacional y hace poco atractivas a las exportaciones. Y en tercer lugar, la desregulación financiera ayudó a ampliar los mercados financieros, también lo es que contribuyó, en 1993, al descenso del ahorro privado como proporción del PIB, pues los bancos competían para aumentar su participación otorgando créditos para el consumo y la vivienda, con frecuencia sin haber evaluado adecuadamente los riesgos, deteriorándose sus carteras de préstamos.<sup>106</sup>

La conjunción de los hechos anteriores, traería como consecuencia a pocos días de haber tomado posesión el presidente Ernesto Zedillo, el famoso “error de diciembre”, siendo una crisis especialmente financiera, que además de afectar los mercados financieros mundiales (que cada vez estaban mayormente interconectados), afectaron principalmente a la sociedad mexicana; ya que en la (**grafica 16**) se puede ver como el crecimiento de la deuda pública se vuelve a disparar hasta llegar a su punto más alto en 1999, un año después en que “la Suprema Corte de Justicia de la Nación admite la deuda del rescate bancario como deuda soberana”.<sup>107</sup>

A pesar de que el nivel de deuda pública como porcentaje del PIB se encontraba relativamente bajo, aproximadamente en 20%,<sup>108</sup> existía cierto escepticismo por parte de los inversionista y de la mayoría de los mexicanos, quienes percibían que lo que estaba ocurriendo en el sexenio de Zedillo, se parecía a lo que pasó en el sexenio anterior: sobrevaluación de la moneda, crecimiento más rápido de las importaciones que de las exportaciones, y la incertidumbre que acompañaba el

---

<sup>106</sup> 1/IBID., p. 36

<sup>107</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 279. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

<sup>108</sup> Estimación propia con datos del Banco de México.



hecho, de que las reservas se obtenían de capitales “golondrinos” o especulativos.<sup>109</sup>

Así, aunque la economía creció muy rápidamente en el último año del sexenio zedillista, el rompimiento del pacto social y político, cuyo origen se remontaba a muchos años atrás, afloró en la jornada electoral. Prevalecía la desconfianza y el descontento con el gobierno del PRI, en cuanto a sus métodos y formas de gobierno. Amplios sectores de la población decidieron experimentar un cambio que culminó, finalmente con el triunfo del PAN en las elecciones presidenciales del 2000, después de 71 años de un régimen unipartidista.<sup>110</sup>

Poco antes de la alternancia política en 2000, se podía apreciar que el crecimiento de la deuda pública se moderaba, pero es a inicios del siglo XXI, en un contexto de abundancia de dólares, cuando el gobierno redujo su deuda neta y alargó los plazos de vencimiento, paralelamente la sustitución completa de deuda pública en moneda extranjera por deuda pública en pesos,<sup>111</sup> provocaba el descenso de la tasa de crecimiento, teniendo una participación anual promedio en el PIB de aproximadamente 17%,<sup>112</sup> durante el sexenio de Vicente Fox.

El sexenio de Felipe Calderón, trató de mantener un mesurado crecimiento de la deuda. Sin embargo, desde finales del siglo XX y principios del XXI, la deuda pública en términos monetarios, empezó a seguir una tendencia a la alza, incluso más pronunciada que en años anteriores. Pero es a partir de la crisis financiera global, cuando esta aumentaría exponencialmente alcanzando un monto en el 2009 de \$234,754 millones de dólares, cifra que hasta ese momento no se había observado (**Ver grafica 17**); y que seguiría creciendo debido a la implementación

---

<sup>109</sup> Gollás, M. (2003). “México. Crecimiento con desigualdad y pobreza (De la sustitución de Importaciones a los Tratados de Libre Comercio con quien se deje). México D.F. Documento de Trabajo Núm. III-2003. Centro de Estudios Económicos. El Colegio de México, A.C. P.p. 34

<sup>110</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 279. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

<sup>111</sup> 9/IBID., p. 280

<sup>112</sup> Estimación Propia con datos del Banco de México.

de una política anti cíclica de corte expansiva, la cual llevaría a la deuda pública a representar el 30% con respecto al PIB<sup>113</sup>, al final de su mandato.

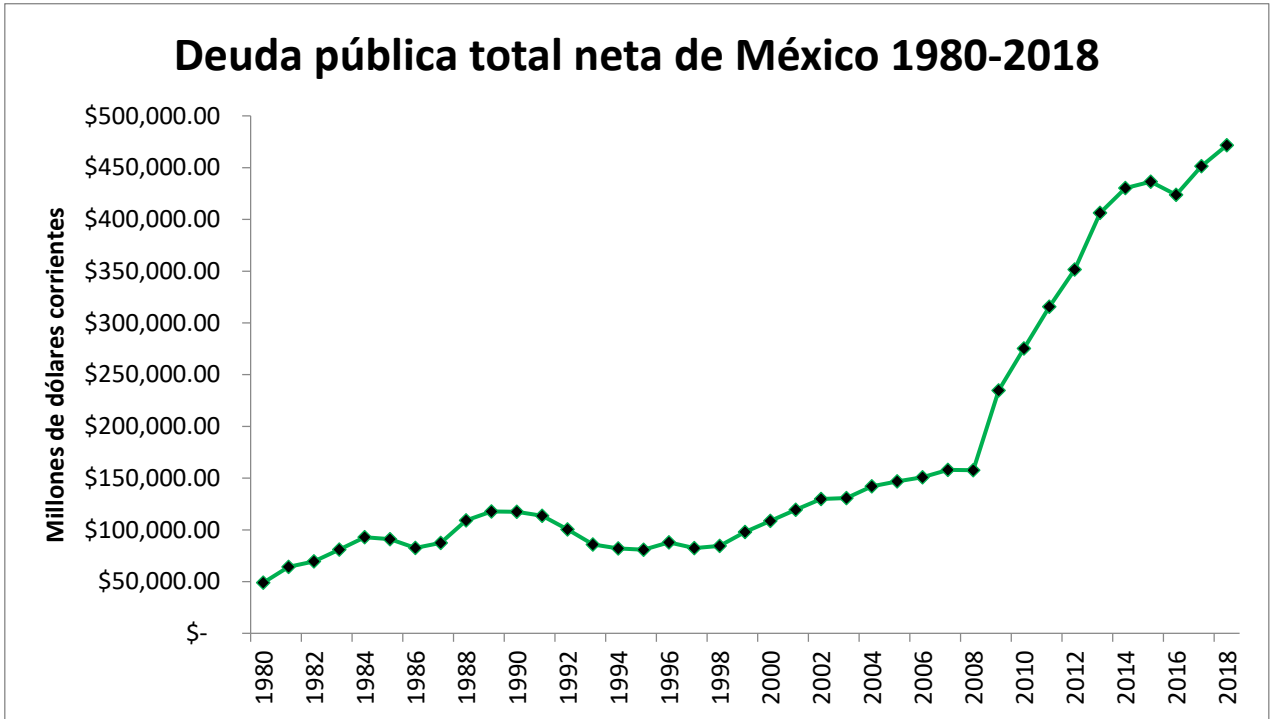
La situación de la deuda pública, durante el sexenio de Enrique Peña Nieto se hace más alarmante, ya que la inversión pública sufría recortes constantes, sin que el gasto del gobierno cediera su crecimiento, esto aunado a las bajas tasas de interés internacionales, llevaron al gobierno a endeudarse cada vez más. En éste sentido, si bien es cierto que desde el 2008 México no ha podido salir de la recesión económica; también es cierto que los montos de endeudamiento que mostró hasta el 2017 sin la presencia de una crisis son exorbitantes, puesto que la cifra hasta este año, doblaba la observada en el 2009 donde si hubo la presencia de una crisis mundial. (**Ver grafica 17**)

La situación pone en evidencia, la incapacidad de los gobiernos de implementar reformas hacendarias efectivas, que los haga allegarse de recursos para mantener equilibradas sus finanzas y así aminorar la dependencia de recursos externos para cubrir los desajustes. Los cuales, condicionan y arraigan el futuro de la economía mexicana a los choques externos que se pudieran desatar, al momento de que las tasas de interés vuelvan a incrementarse en todo el mundo.

---

<sup>113</sup> 1/IBÍD.

(Grafica 17)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México.

## Deuda Externa Acumulada Privada

El endeudamiento de México, había despegado en la década de 1960, pero fue en el decenio de 1970-1980 que se produjo el incremento notorio de la deuda externa en la historia del país [...] los presidentes Luis Echeverría y José López Portillo cargan con la responsabilidad principal, por alentar este proceso de endeudamiento, pero también es cierto que tuvieron numerosos aliados domésticos.<sup>114</sup> Específicamente el sector privado, tuvo una responsabilidad muy importante en los hechos que condujeron a los problemas financieros de México con el exterior a partir de 1982<sup>115</sup>.

La crisis se desataría el 20 de agosto de 1982; pero el momento culminante de la crisis, ocurrió el 1 de septiembre de ese mismo año, cuando el presidente López Portillo intentó modificar el rumbo de los acontecimientos al expropiar la banca comercial privada y decretar el control generalizado de cambios.<sup>116</sup>

La situación de la deuda externa en estos momentos ya era grave, pero se intensificó todavía más, debido a que la mayoría de las empresas privadas y mixtas más endeudadas ocupaban un papel importante en la economía, el gobierno federal les ofreció apoyo para evitar su colapso [...] El problema fue de tal magnitud que en algunos casos no sólo se les dio apoyo financiero y económico, sino que el Estado las absorbió por completo o en forma mayoritaria. Esas

---

<sup>114</sup>Marichal, C. (2003). "Deuda externa y política en México, 1946-2000". En Bizberg, I. & Meyer, L. (coords.). Una historia contemporánea de México: transformaciones y permanencias, Vol. 1. México, Océano, 2003.p.p. 34-35

<sup>115</sup> Gutiérrez, R. (1986, abril). "El endeudamiento externo del sector privado de México. Expansión y renegociación". Comercio Exterior. Vol. 36, núm. 4. México, pp.338. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/209/5/RCE5.pdf>

<sup>116</sup> Espinosa, A. y Cárdenas, E. (eds.). (2010). "La nacionalización bancaria, 25 años después. La historia contada por su protagonistas". 2ª. Ed., México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

empresas se agregaron a las que se habían incorporado al sector paraestatal a raíz de la nacionalización de la banca en septiembre de 1982.<sup>117</sup>

Aunque no del todo de acuerdo, el presidente entrante Miguel de la Madrid, decidió aceptar los actos de la administración anterior, y le tocaría emprender un sexenio difícil de arduo trabajo para conseguir la reestructuración de la deuda externa. Así, con la intervención del FMI y de la comunidad financiera internacional, estimulada por el gobierno estadounidense, se da en 1983 el rescate del gobierno mexicano, otorgándole créditos frescos de la banca privada internacional por 5,000 millones de dólares, previa la firma de un acuerdo de facilidad ampliada con el Fondo [...] en este sentido, la comunidad financiera tenía muchas razones, para esperar, que el gobierno mexicano, interviniera en la solución de la deuda externa privada,<sup>118</sup> que ya para finales de ese mismo año se situaba en 14,800 millones de dólares.<sup>119</sup>

Una vez que el gobierno federal decidió participar activamente en la solución de los problemas asociados con la renegociación de la deuda del sector privado con México.<sup>120</sup> Señala la SHCP, el proceso para reestructurarla se orientó hacia dos frentes. El primero fue la banca internacional, con la cual había que negociar deuda privada por cerca 14,000 millones de dólares, más de 2,000 millones con proveedores extranjeros sin garantía oficial. El segundo fue el Club de París, el cual reestructura deuda con garantía oficial. Con este se debían renegociar 2,000

---

<sup>117</sup> Gutiérrez, R. (1992, septiembre). "El endeudamiento externo del sector privado de México, 1971-1991". Comercio Exterior. Vol. 42, núm. 9. México. Pp. 855-856. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/6/RCE6.pdf>

<sup>118</sup> 1/IBID., p. 856

<sup>119</sup> Datos obtenidos de la página oficial del Banco Mundial. (Indicadores del desarrollo mundial)

<sup>120</sup> Gutiérrez, R. (1992, septiembre). "El endeudamiento externo del sector privado de México, 1971-1991". Comercio Exterior. Vol. 42, núm. 9. México. Pp. 855-856. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/6/RCE6.pdf>

millones de dólares, de los cuales una parte era crédito otorgado a empresas privadas. (Como se cita en Gutiérrez, 1992, p.856)<sup>121</sup>

A pesar del monto y de su composición, la deuda externa del sector privado mejoró de modo significativo su perfil de pago, a partir de la renegociación con el Club de París y con otros organismos como el Eximbank. Más importante fue, la intervención estatal por medio del Ficorca, que redujo la incertidumbre cambiaria asegurando a los deudores la disponibilidad de divisas para cumplir puntualmente con sus calendarios de pagos.<sup>122</sup>

Por ejemplo, en 1986 la deuda externa privada sin garantía del gobierno había alcanzado su punto más álgido como porcentaje del PIB, representando el 11%, para 1989 este ya había descendido en nueve puntos porcentuales para llegar al 2%. De igual manera, se puede notar como de 1984 a 1989, ésta misma, tuvo un decrecimiento notorio de aproximadamente 25%, pasando de un monto de \$16,296 millones de dólares a otro de \$3,971 millones.<sup>123</sup>

El sector público contribuyó en forma decidida a conjurar un problema, que aunque a todas luces no le era ajeno, sí le representó una enorme erogación de divisas y un gran esfuerzo de coordinación. Era el inicio de un período de renovada participación del sector privado en la economía y de la adopción de un nuevo modelo de política económica, basado en la desregulación económica, la

---

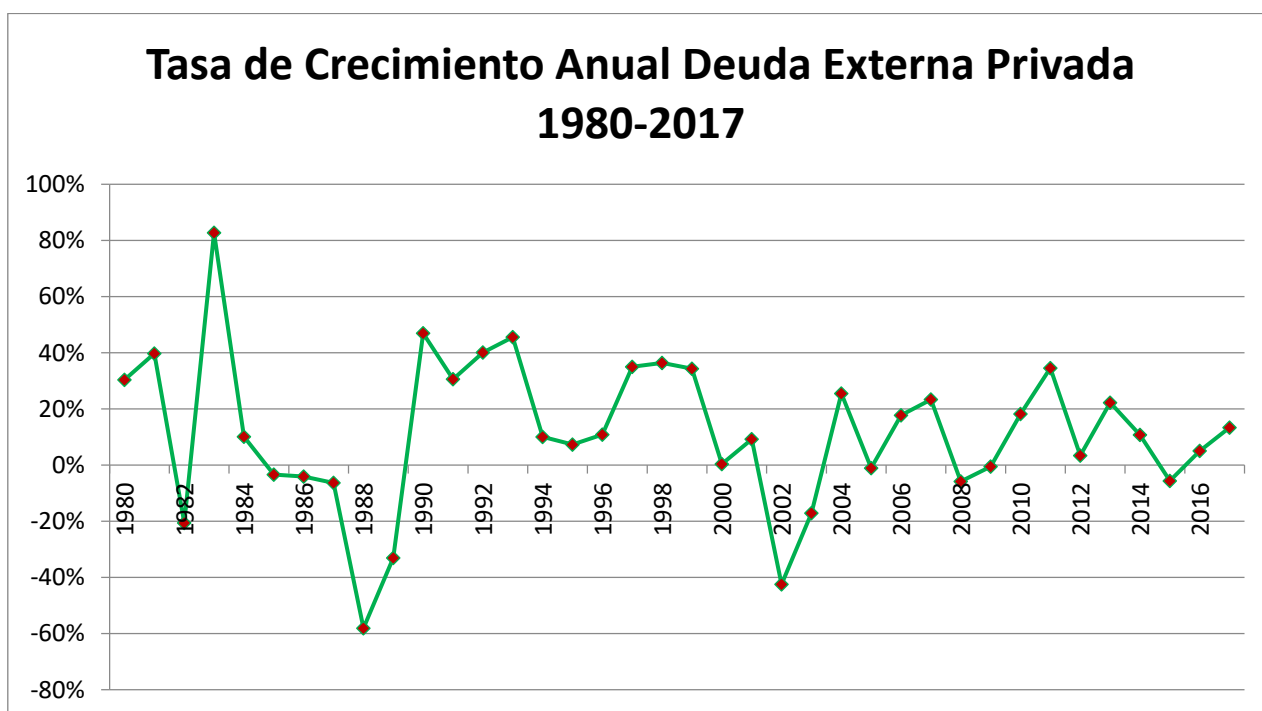
<sup>121</sup> Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (1988). "Deuda externa pública mexicana". FCE. México. P. 115-116. Retomado en: Gutiérrez, R. (1992, septiembre). *El endeudamiento externo del sector privado de México, 1971-1991*. Comercio Exterior. Vol. 42, núm. 9. México. Pp. 856. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/6/RCE6.pdf>

<sup>122</sup> Gutiérrez, R. (1986, abril). "El endeudamiento externo del sector privado de México. Expansión y renegociación". Comercio Exterior. Vol. 36, núm. 4. México, pp.343. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/209/5/RCE5.pdf>

<sup>123</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial del Banco Mundial. (Indicadores del desarrollo mundial).

apertura externa, los mercados transparentes y la privatización de las empresas públicas.<sup>124</sup>

(Grafica 18)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

En los años 1990-1994 se dio un nuevo proceso de endeudamiento a partir de la transferencia de nuevos tipos de recursos financieros provenientes en parte sustancial de los grandes fondos de pensiones y de inversiones en los países más desarrollados, en particular de los Estados Unidos. Que estos capitales emigrasen a México no era casualidad, ya que las tasas de interés en los Estados Unidos

<sup>124</sup> Gutiérrez, R. (1992, septiembre). "El endeudamiento externo del sector privado de México, 1971-1991". Comercio Exterior. Vol. 42, núm. 9. México. Pp. 860. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/6/RCE6.pdf>

eran muy bajas desde 1990.<sup>125</sup> En efecto, esta emigración de dinero era parte de un fenómeno mundial ya que todos los países “en desarrollo” estaban compitiendo para obtener estos capitales golondrinos a través de la apertura de sus bolsas o “mercados de capitales emergentes”. (Como se cita en Marichal, 2003, p. 55)<sup>126</sup>

Particularmente, el repunte del endeudamiento externo de las empresas privadas mexicanas a partir de 1990 respondió a la mayor credibilidad internacional, la cual se tradujo, sobre todo, en créditos de proveedores, colocación de bonos y préstamos de la banca privada internacional [...] con el fin aparente, de disponer de suficientes recursos líquidos, que les permitiera encarar la reprivatización de la banca mexicana y de otras empresas públicas; así como también, hacer frente a la competencia internacional generada por la apertura comercial.<sup>127</sup>

Lo anterior concuerda con lo que (Heath, 2008) considera como, “el origen de la crisis económica de 1994-1995”, ya que por un lado, la liberalización financiera y la deficiente reprivatización bancaria, llevaron a los bancos a la subcapitalización del sistema bancario y a la necesidad de otorgar créditos más arriesgados.<sup>128</sup> Estos excedían a los depósitos, por lo que fueron cubiertos por préstamos interbancarios, principalmente de bancos extranjeros y en moneda extranjera.<sup>129</sup>

---

<sup>125</sup> Marichal, C. (2003). “Deuda externa y política en México, 1946-2000”. En Bizberg, I. & Meyer, L. (coords.). Una historia contemporánea de México: transformaciones y permanencias, Vol. 1. México, Océano, 2003.p.p. 55

<sup>126</sup> Samuels, B. (1995, diciembre). “Emerging Markets Are Here to Stay”. Moody’s Emerging Markets Service. Foreign Affairs, 74, 6., pp. 143-146. Retomado en: Marichal, C. (2003). *Deuda externa y política en México, 1946-2000*. En Bizberg, I. & Meyer, L. (coords.). Una historia contemporánea de México: transformaciones y permanencias, Vol. 1. México, Océano, 2003.p.p. 55

<sup>127</sup> Gutiérrez, R. (1992, septiembre). “El endeudamiento externo del sector privado de México, 1971-1991”. Comercio Exterior. Vol. 42, núm. 9. México. Pp. 863-864. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/6/RCE6.pdf>

<sup>128</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 271. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

<sup>129</sup> Cárdenas, E. (2011). “Realidades y mitos de la reprivatización, crisis y rescate bancario”, en A. Espinosa, y E. Cárdenas, (eds.), Privatización bancaria, crisis y rescate del sistema financiero. La historia contada por sus protagonistas, t. I (III-CIII), México, CEEY.



Lo mismo sucedería con las empresas privadas, que preferían tomar créditos en el exterior, en un momento en el que las tasas de interés reales extranjeras, permanecían por debajo de las nacionales, quedando así propensos ante variaciones de las tasas de interés, pero sobre todo a las variaciones tipo cambiarias.<sup>130</sup>

Y es aquí, donde hace presencia la segunda causa principal que identificó (Heath, 2008), relacionada con la política macroeconómica que se caracterizó por la lucha contra la inflación, mediante una paridad cambiaria virtualmente fija,<sup>131</sup> que ante la entrada excesiva de los ya citados “Capitales Golondrinos”, fueron sobrevaluando el peso mexicano. La necesidad de devaluar ya se había advertido por lo menos un año antes, pero se intensificó con la inestabilidad social y política de 1994, que provocó la constante salida de capitales. La fuga de capitales se hizo insostenible, en el momento en que “se dieron a conocer por el nuevo gobierno los “Criterios Generales de Política Económica”, en donde se reflejaba que la política económica seguiría fundamentalmente sin cambios”.<sup>132</sup>

El agotamiento de las reservas del Banco de México, llevaría a la administración de Ernesto Zedillo a tomar la decisión de dejar flotar el peso, prendiendo la mecha para que la deuda externa privada tanto de los bancos, como de las empresas (que generalmente se contrataba en moneda extranjera) explotara nuevamente, debido a que el peso ahora valía menos, desatando la “Crisis financiera de 1994”.

Ante la profundidad del problema, el gobierno del presidente Zedillo, buscó apoyo del gobierno estadounidense, que poco después otorgó el presidente Bill Clinton, en un gesto inusual, y que lideró un apoyo masivo de alrededor de 50 mil millones

---

<sup>130</sup> 1/IBID.

<sup>131</sup> Gutiérrez, R. (1992, septiembre). “El endeudamiento externo del sector privado de México, 1971-1991”. Comercio Exterior. Vol. 42, núm. 9. México. Pp. 864. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/6/RCE6.pdf>

<sup>132</sup> Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 273. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

de dólares de numerosas instituciones, además del Tesoro estadounidense, incluido el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, el Banco de Pagos Internacionales y otros más, por la amenaza de lo que en realidad fue la primera crisis financiera que podía ser sistémica. (Como se cita en Cárdenas, 2015, p.274)<sup>133</sup>. Gracias, en buena medida a este crédito, se evitó que se perdiera por completo la confianza en México, ya que los inversionistas apaciguaron la incertidumbre y el gobierno pagó su deuda antes del plazo pactado, evitando que la crisis se prolongara más tiempo, pues prácticamente en 1996 el PIB ya se había recuperado.<sup>134</sup>

Desde que se empieza a gestar el adelgazamiento de la intervención estatal en la economía mexicana; se observa como la composición de la deuda externa se empieza a revertir, pues ahora, muchas de las empresas estatales de importantes áreas productivas, se reprivatizarían. Si se toma en cuenta, que un significativo porcentaje de la deuda contratada por el sector público, se destinaba al financiamiento de las distintas empresas, ahora era de esperarse un incremento en el endeudamiento del sector privado.

El mayor endeudamiento privado, derivó del financiamiento requerido para la compra de algunas de estas empresas públicas, además de los procesos de capitalización que se realizaron posteriormente;<sup>135</sup> no es casualidad que en la última etapa de fuerte presencia del estado (1970-1982), el crecimiento anual promedio de la deuda externa privada fuera de apenas 9%, mientras que a partir

---

<sup>133</sup> Loser, C. (2011). "La crisis mexicana de 1994-1995. Una visión desde el FMI", En A. Espinosa y E. Cárdenas (eds.), *Privatización bancaria, crisis y rescate del sistema financiero. La historia contada por sus protagonistas*, t. IV, México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Retomado en: Cárdenas, E. (2015). *Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento*. En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 274. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

<sup>134</sup> Cárdenas, E. (2015). "Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento". En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 274-278. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

<sup>135</sup> Velázquez, A. (1997, diciembre). "La deuda del sector privado". Nexos. Recuperado de: <https://www.nexos.com.mx/?p=8712>

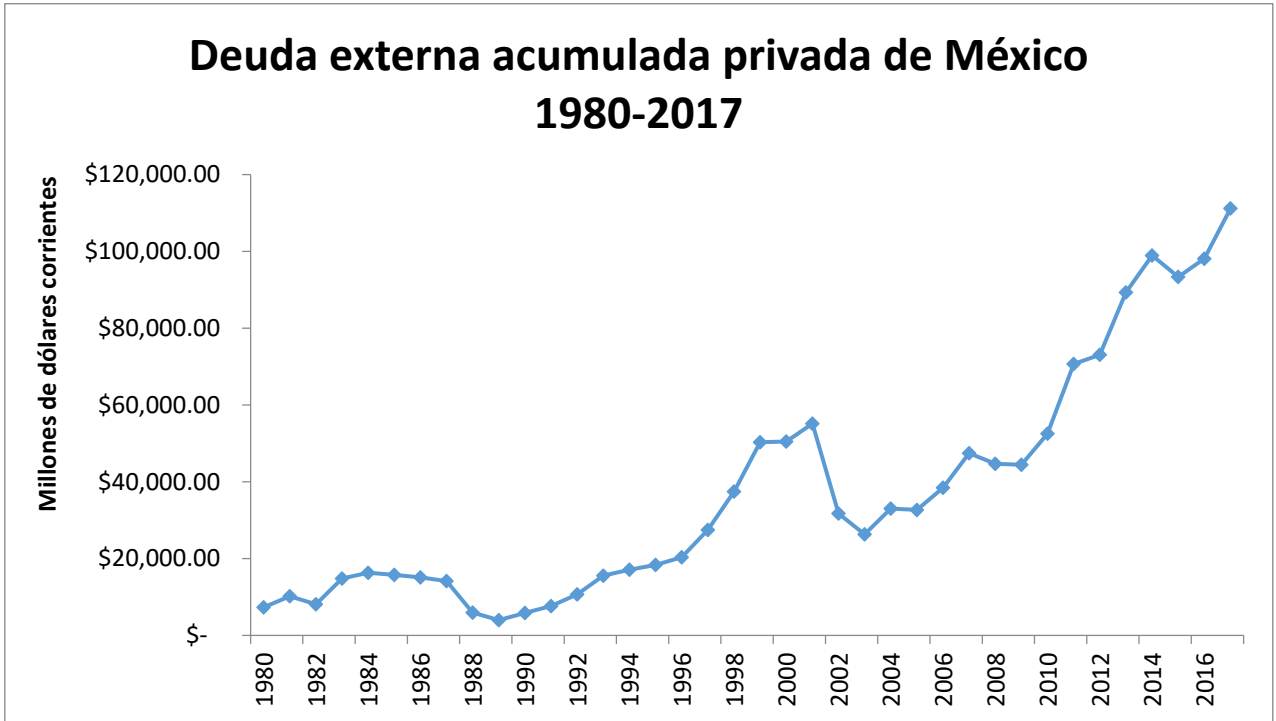
de 1988-2000 ya siendo muy clara la reconversión del país hacia un modelo neoliberal, el crecimiento anual promedio se duplicó llegando al 20%.<sup>136</sup>

Esto último se puede explicar, porqué, ante la rápida recuperación de la crisis y en un contexto en el que México se integraba en la economía mundial, el sector privado (especialmente las empresas orientadas hacia la exportación de bienes no petroleros), siguiera una tendencia de endeudamiento creciente y cada vez más pronunciada a partir de 1996, debido principalmente a la alta liquidez mundial, motivada por una fuerte expansión de la economía estadounidense que culminaría a inicios del siglo XXI. **(Ver grafica 18 y 19)**

---

<sup>136</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial del Banco Mundial. (Indicadores del desarrollo mundial)

(Grafica 19)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

En la (**grafica 19**), se ve que a la llegada de la nueva administración “panista” con Vicente Fox, el monto de la deuda externa acumulada privada se encontraba en un valor de \$50,480 millones de dólares, representando en ese momento alrededor del 7% del PIB<sup>137</sup>; es decir, uno de sus niveles más altos que anteriormente no se había llegado a observar, y que se intensificó porque “las tasas de interés de las colocaciones efectuadas por el sector privado en el exterior

<sup>137</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial del Banco Mundial. (Indicadores del desarrollo mundial)

sufrieron un aumento, al pasar de 8.54 por ciento en promedio en 1999 a 10.33 por ciento en 2000”<sup>138</sup>.

Durante 2001, la economía mundial mostró una desaceleración sincronizada en los Estados Unidos, Japón y Europa [...] ésta se inició en los Estados Unidos en la segunda mitad del 2000, como resultado de recortes en los planes de inversión privada, particularmente en los sectores de alta tecnología[...] Los ataques terroristas del 11 de septiembre, también agravaron la situación sobre la operación del principal centro financiero mundial, al causar incertidumbre y desconcierto, dando lugar al cierre de importantes mercados para la colocación de títulos y al aumento de las primas de riesgo para un amplio conjunto de emisores.<sup>139</sup>

Lo anterior, en complemento con la “política de desendeudamiento” del gobierno de Fox; fueron las causas principales del descenso de la deuda externa acumulada privada hasta el año 2003, cuando llega a su nivel más bajo de todo el sexenio, con un monto de \$26, 307 millones de dólares.

De acuerdo a los clásicos, un individuo o agente económico demandará más dinero cuando baje la tasa de interés<sup>140</sup>. Esta afirmación respalda el comportamiento de la deuda externa privada, a partir del 2004 al 2006, ya que muestra un crecimiento promedio de 13%, principalmente por “los bajos niveles de las tasas de interés en los Estados Unidos, que propiciaron condiciones de financiamiento más favorables para los países en desarrollo”<sup>141</sup>; así como por la

---

<sup>138</sup> Banco de México. (2001). “Informe Anual 2000”.P. 34 Recuperado de:

<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B6C6CF158-238C-8338-2621-67AC63898D22%7D.pdf>

<sup>139</sup> Banco de México. (2002). “Informe Anual 2001”.P. 3-5 Recuperado de:

<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B845FCC5A-DA37-A61D-1D20-B3CED62F5DC5%7D.pdf>

<sup>140</sup> Sánchez, A. (1994). “Teorías de la tasa de interés”. Universidad Autónoma Metropolitana. Primera edición, México D.F.

<sup>141</sup> Banco de México. (2004). “Informe Anual 2003”.P. 11 Recuperado de:

<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7BED15A1E3-8C6A-432D-BE55-3DAD8D754847%7D.pdf>

iniciación de una nueva fase expansiva de la economía mundial. Pero, a pesar de este repunte, en los primeros seis años del PAN, la deuda privada, tuvo un decrecimiento anual promedio de 4%.

El 2007, (Primer año, de la segunda administración del PAN); sería el último año de la fase expansiva de la economía mundial. Los mercados financieros internacionales habían mantenido condiciones de holgada liquidez hasta la primera mitad de 2007[...] Sin embargo, el agravamiento de las dificultades observadas en el mercado de créditos hipotecarios de menor calidad en Estados Unidos en el segundo semestre del año, generó una crisis en los mercados financieros de ese país y otras economías avanzadas.<sup>142</sup>

Si bien, en ese momento las instituciones financieras de las economías emergentes (en la que incluimos a México), no estaban expuestas de manera importante a activos respaldados por hipotecas de menor calidad, la crisis propició un endurecimiento generalizado de las condiciones crediticias que afectó incluso a instrumentos no relacionados directamente con el problema hipotecario.<sup>143</sup> Esto explica, porqué el acceso al financiamiento externo fue más restringido, pues se nota una reducción de la tasa de crecimiento de la deuda externa acumulada privada en 6 puntos porcentuales, ya que su monto pasaría de \$47, 428 millones de dólares, a \$44, 671 millones, en el lapso de 2007 a 2008.<sup>144</sup>

La respuesta coordinada por parte de las autoridades, tanto de las principales economías avanzadas como de las emergentes, contribuyó en 2009 a la prevención de un colapso del sistema financiero y a evitar la prolongación de las condiciones de extrema astringencia en los mercados de crédito. Sin embargo, los

---

<sup>142</sup> Banco de México. (2008). "Informe Anual 2007". P. 1 Recuperado de: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B6EEA73F3-E688-1FF3-83E9-9C5E99C2F89A%7D.pdf>

<sup>143</sup> 1/IBID., p. 1-10

<sup>144</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial del Banco Mundial. (Indicadores del desarrollo mundial)

mercados financieros continuaron experimentando volatilidad y, en general, el crédito bancario siguió contrayéndose.<sup>145</sup>

La situación iría cambiando en la segunda mitad del 2010 y la mayor parte del 2011, cuando se revirtió la dureza al acceso de financiamiento externo, por “condiciones favorables para países emergentes”.<sup>146</sup> Específicamente, el comportamiento ascendente de la deuda externa privada, con un crecimiento anual promedio en este bienio de 26%, muestra el éxito momentáneo, que tuvieron “los estímulos fiscales y monetarios, así como las diversas medidas adoptadas para la normalización de los mercados financieros”<sup>147</sup>.

Para el año 2012, cuando vuelve el PRI al poder, se puede ver los primeros síntomas de una recesión, ya que la economía mundial había bajado su crecimiento en comparación con los dos años anteriores. Esto se le adjudica, al proceso de desendeudamiento en los principales países avanzados, las dificultades en la zona del euro y la incertidumbre sobre la magnitud del ajuste fiscal previsto para 2013 en Estados Unidos.<sup>148</sup> Como consecuencia del entorno internacional, los mercados financieros mostraron una abundante volatilidad, siendo más difícil prestar a las economías cuyo riesgo país se esperaba que aumentara; pero gracias a que en la segunda mitad del 2012, se inyectó liquidez por parte de los países avanzados, se volvería de nuevo a regularizar ese acceso

---

<sup>145</sup> Banco de México. (2010). “Informe Anual 2009”.P. 18 Recuperado de:  
<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7BAB7391C0-18F2-0705-B832-531AF9151D83%7D.pdf>

<sup>146</sup> Banco de México. (2011). “Informe Anual 2010”.P. 18 Recuperado de:  
<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7B0778D580-5929-C9A3-AEAB-D7CDEAD8490D%7D.pdf>

<sup>147</sup> 1/IBID., p. 1

<sup>148</sup> Banco de México. (2013). “Informe Anual 2012”.P. 1 Recuperado de:  
<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales/%7BC58EAA68-F391-244E-9F07-F00A113B1E30%7D.pdf>

a la deuda externa y el sector privado aprovecharía la situación, es por eso que se nota un nuevo repunte en su tasa de crecimiento de 22%<sup>149</sup> durante el 2013.

Para 2014-2015 se observa que el ritmo de crecimiento de la deuda privada se trunca y vuelve a descender, producto de la inestabilidad en los mercados financieros internacionales que fueron apareciendo desde que Estados Unidos anuncia su proceso de normalización de la política monetaria. La FED al subir sus tasas de interés, provoca que el dólar se aprecie con respecto a las demás monedas, lo que significa una mayor carga para los que se endeudan en esa moneda; si a lo anterior se agrega, la notable desaceleración de China y las recurrentes caídas del precio del petróleo; lo natural es que las condiciones de acceso a los mercados financieros internacionales para los privados nacionales mexicanos se deterioraran.

Desde finales de 2014, México ha tenido una mayor restricción de financiamiento externo, la situación se agravó entre el 2016 y 2018, debido a la renegociación del TLCAN; el proceso electoral en México; que en conjunto, con los efectos de la normalización de la política monetaria estadounidense, generaron una enorme incertidumbre. Sin embargo, llama la atención, que la tasa de crecimiento de la deuda externa privada repuntó justo en estos años.

La reconversión del comportamiento de ésta última, pudo haberse dado por tres posibles causas: 1) Desde que Donald Trump inicia oficialmente su candidatura a la presidencia en el segundo semestre del 2015 hasta el término del 2018, el peso mexicano se depreció en promedio anual 10%, lo cual hace que en términos reales, la deuda externa se incremente, ya que la mayoría de las corporaciones la contrata en moneda extranjera; 2) Cuando Trump gana la presidencia, la posibilidad de que las tasas de interés de la FED aumenten a un ritmo más

---

<sup>149</sup> Estimación propia con datos obtenidos de la página oficial del Banco Mundial. (Indicadores del desarrollo mundial)



acelerado que el previsto (como causa de las políticas fiscales y comerciales que la nueva administración emplearía), se hace efectivo. El incremento de las tasas de interés internacionales, se traduce en un mayor costo de financiamiento para los nuevos créditos y por ende en un aumento del peso de la deuda contratada principalmente por las empresas privadas no financieras; y 3) A pesar que se ha registrado una menor disponibilidad de recursos financieros externos, es probable que el sector privado haya absorbido una parte considerable de la deuda externa total país, ya que a partir de 2016 el sector público aminoró su ritmo de absorción de recursos financieros. **(Ver grafica 18 y 19)**

### Capítulo 3. La alta volatilidad financiera y sus repercusiones en México en el contexto de la normalización monetaria de Estados Unidos.

## Antecedentes

La teoría Neoclásica concibe el mercado financiero como un intermediario financiero en el que ahorro es la principal fuente de financiamiento, para los bancos. Es decir, se trata del ahorro ex ante que se igual a la inversión. Dicho argumento forma parte fundamental de la teoría de los mercados eficientes, en la cual los precios reflejan plenamente toda la información disponible. Sin embargo las burbujas financieras han contradicho la presencia de un mercado eficiente<sup>1</sup>.

Los errores en la concepción del dinero y principalmente el predominio de ideologías sobre el funcionamiento del sistema económico y el modelo óptimo de crecimiento han generado severos problemas económicos y financieros que han impactado fuertemente en el bienestar social de los países capitalistas en varios periodos históricos<sup>2</sup>.

Específicamente los modelos de producción sustentados en el predominio del capital financiero sobre el capital productivo que fortalecieron las instituciones relacionadas al mercado de capitales y la distribución de las ganancias a favor del sector financiero y que relegaron el sector productivo, explican la segunda gran crisis que estalló en los países desarrollados en el 2008, cuyos efectos fueron distintos en los países en desarrollo<sup>3</sup>.

Desde Agosto de 2007, ya comenzaban a producirse turbulencias en los mercados financieros, después de que varias instituciones estadounidenses que ofrecían servicios financieros, se vieron obligados a suspender pagos. El sistema

---

<sup>1</sup> Rodríguez, I. (2014). "Dinero, estructuras financieras y financiarización: un debate teórico institucional", reseña de *Dinero, estructuras financieras y financiarización: un debate teórico institucional*, de Noemí Levy, Universidad Nacional Autónoma de México, 2013. *Problemás del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 45, núm. 179, pp. 191

<sup>2</sup> Ampudia, N. (2014). "Dinero, estructuras financieras y financiarización: un debate teórico institucional", reseña de *Dinero, estructuras financieras y financiarización: un debate teórico institucional*, de Noemí Levy, Universidad Nacional Autónoma de México, 2013. *Economía informa*, núm 88.

<sup>3</sup> 1/IBID.

financiero internacional continuó deteriorándose durante la segunda mitad del 2007 y el 2008, específicamente en septiembre, cuando estalla definitivamente la crisis con la quiebra de Lehman Brothers.

Ante esta situación, se desata la incertidumbre en torno a la verdadera situación de las entidades financieras, derivando en un incremento de los tipos de interés en el mercado interbancario y con ello, un descenso marcado del volumen de operaciones. El sistema financiero mundial se encontraba al borde del abismo y los bancos centrales se vieron con la responsabilidad de actuar mediante el desarrollo de nuevas políticas monetarias.<sup>4</sup>

Tras la problemática anterior, surgieron varios argumentos que ayudaban a explicar el origen de la crisis. La primera apuntaba hacia los excesos/inestabilidad del sistema financiero; la segunda, sitúa su origen en un modelo macroeconómico defectuoso; la tercera se centra en el exceso de ahorro; y la última, responsabiliza a los bancos centrales y a su política acomodaticia. La importancia de comprender cuál es el origen de la crisis radica en que la respuesta política ha de estar ligada a sus causas. Debido a que la atención de la mayoría de los actores sociales, económicos y políticos, se centraron en las prácticas incorrectas dentro del sector financiero, dicha respuesta política estaría muy enfocada a la situación en el sistema financiero.<sup>5</sup>

Lo cierto es que esta situación, puso en entredicho al modelo neoliberal y mermó la credibilidad de sus prácticas. Dándole de momento cabida al keynesianismo, ya que se requirió nuevamente de la participación activa del Estado, a través de los bancos centrales de los países desarrollados, para inyectarle dinamismo a la economía mundial.

---

<sup>4</sup> Borrallo, F. (2016). “La política monetaria durante a Gran Recesión” (Tesis doctoral). Departamento de Economía e Historia Económica de la Universidad de Sevilla. España. P.p. 7 Recuperado de: [https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/54719/Tesis\\_doctoral\\_Fructuoso%20Borrallo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/54719/Tesis_doctoral_Fructuoso%20Borrallo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

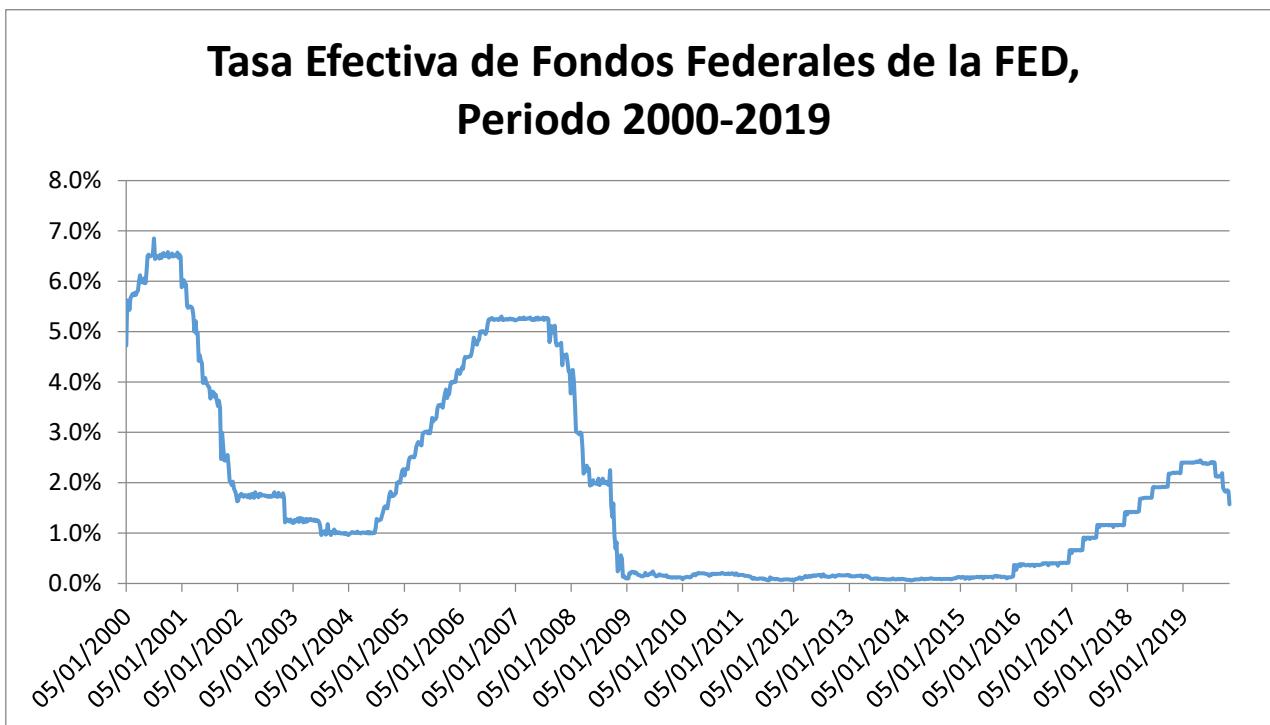
<sup>5</sup> 1/IBID., p. 12

Entre las primeras medidas aplicadas por los bancos centrales, se encuentra la reducción histórica de los tipos de interés hasta valores cercanos al 0%, o Zero Lower Bound. **(Ver grafica 20)** No obstante, pronto notaron que tal política no sería lo suficientemente acomodaticia como para afrontar la crisis, de modo que cada banco central recurrió al desarrollo de programas propios que derivó en la expansión de sus balances nunca antes vista. Además de la expansión de sus balances, desarrollaron una política de comunicación contundente con la que pretendían señalar el tono futuro esperado de la política monetaria. A este conjunto de políticas, se las ha denominado “política Monetaria no convencional”.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> 2/IBID., p. 15

(Grafica 20)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la página oficial de la FED.

La Reserva Federal (FED) introdujo varios programas destinados a aumentar la liquidez, y con ello dinamizar la demanda agregada, evitando una posible deflación. Particularmente se hablará de tres programas denominados “Quantitative Easing” (QE).

“El Quantitative Easing, es una forma extrema de política monetaria en donde el Banco Central crea dinero y lo emplea para comprometerlo con operaciones de mercado abierto. Las operaciones de mercado abierto involucran la compra de bonos en efectivo, el cual incrementa el dinero en manos de instituciones financieras y les aumenta liquidez. El propósito del QE es el de estimular la economía. Se emplea cuando una expansión monetaria convencional por medio

de una tasa de interés reducida no puede utilizarse pues la tasa de interés es cercana o igual a cero (Como se cita en Suarez, 2016, p. 6)”<sup>7</sup>

Antes de 2007, la Reserva Federal registraba en su balance Treasury Bonds por importe de 700 mil millones de dólares, mientras que para 2012 el objetivo era de 2.1 billones de dólares, lo cual refleja el flujo monetario inyectado en la banca privada estadounidense.

La primera ronda de QE en Estados Unidos, comienza en Diciembre de 2008, cuando la FED hace efectiva la compra de 600 mil millones de dólares en bonos del tipo *Mortgage Backed Securities*, hasta junio de 2010 en que se detiene el programa, para continuar activamente a partir de agosto de 2010.<sup>8</sup>

La segunda ronda de flexibilización cuantitativa, llamada “QE2”, duró un lapso de ocho meses, iniciando en Noviembre de 2010 y culminado en Junio de 2011. Así en este periodo, la Reserva Federal compró nuevamente 600 mil millones de dólares, esta vez en bonos del Tesoro estadounidense. (Como se cita en Álvarez, 2013, p.5)<sup>9</sup>.

La tercera ronda de QE es aprobada en septiembre de 2012 por la FED, con un horizonte temporal de 40 mil millones de dólares cada mes, incrementándose hasta 85 mil millones de dólares al mes a finales de 2012 y replegándose a los 65

---

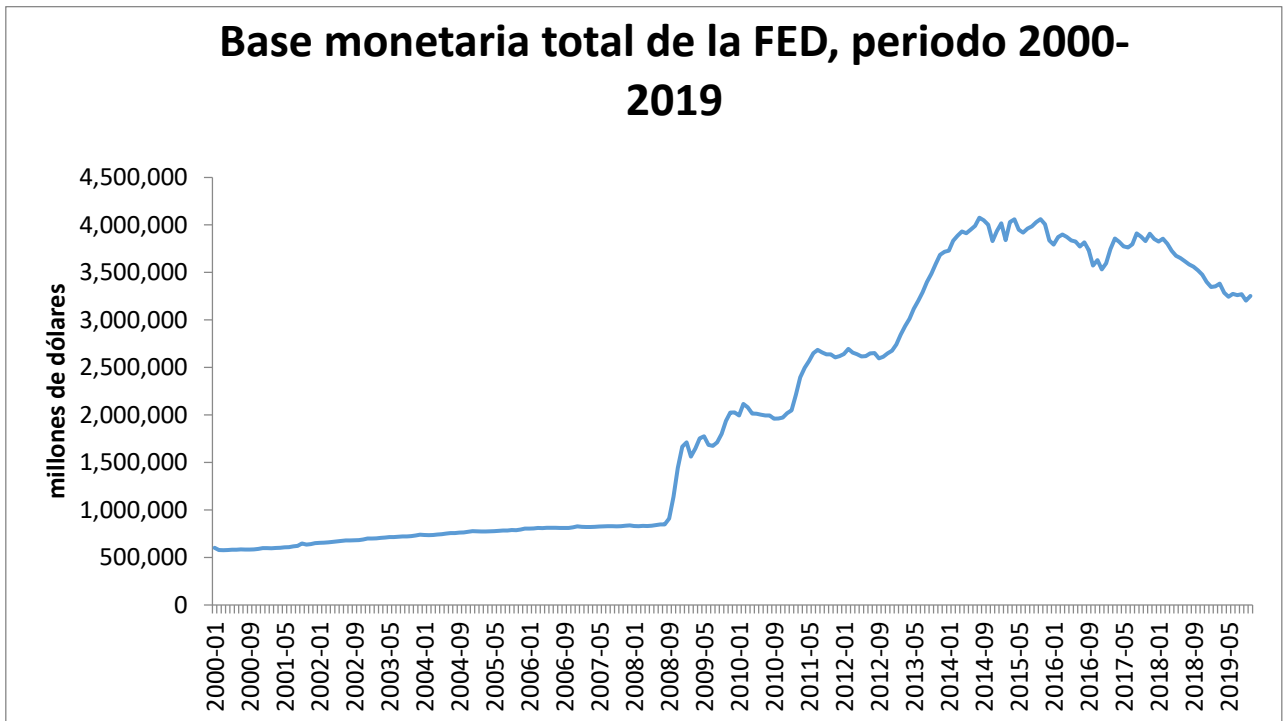
<sup>7</sup> Oxford University Press. (2013). Oxford Dictionary of Economics. Oxford: OUP. Retomado en: Suárez, A. (2016). “Política Monetaria en Estados Unidos: Normalización, herramientas y efectos en Chile”. Universidad de Santiago de Chile. Chile. P.p. 6

<sup>8</sup> Álvarez, G. (2013). “La generalización del Quantitative Easing y sus repercusiones en la estabilidad financiera global”. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de opinión 88/2013.P.p. 4. España. Recuperado de:  
[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO82013\\_QuantitativeEasing\\_G.AlvarezRubial.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO82013_QuantitativeEasing_G.AlvarezRubial.pdf)

<sup>9</sup> CNN Money. (3 Nov. 2010). “QE2: FED Pulls the Trigger. Disponible en [https://money.cnn.com/2010/11/03/news/economy/fed\\_decision/index.htm](https://money.cnn.com/2010/11/03/news/economy/fed_decision/index.htm). Retomado de: Alvarez, G. (2013). “La generalización del Quantitative Easing y sus repercusiones en la estabilidad financiera global”. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de opinión 88/2013.P.p. 5. España. Recuperado de:  
[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO88-2013\\_QuantitativeEasing\\_G.AlvarezRubial.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO88-2013_QuantitativeEasing_G.AlvarezRubial.pdf)

mil millones al mes conforme fue mejorando el mercado laboral durante el 2013.<sup>10</sup> La herramienta comenzó su cierre en diciembre de 2013, hasta llegar a su fin en octubre de 2014.<sup>11</sup> (Ver grafica 21)

(Grafica 21)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la página oficial de la FED.

<sup>10</sup> Álvarez, G. (2013). "La generalización del Quantitative Easing y sus repercusiones en la estabilidad financiera global". Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de opinión 88/2013. P.p. 4. España. Recuperado de: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEE088-2013\\_QuantitativeEasing\\_G.AlvarezRubial.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEE088-2013_QuantitativeEasing_G.AlvarezRubial.pdf)

<sup>11</sup> Suárez, A. (2016). "Política Monetaria en Estados Unidos: Normalización, herramientas y efectos en Chile". Universidad de Santiago de Chile. Chile. P.p. 7



## Retorno Hacia la Normalidad

El 17 de septiembre de 2014, la FED presentó sus “Principios y Planes de Política de Normalización”. Se podría considerar esta decisión como una etapa post Gran Recesión y recuperación. Normalizar de acuerdo con la FED, son las medidas para elevar las tasas “Federal Funds Rate”, y otras tasas de corto plazo a niveles más normales y reducir los activos en valores de la Reserva Federal. Este proceso daría inicio el 16 de diciembre de 2015, cuando la FED anunció un incremento de la tasa de interés elevando el rango meta de la tasa de fondos federales de uno entre 0.0 y 0.25 establecido el 16 de diciembre de 2008, a uno entre un 0.25 y un 0.50, en un contexto de política de normalización.<sup>12</sup>

En marzo del 2015 la FED ya había emitido un comunicado, en el cual afirmaba que “el crecimiento económico mundial se había ido expandiendo, y que, con el empleo de una política apropiada, la actividad económica seguiría expandiéndose a un ritmo moderado, sin descuidar el objetivo primordial de apoyar el progreso hacia el máximo empleo y la estabilidad de precios”.<sup>13</sup> Esto motivaba a la FED a retornar a la normalidad monetaria.

En el capítulo anterior, se constató que México ha mostrado una mayor estabilidad macroeconómica desde su transición a un modelo neoliberal, sin embargo, variables como la inflación, el tipo de cambio y el comercio exterior, seguían viéndose trastocadas ante la aparición de choques externos, principalmente los producidos en el ámbito financiero. Esto podría indicar que las ventajas de una mayor integración con Estados Unidos, también pueden llegar a convertirse en desventajas en los momentos de elevada volatilidad.

---

<sup>12</sup> 1/IBID., p. 3;7

<sup>13</sup> Federal Reserve. (2015). “Declaración de la Reserva Federal”. Recuperado de: <https://www.cefp.gob.mx/difusion/twitt/fedesp.pdf>

En este sentido, en la siguiente sección se analizan las variables tasa de interés, inflación, tipo de cambio nominal y comercio exterior, durante el periodo 2005-2019 (periodo considerado de elevada volatilidad), con la intención de observar en qué proporción los desajustes y posteriores ajustes financieros ocurridos en Estados Unidos, alteraron el curso de estas variables en México y así poder determinar, si la mayor liberalización del sector financiero mexicano ha contribuido al aumento de la vulnerabilidad de dichas variables.

## Impacto de la incertidumbre financiera en la tasa de interés de México

La estructura económica mexicana se redefinió con base en las necesidades del capital financiero externo. Las políticas se enfocaron en la apertura de gran parte de los sectores productivos por medio de la liberalización de las importaciones, la autonomía del banco central y la entrada de transnacionales financieras bancarias no bancarias limitando el control nacional en distintas áreas<sup>14</sup>.

Si bien, la apertura económica no alcanzó a desarrollar el sistema financiero al igual que los países desarrollados, no fue impedimento para que México sufriera los efectos de la crisis del sistema financiero, presentándose a través de la volatilidad de los mercados financieros, el tipo de cambio y la caída de las exportaciones que provocaron una fuerte recesión económica<sup>15</sup>.

De acuerdo a lo anterior se puede observar que en el año 2005 la tasa de interés de referencia propuesta por BANXICO, se movía por arriba del 8%, incluso en algunos lapsos llegó a situarse en un 10%, sin embargo, a finales de este mismo año y principios del 2006 se observa un descenso considerable, que ubicaría la tasa de referencia en un promedio anual de 7.5% durante éste año. A principios del 2007, la tasa de referencia seguiría descendiendo, pero en la segunda mitad de éste año, hay una reorientación que la colocó cerca del 8%.

En el 2008, a medida que la incertidumbre financiera aumentaba y se hacía más evidente la aparición de una crisis, BANXICO respondía endureciendo su tasa de interés objetivo en 75 puntos base, pues de iniciar el año en 7.5% terminaría situándola en 8.25%. Para el 2009, la tasa objetivo presentó un comportamiento contrario al año anterior, una vez que la FED ubicó su tasa de referencia en un

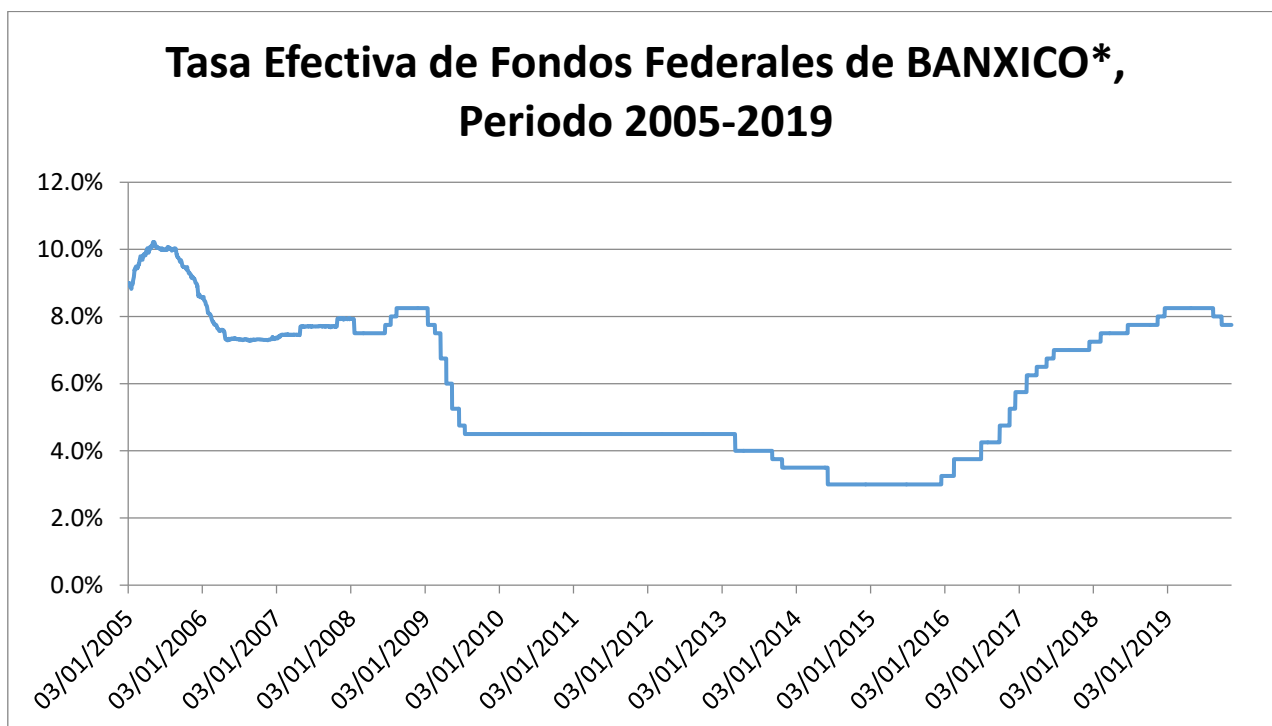
---

<sup>14</sup> Rodríguez, I., op.cit. p.192

<sup>15</sup> Ampudia, N., op.cit. p. 88

nivel cercano a cero, BANXICO haría lo propio instalando su tasa en 4.5%, es decir un descenso de 3.75 puntos porcentuales. (Ver grafica 22)

(Grafica 22)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la página oficial de BANXICO.\*Del 03/01/2005 al 18/01/2008 se toma la Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio(TIIE) a 28 días; debido a que la pagina oficial de Banxico presenta datos de la Tasa Objetivo a partir del 21/01/2008.

Anteriormente se expuso, que una de las primeras medidas aplicadas por la FED como respuesta a la Gran Crisis Financiera, fue la reducción histórica de su tasa de interés de referencia hasta valores cercanos al 0%, o Zero Lower Bound.<sup>16</sup> (Ver grafica 20)

<sup>16</sup> Borrallo, F. (2016). "La política monetaria durante a Gran Recesión" (Tesis doctoral). Departamento de Economía e Historia Económica de la Universidad de Sevilla. España. P.p. 12 Recuperado de:

Banxico inicio la reducción de sus tipo de interés de referencia en el 2009 y para la segunda mitad de ese mismo año la fijaría en 4.5%, tasa que permaneció invariable hasta principios del 2013, año en el que nuevamente se ve otra fase descendente que duraría hasta mediados del 2014, donde se establece en un nivel de 3%. Ésta tasa permaneció constante hasta el 16 de diciembre de 2015, cuando la FED fija el rango meta de la tasa de fondos federales en un 0.25 y 0.50, como parte del inicio de la normalización de su política monetaria<sup>17</sup>, acto seguido, Banxico elevaría su tipo de interés 25 puntos básicos.

Cuando la FED hace efectivo su proceso de normalización, elevando su tasa de política monetaria por primera vez, después de permanecer invariable alrededor de siete años consecutivos, BANXICO empieza actuar en la misma dirección que su similar estadounidense, elevando consecuentemente su tasa de referencia, con la intención de contener la migración de capitales hacia Estados Unidos.

De finales de 2015 a finales de 2016 la tasa de interés efectiva pasó de 3.25% a 5.75%, es decir, en tan solo un año ésta se había elevado en 2.5 puntos porcentuales. Durante el 2017, la FED elevó su tasa tres veces, ubicándola a finales de este año en 1.50%, por su parte, BANXICO elevó su tipo de interés cinco veces, estableciéndola en 7.25%, esto como respuesta a la alta incertidumbre generada por las tensiones políticas y comerciales desde la llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos.

Conforme se fueron limando las asperezas comerciales, BANXICO movería su tipo de interés, únicamente respondiendo a los movimientos de la tasa de referencia de la Reserva Federal, elevándola hasta mediados del 2019, cuando la FED inicia una nueva fase descendente de su tasa objetivo.

---

[https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/54719/Tesis\\_doctoral\\_Fructuoso%20Borrallo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/54719/Tesis_doctoral_Fructuoso%20Borrallo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

<sup>17</sup> Suárez, A. (2016). "Política Monetaria en Estados Unidos: Normalización, herramientas y efectos en Chile". Universidad de Santiago de Chile. Chile. P.p. 3;7

La teoría menciona que la mayor integración entre países, les exige instituir políticas económicas más congruentes con el bloque en su conjunto, en donde el país troncal establece las directrices de la política y los países seguidores se alinean a ella.

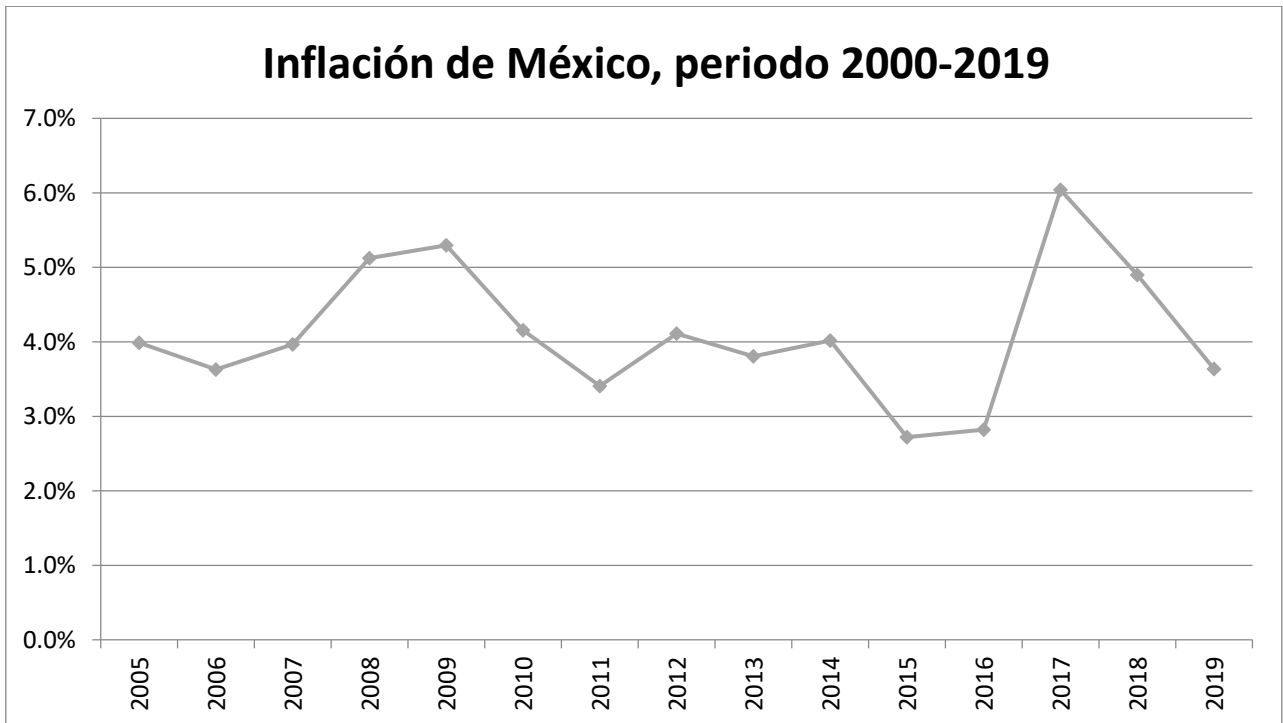
Lo anterior se puede corroborar con los movimientos de la tasa de interés de Estados Unidos y México, ya que en el periodo de análisis se identifican 3 fases que presentó la tasa de interés de referencia de México, siguiendo la misma dirección que la tasa de interés de la FED (**Ver grafica 20 y 22**). La primera, es una fase descendente, que empieza en el 2005 y termina a mediados del 2009 cuando la crisis inmobiliaria ya era un hecho. La segunda, es una fase constante, en la que el exceso de liquidez permitía mantener casi invariable la tasa de interés. La tercera, es una fase ascendente, que aparece una vez que la economía mundial y específicamente la estadounidense mostraban signos de recuperación, por lo que la FED inicia su proceso de normalización monetaria, obligando a algunos bancos centrales como el de México a elevar su tasa de referencia, con el objetivo de contener la fuga de capitales y evitar fuertes desajustes macroeconómicos.

## Impacto de la incertidumbre financiera en la inflación de México

El inicio del siglo XXI, con un nuevo partido gobernando en México y una vez limadas las asperezas que hubo entre el gobierno y el sector empresarial a finales de los años noventa, fue favorable para que la inflación intentara regresar a los niveles objetivos establecidos por BANXICO.

La (**grafica 23**) muestra, que de 2005 a 2007 la inflación mexicana no alcanzó a cumplir la meta explícita anual de 3%, pero sí, dentro del intervalo de variabilidad de más/menos un punto porcentual alrededor del objetivo. La tendencia descendente vendría dar un giro con el surgimiento de la Gran Crisis Financiera, pues de representar un 4% en el 2007, pasaría a establecerse en 5.1% en el 2008, para seguir aumentando hasta 5.3% en el 2009.

(Grafica 23)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

En el año 2010, la inflación de México trataba de regresar a los niveles aceptables dentro del intervalo de variabilidad establecido por BANXICO, pero es hasta el 2011 cuando la inflación volvería a situarse en los niveles previos a la Gran Crisis Financiera. En el 2012, hay un nuevo repunte, pues de representar 3.4% en el año anterior, pasaría a establecerse en 4.1%. De 2012 a 2014, la inflación mexicana, permaneció casi invariable, mostrando un nivel anual promedio de 4%; para el año siguiente, el descenso inflacionario resultó llamativo, ya que al ubicarse en 2.7%, no solo cumpliría por primera vez con la meta objetivo, sino que también sería el nivel más bajo del periodo analizado.



En los años 2015 y 2016 la inflación mexicana cumplió con mantenerse por debajo del objetivo de 3%. Sin embargo, la conjunción del ya iniciado proceso de normalización monetaria por parte de la FED y la incertidumbre comercial en torno al TLCAN desde la llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos, desatarían un incremento exuberante en la inflación, estableciéndose en un nivel de 6% durante el 2017. Conforme las tensiones comerciales entre México y Estados Unidos disminuían, la inflación mexicana parecía regresar a los niveles compatibles con la meta establecida, pues ya para el 2019 esta se ubicaría en 3.6%.

Este análisis permitió observar, que en los años anteriores a la crisis hipotecaria, la inflación en México se ubicaba en niveles aceptables, después de haber asimilado las turbulencias presentadas a inicios del siglo actual. Sin embargo, la cercanía geográfica y la relación cada vez más dependiente que existe entre México y Estados Unidos, se esperaba que la economía mexicana, también sufriera las consecuencias negativas de la crisis, la cual de acuerdo con (Novales, 2010) mostró que el mantenimiento de una tasa estable de inflación no es garantía de estabilidad macroeconómica, ni inmuniza a la economía frente a shocks externos ni tampoco internos<sup>18</sup>.

En el periodo de vigencia de la política monetaria no convencional de la FED, la inflación mostró un comportamiento más cauteloso, pero conforme la política de la FED regresaba a la normalidad la evolución de algunas variables mexicanas se verían perturbadas y la inflación no fue la excepción.

Si bien hubo otros factores otros factores conjugados que también influyeron para que la inflación mexicana alteraran su curso de esa manera (principalmente la renegociación del TLCAN); también es cierto, que en México como en otras partes

---

<sup>18</sup> Novales, A. (2010). "Política monetaria antes y después de la crisis financiera". *Departamento de Economía Cuantitativa, Universidad Complutense*. Pp. 1-18

del mundo, ha resultado complicado asimilar el endurecimiento de la política monetaria de Estados Unidos, obligándolo a realizar ajustes costosos en las políticas empleadas, que regularmente suelen ser más perniciosos para el factor trabajo y en general para el bienestar social, siendo una de las desventajas que caracterizan a la integración económica.

## Impacto de la incertidumbre financiera en el Tipo de Cambio Nominal de México

En los últimos años, debido al comportamiento de la inflación y la necesidad de equiparar los tipos de interés internos con los internacionales, el Banco de México se ha visto obligado a utilizar medidas monetarias restrictivas para lograr el objetivo de estabilidad de precios. La tendencia que muestran el tipo de cambio nominal y la tasa de inflación, así como el comportamiento de las tasas de interés internacionales han influido en el manejo y diseño de la política monetaria. Si bien la tasa de interés de corto plazo influye en las primeras decisiones de ahorro e inversión, es cierto que en el caso de México el tipo de cambio es el principal mecanismo de transmisión de la política monetaria<sup>19</sup>.

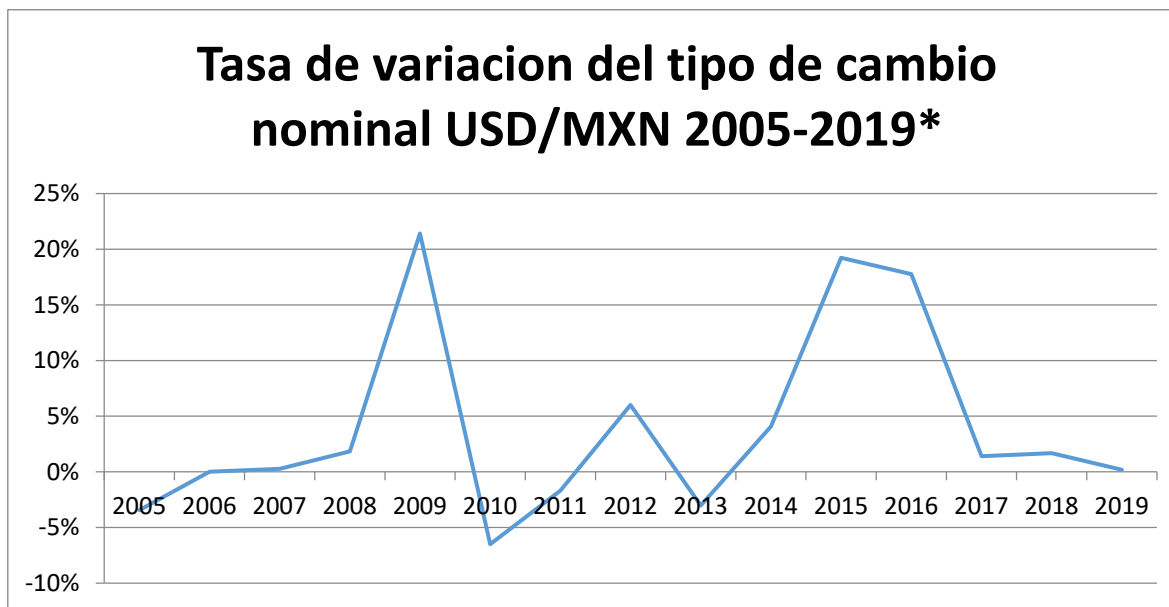
De 2005 al 2007, el tipo de cambio USD/MXN estuvo apreciado y mantuvo su valor casi invariable. El 2008, ya hacía notar los desajustes económicos, la incertidumbre financiera invadió todos los mercados, incluido el mercado cambiario, la tasa de referencia aumentaba como señal de que el peso se depreciaba.

Anteriormente se mencionó, que el 2009 fue el año en el que se resintieron las consecuencias de una crisis de esa magnitud, muchas variables fueron afectadas negativamente, especialmente la inflación que como se vio en líneas pasadas sobrepasó el 5%, dicho comportamiento derivó de la depreciación que sufrió el tipo de cambio USD/MXN a razón de 21%, obviándose la relación tan estrecha de estas dos variables. Los efectos de una relajación cuantitativa internacional serían positivos para el peso mexicano, pues los dos años siguientes se volvió a revalorizar. **(Ver grafica 24)**

---

<sup>19</sup> Arias, E.; Barcellos, K. y Cruz F. (2021). "La curva de Phillips en México (1980-2019): ¿una muerte anunciada?. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, Vol. 12, Núm. 23. Guadalajara, México.

(Grafica 24)



\*NOTA: Las tasas de crecimiento positivas del TCN supone una depreciación de la moneda nacional. Así, las tasas de crecimiento negativas del TCN hacen referencia a una apreciación.

Fuente: Elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Debido al exceso de dólares que se generó por los programas de flexibilización cuantitativa, muchos inversores emigraron con sus capitales hacia otras economías en busca de una mayor rentabilidad, apreciándose las monedas de estos países. El sector financiero mexicano se benefició de éste proceso, ya que de 2010 a 2014 se observó una mayor estabilidad del peso mexicano, el cual coincide con una baja inflación en este mismo periodo de recuperación.

El 2015 y 2016 fueron años difíciles para el peso mexicano ya que sufrió una depreciación anual promedio de 18%. Tal comportamiento se debe a la normalización monetaria que iniciaba Estados Unidos, así como también, a la incertidumbre generada por los discursos de Donald Trump en su campaña

política, en un contexto en el que más estadounidenses de clase media simpatizaban con sus propuestas y lo encaminaban a ocupar la silla presidencial.

Este comportamiento del tipo de cambio explica la alteración que sufrió el comportamiento de la inflación a partir del 2017, en el cual se observó un incremento exuberante de esta variable. Esto nos permite intuir que la inflación responde más a los choques en el tipo de cambio, que a los propios movimientos de la tasa de desempleo. **(Ver grafica 23 y 24)**

Lo anterior refleja que la mayor integración de sector financiero de México en las redes financiera globales, explica como aparentemente sin existir una crisis económica, los movimientos abruptos del factor capital, puede incidir de manera negativa en la cotización de la moneda mexicana, y en las posteriores perturbaciones de otras variables macroeconómicas. Esto lo explica Levy (1999) cuando menciona que “[...] la desregulación y liberalización financiera en los espacios nacionales, impuso un nuevo modelo de acumulación que se ha distinguido por el libre movimiento de las fuerzas productivas, señaladamente de las mercancías y el capital; y tener una estructura financiera basada en el mercado de valores. Ello aumentó la inestabilidad financiera del conjunto de los países afectando en mayor medida a las países en desarrollo”<sup>20</sup>.

De 2017 a 2019, la divisa mexicana manifestó una conducta moderada en comparación con los tres años anteriores; esto se debió, por un lado, al éxito que tuvieron las renegociaciones en la modificación y no suspensión del TLCAN; y por otro lado, a las acciones de política monetaria por parte de BANXICO, que incidieron positivamente en la confianza de los inversionistas, conteniendo la potencial fuga de capitales.

---

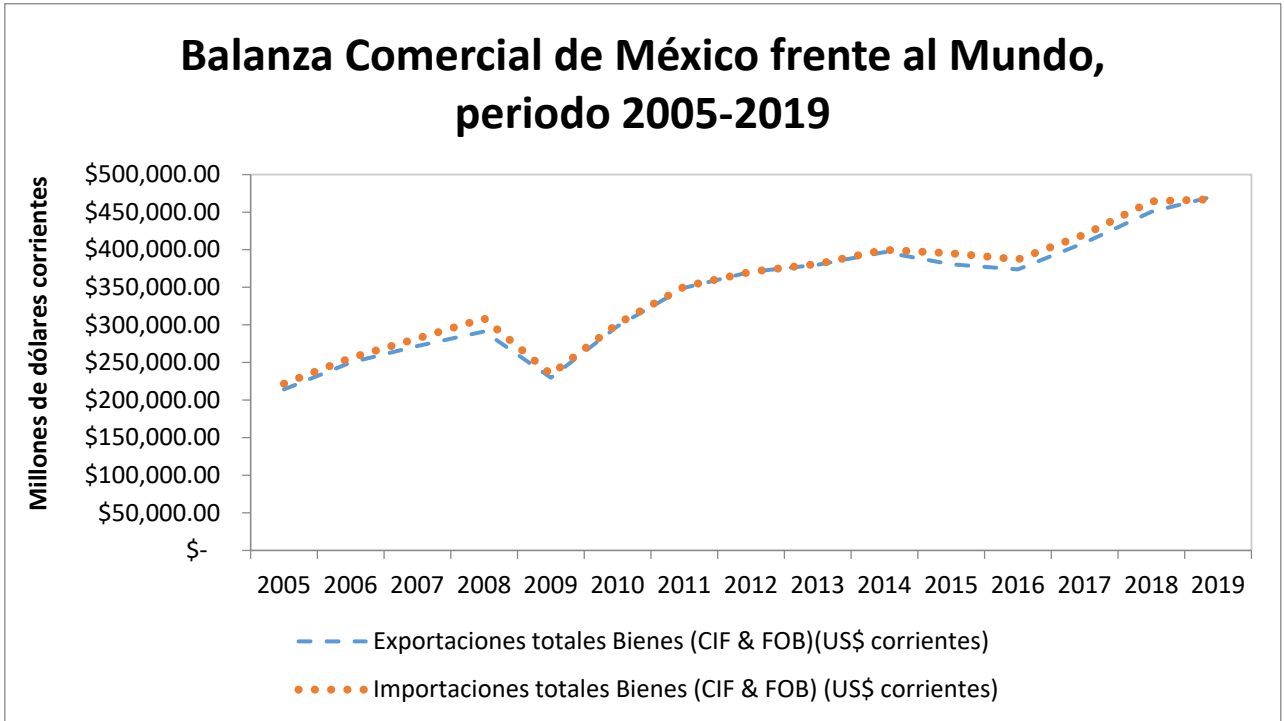
<sup>20</sup> Levy, N. (1999). “Cambios institucionales en el sector financiero y su efecto sobre el fondeo de la inversión. México 1960-1994”. *Investigación Económica*, Vol. LIX: 229, Pp. 75-119

## Impacto de la incertidumbre financiera en el Comercio Exterior de México

El comercio exterior de México frente al mundo de 2005 hasta el 2008, se mantuvo con una tendencia ascendente, signos de una supuesta recuperación económica mundial después de la incertidumbre que se generó a principios del siglo. En este lapso las importaciones fueron mayores que las exportaciones, cuya diferencia vino a acrecentarse en el 2007 y 2008, cuando se evidenciaban más los desajustes financieros en los Estados Unidos. (**Grafica 25**)

México de acuerdo a la teoría Heckscher-Ohlin, se ha especializado en la producción de bienes manufacturados, aprovechando su factor más abundante que es la mano de obra, pero ha seguido siendo dependiente de la importación de bienes de capital, principalmente de los Estados Unidos. Así, conforme el ritmo de la economía estadounidense descendía, se reflejaba en una menor compra de manufacturas desde México, lo cual aminoró el crecimiento de las exportaciones, en contraparte las importaciones de México siguieron un ritmo más estable, debido a la necesidad de México de importar mayormente bienes de capital e intermedios para efectuar la producción de esos bienes manufacturados, cuya demanda se contrajo.

(Grafica 25)



Fuente: Elaboración propia con datos de UNComtrade.

En el 2009, el comercio exterior mexicano sufriría un marcado descenso, lo llamativo aquí, es que pesar de la depreciación del peso mexicano, las importaciones siguieron rebasando a las exportaciones, lo cual, en teoría, se supondría que debería de ser al revés. Este fenómeno hace notar el alto grado de dependencia del sector manufacturero, especialmente de la industria maquiladora de los insumos importados del extranjero.

Además también exhibe la intensificación de los “intercambios desiguales” en épocas críticas. Vázquez (2017) menciona que la mayor incertidumbre en los mercados globales ha frenado también la inversión y motivado una

reestructuración organizativa concentradora de las empresas. Evidencia de esto, es la práctica de hacer negocios mediante contratos de cada vez menor duración y que especifican los precios y las condiciones de los intercambios, de manera incluso mensual<sup>21</sup>.

Para el 2010, la tendencia volvía a reorientarse y tomaría una senda de crecimiento en el que las exportaciones mexicanas se comportaban a la par de las importaciones. Se destaca que de 2005 a 2009, la tasa de crecimiento de las exportaciones se ubicó en 5%, igualando la tasa de crecimiento de las importaciones. **(Ver cuadro 11)**

**(Cuadro 11)**

<b>Tasa de crecimiento anual promedio de las Exportaciones e Importaciones de México con el Mundo</b>			
<b>Periodo</b>	<b>2005-2009</b>	<b>2010-2014</b>	<b>2015-2019</b>
<b>Exportaciones</b>	5%	12%	4%
<b>Importaciones</b>	5%	12%	3%

Fuente: Elaboración propia con datos de UNComtrade.

Después del 2009, las exportaciones e importaciones de México muestran una mejoría considerable, además de que la diferencia entre ellas se acortaba. Esto como reflejo de los efectos de la relajación monetaria en la economía

---

<sup>21</sup> Vázquez, R. (2017). "El TLCAN y la manufactura mexicana: desindustrialización y estancamiento". *Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. México, CDMX. Pág. 103-104*



estadounidense, la cual reactivó la demanda de productos manufacturados provenientes de México, siendo un claro ejemplo de la dependencia que existe, entre el ciclo económico de Estados Unidos y el crecimiento de la exportaciones mexicanas. En el 2010 y 2011, aunque hay una apreciación del peso mexicano, el ritmo de crecimiento de las importaciones se vuelve un poco más mesurado, lo cual, deja ver lo precavido que fue México en no sobre endeudarse en una escenario de recuperación post-crisis.

El 2012 es el año en que la balanza comercial mexicana estuvo mayormente equilibrada, manteniendo esa concordancia con la depreciación que sufrió el tipo de cambio USD/MXN. En el 2013, el peso se revaloriza nuevamente y a pesar de ello, México siguió siendo coherente en el manejo de sus déficits comerciales. Es a partir del 2014, cuando el comercio exterior de México comienza a tropezar, mostrando un comportamiento decreciente, en el que, ni la pérdida de valor de la moneda mexicana, sería suficiente para impulsar las exportaciones en un contexto de normalización monetaria en el mundo.

El comercio exterior ya empezaba a mostrar signos de debilitamiento a finales del 2014, pero es en el 2015 y 2016 cuando se notó este descenso. Es interesante que en este par de años, el peso sufrió una fuerte depreciación, y teóricamente se esperaría que las exportaciones superaran a las importaciones, lo cual, no fue así. En este sentido, se entiende que en un entorno de alta incertidumbre comercial, las exportaciones mexicanas suelen ser más sensibles que las importaciones, o lo que es igual a decir, que las importaciones de México son más inelásticas que sus exportaciones, esto se explica por la naturaleza operacional de la industria maquiladora, en la que México se ha especializado desde su entrada al TLCAN.

En los dos años siguientes, ocurre la reconversión de la tendencia del comercio exterior de México, favorecido principalmente por la evolución de las rondas de negociación del TLCAN, que derivaron en la firma del ahora "T-MEC". En el 2019,

una vez desaparecido el temor de una posible suspensión de la zona de libre comercio de Norteamérica, los productores mexicanos se verían beneficiados de tal manera que sus exportaciones, llegarían a rebasar a las importaciones, siendo la primera vez que ocurre esto en lo que va del siglo XXI.

## Capítulo 4. Productividad y crecimiento en México.

## Consideraciones Previas.

Una de las variables menos beneficiadas ante la apertura unilateral de México con el mundo es la productividad. El tema se aborda, debido a que en el marco de la normalización de la política monetaria de Estados Unidos y la renegociación del TLCAN, las variables estudiadas; si bien, en este momento sintieron fuertemente las consecuencias, en el periodo que abarcó el TLCAN su comportamiento fue de estable a bueno en algunos casos, claro está, con ciertos lapsos críticos, pero a pesar de ello, recuperándose pronto.

Lo anterior puede considerarse un acierto de las autoridades mexicanas, particularmente de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público y del Banco de México que mediante las políticas empleadas han sabido cimentar una estabilidad macroeconómica que sabe reaccionar de buena manera ante choques externos adversos que pasan a ser transitorios.

Sin embargo, también es importante mencionar que México ha perdido la atención en otros aspectos internos, que más que contradecirse con las políticas hacia el exterior, las complementa. En este contexto, para efectos de la investigación, este capítulo está enfocado en la productividad, no como una alternativa, sino como una causa original que explica porqué, aun alcanzándose los objetivos inmediatos durante el TLCAN, la incidencia de estos no fue lo suficientemente positiva para alcanzar sus objetivos finales y el crecimiento económico del país”, por lo que se estaría hablando de un “éxito truncado”.

# Productividad

Para argumentar la postura anterior, es necesario definir, ¿Qué es la Productividad? El concepto de Productividad remota a varios años atrás, cuando los teóricos de la escuela clásica comienzan a desarrollar teorías que explicaran el crecimiento económico de las naciones.

En la concepción de Smith, el crecimiento del producto y de la riqueza social está determinado por la dinámica de la productividad y por el aumento del empleo de trabajadores productivos, el cual, a su vez, está determinado por la acumulación de capital<sup>1</sup>.

Por su parte, la dinámica de la productividad está determinada por la acumulación de capital y la progresiva extensión de la división del trabajo. Así, la dinámica de la productividad es el resultado de los cambios en la estructura y en la organización de las actividades industriales, de las economías de la especialización y del aprendizaje por medio de la práctica y del progreso técnico contemplado como un fenómeno esencialmente endógeno<sup>2</sup>.

Más concretamente Smith menciona que "...el producto anual de cualquier país.. solo se puede aumentar... a través del aumento del número de sus trabajadores productivos o a través del aumento de la capacidad productiva de aquellos que ya estaban empleados con anterioridad". (Como se cita en Ricoy, 2005, p.14)<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Ricoy, C. (2005). "La teoría del crecimiento económico de Adam Smith". *Economía y Desarrollo, Vol. 138, Núm. 1. La Habana, Cuba. Pág. 11*

<sup>2</sup> 1/IBID., P. 11-12

<sup>3</sup> Smith, A. (1776). "An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations". *W. Strahan & T. Cadell, Vol. 1. London. Pág. 364*. Retomado de: Ricoy, C. (2005). "La teoría del crecimiento económico de Adam Smith". *Economía y Desarrollo, Vol. 138, Núm. 1. La Habana, Cuba. Pág. 14*

Es decir, Adam Smith considera a la productividad o capacidad productiva como la generación de un volumen mayor de producción con el mismo número absoluto de horas-hombre<sup>4</sup>.

Por su parte, la visión de David Ricardo, va más a hacia el exterior, al intentar explicar las ventajas relativas o comparativas del comercio internacional. Por medio de la cual reconoce que las fuerzas del mercado asignarán los recursos de una nación a aquellos sectores donde sea relativamente más productivo, donde su costo de oportunidad sea menor. De esta manera los países podrán exportar aquellos bienes que su trabajo produce con un menor sacrificio (mayor productividad), e importarán los bienes que su trabajo produce de forma relativamente más ineficiente<sup>5</sup>.

Por otro lado, John Stuart Mill considera a la productividad como la relación entre la cantidad de producción obtenida de cada mercancía, con una cantidad determinada de trabajo. Parte de la idea de considerar cuánto produce cierta cantidad de trabajo en vez de cuántos días de trabajo se necesita para producir determinada cantidad de cada producto<sup>6</sup>.

Para los economistas clásicos la base de su explicación se fundamentaba en la diferencia en la productividad de la fuerza de trabajo<sup>7</sup>. Mientras que los economistas partidarios de la teoría neoclásica optan por eliminar la exclusividad del factor trabajo como creador de valores económicos<sup>8</sup>.

Como se mencionó en líneas pasadas, es con el modelo de Solow-Swan cuando se inician los intentos contemporáneos por medir el crecimiento económico, basados en la medición de la productividad de los diferentes factores que

---

<sup>4</sup> Villareal, R. (1979). "Economía Internacional". El trimestre económico. Vol. 46, No. 182 , Edit. Fondo de Cultura Económica, México. Pp. 12

<sup>5</sup> Porter, M.E. (1982). "La ventaja competitiva de las Naciones". Edit. Javier Vergara. México

<sup>6</sup> Torres, R. op.cit., p.89-90

<sup>7</sup> García, A., op.cit.,p.48

<sup>8</sup> Torres, R., op.cit., p.110

intervienen en el proceso productivo. El autor propuso una manera de medir el cambio en el producto que no está explicado por el incremento en los factores de producción (en ese momento solo capital y trabajo), mediante la estimación de un residual<sup>9</sup>.

Desarrollos posteriores incorporaron métodos para medir este residual incorporando otros factores (energía, materiales y servicios), para dar origen a lo que hoy se conoce como la “metodología KLEMS”<sup>10</sup>.

De acuerdo con el INEGI, la Productividad Total de los Factores modelo KLEMS, enmarcado en la contabilidad de crecimiento, permite conocer los factores productivos que contribuyen al crecimiento económico y a la producción, asimismo su desempeño en el proceso productivo, que para los tomadores de decisiones resulta muy importante para el desarrollo de política públicas en el país”.<sup>11</sup>

El Banco de México, en uno de sus informes trimestrales de 2018, menciona que “la productividad total de los factores (PTF) captura la capacidad de una economía para utilizar sus recursos materiales y humanos para lograr ciertos niveles de producción. En el largo plazo, el avance de la productividad es el determinante más importante del crecimiento económico y de los estándares de vida de un país”.<sup>12</sup>

La productividad total de los factores (PTF), se define como la relación entre la tasa de crecimiento del producto y la tasa de crecimiento de los factores,

---

<sup>9</sup> Solow, R. M. (1957). “Technical change and the aggregate production function”. Review of economics and statistics 39 (Agosto): 312-20. Retomado en: INEGI. (2018). “Sistema de Cuentas Nacionales de México. Fuentes y metodologías. Año base 2013. Productividad total de los factores Modelo KLEMS” Pp. 478.

Recuperado de: [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ptf/2013/doc/met\\_ptfmklems.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ptf/2013/doc/met_ptfmklems.pdf)

<sup>10</sup> 1/IBID.

<sup>11</sup> INEGI. (2019, diciembre). “Productividad total de los factores. Base 2013”. Recuperado de:

<https://www.inegi.org.mx/programas/ptf/2013/>

<sup>12</sup> Banco de México. (2018, Noviembre). “Informe Trimestral Julio-Septiembre 2018”. P. 20 Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/%7B59EC89F8-15C7-9526-8E46-48B52C302626%7D.pdf>

usualmente trabajo y capital. La PTF no se mide directamente, sino como el factor residual después de estimar las contribuciones de los factores productivos.<sup>13</sup>

Generalmente la productividad total de los factores (PTF), se mide como el incremento de la producción que no puede explicarse por mayor acumulación de recursos.<sup>14</sup> En términos un poco más simples, “la productividad se puede entender, como la capacidad que tiene un país de hacer más con lo mismo o lo mismo con menos. Sencillamente, ser productivo es hacerlo mejor”.<sup>15</sup>

---

<sup>13</sup> CEPAL. (2016). “Productividad y brechas estructurales en México”. Naciones Unidas. México. P.p. 10. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553_es.pdf)

<sup>14</sup> México ¿Cómo Vamos?. Semáforo Nacional. “Productividad Laboral”. México. Recuperado de: <https://mexicocomovamos.mx/?s=seccion&id=101> (Fecha de consulta: 30/01/2020)

<sup>15</sup> Centro de Investigaciones para el Desarrollo, A.C. (CIDAC). (2011). “Hacerlo mejor. Índice de Productividad México”. E:de, business by design. P.p. 12 Recuperado de: <http://www.cidac.org/esp/uploads/1/WEB.pdf>



## ¿De qué depende la productividad?<sup>16</sup>

“Productividad” y “competitividad” son conceptos que en su interconexión suelen confundirse, pero que no son iguales. Anteriormente se mencionó las distintas definiciones de productividad, obtenidas de diferentes fuentes oficiales. A continuación, se define la competitividad:

La competitividad es el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, en comparación con la de otros países.

El Índice de Competitividad Global (ICG), publicado anualmente por el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), es un índice que “compara la competitividad de 140 economías, en términos de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de una economía, lo que a su vez establece el nivel de prosperidad que el país puede lograr”.

A continuación, los 12 aspectos o categorías que toma en cuenta el ICG y de los cuales depende que el nivel de competitividad de una economía aumente o disminuya, se presentan agrupados en 4 subíndices: 1) Ambiente apto, 2) Capital humano, 3) Mercados, y 4) Ecosistema de innovación.

### **Ambiente Apto**

**Instituciones.** El ambiente institucional de un país es relevante debido a que establece restricciones legales (leyes y mecanismos de ejecución o cumplimiento) e informales (normas y comportamientos). Las instituciones determinan el contexto en el que los individuos se organizan en su actividad económica. Asimismo, estas

---

<sup>16</sup> México Competitivo. (2018, Noviembre). “Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial”. México. Gobierno de México. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/mexicocompetitivo/es/articulos/indice-de-competitividad-global-del-foro-economico-mundial-181433?idiom=es>

tienen un impacto en la productividad, principalmente, al proporcionar incentivos y reducir la incertidumbre.

**Infraestructura.** Las áreas con mejores conexiones geográficas son generalmente más prósperas, debido a que la infraestructura bien desarrollada disminuye los costos de transporte, facilita el movimiento de bienes y personas, así como la transferencia de información dentro y fuera de un país. Asimismo, garantizar el acceso a energía, junto con una infraestructura bien desarrollada, es necesario para el progreso de las actividades económicas en la modernidad.

**Adopción de TIC.** Las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) reducen los costos de transacción, aceleran el intercambio de ideas e información, mejorando la eficiencia y el desarrollo de innovación. Las TIC son utilizadas de manera general y cada vez se acoplan más a la estructura de la economía. Las TIC comprenden el acceso y las suscripciones de servicios de telefonía móvil y de internet.

**Estabilidad macroeconómica.** La estabilidad macroeconómica se integra por diversos conceptos como la inflación y la deuda. De esta forma, una inflación moderada y predecible, al igual que presupuestos públicos sostenibles, reducen la incertidumbre y establecen metas sobre inversiones esperadas e incrementan la confianza en los negocios, impulsando la productividad.

### **Capital humano**

**Salud.** Individuos más sanos tienen mayores capacidades físicas y mentales, y son más productivos y creativos; por tal razón se tiende a invertir más en educación para que la esperanza de progreso se incremente. Lo anterior, desemboca en niños más sanos que serán adultos con habilidades cognitivas más fuertes. Este indicador utiliza como base para su desempeño la esperanza de vida ajustada, la cual es el número de años que un recién nacido espera vivir con buena salud.

**Educación y capacidades.** La educación comprende capacidades y competencia en la fuerza laboral. La población altamente educada es más productiva, ya que tiene mayores habilidades colectivas para desempeñar tareas y transferir conocimientos rápidamente. Este indicador examina el nivel general de capacidades de la fuerza laboral, cantidad y calidad de educación.

### **Mercados**

**Mercado de bienes.** Se refiere al grado en que un país proporciona un campo de juego equitativo para que las empresas participen en sus mercados. De esta forma, la competencia impulsa las ganancias en productividad al incentivar a las compañías a innovar, actualizar sus productos, servicios y organización; al igual que a proporcionar los mejores productos posibles a los precios más justos.

**Mercado laboral.** Los mercados laborales con un buen funcionamiento fomentan la productividad al vincular a los trabajadores con los empleos más adecuados de acuerdo a sus habilidades y desarrollar su talento para alcanzar su máximo potencial. Al combinar la flexibilidad con la protección de los derechos básicos de los trabajadores, los mercados laborales permiten a los países ser más resistentes a los posibles choques y pueden reasignar la producción a los segmentos emergentes.

**Sistema financiero.** Un sector financiero desarrollado propicia la productividad en tres maneras: uniendo ahorros con inversiones productivas; mejorando la asignación de capital a las inversiones más prometedoras a través del monitoreo de prestamistas, reduciendo las asimetrías de información y proporcionando un sistema de pagos eficiente. A su vez, se necesita una regulación adecuada de las instituciones financieras para evitar una crisis en el sector que pueden causar efectos negativos duraderos en las inversiones y la productividad.

**Tamaño de mercado.** Los mercados más grandes elevan la productividad a través de economías de escala, en donde el costo unitario de producción tiende a

disminuir de acuerdo al volumen de producción, incentivando la innovación. Además, en los grandes mercados se crean externalidades positivas, tales como la acumulación de capital humano y la transmisión de conocimiento.

### **Ecosistema de Innovación**

**Dinamismo de negocios.** Un sector privado ágil y dinámico aumenta la productividad al momento de tomar riesgos comerciales, probar nuevas ideas y crear productos y servicios innovadores. En un entorno caracterizado por la frecuente interrupción y redefinición de negocios, empresas y sectores, los sistemas económicos exitosos son resistentes a los choques tecnológicos y es posible que se reinventen constantemente a sí mismos.

**Capacidad de innovación.** El WEF señala que los países que pueden generar una mayor acumulación de conocimiento y ofrecer mejores oportunidades de colaboración interdisciplinarias son propensos a tener más capacidad para generar ideas innovadoras y nuevos modelos de negocios, que son ampliamente considerados como los motores del crecimiento.

## Productividad de México frente al Mundo

En esta sección se muestra como se comportó la productividad total de los factores (PTF) de México, en comparación con la (PTF) de algunos países que se consideran importantes, para demostrar en qué lugar se encuentra México posicionado, y si parte de este éxito truncado, de no poder completar los objetivos inmediatos y finales durante la vigencia del TLCAN (ahora T-MEC: Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá), se explica por la evolución de esta variable<sup>17</sup>.

Se inicia analizando la situación de la productividad de México frente a la de sus socios comerciales de la región norte. Posteriormente, se hace un comparativo de México frente algunos países de la Unión Europea; también, frente algunos países de Oceanía y del continente asiático. Por último, se muestra como se encuentra la productividad mexicana en comparación con sus homólogos latinoamericanos.

La (**grafica 29**), muestra que el comportamiento de la PTF de Estados Unidos y Canadá, es más estable que la de México. De 1991 a 2000, la tasa de crecimiento anual promedio de la PTF de Canadá fue positiva y se mantuvo ligeramente por arriba de la de Estados Unidos y muy por encima de la de México que mostró una tasa de crecimiento negativa. (**Ver cuadro 12**)

El periodo 2001-2010 fue todavía más difícil para la economía mexicana en cuanto al crecimiento de su productividad, sobre todo, por la entrada de nuevos actores en la OMC, como China, que sería una competencia directa en la disputa del mercado estadounidense; posteriormente la crisis “dop.com” y la crisis “inmobiliaria”, cuyo epicentro fue Estados Unidos, tuvo una mayor repercusión en

---

<sup>17</sup> Se eligió países de diferentes regiones: Unión Europea (Alemania, Francia, España y Portugal), Oceanía (Australia y Nueva Zelanda), Asia (Japón y Corea del Sur), Latinoamérica (Argentina, Brasil, Chile y Colombia) con la intención de dar una visión más amplia al lector del lugar que ocupa México en el mundo, en términos de PTF.

México y Canadá que en ese mismo país, cuyo crecimiento de la productividad solo llegó a ser negativo en el 2008. **(Ver grafica 29)**

Esto no impidió que la PTF de Estados Unidos tuviera un crecimiento anual promedio por arriba de la de Canadá que, si bien redujo su tasa, esta se mantuvo positiva; y de la de México, que siguió mostrando un crecimiento negativo y que incluso empeoró. **(Ver cuadro 12)**

Para el último periodo comprendido de 2011 a 2018, ocurre una recuperación importante en el crecimiento de la PTF de Canadá, cuya tasa de crecimiento anual promedio llegó a estar por arriba de la de Estados Unidos, la cual sufrió un descenso considerable. Sin embargo, no fue suficiente para alcanzar el crecimiento promedio de la PTF de Estados Unidos durante todo el periodo (1991-2018), a razón de 0.608% para Canadá y 0.868% para Estados Unidos.

La PTF de México, por su parte, mostró una muy discreta recuperación en el periodo de 2011-2018, la cual fue mesurándose con la normalización de la política monetaria de Estados Unidos y posteriormente con las renegociaciones del TLCAN. Así, México no lograría revertir el crecimiento promedio negativo de la PTF, que se ubicó para el periodo de 1991-2018 en (-0.322%). De acuerdo al modelo de Solow-Swan, se corrobora que dicha contribución negativa de la PTF al crecimiento de México, se explica tanto por una mayor acumulación de capital y trabajo, como por una mayor explotación de bienes intermedios (energía, materiales y servicios), y no por un mejor uso de los insumos.<sup>18</sup>

La teoría del desarrollo latinoamericano de la CEPAL, menciona que existen dos características centrales que definen la condición “Periférica” de las economías: i) la especialización en algunos escasos sectores, en particular primarios e

---

<sup>18</sup> Banco de México. (2018, Noviembre). “Informe Trimestral Julio-Septiembre 2018”.P. 20 Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/%7B59EC89F8-15C7-9526-8E46-48B52C302626%7D.pdf>

industriales, de menor intensidad tecnológica y baja elasticidad de ingreso de la demanda, y ii) la existencia de grandes diferencias en la productividad del trabajo en relación con los países centrales, así como entre las distintas capas técnicas que conforman su estructura productiva<sup>19</sup>.

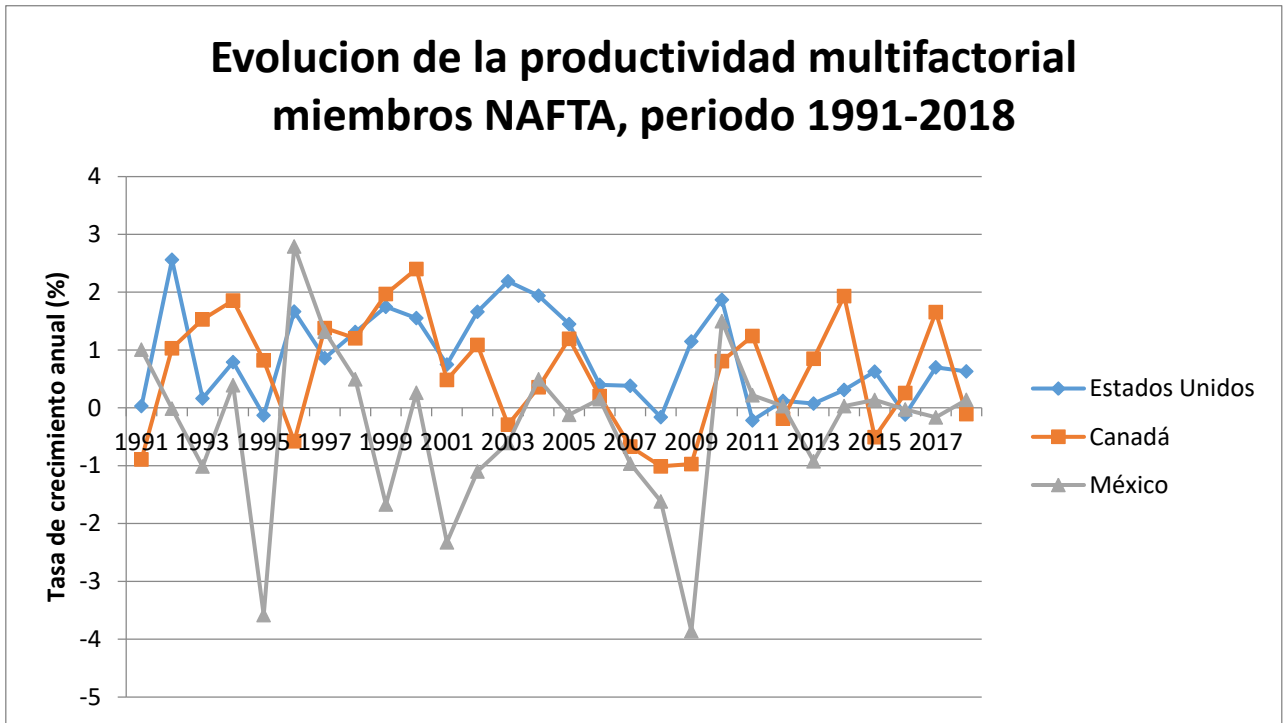
De acuerdo a la teoría expuesta anteriormente y los resultados del análisis, es posible corroborar que dichas características identifican más a México que a Canadá. Estados Unidos como eje central, se especializó en sectores de alta innovación tecnológica; los cuales requieren de una alta inversión de capital en Investigación y Desarrollo (I&D). México por su parte continúa con la exportación de productos manufactureros intensivos en mano de obra (sector industrial); mientras que Canadá en la exportación de riquezas naturales (sector primario), pero con una tendencia cada vez mayor de diversificación.<sup>20</sup> Parece que de las dos economías periféricas, la de Canadá le ha ganado por mucho la contienda a México en el acortamiento de la brecha de la productividad con el país centro.

---

<sup>19</sup> Vázquez, R. (2017). "El TLCAN y la manufactura mexicana: desindustrialización y estancamiento". *Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. México, CDMX. Pág. 21*

<sup>20</sup> Arés, M. (2015). "Dos décadas del TLCAN. México, Canadá y Estados Unidos en el espacio norteamericano". Cuadernos de conflicto y paz. Universidad de Monterrey. Monterrey, México.

(Grafica 29)



Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE (series de Estados Unidos y Canadá base 2010); y del INEGI (series de México base 2013).



(Cuadro 12)

Tasa de crecimiento anual promedio de la productividad multifactorial, México vs. NAFTA <sup>21</sup>			
Periodo\País	México	Estados Unidos	Canadá
1991-2000	-0.0014%	1.0553%	1.0720%
2001-2010	-0.8450%	1.1623%	0.1190%
2011-2018	-0.0699%	0.2662%	0.6420%
1991-2018	-0.3222%	0.8680%	0.6088%

A continuación, en el (cuadro 13) se observa que el crecimiento de la PTF de México está muy por debajo del nivel con el que cuentan las dos potencias más importantes de la Unión Europea. Tan solo de 1991 a 2000 sus tasas de crecimiento anual promedio se ubicaban en casi 1% para Francia y 1.2% para Alemania. El periodo de 2001 a 2010, fue un año difícil para todo el mundo, pues el crecimiento de la PTF para estos mismos países siguió siendo positivo pero con un claro descenso. En el periodo posterior los dos países se recuperan, Alemania en mayor medida que Francia. Así, en el total del periodo que va de 1991 a 2016 la tasa de crecimiento anual promedio de la PTF para Alemania y Francia se ubicó en 0.932% y 0.569% respectivamente, mientras que la evolución de la PTF de México se mostro negativa durante todo el periodo.

---

<sup>21</sup> Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE (series de Estados Unidos y Canadá base 2010); y del INEGI (series de México base 2013).

(Cuadro 13)

<b>Tasa de crecimiento anual promedio de la productividad multifactorial, México vs. Alemania y Francia<sup>22</sup></b>			
<b>Periodo\País</b>	<b>México</b>	<b>Alemania</b>	<b>Francia</b>
<b>1991-2000</b>	-0.0014%	1.2719%	0.9945%
<b>2001-2010</b>	-0.8450%	0.3803%	0.2355%
<b>2011-2016</b>	-0.0890%	0.9656%	0.2947%
<b>1991-2016</b>	-0.3461%	0.9328%	0.5696%

Por ser países históricamente más desarrollados que México, puede llegar a causar cierta obviedad, por eso en el (cuadro 14) se compara la situación de México frente a España y Portugal, que más recientemente su economía es más parecida a la economía mexicana<sup>23</sup>. En la primera etapa 1991-2000, Portugal estaba por encima de España y de México. En el periodo más difícil, los tres países mostraron un crecimiento anual promedio negativo, aunque siguieron ubicados en el mismo orden. La última etapa fue más complicada para Portugal, incluso más que para México, en ambos países la productividad tuvo un crecimiento negativo, no así para España, que se recuperó y alcanzó una tasa positiva. Pero, nuevamente, para el total del periodo de 1991-2016, la tasa de crecimiento de la PTF de México no alcanzó a rebasar a la de este otro grupo de países de la Unión Europea.

---

<sup>22</sup> Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE (series de Alemania y Francia base 2010); y del INEGI (series de México base 2013).

<sup>23</sup> De acuerdo con datos del Banco Mundial, para el 2018 el PIB de España era de US\$ 1.3 billones de dólares a precios constantes, seguido por el PIB de México que representó US\$ 1.26 billones y por último el PIB de Portugal US\$ 216 mil millones.

<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD?end=2021&locations=ES-MX-PT&start=1980>

**(Cuadro 14)**

<b>Tasa de crecimiento anual promedio de la productividad multifactorial, México vs. Portugal y España<sup>24</sup></b>			
<b>Periodo\País</b>	<b>México</b>	<b>Portugal</b>	<b>España</b>
<b>1991-2000</b>	-0.0014%	0.7100%	0.3406%
<b>2001-2010</b>	-0.8450%	-0.1320%	-0.1727%
<b>2011-2016</b>	-0.0890%	-0.1361%	0.1285%
<b>1991-2016</b>	-0.3461%	0.2435%	0.0673%

Ahora, se analiza la situación de México frente a algunos países anglosajones importantes de Oceanía, específicamente Australia y Nueva Zelanda. El primer periodo parece haber sido el más fructífero para la mayoría de los países, y Australia y Nueva Zelanda no fueron la excepción ya que su PTF mostró un crecimiento anual promedio de 1.3% y 0.735% respectivamente. Posteriormente, en el periodo de entre crisis (2001-2010), este crecimiento se desaceleró severamente, y aunque pronto se recuperó, no obtuvo los niveles registrados en los noventas. Para la mala fortuna de México, el crecimiento promedio anual de la PTF de esta otra selección de países, siguió siendo mayor que la PTF mexicana. **(Ver cuadro 15)**

---

<sup>24</sup> Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE (series de Portugal y España base 2010); y del INEGI (series de México base 2013).

**(Cuadro 15)**

<b>Tasa de crecimiento anual promedio de la productividad multifactorial, México vs. Australia y Nueva Zelanda<sup>25</sup></b>			
<b>Periodo\País</b>	<b>México</b>	<b>Australia</b>	<b>Nueva Zelanda</b>
<b>1991-2000</b>	-0.0014%	1.3607%	0.7355%
<b>2001-2010</b>	-0.8450%	0.3585%	0.2098%
<b>2011-2016</b>	-0.0890%	0.6145%	0.4103%
<b>1991-2016</b>	-0.3461%	0.8030%	0.4583%

Toca el turno de analizar a las economías asiáticas frente a la economía mexicana. Se sabe que Japón es un país que se ha ido desarrollando desde tiempo atrás. Si se sigue la secuencia que para “desarrollarse”, primero necesitas “crecer” y que el medio más importante para crecer es ser mayormente productivo, se entiende la ventaja que este país le lleva a México. El **(cuadro 16)** muestra que el crecimiento promedio de la PTF de Corea del Sur, para el periodo (1991-2016), no solo está muy por encima del de México, sino incluso, por arriba de todos los demás países seleccionados, siendo este comportamiento una de las causas que expliquen el crecimiento acelerado de este país.

Resalta el caso de Corea del sur, economía que en los años ochenta se encontraba a la par de la economía mexicana, y que en estas últimas décadas, el crecimiento y desarrollo de cada una, han seguido trayectorias diferentes.

---

<sup>25</sup> Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE (series de Australia y Nueva Zelanda base 2010); y del INEGI (series de México base 2013).

Mientras México ha mostrado un avance lento, Corea ha mantenido un crecimiento acelerado.<sup>26</sup>

Esto podría deberse a que la apertura comercial en Corea del Sur fue más gradual que en el caso de México, éste país adoptó estrategias proteccionistas de sustitución de importaciones de forma secuencial y simultánea a la promoción de exportaciones<sup>27</sup>. Es decir, Corea del Sur experimentó una activa intervención del Gobierno para proveer incentivos a la producción y al consumo<sup>28</sup>, siendo hasta cierto punto contradictorio con los postulados por la teoría ortodoxa. Sin embargo, este tipo de estrategia de desarrollo hacia adentro, significó el uso de políticas que fomentaron el aprendizaje por la práctica en manufacturas, trayendo como resultado el desarrollo de tecnología local apropiada a su dotación de factores<sup>29</sup>.

Por su parte la apertura unilateral de México a partir del cambio de modelo económico, ha retirado al Estado de la promoción activa del desarrollo productivo dejando las estrategias de negocios en manos de los grandes corporativos transnacionales regidos por la “gobernanza”<sup>30</sup> ejercida por una casa matriz ubicada en el extranjero, las decisiones en materia de inversión especialmente en capital e (I&D). Como resultado, los altos grados tanto de concentración de la capacidad de fabricación en un número reducido de industrias y grandes empresas como de heterogeneidad en los niveles de productividad de las distintas ramas y clases de

---

<sup>26</sup> Quintana, L., Rosales, R. y Mun, N. (2013). “Crecimiento y desarrollo regional de México y Corea del Sur: un análisis comparativo de las leyes de Kaldor”. *Revistas UNAM*, vol 72, No 284. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rie/article/view/42449>

<sup>27</sup> Lascurain, M. (2009). “Tratado de Libre Comercio de América del Norte como impulsor de la globalización económica en México” (Tesis Doctoral), *Universidad Autónoma de Madrid. Madrid España. P. 56*

<sup>28</sup> Travieso, C. (2021). “La productividad y las teorías de crecimiento”. *COFIN Habana, Vol.16 Núm.1. La Habana.*

<sup>29</sup> Lascurain M., op. cit. p. 55

<sup>30</sup> N. del a. “Kaplinsky (2000,124) define el concepto como el ´rolde coordinación y de identificación de oportunidades dinámicas de realización de rentas así como la asignación de actividades a los diferente participantes en el proceso de producción”. Retomado de: Vázquez, R. (2017). “El TLCAN y la manufactura mexicana: desindustrialización y estancamiento”. *Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. México, CDMX. Pág. 24.*

actividad, han limitado la búsqueda de alternativas de diversificación productiva y hecho más vulnerable la estructura de producción.<sup>31</sup>

Por lo tanto, la creciente dualidad productiva entre actividades manufactureras modernas (vinculadas a las dinámicas globales) y otras atrasadas (ligadas sobre todo a un mercado interno en contracción) es en suma un fenómeno de involución estructural, responsabilidad de los lineamientos de la política pública implementada en el marco de la consolidación de las Redes Globales de Producción<sup>32</sup>.

**(Cuadro 16)**

<b>Tasa de crecimiento anual promedio de la productividad multifactorial, México vs. Japón y Corea del Sur<sup>33</sup></b>			
<b>Periodo\País</b>	<b>México</b>	<b>Japón</b>	<b>Corea del sur</b>
<b>1991-2000</b>	-0.0014%	0.5946%	3.5108%
<b>2001-2010</b>	-0.8450%	0.4611%	3.2080%
<b>2011-2016</b>	-0.0890%	0.6529%	1.0350%
<b>1991-2016</b>	-0.3461%	0.6489%	2.9311%

Para culminar esta sección, se muestra como se encuentra posicionado el crecimiento de la productividad de México, frente a los países de la región latinoamericana. La situación para este grupo de países no ha evolucionado de la mejor manera, ya que México al igual que otros países latinoamericanos, ha experimentado un crecimiento económico insuficiente, explicado por el

---

<sup>31</sup> Vázquez, R., op. cit. P. 24.

<sup>32</sup> 2/ *IBID.*, p. 24-25

<sup>33</sup> Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE (series de Japón y Corea del Sur base 2010); y del INEGI (series de México base 2013).

comportamiento raquítico de la productividad. En las últimas cinco décadas la expansión de la productividad ha seguido una tendencia decreciente en México, América Latina y el Caribe [...] Particularmente para México, desde hace tres décadas el crecimiento promedio de la PTF para diferentes periodos ha sido negativo.<sup>34</sup>

Otro estudio realizado por la CEPAL muestra la evolución de la productividad de las cinco economías grandes de América Latina, con base en datos KLEMS. La productividad laboral de los cinco países muestra diferencias importantes en su desempeño en el período 1991-2010, destacándose el aumento en Chile, en menor medida Argentina, y un crecimiento muy bajo en los demás países. México es el país que más fuertemente desacelera el crecimiento de su valor agregado, desde 3,8% a 0,4%, por causa de la menos dinámica en el crecimiento de las horas trabajadas, pero principalmente, por el retroceso en la productividad laboral, que cae en promedio por año (-0,4%).<sup>35</sup> **(Ver grafica 30)**

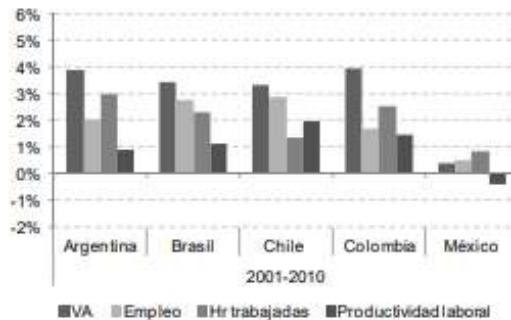
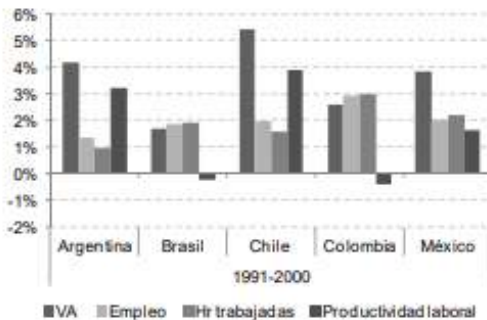
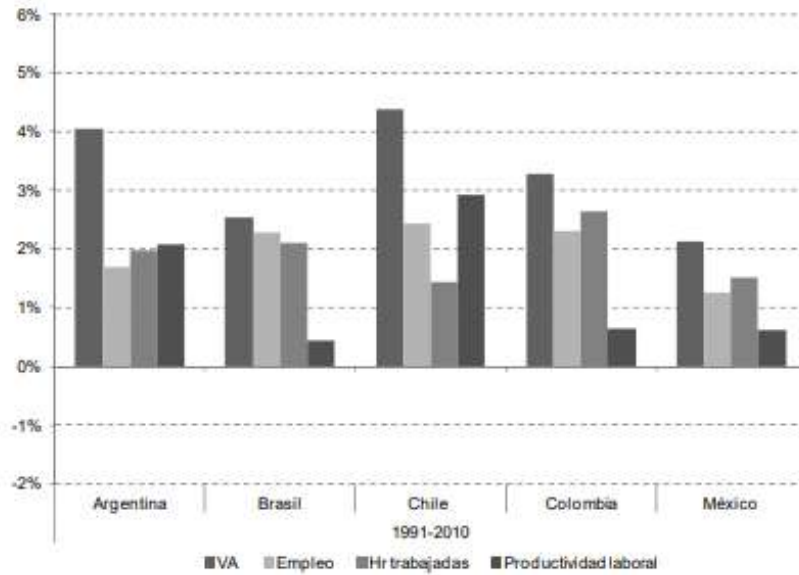
---

<sup>34</sup> CEPAL. (2016). "Productividad y brechas estructurales en México". Naciones Unidas. México. P.p. 12. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553_es.pdf)

<sup>35</sup> Aravena, C. y Hofman, A. (2014). "Crecimiento económico y productividad en América Latina. Una perspectiva por industria, según la base de datos LA-KLEMS". CEPAL, Naciones Unidas. Chile. P.p.30

(Grafica 30)

**TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AGREGADO, EMPLEO, HORAS TRABAJADAS Y PRODUCTIVIDAD LABORAL, 1991-2009**



Nota: Recuperado de "Crecimiento económico y productividad en América Latina. Una perspectiva por industria, según la base de datos LA-KLEMS", de Aravena, C. y Hofman, A. (2014). CEPAL, Naciones Unidas. Chile. P.p.30. Copyright Naciones Unidas, agosto de 2014.



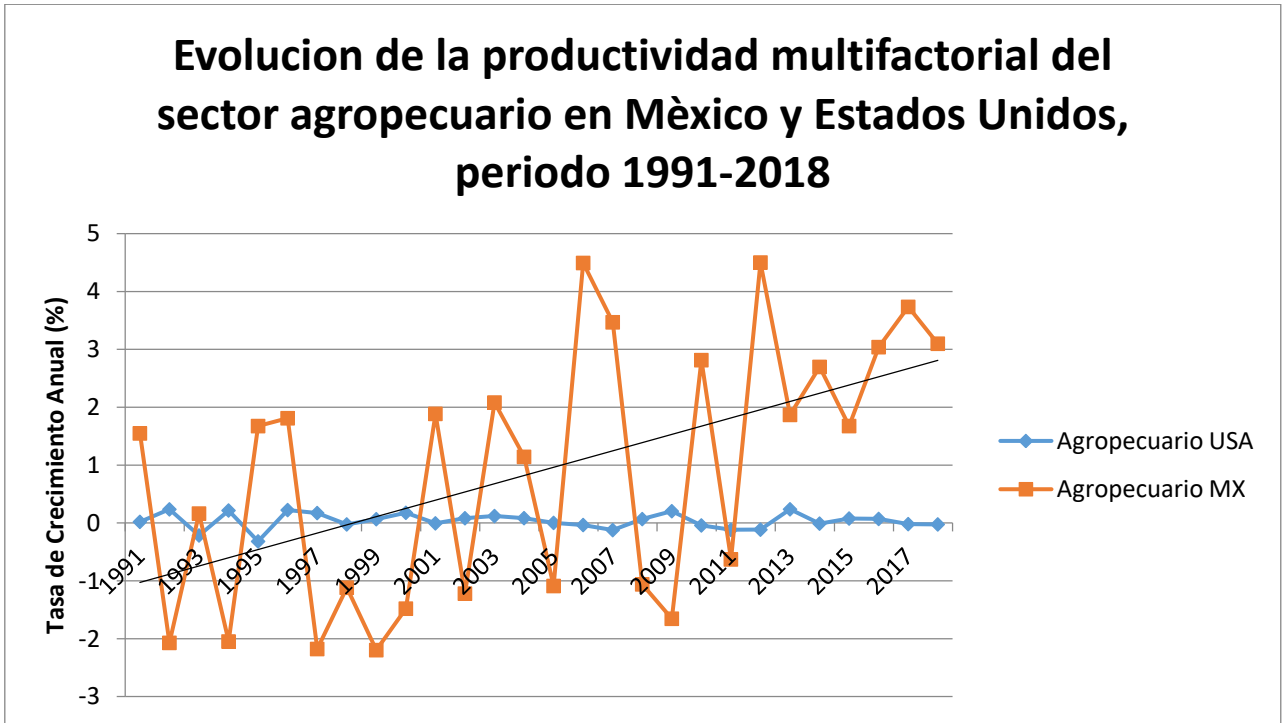
## Productividad Total de los Factores del sector agropecuario en México y Estados Unidos

El análisis de este apartado se centró en tres sectores, los cuales se volvieron muy importantes para la economía mexicana desde que esta inició su transición hacia el libre mercado. Por la importancia relativa que estos sectores adquirieron frente a otros durante la vigencia del TLCAN, se cree que dicho acuerdo comercial pudo haber tenido cierta incidencia en el comportamiento de la PTF del “sector agropecuario”, dentro de las actividades primarias; del “sector manufacturero”, en lo que se refiere a las actividades secundarias; y del “sector comercio”, correspondiente a las actividades terciarias.

Se comparó la evolución de la PTF de estos tres sectores para México y Estados Unidos; en el entendido de que, por ser el mayor socio comercial del país y potencia económica mundial, permite ser una referencia para observar en qué proporción la integración de México al TLCAN tuvo una incidencia favorable en la productividad de estos tres sectores durante los 25 años que duró.

Empezando con el sector agropecuario; el cual se considera el sector en México en el que el TLCAN pudo verdaderamente tener una incidencia mayormente positiva y esto puede reflejarse en el comportamiento de su PTF. En la (**grafica 31**) se nota que el crecimiento de la productividad del sector agropecuario mexicano siguió una tendencia ascendente, incluso más pronunciada que la del sector agropecuario estadounidense, que si bien ha mantenido tasas de crecimiento positivas, desde el 2012 su ritmo de crecimiento parece haberse medurado con respecto al de México.

(Grafica 31)



Fuente: Elaboración propia con datos del BLS y del INEGI.

Gradualmente la PTF del sector agropecuario mexicano fue mejorando, por ejemplo, en el periodo de 1991-2000 el crecimiento anual promedio de la PTF del sector agropecuario estadounidense era mayor al de México, que en ese momento resultó negativo. Sin embargo, desde el 2001 el crecimiento anual promedio de la PTF del sector agropecuario mexicano ha sido considerablemente mayor que en Estados Unidos, siendo esta la razón por la cual, en el periodo total comprendido de 1991 a 2018, México muestra un mejor desempeño que el de su principal socio comercial. **(Ver cuadro 17)**

**(Cuadro 17)**

<b>Tasa de crecimiento anual promedio de la productividad multifactorial del sector agropecuario<sup>36</sup></b>				
<b>País\Periodo</b>	<b>1991-2000</b>	<b>2001-2010</b>	<b>2011-2018</b>	<b>1991-2018</b>
<b>México</b>	-0.5893%	1.0864%	2.4980%	0.8913%
<b>USA</b>	0.0553%	0.0356%	0.0122%	0.0360%

Esta situación de mejora en el sector agropecuario mexicano, se debe a una mayor dinámica en el cultivo de hortalizas y frutales. El conjunto de estos cambios resulta favorable al incremento del empleo agropecuario, pues en general son cultivos intensivos en mano de obra siendo esta de las mayores ventajas comparativas con las que cuenta el país. En el caso de las hortalizas cuyo crecimiento fue el más acelerado, se trata, de aumentos en la producción de unidades empresariales en agricultura irrigada, que utilizan principalmente trabajos asalariados. Otro tanto ocurre con la mayor parte de los productos frutales como el aguacate y el limón, aunque en estos si hay una mayor participación de agricultura de temporal, favorecida por la benevolencia del clima en México<sup>37</sup>.

La productividad del trabajo agropecuario ha subido ligeramente a lo largo del periodo del TLCAN, en contraste la de los sectores secundario y terciario, así como la productividad promedio nacional, disminuyen. Sin embargo, no todo es favorable ya que en el 2015 el producto sectorial apenas representaba el 3.5% del PIB nacional<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Fuente: Elaboración propia con datos del BLS y del INEGI.

<sup>37</sup> Gómez, L. (2016). "Evolución del empleo y de la productividad en el sector agropecuario en México".

CEPAL- *Serie Macroeconómica del Desarrollo* Núm. 180, p. 39

<sup>38</sup> 1/*IBID.*, p. 7: 17

También es importante mencionar, que México ha perdido soberanía alimenticia, sobre todo en el grano que es la base de la alimentación de su población: el maíz amarillo<sup>39</sup>. Este último, se importa casi en su totalidad de los Estados Unidos, país que produce granos a gran escala, debido a su ventaja absoluta en grandes extensiones de tierra y su ventaja comparativa en maquinaria sofisticada. Esto nos permite intuir que las exportaciones de Hortalizas y frutales, han servido para financiar las importaciones de maíz, que a pesar de ser una especie endémica de México, le resulta más barato importarlo, que producirlo él mismo.

Por otra parte, la racionalidad en la especialización dentro del comercio agropecuario, que permite aprovechar ventajas de eficiencia y competitividad, logrando mayores niveles de empleo en la exportaciones y menores precios en los productos importados, tiene, sin embargo, un severo efecto negativo en la polarizada estructura productiva agropecuaria del país<sup>40</sup>.

El proceso de creciente polarización en el desarrollo agropecuario y sus impactos negativos en la ocupación se pueden apreciar tanto por la concentración del crecimiento en rubros que son específicos de la agricultura empresarial, como en el mayor progreso en la agricultura irrigada, así como en su correlación en la diferenciación regional. Cada vez hay una mayor separación entre la agricultura eficiente y moderna del norte y centro del país, en la cual existe una mayor relación entre capital y trabajo con aumentos en la productividad; y la agricultura, predominante de subsistencia con métodos tradicionales y de temporalidad, de la región sur y sureste<sup>41</sup>.

---

<sup>39</sup> De acuerdo a los datos presentado por el portal de "EL ECONOMISTA"; en el 2019 México importó 14.1 millones de toneladas de maíz amarillo con un valor de 2,700 millones de dólares desde Estados Unidos. Recuperado de: <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Mexico-lejos-de-ser-autosuficiente-en-maiz-20200126-0111.html>

<sup>40</sup> Gómez, L., op.cit., p. 54.

<sup>41</sup> 2/ *Ibíd.*, p. 54-55

## Productividad Total de los Factores del sector manufacturero en México y Estados Unidos

En cuanto al sector manufacturero, de acuerdo a la OMC, todavía en el 2017 representaba el 81.2% de las exportaciones totales de México al mundo<sup>42</sup>, indudablemente es un sector que se reactivó con el TLCAN y actualmente es pieza fundamental en los planes de desarrollo del país. Sin embargo, parece ser que las estrategias empleadas para captar positivamente las incidencias que dejaría el TLCAN, no han sido del todo efectivas.

En la (**Grafica 32**) se identifica que solo hay dos momentos en los que el crecimiento de la PTF de la manufactura mexicana estuvo casi en los niveles de la manufactura estadounidense. El primer momento se da en la segunda mitad de la década de los años noventa, asociado con el inicio del TLCAN en el que las empresas se vieron obligadas a aumentar su productividad para competir frente nuevos competidores internacionales, pero dicho momento es interrumpido por la aparición de nuevos competidores en el comercio mundial, específicamente China, cuya ventajas comparativa al igual que México se centra en la abundante cantidad de mano de obra.

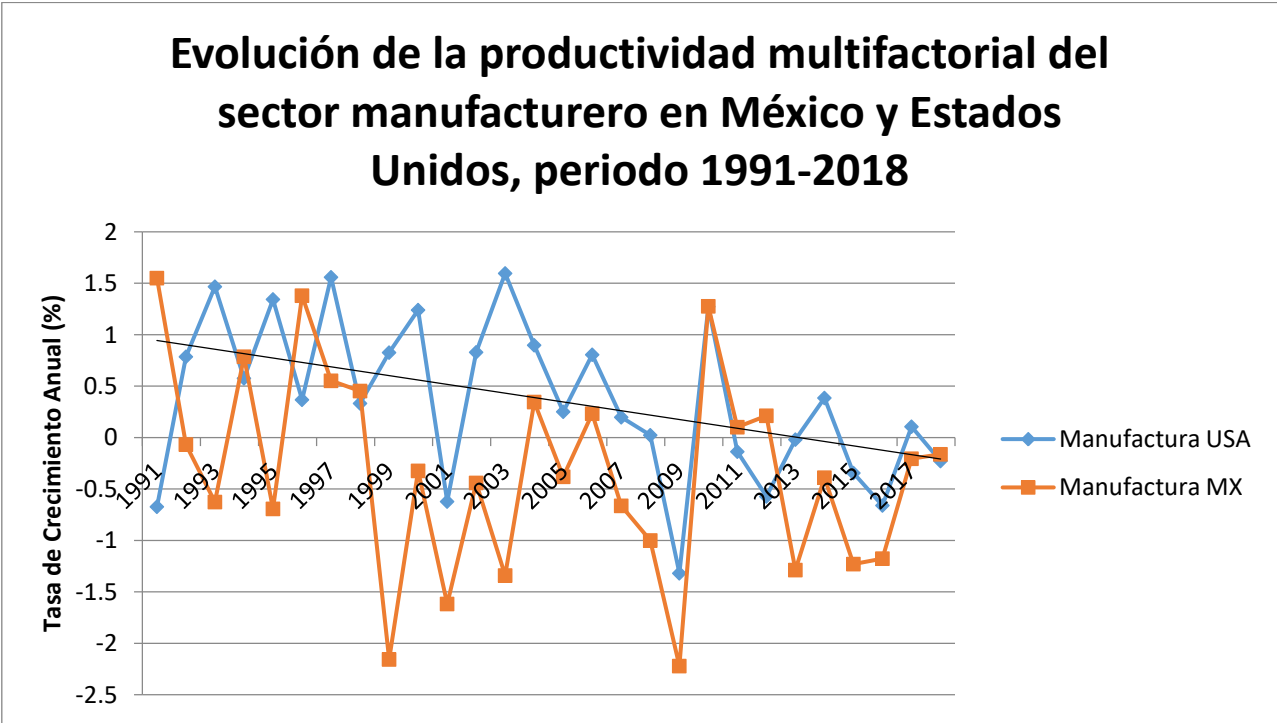
El segundo momento aparece en los primeros años post-crisis hipotecaria, y se asocia con la flexibilización cuantitativa mundial, en el supuesto de que una mayor liquidez, pudo generar la entrada de inversión “productiva” en México. Sin embargo, cuando la política monetaria de la FED empieza a normalizarse, la tasa de crecimiento de la PTF de la manufactura mexicana empieza a decrecer y mantenerse por debajo de la estadounidense, lo que podría indicar, que en realidad, del total de capital que ingreso a México, la mayor parte se dirigió hacia

---

<sup>42</sup> Organización Mundial del Comercio. (2019, Junio). “Perfil Comercial de México”. P.p. 1. Recuperado de: [https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/daily\\_update\\_e/trade\\_profiles/MX\\_s.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/daily_update_e/trade_profiles/MX_s.pdf)

la esfera especulativa, con la intención de obtener mayores rendimientos, debido al diferencial de tasas de interés entre el Banco de México y la FED.

(Grafica 32)



Fuente: Elaboración propia con datos del BLS y del INEGI.

El mejor periodo para el sector manufacturero de ambos países es el comprendido de 1991-2000, en este decenio, el crecimiento anual promedio de la PTF de México se ubicó en 0.085%, mientras que el de Estados Unidos fue de 0.782% (Ver cuadro 18).

Como se ha mencionado anteriormente, Estados Unidos tiene la ventaja comparativa, de que cuenta con abundante capital, más no así, mano de obra, factor que en México es mayoritario. Por esta razón, muchas de las empresas

transnacionales de origen estadounidenses, deslocalizan a sus empresas manufactureras filiales hacia países como México, ya que este tipo de industria es intensiva en mano de obra.

Al delegar las actividades de menor contenido de conocimiento a las empresas asociadas en países menos desarrollados (entre los que se encuentra México), le ha permitido a las empresas matrices estadounidenses, reducir sus costos de producción y concentrarse en el desarrollo de las actividades ligadas a un mayor conocimiento, las cuales requieren de una gran inversión de capital en investigación y desarrollo (I&D)<sup>43</sup>.

Bajo esta línea, tenemos que el desarrollo y posterior incorporación de innovaciones tecnológicas, científicas y organizativas de la empresa matriz, hacia su propia industria manufacturera local, le ha permitido mantener un crecimiento por encima del que se presentó en México, aunque con una clara tendencia a la baja.

En el periodo de 2001-2010 el crecimiento de la PTF del sector manufacturero estadounidense, se ubicó en 0.393%, es decir, la tasa de crecimiento se redujo casi a la mitad, debido a los efectos tan perniciosos que causó la crisis originada en este mismo país. Lo llamativo radica en que la PTF de la manufactura estadounidense no ha podido reactivarse en la etapa de la post-crisis, incluso se ve un mayor detrimento en su crecimiento, el cual fue negativo en el periodo de 2011-2018, a razón de (-0.183%).

---

<sup>43</sup> 6/IBID., p. 15-16

(Cuadro 18)

Tasa de crecimiento anual promedio de la productividad multifactorial del sector manufacturero <sup>44</sup>				
País\Periodo	1991-2000	2001-2010	2011-2018	1991-2018
México	0.0856%	-0.5807%	-0.5170%	-0.3246%
USA	0.7825%	0.3933%	-0.1836%	0.3675%

Para el caso particular de México, la firma del TLCAN, en un periodo inicial, una trayectoria de escalamiento incipiente del conocimiento, permitió la mejora de las capacidades y actividades realizadas, pero la tendencia se limitó a un número reducido de empresas que avanzaron más por imposición que por iniciática propia. El proceso se dio además con la exclusión de la mayoría de las Pymes, limitadas por la reducida escala de sus operaciones e incapaces de realizar inversiones necesarias por falta de orientación y de crédito competitivo<sup>45</sup>. Esto último evidencia uno de los factores que inciden negativamente en el aumento de la productividad, referente a la ineficiente asignación de los recursos.

A nivel empresa, Levy (2018) destaca la relación entre productividad y tamaño para el caso de México. Dentro del conjunto de empresas con trabajadores asalariados, las más grandes tienden a ser las más productivas. El autor estima que, en promedio, un peso de capital y trabajo en empresas grandes y plenamente

---

<sup>44</sup> Fuente: Elaboración propia con datos del BLS y del INEGI.

<sup>45</sup> Vázquez, R., op. cit. P. 123.



formales produce 80% más valor que en las empresas informales e ilegales muy pequeñas<sup>46</sup>.

Asimismo, si bien encuentra variabilidad en la productividad según tamaño y condición de formalidad y legalidad, en general, las empresas informales son menos productivas. Dado que la mayoría de las empresas en México son pequeñas e informales, el resultado es la asociación convencional entre tamaño pequeño y baja productividad. Su análisis enfatiza la importancia de entender como la heterogeneidad entre diferentes tipo de empresa afecta la asignación de los recursos y la productividad nivel agregado<sup>47</sup>.

Como se ha mencionado, la inserción de México en las redes globales de producción, se dio a favor de la industria manufacturera con sesgo exportador, principalmente a las empresas maquiladoras, las cuales aprovecharían las ventajas comparativas de mano de obra barata, así como también las ventajas absolutas referentes a la cercanía geográfica con Estados Unidos.

Sin embargo, la apertura indiscriminada de la economía mexicana, ha acarreado la presencia de mayores subsidiaria de grandes grupos trasnacionales (originarios principalmente de los países centrales-desarrollados) en el entramado productivo y sus menores grados de articulación domestica, debido a la desintegración vertical de estas empresas en sus operaciones locales, y la caída en los esfuerzos de innovación en los ámbitos nacionales<sup>48</sup>.

En este contexto, el patrón de especialización en la industria ha ido configurando una estructura de fabricación cada vez más heterogénea, en la que el progreso técnico implica, primero, el debilitamiento de la articulación productiva local, es

---

<sup>46</sup> Banco de México. (2018, Noviembre). "Informe Trimestral Julio-Septiembre 2018".P. 21 Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/%7B59EC89F8-15C7-9526-8E46-48B52C302626%7D.pdf>

<sup>47</sup> 1/IBID.

<sup>48</sup> 3/IBID., p. 150

decir, un proceso de destrucción creativa que deriva en la involución en el contenido en valor agregado y en conocimiento de las tareas efectuadas por empresas que anteriormente eran avanzadas tecnológicamente y que se reconvirtieron al ensamblaje a raíz del TLCAN; y en segunda instancia, un cambio estructural regresivo, en el que el factor trabajo se desplaza en dirección de usos de menor productividad<sup>49</sup>.

Lo anterior contrasta con los supuestos teóricos ortodoxos a favor de la liberalización comercial y desregulación económica, ya que los empleos inhabilitados en industrias ineficientes no han sido compensados con la creación de puestos de trabajo en las nuevas actividades dinámicas ligadas a los mercados internacionales, contrario a esto se ha constatado que el número reducido de empresas insertas en las redes globales de producción no han sido capaces de generar empleos de manera permanente, ni de transmitir capacidades tecnológicas y organizativas al resto del entramado productivo local<sup>50</sup>.

Este argumento manifiesta el fuerte descenso que ha mostrado la PTF de la manufactura mexicana desde inicios del siglo XXI, el cual se ha ido acentuando a través de los años, cuyo crecimiento promedio en el periodo de 1991-2018 fue negativo (-0.324%). Si se toma en cuenta, que la estrategia de crecimiento en México giraba alrededor del desarrollo de éste sector exportador; los resultados obtenidos estarían comprobando que gran parte del crecimiento decreciente en el país se explica por el menor arrastre en la economía por parte de la industria manufacturera, principalmente de la maquila, la cual cada vez tiende a incorporar menor valor agregado en la producción final.

---

<sup>49</sup> 4/IBID., p. 152-154

<sup>50</sup> 5/IBID., p. 151

## Productividad Total de los Factores del sector comercial en México y Estados Unidos

Finalmente, se aborda el sector comercial; bajo el supuesto de que, en México, al cambiar de un modelo proteccionista a uno de libre mercado con la firma del TLCAN, se esperaría que la incidencia positiva de este acuerdo comercial impactara no solo en el aumento del flujo de mercancías, sino, también, en el dinamismo de la PTF del propio sector comercial.

Contrario a esta premisa, en la (**grafica 33**) se observa como la PTF del sector comercial mexicano, no ha seguido un curso ascendente que pudiera permanecer constante durante todo el periodo de análisis. Al igual que en el sector manufacturero, destacan dos momentos importantes en los que incluso el crecimiento de la productividad comercial mexicana llegó a sobrepasar la estadounidense.

El primer momento, como se mencionó, se explica por el inicio del TLCAN, ya que, exceptuando el año afectado por la crisis de 1994, hubo tres años consecutivos en los que el crecimiento de la PTF del comercio de México, permaneció por encima de la de su socio comercial. El segundo momento se relaciona con la flexibilización monetaria, que después de la crisis de 2008 ayudó a reactivar la economía mundial. Aquí, al igual que en el primer momento, se ve cómo el crecimiento de la PTF del sector comercial de México supera al de Estados Unidos por tres años seguidos; después, en el 2013 cae y se mantiene en los niveles del sector comercial estadounidense hasta el 2017, donde se observa un descenso, muy probablemente influido por las renegociaciones del TLCAN.

La década de los noventa fue bondadosa para el sector comercial mexicano. En este periodo el crecimiento de su PTF duplicó al de su vecino norteamericano, pues su tasa anual promedio se ubicó en 1.118% para México y 0.505% para

Estados Unidos. En el primer decenio del siglo XXI esta situación gira negativamente para México, su crecimiento tuvo una caída tan estrepitosa que se ubicó en niveles negativos y muy por debajo de los que mostró Estados Unidos que, si bien también sufrió un decremento, conservó una tasa promedio positiva. Aunque en los últimos ocho años la PTF del sector comercial mexicano se fue recuperando, llegando incluso a crecer por encima de la del sector comercial estadounidense, no fue suficiente para compensar los estragos de las tasas negativas mostradas en la etapa de entre crisis, por lo cual, en el periodo total de análisis que va de 1991 a 2018, la PTF de este sector en México fue de (-1.015%), siendo superada ampliamente por la de Estados Unidos que se situó en (0.232%).

**(Ver cuadro 19)**

(Grafica 33)



Fuente: Elaboración Propia con datos del BLS y del INEGI

(Cuadro 19)

Tasa de crecimiento anual promedio de la productividad multifactorial del sector comercial <sup>51</sup>				
País\Periodo	1991-2000	2001-2010	2011-2018	1991-2018
México	1.1180%	-4.2800%	0.3988%	-1.0154%
USA	0.5052%	0.1092%	0.0439%	0.2320%

<sup>51</sup> Fuente: Elaboración propia con datos del BLS y del INEGI.

## Productividad Estatal de México

México se caracteriza por fuertes contrastes económicos y sociales a lo largo de su territorio. Existen regiones dinámicas en las que las actividades productivas se desarrollan con éxito, al tiempo que se expande el mercado interno y se generan divisas mediante la exportación de los bienes y servicios que producen, pero también existen regiones con fuertes rezagos productivos y sociales. Por lo tanto, no debería resultar extraño que la productividad de los estados sea muy heterogénea.<sup>52</sup>

Los niveles medios de ingreso familiar y de bienestar de las personas, la dotación de infraestructura básica, la disponibilidad de mano de obra abundante y calificada, la estructura productiva prevaleciente, la disponibilidad de sistemas de transporte y comunicaciones, así como la de recursos crediticios y energéticos, no tienen las mismas características y magnitudes en todas las regiones del país. Esos elementos y otros mas – densidad de población, estructura del sistema de ciudades dentro de cada región- constituyen elementos regionales específicos que ejercen efectos determinantes de atracción o de repulsión de nuevas actividades industriales.<sup>53</sup>

Debido a la inexistencia de datos de la Productividad Total de los Factores a nivel estatal<sup>54</sup>, varias organizaciones, en diferentes momentos, han hecho estudios de la productividad de los estados, mediante la construcción de sus propios índices y han llegado a conclusiones similares.

---

<sup>52</sup> CEPAL. (2016). “Productividad y brechas estructurales en México”. Naciones Unidas. México. P.p. 23.

Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553_es.pdf)

<sup>53</sup> Hernández, E. (1985). “La productividad y el desarrollo industrial en México”. *Fondo de Cultura Económica, México*. Pág. 97

<sup>54</sup> Galindo, M. y Ríos, V. (2015). “Productividad”. En serie de estudios económicos, Vol. I, Agosto 2015. México DF: México ¿Cómo vamos?. P.p. 6

Por ejemplo, en un estudio realizado por el Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C. (CIDAC) en el año 2011, en el intento de entender las diferencias de productividad entre las entidades federativas, crea el “Índice de Productividad México”. Este evalúa la cantidad insumos utilizados en cada estado con la producción final obtenida. Aquellos que emplean mejor los recursos disponibles tienen una mayor productividad.<sup>55</sup>

Bajo esta línea, en un periodo comprendido de 1999-2009, el estudio ubica a Nuevo León, México, Coahuila, Baja California y Ciudad de México, como los cinco estados más productivos del país. En contraste, los cinco estados menos productivos son Campeche, Tlaxcala, Guerrero, Oaxaca y Chiapas.<sup>56</sup>

En el año 2016, la CEPAL publica un estudio en el que también hace evidente que la heterogeneidad de los estados mexicanos está influida por las disparidades en la productividad de cada uno de ellos. Dicha organización acude a la construcción del “Índice de Productividad Media Laboral Total”, el cual tomó como base el Índice de Volumen Físico estatal del sistema de cuentas nacionales del INEGI y un Índice de Población Ocupada por entidad Federativa generado a partir de la ENOE, para el periodo 2005-2014.<sup>57</sup>

$$IPLMT_{e,t} = \frac{IVF_{e,t}}{IPO_{e,t}}$$

---

<sup>55</sup> Centro de Investigaciones para el Desarrollo, A.C. (CIDAC). (2011). “Hacerlo mejor. Índice de Productividad México”. E:de, business by design. P.p. 22 Recuperado de: <http://www.cidac.org/esp/uploads/1/WEB.pdf>

<sup>56</sup> 1 /IBID., p. 23

<sup>57</sup> CEPAL. (2016). “Productividad y brechas estructurales en México”. Naciones Unidas. México. P.p. 25. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553_es.pdf)

Donde el IVF es el Índice de Volumen Físico por entidad (e) a lo largo del tiempo (t) con referencia a un año base (b), al igual que IPO es un Índice de Población Ocupada con las mismas características.<sup>58</sup>

El análisis arroja que los estados mejor posicionados en el IPLMT durante la etapa 2005-2014 son Querétaro, Zacatecas, Aguascalientes, Ciudad de México y Nuevo León; estas entidades se hallan también entre las que presentan las mayores tasas de crecimiento económico en el mismo periodo. Por otra parte, las entidades que se posicionan en los últimos cinco lugares en la tasa de crecimiento de la productividad laboral son Baja California Sur, Baja California Norte, Guerrero, Tlaxcala y Campeche, este último sufriendo las consecuencias del agotamiento petrolero.<sup>59</sup>

El Comité Nacional de Productividad, basado en el “Indicador Global de Productividad Laboral de la Economía por horas trabajadas”, muestra en su informe anual de actividades para el año 2018, el comportamiento de la productividad laboral en las entidades federativas durante el periodo 2006-2012 y 2012-2016.

En el primero de ellos, destaca el aumento de la productividad laboral en la región Occidente, conformada por los estados de Coahuila, Chihuahua, Durango, Nuevo León, Tamaulipas, Zacatecas. Para el segundo periodo, el panorama se vuelca a favor de la región Centro-Bajío, cuyo crecimiento fue superior al promedio nacional.<sup>60</sup>

En general, los resultados de estas instituciones coinciden en que la mayoría de los estados del norte y centro del país exhiben una dinámica de productividad

---

<sup>58</sup> 1 /IBID., p. 25

<sup>59</sup> 2 /IBID., p. 25

<sup>60</sup> Comité Nacional de Productividad. (2018). “Informe Anual de Actividades 2018”. México. P. 48-49.

Recuperado de:

[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/418254/Informe\\_anual\\_de\\_actividades\\_CNP\\_2018\\_.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/418254/Informe_anual_de_actividades_CNP_2018_.pdf)



mayor que la de los estados del sur de la República.<sup>61</sup> También encuentran una relación positiva entre el nivel de productividad y el tamaño de las empresas, argumentando que entre mayor sea el tamaño de estas últimas, mayor será la productividad. De igual manera, al tener una mayor productividad, mayores serán los niveles de remuneración de los trabajadores,<sup>62</sup> que posteriormente podría traducirse en un mayor crecimiento económico, tal y como lo demostró la CEPAL.<sup>63</sup>

Como se mencionó en líneas pasadas, el sector automotriz es el más importante para la industria manufacturera y en general para la industria nacional. El clúster de la industria automotriz y de autopartes se encuentra alrededor de 14 estados del país, ubicados en la franja fronteriza del norte y en la región centro-bajío; pero en los últimos años la región centro-bajío se ha convertido en la zona automotriz del país, puesto que en los estados que la conforman (Aguascalientes, Guadalajara, Guanajuato, Querétaro y San Luis Potosí) han acumulado una demanda de más de 2.2 millones de m<sup>2</sup> de espacio industrial principalmente para actividades manufactureras de enero de 2014 a agosto de 2020.<sup>64</sup>

Por ello, al ser la industria automotriz una de las más productivas, debido al gran tamaño de sus empresas y al alto grado tecnológico de sus procesos productivos, se esperaba, que en un principio al ubicarse en algunos estados del norte de México aprovechando su cercanía con los Estados Unidos, éstos se vieran favorecidos en el desarrollo de su productividad y de su calidad de vida. Sin embargo, la atracción de inversión en los estados del centro-bajío que derivaron

---

<sup>61</sup> CEPAL. (2016). "Productividad y brechas estructurales en México". Naciones Unidas. México. P.p. 27.

Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553_es.pdf)

<sup>62</sup> Centro de Investigaciones para el Desarrollo, A.C. (CIDAC). (2011). "Hacerlo mejor. Índice de Productividad México". E:de, business by design. P.p. 25-26 Recuperado de: <http://www.cidac.org/esp/uploads/1/WEB.pdf>

<sup>63</sup> CEPAL. (2016). "Productividad y brechas estructurales en México". Naciones Unidas. México. P.p. 25.

Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553_es.pdf)

<sup>64</sup> Mireles S. & Ventura, P. (2020). "México, país de clústeres". *Ciudad de México. : Inmobiliare, Edi.* 122.

Recuperado de: <https://inmobiliare.com/mexico-pais-de-clusteres/>

en la creación de grandes clústeres de actividades industriales ya establecidas como la automotriz y de nuevas actividades industriales como la aeroespacial, ha sido un factor importante para que la brecha entre estas dos regiones se redujera.

Contrastando lo anterior, también se demuestra una relación negativa entre la pobreza y la productividad, es decir, los estados que muestran una mayor pobreza, suelen presentar bajos niveles de productividad. Ocurre lo mismo, con la productividad de los estados, cuyo tamaño del mercado informal es mayor.<sup>65</sup>

Estas son características que definen la situación de la mayoría de los estados de la región Sur, los cuales no han sido incluidos en la articulación de la estructura productiva nacional ni mucho menos en las redes globales de producción. Por el contrario, la falta de oportunidades ha derivado en una constante emigración del factor trabajo y a la ampliación del sector informal (principalmente en los estados de Guerrero, Chiapas y Oaxaca); y a la especialización y concentración de sus actividades en el sector extractivo (Campeche, Tabasco y Veracruz) y en el sector turístico (Quintana Roo), situación que los vulnerabiliza ante los choques coyunturales externos.

---

<sup>65</sup> Centro de Investigaciones para el Desarrollo, A.C. (CIDAC). (2011). "Hacerlo mejor. Índice de Productividad México". E:de, business by design. P.p. 24;27 Recuperado de: <http://www.cidac.org/esp/uploads/1/WEB.pdf>

## Factores que inciden negativamente en la productividad de México

La discrepancia exhibida en el comportamiento de la productividad de las entidades federativas es un reflejo del fracaso que ha tenido México en su inserción al modelo neoliberal. La estrategia de liberación comercial para lograr un crecimiento acelerado y sostenido en México falló en gran medida a causa de un Estado débil que cedió sus funciones al mercado no regulado y a las transnacionales<sup>66</sup>, subordinando los intereses del desarrollo nacional a los beneficios económico privados<sup>67</sup>.

El Comité Nacional de Productividad, en su informe de 2018, al igual que anteriormente lo hizo el (CIDAC, 2011), la (CEPAL, 2016) y más recientemente (BANXICO, 2018), identifica algunos factores primordiales que siguen frenando el impulso a la productividad de México como país, pero que, de igual manera, se pueden aterrizar a nivel regional, para entender la falta de homogeneidad dentro del territorio.

En primer lugar, menciona que la “asignación ineficiente de los factores de la producción” es el principal obstáculo de la productividad. Destacando la relación cada vez más estrecha entre el factor trabajo y el mercado informal, siendo el bajo nivel de instrucción y de habilidades por parte de los trabajadores, la existencia de regulaciones onerosas y el restringido acceso al crédito los condicionantes que

---

<sup>66</sup> Pacheco, P. (2005). “Liberalización de la política comercial y crecimiento económico de México”. *Economía UNAM, Vol. 2, Núm. 4. México D.F.*

<sup>67</sup> Vázquez, R., op. cit. P. 157

limitan la creación de empresas formales, aunado a los altos costos relacionados con el cumplimiento de las obligaciones derivadas de operar en el sector formal.<sup>68</sup>

Levy (2018) sugiere fortalecer el entorno institucional de México, particularmente en las dimensiones de las relaciones empresario-trabajador, de los impuestos y de las condiciones de mercado, es fundamental para corregir distorsiones en la distribución de personas entre diferentes ocupaciones y en la correspondencia entre empresa y trabajadores de diversas habilidades y niveles educativos. Ello también incidirá sobre el tamaño de los sectores, el número, tamaño y estructura contractual (formal/informal) de las empresas dentro de cada sector, de modo que se promueva una mejor asignación de los recursos entre empresas y trabajadores y una mayor productividad a nivel agregado<sup>69</sup>.

El segundo factor identificado tiene que ver con los “Obstáculos a la productividad de las personas y de las empresas”. Señala que además del alto grado de informalidad y del bajo nivel de financiamiento, la eficiencia de las empresas se vio afectada por la insuficiente formación de capital humano, el bajo esfuerzo en innovación y desarrollo, el uso inadecuado de las Tecnologías de Información y la Comunicación (TIC’s), y las limitaciones en la capacidad gerencial.<sup>70</sup>

El bajo esfuerzo en innovación representa un obstáculo para el crecimiento en la productividad de las empresas mexicanas. Mientras que en economías avanzadas el gasto público y privado en ciencia, tecnología e innovación (CTI) era superior al 2% del PIB en 2013, en México este solo alcanzo 0.4% con una participación privada de 0.18%. Más allá de la patente subinversión, el sistema de innovación

---

<sup>68</sup> Comité Nacional de Productividad. (2018). “Informe Anual de Actividades 2018”. México. P. 13.

Recuperado de:

[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/418254/Informe\\_anual\\_de\\_actividades\\_CNP\\_2018\\_.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/418254/Informe_anual_de_actividades_CNP_2018_.pdf)

<sup>69</sup> Banco de México. (2018, Noviembre). “Informe Trimestral Julio-Septiembre 2018”.P. 21 Recuperado de:

<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/%7B59EC89F8-15C7-9526-8E46-48B52C302626%7D.pdf>

<sup>70</sup> Comité Nacional de Productividad, op.cit., p. 14

mostraba problemas de articulación, con un amplio número de programas con traslapes entre los mismos y la desvinculación de las actividades de CTI del aparato productivo<sup>71</sup>.

Por último, la “ausencia de un ambiente de negocios y de inversión adecuado”, también se identificó como un factor que incide adversamente en la eficiencia con la que funciona la economía. Esto impide que muchos proyectos viables no se realicen y que las empresas permanezcan en la informalidad, sin acceso al financiamiento y con pocos incentivos para invertir y crecer. Este ambiente de negocios se ha mermado, por un lado, por la insuficiente competencia y la inadecuada infraestructura pública; y, por otro lado, por las cargas excesivas para las empresas y un estado de derecho poco confiable que en conjunto con la creciente inseguridad en el país, agudiza la vulnerabilidad jurídica de éstas mismas.<sup>72</sup>

El limitado cambio estructural de la economía mexicana ha impedido el crecimiento de industrias altamente productivas, así como una transformación productiva de los sectores tradicionales de la economía. No obstante, todavía es posible fortalecer la productividad nacional y la participación en una economía globalizada, mediante la atracción de inversión extranjera directa y promoviendo la inserción de las empresas y las regiones rezagadas en las cadenas globales de valor.<sup>73</sup>

---

<sup>71</sup> 1/IBID.

<sup>72</sup> 2 /IBID., p. 15.

<sup>73</sup> 3 /IBID., p. 14-15.

# Conclusiones

Tras veinticinco años de vigencia del TLCAN, la investigación demuestra una dualidad de los resultados obtenidos para la economía mexicana, dependiendo de la perspectiva desde la que se aborde.

La evaluación del TLCAN conforme a sus objetivos inmediatos demostró que el acuerdo fue efectivo a la hora de eliminar las barreras al comercio y al libre flujo del factor capital representado en la Inversión Extranjera Directa

La región de Norteamérica aprovechó la amplitud de su mercado, para exponenciar el intercambio de mercancías entre los países miembros. La especialización de cada país en la producción de bienes cuyo factor es más abundante, contribuyó a elevar la competitividad de la región en su conjunto. Sin embargo, es interesante que desde inicios del siglo XXI, el ritmo de crecimiento del comercio total de la región fue cada vez más tenue, siendo un indicativo de que el acuerdo perdía impulso y estaba próximo a llegar a su etapa final.

La teoría postula que en un acuerdo como el de este tipo, se generan ganadores y perdedores. Bajo este argumento, el análisis acorde a los objetivos inmediatos del TLCAN, nos permite inferir que aparentemente México es el país que más se benefició con dicho acuerdo o, lo que es igual a decir, que de los tres miembros, México es el que más ganó con la integración de América del Norte.

El comercio exterior en términos relativos se dinamizó en mayor proporción que el de sus socios comerciales y la inversión principalmente de origen estadounidense [estadunidense] llegó a niveles que muy difícilmente se hubieran podido alcanzar sin la firma de dicho acuerdo<sup>1</sup>. Sin duda, la mayor presencia de los productos mexicanos en el mercado estadounidense, en detrimento de los productos

---

<sup>1</sup> Gazol, A. (2004) y Vázquez, M. (2004) en sus publicaciones obtienen el mismo resultado.

canadienses, es una muestra clara de lo influyente que llegó a ser el TLCAN para México.

Este resultado podría parecer ambiguo ya que de acuerdo al Modelo Heckscher-Ohlin, México en el marco del TLCAN se especializó en la producción y exportación de manufacturas, sector intensivo en mano de obra; mientras que Estados Unidos se especializó en el desarrollo de innovaciones tecnológicas, sector intensivo en capital.

Bajo esta línea se puede argumentar que el intercambio de mercancías entre estos dos países resulta desigual; ya que México importa mercancías con un alto valor añadido en el país de origen, mientras que exporta mercancías con un bajo valor añadido por este país.

Lo anterior se materializa en la lógica operacional de las empresas maquiladoras establecidas en México, las cuales, además de ser provistas de insumos intermedios por parte de su empresas matrices u otras filiales pertenecientes a la misma matriz, también reciben el diseño, la tecnología y la logística organizativa necesaria para la fabricación de un bien final, restringiendo el papel de la mano de obra mexicana a realizar tareas relacionadas meramente con el ensamblaje. Esto limita la incorporación de un mayor valor agregado nacional, al mismo tiempo que aumenta la dependencia de las importaciones estadounidenses y del ciclo económico de este mismo país.

Destaca que la mayor integración de México con Estados Unidos, hace que los ciclos de la economía mexicana estén ligados a los ciclos de la economía estadounidense. Esto se pudo confirmar con el comportamiento de las variables macroeconómicas mexicanas, las cuales, a pesar de haber mostrado una mayor estabilidad durante el TLCAN, siguen manifestando cierta debilidad en los momentos de elevada volatilidad.

En este sentido, la liberalización indiscriminada del sector financiero en México ha representado un aumento de la vulnerabilidad de la economía mexicana ante choques externos producidos principalmente en Estados Unidos, en un contexto en el que contrario a lo establecido por la teoría ortodoxa, el capital ha tendido a dirigirse cada vez más a sectores cuyo uso es menos eficiente, por ejemplo, el especulativo, relegando a los sectores productivos a segundo término.

Por otro lado, la evaluación del TLCAN, enfocada en sus objetivos finales, específicamente en el “crecimiento”, en el supuesto de que este puede impulsar el “desarrollo”, demostró que México estuvo lejos de ser el país más beneficiado. El crecimiento de la economía mexicana durante estos veinticinco años, fue muy endeble y con tendencia decreciente entre cada sexenio presidencial.

Muchos autores coinciden en que la inestabilidad macroeconómica que vivió México en los años previos al TLCAN, fue importante en el estancamiento de las tasas de crecimiento que mostró el país. Ahora, durante el TLCAN, los datos presentaron que México realmente mantuvo una mayor estabilidad macroeconómica, pero a expensas de un crecimiento decreciente.

Ante este escenario, la investigación descubrió que el origen viene más de fondo y se centra en la Productividad Total de los Factores. La productividad tiene un rol importante en el bienestar de un país y en el crecimiento sostenido de su economía. Entre mayor sea el nivel de productividad de un país, mayor es el nivel de competitividad con el que se desempeña frente a los competidores mundiales. Esto hace que, en un mundo tan integrado, los países se vuelvan menos susceptibles a las inestabilidades coyunturales que se pudieran originar a causa de las políticas emprendidas por otros países.

El comparativo de la productividad de México frente a la de algunos países seleccionados de cada región del mundo dejó visto que la evolución de la productividad mexicana ha sido raquítica. Por ejemplo, de los países que integran



la región de Norteamérica, durante el periodo de 1991-2018, México fue el único que registro una tasa negativa de (-0.322%), mientras que la PTF de Canadá y Estados Unidos se ubico en (0.608%) y (0.868%), respectivamente.

Los datos anteriores en concordancia con la teoría del modelo Solow-Swan –la cual expone que el crecimiento de la productividad es más importante que la acumulación de factores de producción para explicar la trayectoria del crecimiento económico– estarían demostrando que México se ha dedicado a acumular una mayor cantidad de factores productivos en vez de hacer un uso más eficiente de los mismos, razón por la cual se muestra un estancamiento de su PTF y, por consecuencia, un crecimiento decreciente de la economía mexicana.

Siguiendo bajo la misma lógica del modelo de Solow-Swan, debido a que la estrategia de crecimiento en México giraba alrededor del sector manufacturero exportador, resulta coherente que el comportamiento de la PTF nacional, esté en sintonía con el comportamiento de la PTF de este sector. Por consiguiente, tenemos que el crecimiento de la economía mexicana depende de aumentos de la PTF nacional, que a su vez dependen en su gran mayoría de aumentos de la PTF del sector manufacturero.

En este orden de ideas, los resultados obtenidos demuestran que una parte del crecimiento decreciente de la economía mexicana se explica por el menor arrastre de la industria manufacturera, principalmente de la maquila, la cual incorpora un menor valor agregado nacional a los bienes finales.

Si bien, el comportamiento de la PTF de los tres sectores analizados (agropecuario, manufacturero y comercial) no es igual, y en algunos casos ni siquiera convergen hacia la misma dirección, comparten rasgos característicos. Se encuentra que la apertura acelerada de la economía mexicana, sin una política industrial coherente, desarrolló un proceso de polarización y concentración de la estructura productiva del país en donde cohabitan un número reducido de grandes

empresas con niveles elevados de productividad; y un mayor número de pequeñas empresas con niveles escasos de productividad.

Lo relevante de esta característica radica en que estas grandes empresas de sesgo exportador que regularmente pertenecen a una empresa extranjera matriz, no han tenido la virtud de crear encadenamientos productivos sólidos con las pequeñas y medianas empresas nacionales, mucho menos se han preocupado por intentar transferir conocimiento.

Contrario a esto, se percibe un proceso de “destrucción creativa” en la estructura productiva mexicana, que, en el mejor de los casos, lleva a las empresas locales con un cierto nivel tecnológico avanzado a reconvertir sus actividades meramente a los requerimientos de estos grandes conglomerados (especialización productiva); y en el peor de los casos, a su total desaparición ocasionando pérdida de empleos que no son compensados.

También es pertinente destacar que esta polarización y concentración de la estructura productiva se ha trasladado al ámbito territorial, ya que se sigue observando un México heterogéneo. Los estados del norte se vieron favorecidos por la cercanía con los Estados Unidos. Esto en conjunto con los bajos costos salariales, representaba una ventaja para las grandes empresas, que en un principio se verían incentivadas por establecerse en esta región. Anteriormente se mencionó que a mayor tamaño de las empresas, mayor es el nivel de productividad y con esto mayor el nivel de ingreso, siguiendo este razonamiento resulta congruente que la región norte, donde se concentran la gran mayoría de las grandes empresas con tecnología avanzada y dedicadas a la exportación, sea la más productiva y la que mostró una mayor integración con los países socios del norte, al mismo tiempo que se apartaba de la realidad interna del país.

La región centro ha venido acortando la brecha de productividad con los estados del norte, no así la región sur la cual sigue quedando relegada de las actividades

más productivas. Como se vio, existen elementos regionales específicos que ejercen efectos determinantes de atracción o de repulsión de nuevas actividades industriales. En este sentido, la región centro ha aprovechado su dotación de infraestructura básica, la disponibilidad de mano de obra y la disponibilidad de redes de transporte y comunicación, entre otros componentes no menos importantes, para atraer inversiones que se personificaron con la creación de grandes clústeres de industrias cuyas actividades demandan un mayor conocimiento y un mayor nivel tecnológico tales como la automotriz y más recientemente la aeroespacial.

Lo anterior permite inferir que la generación de clústeres es un factor importante que podría explicar la equiparación de la región centro con la región norte. Entonces se le podría considerar como una vía importante para la homologación de todo el territorio mexicano, principalmente para la mayor incorporación de la región sur en la estructura productiva nacional e internacional, ya que los estados de esta última, se han visto afectados, debido a que muchas de sus empresas que suelen ser pequeñas e informales han sido aisladas de las actividades más dinámicas y trascendentales en lo que se refiere a la transferencia de valor.

Racionalmente la mayoría de las grandes empresas eligen establecerse en la región norte de México por la cercanía con su principal mercado de exportación (Estados Unidos); pero lo cierto es que el Estado al delegar sus funciones a las leyes del libre mercado, se ha olvidado de crear las condiciones necesarias que produzcan un efecto de atracción y ubicación de nuevas inversiones principalmente en la región sur; y de reubicación de los factores productivos hacia actividades cuyo uso sea más eficiente; principalmente del factor trabajo, el cual se dirige con mayor frecuencia hacia el sector informal u opta por emigrar en el mejor de los casos a los estados más desarrollados del centro y norte del país y, en el peor de los casos, a los Estados Unidos de manera ilegal aun y con todo el peligro que esto representa.

Entonces, se puede decir que los gobiernos en México hicieron cosas importantes, siendo de lo más destacado la lucha férrea por mantener una mayor estabilidad macroeconómica; pero también dejaron de hacer otras no menos relevantes. Por ejemplo, se descubrió que la “asignación ineficiente de los factores de la producción” es el principal obstáculo que frenó el impulso de la productividad mexicana. Muchas veces las fallas del mercado provocan esta deficiente asignación, pero en el caso de México se dio más por el limitado alcance de las políticas económicas, las cuales se acomodaron más a favor de las estrategias de las empresas trasnacionales.

En este sentido, el estancamiento de la PTF en México, no es causa del TLCAN, ya que si bien, este pudo haber servido como potenciador del crecimiento, tenía que haber estado custodiado de una serie de políticas internas, encaminadas a cumplir tales objetivos.

Por tal razón, es necesario que el Estado retome un papel activo en la planeación de políticas industriales internas y productivas que permitan hacer cambios hacia un modelo de crecimiento más endógeno, en las que la atención se enfoque mayoritariamente en la promoción y desarrollo de la pequeñas y medianas empresas (PYMES), sin que esto signifique perjudicar la política hacia el exterior, ni mucho menos los intereses de las grandes empresas trasnacionales.

Contrario a esto, se buscaría que las políticas hacia el interior complementen las políticas hacia el exterior; ya que el desarrollo de las habilidades y competitividad de las PYMES mexicanas, ampliaría la agenda de proveedores de las grandes empresas, las cuales al contar con la opción de suministrarse de insumos intermedios locales de igual y/o mejor calidad y de menores costos (por ejemplo de transporte) que los que importa del exterior, se verán incentivadas de encadenar sus actividades con el resto de la estructura productiva nacional, generando esa transferencia de tecnología y conocimiento que permita la posterior

producción de bienes con mayor valor agregado. El caso de Corea del Sur es una evidencia importante de que la adopción de estrategias internas con cierto grado de protección, no necesariamente se repele de la estrategia de promoción de exportaciones.

Dichas políticas deben buscar el desarrollo de las capacidades internas del país mediante la creación de instituciones sólidas, confiables y de mayor certeza jurídica; la creación de clúster industriales en la región sur que permitan el acortamiento de las brechas con el resto del territorio, tal como ha venido sucediendo con la región centro y la región norte; la ampliación y equiparación de los mercados para que todos los actores económicos se desenvuelvan de una mejor manera, encontrándose en igualdad de condiciones; el desarrollo de un capital humano mejor preparado y con mayor acceso a los servicios básicos de calidad; la creación de condiciones que permitan la reubicación pronta y eficiente del factor trabajo; el impulso de la Investigación y Desarrollo (I&D) como herramienta principal que permita escalar en el contenido de conocimiento implícito en los bienes exportados; estos por citar algunos de un conjunto más amplio de requerimientos.

Para que estas políticas logren la consecución de sus objetivos, se necesitará una mayor cohesión entre los diferentes niveles de gobierno e inclusión de las diferentes regiones que conforman el país, especialmente la región sur, cuyos bajos niveles de productividad la sigue manteniendo con altos niveles de pobreza. Lo anterior, con el propósito de mantener un crecimiento conjunto y prolongado, que derive en la homogeneidad de los niveles de vida de la población en todo el territorio mexicano. Así, la sociedad mexicana se sentirá verdaderamente beneficiada de la integración económica del país con la región y el mundo.

El TLCAN es parte de la historia, existe la posibilidad de que se corrijan y se aprendan de los errores cometidos en el pasado. Es cierto que durante la

formulación del nuevo Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC) las presiones estadounidenses y más específicamente del ejecutivo en turno, restaron margen de maniobra a las autoridades mexicanas. Sin embargo, las revisiones periódicas de este acuerdo más que representar una amenaza, pudieran convertirse en oportunidades de generar y promover nuevas propuestas de integración en las que se abogue por una mayor liberalización de los factores, principalmente del factor trabajo, cuyo desplazamiento, a comparación del capital, sigue presentando fuertes restricciones, esto, además de permitir un ascenso en las etapas integracionistas, también significaría la optimización de los niveles de bienestar social de la región en su conjunto.

# Bibliografía

- Aho, M.; Smith, M. & Vega, G. (1993). “El Tratado de Libre Comercio de América del Norte: tres perspectivas”, en Vega, G., coord., México, Estados Unidos y Canadá, 1991- 1992, El Colegio de México, México, p. 32.
- Álvarez, G. (2013). “La generalización del Quantitative Easing y sus repercusiones en la estabilidad financiera global”. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de opinión 88/2013.P.p. 4. España. Recuperado de: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO882013\\_QuantitativeEasing\\_G.AlvarezRubial.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO882013_QuantitativeEasing_G.AlvarezRubial.pdf)
- Ampudia, N. (2014). “Dinero, estructuras financieras y financiarización: un debate teórico institucional”, reseña de *Dinero, estructuras financieras y financiarización: un debate teórico institucional*, de Noemí Levy, Universidad Nacional Autónoma de México, 2013. *Economía informa*, núm 385.
- Aravena, C. y Hofman, A. (2014). “Crecimiento económico y productividad en América Latina. Una perspectiva por industria, según la base de datos LA-KLEMS”. CEPAL, Naciones Unidas. Chile. P.p.30
- Arés, M. (2015a), “TLCAN veinte años después: ¿Qué nos ha dejado y qué nos ha faltado?”, en Cuadernos de Conflicto y Paz, Vol. 1, # 3. Monterrey: Centro de Política Comparada y Estudios Internacionales, Universidad de Monterrey, pp. 6-13.
- Arés, M. (2015b). “Dos décadas del TLCAN. México, Canadá y Estados Unidos en el espacio norteamericano”. Cuadernos de conflicto y paz. Universidad de Monterrey. Monterrey, México.
- Arghiri, E. (1971). “El intercambio desigual”. *En el Imperialismo y comercio internacional: El intercambio desigual*. México, Siglo XXI editores.
- Arias, E.; Barcellos, K. y Cruz F. (2021). “La curva de Phillips en México (1980-2019): ¿una muerte anunciada?. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, Vol. 12, Núm. 23. Guadalajara, México.
- Aspe, P. (1993). “El camino mexicano de la transformación económica”. *México, Fondo de Cultura Económica*.
- Balassa, B. (1980). “Teoría de la Integración Económica”. Ed. UTHEA, México. p.2-5.
- Banco de México. “Sistema de Información Económica”. Notas. (Consultado el 05/12/2019)
- Banco de México. (1991). “Informe Anual 1990”. Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B64924483-0464-FE97-DF60-59620D53930A%7D.pdf>

- Banco de México. (1993). "Informe Anual 1992". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B750A4128-CE1F-0E87-39E9-CF515DB21B68%7D.pdf>
- Banco de México. (1994). "Informe Anual 1993". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BD133B5DA-B686-7D8D-4C20-5943C0E1F8E6%7D.pdf>
- Banco de México. (1995). "Informe Anual 1994". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B0F2D589F-92A4-9C48-C456-643595B46CE5%7D.pdf>
- Banco de México. (1996). "Informe Anual 1995". Recuperado de: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B04840DAE-89CE-942C-ADC0-7F8D6DD0971D%7D.pdf>
- Banco de México. (1997). "Informe Anual 1996". Recuperado de: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BABE5FBC2-0E6E-4AB3-5F35-70890D0EA74D%7D.pdf>
- Banco de México. (1998). "Informe Anual 1997". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B04840DAE-89CE-942C-ADC0-7F8D6DD0971D%7D.pdf>
- Banco de México. (1999). "Informe Anual 1998". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B290408FB-1C3D-7FCF-F161-CBAC9DC88828%7D.pdf>
- Banco de México. (2000). "Informe Anual 1999". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B7539B3DE-FF16-8491-5C24-A74375C7A848%7D.pdf>
- Banco de México. (2001). "Informe Anual 2000". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B6C6CF158-238C-8338-2621-67AC63898D22%7D.pdf>
- Banco de México. (2002). "Informe Anual 2001". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B845FCC5A-DA37-A61D-1D20-B3CED62F5DC5%7D.pdf>
- Banco de México. (2003). "Informe Anual 2002". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B2399E8F1-D56E-E150-2D88-9C9A224E827E%7D.pdf>
- Banco de México. (2004). "Informe Anual 2003". Recuperado de: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BED15A1E3-8C6A-432D-BE55-3DAD8D754847%7D.pdf>
- Banco de México. (2006). "Informe Anual 2005". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BEE7FC9DD-5495-B3FD-7F4B-E9E79215B98F%7D.pdf>



- Banco de México. (2007). "Informe Anual 2006". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B7BB037E8-F68C-26AD-6E88-AA07B9E9AAC3%7D.pdf>
- Banco de México. (2008). "Informe Anual 2007". Recuperado de: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B6EEA73F3-E688-1FF3-83E9-9C5E99C2F89A%7D.pdf>
- Banco de México. (2009). "Informe Anual 2008". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B27E0486F-9932-63AA-548C-7B325FF8C46E%7D.pdf>
- Banco de México. (2010). "Informe Anual 2009". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B27E0486F-9932-63AA-548C-7B325FF8C46E%7D.pdf>
- Banco de México. (2011). "Informe Anual 2010". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B0778D580-5929-C9A3-AEAB-D7CDEAD8490D%7D.pdf>
- Banco de México. (2012). "Informe Anual 2011". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B1C6DCB59-C152-B56C-D4B1-35FFBD492663%7D.pdf>
- Banco de México. (2013). "Informe Anual 2012". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BC58EAA68-F391-244E-9F07-F00A113B1E30%7D.pdf>
- Banco de México. (2014). "Informe Anual 2013". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BEA277C6D-E723-7F50-4127-05EA6F2B6575%7D.pdf>
- Banco de México. (2015). "Informe Anual 2014". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BE7D8B25E-E27C-5350-85F8-FE1E850D004D%7D.pdf>
- Banco de México. (2016). "Informe Anual 2015". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B39D145F3-CDA2-5963-8992-52CDA172BB32%7D.pdf>
- Banco de México. (2017). "Informe Anual 2016". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B88B89228-6FCE-5BE7-51C0-1154E784843E%7D.pdf>
- Banco de México. (2018, Noviembre). "Informe Trimestral Julio-Septiembre 2018". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/%7B59EC89F8-15C7-9526-8E46-48B52C302626%7D.pdf>
- Banco de México. (2019). "Informe Anual 2018". Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7B36AAF21D-FB2A-510C-6F84-79269AD3EC35%7D.pdf>

- Banco de Pagos Internacionales. (2017). “87° Informe Anual”. Basilea, Suiza. Recuperado de: [https://www.bis.org/publ/arpdf/ar2017\\_es.pdf](https://www.bis.org/publ/arpdf/ar2017_es.pdf)
- Berumen, S. (2009). “Evaluación de las reformas del Consenso de Washington en Brasil y México”. *Comercio Exterior*, Vol. 59, NÚM. 9
- Blanco, H. (1994). “Las Negociaciones Comerciales de México con el Mundo”, Ed. FCE, México.
- Borrallo, F. (2016). “La política monetaria durante a Gran Recesión” (Tesis doctoral). Departamento de Economía e Historia Económica de la Universidad de Sevilla. España. Recuperado de: [https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/54719/Tesis\\_doctoral\\_Fructuoso%20Borrallo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/54719/Tesis_doctoral_Fructuoso%20Borrallo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Calderón, C. & Hernández, L. (2016). “Cambio estructural y desindustrialización en México”. *Panorama Económico*, Volumen XII, Núm. 23, Pp. 153-190
- Capraro, S. (2016). ¿Cómo salir de la trampa del lento crecimiento y alta desigualdad? (crítica del libro de Jaime Ros Bosch). *Investigación Económica* Vol. 75 No. 295. México.
- Cárdenas, E. (2011). “Realidades y mitos de la reprivatización, crisis y rescate bancario”, en A. Espinosa, y E. Cárdenas, (eds.), *Privatización bancaria, crisis y rescate del sistema financiero. La historia contada por sus protagonistas*, t. I (III-CIII), México, CEEY.
- Cárdenas, E. (2015). “Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento”. *En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. México D.F. Fondo de Cultura Económica.*
- Carrillo, M. (2012). “Estudios del desarrollo regional y las relaciones económicas México-Estados Unidos (selección de teoría y evidencia empírica)”. Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Dirección de fomento Editorial, primera edición. México D.F.
- Centro de Investigaciones para el Desarrollo, A.C. (CIDAC). (2011). “Hacerlo mejor. Índice de Productividad México”. E:de, business by design. Recuperado de: <http://www.cidac.org/esp/uploads/1/WEB.pdf>
- CEPAL. (2001, abril). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2000”. (LC/ G.2125-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.01.II.G.12. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1156/1/S0110014\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1156/1/S0110014_es.pdf)
- CEPAL. (2002, mayo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2001”. (LC/ G.2178-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.02.II.G.47. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1122/1/S024314\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1122/1/S024314_es.pdf)
- CEPAL. (2003, marzo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2002”. (LC/ G.2198-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de

- venta: S.03.II.G.11. Recuperado de:  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1124/1/S0212944\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1124/1/S0212944_es.pdf)
- CEPAL. (2004, mayo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2003”. (LC/ G.2226-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.04.II.G.54. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1126-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2003>
  - CEPAL. (2005, marzo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2004”. Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1128/1/S0501001\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1128/1/S0501001_es.pdf)
  - CEPAL. (2006, mayo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2005”. (LC/ G.2309-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.06.II.G.44. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1130/1/S0600135\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1130/1/S0600135_es.pdf)
  - CEPAL. (2007, mayo). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2006”. (LC/ G.2336-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.07.II.G.32. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1134/1/S0700058\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1134/1/S0700058_es.pdf)
  - CEPAL. (2008, junio). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2007”. (LC/ G.2360-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.08.II.G.11. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1135/1/S0800084\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1135/1/S0800084_es.pdf)
  - CEPAL. (2009, junio). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2008”. (LC/ G.2406-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.08.II.G.24. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1138/1/S0900390\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1138/1/S0900390_es.pdf)
  - CEPAL. (2011, junio). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2010”. (LC/ G.2494-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.11.II.G.4. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1141/1/S2011016\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1141/1/S2011016_es.pdf)
  - CEPAL. (2013, junio). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2012”. (LC/ G.2571-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.13.II.G.4. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1151/1/S2013381\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1151/1/S2013381_es.pdf)
  - CEPAL. (2015). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2015”. (LC/ G.2641-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.15.II.G.4. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38214/9/S1500535\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38214/9/S1500535_es.pdf)
  - CEPAL. (2016). “Productividad y brechas estructurales en México”. Naciones Unidas. México. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553_es.pdf)

- CEPAL. (2017). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2017”. (LC/ PUB.2017/18-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.17.II.G.4. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42023-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2017>
- CEPAL. (2018). “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe- informe 2018”. (LC/ PUB.2018/13-P). Santiago de Chile, Publicación de Naciones Unidas, N° de venta: S.18.II.G.5. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43689/13/S1800684\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43689/13/S1800684_es.pdf)
- CNN Money. (3 Nov. 2010). “QE2: FED Pulls the Trigger. Disponible en [https://money.cnn.com/2010/11/03/news/economy/fed\\_decision/index.htm](https://money.cnn.com/2010/11/03/news/economy/fed_decision/index.htm). Retomado de: Alvarez, G. (2013). “La generalización del Quantitative Easing y sus repercusiones en la estabilidad financiera global”. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de opinión 88/2013.P.p. 5. España. Recuperado de: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO88-2013\\_QuantitativeEasing\\_G.AlvarezRubial.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO88-2013_QuantitativeEasing_G.AlvarezRubial.pdf)
- Cohen, R.”Macroeconomía. Tipo de Cambio”. *Evaluación de Proyectos de Plantas Químicas, FI-UBA. P.P 1*. Recuperado de: <http://materias.fi.uba.ar/7626/TipodeCambio-Texto.pdf>
- Comité Nacional de Productividad. (2018). “Informe Anual de Actividades 2018”. México. Recuperado de: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/418254/Informe\\_anual\\_de\\_actividades\\_CNP\\_2018\\_.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/418254/Informe_anual_de_actividades_CNP_2018_.pdf)
- Del Bufalo, E. (2005). “La globalización y los retos de la teoría económica (segunda parte)”. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Vol. II, N. 3. Caracas, Venezuela.
- DOF (Diario Oficial de la Federación), (1996). “Decreto por el que reforman, adicionan y derogan la Ley de Inversión Extranjera”. México, Diario Oficial de la Federación.
- DOF (Diario Oficial de la Federación), (1998). “Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras”. México, Diario Oficial de la Federación.
- Dussel, E. (1997). “La economía de la polarización. Teoría y evolución del cambio estructural de las manufacturas mexicanas (1988-1996)”, México, Editorial JUS/UNAM.
- Dussel, E. (2000, octubre). “La inversión extranjera en México”. CEPAL-SERIE Desarrollo productivo. Núm. 80. Naciones Unidas, Santiago de Chile. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4462/S00080670_es.pdf?sequence=1)
- “Dirección de Información y Estudios Económicos”. (2010). Bolsa de Comercio de Rosario.

- Espinosa, A. y Cárdenas, E. (eds.). (2010). "La nacionalización bancaria, 25 años después. La historia contada por su protagonistas". 2ª. Ed., México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Esquivel, G. (2014). "El TLCAN: 20 años de claroscuros". *Foreign Affairs Latinoamérica, Volumen 14, Número 2*. Recuperado de: <http://revistafal.com/el-tlcan-20-anos-de-claroscuros-2/>
- Federal Reserve. (2015). "Declaración de la Reserva Federal". Recuperado de: <https://www.cefp.gob.mx/difusion/twitt/fedesp.pdf>
- Forbes, (2019, octubre 15). "FMI recorta las expectativas de crecimiento para la economía mexicana". Recuperado de: <https://www.forbes.com.mx/fmi-recorta-las-expectativas-de-crecimiento-para-la-economia-mexicana/> (Consultado el 09/12/2019)
- Frank, A. (1967). "El desarrollo del subdesarrollo". *Lecturas sobre desarrollo económico. Escuela Nacional de Economía, La Habana*
- Galindo, M. y Ríos, V. (2015). "Productividad". En serie de estudios económicos, Vol. I, Agosto 2015. México DF: México ¿Cómo vamos?. P.p. 6
- García, A. (1996). "De la ventaja comparativa a la ventaja competitiva: una explicación al comercio internacional". Publicaciones ICESI, Núm. 60. Pág. 47-52
- García de León, V. (2018, septiembre 18). "5 lecciones que dejó a México la crisis de 2008". *Expansión.Mx*. Refiere Casillas, Gabriel. Director General Adjunto de análisis Económico de Banorte. Recuperado de: <https://expansion.mx/economia/2018/09/18/5-lecciones-que-dejo-a-mexico-la-crisis-de-2008>
- Gazol, A. (2004). "Diez años del TLCAN: una visión al futuro". *Economía UNAM*, Vol. 1, Núm. 3. México.
- Gillespie, P. (2017, marzo 31). "Trump se equivoca: México también perdió con el TLCAN". *Expansión*. Recuperado de: <https://expansion.mx/economia/2017/03/31/la-creencia-erronea-de-trump-de-que-mexico-solo-gano-con-el-tlcan>
- Gollás, M. (2003). "México. Crecimiento con desigualdad y pobreza (De la sustitución de Importaciones a los Tratados de Libre Comercio con quien se deje). México D.F. Documento de Trabajo Núm. III-2003. Centro de Estudios Económicos. El Colegio de México, A.C. P.p. 28
- Gómez, J. (2004). "La economía Política de la globalización. El nuevo modelo de expansión del capital: el caso de México" (Tesis de Doctorado), Instituto Politécnico Nacional, México.
- Greg Rosenberg. Revista (Enero, 1994). "Perspectiva Mundial". Federico Engels: el libre comercio, el proteccionismo y la clase obrera.
- Guillén, H. (2013). "México: de las sustitución de importaciones al nuevo modelo económico". *Comercio Exterior, Vol. 63, Número 4*
- Guimón, P. (15 de octubre de 2018). "¿Cómo ha conseguido Estados Unidos el pleno empleo con Trump?". *EL PAÍS*. Recuperado de: [https://elpais.com/economia/2018/10/13/actualidad/1539452937\\_792316.html](https://elpais.com/economia/2018/10/13/actualidad/1539452937_792316.html)

- Gutiérrez, R. (1986, abril). "El endeudamiento externo del sector privado de México. Expansión y renegociación". Comercio Exterior. Vol. 36, núm. 4. México. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/209/5/RCE5.pdf>
- Gutiérrez, R. (1992, septiembre). "El endeudamiento externo del sector privado de México, 1971-1991". Comercio Exterior. Vol. 42, núm. 9. México. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/6/RCE6.pdf>
- Harvey, D. (2005). "Breve historia del Neoliberalismo". Oxford University Press, Edit. Ediciones Akal. España. Pp. 6.
- Heath, J.E. (2008). "The Devaluation of the Mexican Peso in 1994". Economic Policy and Institutions. Washington, D.C. Center for Strategic & International Studies.
- Hernández, E. (1985). "La productividad y el desarrollo industrial en México". *Fondo de Cultura Económica, México*. Pág. 97
- Hernández, F. & Villagómez, A. (2000). "La estructura de la deuda pública en México: Lecciones y perspectivas". Washington D.C. División de Economía-Centro de Investigación y Docencia Económica. Banco Interamericano de Desarrollo. P.p.7
- INEGI. (2018). "Sistema de Cuentas Nacionales de México. Fuentes y metodologías. Año base 2013. Productividad total de los factores Modelo KLEMS" Recuperado de: [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ptf/2013/doc/met\\_ptfmklems.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ptf/2013/doc/met_ptfmklems.pdf)
- INEGI. (2019, diciembre). "Productividad total de los factores. Base 2013". Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/ptf/2013/> (Fecha de consulta: 30/01/2020)
- Immigration.Ca. (2018, Enero 30). "La Calidad de Vida en Canadá considerada como la Mejor del Mundo". Recuperado de: <https://www.immigration.ca/es/canada-quality-life-rated-best-world>
- Jahan, S. et al. (Septiembre, 2014). "¿Qué es la economía keynesiana?". *Finanza y Desarrollo*. Fondo Monetario Internacional. Pp. 53. Recuperado de: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2014/09/pdf/basics.pdf>
- Kaplinsky, R. (2000). "Globalization and unequalisation: what can be learned from value chain analysis?", *Journal of Development Studies*, 37 (2): 117-146.
- Keynes, J. (2003). "Teoría General de la Ocupación, el interés y el dinero", México, 4ª. Ed. Fondo de Cultura Económica.
- Lajous, A., U. Beltrán, E. Cárdenas y S. Portilla. (1985). "Las razones y las obras. Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del Sexenio 1982-1988". Primer Año, 2ª. Ed., México, Fondo de Cultura Económica.
- Lascurain, M. (2009). "Tratado de Libre Comercio de América del Norte como impulsor de la globalización económica en México" (Tesis Doctoral), Universidad Autónoma de Madrid. Madrid España.
- Levy, S. (2018). "Esfuerzos mal recompensados: la elusiva búsqueda de la prosperidad en México. Banco Interamericano de Desarrollo

- Levy, N. (1999). "Cambios institucionales en el sector financiero y su efecto sobre el fondeo de la inversión. México 1960-1994". *Investigación Económica*, Vol. LIX: 229, Pp. 75-119
- López, D. (2018). "Evolución de la Economía mexicana en el periodo 1990-2017 y opciones de política para el crecimiento". *Economía Informa*. Núm. 413. México. Pp. 17.
- Loser, C. (2011). "La crisis mexicana de 1994-1995. Una visión desde el FMI", En A. Espinosa y E. Cárdenas (eds.), *Privatización bancaria, crisis y rescate del sistema financiero. La historia contada por sus protagonistas*, t. IV, México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Retomado en: Cárdenas, E. (2015). *Del agotamiento a la estabilidad con lento crecimiento*. En El Colegio de México, A.C. Tomo 1 México Contemporáneo 1808-2014. P.p. 274. México D.F. Fondo de Cultura Económica.
- Marichal, C. (2003). "Deuda externa y política en México, 1946-2000". En Bizberg, I. & Meyer, L. (coords.). *Una historia contemporánea de México: transformaciones y permanencias*, Vol. 1. México, Océano, 2003.p.p. 34-35
- Marini, R. M. (1991). "Dialéctica de la dependencia". *El secreto del intercambio desigual*, Edit. ERA, México.
- Martínez, J. & Vidal, J. [Coord.]. (1995). "Economía Mundial". España, Edit. McGraw-Hill.
- Martínez, R. y Soto E. (2012). "El consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina". *Política y Cultura*, núm. 37, pp. 35-64, Universidad Autónoma Metropolitana, México DF.
- Mercado, S. (1997). "Estrategias Empresariales frente al TLCAN", México, Ed. PAC, p.21.
- México ¿Cómo Vamos?. Semáforo Nacional. "Productividad Laboral". México. Recuperado de: <https://mexicocomovamos.mx/?s=seccion&id=101>
- México Competitivo. (2018, Noviembre). "Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial". México. Gobierno de México. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/mexicocompetitivo/es/articulos/indice-de-competitividad-global-del-foro-economico-mundial-181433?idiom=es>
- Mireles S. & Ventura, P. (2020). "México, país de clústeres". *Ciudad de México. : Inmobiliare*, Edi. 122. Recuperado de: <https://inmobiliare.com/mexico-pais-de-clusters/>
- Mydral, G. (1986). "Ensayo de las teorías de Integración".
- Navarrete, O. (2019). "Integración México y Canadá a través del comercio y la Inversión Extranjera Directa en el contexto del TLCAN, 1994-2017" (Tesis Maestría), Universidad de Sonora. Sonora México.
- Novales, A. (2010). "Política monetaria antes y después de la crisis financiera". *Departamento de Economía Cuantitativa, Universidad Complutense*. Pp. 1-18

- Organización Mundial del Comercio. (2017a). "Perfil Comercial México-USA-Canadá". Recuperado de: [https://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/tif\\_s/org6\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/org6_s.htm)
- Organización Mundial del Comercio. (2017b). "Perfil Comercial USA". Recuperado de: [https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/daily\\_update\\_e/trade\\_profiles/US\\_e.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/daily_update_e/trade_profiles/US_e.pdf)
- Organización Mundial del Comercio. (2019, Junio). "Perfil Comercial de México". P.p. 1. Recuperado de: [https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/daily\\_update\\_e/trade\\_profiles/MX\\_s.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/daily_update_e/trade_profiles/MX_s.pdf)
- Oro, Ángel. (2009). "Las lecciones de la gran depresión". Recuperado de: <https://www.libertaddigital.com/opinion/autores-invitados/la-gran-depresion-48058/>
- Ortiz, A. (1999). "Introducción al Comercio y Finanzas Internacionales de México", México, Ed. Nuestro Tiempo, 7 edición, pp.141-142.
- Ortiz, G. (1992). "México después de la crisis de la deuda. Hacia un crecimiento sostenible con estabilidad de precios", en C. Bazdresch, N. Bucay, S. Loaeza y N. Lustig (Comps.). *México. Auge, crisis y ajuste. II. Macroeconomía y deuda externa, 1982-1989*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Oxford University Press. (2013). Oxford Dictionary of Economics. Oxford: OUP. Retomado en: Suárez, A. (2016). "Política Monetaria en Estados Unidos: Normalización, herramientas y efectos en Chile". Universidad de Santiago de Chile. Chile. P.p. 6
- Pacheco, P. (2005). "Liberalización de la política comercial y crecimiento económico de México". *Economía UNAM, Vol. 2, Núm. 4. México D.F.*
- Pérez, C. (1996). "La modernización industrial en América Latina y la herencia de la sustitución de Importaciones", en Revista de Comercio Exterior, Vol.46, núm.5, México.
- Perrotini, I. y Ortiz, R. (2018). "Efectos del traspaso inflacionario del tipo de cambio a la inflación: Canadá, Estados Unidos y México, 1990-2015". *Economía, Sociedad y Territorio*. Vol. XVIII, núm. 56. P.p. 242-244
- Petit, J. (2014). "La teoría económica de la integración y sus principios fundamentales". *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, Vol. XX, Núm. 1, Universidad Central de Venezuela, Venezuela. Pp. 141-142.
- Porter, M.E. (1982). "La ventaja competitiva de las Naciones". Edit. Javier Vergara. México.
- Prebisch, R. (1950). "El desarrollo económico de América Latina y sus principales problemás". Nueva York. Pp. 479-207.
- Quintana, L., Rosales, R. y Mun, N. (2013). "Crecimiento y desarrollo regional de México y Corea del Sur: un análisis comparativo de las leyes de Kaldor". *Revistas UNAM, vol 72, No 284*. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rie/article/view/42449>



- Ramírez, A. (2002). "Inversión extranjera directa en México: determinantes y pautas de localización" (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona. Bellaterra, Barcelona. P.p. 72
- Ramírez, R. (1980). "Industrialización y Sustitución de Importaciones en México", *Revista de Comercio Exterior*, Vol.30, México.
- Ramírez, J. C. y Zúñiga, O. (Colab.).(2001). "Los efectos del TLCAN sobre el comercio y la industria en México", en Borja Tamayo, Arturo, Para evaluar al TLCAN, ITESM, Editorial Porrúa, 1ª edición, México, 2001.
- "Reserva Federal analiza permitir que la inflación supere su objetivo de 2%". (2 de diciembre de 2019). *EL CEO, Economía*. Recuperado de: <https://elceo.com/economia/reserva-federal-analiza-permitir-que-la-inflacion-supere-su-objetivo-de-2/>
- Retana, J. (2011). "Un bloque asiático y latinoamericano, opción de recambio estratégico para México". *Montiel & Soriano Editores, México. P. 31*
- Ricoy, C. (2005). "La teoría del crecimiento económico de Adam Smith". *Economía y Desarrollo*, Vol. 138, Núm. 1. La Habana, Cuba. Pág. 11-47
- Rodríguez, I. (2014). "Dinero, estructuras financieras y financiarización: un debate teórico institucional", *reseña de Dinero, estructuras financieras y financiarización: un debate teórico institucional, de Noemí Levy, Universidad Nacional Autónoma de México, 2013. Problemás del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía, vol. 45, núm. 179, pp. 190-192.*
- Rodríguez, M. (2013). "Medición del Tipo de Cambio Real: Una Comparación de las medidas oficiales en México". *Revista de Economía, Vol. XXX- (N.80), Págs. 35- 62.*
- Rodrik, D. (1996): "Understanding Economic Policy Reform", *Journal of Economic Literature*, Vol. XXXIV, pp. 9-41.
- Rodrik, D. (2008). "The Real Exchange Rate and Economic Growth". *Brookings Papers on Economic Activity*. P.p. 397.
- Romero Kolbeck, G. (2010), "Testimonio sobre las condiciones que prevalecían en México y que llevaron a la nacionalización de la banca", en A. Espinosa, y E. Cárdenas (eds.), *La nacionalización bancaria, 25 años después. La historia contada por sus protagonistas*, t. I, 2ª. Ed., México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias
- Rueda, I. (1998). "México: crisis, reestructuración económica, social y política 1982-1996". Siglo XXI editores. México.
- Samuels, B. (1995, diciembre). "Emerging Markets Are Here to Stay". *Moody's Emerging Markets Service. Foreign Affairs*, 74, 6., pp. 143-146. Retomado en: Marichal, C. (2003). *Deuda externa y política en México, 1946-2000*. En Bizberg, I. & Meyer, L. (coords.). *Una historia contemporánea de México: transformaciones y permanencias*, Vol. 1. México, Océano, 2003.p.p. 55
- Sánchez, A. (1994). "Teorías de la tasa de interés". Universidad Autónoma Metropolitana. Primera edición, México D.F.

- SECOFI. (Secretaría de Comercio y Fomento Industrial), (1990). “Marco jurídico y administrativo de la inversión extranjera directa en México”. Cuadernos Secofi (Serie jurídico), México.
- SECOFI, (1992). “Cronología de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio”. Revistas Bancomext. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/7/RCE7.pdf>
- Secretaría de Economía. (2016, Noviembre 9). “Evaluación de los Resultados del TLCAN”. Recuperado de: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/166615/2\\_Evaluacion\\_Resultados\\_TLCAN\\_Senado\\_9nov2016.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/166615/2_Evaluacion_Resultados_TLCAN_Senado_9nov2016.pdf)
- Secretaría de Economía. (2019, Enero 1). “TLCAN: Inicia el año 26 de su entrada en vigor”. Comunicado. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/prensa/tlcan-inicia-el-ano-26-de-su-entrada-en-vigor>
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público. (1988). “Deuda externa pública mexicana”. FCE. México. P. 115-116. Retomado en: Gutiérrez, R. (1992, septiembre). *El endeudamiento externo del sector privado de México, 1971-1991*. Comercio Exterior. Vol. 42, núm. 9. México. Pp. 856. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/262/6/RCE6.pdf>
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público. (2021). “Informe de la Deuda Pública: Segundo Trimestre”. P. 24. Recuperado de: [https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas\\_Publicas/docs/congreso/infotrim/2021/iit/01inf/itindp\\_202102.pdf](https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/congreso/infotrim/2021/iit/01inf/itindp_202102.pdf)
- Secretaría de Relaciones Exteriores. (2018, Noviembre 23). “Tratado de Libre Comercio de América del Norte”. Recuperado de: <https://mex-eua.sre.gob.mx/index.php/tlcan>
- Secretariado del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), Recuperado de: [http://www.nafta-sec-alena.org/DefaultSite/index\\_s.aspx?DetailID=628](http://www.nafta-sec-alena.org/DefaultSite/index_s.aspx?DetailID=628).
- Smith, A. (1776). “An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations”. *W. Strahan & T. Cadell, Vol. 1. London*.
- Solow, R. M. (1957). “Technical change and the aggregate production function”. *Review of economics and statistics* 39 (Agosto): 312-20. Retomado en: INEGI. (2018). “Sistema de Cuentas Nacionales de México. Fuentes y metodologías. Año base 2013. Productividad total de los factores Modelo KLEMS” Pp. 478,489. Recuperado de: [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ptf/2013/doc/met\\_ptfmklems.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ptf/2013/doc/met_ptfmklems.pdf)
- Suárez, A. (2016). “Política Monetaria en Estados Unidos: Normalización, herramientas y efectos en Chile”. Universidad de Santiago de Chile. Chile. P.p. 7
- Tamames R. (1993). “Estructura Económica Internacional”, Ed. Alianza, Madrid. p.170.

- Tello, C. (2010). “Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982- 2009”. *Economía UNAM*, Vol. 7, Núm. 19. México.
- Tinbergen, J. (1954). “Internacional economic integration”. Elsevier, Amsterdam.
- Torres, R. (1972). “Teoría del Comercio Internacional”. México, Siglo XXI editores.
- Tovar, G. (2002). “Alcances y Límites del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el Sector Empresarial de México, El Caso de la Industria automotriz 1994 – 1999” (Tesis de licenciatura), *Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad Economía*. México.
- “Tratado de Libre Comercio de América del Norte” (Preámbulo). Recuperado de: [https://datd.cepal.org/Normativas/TLCAN/Espanol/Tratado\\_de\\_Libre\\_Comercio\\_de\\_America\\_del\\_Norte-TLCAN.pdf](https://datd.cepal.org/Normativas/TLCAN/Espanol/Tratado_de_Libre_Comercio_de_America_del_Norte-TLCAN.pdf)
- Travieso, C. (2021). “La productividad y las teorías de crecimiento”. *COFIN Habana, Vol.16 Núm.1. La Habana*.
- Treanor, P. “Neoliberalism, Origins, Theory, Definitions”.
- Vázquez, M. (2004). “Elementos para evaluar una década del TLCAN: el caso mexicano”. *Geoenseñanza*, Vol. 9, Núm. 1, Universidad de los Andes, Venezuela. Pp.75-84.
- Vázquez, R. (2017). “El TLCAN y la manufactura mexicana: desindustrialización y estancamiento”. *Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. México, CDMX. Pág. 1-178*
- Vázquez, R. (2020). “Efectos de las reformas del Consenso de Washington sobre la estructura industrial: Los casos de México e India”. *América Latina en la historia económica, vol. 27, Núm. 3, México*.
- Velázquez, A. (1997, diciembre). “La deuda del sector privado”. Nexos. Recuperado de: <https://www.nexos.com.mx/?p=8712>
- Vilaseca, J. (1995). “La Integración Económica”; *Economía Mundial*. España, Edit. McGraw-Hill, Pp. 301
- Villareal, R. (1979). “Economía Internacional”. *El trimestre económico*. Vol. 46, No. 182 , Edit. Fondo de Cultura Económica, México.
- Villarreal, A. & Ferguson, F. (2013). “NAFTA at 20: Overview and Trade Effects”, Congressional Research Service, Washington, D.C. p. 2.
- Weisbrot, M. et al. (2014). “Did NAFTA Help Mexico? An Assessment After 20 years”. Center for Economic and Policy Research. Washington, DC. Recuperado de: <https://cepr.net/documents/nafta-20-years-2014-02.pdf>
- Williamson, J. (2004). “The Washington Consensus as Policy Prescription for Development”. Institute for International Economics. The World Bank.

## Páginas Web

- <https://www.bancomundial.org/es/home>
- <https://www.imf.org/es/Home>
- <https://www.banxico.org.mx/>
- <https://www.wto.org/indexsp.htm>
- <https://comtrade.un.org/>
- <https://www.cepal.org/es>
- <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/industria-y-comercio>
- <https://www.inegi.org.mx/>
- <https://unctad.org/es>
- <https://www.gob.mx/se/>
- <https://www.gob.mx/shcp>
- <https://www.gob.mx/sre>
- <https://www.dof.gob.mx/>
- <https://www.bancomext.com/>
- <https://oec.world/>
- <https://www.bis.org/>
- <https://www.oecd.org/>
- <https://www.bls.gov/>
- [https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas Publicas/Informes al Congreso de la Union](https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union)