



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
COLEGIO DE GEOGRAFÍA**

**ESTRUCTURA TERRITORIAL DEL TURISMO EN EL PARQUE  
NACIONAL CAÑÓN DEL SUMIDERO, CHIAPAS**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADO EN GEOGRAFÍA**

**P R E S E N T A:**

**GERARDO ACOSTA MANCERA**



**DIRECTOR DE TESIS:**

**DR. ÁLVARO SÁNCHEZ CRISPÍN**

**Ciudad Universitaria, CD. MX., 2022**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Dedicatoria**

*A mis padres. Guille y Hueman. Por ser siempre un apoyo y un ejemplo y por todo el esfuerzo que han hecho para permitirme llegar hasta aquí, además del cariño que me han brindado desde que nací. Gracias por ayudarme a cumplir esta meta, por sus desvelos y sus preocupaciones.*

*A mi hermana. Itzel. Por siempre estar para apoyar y molestar.*

*Los amo.*

*A mis abuelos. Chuchita, Alfonso y Mario. Siempre estarán presentes en mis pensamientos, gracias por ser parte de mi vida, por compartir tanto conmigo y por ser pilares de la familia. Chuchita, siempre extrañaré tu manera de cocinar y sobretodo tu rompopo.*

*A Álvaro Sánchez Crispín, gracias por todo, siempre vivirá en mis recuerdos y experiencias.*

## **Agradecimientos**

A mis padres, por motivarme en el camino del estudio, gracias por permitirme viajar y vivir. A mi hermana, por apoyarme en momentos difíciles.

A mi familia, mis tías, mis primos y mis sobrinos, por siempre ofrecer momentos de diversión y de apoyo.

Al Dr. Álvaro Sánchez Crispín, por la oportunidad, el tiempo, los consejos, la paciencia y el apoyo que me brindó como asesor de este trabajo y como profesor a lo largo de estos años. Gracias por motivarme, por los viajes y por creer en mí. La Geografía no sería lo mismo sin usted, lo estimo mucho, Doc. Siempre estará en mis pensamientos.

Al Dr. Enrique Propin, por los consejos, por compartir su conocimiento, por siempre ser alegre y estar dispuesto a ayudar. Gracias por todo.

A los profesores Francisco Enríquez, Abraham Navarro, José Daniel Serrano, Margarita Franco, Jaime Sobrino, José Juan Zamorano, Ernesto Figueroa, Illie López, Rafael Salceda y Masanori Murata por siempre ser una motivación para seguir estudiando Geografía y por mostrar el mundo a través de sus ojos.

A Michelle, por compartir tu tiempo y tus sueños conmigo, por existir y permitirme conocernos, tu apoyo fue invaluable, te querré siempre.

A Karis (mi geobeffa), Karen, Vicente, Manuel, Pedro, Berenice, por su amistad, sus consejos, su apoyo, sus risas, sus palabras y por estar, los quiero. Aprecio cada momento que vivimos juntos. A Andrés por pagar aquél taxi con destino a Coyoacán y por todas las oportunidades y el apoyo que me brindaste. Sin duda son de lo mejor que se puede querer en la vida, gracias por compartir esta etapa conmigo.

Al crew de la prepa, a Juanito, Memo, Ricardo, Cristian, Braulio, Uraga, Amílcar, Karlita, Dayana, Les, Karlirri, Xiadani, Abraham, Asael, Fernandirri, Leo. A los amigos que me dio el espacio: Quechu, Tlaco, Torts, Elo, Casiel, Gaona y Tona. Siempre tendrán un amigo en mí, los quiero. A las profesoras Bengoa y Herlinda

por su apoyo, gracias por motivarme en el momento justo, nunca olvidaré sus palabras.

A la Universidad Nacional Autónoma de México por permitirme descubrir un mundo y estar en sus aulas por tantos años. Gracias por darme amigos y amores, estudios y aprendizajes y momentos inolvidables que me ayudaron a crecer como persona.

A la Facultad de Filosofía y Letras y al Instituto de Geografía por abrir sus puertas, por permitirme ser alumno y becario y por todas las enseñanzas que adquirí en sus instalaciones. Así como al programa de becas *María Teresa Gutiérrez de MacGregor* por el apoyo económico brindado para realizar este trabajo.

A los profesores y compañeros del Colegio de Geografía por ser parte de mi formación académica.

A Mánchester por acompañarme siempre.

A la Geografía.

A todos los que olvidé mencionar, las páginas no serían suficientes para escribir agradecimientos a cada persona que compartió su vida, sus sueños y sus metas conmigo.

## Índice general

<b>Introducción</b> .....	1
<b>Capítulo I. Posiciones teórico-conceptuales de la estructura territorial del turismo</b> .....	4
1.1. Geografía y Turismo .....	4
1.1.1. Antecedentes investigativos de la Geografía del Turismo.....	5
1.1.2. Turismo y turista.....	11
1.1.3. Tipos de turismo.....	17
1.2. Estructura territorial y su aplicación en el turismo.....	26
1.2.1. Estructura territorial .....	26
1.2.2. Estructura territorial del turismo en Geografía.....	28
<b>Capítulo II. Características geográficas del Parque Nacional Cañón del Sumidero</b> .....	31
2.1. Contexto histórico-territorial .....	31
2.2. Aspectos geográfico-físicos del Parque Nacional .....	39
2.3. Características socioeconómicas de la población.....	55
2.4. Contexto del turismo a escala nacional y regional .....	64
<b>Capítulo III. Estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Cañón del Sumidero</b> .....	68
3.1. Posturas metodológicas .....	68
3.2. Contexto regional y recursos turísticos .....	70
3.3. Núcleos de referencia .....	82
3.4. Interpretación de la estructura territorial del turismo alternativo.....	98
<b>Conclusiones</b> .....	116
<b>Bibliografía</b> .....	119

## Índice de cuadros

Cuadro 1.1. Estrategias de desarrollo del turismo .....	21
Cuadro 2.1. Evolución de habitantes en los municipios que contienen el PNCS, 2000 – 2020 .....	58

## Índice de figuras

Figura 1.1. Antecedentes investigativos de la estructura territorial del turismo	6
Figura 1.2. Modelo del espacio turístico de Miossec.....	8
Figura 1.3. Esquema simplificado de los tiempos y de las principales categorías de actividades ocio-turismo.....	12
Figura 1.4. Tipos de visitantes .....	16
Figura 1.5. Divisiones del turismo alternativo.....	22
Figura 1.6. Estructura territorial del turismo .....	30
Figura 2.1. Localización del Parque Nacional Cañón del Sumidero.....	41
Figura 2.2. Perfil de una sección del Cañón del Sumidero .....	44
Figura 2.3. Relieve del Parque Nacional Cañón del Sumidero .....	45
Figura 2.4. Climograma de Tuxtla Gutiérrez .....	47
Figura 2.5. Climas en el PNCS .....	48
Figura 2.6. Hidrología.....	50
Figura 2.7. Imágenes representativas de la flora y fauna del PNCS.....	52
Figura 2.8. Residuos en el recorrido turístico.....	54
Figura 2.9. Distribución de la población en los municipios del PNCS .....	56
Figura 2.10. Pirámide poblacional de los municipios que contiene el PNCS ...	58
Figura 2.11. Pirámides de población municipales .....	59
Figura 2.12. Población ocupada en los 7 municipios que contienen el PNCS según sector, 2020 .....	60
Figura 2.13. PEA por actividades del sector terciario, en los 7 municipios del PNCS .....	61
Figura 2.14. Comparación de la PEA, Chiapa de Corzo-Tuxtla Gutiérrez .....	62
Figura 2.15. Estimación en la llegada de turistas, por país, en el mundo, 2020 .....	64

Figura 2.16. Llegada de turistas internacionales a México, 2000-2020 .....	65
Figura 2.17. Afluencia de visitantes en los principales destinos turísticos de Chiapas, 2018-2020.....	66
Figura 3.1. Número de Áreas Naturales Protegidas.....	70
Figura 3.2. México: Áreas Naturales Protegidas registradas .....	72
Figura 3.3. Entrada al Cañón del Sumidero .....	74
Figura 3.4. Cueva del hombre.....	75
Figura 3.5. Cascada árbol de navidad .....	75
Figura 3.6. Puente Belisario Domínguez.....	75
Figura 3.7. Vista desde el mirador El Tepehuaje .....	76
Figura 3.8. Ubicación de los miradores dentro del PNCS .....	77
Figura 3.9. Pila de Chiapa de Corzo .....	79
Figura 3.10. Fachada del templo de Santo Domingo de Guzmán.....	80
Figura 3.11. Plaza central de la Z.A. ....	80
Figura 3.12. ZooMat.....	81
Figura 3.13. Quisco del parque de la Marimba .....	82
Figura 3.14. Infraestructura turística y elementos asociados en la localidad de Chiapa de Corzo, Chiapas .....	84
Figura 3.15. Distribución de los hoteles de Chiapa de Corzo, por categoría, 2019. ....	85
Figura 3.16. Daños en la fachada del templo y ex-convento de Santo Domingo de Guzmán .....	87
Figura 3.17. Visitantes extranjeros en el centro cultural del ex-convento. ....	87
Figura 3.18. Punto de venta en el centro de Chiapa de Corzo .....	87
Figura 3.19. Embarcadero de las lanchas azules .....	87
Figura 3.20. Distribución de los hoteles de Tuxtla Gutiérrez, por categoría, 2019 .....	88
Figura 3.21. Infraestructura turística y elementos asociados en la localidad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas .....	89
Figura 3.22. Fachada del museo de la ciudad, 2019. ....	90
Figura 3.23. Letras de la ciudad en el Parque de la Marimba.....	91

Figura 3.24. Cocodrilo de río dentro del ZooMat.....	91
Figura 3.25. Interior de la Catedral de San Marcos.....	92
Figura 3.26. Distribución de los hoteles de SCLC, por categoría 2019.....	93
Figura 3.27. Exterior del Centro de Textiles del Mundo Maya .....	94
Figura 3.28. Infraestructura turística y elementos asociados en la localidad de San Cristóbal de las Casas, Chiapas .....	95
Figura 3.29. Interior del mercado de dulces .....	96
Figura 3.30. Andador peatonal Guadalupe-Santo Domingo .....	97
Figura 3.31. Catedral de SCLC en proceso de restauración.....	97
Figura 3.32. Volantes de algunas touroperadoras .....	98
Figura 3.33. Fachada de un hostel en SCLC .....	100
Figura 3.34. Platillos típicos de Chiapas: pozol y tamal de chipilín .....	101
Figura 3.35. Restaurante “Las Pichanchas” en Tuxtla Gutiérrez.....	102
Figura 3.36. Casa de las Artesanías en Tuxtla Gutiérrez.....	103
Figura 3.37. Cooperativa indígena en el centro de SCLC.....	103
Figura 3.38. Interior del exconvento de Santo Domingo de Guzmán en reparación .....	104
Figura 3.39. Área de descanso en el mirador “La Coyota” .....	105
Figura 3.40. Red de carreteras del estado de Chiapas, 2019.....	106
Figura 3.41. Conexiones aéreas del Aeropuerto Internacional “Ángel Albino Corzo” .....	109
Figura 3.42. Distribución porcentual de los visitantes del PNCS, por nacionalidad .....	110
Figura 3.43. Edad de las personas entrevistadas .....	111
Figura 3.44. Transporte utilizado para visitar el PNCS .....	112
Figura 3.45. Gasto promedio en la visita al PNCS .....	113
Figura 3.46. Procedencia geográfica de los turistas que visitan el Cañón del Sumidero.....	114
Figura 3.47. Estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Cañón del Sumidero.....	116

## **Introducción**

Uno de los principales recursos turísticos de Chiapas es el Parque Nacional Cañón del Sumidero (PNCS) que se ubica a cinco kilómetros al noreste de la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, entre la Depresión Central y el inicio de Los Altos de Chiapas. Abarca gran parte de la superficie de los municipios de Chiapa de Corzo, Osumacinta, San Fernando y Tuxtla Gutiérrez. Es una formación compuesta por rocas calizas generada por movimientos tectónicos y la acción fluvial del río Grijalva; en ella existe una gran diversidad de flora y fauna, lo que crea ecosistemas de gran belleza escénica. Por esta razón, fue designado Área Natural Protegida en la categoría de Parque Nacional, en 1980, y sitio Ramsar, en 2004. Por su geomorfología, es un sitio importante para el geoturismo. Aunque el PNCS está cerca de la capital, el ingreso a los embarcaderos es por la localidad de Chiapa de Corzo; sin embargo, los flujos turísticos están más vinculados con San Cristóbal de las Casas, donde se concentra una mayor infraestructura hotelera y recursos turísticos.

Sin embargo, la actividad turística en el PNCS está afectada por múltiples factores que afectan el crecimiento sostenido de la misma; algunos de ellos son la falta de organización y control de los promotores y administradores del PNCS, la escasez de promoción efectiva por parte del estado y los actores locales, así como las constantes manifestaciones y bloqueos carreteros que impiden el libre tránsito entre los puntos turísticos.

La presente investigación aportará metodología aplicada en el campo de la Geografía Económica, en especial, al análisis territorial del turismo. De igual manera, partirá de un marco teórico-conceptual existente, que se complementará para que pueda fundamentar futuras investigaciones sobre la Geografía en el análisis de las actividades económicas en general y no sólo del turismo.

Este estudio podría ser de utilidad cuando se quisiera poner en marcha un programa de promoción turística de este Parque Nacional, y para mejorar las políticas relacionadas con la conservación del paisaje. También, puede ser usado para ejemplificar la estructura territorial del turismo en la docencia dentro de la licenciatura de Geografía.

Esta investigación se sustenta en la hipótesis siguiente:

La estructura territorial del turismo generada en el Parque Nacional Cañón del Sumidero favorece una economía incipiente y poco consolidada, que desaprovecha opciones para mejorar debido a la poca promoción que recibe por parte de los gobiernos federal y estatal, a la competencia con otros destinos turísticos de Chiapas, y a la presencia de una infraestructura de acceso inadecuada, cuyo núcleo articulador principal es San Cristóbal de las Casas y los núcleos secundarios son Tuxtla Gutiérrez y Chiapa de Corzo y con un alcance geográfico básicamente regional. Además, el resto del área está poco integrada a la dinámica turística. Asimismo, al ser dependiente de San Cristóbal de las Casas y Tuxtla Gutiérrez, los turistas no visitan el área con intención ecoturística o geoturística específica, ya que es otro tipo de turismo el que motiva la visita a dichos núcleos.

En parte, es importante mencionar que la estructura territorial del turismo en el PNCS es dependiente de la dinámica existente entre las localidades de Chiapa de Corzo, Tuxtla Gutiérrez y San Cristóbal de las Casas, es decir, es un recurso de carácter polinuclear.

El objetivo general de este estudio es revelar la estructura territorial del turismo en el PNCS, Chiapas.

Para ello, se plantearon los objetivos particulares siguientes:

- Reconocer los elementos teórico-conceptuales de la Geografía del turismo en áreas naturales protegidas y ecoturismo.
- Caracterizar los aspectos geográficos del PNCS.
- Contextualizar el turismo nacional e internacional en Chiapas.
- Identificar y ubicar los recursos turísticos del PNCS.
- Analizar la infraestructura, la oferta y los flujos generados por el turismo en la región.
- Caracterizar la estructura territorial generada por el turismo.

Este trabajo está constituido por tres capítulos; en el primero, se abordan las posturas teórico-conceptuales de la Geografía del turismo y la estructura territorial,

así como sus antecedentes investigativos. Además, se hace referencia a algunas de las clasificaciones turísticas, con énfasis en el turismo en áreas naturales protegidas y geoturismo.

En el segundo capítulo, se exponen los aspectos históricos que intervinieron en la configuración del territorio; posteriormente, se examinan las características físico-geográficas como el relieve, clima e hidrografía y, su vínculo con la actividad turística; además, se explican las condiciones socioeconómicas a través de información demográfica y económica. También, se contextualiza a Chiapas como destino turístico dentro de un entorno global.

Finalmente, en el tercer capítulo, se revela la estructura territorial del turismo en el PNCS a partir del análisis de la promoción turística, las características generales de los visitantes, los recursos, servicios e infraestructura para el turismo, así como los canales espaciales de articulación y el alcance geográfico de esta actividad.

## **Capítulo I. Posiciones teórico-conceptuales de la estructura territorial del turismo**

En este capítulo, se presentan las principales posiciones teórico-conceptuales del turismo desde una perspectiva geográfica, sobre las que se sustenta esta investigación. En primer lugar, se expone el concepto de turismo y su relación con la Geografía. Posteriormente, y de acuerdo con distintos atributos, se mencionan algunas clasificaciones de la actividad turística. Por último, se explica el concepto de estructura territorial y su aplicación en las investigaciones turísticas.

### **1.1 Geografía y turismo**

Las siguientes perspectivas temáticas ayudan en la comprensión de la relación entre la Geografía y el turismo.

El turismo, de acuerdo con su avance y desarrollo en el tiempo, ha conjuntado diferentes ramas del saber. Conde (2012), señala que "...el principio objetivo del conocimiento turístico es la producción de evidencias con potencial explicativo creciente que puedan extender de manera adecuada la dimensión de las cosas y de los hechos estudiados". Por otra parte, Avilez, Chavarría y Rivas (2012), mencionan que el estudio del turismo "Se trata de un amplio campo de saberes, prácticas y experiencias que se halla en permanente construcción: es decir, se producen rupturas, cambios y nuevos desarrollos conceptuales".

Asimismo, Osorio y López (2012), hacen referencia a que "... desde el punto de vista epistemológico, el campo del turismo sigue siendo dominado por paradigmas científicos del positivismo". Esto lo mencionan, en gran medida, por el predominio de ciertos enfoques "... haría falta integrar enfoques cualitativos, humanísticos, etnográficos, perspectivas de género y diversidad sexual para abordar este objeto de estudio".

Esto hace ver que las investigaciones relacionadas con el fenómeno turístico incorporan nuevas disciplinas de interés; actualmente, los estudios vinculados con el turismo, cada vez más, tratan de explorar diferentes tipos de conocimientos que

van desde la organización política del territorio, hasta la tendencia más reciente que añade al término de sostenibilidad.

La Geografía del turismo pertenece a una rama de la Geografía Económica que examina el proceso turístico a partir de las múltiples relaciones que hay entre la sociedad, los recursos turísticos y su vínculo con los factores, tanto físicos como sociales, para establecer la dinámica territorial, resultado de esas interacciones.

### **1.1.1 Antecedentes investigativos de la Geografía del Turismo**

Las posiciones teóricas y metodológicas de la estructura territorial, así como su aplicación sobre la actividad turística y algunas obras relacionadas con el tema, se encuentran divididas en tres grupos, además, se añade un cuarto grupo con los trabajos sobre el PNCS, descritos todos a continuación (Figura 1.1):

#### **I. Posturas teórico-conceptuales y metodológicas de la estructura territorial**

Se considera a los autores mencionados en el cuadro como los primeros antecedentes investigativos asociados con la estructura territorial, por lo que son esenciales para comprender la evolución del concepto, así como su posterior vinculación con las diversas actividades económicas, en especial con el turismo.

Kostrowicki (1975) y Privalovskaya (1983) consideran que la estructura territorial es uno de los elementos que componen a la organización territorial de la economía y hace referencia a los procesos históricos relacionados con el territorio. Si se toma en cuenta lo dicho anteriormente, es necesario definir el concepto de organización territorial de la economía; Propin (1987 en Vázquez) menciona que "...constituye la dimensión suprema de la Geografía económica al unificar la economía y la producción material en un sistema integral. Los rasgos distintivos de la organización territorial económica en el tiempo y en el marco de unidades territoriales específicas, requiere el estudio de los cuatro subsistemas de la economía: la ubicación conjunta de los objetos de la producción, la infraestructura económica, la población y los recursos naturales".

**Figura 1.1: Antecedentes investigativos de la estructura territorial del turismo**

		1960	1970	1980	1990	2000	2010	2020
I. Posturas teórico-conceptuales y metodológicas de la estructura territorial			■ Leszczycki (1967)					
				■ Buch-Hanson & Nielson (1977) ■ Mossec (1977)				
II. Tendencias investigativas respecto a la estructura territorial del turismo				■ Privalovskaya, G. (1983)				
				■ Hiernaux (1989)	■ Sánchez y Propin (1996)	■ Propin y Sánchez (2001)	■ Gallegos y López (2004)	■ Sánchez, López y Propin (2005)
III. Investigaciones asociadas con la estructura territorial del turismo	México						■ Carmona y Correa (2008)	■ Sánchez, Mollinedo y Propin (2012)
	Resto del mundo					■ Garza y Sánchez (2015)	■ Luna (2004)	■ Gallegos (2006)
Trabajos asociados al PNCS							■ Sánchez (2013)	■ Sánchez (2016)
							■ Vázquez (2017)	
							■ López (2001)	
							■ Caballero (2009)	
							■ Domínguez (2009)	
							■ Robinson (2010)	
							■ Domínguez (2012)	
							■ Castro (2014)	
							■ Garibay (2014)	
							■ Ríos (2014)	
							■ o (2015)	
							■ Aguilar (2016)	
							■ Gutiérrez (2016)	
							■ Romero (2016)	
						■ Sánchez, Alvarado y Propin (2018)		
							■ Ortega (2018)	
							■ López (2019)	
								■ Guerra (2020)
								■ Morales (2020)
			■ Zavala (1974)					
								■ López (2015)

Fuente: elaborado con base en las fuentes referidas.

Para Privalovskaya (1983) la organización territorial de la economía aborda tanto las formas territorialmente organizadas como las de organización social de producción, lo que lugar a combinaciones territorial-productivas que vinculan los tipos de producción *in situ* con los elementos territoriales.

Kostrowicki (1986: 61) indica que “Este concepto que se impone cada vez más, reviste una importancia particular para la planificación no solamente porque contribuye, por su carácter dinámico, a explicar las estructuras y procesos espaciales... sino también porque invita a transformar las estructuras espaciales existentes para reemplazarlas por otras que le son preferenciales”.

Para Buch-Hanson y Nielson (1977), la estructura territorial es una dimensión espacial tangible y funcional conformada por las localidades geográficas y la infraestructura, esta última se refiere a la red que conecta de manera física y funcional los lugares de producción, la fuerza laboral y las condiciones del modo de producción capitalista. Además, consideran que la estructura territorial de la economía es tanto condición como resultado del desarrollo social y económico de la población.

Al mismo tiempo se desarrolla el modelo del espacio turístico de Miossec (1977), que considera cuatro elementos: los centros o núcleos turísticos, el transporte que los vincula, la conducta de los turistas y las actitudes de la población local; cada uno de ellos evoluciona a lo largo del tiempo en cinco etapas: pre-turística, de núcleo pionero, de proliferación, de organización y de saturación. Este modelo representa una de las primeras aproximaciones teóricas que incluye la dimensión histórica, ya que evidencia las modificaciones del territorio a través del tiempo, y la relaciona con los componentes estructuradores de la actividad turística (Figura 1.2).

**Figura 1.2: Modelo del espacio turístico de Miossec**

CENTROS TURÍSTICOS	TRANSPORTE	CONDUCTA DEL TURISTA	ACTITUDES DE LOS ENCARGADOS DE TOMAR DECISIONES Y LA POBLACIÓN RECEPTORA
<p>fases</p> <p>0</p> <p>A territorio transversal B distante</p>	<p>fases</p> <p>0</p> <p>A tránsito B aislamiento</p>	<p>fases</p> <p>0</p> <p>falta de interés y conocimiento</p>	<p>fases</p> <p>0</p> <p>A espejismo B rechazo</p>
<p>1</p> <p>A centro pionero</p>	<p>1</p> <p>A apertura</p>	<p>1</p> <p>A percepción global</p>	<p>1</p> <p>A observación</p>
<p>2</p> <p>A multiplicación de centros</p>	<p>2</p> <p>A incremento de las conexiones de transporte entre los centros turísticos</p>	<p>2</p> <p>A progreso en la percepción de sitios e itinerarios</p>	<p>2</p> <p>A política de la infraestructura que da servicio a los centros</p>
<p>organización del espacio para la recreación de cada centro. inicio de una jerarquía y de especialización</p>	<p>A circuitos de excursiones</p>	<p>A competencia espacial y segregación</p>	<p>A segregación efecto, demostración dualismo</p>
<p>A especialización por jerarquías saturación</p>	<p>A conectividad - máximo</p>	<p>Desintegración del espacio percibido. Completa humanización. Partida de ciertos tipos de turistas. Formas de sustitución Saturación y crisis</p>	<p>A turismo total B plan de desarrollo de protección ecológica</p>

Fuente: Miossec, 1977

## II. Posicionamientos conceptuales con respecto a la estructura territorial del turismo

Con base en la consideración de estos autores, es posible identificar en México una línea de investigación encaminada a la Geografía del Turismo y a la estructura territorial de la economía turística.

Hiernaux (1989: 31) propone el modelo de espacio reticular del turismo, el cual es "...una modalidad de organización del territorio, cuyas características centrales

consisten en la presencia de núcleos organizadores del espacio, integrados en un sistema de redes con relaciones [...] con el espacio contiguo”

Hay tres elementos fundamentales en esta postura:

- a) El núcleo como aquellos lugares en los que se concentra tanto la infraestructura turística como los servicios.
- b) Las redes o canales espaciales de articulación que son los responsables de vincular el núcleo con los espacios emisores como lo son las carreteras o vías aéreas.
- c) Los flujos que se refieren a la circulación de productos, información y personas que existe entre los núcleos del espacio reticular.

Posteriormente, Sánchez y Propin (1996) desarrollan un trabajo en el que aplican los postulados de la estructura territorial al turismo de sol y playa; posteriormente (2001), examinan la estructura territorial de la economía mexicana, en la que se reconocen como ciudades turísticas, relacionadas con la cultura originaria, la arquitectura colonial y la historia, a Puebla, Mérida, San Luis Potosí, Guanajuato, Ciudad de México, Zacatecas, Oaxaca, Tijuana y Ciudad Juárez; y relacionadas con el turismo de sol y playa, a Acapulco, Mazatlán, Veracruz, Cancún, Ixtapa-Zihuatanejo, Bahías de Huatulco, Los Cabos y Loreto.

Propin y Sánchez (2001) dicen que “... la estructura territorial de la economía se asume [...] como expresión sintética de los rasgos distintivos del espacio geográfico. Se aprehende como una imagen cognoscitiva, que puede ser cartografiada y que permite abordar, ilustrar e interpretar el conjunto de contradicciones humanas en un país y sus interacciones sociales a la escala supranacional”.

Gallegos y López (2004 en Sánchez, Mollinedo y Propin, 2012: 106) complementan que la estructura territorial de la actividad turística “... tiene como fundamento tres plataformas: el arreglo espacial de los recursos turísticos que determina patrones de ocupación en un sitio; la infraestructura y servicios que sostienen y atienden la demanda de turistas y, tercero, los flujos de bienes, personas, servicios e

información que promueven y canalizan el turismo hacia determinadas áreas de un país o del extranjero”.

Para Sánchez, Mollinedo y Propin (2012) la estructura territorial es “... una dimensión presente, que se refiere a la identificación de los elementos implantados en el espacio organizado en función de los lugares de producción, los de consumo, y sus interconexiones físicas y funcionales”.

Por su parte, Carmona y Correa (2008), en su trabajo del corredor Tijuana-Rosarito-Ensenada, desprendido de la tesis de Maestría (Carmona, 2006), consideran que “... la estructura territorial del turismo es el reflejo de las múltiples relaciones que se establecen entre los recursos turísticos, los actores humanos y los factores técnicos, los cuales son agentes fundamentales en las formas de articulación del turismo en el espacio”.

Por tanto, la teoría de la estructura territorial, aplicada al estudio de la actividad turística, permite evidenciar la localización y distribución espacial de los recursos turísticos, infraestructura y servicios, además de los flujos de personas e información. Esta teoría facilita la comprensión del espacio turístico desde una perspectiva puramente geográfica, por lo que es el eje principal de la presente investigación.

### **III. Investigaciones asociadas con la estructura territorial del turismo**

En estos trabajos se han aplicado los aspectos teóricos de la estructura territorial a distintos tipos de turismo y en diferentes escalas geográficas, algunos son en México y otros en países del continente e incluso en Europa. Las tesis de licenciatura y posgrado, que se encuentran en este último grupo, abordan temas como la actividad turística en Nicaragua (Domínguez, 2009; Aguilar, 2016) y en San Vicente y las Granadinas (Robinson, 2010); turismo de sol y playa en Costa Rica (Ríos, 2014), México (Vázquez, 2017) y Cuba (Morales, 2020); turismo de intereses especiales en la región de Coquimbo, Chile (Páramo, 2015); turismo cultural en Pachuca y Real del Monte, México (Sánchez, 2016), Perú (Romero, 2016; Guerra,

2020), Guatemala (Ortega, 2018); turismo urbano en la capital de Chile (Gutiérrez, 2016); turismo religioso en Zaragoza, España (López, 2019) y el más importante para esta investigación, el turismo asociado con áreas naturales protegidas y volcanes en Guatemala (Domínguez, 2012), Costa Rica (Caballero, 2009; Garibay, 2014; Castro, 2014) y México (Sánchez, 2013). Como es claro, la producción de investigaciones relacionadas con la estructura territorial del turismo va en aumento, y se centra primordialmente en el interior del país y en América Latina.

#### **IV. Trabajos asociados con el PNCS**

Para la investigación, se encontraron alrededor de 56 publicaciones académicas referentes al Parque Nacional Cañón del Sumidero, la mayoría de ellos están asociados con la distribución de biodiversidad dentro del mismo; de particular interés es el estudio del cocodrilo americano. Recientemente se han realizado estudios sobre la gestión y protección del agua en la cuenca a la que pertenece el río Grijalva. Además, se pueden encontrar otros trabajos sobre la región, asociados con el impacto ambiental (López, 2015) y el más antiguo es un estudio geológico que aborda el proyecto hidroeléctrico (Zavala, 1971). Por último, se identificaron pocos trabajos relacionados con el turismo en el PNCS, algunos de ellos son, Zúñiga (2009), que hace referencia a una de las cooperativas que operan en el interior del mismo parque, por otro lado, Garza (2020) y Garza y Sánchez (2015), mencionan al PNCS como un recurso secundario en los trabajos relacionados con San Cristóbal de las Casas.

##### **1.1.2 Turismo y turista**

Antes de comenzar a revisar los aportes que ha hecho la ciencia geográfica con respecto a la actividad turística, es necesario precisar algunos términos importantes, desarrollados desde los años treinta de forma interdisciplinaria y que se utilizarán a lo largo de esta investigación. Estos conceptos fundamentales son: tiempo libre, ocio, turismo y espacio turístico.

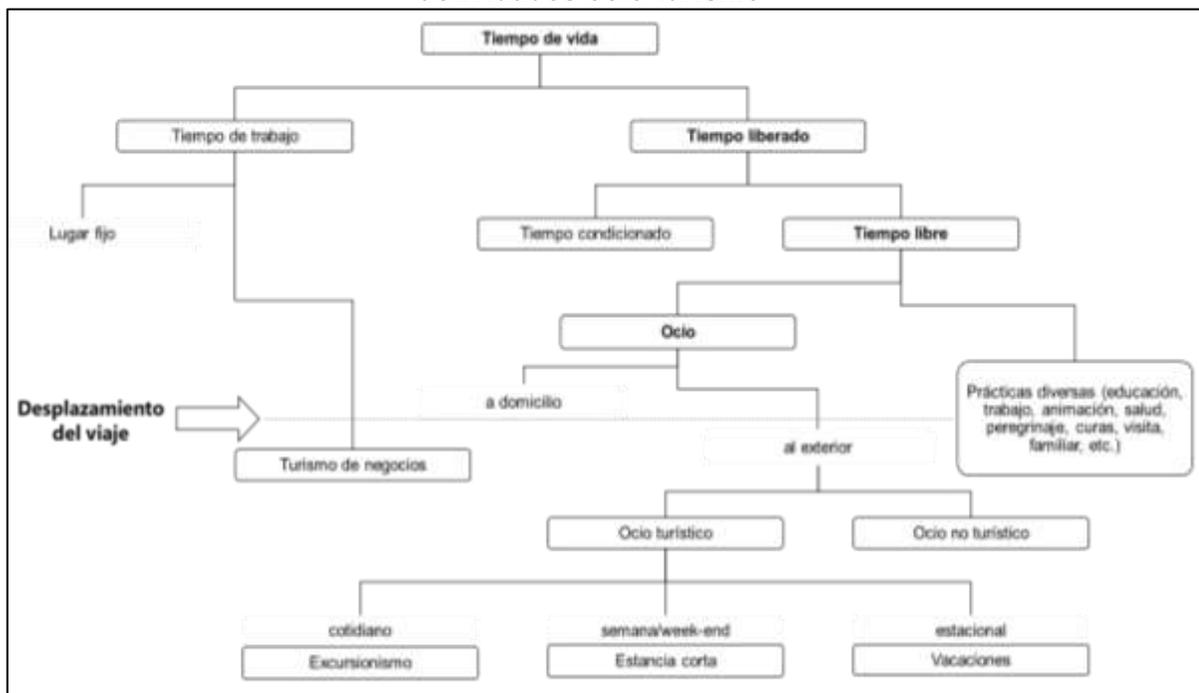
### a. Tiempo libre

El “tiempo libre es lo que queda después de quitarle al tiempo total el dedicado al trabajo, al descanso y a otras obligaciones secundarias como desplazarse al trabajo, aseo personal y realizar deberes domésticos” (Boullon, 1983). Por lo tanto, se distinguen diferentes tiempos en la vida: el de trabajo, el libre y el doméstico. El tiempo libre no ocupado es el tiempo y la suma de acciones y tareas del cuerpo y la mente que se practican en este tiempo se consideran más satisfactorias porque se pueden elegir libremente (Figura 1.3).

### b. Ocio

El ocio forma parte del tiempo libre y es una palabra contraria al negocio y ésta es toda actividad negada al ocio o contraria al placer (Figura 1.3). Ocio proviene del latín y su raíz es común para libertad; según Callizo (1989) en Vera (1997), es una medida de tiempo que se usa para referirse al tiempo sobrante después del trabajo, el sueño, y los quehaceres personales y domésticos.

**Figura 1.3: Esquema simplificado de los tiempos y de las principales categorías de actividades ocio-turismo**



Fuente: Cazes, 1992, en Vera, 1997.

### c. Turismo

En 1960 la Unión Internacional de Organismos Oficiales de Turismo, la actual Organización Mundial del Turismo (OMT), define al turismo como “la suma de relaciones y servicios resultantes de un cambio de residencia temporal y voluntario, no motivado por razones de negocios o profesionales” (Getino, 2002). También, de forma más general, se puede definir al turismo como la teoría y práctica de viajar, por placer dentro del tiempo de ocio; para considerarlo como tal, es necesario que el usuario permanezca en un lugar distinto al de residencia por un periodo consecutivo inferior a un año y superior a 24 horas. A la definición de turismo se puede agregar la de turista que se define como “alguien que hace un viaje o viajes; especialmente el que lo hace por recreación; alguien que viaja por placer o por cultura; alguien que visita un número de lugares por sus intereses, paisajes o lo que le gusta” (Mathieson, 1990). Asimismo, Cohen (1974) en Mathieson (1990), agrega que el turista es un viajero por placer o recreación y, en términos económicos, es consumidor y no productor.

### d. Espacio turístico

El espacio turístico es donde se concreta el turismo y está “...estrechamente relacionado con la demanda social, a través de los mecanismos de emulación, el producto turístico tiene su dimensión territorial en las formaciones socio-espaciales...representa la proyección en el espacio y en el tiempo de los ideales y los mitos de la sociedad global.” (Callizo, 1989: 41 en Vera, *op. cit.*). Este nuevo espacio se compone de dos productos espaciales: los materiales (infraestructura) y los espacios inmateriales (imágenes salidas de la propaganda turística aplicada sobre el espacio material). El turismo, entonces, funciona con el paisaje que a su vez se convierte en “imagen” y no sólo es consecuencia del producto turístico, sino que también acciona sobre él, y actúa como un sistema.

Gracias a diversos factores tales como la evolución tecnológica, la variedad de modos de transporte, la necesidad de distracción y recreación de los seres humanos, la existencia de lugares que ofrecen servicios especializados, y la cantidad de tiempo libre, entre otros, se ha dado lugar a diversas formas de

entretenimiento, esparcimiento y diversión. El turismo es una actividad que ocupa el tiempo libre de las personas, que genera flujos de seres humanos, de mercancías y de bienes, influye económicamente en los lugares de origen-destino y los modifica desde un punto de vista territorial.

Si bien es cierto que no existe sólo una definición de lo que es el turismo, las distintas formas de concebirlo hacen referencia a un movimiento o desplazamiento, lo que posiciona a la actividad turística como un proceso espacial.

Una de las definiciones más reconocidas, durante el siglo pasado, fue la propuesta por Hunziker y Krapf (1942), citada en Fernández (1978), que indica que “el turismo es el conjunto de las relaciones y fenómenos producidos por el desplazamiento y permanencia de personas fuera de su lugar de domicilio, en tanto que dichos desplazamientos y permanencia no estén motivados por una actividad lucrativa”.

Asimismo, Almirón (2004) sostiene que el “turismo es visto como un fenómeno constituido por tres elementos: demanda -lugar de origen de los turistas- lugar de recepción de los turistas-, y los turistas, sujetos que se desplazan del primer lugar hacia el segundo, para después de un tiempo regresar al primero”. Por su parte, la Organización Mundial del Turismo (OMT) (1994), define al turismo como aquellas “actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos a los de su entorno habitual, por un periodo consecutivo inferior a un año y mayor a un día, con fines de ocio, por negocios, entre otros motivos”.

En cambio, Goeldner y Ritchie (2009) se refieren al turismo como aquellos procesos, actividades y resultados obtenidos de las interacciones entre los turistas, los prestadores de servicios turísticos, los gobiernos, las comunidades y todo aquello que se involucre en la recepción de los visitantes.

Todo lo anterior, evidencia que, con el paso de los años, la definición de turismo ha evolucionado, así como lo ha hecho la actividad misma, hasta posicionarse como una de las de mayor importancia a nivel internacional. Del turismo de masas sólo se puede hablar a partir del periodo de reconstrucción y crecimiento económico tras la Segunda Guerra Mundial cuando, gracias al aumento en los salarios y a la

disminución de costos, la demanda de actividades recreativas y del turismo también creció. Así, el turismo de sol y playa se convierte en el tipo de turismo con mayor desarrollo (Vera, *op. cit.*). No obstante, los atractivos turísticos se han diversificado pero el espacio es la materia prima del turismo, por lo que los paisajes turísticos han respondido a las motivaciones de los turistas que los contemplan o los utilizan; asimismo las condiciones socioeconómicas de la época también influyen en los gustos de quienes viajan.

De igual manera, el desarrollo del turismo implica una industrialización de los servicios turísticos que conducen a la llegada de capitales de otros sectores económicos para formar parte del aparato productivo convencional. A finales del siglo XX, conceptos como espacio emisor y receptor se complejizan por situaciones como la terciarización de la economía, la búsqueda de nuevas fuentes de empleo y la oportunidad de tener espacios alternativos para el crecimiento económico. Es a partir de entonces que el turismo pasó "...a convertirse en el principal soporte de la economía de muchos países, hecho que ha influido para que haya sido estudiado desde el punto de vista económico, antes que, desde un punto de vista del impacto ambiental, social y/o cultural" (Urdaneta, 2010:53 en Sánchez, 2016).

El turista es el actor fundamental en el turismo, quien es definido por la Organización Mundial del Turismo (1995) como aquella persona que viaja entre dos o más países o bien, entre dos o más localidades de su país de residencia.

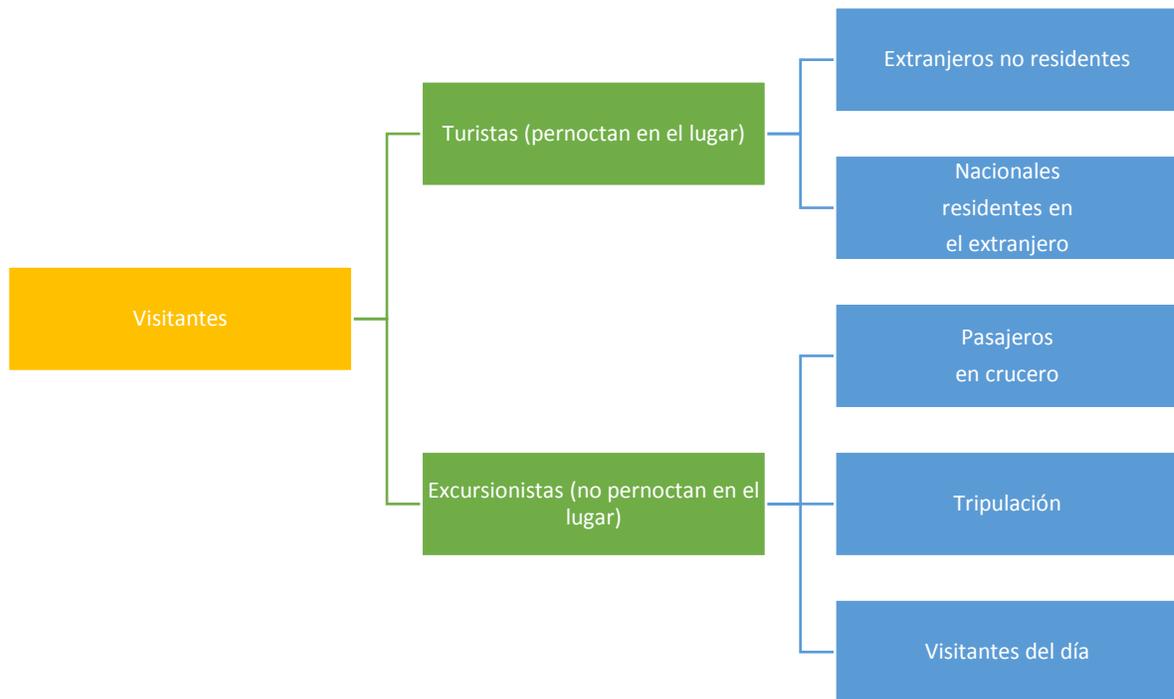
Para Sancho y Buhalis (1998) el turista es aquel "pasajero que permanece una noche por lo menos en un medio de alojamiento colectivo o privado del país visitado", mientras que al visitante lo definen como "cualquier tipo de viajero que tenga alguna relación con la práctica del turismo", de este último mencionan dos tipos: internacionales e internos.

Los primeros son "toda persona que viaja por un periodo no superior a doce meses, a un país distinto de aquel en el que tiene su residencia habitual, pero fuera de su entorno habitual, y cuyo motivo principal de la visita no es el de ejercer una actividad que se remunere en el país visitado", mientras que los segundos son "toda persona que reside en un país y que viaja, por una duración no superior a 12 meses, a un

lugar dentro del país, pero distinto al de su entorno habitual y cuyo motivo principal de la visita no es el de ejercer una actividad que se remunere en el lugar visitado” (Sancho y Buhalis, *op. cit.*).

Con base en lo dicho por la Organización Mundial del Turismo, Sancho y Buhalis clasifican a los viajeros en: turistas y excursionistas (Figura 1.4); se parte de una generalidad: los visitantes quienes, de acuerdo con el interés que muestren y la intención del viaje, se dividen en dos: visitantes de día, los cuales no pretenden pernoctar en el sitio, sólo se encuentran ahí durante un periodo muy corto de tiempo; otros viajeros, son clasificados como turistas, debido a que pernoctan en un lugar de destino; así, la intención del viaje realizado es distinta. Asimismo, cada uno de ellos puede ser clasificado por su lugar de residencia, algunos son considerados como nacionales (internos) y otros como internacionales.

**Figura 1.4: Tipos de visitantes**



Fuente: elaborado con base en Sancho y Buhalis, 1998 y OMT, 1994.

Getino (2002) elaboró otra propuesta de clasificación del turista de acuerdo con el origen del espacio del emisor y la función del espacio receptor. En primer lugar, se encuentra el turista nacional, quien realiza viajes dentro de los límites político-administrativos de su país de origen. Cabe mencionar que este turismo tiene importancia económica para las regiones receptoras, por la gran cantidad de personas que hacia ellas se desplazan. Regularmente, estos turistas llevan a cabo sus actividades recreativas en vacaciones o fines de semana.

El turista regional se refiere a quien viaja más allá de las fronteras nacionales, pero que mantiene algún vínculo con el lugar de destino, ya sea por cuestiones geográficas, históricas, sociales, económicas o culturales; al mantener una relación de este tipo puede conformar un vínculo regional; ejemplo de ello es el arribo de turistas de América Latina a regiones semejantes como América Central, del Sur y parte del Caribe.

El turista internacional, a diferencia del regional, se distingue por su origen y algún interés específico que pretende lograr durante el viaje. Así, el turismo internacional es de gran importancia para la dinámica de la economía mundial, debido al impacto que se genera con el ingreso de divisas al espacio receptor, consecuencia del ocio y consumo de los dos últimos tipos de turista referidos.

### **1.1.3 Tipos de turismo**

Existen tipos y formas de turismo, las formas son aquellas que se basan en las características de los viajes y de las personas que los realizan; toman en cuenta quien viaja y cómo lo hace. Los tipos de turismo, en cambio, son clasificaciones realizadas a partir de las motivaciones de las personas para viajar (se basan en el porqué del viaje).

Los tipos de turismo suelen variar entre los autores, debido a que los motivos que detonan el viaje turístico son diversos (Salinas, 2003); sin embargo, no es posible encasillar las actividades de los turistas, puesto que éstos “al viajar no practican un sólo tipo de turismo, su paseo está configurado por una serie de actividades que pueden encajar en varias tipologías de acuerdo con el enfoque por el cual se opte” (Caballero, 2009).

Con base en las premisas anteriores, se afirma que existen tantos tipos de turismo como motivaciones para su realización, además de que dos o más formas pueden desarrollarse en el mismo viaje, lo que supone una dificultad en su análisis individual.

Caballero (*op. cit.*) agrupa las motivaciones en cuatro categorías: físicas, culturales, de prestigio y posición, y personales. Cada una de las categorías involucra una serie de posibles detonantes para el movimiento, pero, por sí solas, no permiten la selección del destino, puesto que aquello será resultado de la conjunción de la motivación y los imaginarios.

#### **a. Turismo de masas**

Existen turistas que, pese a realizar un viaje a un lugar distinto de su entorno, buscan rodearse de elementos que les permitan cierta familiaridad durante la estancia y realización de sus actividades, se encuentran inmersos, pues, en una “burbuja ambiental” que se sobrepone a la novedad, a éstos se les denomina turistas de masas.

La mayoría de los turistas de este conjunto son consumidores de paquetes estandarizados, vendidos en masa por las agencias de viajes y operadoras, que mimetizan la actividad con la producción fordista, por lo que es denominado turismo de masas. El paquete se caracteriza por comprender todas las fases de la actividad: transporte, estancia, alimentación, recorridos e itinerarios programados, en ocasiones a precios relativamente bajos, lo que ha incrementado las posibilidades de algunos grupos para incorporarse a la actividad turística (Holden, 2008).

Ciertos tipos no entran en la categoría de turismo de masas, sin embargo, la “burbuja ambiental”, sigue presente en mayor o menor medida. Fuera de tal entorno, que se crea alrededor del turista masivo, se aprecia el turismo alternativo, que se distingue por rechazar los principios de “línea de ensamblaje” del turismo en masas y promueve el acercamiento del visitante con la localidad, en términos de hospedaje y la relación del actor con el medio físico, cultural y social de acogida.

## **b. Turismo alternativo**

“A pesar de que el desarrollo del turismo de masas ha significado que millones de personas hayan tenido la oportunidad de viajar a diferentes países, su desarrollo en los destinos está frecuentemente asociado con los problemas ambientales, como contaminación y pérdida de la cultura local” (*ibid.*)

Esto ocurre porque, para mantener la “burbuja ambiental”, es necesaria la presencia de los elementos que darán la sensación de familiaridad al turista, incluso si no son compatibles con el territorio en el que se insertan, dado que implica una modificación en el espacio la cual, entre más relacionada esté con la actividad turística, mayor será el impacto en el medio ambiente ocasionado por el turismo.

El turismo de masas, pues, tiene un impacto importante en los destinos, a niveles físicos, económicos y sociales, e incluye “el aumento de precios (mano de obra, bienes, impuestos y tierra), cambio en las actitudes y comportamiento a nivel local, presión sobre la gente, pérdida de los recursos, derechos, privacidad; denigración o prostitución de la cultura local; reducción de la estética; contaminación de varias formas; control pobre sobre el futuro del destino; y problemas específicos como vandalismo, basura, tráfico y baja paga del empleo estacional” (Butler, 1992).

En ese sentido, el aspecto de la organización es fundamental para el turismo; una organización de alto nivel implica la existencia de mano de obra especializada, grandes instalaciones de hospedaje, presencia de operadoras turísticas y agencias de viaje que planean los puntos de visita; por otro lado, la organización escasa hace alusión a un turista más independiente, que es activo en la planeación de su itinerario y selección tanto en medios de transporte como en sitios de hospedaje (Caballero, *op. cit.*).

Puede ser, también, que la organización sea independiente del turismo, lo que significa que la presencia de aquellos elementos se encuentra en función de la naturaleza de las actividades que se realizan en la zona, por lo que el impacto en el medio ambiente, al menos por parte de la actividad turística, es menor.

El turismo alternativo se localiza en una categoría de organización escasa y con bajo impacto ambiental, lo que ocurre debido a que, teóricamente, este tipo de turismo rompe con “la burbuja ambiental” y evita una buena parte de los efectos negativos que trae consigo la actividad, pues plantea la provisión de los servicios de hospedaje por parte de la población local, lo que facilita el acercamiento y entendimiento del turista con la cultura propia del destino, además de promover el uso de la infraestructura existente.

El turismo alternativo, o suave (*soft tourism*), es definido por la Commission Internationale pour la Protection des Régions Alpines (CIPRA, 1984 en Pearce, 1992), como “una forma de turismo que dirige al mutuo entendimiento entre la población local y sus invitados, que no pone en peligro la identidad cultural de la región anfitriona y que se esfuerza en cuidar del ambiente, lo mejor posible”.

Los turistas ‘suaves’ dan prioridad al uso de la infraestructura destinada para la población local y no aceptan facilidades turísticas sustanciales y perjudiciales al ambiente” (Broggi, 1985 en Pearce, *op. cit.*).

Se asume que el turismo alternativo y sus turistas “tendrán menos efectos negativos y menos severos en las áreas de destino y sus poblaciones, sin disminuir los efectos económicos positivos” (Butler, *op.cit.*) Para lograr lo mencionado, tendría que establecerse un control sobre la magnitud de los flujos de turistas que llegan al lugar, de tal forma que no se exceda la capacidad de carga, ni de las poblaciones locales, ni de los recursos visitados; para ello sería necesario el reconocimiento de una figura de autoridad encargada de tal regulación.

Debe resaltarse que, a razón de que las metas del turismo alternativo suponen la realización de la actividad turística con magnitud y bases distintas a las del turismo de masas, el perfil de los turistas atraídos por esta modalidad es diferente, pues se presupone que cuentan con un elevado nivel de ingresos, así como un alto nivel educativo.

El Cuadro 1.1 muestra las diferencias fundamentales entre las estrategias de desarrollo del turismo de masas y el alternativo, donde puede apreciarse una

descarga aparente de la presión ejercida por los visitantes en la zona; sin embargo, esto no quiere decir que dicha modalidad de turismo se encuentre desprovista de efectos negativos, que pueden ser exacerbados si no se cuenta con una planeación adecuada, o no existen medidas de control.

La práctica del turismo alternativo pone al descubierto recursos que no habían sido catalogados como tales; en ese sentido, a pesar de que se busca que el flujo de turistas hacia el núcleo sea menor, se ejerce una presión creciente sobre los recursos y la comunidad anfitriona, de tal suerte que, a largo plazo, los efectos negativos en los ámbitos social y natural pueden ser de suma importancia; no obstante, los beneficios económicos del turismo alternativo no son necesariamente significativos, de tal manera que puede ocurrir un escenario en el que el impacto negativo en el destino pueda ser importante pero no en el ámbito de las ganancias económicas.

**Cuadro 1.1: Estrategias de desarrollo del turismo**

<b>Turismo de masas</b>	<b>Turismo alternativo</b>
Desarrollo sin planificación	Primero planificación, después desarrollo
Desarrollo disperso	Desarrollo concentrado
Construcciones fuera de los asentamientos existentes	Desarrollo dentro de los asentamientos
Desarrollo intenso en áreas de “mejores” paisajes	“Mejores” paisajes conservados
Nuevas construcciones y nueva capacidad de hospedaje	Reúso de construcciones, mejor utilización de la capacidad de hospedaje
Construcciones para demanda especulativa desconocida y futura	Ajuste limitado al desarrollo
Desarrollo turístico en cualquier parte	Desarrollo turístico sólo en lugares adecuados y donde los servicios locales ya existan
Desarrollo por parte de extranjeros	Desarrolladores nativos
Empleo prioritario a “no nativos”	Empleo de acuerdo con el potencial local
Desarrollo en materia económica	Discusión de las cuestiones económicas, sociales y ecológicas
“Plan” de tráfico a favor del transporte particular	“Plan” de tráfico a favor del transporte público
Capacidad para demanda estacional alta	Capacidad para demanda promedio
Obstáculos naturales e históricos removidos	“Obstáculos” naturales e históricos conservados
Arquitectura urbana	Arquitectura vernácula

Fuente: Lane, 1988 en Butler, 1992.

### c. Turismo en áreas naturales protegidas

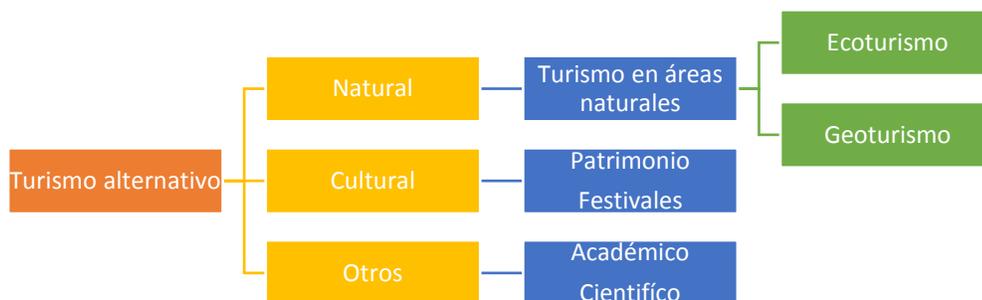
El turismo alternativo puede dividirse en diversas categorías, cada una congruente con los aspectos sociales, culturales o ambientales que son objeto principal de la actividad y que buscan conservarse a través de ésta.

La Figura 1.5 muestra la división del turismo alternativo, en función de los diversos tipos de lugares visitados y recursos explotados por el visitante; las actividades realizadas y actitudes varían con aquellos.

El turismo natural es una vertiente del alternativo que se practica en áreas naturales; los “turistas naturales” suelen inclinarse a posturas ecocéntricas y prefieren rodearse de elementos de poca o nula alteración por el ser humano (Newsome, Moore y Dowling, 2002).

Pese a basarse en espacios naturales, no todas las vertientes tienden hacia la conservación y/o concientización sobre las mismas, aunque, por sus características, la mayoría de ellas suelen practicarse en sitios con cierto grado de protección y, por ende, de conservación, como es el caso del Cañón del Sumidero. El turismo, sin embargo, siempre generará un impacto en el lugar en el que se practique, de tal manera que la regulación inadecuada de la práctica de aquel en las áreas naturales puede ocasionar degradación en las mismas, y desembocar en una posible limitante para la continuación de esta actividad.

**Figura 1.5: Divisiones del turismo alternativo**



Fuente: modificado de Newsome, Morre y Dowling, 2002.

#### **d. Ecoturismo**

El origen del ecoturismo (o turismo ecológico) puede ser rastreado hacia atrás, en los años sesenta, surgió como una nueva propuesta sobre la forma en que se desarrollan las actividades turísticas, esto a raíz de la preocupación de los ecólogos y ambientalistas por el tipo de uso de los recursos naturales por parte del turismo (Björk, 2007). Posteriormente, en los años ochenta, los movimientos ambientalistas utilizaron esta nueva modalidad de turismo como herramienta para favorecer la conservación, con fondos provenientes de diferentes fuentes de los presupuestos gubernamentales, a través de su justificación mediante la “simbiosis” entre la actividad económica y la protección ambiental; el ecoturismo comenzó su desarrollo en América Central, durante este periodo (Sandoval, 2006).

En principio, el ecoturismo contaba con cuatro pilares fundamentales: mínimo impacto ambiental, mínimo impacto en (y máximo respeto para) las culturas locales, máximos beneficios económicos para la comunidad base y máxima satisfacción recreativa para los turistas participantes (Hetzer, 1965 en Björk, *op.cit.*); posteriormente, se le adicionó el componente educativo.

Los recursos, en este tipo de turismo, son predominantemente naturales, aunque pueden ir acompañados de recursos culturales e incluye un uso no consuntivo de los mismos; Swanson (1992, en Wearing y Neil, 2009) subraya que el “el ecoturismo es un viaje... que se ocupa de la flora, fauna, geología y ecosistemas de un área, así como de la gente que vive en los alrededores, sus necesidades, cultura y relaciones con la tierra”.

Con base en lo anterior, el ecoturismo es definido como “el viaje medioambientalmente responsable a áreas relativamente poco alteradas para apreciar la naturaleza a la vez que se promueve la conservación, tiene bajo impacto ambiental y proporciona un beneficio socioeconómico a la población local” (Ceballos – Lascuráin, 1996 en Pérez, 2003), “se enfoca en lo que hace el turista, más el impacto que tiene su viaje en el ambiente y la gente en el país anfitrión, ...se posiciona en que dicho impacto debe de ser positivo” (Honey, 1999), a lo anterior se le agrega que “... lo que distingue al ecoturismo del resto de los tipos de turismo

natural, es la contribución potencial positiva a la conservación del ambiente natural. Es este aspecto el que amerita el prefijo ‘eco’” (Buckley, 2009).

De esta manera, los elementos fundamentales del turismo ecológico son los siguientes (TIES, 1990):

- Involucra viajar a áreas naturales
- Minimiza el impacto
- Construye consciencia y respeto ambiental y cultural
- Provee experiencias positivas para visitantes y anfitriones
- Provee beneficios financieros directos a la conservación
- Provee beneficios financieros y empoderamiento a la comunidad local
- Aumenta la sensibilidad sobre la situación ambiental, social y política del país receptor

El ecoturismo es, además, “conservación dirigida”, por lo que se espera que la actividad se desarrolle con un mínimo de infraestructura en la zona y que aquella no degrade los recursos naturales que fungen como base de la actividad, o que tenga efectos inesperados en los ámbitos económico, social y ambiental de las zonas; por lo tanto, incluye la conciencia cultural y ambiental, así como su conservación y el beneficio económico de las personas locales, de las cuales aquellos recursos ecoturísticos dependen (Chafe, 2007 en Wearing y Neil, *op. cit.*).

#### **e. Geoturismo**

Recientemente ha surgido un nuevo tipo de turismo alternativo denominado geoturismo, el cual es definido como “una forma de turismo en áreas naturales que se enfoca en la geología y el paisaje. Promueve la visita a los geositios, o sitios de interés geológico o geomorfológico, y la conservación de la geodiversidad, así como un entendimiento de las ciencias de la Tierra a través de la apreciación y el entendimiento” (Newsome y Dowling, 2010), a esto se le agrega que “el geoturismo... fomenta el entendimiento, apreciación y conservación ambiental y cultural, y provee beneficio local” (Dowling, *op.cit.*).

La definición se cimienta en el concepto de geodiversidad, entendida como “el área de distribución natural (diversidad) de características geológicas (rocas, minerales, fósiles), geomorfológicas (formas del relieve, procesos geomorfológicos) y edáficas... la geodiversidad es el equivalente abiótico de la biodiversidad” (Murray, 2004 en Murray 2008: 287); en ese sentido, un geosítio será la “ocurrencia de uno o más elementos de la geodiversidad, bien delimitado geográficamente y que presente un valor singular desde el punto de vista científico, pedagógico, cultural o turístico” (Brilha, 2005: 52). En esta forma, mientras que la geodiversidad hace alusión a la diversidad geológica y geomorfológica en su totalidad, los geosítios son la parte de la geodiversidad que es susceptible de ser conservada y aprovechada mediante los principios asociados con el geoturismo.

Otra definición sugiere que “el geoturismo es el tipo de turismo que sustenta o mejora el carácter geográfico de un lugar, su ambiente, cultura, estética, patrimonio y bienestar de sus residentes” (National Geographic Travel, 2002). El geoturismo guarda un vínculo con el ecoturismo, el turismo cultural y el turismo de aventura, pero no es sinónimo de aquellos; el nexo se define por las relaciones entre las características geológicas y geomorfológicas con los grupos humanos, tanto en el ámbito cultural como en cuestiones de aprovechamiento económico (en particular, la asociación de algún rasgo con la actividad turística) y de conservación, así como la correlación entre dichos aspectos y los elementos de la biodiversidad (Dowling, *op.cit.*).

Con respecto a lo anterior, se asume que el geoturismo es, en efecto, un tipo de turismo que utiliza las características geológicas y geomorfológicas del paisaje como sus recursos turísticos principales, sin omitir la liga existente entre aquellas y los grupos humanos con los que se encuentran relacionadas en distintos niveles, por lo que las expresiones espaciales de tales vínculos son, también, recursos turísticos.

A continuación, se define la estructura territorial del turismo, los distintos conceptos que la componen y se muestra cómo suele aplicarse dentro del análisis del turismo.

## **1.2 Estructura territorial y su aplicación en el turismo**

### **1.2.1 Estructura territorial**

Todos los tipos de turismo influyen en mayor o menor grado sobre la estructura económica territorial. Actualmente, se puede considerar a ésta como una categoría de estudio a partir del concepto de organización territorial de la economía (OTE), que Buch-Hanson y Nielson (1985, citados en Sánchez, Mollinedo y Propin, 2012: 105) identifican con la escuela soviética de Geografía, de los años veinte; es un concepto central de funciones específicas en la forma de manejo, control y planeación del espacio por y para una economía soviética. De acuerdo con Mollinedo (2014), han existido tres corrientes del pensamiento geográfico de gran peso para lograr definir a la OTE; estas corrientes se vinculan con la Geografía soviética, Geografía regional francesa y la Geografía cuantitativa anglosajona, ya que tuvieron influencia para su concepción epistemológica y múltiples investigaciones posteriores.

Para empezar, hay que definir qué es la organización territorial de la economía, Vázquez (2005) indica que la OTE se puede examinar desde dos perspectivas diferentes: proceso y resultado a partir de múltiples formas sociales, mediante tres estructuras principales: la estructura socioeconómica, la estructura ramal y la estructura territorial de la economía. Así, la “estructura territorial de la economía” procede de un planteamiento conceptual más complejo, el de la OTE, que Kostrowicki (1975) define como “...las estructuras y los procesos espaciales constituyen la organización del espacio. Este concepto que se impone cada vez más reviste una importancia particular para la planificación no solamente porque contribuye, por su carácter dinámico, a explicar las estructuras y procesos espaciales... sino también porque invita a transformar las estructuras espaciales existentes para remplazarlas por otras que le son preferenciales”.

Kostrowicki, (1975) indica que “Todas las actividades humanas y sus producciones son localizadas en el espacio, pero como se distribuyen de manera diferente, el espacio raramente es uniforme, y, en general, se encuentran mezclados en él toda clase de objetos de géneros...”

Privalovskaya (1983, citada en Domínguez, 2009), conceptualiza a la estructura territorial como “...un término derivado de la organización territorial; esta última aborda las distintas formas de organización social de producción y las formas territorialmente organizadas de la producción humana que dan combinaciones territorial-productivas [...] es la forma en que se relacionan los tipos de producción interna y el carácter de interrelación de sus elementos territoriales”. Buch-Hanson y Nielson (1977), reflexionan que la estructura territorial se define como aquella dimensión espacial tangible y funcional compuesta por los lugares y la infraestructura; es la condición para el desarrollo social y económico de la población y, en el sentido cíclico, su resultado. La infraestructura es la red que conecta física y funcionalmente, los lugares de producción, la reproducción de la fuerza laboral y las condiciones externas del modo capitalista de producción.

Una interpretación de lo que mencionan Buch-Hanson y Nielson la realiza Domínguez (2009), al explicar que, en el desarrollo de la estructura territorial, es fundamental identificar dos elementos, uno es la localización de la producción y el consumo (núcleo central) y el otro es la estructura que conecta esa localización (los canales de articulación). Así, la infraestructura se convierte en una red tangible que conecta:

1. La ubicación de producción (productiva e improductiva)
2. La reproducción de la mano de obra
3. Las condiciones externas del modo capitalista de producción

### 1.2.2 Estructura territorial del turismo

El turismo, como cualquier actividad económica, tiene un impacto en el espacio en el que se desarrolla y, con base en el punto anterior, tiende a desarrollar su propia estructura territorial.

Con base en ello, Hiernaux (1989) propuso un modelo vinculado con el turismo, denominado “espacio reticular”, éste considera que “la estructura territorial de esta actividad económica está dada por un núcleo, los canales espaciales que lo articulan con el exterior y por los flujos ocurridos” (Gallegos y López, 2004). El autor del modelo define el espacio reticular como “una modalidad de organización del territorio, cuyas características centrales consisten en la presencia de núcleos organizadores del espacio, integrados en un sistema de redes con regulaciones reducidas con el espacio contiguo” (Hiernaux, *op.cit.*).

De lo anterior, es posible extraer los componentes del modelo, núcleos, redes y flujos. Los primeros son “elementos de actividad asociados a posiciones en el espacio. No son forzosamente actividades integradas, puede tratarse de eslabones en las cadenas de producción... de esta manera es posible distinguir entre núcleos integrados y núcleos eslabón” (*ibid.*).

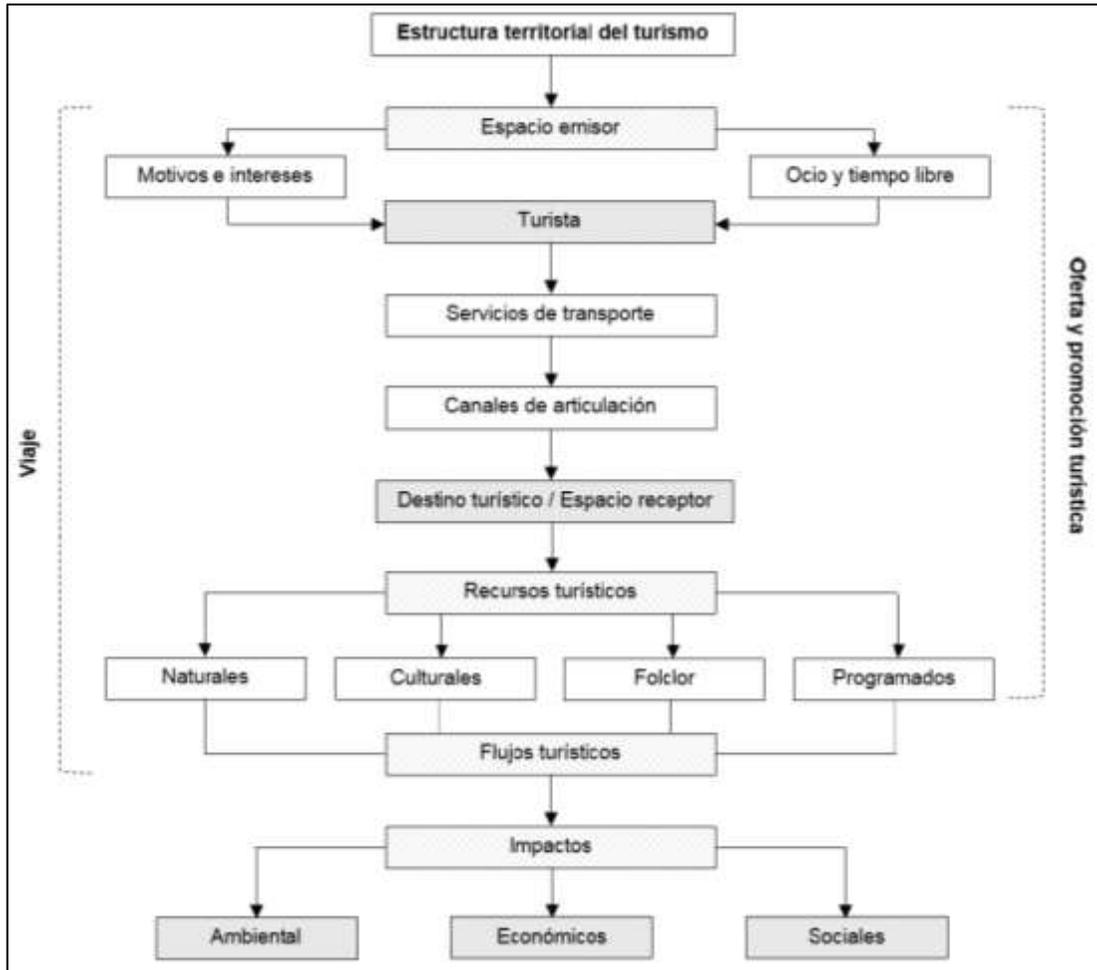
Los núcleos mantienen relaciones duales entre ellos, relación que sólo puede existir a través de la red, en cuya ausencia el resto de los elementos carecería de sentido. Para existir, la red requiere de la presencia de flujos, definidos como la “transmisión de energía, de productos, de información y de personas que tiene lugar entre los núcleos” (*ibid.*). Existen distintos tipos de redes (principal, estructurante, subalterna, dominada, etc.), también puede estar constituida por ramificaciones, sujetas, también, a distintas denominaciones.

Vera (*op. cit.*) especifica que el turismo es una actividad que se puede estudiar desde una perspectiva sistémica y propone que éste y su estructura se pueden abordar desde la “teoría de sistemas”, ya que esta actividad puede ser vista como un nodo y, a la vez, está compuesto de diferentes unidades con funciones particulares.

Al tomar en cuenta lo anterior, los elementos que componen la estructura del turismo se asocian, en primera instancia, con el espacio emisor demandante de acuerdo con los motivos e intereses del turista para viajar, seguido del tiempo libre y ocio que disponga la persona. Para realizar sus desplazamientos, el turista necesita trasladarse a través de un transporte que esté a su alcance; se moverá por los canales de articulación, que se manifiestan a partir de la infraestructura vial disponible. Posteriormente, al llegar al destino turístico o espacio receptor, la persona que viaja demandará servicios que se oferten en el sitio (recursos turísticos), y se espera que traiga como consecuencia un impacto positivo, principalmente económico y social en el lugar de destino (Figura 1.6).

A lo anterior debe agregarse el concepto de soportes materiales, entendidos como las estructuras físicas que ligan los conceptos del espacio reticular (flujos, núcleos y redes) con el espacio geográfico; éstos son llamados “infraestructuras y superestructuras”. Los soportes pueden ser socializados (a cargo del Estado) o ser el resultado de intervención de empresarios; a los soportes se les califica como canales espaciales de articulación, y se organizan como un modelo atomizado de los núcleos.

Figura 1. 6: Estructura territorial del turismo



Fuente: Páramo, 2015.

En los siguientes dos capítulos se examinará la manera en que se ha formado la estructura territorial del turismo prevaleciente en el PNCS. Para ello, se recurre a explicar el potencial de recursos naturales de este lugar, de la ocupación humana del espacio y las actividades, diferentes al turismo, que se practican en los lugares vecinos al parque nacional; finalmente, se indaga y revela cómo la actividad turística realizada en el PNCS ha conformado un arreglo particular que deriva de la existencia de recursos para el turismo, de los flujos generados y del alcance de esta actividad que involucra tanto espacios próximos como alejados del parque nacional.

## **Capítulo II. Características históricas y geográficas del Parque Nacional Cañón del Sumidero**

En el presente capítulo se hace una revisión sobre la evolución histórica del turismo en el estado de Chiapas, con la finalidad de entender el desarrollo de dicha actividad, y las premisas establecidas para la introducción de diversas modalidades de turismo, así como la consolidación de sitios específicos como destinos turísticos.

Se exponen, también, las principales características geográficas del Parque Nacional Cañón del Sumidero, así como de las ciudades de Tuxtla Gutiérrez, Chiapa de Corzo y San Cristóbal de las Casas (SCLC), que se advierten como los núcleos de referencia del turismo en dicho parque.

### **2.1 Contexto histórico-territorial**

El territorio circundante al Parque Nacional Cañón del Sumidero se organizó en función de diversos acontecimientos que determinaron su integración como centro cultural, religioso y, en ocasiones, político-administrativo de Chiapas; éstos permiten diferenciar algunos grandes períodos en los que las localidades atestiguan cambios significativos en su orientación económica y social, inherentes al desarrollo del territorio chiapaneco que incidieron, en el último cuarto del siglo XX, en su potencial turístico. Enseguida, se enfatizan tres aspectos que identifican a la región en estudio: contiene a la capital actual de Chiapas y lo fue en más de dos ocasiones; el conservadurismo político y religioso presente; y ser escenario de la mezcla de la población indígena con la mestiza.

#### *I. El contexto chiapaneco antes de 1529.*

Alrededor del año 600 los mayas fundaron las ciudades más importantes en el estado, mismas que fueron abandonadas antes del año 900 en medio de una época de decadencia (Herrera, 1984).

En 1527, el capitán Luis Marín falla en su intento por cruzar el Cañón del Sumidero, cabe añadir que los rasgos físicos del territorio chiapaneco condicionaron su aislamiento del resto de la República mexicana, así como un lento desarrollo económico; así, la geomorfología accidentada, los ríos caudalosos y las áreas

extensas de selva obstaculizaron el desplazamiento y el transporte de recursos naturales y materias primas y, también, generaron una dispersión de sus pobladores en asentamientos pequeños y separados (Trens, 1942). La excepción en este panorama fue la Depresión Central en la que se situaba Chiapa -hoy Chiapa de Corzo- habitada por los chiapanecas, cuya actividad económica se basaba en la agricultura en las zonas próximas al río Grijalva y que era el centro social más importante antes de la llegada de los españoles. Por esta situación, se convirtió, en 1528, en la Primera Villa Española establecida oficialmente en la región (Zebadúa, 1999).

Según Viqueira (2007), el hecho de que el primer asentamiento español se ubicase en Chiapa era una decisión que continuaba la práctica habitual de los conquistadores de fundar sus ciudades en los centros de poder prehispánicos; sin embargo, días después de la instalación de aquel, Diego de Mazariegos es nombrado gobernador y creó la Segunda Villa Española, llamada Ciudad Real, en el área que hoy ocupa la ciudad de San Cristóbal de las Casas, cuyo medio físico, en especial el clima, era más agradable a los españoles (*ibid.*). A partir de entonces, se convirtió en el centro dominante y capital de la Provincia de Chiapas (Flores, 1976).

## *II. Auge de las construcciones religiosas en Chiapas (1530 al 1699).*

En 1535, el rey Carlos V ordenó la expedición de un escudo para San Cristóbal de los Llanos que representa la unión del mundo indígena con el español y tiene como marco el Cañón del Sumidero, símbolo de gallardía de los indígenas Chiapa. Para mediados de siglo, los frailes dominicos, encabezados por fray Antonio de Pamplona, fundaron formalmente el pueblo de San Marcos Evangelista Tuchtla en la margen derecha del río de los Sabinos (Sabinal), actualmente Tuxtla Gutiérrez, en la aldea de indios zoques que se hallaba asentada en la llanura conocida con el nombre de "Tochtlán", en ese momento pasa a pertenecer al convento de Tecpatlán (Trens, 1999).

Mientras tanto, Ciudad Real tenía varios inconvenientes, la infertilidad del suelo era uno de los principales, además no contaba con productos agrícolas de alto valor

comercial -como el cacao o el algodón-, estaba alejada de las principales rutas de comercio y se inundaba periódicamente. Por esto se consideró a la villa de Chiapa como un centro económico importante y comenzaron a surgir las haciendas, con ello coincide un cambio en la política de las órdenes religiosas, en particular de los dominicos que serán a partir de entonces los principales hacendados en Chiapas y comienzan la construcción de la Catedral de San Cristóbal, que fue terminada hasta el siglo XX (Vázquez, 2008). Años después comienzan las expediciones a la selva lacandona y, diez años después, en 1695, caen los indígenas lacandones y con ello el territorio de Chiapas queda completamente ocupado por europeos (Viqueira, 1995).

### III. *Conformación de Chiapas (de 1700 al 1899)*

A principio del siglo XVII, la población de Tuxtla se había triplicado y desplazaba a la vecina Chiapa, ya que ésta comenzaba a perder habitantes. Sin duda, el hecho de que Tuxtla se encontrara en el punto donde se bifurcaba el camino real que venía de Guatemala era un atractivo muy importante, sin embargo, una de las razones principales para el aumento de la población era que los zoques migraran hacia una ciudad donde se hablara su lengua, en lugar de hacerlo en la Chiapa españolizada y donde se encontraban las raíces de sus enemigos más acérrimos hasta antes de la conquista (Viqueira, *op.cit.*).

Este éxito económico y demográfico llevó a la creación de la alcaldía mayor de Tuxtla, con cabecera en el pueblo de San Marcos Tuxtla en 1768 (Trens, *op.cit.*). La capital se movió constantemente, entre San Cristóbal (en 1861 y 1872), Chiapa (en 1856 y 1867) y la ahora llamada Tuxtla Gutiérrez (en 1858 y 1864), en honor a Miguel Gutiérrez. Por último, en 1892, el gobernador Emilio Rabasa decidiría trasladar la capital nuevamente a Tuxtla, el argumento fue la excesiva influencia clerical y el elevado precio de los alimentos en San Cristóbal, además destacó la importancia comercial de Tuxtla. Para hacer esto posible, se lanzó un programa con el objetivo de mejorar la infraestructura pública; en este contexto, se elaboró el primer mapa de la ciudad.

#### IV. Reorganización de Chiapas. (1900-1949)

Las mejoras hechas en la última década del siglo XIX permitieron la conformación de zonas muy productivas, hacia las que fluyeron los primeros capitales extranjeros, que se convirtieron en privilegiadas del gobierno nacional y que motivaron la inversión en infraestructura y comunicaciones, lo que benefició los vínculos de aquella entidad con el territorio mexicano. Este desarrollo impulsado durante la época de Porfirio Díaz permitió la reorganización territorial del poder y el flujo de capitales extranjeros, provenientes de Alemania, Estados Unidos y España, que se dirigían hacia las fincas cafetaleras del Soconusco y Palenque. En correspondencia, se financiaron proyectos de inversión en infraestructura que permitieron la apertura de nuevos espacios en Chiapas para la explotación y el transporte de mercancías y trabajadores (Zebadúa, *op. cit.*). De esta manera, se introdujeron el teléfono, el telégrafo y la energía eléctrica y, por otro lado, se crearon vías de comunicación fundamentales como el ferrocarril que, en 1908, unió Arriaga con Tapachula y el primer aeropuerto, que se terminó en 1929, en esta ciudad. Sin embargo, el aspecto más sobresaliente fue la conclusión, en 1946, de la carretera panamericana que comunicó a Chiapas con Oaxaca y que gradualmente redujo el aislamiento del estado con el resto del país; en principio, el trazo iba de Arriaga a Tuxtla Gutiérrez, pero, en 1951, se extendió hasta San Cristóbal de las Casas y, a la postre, a Comitán y Ciudad Cuauhtémoc en la frontera con Guatemala (Viqueira, *op. cit.*).

#### V. Las comunidades indígenas y el turismo. (1950-1990)

Este periodo sobresale por los cambios sociales y económicos que acontecen en el ámbito regional chiapaneco, ya que alientan el crecimiento de la actividad turística en Chiapa de Corzo y San Cristóbal de las Casas.

Aunque se realizaron pocas obras públicas durante los años cincuenta, la década fue muy favorable para la economía tuxtleca, la agricultura de su zona de influencia se modernizó y alcanzó niveles de productividad muy altos; Chiapas se había convertido en el granero de México. En consecuencia, la mancha urbana no aumentó, pero dejó grandes capitales que impulsarían el futuro de la región. El

crecimiento de Tuxtla se produjo durante el decenio siguiente, en particular después de que un grupo conocido como los pañuelos rojos lograran atravesar por primera vez el Cañón del Sumidero, gracias a la construcción de las presas de La Angostura (1969-1974) y “Manuel Moreno Torres” (1974-1980) sobre el río Grijalva, ya que el centro de operaciones para la construcción de estas presas estaba en la capital por el rápido acceso que proveía a las construcciones. La presa “Manuel Moreno Torres” es mejor conocida como Chicoasén, localidad cercana a ésta. (Zebadúa, *op. cit.*).

Esto impulsó una nueva etapa de renovación en la ciudad, durante estos años se construyó el Aeropuerto Llano San Juan que contaba con condiciones de neblina y vientos adversas que imposibilitaban la aviación comercial. Además de una vía corta de Tuxtla a Ocozocoautla, que enlaza a Chiapas con Oaxaca y Veracruz y una vía de San Cristóbal a Palenque, que también enlazaba con Villahermosa en el estado vecino de Tabasco, con lo que comenzó a surgir la actividad turística en el estado (Pineda, 2007). En 1972, el gobierno estatal decretó como parque los terrenos que constituyen el Cañón del Sumidero (Olay–Barrientos, 1987).

Además, la ciudad de San Cristóbal comenzó a tomar un papel importante en la vida de los indígenas tzotziles y tzeltales, lo que motivó el arribo de muchos antropólogos europeos para investigar su modo de vida, uno de los más relevantes es Jan de Vos, investigador belga que realizó importantes contribuciones al estudio y difusión de la historia chiapaneca.

En este sentido, fue trascendente la fundación, en los cincuentas, del Centro de Estudios Científicos Na Bolom que, en años posteriores, comenzó a ofrecer hospedaje a los científicos ya que, en esas fechas, apenas existían dos hoteles –el Español y el Santa Clara, con menos de diez habitaciones cada uno- insuficientes para la demanda generada entonces (Pérez, 1995), Na Bolom fue relevante, asimismo, porque se convirtió en uno de los primeros museos e institutos de San Cristóbal, creado por el arqueólogo danés Franz Blom y la fotógrafa suiza Gertrude

Duby, con el propósito de estudiar, convivir, proteger y difundir las culturas chiapanecas, en particular, las de la Selva Lacandona; tal circunstancia repercutió en el turismo en San Cristóbal en función de que, a través de los personajes citados, científicos sociales y otras personas en el extranjero se enteraron de la existencia de aquel y de los grupos étnicos que vivían a su alrededor por medio de contactos directos y, también, a través de la prensa europea donde, a menudo, se comentaba el trabajo de ambos (Ráster, 1984).

A partir de 1970, surgió un importante conflicto religioso en el municipio de San Juan Chamula, mismo que fue provocado, sin intención, por el Instituto Lingüístico de Verano de origen evangélico que comenzó a enviar misioneros en 1934. Esta situación puso a los reflectores internacionales en la región y con ello se comenzaron a realizar mayores esfuerzos para estudiar la vida indígena chiapaneca y fungir como puerta de entrada a otras comunidades indígenas como Zinacantán, Amatenango y Tenejapa, que adquirirían un *status* turístico importante. (Bayona, 2015)

En relación con el turismo, en la segunda mitad de los setentas y, principalmente a lo largo de los ochentas, se registra un aumento substancial en la planta turística de Chiapas, así como en el flujo de visitantes. Esto se explica por las inversiones que el gobierno chiapaneco hizo en vialidades y servicios turísticos y, por otro lado, a los créditos que, entre 1980 y 1990, repartió el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) a las ciudades chiapanecas principales, entre las que estuvieron Tuxtla Gutiérrez, San Cristóbal, Tapachula, Palenque y, en menor grado, Comitán y Tonalá, así como a sitios que comenzaban a ser conocidos por el turismo, entre ellos, el Cañón del Sumidero, Lagos de Montebello, Agua Azul y las zonas arqueológicas de Bonampak, Yaxchilán y Toniná, lo que acrecentó la llegada de turistas a Chiapas de 150 mil, en 1970, a más de un millón, en 1990 (Gobierno de Chiapas, 2005a).

En 1980, se celebró la primera gran feria regional de Chiapas, hoy conocida popularmente como Feria de Chiapas. También el proyecto del Mundo Maya, creado en 1988 con el propósito de impulsar los recursos turísticos y el desarrollo

regional de cinco entidades mexicanas -Chiapas, Quintana Roo, Tabasco, Campeche y Yucatán- y cuatro países de América Central -Belice, Guatemala, Honduras y el Salvador, impulsó el crecimiento del turismo en el estado y le dio promoción internacional (CCA, 2015).

También en 1980, mediante un decreto del presidente José López Portillo, publicado en el Diario Oficial de la Federación, se declara al Cañón del Sumidero como área natural protegida, con la designación de “parque nacional” (DOF; 1981).

*VI. Surgimiento del turismo en el Cañón del Sumidero. (1990-hasta la actualidad)*

La etapa que se explica a continuación es la más importante para el turismo en Chiapas, debido al crecimiento que adquiere éste después de 1990 y porque se modifica, substancialmente, la estructura urbana de Chiapa de Corzo, así como la apariencia física de la región. En este contexto, se hace evidente la presencia de un número cada vez mayor de turistas, la construcción rápida de hoteles, la habilitación y la restauración de diferentes espacios culturales, así como la instalación de nuevas vías de comunicación que mejoran la circulación de personas y hacen más fluidos sus nexos comerciales con otros sitios de Chiapas y México. Al inicio del década, se inaugura el Centro de Convenciones y la Plaza de la Marimba en Tuxtla, recursos que tenían como objetivo atraer turistas y derrama económica.

Un asunto relevante para el turismo en Chiapas es el levantamiento zapatista en el que San Cristóbal ejerció un papel medular en tres sentidos: fue el escenario principal que aprovechó el autonombrado “Ejercito Zapatista de Liberación Nacional” (EZLN) para hacer pública la guerra contra el gobierno mexicano (Gutiérrez, 2004); atestiguó los convenios entre tal agrupación y las autoridades federales y, por otro lado, allí se concentraron los medios de comunicación nacionales y de otros países con el objeto de difundir los eventos políticos y sociales acontecidos a lo largo de los noventas e inicios del siglo XXI (Díaz, 1997; Michel y Escarzaga, 2001). Como resultado, San Cristóbal adquirió notoriedad a nivel mundial y se convirtió, para mexicanos y extranjeros, en el “centro del conflicto indígena” en el que, aparentemente, residían los zapatistas y su líder, el

subcomandante Marcos, lo que derivó en que un número considerable de individuos se dirigiera hacia allá con la intención de apoyarlos o por curiosidad.

Aunque, en 1994, declinó la cifra de turistas que visitaron Chiapas, a partir de los años subsecuentes se elevó en forma notoria. Esto es particularmente evidente en dos investigaciones elaboradas por Propin y Sánchez (1998 y 2007): por ejemplo, la primera hecha con base en una clasificación de los municipios turísticos de México según cuatro indicadores (tasa de Intensidad turística; tasa de penetración turística; tasa de densidad turística y grado de internacionalización turística) revela que San Cristóbal de las Casas alcanzó, en 1995, una dinámica asociada con el turismo similar a la de Oaxaca, Acapulco, Taxco y Manzanillo y mayor que la observada en varios centros de interior (entre ellos, Guanajuato, Mérida, Morelia y San Miguel de Allende), fronterizos (Tijuana) y litorales (Veracruz); en tanto, el otro trabajo acerca de los destinos preferenciales del turismo en nuestro país, revela que San Cristóbal de las Casas ocupó el segundo puesto entre los 56 asentamientos en México por la tasa de crecimiento turístico que registró de 1991 a 2005; ésta fue de 11.57% y estuvo ligeramente debajo de la reportada por el primer lugar, que era la Ciudad de México, con 11.99%. El aumento se debió al llamado “turismo revolucionario”, propio del levantamiento zapatista.

Por otra parte, aumentaron los servicios y los recursos turísticos de Chiapas se hicieron más accesibles. Así, posterior a 1994, los cuartos de hotel aumentaron de 8,923 a 18,422 y las agencias de viajes (de 47 a 204); en tanto, los negocios como restaurantes y cafeterías se multiplicaron (de 126 a 1028; INEGI, 2020). Asimismo, empezaron a operar la mayoría de los museos que, en la actualidad poseen San Cristóbal, Tuxtla y Chiapa de Corzo y se restauraron edificios, casas y templos en las tres localidades. Sin duda, se consolidaba, en forma gradual, una oferta turística que, además de satisfacer las necesidades de aquellos interesados en conocer de cerca el zapatismo, adicionaba atractivos complementarios y creaba una fuente alterna de empleos.

En el plano estatal, la inversión que se hizo en la construcción de carreteras y otras vías de comunicación alentó, asimismo, el turismo desde San Cristóbal hacia

Chiapa de Corzo. El motivo por el que esto ocurrió se debió, por un lado, al interés del gobierno mexicano de ejercer un mayor control político del área en conflicto y, por el otro, a diversos proyectos estatales y nacionales, cuyo objetivo era contribuir al desarrollo económico de varias regiones del territorio chiapaneco, en particular, de Los Altos y la Selva Lacandona consideradas aisladas por su entorno natural o rural (Bellinghausen, 2004). A manera de ejemplo, puede mencionarse que hoy existen más de cinco mil kilómetros de carreteras y caminos y, también, la creación, en 2006, del aeropuerto internacional “Ángel Albino Corzo” en Chiapa de Corzo (INEGI, 1995).

Finalmente, una circunstancia más que influyó en la actividad turística de San Cristóbal y Chiapa de Corzo fue la creación, en 2001, del Programa Pueblos Mágicos de la Secretaría de Turismo, al que la primera localidad se incorporó dos años después; de acuerdo con esta institución, el objetivo de este programa es impulsar tal sector en los municipios del país que albergan un conjunto singular de recursos históricos y culturales. Hasta ahora, San Cristóbal ha recibido más de dos millones de dólares estadounidenses en créditos para rehabilitar su imagen urbana –calles y fachadas- y su equipamiento turístico (Garza, 2020).

En 2003, la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas asumió la administración del Parque Nacional Cañón del Sumidero y un año después fue listado como humedal de importancia internacional en conformidad con la Convención de Ramsar.

## **2.2 Aspectos geográfico-físicos del Parque Nacional Cañón del Sumidero**

Chiapas se localiza al sureste de la República Mexicana, es uno de los cinco estados que forma parte del Mundo Maya. Representa el 3.8% de la superficie del país, colinda al norte con Tabasco; al este con la República de Guatemala, al sur con el Océano Pacífico y al oeste con los estados de Oaxaca y Veracruz. El estado concentra el 30% del agua superficial del país, procedente de los ríos Grijalva, Usumacinta, Lacantún, Jataté y Suchiate; las presas: Belisario Domínguez, Nezahualcóyotl, Peñitas y Chicoasén; y de los Lagos de Montebello, Colón y Miramar. Cuenta con importantes recursos naturales y culturales, en un espacio de

73,289 km<sup>2</sup>, repartido en 122 municipios. Las principales ciudades son Tuxtla Gutiérrez, Tapachula, San Cristóbal de Las Casas, Ocosingo, Comitán de Domínguez y Palenque.

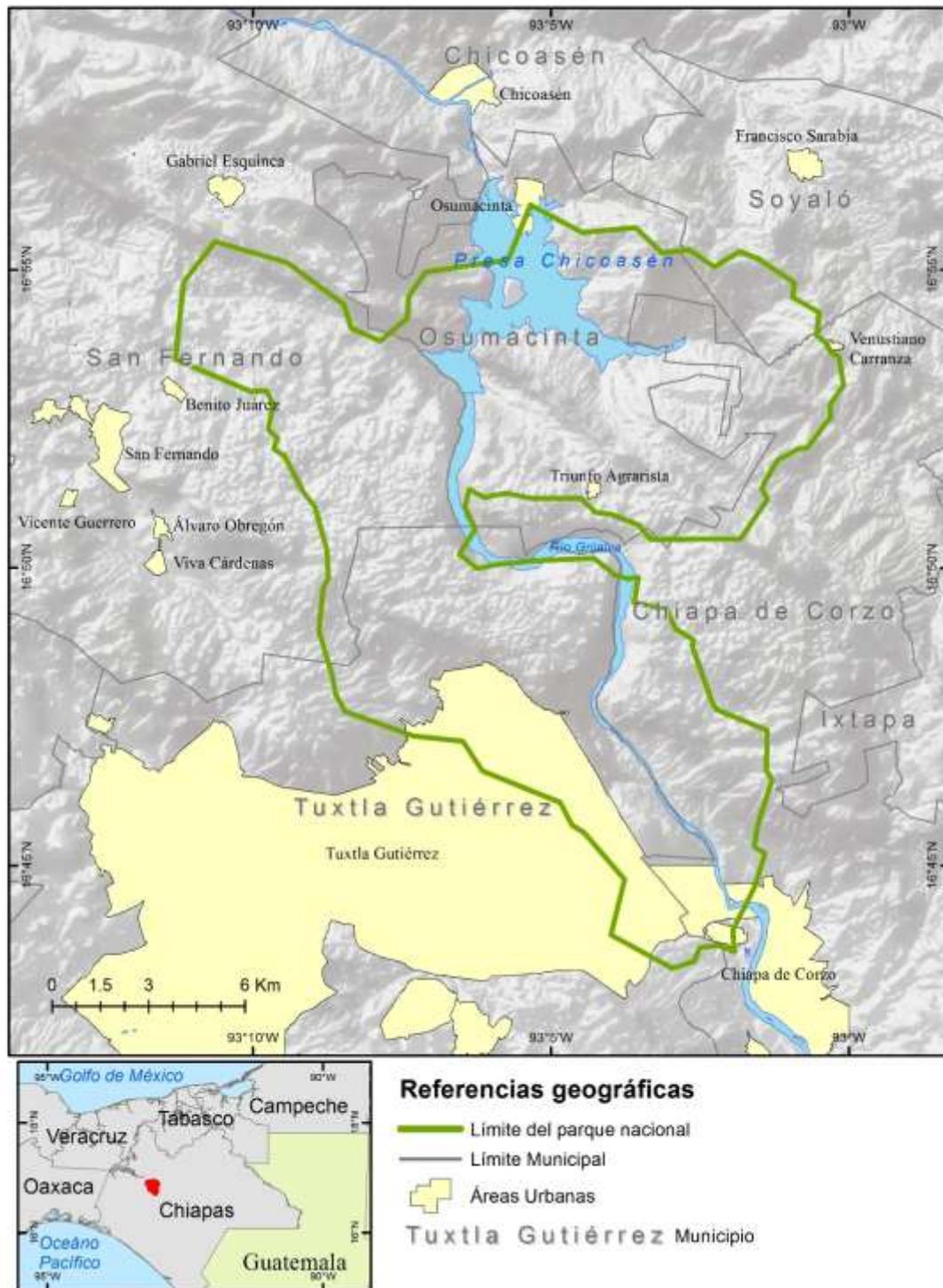
El Parque Nacional Cañón del Sumidero (PNCS) comprende parte de los siguientes municipios (Figura 2.1):

- Tuxtla Gutiérrez
- Chiapa de Corzo
- San Fernando
- Osumacinta
- Chicoasén
- Soyaló
- Ixtapa

En su interior hay 28 comunidades y rancherías con una población total de casi dos mil personas.

El PNCS ocupa 21,789 hectáreas y es cruzado por el Río Grijalva en una extensión aproximada de 32 km (CONANP, 2021). Se distingue por tener intrincadas condiciones geomorfológicas que provocan singularidades de clima y topografía que se reflejan en la diversidad de flora y fauna silvestre del sitio. Se sitúa entre los 16° 44' 00" y 16° 56' 00" de latitud norte y los 93° 00' y los 93° 11' de longitud oeste; presenta rangos altitudinales que van de 360 a 1,720 msnm.

**Figura 2.1: Localización del Parque Nacional Cañón del Sumidero**



Fuente: elaborado con base en INEGI, 2020.

El nombre del Cañón, Sumidero, es otorgado por una caída de agua en el río Grijalva. Antes de la construcción de la Presa Hidroeléctrica “Manuel Moreno Torres”, y de la inundación que provocó que el río fuese navegable, el Cañón era atravesado por un río violento, con rápidos, cascadas y rocas salientes. Dicha cascada era el punto más lejano donde podían llegar los lugareños, y ahí mismo observaban que el agua de la cascada caía en una enorme laja la cual tenía un enorme agujero en el centro provocado por la erosión del agua. Este agujero, de forma circular, era el “sumidero”; donde el agua sumía o tragaba todo objeto que se aventurara a navegar el caudaloso río (Orozco, 2005). En la actualidad aún se pueden apreciar rocas de esta cascada que dio origen al nombre del Cañón del Sumidero.

El Cañón del Sumidero es una barrera natural y cultural que delimitó los territorios de diversos grupos étnicos, como los Zoques al norte y al oeste, los Chiapanecas al sur y los Tzotziles al este. La historia del Cañón del Sumidero está íntimamente ligada al pueblo indígena de los Chiapa, quienes ocupaban la depresión central antes de la llegada de los conquistadores españoles, sitio que hoy se conoce como Chiapa de Corzo. La ciudad de los Chiapa fue conocida como Soctón o Nandalumí, la cual fundaron en el margen izquierdo del río Grande (Grijalva), muy cerca del Cañón del Sumidero. El origen étnico de los Chiapa es aún controversial, se le han atribuido orígenes desde Nicaragua a Paraguay; de guaraníes a mayas; lo cierto es que su llegada a la provincia implicó el enfado de las etnias zoques y quelenes residentes en la región (*ibid*).

Diversos autores han señalado que el nombre de Chiapa o Chiapanecas proviene del náhuatl y se refiere a su asentamiento cercano a los acantilados del Cañón del Sumidero. Etimológicamente la palabra se compone de: Chi que quiere decir abajo o debajo; atl agua y pan sobre; es decir, Chi-atlpan: el lugar que está sobre del agua de abajo; mientras que los tzotziles los llamaron soctones (Viqueira, *op. cit.*, Orozco, *op. cit.*).

### 2.2.1. Relieve

El Cañón del Sumidero tuvo origen hace 75 millones de años con movimientos geológicos, perturbaciones telúricas y erosión hídrica que, hoy en día, permiten observar capas calizas del mesozoico superior con incrustaciones fósiles de organismos marinos, terrazas fluviales que se formaron al descender el nivel del río y profundizar su lecho; este proceso erosivo formó cimas y cavidades de formas complicadas así como peñascos y canales subterráneos de agua, que al encontrar roca permeable en las paredes del Cañón dan origen a impresionantes caídas de agua en forma de cascadas, que contribuyen a su espectacular paisaje (Figura 2.3). (DOF, *op. cit.*)

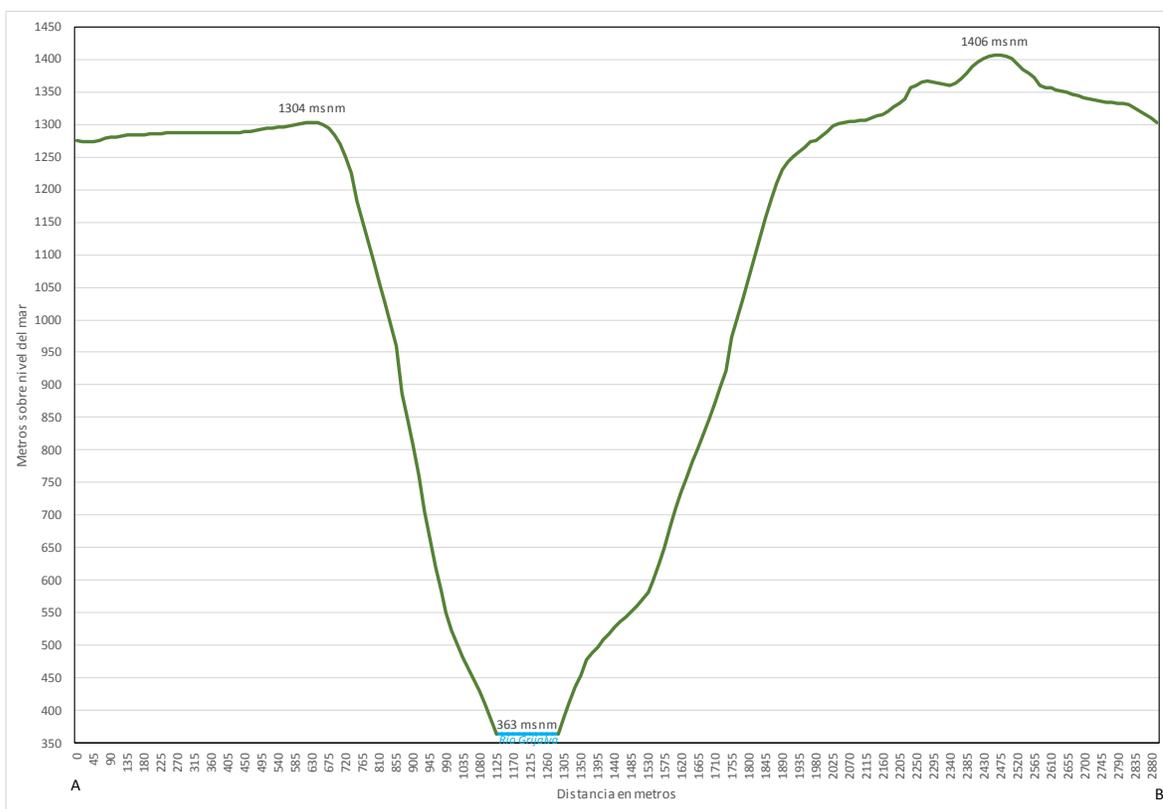
De acuerdo con Mulleried (1982), el PNCS se encuentra ubicado en los límites de dos zonas fisiográficas: la Depresión Central de Chiapas, por donde escurre el Río Grijalva, y Los Altos de Chiapas, también abarca una porción que limita con las Montañas del Norte del estado.

En el parque hay dos tipos de relieve: el primero, más antiguo, está representado por planicies del Cenozoico Superior con distintas altitudes. La geología del Cañón del Sumidero está conformada por rocas sobre las que corre el Río Grijalva; gran parte de la superficie del PNCS son calizas del Jurásico y Cretácico. Se han formado depósitos de origen fluvial en los alrededores de la presa de Chicoasén y a lo largo de varios cauces tributarios. (CFE, 1978)

El segundo relieve, más joven, está conformado por profundos cañones con grandes escarpes del Cuaternario, cuyo origen se debe a levantamientos rápidos de planicie donde no actuaron procesos exógenos (*ibid.*). El principal sistema hidrológico del parque es el Río Grijalva que, después de dejar la Depresión Central, discurre por el Cañón Sumidero y cruza las fallas “Muñiz” y “Chicoasén”; en esta última se encuentra la cortina de la Presa Hidroeléctrica “Manuel Moreno Torres”. El ancho del cañón varía de uno a dos kilómetros y su altura oscila entre los 700 y los 1400 msnm (Figura 2.2).

La Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP, 2007) define al Cañón del Sumidero como el conducto por cual el Río Grijalva sale de la provincia fisiográfica “Depresión Central” y entra a la provincia “Altiplano Central”. Este profundo y estrecho cañón se caracteriza por paredes verticales que, en el curso del río, presenta cambios de dirección de hasta 90°. En la zona del parque existen cuatro tipos principales de suelos clasificados, de acuerdo con el esquema de la FAO, por su extensión en: litosoles, regosoles (diferenciados en los subtipos regosoles eutricos y calcáreos), luvisoles crómicos, y rendzinas.

**Figura 2.2: Perfil de una sección del Cañón del Sumidero**



Fuente: elaborado con base en Continuo de Elevaciones Mexicano, 2013.

Figura 2.3: Relieve del Parque Nacional Cañón del Sumidero



Fuente: elaborado con base en INEGI, 2020.

La zona estudiada es de una topografía accidentada y joven, por lo tanto, es un reflejo de las características estructurales de los principales plegamientos. Lo más sobresaliente son los escarpes y alineaciones de valles que corresponden a líneas tectónicas de fallamientos de orientación predominantemente paralela a las trazas de falla, con orientación media noroeste-sureste.

Debido a las condiciones estratigráficas, la erosión diferencial también contribuye a la existencia de numerosos escarpes, laderas y barrancos profundos. Los cambios de dirección en los cursos de las corrientes, algunas veces bruscos, se deben a este tipo de topografía (Sánchez, 1969).

El Cañón del Sumidero corta de modo perpendicular a la Sierra de Chiapas o Meseta Central de Chiapas, forma el accidente más impresionante de la zona. El cañón, propiamente dicho, comienza a la altura del Puente Belisario Domínguez sobre la carretera Panamericana, en las cercanías de Chiapa de Corzo y finaliza en el sitio denominado “Cañada de Muñiz” y tiene una longitud de 12 kilómetros. En los primeros 4 km, tiene una profundidad media de 200 metros y el nivel del río tiene una amplitud de 300 metros aproximadamente, a esta parte se le denomina “zona baja del cañón”. Posteriormente, tiene una profundidad media de 800 metros y se le llama “zona profunda del cañón” (Zavala, 1974).

En los márgenes del río se observan derrumbes formados por grandes rocas, producto de deslizamiento de bloques provenientes de las laderas. Debido a la naturaleza tectónica del parque los derrumbes son constantes y han aumentado desde el sismo del 7 de septiembre del 2017 (Aguilar, 2020). Dicha situación es importante porque puede provocar el cierre parcial del parque, como ha sucedido en diversas ocasiones.

Este cañón y las distintas formas de relieve ubicadas al interior son el principal recurso turístico del parque, ya que conjugan riqueza biológica, histórica y cultural que aportan gran belleza al paisaje.

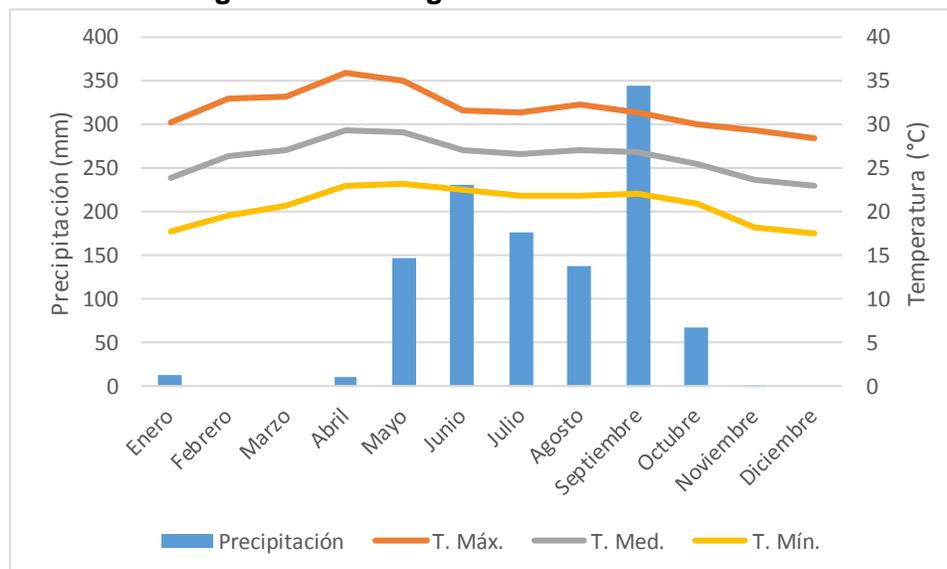
### 2.2.2. Clima

El PNCS se caracteriza por los siguientes tipos de climas según la clasificación de Köppen, modificada por Enriqueta García (1971) (Figura 2.5).

- Aw. Cálido subhúmedo, temperatura media anual mayor de 22°C y temperatura del mes más frío mayor de 18°C. Precipitación del mes más seco menor de 60 mm.
- (A)Cw. Semicálido húmedo, temperatura media anual mayor de 18°C, temperatura del mes más frío menor de 18°C, temperatura del mes más caliente mayor de 22°C. Precipitación del mes más seco menor de 40 mm

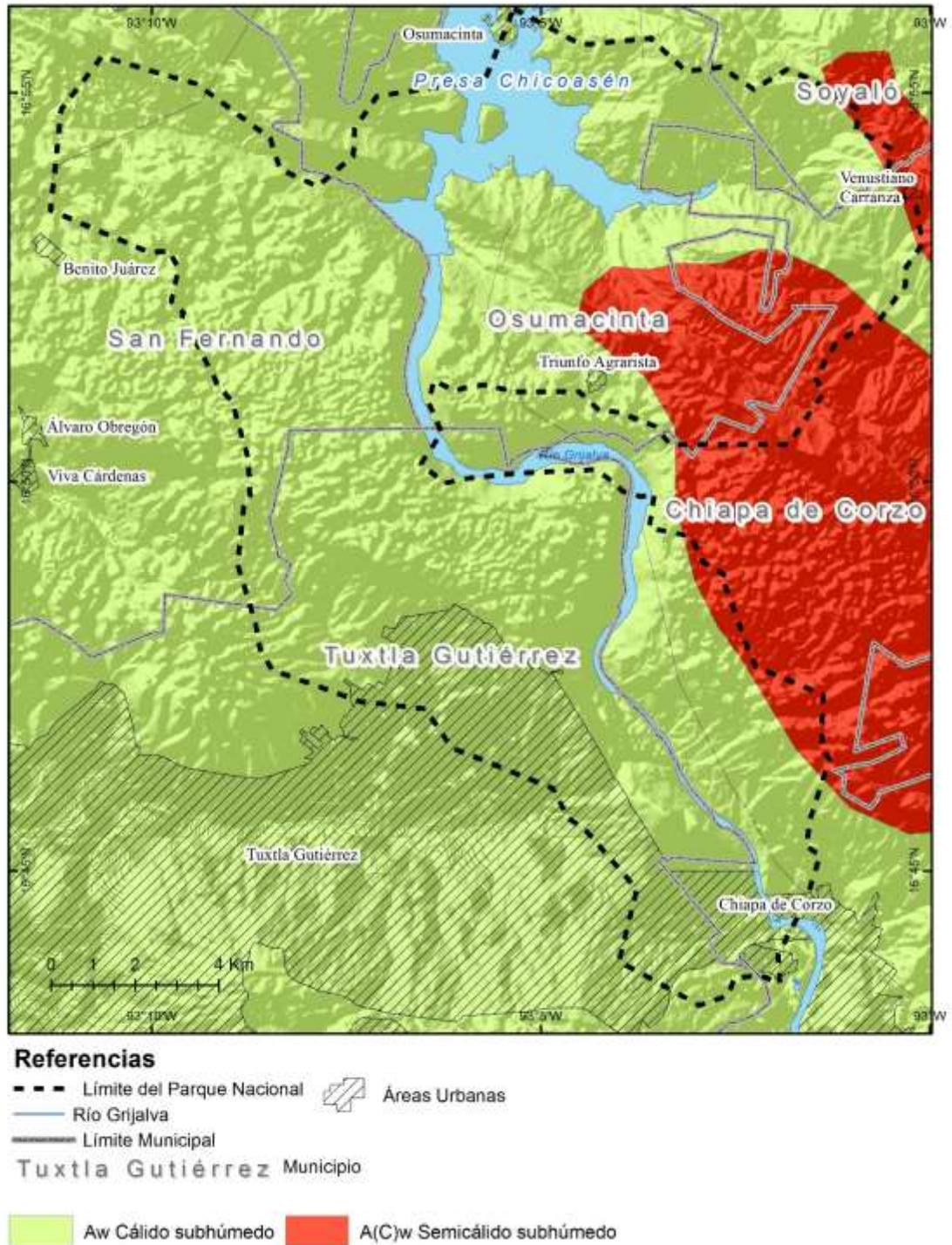
En los meses de mayo a octubre, se presentan temperaturas mínimas promedio de: 15°C a 22.5°C; en tanto que las máximas son: de 24°C a 34.5°C. Durante los meses de noviembre a abril, las temperaturas mínimas promedio se distribuyen porcentualmente de la siguiente manera: de 9 a 18°C, mientras que las máximas promedio en este mismo periodo son: De 21 a 33°C (Figura 2.4). En el caso del turismo, este es un factor que influye en la elección del destino, por lo tanto, el clima del PNCS y sus alrededores es favorable para ser visitado durante gran parte del año. Incluso en la época de lluvias, ya que es cuando las cascadas se encuentran en su máximo esplendor.

**Figura 2.4: Climograma de Tuxtla Gutiérrez**



Fuente: elaborado con base en Conagua, 2021.

Figura 2.5: Climas en el PNCS



Fuente: elaborado con base en CONABIO, 2001.

### **2.2.3. Recurso agua**

El Parque Cañón del Sumidero se conforma por tres sistemas Hidrológicos: 1) el Río Grijalva, 2) el de la presa de Chicoasén, y 3) el sistema Hidrológico Cárstico de las mesetas Calcáreas que colindan con el Cañón. La cuenca del río Grijalva forma parte de la depresión Central de Chiapas correspondiente a la Región Hidrológica 3 Grijalva-Usumacinta RH30 (INEGI, 1992).

Las principales corrientes de agua en la región son: río Grijalva, río Santo Domingo, río Suchiapa, río Nandabure, río Matenica, río Hondo y río Chiquito; y las corrientes intermitentes: Arroyo Tizate, Arroyo La Rana, Arroyo Cabeza de Agua, Arroyo El Jobo, Arroyo El Sope, Arroyo Seco y río Nandalume. Los cuerpos de agua más importantes en la zona son: Presa Dr. Belisario Domínguez conocida como “La Angostura” y Presa Ing. Manuel Moreno Torres “Chicoasén” que genera el 54% de la energía hidroeléctrica del país (SIPAZ, 2012) (Figura 2.6)

El Cañón tiene escasez de cuerpos de agua superficiales permanentes debido a la alta permeabilidad de las rocas cársticas, la mayoría de los arroyos son de carácter intermitente, tiene un complejo sistema de almacenamiento y transmisión de las aguas freáticas que alimenta manantiales a altitudes más bajas. La precipitación se caracteriza por la alternancia de una pronunciada época de secas seguida por una época de abundantes lluvias; esto provoca un régimen de renovación del agua freática, la cual, según las condiciones de almacenamiento, puede poner en riesgo la calidad del agua en los manantiales. Como se mencionó, el agua es de gran importancia para el paisaje del PNCS, pues forma cascadas de gran atractivo turístico y, además, permite el tránsito a través de él.



#### 2.2.4. Vegetación y fauna

Según la Pronatura (2002) en esta región se encuentra vegetación típica de sabana la cual comprende árboles de escasa altura, de tres a ocho metros, como aguanales, ashicana, cacaïto, cojambono, copal, espino y mulato. Los tipos de vegetación presentes en el PNCS son: selva mediana subcaducifolia, selva baja caducifolia, bosque de pino encino, bosque de encino, vegetación crasicale (tipo de vegetación que se localiza en ciertas zonas de roca desnuda y poco suelo, las cuales se observan en las paredes del Cañón), pastizal inducido y zonas agrícolas.

En el parque, las familias de flora mejor representadas son: *Fabaceae* con 59 especies y *Asteraceae* con 25 especies. Otras familias igualmente numerosas son las *Orchidaceae* y la *Euphorbiaceae* con 22 especies cada una; también cuenta con la familia Convolvuláceas que reporta 17 y la familia *Cactaceae* con 11 especies, respectivamente (Pronatura Chiapas, 2002). De las cuales, algunas son importantes por su uso alimenticio y medicinal. La gran cantidad de especies se debe principalmente a las características de la vegetación ya que en la selva baja y en la selva mediana abundan especies (cactus, agaves, palmeras, aráceas y orquídeas), que son altamente cotizadas por su belleza. El uso de muchas especies maderables es restringido a ciertos artefactos de labranza o a construcción rural y no se explota en grandes cantidades. (Conanp, 2007)

El PNCS también cuenta con un total de 90 especies de vertebrados y 269 especies entre aves, mamíferos, reptiles, anfibios y peces. De las cuales catorce especies de vertebrados (peces, reptiles y mamíferos) están sujetas a alguna de las categorías de protección de CITES (Convención Internacional de Especies Amenazadas), IUCN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) y la NOM-059-2001 sobre biodiversidad mexicana; siete bajo protección especial, una en peligro de extinción y dos amenazadas, como es el caso del tlacuache (*Didelphys virginiana*) y la tortuga “casquito” o “pochitoque” (*Kinosternon s. abaxillare*), que comparte el hábitat del cocodrilo de Río (*Crocodylus acutus*). Este cocodrilo es probablemente el de mayor tamaño del continente americano. (*idem*)

**Figura 2.7: Imágenes representativas de la flora y fauna del PNCS**



Mono araña (*Ateles geoffroyi*)



Cocodrilo de río (*Crocodylus acutus*)



Pelícano café (*Pelecanus occidentalis*)



Sak boob (*Semilarium mexicanum*)



Órgano viejo de piedra (*Cephalocereus apicicephalum*)

Otros ejemplos de las especies sujetas a protección por la NOM-059-2001 son el Ocelote (*Leopardus wiedii*), el Mono Araña (*Ateles Geoffroyi*) y el Hocofoisán (*Crax Rubra*). Existen asimismo 36 especies de aves sujetas a protección especial en función de la NOM-059-2001: catorce como amenazadas y dos en peligro de extinción. (DOF, 2002).

Con respecto a la vegetación, y según la ficha informativa de los humedales de RAMSAR (FIR, 2003) para el Cañón del Sumidero, existen únicamente diez especies amenazadas, dos en peligro de extinción, y una sujeta a protección especial por la misma norma oficial de Protección de Biodiversidad Mexicana mencionada anteriormente.

Además, se puede concluir que los recursos del PNCS son predominantemente físicos, puesto que el relieve juega un papel fundamental en el clima, la fauna y la vegetación que se desarrollan en dicho territorio, éstos elementos son el principal atractivo turístico del parque y apreciarlos genera gran interés entre los visitantes que acuden a él.

Sin embargo, el PNCS se encuentra gravemente amenazado por varias razones. Según la mencionada ficha RAMSAR: “el área que comprende el Parque Nacional Cañón del Sumidero ha estado sujeta a fuertes presiones de uso del espacio y los bienes contenidos en él”, señala como causa de las presiones el crecimiento demográfico, los cambios en el uso del suelo, las prácticas productivas que ahí se desarrollan (agricultura, rebaños ganaderos), que ocasionan daños relacionados con la deforestación, la compactación y erosión del suelo, pérdida del suelo por lixiviación, etc. Asimismo, en la misma ficha RAMSAR se menciona que el crecimiento demográfico tanto la capital del estado, Tuxtla Gutiérrez, como el Municipio de Chiapa de Corzo, en la parte sur del Parque, ha impactado gravemente los recursos naturales dentro y en la zona de influencia debido al avance en la frontera urbana y agropecuaria.

A día de hoy, la integridad del Parque Nacional Cañón del Sumidero se encuentra amenazada debido a aspectos como la construcción incontrolada (asentamientos ilegales), la deforestación, las actividades extractivas, la descarga de residuos

sólidos en el río Grijalva por parte del municipio que se sitúan en su cuenca, etc., lo cual afecta significativamente y de forma creciente a la “salud” de esta área natural (Figura 2.8).

**Figura 2.8: Residuos observados en un punto del recorrido turístico**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

## **2.3. Características socioeconómicas de la población**

En esta sección, se examinan algunos de los elementos que explican la ocupación humana del espacio en el PNCS y su vecindad geográfica más próxima.

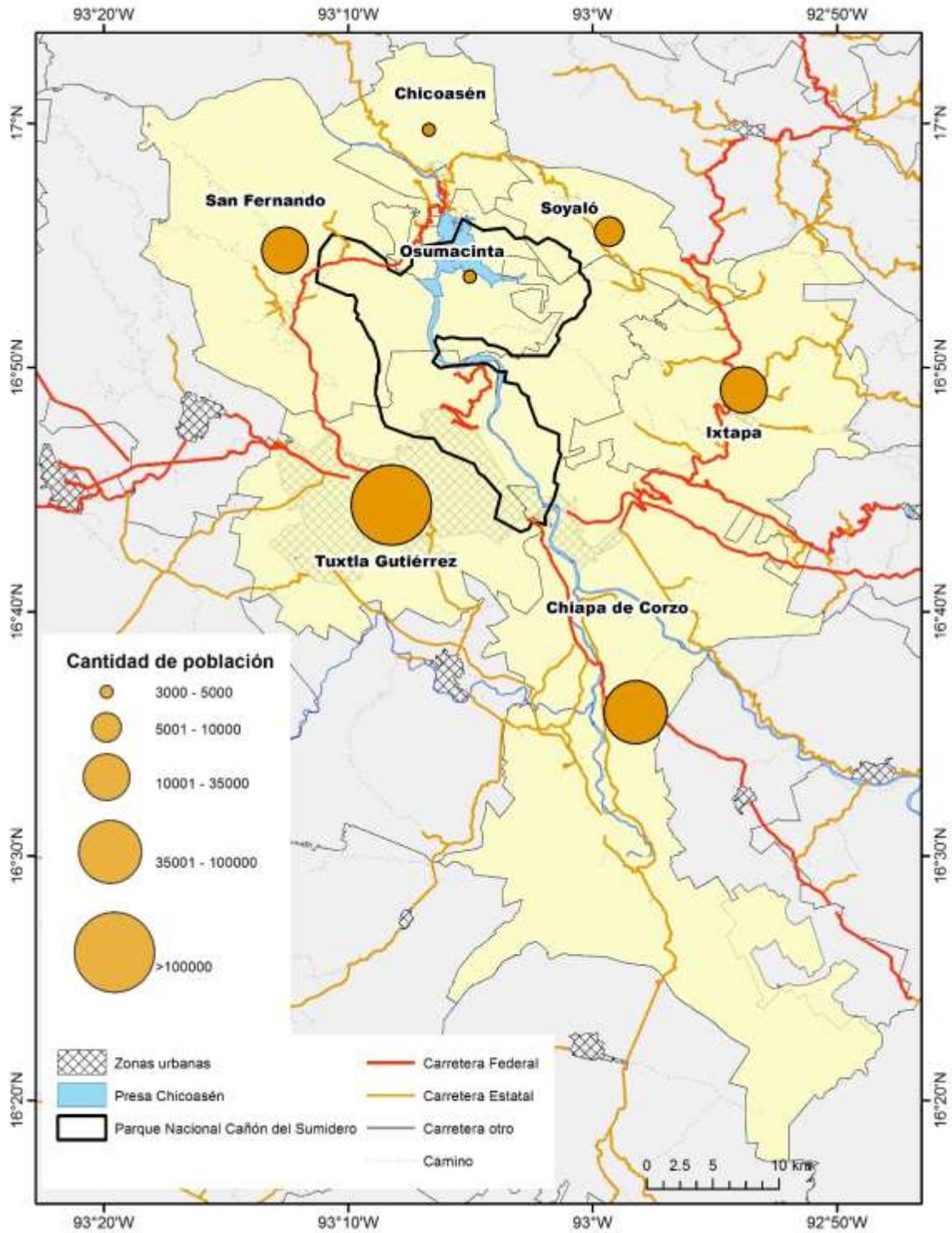
### **2.3.1. Población absoluta y relativa**

Según datos de INEGI (2020), Chiapas contaba, en ese año, con 4,796,580 habitantes, cifra que lo ubica como la séptima entidad más habitada del país; de esta población, 54 de cada 100 chiapanecos viven en 19,237 localidades menores de 2,500 habitantes, mientras que 32 de cada cien viven en las únicas 22 localidades mayores de 15,000 habitantes. En promedio, el estado tiene una densidad de población de 76 hab/km<sup>2</sup>.

De los siete municipios que comprenden el PNCS (Figura 2.9), el más poblado es Tuxtla Gutiérrez con 604,147 habitantes (1,797 hab/km<sup>2</sup>), seguido por Chiapa de Corzo con 112,075 (134 hab/km<sup>2</sup>), San Fernando con 41,793 (115 hab/km<sup>2</sup>), Ixtapa con 28,999 (103 hab/km<sup>2</sup>), Soyaló con 10,890 (112 hab/km<sup>2</sup>), Chicoasén con 5,402 (46 hab/km<sup>2</sup>) y Osumacinta con 3,983 (43 hab/km<sup>2</sup>). Estos, en totalidad, suman 807,289 habitantes con una densidad promedio de 381 hab/km<sup>2</sup>.

La evolución de la población se expresa por la tasa de cambio y la tasa anual de cambio, esta última indica el aumento que la población ha tenido año con año, en promedio, en los últimos 20 años, ha sido de 2.14%, Chiapa de Corzo es la localidad que más ha aumentado, con 4.04% y Chicoasén la que menos lo ha hecho, con 1.16%. La tasa de cambio demuestra que la población total ha aumentado casi la mitad en el mismo período, mientras que en Chiapa de Corzo casi se ha duplicado.

**Figura 2.9: Distribución de la población en los municipios del PNCS**



Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2020.

**Cuadro 2.1: Evolución de habitantes en los municipios que contienen el PNCS, 2000  
– 2020**

Municipio \ Año	2000	2005	2010	2015	2020	Tasa de cambio	Tasa anual de cambio
<i>Tuxtla Gutiérrez</i>	434,143	503,320	553,374	598,710	<b>604,147</b>	39.16	1.86
<i>Chiapa de Corzo</i>	60,620	73,552	87,603	100,751	<b>112,075</b>	84.88	4.04
<i>San Fernando</i>	26,436	29,543	33,060	39,204	<b>41,793</b>	58.09	2.77
<i>Ixtapa</i>	18,533	21,705	24,517	27,198	<b>28,999</b>	56.47	2.69
<i>Soyaló</i>	7,767	8,852	9,740	10,707	<b>10,890</b>	40.21	1.91
<i>Chicoasén</i>	4,345	5,112	5,018	5,000	<b>5,402</b>	24.33	1.16
<i>Osumacinta</i>	3,132	3,440	3,792	3,682	<b>3,983</b>	27.17	1.29
<b>Total</b>	<b>556,976</b>	<b>645,524</b>	<b>717,104</b>	<b>785,252</b>	<b>807,289</b>	44.94	2.14

Fuente: elaboración propia con base en los datos del INEGI, 2000 – 2021.

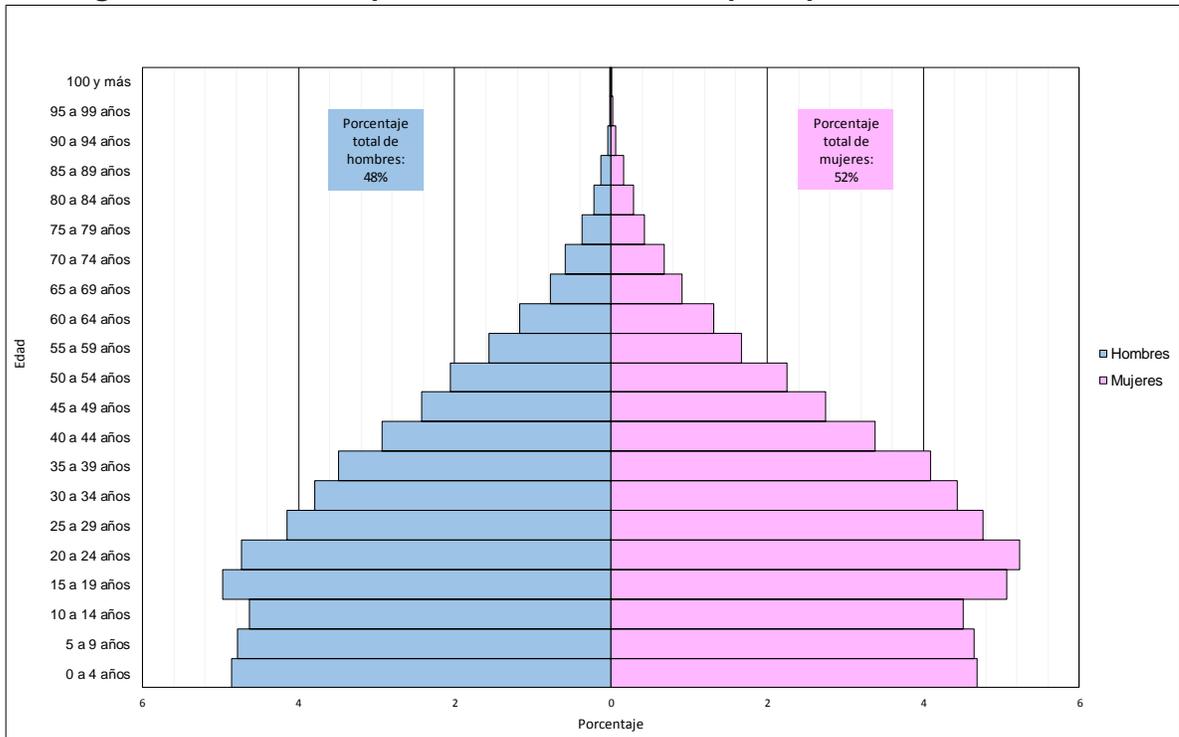
En general, los números reflejan un acelerado crecimiento poblacional que podría generar un grave deterioro de los recursos pertenecientes al Cañón del Sumidero y, afectar el desarrollo, la permanencia y la calidad de la fauna, la vegetación, las cascadas y el propio río Grijalva. Situación que sin duda dañaría la reputación turística del recurso, pues los visitantes esperan un lugar impecable.

La composición de la población por edad y sexo de los siete municipios en conjunto, como se observa en la Figura 2.10, tiene una composición uniforme, lo que implica una pirámide progresiva con tendencia a estabilizarse. La mayor parte de la población se encuentra entre los 15 y 29 años de edad (edad productiva), posteriormente el porcentaje de población comienza a disminuir, de igual manera se puede apreciar que, entre 2005 y 2010, hubo un descenso en la natalidad.

Más adelante se muestran las pirámides de población de cada municipio relacionado con el Parque Nacional Cañón del Sumidero (Figura 2.11). En Chiapa de Corzo los habitantes entre 0 y 14 años son los más numerosos, entre ellos concentraron el 28.3% de la población total. El 1.38% de la población declaró que habla alguna lengua indígena.

En Chicoasén, la pirámide se aprecia que en varios grupos de edad hay menos hombres que mujeres, situación que podría explicarse por la migración, similar a la situación que sucede en Osumacinta, donde la población de hombres mayores a 20 años aumentó.

**Figura 2.10: Pirámide poblacional de los municipios que contienen al PNCS**

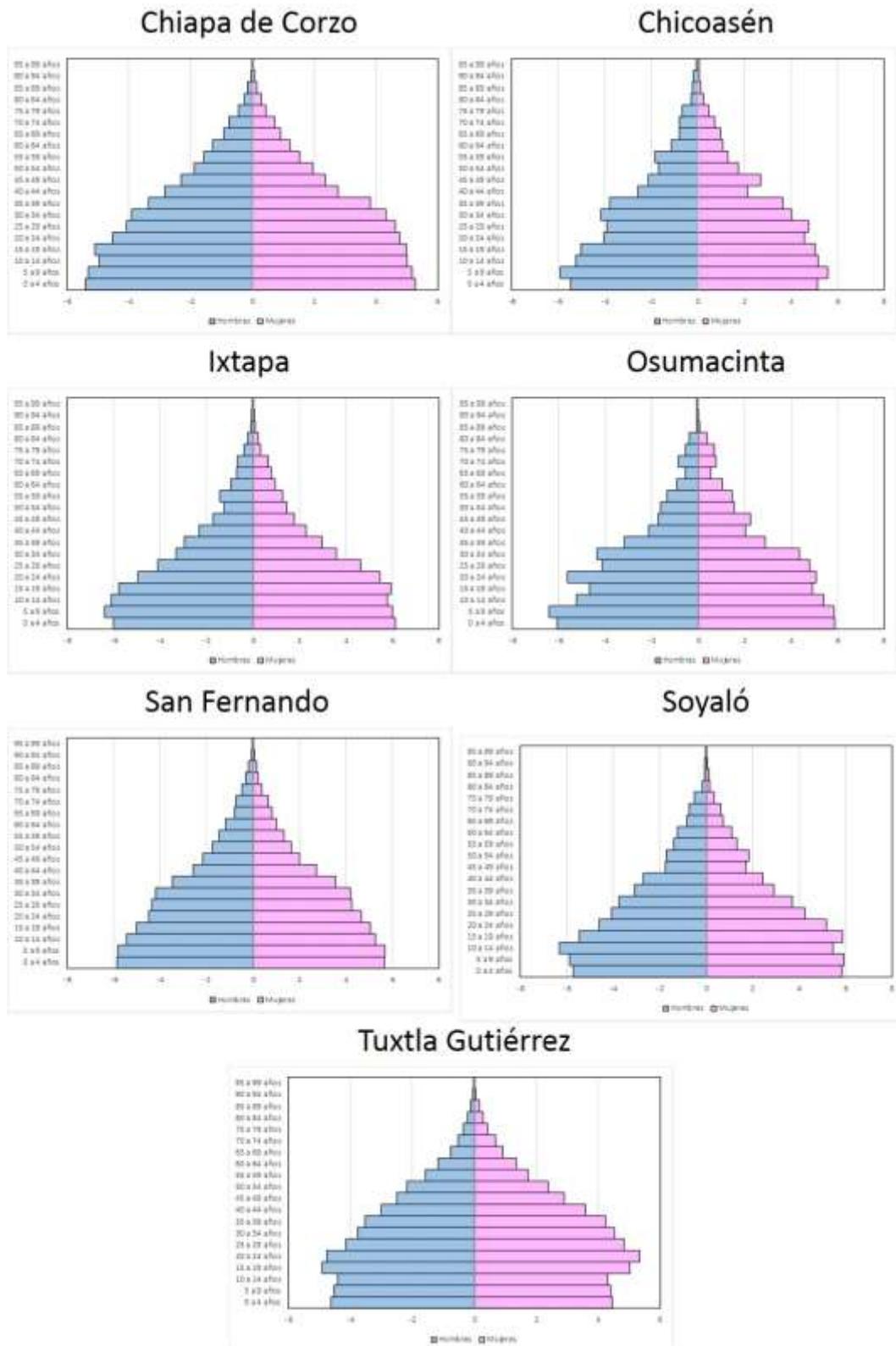


Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2020

Por otro lado, Ixtapa, Soyaló y Tuxtla Gutiérrez presentan pirámides similares, con una clara tendencia a la estabilización de la población. El crecimiento de la población ha propiciado que la estructura urbana de la misma se expanda en función del aumento en la demanda de vivienda hacia los sectores urbanos ubicados en la periferia. Además, la población en Osumacinta y Chicoasén casi se ha mantenido igual en los últimos 20 años, lo que se interpreta como los espacios emisores de migrantes hacia las localidades más grandes, en especial a Chiapa de Corzo.

A 2020, la esperanza de vida en Chiapas es de 74.3, en México es de 75.2 años.

**Figura 2.11: Pirámides de población municipales**



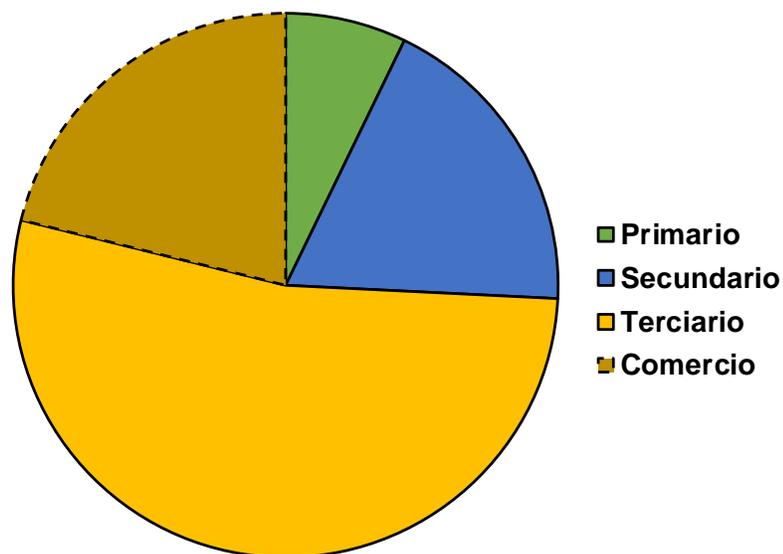
Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2020.

### 2.3.2 Características socioeconómicas de los habitantes

La distribución de la población se relaciona con la ocupación por sectores de la economía. La población económicamente activa se define, según el Banco de México, como el grupo de personas de 12 años o más que suministran mano de obra disponible sea o no remunerada para la producción de bienes y servicios. La constituyen todas las personas que tienen algún empleo y aquellas que están buscándolo.

En el estado de Chiapas existen aproximadamente 3,424,551 personas en edad de trabajar; sin embargo, sólo el 48% de las personas son pertenecientes a la Población Económicamente Activa (PEA). El 60% de la población de Tuxtla Gutiérrez pertenece a la PEA, en Chiapa de Corzo el 51.80%, en Chicoasén el 45.31%, en Ixtapa 44.64%, en Osumacinta el 47.91%, 49.90% en San Fernando y en Soyaló el 45.12%. Como se observa en la Figura 2.12, aproximadamente tres cuartas partes de la PEA de estos municipios son ocupadas por las actividades del sector terciario (74.22%), del porcentaje total, el comercio ocupa el 21%, por otra parte, el sector secundario ocupa el 18.59% de la población y el 7.18% restante está vinculada al sector primario.

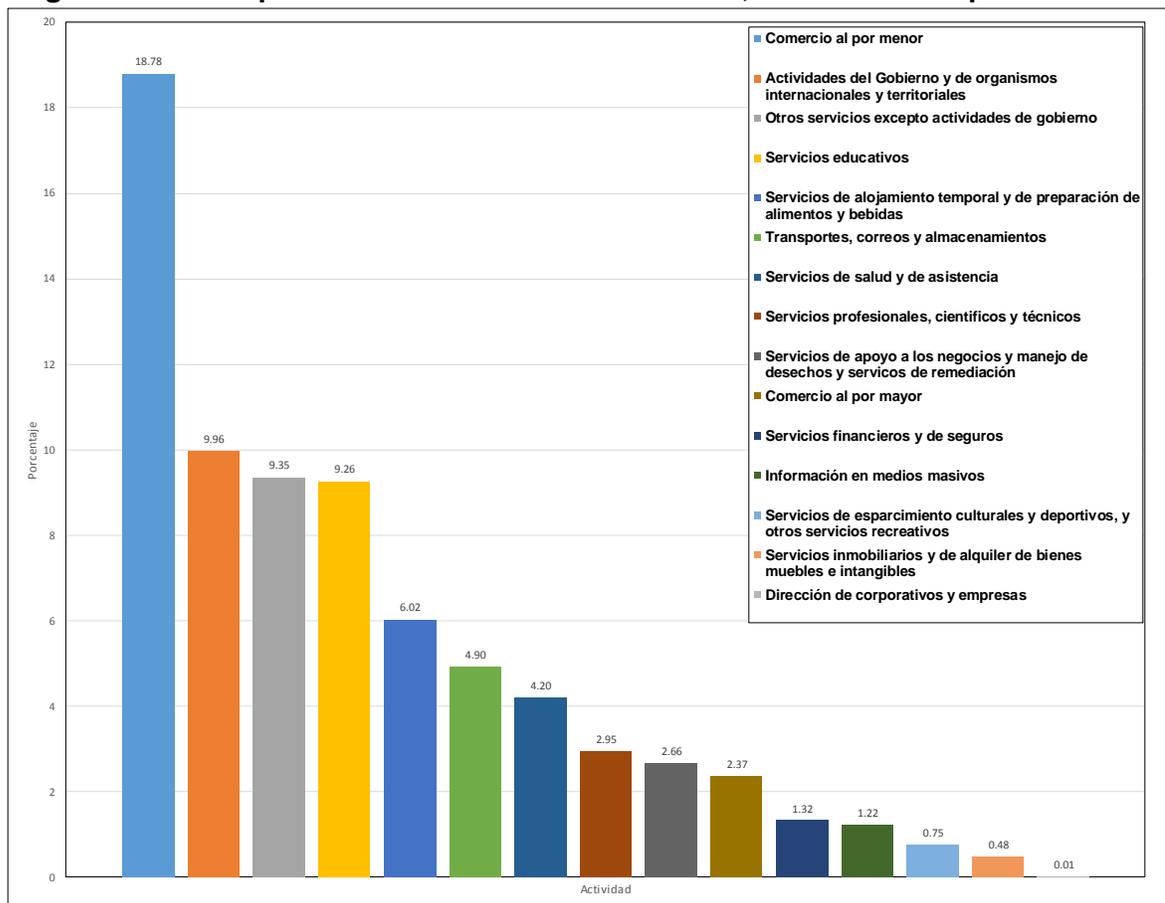
**Figura 2.12: Población ocupada en los 7 municipios que contienen el PNCS según sector, 2020**



Fuente: elaborado con base en INEGI, 2020.

El sector secundario se divide en cuatro actividades; minería, suministro de gas, agua y electricidad, industria manufacturera y construcción, entre éstas dos últimas ocupan el 17.5% de la población de los 7 municipios. Por otra parte, la PEA ocupada por el sector terciario se divide de la siguiente manera (Figura 2.13):

**Figura 2.13: PEA por actividades del sector terciario, en los 7 municipios del PNCS**



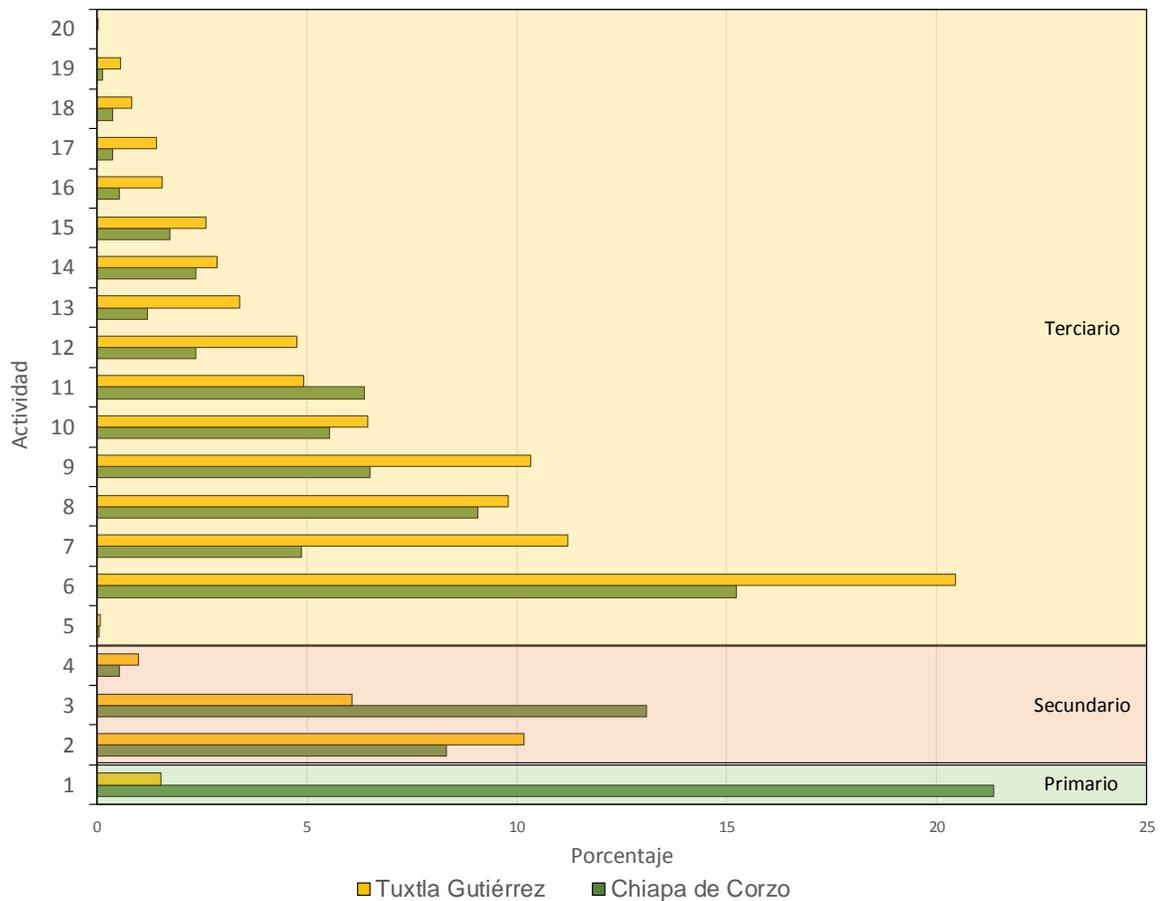
Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2020.

Como se puede observar, el comercio al por menor es la actividad que más población ocupa (18.78%), no sólo del sector terciario, sino también de todos los sectores, seguida por las actividades de gobierno (9.96%), servicios educativos y otros servicios con un poco más de 9% cada uno. El 6% correspondiente a los servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas se encuentra estrechamente relacionado con el desarrollo de la actividad turística, el 96% de esta actividad se realiza únicamente en Tuxtla Gutiérrez (87.4%) y Chiapa de Corzo (9.5%), el resto se divide en los 5 municipios restantes, lo que da una idea

de la poca injerencia que tienen en el turismo al interior del Parque Nacional Cañón del Sumidero.

Sin embargo, si se compara la PEA de las dos localidades núcleo cercanas al cañón (Chiapa de Corzo y Tuxtla Gutiérrez), se puede notar diferencias significativas en la ocupación de la población.

**Figura 2.14: Comparación de la PEA, Chiapa de Corzo-Tuxtla Gutiérrez**



#	Nombre de la actividad	#	Nombre de la actividad
1	Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	11	Transportes, correos y almacenamientos
2	Construcción	12	Servicios de salud y de asistencia
3	Industrias manufactureras	13	Servicios profesionales, científicos y técnicos
4	Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	14	Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación
5	Minería	15	Comercio al por mayor
6	Comercio al por menor	16	Servicios financieros y de seguros
7	Actividades del Gobierno y de organismos internacionales y territoriales	17	Información en medios masivos
8	Otros servicios excepto actividades de gobierno	18	Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos
9	Servicios educativos	19	Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles
10	Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	20	Dirección de corporativos y empresas

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2020.

Las principales diferencias están en la práctica de la agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza, donde Chiapa de Corzo tiene una diferencia cercana al 20% sobre Tuxtla Gutiérrez (el maíz es el principal producto cultivado), al igual que en la industria manufacturera y el transporte. Tuxtla Gutiérrez destaca en el comercio al por menor, las actividades de gobierno (ya que es sede del gobierno estatal) y los servicios educativos. Por último, los servicios de alojamiento son los que ocupan, más o menos, al mismo porcentaje de población, cercano al 6% en ambas localidades.

La configuración del mercado laboral responde a la estructura productiva y al escaso dinamismo económico de la entidad. La participación de Chiapas en la economía nacional es marginal en cuanto a la actividad industrial, representa apenas 3.5% del total de las unidades económicas registradas en México. Los resultados por actividad económica son determinantes en la demanda de fuerza de trabajo en la entidad. El comercio y la construcción son las actividades económicas con mayor número de unidades económicas en la entidad y con menor número de empleados. Esto se explica por el tipo de unidad económica en cuanto a tamaño de capital y volumen de ventas. El comercio en la entidad es una actividad poco calificada conformada principalmente por minoristas. En el caso de los servicios pasa algo similar. Se puede concluir que el turismo no es la actividad principal de la región, pero se demuestra que hay cierto interés en los servicios relacionados con esta y, si se desarrolla correctamente, podría llegar a crecer en gran magnitud.

En cuanto a la medición de pobreza por municipio, se encuentran elevados números de población en situación de pobreza, el más elevado es Ixtapa (88.23%), seguido por Soyaló (85.98%), Chicoasén (78.17), San Fernando (78.13%), Osumacinta (75.25%), Chiapa de Corzo (68.50%) y Tuxtla Gutiérrez (43.25%). Además, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, menciona que el ingreso per cápita anual está entre los 4,372 dólares (en Osumacinta) y los 10,502 dólares en Tuxtla Gutiérrez, esto refleja las desigualdades sociales en la región y cómo, a pesar de la cercanía, no hay un gran intercambio económico entre estos municipios.

## 2.4 Contexto del turismo a escala nacional y regional

Según datos de la OMT, México ha sido, por mucho tiempo, uno de los principales destinos turísticos en el mundo, casi siempre entre de los primeros diez lugares en el ranking de turismo internacional, con un crecimiento del 7% en los últimos diez años. A pesar de las afectaciones causadas por la pandemia de la enfermedad coronavirus (Covid-19), que provocaron una disminución considerable en el movimiento de personas en todo el mundo, el país se mantuvo como el tercer destino más visitado, sólo detrás de Italia y Francia (OMT, 2021) (Figura 2.15). Lo que lo convierte en el principal destino en América Latina.

**Figura 2.15: Estimación en la llegada de turistas, por país, en el mundo, 2020**

<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<b>Turistas (millones)</b>	<b>Var. Respecto a 2019 (%)</b>
1	Italia	27.5	-57.3
2	Francia	25.2	-71.9
<b>3</b>	<b>México</b>	<b>25.1</b>	<b>-44.3</b>
4	Estados Unidos	22.2	-72
5	Rusia	20.8	-14.8
6	España	20	-76.1
7	Polonia	17.7	-16.1
8	Austria	17.2	-46.2
9	Reino Unido	15.6	-60.5
10	Alemania	14.6	-63
11	Turquía	14.2	-72.3
12	China	10.4	-84.1
13	Países Bajos	8.7	-56.9
14	Thai	8.2	-79.4
15	Grecia	7.1	-77.7
16	Portugal	6.4	-73.8
17	Malasia	5.6	-78.6
18	Japón	4.8	-85.1
19	Canadá	3.4	-84.7
20	Hong Kong	1.5	-93.7

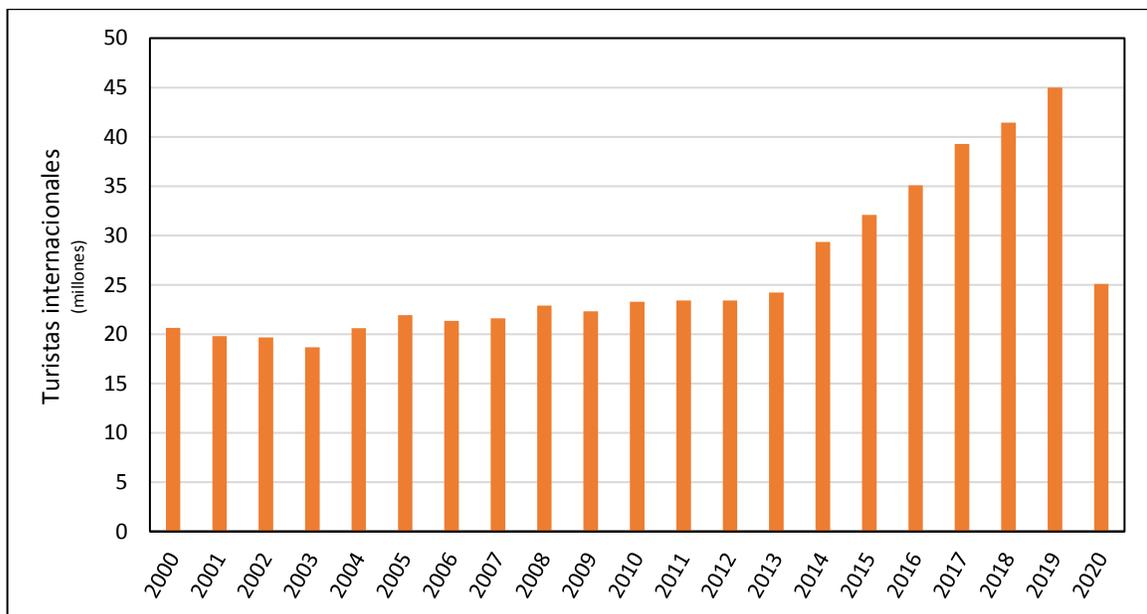
Fuente: OMT, 2021.

Para la economía mexicana, el turismo ha sido una actividad relevante; sus beneficios no solo se reflejan como un generador de empleo y desarrollo regional

integral, sino que se ha convertido en un factor de difusión de la existencia de los atractivos culturales y naturales de nuestro país.

En México la cantidad de turistas internacionales ha ido en aumento desde finales del siglo pasado. Desde el año 2000 hasta 2013, el país recibió entre 20 y 25 millones de turistas extranjeros anualmente, esta cantidad aumentó durante los años siguientes. En 2014 eran casi 30 millones, 32 en 2015, 35 en 2016, 39 en 2017, hasta llegar a más de 45 millones de turistas en 2019, aunque para el 2020 la cifra se redujo a 25 millones (Figura 2.16).

**Figura 2.16: Llegada de turistas internacionales a México, 2000-2020**



Fuente: elaborado con base en SECTUR/OMT, 2021.

Para el turismo internacional, el invierno es la época preferida de aquellos visitantes provenientes de Canadá, Estados Unidos y Europa, que buscan el clima benigno de México en los destinos de sol y playa aunque, en los últimos años, el turismo cultural ha crecido significativamente. El país recibe en su mayoría visitantes de Estados Unidos, Canadá, países europeos y latinoamericanos (SECTUR, 2021)

Para el turismo nacional o doméstico, existen tres temporadas vacacionales tradicionales, marcadas principalmente por las actividades escolares (SEP, 2021), las cuales son: Semana Santa, verano e invierno. Para cada una de estas

temporadas el mercado tiene un comportamiento diferenciado, por ejemplo, en verano la distribución de la demanda se da hacia destinos turísticos retirados del lugar de residencia habitual y más variados, en tanto que en la de fin de año, los viajes muestran una cierta inclinación a la visita de familiares y amigos (SECTUR, 2021).

El Estado de Chiapas es reconocido en el ámbito nacional e internacional, como un destino para turismo cultural principalmente, aunque en los últimos años, se inicia el desarrollo de productos turísticos para los segmentos de aventura, ecoturismo, geoturismo y turismo de negocios (Turismo Chiapas, 2020).

De acuerdo con el volumen de turistas recibidos en 2019, los principales destinos turísticos del estado son: San Cristóbal de las Casas, Tuxtla Gutiérrez, Chiapa de Corzo (declarada Pueblo Mágico en 2012), Palenque, Tapachula, Comitán de Domínguez, Tonalá, Cintalapa y Tuxtla Chico (*ídem*). Según los indicadores turísticos publicados por la Secretaría de Turismo de Chiapas, la afluencia acumulada en el estado durante 2020, fue de 3,314,248 visitantes, lo que representa una baja en la afluencia de visitantes con respecto al año 2019 (7,722,290 visitantes), que a su vez tuvo un aumento con respecto al 2018 (6,620,042 visitantes) (Figura 2.17).

**Figura 2.17: Afluencia de visitantes en los principales destinos turísticos de Chiapas, 2018-2020**

<b>Destino</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<i>CTN*</i>	112,699	297,326	67,123
<i>Chiapa de Corzo</i>	414,008	426,293	118,492
<i>Tonalá</i>	272,398	317,406	146,286
<i>Comitán</i>	353,928	459,267	167,611
<i>Palenque</i>	880,659	1,019,621	395,443
<i>Tapachula</i>	804,285	788,269	451,389
<i>Resto del estado</i>	1,103,919	1,239,705	545,391
<i>San Cristóbal</i>	1,226,285	1,394,363	556,800
<i>Tuxtla Gutiérrez</i>	1,451,861	1,780,040	865,713
<b>Total</b>	<b>6,620,042</b>	<b>7,722,289</b>	<b>3,314,248</b>

Fuente: elaborado con base en Secretaría de Turismo de Chiapas, 2021.

\*Centros Turísticos de Naturaleza

Según los datos proporcionados por la misma secretaría, la composición de los flujos en los destinos turísticos de Chiapas presenta un predominio de turistas nacionales, debido probablemente a la escasa conectividad con el extranjero.

Durante 2019, el 87% de los visitantes provenían del territorio nacional, la Ciudad de México y el Estado de México fueron los principales emisores de turistas locales, el 13% restante, les corresponde a los visitantes extranjeros, provenientes principalmente de Francia, Guatemala, España, Argentina y Estados Unidos. Esta misma estadística, pero correspondiente al año 2020, es imposible de obtener debido a la contingencia sanitaria, que obligó al cierre de los módulos de atención a los visitantes. Sin embargo, en los meses de enero a abril del 2021 se puede notar un comportamiento similar al del año 2019. Por otro lado, la derrama económica acumulada en el estado por concepto del turismo en el 2020 fue de \$7,637 mdp, un 68% menor en comparación con el 2019 (\$23,908 mdp). Además, la ocupación hotelera promedio anual 2020 disminuyó un 42% respecto al 2019.

Aunque los flujos turísticos, en su mayoría provengan del territorio nacional, es posible decir que el alcance de esta actividad es amplio.

## **Capítulo III. Estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Cañón del Sumidero**

En este capítulo, se presentan las características fundamentales de la estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Cañón del Sumidero. El texto inicia con la exposición de las bases metodológicas de esta investigación. Posteriormente, se contextualizan diversos recursos turísticos en la zona de estudio, así como la infraestructura, los servicios y los canales de articulación. Además, se exponen las características y la procedencia geográfica de los turistas. Por último, se interpreta la estructura territorial del turismo en el Cañón del Sumidero y su vinculación con la región.

### **3.1 Posturas metodológicas**

#### **I. Búsqueda y selección bibliográfica**

Al tener seleccionado el tema, por medio de una revisión a diversos documentos (libros, tesis, artículos, revistas especializadas, páginas de Internet) a través de varias fuentes, se seleccionó información que sirvió como referencia para el presente trabajo. Su contenido se relacionaba con el contexto histórico, físico, y socioeconómico del estado de Chiapas y la región del PNCS, además de una noción respecto a lo que se considera como geoturismo. Se identificaron los antecedentes teórico-metodológicos de la Geografía del turismo y de la estructura territorial de la economía.

A partir de la bibliografía consultada y obtenida, se realizó una caracterización con la que se logró la identificación de conceptos clave y de interés para el desarrollo de la investigación.

#### **II. Trabajo de campo**

El trabajo de campo se realizó durante el mes de septiembre del año 2019, su objetivo fue tener un primer acercamiento a la zona de estudio y examinar distintos recursos turísticos de la región. Se visitaron lugares como San Cristóbal de las Casas, San Juan Chamula, Chiapa de Corzo y Tuxtla Gutiérrez, se realizó un recorrido por las principales calles de cada una de las localidades. Asimismo, se

visitó el Parque Nacional Cañón del Sumidero, por medio de una operadora turística, para identificar características de los recorridos y así poder recopilar información cualitativa y cuantitativa para entender mejor la dinámica del turismo y el papel que el PNCS juega en él.

Lamentablemente, por causa de la contingencia sanitaria del Covid en 2020, gran parte de las actividades económicas se detuvieron completamente en el país y en el mundo, por lo que fue imposible realizar un segundo trabajo de campo y, con ello, la entrevista semiestructurada tampoco pudo aplicarse personalmente. Sin embargo, las redes sociales y el primer trabajo de campo, aportaron información suficiente para sustentar este trabajo.

### III. Consulta y recopilación de datos estadísticos

La obtención de datos estadísticos es fundamental para esta investigación, por lo que fue necesario recabar información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de la Secretaría de Turismo (SECTUR), del Comité Estatal de Información Geográfica y Estadística de Chiapas (CEIEG) y de la Organización Mundial del Turismo (OMT). Además, por medio de redes sociales se realizó una entrevista semiestructurada a los usuarios que mostraban haber realizado una visita reciente al Parque Nacional Cañón del Sumidero.

### IV. Procesamiento de información

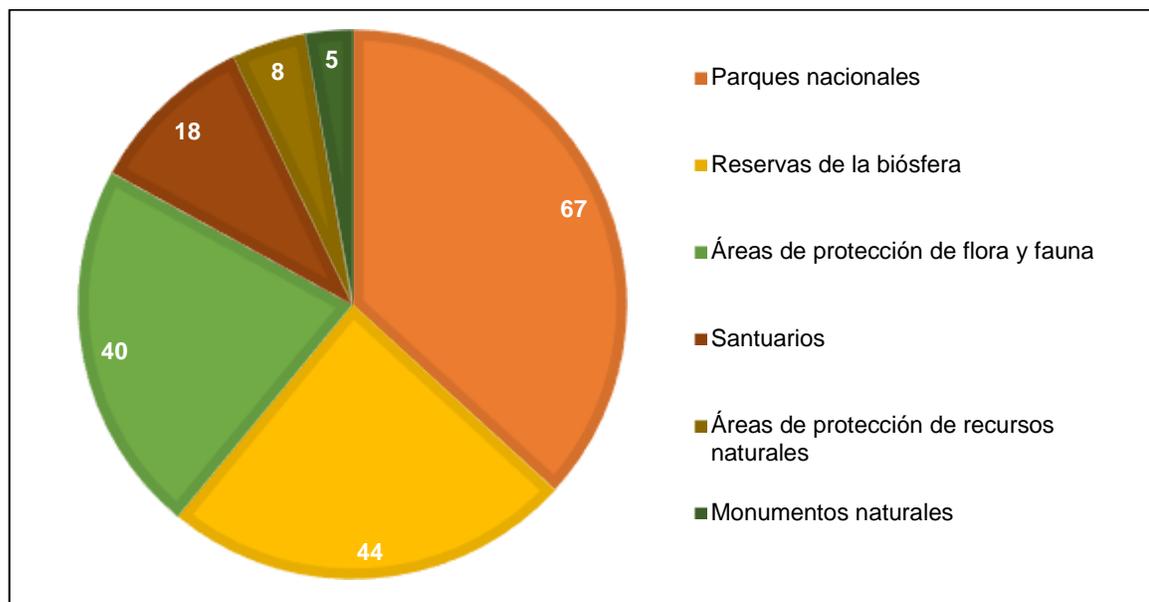
Una vez obtenida la información, se hizo una selección, para elaborar cartografía especializada para localizar puntualmente los recursos y servicios para el turismo, el alcance geográfico y la estructura de la actividad turística, así como las rutas ofertadas. De igual manera, se realizaron cuadros y figuras para facilitar la lectura de la información y la escritura de la tesis.

### 3.2 Contexto regional y recursos turísticos

El Parque Nacional Cañón del Sumidero es una de las 182 Áreas Naturales Protegidas (ANP) dentro del territorio mexicano (Figura 3.2), administradas por la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) divididas en seis categorías distintas (Figura 3.1) y alrededor de 100 de ellas tienen espacios para la práctica del turismo de naturaleza, además de reunir condiciones de seguridad e infraestructura que permiten practicar actividades variadas como caminatas, buceo, bicicleta de montaña, paseos en lancha, jornadas de educación ambiental y observación de fauna.

Las actividades de turismo de naturaleza con mayor número de registro en las ANP de México con vocación turística son: observación de flora y fauna, caminata, senderismo interpretativo, paseos en lancha, pesca recreativa, fotografía rural, talleres de educación ambiental, kayakismo, ciclismo de montaña y snorkel.

**Figura 3.1: Número de Áreas Naturales Protegidas**



Fuente: elaborado con base en CONANP, 2021.

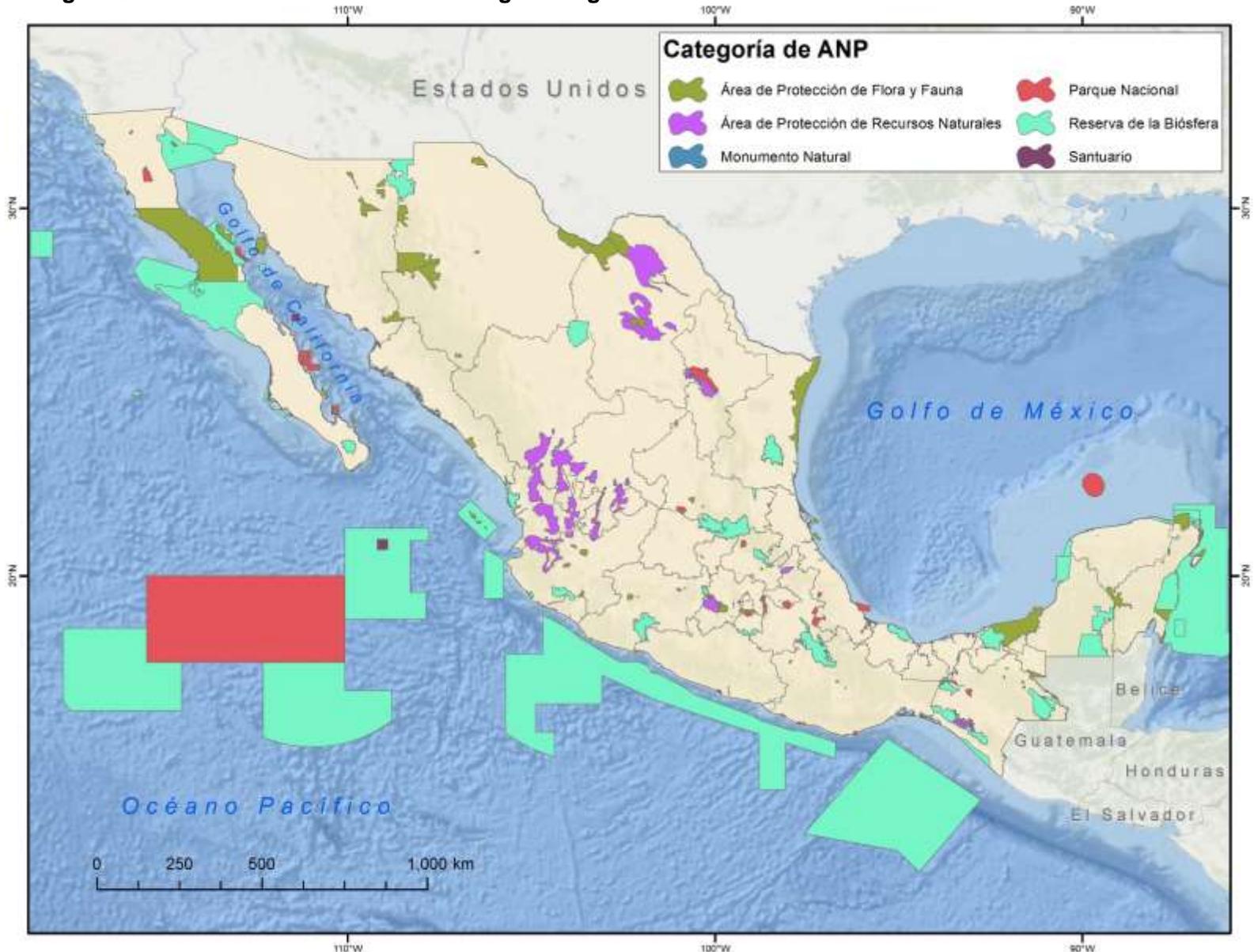
Tienen una superficie total de 90,839,522 hectáreas, de las cuales, 21,380,773 corresponden a superficie terrestre protegida, lo que representa el 10.88% del territorio nacional. En lo que respecta a superficie marina se protegen 69,458,748 hectáreas, lo que abarca el 22.05% de la superficie marina nacional. A estas

categorías, se adicionan las 336 Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación (ADVC) certificadas por la CONANP, que actualmente suman una superficie adicional de 505,918 hectáreas.

La CONANP (2020), en el programa nacional de Áreas Naturales Protegidas 2020-2024, menciona que en las ANP se conservan los principales ecosistemas terrestres y marinos que predominan en México, pero también porciones importantes de ecosistemas transicionales. Por otra parte, las especies que albergan las ANP corresponden a una amplia diversidad de grupos biológicos.

Según el mismo programa de la CONANP, dentro de los principales servicios ambientales o ecosistémicos que prestan las ANP se pueden mencionar, entre otros: 1) la generación de una importante derrama económica a las comunidades locales y empresas turísticas por la visitación y las actividades recreativas que se desarrollan en las ANP; 2) la provisión de agua que beneficia a poblados, ciudades, industrias y áreas dedicadas a la producción agropecuaria; 3) el almacenamiento de importantes volúmenes de carbono como mecanismo de mitigación a las emisiones de los gases de efecto de invernadero; 4) la provisión de especies de flora y fauna que contribuyen a la seguridad alimentaria a través de los aprovechamientos sustentables y la pesca; 5) la aportación de materias primas naturales que apoyan las actividades productivas de las comunidades locales; 6) la conservación de germoplasma que incluye recursos genéticos con importante valor económico para la medicina, la alimentación humana y las actividades productivas; 7) la mitigación de los desastres que afectan a las comunidades locales vulnerables y la infraestructura pública; 8) el control de plagas de importancia para la salud humana y la producción agrícola; 9) la polinización de diversos cultivos agrícolas comerciales por la actividad de insectos, aves y murciélagos.

Figura 3.2: México: Áreas Naturales Protegidas registradas



Fuente: elaboración propia con base en la CONANP, 2021.

Cabe destacar que los turistas no siempre se centran en una sola actividad durante su estancia en el país, de la misma forma que no se ciñen a un único destino turístico.

Los recursos turísticos con los que cuenta el Cañón del Sumidero juegan un papel fundamental en la atracción de turistas, dado que aquel se encuentra inserto en un medio de alta oferta – demanda y, por ende, competencia turística.

En el Parque Nacional Cañón del Sumidero existen recursos turísticos naturales basados en la geología y geomorfología del propio cañón, así como en la biota del sitio. Además, la conectividad del cañón permite visitar otros recursos cercanos en localidades estrechamente relacionadas, como San Cristóbal de las Casas o Chiapa de Corzo. Los recursos mencionados se dividen en tres categorías:

- a) Principales
- b) Secundarios
- c) Complementarios

**a) *Recursos principales***

Se han englobado aquí aquellos recursos turísticos que son el factor primario de motivación para el desplazamiento hacia el cañón (todos ellos naturales); se trata también de aquellos que poseen un grado de singularidad elevado y que, por causa de lo descrito, tienden a ser los más promovidos por parte de las instituciones turísticas del país y de las agencias de viajes.

**Cañón del Sumidero**

El Cañón del Sumidero (Figura 3.3), por sí mismo, es el recurso turístico primario del parque nacional, debido a su singular relieve y por ser donde transita el río Grijalva, mismo que funciona como la vía principal por la cual se recorre el parque y permite contemplar las inmensas paredes y los demás recursos.

**Figura 3.3: Entrada al Cañón del Sumidero**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

#### ***b) Recursos secundarios***

Se refieren aquí los recursos turísticos que son una motivación importante para generar el desplazamiento al cañón, pero no son la causa principal del movimiento. Se promocionan en menor medida que los recursos principales, pero complementan la visita con un agregado motivacional.

##### **a. Cuevas**

En el recorrido por el río Grijalva se pueden apreciar distintas cuevas que son originadas por la acción erosiva del agua y, en cuyo interior, se pueden observar distintos efectos o elementos que buscan enriquecer la visita. Algunos ejemplos son la cueva del Hombre (Figura 3.4), la cueva del Silencio y la cueva de Colores.

**Figura 3.4: Cueva del Hombre**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

**Figura 3.5: Cascada Árbol de Navidad**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

### **b. Cascadas**

Por la propia morfología del cañón se generan cientos de cascadas de distintas dimensiones, una de las más grandes es la que se conoce como Árbol de Navidad (Figura 3.5), por su peculiar forma es uno de los puntos más visitados y llamativos dentro del cañón.

### **c. Puente Belisario Domínguez**

El puente Belisario Domínguez (Figura 3.6) se encuentra a 45 metros sobre el río Grijalva, además de ser parte de la autopista que une Tuxtla Gutiérrez con San Cristóbal de las Casas, es un punto donde se realizan distintas actividades como el concurso de clavados de gran altura “Real Diving” y es un emblema de la región.

**Figura 3.6: Puente Belisario Domínguez**



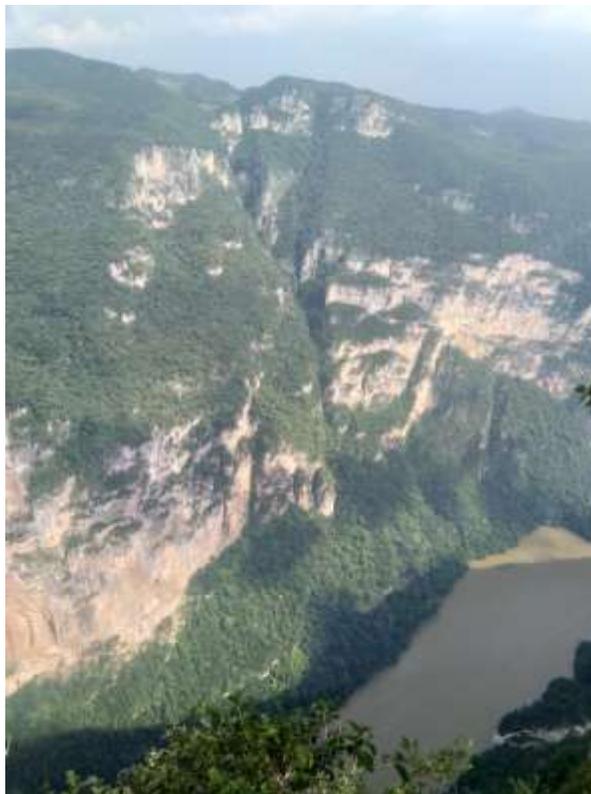
Fuente: trabajo de campo, 2019.

#### **d. Miradores**

El PNCS cuenta con una ruta compuesta por seis miradores ubicados a distintas alturas que ofrecen vistas espectaculares del cañón (Figura 3.7), además sirven como puntos para observar la flora y fauna presente dentro del parque. A continuación, se enlistan los miradores (Figura 3.8).

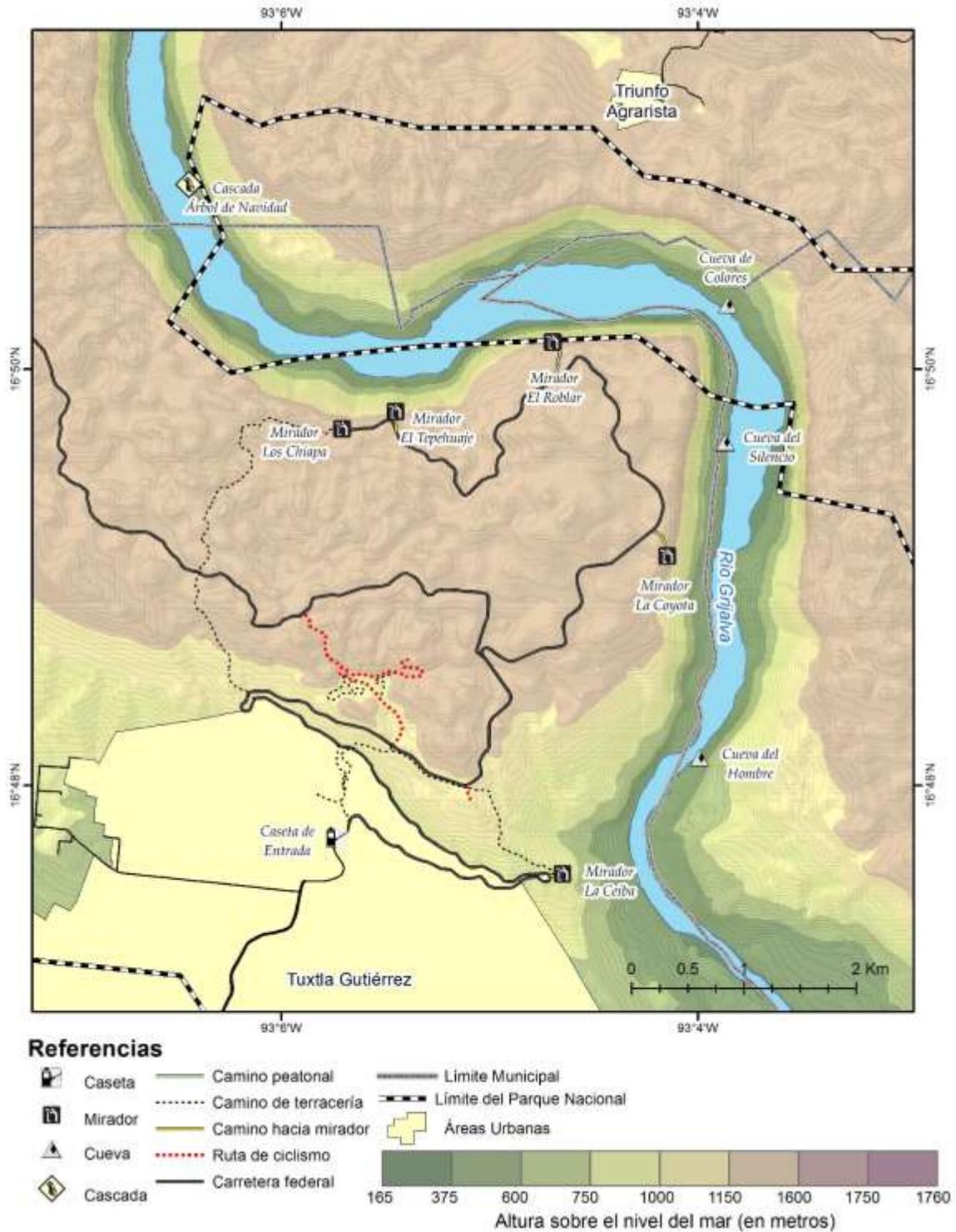
1. La Ceiba
2. La Coyota
3. El Roblar
4. El Tepehuaje
5. Los Chiapas
6. Manos que imploran

**Figura 3.7: Vista desde el mirador El Tepehuaje**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

Figura 3.8: Ubicación de los miradores dentro del PNCS



Fuente: elaboración propia con base en datos vectoriales de OpenStreetMap, 2020.

### **e. Observación de flora y fauna**

Como se mencionó, el PNCS cuenta con una gran variedad de especies de flora y fauna que son un atractivo para los turistas y en algunos casos son el principal objetivo del viaje.

### **c) Recursos Complementarios**

En este conjunto se han incluido aquellos recursos que, por sí mismos, no serían capaces de motivar un desplazamiento en proporciones similares a las de los recursos principales y secundarios, pero aunados a éstos se convierten en un agregado a la actividad turística en el PNCS.

Los recursos considerados en este rubro incluyen iglesias, parques y localidades cuya visita suele estar asociada al viaje.

- **Chiapa de Corzo**

De Chiapa de Corzo, sobresale el conjunto mudéjar formado por La Pila, el templo de Santo Domingo y el edificio conventual anexo al mismo, ahora sede del Museo de la Laca, así como las ruinas del templo de San Sebastián.

Otros de los puntos de interés que posee la ciudad, son sus capillas de barrio como la de San Jacinto o El Calvario, que guarda un magnífico retablo renacentista tallado en madera con el tema de la Crucifixión; las ruinas del templo colonial de San Sebastián o las ruinas prehispánicas de las épocas preclásica y clásica y el Museo de la laca.

- a. La Pila o La Corona**

La fuente o pila de Chiapa de Corzo (Figura 3.9) está considerada como uno de los monumentos artísticos más importantes no sólo de México, sino de América. Es la primera fuente que se trazó en Chiapas, y el único edificio de estilo Mudéjar realizado de ladrillo en todo el estado.

Su estilo es mezcla de barroco y mudéjar. Los ladrillos que figuran en forma de puntiaguda piramidal simulan la pedrería de la Corona Real. Esta fuente monumental fue construida en 1562 por el fraile dominicano de origen portugués

Rodrigo de León, según historiadores y arqueólogos, es única en América Latina.

Al interior de los arcos hay insertadas en los pilares unas placas de mosaicos con inscripciones acerca de la construcción del monumento; mismas que fueron colocadas a principios de los años cuarenta.

**Figura 3.9: Pila de Chiapa de Corzo**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

#### **b. Templo de Santo Domingo de Guzmán**

El Templo de Santo Domingo de Guzmán de Chiapa de Corzo, conocido localmente como la Iglesia Grande. Fue construido durante la segunda mitad del siglo XVI (1554) y su edificación se atribuye al fraile de origen portugués Pedro de Barrientos. Es una obra arquitectónica que marca el esplendor del siglo XVI, con sus inspiraciones góticas, renacentistas y neoclásicas; poseedora de una de las campanas más grandes del país y de América, la cual se encuentra en su torre principal o campanario (Figura 3.10).

**Figura 3.10: Fachada del templo de Santo Domingo de Guzmán**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

### **c. Zona arqueológica de Chiapa de Corzo**

El sitio arqueológico de Chiapa de Corzo presenta los restos de lo que fue uno de los asentamientos zoques más grandes de Chiapas. El área central, que se conserva relativamente intacta, está en el suroeste del sitio constituida por una serie de plataformas sobre las que se levantaban las principales construcciones conocidos como Montículos. Recientemente el Instituto Nacional de Antropología e Historia, con apoyo del gobierno municipal, realizó la apertura de un centro de visitantes (Figura 3.11).

**Figura 3.11: Plaza central de la Z.A.**



Fuente: INAH, 2019.

- **Tuxtla Gutiérrez**

En Tuxtla Gutiérrez se hallan recursos como el zoológico Miguel Álvarez del Toro o el jardín botánico Dr. Faustino Miranda, la catedral de San Marcos, el Parque de la Marimba, el Teatro de la Ciudad, el Museo Regional de Chiapas, el Centro de Convenciones y Polifórum Chiapas y el Centro Cultural Jaime Sabines.

- a. **Zoológico Miguel Álvarez del Toro**

El también conocido como ZooMAT es considerado por los expertos como uno de los mejores en Latinoamérica, no sólo por encontrarse dentro de una reserva natural y contar con espacios que simulen el hábitat natural de cada especie, sino también porque desde su creación se ha dedicado de manera comprometida a la investigación, conservación, difusión y educación ambiental. Además, es el único zoológico del mundo que cuenta exclusivamente con flora y fauna endémica, lo que lo hace un atractivo para los turistas que visitan la ciudad (Figura 3.12).

**Figura 3.12: ZooMat**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

### **b. Parque de la Marimba**

El parque de la Marimba es una plaza acondicionada para recibir cada noche a grupos musicales marimberos de distintas localidades del estado, los cuales tocan alrededor de cuatro horas para locales y turistas. El espectáculo se encuentra suspendido por razón de la pandemia de covid-19 (Figura 3.13).

**Figura 3.13: Quiosco del parque de la Marimba**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

- **San Cristóbal de las Casas**

Si bien San Cristóbal de las Casas es un destino preferencial de Chiapas para los turistas, suele ser punto de partida de varios tours que visitan el PNCS. Algunos recursos ubicados en esta localidad son el Templo de Santo Domingo, la Catedral, el templo de La Caridad, el mercado de dulces y artesanías, los andadores peatonales y la gran variedad de museos. Además, es el acceso a localidades como San Juan Chamula, Zinacantán y Chenalhó, que aún mantienen tradiciones indígenas y, por ello, son un gran atractivo para los turistas.

### **3.3 Núcleos de referencia**

Los núcleos de referencia para la actividad turística del Cañón del Sumidero son las localidades de Chiapa de Corzo, Tuxtla Gutiérrez y San Cristóbal de las Casas, debido principalmente a que los grandes flujos de turistas que se generan desde estas localidades, que se articulan espacialmente con el PNCS.

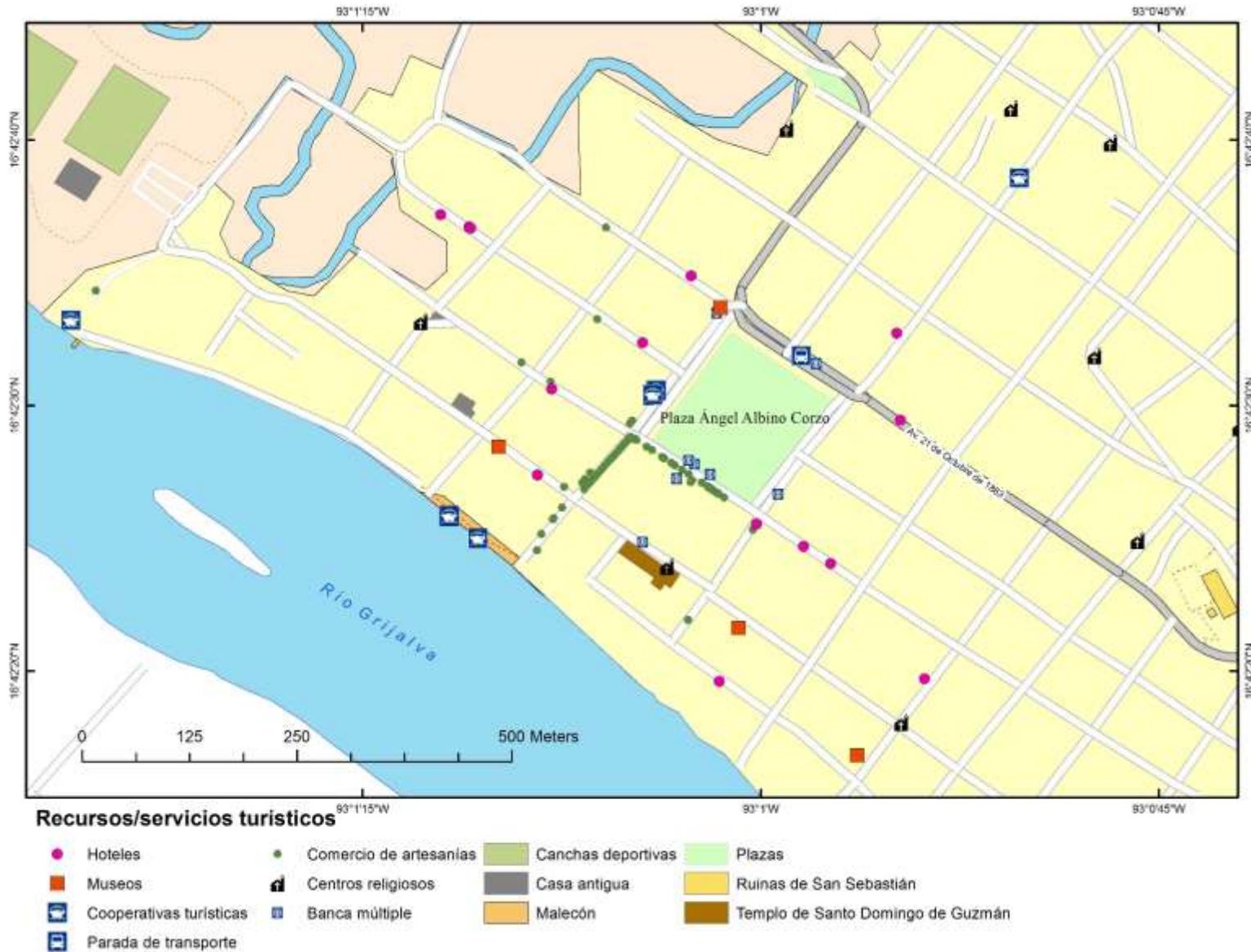
#### ***a. Chiapa de Corzo***

La localidad de Chiapa de Corzo, por su cercanía, podría considerarse como el principal núcleo de referencia para la actividad turística al interior del parque nacional, sin embargo, en su mayoría, es una escala de medio día dentro del viaje que se realiza desde otras localidades, además es uno de los cuatro pueblos mágicos del estado. La observación muestra que la mayor parte de los visitantes que arriban a esta localidad son nacionales y que se desplazan por sus propios medios, además es una parada para los tours organizados por agencias turísticas provenientes de otras localidades, los cuales son movilizados en camionetas para pasajeros y autobuses de alquiler que transportan entre seis y veinte personas.

Lo anterior se refleja principalmente en el centro de la ciudad y las calles cercanas a los embarcaderos, donde existe infraestructura turística (Figura 3.14), entendidos como el elemento que facilita la consolidación del turismo en una zona y que, a su vez, es una expresión tangible del mismo. En la Figura 3.14 se consideran los inmuebles dedicados al hospedaje, los museos, la parada de transporte público, los parques, las iglesias y las tiendas de artesanías como elementos asociados al turismo. Es posible apreciar la cantidad y densidad en la zona cercana a los embarcaderos.

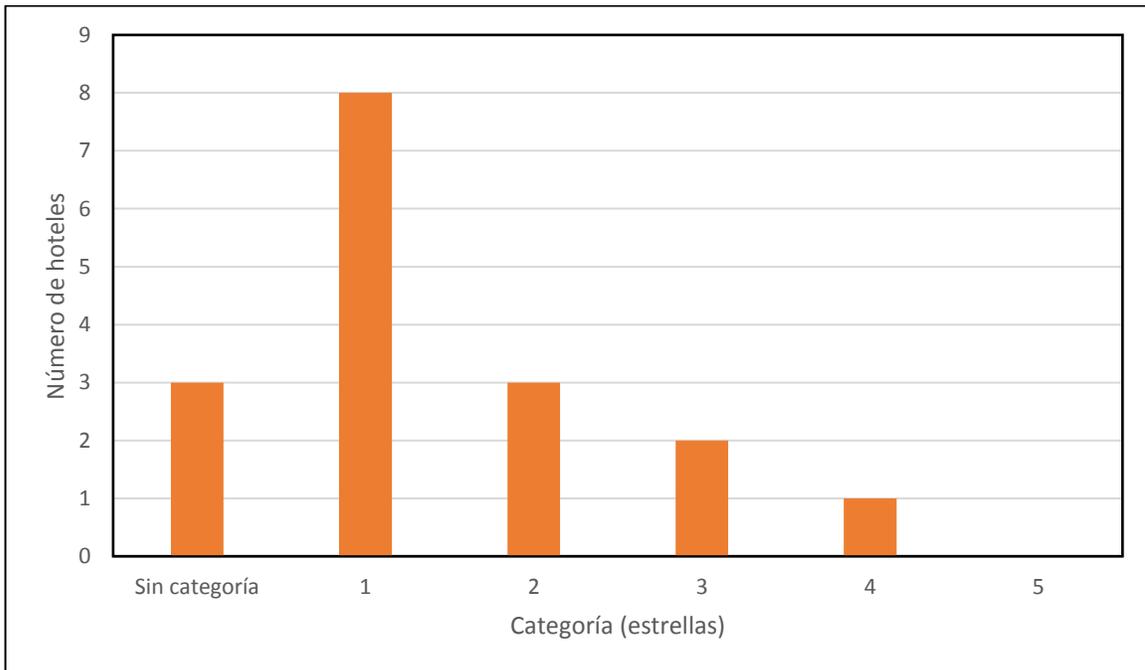
Los establecimientos dedicados al hospedaje forman parte de la infraestructura turística básica y tienen una presencia importante en el centro de Chiapa de Corzo, donde se establecen catorce de ellos (de 1041 existentes en el estado, según la Secretaría de Turismo de México, 2020), más tres ubicados a las afueras, que suman un total de diecisiete hoteles en la localidad.

Figura 3.14: Infraestructura turística y elementos asociados en la localidad de Chiapa de Corzo,



Fuente: elaboración propia con base en DENUE y trabajo de campo.

**Figura 3.15: Distribución de los hoteles de Chiapa de Corzo, de acuerdo con su categoría, 2019.**



Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2020.

La Figura 3.15 muestra la distribución de los hoteles de acuerdo con su categoría, por estrellas. En su mayoría son de una estrella, lo que representa casi el 50% del total de los establecimientos en la zona. El resto de los establecimientos (seis) se sitúa entre dos y cuatro estrellas, además existen tres sin categoría. Si se asume que el número de estrellas incrementa la tarifa de los establecimientos, se puede inferir que la capacidad adquisitiva de los turistas no es elevada en esta localidad.

De igual manera se puede apreciar que la oferta es escasa, lo que refleja que no suele ser la localidad de estancia de los turistas que visitan el Cañón del Sumidero. Por otro lado, hay un total de 311 habitaciones en la localidad divididas de la siguiente manera: 29 sin categoría, 96 de una estrella, 54 de dos estrellas, 52 de tres estrellas y 80 de cuatro estrellas.

Hasta la fecha no hay registro de hoteles que pertenezcan a grupos hoteleros internacionales.

Los museos, también son establecimientos relacionados estrechamente con el turismo, ya que favorecen la práctica de esta actividad al interior de la localidad, aunque únicamente existen cinco, el principal es el Museo “Casa Ángel Albino Corzo” que, además de la vida de este ilustre personaje, cuenta la historia de la formación de Chiapa de Corzo.

Cabe mencionar que la visita de los turistas a los museos, parques y otros lugares de interés como la Pila y el Templo de Santo Domingo de Guzmán se puede realizar de manera independiente, y es frecuente que así sea, debido a que la localidad suele ser una parada de tiempo libre de los tours organizados.

En la localidad no existen las terminales de autobuses, pero sí es frecuente el transporte público regional que comunica principalmente Chiapa de Corzo con la ciudad de Tuxtla Gutiérrez y algunas tour-operadoras ofrecen traslados organizados hacia los miradores del parque nacional, regularmente es uno al día (a las 15:00), con el objetivo de completar los lugares ofrecidos en los tours provenientes de otras localidades. A pesar de esto no hay agencias turísticas establecidas oficialmente en la localidad.

Por otro lado, en la Figura 3.14 se observa una gran cantidad de locales que comercian artesanías, principalmente en las calles que se dirigen de la plaza central al malecón, si bien de manera oficial no son calles peatonales, en la práctica hay una gran cantidad de comercio informal, también dedicado a las artesanías.

También existen siete iglesias, una de las cuales; el Templo y ex-convento de Santo Domingo de Guzmán (Figura 3.16) es de las más visitadas por los turistas. A pesar de los daños causados durante el sismo del 7 de septiembre de 2017, la sección del centro cultural (Figura 3.17), donde se exhiben exposiciones temporales, se mantiene abierta, mientras que el resto se encuentra en restauración.

Recientemente se realizó la rehabilitación de las ruinas de San Sebastián y de la zona arqueológica de Chiapa, sin embargo, no reciben suficiente difusión y la cantidad de turistas que llegan es escasa, durante 2019 fue visitada por 252 personas, 234 nacionales y 18 extranjeros (INAH,2020).

Por último, la localidad de Chiapa de Corzo está asociada con la entrada por agua del Cañón del Sumidero, es por eso que existen tres cooperativas turísticas (conocidas como lanchas azules, lanchas verdes y lanchas rojas), que, por un lado, comparten puntos de venta al público de recorridos en lancha (Figura 3.18), pero por otro trabajan de manera independiente, cada una en su embarcadero (Figura 3.19). Además, existe un embarcadero extra a las afueras, denominado Cahuaré y es el que se encuentra más vinculado con los tours organizados.

**Figura 3.16: Daños en la fachada del templo y ex-convento de Santo Domingo de Guzmán**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

**Figura 3.17: Visitantes extranjeros en el centro cultural del ex-convento.**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

**Figura 3.18: Punto de venta en el centro de Chiapa de Corzo**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

**Figura 3.19: Embarcadero de las lanchas azules**

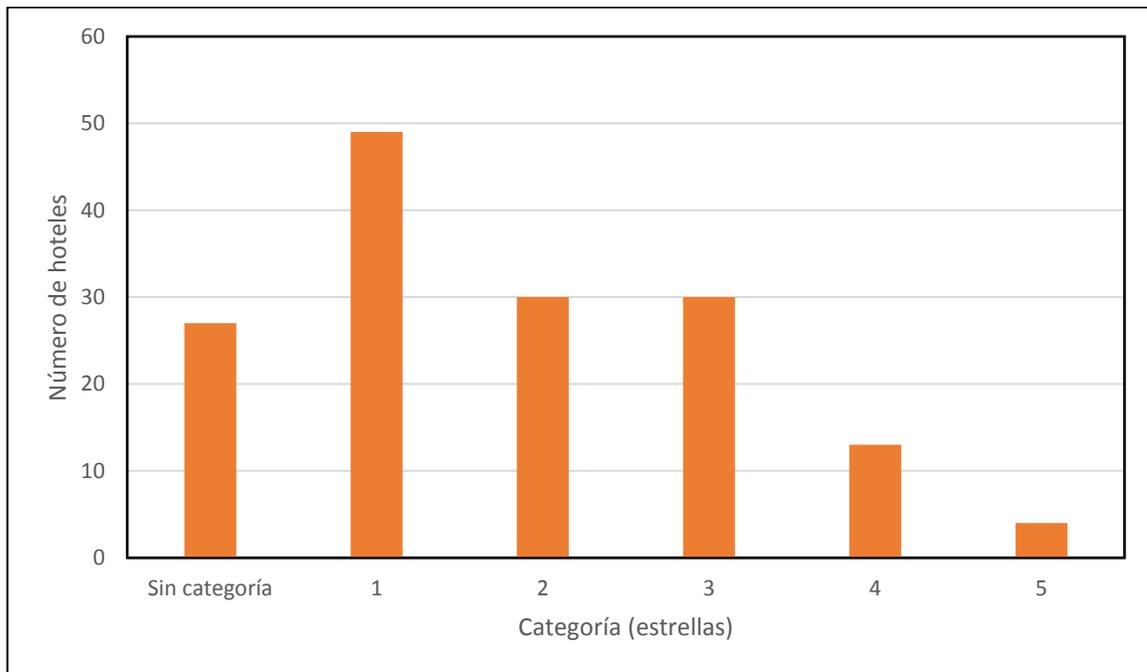


Fuente: trabajo de campo, 2019.

### **b. Tuxtla Gutiérrez**

Como capital del estado, Tuxtla Gutiérrez tiene una expresión turística distinta a la que se presenta en Chiapa de Corzo y suele aportar bastantes visitantes locales al Cañón del Sumidero, principalmente por su cercanía y porque es el punto de entrada a los miradores del PNCS.

**Figura 3.20: Distribución de los hoteles de Tuxtla Gutiérrez, por categoría, 2019.**

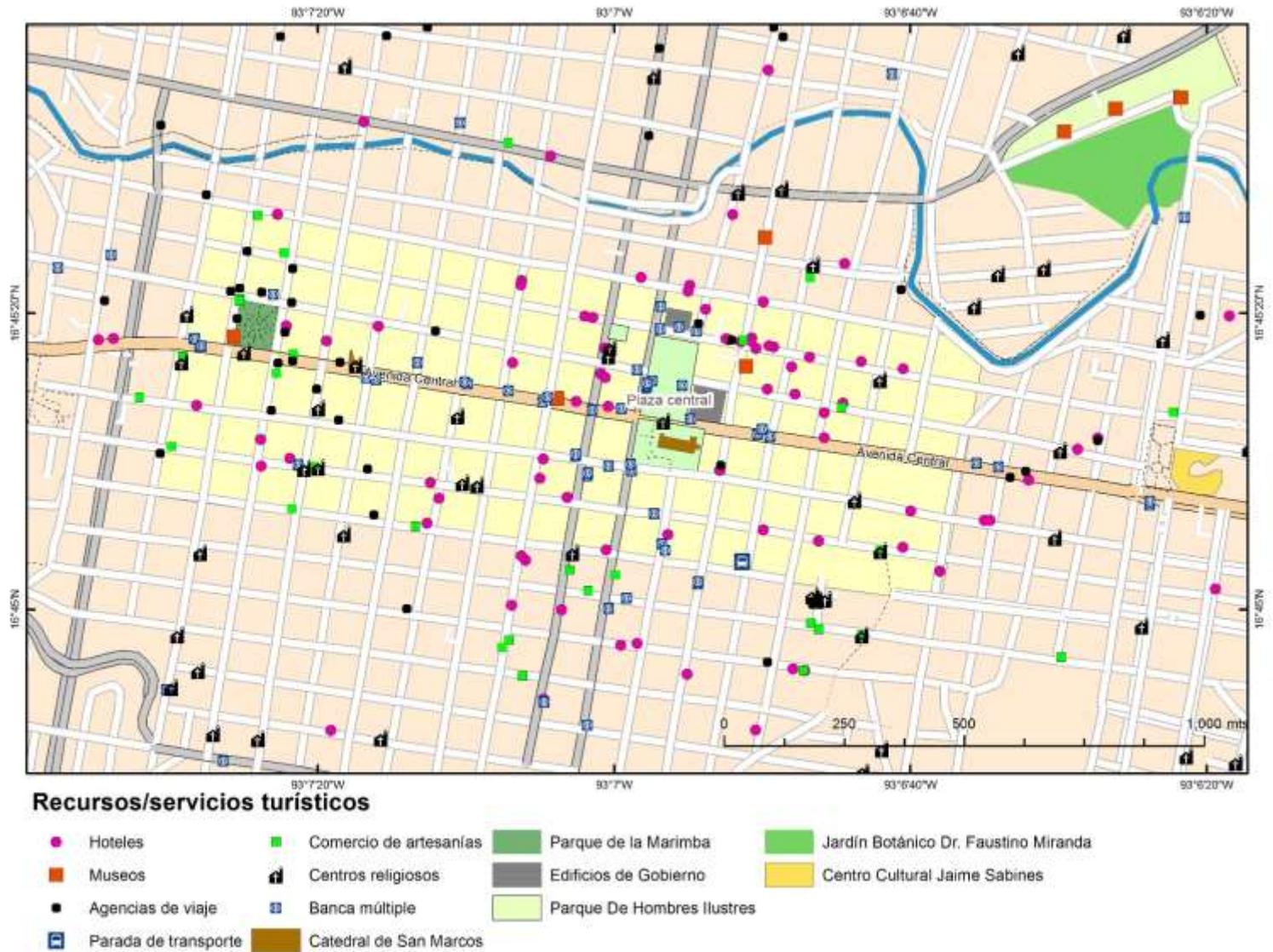


Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2020.

Al igual que en Chiapa de Corzo, la mayoría son establecimientos de una estrella (49), seguidos de dos y tres estrellas con 30 hoteles cada categoría, 27 establecimientos sin categoría, 13 de cuatro estrellas y 4 de cinco estrellas (Figura 3.20).

Si bien dispone de infraestructura turística relevante, no se centra en la atención a personas que desean llegar al parque, como sí acontece en Chiapa de Corzo; a esto se añade el hecho de que los turistas no pernoctan más de una noche en esta ciudad. La Figura 3.21 muestra la distribución de los elementos propios de la infraestructura turística en la zona central de Tuxtla Gutiérrez. En esta zona se aprecian 53 establecimientos de hospedaje, de 153 que hay en la ciudad.

Figura 3.21: Infraestructura turística y elementos asociados en la localidad de Tuxtla Gutiérrez,



Fuente: elaboración propia con base en DENUe y trabajo de campo.

En la zona representada en el mapa, además de una galería, existen seis museos, mencionados a continuación: Museo de Botánica Dr. Faustino Miranda, Museo de la Ciudad (Figura 3.22), Museo de Paleontología Eliseo Palacios Aguilera, Museo del Café, Museo de la Marimba y el Museo Regional de Chiapas. De igual manera se aprecia el Centro Cultural Jaime Sabines, que alberga exposiciones temporales.

**Figura 3.22: Fachada del museo de la ciudad, 2019.**



Fuente: trabajo de campo, 2019

Uno de los recursos más importantes para el turismo en la ciudad es el Parque de la Marimba (Figura 3.23), como se mencionó anteriormente, es un lugar de encuentro para turistas y músicos marimberos de distintos puntos del estado, durante las noches se percibe un ambiente de júbilo y muchas parejas de edad avanzada participan en los concursos de baile, para, posteriormente, portar con gala los distintivos de rey y reina del parque. Sin embargo, la participación de los músicos depende de las condiciones del tiempo atmosférico y, si se presenta una pequeña lluvia, el evento se cancela. Durante el día es un centro de esparcimiento para los locales.

**Figura 3.23: Letras de la ciudad en el Parque de la Marimba**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

También existe el parque del Bicentenario y el parque de los Hombres Ilustres, pero por su lejanía al centro no suelen ser visitados por los turistas. Por otro lado, el Zoológico Miguel Álvarez del Toro (ZooMATt) (Figura 3.24) sí es un lugar que reporta una gran cantidad de visitantes, debido a la diversidad de fauna que exhibe y la singularidad de sus hábitats, que presentan condiciones similares a las que requieren los animales en libertad, además es un importante centro de investigación de flora y fauna endémica y nativa del estado.

**Figura 3.24: Cocodrilo de río dentro del ZooMAT**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

Por otro lado, la ciudad cuenta con una gran cantidad de iglesias, aunque no tan llamativas desde el punto de vista estético como las de San Cristóbal de las Casas o la de Chiapa de Corzo, también son elementos que atraen a los turistas, la más importante es la Catedral de San Marcos (Figura 3.25), ubicada frente a la plaza central.

Existe una terminal de autobuses que únicamente da servicio a las compañías ADO y OCC, tiene el objetivo de conectar a la capital del estado con distintos puntos de la república mexicana, además hay distintos puntos en la ciudad que ofrecen servicio de transporte público entre las distintas localidades cercanas, que incluyen San Cristóbal de las Casas y Chiapa de Corzo. La parada de transporte con destino a Chiapa de Corzo está ubicada en la avenida 3a Oriente-Sur, esquina con la avenida 3a Sur-Oriente con salidas cada media hora, principalmente es usada por residentes de Chiapa de Corzo que viajan a Tuxtla Gutiérrez para realizar sus compras.

**Figura 3.25: Interior de la Catedral de San Marcos**



Fuente: trabajo de campo, 2019

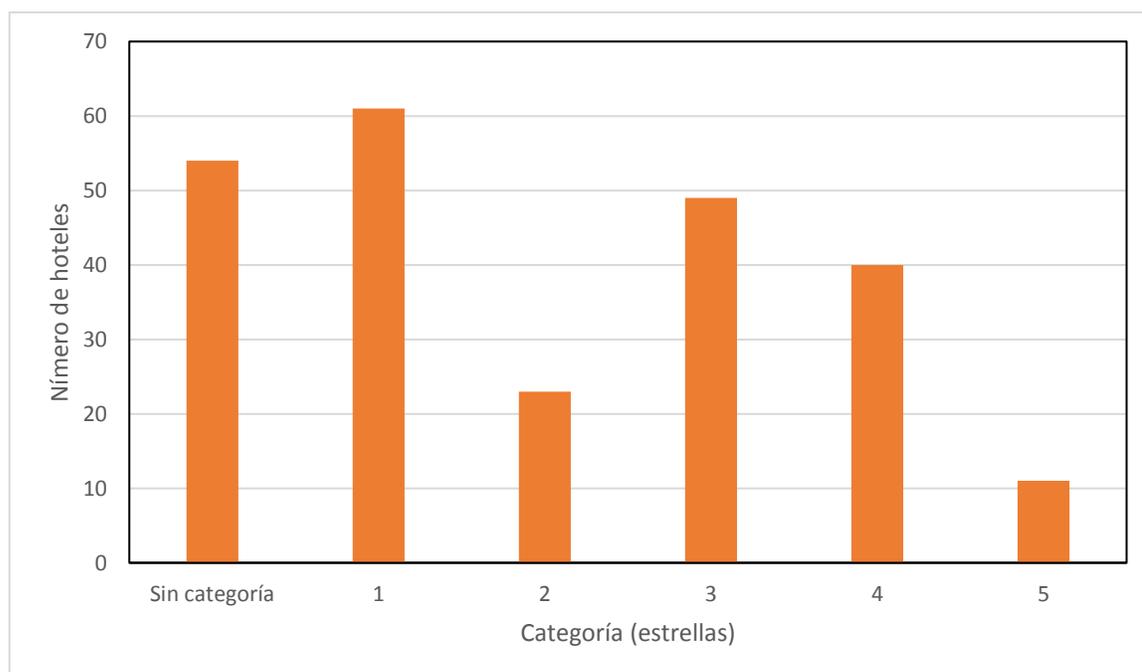
En la zona central de la ciudad, se registran 21 agencias de viaje de 94 que hay en la capital, todas ofrecen tours organizados al Cañón del Sumidero y a los miradores, que suelen ser operados por pocas empresas que se encargan de recoger a los visitantes en los establecimientos de hospedaje o en los alrededores del Parque de la Marimba.

También, es importante mencionar al Aeropuerto Internacional Ángel Albino Corzo, si bien está localizado en el municipio de Chiapa de Corzo, es mejor conocido como el aeropuerto de Tuxtla Gutiérrez, el cual tiene una conexión de autobús directa con San Cristóbal de las Casas.

### ***c. San Cristóbal de las Casas***

San Cristóbal de las Casas es uno de los destinos turísticos más importantes del estado y es el que más turistas recibe, desde 2003 es parte del programa de pueblos mágicos, fue el primero en formar parte en el estado. De igual manera es el que está más orientado al turismo, por ende, tiene una infraestructura mayor y mejor establecida.

**Figura 3.26: Distribución de los hoteles de SCLC, por categoría, 2019.**



Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2020.

En la Figura 3.28, se puede observar que en la zona central de la ciudad existen 102 hoteles de los 238 con los que cuenta la localidad. Al igual que los núcleos anteriores, los establecimientos de alojamiento de categoría uno son mayoría con 61, seguidos de los establecimientos sin estrella con 54, 49 con tres estrellas, 40 con cuatro, 23 con dos estrellas y 11 de cinco estrellas (Figura 3.26), en conjunto suman 4575 habitaciones que, durante 2019, hospedaron a más de 60,000 extranjeros (el doble que los recibidos por Tuxtla Gutiérrez el mismo año) y casi 700,000 nacionales, según datos de SECTUR.

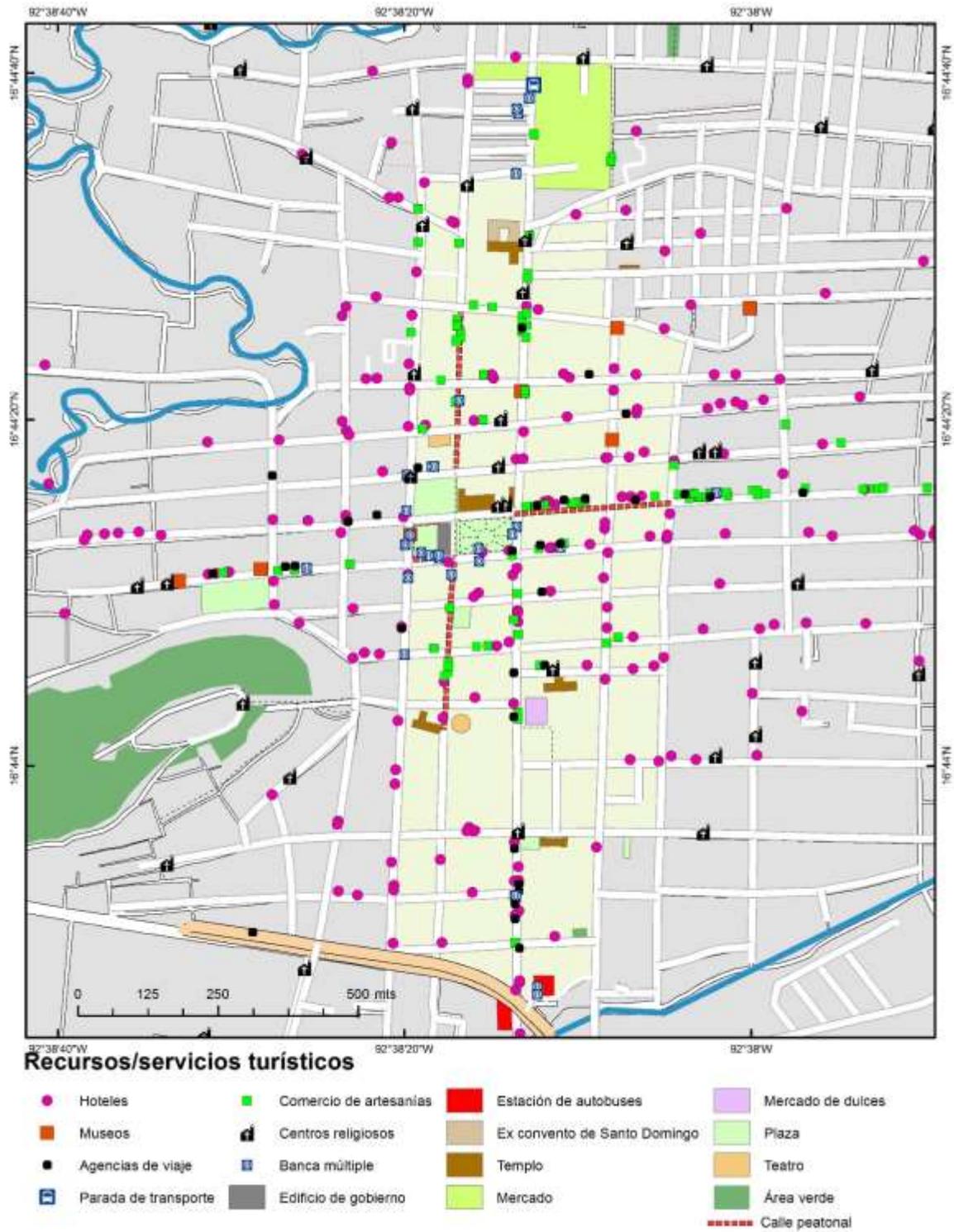
Lo anterior se ve reflejado en el territorio, particularmente en el centro de la ciudad, donde existe una alta incidencia de otros elementos asociados a la actividad turística como es el caso de los museos (Figura 3.27), quince en total, siete de los cuales están cercanos a la zona central, destacan algunos como el Museo del Ámbar, el Centro de Textiles del Mundo Maya y el Museo Na-Bolom. También se añade el mercado y el mercado de dulces (Figura 3.29) como recursos importantes que son visitados frecuentemente por turistas y residentes de las comunidades de los Altos de Chiapas.

**Figura 3.27: Exterior del Centro de Textiles del Mundo Maya**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

**Figura 3.28: Infraestructura turística y elementos asociados en la localidad de San Cristóbal de las Casas, Chiapas**



Fuente: elaboración propia con base en DENUe y trabajo de campo.

**Figura 3.29: Interior del mercado de dulces**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

Por otro lado, existe una gran cantidad de locales dedicados a la venta de artesanías, así como de puestos ambulantes, principalmente en los andadores peatonales que nacen en la Catedral con dirección al sur, norte y oriente, con un uso de suelo predominantemente comercial (Figura 3.30). Asimismo, las iglesias presentes en el centro son un punto de interés, además de la Catedral, los más conocidos son el templo de Nuestra Señora de la Caridad, el convento de Santo Domingo, San Cristobalito y Guadalupe, desafortunadamente muchos de ellos están dañados por el sismo del 7 de septiembre de 2017 y no pueden ser visitados (Figura 3.31).

Cuenta con dos terminales de autobuses al sur, la de ADO y la de AEXA, que comunican a la ciudad con la capital, el aeropuerto y el resto del país. Al norte, cerca del mercado, se encuentra una parada de transporte público que comunica a SCLC con las localidades en los Altos.

**Figura 3.30: Andador peatonal Guadalupe-Santo Domingo**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

**Figura 3.31: Catedral de SCLC en proceso de restauración**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

De igual manera hay una gran cantidad de agencias de viaje que ofertan viajes hacia el Cañón del Sumidero, Palenque, San Juan Chamula, Lagos de Montebello y Bonampak, así como traslados a Panajachel, Quetzaltenango y Chichicastenango en Guatemala (Figura 3.32).

Figura 3.32: Volantes de algunas touroperadoras

**TOURS DIARIOS DAILY TOURS**  
SALIENDO DESDE SAN CRISTÓBAL

**CAÑÓN DEL SUMIDERO**  
09:00 HRS  
400

**LAGUNAS DE MONTEBELLO Y CASCADAS "EL CHIFLÓN"**  
08:00 HRS  
350

**CASCADAS AGUA AZUL, MISOL HÁ Y Z.A. PALENQUE**  
04:00 HRS  
500

**PUEBLOS INDÍGENAS CHAMULA / ZINACANTÁN**  
09:30 HRS  
700

**Reserva ¡Ahora!**

**Cañón del Sumidero-Chiapa de Corzo-Miradores o Chorreadero**  
Salida 09:30 AM de Tuxtla Gutiérrez  
Retorno a Tuxtla Gutiérrez  
Tarifa por persona sin Miradores: \$350.00  
Tarifa por persona con Miradores: \$450.00  
Tarifa por persona con Chorreadero

**El Chiflón-Lagos de Montebello**  
Salida 07:00 AM de Tuxtla Gutiérrez  
Retorno a Tuxtla Gutiérrez o San Cristóbal  
Tarifa por persona:

**Agua Azul - Misol Há - Z.A. Palenque**  
Salida 03:00 AM de Tuxtla Gutiérrez  
Retorno a Tuxtla Gutiérrez o San Cristóbal  
Tarifa por persona:

**San Juan Chamula - Zinacantán - San Cristóbal de Las Casas**  
Salida 07:00 AM de Tuxtla Gutiérrez  
Retorno a Tuxtla Gutiérrez o San Cristóbal  
Tarifa por persona fin en Tuxtla:  
Tarifa por persona fin en San Cristóbal:

**Museo - Zoológico - Cristo de Chiapas**  
Salida 09:30 AM de Tuxtla Gutiérrez  
Retorno a Tuxtla Gutiérrez  
Tarifa por persona:

**Sima de Las Cotorras - El Aguacero**  
Salida 04:45 AM de Tuxtla Gutiérrez  
Retorno a Tuxtla Gutiérrez  
Tarifa por persona solo Sima  
Tarifa por persona con Aguacero:

**Cañón del Sumidero**  
Un paraíso sin igual con paredes que alcanzan varios cientos de metros de altura, lleno de flora y fauna, las cuales adornan cada rincón al que mires. Déjate sorprender de este maravilloso lugar de mayor significado en nuestro bello estado.  
\$386.00 CIMA RAORES  
\$350.00

**Chiapa de Corzo**  
Sitio colonial de tradición y cultura, enmarcado con la calidez de su gente, constituye una de las ciudades más bellas del Estado de Chiapas.  
Salida 9:00 am - Llegada 3:00 pm

**Pueblos Indígenas**  
**Zinacantán**  
Pueblo Tzotzil "Lugar de los Murciélagos" donde los espacios sagrados están marcados por los cerros que rodean el pequeño valle y el conjunto formado por la iglesia de San Lorenzo.

**San Juan Chamula**  
Comunidad Tzotzil de origen prehispánico que ejerce su autoridad con base en los usos y costumbres.  
Salida 9:30 am - Llegada 2:00

Fuente: trabajo de campo, 2019.

### **3.4 Interpretación de la estructura territorial del turismo**

Los elementos de la actividad turística en el Parque Nacional Cañón del Sumidero pueden resumirse en los puntos explicados a continuación:

1. Recursos para el turismo. El PNCS tiene una gran variedad de recursos naturales que le aportan singularidad al destino, a lo que se añaden recursos culturales localizados tanto en Tuxtla Gutiérrez como en San Cristóbal de las Casas.
2. Promoción turística. El Cañón del Sumidero es imagen del estado en distintos promocionales, además es un punto de interés para la mayoría de los tour operadores de la región y forma parte de la ruta denominada “Las dos Chiapas”, que une San Cristóbal de las Casas con Suchiapa, además de pasar por Chiapa de Corzo y Tuxtla Gutiérrez.
3. Infraestructura turística. Los servicios de alojamiento, alimentos, agencias de viaje y otros dirigidos a los visitantes son heterogéneos, debido a la diversidad de oferta y promoción. Mientras que en SCLC y Tuxtla Gutiérrez son abundantes, en Chiapa de Corzo son escasos, debido principalmente a que es un lugar de tránsito en el que los turistas solo están algunas horas y no requieren de dichos servicios.
4. Canales espaciales de articulación. Los vínculos terrestres de más relevancia son las autopistas que unen a Tuxtla Gutiérrez con San Cristóbal de las Casas al este, Coatzacoalcos, Veracruz al norte (que a su vez une también con la Ciudad de México) y Arriaga al sur. Por otro lado, la conexión área más importante del Aeropuerto Ángel Albino Corzo es con la Ciudad de México.
5. Alcance geográfico. La mayoría de los turistas proviene de territorio nacional, aunque también existen flujos de países europeos como Suecia, Ucrania, España, Alemania y República Checa, además de Estados Unidos. Por tanto, se puede inferir que el alcance geográfico de la actividad turística que se genera desde el PNCS es principalmente regional.

### 3.4.1 Infraestructura y servicios

Debido a que la infraestructura y los servicios son esenciales para el desarrollo y aprovechamiento de los recursos turísticos, es necesario identificar y explicar de manera detallada cuáles son los elementos que resultan favorecedores de la actividad turística. A continuación, se mencionan dicha infraestructura y servicios.

En el caso de las tres localidades mencionadas, el alojamiento se compone principalmente por hoteles de distintas dimensiones y categorías. En Tuxtla Gutiérrez suelen ser hoteles tradicionales, mientras que en San Cristóbal de las Casas suelen ser hoteles *boutique* y, además, es común la existencia de hostales (Figura 3.33) y cuartos de alquiler por aplicación, localizados principalmente en las zonas céntricas.

**Figura 3.33: Fachada de un hostel en SCLC**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

Por otra parte, los establecimientos de alimentos ofertan comida típica de la región (como el tamal de chipilín, el mole chiapaneco, el chochito horneado, la pepita con tasajo y la sopa de pan) (Figura 3.34), algunos orientados hacia el turismo, Las Pichanchas, en la avenida central de Tuxtla Gutiérrez (Figura 3.35) es un claro ejemplo. Otros tantos ofrecen comida casera para las personas locales, que de igual manera es apreciada por los turistas que visitan las zonas centrales y los mercados de las localidades, estos establecimientos suelen estar ubicados en las calles contiguas a los puntos de interés.

**Figura 3.34: Platos típicos de Chiapas: pozol y tamal de chipilín**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

**Figura 3.35: Restaurante “Las Pichanchas” en Tuxtla Gutiérrez**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

Respecto al comercio, destacan los lugares dedicados a la venta de artesanías y textiles, cuya densidad aumenta en las cercanías de los puntos de interés, como en el malecón de Chiapa de Corzo o la iglesia de Santo Domingo en San Cristóbal de las Casas. Además, el gobierno del estado pone a disposición de la población la cadena de tiendas denominada “Casa de las Artesanías” (Figura 3.36), que ofrece una gran cantidad de productos procedentes de todo el estado y, a comparación de los puestos ambulantes que llegan a ofrecer textiles manufacturados en masa o productos ajenos al país, garantiza que la producción de estos es realizada por artesanos locales. Por otra parte, también hay cooperativas organizadas para la producción y venta de textiles (Figura 3.37).

De igual manera, la presencia de agencias de viajes es común en los alrededores de la plaza de la Marimba de Tuxtla Gutiérrez y en los andadores peatonales de San Cristóbal de las Casas, esto con el objetivo de captar a los visitantes que transiten por estos puntos. Además, hay una gran cantidad de cajeros y sucursales bancarias, debido a que la mayoría de los establecimientos únicamente aceptan pago en efectivo.

**Figura 3.36: Casa de las Artesanías en Tuxtla Gutiérrez**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

**Figura 3.37: Cooperativa indígena en el centro de SCLC**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

Por último, se puede observar la gran cantidad de inmuebles que se encuentran en restauración y reparación de los daños causados por el sismo. Sin embargo, se mantienen como puntos muy importantes para los visitantes (Figura 3.38).

**Figura 3.38: Interior del ex convento de Santo Domingo de Guzmán en reparación**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

En el Cañón del Sumidero la existencia de infraestructura y servicios es escasa, sólo es posible identificar una vía de comunicación, custodiada por una caseta de guarda parques, que conecta los miradores con la ciudad de Tuxtla Gutiérrez y algunos senderos para realizar actividades al aire libre como senderismo o bicicleta de montaña. En los miradores únicamente hay áreas de estacionamiento y de descanso techadas para permitir la observación (Figura 3.39), a excepción del último, denominado “La Atalaya”, que tiene una estructura en forma de torre, y, en cuyo interior, tiene espacios para realizar algunas exposiciones pequeñas, además cuenta con servicio de sanitarios y un área de juegos infantiles. Sobre el río Grijalva existe otra caseta de guarda parques que verifica que todos los pasajeros de las lanchas porten la pulsera que permite el ingreso al área natural protegida.

**Figura 3.39: Área de descanso en el mirador “La Coyota”**



Fuente: trabajo de campo, 2019.

### **3.4.2 Canales de articulación de la actividad turística**

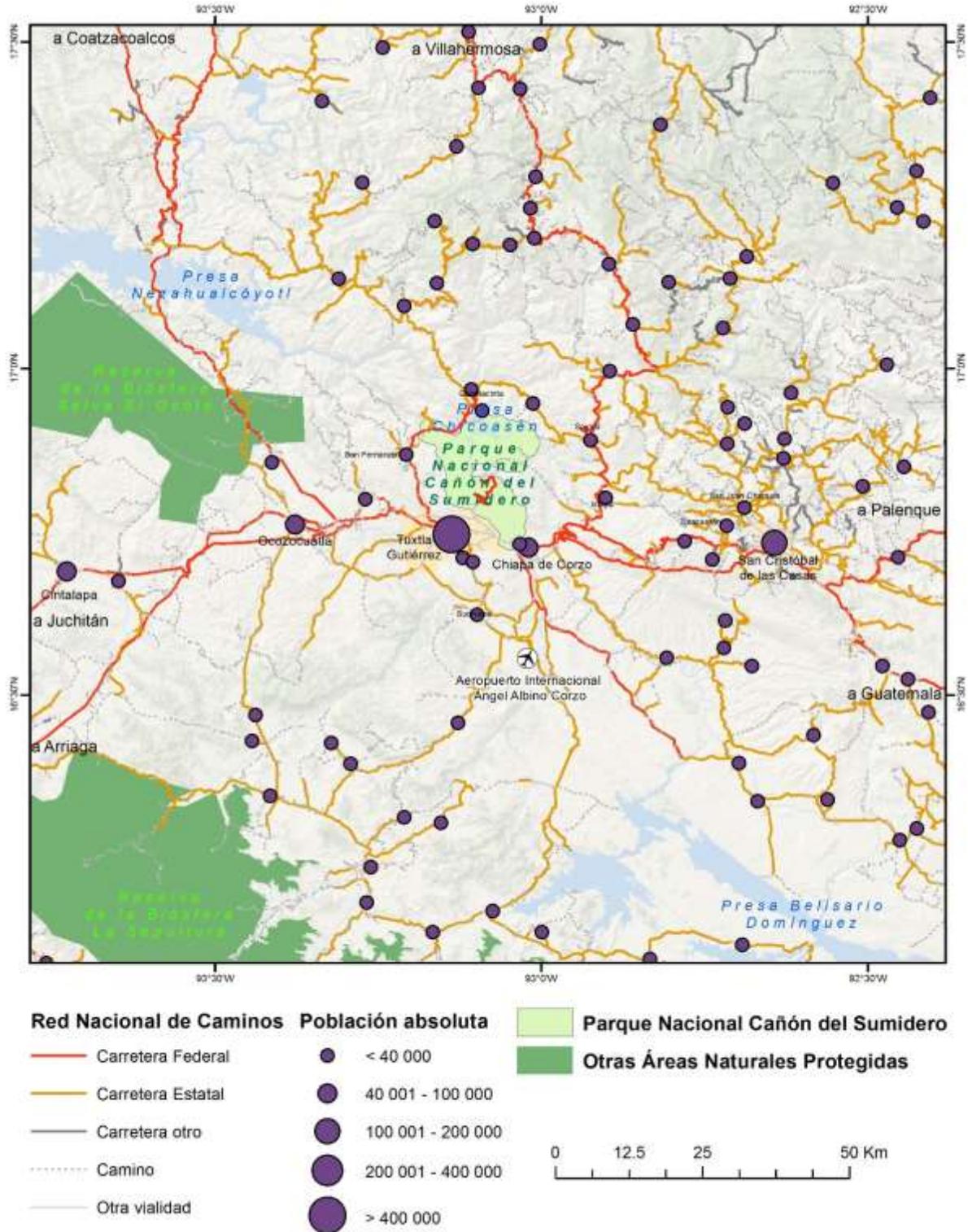
El propósito de los canales espaciales de articulación es conectar distintos puntos del territorio, además de facilitar los flujos de personas, capitales, bienes e información. En el turismo permite vincular el espacio emisor con el receptor.

El vínculo entre el Parque Nacional Cañón del Sumidero y el resto del territorio se realiza por vías terrestres y fluviales, a partir de una red de carreteras y embarcaderos que van de los núcleos hacia el área natural protegida.

#### *Conexiones terrestres*

Los caminos primarios vinculan principalmente a la capital, Tuxtla Gutiérrez con Coatzacoalcos, Veracruz al noroeste (que a su vez une también con la Ciudad de México), la presa Chicoasén al norte, los miradores del PNCS al noreste, San Cristóbal de las Casas al este, Arriaga al suroeste y el aeropuerto al sureste (Figura 3.40).

Figura 3.40: Red de carreteras del estado de Chiapas, 2019



Fuente: elaboración propia con base en los datos vectoriales de INEGI, 2020.

También se aprecia un patrón radial en los caminos secundarios, lo que demuestra la conectividad de las localidades de los Altos de Chiapas con San Cristóbal de las Casas y el vínculo con Comitán al sureste y Palenque al noreste.

La SCT define a las carreteras como el camino público, ancho y espacioso, pavimentado y dispuesto para el tránsito de vehículos, con o sin accesos controlados, que puede prestar un servicio de comunicación a nivel nacional, interestatal, estatal o municipal (SCT, 2005). En el mapa se observan tres tipos de carreteras, cada uno con una jurisdicción distinta, las carreteras federales son las consideradas como primarias, las estatales como secundarias y otro tipo (Municipales o privados), como terciarias.

La carretera con mayor flujo de turistas es San Cristóbal de las Casas-Tuxtla Gutiérrez, pues se conecta con otras vialidades que tienen como destino los embarcaderos en Chiapa de Corzo.

Las estaciones de autobús y transporte público que se localizan en San Cristóbal de las Casas, Tuxtla Gutiérrez y Chiapa de Corzo, son elementos de suma importancia para el traslado de turistas, puesto que favorecen su movilidad en el territorio. El hecho de que estas cuenten con rutas, horarios y tarifas establecidas, facilita la incorporación de los destinos turísticos en la planificación del viaje por parte del turista.

Las variadas rutas de autobús buscan unir distintos destinos, aunque no necesariamente con fines turísticos, y vincularlos con los núcleos poblacionales más grandes o con aquellas ciudades que representen un magnetismo particular para el hospedaje de los turistas, debido a su localización y la presencia de elementos auxiliares para el turismo, como es el caso de San Cristóbal de las Casas.

En Tuxtla Gutiérrez existe una terminal de autobús operada por ADO y OCC, su principal ruta es hacia San Cristóbal de las Casas, donde la terminal también es operada por estas dos empresas que comparten rutas, algunas de las cuales van hasta la Ciudad de México, además cuenta con la ruta San Cristóbal-Chiapa de Corzo, que refleja la dinámica entre el aeropuerto y SCLC. Según el portal de

internet de ADO, se realizan 27 viajes diarios directos entre SCLC y Tuxtla Gutiérrez, diez de los cuales tienen como destino la Ciudad de México y hacen escala en Coatzacoalcos y Puebla antes de llegar a la central del norte de la CDMX. Además, hay tres viajes diarios que tienen destino final a Cancún, hacen escala en Villahermosa, Palenque, Chetumal, Tulum y Playa del Carmen. A estas rutas se añaden otras con distintos destinos, como Palenque, Comitán, Tonalá y Tapachula.

En las tres localidades hay paradas de transporte público regional que las conectan entre sí y son frecuentemente usadas por la población local. Desafortunadamente no hay transporte público que facilite el acceso a los miradores, por lo que es indispensable contar con un vehículo privado, ya sea propio o de alquiler, o ser parte de un tour.

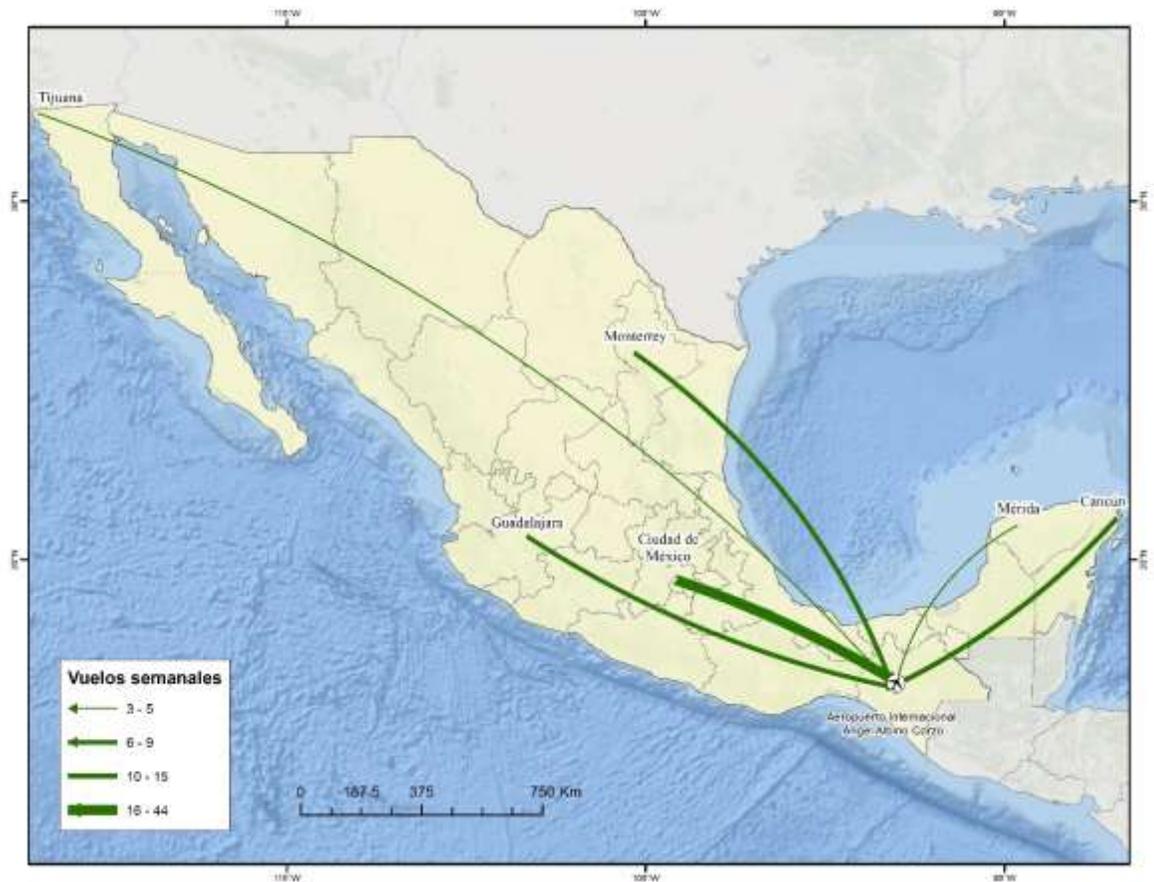
### *Conexiones aéreas*

Los canales de articulación también se centran en las vías aéreas a través de las cuales transitan los turistas, nacionales e internacionales, para llegar al destino.

En el estado han existido distintos aeropuertos que conectaban con varias ciudades en el continente. Sin embargo, actualmente sólo existen dos en funcionamiento, el de Tapachula y el de Tuxtla Gutiérrez, llamado Aeropuerto Internacional Ángel Albino Corzo (Clave IATA: TGZ), el cual se encuentra localizado en el municipio de Chiapa de Corzo. Este último es el más concurrido del estado, ya que moviliza a más de un millón de pasajeros al año (INEGI, 2020) hacia y desde seis destinos únicamente nacionales. No obstante, es posible llegar a éste aeropuerto desde otros países con una escala en cualquiera de los aeropuertos con conexión.

En la Figura 3.41 se puede apreciar que el vínculo entre Tuxtla Gutiérrez y la Ciudad de México es el más relevante para este aeropuerto, ya que se realizan alrededor de 44 vuelos semanales, seguido por Cancún (diez), Guadalajara (nueve) y Monterrey (siete), por último, Mérida (cuatro) y Tijuana (tres), todos operados por aerolíneas nacionales: Aeroméxico, Viva aerobús y Volaris.

**Figura 3.41: Conexiones aéreas del Aeropuerto Internacional Ángel Albino Corzo, 2020**



Fuente: elaboración propia con base en los portales de internet de las aerolíneas.

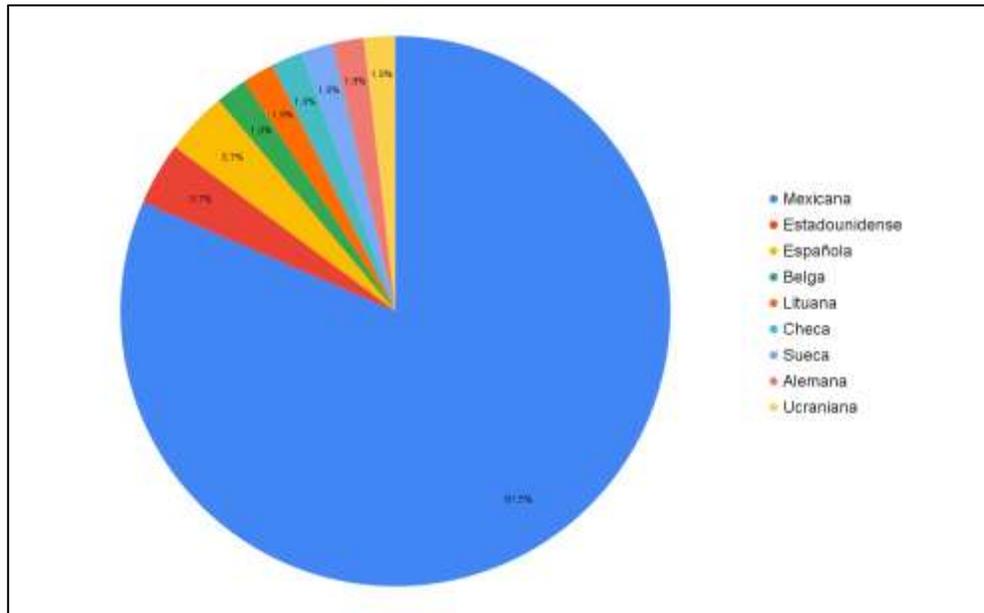
### **3.4.3 Perfil y procedencia geográfica del turista**

El Parque Nacional Cañón del Sumidero capta una porción importante de los turistas que arriban al estado de Chiapas, por lo que se posiciona como un destino turístico de suma importancia a nivel nacional e internacional, según lo observado en campo. La mayoría de ellos ingresa al estado por el Aeropuerto Internacional Ángel Albino Corzo.

Con el objetivo de tener una imagen más precisa de los turistas y de algunas de sus características, se realizó una entrevista semiestructurada por redes sociales (con ayuda de Google forms e Instagram), a 54 personas que fueron seleccionadas al identificar sus fotos en el Parque Nacional Cañón del Sumidero. La Figura 3.42

muestra el origen por nacionalidad de los turistas, la nacionalidad mexicana es la mayor emisora de turistas, por lo tanto, se infiere que el turismo en su mayoría es nacional.

**Figura 3.42: Distribución porcentual de los visitantes del PNCS, por nacionalidad**



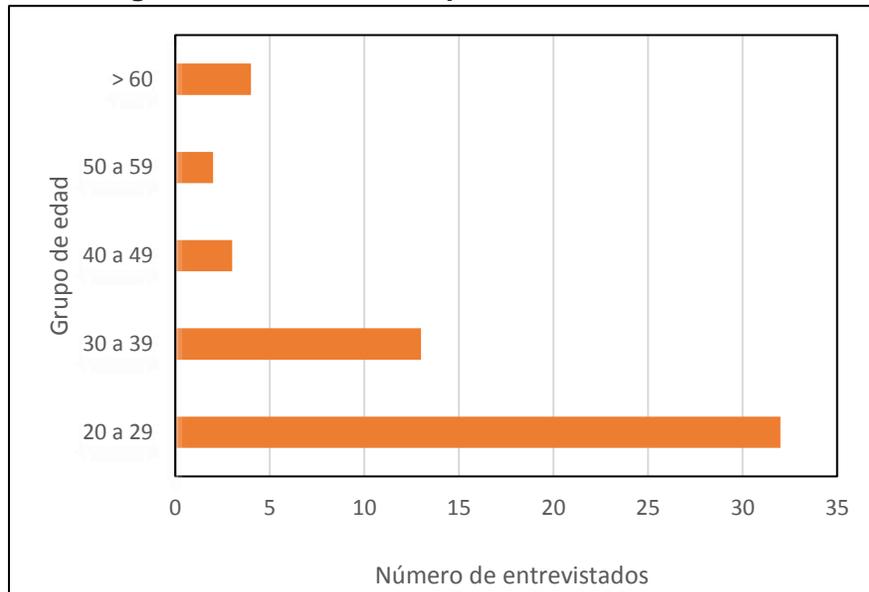
Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2021.

De igual manera se destaca la presencia de 7 personas de origen europeo, y sus nacionalidades son las mostradas en la figura. Durante la investigación también se observó una fuerte presencia de turistas franceses, sin embargo, no hubo respuestas de éstos.

De las personas entrevistadas el 50% corresponde a los hombres y el 50% restante a las mujeres. Casi el 60% fueron jóvenes de entre 20 y 30 años, seguidos por el grupo de 30 a 39 años con el 24% y el 16% restante mayor de 40 años (Figura 3.43).

A pesar de que la mayoría de los entrevistados mencionó que conocer era el principal motivo del viaje, 66.7% reconoció que visitar el Cañón del Sumidero no era su prioridad, mientras que el 33.3% restante sí lo consideró como el principal recurso a visitar.

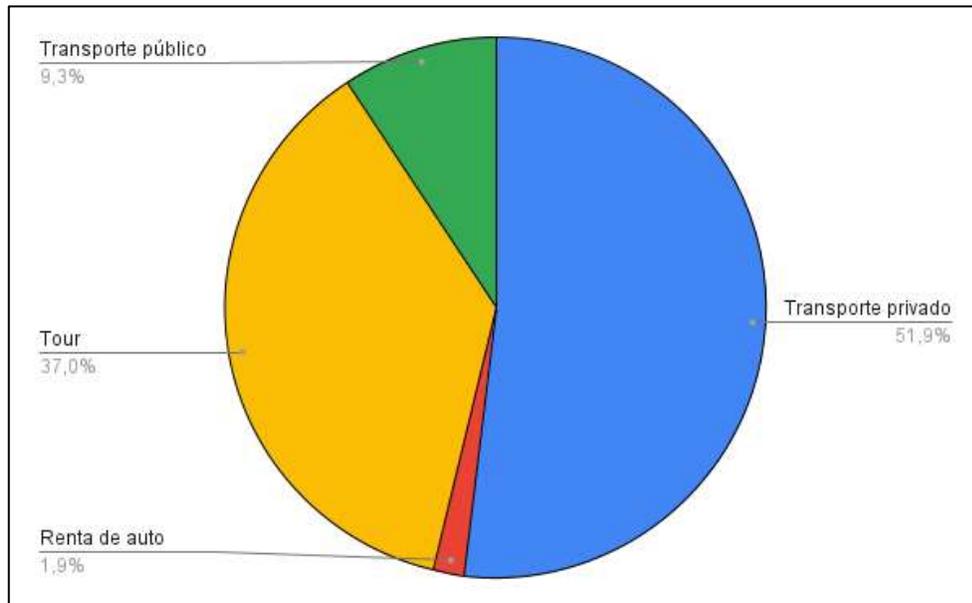
**Figura 3.43: Edad de las personas entrevistadas**



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2021.

Todos declararon que su visita al PNCS duró alrededor de ocho horas, sin embargo, el viaje en su totalidad fue entre cuatro y ocho días. Por otra parte, el medio de traslado más utilizado fue en vehículo privado (51.9%), seguido de tours (37%), transporte público (9.3%) y renta de auto (1.9%) (Figura 3.44).

**Figura 3.44: Transporte utilizado para visitar el PNCS**

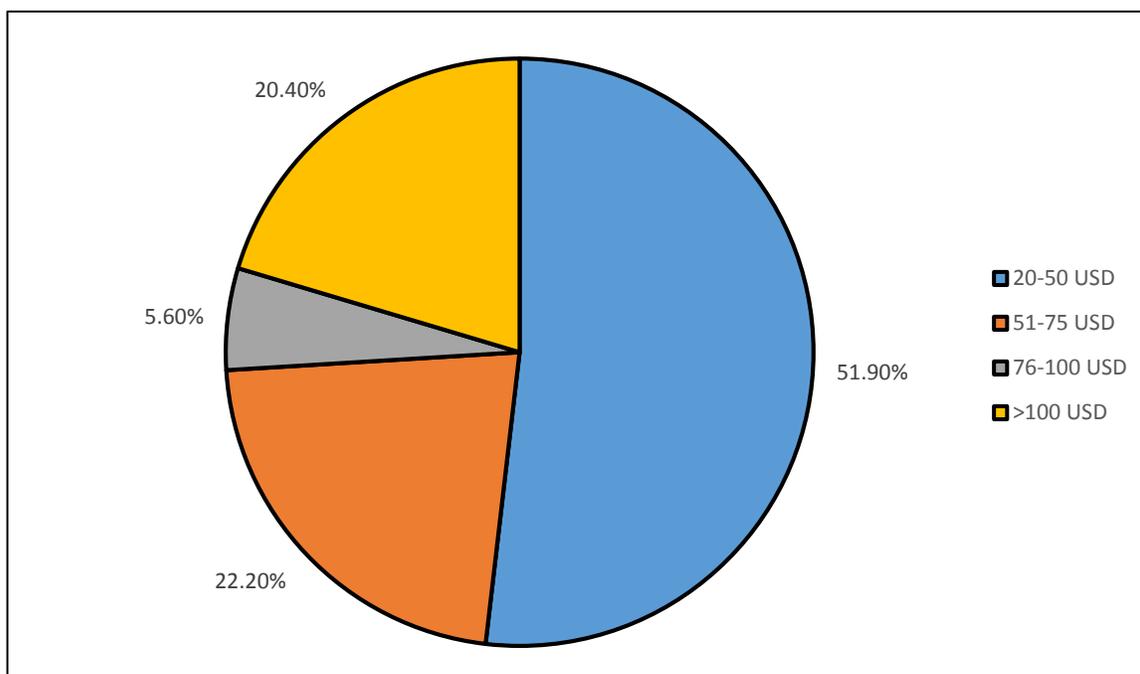


Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2021.

La mayoría de los visitantes (53.7%) se enteró del Cañón del Sumidero por amigos o familiares, el 25.9% por internet, 13% por guías turísticas y el resto (7.4) por actividades escolares. El 70.4% de las personas visitaron el PNCS por primera vez, el resto ya lo había hecho con anterioridad al menos dos veces.

El recorrido en lancha a través del cañón fue la actividad realizada por todos los visitantes y la que más les gustó, sólo el 50% realizó la visita a los miradores, lo cual refleja la escasa promoción que reciben. El 51.9% realizó un gasto de entre 20-50 dólares, el 22.2% gastó entre 51-75 USD, el 5.6% gastó entre 76-100 USD y el resto (20.4%) desembolsó más de 100 dólares (Figura 3.45).

**Figura 3.45: Gasto promedio en la visita al PNCS**



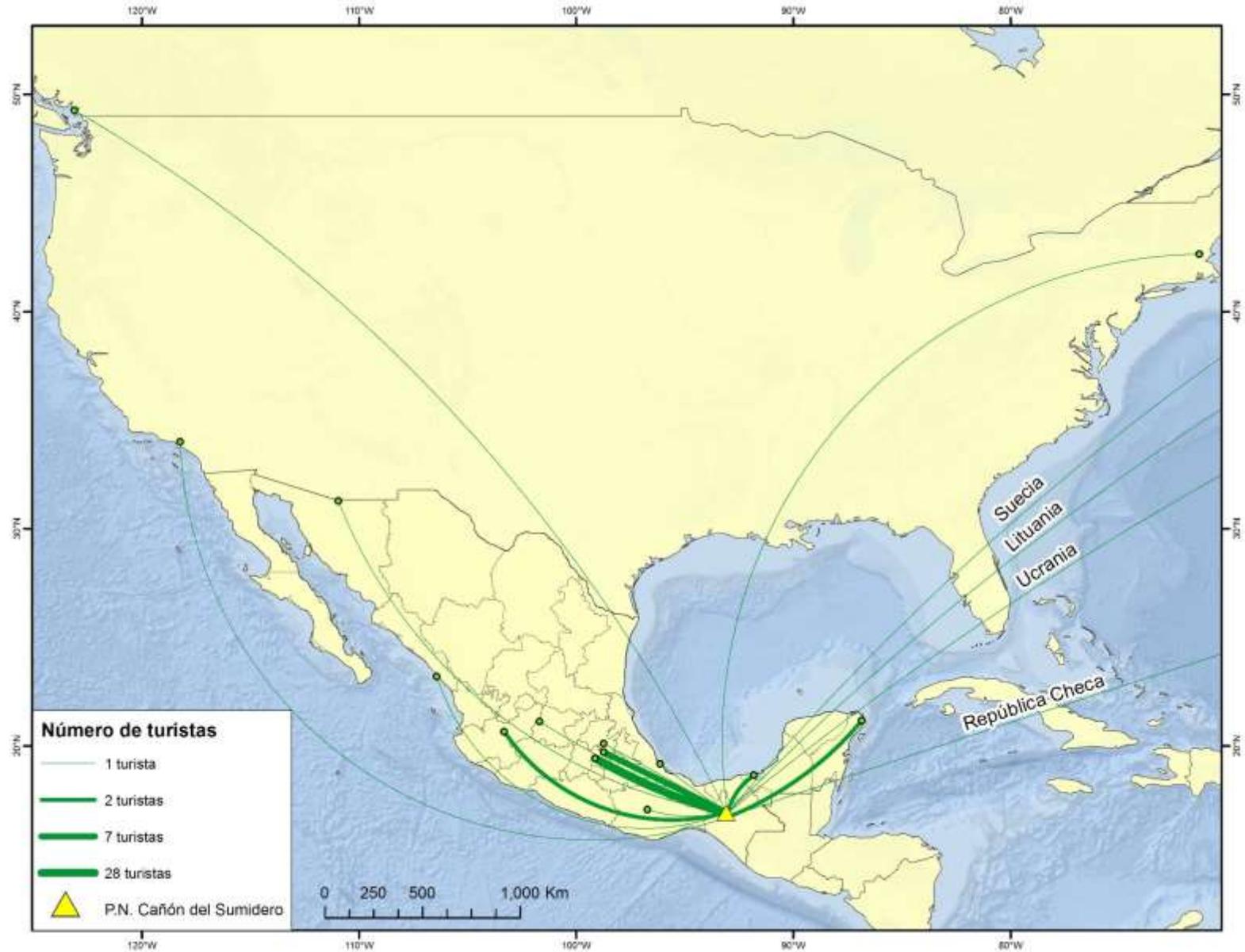
Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2021.

Otra pregunta que se les realizó a los visitantes fue respecto a su procedencia, para así revelar el alcance geográfico del turismo. Por parte de los visitantes nacionales 28 de ellos provienen de la Ciudad de México, siete del Estado de México, seguidos de Cancún, Guadalajara y Ciudad del Carmen con dos visitantes cada una y, por último, Ciudad Sahagún, Oaxaca, Veracruz, León, Mazatlán y Nogales con uno por localidad. Del extranjero proviene un visitante de cada una de las ciudades mencionadas a continuación: Lowell y Los Ángeles en Estados Unidos, Vancouver en Canadá, Rokiskis en Lituania, Brno en República Checa, Estocolmo en Suecia y Kiev en Ucrania, tal como se observa en la Figura 3.46.

También, se preguntó la localidad en la cual se hospedaron, San Cristóbal de las Casas obtuvo el 64.8% de las respuestas, Tuxtla Gutiérrez el 27.8%, Chiapa de Corzo 5.6% y Comitán 1.9%.

Por último, durante la pandemia provocada por el covid-19, se demostró la necesidad de visitar lugares al aire libre y, el Cañón del Sumidero no fue la excepción, ya que, al ser un lugar para el turismo de naturaleza, los visitantes se sintieron seguros realizando las distintas actividades.

Figura 3.46: Procedencia geográfica de los turistas que visitan el Cañón del Sumidero



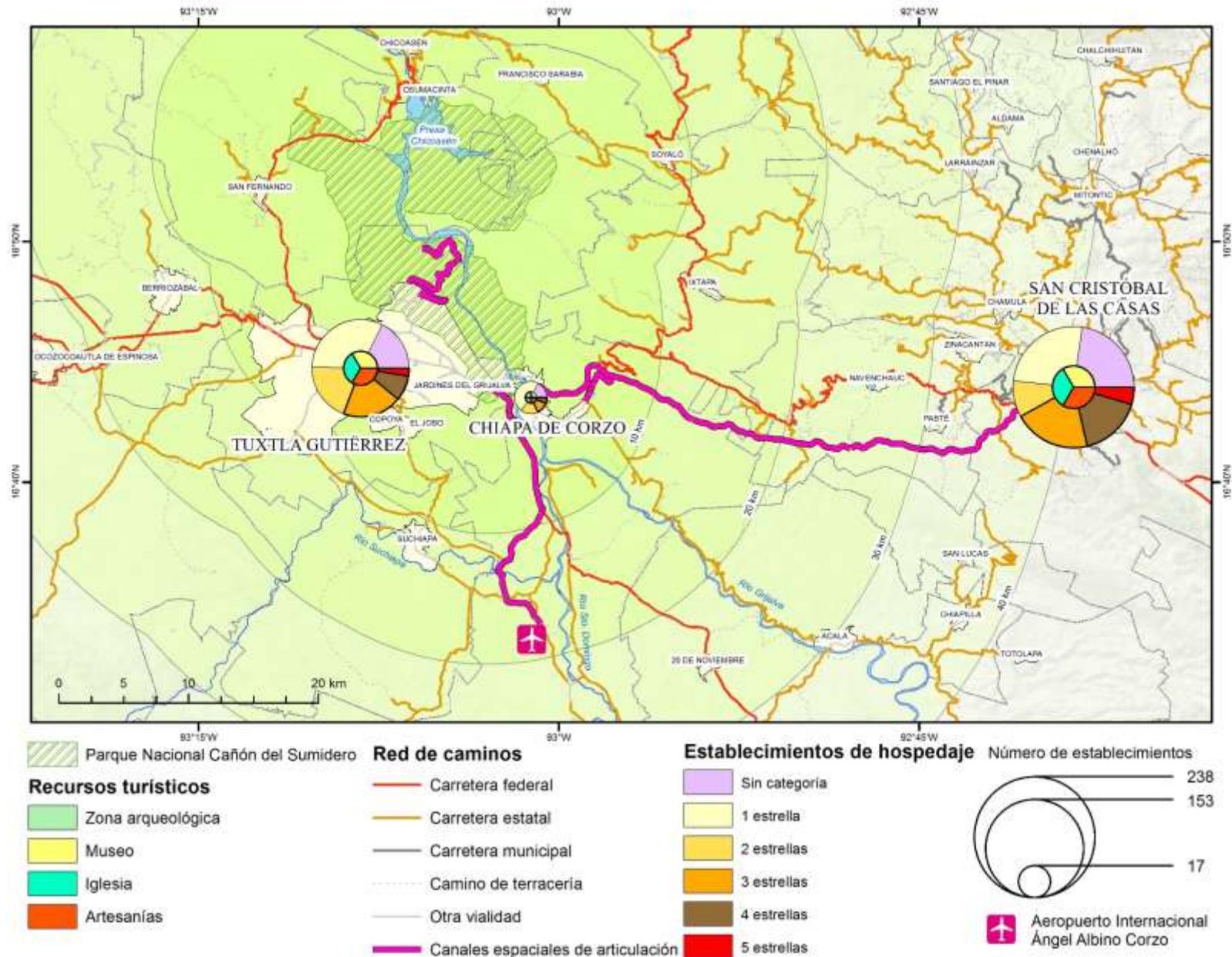
Con base en lo expuesto anteriormente, es posible decir que la estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Cañón del Sumidero (Figura 3.47) es de carácter polinuclear, la localidad de San Cristóbal de las Casas destaca por la cantidad de infraestructura y servicios que ofrece a los turistas, además es la localidad que obtiene mayor promoción turística por su asociación con la cultura, las iglesias, los museos y las tradiciones.

En Chiapa de Corzo, los recursos turísticos se concentran en la parte central y se conecta con los canales de articulación para permitir el acceso al Parque Nacional. A pesar de que esta localidad no es el destino preferencial de los turistas que llegan a la región, se ha posicionado como un sitio complementario a lo ofertado en las ciudades de San Cristóbal de las Casas y Tuxtla Gutiérrez, debido principalmente a la singularidad de sus recursos turísticos culturales y naturales. Así, Chiapa de Corzo funciona como un núcleo secundario que depende de dichas localidades en distintas áreas como la promoción turística, la conectividad y los servicios.

Por último, Tuxtla Gutiérrez se favorece por la conectividad que ofrece con el resto del país y por la cercanía al PNCS, aunque la cantidad de servicios relacionados al turismo es menor que en la contraparte: San Cristóbal de las Casas. Sin embargo, en los últimos años se ha esforzado por destacar y promocionar los distintos recursos que ofrece, como los miradores del Cañón del Sumidero.

En general, las tres localidades forman parte de una ruta turística importante, ya que la mayoría de los visitantes se acercan a ellas para visitar al menos uno de los recursos que se ofrecen. En consecuencia, la actividad turística del Cañón del Sumidero debe entenderse como un profundo vínculo entre ellas, ya que funcionan de manera complementaria.

Figura 3.47: Estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Cañón del Sumidero



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo.

## **Conclusiones**

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, se puede llegar a las siguientes conclusiones:

El turismo es una actividad con importante componente geográfico, ya que supone el movimiento de personas motivado por la presencia de recursos específicos, ubicados en un espacio en el cual pueden ser apreciados.

Si bien, en los últimos dos años el turismo ha disminuido por la contingencia sanitaria, el Parque Nacional Cañón del Sumidero ha mantenido un flujo constante de turistas por la sensación de seguridad que da el estar al aire libre en el recurso principal. La localidad de San Cristóbal de las Casas concentra la mayor cantidad de turistas que arriban a la región y, algunos, tienen la intención de llegar al cañón.

Las condiciones geográfico-físicas del Cañón del Sumidero juegan un papel importante en el potencial turístico, ya que el relieve, junto con la hidrografía, ofrecen un paisaje único, que se vuelve el recurso en sí mismo y motiva el desplazamiento de una gran cantidad de turistas nacionales y extranjeros. Además, las características históricas y culturales de las localidades aportan recursos complementarios.

Puede observarse que dichos recursos son, principalmente, manifestaciones geológicas y características geomorfológicas del cañón, articuladas con las particularidades biológicas del parque que consolidan la actividad turística en el Cañón del Sumidero.

A pesar de que el Parque Nacional Cañón del Sumidero goza de una gran promoción, hay elementos cercanos que quedan relativamente fuera de la dinámica turística, como la Zona Arqueológica de Chiapa de Corzo y, en menor medida, los miradores del propio parque. Sin embargo, el turismo con mayor dinámica en Chiapas se cimienta en la promoción de los destinos culturales, como San Cristóbal de las Casas.

Chiapa de Corzo funciona como un lugar de tránsito que es visitado con una motivación específica: abordar las lanchas para realizar el recorrido en el Cañón del Sumidero.

Las conexiones terrestres del parque nacional incluyen una gran red de carreteras que lo articulan con el resto del territorio, entre ellas destaca la autopista Tuxtla Gutiérrez-San Cristóbal de las Casas, que conecta los tres núcleos de población relacionados con la visita al parque. Además, la existencia de esta red facilita el acceso a los miradores.

En cuanto a la procedencia geográfica de los turistas que visitan el PNCS, se determinó que en su mayoría provienen del territorio nacional, la llegada de estos flujos se explica por la conectividad aérea que posee el estado con las principales ciudades del país que, en turno, también permite la llegada de visitantes de América del Norte y Europa.

El Parque Nacional Cañón del Sumidero se identifica como un destino de ecoturismo y geoturismo que, como modalidades emergentes de turismo, deben ser estudiadas en profundidad, dado que, por sus características, pueden aportar elementos de suma importancia que contribuyan al desarrollo de la conservación y el turismo de bajo impacto, con la puesta en marcha de nuevas estrategias como la observación y conservación de especies protegidas.

La estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Cañón del Sumidero se basa en torno a recursos específicos, con un alto grado de singularidad, que atraen flujos importantes hacia el mismo, con la presencia de tres núcleos articuladores con distinto grado de influencia en la dinámica turística de este destino. Dicha estructura, que en principio pertenecía a otras actividades, se ha modificado para beneficiar el turismo, ya que al crear una presa para generar energía eléctrica permitió la navegación del río y con ello su aprovechamiento para realizar visitas al interior del Cañón del Sumidero.

El PNCS es un elemento constitutivo del potencial de recursos turísticos ubicados en la parte central de Chiapas. En consecuencia, el cañón no es la motivación

principal de viaje, aunque sí un recurso de interés. En ese contexto, la dinámica del turismo que se genera alrededor del parque se integra a una más amplia que se extiende hasta San Cristóbal de las Casas y que, por proximidad geográfica, también involucra a Chiapa de Corzo y la capital del estado.

También se demuestra la importancia del clima, la hidrología y la demografía para el correcto desarrollo de actividades económicas, en éste caso, el PNCS, depende completamente de la presencia del agua para poder ser aprovechado turísticamente, sin ella el cañón no sería navegable y tampoco contaría con atractivos como las cascadas.

Finalmente, se puede afirmar que la hipótesis de la investigación fue parcialmente refutada, ya que quedó en evidencia que la estructura generada no es propia del Cañón del Sumidero, pero se ha aprovechado para generar una mejor dinámica y una mayor promoción, por lo tanto, sí está consolidada para las actividades económicas. Los recursos, que en principio podrían parecer ser competencia, y la poca infraestructura cercana, no son impedimento para que el turismo se realice de manera satisfactoria en el PNCS, ya que los recursos se complementan como parte de un mismo viaje.

Además, el PNCS sí cuenta con una gran oferta y es uno de los principales atractivos turísticos del estado de Chiapas y de México, ya que atrae una gran cantidad de visitantes nacionales y extranjeros que viajan al estado con la finalidad de visitar éste Parque Nacional.

## Bibliografía

- Aguilar, G. (2016). *Estructura territorial del turismo en la ciudad de Granada, Nicaragua*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Aguilar, J., González, R., Guerrero, V., & Jara, M. (2020). *Comportamiento de templos coloniales en el sismo del 7 de septiembre de 2017 en Chiapas*. *Ingeniería sísmica*, (102), 26-41.
- Almirón, A. (2004). "Turismo y Espacio. Aportes para otra Geografía del Turismo". *GEOUSP-Espaco e Tempo*, Núm.16. Sao Paulo, pp. 166-180.
- Avilez, H., Chavarría, M. y Rivas, T. (2012). "¿Es el turismo una ciencia?". *Lo glocal y el turismo. Nuevos paradigmas de interpretación*. Academia Mexicana de Investigación Turística, Universidad de Guadalajara. México. pp. 25 - 41.
- Bayona Escat, E. (2015). Rituales indígenas y otras escenificaciones turísticas en los Altos de Chiapas. *Nueva antropología*, 28(82), 31-50.
- Bellinghausen, H. (jueves 2 de enero de 2003), "Rompe el silencio la comandancia del EZLN y toma San Cristóbal", Política, *La Jornada*, México, D.F.
- Björk, P. (2007). "Definition paradoxes from the concept to definition" en Highman, J. (edit.), *Critical issues in ecotourism. Understanding a complex phenomenon*. ELSEVIER, UK.
- Boullón, R. (1983). *Las actividades turísticas y recreativas: el hombre como protagonista*. Editorial Trillas, 2da reimpresión, México.
- Brilha, J. (2005). *Património Geológico e Geoconservação. A conservação da natureza na sua vertente geológica*. Palimage. Braga, Portugal.
- Buch-Hanson, M., & Nielson, B. (1977). Marxist Geography and the Concept of territorial Structure. *Antipode*, 9, 1-12.
- Buckley, R. (2009), *Ecotourism. Principles and practices*. Cabi Tourism Texts. Cambridge University Press, 1ra. Edición. Reino Unido.
- Butler, R. (1992) "Alternative Tourism: The Thin Edge of the Wedge", en Smith, V. y W., Eadington (edit.), *Tourism Alternatives, potentials and problems in the*

- development of tourism*. University of Pennsylvania Press, 2da reimpression, USA, pp. 31 – 47.
- Caballero, F. (2009). *Estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Arenal, Costa Rica*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Carmona, R., & Correa, O. (2008). Estructura territorial del turismo en el corredor Tijuana-Rosarito-Ensenada. *Teoría y Praxis* (5), pp. 359-375.
- Castro, M. (2014). *Estructura territorial del turismo en el Parque Nacional volcán Poás, Costa Rica*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- CONABIO (2001). *Metadatos de climas de México. 'Climas' (clasificación de Köppen, modificado por García)*. Escala 1:1000000. Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, México.
- CONAGUA (2021). *Normales climatológicas por estado*. Servicio Meteorológico Nacional, México.
- CONANP (2007). *Programa de Conservación y manejo. Parque Nacional Cañón del Sumidero*. Archivo pdf. México.131 pp
- CONANP (2007). *Reserva de la Biosfera La Sepultura, Sitios ecoturísticos*. Archivo pdf
- CONANP (2021). *Ficha técnica: Cañón del Sumidero*. SIMEC/CONANP, México.
- Conde, N. (2012). “La cientificidad del discurso turístico desde la perspectiva de la hermenéutica dialéctica”. *Investigación turística. Hallazgos y aportaciones*. Secretaría de Turismo, Centro de Estudios Superiores en Turismo, Universidad Autónoma del Estado de México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Geografía UNAM, Academia Mexicana de Investigación Turística. pp. 35 – 49.
- Díaz, H. (1997), *La rebelión zapatista y la autonomía, siglo XXI*, México.
- Domínguez, A. (2009). *Organización territorial del turismo en la isla de Ometepe, Nicaragua*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

- Domínguez, D. (2012). *Estructura territorial del turismo en el Parque Nacional Volcán de Pacaya, Guatemala*. México: Tesis de Maestría. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Dowling, R y Newsome. (2006). *Geotourism: The tourism of geology and landscape*. Elsevier. Gran Bretaña.
- Dowling, R. (2010). *Geotourism's Global Growth*. *Geoheritage*. Vol. 3.
- Fernández, L. (1978). *Teoría y técnica del Turismo*. Nacional, Madrid, España.
- FIR (2003). *Ficha informativa de los humedales de Ramsar Parque Nacional Cañón del Sumidero*. Servicio de Información sobre sitios Ramsar.
- Flores, E. (1976), *Libro de oro de San Cristóbal de Las Casas*, Gobierno del Estado de Chiapas, México.
- Gallegos, O. & López, Á. (2004). Turismo y estructura territorial en Ciudad Juárez. *Investigaciones Geográficas* (53), pp. 141-162.
- Gallegos, O. (2006). *Estructura territorial del Corredor Turístico Veracruz-Boca del Río, México, al inicio del siglo XXI*. México: Tesis de Maestría. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- García, E. (1973). *Modificación al Sistema de Clasificación Climática de Köppen*. Instituto de Geografía. UNAM. México, D.F. 246 pp.
- Garibay, J. (2014). *Estructura territorial del turismo en el Parque Nacional volcán Irazú, Costa Rica*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Garza, J. & Sánchez, A. (2015). Estructura territorial del turismo en San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México. *Cuadernos de Turismo* (35), pp. 185-209.
- Garza, J. (2020). *Organización territorial de la región turística Palenque-San Cristóbal de las Casas, Chiapas*. México: Tesos de doctorado. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Getino, O. (2002). *Turismo. Entre el ocio y el neg-ocio. Identidad cultural y desarrollo económico para América Latina y el Mercosur*. Ediciones CICCUS-La Crujía.

- Goeldner, C. y J. Ritchie (2009). *Tourism. Principles, practices, philosophies*. Editorial Wiley, décima primer edición, Estados Unidos.
- Guerra, R. (2020). *Estructura territorial del turismo en Chinchero, Perú*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Gutiérrez, G. (2004), *La rebelión zapatista en el diario El País, análisis del discurso de enero a febrero de 1994*, Universidad de Guadalajara, Unidad para el Desarrollo de la Investigación y el Posgrado, México.
- Gutiérrez, J. (2016). *Estructura territorial del turismo urbano en el centro histórico de Santiago, Chile*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Heggie, T. (2009). *Geotourism and volcanoes: Health hazards facing tourists at volcanic and geothermal destinations*” *Travel Medicine and Infectious Disease*. Vol. 7.
- Herrera, C. (1984), *Guía Turística, Histórica y Geográfica de México. Chiapas y apéndices de Guatemala y Belice*. Editorial Patria, México, D.F.
- Hiernaux, D. (1989). “*El espacio reticular del turismo en México*”. *Geografía y Desarrollo*, 2 (3), 31-39. Colegio de Geógrafos Posgraduados. México
- Holden, A. (2008). *Environment and tourism*. Routledge, 2da edición, New York, USA.
- Honey, M. (1999), *Ecotourism and Sustainable Development: Who owns paradise?* Island Press, 1ra. Edición. Washington, E.E.U.U.
- INECC (2011). *Ley general del equilibrio ecológico y la protección al ambiente*. Comisión Nacional de Ecología, México.
- INEGI (2000), *Censo de Población y Vivienda, Tabulados básicos*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- INEGI (2005), *Anuario Estadístico de Chiapas*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.

- INEGI (2008), *Anuario estadístico de Chiapas*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- INEGI (2010), *Censo de Población y Vivienda, Tabulados básicos*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- INEGI (2013). *Continuo de elevaciones mexicano*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- INEGI (2020), *Censo de Población y Vivienda, Tabulados básicos*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- INEGI (2020). *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- Kostrowicki, J. (1986). *Un concepto clave: organización espacial*. Versión al español de Holt, E. Instituto de Geografía. UNAM.
- Leszczycki, S. (1967). Estructura espacial de la economía polaca. *Unión Geográfica Internacional Regional Latinoamericana. Discursos y Conferencias*, pp. 123-131.
- López, Á. (2001). *Análisis de la organización territorial del turismo de playa en México, 1970-1996. El caso de los cabos*, BCS. México: Tesis de Doctorado. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- López, A. (2015). *Impacto ambiental causado por residuos sólidos en el Río Grijalva, Parque Nacional Cañón del Sumidero, Chiapas*. México: Tesis de Maestría. Facultad de Ingeniería, UNAM.
- López, M. (2019). *Estructura territorial del turismo religioso y cultural en la Basílica de Nuestra Señora del Pilar, Zaragoza, España*. México: Tesis de Doctorado. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Luna, M. (2004). *Turismo y territorio en San Miguel de Allende, Guanajuato*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- March, I. J. et. Al. (1995). *Evaluación y Análisis Geográfico de la Diversidad Faunística de Chiapas. (Primera etapa)*. ECOSUR-ECOSFERA A.C.-

- PRONATURA CHIAPAS A.C. Informe final para CONABIO. San Cristóbal de las Casas Chis. Mex. 337 p.
- Mathieson, A. y G. Wall (1990). *Turismo. Repercusiones económicas, físicas y sociales*. Editorial Trillas, México.
- Michaud, J. (1981). *Ordenación de las zonas litorales*. Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid, España.
- Michel, G. y F. Escarzaga, (2001), *Sobre la marcha, análisis sobre el Movimiento Zapatista, 1994-2001*, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- Miossec, J. (1977). "Un modèle de l'espace touristique". *Espace géographique* (Tomo 6. N°1), 41-48.
- Molina, S. (1991). *Planificación integral del turismo: un enfoque para Latinoamérica*. -- 2a ed. – Trillas. México, pp. 9-20.
- Morales, G (2020). *Estructura territorial del turismo de sol y playa en Varadero, Cuba*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Murray, G. (2008), "Geodiversity: developing the paradigm". *Proceedings of the Geologists' Association*, Elsevier, pp. 287 – 298.
- National Geographic Society. (2000). *How to develop a Geotourism MapGuide*. [<https://www.nationalgeographic.com/travel/article/start-geotourism-destination>, abril de 2021].
- National Geographic Travel (2002). Center for sustainable destinations [[http://travel.nationalgeographic.com/travel/sustainable/about\\_geotourism.html](http://travel.nationalgeographic.com/travel/sustainable/about_geotourism.html): abril de 2021].
- Newsome, D., S. Moore, y R., Dowling (2002). *Natural area tourism. Ecology, impacts and management*. Chanel View Publications, 2da edición, Canadá.
- NOM-059-ECOL-2001. Norma oficial mexicana que determina las especies y subespecies de flora y fauna silvestres terrestres y acuáticas en peligro de extinción, amenazadas, raras y las sujetas a protección especial y que establece

especificaciones para su protección. Diario Oficial de la Federación, Miércoles 6 de marzo de 2002, segunda sección:1-78 (2002).

Olay-Barrientos, M. A. (1987). El Sumidero, Chiapas: un sitio del clásico tardío.

Organización Mundial del Turismo OMT (1994). *Compendio de Estadísticas del Turismo 1988-1992*. Decimocuarta Edición, Madrid, España.

Orozco Z. M. A. (2005). *Chiapas: Geografía, Historia y Patrimonio cultural*. Ediciones y sistemas especiales S.A. de C. V. México.222 pp

Ortega, M. (2018). *Estructura territorial del turismo y su asociación con el comercio de artesanías en Chichicastenango, Guatemala*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

Osorio, M. y López, A. (2012). Introducción: producción académica reciente en la investigación turística”. *Investigación turística. Hallazgos y aportaciones*. Secretaría de Turismo, Centro de Estudios Superiores en Turismo, Universidad Autónoma del Estado de México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Geografía UNAM, Academia Mexicana de Investigación Turística. pp. 35 - 49.

Ovando, D. (1995). *Avifauna del Parque Nacional Cañón del Sumidero*. Separata. Informe de la segunda expedición realizada a través del Cañón del Sumidero, sobre el Río Grijalva, Chiapas, México. Anuario 1995 del Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica. Gobierno del Estado de Chiapas, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, México.

Páramo, J. (2015). *Estructura territorial del turismo astronómico en la región de Coquimbo, Chile*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

Pearce, D. (1992), “Alternative tourism: concepts, classifications, and questions”, en Smith, V. y W., Eadington (edit.), *Tourism Alternatives, potentials and problems in the development of tourism*. University of Pennsylvania Press, 2da reimpresión, USA, pp. 15 – 30.

- Pérez, M. (2003), *La guía del ecoturismo o como conservar la naturaleza a través del turismo*. Mundi Prensa. 2da. Edición. Madrid, España.
- Pérez, R. (1995), *Aspectos socioeconómicos del turismo en la región de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, 1988-1991*, Universidad Autónoma de Chiapas, México.
- Privalovskaya, G. (1983). *Organización territorial de la industria*, Instituto de Geografía, Academia de Ciencias de Cuba, La Habana, Cuba.
- Pronatura Chiapas (2002). *Programa de Manejo del Parque Nacional "Cañón del Sumidero" Chiapas*. Documento interno. 213 p.
- Propin, E., y A. Sánchez (2001). "Características básicas de la estructura territorial de la economía mexicana". *Investigaciones Geográficas* (46), 148-163.
- Raster, R. (1984), "Estructura socioeconómica en los Altos de Chiapas", *San Cristóbal y sus alrededores, Tomo I*, Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Chiapas, México, pp. 35-42.
- Ríos, V. (2014). *Estructura territorial del turismo en playa Jacó, Costa Rica*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Robinson, N. (2010). *Estructura territorial y esfera de influencia del enclave turístico de Mustique, San Vicente y las Granadinas*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Romero, O. (2016). *Estructura territorial del turismo cultural en la ciudad de Lima, Perú*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Salinas, E. (2003), Geografía y Turismo. *Aspectos territoriales de manejo y gestión del turismo*. SI – MAR, 1ra. Edición. Bogotá, Colombia.
- Sánchez, A. (2013). *Estructura territorial del turismo en el volcán Parícutín, Michoacán*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Sánchez, Á. (2016). *Estructura territorial del turismo en Pachuca y Real del Monte, Hidalgo*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

- Sánchez, Á., López, A., y Propin, E. (2005). *Estructura territorial del turismo en la Zona Metropolitana de Monterrey, México*. Investigaciones Geográficas (58), 80-105.
- Sánchez, Á., Mollinedo, G., y Propin, E. (2012). *Estructura territorial del turismo en Guatemala*. Investigaciones Geográficas (78), 104-121.
- Sánchez, Á., y Propin E. (1996). *Estructura territorial de la actividad turística en la Riviera Mexicana a fines del siglo XX*. Memorias del IV Congreso Internacional de Ciencias de la Tierra. Instituto Geográfico Militar. Santiago, Chile.
- Sánchez, C, Alvarado, I., & Propin, E. (2018). *Estructura territorial del turismo en Santiago, Nuevo León, México*. Investigaciones geográficas, (97).
- Sancho, A y Buhalis. (1998). *Introducción al turismo*. Organización Mundial de Turismo. Madrid, España.
- Sandoval, E. (2006). *Ecoturismo. Operación técnica y gestión ambiental*. Editorial Trillas, 1era reimpresión, México.
- SEGOB (1980). *Decreto por el que se declara Parque Nacional, con el nombre de Cañón del Sumidero el área descrita en el Considerando Quinto, y se expropia en favor del Gobierno Federal una superficie de 217.894,190.00 M2., ubicada en el Estado de Chiapas*. Diario Oficial de la Federación (DOF). 8 de septiembre de 1980. México.
- SIPAZ (2012). *ENFOQUE: Represas en el Sureste de México – Defender el agua es defender la vida*. Servicio Internacional para la Paz. Chiapas, México.
- Smith, V y Endington, W. (1992) *Tourism alternatives: potentials and problems in the development of tourism*. University of Pennsylvania. Estados Unidos.
- The International Ecotourism Society (TIES) (1990) [<http://www.ecotourism.org/>: abril de 2021].
- Trens, M. (1942), *Historia de Chiapas, desde los tiempos más remotos hasta el gobierno del general Carlos A. Vida.*, La impresora, México.

- Trens, M. (1999) *Historias de Chiapas, desde los tiempos más remotos hasta la caída del segundo imperio (...1867)*. Consejo Estatal para la Cultura y las Artes de Chiapas, Chiapas, México.
- Vázquez, M. (2008). Chiapas mexicana. *Península*, 3(2), 21-45.
- Vázquez, M. (2017). *Estructura territorial del turismo en Isla Mujeres, Quintana Roo*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Vázquez, V. y Propin, E. (2005). *Las relaciones regionales de la economía turística en Bahías de Huatulco, Oaxaca*. Investigaciones Geográficas. Boletín del Instituto de Geografía. UNAM. No. 55, pp. 145-163.
- Vera, F. (1997). *Análisis territorial del turismo: una nueva Geografía del turismo*. Ariel, Barcelona, España.
- Viqueira, J. (2007), "Historia crítica de los barrios de Ciudad Real", en Camacho, Lomelí y Hernández (coord.), *La Ciudad de San Cristóbal de Las Casas a sus 476 años, una mirada desde las ciencias sociales*, Gobierno del Estado de Chiapas, México, pp. 29-59.
- Viqueira, J. y A. Cruz (1995) *Chiapas, los rumbos de otra historia*, UNAM, CIESAS y Universidad de Guadalajara, México.
- Viqueira, J. y H. Ruz (2004), *Chiapas, los rumbos de otra historia*, UNAM e Instituto de Investigaciones Filológicas, México.
- Wearing, S. y J. Neil (2009). *Ecotourism. Impacts, potentials and possibilities*. ELSEVIER, Book Aid International, 2da edición, UK.
- Zavala, J. (1974). *Estudio geológico del proyecto hidroeléctrico Cañón de "El Sumidero" Río Grijalva, Edo. De Chiapas*. México: Tesis de Licenciatura. Facultad de Ingeniería, UNAM.
- Zebadúa, E. (1999), *Breve historia de Chiapas*, el Colegio de México y Fondo de Cultura Económica, México.

Zúñiga, L. (2009, enero-marzo 18). Los programas para la calidad y el desarrollo sustentable en los servicios turísticos; caso sociedad cooperativa Cahuaré. *Negotia*, 5, pp. 25-34.