



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**PROPUESTA DE MEDICIÓN ETNOPSICOLÓGICA PARA ESTIMAR LA
AGRADABILIDAD Y LA SIMPATÍA EN MÉXICO**

**TRABAJO ESCRITO
TESIS INDIVIDUAL**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

PRESENTA:

VANESSA EDITH ARELLANO CARRANZA

MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR:

DRA. ALEJANDRA DEL CARMEN DOMÍNGUEZ ESPINOSA

DR. ROLANDO DÍAZ LOVING

DR. PEDRO WOLFGANG VELASCO MATUS

DRA. CAROLINA ARMENTA HURTARTE

DRA. ROZZANA SÁNCHEZ ARAGÓN



CIUDAD UNIVERSITARIA, CD.MX., 2022



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Tabla de Contenido

Resumen.....	8
Abstract	10
Introducción	12
Marco Teórico.....	14
Cultura en la Personalidad.....	14
Personalidad (Emic – Etic).....	16
Modelo de los Cinco Factores de la Personalidad (Estudio).....	19
Etnopsicología.....	21
Estudio y Estimación de la Agradabilidad	23
Agradabilidad en Relación con otras Variables	25
Estudio y Estimación de Simpatía.....	27
Simpatía en Relación con Otras Variables	30
Estudio y Estimación de Manejo del Estrés	32
Estudio y Estimación del Enfrentamiento.....	33
Cultura en Relación con Variables de Estrés y Enfrentamiento	34
Agradabilidad y Simpatía en Relación con Variables de Estrés y Enfrentamiento	35
Metodología	38
Estudio A. Relación de Palabras en la Descripción de Agradable y Simpática	40
Método	40
Participantes.....	40
Instrumentos	40
Procedimiento.....	41
Análisis de Datos.....	41
Resultados	42
Conclusión.....	45
Estudio B. Ensamblaje de las Escalas Agradabilidad y Simpatía.....	46
Método	46
Instrumentos	47

Procedimiento.....	52
Resultados	52
Conclusión.....	58
Estudio C. Evidencia de Validez Referidas al Contenido.....	59
Método	59
Participantes.....	59
Instrumento.....	59
Procedimiento.....	60
Análisis de Datos.....	60
Resultados	61
Conclusión.....	66
Estudio D. Diseño de la Batería y Evidencias de Precisión.....	68
Método	68
Participantes.....	70
Instrumento.....	70
Procedimiento.....	72
Análisis de Datos.....	73
Resultados	73
Conclusión.....	83
Estudio E. Evidencias de Validez Enfocadas a la Estructura Interna.	84
Método	84
Participantes.....	84
Instrumento.....	84
Procedimiento.....	85
Análisis de Datos.....	85
Resultados	85
Conclusión.....	91
Estudio F. Evidencias de Validez Referidas a la Relación con Otras Variables (Red Nomológica).	94
Hipótesis de Correlación	94
Hipótesis de Regresión.....	94

Método	95
Participantes.....	95
Instrumentos	95
Procedimiento.....	95
Análisis de Datos.....	96
Resultados	96
Conclusión.....	101
Discusión General.....	104
Referencias.....	108

Índice de Tablas y Figuras

Tabla 1 <i>Frecuencia de Palabras para Agradable y Simpática</i>	42
Figura 1 <i>Nube de Agradable y Nube de Simpática</i>	44
Tabla 2 <i>Escala de Agradabilidad para Jueceo</i>	52
Tabla 3 <i>Escala de Simpatía para Jueceo</i>	55
Tabla 4 <i>Reactivos Totales para el Ensamblaje de las Escalas para Jueceo</i>	58
Tabla 5 <i>Escala de Agradabilidad</i>	61
Tabla 6 <i>Escala de Simpatía</i>	63
Tabla 7 <i>Respuestas Cualitativas de los Jueces</i>	65
Tabla 8 <i>Análisis de Confiabilidad (α_C, α_O, ω_h y ω_t) de Agradabilidad</i>	74
Tabla 9 <i>Análisis de Confiabilidad (α_C, α_O, ω_h y ω_t) de Simpatía</i>	79
Tabla 10 <i>Análisis Factorial Exploratorio de Agradabilidad y Simpatía</i>	86
Tabla 11 <i>Análisis Factorial Exploratorio de Agradabilidad</i>	88
Tabla 12 <i>Análisis Factorial Exploratorio de Simpatía</i>	89
Tabla 13 <i>Descriptivos Totales de Agradabilidad, Simpatía, Manejo del Estrés y Enfrentamiento</i>	96
Tabla 14 <i>Medias, Desviaciones y Correlaciones de Agradabilidad, Simpatía, Manejo del Estrés y Enfrentamiento</i>	99
Tabla 15 <i>Regresión Lineal Múltiple de Manejo del Estrés</i>	100
Tabla 16 <i>Regresión Lineal Múltiple de Enfrentamiento – I. Directo Revalorativo</i>	101

Índice de Anexos

Anexo A. Instrumento Piloto de Agradable.....	119
Anexo B. Instrumento Piloto de Simpática.....	120
Anexo C. Reactivos Ordenados por Escalas para Ensamblaje de Agradabilidad.....	121
Anexo D. Reactivos Ordenados por Escalas para Ensamblaje de Simpatía.....	124
Anexo E. Datos Sociodemográficos del Formato Digital para Jueces.....	127
Anexo F. Instrucciones del Formato Digital para Jueces.....	128
Anexo G. Reactivos del Formato Digital para Jueces.....	130
Anexo H. Sección de Opiniones del Formato Digital para Jueces.....	133
Anexo I. Selección por Jueces de la Versión Agra.....	134
Anexo J. Selección por Jueces de la Versión Simp.....	136
Anexo K. Selección por la Jueza de la Versión Confirmatoria.....	138
Anexo L. Formato Word de la Escala de Personalidad Mexicana.....	139
Anexo M. Versión Completa del Inventario Emocional BarOn (ICE: NA).....	151
Anexo N. Adaptación de la Dimensión de Manejo del Estrés - Versión Completa del ICE:NA.	153
Anexo Ñ. Escala Multidimensional y Multisituacional de Enfrentamiento a los Problemas Dimensión Enfrentamiento Como Rasgo.....	155
Anexo O. Adaptación de la Dimensión Enfrentamiento Como Rasgo.....	156
Anexo P. Presentación del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.....	157
Anexo Q. Datos Sociodemográficos del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.....	158
Anexo R. Primera Sección (Escala de Agradabilidad) del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.....	161
Anexo S. Segunda Sección (Escala de Manejo del Estrés) del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.....	162

Anexo T. Tercera Sección (Escala de Simpatía) del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.	163
Anexo U. Cuarta Sección (Escala de Enfrentamiento como Rasgo) del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.	164
Anexo V. Alfa de Cronbach formato HTML de R Markdown.	165
Anexo W. Alfa Ordinal formato HTML de R Markdown.	166
Anexo X. Omega formato HTML de R Markdown.	167
Anexo Y. Análisis de Confiabilidad (α_C , α_O , ω_h y ω_t) de la Escala Manejo del Estrés.	168
Anexo Z. Análisis de Confiabilidad (α_C , α_O , ω_h y ω_t) de la Escala Enfrentamiento.	169
Anexo AA. Análisis Factorial Exploratorio formato HTML de R Markdown.	171
Anexo BA. Análisis Factorial Exploratorio del Manejo del Estrés (ICE:NA).	172
Anexo CA. Análisis Factorial Exploratorio de Enfrentamiento Como Rasgo.	173
Anexo DA. Regresión Lineal Múltiple formato HTML de R Markdown.	174

Resumen

La Agradabilidad es una dimensión que integra un modelo generalizado del estudio de la personalidad, en el Modelo de los Cinco Factores se comprende a la Simpatía como una faceta de la Agradabilidad, siendo este un modelo de habla inglesa, se han realizado estudios de adaptación dentro de culturas de habla hispana, en las cuales se han encontrado que no hay equivalencia significativa para la traducción de estos términos, también se han identificado diferencias con respecto a las altas puntuaciones de estas dimensiones en las culturas latinas que contrastan con las puntuaciones en culturas anglosajonas, para dar seguimiento o respuesta a estas observaciones, dentro del estudio de la personalidad se han desarrollado modelos de estudio en los cuales comprenden la relevancia cultural para el estudio de la personalidad a partir de modelos generales de la personalidad, por ejemplo, en el estudio de la personalidad mexicana, los investigadores han diseñado e implementado modelos que permiten desarrollar e interpretar los rasgos que se comprenden en el contexto socio cultural mexicano, como lo es la propuesta de Premisas Histórico Socio Culturales de Díaz-Guerrero (1992) en la cual se ha observado a la Agradabilidad y a la Simpatía como rasgos comunes que pueden formar parte del desarrollo de la personalidad del mexicano, hecho que nos lleva a plantear preguntas como: ¿la Agradabilidad y la Simpatía están presentes como rasgos de la personalidad del mexicano?, ¿es posible que estos puedan medirse como dimensiones de la personalidad independientes? y ¿de qué manera la Agradabilidad y la Simpatía influyen en la respuesta ante situaciones estresantes y la capacidad de enfrentar problemas?, para dar continuidad a estas incógnitas, en esta investigación se diseñó una propuesta de medición en etnopsicología que incluye el método emic – etic, para alcanzar los objetivos generales, siendo el primer objetivo el conceptualizar a la Agradabilidad y a la Simpatía como rasgos - dimensiones presentes dentro del perfil de personalidad del mexicano a partir de un estudio piloto con una muestra de ciento veinte participantes mexicanos y el jueceo de siete expertos en psicología social para el diseño de las escalas psicométricas que miden estos constructos, el segundo objetivo es generar evidencias empíricas de medición para las escalas psicométricas (de precisión y de estructura interna) con una muestra de doscientos noventa y cuatro participantes mexicanos y por último el tercer objetivo central es generar evidencias empíricas de las convergencias y causalidad de estos rasgos con el Manejo del Estrés y el Enfrentamiento con la misma muestra de doscientos noventa y cuatro mexicanos. Una de las

principales aportaciones de la tesis es diseño y validación de una escala de Agradabilidad con dos factores (I. Altruismo y II. Amabilidad) en una muestra mexicana y el diseño y validación de una escala de Simpatía con dos factores (I. Consideración por otros y II. Cordialidad) en una muestra mexicana, la segunda principal aportación es la estimación de factores de confiabilidad que comprenden la naturaleza ordinal de las variables (alfa ordinal y omega) con el uso de entorno de desarrollo RStudio (versión 4.0.2 y versión 4.1.1), y la tercera principal aportación es la evidencia de la influencia positiva de factores de Agradabilidad y Simpatía en el estilo de Enfrentamiento I. Directo Revalorativo.

Abstract

Agreeableness is a dimension that integrates a generalized model of the study of personality, in the Five Factor Model, Simpatia is understood as a facet of Agreeableness, this being an English-speaking model, adaptation studies have been carried out within of Spanish-speaking cultures, in which it has been found that there is no significant equivalence for the translation of these terms, differences have also been identified with respect to the high scores of these dimensions in Latin cultures that contrast with the scores in Anglo-Saxon cultures , to follow up or respond to these observations, within the study of personality, study models have been developed in which they understand the cultural relevance for the study of personality from general models of personality, for example, in the study of Mexican personality, researchers have designed and implemented models that allow overwhelm in interpreting the features that are understood in the Mexican socio-cultural context, such as the proposal of Premisas Histórico Socio Culturalres of Díaz-Guerrero (1992) in which Agreeableness and Simpatia have been observed as common traits that can be part of the development of the personality of the Mexican, since these start from the influence that the context has for the interaction of individuals, a fact that leads us to ask questions such as: Are Agreeableness and Simpatia present as traits of the personality of the Mexican?, Is it possible that there can be measured as independent personality dimensions? and how Do Agreeableness and Simpatia influence the response to stressful situations and the ability to face problems?, to give continuity to these unknowns, in this research an ethnopsychology measurement proposal was designed that includes the emic – etic method, to achieve the general objectives, the first objective is conceptualize Agreeableness and Simpatía as traits - dimensions present within the personality profile of the Mexican from a pilot study with a sample of one hundred and twenty Mexican participants and the judge of seven experts in social psychology for the design of the scales, the second objective is to generate empirical evidence of measurement for the psychometric scales (precision and internal structure) with a sample of two hundred and ninety-four Mexican participants and finally the third central objective is to generate empirical evidence of the convergences and causality of these traits with Stress Management and Coping with the same sample of two hundred and ninety-four Mexicans. One of the main contributions of the thesis is the design and validation of an Agreeableness scale with two factors (I. Altruism and II. Amenity) in a Mexican sample and the design and validation of a

Sympathy scale with two factors (I. Care for others and II. Cordiality) in a Mexican sample, the second main contribution is the estimation of reliability factors that comprise the ordinal nature of the variables (alpha ordinal and omega) with the use of RStudio development environment (version 4.0.2 and version 4.1.1), and the third main contribution is the evidence of the positive influence of factors of Agreeableness and Simpatía over the Direct – Reevaluation Coping style.

Introducción

La estructura de la Personalidad ha sido estudiada inicial y principalmente desde la perspectiva del Modelo de los Cinco Factores - un modelo de cinco dimensiones que son consideradas como universalmente replicable en diferentes idiomas y en diferentes culturas (perspectiva etic), no obstante como parte de la constante validación replicable del modelo se fue cuestionando la universalidad y especificidad de estas dimensiones por lo cual se han estudiado nuevas dimensiones que son conceptualmente y culturalmente relevantes (perspectiva emic), dando pie a la comparación de dimensiones generales con dimensiones locales dónde se comprenden la relevancia del lenguaje y la cultura para desarrollo de estructuras de la personalidad culturalmente correctas y válidas – que es el principio de los estudios etic – emic (Cheung et ál., 2001, 2011; Díaz-Loving, 1998; Nel et ál., 2012; Ortiz et ál., 2007), siguiendo esta premisa Díaz-Loving (1998) señala que al reconocer la influencia cultural en el estudio de la personalidad, las conceptualizaciones y las conductas de los constructos universales de la personalidad deben de modificarse de acuerdo a los patrones de socialización y las premisas socioculturales de los diferentes grupos. La dimensión de Agradabilidad del Modelo de los Cinco Factores es considerada como de gran interés por la influencia que tiene en las relaciones interpersonales en especial por presencia de altas puntuaciones dentro de las culturas latinas y muestras hispanas (Graziano y Tobin, 2002, 2016; Tobin y Gadke, 2015), incluso algunos de los factores de Agradabilidad han sido identificados y estudiados dentro de culturas latinas y muestras hispanas, por ejemplo, en la cultura mexicana la Simpatía ha sido identificada y estudiada como una Premisa Socio – Cultural (PSC), como una Premisa – Histórico – Socio – Cultural (PHSC) y como una dimensión de la personalidad (Díaz-Guerrero, 1977, 1991, 1992; Domínguez-Espinosa y Velasco-Matus, 2017; Ortega Uribe et al., 2016) la Agradabilidad tiene una traducción equivalente del inglés al español, con algunas variables que difieren culturalmente, sin embargo, la Simpatía no tiene una traducción equivalente de inglés a español, difieren totalmente en su significado de cultura a cultura, esto puede deberse a que al parecer no sabemos que es lo que define y diferencia a la Agradabilidad y a la Simpatía dentro del estudio de la personalidad mexicana. Como parte de una contribución al estudio de la personalidad en México, en esta investigación, se diseñó una propuesta de medición etnopsicológica para estimar a la Agradabilidad y a la Simpatía como rasgos presentes dentro de la estructura de personalidad

mexicana con una aproximación a su predicción con respecto al Manejo del Estrés y Enfrentamiento. Como parte de contribuir a la correcta estimación de la Agradabilidad y Simpatía se consultaron y compararon coeficientes de confiabilidad que comprende la correcta estimación de variables que son ordinales, ya que el alfa de Cronbach ha sido utilizada como principal estimador de confiabilidad en los análisis de Ciencias Sociales, pero al parecer su uso en escalas de respuestas ordinales con cinco categorías de respuestas o menos resulta ser incorrecto, lo cual ha generado un debate sobre la influencia del número de categorías de respuesta en estimaciones que asumen la naturaleza continua de las variables, situaciones que pueden derivar en la formulación de conclusiones erróneas que afectan significativamente el proceso de investigación (Contreras Espinoza y Novoa-Muñoz, 2018; Oliden y Zumbo, 2008; Zumbo et ál., 2007), conceptualmente el alfa Ordinal resulta ser un estimador equivalente al alfa de Cronbach, por lo cual diversos investigadores recomiendan su uso para calcular con precisión la relación entre variables de respuesta ordinal con cinco o menos categorías de respuesta en matrices policóricas y tetracóricas (Gadermann et ál., 2012; Hoffmann et ál., 2013; Martínez-Abad y Rodríguez-Conde, 2017; Zumbo et ál., 2007) y el estimar el coeficiente omega y el coeficiente omega jerárquico nos permite evaluar la uni - dimensionalidad de una escala (Viladrich et ál., 2017), con respecto a un correcto ajuste factorial se consideró la naturaleza de las variables para el uso de matrices de correlación policórica (Hoffmann et ál., 2013). También se analizó el tipo de efecto que los factores de Agradabilidad y Simpatía pueden tener sobre el Manejo del Estrés y los factores de Enfrentamiento (Ervasti et ál., 2019; Gallardo y Curry, 2009; Yu et ál., 2008).

Marco Teórico

Cultura en la Personalidad

Church (2000) señala que la integración conjunta del estudio de la psicología del rasgo y la psicología cultural es necesaria para el desarrollo de nuevos modelos teóricos y metódicos, es por ello que realizó un arduo análisis del estudio de la personalidad que va, desde la postulación centralizada del rasgo como clave de la personalidad, las investigaciones de dimensiones de orden superior en el Modelo de los Cinco Factores (MCF¹) y estudios distintivos entre las culturas individualistas y colectivistas, como resultado de la amplia descripción de los estudios de la personalidad, identificó algunas necesidades a cubrir en el estudio integral de la personalidad. La primera necesidad identificada es la ampliación del estudio de rasgos interculturales en dimensiones de nivel inferior de la estructura jerárquica de la personalidad, un ejemplo, que aborda esta necesidad se encuentra en la investigación de Cruz Martínez et ál. (2013) partieron de la perspectiva del modelo etnopsicológico² y del MCF para la evaluación de los tipos de personalidad del mexicano y su contraste con el MCF, utilizaron la técnica de RSNM³ para el desarrollo de la escala “Yo como mexicano soy”, la cual se aplicó en una muestra mexicana, en sus resultados encontraron evidencia de factores de primer orden (Nacionalista, Familiar y Aprovechado) y factores de segundo orden (Control Externo Pasivo, Control Interno Activo y Tradicional) que en los análisis mostraron relación con los factores del MCF; otro ejemplo de investigación para esta necesidad es la de, Díaz-Loving et ál. (2015) quienes realizaron un estudio en seis regiones de México, en el cual identificaron que el sexo y la escolaridad influyen en la medición de los factores de creencias y normas, donde confirmaron que las normas son lineamientos del comportamiento y que las creencias son la forma en la que se asimilan y acomodan en el pensamiento de las personas, finalmente los autores resaltaron la importancia del estudio de variables psicológicas dentro de los contextos culturales y la comparación estructural socio – cultural entre diferentes culturas. La segunda necesidad identificada es la ampliación del estudio y evaluación de la personalidad local en el marco de

¹ Para el presente trabajo, se utilizarán las siglas MCF para referirnos al Modelo de los Cinco Factores.

² Propuesta de Díaz Guerrero (1994) Psicología del Mexicano; México: Trillas.

³ Redes Semánticas Naturales Modificadas (RSNM) de Reyes Lagunes (1993).

integración o predicción del MCF bajo ciertos criterios sociales, un ejemplo que aborda esta necesidad está en la investigación de Palacios y Martínez (2017) la cual se desarrolló en la ciudad de Querétaro bajo la perspectiva estratégica de la evaluación de características socioculturales y su incidencia en los rasgos de la personalidad, ellos identificaron que el nivel de tradicionalismo de las PHSCs son complementarias a las premisas de transición (normas y creencias) en la emergencia de las categorías generales de la autonomía, economía, exclusión y percepción social, ya que las características que obtuvieron mayor porcentaje son Amabilidad con el ser amable y agradable (18.86%) que tiene correspondencia con el factor de Agradabilidad del MCF y Social – Expresivo con el ser amigables y sociables (18.11%) que tiene correspondencia con el factor de Extroversión del MCF, esto llevo a los autores a concluir que las estructura sociocultural mexicana en la ciudad de Querétaro se promueven características personales significativas que guían el comportamiento de los queretanos⁴; otro ejemplo de investigación es de Ortiz (2006) quien buscó comprobar una replicabilidad aceptable del MCF con el uso de NEO-PI-R en México también utilizaron el EMA⁵ para comprobar la replicabilidad de las dimensiones de la escala en México, un objetivo adicional era observar si las dimensiones de asertividad se encuentran en el MCF o si éstas son específicas de la cultura, en los resultados se observó que la asertividad de la muestra mexicana es menos saludable en comparación con la estadounidense, también resulto que la asertividad es un indicador de la Extraversión. La tercera necesidad identificada es la integración de métodos que permitan eliminar interpretaciones triviales y que añadan valor a las medidas culturales de los rasgos, para conocer la influencia cultural sobre la medición de la personalidad, un ejemplo que aborda esta necesidad se encuentra en la investigación de Domínguez-Espinosa (2011) donde describe situaciones a considerar en la medición transcultural, menciona tres tipos de sesgos que pueden influir en la objetividad y sensibilidad de medición psicológica, lo cual puede generar diagnósticos e intervenciones erróneas, estos son: la Aquiescencia como sesgo de respuesta se le identifica como la tendencia al estar de acuerdo en la comunicación sin importar el contenido, este sesgo se ha identificado en personas interdependientes de culturas colectivistas, las Respuestas Extremas son el sesgo de respuesta dónde las respuestas son contestadas solo en los extremos del continuo psicológico,

⁴ Adjetivo “Natural de Querétaro, estado de México, o de su capital. Usado también como sustantivo” (REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, s.f., definición 1).

⁵ Escala Multidimensional de Asertividad – EMA de Flores-Galaz (1989).

este sesgo se ha identificado en personas interdependientes en culturas individualistas, la Deseabilidad Social es el estilo de respuesta donde las personas tienden a mostrarse de una forma muy favorablemente en función de las demandas del ecosistema cultural, en relación a esta perspectiva de estudio Domínguez-Espinosa y Méndez García (2014) desarrollaron una escala mexicana de la Deseabilidad Social con la técnica de RSNM⁶ para la identificación y medición del significado psicológico de la deseabilidad social dentro del entorno cultural.

Personalidad (Emic – Etic)

Como resultado del estudio de la personalidad se han desarrollado modelos de la personalidad que parten de las perspectivas de estudios de lo general a lo específico, por ejemplo, el enfoque etic, enfoque emic y enfoque conjunto emic – etic. El enfoque Etic parte de la psicología intercultural que investiga la aplicabilidad de modelos y teorías de la personalidad occidentales dentro de culturas no occidentales, comprende los principios de universalidad - generalización y validez cultural, dentro de su marco de estudio hay, bases de datos empíricos que consta de una base metodológica sólida que incluyen evidencias de equivalencia en constructo, métrica y escala. El enfoque Emic parte de la psicología indígena que investiga la personalidad por medio del enfoque léxico para identificar las construcciones locales de la personalidad, utiliza el análisis de factores para la clasificación de dimensiones significativas de la personalidad dentro de una cultura y así se comparan con las dimensiones occidentales que se consideran universales para identificar las diferencias y las similitudes interculturales que resulten. El enfoque Emic – Etic es el resultado del estudio conjunto de la estructura y la taxonomía de la personalidad dentro de realidades locales culturales con el fin de comparar conceptos y medidas de personalidad indígenas para importarlos en diferentes culturas y así medir en conjunto aspectos universales y específicos culturales, por lo tanto, este enfoque es considerado como la alianza del estudio entre la psicología indígena y la psicología intercultural (Cheung et ál., 2011).

La investigación de Cheung et ál., (2001) es un claro ejemplo de los alcances del modelo de estudio personalidad Emic – Etic, el cual tuvo lugar en China, con el fin de discutir las

⁶ Redes Semánticas Naturales Modificadas (RSNM) de Reyes Lagunes (1993).

implicaciones de la universalidad del MCF, así como, investigar la suficiencia de medición dentro de la cultura china, frente a la relevancia intercultural del Chinese Personality Assessment Inventory (CPAI)⁷, con el factor clave de la relación interpersonal, en sus resultados los autores enfatizaron la relevancia metodológica del CPAI, donde el factor de relación interpersonal deriva directamente del contexto cultural colectivista en donde se refleja como principal aspecto la interdependencia de las relaciones personales china, siendo un factor con valor predictivo añadido del MCF, lo cual resulta en un área de oportunidad para estudiar la relevancia del factor dentro de otras culturas (Cheung et ál., 2011).

Bajo la perspectiva de estudio Emic – Etic en México Ortiz et ál., (2007) investigaron la estructura de la personalidad mexicana a través de la adaptación y comparación de nueve escalas indígenas⁸ con un inventario del MCF⁹, dentro de su estudio identificaron replicas semejantes a la Consciencia, el Neuroticismo, la Agradabilidad inversa a Hostilidad y una dimensión de Calidez en relación con la Extraversión y la Agradabilidad, también identificaron diferencias en el orden de las dimensiones de escalas indígenas frente al MCF lo cual se debe a que algunas escalas indígenas evalúan rasgos específicos de la cultura, sin cubrir en su totalidad el dominio de la personalidad mexicana, por lo cual los autores describieron cuestiones a tomar en cuenta sobre el estudio de la psicología indígena (emic) y su contribución al desarrollo de psicología universal, estas cuestiones son, identificar los más relevante, lo más importante o central de la cultura, así como la forma de medir los rasgos, la relación de los comportamientos, su consistencia y predicción.

Como parte de una investigación y evaluación culturalmente apropiada de la personalidad, en Sudáfrica Nel et ál., (2012) desarrollaron el South African Personality Inventory

⁷ Inventario de Evaluación de la Personalidad China.

⁸ Escala Multidimensional de Autoconcepto (La Rosa y Díaz-Loving, 1991); Escala Multidimensional de Autoconcepto (Valdez-Medina, 1994); Inventario Multidimensional de Autoconcepto (Díaz-Loving, et al. 2002); Escala de Instrumentalidad y Expresividad (Reyes-Lagunes, 1999); Escala de Rasgos Expresivos e Instrumentales (Díaz-Loving, et al. 2001); Escala de Flexibilidad (Melgoza-Enríquez y Díaz-Guerrero, 1990); Escala Multidimensional de Asertividad (Flores-Galaz, 1989); Escala de Abnegación (Avendaño-Sandoval, et al. 1997); Escala de Fuerza Personal (Díaz-Guerrero y Melgoza-Enríquez, 1994).

⁹ Inventario de Personalidad Revisado - NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992), versión en español (Gellman, 1994).

(SAPI)¹⁰ que parte del enfoque Emic – Etic con la aplicación del método léxico dentro de once grupos con lenguas reconocidas en Sudáfrica, a las cuales se les pidió la descripción particular de personas conocidas, en los resultados léxicos recabados identificaron, la Armonía de Relaciones (comportamientos dirigidos a mantener buenas relaciones) y Corazón Suave (características personales que permiten establecer y mantener buenas relaciones), ambos son clúster que parecen ser similares o equivalentes a la dimensión Agradabilidad del MCF, también encontraron lo que son representaciones fundamentales de aspectos personales – sociales y de relaciones interpersonales dentro del perfil de personalidad sudafricana, lo cual es considerado como uno de los grandes aportes del inventario, por lo cual los investigadores concluyeron que estas dos categorías pueden ser aplicables en otros contextos culturales. Como parte de un estudio de seguimiento Hill et ál., (2013) revaluaron los reactivos de cada clúster y encontraron algunas diferencias en la estructura de la personalidad, con lo cual los investigadores concluyeron con la propuesta de una reorganización y/o simplificación de la estructura de personalidad, siendo que el inventario es una instrumento del perfil de personalidad sudafricana. Para comprender el alcance de medición predictiva del modelos Fetvadjev et ál., (2015) investigaron a partir de tres estudios, las propiedades del inventario SAPI y cómo es que se relaciona con la deseabilidad social y con e MCF, en el primer estudio el inventario SAPI tuvo una buena replicación de factores dentro de una muestra estudiantes blancos y negros, en el segundo estudio el inventario SAPI mostro relación con la gestión de impresiones sin la presencia de diferencias interculturales y por último, en el tercer estudio de análisis de correlación múltiple y regresión se identificaron covarianzas del MCF con factores social – relacionales de SAPI, en la muestra de estudiantes blancos, por ultimo, como parte de los resultado de sus estudios los autores plantearon la necesidad de expansión del MCF, con la búsqueda de representar el factor social – relacional dentro de la estructura de la personalidad. El desarrollo del inventario de personalidad sudafricano es un ejemplo del marco de investigación que se contempla para una evaluación correcta de la estructura de personalidad, dónde se observan los alcances y las limitaciones del estudio actual.

¹⁰ Inventario de Personalidad de Sudáfrica (SAPI).

Modelo de los Cinco Factores de la Personalidad (Estudio)

McCrae y John (1990) describen el Five Factor Model (FFM) que en español es el Modelo de los Cinco Factores (MCF)¹¹ como la representación jerárquica a nivel superior de la personalidad, el cual se desarrolló por estudio léxico, semántico y social de las diferencias individuales, este modelo incluye cinco factores que en conjunto describen la personalidad de un individuo, el modelo es resultado del estudio convergente de la tradición léxica y la tradición de los cuestionarios, los cinco factores son: I Extraversion (Extraversión), II Agreeableness¹² (Agradabilidad), III Conscience (Consciencia), IV Neuroticism (Neuroticismo) y V Openness (Apertura a la Experiencia), la tradición léxica considera que las diferencias individuales pueden ser descritas por los hablantes en la interacción social natural, ya que el lenguaje evoluciona y codifica términos como adjetivos, verbos y sustantivos que permite desarrollar una taxonomía de los rasgos de la personalidad, y la tradición del cuestionario contribuye a la teoría con las evidencias empíricas de la comparación de instrumentos diseñados para la medición de construcciones psicológicas de teorías de la personalidad, a partir del modelo léxico de los cinco factores. El MCF ha facilitado la comunicación entre los investigadores con diferentes perspectivas en el estudio de la personalidad, es un modelo integral que facilita el estudio sistemático de relaciones de la personalidad con diferentes fenómenos, también es un modelo eficiente al generar una descripción general de la personalidad a partir de sus cinco factores, por lo cual, es considerado como un modelo base o comparativo para la construcción de otros modelos de la personalidad, como son: el cuestionario de 16PF Fifth (16-PF-5)¹³ desarrollado por Cattell et al. (1998), el cual tuvo su primera versión en los años cuarenta, el Millon Index of Personality Styles (MIPS)¹⁴ desarrollado por Millon (2000), la primera versión fue desarrollada a finales de los años sesenta y principios de los sesenta, el Psychological Inventory, Revised (NEO-PI-R)¹⁵ desarrollado por Costa y McCrae (2008), la primera versión fue desarrollada a

¹¹ También conocido como el Modelo Factorial de los Cinco Grandes (MFCG). Para este estudio, se utilizará la traducción del Modelo de los Cinco Factores (MCF).

¹² El Factor Agreeableness tiene diferentes traducciones para su estudio, las más frecuentes son: Agradabilidad, Amabilidad, Afabilidad y Amistosidad. Para este estudio se utilizará la traducción de Agradabilidad.

¹³ Edición Dieciséis Factores de la Personalidad Quinta Edición, 16-PF-5.

¹⁴ En español: Inventario de Estilos de Personalidad de Millón, MIPS.

¹⁵ En español: Inventario de la Personalidad Revisado, NEO.

principios de los años ochenta, el HEXACO Personality Inventory – Revised (HEXACO-PI-R)¹⁶ versión de cien reactivos desarrollado por Ashton y Lee (2016b, 2016a), fue desarrollado como un modelo de seis factores de medición de la personalidad a principios del 2000.

La pregunta a la suficiencia de medición de la personalidad con el MCF dentro de diferentes culturas, ha sido un campo de estudio para múltiples investigadores que buscan proporcionar métodos o implementos de medición que abarquen puntos jerárquicos de las personalidad, por lo cual hay investigaciones, como la de, Goldberg (1992) quien proporciono un conjunto de marcadores que miden cinco factores de la personalidad, así como, realizó diversos estudios con escalas bipolares a partir de dos tipos de variables que son pares de antónimos en formato unipolar, así como, cien términos de rasgos únicos y cincuenta puntuaciones de diferencia frente a la medición de los inventarios de personalidad NEO-PI¹⁷ y HPI¹⁸, con lo cual observó que las escalas unipolares son las que mejor representan la estructura del MCF, generando así una escala de cien elementos, que generan marcadores de cada uno de los factores del modelo, como resultado de la investigación, el autor animó a investigadores de diferentes áreas del estudio de la personalidad a experimentar con la psicometría de este modelo. Otro ejemplo de estos estudios, es el de Schmitt et ál., (2007) quienes investigaron la equivalencia conceptual y la replicabilidad de los factores de la estructura de los MCF, buscaron documentar la distribución de los rasgos de personalidad en una muestra final (muestras por conveniencia), con categorías geográficas, étnicas y lingüísticas de cincuenta y seis naciones en veintiocho idiomas diferentes, a través de la aplicación del Big Five Inventory (BFI)¹⁹, diseñada para la medición y evaluación de rasgos de alto orden (Extraversión, Amabilidad-Agradabilidad, Consciencia, Neuroticismo y Apertura) de tipo auto – informe, en general la estructura de BFI fue replicada en las regiones culturales con niveles robustos y sustanciales en la confiabilidad interna y la estructura del MCF fue observada en el análisis de componentes, por lo cual los autores consideraron, que hay suficiente evidencia de la generalización de la estructura del MCF y su medición es significativa a través de las culturas, también identificaron la relación de los niveles de rasgos con ciertos perfiles de rasgos nacionales (diferentes medidas de convergencias

¹⁶ En español: Inventario de la Personalidad Revisado, HEXACO.

⁵ El Inventario de Personalidad (NEO-PI) desarrollado por Costa y McCrae (1985).

¹⁸ El Inventario de la Personalidad de Hogan (1986).

¹⁹ Inventario de los Cinco Grandes.

de MCF con la socio – sexualidad y la autoestima), en cuestión del tipo de muestro y sesgo de respuesta (Aquiencia), con lo cual reportan la utilidad del BFI para futuras investigaciones. Dentro del estudio cultural Reyes Zamorano et ál., (2014) evaluaron las propiedades del Big Five Inventory (BFI²⁰) en una muestra de la Ciudad de México, en su estudio concluyeron que el inventario es válido y fiable para medir el MCF en la población mexicana, siendo que encontraron diferencias por el sexo (hombres y mujeres), en tres de las dimensiones: Extroversión, Neuroticismo y Apertura, también encontraron evidencia sobre la deficiencia de validez y bajas cargas factoriales en Agradabilidad, lo cual se puede atribuir al diseño o la traducción de los reactivos.

Por otra parte, como una perspectiva diferente, también hay estudios que buscan generar evidencia de una suficiencia de medición de los modelos actuales, por ejemplo, Zambrano Cruz (2011) quien hizo un revisión sistemática de veintidós artículos (escritos en inglés) de la literatura del MCF, dónde utilizó como referente el Inventario NEO-PI (en la década 2000-2010), en sus resultados encontró que el país con mayor estudios de psicometría e investigación en la identificación de rasgos de la personalidad, fue Estados Unidos y en segundo lugar se encontró Noruega, solo con investigación de rasgos de la personalidad, en la mayoría de los estudios de investigaciones se utilizó la versión revisada de NEO-PI-R, lo cual comprueba la evidencia de uso con resultados válidos y confiables.

Etnopsicología

Díaz-Guerrero (1977), fue el psicólogo mexicano que marco un desafío a la universalidad de la Psicología, al investigar las diferencias de personalidad y comportamiento entre muestras de mexicanos y estadounidenses, con ello generó evidencias empíricas sobre la relevancia de la investigación intercultural comparativa, siendo una pieza fundamental dentro de sus estudios en la psicología de personalidad mexicana. Dentro de sus aportes a la psicología mexicana Díaz-Guerrero (1967, 1977, 2007) teorizó una definición cultural, con la declaración significativa del término Premisas Socio – Culturales (PSCs), bajo el principio de lógica silogística dentro de la cultura mexicana, estas premisas son consideradas como la unidad esencial de una realidad

²⁰ The Big Five Inventory-Versions 4a and 54 (John, et al. 1991), versión en español (Benet-Martínez y John, 1998).

interpersonal, es decir, de una realidad humana que solo es comprendida en la interacción grupal, su valor es expuesto como mandatos de norma para el comportamiento individual de los miembros, por lo cual, las premisas son vistas como reforzadores de leyes de aprendizaje en la motivación de jerarquización de las relaciones interpersonales, en las emociones, en los procesos psicodinámicos y en los roles a cumplir con sus variantes en el dónde, el cuándo, el con quién y el cómo, del entorno cultural, estas PSCs se identifican y gestionan dentro de las interacciones de estructura familiar, escolar, de trabajo, religiosas, gubernamentales y demás, por lo cual planteo que la comunicación humana es sociocultural y las PSCs son evaluaciones automáticas a priori de la conducta para conformar el lenguaje grupal. Díaz Guerrero (1992) continuo su estudio de la personalidad del mexicano y logró determinar cuantitativamente algunas dimensiones culturales y los tipos de comportamiento en la cultura a partir del uso de PSCs como dimensiones psicológicas en las ciencias sociales, esto lo llevó a la postulación de las Premisas – Histórico – Socio – Culturales (PHSCs), que son comprendidas como las unidades empíricas que parten de la dialéctica en la cultura y el tiempo histórico correspondiente para la modificación del comportamiento de la interacción humana, las escalas factoriales de las PHSCs miden la cercanía o lejanía de las puntuaciones de mexicanos con respecto a qué tanto su personalidad es reflejo de la cultura tradicional, para así establecer una nueva teoría de la personalidad.

Con resultados de investigaciones afines a las PHSCs, hubo evidencia de desarrollo de la etnopsicología sistemática, lo cual impulsaba las investigaciones emic en la búsqueda de dimensiones de la personalidad mexicana, siendo uno de los principales impulsores del estudio cuantitativo de creencias socioculturales Díaz-Guerrero (1991, 2007) los resultados de sus múltiples investigaciones, le permitieron establecer algunos postulados referentes al estudio de la etnopsicología: la demarcación de un ecosistema humano específico, el establecimiento de que la personalidad o el comportamiento social se determinan por una dialéctica con intercambio de información entre predisposiciones biológicas y psicológicas de los individuos – grupos con influencia socio – cultural de sus ecosistemas (dialéctica cultura – contracultura), la comprensión de la cultura como el ecosistema humano medible, reconocer la conclusión de antropólogos y sociólogos sobre que la cultura incluye declaraciones verbales (tradiciones, normas, valores y creencias), así como, entidades estructurales (cultura material, organizaciones e instituciones), comprender que la cultura es un gran sistema de información que es resultado de la historia y la

dialéctica cultural, se estipuló que la etnopsicología debe iniciar exploraciones sistemáticas a través de la medición y determinación de las diferencias individuales y grupales con declaraciones verbales de dimensiones específicas para la cultura dada (PHSCs), las PHSCs y las dimensiones derivadas deben ser reconocidas por la mayoría de los individuos en la cultura dada, mostrando variaciones geográficas de clases sociales, así como, la permanencia de un grado interpretable de variación a través del tiempo con evidencia de correlaciones significativas e interpretables de la edad, el grado escolar, el sexo y la clase socioeconómica, las PHSCs y las dimensiones psicológicas derivadas deben de presentar correlaciones significativas e interpretables con el estilo cognitivo, el desarrollo de la personalidad, el auto – concepto, las variables intelectuales cognitivas, la disposición vocacional, el desarrollo moral, el concepto familiar y las variables ecosistémicas (lugar de nacimiento), las PHSCs y las dimensiones derivadas deben de demostrar las diferencias significativas y predecibles en el estudio intracultural e intercultural, la evidencia Etnopsicológica se obtiene del procedimiento de las PHSCs al describir las características típicas de individuos y los grupos de una cultura determinada.

Finalmente, el mensaje de las aportaciones de Díaz Guerrero, es que el contexto es clave fundamental para comprender el desarrollo y manifestación de la formación de la personalidad. El hecho de que el contexto contenga premisas que cumplir por parte del grupo, a la larga, tiene una repercusión en los rasgos que se acentúan en un contexto u otro. A raíz de los estudios empíricos llevados a cabo desde los años 60's en México, se ha identificado que algunos rasgos son más salientes en este contexto que en otro. Incluso Díaz Guerrero al indicar que dentro de los valores prioritarios del mexicano están el respeto y la abnegación como ejes reguladores de la conducta, se asume que estos elementos culturales han llevado a una manifestación suprema en los rasgos que son “más comunes” en dónde pueden señalarse a la Agradabilidad y la Simpatía.

Estudio y Estimación de la Agradabilidad

Como parte de la comprensión léxica del español, la Real Academia Española [RAE] define *Agradable* como el adjetivo “Que produce complacencia o agrado”, adjetivo “Dicho de una persona: Afable en el trato”, adjetivo desusado “Dicho de una persona: que tiene complacencia o gusto en hacer algo” (RAE, s.f., definición 1,2,3). Y define a la *Agradabilidad*

como nombre femenino “Cualidad de agradable” (RAE, s.f., definición 1). Y como parte de la comprensión léxica del inglés, el Cambridge Dictionary in English [CDE] define *Agreeableness* como sustantivo “the quality of being friendly and pleasant”²¹ (CDE, 2021, definición 1).

El estudio de la Agradabilidad se ha centrado mayormente en la contribución que hace al MCF, así como en la relación o influencia que tiene en las relaciones interpersonales y las conductas prosociales. La Agradabilidad desde MCF es considerado como la dimensión más amplia y la menos investigada dentro de la estructura de personalidad, por lo cual se considera que no está bien definida a nivel dimensión como a nivel factor o faceta, siendo que varios investigadores postulan parámetros y características de la medición e interpretación de Agradabilidad, por ejemplo: Zambrano Cruz (2011) ha descrito el dominio de Agradabilidad como una medición de la cualidad continua de la orientación interpersonal, que va desde la compasión hasta la rivalidad de los sentimientos, los pensamientos y las acciones, en el polo positivo hay compasión, sensibilidad, disposición a cooperar y la evitación del conflicto, en el polo negativo hay realismo, escepticismo, orgullo y competitividad, en sus resultados identificó que la Agradabilidad tiene asociación con características espirituales. Por su parte Tobin y Gadke (2015) postularon la estabilidad relativa de la Agradabilidad dónde los individuos agradables al inicio de su desarrollo son vistos como cálidos, empáticos y cooperativos en su adultez. En su estudio Graziano y Tobin (2016) establecieron que desde la perspectiva del MCF la Agradabilidad explica las diferencias individuales del comportamiento social con los vínculos en procesos psicológicos de afecto y cognición, con la motivación de establecer relaciones interpersonales positivas, los autores plantearon la posibilidad de que la Agradabilidad no se aplica uniformemente a la taxonomía prosocial ya que esta varía ante las condiciones de elicitación, de hecho los autores postulan que la medición de Agradabilidad permite evaluar importantes diferencias de las relaciones interpersonales y el comportamiento social. Así como Furnham (2017) menciona que el ser Agradable es mostrar respeto en la interacción con otros y el no aprovecharse de los demás, identificó que lo Agradable tiene una relación con rasgos de cooperación y de conformidad, también describe a las personas agradables como empáticas, amables, confiadas, respetadas por otros, queridas por otros y que su amistad es valorada, plantea que el ser Agradable implica la búsqueda de crear armonía y concordancia, así como, la

²¹ En español: la cualidad de ser amistoso y agradable.

Agradabilidad se asocia con ser agradecido, altruista, confiado, complaciente y tierno, una puntuación alta en Agradabilidad se interpreta como el ser generoso, amable, simpático y cálido.

Agradabilidad en Relación con otras Variables

Desde la perspectiva teórica del MCF la Agradabilidad ha sido integrada a una medición estructurada con otros rasgo de personalidad, por ejemplo: Ashton y Lee (2006) examinaron la medición del modelo Inventario de Personalidad HEXACO (HEXACO-PI) que en teoría comprende que los factores de Honestidad – Humildad, Agradabilidad y Emocionalidad representan dos formas de reciprocidad (equidad - perdón) y el altruismo familiar, por lo cual diseñaron una escala que nombraron Altruismo versus Antagonismo, dónde se establece que los tres factores deben estar definidos individualmente y que la tendencia de ser altruista o antagónico debe ser definida por las mezcla conjunta de los tres factores, la escala de Altruismo versus Antagonismo mide la simpatía y la ternura por la relación que tiene con los ejes de altruismo (Honestidad – Humildad, Agradabilidad y Emocionalidad). Más adelante, Ashton et ál., (2014) realizaron una revisión teórica de las diferencias individuales de una orientación Altruista vs Antagónica del Inventario de Personalidad Revisado HEXACO (HEXACO-PI-R) con los factores de Honestidad – Humildad, Agradabilidad y Emocionalidad, en su estudio confirmaron que el vector definido por la mezcla de alta Honestidad – Humildad, alta Agradabilidad y alta Emocionalidad se relaciona significativamente con la faceta de Altruismo de HEXACO-PI-R y también con los adjetivos de amable, simpático y generoso.

Algunos investigadores han estudiado la relación o influencia que hay entre la dimensión de personalidad Agradabilidad con la Interacción Interpersonal, por ejemplo: Graziano et ál., (1996) obtuvieron evidencia suficiente de la existencia de relación entre la Agradabilidad del MCF y las tácticas de resolución de conflictos en diferentes relaciones interpersonales, también observaron que es necesario continuar con el estudio de la relación de Agradabilidad con los conflictos interpersonales y la atracción interpersonal ya que en sus resultados observaron que las características individuales influyeron en la eficacia de las tácticas de resolución de conflictos, siendo que en general las personas con baja puntuación de Agradabilidad requerían ser confrontados con tácticas asertivas, lo cual solo podría ser interpretado a partir de una teorización sistemática que comprenda los orígenes y las relaciones de las diferencias

individuales en la Agradabilidad. Valchev et ál. (2014) identificaron que la escala de Social – Relacional del South African Personality Inventory (SAPI)²² se relaciona significativamente con las dimensiones del MCF, Agradabilidad, Consciencia y Apertura (en dos factores uno positivo y uno negativo). Rey y Extremera (2016) observaron en su estudio que la Agradabilidad se relaciona con la intención de venganza, en el caso de las transgresiones interpersonales los individuos con alta puntuación de Agradabilidad mostraron disposición a establecer relaciones significativas, satisfactorias y auténticas, es decir, que la Agradabilidad puede moderar el sentido de la búsqueda de justicia y facilita el perdonar.

En una perspectiva similar también se ha estudiado la relación o influencia de la Agradabilidad en las conductas prosociales, por ejemplo Caprara et ál., (2010) dentro de su investigación observaron que la Agradabilidad contribuye a las conductas prosociales, de forma directa e indirecta con la mediación de las creencia de autoeficacia a través del tiempo, en su estudio concluyeron que la socialización del rol femenino incluye respuestas empáticas a las necesidades los demás por lo cual las mujeres desarrollan habilidades interpersonales positivas (comportamiento prosocial).

Debido a la evidencia de relación en la medición de Agradabilidad con las relaciones interpersonales y las conductas prosociales, se ha estudiado si la estimación de la dimensión de Agradabilidad puede estar sesgada por factores de Respuestas Socialmente Deseables, por ejemplo, Graziano y Tobin (2002) investigaron la vinculación entre las dimensión del MCF con especial interés en la dimensión Agradabilidad, con los tres tipos de Respuestas Socialmente Deseables (Gestión de Impresión, Autoengaño y Autocontrol), en sus estudios observaron que la medida autoinformada de Agradabilidad se relaciona con la gestión de impresiones y a la vez está se relaciona con la estabilidad emocional y la Consciencia, también observaron que la Agradabilidad se relaciona con la percepción que los demás tienen sobre un individuo, por lo cual, la evaluación autoinformada puede estar sesgada por la disposición histórica social de gestión de impresiones que favorece la adaptación de los individuos a su entorno social.

²² Inventario de Personalidad de Sudáfrica.

Estudio y Estimación de Simpatía

Como parte de la comprensión léxica del español la Real Academia Española [RAE] define *Simpático (ca)* como el adjetivo “Que inspira simpatía.” (RAE, s.f., definición 1). Y define a la *Simpatía* en latín “sympathīa” y del griego “συμπάθεια sympátheia” que se traduce como “comunidad de sentimientos”, como nombre femenino “Inclinación afectiva entre personas, generalmente espontánea y mutua.”, como nombre femenino “Inclinación afectiva hacia animales o cosas y la que se supone en algunos animales.” y como nombre femenino “Modo de ser y carácter de una persona que la hacen atractiva o agradable a las demás.” (RAE, s.f., defición 1,2,3). Y como parte de la comprensión léxica del inglés el Cambridge Dictionary in English define *Sympathy* como sustantivo de comprensión “(an expression of) understanding and care for someone else's suffering”²³ (CDE, 2021b, definición 1).

La Simpatía ha tenido diferentes perspectivas de estudio (guion cultural, valor cultural, rasgo de personalidad cultural, valor colectivo cultural), pero en general su estudio abarca su presencia dentro de la cultura latina. La Simpatía ha sido estudiada como el guion cultural latino que describe las interacciones y comportamientos sociales positivos, ya que es un patrón de interacción social que caracteriza a un determinado grupo social (Ramírez-Esparza et ál., 2008; Rodríguez-Arauz et ál., 2019; Triandis et ál., 1984). También se ha estudiado a la Simpatía como un rasgo cultural de la personalidad latina ya que individualmente guía los comportamientos y las expectativas que se tiene de las relaciones interpersonales (Davis et ál., 2019). Así mismo la simpatía ha sido estudiada como un valor cultural colectivo latino que puede utilizarse, como un factor de tratamiento en el uso de sustancias adictivas, ya que la Simpatía se enfoca en el mantenimiento de la relaciones familiares y la relaciones interpersonales armoniosas (Gallardo y Curry, 2009; Gloria y Peregoy, 1996). Por su parte Yu et ál., (2008) estudio la Simpatía como un valor cultural que puede influir en los estilos de crianza y la relación parental, estos autores trabajaron con tres dimensiones de la Simpatía: la Amabilidad (cuando el individuo está de acuerdo y apoya las decisiones de los demás), el Respeto (cuando el individuo trata con respeto a los demás y dice cosas buenas de los demás) y la Cortesía (cuando se evita el conflicto, para

²³ En español: (una expresión de) comprensión y cuidado por el sufrimiento de otra persona.

ayudar a los demás con equidad y apertura de mente), en su estudio observaron que la Simpatía en el hombre influía en la presencia de rasgos protectores de las relaciones románticas y la relación de crianza, como efecto a esto, las madres tenían mejor ajuste en la relación de pareja y los acuerdos de crianza. La Simpatía es un característica de estudio dentro de las relaciones interpersonales hispanas o latinas, por ejemplo, Triandis et ál., (1984) describen que un individuo simpático presenta un respeto hacia los demás, se esfuerza por tener armonía en las relaciones interpersonales (en general evitan el conflicto interpersonal), también busca enfatizar los comportamientos positivos en las situaciones positivas, así como, enfatizar los comportamientos negativos en situaciones negativas, en su investigación resultaron válidas las estimaciones, de que los participantes hispanos enfatizaron la armonía en sus comportamientos para establecer buenas relaciones en situaciones sociales, donde los hispanos y no hispanos eran los actores o los objetivos de varias acciones, también observaron que en las situaciones de conflicto estos estimaron las conductas positivas, lo cual reforzó la hipótesis del énfasis en la armonía de relaciones interpersonales y la externalización de los sentimientos positivos en la estructura social Simpática de los hispanos y latinos. Ramírez-Esparza et ál., (2008) dentro de su estudio, definen a la Simpatía como el ser agradable, ser educado, ser divertido, ser cariñoso, de fácil interacción y con gusto de compartir sentimientos, de hecho argumentaron que el término Simpatía es el equivalente de Agradabilidad en el español, es por eso que utilizaron elementos del factor Agradabilidad del Inventario de los Cinco Grandes (BFI)²⁴, para la medición de la Simpatía en una muestra de bilingües mexicano-estadounidenses, en sus resultados encontraron que los bilingües al responder en español obtenían puntuaciones más bajas que cuando respondían en inglés, es por ello que los investigadores concluyeron que el estudio de la Simpatía como rasgo debe comprender la integración del idioma y la cultura, a partir de métodos que amplíen el estudio de la investigación intercultural. En la perspectiva de un estudio de auto – esquemas que guían los pensamientos de los individuos al hablar de su personalidad dentro de la cultura estadounidense y mexicana, Ramírez-Esparza et ál., (2012) identificaron que en la dimensión de Simpatía, se encuentran palabras que respaldan la idea de que una persona con Simpatía promueve la armonía de las relaciones interpersonales, evita el conflicto y tiene comportamientos positivos (las palabras son: dedicadas, fieles y leales). Ortega Uribe et ál.

²⁴ Big Five Inventory (BFI) Agreeableness; John y Srivastava, 1999.

(2016)²⁵, realizaron un estudio léxico sobre el significado que los mexicanos le dan a los conceptos de Simpatía y Modestia con el uso de la técnica RSNM²⁶, la Simpatía fue definida por conceptos que favorecen la interacción social a través de un marco cultura latino en la empatía, la calidez y la facilidad de trato con los demás, siendo que los mexicanos solían recurrir al uso de la modestia para aparentar ser más Simpáticos que los demás. Rodríguez-Arauz et ál., (2019) identificaron comportamientos de la Simpatía a través de la comparación de rutinas de madres latinas y madres europeas, para medir la Simpatía utilizaron nueve reactivos del factor de Agradabilidad del BFI, las diferencias que encontraron es que las madres latinas eran más educadas, más agradables y más amables cuando hablaban con su pareja y otros adultos en comparación con la madres europeas, es decir, las latinas expresan conductas de Simpatía en su interacción cotidiana diaria, los autores concluyeron que la Simpatía facilita las relaciones sociales, evita los conflictos y da primicia de la identidad de una vida colectivista. Por un lado existen investigaciones como la Akira Miura et ál., (2019) que comprende a la Simpatía como el término cultural brasileño *Jeitinho* analizaron sus principales características a través de la Personal Jeitinho Scale (PJS)²⁷ y también investigaron la relación del término con el MCF, el polo positivo es Jeitinho Simpático se caracteriza por las estrategias creativas y afectuosas para la resolución de problemas en la búsqueda de mantener la armonía de las relaciones, los marcadores de esta dimensión, son: el ser educados con las personas en diferentes entornos sociales, establecer contacto personal con lo demás, ser bondadosos y cuidadosos con los demás, así como encontrar maneras creativas de resolver problemas, en contraste, el polo negativo es Jeitinho Malandro que se caracteriza por el desprecio de las reglas haciendo uso del engaño para aprovecharse de los demás, los marcadores de esta dimensión, son: ser astuto y engaños en la interacción para engañar a los demás, el despreciar las normas y las leyes sociales para obtener ventajas sobre los demás y el mentir y engañar, como resultado, la dimensión de Agradabilidad y Apertura a la Experiencia se relacionaron con la dimensión de Jeitinho Simpático. Por otro parte Acevedo et ál., (2020) desarrollaron y administraron una escala de autoinforme “Escala de Simpatía”, donde definieron la Simpatía como un valor cultural latino que se caracteriza por la

²⁵ El resultado léxico de este estudio fue retomado para la investigación de “Simpatía, Modestia y Arrogancia: Parte Integral del Perfil de Personalidad del Mexicano” (Domínguez-Espinosa y Velasco-Matus, 2017).

²⁶ Redes Semánticas Naturales Modificadas (RSNM) de Reyes Lagunes (1993).

²⁷ En español: Escala Personal Jeitinho.

expresión de la calidez/emociones positivas y por la evitación de conflictos, los investigadores asumieron que la Simpatía se deriva del Colectivismo Convivencial (este colectivismo genera relaciones sociales con expresión de emociones positivas, promueve las relaciones sociales, fomenta el respeto por el honor y la dignidad de los otros), en su escala identificaron dos factores, el primero factor es reflejo de la calidez y expresividad positiva (Calidez / Expresividad Positiva)²⁸, el segundo factor es reflejo de la cortesía con tendencia a evitar conflictos y expresividad negativa (Negatividad / Conflicto Distanciamiento de Cortesía)²⁹, los autores concluyeron que la Simpatía es un valor cultural relevante para latinos y estadounidenses con herencia latina, con la aclaración de que, no se debe asumir el hecho de que todos los latinos puntúan alto en simpatía. Por su parte, Davis et ál., (2019) plantearon que la Simpatía no tiene una traducción directa al inglés, el ser simpático se refiere a ser percibido como alguien agradable y de trato fácil, estos investigadores desarrollaron una escala de Simpatía Bilingüe, para medir la influencia de la simpatía en la salud de diversas poblaciones latinas, la escala les permite identificar las variables culturales que pueden influir en la atención y promoción de la salud.

Simpatía en Relación con Otras Variables

También hay investigaciones que buscan determinar si la Simpatía se relaciona con otras variables y cómo es que relaciona, por ejemplo, Griffith et ál., (1998) desarrollaron una escala psicométrica para la estimación de Simpatía, con el objetivo de realizar una validación cruzada en una población de abusadores de sustancia hispanos, los autores comprenden que las personas altas en Simpatía muestran conformidad, empatía por los sentimientos de los demás, muestran dignidad, muestran respeto por los otros y buscan la armonía en las relaciones interpersonales, dentro de la escala de Simpatía identificaron tres factores: el factor de Agradabilidad (aborda cuestiones de acuerdo con los demás y similitud de opiniones), el factor de Respeto (aborda cuestiones como expresiones buenas sobre los demás, confiar en los demás y el trato respetuoso con los demás) y el factor de Cortesía (aborda cuestiones de evitación de conflictos, el hacer favores y tratar como iguales a los demás), los autores identificaron que altas puntuaciones de

²⁸ En inglés: Warmth/Positive Expressivity.

²⁹ En inglés: Negativity/Conflict Distancing Politeness.

Simpatía, que pueden asociarse con medidas de compromiso con los tipos de tratamiento, con la capacidad de mantener relaciones fluidas o con la capacidad de tolerar el abuso de sustancias por terceros cercanos (amigos, familia y compañeros), es decir, los autores argumentan que la Simpatía tiene un papel importante en el abuso de sustancia de los hispanos. También, Ma et ál., (2016) estudiaron la relaciones de los valores y atributos culturales hispanos (familismo, simpatía, respeto y orgullo étnico) con el consumo de sustancias (alcohol y drogas) en adolescentes, para la medición de Simpatía, utilizaron una escalas de cuatro elementos que mide la armonía interpersonal y se estableció una medida de consumo de sustancias no mayor a 3 meses, en sus resultados observaron que los participantes que se abstuvieron del consumo del alcohol puntuaban más alto en la medición de Simpatía y familismo, la medición de Simpatía predijo el consumo de alcohol y drogas, por lo cual, los autores concluyeron, que la Simpatía permite establecer armonía interpersonal y protege a los adolescentes contra el consumo de alcohol y drogas.

En el estudio latino, Domínguez-Espinosa y Velasco-Matus (2017) realizaron un estudio en donde desarrollaron una escala unidimensional, que tiene el principio de estimar la Simpatía como un rasgo cotidiano/típico en la interacción social de una muestra mexicana, para observar su convergencia con las estrategias positivas del manejo de impresiones y con las motivaciones conductuales, que buscan la proyección de una imagen positiva y/o agradable, estos autores establecen que la Simpatía es un factor relevante para la inclusión de individuos dentro grupos sociales, la escala de Simpatía contó de dieciséis reactivos finales que reflejaron características y rasgos típicos del ser agradable, ser de trato fácil, ser cortés, ser divertido, ser afectuoso, ser emocionalmente expresivo y sociable en el ámbito personal – individual, como en el ámbito social, la escala de Simpatía se relacionó positivamente con una escala de modestia y negativamente con una escala de manejo de impresiones, al aparecer la Simpatía resultó ser un rasgo presente dentro de la cultura colectivista mexicana, la cual puede observarse en el refuerzo y énfasis de las armonía social, el respeto y entendimiento de los sentimientos de los demás, con la identificación de un componente socio – emocional.

Un rasgo debe demostrar su utilidad práctica en términos de su posibilidad para impactar en otros elementos comportamentales trascendentales en la vida de los individuos. Como todos los rasgos de personalidad, la Agradabilidad y la Simpatía se presumen como elementos que

facilitan o inhiben las respuestas adaptativas de los individuos a su contexto. Por ende, es crucial entender la interrelación que tienen estos rasgos con el cuerpo de conocimientos existente, particularmente con variables que se ha demostrado tienen su relevancia adaptativa en la vida del individuo como son el manejo de situaciones estresantes y la capacidad de enfrentamiento a los problemas.

Estudio y Estimación de Manejo del Estrés

Baron (2006) desarrolló la escala de auto – informe EQ–I³⁰ que parte del modelo de Inteligencia Emocional – Social, el cual es un modelo multifactorial de competencias, habilidades y facilitadores social – emocionales, donde, el Manejo del Estrés es una dimensión que mide la gestión y regulación de las emociones, la cual se conforma por el factor de la Tolerancia al Estrés (manejo eficaz y constructivo de las emociones) y el factor del Control de Impulsos (control eficaz y constructivo de las emociones), en sus investigaciones de comparación con modelos de capacidad, identificaron que el Manejo del Estrés influye en la salud psicológica, en el rendimiento académico, en el desempeño ocupacional y en la autorrealización.

Como la validación del modelo de la Inteligencia Emocional – Social y el auto – informe de EQ–I, han sido replicada en diferentes contexto culturales, Ugarriza (2001) investigo la adaptación del EQ–I en una muestra latina de Lima Perú, describió los factores de Manejo del Estrés, como: la Tolerancia al Estrés es la habilidad de soportar eventos adversos, situaciones estresantes y emociones fuertes sin decaer, con afrontamiento positivo y activo ante el estrés, y el Control de Impulsos como la habilidad de resistir y retrasar el impulso o la tentación para actuar y controlar las emociones, dentro de su estudio, identifico que la combinación de Manejo del Estrés con los factores de Optimismo y Prueba de Realidad, facilitaban la resolución de los problemas en una manera eficiente, también observaron que la Tolerancia al estrés se relacionaba con el Optimismo y la Felicidad, así como el Optimismo y la Tolerancia se relacionaban con la habilidad de Resolución de Problemas. Como un continuo del estudio de la Inteligencia Emocional – Social en una muestra latina, Ugarriza Chávez y Pajares Del Águila (2005)

³⁰ Emotional Quotient Inventory (Baron, 2006).

estandarizaron el Inventario de la Inteligencia Emocional (ICE:NA) de BarOn para aplicación en niños y adolescentes de Lima – Perú, como parte de sus resultados, interpretaron al Manejo del Estrés, como: ser calmado, trabajar bien bajo presión, con una buena respuesta ante los eventos estresantes sin ser impulsivo(a) y sin decaer emocionalmente, dentro de su análisis identificaron que la Depresión tiene efecto en el Manejo de Estrés, a mayor Depresión mayor dificultad para el Manejo del Estrés.

Estudio y Estimación del Enfrentamiento

Dentro de su investigación Góngora Coronado (2007), plantearon que el término psicológico en inglés “coping”, tiene equivalencia al español con los términos de: afrontamiento, confrontación y enfrentamiento, siendo el término Enfrentamiento el que se ha estudiado dentro de las investigaciones latinas, a partir de su influencia en la adaptación y en el ajuste y calidad de vida, por ejemplo, Góngora Coronado y Reyes Lagunes (1999) plantearon que el enfrentamiento a los problemas parten desde la cognición, desde la emoción y desde el comportamiento, los cuales se ven influenciados por la estructura de la personalidad y la cultura, estos autores diseñaron una Escala Multidimensional que mide el Enfrentamiento a los Problemas como rasgo y estado, dentro de una estructura Multisituacional de salud, familia, pareja, amigos, escuela/trabajo y situación de vida en una muestra de Mérida, Yucatán, en su estudio identificaron siete estilos de enfrentamiento: el Directo (hacer algo para resolver el problema), el Directo – Revalorativo (buscar la manera de resolver el problema, con positividad y aprendizaje), el Revalorativo (ver la positividad en el problema, con búsqueda de mejorar su percepción de la situación al tratar de aprender de ella), el Emocional – Negativo (tener emociones o sentimientos que no llevan a la solución del problema), el Evasivo (minimiza, evitar o escapar del problema y su solución), el Emocional – Evasivo (sentimiento o emociones que no resuelven el problema con intención de evitar o escapar del problema) y el Social – Emocional Negativo (sentimiento o emoción que no soluciona el problema, pero busca ayudar en los otros). Posteriormente Góngora Coronado y Reyes Lagunes (2000) implementaron una aproximación etnopsicológica para investigar la relación o influencia de la escala Enfrentamiento a los Problemas y el Locus Control Multidimensional, en una muestra de Mérida, Yucatán, en sus resultados observaron que existe una relación entre la manera en la que se enfrentan los

problemas y la percepción que se tiene del control, en general los factores de Enfrentamiento se relacionaron en cierta medida con el factor Social – Afectivo del Locus del Control, lo cual es un tema pendiente en la investigación. Finalmente, Góngora Coronado (2007) realizó un seguimiento de la investigación en los Estilos de Enfrentamiento en Mérida, Yucatán, donde se identificó la influencia de las Premisas Socio – Culturales (PSCs) en los Estilos de Enfrentamiento, dentro de su estudio, se observó que el Enfrentamiento es proceso de etapas, que le suceden a la persona ante un mismo problema dónde puede considerar diferentes estrategias, dependiendo de sus características de personalidad y de la naturaleza del problema, el investigar qué características de la personalidad se relacionan con los estilos de enfrentamiento, es uno de los objetivos del presente estudio.

Cultura en Relación con Variables de Estrés y Enfrentamiento

Kagan et ál., (1982) investigaron la naturaleza de los estilos de resolución de conflicto en grupos de niños con diferentes edades (5 a 12 años) y en diferentes culturas (angloamericanos, mexicano – americanos y mexicanos rurales), implementaron juegos de cooperación – competencia, en sus resultados identificaron que la respuesta al “no conflicto” es predominante en los niños mexicanos rurales (7 a 9 años), también observaron que las variables de cultura y urbanización influyen en el estilo de resolución de conflictos durante el desarrollo de los niños en edades tempranas.

Ruiz et ál., (2018) investigaron la paradoja de “salud hispana” para esclarecer la relevancia de la cultura en la comprensión del Estrés, en su estudio presentaron un modelo teórico adaptado culturalmente que ilustra cómo es que los factores socioculturales pueden moderar la experiencia del estrés, postularon que la cultura hispana cuenta con valores que parte del colectivismo convivencial el cual permite construir y mantener buenas relaciones a través de las emociones positivas, la socialización y el respeto social por uno y los demás, un ejemplo de los valores colectivistas es el de armonía interpersonal, es decir, la Simpatía.

Ervasti et ál., (2019) estudiaron el Estrés a través de características como la Personalidad y los Estilos de Enfrentamiento, en su investigación exploratoria, abordaron el cómo es que la Personalidad (MCF) se relaciona con el Estrés y a su vez estimaron el interés del uso de

aplicaciones que apoyen el Manejo del Estrés en una muestra de la Universidad de Finlandia, en sus resultados identificaron, que los altos niveles de Extraversión, Agradabilidad y Conciencia se asocian con un menor Estrés auto - informado y que los altos niveles de Agradabilidad y Neuroticismo aumentan la probabilidad del uso de aplicaciones móviles para el Manejo del Estrés.

Agradabilidad y Simpatía en Relación con Variables de Estrés y Enfrentamiento

De forma continua y alterna, algunos investigadores han estudiado el cómo es que ciertas dimensiones o factores de la personalidad (por ejemplo, la Agradabilidad y la Simpatía) influyen en el cómo se presenta y el cómo se asume el Estrés y cuáles son los Estilos de Enfrentamiento, el tipo de estado y el tipo de comportamiento en la salud de los individuos (Ervasti et ál., 2019). Por otro lado, hay investigadores que han estudiado la relevancia Cultural en los Estilos de Enfrentamiento y el Manejo de Estrés, dentro de comunidades hispanas o latinas que radican en los Estados Unidos (Gallardo y Curry, 2009; Gloria y Peregoy, 1996) estos investigadores han observado que los individuos de estas comunidades han logrado desarrollarse dentro de contextos sociales, donde se presentan factores que han sido identificados como variables de carácter social, ambiental o político, que generan tipos de estrés en algunos miembros de las comunidades, por ejemplo, el estrés por pertenecer a un grupo minoría (Estrés de las Minorías) y/o el estrés por adaptarse culturalmente a su nuevo entorno (Estrés de Aculturación), la manifestación de estos tipos de estrés pueden aumentar la probabilidad del uso y abuso de alcohol y sustancias como parte de su proceso de adaptación, en su Enfrentamientos a las situaciones estresantes, incluso es posible que los individuos no estén conscientes de la influencia que el entorno tiene en sus estilos o métodos de Enfrentamiento, lo cual puede perpetuar el ciclo de consumo y/o abuso de alcohol y sustancias.

Por otro lado, se ha estudiado la manera en la que la Agradabilidad que es definida con palabras como confianza, altruismo, franqueza, modestia y empatía, se relaciona o influye en el Enfrentamiento, tomando en consideración el contexto y el tipo de estrés, por ejemplo, Lee-Bagley et ál., (2005) estudiaron la relación existente entre las dimensiones de personalidad y el Enfrentamiento, estos investigadores, abordaron los estilos del enfrentamiento centrado en el problema (respuestas orientadas a resolver la situación estresante), el enfrentamiento centrado en

las emociones (esfuerzos del manejo y regulación de las reacciones emocionales ante la situación estresante) y el enfrentamiento centrado en las relaciones (considerado en contextos interpersonales), frente al estrés familiar entre parejas (conflicto matrimonial y mala conducta de los hijos), en sus resultados observaron que cuando la personalidad interactúa con un tipo de estresor, este logra predecir la respuesta del enfrentamiento, por ejemplo, padres altos en Agradabilidad tenían mayor probabilidad de implementar el enfrentamiento centrado en la relación, por lo cual, respondían empáticamente al enfrentar el conflicto matrimonial, pero no enfrentaban los problemas de crianza de los hijos siendo que en general se mostraban agradables.

Por su parte, Chu et ál., (2015) estudiaron la respuesta fisiológica de los individuos ante la interacción de diferentes tipos de estresores con dimensiones de la personalidad, la Agradabilidad y la Extraversión, en su estudio observaron que las personas altas en Agradabilidad les afectaba menos el estrés laboral (fisiológicamente), el estrés de salud (fisiológicamente), el estrés familiar (fisiológicamente) y el estrés social (fisiológicamente), por lo cual, los autores concluyeron, que la Agradabilidad es un factor protector para la salud fisiológica de los individuos, ya que estas personas pueden contar con un sistema de apoyo social, también presentan una actitud positiva con la naturaleza humana y logran ser optimistas ante los resultados del Enfrentamiento de un factor estresante.

En términos generales, la Agradabilidad es una dimensión general de la personalidad y la Simpatía es constructo con variantes de estudio, pocas son las investigaciones que han estudiado la Agradabilidad y la Simpatía, como factores diferenciados de la personalidad dentro de muestras hispanas o mexicanas, por ejemplo, Ramírez-Esparza et ál., (2008) han descrito a la Simpatía a partir de elementos de la dimensión de Agradabilidad del BFI, su argumento parte de la equivalencia de esta dimensión en inglés al español, es decir, consideran que la Simpatía es el equivalente en el español de la Agradabilidad, por otra parte, la Simpatía del español no es equivalente al cognado en inglés de “sympathy” el cual equivale a la empatía en el español (Cambridge Dictionary in English, 2021b, definición 1), por lo cual, se observa que en los estudios de origen americano de muestras hispanas, el constructo de Simpatía puede carecer de significado, situación que puede observarse en la investigación mexicana dónde Domínguez-Espinosa y Velasco-Matus (2017) han estudiado la relación de la faceta de Simpatía con la dimensión de Agradabilidad, estos investigadores comprenden que tanto la Agradabilidad como

la Simpatía pueden ser variables independientes con propias características conceptuales dentro del contexto mexicano, lo cual nos permite comprender la necesidad de estudiar las diferencias y las similitudes de estos constructos como rasgos de la personalidad mexicana, objetivo, que se aborda en la tesis, con el propósito de contribuir al estudio de la personalidad mexicana con una perspectiva etnopsicológica y metodología emic – etic.

Metodología

Para lograr los tres objetivos generales de la investigación, se implementó el estudio y medición de los rasgos en dos partes (conceptualización y operacionalización), tomando en consideración el contexto sociocultural y su relación con la experiencia psicológica del estudio de la personalidad mexicana.

Objetivos Centrales de la Tesis: Conceptualizar a la Agradabilidad y a la Simpatía como rasgos - dimensiones presentes dentro del perfil de personalidad del mexicano. Generar evidencias empíricas de medición para las escalas psicométricas de Agradabilidad y Simpatía. Generar evidencias empíricas de las convergencias y causalidad de Agradabilidad y Simpatía con el Manejo del Estrés y el Enfrentamiento.

Estudio A. Relación de Palabras en la Descripción de Agradable y Simpática. El objetivo es, identificar la expresión conceptual de Agradable y Simpática por medio de la relación de palabras.

Estudio B. Ensamblaje de las Escalas Agradabilidad y Simpatía. El objetivo es, elección y redacción de reactivos para el ensamblaje de la escalas de Agradabilidad y Simpatía.

Estudio C. Evidencia de Validez Referidas al Contenido. El objetivo es, evaluar la representación conceptual de los reactivos para las escalas de Agradabilidad y Simpatía, por medio de la validación de contenido por jueceo.

Estudio D. Diseño de la Batería y Evidencias de Precisión. El objetivo es, diseñar la batería de “Escala de Personalidad Mexicana” con el fin de medir la Agradabilidad, el Manejo del Estrés, la Simpatía y el Enfrentamiento en una muestra mexicana. El objetivo es, calcular los índices de confiabilidad (alfa de Cronbach, alfa Ordinal y Omega) de las escalas de la batería.

Estudio E. Evidencias de Validez Enfocadas a la Estructura Interna. El objetivo es, estimar la estructura interna para las escalas de la batería con la aplicación del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) por matrices de correlación policórica.

Estudio F. Evidencias de Validez Referidas a la Relación con Otras Variables (Red Nomológica). El objetivo es, estimar las convergencias y el tipo de efecto existente entre las escalas psicométricas de Enfrentamiento y Manejo del Estrés con las escalas finales de Agradabilidad y Simpatía.

Estudio A. Relación de Palabras en la Descripción de Agradable y Simpática.

El objetivo es, identificar la expresión conceptual de Agradable y Simpática por medio de la relación de palabras.

Método

Se diseñó un instrumento piloto, con la técnica de relación de palabras con respecto a un estímulo, parte de la premisa, de integrar métodos que nos permitan eliminar las interpretaciones triviales, contemplando el valor de medidas culturales para estudio de estos rasgos (Church, 2000).

Las nubes de palabras son gráficos que han sido utilizados en estudios de lexicometría para la representación de unidades léxicas, la lexicometría es una herramienta de análisis descriptivo unidimensional, utilizada para redefinir expresiones conceptuales desde la representación colectiva, identifica tendencias o preferencias emergentes dentro del conjunto de valores cualitativos mediante la cuantificación de las palabras más significativas y así identificar categorías o unidades temáticas, por lo cual, la nube de palabras es una representación gráfica del contexto del lenguaje por cada categoría – unidad temática de los conceptos (Romero-Pérez et ál., 2018).

Participantes

Se utilizó la técnica de muestreo por conveniencia y muestreo por bola de nieve, en la Ciudad de México, con un total de $n = 120$ participantes, siendo 72 mujeres y 47 hombres, con un dato demográfico perdido, el rango de edad es de 14 a 69 años y la edad media es de 33 años.

Instrumentos

Para cumplir con el objetivo, se diseñó un instrumento piloto, con la técnica de relación de palabras con respecto a un estímulo conceptual, los cuales son: la definición de una persona como Agradable y la definición de una persona como Simpática.

Para la selección de palabras a elección, se consultaron diccionarios de Antónimos y Sinónimos, en los cuales se identificaron las veinte palabras que más comunes para cada concepto. Para Agradable, son: Simpático, Interesante, Ameno, Adorable, Cariñoso, Atractivo, Grosero Antipática, Creído, Aguafiesta, Gracioso, Grato, Entretenido, Afectivo, Cautivante, Deseable, Detestable, Aburrido, Feo, Desagradable. Para Simpática, son: Amable, Gracioso, Abierto, Expresivo, Servicial, Atrayente, Modesto, Guapo, Insoportable, Antipático, Agradable, Cordial, Sencillo, Adorable, Atractivo, Extrovertido, Cariñoso, Vanidad, Repulsivo, Aburrido.

El instrumento piloto constó de una hoja blanca para cada concepto, con la siguiente estructura (véase Anexo A - Agradable y B - Simpática): En la parte superior izquierda los datos demográficos: edad y sexo. Instrucciones: “Encierra las palabras que definan a una persona Agradable/ Simpática. Y una tabla de un ancho de 7 celdas por 6 de largo, donde se colocaron de forma aleatoria el listado de palabras de cada concepto, se eliminaron los bordes de la tabla y de las celdas, para permitir una visión abierta de las palabras a elección.

Procedimiento

Cada participante dio su consentimiento verbal y anónimo al ser voluntarios en el estudio, así como de la autorización del uso académico de los datos, no se generó ningún tipo de compensación económica o en especie. Aplicación presencial e individual de cada instrumento, con el uso de pluma o lápiz, el tiempo estimado para cumplir cada tarea es de dos a tres minutos aproximadamente, se aplicó en: comercios locales, estaciones de bomberos, unidades habitacionales, fuera de escuelas secundarias, parques y deportivos. La muestra final, contó de n=120 participantes.

Análisis de Datos

Se utilizó como herramienta estadística, el programa IBM SPSS Statistic, con el cual se generaron tablas de frecuencias y porcentajes, donde el 85% de los participantes definieron el concepto de Agradable y el 82% de los participantes definieron el concepto de Simpático.

Para la generar las nubes de palabras, se utilizó la plataforma digital de acceso gratuito WordArt.com³¹, las herramientas de la plataforma permiten crear imágenes compuestas por palabras, primero se seleccionó: color, tamaño, posición y tipo de letra, después se agregaron las palabras con su valor de su frecuencia, en mayúsculas Agradable y Simpática (120), se seleccionó el tamaño máximo para que las palabras de adaptaran al tamaño de la figura, para observar un contraste, se asignaron colores fuertes para las palabras estímulo, para las palabras con mayor frecuencia, colores de la gama del estímulo, el resto de las palabras con colores claros de gama diferente.

Resultados

En la Tabla 1, se observa la frecuencia en la elección de palabras por cada concepto, las palabras están ordenadas de manera ascendente a partir del valor por frecuencia, las cinco palabras con mayor frecuencia de Agradable son: simpático, gracioso, interesante, grato y ameno, las cinco palabras con mayor frecuencia de Simpática son: amable, agradable, gracioso, cordial y abierto, las cinco palabras con menor frecuencia de Agradable son: aburrido, creído, feo, aguafiesta y desagradable, y las cinco palabras con menor frecuencia de Simpática son: vanidad, insoportable, repulsivo, antipático y aburrido.

Tabla 1

Frecuencia de Palabras para Agradable y Simpática.

Agradable		Simpática	
Palabra	Frecuencia	Palabra	Frecuencia
Simpático	80	Amable	72
Gracioso	68	Agradable	71
Interesante	58	Gracioso	60
Grato	58	Cordial	53

³¹ Enlace del sitio web: <https://wordart.com/create>

Agradable		Simpática	
Palabra	Frecuencia	Palabra	Frecuencia
Ameno	55	Abierto	46
Entretenido	54	Sencillo	45
Adorable	50	Expresivo	40
Afectivo	40	Adorable	31
Cariñoso	37	Servicial	31
Cautivante	26	Atractivo	24
Atractivo	21	Atrayente	21
Deseable	12	Extrovertido	20
Grosero	4	Modesto	19
Detestable	4	Cariñoso	14
Antipática	3	Guapo	14
Aburrido	2	Vanidad	1
Creído	1	Insoportable	1
Feo	0	Repulsivo	1
Aguafiesta	0	Antipático	1
Desagradable	0	Aburrido	0

En la Figura 1, se observa la nube de palabras de Agradable y de Simpática, como una representación gráfica de las unidades léxicas de cada concepto.

Figura 1

Nube de Agradable y Nube de Simpática



Conclusión

En este caso, las preferencias emergentes en la descripción de una persona Agradable y de una persona Simpática, son interpretadas como unidades temáticas características de la interacción social positiva, el parámetro de las selección de palabras que describen a ambos estímulos, parte de la palabra con mayor frecuencia de selección. a la palabra con un frecuencia de selección que equivale a la mitad de la primera (Romero-Pérez et ál., 2018), por lo tanto una persona Agradable es descrita como: simpática, graciosa, interesante, grata, amena, entretenida, adorable y afectiva, lo cual resulta ser congruente con algunas definiciones encontradas en la literatura (Furnham, 2017; Graziano y Tobin, 2016; Real Academia Española, s.f., definición 1,2,3), y una persona Simpática es descrita como: amable, agradable, gracioso, cordial, abierto, sencillo y expresivo, lo cual también resulta ser congruente con algunas definiciones encontradas en la literatura (Domínguez-Espinosa y Velasco-Matus, 2017; Ramírez-Esparza et ál., 2008; Real Academia Española, s.f., definición 3), la primera similitud que podemos identificar, es la equivalencia descriptiva de ambos términos, ya que en la descripción de Agradable en primer lugar está “simpático” y en la descripción de Simpático en segundo lugar está “agradable”, “gracioso” es la palabra que aparece como segundo en Agradable y como tercero en Simpático, al parecer ambas son significativamente similares dentro de este contexto, pero aún no se identifica en qué nivel se diferencian una de otra, en el estudio se observó que aunque hay palabras similares con valores significativos que definen a los conceptos de Agradable y Simpático, estas descripciones no abarcan en su totalidad cada definición conceptual, en general logramos conocer la representación colectiva de estos términos dentro de la cultura mexicana.

Estudio B. Ensamblaje de las Escalas Agradabilidad y Simpatía.

El objetivo es, elección y redacción de reactivos para el ensamblaje de la escalas de Agradabilidad y Simpatía.

Método

Díaz-Loving (1998) plantea una propuesta para el estudio y la medición de los rasgos de la personalidad, el cual puede desarrollarse en dos partes, en la primera parte del estudio, se conceptualiza el constructo y se describen sus características (esto parte de las definiciones consultadas en estudios previos) y en la segunda parte del estudio, se operacionaliza el constructo a través del diseño de escalas psicométricas o inventarios (se redactan o seleccionan elementos que representan las características de la población, así como, los comportamientos característicos del rasgo), para los cuales, se estima su validez estructural, la predicción de la medición del constructo. Para este estudio se consultó el estudio y medición de la Agradabilidad y la Simpatía, a partir de los modelos de personalidad universales y estructuras de personalidad locales, se conceptualizaron las dimensiones a partir de la consulta y selección de 137 reactivos ordenados en el ensamblaje de dos escalas, los cuales se ordenaron, a partir del supuesto de premisa conceptual por su estudio previo y su relación con las descripciones de Agradable y Simpática (Estudio A). En este estudio se comprende y describe a la Agradabilidad, como la postura de ser, socialmente grato en la interacción con otros para generar relaciones positivas, con interés de conocer gente nueva, la búsqueda de atención con el manejo del carisma, buena comunicación, habilidad en el entretenimiento y proyección de confianza en su persona, así como, se comprende y describe a la Simpatía como, la postura de buscar establecer relaciones interpersonales positivas a través de conductas orientadas a la proyección de una imagen que agrade a otros, con la expresión de sentimientos, muestras de apoyo en la atención hacia los demás, con una actitud de consideración y amabilidad, mostrando un interés cooperativo y un desarrollo creativo, evitando situaciones de conflicto.

Instrumentos

A continuación, se describen las escalas y las facetas consultadas para la selección de reactivos.

16 PF-5. Cattell et ál., (1998) del *Institute for Personality and Ability Testing*, Champaign, Illinois (IPAT), desarrollada por Cattell, R. y colaboradores en 1993. Adaptación al español por Seisdedos N, TEA Ediciones, S.A., I+D., tiene como objetivo, medir dieciséis rasgos de primer orden con cinco dimensiones globales de la personalidad (FFM) en 185 elementos, para población de adolescentes y adultos. De esta escala se tomó la dimensión que es factor de segundo orden, *Extraversión* con sus respectivas escalas primarias (se seleccionaron 17 reactivos).

Dimensión Extraversión, es un factor de segundo orden, compuesto por cinco escalas primarias, que son: *A+* (*Afabilidad*), socialmente más deseable, manifestación abierta de emociones, trabajan con la gente, se describen como generosas(os) y cálidos(as). *F+* (*Animación*), búsqueda de atención, agrado por estar en medio de actividad, exuberancia social (animado(a) e impulsivo(a)). *H+* (*Atrevimiento*), necesidad de exhibición personal con búsqueda de estatus. *N-* (*Privacidad*), facilidad para hablar sobre sentimientos, expresión natural, orientación a la apertura. *Q2-* (*Autosuficiencia*), orientación hacia el grupo, gusto por estar rodeada(o) de gente, socialmente favorable, presentación como extrovertido. Relación moderada y positiva con la manipulación de la imagen. Interpretación de los polos: Ext- (Introvertida, socialmente inhibida) y Ext+ (Extrovertida, social y participativa).

MIPS. Millon (2000), de *The Psychological Corporation*, desarrollada por Theodore Millon en 1993. Adaptada al español por Bernardino F. TEA Ediciones, S.A., tiene como objetivo, medir los estilos de personalidad de adultos de 18 a 65 años, evalúa 24 dimensiones de la personalidad, con doce pares organizados en tres campos por 180 elementos. De esta escala se tomaron dos campos, con algunos pares de Metas motivacionales y Comportamientos Interpersonales (se seleccionaron 17 reactivos).

Metas Motivacionales, el par 3ro Individualidad o Protección – *Protección Alta*, buscan satisfacer las necesidades de los demás, muestran preocupación por el bienestar y los deseos de otros.

Comportamientos Interpersonales: El estilo de comportamiento social, se deriva de la integración entre patrón de Metas Motivacionales y de los Modos cognitivos característicos de la persona. Está compuesta por los pares:

1ro Retraimiento o Sociabilidad – *Retraimiento Alto*, son indiferentes con las relaciones sociales y no comparten sus emociones, muestran pasividad, tranquilidad y pueden ser antipáticos(as). Y *Sociabilidad Alta*, buscan atención, son entusiastas, son expresivos, les gusta el estímulo social, pueden ser exigentes, exagerados(as) y manipuladores(as).

2do Indecisión o Decisión – *Indecisión Alta*: Son cohibidos(as), tímidos(as), tienen un deseo por gustar, por lo cual, las situaciones sociales los ponen nerviosos(as), son emocionalmente sensibles, suelen ser desconfiados(as), por lo cual pueden ser solitarios(as). Y *Decisión Alta*, son seguros de sí mismos(as) y son francos(as), por lo cual, se presentan como competentes y suelen ser talentosos(as), pueden ser arrogantes, ambiciosos(as) y/o desconsiderados(as).

3ro Discrepancia o Conformismo – *Discrepancia Alta*, se muestran como independientes e inconformistas, no siguen normas tradicionales, pueden ser audaces e imprudentes en su búsqueda ambiciosa. Y *Conformismo Alto*, tiene un dominio de sí mismos(as), por lo cual, son rectos(as), tienen relaciones respetuosas y cooperan con la autoridad, se comportan de manera apropiada y/o formal en contextos sociales.

4to Sumisión o Dominio – *Sumisión Alta*, son personas acostumbradas a sufrir, se muestran acatados y suelen rebajarse en su interacción con otros. Y *Dominio Alta*, socialmente son energéticos y dominantes, se presentan como audaces y competitivos(as), pueden ser agresivos(as), obstinados(as) y ambiciosos(as).

5to Descontento o Aquiescencia – *Descontento Alta*, son sociables y amistosos(as), pero también son irritables y hostiles, por lo cual se les describe como pasivos(as) - agresivos(as),

pueden presentarse como incomprendidos(as) y no valorados(as). Y *Aquiescencia Alta*, son agradables, se relacionan bien con los demás, tienen buenos vínculos y son leales, pueden disimular sentimientos negativos.

NEO-PI-R. Costa y McCrae (2008) de *Psychological Assessment Resources, Inc.*, en Florida. Desarrollada por Costa P. y McCrae R. en 1978. Adaptado al español por Cordero, Pamos y Seisdedos en 2008, tiene como objetivo, medir la estructura de los cinco factores de la personalidad en adolescentes y adultos. Evaluación de cinco metafactores, cada uno con 6 facetas distantes, dando un total de 30 facetas, en 240 elementos con una escala de 5 puntos. De esta escala se tomó el metafactor de Agreeableness y dos facetas (se seleccionaron 19 reactivos).

La Dimensión *Agreeableness* (Agradabilidad). Es un metafactor que tiene los factores de: A1 (*Trust-Confianza*), A2 (*Straightforwardness-Franqueza*), A3 (*Altruism-Altruismo*), A4 (*Compliance-Conformidad*), A5 (*Modesty-Modestia*) y A6 (*Tender-Mindedness-Mente Tierna*). Es una dimensión caracterizada por un buen carácter, por la cooperación y la confianza, vista como una combinación de amabilidad y de cumplimiento. Descripción de las facetas tomadas de la dimensión: Faceta A4 *Compliance* (Conformidad), mide la reacción de características del conflicto interpersonal, puntuación alta, tienden a defender a otros(as), evitan la agresión, les resulta fácil perdonar y olvidar, puntuación baja, tienden a ser agresivos(as), les gusta competir, no les gusta cooperar, expresan su ira cuando lo necesitan. Faceta A5 *Tender-Mindedness* (Mente tierna), mide las actitudes de simpatía y preocupación por los demás, puntuación alta, se interesa por las necesidades de los demás y demuestran interés por las políticas sociales, puntuación baja, son realistas, toman decisiones basadas en la lógica y son duros.

HEXACO-PI-R (100). Ashton y Lee (2016), desarrollado por Lee y Ashton en el 2009. Adaptada al español por Belloch, Fornés y Roncero en 2016, con el objetivo de medir seis grandes dimensiones de la personalidad. Evaluación de seis escalas de nivel dominio, cada una con cuatro escalas de nivel faceta y una escala intersticial adicional, versión 100 reactivos de self-report. De esta escala, se tomó la escala - dominio Agreeableness con sus respectivas facetas (se seleccionaron 18 reactivos).

Escala – Dominio *Agreeableness* (Agradabilidad). Contiene las facetas: *Forgiveness* (Perdón), *Gentleness* (Gentileza), *Flexibility* (Flexibilidad) y *Patience* (Paciencia). Es un dominio que se enfrenta a Anger (ira). Puntuación Alta: logran perdonar, son indulgentes al juzgar a otros, logran comprometerse y les gusta cooperar con otros y son capaces de controlar su temperamento. Puntuación Baja: guardan rencor contra quienes los lastiman, son críticos con las deficiencias de otros, son obstinados con su punto de vista y expresan su ira. Facetas: *Forgiveness* – Perdón, evalúa la confianza y la aceptación de personas que les han causado daño, puntuación alta, confían en los demás y establecen relaciones amistosas con aquellos que los han lastimado, puntuación baja, pueden generar rencor contra las personas que los/las han ofendido. *Gentleness* – Gentileza, evalúa la tendencia al trato indulgente y tenue en su trato con los demás, puntuación alta, son duros(as) al juzgar a los demás, puntuación baja, son críticos(as) con sus evaluaciones sobre los demás, *Flexibility* – Flexibilidad, evalúa la voluntad de compromiso y de cooperación para con los demás, puntuación alta, se adaptan a las sugerencias de los demás pues evitan el argumentar, puntuación baja, están dispuestos(as) a argumentar pues se presentan como obstinados(as). *Patience* – Paciencia, evalúa la tendencia de mantener la calma y evitar el enojo, puntuación alta, tienen un umbral alto frente a la ira/enojo, puntuación baja, son expresivos(as) con su sentir y su ira/enojo.

PJS. Escala Personal Jeitinho (PJS) desarrollada por Akira Miura et ál., (2019), versión adaptada al inglés, por los mismos autores en el mismo año. Evalúa las variables Jeitinho – Simpático y Jeitinho – Malandro, como un rasgo individual cultural de Brasil. El factor Jeitinho – Simpático se conforma de 14 reactivos y el factor Jeitinho – Malandro se conforma de 17 reactivos. De esta escala se tomó el factor de *Jeitinho Simpático* (se seleccionaron 8 reactivos).

El Factor Jeitinho Simpático. Es descrito como la tendencia de buscar interacciones sociales positivas, evitando conflictos y encontrando soluciones creativas para la resolución de una situación difícil (los autores reportan la existencia de correlación de Jeitinho Simpático con *Agreeableness* del modelo teórico Big Five).

SAPI. The South African Personality Inventory (SAPI), versión adaptada en el estudio de Hill et ál., (2013). Mide las construcciones de la personalidad social relacional del individuo con descripciones sobre el funcionamiento en las relaciones interpersonales

identificadas en Sudáfrica. De esta escala se tomó la dimensión *Relationship Harmony* (se seleccionaron 8 reactivos).

La dimensión Relationship Harmony - Armonía de Relaciones. Es una de las 10 escalas sociales-relacionales de SAPI. Se tomó el siguiente subgrupo y su respectiva faceta:

Accesibilidad-Servicial: Saber cómo tratar a los demás, hacer que se sientan como en casa y explicar cuando los demás no entienden algo.

SAPI. The South African Personality Inventory (SAPI), versión adaptada en el estudio de Fetvadjev et ál., (2015). Mide las construcciones de la personalidad social relacional del individuo con descripciones sobre el funcionamiento en las relaciones interpersonales identificadas en Sudáfrica. De esta escala se tomaron dos dimensiones, Relationship Harmony y Warm-Heartedness (se seleccionaron 15 reactivos).

Dimensión Relationship Harmony - Armonía de Relaciones. Es una de las 10 escalas sociales-relacionales de SAPI. Se tomó el siguiente subgrupo y su respectiva faceta: *Relación interpersonal-Perdonar*, acepta disculpas de los demás, no guardan rencor, no buscan venganza y buscan hacer las paces con el diálogo.

Dimension Warm-Heartedness - Suave Corazón. Es una de las 10 escalas sociales-relacionales de SAPI. Se tomó el siguiente subgrupo y su respectiva faceta: *Amabilidad-Tipo*, tener un corazón suave y ser de voz suave, son amables y agradables con los demás.

Reactivos Nuevos. Estos reactivos se escribieron a partir de la descripción conceptual consultada en la teoría y en el Estudio A, se tomó en cuenta, la redacción clara de enunciados cortos, la conjugación de tiempo presente, redacción en primera persona y el uso del lenguaje cotidiano dentro de la cultura mexicana (se redactaron 35 reactivos).

Para los reactivos de Agradabilidad, se tomó en cuenta la descripción de características como: el manejo de la simpatía, el ser gracioso, el ser interesante, el comportarse de forma grata y amena, el ser entretenido y parecer adorable.

Para la redacción de los reactivos de Simpatía, se tomó en cuenta la descripción de características como: el ser de trato amable y agradable, ser gracioso, el ser cordial con los demás, el ser expresivo y abierto con la opinión, el ser sencillo y adorable con los demás.

Procedimiento

Se realizó la búsqueda y el análisis de pruebas psicométricas de la personalidad, que incluyen la medición de Agradabilidad y/o de Simpatía, la elección de los reactivos se basó, en el supuesto de la presencia de características que representan Agradabilidad y/o Simpatía, algunos de los reactivos se tradujeron del idioma original de la prueba (inglés) al español (latinoamericano), se modificaron algunos reactivos que eran positivos a negativos y viceversa, también se incluyeron reactivos nuevos que parten de las descripciones cualitativas del estudio A. En una hoja Excel se integraron todos los reactivos seleccionados y los reactivos nuevos, se integraron iniciales de las escalas de origen para identificar su procedencia y así diseñar las tablas 2 y 3 (escala de Agradabilidad y escala de Simpatía).

Resultados

En la Tabla 2, se observa el ensamblaje aleatorio de los elementos previamente seleccionados para Agradabilidad, cada elemento tiene una inicial en mayúscula referente a su escala de origen (en el Anexo C se observa los reactivos seleccionados por escalas, para Agradabilidad).

Tabla 2

Escala de Agradabilidad para Jueceo.

Número	Reactivos
1.	H. Normalmente soy bastante flexible en mis opiniones cuando la gente está en desacuerdo conmigo.
2.	H. Tiendo a sentirme bastante inseguro(a) cuando hablo delante de un grupo de personas.

Número	Reactivos
3.	<i>N.</i> Le caigo bien a la mayoría de la gente que conozco.
4.	<i>R.</i> Cuando me aburro busco la manera de platicar con la gente.
5.	<i>H.</i> La mayoría de los días, me siento feliz y optimista.
6.	<i>N.</i> Evito las multitudes.
7.	<i>H.</i> Lo primero que hago siempre que llego a un sitio nuevo es hacer amigos.
8.	<i>H.</i> Evito entablar la típica conversación trivial con la gente.
9.	<i>P.</i> Me siento tímido(a) e inseguro(a) en reuniones sociales.
10.	<i>R.</i> Disfruto hacer reír a mis amigos con cosas divertidas (chistes, memes y similares).
11.	<i>R.</i> Las personas se sienten rechazadas por mí.
12.	<i>R.</i> En situaciones de conflicto me mantengo amable.
13.	<i>P.</i> Me gusta unirme a otros que van a hacer algo juntos, como ir a un museo o de excursión.
14.	<i>M.</i> Soy una persona que exagera sus sentimientos y presume para atraer la atención.
15.	<i>R.</i> Puedo afrontar situaciones incómodas con mi encanto.
16.	<i>P.</i> Hay ocasiones en que no me siento de humor para ver a nadie.
17.	<i>M.</i> Me pongo muy tenso(a) cuando tengo que conversar con gente que no conozco.
18.	<i>R.</i> Creo que las personas me ven como alguien creído(a).
19.	<i>H.</i> Disfruto tener mucha gente a mi alrededor con quien poder hablar.
20.	<i>H.</i> Casi nunca expreso mis opiniones en reuniones sociales.
21.	<i>M.</i> Tengo mucha confianza en mí mismo(a).
22.	<i>H.</i> Casi nunca me enfado, incluso aunque la gente me trate bastante mal.
23.	<i>N.</i> Realmente disfruto hablar con la gente.
24.	<i>R.</i> Las personas desean pasar tiempo conmigo.
25.	<i>M.</i> Me gusta conocer gente nueva y saber cosas sobre su vida.
26.	<i>P.</i> Puedo engañar a las personas siendo amigable cuando en realidad me desagradan.
27.	<i>N.</i> Me consideran una persona difícil de tratar.
28.	<i>H.</i> Cuando estoy con un grupo de gente, suelo ser quien habla en nombre del grupo.
29.	<i>N.</i> Quiero tener emociones fuertes en mi vida.
30.	<i>N.</i> Sé que algunos piensan que soy egoísta y vanidoso(a).
31.	<i>R.</i> Me molesta tener visitas.
32.	<i>H.</i> Considero que prestar atención a ideas extremas es una pérdida de tiempo.

Número	Reactivos
33.	<i>H.</i> Puedo ser muy crítico(a) con los demás.
34.	<i>R.</i> Me porto detestable con las personas.
35.	<i>H.</i> Cuando la gente me dice que estoy equivocado(a), mi primera reacción es discutir con ellos.
36.	<i>P.</i> Normalmente soy el/la que da el primer paso al hacer amigos.
37.	<i>H.</i> Creo que la gente piensa que tengo mal genio.
38.	<i>H.</i> Prefiero trabajos que implican interactuar activamente con otras personas a otros que implican trabajar solo(a).
39.	<i>H.</i> Aunque la gente cometa muchos errores, casi nunca les digo algo negativo.
40.	<i>P.</i> Hago observaciones tontas, a modo de broma para sorprender a los demás.
41.	<i>R.</i> Me gusta bromear con mis amigos.
42.	<i>P.</i> Me encanta hacer reír a la gente con historias ingeniosas.
43.	<i>N.</i> Rara vez me siento cohibido(a) o incómodo(a), cuando estoy con gente.
44.	<i>M.</i> Tengo una forma de ser agradable que logra gustar fácilmente a la gente.
45.	<i>M.</i> Hago un gran esfuerzo por conocer gente interesante y tener aventuras.
46.	<i>P.</i> Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa.
47.	<i>R.</i> Las personas pueden entretenerse conmigo.
48.	<i>P.</i> Me gusta hacer mis planes yo solo(a), sin interrupciones ni sugerencias.
49.	<i>R.</i> Soy una persona socialmente desagradable.
50.	<i>R.</i> Mis conversaciones pueden ser aburridas.
51.	<i>M.</i> Pocas veces sé cómo mantener una conversación.
52.	<i>N.</i> Me gusta estar rodeado(a) de mucha gente.
53.	<i>R.</i> Prefiero evitar saludar a la gente.
54.	<i>M.</i> Hago un gran esfuerzo por ser popular.
55.	<i>N.</i> No me gusta mucho charlar con la gente.
56.	<i>M.</i> Soy capaz de reírme de los problemas.
57.	<i>N.</i> Me resulta fácil sonreír y ser sociable con personas que no conozco.
58.	<i>P.</i> Normalmente me gusta estar en medio de mucha actividad y excitación.
59.	<i>R.</i> Me siento incómodo(a) compartiendo cosas personales en redes sociales.
60.	<i>H.</i> Mi actitud hacia la gente que me ha tratado mal es la de perdonar y olvidar.
61.	<i>H.</i> Pienso que a la mayoría de la gente le gustan algunos aspectos de mi personalidad.

Número	Reactivos
62.	<i>R.</i> Puedo cautivar a las personas con mi carisma.
63.	<i>H.</i> Generalmente acepto los fallos de los demás sin quejarme.
64.	<i>R.</i> Mis conocidos dicen que soy un(a) aguafiestas.

Nota: P (16 PF-5), M (MIPS), N (NEO-PI-R), R (Reactivos Nuevos) y H (HEXACO-PI-R, 100).

En la Tabla 3, se observa el ensamblaje aleatorio de los elementos previamente seleccionados para Simpatía, cada elemento tiene una inicial en mayúscula referente a su escala de origen (en el Anexo D se observa los reactivos seleccionados por escalas para Simpatía).

Tabla 3

Escala de Simpatía para Jueceo.

Número	Reactivos
1.	<i>R.</i> Procuero brindar felicitaciones, detalles u obsequios a familiares y amigos.
2.	<i>R.</i> Trato a las personas con el respeto que merecen.
3.	<i>N.</i> Me veo como una persona cálida y amistosa.
4.	<i>R.</i> Prefiero mantener una actitud distante.
5.	<i>S.F.</i> Apoyo a los demás cuando experimentan problemas.
6.	<i>M.</i> Soy una persona encerrada en mí misma.
7.	<i>P.</i> Cuando me piden ayuda con algo digo que estoy ocupado(a).
8.	<i>R.</i> Soy una persona reservada con la gente.
9.	<i>J.</i> Soy descuidado(a) y en ocasiones ofendo a las personas.
10.	<i>N.</i> Tengo fuertes vínculos afectivos con mis amigos(as).
11.	<i>J.</i> Siempre saludo a los prestadores de servicios públicos.
12.	<i>J.</i> Saludo a personas desconocidas cuando camino por la calle.
13.	<i>N.</i> Me considero una persona prudente y con sentido común.
14.	<i>P.</i> Me gusta muchísimo tener invitados(as) y hacer que se lo pasen bien.
15.	<i>R.</i> Las personas son antipáticas conmigo.

Número	Reactivos
16.	<i>S.H.</i> Acepto a la gente con todo y sus problemas.
17.	<i>S.H.</i> Hago que otros se sientan como en casa.
18.	<i>R.</i> Estoy dispuesto(a) ayudar a mis amigos(as) en lo que necesiten.
19.	<i>J.</i> Hago sentir valoradas a las personas que están cerca de mí.
20.	<i>S.F.</i> Busco y dedico tiempo para estar con los demás.
21.	<i>N.</i> Soy una persona dura, nada sentimental.
22.	<i>P.</i> Creo que la gente me considera una persona animada y sin preocupaciones.
23.	<i>R.</i> Las personas creen que soy una persona poco receptiva con las emociones.
24.	<i>N.</i> Creo que me agrada la mayoría de la gente que conozco.
25.	<i>R.</i> Suelo ser antipático(a) con las personas.
26.	<i>S.F.</i> Ayudo a las personas a clarificar sus ideas.
27.	<i>M.</i> Tengo muy pocos lazos afectivos fuertes con otras personas.
28.	<i>P.</i> Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos.
29.	<i>S.F.</i> Me disgusta compartir lo que tengo con los demás.
30.	<i>P.</i> Sé que algunas personas creen que es difícil intimar conmigo.
31.	<i>N.</i> Trato de ser amable con todos(as).
32.	<i>S.F.</i> Les permito a otros cuestionarme.
33.	<i>J.</i> Sostengo la puerta abierta cuando alguien más está cerca.
34.	<i>S.H.</i> Me relaciono bien con los demás.
35.	<i>R.</i> Me gusta que la gente piense que soy encantador(a).
36.	<i>S.F.</i> Escucho los problemas de otras personas.
37.	<i>M.</i> Procuro ocuparme más de los demás que de mí mismo(a).
38.	<i>M.</i> Evito discutir, aunque esté muy enfadado(a).
39.	<i>M.</i> Siempre tengo en cuenta los sentimientos de las personas.
40.	<i>S.F.</i> Ayudo a otros cuando están necesitados.
41.	<i>S.F.</i> Tengo en cuenta los sentimientos de los demás.
42.	<i>R.</i> Soy claro(a) con mis emociones y sentimientos.
43.	<i>S.H.</i> Hablo con otros para resolver nuestras diferencias.
44.	<i>R.</i> Las personas saben que pueden ser francas conmigo.
45.	<i>R.</i> Soy conocido(a) como alguien agradable.

Número	Reactivos
46.	<i>S.F.</i> Soy amigable con los demás.
47.	<i>R.</i> Soy indiferente con las personas cuando están tristes.
48.	<i>N.</i> Soy una persona de mal carácter.
49.	<i>P.</i> Me lo paso bien con gente que muestra abiertamente sus emociones.
50.	<i>S.F.</i> Perdono a los/las demás cuando me han hecho daño por error.
51.	<i>S.F.</i> Me desagrada ayudar a otros con su trabajo.
52.	<i>M.</i> Logro controlar mis emociones.
53.	<i>N.</i> Prefiero colaborar con los otros más que competir con ellos/ellas.
54.	<i>S.F.</i> Doy mi atención a los demás.
55.	<i>R.</i> Creo que las personas me perciben como alguien insoportable, de trato difícil.
56.	<i>N.</i> Generalmente trato de ser una persona atenta y considerada.
57.	<i>M.</i> Expreso lo que pienso de manera franca y abierta.
58.	<i>R.</i> Aun cuando me provocan soy una persona cortés.
59.	<i>S.F.</i> Ayudo a otros a resolver sus problemas.
60.	<i>M.</i> Me es difícil expresar lo que realmente siento.
61.	<i>J.</i> Ofrezco mi casa para las celebraciones de trabajo/escuela.
62.	<i>S.H.</i> Me es difícil entender el punto de vista de los demás.
63.	<i>J.</i> Me gusta mantener un clima social agradable.
64.	<i>S.H.</i> Las personas evitan trabajar conmigo.
65.	<i>S.H.</i> En mi presencia, la gente no se expresa libremente.
66.	<i>R.</i> Prefiero ser introvertido y guardar en secreto mis vivencias.
67.	<i>S.F.</i> Hago que otros se sientan cómodos(as) cuando están conmigo.
68.	<i>S.H.</i> Más que ayudar, a veces empeoro las cosas.
69.	<i>S.F.</i> Soy desconsiderado(a) con las necesidades de otros.
70.	<i>P.</i> Deseo ayudar a las personas.
71.	<i>J.</i> Ofrezco ayuda a los compañeros(as) de trabajo/escuela.
72.	<i>R.</i> Tomo la iniciativa para celebrar situaciones positivas e incluso negativas.
73.	<i>R.</i> Suelo ser descortés con las personas.

Nota: P (16 PF-5), M (MIPS), N (NEO-PI-R), R (Reactivos Nuevos), P (PJS), S.H. (SAPI. Hill et ál., 2013) y S.F. (SAPI. Fetvadjev et ál., 2015).

En la Tabla 4, se observa el número de reactivos seleccionados por escalas para Agradabilidad y Simpatía.

Tabla 4

Reactivos Totales para el Ensamblaje de las Escalas para Jueceo.

Escala	Número de Reactivos	Ensamblaje
16 PF-5	17	Agradabilidad y Simpatía
MIPS	17	Agradabilidad y Simpatía
NEO-PI-R	19	Agradabilidad y Simpatía
HEXACO PI - R (100)	18	Agradabilidad
PJS	8	Simpatía
SAPI. Hill et at. (2013)	8	Simpatía
SAPI. Fetvadjev et al. (2015)	15	Simpatía
Reactivos Nuevos	35	Agradabilidad y Simpatía

Conclusión

Como se observa, en las dos posibles escalas, se ordenaron los ciento treinta y siete reactivos con la siguiente perspectiva, que para el presente estudio, la Agradabilidad se comprende y describe como la postura de ser socialmente grato en la interacción con otros para generar relaciones positivas, con interés de conocer gente nueva, la búsqueda de atención con el manejo del carisma, buena comunicación, con habilidad en el entretenimiento y proyección de confianza en su persona, y la Simpatía se comprende y describe como como la postura de buscar establecer relaciones interpersonales positivas a través de conductas orientadas a la proyección de una imagen que agrada a otros, con la expresión de sentimientos, muestras de apoyo en la atención hacia los demás, con una actitud de consideración y amabilidad, mostrando un interés cooperativo y un desarrollo creativo, evitando situaciones de conflicto.

Estudio C. Evidencia de Validez Referidas al Contenido.

El objetivo es, evaluar la representación conceptual de los reactivos para las escalas de Agradabilidad y Simpatía, por medio de la validación de contenido por jueceo.

Método

La evaluación total de los reactivos se dividió en dos versiones, con un diseño similar en la adaptación digital – formularios de Google (por los resultados de la primera aplicación, se requirió el desarrollo de un formato digital adicional), cabe aclarar que los jueces desconocen la previa selección conceptual de los reactivos.

Participantes

De manera voluntaria, se solicitó la participación de siete jueces, de los cuales cuatro son profesionales (tres mujeres y un hombre) y tres son estudiantes (dos hombres y una mujer) en psicología, todos de nacionalidad mexicana, con un rango de edad de 22 a 59 años.

Instrumento

Se desarrollaron formatos digitales para el jueceo: Versión Agra (fondo color morado) adaptación de la Tabla 2 que constó de 64 reactivos para Agradabilidad, Versión Simp (fondo color azul) adaptación de la Tabla 3 que constó de 73 reactivos para Simpatía, y Versión Confirmatoria (fondo color rojo) adaptación de los reactivos que en la primera evaluación puntuaron tanto para Agradabilidad como para Simpatía.

Los formatos digitales llevaron por título “Evidencia por Jueceo” y constaron de cinco secciones: en la primera sección, se describen los términos de confidencialidad, el uso académico de los datos y datos sociodemográficas (véase Anexo E), en la segunda sección están las descripciones conceptuales de Agradabilidad y Simpatía (versión Agra primero Agradabilidad, versión Simp primero Simpatía y versión Confirmatoria primero Simpatía), en el presente estudio, se describe a la “Agradabilidad como: la postura de ser socialmente grato en la

interacción con otros para generar relaciones positivas, con interés de conocer gente nueva, la búsqueda de atención con el manejo del carisma, buena comunicación, habilidad en el entretenimiento y proyección de confianza en su persona, y se describe a la Simpatía como: la postura de buscar establecer relaciones interpersonales positivas a través de conductas orientadas a la proyección de una imagen que agrade a otros, con la expresión de sentimientos, muestras de apoyo en la atención hacia los demás, con una actitud de consideración y amabilidad, mostrando un interés cooperativo y un desarrollo creativo, evitando situaciones de conflicto”, en la tercera sección, están las Instrucciones para contestar los formatos digitales, las opciones de respuesta fueron cuatro, para la versión de Agra la primera opción es Agradabilidad y para la versión Simp la primera opción es Simpatía (véase el Anexo F), en la cuarta sección están las escalas correspondientes, la versión Agra con la escala Agradabilidad, la versión Simp con la escala Simpatía y la versión Confirmatoria con los reactivos que puntuaron tanto para Agradabilidad como Simpatía (véase el Anexo G), en la quinta sección, se encuentran dos preguntas abiertas para la opinión de los jueces con respecto a los reactivos (véase el Anexo H).

Procedimiento

Con el uso de las redes sociales, se contactaron siete expertos (estudiantes y profesionales) en psicología, a los cuales se les solicito su participación voluntaria como jueces, aclarando el uso académico y confidencial de su participación, primero se contactaron a tres jueces para la versión Agra y después tres jueces para la versión Simp, al final se contactó un último juez para la versión Confirmatoria, los formatos digitales se aplicaron en un periodo de dos semanas y con un tiempo aproximado de 20 a 25 minutos, a excepción de la versión Confirmatoria con un tiempo aproximado de 5 a 10 minutos.

Análisis de Datos

Los formatos digitales de formulario de Google generan hojas Excel, donde se registran las respuestas de las participaciones, se generaron cuatro posibles valores: dos de los tres jueces seleccionaron “Agradabilidad” para la representación de la Agradabilidad, dos de los tres jueces seleccionaron “Simpatía” para la representación de la Simpatía, dos de los tres jueces

seleccionaron “Ninguna” ese reactivo se descartó, cuando los tres jueces seleccionaron cada una de las opciones el reactivo se integró al formulario de la versión Confirmatoria.

Resultados

En el anexo I se observa el jueceo de la versión Agra con un total de 64 reactivos, 43 fueron seleccionados (15 para Agradabilidad, 18 para Simpatía, 10 para la evaluación de un cuarto juez), en el anexo J se observa el jueceo de la versión Simp con un total de 73 reactivos, 49 fueron seleccionados (25 para Agradabilidad, 22 para Simpatía, 2 para la evaluación de un cuarto juez), en el anexo K se observa el jueceo de la versión Confirmatoria con un total de 12 reactivos, 9 fueron seleccionados (5 para Agradabilidad y 4 para Simpatía).

En la Tabla 5, se observa la Escala de Agradabilidad, con un total de 43 reactivos (2 del 16PF, 6 del MIPS, 7 del NEO-PI-R, 8 de HEXACO-PI-R(100), 5 de PJS, 2 de SAPI – Hill et ál., (2013), 3 de SAPI – Fetvadjev et ál., (2015) y 10 Reactivos Nuevos).

Tabla 5

Escala de Agradabilidad.

Escala	Reactivos de Agradabilidad
16 PF	<p><i>P.</i> Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa.</p> <p><i>P.</i> Puedo engañar a las personas siendo amigable cuando en realidad me desagradan.</p>
MIPS	<p><i>M.</i> Procuro ocuparme más de los demás que de mí mismo(a).</p> <p><i>M.</i> Siempre tengo en cuenta los sentimientos de las personas.</p> <p><i>M.</i> Soy una persona que exagera sus sentimientos y presume para atraer la atención.</p> <p><i>M.</i> Tengo una forma de ser agradable que logra gustar fácilmente a la gente.</p> <p><i>M.</i> Hago un gran esfuerzo por conocer gente interesante y tener aventuras.</p> <p><i>M.</i> Soy capaz de reírme de los problemas.</p>

Escala	Reactivos de Agradabilidad
NEO-PI-R	<p><i>N.</i> Creo que me agrada la mayoría de la gente que conozco.</p> <p><i>N.</i> Me considero una persona prudente y con sentido común.</p> <p><i>N.</i> Trato de ser amable con todos.</p> <p><i>N.</i> Me veo como una persona cálida y amistosa.</p> <p><i>N.</i> Generalmente trato de ser una persona atenta y considerada.</p> <p><i>N.</i> Tengo fuertes vínculos afectivos con mis amigos.</p> <p><i>N.</i> Sé que algunos piensan que soy egoísta y vanidoso(a).</p>
HEXACO-PI-R (100)	<p><i>H.</i> Puedo ser muy crítico(a) con los demás.</p> <p><i>H.</i> Pienso que a la mayoría de la gente le gustan algunos aspectos de mi personalidad.</p> <p><i>H.</i> Generalmente acepto los fallos de los demás sin quejarme.</p> <p><i>H.</i> Normalmente soy bastante flexible en mis opiniones cuando la gente está en desacuerdo conmigo.</p> <p><i>H.</i> Casi nunca me enfado, incluso aunque la gente me trate bastante mal.</p> <p><i>H.</i> La mayoría de los días, me siento feliz y optimista.</p> <p><i>H.</i> Aunque la gente cometa muchos errores, casi nunca les digo algo negativo.</p> <p><i>H.</i> Lo primero que hago siempre que llego a un sitio nuevo es hacer amigos.</p>
PJS	<p><i>J.</i> Me gusta mantener un clima social agradable.</p> <p><i>J.</i> Ofrezco ayuda a los compañeros de trabajo/escuela.</p> <p><i>J.</i> Siempre saludo a los prestadores de servicios públicos.</p> <p><i>J.</i> Ofrezco mi casa para las celebraciones de trabajo/escuela.</p> <p><i>J.</i> Hago sentir valoradas a las personas que están cerca de mí.</p>
SAPI. Hill et al. (2013)	<p><i>S.H.</i> Me relaciono bien con los demás.</p> <p><i>S.H.</i> Hago que otros se sientan como en casa.</p>
SAPI. Fetvadjeiev et al. (2015)	<p><i>S.F.</i> Les permito a otros cuestionarme.</p> <p><i>S.F.</i> Soy amigable con los demás.</p> <p><i>S.F.</i> Ayudo a otros cuando están necesitados.</p>
Reactivos Nuevos	<p><i>R.</i> Soy claro(a) con mis emociones y sentimientos.</p> <p><i>R.</i> Las personas saben que pueden ser francos(as) conmigo.</p>

Escala	Reactivos de Agradabilidad
	<p><i>R.</i> Tomo la iniciativa para celebrar situaciones positivas e incluso negativas.</p> <p><i>R.</i> Soy conocido(a) como alguien agradable.</p> <p><i>R.</i> Me gusta que la gente piense que soy encantador(a).</p> <p><i>R.</i> Aun cuando me provocan soy una persona cortés.</p> <p><i>R.</i> Creo que las personas me ven como alguien creído(a).</p> <p><i>R.</i> Las personas desean pasar tiempo conmigo.</p> <p><i>R.</i> Puedo afrontar situaciones incómodas con mi encanto.</p> <p><i>R.</i> En situaciones de conflicto me mantengo amable.</p>

Nota: *P* (16 PF-5), *M* (MIPS), *N* (NEO-PI-R), *H* (HEXACO-PI-R, 100), *J* (PJS), *S.H.* (SAPI. Hill et al. 2013), *S.F.* (SAPI. Fetvadjiev et al. 2015) y *R* (Reactivos Nuevos).

En la Tabla 6, se observa la Escala de Simpatía, con un total de 43 reactivos (8 del 16PF, 6 de MIPS, 5 del NEO-PI-R, 5 de HEXACO-PI-R (100), 2 de PJS, 2 de SAPI – Hill et ál., (2013), 9 de SAPI – Fetvadjiev et ál., (2105) y 6 Reactivos Nuevos).

Tabla 6

Escala de Simpatía.

Escala	Reactivos de Simpatía
16 PF	<p><i>P.</i> Me gusta muchísimo tener invitados y hacer que se lo pasen bien.</p> <p><i>P.</i> Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos.</p> <p><i>P.</i> Deseo ayudar a las personas.</p> <p><i>P.</i> Normalmente soy el/la que da el primer paso al hacer amigos.</p> <p><i>P.</i> Hago observaciones tontas, a modo de broma para sorprender a los demás.</p> <p><i>P.</i> Normalmente me gusta estar en medio de mucha actividad y excitación.</p>

Escala	Reactivos de Simpatía
MIPS	<p><i>P.</i> Me gusta unirme a otros que van a hacer algo juntos, como ir a un museo o de excursión.</p> <p><i>P.</i> Me encanta hacer reír a la gente con historias ingeniosas.</p> <p><i>M.</i> Evito discutir, aunque esté muy enfadado(a).</p> <p><i>M.</i> Expreso lo que pienso de manera franca y abierta.</p> <p><i>M.</i> Logro controlar mis emociones.</p> <p><i>M.</i> Hago un gran esfuerzo por ser popular.</p> <p><i>M.</i> Tengo mucha confianza en mí mismo(a).</p> <p><i>M.</i> Me gusta conocer gente nueva y saber cosas sobre sus vidas.</p>
NEO-PI-R	<p><i>N.</i> Prefiero colaborar con los otros más que competir con ellos/ellas.</p> <p><i>N.</i> Rara vez me siento cohibido(a) o incómodo(a), cuando estoy con gente.</p> <p><i>N.</i> Realmente disfruto hablar con la gente.</p> <p><i>N.</i> Me resulta fácil sonreír y ser sociable con personas que no conozco.</p> <p><i>N.</i> Le caigo bien a la mayoría de la gente que conozco.</p>
HEXACO-PI-R (100)	<p><i>H.</i> Evito entablar la típica conversación trivial con la gente.</p> <p><i>H.</i> Mi actitud hacia la gente que me ha tratado mal es la de perdonar y olvidar.</p> <p><i>H.</i> Disfruto tener mucha gente a mi alrededor con quien poder hablar.</p> <p><i>H.</i> Cuando estoy con un grupo de gente, suelo ser quien habla en nombre del grupo.</p> <p><i>H.</i> Prefiero trabajos que implican interactuar activamente con otras personas a otros que implican trabajar solo(a).</p>
PJS	<p><i>J.</i> Saludo a personas desconocidas cuando camino por la calle.</p> <p><i>J.</i> Sostengo la puerta abierta cuando alguien más está cerca.</p>
SAPI. Hill et al. (2013)	<p><i>S.H.</i> Acepto a la gente con todo y sus problemas.</p> <p><i>S.H.</i> Hablo con otros para resolver nuestras diferencias.</p>
SAPI. Fetvadjeiev et al. (2015)	<p><i>S.F.</i> Hago que otros se sientan cómodos(as) cuando están conmigo.</p> <p><i>S.F.</i> Perdono a los demás cuando me han hecho daño por error.</p> <p><i>S.F.</i> Ayudo a las personas a clarificar sus ideas.</p> <p><i>S.F.</i> Escucho los problemas de otras personas.</p> <p><i>S.F.</i> Apoyo a los demás cuando experimentan problemas.</p> <p><i>S.F.</i> Busco y dedico tiempo para estar con los demás.</p>

Escala	Reactivos de Simpatía
	<i>S.F.</i> Ayudo a otros a resolver sus problemas.
	<i>S.F.</i> Tengo en cuenta los sentimientos de los demás.
	<i>S.F.</i> Doy mi atención a los demás.
Reactivos Nuevos	<i>R.</i> Estoy dispuesto(a) ayudar a mis amigos en lo que necesiten.
	<i>R.</i> Procuero brindar felicitaciones, detalles u obsequios a familiares y amigos.
	<i>R.</i> Trato a las personas con el respeto que merecen.
	<i>R.</i> Disfruto hacer reír a mis amigos con cosas divertidas (chises, memes y similares).
	<i>R.</i> Me gusta bromear con mis amigos.
	<i>R.</i> Puedo cautivar a las personas con mi carisma.

Nota: *P* (16 PF-5), *M* (MIPS), *N* (NEO-PI-R), *H* (HEXACO-PI-R, 100), *J* (PJS), *S.H.* (SAPI. Hill et ál., – 2013), *S.F.* (SAPI. Fetvadjeiev et ál., – 2015) y *R* (Reactivos Nuevos).

En la Tabla 7, se observa las opiniones de los jueces con respecto a los reactivos de cada una de las escalas.

Tabla 7

Respuestas Cualitativas de los Jueces.

	¿Qué opina de la redacción de los enunciados?	¿Hay algún enunciado que sea confuso? Recuerda, ¿cuál era?
Versión Agra	Parecen adecuados, están en primera persona, se distinguen fácilmente.	Por el desconocimiento en las diferencias de los términos, fue confuso distinguir claramente a cuál de ellos hace referencia.
	Se entienden y son muchos reactivos.	No
	"Son claros, sencillos y puntuales."	

	¿Qué opina de la redacción de los enunciados?	¿Hay algún enunciado que sea confuso? Recuerda, ¿cuál era?
Versión Simp	La mayoría de los casos son claros, algunos se prestan a diferentes interpretaciones.	15. Las personas son antipáticas conmigo; 19. Hago sentir valoradas a las personas que están cerca de mí; 60. Me es difícil expresar lo que realmente siento.
	Son claros, concretos, aunque algunos se sienten repetitivos.	No
	La redacción de algunos utiliza palabras asociadas a las dos categorías.	14. Me gusta muchísimo tener invitados(as) y hacer que se lo pasen bien; 36. Escucho los problemas de otras personas.
Versión Confirmatoria	Evitar colocar dos acciones en una misma oración.	4. Cuando me aburro busco la manera de platicar con la gente.

Conclusión

De los 137 reactivos iniciales, los jueces descartaron 51 reactivos y seleccionaron 86 reactivos para las escalas finales: para la escala final de Agradabilidad seleccionaron 43 reactivos, donde predominan los reactivos nuevos (diez reactivos, “Soy claro(a) con mis emociones y sentimientos.”) y en menor cantidad los del 16 PF – 5 (dos reactivos, “Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa.”) junto con los de SAPI - Hill et ál., – 2013 (dos reactivos, “Me relaciono bien con los demás.”) y para la escala final de Simpatía seleccionaron 43 reactivos, donde predominan los de SAPI - Fetvadjeiev et ál., – 2015 (nueve reactivos, “Hago que otros se sientan cómodos(as) cuando están conmigo.”) y en menor cantidad los de PJS (dos reactivos, “Saludo a personas desconocidas cuando camino por la calle.”) junto con lo de SAPI - Hill et ál., – 2013 (dos reactivos, “Acepto a la gente con todo y sus problemas”), la estructura de las escalas finales varió en función de la selección mínima de dos elementos por cada escala, con lo cual observamos la medición de las dimensiones tanto en la estructura universal como en la estructura particular, también podemos observar relación entre la selección de los jueces con la descripción de Agradabilidad y Simpatía que se generó en el ensamblaje del Estudio B. En la opinión de los jueces los reactivos son: claros, adecuados, puntuales y entendibles, pero también, pueden prestarse a diferentes interpretaciones, pueden asociarse a las dos categorías y algunos parecen ser repetitivos, estas observaciones que

resultaron ser inconvenientes para los jueces pueden deberse al diseño de escalas separadas, sin embargo, la decisión de hacer una previa selección fue con el objetivo de ordenar la cantidad de reactivos seleccionados.

Estudio D. Diseño de la Batería y Evidencias de Precisión

El objetivo es, diseñar la batería de “Escala de Personalidad Mexicana” con el fin de medir la Agradabilidad, el Manejo del Estrés, la Simpatía y el Enfrentamiento en una muestra mexicana.

El objetivo es, calcular los índices de confiabilidad (alfa de Cronbach, alfa Ordinal y Omega) de las escalas de la batería.

Método

Gadermann et ál. ,(2012) plantean la propuesta del estudio unitario y holístico de los análisis, donde recomienda tomar en cuenta el estudio de las fuentes de varianza en la medición de los coeficientes de fiabilidad, así como la relevancia de los significados, las interpretaciones, las inferencias y las consecuencias sociales hechas por la validación de las puntuaciones de la medición de las escalas. El alfa de Cronbach (α_C)³² es utilizada para determinar la consistencia interna de una escala, este coeficiente estima la validez de la interrelación (correlación) de los reactivos de una escala que miden de forma indirecta la presencia homogénea de forma unidimensional o multidimensional, los valores de .70 a .90 son aceptables para la interpretación de fiabilidad, los valores que están por debajo de .70 son interpretados como baja confiabilidad y los que están por encima de .90 pueden interpretarse como la medición redundante de elementos del constructo (Oviedo y Campo Arias, 2005). Para la correcta interpretación teórica del coeficiente alfa es necesario que las variables sean de naturaleza continua para el uso de la matriz de correlación producto-momento de Pearson (Oliden y Zumbo, 2008). El coeficiente de alfa ordinal (α_O)³³ es entendido como un estimador equivalente del alfa de Cronbach, de hecho se le considera como un buen estimador para las escalas de respuesta binaria y de respuesta ordinal, el coeficiente de alfa ordinal utiliza la matriz de correlación policórica para elementos con puntuaciones ordinales, el coeficiente de teta ordinal utiliza la matriz de correlación tetracórica

³² Para el presente estudio, el símbolo de alfa con el índice C es referente del coeficiente de alfa de Cronbach.

³³ Para el presente estudio, el símbolo de alfa con el índice O es referente del coeficiente de alfa Ordinal.

(policórica) para elementos con puntuaciones dicotómicas, ambos coeficientes estiman por sus correlaciones el grado de relación lineal entre dos variables continuas subyacentes y dos variables (respuestas observadas) de naturaleza ordinal o dicotómica (Contreras y Novoa-Muñoz, 2018; Gadermann et ál., 2012; Oliden y Zumbo, 2008).

Con el objetivo de identificar la mejor estimación teórica para los datos de respuesta Likert, Zumbo et ál., (2007) y Oliden y Zumbo (2008) analizaron y compararon tres índices de fiabilidad: el coeficiente alfa, el coeficiente alfa ordinal y el coeficiente teta ordinal, en ambas investigaciones los resultado del coeficiente alfa estaban negativamente sesgados, pero también identificaron que el coeficiente alfa ordinal permite el estudio del análisis de factores con la correlación entre las variables observadas y el coeficiente teta ordinal permite el estudio del análisis de componentes principales para encontrar la mayor parte de varianza de las estimaciones observadas. Contreras Espinoza y Novoa-Muñoz (2018) exploraron las ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach, en sus resultados encontraron que las estimaciones del alfa de Cronbach eran menores por lo cual subestimaban la confiabilidad, también observaron que los valores altos en asimetría y curtosis influyen sobre la estimación alfa de Cronbach, con lo cual concluyeron, la recomendación del uso de alfa ordinal para cuando hay pocas alternativas de respuesta. Por su parte González Alonso y Pazmiño Santacruz (2015) identificaron diferencias en las estimaciones de alfa de Cronbach, los valores fueron menores en escala Likert de cinco puntos en comparación a la escala Likert de siete puntos. En el estudio de Martínez-Abad y Rodríguez-Conde (2017) confirmaron que la estimación tetracórica y policórica son las más apropiadas para el cálculo de la relación entre las variables de las escalas de tipo Likert, identificaron variabilidad en las estimación por los diferentes tamaños de muestras, observaron que las variables con más de cinco opciones de respuestas logran ser estimadas de forma correcta con la correlación producto – momento y las variables con menos de cinco opciones de respuestas se estiman bien con la correlación tetracórica – policórica, también observaron que cuando se amplía la relación entre variables también se amplían las diferencias entre las estimaciones de las dos correlaciones y las distribuciones asimétricas aumentan.

Ventura-León y Caycho-Rodríguez (2014) consideran que el coeficiente Omega es una alternativa recomendable para la estimación de la confiabilidad, el cual comprende las cargas factoriales. Viladrich et ál., (2017) consideran que es conveniente informar el coeficiente del

omega jerárquico (ω_h)³⁴ al estimar la unidimensionalidad esencial de una escala con la estimación de un modelo bifactor exploratorio con la rotaciones de Schmid – Leiman, es decir, se calcula la variabilidad espuria y específica que forman parte de la varianza del error, también considera relevante reportar el omega total (ω_t)³⁵ con el modelo de Zinbarg, es decir, el factor del grupo se considera parte de la varianza verdadera y se calcula la suma o promedio de los ítems, en conjunto estos coeficientes permite evaluar mejor la unidimensionalidad de las escalas.

Participantes

Muestreo no probabilístico, accidental y bola de nieve. Se solicitó la participación voluntaria de 294 personas (193 mujeres y 101 hombres) que confirmaron ser de nacionalidad mexicana, con un rango de edad de 18 a 72 años (edad media de 30.67 años), los niveles de estudios de los participantes son: primaria (11), secundaria (27), preparatoria/nivel medio superior (71), universidad (168), maestría (11) y otros (1 en especialidad en salud pública, 1 en preparatoria abierta, 3 en carrera técnica, 1 en especialidad).

Instrumento

Se diseñó una batería en formato Word que llevo por nombre “Escala de Personalidad Mexicana”, el formato de respuesta para las escalas fue tipo Likert con cinco puntos en grado de acuerdo, donde: 1 (Totalmente en desacuerdo), 2 (En desacuerdo), 3 (Indeciso), 4 (De acuerdo) y 5 (Totalmente de acuerdo), la batería se diseñó en seis bloques: presentación y objetivos, datos sociodemográficos, primera sección = Escala de Agradabilidad (reactivos del 1 al 43), segunda sección = Escala de Manejo del Estrés (reactivos del 44 al 55), tercera sección = Escala de Simpatía (reactivos del 56 al 98) y cuarta sección = Escala de Enfrentamiento como Rasgo (reactivos del 99 al 116), véase el formato Word en el Anexo L.

³⁴ Para el presente estudio, el símbolo de omega con el índice h es referente del coeficiente de omega Jerárquico.

³⁵ Para el presente estudio, el símbolo de omega con el índice t es referente del coeficiente de omega Total.

Manejo del Estrés. Para la medición del manejo de estrés, se consultó la investigación de Ugarriza Chávez y Pajares Del Águila (2005) quienes diseñaron el “Inventario BarOn ICE: NA”, que es una versión adaptada del Inventario de Cociente Emocional, Versión Pequeña de BarOn (EQi-YV)³⁶, el inventario está estandarizado en una muestra representativa de niños y adolescentes (7-18 años) de la ciudad de Lima-Perú. Es una escala multifactorial que evalúa características centrales de la Inteligencia Emocional, contiene sesenta ítems en formato de respuesta Likert de cuatro puntos en grado de frecuencia distribuidos en 7 escalas: Inteligencia Emocional – Interpersonal, Intrapersonal, Adaptabilidad, Manejo del estrés, Estado de ánimo general, Impresión Positiva y un Índice de Inconsistencia. El formato de la escala original se encuentra en los anexos (véase el formato original en el Anexo M). Del Inventario BarOn ICE: NA, se adaptaron 12 reactivos identificados de la Escala de Manejo de Estrés, que incluye los subcomponentes de Tolerancia al Estrés y el Control de los Impulsos, tres reactivos fueron recodificados para obtener una medición unidireccional del polo negativo con formato de respuesta tipo Likert con cinco grados de acuerdo, donde una alta puntuación es interpretada como una bajo Manejo del Estrés y puede interpretarse como: falta de capacidad para mantener la calma, dificultad para trabajar bajo presión, tendencias a ser impulsivo(a) y a mostrar respuestas emocionales negativas ante eventos estresantes (véase el formato de adaptación en el Anexo N).

Enfrentamiento. Para la medición del enfrentamiento, se consultó la investigación de Góngora Coronado y Reyes Lagunes (1999), quienes diseñaron la Prueba Multidimensional y Multisituacional de Enfrentamiento a los Problemas, con el objetivo de medir los principales estilos de enfrentamiento de participantes yucatecos³⁷ ante diferentes situaciones problemáticas, con el fin de investigar su personalidad y su cultura. Mide dos dimensiones y seis situaciones, de las cuales, una dimensión es duradera y estable (enfrentamiento como rasgo, en situaciones generales) y la otra dimensión es cambiante y no estable (enfrentamiento como estado, en cinco situaciones específicas). El Enfrentamiento como rasgo, incluye 18 reactivos con la premisa

³⁶ Emotional Quotient Inventory de Reuven BarOn, Toronto – Canadá (2001), diseñado para medir el comportamiento emocional e inteligencia social en niños y adolescentes (7 a 17 años), basado en el modelo conceptual de BarOn sobre la inteligencia emocional-social.

³⁷ Adjetivo “Natural de Yucatán, estado de México. Usado también como sustantivo” (ESPAÑOLA REAL ACADEMIA, s.f., definición 1).

“Cuando tengo problemas en mi vida yo...” y se plantea una situación general, con formato de respuesta tipo Likert pictórico en siete puntos de frecuencia (véase el formato original en el Anexo Ñ). La dimensión de Enfrentamiento como rasgo, cuenta con cuatro factores asociados a sus reactivos en rangos de puntuación para su calificación, estas puntuaciones fueron adaptadas a formato Likert de cinco puntos en grado de acuerdo (véase el formato de adaptación en el Anexo O).

Batería “Escala de Personalidad Mexicana”. La batería en formato Word se adaptó a un formato digital en Formulario de Google, la estructura es la siguiente: en el primer bloque, se describe el objetivo de la investigación, los criterios de participación, los términos de confidencialidad, el uso académico de los datos, con una pregunta de campo obligatorio para participación “¿Deseas participar en este estudio en línea?” (véase el formato en el Anexo P), en el segundo bloque, se estipula la confidencialidad de los datos, el uso académico de la información y el anonimato de la participación, los datos sociodemográficos como campos obligatorios (nacionalidad, edad, sexo, nivel de estudios y dos preguntas afiliadas a conductas de Agradabilidad y Simpatía (véase el formato en el Anexo Q), en el tercer bloque, se especifican las instrucciones para la elección de respuestas dando pauta a la "Primera sección" con 43 reactivos de la escala Agradabilidad (véase formato en el Anexo R), en el cuarto bloque se encuentra la "Segunda sección" con 12 reactivos de la escala Manejo del Estrés (véase formato en el Anexo S), en el quinto bloque se encuentra la "Tercera sección" con 43 reactivos de la escala Simpatía (véase formato en el Anexo T), en el sexto bloque se encuentra la "Cuarta sección" con 18 reactivos de la escala Enfrentamiento como rasgo (véase formato en el Anexo U), cada participación finalizó con un mensaje de confirmación “Gracias por participar”. Los resultados de las participaciones se registraron en una hoja Excel vinculada al formato digital.

Procedimiento

Con el uso de las redes sociales, se contactaron a un total de 294 participantes mexicanos(as). La invitación incluyó: un cordial saludo, los criterios de participación por mayoría de edad y nacionalidad mexicana, un estimado de tiempo por participación de 15 a 20 minutos y el enlace web del formato en línea. El formato en línea de la escala estuvo abierto a participación durante 21 días.

Análisis de Datos

Para el análisis de los datos del presente estudio, se utilizó el programa R y la interfaz RStudio (R Core Team, 2020), donde se aplicó la paquetería “psych” diseñada para el estudio e investigación psicométrica de la personalidad en psicología (Revelle, 2020)³⁸, las funciones utilizadas para el análisis del Alfa de Cronbach pueden consultarse en el Anexo V y las funciones utilizadas para el análisis del Alfa Ordinal, pueden consultarse en el Anexo W, las funciones utilizadas para el análisis del Omega, pueden consultarse en el Anexo X.

Resultados

En la Tabla 8, se observa el análisis de fiabilidad de la escala Agradabilidad, los reactivos recodificados para la medición de la presencia de Agradabilidad se identifican con [R], estos son: 2, 5, 15, 16, 40, en la tabla se observa que el valor del alfa Ordinal $\alpha_O = .914$ tiene una diferencia significativa de treinta y nueve milésimas con el alfa de Cronbach $\alpha_C = .875$, también se observa que de los cuarenta y tres reactivos de la escala, dieciséis de los reactivos tiene puntuaciones por debajo de .400 (2, 3, 5, 7, 8, 15, 16, 18, 19, 22, 26, 27, 31, 38, 40, 42) en la correlación total corregida de ambas estimaciones (α_C y α_O), por lo cual, estos reactivos son susceptibles a eliminación, entre estos se encuentran los cinco reactivos que se recodificaron para la medición de Agradabilidad, además cinco reactivos (1, 6, 10, 20, 34) tuvieron valores menores a .400 en la estimación de α_C , pero, en la estimación de α_O obtuvieron valores superiores a .400 por lo cual se considera que están dentro del parámetro, así como se observa que el valor de Omega total $\omega_t = .919$ tiene una diferencia de siete milésimas con el Omega jerárquico $\omega_h = .912$, también se observa que los valores de las comunalidades y los valores de la estimación Schmid – Leiman (g) de cada reactivo coinciden en proporción con los valores de la correlación total corregida, con lo cual se comprende el valor que cada reactivo proporciona a la medición de la escala Agradabilidad.

³⁸ Personality Project, <https://personality-project.org/revelle.html>

Tabla 8

Análisis de Confiabilidad (α_C , α_O , ω_h y ω_t) de Agradabilidad.

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha_C = .875$		$\alpha_O = .914$		$\omega_h = .912$	$\omega_t = .919$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	g	Comunalidades
1. Me considero una persona socialmente...	3.40	1.17	0.07	.871	.395	.912	.454	.513	.263
2. Puedo engañar a las personas ... [R]	3.34	1.40	0.08	.878	.082	.916	.085	.072	.005
3. Procuero ocuparme más de los...	2.70	1.31	0.08	.879	.016	.917	.015	.037	.001
4. Siempre tengo en cuenta los...	4.11	1.02	0.06	.870	.496	.911	.553	.541	.293
5. Soy una persona que exagera... [R]	4.28	1.01	0.06	.877	.055	.916	.097	.072	.005
6. Tengo una forma de ser...	3.60	1.17	0.07	.871	.389	.912	.423	.458	.210
7. Hago un gran esfuerzo por...	2.95	1.38	0.08	.876	.175	.915	.173	.205	.042
8. Soy capaz de reírme de...	3.23	1.37	0.08	.877	.101	.916	.114	.112	.012
9. Creo que me agrada la...	3.80	1.14	0.07	.870	.439	.912	.482	.486	.236
10. Me considero una persona prudente...	4.25	0.86	0.05	.872	.398	.912	.453	.471	.222

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha C = .875$		$\alpha O = .914$		$\omega h = .912$	$\omega t = .919$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	g	Comunalidades
11. Trato de ser amable con...	4.45	0.83	0.05	.870	.513	.910	.619	.651	.424
12. Me veo como una persona...	4.00	1.07	0.06	.869	.523	.910	.593	.613	.376
13. Generalmente trato de ser una	4.28	0.88	0.05	.869	.555	.910	.670	.729	.532
14. Tengo fuertes vínculos afectivos con...	4.02	1.10	0.07	.871	.430	.911	.500	.511	.261
15. Sé que algunos piensan que... [R]	3.06	1.48	0.09	.877	.155	.915	.160	.110	.012
16. Puedo ser muy crítico(a) con... [R]	2.68	1.33	0.08	.878	.052	.917	.029	.005	.000
17. Pienso que a la mayoría...	3.62	1.08	0.06	.871	.434	.912	.473	.493	.243
18. Generalmente acepto los fallos de...	3.20	1.27	0.08	.872	.360	.913	.383	.372	.138
19. Normalmente soy bastante flexible en...	3.53	1.17	0.07	.872	.336	.913	.378	.377	.142
20. Casi nunca me enfado, incluso...	2.65	1.39	0.08	.871	.377	.913	.407	.394	.155
21. La mayoría de los días...	3.57	1.23	0.07	.871	.418	.912	.463	.480	.230
22. Aunque la gente cometa muchos...	3.38	1.22	0.07	.873	.320	.913	.370	.386	.149
23. Lo primero que hago siempre...	3.22	1.33	0.08	.869	.518	.911	.548	.581	.338

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha C = .875$		$\alpha O = .914$		$\omega h = .912$	$\omega t = .919$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida		
24. Me gusta mantener un clima...	4.34	0.81	0.05	.869	.578	.909	.680	.725	.525
25. Ofrezco ayuda a los compañeros...	4.30	0.89	0.05	.869	.560	.910	.654	.685	.469
26. Siempre saludo a los prestadores...	4.29	1.04	0.06	.873	.299	.913	.387	.411	.169
27. Ofrezco mi casa para las...	2.86	1.49	0.09	.874	.273	.913	.339	.390	.152
28. Hago sentir valoradas a las...	4.31	0.86	0.05	.870	.527	.910	.630	.676	.458
29. Me relaciono bien con los...	4.08	0.93	0.06	.868	.641	.909	.729	.775	.600
30. Hago que otros se sientan...	4.20	0.90	0.05	.869	.577	.910	.660	.724	.524
31. Les permito a otros cuestionarme.	3.62	1.23	0.07	.875	.179	.915	.214	.210	.044
32. Soy amigable con los demás.	4.24	0.88	0.05	.868	.629	.909	.729	.776	.601
33. Ayudo a otros cuando están...	4.31	0.82	0.05	.870	.498	.910	.590	.624	.389
34. Soy claro(a) con mis emociones...	3.85	1.14	0.07	.872	.375	.912	.446	.486	.236
35. Las personas saben que pueden...	4.43	0.84	0.05	.871	.423	.911	.522	.544	.296
36. Tomo la iniciativa para celebrar...	3.80	1.18	0.07	.870	.450	.911	.547	.592	.350

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha_C = .875$		$\alpha_O = .914$		$\omega_h = .912$	$\omega_t = .919$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida		
37. Soy conocido(a) como alguien agradable.	3.94	1.02	0.06	.868	.580	.910	.633	.645	.416
38. <i>Me gusta que la gente...</i>	3.35	1.36	0.08	.873	.282	.914	.318	.365	.133
39. Aun cuando me provocan soy...	3.38	1.29	0.08	.870	.471	.911	.507	.484	.234
40. <i>Creo que las personas me ven... [R]</i>	3.30	1.40	0.08	.876	.167	.915	.198	.168	.028
41. Las personas desean pasar tiempo...	3.55	1.08	0.06	.870	.439	.912	.490	.499	.249
42. <i>Puedo afrontar situaciones incómodas con...</i>	3.05	1.22	0.07	.875	.210	.915	.209	.249	.062
43. En situaciones de conflicto me...	3.48	1.26	0.08	.870	.429	.912	.460	.442	.196

Nota: Los reactivos en cursiva tienen un valor de correlación total corregida menor a .400

La tabla de los análisis de confiabilidad de la escala de Manejo del Estrés se encuentra en el Anexo Y, los reactivos recodificados se identifican con [R], estos son: 44, 46, 51, en la tabla de anexo se observa que el valor del alfa Ordinal $\alpha O = .884$ tiene una diferencia significativa de treinta milésimas con el alfa de Cronbach $\alpha C = .854$, también se observa que el reactivo “53. Para mí es difícil esperar...” tiene una correlación reactivo total corregida del .341 en el análisis de Cronbach siendo que en análisis ordinal sube a .428, por lo cual, es un reactivo que se conserva, así como se observa que el valor de Omega total $\omega t = .888$ es dos milésimas superior al valor de Omega jerárquico $\omega h = .886$, también se observa que los valores de las comunalidades y los valores de la estimación Schmid – Leiman (g) de cada reactivo coinciden en proporción con los valores de la correlación total corregida con lo cual se comprende el valor que cada reactivo proporciona a la medición de la escala Manejo del Estrés.

En la Tabla 9, se observa los resultados de los análisis de confiabilidad de la escala Simpatía, el valor del alfa Ordinal $\alpha O = .935$ tiene una diferencia significativa de veintiocho milésimas con el alfa de Cronbach $\alpha C = .907$, también se observa que de los cuarenta y tres reactivos de la escala, ocho de los reactivos tiene puntuaciones por debajo de .400 (60, 64, 67, 71, 75, 76, 80, 85) en la correlación total corregida en ambas estimaciones (αC y αO), por lo cual, estos son susceptibles a eliminación, además seis reactivos (65, 66, 68, 79, 81) tuvieron valores menores a .400 en la estimación de αC , sin embargo, en la estimación de αO obtuvieron valores superiores a .400 por lo cual se considera que están dentro del parámetro, así como se observa que el valor de Omega total $\omega t = .938$ es siete milésimas superior al valor de Omega jerárquico $\omega h = .931$, también se observa que los valores de las comunalidades y los valores de la estimación Schmid – Leiman (g) de cada reactivo coinciden en proporción con los valores de la correlación total corregida, con lo cual se comprende el valor que cada reactivo proporciona a la medición de la escala Simpatía.

Tabla 9

Análisis de Confiabilidad (α_C , α_O , ω_h y ω_t) de Simpatía.

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha_C = .907$		$\alpha_O = .935$		$\omega_h = .931$	$\omega_t = .938$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	g	Comunalidades
56. Me gusta muchísimo tener invitados...	3.68	1.29	0.08	.904	.468	.934	.532	.549	.302
57. Soy paciente con las personas, ...	3.43	1.27	0.08	.905	.420	.934	.483	.485	.235
58. Deseo ayudar a las personas.	4.36	0.79	0.05	.904	.496	.933	.614	.662	.438
59. Normalmente soy el/la que da...	3.28	1.36	0.08	.903	.519	.934	.550	.537	.289
60. <i>Hago observaciones tontas, a modo...</i>	2.56	1.45	0.09	.909	.153	.937	.119	.102	.010
61. Normalmente me gusta estar en...	3.04	1.36	0.08	.904	.465	.934	.486	.465	.216
62. Me gusta unirme a otros...	3.75	1.29	0.08	.904	.428	.934	.518	.541	.293
63. Me encanta hacer reír a...	3.43	1.36	0.08	.905	.421	.934	.488	.490	.240
64. <i>Evito discutir, aunque esté muy...</i>	3.51	1.26	0.08	.908	.182	.936	.227	.216	.047

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha_C = .907$		$\alpha_O = .935$		$\omega_h = .931$	$\omega_t = .938$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	g	Comunalidades
65. Expreso lo que pienso de...	4.01	1.10	0.07	.905	.376	.934	.451	.461	.212
66. Logro controlar mis emociones.	3.53	1.18	0.07	.905	.379	.935	.416	.418	.175
67. <i>Hago un gran esfuerzo por...</i>	1.91	1.12	0.07	.908	.137	.937	.084	.052	.003
68. Tengo mucha confianza en mí...	3.58	1.28	0.08	.905	.395	.935	.416	.408	.167
69. Me gusta conocer gente nueva...	3.76	1.24	0.08	.904	.446	.934	.513	.525	.275
70. Prefiero colaborar con los otros...	4.14	1.03	0.06	.905	.412	.934	.521	.558	.311
71. <i>Rara vez me siento cohibido(a)...</i>	3.44	1.32	0.08	.906	.292	.935	.321	.322	.103
72. Realmente disfruto hablar con la...	4.07	1.01	0.06	.902	.645	.932	.706	.722	.521
73. Me resulta fácil sonreír y...	3.73	1.27	0.08	.905	.413	.934	.474	.477	.227
74. Le caigo bien a la...	3.73	1.04	0.06	.905	.410	.935	.415	.410	.168
75. <i>Evito entablar la típica conversación...</i>	3.26	1.19	0.07	.909	.087	.937	.104	.090	.008
76. <i>Mi actitud hacia la gente...</i>	3.38	1.38	0.08	.906	.317	.935	.355	.346	.120
77. Disfruto tener mucha gente a...	3.58	1.28	0.08	.902	.589	.933	.632	.638	.408

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha_C = .907$		$\alpha_O = .935$		$\omega_h = .931$	$\omega_t = .938$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida		
78. Cuando estoy con un grupo...	2.87	1.38	0.08	.905	.401	.934	.437	.442	.195
79. Prefiero trabajos que implican interactuar...	3.12	1.33	0.08	.905	.370	.935	.405	.397	.157
80. Saludo a personas desconocidas cuando...	2.70	1.43	0.09	.906	.320	.935	.324	.315	.099
81. Sostengo la puerta abierta cuando...	4.14	1.15	0.07	.905	.364	.934	.469	.494	.244
82. Acepto a la gente con...	4.20	0.91	0.06	.904	.522	.933	.588	.624	.390
83. Hablo con otros para resolver...	3.90	1.07	0.07	.904	.478	.933	.566	.585	.342
84. Hago que otros se sientan...	4.23	0.90	0.05	.902	.652	.932	.741	.763	.583
85. Perdono a los demás cuando...	3.80	1.23	0.07	.906	.337	.935	.390	.402	.161
86. Ayudo a las personas a...	4.09	0.96	0.06	.903	.560	.933	.637	.649	.421
87. Escucho los problemas de otras...	4.46	0.83	0.05	.904	.514	.933	.633	.695	.483
88. Apoyo a los demás cuando...	4.26	1.00	0.06	.904	.452	.933	.584	.613	.375
89. Busco y dedico tiempo para...	3.95	1.10	0.07	.903	.580	.933	.659	.690	.476
90. Ayudo a otros a resolver...	3.99	1.14	0.07	.904	.454	.933	.557	.602	.362

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha_C = .907$		$\alpha_O = .935$		$\omega_h = .931$	$\omega_t = .938$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida		
91. Tengo en cuenta los sentimientos...	4.30	0.92	0.06	.903	.562	.933	.661	.709	.503
92. Doy mi atención a los...	4.26	0.92	0.06	.903	.563	.932	.683	.738	.544
93. Estoy dispuesto(a) ayudar a mis...	4.49	0.85	0.05	.904	.474	.933	.605	.668	.447
94. Procuero brindar felicitaciones, detalles u...	4.14	1.04	0.06	.904	.449	.934	.547	.590	.349
95. Trato a las personas con...	4.64	0.68	0.04	.905	.447	.934	.536	.581	.338
96. Disfruto hacer reír a mis...	4.14	1.10	0.07	.904	.450	.934	.530	.544	.295
97. Me gusta bromear con mis...	4.33	1.03	0.06	.905	.336	.934	.447	.476	.227
98. Puedo cautivar a las personas...	3.65	1.11	0.07	.904	.478	.934	.489	.481	.231

Nota: Los reactivos en cursiva tienen un valor de correlación total corregida menor a .400.

La tabla de los análisis de confiabilidad de la escala de Enfrentamiento se encuentra en el Anexo Z, en la cual se observa los tres factores, el factor I. Directo Revalorativo el alfa Ordinal $\alpha_O = .903$ tiene una diferencia significativa cincuenta y cinco milésimas con el alfa de Cronbach $\alpha_C = .848$, el factor II Emocional Negativo el alfa Ordinal $\alpha_O = .748$ resulto ser superior al valor alfa de Cronbach $\alpha_C = .689$, el factor III Evasivo el alfa Ordinal $\alpha_O = .636$ tiene una diferencia de cincuenta y seis milésimas con el alfa de Cronbach $\alpha_C = .580$ en el cual se observa el reactivo “105. ...me mantengo ocupado(a) para no...” tiene una correlación total corregida en alfa Cronbach .380 el cual aumenta en el alfa Ordinal .426, así como el reactivo “109. ...me encierro en mí.” tiene una correlación total corregida en alfa Cronbach .306 el cual aumenta en el alfa Ordinal .361 ambos reactivos se conservaron por el ajuste factorial exploratorio, así como se observa que el factor I Directo Revalorativo el valor de Omega total $\omega_t = .904$ es igual al valor de Omega jerárquico $\omega_h = .904$, el factor II Emocional Negativo el valor de Omega total $\omega_t = .749$ es igual al valor de Omega jerárquico $\omega_h = .749$, el factor III Evasivo el valor de Omega total $\omega_t = .644$ es cuatro milésimas superior al valor de Omega jerárquico $\omega_h = .640$, en los tres factores de Enfrentamiento se observa que los valores de las comunalidades y los valores de la estimación Schmid – Leiman (g) de cada reactivo coinciden en proporción con los valores de la correlación total corregida, con lo cual se comprende el valor que cada reactivo proporciona a la medición de cada uno de los factores de Enfrentamiento.

Conclusión

Al igual que en la teoría, en los análisis de alfa de Cronbach y alfa Ordinal de las escalas de la batería Personalidad del Mexicano se observaron diferencias en los valores de la correlación del reactivo total corregida en ambas estimaciones, los resultados de las estimaciones en ambas escalas resultan mostrar congruencia con la postulación de Martínez-Abad y Rodríguez-Conde (2017) sobre el empleo de las matrices tetracóricas y policóricas para aprovecha el potencial de técnicas clásicas, evitando cometer sesgos en la estimación de las relación entre las variables categóricas, así como las diferencias entre el omega total y el omega jerárquico fueron mínimas, por lo cual se observó consistencia en las cuatro estimadores de confiabilidad con diferencias que resultan observarse como progresivas a favor de una correcta confiabilidad en cada escala.

Estudio E. Evidencias de Validez Enfocadas a la Estructura Interna.

El objetivo es, estimar la estructura interna para las escalas de la batería con la aplicación del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) por matrices de correlación policórica.

Método

La matriz de correlación de Pearson comprende la naturaleza continua y paramétrica de sus variables (Hoffmann et ál., 2013), la matriz de correlación tetracórica y policórica comprende la naturaleza categórica y ordena de sus variables, por lo cual estiman una relación lineal entre dos variables latentes continuas que son subyacente a las variables ordinales observadas que son de naturaleza dicotómica y ordinal (Oliden y Zumbo, 2008), siendo que en la investigación de Hoffmann et ál., (2013) observaron las diferencias existentes en los Análisis Factoriales Exploratorios de dos escalas psicométricas (una dicotómica y una politómica) a partir de estimaciones con matrices de correlación tetracórica y policórica frente a estimaciones con matrices de correlación de Pearson, estas diferencias se observaron en las cargas factoriales de los reactivos, los porcentajes de varianza explicada y el grado de consistencia interna de los factores, donde las estimaciones por matrices de correlación de Pearson fueron menores con respecto a las estimaciones por matrices de correlación tetracóricas y policóricas, es por ello que postularon que para los Análisis Factoriales Exploratorios es importante comprender la influencia de las matrices de correlación para los niveles de medición de las variables: Pearson para la medición Intervalar, Tetracórica para la medición Dicotómica, Policórica para la medición Dicotómica y Policórica, Poliserial para la medición Intervalar y Ordinales, Biserial para la medición Intervalar y Dicotómica.

Participantes

Al ser la única aplicación, los participantes son los descritos en el Estudio D.

Instrumento

Al ser la única aplicación, el instrumento es el descrito en el Estudio D.

Procedimiento

Al ser la única aplicación, el procedimiento es el descrito en el Estudio D.

Análisis de Datos

Para los Análisis Factoriales Exploratorios (AFE) de este estudio, se utilizó el programa R y la interfaz RStudio (R Core Team, 2020), dónde se aplicó la paquetería “psych” diseñada para el estudio e investigación psicométrica de la personalidad en psicología (Revelle, 2020)³⁹ para obtener los valores que nos permitieran comprobar que los datos eran viables para el Análisis Factorial Exploratorio se realizó el análisis de Bartlett y el análisis de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), las funciones utilizadas para los análisis pueden consultarse en el Anexo AA.

Resultados

El supuesto de esfericidad se comprueba con la Chi cuadrado = 5083.093 con una significancia $p < .001$ del análisis de Bartlett y el supuesto de adecuación del muestro del modelo se comprueba con el KMO = 0.87 del análisis de Kaiser-Meyer-Olkin, en conjunto estos valores nos indican la idoneidad de realizar un Análisis Factorial Exploratorio conjunto para las escalas de Agradabilidad y Simpatía con el método de ejes principales, rotación promax y matriz de correlación policórica. En la Tabla 10 se observa el ajuste factorial para el conjunto de datos de las escalas de Agradabilidad y Simpatía, se observa que de los ochenta y seis reactivos totales, cuarenta y cinco tuvieron cargas diferencias en cuatro factores que comprenden tanto la medición de Agradabilidad como la medición de Simpatía, en el factor I cargan catorce reactivos de Simpatía y tres reactivos de Agradabilidad, en el factor II cargan nueve reactivos de Simpatía y ocho reactivos de Agradabilidad, en el factor III cargan cinco reactivos de Agradabilidad y un reactivo de Simpatía y en el facto IV cargan tres reactivos de Agradabilidad y dos de Simpatía.

³⁹ Personality Proyect, <https://personality-project.org/revelle.html>

Tabla 10*Análisis Factorial Exploratorio Conjunto de Agradabilidad y Simpatía.*

Reactivo	Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV	Comunalidades
87.Escucho los problemas de otras...	.93	-.03	-.16	-.12	.65
93.Estoy dispuesto(a) ayudar a mis...	.89	-.06	-.23	.06	.66
92.Doy mi atención a los...	.82	.02	-.07	-.01	.63
91.Tengo en cuenta los sentimientos...	.77	-.05	-.10	.12	.59
95.Trato a las personas con...	.74	-.12	.12	-.08	.52
58.Deseo ayudar a las personas.	.68	.04	.10	-.07	.52
33.Ayudo a otros cuando están...	.62	.04	.17	-.04	.51
94.Procuro brindar felicitaciones, detalles u...	.60	.04	.09	-.07	.40
89.Busco y dedico tiempo para...	.59	.24	-.14	.03	.48
81.Sostengo la puerta abierta cuando...	.58	.06	-.21	.04	.32
82.Acepto a la gente con...	.56	-.05	.12	.09	.43
86.Ayudo a las personas a...	.55	.16	.08	-.06	.43
26.Siempre saludo a los prestadores...	.52	-.18	.02	.04	.24
35.Las personas saben que pueden...	.51	-.07	.18	.02	.36
83.Hablo con otros para resolver...	.47	.10	-.06	.17	.36
70.Prefiero colaborar con los otros...	.47	.06	.14	.04	.36
84.Hago que otros se sientan...	.42	.39	.21	-.10	.57
23.Lo primero que hago siempre...	-.04	.70	.05	.00	.49
59.Normalmente soy el/la que da...	-.04	.66	.10	.02	.47
6.Tengo una forma de ser...	-.14	.61	.09	.00	.34
38.Me gusta que la gente...	-.05	.59	-.18	.12	.35
61.Normalmente me gusta estar en...	.06	.58	.09	-.15	.36
69.Me gusta conocer gente nueva...	.29	.58	-.15	-.14	.45
37.Soy conocido(a) como alguien agradable.	-.07	.57	.11	.27	.54
77.Disfruto tener mucha gente a...	.17	.53	.09	.06	.49

Reactivo	Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV	Comunalidades
67.Hago un gran esfuerzo por...	-.34	.53	-.06	-.01	.22
72.Realmente disfruto hablar con la...	.29	.52	.10	-.01	.56
98.Puedo cautivar a las personas...	-.02	.51	.28	-.02	.39
74.Le caigo bien a la...	-.14	.48	.10	.34	.44
41.Las personas desean pasar tiempo...	.06	.47	.13	.04	.34
32.Soy amigable con los demás.	.20	.45	.24	.10	.57
42.Puedo afrontar situaciones incomodas con...	.08	.44	-.13	-.06	.20
17.Pienso que a la mayoría...	.13	.43	.05	.08	.33
7.Hago un gran esfuerzo por...	.05	.43	-.33	.06	.23
21.La mayoría de los días, ...	-.25	.15	.81	-.01	.58
68.Tengo mucha confianza en mí...	-.01	.27	.76	-.29	.60
34.Soy claro(a) con mis emociones...	.14	.04	.58	-.10	.41
10.Me considero una persona prudente...	.13	-.14	.49	.12	.34
22.Aunque la gente cometa muchos...	-.02	-.13	.42	.23	.27
19.Normalmente soy bastante flexible en...	.02	-.11	.41	.18	.24
39.Aun cuando me provocan soy...	-.04	.01	.05	.75	.57
20.Casi nunca me enfado, incluso...	-.08	.01	-.01	.71	.45
43.En situaciones de conflicto me...	.06	.15	-.07	.63	.05
57.Soy paciente con las personas,20	.02	-.02	.55	.45
76.Mi actitud hacia la gente...	.07	.01	.02	.50	.30

Nota: Los reactivos del 1 al 43 son de la escala de Agradabilidad y los reactivos de 56 al 98 son de la escala de Simpatía. El parámetro de inclusión es de .40.

El supuesto de esfericidad se comprueba con la Chi cuadrado = 1524.896 con una significancia $p < .001$ del análisis de Bartlett y el supuesto de adecuación del muestro del modelo se comprueba con el KMO = 0.84 del análisis de Kaiser-Meyer-Olkin, en conjunto estos valores nos indican la idoneidad de realizar un Análisis Factorial Exploratorio conjunto para la escala de Agradabilidad con el método de ejes principales, rotación promax y matriz de correlación policórica. En la Tabla 11 se observa el ajuste factorial para la Agradabilidad, de los cuarenta y

tres reactivos se generaron dos factores a partir de veintiuno reactivos, en el factor I. Altruismo cargaron trece reactivos y en el factor II. Amenidad cargaron ocho reactivos.

Tabla 11

Análisis Factorial Exploratorio de Agradabilidad.

Reactivo	Factor I. Altruismo	Factor II. Amenidad	Comunalidades
10. Me considero una persona prudente...	.73	-.18	.46
13. Generalmente trato de ser una...	.69	.16	.6
11. Trato de ser amable con...	.67	.09	.51
28. Hago sentir valoradas a las...	.66	.07	.48
33. Ayudo a otros cuando están...	.57	.12	.4
34. Soy claro(a) con mis emociones...	.56	.00	.31
35. Las personas saben que pueden...	.56	.04	.33
19. Normalmente soy bastante flexible en...	.50	-.16	.21
22. Aunque la gente cometa muchos...	.50	-.16	.21
21. La mayoría de los días,49	.01	.24
26. Siempre saludo a los prestadores...	.47	-.02	.21
4. Siempre tengo en cuenta los...	.45	.15	.28
12. Me veo como una persona...	.45	.31	.41
6. Tengo una forma de ser...	-.03	.67	.43
37. Soy conocido(a) como alguien agradable.	.19	.65	.57
23. Lo primero que hago siempre...	.05	.62	.41
38. Me gusta que la gente...	-.07	.59	.32
17. Pienso que a la mayoría...	.14	.53	.37
41. Las personas desean pasar tiempo...	.14	.50	.33
7. Hago un gran esfuerzo por...	-.19	.50	.20
42. Puedo afrontar situaciones incómodas con...	-.08	.45	.18

Nota: El parámetro de inclusión es de .40.

El supuesto de esfericidad se comprueba con la Chi cuadrado = 1234.98 con una significancia $p < .001$ del análisis de Bartlett y el supuesto de adecuación del muestro del modelo se comprueba con el KMO = 0.87 del análisis de Kaiser-Meyer-Olkin, en conjunto estos valores nos indican la idoneidad de realizar un Análisis Factorial Exploratorio para la escalas de Manejo del Estrés, se utilizó el software jamovi⁴⁰ (The jamovi project, 2020) y la paquetería adaptada de “psych” con el método de ejes principales, rotación promax y matriz de correlación Pearson, en el Anexo BA se observa el ajuste factorial en donde cargan los doce reactivos al único factor, siendo el reactivo “53. Para mí es difícil...” el de menor carga factorial (.37), también se observa que la recodificación de los reactivos comprende la medición de un polo bajo del Manejo del Estrés, con reactivos como “50. Me molesto fácilmente.” y 49. “Tengo mal genio.”.

El supuesto de esfericidad se comprueba con la Chi cuadrado = 2464.279 con una significancia $p < .001$ del análisis de Bartlett y el supuesto de adecuación del muestro del modelo se comprueba con el KMO = 0.89 del análisis de Kaiser-Meyer-Olkin en conjunto estos valores nos indican la idoneidad de realizar un Análisis Factorial Exploratorio para la escala de Simpatía con el método de ejes principales, rotación promax y matriz de correlación policórica. En la Tabla 12 se observa el ajuste factorial para Simpatía, de los cuarenta y tres reactivos se generaron dos factores a partir de veintiséis reactivos, en el factor I. Consideración por otros cargaron quince reactivos y en el factor II. Cordialidad cargaron once reactivos.

Tabla 12

Análisis Factorial Exploratorio de Simpatía.

Reactivo	Factor I. Consideración por otros	Factor II. Cordialidad	Comunalidades
93. Estoy dispuesto(a) ayudar a mis...	.90	-.16	.67
87. Escucho los problemas de otras...	.86	-.11	.64

⁴⁰ Jamovi, es un software estadístico de tercera generación, de acceso libre con un diseño basado en el lenguaje estadístico de R. <https://www.jamovi.org/>

Reactivo	Factor I. Consideración por otros	Factor II. Cordialidad	Comunalidades
91. Tengo en cuenta los sentimientos...	.84	-.09	.62
92. Doy mi atención a los...	.79	.02	.64
95. Trato a las personas con...	.70	-.05	.45
82. Acepto a la gente con...	.68	-.02	.45
58. Deseo ayudar a las personas.	.59	.13	.46
81. Sostengo la puerta abierta cuando...	.59	-.06	.31
97. Me gusta bromear con mis...	.55	-.06	.26
83. Hablo con otros para resolver...	.54	.08	.35
94. Procuero brindar felicitaciones, detalles u...	.53	.12	.37
89. Busco y dedico tiempo para...	.51	.25	.46
86. Ayudo a las personas a...	.45	.24	.39
70. Prefiero colaborar con los otros...	.45	.15	.31
85. Perdono a los demás cuando...	.44	-.02	.18
77. Disfruto tener mucha gente a...	-.01	.79	.62
59. Normalmente soy el/la que da...	-.08	.76	.51
72. Realmente disfruto hablar con la...	.15	.70	.63
61. Normalmente me gusta estar en...	-.04	.59	.32
73. Me resulta fácil sonreír y...	-.01	.59	.34
78. Cuando estoy con un grupo...	.01	.53	.29
68. Tengo mucha confianza en mí...	-.03	.52	.26
69. Me gusta conocer gente nueva...	.11	.51	.33
98. Puedo cautivar a las personas...	.05	.50	.28
74. Le caigo bien a la...	.01	.50	.26
80. Saludo a personas desconocidas cuando...	-.11	.48	.18

Nota: El parámetro de inclusión es de .40.

El supuesto de esfericidad se comprueba con la Chi cuadrado = 1341.50 con una significancia $p < .001$ del análisis de Bartlett y el supuesto de adecuación del muestro del modelo se comprueba con el KMO= 0.83 del análisis Kaiser-Meyer-Olkin en conjunto estos valores nos indican la idoneidad de realizar un Análisis Factorial Exploratorio para la escala de Enfrentamiento, se utilizó el software jamovi⁴¹ (The jamovi project, 2020) y la paquetería adaptada de “psych” con el método de ejes principales, rotación promax y matriz de correlación Pearson, en el Anexo CA se observa el ajuste factorial para los factores de Enfrentamiento donde se verificaron tres de los cuatro factores, el factor I – Directo Revalorativo cargo con ocho reactivos como por ejemplo “99...trato de encontrarles lo positivo.” este factor es interpretado como personas que hacen algo para resolver un problema con aprendizaje o visión positivista de la situación, el factor II – Emocional Negativo cargo con cuatro reactivos como por ejemplo “100 ...me siento triste.” este factor es interpretado como personas que expresan un sentimiento o una emoción de naturaleza negativa ante los problemas y el factor III – Evasivo cargo con cuatro reactivos como por ejemplo “102. ...pienso en otra cosa.” este factor es interpretado como personas que expresan un sentimiento o una emoción que no resuelve directamente el problema y tiende a evitar o escapar del mismo.

Conclusión

Para el Análisis factorial de las escalas conjuntas de Agradabilidad y Simpatía: el Factor I cuenta con catorce reactivos de Simpatía como “87. Escucho los problemas de otras personas.” y tres reactivos de Agradabilidad como “33. Ayudo a otros cuando están necesitados.” lo cual puede interpretarse como un factor de Simpatía con manejo de atención y ayuda de las relaciones interpersonales (Davis et ál., 2019; Graziano y Tobin, 2016), el Factor II cuenta con nueve reactivos de Agradabilidad “23. Lo primero que hago siempre que llego a un sitio nuevo es hacer amigos.” y ocho reactivos de Simpatía como “59. Normalmente soy el/la que da el primer paso al hacer amigos.” lo cual puede interpretarse como un factor conjunto de la influencia social en las

⁴¹ Jamovi, es un software estadístico de tercera generación, de acceso libre con un diseño basado en el lenguaje estadístico de R. <https://www.jamovi.org/>.

relaciones interpersonales de Agradabilidad y Simpatía (Real Academia Española, s.f., definición 2,3-a; s.f., definición 3-d), el Factor III cuenta con cinco reactivos de Agradabilidad como “21. La mayoría de los días, me siento feliz y optimista.” lo cual puede interpretarse como un factor de autopercepción de Agradabilidad (Graziano y Tobin, 2016), el Factor IV cuenta con tres reactivos de Agradabilidad como “39. Aun cuando me provocan soy una persona cortés.” y dos reactivos de Simpatía como “57. Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos.” lo cual puede interpretarse como un factor de evitación de conflictos y búsqueda de armonía en las relaciones para Agradabilidad y Simpatía (Graziano et ál., 1996; Triandis et ál., 1984).

Para el análisis factorial de la escala de Agradabilidad, el factor I. Altruismo cuenta con trece reactivos como “10. Me considero una persona prudente y con sentido común.” y “12. Me veo como una persona cálida y amistosa.” por lo cual puede interpretarse como un factor de carácter positivo en la atención y consideración de interacciones interpersonales, con tendencias de ayudar, de valorar y de ser flexible con los demás, además de mostrarse amable, optimista, cálido y amigable, con sentido común, franqueza en la comunicación de sentimientos y emociones, las características de los reactivos que comprenden este factor presentan similitud con la escala Altruismo descrita por Ashton et ál., (2014) que evalúa la tendencia de ser comprensivo y de buen corazón con las demás personas, evitando causar daño a los demás y con tendencia a ser generosos con los que necesitan ayuda, también observaron que esta dimensión se relaciona con la Humildad, la Agradabilidad y la Extraversión del modelo HEXACO – PI – R, así como los adjetivos de amabilidad, simpatía y generosidad, el factor II. Amenidad cuenta con ocho reactivos como “6. Tengo una forma de ser agradable que logra gustar fácilmente a la gente.” y “42. Puedo afrontar situaciones incómodas con mi encanto.” por lo cual puede interpretarse como un factor de carácter positivo en la percepción que se tiene al establecer relaciones interpersonales de valor, con el sentido de ser amigables, agradables y encantadores, las características de los reactivos que comprenden este factor presentan similitud con la descripción de Graziano y Tobin (2016) sobre la Agradabilidad como una tendencia básica de la personalidad, en donde hay una disposición de establecer dinámicas sociales amenas con búsqueda de aprendizaje, flexibilidad y complacencia con los otros.

Para el análisis factorial de la escala de Simpatía, el factor I. Consideración por otros cuenta con quince reactivos como “93. Estoy dispuesto(a) ayudar a mis amigos en lo que necesiten.” y “85. Perdono a los demás cuando me han hecho daño por error.” por lo cual puede interpretarse como un factor de carácter positivo al escuchar y prestar atención a los sentimientos y a los problemas de los demás, con la intención de resolver diferencias, de colaborar, de dedicar tiempo con disposición a perdonar, siendo que las características de los reactivos de este factor se relacionan con la subescala identificada en la escala de Simpatía desarrollada por Davis et ál., (2019) descrita como una subescala de comportamiento simpático dirigido hacia los demás, evitando molestias, vergüenzas o faltas de respeto, el factor II. Cordialidad cuenta con once reactivos como “77. Disfruto tener mucha gente a mi alrededor con quien poder hablar.” y “80. Saludo a personas desconocidas cuando camino por la calle.” por lo cual puede interpretarse como un factor de carácter positivo al disfrutar de la interacción con nuevas personas, el buscar generar pláticas espontáneas y representar a los grupos, además de confiar en sí mismos y presentarse como cautivadores, carismáticos y sociables para simpatizar con los demás, siendo que las características de los reactivos de este factor son similares con los resultados de la escala de simpatía de Domínguez-Espinosa y Velasco-Matus (2017) con las estrategias de manejo de impresiones, una persona simpática es una persona de buena compañía por su trato fácil, que es agradable, divertido, sociable y que puede resultar ser atractiva.

Estudio F. Evidencias de Validez Referidas a la Relación con Otras Variables (Red Nomológica).

El objetivo es, estimar las convergencias y el tipo de efecto existentes entre las escalas psicométricas de Enfrentamiento y Manejo del Estrés con las escalas finales de Agradabilidad y Simpatía.

Hipótesis de Correlación

H1. La Agradabilidad y la Simpatía se relacionan moderada⁴² y positivamente.

H2. La Agradabilidad y la Simpatía se relaciona negativamente con un Manejo del Estrés, siendo Agradabilidad la de mayor efecto.

H3. La Agradabilidad y la Simpatía se relacionan positivamente con el Enfrentamiento Factor I Directo Revalorativo, siendo la Simpatía la de mayor efecto.

H4. La Agradabilidad y Simpatía se relacionan negativamente con el Enfrentamiento Factor II Emocional Negativo, siendo la Simpatía la de mayor efecto.

H5. La Agradabilidad y Simpatía se relacionan positivamente bajo con el Enfrentamiento Factor III Evasivo, siendo la Simpatía la de mayor efecto.

Hipótesis de Regresión

H1. La Agradabilidad y la Simpatía son predictores significativos negativos de un Manejo del Estrés.

H2. La Agradabilidad tendrá un mayor efecto en la predicción del Manejo del Estrés.

⁴² Se considera una correlación moderada en un rango de $\pm .3 - .6$

H3. La Agradabilidad y la Simpatía son predictores significativos del Enfrentamiento – I. Directo Revalorativo.

H4. La Simpatía tendrá un mayor efecto en la predicción del Enfrentamiento – I. Directo Revalorativo.

Método

Para el análisis de Regresión Lineal Múltiple de la escala de Manejo del Estrés se ordenaron las variables independientes a partir del número de factor de cada escala: Agradabilidad – I. Altruismo, Simpatía – I. Consideración por otros, Agradabilidad – II. Amabilidad y Simpatía – II. Cordialidad.

Para el análisis de Regresión Lineal Múltiple del factor de Enfrentamiento – I. Directo Revalorativo se ordenaron las variables independientes a partir del número de factor de cada escala: Agradabilidad – I. Altruismo, Simpatía – I. Consideración por otros, Agradabilidad – II. Amabilidad y Simpatía – II. Cordialidad.

Participantes

Al ser la única aplicación, los participantes son los descritos en el Estudio D.

Instrumentos

Al ser la única aplicación, el instrumento es el descrito en el Estudio D.

Procedimiento

Al ser la única aplicación, el procedimiento es el descrito en el Estudio D.

Análisis de Datos

Para los Análisis de Supuestos y de Regresión Lineal Múltiple, se utilizó el programa R y la interfaz RStudio (R Core Team, 2020) dónde se aplicó el uso de múltiples paqueterías diseñadas para análisis estadísticos para la comprobación de Supuestos (Linealidad, Normalidad, Homocedasticidad, Valores Atípicos e Influyentes) y los Análisis de Regresión Lineal Múltiple pueden consultarse en el Anexo CA.

Se utilizo la matriz de correlación policórica para calcular alfa ordinal y los análisis totales de las escalas finales de Agradabilidad y Simpatía, así como para las escalas de Manejo del Estrés y Enfrentamiento.

Resultados

En la Tabla 13, se observa los valores totales descriptivos de cada una de las escalas finales y de sus factores, se observa que Enfrentamiento I. Directo Revalorativo presenta la media más alta junto con la Simpatía II. Consideración por otros y el Manejo del Estrés presenta la media más baja junto con Enfrentamiento III. Evasivo, así como se observa que tanto la escala Simpatía junto a Simpatía I. Consideración por otros tienen el valor alfa ordinal más alto y el Enfrentamiento III. Evasivo junto con Enfrentamiento II. Emocional Negativo tienen el valor alfa más bajo, también se observa que Simpatía I. Consideración por Otros junto con I. Directo Revalorativo son los que presentan mayor sesgo en su medición, por último, se observa que los valores del coeficiente alfa ordinal y omega total son los mismos o son muy similares.

Tabla 13

Descriptivos Totales de Agradabilidad, Simpatía, Manejo del Estrés y Enfrentamiento.

Escala	N	Media	Desviación Estándar	αO	ωt	Rango Observado	Sesgo
Agradabilidad	288	3.81	0.51	.87	.87	1.1 - 5.0	-0.93

Agradabilidad I. Altruismo	291	4.06	0.55	.86	.86	1.8 - 5.0	-1.13
Agradabilidad II. Amabilidad	291	3.41	0.70	.76	.77	1.1 - 5.0	-0.24
Simpatía	283	3.89	0.56	.92	.92	1.1 - 5.0	-1.05
Simpatía I. Consideración por otros	290	4.21	0.59	.92	.91	1.0 - 5.0	-1.80
Simpatía II. Cordialidad	287	3.46	0.75	.85	.85	1.4 - 5.0	-0.24
Manejo del Estrés	289	2.49	0.82	.88	.88	1.0 - 4.7	0.40
Enfrentamiento							
Factor I. Directo Revalorativo	288	4.22	0.69	.90	.90	1.1 - 5.0	-1.55
Factor II. Emocional Negativo	293	3.35	0.96	.75	.74	1.0 - 5.0	-0.12
Factor III. Evasivo	291	2.87	0.87	.64	.64	1.0 - 5.0	-0.10

Nota: αO (alfa ordinal) y ωt (omega total)

En la Tabla 14, se observa una alta y positiva correlación entre la escala de Agradabilidad y la escala de Simpatía ($r = .72$ ($p < .01$)), es decir, se cumplió la primera hipótesis de correlación, se observa una moderada y positiva correlación entre Agradabilidad factor I. Altruismo y Agradabilidad II. Amabilidad ($r = .37$ ($p < .01$)), es decir, estos factores miden dos elementos diferenciados de la Agradabilidad, se observa una moderada y positiva correlación entre Simpatía I. Consideración por otros y Simpatía II. Cordialidad ($r = .49$ ($p < .01$)), es decir, estos factores miden dos elementos diferenciados de la Simpatía, se observa una moderada y positiva correlación entre el Manejo del Estrés y Enfrentamiento II. Emocional Negativo ($r = .40$ ($p < .01$)), siendo esta la mayor relación de estas escalas y así se cumple la segunda hipótesis, se observa una moderada y negativa correlación entre el Manejo del Estrés y Agradabilidad I. Altruismo ($r = -.39$ ($p < .01$)), siendo la mayor relación de estas escalas, se observa una moderada y positiva correlación entre Enfrentamiento I. Directo Revalorativo y Simpatía I. Consideración por otros ($r = .56$ ($p < .01$)), siendo una de las mayores relaciones entre estas escalas y así se cumple la tercera hipótesis, se observa una baja y negativa correlación entre Enfrentamiento II. Emocional Negativo y Simpatía II. Cordialidad ($r = -.05$), siendo parcialmente válida la cuarta hipótesis, se observa una baja y positiva correlación entre el

Enfrentamiento III. Evasivo y Simpatía II. Cordialidad ($r = .12$), siendo parcialmente válida la quinta hipótesis.

Tabla 14

Medias, Desviaciones Estándar y Correlación de Agradabilidad, Simpatía, Manejo del Estrés y Enfrentamiento.

Variable	M	D.E	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Agradabilidad	3.81	0.51									
2. Agradabilidad: Altruismo	4.04	0.56	.88**								
3. Agradabilidad: Amenidad	3.41	0.70	.77**	.37**							
4. Simpatía	3.89	0.56	.72**	.57**	.63**						
5. Simpatía: Consideración por otros	4.22	0.57	.60**	.57**	.40**	.87**					
6. Simpatía: Cordialidad	3.44	0.75	.64**	.41**	.68**	.86**	.49**				
7. Manejo del Estrés	2.47	0.80	-.29**	-.39**	-.04	-.17**	-.19**	-.10			
8. Enfrentamiento I. Directo Revalorativo	4.21	0.70	.49**	.53**	.25**	.55**	.56**	.39**	-.19**		
9. Enfrentamiento II. Emocional Negativo	3.36	0.96	-.02	.00	-.04	.02	.08	-.05	.40**	-.02	
10. Enfrentamiento III. Evasivo	2.85	0.88	.09	.09	.06	.06	-.01	.12	.03	.11	.14*

Nota. M (media) y D.E (desviación estándar). * $p < .05$, ** $p < .01$.

En la tabla 15, se observa los valores de análisis de Regresión Lineal Múltiple para la escala de Manejo del Estrés con los factores de las escalas finales de Agradabilidad y Simpatía, basado en los resultados de los supuesto de Linealidad, Normalidad, Homocedasticidad, Valores Atípicos e Influyentes, el análisis se realizó con doscientos setenta (270) observaciones, ya que se excluyeron cuatro observaciones que influían como valores atípicos en el análisis (148, 157, 190 y 193). En la tabla 15, se observa que el modelo de cuatro variables independientes explica el 16% de la variable dependiente Manejo del Estrés, la Agradabilidad I. Altruismo con un coeficiente $\beta = -.42$ es un predictor negativo del Manejo del Estrés, es decir, al aumentar el valor de la variable independiente los valores de la dependiente disminuyen, por lo tanto, una parte de la primera hipótesis de regresión es válida, lo cual también hace válida la segunda hipótesis de regresión, siendo Agradabilidad I. Altruismo la de mayor efecto de predicción para el Manejo del Estrés.

Tabla 15

Regresión Lineal Múltiple de Manejo del Estrés.

Variable	B	Error Estándar B	β	t	p
Agradabilidad I. Altruismo	-0.60	0.10	-.42	-5.96	< .001
Simpatía I. Consideración por otros	-0.01	0.10	-.01	-0.12	.903
Agradabilidad II. Amenidad	0.11	0.09	.09	1.19	.234
Simpatía II. Cordialidad	0.00	0.09	.00	0.06	.956

Nota. $R^2 = .16$ (N=270, $p = < .001$)

En la tabla 16, se observa los valores de Regresión Lineal Múltiple de la escala de Enfrentamiento I. Directo Revalorativo con los factores de las escalas finales de Agradabilidad y Simpatía, basado en los resultados de los supuesto de Linealidad, Normalidad,

Homocedasticidad, Valores Atípicos e Influyentes, el análisis se realizó con doscientos setenta (270) observaciones, ya que se excluyeron cinco observaciones que influían como valores atípicos en el análisis (42, 139, 193, 200 y 246). En la tabla 16, se observa que el modelo de cuatro variables independientes explica el 39% de la variable dependiente Enfrentamiento I. Directo Revalorativo, la Simpatía I. Consideración por otros con un coeficiente $\beta = .37$, la Agradabilidad I. Altruismo con un coeficiente $\beta = .29$ y la Simpatía II. Cordialidad con un coeficiente $\beta = .16$ son predictores positivo de Enfrentamiento I. Directo Revalorativo, lo cual hace parcialmente válida la tercera hipótesis de regresión, lo cual hace válida la cuarta hipótesis de regresión, siendo que Simpatía I. Consideración por otros tiene un mayor efecto de predicción en el Enfrentamiento I. Directo Revalorativo y Simpatía II. Cordialidad tiene un menos efecto de predicción en Enfrentamiento I. Directo Revalorativo.

Tabla 16

Regresión Lineal Múltiple de Enfrentamiento I. Directo Revalorativo.

Variable	B	Error Estándar B	β	t	p
Agradabilidad I: Altruismo	0.36	0.07	.29	4.79	< .001
Simpatía I: Consideración por otros	0.44	0.08	.37	5.9	< .001
Agradabilidad II: Amenidad	-0.11	0.07	-.11	-1.63	.104
Simpatía II: Cordialidad	0.15	0.06	.16	2.36	.019

Nota. $R^2=.39$ (N=270, $p = .008$)

Conclusión

Ervasti et ál., (2019) comprendieron la influencia de la personalidad en los estilos de enfrentamiento y la salud mental, en su investigación observaron la relación de los rasgo de la Agradabilidad del MCF con el estrés, la salud general, la salud mental y la tendencia a utilizar

una aplicación móvil de gestión del estrés, dentro de sus resultados las personas con tendencias altas en Agradabilidad disminuían su rumiación (pensamientos repetitivos por el estrés), su atención, sus síntomas de ansiedad y depresión, es por ello que la alta puntuación en Agradabilidad se asoció con un menor estrés autoinformado y una mayor probabilidad para hacer uso de la aplicación de gestión del estrés, los resultados de la investigación, resultan ser congruentes con lo observado en la presente investigación, ya que la Agradabilidad y la Simpatía se relacionaron negativamente con el Manejo del Estrés, siendo la Agradabilidad la de mayor relación negativa, haciendo válida la segunda hipótesis de correlación, en el modelo de regresión de Manejo del Estrés se observó que el Agradabilidad – I. Altruismo es un predictor negativo del Manejo del Estrés, haciendo válida una parte de la primera hipótesis de regresión y haciendo válida la segunda hipótesis de regresión, ambos resultados son congruentes con lo observado en la teoría, con lo cual también se puede justificar la influencia de predicción de la Agradabilidad – I. Altruismo en el Enfrentamiento – I. Directo Revalorativo.

Yu et ál., (2008) comprende a la Simpatía como un valor cultural que puede influir en el ajuste de la relación de pareja, así como en la crianza de los hijos, ya que comprenden el efecto positivo de la Simpatía en la percepción de la pareja, lo cual resultó ser válido cuando los padres con mayor simpatía presentaron buenos acuerdos en la crianza de los hijos y a mayor simpatía mayor satisfacción de la relación en pareja, esto llevó a los investigadores a concluir que la Simpatía beneficia las relaciones interpersonales y puede considerarse como una competencia interpersonal, esto resulta ser congruente con los resultados de este estudio, donde la escala de Simpatía tuvo una mayor relación con Enfrentamiento – I. Directo Revalorativo, haciendo válida la tercera hipótesis de correlación y la segunda hipótesis de regresión, donde Simpatía – I. Consideración por otros tiene efecto sobre el factor Enfrentamiento – I. Directo Revalorativo, por lo cual, el estilo de Enfrentamiento y el factor de Simpatía benefician la interacción en las relaciones interpersonales, y que, a su vez, justifica la influencia predictiva de Simpatía – II. Cordialidad con Enfrentamiento – I. Directo Revalorativo.

Gallardo y Curry (2009) comprenden a la Simpatía como un valor cultural, el cual permite que los latinos enfatizan la armonía de sus relaciones interpersonales, ya que la Simpatía evita la confrontación en los conflictos, por ejemplo, estos investigadores plantean que la Simpatía que tienen los familiares o amigos de un abusador de sustancias o drogas influyen de

manera negativa, ya que al ser conscientes del problema estos prefieren evitar intervenir para no afectar la relación interpersonal, hecho que resulta ser congruente con los resultados de la presente investigación, donde se ha confirmado con la quinta hipótesis de correlación, el factor Enfrentamiento – III. Evasivo se relaciona positivamente bajo con el factor Simpatía – II. Cordialidad lo cual también puede justificar la cuarta correlación de Enfrentamiento – II. Emocional Negativo que se relaciona negativamente con el factor Simpatía – II. Cordialidad.

Discusión General

En la presente investigación se emplearon construcciones generalizadas de los términos Agradabilidad y Simpatía, tomando en cuenta las aportaciones del estudio que comprende la interacción entre modelos generales de la personalidad y el contexto socio – cultural mexicano, en este estudio se retomó la postura de que los comportamientos específicos de una cultura reflejan su propia expresión de la personalidad, con esto se cuestiona la plasticidad del comportamiento humano (Akira Miura et ál., 2019) con la finalidad de brindar un estudio etnopsicológico en el cual se comprende la relevancia de estudiar los mecanismos y los procesos con los cuales los rasgos de personalidad influyen en los comportamientos sociales, es decir, en el presente proyecto se estableció a nivel dominio y a nivel faceta la respuesta en la relación predictiva de la Agradabilidad y la Simpatía con el Enfrentamiento y el Manejo del Estrés dentro de la cultura mexicana (Furnham, 2017; Lee-Bagley et ál., 2005).

A partir del estudio de la personalidad con la perspectiva del MCF, la Agradabilidad ha sido descrita y medida como el autoreporte de una dimensión que favorece la interacción interpersonal de los individuos que la poseen, es por ello que algunos investigadores han centrado sus estudios en la comprensión de los procesos que subyacen al rasgo Agradabilidad y el cómo es que ésta diferencia individual se adapta a los comportamientos manifiestos, debido a la percepción de una evaluación social, se ha considerado a la Agradabilidad como una conveniencia social, ya que ésta cuenta con múltiples componentes de los cuales disponen las personas para manejar y mantener buenas relaciones interpersonales (Tobin y Gadke, 2015), en el modelo HEXACO, la Agradabilidad es una dimensión que comprende como polo positivo el perdón, la tolerancia y el temperamento uniforme, frente al polo negativo de la irritabilidad, la ira y la dureza, el estudio del modelo ha planteado la necesidad de delimitar el estudio al trabajo de la Agradabilidad del MCF para alcanzar el valor potencial del constructo, uno de los ejes a abordar es que las facetas de Agradabilidad puedan caracterizarse mejor en los términos locales y empíricos, a partir de etiquetas que reflejen los fenómenos y resultados objetivos dentro de diferentes culturas y/o idiomas, haciendo válida la correcta medición de Agradabilidad (Graziano y Tobin, 2016), en principio Graziano et ál., (1996) plantearon la necesidad de teorizar de una forma sistemáticamente el origen y las correlaciones de las diferencias individuales del

constructo Agradabilidad y su vinculación con procesos de importancia social (conflictos y la atracción interpersonales) ya que la Agradabilidad puede ser una construcción subyacente a las diferencias individuales presentes en los procesos de conflicto interpersonal, razones por las cuales, en la presente investigación se desarrolló la escala de Agradabilidad, a partir del estudio piloto de relación de palabras con respecto a estímulo Agradable, generando la siguiente descripción colectiva mexicana, dónde el ser Agradable es ser simpático, gracioso, interesante, grato, ameno, entretenido, adorable y afectivo, ésta concepción colectiva permitió desarrollar una descripción conceptual de la Agradabilidad, como el ser sociablemente grato en la interacción con otros para generar relaciones sociales positivas, con interés en conocer gente nueva, en la búsqueda de atención con el manejo de carisma, buena comunicación, habilidad en el entretenimiento y proyección de confianza en su persona, con el desarrollo de la escala psicométrica de Agradabilidad, los análisis psicométricos nos permitieron identificar la estructura de dos factores para la escala final de Agradabilidad, I. Altruismo es el factor de carácter positivo de atención y consideración en las interacciones interpersonales con tendencias de ayudar, de valorar y de ser flexibles con los demás, además de mostrarse amable, optimista, cálido y amigable, con sentido común y franqueza en la comunicación de sentimientos y emociones, II. Amenidad es el factor de carácter positivo en la percepción que se tiene al establecer relaciones interpersonales de valor, con el sentido de ser amigables, agradables y encantadores, el hecho de que la escala de Agradabilidad se componga en la carga de dos factores, nos permite deducir que es un factor que comprende la interacción interpersonal y el otro factor comprende la interacción intrapersonal en el trato social dentro del contexto mexicano.

Uno de los intereses de la presente investigación concuerda con la investigación de Rodríguez-Arauz et ál., (2019) el cual es probar que la Simpatía puede ser abordada desde diferentes perspectivas conductuales ya que la Simpatía ha sido estudiada y descrita como una faceta de Agradabilidad del MCF, siendo descrita por palabras como fieles, delicadas y leales, esto apoya la idea de que la Simpatía busca establecer y promover la armonía en las relaciones evitando el conflicto y enfatizando los comportamientos positivos (Ramírez-Esparza et ál., 2012), razones por las cuales, en la presente investigación se desarrolló la escala de Simpatía a partir del estudio piloto de relación de palabras con respecto a estímulo Simpática, generando la

siguiente descripción colectiva mexicana, el ser Simpática es ser amable, agradable, gracioso, cordial, abierto, sencillo y expresivo, esto permitió desarrollar una descripción conceptual de la Simpatía como el buscar establecer relaciones interpersonales positivas a través de conductas orientadas a la proyección de una imagen que agradece a otros, con la expresión de sentimientos, muestras de apoyo, en atención hacia los demás, con una actitud de consideración y amabilidad, mostrando un interés cooperativo y un desarrollo creativo, evitando situaciones de conflicto, con el desarrollo de la escala Simpatía, los análisis psicométricos nos permitieron identificar la estructura de dos factores para la escala final de Simpatía, I. Consideración por otros es el factor de carácter positivo al escuchar y prestar atención a los sentimientos y a los problemas de los demás, con la intención de resolver diferencias, de colaborar, de dedicar tiempo con disposición a perdonar, II. Cordialidad es el factor de carácter positivo de disfrutar de la interacción con nuevas personas, el buscar generar pláticas espontáneas y representar a los grupos, además de confiar en sí mismos y presentarse como cautivadores, carismáticos y sociables para simpatizar con los demás, el hecho de que la escala Simpatía se componga en la carga de dos factores, nos permite deducir que es un factor comprende la interacción interpersonal y el otro factor comprende la interacción intrapersonal en el trato social dentro del contexto mexicano, lo cual es una cuestión similar a la escala de Agradabilidad.

En resumen, la Agradabilidad es una dimensión general del MCF que está presente y adaptada dentro del contexto cultural mexicano (etic), la medición de Simpatía como un constructo de personalidad local está presente dentro del contexto cultural mexicano (emic), en conjunto ambas escalas fueron medidas como rasgos de la personalidad mexicana, el ajuste bifactorial de las escalas de autoreporte comprenden la perspectiva interpersonal y la perspectiva intrapersonal que parte de la influencia cultural del trato social mexicano (emic – etic), hecho que podría compararse con el estudio de las PHSCs, aunque esta comparación debe comprenderse como área de oportunidad en el estudio de los constructos. Los resultados de regresiones con el Manejo del Estrés y el Enfrentamiento permite comprender la influencia predicativa de los rasgo Agradabilidad y Simpatía en lo que se comprende como perspectivas intrapersonales, uno es un elemento de inteligencia socio emocional y el otro es un rasgo de respuesta al enfrentamiento directo revalorativo, pero esto aún es un área de oportunidad en lo que puede abordar la predicción con respecto a variables en resolución de conflictos

interpersonales, como parte de la relación con la teoría expuesta otra área de oportunidad en el estudio es la implementación de estos rasgos en la respuesta culturalmente responsable en la atención clínica y social de hispanohablantes o latinos en el extranjero (Gallardo y Curry, 2009), ya que como menciona, Gloria y Peregoy (1996) la atención y el empoderamiento proactivo de los valores culturales son importantes en la conceptualización de asesoramiento, como el desarrollo e implementación de adecuados tratamientos.

Referencias

- Acevedo, A. M., Herrera, C., Shenhav, S., Yim, I. S. y Campos, B. (2020). Measurement of a latino cultural value: The simpatía scale. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 26(4), 419–425. <https://doi.org/10.1037/cdp0000324>
- Akira Miura, M., Pilati, R., Lemos Milfont, T., Cristina Ferreira, M. y Fischer, R. (2019). Between simpatia and malandragem: Brazilian jeitinho as an individual difference variable. *PLOS ONE*, 14(4), 1–16. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0214929>
- Ashton, M. C. y Lee, K. (2006). Further assessment of the HEXACO personality inventory: Two new facet scales and an observer report form. *Psychological Assessment*, 18(2), 182–191. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.18.2.182>
- Ashton, M. C. y Lee, K. (2016). Psychometric properties of the HEXACO-100. *Assessment*, 25(5), 1–15. <https://doi.org/10.1177/1073191116659134>
- Ashton, M. C., Lee, K. y de Vries, R. E. (2014). The HEXACO honesty-humility, agreeableness, and emotionality factors: A review of research and theory. *Personality and Social Psychology Review*, 18(2), 139–152. <https://doi.org/10.1177/1088868314523838>
- Baron, R. M. (2006). The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI). *Psicothema*, 18(1), 13–25. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4679040&info=resumen&idioma=SPA>
- Cambridge Dictionary in English. (2021a). *Agreeableness*. Cambridge University Press. <https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/agreeableness>
- Cambridge Dictionary in English. (2021b). *Sympathy*. Cambridge University Press. <https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/sympathy>
- Caprara, G., Guido, A., Di Giunta, L., Panerai, L. y Eisenberg, N. (2010). The contribution of agreeableness and self-efficacy beliefs to prosociality. *European Journal of Personality*, 24,

36–55. <https://doi.org/10.1002/per>

Cattell, R. B., Cattell, A. K. S. y Cattell, H. E. P. (1998). *Cuestionario de dieciséis factores de la personalidad, 5 (16-PF-5): Manual técnico y de interpretación*. (N. Seisdedos C. (ed.); 5ta.). TEA Ediciones.

Cheung, F. M., Leung, K., Zhang, J. X., Hai-Fa, S., Yi-Qun, G., Song, W. Z. y Xie, D. (2001). Indigenous chinese personality constructs: Is the five-factor model complete? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32(4), 407–433.
<https://doi.org/10.1177/0022022101032004003>

Cheung, F. M., van de Vijver, F. J. R. y Leong, F. T. L. (2011). Toward a new approach to the study of personality in culture. *American Psychologist*, 66(7), 593–603.
<https://doi.org/10.1037/a0022389>

Chu, X., Ma, Z., Li, Y. y Han, J. (2015). Agreeableness, extraversion, stressor and physiological stress response. *International Journal of Social Science Studies*, 3(4), 79–86.
<https://doi.org/10.11114/ijsss.v3i4.857>

Church, A. T. (2000). Culture and personality: toward an integrated cultural trait psychology. *Journal of Personality*, 68(4), 651–703. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.00112>

Contreras Espinoza, S. y Novoa-Muñoz, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 1–6. <https://doi.org/10.26633/rpsp.2018.65>

Costa, P. y McCrae, R. (2008a). *Inventario psicológico revisado (NEO-PI-R): Manual técnico y de interpretación*. (A. Cordero, A. Pamos, y N. Seisdedos (eds.); 3ra ed.). TEA Ediciones.

Costa, P. y McCrae, R. (2008b). *NEO-PI-R, manual*. (A. Crodero, A. Pamos, y N. Seisdedos (eds.); 3ra ed.). TEA Ediciones.

Cruz Martínez, L., Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving, R. y Taracena Ruíz, B. (2013). Tipos de

personalidad del mexicano: Desarrollo y validación de una escala. *Acta de Investigación Psicológica*, 3(2), 1180–1197.

Davis, R. E., Lee, S., Johnson, T. P. y Rothschild, S. K. (2019). Development of a bidimensional simpatía scale for use with mexican american, puerto rican, and cuban american adults. *Nursing Research*, 68(5), 348–357. <https://doi.org/10.1097/NNR.0000000000000366>

Díaz-Guerrero, R. (1977). A mexican psychology. *American Psychologist*, 32(11), 934–944. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.32.11.934>

Díaz-Loving, R. (1998). Mexican ethnopsychology. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29(1), 104–118. <http://hjb.sagepub.com.proxy.lib.umich.edu/content/9/2/183.full.pdf+html>

Díaz-Loving, R., Armenta-Hurtarte, C., Reyes, N. E., Moreno, M., Hernández, J. E., Cruz, C., Saldívar, A., López, F., Romero, A., Domínguez, M. y Correa, F. E. (2015). Creencias y normas en México: Una actualización del estudio de las premisas psico-socio-culturales. *PSYKHE*, 24(2), 1–25. <https://doi.org/10.7764/psykhe.24.2.880>

Díaz-Guerrero, R. (1991). Historic-sociocultural premises (HSCPs) and Global Change. *International Journal of Psychology*, 26(5), 665–673. <https://doi.org/10.1080/00207599108247152>

Díaz Guerrero, R. (1992). Mexican ethnopsychology. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 8(1), 2.

Domínguez-Espinosa, A. (2011). XIII. La influencia de la cultura en la medición psicológica. In *Lecturas introductorias a la Psicología cultural, transcultural y etnopsicología*. (pp. 303–320). Universidad Iberoamericana. <https://eduglobal.cl/la-influencia-de-la-cultura-en-la-educacion/>

Domínguez-Espinosa, A. y Méndez García, M. (2014). Capítulo 7. Aportaciones de la etnopsicometría al estudio de los sesgos de respuesta: El caso de la deseabilidad social. In *Aportaciones de la etnopsicología mexicana al estudio de la cultura y la personalidad* (pp.

185–219).

- Domínguez-Espinosa, A. y Velasco-Matus, P. (2017). Simpatía, modestia y arrogancia: parte integral del perfil de personalidad del mexicano. *Psicología Iberoamericana*, 25(1), 8–20. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133957571002>
- Ervasti, M., Kallio, J., Määttänen, I., Mäntyjärvi, J. y Jokela, M. (2019). Influence of personality and differences in stress processing among finnish students on interest to use a mobile stress management app: Survey study. *JMIR Mental Health*, 6(5), 1–10. <https://doi.org/10.2196/10039>
- Fetvadjev, V. H., Meiring, D., van de Vijver, F. J. R., Nel, J. A. y Hill, C. (2015). The South African personality inventory (SAPI): A culture-informed instrument for the country's main ethnocultural groups. *Psychological Assessment*, 27(3), 827–837. <https://doi.org/10.1037/pas0000078>
- Furnham, A. (2017). Agreeableness. *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8>
- Gadermann, A. M., Guhn, M. y Zumbo, B. D. (2012). Estimating ordinal reliability for likert-type and ordinal item response data: A conceptual, empirical, and practical guide. *Practical Assessment, Research and Evaluation*, 17(3), 1–13. <https://scholarworks.umass.edu/pare/vol17/iss1/3>
- Gallardo, M. E. y Curry, S. J. (2009). Shifting perspectives: Culturally responsive interventions with latino substance abusers. *Journal of Ethnicity in Substance Abuse*, 8(3), 314–329. <https://doi.org/10.1080/15332640903110492>
- Gloria, A. M. y Peregoy, J. J. (1996). Counseling latino alcohol and other substance users/abusers: Cultural considerations for counselors. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 13(2), 119–126. [https://doi.org/10.1016/0740-5472\(96\)00035-9](https://doi.org/10.1016/0740-5472(96)00035-9)
- Goldberg, L. R. (1992). The development of markers for the big-five factor structure.

Psychological Assessment, 4(1), 26–42.

Góngora Coronado, E. A. (2007). El concepto de enfrentamiento a los problemas. Revisión y avances en Yucatán. *Psicología Social En Yucatán. Avances y Prospectiva*, 51–69.

Góngora Coronado, E. A. y Reyes Lagunes, I. (2000). El enfrentamiento a los problemas y el locus de control. *AMEPSO*, 1–8.

Góngora Coronado, E. y Reyes Lagunes, I. (1999). La estructura de los estilos de enfrentamiento: Rasgo y estado en un ecosistema tradicional mexicano. *Revista Sonorense de Psicología*, 13(2), 3–14.

González Alonso, J. y Pazmiño Santacruz, M. (2015). Cálculo e interpretación del alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo likert. *Revista Publicando*, 2(1), 62–77.

Graziano, W. G., Jensen-Campbell, L. A. y Hair, E. C. (1996). Perceiving interpersonal conflict and reacting to it: The case for agreeableness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(4), 820–835. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.70.4.820>

Graziano, W. G. y M. Tobin, R. (2016). Agreeableness and the five factor model. In *The Oxford Handbook of the Five Factor Model*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199352487.013.17>

Graziano, W. G. y Tobin, R. M. (2002). Agreeableness: Dimension of personality or social desirability artifact? *Journal of Personality*, 70(5), 695–728. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.05021>

Griffith, J. D., Joe, G. W., Chatham, L. R. y Simpsn, D. D. (1998). The development and validation of a simpatía scale for hispanics entering drug treatment. *Hispanic Journal of Behaviora Sciences*, 20(4), 468–482.

Hill, C., Nel, J. A., van de Vijver, F. J. R., Meiring, D., Valchev, V. H., Adams, B. G. y de Bruin,

- G. P. (2013). Developing and testing items for the South African personality inventory (SAPI). *SA Journal of Industrial Psychology*, 39(1), 1–13.
<https://doi.org/10.4102/sajip.v39i1.1122>
- Hoffmann, A. F., Stover, J. B., de la Iglesia, G. y Fernández Liporace, M. (2013). Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, VII(2), 151–164. <https://doi.org/10.22235/cp.v7i1.1057>
- Kagan, S., Knight, G. P. y Martínez-Romero, S. (1982). Culture and the development of conflict resolution style. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 13(1), 43–58.
<https://doi.org/10.1177/0022022182131005>
- Lee-Baggley, D., Preece, M. y DeLongis, A. (2005). Coping with interpersonal stress: Role of big five traits. *Journal of Personality*, 73(5), 1141–1180. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2005.00345.x>
- Ma, M., Malcolm, L. R., Díaz-Albertini, K., Sánchez, J. C., Simpson, B., Cortes, L. y Kibler, J. L. (2016). Cultural assets and substance use among hispanic adolescents. *Health Education and Behavior*, 44(2), 326–331. <https://doi.org/10.1177/1090198116659440>
- Martínez-Abad, F. y Rodríguez-Conde, M. J. (2017). Comportamiento de las correlaciones producto-momento y tetracórica-policórica en escalas ordinales: Un estudio de simulación. *RELIEVE - Revista Electronica de Investigacion y Evaluacion Educativa*, 23(2), 1–21.
<https://doi.org/10.7203/relieve.23.2.9476>
- McCrae, R. R. y John, O. P. (1990). *An introduction to the five-factor model an its applications*. 176–215.
- Millon, T. (2000). *El inventario de estilos de personalidad de Millon (MIPS): Manual técnico y de interpretación*. (F. Bernardino S. (ed.)). TEA Ediciones.
- Nel, J. A., Valchev, V. H., Rothmann, S., van de Vijver, F. J. R., Meiring, D. y de Bruin, G. P. (2012). Exploring the personality structure in the 11 languages of South Africa. *Journal of*

Personality, 80(4), 915–948. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2011.00751.x>

- Oliden, P. E. y Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896–901.
- Ortega Uribe, S., Díaz-Lozano, J., Santos Casillas, D., Martínez Butanda, C., Velasco Matus, P. y Domínguez-Espinosa, A. (2016). Simpatía y modestia: ¿Qué tienen en Común? Un estudio con redes semánticas. In S. Rivera-Aragón, L. Cruz Martínez, F. Méndez Rangel, C. Jaen Cortés y G. Villanueva Orozco (Eds.), *Aportaciones Actuales de la Psicología Social* (Primera, Vol. 3, pp. 406–411). Asociación Mexicana de Psicología Social, AMEPSO.
- Ortiz, F. (2006). Replicabilidad del modelo factorial de los cinco grandes y la asertividad en México. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 9(1), 126–152.
- Ortiz, F. A., Church, T. A., Vargas-Flores, J. de J., Ibáñez-Reyes, J., Flores-Galaz, M., Iuit-Briceño, J. I. y Escamilla, J. M. (2007). Are indigenous personality dimensions culture-specific? Mexican inventories and the five-factor model. *Journal of Research in Personality*, 41(3), 618–649. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2006.07.002>
- Oviedo, C. y Campo Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXIV(4), 572–580.
<http://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf> <http://www.redalyc.org/pdf/806/80650839004.pdf>
- Palacios, J. R. y Martínez, R. (2017). Descripción de características de personalidad y dimensiones socioculturales en jóvenes mexicanos. *Revista de Psicología (Peru)*, 35(2), 453–484. <https://doi.org/10.18800/psico.201702.003>
- R Core Team. (2020). *R: A language and environment for statistical computing*. (4.0.2). R Foundation for Statistical Computing.
- Ramírez-Esparza, N., Chung, C. K., Sierra-Otero, G. y Pennebaker, J. W. (2012). Cross-cultural constructions of self-schemas: Americans and mexicans. *Journal of Cross-Cultural*

Psychology, 43(2), 233–250. <https://doi.org/10.1177/0022022110385231>

Ramírez-Esparza, N., Gosling, S. D. y Pennebaker, J. W. (2008). Paradox lost: Unraveling the puzzle of simpatía. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 39(6), 703–715.

<https://doi.org/10.1177/0022022108323786>

Real Academia Española. (n.d.-a). *Agradable*. Diccionario de La Lengua Española. Retrieved February 1, 2021, from <https://dle.rae.es/agradable?m=form>

Real Academia Española. (n.d.-b). *Queretano*, *Queretana*. Diccionario de La Lengua Española. Retrieved February 1, 2021, from <https://dle.rae.es/queretano>

Real Academia Española. (n.d.-c). *Simpatía*. Diccionario de La Lengua Española. Retrieved February 1, 2021, from <https://dle.rae.es/simpatía?m=form>

Real Academia Española. (n.d.-d). *Simpático*, *Simpática*. Diccionario de La Lengua Española. Retrieved February 1, 2021, from <https://dle.rae.es/simpático?m=form>

Real Academia Española. (n.d.-e). *Yucateco*, *Yucateca*. Diccionario de La Lengua Española. Retrieved May 25, 2021, from <https://dle.rae.es/yucateco>

Revelle, W. (2020). *psych: procedures for personality and psychological research*. (Version = 2.0.9). Northwestern University. <https://cran.r-project.org/package=psych>

Rey, L. y Extremera, N. (2016). Agreeableness and interpersonal forgiveness in young adults: The moderating role of gender. *Terapia Psicológica*, 34(2), 103–110.

<https://doi.org/10.4067/s0718-48082016000200003>

Reyes Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 81–97.

Reyes Zamorano, E., Álvarez Carrillo, C., Peredo Silva, A., Miranda Sandoval, A. y Rebolledo

Pastrana, I. (2014). Psychometric properties of the big five inventory in a mexican sample. *Salud Mental*, 37(6), 491–497. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2014.059>

Rodríguez-Arauz, G., Ramírez-Esparza, N., García-Sierra, A., Ikizer, E. G. y Fernández-Gómez, M. J. (2019). You go before me, please: Behavioral politeness and interdependent self as markers of simpatía in latinas. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 25(3), 379–387. <https://doi.org/10.1037/cdp0000232>

Romero-Pérez, I., Alarcón-Vásquez, Y. y García-Jimenez, R. (2018). Lexicometría: enfoque aplicado a la redefinición de conceptos e identificación de unidades temáticas. *Biblios: Journal of Librarianship and Information Science*, 71(71), 68–80. <https://doi.org/10.5195/biblios.2018.466>

Ruiz, J. M., Sbarra, D. y Steffen, P. R. (2018). Hispanic ethnicity, stress psychophysiology and paradoxical health outcomes: A review with conceptual considerations and a call for research. *International Journal of Psychophysiology*, 131(August 2017), 24–29. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2018.04.001>

Schmitt, D. P., Allik, J., McCrae, R. R., Benet-Martínez, V., Alcalay, L., Ault, L., Austers, I., Bennett, K. L., Bianchi, G., Boholst, F., Borg Cunen, M. A., Braeckman, J., Brainerd, E. G., Caral, L. G. A., Caron, G., Martina Casullo, M., Cunningham, M., Daibo, I., De Backer, C., ... Sharan, M. B. (2007). The geographic distribution of big five personality traits: Patterns and profiles of human self-description across 56 nations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 38(2), 173–212. <https://doi.org/10.1177/0022022106297299>

The jamovi project. (2020). *jamovi*. (Version 1.2). <https://www.jamovi.org>.

Tobin, R. M. y Gadke, D. L. (2015). Agreeableness. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, 1(2nd), 463–470. [https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.25044-](https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.25044-7)

7

Triandis, H. C., Marín, G., Lisansky, J. y Betancourt, H. (1984). Simpatía as a cultural script of hispanics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(6), 1363–1375.

<https://doi.org/10.1037/0022-3514.47.6.1363>

Ugarriza Chávez, N. y Pajares Del Águila, L. (2005). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn ICE: NA, en una muestra de niños y adolescentes.

Persona, 8, 11–58. <https://doi.org/10.26439/persona2005.n008.893>

Ugarriza, N. (2001). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana. *Persona*, 4, 129–160.

<https://doi.org/10.26439/persona2001.n004.817>

Valchev, V. H., van de Vijver, F. J. R., Meiring, D., Nel, J. A., Hill, C., Laher, S. y Adams, B. G. (2014). Beyond agreeableness: Social-relational personality concepts from an indigenous and cross-cultural perspective. *Journal of Research in Personality*, 48(1), 17–32.

<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2013.10.003>

Ventura-León, J. L. y Caycho-Rodríguez, T. (2014). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625–627.

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A. y Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33(3), 755–782.

<https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Yu, J. J., Lucero-Liu, A. A., Gamble, W. C., Taylor, A. R., Christensen, D. H. y Modry-Mandell, K. L. (2008). Partner effects of mexican cultural values: The couple and parenting relationships. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 142(2), 169–192.

<https://doi.org/10.3200/JRLP.142.2.169-192>

Zambrano Cruz, R. (2011). Revisión sistemática del inventario de personalidad NEO (NEO-PI). *Psicología Desde El Caribe*, 27, 179–198.

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21320708009>

Zumbo, B. D., Gadermann, A. M. y Zeisser, C. (2007). Ordinal versions of coefficients alpha

and theta for likert rating scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 5(1), 21–29. <https://doi.org/10.22237/jmasm/1177992180>

Anexo A. Instrumento Piloto de Agradable.

Edad: ____

Sexo: ____

Instrucciones: Encierra las palabras que describan a una persona Agradable

Ameno

Cautivante

Atractivo

Feo

Aburrido

Cariñoso

Aguafiestas

Gracioso

Afectivo

Entretenido

Creído

Simpático

Grosero

Desagradable

Interesante

Detestable

Adorable

Antipático

Deseable

Grato

|

Anexo B. Instrumento Piloto de Simpática.

Edad: ____

Sexo: ____

Instrucciones: Encierra las palabras que describan a una persona Simpática

Cordial

Gracioso

Atractivo

Atrayente

Amable

Cariñoso

Vanidad

Adorable

Servicial

Modesto

Insoportable

Abierto

Guapo

Repulsivo

Antipático

Expresivo

Aburrido

Agradable

Sencillo

Extrovertido

Anexo C. Reactivos Ordenados por Escalas para Ensamblaje de Agradabilidad.

Escala	Reactivos
16 PF-5	9. Me siento tímido e inseguro en reuniones sociales. 13. Me gusta unirme a otros que van a hacer algo juntos, como ir a un museo o de excursión. 16. Hay ocasiones en que no me siento de humor para ver a nadie. 26. Puedo engañar a las personas siendo amigable cuando en realidad me desagradan. 36. Normalmente soy el que da el primer paso al hacer amigos. 40. Hago observaciones tontas, a modo de broma para sorprender a los demás. 42. Me encanta hacer reír a la gente con historias ingeniosas. 46. Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa. 48. Me gusta hacer mis planes yo solo(a), sin interrupciones ni sugerencias. 58. Normalmente me gusta estar en medio de mucha actividad y excitación.
MIPS	14. Soy una persona que exagera sus sentimientos y presume para atraer la atención. 17. Me pongo muy tenso(a) cuando tengo que conversar con gente que no conozco. 21. Tengo mucha confianza en mí mismo(a). 25. Me gusta conocer gente nueva y saber cosas sobre sus vidas. 44. Tengo una forma de ser agradable que logra gustar fácilmente a la gente. 45. Hago un gran esfuerzo por conocer gente interesante y tener aventuras. 51. Pocas veces sé cómo mantener una conversación. 54. Hago un gran esfuerzo por ser popular. 56. Soy capaz de reírme de los problemas.
NEO-PI-R	3. Le caigo bien a la mayoría de la gente que conozco. 6. Evito las multitudes. 23. Realmente disfruto hablar con la gente. 27. Me consideran una persona difícil de tratar. 29. Quiero tener emociones fuertes en mi vida. 30. Sé que algunos piensan que soy egoísta y vanidoso(a). 43. Rara vez me siento cohibido(a) o incómodo(a), cuando estoy con gente. 52. Me gusta estar rodeado(a) de mucha gente.

Escala	Reactivos
HEXACO	<p>55. No me gusta mucho charlar con la gente.</p> <p>57. Me resulta fácil sonreír y ser sociable con personas que no conozco.</p> <p>1. Normalmente soy bastante flexible en mis opiniones cuando la gente está en desacuerdo conmigo.</p> <p>2. Tiendo a sentirme bastante inseguro cuando hablo delante de un grupo de personas.</p> <p>5. La mayoría de los días, me siento feliz y optimista.</p> <p>7. Lo primero que hago siempre que llego a un sitio nuevo es hacer amigos.</p> <p>8. Evito entablar la típica conversación trivial con la gente.</p> <p>19. Disfruto tener mucha gente a mi alrededor con quien poder hablar.</p> <p>20. Casi nunca expreso mis opiniones en reuniones sociales.</p> <p>22. Casi nunca me enfado, incluso aunque la gente me trate bastante mal.</p> <p>28. Cuando estoy con un grupo de gente, suelo ser quien habla en nombre del grupo.</p> <p>32. Considero que prestar atención a ideas externas es una pérdida de tiempo.</p> <p>33. Puedo ser muy crítico con los demás</p> <p>35. Cuando la gente me dice que estoy equivocado(a), mi primera reacción es discutir con ellos.</p> <p>37. Creo que la gente piensa que tengo mal genio.</p> <p>38. Prefiero trabajos que implican interactuar activamente con otras personas a otros que implican trabajar solo(a).</p> <p>39. Aunque la gente cometa muchos errores, casi nunca les digo algo negativo.</p> <p>60. Mi actitud hacia la gente que me ha tratado mal es la de “perdonar y olvidar”.</p> <p>61. Pienso que a la mayoría de la gente le gustan algunos aspectos de mi personalidad.</p> <p>63. Generalmente acepto los fallos de los demás sin quejarme.</p>
Reactivos Nuevos	<p>4. Cuando me aburro, busco la manera de platicar con la gente.</p> <p>10. Disfruto hacer reír a mis amigos con cosas divertidas (chistes, memes y similares).</p> <p>11. Las personas se sienten rechazadas por mí.</p> <p>12. En situaciones de conflicto me mantengo amable.</p> <p>15. Puedo afrontar situaciones incómodas con mi encanto.</p> <p>18. Creo que las personas me ven como alguien creído(a).</p>

Escala	Reactivos
	24. Las personas desean pasar tiempo conmigo.
	31. Me molesta tener visitas.
	34. Me porto detestable con las personas.
	41. Me gusta bromear con mis amigos.
	47. Las personas pueden entretenerse conmigo.
	49. Soy una persona socialmente desagradable.
	50. Mis conversaciones pueden ser aburridas.
	53. Prefiero evitar saludar a la gente.
	59. Me siento incómodo(a) compartiendo cosas personales en redes sociales.
	62. Puedo cautivar a las personas con mi carisma.
	64. Mis conocidos dicen que soy un/a aguafiestas.

Anexo D. Reactivos Ordenados por Escalas para Ensamblaje de Simpatía.

Escala	Reactivos
16 PF-5	7. Cuando me piden ayuda con algo, digo que estoy ocupado(a). 14. Me gusta muchísimo tener invitados(as) y hacer que se lo pasen bien. 22. Creo que la gente me considera una persona animada y sin preocupaciones. 28. Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos. 30. Sé que algunas personas creen que es difícil intimar conmigo. 49. Me lo paso bien con gente que muestra abiertamente sus emociones. 70. Deseo ayudar a las personas.
MIPS	6. Soy una persona encerrada en mí misma. 27. Tengo muy pocos lazos afectivos fuertes con otras personas. 37. Procuro ocuparme más de los demás que de mí mismo(a). 38. Evito discutir, aunque esté muy enfadado(a). 39. Siempre tengo en cuenta los sentimientos de las personas. 52. Logro controlar mis emociones. 57. Expreso lo que pienso de manera franca y abierta. 60. Me es difícil expresar lo que realmente siento.
NEO-PI-R	3. Me veo como una persona cálida y amistosa. 10. Tengo fuertes vínculos afectivos con mis amigos(as). 13. Me considero una persona prudente y con sentido común. 21. Soy una persona dura, nada sentimental. 24. Creo que me agrada la mayoría de la gente que conozco. 31. Trato de ser amable con todos(as). 48. Soy una persona de mal carácter. 53. Prefiero colaborar con los otros más que competir con ellos/ellas. 56. Generalmente trato de ser una persona atenta y considerada.
PJS	9. Soy descuidado(a) y en ocasiones ofendo a las personas. 11. Siempre saludo a los prestadores de servicios públicos. 12. Saludo a personas desconocidas cuando camino por la calle. 19. Hago sentir valoradas a las personas que están cerca de mí.

Escala	Reactivos
	33. Sostengo la puerta abierta cuando alguien más está cerca. 61. Ofrezco mi casa para las celebraciones de trabajo/escuela. 63. Me gusta mantener un clima social agradable. 71. Ofrezco ayuda a los compañeros(as) de trabajo/escuela.
SAPI. Hill et ál., (2013)	16. Acepto a la gente con todo y sus problemas. 17. Hago que otros se sientan como en casa. 34. Me relaciono bien con los demás. 43. Hablo con otros para resolver nuestras diferencias. 62. Me es difícil entender el punto de vista de los demás. 64. Las personas evitan trabajar conmigo. 65. En mi presencia, la gente no se expresa libremente. 68. Más que ayudar, a veces empeoro las cosas.
SAPI. Fetvadjev et ál., (2015)	5. Apoyo a los demás cuando experimentan problemas. 20. Busco y dedico tiempo para estar con los demás. 26. Ayudo a las personas a clarificar sus ideas. 29. Me disgusta compartir lo que tengo con los demás. 32. Les permito a otros cuestionarme. 36. Escucho los problemas de otras personas. 40. Ayudo a otros cuando están necesitados. 41. Tengo en cuenta los sentimientos de los demás. 46. Soy amigable con los demás. 50. Perdono a los/las demás cuando me han hecho daño por error. 51. Me desagrada ayudar a otros con su trabajo. 54. Doy mi atención a los demás. 59. Ayudo a otros a resolver sus problemas. 67. Hago que otros se sientan cómodos(as) cuando están conmigo. 69. Soy desconsiderado(a) con las necesidades de otros.
Reactivos Nuevos	1. Procuero brindar felicitaciones, detalles u obsequios a familiares y amigos. 2. Trato a las personas con el respeto que merecen. 4. Prefiero mantener una actitud distante.

Escala	Reactivos
	<hr/> <p>8. Soy una persona reservada con la gente.</p> <p>15. Las personas son antipáticas conmigo.</p> <p>18. Estoy dispuesto(a) ayudar a mis amigos(as) en lo que necesiten.</p> <p>23. Las personas creen que soy una persona poco receptiva con las emociones.</p> <p>25. Suelo ser antipático(a) con las personas.</p> <p>35. Me gusta que la gente piense que soy encantador(a).</p> <p>42. Soy claro(a) con mis emociones y sentimientos.</p> <p>44. Las personas saben que pueden ser francas conmigo.</p> <p>45. Soy conocido(a) como alguien agradable.</p> <p>47. Soy indiferente con las personas cuando están tristes.</p> <p>55. Creo que las personas me perciben como alguien insoportable, de trato difícil.</p> <p>58. Aun cuando me provocan soy una persona cortés.</p> <p>66. Prefiero ser introvertido y guardar en secreto mis vivencias.</p> <p>72. Tomo la iniciativa para celebrar situaciones positivas e incluso negativas.</p> <p>73. Suelo ser descortés con las personas.</p> <hr/>

Anexo E. Datos Sociodemográficos del Formato Digital para Jueces.

Versión Agra

¿Eres de nacionalidad Mexicana?

- Sí
- No
- Tal vez

Edad

Tu respuesta _____

Sexo

- Mujer
- Hombre
- Prefiero no decirlo
- Otros: _____

¿Eres estudiante o profesional en Psicología?

- Sí, soy estudiante
 - Sí, soy profesional
 - Ninguno
-

Anexo F. Instrucciones del Formato Digital para Jueces.

Versión Agra

Instrucciones

En este formulario se le presentarán enunciados que pueden representar rasgos de "Agradabilidad o Simpatía".

Lea con atención cada uno de ellos y marque la opción que mejor represente el enunciado.

Las opciones son:

Agradabilidad (El enunciado representa el rasgo de Agradabilidad)

Simpatía (El enunciado representa el rasgo de Simpatía)

Ninguna (El enunciado no representa ninguno de los rasgos)

Otra (El enunciado representa otro rasgo diferente de la Agradabilidad o la Simpatía)

Versión Simp

Instrucciones

En este formulario se le presentarán enunciados que pueden representar rasgos de "Simpatía o Agradabilidad".

Lea con atención cada uno de ellos y marque la opción que mejor represente el enunciado.

Las opciones son:

Simpatía (El enunciado representa el rasgo de Simpatía)

Agradabilidad (El enunciado representa el rasgo de Agradabilidad)

Ninguna (El enunciado no representa ninguno de los rasgos)

Otra (El enunciado representa otro rasgo diferente de la Simpatía o la Agradabilidad)

Versión Confirmatoria

Instrucciones

En este formulario se le presentarán enunciados que pueden representar rasgos de "Simpatía o Agradabilidad".

Lea con atención cada uno de ellos y marque la opción que mejor represente el enunciado.

Las opciones son:

Simpatía (El enunciado representa el rasgo de Simpatía)

Agradabilidad (El enunciado representa el rasgo de Agradabilidad)

Ninguna (El enunciado no representa ninguno de los rasgos)

Otra (El enunciado representa otro rasgo diferente de la Simpatía o la Agradabilidad)

Anexo G. Reactivos del Formato Digital para Jueces.

Versión Agra

1. Normalmente soy bastante flexible en mis opiniones cuando la gente está en desacuerdo conmigo

- Agradabilidad
- Simpatía
- Ninguna
- Otros: _____

2. Tiendo a sentirme bastante inseguro cuando hablo delante de un grupo de personas

- Agradabilidad
- Simpatía
- Ninguna
- Otros: _____

3. Le caigo bien a la mayoría de la gente que conozco

- Agradabilidad
- Simpatía
- Ninguna
- Otros: _____

Versión Simp

1. Procuo brindar felicitaciones, detalles u obsequios a familiares y amigos

- Simpatía
- Agradabilidad
- Ninguna
- Otros: _____

2. Trato a las personas con el respeto que merecen

- Simpatía
- Agradabilidad
- Ninguna
- Otros: _____

3. Me veo como una persona cálida y amistosa

- Simpatía
- Agradabilidad
- Ninguna
- Otros: _____

Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos

- Simpatía
- Agradabilidad
- Ninguna
- Otros: _____

Me considero una persona prudente y con sentido común

- Simpatía
- Agradabilidad
- Ninguna
- Otros: _____

Hago observaciones tontas, a modo de broma para sorprender a los demás

- Simpatía
 - Agradabilidad
 - Ninguna
 - Otros: _____
-

Anexo H. Sección de Opiniones del Formato Digital para Jueces.

Versión Simp

Opinión

Me interesa conocer su opinión, con respecto a la redacción y comprensión de los enunciados que se le han presentado.

¿Qué opina de la redacción de los enunciados?

Tu respuesta _____

¿Hay algún enunciado que sea confuso? Recuerda, ¿cuál era?

Tu respuesta _____

Anexo I. Selección por Jueces de la Versión Agra.

Selección	Reactivos
Agradabilidad	<p>1. Normalmente soy bastante flexible en mis opiniones cuando la gente está en desacuerdo conmigo.</p> <p>5. La mayoría de los días, me siento feliz y optimista.</p> <p>7. Lo primero que hago siempre que llego a un sitio nuevo es hacer amigos.</p> <p>12. En situaciones de conflicto me mantengo amable.</p> <p>14. Soy una persona que exagera sus sentimientos y presume para atraer la atención.</p> <p>15. Puedo afrontar situaciones incómodas con mi encanto.</p> <p>18. Creo que las personas me ven como alguien creído(a).</p> <p>22. Casi nunca me enfado, incluso aunque la gente me trate bastante mal.</p> <p>24. Las personas desean pasar tiempo conmigo.</p> <p>26. Puedo engañar a las personas siendo amigable cuando en realidad me desagradan.</p> <p>30. Sé que algunos piensan que soy egoísta y vanidoso(a).</p> <p>33. Puedo ser muy crítico con los demás.</p> <p>39. Aunque la gente cometa muchos errores, casi nunca les digo algo negativo.</p> <p>44. Tengo una forma de ser agradable que logra gustar fácilmente a la gente.</p> <p>61. Pienso que a la mayoría de la gente le gustan algunos aspectos de mi personalidad.</p>
Simpatía	<p>3. Le caigo bien a la mayoría de la gente que conozco.</p> <p>8. Evito entablar la típica conversación trivial con la gente.</p> <p>10. Disfruto hacer reír a mis amigos con cosas divertidas (chistes, memes y similares).</p> <p>13. Me gusta unirme a otros que van a hacer algo juntos, como ir a un museo o de excursión.</p> <p>19. Disfruto tener mucha gente a mi alrededor con quien poder hablar.</p> <p>21. Tengo mucha confianza en mí mismo.</p>

Selección	Reactivos
	<p>28. Cuando estoy con un grupo de gente, suelo ser quien habla en nombre del grupo.</p> <p>38. Prefiero trabajos que implican interactuar activamente con otras personas a otros que implican trabajar solo(a).</p> <p>41. Me gusta bromear con mis amigos.</p> <p>42. Me encanta hacer reír a la gente con historias ingeniosas.</p> <p>43. Rara vez me siento cohibido(a) o incómodo(a), cuando estoy con gente.</p> <p>47. Las personas pueden entretenerse conmigo.</p> <p>57. Me resulta fácil sonreír y ser sociable con personas que no conozco.</p> <p>60. Mi actitud hacia la gente que me ha tratado mal es la de perdonar y olvidar.</p> <p>62. Puedo cautivar a las personas con mi carisma.</p> <p>23. Realmente disfruto hablar con la gente.</p> <p>25. Me gusta conocer gente nueva y saber cosas sobre sus vidas.</p> <p>36. Normalmente soy el que da el primer paso al hacer amigos.</p>
Cuarto Juez	<p>2. Tiendo a sentirme bastante inseguro cuando hablo delante de un grupo de personas.</p> <p>4. Cuando me aburro busco la manera de platicar con la gente.</p> <p>40. Hago observaciones tontas, a modo de broma para sorprender a los demás.</p> <p>45. Hago un gran esfuerzo por conocer gente interesante y tener aventuras.</p> <p>46. Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa.</p> <p>52. Me gusta estar rodeado(a) de mucha gente.</p> <p>54. Hago un gran esfuerzo por ser popular.</p> <p>56. Soy capaz de reírme de los problemas.</p> <p>58. Normalmente me gusta estar en medio de mucha actividad y excitación.</p> <p>63. Generalmente acepto los fallos de los demás sin quejarme.</p>

Anexo J. Selección por Jueces de la Versión Simp.

Selección	Reactivos
Agradabilidad	<p>3. Me veo como una persona cálida y amistosa.</p> <p>10. Tengo fuertes vínculos afectivos con mis amigos (as).</p> <p>11. Siempre saludo a los prestadores de servicios públicos.</p> <p>17. Hago que otros se sientan como en casa.</p> <p>19. Hago sentir valoradas a las personas que están cerca de mí.</p> <p>22. Creo que la gente me considera una persona animada y sin preocupaciones.</p> <p>24. Creo que me agrada la mayoría de la gente que conozco.</p> <p>31. Trato de ser amable con todos(as).</p> <p>32. Les permito a otros cuestionarme.</p> <p>34. Me relaciono bien con los demás.</p> <p>35. Me gusta que la gente piense que soy encantador(a).</p> <p>37. Procuro ocuparme más de los demás que de mí mismo.</p> <p>39. Siempre tengo en cuenta los sentimientos de las personas.</p> <p>42. Soy claro(a) con mis emociones y sentimientos.</p> <p>44. Las personas saben que pueden ser francas conmigo.</p> <p>45. Soy conocido(a) como alguien agradable.</p> <p>46. Soy amigable con los demás.</p> <p>49. Me lo paso bien con gente que muestra abiertamente sus emociones.</p> <p>56. Generalmente trato de ser una persona atenta y considerada.</p> <p>61. Ofrezco mi casa para las celebraciones de trabajo/escuela.</p> <p>63. Me gusta mantener un clima social agradable.</p> <p>71. Ofrezco ayuda a los compañeros de trabajo/escuela</p> <p>40. Ayudo a otros cuando están necesitados.</p> <p>58. Aun cuando me provocan soy una persona cortés.</p> <p>72. Tomo la iniciativa para celebrar situaciones positivas e incluso negativas.</p> <p>1. Procuro brindar felicitaciones, detalles u obsequios a familiares y amigos.</p> <p>5. Apoyo a los demás cuando experimentan problemas.</p>

Selección	Reactivos
Simpatía	<p>12. Saludo a personas desconocidas cuando camino por la calle.</p> <p>14. Me gusta muchísimo tener invitados(as) y hacer que se lo pasen bien.</p> <p>16. Acepto a la gente con todo y sus problemas.</p> <p>18. Estoy dispuesto(a) ayudar a mis amigos(as) en lo que necesiten.</p> <p>20. Busco y dedico tiempo para estar con los demás.</p> <p>26. Ayudo a las personas a clarificar sus ideas.</p> <p>33. Sostengo la puerta abierta cuando alguien más está cerca.</p> <p>36. Escucho los problemas de otras personas.</p> <p>38. Evito discutir, aunque esté muy enfadado(a).</p> <p>43. Hablo con otros para resolver nuestras diferencias.</p> <p>50. Perdono a los/las demás cuando me han hecho daño por error.</p> <p>52. Logro controlar mis emociones.</p> <p>53. Prefiero colaborar con los otros más que competir con ellos/ellas.</p> <p>54. Doy mi atención a los demás.</p> <p>57. Expreso lo que pienso de manera franca y abierta.</p> <p>59. Ayudo a otros a resolver sus problemas.</p> <p>67. Hago que otros se sientan cómodos(as) cuando están conmigo.</p> <p>2. Trato a las personas con el respeto que merecen.</p> <p>41. Tengo en cuenta los sentimientos de los demás.</p> <p>70. Deseo ayudar a las personas.</p> <p>13. Me considero una persona prudente y con sentido común.</p>
Cuarto Juez	<p>28. Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos.</p>

Anexo K. Selección por la Jueza de la Versión Confirmatoria.

Selección	Reactivos
Agradabilidad	13. Me considero una persona prudente y con sentido común. 45. Hago un gran esfuerzo por conocer gente interesante y tener aventuras. 46. Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa. 56. Soy capaz de reírme de los problemas.
Simpatía	63. Generalmente acepto los fallos de los demás sin quejarme. 28. Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos. 40. Hago observaciones tontas, a modo de broma para sorprender a los demás. 54. Hago un gran esfuerzo por ser popular. 58. Normalmente me gusta estar en medio de mucha actividad y excitación.

Anexo L. Formato Word de la Escala de Personalidad Mexicana.

Escala de Personalidad Mexicana



Este estudio tiene como objetivo recolectar datos para analizar la relación de los rasgos de "Agradabilidad" y "Simpatía" con la Inteligencia Emocional en el Manejo de Estrés y con el Enfrentamiento, en busca de dar evidencia de que estos rasgos son importantes y forman parte de la personalidad del mexicano.

Es importante, que tú participación sea totalmente voluntaria, ser de nacionalidad mexicana y contar con la mayoría de edad (18 años).

Tienes el derecho de no participar o bien de suspender tu participación en cualquier momento (cerrando la ventana de tu navegador o de tu celular).

La información que nos brindes será tratada de manera confidencial, anónima y con estricto carácter académico.

El tiempo aproximado para complementar este instrumento es de 15 a 20 minutos.

¿Deseas participar en este estudio en línea?

(Sí) (No)

Recuerda que la información que nos brindes será tratada de manera confidencial, anónima y con estricto carácter académico.

¿Eres de nacionalidad mexicana?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) Tal vez

Edad ____ años

Sexo

- 1) Mujer
- 2) Hombre
- 3) Prefiero no decirlo

Nivel de Estudios

- 1) Primaria
- 2) Secundaria
- 3) Preparatoria/Nivel medio Superior
- 4) Universidad
- 5) Maestría
- 6) Doctorado
- 7) Otra _____

Utilizo las redes sociales para establecer relaciones positivas con las personas a través de la comunicación.

- 1) Sí
- 2) No
- 3) Tal vez

Utilizo mi creatividad para demostrarle a las personas, lo mucho que me importan.

- 1) Sí
 - 2) No
 - 3) Tal vez
-

Por favor lea cuidadosamente estas instrucciones antes de empezar.

Este instrumento contiene una serie de oraciones en un total de cuatro secciones. Lea atentamente cada una y determine qué tan en desacuerdo o en acuerdo esta con esa oración, dónde:

1= Totalmente en desacuerdo

2= En desacuerdo

3= Indeciso

4= De acuerdo

5= Totalmente de acuerdo

No hay respuestas correctas o incorrectas.

Primera Sección

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
1.Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa.	1	2	3	4	5
2. Puedo engañar a las personas siendo amigable cuando en realidad me desagradan.	1	2	3	4	5
3. Procuero ocuparme más de los demás que de mí mismo(a).	1	2	3	4	5
4. Siempre tengo en cuenta los sentimientos de las personas.	1	2	3	4	5

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
5. Soy una persona que exagera sus sentimientos y presume para atraer la atención.	1	2	3	4	5
6. Tengo una forma de ser agradable que logra gustar fácilmente a la gente.	1	2	3	4	5
7. Hago un gran esfuerzo por conocer gente interesante y tener aventuras.	1	2	3	4	5
8. Soy capaz de reírme de los problemas.	1	2	3	4	5
9. Creo que me agrada la mayoría de la gente que conozco.	1	2	3	4	5
10. Me considero una persona prudente y con sentido común.	1	2	3	4	5
11. Trato de ser amable con todos.	1	2	3	4	5
12. Me veo como una persona cálida y amistosa.	1	2	3	4	5
13. Generalmente trato de ser una persona atenta y considerada.	1	2	3	4	5
14. Tengo fuertes vínculos afectivos con mis amigos.	1	2	3	4	5
15. Sé que algunos piensan que soy egoísta y vanidoso(a).	1	2	3	4	5
16. Puedo ser muy crítico(a) con los demás.	1	2	3	4	5
17. Pienso que a la mayoría de la gente le gustan algunos aspectos de mi personalidad.	1	2	3	4	5

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
18. Generalmente acepto los fallos de los demás sin quejarme.	1	2	3	4	5
19. Normalmente soy bastante flexible en mis opiniones cuando la gente está en desacuerdo conmigo.	1	2	3	4	5
20. Casi nunca me enfado, incluso aunque la gente me trate bastante mal.	1	2	3	4	5
21. La mayoría de los días, me siento feliz y optimista.	1	2	3	4	5
22. Aunque la gente cometa muchos errores, casi nunca les digo algo negativo.	1	2	3	4	5
23. Lo primero que hago siempre que llego a un sitio nuevo es hacer amigos.	1	2	3	4	5
24. Me gusta mantener un clima social agradable.	1	2	3	4	5
25. Ofrezco ayuda a los compañeros de trabajo/escuela.	1	2	3	4	5
26. Siempre saludo a los prestadores de servicios públicos.	1	2	3	4	5
27. Ofrezco mi casa para las celebraciones de trabajo/escuela.	1	2	3	4	5
28. Hago sentir valoradas a las personas que están cerca de mí.	1	2	3	4	5
29. Me relaciono bien con los demás.	1	2	3	4	5
30. Hago que otros se sientan como en casa.	1	2	3	4	5

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
31. Les permito a otros cuestionarme.	1	2	3	4	5
32. Soy amigable con los demás.	1	2	3	4	5
33. Ayudo a otros cuando están necesitados.	1	2	3	4	5
34. Soy claro(a) con mis emociones y sentimientos.	1	2	3	4	5
35. Las personas saben que pueden ser francos(as) conmigo.	1	2	3	4	5
36. Tomo la iniciativa para celebrar situaciones positivas e incluso negativas.	1	2	3	4	5
37. Soy conocido(a) como alguien agradable.	1	2	3	4	5
38. Me gusta que la gente piense que soy encantador(a).	1	2	3	4	5
39. Aun cuando me provocan soy una persona cortés.	1	2	3	4	5
40. Creo que las personas me ven como alguien creído(a).	1	2	3	4	5
41. Las personas desean pasar tiempo conmigo.	1	2	3	4	5
42. Puedo afrontar situaciones incómodas con mi encanto.	1	2	3	4	5
43. En situaciones de conflicto me mantengo amable.	1	2	3	4	5

Segunda Sección

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
44. Puedo mantener la calma cuando estoy molesto(a).	1	2	3	4	5
45. Me es difícil controlar mi cólera/enojo.	1	2	3	4	5
46. Sé cómo mantenerme tranquilo(a).	1	2	3	4	5
47. Me molesto demasiado por cualquier cosa.	1	2	3	4	5
48. Peleo con la gente.	1	2	3	4	5
49. Tengo mal genio.	1	2	3	4	5
50. Me molesto fácilmente.	1	2	3	4	5
51. Demoro en molestarme.	1	2	3	4	5
52. Cuando estoy molesto(a) con alguien, me siento molesto(a) por mucho tiempo.	1	2	3	4	5
53. Para mí es difícil esperar mi turno.	1	2	3	4	5
54. Me disgusto fácilmente.	1	2	3	4	5
55. Cuando estoy molesto(a) actúo sin pensar.	1	2	3	4	5

Tercera Sección

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
56. Me gusta muchísimo tener invitados y hacer que se lo pasen bien.	1	2	3	4	5
57. Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos.	1	2	3	4	5

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
58. Deseo ayudar a las personas.	1	2	3	4	5
69. Normalmente soy el/la que da el primer paso al hacer amigos.	1	2	3	4	5
60. Hago observaciones tontas, a modo de broma para sorprender a los demás.	1	2	3	4	5
61. Normalmente me gusta estar en medio de mucha actividad y excitación.	1	2	3	4	5
62. Me gusta unirme a otros que van a hacer algo juntos, como ir a un museo o de excursión.	1	2	3	4	5
63. Me encanta hacer reír a la gente con historias ingeniosas.	1	2	3	4	5
64. Evito discutir, aunque esté muy enfadado(a).	1	2	3	4	5
65. Expreso lo que pienso de manera franca y abierta.	1	2	3	4	5
66. Logro controlar mis emociones.	1	2	3	4	5
67. Hago un gran esfuerzo por ser popular.	1	2	3	4	5
68. Tengo mucha confianza en mí mismo(a).	1	2	3	4	5
69. Me gusta conocer gente nueva y saber cosas sobre su vidas.	1	2	3	4	5
70. Prefiero colaborar con los otros más que competir con ellos/ellas.	1	2	3	4	5

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
71. Rara vez me siento cohibido(a) o incómodo(a), cuando estoy con gente.	1	2	3	4	5
72. Realmente disfruto hablar con la gente.	1	2	3	4	5
73. Me resulta fácil sonreír y ser sociable con personas que no conozco.	1	2	3	4	5
74. Le caigo bien a la mayoría de la gente que conozco.	1	2	3	4	5
75. Evito entablar la típica conversación trivial con la gente.	1	2	3	4	5
76. Mi actitud hacia la gente que me ha tratado mal es la de, perdonar y olvidar.	1	2	3	4	5
77. Disfruto tener mucha gente a mi alrededor con quien poder hablar.	1	2	3	4	5
78. Cuando estoy con un grupo de gente, suelo ser quien habla en nombre del grupo.	1	2	3	4	5
79. Prefiero trabajos que implican interactuar activamente con otras personas a otros que implican trabajar solo(a).	1	2	3	4	5
80. Saludo a personas desconocidas cuando camino por la calle.	1	2	3	4	5
81. Sostengo la puerta abierta cuando alguien más está cerca.	1	2	3	4	5
82. Acepto a la gente con todo y sus problemas.	1	2	3	4	5

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
83. Hablo con otros para resolver nuestras diferencias.	1	2	3	4	5
84. Hago que otros se sientan cómodos(as) cuando están conmigo.	1	2	3	4	5
85. Perdono a los demás cuando me han hecho daño por error.	1	2	3	4	5
86. Ayudo a las personas a clarificar sus ideas.	1	2	3	4	5
87. Escucho los problemas de otras personas.	1	2	3	4	5
88. Apoyo a los demás cuando experimentan problemas.	1	2	3	4	5
89. Busco y dedico tiempo para estar con los demás.	1	2	3	4	5
90. Ayudo a otros a resolver sus problemas.	1	2	3	4	5
91. Tengo en cuenta los sentimientos de los demás.	1	2	3	4	5
92. Doy mi atención a los demás.	1	2	3	4	5
93. Estoy dispuesto(a) ayudar a mis amigos en lo que necesiten.	1	2	3	4	5
94. Procuero brindar felicitaciones, detalles u obsequios a familiares y amigos.	1	2	3	4	5
95. Trato a las personas con el respeto que merecen.	1	2	3	4	5
96. Disfruto hacer reír a mis amigos con cosas divertidas (chistes, memes y similares).	1	2	3	4	5

	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
97. Me gusta bromear con mis amigos.	1	2	3	4	5
98. Puedo cautivar a las personas con mi carisma.	1	2	3	4	5

Cuarta Sección

A continuación, todos los enunciados se contestarán en función de la siguiente situación: Cuando tengo problemas en mi vida yo...	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
99 ...trato de encontrarles lo positivo.	1	2	3	4	5
100... me siento triste.	1	2	3	4	5
101... le pido a alguien que me ayude a solucionarlos.	1	2	3	4	5
102... pienso en otra cosa.	1	2	3	4	5
103... los acepto porque me ayudan a crecer.	1	2	3	4	5
104... me preocupo.	1	2	3	4	5
105... me mantengo ocupado(a) para no pensar en ellos.	1	2	3	4	5
106... le platico a alguien lo que pienso hacer.	1	2	3	4	5
107... me molesto.	1	2	3	4	5
108... les busco una solución.	1	2	3	4	5
109... me encierro en mí.	1	2	3	4	5
110... busco a alguien para aclararlos.	1	2	3	4	5
111... no les doy importancia.	1	2	3	4	5

A continuación, todos los enunciados se contestarán en función de la siguiente situación: Cuando tengo problemas en mi vida yo...	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Indeciso 3	De acuerdo 4	Totalmente de Acuerdo 5
112... considero un reto solucionarlos.	1	2	3	4	5
113... me desespero.	1	2	3	4	5
114... procuro aprender de ellos.	1	2	3	4	5
115... procuro superarlos.	1	2	3	4	5
116... los enfrento.	1	2	3	4	5

Anexo M. Versión Completa del Inventario Emocional BarOn (ICE: NA).

Nombre : _____ Edad : _____ Sexo : _____
Colegio : _____ Estatal () Particular ()
Grado : _____ Fecha : _____

INVENTARIO EMOCIONAL BarOn ICE: NA - COMPLETA

Adaptado por
Nelly Ugarriza Chávez
Liz Pajares del Águila

Lee cada oración y elige la respuesta que mejor te describe, hay cuatro posibles respuestas:

1. Muy rara vez
2. Rara vez
3. A menudo
4. Muy a menudo

Dinos cómo te sientes, piensas o actúas LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO EN LA MAYORÍA DE LUGARES. Elige una, y solo UNA respuesta para cada oración y coloca un ASPA sobre el número que corresponde a tu respuesta. Por ejemplo, si tu respuesta es "Rara vez", haz un ASPA sobre el número 2 en la misma línea de la oración. Esto no es un examen; no existen respuestas buenas o malas. Por favor haz un ASPA en la respuesta de cada oración.

	Muy rara vez	Rara vez	A menudo	Muy a menudo
1. Me gusta divertirme.	1	2	3	4
2. Soy muy bueno (a) para comprender cómo la gente se siente.	1	2	3	4
3. Puedo mantener la calma cuando estoy molesto.	1	2	3	4
4. Soy feliz.	1	2	3	4
5. Me importa lo que les sucede a las personas.	1	2	3	4
6. Me es difícil controlar mi cólera.	1	2	3	4
7. Es fácil decirle a la gente cómo me siento.	1	2	3	4
8. Me gustan todas las personas que conozco.	1	2	3	4
9. Me siento seguro (a) de mí mismo (a).	1	2	3	4
10. Sé cómo se sienten las personas.	1	2	3	4
11. Sé cómo mantenerme tranquilo (a).	1	2	3	4
12. Intento usar diferentes formas de responder las preguntas difíciles.	1	2	3	4
13. Pienso que las cosas que hago salen bien.	1	2	3	4
14. Soy capaz de respetar a los demás.	1	2	3	4
15. Me molesto demasiado de cualquier cosa.	1	2	3	4
16. Es fácil para mí comprender las cosas nuevas.	1	2	3	4
17. Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos.	1	2	3	4
18. Pienso bien de todas las personas.	1	2	3	4
19. Espero lo mejor.	1	2	3	4
20. Tener amigos es importante.	1	2	3	4

	Muy rara vez	Rara vez	A menudo	Muy a menudo
21. Peleo con la gente.	1	2	3	4
22. Puedo comprender preguntas difíciles.	1	2	3	4
23. Me agrada sonreír.	1	2	3	4
24. Intento no herir los sentimientos de las personas.	1	2	3	4
25. No me doy por vencido (a) ante un problema hasta que lo resuelvo.	1	2	3	4
26. Tengo mal genio.	1	2	3	4
27. Nada me molesta.	1	2	3	4
28. Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos.	1	2	3	4
29. Sé que las cosas saldrán bien.	1	2	3	4
30. Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles.	1	2	3	4
31. Puedo fácilmente describir mis sentimientos.	1	2	3	4
32. Sé cómo divertirme.	1	2	3	4
33. Debo decir siempre la verdad.	1	2	3	4
34. Puedo tener muchas maneras de responder una pregunta difícil, cuando yo quiero.	1	2	3	4
35. Me molesto fácilmente.	1	2	3	4
36. Me agrada hacer cosas para los demás.	1	2	3	4
37. No me siento muy feliz.	1	2	3	4
38. Puedo usar fácilmente diferentes modos de resolver los problemas.	1	2	3	4
39. Demoro en molestarme.	1	2	3	4
40. Me siento bien conmigo mismo (a).	1	2	3	4
41. Hago amigos fácilmente.	1	2	3	4
42. Pienso que soy el (la) mejor en todo lo que hago.	1	2	3	4
43. Para mí es fácil decirle a las personas cómo me siento.	1	2	3	4
44. Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensar en muchas soluciones.	1	2	3	4
45. Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos.	1	2	3	4
46. Cuando estoy molesto (a) con alguien, me siento molesto (a) por mucho tiempo.	1	2	3	4
47. Me siento feliz con la clase de persona que soy.	1	2	3	4
48. Soy bueno (a) resolviendo problemas.	1	2	3	4
49. Para mí es difícil esperar mi turno.	1	2	3	4
50. Me divierte las cosas que hago.	1	2	3	4
51. Me agradan mis amigos.	1	2	3	4
52. No tengo días malos.	1	2	3	4
53. Me es difícil decirle a los demás mis sentimientos.	1	2	3	4
54. Me disgusta fácilmente.	1	2	3	4
55. Puedo darme cuenta cuando mi amigo se siente triste.	1	2	3	4
56. Me gusta mi cuerpo.	1	2	3	4
57. Aun cuando las cosas sean difíciles, no me doy por vencido	1	2	3	4
58. Cuando me molesto actúo sin pensar.	1	2	3	4
59. Sé cuándo la gente está molesta aun cuando no dicen nada	1	2	3	4
60. Me gusta la forma como me veo.	1	2	3	4

Anexo N. Adaptación de la Dimensión de Manejo del Estrés - Versión Completa del ICE:NA.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
3. Puedo mantener la calma cuando estoy molesto(a).	1	2	3	4	5
6. Me es difícil controlar mi cólera/enojo.	1	2	3	4	5
11. Sé cómo mantenerme tranquilo(a).	1	2	3	4	5
15. Me molesto demasiado por cualquier cosa.	1	2	3	4	5
21. Peleo con la gente.	1	2	3	4	5
26. Tengo mal genio.	1	2	3	4	5
35. Me molesto fácilmente.	1	2	3	4	5
39. Demoro en molestarme.	1	2	3	4	5
46. Cuando estoy molesto(a) con alguien, me siento molesto(a) por mucho tiempo.	1	2	3	4	5
49. Para mí es difícil esperar mi turno.	1	2	3	4	5
54. Me disgusto fácilmente.	1	2	3	4	5

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
58. Cuando estoy molesto(a) actúo sin pensar.	1	2	3	4	5

Anexo Ñ. Escala Multidimensional y Multisituacional de Enfrentamiento a los Problemas
Dimensión Enfrentamiento Como Rasgo.

CUANDO TENGO PROBLEMAS EN MI VIDA YO...

		siempre					nunca	
1	Trato de encontrarles lo positivo.	<input type="checkbox"/>						
2	Me siento triste.	<input type="checkbox"/>						
3	Le pido a alguien que me ayude a solucionarlos.	<input type="checkbox"/>						
4	Pienso en otra cosa.	<input type="checkbox"/>						
5	Los acepto, porque me ayudan a crecer.	<input type="checkbox"/>						
6	Me preocupo.	<input type="checkbox"/>						
7	Me mantengo ocupado para no pensar en ellos.	<input type="checkbox"/>						
8	Le platico a alguien lo que pienso hacer.	<input type="checkbox"/>						
9	Me molesto.	<input type="checkbox"/>						
10	Les busco una solución.	<input type="checkbox"/>						
11	Me encierro en mí.	<input type="checkbox"/>						
12	Busco a alguien para aclararlos.	<input type="checkbox"/>						
13	No les doy importancia.	<input type="checkbox"/>						
14	Considero un reto solucionarlos.	<input type="checkbox"/>						
15	Me desespero.	<input type="checkbox"/>						
16	Procuro aprender de ellos.	<input type="checkbox"/>						
17	Procuro superarlos.	<input type="checkbox"/>						
18	Los enfrento.	<input type="checkbox"/>						

Anexo O. Adaptación de la Dimensión Enfrentamiento Como Rasgo.

A continuación, todos los enunciados se contestarán en función de la siguiente situación:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
Cuando tengo problemas en mi vida yo...	1	2	3	4	5
99 ...trato de encontrarles lo positivo.	1	2	3	4	5
100... me siento triste.	1	2	3	4	5
101... le pido a alguien que me ayude a solucionarlos.	1	2	3	4	5
102... pienso en otra cosa.	1	2	3	4	5
103... los acepto porque me ayudan a crecer.	1	2	3	4	5
104... me preocupo.	1	2	3	4	5
105... me mantengo ocupado(a) para no pensar en ellos.	1	2	3	4	5
106... le platico a alguien lo que pienso hacer.	1	2	3	4	5
107... me molesto.	1	2	3	4	5
108... les busco una solución.	1	2	3	4	5
109... me encierro en mí.	1	2	3	4	5
110... busco a alguien para aclararlos.	1	2	3	4	5
111... no les doy importancia.	1	2	3	4	5
112... considero un reto solucionarlos.	1	2	3	4	5
113... me desespero.	1	2	3	4	5
114... procuro aprender de ellos.	1	2	3	4	5
115... procuro superarlos.	1	2	3	4	5
116... los enfrento.	1	2	3	4	5

Anexo P. Presentación del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Escala de Personalidad Mexicana

Este estudio tiene como objetivo recolectar datos para analizar la relación de los rasgos de "Agradabilidad" y "Simpatía" con la Inteligencia Emocional en el Manejo de Estrés y con el Enfrentamiento, en busca de dar evidencia de que estos rasgos son importantes y forman parte de la personalidad del mexicano.

Es importante, que tú participación sea totalmente voluntaria, ser de nacionalidad mexicana y contar con la mayoría de edad (18 años).
Tienes el derecho de no participar o bien de suspender tu participación en cualquier momento (cerrando la ventana de tu navegador o de tu celular).

La información que nos brindes será tratada de manera confidencial, anónima y con estricto carácter académico.
El tiempo aproximado para complementar este instrumento es de 15 a 20 minutos.

***Obligatorio**

¿Deseas participar en este estudio en línea? *

Sí

[Siguiente](#) Página 1 de 6

Anexo Q. Datos Sociodemográficos del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Escala de Personalidad Mexicana

*Obligatorio

Datos

Recuerda que la información que nos brindes será tratada de manera confidencial, anónima y con estricto carácter académico.

¿Eres de nacionalidad Mexicana? *

Sí

No

Tal vez

Edad ⁺

Tu respuesta _____

Sexo ⁺

- Mujer
- Hombre
- Prefiero no decirlo

Nivel de Estudios ⁺

- Primaria
 - Secundaria
 - Preparatoria/Nivel medio Superior
 - Universidad
 - Maestría
 - Doctorado
 - Otros: _____
-

Utilizo las redes sociales para establecer relaciones positivas con las personas a través de la comunicación. *

- Sí
- No
- Tal vez

Utilizo mi creatividad para demostrarle a las personas, lo mucho que me importan. *

- Sí
- No
- Tal vez

Atrás

Siguiente

 Página 2 de 6

Anexo R. Primera Sección (Escala de Agradabilidad) del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.

Escala de Personalidad Mexicana

Por favor lea cuidadosamente estas instrucciones antes de empezar.

Este instrumento contiene una serie de oraciones en un total de cuatro secciones. Lea atentamente cada una y determine que tan en desacuerdo o en acuerdo esta con esa oración, dónde:

- 1= Totalmente en desacuerdo
- 2= En desacuerdo
- 3= Indeciso
- 4= De acuerdo
- 5= Totalmente de acuerdo

No hay respuestas correctas o incorrectas.

PRIMERA SECCIÓN

Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo. Totalmente de acuerdo

Puedo engañar a las personas siendo amigable cuando en realidad me desagradan.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo. Totalmente de acuerdo

Anexo S. Segunda Sección (Escala de Manejo del Estrés) del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.

Escala de Personalidad Mexicana

SEGUNDA SECCIÓN

Puedo mantener la calma cuando estoy molesto(a).

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Me es difícil controlar mi cólera/enojo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Se como mantenerme tranquilo(a).

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Anexo T. Tercera Sección (Escala de Simpatía) del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.

Escala de Personalidad Mexicana

TERCERA SECCIÓN

Me gusta muchísimo tener invitados y hacer que se lo pasen bien.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

Totalmente de acuerdo

Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses ni consideradas con mis sentimientos.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

Totalmente de acuerdo

Deseo ayudar a las personas.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

Totalmente de acuerdo

Anexo U. Cuarta Sección (Escala de Enfrentamiento como Rasgo) del Formato Digital para la Escala de Personalidad Mexicana.

Escala de Personalidad Mexicana

CUARTA SECCIÓN

A continuación, todos los enunciados se contestaran en función de la siguiente situación:

Cuando tengo problemas en mi vida yo...

... trato de encontrarles lo positivo.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

Totalmente de acuerdo

... me siento triste.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

Totalmente de acuerdo

Análisis de Confiabilidad - Precisión

Alfa de Pearson

Vanessa Edith Arellano Carranza

Instalación de paquetería para el análisis del Alfa de Pearson

```
install.packages("psych")  
library(psych)
```

Análisis descriptivos de los datos

```
describe(datos)  
  
descriptivos<-describe(datos)
```

Matriz de correlación de Pearson

```
cor(datos,y=NULL, method=c("pearson"))
```

Alfa de Cronbach

```
alpha(datos)  
  
alfa<-alpha(datos)
```

Análisis de Confiabilidad - Precisión

Alfa Ordinal

Vanessa Edith Arellano Carranza

Instalación de paquetería para el análisis del Alfa Ordinal

```
install.packages("psych")  
library(psych)
```

Análisis descriptivos de los datos

```
describe(datos)  
  
descriptivos<-describe(datos)
```

Matriz Policórica

```
poli.datos <- polychoric(datos)
```

Alfa Ordinal

```
psych::alpha(poli.datos$rho)  
  
ordinal <- psych::alpha(poli.datos$rho)
```

Análisis de Fiabilidad

Omega

Vanessa Edith Arellano Carranza

Instalación de paquetería para el análisis del Alfa Ordinal

```
install.packages("psych")  
library(psych)
```

Creación del objeto para el Análisis Omega con argumentos para uso de Análisis Factorial Exploratorio con correlación policórica

```
OMG <- omega(datos, nfactors=1, fm="pa", n.iter=1, p=.05, poly=TRUE, key=NULL, flip=TRUE, digits=2, title="Omega"  
, labels=NULL, n.obs=NA, rotate="Promax")
```

Impresión del Análisis Omega

```
print(OMG, digits = 2, cut = .00)
```

Anexo Y. Análisis de Confiabilidad (α_C , α_O , ω_h y ω_t) de la Escala Manejo del Estrés.

Reactivo	M	D. E.	E. E.	$\alpha_C = .854$		$\alpha_O = .884$		$\omega_h = .886$	$\omega_t = .888$
				α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	g	Comunalidades
44. Puedo mantener la calma cuando... [R]	2.72	1.29	0.08	.846	.469	.878	.530	.538	.289
45. Me es difícil controlar mi...	2.76	1.36	0.08	.853	.378	.883	.426	.449	.202
46. Sé cómo mantenerme tranquilo(a). [R]	2.26	1.12	0.07	.846	.472	.877	.543	.559	.313
47. Me molesto demasiado por cualquier...	2.56	1.38	0.08	.835	.626	.869	.679	.737	.543
48. Peleo con la gente.	1.97	1.15	0.07	.842	.548	.873	.612	.659	.434
49. Tengo mal genio.	2.71	1.40	0.08	.830	.691	.866	.740	.808	.653
50. Me molesto fácilmente.	2.47	1.34	0.08	.827	.744	.863	.776	.863	.745
51. Demoro en molestarme. [R]	2.66	1.29	0.08	.846	.472	.878	.522	.556	.310
52. Cuando estoy molesto(a) con alguien, ...	2.59	1.37	0.08	.850	.419	.881	.477	.500	.250
53. Para mí es difícil esperar...	2.18	1.39	0.08	.856	.341	.883	.428	.455	.207
54. Me disgusto fácilmente.	2.35	1.30	0.08	.831	.684	.866	.738	.806	.650
55. Cuando estoy molesto(a) actúo sin...	2.69	1.42	0.08	.844	.503	.877	.542	.569	.323

Anexo Z. Análisis de Confiabilidad (α_C , α_O , ω_h y ω_t) de la Escala Enfrentamiento.

FACTOR 1 (DIRECTO-REVALORATIVO)				$\alpha_C = .848$	$\alpha_O = .903$	$\omega_h = .904$	$\omega_t = .904$		
Reactivo	M	D. E.	E. E.	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	α si se Elimina el Reactivo	Correlación Reactivo Total Corregida	g	Comunalidades
110. ...busco a alguien para aclararlos.	4.39	0.87	0.05	.822	.662	.884	.767	.813	.660
114. ...procuró aprender de ellos.	4.44	0.92	0.05	.822	.654	.884	.758	.805	.648
108. ...les busco una solución.	4.36	0.85	0.05	.826	.635	.887	.726	.773	.598
116. ...los enfrento.	4.47	0.88	0.05	.827	.619	.886	.740	.788	.620
115. ...procuró superarlos.	4.39	0.89	0.05	.829	.601	.890	.695	.742	.551
103. ...los acepto porque me ayudan...	4.04	1.03	0.06	.827	.606	.893	.667	.702	.492
99. ...trato de encontrarles lo positivo.	3.98	1.09	0.06	.831	.578	.895	.646	.678	.460
112. ...considero un reto solucionarlos.	3.71	1.28	0.08	.857	.436	.904	.542	.568	.323
FACTOR 2 (EMOCIONAL-NEGATIVO)				$\alpha_C = .689$	$\alpha_O = .748$	$\omega_h = .749$	$\omega_t = .749$		
104. ...me preocupo.	3.95	1.13	0.07	.636	.460	.690	.542	.648	.420
100. ...me siento triste.	3.33	1.40	0.08	.648	.438	.710	.506	.597	.357

113. ...me desespero.	3.07	1.38	0.08	.588	.526	.661	.593	.729	.531
107. ...me molesto.	3.06	1.38	0.08	.622	.476	.697	.530	.638	.407
FACTOR 3 (EVASIVO)				$\alpha_C = .580$		$\alpha_O = .636$		$\omega_h = .640$	$\omega_t = .644$
111. ...no les doy importancia.	2.17	1.28	0.08	.533	.329	.588	.386	.466	.217
102. ...pienso en otra cosa.	3.15	1.30	0.08	.449	.434	.511	.492	.717	.514
105. ...me mantengo ocupado(a) para no...	3.53	1.30	0.08	.493	.380	.560	.426	.602	.363
109. ...me encierro en mí.	2.65	1.34	0.08	.553	.306	.605	.361	.427	.183

Anexo AA. Análisis Factorial Exploratorio formato HTML de R Markdown.

Análisis Factorial Exploratorio

Análisis con Matriz Policórica

Vanessa Edith Arellano Carranza

Instalación de paquetería para el Análisis Factorial Exploratorio

```
install.packages("psych")  
library(psych)
```

Análisis de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)

```
KMO(datos)
```

Análisis de Bartlett

```
cortest.bartlett(datos)
```

Análisis Factorial Exploratorio con argumentos para, el número de factores, el tipo de método, el tipo de rotación y el tipo de matriz.

```
AFE <-fa (datos, nfactors=2, fm = "pa", rotate ="promax", cor = "poly")  
print(AFE, digits = 2, cut = .40, sort=TRUE)
```

Anexo BA. Análisis Factorial Exploratorio del Manejo del Estrés (ICE:NA).

Reactivos	Factor I. Manejo del Estrés	Comunalidades
50. Me molesto fácilmente.	.84	0.29
49. Tengo mal genio.	.77	0.41
54. Me disgusto fácilmente.	.76	0.42
47. Me molesto demasiado por cualquier...	.69	0.52
48. Peleo con la gente.	.59	0.65
55. Cuando estoy molesto(a) actúo sin...	.53	0.72
51. Demoro en molestarme. [R]	.52	0.73
46. Sé cómo mantenerme tranquilo(a). [R]	.49	0.76
44. Puedo mantener la calma cuando... [R]	.48	0.77
52. Cuando estoy molesto(a) con alguien,45	0.8
45. Me es difícil controlar mi...	.40	0.84
53. Para mí es difícil esperar...	.37	0.86

Anexo CA. Análisis Factorial Exploratorio de Enfrentamiento Como Rasgo.

Reactivos	Factor I. Directo- Revalorativo	Factor II. Emocional- Negativo	Factor III. Evasivo	Comunalidades
110. ...busco a alguien para aclararlos.	.75	.06	-.10	.45
114. ...procuro aprender de ellos.	.74	-.03	-.08	.46
108. ...les busco una solución.	.73	.02	-.09	.48
116. ...los enfrento.	.72	.11	-.13	.48
115. ...procuro superarlos.	.70	.11	-.04	.51
103. ...los acepto porque me ayudan...	.65	-.16	.01	.56
99. ...trato de encontrarles lo positivo.	.61	-.23	.20	.52
112. ...considero un reto solucionarlos.	.45	.00	.21	.73
104. ...me preocupo.	.15	.66	-.12	.55
100. ...me siento triste.	-.08	.61	-.06	.63
113. ...me desespero.	-.08	.59	.10	.63
107. ...me molesto.	.00	.57	.11	.65
111. ...no les doy importancia.	-.04	-.25	.59	.63
102. ...pienso en otra cosa.	.03	.14	.56	.64
105. ...me mantengo ocupado(a) para no...	.11	.30	.49	.61
109. ...me encierro en mí.	-.09	.01	.42	.82

Anexo DA. Regresión Lineal Múltiple formato HTML de R Markdown.

Regresión Lineal Múltiple

Análisis de Supuestos y Regresión

Vanessa Edith Arellano Carranza

Instalación de paquetería para el análisis de Regresión

```
install.packages("car")
library(car)
install.packages("ggfortify")
library(ggfortify)
install.packages("MASS")
library(MASS)
install.packages("lmtree")
library(lmtree)
install.packages("lawstat")
library(lawstat)
install.packages("gvlma")
library(gvlma)
install.packages("dplyr")
library(dplyr)
install.packages("psych")
library(psych)
install.packages("GGally")
library(GGally)
install.packages("ggplot2")
library(ggplot2)
install.packages("gridExtra")
library(gridExtra)
```

Ploteo del supuesto de Linealidad

```
mean(datos$residuals)

linealidad <- ggplot(data = base, aes(datos, variable$residuals)) + geom_point() + geom_smooth(color = "firebrick",
k") + geom_hline(yintercept = 0) + theme_bw()

grid.arrange(linealidad)
```

Ploteo del supuesto de Normalidad

```
qqnorm(datos$residuals)

qqline(datos$residuals)

shapiro.test(datos$residuals)

plot(datos, 2)
```

Ploteo del supuesto de Homocedasticidad

```
ggplot(data = base, aes(datos$fitted.values, datos$residuals)) + geom_point() + geom_smooth(color = "firebrick",
se = FALSE) + geom_hline(yintercept = 0) + theme_bw()

bptest(datos)

plot(datos, 3)
```

Búsqueda de valores Atípicos e Influyentes

```
base$studentized_residual <- rstudent(datos)

ggplot(data = base, aes(x = predict(datos), y = abs(studentized_residual))) + geom_hline(yintercept = 3, color =
"grey", linetype = "dashed") + geom_point(aes(color = ifelse(abs(studentized_residual) > 3, 'red', 'black'))) + s
cale_color_identity() + labs(title = "Distribución de los residuos studentized", x = "predicción modelo") + theme
_bw() + theme(plot.title = element_text(hjust = 0.5))

which(abs(base$studentized_residual) > 3)

summary(influence.measures(datos))

influencePlot(datos)
```

Análisis de Regresión Lineal Múltiple

```
Regresion <- lm(variable1 ~ variable2 + variable3 + variable4, data = datos)
```