



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia

Manuscrito Recepcional

Programa de Profundización en Psicología Clínica

**“Validación de la Escala Logros y Relaciones Positivas en
población mexicana: un estudio psicométrico”**

Reporte de investigación empírica

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

P R E S E N T A:

Rebeca Galán Valdés

Director: Dr. David Javier Enríquez Negrete

Vocal: Lic. Blanca Delia Arias García

Secretario: Mtra. Adriana Concepción Rojas Baltazar



Los Reyes Iztacala Tlalnepantla, Estado de México, 23 de junio de 2021



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Resumen	4
Abstract.....	5
Introducción.....	6
Capítulo I. El Constructo Felicidad	7
1.1 Antecedentes del constructo felicidad	7
1.2 Bienestar Subjetivo y Bienestar Psicológico.....	8
1.3 Psicología Positiva.....	10
1.4 PERMA	14
Capítulo II. Medición de la Felicidad.....	15
2.1 Escala de Logros y Relaciones Positivas.....	16
2.2 Instrumentos que se han creado para medir la felicidad.....	18
2.2.1 Escala de Orientaciones a la Felicidad (OTH)	18
2.2.2. Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS).....	18
2.2.3 Escala Floreciente.....	19
2.2.4 HEMA-R	20
2.2.3 The Happiness Measures (HM).....	20
2.2.5 Otras Escalas: escalas latinoamericanas	21
Capítulo III. Planteamiento del Problema y Justificación	23
Capítulo IV. Investigación Empírica: Validación de la Escala de Logros y Relaciones Positivas	
.....	25
4.1 Método.....	25
4.2 Estudio I.....	25
<i>Participantes</i>	25
<i>Selección de los jueces</i>	26
<i>Tipo de Estudio</i>	26
<i>Instrumento</i>	26
<i>Procedimiento</i>	27
<i>Análisis de resultados</i>	28
<i>Resultados</i>	28
<i>Conclusión</i>	33

4.3 Estudio 2	34
<i>Población universo</i>	34
<i>Selección de la muestra</i>	34
<i>Criterios de inclusión y exclusión a la muestra</i>	35
<i>Participantes</i>	35
<i>Escenario</i>	36
<i>Tipo de estudio</i>	36
<i>Instrumentos</i>	37
<i>Procedimiento</i>	38
<i>Análisis de datos</i>	38
<i>Resultados</i>	39
<i>Conclusión y Discusión</i>	44
Referencias	47

Resumen

El objetivo del presente trabajo consistió en validar dos escalas: la Escala de Logros y la Escala de Relaciones Positivas de Gander, Proyer y Ruch (2017), que permitieron medir el constructo felicidad en una muestra en población mexicana, con base en los supuestos de la Psicología Positiva. El estudio fue de naturaleza instrumental, la muestra se conformó por 609 participantes con edades entre 18 a 75 (media de 37.75), ambos sexos (79.5% mujeres y 20.5% hombres), quienes participaron voluntaria y anónimamente, siendo seleccionados por diversos medios digitales. Los resultados del estudio 1 arrojaron que ambas escalas eran aptas para pasar al AFE (Escala de Logros: ($KMO=0.653$, $p=.001$) y prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{389}=660.31$, $p<.05$) y Escala de Relaciones Positivas ($KMO= 0.719$, $p<.05$) y prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{338}=660.31$, $p<.05$)). Estos resultados indican que el AFE es adecuado para el tratamiento de los datos. En el estudio 2, el primer modelo de la Escala de Logros, AFE con rotación *Varimax*, dio como resultado un factor con tres reactivos con una varianza total explicada de 32.910% y un $\alpha=0.620$; el segundo modelo, AFC, dio como resultado un factor con cinco reactivos con una varianza total explicada de 45.601% y un $\alpha=0.68$. Por otra parte, el AFE de la Escala de Relaciones Positivas dio como resultado un factor con cinco reactivos con varianza total de 48.682% y un $\alpha=0.732$. Por tanto, se concluye que la Escala de Logros no tiene un buen ajuste en población mexicana, mientras que la Escala de Relaciones Positivas sí.

Palabras clave: felicidad, bienestar, psicología positiva, validez, psicométricos, instrumento, escala.

Abstract

The aim of this study consisted of validating two scales: the Accomplishment Scale and the Positive Relationship Scale of Gander, et al. (2017), which allowed to measure the happiness construct in a sample of the Mexican population, based on the assumptions of Positive Psychology. The study was instrumental in nature, the sample was made up of 609 participants aged between 18 to 75 (mean of 37.75), both sexes (79.5% women and 20.5% men), who participated voluntarily and anonymously, being selected by various digital media. The results of study 1 showed that both scales were suitable for passing the EFA (Accomplishment Scale: (KMO = .653, $p = .001$) and Bartlett's sphericity test ($\chi^2_{389} = 660.31$, $p < .05$) and Positive Relationships Scale (KMO = 0.719, $p < .05$) and Bartlett's test of sphericity ($\chi^2_{338} = 660.31$, $p < .05$)). These results indicate that the EFA is suitable for data processing. In study 2, the first model of the Accomplishment Scale, AFE with Varimax rotation, resulted in a factor with three items with a total explained variance of 32.910% and $\alpha = 0.620$; the second model, AFC, resulted in a factor with five items with a total explained variance of 45.601% and $\alpha = 0.68$. On the other hand, the EFA of the Positive Relationships Scale resulted in a factor with five items with a total variance of 48.682% and an $\alpha = 0.732$. Therefore, it is concluded that the Accomplishment Scale doesn't have a good fit in the Mexican population, while the Scale of Positive Relationships does.

Keywords: happiness, well-being, Positive Psychology, validity, psychometric, instrument, scale.

Introducción

A través del tiempo, la felicidad ha sido un tema de interés constante que ha generado diversas posturas filosóficas, las cuales tuvieron como objetivo su comprensión profunda, pero solo quedaron en un plano subjetivo. Estas posturas han explicado la felicidad como acciones orientadas hacia la satisfacción inmediata y, en contraposición, también la han explicado como la búsqueda de significados más abstractos (Gil y Muñoz, 2017).

No es sino hasta época reciente que esta preocupación filosófica cobra relevancia para el quehacer científico y se focalizan esfuerzos para lograr su estudio objetivo desde la Psicología y, principalmente, desde los fundamentos teóricos de la Psicología Positiva propuesta por el psicólogo Martin Seligman, quien retoma los postulados filosóficos de las escuelas hedónica y eudaimónica, integrando los principios básicos de ambas, para conceptualizar la felicidad como un estado de bienestar general que puede ser asequible y duradero si se desarrollan habilidades en contexto clínico; más que como un momento pasajero representado como meta idílica que ocurre fortuitamente. Todos los trabajos de investigación sobre la felicidad, basados en la psicología positiva, han buscado someter a análisis las variables que enmarcan este constructo y de esta forma poder medirlo en condiciones experimentales (*cf.* Moyano, Dinamarca, Mendoza-Llanos, & Palomo-Vélez, 2018).

Es así que la Psicología Positiva representa el fortalecimiento para la psicología científica que, con antelación, solo había estudiado al bienestar y a la felicidad de forma discreta. Para ello, se desarrollaron instrumentos de medición que tuvieran alto grado de confiabilidad y validez, mediante la formulación conceptual de los fenómenos de estudio y el establecimiento de hipótesis plausibles que pudieran reportar resultados sólidos. Es así que, a través de diversas investigaciones, estos instrumentos se han adaptado a diferentes culturas que permitan un mejor entendimiento de

lo que bienestar y felicidad significan para cada entorno específico y con el propósito adicional de que, en la investigación no existan juicios de carácter moral o sesgos (Barragán, 2013). Con base en lo anterior, el presente trabajo pretende validar dos escalas psicométricas que miden, dos dimensiones asociadas con el constructo de felicidad, en población mexicana.

Capítulo I. El Constructo Felicidad

1.1 Antecedentes del constructo felicidad

¿Qué es la felicidad? La felicidad es un tema que ha sido interés de estudio por diferentes disciplinas y corrientes teóricas a lo largo de la historia, al ser un fin universal, toda persona ha experimentado la felicidad, debido a ello, el ser humano se ha preguntado qué es la felicidad y qué implica el ser feliz.

En general, Gil y Muñoz (2017) comentan que la felicidad puede definirse como una emoción, sensación, estado de bienestar, creencia; incluso, se ha discutido sobre su duración y origen desde tiempos remotos, un ejemplo de ello es Aristóteles, quien planteó a la felicidad como el fin supremo del hombre. Así mismo, se han examinado vínculos entre la utilidad y la felicidad y se ha investigado sobre qué hace a cada individuo “feliz”. Sin embargo, la felicidad es subjetiva y no se puede dar una definición que englobe todas las características que se pueden presentar sin que haya un sesgo. En esta búsqueda del saber, dos grandes corrientes filosóficas han intentado, en Occidente, explicar la felicidad: la eudaimonía y el hedonismo.

Los principales representantes de la escuela eudaimónica son los filósofos Aristóteles, Sócrates, Platón y Epícteto; quienes consideraban que la felicidad se relacionaba con la virtud y los ideales de: verdad, belleza, justicia, ética, etc. Así es como la eudaimonía, basada en los principios mencionados, se sustentó en una visión idílica de la cual se conceptualizó a la felicidad

como la búsqueda del camino de la rectitud y de la virtuosidad, entendiéndose que para ser feliz el ser humano debía componerse de estas abstracciones y ejecutarlas bajo lo establecido socialmente (Domínguez-Bolaños & Ibarra-Cruz, 2017).

Por otra parte, la corriente hedónica, tiene su origen en filósofos como Aristipo y Epicuro de Samos, quienes predicaban que el objetivo de la vida era la búsqueda del placer como bien supremo y el control de la adversidad; así mismo, aludían a la limitación del dolor y el sufrimiento. Por consiguiente, la visión de la felicidad bajo esta corriente indica que su adquisición va relacionada con la obtención de la máxima cantidad de placer y se consideraba que “la felicidad consistía en la satisfacción inmediata de los deseos y en la suma de los momentos placenteros” (Domínguez-Bolaños & Ibarra-Cruz, 2017, p. 662).

Posteriormente, el estudio de la felicidad cobra relevancia para la psicología basada en evidencia empírica, gracias a la propuesta del Psicólogo Martín Seligman (2002a), su línea de trabajo se fundamenta primordialmente en el concepto de bienestar subjetivo, amplió su alcance añadiendo componentes del bienestar psicológico para crear un concepto unificado que retome las bases del hedonismo y eudaimonía, con el objetivo de operacionalizar el bienestar como una variable de estudio que compaginara la teoría con la pragmática y así, poder explicar el fenómeno de la felicidad desde estas dos aristas y se aborda a detalle a continuación.

1.2 Bienestar Subjetivo y Bienestar Psicológico

La Psicología ha construido, delimitado y estudiado dos grandes enfoques en esta búsqueda por entender qué es la felicidad y cómo se puede medir: el bienestar subjetivo y el bienestar psicológico (Goodman, Disabato, Kashdan & Kauffman, 2017). Debido a que las personas relacionan la felicidad con bienestar, esto ha dirigido los esfuerzos de distintas teorías psicológicas

para realizar estudios, supuestos e investigaciones que les permitan entender qué características y/o cualidades contribuyen a esa búsqueda de una vida plena y satisfactoria.

Sobre esta base, el modelo de bienestar subjetivo que ha abordado a profundidad el fenómeno es el *Subjective Well-being (SWB)* de Diener (1984), que retoma los postulados desde 1967, sobre una definición más profunda de bienestar subjetivo —incluyendo felicidad, satisfacción de vida y efectos positivos— a partir de tres áreas: medición, factores causales y teoría. Este modelo se considera tripartito también, debido a que se basa en el análisis del afecto positivo, afecto negativo y satisfacción con la vida. Además, subyace del hedonismo y la búsqueda de placer como una constante.

En cuanto al bienestar psicológico, se parte de la concepción eudaimónica que habla sobre alcanzar la felicidad a través del virtuosismo y crecimiento personal. A este respecto, Ryff (1989) desarrolló el Modelo de Bienestar Psicológico (*PWB*), partiendo del preguntarse qué constituye el funcionamiento psicológico positivo y concluyó que hay seis dimensiones para entender al concepto: autoaceptación, dominio del entorno, relaciones positivas con los demás, autonomía, propósito en la vida y crecimiento personal; mismas que están relacionadas entre sí, ya sea en menor o mayor medida, con indicadores que enmarcan el concepto de bienestar.

Goodman, Disabato, Kashdan y Kauffman, (2017) explican que otros autores postularon más tipos de bienestar, aludiendo al bienestar social o a la religiosidad; aunque no tuvieron gran desarrollo ya que estas dimensiones retoman, de cierta forma, tanto en el bienestar subjetivo como en el bienestar psicológico.

Seligman (2018), en su modelo PERMA, basado en la Psicología Positiva, definió a la felicidad a través de componentes del bienestar: *Positive Emotion* (Emociones Positivas),

Engagement (Compromiso), *Relationships* (Relaciones), *Meaning* (Significado), and *Accomplishment* (Logro).

1.3 Psicología Positiva

El objetivo de la Psicología Positiva es identificar acciones o formas de vida que conduzcan al bienestar; esto nació de la necesidad de buscar un cambio de enfoque y que se dejara de centrarse en el tratamiento y prevención de enfermedades mentales, para también encaminarse en la construcción y el fortalecimiento de cualidades personales, para mejorar la calidad de la vida (Seligman, 2002b). De acuerdo con Lupano-Perugini y Castro-Solano (2010) se asienta el inicio de la Psicología Positiva en el año 1998 con el discurso inaugural de Martin Seligman como presidente de la *American Psychological Association* en cual menciona que “Podemos mostrarle al mundo qué acciones conducen al bienestar, a individuos positivos, a comunidades florecientes y a una sociedad justa” (Seligman, 1999, p. 560).

Seligman (2002b) plantea que antes de la Segunda Guerra Mundial, la Psicología tenía 3 misiones: curar enfermedades mentales, hacer la vida de todas las personas más productiva y satisfacer, nutrir e identificar el talento elevado. Seligman (1999) expresó:

Sabemos muy poco sobre cómo las personas normales prosperan en condiciones más benignas. Esto es porque desde la Segunda Guerra Mundial, la psicología se ha convertido en una ciencia, en gran parte, sobre curación. Se concentra en reparar el daño dentro de un modelo de enfermedad del funcionamiento humano. Esta atención casi exclusiva a la patología descuida al individuo floreciente y a la comunidad floreciente. (p. 560).

No obstante, después de esta etapa, con todas las pérdidas humanas y todas las situaciones traumáticas experimentadas, los psicólogos se dieron cuenta de que tratar

enfermedades mentales era una forma segura de obtener un ingreso, así que la categorización, diagnóstico y tratamiento de enfermedades mentales fue la base del progreso de la disciplina. Más adelante, se le dio énfasis a la prevención de la enfermedad y a la promoción de la salud; sin embargo, la Psicología Positiva genera una propuesta innovadora basándose en el principio desarrollar competencias, habilidades y virtudes y no solo enfocarse en corregir la debilidad o “el problema”.

Para Seligman (2002a) fue significativo descubrir que las personas con una sonrisa genuina (conocida como sonrisa *Duchenne*, en honor a su descubridor Guillaume Duchenne) es un indicador de una persona más longeva y con mayor satisfacción en la vida, en comparación con quien concibe una sonrisa posada. Explica que Dacher Keltner y Lee Anne Harker, de la Universidad de California en Berkeley, estudiaron 141 fotos de último curso del anuario de 1960 del *Mills College*, todas las mujeres sonreían menos dos y la mitad de aquellas sonrisas eran de *Duchenne*. Los investigadores se pusieron en contacto con todas las mujeres a los veintisiete, cuarenta y tres y cincuenta y dos años y las interrogaron sobre su matrimonio y grado de satisfacción en la vida. Harker y Keltner predijeron cómo sería la vida de casada de estas mujeres únicamente a partir de la sonrisa de su último año y señalaron que “las mujeres *Duchenne*”, por término medio, tenían más probabilidades de casarse, de mantener su matrimonio y por consiguiente, experimentar un mayor bienestar personal y los resultados indicaron que una mujer que sonreía de forma genuina tenía más posibilidades de ser feliz en su matrimonio y en la vida.

Otra investigación importante según Seligman (2002a), fue el análisis de las autobiografías de 180 monjas, los datos arrojados fueron: “los evaluadores cuantificaron la cantidad de sentimientos positivos y descubrieron que el 90% del grupo más alegre seguía vivo a los 85 años, en contraste con sólo el 34% del grupo menos alegre. Así mismo, el 54% del grupo

más animoso seguía vivo a los 94 años, mientras que sólo lo estaba el 11% del grupo menos alegre” (p. 7). Al analizar trabajos de diversos autores, se encontró que el centro de esto eran las emociones positivas por lo que el cuestionamiento se enfocó en por qué la psicología no se centraba en el estudio de la felicidad, en vez del estudio del sufrimiento y las enfermedades mentales. Con base en lo anterior, Seligman (2002a) lo citó como: “por cada cien artículos especializados sobre la tristeza, solo se publica uno sobre la felicidad” (p. 8), y en la actualidad sigue la misma situación, hay poca información sobre el estudio de la felicidad, el bienestar y la satisfacción de vida, además la mayoría de los textos se encuentran en inglés.

De esta forma y con base a lo anterior, para Seligman (2002a) la felicidad no solamente se queda en el plano del hedonismo; sin embargo, Kahneman y Tversky, desde su Teoría de las Perspectivas (Kahneman, 2012) postulan que las personas, en momentos de incertidumbre, toman atajos heurísticos; es decir, que deciden con base en los principios básicos de probabilidad, basándose en la aversión a la pérdida y en la satisfacción de la ganancia; debido a que el sentimiento de pérdida es más fuerte que el sentimiento de ganancia y el ser humano busca mantener su placer; por ejemplo, al jugar algo arriesgado como a las apuestas, algunos apostadores toman la opción de apostar \$100 para poder ganar \$150, aunque puedan perder su aportación inicial; no obstante, la mayoría de las personas prefieren abstenerse de apostar, ya que ganar \$50 más es agradable; pero perder todo, es un sentimiento más fuerte y desagradable, lo cual es ir en contra de ese bienestar hedónico.

El ser humano, hedónicamente, busca su placer; sin embargo, Seligman comenta que éste también persigue una satisfacción eudaimónica con la mejora interpersonal, la perseverancia, la búsqueda del talento, etc., es decir, está en continua búsqueda de virtud, de significado en los momentos felices e infelices y de fortalezas; por lo que “la felicidad” es un complemento de ambas

posturas. Es importante destacar que la Psicología Positiva toma en cuenta aspectos interculturales como guía para comprender el comportamiento humano hacia la felicidad.

El campo de estudio de la Psicología Positiva a nivel subjetivo, se centra en la experiencia subjetiva positiva: bienestar y satisfacción (pasado); fluir, alegría, placeres sensoriales y felicidad (presente); y cogniciones constructivas sobre el futuro: optimismo, esperanza y fe. A nivel individual se enfoca en los rasgos personales positivos: habilidad interpersonal, talento, creatividad, etc. Y a nivel de grupo promueve virtudes cívicas e institucionales (Seligman, 2002b).

Según Gander et al. (2017), además de Lupano-Perugini y Castro-Solano (2010), Seligman describe tres orientaciones que conducen a la felicidad, en su Teoría de la Felicidad Auténtica que son: 1) la vida del placer que consiste en aumentar, la mayor parte del tiempo, las emociones positivas desde una visión hedonista; 2) la vida del compromiso: en la cual el placer se deriva del compromiso con la tarea efectiva y con la capacidad de experimentar el flujo (*flow*). El estado de flujo se alcanza cuando la actividad absorbe al sujeto y entonces éste tiene la sensación de que el tiempo se paraliza. El flujo, a diferencia de las emociones positivas, exige esfuerzo y trabajo; y 3) la vida con significado: se refiere a la búsqueda de sentido, es decir, aplicar las fortalezas para ayudar a que los demás desarrollen sus potenciales; normalmente este proceso se da a través de las instituciones, como: la familia, el trabajo, la escuela, la comunidad, etcétera.

Por último y no menos importante, vale la pena aclarar lo que no es la Psicología Positiva según Lupano-Perugini y Castro-Solano (2010): no se basa incondicionalmente en el criterio del fundador, sino que se sustenta en el saber científico -a través de publicaciones de calidad en revistas indexadas que gozan de reconocimiento científico internacional-. Así mismo, no es movimiento filosófico ni espiritual ni ejercicios de autoayuda. Tampoco se tiene la intención de negar el sufrimiento o los aspectos negativos de la vida; su interés está en lograr el equilibrio

psicológico en las personas. En conclusión, Seligman (2002a) describe a la felicidad como “el término general que describe todo el conjunto de metas de la Psicología Positiva” (p. 124), para él el término designa un ámbito de estudio.

1.4 PERMA

Seligman (2018) desarrolló un modelo que se basa en los componentes del bienestar: PERMA, su nombre es dado por las siglas de los componentes en inglés: *Positive Emotion* (Emociones Positivas), *Engagement* (Compromiso), *Relationships* (Relaciones), *Meaning* (Significado), and *Accomplishment* (Logro).

Seligman (2018) explica que PERMA no es lo mismo que bienestar subjetivo, tal como alega Todd Kashdan -según Seligman-, es una teoría de los componentes básicos del bienestar subjetivo; mas no son conceptos redundantes ni sinónimos. Seligman deja en claro que este modelo se enfoca en el estudio de los elementos que componen al bienestar subjetivo y por consiguiente, si una persona cuenta con un elemento, por ejemplo relaciones positivas, buscará tener los demás de forma instintiva en esta búsqueda de su bienestar; por ejemplo, si en el círculo cercano de un individuo hay relaciones positivas con quienes hay una interacción agradable, es lógico que el sujeto busque la generación de emociones positivas o piense en el significado de las mismas y su impacto en su bienestar; sin embargo, esto no deja de lado que el individuo persiga cada elemento del PERMA, por sí solo, en la búsqueda de su bienestar.

Cada uno de los elementos del modelo se pueden entender de forma independiente; aunque es claro que también están correlacionados y confirmando esto, Goodman et al. (2017) encontraron que cada uno de los elementos de PERMA correlacionaron moderadamente alto entre sí (rango .37 a .79, media = .61). En términos cuantitativos, ya que la finalidad del PERMA es

medir los elementos que conforman al bienestar, se encontró que la correlación latente entre el modelo y el bienestar subjetivo es de .98 (*cf.* Seligman, 2018).

Por su parte, Pastrana & Salazar-Piñeros (2016) realizaron una investigación cuantitativa de tipo relacional, con el objetivo de identificar el nivel de florecimiento a través del modelo PERMA; esta investigación es un ejemplo novedoso, ya que aplicaron el modelo en población latinoamericana. La investigación se llevó a cabo con 230 jóvenes voluntarios colombianos, de la organización no gubernamental AIESEC de Colombia, de edades entre 18 y 30 años, y se compararon sus resultados con un grupo de jóvenes universitarios no voluntarios de la ciudad de Neiva, Colombia. Los resultados indicaron que el grupo de “voluntarios” obtuvo mayores puntajes en cuatro de los cinco componentes del PERMA: Emociones Positivas (P), Compromiso (E), Significado (M) y Logro (A), en comparación con los “no voluntarios”. Cabe aclarar que, en cuanto a la dimensión de Relaciones Positivas, no se obtuvieron diferencias significativas entre los grupos. Hay que destacar que Seligman no ha creado un instrumento para medir el PERMA, por lo que en esta investigación se utilizó un instrumento llamado PERMA Profiler de Butler y Kern: para ello se realizó la traducción del cuestionario original, se adaptó a la población y se realizó un análisis de consistencia interna de la versión traducida, que arrojó valores alfa de Cronbach suficientes para la validez de la investigación —la dimensión de Compromiso (E) tuvo la menor de las consistencias internas: 0.69—.

Capítulo II. Medición de la Felicidad

La Psicología Positiva, desde su marco teórico, se ha enfocado en las intervenciones clínicas con apoyo empírico que tienen como objetivo terapéutico el incremento de emociones positivas como la felicidad, logrando conclusiones favorecedoras. De acuerdo con Seligman,

Steen, Park y Peterson (2005) se han hecho estudios en contexto terapéutico, en los que se ha observado y medido la felicidad mediante diversos instrumentos, los cuales reportaron que cuando las emociones que acompañan a la felicidad incrementan, de forma directamente proporcional a la disminución de la sintomatología depresiva. En estos estudios, se implementaron y compararon intervenciones basadas en el aumento de la felicidad, contra un control placebo en una situación experimental, en donde la asignación aleatoria de la muestra fue considerable, concluyendo que las personas que incrementaban sus emociones positivas estaban menos deprimidas en comparación con el grupo placebo. Así mismo, se hizo un seguimiento hasta seis meses después donde se observaron resultados duraderos. El tamaño del efecto fue "moderado" de acuerdo con los autores; sin embargo, se abrieron las puertas para realizar intervenciones basadas en Psicología Positiva como complemento a las basadas en la Psicología tradicional (que busca paliar el sufrimiento); también se abrió el campo para la Psicometría, quedando explícita la necesidad de una correcta medición de los constructos psicológicos. Con base en todo lo citado con antelación: se pone en relevancia la construcción de más escalas que tomen en cuenta aspectos transculturales, además del uso, la aplicación y la adaptación de las que ya existen, con el objetivo de que las investigaciones puedan aportar resultados cuantitativamente, generando validez y confiabilidad a los datos de la investigación, lo cual enmarca los objetivos del presente trabajo.

Relacionado con todo lo anterior, a continuación, se analizarán dos escalas que fueron creadas por Gander et al. (2017) con el objetivo de aportar a la medición del constructo de felicidad a través de las dimensiones de logro y relaciones que plantea Seligman en su modelo PERMA.

2.1 Escala de Logros y Relaciones Positivas

Con base en Gander et al. (2017) la Psicología Positiva es el estudio científico de identificar acciones o formas de vida que conduzcan al bienestar; basándose en el modelo PERMA

de Seligman (2002b), que como se cita anteriormente, tiene el propósito de medir los cinco componentes del bienestar, que son: Emociones Positivas (P), Compromiso (E), Relaciones (R), Significado (M) y Logro (A) (por sus siglas en inglés); decidieron crear dos escalas que midieran solo dos de los componentes de este modelo: Relaciones (R) y Logro (A), las cuales no contaban con algún instrumento de medición; por otra parte, las dimensiones restantes las analizaron con la *Escala de Orientaciones hacia la Felicidad y la Vida de Satisfacción* (OTH; Peterson, Park, & Seligman, 2005).

Las Escalas de Logros y Relaciones Positivas (Gander et al., 2017) constan de 5 reactivos cada una, presentando propiedades psicométricas satisfactorias en población suiza. Estas escalas se crearon con la finalidad de poder medir dos de los cinco elementos básicos del modelo PERMA de Seligman (2018): *Relationships (R)* -Relaciones- y *Accomplishment (A)* -Logro-.

En 2011, Seligman agregó dos componentes nuevos a su teoría del bienestar: relaciones positivas y logros. Con la intención de medir estas dimensiones, se construyeron y validaron dos escalas cortas por medio de 3 estudios. En el primer estudio se describe la construcción de las escalas y se muestra la evidencia de la validez factorial, convergente y divergente en tres muestras ($n = 233$, $n = 336$ y $n = 125$). El segundo estudio demostró que las nuevas escalas tienen una alta confiabilidad test-retest durante un período de 1, 3 y 6 meses ($r = .68 - .78$), respectivamente. Por último, en el tercer estudio, se analizó la flexibilidad de las relaciones positivas y el logro en intervención, que indica que las puntuaciones de ambas escalas nuevas, aumentan en la condición de intervención. En general, los tres estudios muestran que estas escalas tienen propiedades psicométricas satisfactorias; también cuando estas se usan junto con otras escalas como el OTH, SWB y la Escala Floreciente (*cf.* Gander et al., 2017).

2.2 Instrumentos que se han creado para medir la felicidad

La investigación psicológica de la felicidad ha llevado a los investigadores a la elaboración de instrumentos para medir el constructo, aunque no hay una gran cantidad y de los existentes, la mayoría tienen una raíz inglesa; por lo que son mínimos los que se han traducido o creado para aplicarse en la población latinoamericana.

2.2.1 Escala de Orientaciones a la Felicidad (OTH)

La Escala de Orientaciones a la Felicidad (Peterson et al., 2005) fue desarrollada como una medida subjetiva que busca analizar tres dimensiones que conducen a la felicidad, planteadas por Seligman (2002b): la vida del placer (Emociones Positivas), la vida del compromiso (Compromiso) y la vida del sentido (Significado).

La escala OTH, sus siglas vienen de su nombre en inglés *Orientations to Happiness Scale*, se compone de 18 reactivos; la misma se aplicó a una muestra de 850 adultos en los cuales se analizó la relación entre satisfacción con la vida y las siguientes posturas: enfoque eudaimónico -de significado-, enfoque hedónico -de placer- y enfoque en la búsqueda del compromiso. Los ítems están conformados en el formato tipo Likert: totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo. En conclusión, Peterson et al. (2005) señalan que se encontró que los tres enfoques son distinguibles y que son compatibles por lo que pueden perseguirse simultáneamente, y lo más interesante es que cada enfoque está asociado individualmente con la satisfacción de la vida.

2.2.2. Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)

Esta escala cuenta con cinco ítems para evaluar el bienestar subjetivo que plantea Diener (1984), es decir, la satisfacción del individuo con su propia vida. Las siglas vienen de su nombre en inglés *The Satisfaction with Life Scale*, utiliza una opción de puntaje de 1 a 7 que parte de 7 =

totalmente de acuerdo a 1 = totalmente en desacuerdo. La consistencia interna de esta escala, usada con las muestras de las Escalas de Logros y Relaciones positivas fue alta: $\alpha = .80-.90$ (Gander et al., 2017).

2.2.3 Escala Floreciente

La Escala Floreciente (Diener et al., 2009), *Flourishing Scale*, es una medida unidimensional de 8 ítems sobre el funcionamiento autopercebido de la persona en áreas como: las relaciones, la autoestima, el propósito, el significado y el optimismo. La escala proporciona un puntaje de bienestar psicológico general único, no arroja puntajes para varios componentes del bienestar; así mismo, es de estilo Likert que va de 7 = muy de acuerdo a 1 = muy en desacuerdo.

Esta escala se basa en la teoría humanista del florecimiento o prosperidad de Ryff (1989), en conceptos como *Flow*; el optimismo, propósito y significado (Seligman, 2002a) y en la importancia otorgada a las relaciones sociales (Ryff, 1989). Para Cassaretto-Bardales y Martínez-Uribe (2017) el florecimiento determina el nivel de funcionamiento psicosocial de una persona ya que evalúa la presencia de relaciones interpersonales positivas y de sentimientos de competencia, partiendo de un sentido de propósito y optimismo.

Por otra parte, las investigaciones de Gander et al. (2017) en la que utilizaron esta escala (en su versión alemana), en una muestra de estudiantes de Psicología; mostraron una consistencia interna satisfactoria en la muestra ($\alpha = .75-.87$), ellos utilizaron este instrumento para evaluar la cantidad de tiempo que gastaban los participantes en actividades relacionadas con aspectos de placer, compromiso, significado, relaciones positivas y logros en tres situaciones diferentes: en un día en la universidad, en un día de ocio, o en un día ideal.

2.2.4 HEMA-R

Huta (2016) propone evaluar la felicidad con base en dos corrientes: hedónica y eudaimónica. Considera que estas corrientes han sido definidas desde cuatro vertientes: orientaciones, comportamientos, experiencias y funcionamiento. Las orientaciones tienen que ver con prioridades personales, razones, motivos, valores y objetivos detrás de la persona; tiene que ver con su esfuerzo. Los comportamientos hablan de acciones y pensamientos específicos como planificar metas. Las experiencias están relacionadas con emociones subjetivas, sentimientos y valoraciones cognitivo-afectivas. Finalmente, el funcionamiento se relaciona con habilidades, logros y hábitos saludables. Huta (2016) también explica que las orientaciones y los comportamientos se podrían conocer como “formas de vida”, mientras que las experiencias y el funcionamiento suelen ser resultados de esas formas de vida.

La Escala HEMA-R (Huta, 2016) consta de 10 reactivos, presentando un reactivo más que la escala HEMA. Los ítems están contruidos en una escala de tipo Likert de 1 (nada) a 7 (mucho). Los reactivos mezclan ambas visiones filosóficas: la eudaimonía y la hedonía debido a que Huta (2016) considera que el ser humano debe buscar ambas para el bienestar personal ya que la hedonía es fundamental al basarse en la obtención del placer y por lo mismo suele estar más relacionado con una temporalidad corta; mientras que la eudaimonía se mueve por valores, metas, ideales e inspiración, lo que lleva a un crecimiento personal y este está asociado a una visión de satisfacción a largo plazo.

2.2.3 The Happiness Measures (HM)

Fordyce (1987) hizo una escala llamada *Happiness Measures* (HM) que consta de dos elementos de autoinforme que miden el bienestar emocional: 1) una escala de felicidad (10) / infelicidad (0) como parte cualitativa al describir la felicidad promedio del individuo y 2) una

pregunta en porcentaje: dividir el 100% entre cuánto porcentaje de tiempo te sientes "feliz", cuánto porcentaje de tiempo te sientes "infeliz" y cuánto porcentaje de tiempo te sientes "neutral" (es la parte cuantitativa al pedir que el participante estime un porcentaje); así la escala HM mide la intensidad o calidad de felicidad y la frecuencia o cantidad de la misma.

Asimismo, Fordyce (1987) explica que esta escala, en su opinión, es única en dos aspectos: 1) proporciona el rango más amplio de respuesta y fiabilidad ($\alpha=0.98$ *test-retest*) que cualquier escala establecida y 2) contiene descripciones de anclaje en cada punto de la escala (para asegurar una mejor comparabilidad cruzada de la respuesta del sujeto). Cuando se utilizó la HM con otras escalas, existieron correlaciones significativas ($p<0.05$), lo cual hace que sea un instrumento de mucho interés para otros investigadores.

En esta misma línea, Fordyce (1987) informó sobre coeficientes de fiabilidad de *test-retest* (para la puntuación de combinación) de $\alpha=0.98$ ($n=111$) por un período de dos días; $\alpha=0.86$ ($n=105$) a $\alpha=0.88$ ($n=58$) para dos semanas; $\alpha=0.81$ ($n=57$) durante un mes; y $\alpha=0.62$ ($n=71$) y $\alpha=0.67$ ($n=27$) durante cuatro meses ($p=.001$ en cada caso).

2.2.5 Otras Escalas: escalas latinoamericanas

Rojas (2014), es un economista y filósofo costarricense que habla sobre el estudio científico del constructo y “sostiene que la felicidad es una vivencia humana y que la persona tiene la autoridad para juzgar su felicidad” (pág. 47). Normalmente, el tema de esta medición, se enfoca en la mejor forma de obtener la información acerca de las experiencias de bienestar de la persona y acerca de su síntesis de felicidad; preguntándose qué tan bien va su vida o qué tan satisfechos se encuentran con la vida que llevan. Estas aportaciones, enmarcan una estrecha correlación entre los conceptos de felicidad y satisfacción con la vida.

Por otra parte, Rojas (2014) expresa que se requiere más investigación relacionada sobre cómo las personas perciben su felicidad; pero sobre todo que esta investigación sea de naturaleza cuantitativa ya que, normalmente, los investigadores se inclinan a realizar estudios de carácter cualitativos (entrevista a profundidad, grupos de enfoque, etc.). Así mismo, es importante alentar a crear más estudios en países latinoamericanos en donde se ha investigado poco sobre el tema. Por ello, a continuación, se resaltan dos escalas para medir la felicidad creadas por latinoamericanos y aplicadas en población latinoamericana.

2.2.5.1 Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Relacionado con los instrumentos para medir constructos psicológicos, cabe destacar el trabajo de Alarcón (2006), quien desarrolló una escala para medir la felicidad, la cual aplicó a 709 estudiantes universitarios, ambos sexos, de 20 a 30 años de edad. El instrumento presentó una elevada consistencia interna ($\alpha = .916$) y 49.79% de varianza explicada total. La escala está conformada por 27 ítems tipo Likert, con cinco opciones de respuesta: totalmente de acuerdo (5 puntos), de acuerdo (4 puntos), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3 puntos), en desacuerdo (2 puntos) y totalmente en desacuerdo (1 punto). El análisis ítem-test tiene correlaciones significativas para cada uno de los reactivos ($p < .001$), lo que indica que los ítems miden indicadores de un mismo constructo. La también conocida como Escala de Felicidad propone cuatro factores: sentido positivo de la vida ($\alpha = .88$), satisfacción con la vida ($\alpha = .79$), realización personal ($\alpha = .76$) y alegría de vivir ($\alpha = .72$). Posteriormente, se aplicó en 405 estudiantes adolescentes mexicanos con resultados positivos: los cuatro factores explicaron el 50.32% de varianza total, mientras en la versión original, explicaban el 49.79% de la varianza total (Toribio-Pérez, González Arratia-López Fuentes, Valdez-Medina, González-Escobar y Van Barneveld, 2012).

Con base en lo anterior, es importante hacer énfasis en la investigación de Alarcón (2006), quien construyó una escala que midiera la felicidad en población latinoamericana, pensando en la influencia de los factores culturales sobre el significado del constructo. Basó la creación de la escala a partir de su definición de felicidad, la cual conjunta tanto la visión eudaimónica como la hedónica, conceptualizándola como: “felicidad como un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado” (Alarcón, 2006, pág. 101). Esta definición parte del desglose del concepto de felicidad de Alarcón (2016): a) la felicidad es un sentimiento de satisfacción que experimenta la persona; b) al ser un “estado” de la conducta, sugiere a una temporalidad “duradera”, aunque perecible; c) la felicidad supone la posesión de un “bien”; y d) el bien que genera la felicidad es de naturaleza variada (materiales, éticos, estéticos, psicológicos, religiosos, sociales, etc.).

2.2.5.2 Escala de Felicidad para adultos (EFPA)

El psicólogo chileno Emilio Moyano Díaz y su equipo, construyeron una escala de 21 ítems, bajo un enfoque dimensional y *emic*, es decir, retomando lo que el propio individuo considera como felicidad. La Escala de Felicidad para Adultos (EFPA) considera tres factores que miden la felicidad: estado psicológico ($\alpha=.911$), tener familia ($\alpha=.927$) y orientación al logro ($\alpha=.904$), por consiguiente, el nivel de confiabilidad es alto. Las correlaciones interfactores en el modelo de tres factores permiten mayor validez discriminante entre ellos. Así mismo, los ítems explican entre un 55.2 y un 90.1% de la varianza (Moyano-Díaz et al., 2018).

Capítulo III. Planteamiento del Problema y Justificación

Continuando con el análisis previo, se observa que la mayoría de los instrumentos que aportan al constructo son de origen anglosajón y los investigadores hispanohablantes se ven en la necesidad de traducirlos y adaptarlos culturalmente para poder medir la felicidad o el bienestar, es

por ello que las aportaciones de Alarcón (2006) y de Moyano, et al. (2018) dejaron marca en el tema, la creación de instrumentos pensados, diseñados y aplicados en población latinoamericana dan apertura a nuevas líneas de análisis que consideran las diferencias socioculturales.

Siguiendo la teoría de la Psicología Positiva, Seligman (2002a) parte de que la felicidad es un ámbito de estudio y el bienestar es su objeto y éste permite a través del análisis de varias dimensiones (PERMA) su comprensión. Seligman parte del bienestar subjetivo, pero también se apoya en el bienestar psicológico para cubrir el concepto desde la hedonía y la eudaimonía y ofrecer una propuesta más completa al retomar las diversas orientaciones.

Seligman no ha ofrecido un instrumento que mida el bienestar, es por ello que los investigadores se han dado a la tarea de crear escalas que permitan la medición del PERMA y Gander et al. (2017) son parte de esta tarea. Con la intención de acrecentar la información empírica sobre el tema, desarrollaron dos escalas que permiten medir la A (Accomplishment) y la R (Relationships), además de demostrar que se complementan bien al usarse junto con otras escalas como la OTH, la SWLS y la Escala Floreciente por ejemplo. Así mismo, fueron un poco más allá, ya que también aplicaron ambas escalas en una intervención para demostrar su validez y confiabilidad a través del tiempo.

Sin embargo, las escalas están en Alemán y se aplicaron en Suiza por lo que en este trabajo se tiene el objetivo de validar la adaptación cultural de la traducción en población mexicana y analizar su nivel de validez y confiabilidad en lo referente a su aplicación, esto crea una oportunidad de contar con una medida válida y confiable que pueda aportar al estudio empírico de la felicidad (Gander, et al., 2017).

En conclusión, cada aportación construye y Rojas (2014) menciona la importación de la medición científica para evitar el rezago que se ha generado debido a que la mayoría de las

investigaciones se centran en medir la felicidad desde la experiencia, pero son éstas las que han generado apertura del constructo en el gremio científico.

Capítulo IV. Investigación Empírica: Validación de la Escala de Logros y Relaciones Positivas

4.1 Método

El presente trabajo se desarrolló en dos estudios estructurados de la siguiente manera: I) adaptación cultural de la escala psicométrica; y II) estudio instrumental. El objetivo del primer estudio estuvo orientado a obtener la homologación en la estructura de los reactivos a) semántica – equivalencia en el significado de las palabras, b) idiomática -expresiones equivalentes-, c) empírica -ajuste del contenido de las expresiones al contexto cultural-, y d) conceptual -validez de los conceptos en la cultura destino- (Oliveira, 2009). El objetivo del segunda estudio estuvo orientado a obtener los indicadores psicométricos de la escala en población mexicana (Montero & León, 2002).

4.2 Estudio I

Participantes

En la presente investigación participaron seis jueces, quienes conformaron un panel de expertos para dictaminar la traducción al español de la escala psicométrica. Todos los jueces fueron psicólogos: uno de ellos contaba con el nivel de estudios de Licenciatura; cuatro, con el grado de Maestría y uno, tenía el grado de Doctor. El panel de expertos se desempeña, principalmente, en el ejercicio de la docencia a nivel superior y solo algunos, de manera adicional, desarrollan actividades de investigación.

Selección de los jueces

Los jueces fueron seleccionados por medio de un procedimiento no aleatorio, por oportunidad. Se enviaron invitaciones personalizadas a 15 jueces, todos ellos adscritos al Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia (SUAYED). La convocatoria se realizó a través del correo electrónico, en este mensaje los jueces tenían que firmar la invitación con el propósito de ratificar su participación y validar su dictamen. También, se adjuntaron las rúbricas de calificación y el instrumento psicométrico que sería evaluado. Solamente se consideraron los dictámenes que fueron entregados en las fechas solicitadas -en las siguientes tres semanas después de la invitación-, con firma y rúbricas completas.

Tipo de Estudio

Este estudio tiene un diseño instrumental transversal puesto que tenía por objetivo primordial el ajuste cultural de dos escalas psicométricas para aplicarlas en población mexicana (Montero, & León, 2002).

Instrumento

Los instrumentos sobre los que el panel de expertos dictaminó fueron el “*Positive Relationships and Accomplishment Scales*” (Gander et al., 2017). Cada escala consta de 5 reactivos, todos con un formato de respuesta tipo Likert, con cinco opciones de respuesta que van de “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo”. El instrumento de Relaciones Positivas mide la valoración de la presencia de otros, el preferir hacer cosas con otras personas y considera que el "estar en buenos términos" con otros es importante, y el instrumento de Logros mide la realización, la cual abarca desde el tener ambiciones hasta el experimentar el dominio en sí mismo.

Procedimiento

El procedimiento se desarrolló en cinco fases, las cuales se describen a continuación:

I) Obtención de las escalas de relaciones positivas y de logros a través de contactar a los autores creadores de las mismas, en el “*Psychologisches Institut, Universität Zürich*”, para lo cual se les solicitaron estos instrumentos explicitando que era para su validación en población mexicana. Los reactivos de las escalas originales se encontraban redactados en Alemán.

II) Se llevó a cabo un proceso de traducción-retraducción a través de dos traductores independientes, quienes tenían como lengua materna el idioma Alemán, aunque cuentan con dominio del idioma Español. Posteriormente, se solicitó a dos traductores más que realizarán la traducción del Español al Alemán, siendo su lengua materna el idioma Español pero tenían excelente nivel y conocimientos amplios del Alemán.

III) A través de la revisión de seis psicólogos expertos en el área de “Bienestar y felicidad” se contrataron las versiones traducidas y retraducidas para realizar los ajustes pertinentes en la redacción de los reactivos.

IV) Se conformó un panel de expertos para la dictaminación de la escala, quienes evaluaron cuatro dimensiones: a) Suficiencia: los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta; b) Claridad: el ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintaxis y semántica son adecuadas; c) Coherencia: el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo; y d) Relevancia: el ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido. Los jueces evaluaron con una rúbrica de calificación cada uno de los ítems a través de cuatro opciones de respuesta: 1) no cumple con el criterio, 2) bajo nivel, 3) moderado nivel, y 4) alto nivel. Asimismo, la rúbrica tenía preguntas abiertas para que los jueces expresaran sus opiniones.

V) Se hicieron ajustes mínimos en la redacción de los reactivos de la escala.

Análisis de resultados

Se estimó la *w de Kendall* para determinar el índice de concordancia entre los jueces, tomando en cuenta los reactivos de acuerdo con cada una de las dimensiones evaluadas en la rúbrica: suficiencia, claridad, coherencia y relevancia.

Resultados

A continuación, se describen los resultados descriptivos y del análisis de concordancia, de acuerdo con la opinión de los jueces y las dimensiones evaluadas en los instrumentos. En la escala de Logros se presentaron los siguientes resultados:

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de la dimensión de suficiencia por reactivo.

Suficiencia					
Ítems	N	\bar{x}	D.E	Min	Max
1	6	3.83	0.408	3.00	4.00
2	6	4.00	0.000	4.00	4.00
3	6	4.00	0.000	4.00	4.00
4	6	4.00	0.000	4.00	4.00
5	6	4.00	0.000	4.00	4.00

Los resultados de la Tabla 1 muestran que el reactivo que puntuó más bajo fue el número uno, dado que obtuvo la media más baja en el puntaje de calificación; la desviación estándar más alta fue el reactivo uno con .408, lo que implica que hubo menos consistencia en las calificaciones de los jueces, es decir, dispersión en las calificaciones asignadas y un rango de respuesta más amplio. El resto de los reactivos obtuvieron calificaciones de 4.0 y no hubo desviación (0.001). En conclusión, no hay una asociación estadísticamente significativa entre los puntajes asignados por los jueces para evaluar la dimensión de suficiencia ($w=0.167$. $p=0.406$).

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de la dimensión de claridad por reactivo

Ítems	N	Claridad			
		\bar{x}	D.E	Min	Max
1	6	4.00	0.000	4.00	4.00
2	6	3.66	0.516	3.00	4.00
3	6	3.83	0.408	3.00	4.00
4	6	3.66	0.516	3.00	4.00
5	6	4.00	0.000	4.00	4.00

Los resultados de la Tabla 2 muestran que los reactivos que puntuaron más bajos fueron el número dos y el número cuatro con 3.66 de media y por consiguiente, tienen la desviación estándar más elevada de 0.516. La prueba de *w de Kendall* mostró que no hubo una asociación estadísticamente significativa entre los puntajes asignados por los jueces para evaluar la dimensión de claridad ($w=0.167$ $p=0.406$).

Tabla 3

Estadísticos descriptivos de la dimensión de coherencia por reactivo.

Ítems	N	Coherencia			
		\bar{x}	D.E	Min	Max
1	6	3.66	0.817	2.00	4.00
2	6	4.00	0.000	4.00	4.00
3	6	3.83	0.408	3.00	4.00
4	6	4.00	0.000	4.00	4.00
5	6	4.00	0.000	4.00	4.00

La Tabla 3 expone que el reactivo que puntuó más bajo fue el número uno, que obtuvo la media más baja en el puntaje de calificación con una desviación estándar 0.817; lo que implica que hubo poca consistencia en las calificaciones de los jueces y un rango de respuesta más amplio de 2.0 a 4.0. El resto de los reactivos obtuvieron calificaciones en un rango más pequeño (3.0 y 4.0) y las desviaciones oscilaron entre 0.408 y 0.001. La prueba de concordancia mostró que no

hubo una asociación estadísticamente significativa para evaluar la dimensión de coherencia ($w=0.125$. $p=0.558$).

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de la dimensión de relevancia por reactivo.

Relevancia					
Ítems	N	\bar{x}	D.E	Min	Max
1	6	3.66	0.817	2.00	4.00
2	6	4.00	0.000	4.00	4.00
3	6	4.00	0.000	4.00	4.00
4	6	4.00	0.000	4.00	4.00
5	6	4.00	0.000	4.00	4.00

La Tabla 4 muestra que el reactivo que puntuó más bajo fue el número uno ya que obtuvo la media más baja en el puntaje de calificación con una desviación estándar más alta de 0.817. Los demás reactivos tuvieron una media de 4.00 con una desviación estándar de 0.001. La prueba de concordancia concluye que no hay asociación estadísticamente significativa entre los puntajes asignados por los jueces para evaluar la dimensión de relevancia ($w=0.167$. $p=0.406$).

A continuación, se presentan los resultados de la escala de Relaciones Positivas:

Tabla 5.

Estadísticos descriptivos de la dimensión de suficiencia por reactivo.

Suficiencia					
Ítems	N	\bar{x}	D.E	Min	Max
1	6	4.00	0.000	4.00	4.00
2	6	3.83	0.408	3.00	4.00
3	6	3.83	0.408	3.00	4.00
4	6	3.83	0.408	3.00	4.00
5	6	3.83	0.408	3.00	4.00

En la Tabla 5 los resultados muestran que el ítem uno, fue el único reactivo que puntuó alto con una media de 4.0 y con una desviación de 0.001; y los demás reactivos tuvieron una media de

3.83 con una desviación de 0.408, lo que indica que hubo mayor discusión en esos reactivos por parte de los jueces. En cuanto a la prueba de concordancia, se concluye que no hay asociación estadísticamente significativa entre los puntajes para evaluar la dimensión de suficiencia ($w=0.167$, $p=0.406$).

Tabla 6

Estadísticos descriptivos de la dimensión de claridad por reactivo.

Claridad					
Ítems	N	\bar{x}	D.E	Min	Max
1	6	3.50	0.548	3.00	4.00
2	6	3.50	0.548	3.00	4.00
3	6	3.83	0.408	3.00	4.00
4	6	3.83	0.408	3.00	4.00
5	6	3.66	0.516	3.00	4.00

La Tabla 6 indica que los ítems que puntuaron más bajo fueron el número uno y dos con una media de 3.5 y una desviación estándar de 0.548. Los demás reactivos oscilaron en un rango entre 3.0 y 4.0. La prueba de concordancia señala que no hay asociación estadísticamente significativa entre los puntajes asignados para evaluar la dimensión de claridad ya que el nivel de significancia está muy por encima de 0.05 ($w=0.238$, $p=0.222$).

Tabla 7

Estadísticos descriptivos de la dimensión de coherencia por reactivo.

Coherencia					
Ítems	N	\bar{x}	D.E	Min	Max
1	6	4.00	0.000	4.00	4.00
2	6	4.00	0.000	4.00	4.00
3	6	4.00	0.000	4.00	4.00
4	6	4.00	0.000	4.00	4.00
5	6	3.83	0.408	3.00	4.00

Los resultados de la Tabla 7 indican que el único reactivo que puntuó más bajo fue el número seis, con una media más baja en el puntaje de calificación, de 3.83 y con una desviación

estándar más alta de 0.408. Los demás reactivos tuvieron una media de 4.00 con una desviación estándar de 0.001. La prueba de concordancia señala que no hay asociación estadísticamente significativa entre los puntajes asignados por los jueces para evaluar la dimensión de relevancia ($w=0.167$, $p=0.406$).

Tabla 8

Estadísticos descriptivos de la dimensión de relevancia por reactivo.

Relevancia					
Ítems	N	\bar{x}	D.E	Min	Max
1	6	3.66	0.817	2.00	4.00
2	6	3.66	0.817	2.00	4.00
3	6	3.83	0.408	3.00	4.00
4	6	4.00	0.000	4.00	4.00
5	6	4.00	0.000	4.00	4.00

Finalmente, la Tabla 8 muestra que los ítems uno y dos tuvieron la media más baja con 3.66 y la desviación estándar más alta de 0.817. Los demás reactivos tuvieron una media de 3.83 y 4.0. La prueba de concordancia concluye que no hay asociación estadísticamente significativa en la dimensión de relevancia ($w=0.100$, $p=0.663$).

Tabla 9

Estimación del coeficiente de razón de validez de la Escala de Logros (Gander et al., 2017)

Ítems	N	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia
1	6	1.00	1.00	1.00	1.00
2	6	1.00	1.00	0.66	0.66
3	6	1.00	1.00	1.00	1.00
4	6	1.00	1.00	1.00	1.00
5	6	1.00	1.00	1.00	1.00

Nota: El valor aceptado mínimo es 1.00.

Tabla 10

Estimación del coeficiente de razón de validez de la Escala de Relaciones Positivas (Gander et al., 2017)

Ítems	N	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia
1	6	1.00	1.00	1.00	0.66
2	6	1.00	1.00	1.00	0.66
3	6	1.00	1.00	1.00	1.00
4	6	1.00	1.00	1.00	1.00
5	6	1.00	1.00	1.00	1.00

Nota: El valor aceptado mínimo es 1.00.

En cuanto a la estimación del coeficiente de razón de validez, en la Escala de Logros (Tabla 9), en la categoría de suficiencia y claridad tuvieron un alto nivel de validez (CRV= 1.00). Tanto en coherencia como en relevancia, solo el ítem dos no cumplió con el requisito del valor aceptado de 1.00 al tener 0.66, lo cual indica que ese reactivo no está cumpliendo con los requisitos deseables en esas áreas.

Finalmente, en la Tabla 10, en la Escala de Relaciones Positivas, los reactivos sí cumplen con la suficiencia (CRV= 1.00), claridad (CRV= 1.00) y coherencia (CRV= 1.00), pero no en la parte de relevancia, los ítems 1 y 2 tienen un bajo nivel con 0.66, es decir, que esos reactivos no son fundamentales para medir la dimensión.

Conclusión

Se hizo una adaptación cultural de las dos escalas y para ello, se solicitó a profesionales que tradujeran de Alemán a Español y viceversa. Después, se hizo un proceso de jueceo con 6 jueces, quienes analizaron cualitativamente (suficiencia, claridad, coherencia y relevancia) y cuantitativamente (1 al 4, siendo 1 la representación menor en la escala y 4 una buena representación del concepto) para calificar si la traducción y retraducción fue consistente o no con el proceso de homologación del lenguaje.

La conclusión del estudio es que gracias al análisis de concordancia se muestra que la opinión entre los jueces no fue significativa para ninguna de las cuatro dimensiones en cada escala,

esto significa que no hubo asociación entre los puntajes que los jueces asignaron para calificar la suficiencia, coherencia, congruencia y relevancia de los reactivos que conforman la escala. Se tiene que señalar que esto puede ser debido a que no todos los jueces son especialistas en el tema, lo que implica un desconocimiento sobre los contenidos que persiguen la escala; así mismo, puede influir el variado nivel de experiencia profesional de quienes dictaminaron. Los jueces que están más familiarizados con el proceso de investigación y de creación de escalas psicométricas, tendieron a calificar con puntajes más bajos los reactivos en comparación con quienes son recién egresados y se acaban de incorporar a la docencia, quienes calificaron los reactivos con puntajes más altos. Esta diversidad en conocimientos podría explicar la discrepancia de opiniones. Por último, el tamaño de panel de los jueces podría influir en el resultado de la prueba. Se sugiere incrementar el número de jueces y que estos tengan formación en el dominio teórico de las escalas.

4.3 Estudio 2

Población universo

Hombres y mujeres mexicanas quienes tienen acceso a redes sociales con rango de edad entre los 18 y 75 años.

Selección de la muestra

La muestra fue seleccionada con un procedimiento no probabilístico (Kerlinger & Lee, 2008) de tipo intencionado, debido a que las unidades muestrales fueron elegidas bajo el juicio personal del investigador, buscando constituir una muestra típica a partir de seleccionar solo aquellos casos que cumplieran con los criterios de inclusión y exclusión para participar en el estudio (Namakforoosh, 2005) y por cuota; el tamaño de “n” fue determinado según el criterio establecido por Nunnally (1978) el cual consiste en incluir en la muestra a cinco participantes por cada reactivo

que conforma la escala. Así, el tamaño estimado de la muestra por escala fue de 25 sujetos (5 reactivos x 5 participantes = 25 participantes) ya que son escalas independientes; sin embargo, se buscó incrementar el tamaño de la muestra con el objetivo de evitar perder datos cuando los participantes decidieran no contestar alguna sección o el instrumento completo.

Criterios de inclusión y exclusión a la muestra

Los criterios de inclusión fueron: a) tener entre 18 y 75 años de edad, b) ser de nacionalidad mexicana, c) haber contestado todos los reactivos de la escala. Los criterios de exclusión fueron: a) No haber aceptado el consentimiento informado, b) contestar erróneamente el reactivo del *captcha* y c) consumir alguna sustancia nociva para la salud a excepción de tabaco y alcohol.

Participantes

Los participantes en este estudio fueron 609 mexicanos con una edad media de 37.75 años y una desviación estándar de 11.44, de edades entre 18 a 75 años. De los participantes, 484 fueron mujeres, es decir, el 79.5% y 125, fueron hombres (20.5%). De la muestra, el 41.2% son solteros, el 32.3% son casados, el 12.3% vive en unión libre, el 11.3% está separados/divorciados, el 1.1% se identificó como viudo y el 1.6% declaró "otro".

El 92.4% se declaró como heterosexual; el 4.8%, como bisexual; el 2.3%, como homosexual y el 0.5%, como otro. El 59.3% tiene hijo(s) y el 64.9% está en una relación de pareja. El 30% de los participantes indicó que vive con su pareja e hijo(s); el 27.3, vive con uno o ambos padres; el 9.9%, solo vive con su pareja; el 7.6%, vive solo con su hijo(s); el 6.7, con su familia extensa; el 6.1%, solo.

Así mismo, el 3.9% de la muestra cuenta con estudios a nivel secundaria; el 30.2%, cuenta con estudios a nivel medio superior; el 8.5%, cuenta con estudios a nivel técnico; el 46.5%, cuenta con estudios profesionales a nivel de licenciatura y el 10.8%, cuenta con estudios de postgrado. El

60.4% comentó tener un trabajo remunerado al momento de responder la encuesta. El 20.2% indicó estudiar y trabajar; el 19.9% mencionó dedicarse al hogar, estudiar y trabajar; el 15.8% trabaja; el 12.8% estudia; el 12.5% estudia y se dedica al hogar; el 8.5 trabaja y se dedica al hogar; el 8.2 se dedica al hogar y el 2.1 “otro”. En cuanto al ingreso mensual, el 42.4% mencionó que su ingreso cubrió satisfactoriamente todas las necesidades de la familia, pero no les permitió ahorrar, el 31.5% indicó que si ingreso cubrió satisfactoriamente todas las necesidades de la familia y les permitió ahorrar, el 22.2% expresó que su ingreso cubrió parcialmente todas las necesidades de la familia y el 3.9% expresó que su ingreso no cubrió las necesidades de la familia.

Finalmente, el 61.7% de los participantes se identificaron como católicos; mientras que el 26.8% se declaró no adscrito a opciones de conciencia religiosa y el 11.5 está repartido entre otras religiones.

Escenario

La aplicación del instrumento de evaluación se ejecutó a través de la plataforma de SurveyMonkey, la cual permite crear encuestas en línea y distribuirlas a través de un *link*. La liga para contestar la escala se distribuyó por redes sociales como Facebook y What´s App con la facilidad de que la participación se podía realizar a través de cualquier dispositivo con conexión a internet: teléfono celular, tableta o computadora.

Tipo de estudio

Es un estudio instrumental que tiene el objetivo de validar las dos escalas, de Logros y Relaciones Positivas de Gander et al. (2017), en población mexicana (Montero & León, 2002).

Instrumentos

Tanto la Escala de Logros como la Escala de Relaciones Positivas de Gander et al. (2017) tenían consistencias internas aceptables ($\alpha > 0.70$), y todos los ítems tenían buenas correlaciones ítem-total corregidas (≥ 0.40), los significados y las desviaciones estándar fueron comparables entre las muestras ($n = 233$, $n = 336$ y $n = 125$). Es importante aclarar que las escalas se crearon para aplicarse en población suiza; sin embargo, se tradujeron para su aplicación en población mexicana.

Cada escala analiza un factor y consta de 5 reactivos cada una. La escala de Logros evalúa el sentimiento de realización de los individuos y tiene preguntas tipo Likert del 1 al 5: 1 significa “Totalmente en desacuerdo”; 2, “En desacuerdo”; 3, “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”; 4, “De acuerdo” y 5, “Totalmente de acuerdo”.

La escala de Relaciones Positivas evalúa el valor que se le da a las relaciones con otros y tiene preguntas tipo Likert del 1 al 5: 1 significa “Totalmente en desacuerdo”; 2, “En desacuerdo”; 3, “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”; 4, “De acuerdo” y 5, “Totalmente de acuerdo”.

Los ítems para las versiones finales de ambas escalas se seleccionaron de acuerdo con el análisis factorial confirmatorio, el cual arrojó que las cargas factoriales (la carga más alta en el factor pretendido $\geq .40$, y exceden las cargas cruzadas en $\geq .20$), su correlación ítem-total fue de $\geq .40$ y su consistencia interna global fue de $\geq .70$ (Gander et al., 2017).

Se arrojó como resultado que las Relaciones Positivas (REL) y los Logros (ACC) existían independientemente del sexo de los participantes, pero se asociaron con una edad más joven. También ahí existieron algunas correlaciones pequeñas pero esperadas, con otros datos demográficos: Aquellos con mayor puntaje en REL estaban con mayor frecuencia en una relación en el momento en que se completó la encuesta a diferencia de aquellos con puntajes bajos, y el

nivel educativo se relacionó positivamente con ACC (aunque solo en la muestra de replicación ($n = 336$)).

Procedimiento

Se publicaron las ligas de acceso en redes sociales. En la primera pantalla se describía el objetivo del estudio y las condiciones éticas, las cuales se refieren al anonimato, confidencialidad y uso estadístico de los datos. Posteriormente, se solicitó la firma de consentimiento informado a través de aceptar las consideraciones éticas, seleccionando una casilla con la opción “estoy de acuerdo”. Consecutivamente, era necesario contestar el reactivo del *captcha* para confirmar si quien contestaba la encuesta era una persona y no un *malware*. Después, se liberaban los reactivos de la escala, los cuales fueron contestados en línea a través de un dispositivo electrónico con acceso a internet. Al concluir, los participantes enviaban sus resultados a través del botón de “finalizar encuesta”. El tiempo utilizado para contestar ambas escalas fue de 5 minutos en promedio. Finalmente, los datos fueron descargados de la plataforma SurveyMonkey y exportados al programa SPSS, v. 23.

Análisis de datos

Se llevó a cabo: a) análisis de frecuencia y estimación de medidas de tendencia central y dispersión para describir la muestra, b) análisis discriminante por reactivo para valorar la sensibilidad de cada uno, c) los reactivos sensibles fueron considerados para el *Análisis Factorial Exploratorio* (AFE) con método de componentes principales y rotación *Varimax*; de los factores extraídos con valor propio mayor de 1, se seleccionaron aquellos reactivos con cargas factoriales mayores de .40; y d) se estimó la consistencia interna global y de los factores obtenidos a través del *alfa de Cronbach*. Sólo en el caso de la Escala de Logros se llevó a cabo también un Análisis

Factorial Confirmatorio, se estimó la consistencia interna global y de los factores obtenidos a través del *alfa de Cronbach*.

Resultados

En la Tabla 9 y Tabla 10 se muestran los resultados del análisis discriminante de cada escala respectivamente, en donde se compararon los puntajes del primer y último cuartil en cada uno de los reactivos, a través de una *t de student* para muestras independientes, con el propósito de evaluar la sensibilidad del reactivo, es decir, si estos son capaces de distinguir a los participantes con puntajes altos y bajos.

Tabla 11

Análisis discriminante de la Escala de Logros

Reactivo	Grupo bajo*		Grupo alto**		t	gl	p
	M	D.E	M	D.E			
1	1.00	.001	1.33	.621	-6.970	389	.001
2	1.00	.001	1.73	.733	-12.897	389	.001
3	1.00	.001	1.53	.632	-11.495	389	.001
4	1.00	.001	2.42	.729	-25.153	389	.001
5	1.00	.001	2.40	.803	-22.492	389	.001

Nota: *Corresponde a los puntajes ubicados en el primer cuartil de la escala.

**Corresponden a los puntajes ubicados en el último cuartil de la escala.

Tabla 12

Análisis discriminante de la Escala de Relaciones Positivas

Reactivo	Grupo bajo*		Grupo alto**		t	gl	p
	M	D.E	M	D.E			
1	1.84	.827	3.65	.937	-18.907	338	.001
2	1.32	.493	2.87	.995	-18.430	338	.001
3	1.68	.666	3.27	.873	-19.012	338	.001
4	2.20	.912	4.25	.662	-23.523	338	.001
5	2.22	.852	3.93	.771	-19.241	338	.001

Nota: *Corresponde a los puntajes ubicados en el primer cuartil de la escala.

**Corresponden a los puntajes ubicados en el último cuartil de la escala.

De acuerdo con los resultados de la Tabla 11 y Tabla 12, todos los reactivos discriminan los puntajes obtenidos en el primer cuartil y del último, por lo que todos los reactivos, de ambas escalas, pasaron al Análisis Factorial Exploratorio (AFE).

Con el grupo de reactivos con poder discriminante, en la escala de Logros, se calculó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO=0.653$, $p=.001$) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{389}=660.31$, $p<.05$). Estos resultados indican que el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) es adecuado para el tratamiento de los datos, pero está en el límite aceptable ($KMO= 0.65 - 0.70$). A través del AFE con rotación *Varimax*, se corrió en el programa SPSS el primer modelo: se obtuvo un factor con tres reactivos y una varianza total explicada de 32.910% y un coeficiente de consistencia interna global de 0.620 (α), esto indica un índice de confiabilidad bajo. Si se elimina el reactivo número 2 “No hay nada mejor que lograr una meta a la que aspiraba”, el *alfa de Cronbach* sube a 0.704; sin embargo, no se puede eliminar, porque al quedarse con dos reactivos no se constituiría como un factor. A continuación, se muestra en la tabla 13 estos resultados.

Tabla 13

Modelo 1: AFE: Validez de constructo y consistencia interna de la Escala Logros

Ítem	Factores	CF	ACEL	Asim
		†	††	†††
Factor 1: Logros				
1	Hay cosas en mi vida que definitivamente quiero lograr.	0.863	0.494	3.981
3	Tengo aspiraciones.	0.832	0.374	2.138
2	No hay nada mejor que lograr una meta a la que aspiraba.	0.488	0.704	2.132
Valores Eigen		2.280		

Índice de consistencia interna (α) 0.620

Nota: †CF: Carga Factorial; †† ACEL: alfa de Cronbach si se elimina elemento por factor; †††Asim: Asimetría.

Factor 1. Logros: agrupa 3 reactivos que explican el 35.212% de la varianza total ($\alpha = .62$) y los reactivos están conformados por un sentimiento aspiracional por lograr metas u objetivos.

En población mexicana, la Escala de Logros funciona con un factor de 3 reactivos; sin embargo, Gander et al. (2017), en población suiza, obtuvieron como resultado que el instrumento funciona adecuadamente con un factor de 5 reactivos, por ello, se llevó a cabo un segundo modelo por medio de un Análisis Factorial Confirmatorio y los datos son los siguientes:

Tabla 14

Modelo 2: Validez de constructo y consistencia interna del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Logros

Ítem	Factores	CF	ACEL	Asim
		†	††	†††
Factor 1: Logros				
4	La mayoría de las cosas que hago me dan una sensación de logro.	0.763	0.547	1.002
3	Tengo aspiraciones.	0.756	0.621	2.138
1	Hay cosas en mi vida que definitivamente quiero lograr.	0.630	0.668	3.981
5	Soy capaz de completar con éxito la mayoría de las cosas que hago.	0.609	0.640	0.981
2	No hay nada mejor que lograr una meta a la que aspiraba.	0.599	0.658	2.132
Valores Eigen		2.280		
Índice de consistencia interna (α)		0.682		

Nota: †CF: Carga Factorial; †† ACEL: Alfa de cronbach si se elimina elemento por factor; †††Asim: Asimetría.

Factor 1. Logros: las aspiraciones y las conductas hacia el logro. Este factor quedó conformado por 5 reactivos que explican el 45.601% de la varianza total y tiene un nivel de consistencia interna de $\alpha=0.68$.

El resultado del AFC muestra que existe una solución, unidimensional, con el 45.601% de varianza explicada y un nivel de consistencia interna de 0.682, lo que implica que es un mejor modelo que el primero, ya que el resultado del AFE arrojó una solución unidimensional que explica el 35.212% de la varianza total y un nivel de consistencia interna de 0.620.

Como se observa, el *alfa de Cronbach* sube ligeramente de 0.620 del primer modelo a 0.682 en el segundo modelo, lo cual es comprensible ya que este estadístico es sensible a la cantidad de reactivos incluidos en la escala, por lo que al considerar los 5 reactivos -y no solo 3 como lo sugiere el AFE-, aumentó; sin embargo, el valor sigue siendo menor a lo sugerido para ser considerada como una escala con buen nivel de confiabilidad (*alfa de Cronbach* mayor a 0.70) en población mexicana. Así mismo, si se considera la asimetría (rango de +1,-1) y se observa que solo el reactivo 5 “Soy capaz de completar con éxito la mayoría de las cosas que hago” es adecuado, los demás se encuentran fuera del rango, lo cual indica que las respuestas estuvieron sesgadas, lo que implica que hubo una sobre representación en algunas categorías de las opciones de respuesta.

Por otra parte, en la escala de Relaciones Positivas con el grupo de reactivos con poder discriminante se calculó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO= 0.719$, $p<.05$) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{338}=660.31$, $p<.05$). Estos resultados indican que el AFE es adecuado para el tratamiento de los datos. A través del AFE con rotación *Varimax* se

obtuvo un factor con autovalores mayores a 1, los cuales en conjunto explican el 48.682% de la varianza total (Tabla 15) y un coeficiente de consistencia interna global de 0.732. A continuación, se describe a detalle el factor obtenido.

Tabla 15

Validez de constructo y consistencia interna de la Escala de Relaciones Positivas

Ítem	Factores	CF †	ACEL ††	Asim †††
Factor 1: Relaciones Positivas				
4	La verdadera felicidad (reír a carcajadas, celebrar el éxito, sentir alegría, etcétera) solo puede experimentarse con otras personas.	0.735	0.668	-0.448
3	Lo que realmente importa en la vida es tener una buena relación con las demás personas.	0.730	0.675	0.358
2	Para mí, tener una buena vida significa compartirla con otros.	0.699	0.685	0.807
5	Las demás personas son el mejor y más confiable remedio contra las adversidades de la vida.	0.692	0.688	-0.212
1	Al elegir hacer actividades, para mí es importante tomar en cuenta si puedo realizarlas en compañía de otros.	0.627	0.716	0.238
Valores Eigen		2.434		
Índice de consistencia interna (α)		0.732		

Nota: †CF: Carga Factorial; †† ACEL: Alfa de cronbach si se elimina elemento por factor; †††Asim: Asimetría.

Factor 1. Relaciones Positivas: agrupa reactivos que asocian la felicidad con la realización de actividades en compañía de otros. Este factor quedó conformado por 5 reactivos que explican el 48.682% de la varianza total ($\alpha = .73$).

La Escala de Relaciones Positivas es unidimensional y explica el 48.682% de la varianza total de la escala. El alfa de Cronbach es aceptable al ser de 0.732 ya que lo mínimo aceptable en una escala es $\alpha=0.70$. En conclusión, esta escala logró un mejor ajuste, que la escala de logros, para la población mexicana.

Conclusión y Discusión

En conclusión, la validación de las escalas de “Logros” y “Relaciones Positivas” muestran que la primera tiene un ajuste pobre para la población mexicana; mientras que la segunda escala tiene propiedades psicométricas más aceptables para lograr un mejor ajuste en México.

El primer modelo de la Escala de Logros, AFE con rotación *Varimax*, dio como resultado un factor con tres reactivos con una varianza total explicada de 32.910% y un $\alpha=0.620$; el segundo modelo, AFC, dio como resultado un factor con cinco reactivos con una varianza total explicada de 45.601% y un $\alpha=0.68$, dando como resultado que el segundo modelo tiene mejores datos de validez y confiabilidad; sin embargo, no cumple con los requerimientos mínimos aceptables. Por otra parte, el AFE de la Escala de Relaciones Positivas dio como resultado un factor con cinco reactivos con varianza total de 48.682% y un $\alpha=0.732$. Por tanto, la Escala de Relaciones Positivas sí tiene buenos niveles de validez y confiabilidad.

Dado el índice de consistencia interna ($\alpha=0.68$), del segundo modelo de la Escala de Logros, puede decirse que podría ser utilizada con reserva ya que lo ideal es $\alpha \geq 0.70$. Esta diferencia en el ajuste del modelo puede estar relacionada con las diferencias culturales entre suizos y mexicanos. Al parecer, para los suizos los logros están asociados tanto con la parte aspiracional como con la parte conductual hacia el logro, por ejemplo, para ellos el nivel educativo está relacionado positivamente con los logros (Gander et al., 2017). El logro de un nivel educativo implica una aspiración hacia el logro tanto como una generación de conducta. Por otra parte,

Poveda-Bermúdez (2015) ejemplifica cómo “el nivel educativo tiene escasa relevancia —solo en México y Perú— donde tener estudios universitarios solo representa una décima parte de la probabilidad de reportar ser ‘Feliz’” (p. 267), lo cual se relaciona con los resultados del modelo 1, AFE, de la Escala de Logros. Sin embargo, se necesitan realizar más investigaciones al respecto para llegar a una conclusión contundente.

Por su parte, la escala de Relaciones Positivas, tiene un ajuste pertinente en población mexicana, si bien el valor de consistencia interna es aceptable ($\alpha=0.732$), se encuentra en los límites de lo aceptado. Dado los resultados de esta escala, el instrumento puede ser utilizado. El ajuste de este modelo en población mexicana, podría explicarse dada la relevancia de las relaciones interpersonales para la cultura mexicana: Poveda-Bermúdez (2015) menciona que las relaciones afectivas tienen un papel importante en los resultados y que incluso “podrían ser un determinante relevante de la felicidad de los individuos dado que los casados —para Colombia y México— tienen un 9,05 % y 7,72 % (respectivamente) más de probabilidad de reportar ser ‘Muy Felices’; mientras que para el caso de Perú el ser separado reduce esta probabilidad en 13,34 %” (p. 267). Así mismo, Vera, Velasco, Grubits Goncalves y Salazar (2016) aplicaron una escala, en México, con el objetivo de conocer las características y establecer diferencias entre personas que reportan una baja percepción de bienestar de quienes informan una alta. Las preguntas fueron: ¿Qué tan satisfecha se encuentra usted con su vida? y ¿Qué tan feliz diría que es usted?, ambas con una escala de respuesta de 10 puntos y los resultados arrojaron que el 54.4% de las personas consideradas como ‘felices’ -aquellos que respondieron 10 en las preguntas, lo cual indicaba que estaban “totalmente satisfechos”- han apoyado a parientes y familiares en los últimos 12 meses y el 77.9% de las personas ‘felices’ perciben que los demás requieren de su afecto; mientras que las personas ‘infelices’ -quienes respondieron 0 y 1 en las preguntas, lo cual indicaba que estaban

“poco satisfechos”- mencionaron que el 36.1% han apoyado a parientes y familiares en los últimos 12 meses y el 66.9% de las personas ‘infelices’ perciben que los demás requieren de su afecto.

Debido a lo anterior, se puede concluir una significancia importante de las relaciones positivas con el bienestar por ello, en este trabajo se analiza que la Escala de Relaciones Positivas es relevante tanto en población mexicana como en población europea (Gander, et al., 2017). Esta escala, es valiosa ya que puede representar la dimensión *Relationships* del PERMA, ajustada culturalmente y validada para medir esta dimensión del modelo de Seligman.

Para futuras investigaciones se sugiere, como línea de trabajo, en la Escala de Logros, desarrollar reactivos que mejoren la validez y la confiabilidad del instrumento en población mexicana. Otra opción, en esta búsqueda por medir *Accomplishment* del PERMA, puede ser validar otras escalas que midan esta dimensión hasta encontrar una significativa en esta población.

En cuanto a la escala de “Relaciones Positivas”, los resultados fueron favorables ya que la consistencia interna de esta escala fue de $\alpha=0.732$ con una varianza total de 48.682%, la cual es significativa en cuanto a datos estadísticos. Esto indica que los mexicanos sí pueden ser valorados con esta escala para evaluar la dimensión de Relaciones del PERMA (Seligman, 2018).

El hecho de que la escala de Relaciones Positivas sí sea significativa en población mexicana también puede partir de la situación cultural ya que los latinoamericanos son comunidades que tienen como base social una red interpersonal, sustentada por la familia como dice Vírseda-Heras (2018): “En la familia se aprenden los valores, las reglas y la forma de estar en el mundo” (p. 28), menciona que la familia como institución social ha sido importante en todas las épocas y tiene cuatro funciones: 1) Fortalecer el desarrollo de las personas: autoestima, seguridad, confianza en sí mismos y bienestar psicológico, como consecuencia de las relaciones de apego; 2) generar

personas productivas y adaptables, 3) escenificar el encuentro intergeneracional y 4) servir de apoyo social para la solución de problemas.

Por último, también se sugiere que para futuros trabajos se utilice una muestra más grande y/o la aplicación en otro país latinoamericano con el fin de conocer si los resultados son equiparables y si la diferencia cultural entre europeos y latinoamericanos impacta significativamente en los resultados y por consiguiente, en la concepción de felicidad y si los datos arrojan resultados distintos a los de este trabajo, se abren nuevas áreas de oportunidad en la investigación sobre felicidad.

Referencias

- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99-106. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28440110>
- Barragán, A. R. (2013). Aproximaciones científicas al estudio de la felicidad: ¿qué podemos aprender de la felicidad? *Revista Intercontinental de psicología y educación*, 15(2), 7-24.
- Cassaretto-Bardales, M. & Martínez-Uribe, P. (2017). Validación de las escalas de bienestar, de florecimiento y afectividad. *Pensamiento Psicológico*, 15(1), 19-31. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80149351002>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Boletín Psicológico*, 95(3), 542-575. DOI: 10.1037/0033-2909.95.3.542
- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D., Oishi, S., & Biswas-Diener, R. (2009). New measures of well-being: Flourishing and positive and negative feelings. *Social Indicators Research*, 39, 247-266. DOI 10.1007/978-90-481-2354-4 12

- Domínguez-Bolaños, R. E., & Ibarra-Cruz, E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y Palabra*, 21(96), 660-679. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199551160035>
- Gander, F., Proyer, R. T., & Ruch, W. (2017). The Subjective Assessment of Accomplishment and Positive Relationships: Initial Validation and Correlative and Experimental Evidence for Their Association with Well-Being. *Journal Happiness Studies*, (18) 743–764. DOI: 10.1007/s10902-016-9751-z
- Gil, J. M. & Muñoz, J. F. (2017). La felicidad: Conceptos, teorías, formas de medición y discusiones. *Research Gate*.
https://www.researchgate.net/publication/315744708_La_felicidad_Conceptos_teorias_formas_de_medicion_y_discusiones_Happiness_Concepts_theories_measurement_and_discussions
- Goodman, F., Disabato, D., Kashdan, T., & Kauffman, S. (2017). Measuring well-being: A comparison of subjective well-being and PERMA. *The Journal of Positive Psychology*, 13(4), 321-332, DOI: 10.1080/17439760.2017.1388434
- Huta, V. (2016). Eudaimonic and Hedonic Orientations: Theoretical Considerations and Research Findings. En J. Vittersø (Ed.), *Handbook of Eudaimonic Well-Being* (215-231). Switzerland: Springer.
- Kahneman, D. (2012). *Pensar rápido, pensar despacio*. Barcelona: Random House Mondatori.
- Kerlinger, F., N., & Lee, H., B. (2008). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en Ciencias Sociales* (4 ed.). Ciudad de México: McGraw-Hill.

- Lupano-Perugini, M. L., & Castro-Solano, A. (2010). Psicología Positiva: análisis desde su surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), 43–56. Recuperado de: <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v4n1/v4n1a05.pdf>
- Montero, I., & León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508. Recuperado de: http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Moyano, E., Dinamarca, D., Mendoza-Llanos, R. & Palomo-Vélez, G. (2018). Escala de Felicidad para Adultos (EFPA). *Terapia psicológica*, 36(1), 33-45. Recuperado de <https://teps.cl/index.php/teps/article/download/229/269/204>
- Namakforoosh, M. N. (2005). *Metodología de la investigación* (2 ed.). México: Limusa.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Oliveira, L. (2009). ¿Traducción de los cuestionarios para su uso en investigación multicultural - estamos haciendo lo correcto? *Actas Urológicas Españolas*, 33(1), 5-7. Recuperado de: https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0210-48062009000100003
- Pastrana, M. P., & Salazar-Piñeros, F. A. (2016). Perfil PERMA en una muestra de jóvenes voluntarios colombianos. *Revista Katharsis*, (22), 13-34, Recuperado de: <http://revistas.iue.edu.co/index.php/katharsis>
- Peterson, C., Park, N., & Seligman, M. P. E. (2005). Orientations to happiness and life satisfaction: the full life versus the empty life. *Journal of Happiness Studies*, (6), 25-41. doi: 10.1007/s10902-004-1278-z

- Poveda-Bermúdez, O. M. (2015). Felicidad en América Latina; algunos determinantes socioeconómicos. *Revista de Antropología y Sociología: VIRAJES*, 17(1), 253-273. [http://vip.ucaldas.edu.co/virajes/downloads/Virajes17\(1\)_12.pdf](http://vip.ucaldas.edu.co/virajes/downloads/Virajes17(1)_12.pdf)
- Rojas, M. (2014). *El estudio científico de la felicidad*. México: Fondo de la cultura económica.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081. DOI: 10.1037/0022-3514.57.6.1069
- Seligman, M. E. P. (1999). The President's Address. Annual Report. *American Psychologist*, (54), 559-562. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.54.8.537>
- Seligman, M. E. P. (2002a). *Authentic happiness. Using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment*. New York, NY: Free Press.
- Seligman, M. E. P. (2002b). *Positive psychology, positive prevention, and positive therapy*. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (p. 3–9). Oxford University Press.
- Seligman, M. E. P. (2018). PERMA and the building blocks of well-being. *The Journal of Positive Psychology*, 13(4), 333-335. DOI: 10.1080/17439760.2018.1437466
- Seligman, M. E. P., Steen, T. A., Park, N. & Peterson, C. (2005). Positive psychology progress. Empirical validation of interventions. *The American Psychological Psychologist*, 60(5), 410–421. DOI: 10.1037/0003-066X.60.5.410
- Toribio-Pérez, L., González Arratia-López Fuentes, N. I., Valdez-Medina, J. L., González-Escobar, S., & Van Barneveld, H. O. (2012). Validación de la Escala de Felicidad de

Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 20(1), 71-79.

Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133924623008>

Vera, J. A., Velasco, F. J., Grubits Goncalves, H.B., & Salazar, I. G. (2016). Parámetros de inclusión y exclusión en los extremos de la felicidad y satisfacción con la vida en México.

Acta de Investigación Psicológica, 6, 2395-2403.

<http://www.scielo.org.mx/pdf/aip/v6n2/2007-4719-aip-6-02-2395.pdf>

Vírseda-Heras, J. A. (2018). Familia, generatividad y desarrollo. En María Rosario Espinosa-

Salcido & José Antonio Vírseda-Heras. *Relaciones familiares, afecto, valores y aprendizaje creador*. Amapsi Editorial. [https://transformacion-](https://transformacion-educativa.com/index.php/biblioteca-virtual-de-educacion/libros-del-iii-congreso-internacional-de-transformacion-educativa/246-relaciones-familiares-afecto-valores-y-aprendizaje-creador)

[educativa.com/index.php/biblioteca-virtual-de-educacion/libros-del-iii-congreso-](https://transformacion-educativa.com/index.php/biblioteca-virtual-de-educacion/libros-del-iii-congreso-internacional-de-transformacion-educativa/246-relaciones-familiares-afecto-valores-y-aprendizaje-creador)

[internacional-de-transformacion-educativa/246-relaciones-familiares-afecto-valores-y-](https://transformacion-educativa.com/index.php/biblioteca-virtual-de-educacion/libros-del-iii-congreso-internacional-de-transformacion-educativa/246-relaciones-familiares-afecto-valores-y-aprendizaje-creador)

[aprendizaje-creador](https://transformacion-educativa.com/index.php/biblioteca-virtual-de-educacion/libros-del-iii-congreso-internacional-de-transformacion-educativa/246-relaciones-familiares-afecto-valores-y-aprendizaje-creador)