



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Estudios Superiores Acatlán

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Tema de tesis:

ANÁLISIS DE LA DISPUTA ENTRE OCCIDENTE Y RUSIA EN EL CONFLICTO UCRANIANO (2013-2019)

Presenta: Giovana Crisóstomo Díaz

Asesor: Dr. Eduardo Alfonso Rosales

Herrera Santa Cruz Acatlán, Estado de

México, 2022



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| Introducción | 7 |
| CAPÍTULO 1. EL NEORREALISMO, PODER, ESFERA DE INFLUENCIA Y SOBERANÍA.... | 13 |
| 1.1. El neorrealismo..... | 13 |
| 1.2. Interés nacional y poder | 16 |
| 1.2.1. Interés Nacional..... | 16 |
| 1.2.2. Poder | 18 |
| 1.2.2.1. Poder político..... | 20 |
| 1.2.2.2. Poder económico..... | 22 |
| 1.2.2.3. Poder militar..... | 24 |
| 1.2.2.4. Poder ideológico | 25 |
| 1.3. Esfera de influencia y zona de equilibrio | 27 |
| 1.3.1. Esfera de influencia | 27 |
| 1.3.2. Zona de equilibrio | 28 |
| 1.4. Soberanía, identidad nacional, integridad territorial y secesión | 29 |
| 1.4.1. Soberanía | 29 |
| 1.4.2. Autodeterminación de los pueblos | 31 |
| 1.4.3. Integridad territorial..... | 33 |
| 1.4.4. Secesión | 34 |
| 1.5. Identidad nacional y nacionalismo | 36 |
| 1.5.1. Identidad nacional | 36 |
| 1.5.2. Nacionalismo | 38 |
| CAPÍTULO 2. UCRANIA EN EL TIEMPO: EL PERIODO SOVIÉTICO Y POST SOVIÉTICO . | 40 |
| 2.1. Antecedentes: breve historia del territorio ucraniano | 40 |
| 2.1.1. La Rus de Kiev y la invasión mongola | 40 |
| 2.1.2. La mancomunidad Polonia-Lituania y el hetmanato Cosaco..... | 41 |
| 2.1.3. Hetmanato Cosaco y el Tratado de Pereyáslav | 42 |
| 2.1.4. Ingreso al Imperio Ruso | 43 |
| 2.2. La Unión de las Repúblicas Socialistas Soviética | 44 |
| 2.2.1. Formación de la URSS..... | 44 |
| 2.2.2. La Crimea ucraniana | 47 |
| 2.2.3. La caída de la URSS..... | 49 |
| 2.3. Ucrania como una nación independiente..... | 52 |
| 2.3.1. Los primeros gobiernos en la Ucrania independiente | 52 |
| 2.3.2. Los principales retos de los gobiernos ucranianos | 54 |
| 2.4. Los vínculos existentes entre Rusia y Ucrania | 56 |

| | |
|---|-----|
| 2.4.1. La influencia rusa en la política y economía de Ucrania | 56 |
| 2.4.2. La población rusa en Ucrania..... | 59 |
| 2.5. La influencia de la Unión Europea en Ucrania..... | 61 |
| 2.5.1. La Ucrania occidental y su relación con la Unión Europea | 61 |
| 2.5.2. La Revolución Naranja | 64 |
| CAPITULO 3. EL CONFLICTO EN UCRANIA..... | 68 |
| 3.1. Elecciones presidenciales de 2010..... | 68 |
| 3.1.1. Principales candidatos presidenciales: Víktor Yanukóvich y Yulia Timoshenko | 68 |
| 3.1.2. Víktor Yanukóvich, presidente de Ucrania | 69 |
| 3.2. Firma del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea | 71 |
| 3.2.1. Proceso de negociación | 71 |
| 3.2.2. Cancelación de la firma del Acuerdo | 74 |
| 3.3. El inicio de la inestabilidad del sistema político ucraniano | 76 |
| 3.3.1. Euromaidán: el malestar popular | 76 |
| 3.3.2. Derrocamiento de Víktor Yanukóvich y el establecimiento de un gobierno provisional | 82 |
| 3.3.3. Protestas en Crimea..... | 83 |
| 3.4. Secesión de Crimea | 85 |
| 3.4.1. Intervención del ejército ruso en la península de Crimea..... | 85 |
| 3.4.2. Referéndum del 16 de marzo: secesión de Crimea..... | 86 |
| 3.4.3. Ratificación de la anexión por Rusia..... | 88 |
| 3.5. Movimientos separatistas en Donetsk y Lugansk..... | 90 |
| 3.5.1. Protestas prorrusas en el este de Ucrania..... | 90 |
| 3.5.2. Enfrentamientos en Donbass | 91 |
| 3.5.2.1. Referéndum de independencia de Donetsk y Lugansk | 94 |
| 3.5.3. Acuerdos de Minsk..... | 96 |
| 3.5.3.1. Principales puntos e impacto..... | 98 |
| 3.5.3.2. Reuniones posteriores..... | 102 |
| 3.6. El inicio de la guerra comercial entre Ucrania y Rusia | 105 |
| 3.6.1. Bloque comercial contra Crimea | 105 |
| 3.6.2. Moratoria ucraniana..... | 106 |
| 3.6.3. Crisis política en Kiev | 110 |
| 3.7. Enfrentamientos posteriores | 114 |
| 3.7.1. Sobre Crimea..... | 114 |
| 3.7.2. Sobre el Donbass | 115 |
| 3.7.3. La consolidación de la influencia rusa en el Donbass | 119 |

| | |
|--|------------|
| 3.7.3.1. El atentado en Donetsk | 119 |
| 3.7.3.2. Las elecciones del Donbass..... | 120 |
| 3.7.3.3. Declaración de estado de excepción en Ucrania..... | 122 |
| 3.7.4. Transición política: la llegada de Volodímir Zelenski al poder..... | 123 |
| CAPÍTULO 4. ALCANCES DE LA DISPUTA ENTRE OCCIDENTE Y RUSIA EN EL CONFLICTO UCRANIANO: ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS | 125 |
| 4.1. La reacción de Occidente..... | 125 |
| 4.1.1. Sanciones impuestas por la Unión Europea contra Rusia | 125 |
| 4.1.1.1. Medidas diplomáticas | 127 |
| 4.1.1.2. Medidas individuales restrictivas..... | 128 |
| 4.1.1.3. Sanciones económicas..... | 132 |
| 4.1.1.4. Restricciones en cooperación económica..... | 134 |
| 4.1.2. Sanciones impuestas por Estados Unidos contra Rusia | 134 |
| 4.1.2.1. Prohibición de viaje y bloqueo de activos individuales | 135 |
| 4.1.2.2. Sanciones financieras contra bancos y empresas..... | 138 |
| 4.1.2.3. Prohibición del intercambio comercial..... | 140 |
| 4.1.3. La expansión de la OTAN en la zona de influencia rusa..... | 141 |
| 4.1.4. La ayuda económica del Fondo Monetario Internacional para Ucrania | 148 |
| 4.2. La influencia de Rusia en Ucrania | 152 |
| 4.2.1. Los intereses de Rusia en Ucrania: respuesta ante las sanciones occidentales..... | 152 |
| 4.2.1.1. Medidas restrictivas contra individuos..... | 154 |
| 4.2.1.2. Prohibición de importación de productos agrícolas | 156 |
| 4.2.1.3. Restricción de vuelos..... | 157 |
| 4.2.2. El significado simbólico del pueblo ucraniano para Moscú | 158 |
| 4.2.3. La disputa por el suministro del gas ruso..... | 161 |
| 4.2.4. La posición de las repúblicas separatistas Donetsk y Lugansk..... | 165 |
| CAPÍTULO 5. ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DEL CONFLICTO RUSO - UCRANIANO | 170 |
| 5.1. La estructura internacional en el conflicto Occidente-Rusia..... | 170 |
| 5.1.1. Interacciones entre el bloque Occidental y Rusia como principio ordenador en el conflicto..... | 170 |
| 5.1.2. Ucrania, Alemania, Rusia y Estados Unidos como principales unidades interactuantes | 173 |
| 5.1.3. La lucha por la estabilización del este de Europa..... | 179 |
| 5.1.4. Efectos económicos, políticos y militares en ambos bloques..... | 185 |
| 5.1.4.1. Económico | 185 |
| 5.1.4.2. Políticas | 188 |
| 5.1.4.3. Militares..... | 190 |

| | |
|---|-----|
| 5.1.5. El poder de Rusia y Alemania como instrumento de estabilidad en Ucrania..... | 193 |
| 5.2. Análisis y futuros escenarios del conflicto | 198 |
| 5.2.1. El control de los movimientos separatistas en el este de Ucrania | 198 |
| 5.2.2. La Crimea rusa: un golpe al bloque occidental..... | 201 |
| 5.2.3. El futuro de las negociaciones del Cuarteto de Normandía | 203 |
| 5.2.4. Recomposición del territorio ucraniano: fronteras latentes..... | 206 |
| CONCLUSIONES..... | 211 |
| FUENTES DE CONSULTA..... | 224 |
| ANEXO I. MAPAS GEOGRÁFICOS | 238 |
| ANEXO II. GRÁFICAS..... | 252 |

AGRADECIMIENTOS

Me faltan las palabras cuando se trata de agradecer a quienes me han acompañado a lo largo de este camino, a quienes siempre han confiado en mí. Nada de lo que he logrado sería posible sin el apoyo de mis pilares de vida, mi familia.

A mi madre por ser mi mayor pilar, por cada plática, cada noche en vela acompañándome, por el café de cada mañana. Gracias por ser mi fuerza.

A mi padre, por su acompañamiento e imparable esfuerzo a lo largo de todos estos años. Gracias por constante lucha por nosotros.

A mi hermano, por dibujar los pasos que han trazado mi camino, por guiarme y ser un gran ejemplo y mi más grande orgullo.

A mi querido profesor y asesor, el Doctor Eduardo Alfonso Rosales Herrera, por su paciencia, acompañamiento y asesoría en este proyecto; sin su apoyo, esto jamás hubiese sido posible. Usted es un referente en el estudio de las RRII y admiro profundamente su trabajo. Para mí ha sido todo un honor formar parte de los alumnos que han sido asesorados por usted, siempre le estaré profundamente agradecida.

A la UNAM, y principalmente a mi bellísima FES Acatlán, por ser el espacio en el que crecí. En tus aulas descubrí mi amor por las relaciones internacionales, mi pasión interminable por el alemán, por darme tanto conocimiento y abrirme las puertas para cumplir mis sueños. ¡Qué orgullo que seas mi alma mater!

A la revolución

Introducción

Hablar del conflicto en Ucrania y los acontecimientos que derivaron de este hecho, significa hablar de uno de los eventos internacionales más trascendentes de las últimas décadas en las relaciones internacionales. El enfrentamiento entre Rusia y Occidente (principalmente Estados Unidos y Alemania), por la secesión de la península de Crimea, sentó las bases de un enfrentamiento que fue catalogado por muchos, como la antesala a una nueva guerra. Si bien, han pasado siete años desde la fragmentación del territorio ucraniano, se trata de un hecho que hasta estos días no ha encontrado una solución definitiva y mantiene la amenaza del enfrentamiento bélico entre ambos bloques.

Como sabemos, el espacio post soviético es una región cuya importancia estratégica ha perdurado a lo largo de los años. Tras la caída de la URSS en 1991, Rusia perdió gran parte de su espacio territorial, y en el surgieron diversas naciones que inmediatamente declararon su independencia. Este acontecimiento representó el triunfo de las potencias occidentales, quienes vieron una gran oportunidad para fortalecer su presencia en la región, otorgando apoyo y protección a las nuevas naciones soberanas frente a la política exterior expansionista del Kremlin.

Ucrania es uno de los ejemplos más claros de esa situación, no solo por estar ubicada al este de Europa, sino por los lazos históricos que la unen al pueblo ruso. Ucrania ha mantenido una estrecha relación con Rusia desde sus primeros años de vida independiente, misma que ha permitido que Moscú se involucre en los aspectos políticos, económicos y sociales de la ex república soviética de manera constante, hecho que ha generado posiciones opuestas dentro de la sociedad y clase política ucranianas.

Este choque de caminos se refleja en las diferencias políticas, sociales y culturales del país ucraniano: mientras que el lado oriental tiene una mayor población de habla rusa y es políticamente afín a Moscú, la zona occidental se caracteriza por buscar alinearse a los ideales europeos y guiarse bajo el lema “Ucrania para los ucranianos”. Esta división ha sido motivo de conflicto al interior del país, situación

que lo ha llevado a enfrentar diversas crisis políticas y económicas, principalmente a causa de la corrupción.

Si bien, los ideales orientales y occidentales han sido motivo de discordia en diversas regiones del mundo, la secesión de la península de Crimea y su posterior reintegración al territorio ruso es un hecho que ha encendido las alarmas de toda la comunidad internacional, pues los enfrentamientos que derivaron de este acontecimiento han abierto la posibilidad de un enfrentamiento bélico que amenaza la estabilidad mundial.

El análisis de este suceso es de fundamental importancia para entender las razones por las que Ucrania es un país geopolíticamente estratégico, así como para comprender las implicaciones que puede traer la pérdida de su territorio ante Rusia, tanto al interior como para las demás regiones del mundo, y para reconocer los intereses de Moscú, Berlín y Washington, las principales potencias involucradas en este conflicto.

Además, al tratarse de un conflicto que tiene lugar en Europa del Este, es decir, la zona de influencia rusa, es fundamental reconocer la vulnerabilidad de la región ante el dominio de Moscú y cómo este hecho podría influir en el surgimiento de otros enfrentamientos en el mismo espacio territorial, que nuevamente amenacen la independencia de las naciones ex soviéticas y, por lo tanto, representen un riesgo para la paz internacional.

Derivado de lo anterior, este tema de investigación plantea que, la anexión de la península ucraniana al territorio ruso, ha generado una serie de enfrentamientos principalmente políticos y económicos, entre Occidente y Rusia, cuya dimensión no se había visto desde el fin de la Guerra Fría, por lo cual su análisis es clave para reconocer el nivel de gravedad e impacto que las consecuencias de este suceso pueden traer para la comunidad internacional.

La invasión rusa al territorio ucraniano y la toma de la península representó un quiebre en la política internacional, así como en la geopolítica. Moscú logró fragmentar las fronteras de una nación soberana ante los ojos del mundo; a pesar

de las sanciones impuestas por Occidente lo cierto es que, desde la secesión, Crimea ha permanecido bajo dominio ruso, hecho que demuestra que Rusia no abandonará sus aspiraciones expansionistas.

Dado que Crimea tiene una posición geopolíticamente estratégica, Rusia no renunciará al dominio que tiene sobre ella. Para no ceder ante Occidente, Moscú decidió debilitar al Estado ucraniano apoyando a los separatistas del este del país para que, al negociar con Europa, pudiera condicionar el fin de los movimientos secesionista en Donetsk y Lugansk, a cambio de conservar la península, o de lo contrario, Ucrania se enfrentaría al enorme riesgo de también perder la zona oriental de su territorio.

Es así como el objetivo principal de este trabajo de investigación es:

- Identificar los intereses y las estrategias de Occidente y de Rusia en el territorio ucraniano, mediante el análisis de la importancia geopolítica de la región para las partes involucradas, con el propósito de evaluar las consecuencias y reconocer los posibles escenarios a futuro para Ucrania, Europa y Rusia, así como su impacto en el orden mundial.

Para este fin, el presente trabajo de investigación se ha dividido en cinco capítulos, en los cuáles se busca abordar los principales aspectos del conflicto en Ucrania, los antecedentes históricos, eventos antes, durante y después del conflicto, para finalmente realizar un análisis del caso bajo la visión neorrealista, con el fin de identificar las causas y posibles consecuencias a nivel regional e internacional.

En el primer capítulo denominado “El Neorrealismo, poder, esfera de influencia y soberanía”, se aborda la teoría neorrealista o realismo estructural del politólogo estadounidense Kenneth Waltz. En su obra *Theory of International Politics* (1979), Waltz busca explicar los principios generales de comportamiento que rigen las relaciones entre Estados en un sistema internacional anárquico.

En este sentido, Waltz explica los elementos que definen la estructura política internacional, define las unidades interactuantes que la conforman, las similitudes y diferencias entre estas por la distribución de sus capacidades dentro del sistema, el

rol que se deriva para cada unidad, así como la búsqueda por el equilibrio de poder dentro de la comunidad internacional, y los efectos económicos, políticos y militares que este hecho genera, para finalmente reflexionar sobre la importancia del poder como medio de estabilidad y sobrevivencia.

Esta investigación busca identificar y analizar los intereses y estrategias que motivan las interacciones entre los principales actores involucrados en el conflicto, a través del neorrealismo de Waltz, considerando el impacto de sus consecuencias, el posicionamiento de las potencias y los efectos del suceso en Ucrania, para poder establecer escenarios a futuro.

Asimismo, en esta primera parte se abordan los conceptos clave para esta investigación: interés nacional, poder (político, económico, militar e ideológico), esfera de influencia, zona de equilibrio, soberanía, autodeterminación de los pueblos, integridad territorial, secesión, identidad nacional y nacionalismo. Si bien, existen diversas definiciones para estos términos, este trabajo se alinea a las descripciones expuestas en este capítulo.

Posteriormente, en el capítulo “La Ucrania soviética y post soviética” se desarrollan los eventos históricos más importantes para la comprensión del caso a investigar, iniciando por la formación de la URSS, el papel de la península de Crimea dentro del dominio de la Unión, y los hechos que derivaron en la caída del bloque soviético.

Se continúa con la descripción de la vida independiente de Ucrania, considerando los primeros gobiernos en Kiev y los principales retos a los que se enfrentaron, con el objetivo de demostrar la evidente división política, económica y social dentro del país, la cual contribuyó a generar las bases de una nación en constante conflicto interno, lleno de contrastes y desacuerdos que, a su vez, la convirtieron en una región vulnerable ante sus vecinos.

Para comprender el trasfondo de estas diferencias, en este capítulo también se exponen los vínculos existentes entre Ucrania y Rusia, por un lado, y con la Unión Europea, por el otro, sirviendo como antesala del estallido del malestar social

ucraniano que derivó en la caída del gobierno de Víktor Yanukóvich, la secesión de la península de Crimea y los movimientos separatistas en el Donbass.

En el tercer capítulo, “El conflicto en Ucrania”, se encuentra un meticuloso recuento de los hechos alrededor del tema principal de esta investigación, haciendo énfasis en los acontecimientos al interior de Ucrania. Para ello, se inicia con la explicación de las elecciones presidenciales ucranianas de 2010, mismas que llevaron a uno de los enfrentamientos políticos más importantes al interior del país, y que derivaron en la victoria de Yanukóvich, candidato prorruso y aliado de Moscú.

A continuación, se aborda el proceso de negociación de la firma del acuerdo entre Ucrania y la Unión Europea, sus diferentes etapas, su posterior cancelación por parte de Kiev y el gran malestar de la población ucraniana occidental que impulsó el movimiento conocido como “Euromaidán”. Paralelamente, se expone el impacto de este acontecimiento, principalmente por el derrocamiento de Yanukóvich como presidente de Ucrania, el establecimiento de un gobierno provisional y la inconformidad de la población de Crimea.

Para entrar más en materia, se explican las primeras reacciones de Moscú tras la caída del gobierno ucraniano (derivando en la intervención de las tropas rusas en la península), la celebración del referéndum de secesión e inevitable separación de Crimea, así como su reintegración al territorio ruso. De igual manera, se relatan los movimientos separatistas en las repúblicas de Donetsk y Lugansk, las cuales generaron diversos enfrentamientos entre los rebeldes prorrusos y las autoridades ucranianas, y provocaron la intervención de los líderes occidentales a través de los acuerdos de Minsk.

Finalmente, se desarrolla el inicio de la guerra comercial entre Ucrania y Rusia, haciendo hincapié en el bloqueo contra Crimea, la moratoria ucraniana y la crisis política generada al interior del sistema político ucraniano. También se incluyen acontecimientos clave que fomentaron la continuación del conflicto y a la llegada al poder de Volodímir Zelenski, actual presidente de Ucrania.

En el cuarto capítulo, titulado “Alcances de la disputa en Occidente y Rusia”, se desarrollan las reacciones de la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia frente a la secesión de Crimea y el auge de los movimientos separatistas en el Donbass. En esta parte de la investigación se hará énfasis en las sanciones lanzadas por cada bloque y su impacto en el conflicto. Para este fin, este capítulo se divide en dos grandes partes.

Inicialmente, se exponen las sanciones lanzadas por Occidente, el papel de la OTAN y del Fondo Monetario Internacional. Por otro lado, el segundo bloque abarca la respuesta rusa ante las sanciones occidentales, el significado simbólico de Ucrania para Moscú, la disputa por el suministro de gas, así como la posición de Donetsk y Lugansk frente al conflicto.

En el quinto y último capítulo, “Análisis y perspectivas del conflicto ruso-ucraniano”, se aborda el punto máximo de esta investigación, ya que se implementará la teoría neorrealista de Kenneth Waltz para explicar y analizar el papel de cada parte involucrada en el conflicto en Ucrania, buscando identificar la trascendencia del suceso, los efectos políticos, económicos y militares y el uso del poder como instrumento de estabilidad regional.

Finalmente, se describen los futuros escenarios del conflicto, abordando el pronóstico de los movimientos separatistas en el Donbass, el destino de la península de Crimea, las negociaciones del Cuarteto de Normandía (más allá de los acuerdos de Minsk), y la condición de las fronteras ucranianas.

CAPÍTULO 1. EL NEORREALISMO, PODER, ESFERA DE INFLUENCIA Y SOBERANÍA

1.1. El neorrealismo

También conocido como *realismo estructural*, el neorrealismo concibe al sistema internacional como una anárquica “estructura con una dinámica impulsada por los Estados, particularmente por los más poderosos desde el punto de vista económico y sobre todo militar.”¹ La teoría neorrealista ha sido enriquecida por grandes exponentes como Kenneth Waltz, Robert A. Keohane y Joseph Nye Jr.

El neorrealismo conserva los principales supuestos del realismo clásico: los Estados, unidades racionales y autónomas, son los principales actores de la política internacional, el poder es el punto central de análisis y la seguridad es el fin último. No obstante, los neorrealistas reconocen la importancia de los actores económicos, los cuales están subordinados a los Estados, y centran su explicación más en las características estructurales del sistema internacional y menos en las unidades que lo componen.

Por un lado, los Estados se encuentran inmersos en un mundo globalizado, cuyo alcance va más allá de sus fronteras y obliga a la interacción de las partes. La esfera económica internacional es una de los grandes espacios que provoca la conexión entre las naciones y, por ende, es de suma importancia en el análisis de las relaciones internacionales. El neorrealismo se encarga de destacar a los nuevos actores económicos en el sistema internacional, tales como las corporaciones multinacionales y otros actores económicos, los cuales juegan un papel sumamente importante, sin amenazar la supremacía del protagonismo de los Estados.

Por otro lado, mientras que el realismo clásico basa su análisis en el comportamiento de los hombres de Estado encargados de dirigir la política internacional, el neorrealismo argumenta que esta es producto de las acciones de las unidades (Estados) que a su vez actúan de determinada manera debido a las

¹ Navarro, Mariñez. Freddy, *Ciencia Política: nuevos contextos, nuevos desafíos*, Ed. Limusa, D.F., 2001, p. 209

circunstancias del sistema. En su pensamiento, Waltz puntualiza que “el comportamiento de las unidades del sistema (Estados) se explica más en los constreñimientos estructurales del sistema que en los atributos o características de cada una de ellas.”²

En este sentido, para el realismo estructural son los contrastes sistémicos aquellos que determinan la política exterior de los Estados. Son estas fuerzas sistémicas las que establecen la dirección de la política internacional, cuyos actores actúan de acuerdo a la coyuntura.

Debido a la gama de diferentes unidades interactuantes en un sistema cambiante, Waltz rechaza aquellas teorías “reduccionistas”, que solo se encargan de analizar la interacción entre las partes sin tomar en cuenta las condiciones estructurales que son propias del sistema internacional y que determinan las relaciones entre los Estados.

Waltz puntualizó que la estructura del sistema político internacional tiene tres principales características:

- a) El principio ordenador del sistema, el cual es anárquico, ya que no existe autoridad superior. Esta ha sido su principal característica, la cual ha sobrevivido a los grandes cambios en la composición del Estado-nación.
- b) Las características de las unidades en el sistema. No hay una diferenciación de funciones entre las unidades, ya que “todos los estados en el sistema internacional son hechos funcionalmente similares por las restricciones de la estructura.”³ La naturaleza anárquica impone a los Estados la necesidad de salvaguardar su seguridad.
- c) La distribución de las capacidades de las unidades en el sistema, la cual es desigual. La capacidad que cada Estado tiene para alcanzar sus objetivos

² Salomón González, Mónica. “La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”, en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, No. 56, Barcelona, p.15

³ Burchill, Scott; Devetak, Richard, et. al. “Theories of International Relations”, Ed. Palgrave, 2ª ed., Nueva York, 2001, p. 91 [Traducción propia]

varía en relación con su posición dentro del sistema internacional, es decir, su condición de país potencia.

Waltz señala que “el mecanismo central del sistema político internacional es el equilibrio de poder y que la naturaleza de un sistema interestatal en un momento determinado viene dada por el carácter y el número de sus grandes potencias.”⁴ Debido a la diferencia de poder entre los Estados, estos poseen capacidades diferentes las cuales son adquiridas, en gran medida, a través de su estructura interna. El equilibrio de poder aparece como la alternativa para prevenir el surgimiento de un poder hegemónico.

Sin embargo, los Estados son actores conscientes de su potencial y su papel en la escena internacional y sus acciones se derivan en función de ese razonamiento. Por ello, es importante mencionar que los Estados siempre buscarán el cumplimiento de sus fines e intereses dentro de la esfera mundial. En ese sentido, la cooperación entre unidades es escasa, y solo surge en función del cumplimiento de fines en común.

En consecuencia, en un sistema cuyas unidades poseen diferentes tipos de capacidades, es natural que surjan una serie de inconvenientes y desconfianza, las cuales pueden derivar en conflictos internacionales que amenacen la paz mundial. En su obra *El hombre, el estado y la guerra*, Waltz indaga las causas de la guerra y señala tres imágenes:

- a) El hombre, cuya naturaleza es mala.
- b) El Estado, el cual, debido a que está conformado por hombres, también es malo.
- c) El sistema internacional, constituido por Estados que se enfrentan entre sí en el camino de cumplir sus intereses.

Esta última imagen es para Waltz la más importante, ya que se caracteriza “por conflictos entre Estados que son soberanos y que no están sujetos a un sistema

⁴ Halliday, Fred. *Las relaciones internacionales en un mundo de transformación*, Ed. Catarata, México, 2000, p. 59

legal obligatorio, de manera tal que deben estar preparados para el uso de la fuerza en cualquier momento pues, grandes o pequeños, comparten <<el instinto de conservación>> más allá de sus objetivos antagónicos.”⁵ Como consecuencia, Waltz concluye que la estructura anárquica del sistema internacional es la que rige la política internacional y esto se contrapone con el orden jerárquico de la política doméstica.

En este sentido, la guerra existe debido a que “la estructura general [...] permite existir y provocar desastres”.⁶ Para Waltz las tres imágenes son complementarias, pero la tercera en general y el análisis de equilibrio de poderes en particular, son pertinentes en el presente, así como lo fueron en la historia de los sistemas multiestatales del pasado.”⁷

El sistema internacional es el que determina e impone el comportamiento, las acciones y la política exterior de los Estados, quienes de acuerdo a la coyuntura en la cual se encuentren tienen la libertad de elegir la vía de acción a seguir con el fin de alcanzar sus metas y objetivos tanto en el ámbito interno como externo a sus fronteras.

1.2. Interés nacional y poder

1.2.1. Interés Nacional

El interés nacional es el factor primordial de cada nación y posee dos grandes utilidades: el análisis del comportamiento de los Estados y la justificación de sus acciones en el sistema internacional. Su definición ha sido gran tema de debate debido a que carece de una estructura uniforme que le dé una interpretación similar entre los estudiosos. Sin embargo, es de suma importancia identificar los elementos clave de este término que permitan conocer la política exterior de los Estados.

⁵ Toledo F., Víctor. *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, Ed. Universidad Católica de Salta, Argentina, 2006, p. 140

⁶ Waltz, Kenneth. *Teoría de la Política Internacional*, Ed. G.E.L., Buenos Aires, 1988, pp. 120-121

⁷ Waltz, Kenneth, *El hombre, el estado y la guerra*, Ed. CIDE, D.F., 1954, p. 10

La concepción del interés nacional genera una serie de discrepancias debido a que la validez que representa los intereses “nacionales” de un país resulta ser un poco ambigua y en contraste, se considera que solo refleja los deseos del grupo en el poder. Asimismo, su conformación es mutable, ya que frente a una coyuntura cambiante se ve en la necesidad de adaptarse a las nuevas circunstancias internacionales, con el fin de alcanzar sus propósitos.

La concepción general del interés nacional señala que este es, en términos simples, la meta de cada Estado. Sin embargo, para lograrlo es necesario establecer una vía de acción y contar con los medios necesarios para alcanzar el objetivo. “El interés nacional permite, entre otras cosas, una definición de las aspiraciones máximas de un pueblo.”⁸ Estas serán establecidas tanto en el nivel interno como en el externo de los Estados.

Para Hans Morgenthau, el interés nacional debe definirse en términos de poder y supervivencia, fungiendo “como la brújula que debe guiar a los dirigentes y fuente de legitimidad de la política exterior de los Estados.”⁹ Por su parte, Kenneth Waltz puntualiza en el interés nacional como una importante variable, producto del sistema internacional anárquico, donde la lucha por la supervivencia de los Estados es inevitable. Waltz señala que “la necesidad y el deseo de seguridad, conduce a los Estados a la acumulación del poder”¹⁰ para salvaguardar su seguridad y objetivos.

Con lo dicho, se pueden identificar tres elementos indispensables para la comprensión del interés nacional: Estado, nación y poder. El Estado es el actor principal en la escena internacional y por lo tanto es el encargado de ejercer la vía de acción para lograr su supervivencia y alcanzar sus metas. Si bien, hoy en día el Estado no es el único actor en la escena internacional, sigue siendo el de mayor importancia y, por ende, el último que decide las acciones que se llevarán a cabo.

⁸ Garza Salinas, Mario Alfonso, *Seguridad Civil y Participación Ciudadana*, Ed. Instituto Nacional de Administración Pública, D.F., 1989, p. 35

⁹ Monografías del Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, *Evolución del concepto de interés nacional*, Ed. Imprenta Ministerio de Defensa, Madrid, 2010, p. 24

¹⁰ *Ibidem*, p. 25

Por su parte, la nación va encaminada a representar las preocupaciones y necesidades de la población del Estado, para lograr su cumplimiento. Es importante señalar que la política exterior debe representar en sus vías de acción aquellas características propias de la nación en cuestión, como sus creencias, costumbres, tradiciones, ideologías, y principios. Es justamente esta acción de representatividad lo que dota de “nacional” a las políticas exteriores.

No obstante, nada de esto puede lograrse sin el poder que un Estado logre acumular a través de estrategias políticas. No existe una fórmula para estructurar el interés nacional de cada país; serán una serie de elementos como el contexto y la capacidad de cambio y de adaptación por parte de los Estados los cuales determinarán su poder en el sistema internacional. Debido a que no todos los sistemas políticos del mundo cuentan con los mismos recursos para enfrentar nuevos retos, la diferencia de poderes y de influencia entre ellos será inevitable.

En este sentido, el interés nacional será entendido como un instrumento de acción política, conformado por las aspiraciones de los Estados y por las acciones que estos realizarán para el cumplimiento de sus metas. Su labor será establecer los fines o urgencias de la nación que, reflejando la esencia e ideología de cada nación, estarán encaminadas a satisfacer sus necesidades. El poder será un factor determinante para fortalecer a un Estado respecto a otros, ya que no todos tienen la misma capacidad de acción. A través de su análisis se conocerá las prioridades de los Estados, así como el papel que juegan en el sistema internacional.

1.2.2. Poder

El poder es la base central de las relaciones internacionales desde el inicio de la historia y juega un papel sumamente importante en la toma de decisiones en el orden mundial. Sin embargo, es importante mencionar lo que en este trabajo se entiende por poder. “Algunos definen el poder como la habilidad de generar o de resistir el cambio. Otros dicen que es la habilidad de conseguir lo que queremos.”¹¹

¹¹Nye Jr, Joseph S., *The Future of Power*, Ed. PublicAffairs, Nueva York, 2011, p. 5 [Traducción propia]

Sin embargo, ambas definiciones son pequeñas para describir las relaciones tan complejas que hoy en día existen entre los Estados.

Richard Armitage y Joseph S. Nye hablan del poder como “la capacidad de hacer cosas en situaciones sociales que afecten a otros para obtener los beneficios que queremos”.¹² Por su parte, Stephen P. Robbins señala que “el poder es la capacidad que tiene A de influir en la conducta de B de forma tal que B actúa en concordancia con los deseos de A [...] Se puede tener poder y no usarlo. Por tanto, es una capacidad o potencial.”¹³

Ambas definiciones establecen que para que un actor o sujeto tenga poder, debe contar con una serie de recursos que le ayuden a alcanzar el cumplimiento de sus intereses, sin embargo, no especifican los tipos de elementos llevaran al actor a lograr sus propósitos. Por ello, vale la pena mencionar que para que un país sea poderoso, debe contar con una serie de recursos que lo ayuden a persuadir a los demás actores para el alcance de sus propias metas.

En este punto, resulta oportuno resaltar la definición que Walter S. Jones hace sobre el poder. Jones lo define como “la capacidad de un actor en la escena internacional para utilizar los recursos y bienes tangibles e intangibles de una manera tal como para influir en los resultados de los eventos internacionales para su propia satisfacción”.¹⁴ En este contexto, mientras que los bienes materiales son los tangibles, los recursos que determinan el comportamiento de los actores son los intangibles.

Para este autor, el poder es el medio por el cual los actores internacionales interactúan y a través de él buscan ejercer influencia sobre otro actor; estos se encuentran compitiendo por obtener resultados favorables para sus fines. No obstante, Jones señala que el poder no es un atributo político natural, sino que es un producto de los recursos y bienes tanto tangibles como intangibles.

¹² *Ibidem*, p. 6

¹³ Robbins, Stephen P., *Comportamiento organizacional*, Ed. PEARSON EDUCACIÓN, 10ª ed., México, 2004, p. 366

¹⁴ Jones, S. Walter, *The logic of International Relations*, Ed. Longman, 8ª ed., Estados Unidos, 1996, p. 185

En este contexto, puede señalarse que el índice de poder incluye los recursos del país (tecnológicos, empresariales, humanos, financieros/ capital, naturales), el desempeño nacional (restricciones externas, capacidad de la infraestructura, y recursos ideales) y la capacidad militar (recursos estratégicos, capacidad de conversión y dominio del combate).¹⁵

Esta definición da un gran peso a la capacidad militar de los países, y si bien esta concepción podría resultar un tanto ambigua, no está muy lejos de la realidad, puesto que hoy en día la presencia militar dentro de los conflictos internacionales es una de las demostraciones de poder más comunes. No obstante, actualmente y frente a un mundo globalizado, la fuerza militar no es el único elemento que dota de fortaleza a un país, ya que tanto la política, los aspectos ideológicos y la economía son pilares sumamente importantes para el progreso de una nación.

Es por ello, que en este trabajo se entenderá como poder a la capacidad política, económica, social-ideológica y militar que tiene un país y que lo dota de cierto estatus dentro de la comunidad internacional, haciéndolo acreedor de un reconocimiento mundial que influirá en sus relaciones con los demás actores internacionales (tanto en los más poderosos como en los más pequeños) y que le permitirá el cumplimiento de sus intereses.

1.2.2.1. Poder político

Como parte del poder de un Estado, es necesario especificar el concepto del poder político y la razón de su importancia en las relaciones internacionales. Para Norberto Bobbio, el poder político es una de las formas de relaciones de poder entre los hombres. Para caracterizarlo, puede recurrirse a tres criterios distintos:

- a) La función que ejerce
- b) Los medios que utiliza

¹⁵ Tellis, Ashley, et. al., *Measuring National Power in the Postindustrial Age: Analyst's Handbook*, Ed. RAND, California, 2000, p. 5

c) El fin al cual tiende¹⁶

Bobbio señala que el criterio efectivo que distingue el elemento específico del poder político, así como para delimitar el campo de la política y de las acciones políticas es el del medio empleado para hacer valer el poder.¹⁷ En este sentido, el poder político comprende todos los elementos de los que el Estado debe estar dotado para demostrarse como un actor poderoso, tanto al interior de su territorio como más allá de sus fronteras.

Por otro lado, de acuerdo a Marcos Kaplan “el poder político debe [...] constituir una forma específica y finalmente decisoria de ordenamiento de las relaciones entre las clases, y de imposición de la voluntad de un grupo o fracción hegemónica sobre las clases dominantes subordinadas y sobre las clases dominadas mediante una combinación específica de lucha e integración, de coacción y de consenso.”¹⁸

El poder político es la herramienta que ayuda a los Estados a cumplir sus objetivos tanto en la escena nacional como dentro del escenario internacional, y es en este último donde un Estado debe demostrar a los demás actores de la sociedad internacional su fuerza y capacidad de negociación o de (en su caso) coerción. Hans Morgenthau definía al poder político como “relaciones de dominio entre los detentores de la autoridad pública y entre estos y la gente en general.”¹⁹

Debido a la intrínseca relación que existe entre el Estado y el poder político, este queda en manos del régimen determinado para ser ejercido. Referente a este punto, Lucio Mendieta y Núñez lo define como “la posibilidad de una persona, excepcionalmente de reducido número de personas, en cada país, de actuar sobre los elementos del Estado por medio de la organización política, jurídica, burocrática y militar del mismo con objeto de realizar los fines estatales.”²⁰

¹⁶ Yturbe, Corina, *Pensar la democracia: Norberto Bobbio*, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, D.F., 2007, p. 40

¹⁷ *Ibidem*, p. 41

¹⁸ Kaplan, Marcos, *Estado y sociedad*, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, D.F., 1978, p. 142

¹⁹ Morgenthau, Hans, *Política entre las Naciones: La Lucha por el Poder y la Paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986, p. 45

²⁰ Mendieta y Núñez, Lucio, *Sociología del poder*, Ed. Instituto de Investigaciones Sociales UNAM, 2ª ed., D.F., 1976, p. 18

El contexto mundial actual ha creado en los Estados la necesidad de establecer una serie de acciones y medidas que dirijan sus Políticas Exteriores hacia el cumplimiento de sus intereses nacionales a través de las relaciones que establezcan con los demás países. Es por ello que actualmente los llamados Estados de derecho han optado por recurrir a las leyes y/o costumbres, las cuales establecen las reglas que marcan y delimitan las acciones que el Estado puede seguir dentro y fuera de sus fronteras.

Este poder político “moderno” pretende no hacer uso de la fuerza o de la violencia, sino regir el orden mediante la ley. Es alcanzado en la mayoría de los países democráticos mediante el voto emitido por parte de la voluntad del pueblo. Por ello, se definirá al poder político como la capacidad que tiene un Estado para establecer leyes y/o normas que le permitan alcanzar sus intereses nacionales tanto dentro como fuera de sus fronteras, respaldados por el nivel de influencia política que un gobierno pueda tener sobre otro para cumplir sus fines.

1.2.2.2. Poder económico

El término “poder económico” ha adquirido una gran importancia en el escenario internacional, ya que su presencia y acción tienen un gran impacto en el establecimiento de las relaciones entre los países y en la toma de decisiones. Asimismo, el poder económico sirve como indicador para evaluar el desarrollo que los Estados van manifestando año con año.

En su obra *El Poder y sus tipos*, Jorge Fernández Ruiz señala que el poder económico implica el gobierno de los seres humanos a través del manejo y control de los bienes y servicios, de los medios de producción y del comercio. De acuerdo a Fernández Ruiz, el poder económico se ve reflejado:

En el dominio o la propiedad de las cosas, respecto de las cuales se daba en la antigua Roma, el *USUS*, el *FRUCTUS* y el *ABUSUS*, es decir el *jus utendi* o derecho de servirse de la cosa y aprovechar los servicios que se le puedan sacar fuera de sus frutos; el *jus fruendi*, o la facultad de recibir todos los productos; y el *jus abutendi*, o poder de consumir la cosa, de disponer

ilimitadamente de ella en forma absoluta y definitiva, ya sea destruyéndola o enajenándola.²¹

El control de los bienes productivos de una nación determinará en gran medida su potencial económico a nivel nacional e internacional. Su uso y eficiente administración se verán reflejados en sus niveles de desarrollo e impacto en el exterior. Sin embargo, dicho control no es llevado a cabo por la población del país en cuestión, sino por la clase política, la cual ostenta el poder y la facultad para el manejo y distribución de los recursos de la nación.

Además del gobierno, en la economía de los países se ven implicados otros actores importantes, las empresas. Gracias a la globalización, han adquirido una relevancia primordial en las economías mundiales.

El lugar donde se decide el aire que respiramos y los bienes que consumimos es en las empresas. Las grandes empresas o corporaciones son los <<centros>> de poder económico. Recurrimos a las empresas para entrar y comprar en el mercado. Recurren a ella los políticos para encauzar sus estrategias, continuar sus carreras y perpetuarse como élites.”²²

Es por ello que, al hablar de poder político, no se debe limitar al territorio de un país, sino también debe tomarse en cuenta la presencia económica que el Estado A tiene en el Estado B a través de sus empresas, puesto que esto permite que A mantenga una participación representativa dentro de las decisiones tanto políticas como económicas de B.

La fuerza económica de un país depende en gran medida de los recursos naturales con los que cuente (metales, piedras preciosas, flora, fauna, petróleo, gas natural), del número de habitantes, de la capacidad tecnológica, del desarrollo de su industria, de la inversión extranjera y de la presencia de su inversión en el mundo. Todo ello se ve reflejado en el Producto Interno Bruto (PIB) el cual sirve para establecer el posicionamiento de todas las economías del mundo.

²¹ Fernández Ruiz, Jorge. “El Poder y sus tipos” en *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, [versión electrónica] <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoComparado/81/art/art3.pdf> fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 7:37 pm.

²² Cárdenas, Julián, *El poder económico mundial: análisis de redes de interlocking directorates y variedades del capitalismo*, Ed. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 2014, p. 1

El poder económico se comprenderá en este trabajo como la acumulación de riqueza de un Estado, tanto al interior como al exterior de su territorio (es decir, el nivel de inversión que posee en otros países) como resultado de los recursos naturales, monetarios, humanos y empresariales que posee.

1.2.2.3. Poder militar

La fuerza militar siempre ha sido un elemento emblemático que ha marcado los principales hitos de la historia. Su más grande apogeo ocurrió durante la Guerra Fría, donde Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) se enfrentaron en una carrera armamentista para demostrar cuál era el bloque más poderoso del mundo. Tras la caída de la URSS, el ejército estadounidense se posicionó como el más poderoso, y si bien hoy en día otras potencias poseen un representativo cuerpo militar, Estados Unidos sigue siendo el poder militar hegemónico.

Hablar de poder militar significa hablar del número de soldados, armas, tanques, navíos militares, aviones, así como la tecnología militar, logística, y, sobre todo, el gasto militar que el gobierno le destina a sus fuerzas armadas. En 2020, *Global Firepower* (GFP) realizó una clasificación mundial por fuerza militar de 137 países registrados en su base de datos. Para conceder un índice de poder a cada país, GFP tomó en consideración más de 50 factores entre los que destacan la mano de obra, los sistemas nacionales, poder aéreo, poder naval, recursos naturales, logística, recursos financieros y características geográficas.

Como resultado de este análisis, GFP ha colocado en los primeros diez lugares a los siguientes países.

- 1) Estados Unidos (IP 0.0606)
- 2) Rusia (PI 0.0681)
- 3) China (PI 0.0691)
- 4) India (PI 0.0953)
- 5) Japón (PI 0.1501)
- 6) Corea del Sur (PI 0.1509)

- 7) Francia (PI 0.1702)
- 8) Reino Unido (PI 0.1717)
- 9) Egipto (PI 0.1872)
- 10) Brasil (PI 0.1988) ²³

Cabe mencionar que los ni arsenales nucleares ni la corriente política de los países fueron factores considerados para la realización de este ranking.

Es importante recordar que “los recursos de poder militar han sido utilizados para proporcionar protección a los aliados y la asistencia a los amigos.”²⁴ Esto implica que, como resultado del poder militar de los países, estos establezcan alianzas militares para seguir objetivos en común de manera colectiva, asegurando su protección y apoyo.

Debido a ello, el ranking de GFP otorgó de un ligero plus a aquellas naciones que forman parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), debido a que es un claro ejemplo de la alianza militar en la cual los países intercambian recursos para cumplir el fin común de la organización.

1.2.2.4. Poder ideológico

Para hablar de poder ideológico es menester definir un término que ha sido bastante estudiado y discutido: la ideología. Según la Real Academia de la Lengua Española (RAE), la ideología es un “conjunto de ideas fundamentales que caracteriza el pensamiento de una persona, colectividad o época, de un movimiento cultural, religioso o político, etc.”²⁵

Tomando en cuenta la definición formulada por la RAE se identificará a la ideología como el conjunto de ideas y creencias que, a través de sus experiencias y

²³ Global Firepower “Countries Ranked by Military Strenght 2020”, <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 5:36 pm.

Nota: de acuerdo a la fórmula implementada por GFP para determinar el ranking, el PI (PowerIndex) perfecto o máximo es (0.0000), cifra que en realidad es inalcanzable para las naciones

²⁴ Nye Jr, Joseph S., *op. cit*, p. 25

²⁵ Real Academia de la Lengua Española, “Ideología”, <http://www.rae.es/> fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 5:44 pm.

costumbres, una persona o una colectividad adquieren y que se convierte en el pilar principal de sus pensamientos, juicios y acciones.

El poder ideológico también representa la capacidad que un actor tiene de mantener un control psicológico sobre otro. El establecimiento de una ideología busca establecer un pensamiento uniforme en una colectividad en beneficio de la misma. En los Estados, la ideología es impuesta a través de la cultura, la historia, y las tradiciones.

Según Van Dijk:

Las ideologías son sistemas de principios básicos compartidos socialmente por los grupos. Tales ideologías tienen una serie de funciones cognitivas y sociales, incluyendo la de mantener la cohesión y solidaridad de grupo, así como la de proteger (o adquirir) recursos sociales escasos. [...] socialmente las ideologías se desarrollan para asegurarse de que los miembros del grupo piensen, crean y actúen de tal modo que sus acciones redunden en su propio beneficio y en el del grupo en general.²⁶

Sin embargo, Gramsci señala que “la ideología es la concepción de la clase dirigente que debe difundirse en toda la sociedad.”²⁷ Es decir, que los gobernantes de cada Estado (clase dirigente) establecen una ideología uniforme a sus creencias e intereses, con la finalidad de mantener un orden social estable que les beneficie. En el trasfondo de la ideología, actúa una serie de intereses de un poder dominante (el Estado), lo que se acerca al poder indirecto, el cual busca convencer a los otros de adoptar cierta cultura. Esto es conocido como *soft power*.²⁸

De acuerdo con Joseph S. Nye Jr., este poder va más allá de ser una persuasión, pues se instala en los valores y en su cultura, y en consecuencia la educación adquiere una gran importancia, pues a través de ella se construye una ideología en la población.²⁹ No se habla de un poder directo, físico o visible, sino del poder de

²⁶ Van Dijk citado en Mager Hois, Elisabeth Albine. “Ideología y poder” en *Revista electrónica de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán*, [versión electrónica]

<http://www.revistas.unam.mx/index.php/multidisciplina/article/view/27770/25708>, enero 2010, p. 53

²⁷ Gramsci, citado en Mager Hois, Elisabeth Albine, *op. cit.*, p. 55

²⁸ Mager Hois, Elisabeth Albine, *op. cit.*, p. 47

²⁹ Nye, Joseph S. Jr., *The Paradox of American Power. Why The World's Only Superpower Can't Go it Alone*, Ed. Oxford University Press, Nueva York, 2002, p. 9

convencimiento a través de mecanismos psicológicos que influyen en las acciones humanas.

Así es como el poder ideológico se comprenderá como la capacidad para manipular el pensamiento e ideales de la población a conveniencia de la parte gobernante, con el fin de establecer condiciones favorables para su desempeño como líderes de Estado. En este proceso, los medios de comunicación juegan un rol sumamente importante y complementario con la cultura, la educación y las costumbres.

1.3. Esfera de influencia y zona de equilibrio

1.3.1. Esfera de influencia

La ubicación geográfica de los países determina sus Políticas Exteriores. El término “esfera de influencia” mantiene una estrecha relación con la geopolítica “la cual es una disciplina, un enfoque, un método [...] Se refiere a las relaciones entre espacio y política. Vincula las realidades geográficas con las razones políticas y analiza, como señala Yves Lacoste, todo lo relacionado con las rivalidades de poder, influencia, control o dominio sobre determinados territorios y sus poblaciones.”³⁰

La esfera de influencia está determinada precisamente por razones políticas y estratégicas, principalmente de las potencias mundiales. Se refiere al “mecanismo empleado por los Estados para establecer y ejercer una posición de predominio en una región determinada limitando *de facto* la libertad de maniobra que la componen.”³¹ El poder de Estados Unidos sobre los países de América Latina y de Alemania sobre los países de la UE son ejemplos representativos de este concepto.

John P. Vlogantes define este espacio como “un área donde se proyecta el poderío y la influencia de determinado país, con fines primordialmente políticos, estratégico-militares o económicos, aunque a veces se le añaden fines culturales.”³² La esfera

³⁰ Pereña Gili, Mercedes E., *Análisis geopolítico del Mediterráneo en las dos primeras décadas del siglo XXI*, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Acatlán, 2014, p. 16

³¹ Centro de Investigación para la paz, *Seguridad humana y prevención del genocidio: desafíos internacionales*, Icaria Editorial, Madrid, 2005, p. 93

³² Vlogantes, John P. citado por Maingot, Anthony P., *Estados Unidos y el Caribe: retos de una relación asimétrica*, Ed. Universidad de Puerto Rico, San Juan, 2005, p. XIX

de influencia implica el uso del poder que va desde la influencia hasta la coerción sobre el otro Estado.³³ En consecuencia, el grado de influencia sobre un territorio por parte de un país más poderoso dependerá de los intereses que este tiene en el territorio influenciado.

1.3.2. Zona de equilibrio

Toda gran potencia debe procurar dotarse de una zona de equilibrio. Este término es de relevante importancia para el análisis que se pretende realizar, pues influye directamente en la hipótesis de este proyecto. En primer lugar, José A. Silva Michelena señala que la zona de equilibrio comprende “un conjunto de países con condiciones tales (población, extensión territorial, fuerza económica, etc.) que, si cualquier de ellos pasara de una zona de influencia a otra, tendría lugar un cambio cualitativo en el balance de poder entre las [...] potencias implicadas.”³⁴

Considerando el término “zona de influencia” empleado en el anterior concepto, vale la pena mencionar su descripción para la escuela realista de la Teoría de las Relaciones Internacionales, principalmente representada por el teórico francés Raymond Aron, describe el término “zona de influencia” como:

Un modelo de análisis que permite dar cuenta de un sistema internacional, formado al menos por cuatro actores: dos relativamente fuertes y expansionistas, A y B, y dos relativamente débiles, C y D. En este modelo, el principio de Zona de influencia regula las acciones de cada uno de ellos con los otros tres, ya sea en forma positiva o negativa. En el marco de un escenario internacional anárquico, con ausencia de un derecho internacional aceptado por todos y con mecanismos eficientes de represión para aquellos que lo vulneran, el principio de Zonas de Influencia puede ser, junto con el del Equilibrio del Poder, un mecanismo realista de mantener la paz, al menos entre los actores más poderosos. Todo ello se logra con una política de poder [...] en el cual el costo es la autonomía de los actores subordinados que quedan sometidos a un reparto en el cual no son consultados como actores ni contemplados en sus intereses [...]. La capacidad de acción del país sobre su respectiva “Zona de Influencia” es compleja, profunda y de largo alcance. El concepto se utiliza para explicar el comportamiento de Estados con gran

³³ *Ídem*

³⁴ Silva Michelena, José A. *Política y bloques de poder. Crisis en el sistema mundial*, Ed. Siglo veintiuno editores, 13ª ed., México, 2007, p. 24

capacidad militar, política y económica, y cuya acción extrema guarda proporción con esta capacidad.³⁵

A partir de estas definiciones se puede identificar que el dominio y participación de los países, cuyas características sean fuertes, influyen directamente en el poder de las potencias. El control de dichas naciones dependerá del significado de su posición, de sus recursos y de su sistema interno en términos de seguridad nacional. Es de suma importancia mantener el control de la zona de equilibrio, pues es esta quien dota de poder y seguridad al país más fuerte.

1.4. Soberanía, identidad nacional, integridad territorial y secesión

1.4.1. Soberanía

La soberanía ha sido a lo largo de la historia uno de los principales pilares característicos del Estado nación. Sin embargo, muchas veces dentro de la comunidad internacional, diversos actores realizan prácticas o actividades transnacionales que ponen en duda el papel principal que los gobiernos le dan a la soberanía. Por ello, es menester exponer una serie de conceptos para este importante término y posteriormente exponer la definición personal para fines de este trabajo de investigación.

La soberanía ejerce su poder en dos dimensiones: en lo interno y en lo externo. En lo interno, la soberanía puede ser entendida:

Como orden [que] se convierte en administración, esto es, la soberanía se organiza en una máquina de autoridad que recorre y estructura el territorio. A través de la actividad administrativa, se organiza el territorio y se extiende por él las estructuras de la autoridad. Cada vez en mayor medida, en las dinámicas de la soberanía moderna, el nexo entre la administración y territorio se vuelve íntimo y pleno.³⁶

³⁵ Lacoste Pablo. "El concepto de Zonas de Influencia y su aplicación en las relaciones entre Argentina y Chile", en *Revistas Académicas de la Universidad de Chile*, Vol. 33 Núm. 131, 132 (2000): Julio – Diciembre, [versión electrónica] <https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/14933>, Chile, pp. 66-67

³⁶ Negri, Antonio, *Europa y el imperio: Reflexiones sobre un proceso constituyente*, Ediciones Akal, S.A., Madrid, 2005, p. 16

En consecuencia, la soberanía es pieza clave para el establecimiento de los lineamientos en materia de política interna.

En lo externo, la soberanía “implica las prácticas asociadas de reconocimiento, por parte de la comunidad internacional, a la independencia jurídica de un territorio” ³⁷, lo cual le permite su ingreso al escenario internacional. En consecuencia, el Estado reconocido y aceptado por los demás países se convierte en un actor más de la sociedad internacional y ello le permite una mayor apertura hacia los actores mundiales.

La soberanía también puede ser entendida por “el poder supremo e independiente que tiene el Estado. Por ser *supremo*, no hay poder que esté sobre el Estado; por ser *independiente*, no está subordinado a ninguna autoridad de ninguna esfera. En virtud de ese poder supremo, el Estado se organiza internamente sin interferencias extranjeras, dicta disposiciones a los ciudadanos y establece las relaciones que mantendrá con los demás Estados.” ³⁸

Si bien el concepto de Galinzo Soza expone la importancia de la soberanía nacional para el Estado, es importante reconocer que debido a que los Estados son parte de la sociedad internacional, diversas acciones en materia de Política Exterior se encuentran subordinadas al contexto mundial, a las leyes internacionales y a los convenios que el Estado en cuestión sostenga con los otros miembros. En este sentido, en la realidad la independencia de los Estados no es ilimitada.

La soberanía es concebida como “un poder que no tiene nada por encima de sí.” ³⁹ Por ello, las relaciones internacionales en la esfera global deben adaptarse a las nuevas circunstancias establecidas por el orden mundial, sin dejar de lado la defensa de la soberanía nacional por parte de cada Estado. Los gobiernos deben procurar ejercer una política interna y externa en beneficio de sus intereses y que a

³⁷ Mercado, Alejandro, *Fronteras en América del Norte: estudios multidisciplinarios*, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2004, p. 326

³⁸ Galindo Soza, Mario, *Visiones aymaras sobre las autonomías: Aportes para la construcción del Estado Nacional*, Ed. Fundación PIEB, La Paz, 2007, p. 42

³⁹ Negri, Antonio, *op. cit.*, p. 15

su vez les permita una mayor apertura política, económica, social y de cooperación con el resto de los países.

Para fines de este trabajo se reconocerá a la soberanía como el poder supremo que tiene cada Estado a través de la cual organiza su territorio, su población y sus políticas internas y externas. Dichas acciones estarán subordinadas a los intereses del Estado dentro y fuera de sus fronteras y servirá como herramienta básica para su aceptación e ingreso en la esfera internacional.

1.4.2. Autodeterminación de los pueblos

La autodeterminación de los pueblos es un derecho que diversos Estados han ejercido desde el inicio de su historia como países independientes, pero es importante remarcar que la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha hecho un reconocimiento a dicho derecho desde el siglo pasado.

La ONU estableció en el segundo artículo de la “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos colonias”, aprobada en 1960, que “todos los pueblos tienen el derecho de libre determinación; en virtud de este derecho, determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural.”⁴⁰

De igual manera, el “Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos” de 1966, señala en su segundo artículo:

Para el logro de sus fines, todos los pueblos pueden disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales, sin perjuicio de las obligaciones que derivan de la cooperación económica internacional basada en el principio del beneficio recíproco, así como del derecho internacional. En ningún caso podrá privarse a un pueblo de sus propios medios de subsistencia.⁴¹

⁴⁰ Organización de las Naciones Unidas, *Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales*, Las Naciones Unidas y la descolonización, [versión electrónica] <https://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/INDEPENDENCE.aspx>, fecha de consulta: 20 de septiembre de 2020, 9:32 am.

⁴¹ Organización de las Naciones Unidas, *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*, Derechos Humanos, [versión electrónica] <http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/CCPR.aspx>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 9:50 am.

El concepto de autodeterminación de los pueblos ha sido utilizado [...] para designar básicamente tres posibilidades distintas:

- a) El derecho que los pueblos tienen de elegir la forma de gobierno que desee.
- b) El derecho de un pueblo a mantener su actual forma de organización económica y política y, si lo deseara, cambiarla sin que ningún otro Estado interviniera.
- c) Cuando el pueblo posee un carácter nacional y una identidad arraigada, tiene el derecho de constituirse como Estado con la finalidad de organizar su vida política sin intervención de otros Estados.⁴²

De acuerdo con el doctor Seara Vázquez, la interpretación a y b están intrínsecamente relacionados con el principio de democracia y el principio de la no intervención, respectivamente. Pero es la interpretación c la que parece ser la más adecuada para el entendimiento de la autodeterminación ya que defiende tanto a la democracia (con gran importancia al interior del territorio) como a la no intervención y a la soberanía.

Sin embargo, es importante señalar que, si bien el Derecho Internacional reconoce a la autodeterminación de los pueblos como un derecho, la realidad dentro de la comunidad internacional respecto a esto no siempre es uniforme. Diversos ejemplos en la historia han demostrado que no todos los casos en los cuales los pueblos ejercen este derecho son reconocidos y aceptados.

En el actual mundo globalizado resulta común que los países se encuentren íntimamente relacionados por la búsqueda del cumplimiento de sus intereses. Esta relación ha dado pauta a una serie de intervenciones en materia económica, política y social por parte de los países “más fuertes”, principalmente de las potencias. Las históricas intervenciones de Estados Unidos en los gobiernos de América Latina en el siglo pasado, en Oriente Medio y en países de África es el ejemplo más claro de que el derecho a la autodeterminación queda corto y vacío frente a la realidad internacional.

⁴² Seara Vázquez, Modesto, *Derecho Internacional Público*, Ed. PORRÚA, 24ª ed., México, 2012, p. 92

Asimismo, existen territorios que, pese a que han hecho ejercicio de la autodeterminación como un derecho a nivel internacional, no se les ha reconocido la autonomía adquirida. El caso de estudio de este trabajo es la península autónoma de Crimea, la cual en marzo de 2014 decidió, mediante un referendo, dejar de ser parte del territorio ucraniano y volver a estar bajo el mando del Kremlin. Si bien, el referendo manifestó el deseo de la mayoría de la población Crimea por formar parte de Rusia, la comunidad internacional no ha reconocido tal hecho de manera oficial.

Para este trabajo, la autodeterminación de los pueblos será entendida en la realidad de la esfera política actual como un principio que solo alcanzará el nivel de derecho cuando la comunidad internacional lo haya reconocido. Es decir que, si bien, el pueblo de Crimea (y los pueblos en general) tiene el derecho de manifestar su deseo de determinar su propio estatus de existencia, la validez de esto solo tendrá efectividad si los actores internacionales lo reconocen y lo aceptan.

1.4.3. Integridad territorial

Si se habla de la autodeterminación, es necesario hablar sobre la integridad territorial ya que “autodeterminación e integridad territorial no son mutuamente excluyentes, sino que son una pareja de conceptos en relación dinámica.”⁴³ *La integridad es el principio según el cual todo Estado tiene derecho a la preservación de la totalidad de su territorio, a estar libre de injerencia de otros Estados.*⁴⁴ *Es decir, ningún Estado tiene derecho a intervenir en el territorio o violar las fronteras de otro Estado.*

El respeto al territorio de un Estado es un principio pilar en el desarrollo de las relaciones internacionales porque implica el reconocimiento de la soberanía de cada Estado y fomenta el establecimiento de buenos vínculos entre los países. La ONU reconoce la importancia de la integridad territorial dentro de sus principios y

⁴³ Gray, Andrew, *Derechos Indígenas y Desarrollo. Autodeterminación en una Comunidad Amazónica*, Perú, El Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas (IWGIA) y El Programa para los Pueblos de los Bosques, Lima, 2002, p. 363

⁴⁴ Bottinelli, Oscar. “La integridad territorial” en *FACTUM Digital*, Uruguay, <https://portal.factum.uy/analisis/2015/ana151025.php>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 8:19 pm.

propósitos de la Carta de las Naciones Unidas, a saber “los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas.”⁴⁵

El reconocimiento de Naciones Unidas al respeto de la integridad territorial recae sobre todos los países miembros quienes, al ser parte de la organización, se han comprometido firmemente a su obediencia. Es por ello que, para fines de análisis de esta investigación, se entenderá como integridad territorial al derecho que tiene un Estado de preservar su territorio y sus fronteras sin la intervención de otros Estados.

1.4.4. Secesión

La secesión, al igual que la integridad territorial, se encuentra fuertemente vinculada al principio de la autodeterminación de los pueblos. Sin embargo, mientras que la integridad territorial obedece el respeto de las fronteras de un Estado, la secesión busca modificarlas debido a la voluntad de separación y autonomía de un fragmento del territorio de dicho Estado.

La secesión es entendida como el proceso político por el cual un territorio y sus habitantes deciden separarse de un Estado, con la intención de constituir una entidad autónoma e independiente. Su ejercicio ha puesto en tela de juicio el principio de la autodeterminación de los pueblos, ya que esta última es el antecedente directo de la fragmentación de un territorio por secesión. “En la legislación de la ONU, el derecho a la autodeterminación no es entendido como derecho a la secesión, sino como derecho al autogobierno democrático y participativo.”⁴⁶

⁴⁵ Organización de las Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas. Capítulo I: Principios y Propósitos*, [versión electrónica] <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter1.shtml>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 11:27 am.

⁴⁶ Cruz Prados, Alfredo, *El nacionalismo: Una ideología*, Ed. Tecnos, Madrid, 2005, p. 176

Asimismo, “la ONU siempre ha defendido el principio de integridad territorial para sus Estados miembros, lo cual es completamente incompatible con la interpretación del derecho a la autodeterminación como derecho a la secesión.”⁴⁷ Si bien la secesión es una herramienta puramente coyuntural que funge como una medida de presión contra las inconformidades que la población tenga respecto al gobierno de su país, no es considerada como un derecho que toda colectividad pueda hacer valer.

Es importante mencionar que los movimientos secesionistas son, en su mayoría, el resultado de una serie de inconformidades de un sector en específico respecto a la clase gobernante. Estas molestias pueden producirse por ser una minoría en el país, por ser excluidos de las principales actividades del Estado o por no sentirse identificados con el resto de la población. “La secesión no es el ejercicio de un derecho originario y absoluto, sino la respuesta excepcional y extrema a la violación del derecho de autodeterminación como derecho a participar libre e igualitariamente en el autogobierno del propio pueblo.”⁴⁸

Es por ello que, cuando un fragmento de la población de determinado territorio decide separarse del mismo en consecuencia de la marginación que ha sufrido por parte de la mayoría, la secesión es justa y aceptada. En consecuencia, la separación de un territorio de un Estado trae consigo una serie de ajustes como:

- a) Un establecimiento equitativo de las fronteras;
- b) Una justa distribución de la deuda nacional;
- c) La prolongación, renegociación o disolución de los tratados acordados con terceros;
- d) La adjudicación de las demandas de compensación por la propiedad privada perdida o devaluada como resultado de los cambios en los sistemas de derecho de propiedad;
- e) Las medidas para evitar la desorganización de la defensa y la seguridad nacionales;
- f) Unas garantías creíbles respecto de los derechos de las minorías tanto en la zona que se separa como en lo que queda del Estado.⁴⁹

⁴⁷ *Ibidem*, p. 177

⁴⁸ *Ídem*

⁴⁹ Buchanan, Alan; Copp, David; Fletcher, George; Shue, Henry, *Autodeterminación y secesión. Tensiones y conflictos en torno al nacionalismo*, Ed. Gedisha, Barcelona, 2014, prólogo

La acción separatista de una fracción de la población resulta ser un acontecimiento que implica una serie de problemas y enfrentamientos con el sistema establecido en el Estado. Para este, la pérdida de territorio y población se traduce en un grave riesgo tanto a nivel interno como externo. En lo interno, el gobierno puede perder autoridad y enfrentar un brote separatista por de otros fragmentos territoriales. En el plano internacional, la política exterior se ve debilitada y, por lo tanto, su participación y lugar en la escena mundial.

Debido a que tanto la política interna como la externa se encuentran intrínsecamente relacionadas, una crisis separatista generalmente implica la intervención de otras naciones, principalmente de aquellas que comparten fronteras con la nación en cuestión, con la finalidad de salvaguardar la seguridad de la región, así como de sus intereses en el país vecino.

1.5. Identidad nacional y nacionalismo

1.5.1. Identidad nacional

La identidad nacional es el punto de cohesión dentro de una sociedad. Ésta dota a los ciudadanos de un sentido de pertenencia e integridad respecto a determinada cultura, territorio y población. El sentimiento de identidad de un pueblo es el resultado histórico, cultural, social y político que forma una fuerte estructura cognoscitiva de identificación. “La identidad, las identidades, son atributos de todo ser social. No existe individuo o grupo humano que no participe en la identidad.”⁵⁰

Con el concepto de identidad nacional las naciones se conciben “como grupos de personas cuya identidad común esté constituida por una historia y una cultura pública común y compartida, pero donde la calidad del miembro cultural sea inclusiva y no exclusiva.”⁵¹ Una nación en específico posee diversos rasgos

⁵⁰ Del Val, José, *México: identidad y nación*, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, 2ª ed., México, 2006, p. 50

⁵¹ Bartolomé Pina, Margarita, *Identidad y ciudadanía: un reto a la educación intercultural*, Ed. NARCEA, Madrid, 2002, p. 40

ideológicos específicos que lo caracterizan como grupo y lo distinguen de los demás.

Sin embargo, la identidad nacional también funge como elemento de distinción entre los pueblos, ya que, al tener una ideología única y diferente, es fácil diferenciar a aquellos que no forman parte de la misma cultura. En este contexto, “la identidad es pertenencia y, por lo tanto, exclusión; la pertenencia y la exclusión son condiciones de toda existencia social.”⁵² No se trata de grupos aislados, sino de colectividades que mantienen una exclusividad, consecuencia de características propias y distintivas.

De acuerdo a W. Bloom, las amenazas ajenas a la población cuya ideología se encuentra identificada con cierta cultura logran que haya un auge en la adopción y sentimiento de identidad nacional.

La identidad nacional describe la condición en que una colectividad ha hecho la misma identificación con símbolos nacionales- ha internalizado los símbolos de la nación- es así que puede actuar como un grupo psicológico cuando existe una amenaza a, o la posibilidad de aumento de, esos símbolos de identidad nacional.⁵³

Es así como la identidad nacional puede entenderse como el sentimiento subjetivo del individuo a pertenecer a una nación concreta, a una comunidad en la que existen diversos elementos que la cohesionan y la hacen única, “como [...] la lengua, la religión, la cultura, la etnia, etc.; siendo estos elementos [...] sobre los cuales se asienta el sentimiento de pertenencia a una comunidad, una comunidad nacional.”⁵⁴

No obstante, la identidad nacional no es fija, sino que puede cambiarse a través de los diferentes elementos simbólicos que construyen un sentimiento de pertenencia en los individuos. En este sentido, la identidad nacional puede ser modificada

⁵² *Ídem*

⁵³ Bloom, W., citado por Barahona, Marvin, *Evolución Histórica de la identidad nacional*, Ed. Guaymurás, 2ª ed., Tegucigalpa, 2002, p. 32

⁵⁴ Fernández, Talavera, citado por Moreno Ramos, María Teresa; Vicente, Antonio L., “Identidad nacional: Planteamiento y evaluación de un modelo estructural” en *Revista Obets 3*, [versión electrónica] <http://publicaciones.ua.es/filespubli/pdf/19891385RD32601266.pdf>, Universidad de Alicante, Valencia, 2009, p. 20

paulatina y sistemáticamente con una política de poblamiento deliberada sobre un territorio.

1.5.2. Nacionalismo

En esta sección, no se pretende acabar ni desacreditar las innumerables investigaciones que se han desarrollado en torno al concepto de nacionalismo, tampoco se busca establecer la verdad total del contenido de esta palabra, lo único que se busca es señalar la interpretación del término “nacionalismo” para fines de este trabajo.

De acuerdo a la RAE, el nacionalismo es:

1. m. Apego de los naturales de una nación a ella y a cuanto le pertenece.
2. m. Ideología que atribuye entidad propia y diferenciada a un territorio y a sus ciudadanos, y en la que se fundan aspiraciones políticas muy diversas.
3. m. Aspiración o tendencia de un pueblo o raza a tener una cierta independencia en sus órganos rectores.⁵⁵

Es importante señalar que dada la importancia que el concepto de nacionalismo guarda, existe un gran debate sobre su verdadero significado. “Para algunos, el nacionalismo representa la afirmación de los principios universales, como la autodeterminación y la libertad. Para otros, es el rechazo de lo universal a favor de lo particular.”⁵⁶

Para fines de este trabajo, se ha elegido la definición que Michael Keating expone en su obra *Nations against the State: The New Politics of Nationalism in Quebec, Catalonia and Scotland* y en la cual hace una importante relación entre los elementos que han sido motivos de debates entre los estudiosos. Para Keating, el nacionalismo es:

Es una manera de vincular lo individual a lo colectivo; para salvar el pasado y el futuro, la tradición y la modernidad; para la conciliación de lo universal con lo particular [...] También vincula los dominios discretos en los que la

⁵⁵ Real Academia de la Lengua Española, “Nacionalismo”, <http://www.rae.es/> fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 10:44 am.

⁵⁶ Keating, Michael, *Nations against the State: The New Politics of Nationalism in Quebec, Catalonia and Scotland*, Ed. Palgrave Macmillan, 2ª ed., Nueva York, 2001, p. 2 [Traducción propia]

modernización divide la existencia humana; la Política, el económico, el social y el cultural. El nacionalismo no puede, por tanto, ser dividido de manera simplista en el nacionalismo económico, político o cultural. Es la interrelación entre estos que le da a cada nacionalismo su significado particular.⁵⁷

Esta definición resulta bastante oportuna porque muestra la relación que existe entre la historia de una nación y la actualidad que se encuentra viviendo. El nacionalismo encuentra sus bases en la historia y la cultura, que son elementos profundamente arraigados, pero también es resultado de las circunstancias y hechos actuales que modifican el contexto en el que la sociedad se desarrolla y determina la fortaleza de la identidad del pueblo con su lugar de origen.

El nacionalismo es así el resultado de factores sociales, culturales, económicos y políticos que se desarrollan con el día a día, tanto en el pasado como en el presente. Es por ello que, seguramente lo que hoy caracteriza a determinada nacionalidad, el día de mañana cambiará y adquirirá nuevas particularidades que la continuarán distinguiendo de las demás.

⁵⁷ *Íbidem*, p. 3

CAPÍTULO 2. UCRANIA EN EL TIEMPO: EL PERIODO SOVIÉTICO Y POST SOVIÉTICO

2.1. Antecedentes: breve historia del territorio ucraniano

2.1.1. La Rus de Kiev y la invasión mongola

El territorio ucraniano guarda una larga historia que ha sido marcada por la presencia de una amplia diversidad de civilizaciones; por ello, Ucrania es llamada por muchos como “la puerta de Europa”, ya que sus tierras albergaron a diferentes pueblos como ucranianos, polacos, judíos, tártaros, rusos, griegos, alemanes, entre otros.

La Rus de Kiev fue el primer gran Estado ubicado en el oriente del continente; su fundación fue en el siglo IX y se atribuye al vikingo Oleg de Nóvgorod,⁵⁸ quien rápidamente vio en Kiev una zona estratégica, gracias a su ubicación en el río Dniéper. Fue una federación de tribus eslavas y su territorio se extendía por la actual Ucrania, Bielorrusia y Rusia Occidental.

En el siglo X se estableció la dinastía Rurik y el gobierno del príncipe Vladimir I el Grande, quien pactó una alianza militar con el emperador bizantino Basilio II y aceptó el cristianismo ortodoxo en el año 988⁵⁹, comenzando así su expansión en el este de la región. Asimismo, se designó el eslavo como la lengua oficial de la iglesia ortodoxa del Estado.

Entre el siglo X y XI, la Rus de Kiev llegó a su apogeo, convirtiéndose en el centro cultural y económico de la civilización eslava, gracias a su posición estratégica como zona de tránsito de los productos entre Europa y Asia. El Estado se vio ampliamente beneficiado por el control del comercio a lo largo del río Dniéper, el cual se extendía desde el mar Báltico hasta el corazón de Bizancio.

⁵⁸ BBC NEWS. “Ukraine profile – Timeline” en *BBC NEWS*, Londres, <https://www.bbc.com/news/world-europe-18010123>, fecha de consulta: 19 de abril de 2022, 4:34 pm.

⁵⁹ Matos, Rainer. *Historia mínima de Rusia*, Ed. Colegio de México, México, 2017, p. 33

Otro de los líderes importantes de la Rus de Kiev fue Yaroslav I el Sabio, hijo de Vladimir I el Grande; su mandato se caracterizó por la construcción de la Catedral de Santa Sofía y la biblioteca de monarca, así como Academia de Kiev y la Puerta Dorada de Kiev⁶⁰, la cual protegía la entrada de la ciudad.

Sin embargo, con la muerte de Yaroslav, comenzó el declive de esta civilización debido a los conflictos internos de la dinastía Rúrika, lo cual vulneró la estabilidad de la Rus y la convirtió en un objetivo vulnerable ante otros reinos. Finalmente, la caída y destrucción definitiva de la Rus de Kiev sucedió en 1240 con la invasión mongola, la cual fue dirigida por Batu Khan, nieto de Gengis Khan⁶¹.

Los invasores mongoles fueron conocidos como tártaros, quienes después de conquistar la Rus de Kiev, establecieron su capital y fundaron el imperio de la Horda Dorada, el cual comprendió el territorio bajo su dominio ubicado en el Cáucaso.

2.1.2. La mancomunidad Polonia-Lituania y el hetmanato Cosaco

Con la caída de la Rus de Kiev, surgieron diferentes unidades políticas eslavas entre los que destacan la República de Nóvgorod, el Principado de Vladímir-Súzdal y el Principado de Galitzia-Volinia; este último, al lograr gobernarse de manera independiente, daría origen al reino de Rutenia, el cual ocupó el sudeste de Polonia, Bielorrusia y Ucrania.⁶²

A finales del siglo XIV el declive del poder mongol fue aprovechado por el Gran Ducado de Lituania, el cual dominó el territorio de Volinia, mientras que el rey Casimiro III de Polonia tomó el control de Galitzia. Posteriormente, ambas naciones

⁶⁰ Rodríguez, Diego. “¿Una ciudad, tres naciones? Así se fundó y creo la leyenda de Kiev, capital de Ucrania” en *MILENIO*, México, <https://www.milenio.com/internacional/europa/fundo-kiev-leyenda-historia-capital-ucrania>, fecha de consulta: 19 de abril de 2022, 2:17 pm.

⁶¹ *Ídem*

⁶² Navalpotro, Jesús. “El Reino de Rutenia: el pasado de Ucrania” en *ResearchGate*, España, [versión electrónica] https://www.researchgate.net/publication/359399328_El_Reino_de_Rutenia_el_pasado_de_Ucrania, p.1, fecha de consulta: 22 de abril de 2022, 11:19 am.

se unirían para formar la mancomunidad Polonia-Lituania o De las Dos naciones, la cual se anexó la mayor parte del actual oeste y norte de la actual Ucrania.⁶³

Esta unión dio pie a la creación de un Estado fuerte en el centro y oriente de Europa, la cual se convirtió en la entrada de la cultura occidental hacia el este y contó con un destacado poder militar. La influencia de credo también fue muy importante; Polonia estableció la iglesia greco-católica, en unión con Roma, que llegó a predominar el oeste de Ucrania, mientras que el resto del país era mayormente ortodoxo.

2.1.3. Hetmanato Cosaco y el Tratado de Pereyáslav

En la frontera sur de Polonia, surgió un grupo social de cosacos ucranianos que protegían la región contra las incursiones turcas y tártaras. A principios del siglo XVII⁶⁴, la población ortodoxa ucraniana localizada en el centro del país comenzó a manifestar inconformidad con las políticas religiosas impuestas por Polonia y por la expansión de la servidumbre, práctica que era considerada como una forma de esclavitud.

También existía una notoria diferencia entre los derechos de los católicos y los de cristianos ortodoxos, situación que causó malestar social y daría pie a la rebelión cosaca de 1648⁶⁵, encabezada por Bogdán Jmelnitski. Este movimiento derivó en la creación del Hetmanato Cosaco, una entidad política parcialmente autónoma, pero dependiente de la autoridad polaca.

Con el objetivo de disminuir la influencia de la mancomunidad sobre el pueblo cosaco, Bogdán buscó establecer alianzas con varios gobernantes europeos. Sin embargo, tras diferentes enfrentamientos con la resistencia polaca y las constantes

⁶³ BBC NEWS. *Op. cit.*

⁶⁴ Gintsburg, Sarali. "Rusia y Ucrania, una relación con mucha historia" en *NATIONAL GEOGRAPHIC*, España, https://historia.nationalgeographic.com.es/a/rusia-y-ucrania-relacion-mucha-historia_17765, fecha de consulta: 22 de abril de 2022, 9:18 am.

⁶⁵ BBC NEWS. "Rusia-Ucrania: 9 hitos en la historia que explican la amenaza de invasión actual", en *BBC NEWS*, Londres, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60237751>, fecha de consulta: 23 de abril de 2022, 2:35 pm.

traiciones del ejército tártaro de Crimea, Jmelnitski decidió que, para preservar la seguridad de su civilización frente a Polonia e impulsar su independencia, necesitaba establecer una alianza con Moscovia.

Por ello, en 1654 se comenzaron las negociaciones para la firma del Tratado de Pereyáslav⁶⁶ entre Jmelnitski y su Consejo Militar General con los representantes moscovitas, encabezados por Visilii Buturlin. Como resultado de este acuerdo, Ucrania se convirtió en un protectorado del zar de Moscovia, la cual se vio obligada a defender militarmente el territorio ucraniano y a Kiev, lanzando ofensivas contra las fuerzas polacas.

2.1.4. Ingreso al Imperio Ruso

Si bien, al inicio de este pacto, Ucrania conservó su independencia y autonomía tanto a nivel interno como en términos de Política Exterior (con la limitación de establecer relaciones con Polonia y otomanos), después del fallecimiento de Jmelnitski las fuerzas moscovitas comenzaron a interferir paulatinamente en la vida política ucraniana, limitando su soberanía y finalmente, anulando las disposiciones acordadas en el tratado.

Lo que había comenzado como una alianza político y militar temporal entre ambos pueblos, terminó con la consolidación del territorio ucraniano como parte de la jurisdicción rusa. Con la muerte de Jmelnitski, inició el periodo conocido como “la Ruina”, caracterizado por el surgimiento de constantes enfrentamientos e intervenciones de países vecinos de Ucrania, y finalmente con la supresión del Hetmanato por la zarina Catalina “La Grande” en 1764⁶⁷ y la adhesión del territorio ucraniano al Imperio Ruso en 1781.⁶⁸

⁶⁶ Ohloblyn, Oleksander. “Pereiaslav Treaty of 1654”, en *Internet Encyclopedia of Ukraine*, Canadá, <http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CP%5CE%5CPereiaslavTreatyof1654.htm>, fecha de consulta: 23 de abril de 2022, 12:42 pm.

⁶⁷ BBC NEWS. *Op. cit.*

⁶⁸ BBC NEWS. “Ukraine profile – Timeline” en *BBC NEWS*, Londres, <https://www.bbc.com/news/world-europe-18010123>, fecha de consulta: 19 de abril de 2022, 4:34 pm.

Bajo el poder ruso, Kiev perdió independencia administrativa, pero se mantuvo como uno de los centros religiosos más importantes para la comunidad ortodoxa a largo del siglo XVIII⁶⁹. A partir de ese momento, se comenzó el proceso de rusificación en la capital ucraniana, caracterizándose por la construcción de diferentes obras de gran relevancia como la Casa de Teatro, la Casa de Contrato, la Universidad de San Vladimir y la actual Universidad Nacional Taras Shevchenko de Kiev.

Además, se prohibió el uso y estudio del idioma ucraniano, mientras que el ruso se consolidó como el idioma oficial entre las clases dominantes. La política de rusificación tenía como objetivo desalentar la identidad ucraniana mediante el establecimiento de políticas en el ámbito político, cultural y lingüístico, pero el ucraniano se mantuvo como idioma entre la clase baja. Estos esfuerzos por alinear el pueblo ucraniano a la cultura rusa se mantendrían durante el periodo imperial y soviético de Moscú.

2.2. La Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas

2.2.1. Formación de la URSS

La formación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas ocurrió tras la Revolución Rusa en 1917 al interior del Imperio Ruso. Este poderoso movimiento fue realizado por el pueblo conformado en su mayoría por obreros, campesinos y soldados, cuyas razones fueron de carácter político, social y económico.

La monarquía absoluta y despótica establecida en el imperio dotaba al Zar de poderes ilimitados. Esto provocó que Nicolás II gobernara de una manera arbitraria y déspota, sin tomar en cuenta las libertades y derechos de sus súbditos y sin mostrar interés alguno por el progreso del pueblo. Asimismo, la desigualdad de clases era muy evidente: mientras que la nobleza gozaba de libertades, derechos y

⁶⁹ Rodríguez Diego. *Op. cit.*

privilegios, la mayoría de la población reclamaba por el fin de la explotación, la justa distribución de tierras sin distinción de clases y de igualdad⁷⁰.

Con el estallido de la Primera Guerra Mundial en 1914, el gran sacrificio humano en el combate y la baja producción de armamento debido a la crisis del carbono, el imperio ruso vio empezar la crisis de la dinastía Romanov, la cual había estado en el poder desde 1613. "El pueblo ruso tuvo que aportar unos 15.000.000 de soldados (fue reclutado aproximadamente el 10% de la población) y a este sacrificio pronto se añadió el de los caídos 2.000.000; una cifra parecida de prisioneros, 4.500.000 de mutilados, en buena medida debido al mal equipamiento."⁷¹

Vladimir Ilich Uliánov, también conocido como Vladimir Lenin, fue un pilar de gran importancia para la revolución bolchevique. Después de un largo exilio en Suiza, Lenin regresó a Petrogrado en abril de 1917 y comenzó a agitar a la masa obrera, campesina y a soldados cuya posición era contra el gobierno actual. Sus obras causaron gran furor en el pueblo ruso; en *El Estado y la Revolución* Lenin llenó de júbilo y motivación a la clase baja para revelarse contra el sistema. Por otra parte, en su *Tesis de abril* establecía:

No sostener al gobierno provisional y desenmascarar su política; destacar el papel de los *sóviets*; nacionalizar la tierra y la banca; el control de los *sóviets* de la producción de bienes y del reparto de los productos; defender la instauración de una república de *sóviets* de obreros y campesinos [...]; combatir la confusión socialdemócrata en partido revolucionario (para lo que proponía la nueva denominación de <<comunista>>); y [...] reconstruir la Internacional sobre una base revolucionaria.⁷²

La sublevación tuvo lugar en dos etapas: la revolución de febrero y la Revolución de octubre de 1917. En la primera parte se logró la abdicación del zar Nicolás II a favor de su hermano Miguel, quien bajo la presión existente renunció de manera

⁷⁰ Esta última petición respondía al monopolio de tierras que la nobleza y la aristocracia conservaban, así como a la sobreexplotación de la clase trabajadora.

⁷¹ Rodríguez Fierro, Armanda. *La Revolución rusa y el desarrollo de la URSS*, Ed. Akal, Madrid, 1991, p. 21

⁷² Rodríguez Fierro, Armanda. *Op. cit.*, p. 26

definitiva al poder. También se estableció un gobierno provisional, cuya finalidad era “sentar las bases de una república democrática en Rusia.”⁷³

Bajo el mando del príncipe Lvov el gobierno provisional “quería que toda Rusia eligiera una asamblea constituyente que planeara una nueva forma de gobierno. Pretendía repartir las grandes fincas entre los campesinos pobres, y esperaba que la guerra terminara rápidamente...”⁷⁴. No obstante, la poca capacidad de manejar el malestar interno político y social, así como la continuación en la guerra lograron debilitar el nuevo régimen, provocando el estallido de un golpe de Estado, que, si bien no logró la caída del gobierno provisional, logró reflejar las debilidades del mismo.

Sin embargo, la Revolución de Octubre fue la que otorgó el éxito de la revolución bolchevique, ya que en ella se logró destituir al gobierno provisional y establecer un nuevo gobierno. Las formaciones armadas bolcheviques tomaron puntos clave de Petrogrado y arrestaron a los miembros del Gobierno que se encontraban en el Palacio de Invierno. El 26 de octubre dio inicio el II Congreso Panruso de los Sóviets, en el cual tanto mencheviques como socialistas revolucionarios protestaron y renunciaron, rechazando el golpe de Estado.

En la última sesión del Congreso, Lenin expuso su propuesta de paz a las grandes potencias; se nacionalizó la tierra y se eligió un Gobierno obrero y campesino de Comisarios del Pueblo. Estaba integrado sólo por bolcheviques, con la presidencia de Lenin, y en él participaron Trotski (comisario de Asuntos Exteriores), Stalin (comisario para las Nacionalidades) y Lunatcharski (comisario de Educación).⁷⁵

El cambio de régimen dio luz a la fundación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1922, siendo los sóviets su primera forma de organización. “El nuevo régimen recibió el nombre de dictadura del proletariado, que expresaba el triunfo y

⁷³ Swift, John. *Atlas histórico de la Guerra Fría*, Ed. Akal, Madrid, 2008, p. 10

⁷⁴ Corfe, Tom. *Las revoluciones rusas*, Ed. Akal, Madrid, 1991, p. 30

⁷⁵ Rodríguez Fierro, Armanda. *Op.cit.*, p. 30

el predominio de la clase trabajadora y la eliminación de la burguesía y la aristocracia anteriores para dar paso a una sociedad sin clases.”⁷⁶

Con su capital en Moscú, la unión se integró por Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Transcaucasia (Georgia, Azerbaiyán y Armenia). Posteriormente, en 1924 Uzbekistán, Turkmenistán y Kirguistán se adhirieron y cinco años después Tadjikistán hizo lo mismo. La extensión del territorio era semejante al que abarcaba Imperio de los zares y reunía varias culturas. Estaba regida por el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) el cual había sido establecido en cada una de las repúblicas.

2.2.2. La Crimea ucraniana

La península de Crimea se encuentra localizada al sur de Ucrania, es decir, en el Mar Negro, lo cual le da una posición estratégica. Su extensión abarca “algo más de 26.000 km² y 2 millones de habitantes [...] Se calcula que en ella viven un 60% de rusos, un 24% de ucranianos y un 12% de tártaros.”⁷⁷

Su historia expone una serie de conflictos e invasiones que en gran medida han contribuido a la pluralidad étnica que posee. “Romanos, godos, hunos, alanos y genoveses se fueron turnando en el control de la pequeña península [...] hasta que, en 1475, la península fue invadida por los turcos. Estos, ayudados por príncipes tártaros, mantuvieron su control hasta 1783, año en el que el Imperio Ruso se anexionó la península.”⁷⁸ Desde este año surgió un importante lazo entre Crimea y el territorio ruso, cuya importancia ha sobresalido hasta nuestros días.

Tras la Revolución Rusa, Crimea se convirtió en república autónoma en octubre de 1921, estatus que la posicionaba por encima de los *óblast* y distritos autónomos

⁷⁶ Feliu I. Montfort, Gaspar; Sudrià, Carles. *Introducción a la historia económica mundial*, Ed. Universitat de Valencia. Servei de Publicacions, Valencia, 2007, p. 321

⁷⁷ Requena, Pilar. “Crimea, la encrucijada de su historia” en *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, [versión electrónica] http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEE085bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf, fecha de consulta: 25 de septiembre de 2020, 5:35 pm.

⁷⁸ Campoamor, Jaime. “Crimea: una larga historia de conflictos” en *DW*, Alemania, <http://www.dw.com/es/crimea-una-larga-historia-de-conflictos/a-17479648>, fecha de consulta: 25 de septiembre de 2020, 6:39 pm.

dentro de la URSS. Durante la Segunda Guerra Mundial, la península fue invadida por las tropas nazis y se mantuvo bajo su poder hasta 1944, año en que Alemania fue derrotada.

Sin embargo, la invasión nazi tuvo fuertes consecuencias en Crimea debido a que, tras la recuperación de la península por parte de la URSS, las autoridades rusas decidieron deportar a los tártaros musulmanes hacia Asia Central por considerarlos cómplices de la invasión alemana. Incluso a aquellos que decidieron mantenerse neutrales ante la problemática se les acusó de traición.

En 1954 Crimea se convirtió en óblast, perdiendo su autonomía. El 5 de febrero de ese mismo año el líder soviético Nikita Khrushchev cedió la península a la República Socialista Soviética de Ucrania con motivo de la celebración del 300th aniversario de la unión entre Ucrania y Rusia. No obstante, este acontecimiento no contó con una gran propaganda ni difusión, fue un proceso silencioso y discreto, cuyas consecuencias causaron un gran impacto.

El obsequio solo fue difundido a través del periódico ruso Pravda, en el cual se expresó:

El decreto del Presidium del Sóviet Supremo de la URSS transfiere la Provincia de Crimea de la República de Rusia a la República de Ucrania, teniendo en cuenta el carácter integral de la economía, la proximidad territorial y las relaciones económicas entre la provincia de Crimea y la República de Ucrania, y la aprobación de la presentación conjunta del Presidium del Sóviet Supremo de la República de Rusia y el Presidium del Sóviet Supremo de la República de Ucrania en la transferencia de la Provincia de Crimea de la República de Rusia a la República de Ucrania.⁷⁹

En noviembre de 1990 el Sóviet de Crimea aprobó “la celebración de un referéndum sobre su cambio de estatuto administrativo de región (óblast) a República Socialista Autónoma y el 12 de enero de 1991 más del 93 por 100 de los votantes aceptaron la propuesta”.⁸⁰ Por su parte, el referéndum de la independencia de Ucrania llevado

⁷⁹ Calamur, Krishnadev. “Crimea: A Gift To Ukraine Becomes A Political Flash Point” en NPR, Estados Unidos, <http://www.npr.org/sections/parallels/2014/02/27/283481587/crimea-a-gift-to-ukraine-becomes-a-political-flash-point>, fecha de consulta: 25 de septiembre de 2020, 8:16 pm.

⁸⁰ De la Guardia, Ricardo Martín. 1989, *el año que cambió el mundo. Los orígenes del orden internacional después de la Guerra Fría*, Ed. Akal, Madrid, 2012, p. 113

a cabo el 1 de diciembre de ese año fue un gran golpe para los nacionalistas rusos, “desde que el 54 por ciento de los residentes en la península votaron por la independencia de Ucrania e incluso el 57 por ciento en Sebastopol, la base de la Flota Soviética en el Mar Negro.”⁸¹

Tras la caída de la Unión Soviética, Rusia decidió anular la cesión de la península y exigió su devolución. Por su parte, el Parlamento de Crimea aprovechó la coyuntura independentista ucraniana y aprobó su primera Constitución el 5 de mayo de 1992, en la cual se declaró la independencia de la República de Crimea. Sin embargo, dos años más tarde Crimea cayó en una crisis económica mientras que Ucrania contaba con una gran estabilidad financiera lo que derivó en la abolición de la constitución de la península.

El 17 de marzo de 1995, el Parlamento de Ucrania aprobó una ley aboliendo la constitución actual de Crimea y la presidencia de la república autónoma. El 31 de marzo, el presidente Leonid Kuchma fue un paso más allá y publicó un decreto subordinando temporalmente al gobierno de Crimea directamente al gabinete de ministros en Kiev y reservando para sí mismo el derecho de nombrar al primer ministro de Crimea.⁸²

Con ello, el auge del movimiento separatista crimeo de Ucrania llegó a su fin y regresó a estar bajo control del gobierno ucraniano. Sin embargo, el deseo por separarse del control de Kiev continuaría dentro del pueblo de la península, y no sería sino hasta 2014 que dicha separación se llevaría a cabo a través del apoyo ruso.

2.2.3. La caída de la URSS

La caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas fue un acontecimiento que terminó con un periodo histórico y dio paso al auge del poder y la ideología occidentales. Se trató de un hecho poco esperado, resultado de una serie de

⁸¹ Aslund, Anders, *How Ukraine Became a Market Economy and Democracy*, Ed. Peter G. Peterson Institute for International Economics, Washington, 2009, p. 57 [Traducción propia]

⁸² Drohobycky, María, *Crimea: Dynamics, Challenges and Prospects*, Ed. Rowman & Littlefield Publishers, Inc., Estados Unidos, 1995, p. 3 [Traducción propia]

reformas llevadas a cabo por Mijaíl Gorbachov y movimientos políticos y sociales al interior de la URSS.

A partir de 1985, en calidad de secretario general del Partido Comunista y enfrentado un estancamiento económico y una burocracia disfuncional, Gorbachov ejecutó una serie de reformas de apertura, transparencia y reestructuración (*glásnost* y *perestroika*). De manera interna, la transparencia y la libertad de expresión buscaron otorgar de más libertad social y político al pueblo soviético. El Partido Comunista disminuyó el control que mantenía sobre los medios de comunicación y de producción artística. Esto se vio reflejado en la liberación de presos políticos y la tolerancia a las manifestaciones populares.

El establecimiento de elecciones libres también fue otro acontecimiento de suma importancia, ya que con ellos se buscaba darle la legitimidad democrática al líder soviético. “Entre el 25 de mayo y el 9 de junio de 1989 se celebró en Moscú el primer Congreso de los Diputados del Pueblo de la URSS, el nuevo órgano supremo legislativo del país formado tras los primeros comicios libres en la nación.”⁸³

Posteriormente, el nuevo órgano aprobó enmiendas para modificar el sistema político del país e introdujo el cargo del presidente. La Constitución establecía que el presidente debía de elegirse por los ciudadanos soviéticos mediante el voto directo, y fue así como en las elecciones de 1990 Gorbachov gana las elecciones y se convierte en el último presidente soviético.

En materia de política exterior, Gorbachov estableció de manera unilateral una declaración en la cual exponía el desarme nuclear de la URSS de manera total. Dicho proceso debería abarcar desde 1996 (año en el cual publicó su declaración) hasta el año 2000. También puso fin a la campaña soviética en Afganistán después de que mantuviera sus tropas en dicho país desde 1979. En 1986 Mohammad Najibulá llegó al poder en Afganistán con el apoyo de la Unión Soviética y estableció una política de “Reconciliación Nacional” encaminada a resolver pacíficamente los

⁸³ Poliakov, Alexandr. “Mijaíl Gorbachov” en *RUSOPEDIA*, Rusia, http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_138.html, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 1:22 pm.

problemas internos, es decir, a través de la apertura política, las negociaciones y las amnistías.

Cediendo mayor libertad a algunas de las repúblicas socialistas, el gobierno soviético declaró que no intervendría en la organización de los países firmantes del Pacto de Varsovia. En consecuencia, Polonia convocó a elecciones en las cuales Lech Walesa asumió el poder; Hungría abrió sus fronteras con Austria, en 1989; a través de esta frontera los ciudadanos de la República Democrática Alemana comenzaron a emigrar hacia Occidente, situación que derivó en la caída del Muro de Berlín.

Estos elementos desencadenaron en el siguiente paso que el gobierno soviético realizó: terminar con la guerra mantenida contra Estados Unidos. Para ello, en 1985 Gorbachov se reunió con Ronald Reagan en Ginebra y posteriormente la URSS declaró su disponibilidad para negociar con sus adversarios, provocando la disminución de la rivalidad entre los dos grandes polos. Finalmente “el 7 de diciembre de 1987 se firmó en Washington el histórico Tratado de Eliminación de Misiles de Corto y Medio Alcance.”⁸⁴

La culminación de la Guerra Fría puede observarse en dos importantes momentos históricos:

- a) El 1 de julio de 1991 se firmó el Protocolo de Cese Completo de los Efectos del Pacto, en Praga
- b) En mayo de 1992, Gorbachov pronunció un discurso pacífico llamado “El Telón de Acero” de Winston Churchill en el Westminster College, Estados Unidos

Los movimientos independentistas de las repúblicas soviéticas comenzaban a alcanzar su auge; el 6 de septiembre de 1991 el Consejo de Estado reconoció a

⁸⁴ Poliakov, Alexandr. “Mijaíl Gorbachov” en *RUSOPEDIA*, Rusia, http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_138.html, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 3:54 pm.

Lituania, Letonia y Estonia como naciones independientes y el 1 de diciembre del mismo año “el 90.3% de los ucranianos vota por la independencia.”⁸⁵ Finalmente, el 8 de septiembre de 1991 los líderes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia firmaron el Tratado de Belavezha que creaba la Comunidad de Estados Independientes, conformado por 10 de las 15 repúblicas ex soviéticas. El 25 de septiembre Mijaíl Gorbachov renuncia a su cargo y Vladimir Putin llega al poder. Un día después, el Sóviet Supremo aprueba la declaración sobre la disolución de la URSS.

2.3. Ucrania como una nación independiente

Ucrania declaró su independencia de la URSS el 24 de agosto de 1991. Tras la caída de la Unión, Ucrania emergió, al igual que las antiguas repúblicas ex soviéticas, como una nación independiente y soberana, lo cual le otorgó el derecho de gobernar bajo sus propias leyes. Esto significó un gran reto para el país naciente cuyo desarrollo siempre había dependido de su relación con Rusia y ahora debería enfrentarse por sí solo a la coyuntura doméstica e internacional.

El nacimiento del sistema político ucraniano fue un acontecimiento que marcó un gran hito en la historia de las relaciones Ucrania-Rusia y cuyo impacto ha tenido consecuencias hasta el día de hoy, ya que los gobiernos ucranianos siempre se han caracterizado por la división pro Occidente y pro Rusia. Por ello es menester recordar los primeros años de la vida independiente de este país.

2.3.1. Los primeros gobiernos en la Ucrania independiente

La construcción de un gobierno ucraniano fue el reto más grande que enfrentó la ex república soviética, ya que de ello dependía la dirección de la vida independiente. En su obra *Ukraine's Economic Reform: Obstacles, Errors, Lessons*, Raphael Shen expone de una manera concisa las primeras principales necesidades de Ucrania:

Ucrania necesita más que una estabilidad política, procesos democráticos, ausencia de amenazas militares internas o externas. Se necesita competentes

⁸⁵ EL PAÍS. “La caída de la URSS” en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2011/08/17/actualidad/1313532005_850215.html, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 3:57 pm.

tomadores de decisiones quienes, entre otras habilidades, también posean una visión clara, conocimiento práctico, determinación política, y apoyo de bases. Ucrania necesita fuerzas políticas que dejarán de lado las diferencias partidistas sobre los accesos a la reestructuración económica.⁸⁶

En las elecciones celebradas en Ucrania en diciembre de 1991, el candidato independiente Leonid Makárovysh Kravchuk se convirtió en el primer presidente ucraniano “recibiendo el 62 por ciento de los votos”⁸⁷, gobernando durante el período 1991- 1994. Kravchuk era el jefe del parlamento y el ex segundo jefe de la secretaría e ideología del Partido Comunista; el nivel más alto de los votos se los otorgó el electorado ucraniano de las regiones del Este.

Siendo la defensa de la soberanía ucraniana su más grande reto, Kravchuk “argumentó que una Ucrania independiente podría alcanzar el nivel de desarrollo económico que se encuentra en los países occidentales avanzados. [...] También prometió proteger los derechos de las minorías étnicas, principalmente de Rusia, y mantener estrechos vínculos con Rusia.”⁸⁸ En 1992, año en el que Ucrania enfrentó diversos retos bajo el mandato de Kravchuk, Leonid Kuchma fue nombrado primer ministro, cargo del cual dimitiría más tarde para poder competir en las próximas elecciones presidenciales.

En los comicios de 1994 Leonid Kravchuk y Leonid Kuchma se enfrentaron en la carrera por la presidencia utilizando campañas con ideas contrarias. En oposición a la campaña implementada en 1991 con tintes prorrusos, Kravchuk se basó en una aspiración nacionalista, logrando obtener la mayoría de los votos de las regiones del Oeste de Ucrania.

Por su parte, Leonid Kuchma obtuvo la victoria de las elecciones gracias a la campaña encaminada a impulsar los lazos con Rusia y prometiendo darle al ruso el estatus de un idioma oficial. Esto le valió el apoyo de los comunistas en la segunda

⁸⁶ Shen, Raphael, *Ukraine's Economic Reform: Obstacles, Errors, Lessons*, Ed. Praeger Publishers, Connecticut, 1996, p. 53 [Traducción propia]

⁸⁷ Tsygankov, Andrei P., *Pathways After Empire: National Identity and Foreign Economic Policy in the Post-Soviet World*, Ed. Rowman & Littlefield Publishers, Inc., Maryland, 2001, p. 89 [Traducción propia]

⁸⁸ Katchanovski, Ivan, *Cleft Countries: Regional Political Divisions and Cultures in Post-Soviet Ukraine and Moldova*, Ed. *ibidem*, Stuttgart, 2014, p. 79 [Traducción propia]

ronda de las elecciones. No obstante, su política como presidente fue totalmente contraria a lo prometido, ya que no cumplió con todas sus propuestas y se rehusó a ser parte de una unión con Rusia y Bielorrusia. En materia económica estableció una serie de reformas que contemplaban la privatización de empresas estatales y un menor control de los precios, pero su ejecución coincidió con el inicio de una crisis económica inflacionaria.

En su segunda campaña para el siguiente periodo presidencial, Kuchma prometió continuar con las reformas de mercado y las políticas pro occidentales, acercarse a Europa Oriental, Estados Unidos y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Su visión encaminada a una apertura con Occidente le ayudó a obtener la mayoría de los votos de los habitantes de Ucrania del oeste, aunque perdió gran apoyo del otro extremo del país. Este resultado puso en evidencia el existente péndulo de estrategia electoral y la división política-estatal por parte del electorado.

Sin embargo, Kuchma fue reelecto para el periodo presidencial 1999-2004, acumulando 10 años en el poder. Víktor Yúshchenko fue elegido como su primer ministro. En aras de fortalecer los lazos con Occidente, el líder ucraniano exhortó a la Unión Europea a tomar en cuenta a Ucrania para convertirse en miembro de la asociación.

Las primeras elecciones ucranianas han sido el claro ejemplo de la importante división política e ideológica que existe al interior del Estado debido a los poderosos lazos que existen con Rusia y el anhelo de la occidentalización. Es evidente que dicha división ha contribuido a la inestabilidad en Ucrania y ha derivado en la actual disputa territorial.

2.3.2. Los principales retos de los gobiernos ucranianos

La nación emergente enfrentó diversos retos con el fin de establecer un sistema independiente sólido. La transformación de su economía planificada a la economía de mercado, la defensa de la soberanía, el brote de la emigración y la serie de enfrentamientos con Rusia por el choque de intereses fueron algunos de los

principales problemas que los primeros gobiernos ucranianos tuvieron que enfrentar.

La transformación económica se vio enfrentada a una importante crisis en 1993 que empeoró en los años posteriores, “el PIB se redujo más de 20% en 1994 y más de 12% en 1995, mientras que la constante disminución del nivel de vida agravó la pobreza en el país.”⁸⁹Fue hasta 1996 que la economía ucraniana vio una estabilidad con la introducción de una nueva moneda (grivna). A partir del año 2000, “Ucrania vio un crecimiento económico del 12.1% en 2006”⁹⁰, siendo uno de los países con mayor crecimiento en la región.

Tras su independencia, Ucrania se vio en diversas ocasiones en conflicto con los intereses de Rusia. Ambas naciones reclamaron la posesión de la Flota Naval del Mar Negro, y fue en 1992 que se alcanzó un acuerdo el cual estipulaba que se compartiría el mando de la Flota hasta 1995, para después repartirla: “Rusia adquirió el 80% de la flota y se le garantizó durante un periodo de 20 años el uso, en régimen arrendamiento, del puerto de Sebastopol.”⁹¹

Asimismo, en 1992 el parlamento de Crimea declaró independiente a la península, adoptando la primera constitución crimea. En esta constitución fue añadida la aclaración en la cual se establecía que la península era parte del territorio ucraniano. Por su parte, la Duma rusa declaró que la transferencia de la península en 1954 era inválida, con el fin de apoyar el movimiento separatista de Crimea. Sin embargo, el gobierno de Ucrania no apoyó esta nueva disposición, argumentando que Ucrania no permitiría que se atentara contra su integridad territorial.

Bajo el gobierno de Kravchuk, Ucrania intentó integrar “el triángulo de Vysehrad” con Hungría, Polonia y República Federal Checa y Eslovaquia, quienes no dudaron en rechazar la propuesta por temor a que su alianza con la ex república soviética les impidiera su integración a la Unión Europea y a la OTAN. En 1993 el gobierno

⁸⁹ Instituto del Tercer Mundo. *Guía del mundo 2001-2002: el mundo visto desde el sur*, Ed. Instituto del Tercer Mundo, 12ª ed., Madrid, p. 571

⁹⁰ Marcu, Silvi. *Del este al oeste: geopolítica fronteriza e inmigración de la Europa Oriental a España*, Ed. Ediciones Universidad de Salamanca, España, 2010, p. 118

⁹¹ Buela, Carlos Miguel. *Juan Pablo Magno*, Ed. IVE Press, Nueva York, 2014

ucraniano logró firmar un acuerdo de adhesión de su región de Transcarpatia al tratado “Eurorregión de los Cárpatos Orientales que implicaba construcción de puentes y caminos en las zonas limítrofes de Ucrania, Polonia y Hungría.”⁹²

Posteriormente, Ucrania comenzó a buscar su integración a la OTAN y en 1994 firmó la “Cooperación para la Paz”. No obstante, esta acción fue rechazada por el gobierno ruso quién argumentó que Ucrania pertenecía a una civilización ortodoxa cuya población ucraniana era parte del pueblo ruso y por lo tanto sus decisiones debían conservar una afinidad con Rusia.

El movimiento de personas dentro del territorio ucraniano también fue un fenómeno importante. “En los años 90 aproximadamente el 10% de la población decidió abandonar el país”⁹³ teniendo a Estados Unidos, Canadá y en menor medida a América del Sur como lugares de destino. Después de la independencia, los rusos y bielorrusos abandonaron al país, pero los ucranianos y tártaros que estaban en Uzbekistán y Kazajistán regresaron al igual que los refugiados.

Por su posición geográfica, Ucrania sirvió de país puente para la población. Ucranianos que vivían en el este del país decidieron mudarse a Rusia mientras que aquellos que habitaban en la parte occidental se dirigieron hacia Europa. También los ciudadanos provenientes de Asia y África vieron al territorio ucraniano como la puerta para entrar al viejo continente.

2.4. Los vínculos existentes entre Rusia y Ucrania

2.4.1. La influencia rusa en la política y economía de Ucrania

Los lazos históricos entre ambas naciones dan pie a que, pese a que ya no forman parte de la misma entidad, guarden una relación cercana y dependiente. Unidas por lazos políticos, étnicos, territoriales, culturales e incluso religiosos, Ucrania y Rusia mantienen una hermandad que no solo ha contribuido a la división política al interior

⁹² Lepijina, Olga. *Naciones y hegemonías en el espacio postsoviético (1991-2008). El peso de la historia y la política de Estados Unidos*, Ed. Ril editores, Santiago de Chile, 2012, p. 454

⁹³ Marcu Mil, Silvia. *De Rusia a España: Movimientos Migratorios Transfronterizos en la Euroasia del siglo XXI*, Ed. UNED, Madrid, 2012, p. 183

de la antes llamada *pequeña Rusia*, sino también ha determinado en gran medida el sistema político, económico y la identidad ucraniana. El papel que Rusia ha desempeñado en la vida interna de Ucrania ha derivado en una relación dependiente, donde la política y la economía son elementos de control.

Debido a que Kiev fue históricamente la primera capital de Rusia, *la Rus' de Kiev*, representa un importante símbolo de poder político. Asimismo, la ubicación estratégica de Ucrania la posiciona como un punto clave entre Europa y Rusia, lo cual, debido a los intereses de ambas partes, la ha llevado a convertirse en una zona de grandes disputas.

Es importante reconocer que la influencia rusa dentro de Kiev se ha reflejado en dos principales aspectos: el político y el económico. En la vida política de Ucrania la presencia de los habitantes ruso-parlantes ha sido fundamental para la división de intereses. En la elección presidencial de 2010, el candidato del Partido de las Regiones, Víktor Yanukóvich, de preferencias rusas, derrotó a la ex primera ministra Yulia Timoshenko (el Bloque de Yulia Timoshenko), considerada aliada del líder de la oposición, Víktor Yúshchenko (partido Nuestra Ucrania) y pro Occidente.

A pesar de que la transparencia del proceso electoral fue considerablemente cuestionada por Timoshenko, se presumió que no existió corrupción alguna en su celebración, demostrando que Ucrania estaba cada vez más cerca de la consolidación de su sistema político. El presidente prorruso representaba los intereses de la población rusa en Ucrania, y pese a que tuvo cierto acercamiento significativo con Occidente, su tendencia hacia el Kremlin se vio reflejada cuando, en noviembre de 2013, decidió cancelar la firma del Acuerdo de Asociación que estaba por firmar con la Unión Europea.

Yanukóvich defendió la idea de establecer una concesión entre Kiev, Bruselas y Moscú para resolver los problemas económico-sociales al interior de Ucrania. Con esta acción, el ex mandatario ucraniano defendía el interés de seguir manteniendo una relación fraternal con el Kremlin por encima de los intereses de unirse a la Unión Europea. Esto causó el malestar social del pueblo ucraniano, quien exigió y logró la

dimisión de su presidente, quien tras renunciar al cargo escapó de Ucrania con la ayuda del gobierno ruso.

No obstante, el interés ruso ha consolidado su influencia a través de la vía económica, cuya evidencia más significativa se encuentra en la red rusa de viaductos de gas establecida a lo largo y ancho del territorio ucraniano (ver Anexo I, mapa 1). Su importancia radica en que esta red no solo abastece a Ucrania sino toda Europa.

“Desde el 2005, la producción diaria de petróleo de Rusia ha alcanzado los 9.6 millones de barriles diarios (con la posibilidad de llegar hasta los 11 millones) y las exportaciones superan los 4 millones de barriles diarios.”⁹⁴ En 2006 el entonces presidente ucraniano, Víctor Yúshchenko, se negaba a firmar un nuevo contrato con Rusia el cual exigía a Kiev el pago del gas cuatro veces más de su valor. Los crecientes desacuerdos entre Kiev y Moscú causaron que éste último suspendiera el suministro de gas, afectando a Ucrania y de manera progresiva a los países europeos dependientes del gas ruso.

Esta acción encendió los focos rojos en Occidente, donde “Estados Unidos afirmó que la decisión rusa causaba inseguridad en el sector energético, además de alimentar interrogantes sobre el uso de los suministros de energía como elemento de presión política.”⁹⁵ Por su parte, Rusia aseguró que solo se trataba de una divergencia de alcance únicamente económico, sin intenciones políticas.

Sin embargo, la importancia del gas ruso en Europa se reflejó en enero del 2009 cuando la firma estatal rusa Gazprom nuevamente cortó las vías de abastecimiento establecidos en Ucrania, afectando a más de 17 países europeos (ver Anexo I, mapa 2); la explicación que dio el presidente de la estatal, Alexéi Miller, fue “que Kiev había dejado de bombear el gas ruso en tránsito. Gazprom cerró oficialmente

⁹⁴ Zeraoui, Zidane. *La paz y las regiones del mundo*, Fondo Editorial de Nuevo León, Monterrey, 2006, p.42

⁹⁵ *Ibidem*, p. 43

el grifo después de comprobar [...] que el gas fluyendo por Ucrania no llegaba a sus destinatarios en Europa.”⁹⁶

A mediados de junio de 2014, Rusia cortó el suministro de gas para Ucrania después de más de dos años de desacuerdo sobre el precio a pagar. El gobierno ruso advirtió que Ucrania debía pagar su deuda por los anteriores suministros antes de reanudarse el envío de gas.

“Moscú reclamaba el pago de 1.950 millones de dólares [...] y otros 1.850 millones antes del 26 de junio (ofreciendo) a Kiev una rebaja de 100 dólares por cada mil metros cúbicos de gas, que dejaría el precio actual en 385 dólares. Ucrania, sin embargo, rechazó la oferta por considerar que se trata de un precio demasiado elevado e insiste en pagar 268,5 dólares por mil metros cúbicos.”⁹⁷

La presencia rusa al interior del territorio ucraniano ha desencadenado una relación de dependencia económica y una división política. Sin embargo, si bien estos aspectos son los más importantes, no son los únicos. Como miembros pasados de una misma nación, Kiev y Moscú se encuentran intrínsecamente relacionados por los lazos étnicos, cuyas consecuencias son la razón de ser del conflicto existente en Ucrania. Evidentemente, un factor sumamente importante dentro de la influencia rusa en Ucrania y que compete a esta investigación es la presencia y voz de la población ruso parlante en la península de Crimea.

2.4.2. La población rusa en Ucrania

Tras las revueltas sociales iniciadas en Ucrania debido al malestar social contra el gobierno de Yanukóvich, las tropas rusas ingresaron a territorio ucraniano el 1 de

⁹⁶ Bonet, Pilar. “Rusia corta todo el gas hacia Europa” en *EL PAÍS*, España, http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369201_850215.html, fecha de consulta: 20 de octubre de 2020, 6:26 pm.

⁹⁷ Watching International Economy. “La UE advierte de riesgos para Europa tras cortar Rusia el suministro de gas a Ucrania” en *Watching International Economy*, <https://watchinginternationaleconomy.wordpress.com/2014/11/29/la-ue-advierte-de-riesgos-para-europa-tras-cortar-rusia-el-suministro-de-gas-a-ucrania-leer-mas-la-ue-advierte-de-riesgos-para-europa-tras-cortar-rusia-el-suministro-de-gas-a-ucrania-noticias-de/>, fecha de consulta: 20 de septiembre de 2020, 6:41 pm.

marzo de 2014 con el objetivo de proteger a la población ruso hablante establecida en el país. Poco después, el movimiento separatista estalló en la Península de Crimea y culminó con la anexión de la misma al territorio ruso. Esta situación despertó el deseo de la región este de Ucrania de luchar por su independencia y regresar al control del Kremlin.

Debido a ello es de importancia fundamental reconocer la importancia étnica que la presencia rusa juega en este estallido separatista. A través del mapa 3 se puede observar que el 77% de la población establecida en la península posee el ruso como lengua madre. Por su parte, el ruso dentro de la población de Donetsk y Lugansk es el idioma de 74.9% y 68.8% respectivamente (ver Anexo I, mapa 3).

En el mapa también se puede apreciar que la península de Crimea, Donetsk y Lugansk albergan en mayor cantidad a una población ruso hablante, pero esto no significa que sean los únicos; en toda la parte este de Ucrania habita un porcentaje significativo de población con la misma característica, lo cual puede explicarse con la posición geográfica del territorio ucraniano: al este se encuentra el coloso ruso como vecino, y al oeste (con una minoría de ruso hablantes) comparte su frontera con países miembros de la Unión Europea como Polonia, Hungría, Rumanía y Eslovaquia.

La parte este del territorio ucraniano es afín a las costumbres, idioma, etnias y culturas rusas, mientras que la parte occidental es más cercana al estilo de vida europeo. Esta distribución de la población es la principal razón por la cual Ucrania se encuentra dividida no solo lingüísticamente, sino también en el aspecto político. La población rusa establecida en Ucrania veía al ex presidente Yanukóvich (prorruso) como un buen representante de sus intereses; tras su dimisión, esta fracción poblacional, sintiéndose desprotegida, optó por regresar al territorio que consideran que es de origen: Rusia.

2.5. La influencia de la Unión Europea en Ucrania

2.5.1. La Ucrania occidental y su relación con la Unión Europea

Mientras que la región este de Ucrania se encuentra influenciada política, social y culturalmente por Rusia, la parte occidental del país guarda importantes lazos e intereses con la Unión Europea. Esta división ha sido una característica propia del territorio ucraniano desde el inicio de su vida independiente como nación soberana. Ahora es menester abordar la presencia europea dentro de los intereses ucranianos.

La parte occidental de Ucrania comprende el centro y el oeste del país, concentrando una población cuyo idioma materno es el ucraniano. A su vez, la dominación del ucraniano-hablante coincide con la división de preferencias políticas en el país (ver Anexo I, mapa 4).

De acuerdo al gráfico realizado a partir del censo nacional ucraniano, la parte centro y oeste de Ucrania, donde predomina el nacionalismo ucraniano, apoyó en mayor proporción a la candidata Yulia Timoshenko, quien se enfrentó al ex mandatario ucraniano Yanukóvich, de aspiraciones prorrusas y que mantenía fuertes lazos con el Kremlin. Asimismo, el ruso muestra una débil presencia en las regiones pro occidental, y guarda su fuerza en el este del país.

Es precisamente la región pro Occidente la que apoyó la firma del Acuerdo de Asociación Económica entre Ucrania y la Unión Europea realizada en 2014, pero que había sido cancelada por el ex presidente Yanukóvich el 29 de noviembre de 2013. Es conveniente recordar que la cancelación de la firma derivó en una serie de protestas en la capital, Kiev (ubicada al centro del país), debido a que el pueblo ucraniano aspiraba al acceso al estilo de vida europeo, considerando que esto significaría el inicio de una gran era política, económica y social para Ucrania.

Previamente a la firma del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea, ya existía una serie de acciones encaminadas a establecer lazos de convivencia entre ambas partes. El 14 de junio de 1994, Ucrania se convirtió en la primera república ex soviética en firmar un Acuerdo de Colaboración y Cooperación (ACC)

con la Unión Europea el cual estableció la base legal de las relaciones entre ambas partes.

Este acuerdo tardaría cuatro años en ser ratificado por los países miembros de la Unión y solo entró en vigor hasta 1998. “El acuerdo pretende contribuir a la consolidación de la democracia del país y al desarrollo de su economía. Regula las relaciones políticas, económicas y culturales y el comercio bilateral entre la UE y Ucrania.”⁹⁸

Antes de la ratificación del ACC, la Unión Europea reconoció a Ucrania como un país de una economía en transición, con el cual estaba dispuesta a trabajar en conjunto para guiarle a su estabilización económica, política y social. En junio de 1998 Ucrania anunció “oficialmente su intención de convertirse en miembro asociado de la UE.”⁹⁹

Por su parte, el Consejo de Cooperación de la Unión Europea estableció nueve reuniones con el gobierno ucraniano entre 1998 y 2005, encaminadas a fortalecer los lazos económicos y políticos entre ambas partes. Algunos de los puntos a tratar en estas reuniones fueron:

- a) La defensa por parte del gobierno ucraniano de la necesidad del establecimiento de un acuerdo europeo en materia de cooperación bilateral.
- b) Aspectos relativos a la inversión y acceso al mercado, la cooperación en materia de justicia y asuntos interiores, así como reformas en el sector energético de Ucrania.
- c) Fortalecimiento de la orientación ucraniana hacia Europa.
- d) Fortalecimiento de la aplicación del ACC, sobre todo en materia económica, medioambiental y político.

⁹⁸ CIDOB. “Anuario Internacional CIDOB 2005 edición 2006. Claves para interpretar la Política Exterior Española y las Relaciones Internacionales 2005. Relaciones de la Unión Europea con Ucrania, 1991-2005”, [versión electrónica]
https://www.cidob.org/es/media2/publicacions/anuario_cidob/2005/14_anexo_ue_ukrania, p. 261, fecha de consulta: 21 de septiembre de 2020, 10:25 pm.

⁹⁹ *Ibidem*, p. 262

- e) Negociaciones para el ingreso de Ucrania a la Organización Mundial de Comercio (OMC).
- f) Política Europea de Vecindad (2004).
- g) Aprobación del Plan de Acción UE-Ucrania.

El Plan de Acción es un documento mutuamente acordado que establece la agenda de las reformas económicas y políticas del país, con unas prioridades a corto y medio plazo claramente definidas. El proceso de aplicación estará controlado por la Comisión Europea, que presentará un informe al respecto a principios de 2007.¹⁰⁰

Cabe mencionar que la Unión Europea ya había mantenido un contacto directo con Ucrania antes de que esta fuese un Estado independiente. Tras el accidente de Chernóbil ocurrido el 26 de abril de 1986, la Unión Europea cedió una “concesión de préstamo no reembolsable de 100 millones de dólares al fondo para la realización de un sarcófago de protección...”¹⁰¹ en el lugar, lo cual convirtió a la Unión Europea en la principal donante.

Con lo dicho, es oportuno detenerse en uno de los puntos a tratar en las reuniones UE-Ucrania: Política Europea de Vecindad (ENP por sus siglas en inglés). Ésta va encaminada al establecimiento de una política de cooperación de los países fronterizos con los miembros de la Unión.

A través de su Política Europea de Vecindad (PEV), la UE trabaja con sus vecinos del sur y del este para lograr la asociación política más estrecha posible y el mayor grado posible de integración económica. Este objetivo se basa en intereses comunes y en los valores - la democracia, el Estado de Derecho, el respeto de los derechos humanos, y la cohesión social. La PEV es una parte clave de la política exterior de la Unión Europea.¹⁰²

Los objetivos que la Unión Europea persiguió con esta política fueron el apoyo financiero, la integración económica y acceso a los mercados de la UE, facilitar el viaje dentro de los países de la Unión y el apoyo técnico y normativo. Entre los 16

¹⁰⁰ *Ibidem*, p. 266

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 262

¹⁰² Unión Europea. “European Neighbourhood Policy (ENP)”, en *European Union, External Action*, https://eeas.europa.eu/diplomatic-network/european-neighbourhood-policy-enp/330/european-neighbourhood-policy-enp_en, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 10:08 pm.

países socios contemplados en esta acción se puede encontrar a Ucrania, quien vio en el establecimiento de acuerdos con los países europeos una oportunidad para consolidar y preservar su soberanía, alcanzando el desarrollo interno a través de una política exterior con visión occidental.

2.5.2. La Revolución Naranja

La llamada Revolución Naranja fue un movimiento al interior de Ucrania que expuso la unidad del pueblo ucraniano en la búsqueda por la consolidación de su sistema. Las tensiones en el país comenzaron en 2001 tras múltiples hechos sospechosos como la desaparición y muerte del periodista Georgy Gongadze, quien era conocido por ser opositor al régimen del presidente Leonid Kuchma, así como la violación del embargo internacional contra Iraq.¹⁰³ Esto despertó la incertidumbre y desconfianza de los ucranianos.

La aparición de unas cintas que recogían la voz del presidente Kuchma y de varios altos cargos de su gobierno solicitando acallar las críticas del periodista Georgy Gongadze, que apareció decapitado en septiembre de 2000, juntos a la venta a Irak de varios radares rompiendo el embargo internacional y el acercamiento decidido de Kuchma a Moscú, fueron los principales hechos que fortalecieron la unidad de la oposición en Ucrania.¹⁰⁴

Sin embargo, sería la elección presidencial de 2004 la que abriría la puerta a la población de manifestarse en contra de dichas irregularidades. El 31 de octubre, los candidatos presidenciales Víktor Yúshchenko y Víktor Yanukóvich obtuvieron 39.87% y 39.32% de los votos respectivamente, lo cual hizo necesario llevar el proceso a una segunda vuelta.

La segunda vuelta tuvo lugar el 21 de noviembre cuyas cifras favorecieron al candidato Yanukóvich con un 49.7% de los votos frente al 46.7% obtenido por Yúshchenko. En consecuencia, el candidato pro occidental rechazó el resultado,

¹⁰³ Debido a la invasión de Kuwait por las fuerzas iraquíes, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en la resolución N°661 del 6 de agosto de 1990, estableció el embargo comercial internacional contra Iraq, prohibiendo el tránsito de cualquier tipo de productos o bienes.

¹⁰⁴ Granados González, Javier. "Crítica de libros: Wilson, Andrew (2005): Ukraine's Orange Revolution" en *UNISCI DISCUSSION PAPERS*, Madrid, 25 de octubre de 2016, p. 283

acusando de la existencia de fraude en los comicios y convocó a sus seguidores a manifestarse en contra de la resolución de la Comisión Electoral Central (CEC).

Del mismo modo, la UE “pidió a las autoridades ucranianas que investiguen las demandas hechas luego de los comicios presidenciales, que ‘no responden a los criterios internacionales de una elección democrática’.”¹⁰⁵ No obstante, el presidente ruso Vladimir Putin reconoció y celebró la victoria de Yanukóvich, rechazando cualquier posibilidad de actividad ilícita durante el desarrollo del proceso electoral ucraniano.

Sin embargo, los manifestantes ucranianos, quienes vieron en la tendencia pro occidental de Yúshchenko la puerta hacia Europa, “ocuparon la Plaza de la Independencia en Kiev y bloquearon los principales edificios gubernamentales durante casi dos semanas. Las manifestaciones de miles de ucranianos fueron denominadas como “la Revolución Naranja” (debido al color de las ropas que llevaban los seguidores de Yúshchenko) por los medios de comunicación internacionales...”¹⁰⁶ El descontento social alcanzó gran magnitud que logró poner a Ucrania en el lente de la comunidad internacional.

Posteriormente, la Corte Suprema de Ucrania anunció la suspensión de la publicación de los resultados electorales con el fin de revisar las demandas de fraude electoral y, tras analizar las acusaciones, el 27 de noviembre declaró inválido el escrutinio. También aprobó un voto de desconfianza contra la CEC por las acusaciones de fraude, demandó al presidente Kuchma la destitución de 15 miembros de la Comisión y solicitó que el Parlamento presentara las candidaturas para su nueva composición hasta el 1 de diciembre.

Del mismo modo, la Corte convocó a nuevas elecciones el 26 de diciembre, en las cuales, tras su celebración, Víktor Yúshchenko se declaró vencedor con un 52% de

¹⁰⁵ LA HAYA, AGENCIAS. “La UE no acepta el resultado de las elecciones de Ucrania, mientras que Putin las califica de <<transparentes>>” en ABC.es, España, http://www.abc.es/hemeroteca/historico-25-11-2004/abc/Ultima/la-ue-no-acepta-el-resultado-de-las-elecciones-de-ucrania-mientras-que-putin-las-califica-de-transparentes_963623923808.html, fecha de consulta: 25 de septiembre de 2020, 9:29 pm.

¹⁰⁶ *Ibidem*, p. 121

los votos. En respuesta, Yanukóvich denunció irregularidades de corrupción durante las votaciones, pero estas fueron rechazadas por la Corte Suprema.

Vladislav Lukianov, director de la campaña de Yanukóvich en Donetsk, se quejó de que 15 por ciento de los electores en dicha región no lograron ejercer su derecho al voto debido a que no pudieron acudir a los colegios electorales o hacer uso del voto a domicilio, dos derechos que fueron suprimidos por el Parlamento a instancias de los seguidores de Yúshchenko. Por su parte, Tatiana Stroi, también miembro del equipo de campaña de Yanukóvich, acusó a los partidarios de la campaña de Yushchenko de ofrecer 28 dólares a cada persona que aceptara votar por este último y de colocar en algunas cabinas electorales bolígrafos con tinta que luego desaparecería.¹⁰⁷

Yulia Timoshenko, aliada de Yúshchenko, jugó un papel crucial durante esta etapa, por ello es considerada como “una de las principales líderes de la oposición y cerebro de la revolución naranja”.¹⁰⁸ Entre 2000 y 2001, Timoshenko ocupó el cargo de viceministra de Energía, donde fue acusada de enriquecimiento fraudulento que derivaría en su arresto domiciliario. En consecuencia, la anticorrupción fue su principal bandera de oposición al régimen de Leonid Kuchma.

La división de preferencias políticas al interior de Ucrania por parte de los candidatos y del electorado fue evidentemente expresado en 2004; las manifestaciones se extendieron desde finales de ese año hasta enero de 2005, culminando con la aceptación de la victoria de Yushchenko por parte del Tribunal Supremo (cediendo a la presión social realizada por los manifestantes a través de la ocupación de áreas públicas y el bloqueo de edificios estatales), decisión que fue calificada de “inconstitucional” por Yanukóvich.

La victoria del candidato de la oposición, Víktor Yúshchenko, después de tres rondas de votación presidencial, demostraciones políticas sin precedentes y la efusión de los ciudadanos en las calles, la invalidación de la segunda ronda fraudulenta por la Suprema Corte Ucraniana, y la acción del parlamento para reemplazar la maquinaria de elección es ampliamente apreciado como la culminación de la Revolución Naranja.¹⁰⁹

¹⁰⁷ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. “La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia” en *Revista de Relaciones Internacionales, UNAM*, México, [versión electrónica] <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430>, p. 122, fecha de consulta: 22 de septiembre de 2020, 9:14 am.

¹⁰⁸ Montaner Beltra, Lidia. *Señora presidenta: mujeres que gobiernan países*, Ed. Mare Nostrum, Chile, 2005, p. 119

¹⁰⁹ D’Aneri, Paul, Kuzio, Taras. *Aspects of the Orange Revolution. Democratization and Elections in Post-Communist Ukraine*, Ed. Deutschen Nationalbibliothek, Stuttgart, Alemania, 2007, p. 117

La Revolución Naranja fue el grito del pueblo ucraniano para manifestar sus intereses y preocupaciones respecto a la creciente corrupción e inestabilidad dentro del sistema político de Kiev. Fue este movimiento el que puso a las elecciones ucranianas y la necesidad de la consolidación del sistema político de la república ex soviética como tema de gran relevancia internacional. Sin embargo, es necesario reconocer que, a pesar de la victoria del candidato Yúshchenko, la serie de acusaciones de fraude por parte de ambos candidatos durante los comicios, así como las actuales disputas ponen en tela de juicio la madurez política de Ucrania.

CAPITULO 3. EL CONFLICTO EN UCRANIA

3.1. Elecciones presidenciales de 2010

3.1.1. Principales candidatos presidenciales: Víktor Yanukóvich y Yulia Timoshenko

En el sistema ucraniano “el presidente es elegido por votación popular para cinco años. Los candidatos presidenciales deben ser ciudadanos de Ucrania, por lo menos 35 años de edad y haber residido en Ucrania durante al menos 10 años. También deben ser capaces de hablar ucraniano...”¹¹⁰ y no hay un número mínimo de participantes. En caso de que ningún candidato gane más del 50 % de los votos en la primera ronda, se procede a la celebración una segunda vuelta entre los dos candidatos con mayor número de votos, tal y como sucedió en 2004.

Las elecciones de 2010 fueron un acontecimiento cuya importancia derivó del legado que dejó la Revolución Naranja ya que, en gran medida, demostraron el impacto que dicha manifestación social tuvo. Los comicios tomaron lugar el 17 de enero y el balotaje el 7 de febrero, contendieron 18 candidatos¹¹¹, pero solo dos de ellos fueron los más fuertes y representativos de la política ucraniana: Víktor Yanukóvich, cuya victoria electoral de 2004 no fue reconocida por causa de fraude y Yulia Timoshenko, importante impulsora de la Revolución Naranja; ambos líderes compitieron en las dos rondas de la contienda.

Continuando con la tendencia de los procesos electorales anteriores, dichos candidatos representaron las dos principales tendencias: pro Occidente y pro Rusia. Por un lado, el líder opositor Víktor Yanukóvich (Partido de las Regiones), basó su eslogan en las ideas provenientes de las elecciones de 2004 y optó por promover ideas anti OTAN durante su campaña. También prometió hacer del ruso el segundo

¹¹⁰ BBC NEWS. “Q&A: Ukraine presidential election” en *BBC NEWS*, Londres, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8460978.stm>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 11:57 am.

¹¹¹ DW. “Elecciones en Ucrania: ¿próximo Gobierno, pro ruso?”, en *DW*, Alemania, <https://www.dw.com/es/elecciones-en-ucrania-pr%C3%B3ximo-gobierno-pro-ruso/a-5135246>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 6:23 pm.

idioma oficial del país y manifestó “la posibilidad de reconocer a Osetia del Sur y Abjasia. Estas declaraciones las hizo con el fin de atraer la atención del Kremlin.”¹¹²

Tras su derrota causada por la Revolución Naranja, la campaña de Yanukóvich rechazó cualquier herencia del movimiento. El candidato criticó la gestión financiera de la ex primera ministra y opositora electoral, prometiendo una reforma económica y mejoras sociales. También manifestó su apoyo a la presencia de buques de guerra rusos en el puerto de Sebastopol, en la península de Crimea. Sin duda, la postura del candidato opositor iba encaminada a fortalecer los lazos con Rusia y debilitar el acercamiento que los gobiernos pasados y Occidente habían alcanzado.

Por su parte, la ex primera ministra Yulia Timoshenko, aliada de Yúshchenko e impulsora de la Revolución Naranja, también líder del Partido Patria y del Bloque Yulia Timoshenko, representaba en un principio los intereses de Ucrania occidental, donde “la población [...] tiende a ser más ucraniano-hablantes, más católicos [...] y son más tendientes a las políticas occidentales.”¹¹³ La ex primera ministra ucraniana mostró una posición pro Europa sin descartar la mejora de las relaciones con Rusia.

3.1.2. Víktor Yanukóvich, presidente de Ucrania

Después de realizarse una segunda vuelta y por un mínimo margen de diferencia, el candidato y líder de la oposición Víktor Yanukóvich venció a la ex primera ministra Timoshenko y se convirtió en el presidente de Ucrania. De acuerdo a los datos finales publicados por la Comisión Central Electoral de Ucrania, Yanukóvich obtuvo “el 48.95% de los 25, 493, 529 votos emitidos, contra 45.47% de los votos para Yulia Timoshenko.”¹¹⁴

¹¹² Haran, Olexiy; Prokopchuk Dmytro. “The Drama of Ukraine’s 2010 Presidential Elections. Opportunities Lost-Does a Potential for Stabilization Remain?” en *PONARS Policy Memo No. 89* [version electronica] http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/pepm_089.pdf, Ucrania, 15 de diciembre de 2019, p. 4

¹¹³ Emerson, Peter. *Defining Democracy: Voting Procedures In Decision-Making, Elections and Governance*, Ed. Springer, 2ª ed., Berlín, 2012, p. 70

¹¹⁴ Foundation Robert Schuman. “The Research and Studies Centre on Europe. Viktor Yanukovich winner of the presidential election in Ukraine”, Paris, <http://www.robert-schuman.eu/en/eem/0950-viktor-yanukovich-winner-of-the-presidential-election-in-ukraine>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 12:00 pm.

En este sentido, el nuevo presidente declaró: "Esta victoria es el primer paso hacia la unificación del país y hacia la estabilidad [...] Voy a tomar en cuenta a los votantes de la señora Timoshenko y [también] los de los candidatos que no llegaron a la segunda vuelta. No quiero enemigos, sino al contrario. Quiero pelear contra los peligros reales que amenazan el país, que son la pobreza y la corrupción."¹¹⁵

El escrutinio nuevamente puso en evidencia la división política y social al interior de Ucrania, ya que los votos emitidos en apoyo a Yanukóvich y Timoshenko alcanzaron un mayor número en aquellas regiones que están más a fines con las dos grandes ideologías de los candidatos (ver Anexo I, mapa 5).

Debido a su importancia y gran impacto para la estabilidad de la región, las elecciones ucranianas contaron con la presencia de observadores internacionales liderados por la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). En su informe, la OSCE describe aquellas delegaciones que también se unieron a esta tarea:

Para la observación de las elecciones, la OSCE / OIDDH MOE unió esfuerzos con las delegaciones observadoras de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE (OSCE PA), la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (PACE), el Parlamento Europeo (PE) y la Asamblea Parlamentaria de la OTAN (OTAN PA) para formar una Misión Internacional de Observación de Elecciones (IEOM). El Sr. João Soares (Portugal), presidente de la AP de la OSCE y jefe de la delegación de la OSCE PA, fue designado por el presidente en ejercicio de la OSCE como Coordinador Especial para dirigir el corto plazo. Observadores de la OSCE. Sr. Mátyás Eörsi (Hungría) encabezó la delegación de PACE, el Sr. Paweł Kowal (Polonia) encabezó la delegación del Parlamento Europeo, y el Sr. Assen Agov (Bulgaria) encabezó la delegación OTAN PA.¹¹⁶

Sin embargo, la ex primera ministra Timoshenko acusó de fraudulentas las elecciones, rechazando firmemente los resultados que favorecieron al líder opositor. La candidata señaló que "Las elecciones en Ucrania fueron un fraude, y esto ya no es una declaración política, sino una clara valoración jurídica [...] he tomado la única

¹¹⁵ *Ídem*

¹¹⁶ Office for Democratic Institutions and Human Rights. "Ukraine. Presidential election 17 January and 7 February 2010", en *OSCE/ODIHR Election Observation Mission Final Report*, Varsovia, Polonia, [version electrónica] <http://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/67844?download=true>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 12:05 pm.

decisión posible: impugnar los resultados en los tribunales'. 'Con argumentos jurídicos como fundamento defenderé nuestro Estado, vuestra elección.'"¹¹⁷

En respuesta, Víktor Yanukóvich exhortó a la política ucraniana a aceptar su derrota y a no traicionar los valores y principios de la Revolución Naranja de la cual ella fue pieza angular. Asimismo, los observadores internacionales encargados de vigilar el desarrollo justo y democrático de las elecciones argumentaron que el proceso electoral ucraniano cumplió "con la mayoría de los requerimientos de la OSCE y del Consejo de Europa."¹¹⁸ El reporte realizado por la organización también señaló que las elecciones fueron mucho más democráticas que en otros muchos países ex soviéticos.

3.2. Firma del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea

3.2.1. Proceso de negociación

Las negociaciones para un posible acuerdo entre Ucrania y la Unión Europea comenzaron en 2007, pero fue en 2012 donde alcanzaron el auge más alto. Sin embargo, antes de ello la relación de ambas partes se regía por el Acuerdo de Colaboración y Cooperación firmado en 1994 y que entró en vigor hasta 1998. Diez años después, los líderes de Ucrania y de la Unión Europea consideraron necesario dar el siguiente paso y comenzar a negociar un Acuerdo de Asociación.

En marzo de 2007 se iniciaron las negociaciones para la firma del acuerdo entre ambas partes. Un año después y tras el ingreso de Ucrania a la Organización Mundial del Comercio (OMC), tanto Kiev como Bruselas consideraron conveniente y oportuno negociar el establecimiento de una Zona de Libre Comercio y de alcance

¹¹⁷ EFE KIEV. "Timoshenko rompe su silencio y denuncia que las elecciones en Ucrania fueron un fraude" en ABC.es, España, http://www.abc.es/hemeroteca/historico-13-02-2010/abc/Internacional/timoshenko-rompe-su-silencio-y-denuncia-que-que-las-elecciones-en-ucrania-fueron-un-fraude_1133759603982.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 12:06 pm.

¹¹⁸ Bonet, Pilar. "Europa avala la victoria de Yanukóvich en las presidenciales" en EL PAÍS, España, http://elpais.com/diario/2010/02/09/internacional/1265670005_850215.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 12:14 pm.

Amplio y Profundo (ZLCAP), basándose en el establecimiento del Acuerdo de Asociación.

Mientras la negociación entre la Unión Europea y el gobierno ucraniano iba adquiriendo un carácter más serio, ocurrió un acontecimiento que sería crucial para la realización del acuerdo: el arresto de Yulia Timoshenko. El 5 de agosto de 2011, la ex ministra fue detenida bajo la acusación de firmar en 2009 acuerdos de gas con Rusia, “que supusieron para la ucraniana Naftogaz pérdidas por 1.500 millones de grivnas, unos 188 millones de dólares”¹¹⁹ de acuerdo al tipo de cambio de 2011. Dos meses después, Timoshenko fue condenada a siete años de prisión.

El Consejo de Europa criticó la sentencia contra Timoshenko y señaló que "el juicio de las decisiones políticas debe dejarse en el Parlamento y a los electores, no a los tribunales".¹²⁰ A pesar de que esta diferencia perturbó las negociaciones, en la cumbre de Ucrania y la Unión Europea celebrada a finales de 2011, el presidente Yanukóvich y la Unión declararon que se había llegado a un consenso para el texto del ambicioso acuerdo.

En marzo de 2012, las partes de la negociación rubricaron el texto del Acuerdo de Asociación y la parte relativa al establecimiento de la ZLCAP. Con ello, Ucrania y la Unión Europea estaban más cerca de fortalecer sus lazos políticos, económicos, sociales y culturales. El establecimiento del acuerdo también estaba encaminado a promover en Ucrania el Estado de derecho, la democracia y los derechos humanos. A pesar de las posibles diferencias con la nación ex soviética, la Unión Europea expresó su apoyo y reconoció a Ucrania con una identidad europea con valores europeos.

Sin embargo, en diciembre de ese mismo año el Consejo de Asuntos Exteriores expresó que para que existiera el compromiso de la Unión Europea con la relación del Acuerdo de Asociación con Ucrania, esta última tenía que iniciar una serie de

¹¹⁹ Agencias. “Condenan a siete años de cárcel a Timoshenko por abuso de poder”, en *EL MUNDO*, España, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/10/11/internacional/1318316923.html>, fecha de consulta: 11 de diciembre de 2015, 12:16 pm.

¹²⁰ *Ídem*

acciones encaminadas a lograr avances en los ámbitos electorales, de justicia selectiva y de reformas generales.

De acuerdo a la Unión Europea, el emprendimiento de estas medidas por parte del gobierno ucraniano se encaminó a “mantener en equilibrio los intereses económicos mutuos y los valores compartidos, así como la voluntad común de la UE y Ucrania para empezar a aplicar y hacer cumplir distintas partes del Acuerdo para adelantar un primer impacto de las reformas en determinadas cuestiones sectoriales antes de la celebración del Acuerdo.”¹²¹

El 25 de febrero de 2013, se celebró la decimosexta cumbre de la Unión Europea y Ucrania, donde participaron Herman Van Rompuy, presidente del Consejo Europeo, José Manuel Barroso, presidente de la Comisión Europea, y el presidente ucraniano Víktor Yanukóvich. La justicia selectiva, las irregularidades en las elecciones y las reformas exigidas por la Unión Europea fueron los aspectos principales de la reunión.

En este sentido, el jefe de la Comisión de Cooperación Parlamentaria UE-Ucrania, el eurodiputado polaco Paweł Kowal señaló que el encarcelamiento de Yulia Timoshenko era un grave problema que se debía resolver cuanto antes. De igual manera Kowal resaltó que “Kiev y Bruselas han expresado de nuevo su compromiso para firmar el acuerdo de asociación tan pronto como Ucrania demuestre sus progresos.”¹²²

En mayo de ese mismo año el Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo falló a favor del recurso presentado por los abogados de Timoshenko. A su vez, la Corte Europea consideró “arbitraria e ilegal” la detención previa a su condena y señaló que la sentencia violaba la Convención Europea de Derechos Humanos. No

¹²¹ Comisión Europea. “Decisión del consenso relativa a la celebración del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra”, *Comisión Europea*, Bruselas, <https://ec.europa.eu/>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 12:27 pm.

¹²² Parlamento Europeo. “La UE exige a Ucrania reformas democráticas antes de firmar un acuerdo de asociación y libre comercio”, *Parlamento Europeo*, Bruselas, <http://www.europarl.europa.eu/news/es/news-room/content/20130225STO06079/html/La-UE-exige-a-Ucrania-m%C3%A1s-reformas-democr%C3%A1ticas-antes-de-estrechar-lazos>, fecha de consulta: 12 de diciembre de 2019, 12:30 pm.

obstante, el gobierno ucraniano no tomó en cuenta las declaraciones europeas y reafirmó su postura.

En consecuencia, el ministro de justicia ucraniano, Alexánder Lavrinóvich, argumentó a favor del mantenimiento en prisión de la ex primera ministra, asegurando que “la constatación de la violación del derecho a la libertad individual no puede conllevar la liberación de una persona que cumple una condena en virtud de una decisión judicial.”¹²³

Esta situación contribuyó al incremento de tensiones entre ambas partes y a la falta de un consenso entre los gobiernos ucraniano y europeos. Aunque desde su independencia, los gobiernos ucranianos habían buscado la manera de acercarse y estrechar lazos con los países miembros de la Unión, las exigencias que demandaban los países europeos iban en contra de los intereses políticos del presidente Yanukóvich y, como resultado, decidió renunciar a la firma del tratado con la UE, acto que desataría la inconformidad al interior de Ucrania.

3.2.2. Cancelación de la firma del Acuerdo

En noviembre de 2013 y después de tantos meses en suspenso, el presidente ucraniano renunció a la firma del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea. Este inesperado cambio por parte del gobierno de Ucrania tomó por sorpresa a los miembros de la Unión, quienes aseguran que esta decisión fue resultado de la presión ejercida por Moscú sobre Kiev.

Sin embargo, es importante no perder de vista que entre las condiciones que la Unión Europea le pidió a Ucrania, se encontraba la liberación de Yulia Timoshenko, petición que fue ignorada por el Yanukóvich. “Después de haberse pospuesto varias veces el debate para aprobar la ley que hubiera permitido a Timoshenko viajar a Alemania para tratarse su hernia discal, la Rada, el Parlamento del país, se reunió

¹²³ Mañueco, Rafael M. “El Tribunal Europeo de Derechos Humanos dice que la prisión de Timoshenko es <<ilegal>>, en ABC.es, Madrid, <http://www.abc.es/internacional/20130430/abci-timochenko-201304301201.html>, fecha de consulta: 12 de diciembre de 2019, 12:35 pm.

[...] y rechazó los dos proyectos presentados al respecto. Los 195 diputados del Partido de las Regiones se abstuvieron, bloqueando así la iniciativa.”¹²⁴

Además, el primer ministro ucraniano, Mikola Azárov, señaló que la política del Fondo Monetario Internacional (FMI) fue la principal razón que orilló a su gobierno a renunciar momentáneamente a la firma del acuerdo con la Unión Europea. El político criticó “las duras exigencias del FMI para refinanciar los créditos concedidos a Ucrania en el 2008 y el 2010: ‘Incremento de las tarifas de gas y calefacción para la población en un 40%, congelación de los salarios, notorio recorte del gasto público, recorte de las subvenciones energéticas.’”¹²⁵

El gobierno de Ucrania publicó un comunicado firmado por el primer ministro en el que anunció la suspensión de la firma del Acuerdo. Del mismo modo, el comunicado señaló que el presidente Yanukóvich estaba dispuesto a reanudar el diálogo con los países de la Unión Aduanera (Rusia, Bielorrusia y Kazajistán). No obstante, el presidente ucraniano acudió a la cumbre de Vilna, Lituania (28 y 29 de noviembre) con la intención de demostrar a la Unión Europea que dejaba la puerta abierta a la firma de un acuerdo en el futuro.

A pesar de la renuncia de Yanukóvich a la firma del acuerdo, durante la cumbre de Vilna pidió mayores compensaciones económicas para solventar los perjuicios para Ucrania. El presidente ucraniano declaró que “debido a las nuevas circunstancias económico-comerciales, Ucrania debe prepararse para las secuelas negativas del período inicial que, sin lugar a dudas, sentirán las capas más desfavorecidas de los ucranianos. [...] Esto exige una labor conjunta sobre un programa de ayuda a Ucrania que nos permite prepararnos para la firma del acuerdo.”¹²⁶

¹²⁴ Mañueco, Rafael M. “Ucrania no firmará el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea”, en *ABC.es*, Madrid, <http://www.abc.es/internacional/20131121/abci-ucrania-firmara-acuerdo-asociacion-201311212124.html>, fecha de consulta: 12 de diciembre de 2019, 12:36 pm.

¹²⁵ EFE. “Ucrania responsabiliza al FMI de su renuncia a la asociación con la Unión Europea”, en *el Periódico*, Cataluña, <http://www.elperiodico.com/es/noticias/internacional/ucrania-responsabiliza-fmi-renuncia-asociacion-con-union-europea-2861051>, fecha de consulta: 15 de diciembre, 1:30 pm.

¹²⁶ RTVE.es. AGENCIAS. “Ucrania dice ‘no’ al acuerdo de asociación con la UE y pide más dinero”, en *RTVE*, España, <http://www.rtve.es/noticias/20131129/ucrania-ue-cumbre-lituania-yanukovich-pide-mas-dinero-para-firmar-acuerdo-futuro/805840.shtml>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 1:26 pm.

Para homologar la legislación ucraniana a la europea, Kiev consideró que el monto necesario era de 160,000 millones de euros.¹²⁷ Yanukóvich también visualizó la posibilidad del desbloqueo por parte de Bruselas del programa europeo de apoyo presupuestario sectorial, así como la ayuda por parte de las instituciones financieras internacionales. Sin embargo, la Unión Europea rechazó tales peticiones y a voz del entonces presidente francés, François Holland, catalogó de “inaceptables” las exigencias del gobierno ucraniano.

La decisión tomada por el presidente Yanukóvich reflejó la prioridad que para su gobierno tenían las relaciones con Rusia sobre la Unión Europea. La firma del acuerdo hubiese acercado políticamente a Bruselas con Kiev y, en consecuencia, hubiese marcado un distanciamiento de Rusia. Los medios aseguran que Ucrania canceló la firma por miedo a un posible bloqueo comercial por parte del Kremlin como represalia, hecho que habría sido devastador para la economía ucraniana debido su enorme dependencia de las decisiones rusas.

3.3. El inicio de la inestabilidad del sistema político ucraniano

3.3.1. Euromaidán: el malestar popular

La cancelación de la firma del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Ucrania provocó una ola de multitudinarias manifestaciones en Kiev que darían vida al movimiento conocido como *Euromaidán*. Las protestas tuvieron lugar entre el 21 de noviembre de 2013 y 23 de febrero de 2014, y fue el movimiento más importante en Ucrania después de la Revolución Naranja en 2004.

Bajo la frase “Ucrania es Europa” los manifestantes se reunieron en la Plaza de la Independencia, conocida como Maidán, portando la bandera de Ucrania y de la Unión Europea. “Algunas estimaciones hablan de cerca de 100.000 participantes en

¹²⁷ RTVE.es. AGENCIAS. “Ucrania, entre el este y el oeste”, en RTVE, España, <https://www.rtve.es/noticias/20131129/ucrania-entre-este-oeste/806561.shtml>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 6:27 pm.

la marcha.”¹²⁸ Las protestas se celebraron tanto en ciudades occidentales europeístas como en ciudades orientales prorrusas como Donetsk y Járkov, donde Yanukóvich contaba con un gran apoyo electoral.

El objetivo principal de las manifestaciones eran lograr la firma del Acuerdo con la Unión Europea, sin embargo, con el avance del malestar social, los manifestantes también lucharon por la dimisión de Yanukóvich y de su gobierno, así como por la abolición de las leyes anti protestas adoptadas el 16 de enero¹²⁹, amnistía a los manifestantes detenidos y la transición hacia la Constitución de 2004.

La situación se agudizó cuando el 30 de noviembre Yanukóvich envió a las fuerzas estatales a desalojar la plaza. “Los *berkut*, las fuerzas especiales del Ministerio del Interior, cargan violentamente contra los jóvenes en medio de la noche.”¹³⁰ Decenas de heridos y de detenidos fueron el resultado de la intervención de las fuerzas anti disturbios que se enfrentaron a los manifestantes con porras y gases lacrimógenos.

La oposición parlamentaria se conformó por el partido Patria (de Yulia Timoshenko), UDAR (del campeón de boxeo Vitali Klichkó) y Svoboda. Juntos, crearon un “comité de resistencia”, el cual consideró que la decisión de Yanukóvich era suficiente para impugnar su puesto de ejecutivo, argumentando que con su decisión había violado la Constitución y los intereses de Ucrania.

El líder opositor Arseni Yatseniuk aseguró que el entonces presidente ucraniano había cancelado la firma del acuerdo “a cambio de la financiación rusa de la campaña de elecciones presidenciales de 2015.”¹³¹ Desde la cárcel, Timoshenko

¹²⁸ BBC. “Ucranianos marchan contra renuncia a acuerdo con UE”, en *BBC Mundo*, Londres, http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131124_ukrania_ue_protesta_am, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 1:34 pm.

¹²⁹ El 16 de enero el Parlamento ucraniano aprobó una ley que limitaba la libertad de asamblea, restringía los medios de comunicación del país y reprimía la libertad de expresión.

¹³⁰ Lázaro, Ana. *Ucrania, entre Rusia y Occidente. Crónica de un conflicto*, Ed. UOC, Barcelona, 2015

¹³¹ Bonet, Pilar. “Decenas de heridos y detenidos al disolver la policía el mitin proeuropeo en Kiev”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2013/11/30/actualidad/1385795037_657084.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 1:53 pm.

convocó a la protesta masiva en contra de la permanencia de Yanukóvich como presidente.

La situación en Ucrania despertó las críticas internacionales sobre las autoridades ucranianas. “El jefe del Gobierno polaco, Donald Tusk, recordaba que Yanukóvich había garantizado la seguridad de los manifestantes y pedía explicaciones por los golpes recibidos por dos ciudadanos polacos durante la carga policial.”¹³² La situación agravaba cada vez más la crisis política y social en el país, con lo que el gobierno de Yanukóvich se veía más debilitado.

En diciembre de 2013, los movimientos contra del régimen de Víktor Yanukóvich mostraban un gran aumento de intensidad y violencia. Los líderes de la oposición no podían controlar a los manifestantes, quienes “erigieron solidas barricadas, plantaron tiendas de campaña junto a la sede del Gobierno y destruyeron una estatua de Lenin en un céntrico bulevar de la ciudad.”¹³³ En consecuencia, la policía estatal volvió a intervenir en los hechos y se enfrentó con los manifestantes.

A primera hora del día, la policía estatal logró eliminar las barricadas erigidas en la Plaza de la Independencia hechas por los manifestantes y cercó la manifestación pacífica; en el enfrentamiento hubo varios heridos. Sin embargo, este fallido intento por parte de las autoridades solo logró que más manifestantes se aglutinaran en Kiev y se instalaran en protesta contra el gobierno vigente, colocando casas de campaña más amplias y en mejores condiciones, con lemas contra los dirigentes ucranianos. Nuevamente se construyeron grandes y altas barricadas con sacos llenos de nieves, alambrados y llantas de automóviles.

Las protestas y el malestar social adquirieron mayor fuerza y ello derivó en más violencia. En este sentido, Catherine Ashton, representante de la Unión Europea, acudió a Ucrania para intentar mediar el conflicto entre el gobierno y los opositores. Durante su visita, Ashton resaltó la existencia de mecanismos encaminados a

¹³² *Ídem*

¹³³ Bonet, Pilar. “La protesta de Ucrania se desborda”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/08/actualidad/1386537405_117623.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 1:55 pm.

superar los problemas financieros de Ucrania solo si se accedía a la firma del Acuerdo de Asociación.

El 15 de diciembre de 2013, la oposición ucraniana alzó la voz nuevamente para evitar a toda costa que Yanukóvich consolidara acuerdos con Rusia. La manifestación logró una concentración masiva en la capital ucraniana: de acuerdo a “varias agencias de prensa [la manifestación] congregó a entre 150,000 y 300,000 personas. Los organizadores elevaron a 400,000 la cifra; la policía la rebajó a 20,000. El Euromaidán [...] adoptó una resolución simbólica que prohíbe al Ejecutivo dar pasos para ingresar en la Unión Aduanera...”¹³⁴

El conflicto en Ucrania entró en una etapa crucial el 22 de enero de 2015, ya que, tras los enfrentamientos entre la oposición y los policías estatales, el conflicto cobró las primeras víctimas mortales (entre dos y cinco, según diferentes medios), así como más varias personas heridas. Frente a esta situación, Yanukóvich prometió realizar futuros cambios en su gobierno y modificar las leyes que restringían el derecho de reunión y que endurecían las penas por manifestaciones ilegales.

Asimismo, el presidente ucraniano intentó negociar con los líderes opositores del Parlamento, Arseni Yatseniuk (líder del partido Patria) y Vitali Klichkó (líder del partido UDAR), ofreciéndoles los puestos de primer ministro y viceprimer ministro responsable de cuestiones humanitarias. Sin embargo, ambos se negaron a tal oferta y manifestaron el mantenimiento de su posición y apoyo en Maidán. Klichkó, al dirigirse a los manifestantes, declaró " a nuestra propuesta de derogar las leyes dictatoriales, Yanukóvich respondió con la propuesta de introducir modificaciones. Mantendremos nuestras posiciones en el Maidán y en las regiones."¹³⁵

La fuerza de las protestas en Ucrania logró debilitar al gobierno de Yanukóvich. El impacto se vio reflejado el 29 de enero cuando se realizó la abolición de las leyes

¹³⁴ Bonet, Pilar. “La oposición ucraniana eleva la presión con una exhibición de fuerza en Kiev”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/15/actualidad/1387111886_256057.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 2:00 pm.

¹³⁵ Bonet, Pilar. “La tensión sube en Ucrania tras rechazar la oposición un pacto con el Gobierno”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/25/actualidad/1390654494_343336.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 2:00 pm.

aprobadas el 16 de enero por parte de la Rada Suprema de Ucrania. “Votaron 361 diputados (la cámara tiene 450) pertenecientes tanto a la formación gubernamental (el partido de las Regiones, RP), como a los partidos de oposición Patria, Libertad y Udar y al grupo de los independientes. Dos de los legisladores de RP votaron en contra y los comunistas, sin embargo, se abstuvieron.”¹³⁶

En este contexto, el primer ministro Mikola Azárov renunció al cargo. Su retirada debilitó gravemente al ejecutivo ucraniano. Yanukóvich no tuvo otra opción que aceptar la dimisión de su primer ministro y de su gabinete. De manera provisional, el viceprimer ministro Serguéi Arbúzov tomó el lugar de primer ministro.

La Rada también aprobó una Ley de amnistía que se aplicaría a los activistas solo si estos abandonaban las dependencias públicas. No obstante, los líderes de la oposición, Vital Klichkó, Arseni Yatseniuk y Oleg Tiagnibok, no confiaron en la emisión de esta ley y acusaron “a Yanukóvich y al Partido de las Regiones de haber recurrido a ‘presiones’, ‘falsificaciones’ e ‘intimidaciones’ para conseguir que su proyecto de ley de amnistía fuera aprobado en la Rada Suprema.”¹³⁷

A inicios de febrero los enfrentamientos entre los manifestantes y los *berkut* continuaron; 26 personas murieron y hubo centenares de heridos (241 fueron hospitalizados), entre ellos 79 policías y cinco periodistas.¹³⁸ La situación cada vez alcanzaba aires insostenibles para el debilitado gobierno de Yanukóvich, quien se encontraba atrapado entre la presión al interior de Ucrania y de los gobiernos europeos.

Las reacciones de los miembros de la Unión Europea fueron inmediatas. El entonces primer ministro polaco, Donald Tusk, instó a la Unión Europea a adoptar sanciones contra el Gobierno de Kiev y anunció que para ello contactaría líderes del

¹³⁶ Bonet, Pilar. “El Gobierno de Ucrania cae en pleno ante la protesta de los opositores”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/28/actualidad/1390899661_393867.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 2:05 pm.

¹³⁷ Bonet, Pilar. “La oposición ucraniana rechaza la ley de amnistía y mantiene su desafío” en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/30/actualidad/1391114063_944185.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 2:06 pm.

¹³⁸ RFI. “La violencia se dispara en Ucrania”, en *Diario UChile*, Chile, <http://radio.uchile.cl/2014/02/19/la-violencia-se-dispara-en-ucrania/>, fecha de consulta: 26 de abril de 2021, 3:51 pm.

continente. Por su parte “el ministro de Exteriores sueco, Carl Bildt, consideró que Yanukóvich tiene las manos manchadas de sangre. El presidente francés, François Hollande, la canciller alemana, Angela Merkel, y el presidente de la comisión europea, José Manuel Durão Barroso”¹³⁹, contemplaron reunirse en París el 22 de enero para buscar una solución al conflicto ucraniano.

El 19 y 20 de febrero de 2014 la intensidad de la violencia continuó y se registraron 75 muertos y más de 500 heridos en 48 horas.¹⁴⁰ En este sentido, Barack Obama responsabilizó al gobierno de Kiev de la inestabilidad al interior del país ex soviético y aseguró que, de seguir esta situación, habría consecuencias. Posteriormente, el gobierno de Estados Unidos ordenó a Ucrania retirar a los policías del centro de la ciudad, argumentando que estaba “escandalizado” al saber del uso de pistolas automáticas por parte de los *berkut*.

Por otro lado, a petición de Yanukóvich, el presidente ruso, Vladimir Putin, envió a Ucrania a Vladimir Lukín como su representante para que fuera mediador entre las autoridades ucranianas y la oposición. En este contexto, Serguéi Lavrov, ministro ruso de Exteriores, “acusó a Europa y a Estados Unidos de aplicar un “doble rasero” ante los acontecimientos de Ucrania y de responsabilizar solo al Gobierno de la violencia mientras exculpan a la oposición.”¹⁴¹

Finalmente, la coyuntura nacional e internacional surtió efecto y, después de arduas conversaciones entre Víktor Yanukóvich y los líderes de la oposición parlamentaria, el viernes 21 de febrero la Rada Suprema de Ucrania aprobó el acuerdo para resolver la crisis política. Este proceso contó con la presencia de los embajadores de los países de la Unión Europea y de Rusia.

¹³⁹ Bonet, Pilar. “26 muertos y cientos de heridos en choques entre policía y opositores en Kiev”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/19/actualidad/1392793567_196395.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 4:25 pm.

¹⁴⁰ Bonet, Pilar. “El régimen ucraniano intensifica la represión en el día más sangriento”, en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/internacional/2014/02/20/actualidad/1392882946_706962.html, fecha de consulta: 26 de abril de 2021, 3:55 pm.

¹⁴¹ Fernández, Rodrigo. “Putin envía un mediador a Kiev para frenar la violencia”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/20/actualidad/1392915340_773737.html, fecha de consulta: 12 de diciembre de 2019, 10:07 am.

Según el plan, en el plazo de 48 horas se tenía que votar una disposición para reinstaurar la Constitución de 2004, que reemplazaría el sistema presidencialista actual por otro presidencial-parlamentario, con un reparto de funciones más equilibrado entre el Ejecutivo y el Legislativo. Se estableció que dicha reforma se concluyera para septiembre y a partir de ella, se celebrarían elecciones anticipadas a la presidencia.

El acuerdo contempla también una investigación sobre los violentos sucesos de los últimos días, bajo los auspicios de las autoridades, la oposición y el Consejo de Europa. También se aprobarán nuevas leyes electorales. Las autoridades y la oposición evitarán el uso de la violencia y las armas robadas durante los disturbios serán devueltas al Ministerio del Interior.¹⁴²

El movimiento conocido como Euromaidán marcó un hito en la historia de Ucrania y de Europa del este. Gracias a la presión y a la perseverancia del pueblo ucraniano, el cumplimiento de dos de sus tres objetivos (dimisión del gobierno y de Yanukóvich; abolición de las leyes del 16 de enero y la transición hacia la Constitución de 2004) estaban siendo cumplidos y con ello, se declaraba al movimiento masivo como victorioso.

3.3.2. Derrocamiento de Víktor Yanukóvich y el establecimiento de un gobierno provisional

El 23 de febrero de 2014, la Rada Suprema de Ucrania declaró el cese de las actividades de Víktor Yanukóvich como presidente e inició los procesos para la formación de un gobierno interino. Asimismo, el Parlamento convocó a elecciones presidenciales anticipadas para el 25 de mayo de ese año. Por su parte, Yanukóvich abandono Kiev y huyó a Rusia.

Alexander Turchinov (partido Patria) y aliado de Yulia Timoshenko, fue elegido como primer ministro interino y como presidente de la Rada Suprema. “En la votación para ser elegido presidente del parlamento recibió el respaldo de 288 legisladores y

¹⁴² Bonet, Pilar. “El régimen de Ucrania cede ante la oposición y pacta un adelanto electoral” en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/21/actualidad/1392967433_822026.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 10:31 am.

ningún voto en contra.”¹⁴³ También el diputado de oposición Arsen Avakov, apoyado por 275 votos de la Rada Suprema¹⁴⁴, fue designado ministro del Interior en funciones hasta la designación de un Gobierno de unidad.

Después de abandonar Ucrania, Víktor Yanukóvich celebró una rueda de prensa en Rostov del Don, en Rusia (país que le dio asilo y protección ante el conflicto), donde afirmó que no había sido derrocado, sino "forzado a salir de Ucrania ante la amenaza" a su vida. También aseguró que seguía siendo el presidente legítimo ucraniano y señaló que no reconocía la legitimidad de la Rada Suprema. El ex mandatario culpó a Occidente de haber llevado una política irresponsable de apoyo a los manifestantes que derivó en la llegada al poder de "nacionalistas y fascistas que están en minoría absoluta en Ucrania".¹⁴⁵

Por su parte, Rusia declaró que el gobierno de Yanukóvich fue derrocado ilegítimamente y que se había tratado de un golpe de Estado. Vladimir Putin señaló que el nuevo Parlamento establecido no era legítimo en su totalidad y que el único presidente de Ucrania era Yanukóvich. La realidad para Ucrania era otra; ya no estaba liderada por el político pro ruso, y esto trajo consecuencias en aquellas regiones ucranianas que se sentían identificadas con Rusia.

3.3.3. Protestas en Crimea

El 19 de febrero de 2014, la Rada de la República Autónoma de Crimea inició sesión guardando un minuto de silencio por la muerte de tres oriundos de la península a causa de los enfrentamientos con la policía de Kiev. Ese día se conmemoró el 60

¹⁴³ AGENCIAS. “El Parlamento de Ucrania destituye a Yanukovich y convoca elecciones para el 25 de mayo” en *20MINUTOS*, España, <https://www.20minutos.com/noticia/11309/0/viktor-yanukovich/no-quiere-dimitir/golpe-estado-ucrania/>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2020, 2:19 pm.

¹⁴⁴ Notimex. “Parlamento de Ucrania anuncia la presunta detención de Yanukovich” en *EL FINANCIERO*, México, <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/parlamento-de-ucrania-anuncia-la-presunta-detencion-de-yanukovich/>, fecha de consulta: 26 de abril de 2021, 4:05 pm.

¹⁴⁵ CP. “Yanukovich: ‘Nadie me derrocó; fui forzado a salir de Ucrania’”, en *DW*, Alemania, <http://www.dw.com/es/yanukovich-nadie-me-derroc%C3%B3-fui-forzado-a-salir-de-ucrania/a-17465073>, fecha de consulta: 12 de diciembre de 2019, 11:26 am.

aniversario de la transferencia de Crimea a Ucrania por parte de Nikita Jruschov, situación que muchos aún lamentaban.

En este sentido, algunos funcionarios como la diputada Svetlana Sávchenko, del partido Soyuz (el más prorruso de la Rada local) señaló que este acontecimiento fue una experiencia dolorosa para Crimea. “No se ha realizado el resultado del *referéndum* de marzo de 1991 [la mayoría de los ciudadanos soviéticos se pronunciaron por la conservación de la URSS] y los derechos de esta autonomía no se han puesto en marcha, por eso esta rica región está en la periferia de Ucrania, un Estado construido sobre el principio viciado de la negación de uno de sus pueblos.”¹⁴⁶

Por su parte, el diputado por el Partido de las Regiones, Nikolái Kolesnichenko señaló que, si Ucrania continuaba en crisis, Crimea debía plantear la restitución de su territorio a Rusia. Esta propuesta fue recibida con aplausos por parte de los políticos ahí presentes, manifestando su inconformidad con la situación en Ucrania y su afinidad con el Kremlin.

Con el derrocamiento de Yanukóvich y el establecimiento de un gobierno provisional, la población rusa en Ucrania se sintió poco representada y vio en riesgo sus intereses. Tal fue el caso de la península de Crimea, cuya población exigió a Yanukóvich la implementación de medidas que cesaran los movimientos del Euromaidán y condenó toda manifestación en contra del ex mandatario.

Un día después de la destitución del ahora ex presidente prorruso, alrededor de mil personas se reunieron en la ciudad de Kerch y tomaron el edificio del Ayuntamiento, izando la bandeja prorrusa. La población Crimea se negaba a la entrada de Ucrania a la Unión Europea, al reconocimiento del gobierno provisional y exigían la separación de la península del territorio ucraniano.

¹⁴⁶ Bonet, Pilar. “La crisis ahonda las divisiones étnicas”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/19/actualidad/1392840076_124912.html, fecha de consulta: 11 de diciembre de 2019, 4:32 pm.

3.4. Secesión de Crimea

3.4.1. Intervención del ejército ruso en la península de Crimea

El 1 de marzo, el Parlamento ruso aprobó el despliegue de sus tropas en Crimea. Las autoridades de Ucrania reaccionaron ante esta acción catalogándola como una amenaza a la paz y seguridad nacional. El gobierno ucraniano ordenó la movilización de sus reservistas y puso en estado de alerta a sus Fuerzas Armadas. El presidente interino Alexander Turchinov calificó esta situación como una provocación hacia un conflicto militar y argumentó que el Kremlin intentaba establecer un escenario semejante al impuesto en Abjasia.

En este sentido, el gobierno interino exigió a Putin que ordenara retirar sus tropas de la península y respetara los tratados firmados. “Las autoridades ucranianas aseguraron que Rusia desplegó 6.000 soldados adicionales en la península de Crimea.”¹⁴⁷ Asimismo, Yuriy Sergeyev, el embajador de Ucrania en Naciones Unidas condenó la resolución del parlamento ruso que dio pie al despliegue de tropas en Crimea y ante el Consejo de Seguridad señaló que el número de tropas en la península aumentaba rápidamente.

Posteriormente, en una discusión vía telefónica entre Barack Obama y Vladimir Putin, el presidente estadounidense aseguró que, con las acciones militares rusas en Crimea, Rusia estaba violando la soberanía ucraniana y por ende las leyes internacionales. En este sentido, Obama pidió a Putin que retirara sus tropas de las bases en la península de Crimea.

Sin embargo, Vladimir Putin argumentó que las tropas desplegadas en Crimea eran para proteger y garantizar la seguridad de los ciudadanos rusos en la región, y que esperarían hasta que la situación en Ucrania mejorara para retirar la orden. Del mismo modo, puntualizó en que esta ayuda militar fue solicitada por Yanukóvich, quien seguía siendo reconocido por Rusia como el presidente legítimo de Ucrania.

¹⁴⁷ BBC MUNDO. “Ucrania acusa a Rusia de ‘declara la Guerra’”, en *BBC*, Londres, http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140301_ukrania_rusia_soldados_crimea_ip, fecha de consulta: 24 de noviembre de 2019, 4:25 pm.

El presidente legítimo, Yanukóvich, pidió a Rusia que defendiera la vida y el bienestar de los ucranianos. Así que nuestra principal preocupación son los... nacionalistas y extremistas radicales que proliferan en las calles de Kiev. [...] Nos reservamos el derecho a utilizar todos los medios para defender a estas personas [...] Nosotros creemos que Ucrania... es nuestra nación fraterna.¹⁴⁸

Putin señaló que Rusia reforzó las instalaciones militares en Crimea debido a que los radicales se estaban acercando a la península y dijo que esperaba no verse en la necesidad de realizar la misma acción en el este de Ucrania. A pesar de que el Kremlin aseguró que no buscaba entrar en guerra con la nación ex soviética, dejó claro que, en caso de hacer uso de sus tropas en la región, no estaría violando ninguna norma del Derecho Internacional, ya que se trataba de una acción humanitaria que respondía a la solicitud de Yanukóvich y a sus intereses nacionales.

Tras una semana de presencia rusa en la península, la delegación de Ucrania ante la ONU declaró que había 16,000 soldados rusos¹⁴⁹ desplegados en Crimea. Por su parte, el Pentágono estimaba que había aproximadamente 20,000 elementos rusos¹⁵⁰ en la península de Crimea y que este número iba en aumento, debido a que Moscú no dejaba de enviar militares a la zona.

3.4.2. Referéndum del 16 de marzo: secesión de Crimea

Ante la constante inestabilidad al interior de Ucrania, la inconformidad de la población rusa en Crimea fue incrementando. De igual manera, con la intervención militar por parte de Rusia, los habitantes de la península vieron la situación como el escenario perfecto para ir en busca de su independencia y retorno al mando de Moscú.

¹⁴⁸ Kelley, Michael B. "Putin: What Happened In Kiev Was An Unconstitutional Overthrow And Yanukovych Is Still President", en *Business Insider*, Nueva York, <http://www.businessinsider.com/putin-what-happened-in-kyiv-was-an-unconstitutional-overthrow-and-yanukovych-is-still-president-2014-3>, fecha de consulta: 24 de noviembre de 2019, 5:12 pm.

¹⁴⁹ Shoichet, Catherine E. "Ucrania: una crisis con distintas versiones de sus protagonistas", en *EXPANSION*, México, <https://expansion.mx/mundo/2014/03/05/ucrania-una-crisis-con-distintas-versiones-de-sus-protagonistas>, fecha de consulta: 26 de abril de 2021, 4:10 pm.

¹⁵⁰ Reuters. "El Pentágono estima que puede haber unos 20.000 militares rusos en Crimea", en *HERALDO*, España, <https://www.heraldo.es/noticias/internacional/2014/03/07/el-pentagono-estima-que-puede-haber-unos-20-000-militares-rusos-en-crimea-409905.html>, fecha de consulta: 26 de abril de 2021, 4:15 pm.

En este sentido, el 6 de marzo el Parlamento de la República Autónoma de Crimea (ver Anexo I, mapa 6) decidió convocar la celebración de un *referéndum* en 10 días con la finalidad de conocer la voluntad de la población para integrarse al territorio ruso o permanecer bajo la jurisdicción ucraniana. Las preguntas planteadas fueron: “1. ¿Está usted a favor de la reunificación de la República Autónoma de Crimea con Rusia, como parte constituyente de la Federación Rusa? 2. ¿Está usted a favor de restaurar la Constitución de la República de Crimea promulgada en 1992 y el estatus de Crimea como parte de Ucrania?”¹⁵¹

Las elecciones fueron programadas para el 16 de marzo de ese año, y “alrededor de 1,8 millones de electores están llamados a las urnas.”¹⁵² Cabe mencionar que estos comicios no fueron reconocidos ni por el gobierno ucraniano ni por Occidente. El gobierno interino de Ucrania condenó el referéndum como “‘una farsa’, así como ‘un crimen contra Ucrania cometido por los rusos’”. Acto seguido, anunció que el Parlamento ucraniano procederá a la disolución de la cámara separatista de Crimea.¹⁵³ Además el gobierno de Turchinov señaló que emitió órdenes de arresto contra el vocero del Parlamento de Crimea, Volodímir Konstantynov, y su primer ministro, Sergei Aksyonov, por intento de golpe de Estado.

De acuerdo a la Unión Europea y a Estados Unidos, la decisión del Parlamento de Crimea fue ilegal, anticonstitucional y constituyó una violación al derecho internacional, así como a la soberanía ucraniana. La embajadora estadounidense en el Consejo de Seguridad puntualizó que el referéndum violaría la Constitución de Ucrania la cual estipula que la redefinición del territorio ucraniano debe ser sometida bajo consideración de todos los habitantes: “En 2014 nos encontramos ya muy lejos de los días en los que las fronteras podían dibujarse sin tomar en cuenta los líderes

¹⁵¹ BBC MUNDO. “Crisis en Ucrania: el referendo que decidirá si Crimea se une a Rusia”, en *BBC*, Londres, http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140314_finde_crimea_referendo_domingo_amv, fecha de consulta: 24 de noviembre de 2019, 4:19 pm.

¹⁵² ERC. “En curso referendo secesionista de Crimea” en *DW*, Alemania, <http://www.dw.com/es/en-curso-referendo-secesionista-de-crimea/a-17499815>, fecha de consulta: 24 de noviembre de 2019, 5:23 pm.

¹⁵³ Tourliere, Mathieu. “Crimea: Referéndum, el 16 de marzo” en *PROCESO*, México, <http://www.proceso.com.mx/?p=366605>, fecha de consulta: 24 de noviembre de 2019, 7:18 pm.

democráticos [...] Todavía no es demasiado tarde, pero cada día –y particularmente el de hoy— se incrementa el riesgo de una escalada militar.”¹⁵⁴

Por otro lado, el presidente ruso Vladimir Putin puntualizó que Rusia reconocería la independencia y anexión de Crimea solo si los ciudadanos de la península lo decidían. Es importante resaltar que, la población rusa en Crimea resultó ser una gran ventaja para la secesión del territorio. Por consiguiente, el *referéndum* se celebró en la fecha pactada y el resultado fue, por mucho, abrumador: “Con el 100% de los votos escrutados, el 96,77% [1, 233, 002 votos] de los participantes en la consulta se expresó a favor de la reintegración a Rusia, según informó el jefe de la comisión de referendo en Crimea, Mijaíl Mályshev. La participación ha superado el 83%.”¹⁵⁵

3.4.3. Ratificación de la anexión por Rusia

El 18 de marzo, Vladimir Putin reconoció y firmó la anexión de Sebastopol y la península de Crimea al territorio ruso. El líder del Kremlin defendió la legalidad del *referéndum* y señaló que su celebración estuvo en concordancia con el derecho internacional. También reconoció que Crimea siempre ha sido “tierra santa rusa”, pues ahí fue bautizado el príncipe Vladimiro, dando paso a la cristianización rusa.

El decreto entre ambas partes estipuló que:

Teniendo en cuenta la declaración de la voluntad del pueblo de Crimea en un referéndum nacional celebrado el 16 de marzo de 2014, la Federación de Rusia reconoce a la República de Crimea como un Estado soberano e independiente, cuya ciudad de Sebastopol tiene un estatus especial. Este decreto entra en vigor hoy.¹⁵⁶

¹⁵⁴ Tourliere, Mathieu, *op. cit.*

¹⁵⁵ RT. “Referéndum en Crimea: el 96,77% apoya la reunificación con Rusia”, en RT, Rusia, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122565-crimea-referendo-adhesion-rusia>, fecha de consulta: 24 de noviembre de 2019, 6:47 pm.

¹⁵⁶ Agencias. “Putin firma el tratado de incorporación de Crimea a Rusia” en *EL MUNDO*, España, <http://www.elmundo.es/internacional/2014/03/18/5327f0b1ca474193068b456b.html>, fecha de consulta: 25 de noviembre de 2019, 5:03 pm.

Para defender su apoyo hacia el pueblo de Crimea, Putin citó dos documentos de la ONU y de Estados Unidos relativos a Kosovo. El primer documento fue un dictamen del Tribunal Internacional de Justicia de Naciones Unidas, emitido el 22 de julio de 2010, el cual señala que “de la práctica del Consejo de Seguridad no se desprende ninguna prohibición general a la declaración unilateral de independencia [y] el derecho internacional no contiene ninguna prohibición aplicable a la declaración de independencia”.¹⁵⁷

El segundo documento, fechado el 17 de abril de 2009 y presentado por Estados Unidos ante el ya mencionado Tribunal, Putin puntualizó en algunas frases, como “las declaraciones de independencia pueden contradecir, y con frecuencia así sucede, las leyes internas; sin embargo, ello no significa que se esté violando el derecho internacional”.¹⁵⁸

Del mismo modo el presidente ruso criticó las acciones que Occidente y Estados Unidos habían realizado contra otras naciones como Afganistán, Irán, Libia y la extinta Yugoslavia, asegurando que ahora lo estaban haciendo contra Rusia. “Nuestros socios occidentales encabezados por EE UU prefieren guiarse en política internacional por el derecho del más fuerte, creen que solo ellos pueden tener la razón. Aquí y allá utilizan la fuerza contra países independientes, hacen aprobar las resoluciones que necesitan de las instituciones internacionales o simplemente las ignoran, como lo hicieron en Yugoslavia”.¹⁵⁹

Con la firma del decreto de anexión de la Península de Crimea a Rusia, quedó establecido la recomposición de la península al territorio ruso después de que en 1954 fuese cedida por Nikita Jruschov a Ucrania. Estados Unidos y la Unión Europea condenaron la anexión de la península por parte del Kremlin, asegurando que esta fragmentación territorial atentaba contra la soberanía ucraniana y violaba

¹⁵⁷ Fernández, Rodrigo. “Putin firma la anexión de Crimea a Rusia”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/03/18/actualidad/1395125826_603105.html, fecha de consulta: 25 de noviembre de 2019, 5:24 pm.

¹⁵⁸ Fernández, Rodrigo. *Op. cit.*

¹⁵⁹ Fernández, Rodrigo. *Op. cit.*

el Derecho Internacional. Asimismo, establecieron una serie de sanciones sobre funcionarios rusos y aliados de Moscú en Ucrania.

3.5. Movimientos separatistas en Donetsk y Lugansk

3.5.1. Protestas prorrusas en el este de Ucrania

Donetsk y Lugansk son dos ciudades ubicadas al este de Ucrania, a la frontera con Rusia. De acuerdo al censo ucraniano realizado en 2001 (*All- Ukrainian population census 2001*¹⁶⁰) el ruso es la lengua madre dominante entre los habitantes de ambas ciudades. En Donetsk, solo el 24.1% de la población habla el ucraniano mientras que poco más del 74.9% comparte el ruso como lengua materna. De igual manera el 68,8% de la población de Lugansk domina el ruso y solo el 30% habla el idioma local. La región integrada por ambas ciudades es conocida como Donbass.

Después de la secesión de Crimea, los pueblos prorrusos del este de Ucrania vieron una oportunidad por recurrir a la misma acción de la península. El 6 y 7 de abril de 2014 los manifestantes en Donetsk (cuna industrial del país), Lugansk y Járkov (segunda ciudad ucraniana más importante) tomaron diversos edificios administrativos, colocando banderas rusas y rechazado el gobierno de Kiev, a la vez que manifestaron sus deseos de anexión al territorio ruso.

Los activistas establecieron en Donetsk el Consejo Popular de Donbass, el cual se proclamó como único órgano legítimo de la región. Del mismo modo, en dicho consejo se declaró la formación de la República Popular de Donetsk como Estado independiente y “se aprobó la celebración de un referéndum de adhesión a Rusia antes del 11 de mayo.”¹⁶¹ Los rebeldes enviaron un mensaje al presidente Vladimir Putin solicitando su ayuda para la resistencia del movimiento contra Kiev.

¹⁶⁰ All- Ukrainian population census 2001, <http://www.ukrcensus.gov.ua/eng/>

¹⁶¹ El Confidencial. “Milicias prorrusas declaran la independencia de Donetsk, en el este de Ucrania” en *El Confidencial*, España, http://www.elconfidencial.com/mundo/2014-04-07/activistas-prorrusos-declaran-la-independencia-de-donetsk-en-el-este-de-ucrania_112971/, fecha de consulta: 4 de noviembre de 2019, 11:19 pm.

Washington culpo a Moscú de apoyar los movimientos separatistas. El portavoz del Departamento de Estado, Jen Psaki, dijo que “el secretario Kerry señaló que estos eventos no parecen espontáneos, sino una campaña orquestada cuidadosamente con el apoyo de Rusia”¹⁶² En este sentido, el gobierno estadounidense pidió al Kremlin que pusiera en marcha acciones que contribuyeran al cese de los disturbios al este de Ucrania.

3.5.2. Enfrentamientos en Donbass

Las manifestaciones en el este del país fueron la antesala de la conocida “Guerra de Donbass”, la cual incluye a los enfrentamientos entre las milicias separatistas prorrusas y las acciones gubernamentales que buscaron apagar el movimiento. Estas disputas pusieron en evidencia la poca capacidad del gobierno ucraniano para enfrentar la situación, así como la debilidad del espíritu sembrado por la Revolución Naranja, pues la lucha en el este de Ucrania se presentó en oposición a la lucha por la occidentalización del país.

Los enfrentamientos comenzaron cuando el gobierno de Kiev, a través de las fuerzas especiales de la policía, inició una operación “antiterrorista” en el este del país para mitigar el movimiento separatista. Arsén Avákov, ministro del interior, anunció que gracias a esta acción se logró desalojar la sede del Gobierno regional de la ciudad de Járkov y se detuvieron aproximadamente a 70 manifestantes. No obstante, el gobierno ruso condenó estas acciones y advirtió que el uso de la fuerza sería inadmisibles y que generaría una guerra civil al interior de Ucrania.

En seguida los militantes prorrusos lograron tomar la ciudad de Slaviansk (ver Anexo I, mapa 7), ubicada al sureste de Ucrania, lo cual costó las primeras víctimas del enfrentamiento entre ambas partes. Ante esto, a través de su página de *Facebook* el ministro Avákov declaró que “al menos un oficial del Servicio de

¹⁶² EFE. “EEUU dice que las protestas parecen ‘orquestadas’ por Rusia” en *EL MUNDO*, España, <http://www.elmundo.es/internacional/2014/04/07/5342da19e2704e1a658b4587.html>, fecha de consulta: 4 de noviembre de 2019, 11:31 pm.

Seguridad de Ucrania murió y otros cinco efectivos resultaron heridos en un tiroteo con las milicias prorrusas en uno de los accesos de esta localidad de la región de Donetsk [...] Los separatistas también han sufrido bajas, en un número indeterminado. Los separatistas han comenzado a protegerse con un escudo humano formado por civiles.”¹⁶³

Frente al conflicto desatado, en la cumbre tripartita de Ginebra celebrada el 17 de abril, Estados Unidos, Rusia, Ucrania y la Unión Europea decidieron acordar el desarme de todos los grupos separatistas, el abandono de los edificios públicos tomados por los rebeldes y una amnistía para los manifestantes que entreguen las armas pacíficamente, así como el envío de observadores de la OSCE y la reforma de la constitución ucraniana con el fin de que esta fuera más incluyente y representara los intereses de toda la población.

En este sentido, la delegación estadounidense instó tanto a Rusia como a Ucrania a cumplir con las acciones necesarias para mitigar el conflicto, puntualizando en la amenaza que representaba la presencia rusa en la línea fronteriza para la estabilidad en la región:

Estados Unidos insta a Rusia a retirar sus tropas de su zona fronteriza con Ucrania, hasta las posiciones en las que ellas se encontraban antes de la actual crisis.

Según Washington, Moscú mantiene desplegados unos 40.000 militares, que están en territorio ruso y, de acuerdo con Lavrov, están participando en un ejercicio compatible con el derecho internacional, debidamente anunciado a la OSCE y comprobado por los observadores de esta organización multilateral. [...] Al mismo tiempo, en Ginebra, Estados Unidos solicitó a Ucrania que cumpla el compromiso anunciado por su Gobierno interino de elaborar una nueva Constitución marcada por una descentralización administrativa, para tratar de satisfacer las reivindicaciones de la población rusófona mayoritaria en el Este del país. ¹⁶⁴

¹⁶³ EFE. “Los prorrusos se hacen con la ciudad de Slaviansk y desafían al poder de Kiev” en RTVE, España, <http://www.rtve.es/noticias/20140413/prorrusos-se-hacen-ciudad-slaviansk-desafian-poder-kiev/917800.shtml>, fecha de consulta: 4 de noviembre de 2019, 11:59 pm.

¹⁶⁴ Marchi, Stefano. “Rusia anuncia un acuerdo para el desarme de los grupos separatistas prorrusos en el Este de Ucrania” en EL MUNDO, España, <http://www.elmundo.es/internacional/2014/04/17/534fa6bf268e3ec5238b456b.html>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 6:03 pm.

No obstante, el gobierno ucraniano decidió continuar con la ofensiva contra los rebeldes, combatiendo a los grupos separatistas ubicados en Slaviansk, al mismo tiempo que bloqueó la ciudad para impedir que las milicias prorrusas recibieran refuerzos. Por su parte, los separatistas detuvieron un grupo de siete observadores enviados por la OSCE, culpándolos de ser espías. Entre los capturados figuraron tres oficiales alemanes, un polaco, un sueco (quien posteriormente sería liberado por causas de salud), un checo y un danés, así como un traductor civil alemán.

El alcalde interino de Slaviansk, Viacheslav Ponomariov, comentó que [...] los partidarios de la federalización detuvieron un autobús con presuntos miembros de la OSCE que estaban acompañados por oficiales del Ejército ucraniano. El mismo Ponomariov explicó que no tienen intención de liberar a los observadores ya que sospechan que son “espías de la OTAN”. “Ellos llevaban mapas militares de Slaviansk con puestos de control marchados, llevaban municiones, insignias militares.”¹⁶⁵

En consecuencia, el presidente de la OSCE, Didier Burkhalter, se reunió con el ministro de Asuntos Exteriores de Alemania, Frank-Walter Steinmeier, para coordinar acciones que propiciaran la liberación de los militares. Estos fueron liberados el 3 de mayo, tras ocho días de haber sido capturados por los separatistas prorrusos. No obstante, el movimiento seguía avanzando hacia otras ciudades del este de Ucrania como Kostyantynivka y Gorlovka.

Los enfrentamientos entre los separatistas y las fuerzas ucranianas se encrudecieron, provocando decenas de víctimas mortales y heridos en Slaviansk. Por un lado, el presidente interino Turchinov declaró que las Fuerzas Armadas Ucranianas infringieron grandes pérdidas a los prorrusos, reportando dos soldados muertos y siete heridos de sus filas. Por el otro, los activistas establecidos en la ciudad aseguraron que esta seguía bajo su control y lograron derribar dos de los helicópteros de las fuerzas ucranianas.

¹⁶⁵ Actualidad RT. “Observadores de la OSCE retenidos en Ucrania: ‘No somos prisioneros de guerra’” en *Actualidad RT*, Rusia, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126499-osce-secuestrado-detenido-slaviansk-ucrania>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 6:52 pm.

En Odessa también tomaron lugar diversas pérdidas humanas derivadas del enfrentamiento entre activistas prorrusos y manifestantes ucranianos. “Más de 30 personas perdieron la vida en un incendio de un edificio en el marco de las duras protestas callejeras. Según las últimas cifras, las víctimas fatales ascenderían a 31 [...] Horas antes se habían registrado además otras cuatro víctimas mortales en enfrentamientos entre los dos grupos.”¹⁶⁶ Este hecho lastimó los intentos por la federalización de Ucrania, así como la conciliación entre el gobierno y los separatistas.

En este contexto, ocurrió otro choque en Mariupol, ciudad ubicada en el sureste ucraniano. “Los enfrentamientos se registraron cuando un grupo de unos 60 hombres armados tomó por asalto una comisaría de policía...”¹⁶⁷. Los locales aseguraron que camiones blindados del ejército ucraniano entraron en la ciudad y dispararon contra el edificio gubernamental, causando la muerte de al menos 20 prorrusos y un agente de seguridad ucraniano.

3.5.2.1. Referéndum de independencia de Donetsk y Lugansk

Aceptando la convocatoria hecha al inicio de la sublevación, el 11 de mayo de 2014 los habitantes prorrusos en Donetsk y Lugansk se dieron cita en las urnas y votaron para buscar la independencia y secesión del territorio. A pesar del inicial apoyo ruso, el presidente Vladimir Putin pidió a los separatistas que aplazaran la fecha del *referéndum*, pero esta petición fue rechazada.

En un proceso que careció de observadores internacionales y que contó con poco apoyo global, la participación de los habitantes crimeos fue alta, así como el apoyo a la separación de Ucrania. De acuerdo a los datos finales de la Comisión Electoral

¹⁶⁶ VC. “Ucrania: decenas de muertos y heridos en enfrentamientos en Sloviansk y Odessa” en *Deutsche Welle*, Alemania, <http://www.dw.com/es/ucrania-decenas-de-muertos-y-heridos-en-enfrentamientos-en-sloviansk-y-odessa/a-17609375>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 7:45 pm.

¹⁶⁷ NOTIMEX. “Mueren 20 prorrusos durante enfrentamientos en Mariupol”, en *MILENIO*, México, http://www.milenio.com/internacional/Mueren-prorrusos-enfrentamientos-Mariupol_0_296370378.html, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 8:15 pm.

para Donetsk, “el 89,07% de los que acudieron a votar dieron su respaldo a la autodeterminación. La participación fue del 74,87%.”¹⁶⁸ En Lugansk, los prorrusos aseguraron que “el apoyo popular a la independencia ascendió al 96% de los electores”.¹⁶⁹

A pesar de que dichas cifras no coinciden con las registradas por el gobierno ucraniano, el copresidente de la proclamada República Popular de Donetsk, Denis Pushilin, hizo un llamado al presidente Putin para que este reconociera la independencia de la región y considerara añadirlas al territorio ruso:

Nosotros, el pueblo de la República Popular de Donetsk, de acuerdo con los resultados del referéndum que se celebró el 11 de mayo de 2014 y en virtud de la declaración de soberanía de la RPD, declaramos que ésta constituye un Estado soberano [...] De acuerdo con la voluntad expresada por el pueblo... y para restablecer la justicia histórica, pedimos a la Federación Rusa que examine la cuestión de la integración de la República Popular de Donetsk en el seno de la Federación Rusa.¹⁷⁰

Los separatistas también aseguraron que no celebrarían las elecciones presidenciales ucranianas programadas para el 25 de mayo, argumentando que no era necesario realizarlas dado que Donetsk y Lugansk ya no formaban parte de la república ex soviética. Prometieron la creación de sus propios órganos estatales y militares para regirse como naciones independientes. Por su parte, Putin decidió respetar los resultados del referéndum, pero dijo estar dispuesto a reconocer las elecciones ucranianas.

Posteriormente, en enero de 2015 el Aeropuerto Internacional de Donetsk, construido en 2012, cayó bajo dominio de los rebeldes, tras intensos combates contra las fuerzas ucranianas. En este contexto, Kiev “anunció que pediría a la Corte

¹⁶⁸ Sánchez Vallejo, María Antonia. “El este de Ucrania sigue la vía de Crimea” en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/10/actualidad/1399756365_060753.html, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 8:41 pm.

¹⁶⁹ EFE. “Donetsk y Lugansk declaran su independencia de Ucrania y piden a Rusia que estudie su anexión”, en *20 minutos*, España, <http://www.20minutos.es/noticia/2136691/0/donetsk-lugansk/independencia-referendum/ucrania/>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 8:51 pm.

¹⁷⁰ *Idem*

Internacional de Justicia de la Haya que investigara los supuestos “crímenes contra la humanidad” en el conflicto”.¹⁷¹

3.5.3. Acuerdos de Minsk

En aras de las elecciones presidenciales, los enfrentamientos en el este de Ucrania continuaron cerca de las localidades de Volnovaja y Rubézhnoe, en Donetsk y Lugansk, cuyo resultado fue la muerte de 14 soldados ucranianos y 20 heridos. Por su parte, los separatistas denunciaron que los ataques ucranianos causaron 20 muertos y 42 heridos.¹⁷²

Debido a esto, el gobierno ucraniano acusó a Rusia de buscar la manera de sabotear los próximos comicios. Sin embargo, las elecciones en Ucrania se celebraron y los resultados declararon ganador de los comicios al magnate Petró Poroshenko, cuya victoria fue aceptada por el presidente ruso y por Occidente. Asimismo, en la búsqueda por la estabilidad en la región, Rusia propuso una resolución para acabar con el conflicto, pero esta fue totalmente rechazada por los países occidentales del Consejo de Seguridad de la ONU.

Frente a la continuación de los enfrentamientos en el este, los países integrantes del G7 reafirmaron su unidad frente al conflicto, sin descartar el aumento de sanciones contra Rusia. Posteriormente, el 6 de junio el presidente ruso se reunió por primera vez con el presidente ucraniano Petró Poroshenko para pedir alto al fuego en el país. A la inversa, en Slaviansk y en el aeropuerto de Lugansk los prorrusos derriban un helicóptero y un avión ucranianos dando como resultado varias víctimas mortales.

¹⁷¹ Thompson, Nick. “Cronología de la crisis en Ucrania: todo lo que debes saber sobre el conflicto”, en CNN, Estados Unidos, <https://cnnespanol.cnn.com/2015/02/10/cronologia-de-la-crisis-en-ucrania-todo-lo-que-debes-saber-sobre-el-conflicto/>, fecha de consulta: 2 de noviembre de 2019, 7:02 pm.

¹⁷² Colás, Xavier. “Golpe al ejército ucraniano en el este del país” en *EL MUNDO*, España, <https://www.elmundo.es/internacional/2014/05/22/537e5091268e3e80278b4577.html>, fecha de consulta: 26 de abril de 2021, 4:20 pm.

A pesar del intento de una prórroga de cese del conflicto, ambas partes volvieron a enfrentarse, provocando que los prorrusos abandonaran Slaviansk y se dirigieran a Donetsk, considerado su principal bastión; más tarde la ciudad sería acorralada debido a la destrucción de tres puentes de acceso por las fuerzas ucranianas.

El impacto de los enfrentamientos alcanzó una mayor escala cuando el vuelo 17 de Malaysia Airlines con 298 personas a bordo fue derribado por un misil mientras atravesaba el territorio en conflicto. Este hecho causó el enfrentamiento de acusaciones entre Occidente y Rusia ya que mientras esta última culpó al ejército ucraniano del incidente, Ucrania señaló a los separatistas como los causantes de dicho ataque.

Las disputas entre Occidente y Rusia provocan el aumento de sanciones hacia el Kremlin, quien respondió restringiendo las importaciones de la UE, afectando de manera significativa el mercado europeo. Asimismo, un cargamento ruso de ayuda humanitaria fue enviado al este de Ucrania, acto que fue considerado como “invasión” por parte del gobierno de Kiev. El presidente ucraniano condenó esta acción y la OTAN denunció la presencia de un millar de soldados rusos que combatían a lado de los separatistas. Mientras tanto, “Rusia ha negado que haya enviado tropas o armas y afirma que no tiene ningún interés en invadir el este del país.”¹⁷³

En este contexto, el 5 de septiembre se celebró una reunión en Minsk, Bielorrusia, entre los representantes de Ucrania, Rusia, los separatistas y la OSCE. En ella se acordó un cese al fuego en la cuenca de Donetsk, cuyo vigor inició inmediatamente. Este acuerdo fue la primera tregua pactada por ambas partes, quienes mostraron disponibilidad en la cooperación y seguimiento de los doce puntos pactados en el documento final.

¹⁷³ RTVE, Agencias. “Poroshenko acusa a Rusia de invadir Ucrania y la OTAN denuncia la entrada de mil soldados” en RTVE, España, <http://www.rtve.es/noticias/20140828/lider-rebelde-ucrania-confirma-hay-soldados-rusos-luchando-filas/1000941.shtml>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 11:33 pm.

El acuerdo sería roto semanas después cuando nueve personas murieron tras el bombardeo a Donetsk por parte del gobierno ucraniano. El escenario empeoró para el Kiev cuando la organización no gubernamental Human Rights Watch (HRW) acusó a las fuerzas ucranianas de utilizar bombas de racimo contra los separatistas. La organización manifestó que “el uso de bombas de racimo en zonas pobladas viola las leyes de la guerra debido a la naturaleza indiscriminada del arma, y podría equivaler a crímenes de guerra.”¹⁷⁴

Por su parte, la ONU acusó a los prorrusos de crímenes contra la humanidad. En su informe, la organización señaló que los separatistas cometieron “torturas, detenciones arbitrarias, desapariciones forzadas, ejecuciones sumarias, trabajo forzado y violencia sexual, así como la destrucción y ocupación ilegal de la propiedad.’ [...] ‘una ruptura total de la ley y el orden, y el surgimiento de sistemas de gobiernos paralelos.”¹⁷⁵

Nuevamente, el 9 de diciembre se intentó una prórroga, mientras la UE decidió establecer sanciones contra Crimea y Sebastopol. Los enfrentamientos volvieron a endurecerse a principios de 2015 en la lucha por el control del aeropuerto de Donetsk, provocando numerosas víctimas. Los separatistas se rehusaron a otro intento de tregua y convocaron a una movilización general para reunir refuerzos. En este sentido, Kiev aseguró que 1,500 elementos militares rusos entraron a territorio ucraniano.

3.5.3.1. Principales puntos e impacto

En la búsqueda de ayuda para establecer la paz, el 12 de febrero de 2015 la canciller alemana Angela Merkel y el presidente francés François Hollande viajaron a Kiev,

¹⁷⁴ ABC.ES. “Human Rights Watch acusa al Ejército ucraniano de usar bombas de racimo sobre Donetsk”, en ABC.ES, Madrid, <http://www.abc.es/internacional/20141021/abci-bomas-racimo-ucrania-201410211030.html>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2016, 11:57 pm.

¹⁷⁵ RTVE.es, Agencias. “La ONU acusa a los prorrusos de crímenes contra la Humanidad en el este de Ucrania”, en RTVE, España, <http://www.rtve.es/noticias/20141120/onu-acusa-separatistas-prorrusos-crimenes-contra-humanidad-este-ucrania/1051181.shtml>, fecha de consulta: 11 de noviembre de 2016, 12:11 pm.

a Moscú, y finalmente a Minsk (Bielorrusia) para reunirse con el presidente Vladimir Putin, y el entonces presidente ucraniano Petró Poroshenko, con el propósito de dar una solución total al conflicto en el este. Este nuevo encuentro se conoce como Minsk II.

“Tras 17 horas de reunión en la cumbre de Minsk, se acuerda un alto el fuego a partir del 15 de febrero, y la retirada del armamento pesado de la primera línea del frente.”¹⁷⁶ En el documento, conformado por 12 puntos, otorgaba a Kiev el control de su frontera con Rusia. Por su parte, el Fondo Monetario Internacional anunció una ayuda financiera para Ucrania de 15,500 millones de euros.

Los puntos acordados fueron:

- 1) Alto al fuego inmediato y completo en zonas concretas de Donbass
- 2) Retirada de armamento pesado
- 3) Verificación y control por parte de la OSCE
- 4) Diálogo sobre el estatus de las regiones en conflicto
- 5) Indultos y amnistía para los participantes del conflicto
- 6) Intercambio y liberación de rehenes y detenidos
- 7) Creación de corredores de asistencia humanitaria
- 8) Restauración de relaciones socioeconómicas
- 9) Control de la frontera en conflicto por parte de Ucrania
- 10) Retirada de los grupos armados extranjeros de Ucrania
- 11) Reforma de la constitución ucraniana
- 12) Elecciones locales en Donetsk
- 13) Supervisión de los acuerdos ¹⁷⁷

¹⁷⁶ RTVE.es. “Cronología de la crisis en Ucrania”, en RTVE, España, <http://www.rtve.es/noticias/20150302/cronologia-crisis-ucrania/881602.shtml>, fecha de consulta: 11 de noviembre de 2016, 12:26 pm.

¹⁷⁷ REUTERS. Fedosenko, Vasily. “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, en RT, <https://actualidad.rt.com/actualidad/166178-detalles-historicas-negociaciones-minsk-ucrania>, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2019, 5:07 pm.

Estos esfuerzos diplomáticos por acabar con el conflicto parecía ser el comienzo por el restablecimiento de la paz entre ambas partes, no obstante, un año después de la cumbre de Minsk II, la OSCE seguía detectando violaciones al acuerdo por ambas partes, por lo que el resultado de las exhaustivas negociaciones del Cuarteto de Normandía resultó tener un impacto limitado, lo que hizo pensar por muchos que estaba destinado al fracaso.

El principal obstáculo fue el incumplimiento de algunos de los puntos acordados. Los intereses y exigencias de ambas partes provocaron indiferencias al momento de seguir los acuerdos y esto afectó profundamente el restablecimiento de paz. En primer lugar, el cese al fuego y retiro de armas pesadas, principales medidas pactadas, fueron ejecutadas ambiguamente y, si bien el número de víctimas redujo notablemente, la realidad fue que día a día el número de muertos no dejó de incrementar. Sólo las fuerzas ucranianas decidieron abandonar Debáltsevo, importante ciudad de comunicaciones del Donbass, en respuesta a la pactado de Minsk.

Otro punto que se enfrentó al fracaso fue el intercambio de prisioneros, medida que según los acuerdos debía llevarse a cabo a más tardar cinco días después de la retirada de tropas. En este sentido, se exigía la liberación de los rehenes y personas detenidas de manera ilegítima, bajo un principio de “todos a cambio de todos”¹⁷⁸, pero la realidad fue que este proceso se desarrolló muy lentamente y bajo discusiones para deliberar quiénes debían ser liberados y quiénes no.

Los separatistas pedían la liberación de más mil personas, así como el otorgamiento de una amplia amnistía, misma que fue contemplada en Minsk II, pero que para ese momento Ucrania no podía cumplir debido a que la ley de amnistía aprobada en 2014 había perdido su validez y no se sabía si se volvería a aprobar otra. Además,

¹⁷⁸ Roman Goncharrenko. “Acuerdo de Minsk II: misión incumplida”, en *DW*, Alemania, [dw.com/es/acuerdo-de-minsk-ii-misión-incumplida/a-19042983](https://www.dw.com/es/acuerdo-de-minsk-ii-misión-incumplida/a-19042983), fecha de consulta: 2 de noviembre de 2019, 4:16 pm.

Petró Poroshenko declaró que no habría una amnistía total, acción que era apoyada por el pueblo ucraniano.

Por su parte, Kiev exigía la recuperación del control de su frontera con Rusia el cual perdió desde los inicios de los combates en 2014. De acuerdo el gobierno ucraniano, era a través de esta zona por la que se ingresaban armas y combatientes para apoyar el movimiento separatista. Debido a ello, para Ucrania era fundamental el cierre de la frontera de 400 kilómetros de largo.

Minsk II estipulaba la reinstauración del control ucraniano sobre su frontera siempre y cuando se celebran elecciones municipales en los territorios bajo dominio separatista, y después de la realización de la reforma constitucional en Ucrania. Para la celebración de los comicios, Kiev solicitaba el cese al fuego y la toma de control de la frontera por agentes de la OSCE. Con ello, una vez más se realizaba el cumplimiento de un punto de los acuerdos de paz únicamente de manera parcial.

De igual manera, el Cuarteto de Normandía había acordado el retiro de asociaciones extranjeras y soldados de Ucrania, medida que tampoco se cumplió, ya que Kiev aseguraba que soldados rusos continuaban combatiendo en las filas de los separatistas, mientras que Rusia negaba toda presencia de su milicia en territorio ucraniano.

Si bien, el seguimiento de los puntos acordados en Minsk se ejecutó de manera parcial, con restricciones y pocos resultados, lo cierto es que desde entonces se estableció una tregua en el conflicto la cual se mantiene hasta estos días. Sin embargo, ello no significa que los enfrentamientos entre separatistas y nacionalistas hayan terminado, ya que aún han sucedido una serie de eventos que mantienen la tensión en la región.

El conflicto en Ucrania provocó la desestabilización de la región este del país y del continente europeo, donde la población fue la principal víctima de los

enfrentamientos; datos recientes emitidos por el representante de la Oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos en Nueva York, Ivan Simonovic, señalan que “este conflicto ha provocado 31.292 víctimas, que incluyen 9.449 muertos y 21.843 heridos. Estas son las estimaciones disponibles de la Oficina, por lo que creemos que la cifra en realidad es mayor”.¹⁷⁹

A su vez, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) aseguró que a finales de 2014 los combates en el este de Ucrania obligaron en ese año “a más de 500.000 personas a huir de sus hogares y refugiarse en otras zonas del país, mientras que otros cientos de miles han huido a Rusia y a otros Estados vecinos. [...] La mayoría de los desplazados internos son mujeres, niños, personas de edad y personas con discapacidad.”¹⁸⁰

Sin duda, la intervención de los líderes europeos para la resolución del conflicto fue un hecho trascendental, pero a la vez, comprometedor. La participación franco-alemana en las negociaciones de paz también servirían como parteaguas para poner en evidencia el liderazgo de la canciller alemana y el presidente francés. El establecimiento de los Acuerdos de Minsk no solo fue un intento por reestablecer la paz en Ucrania, sino la consolidación del poder e influencia europeos sobre el este de Europa, región que históricamente guarda un gran significado para Rusia, cuyas ambiciones expansionistas han representado la mayor amenaza para el territorio.

3.5.3.2. Reuniones posteriores

Siete meses después de la reunión en Minsk, el presidente François Hollande anunció la celebración de una cumbre en París sobre el conflicto en Ucrania, de la cual él sería anfitrión y contaría con la presencia de la canciller alemana Angela

¹⁷⁹ EFE. “La ONU cree que la cifra oficial de 9.500 muertos en Ucrania es inferior a la real”, en *Agencia EFE*, Burgos, <http://www.efe.com/efe/america/portada/la-onu-cree-que-cifra-oficial-de-9-500-muertos-en-ucrania-es-inferior-a-real/20000064-2971393>, fecha de consulta: 11 de noviembre de 2016, 12:39 pm.

¹⁸⁰ ACNUR. “El conflicto de Ucrania desarraiga a cientos de miles de personas”, en *La Agencia de la ONU para los Refugiados*, [http://www.acnur.org/noticias/noticia/el-conflicto-de-ucrania-desarraiga-a-cientos-de-miles-de-personas/?sword_list\[\]=ucrania&no_cache=1](http://www.acnur.org/noticias/noticia/el-conflicto-de-ucrania-desarraiga-a-cientos-de-miles-de-personas/?sword_list[]=ucrania&no_cache=1), fecha de consulta: 11 de noviembre de 2016, 12:46 pm.

Merkel, así como de los mandatarios Vladimir Putin y Petró Poroshenko. El encuentro se llevó a cabo el 2 de octubre de 2015, en el Palacio del Eliseo de la capital francesa.

En París, los mandatarios reconocieron las fallas en el seguimiento del acuerdo de Minsk, pero consideraron que se estaban logrando grandes avances. Previamente al encuentro, el gobierno ruso subrayó la importancia de establecer un diálogo directo entre las autoridades de Kiev y los separatistas del este. Además, aseguró que estos últimos estarían dispuestos a aceptar las condiciones impuestas por Ucrania para la celebración de los comicios en la región del este siempre y cuando se realizaran bajo la observación de la OSCE.

Como resultado, los líderes acordaron el retraso de los comicios ucranianos. En este sentido, “el presidente Hollande anunció en conferencia de prensa con la canciller Angela Merkel que las elecciones locales tendrán lugar en Ucrania después de 2015, para permitir ‘unos comicios incontestables’.”¹⁸¹ Por ello, las elecciones organizadas por los separatistas el 18 de noviembre en Donetsk y el 1 de noviembre en Lugansk tampoco se llevarían a cabo.

También se concretó la retirada de armas ligeras (con un calibre menor a 100 mm), acuerdo que no formaba parte de Minsk II pero que se alcanzó de manera satisfactoria. Sin embargo, Kiev mostró inconformidad ante la postergación del acuerdo para la recuperación sobre su frontera con Rusia, pues apuntó que este punto era el objetivo principal del gobierno ucraniano para recuperar la estabilidad política del país.

Un año después de la cumbre en París, Angela Merkel invitó a los líderes de Ucrania, Rusia y Francia para reunirse el 18 de octubre de 2016, ahora en la capital alemana, para analizar los puntos de avance en los acuerdos. La canciller subrayó

¹⁸¹ SWI. “Acuerdan en París retrasar elecciones en Ucrania”, en *SWI swissinfo.ch*, Suiza, <https://www.swissinfo.ch/spa/afp/acuerdan-en-par%C3%ADs-retrasar-elecciones-en-ucrania/41695876>, fecha de consulta: 03 de noviembre de 2019, 5:43 pm.

que dicha reunión era para “hacer un balance sincero, ver dónde estamos, pero, por supuesto, no podemos esperar milagros.”¹⁸² De igual manera, la mandataria reconoció que el avance alcanzado hasta ese momento no era el esperado y que aún había muchos problemas políticos y humanitarios.

Por su parte, el líder ucraniano declaró que no tenía altas expectativas sobre la reunión convocada en Berlín, y acusó la presencia de tropas rusas y armamento en la zona este de Ucrania, acción que iba en contra de los acuerdos de Minsk II. También señaló a Moscú como el único culpable de la desestabilización de la región este, asegurando que, de no ser por dicho conflicto, Ucrania no tendría ningún problema de índole interno.

La reunión retomó el “formato Normandía”; como resultado se obtuvo el proyecto de una nueva hoja de ruta ante el conflicto y se acordó desplegar una misión policial armada en la provincia de Donbass. Se habló de la celebración de las elecciones en dicha región cuya garantía de seguridad fue exigida por Kiev, así como en las fronteras. No obstante, Poroshenko puntualizó en la ineficiencia del formato, ya que a través de esta vía de negociación no se establecían alternativas.

Se acordó que en un mes los titulares de asuntos exteriores de los cuatro países se reunirían para concretar la hoja de ruta. Posteriormente, la reunión comprendió una segunda parte para dialogar sobre la guerra en Siria, tema en el cual ya no se contó con la presencia del líder ucraniano. Cabe mencionar que, desde el estallido del conflicto en Ucrania, esta fue la primera vez que Putin viajó a Alemania.

¹⁸² Dpa. “Merkel prevé que no habrá “milagros” en reunión sobre Ucrania”, en *La Jornada*, México, <https://lajornadasanluis.com.mx/internacional/merkel-preve-no-habra-milagros-reunion-ucrania/>, fecha de consulta: 3 de noviembre de 2019, 6:08 pm.

3.6. El inicio de la guerra comercial entre Ucrania y Rusia

3.6.1. Bloque comercial contra Crimea

El 13 de noviembre de 2015 Leonid Matiujin, portavoz del cuartel general de las fuerzas ucranianas emplazadas en la región del conflicto, declaró que Ucrania había completado el repliegue de la artillería ligera en cumplimiento con los puntos acordados en Berlín. Estas medidas buscaban establecer una zona profunda de seguridad de 30 kilómetros de profundidad, donde las tropas rusas y milicias separatistas sólo podían mantener transportes blindados y armas ligeras.

Paralelamente, los militantes prorrusos continuaron bombardeando las bases militares ucranianas, registrando un total de 232 bombardeos, 16 militares heridos y uno muerto. También atacaron Talákivka y Shyrókyno con artillería pesada. Para el 20 de noviembre, los separatistas disminuyeron sus ataques, pero continuaron utilizando “tanques, morteros, lanzagranadas y armas ligeras”¹⁸³ en los sectores de Mariúpul, Donetsk, Lugansk, Avdiyivka, Luganske, Makárove, Zhovte, Krysmke y Trojízbenka.

Ante la ola de violencia en su territorio, el 16 de diciembre el gobierno ucraniano decidió imponer un bloqueo económico a Crimea, a través del cual los suministros de mercancías y servicios desde y hacia la península quedaron prohibidos. La noticia fue publicada por el primer ministro Arseni Yatseniuk a través de su cuenta de Twitter, quién indicó que la medida entraría en vigor en un plazo de 30 días.

La restricción no comprendía objetos de uso personal, mercancías de primera necesidad y ayuda humanitaria, pero sí el corte de energía eléctrica, el cual “dejó sin luz a cerca de dos millones de personas, casi la totalidad de la población de la península, cuyas autoridades se vieron obligadas a declarar el estado de

¹⁸³ Ukraine crisis media center. “Resumen semanal de la prensa ucraniana, del 15 al 21 de noviembre de 2016”, en *Ukraine crisis*, <http://uacrisis.org/es/49809-resumen-semanal-15-21-noviembre>, Ucrania, fecha de consulta: 3 de noviembre de 2019, 7:36 pm.

emergencia.”¹⁸⁴ Tras varios días de revueltas, el presidente ruso intervino en el asunto y extendió una red de suministro de electricidad en el territorio.

3.6.2. Moratoria ucraniana

Horas después del bloqueo económico por parte de Ucrania, el presidente Putin suspendió el acuerdo de libre comercio que tenía con Kiev, suscrito en octubre de 2011. El líder ruso señaló que las razones que provocaron esta reacción por parte de su gobierno afectaban a los intereses y seguridad económica de Moscú y puntualizó que el decreto entraría en vigor a partir del 1 de enero de 2016.

El Ministerio de Economía de Moscú informó que los aranceles aduaneros para las exportaciones ucranianas serían reestablecidos, además de retirarse la preferencia de servicios, migración e inversiones, entre otras, provenientes de Ucrania. Además, el gobierno ruso aseguró que el acuerdo entre Kiev y la Unión Europea perjudicaría a su mercado, ya que éste sería invadido por productos europeos y de buena calidad.

Es importante mencionar que anteriormente, Rusia exigió a Ucrania el pago de poco más de 3.000 millones de dólares que le fueron concedidos a Yanukóvich tras la cancelación del Tratado de Asociación con la UE en calidad de deuda. “Putin ordenó a su Gobierno que demande ante la justicia internacional a Ucrania si el país no paga esos 3.000 millones.”¹⁸⁵ Anton Siluanov, ministro de Finanzas ruso, puntualizó que Moscú estaba dispuesto a llegar a un acuerdo con relación a la deuda de manera amistosa, pero que esto no era posible debido al poco tiempo, ya que el crédito vencería el 20 de diciembre de ese año.

¹⁸⁴ EFE. “Ucrania impone bloqueo comercial a Crimea”, en *EXCELSIOR*, Excelsior.com.mx/global/2015/12/16/1063715, México, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2019, 2:55 pm.

¹⁸⁵ Ortega, Ignacio. “Rusia y Ucrania se enzarzan en una guerra comercial”, en *HERALDO*, España, <https://www.heraldo.es/noticias/internacional/2015/12/16/rusia-y-ucrania-se-enzarzan-en-una-guerra-comercial-284925.html>, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2019, 4:18 pm.

En respuesta y tan sólo dos días después del anuncio sobre el bloqueo contra Crimea, Yatseniuk realizó la siguiente declaración: “pese a nuestros intentos por acordar la reestructuración [de la deuda], Rusia ha rechazado nuestras propuestas por lo que el Gabinete de Ministros ha introducido una moratoria sobre el pago de 3.000 millones de dólares de la deuda con Rusia.”¹⁸⁶ Para ese momento, Ucrania ya había reestructurado su deuda con sus principales acreedores privados, quienes sí aceptaron sus términos y condiciones.

El gobierno ucraniano aseguró que mantendría esta moratoria hasta que Moscú aceptara sus condiciones y señaló que se encontraba preparado para enfrentar a Rusia en los tribunales. Sin embargo, cabe mencionar que en noviembre de ese año Vladimir Putin propuso un plan de reestructuración de la deuda, el cual estipularía que Ucrania no tendría que pagar nada en ese año (2015-2016) y se le perdonarían mil millones de dólares anuales, propuesta que Kiev rechazó.

La deuda comprendía exactamente de 3,070 millones de dólares que fueron otorgados a finales de 2013. En aquél encuentro entre Yanukóvich y Putin, “Moscú concedió a Kiev 15.000 millones de dólares mediante compromiso de compra de obligaciones emitidas por el Estado ucraniano. Sin embargo, debido a la agitación social y política que produjo la huida de Yanukóvich, Rusia sólo llegó a comprar obligaciones por 3.000 millones de dólares.”¹⁸⁷

Debido a que el préstamo fue otorgado después del rechazo de Kiev hacia el acuerdo de asociación con Bruselas, Petró Poroshenko señaló que la ayuda rusa fue un soborno para impedir que Ucrania fortaleciera su acercamiento con la Unión Europea. La moratoria afectaba no solo al pago de la deuda, sino también el pago de 507 millones de dólares facilitados por bancos rusos a las empresas ucranianas

¹⁸⁶ RT. “Ucrania anuncia una moratoria sobre el pago de 3.000 millones de dólares de su deuda con Rusia”, en RT, Rusia, <https://actualidad.rt.com/actualidad/194570-ucrania-no-pagara-deuda-rusia-diciembre>, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2019, 3:31 pm.

¹⁸⁷ Bonet, Pilar. “Ucrania se niega a pagar a Rusia la deuda de Yanukóvich”, en EL PAÍS, España, https://elpais.com/internacional/2015/12/18/actualidad/1450440134_625680.html, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2019, 4:51 pm.

Yuzhnoe (empresa líder en desarrollar sistemas de exploración espacial) y Ukravtodor (agencia estatal de carreteras).

La reacción por parte de Moscú no se hizo esperar, y a través del viceministro de Finanzas, Serguéi Storchak, el gobierno ruso declaró que Ucrania no tendría oportunidad legal para evitar saldar su deuda, y confirmó las intenciones por parte de Rusia para demandar a Kiev diez días después del 20 de diciembre, es decir, de la fecha límite de pago. También comentó que probablemente los apoyos financieros que Ucrania había recibido por instituciones internacionales acabarían en 2016, haciendo referencia a la advertencia del Fondo Monetario Internacional (FMI) a Kiev, al señalar que el programa de préstamos podría ser suspendido.

En este sentido, vale la pena recordar que el FMI se involucró en la economía ucraniana tras la caída y huida de Yanukóvich, a través del otorgamiento de créditos a cambio de la implementación de diversas medidas presupuestarias para lograr ser acreedor de la ayuda internacional. Sin embargo, los indicadores financieros del país se vieron envueltos en una crisis económica que no le permitieron establecer las medidas solicitadas por el FMI.

El 21 de diciembre Moscú hizo su siguiente movimiento y extendió a Ucrania el embargo de alimentos, mismo que ya había impuesto contra los países de Occidente. Esta acción ocurrió después de la decisión del Consejo Europeo de prolongar las sanciones económicas contra Rusia, mismas que se extendieron seis meses más. El embargo de alimentos entró en vigor el 1 de enero de 2016, justo cuando el Tratado de Asociación entre la UE y Ucrania comenzó.

Un día después del establecimiento del embargo contra Kiev, los separatistas prorrusos y los ucranianos se reunieron en Minsk y acordaron establecer una tregua navideña, la cual estuvo vigente durante la Navidad y Año nuevo hasta mediados de enero. A través de su cuenta de Facebook, la representante ucraniana Daría Olifer declaró que esta iniciativa era necesaria para los habitantes de la región,

quienes merecían tener un momento de tranquilidad. Por su parte, la OSCE dio el visto bueno a dicha tregua, y anunció que ambas fracciones volverían a reunirse los días 13, 20 y 27 de enero.¹⁸⁸

Sin embargo, la tregua fue rota casi de manera inmediata, pues tan sólo 24 horas después se tenía un registro de tres muertos, un soldado y dos civiles, en el este de Ucrania. Al respecto, el ejército nacional declaró que “los rebeldes utilizaron lanzagranadas, metralletas de gran calibre, morteros de calibre 82 y un tanque, armas que debieron ser retiradas de la línea del frente.”¹⁸⁹

Ucrania acusó a los separatistas de violar los acuerdos de Minsk al seguir utilizando armamento prohibido; por su parte, Rusia culpó a Kiev de no cumplir con los puntos políticos pactados en los acuerdos, es decir, la reforma constitucional, descentralización, amnistía y concesión. Además, para ese momento ninguna de las partes lograba acordar una fecha definitiva para la celebración de comicios en la región de Donbass, punto clave de los acuerdos.

No obstante, ucranianos y prorrusos volvieron a reunirse el 13 de enero de 2016, tal y como había sido acordado el mes pasado. Ese mismo día y por iniciativa rusa se pactó el inicio de una nueva tregua, la cual entró en vigor de manera inmediata y estuvo bajo observación de la OSCE.

Paralelamente, el presidente estadounidense Barack Obama sostuvo una llamada telefónica con su homólogo ruso en la cual se resaltó la importancia de buscar una solución diplomática en el conflicto ucraniano a través de los Acuerdos de Minsk. También se mencionó la necesidad de realizar los comicios en el territorio ucraniano

¹⁸⁸ T13. “Ucrania y rebeldes prorrusos acuerdan tregua navideña”, en *T13*, <https://www.t13.cl/noticia/mundo/ucrania-y-rebeldes-prorrusos-acuerdan-tregua-navidena>, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2019, 6:59 pm.

¹⁸⁹ SWI. “Tres muertos en el este separatista de Ucrania, pese a la tregua de Año Nuevo”, en *SWI swissinfo.ch*, <https://www.swissinfo.ch/spa/afp/tres-muertos-en-el-este-separatista-de-ucrania--pese-a-la-tregua-de-a%C3%B1o-nuevo/41862780>, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2019, 7:05 pm.

controlado por prorrusos. Ambos líderes coincidieron en mantener un interés por terminar con la violencia en la región.¹⁹⁰

Lo cierto es que los ataques continuaron en Donbass. De acuerdo al entonces líder ucraniano, Petró Poroshenko, “en enero se registraron más de 1.200 bombardeos y los combatientes rebeldes también usaron artillería pesada a pesar de las condiciones establecidas en el acuerdo de paz de Minsk en 2015.”¹⁹¹ Durante su visita en Berlín, Poroshenko pidió por el cese al fuego en el este de Ucrania y culpó a Rusia por ser el principal agresor en la región.

Por su parte, el gobierno alemán se manifestó preocupado ante la ausencia de paz a pesar de los acuerdos de Minsk y recordó que las sanciones contra Rusia dependían del proceso de seguimiento y obediencia a los mismos. Posteriormente, la canciller alemana habló por teléfono con Putin, a quien pidió usar su influencia para pedir a los separatistas que pararan la violencia, pero el líder ruso negó tener relación alguna con los ataques y exigió que Kiev cumpliera con su parte de los acuerdos.

3.6.3. Crisis política en Kiev

Tras casi dos años de haber entrado en conflicto y frente a la permanente amenaza rusa, Kiev había buscado ayuda de Occidente para defender su soberanía nacional. A partir de la intervención del Cuarteto de Normandía y del FMI, el sistema político y económico ucranianos habían sido sometido a diversos cambios para acercar al país hacia el estilo de vida occidental. Esta gran transición llevó al sistema político ucraniano al colapso.

¹⁹⁰ EL UNIVERSAL. “Obama y Putin hablan de Ucrania, Siria y Norcorea”, en EL UNIVERSAL, México, <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2016/01/13/obama-y-putin-hablan-de-ucrania-siria-y-norcorea>, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2019, 7:32 pm.

¹⁹¹ DW. “Poroshenko calls for ceasefire in Eastern Ukraine”, en DW, Alemania, <https://www.dw.com/en/poroshenko-calls-for-ceasefire-in-eastern-ukraine/a-19016693>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 11:34 am.

A inicios de 2016 el parlamento ucraniano estaba por iniciar las discusiones para la implementación de reformas constitucionales que darían un estatus especial a las regiones separatistas. El 3 de febrero, de manera sorpresiva, el ministro de economía, Aivaras Abromavicius, quien fuera pieza clave para el gobierno de Arseni Yatseniuk, renunció a su puesto bajo el argumento que tanto él como el primer ministro se habían encontrado bajo presión por varios políticos del partido del presidente Poroshenko.

Abromavicius acusó al vicepresidente del grupo parlamentario del partido presidencial, Ihor Kononenko, “de favoritismo al entregar posiciones lucrativas en compañías estatales en las industrias de productos químicos y metales”¹⁹², hecho por el cual Kononenko ya se encontraba bajo investigación por la oficina anticorrupción de Kiev.

Ese mismo día, Poroshenko instó al ex ministro a permanecer en sus funciones, pero este se negó, tomó sus objetos personales, limpió su oficina y abandonó el lugar. Los embajadores representantes de Occidente, quienes fueron invitados por el líder ucraniano para discutir sobre la situación política de Kiev, lamentaron profundamente la renuncia de Abromavicius, quien había sido una pieza clave para la transición política en Ucrania.

Es importante mencionar que Abromavicius, de origen lituano, se mantuvo en el puesto durante un año y fue él quien logró consolidar las condiciones necesarias en el país para poder ser acreedor de diversos préstamos por el FMI. Diversos observadores políticos consideraron que su renuncia era evidencia clara de la lucha por el poder entre Poroshenko y el primer ministro.

Paralelamente, Arseni Yatseniuk había sido acusado de corrupción por parte de los miembros del partido presidencial, quienes le exigieron que abandonara el cargo. Ante ello, el entonces primer ministro se defendió de las acusaciones, criticó los

¹⁹² Goncharenko, Roman. “Power struggle in Kyiv puts government in crisis”, en *DW*, Alemania, <https://www.dw.com/en/power-struggle-in-kyiv-puts-government-in-crisis/a-19029809>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 12:06 pm.

ataques contra su gobierno e hizo hincapié en la sucia realidad de la política ucraniana. Lo cierto es que, si la fracción de Yatseniuk perdía poder, no existiría mayoría en el parlamento y esto provocaría la convocatoria a elecciones prematuras.

El 15 de febrero el fiscal general adjunto Vitaliy Kasko renunció en protesta por la corrupción; a través de un comunicado oficial publicó “hoy, la oficina del fiscal general es un freno a la reforma de la justicia penal, un hervidero de corrupción, un instrumento de presión política, uno de los obstáculos clave para la llegada de la inversión extranjera a Ucrania.”¹⁹³

Al día siguiente, ante la difícil situación política y económica en Ucrania, el presidente Poroshenko pidió al fiscal general y al primer ministro que renunciaran a su cargo. El líder ucraniano argumentó que para iniciar con las reformas de manera exitosa era menester recuperar la confianza del pueblo y convocó a los cuatro partidos ucranianos pro Occidente a participar en la reorganización del gabinete. Poroshenko aseguró que el gobierno de Yatseniuk ya no contaba con el apoyo social y que había cometido más errores que aciertos.

Debido a ello, los legisladores reunieron firmas para iniciar la celebración del voto de no confianza sobre el gobierno, a través del cual el partido presidencial juzgó el desempeño de Arseni Yatseniuk. Sin embargo, después de la votación en la Rada Suprema, de los 226 votos necesarios sólo 194 miembros votaron por la destitución de Yatseniuk, cantidad que no alcanzó a representar la mayoría del parlamento y, por lo tanto, el primer ministro logró mantenerse en el cargo.

La tensión continuó en Kiev y tan sólo un día después, el partido Patria, liderado por Yulia Timoshenko, abandonó la coalición que mantenía con el gobierno de Yatseniuk, e instó a las demás partes a hacer lo mismo. En este sentido,

¹⁹³ AFP. Reuters. “Ukraine’s Poroshenko asks MP Yatsenyuk to resign”, en DW, Alemania, <https://www.dw.com/en/ukraines-poroshenko-asks-pm-yatsenyuk-to-resign/a-19051461>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 3:06 pm.

Timoshenko declaró que en el parlamento ucraniano realmente nunca existió una coalición pro europea democrática. Acusó que "solo existía una coalición oscura y clandestina de clanes políticos, que formaron un gobierno que gobernó el país y lo llevó a la etapa final de destrucción de nuestras vidas".¹⁹⁴

Aún con el abandono de Patria a la coalición, el partido presidencial seguía conservando la mayoría en la Rada, pero esta situación dio un giro inesperado cuando el 18 de febrero el partido Samopomich abandonó la alianza liderada por Yatseniuk. Con ello, el partido del presidente y del primer ministro sólo se quedaron con 134 y 81 miembros en el parlamento, respectivamente, lo cual los colocó por debajo de los 226 lugares para alcanzar la mayoría.¹⁹⁵

Ucrania se enfrentó a un escenario crítico al interior de su sistema político, el cual se agravó cuando, en aras de la pérdida del poder de la coalición política presidencial, el gobierno de Rusia decide demandar a Kiev ante el Alto Tribunal de Justicia de Londres por el pago de la deuda adquirida en 2013. Ante la crisis política en Kiev y sus problemas financieros, Putin aseguró que la justicia internacional le daría la razón al pueblo ruso y que Ucrania no podría evitar cumplir con sus obligaciones de deuda.

Frente a la crisis, Yatseniuk dio un ultimátum a Poroshenko para demostrarle su apoyo o destituirlo. En este sentido, en marzo de ese año el Bloque Petró Poroshenko decidió abandonar la coalición que sostenía al gobierno ucraniano y, con ello, forzar la renuncia de Yatseniuk como primer ministro; el partido presidencial propuso a Vladimir Groysman como su sucesor.

¹⁹⁴ Interfax. Ukrainski Novini. Reuters. "Tymoshenko's party quits Ukrainian government coalition", en DW, Alemania, <https://www.dw.com/en/tymoshenkos-party-quits-ukrainian-government-coalition/a-19053546>, fecha de consulta: 10 de diciembre de 2019, 3:47 pm.

¹⁹⁵ Reuters. Dpa. "Ukraine Samopomich party quits coalition leaving ruling Alliance without majority", en DW, Alemania, <https://www.dw.com/en/ukraine-samopomich-party-quits-coalition-leaving-ruling-alliance-without-majority/a-19056418>, fecha de consulta: 10 de diciembre de 2019, 4:59 pm.

Finalmente, el 10 de abril de 2016 Arseni Yatseniuk dimitió de su cargo. A través de su cuenta de Twitter y por televisión, el político anunció:

La facción parlamentaria del Bloque de Petró Poroshenko nominó a Volodímir Groysman para el cargo de primer ministro. Habiendo hecho todo lo posible para garantizar la estabilidad y la continuidad de nuestro curso, declaro mi decisión de transferir las obligaciones y responsabilidades del jefe de gobierno de Ucrania.¹⁹⁶

Además, agregó que la crisis política en Kiev fue instaurada de manera artificial y puntualizó en que los políticos ucranianos se vieron cegados por el deseo de acabar con su gobierno antes que encontrar una verdadera solución al conflicto. No obstante, resaltó que como primer ministro logró impulsar una nueva reforma electoral, la reforma constitucional, reforma judicial y convertir a Ucrania en país miembro de la Unión Europea y de la OTAN¹⁹⁷, lo cual significaba que sus principales objetivos habían sido alcanzados.

Con la renuncia de Yatseniuk y Vladimir Groysman en su lugar, Poroshenko pudo consolidar su poder e influencia dentro del gobierno ucraniano. Sin embargo, las renunciaciones por parte de varios políticos de alto rango continuaron, lo cual significó que el nuevo gobierno estaría bajo constante presión tanto del pueblo ucraniano como de sus aliados occidentales.

3.7. Enfrentamientos posteriores

3.7.1. Sobre Crimea

Paralelamente, los enfrentamientos entre Ucrania y Rusia por Crimea continuaron. El 10 de agosto, el líder ruso acusó al gobierno ucraniano de enviar grupos armados

¹⁹⁶ Kalmykov, Alexei. "Ukrainian PM Yatseniuk resigns, paving way for new government", en *REUTERS*, Reino Unido, <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-yatseniuk/ukrainian-pm-yatseniuk-resigns-paving-way-for-new-government-idUSKCN0X70JO>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 6:02 pm.

¹⁹⁷ BBC. "Ukraine Prime Minister Arseniy Yatsenyuk to resign", en BBC, Reino Unido, <https://www.bbc.com/news/world-europe-36010511>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 6:17 pm.

a la península para perpetuar ataques terroristas, mismos que fueron impedidos por el Servicio Federal de Seguridad ruso. De acuerdo a Putin, estos enfrentamientos tuvieron lugar del 6 al 8 de agosto y causaron la muerte de dos militares rusos durante la confrontación.

Moscú aseguró que Kiev buscaba desestabilizar la región; además anunció que implementaría nuevas medidas de seguridad en Crimea y exhortó a Occidente a ejercer su influencia sobre su aliado para detener sus ataques, haciendo referencia al atentado “contra la vida del dirigente de la autodenominada República Popular de Lugansk, Igor Plotnitski.”¹⁹⁸ De igual manera, Putin descartó aprovechar la reunión del G20 en China para reunirse con el Cuarteto de Normandía, pues consideró que el formato era poco eficaz para tratar sobre la situación en Crimea.

Por su parte, Poroshenko calificó estas acusaciones de “fantasías”, y señaló que Rusia sólo buscaba un pretexto para provocar a su gobierno y aumentar el control que ya tenía sobre algunas partes del país. El Ministerio de Defensa ucraniano puntualizó que el señalamiento por parte de Moscú fue un “intento de justificar las acciones agresivas de las unidades militares de Rusia en el territorio de la península anexionada.”¹⁹⁹

3.7.2. Sobre el Donbass

El 13 de agosto, para apoyar los acuerdos de Minsk los separatistas prorrusos establecidos en el este de Ucrania anunciaron un alto al fuego a partir de la media noche. De acuerdo a Alexander Zajarchenko e Igor Plotnitski, líderes de Donetsk y

¹⁹⁸ Bonet, Pilar. “Rusia acusa a Ucrania de enviar grupos armados a Crimea”, en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/internacional/2016/08/10/actualidad/1470854517_368304.html, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 1:30 pm.

¹⁹⁹ EFE MOSCÚ. “Putin acusa a Kiev de preparar atentados terroristas en Crimea”, en *HERALDO*, España, <https://www.heraldo.es/noticias/internacional/2016/08/10/putin-acusa-kiev-preparar-atentados-terroristas-crimea-1006935-306.html>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 1:42 pm.

Lugansk, se trató de un acto como “gesto de buena voluntad”²⁰⁰ y exhortaron a Kiev a unirse a la causa.

Un día después, durante la reunión de los ministros de Alemania y Francia en Kiev, Frank-Walter Steinmeier y Jean-Marc Ayrault, el líder ucraniano aceptó la tregua iniciada por los rebeldes, decisión que fue celebrada por sus aliados occidentales, quienes reconocieron el poco avance que se había alcanzado en el conflicto. Asimismo, el ministro francés aseguró que los esfuerzos por reanudar las conversaciones bajo el formato de Normandía continuarían.

Si bien, los ataques militares disminuyeron, lo cierto es que los enfrentamientos entre la región de Donbass y Kiev continuaron. A principios de 2017, un grupo de activistas y políticos ucranianos levantaron un bloqueo comercial y de transporte para evitar el tráfico de mercancías entre Donetsk y Lugansk, pues consideraban que mantener actividades comerciales con los separatistas era un acto ilegal.

Ante la negativa de Kiev para levantar el bloqueo, las autoproclamadas República Popular de Donetsk y República Popular de Lugansk crearon “la llamada Dirección exterior de las empresas ucranianas que se negaron a registrarse y a pagar impuestos en los territorios secesionistas.”²⁰¹ Alexander Zajarchenko anunció la culminación de todo lazo comercial entre Donetsk y Ucrania, y señaló que, al ya no existir ninguna empresa bajo jurisdicción ucraniana en la región, dejarían de pagar impuestos a Kiev.

Ante tal cambio, el líder separatista dijo que ahora la región buscaría fortalecer sus lazos comerciales con Rusia y Kazajistán, mercados en donde sus productos gozaban de una alta demanda debido a su buena calidad y mano de obra barata.

²⁰⁰ Dpa. “Ucrania: separatistas del este anuncian alto al fuego”, en DW, Alemania, <https://www.dw.com/es/ucrania-separatistas-del-este-anuncian-alto-al-fuego/a-19548983>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 2:12 pm.

²⁰¹ Bonet, Pilar. “Nos reconocerán cuando Europa se desintegre”, en EL PAÍS, España, https://elpais.com/internacional/2017/04/03/actualidad/1491210322_010173.html, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 3:59 pm.

Cabe mencionar que, a finales de febrero, Vladimir Putin “firmó un decreto en el que ordenó reconocer como válidos en Rusia todos los documentos, incluidos los de identidad, emitidos por los separatistas de Donetsk y Lugansk”²⁰². Ante ello, Ucrania denunció que este acto violaba su integridad territorial y que iba en contra de los acuerdos de Minsk II.

No obstante, el 19 de julio los separatistas declararon que habían fundado un nuevo país que reemplazaría a Ucrania. El nombre de la nueva entidad respondió al nombre de *Malorossiya* o “pequeña Rusia” (ver Anexo I, mapa 8). A su vez, Zajarchenko aseguró que Donetsk sería la capital de la nueva nación mientras que Kiev fungiría como capital histórica-cultural. Es importante mencionar que los separatistas de Lugansk no fueron tomados en cuenta para realizar esta declaración.

Esta iniciativa fue condenada por el gobierno ucraniano, cuyo líder declaró que este hecho no era más que “un espectáculo de marionetas que transmite mensajes desde Rusia”.²⁰³ Kiev culpó a Moscú de querer lanzar una ofensiva en el este del país a través del avance militar ruso y del bloqueo de los acuerdos de Minsk II.

Por su parte, París lanzó un comunicado a través de la página web del Ministerio de Asuntos Exteriores de Francia, en la cual condenó el evento:

Llamamos a Rusia que repruebe esta decisión, que es una violación de los acuerdos de Minsk y traiciona el espíritu de las negociaciones en el formato de Normandía. Rusia debe intensificar sus esfuerzos para poner fin a este conflicto... Francia sigue comprometida con el restablecimiento total de la

²⁰² EFE. “República popular de Donetsk rompe lazos comerciales con el resto de Ucrania”, en *LA VANGUARDIA*, España, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170303/42511376773/republica-popular-de-donetsk-rompe-lazos-comerciales-con-el-resto-de-ucrania.html>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 4:06 pm.

²⁰³ Taylor, Adam. “Ukrainian separatist claim to have created a new country: Malorossiya, or “Little Russia”, en *The Washington Post*, Estados Unidos, <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/07/19/ukrainian-separatists-claim-to-have-created-a-new-country-malorossiya-or-little-russia/>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 4:25 pm.

soberanía e integridad territorial de Ucrania dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas.²⁰⁴

El gobierno alemán declaró que Zajarchenko no tenía derecho a realizar tal declaración e invitó al gobierno ruso a desconocer la creación del nuevo país. Asimismo, el entonces presidente de la OSCE, el austriaco Sebastian Kurz, pidió a los separatistas que no pusieran en riesgo la aplicación de los acuerdos de Minsk. Sin embargo, Rusia desconoció cualquier relación con la declaración hecha por los separatistas.

Dmitry Peskov, portavoz del gobierno ruso, aseguró que ellos seguían comprometidos con los acuerdos de Minsk y que la declaración de *Malorossiya* había sido un acto realizado por el líder prorruso de manera unilateral. El nombre de la nueva nación hace referencia a los territorios imperiales rusos durante la época zarista, los cuales se convirtieron en Ucrania. Para muchos ucranianos, es un nombre ofensivo ya que hace referencia al imperialismo ruso.

Si bien, este hecho fue visto por muchos como una fantasía, es importante resaltar que el mensaje en la declaración dio a conocer la intención por parte de los separatistas de anexar todo el país a un estilo de vida ruso, con la intención de dejar atrás todo lo que Ucrania representa, incluyendo su acercamiento hacia Occidente y su ingreso a la Unión Europea.

Paralelamente, Ucrania celebró la fase final del proceso de ratificación del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, mismo que fue firmado en 2014. En un comunicado, el Consejo Europeo declaró que este acuerdo “fomenta los vínculos políticos más profundos, unas relaciones económicas más sólidas y el respeto de los valores comunes.”²⁰⁵ Finalmente, el acuerdo entró en vigor el 1 de septiembre de 2017.

²⁰⁴ UKRAINE CRISIS. “De Novorossiya a Malorossiya: qué significa la declaración de Oleksandr Zajárchenko”, en UKRAINE CRISIS, Ucrania, <http://uacrisis.org/es/58719-declaration-zakhartchenko>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 4:40 pm.

²⁰⁵ Consejo de la UE. “Ucrania: el Consejo adopta el Acuerdo de Asociación UE-Ucrania”, en *Consejo de la Unión Europea*, Bélgica, <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2017/07/11/ukraine-association-agreement/>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 5:12 pm.

3.7.3. La consolidación de la influencia rusa en el Donbass

3.7.3.1. El atentado en Donetsk

La tensión del conflicto entre Ucrania y Rusia nuevamente tuvo un punto de quiebre el 31 de agosto de 2018 con el asesinato del líder de la República Popular de Donetsk, Alexandr Zajárchenko, producto de la explosión de una bomba en el café Separ, lugar ubicado en el centro de la ciudad, cerca de la residencia del líder separatista. La víctima falleció al instante debido a las graves heridas que recibió en la cabeza. Además, la explosión también provocó varios heridos, entre ellos, el ministro de Finanzas Alexandr Timoféyev.

Este incidente fue rápidamente calificado por las autoridades separatistas y rusas como un atentado a manos de Kiev a través del Servicio de Seguridad de Ucrania (SBU). Las autoridades locales cerraron las entradas y salidas de la zona para impedir el escape de los culpables. De acuerdo a los medios, se registró el arresto de varios agentes ucranianos sospechosos por parte de los órganos de seguridad de Donetsk.

A través de la portavoz de Exteriores, Rusia señaló que había “todo fundamento para concluir que detrás de este atentado se encuentra el régimen de Kiev”²⁰⁶; por su parte, Vladimir Putin puntualizó que los responsables del ataque no estaban interesados en encontrar la paz a través de medios pacíficos y que preferían presionar al Donbass para someter a los separatistas, por lo que recalcó el apoyo ruso a la región.

Sin embargo, el gobierno ucraniano desmintió toda acusación y aseguró que la muerte del líder de Donetsk fue producto de los conflictos internos entre los “terroristas” prorrusos y las autoridades rusas. También declaró que era muy

²⁰⁶ Fernández, Rodrigo. “Muere en una explosión Alexandr Zajárchenko, líder de la autoproclamada República de Donetsk”, en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/internacional/2018/08/31/actualidad/1535730418_049106.html, fecha de consulta: 1 de diciembre de 2019, 3:10 pm.

probable que los servicios secretos de Moscú estuvieran implicados directamente en la muerte de Zajarchenko, ya que este comenzaba a representar un problema para los intereses de Rusia en la región.

Posteriormente, a través de la agencia rusa Interfax y durante la reunión del grupo de contacto de Minsk, el representante ruso en las negociaciones, Borís Grizlov informó que Rusia solicitaría una investigación internacional sobre el asesinato del líder separatista, la cual contaría con todos los miembros del proceso de Minsk y sería transparente y objetiva.

A mediados de septiembre, Denís Pushilin, jefe interino de la República Popular de Donetsk, “afirmó que el asesinato de Zajarchenko fue perpetrado con la ayuda de servicios secretos de Occidente.”²⁰⁷ Si bien, aseguró que en el ataque estuvo implicado el SBU, al analizar los restos de la bomba se identificó que contaba con tecnologías nunca antes usadas por la armada ucraniana.

3.7.3.2. Las elecciones del Donbass

Frente a la tensión desatada por la muerte del líder de Donetsk, las repúblicas separatistas convocaron a celebrar elecciones generales para el 11 de noviembre de ese año. El anuncio fue criticado por Occidente, Ucrania y la OSCE, quienes puntualizaron que la celebración de los comicios iba en contra de la ley y el espíritu de los acuerdos de Minsk.

Por su parte, Estados Unidos declaró que la realización de las elecciones en la región era inconcebible y apuntó que el apoyo ruso para su ejecución sólo demostraba su desprecio por las normas internacionales y el desinterés por acabar con el conflicto en el este de Ucrania. La OTAN también desconoció los comicios

²⁰⁷ Sputnik. “Publican el video de la muerte del líder de Donetsk”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/europa/201809301082369605-imagenes-asesinato-alexandr-zajarchenko/>, fecha de consulta: 1 de diciembre de 2019, 5:08 pm.

separatistas y reconoció que respaldaba la soberanía e integridad territorial ucranianas.

Pese a las críticas y amenazas, los separatistas deciden celebrar las elecciones para elegir a presidentes y diputados el 11 de noviembre de 2018. Los comicios fueron respaldados por el Kremlin, quien envió a un grupo de expertos en tecnologías electorales para apoyar a la legitimación de los líderes actuales.

Tras el escrutinio del 97% de los votos en Donetsk, se declaró a Denís Pushilin como ganador de las elecciones con el 60.9% de los votos y a Leonid Pasechink como vencedor en las elecciones en Lugansk con el 68.4% de los votos tras contabilizar el 96% de las papeletas electorales.²⁰⁸ Es importante mencionar que Pushilin fue declarado presidente interino de Donetsk tras la muerte de Zajarchenko, mientras que Pasechik sustituyó al ex líder Igor Plotnitski, quien fue destituido en noviembre de 2017.

En respuesta, el presidente Poroshenko exhortó a la comunidad internacional a reaccionar frente a la celebración ilegítima de elecciones e imponer nuevas sanciones a Rusia por otorgar su respaldo a los separatistas. Sin embargo, Moscú aseguró que los comicios no violaron los Acuerdos de Minsk y que la celebración de los mismos era necesaria para reestablecer la paz en la región.

Lo cierto es que, a pesar de la firme oposición de Occidente y del gobierno ucraniano frente a las elecciones, los separatistas, respaldados por Rusia, lograron establecer a sus nuevos líderes frente al poder de Donetsk y Lugansk, con lo cual se demostró la falta de voluntad para el seguimiento de los acuerdos de Minsk y la consolidación de la influencia rusa en la región.

²⁰⁸ LA VANGUARDIA. “Los prorrusos Pushilin y Pasechnik ganan las elecciones en Donetsk y Lugansk”, en LA VANGUARDIA, España, lavanguardia.com/politica/20181112/452868227708/los-prorrusos-pushilin-y-pasechnik-ganan-las-elecciones-en-donbass-y-lugansk.html, fecha de consulta: 1 de diciembre de 2019, 5:35 pm.

3.7.3.3. Declaración de estado de excepción en Ucrania

A finales de noviembre tuvo lugar otro enfrentamiento entre Moscú y Kiev, cuando la armada ucraniana acusó a los guardacostas rusos de apresar tres de sus buques (Berdiansk, Nikopol y Yani Kapu) y a 24 marineros, además de herir a varios de sus tripulantes que se dirigían al estrecho de Kerch (ver Anexo I, mapa 9). Mientras que las autoridades ucranianas aseguraron que Rusia atacó a sus tripulantes en aguas neutrales, Rusia declaró que la flotilla se encontraba violando sus aguas territoriales. Cabe recordar que esta zona anteriormente pertenecía a ambas naciones, pero con la anexión de Crimea a Rusia, pasó a estar bajo custodia rusa.

Un día después del enfrentamiento, el presidente Petró Poroshenko, convocó a una reunión urgente con su Consejo de Seguridad y Defensa y declaró el estado de excepción durante 60 días “en diez regiones costeras o limítrofes con Rusia – incluido Donetsk y Lugansk- y con Moldavia, así como en el mar de Azov”²⁰⁹. No obstante, la Rada Suprema amenazó con no apoyar la declaratoria si la duración no se reducía a la mitad, por lo que esta se redujo de 60 a 30 días, sin involucrar la movilización de tropas.

Si bien la declaración no involucró ninguna movilización militar, Kiev sí solicitó protección a sus aliados occidentales. Jens Stoltenberg, secretario general de la ONU, exigió a Moscú la liberación de los buques ucranianos y condenó las acciones emprendidas contra los mismos. De igual manera, Donald Tusk, el presidente del Consejo Europeo, reiteró el apoyo de Europa para Ucrania y pidió a Rusia abstenerse de provocaciones.

Por su parte, el gobierno ruso aceptó que sus tropas dispararon contra la flotilla ucraniana, pero aseguró que fue en defensa propia, pues aseguró que los barcos se dirigían hacia el puente de Crimea con intenciones sospechosas y que, tras haber sido advertidos del riesgo que tenía su avance, estos continuaron su camino, por lo

²⁰⁹ LA VANGUARDIA. “Kremlin: el estado de excepción en Ucrania amenaza con escalada en Donbas”, en LA VANGUARDIA, España, <https://www.lavanguardia.com/politica/20181127/453204158217/kremlin-el-estado-de-excepcion-en-ucrania-amenaza-con-escalada-en-donbas.html>, fecha de consulta: 1 de diciembre de 2019, 6:49 pm.

que, bajo el cumplimiento de sus funciones para la defensa del territorio, las tropas rusas reaccionaron para el cumplimiento de su deber. Putin calificó el movimiento ucraniano en sus aguas como una provocación, y puntualizó que la declaración del estado de excepción en Ucrania era un acto exagerado.

De igual manera, el líder ruso afirmó que esta provocación fue orquestada por Kiev para lograr la reelección de Poroshenko en las elecciones ucranianas que tomarían lugar en marzo de 2019, debido a la baja preferencia que el entonces presidente ucraniano tenía entre el electorado. Rusia aseguró que la declaratoria de estado de excepción sólo lograría que los enfrentamientos y malestar en el este de Ucrania aumentara. Finalmente, el 26 de diciembre de 2018 el líder ucraniano anunció el fin del estado de excepción en Ucrania, pero advirtió que la amenaza de invasión rusa a su territorio aún era vigente y que el país debía estar preparado para ello.

3.7.4. Transición política: la llegada de Volodímir Zelenski al poder

Si bien, el periodo de antecedentes de esta investigación abarca de 2013 a 2018, es importante mencionar la transición política por la cual Ucrania se encuentra. El 31 de marzo de 2019 tuvo lugar la primera vuelta de las elecciones presidenciales del país en las cuales contendieron el presidente en turno, Petró Poroshenko, la líder de la Revolución Naranja, Yulia Timoshenko, y el humorista Volodímir Zelenski, siendo este último el candidato más votado, alcanzando el 30.4% de los votos.

Por su parte, el magnate pro Occidente y líder ucraniano obtuvo el 16% y finalmente Timoshenko, con el 14.2% de los votos, quedó fuera de la segunda ronda.²¹⁰ Ante ello, la ex primera ministra declaró que desconfiaba de los resultados debido a que los comicios fueron realizados con diversas irregularidades y manipulación, por lo que convocó a sus simpatizantes a salir a las calles y acudir a los centros de conteo y garantizar la legalidad en el recuento de los votos.

²¹⁰ Colás, Xavier. "El cómico Zelesnky gana las presidenciales en Ucrania y se medirá al presidente Poroshenko en la segunda vuelta", en *EL MUNDO*, España, <https://www.elmundo.es/internacional/2019/03/31/5ca0f6dcfc6c83a6788b4684.html>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 6:27 pm.

Sin embargo, los resultados no cambiaron la segunda vuelta electoral se celebró el 21 de abril. Tras una larga jornada electoral, la Comisión Electoral Central ucraniana declaró que Volodimir Zelenski obtuvo más del 70% de los votos²¹¹, convirtiéndose así en el nuevo presidente de Ucrania. Con poco más del 25% de los sufragios obtenidos, Poroshenko aceptó su derrota.

La derrota de los líderes políticos frente a Volodimir pusieron en evidencia, una vez más, el hartazgo social por parte del pueblo ucraniano. La inestabilidad económica, política y social al interior de Ucrania, los diversos casos de corrupción y la creciente tensión en el país, llevó al electorado a castigar a la clase política y otorgar el voto de confianza al candidato sin experiencia en la materia, cuya carrera es ajena al cargo. Con ello, los ucranianos dejaron en claro que buscan acciones concisas y efectivas para la estabilidad del país. Este cambio vuelve a abrir una serie de posibilidades y escenarios a futuro para el destino de Ucrania y, por ende, del conflicto territorial.

²¹¹ BBC News Mundo. “Quién es Volodomir Zelensky, el comediante que interpretaba al presidente de ucrania en una sátira de televisión (y ahora lo será en la vida real)”, en *BBC*, Reino Unido, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-47763860>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 5:39 pm.

CAPÍTULO 4. ALCANCES DE LA DISPUTA ENTRE OCCIDENTE Y RUSIA EN EL CONFLICTO UCRANIANO: ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS

4.1. La reacción de Occidente

4.1.1. Sanciones impuestas por la Unión Europea contra Rusia

Ante la llegada de las tropas rusas al territorio ucraniano el 3 de marzo de 2014, los ministros de Asuntos Exteriores de la Unión Europea celebraron una reunión extraordinaria del Consejo. Durante la reunión, se deliberó cuatro aspectos de gran importancia:

- 1) Condena a la violación de la integridad y soberanía ucranianas por parte de las fuerzas armadas rusas.
- 2) Llamado a la solución pacífica del conflicto con pleno respeto al derecho internacional. También se le pidió a Rusia que retirara sus tropas inmediatamente a las áreas donde estaban estacionadas permanentemente.
- 3) Posibles consecuencias para las relaciones bilaterales UE-Rusia. Las medidas podrían incluir la suspensión de conversaciones bilaterales sobre asuntos de visas, así como sobre el nuevo Acuerdo.
- 4) Los ministros confirmaron la disposición de la Unión Europea para apoyar a Ucrania junto con otras instituciones internacionales, especialmente el Fondo Monetario Internacional.

Asimismo, el consejo afirmó que se volverían a reunir tres días después para analizar el avance de los hechos en Ucrania. Así, el 6 de marzo se llevó a cabo la reunión extraordinaria de los jefes de Estado y de gobierno de la Unión Europea. Esta vez, los líderes europeos condenaron la intervención rusa en el territorio ucraniano, y se manifestaron en contra de la decisión del Consejo Supremo de Crimea, el cual ordenó realizar un referéndum de adhesión a la Federación Rusa.

También insistieron en el inicio de negociaciones para solucionar la crisis entre el gobierno de Ucrania y el gobierno ruso, a través de mecanismos multilaterales. En

este sentido, la Unión Europea manifestó su disposición por iniciar, de manera conjunta, iniciativas para la solución pacífica del conflicto.

El bloque europeo sostuvo su apoyo incondicional a Kiev y los líderes europeos reiteraron el compromiso de firmar el Acuerdo de Asociación con Ucrania, el cual incluiría un Área de Libre Comercio completa y profunda. Se decidió firmar los capítulos políticos del Acuerdo antes de las elecciones ucranianas del 25 de mayo. Por último, aprobaron el paquete de asistencia integral que la Comisión Europea presentó el 5 de marzo para Ucrania y mostraron disposición en iniciar el proceso de liberalización de visas e impulsar la seguridad energética del país del este.

Las reuniones de los líderes europeos y las resoluciones que realizaron durante las cumbres realizadas a inicio de marzo tenían 2 fines principales: 1) detener el avance ruso dentro del territorio ucraniano para evitar el escalamiento del conflicto que, en el peor de los escenarios, terminaría con un conflicto armado y 2) consolidar el control de la Unión Europea en el continente y aprovechar el contexto para atraer a Ucrania a su zona de influencia.

Sin embargo, los esfuerzos del bloque europeo no fueron suficientes y, el 16 de marzo la península de Crimea celebró el referéndum que culminaría con su adhesión al territorio ruso. Tanto la votación como el resultado final fueron rechazados por los líderes europeos, quienes calificaron al proceso de ilegal y violatorio a la constitución ucraniana.

Fue en este punto, cuando la Unión Europea comenzó a lanzar una serie de sanciones contra Rusia, con la finalidad de lograr que Moscú retrocediera en la anexión de Crimea. La ola de sanciones inició con la prohibición de entrar al suelo comunitario europeo y el congelamiento de activos contra 21 funcionarios,²¹² considerados como responsables de la ocupación militar en territorio ucraniano.

²¹² Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. "Legislación" en *Diario Oficial de la Unión Europea* L78 Anexo 1, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2014:078:FULL&from=ES>, Bélgica, 17 de abril de 2020, p.11-13

“Entre los sancionados por la Unión Europea se encuentran ocho políticos crimeos, 10 rusos y tres militares.”²¹³

Desde entonces, el bloque europeo lanzó una serie de sanciones contra Rusia, mismas que se renuevan cada seis meses. Las medidas restrictivas fueron de diferentes tipos:

- Medidas diplomáticas
- Medidas individuales restrictivas
- Restricciones económicas con Crimea y Sebastopol
- Sanciones económicas
- Restricciones en cooperación económica²¹⁴

4.1.1.1. Medidas diplomáticas

En marzo de 2014, en una reunión extraordinaria, los ministros de Asuntos Exteriores europeos acordaron suspender los preparativos para la cumbre del G8²¹⁵ que tomaría lugar en Sochi, en el mes de junio, hasta que el entorno regresara donde el G8 pudiera tener una discusión significativa. Tres días después, el Consejo Europeo suspendió las pláticas bilaterales con Rusia sobre los asuntos de visa y del Nuevo Acuerdo entre ambas partes.

Desde el inicio del conflicto, la membresía de la Federación Rusa está suspendida. De hecho, el grupo ha pasado a nombrarse G7, y ahora está conformado únicamente por Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos. Si bien, en un principio la suspensión de la delegación rusa era “temporal”, lo cierto es que, ante la creciente desestabilización del país, la exclusión rusa es

²¹³ Gallego, Javier G. “La UE y EEUU aprueban sanciones contra dirigentes rusos y ucranianos”, en *EL MUNDO*, España, <https://www.elmundo.es/internacional/2014/03/17/5326f136e2704eab6e8b457f.html>, fecha de consulta: 1 de abril de 2020, 8:39 pm.

²¹⁴ European Council. “EU restrictive measures in response to the crisis in Ukraine”, en *European Council Baldomir of the European Union*, Bélgica, <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/ukraine-crisis/>, fecha de consulta: 1 de abril de 2020: 5:34 pm.

²¹⁵ Grupo de los principales países industrializados del mundo. Resaltan por su importancia política, económica y militar en el mundo.

oficial, y ello puede comprobarse en el sitio web de la Comisión Europea, donde ni siquiera se menciona que Rusia alguna vez fue parte de este grupo.

4.1.1.2. Medidas individuales restrictivas

Al igual que las medidas diplomáticas, estas restricciones fueron aplicadas desde la celebración del referéndum en Crimea y su posterior anexión al territorio ruso. Se dividen principalmente en dos grupos: el congelamiento de activos y prohibición de viaje/tránsito dentro del territorio comunitario europeo y la inmovilización de bienes de las personas acusadas de la malversación de fondos ucranianos.

Han sido aplicadas contra personas físicas y entidades involucrados económica y/o militarmente con los actos de desestabilización en Ucrania. Desde 2014 hasta la fecha, estas medidas han sido extendidas, y actualmente la lista de sancionados está conformada por 182 personas y 35 entidades²¹⁶, de diferentes nacionalidades, principalmente, rusa y ucraniana (ver Anexo II, gráfica 1).²¹⁷

Cabe mencionar el número de sancionados ha variado a lo largo de los años; en febrero de 2015, el listado ya tenía 217 registros en total. En septiembre de ese mismo año, la lista comprendía 186 nombres (149 personas y 37 entidades) y para marzo de 2017, eran 150 personas y 37 entidades sancionadas.²¹⁸ Asimismo, entre 2014 y 2018 el Consejo Europeo amplió cada 6 meses el periodo de efectividad de las restricciones; esta prórroga sigue vigente.

Entre los sancionados destacan: Serguéi Aksiónov, político ruso de origen moldavo, elegido como primer ministro de Crimea en la sesión de 27 de febrero de 2014 del

²¹⁶ European Union. “Concil decision (CFSP) 2020/399”, en *EUR-Lex*, Bélgica, [versión electrónica] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1586484127544&uri=CELEX:32020D0399>, fecha de consulta: 2 de abril de 2020, 9:56 pm.

²¹⁷ Nota: los datos fueron extraídos de la lista oficial de la Unión Europea. En ella, hay nombres no registrados, por lo que los resultados entre esta gráfica y las cifras oficiales existe una diferencia de 20 personas y/o entidades

²¹⁸ European Council. “EU prolongs sanctions over actions against Ukraine’s territorial integrity until 15 September 2017”, en *European Council of the European Union*, Bélgica, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/03/13/eu-sanctions-ukraine-integrity/>, fecha de consulta: 3 de abril de 2020, 8:34 pm.

Verkhovna Rada de Crimea²¹⁹; seis diputados de la Duma de Estado de la Federación Rusa (Ruslan Ismailovich Balbek, Konstantin Mikhailovich Bakharev, Dmitry Anatolievich Belik, Andrei Dmitrievich Kozenko, Svetlana Borisovna Savchenko y Pavel Valentinovich Shperov.) ya que éstos fueron elegidos por la (ya llamada) República Autónoma de Crimea, el 18 de septiembre de 2016.²²⁰

Aleksei Mikhailovich, alcalde popular de Sebastopol, elegido por aclamación popular el 23 de febrero de 2014. Durante el referéndum de secesión de Crimea, hizo campaña en favor de que la ciudad portuaria se convirtiera en una entidad independiente dentro de la Federación Rusa, tras la anexión de la península. Fue gobernador en funciones de Sebastopol del 1 al 14 de abril del mismo año. Se tiene registro de su apoyo activo en actos o políticas secesionistas.

También Dmitry Vladimirovich Ovsyannikov, gobernador de Sebastopol, fue añadido a la lista a finales de 2017 y el 14 de mayo de 2018, cinco personas se unieron a la lista por su participación en la organización de las elecciones presidenciales rusas en Crimea y Sebastopol: Inna Nikolayvna (Vicepresidenta de la Comisión Electoral de Crimea), Natalya Ivanovna (Secretaria de la Comisión Electoral de Crimea), Aleksandr Yurevich (Presidente de la Comisión Electoral de Sebastopol), Miroslav Aleksandrovich (Vicepresidenta de la Comisión Electoral de Sebastopol y Anastasiya Nikolayevna (Secretaria de la Comisión Electoral de Sebastopol).²²¹

Finalmente, en diciembre de 2018 el Consejo Europeo añadió a nueve personas implicadas en las elecciones celebradas en la República Popular de Donetsk y en la República Popular de Lugansk: Olva Valerievna, Elena Valerievna, Leonid

²¹⁹ LISTA DE SANCIONADOS

²²⁰ European Council. "Russia: EU adds 6 members of the State of Duma from Crimea to sanctions list over actions against Ukraine's territorial integrity", en *European Council*, Bélgica, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/11/09/sanctions-list-over-actions-against-ukraines-territorial-integrity/>, fecha de consulta: 3 de abril de 2020, 10:02 pm.

²²¹ European Union. "Council decision (CFSP) 2018/706", en *EUR-Lex*, Bélgica, [versión electrónica] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.LI.2018.118.01.0003.01.ENG&toc=OJ:L:2018:118:TOC>, fecha de consulta: 4 de abril de 2020, 7:56 pm.

Ivanovich, Vladimir Anatolievich, Denis Nikolaevich, Aleksey Alekseevich, Vladimirmir Yurievich, Maksim Aleksandrovich y Ekaterina Vasilyevna.²²²

Por su parte, las organizaciones AO “Institute Giprostroy most — Saint-Petersburg”, PJSC Mostotrest, JSC Zaliv Shipyard, Stroygazmontazh Corporation (SGM Group), Stroygazmontazh Most OOO y CJSC VAD fueron sometidas a estas medidas restrictivas, por su participación en la construcción del puente de Kerch, el cual conecta a Rusia con el territorio de Crimea.

En relación a las sanciones impuestas a los responsables de la malversación de fondos públicos ucranianos, fue el 15 de abril de 2014 cuando las medidas restrictivas contra ellos se reforzaron por vez primera. Al igual que las medidas individuales, éstas también fueron añadiendo nombres a la lista de sanciones de manera gradual. Fueron prorrogadas por última vez de marzo de 2019 hasta el 6 de marzo de 2020. Entre los sancionados destaca el ex presidente ucraniano Víkt Yanukóvich, quien huyó de Kiev y se refugió en Rusia en 2014.

Por otro lado, el 23 de junio de 2014, el Consejo Europeo lanzó las primeras restricciones económicas contra Crimea y Sebastopol. Se prohibió la importación de bienes originarios de ambas zonas a la Unión Europea a menos que estuvieran certificados por las autoridades ucranianas.²²³

A mediados de julio, se solicitó a la Comisión Europea y al Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo que se presentaran propuestas para la aplicación de medidas adicionales, entre ellas, sobre restricción de inversiones en Crimea y Sebastopol, con ciertos sectores económicos y proyectos de infraestructura.

²²² European Union. “Concil decision (CFSP) 2018/1930”, en *EUR-Lex*, Bélgica, [versión electrónica] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.LI.2018.313.01.0005.01.ENG&toc=OJ:L:2018:313:TOC>, fecha de consulta: 4 de abril de 2020, 8:01 pm.

²²³ European Council. “Concil supports Kiev efforts for a peace plan”, en *European Council*, <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/fac/2014/06/23/>, fecha de consulta: 3 de abril de 2020, 10:02 pm.

El 18 de diciembre de ese mismo año, el Consejo lanzó sanciones adicionales tanto a la inversión como a los servicios y comercio con la península y la ciudad portuaria. A partir del 20 de diciembre quedó prohibido:

- Importación de productos originarios de Crimea o Sebastopol dentro de la UE
- Inversión en Crimea o Sebastopol, lo que significa que ni europeos ni empresas ubicadas en la UE pueden comprar bienes inmuebles o entidades en Crimea, financiar empresas de Crimea o suministrar servicios relacionados
- Servicios de turismo en Crimea o Sebastopol, los cruceros europeos no pueden hacer escala en los puertos de la península de Crimea, excepto en caso de emergencia
- Exportación de ciertos bienes y tecnologías a empresas crimeas o para el uso en el transporte de Crimea, telecomunicaciones y sectores de energía y relacionados con la prospección, exploración y producción de petróleo, gas y recursos minerales. La asistencia técnica, corretaje, construcción o servicios de ingeniería relacionados a la infraestructura en esos sectores tampoco será proporcionada.²²⁴

A partir de este punto, las restricciones serían ampliadas cada año. El 19 de julio de 2015, se extendieron hasta el 26 de junio de 2016 y, nueve días antes de que llegara la fecha límite, el Consejo volvió a ampliar la validez de las sanciones, esta vez hasta el 23 de junio de 2017. En junio de 2017 pasó lo mismo, y la efectividad de las restricciones contra Crimea y Sebastopol durarían hasta el 23 de junio de 2018 y, el 18 de junio de ese mismo año se prorrogaron hasta junio de 2019. Finalmente, las medidas se extendieron por última vez en septiembre de 2019, pero ahora sólo abarcaron seis meses, teniendo una vigencia hasta marzo de 2020.

²²⁴ European Council. "Crimea and Sevastopol: Further EU sanctions approved", en *Council of the European Union Press Office*, Bélgica, [version electronica]
<https://www.consilium.europa.eu/media/23879/146392.pdf>, fecha de consulta: 5 de abril de 2020, 7:24 pm.

4.1.1.3. Sanciones económicas

El 20 de marzo de 2014, el Consejo Europeo comenzó a preparar una serie de sanciones económicas contra Rusia. Estas fueron lanzadas en julio y septiembre de ese año. En un principio, las restricciones fueron las siguientes:

- Se limitó el acceso de entidades financieras rusas al mercado de capitales primario y secundario de la Unión Europea
- Embargo al comercio de armas
- Prohibición de exportación de bienes de doble uso, destinados a usuarios finales militares
- Restricción al acceso de Rusia a tecnologías sensibles, particularmente en aquellas para la exploración y producción de petróleo

El 19 de septiembre, estas medidas fueron reforzadas:

- Se prohibió que tanto nacionales como empresas de la Unión Europea otorguen préstamos a los cinco principales bancos estatales rusos. Lo mismo para comercio de nuevos bonos, acciones o instrumentos financieros similares con un vencimiento superior a 30 días, emitido por los mismos bancos
- Las mismas restricciones se extendieron a tres grandes compañías de defensa rusas y tres grandes compañías de energía.
- Prohibición a la prestación de servicios relacionados con la emisión de los instrumentos financieros anteriores
- Prohibición del otorgamiento de servicios para la exploración y producción de petróleo en aguas profundas, petróleo ártico, los proyectos de exploración o producción y petróleo de esquisto bituminoso en Rusia
- La prohibición de exportar bienes y tecnología de doble uso para uso militar en Rusia se extendió para incluir una lista de nueve compañías de defensa mixtas que no deben recibir bienes de doble uso de la UE

Los cinco principales bancos estatales rusos afectados por estas medidas son: Sberbank, VTB, Gazprombank, Vnesheconombank (VEB) y Rosselkhozbank (Banco Agrícola Ruso).²²⁵ De igual manera, las empresas de energía Rosneft, Transneft y Gazprom Neft, así como las manufactureras de equipo de defensa Oboromprom, United Aircraft Corporation y Uralvagonzavod, fueron objeto de las restricciones europeas.²²⁶ Las compañías de defensa mixtas mencionadas en las sanciones son Almaz Antey, Bazalt, Chemcomposite, Kalashnikov, Sirius, Stankoinstrument, Technologii Maschinostrojenija y Wysokototschnye Kompleksi.²²⁷

En marzo de 2015, la aplicación de las sanciones económicas fue vinculada con el avance del cumplimiento de los Acuerdos de Minsk, y se estableció que las sanciones durarían hasta finales de ese año, pues era en esta fecha en la que se había estipulado el alcance del último punto del plan de paz: la recuperación del control ucraniano de las fronteras del este. Sin embargo, tras el lento avance en la conciliación entre Moscú y Kiev, el 22 de junio el Consejo Europeo prorrogó las sanciones hasta el 31 de enero de 2016.

En julio de 2016, tras evaluar la aplicación de los acuerdos de Minsk, el Consejo decidió ampliar la duración de las restricciones hasta el 31 de enero del año siguiente. A partir de este momento, las sanciones económicas se han prorrogado por periodos sucesivos de seis meses. Para este momento, las medidas restrictivas se mantienen vigentes hasta el 31 de julio de 2020.

²²⁵ Biyatov, Evgeny. "US lifts sanctions on Turkish arm of Russia biggest lender", en *RT*, Rusia, <https://www.rt.com/business/193756-denizbank-turkey-sberbank-sactions-us/>, fecha de consulta: 5 de abril de 2020, 8:46 pm.

²²⁶ Rettman, Andrew. "EU names 24 new people, 14 firms in Russia sanctions", en *EUobserver*, Bélgica, <https://euobserver.com/foreign/125594>, fecha de consulta: 5 de abril de 2020, 8:49 pm.

²²⁷ *Ídem*

4.1.1.4. Restricciones en cooperación económica

El 16 de julio, los líderes europeos suspendieron la firma de las nuevas operaciones de financiamiento en Rusia por el Banco Europeo de Inversiones, y anunciaron que los Estados miembros se coordinarían con el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo para adoptar una posición similar. También suspendieron la implementación de programas de cooperación bilateral y regional entre Bruselas y Moscú.

4.1.2. Sanciones impuestas por Estados Unidos contra Rusia

El gobierno de los Estados Unidos, encabezado entonces por Barack Obama, también se unió al establecimiento de sanciones contra Rusia en defensa de la soberanía de Ucrania. En un principio, Washington suspendió las conversaciones bilaterales con Moscú sobre comercio e inversión; también hubo una interrupción en el contacto entre militares de ambas naciones, incluidos los ejercicios, reuniones, visitas portuarias y conferencias planificadas.

Asimismo, al igual que sus aliados europeos, la delegación norteamericana suspendió su participación en la cumbre del G8. Tras la aprobación por parte del Parlamento de Crimea de la reunificación de la península con el territorio ruso, el lanzamiento de sanciones por parte de Washington comenzó.

En total se publicaron cuatro órdenes:

- Orden Ejecutiva 13660 - prevé sanciones contra aquellos que han socavado la democracia, procesos o instituciones en Ucrania; la paz, seguridad, estabilidad, soberanía de Ucrania, o integridad territorial; apropiación indebida de activos estatales ucranianos; o declarado ilegalmente gubernamental autoridad sobre cualquier parte de Ucrania.
- Orden Ejecutiva 13661 - prevé sanciones contra los funcionarios del gobierno ruso, aquellos que les ofrecen apoyo y aquellos que operan en el sector de armas ruso.

- Orden Ejecutiva 13662 - prevé sanciones contra personas y entidades que operan en sectores clave de la economía rusa, según lo determine el Departamento del Tesoro.
- Orden Ejecutiva 13685 - prohíbe los negocios, el comercio o la inversión de los Estados Unidos en Crimea y prevé sanciones contra aquellos que han operado o que han sido líderes de una entidad que opera en la Crimea ocupada.²²⁸

De acuerdo a la Federation American Scientists (FAS), la mayoría de las personas rusas sancionadas por el gobierno norteamericano a lo largo de su historia se encuentran bajo este estatus debido a su participación en la desestabilización de Ucrania. El informe del Congressional Research Service, publicado en enero de 2020, señala que la lista de sancionados por Estados Unidos debido al conflicto en Ucrania alcanza los 684 nombres, entre personas, entidades, aeronaves y buses.²²⁹

La mayoría de las restricciones fueron bajo la orden 13662, misma que reúne los nombres de todos los afectados en la Sectoral Sactions Identifications List (Lista de identificaciones de sanciones sectoriales).²³⁰ Para fines de esta investigación, se dividirán las sanciones del gobierno de Estados Unidos en tres grandes grupos:

- Prohibición de viaje y bloque de activos individuales
- Sanciones financieras contra bancos y empresas
- Prohibición del intercambio económico y comercial

4.1.2.1. Prohibición de viaje y bloqueo de activos individuales

A través de la orden ejecutiva 13660, 13661 y 13662, se procedió al bloqueo de bienes e intereses de bienes que se encuentren dentro de Estados Unidos, se vayan

²²⁸ Welt, Cory. et al. "U.S. Sanctions on Russia" en *Congressional Research Service*, Estados Unidos, [version electronica] <https://fas.org/sgp/crs/row/R45415.pdf>, fecha de consulta: 6 de abril de 2020, p. 9-10, [Traducción propia]

²²⁹ Welt, Cory. et al., *op. cit.*, p.9

²³⁰ Welt, Cory. et al., *op. cit.*, p.14-15

a encontrar en el territorio o estén en posesión de cualquier otra persona estadounidense, de aquellos que:

- Participaran, directa o indirectamente en acciones políticas que dañen los procesos democráticos de Ucrania; que amenacen la paz, la seguridad, la soberanía y la integridad territorial de Ucrania; se haya apropiado de sus activos estatales ilegalmente
- Ejercieran autoridad gubernamental en cualquier parte del territorio ucraniano sin la autorización del gobierno
- Fueran líderes de alguna entidad que haya participado en los dos eventos anteriores o de alguna entidad sancionada por efectos de la orden 13660
- Apoyaran (material, financiera, tecnológicamente, o con bienes y servicios) en los primeros dos puntos mencionados.
- Fueran funcionarios del gobierno ruso
- Operaran en el sector de armas o material relacionado, de Rusia
- Fueran propietarios de alguna entidad sancionada las ordenes 13660, 13661, 13662 o 13685
- Apoyaran, financiera, material o tecnológicamente a algún funcionario del gobierno ruso
- Operaran en los sectores de la economía de Rusia, así como en servicios financieros, energía, metales, ingeniería, defensa, y todo aquel tipo de material relacionado
- Operaran dentro del sector de defensa ruso y material relacionado
- Operaran en todo lo relacionado con la economía rusa.²³¹

Estas personas y entidades involucradas también fueron acreedoras de la prohibición de viaje al territorio estadounidense. Todo tipo de donación en apoyo a

²³¹ Office of Foreign Assets Control. "Ukraine/Russia related sactions programs", en *Department of Treasury*, Estados Unidos, [versión electrónica] <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine.pdf>, fecha de consulta: 6 de abril de 2020 [Traducción propia]

los sancionados por estas órdenes, así como cualquier tipo de transacción (provisión de fondos, bienes o servicios, etc.) también quedo prohibido.

El nombre de los sancionados debería ser decidido por el secretario del Tesoro, Jacob J. Lew, en coordinación con el secretario de Estado, John Kerry. Esta lista fue aumentando paulatinamente a lo largo del año, y entre todos los sancionados, resaltan algunos por su papel en el conflicto:

El 11 de abril el gobierno sancionó a “los líderes separatistas de Crimea, Pyotr Zima, Aleksei Chaliy, Rustam Temirgaliev, Yuriy Zherebtsov, Mikhail Malyshev y Valery Medvedev, así como el ex funcionario ucraniano Sergey Tsekov y la compañía de gas crimea Chernomorneftega.”²³²En junio, se agregaron siete separatistas a la lista, incluido Valery Kaurov, el autodenominado ‘presidente de Novorossiia’, el nuevo Estado que Donetsk y Lugansk pretendían formar.

El 16 de marzo se incluyeron los nombres de siete miembros del gobierno ruso: Yelena Mizulina, Leonid Slutsky, Andrei Klishas, Valentina Ivanovna, Dmitry Olegovich, Vladilav Yurievich y Sergey Glazyev²³³. Asimismo, en sincronía con la orden 13660, el Departamento del Tesoro agregó a “los líderes separatistas con sede en Crimea Sergey Aksyonov y Vladimir Konstantinov; el ex jefe de gabinete presidencial ucraniano Víktor Medvedchuk; y el ex presidente de Ucrania, Víktor Yanukóvich.”²³⁴

También fueron sancionados miembros del círculo cercano del gobierno ruso. En 2018, 38 individuos se agregaron a la lista de medidas restrictivas,²³⁵ entre los que destacan el ministro del interior de Rusia, “Vladimir Kolokóltsev; el senador ruso

²³² U.S. Department of Treasury. “Treasury designates seven individuals and one entity contributing to the situation in Ukraine”, en *U.S. Department of Treasury*, [versión electrónica] <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2355.aspx>, fecha de consulta: 5 de abril de 2020, 7:49 pm.

²³³ Office of the Press Secretary. “FACT SHEET: Ukraine-Related Sanctions”, en *The White House*, Estados Unidos, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/03/17/fact-sheet-ukraine-related-sanctions>, fecha de consulta: 8 de abril de 2020, 9:35 pm.

²³⁴ Office of the Press Secretary. *Op. cit.*

²³⁵ Sputnik. “Las compañías rusas responden a las nuevas sanciones de EEUU”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201804061077667776-rusia-eeuu-economia-rosoboronexport-presion/>, fecha de consulta: 9 de abril de 2020, 7:23 pm.

Suleimán Kerímov; el director del Instituto Ruso para Estudios Estratégicos, Mijaíl Fradkov;²³⁶ y el presidente del Comité de Asuntos Exteriores del Consejo de la Federación, Konstantín Kosachev.

4.1.2.2. Sanciones financieras contra bancos y empresas

Bajo las órdenes ejecutivas estadounidenses, una serie de empresas y bancos rusos también fueron acreedores de sanciones. En un principio, el Bank Rossiya, banco personal para los funcionarios de la Federación Rusa,²³⁷ y Sberbank, el banco más grande de Rusia, recibieron sanciones financieras, bajo las restricciones de la orden ejecutiva 13662. Paralelamente, se reforzaron medidas restrictivas sobre instituciones financieras rusas.

En respuesta a las sanciones contra el banco Rossiya, Putin señaló en un tono burlón que él no tenía ninguna cuenta bancaria en dicho banco, y en tono de burla dijo que transferiría su dinero ahí. El viceministro ruso Dmitry Rogozin tomó una actitud similar al cuestionar a Obama, vía Twitter, que si no pensó en cómo castigaría a los rusos que no tuvieran cuentas en los bancos castigados ni propiedades fuera de Rusia.

Sin embargo, estos comentarios no hicieron eco en el gobierno estadounidense y en abril, se añadieron 17 entidades a la lista, entre las que destacan el banco InvestCapitalBank, SMP Bank, SMG Group, Volga Group, Aquanika, Avia Group Nord LLC, Sroytransgaz Group y sus tres subsidiarias.²³⁸

Posteriormente, se prohibió las transacciones de personas estadounidenses o dentro de Estados Unidos, que implicaran nuevas deudas de más de 30 días de vencimiento, emitidas por Rostec, un importante conglomerado ruso que opera en

²³⁶ teleSur. “EE.UU. sanciona a 17 altos funcionarios y 12 empresas rusas”, en *telesurtv.net*, Venezuela, <https://www.telesurtv.net/news/eeuu-sanciona-individuos-empresas-funcionario-rusia-20180406-0021.html>, fecha de consulta: 10 de abril de 2020, 3:18 pm.

²³⁷ Para ver la lista <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl23331.aspx>

²³⁸ U.S. Department of Treasury. “Announcement of Additional Treasury Sanctions On Russian Government Officials and Entities”, en *U.S. Department of Treasury*, Estados Unidos, [versión electrónica] <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2369.aspx>, fecha de consulta: 9 de abril de 2020, 7:49 pm.

el sector de defensa y material relacionado. Los bancos Bank of Moscow, Gazprombank OAO, Russian Agricultural Bank, VEB y VTB Bank fueron incluidos en la lista sanciones estadounidenses.

Cinco importantes empresas de tecnología de defensa de origen ruso fueron castigadas por Estados Unidos: OAO 'Dolgoprudny Research Production Enterprise', Mytishchinski Mashinostroitelny Zavod OAO, Kalinin Machine Plant JSC, Almaz-Antey GSKB y JSC NIIP. Se les sancionó por ser responsables de la producción de una gama de materiales, desde pequeñas armas hasta proyectiles de mortero y tanques.²³⁹

Por su parte, las compañías rusas Gazprom, Gazprom Neft, Lukoil, Surgutneftegas y Rosneft fueron penalizadas por estar relacionadas con la exportación de bienes, servicios o tecnología en apoyo a las actividades de producción de petróleo. Además del congelamiento de activos aplicado a todas las empresas ya mencionadas, Gazprom Neft y Transneft también fueron sometidas a la prohibición de transacciones, de financiamiento o cualquier movimiento de deuda nueva, hecha por estadounidenses, con vencimiento mayor a 90 días.

Con estas medidas, el gobierno de Estados Unidos buscó afectar la capacidad rusa de recaudar financiamiento en dólares estadounidenses, lo cual perjudicaría gravemente sus procesos de exploración y desarrollo de nuevos campos petroleros. Estas medidas fueron aplicadas durante 2014, y, desde entonces, no hubo ningún pronunciamiento significativo por parte de las autoridades norteamericanas.

Sin embargo, en abril de 2018, bajo el mando de Donald Trump, el gobierno estadounidense volvió a levantar sanciones, esta vez contra la mayor empresa rusa exportadora de armas, Rosoboronexport, contra Rusal, una de las productoras de

²³⁹ U.S. Department of Treasury. "Announcement of Additional Treasury Sanctions within the Russian Financial Services, Energy and Defence or Related Materiel Sectors", en *U.S. Department of Treasury*, Estados Unidos, [versión electrónica] <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2629.aspx>, fecha de consulta: 12 de abril de 2020, 2:58 pm.

aluminio más grandes del mundo, así como contra Russian Machines, Basic Element y GAZ, las cuales no podrán establecer negocios con Estados Unidos.

Dado que el gobierno chino compró a Rosoboronexport aviones militares y misiles tierra-aire rusos, el gobierno de Trump anunció una serie de sanciones contra instituciones, ciudadanos chinos y 33 agentes de inteligencia y de defensa rusos por este intercambio comercial. Tanto China como Rusia reaccionaron, y consideraron que estas acciones dañaban sus relaciones con Estados Unidos.

El ministro de comercio ruso, Denis Manturov, declaró que las acciones impuestas por Washington buscaban suprimir la competencia económica. Señaló que el fortalecimiento industrial chino y ruso molestaba al bloque occidental. Por su parte, el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Geng Shuang, urgió al gobierno estadounidense corregir las sanciones o, de lo contrario, se tendría que atener a las consecuencias.

4.1.2.3. Prohibición del intercambio comercial

El 28 de abril de 2014, la Oficina de Industria y Seguridad (BIS) del Departamento de Comercio de los Estados Unidos anunció la ampliación de restricciones a la exportación de artículos a Rusia y Crimea. Con ello, BIS negó las solicitudes pendientes de licencias para exportar cualquier artículo de alta tecnología y revocó cualquier licencia de exportación existente.

Además, se identificaron 13 empresas que representaban un riesgo por su alta probabilidad de participación en el conflicto: Stroytransgaz Holding, ubicada en Chipre; Grupo Volga, ubicado en Luxemburgo y Rusia; y Aquanika, Avia Group LLC, Avia Group Nord LLC, CJSC Zest, Sakhatrans LLC, Stroygazmontazh, Stroytransgaz Group, Stroytransgaz LLC, Stroytransgaz-M LLC, Stroytransgaz OJSC y Transoil, todos ubicados en Rusia.²⁴⁰

²⁴⁰ Office of Congressional and Public Affairs. "Commerce Department Announces Expansion of Export Restrictions on Russia" en *Bureau of Industry and Security*, Estados Unidos, <https://www.bis.doc.gov/index.php/about-bis/newsroom/press-releases/107-about-bis/newsroom/press->

También se aplicaron medidas restrictivas sobre las exportaciones de defensa a Rusia, abarcando las tecnologías y servicios regulados por la Lista de municiones de Estados Unidos. Por su parte, la Dirección de Controles Comerciales de Defensa denegó toda solicitud pendiente de exportación de estos artículos, a Rusia o Crimea.

Tras la emisión de la orden 13685, en diciembre de 2014, se prohibió la inversión, importación de cualquier servicio o tecnología, exportación, reexportación, venta y suministro, aprobaciones financieras, facilitación o garantía entre estadounidenses, o dentro del territorio estadounidense y la península de Crimea. De igual manera, se congelaron los bienes de quienes operaran en la península, fuera líder de alguna organización operante ahí y quien hubiera patrocinado o proporcionado asistencia financiera o cualquier tipo de apoyo a los sancionados por esta orden.

4.1.3. La expansión de la OTAN en la zona de influencia rusa

Como ya se ha descrito, el malestar en Kiev y en el resto de Ucrania comenzó debido a la cancelación de la firma del Acuerdo de Asociación entre el gobierno ucraniano y la Unión Europea. Ante la negativa de fortalecer las relaciones con el bloque europeo, el entonces presidente Víktor Yanukóvich optó por acercarse a la Unión Aduanera para reanudar el diálogo de alianza, principalmente con Rusia, pero sin renunciar por completo al respaldo europeo.

Yanukóvich era un conocido aliado de Moscú y muchas de sus decisiones como líder ucraniano iban alineadas a los intereses del gobierno ruso. La firma del Acuerdo de Asociación resultó ser un acto que Rusia no vio con buenos ojos, ya que, si Ucrania reforzaba sus lazos con la Unión Europea, la zona de influencia rusa se vería reducida y sus fronteras serían vulnerables ante la expansión europea, principalmente ante la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN.

La OTAN, o NATO por sus siglas en inglés, es una alianza política-militar entre países europeos, Estados Unidos y Canadá, cuya finalidad “es garantizar la libertad

[releases/press-release-2014/665-commerce-dept-announces-expansion-of-export-restrictions-on-russia](https://www.commerce.gov/press-releases/press-release-2014/665-commerce-dept-announces-expansion-of-export-restrictions-on-russia),
fecha de consulta: 12 de abril de 2020, 7:23 pm.

y seguridad de sus países miembros por medios políticos y militares.”²⁴¹ Actualmente, la organización cuenta con un total de 29 miembros y la postulación para adherirse está abierta a todo país europeo que se alinee a los principios del Tratado y contribuya a la seguridad del área del Atlántico Norte.

Opera bajo el principio de defensa colectiva, consagrado en el artículo 5° del Tratado de Washington, el cual estipula que cualquier ataque contra uno o varios de los miembros de la organización, se considerará un ataque contra todos. Hasta el momento, este artículo sólo ha sido invocado una vez, en respuesta a los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 contra los Estados Unidos.

Ahora bien, para comprender la posición rusa es fundamental analizar el proceso de expansión de la OTAN. Cuando los países fundadores se unieron para formar esta alianza, Lord Hastings Lionel Ismay, el primer secretario general de la organización, señaló que la unión tenía un objetivo muy claro: “mantener fuera a la Unión Soviética, contar con los norteamericanos y mantener a los alemanes bajo control.”²⁴² La alianza buscaba funcionar como un amortiguador contra la ‘amenaza soviética’.

Con la derrota de la Alemania nazi y una Europa devastada por la guerra, la Unión Soviética se convirtió en la principal potencia en la región. Al inicio de la Guerra Fría, el bloque occidental no quería perder influencia ante el gigante ruso. Por ello, la creación de la OTAN fue un acontecimiento histórico en las relaciones internacionales, pues funcionó como un elemento de unión entre Europa y América del Norte para contrarrestar la expansión rusa.

Sin embargo, no todos los países miembros de la OTAN cuentan con la misma capacidad política y militar, hecho que ha sido así desde sus inicios. Su creación fue una estrategia norteamericana para defender sus intereses en el espacio europeo frente al fortalecimiento soviético. Por su parte, los Estados de Europa se

²⁴¹ NATO web site, https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html

²⁴² Roache, Madeline. “Breaking Down the Complicated Relationship Between Russia and NATO”, en *TIME USA*, Estados Unidos, <https://time.com/5564207/russia-nato-relationship/>, fecha de consulta: 13 de abril de 2020, 2:29 pm.

alinearon a esta alianza para recibir la ayuda estadounidense que, a su vez, les garantizara la seguridad e integridad de la región.

En este sentido, la OTAN se expandió gradualmente. Fue fundada en 1949 a través de la firma del Tratado de Washington, teniendo a diez países como fundadores: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal y Reino Unido.²⁴³ En 1952, Grecia y Turquía se unieron a las filas de la alianza, y tres años después Alemania se convirtió en país miembro. En 1982, España también se integró al grupo.

Hasta este momento, la expansión de la OTAN no amenazaba directamente las fronteras entre ambos bloques, ya que aún se mantenían alejadas y los conflictos en los que se habían enfrentado ambas ideologías dominantes en ese momento eran “menores”. En 1989 cayó el muro de Berlín y con ello, el orden internacional cambió; el acontecimiento marcó la pre sala a la caída de la URSS, la cual ocurrió en 1991.

Moscú intentó mantener relaciones con las ex repúblicas soviéticas del este de Europa a través de una nueva alianza paneuropea, pero el rápido avance de Occidente y la búsqueda por la seguridad por parte de los nuevos países independientes, redujeron, en cierta medida, la posibilidad de sostener la influencia rusa sobre la región. Por ello, para Rusia resultaba de gran interés controlar las acciones de la OTAN dentro de su zona de influencia.

En 1994, Moscú “se inscribió oficialmente en la Asociación para la Paz de la OTAN, un programa destinado a generar confianza entre la organización y otros países europeos y ex soviéticos. El presidente Bill Clinton lo describió en enero de 1994 como un camino que conducirá a la membresía de la OTAN.”²⁴⁴ Para los países

²⁴³ Gobierno de España. “¿Qué es la Alianza Atlántica, qué es la OTAN?”, en *Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación*, [versión electrónica]
<http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/QueeslaOTAN.aspx>
, fecha de consulta: 13 de abril de 2020, 3:20 pm.

²⁴⁴ Roache, Madeline, *op. cit.*

occidentales, la alianza transatlántica era una estructura de seguridad que buscaba adaptarse a las nuevas realidades.

Tras conocerse que la OTAN abriría sus puertas a las naciones independientes ex soviéticas, el 27 de mayo de 1997 “el secretario general de la Alianza, Javier Solana, y el ministro ruso de Asuntos Exteriores, Yevgueni Primakov, acordaron en Moscú el texto”²⁴⁵ del Acta Fundacional sobre las relaciones, la cooperación y la seguridad mutuas entre la Federación de Rusia y la OTAN, documento a través del cual se buscó mantener el equilibrio entre ambos bloques para preservar la paz, seguridad y cooperación de la región.

A este acuerdo, la OTAN añadió un corolario al compromiso, en el cual se decía que la organización no tenía “ni razones, ni intenciones, ni planes” de desplegar armas nucleares en los nuevos territorios del este, salvo en caso de crisis. “A cambio, Primakov desistió de fijar un techo máximo (del 5%) para el aumento de las fuerzas convencionales”.²⁴⁶El pacto supuso un elemento estabilizador para disminuir la tensión entre ambos bloques, pero sin importar los esfuerzos diplomáticos, tanto Estados Unidos como Rusia continuaron luchando por salvaguardar sus intereses.

Por supuesto que la caída del bloque soviético fue una gran oportunidad para Occidente. Debido a la constante tensión entre la ya Federación Rusa y los países en el espacio post soviético, una vez que éstos fueron declarados independientes buscaron la protección del bloque europeo a través de su adhesión a la OTAN. Para los polacos, por ejemplo, la urgencia por salvaguardar su seguridad e integridad del “enemigo ruso” se convirtió en la piedra angular de su política exterior, y a partir de su adhesión a Unión Europea y a la alianza militar, Varsovia ve al bloque occidental como su principal aliado y a Rusia como su mayor amenaza.

²⁴⁵ Vidal-Folch, Xavier. “La OTAN y Rusia llegan a un acuerdo que abre una nueva era para la seguridad europea y mundial”, en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/diario/1997/05/15/internacional/863647201_850215.html, fecha de consulta: 13 de abril de 2020, 7:35 pm.

²⁴⁶ *Ídem*

Todos los países miembros del Pacto de Varsovia²⁴⁷ (1955), con excepción de Albania y la URSS, se convirtieron en miembros de la OTAN, lo que demostró que, al igual que el ejemplo polaco, el objetivo primordial para los países del este fue proteger su independencia de los intereses rusos mediante la protección de Occidente.

Con la anexión de Polonia, Hungría y República Checa a la organización, Boris Yeltsin, el entonces presidente ruso declaró: “a partir de ahora, mi pueblo tendrá una mala actitud hacia la OTAN y hacia América (...) tenemos delante un muy, muy difícil camino de contactos, si es que acaso llegan a ser posibles.”²⁴⁸ Tras consolidarse la ampliación de la alianza, Boris acusó al presidente estadounidense Bill Clinton, de sembrar la semilla de la desconfianza entre ambos bloques y de iniciar una paz fría.

Desde entonces, la organización continúa creciendo; Bulgaria, Estonia, Eslovaquia, Eslovenia, Letonia, Lituania, se unieron en 2004. En 2009, Albania y Croacia se integraron a la alianza político militar y en 2017, Montenegro se convirtió en el país más reciente en formar parte de la OTAN. De los 27 miembros de la Unión Europea, 21 países forman parte de esta alianza, número que incluye a todos sus países miembros ubicados en el este del continente.

Es aquí donde nos situamos en 2014, año en que Ucrania buscó añadirse al bloque europeo. Al también haber sido parte de la antigua URSS, su importancia para Moscú es bastante significativa. Su posición geográfica convierte al territorio ucraniano en una especie de puente entre Europa y Rusia, y a través de él ambos bloques mantienen relaciones económicas y comerciales.

²⁴⁷ El Pacto de Varsovia, también llamado el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, fue una alianza política militar firmado en mayo de 1955 por la URSS, la República Democrática Alemana, Checoslovaquia, Hungría, Rumania, Bulgaria y Polonia (Albania también formó parte de él, pero en lo abandonó en 1968). Se formó como una respuesta a la adhesión a la OTAN de la República Federal de Alemania. Sin embargo, sirvió para aumentar el control político soviético sobre Europa del Este. Tras la caída de la URSS, el Pacto de Varsovia dejó de existir.

²⁴⁸ Gayo Macías, Miguel Á. “Los 20 años de Polonia en la OTAN: Del Pacto de Varsovia a tener como principal aliado a EEUU”, en *EL ESPAÑOL*, España, https://www.elspanol.com/mundo/20190314/polonia-otan-pacto-varsovia-principal-aliado-eeuu/382621747_16.html, fecha de consulta: 14 de abril de 2020, 9:45 am.

Ucrania y Bielorrusia eran los únicos países con fronteras compartidas entre ambos bloques que no formaba parte de la Unión Europea. Por su lado, Bielorrusia se convirtió en un gran aliado ruso, por lo que no forma parte del bloque europeo. Por el otro, el acercamiento entre Kiev y Bruselas significa para Rusia la pérdida de una zona de influencia clave para sus intereses, pues al formar parte de la Unión, la probabilidad en convertir a Ucrania en un país miembro de la OTAN es aún mayor (ver Anexo I, mapa 10).

Anteriormente, el gobierno ucraniano había sostenido diálogos con los líderes de la organización para gestionar su candidatura, pero esto no era considerado como una petición de importancia. No obstante, tras la secesión de Crimea y la tensión en el este del país, algunos miembros de la OTAN comenzaron a ver con buenos ojos la posibilidad de incluir a Ucrania como país miembro.

A partir de los acontecimientos ocurridos en 2014, la OTAN suspendió la cooperación práctica²⁴⁹ con Rusia. Sin embargo, los canales de comunicación política continuaron abiertos; desde 2016, ambas partes han sostenido alrededor de 10 reuniones. Asimismo, las líneas de contacto entre ambos cuerpos militares también se mantienen activas.

En 2015, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, declaró que, en caso de ser necesario, se revisaría el Acta Fundacional con Rusia, firmada en 1997. También anunció que se planeaba incrementar el número de simulacros y patrullas a lo largo de las fronteras orientales del bloque. “Ahora la OTAN quiere revisarlo [el tratado], desplegar en toda la región del Báltico y del mar Negro grandes contingentes e infraestructurales militares”.²⁵⁰ A su vez, los ministros de los países bálticos firmaron un acuerdo con la organización para permitir el tránsito de las tropas de la alianza sobre su territorio hasta las cercanías de las fronteras rusas, si la situación así lo requiriera.

²⁴⁹ Esta cooperación se refiere a proyectos en Afganistán contra el terrorismo y la cooperación científica. La suspensión de esta comunicación no significa que los proyectos hayan sido abandonados.

²⁵⁰ Sputnik. “La OTAN busca revisar su Acta Fundacional con Rusia, afirman expertos”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/politica/201505141037385822/>, fecha de consulta: 14 de abril de 2020, 9:54 am.

El malestar ruso no se hizo esperar, pues se consideró que la zona del Báltico no tenía que ser involucrada en el conflicto, además que el aumento de actividades militares occidentales en Europa del Este representa una amenaza para las fronteras rusas. El Ministerio de Defensa comenzó a trabajar con el plan inicial de desarrollo de las Fuerzas Armadas de Rusia, aprobado por Vladimir Putin y vigente hasta 2025, hecho que es visto por los expertos como un proceso de rearme, actividad que deja ver la preocupación de Moscú por estar preparado para cualquier tipo de enfrentamiento.

A finales de 2016, el Ministerio de Asuntos Exteriores ruso denunció el incremento de presencia militar e infraestructura de bloque Occidental en Europa Central y el Báltico. Andrei Kelin, director del Departamento de Cooperación con Europa del Ministerio de Exteriores ruso, aseguró que Rusia respondería adecuadamente, si una unidad permanente de la OTAN con participación de países fuera de la región apareciera en el mar Negro.

Posteriormente, la cancillería emitió un comunicado en el que demostraba la intención de cooperar con el bloque Occidental:

Estamos abiertos a establecer relaciones con la Alianza si está dispuesta a una cooperación equitativa, en cumplimiento estricto de los principios y las normas del derecho internacional, con pasos reales hacia un espacio común de paz, seguridad y estabilidad en el espacio euroatlántico de acuerdo con los principios de confianza mutua, transparencia y previsibilidad.²⁵¹

El nerviosismo ruso no es descabellado. Bajo el mando de Donald Trump, los Estados Unidos han desplegado más soldados en Estonia, Lituania, Letonia y Polonia, y no se descarta el incremento de elementos. El ministro de Defensa ruso, Serguéi Lavrov, señaló que “la jefatura de la OTAN y de una serie de países europeos, especialmente de Reino Unido, de los países escandinavos, de nuestros

²⁵¹ HISPANTV. “Rusia aceptaría una cooperación equitativa con la OTAN” en HISPANTV, Irán, <http://htv.mx/Wpu>, fecha de consulta: 14 de abril de 2020, 12:32 pm.

vecinos los países Bálticos, de Polonia, Rumania y otros países, inflan hasta la histeria el mito de la amenaza rusa.”²⁵²

Lo cierto es que Rusia se siente rodeada por las fuerzas militares occidentales, especialmente por las estadounidenses. El conflicto en Ucrania ha dado pauta a que la OTAN busque continuar con su proceso de expansión sobre la zona de influencia rusa, hecho que vuelve a poner la tensión sobre la mesa en la región.

Si la alianza llegara a establecer bases militares en Ucrania, principalmente en las zonas cercanas al Donbass, el conflicto podría escalar y, por ende, desatar una serie de enfrentamientos que perjudicarían gravemente a Ucrania, pero también a Rusia, pues la fuerza o fragilidad de sus fronteras sería puesta a prueba y quizá esto no resulte tan favorecedor para el bloque ruso, mucho menos para la comunidad internacional.

4.1.4. La ayuda económica del Fondo Monetario Internacional para Ucrania

Desde el inicio del conflicto en Ucrania, el Fondo Monetario Internacional (FMI) intervino en los hechos para “impulsar” la economía del país. No obstante, esta ayuda financiera forma parte de la transición ucraniana hacia el bloque occidental, más precisamente, hacia el bloque europeo. Al buscar alinear Kiev a Occidente, Estados Unidos y la Unión Europea se apoyan de la intervención del FMI para que Ucrania realice una serie de cambios y reformas internas que la acerquen más al bloque y su dependencia aumente.

En marzo de 2014, el organismo y el gobierno ucraniano alcanzaron un acuerdo para facilitar un crédito de entre 14,000 y 18,000 millones de dólares (10,000-13,000 millones de euros)²⁵³ para ayudar a Ucrania a pagar sus deudas. Para poder ser acreedora del financiamiento, Kiev tuvo que aprobar un paquete de leyes anticrisis,

²⁵² Gotta, Ricardo. “Suecia restaura servicio militar obligatorio con la excusa del “rearme ruso”, en *Tiempo Argentino*, Argentina, <https://www.tiempoar.com.ar/nota/suecia-restaura-el-servicio-militar-obligatorio-con-la-excusa-del-rearme-ruso>, fecha de consulta: 15 de abril de 2020, 6:45 pm.

²⁵³ RTVE.es. AGENCIAS. “Ucrania aprueba el paquete anticrisis exigido por el FMI para recibir el rescate”, en *RTVE.es*, España, <https://www.rtve.es/noticias/20140327/fmi-ucrania-llegan-principio-acuerdo-para-credito-10000-millones-euros/904840.shtml>, fecha de consulta: 15 de abril de 2020, 7:25 pm.

solicitador por el FMI, que incluyeron duros recortes y el incremento de los precios del gas y la electricidad.²⁵⁴

Durante el primer trimestre de 2015, el FMI aprobó el Programa de Financiamiento Ampliado, para proporcionar a Ucrania 17,500 millones de euros (15,500 millones de dólares) durante los próximos cuatro años, sustituyendo así el anterior acuerdo. Por su parte, Estados Unidos otorgó 1,800 millones de euros en préstamos bilaterales, mientras que la Unión Europea lo hizo con 2,000 millones de euros y el Banco Mundial con 1,800 millones. Con ese programa se movilizó un total de 21,100 millones de euros.²⁵⁵

A su vez, el FMI reconoció con satisfacción los esfuerzos de Kiev por implementar las reformas solicitadas para adquirir los créditos. Para este segundo paquete, Ucrania tendría que buscar el saneamiento bancario, la mejora en el gobierno de las empresas públicas, establecer medidas anticorrupción, así como realizar reformas en materia judicial, energética, de pensiones y tributaria. En el primer tramo recibió 5,000 millones de dólares.

Los desembolsos del crédito fueron sometidos al cumplimiento de estos criterios y su aprobación trimestral por el FMI.²⁵⁶ Por ejemplo, entre malestar y desacuerdos, en diciembre de ese año, la Rada Suprema de Ucrania aprobó la Ley de Presupuestos del Estado, plan de austeridad que también fue solicitado por el FMI.

El documento aprobado contempla una partida de ingresos de 591.100 millones de grivnas (algo más 23.545 millones de euros) y una de gastos de 684.500 millones de grivnas (unos 27.265 millones). Los gastos en defensa y seguridad experimentan un 5% del PIB, como pedían los militares para poder enfrentar, entre otras cosas, el conflicto en el este de Ucrania y la reforma de las Fuerzas

²⁵⁴ Sputnik. “Kiev espera recibir antes de finales de febrero 15.000 millones de dólares del FMI”, en *Sputnik*, Rusia, <https://sptnkne.ws/tgJW>, fecha de consulta: 15 de abril de 2020, 9:23 pm.

²⁵⁵ Domínguez Cebrián, Belén. González, Alicia. “El FMI evita la quiebra de Ucrania pero eleva las exigencias de reformas”, en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/internacional/2015/02/12/actualidad/1423733566_911404.html, fecha de consulta: 16 de abril de 2020, 7:52 pm.

²⁵⁶ González, Alicia. “El FMI aprueba la ayuda a Ucrania”, en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/internacional/2015/03/11/actualidad/1426098174_963340.html, fecha de consulta: 16 de abril de 2020: 8:29 pm.

Armadas, que en el plazo de cinco años deben completar su transición a las normas que rigen en los países miembros de la OTAN.²⁵⁷

Con ello, Ucrania pudo acceder a 1,700 millones de dólares que debió recibir en octubre pero que, debido a que la ley aún no estaba lista, la entrega se tuvo que posponer.

En septiembre de 2016, el FMI liberó mil millones de dólares en ayuda financiera para Kiev. Los préstamos otorgados a Ucrania molestaron a Rusia, pues consideró que primero debería saldar las deudas que tenía con Moscú antes de recibir créditos. Por su parte, la directora del Fondo, Christine Lagarde, reconoció que, si bien el esfuerzo ucraniano por aplicar las medidas necesarias para recibir los préstamos era notorio, el país aún tenía grandes desafíos a los que enfrentarse, especialmente en la lucha contra la corrupción y la mejora en la administración pública.

Hasta este momento, Kiev ya había recibido 7,700 millones de dólares y el cuarto pago, equivalente a 1,300 millones de dólares, estaba previsto para febrero de 2017.²⁵⁸ En abril, Kiev obtuvo la ayuda financiera por 1,000 millones de dólares; no obstante, las revisiones por parte del FMI comenzaron a aplazarse, lo cual era una señal del lento y difícil avance por parte de Ucrania en el cumplimiento de las peticiones.

En la cuarta revisión, el FMI aseguró que la economía ucraniana comenzaba a mostrar señales de recuperación, pero que aún era necesaria la implementación de reformas estructurales (del sistema de pensiones y el sistema agrario), así como reconocer la importancia de las nuevas inversiones y el fortalecimiento de las finanzas públicas. Las dificultades no se hicieron esperar y a finales de ese año, la directora del FMI demostró su preocupación por el retroceso en la lucha ucraniana contra la corrupción.

²⁵⁷ Fernández, Rodrigo. "Ucrania aprueba sus presupuestos, condición para las ayudas del FMI", en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/internacional/2015/12/25/actualidad/1451057948_757213.html, fecha de consulta: 16 de abril de 2020, 10:23 pm.

²⁵⁸ Sputnik. "Las duras exigencias del FMI para otorgar un nuevo préstamo a Ucrania", en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201701191066335149-fmi-condiciones-prestamo-ucrania/>, fecha de consulta: 16 de abril de 2020, 9:54 pm.

El Fondo urgió asegurar la independencia de la Oficina Nacional Anticorrupción (NABU) y la Oficina del Fiscal Especial Anticorrupción (SAPO), entidades clave para erradicar los actos corruptos dentro del gobierno de Kiev. La declaración fue causada tras el retraso por parte del Parlamento ucraniano en la aprobación de esta iniciativa, hecho que bloqueó el desembolso del siguiente monto. A pesar del avance lento, la ayuda financiera comenzó a rendir frutos, pues de acuerdo a datos del gobierno ucraniano, en 2017 el PIB del país aumento un 2%.²⁵⁹

Posteriormente, la emisión de los montos de ayuda fue paralizada. Por ello, Ucrania buscó dar un paso adelante en el combate a la corrupción para demostrar su interés, por lo que el 7 de junio de 2018, la Rada Suprema aprobó del Tribunal Supremo Anticorrupción, el cual inició sus funciones en 2019. Su jurisdicción abarca todo el territorio nacional y comprende los casos presentados por la NABU.

En octubre de 2018, el Fondo Monetario Internacional y Ucrania acordaron la introducción de un nuevo Programa de Derechos de Giro (Stand-by), que sustituiría al Programa de Financiamiento Ampliado, el cual alcanzó su vigencia en marzo de 2019. El nuevo plan fue establecido para continuar impulsando la economía ucraniana durante 14 meses, y equivale al crédito de 3 mil millones de dólares.²⁶⁰

Esto asegurará la estabilidad de la política económica de las autoridades ucranianas en 2019. En particular, esto permitirá centrarse en la consolidación fiscal y la reducción de la inflación, así como en las reformas encaminadas para fortalecer la administración tributaria, los sectores financiero y energético.²⁶¹

En noviembre de ese mismo año, el FMI reafirmó su disposición para continuar otorgando los créditos a Kiev, a pesar de la ley marcial aplicada en varias de las regiones del país. En este sentido, Poroshenko enfatizó que la aplicación de esta ley no significaba la declaración de guerra, sino el fortalecimiento de la defensa de

²⁵⁹ Kinson, Khrystyna. "Ucrania defiende su futuro europeo en medio de prolongada tensión con Rusia", en *LA VANGUARDIA*, España, <https://www.lavanguardia.com/politica/20171212/433588402898/ucrania-defiende-su-futuro-europeo-en-medio-de-prolongada-tension-con-rusia.html>, fecha de consulta: 17 de abril de 2020, 6:21 pm.

²⁶⁰ UKRINFORM. "Ucrania acuerda con el FMI un nuevo programa 'Stand-by'", en *UKRINFORM*, Ucrania, <https://www.ukrinform.es/rubric-economy/2562747-ucrania-acuerda-con-el-fmi-un-nuevo-programa-standby.html>, fecha de consulta: 17 de abril de 2020, 7:10 pm.

²⁶¹ *Ídem*

Ucrania. Como condición, Kiev tendría que incrementar (nuevamente) las tarifas del gas un 23%, adoptar un presupuesto equilibrado, una reforma anticorrupción y una reforma del servicio tributario.

Ucrania se encuentra en un proceso de transformación política y económica lento y tortuoso, en gran medida por las exigencias del FMI. Su capacidad por aplicar los cambios y reformas solicitados se reflejaron en el avance de pago del Programa de Financiamiento Ampliado, pues de los 17,500 millones de dólares prometidos, sólo 8,700 fueron entregados. No obstante, a finales de ese 2019, el FMI alcanzó otro acuerdo con Ucrania por 5,500 millones de dólares, el cual deberá ser liquidado en tres años.

Además, en septiembre de 2019 el gobierno ucraniano comunicó que finalmente había liquidado por completo su deuda ante el FMI en el marco del acuerdo de 2014 (en agosto del año anterior, Kiev comenzó a devolver el dinero). Esto puede indicar, quizá, una señal de su recuperación. Lo cierto es que el cambio estructural en Ucrania ha dejado al descubierto la existencia de tensiones y diferencias dentro de la Rada Suprema, así como en la inconformidad de los ciudadanos. Este hecho, le costó a Petró Poroshenko la pérdida de la reelección en los comicios de 2019.

4.2. La influencia de Rusia en Ucrania

4.2.1. Los intereses de Rusia en Ucrania: respuesta ante las sanciones occidentales

Ante las acciones emprendidas por Estados Unidos y la Unión Europea para frenar la intervención rusa en Ucrania, el Kremlin también tomó una serie de medidas como contraataque. Cabe mencionar que, aunque éstas no fueron tan numerosas como las impuestas por Occidente, también jugaron un importante papel en la disputa.

Tras la publicación de las prohibiciones de visa y congelamiento de activos por parte del gobierno estadounidense contra quienes se consideraron responsables de amenazar la soberanía ucraniana, Rusia entró en contacto con John Kerry a través

de una llamada telefónica, en la cual aseguró que cualquier medida precipitada contra Moscú podría dañar la relación entre ambas naciones y, a su vez, afectaría a Estados Unidos “como un boomerang”.

Sin embargo, ante el segundo set de sanciones impuestas por la Unión Europea y el gobierno estadounidense, Rusia comenzó a responder con sanciones; en este sentido, las medidas tomadas por el Kremlin pueden dividirse en tres grupos:

- Medidas restrictivas contra individuos
- Prohibición de importación de productos agrícolas
- Restricción de vuelos

Antes de abordar cada medida, es importante mencionar que Moscú amenazó a dos países por apoyar a Ucrania en el conflicto, Irlanda y Lituania, y fue a este último a quien aplicó las primeras sanciones. En primera instancia, el gobierno lituano condenó la agresión militar rusa en territorio ucraniano, expresó apoyo y solidaridad con las autoridades en Kiev y respaldó las sanciones impuestas por la Unión Europea.

Frente a esta declaración, Rusia embargó el puerto de Klaipeda, por lo que Lituania no podría importar, exportar o reexportar. Recientemente, el puerto lituano había firmado un acuerdo cooperación con el puerto de Houston, Texas. Sin embargo, con el bloqueo, la entrega de mercancías estadounidenses a territorio ruso tendría que pasar a través de otros puertos que no pertenecieran a Lituania, por órdenes de Moscú. Ello perjudicaría las exportaciones lituanas con Rusia, las cuales representan una quinta parte de sus exportaciones totales.

Por otro lado, el embajador ruso en Irlanda, Maxim Peshkov, indicó al gobierno local que el país sufriría grandes consecuencias económicas si apoyaba las sanciones impuestas por el bloque europeo. Rusia es uno de los principales socios comerciales de Irlanda fuera de la Unión Europea y Estados Unidos, por lo que la medida rusa buscaba presionar a Dublín. El diplomático puntualizó en que, si bien

mantienen buenas relaciones comerciales con Irlanda, el apoyo a las medidas restrictivas contra el Kremlin podría resultar 'una navaja de doble filo'.²⁶²

Con estos eventos podemos observar que parte de la estrategia rusa no sólo fue sancionar a la Unión Europea y Estados Unidos, sino a sus aliados por separado, con la finalidad de debilitar el apoyo que el bloque Occidental recibía e intentar ganar tiempo para protegerse de las sanciones. Para ello, buscó intimidar a naciones cuyas relaciones económicas con Rusia son significativas, mientras que para el Kremlin no.

4.2.1.1. Medidas restrictivas contra individuos

Después de que Barack Obama anunciara nuevos castigos contra políticos y empresarios aliados de Vladimir Putin, Moscú publicó su propia lista de restricción de viaje a territorio ruso contra estadounidenses. En la lista se incluyen nueve políticos: el senador republicano John McCain; presidente de la Cámara de Representantes, John Boehner, los senadores Daniel Coats, Harry Reid, Robert Menendez, Mary Landrieu, y a los asesores adjuntos de Seguridad Nacional, Caroline Atkinson y Ben Rhodes.²⁶³

A su vez, el gobierno ruso defendió la secesión de Crimea de Ucrania y puntualizó que, sin duda alguna, responderían adecuadamente a cada ataque hostil de Occidente, principalmente, Estados Unidos. Posteriormente, los miembros del G7 organizaron una reunión de emergencia para discutir sobre el conflicto en el este de Europa, en la cual acordaron no expulsar, sino suspender la membresía rusa.

Sin embargo, el primer ministro Stephen Harper declaró que Canadá apoyaría la decisión de expulsar a la delegación rusa del grupo debido a su intervención en Ucrania, mientras que el ministro de Asuntos Exteriores canadiense, John Baird, puntualizó en que la aplicación de sanciones contra Moscú era una cuestión de

²⁶² Ryan, Philip. Molloy, Thomas. "Sanctions will hurt Ireland more than us, warns Russia", en *Independent.ie*, Irlanda, <https://www.independent.ie/business/irish/sanctions-will-hurt-ireland-more-than-us-warns-russia-30104848.html>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 11:12 am.

²⁶³ Ramírez, María. "Barack Obama anuncia sanciones contra la economía rusa y Moscú contraataca", en *EL MUNDO*, España, <https://www.elmundo.es/internacional/2014/03/20/532b05f8ca474102288b4575.html>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 11:34 am.

honor y condenó las acciones rusas. Este hecho no fue bien visto en el Kremlin, y por ello, el 24 de marzo de 2014 Rusia impuso la restricción de viaje contra funcionarios de ese país.

Fueron 13 sancionados: Christine Hogan, Asesora de Asuntos Exteriores y política de defensa del primer ministro; Wayne G.Wouters, Secretario del Consejo Privado; Jean-Francois Tremblay, Subsecretario del gabinete en la Oficina del Consejo Privado; Andrew Scheer, orador de la Cámara de los Comunes; Peter Van Loan, líder de la casa del gobierno; Raynell Andreychuk, senador conservador; Dean Allison, diputado conservador; Paul Dewar, MP del PND; Irwin Cotler, MP liberal; Ted Opitz, diputado conservador; Chrystia Freeland, MP liberal; James Bezan, diputado conservador y Paul Grod, presidente del Congreso ucraniano canadiense.²⁶⁴

Rusia difícilmente permitiría el acceso de los aliados occidentales al territorio ruso. En marzo de 2015, las autoridades moscovitas impidieron la entrada de la ex canciller letona Sandra Kalniete y del portavoz de la Cámara alta del Parlamento de Polonia, Bogdan Borusewicz, quienes intentaron asistir al funeral del ex primer ministro y figura de la oposición rusa, Boris Nemtsov, asesinado a la vista del Kremlin.

Rusia aseguró que Kalniete no podía ingresar a su territorio debido a sus actividades anti rusas, ya que su nombre “estaba en una lista de figuras occidentales elaboradas en represalia por las prohibiciones de viajes occidentales impuestas a los rusos cercanos al Kremlin por el papel de Moscú en Ucrania”²⁶⁵, y por lo tanto su llegada sólo podía ser interpretada como una provocación. Martin Schulz, portavoz del Parlamento Europeo resaltó que esta actitud era un insulto a las relaciones Rusia-Unión Europea y al trabajo de las instituciones democráticas.

²⁶⁴ Mars, Susana. “Russian sanctions against Canadians a ‘badge of honour’” en *CBC*, Canadá, <https://www.cbc.ca/news/politics/russian-sanctions-against-canadians-a-badge-of-honour-1.2584137>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020: 11:43 am.

²⁶⁵ Lowe, Christian. Macdonald, Alastair. “Russia bars two EU politicians from Nemtsov funeral”, en *REUTERS*, Reino Unido, <https://www.reuters.com/article/russia-nemtsov-foreigners/russia-bars-two-eu-politicians-from-nemtsov-funeral-idINKBN0LZ1GP20150303>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 12:05 pm.

En mayo de ese mismo año, el gobierno nuevamente respondió a las sanciones occidentales y lanzó una lista²⁶⁶ negra conformada por 89 políticos y militares europeos prohibidos en el país. Antes de esta publicación, Moscú se había negado a compartir el listado oficial de los sancionados. Esto causó varias reacciones por parte de los líderes europeos, entre los que destaca el ministro de Asuntos Exteriores alemán, Frank-Walter Steinmeier, quien criticó las restricciones de viaje y las calificó de poco inteligentes.

En 2018, los gobiernos de Estados Unidos y Reino Unido culparon a Rusia por el envenenamiento de los agentes Sergei Skripal y su hija Yulia, en Salisbury, Inglaterra. Ante ello, el gobierno norteamericano, junto con otros países, decidieron expulsar a 60 rusos implicados en el ataque, mismos que, según medios occidentales, eran oficiales de inteligencia operando bajo cobertura diplomática. En represalia, Moscú expulsó a 60 diplomáticos estadounidenses, hecho que marcó un mayor deterioro entre ambas naciones, según la Casa Blanca.

4.2.1.2. Prohibición de importación de productos agrícolas

En agosto de 2014, el gobierno ruso lanzó su sanción más importante: la restricción de importación de productos agrícolas y ganaderos durante un año. Esta medida incluyó “carne, productos lácteos, verduras y frutas de la Unión Europea (UE), Estados Unidos, Noruega, Canadá y Australia”.²⁶⁷ Así, Rusia prohibió totalmente la importación de ternera, cerdo, verduras y hortalizas, quesos, pescado, carne de ave, leche y productos lácteos, equivalente a 9 billones de dólares.²⁶⁸

Las restricciones en este ámbito no pararon. A finales de ese año, a través de un comunicado oficial Moscú excluyó a 19 empresas estadounidenses de la lista de sociedad norteamericanas con derecho a exportar carne de pollo a Rusia. También

²⁶⁶ Para acceder a la lista negra rusa, consulte

https://yle.fi/tvuutiset/uutiset/upics/liitetiedostot/RUS_Einreiseverbotsliste.pdf

²⁶⁷ DPA. Agencia EFE. “Rusia reacciona a sanciones prohibiendo importación de alimentos”, en *DW*, Alemania, <https://www.dw.com/es/rusia-reacciona-a-sanciones-prohibiendo-importaci%C3%B3n-de-alimentos/a-17838921>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 12:24 pm.

²⁶⁸ EURACTIV.com. Reuters. “Russia to extend ban on Western food imports until early 2016”, en *EURACTIV*, Bélgica, <https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/russia-to-extend-ban-on-western-food-imports-until-early-2016/>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 12:52 pm.

se mencionó que evaluarían sumar a la lista negra a 29 empresas más -entre ellas Tyson Foods, Peco Foods y Equity Group-²⁶⁹, debido a la falta de documentos que comprueben la buena calidad de sus productos.

En respuesta a la extensión de sanciones económicas europeas, en junio de 2015 el Kremlin anunció la ampliación de la prohibición, desde agosto hasta principios de 2016, así como la intención de agregar más productos a la restricción. Dado que la prorrogación de estas medidas dependió del comportamiento de las acciones de Occidente, éstas se extendieron año con año: de junio de 2016 a 31 de diciembre de 2017; de 31 de diciembre de 2017 a diciembre 2018 y de diciembre de 2018 a finales de 2019. El 25 de julio de 2019 fue la última vez que se anunció su prolongación, la cual se mantiene vigente hasta finales de 2020.

Los países que se añadieron a la lista de sancionados son Ucrania, Albania, Montenegro, Islandia y Liechtenstein, de acuerdo al Moscow Times.

4.2.1.3. Restricción de vuelos

Paralelamente a la publicación de la restricción de importaciones, Moscú prohibió a las aerolíneas ucranianas sobrevolar su espacio aéreo. Además, señaló que se consideraría la posibilidad de cerrarlo a los vuelos de aerolíneas estadounidenses y europeas con dirección a Asia Pacífico.

Posteriormente, Rusia prohibió sobrevolar Kaliningrado, enclave ruso entre Lituania y Polonia. De acuerdo al Tratado de Cielos Abiertos (1992), la distancia de vuelo de observación es de 5,500 kilómetros, pero las autoridades rusas la redujeron a 500 kilómetros en el enclave. Como represalia, el gobierno estadounidense anunció que restringiría los vuelos de aviones militares rusos sobre territorio norteamericana.

Nuevamente el Kremlin reaccionó ante estas medidas y anunció que, a partir de 2018, reduciría el acceso a los aeródromos a los aviones de observación

²⁶⁹ Avicultura.info. "Rusia prohíbe la importación de carne de pollo de EEUU", en *Avicultura.info*, <https://avicultura.info/rusia-prohibe-importacion-de-carne-de-pollo-de-eeuu/>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 1:32 pm.

estadounidenses.²⁷⁰ Por su parte, la Casa Blanca declaró que, debido al incumplimiento del Tratado de Cielos Abiertos por parte de Rusia, estos quedaban cancelados. Moscú señaló que estas medidas fueron ‘absolutamente infundadas’ y subrayó que fue Estados Unidos quien puso trabas a la labor de los observadores rusos en el marco de este tratado.

Como es evidente, los movimientos rusos siempre fueron cautelosos y reactivos, lo cual demuestra el diferente estilo de Moscú ante el conflicto. No arrojaba ninguna sanción hasta analizar el comportamiento de Occidente. Si bien, rápidamente lanzó restricciones de viaje, lo cierto es que tardó cinco meses, después del inicio del conflicto, en imponer una restricción con un verdadero impacto económico contra Europa, Estados Unidos y sus aliados. Esto es resultado de la negativa del Kremlin en enfrentarse directamente con el bloque occidental pues sabía que el precio sería muy alto.

4.2.2. El significado simbólico del pueblo ucraniano para Moscú

Como ya se ha descrito en el segundo capítulo de esta investigación, la relación entre Kiev y Moscú es profunda e indestructible. Lo es, porque entre ambas naciones existen fuertes lazos históricos que dotan de sentido a ambos pueblos, además de la cercanía territorial. Al ser una ex república soviética, Ucrania mantiene rasgos rusos de los que no va a separarse, pues forman parte de su identidad nacional. Este hecho es bien conocido por Rusia, y es justamente por esta entrañable relación que la pérdida de influencia sobre el territorio ucraniano significa una gran derrota para el gigante del este.

Se mencionó también que Ucrania guardaba un gran significado simbólico para Rusia. Existe un viejo dicho ruso que reza “San Petersburgo fue la cabeza de Rusia, Moscú su corazón, pero Kiev la madre”; su significado guarda una esencia histórica, que denota los lazos familiares que unen a ambas naciones. “Fue en Kiev en los

²⁷⁰ EUROPA PRESS. “Rusia anuncia que limitará los vuelos de observación de EEUU en su territorio”, en *EUROPA PRESS*, España, <https://m.europapress.es/internacional/noticia-rusia-anuncia-limitara-vuelos-observacion-eeuu-territorio-20171227143036.html>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 2:35 pm.

siglos VIII y IX que el cristianismo fue llevado de Bizancio a los pueblos eslavos. Y fue el cristianismo el que sirvió de ancla para Kievan Rus, el primer Estado eslavo del que los rusos, ucranianos y bielorrusos modernos extraen su linaje.”²⁷¹

La mayor muestra es la población en el país. Ucrania está dividida entre población ucraniana y rusa, pro Occidente y pro Rusia, pro Unión Europea y pro Unión Euroasiática; esta división no es más que el resultado del paso ruso en el territorio. De acuerdo al censo ucraniano de 2001, mientras que el 77.8% de la población son ucranianos, el 17% son rusos, (8 millones)²⁷² mismos que radican en parte del centro, sur y este del país, por ello los movimientos secesionistas en esta región no son una sorpresa.

Asimismo, el 24% de la población en Ucrania tiene al ruso como lengua materna, es decir, casi un cuarto del total. Como ya se demostró, las preferencias políticas son muy parecidas al mapa que marca esta división en el país, hecho que se ha visto reflejado a lo largo de toda la vida independiente de Ucrania. Esta tendencia difícilmente cambiará, pues a partir de la secesión de Crimea y los enfrentamientos en Donetsk y Lugansk, el sentimiento de identidad ruso ha mostrado su importante presencia en el país.

Para muchos expertos, la separación de Rusia y Ucrania es un grave error para la seguridad rusa. La caída de la URSS fue un acontecimiento histórico que dejó a una Rusia herida, principalmente por el impacto económico y la pérdida de territorio; su imagen también fue gravemente afectada. Si bien, la pérdida de las repúblicas ex soviéticas fue en sí un duro golpe, la ruptura entre Kiev y Moscú significó la pérdida de un importante aliado y pilar del sistema ruso, lo que, a su vez, dejó en evidencia la fragilidad y desgaste histórico.

Rusia no sólo perdió territorio, sino un fuerte centro de poder de historia e identidad, reflejando el debilitamiento de la esencia rusa en la región y en el mundo. Después

²⁷¹ Masters, Jonathan. “Ukraine: Conflict at the Crossroads of Europe and Russia”, en *Council of Foreign Relations*, <https://www.cfr.org/backgrounder/ukraine-conflict-crossroads-europe-and-russia>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 2:23 pm. [Traducción propia]

²⁷² *Ídem*

de Rusia Soviética, Ucrania fue el segundo sóviet más poblado y poderoso del territorio, sobresaliendo por su producción agrícola, industrial, de defensa y militar, además de albergar la Flota del Mar Negro, ubicada en Crimea. Ésta fue transferida en 1954 por Nikita Khrushchev a Ucrania, para conmemorar el 300° aniversario de la unión de ambos territorios.

La posición geográfica de Crimea la convierte en una península de sumo valor histórico y geopolítico. Al ser obsequiada por Rusia en los años 50's, se observa la solidez que había entre ambas naciones durante la era soviética. Seguramente, Khrushchev nunca pensó en una futura separación; los líderes soviéticos jamás habrían entregado a Crimea si no hubieran estado seguros de la perduración de la unión entre Moscú y Kiev.

Tras la independencia de Ucrania, el país tuvo que enfrentar los primeros retos como unidad soberana, hecho que le llevó a atravesar por crisis políticas, sociales y económicas. Por su parte, Rusia buscó mantener relaciones con sus ex repúblicas, por lo que firmó una serie de acuerdos para gestionar la naturaleza de éstas sin dañar la integridad de ninguna nación. Ello condujo a que Kiev se relacionara con Moscú, hecho que posiblemente no habría ocurrido si no se hubiera enfrentado a la difícil transición hacia la vida independiente.

Todas las repúblicas ex soviéticas temieron por su integridad tras la caída de la URSS. Por ello, rápidamente proclamaron su independencia y buscaron el cobijo del bloque europeo; Ucrania no fue la excepción. Sin embargo, el Kremlin mantuvo una fuerte influencia política dentro del país para prolongar su acercamiento a Occidente, o, en su defecto, para lograr que esta relación no fuera en contra de los intereses rusos.

Los estudiosos de las relaciones internacionales aseguran que la estrategia rusa aplicada en Ucrania es similar a la observada en Georgia en 2008, tras el desate de la Guerra de Osetia. Cuando la Unión Europea comenzó a fortalecer sus lazos con Georgia y le consideró para convertirlo en un país miembro, Moscú intervino para desestabilizar al país y disipar las intenciones europeas. Existen muchas opiniones

al respecto, pero esta observación no resulta tan descabellada si se compara con el inicio del conflicto en Ucrania.

A través de la adhesión de Crimea, Rusia busca demostrar su poder no solo en la región, sino en el mundo, fortalecer la identidad nacional, y recuperar su zona de influencia; en pocas palabras, recuperar algo de lo perdido. La anexión de la península fue la primera vez, después de la Segunda Guerra Mundial, que un país se anexó un territorio, por lo cual el mensaje fue fuerte, contundente y amenazador para el bloque Occidental.

4.2.3. La disputa por el suministro del gas ruso

A lo largo de 2014, Estados Unidos y la Unión Europea lanzaron una serie de sanciones de índole económico, diplomático, financiero y restricciones de viaje contra Rusia, con la finalidad de contrarrestar su intervención en el este de Ucrania. Si bien, Moscú también respondió, sus medidas no fueron tan contundentes hasta la prohibición de importación de productos agrícolas del bloque Occidental. Sin embargo, los rusos decidieron presionar a Ucrania y al bloque europeo a través de la amenaza sobre el recorte del gas natural.

Rusia reclamó el pago que Kiev tenía con la empresa paraestatal rusa Gazprom por 5,300 millones de dólares; no obstante, el gobierno ucraniano sostenía que la deuda era poco mayor a 3,100 millones de dólares, por lo que se negaba a pagar la cantidad reclamada por la empresa rusa. De acuerdo a datos del 2014, por el territorio ucraniano atravesaba el gas natural ruso “con valor de 20 mil millones de dólares, atravesando por la enorme tubería subterránea para ingresar a Europa después de un recorrido de casi 3 mil millas desde Siberia.”²⁷³

El precio por cada 1,000 m³ se disparó. Durante el primer trimestre de 2014 y bajo el gobierno de Yanukóvich, su costo era de 268 dólares por 1,000 m³ de gas natural; en abril ascendió hasta los 385 dólares y a partir de junio este precio se elevó a 485

²⁷³ NEW YORK TIMES. “Ucrania vs Rusia: una batalla por el control de gas”, en *EL FINANCIERO*, México, <https://www.elfinanciero.com.mx/new-york-times-syndicate/ucrania-vs-rusia-una-batalla-por-el-control-del-gas>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 3:12 pm.

dólares.²⁷⁴ Rusia quería hacer que Ucrania pagara su deuda a precios de mercado y no bajo las condiciones válidas dentro de la Unión Aduanera, condición vigente durante la gestión de Yanukóvich.

El gobierno ucraniano estaba molesto por el alza de precios y buscaban negociar con las autoridades rusas para encontrar un precio justo. Ante esta situación, el ministro de energía ucraniano, Yuri Prodan, declaró que, si no se llegaba a ningún acuerdo con Rusia, Kiev consideraría llevar el caso ante el Tribunal de Arbitraje de Estocolmo. En abril de ese año, Vladimir Putin amenazó con cerrar la llave del gas si Ucrania no pagaba su deuda, hecho que se vio consumado el 16 de junio.

Ambos gobiernos asistieron al Tribunal, el cual declararía su decisión a finales de 2017. Antes de conocer la decisión final, es importante mencionar que los países europeos siguieron muy de cerca este conflicto, pues de no encontrar una solución, ellos serían los grandes perjudicados. Por ello, en octubre de 2014, la Unión Europea fungió como mediador en el conflicto, logrando hacer que Gazprom aceptara rebajar temporalmente en 100 dólares el precio que Naftogaz (compañía nacional de petróleo y gas de Ucrania) debía pagar, es decir, hasta 248 dólares. El acuerdo alcanzado fue vigente hasta 2019.

A principios de diciembre de 2014, y con la ayuda del financiamiento de Occidente, Ucrania realizó el primer prepago a Gazprom, lo cual permitió la reanudación del suministro del gas por la paraestatal rusa. En marzo de 2015, nuevamente Kiev entregó dos prepagos para garantizar la entrega del gas. El acuerdo calmó momentáneamente la tensión en ambas partes, pero Europa aún se encontraba preocupada por buscar una solución formal.

Por ello, el 30 de junio de 2015, representantes ucranianos, rusos y de la Comisión Europea se dieron cita en Viena para hablar sobre el tránsito del gas ruso sobre Ucrania hasta Europa Occidental. La reunión no tuvo resultados claros, por lo que el Kiev anunció que suspendería las compras de gas a Rusia. Este hecho provocó

²⁷⁴ IGADI. "Politización del conflicto por el gas ruso a Ucrania", en *Instituto Galego de Análise e Documentación Internacional*, <https://www.igadi.gal/web/analiseopinion/politizacion-del-conflicto-por-el-gas-ruso-a-ucrania>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020: 3:38 pm.

que, al día siguiente, el presidente de Gazprom, Alexéi Miller, anunciara el corte del suministro de gas a Ucrania por no haber abonado el pago adelantado.

Ante este hecho, los aliados europeos mostraron menor preocupación, pues aseguraron que el abastecimiento a Ucrania y a la Unión Europea estaba garantizado, gracias a que contaban “con fuertes mecanismos de corriente invertida (de gas, de la UE a Ucrania).”²⁷⁵ Anteriormente los países europeos se enfrentaron a la falta de gas; a finales de los años 90, en 2006 y en 2009 hubo un desabasto, lo que provocó la búsqueda por fuentes alternativas de energía y la diversificación de proveedores de gas natural.

A pesar de que Europa es menos independiente que antes del gas ruso, lo cierto es que éste aún juega un papel sumamente importante en la región. Tras la decisión de Rusia, Ucrania comenzó a comprar gas europeo, argumentado que este era más barato. Sin embargo, de acuerdo al periódico Izvestia, Kiev pagaba un precio entre el 30% y 50% mayor que el proporcionado por la empresa rusa. “El Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo abrió una línea de crédito de 300 millones de dólares”²⁷⁶ para que Kiev pudiera cumplir con los pagos de los suministradores europeos.

Sin embargo, en diciembre de 2017, el Tribunal de Arbitraje de Estocolmo anunció la decisión tomada sobre el caso: Naftogaz debía devolver 2,000 millones a Gazprom, y decretó que se debía volver a comprar gas ruso tal y como lo indicaba el contrato firmado por ambas partes en 2010. No obstante, estas compras anules fueron reducidas de 52,000 millones a 5,000 millones de metros cúbicos “y aplicó el

²⁷⁵ RTVE.es. AGENCIAS. “Rusia corta el suministro de gas a Ucrania por no haber pagado por adelantado”, en RTVE.es, España, <https://www.rtve.es/noticias/20150701/rusia-corta-suministro-gas-ucrania-no-haber-pagado-adelantado/1171620.shtml>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 4:16 pm.

²⁷⁶ Izvestia. “¿Por qué quiere Ucrania volver a comprar gas ruso?”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/prensa/201802011075932274-gas-rusia-ucrania-suministros/>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 4:22 pm.

requisito ‘toma o paga’ para un 80% de ese volumen, es decir, 4,000 millones de metros cúbicos.”²⁷⁷

La resolución daría un giro el 28 de febrero de 2018, cuando el Tribunal de Arbitraje de Estocolmo eximió a Naftogaz de pagar los 2,000 millones de dólares a Gazprom, y declaró que la empresa rusa debía abonar 2,560 millones de dólares a la empresa ucraniana. Se acusó a Gazprom de incumplir el contrato de tránsito en Europa, pues bombeó menos de 110,000 millones de metros cúbicos al año, la cantidad mínima que estipula el contrato. Poroshenko aseguró que, si la empresa rusa no respetaba la decisión del Tribunal, Kiev demandaría una recompensa adicional.

Las autoridades rusas criticaron la decisión, argumentando que el Tribunal había basado su decisión en la dañada condición económica ucraniana. El presidente de Gazprom declaró que estaban “categóricamente en contra de que los problemas económicos de Ucrania se resuelvan a costa nuestra”. ²⁷⁸ Posteriormente, la empresa canceló (nuevamente) el suministro del combustible y devolvió a Ucrania el pago adelantado que ésta había dado para el mes de marzo. Esta situación demostró que Rusia no tenía la intención de renovar el contrato de tránsito con Ucrania, el cual expiraría en 2019.

La situación puso a toda Europa en aprietos. Alrededor del 30% del gas consumido por la región provenía de Rusia, y la mitad se transportaba por Ucrania. Ante ello, a inicios de julio de 2018, el Comisario de Energía de la Comisión Europea, Maros Sefcovic, convocó a ambos países a una reunión en Berlín, con el objetivo de evitar otra “guerra del gas”. Esta reunión tuvo lugar el 19 de diciembre de 2019, justo diez días después de la reunión del Cuarteto de Normandía en París, para discutir sobre los avances en los procesos de paz en el este de Europa.

²⁷⁷ Sputnik. “No es una guerra de gas entre Rusia y Ucrania, es una guerra entre la Unión Europea y Rusia”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/economia/201803031076727340-moscu-kiev-gas-crisis/>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 4:58 pm.

²⁷⁸ EFE. “Rusia y Ucrania se asoman a una nueva guerra del gas”, en *EFE*, España, <https://www.efe.com/efe/espana/economia/rusia-y-ucrania-se-asoman-a-una-nueva-guerra-del-gas/10003-3540839>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 5:27 pm.

La reunión en Berlín resultó ser todo un éxito para Europa, pues Rusia y Ucrania alcanzaron un acuerdo para la distribución del combustible ruso hacia el continente europeo a través de los gasoductos ucranianos. Sefcovic anunció que este resultado se logró después de una larga jornada de intensas conversaciones entre representantes de ambos países, lo que se traduciría en buenas noticias para todos los implicados.

El nuevo presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, anunció que “el nuevo contrato establece que Gazprom hará transitar a través de Ucrania al menos 65 mil millones de metros cúbicos el año que viene, y después al menos 40 mil millones por año de 2021 a 2024”²⁷⁹, lo cual se traduce en un ingreso superior a los 7 mil millones de dólares para Kiev.

El reciente acuerdo significa un respiro de tranquilidad para la economía ucraniana y para los países europeos. No obstante, la apertura occidental a la negociación con Rusia deja en evidencia la enorme influencia que el combustible ruso tiene sobre Europa, lo cual, a su vez, hace vulnerable a la región. Los líderes europeos son conscientes de los impactos negativos que puede traerles si Rusia decide cerrar la llave de gas, y también saben que no pueden confiarse de este acuerdo. Por ello, Europa sigue muy de cerca los otros proyectos de gasoductos rusos, el Turkish Stream y el Nord Stream 2, siendo este último un motivo de diferencias en el bloque europeo, principalmente entre Alemania y Estados Unidos.

4.2.4. La posición de las repúblicas separatistas Donetsk y Lugansk

Tras el estallido de los enfrentamientos en el este de Ucrania, los gobiernos ruso y ucraniano, junto con la Unión Europea, firmaron los Acuerdos de Minsk para establecer la línea de acción de las partes involucradas para establecer la paz. Aunque diplomáticamente este acercamiento fue un gran avance, el propósito fue

²⁷⁹ Porras Molina, Hernán. “Ucrania y Rusia alcanzan acuerdo sobre tránsito de gas”, en *Entorno Inteligente*, Estados Unidos, <https://www.entornointeligente.com/ucrania-y-rusia-alcanzan-acuerdo-sobre-trnsito-de-gas-4/>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 5:34 pm.

cumplido medianamente, pues de manera constante se violaban los puntos acordamos.

Los rebeldes del este de Ucrania nunca cambiaron de parecer. Su propósito quedó claro cuando designaron a los líderes de ambas repúblicas separatistas, Leonid Paséchnik por Lugansk y Alexandr Zajárchentko, en representación de Donetsk, así como cuando proclamaron la creación del Estado Malorrosiya. Tras la muerte de Zajárchentko, Denis Pushilin se convirtió en el nuevo líder de Donetsk, demostrando que ningún acto en contra del movimiento los detendría.

A pesar de los esfuerzos de Ucrania y de sus aliados europeos por recuperar el control sobre las zonas rebeldes y detener los enfrentamientos, la violencia en el país no cesó. La principal responsabilidad recayó en Rusia, quien no dejó de apoyar a los rebeldes del este. De acuerdo a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, “unas 13,000 personas han sido asesinadas, una cuarta parte de ellas civiles, y hasta 30,000 heridas en la guerra en el este de Ucrania desde que estalló en abril de 2014.”²⁸⁰ El conflicto se convirtió en el más sangriento desde las guerras de los Balcanes en los años 90's.

Ante estas grandes pérdidas, los rebeldes no cedieron, y continuaron reafirmando su autonomía y deseo por regresar a formar parte del territorio ruso. A mediados de 2018, el presidente Vladimir Putin lamentó las condiciones en las que se encontraban los grupos separatistas y culpó al gobierno ucraniano por su incompetencia para lograr acabar con el conflicto, calificándolo de incapaz. Afirmó que su gobierno continuaría ayudando a la población afectada y señaló que la tensión en la región aumentaba cada vez más debido a las elecciones presidenciales ucranianas.

²⁸⁰ RFE. RL. “Death Toll Up To 13,000 In Ukraine Conflict, says UN Rights Office”, en *Radio Free Europe/ Radio Liberty*, <https://www.rferl.org/a/death-toll-up-to-13-000-in-ukraine-conflict-says-un-rights-office/29791647.html>, fecha de consulta: 19 de abril de 2020, 1:23 pm.

Por su parte, Petró Poroshenko dijo que Kiev se oponía a cualquier escenario extremo, es decir, tanto a la ofensiva militar como a la capitulación, pues ambos casos serían inaceptables y pocos dignos para los ucranianos que perdieron la vida por defender a su país. El ministro ucraniano de Asuntos Exteriores, Pavló Klimlin, “pidió que la ONU enviara más de 15,000 pacificadores”²⁸¹, petición que Putin respaldó siempre y cuando sólo fuera para asistir y proteger a los observadores de la OSCE y no avanzaran más allá de la línea que separaba a las tropas ucranianas de los separatistas.

Sin embargo, la visión ucraniana cambió cuando Volodímir Zelenski llegó al poder. En su primera semana en el cargo, el líder ucraniano mostró interés por resolver el conflicto en el este del país. Puntualizó que buscaría una solución pero que no toleraría un lenguaje de amenazas y presiones económicas por parte de Rusia. La oportunidad de abrir el diálogo entre ambos países volvió a hacerse real, pero ahora desde una perspectiva distinta.

La calma volvería a verse interrumpida cuando el presidente ruso firmó “un decreto para acelerar las solicitudes de ciudadanía para las personas que viven en áreas actualmente controladas por separatistas”²⁸², es decir, afectaría a Donetsk y Lugansk. Ello abrió la oportunidad de que aproximadamente 3 millones de ucranianos pudieran hacer la solicitud. Para agosto de 2019, más de 60,000²⁸³ habitantes de la región del Donbass ya habían solicitado la ciudadanía rusa.

²⁸¹ Sputnik. “Poroshenko considera inaceptable tanto la ofensiva como la capitulación el Donbás”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/europa/201805311079188068-que-propone-poroshenko-para-resolver-crisis-en-donbas/>, fecha de consulta: 19 de abril de 2020, 2:14 pm.

²⁸² AP. AFP. et al. “Ukraine furious after Russia speeds up Passports process in Eastern Ukraine”, en *DW*, Alemania, <https://www.dw.com/en/ukraine-furious-after-russia-speeds-up-passport-process-in-eastern-ukraine/a-48469235>, fecha de consulta: 19 de abril de 2020, 2:32 pm.

²⁸³ Sputnik. “Tres millones de habitantes de Donetsk y Lugansk podrán obtener la ciudadanía rusa”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/europa/201908151088385836-tres-millones-de-habitantes-de-donetsk-y-lugansk-podran-obtener-la-ciudadania-rusa/>, fecha de consulta: 19 de abril de 2020, 3:12 pm.

Ucrania condenó la decisión del Kremlin y lo acusó de intentar desestabilizar la transición política del país, por lo que Kiev solicitó la imposición de sanciones contra Rusia, por agredir la integridad ucraniana. Paralelamente, ofreció la ciudadanía ucraniana a los representantes de todos los pueblos que más sufrieran de regímenes autoritarios y corruptos, especialmente a los rusos.

Para este momento, los Acuerdos de Minsk se encontraban rezagados y era necesario tomar medidas para “desatascar” su aplicación. Debido a esto, se decidió optar por la consideración de la llamada “Fórmula Steinmeier”, propuesta en 2015 por el entonces ministro de Asuntos Exteriores de Alemania, Frank-Walter Steinmeier. Ésta contempló la celebración de elecciones en las zonas controladas por los separatistas prorrusos, de acuerdo a la legislación vigente en el resto de Ucrania, bajo la supervisión de la OSCE. Durante los comicios, entraría en vigor provisionalmente la Ley sobre el estatus especial, el cual dotaría de autonomía a los territorios separatistas.

La negociación se realizó entre Moscú, Kiev y la OSCE. El proceso fue lento y tedioso, pues Rusia y Ucrania buscaban aplicar la fórmula alemana bajo criterios que beneficiaran a ambas partes. En septiembre de 2019, tras haber aceptado el documento final, Kiev se retractó; sin embargo, era necesario llegar a un consenso pues sin él, el Cuarteto de Normandía no podría reunirse, por lo que, bajo la presión europea, Zelenski retomó la negociación para, finalmente, anunciar el 1 de octubre que su gobierno y Moscú habían alcanzado un nuevo acuerdo.

Con ello, se permitió celebrar elecciones en las regiones rebeldes bajo la supervisión de la OSCE, y a la vez otorgó a los separatistas la concesión del autogobierno. Zelenski aseguró que el pacto firmado era una mejor versión de la original “Fórmula Steinmeier”, y que su alcance era un gran paso en la búsqueda por la restauración de la región, pues ahora no habría obstáculo para que el Cuarteto de Normandía se reuniera y reevaluara la condición ucraniana.

Este acontecimiento favoreció en gran medida a los secesionistas, pero causó un enorme malestar al interior de Ucrania. “Ciudadanos, políticos, activistas y artistas se congregaron en la emblemática plaza de la Independencia”²⁸⁴ para protestar contra la ‘capitulación’ en el este del país. En la manifestación, los ucranianos hicieron un llamado al nuevo gobierno para escuchar al pueblo y evitar la rendición de Ucrania ante la agresión rusa.

Finalmente, el lunes 9 de diciembre de 2019, los líderes de Francia, Alemania, Rusia y Ucrania se reunieron en la capital francesa para revisar los Acuerdos de Minsk. En esta reunión, el bloque europeo reafirmó su compromiso con el seguimiento a los puntos pactados en el acuerdo, y todos los mandatarios en conjunto emitieron una declaración en la que apoyaban la decisión del Grupo de Contacto Trilateral (Rusia, Ucrania y la OSCE), “de separar los bandos del conflicto en Donbass en tres zonas adicionales para finales de marzo de 2020”.²⁸⁵

Con la reunión del Cuarteto de Normandía, Zelenski vio una posibilidad de terminar con el conflicto. La decisión tomada a través del último acuerdo deja un mensaje claro: Ucrania ya no está dispuesta a tolerar más violencia. Sin embargo, es posible que ahora el líder ucraniano tenga que enfrentarse al malestar de sus gobernados y la instauración del autogobierno en el este del país. Ambos escenarios parecen comprometedores y marcarán, sin duda, el mandato del nuevo presidente al frente de Ucrania.

²⁸⁴ DW. “Los ucranianos vuelven a tomar el Maidán contra la ‘capitulación’ en el Donbás”, en DW, Alemania, <https://www.dw.com/es/los-ucranianos-vuelven-a-tomar-el-maid%C3%A1n-contra-la-capitulaci%C3%B3n-en-el-donb%C3%A1s/a-50717176>, fecha de consulta: 19 de abril de 2020, 3:22 pm.

²⁸⁵ HISPANTV. “Cuarteto de Normandía acuerda estabilizar el este de Ucrania” en HISPANTV, Irán, <https://www.hispantv.com/noticias/ucrania/444131/europeos-medidas-estabilizar-este>, fecha de consulta: 19 de abril de 2020, 4:21 pm.

CAPÍTULO 5. ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DEL CONFLICTO RUSO - UCRANIANO

5.1. La estructura internacional en el conflicto Occidente-Rusia

5.1.1. Interacciones entre el bloque Occidental y Rusia como principio ordenador en el conflicto

De acuerdo a Kenneth Waltz, la estructura política internacional se define por tres grandes elementos: a) el principio ordenador; b) funciones de las unidades diferenciadas; y c) distribución de capacidades. En este apartado se hablará del primero elemento involucrado en el tema de análisis de esta investigación, con la finalidad de realizar un análisis certero a través de la visión neorrealista de Waltz.

Es importante recordar que un sistema está conformado por una estructura y por las partes interactuantes. En la escena internacional, estas últimas son los Estados. Asimismo, dentro del sistema internacional, alineado a las concepciones realistas, Waltz señala que no existe un poder único como en la política al interior de un país. Mientras que, al interior de un Estado se cuenta con un sistema político dirigido por un líder y sus instituciones, a nivel internacional dicha concentración de poder no existe.

El principio ordenador de un sistema, es decir, el modo en que las partes se relacionan mutuamente, no existe, no está impuesto. Al no haber una entidad concentradora de poder que regule las interacciones, las partes de los sistemas políticos internacionales se hallan en relaciones de coordinación, por lo que este tipo de sistema es descentralizado y anárquico.

Como se ha observado, en el conflicto en Ucrania ninguna de las partes ha impuesto su autoridad únicamente por decreto, pues nadie tiene esta capacidad. En teoría, la ausencia de agentes con autoridad sistémica provoca que no se desarrollen relaciones de supra o subordinación, por lo que en el conflicto no existe una jerarquía entre las partes involucradas por mandato.

Al no existir un ordenador, el sistema político que rige los escenarios del conflicto se basa en la “coacción de unidades autointeresadas”²⁸⁶; Estados Unidos se ha aliado con la Unión Europea, un conjunto de naciones que comparten objetivos, para emprender acciones que detengan el avance ruso en Ucrania. Por otro lado, Rusia sabe que su respuesta individual tiene menos alcance que el del bloque Occidental, pues la estructura así lo permite, por lo que busca relacionarse con otros aliados estratégicos y explorar otras alianzas (China, Latinoamérica), para buscar un equilibrio.

En este conflicto, podemos ver a Ucrania, Rusia, la Unión Europea, y Estados Unidos como las unidades que interactúan, pero ello no quiere decir que sean las únicas, pues también existen empresas y organizaciones involucradas cuyo papel también es importante, sin embargo, para realizar un análisis sistémico es necesario tomar en cuenta a las unidades principales dentro de la estructura internacional, es decir, a los países potencia.

Si bien, al tener un sistema anárquico, las partes que se relacionan pueden ser distintas cuando las estructuras cambian, “las estructuras emergen de la coexistencia de los Estados”²⁸⁷: por ejemplo, las unidades interactuantes en el periodo pre guerras no fueron las mismas que las existentes durante la Guerra Fría, y sus relaciones fueron diferentes. El cambio de estructura implica un cambio en la manera de interactuar de las unidades, pero no cambia la anarquía del sistema.

Las unidades o Estados tienen fines específicos, los cuales los llevan a cooperar entre sí. Una de las principales necesidades a las que los países se enfrentan es la sobrevivencia. Es justamente este fin el que fomenta la cooperación en el sistema internacional; al declararse un país independiente, tanto Ucrania como el resto de los países de Europa del Este buscaron el apoyo de la Unión Europea para contrarrestar la amenaza rusa.

²⁸⁶ Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*, Ed. Grupo Editor Latinoamericano S.R.L., 2ª ed., Buenos Aires, 1994, p.133

²⁸⁷ *Ídem*, p. 132

De igual forma, la Unión Europea busca su propia supervivencia como bloque al buscar un consenso entre sus integrantes, pues cuando éste no se logra, la existencia de la Unión corre un grave riesgo (tal y como lo demostró el Brexit). Estados Unidos, por su parte, busca fortalecer su influencia sobre el Atlántico para salvaguardar sus intereses económicos y militares, mientras que Rusia considera una amenaza la expansión del bloque Occidental sobre su zona de influencia.

Tanto Rusia, como Ucrania y el bloque Occidental se rigen, así, por el principio de autoayuda, lo que significa que su supervivencia, prosperidad u ocaso, dependerán de sus propios esfuerzos. Sin embargo, los propósitos de las partes involucradas en el conflicto no es únicamente sobrevivir, pues “los propósitos de los Estados pueden ser infinitamente variados; pueden ir desde la ambición de conquistar el mundo hasta el simple deseo de ser dejado en paz”.²⁸⁸ Sin embargo, para lograr todo ello, la supervivencia es el prerequisite indispensable.

En su investigación, Waltz señaló que los Estados también pueden “preferir amalgamarse a otros Estados a su propia supervivencia formal”, hecho que se refleja en las repúblicas separatistas ucranianas y en la propia península de Crimea. Ello, es en gran medida porque ven viables unirse a países a los que consideran más fuertes, con el fin de afianzar su seguridad. Los Estados están conscientes de las limitaciones que la estructura impone, y en relación a ello, establecen sus objetivos y toman decisiones.

A través de la interacción de sus partes, el sistema impone conductas a las que las unidades interactuantes deben alinearse y adecuarse a lo requerido. Al tener una conducta dictada por la interacción, se generan limitaciones estructurales dentro del sistema, por lo que quienes no se alineen a ellas, probablemente sufrirán grandes consecuencias que pondrá en riesgo sus intereses.

²⁸⁸ *Ídem*, p. 133

5.1.2. Ucrania, Alemania, Rusia y Estados Unidos como principales unidades interactuantes

Siguiendo con la lógica de Waltz, la cual considera que las interacciones de los Estados (unidades) forman la estructura de los sistemas políticos, se concibe que todos ellos son similares porque son soberanos. En términos del neorrealismo, un Estado es soberano cuando “decide por sí sólo cuál es la forma de enfrentarse con sus problemas, internos y externos, incluyendo o no la de buscar o no la ayuda de otros”²⁸⁹.

Tanto Rusia, Estados Unidos, Ucrania y los países miembros de la Unión Europea son Estados soberanos que han decidido la manera en la cual interactúan en el conflicto por Crimea y el Donbass. Esta similitud entre las unidades es el segundo factor que define a la estructura política internacional.

En primera instancia, el papel de Ucrania es el más ilustrativo, pues como se sabe, es un país soberano que ha buscado fortalecer sus relaciones con sus aliados para protegerse de Rusia. Cuando Yanukóvich canceló la firma del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, lo hizo principalmente por las presiones moscovitas, y como líder ucraniano y en función de la soberanía del país, decidió enfrentar este dilema con un mayor acercamiento a Rusia y la cancelación del acuerdo europeo.

Sin embargo, el gobierno ucraniano no contaba con la ola de manifestaciones que esta acción desataría en el país, misma que, por órdenes del ex mandatario, fue reprimida violentamente, hecho que causó su derrocamiento. Hasta ese momento, Ucrania había asistido la situación por sí misma; sin embargo, tras la huida del ex presidente ucraniano a Rusia, las revueltas en Crimea y la llegada de las tropas rusas a la península, Kiev, como un recurso para protegerse y manejar la tensión, buscó al bloque europeo para solicitar su ayuda.

El moverse de un bloque a otro implica de todos modos limitar la libertad del país y, al mismo tiempo, adquirir compromisos con aquellos países que le auxilian. Si al

²⁸⁹ *Ídem*, p. 143

principio buscaba cumplir sus compromisos con Rusia alejándose de la Unión Europea, el unirse a ésta se comprometió al cumplimiento de las demandas que el bloque europeo le exija.

Desde entonces, las interacciones entre los Estados involucrados tomaron otro camino. Ya no era sólo entre Ucrania y Rusia, sino que los aliados occidentales intervinieron en el conflicto y adquirieron un importante papel. La soberanía ucraniana no la eximió de solicitar apoyo de otros países e instituciones, pero fue bajo su voluntad. Las unidades que interactúan en este conflicto enfrentan el mismo hecho, pero de distintas maneras, lo que los hace similares y diferentes; “son semejantes con respecto a las tareas con las que se enfrentan, pero no en sus capacidades de desarrollar estas tareas.”²⁹⁰

Todos los países pueden enfrentar problemas como la invasión, el endeudamiento, guerrillas, crisis políticas o conflictos internos, por mencionar algunos ejemplos, pero cada uno tendrá una manera distinta para enfrentar esos malestares. Es justamente esta característica la que diferencia a los Estados como unidades semejantes: “las unidades de ese orden se distinguen particularmente gracias a sus mayores o menores capacidades de desempeñar tareas similares.”²⁹¹ Esta diferenciación conforma al tercer factor que ayuda a definir la estructura política internacional.

La estructura de un sistema se modifica cuando hay un cambio en la distribución de capacidades de las unidades interactuantes. Los países involucrados en el conflicto del Este de Europa no eran los mismos en épocas distintas, tenían condiciones políticas y sistemas diferentes. Es cierto que la segmentación de las unidades por sus cualidades no es parte de la estructura, ya que ésta es abstracta, pero no lo es en su totalidad y requiere del análisis de una serie de elementos ligados a los Estados para su comprensión.

Vale la pena recordar que mientras que las cualidades son atributos de las unidades, y por tanto pueden variar constantemente, la distribución de las mismas entre sí es un concepto sistémico, lo que trae como consecuencia que “las

²⁹⁰ *Ídem*, p. 144

²⁹¹ *Ídem*, p. 145

variaciones de la estructura no se introducen por medio de las diferencias de carácter y función de las unidades, sino solamente por medio de la distinción que hacemos de ellas según sus capacidades.²⁹² Un Estado estará situado en el sistema internacional de acuerdo a su poder. En este contexto, podemos suponer el papel de Ucrania, Estados Unidos, Rusia y la Unión Europea en el conflicto.

Si bien, hasta este punto hemos nombrado a los actores involucrados en el conflicto desatado en Ucrania a partir de 2014, y el papel que este país ha jugado, es momento de hablar de las otras unidades. En el análisis sistémico neorrealista “las definiciones estructurales se ocupan de la relación existente entre agentes y agencias en términos de la organización de cada dominio”²⁹³, lo que implica que el conocimiento de las cualidades de las alianzas entre naciones no son el foco de atención para este análisis. Por ello, hablar del bloque Occidental, o más específicamente de la Unión Europea, involucra hablar de la misma como un ente, cuya conglomeración no mueve la balanza para ningún lado.

Lo importante son las capacidades de las unidades, y es aquí cuando es necesario analizar la participación de la Unión Europea. Como se sabe, las reuniones de alto nivel del bloque europeo se celebran en la capital belga, y son los ministros de asuntos exteriores y líderes europeos quienes toman decisiones en torno a un tema y emiten dictámenes. Sin embargo, tanto en el conflicto ucraniano como en el resto de los acontecimientos en los que la Unión se ve involucrada, los 27 países miembros no participan de la misma manera.

La muestra más clara para ello es el Cuarteto de Normandía, el cual es dirigido únicamente por dos líderes europeos, quienes representan la voluntad de la Unión Europea: Alemania y Francia. Las dos delegaciones europeas cuentan con un papel sobresaliente dentro de la Unión, debido a su influencia política, por un lado, y económica, por el otro. El espíritu francés se caracteriza por su perfil conciliador y recto, mientras que el alemán por su influencia económica a nivel regional e internacional, sin olvidar que ambos países son considerados potencias mundiales.

²⁹² *Ídem*, p. 146

²⁹³ *Ídem*

No obstante, en el conflicto ucraniano, es Alemania quien juega un papel clave. Mucho de ello se debe a que la canciller alemana Angela Merkel ha formado parte de las negociaciones entre Kiev y Moscú desde el inicio del conflicto, mientras que Francia ha sido representada en un principio por Francois Hollande, y posteriormente por Emmanuel Macron, debido al cambio del periodo presidencial. Merkel fue la primera mandataria en visitar Kiev tras el inicio de las tensiones y en medio del lanzamiento de las primeras sanciones contra Rusia.

La intervención de las delegaciones alemana y francesa en el conflicto ucraniano no es casualidad, y va en función de la teoría de Waltz. Todos los países de la Unión Europea cuentan con la libertad de decidir cómo gobernar y sus medios para hacerlo, pero no todos cuentan con la misma capacidad para hacerlo, por lo que la alianza resulta ser una buena estrategia para los países miembros con menores capacidades. No hay que olvidar que en 1958 se formó la Comunidad Económica Europea (CEE), conformada inicialmente por “Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos”²⁹⁴, con el fin de crear un acuerdo económico y comercial entre estos países.

Posteriormente se unieron 22 países más, lo que generó la creación de un mercado único, y en 1993, la alianza se transformó al convertirse en lo que hoy conocemos como la Unión Europea, organización que gestiona todos los frentes políticos. Hoy en día, el bloque europeo es clave en la región y a nivel mundial, y su supervivencia se debe a las interacciones entre los Estados miembros quienes limitan su soberanía para alcanzar la coexistencia pacífica dentro del bloque.

Entonces, ¿Por qué Alemania y Francia son las que representan la voluntad de toda la Unión? ¿acaso esos países no se encuentran con una soberanía limitada al formar parte de la alianza? La respuesta es sí, pero la diferencia entre estos dos países y el resto es, precisamente, su capacidad para manejar los retos a los que se enfrentan como miembros de la Unión y como países soberanos.

²⁹⁴ Unión Europea, https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_es

Para comprender este punto, es necesario echar un vistazo a los países fundadores ya mencionados. De todos ellos, Francia y Alemania sobresalen por su poder económico, influencia política y derecho de antigüedad. Por el contexto y la estructura, no podría haber representantes de la Unión más adecuados que los alemanes y franceses, en especial los primeros. Tras las guerras mundiales, Alemania adquirió el compromiso de salvaguardar la seguridad de la zona y evitar a toda costa el conflicto, sin descuidar el fortalecimiento propio.

Francia, por su parte, busca hacer frente al poder alemán para establecer un equilibrio en la región y en el bloque, alcanzar la cooperación pacífica entre ambas naciones (que además comparten fronteras), y velar también por la seguridad de Europa. Al ser dos importantes potencias, la estabilidad entre Alemania y Francia garantiza (en gran medida), la estabilidad de Europa. Sin embargo, Berlín ha adquirido un mayor protagonismo en el bloque europeo gracias a su poder económico y político, lo que le da una clasificación superior en el posicionamiento internacional.

Algo similar sucede con Estados Unidos y Rusia, cuyas capacidades sobresalen entre el resto de los países. A lo largo de la historia, hemos sido testigos del gran poder e influencia estadounidense, hecho que le ha llevado a ser el contra preso de la ya extinta URSS, actual Rusia, principalmente. Si bien, en la actualidad existen grandes poderes como China y Japón, Estados Unidos y Rusia se han mantenido a lo largo de los años como las principales fuerzas opositoras, enfrentándose en diversas regiones del mundo por la defensa de sus intereses. Para ellos, su principal objetivo es la expansión de su zona de influencia.

De alguna manera, Alemania, Francia, Estados Unidos y Rusia han experimentado el cambio de la estructura en el último siglo, principalmente tras la caída de la URSS; la participación de estos países en la escena internacional se ha mantenido. Por el contrario, Ucrania fue parte del resultado de esta transición, pues nunca había sido un país independiente, sino que siempre estuvo subordinada al poder soviético-ruso. Debido a ello, no era considerado un Estado soberano y, por lo tanto, una

unidad interactuante. La estructura se define en función de los países con mayores capacidades, hecho que excluye a Ucrania como un referente internacional.

Las explicaciones hasta aquí expuestas podrían interpretarse como una contradicción al neorrealismo de Waltz, pues él asegura que las situaciones o cualidades de cada unidad son aspectos que no deben mezclarse en un análisis sistémico. Sin embargo, el neorrealismo nos ayuda a saber mucho sobre el comportamiento de los Estados, tal y como lo demuestra Shibley Telhami²⁹⁵ en su trabajo *Kenneth Waltz, Neorealism, and Foreign Policy* (2002).

Telhami señala que existen principalmente dos aspectos de relevancia en los que la teoría neorrealista contribuye a encontrar: las oportunidades y las preferencias. Para él, “el neorrealismo dice mucho sobre las oportunidades y algo, aunque menos, sobre las preferencias del Estado.”²⁹⁶ Así, el análisis neorrealista plantea los escenarios en los cuales se observan la búsqueda de la preservación de un Estado como una de sus principales preferencias, y a su vez, como dice Fareed Zakaria, “los Estados buscan maximizar su influencia, no el poder”²⁹⁷, o en palabras de Telhami, buscan las mejores oportunidades para implementar sus preferencias.

En este sentido, se puede relacionar la definición de la estructura del sistema internacional y los efectos que esta causa en las acciones de los Estados. Alemania y Estados Unidos, países soberanos, apoyan a Ucrania frente a los hechos que amenazan su soberanía, debido a la intervención de Rusia, otra unidad soberana. Todas las partes son similares porque cuentan con la libertad de decidir, pero se diferencian por las capacidades que tienen para actuar en relación a las decisiones tomadas. Este hecho plantea un posicionamiento distinto entre sí, lo que define el tipo de interacciones que tienen.

²⁹⁵ Profesor en el Departamento de Gobierno y Política de la Universidad de Maryland, College Park, y miembro senior no residente del Centro de Política de Medio Oriente de la Brookings Institution.

²⁹⁶ Telhami, Shibley. “Kenneth Waltz, Neorealism, and Foreign Policy”, en *Security Studies* 11, no.3, Frank Cass, London, [versión electrónica] https://www.researchgate.net/publication/233298349_Kenneth_Waltz_Neorealism_and_Foreign_Policy, p. 160, fecha de consulta: 21 de abril de 2020, 6:52 pm.

²⁹⁷ Zakaria, Fareed. *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role*, en Telhami, Shibley, *Ídem*

El análisis sistémico permite comprender el porqué de las acciones de las partes no por sus cualidades, sino por sus capacidades. Con la caída de la URSS, se creyó que el sistema internacional pasó de ser “bipolar” a “unipolar” con el liderazgo estadounidense, sin embargo, esta afirmación ha ido cambiando ante la creciente aparición de otros poderosos Estados con capacidades económicas y políticas (sobre todo) que también juegan un importante papel en la escena mundial, como Alemania o Francia; por ello, muchos hablan de un sistema “multipolar”.

Sin embargo, sea cual sea el tipo de sistema, lo cierto es que, a pesar de los cambios, Rusia sigue siendo la segunda potencia a nivel mundial, y no deja de intentar recuperar el espacio post soviético; este interés, hace que entre en conflicto con sus vecinos europeos y con Ucrania, país puente entre ambas regiones. Todas estas unidades interactuantes se enfrentan ante amenazas que perjudican a sus intereses, por lo que deciden implementar estrategias que están intrínsecamente relacionadas con sus capacidades.

Ello se refleja en las acciones emprendidas por las partes a lo largo de la disputa: las sanciones europeas y estadounidenses, la respuesta rusa y su apoyo a los separatistas en Ucrania, así como las acciones emprendidas por Kiev para hacer frente al conflicto y, a la vez, para implementar los cambios estructurales solicitados por la Unión Europea para convertirse en país miembro.

5.1.3. La lucha por la estabilización del este de Europa

La violencia en el Este de Ucrania y el temor al escalonamiento del conflicto demuestra una vez más que en un sistema anárquico la amenaza de la guerra es una realidad. Muchos medios de comunicación llegaron a declarar que los enfrentamientos entre los separatistas del Donbass, apoyados por las fuerzas rusas, contra los militares ucranianos podían desencadenar en una nueva guerra.

Dado que no existe ninguna autoridad máxima, un Estado tiene la libertad de actuar con el compromiso de respetar la integridad de los demás Estados. No obstante, este postulado es, de cierto modo, de carácter opcional, pues no existe un órgano

que regule su cumplimiento. Sin embargo, siempre existe el compromiso con la comunidad internacional, del respeto a la soberanía de los Estados, lo que lleva a que un país sólo pueda intervenir en otro de manera justificada y bajo casos extremos.

Rusia envió sus tropas al territorio ucraniano bajo el argumento de proteger a sus connacionales en el país. Aunque esta declaración no fue suficiente para Occidente, ni para Ucrania, si lo fue para que Moscú interviniera en la Península de Crimea y, posteriormente, apoyara a los rebeldes prorrusos en el Donbass.

Es así como el enfrentamiento se genera por los intereses. La estructura dificulta la cooperación entre las unidades, principalmente entre Rusia con Estados Unidos y Alemania. Ucrania, al ser la unidad con menores capacidades, juega un papel secundario, lo que la condiciona a las decisiones de los grandes negociadores. Esta falta de cooperación, surge por la inseguridad latente entre las partes. Por un lado, Rusia lucha por no ser sometido a la voluntad occidental y ser derrotada nuevamente, pues ello proyectaría una imagen de debilidad ante el mundo y ante su propia población.

Tras la anexión de Crimea, el presidente Vladimir Putin alcanzó “un histórico 70% de confianza”²⁹⁸ al interior de Rusia. Sin embargo, con las sanciones impuestas en su contra y cambios internos, la aprobación del mandatario cayó hasta el 35%. Una ‘derrota más’ podría costarle al Kremlin más de lo que ha ganado a lo largo de los últimos años. Además, Moscú aún busca recuperar su poder sobre el espacio post soviético, principalmente en Ucrania; “en la psicología de poder ruso, Ucrania es parte de Rusia y Putin de alguna forma heredó esa mentalidad, de querer recuperar los territorios que antes pertenecieron al imperio ruso.”²⁹⁹

²⁹⁸ Sahuquillo, María. “Putin bajaba en los sondeos, así que se cambió la encuesta. Funcionó”, en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/internacional/2019/06/03/actualidad/1559553524_286666.html, fecha de consulta: 23 de abril de 2020, 2:43 pm.

²⁹⁹ BBC MUNDO. “Vladimir Putin: 7 momentos que marcaron los 20 años del presidente ruso en el Kremlin”, en *BBC*, Reino Unido, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-49301410>, fecha de consulta: 23 de abril de 2020, 3:24 pm.

Por otro lado, al ser Alemania el líder de la Unión Europea, defiende el bienestar del territorio europeo y de sus países miembros. La amenaza rusa contra Ucrania fue la oportunidad que Berlín necesitaba para expandir su zona de influencia y reafirmar su poder sobre la región ex soviética. Ante las aspiraciones de Moscú por recuperar el control sobre esa zona, Alemania, respaldada por el bloque europeo, cobijó rápidamente a Kiev y le facilitó ayuda política y económica para retomar las negociaciones de la firma del Acuerdo de Asociación.

El verdadero interés alemán es preservar la estabilidad de Europa porque esta garantiza su propio fortalecimiento. En este sentido, el malestar en Ucrania no sólo fue aprovechado por Rusia para entrar en el territorio, sino también por la potencia teutona para integrar a Kiev al bloque europeo y fortalecer su presencia territorial y políticamente. Para ello, la participación de la OTAN también fue una pieza clave, hecho que involucraba también la participación de Estados Unidos.

La Unión Europea fungió como instrumento pacificador en el este del continente, y fue en su nombre en el que se llevaron a cabo los Acuerdos de Minsk, pero las verdaderas razones fueron la defensa de los intereses políticos y económicos alemanes, prueba de ello, fue que precisamente la “Fórmula Steinmeier”, de origen alemán, es la medida que más ha contribuido al cese al fuego en el Donbass y a la conciliación entre las partes, lo que refleja el poder e influencia de la voluntad de Berlín.

Los intereses estadounidenses son similares a los alemanes, pero con mayor importancia en el ámbito militar. Las bases militares de Estados Unidos están esparcidas en todo el mundo, y un gran número de ellas se concentran muy cerca del territorio ruso. Además, la OTAN también tiene bases en el este de Europa, lo que fortalece la fuerza occidental, principalmente. No hay que olvidar que, si bien la alianza político-militar cuenta con 29 miembros, es Estados Unidos quien aporta una mayor contribución económica. Según datos oficiales, en 2017 aportó 626,380

millones de dólares³⁰⁰, lo que se traduce en “71,6% del desembolso anual del grupo.”³⁰¹

A pesar de las quejas hechas por el mandatario Donald Trump en 2018 ante la diferencia de aportación de los miembros de la OTAN, Estados Unidos está consciente que esta alianza le permite tener cierto control sobre la zona europea y el tener aliados ahí le garantiza la permanencia de sus intereses. Al estar separados por el Atlántico, Estados Unidos requiere construir sus propias redes de influencia a través de los líderes europeos, propósito que se logra con la alianza político militar. Por ello, una amenaza para Europa, representa una amenaza para Washington.

A diferencia de Alemania, Rusia y Estados Unidos, Ucrania no cuenta con un nivel de influencia tan grande, ni regional ni mundial. Sin embargo, su posición geográfica y su historia con Rusia es lo que le dota de un nivel de un rol clave para todos los países interesados, por lo que la preservación de su bienestar equivale, en gran medida, el bienestar de todos. Ucrania corre con la misma suerte que Polonia al estar posicionada en medio de ambos bloques; puede ser protegida, por un lado, pero amenazada por otro.

A diferencia de Polonia, quien ha fortalecido fervientemente su acercamiento con Occidente dejando de lado a Rusia, Ucrania guarda un lazo más fuerte con Moscú, lo cual le condiciona a intentar formar relaciones estables con ambos bloques. Waltz nos dice que un país dependiente siempre buscará asegurar aquello de lo que depende. En el caso ucraniano, Kiev busca la protección europea, pero sin perder por completo el interés ruso. Perder cualquiera de las dos partes, sería un duro golpe para Ucrania, por lo que necesita crear un equilibrio para salvaguardar su seguridad.

³⁰⁰ OTAN. “Defense Expenditure of NATO Countries (2013-2019)”, en *Public Diplomacy Division*, OTAN, [versión electrónica]
https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2019_11/20191129_pr-2019-123-en.pdf, p. 4
fecha de consulta: 23 de abril de 2020, 4:21 pm.

³⁰¹ Reuters. “Estados Unidos aporta 71,6% del gasto total del sector defensa en la Otan”, en *LA REPÚBLICA*, Colombia, <https://www.larepublica.co/globoeconomia/estados-unidos-aporta-716-del-gasto-total-del-sector-defensa-en-la-otan-2747894>, fecha de consulta: 23 de abril de 2020, 4:52 pm.

Si bien, la estructura dificulta la cooperación entre las unidades, debido a sus propios intereses, lo cierto que éstas deben actuar en nombre del sistema antes que en nombre de sí mismas. Ello implica que sin importar el número de diferencias que puedan existir entre Rusia, Ucrania, Alemania y Estados Unidos, deben actuar para alcanzar la conciliación y evitar la guerra. La conservación de la paz, no obstante, garantiza la estabilidad del sistema, lo cual se traduce en mantener las condiciones en las que las unidades se encuentran, y por ende sus intereses.

El neorrealismo también explica que son las unidades con mayores capacidades las que deben salvaguardar la supervivencia del mundo, pues los objetivos de mayor responsabilidad solo pueden ser ejecutados por Estados fuertes. Paralelamente, utilizan sus propios medios y recursos para alcanzar sus metas, razón por la que Estados Unidos y los aliados europeos lanzaron sanciones restrictivas, económicas, comerciales y diplomáticas para obligar a Rusia a desistir de sus ambiciones expansionistas.

En respuesta, Moscú aplicó restricciones de viaje, de importación de productos agrícolas, además de retirar el suministro de gas a Ucrania, medida que afectó a la ya debilitada economía de Kiev y a la Unión Europea. Asimismo, Rusia utilizó la fuerza militar y apoyó a los separatistas bajo el argumento de salvaguardar la seguridad de la región, lo que se traduce en su propia protección. El gobierno ruso sabía que, al no ceder ante las presiones de Occidente, el bloque optaría por disminuir las sanciones (pues éstas también les afectan a ellos), e intentarían llegar a un acuerdo conciliador.

La guerra no sirve para solucionar un conflicto, sino sólo para demostrar quién es más fuerte (en ese momento), pero sus efectos no son realmente beneficiarios para ninguna de las partes. Esto lo saben bien Rusia, Alemania y Estados Unidos, países que ya han sido parte de eventos bélicos; Ucrania sólo fue el escenario en el que ambos bloques se enfrentaron para reafirmar su poder a nivel internacional.

Por un lado, Rusia actuó en contra del Derecho Internacional para mandar un fuerte mensaje: sigue siendo una potencia, una referencia en el orden mundial y cuenta con la fuerza suficiente para “recuperar lo perdido”. Por su parte, Estados Unidos y

Alemania confirman su poder y control en el continente, demostrando que pueden dañar más a una nación con medidas económicas y políticas antes que con armas y violencia. En palabras de Waltz, “las guerras entre Estados no pueden resolver cuestiones de derecho ni de autoridad.”³⁰²

La fuerza no representa una amenaza al sistema de política internacional. La guerra puede destruir o debilitar a algunas de las unidades más fuertes, pero dado que este no es un cambio estructural, el sistema se mantiene. Son las unidades más vulnerables las que sí resultan afectadas, y ello es apreciable en Ucrania, cuyos enfrentamientos en el este del país han cobrado miles de vidas y han representado un duro golpe económico.

Es en este momento cuando las partes deben utilizar su poder para limitar a las fuerzas militares que tienen bajo su mando y buscar la conciliación. La aplicación de la Fórmula Steinmeier ha sido el paso más cercano a la paz, pues satisface en gran medida las peticiones de los separatistas y da pauta al alto al fuego en la zona de combate. Asimismo, la continuidad de los Acuerdos de Minsk involucra la búsqueda de la resolución más efectiva para la seguridad de la región.

Por su parte, por temor a no alcanzar la prosperidad, el nuevo presidente ucraniano sale de la línea de acción establecida por Poroshenko y acepta el autogobierno de las Repúblicas de Donetsk y Lugansk, así como la ayuda de la Unión Europea para continuar con la recuperación económica. Con ello, Ucrania busca acabar con la violencia en el este del país y continuar con su plan de transformación para convertirse en un miembro de la Unión Europea.

Es así, como el propio sistema llevó a las unidades a tomar una medida que hasta este momento ha sido lo más cercana a la solución definitiva. De esta manera, evitan el estallido de la guerra, la pérdida de más vidas y recursos, el grave fraccionamiento de Ucrania, y paralelamente, tanto Estados Unidos, Alemania (cobijada por la Unión Europea), como Rusia muestran su poder y liderazgo en el sistema internacional actual.

³⁰² Waltz, Kenneth. *Op. cit.*, p. 166

5.1.4. Efectos económicos, políticos y militares en ambos bloques

5.1.4.1. Económico

La posición de los Estados en el ranking mundial se determina por las capacidades de éstos para resolver sus problemas. Para Waltz, el nivel de poder de un país va intrínsecamente relacionado con su dimensión de población y territorio, recursos, capacidad económica, fuerza militar, estabilidad y competencias políticas. El análisis de cada elemento no se puede sectorizar, pues en conjunto, determinan el nivel de poder que un país puede tener.

En este sentido, se sabe que Rusia es el país más grande del mundo. De acuerdo a la Agencia Central de Inteligencia (CIA), el territorio ruso comprende más de 17 millones de kilómetros cuadrados³⁰³, pero su población alcanza casi los 142 millones de habitantes. Este último dato contrasta con los 332 millones de habitantes en los Estados Unidos, país cuyo tamaño consta de casi 10 millones de kilómetros cuadrados.

Por su parte, Alemania cuenta con 80 millones de habitantes, una cifra mucho menor que la estadounidense y la rusa, distribuidos en un territorio ligeramente superior a los 357 mil kilómetros cuadrados. Sin embargo, la Unión Europea abarca 4 millones de kilómetros cuadrados, con 446 millones de habitantes, cifra que la convierte en la tercera población más grande del mundo, sólo por detrás de China y la India.

A pesar de que Rusia es el país con mayores dimensiones, su población es inferior a la estadounidense y a la europea, y sólo se coloca por encima de la alemana. Por su parte, Estados Unidos es el cuarto país más grande del mundo, y cuenta con una pronunciada población a lo largo de su territorio, siendo únicamente superado por la Unión Europea.

Las unidades de mayor importancia en este conflicto cuentan con grandes cifras en términos de territorio y población, pero tanto Estados Unidos, como Alemania (UE),

³⁰³ Este dato no toma en cuenta la dimensión de la península de Crimea

y Rusia, deben controlar su fuerza para no empeorar el conflicto en Ucrania; el comprender que alcanzar la estabilidad es el objetivo de mayor importancia, les permitirá la coexistencia pacífica.

Como ya se mencionó, los países utilizan sus medios para alcanzar sus objetivos. Haciendo uso de sus capacidades económicas, Occidente lanzó sanciones contra Rusia para castigar su intervención en Ucrania y forzarla a dejar de apoyar a los rebeldes. Por supuesto que esta tuvo un gran impacto; en 2015 y 2016 la economía rusa sufrió una contracción del -2.5% y -0.2%, respectivamente. Las restricciones económicas lanzadas a los sectores de energía, defensa, productos de doble uso y finanzas, perjudicaron a la economía rusa.

Además, los intercambios comerciales rusos están muy ligados al bloque occidental: China es su mayor aliado, pues es el principal país destino de sus productos, así como su principal importador. Sin embargo, el 8.1% de las importaciones provienen de Países Bajos, 5.8% de Alemania y 4.5% de Estados Unidos, y paralelamente, Alemania, Estados Unidos e Italia son los principales destinos de sus exportaciones (ver Anexo II, gráfica 2).³⁰⁴

La reacción del gobierno estadounidense y los líderes europeos fue inmediata, y aumentó de manera gradual. Al principio, sólo anunciaron sanciones individuales, contra las personas involucradas en el conflicto. Tras la resistencia rusa de parar su intervención en Ucrania, las sanciones económicas fueron declaradas, afectando a empresas y bancos rusos de gran importancia, como Sberbank y Gazprom.

El impacto para Estados Unidos y la Unión Europea fue menor, lo cual se debe a dos importantes razones. La primera es que la respuesta rusa no fue del mismo nivel que la europea o la estadounidense. Moscú no lanzó restricciones económicas comparables; el golpe más fuerte que dio fue la prohibición de la importación de productos agrícolas y ganaderos, en agosto de 2014, es decir, cinco meses después de la anexión de Crimea y el inicio de sanciones en su contra. Para ese momento,

³⁰⁴ The Observatory of Economic Complexity, <https://oec.world/es/profile/country/rus/#Exportaciones>

tanto Estados Unidos como la Unión Europea ya habían golpeado a la economía rusa a través de sus decretos.

En segundo lugar, las transacciones comerciales del bloque occidental son muy distintas al ruso. Tanto las importaciones como exportaciones de Estados Unidos se concentran principalmente en China, México, Canadá, Japón y Alemania. El crecimiento económico estadounidense en 2015, 2016 y 2017 fue de 2.9%, 1.6% y 2.2%, respectivamente, mostrando un ligero decremento entre 2016 y 2017, pero sin alcanzar números negativos.

Por su lado, la Unión Europea basa sus intercambios comerciales en Estados Unidos, China y Suiza. También registró un crecimiento económico de 2.3% en 2015, 2% en 2016 y 2.3% en 2017, cifras que contrastan brutalmente con las rusas. Alemania concentra sus importaciones y exportaciones con China, Países Bajos, Estados Unidos, Francia, Italia y Reino Unido. El país teutón fue el único de los países involucrados en el conflicto que económicamente no sufrió ningún daño, pues del 1.5% de crecimiento registrado en 2015, alcanzó un crecimiento de 2.5% en 2017.

Con Ucrania sucedió todo lo contrario, pues la crisis se vio reflejada en 2015 con una caída del -9.8%³⁰⁵ de su economía, y aunque en los años siguientes mostró un incremento superior al 2%, lo cierto es que la economía ucraniana aún se encuentra en proceso de recuperación. A diferencia de sus aliados occidentales, Rusia es el principal aliado comercial de Kiev, seguida de China, Alemania, Polonia en importaciones, y por Polonia, Italia y Turquía en exportaciones.

Las repercusiones en todas las economías involucradas en el conflicto fueron distintas, hecho que se debe a la desigualdad entre las unidades. Las cifras sobre el comportamiento del crecimiento económico y los aliados comerciales de Estados Unidos, Rusia, Alemania y la Unión Europea muestran la diferencia del impacto de las sanciones económicas.

³⁰⁵ Central Intelligence Agency, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>

Para enfrentar el impacto de las restricciones impuestas, Moscú buscó ampliar y fortalecer su red de alianzas. En marzo de 2014, tuvo un acercamiento con los países latinoamericanos Cuba, Nicaragua y Venezuela y en mayo de ese mismo año, junto con Kazajistán y Bielorrusia fundaron la Unión Económica Euroasiática (UEEA)³⁰⁶, cuyo tratado entró en vigor el 1 de enero de 2015.³⁰⁷ Más tarde, se unieron Armenia y Kirguistán. En 2019 el presidente Putin declaró que la UEEA busca establecer una mayor cooperación con China, la economía más fuerte del mundo.

5.1.4.2. Políticas

La capacidad de respuesta de cada parte involucrada también dice mucho de sus capacidades. Si bien, no existe una interdependencia entre Estados Unidos, Alemania y Rusia, lo cierto es que sus relaciones no son exclusivamente comerciales, sino también políticas, por lo que deben ser cautelosos a la hora de actuar. Ninguna de las partes quiere romper las relaciones entre sí, de haberlo deseado ya lo habrían hecho, pero esto no le conviene a ninguno. Lo que buscan, en cambio, es ejercer presión sobre la contraparte para imponer su voluntad.

Estados Unidos es considerado el país más poderoso del mundo, gracias a su fuerza económica, política y militar, lo que le permite disponer de mayores recursos para imponerse, pero en este caso, no sólo se trata del poder de Washington, sino también de sus aliados europeos y del bienestar de Ucrania, cuyo papel es clave en el conflicto.

Algo similar sucede con Alemania, la voz de la Unión Europea. Si bien, su capacidad militar no es comparable con la de Rusia y Estados Unidos, se encuentra respaldada por este último y por sus aliados a través de la OTAN. También es considerada la cuarta economía³⁰⁸ más grande del mundo, sólo superada por las economías

³⁰⁶ Gurkov, Andrey. "Unión Euroasiática: el plan económico de Putin" en *DW*, Alemania, <https://p.dw.com/p/1C8bj>, fecha de consulta: 24 de abril de 2020, 2:34 pm.

³⁰⁷ RT. "Unión Económica Euroasiática", en *RT*, Rusia, <https://actualidad.rt.com/actualidad/165033-union-economica-euroasiatica>, fecha de consulta: 24 de abril de 2020, 3:12 pm.

³⁰⁸ World o meter. "GDP by Country", en *World o meter*, China, <https://www.worldometers.info/gdp/gdp-by-country/>, fecha de consulta: 24 de abril de 2020, 5:21 pm.

estadounidense, china y japonesa. Además, Merkel se ha perfilado como una de los líderes más importantes e influyentes de los últimos años tanto a nivel regional como internacional, lo que le da gran fuerza política al país.

Conscientes de este poder, el bloque occidental excluyó a la delegación rusa de participar en las reuniones de alto nivel que tenían programadas, incluyendo el G8, además de la cancelación de su membresía. No obstante, Occidente también se encuentra en una posición arriesgada. No se debe olvidar que este conflicto se debe por la desestabilización de Ucrania y la amenaza de su soberanía, quien, al ser el país más vulnerable, necesita el apoyo de sus aliados.

La ventaja de Moscú sobre sus contrapartes es que sus decisiones no deben ser aprobadas por ningún otro país, pues su actuar en el conflicto es individual, mientras que Estados Unidos y Alemania deben coordinarse y llegar a un acuerdo para la toma de decisiones. Este hecho no parecía tener mayor problema hasta que se anunció la construcción del gasoducto Nord Stream 2, el cual une al territorio ruso con Alemania a través del mar Báltico.

Su construcción tiene la finalidad de garantizar el suministro de gas ruso a Alemania y a Europa Occidental. El presidente Donald Trump se manifestó en contra de este proyecto y, a través de una ley lanzada a finales de 2019, anunció que su país sancionará a toda empresa que participe en la construcción del gasoducto, pues lo consideró como una amenaza para el continente europeo.

En respuesta, y rompiendo con la uniformidad que el bloque había mostrado, la canciller Angela Merkel señaló que estaba “totalmente en contra de las sanciones extraterritoriales”³⁰⁹ por la construcción de Nord Stream 2. Paralelamente, Heiko Hass, ministro de Relaciones Exteriores de Alemania, dijo que las sanciones estadounidenses eran una interferencia con las decisiones internas de Europa.

¿Por qué Alemania le abriría sus puertas al gas ruso, mientras Moscú sigue apoyando a los rebeldes en Ucrania? Porque Berlín busca, en primera instancia,

³⁰⁹ BBC MUNDO. “Nord Stream 2: por qué Trump impuso sanciones contra el cuestionado gasoducto que conectará Rusia con Alemania”, en *BBC*, Reino Unido, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50875960>, fecha de consulta: 24 de abril de 2020, 7:43 pm.

asegurar el abastecimiento para sí misma y sus aliados europeos. Merkel sabe que la tensión entre Rusia y Ucrania eleva las posibilidades de desabasto del combustible para Europa, pero al establecer caminos alternativos, el riesgo disminuye.

Sin levantar las sanciones, Alemania acepta este proyecto porque los beneficios son mayores que las posibles pérdidas, y con su declaración deja en claro que está dispuesta a defender el funcionamiento de Nord Stream 2, así tenga que contradecir a Estados Unidos. Esta diferencia deja ver que, sin importar ser países aliados, Alemania y Estados Unidos actuarán en nombre de su interés nacional, antes que actuar por el bien común de manera desinteresada.

Ello no significa que Europa se haya olvidado de Ucrania; de hecho, el movimiento alemán es la antesala para la conciliación con Rusia. Manteniéndose cautelosa, Alemania busca disminuir la presión sobre Moscú para facilitar las negociaciones y alcanzar la conciliación. La situación de conflicto no sólo se trata de las grandes potencias, sino de la soberanía y bienestar de Kiev. Sin embargo, no olvidemos que esta estrategia alemana no es un acto puramente de caridad, sino que con ello busca obtener beneficios.

La estabilidad en el este del país representa, en gran medida, la preservación de la paz en la comunidad internacional. Ello no quiere decir que este conflicto sea el único que aqueja a la sociedad internacional, pero si es aquél cuyo alcance a representado una mayor amenaza para la seguridad.

5.1.4.3. Militares

Para Waltz, un Estado busca unirse a un bloque al sentirse amenazado, siendo la creación de la OTAN es uno de nuestros ejemplos más claros. Durante la Guerra Fría, Washington temía que las ambiciones expansionistas de la URSS la orillaran a invadir Europa, pues ello fortalecería al bloque soviético. Debido a esto, en 1948 lanzó el programa de recuperación económica europeo, el Plan Marshall y, un año después, se firmó el Tratado del Atlántico Norte que daría vida a la OTAN. Para

Waltz, la OTAN “consiste en garantías dadas por Estados Unidos a sus aliados europeos y a Canadá.”³¹⁰

Sin embargo, la contribución económica para la alianza político militar es desigual por parte de sus países miembros. De acuerdo al comunicado de la OTAN, publicado en noviembre de 2019, Estados Unidos aporta poco más del 70% de los ingresos de la organización, mientras que el resto es cubierto por Canadá y la Unión Europea. Lituania, Letonia, Polonia y Rumanía son los únicos países de la Unión que aportan el 2% de su PIB, o más, hecho que no es coincidencia, pues al estar dentro del espacio ex soviético, estos países contribuyen fielmente a la alianza a cambio de su protección.

La diferencia entre contribuciones económicas se debe a los distintos niveles de poder económico que los países miembros tienen. Estados Unidos es quien aporta más porque es la segunda economía más grande del mundo y cuenta con la fuerza militar más poderosa, de acuerdo al *Global Fire Power Index*. Así, aunque la aportación estadounidense haya sido del 3.30% de su PIB en 2018, mientras que la de Bulgaria representó el 3.25% de su PIB, el valor real es de 730,149 millones de dólares frente a 2,179 millones de dólares (ver Anexo II, gráfica 3).³¹¹

En 2018, el presidente Donald Trump se manifestó sobre esta diferencia, tachándola de injusta y exhortando a los países miembros a aportar más. Su inconformidad se reflejó desde el inicio de su mandato en 2017, pues en ese año su cuota redujo 25 billones de dólares, es decir, de 651 billones de dólares pasó a 626. Las diferencias entre los líderes de la OTAN nos recuerdan que los países miembros están en alianza por el único interés de garantizar la seguridad internacional.

Su alianza no los exenta de competir entre sí; su unión es sólo para enfrentar casos extremos, como la amenaza de guerra. Por ello fue creada en la Guerra Fría, y por ello es implementada en el conflicto en Ucrania. Si bien, la OTAN no actuó de manera directa en la zona de combate, es cierto que sus ejercicios militares

³¹⁰ Waltz, Kenneth. *Op. cit.*, p. 248

³¹¹ OTAN, *op. cit.*, p. 7

incrementaron en países cercanos a la frontera entre Europa y Rusia, principalmente en Polonia.

Rusia, por su parte, no forma parte de ninguna alianza militar que pueda compararse con la OTAN, pero es el país con el segundo ejército más poderoso del mundo, sólo por detrás de Estados Unidos. Su inversión en fuerza militar es superior a la estadounidense y la alemana, pues destina más del 4% de su PIB para este fin; en 2016, esta inversión aumentó a 5.45%, hecho que fue interpretado por muchos expertos como la preparación rusa para el enfrentamiento con Occidente. A pesar de que, en años recientes, Moscú redujo este porcentaje, aún sigue siendo superior (ver Anexo II, gráfica 4).

Los grandes poderes deben limitar su actuar, o de lo contrario, el daño alcanzaría niveles mundiales. Si Rusia, Estados Unidos o la OTAN actuaran con su total fuerza militar, la tensión incrementaría y amenazaría la paz mundial. Por ello, evitar la fuerza ha sido la principal estrategia de Occidente. La presencia de las fuerzas militares de la OTAN cerca de la frontera rusa sólo busca cumplir un objetivo: ejercer coerción sobre Rusia, para que retire su apoyo a los separatistas del Donbass.

Un ataque directo podría dar paso a la guerra, por lo que la coerción ejercida por Alemania y Estados Unidos a través de sanciones resulta ser una medida de mayor cautela. Las grandes potencias se convierten en lo que Waltz denomina como "Gullivers", gigantes con gran poder, que son limitados por sus propias capacidades debido al impacto que su acción puede causar. Es así, como el poder militar funge como un medio para impedir la guerra.

Ante un escenario de alta tensión, la Unión Europea, liderada por Alemania, Rusia y Ucrania, optan por la vía diplomática. Los Acuerdos de Minsk fueron el primer intento, pero su progreso fue lento debido a la falta del compromiso ruso. Moscú se negaba a seguirlos porque estos no establecían ningún punto favorable para Rusia, sino que sólo le imponían condiciones afectaban sus intereses. Su incumplimiento desató las sanciones económicas en su contra.

Fue hasta que las partes involucradas acordaron aplicar la Fórmula Steinmeier que las negociaciones vieron luz. Para Ucrania, esta decisión significó un drástico cambio en su actuar respecto al conflicto. Waltz señaló que “las crisis se producen por la determinación de un Estado de resistir a un cambio que otro Estado trata de producir”³¹², y eso fue justamente en lo que el gobierno de Poroshenko se basó.

El ex presidente ucraniano subrayó que ceder ante las peticiones de los rebeldes era un acto de rendición. Sin embargo, la llegada de Volodímir Zelenski marcó un cambio en la posición ucraniana que, bajo el visto bueno europeo y la búsqueda por una solución al conflicto, decidió negociar con las repúblicas separatistas y otorgarles mayores libertades.

La fuerza fue el medio para mantener el estatus quo de los grandes poderes, porque ello también significa la preservación de su poder en el sistema internacional. Debido a la gran amenaza militar que Occidente y Rusia representan entre sí, se logró concretar un acuerdo que hasta ahora ha sido el más cercano al restablecimiento de la paz y estabilidad en Ucrania.

5.1.5. El poder de Rusia y Alemania como instrumento de estabilidad en Ucrania

Gracias a las capacidades de las unidades más fuertes, éstas cuentan con un mayor número de medios para mantener su autonomía y tener una mayor amplitud de acción. Frente a países menos poderosos, como Ucrania, las grandes potencias disfrutaban de mayores márgenes de seguridad y cuentan con voz y voto para decidir cómo enfrentarán los retos colectivos. Ante ello, los países con menor poder subordinan sus acciones bajo las decisiones de las unidades más grandes.

Si bien, Ucrania aceptó la fórmula alemana para acabar con la tensión en el este del país, lo cierto es que esta decisión no la tomo de manera unilateral. El gobierno de Zelenski fue presionado ante la negativa del Cuarteto de Normandía de reunirse sin una solución entre Kiev y Moscú. Francia y Alemania condicionaron la

³¹² Waltz, Kenneth, *op. cit.*, p. 124

continuación de su intervención diplomática en el conflicto a través de los Acuerdos de Minsk, situación que contribuyó a que el nuevo gobierno ucraniano aceptara el acuerdo de una manera precipitada.

Es así como se observa que, a pesar de haber sido el gobierno ucraniano y el ruso, con la observación de la OSCE, quienes aceptaron el acuerdo propuesto por Frank-Walter Steinmeier, lo cierto es que en la mesa de negociación la voluntad alemana dominó en la toma de decisiones y fue, finalmente, la que se cumplió. Alemania sabe que continuar con las hostilidades contra Rusia ya no tiene sentido para el bloque europeo, pues tras seis años del conflicto, los Acuerdos de Minsk no habían rendido los frutos esperados

Debido al equilibrio de poderes entre Occidente y Rusia, así como la negativa de este último en ceder, Berlín decidió disminuir poco a poco la presión contra Moscú, primero a través del acercamiento entre ambos países por la construcción del Nord Stream 2, proyecto que trae grandes beneficios para Europa Occidental, y después a través de su influencia, logró que Ucrania aceptara las Fórmula Steinmeier, cumpliendo así con las peticiones de los separatistas en el Donbass.

El bloque europeo decidió apostar por ganancias absolutas para sí mismo, y dejó en segundo término las ganancias relativas. Como bien lo menciona Waltz, la acción colectiva para alcanzar el bien común es difícil de lograr en un sistema anarquista, lo que provoca que alguna de las partes más influyentes tome la batuta y lance medidas contundentes y definitivas. Los intentos de Estados Unidos y la Unión Europea para frenar el avance ruso causaron grandes daños en la economía rusa, pero no lograron que Moscú desistiera.

En este contexto, Alemania buscó una salida rápida al conflicto, pues no estaba dispuesta a seguir invirtiendo recursos y tiempo en una disputa que sólo tomó por excusa la preservación de la soberanía ucraniana para, en realidad, entrar en un enfrentamiento que demostrara cuál bloque tiene más poder en el sistema político internacional. Además, Berlín tiene preocupaciones internas, principalmente la preparación de los comicios federales que celebrará en 2021, por lo que la

prolongación de un conflicto europeo podría perjudicar la percepción de los votantes alemanes sobre el actual partido en el poder.

Cabe mencionar que el gobierno estadounidense no cuenta con una representación ni en los Acuerdos de Minsk, ni en las negociaciones de la Fórmula Steinmeier. Realmente, Washington nunca intervino políticamente al mismo nivel que Berlín o París; su intervención fue a través de las sanciones impuestas y declaraciones de apoyo a Ucrania. Con la llegada de Donald Trump el panorama de la relación entre Estados Unidos y Alemania cambió, pues la comunicación del actual presidente estadounidense con la canciller alemana no es tan exitosa como lo fue entre Berlín y Washington durante el mandato de Obama.

Sin embargo, el perfil bajo de Estados Unidos es entendible y razonable, pues de haber intervenido de manera directa en las negociaciones con Rusia, habría podido ser interpretado como una medida más de coerción y no habría beneficiado el avance de los acuerdos. Además, al ser un territorio lejano a la zona de conflicto, son los líderes europeos, y no Washington, quienes deben gestionar las reuniones de paz (de lo contrario, Estados Unidos estaría infringiendo en la voluntad europea).

Además, recordemos que en 2011 estalló la guerra en Siria, país que sirvió como otro escenario para el enfrentamiento entre el poder militar ruso y el estadounidense (junto con sus aliados de la OTAN). Éste derivó en graves daños en la región, millones de muertes de civiles, destrucción de Siria y migración de miles de millones de personas a otros territorios. En este conflicto, ni Rusia ni Occidente dudaron en actuar con todo su poder, no limitaron sus acciones, ni fueron Gullivers, lo que ocasionó que el conflicto no cesara y continúe creando desestabilidad hasta estos días.

Alemania no iba a permitir que este patrón se repitiera en su zona de influencia, por lo que decidió liderar las negociaciones de paz a su manera. Cuando el número de partes es pequeño, es mucho más fácil que se alcance un acuerdo que cumpla con las expectativas de todos los involucrados. Ello permitió que Berlín negociara en nombre de los intereses de Europa y Ucrania de manera uniforme. Al ser la potencia

más poderosa del continente, tiene la responsabilidad de velar por el bienestar de la región.

La crisis en Ucrania, a pesar de ser un problema local, forma parte de los problemas globales para Estados Unidos, Alemania y Rusia, pues se convierte en una amenaza a sus intereses y al bien común; los agentes fuertes pueden usar sus capacidades para dañar a los otros como para ayudarlos. El preservar la paz en la región y en el mundo, garantiza la estabilidad en el sistema, y, por ende, la estabilidad de su influencia en la comunidad internacional.

El reciente consenso alcanzado por Kiev y Moscú, y respaldado por Europa, es un intento por salir de un enfrentamiento que se convirtió en un callejón sin salida. Durante años, las fuerzas occidentales y rusas midieron su poder a través del conflicto ucraniano, sin lograr alcanzar ningún fin. Debido a su posición geográfica y su historia con Rusia, Ucrania siempre ha estado en el ojo del huracán y el conflicto en sus fronteras era un evento que ya se esperaba. Ambos bloques estaban listos para esto.

Sin embargo, ni Estados Unidos, ni Alemania o su bloque europeo, mucho menos Rusia, resultaron victoriosas en este conflicto. Si bien, la anexión de Crimea fue un triunfo para Moscú, sólo fue simbólico, dado que el daño recibido por ello fue mayúsculo: varios líderes rusos fueron sancionados, empresas y bancos clave para la economía fueron castigados y Rusia fue excluida de las cumbres de alto nivel con los líderes mundiales.

La economía fue severamente dañada, y el apoyo de Vladimir Putin por parte del pueblo ruso decayó a niveles históricos. Un país que fue tan poderoso en el pasado, difícilmente renuncia a ese poder; Rusia aún aspira a volver a tener la influencia que tuvo como imperio y luego como unión, por lo que sus intereses expansionistas no cesarán tan fácilmente.

Por ello, Moscú busca recuperar el control sobre los países que alguna vez formaron parte de su territorio, propósito que ha sido interrumpido por la intervención de Europa en el espacio post soviético. Ante la pérdida de Ucrania, Rusia sólo logró

recuperar la península de Crimea, una ganancia que le costó un severo daño, pero el cual Moscú estuvo dispuesta a pagar a cambio de demostrar que su poder e influencia mundial sigue vigente.

Ello no quiere decir que Occidente se salió con la suya. Para las potencias europeas y sus aliados, la anexión de Crimea al territorio ruso fue un golpe bajo y contundente. El apoyo ruso a Donetsk y Lugansk fue una estrategia para tener una pieza con la cual pudiera negociar con Europa, principalmente, con Alemania. Rusia creó el caos en Ucrania para defender sus propios intereses: al apoyar a los separatistas del este le dio la ventaja de poder utilizar este hecho para condicionar el paro de su soporte a cambio de conservar la península, hecho que finalmente ocurrió.

Ni el bloque occidental, ni las instituciones internacionales pudieron hacer nada frente a este hecho, y sólo fungieron como testigos del histórico regreso de Crimea a “la madre Rusia”, aunque esto dañara la soberanía e integridad de Ucrania. Europa no pudo detener la intervención rusa, tampoco logró que la península fuera devuelta a Kiev, y al presionar a Moscú mediante sanciones y darse cuenta que no cedería, no tuvo otra alternativa más que sentarse a negociar, dejar de lado la situación de Crimea y otorgar mayor libertad a las repúblicas separatistas a cambio del restablecimiento de la seguridad de la zona.

Es cierto que los golpes de Occidente dañaron profundamente la economía rusa, pero el objetivo principal de estos actos coercitivos no se logró de ninguna forma, pues la península concluyó su proceso de anexión a Rusia, y los rebeldes separatistas lograron quedarse con el control del este de Ucrania. Lo que se puede rescatar del bloque occidental son las pequeñas ganancias obtenidas, principalmente por Alemania, quien, siguiendo el razonamiento de Fareed Zakaria, encontró la oportunidad de establecer sus preferencias.

En este sentido, Berlín también tiene ambiciones expansionistas, pero para ello utiliza la vía económica y política. Bajo el liderazgo alemán, la Unión Europea ha logrado conquistar a más países de los que Alemania haya controlado a lo largo de su historia, por lo que no iba a desaprovechar esta oportunidad. Sin embargo, ante una partida sin ganador, el gobierno alemán optó por dar un rápido fin al conflicto.

La satisfacción de Alemania es que, finalmente, tiene a Ucrania en su zona de influencia, lo que permite que Europa obtenga ventaja sobre el espacio de interés para Rusia. Para evitar que Kiev salga de esta fórmula, Berlín se apoya de la intervención del Fondo Monetario Internacional, el condicionamiento del apoyo político-económico europeo, y la exigencia de aplicación de reformas en Kiev para convertirla en miembro de la Unión.

Es evidente que ningún bloque resultó victorioso, y tampoco hubo una superioridad marcada por ninguna de las unidades. La participación de países sumamente poderosos desembocó en un equilibrio de poder que no permitió un triunfo absoluto. El conflicto se convirtió, entonces, en un juego donde Ucrania sólo fue el tablero de ajedrez en el que Rusia y Occidente movieron sus mejores piezas sin lograr imponerse.

Como resultado, sólo se obtuvieron ganancias unilaterales de las potencias protagonistas, dejando a una Ucrania fragmentada, dentro de una transición económica y política tortuosa, convirtiéndola en un país más dependiente de ambos bloques, lo cual parece pintar un futuro difícil para este país.

5.2. Análisis y futuros escenarios del conflicto

5.2.1. El control de los movimientos separatistas en el este de Ucrania

Frente a la creciente violencia en el Donbass y el incremento en el número de muertos por el conflicto, Kiev permitió la celebración de comicios en las zonas controladas por los prorrusos, las cuales serían supervisadas por la OSCE y otorgarían de manera provisional una nueva ley de autogobierno, concediendo de alta autonomía a Donetsk y Lugansk. Este acuerdo se conoce como la Fórmula Steinmeier.

Esta decisión fue respaldada por el Cuarteto de Normandía, el cual continúa con sus reuniones periódicas para analizar el avance de los procesos de país en el este de Ucrania y, por ende, la prolongación de las sanciones contra Rusia. Ante este

escenario, es importante reflexionar sobre los posibles panoramas que se divisan en el futuro de la región.

Con la firma de los Acuerdos de Minsk en 2015, las partes firmantes, incluyendo los separatistas, se comprometieron al cumplimiento de 12 puntos destinados a la instauración de la estabilidad en la región. Sin embargo, ninguno de estos puntos impide que los rebeldes sigan reclamando su independencia. Si bien, los puntos han sido cumplidos de manera decepcionante, lo cierto es que ninguno de ellos compromete a Donetsk y Lugansk de regresar bajo el dominio de Kiev.

El único punto que toca medianamente esta cuestión es el número nueve, el cual indica que el control de la frontera en conflicto deberá ser devuelto a Ucrania. Sin embargo, si recordamos la Fórmula Steinmeier, la cual dota de autonomía al Donbass, podemos predecir que las fronteras ucranianas serán oficialmente consideradas como aquellas que rodean a la región separatista, por lo que, al aceptar el autogobierno de Donetsk y Lugansk, el noveno punto de Minsk puede ser cumplido sin violar ninguno de los acuerdos.

En este sentido, las repúblicas separatistas obedecerán el alto definitivo al fuego y el fin de los enfrentamientos en la medida en la que obtengan más libertades por parte de Ucrania. Para los rebeldes prorrusos, Kiev ya no representa su centro de poder y, por lo tanto, no volverán a someterse a la jurisdicción ucraniana; por ello, ven en la aceptación de la fórmula alemana como la gran oportunidad para alcanzar la independencia. Sin embargo, esta no sucederá. La condición de Donetsk y Lugansk no será más que gozar de un estatus de autonomía, con un gobierno propio, pero sin ser considerados Estados soberanos.

Ello se debe principalmente a dos puntos: el primero, es que al dotar de total independencia al Donbass, los líderes prorrusos buscarían inmediatamente anexarse al territorio ruso, hecho que ni Ucrania ni Europa van a permitir, pues ello implicaría una derrota contundente a Occidente, además de causar graves daños a Kiev.

Aceptar la independencia de esta región sería aceptar la derrota del bloque europeo, lo cual es impensable. A través de la autonomía, el bloque europeo deja a Donetsk y Lugansk en una posición donde no hay avance ni retroceso, por lo que el margen de acción de los separatistas es corto.

El resultado de esta acción se complementa por el segundo punto, la disminución del apoyo militar ruso. A lo largo de seis años, Rusia ha sido castigada por la comunidad occidental debido a la anexión de Crimea y su apoyo a los rebeldes. Tras el acercamiento con Berlín y el reciente acuerdo con Kiev, Moscú no tiene nada más que ganar por ahora. Su intervención en la región reducirá, pero no por completo.

El otorgamiento de la ciudadanía rusa por parte de Moscú a los habitantes de Donetsk y Lugansk es una estrategia más para mantener su presencia en el este de Ucrania, pero bajo la justificación de protección a sus connacionales. Ante ello, Rusia tampoco necesita que las repúblicas separatistas sean independientes, pues sin anexarlas a su territorio podrá gozar de influencia sobre ellas. Este acercamiento será vigilado por Europa, lo que llevará a las partes a buscar alcanzar otros acuerdos que impliquen el respeto a la autonomía de la región.

Con la finalidad de disminuir la tensión con sus aliados occidentales y reconstruir sus relaciones políticas y económicas, Rusia se limitará a apoyar de manera simbólica a Donetsk y Lugansk, pero no irá más allá, pues no le conviene mantenerse aislada por más tiempo; necesita recuperar su lugar dentro del escenario internacional y reintegrar a sus empresas y bancos al mercado mundial. Al ya haber dejado claro el nivel de sus capacidades, ahora su principal objetivo es la recuperación.

Por otro lado, las negociaciones para la reinstauración de la paz continuarán. El fin primordial del bloque europeo, principalmente de Alemania, es continuar la transformación del sistema ucraniano para que Kiev concluya su proceso de adhesión a la Unión Europea, por lo que garantizar la seguridad en sus fronteras es un requisito fundamental.

Es así como el Donbass será autónomo y gozará de las libertades que esta condición le otorguen, pero sin obtener la independencia. Se luchará por la instauración de la paz en este territorio, pero, aunque esta se logre en su totalidad, será considerado una zona de alto riesgo, donde el quiebre de su estabilidad puede arrastrar a Europa y Rusia a un nuevo enfrentamiento que amenazaría, nuevamente, la estabilidad de la región.

5.2.2. La Crimea rusa: un golpe al bloque occidental

La celebración del referéndum de secesión celebrado en la península de Crimea en 2014, su posterior declaración de independencia y anexión al territorio ruso, encendieron todas las alarmas en Europa. El evento representó un duro golpe para Ucrania, quién, basándose en el Derecho Internacional, declaró que la intervención militar rusa en la península fue un acto en contra de su soberanía e integridad nacional.

Por su parte, Rusia argumentó que la declaración de independencia por parte del pueblo crimeo era válido de acuerdo al principio de la autodeterminación de los pueblos. Tras seis años de este suceso, Crimea continua su proceso de reincorporación a Rusia, acontecimiento que no es un resultado menor, sino que representa la pequeña victoria territorial del gobierno ruso. A pesar de la coerción ejercida por Estados Unidos y Europa, así como la condena de la comunidad internacional (con excepción de algunos aliados de Moscú), la península culminará su proceso de adaptación a Rusia y no volverá a formar parte de Ucrania.

Si bien, tras la anexión de la península, Kiev aseguró que Crimea era parte de su territorio, lo cierto es que la península si fue de Ucrania, pero nunca fue ucraniana. Rusia dominó en la región durante casi 200 años desde su anexión en el siglo XVIII hasta 1954, cuando fue transferida a Ucrania, de quien formó parte sólo durante 60 años, periodo que es poco comparable con el tiempo compartido con Rusia.

En este sentido, no es coincidencia que la mayor parte de la población en la península sea rusa, que tenga al idioma ruso como lengua materna y mantenga evidentes preferencias por los gobiernos ligados a Moscú. Los lazos étnicos,

políticos y culturales entre Rusia y Crimea nunca se rompieron, y la reunión de ambos era cuestión de tiempo. Ante la pérdida de Kiev, Moscú debía buscar la manera de recuperar la joya que le regaló en los años 50.

Tras la anexión, y para contrarrestar el impacto de las sanciones occidentales contra la península, Moscú lanzó el Programa de Desarrollo Social y Económico de la República de Crimea y Sebastopol 2020. Con ello, Rusia fortaleció su control sobre el territorio y aseguró la estabilidad en la región para consolidar su reintegración.

No obstante, este hecho no sólo va ligado a los lazos históricos y culturales entre Moscú y la península, sino que ésta última guarda una importancia clave para la seguridad de Rusia. Crimea se encuentra entre el Mar de Azov y el Mar Negro, posición que le otorga un papel clave en la geopolítica de la región. Ambos mares se encuentran unidos por el Estrecho de Kerch, lugar que ha sido testigo de diversas disputas a lo largo de los años.

Para unir a Rusia con Crimea, el gobierno de Vladimir Putin construyó el puente del Estrecho de Kerch, obra considerada como el “proyecto del siglo” del gobierno ruso (ver Anexo I, mapa 11). Esta estructura de 19 kilómetros también le permite a Moscú llegar fácilmente a la base de la Flota del Mar Negro de la armada rusa ubicada en la ciudad portuaria de Sebastopol.

Gracias a esto, Rusia puede tener todo el control de las vías marítimas de Azov y, a través del Mar Negro, tiene una salida al Mar Mediterráneo, ventaja geoestratégica que puede ser utilizada para expandir su zona de influencia en la región. Por ello, para el Kremlin la península es irrenunciable.

Por su parte, Estados Unidos, Alemania y sus aliados no reconocerán esta anexión, bajo ninguna circunstancia, pues el hacerlo implicaría golpear la integridad ucraniana y principios internacionales. Dado que, no existe una autoridad suprema en el sistema político internacional, son los Estados quienes toman el papel de “juez” para aprobar o rechazar las acciones de otros Estados, sin que ello conlleve a consecuencias de cumplimiento obligatorio.

Sin embargo, aunque la comunidad internacional no reconozca formalmente la adhesión de Crimea, lo cierto es que esto no generará ningún cambio en el actual estatus de la península. Europa sabe que el oponerse a ello significaría iniciar una nueva disputa, lo cual pondría en riesgo la paz internacional, pues, a comparación de las negociaciones para acabar con los enfrentamientos en el Donbass, una lucha por la península podría estar lejos de alcanzar un acuerdo en el que Rusia cediera.

La diferencia es evidente: Crimea es más importante para el Kremlin que el Donbass. Además, Moscú ya cuenta con una excusa para intervenir en la región ucraniana oriental, por lo que no necesita anexarla a su territorio. En cambio, el valor de Crimea es invaluable, y tras haber perdido a Ucrania, no renunciará a la recuperación de la península. Por ello, el reconocimiento internacional pasará a segundo plano, y Rusia continuará fortaleciendo su presencia política y militar en el Mar Negro y el Mar Azov.

En este sentido, el reconocimiento de Crimea es susceptible a adquirir un carácter similar al de Kosovo, Estado cuya independencia no es aceptada por Serbia, país que aún lo considera parte de su territorio. Ucrania ha mantenido una posición semejante, y califica la secesión como un acto de invasión a sus fronteras y soberanía. Esta actitud será así siempre y, paulatinamente, los sentimientos nacionalistas y antirrusos se fortalecerán dentro de la población ucraniana.

La anexión de Crimea ha quedado escrita en la historia como un acontecimiento único, pues es la primera vez desde la Segunda Guerra Mundial que un país toma territorio de otro para adherirlo. Ha sido un evento en el que la voluntad rusa se impuso sobre las potencias occidentales y organismos internacionales, un golpe que ni Ucrania, ni Estados Unidos ni la Unión Europea olvidarán. Sin duda, el hecho es un precedente que podría ser referenciado por futuros movimientos insurgentes, por ejemplo, el movimiento separatista en Chechenia.

5.2.3. El futuro de las negociaciones del Cuarteto de Normandía

Los Acuerdos de Minsk han sido el esfuerzo diplomático y piedra angular de las negociaciones para el alto al fuego en el este de Ucrania. Su cumplimiento, sin

embargo, no ha podido ser absoluto, razón por la que los líderes miembros del Cuarteto de Normandía continúan realizando esfuerzos para alcanzar la consolidación de los acuerdos y reinstaurar la paz en el Donbass. Con la aceptación de la fórmula alemana por Kiev y Moscú, se espera que los Acuerdos de Minsk puedan encontrar finalmente una gran oportunidad de avance.

Sin embargo, la culminación del cumplimiento de los acuerdos firmados en la capital bielorrusa será un proceso lento, pues se espera que el desarme sea de manera gradual y, posiblemente, aún surjan movimientos de inconformidad de los separatistas, aunque de menor impacto. El próximo reto será la reconstrucción de las zonas afectadas por el conflicto; ello implica que, de cumplirse los Acuerdos de Minsk, la negociación diplomática entre Rusia, Ucrania y Alemania no terminará, sino que entrará en una etapa de coordinación para mantener bajo la lupa la zona.

Como sabemos, Alemania es la voz de la Unión Europea, mientras que Francia es quien respalda y da el visto bueno a las decisiones impulsadas por su aliado germano. Si bien, ambos países forman parte del Cuarteto de Normandía, es Berlín quien tiene mayor influencia en las negociaciones debido a sus intereses en la región. Hasta este punto, sabemos que la expansión de la zona de influencia alemana se ha extendido exitosamente a través de la Unión Europea, alianza en la cual el país teutón juega un papel protagónico.

Tras recuperarse de los daños provocados por la Segunda Guerra Mundial y convertirse en una de las potencias mundiales, Berlín se comprometió a luchar por la estabilidad y paz internacionales, por lo que su intervención en los asuntos que aquejen a su bloque y a la comunidad internacional es indispensable. Además, al ser una de las unidades con mayores capacidades, Alemania es uno de los guardianes de Europa y del mundo, lo que, a su vez, le otorga un mayor margen de acción y decisión.

En este sentido, su tarea no terminará con la consolidación de los Acuerdos de Minsk, sino que buscará impulsar acciones coordinadas con Rusia y Ucrania para establecer mecanismos de vigilancia en el Donbass, con la finalidad de supervisar el avance de la estabilidad en la región y evitar el resurgimiento de enfrentamientos. Para Alemania, la reinstauración de la paz en la región es un tema crucial, pues en la medida en que la zona esté libre de todo conflicto, la seguridad europea estará a salvo.

Paralelamente, Kiev se alineará a las decisiones de Berlín encaminadas a recuperar la estabilidad en Ucrania, para así poder continuar con el proceso de incorporación a la Unión Europea. El gobierno ucraniano tendrá como objetivo principal acelerar la implementación de las reformas económicas, jurídicas y financieras necesarios para abrir las puertas de Europa y finalmente formar parte de sus instituciones, con el objetivo de contrarrestar la presencia rusa en el este.

Asimismo, con la finalidad de reconstruir la economía ucraniana y fortalecer el sentido de pertenencia del pueblo ucraniano, Kiev, liderado por Zelenski, buscará transmitir una imagen de una Ucrania libre y reconstruida. No obstante, el proceso no será fácil, pues recordemos que el nuevo líder ucraniano no es un hombre de política, no conoce las relaciones de poder y, en su urgencia por solucionar el conflicto en el país, puede mostrar flexibilidad ante las exigencias europeas, hecho que puede generar conflictos políticos internos, tal y como sucedió con el millonario Poroshenko.

La transición ucraniana hacia las estructuras europeas no ha sido un camino fácil, y el nuevo gobierno tendrá que enfrentarse a los desafíos que ello conlleve, por lo que es muy probable que requiera mayor ayuda por parte de sus aliados europeos, lo que contribuirá a incrementar la dependencia de Ucrania con la Unión Europea. A su vez, Kiev buscará disminuir la tensión con Moscú, principalmente para gestionar la seguridad del este del país, pero esta vez será con el respaldo europeo.

Rusia, por su parte, también será partícipe de las medidas emprendidas para estabilizar la zona del Donbass. Al haber rusos en Donetsk y Lugansk (principalmente gracias a la obtención de la nacionalidad rusa, facilitada por Moscú), su participación será fundamental, pues buscará velar por el bienestar de sus ciudadanos. Paralelamente, continuará con la inversión económica y consolidación política en la península de Crimea. Su presencia en la región será motivo de desconfianza y una postura defensiva por parte de Ucrania, hecho que contribuirá a la tensión en la región.

Como se aprecia, las negociaciones del Cuarteto de Normandía entrarán en una etapa de menor coerción, en la que los líderes miembros buscarán alcanzar un acuerdo encaminado a asegurar la reconstrucción del Donbass, pero será sólo mientras la incertidumbre por el comportamiento de los rebeldes se esclarece. Ninguna de las partes renunciará a sus principales intereses: Rusia buscará el fortalecimiento de su influencia en la región, mientras que Ucrania continuará defendiendo su soberanía y protestará por la recuperación de su frontera oriental, mientras es respaldada por la Unión Europea.

5.2.4. Recomposición del territorio ucraniano: fronteras latentes

Como hemos visto, en este conflicto el territorio ucraniano fue el escenario del enfrentamiento de Rusia y Occidente. Si bien, todo inicio por las manifestaciones, revueltas y posterior intervención rusa, lo cierto es que gradualmente el caso se convirtió en la excusa para desatar una serie de medidas coercitivas entre los bloques involucrados, cuyos intereses son antagónicos.

El conflicto dejó en evidencia la fragilidad de las instituciones ucranianas, la vulnerabilidad de sus fronteras y la división existente en el país en el ámbito político y cultural, principalmente. La situación en Ucrania puso en la mesa los mayores miedos de un país: la invasión y la fragmentación de su territorio. Ambos daños dejan en evidencia la influencia que Rusia tiene en su territorio gracias a la etnia rusa.

Además, los movimientos separatistas en Ucrania cambiaron la composición geopolítica del país e impactaron profundamente en su soberanía e integridad. Los factores externos y el contexto político interno, ha provocado que Kiev no tenga un camino fácil durante sus procesos de aplicación de reformas estructurales solicitadas por la Unión Europea.

Mientras que Europa busca solucionar el conflicto en Ucrania para asegurar la paz del bloque, Kiev ve en riesgo su propia integridad y existencia y, si bien el país está lejos de desaparecer, lo cierto es que la presencia de las tropas rusas en Crimea y la influencia política de Moscú en el Este son factores de coerción que representan una gran preocupación para el país.

Ucrania no recuperará la península de Crimea ni el control sobre Donetsk y Lugansk. Incluso con el apoyo de Occidente, las autoridades ucranianas saben que no volverán a tener a estas zonas bajo su jurisdicción, pues conocen la importancia geoestratégica que Crimea representa para Moscú, y la oportunidad que el Donbass representa para el poder ruso. Esta pérdida ha sido el precio que Kiev pagó por afiliarse al bloque europeo, movimiento que fue considerado como un gran riesgo para la seguridad rusa.

En este sentido, Kiev está más preocupada por dos aspectos: el surgimiento de nuevos movimientos separatistas y la vulnerabilidad en sus fronteras. En primer lugar, la influencia étnica y cultura rusa en Ucrania fue un factor que contribuyó al brote separatista en el país, y tras el éxito crimeo, así como la obtención del estatus especial de Donetsk y Lugansk, existe la posibilidad del surgimiento de nuevos movimientos que amenacen la estabilidad ucraniana.

Si bien, las protestas del Euromaidán se desataron por la inconformidad de la población pro Europa, lo cierto es que el país no se encuentra dividido 50-50 respecto a sus preferencias, lo que significa que también existen sectores que se oponen tanto a una Ucrania rusa, como a una Ucrania europea, pues esta condición

no garantiza totalmente la libertad plena del país. Asimismo, la pérdida territorial y la presencia rusa en el sur y este del país, así como las reformas impuestas por la Unión Europea, contribuyen al aumento de presión social en el país, lo cual se complementa con la transición hacia el nuevo gobierno y la división política en Kiev.

La tensión en la población ucraniana aún sigue latente; el ejemplo más reciente es la manifestación tras la aceptación del autogobierno en Donetsk y Lugansk, ya que muchos ciudadanos consideraron esta acción como la rendición de Ucrania. Para Kiev, la solución ante la amenaza rusa ha sido la afiliación al bloque europeo, pero para muchos ucranianos la verdadera solución es alcanzar una Ucrania independiente y libre, que no esté bajo el yugo ruso o europeo. Esta percepción puede generar en cualquier momento una nueva ola de protestas.

Paralelamente, la recomposición geopolítica de Ucrania implica una serie de cambios. El caso más evidente es el sur, donde el país tiene una nueva frontera con Rusia, a través de una valla de 60 kilómetros que se extiende por el istmo de Perekop, separando a la península de Crimea de la provincia ucraniana de Jersón. Asimismo, la salida hacia el Mar de Azov por la provincia de Zaporizhzhia ubicada al sudeste de Kiev se ve rodeada por la presencia rusa en Crimea, por un lado, el territorio ruso de Krasnodar por el otro, y en el estrecho de Kerch.

Esta influencia rusa sobre el Mar de Azov pone en riesgo la actividad marítima ucraniana, hecho que se ha reflejado en el impacto negativo sobre las actividades comerciales del puerto de Mariúpol. Además, el bloqueo establecido por los controles de seguridad rusos bajo el Puente de Kerch provoca largas esperas que pueden extenderse por varios días, lo que provoca que muchos barcos extranjeros se alejen por completo de esas aguas (ver Anexo I, mapa 12).

Mientras tanto, en el este del país la frontera más vulnerable es justamente la ubicada entre el territorio ucraniano y el Donbass (ver Anexo I, mapa 13). Aunque no existe un mapa oficial que identifique la frontera entre ambas regiones, bajo el

estatus especial otorgado por la Fórmula Steinmeier, los líderes separatistas de la República Popular de Donetsk anunciaron que la zona fronteriza recorrerá el frente de combate entre las fuerzas ucranianas y prorrusas.

Sin embargo, recordemos que la posición geográfica de Ucrania es crítica debido a su ubicación entre Rusia y Europa, compartiendo frontera con Bielorrusia al noroeste, Polonia, Eslovaquia y Hungría al oeste, y con Rumania y Moldavia al suroeste. De todos ellos, sólo Bielorrusia y Moldavia no forman parte de la Unión Europea, lo que contribuye al fortalecimiento del ideal europeo en la parte occidental del país (ver Anexo I, mapa 14).

No obstante, también implica un gran compromiso por parte del Kiev, pues debe emprender acciones que contribuyan a estar en paz tanto con sus fronteras con Rusia y Bielorrusia (un importante aliado del Kremlin), como con sus vecinos europeos, quienes también forman parte de la OTAN. Por ello, es imposible que el país sea únicamente una Ucrania para ucranianos, pues su historia, los lazos políticos, étnicos, económicos y culturales la ligan con ambos bloques.

Lo posición geográfica ucraniana dista de ser privilegiada, pues al ser el puente entre Rusia y Europa, se convierte en un territorio de alto interés para ambas regiones, lo que dota de vulnerabilidad y tensión a sus ya frágiles fronteras. Este hecho será siempre así. Ucrania no podrá tomar decisiones sin considerar a sus vecinos, por lo que estará sometida (en gran medida) a los intereses rusos y europeos que, al representar a unidades con mayores capacidades que las propias, conducirán a que Kiev tome medidas flexibles que garanticen su integridad y que se adapten a la voluntad de ambos bloques.

Ello no significa que Ucrania sacrificará su soberanía y que correrá el riesgo de perder más territorio, sino que el reto para Kiev consistirá en encontrar un equilibrio entre sus intereses y los de sus vecinos, quienes paralelamente no pueden permitir

un ambiente hostil en el país, pues en la medida en que Ucrania se encuentre en condiciones óptimas, la seguridad y paz de la región estará garantizada.

Ucrania siempre será de gran importancia para Rusia, y a su vez será una pieza clave para el fortalecimiento y expansión de la zona de influencia europea, por lo que sus fronteras se mantendrán en constante tensión, y ello representará el mayor de los peligros para la integridad de su territorio. Esto resalta la necesidad de mantener bajo la lupa a los próximos acontecimientos en el país, ya que su papel geoestratégico en la región seguirá siendo de gran interés para las potencias vecinas.

CONCLUSIONES

En 1783, Crimea fue anexada al territorio del Imperio Ruso y durante la existencia de la URSS, la península alcanzó el estatus de república autónoma, lo cual la dotó de mayor jerarquía en comparación con los óblast que conformaban a la Unión; sin embargo, en 1954 Crimea perdió su autonomía y fue cedida a la República Socialista Soviética de Ucrania, por el líder Nikita Khrushchev, en el marco de la celebración del 300th aniversario de la unión ruso-ucraniana.

A lo largo de los años, la península buscó recuperar su autonomía y en 1990 celebró un referéndum para obtener el estatus de república socialista autónoma, contando con el 93% de la aceptación por parte de su población. Con la caída de la URSS, Ucrania declaró su independencia el 24 de agosto de 1991 y, aprovechando la coyuntura, las autoridades crimeas aprobaron su primera Constitución y declararon la independencia de la República de Crimea.

No obstante, la península enfrentó una serie de retos que derivaron en una crisis económica, la cual contrastó con la estabilidad financiera por la que Kiev atravesaba; este hecho fue aprovechado por las autoridades ucranianas, quienes decidieron abolir la carta magna crimea, para terminar con el movimiento separatista de la península.

Desde entonces, la península de Crimea se mantuvo bajo la jurisdicción de Ucrania, nación cuyos lazos políticos e históricos con Rusia hicieron acto de presencia desde el inicio de su vida independiente, traducidos en una notable división cultural, lingüística, étnica y política al interior de su territorio; mientras que la población ubicada en el oeste del país ha mostrado ideas pro occidentales, los residentes del territorio oriental ucraniano comparten mayores tendencias prorrusas.

Leonid Makárovykh Kravchuk, cuyo discurso inicial mostró tendencias pro moscovitas, fue el primer presidente de Ucrania. Sin embargo, durante los comicios para su reelección, su pensamiento migró a las propuestas pro occidentales europeas, contrastando con la promesa de campaña de su oponente Leonid Kuchma, ex primer ministro ucraniano, quien contó con el apoyo abrasivo de la

población oriental del país y obtuvo la victoria en las elecciones, gracias a su campaña política enfocada en fortalecer los lazos con Moscú.

No obstante, a lo largo de su primer mandato, la estrategia política de Kuchma fue totalmente opuesta a su postura promovida durante su campaña electoral, ya que se rehusó a incrementar el acercamiento con Rusia. Para los siguientes comicios, el líder ucraniano prometió implementar políticas pro Occidente y establecer lazos con los países de Europa Oriental, así como con los miembros de la OTAN, incluido Estados Unidos; como resultado, obtuvo el apoyo de la población occidental, pero perdió los votos de oriente del país.

Esta notoria división se unió a la serie de desafíos que Ucrania enfrentó en los años 90, tales como la transformación económica la cual derivó en una crisis, la constante defensa de su soberanía y el surgimiento de conflictos con Rusia debido al choque de intereses, la declaración de independencia de Crimea en 1992 y el movimiento migratorio, pues se estima que aproximadamente 10% de la población abandonó el país.

Ante este panorama, las autoridades ucranianas buscaron un mayor acercamiento con los países occidentales y en 1994 Kiev buscó formar parte de la OTAN, hecho que fue reprobado por Moscú. Asimismo, la ubicación geográfica de Ucrania también ha perjudicado la permanencia de su estabilidad política, económica y social, pues al localizarse en el este de Europa, su territorio funciona como puente entre ambos bloques, convirtiéndose así en una zona de constante tensión.

De igual manera, existen importantes relaciones políticas y comerciales entre Kiev y Moscú, que han provocado el crecimiento de la dependencia por parte de Ucrania. Uno de los ejemplos más representativos se deriva de la existencia de la red rusa de viaductos de gas, obra que atraviesa el territorio ucraniano para, finalmente, abastecer a los países europeos.

Consciente de esta condición, en diversas ocasiones el gobierno ruso ha suspendido el suministro de gas a Ucrania, acción que ha sido calificada por las autoridades ucranianas y occidentales como una estrategia de coerción, con el fin

de mantener su influencia en las decisiones internas del país. Este hecho se ha visto reflejado en importantes eventos como la Revolución Naranja (2004) y en el Euromaidán, siendo este último acontecimiento el resultado del malestar de la población occidental ucraniana frente a la cancelación de la firma del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea, a manos del entonces presidente ucraniano Víktor Yanukóvich, y bajo influencia rusa.

Las manifestaciones del Euromaidán ocurrieron entre el 21 de noviembre de 2013 y 23 de febrero de 2014, bajo el lema "Ucrania es Europa". A través de este movimiento, el pueblo ucraniano expresó su inconformidad ante el retroceso en el acercamiento con Europa, el rechazo del régimen y de las leyes anti protestas, así como a la interferencia rusa en las decisiones internas del país. La protesta fue brutalmente reprimida por las autoridades ucranianas y frente al incremento de la violencia, la presión para el gobierno de Yanukóvich desencadenó con su dimisión y huida al territorio ruso.

En consecuencia, se estableció un gobierno provisional y ante este hecho, la población rusa en Ucrania se sintió poco representada y se negó a formar parte de la Unión Europea. Una de las regiones inconformes fue la península de Crimea, cuya clase política manifestó su inconformidad en la dimisión de Yanukóvich y convocó a considerar la adhesión al territorio ruso; esta propuesta fue bien recibida por el pueblo crimeo y dio inicio a la secesión de la península.

Frente a esta coyuntura, el gobierno ruso ordenó el despliegue de sus tropas en la península, bajo el argumento de buscar proteger a la población rusa instalada en el territorio. Por su parte, Kiev puso en estado de alerta a sus fuerzas armadas y calificó la intervención rusa como una provocación hacia un conflicto militar. Asimismo, Washington señaló que los movimientos rusos en Ucrania amenazaban la soberanía del país y violaban las leyes internacionales.

Sin embargo, ante la inestabilidad política al interior de Ucrania y el incremento de las tropas rusas en la península, el 16 de marzo de 2014 Crimea celebró un referéndum para separarse de la jurisdicción ucraniana, recuperar su independencia y adherirse al territorio ruso; como resultado, el 96.77% de la población crimea votó

a favor de la reintegración a Rusia. Aunque los resultados no fueron reconocidos por Kiev ni por los gobiernos occidentales, Vladimir Putin expresó su apoyo a la voluntad del pueblo de Crimea y firmó la anexión la península y de Sebastopol a su territorio.

Ante ese escenario, el sentimiento de inconformidad se expandió entre los pueblos prorrusos del este de Ucrania, principalmente en el Donbass, región conformada por las ciudades Donetsk y Lugansk, y en Járkov. Sus habitantes, buscaron replicar la estrategia crimea y tomaron edificios administrativos para colocar banderas rusas, rechazar el gobierno ucraniano y pedir su reintegración a la jurisdicción moscovita. Los rebeldes formaron un consejo popular para declarar la formación de la República Popular de Donetsk como Estado independiente, y aprobaron la celebración de un referéndum de secesión.

La comunidad internacional, liderada por Washington y Berlín, condenaron las influencias rusas en el brote de dichos movimientos. Por su parte, Kiev inició una operación antiterrorista para mitigar el movimiento separatista, hecho que marcaría el inicio de la guerra del Donbass, es decir, la serie de enfrentamientos entre las milicias separatistas prorrusas y las acciones gubernamentales ucranianas. Este enfrentamiento causó la muerte de cientos de manifestantes.

El referéndum del Donbass se llevó a cabo en mayo de 2014, registrando como resultado un 89.07% y 96% de respaldo para la declaración de independencia en Donetsk y Lugansk, respectivamente. El líder de la región, Denis Pushilin, declaró que, dado que ya eran una nación independiente, no participarían en los comicios ucranianos. Asimismo, prometió la creación de sus propias instituciones e instó al presidente ruso a considerar la adhesión de su territorio. Como respuesta, Vladimir Putin aceptó los resultados del referéndum, pero dijo estar dispuesto a reconocer las elecciones en Kiev.

En medio de las confrontaciones, Ucrania celebró las elecciones presidenciales en las cuales Petró Poroshenko resultó electo como presidente. En un intento por acabar con el conflicto, en septiembre de 2015 el líder ucraniano se reunió en Minsk, Bielorrusia, con los representantes de Rusia, la OSCE y los separatistas; en la

sesión, ambas partes acordaron un cese al fuego en la región del conflicto, pero este pacto fue roto unas semanas después, a causa del bombardeo a Donetsk por parte del gobierno de Poroshenko. Asimismo, Human Rights Watch acusó a las fuerzas ucranianas por el uso de bombas de racimo, mientras que la ONU condenó a los rebeldes prorrusos por cometer crímenes de lesa humanidad.

Ante el fracaso de este primer intento de paz, el 12 de febrero de 2015 la canciller alemana Angela Merkel y el presidente francés François Hollande se reunieron con Vladimir Putin y Petró Poroshenko, para buscar una solución definitiva al conflicto; este encuentro dio como resultado la consolidación de 12 puntos en los que se otorgaba a Kiev el control sobre su frontera con Rusia. La reunión se conoció como Minsk II y el conjunto de naciones participantes fueron llamados “el Cuarteto de Normandía”.

No obstante, debido a la confrontación de los intereses rusos y ucranianos, el cumplimiento de los puntos acordados mostró un avance lento, causando que los enfrentamientos se prolongaran hasta nuestros días. Lo cierto es que los Acuerdos de Minsk fueron la puerta que permitió la participación directa de Francia y principalmente de Alemania en el proceso de paz, hecho que mostró el alto nivel de influencia del país germano dentro del bloque occidental.

Frente a las inconformidades derivadas por el incumplimiento de los Acuerdos de Minsk por parte de los separatistas prorrusos, el gobierno ucraniano impuso un bloqueo económico a Crimea, prohibiendo el suministro de mercancías y servicios provenientes de la península durante 30 días. En consecuencia, Moscú decidió suspender el acuerdo de libre comercio suscrito en 2011 con Kiev, argumentando que la acción lanzada por Ucrania afectaba los intereses rusos.

Vladimir Putin también exigió a Kiev el pago de más de 3,000 millones de dólares que le concedió al ex presidente Yanukóvich tras la cancelación del Acuerdo con la Unión Europea. Aunque el gobierno ucraniano intentó reestructurar su deuda, Moscú rechazó las propuestas ofrecidas, hecho que orillo a Ucrania a introducir una moratoria para realizar el pago.

En Ucrania, la disputa por los conflictos financieros con Rusia se unió a la continuación de enfrentamientos en el Donbass y a la crisis política-económica, derivada por la implementación de las reformas constitucionales solicitadas por la Unión Europea. Estos cambios, dejaron en evidencia diversos actos de corrupción al interior del sistema político ucraniano y el conflicto de intereses en el gobierno de Petró Poroshenko, situación que derivó en su derrota durante los comicios de 2019, y la llega al poder de Volodímir Zelenski.

Con la creciente tensión al interior del país y la intervención extranjera en el conflicto, el confrontamiento escaló más allá de las fronteras ucranianas y sirvió como antesala al estallido de una serie de sanciones entre Rusia y las naciones occidentales. Frente a la llegada de las tropas rusas al territorio ucraniano, el bloque europeo manifestó su apoyo a la soberanía del país ex soviético y convocó a la solución pacífica del evento.

Ante la negativa por parte de Moscú y la celebración del referéndum en Crimea, la Unión Europea reafirmó su compromiso en el fortalecimiento de relaciones con Ucrania, condenó la postura rusa y lanzó un conjunto de sanciones contra Moscú de naturaleza diplomática, individuales, económicas y de cooperación, las cuales han sido actualizadas cada seis meses.

Como medida diplomática, el bloque europeo suspendió los preparativos de la cumbre del G8, la cual se realizaría en Sochi, al igual que la membresía rusa como integrante del grupo y las pláticas bilaterales. También aplicó medidas restrictivas contra personas físicas y morales involucradas política y/o militarmente en los actos de desestabilización al interior de Ucrania. Estas restricciones consideran el congelamiento de activos y prohibición de viaje dentro del territorio comunitario europeo, así como la inmovilización de bienes a las personas acusadas por malversación de fondos ucranianos.

A su vez, se lanzaron restricciones económicas contra Crimea y Sebastopol, abarcando la prohibición de la importación de bienes originarios de la península hacia la Unión Europea; más tarde, la restricción incluyó la importación de productos, servicios de turismo, exportación de ciertos bienes y tecnologías a

empresas crimeas o para el uso en el transporte, telecomunicaciones y servicios de energía y relacionados con la prospección, exploración y producción de petróleo, gas y recursos minerales, entre otros.

Por otro lado, las sanciones económicas fueron lanzadas contra Rusia por parte del Consejo Europeo, y limitaron el acceso de entidades financieras rusas al mercado de capitales primario y secundario del bloque, embargo del comercio de armas, prohibición de exportación de bienes de doble uso, restricción al acceso a tecnologías sensibles, prohibición del otorgamiento de préstamos a los cinco principales bancos rusos por parte de nacionales y empresas de la Unión Europea.

Estas sanciones fueron reforzadas y se ampliaron a compañías de defensa y de energía rusas; también se prohibió la prestación de servicios para la exploración y producción de petróleo en aguas profundas, la exportación de bienes y tecnología de doble uso militar, entre otros. En 2015, la aplicación de estas medidas se vinculó al avance de los Acuerdos de Minsk y frente al lento progreso en el cumplimiento del convenio, las sanciones continuaron extendiéndose.

Por su parte, Estados Unidos también lanzó sanciones contra el gobierno ruso a través de cuatro órdenes ejecutivas, las cuales establecieron medidas restrictivas contra aquellos que hayan atentado contra la soberanía ucraniana, tales como separatistas prorrusos, aliados de Moscú en el conflicto y entidades clave en la economía rusa. También prohibió los negocios, el comercio o la inversión de los Estados Unidos en Crimea.

Las medidas impuestas por Washington se pueden dividir en tres grandes grupos: la prohibición de viaje y bloqueo de activos individuales, sanciones financieras contra bancos y empresas y la prohibición del intercambio económico y comercial. Estas restricciones alcanzaron a líderes separatistas, antiguos funcionarios en Ucrania, políticos rusos, así como empresas y bancos de origen ruso.

Paralelamente, la OTAN suspendió la cooperación práctica con Rusia y anunció el desplazamiento de sus tropas sobre los territorios de los países bálticos, muy cerca de las fronteras rusas, si el conflicto en Ucrania incrementaba. Estados Unidos

fortaleció su presencia militar en la región y bajo órdenes del ex presidente Donald Trump, la presencia militar estadounidense incrementó considerablemente. Estos movimientos militares causaron la molestia del gobierno ruso, el cual se mostró dispuesto a cooperar con la alianza transatlántica, pero manifestó su inconformidad frente al incremento de las tropas occidentales en sus fronteras.

Ante la serie de medidas restrictivas y la presencia militar en sus fronteras, Moscú respondió con sanciones contra las naciones occidentales. Estas fueron impuestas contra individuos, entre los que figuraron funcionarios estadounidenses, canadienses, europeos y otros aliados occidentales. También restringió la importación de productos agrícolas y ganaderos durante un año a la Unión Europea Estados Unidos, Noruega, Canadá y Australia; posteriormente Ucrania, Albania, Montenegro, Islandia y Liechtenstein serían agregados a la lista. Esta prohibición se extendió de manera anual.

Las aerolíneas ucranianas tuvieron prohibido volar en el espacio aéreo ruso. Posteriormente, Moscú restringió el tránsito sobre los cielos de Kaliningrado y redujo a los aviones de observación estadounidenses el acceso a los aeródromos, movimiento que derivó en la declaración de la cancelación del Tratado de Cielos Abiertos, por parte de la Casa Blanca.

La presencia de los viaductos de gas rusos dentro del territorio ucraniano, también han jugado un importante papel. Tras el veredicto final emitido por el Tribunal de Arbitraje de Estocolmo, referente al pago de la deuda ucraniana a la empresa rusa Gazprom, Moscú decidió no renovar el contrato de suministro con Kiev. No obstante, después de una larga jornada de negociaciones entre Rusia, Ucrania y el Comisario de Energía de la Comisión Europea, Maros Sfcovic, ambas naciones llegaron a un acuerdo para continuar con la distribución del combustible.

Asimismo, el constante apoyo ruso a los separatistas del este de Ucrania ha sido la estrategia más importante de Vladimir Putin, pues a pesar de las múltiples sanciones impuestas por Occidente, la influencia rusa en la región separatista ha contribuido a que no haya un cese al fuego definitivo y a incrementar los deseos de los rebeldes prorrusos por la separación del territorio ucraniano.

La solución a la disputa dio sus primeras luces con la aplicación de la Fórmula Steinmeier, a través de la cual se celebraron los procesos electorales en las zonas controladas por los separatistas prorrusos, alineándose a la legislación vigente ucraniana, bajo la supervisión de la OSCE y aplicando la ley referente al estatus especial; aunque la decisión fue muy criticada por la población ucraniana, lo cierto es que este nuevo acuerdo significó un avance más para el restablecimiento de la paz en la zona.

Es importante saber que el conflicto en Ucrania, al ser un evento desarrollado dentro del sistema internacional anárquico, las unidades o naciones interactuantes establecen alianzas basadas en alcanzar un objetivo similar: la supervivencia. Es así como Kiev busca la permanencia de su soberanía y la paz en sus fronteras, mientras que Rusia y las naciones occidentales luchan por mantener su zona de influencia en la región.

A lo largo del conflicto, la manera en la que las naciones involucradas se han relacionado ha cambiado, pues mientras que en un principio las revueltas en Kiev fueron sobrellevadas por las autoridades ucranianas de manera interna, la llegada de las tropas rusas a Crimea y el surgimiento de nuevos movimientos separatistas, causaron la intervención del bloque occidental, mismo que sirvió como aliado estratégico para los intereses de Ucrania.

La mayor diferencia es el papel que cada unidad desempeña, pues este depende directamente de la distribución de las capacidades entre ellas. En este sentido, debido a la dependencia política, económica y cultural que Ucrania guarda con relación a Rusia, las autoridades ucranianas buscaron el apoyo de la Unión Europea y Estados Unidos, unidades que cuentan con mayores elementos de influencia para hacer frente a las exigencias de Moscú.

No obstante, debemos recordar que, si bien el bloque europeo ha tomado lugar a lo largo del conflicto, lo cierto es que su participación no ha contado con la presencia de los líderes de las 27 naciones que lo conforman, sino que la voluntad de la Unión Europea ha sido representada por la canciller alemana Angela Merkel, y por el gobierno francés, bajo el mandato de François Hollande y posteriormente de

Emmanuel Macron. Su intervención no es casualidad, pues tanto Alemania como Francia son miembros fundadores de la Unión y naciones líderes tanto a nivel regional como mundial.

El papel que ambas naciones han jugado a lo largo de la historia en diversos eventos internacionales, los dota de capacidades suficientes para representar al bloque e intervenir en el conflicto en Ucrania. Algo similar sucede con Estados Unidos, nación que es considerada la potencia mundial más poderosa dentro de la comunidad internacional.

Por su parte, Rusia guarda una larga historia de poder e influencia, siendo una de las unidades más influyentes, desde su conformación como imperio, hasta su actual condición. Ucrania, por otro lado, es un país relativamente joven, que no cuenta con influencia política ni económica, lo cual le otorga capacidades distintas a las potencias involucradas en el conflicto.

En este escenario, el territorio ucraniano es el espacio en el cual se desarrolla el enfrentamiento de diversos intereses: por un lado, la división interna, representada por los enfrentamientos entre los rebeldes prorrusos y los ucranianos, mientras que, por el otro, se encuentran las intervenciones de Alemania, Francia, Estados Unidos y Rusia, quienes buscan mantener y/o incrementar su influencia.

Ante este escenario, Ucrania se convierte en el tablero de ajedrez donde las grandes potencias juegan con sus mejores estrategias, con el fin de preservar sus intereses en la región. Por ello, el constante enfrentamiento entre las partes involucradas es una innegable amenaza de guerra, lo cual podría alcanzar consecuencias con efectos no solo a nivel regional, sino mundial.

Cada país mantiene sus intereses individuales en el conflicto, lo cual es una razón que dificulta el consenso entre las partes. Mientras que Estados Unidos busca reforzar su presencia militar en Europa a través de la OTAN, Alemania lucha por consolidar su zona de influencia en el continente europeo, e implementa ayuda política y económica a Ucrania a través de la Unión Europea para conseguirlo.

Rusia, sin embargo, guarda fuertes lazos históricos, lingüísticos, culturales y políticos con el este europeo y principalmente con Ucrania, por lo cual esta región juega un papel clave para su política de seguridad. El despliegue de tropas rusas en Crimea, fue el pretexto perfecto para que Berlín expandiera su poder sobre la región ex soviética.

Si bien, Alemania ha sido un aliado del gobierno estadounidense a lo largo de este conflicto, lo cierto es que Berlín ha tomado el liderazgo de las negociaciones de paz, principalmente a través de los Acuerdos de Minsk y la Fórmula Steinmeier. Kiev, mientras tanto, busca la protección europea para salvaguardar su soberanía, por ello ha implementado diversos esfuerzos para formar parte de la Unión, sin romper totalmente sus relaciones con Rusia.

En un intento por acabar con el conflicto, las grandes potencias han lanzado una serie de sanciones, buscando ejercer presión sobre la contraparte, lo cual ha logrado estallar la tensión en la región; sin embargo, dado que las naciones deben actuar en nombre del sistema antes que de sus propios intereses, estas sanciones son medidas coercitivas que buscan evitar la guerra y mantener la paz en la región.

Es así como, las naciones que cuentan con las capacidades para desatar una guerra, son las mismas que pueden y tienen la responsabilidad de evitarla y salvaguardar la seguridad internacional. Tanto las naciones occidentales como Rusia saben que la guerra no es la mejor salida de este conflicto, por lo que las sanciones y medidas restrictivas fueron vistos como esfuerzos para evitar el estallido de la guerra; no obstante, una vez más quedó comprobado que las medidas político-económicas pueden ser más letales que los movimientos militares.

Recordemos que, al ser grandes potencias, de acuerdo a Kenneth Waltz, estas naciones son Gullivers, gigantes con gran poder, pero limitados en su uso, ya que al hacerlo pueden generar consecuencias de alto impacto a nivel mundial. Por ello, aunque todas las potencias tengan gran poder militar, deben utilizar su poder para evitar el escalamiento del conflicto, y luchar por la resolución pacífica. Aunque cada parte juega por intereses colectivos e individuales, los resultados demuestran el poco beneficio por parte de las naciones involucradas.

Entonces, ¿Qué ha obtenido cada parte de ello?, si se piensa en Estados Unidos y la Unión Europea, realmente estas fueron las partes menos afectadas, pues incluso sus economías no sufrieron los mismos estragos que Rusia, y lograron mantener sus relaciones internacionales de manera normal. Aunque pareciera que Occidente es la parte ganadora, lo cierto es que su mayor derrota es el no haber podido impedir que Moscú anexara a su territorio la península de Crimea, pues a pesar de tener el consenso internacional a su favor, no lograron que Rusia se retractara de este acto.

Lo que sí se puede señalar, es la parte menos afectada en lo colectivo, pero mayormente beneficiada en lo particular: Berlín. Es el país centroeuropeo quién se lleva la mayor parte de los beneficios, pues a lo largo de estos años, fue el líder en las negociaciones, fortaleció su presencia e influencia en Ucrania a través de su integración a la Unión Europea y, a su vez, emprendió un enorme proyecto con Moscú, la construcción de Nord Stream 2, obra no bien vista por Washington.

Por su parte, la situación económica rusa se vio gravemente afectada, pues a lo largo de este periodo de análisis, tuvo una contracción de -2.5% y -0.2%, como resultado de las sanciones impuestas. Aunque, al ser excluida del G8, el daño ha sido grande, el resultado para Rusia es una victoria únicamente simbólica, pues a pesar de la coerción logró su objetivo: demostrar su poder e influencia en la región, anexando un territorio a sus fronteras, ante los ojos atónitos de todo el mundo.

Ucrania, es la parte más afectada en este evento. Al ser una unidad con características de menor alcance que las potencias, se coloca a la voluntad y protección de Occidente, teniendo que alinear su política interna a las exigencias de la Unión Europea, incrementando su deuda con el Fondo Monetario Internacional, desatando una crisis política interna que fragmenta aún más al país y, lo más importante, perdiendo una parte estratégica de su territorio, como lo es la península de Crimea. En la búsqueda de una salida a este conflicto, Kiev cede y acepta el autogobierno de Donetsk y Lugansk, mostrando así la vulnerabilidad de su territorio.

Como resultado, podemos señalar que el acercamiento entre Alemania y Rusia para la construcción de los viaductos de gas Nord Stream 2, dejan claro que ambas partes están dispuestas a buscar acuerdos que contribuyan al cese de la tensión en

la región. No obstante, esto no quiere decir que alguna de las partes vaya a ceder en su posición actual, sino más bien, buscarán obtener los mejores resultados que afecten en menor medida tanto a Occidente, como Ucrania y Rusia.

Es importante no perder de vista que este conflicto está, sin embargo, muy lejos de encontrar una solución definitiva. La autonomía de Donetsk y Lugansk no hace más que vulnerar la soberanía ucraniana, pues da pauta a la constante intervención rusa en el territorio, bajo el argumento de proteger a sus connacionales. Consiente de esto, Ucrania continuará impulsando esfuerzos por alinearse a las condiciones europeas, y así poder obtener mayor protección de la Unión.

De igual forma, la zona no dejará de ser considerada como hostil y en constante tensión, por lo que la presencia de la OTAN en el viejo continente y los movimientos militares rusos, serán una constante en la región. Lo cierto es, que la anexión de Crimea a Rusia puede ser considerada como la gran derrota de Occidente y del sistema internacional, cuyo alcance y resultados son altamente preocupantes para el resto de las naciones, sobre todo para las post soviéticas.

Los Acuerdos de Minsk llegarán a un punto en el que no podrán cumplir su misión sin el consenso de ambas partes, y dado que la resolución definitiva no es una opción todavía, estos únicamente pasarán a funcionar como un mecanismo de vigilancia en el Donbass, para monitorear la presencia rusa en las fronteras ucranianas, y el control de los rebeldes separatistas.

Antes estas inminentes amenazas, Ucrania se enfrenta a un difícil futuro de alineación a la Unión Europea, bajo cambios que seguirán resaltando las deficiencias políticas internas, así como a una constante preocupación por la defensa de su soberanía, sus fronteras, la recomposición de su situación política y económica.

FUENTES DE CONSULTA

Bibliografía

- Aslund, Anders, *How Ukraine Became a Market Economy and Democracy*, Ed. Peter G. Peterson Institute for International Economics, Washington, 2009
- Barahona, Marvin, *Evolución Histórica de la identidad nacional*, Ed. Guaymurás, 2ª ed., Tegucigalpa, 2002
- Bartolomé Pina, Margarita, *Identidad y ciudadanía: un reto a la educación intercultural*, Ed. NARCEA, Madrid, 2002
- Buchanan, Alan; Copp, David; Fletcher, George; Shue, Henry, *Autodeterminación y secesión. Tensiones y conflictos en torno al nacionalismo*, Ed. Gedisha, Barcelona, 2014
- Buela, Carlos Miguel, *Juan Pablo Magno*, Ed. IVE Press, Nueva York, 2014.
- Burchill, Scott; Devetak, Richard, et. al. "Theories of International Relations", Ed. Palgrave Macmillan, 2ª ed., Nueva York, 2001
- Cárdenas, Julián, *El poder económico mundial: análisis de redes de interlocking directorates y variedades del capitalismo*, Ed. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 2014
- Centro de Investigación para la paz, *Seguridad humana y prevención del genocidio: desafíos internacionales*, Icaria Editorial, Madrid, 2005
- Corfe, Tom, *Las revoluciones rusas*, Ed. Akal, Madrid, 1991
- Cruz Prados, Alfredo, *El nacionalismo: Una ideología*, Ed. Tecnos, Madrid, 2005
- D'Aneri, Paul, Kuzio, Taras. *Aspects of the Orange Revolution. Democratization and Elections in Post- Communist Ukraine*, Ed. ibidem Press, Stuttgart, 2007.
- De la Guardia, Ricardo Martín, *1989, el año que cambió el mundo. Los orígenes del orden internacional después de la Guerra Fría*, Ed. Akal, Madrid, 2012
- Del Val, José, *México: identidad y nación*, Universidad Nacional Autónoma de México, 2ª ed., México, 2006
- Drohobycky, María, *Crimea: Dynamics, Challenges and Prospects*, Ed. Rowman & Littlefield Publishers, Inc., Estados Unidos, 1995
- Emerson, Peter, *Defining Democracy: Voting Procedures In Decision-Making, Elections and Governance*, Ed. Springer, 2ª ed., Berlín, 2012
- Feliu I. Montfort, Gaspar; Sudrià, Carles, *Introducción a la historia económica mundial*, Ed. Universitat de Valencia. Servei de Publicacions, Valencia, 2007
- Galindo Soza, Mario, *Visiones aymaras sobre las autonomías: Aportes para la construcción del Estado Nacional*, Ed. Fundación PIEB, La Paz, 2007
- Garza Salinas, Mario Alfonso, *Seguridad Civil y Participación Ciudadana*, Ed. Instituto Nacional de Administración Pública, Ciudad de México, 1989
- Gray, Andrew, *Derechos Indígenas y Desarrollo. Autodeterminación en una Comunidad Amazonica*, El Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas (IWGIA) y El Programa para los Pueblos de los Bosques, Lima, 2002

- Halliday, Fred, *Las relaciones internacionales en un mundo de transformación*, Ed. Catarata, México, 2000
- Instituto del Tercer Mundo, *Guía del mundo 2001-2002: el mundo visto desde el sur*, Ed. Instituto del Tercer Mundo, 12ª ed., Madrid, 2002
- Jones, S. Walter, *The logic of International Relations*, Ed. Longman, 8ª ed., Estados Unidos, 1996
- Kaplan, Marcos, *Estado y sociedad*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1978
- Katchanovski, Ivan, *Cleft Countries: Regional Political Divisions and Cultures in Post-Soviet Ukraine and Moldova*, Ed. Ibidem Press, Stuttgart, 2006
- Keating, Michael, *Nations against the State: The New Politics of Nationalism in Quebec, Catalonia and Scotland*, Ed. Palgrave Macmillan, 2ª ed., Nueva York, 2001
- Lázaro, Ana, *Ucrania, entre Rusia y Occidente. Crónica de un conflicto*, Editorial UOC, Barcelona, 2015
- Lepijina, Olga, *Naciones y hegemonías en el espacio postsoviético (1991-2008). El peso de la historia y la política de Estados Unidos*, Ed. Ril editores, Santiago de Chile, 2012
- Maingot, Anthony P., *Estados Unidos y el Caribe: retos de una relación asimétrica*, Ed. Universidad de Puerto Rico, San Juan, 2005
- Marcu, Silvia, *De Rusia a España: Movimientos Migratorios Transfronterizos en la Euroasia del siglo XXI*, Ed. UNED, Madrid, 2012
- Marcu, Silvia, *Del este al oeste: geopolítica fronteriza e inmigración de la Europa Oriental a España*, Ed. Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca, 2010
- Matos, Rainer. *Historia mínima de Rusia*, Ed. Colegio de México, México, 2017.
- Mendieta y Nuñez, Lucio, *Sociología del poder*, Ed. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, 2ª ed., Ciudad de México, 1976
- Mercado, Alejandro, *Fronteras en América del Norte: estudios multidisciplinarios*, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, 2004
- Monografías del Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, *Evolución del concepto de interés nacional*, Ed. Imprenta Ministerio de Defensa, Madrid, 2010
- Montaner Baltra, Lidia, *Señora presidenta: mujeres que gobiernan países*, Ed. Mare Nostrum, Santiago de Chile, 2005
- Morgenthau, Hans, *Política entre las Naciones: La Lucha por el Poder y la Paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986
- Navarro Mariñez, Freddy, *Ciencia Política: nuevos contextos, nuevos desafíos*, Ed. Limusa, Ciudad de México, 2001
- Negri, Antonio, *Europa y el imperio: Reflexiones sobre un proceso constituyente*, Ediciones Akal, Madrid, 2005

- Nye, Joseph S. Jr., *The Future of Power*, Ed. PublicAffairs, Nueva York, 2011
- Nye, Joseph S. Jr., *The Paradox of American Power. Why The World's Only Superpower Can't Go it Alone*, Ed. Oxford University Press, Nueva York 2002
- Pereña Gili, Mercedes E., *Análisis geopolítico del Mediterráneo en las dos primeras décadas del siglo XXI*, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, Estado de México, 2014
- Robbins, Stephen P., *Comportamiento organizacional*, Ed. PEARSON EDUCACIÓN, 10ª ed., México, 2004
- Rodríguez Fierro, Armanda, *La Revolución rusa y el desarrollo de la URSS*, Ed. Akal, Madrid, 1991
- Seara Vázquez, Modesto, *Derecho Internacional Público*, Ed. PORRÚA, 24ª ed., México, 2012
- Shen, Raphael, *Ukraine's Economic Reform: Obstacles, Errors, Lessons*, Ed. Praeger Publishers, Connecticut, 1996
- Silva Michelena, José A. *Política y bloques de poder. Crisis en el sistema mundial*, Ed. Siglo veintiuno editores, 13ª ed., Ciudad de México, 2007
- Swift, John, *Atlas histórico de la Guerra Fría*, Ed. Akal, Madrid, 2008
- Tellis, Ashley, et. al., *Measuring National Power in the Postindustrial Age: Analyst's Handbook*, Ed. RAND, California, 2000
- Toledo F., Víctor, *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, Ed. Universidad Católica de Salta, Salta, 2006
- Tsygankov, Andrei P., *Pathways After Empire: National Identity and Foreign Economic Policy in the Post-Soviet World*, Ed. Rowman & Littlefield Publishers, Maryland, 2001
- Waltz, Kenneth, *El hombre, el estado y la guerra*, Ed. CIDE, Ciudad de México, 2007
- Waltz, Kenneth, *Theory of International Politics*, Ed. Grupo Editor Latinoamericano S.R.L., 2ª ed., Buenos Aires, 1994
- Yturbe, Corina, *Pensar la democracia: Norberto Bobbio*, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, 2007
- Zeraoui, Zidane, *La paz y las regiones del mundo*, Ed. Fondo Editorial de Nuevo León, Monterrey, 2006

Hemerografía

- ABC.ES. "Human Rights Watch acusa al Ejército ucraniano de usar bombas de racimo sobre Donetsk", en ABC.ES, Madrid, <http://www.abc.es/internacional/20141021/abci-bomas-racimo-ucrania-201410211030.html>, fecha de consulta: 20 de abril de 2021, 11:57 pm.
- Actualidad RT. "Observadores de la OSCE retenidos en Ucrania: 'No somos prisioneros de guerra'" en Actualidad RT, Rusia, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126499-osce-secuestrado-detenido-slaviansk-ucrania>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2020, 6: 52 pm.

- AFP. Reuters. “Ukraine’s Poroshenko asks MP Yatsenyuk to resign”, en *DW*, Alemania, <https://www.dw.com/en/ukraines-poroshenko-asks-pm-yatsenyuk-to-resign/a-19051461>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2020, 3:06 pm.
- AGENCIAS. “Condenan a siete años de cárcel a Timoshenko por abuso de poder”, en *EL MUNDO*, España, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/10/11/internacional/1318316923.html>, fecha de consulta: 11 de diciembre de 2015, 12:16 pm.
- AGENCIAS. “El Parlamento de Ucrania destituye a Yanukovich y convoca elecciones para el 25 de mayo” en *20MINUTOS*, España, <https://www.20minutos.com/noticia/11309/0/viktor-yanukovich/no-quiere-dimitir/golpe-estado-ucrania/>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2020, 2:19 pm.
- AP. AFP. et al. “Ukraine furious after Russia speeds up Passports process in Eastern Ukraine”, en *DW*, Alemania, <https://www.dw.com/en/ukraine-furious-after-russia-speeds-up-passport-process-in-eastern-ukraine/a-48469235>, fecha de consulta: 19 de abril de 2020, 2:32 pm.
- Avicultura.info. “Rusia prohíbe la importación de carne de pollo de EEUU”, en *Avicultura.info*, España, <https://avicultura.info/rusia-prohibe-importacion-de-carne-de-pollo-de-eeuu/>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 1:32 pm.
- BBC MUNDO. “Crisis en Ucrania: el referendo que decidirá si Crimea se une a Rusia”, en *BBC*, Londres, http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140314_finde_crimea_referendo_domingo_amv, fecha de consulta: 24 de noviembre de 2020, 4:19 pm.
- BBC NEWS. “Q&A: Ukraine presidential election” en *BBC NEWS*, Londres, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8460978.stm>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2020, 11:57 am.
- BBC NEWS. “Rusia-Ucrania: 9 hitos en la historia que explican la amenaza de invasión actual”, en *BBC NEWS*, Londres, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60237751>, fecha de consulta: 23 de abril de 2022, 2:35 pm.
- BBC NEWS. “Ukraine profile – Timeline” en *BBC NEWS*, Londres, <https://www.bbc.com/news/world-europe-18010123>, fecha de consulta: 19 de abril de 2022, 4:34 pm.
- Biyatov, Evgeny. “US lifts sanctions on Turkish arm of Russia biggest lender”, en *RT*, Rusia, <https://www.rt.com/business/193756-denizbank-turkey-sberbank-sactions-us/>, fecha de consulta: 5 de abril de 2020, 8:46 pm.
- Bonet, Pilar. “Europa avala la victoria de Yanukóvich en las presidenciales” en *EL PAÍS*, España, http://elpais.com/diario/2010/02/09/internacional/1265670005_850215.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2020, 12:14 pm.
- Bonet, Pilar. “La crisis ahonda las divisiones étnicas”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/19/actualidad/1392840076_124912.html, fecha de consulta: 11 de diciembre de 2020, 4:32 pm.
- Bonet, Pilar. “La protesta de Ucrania se desborda”, en *EL PAÍS*, España, http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/08/actualidad/1386537405_117623.html, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2020, 1:55 pm

- Calamur, Krishnadev. "Crimea: A Gift To Ukraine Becomes A Political Flash Point" en *NPR*, Estados Unidos, <http://www.npr.org/sections/parallels/2014/02/27/283481587/crimea-a-gift-to-ukraine-becomes-a-political-flash-point>, fecha de consulta: 25 de septiembre de 2020, 8:16 pm.
- Campoamor, Jaime. "Crimea: una larga historia de conflictos" en *DW*, Alemania, <http://www.dw.com/es/crimea-una-larga-historia-de-conflictos/a-17479648>, fecha de consulta: 25 de septiembre de 2020, 6:39 pm.
- Colás, Xavier. "El cómico Zelesnky gana las presidenciales en Ucrania y se medirá al presidente Poroshenko en la segunda vuelta", en *EL MUNDO*, España, <https://www.elmundo.es/internacional/2019/03/31/5ca0f6dcfc6c83a6788b4684.html>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2020, 6:27 pm.
- CP. "Yanukovich: 'Nadie me derrocó; fui forzado a salir de Ucrania'", en *DW*, Alemania, <http://www.dw.com/es/yanukovich-nadie-me-derroc%C3%B3-fui-forzado-a-salir-de-ucrania/a-17465073>, fecha de consulta: 12 de diciembre de 2020, 11:26 am.
- Domínguez Cebrián, Belén. González, Alicia. "El FMI evita la quiebra de Ucrania pero eleva las exigencias de reformas", en *EL PAÍS*, España, https://elpais.com/internacional/2015/02/12/actualidad/1423733566_911404.html, fecha de consulta: 16 de abril de 2020, 7:52 pm.
- EFE MOSCÚ. "Putin acusa a Kiev de preparar atentados terroristas en Crimea", en *HERALDO*, España, <https://www.heraldo.es/noticias/internacional/2016/08/10/putin-acusa-kiev-preparar-atentados-terroristas-crimea-1006935-306.html>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2020, 1:42 pm.
- EFE. "Donetsk y Lugansk declaran su independencia de Ucrania y piden a Rusia que estudie su anexión", en *20 minutos*, España, <http://www.20minutos.es/noticia/2136691/0/donetsk-lugansk/independencia-referendum/ucrania/>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2020, 8:51 pm.
- EFE. "EEUU dice que las protestas parecen 'orquestadas' por Rusia" en *EL MUNDO*, España, <http://www.elmundo.es/internacional/2014/04/07/5342da19e2704e1a658b4587.html>, fecha de consulta: 4 de noviembre de 2019, 11:31 pm.
- EFE. "La ONU cree que la cifra oficial de 9.500 muertos en Ucrania es inferior a la real", en *Agencia EFE*, Burgos, <http://www.efe.com/efe/america/portada/la-onu-cree-que-cifra-oficial-de-9-500-muertos-en-ucrania-es-inferior-a-real/20000064-2971393>, fecha de consulta: 11 de noviembre de 2019, 12:39 pm.
- EFE. "Los prorrusos se hacen con la ciudad de Slaviansk y desafían al poder de Kiev" en *RTVE*, España, <http://www.rtve.es/noticias/20140413/prorrusos-se-hacen-ciudad-slaviansk-desafian-poder-kiev/917800.shtml>, fecha de consulta: 4 de noviembre de 2019, 11:59 pm.

- EFE. “República popular de Donetsk rompe lazos comerciales con el resto de Ucrania”, en *LA VANGUARDIA*, España, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170303/42511376773/republica-popular-de-donetsk-rompe-lazos-comerciales-con-el-resto-de-ucrania.html>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2020, 04:06 pm.
- El Confidencial. “Milicias prorrusas declaran la independencia de Donetsk, en el este de Ucrania” en *El Confidencial*, España, http://www.elconfidencial.com/mundo/2014-04-07/activistas-prorrusos-declaran-la-independencia-de-donetsk-en-el-este-de-ucrania_112971/, fecha de consulta: 4 de noviembre de 2020, 11:19 pm.
- EL UNIVERSAL. “Obama y Putin hablan de Ucrania, Siria y Norcorea”, en *EL UNIVERSAL*, México, <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2016/01/13/obama-y-putin-hablan-de-ucrania-siria-y-norcorea>, fecha de consulta: 09 de noviembre de 2020, 07:32 pm.
- EURACTIV.com. Reuters. “Russia to extend ban on Western food imports until early 2016”, en *EURACTIV*, Bélgica, <https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/russia-to-extend-ban-on-western-food-imports-until-early-2016/>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 12:52 pm.
- EUROPA PRESS. “Rusia anuncia que limitará los vuelos de observación de EEUU en su territorio”, en *EUROPA PRESS*, España, <https://m.europapress.es/internacional/noticia-rusia-anuncia-limitara-vuelos-observacion-eeuu-territorio-20171227143036.html>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 02:35 pm.
- Fernández Ruiz, Jorge. “El Poder y sus tipos” en *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, [versión electrónica] <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoComparado/81/art/art3.pdf>, México, No. 81, pp. 669-692
- Gayo Macías, Miguel Á. “Los 20 años de Polonia en la OTAN: Del Pacto de Varsovia a tener como principal aliado a EEUU”, en *EL ESPAÑOL*, España, https://www.elespanol.com/mundo/20190314/polonia-otan-pacto-varsovia-principal-aliado-eeuu/382621747_16.html, fecha de consulta: 14 de abril de 2020, 09:45 am.
- Gintsburg, Sarali. “Rusia y Ucrania, una relación con mucha historia” en *NATIONAL GEOGRAPHIC*, España, https://historia.nationalgeographic.com.es/a/rusia-y-ucrania-relacion-mucha-historia_17765, fecha de consulta: 22 de abril de 2022, 9:18 am.
- Gotta, Ricardo. “Suecia restaura servicio militar obligatorio con la excusa del “rearme ruso”, en *Tiempo Argentino*, Argentina, <https://www.tiempoar.com.ar/nota/suecia-restaura-el-servicio-militar-obligatorio-con-la-excusa-del-rearme-ruso>, fecha de consulta: 15 de abril de 2020, 6:45 pm.

- Granados González, Javier. “Crítica de libros: Wilson, Andrew (2005): Ukraine’s Orange Revolution” en *UNISCI DISCUSSION PAPERS* [versión electrónica] <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76701124>, Madrid, mayo de 2006, p. 283-287
- Gurkov, Andrey. “Unión Euroasiática: el plan económico de Putin” en *DW*, Alemania, <https://p.dw.com/p/1C8bj>, fecha de consulta: 24 de abril de 2020, 2:34 pm.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. “La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia” en *Revista de Relaciones Internacionales*, UNAM, México, [versión electrónica] <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430>, p. 122, fecha de consulta: 22 de septiembre de 2020, 11:43 am.
- Haran, Olexiy; Prokopchuk Dmytro. “The Drama of Ukraine’s 2010 Presidential Elections. Opportunities Lost-Does a Potential for Stabilization Remain?” en *PONARS Policy Memo No. 89*, [versión electrónica] <https://www.ponarseurasia.org/the-drama-of-ukraine-s-2010-presidential-election-opportunities-lost-does-a-potential-for-stabilization-remain/>, Ucrania, 23 de julio de 2012, No. 89, pp. 1-5
- Izvestia. “¿Por qué quiere Ucrania volver a comprar gas ruso?”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/prensa/201802011075932274-gas-rusia-ucrania-suministros/>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 04:22 pm.
- Kalmykov, Alexei. “Ukrainian PM Yatseniuk resigns, paving way for new government”, en *REUTERS*, Reino Unido, <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-yatseniuk/ukrainian-pm-yatseniuk-resigns-paving-way-for-new-government-idUSKCN0X70JO>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2020, 06:02 pm.
- Kelley, Michael B. “Putin: What Happened In Kiev Was An Unconstitutional Overthrow And Yanukovich Is Still President”, en *Business Insider*, Nueva York, <http://www.businessinsider.com/putin-what-happened-in-kiev-was-an-unconstitutional-overthrow-and-yanukovich-is-still-president-2014-3>, fecha de consulta: 24 de noviembre de 2020, 05:12 pm.
- Kinson, Khrystyna. “Ucrania defiende su futuro europeo en medio de prolongada tensión con Rusia”, en *LA VANGUARDIA*, España, <https://www.lavanguardia.com/politica/20171212/433588402898/ucrania-defiende-su-futuro-europeo-en-medio-de-prolongada-tension-con-rusia.html>, fecha de consulta: 17 de abril de 2020, 06:21 pm.
- Lowe, Christian. Macdonald, Alastair. “Russia bars two EU politicians from Nemtsov funeral”, en *REUTERS*, Reino Unido, <https://www.reuters.com/article/russia-nemtsov-foreigners/russia-bars-two-eu-politicians-from-nemtsov-funeral-idINKBN0LZ1GP20150303>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 12:05 pm.
- Mager Hois, Elisabeth Albine. “Ideología y poder” en *Revista electrónica de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán*, [versión electrónica]

- <http://www.revistas.unam.mx/index.php/multidisciplina/article/view/27770/25708>, México, enero 2010, pp. 46-60
- Mars, Susana. “Russian sanctions against Canadians a ‘badge of honour” en *CBC*, Canadá, <https://www.cbc.ca/news/politics/russian-sanctions-against-canadians-a-badge-of-honour-1.2584137>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 11:43 am.
 - Moreno Ramos, María Teresa; Vicente, Antonio L. “Identidad nacional: Planteamiento y evaluación de un modelo estructural” en *Revista Obets 3*, [versión electrónica] https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/11439/1/OBETS_03_03.pdf, Universidad de Alicante, Valencia, 2009, pp. 19-29
 - NEW YORK TIMES. “Ucrania vs Rusia: una batalla por el control de gas”, en *EL FINANCIERO*, México, <https://www.elfinanciero.com.mx/new-york-times-syndicate/ucrania-vs-rusia-una-batalla-por-el-control-del-gas>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 3:12 pm.
 - NOTIMEX. “Mueren 20 prorrusos durante enfrentamientos en Mariupol”, en *MILENIO*, México, http://www.milenio.com/internacional/Mueren-prorrusos-enfrentamientos-Mariupol_0_296370378.html, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2019, 8:15 pm.
 - OTAN. “Defense Expenditure of NATO Countries (2013-2019)”, en *Public Diplomacy Division, OTAN*, [versión electrónica] https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2019_11/20191129_pr-2019-123-en.pdf, p. 4, fecha de consulta: 23 de abril de 2020, pp. 1-16
 - Requena, Pilar. “Crimea, la encrucijada de su historia” en *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, [versión electrónica] http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEEO85bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf, 2 de agosto de 2014, Madrid, pp. 1-14
 - REUTERS. Fedosenko, Vasily. “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, en *RT*, Rusia, <https://actualidad.rt.com/actualidad/166178-detalles-historicas-negociaciones-minsk-ucrania>, fecha de consulta: 9 de noviembre de 2020, 05:07 pm.
 - RFE. RL. “Death Toll Up To 13,000 In Ukraine Conflict, says UN Rights Office”, en *Radio Free Europe/ Radio Liberty*, <https://www.rferl.org/a/death-toll-up-to-13-000-in-ukraine-conflict-says-un-rights-office/29791647.html>, fecha de consulta: 19 de abril de 2020, 01:23 pm.
 - Roache, Madeline. “Breaking Down the Complicated Relationship Between Russia and NATO”, en *TIME USA*, Estados Unidos, <https://time.com/5564207/russia-nato-relationship/>, fecha de consulta: 13 de abril de 2020, 02:29 pm.
 - Rodríguez, Diego. “¿Una ciudad, tres naciones? Así se fundó y creo la leyenda de Kiev, capital de Ucrania” en *MILENIO*, México, <https://www.milenio.com/internacional/europa/fundo-kirov-leyenda-historia-capital-ucrania>, fecha de consulta: 19 de abril de 2022, 2:17 pm.

- Roman Goncharrenko. “Acuerdo de Minsk II: misión incumplida”, en *DW*, Alemania, <https://www.dw.com/es/acuerdo-de-minsk-ii-misi%C3%B3n-incumplida/a-19042983>, fecha de consulta: 02 de noviembre de 2020, 4:16 pm.
- Ryan, Philip. Molloy, Thomas. “Sanctions will hurt Ireland more than us, warns Russia”, en *Independent.ie*, Irlanda, <https://www.independent.ie/business/irish/sanctions-will-hurt-ireland-more-than-us-warns-russia-30104848.html>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 11:12 am.
- Salomón González, Mónica. “La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”, en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, No. 56, [versión electrónica] https://www.cidob.org/ca/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/la_teor%C3%ADa_de_las_relaciones_internacionales_en_los_albores_del_siglo_xxi_dialogo_disidencia_aproximaciones, Barcelona, pp. 7-52
- Sputnik. “Publican el video de la muerte del líder de Donetsk”, en *Sputnik*, Rusia, <https://mundo.sputniknews.com/europa/201809301082369605-imagenes-asesinato-alexandr-zajarchenko/>, fecha de consulta: 01 de diciembre de 2020, 05:08 pm.
- Telhami, Shibley. “Kenneth Waltz, Neorealism, and Foreign Policy”, en *Security Studies 11, no.3, Frank Cass*, [versión electrónica] https://www.researchgate.net/publication/233298349_Kenneth_Waltz_Neorealism_and_Foreign_Policy, 8 de septiembre de 2010, Estados Unidos, pp. 158-170

Cibergrafía

- ACNUR. “El conflicto de Ucrania desarraiga a cientos de miles de personas”, en *La Agencia de la ONU para los Refugiados*, México, <https://www.acnur.org/noticias/noticia/2014/12/5b0419a8e/1973-el-conflicto-de-ucrania-desarraiga-a-cientos-de-miles-de-personas.html>, fecha de consulta: 20 de abril de 2021, 12:46 pm.
- All- Ukrainian population census 2001, <http://www.ukrcensus.gov.ua/eng/>, fecha de consulta: 4 de agosto de 2020, 07:32 pm.
- Bottinelli, Oscar. “La integridad territorial” en *FACTUM Digital*, Uruguay, <https://portal.factum.uy/analisis/2015/ana151025.php>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 08:19 pm.
- Central Intelligence Agency, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>, fecha de consulta: 23 de enero de 2020, 05:34 pm.
- CIDOB. “Anuario Internacional CIDOB 2005 edición 2006. Claves para interpretar la Política Exterior Española y las Relaciones Internacionales 2005. Relaciones de la Unión Europea con Ucrania, 1991-2005”, https://www.cidob.org/es/media2/publicacions/anuario_cidob/2005/14_anexo_ue_ucrania, fecha de consulta: 21 de septiembre de 2020, 10:25 pm.

- Foundation Robert Schuman. “The Research and Studies Centre on Europe. Viktor Yanukovich winner of the presidential election in Ukraine”, Paris, <http://www.robert-schuman.eu/en/eem/0950-viktor-yanukovich-winner-of-the-presidential-election-in-ukraine>, fecha de consulta: 15 de diciembre de 2019, 12:00 pm.
- Global Firepower “Countries Ranked by Military Strength 2020”, <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 05:36 pm.
- Gobierno de España. “¿Qué es la Alianza Atlántica, qué es la OTAN?”, en *Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación*, <http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/QueeslaOTAN.aspx>, fecha de consulta: 13 de abril de 2020, 03:20 pm.
- IGADI. “Politización del conflicto por el gas ruso a Ucrania”, en *Instituto Galego de Análise e Documentación Internacional*, España, <https://www.igadi.gal/web/analiseopinion/politizacion-del-conflicto-por-el-gas-ruso-a-ucrania>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020: 03:38 pm.
- Masters, Jonathan. “Ukraine: Conflict at the Crossroads of Europe and Russia”, en *Council of Foreign Relations*, Estados Unidos, <https://www.cfr.org/background/ukraine-conflict-crossroads-europe-and-russia>, fecha de consulta: 18 de abril de 2020, 02:23 pm.
- NATO web site, https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html, fecha de consulta: 2 de febrero de 2021, 02:24 pm.
- Navalpotro, Jesús. “El Reino de Rutenia: el pasado de Ucrania” en *ResearchGate*, España, [versión electrónica] https://www.researchgate.net/publication/359399328_El_Reino_de_Rutenia_el_pasado_de_Ucrania, fecha de consulta: 22 de abril de 2022, 11:19 am.
- Office for Democratic Institutions and Human Rights. “Ukraine. Presidential election 17 January and 7 February 2010”, en *OSCE/ODIHR Election Observation Mission Final Report*, Varsovia, Polonia, [versión electrónica] <https://www.osce.org/files/f/documents/e/9/67844.pdf>, 28 de abril de 2010, Varsovia, pp. 1-30
- Ohloblyn, Oleksander. “Pereiaslav Treaty of 1654”, en *Internet Encyclopedia of Ukraine*, Canadá, <http://www.encyclopediaofukraine.com>, fecha de consulta: 23 de abril de 2022, 12:42 pm.
- Poliakov, Alexandr. “Mijaíl Gorbachov” en *RUSOPEDIA*, Rusia, http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_138.html, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 01:22 pm.
- Unión Europea, https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_es
- Watching International Economy. “La UE advierte de riesgos para Europa tras cortar Rusia el suministro de gas a Ucrania” en *Watching International Economy*, <https://watchinginternationaleconomy.wordpress.com/2014/11/29/la-ue-advierte-de-riesgos-para-europa-tras-cortar-rusia-el-suministro-de-gas-a-ucrania-leer-mas-la-ue-advierte-de-riesgos-para-europa-tras-cortar-rusia-el->

[suministro-de-gas-a-ucrania-noticias-de/](#), fecha de consulta: 20 de septiembre de 2020, 06:41 pm.

- World o meter. “GDP by Country”, en *World o meter*, China, <https://www.worldometers.info/gdp/gdp-by-country/>, fecha de consulta: 24 de abril de 2020, 05:21 pm.

Legisgrafía

- Consejo de la UE. “Ucrania: el Consejo adopta el Acuerdo de Asociación UE-Ucrania”, en *Consejo de la Unión Europea*, Bélgica, <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2017/07/11/ukraine-association-agreement/>, fecha de consulta: 18 de noviembre de 2019, 5:12 pm.
- European Council. “Council supports Kiev efforts for a peace plan”, en *European Council peaje of the European Union*, Bélgica, [versión electrónica] <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/fac/2014/06/23/>, fecha de consulta: 3 de abril de 2020, 10:02 pm.
- European Council. “EU prolongs sanctions over actions against Ukraine’s territorial integrity until 15 September 2017”, en *European Council Septiembre of the European Union*, Bélgica, [versión electrónica] <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/03/13/eu-sanctions-ukraine-integrity/>, fecha de consulta: 3 de abril de 2020: 08:34 pm.
- European Council. “EU restrictive measures in response to the crisis in Ukraine”, en *European Council mesures of the European Union*, Bélgica, [versión electrónica] <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/ukraine-crisis/>, fecha de consulta: 1 de abril de 2020: 05:34 pm.
- European Council. “Russia: EU adds 6 members of the State of Duma from Crimea to sanctions list over actions againts Ukraine’s territorial integrity”, en *European Council against of the European Union*, Bélgica, [versión electrónica] <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/11/09/sanctions-list-over-actions-against-ukraines-territorial-integrity/>, fecha de consulta: 3 de abril de 2020, 10:02 pm.
- European Council. “Crimea and Sevastopol: Further EU sanctions approved”, en *Council of the European Union Press Office*, Bélgica, [versión electrónica] <https://www.consilium.europa.eu/media/23879/146392.pdf>, fecha de consulta: 5 de abril de 2020, 07:24 pm.
- European Union. “Concil decision (CFSP) 2018/1930”, en *EUR-Lex*, Bélgica, [versión electrónica] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.LI.2018.313.01.0005.01.ENG&toc=OJ:L:2018:313:TOC>, fecha de consulta: 4 de abril de 2020, 08:01 pm.
- European Union. “Concil decision (CFSP) 2018/706”, en *EUR-Lex*, Bélgica, [versión electrónica] <https://eur-lex.europa.eu/legal->

[content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.LI.2018.118.01.0003.01.ENG&toc=OJ:L:2018:118:TOC](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.LI.2018.118.01.0003.01.ENG&toc=OJ:L:2018:118:TOC), fecha de consulta: 4 de abril de 2020, 07:56 pm.

- European Union. “Concil decision (CFSP) 2020/399”, en *EUR-Lex*, Bélgica, [versión electrónica] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1586484127544&uri=CELEX:32020D0399>, fecha de consulta: 2 de abril de 2020, 09:56 pm.
- Office of Congressional and Public Affairs. “Commerce Department Announces Expansion of Export Restrictions on Russia” en *Bureau of Industry and Security*, Estados Unidos, [versión electrónica] <https://www.bis.doc.gov/index.php/about-bis/newsroom/press-releases/107-about-bis/newsroom/press-releases/press-release-2014/665-commerce-dept-announces-expansion-of-export-restrictions-on-russia>, fecha de consulta: 12 de abril de 2020, 07:23 pm.
- Office of Foreign Assets Control. “Ukraine/Russia related sanctions programs”, en *Department of Treasury*, Estados Unidos, [versión electrónica] <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine.pdf>, fecha de consulta: 6 de abril de 2020.
- Office of the Press Secretary. “FACT SHEET: Ukraine-Related Sanctions”, en *The White House*, Estados Unidos, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/03/17/fact-sheet-ukraine-related-sanctions>, fecha de consulta: 8 de abril de 2020, 09:35 pm.
- Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. “Legislación” en *Diario Oficial de la Unión Europea* L78 Anexo 1, [versión electrónica] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2014:078:FULL&from=ES>, Bélgica, 17 de abril de 2020, p.11-13
- Organización de las Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas. Capítulo I: Principios y Propósitos*, <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/chapter-1>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 11:27 am.
- Organización de las Naciones Unidas, *Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales*, Las Naciones Unidas y la descolonización, [versión electrónica] <https://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/INDEPENDENCE.aspx>, fecha de consulta: 20 de septiembre de 2020, 09:32 am.
- Organización de las Naciones Unidas, *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*, Derechos Humanos, [versión electrónica] <http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/CCPR.aspx>, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 09:50 am.
- U.S. Department of Treasury. “Announcement of Additional Treasury Sanctions On Russian Government Officials and Entities”, en *U.S. Department of Treasury*, Estados Unidos, [versión electrónica] <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2369.aspx>, fecha de consulta: 9 de abril de 2020, 07:49 pm.

- U.S. Department of Treasury. “Announcement of Additional Treasury Sanctions within the Russian Financial Services, Energy and Defence or Related Materiel Sectors”, en *U.S. Department of Treasury*, Estados Unidos, [versión electrónica] <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2629.aspx>, fecha de consulta: 12 de abril de 2020, 02:58 pm.
- U.S. Department of Treasury. “Treasury designates seven individuals and one entity contributing to the situation in Ukraine”, en *U.S. Department of Treasury*, [versión electrónica] <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2355.aspx>, fecha de consulta: 5 de abril de 2020, 07:49 pm.
- Unión Europea. “European Neighbourhood Policy (ENP)”, en *European Union, External Action*, https://eeas.europa.eu/diplomatic-network/european-neighbourhood-policy-enp/330/european-neighbourhood-policy-enp_en, fecha de consulta: 26 de septiembre de 2020, 10:08 pm.
- Welt, Cory. et al. “U.S. Sanctions on Russia” en *Congressional Research Service*, Estados Unidos, [versión electrónica] <https://fas.org/sqp/crs/row/R45415.pdf>, fecha de consulta: 6 de abril de 2020, 11:34 pm.

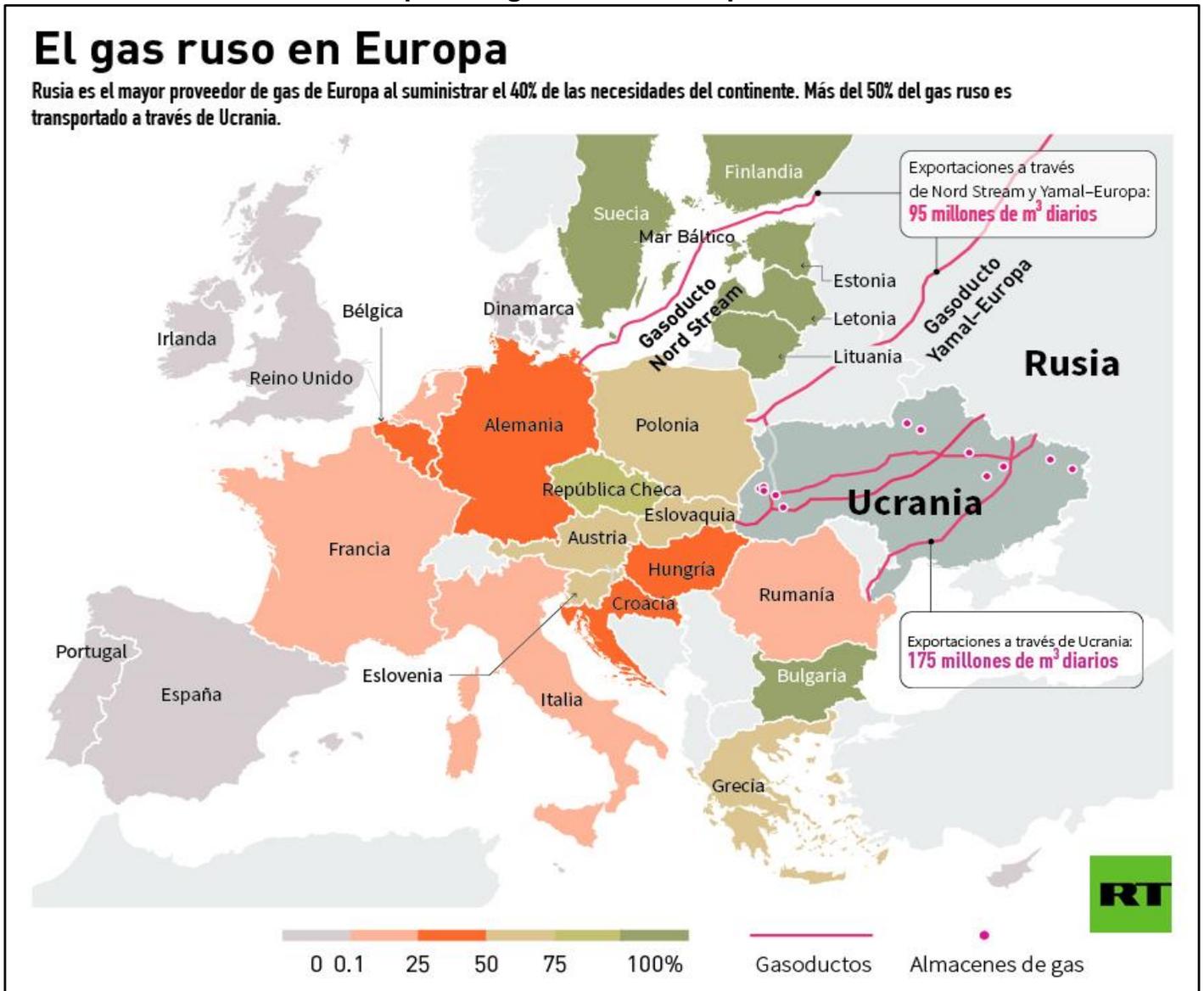
ANEXO I. MAPAS GEOGRÁFICOS

Mapa 1. Rutas de tránsito de gas ruso a través del territorio de Ucrania



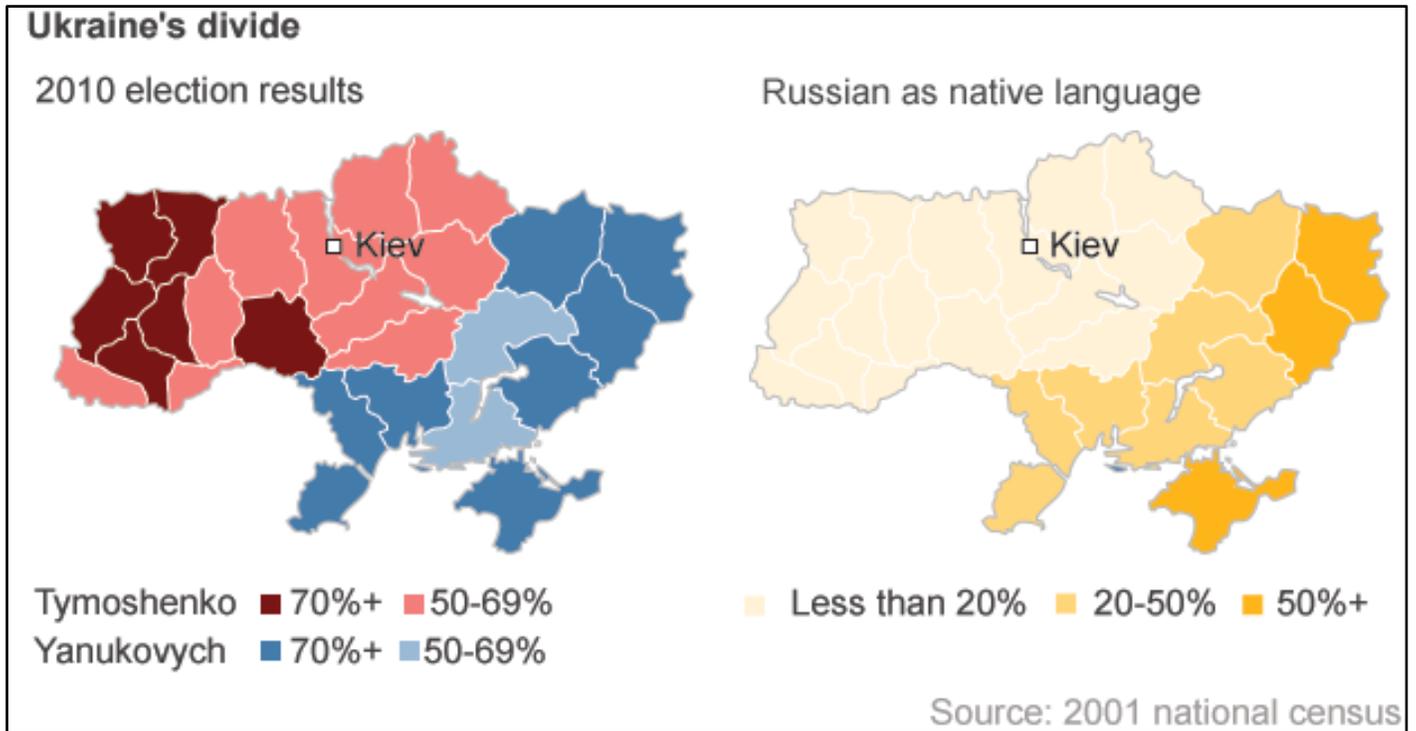
Fuente: Neudecker, Michael, Blog Ssociologos, <http://ssociologos.com/2014/01/08/por-que-impide-rusia-la-expansion-de-la-union-europea-hacia-el-este/>, 19 de octubre de 2020.

Mapa 2. El gas ruso en Europa



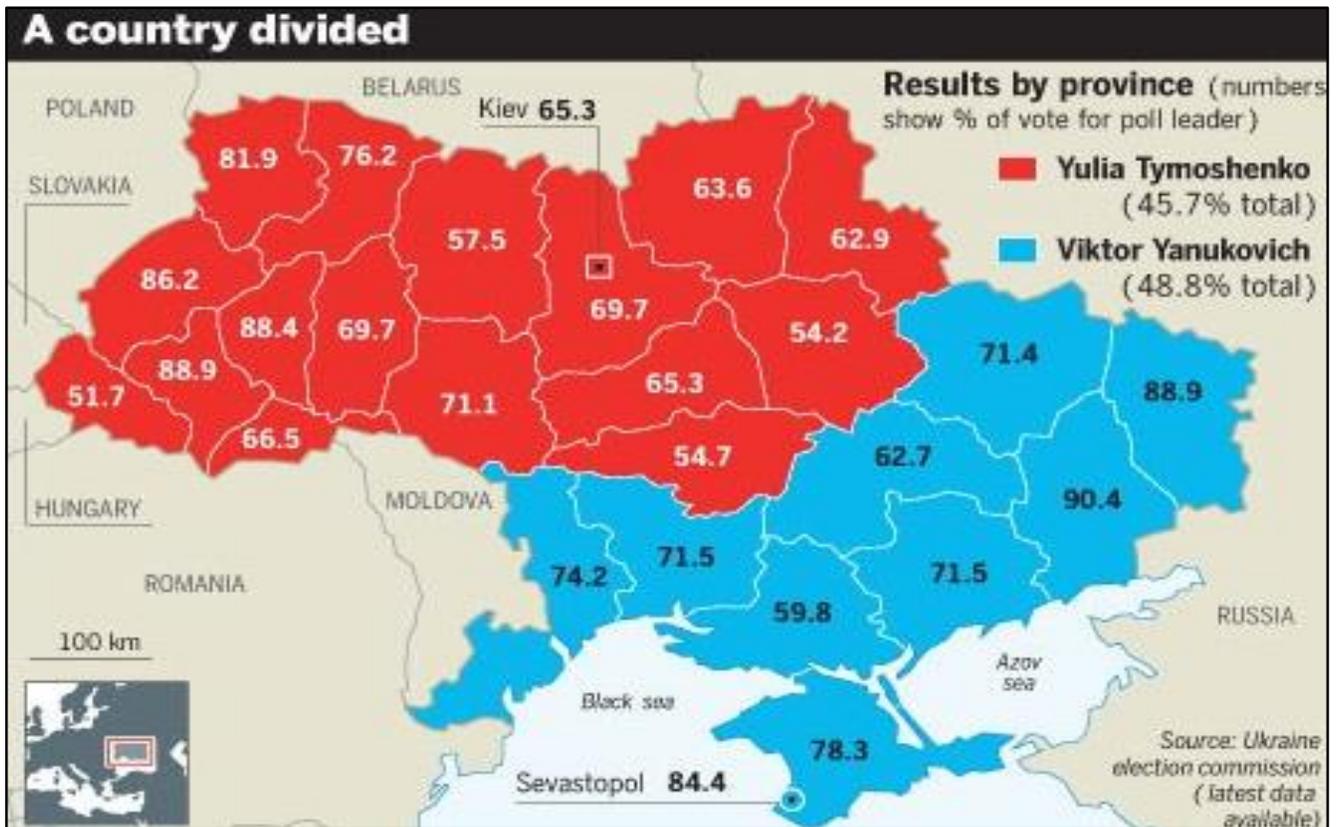
Fuente: RT/Reuters, RT, <https://actualidad.rt.com/economia/view/131503-ucrania-excluir-rusia-transportacion-gas>, 28 de abril de 2021.

Mapa 4. División de Ucrania



Fuente: BBC, <http://www.bbc.com/news/world-europe-26387353>, 28 de abril de 2020.

Mapa 5. Un país dividido



Fuente: Shupac, Joseph, Future Economics. Financial and Geopolitical Forecasting, <https://future-economics.com/tag/russia/>, 28 de abril de 2021.

Mapa 6. El mapa de Crimea



Fuente: Periodista Digital, <http://www.periodistadigital.com/mundo/europa/2014/03/17/crimea-se-abraza-a-la-rusia-de-putin.shtml>, 28 de abril de 2021.

Mapa 7. Ciudades en la mira de los separatistas, abril de 2014



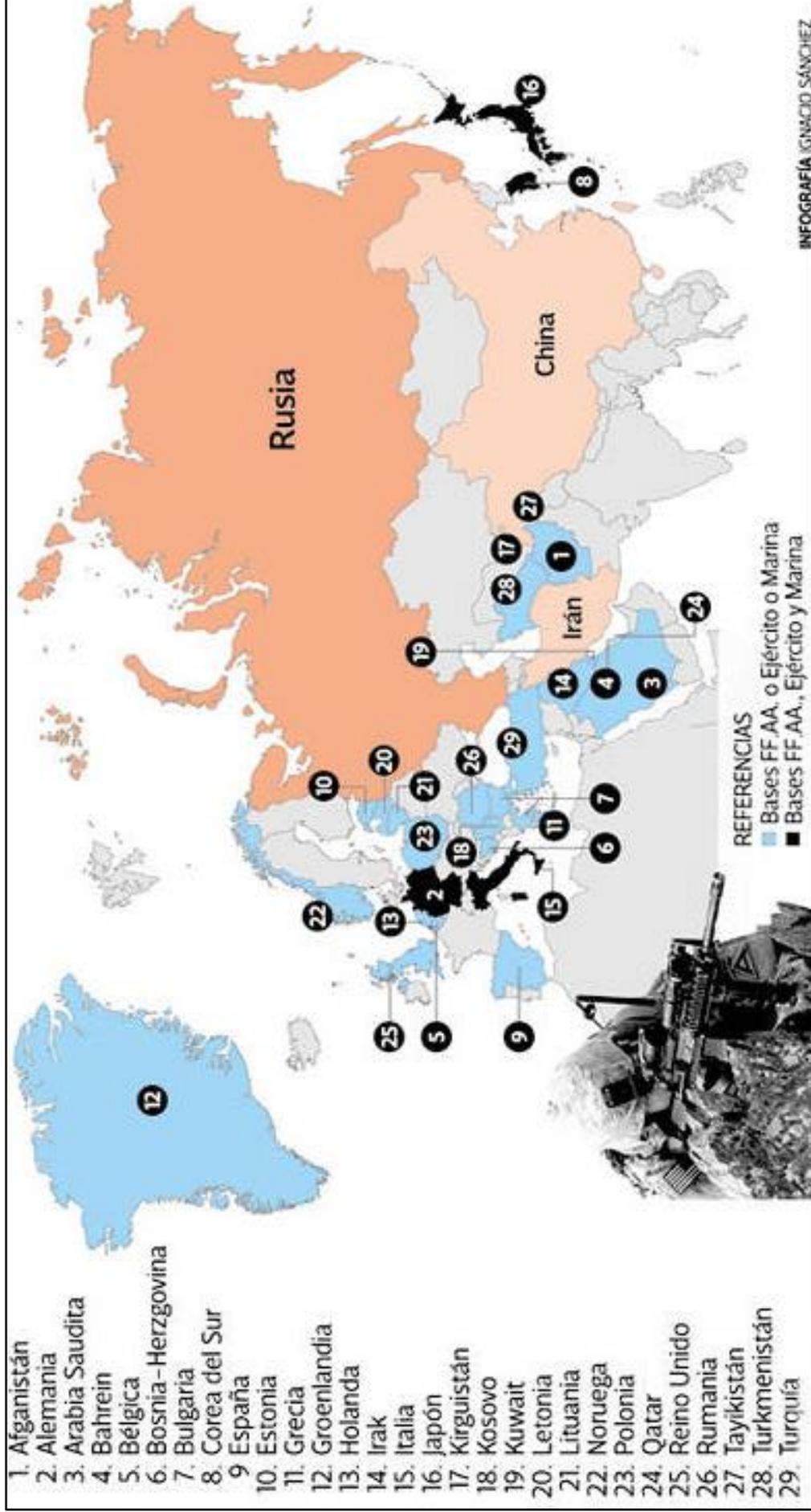
Fuente: BBC WORLD SERVICE,
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140905_ucrania_rusia_crisis_en_mapas_nc, 28 de abril de 2021.

Mapa 9. Estrecho de Kerch



Fuente: Euronews, <https://es.euronews.com/2018/11/25/ucrania-acusa-a-rusia-de-abrir-fuego-contra-sus-barcos-en-el-estrecho-de-kerch>, 28 de abril de 2021.

Mapa 10. Las bases de la OTAN y de Estados Unidos



247 Fuente: Sánchez, Ignacio, Suecia restaura el servicio militar obligatorio con la excusa del "reame ruso", <https://www.tiempoar.com.ar/nota/suecia-restaura-el-servicio-militar-obligatorio-con-la-excusa-del-reame-ruso>, 14 de abril de 2020.

Mapa 11. Puente del Estrecho de Kerch



Fuente: Bonet, Pilar, El puente que simboliza la ambición expansionista de Putin, https://elpais.com/internacional/2018/07/29/actualidad/1532869032_734586.html, 24 de abril de 2020.

Mapa 12. Frontera entre Ucrania y la península de Crimea



Fuente: EL PERIÓDICO, Ucrania pone en alerta máxima a sus fuerzas en la frontera de Crimea, <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20160811/ucrania-pone-a-sus-tropas-en-la-frontera-con-crimea-en-alerta-maxima-5319545>, 25 de abril de 2020.

Mapa 13. Posible línea fronteriza entre Ucrania y la región del Donbass Crimea



Fuente: Malchevska, Olga, Conflicto con Rusia: por qué hacer cola en Ucrania es un peligro de muerte, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48432108>, 01 de mayo de 2020.

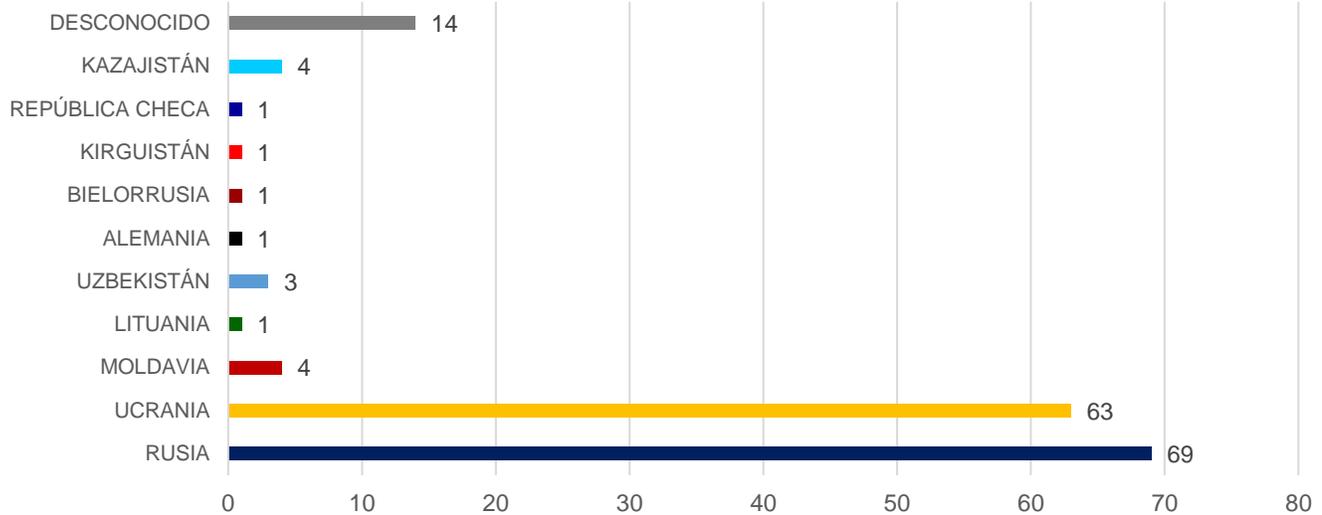
Mapa 14. Fronteras ucranianas



Fuente: GOB.UK, Foreign travel advice. UKRAINE, <https://www.gov.uk/foreign-travel-advice/ukraine>, 01 de mayo de 2020.

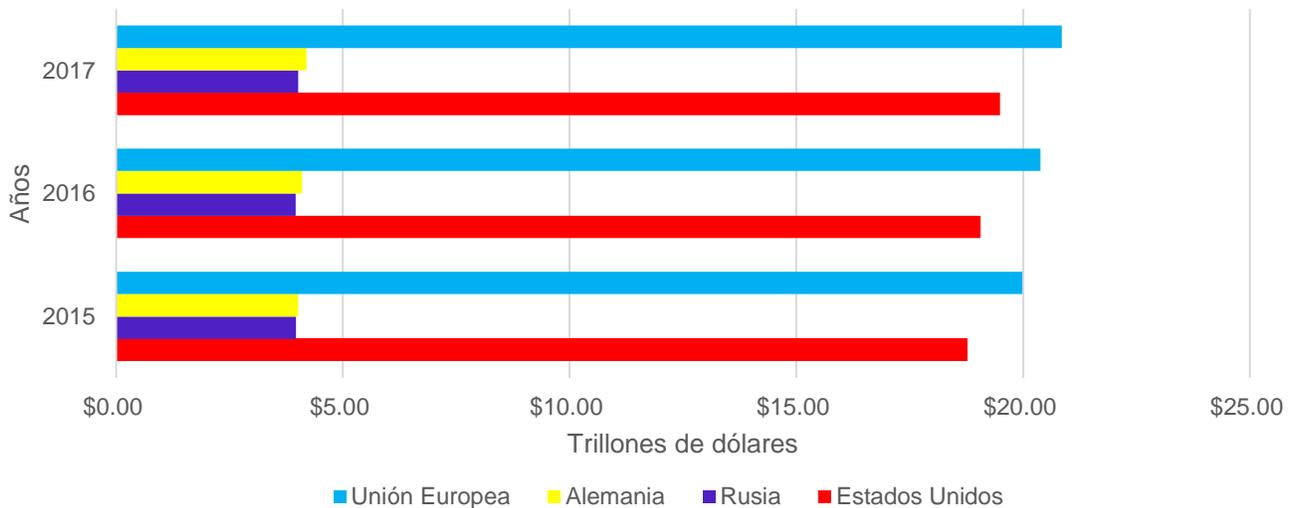
ANEXO II. GRÁFICAS

Gráfica 1. Nacionalidad de las personas sancionadas por la UE



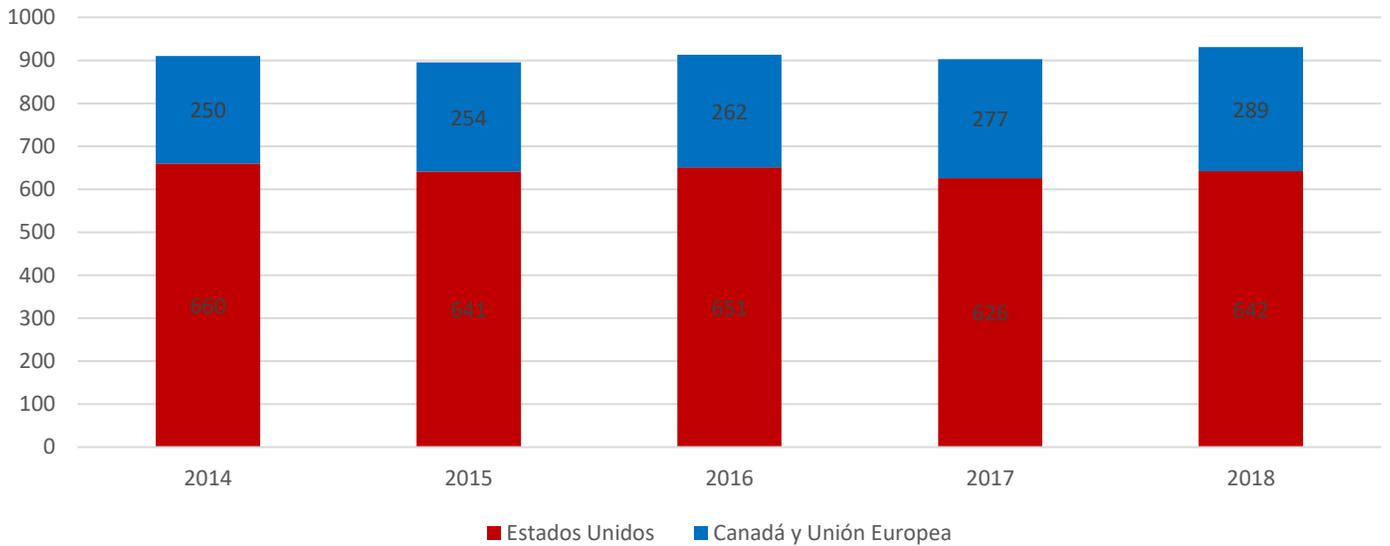
Fuente: Official Journal of the European Union, Council decision (CFSP) 2020/399 (2020), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1586484127544&uri=CELEX:32020D0399>, fecha de consulta: 30 de abril de 2020

Gráfica 2. PIB entre 2015 y 2017



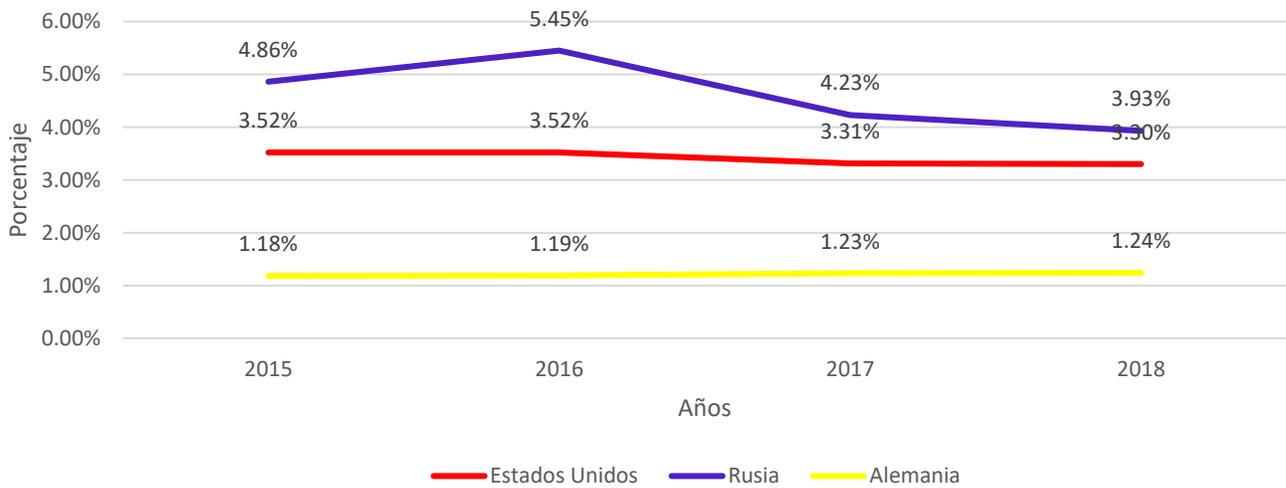
Fuente: The Observatory of Economic Complexity (2020), <https://oec.world/es/profile/country/rus/#Exportaciones>, fecha de consulta: 2 de mayo de 2020

Gráfica 3. Gasto en defensa por los miembros de la OTAN, 2014-2018



Fuente: Defense Expenditure of NATO Countries (2013-2019), https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2019_11/20191129_pr-2019-123-en.pdf, fecha de consulta: 2 de mayo de 2020

Gráfica 4. Inversión del % del PIB en defensa militar 2015-2018



Fuente: Defense Expenditure of NATO Countries (2013-2019), https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2019_11/20191129_pr-2019-123-en.pdf, fecha de consulta: 2 de mayo de 2020