



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**La injerencia de ExxonMobil en la política exterior
estadounidense en la guerra de Irak durante el
gobierno de George W. Bush (2001-2009)**

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**Licenciada en Relaciones
Internacionales**

P R E S E N T A:

ZAIRA BERENICE MARTÍNEZ OJEDA



ASESOR DE TESINA:

Mtro. Omar Ernesto Cano Ramírez

Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 2021



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mis padres, que sin su infinito apoyo, esfuerzo y cariño nada de esto hubiera sido posible, estoy muy agradecida y orgullosa de ser su hija.

A ti papá, por tu enorme paciencia, por insistir en que si podía todas las veces que dudé de mí y por enseñarme que todas las metas pueden ser cumplidas.

A ti mamá, por tu cariño que siempre me reconforta, por mostrarme como ser independiente y tener carácter ante cualquier situación.

A ti Daniela, por mantenerme de buen humor en los días de estrés.

A mis tíos, por todo lo que me han enseñado y porque la admiración que siento por cada uno de ustedes me hace querer dar lo mejor.

A ti Daniel, por estar siempre presente, por motivarme en cada paso y por tu comprensión.

A ti Sam, por ser una excelente amiga durante la realización de este trabajo y escucharme en todo momento.

A mis amigos, que por fortuna tengo muchos y todos de cierta forma estuvieron presentes en el transcurso de mi formación.

A mi asesor, Ernesto Cano, por estar al pendiente en todo el proceso de elaboración de este trabajo.

Finalmente, a la Universidad Nacional Autónoma de México, por ser el lugar que me brindo una inconmensurable cantidad de conocimientos.

Índice

Introducción.....	1
1. Fundamentos de la política exterior estadounidense	4
1.1 Los valores regentes en la política exterior estadounidense (La Doctrina Monroe, el Destino Manifiesto y el excepcionalismo norteamericano).....	4
2. Relación entre la industria petrolera estadounidense y la petrolera ExxonMobil	14
2.1 Origen de la industria petrolera en los Estado Unidos	14
2.2 Conformación de la Standard Oil Company.....	18
2.2.1 Las siete hermanas petroleras	21
2.3 Intereses de las corporaciones petroleras	25
2.4 Los lobbies de la industria petrolera en Estado Unidos	28
3. George W. Bush y la industria petrolera	33
3.1 Ingreso de George W. Bush en la industria petrolera	33
3.2 George W. Bush como gobernador de Texas.....	35
3.3 Campaña y llegada a la presidencia de George W. Bush.....	36
3.4 El vicepresidente Dick Cheney	44
3.4.1 Relación Dick Cheney - Lee Raymond.....	46
4. La invasión a Irak	48
4.1 Atentados del 11 de septiembre de 2001	48
4.3 La invasión a Afganistán: el inicio de la guerra preventiva.....	53
4.4 Preludio de la invasión de Irak.....	58
4.5 Participación de la petrolera ExxonMobil en la invasión estadounidense a Irak.....	64
4.6 La Ley de Hidrocarburos iraquí	74
Conclusiones.....	79
Fuentes de consulta.....	85

Introducción

La administración del presidente número 43 de los Estados Unidos de América, George W. Bush, se caracterizó por ser de índole bélica; esta se tornó así después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 al World Trade Center en New York y al Pentágono, tan solo ocho meses después de haber iniciado su primer mandato. Estos actos hicieron que los ejes regentes de sus dos mandatos presidenciales fueran la seguridad nacional, la seguridad energética y la guerra contra el terrorismo, siendo Medio Oriente el principal escenario en donde estas medidas fueron implementadas; debido a ello la política de Bush se encontró en una continua intersección entre la política interna y la política externa de su país.

Los estandartes de la administración Bush, la seguridad nacional, la seguridad energética y la guerra contra el terrorismo, son temas que en aquel momento se encontraron estrechamente vinculados unos con otros. Por una parte, los atentados del 11 de septiembre de 2001 transformaron de cierta manera la forma en que Estados Unidos había estado manejado su seguridad nacional, debido a que los ataques perpetrados el 11 de septiembre fueron la primera vez que el país había sido atacado en territorio continental, por ello, era necesario ampliar y construir nuevas medidas de seguridad nacional.

En cuanto a la seguridad energética, Bush, desde antes de los atentados terroristas, había presentado interés en este ámbito puesto que, en mayo de 2001, presentó su informe sobre la Política Energética Nacional. Las políticas tomadas por George W. Bush, se debieron a factores como estimaciones prospectivas sobre recursos petroleros, la reducción de la dependencia energética y la diversificación de importaciones petroleras. Ante estas cuestiones, para Estado Unidos era importante tener un control de los recursos energéticos en caso de haber conflictos en cualquier parte, especialmente en Medio Oriente, la región que cuenta con las reservas más grandes de petróleo en el mundo y de la cual el país norteamericano importa grandes cantidades de este recurso.

Por último, la guerra contra el terrorismo comenzó primero con un ataque preventivo a Afganistán, en donde se argumentó la legítima defensa y continuo con la invasión a Irak, bajo la primicia de posesión y desarrollo de armas de

destrucción masiva. Años más tarde estos actos han sido entendidos como el inicio de la nueva política de seguridad nacional que esta nación adoptó, bajo el sentimiento de superioridad moral.

Si bien las invasiones a Medio Oriente tienen una justificación oficial por parte del Estado americano, se conoce ahora que estas fueron impulsadas fuertemente por las petroleras estadounidenses, principalmente ExxonMobil, pues se sabe que el entonces vicepresidente, Dick Cheney, tenía estrechos lazos e intereses compartidos con el entonces Director Ejecutivo (Chief Executive Officer-CEO) de ExxonMobil, Lee Raymond, por lo que hace que la relación Estado-Corporación haya sido más estrecha en la administración Bush. Asimismo, se sabe que, por medio de sus lobbies, ExxonMobil presionó al gobierno estadounidense para la invasión a Irak.

A la postre, es preciso mencionar que las grandes corporaciones se han convertido en actores de peso en la política nacional e internacional, puesto que con diversos instrumentos han podido influir en diferentes situaciones. En el caso del conflicto en Irak, las petroleras al finalizar la pugna se vieron altamente beneficiadas, pues controlaban la mayoría de los recursos petroleros en el mundo, lo cual les otorgó poder para hacer e imponer decisiones encaminadas a su propio beneficio.

La investigación que aquí se presenta tiene el objetivo de analizar las motivaciones que detonaron la guerra de Irak, la cual no solo fue una situación coyuntural a nivel internacional, sino que tiempo después se puede entrever que la invasión a Irak no fue únicamente por los motivos oficiales que se plantearon en aquel momento, sino que detrás de ella hay una serie de intereses e ideales exclusivamente estadounidenses, así como también de la industria petrolera, los cuales detonaron este conflicto.

El tema de la guerra de Irak es una cuestión de la que se ha escrito previamente, el enfoque que esta investigación pretende abordar es particular, porque el estudio será realizado desde diferentes ejes, la política exterior estadounidense y la industria petrolera, pues es preciso escrutar el funcionamiento de las grandes corporaciones petroleras dentro del aparato gubernamental estadounidense. Este ensayo pretende abordar la invasión bélica

a Irak como una política de la clase política y de la industria petrolera, más que como una política gubernamental.

En el primer capítulo se hace una evaluación de los principios más importantes por los cuales se ha regido la política exterior de los Estados Unidos, la Doctrina Monroe, el Destino Manifiesto, entre otros; asimismo se hace un análisis de las acciones en materia de política exterior que ha conducido el país a lo largo de su historia y su camino para convertirse en la nación hegemónica que es hoy en día.

El segundo capítulo se centra en el papel del petróleo en el desarrollo de Estados Unidos, por ello se profundiza en el origen del vínculo que conserva la industria petrolera y la clase gobernante estadounidense, así como el origen de la petrolera norteamericana más importante, ExxonMobil, ya que tiene una historia notable dentro del Estado estadounidense. A continuación, se plantean los principales intereses de las corporaciones petroleras, y finalmente se exponen los lobbies de la industria de los hidrocarburos que han influido en ciertos postulados gubernamentales, con el objetivo de entender mejor el desarrollo, la importancia y el surgimiento de la industria de los hidrocarburos en los Estados Unidos.

El capítulo tercero se dedica a analizar el gobierno del presidente George W. Bush y la relación que tuvo antes y durante su administración con la industria petrolera. De igual manera se expone en qué consistía la Doctrina Bush y sus principales ejes, por último, se hace alusión a la afinidad entre el vicepresidente de los Estados Unidos durante la administración de Bush, Dick Cheney, y el entonces CEO de ExxonMobil, Lee Raymond.

En el último capítulo se revisa la invasión a Irak tomando en cuenta sus antecedentes, empezando por los atentados del 11 de septiembre y siguiendo con la invasión a Afganistán, la cual fue relevante porque se usaron por primera vez motivos como la legítima defensa, la guerra preventiva y la guerra contra el terrorismo. Posteriormente se analizan las diferentes motivaciones que tenía el gobierno estadounidense para invadir Irak, la Ley de hidrocarburos iraquí que surgió después de la invasión y la perforación de West Qurna por parte de ExxonMobil en el país de Medio Oriente.

1. Fundamentos de la política exterior estadounidense

1.1 Los valores regentes en la política exterior estadounidense (La Doctrina Monroe, el Destino Manifiesto y el excepcionalismo norteamericano)

Para entender mejor la política exterior estadounidense y las acciones llevadas a cabo por George W. Bush durante su mandato, es preciso remontarnos a la historia misma de los Estados Unidos, un Estado en que, desde su conformación, la seguridad nacional ha sido uno de los ejes más importantes de su política tanto interna como externa. Desde un inicio los “padres fundadores” de aquel país consideraron que la seguridad y la prosperidad nacional eran indispensables para su nación; Alexander Hamilton, el primer secretario del Tesoro de los Estados Unidos, fue el primero en expresar tales principios. Además de aquellos principios, las convicciones como la “libertad”, la “democracia”, la “justicia” y la “igualdad”, fueron discursos con los que se construyó la nación estadounidense, los cuales, hasta la fecha, continúan permeando el discurso político del país norteamericano.

Los Estados Unidos de América obtuvieron su independencia el cuatro de julio de 1776, tras la aprobación de la Declaración de Independencia redactada por Thomas Jefferson, uno de los padres fundadores. Dicha declaración expresaba que:

Todos los hombres son iguales; que son dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables; que entre éstos están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad; que para garantizar estos derechos se instituyen entre los hombres los gobiernos, que derivan sus poderes legítimos del consentimiento de los gobernados.¹

Posterior a la declaración de independencia, la Constitución de los Estados Unidos se creó por los delegados que se encontraban presentes en la Convención de Filadelfia en 1787, algunos de ellos eran Benjamín Franklin, James Wilson, Alexander Hamilton, James Madison, George Washington, entre otros. Finalmente, la Constitución estuvo compuesta por siete artículos y diez enmiendas originalmente, y entró en vigor en 1789. El sistema de gobierno que

¹ José Luis Soberanes Fernández, “Declaración de independencia de los Estados Unidos de América (4 de julio de 1776)”, *Sobre el origen de las declaraciones de derechos humanos*, [en línea], México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2009, pág. 209, Dirección URL: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2698/22.pdf>, [consulta: 13 de noviembre de 2020].

adoptaron los norteamericanos fue un sistema diferente al que ya existía en el territorio y, finalmente decidieron adoptar una República Federal constitucional con un régimen presidencialista.

El primer mandatario de los Estados Unidos de América, George Washington, fue elegido como presidente de dicho país por el colegio electoral en 1789, y posteriormente en 1792. Durante su mandato, Washington observó que una manera óptima para dirigirse a las naciones extranjeras era limitando sus relaciones con el exterior, especialmente con los europeos, a relaciones estrictamente comerciales; empezando así la era del aislacionismo estadounidense. Es preciso mencionar que Estados Unidos no siempre fue el país activo en la política internacional como lo es actualmente, en sus primeros años como Estado-nación optó por la neutralidad y el aislamiento político, incluso sus dirigentes presentes y siguientes llamaban constantemente a estos principios.

Un ejemplo al llamado aislacionista es el documento llamado *Farewell Address*, un discurso de despedida escrito por George Washington en 1796, en el cual menciona que:

Europa tiene un número de intereses primarios que no tienen relación alguna con nosotros, o si las tienen es muy remota. De aquí resulta, que debe hallarse envuelta en disputas frecuentes, que son esencialmente ajenas a nuestros negocios. Sería, por consiguiente, una imprudencia que nos implicásemos, sin tener un interés, en las vicisitudes comunes de su política, o en las combinaciones y choques de sus amistades o enemistades... Nuestra verdadera política es huir de tener alianzas permanentes con cualesquiera parte del mundo extranjero.²

Por otro lado, la neutralidad estadounidense se debió a los deseos de prosperidad que tenía, lo cual les daba tiempo para madurar y establecerse como un país firme e independiente. Finalmente, las recomendaciones que emitió Washington en su discurso de despedida se adoptaron como parte de la política exterior estadounidense en sus primeros años; el combinado de estas dos políticas, la neutralidad y el aislacionismo, permitió a los Estados Unidos

² Manuel Belgrano, *Despedida Washington al pueblo de los Estados Unidos*, [en línea], Argentina, s.f., Dirección URL: <https://www.elhistoriador.com.ar/despedita-washington-al-pueblo-de-los-estados-unidos-por-manuel-belgrano/> [consulta: 13 de noviembre de 2020].

mantener un distanciamiento político ante las constantes disputas que sucedían en el viejo continente.

Poco tiempo después de su consolidación como Estado-nación, Estados Unidos empezó a distinguirse por tener políticas expansionistas, las cuales se fueron justificadas por ser un medio de progreso para la nación, asimismo es debido a estas, así como el uso de la fuerza, que aquel Estado consiguió su actual extensión territorial. El primer avance hacia el expansionismo que mostraron los estadounidenses partió de la compra de Luisiana en 1803 a los franceses por un monto de 15 millones de dólares, con esta adquisición su territorio se amplió formidablemente, esta transacción comprendió cerca de una cuarta parte de lo que actualmente es Estados Unidos.

El siguiente paso del expansionismo estadounidense surgió en 1823, 47 años después de la Declaración de Independencia, cuando el entonces presidente de los Estados Unidos, James Monroe, proclamó lo que hoy se conoce como la Doctrina Monroe. Dicha doctrina surgió durante el periodo de luchas de independencia de las antiguas colonias europeas que se desataron a lo largo del continente americano; esta se manifestó debido al interés estadounidense por protegerse de la presencia europea armada.

La Doctrina Monroe es el principal pilar de las políticas expansionistas estadounidenses, esta es comprendida como “América para los americanos”, en la cual se entendía que Estados Unidos no permitiría que los países europeos reconquistaran a los países ya independizados o quisieran instaurar una monarquía europea en América, en cualquier caso, este sería considerado como una agresión, por lo cual se tendrían que enfrentar a la nación norteamericana, encaminándose así a ser la principal potencia del continente; fue entonces que aquella doctrina se convirtió en un significativo pilar para la política exterior de Estados Unidos.

Otro punto relevante de recordar, para entender el comportamiento estadounidense, es el Destino Manifiesto, que surgió en un principio como parte de la opinión pública que, en cuanto más se afianzó en la creencia popular, el gobierno estadounidense decidió institucionalizar dicha doctrina. La primera vez que se expuso públicamente el término Destino Manifiesto fue en 1845, cuando

el periodista John L. O'Sullivan escribió un artículo para la revista neoyorquina *Democratic Review*.³ Después de esto, el Destino Manifiesto se convirtió en una especie de filosofía nacional, pues expresa la creencia que tiene Estados Unidos de ser una nación privilegiada y bendecida por Dios, de ser el pueblo elegido cuya principal misión es propagar sus ideales alrededor del mundo, así como brindarle seguridad, con el objetivo de una paz mundial.

Una vez explicado la Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto es preciso desarrollar lo que se le conoce como excepcionalismo norteamericano, el cual afianza las creencias adoptadas anteriormente. El excepcionalismo es principalmente un reflejo de la “superioridad moral” estadounidense:

Una creencia que da lugar a una auto-imagen de los propios estadounidenses, arraigada con fuerza tanto en sus élites políticas como en su opinión pública, según la cual Estados Unidos sería una nación cualitativamente diferente al resto del mundo, una nación única. En materia política exterior, la dimensión espiritual del excepcionalismo se refiere, esencialmente, a la misión de EE.UU. en el mundo, esto es, a su papel como agente defensor y difusor de los valores de la democracia liberal.⁴

Finalmente, el excepcionalismo estadounidense respondió a las necesidades que se tenían en el momento que surgió, y tras su independencia, el país norteamericano buscaba consolidar una identidad propia, así como su propia cultura y política. Durante este periodo de consolidación y bajo la Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto Estados Unidos se concedió ciertas libertades bajo el precepto de ser una nación elegida por Dios. Tal fue el caso de la expansión de su territorio, ya fuera por medio de compras o por el estímulo de la guerra, aquel país justificó esto como algo legítimo porque estaba destinado a ser una gran nación, la cual tenía que expandirse del Atlántico al Pacífico. Asimismo, estas doctrinas justificaban sus intervenciones en otros países,

³ History.com Editors, *Manifest Destiny*, [en línea], Estados Unidos de América, 5 de abril de 2010, Dirección URL: <https://www.history.com/topics/westward-expansion/manifest-destiny>, [consulta: 6 de enero de 2020].

⁴ Manuel Iglesias Cavicchioli, “The world’s last best hope: el excepcionalismo americano y la política exterior de Estados Unidos en la era Obama”, *Revista iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, [en línea], vol. 21, núm. 41, España, Universidad de Sevilla, 21 de enero de 2019, pág. 165, Dirección URL: <https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/view/4485>, [consulta: 18 de noviembre de 2020].

especialmente en América Latina, con el argumento de protección y con la misión de expandir los valores de la democracia y la libertad.

Después de haber expuesto las diferentes doctrinas, es indispensable mencionar cómo es que estas siguen presentes y son aplicadas en la política exterior estadounidense, para ello es necesario comprender qué es la política exterior. Rafael Calduch la define como “aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional”.⁵

Como ya se expresó anteriormente, la política exterior estadounidense al inicio se presentaba como aislacionista y neutral, sin embargo, actualmente se caracteriza por ser un país activo en las relaciones internacionales; es preciso decir que esto fue un proceso de evolución, debido a que la política exterior se encuentra en continuo cambio y que los intereses de una nación se van transformando con el tiempo, es por ello que la política exterior estadounidense constantemente se encuentra entre la intersección de ser aislacionista e intervencionista.

En un principio los estadounidenses se concentraron en el fortalecimiento de su política interna, mediante la búsqueda de intereses nacionales, un desarrollo económico y la creación de una identidad nacional que no tuviera relación alguna con las potencias europeas. Para lograr un crecimiento económico firme y continuo durante sus primeros años como nación independiente, así como la expansión de su territorio, la neutralidad y el aislacionismo fueron claves; no obstante, las dinámicas internacionales también están en constante cambio, lo cual hizo que Estados Unidos se alejara cada vez más de sus doctrinas iniciales.

Una de las primeras coyunturas que hizo salir a Estados Unidos de su neutralidad, fue la lucha de independencia cubana de 1895 a 1898, en un inicio

⁵ Rafael Calduch Cervera, “La política exterior de los Estados”, *Dinámica de la Sociedad Internacional*, [en línea], España, Editorial Universitaria Ramon Areces, 1993, pág. 3, Dirección URL: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf>, [consulta: 18 de noviembre de 2020].

los estadounidenses decidieron mantenerse neutrales, pero en 1898 esto cambió, los norteamericanos decidieron intervenir en la lucha “a favor” de los cubanos. La razón por la cual los norteamericanos argumentaron su intervención en la isla, fue la explosión del navío Maine; sin embargo, no era secreto que estos deseaban hacerse con las colonias españolas del Caribe, incluso años antes de la lucha independentista cubana, los estadounidenses se habían ofrecido a comprar Cuba y Puerto Rico a España, pese a todo, los españoles se negaron a dicho acuerdo en virtud de que estas eran las últimas colonias que aún les pertenecían.

Los españoles perdieron ante la resistencia cubana y tuvieron que abandonar la isla, al mismo tiempo que se embarcaban a una nueva guerra en contra de los Estados Unidos para defender sus últimas colonias. Finalmente los españoles perdieron la guerra y por medio del tratado de París de 1898 tuvieron que dejar a Cuba bajo la tutela estadounidense, al igual que Puerto Rico y Guam, mientras que las Filipinas fueron cedidas por la cantidad de 20 millones de dólares.⁶ Posterior a la firma del tratado de París, Estados Unidos, que tenían importantes intereses económicos en Cuba, impuso la Enmienda Platt, la cual trajo como consecuencia, profundas transformaciones a la isla caribeña.

La Enmienda Platt se distinguió por ser una Ley del Congreso de Estados Unidos impuesta como apéndice a la constitución cubana a principios del siglo XX. En ella se establecía que, si el gobierno de la isla no la aceptaba, su territorio permanecería ocupado militarmente. Algunos de los artículos que destacan de dicha enmienda son el I y el III. En el primero se prohibía a Cuba la concertación de tratados o convenios con gobiernos extranjeros que menoscabaran la independencia cubana y significaran la cesión de parte de su territorio; por otra parte el artículo tercero concedía a los Estados Unidos el derecho a intervenir

⁶ Beatriz Bernal Gómez, “Tratado de paz entre España y los Estados Unidos de América”, *Constituciones iberoamericanas. Cuba*, [en línea], Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2008, pág.1-2, Dirección URL: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2525/14.pdf>, [consulta: 20 de noviembre de 2020].

militarmente en la isla en caso de que peligraran, a su juicio, la vida, la propiedad o las libertades individuales.⁷

El año de 1898 fue un punto clave para el expansionismo estadounidense porque tras la guerra con España y la anexión de Hawái, Estados Unidos se perfiló para ser una potencia económica y militar no solo en América continental, sino también en América insular y en algunas zonas del Pacífico. Después de las victorias obtenidas en 1898, el país norteamericano volvió a sus políticas de neutralidad y aislacionismo, sin embargo, sus principios fueron desapareciendo cada vez más a principios del siglo XX. Este cambio se debió a las condiciones mundiales que obligaron a los Estados Unidos a dejar nuevamente el aislacionismo y tener un papel más activo en las relaciones intercontinentales.

Una de las primeras situaciones en el siglo XX que hizo abandonar los principios de neutralidad y aislacionismo a los Estados Unidos fue la Primera Guerra Mundial. La versión oficial por la que los estadounidenses entraron a la guerra se debió a la oferta del entonces ministro alemán de relaciones exteriores, Arthur Zimmermann, hizo a México; en esta los alemanes ofrecían apoyar financieramente a los mexicanos para que, por medio de una guerra contra los estadounidenses, pudieran recuperar el territorio perdido de Texas, Nuevo México y Arizona. El telegrama alemán fue interceptado por los británicos, los cuales alertaron a los Estados Unidos; primeramente, se creyó que era una agitación de parte de los Aliados para entrar a la guerra, pero tiempo después los alemanes confirmaron el contenido de aquel telegrama.

El acto cometido por los alemanes se interpretó como un acto de guerra en contra de los estadounidenses, y el seis de abril de 1917, el entonces presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson, hizo oficial la entrada de los estadounidenses a la Primera Guerra Mundial. Si bien la proposición alemana a México era amenazante, lo cierto es que la guerra ponía en peligro los lazos económicos que estos tenían con las potencias europeas, por ello era necesario entrar al conflicto internacional. Tras la victoria de las potencias aliadas Estados

⁷ Wladimir Alejandro Wolters Albarracin, *A 115 años de la "Enmienda Platt" impuesta por EEUU a Cuba*, [en línea], Argentina, s.f., Dirección URL: <http://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2016/05/efemerides-25-febrero-enmienda-platt.pdf>, [consulta: 20 de noviembre de 2020].

Unidos se consolidó como una potencia mundial, así como el principal motor de la reconstrucción de la economía europea y la reactivación del comercio mundial. El país norteamericano tuvo grandes beneficios económicos durante Gran Guerra debido a que era el principal proveedor de armamento.

Al término de la Gran Guerra, las distintas naciones que sufrieron los estragos bélicos, trataron de imposibilitar otro conflicto armado de aquellas dimensiones, para ello se fundó en 1919, la Sociedad de Naciones, una organización para la cooperación internacional, creada por iniciativa de las potencias vencedoras de la guerra; la cual tuvo como origen los 14 puntos Woodrow Wilson, en donde se hacía mención a la reducción de los armamentos, la abolición de la diplomacia secreta y la libertad de mares.

A pesar del apoyo del presidente norteamericano al proyecto, los Estados Unidos no fueron parte de aquel organismo, esto ocurrió principalmente porque los miembros del gobierno estadounidense consideraron que la Sociedad de Naciones podría actuar en contra de los intereses estadounidenses. Si bien los Estados Unidos tenían gran presencia a nivel mundial, lo cierto es que sus relaciones con los demás países se limitaban a relaciones comerciales, en el ámbito político la neutralidad y el aislacionismo seguían siendo prioritarios.

En el periodo de entre guerras los Estados Unidos tuvieron un papel político internacional relativamente bajo, incluso cuando en 1939 se desató la Segunda Guerra Mundial, los estadounidenses insistieron en mantener una política exterior neutral y al margen del conflicto armado en Europa y Asia; sin embargo, en 1940, cuando la guerra se acrecentaba cada vez más:

La política estadounidense comenzó a cambiar lentamente de la neutralidad a la no beligerancia al proporcionar ayuda a las naciones en guerra con las potencias del Eje: Alemania, Italia y Japón. En respuesta a la creciente emergencia, el entonces presidente de los Estados Unidos, Franklin D. Roosevelt, pidió al pueblo estadounidense que se preparara para la guerra.⁸

Finalmente, los Estados Unidos entraron a la guerra el siete de diciembre 1941, después del ataque japonés a la base naval estadounidense de Pearl Harbor.

⁸ Office of the historian, *1937-1945: Diplomacy and the Road to Another War*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://history.state.gov/milestones/1937-1945/foreword>, [consulta: 20 de noviembre de 2020]. [traducción propia]

Con el paso del tiempo los Aliados fueron ganando terreno ante las potencias del Eje, y entre los años 1944-1945, los líderes de los países Aliados se reunieron en múltiples ocasiones, el resultado de estas reuniones condujeron a la creación de nuevos organismos internacionales como la ONU, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, cuya principal misión sería la preservación de la paz mundial y la reconstrucción de los países afectados durante la guerra. No obstante, a comparación de lo que sucedió con la Sociedad de Naciones, esta vez Estados Unidos se convirtió en miembro activo destacado en los recién creados organismos.

La Segunda Guerra Mundial concluyó en septiembre de 1945, después de que la estrategia Aliada de socavar la moral de civiles de las potencias del Eje por medio de ataques aéreos, concluyera con los bombardeos nucleares estadounidenses a las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945, como una forma de acabar rápidamente con la guerra sin invadir Japón.⁹ El término de la guerra significó una reestructuración en el panorama internacional, ya que su conclusión trajo consigo una serie de cambios geográficos y políticos alrededor del mundo; al mismo tiempo surgieron dos nuevas potencias mundiales cuyos intereses eran completamente opuestos: los Estados Unidos que defendía el sistema capitalista, y la Unión Soviética que defendía el sistema socialista. Es por ello que Europa se repartió en zonas de influencia entre ambas naciones, de la misma manera que empezó la bipolarización del mundo.

Una vez terminada la Segunda Guerra Mundial, el mundo se vio inmerso en una serie de tensiones entre el bloque socialista y el capitalista, empezó lo que se llamó “la Guerra Fría”, las tensiones se debieron principalmente por el enfrentamiento de políticas e ideologías entre ambos bloques. Ante esta situación se levantó la llamada “Cortina de Acero”, la cual era una barrera política, militar e ideológica erigida por la Unión Soviética después de la Segunda

⁹ Howard Zinn, “¿Una guerra popular?”, *La otra historia de los Estados Unidos (Desde 1942 hasta hoy)*, España, Hiru Editorial, 1997, págs.388-389.

Guerra para aislarse y aislar a sus aliados dependientes del este y centro de Europa del contacto abierto con Occidente y otras áreas no comunistas.¹⁰

Debido a las deplorables condiciones en el que había terminado el continente europeo después de la guerra, se creó en 1947 una estrategia política y económica del lado capitalista para la reconstrucción, dicho proyecto es conocido como el Plan Marshall y fue una iniciativa estadounidense cuyo propósito era la reconstrucción de Europa, así como el “fortalecimiento de las corporaciones estadounidenses, especialmente las compañías petroleras”.¹¹ Un par de años después de la creación de Plan Marshall el lado socialista creó un esquema de respuesta, conocido como el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME).

La entrada de los Estados Unidos a los diferentes organismos internacionales significó el abandono casi por completo de su antigua política exterior, fue así que en el año de 1949 los estadounidenses abandonaron por completo las doctrinas que George Washington estableció en el *Farewell Address*. Causa de las tensiones entre ambos bloques y con el propósito de frenar la influencia soviética, se decidió crear una organización cuyo propósito sería la defensa colectiva, por ello el cuatro de abril de ese año, se creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); sus miembros originales fueron 12 y entre ellos se encuentran Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, el artículo que destaca dentro del tratado es el número cinco, el cual dicta que un ataque armado contra uno de los países de la OTAN es considerado como un ataque a todos.¹²

Durante el periodo de la Guerra Fría los Estados Unidos continuaron con su política exterior intervencionista. Si bien durante esta etapa no ocurrió ninguna

¹⁰ The Editors of Encyclopaedia, *Iron Curtain*, [en línea], Reino Unido, 27 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.britannica.com/event/Iron-Curtain>, [consulta: 21 de noviembre de 2020].

¹¹ Ian Angus, “War, class struggle, and cheap oil”, *Facing the Anthropocene. Fossil capitalism and the crisis of the earth system*, Estados Unidos de América, Monthly Review Press, 2016, pág. 146. [traducción propia]

¹² David G. Haglund, *North Atlantic Treaty Organization*, [en línea], Reino Unido, 30 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.britannica.com/topic/North-Atlantic-Treaty-Organization>, [consulta: 21 de noviembre de 2020].

guerra catastrófica como las de la primera mitad del siglo XX, aquel periodo no estuvo exento de conflictos armados, pues ocurrió lo que posteriormente se llamó “guerras subsidiarias”, una serie de conflictos que ocurrieron alrededor del mundo durante ese ciclo apoyadas indirectamente por el bloque comunista y el capitalista respectivamente;¹³ aun cuando los estadounidenses no participaron directamente en todos los conflictos, en la mayoría actuaron de forma indirecta para proteger sus intereses en la región en conflicto.

La Guerra Fría comenzó un par de años después de la finalización de la Segunda Guerra Mundial y concluyó con la desintegración de la Unión Soviética en 1991; después de esto los Estados Unidos se consolidó como la máxima potencia militar a nivel mundial. Fue a principios del nuevo siglo cuando la nación norteamericana se encontró con otro nuevo enemigo a vencer, esta vez se encontraba en Medio Oriente y así como en sus intervenciones previas, los estadounidenses volvieron a invadir países bajo los principios del Destino Manifiesto y el excepcionalismo estadounidense.

2. Relación entre la industria petrolera estadounidense y la petrolera ExxonMobil

2.1 Origen de la industria petrolera en los Estado Unidos

La importancia de la industria petrolera en Estados Unidos surgió a mediados del siglo XIX, cuando se descubrió el primer pozo de petróleo comercialmente viable en aquel país, aquello sucedió en un momento en el que la tecnología emergente creó nuevos productos a partir del petróleo. Posterior a ello, la invención del automóvil hizo que la demanda del hidrocarburo aumentará, de igual forma el estallido de la Primer Guerra Mundial hizo que el petróleo se convirtiera en un combustible necesario para la defensa de las naciones, por ser indispensable para el funcionamiento de los tanques, camiones y barcos de guerra.¹⁴

¹³ Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), *Las fases de la Guerra fría*, [en línea], junio 2018, Dirección URL: https://eacnur.org/blog/las-fases-de-la-guerra-fria-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/, [consulta: 21 de noviembre de 2020].

¹⁴ British Broadcasting Corporation (BBC News Mundo), *¿Cómo llegó el petróleo a dominar el mundo?*, [en línea], Reino Unido 4 de abril de 2015, Dirección URL:

El origen de la industria petrolera en Estados Unidos y del petróleo mismo, surgió en un lugar llamado Oil Creek, en el estado de Pensilvania, Estados Unidos. El ahora parque estatal, se llamaba así porque mucho antes del inicio de la explotación petrolera en Pensilvania era bien sabido entre los habitantes de aquel lugar que en la zona había filtraciones de una sustancia negra de una textura similar al aceite que en repetidas ocasiones ardía sin razón aparente, para los lugareños estas filtraciones solían ser problemáticas porque interferían en sus actividades económicas, asimismo el desconocimiento del uso de esta sustancia estimulaba muy poco la extracción del aquel llamado “aceite mineral”.

A mediados de 1800, los pobladores de Oil Creek comenzaron a mostrar interés en la sustancia oleosa que se filtraba en su territorio y descubrieron que la destilación del aceite generaba queroseno para lámparas. Tiempo después de aquel hallazgo, se comenzó a difundir la noticia fuera del pueblo lo que produjo el arribo de foráneos con la misión de extraer el compuesto negro; una vez descubierto la mejor forma de obtener el “aceite mineral” su producción fue al alza porque se utilizaba para crear queroseno para las lámparas y debido a que el aceite de ballena, el principal material para el encendido de lámparas, era cada vez más escaso y costoso, la nueva sustancia se convirtió en una buena alternativa para los consumidores.

Para 1860, la “fiebre del petróleo en Pensilvania” era una realidad, Titusville y sus alrededores se encontraban llenos de emprendedores en el negocio del crudo, pues de aquel negocio se podían hacer fortunas, por ende, existía una considerable cantidad de pozos petroleros en la zona. Después del éxito en Pensilvania, los productores de petróleo empezaron a buscar el crudo en todo Estados Unidos y a medida que la industria petrolera crecía alrededor del país y se regularizaba, el negocio continuaba consolidándose entre los demás sectores.

Desde finales del siglo XIX y principios del siglo XX, el petróleo ya constituía una industria internacional y era uno de los pilares de la Segunda Revolución Industrial. Con el transcurso del tiempo, el tratamiento del petróleo había dado

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/04/150331_iwonder_historia_petroleo_finde_dv, [consulta: 2 de diciembre de 2020].

lugar a nuevos productos primordiales, como el pegamento, las fibras sintéticas y, por encima de todo, la gasolina como combustible, dado que en seguida de la aparición del automóvil y del motor de combustión interna, la gasolina se hizo imprescindible y el petróleo se convirtió en el negocio de mayor rentabilidad del mundo.¹⁵

La primera vez que Estados Unidos se dio cuenta que el petróleo era un recurso finito y que se necesitaba seguridad energética fue al término de la Primera Guerra Mundial, cuando en los años 1919 y 1920, parecía haber una insuficiencia en los recursos energéticos del país. Esta situación dio sustento a las advertencias que tiempo atrás había hecho el Servicio Geológico estadounidense, el cual era el encargado de proveer información sobre la producción de minerales y sus derivados, en cuanto a su prospección de que en una década el petróleo se agotaría. Como respuesta a la situación el Congreso aprobó la Ley de Arrendamiento de Minerales de 1920.

Una vez que la industria petrolera estadounidense se había consolidado en aquel país y parecía estar en riesgo en la década de 1920, las petroleras norteamericanas de mayor influencia empezaron a buscar reservas en el extranjero. Fue así que Estados Unidos decidió expandirse a Medio Oriente, una región en que después de haberse encontrado las primeras reservas de petróleo en 1908 cada vez aparecían más y donde, considerando que la zona carecía una industria petrolera propia, las naciones de occidente se hicieron presentes en el área para la exploración y explotación. Finalmente, para tener un mejor dominio sobre la región, en 1928 se elaboró el Acuerdo de la Línea Roja, un acuerdo en el que se le otorgaba a diferentes petroleras, la gran mayoría estadounidense, controlar significativamente la producción de petróleo en Medio Oriente.

Después de la primera reducción de suministros en la década de 1920-30, Estados Unidos ha sufrido diversos golpes a su seguridad energética, por ello, enseguida del descubrimiento de petróleo en Arabia Saudita, en 1943 “el

¹⁵ Xavier Valls, “Pensilvania: el lugar donde nació el oro negro”, *Historia y Vida*, [en línea], núm.514, España, La Vanguardia, 9 de octubre de 2019, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20191009/47853320440/oro-negro-petroleo-pioneros-estados-unidos.html>, [consulta: 3 de diciembre de 2020].

presidente Roosevelt hizo que Arabia Saudita fuera elegible para la asistencia de Préstamo y Arrendamiento al declarar que la defensa de Arabia Saudita era de interés vital para los Estados Unidos”.¹⁶ Más adelante en la década de 1960 el exceso del hidrocarburo fue el problema, porque su afluencia hacía que el precio bajara, por ello el presidente Eisenhower, impuso en 1959 el Programa Obligatorio de Restricciones Petroleras para importación de petróleo, sin embargo, para la década de 1970, la producción de petróleo de los Estados Unidos era decreciente, por ello en 1973 el presidente Nixon puso fin al Programa de 1959.

En 1973, el mismo año en que Nixon disolvió el Programa Obligatorio de Restricciones Petroleras, una nueva guerra en Medio Oriente amenazaba la seguridad energética de los Estados Unidos. Después de meses de crisis debido a la reducción de suministros por parte de las naciones árabes, la guerra de Yom Kipur finalizó y la estabilidad en el mundo se restableció. Posterior a la crisis, el gobierno norteamericano creó la Ley de Conservación y Política Energética de 1975, una Ley que establecía la Reserva Estratégica de Petróleo estadounidense.

A finales de la década de 1970, otra nueva crisis amenazaba la estabilidad petrolera, esta vez se debía a la revolución iraní, como respuesta el presidente Carter, en 1980, creó la Ley de Seguridad Energética, la cual hizo que momentáneamente se redujera la dependencia de petróleo extranjero; empero, esta situación no duró demasiado puesto que la desregularización de los precios de petróleo de Reagan hizo que las compañías petroleras comenzaran a diversificar sus reservas a lugares cuyos costos de exploración eran menores, con ello, las importaciones estadounidenses de petróleo tuvieron un aumento significativo. Para principios de la década de 1990, otro conflicto en Medio Oriente amenazaba las importaciones estadounidenses, cuando Irak invadió Kuwait, la respuesta de los Estados Unidos fue inmediata y el presidente en turno, George H. W. Bush, envió tropas para liberar a Kuwait de la invasión iraquí.

Al final, es preciso decir que la seguridad energética estadounidense, se ha encontrado estrechamente ligada a la situación en Medio Oriente desde los años

¹⁶ Public Broadcasting Service (PBS), *Saudi Arabia a chronology of the country's history and key events in the U.S.-Saudi relationship*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/saudi/etc/cron.html>, [consulta: 3 de diciembre de 2020]. [traducción propia]

setenta, porque a pesar de los esfuerzos por reducir la dependencia de petróleo árabe, la demanda por el hidrocarburo continua en aumento. Sobre todo, a principios del nuevo siglo cuando George W. Bush llegó a la presidencia, la seguridad energética seguía siendo una inquietante para la administración, a causa de la gran dependencia del exterior.

2.2 Conformación de la Standard Oil Company

El origen de la compañía Standard Oil Company se remonta a mediados del siglo XIX; cuando un joven John D. Rockefeller, que en ese entonces era un reconocido contador en la ciudad de Cleveland, Ohio, y se dedicaba a la contabilidad de múltiples empresas en aquella ciudad, decidió en 1858 establecerse por su cuenta asociándose con un antiguo ex compañero del colegio Maurice B. Clark de origen inglés, en la firma *Clark and Rockefeller*. “Esta sociedad, que se dedicaba también al transporte y comercialización de carne, granos y otros productos agrarios, prosperó en el contexto de la Guerra Civil (1861-1867), acumulando importantes beneficios”.¹⁷

Durante la misma época que Rockefeller y Clark fundaban su negocio; no muy lejos de Cleveland, en Titusville (Pensilvania), se encontraba el primer pozo comercial petrolero de los Estado Unidos, lo que dio paso a lo que posteriormente se le conoció como “la fiebre del petróleo en Pensilvania”. Debido al reciente auge del hidrocarburo, una cantidad relevante de personas empezaron a invertir en aquel nuevo negocio, algunos en un principio tenían dudas sobre el futuro de aquel emprendimiento, sin embargo, las perspectivas eran positivas y la demanda iba en ascenso, por ello visionarios como, John D. Rockefeller, decidieron invertir en el negocio del crudo.

Tiempo después de que Rockefeller comenzó a revisar la viabilidad del negocio de la refinación de petróleo, conoció por medio de su entonces socio Maurice B. Clark, a Samuel Andrews, un químico inglés que tenía conocimiento sobre la reciente industria petrolera y que les presentó una propuesta de proyecto para adentrarse en el negocio de la refinación de petróleo. Posterior a

¹⁷ Finanzas para Mortales, *John D. Rockefeller*, [en línea], España, s.f., Dirección URL: <https://www.finanzasparamortales.es/historias-de-empresarios/john-d-rockefeller/>, [consulta: 22 de noviembre de 2020].

ello, el negocio de *Clark and Rockefeller* cambió con la construcción de una refinería en 1863, entonces Rockefeller, Clark y Andrews fundaron la empresa dedicada a la refinación y transporte del crudo *Andrews, Clark and Company*.

En un principio, “los tres socios se distribuyeron las funciones del negocio. Andrews se encargaba de las cuestiones técnicas, Clark se centraba en la gestión de la adquisición del petróleo de los productores y a contratar su transporte, mientras que Rockefeller se dedicaba a la financiación y las ventas”.¹⁸ Tiempo después de su apertura, la refinería de Rockefeller y asociados se convirtió en la más importante en Cleveland, llegando incluso a duplicar su producción en comparación de sus competidores.

Un par de años después de la creación de la asociación, los Clark y Rockefeller comenzaron a tener diferencias significativas sobre la administración de la compañía, por una parte, los Clark se negaban a pedir préstamos para expandir el negocio, por su parte, Rockefeller insistía en que era imprescindible hacer esto para crecer. En 1865 los desacuerdos de ambos fueron tan grandes que los Clark decidieron venderle a Rockefeller su parte de la compañía; convirtiéndose así en *Rockefeller and Andrews*, con ello Rockefeller se convirtió en el socio mayoritario del negocio y continuó con su plan de expansión pidiendo significativos préstamos e invirtiendo todas las ganancias en la empresa con el fin de que esta se siguiera expandiendo.

Al año siguiente de la fractura de la compañía:

John D. trajo a su hermano William Rockefeller a la sociedad y construyeron otra refinería en Cleveland a la que llamaron *Standard Works*. También abrieron una oficina en la ciudad de Nueva York con William Rockefeller a cargo, para manejar el negocio de exportación, que finalmente llegó a ser más grande que el negocio nacional.¹⁹

Después de los cambios implementados por John D., un nuevo socio se sumó a la compañía, Henry M. Flagler, un fabricante de barriles de petróleo, el cual destacaba por su habilidad para los negocios y coincidir ampliamente con John

¹⁸ *Idem*

¹⁹ Keith T. Poole, *Biography: John D. Rockefeller Senior*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/rockefellers-john/>, [consulta: 22 de noviembre de 2020]. [traducción propia]

D. en el tema de la expansión del negocio. Finalmente, en 1868 se fundó *Rockefeller, Andrews and Flagler*.

Rockefeller y Flagler hicieron una muy buena mancuerna y desarrollaron una compañía altamente exitosa porque se dedicaron a construir refinerías de alta calidad, de mayor tamaño y mejor planificadas, poseían su propio servicio de transporte marítimo y terrestre, al igual que almacenes y fabricaban sus propios barriles, asimismo fueron los primeros en enviar aceite a través de vagones cisterna y finalmente se dedicaron a darle una segunda vida a todos los desechos. Construyeron una planta para manejar todo sus productos; comenzaron a fabricar aceites lubricantes de alta calidad que reemplazaron al aceite de manteca como lubricante para máquinas, usaron la gasolina como combustible y fabricaban benceno, parafina y vaselina, así como también enviaron nafta a plantas de gas.²⁰

Después del éxito obtenido durante los primeros años de *Rockefeller, Andrews and Flagler*, fue Flagler quien ideó un plan para reorganizar la empresa en una corporación flexible que pudiera expandirse a voluntad, aumentando su capitalización y vendiendo acciones extras. Finalmente, con una capitalización de \$1 millón, la *Standard Oil Company* de Ohio se fundó el 10 de enero de 1870; con acciones valuadas en \$100 por acción. Las participaciones de la antigua empresa, *Rockefeller, Andrews y Flagler*, se cifraron en 2,000 acciones, y se dividieron entre los socios originales, John D. obtuvo 667, el doble de acciones que cada uno de los demás. Las siguientes 6,000 acciones se dividieron entre los cinco socios y John D. volvió a obtener el doble. Al final los accionistas originales y sus acciones eran: John D. Rockefeller con 2,667, Stephen V. Harkness con 1,334, William Rockefeller con 1,333, Henry M. Flagler con 1,333, Samuel Andrews con 1,333 y Oliver B. Jennings con 1,000.²¹

²⁰ *Idem*

²¹ David Freeman Hawke, "Your anxiety to sell makes me feel uneasy", *John D.: the founding father of the Rockefellers*, Estados Unidos de América, Harper and Row, 1980, pág. 64, [consulta: 23 de noviembre de 2020].

2.2.1 Las siete hermanas petroleras

Desde la creación de la nueva empresa, John D. Rockefeller se puso en la cima de la sociedad y la *Standard Oil Company* comenzó a dar frutos rápidamente, lo cual le permitió comprar compañías relacionadas con el negocio del crudo, llegando así a controlar casi toda la producción de aquel hidrocarburo, empezando con la extracción y el procesamiento, continuando con la comercialización y finalizando con la transportación de petróleo en los Estados Unidos. Para lograr la cantidad de éxito que tuvo, desde su fundación la *Standard Oil Company* comenzó a tener políticas expansionistas dentro de la industria petrolera y esto fue clave para su conquista del negocio.

De los primeros pasos que tomó la *Standard Oil Company* para su expansión consistió en la adquisición de la competencia, para ello Rockefeller y Flagler llevaron a cabo un plan para consolidar a la gran mayoría de empresas de refinación de petróleo en una sola, esto con la finalidad de reducir costos y evitar excedentes. Por otro lado, la conexión con los ferrocarrileros transportistas de petróleo era clave para la ejecución del plan, ya que necesitaban unirlos en un grupo para restaurar los cargos por el servicio ferroviario a una altura que ellos consideraban viables.

Los negocios hechos por Rockefeller y Flagler se encontraban tan bien estructurados que absolutamente todo lo que se hacía dentro de la compañía se encontraba perfectamente medido y contabilizado con una precisión y prevención que los distinguía de la competencia. Uno de los movimientos sumamente hábiles que hizo Rockefeller para comenzar con su plan de hacerse con las tarifas ferroviarias fue “hacer acuerdos secretos con empresas ferroviarias, los cuales consistían en ofrecer un volumen de carga alto y constante, obteniendo a cambio una buena rebaja de los precios”.²²

Los acuerdos que tenía la *Standard Oil Company* con las ferroviarias se hacían de forma clandestina debido a que:

Los transportistas comunes tenían prohibido discriminar entre clientes y debían cobrar tarifas iguales en todos los ámbitos. Por lo tanto, para garantizar que las refinerías más grandes utilizaran sus ferrocarriles para sus voluminosos envíos,

²² Finanzas para Mortales, *Op. Cit.*

los ferrocarriles debían proporcionar incentivos debajo de la mesa en forma de reembolsos. Las refinerías pagarían la tarifa del mercado público, pero a fin de mes, si sus envíos mensuales fueran lo suficientemente grandes, los ferrocarriles emitirían un descuento por barril; el ejemplo más infame y conocido de estas prácticas fue el acuerdo llamado *South Improvement Company*.²³

Durante un tiempo el acuerdo entre la *Standard Oil Company* y la *South Improvement Company* se mantuvo en secreto, sin embargo, el convenio se filtró en los periódicos y los petroleros independientes que habían sido los mayores afectados mostraron su inconformidad por medio de numerosas protestas. Ante esta situación “en abril de 1872 la legislatura de Pensilvania derogó en contra de la *South Improvement Company* antes de que esta hubiera realizado una sola transacción” y finalmente esta se desintegró.²⁴

Antes de que la *South Improvement Company* fuera derogada, Rockefeller y compañía, los cuales se había ganado el desagrado de la comunidad en Cleveland, implementaron una estrategia que habían planificado tiempo atrás, en “un lapso de seis semanas en febrero y marzo de 1872, la *Standard Oil Company* adquirió 22 de las 26 refinerías rivales”.²⁵ La estrategia comenzó primero con la adquisición de las refinerías más grandes y fuertes, ya que John D. consideraba que si comenzaba con las pequeñas estas podrían hacer de sus precios algo volátil y opondrían una gran resistencia, así que primero comenzó con las de mayor tamaño; al final su estrategia funcionó, una vez que empezó con la compra de sus grandes rivales, los negocios pequeños no pudieron poner tanta resistencia y desistieron ante la *Standard Oil Company*.

Después de las compras realizadas por la *Standard Oil Company*, esta decidió que las refinerías ineficientes y mal construidas serían desmanteladas, mientras que las de mejor calidad se actualizaron a los estándares de Rockefeller y Flagler. Después del control sobre el mercado petrolero de Cleveland, la

²³ Tyler Conway, *History of Standard Oil: The Cleveland Massacre*, [en línea], Estados Unidos de América, 3 de febrero de 2013, Dirección URL: <http://moglen.law.columbia.edu/twiki/bin/view/AmLegalHist/TylerConwayProject>, [consulta: 25 de noviembre de 2020]. [traducción propia]

²⁴ Public Broadcasting Service (PBS), *The Cleveland Massacre*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/rockefellers-south/>, [consulta: 25 de noviembre de 2020].

²⁵ Tyler Conway, *Op. Cit.* [traducción propia]

Standard se expandió considerablemente y, en 1874, la *Standard* comenzó a construir su propio sistema de tuberías utilizando a *Bostwick and Company*; un par de años después la *Standard* compró más oleoductos y los fusionó a todos en *United Pipe Lines*; y para 1879 la *Standard Oil Company* hizo aproximadamente el 90% del refinado en los Estados Unidos y casi el 70% se exportó al extranjero.²⁶ Una vez que la *Standard Oil Company* conquistó Cleveland, continuó expandiéndose por todo el país y rápidamente se convirtió en la petrolera preponderante de los Estados Unidos.

El apogeo de esta fue en declive cuando, 30 años después de su fundación la *Standard Oil Company* era considerada como un monopolio dentro de la industria petrolera en los Estados Unidos. Fue por esta situación que en 1911, “la Corte Suprema de los Estados Unidos, dictaminó que la compañía estaba violando la Ley Antimonopolio de Sherman, por lo cual se tomó la decisión de dividir a la *Standard Oil Company* en 34 compañías no relacionadas”.²⁷

Posterior a la fragmentación de la *Standard Oil Company*, surgieron las petroleras más relevantes del mundo que hasta la fecha siguen operando y son conocidas como las siete hermanas del petróleo: evolución

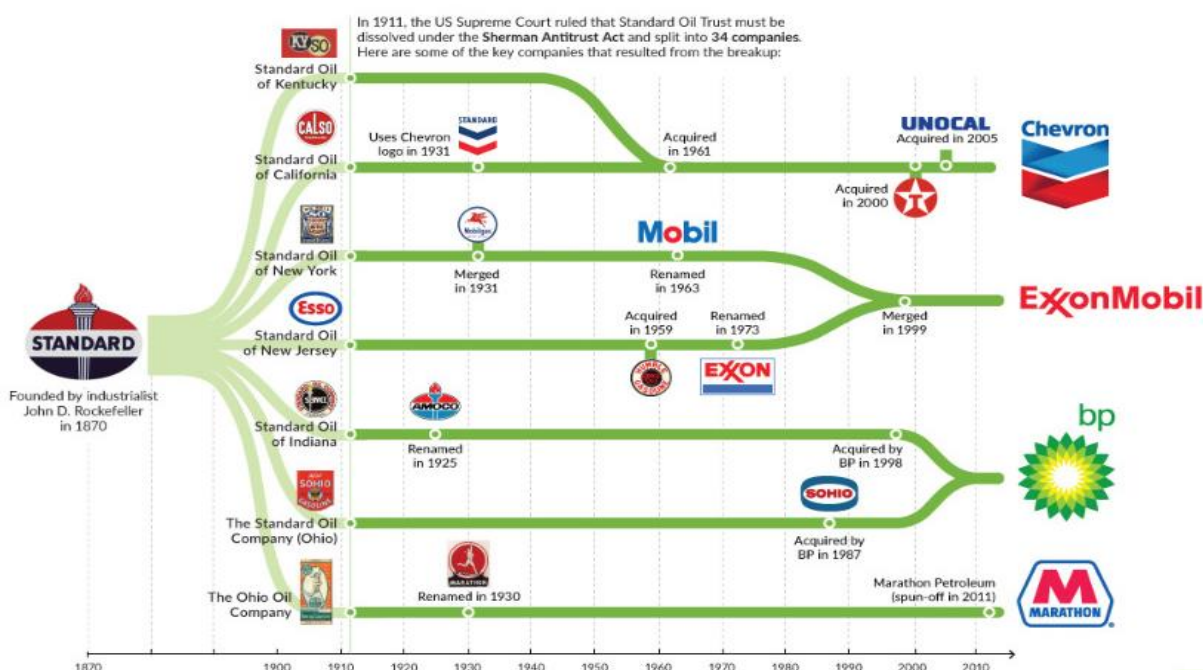
1. Compañía Petrolera Anglo-Persa (actual *British Petroleum* o BP);
2. *Standard Oil of California* (actual Chevron);
3. *Gulf Oil* adquirida en 1985 por Chevron, BP, y Cumberland;
4. *Royal Dutch Shell*;
5. Texaco, adquirida por Chevron en 2001;
6. *Standard Oil Company of New York*, después llamada Mobil;
7. *Standard Oil of New Jersey*, ESSO, después llamada Exxon.²⁸

²⁶ Keith T. Poole, *Op. Cit.*

²⁷ ExxonMobil Corporate, *Our history*, [en línea], Estados Unidos de América, 12 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://corporate.exxonmobil.com/company/who-we-are/our-history>, [consulta: 27 de noviembre de 2020]. [traducción propia]

²⁸ Pulso Diario de San Luis, “Las Siete Hermanas del Petróleo”, [en línea], periódico *Pulso Diario de San Luis*, 27 de octubre de 2018, sección “expresión”, México, Dirección URL: <https://pulsoslp.com.mx/opinion/las-siete-hermanas-del-petroleo/862747>, [consulta: 27 de noviembre de 2020].

Evolución de la *Standard Oil Company*



Fuente: Extraída de Visual Capitalist, “Chart: The Evolution of Standard Oil”, [en línea], Dirección URL: <https://www.visualcapitalist.com/chart-evolution-standard-oil/>, [consulta: 27 de noviembre de 2020].

En 1999 las dos últimas, Exxon y Mobil, decidieron fusionarse en lo que actualmente es ExxonMobil, al día de hoy las principales marcas de ExxonMobil son Exxon, Mobil, Esso y ExxonMobil Chemical. En la actualidad ExxonMobil opera en más de 54 países alrededor del mundo, en sus diferentes divisiones: químicos, *upstream* (exploración, perforación y extracción), *downstream* (refinamiento del petróleo crudo, así como el procesamiento y la purificación del gas natural) y el mercadeo de gas natural y energía.²⁹ ExxonMobil es uno de los mayores proveedores de energía y fabricantes de productos químicos que cotizan en bolsa, ocupa el decimotercer lugar en la lista de Forbes de “La empresas públicas más grandes del mundo” en el año 2020.³⁰

²⁹ ExxonMobil Corporate, *Global operations*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://corporate.exxonmobil.com/energy-and-environment/where-we-work/global-operations>, [consulta: 29 de noviembre de 2020].

³⁰ Halah Touryalai, Marley Coyne, Hank Tucker y Andrea Murphy, *The World's Largest Public Companies*, [en línea], Estados Unidos de América, 13 de mayo de 2020, Dirección URL: <https://www.forbes.com/global2000/#1119fac5335d>, [consulta: 29 de noviembre de 2020].

2.3 Intereses de las corporaciones petroleras

Para tener un acercamiento a los principales intereses del sector petrolero, es esencial entender a qué se dedican las corporaciones de hidrocarburos en general, ya sean públicas o privadas. Los campos en los que actualmente radican estas compañías, se dividen en tres segmentos, el *upstream*, el *midstream* y el *downstream*. El primero se dedica a los procesos de exploración, perforación, extracción y producción de hidrocarburos, el *midstream*, por su parte, se enfoca en el transporte y el almacenamiento de lo obtenido del proceso de *upstream*, finalmente el *downstream*, se aboca al refinamiento del crudo y la posterior comercialización de los hidrocarburos obtenidos.

Si bien es cierto que cada compañía petrolera se especializa en diferentes áreas de la industria, lo cierto es que la mayoría de estas tienen intereses en común, entre los más destacables se encuentran: el incremento de sus ganancias, satisfacer la demanda mundial por los hidrocarburos, el liderazgo en la industria de hidrocarburos y, lo fundamental, la búsqueda de nuevas reservas para su explotación. Los intereses del sector de hidrocarburos se basan principalmente en la subsistencia del propio sector, pues para que ésta sobreviva es necesario contar con yacimientos y reservas, con una demanda constante, con mecanismos que les permitan expandir sus operaciones y, por último, el negocio del petróleo necesita tener aliados en cargos gubernamentales.

Dentro de la industria de hidrocarburos, la actividad más laboriosa es la exploración, seguido de la perforación, puesto que esta es la única forma de descubrir si hay o no petróleo en un territorio. No obstante, es un procedimiento altamente costoso debido a la infraestructura que se necesita para empezar a perforar, por lo tanto, antes de empezar a taladrar se planifica minuciosamente la operación. Finalmente es preciso decir que, las compañías petroleras cuentan con la mejor tecnología del sector energético, lo cual auxilia a la localización de reservas; sin embargo, esto no significa que el éxito sea seguro, dado que “la estimación de reservas es una ciencia inexacta, por lo que los ingenieros petroleros asignan una probabilidad a sus evaluaciones”.³¹

³¹ Colin J. Campbell y Jean H. Laherrère, “The End of Cheap Oil”, *Scientific American*, [en línea], Estados Unidos de América, Nature Publishing Group, marzo 1998, pág. 79, Dirección URL:

Para seguir haciendo proyecciones futuras sobre el abastecimiento de petróleo mundial, los expertos constantemente hacen proyecciones de producción futura; para ello, se considera tres puntos cruciales: el primero es el recuento de cuánto petróleo se ha extraído hasta la fecha, el segundo es una estimación de las reservas y el último es la cantidad de petróleo convencional que queda por descubrir y explotar.³² La industria petrolera en su primer segmento, el *upstream*, es una actividad altamente riesgosa así como especulativa, por ende no existe una seguridad de recuperar la inversión hecha en la exploración y por su alto costo pocos se arriesgan. Por esta razón los Estados deciden otorgar la responsabilidad al sector privado, no obstante, subsidian y fomentan a las petroleras privadas a explorar y perforar para que, en caso de tener pérdidas estas no sean costeadas en su totalidad por el erario público.

La industria de los hidrocarburos es una de las más grandes y fundamentales en el mundo, por el volumen económico que involucra y por la dependencia que otras industrias tienen de ella, considerando que es el insumo central de numerosas empresas globales. La economía mundial está altamente vinculada con el petróleo, a pesar de los efectos ambientales que genera. Los países requieren, en mayor o menor medida, adquirir el petróleo para mover sus economías; por consiguiente, tienen interés en mantener seguros y confiables sus fuentes de suministro, pese a que su mayor objetivo es incrementar su autonomía y reducir su dependencia energética.³³

En la búsqueda por incrementar su producción, así como sus ganancias y materializar sus intereses, las grandes petroleras han tenido comportamientos funestos, principalmente en países subdesarrollados, que son donde se encuentran algunas de las mayores reservas mundiales. La mayoría de países

https://nature.berkeley.edu/er100/readings/Campbell_1998.pdf, [consulta: 7 de diciembre de 2020]. [traducción propia]

³² *Idem*

³³ Julio Salvador Jácome, *Importancia de los grupos de interés en la adopción de prácticas de gestión ambiental de las empresas de exploración y explotación de hidrocarburos en el Perú*, [en línea], Tesis doctoral en Economía, Ciencias Sociales y Métodos, España, Escuela Superior de Administración y Dirección de Empresas (ESADE), 2014, pág. 11, Dirección URL: https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/284803/00_2014_Julio%20SALVADOR%20ESADE_ESAN%20PhdThesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y, [consulta: 9 de diciembre de 2020].

petroleros se han visto forzados a un papel pasivo, dado que la demanda de petróleo mundial no se detiene, al contrario aumenta; sobre todo en los países de primer mundo, de los cuales algunos son sede principal de las mayores petroleras multinacionales con actividades controversiales, tal es el caso de ExxonMobil, la mayor petrolera estadounidense, Shell, la petrolera anglo-neerlandesa, BP, la petrolera británica, entre otras.

Para mantener su dominio sobre las reservas mundiales de hidrocarburos, las petroleras han cometido actos despreciables; como ser responsables de altos niveles de contaminación, así como su alta tolerancia a la violencia en países en los que tienen operaciones. Una de las regiones que se ha visto envuelta en ambos problemas es la región delta del Níger, en Nigeria; un país que se ha visto envuelto en conflictos internos debido a la oposición de algunos grupos hacia las petroleras multinacionales, sobre todo contra Shell y ExxonMobil, las cuales incluso con golpes de Estado en aquel país han seguido operando y tenido crecimiento. También han influido para que el ejército nigeriano interviniera a favor de sus intereses.

La región delta del Níger es una de las zonas más contaminadas del mundo, así como también una de las más pobres y militarizadas del continente africano; todo esto ha sido a causa de la actividad petrolera que existe en el área, pues las actividades primarias que se practicaban en la región han tenido un declive abismal debido a la contaminación provocada por las petroleras. A causa del descontento social, en múltiples ocasiones los territorios del delta han declarado su independencia y proclamado nulos los contratos con la petroleras, sin embargo, los movimientos independentistas han sido contenidos por el ejército.

A pesar de la represión, los lugareños del delta del Níger se han manifestado pacíficamente en contra del gobierno y acusado a las petroleras de obtener grandes ganancias a costa del empobrecimiento y la contaminación de la región. En los años noventa el gobierno nigeriano incluso decidió arrestar y penalizar con la muerte a los líderes de un movimiento en defensa del delta, bajo la acusación de ser una amenaza al régimen político. La condena a muerte desató una ola de protestas en el país, las cuales fueron reprimidas severamente

por el ejército nigeriano; las petroleras estaban al tanto de la situación, no obstante, decidieron mantenerse al margen, argumentando que se trataba de un conflicto entre la población y el Estado por la falta de servicios. Posterior a ello el gobierno decidió militarizar el delta, condición que permanece hasta la fecha.³⁴

Finalmente, el tema del delta del Níger no es único en su categoría, ya que otras naciones africanas, así como también latinoamericanas, atraviesan conflictos similares al existente en Nigeria; lugares en los que las grandes corporaciones petroleras, en la búsqueda de concretar sus intereses, han tomado partido, de forma indirecta, en los enfrentamientos entre el Estado y la población, actuando por medio de grupos de presión. Los países subdesarrollados no son los únicos agraviados por los grupos de presión, sino que estos también actúan en las grandes potencias, en donde constantemente manipulan las políticas gubernamentales para actuar en su favor.

2.4 Los lobbies de la industria petrolera en Estado Unidos

El *lobbying* o cabildeo, es un concepto cuya definición no es clara, no obstante, “hace referencia a un determinado grupo de personas que busca influir en las decisiones administrativas y legislativas de un gobierno, defendiendo intereses directos, ante ciertos cuerpos políticos”.³⁵ El origen en los Estados Unidos de esta actividad no es preciso, algunos autores sugieren que el origen del *lobbying* data de finales del siglo XVIII y otros de mediados del siglo XIX; si bien no se ha obtenido un acuerdo respecto a las fechas, lo que bien es cierto es que el *lobbying* ha estado presente desde los primeros años del país norteamericano.

Uno de los antecedentes cruciales del *lobbying* norteamericano surgió en 1792, cuando los veteranos del ejército continental de Virginia contrataron a William Hull para presionar al Congreso por una compensación adicional por sus

³⁴ Alicia García, *La maldición del petróleo en Nigeria*, [en línea], España, 11 de marzo de 2020, Dirección URL: <https://elordenmundial.com/nigeria-y-el-oro-negro/>, [consulta: 11 de diciembre de 2020].

³⁵ Osiris Vianey Segovia Pasarán, *La influencia del lobby judío en el Congreso de los Estados Unidos de América: La invasión a Irak 2003-2009*, [en línea], Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, México, Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM, 2014, pág. 10, Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2014/marzo/0710793/Index.html>, [consulta: 12 de diciembre de 2020].

servicios de guerra.³⁶ Otro antecedente del *lobbying* data de la década de 1860, cuando era habitual encontrar al entonces presidente de los Estados Unidos, Ulysses S. Grant, en el vestíbulo del Hotel Willard, en Washington D.C., ahí seguido se encontraba con sujetos interesados en sugerir puntos de vista respecto a ciertas áreas de su interés,³⁷ asimismo era común encontrar ese tipo de individuos en el Congreso, fuera de la Cámara de Representantes.

Al poco tiempo de la aparición del *lobbying*, la práctica empezó a rendir frutos y se convirtió en una profesión altamente remunerada. Esos conglomerados:

Son considerados como organizaciones privadas que ejercen funciones de agencias técnicas o de gestión especializada en la presión política. Es una actividad técnico profesional, cuyos servicios están controlados por ciertos grupos (presión o interés) los cuales contratan a estas organizaciones para el cumplimiento de sus propios objetivos.³⁸

En la actualidad, debido a la naturaleza de la aquella labor, existen firmas de *lobbying* en todo Washington D.C., no obstante, el principal centro del *lobbying* en Estados Unidos es la “*K Street*”, la cual es conocida por ser la residencia de una gran cantidad de firmas de cabildeo.

A medida que el *lobbying* se convertía en una profesión popular, aquellos individuos que se dedicaban a persuadir legisladores, se les llamó *lobbyists* o cabilderos. Hoy en día se le considera cabildeero a aquella persona que se dedica a influir en la elaboración y aplicación de leyes, así como presionar en las políticas y acciones del gobierno por medio de tácticas específicas, todo con el objetivo de obtener beneficios para sus representados.³⁹ Las técnicas de cabildeo son variadas, pero tales actividades generalmente caen en siete categorías: relaciones públicas, acceso, información, movilizaciones de bases,

³⁶ United States Senate, “*Lobbyists*”, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: https://www.senate.gov/legislative/common/briefing/Byrd_History_Lobbying.htm#2, [consulta: 13 de diciembre de 2020].

³⁷ Lionel Zetter, “Part One—Introduction To Lobbying”, *Lobbying The Art of Political Persuasion*, [en línea], Reino Unido, Harriman House, 2008, pág. 6, Dirección URL: <http://hdl.hr/wp-content/uploads/2014/03/Lobbying-The-Art-of-Political-Persuasion.pdf>, [consulta: 13 de diciembre de 2020]. [traducción propia]

³⁸ Osiris Vianey Segovia Pasarán, *Op. Cit.*, pág. 11.

³⁹ Thomas R. Dye, “Interest Groups: Getting Their Share and More”, *Politics in America*, Estados Unidos de América, Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey, 1999, pág. 299, [consulta: 15 de diciembre de 2020].

protestas y manifestaciones, construcción de coaliciones y apoyos a campañas.⁴⁰

La actividad del *lobbying* puede ser ejercida de dos formas, una directa y otra indirecta; la primera de estas hace referencia a:

Aquel que se lleva a cabo directamente ante los poderes públicos sin actuar a través de la opinión pública o de los partidos políticos; es decir, se fundamenta en la injerencia directa en los procesos de decisión pública, ya sea mediante vías legales de participación y/o a través del contacto directo con el funcionario de gobierno o legislador involucrado en el tema particular.⁴¹

Por otro lado el *lobbying* indirecto es aquel que “consiste en una acción deslocalizada, que pretende sensibilizar a terceros con el uso de técnicas de marketing directo (correos electrónicos, cartas, llamadas telefónicas, telegramas, tarjetas postales, peticiones, etc.) dirigidas a los decisores públicos y a los medios de comunicación social”.⁴²

Para cumplir con su labor, los lobbies deben de estar conscientes de la forma en que actúa el proceso legislativo, por ello, es necesario que adquieran ciertos conocimientos como: identificar a los funcionarios públicos clave para sus objetivos, cuáles son sus horarios y agendas, con quienes se reúnen, quienes son miembros de su personal, identificar cuáles son las fortalezas y debilidades en el ámbito político, asimismo estos deben de estar al pendiente de cuáles son los tentativos proyectos de Ley y enmiendas que se discuten en el Congreso, esto con la finalidad de analizar si la nueva propuesta afecta o no a sus intereses.

Otro punto relevante para los lobbies es el manejo de información, ya que por lo general suelen tener grupos enteros de investigadores y analistas, los cuales proporcionan información precisa sobre los asuntos que les atañen; por esta razón la exactitud es un elemento fundamental para el empleo de aquellos

⁴⁰ *Ibid.* pág. 301

⁴¹ Iván Martínez Vega, *El Lobbying desde diferentes ángulos , clasificación, metodología y técnicas*, [en línea], Tesis de maestría en Administración Pública y Políticas Públicas, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 2007, pág. 22, Dirección URL: <https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/628527/CEM315970.pdf>, [consulta: 18 de diciembre de 2020].

⁴² Jordi Xifra y Ferran Lalueza, “Las relaciones institucionales y el *lobbismo*”, *Casos de relaciones públicas y comunicación corporativa*, España, Pearson Educación, 2009, pág. 114, [consulta: 18 de diciembre de 2020].

datos, muchas veces los cabilderos complementan los análisis e informes del personal del Congreso. No obstante, el conocimiento que los *lobbyists* poseen es una forma de persuasión que es constantemente utilizada para influir en las decisiones del Congreso.

El *lobbying* continuamente es percibido como una actividad ilícita, sin embargo, en el caso estadounidense, los juristas consideran que la Primera Enmienda protege el cabildeo, así el gobierno tiene la facultad de regular sus actividades, pese a todo, esto no impide que varias actividades se lleven a cabo fuera del radar público. El principal método por el cual se regula el *lobbying* es por medio del registro público, dado que la Ley de divulgación del cabildeo exige que los grupos de interés se registren y que informen cuánto gastan. Sin embargo, como las definiciones de *lobbying* son vagas, muchos de los grupos de presión de mayor tamaño nunca se han registrado como grupos de presión. Estas organizaciones afirman que debido a que el cabildeo no es su actividad principal, no necesitan registrarse públicamente. Los informes financieros de los grupos de presión subestiman enormemente el alcance del cabildeo en el Congreso porque la Ley requiere informes sólo sobre el dinero gastado en el cabildeo directo ante el Congreso, no sobre el dinero gastado en relaciones públicas o para contribuciones de campaña. Otra debilidad de la Ley es que sólo se aplica a los intentos de influir en el Congreso y no regula las actividades de cabildeo en los organismos administrativos o el poder ejecutivo.⁴³

Teniendo en cuenta la Primera Enmienda, corporaciones como ExxonMobil, Chevron, BP, entre otras, han ejercido presión por medio de sus lobbies y, considerando las leyes de divulgación del *lobbying*, han expresado los motivos por los que hacen contribuciones políticas y cabildeo, así como las cantidades que gastan en esas actividades. En el caso de ExxonMobil, la empresa declara que el apoyo a candidatos y organizaciones políticas reflejan sus intereses corporativos, asimismo participa en actividades de cabildeo en los

⁴³ Thomas R. Dye y Harmon Zeigler, "Organized Interests: Not "the People"", *The Irony of Democracy An Uncommon Introduction to American Politics*, Estados Unidos de América, Wadsworth Cengage Learning, 2009, pág. 210, [consulta: 19 de diciembre de 2020].

Estados Unidos tanto a nivel federal como estatal para defender sus posiciones sobre temas que afectan a su corporación y la industria energética.⁴⁴

El *lobbying* petrolero es uno de los más importantes en los Estados Unidos, y es por medio de este que las grandes petroleras permean en casi todas las instituciones y espacios de Washington. El *lobbying* petrolero y el gobierno estadounidense tradicionalmente han tenido una relación estrecha; esto puede verse en que muchas de las firmas de cabildeo y otros grupos de presión cuentan entre sus filas con muchos ex miembros del Congreso, secretarios de gabinete y ex miembros del personal de la Casa Blanca, del Congreso o de agencias, de modo que los cabilderos generalmente poseen relaciones cercanas con el personal existente y saben cómo se manejan los asuntos en el gobierno estadounidense.⁴⁵

Como se mencionó anteriormente, una de las actividades elementales en el cabildeo es el apoyo a las campañas políticas, pues por medio de estas se pueden colocar aliados en las diferentes esferas gubernamentales, es por ello que la industria petrolera gasta una enorme cantidad de dinero en apoyo a ciertos candidatos. El apoyo de las petroleras a los candidatos depende de varios factores como: su inclinación política, a qué puesto se postula el candidato, en donde se está postulando, cuáles son sus antecedentes políticos, entre otros.

Los candidatos predilectos de la industria petrolera son los del partido republicano, porque tienden a inclinarse hacia los intereses de la industria petrolera, no obstante, las petroleras suele apoyar a los candidatos de los Estados y condados en donde tienen intereses u operaciones. Esto puede observarse en los casos en que corporaciones como ExxonMobil ha apoyado considerablemente a los candidatos de Estados como Texas y Alaska, Estados donde tiene importantes operaciones; por otra parte su competidor, Chevron, ha

⁴⁴ ExxonMobil Corporate, *Political contributions and lobbying*, [en línea], Estados Unidos de América, diciembre de 2020, Dirección URL: <https://corporate.exxonmobil.com/Company/Policy/Political-contributions-and-lobbying>, [consulta: 19 de diciembre de 2020].

⁴⁵ Antonia Juhasz, "Lobbyists, Lawyers, and Elections: How Big Oil Kills Democracy", *The Tyranny of Oil: the World's Most Powerful Industry—And What We Must Do To Stop It*, Estados Unidos de América, HarperCollins Publishers, 2008, pág. 231, [consulta: 20 de diciembre de 2020].

dirigido sus apoyos al Estado de California, ya que ahí se encuentra su sede y mantiene operaciones de negocios importantes.

A pesar de que las petroleras gastan una fortuna en las elecciones, el gasto que hacen es mucho menor al que realizan sus lobbies en Washington, esto se debe a que las elecciones ocurren una vez cada dos años, además existen límites en las aportaciones que pueden hacer y tienen que reportar públicamente cuánto dinero “donan”. Por otro lado, el *lobbying* petrolero en Washington cuenta con mejores recursos porque los proyectos de leyes y enmiendas son una constante, la cual debe ser atendida continuamente debido a que estas pueden afectar o beneficiar los intereses de las corporaciones petroleras, por ello es esencial garantizar su presencia en todo momento.

Durante todo el siglo XX, la industria petrolera había estado presionando por medio de sus lobbies al gobierno federal estadounidense, algunas veces habían logrado sus cometidos y otras no. Finalmente a principios del siglo XXI la balanza se inclinó a su favor cuando se reveló al candidato presidencial del partido republicano, George W. Bush, el entonces gobernador de Texas, que había mostrado cierta empatía hacia las petroleras, ya que el mismo había sido parte del negocio petrolero.

3. George W. Bush y la industria petrolera

3.1 Ingreso de George W. Bush en la industria petrolera

George W. Bush, nació en el seno de una familia de empresarios y militantes de la política estadounidense; comenzando con su abuelo, Prescott Bush, el cual incursionó en la industria petrolera, posterior a ello se convirtió en un hombre de negocios en Wall Street y finalmente se hizo senador del Estado de Connecticut. Su padre, George H. W. Bush, también ingresó en el negocio del crudo en Texas, fue director de la Agencia Central de Inteligencia (Central Intelligence Agency-CIA), vicepresidente de Ronald Reagan y presidente número 41 de los Estados Unidos.

George W. Bush, creció y vivió en el Estado de Texas hasta los catorce años, pues para poder asistir al internado-preparatoria *Phillips Academy*, tuvo que mudarse a Andover, Massachusetts. Posteriormente, Bush decidió cursar su

carrera universitaria en la universidad de Yale, el alma mater de su padre y abuelo, donde estudió historia. Después de pasar un tiempo en la Guardia Nacional Aérea, Bush asistió a la Escuela de Negocios de Harvard, en la que obtuvo una maestría en Administración y Dirección de Empresas.

Una vez terminados sus estudios, Bush se mudó de nuevo a Texas, donde en 1978 se presentó como candidato al Congreso, sin embargo, perdió las elecciones; tras su derrota política el joven Bush decidió incursionar en el negocio del petróleo, en comparación de su padre y abuelo, George W. Bush no obtuvo el éxito deseado en la industria de los hidrocarburos, no obstante, se mantuvo persistente en el negocio durante poco más de una década.

Después de su fallida candidatura, George W. Bush, fundó su compañía petrolera de nombre, *Arbusto Energy Oil Company*, el primer movimiento que hizo fue buscar inversionistas, lo cual era sencillo gracias a sus conexiones familiares, de igual forma los precios del petróleo en ese entonces se mantenían elevados, por lo que era atractivo invertir en ese tipo de compañías. Para su quinto año, la compañía de Bush se encontraba en problemas financieros debido a que el precio del petróleo era menor que cuando comenzó, al mismo tiempo que la empresa no había adquirido los suficientes yacimientos de petróleo y gas como esperaban.

En 1984 *Arbusto Energy Oil Company* se encontraba al borde del colapso, por lo que tuvo que fusionarse con *Spectrum 7 Energy Co.*, donde Bush fue nombrado presidente y director ejecutivo. Dos años después de la fusión, en 1986, los precios del petróleo cayeron estrepitosamente, lo cual dejó grandes pérdidas a la empresa. Ante esta situación la mejor opción que tenían Bush y compañía fue la venta. Finalmente se vendió a *Harken Energy Co.*, en esta ocasión, al igual que la anterior, Bush siguió siendo parte de la corporación como miembro de la junta directiva y consultor. Más tarde, en 1990, George W. Bush decidió vender todas las acciones que tenía en dicha compañía, ya que meses después la compañía anunció pérdidas millonarias y sus cotizaciones en bolsa se hundieron.⁴⁶

⁴⁶ Roberto Ortiz de Zárate, *George Walker Bush*, [en línea], España, 26 de octubre de 2018, Dirección URL:

3.2 George W. Bush como gobernador de Texas

A principios de la década de los noventa George W. Bush, se dispuso a dejar su vida de empresario petrolero y decidió trasladarse a Washington D.C. para apoyar la campaña de reelección de su padre, George H. W. Bush. Tras la derrota de su padre en 1992, George W. Bush volvió a Texas, lugar en el que decidió seguir con el legado familiar y entrar de lleno en la política. En 1994 se lanzó como el candidato republicano para la gubernatura de Texas, sin experiencia alguna en la administración pública.

A pesar de la falta de experiencia política de Bush hijo, este logró derrotar en las elecciones de 1994 a la entonces gobernadora demócrata de Texas, Ann Richards, con el 53% de los votos. Para 1998, Bush hijo fue reelegido como gobernador con poco más del 69% de los votos.⁴⁷ Durante su gestión como gobernador George W. Bush, se caracterizó principalmente por tener cuatro ejes regentes de su política: la pena de muerte, la ampliación de la educación privada y sus reformas del bienestar basadas en la fe.

Desde antes de asumir el cargo de gobernador, Bush incluyó en su agenda la pena de muerte:

Los votantes de Texas les gusta ver a los convictos pagar el precio más alto, por ello en campaña prometió acortar el tiempo necesario para las apelaciones de los condenados a muerte, y realizó un seguimiento tan pronto como asumió el cargo; ya que el entonces gobernador, consideraba que, si se administra con rapidez y justicia, la pena de muerte disuadirá la violencia futura.⁴⁸

Para el final de su mandato, George W. Bush, presidió el mayor número de ejecuciones que cualquier otro gobernador en la historia reciente del estado, con un total de 152 ejecuciones.⁴⁹

https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush, [consulta: 23 de diciembre de 2020].

⁴⁷ Brian Duignan, *George W. Bush*, [en línea], Reino Unido, enero 2021, Dirección URL: <https://www.britannica.com/biography/George-W-Bush/Governor-of-Texas>, [consulta: 3 de enero de 2021].

⁴⁸ Erika Casriel, *Bush and the Texas Death Machine*, [en línea], Estados Unidos de América, 3 de agosto de 2000, Dirección URL: <https://www.rollingstone.com/politics/politics-news/bush-and-the-texas-death-machine-189483/>, [consulta: 3 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁴⁹ Bob Ray Sanders, "George W. Bush's finest hour as governor of Texas", [en línea], periódico Fort Worth Star-Telegram, 22 de febrero de 2015, sección "opinión", Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.star-telegram.com/opinion/article10787312.html>, [consulta: 3 de enero de 2021].

El sector energético es un ámbito en el que Bush constantemente manifestó interés y durante su mandato como gobernador no fue la excepción, durante su administración en 1999 se firmó la Ley de desregularización del mercado de la electricidad en Texas, la cual tenía como objetivo reducir las tarifas del servicio eléctrico por medio de la competencia en el mercado para que los consumidores fueran libres de elegir al proveedor de servicios que más se adecuara a sus necesidades. Bush llegó a declarar que “la competencia en la industria eléctrica beneficiará a los texanos al reducir las tarifas y ofrecer a los consumidores más opciones”.⁵⁰

En el tema de los hidrocarburos, el entonces gobernador de Texas, habitualmente se mostraba a favor de la industria petrolera e inclusive en su campaña presidencial en 2000 describió la necesidad de crear una política energética sólida en la que se aumentara la producción nacional de combustibles, se abriera a la perforación el Refugio Nacional de Vida Silvestre del Ártico en Alaska y se fortalecieran las relaciones con los proveedores de petróleo extranjeros. El objetivo de la nueva política energética según Bush era: limitar la vulnerabilidad del país al mercado petrolero internacional y evitar la escalada de precios, así como la escasez de energía.⁵¹

3.3 Campaña y llegada a la presidencia de George W. Bush

Desde que George W. Bush se postuló para la reelección de la gubernatura de Texas, “había sido considerado como uno de los primeros candidatos en la carrera por la nominación presidencial republicana en 2000”,⁵² no obstante, en octubre de 1998 llegó a declarar que “no tomaría una decisión sobre la

⁵⁰ Dylan Baddour, “Texas' deregulated electricity market, explained”, [en línea], periódico *Houston Chronicle*, 8 de junio de 2016, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.houstonchronicle.com/local/explainer/article/texas-electric-deregulation-ERCOT-TCAP-7971360.php>, [consulta: 5 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁵¹ Frank Bruni, “THE 2000 CAMPAIGN: THE TEXAS GOVERNOR; Bush, in Energy Plan, Endorses New U.S. Drilling to Curb Prices”, [en línea], periódico *The New York Times*, 30 de septiembre de 2000, sección “A”, Estados Unidos de América, pág. 1, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2000/09/30/us/2000-campaign-texas-governor-bush-energy-plan-endorses-new-us-drilling-curb.html>, [consulta: 5 de enero de 2021].

⁵² Dan Balz, “Bush Derides Talk That He Fears 2000 Run”, [en línea], periódico *The Washington Post*, 15 de octubre de 1998, sección “política”, Estados Unidos de América, pág. A01., Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/campaigns/wh2000/stories/bush101598.htm>, [consulta: 7 de enero de 2021]. [traducción propia]

presidencia hasta principios del próximo año”.⁵³ Fue después de haber sido reelecto gobernador, que en junio de 1999, Bush hijo, anunció su intención de ser candidato presidencial para las elecciones del año 2000.

Posterior a la Convención Nacional Republicana celebrada del 31 de julio al tres de agosto de 2000, George W. Bush ganó su nominación como candidato presidencial y eligió como compañero de fórmula a Richard Bruce Cheney, mejor conocido como Dick Cheney, el ex CEO de la empresa dedicada a los hidrocarburos, Halliburton. Durante su campaña, Bush, prometió “grandes recortes de impuestos, nuevos beneficios de medicamentos para los adultos mayores, una reforma social, seguridad y un compromiso con la educación pública”.⁵⁴

El financiamiento de la campaña presidencial de George W. Bush, estuvo ampliamente apoyado por la industria petrolera, dado que “el dinero del petróleo y el gas había sido el lubricante esencial de la carrera política de Bush, el cual, había financiado su fallida candidatura al Congreso en 1978, le ayudó a ganar el cargo de gobernador en 1994 y ahora estaba impulsando su candidatura a la presidencia”.⁵⁵ Para la industria de los hidrocarburos es fundamental tener influencia en las distintas esferas de gobierno con el fin de ser resguardados de regulaciones, supervisiones, impuestos y sobretodo ser autorizados para ampliar sus operaciones, por esta razón introducir a Bush en la Casa Blanca, alguien que entendía el negocio del crudo, era de suma importancia para el sector.

La administración de George W. Bush era el premio por el que las grandes petroleras habían estado trabajando durante cien años. Ningún otro candidato a un cargo federal había recibido tanto apoyo financiero de la industria del petróleo y el gas como Bush. Cada una de las principales compañías petroleras estableció su propio récord de contribuciones de campaña en el 2000, y obtuvo lo que pagó.⁵⁶

⁵³ *Idem.* [traducción propia]

⁵⁴ Robin Toner y Edmund L. Andrews, “Bush Promises in 2000: Some Fulfilled, Some Thwarted”, [en línea], periódico *The New York Times*, 1 de septiembre de 2004, sección “política”, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2004/09/01/politics/campaign/bush-promises-in-2000-some-fulfilled-some-thwarted.html>, [consulta: 7 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁵⁵ Broder John M., “Oil and Gas Aid Bush Bid For President”, [en línea], periódico *The New York Times*, 23 de junio de 2000, sección “política”, Estados Unidos de América, pág. 18, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2000/06/23/us/oil-and-gas-aid-bush-bid-for-president.html>, [consulta: 7 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁵⁶ Antonia Juhasz, *Op. Cit.*, pág. 210. [traducción propia]

El empeño de la industria petrolera en tener a George W. Bush en el Despacho Oval fue tal que el favoritismo hacia el entonces gobernador de Texas en las elecciones de 2000 era abismal, en vista que “había recaudado 15 veces más dinero de los intereses del petróleo y el gas que su contraparte demócrata, el entonces vicepresidente, Albert Gore”.⁵⁷ Las mayores donaciones que la campaña de Bush recibió fueron las de las petroleras: Chevron con \$1.6 millones, ExxonMobil con \$1.4 millones y BP con \$1.3 millones.⁵⁸

Después de una de las elecciones más reñidas y polémicas de la historia reciente de los Estados Unidos, principalmente por haber sido la primera en 112 años en que el vencedor no había ganado el voto popular y la diferencia de votos electorales había sido de cinco, el resultado final se dio después de cinco semanas de espera debido al recuento de votos en Florida,⁵⁹ Estado que se encontraba gobernado por el hermano menor del candidato republicano, Jeb Bush. La victoria de George Bush hijo llegó el 12 de diciembre de 2000.

De las primeras acciones que tomó George W. Bush como presidente de los Estados Unidos, cumpliendo algunas promesas de campaña, fue la elaboración de diferentes políticas y leyes destinadas a los ámbitos financieros y educacionales. Al mismo tiempo que se trabajaba en las áreas sociales, así como económicas, el tema energético era un asunto reservado que inquietaba a la administración Bush, debido a las estimaciones en las que el panorama del sector petrolero era alarmante por su excesivo consumo y la fuerte dependencia hacia el exterior.

El tema del petróleo ha sido una prioridad permanente para Estados Unidos porque su economía y seguridad nacional dependen totalmente de los combustibles fósiles, esto se debe a que las diferentes industrias que operan en la nación necesitan de hidrocarburos para su funcionamiento, al igual que su ejército, el cual se caracteriza por ser el más grande del mundo. Es por eso que

⁵⁷ John M. Broder, *Op. Cit.* [traducción propia]

⁵⁸ Antonia Juhasz, *Op. Cit.*, pág. 226

⁵⁹ Sarah Pruitt, *8 Most Contentious US Presidential Elections*, [en línea], Estados Unidos de América, 27 de octubre de 2020, Dirección URL: <https://www.history.com/news/most-contentious-u-s-presidential-elections>, [consulta: 9 de enero de 2021].

Estados Unidos, en palabras de George W. Bush “es adicto al petróleo”⁶⁰ y, para satisfacer esa necesidad, se importa más petróleo del que se produce en el país, lo cual deja a Estados Unidos en una posición desfavorable, más aun con el incremento en el consumo de petróleo que se dio a finales de la década de 1900 y a principios del siglo XXI.

Debido a que en los años noventa se tenían mapeadas la mayoría de reservas de petróleo en el mundo, se podía llegar a la conclusión de que la producción mundial de petróleo alcanzaría un máximo, y luego se reduciría de forma irreversible, lo que daría pie a un nuevo orden energético internacional donde habría naciones con exceso de energía y naciones con déficit de energía.⁶¹ Teniendo a países de Medio Oriente, como Arabia Saudita, Irán, Irak, etc. con exceso de hidrocarburos y dejando a países europeos, Estados Unidos y otros, con déficit de energía. Frente a esta situación es imperativo que estas naciones fortalezcan sus alianzas con países proveedores de petróleo.

Para agudizar más las inquietudes del gobierno entrante, el 19 de marzo de 2001, durante la Conferencia Nacional de Energía (National Energy Summit), el Secretario de Energía, Spencer Abraham, anunció que “‘Estados Unidos enfrentaría una gran crisis energética durante las próximas dos décadas’, y seguía diciendo que ‘el fracaso frente a este desafío amenazaría la prosperidad de la nación, comprometería la seguridad nacional y literalmente alteraría el estilo de vida’”.⁶² Después de las declaraciones de Abraham, el problema del abastecimiento de petróleo se convirtió públicamente en uno de los ejes de política interna y externa más relevantes del mandato de Bush.

⁶⁰ Center for American Progress, *America is Addicted to Oil. 10 Tough Questions and Answers for President Bush on Kicking the Oil Habit*, [en línea], Estados Unidos de América, febrero de 2006, pág. 2, Dirección URL: https://cdn.americanprogress.org/wp-content/uploads/kf/KICKING_THE_HABIT.PDF?_ga=2.145174324.1020144302.1614890621-1831970540.1614890621, [consulta: 10 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁶¹ Michael T. Klare, “Los Estados alterados”, *Planeta Sediento Recursos Menguantes: La Nueva Geopolítica de la Energía*, España, Ediciones Urano, 2008, pág. 29-30.

⁶² Michael T. Klare, “Sangre por petróleo: la estrategia energética de Bush y Cheney”, *El Nuevo Desafío Imperial*, [en línea], Argentina, Clacso Libros, 2005, pág. 208, Dirección URL: <https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/15001/11987>, [consulta: 11 de enero de 2021].

Un par de meses después del anuncio de Spencer Abraham, el 17 de mayo, el presidente Bush hizo pública la creación del informe “Política Nacional de Energía” (National Energy Policy-NEP), también conocido como el “Informe Cheney”, dado que, en su segunda semana de presidencia, Bush delegó al vicepresidente Cheney la conformación de un grupo que se encargara de examinar la cuestión energética. El grupo que Cheney organizó para realizar el informe se conoció como “Grupo de Desarrollo de la Política Energética Nacional” (National Energy Policy Development Group-NEPDG).

El NEPDG, por sus siglas en inglés, estaba conformado principalmente por altos funcionarios públicos. El grupo entró en controversia cuando salieron a la luz documentos publicados bajo la Ley de Libertad de Información de Estados Unidos donde se indicaba que Cheney había “buscado asesoramiento y recomendaciones de altos funcionarios de las firmas energéticas de EUA”⁶³ como ExxonMobil, Conoco, Shell, BP, Chevron,⁶⁴ entre otras. Un asunto que se encontraba en la documentación y que muestra asuntos de gran importancia, fueron:

Dieciséis páginas, fechadas en marzo de 2001, que mostraban mapas de campos petroleros, oleoductos, refinerías y terminales de Irak. También se incluía un documento titulado “Pretendientes extranjeros para contratos de campos petrolíferos iraquíes”, que enumeraba qué países estaban interesados en hacer negocios con el régimen de Saddam.⁶⁵

Esto mostró que Bush y Cheney estaban dando campo abierto para que la industria de los hidrocarburos tuviera mayor influencia en la creación de la política energética, y que más adelante influiría enormemente en la seguridad energética, la seguridad nacional y la política exterior. La Oficina del Vicepresidente argumentó que “era necesario llamar a los interesados no

⁶³ *Ibid.* pág. 209

⁶⁴ Dana Milbank y Justin Blum, “Document Says Oil Chiefs Met With Cheney Task Force”, [en línea], periódico *The Washington Post*, 16 de noviembre de 2005, sección “política”, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/11/15/AR2005111501842.html>, [consulta: 11 de enero de 2021].

⁶⁵ Simon English, “Cheney had Iraq in sights two years ago”, [en línea], periódico *The Telegraph*, 22 de julio de 2003, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/northamerica/usa/1436785/Cheney-had-Iraq-in-sights-two-years-ago.html>, [consulta: 11 de enero de 2021]. [traducción propia]

gubernamentales en los temas energéticos, con el propósito de que cumplieran con la función de consejeros y asesores técnicos”.⁶⁶

La incorporación de agentes de la industria energética en el gobierno de Bush era una constante desde el inicio de su administración, esto se puede reflejar a partir de la creación del gabinete, en vista de que “nombró al menos a treinta ex ejecutivos de la industria energética, cabilderos y abogados para puestos influyentes en su administración, permitiendo así que el sector de hidrocarburos dejará de ejercer presión y comenzara a legislar”.⁶⁷ Algunos ejemplos son el de Condoleezza Rice, que años antes de ingresar a la administración Bush había trabajado para la petrolera Chevron, y fue asignada como Consejera de Seguridad Nacional y posteriormente Secretaria de Estado.

El objetivo del NEPDG se encuentra declarado en la primera página del informe, y menciona que está dirigido a “desarrollar una política energética nacional destinada a ayudar al sector privado y, cuando sea necesario y apropiado, a los gobiernos estatales y locales a promover una producción y distribución de energía confiable, asequible y ambientalmente racional para el futuro”.⁶⁸ En una primera instancia el documento apelaba por una reducción a la dependencia de petróleo proveniente del exterior, así como también una inclinación hacia opciones de mayor sustentabilidad.

A pesar de toda esta retórica acerca de la conservación, la NEP no propone una reducción del consumo general de petróleo de EUA, sino una desaceleración del crecimiento de su dependencia respecto del petróleo importado mediante el aumento de la producción propia a través del uso de métodos de perforación

⁶⁶ Luisa Fernanda Moreno Lara, *Las empresas energéticas y la gran estrategia estadounidense hacia Irak: una reflexión sobre el rol de Exxon Mobil y Chevron como grupos económicos y de presión (2001- 2011)*, [en línea], Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Colombia, Facultad de Relaciones Internacionales de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2016, pág. 25, Dirección URL: <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/12769/MorenoLara-LuisaFernanda-2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, [consulta: 11 de enero de 2021].

⁶⁷ Antonia Juhasz, *Op. Cit.*, pág. 210. [traducción propia]

⁶⁸ National Energy Policy Development Group, *National Energy Policy*, [en línea], Estados Unidos de América, 16 de mayo de 2001, pág. VIII, Dirección URL: https://lwrs.inl.gov/References/National-Energy-Policy_2001.pdf, [consulta: 13 de enero de 2021]. [traducción propia]

más eficientes y de la explotación de reservas no explotadas en áreas naturales protegidas.⁶⁹

En conclusión, la *National Energy Policy* no plantea una disminución de la dependencia al petróleo extranjero por parte de Estado Unidos, sino lo opuesto, el objetivo final era aumentar la provisión de petróleo proveniente del exterior; esto se hace notorio en el último capítulo del informe, “Fortalecimiento de Alianzas Globales”, el cual menciona que la región del Golfo Pérsico continuará siendo fundamental para los intereses de Estados Unidos.⁷⁰ La trascendencia del informe Cheney, radica en que este se convirtió en la brújula orientadora de la política interna y externa del país norteamericano.

Un punto que muestra el nulo compromiso de la administración Bush con las energías renovables, así como también su ímpetu por seguir apostando a los hidrocarburos, es que el mismo mes en que se dio a conocer la situación energética del país, el presidente Bush, escribió

...una carta a cuatro senadores republicanos, faltando a su promesa de campaña de reducir las emisiones de dióxido de carbono, mencionando que se oponía al acuerdo de Kioto porque eximía países en desarrollo y dañaría la economía estadounidense. A la luz de la carta de Bush, un funcionario de la Casa Blanca se comunicó con el Departamento de Estado para preguntar qué debía hacer la administración para indicar que no ratificaría el acuerdo de Kioto.⁷¹

Finalmente la encargada de la Agencia de Protección Ambiental, Christine Whitman, el 27 de marzo de 2001 declaró “‘No, no tenemos ningún interés en implementar ese tratado’, así como también dijo que ‘el protocolo de emisiones está muerto’”.⁷² Después de las declaraciones de Whitman se dio a conocer que antes de expresar la postura estadounidense referente al tratado, ella “intentó persuadir a Bush para que apoyara un acuerdo internacional sobre el calentamiento global. En un memorando a la Casa Blanca, su oficina dijo que tal

⁶⁹ Michael T. Klare, *Sangre por petróleo: la estrategia energética de Bush y Cheney*, Op. Cit., pág. 210.

⁷⁰ *Ibid.* págs. 210-213

⁷¹ Eric Pianin, “U.S. Aims to Pull Out of Warming Treaty”, [en línea], periódico *The Washington Post*, 28 de marzo de 2001, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/2001/03/28/us-aims-to-pull-out-of-warming-treaty/7b90c42c-59c4-4eec-af72-63f6f3045740/>, [consulta: 15 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁷² *Idem.* [traducción propia]

tratado ‘comenzaría a crear cierta certeza de que el cambio climático es una cuestión política duradera’”.⁷³

Años después de la dimisión al protocolo de Kioto, se supo que la decisión de Bush no sólo velaba por los intereses económicos de su nación, sino también por la presión ejercida por los lobbies de la petrolera ExxonMobil:

Según documentos del Departamento de Estado de Estados Unidos a los que tuvo acceso *The Guardian*, la subsecretaria de Estado, entre 2001 y 2004, Paula Dobriansky, agradecía a los ejecutivos de Exxon por la "participación activa" de la compañía en ayudar a determinar la política de cambio climático, y también buscando su asesoramiento sobre qué políticas de cambio climático la empresa podría encontrar aceptables.⁷⁴

A pesar de la política de ExxonMobil de no reconocer su rechazo a la ratificación del protocolo de Kioto, la organización no gubernamental Greenpeace tuvo acceso a documentos que sugieren lo contrario, ya que estos afirman que “la Casa Blanca consideró a Exxon ‘entre las empresas que se oponen más activa y prominentemente a enfoques vinculantes [como Kioto] para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero’”.⁷⁵

Finalmente la cuestión del protocolo de Kioto y la negativa del gobierno de Bush en ratificarlo a pesar de las recomendaciones de Christine Whitman y el Secretario del Tesoro, Paul O'Neill, en donde uno afirmaba que el Protocolo era un precedente en la trascendencia del problema ambiental, y el otro sostenía que el impacto económico de este no era tan representativo, se podría interpretar como otra demostración de la confluencia de intereses entre el gobierno de Bush y las grandes petroleras; pues no solo había consentido que estas legislarán, sino también declinó a firmar un Protocolo internacional a causa de la negativa presentada por las corporaciones de hidrocarburos.

⁷³ Julian Borger, “Bush kills global warming treaty”, [en línea], periódico *The Guardian*, 29 de marzo de 2001, sección “U.S., medio ambiente”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/environment/2001/mar/29/globalwarming.usnews>, [consulta: 15 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁷⁴ John Vidal, “Revealed: how oil giant influenced Bush”, [en línea], periódico *The Guardian*, 8 de junio de 2005, sección “U.S., medio ambiente”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/news/2005/jun/08/usnews.climatechange>, [consulta: 16 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁷⁵ *Idem*. [traducción propia]

3.4 El vicepresidente Dick Cheney

Dick Cheney es considerado por algunos como “el vicepresidente más poderoso de la historia de los Estados Unidos”,⁷⁶ por su labor realizada durante el mandato de George W. Bush Cheney transformó la vicepresidencia, porque dejó de ser un puesto de segundo plano y se convirtió en una posición relevante para la administración del país, en virtud de encontrarse sumamente involucrado en temas tanto de política interna como externa.

El vicepresidente Cheney nació en el Estado de Nebraska, y era hijo de un agente del Servicio de Conservación de Suelos de Estados Unidos, fue por este cargo que cuando Cheney tenía trece años su familia se mudó a Wyoming. Al crecer asistió a la universidad de Yale, pero no se graduó porque su desempeño académico era insuficiente; posteriormente asistió a la Universidad de Wyoming, lugar en el que obtuvo la licenciatura y la maestría en ciencias políticas. Cursó el doctorado en la misma universidad, pero no lo concluyó.

Su carrera política comenzó con una pasantía en Washington D.C. lugar en el que conoció a Donald Rumsfeld, quien lo hizo parte de sus filas en la Oficina de Oportunidades Económicas. Cuando nombraron a Rumsfeld embajador de la OTAN, Cheney declinó su oferta de irse a Europa, y empezó a trabajar en una consultoría de inversiones. Después del escándalo de Watergate de 1972, Gerald Ford se convirtió en presidente, y nombró a Rumsfeld como Jefe de Gabinete, quien llamó a Cheney para que volviera a trabajar con él. Más adelante en esa misma administración, Rumsfeld fue designado Secretario de Defensa, y Cheney asumió su cargo como Jefe de Gabinete.

Cuando Jimmy Carter fue presidente, Cheney dejó de pertenecer a la escuadra que operaba en la Casa Blanca, no obstante, ganó las elecciones al Congreso como el representante del Estado de Wyoming; su labor en este cargo duró alrededor de doce años. En el momento que George H. W. Bush ascendió a la Oficina Oval, Cheney volvió a ser parte del gabinete presidencial, esta vez

⁷⁶ Voice of America (VOA News), *U.S. Vice President Redefines His Role*, [en línea], Estados Unidos de América, 1 de noviembre de 2009, Dirección URL: <https://www.voanews.com/archive/us-vice-president-redefines-his-role>, [consulta: 19 de enero de 2021]. [traducción propia]

como Secretario de Defensa. Tras la derrota de Bush en las elecciones presidenciales de 1992, Dick regresó al sector privado con la compañía Halliburton en 1995, en la que se desempeñó como CEO hasta el año 2000; ahí, Cheney aportó un crecimiento veloz a la empresa, por lo cual fue recompensado con una generosa liquidación, una pensión y acciones.⁷⁷

Mientras que Cheney se encontraba trabajando en Halliburton, George W. Bush se preparaba para ser candidato presidencial. Bush hijo decidió buscar a un compañero de fórmula que complementará su falta de experiencia. Al final, Bush recurrió a Dick Cheney porque encajaba perfecto en el perfil que buscaba, pues tenía experiencia en Washington y sabía cómo funcionaba, al mismo tiempo, era conocido por ser un solucionador de problemas pragmático, alguien eficaz, fuerte, reservado y con opiniones sólidas, además a comparación de la mayoría de vicepresidentes, Cheney no tenía intención alguna de obtener el cargo más alto, por lo que entrar en desacuerdo con el presidente no era algo muy probable.⁷⁸

Desde antes de empezar a gobernar, George W. Bush, asignó a su vicepresidente como encargado de la transición gubernamental; sin tiempo que perder, Cheney comenzó a reclutar a miembros del gabinete, incorporando a sus viejos colegas, incluso antes del resultado final de las elecciones. Algunos de los colaboradores más destacados que Cheney seleccionó para la planilla de Bush, fueron un grupo de republicanos neoconservadores: como su antiguo mentor, Donald Rumsfeld; Paul Wolfowitz, con quien había trabajado de cerca durante la administración de Bush padre; Irving Lewis Libby, mejor conocido como Scooter Libby, que había trabajado con anterioridad con Wolfowitz y Cheney.

Una vez que el nuevo gobierno entró en funciones, Bush delegó responsabilidades administrativas propias del presidente a Cheney. Debido a que la Constitución de los Estados Unidos no especifica las funciones del vicepresidente, Cheney decidió explotar aquella laguna legal y se caracterizó por

⁷⁷ Richard T. Cooper, "Cheney a Man of Big but Limited Ambitions--the Perfect No. 2", [en línea], periódico *Los Angeles Times*, 19 de octubre de 2000, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2000-oct-19-mn-38884-story.html>, [consulta: 20 de enero de 2021].

⁷⁸ *Idem*

asumir varias funciones del poder ejecutivo mientras se resguardaba bajo el estatus del poder legislativo, por esta razón se le acusó de “constitucionalismo situacional”.⁷⁹

Una de las primeras tareas, y de las más destacables que se le encomendó a Cheney en sus primeros meses en el cargo, fue constituir un grupo de trabajo que examinara la política energética estadounidense. Además de crear la NEP, el vicepresidente apoyó los recortes de impuestos planteados por Bush, animó al Secretario de Defensa Rumsfeld a modernizar un ejército congruente con el nuevo siglo y aludió a una reconsideración de la defensa de la patria. Todo esto antes de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 (9/11).⁸⁰

3.4.1 Relación Dick Cheney - Lee Raymond

Cheney había trabajado en una empresa dedicada a los servicios petroleros, por lo tanto, manejaba relaciones estrechas con directivos de otras corporaciones del mismo sector. Halliburton, era contratada con regularidad para prestarle sus servicios a ExxonMobil, de manera que Cheney había entablado una buena relación con el entonces CEO de ExxonMobil, Lee Raymond, también conocido como “Iron Ass”, que dirigía a la compañía en palabras de Steve Coll, como un “imperio privado” y no como un subordinado de la política exterior estadounidense, por lo que tenía su propia política exterior, económica y de seguridad.⁸¹

Si bien ExxonMobil contaba con políticas propias de un Estado, la corporación carecía de una fuerza militar; además sus operaciones eran tan extensas, algunas incluso en países con gobiernos inestables, que ponían en vulnerabilidad su sistema de operaciones y transporte. Lee Raymond y el resto de ejecutivos de ExxonMobil eran conscientes de ello, por esta razón la compañía tenía lobbies destinados a tratar cuestiones de política exterior

⁷⁹ United States Senate, *Richard B. Cheney, 46th Vice President (2001-2009)*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: https://www.senate.gov/about/officers-staff/vice-president/VP_Richard_Cheney.htm, [consulta: 21 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁸⁰ *Idem*

⁸¹ Steve Coll, “I’m going to the White House on this”, *Private Empire ExxonMobil and american power*, Estados Unidos de América, Penguin Books, 2013, pág. 19.

estadounidense como una forma de comprensión de riesgos, para apoyar y no interferir en sus intereses. Algunas de las prácticas más conocidas de la multinacional era el apoyo al libre mercado y la oposición, en múltiples ocasiones, a sanciones económicas a países petroleros.

Una vez que la administración Bush se instaló en la Casa Blanca, el vicepresidente Cheney y Lee Raymond, tuvieron una reunión en la que el CEO de Exxon expuso su inquietud respecto a que Estados Unidos se iba a convertir en una nación que importara mucho más petróleo del que producía, por ende, la nación norteamericana tenía que diversificar la oferta porque no se podía confiar de un solo proveedor. El desasosiego de Raymond se derivaba del conocimiento que se tenía a finales de la década de los noventa, pues “Exxon y las otras grandes empresas privadas de petróleo y gas con sede en Estados Unidos y Europa poseían menos del 20% de las reservas de petróleo del mundo [...] occidente había perdido su posición de renta variable en Medio Oriente, donde se encontraba el 60% de las reservas probadas de petróleo del mundo”.⁸²

Medio Oriente era una región de importancia declarada para los Estados Unidos, y desde que Irak invadió Kuwait en 1990, el régimen de Saddam Hussein se consideraba hostil, y se había optado por una política de contención, cuyo fin último era debilitar el régimen de Hussein y prevenir otra invasión a Kuwait o Arabia Saudita.⁸³ Después de las sanciones impuestas a Irak por aquel asalto, el país se dedicó a otorgar contratos de exploración y explotación a diferentes países, entre los que se encontraban Rusia y China, haciendo a un lado a las empresas estadounidenses e inglesas, a consecuencia del embargo que habían decretado contra el régimen de Hussein.⁸⁴

Sabiendo que Irak tenía una de las mayores reservas de petróleo del mundo, era elemental para las petroleras estadounidenses, entre ellas ExxonMobil, adentrarse en el mercado iraquí. A pesar de ello, las compañías de

⁸² *Ibid.* pág. 52. [traducción propia]

⁸³ Michael T. Klare, *Sangre por petróleo: la estrategia energética de Bush y Cheney*, Op. Cit., pág. 215

⁸⁴ Rosío Vargas, “La estrategia petrolera de EU bajo la gestión de George W. Bush”, *El Cotidiano*, [en línea], núm. 184, México, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco-UAM, marzo-abril, 2014, pág. 87, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/325/32530724013.pdf>, [consulta: 23 de enero de 2021].

hidrocarburos no podían actuar por sí solas, era necesario contar con el apoyo del gobierno, y la administración Bush-Cheney, parecía ser la indicada para atender aquel asunto. Cuando el vicepresidente comenzó a trabajar en la política energética, solicitando apoyo de los directivos de algunas petroleras, estas no dudaron en plantear Medio Oriente; de hecho se sabe que Raymond y Cheney trataban más proyectos en el extranjero, especialmente en regiones con grandes reservas de petróleo, que cuestiones de política petrolera nacional.⁸⁵

4. La invasión a Irak

4.1 Atentados del 11 de septiembre de 2001

Los atentados de la mañana del martes 11 de septiembre de 2001, se constituyeron por cuatro ataques a los Estados de Virginia, Pensilvania y Nueva York, siendo este último el de mayores afectaciones. Los ataques consistieron en el secuestro de cuatro aviones comerciales, por parte de militantes del grupo extremista islámico, Al-Qaeda, los objetivos de los aviones secuestrados eran impactar en las Torres Gemelas en Nueva York, el Pentágono en Virginia y el Capitolio de los Estados Unidos en Washington, sin embargo, el último ataque no se completó porque los pasajeros del avión intentaron retomar el control, razón por la cual se impactó en campo abierto en Pensilvania.

Los motivos de los ataques terroristas del 9/11, se encuentran en un documento escrito por Osama Bin Laden llamado "*Letter to America*", donde describe una serie de razones por las que Estados Unidos tenía que ser atacado, entre las que destacan: el apoyo a Israel, las sanciones a Irak y la presencia de tropas estadounidenses en países de Medio Oriente.⁸⁶

Los asaltos del 9/11 transformaron la forma en Estados Unidos había manejado su seguridad nacional, la trascendencia radica en que esta fue la primera vez que aquel país había sido atacado en territorio continental. Asimismo, los atentados desataron una serie de sucesos bélicos entre el país

⁸⁵ Steve Coll, "Is the Earth really warming?", *Private Empire ExxonMobil and american power*, *Op. Cit.*, págs. 67-93

⁸⁶ "Full text: Bin Laden's 'letter to America'", [en línea], periódico *The Guardian*, 24 de noviembre de 2002, sección "mundo", Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2002/nov/24/theobserver>, [consulta: 24 de enero de 2021].

norteamericano y países de Medio Oriente, como Afganistán e Irak. Adicional a ello, sentó el precedente para la creación de nuevos protocolos de seguridad aérea; así como la implementación de una nueva doctrina estadounidense, la Doctrina Bush, en la que se destacarían términos como la legítima defensa, la guerra preventiva y la guerra contra el terrorismo.

A su vez, el 9/11 fungió como la coyuntura que Estados Unidos y la industria petrolera requerían para comenzar a implementar los propósitos que en los años recientes habían ideado, en cuestiones energéticas y de negocios. Por un lado, el gobierno norteamericano tenía la oportunidad de fortalecer su seguridad energética siguiendo la *National Energy Policy*; y por otra parte, las empresas de hidrocarburos tenían la oportunidad de aumentar su influencia política, así como sus ganancias en Medio Oriente, adentrándose nuevamente en países como Irak, de la mano del gobierno estadounidense.

4.2 Acciones de respuesta al 9/11, Irak o Afganistán

La tragedia del 9/11 evidenció los puntos débiles que tenía el sistema de seguridad interno estadounidense, así como los de las agencias de inteligencia, por lo que era preciso mejorarlo y reforzarlo, e incluso crear nuevos organismos para que no ocurriera otro atentado terrorista. De igual forma el Estado se enfrentaba a la creación de nuevas tácticas, además de la contención y la disuasión utilizadas durante la Guerra Fría, para combatir las amenazas del nuevo siglo, en donde el enemigo no siempre era palpable, sino que se trataba de la lucha contra una estrategia: “el terrorismo”.

De las primeras acciones que tomó el gobierno estadounidense, fue actuar de manera defensiva otorgando inmediatamente poderes de guerra al entonces presidente, George W. Bush, quien declaró en su discurso de la misma noche del 9/11, el inicio de la “guerra contra el terrorismo”.

Nuestras fuerzas armadas son poderosas y están preparadas. [...]. La búsqueda de aquellos que están detrás de estos actos malvados está en camino. No haremos distinción alguna entre los terroristas que cometieron estos actos y aquellos que los protejan. [...]. Los Estados Unidos y nuestros amigos y aliados

se unen con todos aquellos que quieren la paz y la seguridad en el mundo, y somos solidarios para ganar la guerra contra el terrorismo.⁸⁷

Al día siguiente de los atentados del 9/11, la CIA (Central Intelligence Agency) señaló como responsable de los ataques a la organización terrorista, Al-Qaeda.⁸⁸ El grupo terrorista no era desconocido para la administración Bush, pero sí era un tema que se había estado trabajando desde el mandato de Bill Clinton; de hecho era sabido que la base central de Al-Qaeda se encontraba en Afganistán y que los talibanes eran afines a esta organización. Durante la transición de gobierno, el Consejero de Seguridad Nacional, Sandy Berger, tuvo una reunión con la futura Consejera de Seguridad, Condoleezza Rice, en la que le advirtió que dedicaría la mayoría de su tiempo al terrorismo y a Bin Laden. Al mismo tiempo la CIA notificó al equipo de Bush sobre Al-Qaeda, pero su equipo conformado por Rice, Cheney, Rumsfeld y Wolfowitz estaban más interesados en la defensa antimisiles, la reforma militar, China e Irak; para la administración Bush el terrorismo era potente pero limitado, y no ponía en peligro la seguridad de Estados Unidos.⁸⁹

En la misma sesión del 12 de septiembre de 2001, en la que Al-Qaeda era confirmado como responsable de los ataques del 9/11, Paul Wolfowitz, entonces Vicesecretario de Defensa, señaló que los ataques eran:

...una operación muy compleja para ser realizada tan sólo por un grupo terrorista, sin que un Estado les hubiera ayudado. Ese Estado muy bien podría ser Irak. Ese mismo día [...], el Secretario de Defensa Rumsfeld observó que se debería bombardear Irak y, seguidamente, el presidente señaló que lo que tenían que hacer con Irak era cambiar el gobierno y no simplemente atacarlo con misiles.⁹⁰

⁸⁷ Office of the Press Secretary, *Statement by the President in His Address to the Nation*, [en línea], Estados Unidos de América, 11 de septiembre de 2001, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.html>, [consulta: 13 de enero de 2021]. [traducción propia]

⁸⁸ José B. Acosta Estévez, "La operación Libertad Duradera y la legítima defensa a la luz de los atentados del 11 de septiembre de 2001", *Anuario mexicano de derecho internacional*, [en línea], vol. VI, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, 2006, pág. 32, Dirección URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-internacional/article/view/149/234>, [consulta: 15 de enero de 2021].

⁸⁹ Steve Coll, "Hat Face Will Omar Show to God?", *Ghost wars: the secret history of the CIA, Afghanistan and Bin Laden, from the Soviet invasion to September 10, 2001*, [e-book], Estados Unidos de América, Penguin Books, 2005, pág. 272.

⁹⁰ José B. Acosta Estévez *Op. Cit.*, pág. 32

Para comprender mejor la postura de Wolfowitz y Rumsfeld contra Irak, es preciso saber que antes de ser parte de la administración Bush, ambos eran militantes del “Proyecto para el Nuevo Siglo Americano” (Project for the New American Century-PNAC), un grupo ideológico y político creado en 1997 por William Kristol, fundador de la revista *The Weekly Standard* y ex Jefe del Gabinete del Vicepresidente Dan Quayle. El PNAC tenía como objetivo señalar el bajo desempeño de la administración Clinton en materia de política exterior e influir en este rubro. Dichas denuncias se hacían a través de artículos en revistas como la del fundador del PNAC, *The National Interest* y *Foreign Affairs*.

El PNAC se encontraba conformado por personajes prominentes de la política estadounidense, que se caracterizaban por ser afiliados del partido republicano, neoconservadores e individuos relacionados directa o indirectamente con la industria de los hidrocarburos. Entre sus filas destacaban nombres como Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Scooter Libby, Jeb Bush, entre otros. El grupo, por medio de sus escritos fungió como:

...un importante instrumento para impulsar la agresión contra Irak y los otros productores de petróleo del Medio Oriente. En cartas dirigidas primero al entonces presidente Clinton en enero de 1998 y luego a Newt Gringrich y Trent Lott, dirigentes de la Cámara de Diputados y del Senado respectivamente, exigían el derrocamiento de Saddam Hussein.⁹¹

Uno de los documentos hechos por el PNAC que más resalta, además de sus cartas a Clinton, es el de “Reconstruyendo las defensas de Estados Unidos: estrategia, fuerzas y recursos para un nuevo siglo” (Rebuilding America’s Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century), “un texto de noventa páginas que contiene tres ideas esenciales: aumento del gasto de Defensa; transformación de las fuerzas armadas norteamericanas de forma que sean capaces de combatir en varias campañas simultáneamente; y mantenimiento de la presencia militar en el Golfo Pérsico”.⁹² El motivo por el cual

⁹¹ John Saxe-Fernández, “El terror. Bush, petróleo y criminalidad de Estado”, *Terror e imperio. La hegemonía, política y económica*, México, Editorial Debate, 2006, pág. 227.

⁹² María Paulina Correa Burrows, “Proyecto para un Nuevo Siglo Americano y la ideologización de la Diplomacia estadounidense”, *Revista Historia y Comunicación Social*, [en línea], vol. 10, México, Ediciones Complutense, 2005, pág. 78, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/HICS0505110073A/19213>, [consulta: 28 de enero de 2021].

estaban interesados en esta región se debía a dos factores: el primero de ellos es que los miembros del grupo consideraban que el desempeño de Estados Unidos contra Irak en la Guerra del Golfo de 1990 había sido insuficiente; y el segundo factor se debía a la riqueza de hidrocarburos sin explotar que tenía la región.

Después de los atentados del 9/11, el gabinete de Bush se puso a trabajar inmediatamente en estrategias de defensa y ataque para lidiar con la problemática de Al-Qaeda y la seguridad nacional; mientras tanto los afiliados al PNAC consideraron oportuno utilizar esta coyuntura para perseguir sus objetivos, por lo tanto, planearon una

...obra de ingeniería estratégico-diplomática: en la práctica, consistía en convertir a Irak, por medio de una guerra y el consiguiente régimen de ocupación, en un país próspero y pronorteamericano. Esa transformación proporcionaría a EEUU el acceso a 'una significativa porción de las reservas petroleras mundiales', imprimiría una fuerte presión reformista a favor de los intereses de Washington [...]. Y, proporcionaría al solitario Israel un vecino fuerte y amistoso.⁹³

En seguida de la reunión en la que se confirmaba que Al-Qaeda era el autor de los ataques; tras bambalinas, los asesores de Bush discutían si atacar primero a Afganistán o a Irak. El único defensor de atacar a Irak en ese momento era Wolfowitz, pues consideraba que atacar a Afganistán era iniciar una guerra incierta y riesgosa, además suponía que el régimen de Saddam Hussein en Irak era frágil y que había probabilidades de que Hussein estuviera involucrado en los atentados del 9/11. Al contrario, el entonces director de la CIA, George Tenet, recomendó que el objetivo inicial de la guerra contra el terrorismo fuera Afganistán.⁹⁴

Finalmente, el 16 de septiembre de 2001, en una conversación privada con Condoleezza Rice, el expresidente Bush decidió atacar primero a Afganistán, recalcando que “de momento” no haría nada respecto a Irak. No obstante, al día siguiente, el mandatario “firmó la orden *Top Secret/Pearl* para nuevas operaciones de la CIA y militares contra terroristas en todo el mundo.

⁹³ *Ibid.* pág. 78.

⁹⁴ Bob Woodward, “Capítulo 2”, *Plan of Attack*, Estados Unidos de América, Simon & Schuster, 2004, págs. 21-22.

Afganistán fue la primera prioridad. Además, ordenó a Rumsfeld que continuara trabajando en los planes de guerra de Irak, pero no debía ser una prioridad”.⁹⁵

Menos de dos semanas después de las primeras declaraciones, Bush presidió otro discurso el 20 de septiembre de 2001, en el que señalaba como actos de guerra los atentados del 9/11, además se responsabilizaba públicamente a Al-Qaeda por los ataques, y a Afganistán por ser aparentemente el lugar de entrenamiento y centro de operaciones del grupo terrorista. En el mismo discurso el expresidente estadounidense declaró:

Nuestra guerra contra el terror comienza con Al-Qaeda, pero no concluye allí. No concluirá hasta que todos los grupos terroristas de alcance global hayan sido encontrados, detenidos, y vencidos. [...]. A partir de hoy, cualquier nación que continúe albergando o apoyando al terrorismo será considerada un régimen hostil por los Estados Unidos.⁹⁶

Aquel discurso no solo señaló culpables y realizó el compromiso de Estados Unidos con la lucha contra el terrorismo, también denotó valores nacionalistas como el excepcionalismo estadounidense, sugiriendo que los ataques del 9/11 se debían a que son “la nación de la libertad y la democracia”, del mismo modo insinuó que los terroristas buscaban derrocar gobiernos, por lo tanto, el país norteamericano tenía que asumir su rol de agente defensor de aquellos valores y del mundo entero.

4.3 La invasión a Afganistán: el inicio de la guerra preventiva

El discurso del 20 de septiembre de 2001, pronunciado por George W. Bush, es considerado como el surgimiento de la Doctrina Bush. Es preciso mencionar que Bush carecía de experiencia en la política exterior, a pesar de ello logró hacer de esta una característica dentro de su mandato. Esto no hubiera sido posible sin el respaldado de su equipo de expertos en seguridad nacional y política exterior, lo cual contribuyó significativamente en el éxito de la nueva Doctrina: empezando con el vicepresidente, Dick Cheney, que se había desempeñado previamente como Secretario de Defensa en la presidencia de George Bush padre;

⁹⁵ *Ibid.* pág. 22. [traducción propia]

⁹⁶ Office of the Press Secretary, *Discurso Ante una Sesión Conjunta del Congreso y El Pueblo Estadounidense*, [en línea], Estados Unidos de América, 20 de septiembre de 2001, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.es.html>, [consulta: 3 de febrero de 2021]. [traducción propia]

igualmente Colin Powell, el Secretario de Estado, fue Presidente del Estado Mayor Conjunto en la era de George H. W. Bush; Donald Rumsfeld, estaba ocupando por segunda ocasión el puesto de Secretario de Defensa, la primera vez en el cargo fue durante el mandato de Gerald Ford; Condoleezza Rice, era experta en asuntos soviéticos y había trabajado como asesora en el Consejo de Seguridad Nacional; por último Paul Wolfowitz, el Subsecretario de Defensa, se caracterizaba por tener una amplia experiencia en el ámbito de las relaciones internacionales y la defensa.

Ante la negativa del gobierno de Kabul de entregar a Osama Bin Laden, los Estados Unidos tomaron el primer paso en la guerra contra el terrorismo por medio de la operación “Libertad Duradera” (Enduring Freedom) desplegada el siete de octubre de 2001, 26 días después del 9/11. La maniobra consistió en un avance de fuerzas norteamericanas, terrestres y aéreas, hacia campos de entrenamiento terrorista e instalaciones militares del régimen talibán, el objetivo de la operación era hallar a Bin Laden, como lo sugirió Bush “vivo o muerto”⁹⁷, limitar el poderío armado de los talibanes y poner fin a las bases terroristas que operaban en Afganistán.

Como se mencionó anteriormente, Estados Unidos ya había decidido primero atacar Afganistán, sin dejar de considerar a Irak como un objetivo potencial, así que dos días después del arribo norteamericano al país afgano, el nueve de octubre de 2001, el Embajador estadounidense, John Negroponte, notificó al Consejo de Seguridad de la ONU las operaciones militares cometidas en Afganistán, invocando el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, el cual menciona que:

Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas [...]. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en

⁹⁷ The Irish Times, “Bush says he wants Bin Laden dead or alive”, [en línea], periódico *The Irish Times*, 17 de septiembre de 2001, sección “Mundo”, Irlanda, Dirección URL: <https://www.irishtimes.com/news/bush-says-he-wants-bin-laden-dead-or-alive-1.396988>, [consulta: 9 de febrero de 2021]. [traducción propia]

cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.⁹⁸

Los estadounidenses aludieron que el artículo 51 permite la legítima defensa individual o colectiva, frente a un ataque armado, por lo tanto, los actos cometidos el siete de octubre de 2001 en Afganistán correspondían al derecho de salvaguardar la seguridad de su nación y prevenir futuros ataques hacia los Estados Unidos.

A continuación de la invasión a Afganistán, los norteamericanos continuaron con el proceso de reforzar su seguridad nacional, por lo que el 26 de octubre de 2001, el presidente George W. Bush firmó la Ley Patriota, la cual surge como respuesta a los ataques terroristas de 9/11 y está destinada a enfrentar el terrorismo por medio de una ampliación en los poderes de búsqueda de la policía y las agencias de inteligencia, lo cual les daba la facultad de:

...registrar en secreto las viviendas de los sospechosos, sus documentos mercantiles, así como para escuchar sus conversaciones telefónicas y leer su correo electrónico. Los bancos, las aerolíneas, bibliotecas, empresas emisoras de tarjetas de crédito, médicos, hospitales empleados y virtualmente cualquier persona debe entregar información privada, si lo solicita el gobierno, y lo puede hacer sin aprobación de alguna Corte.⁹⁹

Para mediados de noviembre de 2001 las fuerzas estadounidenses, junto con la Alianza del Norte, ya habían ocupado las principales ciudades en Afganistán, Kabul incluida, pasando así a tener el control de por lo menos una tercera parte del territorio afgano. Una vez derrotado el régimen talibán, se optó por instaurar un nuevo sistema político en el país, la democracia liberal. De igual forma se comenzó a discutir el proceso de reconstrucción, puesto que Afganistán se encontraba en un estado deplorable a causa de los continuos conflictos internos. Posterior a las tensiones que habían surgido después de la expulsión de los talibanes, la nación afgana, apoyada por los Estados Unidos y la comunidad

⁹⁸ Organización de las Naciones Unidas, “Capítulo VII: Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión”, [en línea], s.f., Dirección URL: <https://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vii/#:~:text=Art%C3%ADculo%2051,paz%20y%20la%20seguridad%20internacionales>, [consulta: 9 de febrero de 2021].

⁹⁹ John Saxe-Fernández, *Op. Cit.*, pág. 238

internacional, estableció un gobierno provisional con Hamid Karzai como presidente interino.¹⁰⁰

Tres meses después del arribo norteamericano a Afganistán, el 29 de enero de 2002, el presidente George W. Bush, pronunció un discurso ante el Estado de la Unión, en el cual destacaba la victoria en el país afgano, el poderío militar estadounidense y la búsqueda de la justicia; también comunicó el hallazgo de campos de entrenamiento terrorista en el país sur asiático, enalteciendo el compromiso norteamericano de acabar con el terrorismo y los regímenes que estuvieran interesados en adquirir armas químicas, biológicas y nucleares; igualmente mencionó que se impediría que países patrocinadores del terrorismo amenazaran a Estados Unidos con armas de destrucción masiva.

En su discurso, Bush también hizo referencia al régimen norcoreano, asegurando que poseía armas de destrucción masiva y misiles, a lo que se sumaba que Irán estaba en la búsqueda de este tipo de armas. El mandatario estadounidense afirmó que Irak era un régimen que apoyaba al terrorismo, estaba planeando desarrollar ántrax, gas nervioso y armas nucleares. Aseveró que aquellos Estados junto con el terrorismo constituían el “Eje del Mal” que amenazaba la paz mundial, puesto que la búsqueda de armas de destrucción masiva podrían ser un peligro grave y creciente porque les sería posible proporcionar armas a terroristas.¹⁰¹

El mismo año en que Bush denunciara al “Eje del Mal”, el 17 de septiembre reveló la “Estrategia de Seguridad Nacional” (National Security Strategy-NSS), un documento que respondió a la crisis de seguridad por la que atravesaban los Estados Unidos. Algunos de los objetivos declarados dentro de la NSS son:

¹⁰⁰ José Miguel Calvillo Cisneros, “Capítulo II. Factores naturales y políticos. Elementos clave para comprender la situación en Afganistán”, *Afganistán: seguridad y desarrollo. Un modelo de estabilización de Estados*, [en línea], España, Centro de Estudios de Iberoamérica, 2013, págs. 58-60, Dirección URL: http://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/ceib/20161219033058/pdf_1348.pdf, [consulta: 12 de febrero de 2021].

¹⁰¹ Office of the Press Secretary, *President Delivers State of the Union Address*, [en línea], Estados Unidos de América, 29 de enero de 2002, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>, [consulta: 13 de febrero de 2021].

Fortalecer las alianzas para derrotar al terrorismo global y trabajar para prevenir ataques contra nosotros; trabajar con otros para desactivar los conflictos regionales; evitar que nuestros enemigos nos amenacen a nosotros, a nuestros aliados y amigos con armas de destrucción masiva; iniciar una nueva era de crecimiento económico mundial a través de mercados libres y libre comercio; ampliar el círculo del desarrollo abriendo sociedades y construyendo la infraestructura de la democracia; y transformar las instituciones de seguridad nacional de Estados Unidos para enfrentar los desafíos y oportunidades del siglo XXI.¹⁰²

Independientemente de los objetivos declarados en la NSS, el documento identificaba las principales amenazas de seguridad nacional, definía de forma rotunda al enemigo actual norteamericano: el terrorismo, puntualizaba la amenaza que este representaba para el país y la necesidad de proteger los valores e intereses estadounidenses; señalaba también sus vínculos con las armas de destrucción masiva y los Estados delincuentes (Rogue States). Además, adoptaba una política exterior más agresiva, debido a que el terrorismo era definido como un enemigo altamente peligroso que tenía que tratarse sin clemencia.

El primer gran cambio que hizo la administración Bush en la política exterior fue descartar la disuasión, método comúnmente utilizado para la defensa del capitalismo y los Estados Unidos durante la Guerra Fría, como instrumento de relaciones internacionales. De acuerdo al mandatario “los conceptos tradicionales de disuasión no funcionarían contra un enemigo terrorista cuyas tácticas declaradas son la destrucción sin sentido y el apuntalamiento de inocentes”.¹⁰³

Otra modificación de suma relevancia plasmada en la NSS de 2002, y que caracteriza a la Doctrina Bush, es la presentación entre líneas de la guerra preventiva, que desde el punto de vista estadounidense era un método legítimo de defensa, aludiendo que:

Estados Unidos ha mantenido durante mucho tiempo la opción de acciones preventivas para contrarrestar una amenaza suficiente a nuestra seguridad nacional. Cuanto mayor es la amenaza, mayor es el riesgo de inacción y más convincente es el caso de tomar medidas anticipadas para defendernos, incluso si persiste la incertidumbre en cuanto al momento y lugar del ataque del enemigo.

¹⁰² The Executive Office of the President, “*The National Security Strategy of the United States of America*”, [en línea], Estados Unidos de América, 17 de septiembre de 2002, págs. 1-2, Dirección URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf>, [consulta: 13 de febrero de 2021]. [traducción propia]

¹⁰³ *Ibid.* pág. 15. [traducción propia]

Para precaver o prevenir tales actos hostiles por parte de nuestros adversarios, Estados Unidos actuará, si es necesario, de manera preventiva.¹⁰⁴

Adicional al cambio de política exterior, en noviembre de 2002, el gobierno estadounidense creó la Ley de Seguridad Nacional, de la que derivó la fundación del Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos (United States Department of Homeland Security) o como John Saxe-Fernández lo traduce: “Departamento de Seguridad del Suelo Patrio”,¹⁰⁵ otro mecanismo para enfrentar la guerra contra el terrorismo. La misión del *Homeland Security* es “prevenir futuros ataques contra los Estados Unidos y sus aliados, responder decisivamente a los desastres naturales y provocados por el hombre, y promover la prosperidad y la seguridad económica estadounidense”.¹⁰⁶

En conclusión, desde finales del 2001 y todo el 2002, el gobierno estadounidense se dedicó a crear nuevos discursos, bajo el manto de la seguridad nacional, para justificar la instauración de leyes y organismos centrados en la protección del país, la guerra contra el terrorismo, así como la guerra preventiva, y acciones como la ocupación en Afganistán; siempre basándose en la política exterior norteamericana más antigua: el excepcionalísimo, el destino manifiesto y el expansionismo. Las medidas tomadas durante este periodo sirvieron para preparar al mundo para lo que se venía en la siguiente etapa de la guerra preventiva, la invasión de Irak.

4.4 Preludio de la invasión de Irak

La invasión estadounidense a Irak en 2003, se justificó en un principio, como un “acto de defensa precautorio” bajo la sospecha que el país árabe poseía armas de destrucción masiva y tenía vínculos con la organización terrorista Al-Qaeda, lo cual amenazaba la seguridad de Estados Unidos y a la comunidad internacional en general. Para entender mejor esta declaración, así como la postura norteamericana, es preciso remontarse a la guerra disputada en la

¹⁰⁴ *Idem*. [traducción propia]

¹⁰⁵ John Saxe-Fernández, “Horizontes y retos”, [en línea], periódico *La Jornada*, 19 de julio de 2018, sección “opinión”, México, Dirección URL: <https://www.jornada.com.mx/2018/07/19/opinion/021a1eco>, [consulta: 13 de febrero de 2021].

¹⁰⁶ Department of Homeland Security, *Mission*, [en línea], Estados Unidos de América, 3 de julio de 2019, Dirección URL: <https://www.dhs.gov/mission>, [consulta: 15 de febrero de 2021]. [traducción propia]

década de 1980 entre Irak e Irán. El conflicto comenzó el 22 de septiembre de 1980 cuando Irak invadió Irán alegando una discrepancia territorial por el río Shatt al-Arab. Durante la guerra, Irán contaba con una gran ventaja poblacional, por lo que Irak recurrió al uso de armas químicas contra los iraníes y posteriormente contra su propio pueblo, los kurdos de Halabja. Finalmente, en 1988, la guerra finalizó sin ningún claro ganador y dejando enormes pérdidas humanas y económicas en ambos países.

Dos años después de la invasión de Irak a Irán, en agosto de 1990, Irak decidió invadir Kuwait, esta vez el Estado invadido obtuvo apoyo del exterior, especialmente de Estados Unidos. Ante el poderío occidental, Irak tuvo que rendirse a finales de febrero de 1991 y acatar la Resolución 686 del Consejo de Seguridad de la ONU, que imponía a Irak “proporcionar información y asistencia para identificar las minas, las trampas explosivas y otros explosivos iraquíes, así como las armas y materiales químicos y biológicos”.¹⁰⁷

Seguido de la Resolución 686, se redactó la Resolución 687, en la cual se le transmitía a Irak la inquietud de los Estados miembros de la organización en que Irak “hubiera intentado adquirir materiales para utilizarlos en un programa de armas nucleares en contravención de las obligaciones que le impone el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares”.¹⁰⁸ Asimismo se le dictaba:

...aceptar incondicionalmente la destrucción, remoción o neutralización, bajo supervisión internacional, de: todas las armas químicas y biológicas, todas las existencias de agentes y de todos los subsistemas y componentes conexos y todas las instalaciones de investigación, desarrollo, apoyo y fabricación; así como de todos los misiles balísticos con un alcance de más de ciento cincuenta kilómetros y las principales partes conexas, al igual que las instalaciones de reparación y producción.¹⁰⁹

Para supervisar que Irak cumpliera con la Resolución 687, se creó la Comisión Especial de la ONU (UNSCOM), cuyo propósito era inspeccionar que Irak cumpliera con el resto de la resolución hasta 1999. La UNSCOM cumplió con las

¹⁰⁷ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 686 (1991)*, [en línea], Estados Unidos de América, 2 de marzo de 1991, pág. 10, Dirección URL: [https://undocs.org/es/S/RES/686%20\(1991\)](https://undocs.org/es/S/RES/686%20(1991)), [consulta: 18 de febrero de 2021].

¹⁰⁸ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 687 (1991)*, [en línea], Estados Unidos de América, 3 de abril de 1991, pág. 13, Dirección URL: [https://undocs.org/es/S/RES/686%20\(1991\)](https://undocs.org/es/S/RES/686%20(1991)), [consulta: 18 de febrero de 2021].

¹⁰⁹ *Ibid.* pág. 15.

inspecciones pertinentes, al mismo tiempo, el gobierno de Irak se mostraba reacio a la presencia de la Comisión dentro de su país y obstaculizó algunas de sus actividades, hasta que en 1998 Irak suspendió toda cooperación con la UNSCOM, por lo que en diciembre de ese mismo año se evacuó a la Comisión y no volvió al país árabe, hasta finales del 2002.

Debido al historial de Irak con las armas químicas, no fue difícil para Gran Bretaña señalar el 24 de septiembre de 2002, por medio del *September Dossier*, un expediente de 50 páginas elaborado por sus organismos de inteligencia, que Irak estaba incumpliendo las resoluciones de la ONU e intentaba reconstruir sus antiguos programas de armas, lo cual ponía en peligro la seguridad y estabilidad de Medio Oriente. Es preciso mencionar que, a pesar de las afirmaciones hechas dentro de los documentos, el entonces primer ministro británico, Tony Blair, aclaró que:

...reunir información de inteligencia dentro de Irak no era fácil, [...]. Así que la gente entenderá por qué las Agencias no pueden ser específicas sobre las fuentes que han formado los juicios en aquel documento, y por qué no podemos publicar todo lo que sabemos [...]. Yo y otros ministros hemos sido informados en detalle sobre la inteligencia y estamos satisfechos con su autoridad.¹¹⁰

El surgimiento del *September Dossier* fue la oportunidad perfecta para exponer a Irak y al régimen de Saddam Hussein como un peligro para la seguridad internacional. A la par, brindaba una excusa para que la administración Bush pusiera en marcha las verdaderas intenciones de la NEP, así como sus antiguos planes, por los que tanto habían abogado algunos de altos funcionarios de la administración, de invadir Irak por una vía aparentemente legítima.

Seguido de las acusaciones del gobierno británico, Estados Unidos, pidió al Consejo de Seguridad de la ONU hacer una Resolución que hiciera cumplir a Irak los compromisos hechos en las Resoluciones anteriores, asimismo se hizo la mención de que si Irak se negaba los norteamericanos buscarían por otros medios su cumplimiento. Finalmente, el 8 de noviembre de 2002, el Consejo aprobó la Resolución 1441, en la que se determinó que Irak había violado su

¹¹⁰ "Full text of Tony Blair's foreword to the dossier on Iraq", [en línea], periódico *The Guardian*, 24 de septiembre de 2002, sección "Mundo", Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2002/sep/24/iraq.speeches>, [consulta: 19 de febrero de 2021]. [traducción propia]

compromiso respecto al desarme, por lo que se le daría una última oportunidad para cumplir y se volverían a realizar inspecciones al país por parte de la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC), antes UNSCOM.¹¹¹

Incluso después de haber aceptado y recibido a los inspectores de la Comisión, Irak continuó siendo considerado un régimen peligroso por Estados Unidos. Esto quedó reflejado en el discurso pronunciado por George Bush el 28 de enero de 2003, en el cual mencionaba que:

El gobierno británico se ha enterado que Saddam Hussein trató recientemente de obtener cantidades considerables de uranio de África. Nuestras fuentes de inteligencia nos dicen que ha tratado de comprar tubos de aluminio de alta resistencia apropiados para la producción de armas nucleares. Saddam Hussein no ha explicado estas actividades de manera creíble [...]. Sabemos por medio de nuestras fuentes de inteligencia, por ejemplo, que miles de miembros del personal de seguridad iraquí se dedican a ocultar de los inspectores de la ONU documentos y materiales [...]. Las pruebas de las fuentes de inteligencia, comunicaciones secretas y declaraciones por personas actualmente bajo custodia muestran que Saddam Hussein ayuda y protege a los terroristas, incluso a los miembros de Al-Qaeda.¹¹²

Como se puede apreciar, entre finales de 2002 y principios de 2003, Estados Unidos estaba empeñado en señalar a Irak como un peligro, tanto fue la campaña de desprestigio hacia el país árabe, que posterior al *September Dossier* Estados Unidos “se convirtió en el único país del mundo en el que el 60% de la población adulta creía que Irak representaba una amenaza inminente para su seguridad”.¹¹³ Aquellas acusaciones se hacía sobre todo para justificar sus acciones venideras, puesto que la iniciativa de invadir Irak ya era una decisión tomada, esto se puede sustentar en que el Departamento de Estado de Estados Unidos formó un grupo conocido como el “Proyecto sobre el futuro de Irak” (*The*

¹¹¹ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Recapitulación sobre la labor en 2002*, [en línea], Estados Unidos de América, 14 de enero de 2003, Dirección URL: <https://www.un.org/es/documents/sc/scaction/2002/iraq.htm>, [consulta: 19 de febrero de 2021].

¹¹² Office of the Press Secretary, *Discurso sobre el Estado de la Nación*, [en línea], Estados Unidos de América, 28 de enero de 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.es.html>, [consulta: 20 de febrero de 2021].

¹¹³ Noam Chomsky, Verdades y mitos acerca de la invasión de Irak, *El Nuevo Desafío Imperial*, [en línea], Argentina, Clacso Libros, 2005, pág. 174, Dirección URL: <https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/14999/11985>, [consulta: 20 de febrero de 2021].

Future of Iraq Project) desde 2002, el cual consistía en crear 17 grupos de trabajo en diferentes ámbitos para la planificación de Irak de la posguerra.

Uno de los grupos más relevantes dentro del “*The Future of Iraq Project*” fue el de “Petróleo y energía”, el cual:

...se reunió cuatro veces entre diciembre de 2002 y abril de 2003, al final el grupo de trabajo petrolero concluyó que Irak debería abrirse a las compañías petroleras internacionales lo más rápido posible después de la guerra, y establecer un entorno empresarial propicio para atraer inversiones de petróleo y recursos de gas.¹¹⁴

Además del “*The Future of Iraq Project*”, existió otro proyecto que tenía el mismo enfoque, este fue creado por Donald Rumsfeld, que meses antes del despliegue de tropas en Irak se encontraba reclutando personal para dirigir las operaciones de tipo humanitario, en lo que sería, la posguerra en Irak. El reclutamiento del Secretario de Defensa, derivó en una “directiva presidencial de seguridad nacional clasificada que estableció la oficina de planificación de posguerra del Pentágono, la Oficina de Reconstrucción y Asistencia Humanitaria (*Office of Reconstruction and Humanitarian Assistance-ORHA*)”.¹¹⁵ Por las mismas fechas que se creaba la ORHA, enero de 2003, el personal del vicepresidente Cheney se reunía con representantes de ExxonMobil, Chevron, ConocoPhillips y Halliburton, entre otros, para también discutir los planes de la posguerra en Irak.¹¹⁶

Continuando con la campaña de desacreditación de Irak y en un último intento de convencer a los otros miembros del Consejo de Seguridad de la ONU de hacer cumplir por la fuerza las Resolución 687; el cinco de febrero de 2003, el entonces el Secretario de Estado, Colin Powell, se presentó ante el Consejo y pronunció un discurso, destacando materiales audiovisuales, que continuaba con la misma línea del discurso dado por Bush días antes.

¹¹⁴ United States Congress, *Journal of the House of Representatives, 2007*, [en línea], Estados Unidos de América, 4 de enero de 2007, pág. 3744, Dirección URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/GPO-HJOURNAL-2007/pdf/GPO-HJOURNAL-2007-3-4.pdf>, [consulta: 20 de febrero de 2021]. [traducción propia]

¹¹⁵ Thomas E. Ricks, “The Run-up”, *Fiasco: The American Military Adventure in Iraq*, Estados Unidos de América, Penguin Books, 2006, pág. 81. [traducción propia]

¹¹⁶ Antonia Juhasz, *Why the war in Iraq was fought for Big Oil*, [en línea], Estados Unidos de América, 15 de abril de 2013, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2013/03/19/opinion/iraq-war-oil-juhasz/index.html>, [consulta: 20 de febrero de 2021].

Para comenzar su oratoria y dar credibilidad a su discurso, Powell indicó que “cada declaración que hago hoy está respaldada por fuentes, fuentes sólidas. Estas no son afirmaciones. Lo que le estamos brindando son hechos y conclusiones basados en una inteligencia sólida”.¹¹⁷ A lo largo de su discurso el Secretario de Estado mencionó que Irak poseía armas de destrucción masiva, las cuales eran ocultadas por el régimen de Saddam y engañaban a los inspectores de la ONU; además vinculaba a Irak con el grupo terrorista Al-Qaeda, diciendo que “Irak alberga hoy una red terrorista mortal encabezada por Abu Musab Al-Zarqawi, un colaborador asociado de Osama Bin Laden y sus lugartenientes de Al-Qaeda.”¹¹⁸

El discurso de Powell no cautivo a los demás miembros del Consejo, y menos aún después del reporte dado por Hans Blix, jefe de inspecciones de la UNMOVIC, el día 14 de febrero de 2003, en el que comentó “¿Cuánto queda, si es que queda alguna de las armas de destrucción masiva de Irak y de los artículos y programas prohibidos relacionados? Hasta ahora, la UNMOVIC no ha encontrado ninguna de esas armas”.¹¹⁹ La afirmación dada por Blix no era nueva, pues en enero del mismo año había dado una respuesta similar, a pesar de ello, la UNMOVIC sugirió a principios de marzo de 2003, continuar con las inspecciones por varios meses más.

Los informes de Blix y la respuesta del Consejo de Seguridad no satisfacían las demandas de Estados Unidos por ser contrarios a sus intereses, por lo tanto los norteamericanos decidieron actuar unilateralmente; y el 17 de marzo de 2003, el presidente Bush volvió a dar un discurso en el que insistía que Irak estaba descatando la Resolución 687, por consiguiente

¹¹⁷ “Full text of Colin Powell's speech”, [en línea], periódico *The Guardian*, 5 febrero de 2003, sección “Mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/05/iraq.usa>, [consulta: 21 de febrero de 2021]. [traducción propia]

¹¹⁸ “Full text of Colin Powell's speech - part 2”, [en línea], periódico *The Guardian*, 5 febrero de 2003, sección “Mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/05/iraq.usa3>, [consulta: 21 de febrero de 2021]. [traducción propia]

¹¹⁹ “Hans Blix's briefing to the security council”, [en línea], periódico *The Guardian*, 14 febrero de 2003, sección “Mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/14/iraq.unitednations1>, [consulta: 21 de febrero de 2021]. [traducción propia]

Estados Unidos podría usar la fuerza para lograr el desarme de Irak, puesto que según Bush “el país no se desarmaría con Saddam Hussein al mando”,¹²⁰ al mismo tiempo daba un ultimátum al líder iraquí para abandonar el país, recitando:

Saddam Hussein y sus hijos deben salir de Irak en 48 horas. Su negativa a hacerlo resultará en un conflicto militar que comenzará en el momento que elijamos [...]. Muchos iraquíes pueden escucharme y tengo un mensaje para ustedes. Derrumbaremos el aparato del terrorismo y los ayudaremos a construir un Iraq nuevo que es próspero y libre. En un Iraq libre, no habrá más guerras de agresión contra sus vecinos, ni fábricas de veneno, ni ejecuciones de disidentes, ni cámaras de tortura ni salas de violación. El tirano estará fuera pronto. Se aproxima el día de su liberación.¹²¹

El discurso de Bush era una clara declaratoria de guerra y tras la negativa de Hussein de retirarse de Irak, Estados Unidos, junto con sus aliados, lanzaron un ataque militar al país árabe el día 20 de marzo de 2003, el cual se escudó como una acción preventiva y una táctica de la guerra contra el terrorismo, parte de la nueva política exterior de Bush, cuyas acciones anticipatorias eran consideradas como una extensión de la legítima defensa.

Es preciso recordar que todos los elementos que usó Estados Unidos para tener un subterfugio por el que invadir Irak, no fue más que una pantalla para cubrir las verdaderas intenciones del país norteamericano: desplazar a Saddam Hussein del gobierno iraquí, para comenzar con la estrategia de seguridad energética que años atrás la administración Bush había elaborado, de modo que era necesario incluir a las grandes petroleras occidentales; porque “si vas a prepararte para la guerra en un país capitalista, tienes que dejar que las empresas hagan dinero con el proceso, o estas no harán el trabajo”.¹²²

4.5 Participación de la petrolera ExxonMobil en la invasión estadounidense a Irak

Los objetivos declarados por la administración Bush para invadir Irak fueron: “eliminar las armas de destrucción masiva de Irak, poner fin a la amenaza que

¹²⁰ Office of the Press Secretary, *El Presidente Dice que Saddam Hussein Debe Salir de Iraq en 48 horas*, [en línea], Estados Unidos de América, 17 de marzo de 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030317-7.es.html>, [consulta: 23 de febrero de 2021].

¹²¹ *Idem*.

¹²² Ian Angus, “War, class struggle, and cheap oil”, *Op. Cit.* pág. 139. [traducción propia]

Saddam representaba para los gobiernos vecinos, detener la tiranía interna de su régimen, cortar sus vínculos con el terrorismo, mantener la integridad territorial de Irak, liberar al pueblo iraquí y crear una democracia”.¹²³ Estados Unidos utilizó un discurso similar al empleado en Afganistán años atrás, sin embargo esta vez, la comunidad internacional, al igual que la ONU, no apoyaron las acciones cometidas por los estadounidenses como sí lo hicieron en 2001.

La guerra contra Irak se desarrolló rápidamente, el nueve de abril de 2003, menos de tres semanas de su llegada, el ejército estadounidense ya había tomado la capital del país. El mismo mes en que cayó Bagdad, el gobierno estadounidense estableció en Irak un organismo de gobierno temporal conocido como la Autoridad Provisional de la Coalición (Coalition Provisional Authority-CPA), que “sería el gobierno legítimo de Irak hasta que Irak fuera considerado lo suficientemente estable política y socialmente como para asumir su soberanía”.¹²⁴ La CPA se encargaría de proteger el territorio iraquí, brindar seguridad a los civiles iraquíes y especialmente reconstruir la infraestructura económica iraquí.

Como se puede notar desde un principio, el proceso por el que pasó Irak se diferencia en cierta medida de lo sucedido en Afganistán. En primer lugar, porque Irak estuvo sometido a una dura campaña de desacreditación para justificar su invasión como parte de la guerra preventiva; en segundo lugar, las autoridades norteamericanas desde un inicio se dedicaron a perseguir al líder iraquí, Saddam Hussein, dejando al gobierno de Irak sin una autoridad a cargo del país; en tercer lugar, los Estados Unidos instauraron una autoridad provisional para hacerse cargo de Irak, en cambio en Afganistán se organizó un nuevo gobierno democrático a la brevedad posible. Por lo tanto, se podría concluir que la principal razón por la que se trató tan diferente a Irak de Afganistán es debido a que Irak tenía mayores reservas de petróleo.

¹²³ Steve Coll, “The Haifa pipeline”, *Private Empire ExxonMobil and american power*, *Op. Cit.* pág. 228. [traducción propia]

¹²⁴ The coalition provisional authority, *Overview*, [en línea], Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://govinfo.library.unt.edu/cpa-iraq/bremerbio.html>, [consulta: 3 de marzo de 2021]. [traducción propia]

Al ser el gobierno legítimo y regente de Irak, la CPA proveyó “órganos autónomos de gestión para los temas del petróleo, la administración civil y la política económica”¹²⁵ para de esta forma llevar a cabo la misión que se le había encargado. La CPA se encontraba conformada por personal de distintas nacionalidades, incluidos iraquíes que se habían educado en Estados Unidos y Gran Bretaña, pero que durante el régimen de Hussein eran vigilados de cerca; a estos iraquíes se les otorgaron cargos en la nueva administración, como a Thamir Ghadhban, el director ejecutivo interino del ministerio de petróleo. Sin embargo, los iraquíes en nuevos puestos no actuaban libremente pues se encontraban asesorados y presionados por estadounidenses.

El organismo de la CPA que más asesores tuvo fue el de hidrocarburos, dado que los combustibles fósiles eran el verdadero motivo del arribo estadounidense a Irak. Una vez tomado Bagdad, empezaron a llegar veteranos de la industria petrolera estadounidense para servir como asesores para la restauración y la política petrolera de Irak. Algunos de estos eran: Philip Carroll, un ex ejecutivo de Shell, Robert McKee y Mike Stinson, ambos ex ejecutivos de ConocoPhillips, Bob Morgan ex ejecutivo BP, entre otros, todos ellos se desempeñaron como asesores de la CPA en el ministerio de petróleo iraquí.¹²⁶ Los veteranos norteamericanos no estaban en Irak solo para asesorar, sino también para velar por los intereses de su gremio ya que las petroleras estadounidenses necesitaban fiabilidad legal y financiera antes de sondear hacer negocios en el país de Medio Oriente.

El rápido avance de las fuerzas norteamericanas, así como el control del gobierno de Irak, resultó en una aceleración de ganancias en algunas petroleras occidentales, tal fue el caso de ExxonMobil, que en mayo de 2003 registró “las mayores ganancias corporativas trimestrales de la historia en \$ 7.040 millones [...]”, producto de los temores de una brecha de suministro debido a la guerra en

¹²⁵ Diego Fernández Gabaldón, “Transición en Irak”, *El Cotidiano*, [en línea], núm. 130, México, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco-UAM, marzo-abril, 2005, pág. 94, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/325/32513012.pdf>, [consulta: 4 de marzo de 2021].

¹²⁶ Erik Leaver y Greg Muttitt, *Slick Connections: U.S. Influence on Iraqi Oil*, [en línea], Estados Unidos de América, 18 de julio de 2007, Dirección URL: <https://www.commondreams.org/views/2007/07/18/slick-connections-us-influence-iraqi-oil>, [consulta: 4 de marzo de 2021].

Irak".¹²⁷ Es preciso destacar que antes de la guerra en Irak, ExxonMobil no pasaba por su mejor momento, porque la compañía, al igual que el resto de las petroleras occidentales, se encontraba cada vez con menos reservas, y Lee Raymond el entonces CEO de Exxon, era consciente de ello, por esta razón desde el comienzo de la administración Bush había estado presionando al gobierno estadounidense para diversificar sus reservas.

Además de obtener ganancias prontas y buscar fiabilidad a la hora de los negocios, las grandes petroleras querían obtener contratos de producción compartida (Production Sharing Contracts-PSC) los cuales "permiten que un país conserve la propiedad legal de su petróleo, pero otorga una parte de las ganancias a las empresas privadas que invierten en infraestructura y operación de pozos, oleoductos y refinerías".¹²⁸ Esto con el propósito de poder mantener reservas iraquíes en Wall Street. Las corporaciones de hidrocarburos, incluida ExxonMobil, se dedicaron a presionar al gobierno estadounidense para obligar al gobierno iraquí de adoptar este tipo de acuerdos. Adicional a ello, uno de los primeros estudios que la CPA realizó sobre la industria petrolera iraquí apoyaba lo que sugerían las petroleras, debido a que destacaba los beneficios que traería al país árabe los PSCs.¹²⁹

Los primeros meses después de iniciada la guerra, hacían creer tanto a los estadounidenses como a las petroleras que el conflicto en Irak se desarrollaría rápidamente y en poco tiempo, no obstante, la situación se comenzó a complicar, por ende las compañías de hidrocarburos decidieron mantenerse al margen de la situación y esperar a que el escenario se hiciera más estable, para de esta manera no comprometer sus intereses en la nación árabe.

¹²⁷ Terry Macalister, "War propels Exxon profits to record \$7bn", [en línea], periódico *The Guardian*, 2 de mayo de 2003, sección "Mundo", Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/may/02/iraq.oil>, [consulta: 4 de marzo de 2021]. [traducción propia]

¹²⁸ The Independent, "Blood and oil: How the West will profit from Iraq's most precious commodity", [en línea], periódico *The Independent*, 7 de enero de 2007, sección "Medio Oriente", Reino Unido, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/blood-and-oil-how-the-west-will-profit-from-iraq-s-most-precious-commodity-431119.html>, [consulta: 5 de marzo de 2021]. [traducción propia]

¹²⁹ Steve Coll, "We're confident you can book the reserves", *Private Empire ExxonMobil and American Power*, Op. Cit., págs. 564-565.

En el momento en que la guerra de Irak comenzó a tener problemas, ExxonMobil, al igual que sus homólogos, decidió mantener distancia referente a lo sucedido en Medio Oriente, así como de la administración Bush, pues no quería verse involucrada con el gobierno estadounidense en caso de que la reconstrucción en Irak fallara y comprometiera las reservas iraquíes. Por su parte, Lee Raymond aconsejó a los demás directivos de ExxonMobil tener paciencia para hacer negocios, además predijo que Irak necesitaría de seis a siete años para convertirse en un país estable y ahí sería el momento oportuno para que las petroleras entraran a Irak.¹³⁰ Prácticamente la estrategia que ExxonMobil adoptó durante ese periodo se redujo a aguardar hasta que la guerra en Irak terminara, separarse públicamente de la administración Bush y, tras bambalinas, presionar al gobierno estadounidense para que Irak adoptara una política de hidrocarburos que permitiera la inversión extranjera.

Como parte de la estrategia de ExxonMobil para hacerse de las reservas de petróleo y gas iraquíes, los ejecutivos de la compañía se reunían constantemente con funcionarios de nivel medio del Departamento de Estado para discutir la planeación del sector petrolero y la seguridad en Irak.¹³¹ Para ExxonMobil era imprescindible la seguridad, porque de ello dependían sus posibles inversiones en el país árabe, y la gestión de Bush era consciente de ello, por lo que intentaron garantizar a la compañía que el tema sería resuelto lo antes posible. La petrolera podría funcionar como un Estado dentro del Estado estadounidense, sin embargo, la carencia de una armada la dejaba desprotegida, por esta razón era necesario contar con el apoyo y protección del ejército estadounidense.

Aunado a las reuniones entre los directivos de ExxonMobil y funcionarios públicos, la administración Bush instó a la corporación a abrir una oficina en Bagdad, después de que ExxonMobil vendiera petróleo iraquí bajo la autorización de la CPA a principios de la guerra. El ofrecimiento se hizo con el fin de conseguir apoyo y credibilidad, por parte de la corporación, a lo que sus líderes de ocupación esperaban que sería un país en rápida normalización; Lee

¹³⁰ *Ibid.* pág. 575.

¹³¹ Steve Coll, "The Haifa pipeline", *Op. Cit.*, pág. 248.

Raymond, apegándose a la estrategia que tiempo atrás había tomado su compañía, se negó.¹³²

Al mismo tiempo que ExxonMobil hacía planes en Washington a favor de sus intereses, en Medio Oriente ya se empezaba a trabajar en un plan para reactivar la producción de petróleo en Irak, el plan fue desarrollado por el Ministerio de Petróleo iraquí y el Cuerpo de Ingenieros del Ejército estadounidense, mientras tanto la empresa Kellogg Brown & Root de Halliburton y la CPA supervisaron las reparaciones de los campos petroleros iraquíes de posguerra. Finalmente el plan se hizo oficial en julio de 2003, cuando el jefe del Cuerpo de Ingenieros del esfuerzo de reconstrucción petrolera, Robert Crear, el jefe ejecutivo interino del ministerio de petróleo iraquí, Thamir Ghadhban, y el asesor de la autoridad provisional del ministerio, Phillip J. Carroll, firmaron un memorando de acuerdo para iniciar el plan.¹³³

Para la administración Bush contar con el apoyo de las grandes petroleras privadas era esencial, debido a que los gobiernos no suelen invertir en actividades como el *upstream* y el *downstream* en vista del alto costo y riesgo que estos procesos conllevan, por ello, requería de las petroleras privadas para hacer posible la gestión de su nueva política energética; a su vez las compañías de hidrocarburos obtendrían ganancias de una de las reservas de petróleo más grandes del mundo, cuya perforación y extracción sería más económica, porque la mayoría de sus campos ya habían sido descubiertos y se encontraban listos para su desarrollo.

Mientras que la guerra se desarrollaba en Irak, un año después del inicio de la invasión, salían a relucir informes del mismo gobierno norteamericano que desacreditaban y negaban la información sobre las armas de destrucción masiva en Irak, que la administración Bush y el gobierno británico habían proporcionado para invadir el país de Medio Oriente. Tal es el caso del “Informe sobre las evaluaciones de inteligencia de la comunidad de inteligencia de los Estados

¹³² Steve Coll, “We’re confident you can book the reserves”, *Op. Cit.*, págs. 561-562.

¹³³ Petro Energy Information Network, *Plan to Revive Oil Production in Iraq*, [en línea], Irán, 31 de julio de 2003, Dirección URL: <https://en.shana.ir/news/1963/Plan-to-Revive-Oil-Production-in-Iraq>, [consulta: 12 de marzo de 2021].

Unidos antes de la guerra en Irak”, del nueve de julio de 2004, el cual mencionaba que:

La Comunidad de inteligencia (CI) sufrió una presunción colectiva que Irak tenía un programa activo y creciente de armas de destrucción masiva (ADM). Esta dinámica de “pensamiento grupal” llevó a los analistas, recolectores y gerentes de la CI a interpretar evidencia ambigua como un indicativo concluyente de un programa de ADM e ignorar o minimizar la evidencia que apuntaba a que Irak no tenía programas activos y en expansión de ADM. Esta presunción era tan fuerte que no se utilizaron los mecanismos de la CI formalizados y establecidos para desafiar las suposiciones y el pensamiento grupal.¹³⁴

A la par, aludía que la CI “dependió demasiado de los servicios de gobiernos extranjeros e informes de terceros, lo que aumenta el potencial de manipulación de la política estadounidense por parte de intereses extranjeros.”¹³⁵ El informe del Senado no era el único que ponía en tela de juicio el discurso dado por la administración Bush años atrás, sino que de igual forma el “Reporte de la Comisión del 9/11” del 22 de julio de 2004, negaba el vínculo entre Saddam Hussein y Al-Qaeda, específicamente decía que:

El jefe de personal de Condoleezza Rice en Afganistán, Zalmay Khalilzad, concluyó que sólo existían algunas pruebas anecdóticas que vinculaban a Irak con Al-Qaeda [...]. El caso de los vínculos entre Irak y Al-Qaeda era débil porque Bin Laden estaba resentido por el secularismo del régimen de Saddam Hussein. Finalmente, no hubo informes confirmados sobre la cooperación de Saddam con Bin Laden en armas no convencionales.¹³⁶

Meses después de los primeros informes, el 30 de septiembre de 2004, se presentó el Grupo de Encuesta de Irak (Iraq Survey Group-ISG), el cual también debilitaba los argumentos acerca de la posesión y desarrollo de ADM en Irak puesto que la ISG describía que “no encontró pruebas que Irak poseyera o estuviera desarrollando sistemas de producción de agentes de armas biológicas”,¹³⁷ además apuntaba a que:

¹³⁴ United States Senate, *Report of the select committee on intelligence on the U.S. intelligence communitys prewar intelligence assessments on Iraq*, [en línea], Estados Unidos de América, 9 de julio de 2004, pág. 18, Dirección URL: <https://www.congress.gov/108/crpt/srpt301/CRPT-108srpt301.pdf>, [consulta: 15 de marzo de 2021]. [traducción propia]

¹³⁵ *Ibid.* pág. 34. [traducción propia]

¹³⁶ The 9/11 Commission, “Phase two and the question of Iraq”, *The 9/11 Commission Report*, [en línea], Estados Unidos de América, 22 de julio de 2004, pág. 334, Dirección URL: <https://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report.pdf>, [consulta: 15 de marzo de 2021]. [traducción propia]

¹³⁷ Iraq Survey Group, “Biological warfare”, *Comprehensive report of the special advisor to the DCI on Iraq’s WMD with addendums*, Estados Unidos de América, 30 de septiembre de 2004, pág. 3 (119), Dirección URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/GPO->

Irak destruyó unilateralmente su arsenal de armas químicas no declaradas en 1991. No hay indicios creíbles de que Bagdad reanudó la producción de municiones químicas a partir de entonces [...]. La ISG no descubrió procesos químicos o unidades de producción configuradas para producir precursores clave o agentes de armas químicas.¹³⁸

A pesar de los múltiples informes que desestimaban las acusaciones hechas por la administración Bush, este al igual que todo su equipo, seguían insistiendo en mantener el mismo discurso que al inicio de la guerra, a pesar de ser cada vez más evidente que la guerra en Irak no era un conflicto en nombre de la guerra contra el terrorismo o una defensa de la Resolución 687 de la ONU, sino que era una guerra por uno de los hidrocarburos más valiosos, el petróleo.

A la par que el gobierno de Bush se enfrentaba a la crítica de los múltiples informes que hacían dudar de su estrategia y replantear los motivos por los que se había ido a la guerra en Irak, ExxonMobil, que tenía escaso conocimiento de la industria petrolera en Irak, se hacía de contactos dentro del sector petrolero iraquí, especialmente con técnicos e ingenieros educados en occidente. De igual forma desde sus oficinas en Jordania y Dubái ExxonMobil monitoreaba la situación en Irak y tenía constantes reuniones con funcionarios y ejecutivos de las petroleras estatales iraquíes. Adicionalmente estableció un grupo de trabajo que estaba integrado por expertos en todo tipo de temas desde ex funcionarios de la CPA y del gobierno en turno, así como especialistas en desarrollo empresarial y analistas de riesgo político,¹³⁹ todo esto con el propósito de preparar a ExxonMobil lo mejor posible para cuando Irak eventualmente abriera sus puertas a la invasión extranjera.

A mediados de 2004 Irak comenzó su periodo de transición, el cual consistió primeramente en la disolución de la CPA y la adopción de un gobierno interino, posteriormente se comenzaría con un gobierno de transición que se estableció en enero de 2005 cuando se eligió la Asamblea Nacional de Transición, cuya primera función fue nombrar un Comité Constitucional que se encargará de redactar una Constitución permanente para el país árabe. Diez

DUELFERREPORT/pdf/GPO-DUELFERREPORT-3.pdf, [consulta: 15 de marzo de 2021]. [traducción propia]

¹³⁸ Iraq Survey Group, "Iraq's chemical warfare program", *Op. Cit.*, págs. 1-2 (7-8). [traducción propia]

¹³⁹ Steve Coll, "We're confident you can book the reserves", *Op. Cit.*, pág. 562.

meses después de aquella encomienda se entregó la nueva Constitución iraquí que fue aprobada por un referéndum nacional el día 15 de octubre de 2005.¹⁴⁰

Una vez que Irak se encontraba en una situación más estable, y presionado por el gobierno estadounidense, en mayo de 2005 el país firmó con alrededor de 30 compañías de petróleo internacionales memorandos de entendimiento, los cuales consistían en capacitar al personal iraquí, hacer trabajos de consultoría y estudio de yacimientos. El principal objetivo de este tipo de acuerdos es que las compañías muestren interés en un trabajo futuro en Irak, recopilen datos técnicos y demuestren sus capacidades; al mismo tiempo, estos pueden ayudar a las empresas a establecer relaciones que podrían ser útiles en el futuro, cuando Irak estuviera listo para comenzar a adjudicar importantes proyectos de extracción de petróleo y gas.¹⁴¹

Tan pronto entró en vigor la nueva Constitución de Irak en 2006, el Gobierno Regional de Kurdistán (Kurdistan Regional Government-KRG), un ente autónomo dentro del estado de Irak, comenzó a otorgar PSCs a compañías petroleras internacionales (International Oil Companies-IOC) menores, razón por la que comenzó a existir tensión entre el gobierno de Bagdad y el KRG. El motivo de las disputas se debe a que, la Constitución iraquí es ambigua respecto a la industria petrolera se refiere, haciendo mención a que:

El petróleo y el gas son propiedad de todo el pueblo iraquí en todas las regiones y gobernaciones”. No obstante, las actividades como la exploración y producción de petróleo y gas no se rigen por la Constitución iraquí. Solo establece que “el gobierno central, con las provincias productoras y los gobiernos regionales, se encargará de la gestión del petróleo y el gas extraídos de los campos actuales, siempre que distribuya sus ingresos de manera justa en proporción a la distribución de la población en todas las partes del país.¹⁴²

¹⁴⁰ Erik G. Jensen, “Constitutional law of Iraq”, *Introduction to the laws of Iraq and Iraqi Kurdistan*, [en línea], Estados Unidos de América, Stanford Law School, 2013, pág. 11, Dirección URL: <https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/04/ILEI-Constitutional-Law-2013.pdf>, [consulta: 19 de marzo de 2021].

¹⁴¹ Energy Information Administration (EIA), *Iraq country analysis brief*, [en línea], Estados Unidos de América, junio 2005, pág. 7, Dirección URL: https://www.eia.gov/international/content/analysis/countries_long/Iraq/archive/pdf/iraq_2005.pdf, [consulta: 19 de marzo de 2021].

¹⁴² Florian Amereller y Dahlia Zamel, “The oil and gas law review: Iraqi Kurdistan”, *The Law Reviews*, Reino Unido, 17 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://thelawreviews.co.uk/title/the-oil-and-gas-law-review/iraqi-kurdistan>, [consulta: 19 de marzo de 2021]. [traducción propia]

Los kurdos argumentan que en la Constitución se señala el manejo de los campos actuales, es decir los campos localizados hasta el año en el que se elaboró la Constitución, como parte de una jurisdicción compartida con el gobierno de Irak; los que no son “campos actuales” no se mencionan en la Constitución, por lo tanto los hidrocarburos localizados después de 2005 no son parte de la jurisdicción compartida con Bagdad, lo cual hace que aparentemente el KRG tenga una jurisdicción exclusiva en aquellos campos de que no sean actuales y se le permita regular todos los recursos de petróleo y gas en la región del Kurdistán. Por otro lado, el gobierno central de Irak contraviene la interpretación del KRG, argumentando que este carece de la autoridad constitucional para otorgar contratos a IOCs y cualquier contrato que se haga con el KRG debería ser considerado ilegal.¹⁴³

En relación al panorama entorno al KRG y los PSCs con algunas petroleras, el gobierno central de Bagdad advirtió las consecuencias que tendrían las IOCs si hacían negocios con el KRG. Ante aquella situación las grandes petroleras occidentales se encontraban dubitativas en hacer negocios con Irak, por lo que decidieron aguardar hasta que el gobierno iraquí resolviera el problema. Por su parte los funcionarios iraquíes también necesitaban resolver la situación porque necesitaban de inversión extranjera para restaurar la producción de petróleo lo más pronto posible.

Con el fin de obtener apoyo para comenzar la restauración de la industria petrolera iraquí, en verano de 2006, el gobierno de Irak decidió enviar a su Ministro de Petróleo, Hussain al-Shahristani, a Washington para hacer negocios. En su vista Shahristani tuvo una reunión con Sam Bodman, el entonces Secretario de Energía, y cabilderos de grandes compañías petroleras, los cuales le hicieron preguntas sobre cuándo Irak tendría una legislación que especificara los derechos de las petroleras internacionales y pudiera proveer seguridad a sus negocios, adicionalmente los cabilderos continuaron insistiendo sobre hacer PSCs. Al final, el ministro iraquí terminó negociando acuerdos de servicio técnico con ExxonMobil y otras empresas, en los que se le delegaba a ExxonMobil hacer

¹⁴³ *Idem.*

una valoración sobre cómo incrementar la producción de los campos de petróleo iraquíes.¹⁴⁴

En resumen, los primeros años de la guerra en Irak consistieron en que este último estuviera subyugado a la voluntad de la administración Bush y de las petroleras privadas, ya fuera por medio de la CPA o por la presión que el gobierno y las empresas estadounidenses ejercían sobre las autoridades de transición iraquíes. Igualmente, a medida que avanzaba el conflicto en Medio Oriente, se venían abajo las acusaciones que el gobierno estadounidense había hecho en contra de Irak en 2003, demostrando cada vez más que el verdadero motivo de la agresión al país árabe era la búsqueda de la seguridad energética estadounidense y el beneficio de las petroleras occidentales.

4.6 La Ley de Hidrocarburos iraquí

Al mismo tiempo que el gobierno de Bagdad buscaba inversión extranjera y tenía inconformidad en el tema energético con algunas regiones, se encontraba redactando una Ley de Hidrocarburos cuya finalidad sería auxiliar a esclarecer el asunto de la legalidad del petróleo en Irak, además de surgir como respuesta a “la incertidumbre constitucional, el deseo de los líderes de aumentar la producción de energía y los ingresos del gobierno; la presión del gobierno de los Estados Unidos; y el rápido aumento de los contratos de petróleo y gas que está firmando el KRG”.¹⁴⁵

Contar con una Ley de Hidrocarburos iraquí significaba el comienzo del restablecimiento de la producción de petróleo en Irak, lo que se traduciría en el inicio de la “reconstrucción” del país. Si bien la Ley parecía ser la respuesta a los problemas más apremiantes de Irak, ésta causó revuelo desde antes de su publicación porque, en primer lugar, “la administración Bush contrató a la consultora BearingPoint para asesorar al Ministerio de Petróleo iraquí en la redacción de la Ley de hidrocarburos”,¹⁴⁶ la misma consultora que donó

¹⁴⁴ Steve Coll, “We’re confident you can book the reserves”, *Op. Cit.*, págs. 560-563.

¹⁴⁵ Erik G. Jensen, “Oil and Gas Law”, *Introduction to the Laws of Iraq and Iraqi Kurdistan*, [en línea], Estados Unidos de América, Stanford Law School, 2013, pág. 13, Dirección URL: <https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/04/ILEI-Oil-and-Gas-Law.pdf>, [consulta: 21 de marzo de 2021]. [traducción propia]

¹⁴⁶ Antonia Juhasz, “It’s still about oil in Iraq”, [en línea], periódico *Los Angeles Times*, 8 de diciembre de 2006, Estados Unidos de América, Dirección URL:

alrededor de \$117,000 dólares a las campañas presidenciales de Bush en 2000 y 2004, además de ser la firma contratada por la CPA para hacer un primer estudio sobre la industria petrolera en Irak.¹⁴⁷ En segundo lugar, se filtró el contenido de la ley, el cual apuntaba a la privatización del petróleo iraquí. En tercer lugar, el envío del borrador de la Ley al gobierno de los Estados Unidos a las principales compañías petroleras y al Fondo Monetario Internacional, meses antes de incluso ser revelada a los parlamentarios iraquíes.¹⁴⁸

El contenido de la Ley de Hidrocarburos era controversial debido a que autorizaba la explotación de las reservas petroleras iraquíes por medio de PSCs, cuya duración podría ser hasta por 30 años. Además, una vez que las IOCs hubieran recuperado los costos de desarrollo del campo petrolero, se les permitiría quedarse con el 20 por ciento de las ganancias, un margen de ganancia del doble de lo habitual. Si bien aquella situación parecía dejar en desventaja a la nación árabe, las autoridades iraquíes argumentaron que el país necesitaba de inversión extranjera para aumentar su producción de petróleo con el objetivo de financiar rápidamente los proyectos de reconstrucción y modernización.¹⁴⁹

A pesar de la controversia generada desde antes de su revelación, la Ley de Hidrocarburos iraquí fue presentada el 26 de febrero de 2007, no obstante, su aprobación fue frenada a causa de las diferentes disputas entre los grupos políticos del país. El tema de la promulgación inquietaba a las IOCs por la falta de certeza, por ello solicitaron apoyo al gobierno estadounidense, en respuesta la administración Bush presionó en múltiples ocasiones al gobierno iraquí para que la Ley fuera promulgada, pese a ello la legislación iraquí nunca se promulgó.

Aun cuando la Ley de Hidrocarburos no había sido promulgada, el gobierno de Bagdad continuó buscando inversión extranjera y en agosto de 2007 se anunció que al siguiente mes se llevarían a cabo conferencias para licitar

<https://www.latimes.com/news/la-oe-juhasz8dec08-story.html>, [consulta: 22 de marzo de 2021]. [traducción propia]

¹⁴⁷ Stephen Foley, "Shock and oil: Iraq's billions & the White House connection", [en línea], periódico *The Independent*, 14 de enero de 2007, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/shock-and-oil-iraq-s-billions-amp-the-white-house-connection-431977.html>, [consulta: 22 de marzo de 2021].

¹⁴⁸ *The Independent*, *Op. Cit.*

¹⁴⁹ *Idem.*

contratos de exploración y producción en Irak, a estas reuniones asistieron tanto el ministro de petróleo iraquí, Shahrستاني, como ejecutivos de las petroleras Exxon, BP, Shell y Chevron.¹⁵⁰ El mismo mes en el que el ministro de petróleo se reuniría con las grandes IOCs, el KRG continuaba negociando PSCs y en septiembre de 2007, Hunt Oil Company, una petrolera relativamente menor, “se convirtió en la primera compañía petrolera con sede en Estados Unidos en ganar una parte del crudo iraquí, a través de un contrato de producción compartida”.¹⁵¹

Si bien es cierto que el gobierno de Irak hacía constantes reuniones y conferencias para licitar contratos con IOCs en 2007, el proceso de apertura del país árabe constó de varios años más para su consolidación. Uno de los primeros avances que dio el gobierno de Bagdad fue el 30 de junio de 2008, cuando se anunció la apertura de los campos petroleros Rumeila, Zubair, West Qurna phase 1, Maysan, Kirkuk y Bai Hassan para licitaciones internacionales. El ministro de petróleo iraquí, Shahrستاني, declaró que la decisión de elegir esos campos surgió “porque su producción se puede aumentar en poco tiempo y a bajo costo”;¹⁵² además comentó que Irak se encontraba dispuesto a otorgar contratos de desarrollo a largo plazo y que esperaba empezar a firmar contratos el siguiente año.

El anuncio dado por el gobierno de Irak en junio de 2008 significaba el regreso de ExxonMobil, Shell, Total y BP, socios originales de la *Iraq Petroleum Company*, tras la pérdida de concesiones a raíz de la nacionalización del petróleo iraquí en 1972, así como la llegada de corporaciones como Chevron. Aunque las petroleras occidentales deseaban entrar al país árabe, estas aspiraban a ingresar bajo sus propios términos, así que cuando los iraquíes les ofrecieron contratos de soporte técnico cuyo propósito era asesorar desde el exterior, estas se mostraron renuentes a firmar porque el interés principal de las IOCs era

¹⁵⁰ Saeed Shah y Alex Brett, “Oil giants rush to lay claim to Iraq”, [en línea], periódico *The Guardian*, 19 de agosto de 2007, sección “negocios”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/business/2007/aug/19/oilandpetrol.news>, [consulta: 22 de marzo de 2021].

¹⁵¹ Steve Coll, “We’re confident you can book the reserves”, *Op. Cit.*, pág. 570. [traducción propia]

¹⁵² Associated Press, “Iraq opens up six oil fields for bidding”, [en línea], periódico *Press-Telegram*, 30 de junio de 2008, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.presstelegram.com/2008/06/30/iraq-opens-up-six-oil-fields-for-bidding/>, [consulta: 22 de marzo de 2021]. [traducción propia]

trabajar directamente en los campos. Además es preciso recordar que desde antes del anuncio en 2008 algunas IOCs habían estado proporcionando asesoramiento y formación gratuita a los iraquíes con el fin de ser retribuidas cuando la nación árabe abriera sus puertas a la inversión extranjera.¹⁵³

Exactamente un año después del anuncio de la apertura de los campos de petróleo en Irak, el 30 de junio de 2009, el Ministerio Federal de petróleo iraquí, organizó una subasta de licitaciones en la que se ofrecía el desarrollo de los campos petroleros anunciados un año antes. En esta subasta el gobierno de Bagdad sólo acordó uno de los seis contratos ofrecidos, la razón de ello fue porque las tarifas propuestas por el gobierno no complacieron a algunas IOCs. Ejemplo de ello es que ExxonMobil rechazó el campo Rumeila, el más grande de Irak, porque no le satisfizo la propuesta del gobierno iraquí; no obstante, el consorcio entre BP y la Corporación Nacional de Petróleo China, aceptaron reducir su tarifa y llegaron a un acuerdo con los iraquíes por el campo Rumeila.¹⁵⁴

Posterior al primer gran acuerdo entre el gobierno de Irak y el consorcio liderado por BP, las autoridades iraquíes siguieron contemplando nuevas ofertas para los diferentes campos. La segunda gran adjudicación llegó el 5 de noviembre de 2009, y fue la primera fase del campo petrolífero West Qurna a el gigante estadounidense, ExxonMobil, la cual se convirtió en la primera petrolera estadounidense en 35 años en firmar un contrato de producción de petróleo con Irak.

La adjudicación de la fase uno del West Qurna, una de las reservas de petróleo sin explotar más preciadas del mundo, fue el resultado de todo el esfuerzo que los lobbies de ExxonMobil habían estado realizando en la administración Bush y el gobierno de Irak en los últimos años. El convenio otorgado a ExxonMobil, junto con su socio menor Shell, tenía un valor

¹⁵³ Andrew E. Kramer, "Deals With Iraq Are Set to Bring Oil Giants Back", [en línea], periódico *The New York Times*, 19 de junio de 2008, sección "Medio Oriente", Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2008/06/19/world/middleeast/19iraq.html#:~:text=BAGHDAD%20%E2%80%94%20Four%20Western%20oil%20companies,Saddam%20Hussein%20rose%20to%20power>, [consulta: 24 de marzo de 2021].

¹⁵⁴ Missy Ryan y Ahmed Rasheed, *Iraq auction terms deter oil firms, BP wins prize*, [en línea], Reino Unido, 30 de junio de 2009, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-iraq-oil-sb-idUSTRE55T1NM20090630>, [consulta: 24 de marzo de 2021].

aproximado de 50,000 millones de dólares y representaba una adjudicación del 80% del contrato del West Qurna. En este contrato la petrolera estadounidense acordó aumentar la producción de petróleo a 2.25 millones de barriles por día, en un plazo de siete años.¹⁵⁵ Derivado del contrato de ExxonMobil, la prestadora de servicios petroleros, Halliburton, también se vio beneficiada cuando la primera de estas le otorgó un convenio para proporcionar servicios integrados para la restauración de pozos en el campo West Qurna Phase-1 en Irak.¹⁵⁶

Después de haber otorgado licitaciones a diferentes IOCs, el gobierno de Bagdad aseguró que aquellos acuerdos proporcionarían beneficios para el desarrollo del sector y trabajo a la población iraquí. Años más adelante, el objetivo número uno del gobierno de Irak, aumentar la producción de petróleo, fue una realidad puesto que para 2013 se había reportado un aumento de más del 40% en la producción de petróleo, generando alrededor de tres millones de barriles de petróleo por día. De toda la nueva producción de petróleo, el 80% fue exportado, generando problemas a los iraquíes para satisfacer su consumo de energía. Por otra parte, el PIB per cápita aumentó significativamente, pero sigue siendo uno de los más bajos del mundo, asimismo los servicios básicos como el agua y la electricidad siguen siendo un lujo, mientras que el 25% de la población vive en la pobreza.¹⁵⁷

La apertura de los campos petroleros de Irak y la creación de la Ley de hidrocarburos, surgieron debido a las condiciones deplorables en las que estaba el país por el azote de la guerra. En esta situación el gobierno de Bagdad se encontraba en la búsqueda de la obtención de ingresos de una forma rápida para empezar, lo más pronto posible, con la reconstrucción de su territorio. Debido a la carencia de recursos fiscales de Irak, la administración Bush, que se mantenía trabajando estrechamente con las grandes petroleras estadounidenses, presionó

¹⁵⁵ Martin Chulov, "ExxonMobil wins \$50bn contract to develop West Qurna oilfield", [en línea], periódico *The Guardian*, 5 de noviembre de 2009, sección "mundo", Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2009/nov/05/exxonmobil-iraq-oil-contract-qurna>, [consulta: 25 de marzo de 2021].

¹⁵⁶ Middle East Economic Digest (MEED) Editorial, *Halliburton wins ExxonMobil contract in Iraq*, [en línea], Emiratos Árabes Unidos, 17 de octubre de 2010, Dirección URL: <https://www.meed.com/halliburton-wins-exxonmobil-contract-in-iraq/>, [consulta: 25 de marzo de 2021].

¹⁵⁷ Antonia Juhasz, "Why the war in Iraq was fought for Big Oil", *Op. Cit.*

a la nación árabe para que considerara aceptar más inversión extranjera. Al final los iraquíes tuvieron que ceder sus recursos a las grandes petroleras occidentales en negociaciones poco convenientes y quedar subyugados a las políticas del gobierno y las petroleras estadounidenses.

Conclusiones

Explicar la invasión estadounidense a Irak de 2003 es un fenómeno complejo que va más allá de la violación de resoluciones de la ONU y la guerra contra el terrorismo. Pues se trató en realidad de una invasión y ocupación territorial para cumplir objetivos propios del gobierno y las petroleras estadounidenses, en especial el objetivo de apropiarse de recursos energéticos. De esta manera, resalta la existencia de:

Un imperialismo fósil, una política estatal-corporativa y monopolista-militar dirigida a lograr, por los medios de poder necesarios-formales e informales, legales e ilegales- la congruencia entre acceso a energía fósil y acumulación ampliada de capital a favor de las potencias capitalistas centrales. Esta política se sirve de cuatro mecanismos: control sobre los territorios donde se encuentran los recursos fósiles; control de la infraestructura y la logística-oleoductos y gasoductos, rutas marítimas de transportación, refinerías y complejos de almacenamiento; presión sobre el precio a través de la intervención en la oferta y la demanda, y establecimiento de la moneda con la que se comercian los combustibles.¹⁵⁸

La guerra contra Irak no fue una acción orgánica que se desarrolló junto con la Doctrina Bush, sino que como se demostró en este ensayo, fue una operación cuyos planes habían iniciado en el momento en que George W. Bush encomendó la nueva política energética a su vicepresidente, Dick Cheney. La NEP era la respuesta a la necesidad que tenía Estados Unidos de diversificar e incrementar sus fuentes de suministro de hidrocarburos, con el fin de afianzar su seguridad energética. El motivo por el cual los estadounidenses velan tanto el tema energético se debe a la misma economía capitalista del país, ya que esta necesita de los combustibles fósiles para sostener la producción de insumos en

¹⁵⁸ Omar Ernesto Cano Ramírez, "Capitalismo fósil en el siglo XXI: mecanismos económicos, energéticos, militares y elitistas para desencadenar el colapso planetario", *Revista Estudios Latinoamericanos*, [en línea], núm. 44, México, Universidad Nacional Autónoma de México, julio-diciembre, 2019, pág. 78, Dirección URL: <http://revistas.unam.mx/index.php/rel/article/view/77199/68222>, [consulta: 28 de marzo de 2021].

las diferentes industrias, así como para proveer servicios básicos a su población y generar ganancias a las corporaciones estadounidenses.

Los descubrimientos posteriores a la elaboración de la NEP, sugieren que la propuesta de invadir Irak se originó porque las petroleras occidentales fueron consultadas para la redacción de la NEP, y debido a la estrecha relación de Bush y Cheney con el sector petrolero, las corporaciones como ExxonMobil, Chevron, Shell entre otras, osaron en sugerir a Irak como nueva fuente de suministro, aun cuando el petróleo del país había sido nacionalizado en 1972; asimismo, mostraron mapas y ofertas para los campos petroleros iraquíes sin explotar. Por su parte, algunos de los funcionarios neoconservadores de la administración Bush consideraban que el régimen de Saddam Hussein debía de ser derrocado para fortalecer la posición de Estados Unidos en Medio Oriente y de paso obtener seguridad energética.

Entrar a territorio árabe para apropiarse de sus recursos energéticos no era una tarea sencilla, se requería de una razón de peso que disfrazara las verdaderas motivaciones para que una invasión a Irak no desatara inconformidad y rechazo tanto en la ciudadanía como en la comunidad internacional. El impulso más grande que tuvo el gobierno de Bush para comenzar una nueva estrategia de política exterior agresiva que pareciera adecuada a la coyuntura fueron los atentados del 9/11.

Como se ha mostrado en este estudio, la invasión de Afganistán es relevante porque establece el antecedente directo de la guerra contra Irak, usa la legítima defensa como justificación de la guerra preventiva, es la primera acción en nombre de la guerra contra el terrorismo y es la presentación de una nueva política exterior estadounidense. Además, respondió al apremio estadounidense de tomar acción ante los ataques cometidos dentro de su territorio, envió el mensaje implícito de las consecuencias que tendría cualquiera que intentara atacar nuevamente a los Estados Unidos, proporcionaba seguridad a la ciudadanía que se encontraban viviendo en incertidumbre y ubicaba a las tropas estadounidenses relativamente cerca de su objetivo principal, Irak.

Afganistán, al contrario de Irak, no era un país que contará con importantes recursos energéticos, por eso algunos funcionarios de la

administración Bush se encontraban en desacuerdo con invadir al país surasiático y preferían tomar acción directa contra Irak, incluso sin prueba alguna de la vinculación de Hussein con los ataques del 9/11 y Al-Qaeda. A pesar de haber atacado primero a Afganistán, es preciso recordar que Irak también fue considerado para ser agredido; si bien en un inicio George W. Bush decidió pasar del país árabe, lo cierto es que Irak nunca desapareció del radar de la administración republicana.

Al mismo tiempo que se discutía tomar acciones en contra de uno u otro país, la petrolera ExxonMobil, que estaba dirigida en aquel entonces por Lee Raymond, tenía como uno de sus intereses primordiales volver a Medio Oriente, por lo consiguiente los ejecutivos de ExxonMobil mantuvieron constantes reuniones con el personal de la casa Blanca y utilizaron sus relaciones personales e institucionales para disuadir a la administración Bush de actuar a su favor.

Tras la decisión de no atacar a Irak en 2001, el gobierno estadounidense se mantuvo a la expectativa de la más mínima provocación por parte del régimen iraquí para invadir su territorio; cuando comenzó a circular información acerca de la posesión de armas de destrucción masiva por parte del gobierno de Saddam, la presión por atacar Irak volvió a surgir con más fuerza en Washington, y no solamente dentro del capitolio sino también en las firmas de la industria energética en *K Street*.

Una vez que la administración Bush decidió atacar a Irak bajo motivos carentes de fundamentos tangibles en su momento, los cuales nunca pudieron ser comprobados, el gobierno estadounidense hizo enormes esfuerzos por tratar de legitimar la agresión al país árabe, y recurrieron a los nuevos discursos como la guerra contra el terrorismo para lograr su cometido. A pesar de la falta de apoyo por parte de la comunidad internacional, el gobierno norteamericano decidió actuar unilateralmente, sin embargo, era indispensable contar con el respaldo de su ciudadanía, por lo tanto se acudió a la política tradicional estadounidense.

Para contar con una opinión pública favorable respecto a una nueva guerra, la administración Bush tomó ventaja del temor colectivo por el que

atravesaba su población y recurrió a los elementos recientes de la política exterior, como la guerra contra el terrorismo, para que la ciudadanía estuviera dispuesta a proteger la seguridad nacional a toda costa, incluso por medio de una invasión fuertemente armada contra otro país. De igual forma enalteció el sentimiento patriota al recordar a la población que Estados Unidos era la nación elegida para proteger la libertad y la democracia, así como para salvaguardar la seguridad internacional.

En el momento en que inició la guerra en Irak, el gobierno de Estados Unidos se apresuró en negar los alegatos donde se sostenían que la guerra en Medio Oriente era por hidrocarburos, y aseguró que su presencia militar era para continuar con la guerra contra terrorismo, buscar justicia, brindar seguridad a la región, democratizar al país y liberar al pueblo iraquí del régimen de Saddam. Pero al mismo tiempo, se conformó un organismo que otorgaba el control del gobierno de Irak a extranjeros, el cual contaban con una entidad responsable del sector petrolero, a la cual frecuentemente llegaban veteranos del negocio del crudo a Bagdad para dar asesorías y se permitió que petroleras occidentales comercializaran petróleo iraquí.

Por otra parte, las petroleras, ansiosas de empezar a gestionar operaciones en Irak, decidieron aguardar a que la guerra se desarrollara, porque sabían que era cuestión de tiempo para hacerse de los activos iraquíes. En el caso de ExxonMobil, la petrolera dedicó a ejercer *soft power* por medio de sus lobbies, los cuales contaban con grupos de trabajo especializados para tratar temas que le inquietaban a la corporación, para disuadir tanto al gobierno de Estados Unidos como al de Irak a adecuar las políticas externas e internas a los intereses de la corporación.

Conforme avanzaba la guerra y el país de Medio Oriente empezaba a estabilizarse, las autoridades iraquíes se encontraban faltas de capital para empezar la reconstrucción de su país y la modernización de su industria petrolera, la cual representaba la mayoría de los ingresos del país, por esta razón el gobierno de Irak, presionado por los Estados Unidos, no tuvo otra alternativa que abrir sus puertas a la inversión extranjera. Antes de que fuera oficial la apertura, petroleras como ExxonMobil se encontraban analizando y estudiando las reservas de Irak, e incluso mantenían reuniones con autoridades iraquíes y

proporcionaban asesorías gratuitas para asegurarse un lugar a la hora de la repartición de campos petroleros.

Aun cuando las grandes petroleras pretendían entrar en territorio iraquí, estas no estaban dispuestas a hacerlo hasta que el gobierno de Bagdad les otorgara seguridad a sus inversiones, por ello exigieron que se redactar una legislación que esclareciera la regulación y desarrollo de los campos petroleras en Irak. El surgimiento de la Ley de Hidrocarburos de Irak provino de la necesidad que tenían los iraquíes de restaurar su país de los estragos que la guerra había provocado. Las grandes petroleras eran conscientes de la necesidad y vulnerabilidad del gobierno de Bagdad por lo que se aprovecharon de la situación y concretaron contratos en los que obtendrían ganancias superiores a las que se acostumbraban.

Una vez que Irak anunció oficialmente la apertura de sus campos de petróleo a la inversión extranjera, se hizo explícito que el motivo por el cual la nación iraquí había sido atacada no era por los motivos que la administración Bush había declarado, sino que se debía realmente a las enormes reservas sin explotar de petróleo con las que contaba. Y la razón por la que los estadounidenses continuaron teniendo presencia militar en Irak años después fue para proteger los activos de las petroleras occidentales que abastecerían en un futuro a los países capitalistas.

La invasión a Irak puede ser entendida como una agresión característica del comportamiento expansionista de los Estados Unidos donde es por medio de la fuerza que la nación norteamericana se ha hecho de territorios y recursos a lo largo de su historia. Además de ser consecuencia directa de la excesiva dependencia de los estadounidenses a los hidrocarburos, y por la búsqueda de la apropiación de recursos energéticos para satisfacer la demanda de una nación capitalista donde el gobierno federal y las compañías privadas son dependientes entre sí porque comparten ciertos intereses.

Al final, la guerra en Irak terminó siendo una agresión lucrativa tanto para los Estados Unidos como para las petroleras. En una primera instancia, los norteamericanos lograron consolidar su estatus de potencia y afianzar su posición en Medio Oriente; tras el ataque al territorio iraquí, algunos productores

de petróleo con regímenes autoritarios, como Libia, decidieron abrir sus puertas a petroleras estadounidenses con el fin de no tener el mismo destino que Irak. El cometido principal de la NEP se logró, pues con resultado de los ataques a Irak, la nación norteamericana se apropió de importantes reservas de hidrocarburos en la región de Medio Oriente, una de las zonas con más yacimientos de petróleo convencional en el mundo.

En el caso de la petrolera ExxonMobil, la invasión de Irak hizo que esta se posicionara como uno de los actores más beneficiados porque desde un inicio la compañía logró cotizar en la bolsa de valores más reservas de lo que nunca había hecho. Los grandes esfuerzos que hicieron la administración Bush y los lobbies de la compañía para reformar las políticas petroleras iraquíes dieron resultado cuando ExxonMobil, la gran heredera de la trascendental Standard Oil Company, obtuvo el control de uno de los campos de petróleo más grandes del mundo, el cual se encontraba protegido y respaldado por el ejército estadounidense.

Para terminar, la industria petrolera no fue el único sector que se vio sumamente beneficiado por el conflicto en Irak, sino también el complejo industrial-militar, otro negocio que ha sido altamente redituable para los estadounidenses, que ganó millones de dólares proveyendo servicios especializados y suministros al ejército combatiente. Algunos funcionarios dentro de la administración Bush se vieron favorecidos por la coyuntura, tal es el caso del vicepresidente, Dick Cheney, que tenía acciones en Halliburton, y Zalmay Khalilzad, que fundó una empresa dirigida a asesorar petroleras en territorio iraquí.

Fuentes de consulta

“Full text of Colin Powell's speech - part 2”, [en línea], periódico *The Guardian*, 5 febrero de 2003, sección “Mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/05/iraq.usa3>, [consulta: 21 de febrero de 2021].

“Full text of Colin Powell's speech”, [en línea], periódico *The Guardian*, 5 febrero de 2003, sección “Mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/05/iraq.usa>, [consulta: 21 de febrero de 2021].

“Full text of Tony Blair's foreword to the dossier on Iraq”, [en línea], periódico *The Guardian*, 24 de septiembre de 2002, sección “Mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2002/sep/24/iraq.speeches>, [consulta: 19 de febrero de 2021].

“Full text: Bin Laden's 'letter to America’”, [en línea], periódico *The Guardian*, 24 de noviembre de 2002, sección “mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2002/nov/24/theobserver>, [consulta: 24 de enero de 2021].

“Hans Blix's briefing to the security council”, [en línea], periódico *The Guardian*, 14 febrero de 2003, sección “Mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/14/iraq.unitednations1>, [consulta: 21 de febrero de 2021].

Acosta Estévez José B., “La operación Libertad Duradera y la legítima defensa a la luz de los atentados del 11 de septiembre de 2001”, *Anuario mexicano de derecho internacional*, [en línea], vol. VI, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, 2006, Dirección URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-internacional/article/view/149/234>, [consulta: 15 de enero de 2021].

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), *Las fases de la Guerra fría*, [en línea], junio 2018, Dirección URL: https://eacnur.org/blog/las-fases-de-la-guerra-fria-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/, [consulta: 21 de noviembre de 2020].

Amereller Florian y Zamel Dahlia, “The oil and gas law review: Iraqi Kurdistan”, *The Law Reviews*, Reino Unido, 17 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://thelawreviews.co.uk/title/the-oil-and-gas-law-review/iraqi-kurdistan>, [consulta: 19 de marzo de 2021].

Angus Ian, *Facing the Anthropocene. Fossil capitalism and the crisis of the earth system*, Estados Unidos de América, Monthly Review Press, 2016.

Associated Press, "Iraq opens up six oil fields for bidding", [en línea], periódico *Press-Telegram*, 30 de junio de 2008, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.presstelegram.com/2008/06/30/iraq-opens-up-six-oil-fields-for-bidding/>, [consulta: 22 de marzo de 2021].

Baddour Dylan, "Texas' deregulated electricity market, explained", [en línea], periódico *Houston Chronicle*, 8 de junio de 2016, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.houstonchronicle.com/local/explainer/article/texas-electric-deregulation-ERCOT-TCAP-7971360.php>, [consulta: 5 de enero de 2021].

Balz Dan, "Bush Derides Talk That He Fears 2000 Run", [en línea], periódico *The Washington Post*, 15 de octubre de 1998, sección "política", Estados Unidos de América, pág. A01., Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/campaigns/wh2000/stories/bush101598.htm>, [consulta: 7 de enero de 2021].

Belgrano Manuel, *Despedida Washington al pueblo de los Estados Unidos*, [en línea], Argentina, s.f., Dirección URL: <https://www.elhistoriador.com.ar/despedita-washington-al-pueblo-de-los-estados-unidos-por-manuel-belgrano/> [consulta: 13 de noviembre de 2020].

Bernal Gómez Beatriz, "Tratado de paz entre España y los Estados Unidos de América", *Constituciones iberoamericanas. Cuba*, [en línea], Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2008, pág.1-2, Dirección URL: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2525/14.pdf>, [consulta: 20 de noviembre de 2020].

Borger Julian, "Bush kills global warming treaty", [en línea], periódico *The Guardian*, 29 de marzo de 2001, sección "U.S., medio ambiente", Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/environment/2001/mar/29/globalwarming.unews>, [consulta: 15 de enero de 2021].

British Broadcasting Corporation (BBC News Mundo), *¿Cómo llegó el petróleo a dominar el mundo?*, [en línea], Reino Unido 4 de abril de 2015, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/04/150331_iwonder_historia_petroleo_finde_dv, [consulta: 2 de diciembre de 2020].

Broder John M., "Oil and Gas Aid Bush Bid For President", [en línea], periódico *The New York Times*, 23 de junio de 2000, sección "política", Estados Unidos de América, pág. 18, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2000/06/23/us/oil-and-gas-aid-bush-bid-for-president.html>, [consulta: 7 de enero de 2021].

Bruni Frank, "THE 2000 CAMPAIGN: THE TEXAS GOVERNOR; Bush, in Energy Plan, Endorses New U.S. Drilling to Curb Prices", [en línea], periódico *The New York Times*, 30 de septiembre de 2000, sección "A", Estados Unidos de América, pág. 1, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2000/09/30/us/2000-campaign-texas-governor-bush-energy-plan-endorses-new-us-drilling-curb.html>, [consulta: 5 de enero de 2021].

Calduch Cervera Rafael, "La política exterior de los Estados", *Dinámica de la Sociedad Internacional*, [en línea], España, Editorial Universitaria Ramon Areces, 1993, pág. 3, Dirección URL: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf>, [consulta: 18 de noviembre de 2020].

Calvillo Cisneros José Miguel, "Capítulo II. Factores naturales y políticos. Elementos clave para comprender la situación en Afganistán", *Afganistán: seguridad y desarrollo. Un modelo de estabilización de Estados*, [en línea], España, Centro de Estudios de Iberoamérica, 2013, págs. 58-60, Dirección URL: http://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/ceib/20161219033058/pdf_1348.pdf, [consulta: 12 de febrero de 2021].

Campbell Colin J. y Laherrère Jean H., "The End of Cheap Oil", *Scientific American*, [en línea], Estados Unidos de América, Nature Publishing Group, marzo 1998, pág. 79, Dirección URL: https://nature.berkeley.edu/er100/readings/Campbell_1998.pdf, [consulta: 7 de diciembre de 2020].

Cano Ramírez Omar Ernesto, "Capitalismo fósil en el siglo XXI: mecanismos económicos, energéticos, militares y elitistas para desencadenar el colapso planetario", *Revista Estudios Latinoamericanos*, [en línea], núm. 44, México, Universidad Nacional Autónoma de México, julio-diciembre, 2019, pág. 78, Dirección URL: <http://revistas.unam.mx/index.php/rel/article/view/77199/68222>, [consulta: 28 de marzo de 2021].

Casriel Erika, *Bush and the Texas Death Machine*, [en línea], Estados Unidos de América, 3 de agosto de 2000, Dirección URL:

<https://www.rollingstone.com/politics/politics-news/bush-and-the-texas-death-machine-189483/>, [consulta: 3 de enero de 2021].

Center for American Progress, *America is Addicted to Oil. 10 Tough Questions and Answers for President Bush on Kicking the Oil Habit*, [en línea], Estados Unidos de América, febrero de 2006, pág. 2, Dirección URL: https://cdn.americanprogress.org/wp-content/uploads/kf/KICKING_THE_HABIT.PDF?_ga=2.145174324.1020144302.1614890621-1831970540.1614890621, [consulta: 10 de enero de 2021].

Chomsky Noam, Verdades y mitos acerca de la invasión de Irak, *El Nuevo Desafío Imperial*, [en línea], Argentina, Clacso Libros, 2005, pág. 174, Dirección URL: <https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/14999/11985>, [consulta: 20 de febrero de 2021].

Chulov Martin, “ExxonMobil wins \$50bn contract to develop West Qurna oilfield”, [en línea], periódico *The Guardian*, 5 de noviembre de 2009, sección “mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2009/nov/05/exxonmobil-iraq-oil-contract-qurna>, [consulta: 25 de marzo de 2021].

Coll Steve, “Hat Face Will Omar Show to God?”, *Ghost wars: the secret history of the CIA, Afghanistan and Bin Laden, from the Soviet invasion to September 10, 2001*, [e-book], Estados Unidos de América, Penguin Books, 2005, pág. 272.

Coll Steve, *Private Empire ExxonMobil and american power*, Estados Unidos de América, Penguin Books, 2013.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Recapitulación sobre la labor en 2002*, [en línea], Estados Unidos de América, 14 de enero de 2003, Dirección URL: <https://www.un.org/es/documents/sc/scaction/2002/iraq.htm>, [consulta: 19 de febrero de 2021].

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 686 (1991)*, [en línea], Estados Unidos de América, 2 de marzo de 1991, pág. 10, Dirección URL: [https://undocs.org/es/S/RES/686%20\(1991\)](https://undocs.org/es/S/RES/686%20(1991)), [consulta: 18 de febrero de 2021].

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 687 (1991)*, [en línea], Estados Unidos de América, 3 de abril de 1991, Dirección URL: [https://undocs.org/es/S/RES/686%20\(1991\)](https://undocs.org/es/S/RES/686%20(1991)), [consulta: 18 de febrero de 2021].

- Conway Tyler, *History of Standard Oil: The Cleveland Massacre*, [en línea], Estados Unidos de América, 3 de febrero de 2013, Dirección URL: <http://moglen.law.columbia.edu/twiki/bin/view/AmLegalHist/TylerConwayProject>, [consulta: 25 de noviembre de 2020].
- Cooper Richard T., “Cheney a Man of Big but Limited Ambitions--the Perfect No. 2”, [en línea], periódico *Los Angeles Times*, 19 de octubre de 2000, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2000-oct-19-mn-38884-story.html>, [consulta: 20 de enero de 2021].
- Correa Burrows María Paulina, “Proyecto para un Nuevo Siglo Americano y la ideologización de la Diplomacia estadounidense”, *Revista Historia y Comunicación Social*, [en línea], vol. 10, México, Ediciones Complutense, 2005, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/HICS0505110073A19213>, [consulta: 28 de enero de 2021].
- Department of Homeland Security, *Mission*, [en línea], Estados Unidos de América, 3 de julio de 2019, Dirección URL: <https://www.dhs.gov/mission>, [consulta: 15 de febrero de 2021].
- Duignan Brian, *George W. Bush*, [en línea], Reino Unido, enero 2021, Dirección URL: <https://www.britannica.com/biography/George-W-Bush/Governor-of-Texas>, [consulta: 3 de enero de 2021].
- Dye Thomas R. y Zeigler Harmon, “Organized Interests: Not “the People””, *The Irony of Democracy An Uncommon Introduction to American Politics*, Estados Unidos de América, Wadsworth Cengage Learning, 2009, pág. 210, [consulta: 19 de diciembre de 2020].
- Dye Thomas R., “Interest Groups: Getting Their Share and More”, *Politics in America*, Estados Unidos de América, Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey, 1999, [consulta: 15 de diciembre de 2020].
- Energy Information Administration (EIA), *Iraq country analysis brief*, [en línea], Estados Unidos de América, junio 2005, pág. 7, Dirección URL: https://www.eia.gov/international/content/analysis/countries_long/Iraq/archive/pdf/iraq_2005.pdf, [consulta: 19 de marzo de 2021].
- English Simon, “Cheney had Iraq in sights two years ago”, [en línea], periódico *The Telegraph*, 22 de julio de 2003, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/northamerica/usa/1436785/Cheney-had-Iraq-in-sights-two-years-ago.html>, [consulta: 11 de enero de 2021].

ExxonMobil Corporate, *Global operations*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://corporate.exxonmobil.com/energy-and-environment/where-we-work/global-operations>, [consulta: 29 de noviembre de 2020].

ExxonMobil Corporate, *Our history*, [en línea], Estados Unidos de América, 12 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://corporate.exxonmobil.com/company/who-we-are/our-history>, [consulta: 27 de noviembre de 2020].

ExxonMobil Corporate, *Political contributions and lobbying*, [en línea], Estados Unidos de América, diciembre de 2020, Dirección URL: <https://corporate.exxonmobil.com/Company/Policy/Political-contributions-and-lobbying>, [consulta: 19 de diciembre de 2020].

Fernández Gabaldón Diego, “Transición en Irak”, *El Cotidiano*, [en línea], núm. 130, México, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco-UAM, marzo-abril, 2005, pág. 94, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/325/32513012.pdf>, [consulta: 4 de marzo de 2021].

Finanzas para Mortales, *John D. Rockefeller*, [en línea], España, s.f., Dirección URL: <https://www.finanzasparamortales.es/historias-de-empresarios/john-d-rockefeller/>, [consulta: 22 de noviembre de 2020].

Foley Stephen, “Shock and oil: Iraq’s billions & the White House connection”, [en línea], periódico *The Independent*, 14 de enero de 2007, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/shock-and-oil-iraq-s-billions-amp-the-white-house-connection-431977.html>, [consulta: 22 de marzo de 2021].

Freeman Hawke David, “Your anxiety to sell makes me feel uneasy”, *John D.: the founding father of the Rockefellers*, Estados Unidos de América, Harper and Row, 1980, pág. 64, [consulta: 23 de noviembre de 2020].

García Alicia, *La maldición del petróleo en Nigeria*, [en línea], España, 11 de marzo de 2020, Dirección URL: <https://elordenmundial.com/nigeria-y-el-oro-negro/>, [consulta: 11 de diciembre de 2020].

Haglund David G., *North Atlantic Treaty Organization*, [en línea], Reino Unido, 30 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.britannica.com/topic/North-Atlantic-Treaty-Organization>, [consulta: 21 de noviembre de 2020].

History.com Editors, *Manifest Destiny*, [en línea], Estados Unidos de América, 5 de abril de 2010, Dirección URL:

<https://www.history.com/topics/westward-expansion/manifest-destiny>, [consulta: 6 de enero de 2020].

Iglesias Cavicchioli Manuel, “The world’s last best hope: el excepcionalismo americano y la política exterior de Estados Unidos en la era Obama”, *Revista iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, [en línea], vol. 21, núm. 41, España, Universidad de Sevilla, 21 de enero de 2019, pág. 165, Dirección URL: <https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/view/4485>, [consulta: 18 de noviembre de 2020].

Iraq Survey Group, “Biological warfare”, *Comprehensive report of the special advisor to the DCI on Iraq’s WMD with addendums*, Estados Unidos de América, 30 de septiembre de 2004, Dirección URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/GPO-DUELFERREPORT/pdf/GPO-DUELFERREPORT-3.pdf>, [consulta: 15 de marzo de 2021].

Jensen Erik G., “Constitutional law of Iraq”, *Introduction to the laws of Iraq and Iraqi Kurdistan*, [en línea], Estados Unidos de América, Stanford Law School, 2013, pág. 11, Dirección URL: <https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/04/ILEI-Constitutional-Law-2013.pdf>, [consulta: 19 de marzo de 2021].

Jensen Erik G., “Oil and Gas Law”, *Introduction to the Laws of Iraq and Iraqi Kurdistan*, [en línea], Estados Unidos de América, Stanford Law School, 2013, pág. 13, Dirección URL: <https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/04/ILEI-Oil-and-Gas-Law.pdf>, [consulta: 21 de marzo de 2021].

Juhasz Antonia, “It’s still about oil in Iraq”, [en línea], periódico *Los Angeles Times*, 8 de diciembre de 2006, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.latimes.com/news/la-oe-juhasz8dec08-story.html>, [consulta: 22 de marzo de 2021].

Juhasz Antonia, “Lobbyists, Lawyers, and Elections: How Big Oil Kills Democracy”, *The Tyranny of Oil: the World’s Most Powerful Industry—And What We Must Do To Stop It*, Estados Unidos de América, HarperCollins Publishers, 2008, [consulta: 20 de diciembre de 2020].

Juhasz Antonia, *Why the war in Iraq was fought for Big Oil*, [en línea], Estados Unidos de América, 15 de abril de 2013, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2013/03/19/opinion/iraq-war-oil-juhasz/index.html>, [consulta: 20 de febrero de 2021].

Klare Michael T., “Los Estados alterados”, *Planeta Sediento Recursos Menguantes: La Nueva Geopolítica de la Energía*, España, Ediciones Urano, 2008.

Klare Michael T., “Sangre por petróleo: la estrategia energética de Bush y Cheney”, *El Nuevo Desafío Imperial*, [en línea], Argentina, Clacso Libros, 2005, Dirección URL: <https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/15001/11987>, [consulta: 11 de enero de 2021].

Kramer Andrew E., “Deals With Iraq Are Set to Bring Oil Giants Back”, [en línea], periódico *The New York Times*, 19 de junio de 2008, sección “Medio Oriente”, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2008/06/19/world/middleeast/19iraq.html#:~:text=BAGHDAD%20%E2%80%94%20Four%20Western%20oil%20companies,Saddam%20Hussein%20rose%20to%20power>, [consulta: 24 de marzo de 2021].

Leaver Erik y MuttitGreg t, *Slick Connections: U.S. Influence on Iraqi Oil*, [en línea], Estados Unidos de América, 18 de julio de 2007, Dirección URL: <https://www.commondreams.org/views/2007/07/18/slick-connections-us-influence-iraqi-oil>, [consulta: 4 de marzo de 2021].

Macalister Terry, “War propels Exxon profits to record \$7bn”, [en línea], periódico *The Guardian*, 2 de mayo de 2003, sección “Mundo”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/may/02/iraq.oil>, [consulta: 4 de marzo de 2021].

Martínez Vega Iván, *El Lobbying desde diferentes ángulos , clasificación, metodología y técnicas*, [en línea], Tesis de maestría en Administración Pública y Políticas Públicas, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 2007, pág. 22, Dirección URL: <https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/628527/CEM315970.pdf>, [consulta: 18 de diciembre de 2020].

Middle East Economic Digest (MEED) Editorial, *Halliburton wins ExxonMobil contract in Iraq*, [en línea], Emiratos Árabes Unidos, 17 de octubre de 2010, Dirección URL: <https://www.meed.com/halliburton-wins-exxonmobil-contract-in-iraq/>, [consulta: 25 de marzo de 2021].

Milbank Dana y Blum Justin, “Document Says Oil Chiefs Met With Cheney Task Force”, [en línea], periódico *The Washington Post*, 16 de noviembre de 2005, sección “política”, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/wp->

dyn/content/article/2005/11/15/AR2005111501842.html, [consulta: 11 de enero de 2021].

Moreno Lara Luisa Fernanda, *Las empresas energéticas y la gran estrategia estadounidense hacia Irak: una reflexión sobre el rol de Exxon Mobil y Chevron como grupos económicos y de presión (2001- 2011)*, [en línea], Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Colombia, Facultad de Relaciones Internacionales de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2016, Dirección URL: <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/12769/MorenoLara-LuisaFernanda-2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, [consulta: 11 de enero de 2021].

National Energy Policy Development Group, *National Energy Policy*, [en línea], Estados Unidos de América, 16 de mayo de 2001, pág. VIII, Dirección URL: https://lwrs.inl.gov/References/National-Energy-Policy_2001.pdf, [consulta: 13 de enero de 2021].

Office of the historian, *1937-1945: Diplomacy and the Road to Another War*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://history.state.gov/milestones/1937-1945/foreword>, [consulta: 20 de noviembre de 2020].

Office of the Press Secretary, *Discurso Ante una Sesión Conjunta del Congreso y El Pueblo Estadounidense*, [en línea], Estados Unidos de América, 20 de septiembre de 2001, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.es.html>, [consulta: 3 de febrero de 2021].

Office of the Press Secretary, *Discurso sobre el Estado de la Nación*, [en línea], Estados Unidos de América, 28 de enero de 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.es.html>, [consulta: 20 de febrero de 2021].

Office of the Press Secretary, *El Presidente Dice que Saddam Hussein Debe Salir de Iraq en 48 horas*, [en línea], Estados Unidos de América, 17 de marzo de 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030317-7.es.html>, [consulta: 23 de febrero de 2021].

Office of the Press Secretary, *President Delivers State of the Union Address*, [en línea], Estados Unidos de América, 29 de enero de 2002, Dirección URL: <https://georgewbush->

whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html,
[consulta: 13 de febrero de 2021].

Office of the Press Secretary, *Statement by the President in His Address to the Nation*, [en línea], Estados Unidos de América, 11 de septiembre de 2001, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.html>, [consulta: 13 de enero de 2021].

Organización de las Naciones Unidas, “Capítulo VII: Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión”, [en línea], s.f., Dirección URL: <https://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vii/#:~:text=Art%C3%ADculo%2051,paz%20y%20la%20seguridad%20internacionales>, [consulta: 9 de febrero de 2021].

Ortiz de Zárate Roberto, *George Walker Bush*, [en línea], España, 26 de octubre de 2018, Dirección URL: https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/americadelnorte/estadosunidos/george_bush, [consulta: 23 de diciembre de 2020].

Petro Energy Information Network, *Plan to Revive Oil Production in Iraq*, [en línea], Irán, 31 de julio de 2003, Dirección URL: <https://en.shana.ir/news/1963/Plan-to-Revive-Oil-Production-in-Iraq>, [consulta: 12 de marzo de 2021].

Pianin Eric, “U.S. Aims to Pull Out of Warming Treaty”, [en línea], periódico *The Washington Post*, 28 de marzo de 2001, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/2001/03/28/us-aims-to-pull-out-of-warming-treaty/7b90c42c-59c4-4eec-af72-63f6f3045740/>, [consulta: 15 de enero de 2021].

Poole Keith T., *Biography: John D. Rockefeller Senior*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/rockefellers-john/>, [consulta: 22 de noviembre de 2020].

Pruitt Sarah, *8 Most Contentious US Presidential Elections*, [en línea], Estados Unidos de América, 27 de octubre de 2020, Dirección URL: <https://www.history.com/news/most-contentious-u-s-presidential-elections>, [consulta: 9 de enero de 2021].

Public Broadcasting Service (PBS), *Saudi Arabia a chronology of the country's history and key events in the U.S.-Saudi relationship*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL:

<https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/saudi/etc/cron.html>, [consulta: 3 de diciembre de 2020].

Public Broadcasting Service (PBS), *The Cleveland Massacre*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: <https://www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/rockefellers-south/>, [consulta: 25 de noviembre de 2020].

Pulso Diario de San Luis, “Las Siete Hermanas del Petróleo”, [en línea], periódico *Pulso Diario de San Luis*, 27 de octubre de 2018, sección “expresión”, México, Dirección URL: <https://pulsosp.com.mx/opinion/las-siete-hermanas-del-petroleo/862747>, [consulta: 27 de noviembre de 2020].

Ricks Thomas E., “The Run-up”, *Fiasco: The American Military Adventure in Iraq*, Estados Unidos de América, Penguin Books, 2006, pág. 81.

Ryan Missy y Rasheed Ahmed, *Iraq auction terms deter oil firms, BP wins prize*, [en línea], Reino Unido, 30 de junio de 2009, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-iraq-oil-sb-idUSTRE55T1NM20090630>, [consulta: 24 de marzo de 2021].

Salvador Jácome Julio, *Importancia de los grupos de interés en la adopción de prácticas de gestión ambiental de las empresas de exploración y explotación de hidrocarburos en el Perú*, [en línea], Tesis doctoral en Economía, Ciencias Sociales y Métodos, España, Escuela Superior de Administración y Dirección de Empresas (ESADE), 2014, pág. 11, Dirección URL: https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/284803/00_2014_Julio%20SALVADOR%20ESADE_ESAN%20PhdThesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y, [consulta: 9 de diciembre de 2020].

Sanders Bob Ray, “George W. Bush’s finest hour as governor of Texas”, [en línea], periódico Fort Worth Star-Telegram, 22 de febrero de 2015, sección “opinión”, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.star-telegram.com/opinion/article10787312.html>, [consulta: 3 de enero de 2021].

Saxe-Fernández John, “El terror. Bush, petróleo y criminalidad de Estado”, *Terror e imperio. La hegemonía, política y económica*, México, Editorial Debate, 2006.

Saxe-Fernández John, “Horizontes y retos”, [en línea], periódico *La Jornada*, 19 de julio de 2018, sección “opinión”, México, Dirección URL: <https://www.jornada.com.mx/2018/07/19/opinion/021a1eco>, [consulta: 13 de febrero de 2021].

- Segovia Pasarán Osiris Vianey, *La influencia del lobby judío en el Congreso de los Estados Unidos de América: La invasión a Irak 2003-2009*, [en línea], Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, México, Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM, 2014, Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2014/marzo/0710793/Index.html>, [consulta: 12 de diciembre de 2020].
- Shah Saeed y Brett Alex, “Oil giants rush to lay claim to Iraq”, [en línea], periódico *The Guardian*, 19 de agosto de 2007, sección “negocios”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/business/2007/aug/19/oilandpetrol.news>, [consulta: 22 de marzo de 2021].
- Soberanes Fernández José Luis, “Declaración de independencia de los Estados Unidos de América (4 de julio de 1776)”, *Sobre el origen de las declaraciones de derechos humanos*, [en línea], México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2009, pág. 209, Dirección URL: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2698/22.pdf>, [consulta: 13 de noviembre de 2020].
- The 9/11 Commission, “Phase two and the question of Iraq”, *The 9/11 Commission Report*, [en línea], Estados Unidos de América, 22 de julio de 2004, pág. 334, Dirección URL: <https://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report.pdf>, [consulta: 15 de marzo de 2021].
- The coalition provisional authority, *Overview*, [en línea], Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://govinfo.library.unt.edu/cpa-iraq/bremerbio.html>, [consulta: 3 de marzo de 2021].
- The Editors of Encyclopaedia, *Iron Curtain*, [en línea], Reino Unido, 27 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.britannica.com/event/Iron-Curtain>, [consulta: 21 de noviembre de 2020].
- The Executive Office of the President, “*The National Security Strategy of the United States of America*”, [en línea], Estados Unidos de América, 17 de septiembre de 2002, Dirección URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf>, [consulta: 13 de febrero de 2021].
- The Independent, “Blood and oil: How the West will profit from Iraq's most precious commodity”, [en línea], periódico *The Independent*, 7 de enero de 2007, sección “Medio Oriente”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/blood-and-oil->

how-the-west-will-profit-from-iraq-s-most-precious-commodity-431119.html, [consulta: 5 de marzo de 2021].

The Irish Times, “Bush says he wants Bin Laden dead or alive”, [en línea], periódico *The Irish Times*, 17 de septiembre de 2001, sección “Mundo”, Irlanda, Dirección URL: <https://www.irishtimes.com/news/bush-says-he-wants-bin-laden-dead-or-alive-1.396988>, [consulta: 9 de febrero de 2021].

Toner Robin y Andrews Edmund L., “Bush Promises in 2000: Some Fulfilled, Some Thwarted”, [en línea], periódico *The New York Times*, 1 de septiembre de 2004, sección “política”, Estados Unidos de América, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2004/09/01/politics/campaign/bush-promises-in-2000-some-fulfilled-some-thwarted.html>, [consulta: 7 de enero de 2021].

Touryalai Halah, Coyne Marley, Tucker Hank y Murphy Andrea, *The World's Largest Public Companies*, [en línea], Estados Unidos de América, 13 de mayo de 2020, Dirección URL: <https://www.forbes.com/global2000/#1119fac5335d>, [consulta: 29 de noviembre de 2020].

United States Congress, *Journal of the House of Representatives, 2007*, [en línea], Estados Unidos de América, 4 de enero de 2007, pág. 3744, Dirección URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/GPO-HJOURNAL-2007/pdf/GPO-HJOURNAL-2007-3-4.pdf>, [consulta: 20 de febrero de 2021].

United States Senate, “Lobbyists”, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: https://www.senate.gov/legislative/common/briefing/Byrd_History_Lobbying.htm#2, [consulta: 13 de diciembre de 2020].

United States Senate, *Report of the select committee on intelligence on the U.S. intelligence communitys prewar intelligence assessments on Iraq*, [en línea], Estados Unidos de América, 9 de julio de 2004, Dirección URL: <https://www.congress.gov/108/crpt/srpt301/CRPT-108srpt301.pdf>, [consulta: 15 de marzo de 2021].

United States Senate, *Richard B. Cheney, 46th Vice President (2001-2009)*, [en línea], Estados Unidos de América, s.f., Dirección URL: https://www.senate.gov/about/officers-staff/vice-president/VP_Richard_Cheney.htm, [consulta: 21 de enero de 2021].

Valls Xavier, “Pensilvania: el lugar donde nació el oro negro”, *Historia y Vida*, [en línea], núm.514, España, La Vanguardia, 9 de octubre de 2019, Dirección

URL: <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20191009/47853320440/oro-negro-petroleo-pioneros-estados-unidos.html>, [consulta: 3 de diciembre de 2020].

Vargas Rocío, “La estrategia petrolera de EU bajo la gestión de George W. Bush”, *El Cotidiano*, [en línea], núm. 184, México, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco-UAM, marzo-abril, 2014, pág. 87, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/325/32530724013.pdf>, [consulta: 23 de enero de 2021].

Vidal John, “Revealed: how oil giant influenced Bush”, [en línea], periódico *The Guardian*, 8 de junio de 2005, sección “U.S., medio ambiente”, Reino Unido, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/news/2005/jun/08/usnews.climatechange>, [consulta: 16 de enero de 2021].

Visual Capitalist, “Chart: The Evolution of Standard Oil”, [en línea], Dirección URL: <https://www.visualcapitalist.com/chart-evolution-standard-oil/>, [consulta: 27 de noviembre de 2020].

Voice of America (VOA News), *U.S. Vice President Redefines His Role*, [en línea], Estados Unidos de América, 1 de noviembre de 2009, Dirección URL: <https://www.voanews.com/archive/us-vice-president-redefines-his-role>, [consulta: 19 de enero de 2021].

Wolters Albarracin Wladimir Alejandro, *A 115 años de la “Enmienda Platt” impuesta por EEUU a Cuba*, [en línea], Argentina, s.f., Dirección URL: <http://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2016/05/efemerides-25-febrero-enmienda-platt.pdf>, [consulta: 20 de noviembre de 2020].

Woodward Bob, “Capítulo 2”, *Plan of Attack*, Estados Unidos de América, Simon & Schuster, 2004, págs. 21-22.

Xifra Jordi y Lalueza Ferran, “Las relaciones institucionales y el *lobbismo*”, *Casos de relaciones públicas y comunicación corporativa*, España, Pearson Educación, 2009, pág. 114, [consulta: 18 de diciembre de 2020].

Zetter Lionel, “Part One–Introduction To Lobbying”, *Lobbying The Art of Political Persuasion*, [en línea], Reino Unido, Harriman House, 2008, pág. 6, Dirección URL: <http://hdl.hr/wp-content/uploads/2014/03/Lobbying-The-Art-of-Political-Persuasion.pdf>, [consulta: 13 de diciembre de 2020].

Zinn Howard, “¿Una guerra popular?”, *La otra historia de los Estados Unidos (Desde 1942 hasta hoy)*, España, Hiru Editorial, 1997, págs.388-389.