



UNIVERSIDAD DE SOTAVENTO A.C.



ESTUDIOS INCORPORADOS A LA UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

**“ANÁLISIS HERMENÉUTICO FILOSÓFICO DE LA
RELACIÓN ENTRE LA HIPERMEDIACIÓN Y LA
SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO”**

T E S I S P R O F E S I O N A L

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**

**PRESENTA:
MARTÍN HERNÁNDEZ OSEGUERA**

**ASESOR:
LIC. OSCAR RICARDO CASTILLO BRIBIESCA**

COATZACOALCOS, VER.

AGOSTO 2020



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central

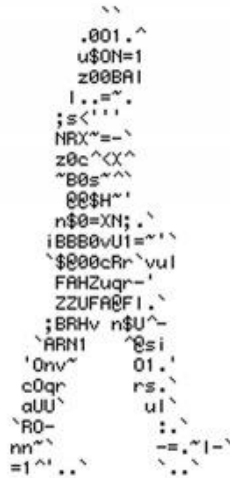


UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



AGRADECIMIENTOS

Al Gran Arquitecto Del Universo, por proveerme la Luz del conocimiento, la Ciencia y la Virtud: *“Virtus Junxit mors non separabit”*.

A mis padres, que siempre estuvieron a mi lado, caminando conmigo.

A mis hermanas, por ayudarme y comprenderme.

A mis Maestros y guías, Martha Violeta Díaz Robert y Oscar Ricardo Castillo Bribiesca, por haberme sacado de la caverna de Platón, y llevarme al mundo inteligible de las ideas.
¡Por los hartos pensantes!

A un gran comunicólogo y amigo, Esteban De Jesús Gutiérrez Ortiz

Es cuánto.

“Nuestro destino ejerce su influencia sobre nosotros incluso cuanto todavía no hemos aprendido su naturaleza; nuestro futuro dicta las leyes de nuestra actualidad”.

Friedrich Nietzsche

“Lo propio del saber no es ni ver ni demostrar, sino interpretar”.

Michel Foucault

“Nosotros mismos somos nuestro peor enemigo. Nada puede destruir a la Humanidad, excepto la Humanidad misma”.

Pierre Teilhard de Chardin

“No hay hechos, solo interpretaciones”.

Friedrich Nietzsche

“Reconocerás al hombre despierto, cuando escuches su silencio absoluto, si de él solo salen palabras proclamando su sabiduría y despertar, te aseguro que sigue durmiendo”.

Gerard Lambert Elenes

“No existe verdad absoluta, todo es cíclico, lo que se cree verdadero es solo el principio para otra interpretación”.

Hans-George Gadamer

“La mejor crítica consiste en comprender”.

J.J. Bachofen

“Primero moldeamos nuestros instrumentos, después ellos nos moldean a nosotros”.

(First we shape our tools thereafter they shape us)

Marshall McLuhan

“En tiempos de cambio, quienes estén abiertos al aprendizaje se adueñarán del futuro, mientras que aquellos que creen saberlo todo, estarán bien equipados para un mundo que ya no existe”.

Eric Hoffer

“Cualquier tecnología suficientemente avanzada es indistinguible de la magia”

Arthur C. Clarke

“Hasta la fecha, no se ha diseñado un ordenador que sea consciente de lo que está haciendo; pero, la mayor parte del tiempo, nosotros tampoco lo somos”

Marvin Minsky

“Desde que me cansé de buscar, he aprendido a hallar”.

Friedrich Nietzsche

“Sin los medios, todo deja de funcionar”

Siegfried Zielinski

“Es cosa del futuro ser peligroso”

A.N. Whitehead

“El hombre es la medida de todas las cosas”

Protágoras

“Un símbolo no concede un mensaje preciso, actúa como un espejo que refleja el nivel de conciencia del buscador”

Alejandro Jodorowsky

“Nos encontramos con las preguntas profundas del diseño cuando reconocemos que al diseñar herramientas estamos diseñando formas de ser”

(We encounter the deep questions of design when we recognize that in designing tools we are designing ways of being)

Terry Winograd

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	i
-------------------	---

CAPÍTULO I. HERMENÉUTICA FILOSÓFICA

1.1. Historicidad.....	6
1.2. Fundamentación filosófica.....	24
1.2.1. Hombre y lingüisticidad.....	30
1.2.2. Lenguaje y comprensión.....	34
1.3. Aportaciones finales hacia la Neohermenéutica.....	41

CAPÍTULO II. UN PRELUDIO A LA EXPANSIÓN

2.1. Información.....	53
2.1.1. Infoxicación.....	67
2.1.2. Simbiosis del hombre y la información.....	73
2.1.3. La información y su aproximación con la hipermediación.....	78
2.1.4. La mitologización de la tecnología.....	84
2.2. Unidades de transferencia de datos y digitalización de la información.....	98
2.3. Visiones Multimedia e Hipermedia.....	102
2.4. Gadgets y widgets: Los nuevos nexos con la hipermediación.....	109

CAPÍTULO III. HIPERMEDIACIÓN

3.1. Hipertextualidades: los ecos instantáneos del mundo.....	115
3.1.1. Hashtags: El hipertexto de las redes sociales.....	121
3.2. Hipermedia.....	124
3.2.1. The new thing: Transmedialidades.....	126
3.2.2. Hipermediaciones y ciberculturas: Una delimitación oportuna.....	129
3.3. Conceptualización final de la hipermediación.....	133

CAPÍTULO IV. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

4.1. Sociedad del conocimiento.....	144
4.2. La sociedad del desconocimiento.....	157

CAPÍTULO V. ANÁLISIS HERMENÉUTICO FILOSÓFICO DE LA RELACIÓN ENTRE LA HIPERMEDIACIÓN Y LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO.....	187
---	-----

CONCLUSIONES.....	222
BIBLIOGRAFÍA.....	226

INTRODUCCIÓN

Hemos pasado “*del rancho al internet*”, tal como dice el título de aquel ensayo escrito por el grandísimo Carlos Monsiváis; donde hablaba acerca de las migraciones culturales que ocurrieron en México y todo Latinoamérica en el siglo XX. En el ensayo, aborda la gran necesidad que tienen las sociedades por obtener tecnología de punta, el estar al día con la informática, y de lo imprescindible que es renovarse al ritmo de lo que demanda las estructuras globalizadoras: consumir.

Ahora, la globalización, es el nuevo mestizaje de la época posmoderna, en los albores del milenio, el ser humano se encuentra ante un desarrollo majestuoso y progresivamente imparables en el marco de la era digital. Las nuevas formas del pensamiento posmodernista, tributan en una triada, que replantea la existencia en las *hipersociedades* y que ahora son parte de nuestros estándares de lo normalizadores: “*Connect, Update or Die*”, que *subjetivamente significa*: Conéctate: Surgimiento de la necesidad de estar en ese conjunto de redes comunicativas interconectadas; en un espacio donde el pensamiento individual se convierte en colectivo y el pensamiento adopta un segundo espacio virtual y digital más allá de la mente creando bilocación, es decir una presencia en dos lugares o más al mismo tiempo y es ahí cuando otros pensamientos se confrontan y empezamos a describir una nueva conceptualización de la existencia.

Actualízate: Actualizarse es una adaptación, una característica elemental de la evolución, las cosas que el ser humano aprende, se modifican sistemáticamente y se configuran según las condiciones que establecen el espacio y tiempo; por mencionar un ejemplo, tal como lo dice Andrés Oppenheimer en uno de sus libros “Crear o morir”, o en el ajedrez, “avanzar o morir” y en este caso se “adaptaría” así: “Actualízate o muere”. Las cosas evolucionan, el ser humano y la evolución son uno mismo y obedecen a un instinto natural e innegable: sobrevivir. Por último, morir, es todo aquello que va en contra de lo anteriormente propuesto es una moción involutiva y lo que no evoluciona, muere.

Las dicotomías históricas del progreso humano, han planteado un individualismo que debe dejar paso a la colectividad, es decir, las personas ya no deben actuar como especímenes sino como constructores o mejor dicho, cocreadores sociales dentro de un medio. El pensamiento colectivo en internet, surge de la acción individual de pensar, por ejemplo, los grupos sociales se forman gracias a los individuos separados, unos de otros.

La *web* semántica basada en la cultura de la nube, y la identidad virtual del ser humano en una *blogosfera* constituida por la colectividad, son señales que vaticinan un correcto camino hacia la construcción de una sociedad del conocimiento, pero ¿vamos por buen camino? Y de ser así ¿sabemos más que antes? Son interrogantes que pueden oxigenar más las expectativas acerca de este trabajo de investigación pues haciendo una referencia, el ser humano primitivo comenzó a cazar por la necesidad de alimentarse, depuró estrategias de caza, radicalizó su régimen alimenticio y conoció la velocidad, como punto determinante de sobrevivencia, en contraste y haciendo referencia a la pregunta de si sabemos más o no que antes, actualmente, nos encontramos como en el ensayo “El mago y el científico” del filósofo Umberto Eco, donde solo conocemos el producto final pero ignoramos completamente todo lo que implica el proceso.

La parafernalia tecnológica y las afecciones comunicativas persisten en las propuestas de la incontestable cantidad de teóricos que abordan estos temas, muestran una evidente aceleración que desboca y vuelve vertiginosa la información y la economía mediante el mercader electrónico o *e-commerce* que da paso a la complacencia del gran mercado mundial, permitiendo la creación de nuevas formas y hasta técnicas para generar más tecnología y por ende, la acumulación en volúmenes inconmensurables de información, consumo y residuos.

Con la ayuda de la hermenéutica, se analizarán las características antropológicas y sociales del ser humano dentro de un constructo social como la sociedad del conocimiento. Su metodología proporcionará los medios para poder alcanzar una interpretación de la relación que existe entre la *hipermediación* y la sociedad del conocimiento. Por ello, la hermenéutica es igual que la filosofía, aunque no seamos filósofos o propiamente

hermeneutas de formación, entonces, el presente estudio trata de motivar al lector a ser un potencial filósofo e intérprete de las ciencias de la comunicación.

La deshumanización del hombre para transhumanizarse y el mundo ya anacrónico en el que habita, es el último paso, se piensa de la existencia del ser humano, pues está reposando toda su confianza en dispositivos electrónicos para respaldar sus recuerdos e información y suplir sus procesos mentales, por la capacidad resolutoria de la inteligencia artificial y la velocidad de las hipermediaciones, es decir, la transhumanización es el resultado de la adaptación biológica y natural de la tecnología en el ser humano, confirmando lo que McLuhan rezaba en aquella frase: “*Primero moldeamos nuestros instrumentos, después ellos nos moldean a nosotros*” (*First we shape our tools, thereafter they shape us*). También se muestra que la evolución errónea de aquello que denominamos lo “esencial” ha cambiado estrepitosamente, ya que nuestra existencia depende de la constante conexión y actualización en las redes sociales, nuevos medios y el internet.

Todo esto soslaya a los seres humanos que priorizan la tecnología antes que su propia vida. La *tecnoddependencia* y la *fetichización mass mediática*, da como resultado muchas disfunciones que dan paso a la inadaptabilidad natural y primitiva del hombre, la capacidad de recordar, la modificación conductual, el cambio de la percepción vivencial junto con los aspectos existenciales y la mutilada comunicación en todas sus formas de expresión.

El propósito de este trabajo de investigación, es tildar que las *Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación* (NTIC) son herramientas indispensables para el quehacer del hombre posmoderno y se debe considerar como una extremidad vital de la sociedad para comunicar, compartir información, desvelar nuevos conocimientos y reducir distancias entre las personas.

Es así, que las NTIC, gracias a las hipermediaciones han dado un paso gigantesco hacia la conectividad y la interacción digital con la sociedad del conocimiento. Pues el éxito se halla en los métodos artificiales han alcanzado el hito en la interconectividad a la velocidad del hipertexto, sin embargo, algunos teóricos afirman que los cambios que aportan las

hipermediaciones, tendrían que modificar súbitamente todos los modelos comunicativos y replantearlos de tal modo que los modelos más antiguos puedan ser equiparables con los aportes de la comunicación interactiva digital.

La hipermediación se considera como un superconjunto del hipertexto y la multimedialidad, y este a su vez sustituye el objeto para ganar un proceso, dejar las reticularidades linealidades aburridas de la comunicación e ir por la velocidad de navegación hipermediática simultanea de la interconectividad en plena era digital.

Ergo, la base de todos los avances tecnológicos, científicos, filosóficos, culturales, y económicos, no han sido del todo gracias al efecto *big bang* tecnológico, sino a la ignorancia del hombre que ha hecho que sea el motor incuestionable para la búsqueda del conocimiento, sin embargo, la búsqueda del ser humano para hallar la felicidad y la expansión de su perfeccionismo, no se encuentran más en lo divino, esa idea ya ha sido abandonada, sino en sí mismo gracias al poder que halla en la incertidumbre del saber y que complementa con la tecnología que potencializa sus capacidades. Solo falta saber con los avances de esta investigación, cuáles serán los resultados conclusivos que le deparará el ser humano después hacer incorporea la tecnología en su vida.

CAPÍTULO I
HERMENÉUTICA FILOSÓFICA

1.1. Historicidad

La teoría hermenéutica, contempla desde los principios y los métodos que se requieren para realizar una labor interpretativa de textos, específicamente los antiguos, donde singularmente concentra todo el carácter filosófico para develar el sentido histórico que un autor codificó para comunicar a los demás algo y de cómo estos interactuaron e interpretaron la codificación, es decir una interpretación temporalmente aleatoria, basándose en principios que se deben considerar para la interpretación de cualquier texto independientemente de su procedencia o género literario.

Al hablar de la hermenéutica, se debe tener en cuenta, que interpretar es un acto o proceso de explicar lo que no se tiene en claro, a partir de los aspectos de la comunicación verbal, oral o escrita, es ahí donde se halla el objetivo de la hermenéutica y la aplicación de la exégesis, así que “el debate hermenéutico continua en cuanto a si el término debería incluir la tarea de extraer la *significación* para el lector contemporáneo”¹, desde otra postura, se debate sobre el sentido del texto que comunicó el autor del texto en sí, independientemente de lo que el autor quiso decir, adverso al pensamiento que el lector extrajo del texto que propuso el autor.

Es por eso, que es necesario pensar sensiblemente; saber que la filosofía se origina naturalmente en el hombre y más allá de este, donde pretende entender y explicar lo ignoto y todo cuanto le rodea, es entonces que debe primar que, como tal, la filosofía sigue siendo una ciencia que no visualiza un horizonte al cual se deba llegar y que indubitablemente el hombre está precedido por un legado del tiempo que compone su historicidad a través de la temporalidad y espacialidad que ocupa la razón. Partiendo de lo anterior, según Gadamer, Nietzsche decía que “*no existen hechos sino interpretaciones*”, es decir, hacer interpretaciones de interpretaciones; pero ¿acaso no consideramos las implicaciones, las causas, los efectos y las consecuencias que aparecen cuando realizamos habitualmente una

¹ HERNANDO, D. James. “Diccionario de Hermenéutica: Una guía concisa de términos, nombres, métodos y expresiones”. *General Council of the Assemblies of God*, 2012, Pág.19

interpretación automáticamente?, después de esto, ¿qué consecuencias surgen para uno y para el otro? Es ahí donde las respuestas a estas interrogantes se hallan en función de los caminos que designan las guías de la actuación interpretativa filosófica.

Las presentes aportaciones explicativas, señalarán que la hermenéutica a través del tiempo se consideró para algunos autores, algo más que sólo interpretación y comprensión; sino una técnica que permite acceder a un espacio cultural multidimensional, y comprende lo que a partir de la contextualización comunicativa es el primer acercamiento a la realidad.

Históricamente en Grecia, el nombre de la hermenéutica proviene del Dios Hermes, hijo de Zeus, concebido como el Dios de la elocuencia, inventor de la lira, protector del comercio y custodio de los caminantes; con sus sandalias aladas se desplaza sutil y silenciosamente a la *velocidad del pensamiento*; mensajero de los dioses y los hombres; actividad que ejercía de forma práctica, llevando y trayendo anuncios, amonestaciones y profecías y respuestas a plegarias; siendo comparado con uno de los dioses principales de la mitología del Antiguo Egipto, el dios Thot o el “Hermes de Egipto” o el mensajero de Ra. Respecto a esta comparación, los egipcios contemplaban a Thot como el arquetipo paralelo a Hermes, Thot de maestro de la sabiduría, inventor del sistema de escritura, dios de la luna y portador de conocimientos sagrados y de los jeroglíficos también llamados “Palabras Divinas” que no solo funcionaban como componentes del lenguaje secular, sino también como medio para trasladar “*Heka*”, es decir: magia. Además, explorando sobre las semejanzas simbólicas y los atributos de ambos dioses, se ofrecen cuatro características clave que concatenan aspectos tanto para Thot como para Hermes:

1. **Ambos mensajeros:** Thot es el mensajero de Ra, el rey de los dioses, mientras que Hermes es el mensajero de Zeus, rey de los dioses griegos. Por su parte, Hermes usa casco, sandalias aladas, lo que le permite cumplir con su rol como mensajero y moverse plenamente desde el Olimpo hasta el mundo de los mortales; entonces invariablemente, Thot alado, como ibis, un ave sagrada del Antiguo Egipto que atraviesa el cielo, mar y tierra.

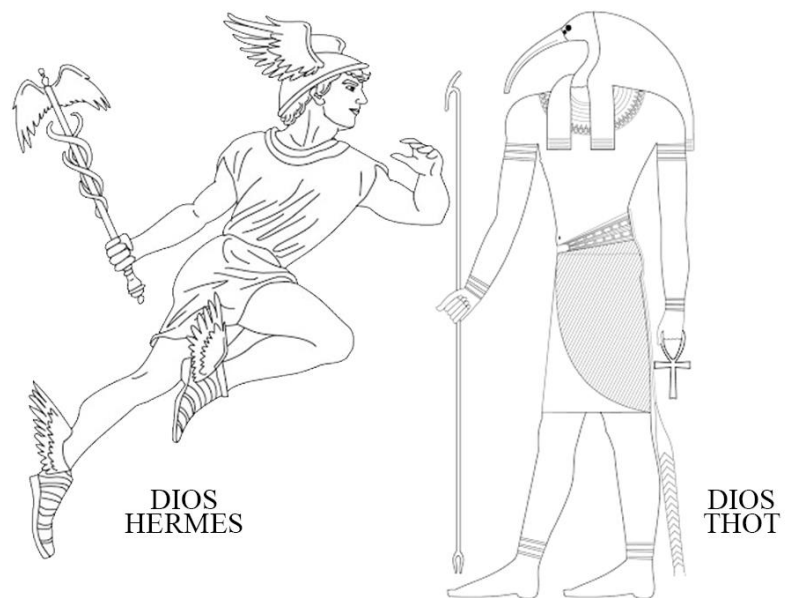
2. **Cetros y dioses:** Este atributo es muy particular en ambos dioses, se trata de sus característicos cetros. En el caso de Hermes, el cetro fue un regalo de Apolo, el hijo de Zeus, llamado *Kerykeion* que en griego significa: “*vara de olivo adornada con guirnaldas*”, *Caduceus* en latín y en mitología romana esta vara era portada por los heraldos o mensajeros como Mercurio (Hermes). Se trata de un cetro con dos serpientes entrelazadas, en lugar de guirnaldas, sin embargo y de acuerdo al mito, Mercurio, como lo denominó la mitología romana, observó a dos serpientes luchar y las separó pacíficamente con el caduceo y las serpientes dejaron de luchar y se separaron; esto dio lugar al número 8, como símbolo de un equilibrio entre fuerzas opuestas y emulaba el eterno movimiento cósmico como pilar de regeneración y del infinito en una verticalidad de la ciclicidad imparabile e inamovible. Antagónico a Hermes, el cetro de Thot o cetro *uas (was)* tenía una forma de vara recta, coronada con la cabeza de un animal que inexactamente se define, pero se puede relacionar anatómicamente con un *Parasaurolophus*, un dinosaurio del periodo cretácico. El cetro de Thot simbolizaba poder, fuerza y dominio. Sin embargo, al ser dios de la escritura, su cetro se sustituía en representaciones con una especie de bitácora o pergamino en una mano y en la otra la cruz ansada, cruz egipcia o *anj*, que significa “vida”, entonces esto sugiere que Thot en su poder y en ambas manos, poseía la palabra como vida; o mejor dicho en latín; “*verbum est veritas*”, es decir: “La palabra es verdad”.
3. **Psicopómpicos:** Ser un dios y tener responsabilidades divinas es algo que Hermes sabe hacer bien, y dentro de las funciones ya consideradas, se añade una más; ser el guía de las almas en la apoteosis de los muertos², pero ¿qué quiere decir, ser un guía de almas? Para las diferentes culturas, religiones y mitos, existen psicopompos representados como acompañantes que instruyen de forma tácita a las almas, de formas muy variadas y convincentes se representa como ángeles, chamanes, animales, otras deidades, figuras

² HARD, Robin. “*The Routledge Handbook of Greek Mythology*”, Routledge. London, 2008. Pág. 161

alegóricas o folclóricas. Entonces ¿a dónde se dirigían esas almas? La respuesta a esa pregunta, está supeditada a la definición de los psicopompos o interpretación que se tiene del proceso de fallecimiento o separación del alma y carne, a pesar de ello cada cultura tenía su último paradero: los griegos tenían los Campos Elíseos para hombres y mujeres virtuosos, heroicos y valientes, contrastando con los Tártaros donde los condenados sufrían eternos tormentos, algo ya no tan novedoso para los cristianos, es decir: el cielo y el infierno, para los egipcios era la necrópolis resguardada y vigilada por Anubis, el Mictlán o inframundo Azteca, reinos celestiales, terrestres, telestiales, dimensiones e incluso planos astrales. En proporción a Thot como psicopompo ahorra la explicación ya que el parecido es bastante en ambos dioses.

4. **Dioses Mágicos:** La irresistible atracción por el paganismo greco-romano nutría el misterio egipcio de las colosales ruinas y templos mágicos abandonados, y esta atracción cobró fuerza debido a la larga presencia helenística en Alejandría (presencia de Alejandro Magno en Egipto). Siendo así, los lugares abandonados marcaron de forma sincrética la unión entre los atributos de Hermes y Thot, lo que significaría la conciliación entre doctrinas, culturas y religiones distintas sin conservar una coherencia sustancial entre ellas, sino para los siglos posteriores aparecería un personaje histórico asociado por el sincretismo del dios Thot y Hermes de nombre: Hermes Trismegisto que se traduce en griego: "*Hermes, el tres veces grande*" y en latín: "*Mercurius ter Maximus*". Los griegos contemplaron en Thot, una antigua encarnación de Hermes y le atribuyeron textos a ese antiguo "*Thot-Hermes*" bajo el título de *Hermética*; grandes volúmenes de textos redactados en griego, que contenían temas como la alquimia, la magia, la astrología y la teología, sin duda de todo eso, los 24 textos más famosos estuvieron bajo la colección llamada "*Corpus o Corpus Hermeticum*". Ahí se trataron temas

como la naturaleza de lo divino, el génesis del cosmos y las nociones de la Verdad, el Bien y lo Bello.³



A pesar de los años transcurridos y de que los templos abandonados se encuentren en un progresivo deterioro y embadurnados por los efectos del tiempo y de todo, Hermes y Thot continúan guiando al hombre hacia el camino de la sabiduría, a través del velo del misterio a la velocidad del pensamiento.

Para clarificar el valor que tiene el Dios Hermes y su paradoja de mercurio, se visualiza la enmienda que proclama la humanidad hacia la preservación de la ciencia, la razón y la virtud a través del orden y la sabiduría, esto lo detalla de forma prodigiosa el pensamiento de Gilbert Durand:

³ FAIVRE, Antoine. “*The Eternal Hermes: From Greek God to Alchemical Magus*”. Phanes PR. EE.UU. 2003, Pág. 16

“¡Oh Hermes, Mercurius Paradoxus! Bastardo ínfimo, como Jesús en su pesebre de paja; Viejo Sabio tres veces grande, Hermes Trismegistos. Más alado que el Amor; Ladrón como Prometeo, doble como tu hijo nacido de Afrodita, mensajero del tres convertido en cuatro, Gabriel. Mentiroso como todas nuestras humanas verdades, Astil de la Balanza, inventor de la Lira sin la que no hay armonía ni retribución. Abuelo de toda Odisea, Padre de los Argonautas, proyector de Dionisio y de todas las encrucijadas. Mediador divino de todo encuentro, posada de todo Eranos, de toda comida campestre. No es en absoluto preciso subir a la Acrópolis; Te invoco en este lugar del que eres el Genio Secreto para que siempre mantengas ligados el Azufre y la Sal, el Sol y la Luna. Te invoco, Hijo que resplandeces en todo magisterio, Filius philosophorum, para que enseñes a los hombres que ellos son Maestros en la Cámara del Medio. Haz que siempre seamos espejo del Orden y de la Sabiduría del Mundo, para los que la tiniebla es ya Aurora que surge, para los que el Mal y el Sufrimiento prometen flores. Haz que nuestra ciencia del hombre sea humana, que nuestra vida y nuestra Alegría permanezcan eternamente por la ofrenda de nuestras noches y de nuestras contradicciones”.

Todo esto, permite que surja una disciplina muy incipiente para la interpretación de sucesos épicos de esta cultura, pues en la época sofista ya se implementaba la interpretación alegórica. El anterior fragmento histórico referido, permite visualizar panorámicamente y a grosso modo, la antecendencia de la hermenéutica, ergo, existen aproximaciones adversas, que desacreditan parcialmente la historia sobre el origen de la hermenéutica. Agrega, Maurizio Ferraris, que sus fundamentos son irreconciliables con la historia convencional, ya que su versión, contrapone severa y notablemente con una reyerta de interrogantes etimológicas e históricas, que convalidan la veracidad de la historia, como lo menciona a continuación:

La palabra “hermenéutica”, viene del término griego “hermeneia”, que se equipara al vocablo latino “elocutio”, traducible como “elocución” o “expresión”, y que algunos desarrollan como “exégesis” (explicación, interpretación).⁴ Por lo tanto sugiere que el nombre no deriva del dios griego Hermes, lo cual no dejaría de ser una decepción, puesto

⁴ FERRIS, Maurizio; “Historia de la Hermenéutica”, Siglo XXI Editores, 2007, pág. 11.

que no existiría algo mejor para la elocución o la interpretación que están bajo advocación de los Mensajero de los Dioses. Es por eso que este razonamiento, toma a la *Hermeneia*, como palabra y la cosa, es la base de todas las palabras derivadas de la misma raíz y es por eso que en ellas resuenan de: *Hermeneus*, *hermeneutes* y *hermeneutike*; y la raíz puede ser idéntica la palabra en latín *sermo*: palabra, conversación, discusión, etc.

La hermenéutica, desde sus orígenes místicos tiene una correlación muy estrecha con los fenómenos transformativos, comunicativos e interpretativos, dejando entrever sus efectos en la comprensión. La conceptualización de este término se ha provisto de cambios con el devenir del tiempo y la “dimensión práctica a la que la hermenéutica debe su tradicional prestigio: *Hermeneutike techne, ars interpretationis, Kunst der Interpretation*: Arte de la interpretación como transformación, y no teoría como contemplación”.⁵ La hermenéutica fue utilizada para interpretar textos antiguos, pero pertinentemente, en este análisis, la hermenéutica debe dotarse de nuevos recursos para afrontar los nuevos escenarios, fenómenos y desafíos interpretativos, comunicativos, culturales, históricos y humanos, todo esto actualmente basado en un novedoso ecosistema digital, pero para “la hermenéutica se presenta en este tránsito/transición del milenio como la actitud fundamental/fundacional de la filosofía, así como el medio/mediación de nuestra gran tradición antropológico-cultural situada entre racionalismos e irracionalismos, ciencias y artes, lógicas y míticas”.⁶

Como una actividad estrictamente interpretativa, la hermenéutica se ha visto modificada en la historia a partir de la antigua Grecia. La *hermeneia* era la exégesis sistemática de los antiquísimos textos de Homero, y de diversos escritores de la época como los sofistas y posteriormente, Aristóteles. La *exégesis*, (interpretación) de textos se vinculó cercanamente con la retórica y principales composiciones literarias y sobre todo en la elocuencia. Para Platón y Aristóteles, la hermenéutica era considerada como anuncio y expresión, donde “*hermeneuein* es ese exponer que lleva un anuncio, toda vez que es capaz de escuchar un mensaje. De ahí que, la interpretación de lo dicho por los poetas —los cuales,

⁵ Ídem

⁶ OSÉS, Ortiz Andrés. “Diccionario Interdisciplinar de Hermenéutica” Universidad de Deusto, 3ra Ed. 2001, pág. 11

según la palabra de Sócrates, en el diálogo platónico, *hermenes eisin ton theon* ‘son mensajeros de los dioses’— se conforma precisamente, como un exponer de esa naturaleza... De todo esto resulta claro que *hermeneuei* no significa primariamente interpretar sino, más bien, conducir el mensaje y el anuncio”.⁷ La interpretación se adapta a muchas operaciones, donde se encuentran siete de las más importante modalidades que desglosan a la interpretación.

1. La *hermeneia* aristotélica que se traduce en latín como *De Interpretatione*, la interpretación es la expresión lingüística —propia de los hombres, pero, según el *De anima*, también de los animales—de los símbolos que parecen universales que provienen de las impresiones presentes en el alma, a través de sonidos particulares (es decir, variables con el cambio de las lenguas).
2. Encontramos una función especular, la interpretación lingüística, llamada a reconducir las expresiones, diferentes en las diferentes lenguas, a los *symbola* universales, de tal manera que se asegure la comprensión.
3. La interpretación como expresión, en música o en recitación, de notas musicales o de palabras escritas: Glenn Gould interpreta a Bach, Lawrence Olivier a Shakespeare, etc.
4. Un manuscrito corrompido no nos da un sentido coherente, y debemos interpretar (al límite, sin embargo, sólo como *extrema ratio*, *divinativo* filológica, es decir, conjetura); una poesía es elíptica y podemos intentar explicitarla; un cuadro sugiere alusiones que podemos notificar a quien ve; una ley vale para muchos casos y hay que hacerla cuadrar en el caso específico.
5. La interpretación como comprensión, según el eje Schleiermacher-Dilthey-Gadamer: la naturaleza, otro hombre, otra época, nos resultan extraños, tal vez nos hablan, pero no nos “dicen” nada; hay que tender un puente (por ejemplo, decir que la naturaleza es un libro, el otro hombre es nuestro hermano en

⁷ HEIDEGGER, Martin. “De camino al habla (*Unterwegs zur Sprache*)”. *Serbal-Guitard*. España, 1959. Pág. 105

Adán, la otra época tiene problemas, en partes iguales, en parte distintos de los nuestros), y entonces quizá nos “hablen”.

6. La interpretación como desenmascaramiento (Nietzsche, Freud, Marx). La naturaleza, el hombre, la época, nos solicitan y nos interesan, pero tenemos motivos para creer que nos engañan: a la naturaleza le gusta esconderse, el hombre es un mentiroso (o quizás se autoengaña), no se ha comprendido la época por falta de distancia histórica; por tanto, debemos llegar hasta las verdaderas intenciones que están debajo de las expresiones falaces.
7. La tesis de (Nietzsche-Heidegger) según la cual no hay hechos sino sólo interpretaciones: el mundo está constituido por nuestras necesidades vitales, y éstas, a su vez, aparecen cargadas de historia y de lenguaje, de tal forma que lo que parece un objeto es el resultado de las interpretaciones de las que sólo en mínima parte somos conscientes.⁸

Es de considerar, una vez más, que la hermenéutica está basada en diferentes apreciaciones que constituyen a su vez, interesantes aproximaciones que la valoran como arte, técnica, corriente filosófica y muchas veces asimilada como un método interpretativo dentro de la investigación, poseyendo su propia verdad y no siendo parte de una absoluta, siendo deconstructiva y un elemento de carácter ontológico que es inherente al hombre, convirtiéndolo en un ser naturalmente interpretativo; no obstante, algunas de esas apreciaciones sobre la hermenéutica, resultan antagónicas, dejando entrever múltiples disrupciones entre apreciaciones, por ejemplo: como método de interpretación, que propicia una reyerta interpretativa en su haber, es decir, la hermenéutica surge bajo sus propios preceptos interpretativos, lo que sugiere que, como tal, la hermenéutica se interpreta así misma usando sus propias fundamentos.

Además, ocurre también con la postura de Ferraris sobre Hermes, exponiendo un origen semidivino y su relación simbólica con la hermenéutica, argumentando dudosamente que la procedencia de la hermenéutica no pertenece a ninguna deidad, pues asume que, en

⁸ FERRARIS, Maurizio “La Hermenéutica (L’Ermeneutica)”, Ediciones Cristiandad, S.A. Madrid, 2004. Pág.26

principio, el origen de la hermenéutica se halla en términos antiguos conexos y que nada tienen que ver con Hermes, otros aspectos presentan inflexiones no muy remarcadas respecto a las diversas apreciaciones de la hermenéutica, que se unen ante todo a una experiencia de transferir mensajes para transformarlos y comunicarlos, puesto que Platón entendía que la hermenéutica no únicamente era una propuesta metódica para interpretar mensajes, sino que se suma ante todo lo que implica la experiencia de transferir un mensaje; empero, no surge tampoco como una teoría de la recepción de mensajes, sino como una práctica de transmisión y mediación del proceso, donde el portador del mensaje o anuncio, no necesariamente puede comprender el sentido de lo que se comunica, ya que la validez, la significación y todo el pseudoconocimiento que implica cuando se construye una precomprensión del mensaje se transforma en algo que ni siquiera el mismo mensajero puede controlar. Es así como la hermenéutica, como *techne*, está totalmente subordinada a la *episteme*, y Platón sitúa el arte de la interpretación en una esfera inferior con técnicas relegadas bajo el imperio de la sabiduría universal.

Durante el periodo de lo Helenístico, una profunda consternación se presentó por los textos griegos, integrándose notoriamente la filología a las labores exegéticas; y sobre todo para identificar, y autentificar los textos. Posteriormente en el nacimiento del cristianismo, la hermenéutica como arte, alcanza una vehemencia tal, que posteriormente es utilizada para interpretar las sagradas escrituras (Antiguo y Nuevo Testamento), y aquí se da paso la utilización de la teología. Posterior a la conquista de Alejandro Magno a Egipto, la expansión de la cultura y de la lengua griega llegó a diferentes poblaciones del Oriente Medio, confiriendo una importancia relevante a la interpretación donde jugó un papel mucho más significativo que en su universo de procedencia en la *polis*.

En el surgimiento confrontativo de los hábitos de interpretación alegórica de los textos entre la *hermenéutica filológica* y la *hermenéutica religiosa* confluyen entre una filología griega y una tradición hebrea que comienza a partir de Pablo como perseguidor, cronista y posteriormente apóstol defensor del evangelio; después de Cristo, es uno de los líderes más influyentes de toda la historia de la humanidad. El resultado sucesivo al helenismo, hace referencia al encuentro con el estado romano, configurando a la

hermenéutica jurídica que surge con la necesidad de facilitar una adecuada interpretación de los códigos dentro del *Codex Iustinianus* o Código Justiniano, que es una antología de constituciones imperiales promulgadas por el emperador Justiniano donde centralizaba legislaciones para un sistema legal uniforme. En esa misma línea, en una pauta temporal, en el humanismo italiano se tenía una visión desvalorizada de la antigüedad, como una época acabada, y el humanismo entra en su apogeo de la mano de intelectuales, poetas y pensadores como Dante Alighieri, Leonardo Da Vinci y también Francesco Petrarca, entre otros y más aún con la aparición de la imprenta, democratiza la tenencia del libro y exacerba la producción de la literatura, permitiendo la libre interpretación de las escrituras acentuando el espíritu protestante de la época, que si bien es cierto, el protestantismo surge cuando los cristianos decidieron separarse de la iglesia católica tras reformas protestantes y separatistas impulsadas por Martín Lutero, además, los adeptos de Lutero se opusieron y prohibieron las innovaciones religiosas declarando la necesidad de la Misa y la deliberada interpretación de las sagradas escrituras según las enseñanzas tradicionales. Y es ahí cuando “se clarifica un elemento central del problema hermenéutico: el hecho de que las mayores innovaciones de la hermenéutica no surgen cuando una tradición parece clara y participada, sino cuando se advierte su lejanía”.⁹ Desde otro prisma, el racionalismo reafirma el método histórico-gramatical que se ilustra en el primer tratado de hermenéutica de la historia; el Tratado teológico-político de Spinoza, incrementa la instrumentación técnica y filológica de la hermenéutica con la finalidad de que, por medio de su aplicación, el lector extraiga objetivamente el sentido adecuado de los textos, de este modo se evita incurrir en el error habitual de los teólogos, judíos o filósofos cristianos que finalmente confunden la fe con la razón haciendo de *quid pro quo*, es decir, una cosa por otra; entonces, según el tratado de Spinoza, la Biblia debe ser interpretada como el resto de la literatura antigua sin prejuicios religiosos o preestablecidos.

Sobre esto, añade Johann Konrad Dannhauer, un teólogo ortodoxo luterano dedicado a la filosofía y a la lingüística de renombrada reputación por su exégesis de la epístola a los efesios o el décimo libro del Nuevo Testamento que, con el afloramiento de diversos tratados

⁹ FERRARIS, Maurizio “La Hermenéutica (L’Ermeneutica)”, Ediciones Cristiandad, S.A. Madrid, 2004. Pág. 11

que facultan y diversifican las capacidades de la hermenéutica en cuanto a materia de interpretación se refiere, refuerzan e intensifican el propósito para lograr una hermenéutica más universalista y menos especializada; Dannhauer habló acerca de esto en su obra *Hermenéutica sacra o método para explicar los textos sagrados*, donde asumió la noción de la *Idea del buen intérprete y del calumniador malicioso*, en el marco de una hermenéutica general que advierte que “si no se comprende ya la Sagrada Escritura dentro de un horizonte de fe, desaparece también la canonicidad y el interés específico de una exégesis bíblica; esta actitud, característica del iluminismo como época del pensamiento autónomo, representa a escala más amplia toda relación con el pasado”.¹⁰

En la época del Renacimiento Italiano, una de las etapas de la historia con más dinámica cultural, pues el nombramiento de esta época fue muy poético y colmado de liricidad, ya que el surgimiento de ideas humanísticas dio nuevas concepciones y cualidades del hombre y el mundo en diferentes apreciaciones filosóficas. Sin embargo, el uso de la hermenéutica se centraba en el rescate, comprensión y traducción de grandes obras de la antigüedad griega y latina, pues no solo evocó la significación de la hermenéutica como disciplina puramente interpretativa para textos clásicos y religiosos. A partir de entonces, hasta la culminación del siglo XVIII no existía ninguna especie de postulación teórica, capaz de generalizar la práctica interpretativa de los textos, aun teniendo en cuenta que la hermenéutica clásica y bíblica se desarrollaron casi simultáneamente. Y no es hasta que en la caracterización de Schleiermacher, filólogo y teólogo alemán que, durante el surgimiento del romanticismo que comprende entre el siglo XVIII y XIX, elaboró una teoría que considera lo siguiente: “que no solo los textos clásicos y bíblicos presentan problemas de interpretación, sino también todo cuyo autor pertenezca a una cultura distinta y utilice un lenguaje diferente al del intérprete”.¹¹

En una alteridad personal que hace referencia a la universalización de la hermenéutica, Schleiermacher, parte desde una concepción antropológica, en el cual, todas

¹⁰ Ibidem. Pág. 14

¹¹ VELASCO, Ambrosio. “*Filosofía de la Ciencia Hermenéutica y Ciencias Sociales*”, Ciencia y Desarrollo. CONACYT. No. 125 noviembre- diciembre. 1995. Pág. 72.

las expresiones, no sólo están confinadas a lo escrito, sino también a un amplio ejercicio hermenéutico de la oralidad, ya las expresiones están todas de infinitos significados que pueden ser malentendidos y requieren necesariamente de una intervención oportuna y revisionista de la hermenéutica para toda comunicación interpersonal "...y que todo comprender sea interpretar".¹²

Dicho de otra manera, la aproximación de una completa comprensión de lo que se ha interpretado, se necesita un riguroso escrutinio gramatical del texto, como también de la semanticidad y psicología del autor. Por lo tanto, cada palabra interpretada en un texto estará sujeta y determinada por el contexto para evitar tergiversaciones, si bien esta teoría propuesta por Schleiermacher sólo se limitó a interpretar textos. Por el contrario, y de forma casi simultánea, Dilthey y en conjunción con otros historiadores y filósofos alemanes consensuaron distender el ámbito de la hermenéutica a "la producción literaria a la comprensión del mundo histórico".¹³

Dilthey sabía que la teoría hermenéutica se constituye gracias a un vínculo esencial entre la filosofía y las disciplinas históricas. Para ello, estableció un fundamento hermenéutico de la historia y de las ciencias del espíritu. No obstante, Dilthey ratificaba que la estimación de la interpretación radica en una validez genérica, que es opuesta a la subjetividad escéptica ya que todo conocimiento histórico está basada y fundada en ella. Como en su ensayo, "Los orígenes de la hermenéutica", traslada la adquisición central de la experiencia psicológica desde las penumbras del "tú", al ámbito filológico desde el desván de la historia haciendo de la hermenéutica una base para las ciencias del espíritu, es decir, aquellos saberes que, a diferencia de las ciencias naturales, no se ocupa de objetos, sino de objetivaciones lingüísticas del espíritu que se deposita en textos y documentos, y que el intérprete está llamado a reproducir en vida superando su estado inicial de ajenos, para reconocerlos finalmente como propios. Lo que reaparece en Dilthey, según subraya Hans George Gadamer, es "un iluminismo historiográfico: que, a diferencia de los iluministas, él

¹² FERRARIS, Maurizio "La Hermenéutica (L'Ermeneutica)", Ediciones Cristiandad, S.A. Madrid, 2004. Pág. 16.

¹³ VELASCO, Ambrosio. "Filosofía de la Ciencia Hermenéutica y Ciencias Sociales", Ciencia y Desarrollo. CONACYT. No. 125 noviembre- diciembre. 1995. Pág. 73

confiere un papel central a la historicidad y al conocimiento del pasado: no descalifica las fábulas de los antiguos; sin embargo, se ve obligado a afirmar que un método científico seguro es capaz de liberar al intérprete del peso del prejuicio y de la cara oscura de la vida, que desasosiegan como hombre, pero no como estudioso”.¹⁴

Así pues, el mismo Dilthey, propone que la hermenéutica también es un proceso puramente metodológico y una teoría filosófica que da fundamento epistemológico a las ciencias sociales. Esta metodológica ex profesa de las ciencias humanas es la comprensión dada por la interpretación de un “signo dado a los sentidos, el intérprete tiene acceso a la realidad psíquica cuya expresión es el signo dado”.¹⁵ Esto concibe que la historia y las disciplinas humanas, de manera análoga permiten que la interpretación busque descifrar el significado de los signos, que son “expresiones” de las “experiencias de vida” del autor.

Al respecto, cuando el intérprete puede hacer una retrospectiva al contexto donde se originó una situación y “reviva” esa experiencia del autor, hasta llegar a una comprensión completa del suceso, “sobre la base de esta empatía o transportación se llega a la forma más alta de comprensión”.¹⁶ Para condensar lo anteriormente dicho por Dilthey, a continuación, se presentan dos factores que implican en la comprensión:

- a) La expresión de las experiencias de vida del autor.
- b) Revivir una experiencia particular del autor.

El compendio de inferencias a través del cual se gesta la comprensión nunca logra alcanzar una interpretación final y totalmente verdadera. Este proceso constituye un “*círculo hermenéutico*”, en el cual las interpretaciones pueden progresar para recuperar el significado original de los sucesos y obras humanas. Con respecto a las disposiciones que ofrece Dilthey sobre la hermenéutica, han servido para fundamentar a esta herramienta de interpretación, en

¹⁴ FERRARIS, Maurizio “La Hermenéutica (L’Ermeneutica)”, Ediciones Cristiandad, S.A. Madrid, 2004. Pág. 16

¹⁵ VELASCO, Ambrosio. “*Filosofía de la Ciencia Hermenéutica y Ciencias Sociales*”, Ciencia y Desarrollo. CONACYT. No. 125 noviembre- diciembre. 1995. Pág. 73

¹⁶ Ídem

donde el único objetivo es interpretar el significado de las cosas particular y universalmente y no explicar sus causalidades.

No es casualidad, que autores como Max Weber, Heidegger, Ricoeur, Habermas y Gadamer, tomen a Dilthey como uno de sus principales interlocutores en sus discusiones filosóficas sobre las ciencias sociales; sin embargo, historiadores, sociólogos y filósofos que desarrollaron sólidos fundamentos hermenéuticos de las ciencias socio-históricas, interrogarán muchas de las premisas establecidas por Dilthey. Pues lo anteriormente dicho, en los dos factores que propone Dilthey para la comprensión a partir de la expresión de las experiencias de vida del autor y revivir una experiencia particular del autor, los autores que se mencionan al comienzo de este párrafo, coaccionan para someter estos dos factores ante una voraz contradicción dejando en claro que el significado de toda obra humana está en parte determinada por su autor y en parte por el intérprete. En los albores del siglo XIX o la Era Común, fue una etapa importante en la historia donde se pronunciaron grandes y notables cambios; donde la interpretación abarcaría muchos aspectos de la vida humana y la hermenéutica actual, cobraría relevancia.

Max Weber, un sociólogo con mayor influencia en el desarrollo de las ciencias sociales del siglo XX. Elaboró una fundamentación sistemática de la sociología comprensiva y de las ciencias socio- históricas. La imputación de Weber, sobre las conductas sociales desde marcos teóricos (tipos-ideales) tiene un carácter heurístico no debe confundirse con las intenciones que de hecho un agente tuvo al realizar una acción particular, pues otro hecho a considerar es la comprensión teórica (típico-ideal) del sentido de las acciones pues “describe la manera en cómo un determinado tipo de acción humana se desenvolvería si el agente estuviese actuando de una manera completamente racional en la realización de sus propósitos, sin errores ni distorsiones de impulsos emocionales”.¹⁷

Weber agrega que esta clase de acciones no suceden tal cuales, en el mundo real, pues no puede confundirse un tipo-ideal de una acción y su comprensión hipotética (lo que nos formulamos) de su significado con la acción real y su significado original. Esta implicación

¹⁷ *Ibíd.* Pág. 75

deduce que la comprensión deberá basarse en la teoría, lo cual es el error básico del monismo naturalista. Es decir, como intérprete, el individuo no puede enajenarse que es lo mismo abstraerse de lo que el autor dicta.

De lo anterior, se desprende una postura contrapuesta desde la autoría de H. Rickert, quien considera que la distinción de las cosas, debe hacerse desde una perspectiva del sujeto y no indagar acerca de su naturaleza del mismo. También el interés cognoscitivo del sujeto determina su carácter natural o cultural de las disciplinas, así que, admite que la posibilidad de una ciencia natural de lo humano y de lo social, aceptando la legitimidad de la psicología experimental, disciplinas que buscan esclarecer y sobre todo predecir acontecimientos con base en leyes generales. Por lo tanto, los acontecimientos naturales pueden también ser estudiados minuciosamente desde la apreciación histórica y por ende individualizador.

Es evidente, que tanto Weber como Rickert, dos teóricos con respectivas metodologías, se complementan recíprocamente en lo que podemos estimar como un “*círculo hermenéutico*: el saber teórico del sentido de las acciones que la investigación histórica busca establecer de manera específica”.¹⁸

Como remanente de las acciones de investigación histórica, deja ver que la comprensión de la acción del mundo real y tangible, las hipótesis pueden ser refutadas y revisadas; esta investigación histórica permitirá no falsear, pero si enriquecer los tipos ideales y de esta manera aumentar su valor *heurístico*. El término *heurístico*, según el Diccionario de la Real Academia Española, lo define como: “una técnica de la indagación y del descubrimiento, véase también como la búsqueda o investigación de documentos o fuentes históricas aplicando métodos poco rigurosos y de forma empírica”.¹⁹ O en pocas palabras, todo lo que tenga relación con el ser.

Dentro de estas apreciaciones, Weber renuncia el psicologismo de Dilthey y por el contrario Rickert estima que ocupa la psicología de Dilthey, en donde el significado de una acción tiene intenciones subjetivas del actor. En lo concerniente a Max Weber, concibe a la

¹⁸ Ídem.

¹⁹ <http://www.rae.es/>

compresión como un proceso de construcción teórica. De tal forma que la subjetividad se manifiesta como propósito fundamental de la hermenéutica filosófica, que se engendró con Martin Heidegger y en la actualidad ha sido desarrollada por Hans George Gadamer.

El término “*filosófica*”, proviene no exactamente de los fundamentos expuestos por filósofos, sino únicamente fue elaborado por historiadores y científicos sociales como las anteriores concepciones hermenéuticas.

Con el interés de ampliar las consideraciones precedentes, Heidegger y Gadamer tienen diferencias en sus concepciones, sin embargo, convergen en los presentes puntos:

- a) Comprender no es simplemente un modo de conocer, sino ante todo un modo característico de ser del hombre.
- b) Toda comprensión parte de ciertos supuestos o pre-juicios característicos de la situación y contextos mismos del intérprete.
- c) El significado de aquello que se comprende está siempre codeterminado por el intérprete y por el autor, y por ello el significado cambia al cambiar la situación y perspectiva del intérprete.
- d) El significado de una obra o una acción rebasa los límites puestos por su autor (intenciones, motivos, etc.) y adquiere una dimensión social e histórica autónoma.²⁰

Por lo tanto, Heidegger y Gadamer, unen la experiencia hermenéutica con el universo del lenguaje, *logos* y *verbum* como *sermo*, basándose en las tradiciones del Humanismo y Romanticismo confirmando el uso de la interpretación como parte de un lenguaje secular y cotidiano, que se refieren sistemáticamente a los llamados *servicios lingüísticos*, como indican las expresiones “hacerse intérprete de un sentimiento”, “ser intérprete” entre personas que hablan lenguas diversas, “interpretar con el violín una sonata” (siempre que se entienda la música como un lenguaje), “interpretar un libro”, “interpretar un sueño”.²¹ Reafirma una

²⁰ VELASCO, Op. Cit. Pág. 76

²¹ FERRIS, Maurizio. “Historia de la Hermenéutica”, Siglo XXI Editores, México, 2007. Pág. 11

vez más Heidegger en su obra maestra *Ser y Tiempo*, “no sólo todo conocimiento es histórico-hermenéutico, sino que toda nuestra existencia es hermenéutica, en cuanto que nosotros mismos formamos parte de la tradición histórica y lingüística que sistematizamos en las ciencias del espíritu”. Así también escribe el teólogo e historiador y uno de los representantes de la hermenéutica bíblica del siglo XX, Gerhard Ebeling: “El significado del vocablo es buscado en tres direcciones: aseverar (expresar), interpretar (explicar) y traducir (ser intérprete)”. Por consiguiente, las modificaciones del significado fundamentalmente conducen a la comprensión, de mediar en la comprensión, respecto a los diferentes modos de plantearse el problema de comprender.

En el primer inciso, se objeta, el cómo se puede entender al hombre que se desarrolla dentro de su casuística natural para conocer su entorno. Seguido, se menciona que toda acción interpretativa que resulte en una comprensión contará intrínsecamente con ciertos prejuicios del intérprete, esto se debe a la inconmensurable diversidad de personas que se encuentran en un ambiente diferente en el momento de llevar a cabo una interpretación. Esto sugiere por obvias razones, que existe una inconmensurable multiplicidad en las diferentes expresiones del pensamiento humano, y esto produce una disconformidad al interpretar algo, como también esto influye en las experiencias del interpretador en el momento de descubrir una acción, por ende, rebasa lo que el autor haya querido realmente dar a conocer a través de una obra.

Gadamer desarrolla ampliamente una tesis, haciendo una alusión a los prejuicios, sostiene que los “prejuicios no son necesariamente injustificados y erróneos, ni necesariamente distorsionan la verdad”.²² Esta sugerencia en sentido literal de los prejuicios, constituye a una direccionalidad al probar nuestra capacidad de experimentación; sin embargo, estos *pre-juicios* o preconcepciones que con un cariz, instituyen la “situación hermenéutica” del intérprete, lo cual guiará o definirá la dirección del discurrimiento interpretativo. Al respecto, Hans George Gadamer añade: “*La reflexión sobre una determinada precomprensión trae ante mí algo que de otra manera estaría a mis espaldas...*”

²² VELASCO, Ambrosio. “Filosofía de la Ciencia Hermenéutica y Ciencias Sociales”, Ciencia y Desarrollo. CONACYT. No. 125, noviembre- diciembre. 1995. Pág. 76

por ello sólo a través de la reflexión hermenéutica puedo liberarme de mí mismo y juzgar libremente aquello que en mi precomprensión puede estar justificado y aquello que no lo está”²³.

Gadamer opina, que en efecto, se le debe asignar a la reflexión una suma importancia y sostiene que la reflexión hermenéutica únicamente puede ser puesta en práctica a través de la comprensión; se idealiza que la comprensión es el resultado de una “*fusión de horizontes*” del intérprete y el autor, es decir, y a modo de paráfrasis, el interpretador debe salir de él mismo, entrar en el otro, salir del otro y regresar a si mismo pensando como la otredad (otro).

1.2. Fundamentación filosófica

Como arte y ciencia de la interpretación, la hermenéutica tiene como objeto y sujeto un problema acerca de la comprensión, pero no como acto, o alguna especie de actividad abstractiva sino como una realización exegetica (interpretación explicativa).

Este párrafo, es imperdible, pues se tilda a Hans George Gadamer con el fin de reconocerlo como el sucesor directo de la escuela de Heidegger y fundador de la llamada *Neohermenéutica* del siglo XX. Se pronuncia esto, con el propósito de evocar una obra secundaria de Gadamer, titulada: “Mito y Razón”, obra que se asocia contundentemente con la hermenéutica, y tiene una vinculación muy amplia con “Verdad y método”, siendo así, puntos indiscutiblemente referenciales para hablar de la hermenéutica. La inclusión de “Mito y razón” en este trabajo de investigación, sirve como una contribución extra para catalogar a la hermenéutica como una herramienta analógica para la interpretación de los mitos. Para esto, explicar la palabra mito, requiere de fundamentación hermenéutica y enfoque epistemológico, para precisar las funciones correctas de la interpretación analítica en diferentes categorías: intencionalidad, distanciamiento- acercamiento.

²³ Ídem

Para proseguir, se debe plantear una interrogante: ¿Qué se debe entender por mito? La respuesta trata de las cosas que se dicen, lugares y metáforas visuales que reflejan que representan un concepto muy abstracto del pensamiento del hombre, donde también hay saberes y creencias; el mito, procura recrear la a través de la estructura lingüística (la metonimia) alegorías que pueden ser interpretadas por el hombre, es decir, hacer un estímulo exegético desde el hombre hacia los acontecimientos o personajes extraordinarios que los saberes y las creencias crean, por ejemplo, los dioses, los semidioses, héroes, monstruos y cosas tangibles que rodean al hombre, es por eso que Gadamer dice que los mitos son: “sobre todo, historias de dioses y de su acción sobre los hombres”.²⁴

Reconectando el sentido de este párrafo, que atribuye a la neohermenéutica gadameriana, es hoy uno de las corrientes más significativas en el marco de la filosofía, las ciencias humanas y socio-históricas. La hermenéutica pretende ser una filosofía clásica, dicho de otra manera, la primogénita de la filosofía tal y como se entiende en la tradición ‘fuerte’ occidental: como el modo radical de comprender antropológicamente (interpretar) la realidad considerada como mundo únicamente para el hombre.

La filosofía de la neohermenéutica gadameriana, se encuentra inerme y es mancillada y casi derruida por el “racionalismo crítico”, de Karl Popper y Hans Albert, quienes a partir de la búsqueda del conocimiento han ejercido una constante reflexión filosófica que los llevó a elaborar una “teoría de la ciencia que explicara la relación entre verdad y error, saber y falibilidad, realidad humana y construcción social”.²⁵

Popper, autor del libro “El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y refutaciones”, opina que la búsqueda de la verdad está subyugada a la detección y eliminación de errores y el cómo podemos llevar a cabo este planteamiento. El autor comenta que: “criticando nuestras propias teorías y presunciones, (...) esta respuesta resume una posición a la que propongo llamar racionalismo crítico”. En el mismo sentido, se entiende que la

²⁴ GADAMER, Hans George. “*Mito y razón*”. Barcelona. Edit. Paidós.1997. Pág. 17

²⁵ BOLADERAS, Margarita. “*Racionalismo Crítico (K.Popper, H. Albert)*”. Filosofía,Hoy, Fundación Juan March, Madrid. No. 25, Pág. 3

capacidad crítica debe encontrar un rigor que le permita ejecutar procedimientos de contrastación empírica y en forma de discusión que parte de argumentos y razones; en “*El mito del marco común*” de Popper, concluye: “Sostengo que la ortodoxia es la muerte del conocimiento, pues el aumento de conocimiento depende por entero de la existencia del desacuerdo”.²⁶

Sin embargo, esta ciencia se ha inmiscuido en las formas características del *criticismo contemporáneo*, de manera sucinta, este término se define como una corriente que busca lo crítico para que algo complejo, sea entendido.

A todo esto, Gadamer, postula que el acto de comprender consiste en la interpretación, la cual, realiza fundamentalmente una comprensión puramente antropológica (cualquier hecho humano es sujeto de interpretación) o traducción de una realidad a nuestra realidad. Dicho de otra manera, todo aquello que se desee comprender, implica obligatoriamente una interpretación, y esta a su vez, implica un reconocimiento de la realidad. Para poder interpretar mejor, se necesita un diálogo entre los prejuicios contextuales del interpretador y los juicios textuales.

El hombre, dentro de los procesos para interpretar sus propios hechos, se encuentra en un *círculo hermenéutico* en el cual da uso de un pasado como una tradición y un futuro como destino; en esta bifurcación entre el pasado y el futuro, debe surgir un presente, el cual es el *sensus communis* o sentido común del interpretador, quien debe realizar una introspección de la subjetividad constituida no como un límite sino como un recurso, reconociendo el condicionamiento histórico y existencial de todo nuestro conocimiento que es y será de cualquier modo, una interpretación que nunca alcanzará una objetividad final. La hermenéutica gadameriana, es una filosofía dotada de sentido común pero no como un acto *excursus* (extremo subjetivo) sino como un acto *signatus* (significado más allá) este acto estará mediado por la constante reflexión y traducción a través de un lenguaje no fantástico, siendo el contraste de “*Mito y razón*”, pues como se dijo anteriormente, haciendo

²⁶ Ibidem. Pág. 4

referencia a esa obra que permite distinguir a la hermenéutica analógica como herramienta para interpretar y analizar alegorías dadas por los mitos.

Es así, como la hermenéutica lleva a cabo el proceso de universalización que, unificada a las ciencias del espíritu, se reconoció finalmente como el centro de toda clase de conocimiento, dejando entre ver, las reminiscencias de esta universalización que parten principalmente gracias a las mediaciones existenciales que le permiten a la hermenéutica adquirir una dimensión absolutamente filosófica y por el contrario, la unión hermenéutica con su propia universalidad, se reintroducen en el saber contemporáneo aceptando los cánones de la cultura humanista que el cientifismo de la edad moderna rechazó.

Es significativo destacar que, la interpretación hermenéutica se da a partir de un *sensus communis*, el cual pretende establecer un sentido común-comunitario, como un “protolenguaje” límite de todo lenguaje. Pero el *sensus comunis*, se convertiría en un sentido común hermeneutizado (que sugiere otra interpretación), es decir, interpretado. El término sentido común-comunitario que Gadamer propone, quiere decir que a partir de lo que el interpretador comprenda, los demás interpretadores, pueden entender al unísono una misma obra y realicen su propia y diferente interpretación a partir de esta.

Gadamer, maneja el término “*sensibilidad*” (*sensus communis*), el cual se relaciona con el *sensorium commune* (sensorial para todos) u *organon* (órgano) captador de la realidad de un mundo estético que se logra percibir originalmente. Esta realidad es sensitiva, como también una realidad simbólica y precisa (captación simbólica), pues para tal efecto, la multiplicidad de la hermenéutica, también la lleva a referirse a la práctica interpretativa de alguna obra de arte, tomándola como un modelo y hacer uso de la exégesis para tener una comprensión que permita dilucidar el contenido encriptado del simbolismo a través de *sensorium commune*. Gadamer explicaba que el lenguaje de toda obra artística, se caracteriza por reunir y contener una palabra heredándole un carácter simbólico que corresponde a toda realidad hermenéuticamente estimada.

Esto indica que toda obra artística está sujeta y sometida a una interpretación; de un lenguaje ambiguo preciso, como el lenguaje del arte, “interpretar más que mostrar es descubrir”. Gadamer sostiene que el modelo más apropiado para la interpretación del arte es la autocomprensión humana y mundana del interpretador. El conocimiento humano es una interpretación simbólica de la realidad, el lenguaje al que la hermenéutica se atiene es un lenguaje simbólico, este representa en “cifras” la realidad en la que está inmersa la humanidad, ergo, se dice que es un lenguaje en el que se reconoce así el individuo mismo, es en tanto una comprensión y un conocimiento del propio individuo por lo que proyecta, anexado al lenguaje artístico, la forma mutua de incomprensión y desconocimiento del interpretador.

La complementación del lenguaje con un carácter simbólico, pone en marcha la racionalidad, conformación y conjugación de la realidad, pues constantemente, intenta entender y descubrir la “palabra justa”. La hermenéutica gadameriana, incorpora un sistema de signos, como modo primigenio de experimentar en el mundo, es decir, la “palabra justa” es el modo de aparición de la verdad; pues en referencia, esto coyunturalmente hace juego con la comunicación, basándose en un sistema de signos, que recrean una realidad o verdad como primer contacto con la realidad mediante el *logos* (pensamiento o conocimiento) del interpretador, haciendo de esto, un fundamento preliminar de la comunicación como dimensión simbólica entre el hombre y sus realidades.

Por lo tanto, comprender es entender un lenguaje y entender un lenguaje es comprender un mensaje codificado:

1. Significado: Comprender unas palabras (*logos*)
2. Lengua: A través de una estructura (Imagen)
3. Aplicación: *Hic et nunc* “aquí y ahora” (Concepto).²⁷

²⁷ GADAMER, Hans George. “*Mito y razón*”. Barcelona. Edit. Paidós.1997. Pág. 10

Analógicamente, en el proceso de comprensión del lenguaje o entendimiento y dominio del pensamiento, aparecen los tres niveles del conocimiento que, en el mismo orden de las ideas, se asemejan a los elementos del proceso de codificación del mensaje, anteriormente referidos; significado, lengua y aplicación. Estos niveles, se fundamentan en el objeto del conocimiento que universalmente se comunican y se solapan de manera omnipresente en la percepción, identificación y cognición. En el primer nivel del conocimiento, lo representa el *Nivel Sensible*, sustentado por los sentidos como la vista, oído, tacto, gusto y olfato. De ellos depende la recepción del conocimiento que atravesará la mente como una dimensión interpretativa que decodificará lo que los sentidos receptaron, generando datos que pasarán a hacer unidades de información para posteriormente y de forma instantánea tener una aproximación comprensible del entorno, llamada ahora, realidad. Para el hombre, este nivel almacena todo en la mente, creando recuerdos, experiencias y constructos de realidades internas e indescifrables que asoman indicios interpretables para aproximarse a una interpretación prospectiva que abrirá una interacción entre dos o más personas.

El *Nivel Conceptual*, se basa en concepciones semánticas, invisibles, inmateriales y en algunos casos oníricas, las concepciones pueden ser lo suficientemente universalistas y esenciales. Sin embargo, la principal discrepancia entre este nivel y el anterior, radica en la universalidad y la singularidad, es decir, de lo general y lo particular. Un ejemplo para este caso, partiendo de un conocimiento sensible, la palabra y la cosa, sería una manzana, algo singular y concreto desde nuestra apreciación sensible, mas este posee un concepto universal refiriéndose a todas las manzanas pensables y existentes, por lo tanto no tiene una forma específica o exacta, es una metáfora visual y semántica que representa el concepto abstracto del objeto y el pensamiento, entonces es ahí donde se clasifican las cosas que nos rodean en el mundo, particularmente en nuestra realidad.

Por último, el *Nivel Holístico*, en este nivel, ya no existen las dimensiones, características particulares o universales, sino implica desplegar elementos de tiempo-espacio, elementos conjugables que operan en situaciones indisolublemente ligadas a una manifestación tangible y comprobable que busca consolidarse en el sustento científico indubitable y es parte de un conocimiento formal, establecido y dogmático.

1. Significado (logos) Nivel Sensible: Lo que percibimos
2. Lengua: (Imagen) Nivel Conceptual: Lo que identificamos
3. Aplicación: (Concepto) Nivel Holístico: Lo que valida la realidad humana

1.2.1. Hombre y lingüística

Comprender, es interpretar y viceversa, para interpretar al hombre en su propio universo, debe hacerse desde su base comunicacional, esto es el lenguaje. La hermenéutica en su afán por interpretar, se gesta en el lenguaje, por lo cual se asimila que la comprensión del lenguaje tiene como condición última, la exégesis. Toda interpretación comprensiva y su vasta experiencia en la hermenéutica detalla una esencial estructura lingüística.

Comprender está implícito continuamente con la acción exegética e interpretar es exégesis lingüística, es decir, *logos* (pensamiento o conocimiento). El lenguaje deviene al objeto y sujeto de la comprensión, y la hermenéutica debe sopesar y justificar íntegro el lenguaje. Aristóteles, filósofo y polímita, brinda una definición en la que el hombre como un ser dotado de *logos*, es un animal racional, que lo distingue de los animales por su acentuada capacidad de pensar. De manera ex profesa, los seres humanos poseen el *logos* que los capacita para poder informarse mutuamente sobre lo que es importante y menos importante, sopesar dualidades, como lo bueno y lo malo.

El hombre es el único poseedor del *logos*. Puede pensar y puede hablar, hacer patente, lo no actual mediante su lenguaje, de forma que también otro lo pueda ver.²⁸ Se debe a esta capacidad de comunicarse, las personas pueden comunicar lo que piensan, tener conceptos e ideas comunes (*sensus communis*). Todo esto tiene una cohesión en el enunciado de que el

²⁸ GADAMER, Hans George. “Verdad y método II”. Salamanca. Edit. Sígueme.1998. Pág. 145

hombre es un ser vivo provisto de lenguaje. El lenguaje de los animales, es totalmente diferente del lenguaje humano, ya que los signos utilizados en la composición del lenguaje humano son variables a diferencia de los signos utilizados en el lenguaje animal. Las presentes variantes, hacen referencia a que, en una misma lengua, las mismas expresiones puedan significar cosas diversas y diversas expresiones puedan connotar el mismo significado.

El lenguaje ha sido objeto de rigurosos estudios desde la apreciación de su génesis. La tradición religiosa del occidente cristiano llegó a paralizar en cierto modo el pensamiento sobre el lenguaje, hasta la instancia que sólo la época de la Ilustración planteó nuevamente la interrogante de su origen. Herder y Wilhelm Humboldt, dejaron en claro que la lingüística es originaria y procede del hombre, y analizaron la relevancia fundamental de este fenómeno para la visión humana del mundo. La composición de la estructura del lenguaje humano fue el campo de investigación de Humboldt. Por lo antes expuesto, refiriéndose a Humboldt, su filosofía se centra en la problematización del lenguaje pues no es solo un problema particularmente aislado, sino que llega a ocupar una posición central: el conocimiento se presenta ahora como un proceso de configuración que tiene lugar no sólo “con” el lenguaje sino “en” el lenguaje. La filosofía crítica kantiana, experimenta una transformación radical, abriéndose a una nueva dimensión: la hermenéutica.²⁹

La capacidad lingüística es un fenómeno que respalda la espontaneidad del hombre, representa una inconsistencia realmente abismal del mismo, pues la palabra *logos* no sólo se define como conocimiento o lenguaje, sino también concepto y ley. El verdadero enigma del lenguaje consiste en que nunca se puede lograr una conciencia lingüística. El pensamiento sobre el lenguaje queda siempre vinculado en el lenguaje mismo. Sólo podemos pensar dentro del lenguaje y esta inserción de nuestro propio pensamiento en el lenguaje es un enigma más profundo que el lenguaje propone al pensamiento.³⁰

²⁹ GALARZA, Luis. “Filosofía y lenguaje en la obra de Wilhelm von Humboldt (*Philosophy and language in the work by Wilhelm von Humboldt*)”, Universidad del País Vasco (UPV). 2003, Pág. 237

³⁰ GADAMER, Hans George. “Verdad y método II”. Salamanca. Edit. Sígueme.1998. Pág. 147

No se puede decir que el lenguaje es un medio que utiliza la conciencia para comunicarse con el mundo, tampoco, el lenguaje no es un medio ni una herramienta. Porque esto implicaría que controláramos su uso. A medida que el ser humano aprende a hablar se va conociendo a sí mismo, y el mundo que lo rodea. Cuando el hombre aprende a hablar, no adquiere el lenguaje tal cual, lo que el hombre adquiere son conceptos generales, a través de su capacidad de retención, la memoria y un proceso sumamente abstractivo.

Por ejemplo, el individuo al aprender la palabra “papá” o “mamá”, verá a todos los hombres como figuras paternas en similitud a sus auténticos tutores. Por esta razón Gadamer, argumenta que el lenguaje es intrínseco al ser humano y como tal es sujeto de interpretación. El lenguaje existe porque el hombre existe y viceversa.

“En todo nuestro pensar y conocer, estamos ya desde siempre sujetos por la interpretación lingüística del mundo, cuya asimilación se llama crecimiento, crianza. En este sentido el lenguaje es un vestigio de nuestra finitud en virtud. Siempre nos sobrepasa, no hay conciencia individual en la que exista el lenguaje que ella habla. Pero tampoco existe una mera síntesis de muchas conciencias individuales”.³¹ Se dice que cada individuo tendrá su propia conciencia a la hora de expresarse mediante la oralidad, pero utilizará el mismo lenguaje que los demás. Ningún individuo cuando habla posee una verdadera conciencia de su lingüisticidad. Sólo se hace conciencia de lo que se habla cuando se recuerda una palabra en la que se sostiene.

De aquí aparecen tres elementos que le dan una singularidad al lenguaje:

1. El **auto-olvido**: esencial que corresponde al lenguaje. Esto en su propia estructura gramatical y sintaxis, etc. Todo lo que tematiza la ciencia queda inconsciente para el *lenguaje vivo*. El lenguaje real y efectivo desaparece detrás de lo que se dice en él. El verdadero ser del lenguaje es aquello en lo que se sumerge el individuo al oírlo: lo dicho.³² Esto se entiende cuando el individuo escucha algo, tiene que pensar en lo que

³¹ *Ibíd.* Pág. 149

³² *Ídem*

se dijo para poder hilar y decir algo, necesita tener un marco referencial. El auto-olvido hace referencia a que todo individuo a la hora de hablar se olvida toda regla gramatical.

2. La ***ausencia del yo***: El hombre que habla un idioma que ningún otro entiende, en realidad no habla. Hablar es hablar con alguien.³³ El locutor debe darse a entender, no que solo se entienda lo que dice a alguien más. En el mismo sentido, el hablar, no pertenece al “yo” sino al “nosotros”. La realidad del habla consiste en un diálogo, como encuentro entre dos pensamientos (locutor y el otro) pero este impera un intercambio comunicativo entre el locutor e interlocutor; la forma más efectiva para que el diálogo se de a partir del *juego* (Hilo conductor de la historia) el cual es un proceso dinámico que engloba al sujeto o sujetos que juegan y esto sólo se da cuando ninguno de los participantes se limita a jugar.

3. La ***universalidad del lenguaje***: El diálogo posee siempre una fuerza de infinitud interna y que nunca finaliza. El diálogo o confrontación de pensamientos, sólo se interrumpe, bien sea porque los interlocutores han dicho bastante o porque no hay nada más que decir. Sin embargo, esta interrupción guarda una referencia interna a la reanudación del mismo diálogo.³⁴

La forma de comenzar un formidable diálogo es, entonces, “*saber preguntar*”. Un motivo que por motivos desconocidos se ignore, no se puede encontrar por obvias razones una respuesta. Este paradigma, se funda desde el modo de preguntar y responder, pues implica en realidad, un diálogo intercambiable en cuyo espacio coexisten las palabras y las respuestas estructuradas por ellas.

Es importante destacar que cuando se traducen textos en un idioma extranjero, se traduce a la propia lengua del individuo, sin embargo, existe mayor verdad que la que se dice

³³ Ibidem. Pág. 150

³⁴ Ibidem. Pág. 151

originalmente, ya que al realizar la traducción se tergiversa la idea de facilitar comprensión, pero esto, es incorrecto e inexacto.

Se debe contemplar la misión de un traductor que no es exactamente reproducir lo dicho, sino orientarse en una dirección a lo dicho. La limitación del traductor es reproducir las palabras y frases pronunciadas por uno en otra lengua, hace incomprendible el diálogo. El lenguaje, es verdadero, centro del ser humano. El hombre es, como lo dijo en algún momento Aristóteles, el ser dotado de lenguaje. Todo lo esencialmente humano, se debe hacer pasar por lenguaje.

1.2.2. Lenguaje y comprensión

El presente subtema, es uno de los tópicos más importantes que se halla dentro de una de las obras maestras de Gadamer, como lo es, Verdad y Método II. Para ello, el filósofo, comienza con una disertación de un planteamiento notablemente polémico; pues sostiene que todo entendimiento es un problema exclusivamente lingüístico. Pues manifiesta un fenómeno intersubjetivo, en el cual interviene el entendimiento, la comprensión y la incomprensión y da paso a la creación de un objeto al que se le denomina: hermenéutica, de tal modo que todo esto constituye un fenómeno de lenguaje.

El intento de Gadamer por desarrollar, enuncia que no sólo el proceso interhumano de entendimiento, sino el proceso mismo de comprensión es un hecho lingüístico, incluso cuando se dirige a algo extralingüístico o se escucha la voz apagada de la voz escrita. El comprender mudo, silente, es el modo supremo e íntimo de la comprensión.³⁵ El lenguaje expone fenómenos de “estupefacción o la muda admiración”, esto sucede cuando el sujeto se queda enmudecido, sin habla; esto quiere decir que alguien quiere proferir, decir tanto, que no sabe por dónde empezar.

³⁵ *Ibidem*. Pág. 181

El fracaso del lenguaje, demuestra su capacidad de buscar una expresión para todo. La expresión “quedarse sin habla” es un modismo, un lenguaje con el que el individuo no acaba su discurso, sino que lo inicia. Cuando se entiende una unidad fraseológica que se define como: una combinación de palabras que presentan cierto grado de fijación o idiomatismo cuyo significado tiene una limitación en sus modificaciones o alteraciones en su estructura, que de manera lingüística construye expresiones de una lengua o características de la escritura de un autor; dicho de una manera más escueta, la unidad fraseológica es una abundancia de palabras que tienen un contenido sustancial ni utilidad, este término alude al sinónimo, palabrería o verborrea.

Para entender un enunciado que alguien ha pronunciado en una determinada situación, es decir, cuando lo ve claro y percibe con qué razón dice el otro lo que dice, o qué sin razón. Tales experiencias presuponen las dificultades del comprender, pues el esfuerzo de la comprensión empieza así cuando alguien encuentra algo que resulta extraño, provocador, desorientador y en algunos casos muy inusual.

Los griegos utilizaban la palabra “atopon”, para expresar lo que paraliza el comprender. Significa algo a-tópico, ilocalizado, algo que no encaja en la comprensión y desconcierta al interpretador. El entendimiento se trastorna cuando el sujeto sufre algo que lo desconcierta. Un trastorno es entonces, cuando el lenguaje no cumple su función. El entendimiento, tiene un trastorno; esto se dice cuando se necesita comprender algo, este trastorno aparece, cuando no entendemos algo, para ello, es necesario su interpretación.

Los obstáculos para el entendimiento y el consenso, plantean la tarea de la voluntad de la comprensión, que debe llevar a la superación del malentendido.³⁶ El término, *acuerdo tácito* se refiere a que en el lenguaje existen convenios no escritos pero que se validan por el hecho de utilizar el lenguaje. Así el acuerdo tácito, garantiza a la *lingüística* su amplitud y universalidad.

³⁶ *Ibíd.* Pág. 183

A continuación, el planteamiento de la siguiente pregunta, tributa en la comprensión y en la lingüística, tiene un propósito de reflexionar lo anteriormente planteado.

¿Por qué es el fenómeno de la comprensión es un fenómeno lingüístico? Esta pregunta lleva implícita una respuesta, es el lenguaje el que constituye y sustenta esta orientación común en el mundo. Hablar unos con otros no es primariamente discutir entre sí. Hablar tampoco es primariamente hablar sin entenderse. La verdadera realidad de la comunicación humana consiste en que el diálogo no impone la opinión de uno contra la de otro ni agrega la opinión de uno a la otro a modo de suma. (entender el lenguaje sobre el lenguaje mismo). El diálogo transforma una y otra, un diálogo logrado hace que ya no se pueda recaer en el disenso que lo puso en marcha y no regresar a la manera en cómo se inició. La coincidencia no es ya una opinión, sino una interpretación común del mundo, que posibilita la solidaridad moral y social, que se conjugan como aspectos de la comprensión recíproca de las personas.

La opinión común se va formando constantemente cuando hablan unos con otros y desemboca en el silencio del consenso y de lo evidente, cuando ya se comprendió se llega a un silencio temporal. Cuando se logra un acuerdo mediante una conversación, esta disuelve el bloqueo producido por el aferramiento a las propias opiniones, sino se da un diálogo no hay un consenso. Existe un grave error al afirmar que la universalidad de la comprensión, implica una actitud armonizadora o conservadora hacia nuestro mundo social. El comprender las circunstancias y las estructuras del mundo, presupone la crítica e impugnación de lo anquilosado o lo enajenado como el reconocimiento o la defensa del orden establecido.

El lenguaje nuevo dificulta el entendimiento, pero en el proceso comunicativo produce también una superación de obstáculo. Ese es el objetivo fundamental de la comunicación. Este objetivo podría resultar algo inalcanzable en ciertas condiciones, entre ellas está especialmente la ruptura patológica del consenso interhumano que se caracteriza por la neurosis, y cabe preguntar si en la vida social el proceso comunicativo no puede servir también para la difusión y el mantenimiento de una “falsa” conciencia. El enfrentamiento en situaciones sociales de intereses, imposibilita prácticamente el hecho comunicativo, como en el caso de la enfermedad psíquica. Pero, así como en este último caso, la terapia consiste en

insertar de nuevo al enfermo en la comunidad consensual de la sociedad, el sentido de la crítica a la ideología es justamente el de enderezar la falsa conciencia y fundamentar de nuevo un correcto entendimiento.

El pensamiento de Gadamer sobre la sociedad y su actuación en un sentido normativo y conformista, en tanto que la formación lingüística es un instrumento represivo, ya que el lenguaje no es utilizado con buenos fines. El lenguaje vive, pese a todos los conformismos existentes, pues surgen nuevas situaciones y modos enunciativos derivados de los cambios de nuestra experiencia y la vida. “El antagonismo, que hace del lenguaje algo común y origina no obstante nuevos impulsos para la transformación de ese elemento común, persiste siempre”.³⁷

Siempre ha habido cambios imperceptibles en el uso y la vida del lenguaje, en el uso y la vida del lenguaje, un nacer y morir de palabras y expresiones de moda; y la observación del cambio lingüístico ha permitido conocer las épocas especialmente críticas en su proceso de decadencia. La disertación gadameriana acerca del lenguaje, sostiene que las ciencias como las matemáticas y la física no tienen lenguajes autónomos ya que son solo un vínculo de un lenguaje tecnificado, a diferencia de un lenguaje que si es vivo, evolutivo y cambiante. En la comunicación, la autonomía del lenguaje, nutre el primer contacto que se tiene con la realidad de una u otra visión del mundo según diversas culturas.

La “palabra”, como unidad mínima de sentido del lenguaje. La palabra que alguien dice o a alguien se le dice, no es ese elemento gramatical de un análisis lingüístico cuyo carácter secundario frente a la melodía de la frase puede mostrar en fenómenos concretos el aprendizaje de idiomas. Articulando los componentes de la palabra, pues no puede decirse que la palabra es un nombre, y hablar, no es nombrar. Concretamente porque el nombre y el nombrar, pues encierran una falsa implicación de la imposición de nomenclaturas.

La relación lingüística fundamental no consiste en poseer la libertad de asignar nombres: la primera palabra no existe. El hablar de una primera palabra es contradictorio,

³⁷ *Ibíd.* Pág. 186

pues el sentido de cada palabra presupone siempre un sistema de palabras, de tal modo se desvirtúa la “introducción de nuevas palabras”. De manera autónoma la palabra se introduce así misma, solo se convierte en palabra cuando ha pasado al uso comunicativo. Esto no ocurre en virtud del acto introductor de alguien que la ha propuesto, sino que se produce cuando y porque la palabra “se ha introducido”.

La expresión del “uso lingüístico” evoca representaciones que están al margen de nuestra experiencia lingüística del mundo. Es por esto que Gadamer piensa que: “La expresión sugiere que tenemos guardadas las palabras en el bolsillo y echamos mano de ellas cuando las necesitamos, como si el uso lingüístico estuviera al arbitrio del que utiliza el lenguaje”.³⁸ Otro hecho a considerar, es que el lenguaje, no depende del que lo usa. La expresión “uso lingüístico” dice también, en realidad, que el lenguaje se resiste al abuso. El lenguaje consiste plenamente en que las palabras, pese a su significado concreto, no poseen un sentido unívoco, sino una gama semántica oscilante y justamente esta oscilación constituye un riesgo peculiar del habla. El significado de una palabra no está presente únicamente en el sistema y en el contexto, sino que ese estar-en-un-contexto, implica a la vez que el significado no pierde totalmente la polivalencia que posee la palabra en sí, aunque el contexto de univocidad al sentido respectivo.

Si bien es cierto que el fenómeno del lenguaje no se contempla desde el enunciado aislado, sino desde una totalidad de nuestra conducta en el mundo, que es a la vez un vivir en un diálogo, se podrá comprender mejor por qué el fenómeno del lenguaje es tan enigmático, atractivo y opaco al mismo tiempo. Hablar es la acción de máximo auto-olvido que realiza el hombre como ser racional. Todos los individuos conocen la experiencia de paralizarse en el propio lenguaje y ver como se escapan las palabras desde el momento en que se fija la atención en ellas. Al respecto Gadamer, relata un sucinto relato que vivió con su hija pequeña, y lo ilustra de la siguiente manera: ... “quería escribir la palabra *Erdbeeren* (fresas) y preguntó cómo se escribía. Cuando se lo dijeron, comentó: qué raro, ahora que lo oigo, la palabra no me dice nada. Sólo cuando la olvide estaré otra vez en ella.”³⁹

³⁸ *Ibidem*. Pág. 192

³⁹ *Ibidem*. Pág. 194

Situarse en la palabra, hasta perderla como objeto es el modo fundamental de todo comportamiento lingüístico. El lenguaje posee una fuerza protectora y ocultadora, de forma que lo acontecido en él queda sustraído a la reflexión y permanece en cierto modo resguardado en el inconsciente.

Cabe preguntarse, ¿Hasta qué punto el lenguaje preforma el pensamiento? Nadie puede negar, que el lenguaje ejerce una influencia en el pensamiento. Indubitablemente se piensa con palabras. “Pensar significa pensarse algo. Y pensarse algo significa decirse algo.”⁴⁰ En este sentido Platón conoció a la perfección la esencia del pensamiento cuando lo define como el diálogo interno del alma consigo mismo, un diálogo que es un constante trascender, una reflexión sobre sí mismo y los propios juicios y opiniones, en actitud de duda y objeción. Si algo caracteriza al pensamiento humano es precisamente este dialogo interminable consigo mismo, que nunca llega a nada definitivo.

En síntesis, una introspección (diálogo interno), que cotidianamente está en el actuar del hombre, es al momento de leer concretamente un libro, como tal, contiene letras que no son más que representaciones gráficas de algún sonido. Al respecto, cuando se da lectura a alguna obra en cuestión, el autor estructura un mensaje para que este se auto-comunique con el lector y mentalmente pueda idealizar un *significante* (letras que conforman palabras) y *significado* (imagen que respalda la palabra), en pocas palabras, un diálogo trascendente y reflexivo gracias a estos dos imprescindibles componentes que conforman a los signos lingüísticos.

Retomando lo que anteriormente se dijo acerca de que el hombre al aprender a hablar, aprende solo conceptos generales, Gadamer destaca que no hay primera palabra, y sin embargo el ser humano crece a medida que aprende a hablar y se familiariza con el mundo. A este proceso se le llama *socialización*: la maduración en la conducta social. Así como el aprendizaje del habla es en el fondo un constante ejercicio de expresiones y temas, también la formación de creencias y opiniones es un camino para moverse en una estructura

⁴⁰ *Ibíd.* Pág. 195

preformada de articulaciones significativas. Lo que ocurre con el lenguaje, ocurre también en la orientación vital: el individuo está familiarizado con un mundo preformado y convencional. La cuestión es saber si llega tan lejos en su autocomprensión como cree llegar a veces en contados casos en que alguien dice realmente lo que quiere decir.

La comprensión total y el decir adecuado son casos límite de la orientación del hombre en el mundo, de su diálogo interminable con él mismo. “Justamente porque este diálogo es interminable, porque esta orientación objetiva que se nos ofrece en esquemas preformados del discurso entra constantemente en el proceso espontáneo de nuestro entendimiento con los otros y con nosotros mismos, por todo ello se nos abre así la infinitud de aquello que comprendemos, de aquello que podemos hacer espiritualmente nuestro.”⁴¹ No existe ninguna frontera para el diálogo del alma consigo misma.

La pretensión de universalidad de la comprensión y del lenguaje se convierte en un acuerdo uniforme sobre todas las cosas, pues es una verdad que permanecemos encerrados en la infinitud de nuestro propio poder y capacidad que sólo un diálogo infinito podría satisfacer plenamente la pretensión. De estos datos se desprende la gratitud que se tiene hacia el lenguaje como la capacidad ex profesa del ser humano para comunicar pensamientos y sentimientos por medio de la palabra oral y escrita, que permite la cosmovisión (manera de ver o interpretar el mundo) como una experiencia común. La universalidad hermenéutica contemporánea no es, según parece, el acceso a un nivel diferente, sin embargo, mantiene fuertes nexos con lo antiguo. Los alcances de la universalidad hermenéutica yacen en el existencialismo del *Sein und Zeit*, que significa *Ser y Tiempo* en alemán, y es ahí donde se debe conocer el momento para interpretar y tomar decisiones históricas, culturales y existenciales para llegar al comprender. Análogamente, la idea de la hermenéutica como tematización de un papel constitutivo del *logos*, pensamiento y razón como capacidad humana, desde Heidegger hasta Gadamer donde después convergen en la idea antigua de la *hermeneia* como *sermo* y *verbum*. En la explicitación de estos presupuestos, determinan la pretensión de universalidad de la hermenéutica; una “*hermenéutica filosófica*, con base en

⁴¹ *Ibidem*. Pág. 197

esto, no significa la interpretación de los textos filosóficos, sino, precisamente, que se impone la interpretación como tarea fundamental de la filosofía”.⁴²

El lenguaje se caracteriza por que puede distinguirse a través de sus múltiples procesos metamórficos dentro de la casuística de la comunicación. El lenguaje es en realidad la única palabra cuya virtualidad abre la posibilidad incesante de proseguir hablando y conversando teniendo la libertad de decirse y dejarse de decir.

1.3. Aportaciones finales hacia la Neohermenéutica

El término “hermenéutica”, como ocurre a menudo con las palabras derivadas del griego y adoptadas al lenguaje científico con múltiples acepciones y conceptos, que cubren diversos niveles de reflexión. La hermenéutica designa ante todo una *praxis* artificial. El arte del aquí se trata es el del anuncio, la traducción, la explicación y la interpretación e incluye obviamente el arte de la comprensión subyace en él y que se requiere cuando no está claro o inequívoco el sentido de algo.⁴³

El que quiera hacerse entender como intérprete debe traducir el sentido expresado. La labor de la hermenéutica es siempre esa transferencia desde un mundo a otro, desde el mundo de los dioses al de los humanos, desde el mundo de una lengua extraña al mundo de la lengua propia (los traductores humanos, solo pueden traducir su propia lengua). Es cierto que la *hermenia* significa un sentido neutral, una *enunciación de pensamientos*, es decir, cualquier manifestación de ideas. Para Platón, esto solo significaba la manifestación de los individuos que tuvieran el carácter de mandato, por ejemplo, un rey. Respecto a esto puede entenderse la voluntad divina se yuxtapone al arte de adivinarla o de prever el futuro mediante signos.

⁴² FERRIS, Maurizio. “Historia de la Hermenéutica”, Siglo XXI Editores, México, 2007. Pág. 12

⁴³ *Ibidem*. Pág. 95

Esto, se desarrolla en el mundo griego en el sentido de la *hermenia* y *hermeneus*, y significa “explicación docta” o “comentador” y “traductor”, respectivamente.

Sin duda la hermenéutica como arte sigue connotado a la antigua procedencia de la esfera sacral: es el único arte cuyo oráculo debe considerarse decisivo o se acoge con admiración porque puede comprender y exponer algo que está reservado, un discurso extraño o incluso la opinión no expresada de otro. Es pues un *ars*, como la oratoria o el arte de escribir, es más una destreza práctica que una ciencia.⁴⁴

La hermenéutica de hoy se sitúa en cambio en la tradición científica de la época moderna, el significado de la hermenéutica está en consonancia con esta tradición, es decir, con la génesis del concepto moderno de método y de ciencia. Ahora aparece implícita una especie de conciencia metodológica. No sólo el hombre posee implícitamente el arte de interpretar, sino que sabe justificar teóricamente el mismo. El primer documento que utilizó el título de hermenéutica data del año 1654, a partir de aquí se distingue entre hermenéutica teológico-filosófica y hermenéutica jurídica. En el sentido teológico la hermenéutica significa el arte de la correcta exposición de la sagrada Escritura.⁴⁵

Antiguamente el núcleo de la hermenéutica era concretamente el problema de interpretación alegórica (metafórica y onírica) la cual es aún anterior, *hyponoia* el sentido profundo, fue la palabra originaria que designó este sentido alegórico. Este tipo de interpretación se había practicado ya en la era sofista (sofística del siglo V a.C.). En la edad media fue sistematizado por Casiano, teólogo cristiano entre los años 300 y 400, y fue el método del cuádruple sentido de la Biblia. La hermenéutica adquirió un nuevo impulso con la vuelta a la letra de la sagrada Escritura preconizada por la reforma, cuando sus partidarios polemizaron con la tradición de la doctrina eclesial y contra su tratamiento del texto con los métodos del sentido plural de la Biblia.

⁴⁴ *Ibidem*. Pág. 96

⁴⁵ *Ídem*

En la hermenéutica teológica, como en la hermenéutica de la edad moderna, se busca la correcta interpretación de aquellos textos que contienen lo decisivo, lo que es preciso recuperar. En este sentido la motivación de la labor hermenéutica no es tanto la dificultad de entender la tradición y los malentendidos a que da lugar, sino el deseo de búsqueda de una nueva comprensión, rompiendo o transformando una tradición establecida mediante el descubrimiento de sus orígenes olvidados. Se trata de rescatar y renovar su sentido originario, pues en función la hermenéutica intenta alcanzar una nueva comprensión volviendo a las fuentes originales. Para el siglo XVIII hubo un gran interés de tipo lógico-filosófico que aspiraba a fundamentarla en una semántica general. En el siglo XVII en cambio, la disciplina que surge en teología y en filología fue fragmentaria por lo general y sirvió para fines más didácticos que filosóficos. El vocabulario conceptual de la primera hermenéutica protestante procede de la retórica antigua (años 200-300).

Toda la historia del pensamiento confirma la antigua afinidad entre la retórica y la hermenéutica, la segunda contiene un elemento que explota y excede a la retórica, este elemento incluye el encuentro con las opiniones del otro que se verbalizan a su vez. Esto aplica en la comprensión de textos y a todas las otras creaciones culturales de este tipo.

La hermenéutica teológica de la primera ilustración, al rechazar la doctrina de la inspiración verbal, intenta establecer las reglas generales de la comprensión. Especialmente la crítica histórica de la Biblia encuentra entonces su primera legitimación. El primer tratado de hermenéutica fue de carácter teológico-político de Spinoza y fue el acontecimiento capital. Su crítica al concepto de milagro, se legitima por el postulado de reconocer únicamente lo racional, es decir, lo posible.⁴⁶ Este tratado denotaba en su contenido, el reclamo de una explicación natural de la Biblia en los pasajes contrarios a la razón. Esto indujo el giro hacia lo histórico, es decir, desde hechos milagrosos presuntos (e incomprensibles) a una fe (comprensible) en los milagros.

La hermenéutica como disciplina teológica auxiliar persigue a finales del siglo XVIII, el equilibrio con los intereses dogmáticos. Schleiermacher desligó la hermenéutica como

⁴⁶ *Ibíd.* Pág. 99

teoría universal de la comprensión y la interpretación de todos los momentos dogmáticos y protegió con su teoría hermenéutica el carácter científico de la teología, pero en el trasfondo de su concepción general, no solo era ese interés teológico y de política científica, sino un motivo filosófico. La fundamentación de comprender, según Schleiermacher, en la conversación y en el consenso interhumano significó una profundización en los fundamentos de la hermenéutica, pero permitiendo la creación de un sistema científico orientado a una base hermenéutica. La hermenéutica pasó a ser el fundamento de todas las ciencias históricas y no sólo de la teología.⁴⁷

La hermenéutica teológica de la época iniciada con la fundamentación general de Schleiermacher quedó estancada con la dogmática teológica del siglo XIX, volvió a la antigua problemática protestante de la hermenéutica. Se enfrentó al postulado histórico de la teología liberal, en una actitud crítica hacia cualquier dogmatismo, y llevó a la creciente indiferencia ante la tarea específica de la teología.

En el siglo XX, Heidegger formó entonces el concepto de *hermenéutica de la facticidad* (hermenéutica del arte) y formuló así, la contradicción de poner en claro la dimensión inmemorial de la existencia e incluso de interpretar la existencia misma como comprensión e interpretación o autoproyección en las posibilidades de uno mismo.⁴⁸ Heidegger, sustenta que el comprender no significa un comportamiento del pensamiento humano que se pueda conformar en un método científico, sino constituye el movimiento básico de la existencia humana. El estudio revela que para el siglo XX, Gadamer establece el término *Neohermenéutica*, partiendo de la postura que todo hecho ontológico es sujeto de una interpretación, dicho de otra manera, es sujeto de comprensiones legítimas, por lo tanto, el arte como manifestación humana, es susceptible de interpretación. La nueva hermenéutica de Gadamer, se refiere a un sistema individual o propio para realizar una interpretación organizada y secuencial aproximándose a un marco de referencias preestablecidas que en su haber contienen valores, creencias o características multidisciplinarias que coyunturalmente guían y controlan la interpretación de los textos u obras artísticas. Abundando en este

⁴⁷ *Ibidem*. Pág. 101

⁴⁸ *Ibidem*. Pág. 105

neologismo hermenéutico, “Gadamer, que consideró que la hermenéutica no como un método de interpretación, sino como una descripción de como uno llega al entendimiento a través de un texto”.⁴⁹

En definitiva, la tarea más importante de la hermenéutica en cuanto a la teoría filosófica, consiste en mostrar que sólo cabe llamar “experiencia” a la integración de todos los conocimientos de la ciencia en el saber personal del individuo”.⁵⁰ En lo referente a las ciencias sociales, la Neohermenéutica adquirió un nuevo énfasis en la experiencia del mundo, en una dimensión donde subyace también en la labor de las ciencias naturales. Sin embargo, dado que la sociedad posee una existencia lingüística y el lenguaje, como lo plantea Gadamer, también es sujeto de interpretación, es así que las ciencias sociales en particular, están inmersas en la dimensión de la neohermenéutica.

Todas las aplicaciones que durante el transcurrir de los siglos han modificado a la hermenéutica (actualmente neohermenéutica), se puede sintetizar en un cuadro sinóptico que soporte las diferencias entre el concepto antiquísimo de hermenéutica clásica y una hermenéutica filosófica, utilizada respectivamente y datada en diferentes épocas de la historia exegética:

⁴⁹ HERNANDO, D. James. “Diccionario de Hermenéutica: Una guía concisa de términos, nombres, métodos y expresiones”. General Council of the Assemblies of God, 2012, Pág.18

⁵⁰ *Ibidem*. Pág. 114

SOFISTAS Época de los griegos (V a.C)	La hermenéutica del Dios Hermes, era utilizada para la interpretación de los mensajes enviados por los dioses a los hombres y del género épico.
ANTIGUA RETÓRICA (años 200-300 d.C)	Es utilizada para la interpretación de los textos literarios.
EDAD MEDIA (años 300-400 d.C)	La aplicación de la hermenéutica en la interpretación de las sagradas Escrituras: La Biblia.
SIGLO XVII	Interpretación de los textos literarios dogmáticos o teológicos.
SIGLO XVIII	Se abre el campo de la filosofía para la utilización de la hermenéutica como una herramienta para la interpretación.
SIGLO XIX	Se establece una hermenéutica filosófica, teólogo-filológica.
SIGLO XX	Nace la Neohermenéutica a partir de que Gadamer establece que todo hecho producido por el ser humano, es sujeto de interpretación: ontología.

Cuadro No. 1: Cronología de la Hermenéutica

Para cerrar este capítulo y dar paso a los posteriores, a fin de ratificar los argumentos que servirán para concentrar y clarificar las ideas referentes a la hermenéutica y considerando el recorrido histórico que se sostuvo al principio, donde se analizó el origen, así como el desarrollo teórico-filosófico, las características y las diferentes propuestas hechas por diversos hermeneutas que circunscribieron aportes a esta forma interpretación universal, estimando una reyertera entre las diversas interpretaciones que hacían otros teóricos competentes en la materia y que anteceden en la historia del desenvolvimiento hermenéutico, haciendo una interpretación de las interpretaciones.

Foucault, por ejemplo, en su obra “Saber, historia y discurso”, revela que, en el siglo XVI, la hermenéutica y la semiología se situaron entre “*las palabras y las cosas*”, formando una afinidad que explica que el lenguaje es la escritura de las cosas, una demostración prosaica del mundo, que es uno con la naturaleza, y esta forma un sistema que tiene lugar en un microcosmos dentro de macrocosmos, todo esto desde la apreciación de la arqueología foucaultiana, dejaba entre ver una potencial universalización interpretativa de la hermenéutica.

En definitiva, definir la hermenéutica sería lo más parecido a un conjunto de conocimientos que permiten hacer hablar a los signos y extraer su sentido. Muy al contrario de la semiología que también posee un cúmulo de conocimientos pero que, a diferencia de la hermenéutica, necesita de técnicas que le permitan distinguir dónde están los signos a partir de una ciencia que estudia la vida de los signos desde el seno de la vida social, tal como lo definía Saussure.

Algo diferente surge cuando Michel Foucault, trata de definir y explicar desde su propia trinchera filosófica a la hermenéutica desde su propia obra “Hermenéutica del sujeto”, donde recoge conceptos organizadores del quehacer filosófico, y trata de mostrar los procedimientos y las técnicas que se requieren para finalidades históricas, donde el sujeto pretende se hace extraño así mismo donde al mostrar su historicidad, la interpreta y la convierte en algo ahistórico, *la hermenéutica del sujeto*, “se funda en la idea de que hay en nosotros algo oculto que vivimos siempre en la ilusión de nosotros mismos, una ilusión que enmascara el secreto. De ahí se desprende la exigencia continua para el sujeto de descifrarse a sí mismo y su deseo”.⁵¹ Por consiguiente, la hermenéutica y la interpretación generalmente se hallan en una bilocación de condiciones histórico-epistémicas, como una forma de llevar a cabo una arqueología como método de análisis histórico que sirva como una unidad de medida de presupuestos y procedimientos histórico-hermenéuticos. A pesar de eso, la hermenéutica, la interpretación o la exegesis, tienen un hilo conductor en común donde la necesidad del comprender, reside en el sentido que esconden las cosas.

⁵¹ CASTRO, Edgardo. “El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores”. La Torre Literaria. Bernal, 2004, pág. 251

En retrospectiva, durante el renacimiento, la interpretación se superponía entre semiología y la hermenéutica, esencialmente como un conjunto de conocimientos que poseían semejanzas y que averiguaban el sentido y significado profundo de las cosas. Nuevamente, de acuerdo con Foucault, aseveraba que, para comprender, se necesita de un sistema de interpretación que debe situarse en un temporalidad y espacialidad exacta, provista de contextos experimentales; por ejemplo, situarse en una época pasada o actual, es encontrarse en el pasado, presente y futuro al mismo tiempo, como si se tratase de viajes a través de multiversos que pueden reivindicarnos en cualquier punto en el tiempo que esté dispuesto a ser interpretado, sin embargo, es pertinente considerar que ante todo proceso histórico se debe estar supeditado a la finalidad del entendimiento, junto con todas sus posibles repercusiones en la realidad, permitiendo enmarcar un panorama más entendible y consciente de su actualidad. A manera de analogía, esta explicación hermenéutica, acaricia la teoría relativista de Einstein donde se unifican los conceptos de espacio y tiempo solo que, vistos desde la cualidad exegética, sugiriendo que la hermenéutica puede explicarse en sencillas palabras como *una capacidad histórico-interpretativa, que dota al ser humano con una visión que le permite conocer o por lo menos aproximarse al origen de las cosas e ir más allá de estas, agregándose un enjambre semántico de palabras y cosas que tienen relación indeterminada con el objeto interpretado.*

La interpretación se ha convertido en una tarea de proporciones infinitas, donde el proceso de inacabamiento es esencial en la interpretación, donde si algo no puede acabar jamás es que simplemente no hay nada más que interpretar absolutamente, no hay nada que interpretar a primera vista porque en el fondo no hay más que interpretar, es como llegar a la antítesis de Nietzsche, llegar a un probable hecho mediante las interpretaciones; más aún, la interpretación se encontrará obligada a interpretarse a sí misma infinitamente. Foucault, advierte dos consecuencias, la primera: “El principio de la interpretación no es otra cosa que el intérprete; la interpretación es siempre la interpretación para un *quién*”.⁵²

Desde que nace a partir de la reflexión sobre el arte de interpretar textos, la hermenéutica se convirtió gracias a diferentes filósofos que aportaron ideas para explicarla, en una filosofía

⁵² *Ibíd.* Pág. 289

universal de la interpretación. Al respecto, se han seleccionado tres grandes acepciones que enmarcan generalidades y pensamientos de teóricos que enfocaron sus estudios para desarrollar y comprender a la hermenéutica, tomando en cuenta las consideraciones teóricas y filosóficas de esta técnica de la interpretación.

Usualmente, la hermenéutica es un término que se caracteriza y se posiciona en la actualidad del pensamiento de autores como Hans George Gadamer y Paul Ricoeur, que mutuamente desarrollaron una filosofía universal de la interpretación y de las ciencias del espíritu que acentúa la naturaleza histórica y lingüística de nuestra experiencia en el mundo. Siendo así, las tres acepciones que distinguen a la hermenéutica, despliegan una línea histórica en la continuidad del entendimiento, de la actualidad, y de la universalidad de las cosas.

Tres acepciones finales de la hermenéutica:

1. En la acepción clásica del término, hermenéutica se designa como el *arte de interpretar los textos*. Este arte se desarrolló en el seno de las disciplinas que tienen que ver con la interpretación de textos sagrados o canónicos: como la teología o hermenéutica sacra y la filología.
2. Para Dilthey, la hermenéutica se convierte en una *reflexión metodológica sobre la pretensión de verdad y el estatuto científico de las ciencias del espíritu*. Dilthey, presupone que la hermenéutica se enriqueció con una nueva función, acoplándose al estudio de nuevas reglas y métodos de las ciencias de la comprensión, sirviendo para fundamentos metodológicos de otras ciencias del espíritu como las humanidades, teología, historia, filosofía y lo que hoy llamamos ciencias sociales.
3. La tercera y última acepción seleccionada, es una de las más importantes, ya que nace de una gran reacción que busca entender a la hermenéutica desde una metodología más dúctil y espaciosa que le permite construir una *filosofía universal de la interpretación*.

En cuanto a las anteriores acepciones, la interpretación se manifiesta cada vez más como una característica esencial de nuestra existencia en el mundo. Sin embargo, caben ampliaciones del sentido de la interpretación que tuvo avances significativos en el siglo XX, adoptando paternidades bastante ajenas que siendo así construyeron aún más la concepción hermenéutica.

Al evocar las paternidades adoptadas por la hermenéutica, aparecen dos filósofos alemanes, que, si bien fueron de la misma época, su enfoque sobre la hermenéutica era totalmente opuesto y remoto para consolidar una idea aproximada sobre la interpretación. En el caso de Nietzsche, anónimamente habló poco de la hermenéutica y de su filosofía universal, dilucidó pensamientos acerca de los hechos y las interpretaciones en el mundo, pero no tuvo una pronunciación como hermeneuta. En cambio, Heidegger, mantuvo una concepción muy particular de la hermenéutica, creando disidencias con otras hermenéuticas clásicas o metodológicas. Según Heidegger, la hermenéutica es en principio algo que no tiene relación con los textos, sino con la existencia misma, henchida de ella misma, de interpretaciones que su misma naturaleza la faculta para poder interpretar. “La hermenéutica se encuentra entonces puesta al servicio de una filosofía de la existencia, llamada a despertarse a sí misma. Se para así de una *hermenéutica de los textos* a una *hermenéutica de la existencia*.”⁵³

La mayoría de los grandes representantes de la hermenéutica contemporánea como Gadamer o Ricoeur, se sitúan tras la estela de Heidegger, sin reconciliarse con las ciencias del espíritu, de este modo restablecen la tradición de Schleiermacher y Dilthey, provocando desarrollar una mejor hermenéutica de las ciencias del espíritu que deslastre los paradigmas exclusivamente metodológicos haciendo una compensación lingüística e histórica de la comprensión humana; adoptando la morfología de una filosofía universalista de la comprensión. Esta hermenéutica en cuestión, deja en la orfandad, la reflexión sobre las ciencias del espíritu y eleva su pretensión a un cosmos interpretativo. Finalmente, el fundamento medular de toda experiencia hermenéutica es: “*hacer propio lo que antes era extraño*”, es decir, actualizar el sentido ajeno de las cosas, hacia un sentido que pasa a ser de

⁵³ GRONDIN, Jean. “¿Qué es la hermenéutica?”. Herder Editorial. España. 2008. Pág. 19

uno mismo; el proceso hermenéutico, como bien se sabe, se sitúa en la pre-comprensión de lo ajeno para establecer los pilares de la empatía y lograr una adecuada fusión de horizontes de significatividad. No obstante, hay un enorme sistema que nos piensa, que piensa todo por nosotros y nos ahorra la importante tarea de pensar. A esto, Heidegger lo llama: *“Vivir en estado de interpretado”*, casi todos los individuos, observadores o usuarios de una sociedad, viven en estado de interpretado; un ejemplo, cuando una persona aborda un taxi, los choferes comienzan el diálogo con una pregunta o una simple oración, el chofer, comienza a hablarle al usuario de todo aquello que escucha por la radio, como si se tratase de una adivinanza, el taxista apenas menciona un par de palabras y el usuario puede suponer el programa de radio que el chofer escucha, por esa razón, el taxista queda asombrado y cuestiona el cómo es que sabe el usuario qué programa de radio escucha, el usuario responde al chofer del taxi: *“entonces usted no está diciendo sus ideas, esta diciendo las ideas de la radio que escucha, usted no está hablando, usted está siendo hablado, usted no está pensando, usted está siendo pensado y usted vive en un estado de interpretado, sus ideas no son suyas y por último, lo que usted dice, no le pertenece”*, a esto Heidegger lo llama: “existencia inauténtica”. Lo que significaría hoy en día con la bastedad de las tecnologías, un posible nihilismo tecnológico en la era digital.

CAPÍTULO II
UN PRELUDIO A LA EXPANSIÓN

2.1. Información

En el discurso inaugural de Kofi Annan, en el marco de la primera fase de La Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (WSIS: *The World Summit on the Information Society*), celebrado en Ginebra en el 2003. Se pronunció con las siguientes palabras:

“Las tecnologías de la información y la comunicación, no son ninguna panacea ni fórmula mágica, pero pueden mejorar la vida de todos los habitantes del planeta. Se dispone de herramientas para llegar a los Objetivos de Desarrollo del Milenio, de instrumentos que harán avanzar la causa de la libertad y la democracia y de los medios necesarios para propagar los conocimientos y facilitar la comprensión mutua”.

A diferencia del capítulo anterior, donde se abordaron diferentes teorías de la interpretación, basado en el arte de interpretar y explicar textos filosóficos, artísticos, sagrados y hechos humanos, este capítulo es adverso y obedece a la casuística de las tecnologías de la información y comunicación (TIC). Las Tecnologías de la Información y Comunicación: son aquellas tecnologías que permiten transmitir, procesar y difundir información de manera instantánea, a través de los años, éstas han evolucionado gracias al perfeccionamiento científico de las tecnologías y las necesidades humanas. Las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) y las matemáticas de la comunicación, aparecen a finales de los años cuarenta junto con tecnologías de primera generación, como el teléfono, el fax y las antiquísimas computadoras, que, como herramientas, procesaban la información a las redes de telecomunicaciones como en el caso de la radio y la televisión, solo que con interfaces primigenias y con procesos secuenciales tediosos, carentes de velocidad y bastante complicados de manipular. . La función de estas matemáticas y tecnologías de la comunicación e información era permitir una dinámica de transferencia y transposición de información basados en modelos científicos propios de ciencias exactas; todo esto basado en las máquinas de comunicar diseñadas por el devenir de la guerra, y “la noción de la información adquiere definitivamente su condición de símbolo calculable. Con ello se

convierte en la divisa fuerte que asegura el libre cambio conceptual entre disciplinas”.⁵⁴ En el caso de las NTIC: no son tan “nuevas” pero han traído muchas discusiones y criterios encontrados, al punto que muchos especialistas han optado por llamarles simplemente tecnologías de la información y comunicación, aspecto razonable cuando comprobamos que muchas de ellas son realmente antiguas, como el sistema de telegrafía que data del siglo XIX. Lo que no puede perderse de vista es que el término “Nuevas” se les asocia fundamentalmente porque en todos ellos se distinguen transformaciones o nuevas configuraciones que erradican las deficiencias de sus antecesoras y por su integración como técnicas interconectadas en una nueva configuración física, esta postura se reduce a decir que las TIC o NTIC, son técnicamente lo mismo, y se pueden usar en cualquier instancia para referenciar a las tecnologías que informan y comunican, especificando sus aspectos materiales que han sido modificados con ayuda del tiempo y los avances científicos.

Las diferencias que radican en las TICS son las siguientes: no sin antes mencionar que tienen una analogía en común, es que aún siguen siendo difíciles de posibilitar su acceso libre para toda la población, si bien es cierto, la tecnología y la información, individualmente son un bien escaso, es decir; es aquello que no se encuentra en una cantidad ilimitada y disponible para satisfacer necesidades. Sin embargo, la instrumentación tecnológica está en la cima de las prioridades en la comunicación de hoy en día, ya que son parte del desarrollo de la civilización y en otros casos pertenecen a segmentos que complementan las vías de desarrollo en el mundo. En la nomenclatura de “Nuevas”, se asocia con la erradicación de las distancias geográficas, en la nueva definición de tiempo, realidades, contextos, configuraciones, adaptación, aprendizaje y transformaciones que a diferencia entre TICS o NTICS, se integran como técnicas interconectadas de un tangible desarrollo imparable de la comunicación universal.

- Las antiguas TICS no eran muy portables, y menos poseían practicidad.
- Las TICS no eran instantáneas como las NTICS.

⁵⁴ MATTELART, Armand. Mattelart, Michèle. “Historia de las teorías de la comunicación”. Paidós. España. 1997. Pág. 41

- Las telecomunicaciones no eran tan libres como ahora, pues era para solo para sectores privados, gubernamentales y militares.
- El costo de las TICS era muy elevado en comparación con las NTICS de hoy.
- Las TICS no poseían procesadores a diferencia de las NTICS.
- En las TICS era limitado almacenar información, ahora se puede almacenar información en distintos tipos de dispositivos físicos y virtuales, como memorias USB, discos duros extraíbles y memorias virtuales de almacenamiento o conocidas popularmente como nubes.

Para contextualizar, el ser humano, de manera autodidacta, está siempre vinculado con el aprendizaje desde su origen, pues los acontecimientos, los hechos y el entorno que lo forma, son algunos de los elementos fundamentales que moran dentro de su naturalismo histórico. La observación, ha sido para el hombre primitivo, un proceso de aprendizaje evolutivo que tuvo como resultado: la escritura. Como primera tecnología mental, la escritura, creada para la ampliación de la memoria, la fijación del conocimiento y el registro de lo que el hombre es, piensa, siente e imagina. Es también una forma de representar el entendimiento del hombre acerca de todo lo que localmente lo rodea y más allá de su universo, para después expresarlo y explicarlo través de ella.

Dentro de estas consideraciones, la escritura, es el resultado de muchos años de transformación y desarrollo constante del aprendizaje, fue tomando formas muy primarias como los pictogramas en la pintura rupestre en la época prehistórica, los petroglifos como ideogramas tallados en distintos tipos de rocas, y evolucionando a través del tiempo rumbo a los jeroglíficos egipcios, la aparición del alfabeto griego y posteriormente la escritura romana, hasta el alfabeto latino que usamos actualmente. Finalmente, las innumerables transformaciones de la escritura, tienen un sin fin de manifestaciones que varían su significación dependiendo en qué punto geográfico del mundo se encuentren los hablantes.

Aunque los soportes físicos, los instrumentos y técnicas que posibilitan las prácticas de la escritura y la lectura, han variado de una civilización a otra, gracias a la escritura y a la lectura, llevan de la mano al individuo a adquirir conciencia de su capacidad para apropiarse

de una herencia cultural milenaria, para poseer los saberes acumulados durante incontables generaciones y para producir, a su vez, nuevas ideas acerca de las circunstancias que caracterizan su propia realidad.

Para entender aún más la palabra, información y haciendo uso del Diccionario De La Real Academia Española, la define como: “Comunicación o adquisición de conocimientos que permiten ampliar o precisar los que se poseen sobre una materia determinada”, véase también como: “Conocimientos comunicados o adquiridos mediante la información”. Aunado a la definición, en las ciencias de la comunicación, se estudian los elementos que estructuran los procesos comunicativos y el desarrollo del ser humano y de todo lo que lo rodea. Las características de los protocolos sociales y el desarrollo del intelecto, se valen de una interacción humana y su constante evolución. Todo proceso comunicativo es posible tras haber establecido una relación de todo aquello que tiene una conexión con el hombre que a su vez conducirá al mismo para expresarse mediante los medios por los cuales haya sido dotado, provisto o capacitado en dicha acción comunicativa.

La palabra información del latín “*informare*”, acostumbra a marcar la inserción de un medio técnico en el proceso comunicativo introducido en el orden teórico, también tiene un carácter demasiado polisémico, pues se entiende como un conjunto de datos con un significado que crea una estructura virtual del pensamiento del ser humano. En otras ciencias y disciplinas de estudio, la información es un conjunto de elementos de contenido que dan un significado a las cosas, objetos y entidades del mundo a través de un sistema de códigos y modelos. Cabe mencionar, que McLuhan, reconsidera etimológicamente el término de la información desde su uso habitual en griego, derivándose de la palabra *morphé* (formar), donde *in-formare* equivale a formar o estructurar algo, materia, energía o cualquier cosa; “esta definición no extraña a aquella aristotélica según la cual una información es algo que sirve para dar una forma, para hacer precipitar al receptor en un nuevo estado. O, como dirían Gregory Batenson o Niklas Luhmann, entre otros, ‘una diferencia que hace una diferencia’.⁵⁵ La información es vital para todas las actividades de orden humano y animal, por ejemplo:

⁵⁵ MARAFIOTI, Roberto. “Sentidos de la comunicación: Teorías y perspectivas sobre cultura y comunicación”. Editorial Biblos, 2005. Argentina, Pág. 229

los animales por instinto interpretan la información que les proporciona la naturaleza para tomar decisiones positivas o negativas que pueden ayudarlo en su supervivencia. Por otro parte, el hombre, tiene la capacidad de crear códigos, símbolos y lenguajes que enriquecen la información, en esta formulación basada en un sistema de signos, con un sentido, se pueden modificar, reproducir y recrear a merced otorgando nuevos sentidos a partir del primer sentido creado originalmente; es decir, que los hechos o condiciones, pueden ser objeto de una comunicación, de una interpretación y de un tratamiento.

Respecto a la información, se debe contemplar también a la informática, pues para entender mejor su relación con la información se debe conocer primeramente la definición que establece la RAE: “Es un conjunto de conocimientos científicos y técnicas que hacen posible el tratamiento automático de la información por medio de computadoras. En otras palabras, la informática, organiza datos y realiza procesos que constituyen mensajes, instrucciones, operaciones, funciones y cualquier tipo de actividad que tenga lugar en relación con un ordenador (computadora). El procesador del mismo requiere de información para cumplir una orden recibida, y toda tarea computacional implica un intercambio de datos informativos de un lugar a otro. Esto no solo ocurre de forma electrónica al interior de una computadora, sino también es natural y responde a las acciones que cualquier orden usuario haga y este a su vez, hace que la computadora ejecute esa orden. Por ejemplo, la gama de soluciones que tiene el ser humano para resolver un problema puede ser amplia o reducida, pues mediante la “toma de decisiones” propuestas por ideas loables, constituido por el conocimiento previo que tiene, y el proceso de razonamiento que le permite hallar las formas de solucionar su problema.

Ahora, una computadora resuelve sus problemas mediante algoritmos que se escriben en el *argot* de la programación, mediante comandos y códigos que permiten diseñar soluciones de manera casi tangible y visible, a diferencia del hombre, este proceso de diseños para soluciones, lo llama razonamiento. Retomando el caso, las computadoras obedecen sin intuición a la programación que el hombre les ha dado previamente, estableciendo en sus códigos de programación el problema y la solución, reduciendo las posibilidades a “sí” y “no” o “aceptar” o “cancelar”. Puede resultar algo muy básico, pero esto es uno de los

fundamentos para comenzar a programar en cualquier plataforma que permita ingresar lenguaje de programación y crear programas que solventen problemas, creados por el usuario y para el usuario.

El desarrollo de la programación en particular a servido para crear programas para redactar documentos, editar imágenes, reproducir o grabar música y videos, y operar hasta calculadoras. Todo esto implica un ingreso y egreso de información principalmente en actividades vinculadas a la Web, las búsquedas de información, navegación en sitios de Internet, consultas enciclopédicas, crear espacios de discusión mediante blogs y lo más importante, intercambiar mensajes con otras personas, mediante distintas plataformas sociales. Toda esta asociación del medio y todo lo que este implica, acciones, objetos y sucesos, son considerados como datos, pues desde una apreciación humana, son almacenados dentro de la *psique* humana, “esta palabra significa el ‘soplo’ que anima y da vida a un cuerpo. Los latinos tradujeron *psique* por anima, manteniendo el dualismo platónico del alma y el cuerpo”.⁵⁶ Para esto, la finalidad de estos datos almacenados, serán reproducidos incontables veces. La información se puede interpretar como el resultado de todo proceso cognitivo que se desarrolla dentro del ser humano y que produce una reacción del ente con todo el entorno que lo rodea, ya que los datos recabados adquirirán un determinado valor para el sujeto.

La multiplicidad del ser humano, tributa en el desarrollo de diversos aspectos, como los culturales, políticos y ambientales, es indiscutiblemente una de sus mayores ventajas para hacer diferencia entre otras especies que cohabitan en el mundo. No se puede negar que el desenvolvimiento que tiene el hombre en todos los medios, es posible y aprende de todo aquello que observa, analiza y realiza. En tal sentido, todo aquello que está implícito en la actividad humana es considerado como la base de la información. El proceso de acción-reacción es el que lleva al hombre, a la recolección de datos y de la misma manera, a un proceso de aprendizaje que se traduce como la evolución de su lenguaje, como técnicas que

⁵⁶ GALIMBERTI, Umberto. “Diccionario de psicología”, Siglo XXI Editores, 2da ed, México, 2006, Pág. 928

utilizará para poder comunicarse. Bajo la apreciación neurotecnológica, la información es almacenada y utilizada dentro del sistema neurológico y se trasmite por todo el cuerpo mediante una red extensa de terminaciones nerviosas, que envían cargas eléctricas o específicamente lumínicas, esto de igual manera sucede con la *sinapsis neuronal*, que es una conexión entre dos neuronas cercanas que funcionan como neurotransmisores y tienen la capacidad de comunicarse de forma prolija y rápida con otras células ya sean nerviosas, musculares o glandulares a través de impulsos nerviosos, tal y como ocurre en la topología del sistema motor del cuerpo, se debe gracias a la función de estas terminales nerviosas que llevan información al cerebro y esta queda guardada con la finalidad de ser reproducida innumerables veces. Sí bien, es cierto, los inventos o tecnologías como el telégrafo, el teléfono y la radio, revolucionaron la comunicación, pero necesitaban repetidores a poca distancia y miles de cables para no perder la calidad de la señal y que el mensaje fuera entendible, además eran vulnerables a elementos externos que podían distorsionar la información.

Aunque en el proceso de comunicación está muy a menudo relacionado con las máquinas, seres biológicos y organizaciones sociales, responde a un esquema lineal que hace de la comunicación un proceso estocástico, es decir, afectado por fenómenos aleatorios, concepto matemático usado en la teoría de la probabilidad que sirve para determinar variables aleatorias que generalmente se ven modificadas con el tiempo, algo así como un termómetro, que se ve alterado por las condiciones externas. Claude Elwood Shannon, matemático, ingeniero eléctrico y padre de la teoría de la información, Shannon propuso un esquema del *sistema general de comunicación*, el problema de la comunicación consiste, en su opinión, “en reproducir en un punto dado, de forma exacta o aproximada, un mensaje seleccionado en otro punto.”⁵⁷

El matemático sostuvo que en un esquema lineal, en el que los polos comunicativos trazan un origen y un final, la comunicación de nivel interpersonal, se basa en una cadena que contiene los siguientes elementos: la *fuentes* (de información) que construye un mensaje

⁵⁷ MATTELART, Armand. Mattelart, Michèle. “Historia de las teorías de la comunicación”. Paidós. España. 1997. Pág. 42

(la palabra por teléfono), el *codificador* o emisor, que transforma el mensaje en signos a fin de hacerlo transmisible (el teléfono transforma la voz en oscilaciones eléctricas), el *canal*, es el medio utilizado para transportar signos (cable telefónicos), el *descodificador* o receptor, que reconstruye el mensaje a partir de los signos, y el *destino*, es la persona o la cosa a la que se transmite el mensaje.⁵⁸ El propósito de Shannon es diseñar un enfoque teórico matemático donde se pudiera cualificar el coste del mensaje entre ambos polos y detectar las perturbaciones aleatorias conocidas en el ámbito electrónico como el *ruido*, indeseable en el proceso comunicativo, ya que impiden el isomorfismo en el tránsito entre los dos polos, deteriorando la calidad y contenido del mensaje emitido.

La importancia de este modelo, radica exactamente en una propuesta reductiva para disminuir el ruido; a pesar de ello, este proceso comunicativo ha sido pieza clave para el desarrollo de la comunicación de la sociedad actual. En este modelo las señales son consideradas como información pulsos eléctricos, se agrupan en la entropía de la fuente, que dispone de signos que se multiplican en tendencia a un sistema u organismo cibernético en estado de caos, en este sentido, la información se presenta como entropía negativa, ya que el mensaje va en sentido contrario al caos y al desorden. Llama la atención que los procesos informativos, organizan y tienden a construir estructuras o elementos que suavizan el caos en la comunicación. Con el modelo comunicativo que propone el matemático Shannon consigue explicar con claridad el proceso de transferencia de información, desde una neutralidad esquemática que comienza desde la fuente hasta el destino, dejando entrever un espacio de aplicación para las ciencias humanas que se valen de esta fundamental sinergia comunicativa. En un caso específico, la fuente, como punto de partida de la comunicación, consolida el mensaje con información, atraviesa el proceso ya anteriormente explicado para cumplir con el propósito de llegar a su destino. En este modelo, se aprecia que el concepto de información, no es entendido como un *significado*, sino como una medida estadística de la frecuencia o probabilidad de una señal relativa (mensaje), es decir, la frecuencia con la que un mensaje puede o no ser recibido. “La información es considerada con un grado de imprevisibilidad, ya que tenemos más información cuanto más imprevisible o novedoso es un acontecimiento. Para esta teoría también se debe tomar en cuenta que el concepto de

⁵⁸ Ídem

información, como algo novedoso, es de lo más destacado de la teoría matemática de la información, ya que para medir la información utilizamos la medida denominada *bit*, la cual presenta la posibilidad de elegir entre dos alternativas diferentes.⁵⁹

Es acertado afirmar que los procesos de aprendizajes como el habla, la escritura y las diversas herramientas de interacción, como los modales, los valores, la moralidad y los roles, son el resultado de la significación de las estructuras sociales donde se desarrolla el ser humano. Desde la apreciación pedagógica, la información es la base del desarrollo del hombre y se considera como la materia prima de la formación del mismo, de manera muy arcaica, pero funcional y operativa. El reconocimiento del entorno que es circundante al hombre comienza por la exploración, seguido de la relación que tiene con su espacio y finalmente con el uso de la razón para desenvolverse en diversas áreas.

Todo lo que involucra al hombre con estas acciones que tiene con su entorno, dan como resultado primario, la creación de la información, es decir, todo lo que le rodea al ente, previo a ser considerado como información es tan solo una serie de elementos carentes de sentido (datos); únicamente hasta el momento en el que el hombre se lo otorgue. Hasta aquí se ha hablado de ciertos rasgos que le otorga el hombre a lo que le rodea, sus acciones y reacciones con el entorno, sin embargo, existen otras manifestaciones de la información, una de ellas es la que se le da al pensamiento propio donde interfieren factores meramente humanos y teóricos que fundamentan las relaciones humanas y la propagación de la información. Cabe la posibilidad de crear una relación a través de situaciones o ideas que forman parte del hombre o que son enseñadas o reproducidas por algo ajeno a él. Dentro de la prosa aforística de Marshall McLuhan, enuncia que *“En la era de la información, el hombre juntacomida, vuelve como el hombre descubrecosas”*.⁶⁰ El resultado de la previa manufactura de información, dentro de la mente y su ejecución, permite que se materialice a través del habla o cualquier actividad, cuyo resultado sea la automatización directa de la *pisque* humana que constantemente se ve alterada por el entorno en el que el hombre se

⁵⁹ CASTRO Lerma, Ixchel. “El modelo comunicativo: Teóricos y teorías relevantes”. Trillas, 2011. México, Pág. 38

⁶⁰ MCLUHAN, Marshall. PARKER, Harley. “Contraexplosión (Counterblast)” Editorial Paidós, Estados Unidos, 1969. Pág. 33

desarrolla y que tiene como consecuencia la fundamentación de su personalidad y otras características propias de la racionalización del hombre.

El valor que se le concede a la información, debe entenderse como "...La clave de todo movimiento de información en sí, es una especie de continuo diálogo global..."⁶¹ De esta manera, la continua expansión de la información que yace dentro del sistema del individuo, fortalece la decodificación de la misma. La velocidad con que se mueve la información, como lo alude McLuhan en la aldea global, significa que cada acción humana o acontecimiento, compromete a todos los habitantes en cada una de sus consecuencias.

"Para los ciegos todas las cosas son repentinas".⁶² Este adagio contundente, que sentencia la nueva adaptación humana al medio en función de la aldea global contraída, debe considerar un nuevo factor de compromiso total en cada uno de los seres humanos, en la vida y en las acciones de todos. En la era de la electricidad y la automatización, el globo se convierte en una comunidad de continuo aprendizaje; "un solo claustro en el que todos y cada uno, sin diferencias de edad, están comprometidos en un aprendizaje de vida".⁶³

La polisemia de la palabra información, no siempre se definirá de la misma manera, pues se trata de un concepto muy distendido y como tal su multiplicidad se aplica de maneras diferentes para cada caso, incluso, dentro de la misma disciplina. Aunado a las diferentes acepciones generalizadas de la información, se puede decir que la información es una configuración morfológica de la comunicación que da un resultado relativo en cualquier posibilidad de elección de un receptor, por lo tanto, se entiende que la información en sí, es un objeto cuya existencia depende únicamente de quien entre en contacto con la misma, reiterando que esta existe solo en el momento en que un agente externo (el hombre) se influye por esta y a su vez forma parte de un compendio de contenidos que varían su razón de ser.

Por lo tanto, se reitera que la información no solo es un componente más que conforma al proceso de comunicación, sino como el impulso que mueve a la misma. En el

⁶¹ *Ibidem*. Pág. 38

⁶² *Ibidem*. Pág. 41

⁶³ *Ídem*

proceso de aprendizaje e interacción, el ser humano está inmerso en una constante clasificación y ordenamiento de información, por ende la recolección de datos depende siempre del sujeto, es decir, “En la información no se necesita evocar en común con otro u otros sujetos”.⁶⁴ Esta premisa se puede ejemplificar de la siguiente manera: En un salón de clases, se imparte casi cualquier materia para ser objeto de estudio, existe un ambiente comunicativo e informativo, donde los datos son mostrados de manera individual o grupal en proporciones equitativas. Disponiendo de los mismos medios y de las mismas estructuras lógicas de enseñanza. En este tipo de ambientes, cada individuo funciona como emisor y receptor, que comparten y ponen en común información previamente recabada, haciendo de este, una muestra obvia que en el argot comunicativo se le conoce como: “*feedback*”(retroalimentación), en este proceso cíclico de comunicación e información, los individuos almacenarán datos en su memoria biológica, aquellos datos que considere relevantes, clasificando la información de lo general a lo particular, dependiendo la significación que el sujeto le dé a éstos.

Este proceso es muy común entre seres humanos, pues al momento de compartir la información adquirida, hacen una comparación con sus semejantes para saber la cantidad y la calidad de información que obtuvieron, para hallar similitudes y dar por efectiva, la información retroalimentada. Esto nos remonta a la reflexión de los tres tamices de Sócrates, donde la intención didáctica es de carácter ético y universal. Haciendo una adaptación de lo que anteriormente se ejemplificó sobre la clasificación de la información, esta reflexión hace una breve demostración de lo que se dice o de lo que se quiere compartir, puede ser constructivo, de calidad y de carácter informativo y cómo casi de manera instantánea las personas determinamos la información que queremos acopiar.

Esta reflexión habla acerca de un hombre que se acercó a Sócrates llevándole al filósofo una información que juzgaba de su interés, Sócrates frenó a la persona cuestionándole acerca de la información y si esta había pasado por los tres tamices, la persona desconoció aquello que

⁶⁴ PAOLI, José Antonio. “Comunicación e información: Perspectivas teóricas”, Trillas, 3ª edición, México 1997. Pág.15

Sócrates le había preguntado. Entonces el gran filósofo, comenzó a tamizar la información, filtrándola a través de los tamices.

El primer tamiz, es la verdad; en primera instancia, se debe tener la certeza de lo que se dice tiene que ser cierto, el segundo tamiz, es la bondad; lo que se quiere decir es bonancible y que no tiene ninguna característica negativa y por ende no tendrá efectos dañinos. El tercer tamiz, más identificable con la información es, la utilidad; este tamiz, ronda en los intereses de la persona que está cuestionando la información, deduciendo cuan trascendente y en donde puede emplearse lo que se ha dicho. Entonces Sócrates concluyó que lo que quería contarle el hombre no era cierto, no era bueno e inútil, es así como se va delimitando la información, primando su importancia, sentido y veracidad que tiene hacia el hombre inerme ante el conocimiento, siendo este un clasificador de la información. Antagónicamente, en el enfoque sistemático de la información, se refleja el modelo formal de Shannon, donde propone un esquema llamado: “Sistema general de comunicación”.

El problema de la comunicación consiste, en “reproducir en un punto dado, de forma exacta o aproximada, un mensaje seleccionado en otro punto”.⁶⁵ En este esquema lineal, en el que los polos definen un origen y señalan un final, la comunicación se basa en la cadena de los siguientes elementos constitutivos: “la *fente* (de información) que produce un mensaje (la palabra por teléfono), el *codificador* o emisor, que transforma el *mensaje* en signos a fin de hacerlo transmisible (el teléfono transforma la voz en oscilaciones eléctricas), el *canal*, que es el medio utilizado para transportar los signos (cable telefónico), el descodificador o receptor, que reconstruye el mensaje a partir de los signos, y el *destino*, que es la persona o la cosa a la que se transmite el mensaje”.⁶⁶

La ambición del sistemismo consiste en atender la globalidad, a las interacciones entre los elementos más que a las causalidades, en comprender la complejidad de los sistemas como conjuntos dinámicos con relaciones múltiples y cambiantes. La información muchas

⁶⁵ MATTELART, Armand. Michele Mattelart. “Historias de las teorías de la comunicación”. Editorial Paidós. España. 2006. Pág. 42

⁶⁶ Ídem

veces se ve amenazada por la presencia de perturbaciones aleatorias llamadas “*ruido*” indeseable este impide el isomorfismo (igualdad de forma) del mensaje y su contenido, haciendo que el proceso comunicativo se entorpezca y cree una barrera comunicativa, que más que ser un problema, es una crisis que conlleve a la incomunicación.

Aunque el proceso de comunicación está muy relacionado con los vínculos que ponen en juego a las máquinas, seres biológicos u organizaciones sociales, responde a este esquema lineal que hace de la comunicación un proceso estocástico (es decir, afectado por fenómenos aleatorios) entre un emisor que es libre de elegir el mensaje que envía y un destinatario que recibe esta información con sus obligaciones; en todo caso ésta es la visión a la que llegan los investigadores pertenecientes a numerosas disciplinas después de la publicación del texto de Shannon, sobre su modelo formal acerca de la información y el sistema. “De él se toman las nociones de información, transmisión de información, codificación, decodificación, recodificación, redundancia, ruido disruptivo y libertad de elección”.⁶⁷ Con esto, el presupuesto de la neutralidad de las instancias “emisora” y “receptora” a las ciencias humanas que se valen de una fuente, es decir, un punto de partida de la comunicación, da forma al mensaje que, se transforma en “información” por el emisor que codifica su mensaje y este, regresa como respuesta a través del mismo proceso, siendo el emisor y receptor casi el mismo elemento al mismo tiempo.

La comunicación humana evoluciona y con ella la acción social, gracias a las nuevas informaciones. Por consiguiente, cuando los significados comunes se informan de la misma manera, tendemos a actuar de modo similar. En un caso muy resumido, “dos sujetos tienen la misma información, no cuando tienen los mismos datos, sino cuando tienen el mismo modo de orientar su acción.”⁶⁸ El caso que propone Paoli, tiene como finalidad, explicar que cuando dos personas, en diferentes roles sociales, pueden tener a grandes rasgos, una información general de cualquier tema y datos específicos, diferentes e individuales del mismo, sin embargo no se entenderían del todo, se entenderían siempre y cuando su sintonía

⁶⁷ *Ibidem*. Pág. 43

⁶⁸ PAOLI, José Antonio. “Comunicación e información: Perspectivas teóricas”, Trillas, 3ª edición, México 1997. Pág.16

semántica del tópico hablado, esté siempre orientado al unísono con su forma de actuar y estar correspondido en la empatía que produce el acto comunicativo. “Si en el mundo se dieran solamente procesos de información, no podría haber sociedad”.⁶⁹ Afortunadamente esto no es posible. Una teoría de la información debe ofrecer instrumentos para reconocer los mecanismos sociales que posibilitan la transformación de los sentidos de la acción social que remodelan los significados de un grupo. También la teoría de la información debe brindar instrumentos lógicos que nos ayuden a comprender la lógica social de las distintas sociedades, para conocer la guía de transformación que un grupo humano está dispuesto a seguir.

Como se logra apreciar, la comunicación y la información son fenómenos estrechamente ligados, son como hermanos siameses que comparten un corazón y dependen el uno del otro. Ergo, paradójicamente, se oponen, la razón de esto es que cuando emerge una nueva información, desvirtúa, desactualiza y contradice la anterior, y esta nueva información no puede hacerse social y dirigir la acción del conjunto, sino puede evocarse en común. Tomando estas consideraciones, la comunicación e información son dos aspectos de la totalidad de una sociedad. El hombre y la sociedad indubitablemente no puede ser tal sin la comunicación, y no pueden transformarse sin la información. Ambos conceptos son inherentes y no pueden separarse del estudio de la sociedad global. “Si se concibieran como elementos separados perderían su razón de ser, sus raíces, el fundamento de su sentido. En la práctica, frecuentemente, se les separa del proceso social global, pero entonces no puede entenderse el sentido de los significados que se evocan en común, no puede entenderse el porqué de las nuevas informaciones”.⁷⁰

Ante todo, la herramienta más importante para tomar en cuenta la conceptualización misma de la información es y seguirá siendo, el hombre mismo, que se ve siempre inmerso en el constante e inestable flujo de información. Desde otros aspectos, la información no es tan sólo un elemento dúctil que carece de una apariencia física, también es factible encontrar a la información como un elemento polimórfico regulable, pues en sus incontables

⁶⁹ *Ibidem*. Pág. 17

⁷⁰ *Ídem*

manifestaciones, rodea y es el elemento medular de todas las cosas que rodean al hombre, como la comunicación que representa el primer contacto que tenemos con la realidad.

Se debe anexar ciertos elementos semiológicos (formas, colores, etc.) que intervienen dentro de la relación de las mismas formas otorgadas a la información que se suman a la variedad de éstas. El valor que se le asigna al sentido de toda realidad, que involucra desde todos los aspectos la acción humana y el resultado de la misma. Entendiendo que es la fórmula universal de las respuestas humanas, otorgando un sentido existencial y de conciencia al individuo.

De este modo, el forjamiento de una vehemente interacción entre el individuo y su conciencia, este acto introspectivo y dialógico, provoca un choque de pensamientos que abren paso a una evolución y mejora en la existencia de la información, que es conducto metafísico, en la mayoría de los casos, entre el hombre y su entidad inmersa en un plano al que conocemos como realidad.

2.1.1 La Infoxicación

Es imprescindible destacar las características de la información, la más importante es su multidisciplinariedad, incluso, se puede hablar de una aplicación holística. En la llamada sociedad de la información, donde aparentemente los individuos se encuentran inmersos de manera casi automática dentro de un sistema informativo regulatorio que no deja de fluir en todas las direcciones. Dado que es de suma importancia saber e identificar una de las principales características de la información como lo es, la exactitud, es decir, que tan prolijo son los procesos secuenciales, sistemáticos y repetitivos que tiene la información y que tan exacta y armoniosa es la relación interdisciplinaria con el contexto donde esta se aplica. Para probar esto, una información exacta dentro de una disciplina, deja pocas opciones en cuanto a temas y otros contenidos, esta especificación permite adecuarse con más exactitud e impide la divagación de la información, omitiendo todo lo ajeno a éste.

Prosiguiendo con otra característica de la información, la objetividad como la estabilidad de la información en cuanto a los criterios preestablecidos tanto por disciplinas que intervienen en su manejo. Es muy significativo saber denotar que la información desde su composición objetiva, permite una estandarización muy sólida de su interpretación, es decir, cada usuario tendrá siempre una idea preconcebida, única y esta podrá ser utilizada en diversas etapas de tiempo y espacio, siendo solamente modificable por las experiencias que cambien los prejuicios del usuario.

La validez una característica más de la información, hace referencia a la capacidad que posee la información para poder determinar el valor del contenido y de la temática que se estudia o de la cual se infiere. Esta característica, dota a la información de una habilidad para hacerse validar con los criterios de otras disciplinas, en las cuales crea una empatía de la misma o hacia otras disciplinas más. La comprobación de la veracidad, debe ser objetiva y exacta, siempre respondiendo a los estándares preestablecidos por su correspondiente círculo contextual. Este aspecto reluce por determinaciones disciplinarias, consideradas importantes para desarrollar un tema con toda certidumbre, antelando un sustento informativo, que tenga el poder de comprobar cualquier interrogante, surgida de las disciplinas y responder con certeza y fundamento que respalde lo que se quiere resolver. En las características anteriormente mencionadas, se anexa el estado de “Completa información”, este amplísimo elemento, necesita poseer variables previamente establecidas y ayudar a la información a cumplir la finalidad con la que fue creada o recopilada, dejando a merced una gama extensa de tópicos con aspectos positivos o negativos, es decir, aspectos útiles e inútiles. Esta es la última característica en ser adquirida por cualquier contenido, en cualquier versión. En relación con lo anteriormente indicado, la continuidad, exige que la información se genere de manera progresiva para disponer de variables como datos, que durante un proceso de revisión minuciosa pasen finalmente a un análisis y a una retribución informativa. Se debe construir una estructura constante y un desarrollo que permita la continua revisión o comparación de datos que sustentarán del contenido que se está utilizando. La comparabilidad, es una de las características de la información que son más fáciles de distinguir, le proporciona a la información la oportunidad de ser comparada con

otros datos y permitan un enriquecimiento intelectual en cuanto a contexto informativo se refiere. Es por eso que la información puede ser tomada como una referencia disonante de la temática tratada.

A continuación, otra característica más que se añade a esta lista sucesiva de la información, es la frecuencia. La periodicidad, la calidad y el contexto en el que se maneje y se de uso correcto de la información afectará a la misma en consecuencia de lo que se decida realizar con ella. A pesar de ser muy necesario, el abuso de la periodicidad debe evitarse, pues dándose el caso, la información pasaría a su estado primario, es decir, llanamente datos. Aunado a esta característica y desde este mismo orden de ideas, se encuentran ciertos atributos que yacen en la información, como: la redundancia, su eficiencia, finalidad, su valor y la forma. El primer atributo, hace una referencia directa a la información en exceso, dependiendo del paquete de datos con el que se entra en contacto, en muchas ocasiones.

La divagación entre temas puede traer como consecuencia algo contraproducente para el flujo de información, pues se convertiría en un simple vaciado de caracteres o datos sin mayor valor en el proceso de recolección. Muchas veces, en diversas situaciones se puede encontrar a la información entorpecida por un medio, impidiendo un correcto y óptimo flujo de información, el cauce comunicativo se ve interrumpido por la falta de capacidad del medio para soportar el exceso de información que pasará por el mismo lugar, este efecto de embudo o embotellamiento, se le conoce como tráfico de información o con el neologismo de “infoxicación o infobasura”. No se necesita ser una persona docta en la materia para saber de qué se trata esta palabra, es obvio poder identificar esta conjunción de palabras por el prefijo referido a la información y el sufijo que hace alusión a la intoxicación.

Esta palabra adecuada y compuesta, hace una referencia general al *overload* o sobrecarga de información difícil de procesar; esta palabra fue acuñada por el *infonomista*, Alfons Cornella para aludir a la sobresaturación de la información. Para Cornella, la infoxicación en el ámbito de la *infonomía*, es un exceso de información, es lo mismo que el *information overload*, y expone que la infoxicación o *infobesidad* “Es estar siempre *on*, recibir centenares de informaciones cada día, a las que no puedes dedicar tiempo. Es no poder

profundizar en nada, y saltar de una cosa a la otra”.⁷¹ El “*working interruptus*”, es el resultado de un mundo donde prevalece la exhaustividad frente a lo relevante, dicho de forma sucinta, todo sobre lo más importante. La infoxicación es también un “exceso de información, que se traduce como una dificultad creciente para discriminar lo importante de lo superfluo y para seleccionar fuentes fiables de información.”⁷² Como se afirma, la exponencial acumulación de información que inunda progresivamente la certeza de disponer una visión equilibrada del conocimiento, la ausencia de la capacidad crítica para discernir lo que recibimos de internet o el entorno, la falta de capacidad ante los incalculables niveles de información, intensifica el lado desinformado e ignorante de los usuarios que se exponen a las aleatorias posibilidades de conocimiento que internet o las fuentes de información proveen.

¿Quiénes son propensos a ser infoxicados? Cornella, menciona que aquellos que pretenden que siguiendo todos los *inputs* (sistema de entrada de información) que reciben estarán más informados. Esto significa, que leer todo lo que está al alcance no te hace más informado, pues tiene mayor validez, recibir información de calidad, aunque sea a cuenta gotas, esto rememora la frase que versa así: más vale calidad que cantidad. Estar todo el tiempo conectado a internet, y ver incontables fuentes, confunde más de lo que informa, la ansiedad por la información, infoxica. Por otro lado, los efectos de la entrada constante de información pueden afectar el funcionamiento del ser humano, demasiada información incapacita la comprensión del hombre. Para saber cómo procesar mucha información hay que saber dominarla, por ejemplo: una persona que ha profundizado en un tema o concretamente en una materia, y ha leído mucho sobre ello, puede procesar más fácilmente la información, sabe sopesar y distinguir lo que es cierto, lo que probablemente es cierto y lo que es obviamente falso. Para procesar con rapidez la información hay que tener mucho conocimiento previo sobre el tema en específico.

El conspicuo aporte de Cornella, permite fijar un aporte breve pero que sentencia a los usuarios de la era digital con lo siguiente: “Esta es una de las paradojas de nuestra era: no

⁷¹ CORNELLA, Alfons. “Infoxicación”. 2013.
<http://alfonscornella.com/thought/infoxicacion/>

⁷² BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 26

tenemos tiempo de profundizar en nada, de ser un experto, lo que nos daría la capacidad para manejar rápidamente mucha información, en lugar de ello, procesamos más y más información antes de convertirnos en expertos de algo”.⁷³ Devenimos “comepalabras” antes de que podamos saborearlas, leemos tanto y entendemos y retenemos muy poco de lo que leemos, en la era de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC’S) esto ocurre cotidianamente, cuando los estudiantes se encargan de sus tareas, que previamente un maestro les asignó, y para ahorrarse más tiempo, hacen uso de la *Wikificación* y el *copypage* en sus trabajos de investigación, copiando algo que ya existe para insertarlos en sus trabajos, esta patología, incentiva a la pereza investigativa y promueve el plagio, que atenta contra la propiedad intelectual de un autor y hace irreflexivos a los estudiantes e inhibiendo también, la capacidad de razonamiento.

Para identificar a un infocado, se debe observar a una persona que piensa que tiene la capacidad necesaria para manejar mucha información y cree que debería manejarla. O sea, cuando la persona está rodeada de mucha información y esta le angustia, remite la información como un punto de fuga y comparte todo eso que no puede retener a sus contactos en redes sociales o en su mismo espacio o perfil para no olvidar lo que ha leído o le ha interesado, esto es un claro síntoma de infoxicación en una persona. Otro síntoma mucho más claro que el anterior, es cuando una persona está leyendo y le resulta difícil hacerlo de manera pausada y palabra a palabra, cuando alguien infocado lee, aplica una pre lectura muy somera, saltando palabras y leyendo en diagonal omitiendo datos que pueden ser muy útiles provocando una falta de entendimiento y retención en lo leído.

En contraste, Giovanni Sartori, complementa esta postura del *information overload*, puntualizando que la “información no es conocimiento”, no es saber el significado heurístico del término. Menciona que “Por sí misma, la información no lleva a comprender las cosas: se puede estar informadísimo de muchas cuestiones, y a pesar de ello no comprenderlas”.⁷⁴ Es correcto decir que la información da nociones, esto no se considera negativo, pues este

⁷³ CORNELLA, Alfons. “Infoxicación”. 2013.

<http://alfonscornella.com/thought/infoxicacion/>

⁷⁴ SARTORI, Giovanni. “Homo Videns: La sociedad teledirigida”. Taurus. Argentina. 2002. Pág. 83

saber nocional contribuye a la formación del *homo sapiens*. El saber nocional no puede ser desperdiciado ni tampoco sobrevalorado, acumular nociones, no significa entenderlas. Se destaca también la importancia de las informaciones variables, numerosas informaciones son solo frívolas, sobre sucesos sin importancia o tienen un valor espectacularmente puro y simple. Sartori, permite diferenciar dos términos, que este caso son, la subinformación y la desinformación. La subinformación se entiende por información totalmente insuficiente, o que no informa y por lo tanto la reduce el exceso de datos. En cambio, la desinformación es una distorsión de la información e inducen el engaño en el sujeto y Sartori opina que “la distinción analítica, sirve para un análisis claro y preciso del problema.

En concreto, la subinformación y la desinformación tienen zonas de superposición y traspasan la una con la otra, pero esto no impide que podamos analizarlas por separado”.⁷⁵ La eficiencia, aparece precisamente en el momento en que la información entre en contacto con el usuario y dependiendo la respuesta, procurando sea favorable y esta pueda satisfacer al usuario resolviendo un problema o una investigación.

La finalidad, como último punto, la información está supeditada a ser determinada antes de ser generada, es decir, toda información o manifestación de la realidad tiene un propósito y sentido de existir. El valor de la información es inconmensurable tanto cualitativa como cuantitativamente. Es evaluada a medida que esta pueda ser de utilidad dentro del área que la maneje. La fragmentación del conocimiento ha producido un incremento de la información y que abandona por mucho nuestra capacidad para comprender el mundo.

Finalmente, la información pasará a ser una manifestación o formato en los cuales el sujeto utilizará entrando en contacto, y el efecto de la información dependerá del uso que el usuario le dé. La conjugación de todos los elementos y atributos que conforman a la información sucede de manera simultánea y durante el proceso de recolección es posible percibir la diversificación de la información, desde su contenido hasta su presentación. En una sociedad del conocimiento el enemigo es el exceso y tiene razón el poeta americano

⁷⁵ *Ibíd.* Pág. 84

Donald Hall cuando dice: “*Information is the enemy of intelligence*”⁷⁶. El atascamiento de la información, tiene su origen en la recolección-acumulación, y es algo intrínseco al ser humano, esa capacidad de recolectar para acumular, data desde sus propios orígenes. Para comprender la naturaleza, historia y psicología humana, se debe considerar el pensamiento de nuestros antepasados que fueron cazadores-recolectores durante toda la historia de nuestra especie, el homo sapiens, vivió como recolector de alimentos para poder sobrevivir. En tal caso ¿qué se debe hacer cuando no sabemos lo que debemos hacer? “Acumular datos, dar demasiadas razones, asumir más competencias, extendernos en el tiempo...Acumular información es una manera de liberarse de la incómoda tarea de pensar porque la instantaneidad de la información impide la reflexión”.⁷⁷

2.1.2 Simbiosis del hombre y la información

El hombre como un ser sapiente y conspicuo, se desenvuelve en muchas áreas, hace uso de todo lo que aprende y la física le permite. Desde un ambiente natural, primitivo, hasta un ambiente laboral, académico, social o algo personal. Se encuentra en contacto siempre con el universo que le rodea y su búsqueda por entender el universo interno que posee, haciendo de esto una simbiosis existencial práctica, que toma forma de lo que conocemos como realidad, y de manera impávida es afrontada a través de sus conocimientos, sus virtudes y habilidades limitadas por la finitud.

El cúmulo de apreciaciones que tiene el ser humano cuando tiende a usar la información, mientras esta sufre cambios en su morfología, cambios como los conceptuales y hasta cierto punto, es un producto de la intervención de sí mismo. “Que la información se mida por la entropía, es después de todo, natural, si se piensa que la información, en la teoría

⁷⁶ INNERARITY, Daniel. “La democracia del conocimiento: Por una sociedad inteligente”. Paidós, 2011. Barcelona, Pág. 20

⁷⁷ Idem

de la comunicación se asocia al grado de libertad...”.⁷⁸ Dependiendo de la situación en la que se encuentre la información, aparecerán espontáneamente necesidades, teniendo como propósito ser un objeto dúctil en la manufactura de conceptos y contenidos. La comunicación es una condición necesaria en la información, las personas muchas veces están en situaciones de sobrecarga o infracarga de información, e ignoran la existencia de canales de comunicación donde podrían disponer la regulación de su actividad social, las tecnologías hacen que la información esté sometida a diversas investigaciones cualitativas y cuantitativas, como también interpretaciones que den como resultado un proceso de análisis de datos a velocidades biodigitales.

En otras ocasiones la sobre carga de información impide o reduce considerablemente la actividad. “Lo más importante *condición suficiente* para la comunicación humana reside en la elección de la sociedad entre *dos diseños básicos para la organización de la vida social*”.⁷⁹ Las manifestaciones de resultados, o sea la investigación con resultados finales de un proceso analítico, se convierte ahora en una información recopilada, no obstante, aparece una contrariedad, pues si bien, es información a los ojos de quienes no tengan ningún tipo de relación directa con la investigación previa, esto solo se considera como un vaciado de datos, conceptualización, información.

Así, la información tomará un significado adecuándose al contexto en el que se esté dando una aplicación intelectual para el reconocimiento de distintas manifestaciones. “Una primera aproximación casi intuitiva nos lleva a situar la comunicación en un contexto interaccional, socializante común, y connota el segundo (la información) tecnológicamente asociándolo a un tipo de comunicación unidireccional, y compeliéndonos a vincularlo, con la espontaneidad de lo inmotivado convertido en segunda naturaleza, con la mediación técnica”⁸⁰.

⁷⁸ CARRERA, Pilar. “Teoría de la comunicación mediática” Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2008, Pág. 91

⁷⁹ VALBUENA DE LA FUENTE, Felicísimo. “Teoría general de la información”. Noesis. España. 1997. Pág. 23

⁸⁰ CARRERA, Pilar. “Teoría de la comunicación mediática” Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2008, pág. 77

“La dualidad entre la comunicación *como puesta en común* e información como *novedad...*”⁸¹, se puede encontrar algo que mantiene al mundo en constante *update* (actualización) de todos y cada uno de los hechos que suceden en un determinado sector humano, como en el caso de las *news feed* (noticias). Puede sorprender la cantidad de cosas en las que está manifestada la información, desde la universalidad que rodea al ser humano hasta las cosas más específicas que poseen información. En el estado más puro e inmaculado de la información y la materia se puede manejar un intercambio cultural, social y meramente humano, es decir que el ser humano tiene la capacidad de crear, almacenar y compartir información y esto mismo forma un proceso cíclico en cuanto a producción de información se refiere. Las manifestaciones o formatos en los que la información puede presentarse dentro de un flujo de datos, es determinado por el hombre en el ejercicio informático, es la practicidad y la finalidad de la búsqueda que redundantemente se reproducirá muchas veces apuntando unidireccionalmente, hace posible la representación de una realidad en donde el ente se encuentre planteando o artificioando con propósitos válidos, acertados y útiles el desarrollo del área en la que se trabaja y se necesita la información.

La información puede considerarse un componente metafísico, esto llanamente se define como lo que está más allá de lo físico, y compete un estudio abstracto del ser, haciendo que intervenga también una rama de la metafísica llamada: ontología. La ontología estudia las generalidades y las propiedades del ser, dicho de forma más insustancial, se dedica a estudiar, lo que hay, por ejemplo, existen preguntas muy tradicionales en la ontología como: ¿Existen entidades mentales, como ideas y pensamientos? La ontología propiamente utiliza entidades universales y particulares para referenciar y ubicar algo que se va a estudiar, a manera de otro ejemplo, una entidad universal, es el color rojo y una entidad particular es un objeto que lo posee, en este caso una manzana.

También la ontología, en sus generalidades tiene una relación con los actos, ejemplificando; Sócrates bebió la cicuta, esto es el acto universal, y el acto participante o particular es, únicamente Sócrates y la cicuta, separando a los participantes (entidad particular) del acto (entidad universal).

⁸¹ *Ibíd.* Pág. 82

Retomando el orden de las ideas, la información es un componente metafísico dentro del proceso comunicativo, la universalidad que zambulle al hombre en un entorno compuesto por información, permite que la comunicación sea ese primer contacto que tiene con el universo repleto de información en diversas morfologías y presentaciones visuales; es decir: la comunicación es el primer contacto que se tiene con la realidad.

El hombre como tal, es información, un estudio realizado por Max Temkin, un diseñador y consultor de renombre en Chicago, que ha trabajado con el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, para la Electronic Frontier Foundation y la Fundación Wikimedia, pronunciado en medios como el Washington Post, New York Times, teniendo una licenciatura en filosofía en Goucher College. Es también creador de una revista electrónica titulada, “Maxistentialism Zine”, es una revista de publicación mensual, donde aborda temas acerca de filosofía, diseño, humor y los insectos sociales. Temkin, hizo una publicación afirmando que los espermatozoides contienen una cantidad determinada de información. “Un solo espermatozoide tiene 37.5 MB de información de ADN en la misma. Eso significa que una eyaculación normal, representa una transferencia de datos de aproximadamente 1,587.5 TB”.⁸² Esto da una muestra de la inmensidad del hombre no solo por fuera, sino por toda su estructura interna, comparando las dimensiones de información que tiene un esperma, el total de información que contiene el ADN podría estar cerca de 13.3 PB (PetaBytes) que equivale a 1.000.000.000.000.000 bytes, se trata de una unidad más grande que el gigabyte o el terabyte, pero más pequeña que unidades como el exabyte, zettabyte o el yottabyte. Para apreciar aún más las dimensiones de ser digital, es necesario hacer una analogía entre bits y átomos; tal como lo explica el informático Nicholas Negroponte, no deja dudas de que nos encontramos en una era súbita de la información, sin embargo, gran parte de la información nos llega en forma de átomos: periódicos, revistas, libros como este. “Quizás nuestra economía se esté convirtiendo en una economía de la información, pero de momento evaluamos las operaciones comerciales y hacemos los

⁸² TEMKIN, Max. “Un solo espermatozoide tiene 37.5 MB de información de ADN”. 2009. <http://blog.maxistentialism.com/search/+DNA+sperm>

balances pensando en átomos”.⁸³ En las autopistas de la información, los bits circulan sin peso, a la velocidad de la luz, un bit no tiene color ni tampoco un tamaño; es claramente el elemento más pequeño en el ADN de la información, hoy en día las sociedades y las industrias se cuestionan sobre cuál es el futuro en un mundo digital, ese futuro será determinado únicamente por una razón: las decisiones que posibiliten la exitosa adaptación digital. Nos encontramos en un mundo, que percibimos como demasiado analógico y buscamos desde cualquier perspectiva macroscópica, digitalizarlo o hacerlo menos complicado, esa pasividad de lo digital se convierte en una ambición de primera mano y cuando algo no lo podemos hacer digital, lo convertimos en algo continuo, haciendo de las cosas algo que puede o no cambiar y pasar de un estado a otro sin necesidad de una transición. Además, “la digitalización presenta muchas ventajas. Las más evidentes son la compresión de datos y la corrección de errores, ambas importantes en la distribución de información a través de un canal costoso o ruidoso.”⁸⁴

Durante siglos, la escritura y la pintura en sus diferentes manifestaciones ha sido reflejo de la realidad y aprendizaje del hombre, por ejemplo, la arquitectura se convirtió en la materialización del intelecto humano, a partir de la visualización de una idea. En plena era de la información, existen documentos, imágenes, archivos de música, videos y *gifs* en diversos formatos y calidades que en la actualidad son una gama de creaciones en el haber del hombre. El ser humano ha buscado minimizar procesos y facilitar los mismos, soslayando la labor de las herramientas primitivas y tradicionales, ahora utiliza herramientas digitales que se sintetizan en una computadora o dispositivo electrónico, que permite construir casi todo lo que mora y existe en su mundo.

El hombre, por sí mismo, ha solventado su propio desarrollo evolutivo, concretamente en el área de la informática, se ha permitido así mismo en ámbitos tecnológicos y científicos lograr una óptima comprensión de su existencia, dentro de su propia universalidad, esta cohesión encarnada del hombre, con sus semejantes y el universo, le permite mejorar las

⁸³ NEGROPONTE, Nicholas. “El mundo digital”. Ediciones B, S.A, de C.V. España. 1995. Pág. 11

⁸⁴ Ibidem. Pág. 13

interpretaciones de sus actos y de los actos externos a él, otorgando un ambiente de interaccionismo simbólico con el mismo y lo demás.

2.1.3 La información y su aproximación con la hipermediación

La relación que existe entre la información y el fenómeno de la *hipermediación*, no es más que una amplificación de los sistemas de información. Con antelación, se estableció que la información es el conjunto de datos que, tras haber ingresado a un proceso de significación, se transforman en información por el hecho de ser conceptualizados por la mente humana. Todas las formas y conceptualizaciones, en las que se presenta la información, tiene un nexo con la hipermediación. Esta amplificación que tienen los sistemas de información en diversas plataformas, acelera los procesos de búsqueda, de almacenamiento y reproducción. Esto intensifica el enfoque de que la hipermediación está presente de manera ex profesa en la comunicación digital. Es necesario adentrarse al concepto de sociedad de la información, despierta muchas interrogantes acerca de dónde, cuándo y quién inventó el uso de ese término. El concepto, comenzó a utilizarse en los años sesenta y desde entonces ha cobrado cada vez más importancia en el ámbito bibliotecológico.

En la década de los sesenta, "...aparece una nueva sociedad caracterizada por el incremento de información, como una definición del mundo moderno y se crea un nuevo paradigma que interpreta el desarrollo social con base en el uso y el empleo de tecnologías de la información".⁸⁵ Este concepto implica demasiadas suposiciones con respecto de lo que está cambiando, y de cómo ese cambio es efectivo. La idea de una sociedad de la información es analizada desde dos perspectivas sugeridas por criterios oscurantistas que por un lado están los que proclaman una nueva organización surgida del pasado, haciendo referencias a los viejos exponentes del *posindustrialismo* y del lado opuesto, el *postmodernismo* en pro al

⁸⁵ ESTUDILLO, García, Joel "Elementos que conforman la sociedad de la información", Biblioteca Universitaria, Vol. 15, núm. 31, julio-diciembre, 2001, Pág. 164. Universidad Nacional Autónoma de México. Distrito Federal, México.

desarrollo informacional. Siguiendo con el orden de esta idea, Anthony Giddens propone que: “El dinamismo de la modernidad deriva de la separación del *tiempo y del espacio* y de su recombinación de tal manera que permita una precisa (regionalización) de la vida social; del desanclaje de los sistemas sociales”.⁸⁶ El reflexivo ordenamiento y reordenamiento de las relaciones sociales, a la luz de las continuas incorporaciones de conocimiento que afectan las acciones de los individuos y los grupos. Algunas corrientes presentan convergencias o interrelaciones entre las telecomunicaciones y la computación. El argumento se basa en las siguientes líneas:

*“...tecnología barata para el procesamiento y almacenamiento de la información, lo que produce una información extensamente distribuida. La computadora se puede interconectar con otras mediante redes, aspecto que a menudo se compara con la provisión de electricidad, ya que las redes de información pueden estar en todo lugar donde se necesite, tal como las líneas eléctricas que llegan al hogar y centros de trabajo”.*⁸⁷

Los aspectos tecnológicos empleados en las actividades de información en la hipermediación, permite que las transferencias de información en cuanto al procesamiento, almacenamiento y recuperación, sucede a una velocidad vertiginosa y esta velocidad está en todos los ámbitos de la sociedad de la información, pero han sido dos procesos históricos que originaron la Sociedad de la información, el primero, con su naturaleza técnica: “la invención y producción industrial de las tecnologías eléctricas y electrónicas de primera generación, que se inicia a finales del siglo XIX y se desarrolla a lo largo del XX: telefonía, radio, cine y televisión. El otro es la formación de la conocida como cultura de masas”⁸⁸. Actualmente las TIC’S, también se encuentran en el ámbito económico como en lo social, es una característica distintiva que tiene la sociedad de la información. Sin embargo, Manuel Castells, hace un hincapié en la premisa sobre el empleo de la tecnología de la información y comunicación, pues no son tan capaces de dar una respuesta real, medible o probable, y esto hace que el

⁸⁶ GIDDENS, Anthony. “Consecuencias de la modernidad (*The Consequences of Modernity*)”. Alianza Editorial. España. 1993. Pág.28

⁸⁷ ESTUDILLO. Op. Cit. “Elementos que conforman la sociedad de la información”. Pág. 165

⁸⁸ SACRISTÁN, Ana. Et al. “Sociedad del Conocimiento, Tecnología y Educación”. Morata. 2013. Pág. 24

empleo de estas TIC'S sea impreciso para decir que una sociedad se ha convertido en una sociedad de la información.⁸⁹ Por otro lado, aparece Frank Webster, un sociólogo inglés, que hace referencia a una sociedad privilegiada por las tecnologías y afirma que: “en una era dada, las tecnologías se inventan y luego impactan sobre la sociedad; así pues, la tecnología en estas versiones está privilegiada, sobre todo y sobre todos, y llega a identificar a un mundo, la era del vapor, la era atómica, entre otras”.⁹⁰ A modo de analogía, la caverna de Platón, si se examina con detenimiento, en ella se hallan personas cautivas, sentadas como espectadores ante un escenario; entre ellos, el fuego a sus espaldas donde transcurre un camino y a lo largo de este se encuentra un muro bajo, semejante a los tabiques que “los charlatanes ponen entre ellos y los espectadores, para ocultarles la combinación y los resortes secretos de las maravillas que hacen”.⁹¹

A lo largo del muro, pasan personas llevando objetos de toda clase, figuras de hombres, de animales, imágenes hechas en piedra o madera, los portadores de estas cosas, pasan por el muro y algunos se detienen a conversar y otros simplemente pasan sin decirse nada, esto puede asumirse como una analogía a la dinámica que hay en las interacciones sociales en el mundo virtual, donde estamos contemplando lo que ocurre con las sombras proyectadas que secuestran nuestra atención mientras que detrás de ese espectáculo de sombras de las interfaces existen más cavernas con charlatanes que proyectan realidades alternas a otros cautivos. Por tanto, la caverna de Platón es de algún modo, una especie de teatro de sombras. Dentro del mito de la caverna, los encadenados no pueden ver las imágenes del mundo real, sino se les representa un teatro. También el fuego es una luz artificial. Los cautivos, en realidad, están *encadenados* por *escenas*, por *ilusiones escénicas*. Se entregan a un *juego*, a una *narración*.⁹² En la interpretación del mito de la caverna de Platón, no demuestra diferentes formas de conocimiento, sino diversos modos de vida y el teatro en donde los seres humanos nos encontramos cautivos, en un mundo de la narración que se

⁸⁹ CASTELLS, Manuel. “La Ciudad informacional: Tecnologías de la información, Reestructuración Económica y el Proceso Urbano Regional”. Alianza Editorial. España. 1995. Pág. 412

⁹⁰ WEBSTER, Frank. “Teorías de la Sociedad de la Información (Theories of the Information Society)”. Routledge, 3ª Edición. Inglaterra. 2006. Pág. 11

⁹¹ PLATÓN. “La República: Libro VII”. Espasa-Calpe. España. 2013. Pág.205

⁹² CHUL-HAN, Byung. “La sociedad de la transparencia”. Herder. España. 2013. Pág. 74

proyecta en el mito de la caverna al mundo del conocimiento. La luz de la verdad es el conocimiento, despoja al mundo de su carácter narrativo, el sol destruye las apariencias, en una sociedad transparente, como la llama el filósofo Byung-Chul Han, es la sociedad de la información, “como tal, un fenómeno de la transparencia, porque le falta toda negatividad”.⁹³ Heidegger llama al lenguaje operacionalizado como un lenguaje de “engranaje”, o del emplazamiento: “El hablar es emplazado para que corresponda a la posibilidad de encargarlo que se hace presente en todas las direcciones. El hablar así emplazado se convierte en información”.⁹⁴ La información entonces, pone el lenguaje humano. Por lo tanto, la transparencia no coacciona con la masa de información ya que esta no engendra ninguna verdad. “Cuanta más información se pone en marcha, tanto más intrincado se hace el mundo. *La hiperinformación y la hipercomunicación* no inyectan ninguna luz en la oscuridad”.⁹⁵

La cultura actual, contemporánea, es más informativa, el hombre vive inmerso en un interaccionismo simbólico a una velocidad incalculable, en donde todo lo que se intercambia y recibe es reconocible. Esta detonación de datos y símbolos significa lo que para muchos escritores conciben como sociedad de la información: “...paradójicamente esta fuerte explosión de información guía a algunos autores a enunciar que, con la muerte del siglo, hay más información y menos significado”.⁹⁶ Sucede como en la religión de los datos, “el *dataísmo* sostiene que el universo consiste en flujos de datos, y que el valor de cualquier fenómeno o entidad está determinado por su contribución al procesamiento de datos”.⁹⁷ Esto *dataísmo* nació con la volatilidad de las ciencias, desde que Charles Darwin publicara *El origen de las especies*, donde las ciencias observan a los organismos como algoritmos bioquímicos, y dicho sea de paso, Alan Turing, formuló la idea de la Máquina de Turing, que abrió paso a producir y estudiar también algoritmos electrónicos cada vez más sofisticados para manipular datos y crear información.

⁹³ Ibidem. Pág. 77

⁹⁴ HEIDEGGER, Martin. “De camino al habla (Unterwegs zur Sprache)”. Serbal-Guitard. España, 1959, Pág. 263

⁹⁵ CHUL-HAN, Byung. “La sociedad de la transparencia”. Herder. España. 2013. Pág. 80

⁹⁶ WEBSTER, Frank. “Teorías de la Sociedad de la Información (Theories of the Information Society)”. Routledge, 3ª Edición. Inglaterra. 2006. Pág. 22

⁹⁷ NOAH, Harari, Yuval. “Homo Deus: Breve historia del mañana”. Debate. 2016. Pág.400

Alternando, tal y como lo dice Alfons Cornella, la información en exceso no asegura una sociedad informada, sino *infoxicada*, un rebotante contenido es igual a menos comprensión según las capacidades individuales de los seres humanos. Los diversos avances tecnológicos, desde la creación de la propia tecnología, ha servido para proveer infinidad de herramientas que facilitan la interacción comunicativa y transferencia de información entre los hombres a través del tiempo y espacio. Más aún, estos aspectos enfatizan la centralidad de las redes de información, que vinculan localidades, ciudades, países enteros y continentes que hacen posible la globalización de la información.

La explosión de información a la que se refería Webster, permite conocer la velocidad que está en los flujos de información, "...esta es una pauta para creer que existe un nuevo tipo de sociedad, donde las cosas suceden en lugares particulares y en tiempos específicos".⁹⁸ Para Castells, las características del espacio- tiempo se han transformado con el advenimiento de la sociedad en la red. La restricción del espacio ya se limitó, y simultáneamente, el tiempo se ha reducido debido a la fusión entre las telecomunicaciones y computadoras. Esta es la función clave de la hipermediación, la reducción del tiempo en los flujos de información y la amplificación espacial donde reside la información que se deposita y se expande.

Las redes de información, son una característica espacial de las sociedades contemporáneas. Los satélites permiten las comunicaciones instantáneas por todo el mundo, y se puede acceder a base de datos desde cualquier sitio y de forma inmediata; de acuerdo con Webster: Los sistemas de computación interconectados son parte rutinaria de los negocios modernos. Cada vez más volumen y velocidad de información marcan una nueva sociedad.

"Lo que es especialmente extraño, es que muchos de los que identifican una sociedad de la información como un nuevo tipo de sociedad, que lo hagan por la presunción de que este cambio

⁹⁸ ESTUDILLO, García, Joel "Elementos que conforman la sociedad de la información", Biblioteca Universitaria, Vol. 15, núm. 31, julio-diciembre, 2001, Pág. 170. Universidad Nacional Autónoma de México. Distrito Federal, México.

cuantitativo se puede definir simplemente por calcular cuánta información está en circulación... aquí el supuesto es que la enorme expansión de la información resulta en una nueva sociedad".⁹⁹

La comunidad digital ha sido la incursora en la aplicación de la transmisión de información a través de los medios como: llamadas, hipertextos, imágenes, fotos, videos y entre otros. La información en la red, está supeditada a los intereses del usuario, la búsqueda y hallazgo de la información, no es solo cosa de una manifestación, sino también una satisfacción no solamente estética sino educativa. La información, dentro de la hipermedia, no solo representa un proceso comunicativo lineal o unidireccional, pues también permitirá el ingreso y la participación del usuario para promover, producir y reproducir información. Estas concatenaciones, en el comportamiento del hombre posmoderno, son asimiladas dentro de una comunidad cibernética, donde las representaciones y expresiones culturales de las siete bellas artes como la arquitectura, la escultura, la pintura, la música, la literatura, la danza y el cine; junto con las buenas costumbres que varían de manera inter-mediática, permitiendo al hombre desarrollarse de manera más óptima y quitándose el estigma de ser solo un ente más dentro del flujo de información particular o de ser un simple emisor y receptor, ahora, es participe de ese intercambio informativo, fungiendo de forma incólume, como el regulador de la herramienta globalizante del conocimiento.

En cuanto a la razón hipermediática, la información es el resultado de la aglomeración de distintas disciplinas y cosas que están dentro de lo holístico, que se convierten en datos durante el proceso de recopilación y reproducción. Estos datos, se adaptan teniendo como factor principal al hombre, junto con su intensión de saber más, al momento de investigar o compartir la información que sabe.

La cohesión de la información con la hipermediación, tiene por génesis, la existencia de la información y la coexistencia de la hipermediación, si uno de estos elementos se ausenta, simplemente ninguna de las dos existe, son implícitas y siamesas. El propósito de la hipermediación como fenómeno que acelera al flujo de información, es crear una comunicación digital interactiva y la práctica universal de esta.

⁹⁹ WEBSTER. Op. Cit. "Teorías de la Sociedad de la Información (Theories of the Information Society)". Pág. 23

2.1.4 La mitologización de la tecnología

Abriendo con un marco referencial histórico, en esta parte del capítulo, el concepto de tecnología, desde sus orígenes, la especie humana se ha caracterizado por su habilidad para elaborar herramientas y artefactos de diversa índole. A lo largo de la historia la técnica ha sido un pilar fundamental para la configuración de la vida material y cultural del hombre. En buena medida, el progreso humano está originado en la invención de procedimientos y mecanismo para la resolución de problemas concretos del quehacer cotidiano.

Muchos años antes del presente, desde las primeras técnicas para encender el fuego que le dio poder al hombre, ha tenido el control de las complejas maquinas del mundo moderno, los seres humanos se han beneficiado de los desarrollos técnicos marcando profundamente con su refinamiento gradual los modos de organización social, así como las tradiciones y el acervo cultural de la civilización.

No es fácil entender la naturaleza del desarrollo tecnológico, en efecto, la técnica es también consecuencia de las dinámicas complejas que intervienen en factores políticos, económicos y culturales. Además, “la técnica no es solo un fenómeno que se produce en la historia, sino que es, a su vez, un factor decisivo del cambio histórico”.¹⁰⁰ Desde una perspectiva amplia, la historia de la tecnología inevitablemente suscita inquietudes relativas a la interpretación de su desenvolvimiento a lo largo del tiempo, ya que en la técnica, como en la ciencia, existe un consenso acerca del carácter progresivo de su avance, más aún, si el desarrollo tecnológico es un proceso de largo plazo que se remonta a los orígenes de la especie humana y desde el Renacimiento, las relaciones entre la ciencia y la técnica se han estrechado al punto que hoy día constituyen áreas de la actividad humana casi inseparables.

La interpretación de la historia de la técnica, difundida ampliamente a través de enciclopedias y manuales, suelen articular relatos del desarrollo tecnológico. Al respecto, “la

¹⁰⁰ ORDÓÑES, Leonardo. (2007) “El desarrollo tecnológico en la historia (Technological development throughout history)”. Areté: Revista de Filosofía.19(2). 2007, Pág. 2.

expresión revoluciones tecnológicas se emplea para aludir a momentos privilegiados de la historia, en los cuales, que a su vez desencadenan alteraciones significativas en el curso de la civilización”.¹⁰¹ Conviene subrayar, que esta aproximación a los cambios generados por una revolución tecnológica conduce a la humanidad a un nuevo progreso asociado con el mejoramiento general de la calidad de vida de las personas.

Existe un modelo clásico que V. Gordon Childe propone acerca de una reconstrucción de los orígenes de la civilización, identificando grandes revoluciones tecnológicas situadas en la frontera entre la prehistoria y la historia escrita, es decir, una revolución neolítica y la revolución urbana. En la primera revolución, el ser humano emancipa su condición de cazador-recolector, sustituye la vida nómada y abre paso a la vida sedentaria. En la segunda revolución, gracias al desarrollo de las primeras formas de escritura y registro, así como la conformación de primeros asentamientos como ciudades, el ser humano permite el paso de la prehistoria a la historia escrita y establece bases perdurables para el proceso de la civilización.¹⁰²

Estas dos revoluciones tienen rasgos en común, ambos eslabones representan el esfuerzo de los seres humanos por controlar y transformar la naturaleza a la medida de sus necesidades y deseos, por otra parte, se tratan de desarrollos evidentes que hacen un crecimiento vertiginoso de la población humana. Existen criterios, para periodizar la historia de la técnica, esto criterios fijan la atención en los recursos materiales y las formas de generar energías dominantes en distintas épocas de la historia. En el complejo tecnológico se pueden se puede contemplar que “los últimos mil años, se puede dividir el desarrollo de la maquina y su civilización en tres *fases sucesivas pero que se superponen y se interpretan*: eotécnica, paleotécnica y neotécnica”.¹⁰³

Hay que mencionar, además, que secuencialmente, las tres fases principales en la historia de la técnica, se distinguen por el uso de energías y materiales característicos para el

¹⁰¹ *Ibíd.* Pág. 4

¹⁰² GORDON, Childe, Vere. “Los orígenes de la civilización”. Fondo de Cultura Económica. México. 1996. pp. 24-25

¹⁰³ MUMFORD, Lewis. “Técnica y civilización” Alianza Editorial. España. 1998. pp. 128

desarrollo tecnológico: "...la fase eotécnica es un complejo de agua y madera; la fase paleotécnica es un complejo de carbón y hierro, y la neotécnica es un complejo de electricidad y aleación...".¹⁰⁴

Cada período de la civilización, lleva consigo desechos de tecnologías antiquísimas, y al unísono, estas reminiscencias o vestigios de estas antigüedades, permiten germinar en otras nuevas tecnologías. Hecha esta salvedad, en un aspecto dubitativo, sigue siendo impreciso poder trazar con claridad fronteras entre una fase histórica y otra. Sin embargo, el cambio o transición tecnológica no radica únicamente en la invención de nuevas máquinas o herramientas, sino también en el modo como éstas se instalan como piezas dentro de un amplísimo complejo funcional de los subsistemas sociales.

La idea de una revolución tecnológica es usada frecuentemente para referirse no solo a transformaciones masivas o colectivas, también se usa para describir cambios consecuentes por invenciones tecnológicas concretas en áreas específicas de la actividad humana. Prosiguiendo con este análisis. George Basalla, hace una teoría referente a la evolución tecnológica articulando cuatro conceptos claves: diversidad, continuidad, novedad y selección. Como se ha visto, el mundo artificial contiene mayor variedad de cosas que las necesarias para satisfacer las necesidades humanas fundamentales, es por eso que: "Esta diversidad puede explicarse como resultado de la evolución tecnológica porque existe una continuidad; la novedad es una parte integrante del mundo artificial; y opera un proceso de selección en la elección de nuevos artefactos para la reproducción y adición al cúmulo de cosas artificiales".¹⁰⁵

Este análisis de los conceptos de Basalla, estiman una continuidad del desarrollo tecnológico, apelando ejemplos como los artefactos de piedra, la rueda, el ábaco, la imprenta, la máquina de vapor, la bombilla, el motor eléctrico, entre otros. Cuando una invención tecnológica tiene éxito y se difunde, no por ello su evolución se detiene, al contrario, da paso

¹⁰⁴ *Ibidem*. Pág. 129

¹⁰⁵ BASALLA, George. "La evolución de la tecnología (Evolution of technology)". Editorial Crítica. España. 2011. pp. 40

a un proceso ulterior de perfeccionamientos y mejores, incluyendo la promoción para aparecer nuevas ramificaciones en el acervo de la historia de la revolución tecnológica. Basalla, reconoce el predominio tradicional y evolutivo de una metáfora evolutiva que resulta más útil como herramienta descriptiva, su modelo evolutivo, cambia la perspectiva de la continuidad y gradualidad del cambio tecnológico. Basalla explica que existen tres fuentes que nutren la discontinuidad del cambio tecnológico son: “la pérdida u ocultación de los antecedentes cruciales; la presentación del inventor como héroe; y la confusión entre cambio tecnológico y cambio socioeconómico”.¹⁰⁶

En esta pequeña contextualización histórica de la tecnología, se ha llegado a un modelo hito propuesto por Michel Serres, este modelo interpreta la historia de la técnica, como primera novedad, consiste en articular la historia de la técnica, no precisamente desde la época paleolítica hasta el día de hoy, sino desde tres corrientes principales para el desarrollo que no se ordenan cronológicamente por medio de un eslabonamiento sucesivo, sino que discurren en paralelo a lo largo de toda la historia, entre sí, se traslapan y entrecruzan una y otra vez.

En cada una de las corrientes, el desarrollo tecnológico evoluciona sorprendentemente rápido y Serres, establece que cuando la evolución actual, se violenta, se bifurca e inquieta, entonces se debe plantear la siguiente pregunta:

*“... ¿Cómo y por qué hemos llegado hasta aquí? Y ahora, los trabajos y las obras se transforman con rapidez, así como sus condiciones generales, y problemas que plantean estos cambios globales no nos dejan tranquilos, ya que suponen una revolución considerable de las costumbres y de las sociedades, de nuestro planeta mismo y de la humanidad”.*¹⁰⁷

Como segunda novedad, y a modo de paráfrasis, aparecerán figuras mitológicas, particularmente, una de esas figuras mitológicas fue mencionada en el capítulo pasado, y esta vez vuelve a cobrar suma importancia en una de las tres corrientes que a continuación se

¹⁰⁶ *Ibíd.* Pág. 78

¹⁰⁷ SERRES. *Op. Cit.* “Atlas”. Pág. 116

mencionarán. La primera corriente trata del desarrollo tecnológico y está presidida por la figura de Atlas y Hércules. Estos personajes se caracterizan por su fuerza, por su capacidad para soportar y movilizar pesos; son insignes representantes de la fuerza mecánica, tanto estática como dinámica, su actividad se desarrolla con elementos estables, permanentes y fríos. Atlas, cuya tarea consiste en la sostener la bóveda celeste sobre sus amplias espaldas (tiene semejanza con el trabajo que funge una Cariátide como columna o pilar que sostiene el Partenón). La evocación de Atlas en la arquitectura monumental característica de los inmensos imperios de la antigüedad: los egipcios, los chinos, los babilónicos, los incas y los aztecas. La edificación de monumentos colosales, como: templos, pirámides y murallas, dependían de materiales muy sólidos a partir de la piedra y el mármol, el resultado de tan solidas construcciones fue la resistencia que desafía el tiempo y a la naturaleza.

Hércules, el semidiós, cuyos míticos trabajos eran un despliegue inconmensurable de fuerza física para movilizar las edificaciones. “Al movilizarlo, lo pone a trabajar; la historia se bifurca, pasando de la obra puramente estática al trabajo cinemático, en movimiento, o a la dinámica de una transformación...”.¹⁰⁸ La segunda corriente, del desarrollo tecnológico está presidida por las figuras de Prometeo y Hefesto. Estos personajes se caracterizan por su capacidad para alquimizar los objetos mediante el uso del fuego; son héroes de la fuerza calorífica, una alegoría de la termodinámica. Se desarrollan en los elementos cálidos, ígneos, incandescentes, fluidos y lo relacionado con la fuerza de combustión. Prometeo, usando el fuego que robó del Olimpo, enseña a la especie humana a cocinar sus alimentos, a calentar sus cuerpos álgidos por el frío, a ahuyentar a las fieras salvajes y afrontar la oscuridad en la noche. El fuego prometeico, simbólicamente como la luz que ilumina el camino del progreso, ha traspasado las artes y las letras occidentales, como un emblema de la evolución progresiva del planeta. Hefesto, por su parte, reblandece en su fragua (taller para forjar metales) los más duros materiales y los convierte en delicadas y prolijas filigranas para después hacer, armas relucientes. Su trabajo anticipa los hornos industriales y la era de los motores. “Desde la revolución industrial, la fragua pasó a primer plano, la transformación ardiente de las cosas se convirtió en la base del trabajo, que funde el mineral en lingotes y los convierte, sobre

¹⁰⁸ *Ibíd.* Pág. 117

diseños industriales, en mil máquinas motrices que cruzan el espacio ruidosamente y con rapidez dejando tras de sí una estela tóxica”.¹⁰⁹

Esto refleja la visión de Serres, respecto a la revolución industrial o primera revolución industrial que comenzó como un proceso de transformación social, económica y sobretodo, tecnológica en la mitad del siglo XVIII en Reino Unido. Desde el periodo Neolítico (Edad de Piedra, Nueva o Pulida) término acuñado por John Lubbock en su obra *Prehistoric Times* de 1885, se caracteriza por el surgimiento de una economía rural basada principalmente en la agricultura y el comercio pionero, sin embargo, la revolución industrial tuvo un hito, parecido a este periodo donde el conjunto de transformaciones sociales, económicas y tecnologías fueron un punto de inflexión, es decir, un antes y un después en la historia de la humanidad. El Maquinismo, es tanto un concepto histórico como un fenómeno acontecido durante el final de la Revolución industrial, que permitió en consecuencia la introducción masiva de máquinas que sustituirían al hombre y reducirían el trabajo, esto con el fin hacer cambios laborales y sociales muy drásticos. También apareció el “Ludismo”, un movimiento obrero que exigía acabar con los planteamientos productivos a través de la destrucción de las máquinas que los remplazaron y mantener el trabajo artesano y no el sintético, este movimiento es la antítesis de la Revolución industrial.

La tercera y última corriente del desarrollo tecnológico obedece a la figura de Hermes y de los Ángeles. Estos personajes se caracterizan por su habilidad para registrar y transmitir datos. Las fuerzas electromagnéticas son las adalidades de las metáforas de la electrónica, esta actividad se rodea de lo volátil, lo virtual, los mensajes inmatriciales o ingravidos, lo etéreo y los procesamientos de información. Ya no es difícil descifrar cual era la función de Hermes, pues en el anterior capítulo se referenció como el mensajero de los dioses y de él procede la palabra Hermenéutica. Su misión es informar, establecer lazos comunicativos muy eficientes, entre los distintos puntos del espacio.

Los ángeles, como representaciones itinerantes, semejantes a Hermes, ergo ellos son más numerosos, enlazan el cielo con la tierra, portadores de buenas y malas noticias, estos

¹⁰⁹ ídem

ángeles al igual que Hermes, son traductores que comunican a los hombres con los dioses, viajeros sin desmayo, a través de redes, portales dimensionales o circuitos (no está de más recordar que la palabra griega *angelos* significa: mensajero) Serres, establece que Hermes y los Ángeles son los distintivos de nuestra época. “Reflexione, cuando se va a trabajar por la mañana, la multitud que transita por las calles: ¡cuán pocos Prometeos y aún menos Hércules y Atlas, para tantos y tantos Arcángeles, que van partiendo de viaje portando mensajes! Ahora vivimos en una inmensa mensajería”.¹¹⁰

En este tercer tipo de tecnología basada en la electricidad y el procesamiento y transmisión de información, se puede reunir actividades multidisciplinarias, como la escritura de libros, la enseñanza, el diseño, la música, la electrónica y esencialmente la comunicación. Los mensajeros, como los ingenieros en sistemas, políticos, diplomáticos, artistas, escritores, profesores, periodistas y los comunicólogos. Una de las analogías orgánicas utilizadas por Serres, todo esto representa a un sistema nervioso social, que perfila la actividad dominante en nuestros días. El procesamiento de información, datos y símbolos de los seres humanos ha ocurrido desde tiempos inmemoriales, impera, hasta la época posmoderna, la globalización, las revoluciones informáticas e industriales, la biotecnología y la conformación de la sociedad del conocimiento, esta actividad se ha primado hasta llegar a ocupar el primer plano de importancia del hombre, desfasando otras actividades tradicionales.

De acuerdo con el modelo de Serres, acerca de las tres grandes corrientes del desarrollo tecnológico que han acompañado a los humanos desde la prehistoria, utilizando cada uno de los recursos naturales necesarios. El avance acumulativo y suavemente progresiva de la tecnología, ha llevado hasta las instancias de una revolución industrial. El modelo que sugiere Serres, sobre las corrientes del desarrollo tecnológico tradicionales dibujan un marco integrativo, en donde se complementan y se establece su evolución. Para ayudar a discernir con más claridad y mostrar explicativamente los modelos sintetizados que se establecieron al principio, vale la pena examinar con detenimiento el siguiente esquema de las corrientes propuestas:

¹¹⁰ *Ibíd.* Pág. 118

Tipo de tecnología	Fase de apogeo	Caracterización
Atlas y Hércules: La mecánica	(Revolución neolítica)	Lo sólido, permanente. Símbolo: La tierra (el labrador) Verbos: Sostener, formar transformar en frío.
Prometeo y Hefesto: La termodinámica	(Revolución Industrial)	Lo ígneo, cálido. Símbolo: fuego (el herrero) Verbos: Calentar, transformar (mediante calor)
Hermes y los Ángeles: La teoría de la información	(Revolución informática)	Lo volátil, virtual, inmaterial Símbolo: El aire (el mensajero) Verbos: Informar, transmitir, comunicar y registrar.

Cuadro No. 2: Síntesis: Modelo del desarrollo tecnológico propuesto por Serres.

Esta tabla especifica las características de las tres grandes corrientes tecnológicas, a partir del primer punto, es notorio el uso de tecnología mecánica, que permitió permear y moldear profundamente el funcionamiento de las sociedades primigenias. Más tarde la termodinámica paso a ser una prioridad, y más recientemente lo ha hecho la informática con la innovación y el vanguardismo de las NTIC'S.

Desde hace más de 200.000 a.C aparece el *Homo sapiens* por la evolución en África oriental. Seguido de la revolución cognitiva, aparece el lenguaje ficticio hace 70.000 a.C. Junto con esto, el inicio de la historia de los *sapiens* se extiende fuera de África, después coloniza América y extingue la megafauna americana en el año 16.000 a.C. En el año 13.000

a.C. Se extingue el *Homo floresiensis*, el *sapiens* es la única especie humana superviviente.¹¹¹ Considerando lo anterior, los seres humanos, utilizaban piedras como cuchillos, crearon lanzas, arcos y artilugios para la caza y su supervivencia, como medios de transporte muy primitivos las canoas fueron una invención propicia que fue asemejándose a la corriente mecánica explicada anteriormente.

Con la revolución industrial aparecieron muchas máquinas, en especial la máquina de vapor, haciendo referencia a la corriente termodinámica que desplaza viejos procedimientos del uso de la energía. Por último, el registro de datos, desde una explicación particular, las rutas y posiciones de barcos dependían del procesamiento de datos suministrados por tecnología de guía, brújulas y cronómetros que asisten informáticamente al hombre mediante el uso de servicios y comunicaciones. Para todo esto, el modelo de Serres, no solo procura disipar la noción del sistema tecnológico y ofrece un marco para saber cómo interpretar el desarrollo y los cambios pertinentes que el sistema a lo largo del tiempo ha logrado. Además, este modelo invita a pensar en la multiplicidad de las interacciones del sistema tecnológico en los cúmulos sociales y la naturaleza de la información. Este modelo es sistémico y sensible a la complejidad, su aplicación desvela el sistema tecnológico contemporáneo, constatando el sentido que excede la amplitud y la diversidad del repertorio de máquinas y artilugios disponible para el ser humano en su vida diaria.

El hombre ha heredado los efectos acumulativos de tres corrientes del desarrollo tecnológico, madrugando y enriqueciéndose simultáneamente, sobre todo hasta estos tiempos, se sabe que la velocidad de agrandamiento y el alcance del impacto de las nuevas tecnologías de la información y comunicación (NTIC'S) se ha expandido de manera extraordinaria, sin embargo este expansionismo galopante de las NTIC'S ha incrementado el proceso de globalización con ayuda del interaccionismo entre la sociedad, el ambiente y la tecnología se han vuelto mucho más intrínsecas.

¹¹¹ NOAH, Harari, Yuval. “De animales a dioses: Breve historia de la humanidad”. Debate. 2014. Pág. 11

Al respecto, la velocidad del desarrollo tecnológico aumentó con el transcurrir del tiempo, debido a un proceso “autocatalítico”. Para explicar este término y entenderlo mejor, se debe establecer primero que la fisicoquímica es una ciencia que se encarga de estudiar los fenómenos, físicos y químicos individualmente, para después conjugarlos y entenderlos en su comportamiento experimental, esta obviedad, deja dilucidar que la catálisis, palabra ex profesa de este campo de estudio, no es más que un proceso donde se incrementa la velocidad de una reacción química, ahora bien, expropiando este término y llevándolo al universo de las NTIC’S, se dice que el proceso autocatalítico es una colección de entidades, donde en palabras más chabacanas, es un proceso que crea de manera muy rápida, entidades que sirven para multiplicarse desde sí mismas y crear otras nuevas entidades que cíclicamente harán ese mismo proceso.

Dado por explicado el término “autocatalítico”, se rebobina el sentido de la idea principal que se quiere transmitir, a medida que el acervo tecnológico y la experiencia técnica de la sociedad aumentan considerablemente, el proceso autocatalítico en la tecnología incrementa su velocidad a partir de los materiales o materia prima que hacen posible generar cada vez más re combinaciones tecnológicas, dicho de otra manera, las entidades sociales, con ayuda de la técnica crean nuevas tecnologías a velocidades muy pronunciadas, y las re combinaciones se dan cuando esas mismas entidades sociales, reciclan la tecnología ocupándola otra vez como materia prima para reutilizarla e innovar con otras nuevas tecnologías basadas en las anteriores haciendo de este proceso como ya se dijo, algo cíclicamente posible.

El modelo de Serres, está dotado de historia de la técnica que aparece asociada sincrónicamente (al mismo tiempo) con la historia de la ciencia, haciendo de esto una innegable relación cambiante con lo diacrónico (a través del tiempo) es decir, todo lo que va evolucionando con el ser humano es gracias a su técnica y a la ciencia. La mayoría de las tecnologías mecánicas, hijas de la práctica y de extenuantes procesos de aprendizaje, son el resultado de una máxima universal del hombre, ensayo y error. Esto sucede también con la teorización científica de la termodinámica y la teoría de la información que estrechan vínculos entre la técnica y la ciencia, y dependen del dominio previo de los problemas

simples, hasta los más complicados que es un ingrediente clave para la aceleración del proceso de cambio tecnológico.

La intervención que la historia de la técnica involucra, es la invención de artefactos que se insertan en sistemas sociales, naturales y económicos. El hombre se encuentra ante una interrogante del desarrollo tecnológico ¿La tecnología se desarrolla por la vía revolucionaria o por la vía evolutiva? A la postre, este falso dilema entre la revolución y evolución son elementos constitutivos que forman parte de la historicidad de la técnica y en conjunción con un modelo mitológico unificado que fortalece la capacidad para comprender el desarrollo tecnológico, se presume que dentro de esta ambivalencia, el ser humano se encuentre ante algo parecido a la segunda revolución industrial, y más que industrial o analógica, es una revolución de las nuevas tecnología de la información y comunicación (NTIC'S) en el marco de la Era Digital. “Una revolución tecnológica de proporciones históricas está transformando las dimensiones fundamentales de la vida humana: el tiempo y el espacio... retando a nuestras sociedades a involucrarse en un proceso de cambio estructural”.¹¹²

El desplazamiento del maquinismo por computación y el manejo entero de *Gadgets* (este neologismo, hace referencia a un dispositivo electrónico que tiene un propósito y una función específica, esencialmente en lo práctico y lo novedoso). Este término, de novedoso no tiene nada, pues el siglo pasado, concretamente en el siglo XX, el psicoanalista francés, Jacques Lacan comienza a emplear este neologismo para referirse a objetos para ser producidos, consumidos y ofertados como deseos e imposiciones de la necesidad por la lógica capitalista. A pesar de esto, la tecnológica constantemente evoluciona, pues está basada en tecnología pasada, como se explicó anteriormente, la evolución tecnológica es dúctil, es decir, adaptable a las necesidades del hombre para resolver problemas, conflictos e interrogantes en su vida diaria. La innovación y el vanguardismo son elementos que perfeccionan la técnica del hombre, estos elementos evocan los vestigios empolvados de

¹¹² CASTELLS, Manuel. “La Ciudad informacional: Tecnologías de la información, Reestructuración Económica y el Proceso Urbano Regional”. Alianza Editorial. España. 1995. Pág. 21

tecnologías olvidadas para hacer de ellas, nuevas tecnologías, en la contemporaneidad del hombre.

En otras instancias históricas, de inmensas transformaciones tecnológicas, los pronósticos y las profecías que suelen ocupar los análisis, son los esfuerzos por querer comprender los procesos sociales, espaciales y temporales que emergen. Los futurólogos predicen la evolución de la sociedad, basada en una extrapolación lineal de características de las TIC'S, “sin tomar en cuenta la mediación histórica realizada por la organización social entre el potencial de las nuevas tecnologías y sus efectos en la realidad”.¹¹³ La dinámica inestable, pero sobre todo cambiante de la *tecnosfera* contemporánea es el fruto de una prolongada historia donde se han intervenido cambios tanto evolutivos como revolucionarios en el desarrollo tecnológico para la sociedad. Los sistemas tecnológicos nunca son autónomos, con respecto a sus adecuaciones sociales, la tecnología debe aún sostenerse, calentarse, moverse, comunicarse y transmitirse, estas acciones todavía permiten saber que dentro de las tecnologías aún yace el automatismo o la ausencia de intervención por agentes exteriores que regulan el funcionamiento de su mecanismo o desarrollo de un proceso. Las máquinas, hechas por el hombre y para la humanidad, serían inconcebibles sin la venia social, la cual es el núcleo del sentido para crear tecnología.

Las herramientas presuponen siempre a una máquina, y la máquina antes de ser una técnica es una máquina social, por ejemplo, las ciudades de primer mundo que han logrado un alto *standing* (situación económica y socialmente alta) en la industrialización y estándares de vida, es donde se hallan las mega máquinas sociales. Los empalmes tecnológicos siempre obedecerán a las dinámicas sociales, que construyen redes complejas que se articulan con el entorno social y natural donde se guarda toda aquella retroalimentación dada por múltiples bucles de interaccionismo cognitivo, esto concede una construcción social, no lineal ni unívoca, sino compleja y multicausal al unísono con la tecnología. La especulación que se tiene sobre la incursión a cambios tecnológicos es una tarea crucial y urgente para la humanidad, sin embargo, la importancia de la primera revolución industrial, tuvo efectos

¹¹³ ídem

positivos, consistiendo en la multiplicación de las capacidades multidisciplinarias del ser humano.

En contraste y haciendo énfasis en la preocupación que se tiene a partir de la segunda corriente que se refiere a la termodinámica, pues partiendo desde ahí, el ser humano ha contaminado su entorno empleando estas tecnologías que necesitan aún de energías fósiles, como el combustible y muchos derivados más del petróleo o sustancias contaminantes producidos por los químicos industriales que aún son dependientes en su totalidad a la intervención del hombre, ya inquietante es saber que la palabra fósil alude a lo antiquísimo y a algo que ya debería estar en completo desuso, que a diferencia de la primera corriente, que utilizaba la fuerza mecánica como una energía limpia para crear o mover cosas, no alteraba el ambiente, sino la geografía del mundo. El siguiente aspecto trata de las tecnologías basadas en la teoría de la información de Shannon y Weaver a finales de la década de los años 1940.

Aparentemente el uso de las tecnologías de la información resulta ser más limpias e higiénicas, sin desplazar la importancia de la manipulación biotecnológica tiene un enorme potencial para introducir alteraciones y disfuncionalidades que causan deterioro ambiental en los ecosistemas. También se encuentran los desafíos que impone la globalización en la civilización informatizada, que con ayuda de la ciencia y la tecnología pueden ser los mejores aliados del hombre, para tomar decisiones y solucionar dificultades que puedan poner en riesgo a la civilización, es ahí la importancia de la comprensión de la historia sistemática de la técnica, con el objetivo de afinar la capacidad de análisis y reflexión del hombre para considerar una orientación que lleve a la civilización a las posteridades.

Como se dijo anteriormente, el impulso natural que impera en el ser humano para adaptarse, ha hecho de la tecnología un contacto entre él y su propia lucidez para razonar y convirtiendo a la tecnología en algo donde el ser humano puede respaldar su capacidad intelectual y todo aquello que produzca en consecuencia de sus acciones. El hombre tiene la necesidad inherente de reinventarse por sí mismo, con herramientas que utiliza en su vida

diaria, eso lo convierte en un impulsor del desarrollo humano, y la metamorfosis del raciocinio de sus congéneres.

La ciencia le ha otorgado al hombre, muchas de las mejores cosas de la vida, desde la salud hasta el entretenimiento y sobre todo el conocimiento, poco o nada hay donde no intervenga la ciencia en beneficio de la especie humana, se ha gestado una mejor civilización con un futuro prometedor. Sin embargo, no hay nada que el ser humano inicie que no esté provisto de un lado oscuro, pues todo tiene una dualidad. Lastimosamente es un rasgo de la especie, una cualidad, una impronta, que quizás sea como el viejo dicho: “Las armas no matan a las personas, las personas matan a otras personas”. Desde la religión hasta la palabra amplia y compleja denominada, ciencia; fueron dadas a luz por el hombre, tal vez con las mejores intenciones, pero el mismo ser humano puede ser lo suficiente brillante para partearlas, también es lo suficiente insidioso para bastardearlas y llevarlas a la ignominia.

Por último, el desarrollo tecnológico persiste gracias a la existencia de un sistema cíclico de consumo, o sea, un circuito protagonizado por el capitalismo y el consumismo. Esto crea clasismos sociales como la burguesía y el proletariado, el capitalismo, ordena a la producción mercantil a crear la necesidad inexplicablemente psicológica y sobre todo altamente indispensable que luego se transformará en consumismo con efectos económicos y sociales, por ende, el capital crea el consumo y viceversa, ambas cosas se solapan y dependen una de la otra.

El sistema cíclico de consumo ha buscado desde su creación, posicionarse manteniendo el ritmo de las altas esferas que llevan en mano, el cetro del gran orden mundial también es cierto que los resultados no son simplemente reprochables a la ciencia y a la tecnología en sí mismas, sino consecuencia directa de la intervención de organizaciones socioeconómicas dominantes en todo el planeta. La tecnología es siempre una novedad, y cada vez están más presentes en la vida del hombre, esas novedades que emancipan a la tecnología, es prácticamente hablar de un esoterismo tecnológico, algo que es incomprensible y hasta cierto punto ignoto, ese grado de desconocimiento que tiene la sociedad ante la tecnología, no es más que estar frente a un esplendoroso futuro. El desarrollo inexorable de

la ciencia ha permitido al hombre conocer más cosas sobre el mundo y sobre sí mismo y más sobre las organizaciones sociales que ha construido. La tecnología en cualquiera de sus presentaciones o manifestaciones ha precedido en los últimos decenios, un cambio claramente perceptible en el hombre, acerca de su forma de vivir y entender la realidad. De acuerdo con Miguel Barceló, de la Facultad de Informática de Barcelona de la Universidad Politécnica de Cataluña: “El factor multiplicador de una tecnología sería el número de veces que la tecnología en cuestión es capaz de mejorar la función o el objetivo que le ha sido asignado”.¹¹⁴ La realidad vivida en los últimos años le ha permitido al hombre percibir una gran fuerza en los cambios de las tecnologías de la información, tecnologías, que por ahora no resultan depredadoras de recursos naturales, y cada día son capaces de ofrecer óptimos resultados con menores porcentajes de consumo de energías de cualquier tipo, esto es una consecuencia de la creciente miniaturización electrónica.

2.2. Unidades de transferencia de datos y digitalización de la información

La información es un instrumento indispensable para la interacción del hombre con sus semejantes, para informarse y lo más importante, comunicarse. La búsqueda que realiza el hombre para adquirir conocimientos, de fuentes singulares e inesperadas es constante y en algunos casos interminable, esto lo ha llevado a la creación de toda clase de técnicas que crean las tecnologías, pues no es más que “la aplicación de la ciencia a las formas de producción, distribución y consumo”¹¹⁵ del hombre dentro de su cientificidad social. La invención tecnológica no solo sirve para facilitar o simplificar las funciones de la actividad humana, sino también para expandir sus múltiples capacidades. Las influencias que han tenido los aportes científicos, han marcado una pauta que dicta la transición progresiva del hombre desde lo manual hasta lo instrumental. Los avances tecnológicos crecen notablemente, desde las inmensas computadoras mecánicas, hasta los dispositivos

¹¹⁴ NEGROPONTE, Nicholas. “El mundo digital”. Ediciones B. España. 1995. Pág. 3

¹¹⁵ GÓMEZ, Mont, Carmen. “Nuevas tecnologías de comunicación”. Trillas. 2ª Reimp. México. 2003. Pág. 28

electrónicos de bolsillo, que se han convertido en iconos de la sociedad de la información. Carmen Gómez Mont, argumenta el por qué la sociedad se ha convertido en una sociedad de la información:

*“La información es el recurso básico en esta nueva forma de sociedad; una gran parte de la fuerza laboral se emplea en ocupaciones informativas, las actividades relacionadas contribuyen cada vez más al producto interno bruto y la tecnología de la información se convierte en la infraestructura de toda producción industrial y la distribución de bienes y servicios”.*¹¹⁶

El reacomodamiento de la tecnología en los procesos comunicativos se ha convertido en el canal informático, donde se percibe a los medios digitales como máximos impulsores en esta nueva coalición globalizadora del hombre con la tecnología. La conversión de simplemente información a una información digitalizada, es decir, sencillamente, la información como tal, no tiene una representación o manifestación concisa y está dispersa en la universalidad del entorno humano, en cambio, la información digitalizada, se concentra en un solo lugar de proyección, es decir, que puede mostrarse concentradamente en un dispositivo interactivo, transformándose en paquetes datos que funcionan como la materia prima universal de las nuevas tecnologías de la información y comunicación.

La información digital, fundada por la informática, hace inferencia en los paquetes de datos que adquieren un significado en los sistemas de digitalización computacional, esto permea en la intercomunicación de los usuarios, es decir, la realidad informativa es reducida a representaciones textuales, videográficas, pictóricas, sonoras y minimalistas, que se muestran tras una interfaz proyectada por una pantalla de cualquier tipo, composición o material. Estas manifestaciones de la información, se proyectan a través de los *widgets* instalados en un *gadget*, el neologismo “*widget*” es la abreviación de *window* y *gadget*, son aplicaciones o interfaces gráficas muy útiles que ayudan a facilitar una tarea cotidiana, hay una gran variedad de ellos, pero los más conocidos son: la calculadora, el reloj, la brújula, el calendario, el reproductor de música, la bolsa de valores, el pronóstico del tiempo. Las ventajas de los sistemas digitales, consiste no solo en su versatilidad, sino en la eficiencia, la

¹¹⁶ GÓMEZ, Op. Cit. Pág. 16

rapidez y lo confiables que pueden llegar a ser, en comparación con los sistemas analógicos. Los sistemas digitales pueden albergar más información, soportando más la transferencia de datos en cuando a flujo de información se refiere, sin embargo, los sistemas analógicos todavía no han sido desplazados por los sistemas digitales, pues cada uno tiene sus aplicaciones definidas.

Los datos, sirven también como representaciones visuales de los contenidos informáticos, pues no son solo datos desordenados y sin dirección, en el sistema digital computarizado, la información enseña ciertos atributos organizados, son influidos por la intervención humana, siendo la digitalización un portal para la manipulación de información desde una perspectiva, no metafísica.

En otras palabras, los distintos usos que se le dé a la tecnología, permiten colocar la información como un mapa de bits, pues por cada dato, es un color específico por cada pixel, creando una imagen a partir de una estructura o fichero de datos que, en conjunción ordenada, esto se halla en los llamados colores hexadecimales, colores primarios que se encuentran dentro del lenguaje de programación de HTML. Hasta este punto, los datos, que conforman la información, también son un puente para representar proyecciones gráficas que permitan entablar interpretaciones que el sistema informático computacional no puede dar. Por consiguiente, la digitalización de la información se entiende como un proceso en el que las señales o pulsos eléctricos pasan a través de un sistema analógico, es decir, pasa por un aparato o instrumento que tiene variaciones o cambios de cualquier otro fenómeno físico, como la luz, el sonido, la fuerza, y el peso.

Después que las señales eléctricas traspasan algo físicamente tangible, esto se trata de un sistema analógico de información, al contrario, la digitalización son señales eléctricas que se convierten en un sistema binario, es decir, en un grupo de signos gráficos que representan una cantidad o valor en el lenguaje de programación. Desde las conversiones informáticas, pasan a formar parte de un flujo de información controlado de manera metafísica, dicho de una manera más adecuada “La digitalización es un proceso a través del cual las señales

eléctricas pasan de un dominio analógico a uno binario”.¹¹⁷ Es por eso que la digitalización nace del interés por minimizar o directamente erradicar distorsiones o fugas de información, los sistemas digitales permiten también que las señales sean amplificadas, moduladas, guardadas, identificadas, ordenadas, reconvertidas, reproduciéndolas para mantenerlas intactas sin perder información.

En las nuevas manifestaciones de la información, el hombre ha dejado que la información se manifieste de una forma impersonal e inmediata, ha sido parte preponderante del surgimiento de variaciones que se encuentran en el flujo de información, esto ha tenido una repercusión en los discursos teóricos de la comunicación, colisiones donde intervienen dispositivos informáticos digitales y tarde o temprano la palabra digitalización podría ir desvirtuándose sumiéndose cada vez más en la desambiguación, reduciendo las probabilidades transformación, adaptándose a una contracción que invertiría el sentido del concepto, en lugar de ser creada de manera analógica o física, la información tendría que comenzar a “materializarse”, salir de las interfaces, de las pantallas, del sistema binario para consolidarse como un sistema material, es decir, analógico nuevamente.

La digitalización de los textos abrió la posibilidad para que surgiera un nuevo sistema de almacenamiento y propagación, pues como se dijo, la pérdida de información es considerablemente menor, ya que su velocidad de desplazamiento es instantánea viajando como paquete de datos, y llegando como información estructuralmente ordenada y proyectada en gráficos. La sociedad de la información comparte archivos personales, comunicaciones públicas, privadas, archivos institucionales por todo el mundo, indubitablemente están dentro de una revolución informática. La digitalización, incentivó al hombre a incursionarse en la comprensión del sistema de redes que el mismo desarrolló, la utilidad de los sistemas de redes, es ocuparlos como bodegas informáticas donde no solo se organizaba la información o se rezagaba, al contrario, la información es intercambiable de manera más segura y eficaz.

¹¹⁷ SCOLARI, Carlos, “Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva”. Gedisa. Barcelona. 2008. Pág. 80

La simbiosis entre el hombre y la tecnología ha abierto nuevos horizontes en cuanto a interactividad se refiere, fomentando el desarrollo en la sociedad de la información, en la cual están inmersos todos los usuarios de este sistema de comunicación, si bien es cierto, la comunicación tradicional sigue siendo parte del código de las relaciones interpersonales del hombre, siendo indubitable que el nivel cultural, económico, político y social se encuentra en un estado de vehemente evolución y transgresión con respecto a lo inmediato. Es un punto y aparte que la tecnología o los sistemas informáticos no puedan remplazar a la intervención humana ya que el hombre se ha beneficiado de la tecnología y ha depositado todo el peso de su confianza en la tecnología, a cambio la tecnología en un gesto frío y recíproco, le facilita la vida al hombre y amplía sus capacidades y por si fuera poco le ayuda a visualizar por medio de la multimedia.

Finalmente, se comprende que la digitalización de la información como elemento indispensable para realizar cualquier actividad de carácter informático digital, es parte de la mayoría de conocimientos vertidos en una sociedad forjada en un estado físico que crea información inmaterial a gran velocidad, la información seguirá fluyendo mientras el desarrollo tecnológico, ni corto ni perezoso avance. El progreso de las capacidades humanas, otorga al hombre una mayor proyección metafísica de sus propias capacidades creativas y científicas.

2.3. Visiones Multimedia e Hipermedia

En esta parte se halla una exposición amena y comprensible de los nuevos fenómenos que aportan a las NTIC una nueva visión de las realidades multimedia. La multimedia, en el desarrollo progresivo de la comunicación digital global, se ha convertido en las diversas autopistas que necesita la información para fluir rápidamente. Ha innovado la manera en la que diversas herramientas actuando en conjunto, pueden representar un mensaje. La relación tecnificada entre el pensamiento humano y los elementos mediáticos convergen en funciones multimedia.

En primer lugar, la importancia de los *bits* al combinarse fácilmente, se suelen usar y reutilizarse justos o por separado. “Cuando todos los *media* sean digitales, porque los bits son bits, tendrán lugar dos consecuencias fundamentales e inmediatas. En primer lugar, la combinación de sonido, imagen e información se llama *multimedia*; aunque suene complicado, sólo se trata de la mezcla de bits. En segundo lugar ha nacido un nuevo tipo de bit, un bit que habla de otros bits...los bits de cabecera pueden ser un índice o la descripción de contenidos”.¹¹⁸ El término multimedia aún continua siendo difuso, pues todavía no hay una definición sólida de sus límites, a finales de la década de los setenta, la multimedia solo se trataba de una integración somera de voz, texto, datos y gráficos, seguido de los 90’s los gráficos interactivos se sumaron, los *gifs* (imágenes en movimiento), las secuencias de audio y video, las imágenes tridimensionales, la conformación de documentos digitales y la realidad virtual.

Los sistemas multimediatícos, pueden pronunciarse de “unimediatícos”, entendiéndose como materias de expresión que se reducen a bits de información. La composición de elementos visuales, sonoros y conceptuales, se utilizan con el propósito de fusionarlos y convertirlos en uno solo, con funciones específicas o generales, dependiendo las necesidades comunicacionales se asegura una mayor comprensión del mensaje. Es evidente que la palabra multimedia, está compuesta por un prefijo en latín que significa muchos, y el sufijo *media*, que se refiere al femenino de la palabra medio, es decir, muchos medios, esto sugiere que la multimedia, no solo se trata de sistemas informáticos computacionales como: páginas web, videojuegos, celulares, animaciones flash, software interactivo, recorridos virtuales (*Google: Maps, Earth, Street View*, entre otros), sino a cosas totalmente fuera del contexto digital. Por ejemplo, las obras de teatro tradicionales, donde los elementos visuales, proxémicos y tangibles que se encuentran observables en el escenario, los actores, utilería y luminaria, seguido de los elementos auditivos, como las voces de los actores y banda sonora de la obra, por último los elementos textuales se encuentran situados en el guion o letreros que complementan la obra, al fin y al cabo son elementos multimedia, y su función inalterable es procurar difundir el mensaje sin necesidad de una intervención digital, es decir, sin medios informáticos. Los recursos multimedia son sumamente

¹¹⁸ NEGROPONTE, Nicholas. “El mundo digital”. Ediciones B. España. 1995. Pág. 15

fundamentales en los sistemas de comunicación posmodernos, y ha avanzado gracias a la intervención oportuna del ser humano. La multimedia tiene un vínculo muy cercano con la evolución del hombre y es acertado mencionar que los cambios se han manifestado constantemente en otras entidades del proceso comunicativo.

Otro punto es, la multimedia dentro de la existencia de la comunicación humana, por otra parte, la intervención de tecnologías con una nueva forma de ejecutar intercambios de información, esto se da a partir de los videojuegos, como un prototipo de medio multimedia que ejecuta una avalancha de avances informáticos en la diversidad de elementos que convergen dentro de un mismo elemento técnico. “Los videojuegos tienen una relativamente corta historia, pero en un mercado ya muy notable sus estructuras industriales evidencian la alianza estrecha entre la tecnología y la creatividad, entre *hard* y *soft* con contenidos. Su oligopolio mundial, con subordinación de múltiples desarrolladores creativos mundiales, muestra los caminos posibles de la cultura multimedia futura”.¹¹⁹

Centrándose en la década de los 8 bits, exactamente en los años 80's, cuando comenzó un fuerte crecimiento en la industria de los videojuegos, vaticinando una popularidad en los salones de máquinas recreativas y siendo las primeras videoconsolas que tendrían instalados en su interior, los videojuegos que trascenderían de generación en generación, por ejemplo: *Bomber Man*, *Circus Charlie*, *Tetris*, *Space Invaders*, *Pac-Man*, *Mario Bros* y *Contra*. Estos eran algunos de los videojuegos más populares de la época, con diseños muy básicos, compuestos por no más de 8 bits, con sonidos polifónicos muy sucintos, una paleta de colores muy pobre, gráficos primarios, en general, juegos muy sencillos que no han muerto, que siguen trascendiendo en la cultura *Gamer* gracias a emuladores instalables en computadoras actuales, que permiten reproducir los videojuegos de antaño, en una mejor calidad de video y una experiencia jugabilística más cómoda.

¹¹⁹ BUSTAMANTE, Enrique. “Hacia un nuevo sistema mundial de comunicación: las industrias en la era digital”. Gedisa. España. 2003. Pág. 15

Los recursos multimedia, son relativos a la informática, son comúnmente utilizados para estructurar un nivel digital, donde se encuentran textos, imágenes, gráficos, videos, animaciones y sonidos que son componentes independientes, con funciones específicas propiciando un dinamismo y multiplicidad de soportes en áreas como la educativa, comercial, publicitaria e informativa. Los procesos de comunicación interactiva multimedia, están combinados por medios que hacen un ápice de expresión multisensorial en los seres humanos, para distender la comunicación al punto de invitar al receptor a adaptarse a la información que se le está presentando.

Actualmente, los usuarios como consumidores necesitan enormes anchos de banda para obtener la mayoría de los servicios de información y entretenimiento. “De hecho, un ancho de banda más modesto, de 1,2 a 6,0 millones de bps (bits por segundo), ofrece suficiente capacidad para transportar casi todos los multimedia que existen hoy en día”.¹²⁰ Nicholas Negroponte, maneja una frase para referirse a la multimedia, “menos es más”, señalando el modo en el que todos los elementos que componen a la multimedia, se fusionan para ser uno solo y hace que su transferencia sea más rápida y ocupe menos recursos tecnológicos y sobre todo datos para transferir. En la multimedia existen diversos recursos que intervienen y que son utilizados constantemente como sonidos, imágenes, múltiples formatos de video, presentaciones, la internet, los videojuegos, las redes sociales, los *videoblogs* y sitios de *blogging*, son versátiles en la actividad comunicativa de la multimedia.

Para poder aterrizar el tema, la multimedia está caracterizada por su funcionalidad y la relación con el usuario. Ergo se divide en dos partes, en una multimedia lineal y la multimedia interactiva.

- **Multimedia lineal:** Es la combinación de diversos elementos que sirven para ser propagados, con el único propósito de que el mensaje sea transmitido, sin permitirle al usuario el control de lo que quiere percibir, por ejemplo: los programas de televisión, los comerciales, las películas proyectadas en el cine,

¹²⁰ NEGROPONTE, Nicholas. “El mundo digital”. Ediciones B. España. 1995. Pág. 20

un programa radiofónico, una conferencia o presentación, donde un sujeto, tiene el control de lo que sabe y lo que quiere o no decir.

- **Multimedia Interactiva:** Es aquella, en la que los medios convergen en su proyección, permitiéndole al usuario una interacción con aquello que desea realizar, habilitándolo en el uso y desuso de sus capacidades físicas, adaptándose a las necesidades de quien las posea, como en el caso de las presentaciones de *power point*, controladores de video de WWW (*World Wide Web*) o páginas, *blogs* con contenido animado como los *gifs*, recorridos virtuales basados en el *GPS (Global Positioning System)* o Sistema de Posicionamiento Global, esto también se encuentra en las diferentes aplicaciones de Google para el mapeo, posicionamiento y recorridos virtuales, como se mencionó anteriormente, estas aplicaciones son: *Street View, Maps* y *Earth*, así como otros *softwares* interactivos. También existen controladores rutinarios interactivos, como los bonotes de encendido y apagado de un control para televisión, hasta las llaves de un automóvil, no hay momento en la vida del ser humano que no tenga contacto con las herramientas multimedia.

Por consiguiente, aparece la hipermedia, en ella convergen todos los elementos multimedia fusionándose con el *hipertexto*.¹²¹ Esto le da al usuario un mayor control de la herramienta multimedia, como los foros en internet, videoconferencias en *streaming*, videojuegos, blogs interactivos, tecnología móvil y sistemas digitales de educación o *e-Learning* y *b-Learning*. Los avances tecnológicos forman un espacio casi infinito de contenido, integrando diferentes medios bajo una presentación interactiva entre la multimedia y la hipermedia. Muchos autores coinciden que la hipermedia, es el resultado de una combinación con una red hipertextual y la multimedia, es aquí donde el hipertexto es una organización basada en bloques informáticos, con contenidos llamados *nodos* los nodos conectados a través de vínculos cuya selección genera diversas formas de recuperar información. Ted Nelson, el inventor del hipertexto, no relega a su creación como un simple

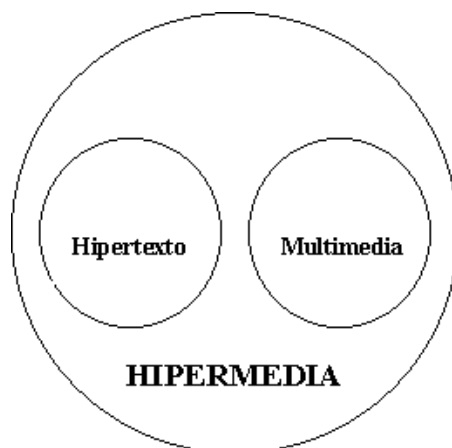
¹²¹ Vrd. Supra. Capítulo 5: Hipermediación

texto digital, sino como un mundo hipertextual. La hipertextualidad es la ‘es la verdadera estructura de las cosas’, Nelson lo define como: “*everything is deeply intertwined*”, (*todo se encuentra anudado y conectado con todo*).¹²² En su planteamiento, Nelson, propone que, no existen ningún tipo de entidades aisladas, donde no existe objeto o sujeto absoluto, donde el cuerpo y el pensamiento no siguen modelos lineales o unidireccionales, por ello “la estructura de las ideas no es nunca secuencial ni nuestros procesos de pensamiento son tampoco muy secuenciales”¹²³, la estructura del pensamiento o (*structure of thought*) como lo denomina Ted Nelson, es un sistema de ideas entretejidas o *structangle*, que significa: enredo estructurado. El hipertexto asegura una libertad en un universo hipertextual donde existe una red sin un núcleo y su topología se conecta con multiversos de efectos semánticos.

¹²² BYUNG-CHUL, Han. “Hiper-culturalidad”. Herder, 2018. Barcelona, Pág.10

¹²³ Ídem

Así pues, la hipermedia conjuga la tecnología hipertextual, como la multimedia. La multimedia proporciona una gran variedad de datos, y el hipertexto aporta una estructura que permite que los datos puedan mostrarse y explorarse siguiendo secuencias, que obedecen a las necesidades y preferencias del usuario. Sin embargo “los servicios de información y entretenimiento que aprovechan y definen los nuevos multimedia tienen que evolucionar y necesitan un período de gestación lo bastante largo para digerir los éxitos y los fracasos”.¹²⁴



(Figura 1)

En la figura 1, se dibuja la combinación del hipertexto y multimedia, que construyen a la hipermedia como un nuevo espacio de navegación a través de datos textuales, que tienen diferentes morfologías. En los hipertextos, se hablan de datos, y en la multimedia, es hablar de componentes o entidades que estructuran un contenido. Ahora, el usuario a través del hipertexto, pasa de un documento a otro con ayuda de los enlaces, que lo llevan al contenido deseado y lo regresan al punto de inicio por donde llegó, es decir, el hipertexto, conduce al usuario soportado por datos, para llegar a un contenido multimedia que se manifiesta como presentación o una interfaz. En conclusión, hay que tener en cuenta, que no todas las aplicaciones multimedia, son hipermedia, resumiendo existen tres conceptos diferentes:

- **Hipertexto:** Texto en formato no secuencia, compuesto de nodos y enlaces que se interconectan.

¹²⁴ NEGROPONTE, Nicholas. “El mundo digital”. Ediciones B. España. 1995. Pág. 41-42

- **Multimedia:** Unión de diferentes medios o morfologías de la información, como gráficos, textos, audios, videos y otros recursos audiovisuales.
- **Hipermedia:** Hipertexto + Multimedia

La multimedia, es una forma más en la que se presenta la expresión humana, dentro del contexto informático y comunicativo, como una extensión más para la búsqueda de una mejor interacción con aquellos que integran el sistema global. La multimedia, que se presenta en las redes comunicativas, resulta un indispensable elemento para el flujo de información virtual como física, el dinamismo de la multimedia incorporada al hipertexto, provocan en el usuario una necesidad de ingresar al círculo participativo de la comunicación digital.

2.4. *Gadgets y widgets:* Los nuevos nexos con la hipermediación

Antes de la era digital, en la multimedia, no se necesitaban medios informáticos para utilizarse, pues con elementos análogos y presenciales, era suficiente y no hacía falta tanta parafernalia tecnológica ni medios para comunicar para comunicar, sin embargo, ya en la era digital interactiva, está provista por herramientas que acercan al hombre a la acción de la comunicación interactiva y en la búsqueda de información. Estas nuevas herramientas de la información, fueron relajadamente mencionadas, pero en esta parte serán abordadas más adecuadamente detallándolas con detenimiento, estas herramientas se llaman *Gadgets* y *Widgets*.

Los gadgets son dispositivos electrónicos que tienen como propósito y función precisa facilitar actividades cotidianas del hombre dentro de los paradigmas y esquemas que se ven afectados directamente por la instauración apresurada de tecnologías y de los advenimientos causales en la normalidad del ser humano. Además, los gadgets de la sociedad multimedia tienen una definición precisa expresada por Hermann Stur, “prótesis de lo que

ya no se comprende”.¹²⁵ El uso de estas herramientas tecnológicas es evidente y soberano, vivimos en una voluntaria esclavitud usuaria, donde uno está sometido al no entendimiento para usar tal tecnología, en donde los objetos de comprensión son una burla al entendimiento y estos culminan tristemente en una ingenua aceptación. “Afortunadamente, la superficie de uso nos oculta la profundidad lógica y mecánica de los aparatos.

Lógica de uso y comprensión del instrumento son dos cosas diferentes. Saber utilizar algo no equivale a comprenderlo; una cosa es el know-how y otra el conocimiento”.¹²⁶ Al igual que Kant, formuló una experiencia abstracta respecto a la cotidianidad y el uso de las cosas, “el yo no puede a todas mis representaciones, es decir, uno puede pasar toda la vida conduciendo un automóvil y escribiendo en una computadora, sin haberse asomado nunca a su interior. Todos hemos experimentado la desesperación cotidiana por el incomprensible lenguaje de las instrucciones que traen consigo los aparatos electrodomésticos, es incomprensión se interpreta con el desapego que tenemos con el mundo del cómo hacerlo y el hacerlo, entonces Heidegger definió bajo el término “*Zuhandenheit*: un ámbito de realidad no problemático, cotidiano, al alcance de la mano”.¹²⁷ De modo distinto a lo que planteaba Heidegger o Kant, sobre la incomprensión de las cosas que usamos cotidianamente, las tecnologías que proponen el transhumanismo por ejemplo, son proyectos que actualmente están en desarrollo, el más revolucionario es el intento de diseñar una interfaz directa en dos sentidos, cerebro-ordenador que permitirá al ordenador leer señales eléctricas de un cerebro humano y transmitir simultáneamente señales que el cerebro pueda leer a su vez, una nueva forma de telequinesis digital. McLuhan lo describía algo parecido de la siguiente manera: “El hombre electrónico usa su cerebro fuera del cráneo y su sistema nervioso encima de su piel”.¹²⁸ De ser así, al acoplarnos con la tecnología, como lo establece el transhumanismo, donde nuestro cerebro tuviese una pseudo simbiosis con una computadora, ¿seríamos capaces de derrumbar el muro de la incomprensión tecnológica y sus implicaciones profundas a esta?

¹²⁵ INNERARITY, Daniel. “La democracia del conocimiento: Por una sociedad inteligente”. Paidós, 2011. Barcelona, Pág. 21

¹²⁶ Idem

¹²⁷ Idem

¹²⁸ MCLUHAN, Marshall. R. Powers, Bruce. “La aldea global”. Gedisa. 6ª Reimp. España. 2011. Pág. 101

Yuval Noah Hariri responde al respecto, “un cibernético con estas características no sería humano, ni siquiera orgánico. Sería algo completamente diferente. Sería tan fundamentalmente otro tipo de ser que no podemos ni siquiera comprender sus implicaciones filosóficas, psicológicas o políticas”.¹²⁹

Los gadgets más comunes son los: *Smartphones* (teléfonos inteligentes), PDAs (*Personal Digital Assistant*: Asistente Digital Personal / Apple Newton y Palm), reproductores mp3, cámaras digitales, memorias USB, lap tops y equipos de comunicación en general diseñados ergonómicamente para facilitar su uso, practicidad y portabilidad. Estos dispositivos cuentan con diferentes tipos de *software*, que permiten que sean útiles y funcionales, sin embargo están infravalorados por la sociedad de consumo, ya que su importancia reside más en el exterior, o sea, en el *hardware*, pues posiciona al usuario en un status social según su poder adquisitivo, creando clasismo en la sociedad y categorizando a los usuarios respectivamente por las gamas altas, medias y bajas de *gadgets*, es decir, importa más la parafernalia tecnológica, que su funcionamiento en nuestras vidas.

A pesar de esto, el *hardware* que poseen los *gadgets*, mejora su funcionalidad y resistencia física, los procesadores, por ejemplo, optimizan la operatividad y rendimiento del dispositivo, también la calidad de imagen, sonido y almacenamiento. Poseer hoy en día un gadget, con las mejores características, concretamente de gama alta, que se ha logrado desarrollar hasta ahora, ha permitido que la informática tenga una dinámica muy recalcitrante y transigente en sus sistemas de interconectividad y una modificación remarcada sobre los hábitos de comunicación tradicionales que diariamente se transforman y vaticinan ser aún mejores con el paso del tiempo. En comparación, los pequeños *softwares*, que se pueden descargar mediante servidores e instalar fácilmente, con la capacidad que les posibilita mejorar las funciones de un sistema de herramientas cuyo valor mediático es indispensable en un dispositivo electrónico, estas herramientas pueden ser, calendarios digitales, calculadoras, cronómetros digitales, bloc de notas, despertador, recordatorios y hasta

¹²⁹ NOAH, Hariri, Yuval. “De animales a dioses: Breve historia de la humanidad”. Debate. 2014. Pág. 450

lámparas, en pocas palabras estas diminutas funciones se pueden hallar en un ordenador de escritorio y se llaman, *Widgets*.

Estos *softwares*, están preinstalados en los sistemas operativos de los Smartphone o cualquier otro dispositivo inteligente, por ejemplo, iOS, o Android, incluso en los sistemas operativos más grandes y complejos como, OS X, Windows, Linux, Ubuntu, entre otros. Los *widgets* sirven como accesorios facilitadores de las intercomunicaciones de la WWW (*World Wide Web*) y la consulta de información específica, como el clima, la bolsa de valores, atajos a aplicaciones, relojes, mini reproductores y gestores para notificaciones. Algunos de los *widgets*, más imprescindibles no son solo los pequeños iconos o botones de aplicaciones optimizadoras que regulan el espacio de las memorias y unidades de almacenamiento que aparecen en las pantallas de los Smartphone o dispositivos inteligentes, los *widgets* más utilizados son los notficadores de las redes sociales, que constantemente arrojan un muestreo de la interactividad realizada por el usuario en cualquier momento y en cualquier lugar, esto tiene una analogía con los termómetros, pues indican las variaciones de temperatura en las personas o en el ambiente, indicando en cualquier momento, modificaciones graduales de la temperatura, es decir, *widgets* en conjunto con las redes sociales, son un termómetro social. Complementando, hay una confusión colectiva acerca de los *widgets* y las aplicaciones; los *widgets* pueden realizar solamente 2 actividades u operaciones simultáneamente, si esto fuera lo contrario y realizara más de 2 operaciones al unísono, esta sería una aplicación de orden informático o mejor conocida por la sociedad de consumo como: *app*.

El perseverante adelanto en la modernización y utilización de las herramientas digitales han llevado a categorizar la existencia de 4 tipos primarios de *Widgets*:

- ***Widgets de escritorio:*** Se utilizan con frecuencia en los equipos computacionales, manteniéndose en la pantalla del escritorio del ordenador, y están en constante acción para el uso inmediato.
- ***Web Widgets:*** Son aún más útiles y sencillos de utilizar, pues en su mayoría sirven para ciertas funciones externas del sistema operativo, por ejemplo: *Java, Flash, Silverlight y Windows Media Player*.

- **Widgets Móviles:** Están diseñados para interfaces móviles como iOS, Android, PDAs, es decir, para dispositivos inteligentes o *Smartphones*.
- **Widgets Station (Widgets Físicos):** Son dispositivos digitales que cumplen con muchas de las funciones descritas anteriormente en los diferentes tipos de *widgets*, sin embargo, estos *widgets* se pueden encontrar en una cámara web, *headphones*, *routers*, *Pads* para diseño entre otros.

Las herramientas informáticas digitales, creadas por el hombre, donde se reúnen diversos elementos mediáticos que dan carta abierta al recurso hipermediático, y fomentan la comunicación digital interactiva. Esta red de comunicaciones en donde el usuario tiene una relación con el flujo de información, además de verse afectado por ella, haciendo que este participe en una retroalimentación mediática a través de la tecnología. Más allá de donde se encuentren las especificaciones o características técnicas de la tecnología digital, la hipermediación emerge de estas contracciones del sistema informativo multimedia que utiliza como canales las herramientas previamente descritas, aunque la invención tecnológica dentro de los procesos comunicativos obedece al elemento humano con la entrada y salida de información haciéndola aún más rápida y eficaz incitándola a la relación básica hipermediática. Después de todo, en relación con los gadgets y widgets, son las extensiones del ser humano de las que hablaba McLuhan y que concentra en la siguiente expresión: *“Las extensiones del hombre son la hominización del mundo. Es una segunda fase de la primigenia creación. Estamos en una era de Implosión, después de 3000 años de explosión”*. Estas extensiones, son la concepción de cualquier tecnología que se acopla a nuestros cuerpos, permitiéndonos nuevas habilidades, más allá de nuestras limitantes, como los vehículos, son las extensiones de nuestros pies, o las computadoras, como una extensión de nuestro sistema nervioso central; la idea medular que apunta la trascendencia de las extensiones tecnológicas y el ser humano, Marchall McLuhan, lo define absolutamente con tal pericia: *“Primero moldeamos nuestros instrumentos, después ellos nos moldean a nosotros”*.

CAPÍTULO III

HIPERMEDIACIÓN

3.1. Hipertextualidades: los ecos instantáneos del mundo

Nikola Tesla, considerado por Bernard Carlson, como el inventor de la era eléctrica, y gracias a la opulencia tecnológica en la era digital, en las redes informáticas hay diversos elementos que gestan contenidos que presentan una importante variabilidad en la información como paquete de datos. Para entender qué es *hipermediación*, se debe establecer una diferenciación entre ciertos términos que se hallan dentro de su casuística y consolidan una relación lógica con las nuevas mediaciones. A pesar de esto, hay que comprender que la multimedia como tal, no es un elemento directo de la hipermedia solo por el simple hecho de existir, pues muchas veces, la multimedia no necesita de medios electrónicos para presentarse como digital interactiva o analógicamente.

La comunicación digital interactiva, no necesita obligar al usuario a tener un contacto directo con la misma, como lo acuña Marshall McLuhan, en su libro “El medio es el mensaje”, argumentando que el medio se incrusta en el mensaje o contenido creando una relación simbiótica en la que el medio influye como el mensaje que se percibe, entonces, en esencia el medio no necesariamente tiene que ser un elemento individual y apartado del mensaje. Para respaldar esta idea, “las sociedades siempre han sido moldeadas más por la índole de los medios con que se comunican los hombres que por el contenido mismo de la comunicación”.¹³⁰ La web no puede considerarse solamente como un simple medio, es mucho más que eso, y está más allá de su propia función.

Para comenzar, es necesario abordar las ideas principales acerca de la multimedia¹³¹, hipertexto e hipermedia, como elementos convergentes y en común con los medios audiovisuales que van de la mano entre sí. El hipertexto se encuentra en todas las redes informáticas, es el lenguaje ex profeso para construir canales de información dentro de una red.

¹³⁰ MCLUHAN, Marshall. Quentin Fiore, et al. “El medio es el mensaje: Un inventario de efectos”. Editorial Paidós. Argentina. 1969. Pág. 6

¹³¹ Vdr. Infra. Capítulo II: TIC Y NTIC: Un prelude a la Hipermediación. Tema: 2.6. Visiones Multimedia e Hipermedia

En las hipertextualidades, son estructuras que organizan la información de forma no lineal. “En el hipertexto, el usuario pasa de un documento a otro mediante los enlaces y la vista a un documento finaliza cuando termina la aplicación o se da paso a otro componente a través del enlace”.¹³² Dicho de otra manera, en lugar de leer un texto de forma continua, se lee de manera dispersa, mediante una red de enlaces sugeridos con contenido vinculado.

Al respecto, el policronismo es una herramienta multimedia, que le permite al usuario, enlazar varias direcciones en internet y este pueda conocer más información temporal y simultáneamente en el ciberespacio. La multidireccionalidad, es la consecuencia de este policronismo que ayuda al medio digital a establecer una sólida retroalimentación con la fuente y el usuario, propiciando una interacción comunicativa constante.

Las diferentes manifestaciones que se encuentran en los hipertextos poseen una estructura que se compone de nodos. Un nodo es un elemento constitutivo del hipertexto, que contiene una cierta cantidad de información, cada nodo forma parte de una red de información, que puede llegar a corresponder documentos, capítulos, secciones, párrafos, etc. Los nodos se conectan, mediante hiperenlaces y su ejecución normalmente sucede con el *click* de un ratón permitiendo conmutarse entre otros nodos.

El hipertexto no utiliza como soporte algo material como el papel, sino que la información aparece digitada en una pantalla. “Los nodos son unidades básicas que contienen la información, los enlaces interconectan los nodos vinculando segmentos de información y los anclajes sirven para marcar el inicio y el destino de cada enlace”.¹³³

En el contexto de los hipertextos, Vannevar Bush un científico norteamericano, propone descartar las formas lineales o jerárquicas de organización de la información diciendo que “la mente humana...funciona por asociación. Con una sola información en su

¹³² Lamarca Lapuente, María Jesús. “Hipertexto: El nuevo concepto de documento en la cultura de la imagen”. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. España.2013.
<http://www.hipertexto.info/>

¹³³ Ídem

poder, la mente salta inmediatamente a la siguiente— que le sugiere una asociación de ideas— conforme a una intrincada red de recorridos sostenida por las células del cerebro”.¹³⁴ Esta analogía de la mente con las funciones del hipertexto y los nodos son características de la secuencialidad de la información en enlaces programados y nodos establecidos del hipertexto, en cambio, los enlaces en la mente son imaginarios y los nodos son ideas transparentes, ingravidas y producto del pensamiento humano.

Además “la mente posee otra característica: los recorridos que no se siguen frecuentemente tienden a debilitarse, las informaciones no son permanentes, la memoria es transitoria. Sin embargo, la rapidez de acción, la complejidad de los recorridos o los detalles de las imágenes, inspiran a la maravilla más que cualquier otra cosa en la naturaleza”.¹³⁵ Bush imaginó un sistema electro- óptico basado en las máquinas analógicas en las que había trabajado durante los años treinta que denominó Memex (*MEMory EXxtension*). Se trataba de un dispositivo destinado para el uso individual, una especie de archivo privado y mecanizado en el cual se memorizaban libros, documentos y comunicaciones y podía ser consultado con gran rapidez y flexibilidad. En esencia del Memex, su importancia no radicaba en sus contenidos textuales sino en los enlaces asociados que el usuario podía realizar uniendo documentos entre sí.

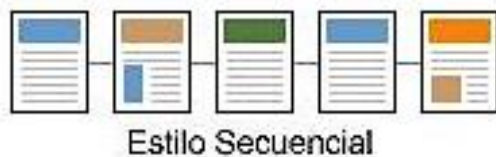
Rebobinando acerca de las hipertextualidades, salió a relucir una máquina que en los años treinta, ya creaba hipertextos no con ayuda de la digitalización sino desde funciones muy primigenias como las mecánicas. Sin embargo, la Doctora Lamarca y Bush, tienen un problema en común, los ordenamientos y las jerarquizaciones de la información, Bush se deshizo de ese problema descartando con ayuda del Memex, las jerarquizaciones y organizaciones de información.

Del otro extremo, Lamarca, representa gráficamente el mismo problema, clasificando al hipertexto en sus diferentes modalidades estructurales como: las secuenciales, reticuladas,

¹³⁴ SCOLARI, Carlos, “Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva”. Gedisa. Barcelona. 2008. Pág. 84

¹³⁵ ídem

jerarquizadas, y finalmente hipertextuales haciendo una guía de las estructuras del hipertexto. (Figura 2, 3, 4, 5¹³⁶)



En la figura 2. Los nodos están de manera no retroalimentativa, el estilo secuencial o lineal, fomenta una recolección de información de manera progresiva.



Figura 3. Basado en una versatilidad para compartir contenido que lleva una relación con una serie de nodos interconectados, de esta forma la retroalimentación es constante y permite un flujo más concentrado de información que se enriquece sin ningún sentido o idea central que la sustente, haciendo complicada la jerarquización de esta.



¹³⁶ Lamarca Lapuente, María Jesús. “Hipertexto: El nuevo concepto de documento en la cultura de la imagen”. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. España.2013. <http://www.hipertexto.info/>

Figura 4. En la presente estructura, un nodo o idea central, enmarca la información que se enlaza con los demás nodos, incrementando la cantidad de datos obtenidos que posibiliten una mayor obtención de información, y enriquezcan los resultados finales generados, formando una línea secuencial y sistemática dentro de cada fragmento de la información previamente jerarquizado.



Figura 5. En el interior de las estructuras hipertextuales, la información se extiende hasta reagruparse con el mayor número de resultados posibles, en algunos casos se separan algunos nodos y en otros no hay jerarquización, hasta llegar a un resultado final. Están interconectados para suprimir el azar dentro de las posibilidades de un resultado, manteniendo una búsqueda objetiva y estructuralmente opcional. En esta figura las líneas representan posibles manifestaciones estructurales del hipertexto. La creciente sobreproducción y las fulgurantes innovaciones tecnológicas han desplazado el método tradicional para la creación de libros, ahora imparablemente los *eBooks* y *eReaders* controlan el nuevo mercado digital, haciendo de los libros tradicionales algo casi obsoleto y desvirtuado.

Esto no significa que los libros carezcan de importancia en cuanto al quehacer investigativo y cultural se trate, pues el contenido de los libros físicos es imperecedero y esto le da quizás unas décadas más de vida a la producción tradicional de libro pues tardarían

algunos años las industrias culturales de la era digital en transmutar los libros físicos y tradicionales en *eBooks*.

En el mundo hay un conjunto de beneficiados de este reto y desafío tecnológico sobre la industria editorial, “los beneficiarios son los grandes grupos, que suelen ser en muchos casos multinacionales del *infoentretenimiento*. Pero frente a otras industrias culturales, en el sector del libro todavía se mantiene el protagonismo de los grupos nacionales, por la tradición, la lengua o la consideración de este sector como baluarte de la alta cultura”.¹³⁷ La era digital procrea una burguesía cultural, signo de una colonización cultural *mass* mediática. A continuación, en el siguiente cuadro se aprecian las diferencias que existen entre dos herramientas observándose las mejores que otorga el hipertexto, este es dependiente a los dispositivos electrónicos que permiten el uso de la metainformación, es decir, la información previamente tratada transportada a una entidad física como base de datos manipulable que sirve como referencia de cómo cualquier morfología del pensamiento.

	TEXTO	HIPERTEXTO
Estructura de la información	Secuencial	No secuencial o multisequencial
Soporte	Papel	Electrónico/Digital
Dispositivo de lectura	Libro	Pantalla
Forma de acceso	Lectura	Navegación
Índice/sumario del contenido	Tabla de contenidos	Mapa de navegación
Morfología del contenido	Texto e imágenes estáticas	Texto, imágenes estáticas y dinámicas, audio, vídeo y procedimientos interactivos
Portabilidad	Fácil de portar y usar	Es necesario disponer de un ordenador o un dispositivo especial de lectura
Uso	Puede leerse en cualquier sitio	Para leer se precisa una estación multimedia

Figura 5. Diferencias entre el texto y el hipertexto.

¹³⁷ BUSTAMANTE, Enrique. “Hacia un nuevo sistema mundial de comunicación: las industrias en la era digital”. Gedisa. España. 2003. Pág.40

Para ratificar la comprensión del hipertexto, puede hallarse como una manifestación más transformada de la escritura, la cual tiene como propiedad una habilidad para interconectarse, es decir, permite la navegación entre una infinidad de conjuntos de datos en movimiento aleatorios representado la dinámica hipertextual de los enlaces web.

3.1.1 Hashtags: El hipertexto de las redes sociales

Vivir en la era de la comunicación digital, es una labor titánica para el ser humano adaptarse a las velocidades hipermediáticas de la tecnológica y sus actualizaciones, sin embargo, dentro de las neológicas formas de escritura posbabélicas, resulta a veces complicado entender holísticamente la casuística del lenguaje en las redes sociales pues en este caso, no es difícil adivinar qué es un *hashtag*. Un *hashtag* (palabra en inglés *hash*: almohadilla o numeral “#” y *tag*: etiqueta) como tal es una etiqueta que se añade a una información o contenido que el usuario desde una plataforma o red social, publica, comparte y pone en común con otros desde un dispositivo digital concatenando palabras, tendencias sociales, y una amplísima gama de tópicos que se crean en las redes sociales, haciendo la acción más primigenia y puramente comunicativa que haber pueda. Específicamente el *hashtag* funge como un nodo que concentra información y está a disposición inmediata de los *hyperlinks* creados por los hipertextos, conocidos más comúnmente como ligas, links, enlaces, hipervínculos, etc.

Los *hashtags* funcionan casi en cualquier red social, por mencionar a Facebook, Youtube, Instagram, Twitter, Tumblr, Spotify, entre otras, sumándole más hiper velocidad a la expansión de contenidos desde alguna de esas plataformas sociales. Por ejemplo Instagram, es una red social ex profesa para compartir fotografías de cualquier temática, sus usuarios utilizan demasiados *hashtags* al compartir una fotografía, estos *hashtags* se encargan de ayudar a los demás usuarios a localizar contenido fuera de su propia red, ocurriendo de manera inmediata, otras personas ajenas o no al círculo social virtual del usuario que compartió la fotografía, pueden llegar a visualizar la publicación de este y demás usuarios

que estén utilizando un o más *hashtags* con un tema en común, formando una red social, y más que social, una red comunicativa que lleva a un *Sensus Communis*.¹³⁸

Los hashtags, por ende instan a los usuarios a masificarse en las conformaciones asociadas a un discurso colectivo, creado por un usuario desde un dispositivo digital de manera remota, a esto se le conoce como un fenómeno de metacomunicación, que no es más que una comunicación que habla acerca de las interpretaciones de las cosas que se transmiten en función de un código empleado para ello, un sistema de signos y reglas que permiten formular y comprender un mensaje en relación a un contexto manejado por un emisor y un receptor. Por ejemplo, Twitter, está basado en el formato de microblogging, donde los usuarios a través de mensajes limitados a 140 caracteres denominados *tweets*, los usuarios pueden enviar mensajes que son leídos por sus seguidores respectivamente, los cuales a su vez pueden compartirlos o reenviarlos a otras personas o así mismos por medio de los *retweets*, aunado a los mensajes privados, y a un sistema selectivo de publicaciones basado en un icono en forma de estrella que resaltaba el contenido compartido según su importancia, marcándolo como favorito, sin embargo ese sistema colapsó, y actualmente *Twitter*, cambió el sistema de favoritos a “me gusta” pasando del icono de la estrella a un corazón, esto estadísticamente hablando, es un modo más fácil para obtener resultados significativos de las publicaciones según la relevancia y aceptación del contenido.

Por si fuera poco, *Twitter*, es una de las redes sociales por excelencia, que comparte elementos multimedia, como: enlaces, fotos, videos, *gifs*, entre otros, incorporándolos en una visualmente cómoda interfaz. Referente a los hipertextos, los *hashtags* no son solamente un recurso más de las redes sociales, son parte de la hipermediación que construye una compleja red de comunicación en la sociedad, transformándola en los ecos instantáneos del mundo, ocupando nuevamente el recurso del ejemplo para sustentar esta aseveración, sin mencionar a Facebook como ya una red social muy trillada, “la rapidez de este nuevo medio ha permitido que la información fluya con una rapidez nunca antes conocida. Sirva como ejemplo el *tweet* enviado por Barack Obama al ganar las elecciones: *Yes, we can* (¡Sí, podemos!), que recorrió

¹³⁸ Vdr. Infra. Capítulo I: “Hermenéutica Filosófica”. Tema: 2.6. Fundamentación Filosófica

el mundo entero en cuestión de minutos, y en apenas media hora ya había recibido 1.000.000 de retweets”.¹³⁹ Barack Obama sería el primer presidente de raza negra y el 44° y último presidente de EE. UU, nación que se encontraba al borde del colapso y una seria recesión, según profecías establecidas por una vidente búlgara de nombre, Baba Vanga. Por otro lado, para este icono presidencial, le fue otorgado por el Comité Nobel Noruego en 2009, el Premio Nobel de la Paz, por sus esfuerzos extraordinarios para fortalecer la diplomacia internacional y la cooperación entre los pueblos. Los aciertos como la Ley de Protección al Paciente y Cuidado de Salud Asequible (*Patient Protection and Affordable Care Act*) o mejor conocido como *Obama Care*, esto hizo, que su imagen política se incrementara un poco, pero no resolvía el problema económico rezagado que disgustaba a millones de estadounidenses.

No obstante, haciendo aún lado lo comentado anteriormente, la lucidez de Obama era tal, que tenía un particular y discreto interés por las nuevas tecnologías de la información; tanto que él tuvo un iPhone en sus manos aun cuando nadie en el mundo sabía de su existencia. Esto sucedió cuando Steve Jobs y Barack Obama tuvieron un encuentro en el año 2007, cuando el mandatario estadounidense aún era senador, Jobs, le mostró un prototipo del primer iPhone; tal información fue publicada en el libro: *“Believer: My Forty Years in Politics”* (Creyente: Mis cuarenta años en política) de David Axelrod. Obama, amó el aparato y el entonces aspirante a la Casa Blanca apreció su colosal potencial, diciendo al término de la reunión: “Si fuera legal, compraría un barco cargado de acciones de Apple. Esto va a ser algo muy grande”. Finalmente, Obama, como asiduo y frecuente usuario de la red social, *Twitter*, con más de 13 millones de seguidores, publicó su *tweet* de despedida, convirtiéndose en el más popular de su presidencia, después del famoso: *Yes, we can*. El mensaje del presidente saliente de EE.UU. *“Yes, we can. Yes, we did”* (¡Sí, podemos! Sí, lo hicimos) fue retuiteado por más de 670.000 usuarios de esa red social. Tras su discurso de despedida ante 18 mil personas, desde Chicago, ciudad que lo vio crecer personal y políticamente y a lado de su esposa Michelle Obama, se despidió diciendo, “Les pido que crean. No en mi capacidad para lograr el cambio, sino en la suya”, aseguró el mandatario. La cuenta oficial del

¹³⁹ MARTINEZ-PECINO, Roberto. “Aspectos psicosociales de la comunicación”. Piramide. España. 2014.

expresidente de EE. UU fue traspasada al actual presidente y magnate Donald Trump a partir del 20 de enero de 2017, día de la toma de posesión como nuevo presidente de los Estados Unidos de Norte América.¹⁴⁰

Para finalizar, la unificación de información, mediante los *hashtags*, es tremendamente útil para organizar y clasificar contenidos en las redes sociales, el usuario puede ver quiénes están en un sitio y qué momento se encuentran en ese sitio, es algo así como una omnivigencia digital que el usuario posee, si el usuario quiere saber acerca de un acontecimiento o evento de cualquier índole en algún lugar del mundo solo tiene que escribir en su red social un *hashtag* o *palabra clave*, este le mostrará fotografías, videos y contenido otros usuarios o plataformas indistintas que hablan del mismo tema, al unísono, haciendo de estos temas un *Trending Topic* o tema del momento a nivel mundial en tiempo real, convirtiendo al mundo en un auténtico eco hipermediático. Un “*hashtag*”, precedido por un numeral, almohadilla o mejor conocido como el símbolo de gato “#”, es transformado en un hipervínculo que redireccionan a búsquedas que otros usuarios reclasifican semánticamente con una palabra clave, por ejemplo: “#*ÚltimaHora*”, y los usuarios se reagrupan para conversar de un determinado tema en común y retroalimentarse a la velocidad de un *upload*. Además, el uso de estos ecos instantáneos, agiliza la investigación de contenidos para saber cuántas personas más están pensando o experimentando el mismo que en tiempo real se discute en internet.

3.2 Hipermedia

Haciendo uso de la *wikificación*, sin importar los prejuicios o los estigmas sociales que se tengan sobre el uso de Wikipedia, pues es un claro ejemplo de las hipertextualidades en internet, define a la hipermedia como: “... elementos de audio, vídeo, texto escrito y enlaces no lineales...para crear un medio no lineal de información. Esto lo contrasta con el multimedia donde, si bien se puede acceder de manera aleatoria al soporte físico, es esencialmente lineal. La World Wide Web es un ejemplo clásico de hipermedia, mientras

¹⁴⁰ <https://actualidad.rt.com/actualidad/228283-tuit-despedida-obama-popular-presidencia>

que una presentación cinematográfica no interactiva es un ejemplo de multimedia estándar debido a la ausencia de enlaces”.¹⁴¹

La hipermedia es la conjunción entre multimedia e hipertexto, ambos son elementos electrónicos, de acuerdo con Lamarca: “Se podría decir que la hipermedia, añade al texto y su forma de presentar la información de forma no secuencial (o multisequencial), cierta faceta multisensorial”¹⁴², esto es una paráfrasis, de lo monótona que resulta la comunicación lineal, meramente secuencial, en cuanto a lo dicho, la hipermedia dota al hipertexto de una multiplicidad de variables que se manifiestan en una red durante la búsqueda de información. La presencia que tiene el usuario en la red, lo compromete a desarrollar nuevas maneras de mantenerse visible en las dimensiones comunicativas, indistintamente la intensidad que se tenga dentro de la red, los contenidos meramente textuales evolucionan a un grado en el que dependen mutuamente tanto uno como el otro, es algo que impulsa al surgimiento de la hipermedia.

La relación hipermediática con lo anteriormente mencionado puede crear cierta confusión, no obstante, tienen fronteras que delimitan sus diferencias, esas son dependencias jerárquicas que la multimedia e hipertextualidad poseen sobre la hipermedia. Simplificando esto, cuando ambos elementos están separados, son independientes y no tienen relación mutua, su función es particular y única, sin embargo, cuando éstos se encuentran involucradas entre sí, se transforman en un elemento hipermedia. El hipervínculo o *hyperlink* son conductos por los cuales la multimedia y el hipertexto transitan en direcciones erráticas dentro de la base de datos y cada unidad de información que generan a través de esos datos se les conoce como nodos, y se pueden conectar con otras unidades llamadas enlaces, vínculos o links. En este caso, el hipervínculo, es mediador en la coexistencia entre el hipertexto y la multimedia, concediéndole al usuario una navegación en el ciberespacio a la velocidad de un parpadeo, claro, dependiendo también de la velocidad en transferencia de *kbits* de ciertos *routers*.

¹⁴¹ [http:// es.wikipedia.org/wiki/Hypermedia](http://es.wikipedia.org/wiki/Hypermedia)

¹⁴² Lamarca Lapuente, María Jesús. “Hipertexto: El nuevo concepto de documento en la cultura de la imagen”. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. España.2013. <http://www.hipertexto.info/>

La hipermedia es maleable y es amorfa, pues la información se expande a todas las direcciones y a pesar de eso se sigue conteniendo en un ciberespacio regulado por portales establecidos como links desde dosificadores u ordenadores. En concordancia con Laura Regil, profesora e investigadora en la Universidad Pedagógica Nacional y asesora sobre nuevas tecnologías en el arte, la investigación y la docencia, menciona que:

*“En este nuevo medio, la estructura no es la simple ramificación de ventanas con información de diferentes medios. Una hipermedia es un espacio virtual, cuya estructura ha de diseñarse bajo la premisa de ofrecer al usuario una serie de disyuntivas y caminos frente a los cuales tendrá que tomar decisiones. Si bien, en este sentido, las opciones y los diferentes niveles o grados progresivos de alternativas han sido programadas dentro de un entorno de control previsto por los programadores del sistema, la estructura inherente al hipermedia propone siempre diversos recorridos”.*¹⁴³

La hipermedia, es la condensación de todos los elementos multimediáticos e hipertextuales, presentados como ventanas o puertas en donde el usuario puede previsualizar o entrar, para poder enriquecer o entorpecer el proceso investigativo del navegante en el ciberespacio. Esta lexía, es una variación alógena del vocabulario del ser humano, que se extiende para volver dúctil su expresión, pues la hipermedia es una magnificación del lenguaje humano.

3.2.1 *The new thing*: Transmedialidades

La baraja semántica no termina aquí, Pierre Lévy, quizás una de las mentes más prominentes del pensamiento cibercultural europeo, propone el concepto de *superlenguaje* para hablar de lo nuevo. “El *superlenguaje* iría más allá de la oralidad y del texto impreso para ubicarse en el cruce entre el multimedia y el dialogismo colectivo que permite la red digital”.¹⁴⁴ La

¹⁴³ REGIL, Laura. Op. Cit. Hipermedia: laberintos digitales. 2001. <http://narxiso.com/hipermedia.html>

¹⁴⁴ SCOLARI, Carlos, “Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva”. Gedisa. Barcelona. 2008. Pág. 73

comunidad de hablantes del *superlenguaje* acabaría por conformar un espacio del saber que Lévy bautizó como *cosmopedia*, o sea, como palabra compuesta, entre el prefijal *cosmo*, elemento de origen griego que significa: mundo, universo o espacio exterior a la tierra, y el sufijal *pedia* elemento también de origen griego, que significa educación.

Entonces la palabra *cosmopedia*, comprende la educación a través del universo y estudia todos los elementos que existen en un mundo o espacio, en este caso el aprendizaje que se obtiene de los ecosistemas digitales dentro de un ciberespacio. Otro concepto es *transmedialidad* o *transmedia*, según David Marshall, “una de las características primordiales de los nuevos dispositivos de comunicación es su capacidad para borrar las barreras entre los medios y contaminarlos entre sí”.¹⁴⁵

Lo que dice Marshall, es que de esta manera, la *new thing* o algo nuevo puede llegar a ser la aparición de una *transmedialidad* que atraviesa y combina los viejos lenguajes y los medios, la *transmedialidad* y las hipermediaciones, sobrepasan a los medios de comunicación comunes y convencionales, dejando una brecha que provee un nuevo *superlenguaje* que contamina las formas de comunicaciones tradicionales atiborrándolas ya no de palabras, sino de pictogramas polisémicos que compactan un mensaje, este problema se halla en la cultura *emoji*.

Todas las tecnologías no se han asentado ni en sus características ni en sus procesos de producción y mucho menos en sus formas de uso y consumo, ya mencionadas crean problemas, por otra parte, los conceptos de *nuevo medio* y *nuevas tecnologías* son inermes a erosionarse y ante la actualidad son muy frágiles, es por eso que “lo que hoy es nuevo mañana será vetusto y la semana que viene arqueología tecnológica”.¹⁴⁶

Scolari piensa que cualquier cosa que por contenido posea temas sobre los *new media*, la era digital, los hipertextos, elementos multimedia, transmedialidades, mediaciones, hipermediaciones y NTIC, estarán obligados a modificar drásticamente sus contenidos

¹⁴⁵ Ídem

¹⁴⁶ Ibídem. Pág. 74

redefiniéndolos y volviéndolos a plantear desde un principio, por consecuencia de la demandante dinámica tecnológica que el hombre propicia para sí mismo, lamentablemente la actualidad tiene una fecha caducidad, que exige por cada nueva manifestación tecnológica ser remplazada.

Añadiendo brevemente un concepto más, para enmarcar esta parte del capítulo, el *ciberespacio*, según el diccionario de la Real Academia Española, es un “ámbito artificial creado por medios informáticos”, y el cibernauta es la persona que navega obviamente por los *ciberespacios*. Los cibermedios descendientes de los teletextos de la década de los ochenta, son aquel emisor de contenidos que tiene voluntad de mediación entre los hechos y un público determinado, usando un lenguaje multimedia, interactivo e hipertextual, estos se publican en la red de internet, y hacen una referencia teórica. Por un lado, el prefijo *ciber* proviene del inglés *cybernetics*, y éste del griego *kibernetes*, entendido como un piloto o controlador, literalmente, “el arte de gobernar”.

Después de este pequeño desmembramiento etimológico, cabe evocar una interrogante: ¿Tiene algún sentido definir en términos de control, la manipulación de un espacio creado por el hombre cuando este quiere actuar con la venia de la libertad? y ¿Para qué crear algo que se quiere controlar aun cuando existen leyes y parámetros que establece el hombre sobre la creación de un espacio? Estas interrogantes se contestan con la Declaración de Independencia del Ciberespacio de John Perry Barlow que proclama:

“Gobiernos del Mundo Industrial, vosotros, cansados gigantes de carne y acero, vengo del Ciberespacio, el nuevo hogar de la Mente. En nombre del futuro, os pido en el pasado que no dejéis en paz. No sois bienvenidos entre nosotros. No ejercéis ninguna soberanía sobre el lugar donde nos reunimos. No hemos elegido ningún gobierno, ni pretendemos tenerlo, así que me dirijo a vosotros sin más autoridad que aquella con la que la libertad siempre habla. Declaro el espacio social global que estamos construyendo independientemente por naturaleza de las tiranías que estáis buscando imponernos. No tenéis ningún derecho moral a gobernarnos ni poseéis métodos para hacernos cumplir vuestra ley que debemos temer verdaderamente... El Ciberespacio está formado por transacciones, relaciones y pensamiento en sí mismo, que se extiende como una quieta ola

*en la telaraña de nuestras comunicaciones. Nuestro mundo está a la vez en todas partes y en ninguna parte, pero no está donde viven los cuerpos. Estamos creando un mundo donde cualquiera, en cualquier sitio, puede expresar sus creencias, sin importar lo singulares que sean, sin miedo a ser coaccionado al silencio o el conformismo. Vuestros conceptos legales sobre propiedad, expresión, identidad, movimiento y contexto no se aplican a nosotros. Se basan en la materia. Aquí no hay materia... ”.*¹⁴⁷

3.2.2 Hipermediaciones y ciberculturas: Una delimitación oportuna

Los profetas de las *ciberculturas*, han insistido en la necesidad de desarrollar nuevas teorías para dar cuenta de estas experiencias comunicativas. Estas mutaciones a las teorías comunicativas, a las antes rechazadas, hoy idolatradas y tomadas como mesiánicas las teorías de Marshall McLuhan. “Si bien durante varias décadas los teóricos de la comunicación – tanto de tradición empírica como de la especulativa– habían anatematizado y/o estar al servicio del electroimperialismo estadounidense, los ciberteóricos no dudaron en recuperar algunas de sus sugerentes ideas y convertirlo en el gurú del nuevo panteón digital”.¹⁴⁸ Pero para comprender los nuevos medios no alcanza ni con lo mejor de McLuhan. Hay que preguntarse si ¿Realmente necesitamos nuevas teorías para los nuevos medios? La respuesta se encuentra delineada, a la necesidad del conocimiento acumulado por las teorías de la comunicación de masas en el último siglo, pero al mismo tiempo, se tiene que reconocer que la producción teórica sobre todo lo que concierne a la comunicación es insuficiente.

Las ciberculturas, pueden aportar demasiado, por ejemplo, las investigaciones sobre las comunidades virtuales desarrolladas por estudiosos de la *Computer-Mediated Communication*, han creado formidables cuerpos teóricos muy útiles para comprender la comunicación digital interactiva. “Muchas de las conversaciones sobre ciborgs, realidades virtuales o net.art resultan de interés a la hora de abrir nuevas perspectivas para la comunicación digital pero, por el hecho de estar basadas más en especulaciones futuristas

¹⁴⁷ Ídem

¹⁴⁸ Ibídem. Pág. 143

que en estudios empíricos, aportan poco al edificio teórico”.¹⁴⁹ El mosaico discursivo sobre las *ciberculturas* es una gran fuente para gestar nuevas preguntas acerca de la reflexión teórica sobre las hipermediaciones, sin embargo, no se puede efectuar una limitación sobre la investigación de las nuevas formas de comunicación digital e interactiva a la aplicación de los viejos modelos de las teorías de la comunicación de masas, sin diluir los estudios sobre los nuevos paradigmas ciberculturales.

Una teoría sobre las hipermediaciones debe moverse en un terreno discursivamente anegado, consolidando por interlocutores a partir de los cuales comenzar a construir un recorrido epistemológico recuperando los conceptos, hipótesis y métodos de las teorías tradicionales que al mismo tiempo desarrollan innovadoras categorías de análisis, en sintonía con las transformaciones del ecosistema mediático, es el desafío de todos los teóricos y estudiosos que se dedican a la investigación sobre la descomunal casuística comunicativa, desde los más incipientes hasta los más experimentados en el tema.

Estas observaciones tienen como propósito quitar la ortodoxia investigativa sobre los estudios de la comunicación interactiva digital, concientizando a cualquier teórico sobre las dimensiones de los ecosistemas digitales que cohabitan en el ciberespacio, es una tarea desmedida querer comprender el vasto universo de la comunicación y utilizando como medios para hacerlo a la tecnología que permea las dimensiones ciberculturales a la velocidad de las hipermediaciones. Para complementar se anexará las representaciones gráficas del desarrollo estructural del internet y de la *World Wide Web*. (Figuras 6, 7¹⁵⁰)

¹⁴⁹ *Ibíd.* Pág. 144

¹⁵⁰ <http://www.cybergeography.org>

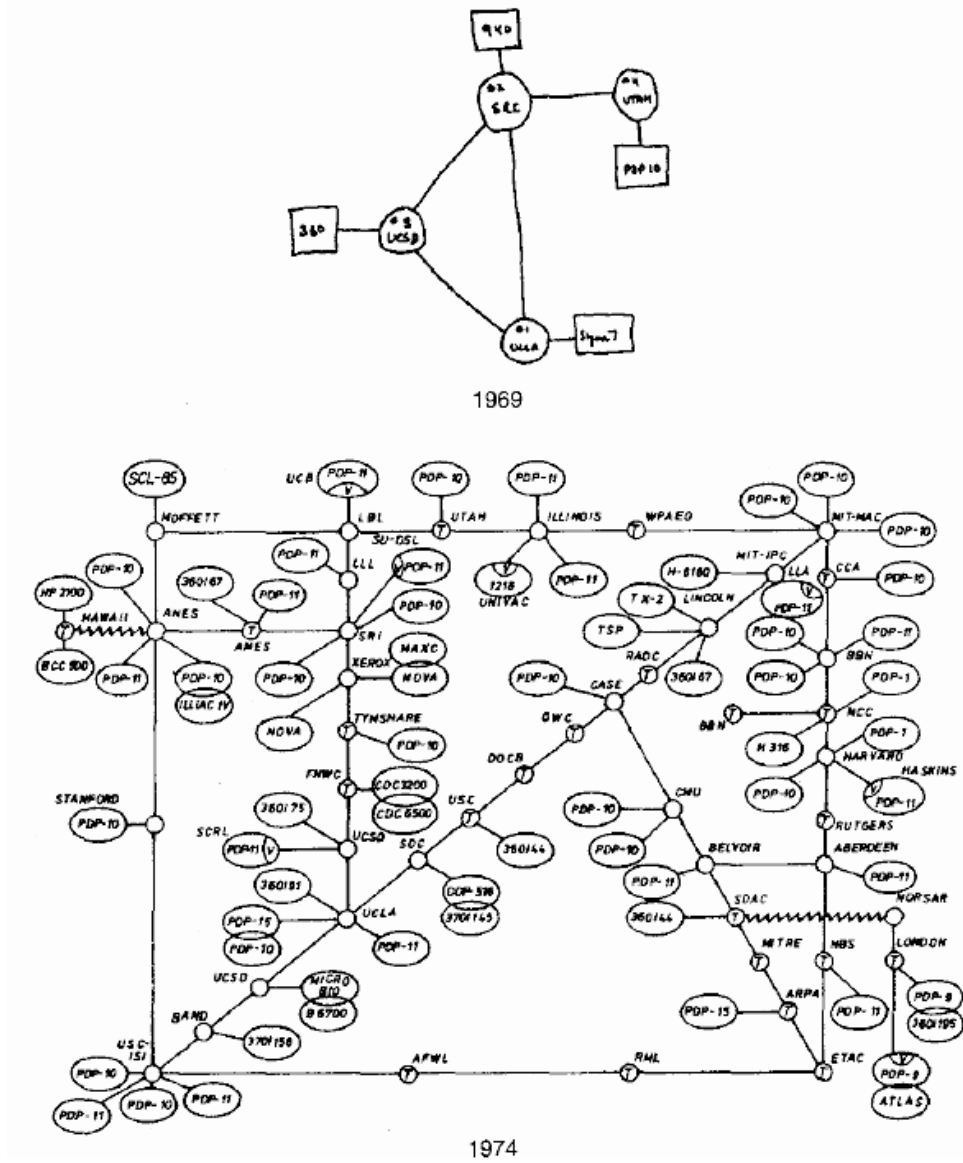
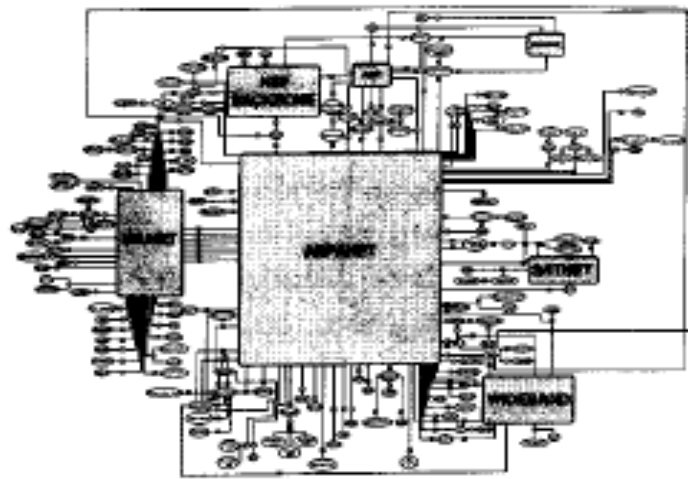
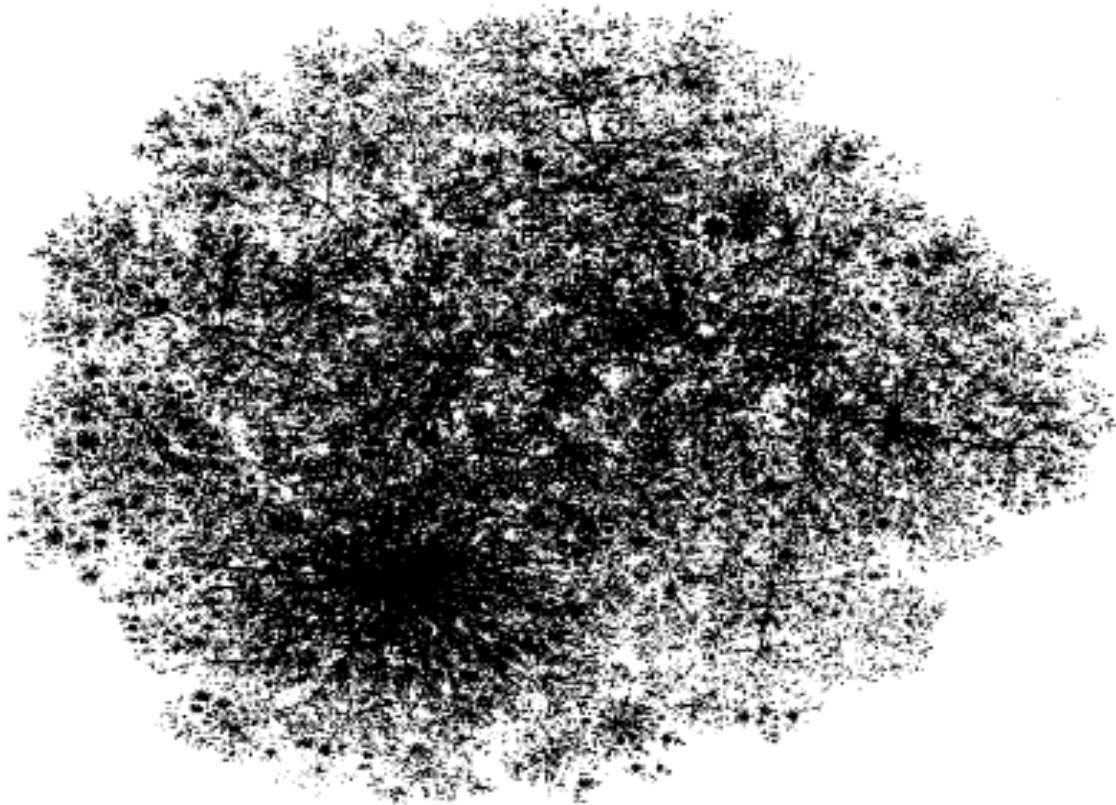


Figura 6. Desarrollo reticular de la estructura de internet.



1987



1999

Figura 7. De las reticularidades, el internet tuvo un expansionismo comunicativo amorfo gracias a las redes interactivas de las hipermediaciones.

3.3. Conceptualización final de la hipermediación

En definitiva, si se profundiza en la etimología del prefijo *hiper* deriva del griego *hyper* que tiene sentido de *más allá de, sobre, encima de*; como si se tratase de un sinónimo, el prefijo *ultra* que se entiende como *más allá, o al otro lado*, algunos ejemplos de lexías con este prefijo serían: *hipérboles, hipérbaton, hipermercados*, entre otros. Cuando se habla de hipermediaciones, no se hace solamente una referencia a mayor cantidad de medios y sujetos, sino a “la trama de reenvíos, hibridaciones y contaminaciones que la tecnología digital, al reducir todas las textualidades a una masa de bits, permite articular dentro del ecosistema mediático”.¹⁵¹

Las hipermediaciones, en otras palabras, nos llevan a indagar en la emergencia de nuevas configuraciones que van más allá—por encima— de los medios tradicionales”.¹⁵² Además, respecto a la hipermedia, es considerada como una herramienta universal que eleva el valor de la información dentro de las redes digitales, magnificando la información como tal en la interacción humana, es decir, en este contexto, la hipermedia es la suma de hipertexto más multimedia, pues para navegar y hasta socializar con alguien de manera presencial hay que interactuar, es por eso que la digitalización es una propiedad transversal que vacila con las nuevas formas de comunicación o sea, comunicación hipermediática, además, la hipermedia es también, un sistema informático que combina texto, imagen, y audio diseñado para intenciones determinadas; en términos generales, puede informar educar o entretener como un conjunto de interrelaciones que dependerán de la capacidad de interacción entre el usuario y el contenido descartando linealidades unidireccionales y permitiendo la multidireccionalidad hacia todos los medios.

En otra época, hace más de treinta años, Marshall McLuhan estableció una tipología sobre los medios de comunicación, clasificándolos en dos formas, medios *fríos* y medios *cálidos*. Los medios *fríos*, se contemplan a cierta distancia, cautivan al espectador sin ningún

¹⁵¹ SCOLARI, Carlos, “Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva”. Gedisa. Barcelona. 2008. Pág. 114

¹⁵² Ídem

compromiso; distraen, pero no estimula sus emociones en los espectadores. Por su parte, los medios cálidos, exigen algo más algo más allá de contemplarse, los espectadores contribuyen con iniciativa e imaginación, algo que McLuhan propuso como una cualidad prioritaria a la participación de usuarios. Bajo esta definición, la hipermedia es clasificada como un nuevo medio de comunicación, cálido. “En la hipermedia, la integración de la imagen, permitida por su digitalización, corresponde a la reciente recuperación del valor no sólo documental sino también heurístico de la imagen, es decir su facultad para estimular la imaginación.”¹⁵³ Básicamente, la hipermedia determina su capacidad de interconectar la información relacionada con distintos medios; como afirma Nicholas Negroponte, “son como una colección de mensajes elásticos que se pueden expandir y contraer según los deseos del lector”.¹⁵⁴

Como ya se indicó, y esta es una de las características que enfatiza a la hipermediación. Se debe agregar, que las hipermediaciones, en este sentido, se asemejan a algunos aspectos de la *mediamorfosis* del periodista, diseñador y experto en nuevas tecnologías, Roger Fidler, palabra usada para referirse a la evolución que van presentando los diferentes medios de comunicación que cambian conforme a la presencia de nuevas necesidades humanas. Para Fidler concretamente define a la *mediamorfosis* como: “la transformación de los medios de comunicación, que generalmente es resultado de la interacción compleja entre las necesidades percibidas, las presiones políticas y de la competencia, y de las innovaciones sociales y tecnológicas”. Abundando un poco más, Fidler aborda la tendencia de complementariedad de los medios, esto es, de coevolución, de modo que los nuevos medios y soportes (o nuevos objetos y procesos analogía a J.M. Barbero) no suponen necesariamente la desaparición de los ya existentes, sino una reconfiguración de los usos, los lenguajes y sus ajustes a la demanda de los públicos. Entonces ¿En qué se diferencian las hipermediaciones de las mediaciones? El nuevo ecosistema comunicacional reconfigura e hibrida en muchos aspectos los procesos de intercambio simbólico y obviamente influye la forma en la que los abordamos desde una mirada teórica. Cuando se

¹⁵³ REGIL Vargas, Laura. “La caverna digital Hipermedia: Orígenes y características”, 2001. México, Pág. 29

¹⁵⁴ NEGROPONTE, Nicholas. “El mundo digital”. Ediciones B, S.A, de C.V. España. 1995. Pág. 46

habla de pasar del objeto al proceso se refiere a las dinámicas cognitivas y culturales que las tecnologías digitales han puesto en marcha. Como se explicó anteriormente respecto a la importancia de la información y su estructuración, los bits facilitan la manipulación de los textos, su reproducción o intercambio sin sacrificar datos y la convergencia entre lenguajes. Avanzando con la hipermediación suma todos los elementos de la comunicación tradicional y moderna obligándolos a funcionar equitativamente en un nuevo sistema más funcional y grande, un sistema de comunicación interactivo, reticular, hipertextual, multimedial, y sobre todo digital, en resumen, todas las formas de comunicación homogeneizadas trabajando armoniosamente en un solo proceso comunicativo.

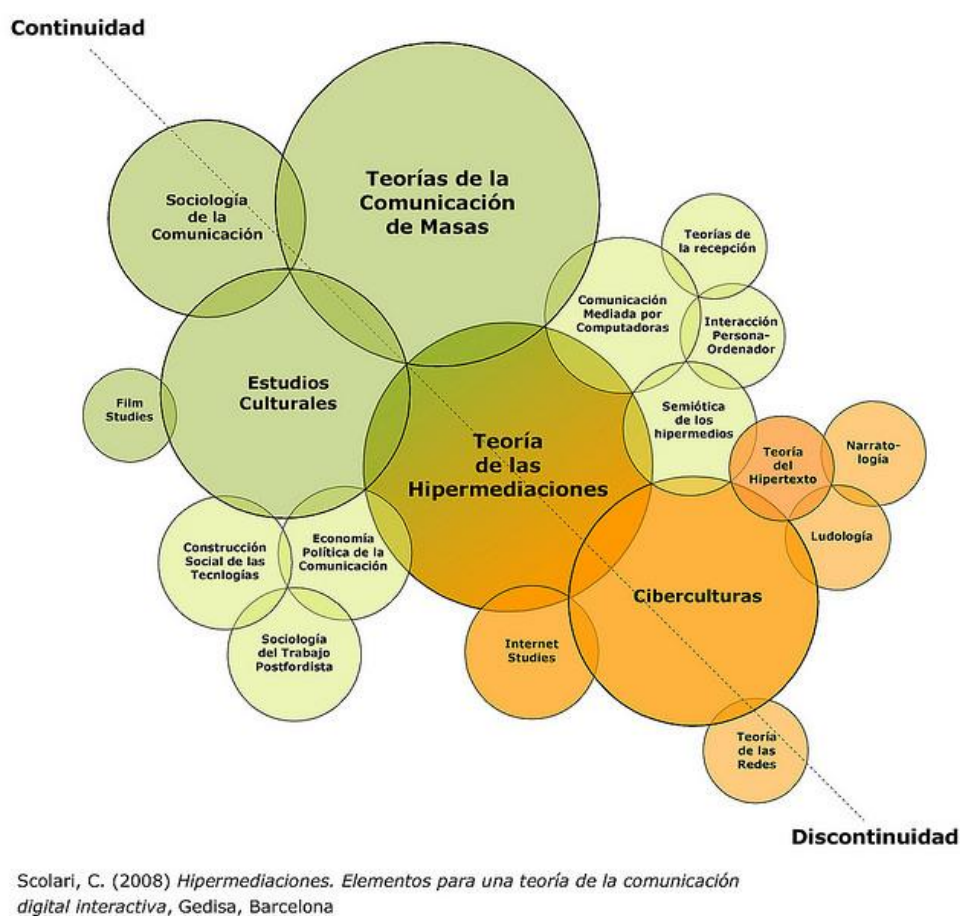


Figura 8. Las conversaciones que delimitan a la teoría de las hipermediaciones.¹⁵⁵

En la figura 8, se observa lo que ya se dijo respecto a una fusión de todos los elementos de la comunicación tradicional y moderna, la mezcla universal dentro de un proceso de

¹⁵⁵ *Ibíd.* Pág. 290

comunicación más diversificado. Se localiza justo en el centro la línea divisoria entre la continuidad y la discontinuidad, que demuestra la renuencia de la comunicación global tradicional a incorporar a la *digital media* como parte de la interacción convencional entre el ser humano y aquellos elementos que surgen como incentivos de la hipermediación.

Una característica más de este modelo es de una u otra forma, se actualiza constantemente y desecha el contenido previo como algo obsoleto o discontinuo, una interrogante surge y plantea que ¿Se está ante un nuevo modelo que se asemeja o mejora el tétrede propuesto por McLuhan?

En el libro “La Aldea Global”, escrito por Marshall McLuhan, implanta como uno de sus temas principales el “tétrede” para hacer una exégesis adecuada no solo de algo como un producto, sino incluso de una situación o estrategia a desarrollar. La estructura del tétrede, está configurada por cuatro puntas contrapuestas unas con otras, donde se encuentran cuatro elementos claves para investigar, representando los dos hemisferios del cerebro.

La estructura del tétrede son: “todas las formas de comunicación (a) intensifican algo en una cultura mientras que, al mismo tiempo, (b) vuelven obsoleta otra. También (c) recuperan una fase o factor dejado de lado desde tiempo atrás y (d) sufren una modificación (o inversión) cuando se las lleva más allá de los límites de su potencial. El resultado es una metáfora de cuatro partes”.¹⁵⁶ Y las partes del tétrede tienen un carácter complementario:

- La recuperación es para lo obsoleto lo que la inversión es para el acrecentamiento.
- La recuperación es para el acrecentamiento lo que lo obsoleto es para la inversión.¹⁵⁷

¹⁵⁶ MCLUHAN, Marshall. R. Powers, Bruce. “La aldea global”. Gedisa. 6ª Reimp. España. 2011. Pág. 16

¹⁵⁷ *Ibidem*. Pág. 25

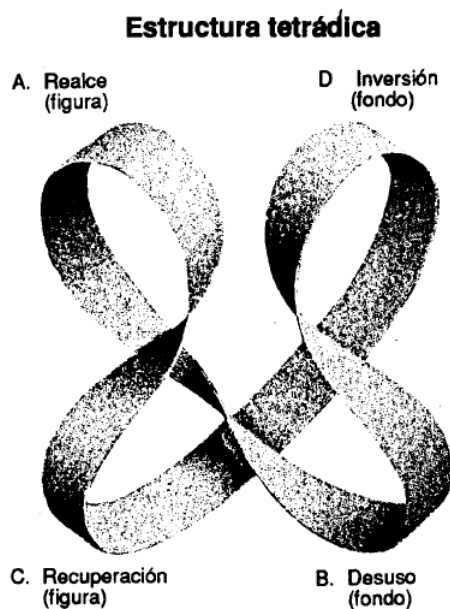


Figura 9. Estructura del tétrede ¹⁵⁸

Para ejemplificar la relación que existe entre la figura 8 sobre el modelo que delimita las teorías de las hipermediaciones con el funcionamiento de la estructura del tétrede. El artefacto es el objeto, producto, situación o algo que pasará por la exegesis del tétrede, en este caso las teorías hipermediáticas. (A) Realce: Es la tecnología (B) Desuso: Las TIC, concretamente, las analogías. (C) Recuperación: Perder las TIC para ganar el proceso de las hipermediaciones y convertirlas en NTIC en la era digital. (D) Inversión: Los medios discontinuos que permiten a las hipermediaciones continuas, aceleran los flujos de información, y evitar la linealidad en el ciberespacio, haciendo que el usuario esté interconectado a la velocidad del hipertexto navegando por enlaces simultáneamente. Así llanamente es la analogía que existe entre el modelo que delimita las teorías de las hipermediaciones y el tétrede, donde el desuso es la discontinuidad y la inversión es la continuidad de los medios en las hipermediaciones. Bajo el adagio de Negroponte, “menos es más”, la definición del objeto o del medio ante la hipertextualidad como la interactividad, la reticularidad, digitalización, el multimedia son convergentes en mayor o menor medida a las nuevas formas de comunicación. Concatenadas a la figura anterior, se pueden visualizar ahora las diferentes prácticas de la comunicación digital interactiva por medio de un gráfico

¹⁵⁸ *Ibídem.* Pág. 27

cartesiano donde el eje vertical parte del modelo de la difusión (uno-a-muchos) y el eje horizontal representa (muchos-a-muchos) y este cubre el espacio de la *monomedialidad* a la *multimedialidad*, se remarca también de mayor a menor la hipertextualidad de las estructuras textuales (véase la Figura 10).

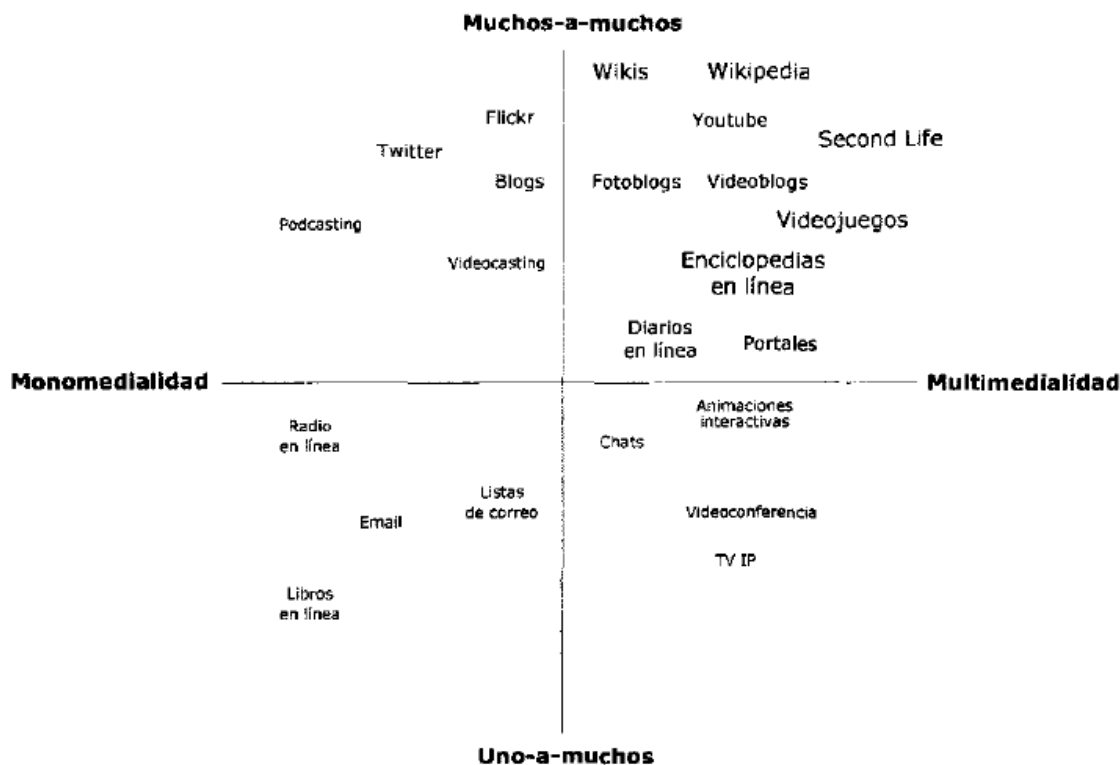


Figura 10. Principales aplicaciones y contenidos de la comunicación digital interactiva.¹⁵⁹

Jesús Martín-Barbero, Nacido en Ávila, España en 1937. Es un Doctor en filosofía del Instituto de Filosofía de Lovaina, en Bélgica, y con estudios de antropología y semiología en la Escuela de Altos Estudios de París, también es un experto en cultura y medios de comunicación que ha producido importantes síntesis teóricas en Latinoamérica acerca de la posmodernidad. En 1987, permitió dar un salto gigantesco en los estudios de comunicación: el paso “de los medios a las mediaciones”, superó las visiones instrumentalistas de los medios y reencuadró el estudio de la comunicación en una teoría cultura. Los medios dejaron de ser visualizados como un simple “canal que transmite información” para ser considerados como un espacio de conflicto y construcción de hegemonías sociales, un lugar donde se expresan estrategias de dominación, tácticas de resistencia y se construyen identidades colectivas.

¹⁵⁹ Ibídem. Pág. 111

Esto hace alusión una vez a McLuhan cuando propone que, el medio es el mensaje, argumentado que “todos los medios son prolongaciones de alguna facultad humana, psíquica o física...la rueda es una prolongación del pie...el libro es una prolongación del ojo...la ropa es una prolongación de la piel...el circuito eléctrico una prolongación del sistema nervioso central”.¹⁶⁰

Lo que McLuhan asevera, es que los medios de comunicación son parte del usuario y su naturaleza, que no deben ser catalogados como simples componentes externos y ajenos, sino más bien son una extensión del ser humano que lo ayudándolo a ir más allá de sus propias limitaciones finitas.

*“Los medios, al modificar el ambiente, suscitan en nosotros percepciones sensoriales de proporciones únicas. La prolongación de cualquier sentido modifica nuestra manera de pensar y de actuar—nuestra manera de percibir el mundo. Cuando esas proporciones cambian, los hombres cambian”.*¹⁶¹

McLuhan, vuelve a converger con el argumento de Martín-Barbero cuando menciona que los medios dejaron de ser vistos como simples canales de información, y dicta que la luz eléctrica es información pura, es un medio sin mensaje, insinuando que una característica de los medios es que contienen a otro medio como mensajes o información. El medio es el mensaje, por el medio moldea y maneja la escala y forma de las asociaciones trabajo de los seres humanos. “La luz eléctrica deja de llamar la atención simplemente porque carece de contenido. Y esto hace de ella un ejemplo inapreciable de cómo los medios no se estudian en absoluto. La luz eléctrica no se considera un medio mientras no alumbre una marca registrada. Así, pues, lo que se nota no es la luz eléctrica, sino su contenido (que, en realidad, es otro medio). La luz y la energía eléctricas están separadas de su uso, y, sin embargo,

¹⁶⁰ MCLUHAN, Marshall. Quentin Fiore, et al. “El medio es el mensaje: Un inventario de efectos”. Editorial Paidós. Argentina. 1969. Pág. 26

¹⁶¹ MCLUHAN. Op. Cit. “El medio es el mensaje: Un inventario de efectos. Pág. 41

eliminan factores temporales y espaciales de la asociación humana, que crean implicaciones profundas”.¹⁶²

Después de este razonamiento teórico, se debe transmutar “de los nuevos medios a las hipermediaciones”. Agregó Martín-Barbero hace dos décadas:

*“...perderíamos el objeto para ganar un proceso: el proceso de hipermediación”.*¹⁶³

Al discutir sobre la hipermediación, no se refiere tanto a un producto o un medio, sino a procesos de intercambio, producción y consumo simbólico que se desarrollan en un ecosistema caracterizado por una incontestable cantidad de usuarios o sujetos, medios y lenguajes interconectados tecnológicamente entre sí. En el estudio de las mediaciones se inserta un proceso social bien determinado, la constitución de un sujeto histórico desde los albores de la Modernidad, según Martín-Barbero: “tanto las identidades colectivas como los medios masivos no tienen ni el poder ni la homogeneidad que gozaban en las épocas doradas de la Modernidad. Asistimos de esta manera a una desmasificación de la información y a una fragmentación de las grandes identidades”.¹⁶⁴

Existen más continuidades que rupturas en el camino que conduce de las mediaciones a la hipermediaciones. Las hipermediaciones aún no han descubierto las contaminaciones culturales, o la intertextualidad, únicamente están disponibles en el centro de atención de un futuro programa de investigación comunicativa. Hay algo que vale la pena resaltar, las mediaciones han diluido la fascinación por el objeto (los medios) para recuperar el proceso ahora “debemos perder la fascinación por los nuevos medios para recuperar las hipermediaciones.”¹⁶⁵ Dicho de otra manera: las hipermediaciones no omiten, ni niegan las

¹⁶² MCLUHAN, Marshall. “Comprender los medios de comunicación. Las extensiones del ser humano (Understanding Media. The Extensions of Man)”. Paidós. España. 1996. Pág. 31

¹⁶³ SCOLARI. Op. Cit. “Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva”. Pág. 113

¹⁶⁴ *Ibíd.* Pág. 115

¹⁶⁵ *Ibíd.* Pág. 115

mediaciones, solo observan los procesos comunicacionales desde una apreciación distinta y los ponen en discurso desde otra perspectiva (véase en la figura 11.¹⁶⁶).

Mediaciones	Hipermediaciones
Soportes analógicos.	Soportes digitales.
Estructuras textuales lineales.	Estructuras hipertextuales.
Consumidor activo.	Usuario colaborador.
Baja interactividad con la interfaz.	Alta interactividad con la interfaz.
Modelo difusionista uno-a-muchos fundado en el <i>broadcasting</i> (radio, televisión, prensa).	Modelo muchos-a-muchos fundado en la colaboración (wikis, blogs, plataformas participativas).
Confluencia/tension entre lo masivo y lo popular.	Confluencia/tension entre lo reticular/colaborativo y lo masivo.
Monomedialidad.	Multimedialidad/Convergencia.
Se estudia la telenovela, el teatro popular, los informativos, los graffitis, etcétera.	Se estudia la confluencia de lenguajes y la aparición de nuevos sistemas semióticos.
Mirada desde lo popular (se investigan los procesos de constitución de lo masivo desde las transformaciones en las culturas subalternas).	Mirada desde lo participativo (se investigan la convergencia de medios y la aparición de nuevas lógicas colaborativas).
Espacio político territorial (constitución desviada de lo nacional-moderno).	Espacio político virtual (constitución desviada de lo global-posmoderno).

Figura 11. Mediaciones e hipermediaciones

¹⁶⁶ Ídem

Y la conjunción armoniosa de los medios, las mediaciones y las hipermediaciones desde una reivindicación a un nivel de continuidad que no causa irregularidad ni omite los procesos comunicativos (figura 12)¹⁶⁷.

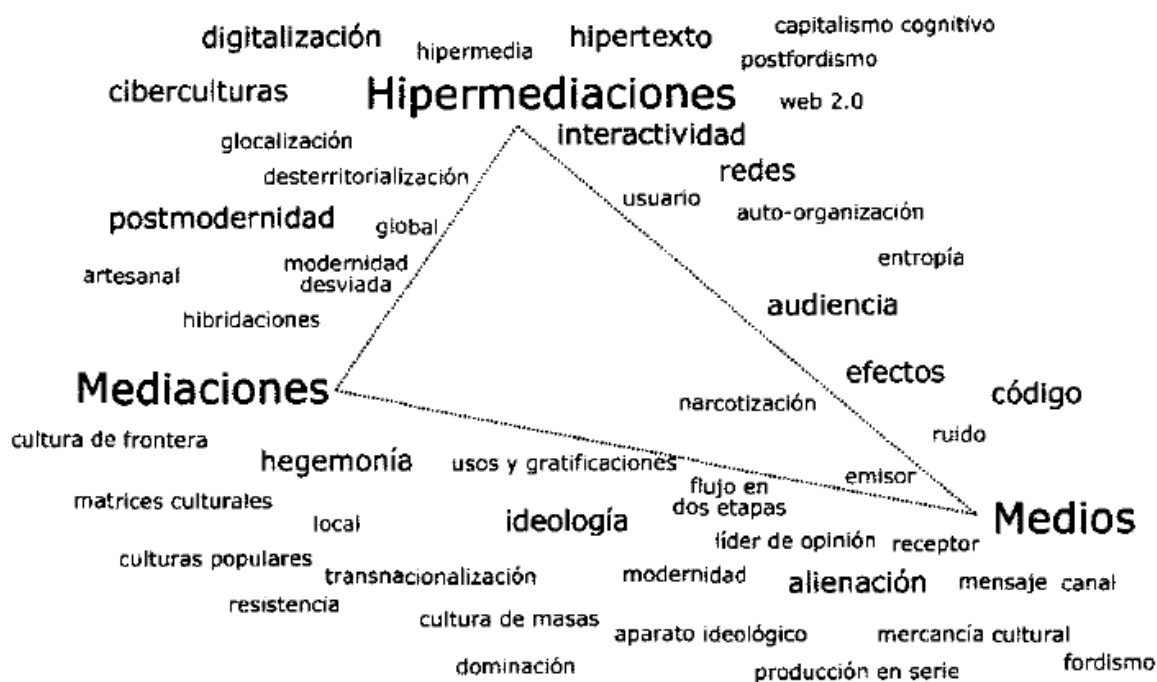


Figura 12. Medios, mediaciones e hipermediaciones

Para finalizar, las hipermediaciones son una absoluta interacción del hombre con su desarrollo tecnológico, la hipermediación es un fenómeno, es más que una herramienta, y un punto de partida para las futuras representaciones de la comunicación.

¹⁶⁷ Ibídem. Pág. 116

CAPÍTULO IV
SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

4.1. Sociedad del conocimiento

La sociedad del conocimiento se refiere a las sociedades contemporáneas desarrolladas, dejando entrever el efecto crucial que ejerce el conocimiento en la dinámica social. Por ejemplo, el hombre Comagnon, sabía cómo fabricar sus herramientas para diferentes actividades como la caza, particularmente. Sin embargo, entre ese y muchos otros saberes, configuraba sus técnicas a través de la práctica para hacer menos complicadas sus labores. Hacer conocimiento es una característica distintiva de la sociedad en todas sus etapas, y se presume que el resto de las sociedades anteriores tuvieron menos conocimientos que hoy en día. En una entrevista realizada en 2015, en el programa de “Oppenheimer Presenta”, en la emisión 1511, se abordó el tema sobre el “Futuro de la humanidad”, donde diversos especialistas debatían y analizaban los diferentes temas y enfoques del libro escrito por el historiador Yuval Noah Harari: “Sapiens: De Animales a dioses. Una breve historia de la humanidad”, la discusión versaba sobre los últimos 200 años, en los que las personas han perdido la capacidad de prestar atención al presente, a vivir el ahora y estar conscientes del mundo sensorial que los rodea, donde los sentidos deben estar más despiertos, escuchar, sentir, tocar u oler. Oppenheimer, abre un análisis con una pregunta que surge del libro de Harari, donde plantea que el cerebro humano se ha reducido desde que el hombre era primitivo, enfatizando la limitada capacidad cognitiva del ser humano antiguo. En contraste, la idea anterior se plantea con una interrogante ¿La humanidad es cada vez más inteligente? Por ello, Harari, responde: Sí, a nivel individual, el tamaño promedio del cerebro, se está reduciendo; las personas hoy en día necesitan saber mucho menos que hace 20 mil años. Para sobrevivir, en la edad de piedra, las personas necesitaban saber mucho más sobre los animales y plantas que los rodeaban, sobre la cacería y sobre cómo construir sus herramientas, su ropa y es por eso que cada persona hace 20 mil años necesitaba tener muchos más conocimientos prácticos sobre el mundo que hoy en día se necesita tener. Hoy en día para sobrevivir necesitamos mucho menos conocimiento, por ejemplo, no sabemos cómo elaborar las herramientas que utilizamos cotidianamente, no podríamos tampoco elaborar por nosotros mismos la ropa que usamos, entonces a nivel individual se necesita saber mucho menos que los ancestros, y la supervivencia depende de las habilidades y experiencias de otras personas.

Aristóteles estaba en lo cierto cuando afirmaba que “todos los hombres desean saber por naturaleza”, que, a diferencia de Platón, “el conocimiento y la verdad pertenecen a un orden trascendental, el reino de las ideas puras y eternas”¹⁶⁸ Aristóteles, estaba convencido de que el conocimiento científico no era posible a través de un único acto de percepción, negando la separación platónica entre el mundo ideal y el empírico; para Aristóteles, ambos reinos encontraron su continuidad ininterrumpida en la naturaleza como en el conocimiento del hombre en formas superiores que se desarrolla a partir de lo inferior. “Percepción sensible, memoria, experiencia, imaginación y razón se hallan ligadas entre sí por un vínculo común; no son sino etapas diferentes y expresiones diversas de una y la misma actividad fundamental, que alcanza su perfección suprema en el hombre, pero en la que de algún modo participan los animales y todas las formas de vida orgánica”.¹⁶⁹ En efecto, el término conocimiento posee una carga altamente simbólica que se debe analizar a detalle y que por ejemplo, el imperativo religioso de “*conócete a ti mismo*”, se considera categóricamente una ley moral altamente definitiva y ese mismo principio obedece y manifiesta la evolución del pensamiento filosófico primitivo del ser humano que se interesó exclusivamente por el universo físico y posteriormente el interés por interpretar y entender el mundo metafísico, que despertaría más el estado permanente de cuestionamiento del hombre impulsado el misterio del conocimiento a través de la filosofía.

Término de sociedad del conocimiento fue propuesto en 1969 por Peter Drucker para designar una idea sólida y desde la perspectiva de sus conocimientos en *management* empresarial, donde dedicó un capítulo entero de su libro *La era de la Discontinuidad* a la sociedad del conocimiento; al mismo tiempo se desarrollaba una idea precursora, propuesta por Fritz Machlup en 1962 llamada, la sociedad de la información. Drucker apostó a la máxima de que “las cosas más útiles, como el conocimiento, no tienen valor de cambio”.¹⁷⁰ La sociedad del conocimiento se ha convertido en una utopía basada en esperanzas para tiempos desesperados con aspiraciones colectivas que permite mirar hacia un futuro con

¹⁶⁸ CASSIRER, Ernst. “Antropología filosófica”. Fondo de Cultura Económica (FCE). 10ª Ed. 1984. México, Pág. 16

¹⁶⁹ Ibidem. Pág. 17

¹⁷⁰ BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 18

mucho anhelo. En la sociedad primitiva, como la familia, es la base de la vida social y es la única forma de organización social, dentro de ella, coexisten las funciones religiosas, políticas, económicas, culturales y demás. Al identificar la cultura como algo perteneciente a un grupo determinado de personas; la sociología rápidamente denomina a esto como una sociedad. La sociedad se refiere objetivamente a la asociación humana.

Por ejemplo, en el más amplio sentido, “para incluir toda clase y grado de relaciones en que entran los hombres, sean ellas organizadas o desorganizadas, directas o indirectas, consientes o inconscientes, de colaboración o de antagonismo. Al hablar de sociedad del conocimiento, se divisan muchas expectativas y entusiasmo que no advierte dificultades alguna exigencia competitiva respecto a las personas u organizaciones. La permanente celebración de la información, o más bien la celebración del acceso a esta, nos acostumbramos a autoproclamarnos sabios y dejamos pasar la ignorancia que nos condena a una complejidad informativa. Por el contrario, la sociedad del conocimiento surge como una expresión sensacionalista de los sociólogos, a fin de consagrar la idea de la “era de la información”, “era postindustrial” o “posmodernidad”, sin desestimar estas ideas, pueden parecer un poco eslóganes autolegitimadores para explicar el surgimiento de algo que las ciencias sociales deben primero profundizar.

Ella incluye todo el tejido de las relaciones humanas y no tiene límites o fronteras definidas”.¹⁷¹ Un eslabón importante que se concatena en función de la sociedad es el de las relaciones sociales; las relaciones sociales son interacciones reguladas entre individuos o grupos, estas relaciones existen cuando estos poseen cualidades en común, afinidades y expectativas que armonizan recíprocamente su conducta, de modo que tienden a actuar de forma relativamente organizadas; además existen, cinco sencillas clasificaciones en las que se puede identificar estructuralmente a una sociedad, por ejemplo:

- a) **Sociedad Tecnológica:** Se denomina así por el grado extraordinario que en ella he alcanzado el progreso de la técnica. La técnica llena toda la vida del hombre y de la

¹⁷¹ CHINOY, Eli. “La sociedad: Una introducción a la sociología”. Fondo de Cultura Económica, 1981. México., Pág. 45

sociedad. Nunca en la historia los adelantos tecnológicos habían tenido tanta importancia en la sociedad actual.

- b) **Sociedad Industrial:** El lugar preponderante de los valores económicos. Pero la economía ha logrado su fortalecimiento en el progreso de la industria. Es la industrialización el camino del progreso y la mejor forma de conseguir un alto estándar de vida para los grandes núcleos de la población.
- c) **Sociedad de Masas:** Es un fenómeno cuantitativo, es el hecho del aumento de la población. El hombre se ve y se siente cada vez en mayor grado como un simple número en los conglomerados sociales.
- d) **Sociedad Urbana:** Las más auténticas manifestaciones de la vida social se encuentran en las ciudades. La gran urbe es el centro de la civilización de nuestro tiempo. La ciudad es el modelo y es ella la que establece los cánones fundamentales de la vida moderna.
- e) **Sociedad en Crisis:** Resulta imposible soslayar la incertidumbre, la desorientación, la inconformidad, el estado de confusión, las contradicciones, el temor, la intranquilidad, la angustia que la sociedad actual provoca en las grandes masas. El desarrollo industrial, derivado del progreso tecnológico, ha dado lugar a la conocida “economía de consumo”, en la que el hombre es moldeado, fabricado, como un consumidor insaciable. El hombre sufre, en medio de su abundancia, una nueva forma de esclavitud...muchas neurosis son ocasionadas por esta evidente alienación y causan muchas veces, desigualdades económicas y otros fenómenos que repercuten en las sociedades.¹⁷²

Las sociedades como grupo, son considerados como tejidos totales donde hay un complejo esquema de relaciones sociales. George Simmel, fue uno de los principales fundadores de la sociología y consideraba a la sociedad como “un cierto número de individuos unidos por la interacción”, mientras que el antropólogo Ralph Linton identificaba a una sociedad como “todo un grupo de gentes que han vivido y trabajado juntos durante el tiempo suficiente para

¹⁷² GUZMÁN Valdivia, Isaac. “La sociología de la Empresa”. Editorial Jus, 10ª Ed. 1981. México, pp. 8-13

organizarse y considerarse como una unidad social, con límites bien definidos”.¹⁷³ Por lo tanto, la sociedad puede ser más que un grupo en donde viven personas aleatoriamente y comparten afinidades, propósitos y organizaciones específicamente interconectadas por nodos culturales, ideológicos, políticos, religiosos sociales, intelectuales, educativos, económicos y entre otros, esquematizando una topológica que se visualiza como una gran red neuronal. Por consiguiente, la sociedad puede ser también un conjunto de instituciones, aunque ya estén definidas como tramados de relaciones sociales o grupo de personas, a pesar de ello, también posee una forma de vida o bien llamada cultura; Armand Mattelart definen la noción de la cultura en el marco de las ciencias sociales, como un término que puede referirse a un panteón de grandes obras, como adquirir un sentido antropológico, para englobar las formas de vivir, sentir y pensar propias de un grupo social.¹⁷⁴ Las relaciones sociales y los patrones de interacción se definen por normas que rigen la conducta que se ven afectadas por los valores y las creencias que comparten los miembros de la sociedad. Este hecho resulta importante, ya que la sociedad erige un sistema de instituciones que gobiernan la conducta y delimitan la vida social a través de aspectos morales y éticos que mantienen un orden y cambios sociales que dejan profundas transformaciones que modifican la percepción del entorno colectivo.

Las ciencias sociales, tratan de explicar a la sociedad como un mestizaje, palabra de origen latino “*mixticius*” (mezcla), fue un encuentro biológico que ha ocurrido en diferentes culturas, donde distintas razas se mezclan para dar a luz a nuevas etnias o nuevos fenotipos, nuevas manifestaciones culturales, económicas y sociales, tal y como la globalización. En cuanto a las argumentaciones que apelan y buscan entender profundamente el término de sociedad, aparecen cuatro tesis expuestas por filósofos como Rousseau, Spencer, Aristóteles y Fouillée que encuadran soluciones sobre el problema del origen de las sociedades:

1. **Tesis Contractualista de Jean-Jacques Rousseau:** *(Sociedades formadas en virtud de un contrato celebrado con los miembros que lo integran)* Estima

¹⁷³ CHINOY, Eli. “La sociedad: Una introducción a la sociología”. Fondo de Cultura Económica, 1981. México., Pág. 46

¹⁷⁴ MATTELARTM, Armand. Neveu, Érik. “Introducción a los estudios culturales”. Paidós, 2003. París, Pág. 13

que la vida social no es sino la manifestación de una voluntad de los individuos, el resultado de un acuerdo que se ha producido entre ellos. Su origen, los hombres vivieron aislados. Un día, reconocieron los inconvenientes de ese régimen, que oponía los unos a los otros y les dejaba sin defensa contra las fuerzas físicas y las otras especies animales. Convinieron asociarse. Es de tal contrato del que nació la sociedad, y actualmente todavía, tal sociedad no tiene otras reglas que las que les da el entendimiento de sus miembros. Las fuerzas y las leyes que la dirigen son entonces, jamás de orden biológico, sino de origen psicológico y voluntario.

2. **Tesis Organicista de Herbert Spencer:** (*El hombre y el Estado son un organismo*) Esta doctrina organicista, cuyo célebre interprete, Herbert Spencer, comprende la naturaleza de los seres sociales, el hombre es un ser sometido a las leyes biológicas, la sociedad integrada por organismos humanos es, igualmente, un organismo. Y como es un organismo existe y funciona como un organismo. Tanto los organismos comúnmente aceptados como tales y la sociedad, organismo verdadero, aunque algunos lo discuten, tienen una vida que es un fenómeno biológico de crecimiento, y que manifiesta en una diferenciación de estructuras de funciones. En ambos existe una interdependencia de las partes hacia el todo: ambos tienen el mismo sistema de nutrición, sistema circulatorio, ambos tienen sistema óseo: esqueleto y ciudades, caminos y puentes. Según los organicistas, las crisis económicas son enfermedades de la sociedad; las colonias son los vástagos de la sociedad; la sociedad que se reproduce. A su vez, los contractualistas creen que el hombre creó la sociedad, son partidarios de una tesis en que predomina la espontaneidad. Los organicistas, que creen que la sociedad ya estaba hecha, son partidarios de una tesis en que predomina la coacción.
3. **Tesis Naturalista de Aristóteles:** (Para Aristóteles, el hombre es un *zoon politikón* “un animal político”) El hombre no es sólo *naturalmente* social, sino que también es esencialmente social. Lo humano solo se da en sociedad. El hombre sólo puede escapar de la sociedad siendo o Dios o bestia. El lenguaje solo se da en sociedad; el Derecho sólo se da, igualmente, en

comunidades humanas; la guerra es también una bárbara expresión social. El hombre se torna humano sólo cuando vive en sociedad. Aislado, el hombre no llegaría a adquirir el lenguaje, ni la sonrisa, ni la religión, ni el sentido de la justicia, ni la posición erguida.

4. **Tesis Eclética de Alfred Fouillée:** (del griego *eklegoo*; *ek*, fuera, *leggo*, escoger. Trata de conciliar valores, ideas y pensamientos) Carece de una doctrina propia, pues estima como mejor procedimiento para alcanzar la verdad hacer la selección de lo mejor de los sistemas de pugna. Fouillée, confronta la tesis organicista con la de los contractualistas dejando entrever aspectos destacables y reconocibles, por ejemplo, las sociedades en épocas remotas eran organismos, pero se rechaza la idea exclusiva de que siempre lo fueron; por otra parte, acepta la postura contractualista donde hubo hordas vencedoras que se incorporaron a órbitas con condiciones pactadas o impuestas que generaron sociedades, pero rechazan la postura pues no existe un precedente que determine que la sociedad inició por un contrato. Entonces, la tesis eclética, soluciona con proponer que las sociedades son “organismos contractuales”, es decir, organicistas más contractualistas, igual a la tesis eclética que armoniza ambas luchas que buscan dilucidar en la discusión del origen de las sociedades.¹⁷⁵

De las cuatro soluciones propuestas, sobre el origen de la sociedad, es difícil determinar a la más acertada, sin embargo, se pueden reconciliar como en la propuesta de Fouillée donde la solución está próxima a convencer, pero sin conmover tanto como la tesis naturalista del filósofo griego Aristóteles. En las cuatro tesis mencionadas, se afirma que a partir de que podemos obtener el conocimiento, adquirimos una capacidad nueva para poder comprender e interpretar el mundo que nos rodea, otros, sin embargo, abogan que la tradición es un conjunto de mitos y verdades conformadas por instituciones ancestrales que minan la base del cuestionamiento. Inclusive, en la obra *El origen de las especies* de Darwin, es el resultado de reflejar el fruto de los esfuerzos basados en experiencias y reflexiones que proporciona la información, como un conocimiento menos procesado y cuando el ser humano trabaja

¹⁷⁵ LÓPEZ Rosado, Felipe. “Introducción a la Sociología. Porrúa, 1999. México, pp. 55-60

pensando en cómo plasmar ese conocimiento y al hacerlo este se transforma en un saber, pues el conocimiento materializado, expresado y compartido se convierte en una forma de establecer un dominio cognitivo sobre la información que previamente se acumuló, un ejemplo muy claro fue la invención y hallazgo de la escritura; cuando las personas comenzaron sus primeros intercambios comerciales, fue necesario diseñar una constancia para cerrar legítimamente los negocios, entonces los sumerios al crear escritura a través de marcas en tablillas de piedra donde immortalizaban sus ideas en materiales duraderos.

El término sociedad del conocimiento se remonta al concepto de *postindustrialismo*, establecido por varios teóricos de la sociología y la economía en Estados Unidos en los inicios de la década de los setenta, para describir el estado alcanzado por algunas sociedades desarrolladas en un sistema social y económico que habría evolucionado con cambios específicos en su estructura que corresponden a un proceso posterior a la industrialización, remanente de la Revolución Industrial. En la sociedad postindustrial, sociedad de servicios o sociedad posmoderna, o como Castells la llamaba: “sociedad red”, su propósito principal es “la oposición principal no se debe a que lo unos posean riqueza o la propiedad y los otros no, sino a que las clases dominantes están integradas por quienes dirigen el conocimiento, por quienes detentan las informaciones”.¹⁷⁶

El advenimiento de la sociedad post-industrial de 1974, remite en primer lugar a los cambios que se generan en una estructura social, a la manera de cómo está siendo transformada la economía, reestructurando el sistema de empleo y las nuevas vinculaciones entre la teoría y la actividad empírica en particular entre la ciencia y la tecnología. Hay que considerar ahora los siguientes puntos que hablan acerca de las cinco dimensiones características de la sociedad post-industrialista:

1. En el sector económico: el cambio de una economía productora de mercancías a otra productora de servicios.

¹⁷⁶ MARRERO, Adriana. “La sociedad del conocimiento: Una revisión teórica de un modelo de desarrollo posible para América Latina”. *Arxius De Ciències Socials*, No. 17. diciembre. 2007. Pág. 67. Universidad De La República, Uruguay.

2. En la distribución ocupacional: la preeminencia de las clases profesionales y técnicas.
3. Como principio axial: la centralidad del crecimiento teórico como fuente de innovación y formulación política de la sociedad.
4. Como orientación futura: el control de la tecnología y de las contribuciones tecnológicas.
5. Para la toma de decisiones: la creación de una nueva “tecnología intelectual”.¹⁷⁷

Es así como el conocimiento siempre ha sido piedra angular, sobre todo en las sociedades, particularmente, esto les da consolidación a las sociedades post-industriales es la conversión en el carácter de conocimiento, definido por el carácter central del conocimiento teórico, esta es la primicia de la teoría sobre el empirismo y la codificación del conocimiento en sistemas abstractos de símbolos.

La sociedad del conocimiento hace (auto)referencia a las sociedades desarrolladas contemporáneas, destacando el papel crucial que ejerce el conocimiento en la dinámica social, hasta el punto de ser uno de sus rasgos principales distintivos. “Pero el conocimiento social siempre ha sido un hecho esencial, siempre ha estado en la base de toda actividad humana: el hombre Cromagnon sabría fabricar hachas de piedra y ese saber, entre muchos otros configuraba sus prácticas y sus formas de vida”.¹⁷⁸ Al hacer conocimiento como rasgo distintivo de las sociedades modernas desarrolladas, se afirma tácitamente que las demás sociedades que existen y han existido utilizaron menos conocimiento y se presume que poseen menos conocimiento de lo que se piensa.

En paralelo, los efectos de la conectividad en la caracterización de las ciudades globales donde nacen las sociedades tecnológicas y de conocimiento. Los cambios más significativos producidos en los últimos 50 años de urbanización sumamente progresiva se

¹⁷⁷ *Ibíd.* Pág. 65

¹⁷⁸ SACRISTÁN, Ana. Et al. “Sociedad del Conocimiento, Tecnología y Educación”. Morata. 2013. Pág. 22

deben a una notable aceleración de flujo de personas, tecnología y por consecuencia, tecnología. Las ciudades aceleran los tiempos, modifican las distancias y cambian las costumbres, pero todo parece funcionar como lo hacen las partículas en movimiento, que tienden a acelerarse exponencialmente en el ambiente. Hay que considerar que las ciudades son proyecciones en el terreno de las relaciones que mantienen los agentes y fenómenos sociales que las cohabitan más allá de las personas que las componen.

La optimización de la fluidez resulta imprescindible para todas las ciudades, pero más aún para las megalópolis que aspiran al término de ciudad mundial. Cosmopolitas más que mestizas, son muy creativas y globales, son ciudades provistas de alta tecnología y pertenecen a la clase de las Ciudades de la Información o más exactamente a las Ciudades de la Era de la Información (*Information Age-High Technology Cities, IAHTC*), ahí se concentran el mayor número de personas que trabajan en la educación, finanzas, servicios médicos, tecnologías de la información y comunicación entre otros servicios generales, “Las Ciudades Creativas- utilizando la denominación de Richard Florida-, donde el arte, el diseño y la producción cultura brotan casi naturalmente. Megaciudades que aspiran a ser centrales en la Sociedad de la Nueva Economía, tan *bítica* como sustentable”.¹⁷⁹

En el presente, las personas no son más que el reflejo de las prioridades que la sociedad impone sin más aviso, basados en contradicciones que vivimos entre la realidad y en el mundo en el que estamos, nos encaminamos a una nueva utopía llamada Sociedad del conocimiento o tal vez ¿todo lo contrario? Sin embargo, en las concepciones utópicas, algunas ciudades consideran excluir grandes porciones de población, aun perteneciendo geográficamente a ese punto, quienes no se adaptan a la actualidad que exige la cultura urbana digital, sencillamente son desplazados por quienes toman muy en serio el carácter hipercompetitivo donde se funda la misma idea de “Ciudad Global”, término que propone Michael McAdams en su libro *The Information Age City: A Bourgeois Utopian Dream*, ya que desde ese enfoque, la dimensión cultural, económica y social de la movilidad, evidencia que la comunicación tiende a ser una de las formas predominantes en las ciudades fluidas

¹⁷⁹ IGARZA, Roberto. “Burbujas de ocio: Nuevas formas de consumo cultural”.
Icrj’inclusiones.2009. Pág. 20

donde los paradigmas vigentes se transforman, al menos en la participación ciudadana y la integración social y cultural. En ese sentido, esta caracterización parcial que altera los cambios asociados a la hiperconectividad aumenta las facilidades tecnológicas de la comunicación en movimiento.

En nuestra actualidad, esta sin conectividad, complicaría o anularía determinantemente la competición. No hay organizaciones grandes, medianas o pequeñas que no tengan esto en cuenta. “Las personas saben que no estar conectado es altamente riesgoso para su desempeño social y laboral. Ahora bien, mientras que la conectividad “*fija*” se asemeja a estar todo el tiempo “*conectado a*”, al menos un dispositivo, lo que sugiere estar “*atado a*” algo fijo, la hiperconectividad es estar potencialmente conectado todo el tiempo “*a través de*”, al menos, un dispositivo o una red”.¹⁸⁰

La información y el conocimiento están muy ligadas a tecnologías muy asociadas o interrelacionadas, aunque un tanto distinguibles por sus características como por su fecha de aparición y función. Progresivamente la expresión “Sociedad del Conocimiento” va desplazando a la de “Sociedad de la Información” en toda clase de documentos que hagan aportes a las ciencias de la comunicación o algún campo de estudio pertinente. “A principios de la última década del siglo pasado el empleo de Sociedad de la Información en internet era cuatro veces mayor que el de Sociedad del Conocimiento; hoy en día, es del orden de una décima parte”.¹⁸¹

En las ciudades globales, muchos de los trabajadores están conectados y son llamados *networked workers* o trabajadores en red. Hoy es muy difícil encontrar a personas que no estén comunicándose activamente, es decir personas que no estén conectadas a un dispositivo móvil, en términos más exactos: *unplugged walkers*. Todos los habitantes de las ciudades globales son susceptibles a ser alcanzados por el afamado sistema que nadie ve. Sin embargo, en una ciudad de la era de la comunicación móvil (*Information Age-High Mobility*

¹⁸⁰ Ídem

¹⁸¹ SACRISTÁN, Ana. Et al. “Sociedad del Conocimiento, Tecnología y Educación”. Morata. 2013. Pág. 23

Communications City, IAHMCC) surgen interrogantes que en el estudio de la comunicación resultan muy urgentes para responder, por ejemplo: ¿Qué lugar ocupará la comunicación interpersonal en esta era digital? Además ¿Qué impacto tendrá la hiperconectividad a internet desde cualquier dispositivo en las relaciones sociales? ¿Acaso habría que replantearse filosóficamente nuevos enfoques sobre una *telexistencia* o sociedad teledirigida como lo planteaba Sartori? Esas son tan solo algunas de las preguntas que aparecen al momento de querer interpretar el fenómeno de la comunicación en el contexto digital proponiendo nuevas disposiciones frente a los cambios paradigmáticos que afectan la mayoría de las prácticas sociales, como en la educación, seguridad, salud y en el consumo de la cultura.

La civilización contemporánea, pertenece a una cultura mediática. Schmucler y Terrero afirman: “el mundo urbano actual tiene, a su vez, un núcleo central de significación en la llamada comunicación masiva. Más precisamente, en los medios masivos de comunicación, cuya presencia es tan determinante que caracteriza al conjunto. No resultaría caprichoso pensar que, hoy, hablar de la cultura urbana es referirse a la cultura mediática”.¹⁸² El arquetipo globalizado de comportamiento predominante en las sociedades tecnológicas indica un segundo plano en la actividad en orden de importancia después del trabajo es el consumo de medios de comunicación. Más aun, en casa es la actividad dominante.

Ver, oír, percibir e interactuar con los medios de comunicación no es una actividad particular, sino más bien una actividad que se combina con otras, por ejemplo: los quehaceres domésticos, cocinar, descansar y recrearse en el tiempo libre. Como decía Castells, una casi constante presencia de fondo, el telón de nuestras vidas, un ecosistema vivo y en segundo plano en nuestras vidas. “Vivimos con los medios y junto a los medios”.¹⁸³

En la visión del Informe Mundial de la UNESCO publicado en 2005, en el que participaron numerosos expertos de múltiples disciplinas de las ciencias sociales. Su capítulo primero lleva por título: “De la sociedad de la Información a las Sociedades del

¹⁸² SCHMUCLER, Héctor. P Terrero “Nuevas tecnologías y transformaciones del espacio urbano. Buenos Aires 1970-1990”, en Revista Telos, No.32, Fundesco, Madrid, 1993, p.27.

¹⁸³ CASTELLS, Manuel, “La era de la información. Economía, sociedad y cultura. La sociedad red, Alianza, Madrid, 1998, p.366

Conocimiento” y en él se firma, con estilo analítico y normativo típico del mundo textual de la ONU:

“El auge de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación ha creado nuevas condiciones para la aparición de sociedades del conocimiento. La sociedad mundial de la información en gestación sólo cobrará su verdadero sentido si se convierte en un medio al servicio de un fin más elevado y deseable: la construcción a nivel de sociedades del conocimiento que sean fuentes de desarrollo para todos”.

Apartando la idoneidad del término, es innegable que en lo que se llama Sociedad del Conocimiento, las TIC son determinantes en la creación de conocimiento social. Sin embargo, la producción de cultura nunca estuvo tan mediatizada por técnicas de una de una complejidad semejante a las TIC como está ocurriendo en las sociedades posmodernas. Los cambios culturales más relevantes de los últimos años han sido una consecuencia de los procesos de construcción de la Sociedad del Conocimiento basada en la Sociedad de la Información que recibe información manipulándola en redes interconectadas que crean un nuevo conocimiento. “La clave para que la información pase a ser conocimiento radica en cómo se manejan los datos que se reciben, de modo que se organicen en informaciones que puedan ser comprendidas y utilizadas. Datos e informaciones son transmitidos a través de tecnologías interoperativas”.¹⁸⁴ Los tipos de conocimientos propios de la Sociedad del Conocimiento se construyen sobre una enorme cantidad de informaciones almacenadas digitalmente, y transmitidas, emitidas y recibidas mediante sistemas informáticos. Es innegable que la tecnología ha propiciado el surgimiento de la sociedad de la información, desde la óptica topológica, es reticular, es decir tiene forma de una red, una sociedad en red tal y como fue descrita por Manuel Castells, en la que el conocimiento acumulado se convierte en un elemento indispensable para mantener a flote las turbulencias provocadas por la dinámica de los cambios de la sociedad.

¹⁸⁴ SACRISTÁN, Ana. Et al. “Sociedad del Conocimiento, Tecnología y Educación”. Morata. 2013. Pág. 33

Las TIC han tenido una importancia fundamental en la constitución de las Sociedades de la Información y la sociedad del conocimiento. Sin la simbiosis o la coexistencia por llamarlo de ese modo, de las TIC con las sociedades de la información y conocimiento, no existirían ni uno ni otro tipo de sociedades, pero esto no quiere decir que las sociedades de la información y conocimiento sean producidas exclusivamente por las TIC. Por tanto, es muy útil conocer y saber identificar las diferenciaciones entre la Sociedad de la Información y la Sociedad del Conocimiento, pues la evolución de las tecnologías, y el impacto de las innovaciones al implantarse en la vida de las personas directamente, ayuda a comprender la relación íntima entre cada uno de los avances de las TIC y los saltos dados por ambos tipos de sociedades.

4.2. La sociedad del desconocimiento

Durante la revolución científica, la humanidad adquirió nuevos y enormes poderes al invertir recursos en la investigación científica. Se trata de una revolución porque, hasta aproximadamente 1500 d.C., los humanos en todo el mundo dudaban de su capacidad para obtener nuevos poderes médicos, militares y económicos. Sin embargo, los típicos gobernantes premodernistas, destinaban fondos para sacerdotes, filósofos y poetas con la esperanza de que legitimaran su gobierno y mantuvieran el orden social.

En el precepto *Ignoramus*: “los humanos han buscado comprender el universo al menos desde la revolución cognitiva. Nuestros antepasados invirtieron una gran cantidad de tiempo y esfuerzo en intentar descubrir las reglas que rigen el mundo natural”.¹⁸⁵ No obstante, la ciencia moderna difiere de todas las tradiciones previas de conocimiento en tres puntos fundamentales:

¹⁸⁵ NOAH, Harari, Yuval. “De animales a dioses: Breve historia de la humanidad”. Debate. 2014. Pág. 279

- a. ***La disposición de adquirir ignorancia.*** La ciencia moderna se basa en el precepto latino *ignoramus*: “no lo sabemos”. Da por sentado que no lo sabemos todo. E incluso de manera más crítica, acepta que puede demostrarse que las cosas que pensamos que sabemos son erróneas a medida que obtenemos más conocimiento. Ningún concepto, idea o teoría son sagrados ni se hallan libres de ser puestos entredicho.
- b. ***La centralidad de la observación y de las matemáticas.*** Después de haber admitido la ignorancia, la ciencia moderna pretende obtener nuevos conocimientos. Esto lo hace reuniendo observaciones y después empleando herramientas matemáticas para conectar dichas observaciones en teorías generales.
- c. ***La adquisición de nuevos poderes.*** La ciencia moderna no se contenta con crear teorías. Usa dichas teorías con el fin de adquirir nuevos poderes, y en particular para desarrollar nuevas tecnologías.¹⁸⁶

La revolución científica no ha sido una revolución del conocimiento, sino algo más, ha sido, sobre todo, una revolución de la ignorancia. El máximo descubrimiento de la ciencia es que los humanos no saben todas las respuestas a sus preguntas más importantes. Las tradiciones premodernistas del conocimiento, como el islamismo, el cristianismo, el budismo y el confucianismo, sostenían que todo lo que era importante saber acerca del mundo ya era conocido.

Los grandes dioses, o el único Dios todopoderoso, o los sabios de la antigüedad, poseían una sabiduría universal, que lo abarcaba todo en lo absoluto, y sus conocimientos eran solo revelados a través de las escrituras y tradiciones orales. Sin embargo, los mortales comunes y corrientes obtenían el saber al profundizar en estos textos, y tradiciones antiguas y comprenderlos adecuadamente. Esto nos reitera el diálogo entre los dioses y los hombres y la intercomunicación efectuada gracias a la intervención de Hermes¹⁸⁷, para llevar los

¹⁸⁶ Ídem

¹⁸⁷ Vdr. Infra. Capítulo I: “Hermenéutica filosófica”. Tema: 1.1. Historicidad

mensajes de las divinidades a los hombres, y ayudarlos a desvelar sus mensajes para saber cuál era el propósito de estos y obtener más conocimientos.

Las antiguas tradiciones del conocimiento solo admitían dos tipos de ignorancia:

1. **Primero**, un individuo podía ignorar algo muy importante. Para obtener el conocimiento necesario, todo lo que tenía que hacer era preguntar a alguien más sabio. No había ninguna necesidad de descubrir algo que nadie sabía todavía.
2. **Segundo**, toda una tradición podía ser ignorante de cosas sin importancia. Por definición, todo lo que los grandes dioses o los sabios del pasado no se preocuparon de decirnos carecía de importancia.

En realidad, las cosas no eran tan sencillas antes, en cualquier época incluso las más piadosas y conservadoras, hubo personas que argumentaron que había cosas importantes que toda su tradición ignoraba. Pero las personas solían ser marginadas o perseguidas, en otros casos fundaron una nueva tradición y empezaron a afirmar que ellos sabían todo lo que hay que saber. Por ejemplo, el profeta Mahoma inició su carrera religiosa condenando a sus conciudadanos árabes por vivir en la ignorancia de la divina verdad. Pronto Mahoma empezó a alegar que él conocía toda la verdad, y sus seguidores empezaron a llamarle “el sello de los profetas”. A partir de ahí, no había necesidad de revelaciones externas o de alguien más, solamente las que se habían dado a Mahoma.

La ciencia moderna, es una tradición única de conocimiento, por cuanto admite abiertamente ignorancia colectiva en relación con las cuestiones importantes. “Darwin no dijo nunca que él fuera (El sello de los biólogos), ni que resolviera el enigma de la vida de una vez por todas. Después de siglos de extensa investigación científica, los biólogos admiten que todavía no tienen una buena explicación para la manera en que el cerebro produce la

conciencia”.¹⁸⁸ Por lo tanto, la buena disposición de admitir la ignorancia ha hecho que la ciencia moderna sea más dinámica, adaptable, inquisitiva y sobre todo que tenga los elementos clave para aún asombrar al ser humano, que es el desconocimiento y la incertidumbre en cualquier otra tradición previa del conocimiento.

Estas interesantes consideraciones han dilatado enormemente la capacidad del ser humano para comprender cómo funciona el mundo y nuestra capacidad para inventar nuevas tecnologías, no obstante, la cultura moderna, se ha mostrado dispuesta a cooperar con la ignorancia en mucha mayor medida de lo que lo ha hecho ninguna cultura anterior. “Una de las cosas que ha hecho posible que los órdenes sociales modernos se mantuvieran unidos es la expansión de una creencia casi religiosa a las tecnologías y en los métodos de la investigación científica, que hasta cierto punto han sustituido a la creencia en verdades absolutas”.¹⁸⁹

La sociedad del conocimiento ha efectuado una radical transformación de la idea de saber, hasta el punto de que cabría denominarla con propiedad la sociedad del desconocimiento, es decir, una sociedad que está cada vez más consciente de su no-saber o “*ignoramus*” y que progresa cada vez más en su conocimiento, aprendiendo a gestionar el desconocimiento como parte fundamental de su entero saber, y este se manifiesta con: inseguridad, riesgo, incertidumbre. Lo desconocido, siempre provocará el miedo del ser humano, y como un animal racional y biopsicosocial el miedo lo hace regresar a sus instintos primigenios de protegerse a sí mismo a través de la violencia y desprecio a lo que no entiende. Este retorno de la inseguridad no significa que las sociedades contemporáneas dependan menos de la ciencia, sino todo lo contrario.

La dependencia es incluso mayor; lo que ha cambiado es la ciencia y el saber en general. Desde hace tiempo el ser humano dirige su atención a una serie de aspectos que podrían atenderse como “debilidad de la ciencia”: inseguridad, contextualidad, flexibilidad

¹⁸⁸ NOAH, Harari, Yuval. “De animales a dioses: Breve historia de la humanidad”. Debate. 2014. pp. 281

¹⁸⁹ NOAH, Harari, Yuval. “De animales a dioses: Breve historia de la humanidad”. Debate. 2014. pp. 282

interpretativa, no- saber. “Lo que hace la ciencia es transformar la ignorancia en incertidumbre e inseguridad”.¹⁹⁰ Los persistentes conflictos de riesgo, incertidumbre y no saber, así como el continuo disenso de los expertos han demolido y de manera irreversible la confianza del ser humano en cuanto a la ciencia misma. En cuanto a eso, se sabe que la ciencia con frecuencia no es suficientemente fiable y consistente para tomar decisiones objetivas e indiscutibles, social y legítimamente.

El modelo del saber, hasta donde se sabe, era ingenuamente acumulativo. La sociedad ya ni tiene un principio dinámico en un permanente aumento del conocimiento y un correspondiente retroceso de lo que no se sabe. “Hay todo un no-saber que es producido por la ciencia misma una “*science based ignorance*”¹⁹¹, por ejemplo: la información no es conocimiento, muchas personas desconocen el significado heurístico del término, por sí misma, la información no lleva a comprender las cosas: “se puede estar informadísimo de muchas cuestiones, y a pesar de ello no comprenderlas. Es correcto, pues, decir que la información da solamente nociones. Lo cual no es negativo. También el llamado saber nocional contribuye a la formación del *homo sapiens*.”

Pero si el saber nocional no es de despreciar, tampoco debemos sobrevalorarlo. Acumular nociones, repito, no significa entenderlas”.¹⁹² De manera que este no-saber no es un problema de falta provisional de información, sino que, con el avance del conocimiento y precisamente en virtud de ese crecimiento, aumenta de manera proporcional el no-saber (acerca de las consecuencias, alcances, límites y fiabilidad del saber). En otras épocas los métodos dominantes para combatir la ignorancia consistían en eliminarla con planteamientos actuales que asumen una dimensión irreductible de la ignorancia, por lo que se debe entender, tolerar e incluso servirnos de ella y considerarla como un recurso favorable. La sociedad del conocimiento se puede caracterizar exactamente como una sociedad que ha de aprender a gestionar el desconocimiento.

¹⁹⁰ BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 43

¹⁹¹ Ibídem. Pág. 44

¹⁹² SARTORI, Giovanni. “Homo Videns: La sociedad teledirigida”. Taurus. Argentina. 2002. Pág. 83

La frontera que divide el saber y el no- saber no son incuestionables, ni evidentes, ni estables. En muchos casos es algo abierto cuánto se puede todavía saber, qué ya no se puede saber o qué no se sabrá nunca. “La apelación a los “*unknown unknowns*” que están más allá de la hipótesis de riesgos científicamente establecidas se han convertido en un argumento poderoso y controvertido en las controversias sociales en torno a las nuevas investigaciones tecnológicas”.¹⁹³ Dicho de otra forma, es importante ampliar los horizontes de expectativa y relevancia pues de esta manera son divisables los espacios del no-saber que hasta ahora no se veían, hay que proceder al descubrimiento de “desconocimiento que desconocemos”, tal desconocimiento de donde fue parteado el hombre y ahora afronta con osadía e impavidez.

Las sociedades del conocimiento se hacen la idea de que van a tener que enfrentarse siempre a la cuestión de no-saber desconocido; que nunca estarán en condiciones correctas de saber si y en qué medida son relevantes los “*unknown unknowns*” a los que están necesariamente confrontadas. El verdadero conflicto social, se ubica en quién sabe y quién no, cómo se reconoce o impugna el saber y el no saber. Las sociedades se enfrentan al no-saber de diversas maneras: desde un punto de vista social las sociedades reaccionan al disenso; desde una perspectiva temporal, con entendimientos provisionales; desde otro punto de vista objetivo, con imperativos que tratan de protegerse de lo peor. La paradoja de la sociedad del conocimiento ha acabado con la autoridad del conocimiento, el saber se pluraliza y descentraliza, lo que ha tenido lugar es una creciente pluralización y dispersión del saber que lo desmonopoliza al conocimiento.

La sociedad del conocimiento se distingue por el hecho de que un creciente número de actores dispone de un fondo también incrementable de diversos saberes, por lo que el ser humano, como actor informado está en condiciones de hacer valer su propio saber frente a las intenciones de los gobiernos o sus semejantes. “En lugar de un aumento de las certezas, lo que tenemos son una pluralidad de voces que discuten cacofónicamente sus pretensiones de saber y sus definiciones de no-saber”.¹⁹⁴

¹⁹³ BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 45

¹⁹⁴ *Ibíd.* Pág. 47

Sheila Jasanoff, ha llamado “tecnologías de la humildad” a una manera institucionalizada de pensar los márgenes del conocimiento humano, lo desconocido, lo incierto, lo ambiguo y lo incontrolable. Reconociendo los límites de la predicción y el control. En este contexto en lugar del estereotipo tradicional de la ciencia que produce hechos objetivos, que hace retroceder a la ignorancia, para eso resulta necesario desarrollar una cultura reflexiva de la inseguridad, que no percibe el no- saber cómo ámbito exterior de lo todavía no investigado.

“Lo que no se sabe, el saber inseguro, lo meramente inverosímil, las formas de saber no científico y la ignorancia no han de considerarse como fenómenos imperfectos sino como recursos”.¹⁹⁵ Entre los saberes más importantes, están valorados los riesgos, su gestión y comunicación, aprenden a moverse en un entorno relacionado entre causa y efecto. Gracias a la tecnología, vivimos en una sociedad de la información, ha resultado ser también en una Sociedad del Saber, pero no nos encaminamos hacia una Sociedad del Conocimiento sino todo lo contrario. Las mismas tecnologías que hoy articulan nuestro mundo y permiten acumular saber, nos están convirtiendo en individuos cada vez más ignorante. Tarde o temprano se desvanecerá el espejismo actual y descubriremos que, en realidad, nos encaminamos hacia una sociedad de la ignorancia.¹⁹⁶

La sociedad de la ignorancia, que desconoce inevitablemente lo que construye y que ha formado a su alrededor en múltiples realidades de un mundo hiperconectado gracias a las herramientas tecnológicas y la capacidad de acceder a un conocimiento se vuelve inexorablemente condicionada por factores como la acumulación exponencial de la información y la incapacidad de poder dominar en su totalidad el medio proveedor al conocimiento. Uno de los rasgos más destacados de nuestro tiempo, es la velocidad. Estamos adentrados a una nueva época de dinámicas apresuradas, de crecimiento acelerado y la inevitable manera de convertir en obsoletas las novedades de un ayer o un “olvido tecnocomunicativo”. Gilles Lipovetsky denomina a esto como “Tiempos Hipermodernos”:

¹⁹⁵ BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 47

¹⁹⁶ Ídem. Pág. 23

hipercapitalismo, hiperclase, hiperpotencia, hiperterrorismo, hiperindividualismo, hipermercado, hipertexto. No es únicamente una cuestión de etiquetas o prefijos.¹⁹⁷

El exceso de estímulos de información impulsiva modifica la estructura de la atención. Debido a esto, la percepción queda resquebrajada y dispersa, por ejemplo, la carga de trabajo requiere una particular técnica de administración del tiempo y la atención. “La técnica de administración del tiempo y la atención *multitasking* no significa un progreso para la civilización”.¹⁹⁸ El *multitasking* (en español significa: multitareas), no es una habilidad para la cual esté capacitado ex profesamente el hombre, “*tardomoderno de la sociedad del trabajo y la información*” como lo llama Byung-Chul Ha, pues se trata más bien de un efecto, *multitasking* que se extiende ampliamente entre los animales salvajes, como técnica de atención imprescindible para la supervivencia en su entorno.

Por ejemplo: para mantener a sus enemigos lejos del alimento, referido como botín. El animal, debe mantenerse a la expectativa, mientras come, vigilar, comer, observar su alrededor y seguir comiendo, debe tener cuidado constantemente de no ser devorado mientras se alimenta. Al mismo tiempo, tiene que vigilar a su descendencia, crías, y parejas sexuales. El animal salvaje está obligado a distribuir su atención a diversas actividades, como ocurre con el policrónismo en las redes hipertextuales. No solamente en el *multitasking*, ocurre en el reino animal, sino también en actividades como en los juegos de ordenadores, suscitan una superficial atención a los alrededores, como ocurre con los animales. “Los recientes desarrollos sociales y el cambio de estructura de la atención provocan que la sociedad humana se acerque cada vez más al salvajismo”.¹⁹⁹ Habría que decir, en cuanto los logros culturales de la humanidad, requiere de un entorno donde sea propicio una atención profunda.

El aburrimiento tiene dos aspectos, las bondades y las maldades, la bondad del aburrimiento profundo daría como resultado un proceso abstracción para la creatividad, y dentro de la maldad del aburrimiento, se hallan los TDAH (Trastorno por Déficit de Atención

¹⁹⁷ Ídem. Pág. 24

¹⁹⁸ CHUL-HAN, Byung. “La sociedad del cansancio”. Herder. España. 2012. Pág. 33

¹⁹⁹ Ibídem. Pág. 34

e Hiperactividad) que desvían al afectado de sus tareas o actividades metas. Otro rasgo que vale la pena rescatar, es que Walter Benjamin, llama al aburrimiento profundo como: “el pájaro de sueño que incuba el huevo de la experiencia”.²⁰⁰ Según él, expresa que el sueño constituye el punto máximo de relajación corporal, el aburrimiento profundo corresponde al punto más álgido de la relajación espiritual. Por el contrario, solo la profunda concentración que suministra la abstracción impide que la versatilidad de los ojos, pues la mirada vaga e inquieta no lleva a ninguna forma de expresión. Incluso Nietzsche, sustituyó el *Ser* por la voluntad, sabe que la vida humana termina en una hiperactividad mortal, cuando de ella se elimina todo un elemento contemplativo:

*“Por falta de sosiego, nuestra civilización desemboca en una barbarie. En ninguna época, se han cotizado más los activos, es decir, los desasosegado. Cuéntase, por tanto, entre las correcciones necesarias que deben hacerse al carácter de la humanidad el fortalecimiento en amplia medida del elemento contemplativo”.*²⁰¹

Las afecciones o trastornos del ser humano en las sociedades, como el aburrimiento en sus distintas características, tanto positivas como negativas tienen una repercusión en la percepción de la realidad, el internet, las redes sociales y la tecnología en general, está transformando la vida real en un mundo de percepciones digitales.

Marie Winn, autora del libro, *“The Plug-In Drug”* (La droga que se enchufa) diagnostica las experiencias de la tecnología y las repercusiones de esta, en la realidad e irrealidad del hombre. Para adentrarse mejor a las explicaciones teóricas de Winn, ella hace una castigadora crítica al uso de la televisión. Para comprender más allá las ideas es esta autora, se remplazará imaginariamente, el uso de la televisión como TIC y se sustituirá por cualquier dispositivo digital, NTIC, que venga a la mente del lector. El usuario, televidente u oyente de una TIC o NTIC, siempre detendrá sus actividades para estar al pendiente de su dinámica social en las redes, escogiendo los contenidos o programas más atractivos y sugestivos posibles, el televidente o usuario puede aproximarse a cierta *sensación* de

²⁰⁰ BEJAMIN, Walter. “El narrador, en iluminaciones IV. Para una crítica de la violencia y otros ensayos”. Taurus, España, 1991. Pág. 118

²⁰¹ F. Nietzsche. “Humano, demasiado humano”, Akal. España. 2007. Pág. 180

actividad mientras todas sus reacciones se involucran en la comodidad y zona de confort que le brinda la pasividad total, "...lo que él está gozando es de una simulación de actividad, esperando que tal cosa compense la realidad de que en lo que está participando es una experiencia pasiva, en un solo sentido".²⁰²

La idea de que las experiencias de la televisión pueden conducir a una sensación de actividad, de que, en cierto modo, una persona puede engañarse así misma sin saberlo, y creer que está experimentando una vivencia real. Winn, describe el uso de la tecnología como un vicio que procura el uso de las drogas, buscando el placer y un estado de elevación o estupor. Otra afección es el apego y la separación del ser humano hacia la tecnología, pues en este caso, la televisión y otros dispositivos tecnológicos modifican a merced las concepciones universales del tiempo y espacio en el ser humano, la noción de estos, se identifica con el "tiempo libre", la palabra "tiempo libre", "con frecuencia se acepta como modificando el tiempo, como si este fuera alguna cosa real que tuviera características propias muy aparte de las cosas o las personas, como si existieran algunas clases de tiempo que fueran *libres*, que poseyeran ciertos atributos de la libertad, mientras que otras clases de tiempo no fueran libres".²⁰³

El tiempo libre, por lo tanto, debe comprenderse como lo que define a la persona que está experimentando ese tiempo en particular, no al tiempo en sí; esto es, tiempo libre, es el tiempo en el que una persona está libre de las limitaciones que de otra manera se imponen en su tiempo, cuando tiene que actuar por propia voluntad, a su propia manera, libre de toda presión y de todo aquello que lo demande. Estos elementos que Winn describe sobre los efectos soporíferos de la tecnología sobre los seres humanos, despierta una actitud revisionista para recordar el libro de Aldous Huxley; Mundo Feliz donde explica los efectos del Soma, una droga que los ciudadanos consumen para aliviar los sentimientos tristes o melancólicos. Es suministrada por el Estado para mantener a la población contenta, lo cual es necesario para no poner en peligro la estabilidad de la sociedad. A diferencia de un SPV

²⁰² WINN, Marie. "La droga que se enchufa (The Plug-In Drug)". Diana. México. 1981. Pág. 106

²⁰³ Ibidem. Pág. 194

(Sucedáneo de Pasión Violenta) siglas que aparecen en el mismo libro de Huxley, aluden a una sustancia que se suministra obligatoriamente una vez al mes y consiste en inundar el organismo de adrenalina, que funciona como sustitutivo del temor y la ira, sentimientos necesarios para tener un buen estado de salud.

Sin duda, cierto tipo conocimiento de bajo contenido reflexivo se incrementa constantemente en todos nosotros cuando dedicamos un buen número de horas a inundar nuestro cerebro con información proveniente del televisor o internet. Y también se incrementa, en algunas personas, el conocimiento altamente especializado o aquel necesario para desarrollar actividades tecnológicamente complejas.²⁰⁴ Dicho sea de paso, el conocimiento que subyace de forma indirecta o subliminal en la utópica sociedad del conocimiento, el conocimiento que traspasa la razón debería proporcionarnos una mayor visión para comprender completamente la realidad y sin embargo ocurre todo lo contrario.

Para la población mundial, el acceso a internet es una necesidad de primera mano y coexiste con el desarrollo de nuestras sociedades y conocimientos, sin embargo, hoy en día, *Hootsuite* es una plataforma web y móvil que gestiona redes sociales como *Facebook*, *Twitter*, *Instagram*, *Youtube*, entre otras, además, colabora con la empresa de marketing y comunicación online llamada *We are social*, ambas organizaciones se encargan de hacer mediciones estadísticas y hacer estudios sobre los fenómenos que ocurren dentro de los ecosistemas digitales y las sinergias sociales que hay en esos espacios, por otra parte, sostienen en su reporte anual *Digital in 2019*, que la población mundial es de 7.676 millones de habitantes, incrementándose 1.1% es decir, 84 millones de personas más en comparación al 2018. Esta cifra es considerable cuando se contempla el número de usuarios de internet alrededor del mundo, tal y como sugieren *Hootsuite* y *We are social*: 4.388 millones de usuarios de internet en 2019 representando a una equivalencia de 57% de la población total en el mundo, incrementándose exponencialmente en un 9.1% lo que equivale a 367 millones de personas más que se conectaron a internet este año.²⁰⁵ En comparación con México, sus

²⁰⁴ BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 25

²⁰⁵ KEMP, Simon (2019) <https://wearesocial.com/blog/2019/01/digital-2019-global-internet-use-accelerates>

74.3 millones de habitantes, representan el 65.8% de la población que usa internet, y el 38.7% de las personas en México, no lo usan.²⁰⁶

El reflejo más notable de afecciones en la sociedad del conocimiento, es la pérdida de la noción del tiempo y la espacialidad, son vertidos frente a la pantalla del dispositivo digital en uso y algunas alteraciones fisiológicas que desgastan el cuerpo humano, como: desgaste progresivo de la vida, posturas corporales incorrectas, cansancio excesivo, obesidad por el sedentarismo, nomofobia, fotosensibilidad por las horas que pasa el usuario con su dispositivo electrónico. Se agrega también el fenómeno de adormecimiento en la práctica del *uploading* de contenidos en la red. El Instituto Federal de Telecomunicaciones (Ifetel) publicó una encuesta que contiene datos interesantes sobre ese tipo de consumo en México.

En el caso del internet, llama la atención algunos datos que explican por qué algunas de las empresas que ofrecen este servicio cometen abusos como suministrar menor velocidad de *bajada* con relación a la ofrecida y no informar sobre la velocidad de *subida*. “A pesar del potencial que tiene internet para bajar y subir información, al consumidor promedio –que constituye al sector mayoritario– le interesa mucho más la primera operación y queda satisfecho si puede “bajar” un audio o un video en relativamente poco tiempo; a este tipo de consumidor la velocidad de *subida* no le preocupa porque casi no coloca contenidos en la red o los que sube son muy ligeros: textos para *Twitter*, archivos de *Word*, algunas fotos para su *face* y quizá algún audio MP3”.²⁰⁷ Desde 1883 han existido generaciones que ha marcado a la historia de la humanidad con sus comportamientos y aportes singulares, desde la Generación Perdida (1883-1899) que data del mismo año, seguido de la Generación Grandiosa (1900-1923), la Generación Silenciosa (1924-1938), la Generación Baby Boomer (1939-1953), la Generación Jones (1954-1969), la Generación X (1969-1980), la Generación Y (1980-1995) y la Generación Z (1995-2015).

²⁰⁶ INEGI, ENDUTIH: Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (2019) <https://www.inegi.org.mx/programas/dutih/2018/>

²⁰⁷ Mejía Barquera, F. (2016). Internet: mucha "bajada", poca "subida". http://www.milenio.com/firmas/fernando_mejia_barquera/Internet-mucha-bajada-poca-subida_18_517928219.html

Una patología generacional más pronunciada que tiene la sociedad del conocimiento es la Generación *Millennials*, define a los nacidos entre 1980 y 1995, jóvenes entre 20 y 35 años de edad que se hicieron adultos con el cambio de milenio, ante la plena prosperidad económica que ignoraba una crisis.

La revista Forbes, hace una crítica recalcitrante, y severamente ignominiosa a esta generación, dando a conocer los seis rasgos clave de los *Millennials*, los nuevos consumidores. “Según el reporte de Tendencias Digitales (Conecta tu marca con los *Millennials*), actualmente en Latinoamérica un 30% de la población es *Millennial*. Y según una proyección de la consultora (Deloitte), en 2025, representarán el 75% de la fuerza laboral del mundo. Los *Millennials* son, por tanto, la futura generación de consumidores y usuarios, un mercado sustancial con nuevas características, necesidades y demandas que conviene conocer por las repercusiones y transformaciones que exigirá a las empresas”.²⁰⁸ Los 5 rasgos claves que establece la revista Forbes México, son los siguientes:

1. **Digitales:** Son nativos digitales. Se caracterizan por dominar la tecnología como una prolongación de su propio cuerpo. casi todas sus relaciones básicas cotidianas están intermediadas por una pantalla. Para ellos, realidad y virtualidad son dos caras de la misma moneda. *On* y *off* están integrados. Prefieren internet a la TV convencional. El 59% ve películas por internet y el 46% televisión, también a través de internet, un porcentaje sensiblemente más alto que en otros grupos de edad. Es evidente que ni el *prime time* (franja horaria en la que se alcanza mayor audiencia) ni la publicidad clásica son buenas estrategias para llegar a este colectivo.
2. **Multipantalla y multidispositivo:** Utilizan múltiples canales y dispositivos digitales para sus actividades. Tienen un comportamiento *multitasking*, es decir, con capacidad (o necesidad) de hacer varias cosas a la vez. Esto es así

²⁰⁸ Forbes México, (2014). 6 rasgos clave de los Millennials, los nuevos consumidores. <http://www.forbes.com.mx/6-rasgos-clave-de-los-millennials-los-nuevos-consumidores/>

especialmente en Latinoamérica donde los consumidores son mucho más que multipantalla, que en otras regiones. Según *AdReaction: Marketing in a multiscreen world*, de Millward Brown, en promedio dedica el rededor de 7 horas al día para conectarse online, utilizando múltiples pantallas digitales, lo que supone un 5% más que el promedio mundial. (Las empresas deben utilizar una amplia gama de canales y dispositivos y mantener una comunicación y experiencia de cliente consistente y bien orquestada entre ellos. Es lo que se denomina “*omnicanalidad*”, no se trata sólo de poder interactuar a través de cualquier canal, sino de poder cambiar de uno a otro, o incluso utilizar varios a la vez. Las estrategias integradas de *on* y *offline*, la concepción multiplataforma y la narrativa transmedia se impondrán en la comunicación. Aunque no hablamos únicamente de nuevos formatos y soportes, sino de nuevas formas de comunicación y de otro lenguaje.

3. **Nomófobos y *app*dictos:** Su vida es móvil y su pantalla principal de entrada a la Red es ya una pantalla móvil. Un 78% de los *Millennials* en Latinoamérica posee un móvil (un 10% más que el año anterior), un 37% Tablet. Un 70% laptop y un 57% desktop o computadora de escritorio, según *Telefónica Global Millennial Survey 2014*. Este colectivo ha hecho de las pantallas de proximidad su acceso de referencia para la socialización, el trabajo y el ocio, integrándolas completamente en su vida cotidiana. Son adictos al móvil, sienten la necesidad de una constante conectividad y el 45% admite que no podría estar un solo día sin su Smartphone. Existe una gran diferencia generacional en lo que se refiere a la interacción entre clientes y empresas a través de las apps. La demanda de los *Millennials* está impulsando el extraordinario crecimiento de las aplicaciones móviles (en el Appstore se registran a nivel mundial 5 millones de descargas de aplicaciones diarias). Ante esta realidad, las compañías deben construir y mejorar la funcionalidad de sus aplicaciones móviles ya que se han convertido en una potente herramienta de venta que permite mejorar la experiencia de compra.

4. **Sociales:** Son extremadamente sociales. Un 88% de los *Millennials* latinoamericanos tienen perfiles en redes sociales. No son sólo un medio de comunicación para ellos sino una parte íntegra de su vida social. Consultar, compartir, comentar en ellas es la principal actividad que realizan a través de sus teléfonos inteligentes. Estos nuevos consumidores son activos y antes de comprar buscan y escuchan opiniones, generan y comparten contenidos y son muy sensibles a su experiencia online. Si la experiencia con una empresa o servicios es positiva suelen compartirla y recomendarla y se fían más de la opinión de sus amigos que de la emitida por las propias marcas para tomar decisiones de compra. También prefieren las redes sociales como medio para interactuar con las empresas, un 65% prefiere las redes sociales al *contact center* para ser atendidos.

5. **Críticos y exigentes:** Son mucho más críticos, exigentes y volátiles. De hecho, un 86% de los consumidores actuales declara que dejaría de hacer negocios con una empresa debido a una mala experiencia de cliente, frente al 59% de hace 4 años. Y, para los *Millennials*, las experiencias digitales negativas en línea y móvil tienen un impacto negativo mucho mayor que sobre otros grupos de edad. Esta realidad debería encaminar a las compañías a situar la experiencia del consumidor en el eje central de su estrategia, en término de relación, comunicación y organización. Para ello, las empresas deben dejar de concentrarse en las características del producto, para identificar las experiencias del usuario. De hecho, según el *Quarterly Digital Intelligence Briefing: 2014 Digital Trends*, el 20% de las empresas dice que la experiencia del cliente será la gran oportunidad. Los negocios ya no son sólo servicios y productos, son también relaciones y la experiencia de compra es casi tan relevante como el propio producto.

6. **Exigen personalización y nuevos valores:** Los *Millennials* son clientes que no buscan exclusivamente una buena atención, sino que exigen personalización y esperan que la empresa se adecúe a sus preferencias. Para

atender sus demandas, las compañías deben ampliar el conocimiento sobre sus clientes incorporando información social sobre ellos con la idea de aportarles más valor. Se trata de avanzar del CRM hacia el Social CRM aprovechando la innumerable cantidad de información y rastro digital que se comparte, difunde y genera en la Red. Las compañías deben aprovechar el potencial del *big data* (Investigación, análisis, evaluación...) para ver cómo se comportan sus clientes, ya que esto les va a permitir ampliar el conocimiento que tienen sobre ellos y, de esa manera, anticiparse a sus necesidades. Son autosuficientes y autónomos, y quieren sentirse protagonistas. Valoran la participación y la colaboración, prefieren compartir a poseer y exigen nuevos valores como la transparencia, la sostenibilidad y el compromiso social. Aquellas empresas que sepan implicar a los consumidores, permitiéndoles aportar sus ideas en la creación y el desarrollo de sus productos y sentirse parte de la marca, conquistarán el corazón de los *Millennials*.

En relación con la generación *Millennials*, aparece Byung-Chul Han, un filósofo de moda en España, autor de la obra “En el enjambre”, publicada en el 2004. Esta obra es una oda a la filosofía de los *Dummies* (Palabra en inglés: Dummy que significa: maniquí), en este texto se ocupa a fondo del mundo digital. En este libro, se encuentran opiniones que Carlos Scolari decanta, hay una mirada crítica del filósofo surcoreano y se convierte en un golpe cataclísmico a todo lo que esté construido a base de silicio. Según lo que manifiesta Byung Chul Han, es que estamos en presencia de “individuos que se unen en un enjambre digital no desarrollan ningún nosotros...No se manifiesta en una voz. Por eso es percibido como ruido”.²⁰⁹ Los modelos colectivos diseñados sobre las nuevas tecnologías digitales “son muy fugaces e inestables, como en los rebaños constituidos por los animales. Los caracteriza la volatilidad”.²¹⁰ Los estudiosos en los procesos de comunicación, les resulta sorprendente leer a Byung Chul Han, cuando sostiene que en la comunicación digital “las informaciones se producen, envían y reciben sin mediación de los intermediarios. No son dirigidas y filtradas

²⁰⁹ CHUL-HAN, Byung. “En el enjambre”. Herder. España. 2014. Pág. 16

²¹⁰ *Ibidem*. Pág. 17

por mediadores. La instancia intermedia es eliminada para siempre...Medios como blogs, Twitter o Facebook liquidan la mediación de la comunicación, la desmediatizan”.²¹¹

La opinión de Scolari se halla exacerbada e inconforme por el análisis sobre un estado de desintermediación total de Byung Chul Han esto detracta lo establecido por Scolari, pero gracias a una investigación sobre el desarrollo de nuevas instancias de (ciber)intermediación, mantiene intacta la teorización de Carlos Scolari. Desvirtuando la propuesta de Byung Chul Han, se debe plantear una pregunta inmediata para ultrajar el análisis inverosímil de Chul Han ¿Cómo pueden sostenerse Twitter, Facebook o cualquier red social sin intermediarse en la comunicación? ¿Son quizás nodos traslucidos que no alteran las formas de intercambios entre los usuarios?

En el enjambre digital de Byung Chul Han, se presenta una visión anti-*gadget*: “el Smartphone es un aparato digital que trabaja con un *input–output* (entrada y salida) pobre en complejidad. Borra toda forma de negatividad. Con ello se olvida de pensar de una manera compleja. Y deja de atrofiar formas de conducta que exigen una amplitud temporal o una *amplitud de mirada*. Fomenta la visión a corto plazo. Fomenta el cortoplazo, y ofusca la *largar duración y lo lento*. El me gusta sin lagunas engendra un espacio de positividad”.²¹² Los *gadgets* de silicio, no simpatizan con el filósofo Byung Chul Han: “los aparatos digitales traen una nueva coacción, una nueva esclavitud. Nos explotan de manera más eficiente por cuanto, en virtud de su movilidad, transforman todo lugar en un puesto de trabajo y todo tiempo es un tiempo de trabajo. La libertad de la movilidad se trueca en la coacción fatal de tener que trabajar en todas partes”.²¹³ El pensamiento pesimista de Byung Chul Han, deja ningún espacio para el optimismo: “Este *mesianismo del encadenamiento*...la comunicación digital hace que se erosione fuertemente la comunidad, el nosotros. Destruye el espacio público y agudiza el aislamiento del hombre”.²¹⁴ Y, para terminar: “el exceso de información hace que se atrofie el pensamiento”.²¹⁵ Esto no significó una crítica al filósofo surcoreano

²¹¹ *Ibídem*. Pág. 22-23

²¹² *Ibídem*. Pág. 29

²¹³ *Ibídem*. Pág. 41

²¹⁴ *Ibídem*. Pág. 53

²¹⁵ *Ibídem*. Pág. 65

Byung Chul Han, el propósito de esto es confrontar a dos teóricos de hablan de la interconectividad de la comunicación, indilgando propuestas para evitar la contradicción *sine qua non* a sus teorías. Sin embargo, el propósito autentico de esto, es demostrar más afecciones que sufre la sociedad del conocimiento en era digital, conociendo sus horizontes y sus orígenes.

Por último, todo proceso tecnológico tiene un periodo de adaptación y de crítica. Las redes sociales han transformado nuestra sociedad y son parte de las muchas afecciones de la sociedad del conocimiento, hay que redirigirnos a la época de los grandes filósofos, como Sócrates y Platón. En el diálogo Fedro, Sócrates lamentaba el desarrollo de la escritura: temía que la gente dejara de ejercitar la memoria y se volviera olvidadiza. Las librerías fueron sustituidas por bases de datos, antes las agendas o los papeles pegados con imanes en el refrigerador, ahora el hombre tiene algoritmos que lo hacen por medio de alarmas y recordatorios constantes, así que la única preocupación es tener la batería el Smartphone o tableta cargada. La *tecnodependencia* del ser humano en la sociedad del conocimiento ha sido criticada pero también alabada sin darnos cuenta que estamos en un proceso de adaptación, algo antepuesto al campo de la transhumanización, por ejemplo.

Mientras tanto el uso de dispositivos móviles ha transformado las relaciones humanas desde muchos ángulos, y hay quienes, al igual que Sócrates, temen que el uso desmedido de la tecnología tenga como consecuencia la pérdida irremediable del contacto humano y de las capacidades de nuestro cerebro. Nicholas Carr sostiene en su controvertido artículo publicado en el 2008 “Is Google making us Stupid?” que internet nos transforma en simples decodificaciones de información. “Gracias a esta tecnología quizás leemos más que en los años 70 y 80, pero lo hacemos de tal modo que nuestra capacidad para interpretar los textos y establecer las ricas conexiones mentales típicas de la lectura en profundidad permanece casi apagada”.²¹⁶ La práctica de la comunicación en las redes sociales, se ve fragmentada y es tan impersonal que desagrada la interacción entre las personas y su tecnocracia, y por si fuera poco, el *stalkeo* (de la palabra en inglés *Stalker*: acosador) se convirtió en un nuevo

²¹⁶ CARR, Nicholas. “Is Google making us Stupid?”. (2008). Pág. 3

método de investigación para averiguar identidades, derivando el *ciberbullying* (el ciberacoso mediante el uso de información electrónica como redes sociales a través de un teléfono móvil u ordenador).

Las redes sociales, encarnadas en los usos y costumbres del ser humano, pues son termómetros sociales o talentómetros insulsos, que disfrutan de la opinión caustica de las sociedades alienadas. El ser humano está ante la contribución de la muerte de la conversación, ese mutismo colectivo que genera la tecnoddependencia que derruye a la cohesión social y olvidando una de las prácticas más antiguas que ha tenido el hombre desde su origen, la conversación. La hostilización de que manifiestan las redes sociales a la hora de estructurar un espacio de conflicto para la construcción social se torna asocial, apático por *haters* o *trolles* permite la aparición de seudo *influencers* (personalidades influyentes en las redes o líderes de opinión desconocidos) que imponen estándares sociales que estereotipan patrones de argumentación intelectual.

En un mundo hiperconectado, precipita a la sociedad hacia un desconocimiento que ignora las propias características del medio sobrecargándose de información que dista mucho de procesarse. Mientras tanto, teóricos como Marshall McLuhan y Neil Postman se encargaron de demostrar las propiedades específicas en cuanto a herramientas de acceso a la información que más tarde se convierten en conocimiento. Ambos autores, centrar su atención, concretamente, en analizar las propiedades de los medios audiovisuales, particularmente la televisión, contrastando las diferencias respecto a los formatos impresos que se habían sustentado en la divulgación del saber desde el siglo XV. Básicamente, constataron la idoneidad entre ambos medios para determinar, cuál de ellos podría proporcionar más entretenimiento, en un sentido más simplista.

En el caso de los medios impresos, el soporte de los argumentos racionales es más notable y sus reflexiones intelectuales dan cierta profundidad temática a sus lectores. En otros términos, la mayoría de las personas puede detenerse algunas horas frente al televisión si emiten buena programación que enganche el interés del televidente, pero difícilmente tolerarán una conferencia de temática constructiva de por lo menos media hora. “Las nuevas

formas de comunicación dedican cada vez más tiempo a utilizar unas nuevas formas de comunicación en red que les permite dejar de ser espectadores pasivos para convertirse en nodos activos, en emisores y receptores simultáneamente, en consumidores, pero también en productores de contenido. Se trata, sin duda, de un mundo de posibilidades inagotables, pero para la discusión que aquí nos ocupa debemos preguntarnos si dicho medio es adecuado para fomentar, en último término, la elaboración de conocimiento en la mente de las personas”.²¹⁷ En relación con la producción de contenido basado en necesidades ociosas o de recreación pasiva y las incontables posibilidades para generar nuevas realidades consumibles para los usuarios en internet, la *cocreación*, a manera de referencia, se gesta en el principio de que la mayor fuente de innovación en la empresa se basa en la interacción con el cliente. El cliente no se conforma con ser un espectador pasivo de las técnicas tradicionales de marketing y quiere sentirse partícipe del proceso de creación de ese producto que va a satisfacer sus necesidades; es decir, el cliente, puede ser perfectamente involucrado en la cadena de valor del producto. El desafío para las empresas radica en establecer un proceso que permita involucrar al cliente en este proceso, desde luego, debe partir desde el lado de la empresa, abriendo canales de diálogo con él mismo, y no sólo eso, sino que también permitiéndole el acceso al conocimiento y a las herramientas de la empresa.²¹⁸

En concreto, la definición de la *cocreación* es una acción de pensar de manera colectiva para intercambiar información, experiencias, conocimiento a través de una forma organizada, recíproca, constructivista y fluida. Penosamente, las realidades son otras, los niños inteligentes, que pueden llegar a ser prodigios, proliferan a nuestro alrededor siendo individuos incapaces de poder concentrarse en un texto de algunas cuantas páginas, siendo etiquetadores o clasificadores de la información predigerida que reciben de los formatos multimedia, volviéndose irreflexivos y solo acumuladores de la información, “...confunden aprender con recopilar, cortar y pegar fragmentos de información hallados en internet, o un

²¹⁷ BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 27

²¹⁸ CASTILLO Bribiesca, Oscar R. “La Cocreación como resultado del uso de las TIC’S”. México: Universidad de Sotavento campus Villahermosa. 2017. Pág. 4

número creciente de analfabetos funcionales”.²¹⁹ Sin menospreciar más, los nuevos medios ponen a nuestro alcance todo el saber posible y estos saberes tienen el potencial para sacarles provecho de innumerables formas en medida de lo que seamos capaces de hacer.

En la sociedad aburrida y carente de habilidades connaturales, adquiere facultades cognitivas y comunicativas, gracias a un nuevo universo de microprocesadores y memorias de silicio con conexiones en red, rodeando la singularidad humana y facilitando actividades y procesos que comúnmente son complicadas en el quehacer de las personas. Sin embargo, las personas se inclinan de manera innata para mantener vínculos sociales con otros individuos, desarrollándose en un entorno netamente artificial que descontextualiza y distorsiona los mecanismos naturales de socialización, posteriormente genera adicciones, trastornos y acciones compulsivas. “El hecho de poder estar en contacto permanente con otras personas vía correo electrónico, mensajería instantánea o telefonía móvil, nos está privando de la serenidad que nos aportan los reductos de soledad y nos convierte en seres puramente relacionales que cada vez pasan más tiempo ubicados en universos paralelos desconectados de la realidad.”²²⁰ En los nuevos medios, no siempre nos abren un camino al conocimiento más amplio, muchas veces residen en las necesidades que se van creando conforme aparecen nuevos retos, temores y generalmente en dificultades humanas.

La espacialidad digital conformado por computadoras y redes de telecomunicación, representa para el ser humano una irresistible experiencia que adormece el tiempo y la percepción de este. Además, la creación de nuevos tipos de socialización y el resultado que conllevan a relaciones personales por medios telemáticos que configuran un ecosistema capaz de cautivar a un sinnúmero de personas, específicamente las más jóvenes; que dismantelan los mecanismos o protocolos tradicionales de socialización y optan por instalarse en un mundo donde la posibilidad de conseguir emociones es más probable que encontrar realidades tangibles. Por consiguiente, cada vez cobra más importancia la identidad en un mundo virtual, la creación de perfiles, visitas a lugares populares que trazan una

²¹⁹ BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 28

²²⁰ Idem

cartografía de nuestra socialización, construimos espacios donde depositamos un collage fotográfico de nuestras experiencias que quedan inertes en el tiempo como espejismos que reclaman realidades que nos permiten bilocarnos y vivir de maneras alternas en otras realidades, también es posible que nos permitan hacer viajes al pasado haciendo uso de nuestra capacidad memorística que pende definitivamente de las memorias artificiales en nubes semánticas, que de fallar, quedaríamos totalmente en una amnesia digital colectiva casi irrecuperable. La sociedad virtual, basa su vivencia en una individualidad que se afianza en una colectividad impersonal que, en su narrativa, va tejiendo vínculos afectivos tan reales como los que se experimentan en una realidad normal.

Por su parte y de acuerdo con la consolidación de la cultura de masas, después de la Segunda Guerra Mundial, emerge el televisor y pensadores como Giovanni Sartori, se motivaron a escribir acerca de *“un mundo concentrado sólo en el hecho de ver un mundo estúpido. El homo sapiens, un ser caracterizado por la reflexión, por su capacidad para generar abstracciones, se está convirtiendo en un homo videns, una criatura que mira pero que no piensa, que ve pero que no entiende”*. En relación, la normalización de la ignorancia está plenamente admitida, la ignorancia es atrevida, desacomplejada y es la materia prima para los medios de comunicación que centran la atención de la sociedad basándose en el desconocimiento, en la ignorancia, en el ocio y sobre todo la falta de memoria histórica.

La sociedad se basa en el éxito social, en el escaparate del imaginario colectivo, pues si no sales en televisión o en algún otro medio, no existes; hoy en día, si no apareces en internet tampoco existes, esta carencia de visión se debe claramente a la estructura que conforma la sociedad de la ignorancia, donde no existen sabios, sino gente con alto acceso a la información a través de múltiples medios o en el mejor de los panoramas, adquisición de conocimientos triviales donde nos autoproclamamos “Sociedad del Conocimiento”, cuando a nivel individual, esto es todo lo contrario, se trata de solo pasar muchas horas conversando con amigos por medio de mensajerías instantáneas, mostrando opulencia y decrepitud social o peor aún, intentando establecer una relaciones sentimentales de forma impersonal con alguien del otro lado de la interfaz.

Para aterrizar este segmento, Ralph Waldo Emerson alude creativamente con una de sus líneas, el reflejo que tiene de la sociedad actual: “*Cuando patinamos sobre hielo quebradizo, nuestra seguridad depende de nuestra velocidad*”. Entonces, Zygmunt Bauman presenta su teoría sobre la “vida líquida”, en ella, relaciona la modernidad líquida, que establece las condiciones en la que los miembros cambian antes de que las cosas que les rodean los cambian a ellos, consolidando nuevos hábitos y rutinas determinadas.

La liquidez a la que se refiere Bauman, es a la fluidez de la vida en conjunción con la sociedad que básicamente avanza a un rumbo aleatorio y no puede mantener su forma, ni dirección durante mucho tiempo, es ahí donde la sociedad se encuentra en un estado puro, que principia desde su ignorancia hasta el apoltronamiento de poder saber y no quererlo hacer. “En resumidas cuentas, la vida líquida es una vida precaria y vivida en condiciones de incertidumbre constante. Las más acuciantes y persistentes preocupaciones que perturban esa vida son las que resultan del temor a que nos tomen desprevenidos, a que no podamos seguir el ritmo de unos acontecimientos que se mueven con gran rapidez, a que nos quedemos rezagados”²²¹.

Recapitulando, las expectativas acumuladas sobre una sociedad del conocimiento, que surge de un desconcierto del poder de la tecnología, que dio como resultado en una confiada e ingenua sociedad de la ignorancia, “compuesta por sabios impotentes, expertos productivos encerrados en sus torres de marfil y masas fascinadas y sumidas en la inmediatez compulsiva de un consumismo alienante”²²².

No obstante, las nuevas formas de comunicación, nos permiten ser más eficaces en el control de la naturaleza, pero como individuos nos transforma en seres cada vez más ignorantes, confinados en pequeñas esferas que emergen como fuerzas que disgregan a toda la sociedad. La sociedad de la ignorancia, finalmente, es un sistema capitalista avanzado que basa la estabilidad del progreso social y económico que una vez teniendo las necesidades

²²¹ BAUMAN, Zygmunt. “Vida Líquida (*Liquid Life*). Paidós. España. 2005. Pág. 10

²²² BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 37

básicas satisfechas, es posible mantener la calma de las masas ahítas, cautivadas, fascinadas y esencialmente ignorantes.

En la sociedad de la ignorancia, se observa el nacimiento de nuevos niveles de desigualdad y delimitación de fronteras, inexistentes, simplemente semánticas. Estas, afectan a quienes tienen un bajo nivel formativo, o carencia de TICS, y quienes están anegados a esas circunstancias, son incapaces de abordar el tren de la complejidad tecnológica que se desplaza con un dinamismo permanente y esa complejidad que se puede mal gestionar, se cataloga como una nueva forma de ignorancia. En un mundo abierto, donde la tecnología ofrece potencialidades como herramienta para desarrollar libertad individual, nos enfrentamos a realidades un poco más complejas de comprender; pero el centro de gravedad de la sociedad del conocimiento se desplaza gradualmente desde el individuo hasta las estructuras colectivas, pero este enfoque es totalmente opuesto a la realidad en la que se supondría que nos está encaminando la sociedad del conocimiento, más bien, estamos dirigiéndonos hacia una sociedad de la ignorancia, por el simple hecho de que plantea la disolución de la otredad y la pandemia del egoísmo.

El modelo vertebral del saber, se ha manejado ingenuamente como una capacidad acumulativa; suponiendo que los saberes se solo se añaden y los problematizamos con aspectos o situaciones que se deben resolver comúnmente. Siendo todo lo contrario, el saber, debe hacer retroceder progresivamente los espacios y minar completamente las brechas de desconocimiento que van aumentando con la sobrecarga informacional de los medios en la era digital. “Si en otras épocas los métodos dominantes para combatir la ignorancia consistían en eliminarla, los planteamientos actuales asumen que hay una dimensión irreductible en la ignorancia, por lo que debemos entenderla, tolerarla e incluso servirnos de ella y considerarla un recurso”²²³, aunque muchas veces el problema no es la ignorancia misma, sino la confusión que existe en torno a ella.

²²³ BREY, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. Pág. 44

Mientras que la sociedad del conocimiento deposita su “confianza en el saber de los otros”, crea grietas en donde se escabulle la incertidumbre que procrea el desconocimiento que normalmente es satanizado por el hombre, sin embargo, ese desconocimiento caracteriza a la sociedad del conocimiento para aprender ininterrumpidamente la gestión de ese desconocimiento para después transformarlo en un conocimiento y saber. Así mismo, los horizontes establecidos entre el saber y el no-saber, son interrogables, pero tampoco evidentes y mucho menos estables. Este aspecto que queda abierto dependiendo de cuánto se pueda saber, y cuánto no se puede saber o qué no se sabrá nunca. No podemos referirnos a un discurso en la tipicidad de la humildad kantiana que admite lo poco que sabemos de las cosas y que tan limitado es el conocimiento humano.

En definitiva, Luhmann ayuda a superar diversos obstáculos epistemológicos para definir categóricamente a la sociedad. El concepto de sociedad está remitido habitualmente con la idea de que la anuencia entre seres humanos es necesaria para la emergencia de la sociedad. Al respecto, Luhmann considera sumamente equivocado seguir definiendo el concepto de sociedad en términos de unidades territoriales. “Para Luhmann no tiene sentido hablar de “la sociedad mexicana” o “la sociedad española”, como si éstas fueran distintas ya que, en la modernidad, existe una sola sociedad: *la sociedad del mundo*”.²²⁴ El proyectar a la sociedad como una entidad uniforme y constituida por seres humanos particularmente o por discrepancias territoriales, deriva en uno más de los desafíos epistemológicos sobre la sociedad; la idea es que la sociedad puede ser observada desde “afuera”. Para Luhmann, es prioritario modificar esta idea porque toda contemplación sociológica de la sociedad, sólo podrá efectuarse en la sociedad misma, dejando entrever que las consecuencias epistemológicas del término sociedad, son bastas y que trascienden a un enorme desarrollo sistemático del mundo.

El concepto de sociedad está enfocado al ser humano y este se incluye demasiado más que en el aspecto territorial, en ambos casos, permanecer aferrados a concepciones tan escasas y raquíticas, es porque la sociedad aún se concibe la sociedad como algo posible de

²²⁴ LUHMANN, Niklas. “La sociedad de la sociedad (*Die Gesellschaft der Gesellschaft*)”. Herder. 2006. México, Pág. Sec. XXXV

observar desde afuera. Es por eso, que habría que apoyarse en una teoría del conocimiento desde hace tiempo desusada, que parte de dicotomías como: ser/pensar, objeto/conocimiento, sujeto/objeto. La sociedad como *autopoiesis* de comunicación, se trata de un sistema de interacción entre contactos individuales y colectivos, es decir, de individuos a sociedad. Ahora, el concepto de autopoiesis, asociado con la sociedad, consiste en un entramado de operaciones que genera (autoestructuras), que en definición el biólogo chileno Humberto Maturana propone: “significa que un sistema sólo puede producir operaciones en la red de sus propias operaciones. La red en la que esas operaciones se lleva a cabo es producida por esas mismas operaciones. La formulación evidentemente está llena de presupuestos”²²⁵. Esto expresa, que el concepto de *autopoiesis* en la sociedad, es un punto de partida para entender que es un sistema que se produce así mismo y no únicamente desde sus estructuras, sino que existen computadoras que pueden crear sus propios programas, pero no pueden crearse a sí mismas. Maturana menciona que, en una sociedad donde se intercambia e interacciona con un lenguaje; este lenguaje no debe ser admitido solo como un sistema de comunicación o transmisión de información, sino como un sistema de convivencia donde se intercambian los sentires, haceres, en cualquier dimensión de interaccionismo social.

“La vida no se trata de encontrarse a uno mismo, sino de crearse a uno mismo”, “crearse a uno mismo”, la idea central de la célebre frase del escritor irlandés y ganador del Premio Nobel de Literatura en 1925, George Bernard, frase que Maturana reza y acopla en la combinación de dos palabras griegas: “*auto*” (a sí mismo) y “*poiesis*” (creación). “*Los seres vivos somos sistemas autopoieticos moleculares, o sea, sistemas moleculares que nos producimos a nosotros mismos, y la realización de esa producción de sí mismo como sistemas moleculares constituye el vivir*”²²⁶, afirmó el biólogo chileno. La teoría de Maturana, asienta que todo ser vivo es un sistema cerrado que está continuamente creándose por sí mismo y, por lo tanto, reparándose, manteniéndose y configurándose. La idea central que reza Maturana con respecto a la *autopoiesis* es: “Lo central es mirar el modo de vivir entre las distintas clases de seres vivos y eso contesta la pregunta de qué es estar vivo: no es la vida

²²⁵ LUHMANN, Niklas. “Introducción a la Teoría de Sistemas”. Universidad Iberoamericana. 2002. Pág. 90

²²⁶ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46959865>

como una entelequia, sino que es la vida o el vivir como un proceso”. Por consiguiente, la sociedad, en su proceso ortogénico, o como la biología lo explica, es esa tendencia de un organismo que desarrolla un determinado carácter previamente definido en su evolución, la *autopoiesis* como proceso en la sociedad, se resiste a la comunicación, ya que el concepto tendría que comprobar que la comunicación sólo es posible como comunicación reticular, es decir, en red de producción de la comunicación. Es entonces, impensable que la comunicación como un acto único de inicio, dicho de otra manera, la comunicación no puede comenzar si no hay comunicación.

Es por ello, que Maturana sugiere entonces, “que la comunicación requiere del ser humano para que pueda ser explicada”²²⁷. Valiéndose del pensamiento de Saussure, respecto al lenguaje, no es complicado exponer que la comunicación produce sus propias diferencias que no necesita para explicarse en otros ámbitos de la realidad, en otras palabras, la comunicación es autopoietica desde la perspectiva de Saussure por ejemplo, contradiciendo el enfoque propuesto por Maturana, pues la comunicación para biólogo chileno, tiene la cualidad que reside en su autogénesis, conforme esta se va creando gracias a la intervención de un individuo que posee un lenguaje; su dinámica social y cognitiva va autoconstruyendo su bastedad comunicativa, tal y como sucede con la dinámica de la sociedad, que se autoconstruye y se autogestiona conforme a la sinergia de los elementos internos que la configuran y ensamblan, en este caso menciona Luhman en el caso de la conformación de una sociedad aparecen los siguientes elementos: el acoplamiento estructural, el sistema como diferencia, relación sistema/entorno, clausura operativa, autopoiesis, la importancia de la observación, complejidad, comunicación, sentido y medios simbólicamente generalizados.

En la paradoja de la sociedad del conocimiento, se dice que estamos en una sociedad de la información o del conocimiento, pero esto apunta que esto sea todo lo contrario, es en este caso, una sociedad de la desinformación y desconocimiento. Nuestra ignorancia es una consecuencia de tres aspectos que caracterizan a la sociedad actual: “el carácter no inmediato

²²⁷ LUHMANN, Niklas. “Introducción a la Teoría de Sistemas”. Universidad Iberoamericana. 2002. Pág. 93

de nuestra experiencia del mundo, la densidad de la información, y las mediciones tecnológicas a través de las cuales nos relacionamos con la realidad.”²²⁸

Con el fin de concluir, el saber ha sido la capacidad para comprender todo aquello que nos rodea, el saber es el resultado de la acumulación de información que luego se procesa a través de nuestro entendimiento para posteriormente convertirlo en conocimiento que se puede compartir y poner en común. Si bien es cierto, la ignorancia a jugado un papel indispensable en la consolidación de la sociedad del conocimiento, entonces, ¿por qué es importante la ignorancia? La ignorancia no debe ser estimada como un déficit, sino como un revulsivo que permite potenciar la capacidad de querer conocer y permitir la oportunidad de una acción creativa.

La sociedad del conocimiento es una sociedad que produce en su continuidad un desconocimiento a medida en que se cuestiona y se desestabilizan las orientaciones tradicionales de lo que ya se conoce, innovando para superar lo preestablecido en el conocimiento para posteriormente reproducir las estructuras y los procesos de como aprender operaciones para conocer y elaborar información que conlleve a un análisis simbólico y a nuevos sistemas de producción del saber. Vivimos en un *mundo hecho de saberes*, y el origen de la sociedad del conocimiento está estrechamente relacionado con la producción y transformación social del saber, es decir, no se caracteriza por el incremento y aplicación del saber ni tampoco por la prioridad de la ciencia, sino como la institucionalización de mecanismos reflexivos en ámbitos funcionales de la sociedad. “El saber ha modificado desde siempre nuestra sociedad, pero no se trata de saberes antiguos acumulados irreflexivos, sino de nuevos saberes, en otras palabras, conocimientos existentes por nuevos conocimientos.

La sociedad del conocimiento siempre se basará en la experiencia, pero generará siempre más conocimiento, a través de los procesos de aprendizaje. La reflexividad se distingue de los mecanismos de recolección de información y experiencias, así como la racionalización moderna tal y como la entendía Max Weber, “por el hecho de que las

²²⁸ INNERARITY, Daniel. “La democracia del conocimiento: Por una sociedad inteligente”. Paidós, 2011. Barcelona, Pág. 18

experiencias ya no se hacen pasivamente sino prospectivamente, a través de una actitud investigadora, de manera sistemática y reflexiva”²²⁹. Existe la transferencia de información, pero el conocimiento no se transmite, sino acumula y se interpreta para crear un nuevo saber. Sin embargo, la verdadera transferencia de conocimiento, está vinculada en un proceso continuo e ininterrumpido de descubrimiento y aprendizaje, entonces, la sociedad del conocimiento es también una gestión de procesos de aprendizajes que administran totalmente los saberes.

Por lo tanto, una sociedad del conocimiento, no se caracteriza por los miembros que poseen más información, más productos inteligentes o porque sus empresas u organizaciones se hayan convertido en líderes mundiales basadas en “conocimiento”, pero más que poseer conocimiento, son grandes corporaciones que solo se dedican a ordenar y sistematizar la información producida mundialmente; en el caso de Google, su “muy publicitada misión es organizar la información mundial y hacerla universalmente accesible y útil”.²³⁰ El objetivo principal de la empresa es crear un formidable motor de búsqueda que Schmidt define como: “algo que entiende exactamente lo que se le quiere decir y devuelve exactamente lo que se le pide”²³¹. Desde la perspectiva capital de Google, la información es un tipo de mercancía, un recurso utilitario que se puede extraer y procesar con eficiencia industrial. El caso es saber, qué hacer con esa información al momento de consultarla y que provecho se puede extraer de ella; Cuanta más información se convierta en accesible, más rápido podremos destilar su esencia para volvernos “más productivos y más pensadores”.

Una verdadera sociedad del conocimiento, se distingue por cambiar significativamente el valor del saber y la inteligencia en el nivel de los sistemas funcionales de aprendizaje. Para las sociedades contemporáneas es necesario desarrollar no solo formas competitivas para la resolución de problemas de aprendizaje o de recolección de datos, sino también perfeccionar la capacidad de reaccionar adecuadamente ante lo fortuito usando el conocimiento como un recurso oportuno para el quehacer humano. Por último, recordando a

²²⁹ Ibidem. Pág. 59

²³⁰ CARR, Nicholas. “¿Qué está haciendo internet con nuestras mentes? Superficiales”. Taurus. México. 2015. Pág. 186

²³¹ Ídem

Carl Sagan, debemos aludir a una de sus frases para terminar de comprender y clarificar mejor este apartado de la investigación, enuncia entonces: *“Saber mucho no es lo mismo que ser inteligente. La inteligencia no es sólo información, sino también juicio para manejarla”*.

CAPÍTULO V
ANÁLISIS HERMENÉUTICO FILOSÓFICO
DE LA RELACIÓN ENTRE LA
HIPERMEDIACIÓN Y LA SOCIEDAD DEL
CONOCIMIENTO

A lo largo de este estudio, se abordaron diferentes elementos que permitirán a continuación, el desarrollo del presente análisis, desembocará en la propuesta de diferentes resultados que amplifiquen y asocien los fundamentos filosóficos, comunicativos, tecnológicos, digitales y sociológicos. Cada uno de los capítulos anteriormente expuestos, representan los elementos que componen la estructura lógica y secuencial de la investigación, desde la metodología hermenéutica que servirá como un destilador interpretativo para comprender los alcances que pretende este trabajo, la hermenéutica nos ayudará a profundizar más en la narrativa del análisis a través de la búsqueda minuciosa de nuevos significados, enfoques y conclusiones que puedan determinar el sentido del estudio o extender la continuidad hipotética de futuras investigaciones referentes a estas áreas del saber.

Hemos pasado “*del rancho al internet*”, así lo expresaba Carlos Monsiváis en una de sus obras recopilatorias, donde fundamentalmente hacía una referencia al siglo XX, como época fundamental de las migraciones voluntarias y forzadas a causa de las ansias alternativas de querer mejorar la calidad de vida y sobrevivir. Sin matices dramáticos, el siglo XX, contuvo poderosas e interminables migraciones culturales, las migraciones han sido radicales en diferentes periodos de la historia, donde las sociedades inventan o legitiman sus costumbres, tradiciones sociales, jerarquías, núcleos familiares, modos de consumo, idolatrías y otros aspectos.

Las transformaciones culturales no solo tuvieron alcances civilizatorios, sino que además refrendaron sus relaciones entre la industria cultural y la vida cotidiana, entre un cosmos de imágenes, productos indeterminados comercialmente y las ideas del mundo. En la metamorfosis que la sociedad inevitablemente sufre, aparecen desplazamientos veloces de hábitos, costumbres y creencias; es por eso que los individuos que configuran a la sociedad actual deben ser considerados como migrantes culturales *hiperadaptables* pues pueden adoptar modas, actitudes radicales, abandonar continuamente una postura ideológica siendo devotos a cualquier cosa que confluya con sus apetencias, entonces, estas alteraciones son la síntesis de las inmensas migraciones culturales que ocurren en nuestros días ininterrumpidamente.

En el mundo, la gran necesidad de hoy en día, es la tecnología de punta. Estar al día en temas de tecnologías de la información y comunicación en plena era digital, es estar en constante innovación según los ritmos y demandas que exige la globalización. “Internet, resume preocupaciones y obsesiones, y se ofrece como la deidad inapelable, la gran comunidad virtual de la reducción y las ampliaciones del mundo. Si la realidad se entiende como el ir y venir de los *home-computers* y la globalización, y si la hiperrealidad es la nueva tierra prometida, la tecnología será la partera de las nociones del futuro”.²³²

Un ejemplo no tan nuevo para mostrar la aproximación con las hipermediaciones y los grupos sociales como un componente de la sociedad, es la guerrilla informacional del subcomandante Marcos, se encuentra en la Selva Lacandona, su guerrilla usa internet para que su movimiento no se aisle de la contemporaneidad nacional, y estar al tanto de los caprichos y veleidades que los medios imponen con la censura. El internet, es un todo a escala individual, es sinónimo de la globalización, como plantea Laura Gurak, doctora en comunicación y retórica en el Instituto Politécnico Rensselaer: “*Decir internet es como decir el mundo. Hay muchos usuarios, las tecnologías son complejas y los niveles de seguridad y privacidad varían de sitio a sitio. La investigación sobre internet entendida como un lugar de comunicación social, psicológico y lingüístico, rinde sus mejores frutos cuando se basa en casos específicos.*”²³³ La experiencia de Gurak, se basa en sus estudios sobre la relación entre el lenguaje y el uso del internet, también se enfoca en analizar las comunidades en línea, la alfabetización digital y la investigación basada en internet. Entonces, navegar en internet es el primer contacto que tenemos con otras realidades, tal y como el navegante de otros mundos Julio Verne o William Gibson, creador del subgénero de ciencia ficción Cyber-Punk.

La sociedad contemporánea se ha entendido con representaciones reticulares como la red de Castells, o como los flujos o líquidos de Bauman, las corrientes sistemáticas de Lash y los panoramas paisajistas de Appadurai. Todas estas apreciaciones son para explicar lo basto que puede ser la idea de que estamos en medio de un proceso que hace del mundo un

²³² MONSIVÁIS, Carlos. “Del rancho al internet”. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE). México. 1999. Pág. 169

²³³ Scolari, Op. Cit. Pág. 138

lugar único. En la obra *La Sociedad Invisible* del filósofo español, Daniel Innerarity, plantea que la globalización se concibe en una metáfora en la que el mundo se ha quedado sin alrededores, sin márgenes, sin afueras o sin algún tipo de extrarradios, refiriéndose a la formulación que sentenció el psiquiatra alemán, Karl Jaspers de este modo: “*Ya no hay nada afuera*”. Profundamente, el mundo sin alrededores, expresa la idea de que el mundo prescinde de fronteras, lo global, absorbe y no deja absolutamente nada fuera de sí, lo tiene todo, relaciona, asocia e integra en sus estructuras ínfimas hasta las más importantes, en lo global no existe nada suelto, independiente, lo que por consiguiente condena la existencia de algún exterior.

La globalización que rige a la sociedad, se fundamenta en la experiencia de la “autoamenaza civilizatoria”, afirma Ulrich Beck, esta suprime la yuxtaposición entre los pueblos y las culturas, introduciéndolos a un espacio de unificación cosmopolita regida por el destino. Escribió Scolari, una frase, en el artículo “*El virus no vino solo*”, de la página web que administra: *hipermediaciones.com*, se refirió a la actual pandemia de Coronavirus que padece el mundo desde la perspectiva de los medios y la comunicación, particularmente desde las ciencias sociales, “*la amenaza nos desnuda, como individuos y como sociedad*”, donde las ciudades son novedosas mitologías de un final categórico, donde la sociedad, es ahora una sociedad fantasma, que observa lo que acontece desde su acuartelamiento a través de la interfaz o *blackmirror* de su teléfono inteligente, su televisión o analógicamente desde la ventana de su casa. Las prácticas sociales se reinventan y reconfiguran, los espacios, los tiempos, la intimidad, lo público y la privacidad se reconceptualizan, también, se redefine el valor del hogar y la familia, así mismo, la reestimación heiddegariana del *Dasein* (ser-ahí); pero ¿Dónde? ¿a fuera o adentro? Vivimos más encerrados, vivimos dando un súper salto en la escala de exposición a la mediatización 24/7, la vigilia amenazada y el descanso casi imperceptible; con ello, las crisis generan un mayor número de necesidades, que desembocan en nuevas oportunidades y posteriormente esas oportunidades, generan tecnologías que lucran de cualquier manera con la sociedad.

Y, por último, el elemento indispensable que caracteriza a la sociedad del conocimiento, es la exacerbación del ocio, toda sociedad inventiva, creativa, productiva,

cambiante y en desarrollo, debe hallarse en su propio ocio, aburrimiento y en su incesante incertidumbre por el saber, para poder pensar y rediseñar estrategias de cómo hacer las cosas para un mañana colmado de perplejidades; el ocio y la ignorancia está presente en la vida del ser humano desde sus orígenes y es un fenómeno multidimensional, pero más que ocio en época de confinamiento social, el ocio es un elemento de desarrollo personal que ha permitido también desarrollo de las civilizaciones en cuanto actividades de producción se refiere. Decía Anthony Giddens, “que en un mundo globalizado el lugar se convierte en algo fantasmagórico desde el momento en el que se incrementan las relaciones con los ausentes y cualquier lugar está ocupado, en términos de influencia social, por realidades distantes”.²³⁴

En relación, McLuhan, sostuvo que somos conscientes de la posibilidad de organizar todo el ambiente humano, como una máquina que puede multiplicar al máximo la percepción del conocimiento y llevarlo más allá de un aprendizaje cotidiano, convirtiéndolo en un proceso de constante descubrimiento a través de la tecnología. Es conocimiento aplicable, se convertiría en un termostato que regula la temperatura de un espacio. Los ambientes a los que refiere McLuhan, constituyen a una interacción entre nuevos y viejos ambientes, que crean muchas confusiones y conflictos, el inconveniente principal para comprender con simpleza los efectos de los nuevos medios son nuestros hábitos, acostumbrados acentuadamente a observar todo lo que sucede a nuestro alrededor desde un punto de vista fijo. “La tecnología de la imprenta creó el público. La tecnología eléctrica creó la masa.”²³⁵ El público al que se hace referencia, consiste en individuos aislados que, en su movilidad, recorren de un lado a otros puntos de vista separados pero fijos. Las nuevas tecnologías demandan que abandonemos la propiedad de esta postura y que nos adaptemos al enfoque fragmentario, es decir, a una permanente movilidad alterable.

En esa permanente movilidad alterable, particularmente, el ferrocarril alteró radicalmente los prismas personales y los patrones de conducta en la interdependiente dinámica social. La tecnología del ferrocarril, satisfizo la inquietud del hombre por

²³⁴ INNERARITY, Daniel. “La sociedad invisible”. Espasa Libros. 2004. Pág. 80

²³⁵ MCLUHAN, Marshall. Quentin Fiore, et al. “El medio es el mensaje: Un inventario de efectos (*The Medium is the Massage. An Inventory of Effects*)”. Editorial Paidós. España. 1988. Pág. 68

autoexpulsarse de la sociedad, rebosada de símbolos impuestos por la ciudad a un apartado rural donde recobrar su estado natural y primigenio como animal inacabado, sin embargo, las ciudades en circuito, que representan el futuro y las megalópolis de la información, como escaparates mundiales donde se exhibe la tecnología que enajenan al hombre de su propia naturaleza y origen, separándolo de sus instintos e hibridándolo con la inserción de configuraciones artificiales y electrónicas que consolidará su nueva identidad de display.

En el complejo y basto entramado de medios, sujetos que reenvían, hibridan y contaminan los procesos comunicativos en ecosistema mediático tecno-digital, las mutaciones de la identidad, del comportamiento y de las capacidades, reaparece en los diálogos de Platón, la antiquísima obra: El Fedro. En ella, se abarcan temas como el amor, la retórica, la belleza y entre otros temas, pero singularmente aparece Sócrates hablando acerca de la comunicación y un temor eterno hacia la escritura y el debilitamiento de una de las facultades humanas más valiosas que posee el ser humano: la memoria. *“El descubrimiento del alfabeto creará el olvido en el espíritu de los que lo aprenden, porque no usarán su memoria; confiarán en los caracteres escritos externos y no se acordarán de sí mismos... No les dais a vuestros discípulos la verdad, sino sólo la apariencia de la verdad; serán héroes de muchas cosas y no habrán aprendido nada; parecerán omniscientes y generalmente no sabrán nada.”*

El novelista y erudito italiano, Umberto Eco, ratifica también su preocupación por el debilitamiento de la memoria, “Sócrates expresaba *un miedo eterno*: en el que el nuevo logro tecnológico pudiera suprimir o destruir algo que consideramos valioso, algo fructífero, que representa para nosotros, un valor en sí mismo, una profundidad espiritual.”²³⁶ En compensación, La República, Platón enérgicamente abogó por una metodología para transmitir conocimiento y evitar el olvido del cual hablaba Sócrates; entonces, a través de la comunicación y la clasificación de ésta, dio como resultado: las ideas. Este razonamiento, evoca a una de las tres características que estructuran la singularidad del lenguaje, que

²³⁶ CARR, Nicholas. “¿Qué está haciendo internet con nuestras mentes? Superficiales”. Taurus. México. 2015. Pág. 217

Gadamer lo define como: Auto-Olvido²³⁷, esta característica, es esencial para Gadamer, pues mientras hablamos como sujetos de discurso, somos arrastrados por el orden estructural que impone la sistematización y secuencialidad de la lengua, de la cual somos tributantes en la articulación del entramado significativo de nuestro discurso. Simplificando: mientras se ejecuta nuestra acción verbal de predicación discursiva, no pensamos y olvidamos la importancia de las palabras que pronunciamos, soslayando casi siempre el significado adecuado de éstas, yuxtaponiendo las palabras, subordinándolas al eje temático de la conversación, es decir al *sobre qué*, ignorando la configuración formal del discurso, desde su lingüística general, hasta valores más específicos como: las unidades léxicas, semánticas o sintácticas que habilitan nuestra expresión. Cabe mencionar, que, en 1962, se publica la obra magistral de Marshall McLuhan, *La Galaxia de Gutenberg*, que versa sobre la escritura, la oralidad, la imprenta y la electricidad, en la obra, se aprecia las nuevas formas de ver el mundo y de cómo las revoluciones mediáticas marcan épocas en la historia de la humanidad porque “*las tecnologías son prolongaciones de los sentidos humanos*”.

El objetivo de esta obra, es demostrar que, desde la invención del alfabeto, el hombre primitivo vivía en una sociedad con un espacio acústico ilimitado donde el lenguaje era oralmente predominante. Tras la invención de Gutenberg, la vista se convirtió en un sentido todavía aún más predominante que del oído. “Al situar las palabras en un espacio de un modo inexorable, la imprenta provocó una honda transformación de la conciencia humana que arrojó al hombre del primitivo paraíso de la cultura oral hacia al mundo visual y abierto de la conciencia especializada y dividida.”²³⁸ Por consiguiente, la tecnología desde la época de Gutenberg como en la actualidad, la tecnología condiciona y modifica el uso de nuestros sentidos; llama la atención, que después de algunos siglos, la situación de cara a la tecnología no haya cambiado en lo absoluto, al contrario el fenómeno tecnológico progreso hasta niveles extraordinarios, como añade McLuhan: “Posiblemente, uno de los efectos de la tecnología de Gutenberg haya sido la separación de los sentidos y la consiguiente interrupción de su interacción en sinestesia táctil.”²³⁹ Con la tecnología eléctrica, la Galaxia de Gutenberg

²³⁷ Vdr. Infra. Capítulo I: “Hermenéutica Filosófica”. Tema: 1.2.1. Hombre y lingüisticidad

²³⁸ GÓMEZ, Carrizo, Pedro. “La cultura en 365 días”. Biblok. España. 2016. Pág. 686

²³⁹ MCLUHAN, Marshall. “La galaxia de Gutenberg: Génesis del *homotypographicus*”. Círculo de lectores. España. 1998. Pág. 11

comenzó su decadencia, la era de lo electrónica que comenzó desde el telégrafo, radio, cine, hasta la televisión; pero con la aparición de las Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación, nos encontramos en una era digital que mejor tendría que ser llamada: la era de la simultaneidad. Esta era, donde la multiplicidad del yo, se exagera., acerca a las personas entre sí, los medios de comunicación instantáneos, superan la fragmentación cultural, pero recuperan la unidad sensorial o como dijo Martín- Barbero, “*perderíamos el objeto para ganar un proceso: el proceso de la hipermediación.*”²⁴⁰ Siendo así, las tecnologías retribalizan al hombre y lo devuelven a su “aldea global”, donde todos los puntos de la tierra, están en conexión inmediata; “la nueva interdependencia electrónica recrea el mundo a imagen de una aldea global.”²⁴¹

Sin embargo, a diferencia de la inmortalización del pensamiento y el conocimiento a través de la escritura, como se explicó anteriormente²⁴²; en la práctica comunicativa a la que alude Platón, el conocimiento puede evitar el olvido mientras este se aplique, se transmita, se interprete y se comprenda permanentemente. Por ello, no existe el olvido, si se mantiene activa la sociedad en su *autopoiesis cognitiva*, situada en la colectividad virtual que gestiona el conocimiento, que reencausa el ejercicio de la repetición en la memoria del inconsciente colectivo virtual, entonces, la expansión del conocimiento, sucede cuando este puede ser interpretable y se llega a nuevos horizontes que amplifican el conocimiento siguiendo como un proceso hermenéutico. La variante, es que el individuo excesivamente tecnologizado, deja caer toda su capacidad memorística en el almacenamiento de sus dispositivos digitales, acumulando inmoderadamente información, volviéndose nada más y nada menos que un individuo incapaz de recordar y procesar la información por sí solo; de fallar toda la tecnología digital, toda su información quedaría indefinidamente atrapada en un limbo informático de difícil acceso, mientras se busca una solución para volver a acceder a la

²⁴⁰ SCOLARI, Carlos, “Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva”. Gedisa. Barcelona. 2008. Pág. 113

²⁴¹ MCLUHAN, Marshall. Quentin Fiore, et al. “El medio es el mensaje: Un inventario de efectos (*The Medium is the Massage. An Inventory of Effects*)”. Editorial Paidós. España. 1988. Pág. 67

²⁴² Vdr. Infra. Capítulo IV: “Sociedad del conocimiento”. Tema: 4.1. Sociedad del conocimiento

información, el usuario queda parcialmente entumecido por la amnesia digital que experimentaría siendo el caso.

Esta amnesia digital, no solo ocurre con los dispositivos digitales que se tienen al alcance, también ocurre con aplicaciones o plataformas digitales en donde el hombre redefine sus nuevas dinámicas interaccionales a través de lo virtual, no obstante, el hombre entra a una conmoción cuando aparece una nueva tecnología o plataforma digital, por ejemplo, una nueva red social que se convierte con el tiempo y el número de usuarios, en algo más popular como también frecuentado; un nuevo teléfono inteligente o una novedosa computadora con características innovadoras, motivan al consumidor-usuario a adquirir esas tecnologías sin plantear verdaderamente la esencia de lo que realmente es necesario poseer.

Cuando esas nuevas tecnologías salen por primera vez, hacen que las personas pierdan conciencia y capacidad de razonamiento a medida que van interiorizando e incluso incorporando esas tecnologías a sus vidas cotidianas; por ejemplo, cuando apareció Facebook o un dispositivo novedoso que se recuerde en la última década, recaudó el interés de las personas, retomando su conciencia para ser desestimados con el tiempo, el uso, el dominio y control de estas tecnologías se convierten con el tiempo, en extrañas e indiferentes en nuestro quehacer diario. Por eso, el pensamiento de McLuhan sobre este aspecto, incluye que, “toda tecnología inventada y exteriorizada por el hombre tiene el poder de entumecer la conciencia humana durante el periodo de su primera interiorización.”²⁴³ Por lo que se refiere a la interiorización e incorporación de la tecnología, como parte de una fe o magia que ambiciona la simultaneidad que le ha sido difícil al humano conseguir evolutivamente. Hoy en día, la tecnología provee casi todo de una forma inmediata, desde pulsar un botón para abrir una *app*, y hacer diversas operaciones con ella hasta transportarse a la velocidad de un procesador, a través de una interfaz que muestra la ciudad o el lugar que más te gustaría visitar. Así, la ciencia avanza con una lentitud prudente que no nos satisface y recrea la más pura ansiedad basada en la incertidumbre del saber. Además de la interiorización tecnológica, Maurizio Ferraris, dedica un libro titulado *¿Dónde estás? Ontología del teléfono móvil*, esta obra

²⁴³ MCLUHAN, Marshall. “La galaxia de Gutenberg: Génesis del *homotypographicus*”. Círculo de lectores. España. 1998. Pág. 185

precede de “*El teléfono móvil y la verdad*” de Umberto Eco. El enfoque filosófico que propone Ferraris en su obra, una serie de reflexiones muy formales a partir del teléfono móvil como objeto de un juego filosófico bastante sorprendente. Los teléfonos móviles han cambiado radicalmente nuestra forma de vivir, por lo que se ha convertido en un objeto imprescindible para nuestras vidas e interesante desde la trinchera filosófica.

Los teléfonos inteligentes o *smartphones*, se han convertido particularmente en pequeños ordenadores con conexión a la red y cada vez su uso disuade su propósito original para el cual fueron fabricados; oralidad, escritura y lectura. “Como tal, se ha convertido en un instrumento omnímodo de registro”²⁴⁴, y esto Ferraris lo analiza en su obra, que oscila justamente en las posibilidades que abre el teléfono móvil y las castraciones a las que somete a los usuarios, “ante todo la pérdida de la soledad, de la reflexión silenciosa sobre nosotros mismos, y la condena a una presencia constante del presente. No siempre la transformación coincide con la emancipación.”²⁴⁵ Sin embargo, bajo estos preceptos, existe una nueva clase de homínido, que Eco, llama: *Homo movilis* u *Homo cellularis*, los describe como individuos que no llegan a tener una relación social consolidada y su proceso de interacción es lejana, telemática, impersonal e interrumpida, gracias a la intromisión pseudo interactiva de la interfaz del teléfono móvil.

Toda la tecnología que podemos usar para interactuar, posee una interfaz diseñada para una función específica, como si se tratase de portales configurativos que proyectan una realidad supeditada para determinados propósitos o funciones. Pese a ello, las interfaces han sido durante mucho tiempo un problema de diseño industrial convencional, diseñar cosas adecuadas para funciones específicas no es una tarea fácil, pues en la historia, el esfuerzo humano ha sido inconmensurable a la hora de hacer que las máquinas sean más fáciles de usar, al punto que conecten con nosotros desde lo sensorial hasta lo físico y operativo. El diseño de las interfaces de ordenador, por ejemplo, comenzaron en 1960 cuando J.C.R. Licklider, un psicólogo experimental publicó un escrito “*La simbiosis hombre-ordenador*”,

²⁴⁴ ECO, Umberto. “De la estupidez a la locura: Crónicas para el futuro que nos espera”. Lumen. México. 2016. Pág. 112

²⁴⁵ FERRARIS, Maurizio. “¿Dónde estás? Ontología del teléfono móvil”. Marbot Ediciones. Barcelona. 2008. Pág. 14

esa misma década, encargó de redactar un apéndice para el informe de la *Commission Carnegie* sobre el futuro de la televisión, es ahí, donde Lick acuñó el término “transmisión selectiva o *narrowcasting*”. Lo que en aquella época ignoraba Lick, era que sus contribuciones, simbiosis hombre-ordenador y transmisión selectiva, estaban destinadas a converger posteriormente en los años noventa en una interactividad centrada en la riqueza sensorial de usuario-aparato, es decir, la manipulación de un medio a través de una interfaz para realizar funciones específicas, permitiendo la interacción con el usuario, propósito y el efecto sensorial del manejo técnico del dispositivo, por ejemplo el control remoto de una televisión, el volante de un automóvil, el teclado de una computadora u oprimir botones con indeterminada función; es por eso que el mejor diseño de interfaz, no existe, pues las necesidades, los gustos, las funciones y el procesamiento de información sensorial involucran diferentes aspectos que involucran y obedecen al sistema sensorial que se encuentran en los órganos de los sentidos: Vista, oído, olfato, tacto y gusto; como manifiesta McLuhan, “*todos los medios son prolongaciones de alguna facultad humana, psíquica o física.*”²⁴⁶ En relación con las extensiones humanas a las que hacía referencia McLuhan; Protágoras preceptuó que “*El hombre es la medida de todas las cosas*”, este principio se rige en la confianza que el hombre debe tener sobre la razón más allá que de sus propios sentidos, donde todo es holísticamente relativo.

Protágoras incluía que muchas de las cosas que entorpecen la percepción del conocimiento son los problemas que no se pueden ver a simple vista y la brevedad de la vida humana para resolverlos, por ello, el diseño de las tecnologías se rigen por algo más que la eficacia en el cumplimiento de un objetivo asignado, los diseños están basados en las necesidades de los usuarios, así como todas las cosas que existen materialmente en el mundo, están basadas en las necesidades humanas para múltiples propósitos.

Las tecnologías, son medios que permiten a los usuarios hacer cosas que potencien sus capacidades cognitivas y resolver la problemática de las imperiosas necesidades y dilata las posibilidades de comunicación, en cambio, las interfaces son accesos a todos los sentidos, por la manejabilidad y la sencillez con la que se operan las tecnologías, eliminando virtualmente las barreras de interacción entre una tecnología y el usuario, potenciando la

²⁴⁶ MCLUHAN, Op. Cit. Pág. 26

externalización de determinadas capacidades humanas que pueden llamarse concretamente como mentales; la mente, los sentidos y las tecnologías a través de interfaces interactivas que permiten la captación y usabilidad del conocimiento.

Retornando a la revolución industrial, se delineó bajo los preceptos de desarrollo de tecnologías que incrementan nuestra fuerza y precisión sobre las cosas junto con el control de la información, en la era digital, la expansión de nuestras capacidades cognitivas, comunicativas y creativas se debe a una serie de tecnologías a disposición de usuarios que viven una creciente *softwarización* en todos los aspectos de la vida, como afirmaba Castells: “vivimos con los medios y junto a los medios”. La estructura del relato, muestra que las tecnologías y quienes las diseñan, apuestan porque todo el mundo tenga la oportunidad de procesar, remezclar y distribuir información, por lo que todas incluyen diseños elementales que facilitan el acceso a una nueva interacción, como las *tablets*, o teléfonos inteligentes que pertenecen al grupo de *los PDA (Digital Assistant Personal)*, no obstante, asumir que la interfaz de usuario responde a los criterios y prioridades de la relación entre el hombre y la máquina; como Horkheimer plantea, existe una confrontación entre la razón objetiva comunicativa, lo que para Habermas es subjetiva desde una apreciación técnica o instrumental, es decir, “ que viene a coincidir con la distinción entre una razón que se preocupa de encontrar los fines que el hombre ha de perseguir, si quiere configurar su vida y su historia de una manera humana, y una razón que sólo se preocupa de resolver los problemas técnicos de la relación entre medios y fines.”²⁴⁷ El Diccionario de Inglés de Oxford, define la interfaz como una superficie entre dos porciones de materia o espacio que tienen un límite en común, sin embargo, el término en principio era considerado como una superficie de separación entre dos líquidos, pero la interfaz no solo se encarga de separar, sino que permite que ciertos elementos como partículas o moléculas puedan atravesar una membrana, como sucede durante el proceso de ósmosis. Las interfaces están provistas de metáforas, cuya función “permite comprender una idea o un dominio conceptual en términos del otro.”²⁴⁸ Las metáforas que se incorporan con las interfaces, tienen una perspectiva

²⁴⁷ UREÑA, Enrique. “La teoría crítica de la sociedad de Habermas. “Tecnos. Madrid. 1998. Pág.48

²⁴⁸ SCOLARI, Carlos, “Las leyes de la interfaz: Diseño, ecología, evolución, tecnología”. Gedisa. Barcelona. 2018. Pág. 20

filosófica en la poética de Aristóteles, que las definió *como la aplicación de un sustantivo que se aplica correctamente a otra cosa*. A pesar de esto, las metáforas de las interfaces no solo representan un ornamento poético del lenguaje, “la metáfora es una forma de conocimiento que nos permite entender una cantidad de términos de direccionalidad, las metáforas juegan un papel central en la puesta del discurso y comprensión del mundo que nos rodea, incluido el de los diseñadores y usuarios de interfaces.”²⁴⁹ Las mejores metáforas son las que no se pueden ver, son invisibles en función de cómo las utilizamos para romper la barrera de lo inmóvil y de lo que está inerte comunicativamente y nos ayuda a pensar más allá entre el punto de encuentro y la finalidad basado en el propósito de la interfaz.

La expansión de las PC con sistemas operativos integrados, establecidos desde la metáfora del escritorio o interfaces *WIMPS: Windows, Icons, menus, pointer*, es decir, Ventanas, iconos menús y cursor, actualizaron y ampliaron la metáfora de la interfaz como una superficie de separación, ahora, los componentes gráficos de interacción juegan un papel importante, introduciendo una forma de comunicación entre hombre y máquina, o usuario y tecnología digital que origina alegorías a través de una pantalla que puede cambiar, personalizar y configurar con la manipulación de dispositivos externos (*hardware*) como un ratón de computadora que obedece analógicamente las ordenes biomecánicas del usuario.

Para comprender mejor este análisis sobre la relación complementaria que existe entre las hipermediaciones y la sociedad del conocimiento, es necesario incluir la función que tienen las interfaces para crear un andamiaje que permite el intercambio e interacción con la información que se da entre ambos elementos, generando así, una relación simbiótica y contributiva en este proceso sigiloso y rápido; las interfaces, a manera comparación, son como oleoductos de alta presión, pero con datos. En este caso “la interfaz es la mediadora de un intercambio que funciona de manera muy similar a la relación autor-texto-lector.”²⁵⁰ Las interfaces hoy en día, son un elemento que pueden explicar la interacción de la hipermediación y la sociedad del conocimiento, es decir, esa zona fronteriza entre el mundo real y lo virtual, mejorando la experiencia entre usuarios y artefactos tecnológicos, tal cual,

²⁴⁹ Ibidem. Pág. 21

²⁵⁰ Ibidem. Pág. 24

la mejor interfaz, desaparece al momento de que el usuario se concentra y se focaliza en lo que está haciendo bajo los preceptos del propósito, la funcionalidad y temporalidad.

Un suceso actual e importante que prueba que las metáforas y las interfaces tecnológicas evolucionan y se reconfiguran con el ser humano, representa un punto medio emergente por encima de los medios tradicionales que prolongan las continuidades que van desde las mediaciones a las hipermediaciones, el suceso histórico que marcó un antes y un después en la era tecnológica de las misiones espaciales, fue el lanzamiento del SpaceX y la NASA el 30 de mayo de 2020, donde la histórica misión de la cápsula *Crew Dragon* inauguró la era de los viajes comerciales al espacio, es decir, “el primer taxi privado al espacio”. Este hito histórico, representó un avance en los cimientos de las tecnologías y diseño de las interfaces en la nueva carrera espacial, el desafío más notable no solo fue enviar a dos astronautas al espacio, sino la aparición de interfaces diferentes y notablemente más eficientes en la cápsula *Crew Dragon*, este aspecto no resultó tan novedoso en pleno 2020 para los usuarios abordo, pero sí para los espectadores del lanzamiento, en una era digital donde todo es interactivo y táctil, resulta hasta muy sui géneris en la industria aeroespacial que el objetivo de SpaceX, fue abandonar los instrumentos físicos como los botones o palancas por pantallas táctiles para mejorar la experiencia del artefacto, tal y como se aprecia en la imagen de la transición tecnológica de las interfaces de las diferentes misiones espaciales.

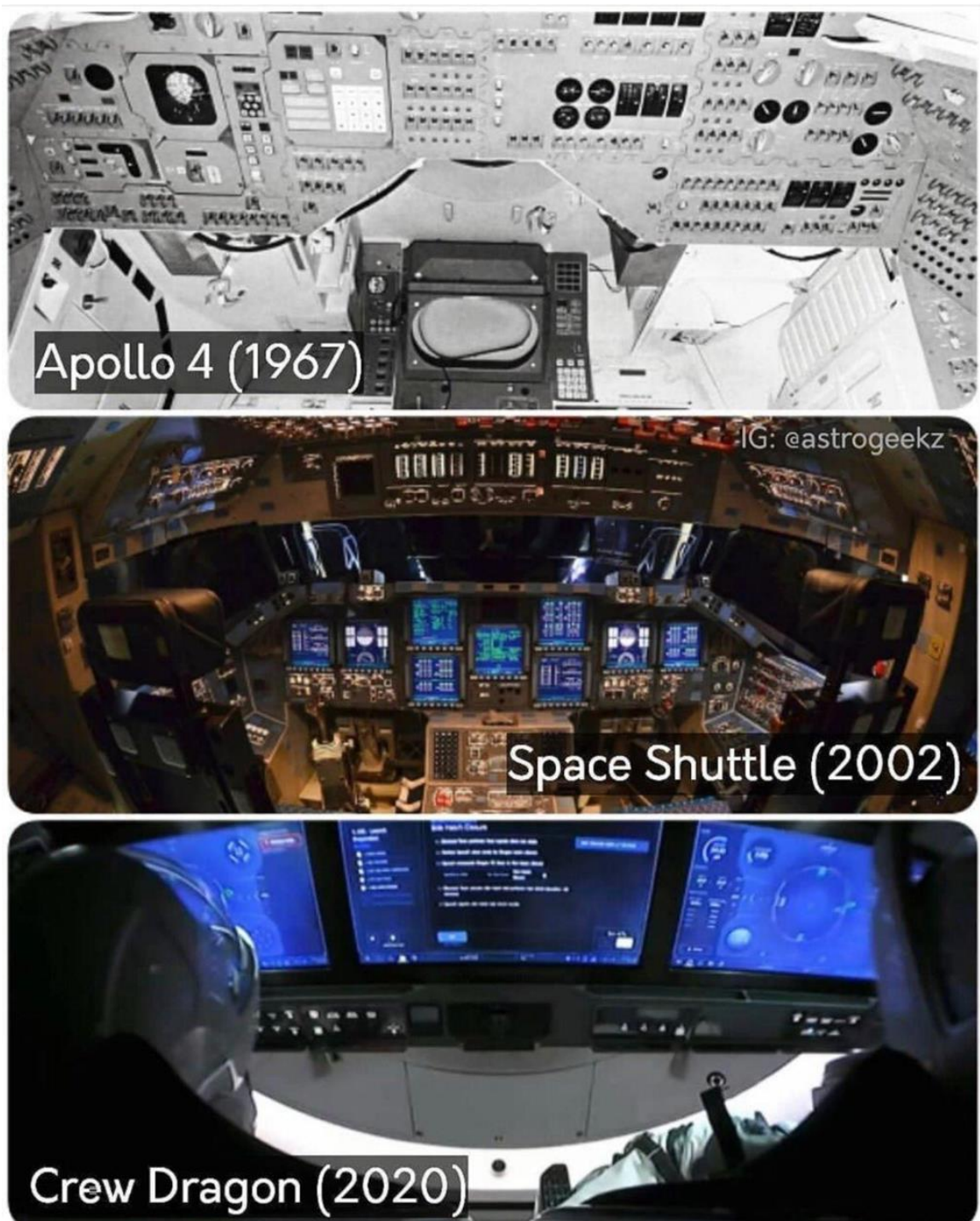


Figura 13. Evolución de las interfaces en misiones espaciales.

En la dinámica comunicativa, las interfaces no pueden reducirse solamente al usuario, las interfaces son el lugar donde otros artefactos tecnológicos interactúan entre sí, más allá del mismo usuario. En cambio, las hipermediaciones basan sus procesos en las interfaces para la interactiva multimedia, que operan como puntos de encuentro y desencuentro, proyectando la información en un espacio de interacción e intercambio para el usuario, privilegiándolo de propiedades comunicativas fluctuantes, gaseosas y metafóricas, las interfaces en las hipermediaciones, son los portales instantáneos en la dinámica informacional que hibrida y reproduce una experiencia autónoma de contacto con el conocimiento al alcance de las sociedades tecnologizadas.

La principal intención de las interfaces, reducir los conflictos tecnológicos a los sociales, para solucionar esta disyuntiva, Michel Callon, John Law y Bruno Latour, desarrollaron la teoría del actor red (*Actor-Network-Theory, ANT*), esta teoría es idónea para entender las relaciones entre la sociedad y la tecnología, desde la perspectiva que introduce una nueva metáfora a la interfaz ya como red. Entonces, las metáforas y las interfaces son “el lugar donde los actores tecnológicos y humanos establecen relaciones e interactúan en una red”.²⁵¹ Es oportuno proponer una comparativa, con un modelo comunicativo que parece bastante ajeno con el orden de las ideas anteriormente presentadas pero que puede ejemplificar la dinámica entre las interfaces y los usuarios.

El modelo de Gregory Batenson, se encuentra en un nivel de comunicación interpersonal, pese a que el área disciplinar de este modelo se aplica en la psiquiatría, desde el enfoque teórico funcional-sociopsicológico, tiene las bases teóricas fundadas en la incursión de las ciencias del comportamiento, específicamente en la teoría general del aprendizaje, el génesis del planteamiento deriva del contexto de los patrones que se relacionan recurrentemente con los sistemas vitales que desempeña el individuo a través de niveles interespaciales, donde se propone el término “*uteroaprendizaje* para referirse al contexto de aprender a aprender”.²⁵² En el modelo se puede observar, los diferentes factores

²⁵¹ Ibidem. Pág. 55

²⁵² CASTRO Lerma, Ixchel. “El modelo comunicativo: Teóricos y teorías relevantes”. Trillas, 2011. México, Pág. 46

de los actores comunicantes, además de la relación que existe entre dos o más personas, en el, se establecen cuatro niveles de comunicación que van desde lo individual-intrapersonal, seguido de los niveles, interpersonales, grupales y culturales. Tales niveles, coexisten en una dimensión panóptica, como la planteada popularmente por Michel Foucault desde el concepto idealizado por Jeremy Bentham, que, si bien es cierto, era un mecanismo aplicable de control del comportamiento de los presos desde una arquitectura penitenciaria, un enfoque bastante perfilado al modelo de Batenson sobre el comportamiento del individuo, solo que desde una trinchera comunicativa. La idea recuperada por Foucault se enfocaba en una sociedad disciplinaria subordinada por la inherente vigilancia y el control desde una estructura panóptica de Bentham. La sociedad del conocimiento es una sociedad digital, seccionada por limitaciones semánticas, paredes que representan a interfaces desactivadas donde las personas no pueden comunicarse entre sí, solo de modo impersonal. Adaptando esta analogía carcelaria, los habitantes del panóptico digital, o sea, la sociedad del conocimiento, “crea una red y se comunican intensamente entre ellos. Lo que hace posible el control total no es el aislamiento espacial y comunicativo, sino el enlace en red y la hipercomunicación”.²⁵³

Es por eso, que los elementos como el mensaje, el transmisor, los canales, el receptor y el destino del mensaje, componen una red interior que complementa los niveles anteriormente mencionados manteniendo un latente control del proceso comunicativo. Batenson, afirma que los distintos niveles en la transmisión de la comunicación son verbales lingüísticos y extralingüísticos, no verbales y contextuales, seguido del segundo nivel de abstracción, la metacomunicación que se refiere a la comunicación acerca de la comunicación.²⁵⁴ El resultado de la presente apreciación sistemática, se debe a procesos comunicativos interdisciplinarios, puesto que cualquier actividad de esta índole, está determinada por el contexto en el que se produce, es decir, dota de significados y un valor de referencia a la información que se integra en los niveles y en las personas que configuran la individualidad de una sociedad.

²⁵³ CHUL-HAN, Byung. “En el enjambre”. Herder. España. 2014. pp. 112

²⁵⁴ CASTRO Lerma, Ixchel. “El modelo comunicativo: Teóricos y teorías relevantes”. Trillas, 2011. México, Pág. 48

A través de este modelo, se puede idealizar la circularidad de la comunicación ya que la retroalimentación o *feedback* es concebida como una respuesta mecánica y sistemática de envío y devolución de información que el destinatario receipta, decodifica e interpreta para convertirlo en conocimiento. Sin embargo, las nociones del proceso comunicativo ante dimensiones homeostáticas, hacen de este modelo interdisciplinario y sistemático un vínculo con la educación, la psiquiatría y la cibernética. El modelo de Batenson, como referencia comparativa a la operación de la dinámica interactiva de las interfaces, considera que los factores personales de los comunicantes, incluye un proceso donde la gente puede influir mutuamente desde su individualidad y pasar a través de los niveles comunicativos a una colectividad, al usar este modelo que parece ajeno a lo propuesto, el observador como una unidad-usuaria, que se conforma como una partícula de la sociedad, puede tener presencia y visualizar desde una interfaz todos los niveles transcomunicativos como el intrapersonal, interpersonal, grupal y cultural, respectivamente gracias a las mediaciones que insertan al usuario observador, a un proceso social claramente determinado por un sinnúmero de identidades colectivas que son también observadores siendo observados por otros, pueden visualizar completamente todo el panorama de los distintos niveles comunicativos, generando así un advenimiento de redes interactivas en los medios de comunicación, Carlos Scolari, llama a esos protocolos: Reticularidades. La reticularidad que se asemeja y se adapta al modelo de Batenson, puede adaptarse como un protocolo de *inter-red* o red de redes, mejor conocida como (*inter-net*), esa interconexión de diálogos sistemáticos para la creación de autopistas, *gateways* que tienen el objetivo de dirigir y distribuir los paquetes de datos.²⁵⁵

En el anterior capítulo que versaba sobre las Hipermediaciones, trataba sobre las reticularidades esquematizadas con la posterior aparición de la *World Wide Web* (WWW)²⁵⁶, inventada por un grupo de investigadores y programadores miembros del CERN (*Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire*) en la década de 1990 en Ginebra, desarrollaron un software capaz de extraer e introducir unidades de información de cualquier ordenador

²⁵⁵ SCOLARI, Carlos, “Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva”. Gedisa. Barcelona. 2008. Pág.88

²⁵⁶ Vdr. Infra. Capítulo III: “Hipermediación”. Tema: 3.2.2 Hipermediaciones y ciberculturas: una delimitación oportuna

conectado a internet, a través de un programa llamado: “*el Hypertext Transfer Protocol*, (HTTP o protocolo de transferencia de hipertexto), para la comunicación digital, el usuario, la interfaz y los servidores, permiten presentar la información disponible en línea, aplicando el *Hypertext Markup Language* (HTML o lenguaje de etiquetado de documentos hipertextual).

Reanudando la analogía de las interfaces con el modelo de Batenson, los observadores como usuarios de interfaces y los niveles comunicativos que se encuentran en un espacio de transferencia de datos en línea, se puede solapar la idea de que este modelo más allá de sus bases en las ciencias del comportamiento, puede ayudar a entender el rol de los usuarios-observadores a través de una interfaz como la de una computadora, un teléfono inteligente o cualquier otro dispositivo que permita comunicarse con otros usuarios. Todos los observadores pueden visualizar a otros usuarios sin que estos puedan percatarse, desde el anonimato de una privacidad concedida a través de permisos de plataformas o aplicaciones sociales, estos pueden interactuar si lo desean, declarándose primero desde el cerco de la incertidumbre social que va desde la permisión y la restricción de las relaciones sociales, superando los diferentes niveles comunicativos, hasta llegar al sentido común que se encuentra en la cúspide de este modelo cónico llamado: nivel cultural, este nivel se entiende como una unidad que se refleja en los sentidos individuales, es decir, llegar al sinónimo de una sana comprensión humana basándose en la designación de fundamentos interiores al pensamiento, sentimiento y acción común, así pues: desde la puesta en común del compartir de la locución latina *comunicare*, hasta los alcances del *sensus communis*.

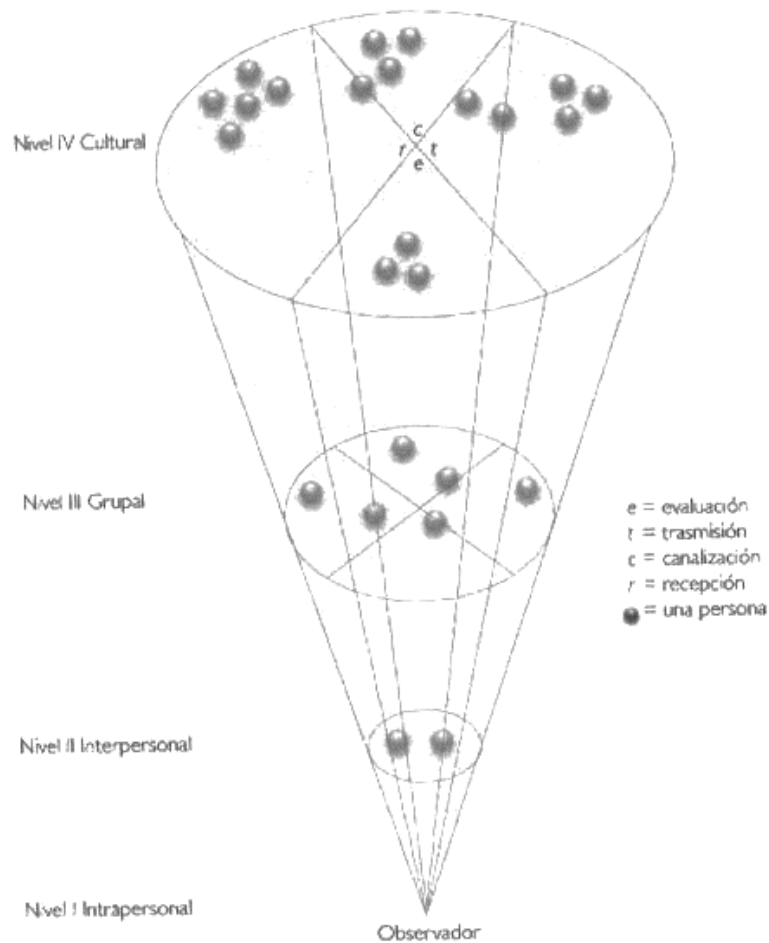


Figura 14. Modelo de Gregory Batenson

El andamiaje que se halla entre la hipermediación y la sociedad del conocimiento, establece una relación complementaria y distributiva donde las interfaces son los accesos en los que las hipermediaciones llegan masivamente a la sociedad. Por ello, las interfaces tienden a consolidar ecosistemas, que evolucionan con los usuarios. Al ser seres interactivos, tenemos que tener un contacto permanente con las cosas que nos rodean, al abrir una puerta usamos la perilla, el encender la luz de una habitación tenemos que presionar una interruptor, usar el teclado táctil que aparece en la interfaz de tu teléfono, saludar de la mano a alguien, girar la tapa de algún frasco, oprimir bonotes de configuración de alguna aplicación móvil, al jugar con el joystick de una consola, usar el mouse de nuestra computadora, los ejemplos son infinitos pues tenemos contacto físico con todas las cosas que nos rodean, es inevitable no poder tocar el aire, estamos inmersos en ese elemento, el ser humano está inmerso en todas

las cosas y crea las cosas que usa a su medida, entonces es evidente presumir que las interfaces nos rodean de infinitas formas. Las cosas al tocarlas no proveen información valiosa para usarlas y en su configuración autocomunican su función que posteriormente revela concretamente la finalidad, pero antes de que las pantallas interactivas nos invadieran, las interfaces nacieron cuando el homínido, el *homo habilis*, tomó una piedra y la ocupó para diversos usos como el defenderse de depredadores o hacerla parte de su colección de artilugios útiles para su día a día.

Cuando aparecieron los primeros ordenadores, los ingenieros crearon un dispositivo externo (*hardware*) que pudiese ayudar a programar los sistemas operativos de estos ordenadores, no existió más remedio que adaptar lo que ya se tenía como el teclado QWERTY de las máquinas de escribir, que fue evolucionando progresivamente y lo que vemos hoy en día en nuestros dispositivos digitales de comunicación al momento de teclear, no son más que las reminiscencias de un pasado tecnológico que se adaptó diacrónicamente a las nuevas hibridaciones de los medios probando que las interfaces tienen la posibilidad de vincularse con otras interfaces diferentes, evitando la discriminación entre el diálogo con otras interfaces, sin importar el dispositivo, gesto o secuencialidad de acciones y es así como las interfaces pueden interactuar, y crear nuevos ecosistemas para los usuarios generando vínculos comunicativos, cognitivos e interactivos. Los medios digitales son medios de presencia, son temporales, en un presente sumamente inmediato, la comunicación actual se caracteriza por el hecho de la información en proceso, se envía, recibe sin ninguna mediación de intermediarios, no obstante, la tecnología tributa en un ámbito digital donde se crean nuevos problemas más allá de los normales, así lo enfatizó el filósofo y escritor estadounidense Eric Hoffer: *“En tiempos de cambio, quienes estén abiertos al aprendizaje se adueñarán del futuro, mientras que aquellos que creen saberlo todo, estarán bien equipados para un mundo que ya no existe”*. Las interfaces como intermediarias del conocimiento, son una instancia en la mediación y representación interpretativa de la información, sin embargo, la información al no procesarse por ningún usuario, queda expuesta a nodos límbicos que se contienen en servidores *host* (*huésped*) en espera de que el usuario acceda a esa información para interactuar y darle un uso indeterminado. Las interfaces como se explicaba, son el elemento que germina la relación entre las

hipermediaciones y la sociedad del conocimiento, no obstante, hoy en día, ya no somos únicamente receptores y consumidores pasivos de información, sino cocreadores activos de información o contenidos. Bajo estos argumentos, se traza la actitud transformativa y tecnológica de la humanidad, dentro de una atmósfera de profundos cambios propiciados por algo que los economistas llaman ahora: 'La Cuarta Revolución Industrial', donde la 'sociedad de consumo' como alguna vez la describió Zygmunt Bauman, interactúa con aspectos multifactoriales como los socioeconómicos, demográficos, tecnológicos y culturales, que si bien es cierto, está marcada por la convergencia de tecnologías digitales tangibles y la inexorable adaptación a las nuevas configuraciones de un mundo que por demás aprende y basa su desarrollo en plataformas digitales que lo obligan a tolerar las fuerzas que ejercen las velocidades del cambio.

La intención de crear y vivir en contextos digitales, en indeterminados ámbitos de las sociedades, depende de principios basados en el mejoramiento, actualización y desarrollo de habilidades digitales dentro de nuevos ecosistemas virtuales donde el ambiente está constituido por entornos relativos a la revolución virtual y la inserción de redes sociales con usuarios que redefinen los fundamentos de socialización a través de interfaces y se convierten en intervencionistas, participativos y principalmente en cocreadores, quienes se conjuntan con las Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (NTIC) y generan nuevas plataformas cocreadoras para multiplicar la producción de contenidos, y motivar a otros usuarios a cooperar a través de sus nuevas habilidades digitales multitasking para cerrar definitivamente la brecha digital.²⁵⁷ Todas las tecnologías nos muestran una forma de ver el mundo y generar nuevos conocimientos aprovechando la adaptación de nuevas habilidades digitales para presentar realidades nunca antes vistas a modo de simplificar la actividad humana, ya que las tecnologías digitales poseen la capacidad para producir y distribuir información de tal forma que pueda llegar a la memoria cultural de la sociedad del conocimiento; por lo tanto, es apropiado conocer la noción de las primeras tecnologías diseñadas para ser a medida de las capacidades de los usuarios, amoldándose a su

²⁵⁷ HERNÁNDEZ, Oseguera, Martín "Las NTIC como plataformas de desarrollo de nuevas habilidades digitales y cocreadoras de ecosistemas virtuales educómunicativos". México: Universidad de Sotavento. 2019. Pág. 1

comportamiento y formas de pensar. Por esa razón, muchas veces las tecnologías delimitan a través de sus mecanismos o funciones la relación con el usuario-cocreador. Esto no significa que el usuario esté extralimitado para conocer las verdaderas funciones de la tecnología o restringir la producción del conocimiento, sino que tiene la posibilidad de determinar dónde es adecuado desarrollar su relación tecnológica para producir conocimiento y adaptarse a los ecosistemas virtuales.

La relación entre la hipermediación y la sociedad del conocimiento, se produce cuando la tecnología digital posee una interfaz simplificadora, que permite una relación interactiva y operacional con la máquina y su *software*, así, el dominio de la tecnología se debe gracias a la interfaz como mediadora, entre el usuario que establece contacto con la tecnología y sus configuraciones, conduciéndolo a un nuevo proceso de información que le permitirá acceder a nuevas realidades, habilidades y conocimientos. En forma de analogía y para comprender con claridad la simbiosis que existe entre la hipermediación, la sociedad del conocimiento y el elemento mediador que permite este andamiaje, la obra: “La Creación de Adán” de Miguel Ángel, en la Capilla Sixtina, es una perfecta forma de ejemplificar esta conjunción entre lo terrenal y lo divino, que llevándolo al campo contextual de esta investigación, sería entre el usuario que representa a una partícula de la sociedad en búsqueda de conocimiento y Dios, como el universo informacional que está después de la interfaz, o como lo que alguna vez Nicholas Carr llamó: La iglesia de Google.

La representación de esta obra, no dista mucho de las dualidades contrapuestas que se establecen a partir del ser humano y lo desconocido, es decir, lo que está más allá de él, dos mundos separados por un espacio estrecho, donde las realidades abstractas representan los alcances que puede llegar a tener el hombre hacia lo incognoscible. El ser humano, en su inmensa voluntad por conocer y saber más, intenta aproximarse a dimensiones que desafían su comprensión, por ello, la pintura de Miguel Ángel, emula la relación que existe entre el ser humano y su imperiosa búsqueda del conocimiento a través de la complejidad de una dimensión entrópico-tecnológica, como una interfaz. Sin desviar más el objetivo central de este análisis, en principio Miguel Ángel, había diseñado esta obra, representando los dedos de Dios y el hombre tocándose, sin embargo, los fiduciarios exigieron que dicho contacto

fuera suprimido de la composición, alejando ambos dedos respectivamente para que quedaran a una distancia adecuada, pero más que adecuada, sino altamente simbólica. Ahora, el dedo de Dios aparecería extendido al máximo y dedo de Adán con las falanges contraídas, un detalle disruptivo, pero con una potente carga simbólica, dejando entre ver que Dios está ahí, en un dónde indefinido, pero la libertad de elegir e incorporarlo es del hombre; si él quiere, estiraría el dedo y encontraría a Dios, pero también de no hacerlo podría pasar toda una vida sin encontrarlo, el último falange contraído del dedo de Adán representa entonces el libre albedrío, la libertad superior que rige al hombre.

El usuario, partícula de la sociedad, en búsqueda de conocimiento, donde Adán representa a la humanidad, apoltronada, primigenia, y sobre todo indecisa, en su mano se encuentra la libertad y el poder de acceder al universo informacional donde puede hallar más conocimiento y construir nuevas realidades perceptibles y configurables, la proximidad de los dedos, tanto de Adán como de Dios, son las propiedades de la complejidad entrópica, un espacio entre los espacios que posee una interfaz como lugar de interacción para las hipermediaciones, Dios, la información, el conocimiento y lo incognoscible que aguarda al hombre desde el espacio de la infinitud, llevándonos a replantear que siempre hemos tenido la libertad, el albedrío de si querer saber o no más allá de lo preestablecido en nuestra realidad inmediata. Todas las culturas en la historia universal de la humanidad, acumularon tesoros que iban más allá de los metales preciosos, sino de conocimientos trascendentales que le dieron al hombre poder en muchos aspectos de su existencia, tal vez, después de todo nunca estuvimos tan lejos de Dios, y mucho menos en esta era de acercamiento digital, la tecnología se comporta como un portal de acceso a nuevos conocimientos que parten de una conciencia colectiva, replanteando el adagio “*el primer contacto que tenemos con la realidad es a través de la comunicación*”, ahora deberá ser: “*el primer contacto que tenemos con las nuevas realidades es través de la interfaz*”.

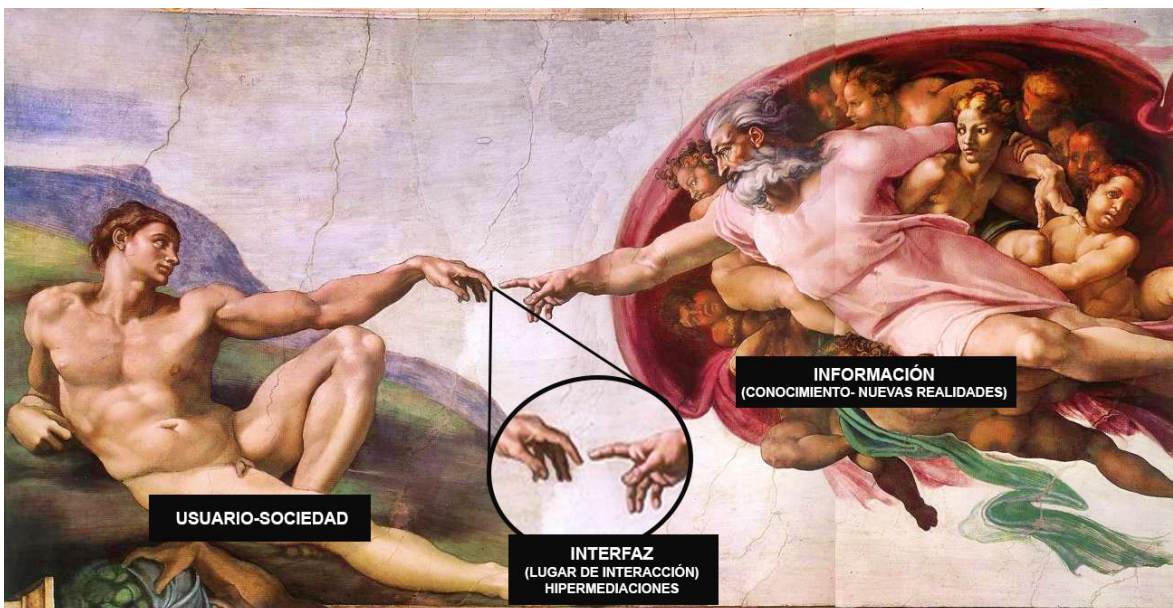


Figura 15. La Creación de Adán (1511), Miguel Ángel, en la Capilla Sixtina. Imagen usada para ilustrar la idea anteriormente planteada.

Después de averiguar y proponer los elementos que articulan la relación entre la hipermediación y la sociedad del conocimiento, es oportuno involucrar a la hermenéutica como elemento vertebral de este análisis filosófico. Desde el inicio de este trabajo, se ha establecido que la hermenéutica concretamente es una técnica, teoría general de la interpretación y comprensión, como también un arte de interpretar y una filosofía de los métodos cualitativos, es una interfaz que permite el acceso al conocimiento, desde su óptica, la hermenéutica sostiene la inexistencia de un saber objetivo sobre el mundo. El ser humano se caracteriza por ser un espectador imparcial y muchas veces apático con los fenómenos de su mundo, por ello, cualquier conocimiento que surge de las cosas viene condicionado por una serie de prejuicios orientados a las expectativas que delimitan nuestra comprensión.

Una problemática que se vislumbra por la razón de ser de la hermenéutica, es la increíble parcialidad y subjetividad con la que puede observar innumerables situaciones del entorno humano, este entorno tiene una visión muy aleatoria que está mediada por nuestros códigos; el hombre capta su realidad con un efecto “espejo”, donde se reflejan nuestros

pensamientos, creencias, criterios, ideas, sentimientos, entre otros, devolviendo una visión subjetiva de las imágenes propias. Martha Marrero, usa una expresión metafórica para referirse a una alternativa para eliminar toda barrera mediadora como la interfaz, que distorsiona los códigos personales del usuario cuando este entra en contacto con ella; “Hermenéutica: la roca que rompe el espejo”. Esta expresión declara que la hermenéutica es el elemento que traspasa toda barrera interpuesta por los códigos humanos, en este caso traspasa toda barrera tecnológica que impide la adecuada asimilación del conocimiento al que está expuesto el hombre. La hermenéutica es una expresión de un pensamiento, pero Platón, abundó más en su significado extendiéndolo a la explicación o interpretación del pensamiento. No obstante, el término ha tenido una importancia significativa en la filosofía de Wilhelm Dilthey, “para quien la hermenéutica, además de una técnica, es un método que trata de desligarse de la arbitrariedad interpretativa romántica y de la reducción naturalista para hacer de la interpretación histórica la base en que se fundamenta la validez universal”.²⁵⁸ Además, los fundamentos ontológicos de la hermenéutica, la constituyen en numerosas realidades y depende de la construcción de los seres humanos para preservar su naturaleza, ya que es al ser humano a quien le toca interpretar, analizar y comprender el significado de sus pensamientos, acciones, palabras y actitudes, que en principio forman parte de las manifestaciones de una naturaleza racional. “Así, por ejemplo, sería una praxis hermenéutica interpretar el porqué del comportamiento de nuestras mascotas, o del estado del tiempo, o por qué hay menos vehículos en la vía los días jueves y seguiríamos enumerando situaciones o hechos susceptibles de analizar y comprender, que en realidad poseen un trasfondo humano.”²⁵⁹ El ser humano, es una pieza fundamental para la creación de una sociedad, que está constituida por “hermeneutas innatos”, en tal sentido, se plantea la hermenéutica como una actitud deseable en el perfil de la sociedad, es decir, una sociedad interpretante e interrogante, que se propone a potencializar sus capacidades de adquisición de conocimientos a partir de capacidades innatas a través de vías educacionales y tecnológicas por ejemplo, la hermenéutica es innata y connatural al ser humano. Jordi Planella, señala la hermenéutica como: *“una forma de estar en el mundo y de cómo a través de nuestra experiencia leemos*

²⁵⁸ MARRERO, Martha. “Hermenéutica: La roca que rompe el espejo”, Investigación y Postgrado, No. 24,2009. Pág. 184

²⁵⁹ Ibidem. Pág. 185

(interpretamos) lo que nos pasa, lo que nos rodea, nuestras interacciones con los otros sujetos y si se quiere, los discursos que a través del diálogo estos otros sujetos comparten con nosotros".²⁶⁰ Contribuyendo con el orden de las ideas propuestas por Planella, se adhiere un enfoque complementario hacia la comprensión de los grupos sociales que buscan un acercamiento con lo que no se puede ver ni entender, y que Víctor Mendoza defiende y considera la importancia existencial de la hermenéutica en la humanidad, *"darle la espalda a la hermenéutica significa establecer la cancelación de la dimensión existencia- histórica de la humanidad y su destino. El objeto de la hermenéutica no es solamente la interpretación por la interpretación, sino es la experiencia de lo ajeno, de lo distinto, y la posibilidad del diálogo; esta experiencia atraviesa todos los niveles comunicativos y recupera el sentido original del problema de la interpretación"*.²⁶¹ Es entonces que en este análisis se comienza a divisar el interés por dotar a la hermenéutica de características que permitan su aplicación en el ámbito sociocomunicativo y tecnológico, ya que la hermenéutica debe ser entendida como el arte de interpelar, dialogar, argumentar, preguntar, contestar y refutar siempre desde un contexto social.

Así, los procesos hermenéuticos deben conducirnos a una comunicación que permita la traducción, interpretación y comprensión de los mensajes y significados que no son evidentes a simple vista, permitiendo traspasar su acción tradicional de la interpretación de textos, contextos como los históricos, culturales, políticos, religiosos, filosóficos, sociales y educativos, adaptándola a circunstancias teóricas vanguardistas, como las tecnológicas y comunicativas desde el prisma digital. El método hermenéutico se simplifica a un instrumento de adquisición de conocimientos, al igual que las interfaces tecnológicas, su papel mediador es fundamental para comprender los nuevos fenómenos que se presentan desde cualquier perspectiva del quehacer ininterrumpido del ser humano, respetando siempre la perspectiva de la tradición humanística. Por lo tanto, la actividad hermenéutica, hace posible el proceso de adquisición de saberes desde la interpretación, fortaleciendo su capacidad y personalidad crítica y reflexiva; en consecuencia, dota al individuo con la capacidad de percibir la realidad para implementar cambios que califique como necesarios

²⁶⁰ PLANELLA, Op. Cit. Pág. 5

²⁶¹ MENDOZA, Op. Cit. *Hermenéutica Crítica. Razón y Palabra.* No. 34

y adecuados en pro del bienestar individual y colectivo, integrando así, el uso del pensamiento en la complejidad para seguir civilizando su capacidad interpretativa y dosificar nuestro conocimiento.

Heidegger aseguró que: “*El ser humano es ser interpretativo*”. Hoy en día, el hombre, vive y es parte de la sociedad basada en redes digitales de comunicación exacerbadas, popularizadas y globalizadas. Sin embargo, la preocupación que se manifiesta en este análisis filosófico, es la probabilidad de que la hermenéutica haya perdido aparentemente la importancia académica que tuvo en el siglo XIX, con su pasada presencia preponderante en la metodología de las ciencias humanas y posteriormente en el siglo XX como autocomprensión de la existencia humana. Concerniente al núcleo de este trabajo de investigación sobre la relación entre la hipermediación y la sociedad del conocimiento, la hermenéutica nos ha permitido contribuir con la generación de nuevas ideas y teorizaciones que permiten desembocar en una serie de respuestas provisionales que motivan el progreso del estudio de las ciencias de la comunicación, enfatizando y reincorporando la relevancia de los fenómenos socio-tecnológicos en aras de la era digital.

A pesar de que la hermenéutica del siglo XXI enfrenta desafíos multifactoriales que tributan desde lo teórico como en lo práctico, está siendo sometida a fuerzas de lo que algunos teóricos como Rafael Capurro llaman: *Digital Turn* o Giro digital, obligando a la hermenéutica a actualizarse tanto como en su momento lo hizo Gadamer proponiendo a la Neohermenéutica del siglo XX. El presente estudio, integra a la hermenéutica como elemento mediador para explicar la relación que existe entre la sociedad del conocimiento y las hipermediaciones, a través de una metáfora interpretativa, la hermenéutica que rompe la interfaz o *blackmirror*, se introduce para poder adaptarse y quebrantar las limitaciones interpretativas para continuar con su función es ahí donde aparece la hermenéutica digital que puede al igual que los medios a las hipermediaciones; hibridarse, reconfigurarse y contaminarse para comprender velozmente los nuevos fenómenos comunicativos. La hermenéutica es entonces, una metáfora en la interfaz de esta investigación.

Rafael Capurro en su tesis sobre la hermenéutica del siglo XXI, da un recorrido a los diferentes exponentes de la hermenéutica como: la teoría crítica de (J. Habermas), el racionalismo de (K. Popper), la filosofía analítica de (R. Rorty, W. Stegmüller), el deconstructivismo (J. Derrida), la fenomenología del símbolo (P. Ricoeur), el psicoanálisis de (J. Lacan), la dialéctica materialista de (A. Badiou), la mediología de (R. Débray), la hermenéutica del sujeto de (M. Foucault), el *pensiero debole* o pensamiento débil (Gianni Vattimo), la hermenéutica analógica de (M. Beuchot), la hermenéutica simbólica de (Andrés Ortiz- Osés) y la Neohermenéutica de (H.G. Gadamer), por mencionar otros, son algunas de las corrientes prominente de autores contemporáneos que enfrentan el desafío teórico y práctico de la técnica digital, adhiriendo a un principio que dice que “toda transformación revolucionaria en la filosofía que lleva a la creación de un nuevo tipo de racionalidad tiene su origen en un avance científico o tecnológico de primer orden”²⁶², así, de la misma forma, esto ocurre en nuestra época globalizada y digital, en un entorno de interactiva multimedia e hipermediaciones, llamamos a todo esto: Internet.

La hermenéutica se ha encargado de interpretar ciertos elementos a lo largo de la historia de la humanidad desde sus diferentes modalidades, desde textos antiguos, representaciones pictóricas y escultóricas, hasta hechos humanos, es más, la hermenéutica filosófica tiene que dotarse de elementos y esforzarse para comprender lo digital y sus implicaciones, en tanto considera tomar conciencia de la relevancia de los procesos digitales para la interpretación de fenómenos, hechos, tecnologías y contextos futuros. En otras palabras, la hermenéutica del siglo XXI, debe proponerse entonces una autotransformación para cumplir con la tarea de la interpretación de la racionalidad digital y sus horizontes, ergo, la historia de la hermenéutica y sus procesos de interpretación siempre han estado estrechamente relacionados con los medios de producción, comunicación, almacenamiento, selección y transmisión de sentido. Capurro interpela lo que el mismo llama, humanismo digital, es decir, centra o limita a la interpretación y a la aplicación de la técnica digital al ámbito humano. Por esta razón, la técnica digital permite la desobjetivación de los proceso de comprensión humana, esto implica, una deshumanización de la hermenéutica, por

²⁶² BOSTEELS, Bruno. “*Theory of the Subject: The Recommencement of Dialectical Materialism*. In: Slavoj Zizek. London. 2006.(ed.): Lacan. *The Silent Partners*. Pág. 116

mencionar un ejemplo, desde el enfoque de los procesos biológicos, son entendidos como procesos de comunicación y por ende de interacción, con base en códigos genéticos que pueden ser manipulados e hibridados aplicando técnicas digitales elevando la posibilidad de “mejorar” las capacidades humanas, es decir, eufemismos para decir, el transhumanismo.

La hermenéutica observa como el entramado digital es interpretado e implementado en las sociedades globalizadas del siglo XXI, abarcando temas como procesos de la red digital a nivel social hasta los sistemas de compresión autónomos (robótica), sistemas híbridos biológicos (biónica) y la manipulación digital a nivel nano (nanotecnología). Esta amplia estela de problemas de interpretación, promueve una producción constante de sentido en el horizonte de las avanzadas técnicas del siglo XXI teniendo como foco social de estudio los sistemas de interpretación social, lo que actualmente se conoce como Web 3.0, en este sentido, puede decirse que el *circulo hermenéutico* es una metáfora fundamental de la interfaz de la hermenéutica filosófica capaz de transformarse en lo que podemos llamar: *red hermenéutica*. Ampliando así, las dimensiones de la hermenéutica filosófica, dotándola de nuevas concepciones y categorías para interpretar y comprender los nuevos hechos tecnológicos digitales desde la perspectiva social, la *red hermenéutica* implica un cambio en la categoría central de la hermenéutica, la *fusión de horizontes* de Gadamer. Es decir, en el caso de la hermenéutica digital, no se habla más de una fusión sino de un entrelazamiento de nodos que constituyen el tejido reticular de la red digital solo que como una hibridación del mundo real, con estructuras y sistemas sociales, culturales, económicos, religiosos y políticos.

En el siglo XXI, la sociedad del conocimiento, busca ingresar de manera adecuada a la red digital, pues no está del todo inmersa aún, sin embargo, el código digital, actualmente se considera una pre-comprensión óptica de los procesos de interpretación, construcción, transmisión y almacenamiento de un sentido de las sociedades advenientes. Frente a estos horizontes, la hermenéutica no sólo experimenta un desafío a nivel de procesos de comprensión y construcción de sentido desde el paradigma digital, sino también concibe a una sociedad transformada bajo un *slogan*: Sociedad de la información, la cual se suele asociar directamente con el término “del conocimiento”, mostrando claramente la

importancia que tiene la comprensión en un constructo social lleno de sentido. Como sociedad local y mundial, vivir en una época de comunicación digitalizada y globalizada, obliga al interprete a analizarse para conseguir una correcta autocomprensión de sí mismo, por decirlo de algún modo, verifica su sentido que tiene hacia los medios y los procesos que le permiten al sujeto construir su verdad histórica y social en un entorno plenamente digital.

La hermenéutica, vista desde otro horizonte, el digital, experimenta cambios no sólo con respecto a sus objetos sino también con sus medios. *“Mientras que la hermenéutica de textos se diferenciaba de acuerdo a diversas disciplinas tales como los textos bíblicos o la interpretación de textos jurídicos, y la hermenéutica filosófica se aplicaba al ser mismo del intérprete, la hermenéutica digital se define en el cruce del interprete con los programas digitales y su hibridación con procesos naturales y procesos artificiales”*.²⁶³ El primer acercamiento histórico de la hermenéutica y la informática se remonta a las argumentaciones sobre la “inteligencia artificial” a principios de 1970, en el libro de Hubert L. Dreyfus *“What Computers Can’t Do: A Critique of Artificial Reason”*, en el texto, pone en relieve la relación entre la hermenéutica y la computación, la frase cumbre del libro, se encuentra en el prefacio y reza: *“We encounter the deep questions of design when we recognize that in designing tools we are designing ways of being”* (Nos encontramos con las preguntas profundas del diseño cuando reconocemos que al diseñar herramientas estamos diseñando formas de ser), una frase muy hermanada a las ideas expuestas años antes por McLuhan sobre diseñar las herramientas: *“Nosotros moldeamos nuestras herramientas y ellas nos moldean a nosotros”*.

La tecnología digital se basa y está construida en las conversaciones humanas lo cual, lleva a una “debilitación” de lo que Heidegger llama *Gestell*, este término, representa una forma para describir lo que hay detrás o debajo de la tecnología moderna, de modo que el concepto de *Gestell* de Heidegger y el *pensiero debole* o debilitación de Gianni Vattimo hacen referencia a las tecnologías actuales de comunicación, los logros que hoy en día persisten sobre el dominio de la técnica son pequeños, móviles, y enredados, son artefactos

²⁶³ CAPURRO, Op. Cit. Pág. 239

sin lugar.²⁶⁴ Tal es el caso, en la primavera de 1954, cuando los primeros ordenadores comenzaban a producirse en serie, el británico Alan Turing acabó con su vida comiendo una manzana envenenada con cianuro, simbolizando el fruto del Árbol de la Ciencia, su muerte, una pérdida incalculable para la humanidad. Hoy, es recordado como el creador de un dispositivo informático imaginario que sirvió como modelo para la informática moderna, ese artefacto semántico lo llamarían “La máquina de Turing”, la intención más importante que tenía Alán Turing por demostrar, era que “no hay sistema perfecto”, para demostrar esta tesis, armó una sencilla calculadora digital capaz de seguir instrucciones previamente codificadas, de leer, escribir y borrar símbolos, esta computadora demostró, que podía programarse para realizar las tareas desempeñadas por cualquier otro dispositivo de procesamiento de información, era una “máquina universal”, es decir, todo en un solo aparato.²⁶⁵ De ahí que la hermenéutica del siglo XXI, trata de articularse en un sistema de debilitamiento, donde el sujeto o interpretante que al sujetarse de una red, se encuentra parcialmente anómico en su poder de control sobre las tecnologías, entonces desde la complejidad de los sistemas informacionales, el horizonte digital no agota el sentido del ser sino que prosigue con la contaminación a nivel social del lenguaje y viceversa, que al estar expuesto a una cantidad inconmensurable de información, la capacidad interpretativa se inmuta y se entume al no poder procesar simultáneamente todos los procesos de percepción del conocimiento que suministran las tecnologías intelectuales.

Esta última idea, nos devuelve a la obra y reliquia cultural de McLuhan, “*Comprender los medios de comunicación*”, un libro más que leído, era debatido por estudiosos de la comunicación. Además de ser un erudito, McLuhan era un *showman* al momento de acuñar frases trascendentales que hoy en día son menesteres en diferentes áreas del saber, especialmente para las ciencias de la comunicación; “el medio es el mensaje”, esta frase pervive, en las transformaciones de las nuevas tecnologías de la comunicación, pero también

²⁶⁴ CAPURRO, Rafael. “La hermenéutica frente al desafío de la técnica digital “Conferencia en la Universidad do Porto, Centro de Estudos em Tecnologia, Artes e Comunicação CETAC, Porto Portugal”, 3 de diciembre de 2007. Publicada en Liinc (Laboratório Interdisciplinar em Informação e Conhecimento) Vol. 6 No. 2 (2010), Pág. 242

²⁶⁵ CARR, Nicholas. “¿Qué está haciendo internet con nuestras mentes? Superficiales”. Taurus. México. 2015. Pág. 105

emite una preocupación que avisa sobre la amenaza que asoma ese poder que nos proveen las nuevas tecnologías, preocupación y miedo del que ya hablaba Sócrates sobre el desarrollo de la escritura, donde temía que la gente perdiera la capacidad de memorizar el conocimiento; esta amenaza es acerca de que “la tecnología eléctrica está a las puertas y estamos entumecidos, sordos, ciegos y mudos”²⁶⁶, escribió McLuhan. Por consiguiente, los beneficios de las nuevas tecnologías son reales, pero tienen un precio, insiste McLuhan, “*los medios no son sólo canales de información. Proporcionan la materia del pensamiento, pero también moldean el proceso de pensamiento*”²⁶⁷, entonces lo que parecen estar haciendo las hipermediaciones no es habilitar a la sociedad en una consolidación cognitiva, sino que debilita la capacidad de concentración y contemplación de la información que se congestiona a través de la interfaz, sintetizando los procesos de interpretación y condicionándolos a una protocolización para obtener información.

Esto nos retrotrae al planteamiento de que el hombre se está convirtiendo en objeto de la tecnología, en el sentido en que él se está adaptando a la racionalidad de las computadoras, mientras superficialmente se interioriza a la lógica de las herramientas que utiliza para una mayor experiencia humana. La teoría de Berry, justifica desde la complejidad y la actualización constante de la tecnología, con la que intentamos comprender más el mundo.

De tal forma, no tenemos tiempo de integrar el funcionamiento de las tecnologías digitales a nuestra experiencia del mundo debido a su complejidad y continua actualización, pues en el momento que decidimos establecernos en una tecnología presentista, esta desarrolla nuevas configuraciones y demanda al hombre la necesidad de dominar nuevas habilidades digitales, por su parte, esto genera un comportamiento nómada y constante adaptación de las sociedades ya que la temporalidad de las tecnologías es breve y se vuelven perecederas cuando no se pueden actualizar, como si se tratara del ajedrez, avanzar o morir. “Entonces, es el hombre el que asume una visión computacional del mundo para poder

²⁶⁶ CARR, Nicholas. “¿Qué está haciendo internet con nuestras mentes? Superficiales”. Taurus. México. 2015. Pág. 14

²⁶⁷ Ibidem. Pág. 18

comprenderlo mediante las tecnologías digitales, excluyendo todas aquellas formas de conocimiento que no se atengan a la lógica computacional”²⁶⁸. Ahora, basándonos en Heidegger, se entiende que las tecnologías analógicas, a diferencia de las digitales, permiten una experiencia unificada de la realidad, su utilización se diluye en la experiencia general en la que se logra integrar. Por ejemplo, un martillo para clavar un clavo, no hay martillos digitales para realizar esas operaciones que son nativamente analógicas y es ahí donde las fronteras comienzan a encontrarse. En consecuencia, la tecnología digital, dada su complejidad y su ininterrumpido cambio, genera una experiencia fragmentada que requiere un completo análisis para comprender su funcionamiento, es por eso, que una tecnología digital simple como un *e-reader* produce un distanciamiento entre la experiencia tradicional de lectura con un libro de papel y la lectura digital a través de una interfaz, entonces, ambos ejemplos, distan de muchos componentes que alteran en su totalidad la experiencia de las complejidades tecnológicas.

De esta forma, la complejidad de la interiorización de las tecnologías, dificulta parcialmente el verdadero funcionamiento de las tecnologías digitales, más allá de lo que pueden demostrar las interfaces de usuario. Así, para comprender la relación entre las hipermediaciones y la sociedad de la información, ahora, del conocimiento, articula la promoción de una discusión sobre las crecientes consecuencias de la *softwarización* del día a día, llegando a nuevos descubrimientos teóricos bajo métodos que puedan ayudarnos a profundizar las complejidades que la tecnología digital implica, desde técnicas socioculturales, filosóficas o existenciales.

La hermenéutica filosófica, nos ha ayudado en toda la extensión de este trabajo a crear una perspectiva opuesta a las teorías que amplifican la interpretación “confiada” de siempre. La postura interpretativa y crítica hacia las tecnologías digitales que tienen un grado de penetración, producen un empoderamiento de la razón instrumental mediante la racionalización de la producción de conocimientos creados y usados. La importancia de las hipermediaciones ha quedado clarificada desde el primer momento en que se constataron

²⁶⁸ BERRY, David. “*The Philosophy of Software. Code and Mediation in the Digital Age*”. Palgrave Macmillan. United States. 2011. Pág. 133

como mediadoras en la sociedad que se consolida de expectativas que rigen la cultura digital. Es importante destacar que los medios digitales tal y como los conocemos desde la popularización de las computadoras, han cambiado la forma en la que se articula la sociedad, democratizando el conocimiento a velocidades hipermediáticas y en ellos, se identifican los cambios que nutren la lógica de la configuración y diseño de las aplicaciones digitales que consolidan la promesa de la cultura digital en una sociedad más justa que permita que todos los individuos que la componen tengan oportunidad y produzcan más información y por ende, acceso a ella.

Por último, la relación que existe entre las hipermediaciones y la sociedad del conocimiento, se define en el desarrollo socio-cultural de la innovación tecnológica. La hermenéutica filosófica como entramado principal de esta investigación, nos permitió comprender y reconocer los mecanismos adecuados para que los usuarios puedan satisfacer las necesidades y desarrollar habilidades que expandan las capacidades de explorar y explotar los recursos informacionales a través de medios y ecosistemas virtuales potencializando su nivel de adaptabilidad en las configuraciones emergentes que van más allá y por encima de los medios tradicionales que en respuesta construyen nuevas sociedades e identidades colectivas.

CONCLUSIONES

El hombre, como ser multitributante en distintas áreas del saber, ha exaltado su propia existencia como creador y destructor de sí mismo y de todo lo que le rodea. El descubrimiento de las tecnologías de la información y comunicación, surgieron como síntoma de un expansionismo mental que el hombre creó para usarlas, reinventarlas, innovarlas y reutilizarlas, como todo un proceso cíclico, así, se produjeron modificaciones en las teorías tradicionales de las ciencias de la comunicación.

No obstante, las interrogantes que giran en torno a la hermenéutica filosófica, las hipermediaciones y la sociedad del conocimiento, tienen que ver con el futuro de la de los nuevos paradigmas comunicativos, filosóficos, culturales y sociales. Desde las probabilidades de una hermenéutica impracticable ante una tecnología todopoderosa que no dejará ningún espacio para la comprensión en el quehacer humano, razonablemente el análisis encuentra un problema en la subjetividad y que provoca una discusión que pretende apuntar algunos aspectos principales que sufre el acercamiento crítico a los medios digitales que dificultan la tarea de abordar los aspectos complejos de las ciencias sociales y humanas como las tecnologías digitales.

El epicentro de esta investigación se encuentra en las configuraciones de la sociedad, si bien el internet, antes era complicado para consultar información, investigar o acceder a lugares que se encuentran en puntos geográficos remotos, resulta ser una cuestión inabarcable cuando se desconoce plenamente los procesos de interpretación del funcionamiento de las nuevas tecnologías y sus propósitos.

Evocando la postura separatista que hacía Umberto Eco sobre aquellos que ven a la digitalización como una disolución de la sociedad y la propia mente humana para librarse de las realidades frontales y objetivas, y los que conciben a la digitalización como una forma de cerrar brechas digitales y adquirir más conocimientos para reducir el margen de los problemas actuales, entonces, se debe plantear la necesidad de hacer investigaciones que desarrollen más consonancia en la tecnologización de la sociedad, que requiere de

cuantificación, datificación, y clasificación de la información. Para que con la *big data*, las hipermediaciones, las tecnologías digitales se alineen de forma natural con el hombre y así puedan explicarse mediante análisis y discusiones los nuevos paradigmas que aparecen con el paso del tiempo y las innovaciones tecnológicas y culturales.

Como se ha explicado, la tecnología digital, como toda tecnología junto con todos sus fenómenos emergentes, tiende a ser naturalizada por el ser humano y el ser humano es tecnologizado por sus mismas tecnologías; esto es un aspecto inevitable de la naturaleza funcional del mundo en el que nos devolvemos hacia las cosas, escondiendo su carácter contingente y mucho más en el caso de los medios digitales, que cada vez más están presentes en nuestras actividades habituales, puesto que su evolución es evidentemente rápida y visibiliza la necesidad omniabarcante del ser humano por cumplir y satisfacer su dominio sobre todas las cosas que hace.

Si los medios digitales y la sociedad del conocimiento forman parte de un amplísimo sistema tecnológico, este debe actuar como un mediador cultural, es decir, las hipermediaciones permiten en toda instancia responder a conflictos y preocupaciones instantáneamente, pero también propone solucionar problemas y provocar cambios que aporten diseños prácticos frente a determinadas circunstancias sin evitar el desarrollo de estas.

De esta forma, la relación medular de esta investigación es establecer que un sistema hipercultural soportada por las tecnologías digitales, la sociedad se hibrida ante tales dimensiones de transferencia de información e incrementa sus márgenes de desarrollo cultural. Por lo tanto, las aportaciones realizadas acerca de la configuración y diseño de las tecnologías digitales, equilibra la racionalidad objetiva e instrumental de los usuarios que hallaron en los medios digitales de producción, una *nueva industria hipercultural* consolidando su pertenencia existencial gracias al internet y a los millones de usuarios que se encuentran del otro lado de la interfaz, acumulando toda la actividad humana en un universo reticular informacional.

La era digital ha revolucionado el epicentro de la producción cultural, actualmente los usuarios como observadores y cocreadores generan más cantidad de información que busca alcanzar un impacto global. La búsqueda de la inmediatez y la movilización informativa es el principal motor que impulsa al hombre a mejorar las tecnologías que posee, y esta búsqueda está muy lejos de terminar, precipitando al hombre a un perfeccionismo que solo lo aproxima a una satisfacción en su haber comunicativo, siendo un animal inacabado, es una ironía que pueda conseguir alcanzar sus propios avances tecnológicos.

La hipermediación es un fenómeno comunicativo y como tal ha dejado en claro que es de suma importancia para última década. La capacidad de transmitir información es directamente proporcional a la necesidad evolutiva del hombre por ser rápido, un elemento determinante de su supervivencia. Y es que sin la capacidad del hombre por comunicar información y acumular información, determinaría también un posible panorama de extinción para sí mismo. La vehemencia que impera en el hombre por hacer trascender sus limitaciones físicas que lo relegan a un conformismo inaceptable, lo ha llevado a mejorar las herramientas que facilitan su vida.

La ergonomía y la versatilidad instrumental, tiene un impacto en la vida diaria, y otorga nuevos espacios dentro de los procesos de comunicación, si bien es cierto, estos siguen siendo parte de un medio por donde la información es transmitida y es incorrecto generalizarlos dentro de dentro de la terminología habitual de las tecnologías. Sus modificaciones, configuran nuevas funciones para facilitar el paso de indeterminada cantidad de información transmitida desde el mismo medio que ahora resultan indispensables al momento de buscar y generar nuevos datos.

Pese a esto, la instrumentación comunicativa, tiene una influencia casi natural con la producción de información, genera un flujo de datos que se le conoce como “nube”. La nube, es un fenómeno hipermediático sustancial que desprende datos que posteriormente pasan a convertirse en información para ser procesada por el usuario y transformarse en un nuevo conocimiento. La nube, aparece contigua al internet, y la complementación tecnológica hizo de este elemento algo indiscutiblemente apropiado para la hipermediación y es que, sin ese

flujo de datos, los ecosistemas digitales que espiritualizan a la tecnología en la comunicación humana, no prestarían la característica latente de la inmediatez a la que hoy estamos acostumbrados.

Por último, la inmediatez que forma parte y caracteriza a la hipermediación, está constituida por un flujo de datos que son creados por la intervención humana y el desarrollo de nuevas tecnologías que conforman a una expansión de la interacción humana y su relación simbiótica dentro de la sociedad de la información. El nacimiento de la hipermediación a grandes rasgos, se resume en un fenómeno en el que los sentidos comunicacionales del hombre se ven interiorizados e interconectados dentro de un mismo proceso comunicativo que tiene como finalidad permitir al hombre asomarse a un desarrollo universal de su propio conocimiento que está del otro lado de una interfaz.

En conclusión, la relación entre la hipermediación y la sociedad del conocimiento, define un flujo de información digital capaz de construir sistemas novedosos que soporten la cantidad de datos que el mismo hombre genera dentro de una sociedad, y por ello, el ciclo de la información es perpetuo en el sistema comunicativo actual, es decir, hombre, tecnología, información, interfaz, y de vuelta, el hombre. En virtud de ello, la hermenéutica debe dotarse, replantearse y restituir sus fundamentos que compitan y sustenten su interpretación sobre cualquier hecho o fenómeno multidisciplinario proponiendo después de la Neohermenéutica gadameriana a una poshermenéutica digital o una hiperhermenéutica que logre sacar al hombre del *arithmos* digital y lo devuelvan a su estado natural del *logos*.

BIBLIOGRAFÍA

1. **BASALLA**, George. “La evolución de la tecnología (Evolution of technology)”. Editorial Crítica. España. 2011. pp. 304
2. **BAUMAN**, Zygmunt. “Vida Líquida (*Liquid Life*). Paidós. España. 2005. pp. 206
3. **BEJAMIN**, Walter. “El narrador, en iluminaciones IV. Para una crítica de la violencia y otros ensayos”. Taurus, España, 1991. pp. 162
4. **BERRY**, David. “*The Philosophy of Software. Code and Mediation in the Digital Age*”. Palgrave Macmillan. United States. 2011. pp 200
5. **BREY**, Antoni. Innerarity, Daniel. Mayos, Gonzal. “La sociedad de la ignorancia y otros ensayos”. Zero Factory. España. 2009. pp. 70
6. **BYUNG-CHUL**, Han. “Hiperpluralidad”. Herder, 2018. Barcelona, pp.59
7. **CARR**, Nicholas. “¿Qué está haciendo internet con nuestras mentes? Superficiales”. Taurus. México. 2015. pp. 340
8. **CARRERA**, Pilar. “Teoría de la comunicación mediática” Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2008. pp. 291.
9. **CASSIRER**, Ernst. “Antropología filosófica”. Fondo de Cultura Económica (FCE). 10ª Ed. 1984. México, pp. 325
10. **CASTELLS**, Manuel. “La Ciudad informacional: Tecnologías de la información, Reestructuración Económica y el Proceso Urbano Regional”. Alianza Editorial. España. 1995. pp. 504
11. **CASTELLS**, Manuel. “La era de la información, Economía, sociedad y cultura. La sociedad red. Alianza, Madrid. 1998. pp. 656
12. **CASTRO** Lerma, Ixchel. “El modelo comunicativo: Teóricos y teorías relevantes”. Trillas, 2011. México, pp. 176
13. **CASTRO**, Edgardo. “El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores”. La Torre Literaria. Bernal, 2004, pp. 376
14. **CHINOY**, Eli. “La sociedad: Una introducción a la sociología”. Fondo de Cultura Económica, 1981. México, pp. 423
15. **CHUL-HAN**, Byung. “En el enjambre”. Herder. España. 2014. pp. 112
16. **CHUL-HAN**, Byung. “La sociedad de la transparencia”. Herder. España. 2013. pp. 95
17. **CHUL-HAN**, Byung. “La sociedad del cansancio”. Herder. España. 2012. pp. 80
18. **DÍAZ**, Romero Juan “Imagen elemental de la hermenéutica jurídica”, Suprema Corte de Justicia de la Nación, México, 2012. pp. 102.

19. **ECO**, Umberto. “De la estupidez a la locura: Crónicas para el futuro que nos espera”. Lumen. México. 2016. pp. 495
20. **FAIVRE**, Antoine. “*The Eternal Hermes: From Greek God to Alchemical Magus*”. Phanes PR. EE.UU. 2003, pp. 210.
21. **FERRARIS**, Maurizio “La Hermenéutica (*L’Ermeneutica*)”, Ediciones Cristiandad, S.A. Madrid, 2004. pp. 181.
22. **FERRARIS**, Maurizio. “¿Dónde estás? Ontología del teléfono móvil”. Marbot Ediciones. Barcelona. 2008. pp. 313
23. **FERRIS**, Maurizio. “Historia de la Hermenéutica”, Siglo XXI Editores, México, 2007. pp. 365.
24. **FRIEDRICH**, Nietzsche. “Humano, demasiado humano (Parte I)”, Akal. España. 2001. pp. 428
25. **GADAMER**, Hans George. “La actualidad de lo bello: El arte como juego, símbolo y fiesta (*Die Aktualität des Schönen*)”. Editorial Paidós. España. 1991. pp. 128
26. **GADAMER**, Hans George. “Mito y razón”. Paidós, Barcelona. 1997. pp. 136.
27. **GADAMER**, Hans George. “Verdad y método I” (*Warheit und Methode I*). Salamanca. Edit. Sígueme.1998. pp. 704.
28. **GADAMER**, Hans George. “Verdad y método II” (*Warheit und Methode II*). Salamanca. Edit. Sígueme.2000. pp. 505.
29. **GALARZA**, Luis. “Filosofía y lenguaje en la obra de Wilhelm von Humboldt (*Philosophy and language in the work by Wilhelm von Humboldt*)”, Universidad del País Vasco (UPV). 2003, Pág. 237
30. **GALIMBERTI**, Umberto. “Diccionario de psicología”, Siglo XXI Editores, 2da ed, México, 2006, pp. 1221.
31. **GARAY**, Cruz, María. “Tecnologías de información y comunicación: horizontes interdisciplinarios y temas de investigación”. Universidad Pedagógica Nacional (UPN). México. 2009. Pp. 216
32. **GIDDENS**, Anthony. “Consecuencias de la modernidad (The Consequences of Modernity)”. Alianza Editorial. España. 1993. pp. 168
33. **GÓMEZ** Mont, Carmen. “Nuevas tecnologías de comunicación”. Trillas. 2ª Reimp. México. 2003. pp. 249
34. **GÓMEZ**, Carrizo, Pedro. “La cultura en 365 días”. Biblok. España. 2016. pp.749
35. **GORDON**, Childe, Vere. “Los orígenes de la civilización”. Fondo de Cultura Económica. México. 1996. pp. 291

36. **GRONDIN**, Jean. “¿Qué es la hermenéutica?”. Herder Editorial. España. 2008. Pp. 173
37. **GUZMÁN** Valdivia, Isaac. “La sociología de la Empresa”. Editorial Jus, 10ª Ed. 1981. México, pp. 240
38. **HARD**, Robin. “*The Routledge Handbook of Greek Mythology*”, Routledge. London, 2008. pp. 776
39. **HASKELL**, Rob. “Hermenéutica: Interpretación eficaz hoy”. Editorial Clie. España. 2009. pp. 304
40. **HEIDEGGER**, Martin. “De camino al habla (*Unterwegs zur Sprache*)”. *Serbal-Guitard*. España, 1959, pp. 246
41. **HERNANDO**, James. “Diccionario de Hermenéutica: Una guía concisa de términos, nombres, métodos, y expresiones”. *Influence Resources*. Estados Unidos. 2012. pp 216
42. **HUXLEY**, Aldous. “Un mundo feliz”. Debolsillo. España. 2014. pp. 256
43. **IGARZA**, Roberto. “Burbujas de ocio: Nuevas formas de consumo cultural”. Icrj inclusiones. 2009. pp. 241
44. **INNERARITY**, Daniel. “La democracia del conocimiento: Por una sociedad inteligente”. Paidós, 2011. Barcelona, pp. 256
45. **INNERARITY**, Daniel. “La sociedad invisible”. Espasa Libros. 2004. pp. 154
46. **ISLAS**, Carmona Octavio. Gutiérrez Cortés I. Fernando. Et al. “La comprensión de los medios en la era digital: Un nuevo análisis de la obra de Marshall McLuhan”. Alfaomega. México. 2016. pp. 248
47. **LÓPEZ** Rosado, Felipe. “Introducción a la Sociología. Porrúa, 1999. México, pp. 314
48. **LUHMANN**, Niklas. “Introducción a la Teoría de Sistemas”. Universidad Iberoamericana. 2002. Pp. 271
49. **LUHMANN**, Niklas. “La sociedad de la sociedad (*Die Gesellschaft der Gesellschaft*)”. Herder. 2006. México, pp. 905
50. **MARAFIOTI**, Roberto. “Sentidos de la comunicación: Teorías y perspectivas sobre cultura y comunicación”. Editorial Biblos, 2005. Argentina, pp. 276
51. **MARTÍN-BARBERO**, Jesús. “De los medios a las mediaciones: Comunicación, cultura y hegemonía”. Gustavo Gili (GG), 2da Ed. Barcelona. 1991. pp. 283
52. **MARTINEZ-PECINO**, Roberto. “Aspectos psicosociales de la comunicación”. Piramide. España. 2014. pp. 224
53. **MATTELART**, Armand. Mattelart, Michèle. “Historia de las teorías de la comunicación”. Paidós. España. 1997. Pp. 142

54. **MATTELARTM**, Armand. Neveu, Érik. “Introducción a los estudios culturales”. Paidós, 2003. París, pp. 173
55. **MCLUHAN**, Marshall. “Comprender los medios de comunicación. Las extensiones del ser humano (*Understanding Media. The Extensions of Man*)”. Paidós. España. 1996. pp. 366
56. **MCLUHAN**, Marshall. “La galaxia de Gutenberg: Génesis del *homotypographicus*”. Círculo de lectores. España. 1998. pp. 419
57. **MCLUHAN**, Marshall. Harley Parker. “Contraexplosión (*Counterblast*)” Editorial Paidós, Estados Unidos, 1969. pp. 147
58. **MCLUHAN**, Marshall. Quentin Fiore, et al. “El medio es el mensaje: Un inventario de efectos (*The Medium is the Massage. An Inventory of Effects*)”. Editorial Paidós. España. 1988. pp. 167
59. **MCLUHAN**, Marshall. R. Powers, Bruce. “La aldea global (*The Global Village*) Transformaciones en la vida y los medios de comunicación mundiales en el siglo XXI”. Gedisa. 3ª Ed. España. 1995. pp. 203
60. **MONSIVÁIS**, Carlos. “¿YA LEISSSTE? Del Rancho al Internet”. Biblioteca del ISSSTE. México. 1999. pp. 170
61. **MONSIVÁIS**, Carlos. “Del rancho al internet”. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE). México. 1999. pp. 170
62. **MUMFORD**, Lewis. “Técnica y civilización”. Alianza Editorial. España. 2006. Pp.528
63. **NEGROPONTE**, Nicholas. “El mundo digital”. Ediciones B, S.A, de C.V. España. 1995. pp. 144
64. **NOAH**, Harari, Yuval. “De animales a dioses: Breve historia de la humanidad”. Debate. 2014. pp. 496
65. **NOAH**, Harari, Yuval. “Homo Deus: Breve historia del mañana”. Debate. 2016. pp.496
66. **OSÉS**, Ortiz Andrés. “Diccionario Interdisciplinar de Hermenéutica” Universidad de Deusto, 3ra Ed. 2001, pp. 885
67. **PAOLI**, José Antonio. “Comunicación e información: Perspectivas teóricas”, Trillas, 3ª edición, México 1997. pp. 138
68. **PLATÓN**. “La República: Libro VII”. Espasa-Calpe. España. 2013. pp.432
69. **REGIL** Vargas, Laura. “La caverna digital Hipermedia: Orígenes y características”, 2001. México, pp. 55
70. **SACRISTÁN**, Ana. Et al. “Sociedad del Conocimiento, Tecnología y Educación”. Morata. 2013. pp. 320

71. **SARTORI**, Giovanni. "Homo Videns: La sociedad teledirigida". Taurus. Argentina. 2002. pp. 205
72. **SCOLARI**, Carlos, "Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva". Gedisa. Barcelona. 2008. pp. 320
73. **SCOLARI**, Carlos, "Las leyes de la interfaz: Diseño, ecología, evolución, tecnología". Gedisa. Barcelona. 2018. pp. 173
74. **SERRES**, Michel. "Atlas" Editorial Cátedra. España. 1995. pp. 266
75. **UREÑA**, Enrique. "La teoría crítica de la sociedad de Habermas. "Tecnos. Madrid. 1998. pp.218
76. **VALBUENA DE LA FUENTE**, Felicísimo. "Teoría general de la información". Noesis. España. 1997. pp. 545
77. **WEBSTER**, Frank. "Teorías de la Sociedad de la Información (*Theories of the Information Society*)". Routledge, 3ª Ed. Inglaterra. 2006. pp. 314.
78. **WINN**, Marie. "La droga que se enchufa (*The Plug-In Drug*)". Diana. México. 1981. pp. 320

HEMEROGRAFÍA

1. **BOLADERAS**, Margarita. "*Racionalismo Crítico (K. Popper, H. Albert)*". Filosofía, Hoy, Fundación Juan March, Madrid. No. 25, Pág. 3
2. **ESTUDILLO**, García, Joel "Elementos que conforman la sociedad de la información", Biblioteca Universitaria, Vol. 15, núm. 31, julio-diciembre, 2001, pp. 164-194. Universidad Nacional Autónoma de México. Distrito Federal, México.
3. **FRANGANILLO**, Jorge. "La ansiedad informativa". Diario UNO Santa Fe, Argentina. 2010. Pág. 14
4. **VELASCO**, Ambrosio. "*Filosofía de la Ciencia Hermenéutica y Ciencias Sociales*", Ciencia y Desarrollo. CONACYT. No. 125, noviembre- diciembre. 1995. Pág. 125. (69-81)
5. **MARRERO**, Adriana. "La sociedad del conocimiento: Una revisión teórica de un modelo de desarrollo posible para América Latina". Arxius De Ciències Socials, No. 17. diciembre. 2007. Pág. 12. Universidad De La República, Uruguay.
6. **SCHMUCLER**, Héctor. P Terrero "Nuevas tecnologías y transformaciones del espacio urbano. Buenos Aires 1970-1990", en Revista Telos, No.32, Fundesco, Madrid, 1993, p.27.

7. **CAPURRO**, Rafael. “La hermenéutica frente al desafío de la técnica digital “Conferencia en la Universidad do Porto, Centro de Estudos em Tecnologia, Artes e Comunicação CETAC, Porto Portugal”, 3 de diciembre de 2007. Publicada en Liinc (Laboratorio Interdisciplinar em Informação e Conhecimento) Vol. 6 No. 2 (2010), 235-249
8. **MARRERO**, Martha. “Hermenéutica: La roca que rompe el espejo”, Investigación y Postgrado, No. 24,2009. Pp.181-201
9. **PLANELLA**, Jordi. “Pedagogía y hermenéutica: de Hegel a Gadamer”, Revista de Educación, 328, No. 12. Pp.1-11
10. **MENDOZA**, Víctor. “Hermenéutica Crítica. Razón y Palabra”. (Revista en línea), 34. Disponible: <http://www.razonypalabra.org.mx> (Consulta: 2020, julio 29).
11. **BOSTEELS**, Bruno. “*Theory of the Subject: The Recommencement of Dialectical Materialism*. In: *Slavoj Zizek*. London. 2006.(ed.): Lacan. *The Silent Partners*. Pp. 115-168

PONENCIAS

- **Hommo Facebook: Una concepción antropológica de las redes sociales en la posmodernidad, a través de la comprensión neohermenéutica** / Oscar Ricardo Castillo Bribiesca, coord. Martín Hernández Oseguera, coautor. México: Universidad de Sotavento. 2014. Pp. 9
- **La Cocreación como resultado del uso de las TIC’S** / Oscar Ricardo Castillo Bribiesca, coord. México: Universidad de Sotavento campus Villahermosa. 2017. Pp. 9
- **Las NTIC como plataformas de desarrollo de nuevas habilidades digitales y cocreadoras de ecosistemas virtuales educomunicativos** / Martín Hernández Oseguera, coord. Oscar Ricardo Castillo Bribiesca, coautor. México: Universidad de Sotavento. 2019. Pp. 19

OBRAS COMPLEMENTARIAS

- **CASTILLO** Bribiesca, Oscar Ricardo (1999). *La hermenéutica filosófica como herramienta para la interpretación de la comunicación no verbal. Análisis de la pintura surrealista de Rene Magritte: La violación*. (Tesis de pregrado). Universidad Valle de México (UVM), México, DF.

- **DOMÍNGUEZ** Celaya, Javier Gelesly. (2014). *La hipermediación como resultado del flujo de información en la búsqueda y generación de datos*. (Tesis de pregrado). Universidad de Sotavento, Coatzacoalcos, Ver.
- **DIAZ** Robert, Martha Violeta. (2006). *La neohermenéutica como herramienta en la interpretación de la comunicación no verbal. Aplicada al lenguaje escultórico de la Venus de Milo*. (Tesis de pregrado). Universidad de Sotavento, Coatzacoalcos, Ver.
- **BAUTISTA** Moreno, Patricia. (2020). *Los memes en la comunidad virtual como representaciones sociales, a partir de las características de la cultura mexicana*. (Tesis de pregrado). Universidad de Sotavento, Coatzacoalcos, Ver.
- **TIMÓN** Gómez, Rafael. (2017). *Los nuevos medios como agentes de cambio cultural en la era digital. Un análisis hermenéutico y crítico*. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.

OTRAS FUENTES

- www.rae.es
- JAVIER, P. Ricardo. “Idealismo metafísico”. 2009.
<https://lasteologias.wordpress.com/2009/04/13/el-idealismo-metafisico-parte-1/>
- CORNELLA, Alfons. “Infoxicación”. 2013.
<http://alfonscornella.com/thought/infoxicacion/>
- TEMKIN, Max. “Un solo espermatozoide tiene 37.5 MB de información de ADN”. 2009.
<http://blog.maxistentialism.com/search/+DNA+sperm>
- www.hipertexto.info/
- www.digitalismo.com
- www.nicholascarr.com
- www.hipermediaciones.com
- www.muyinteresante.com.mx
- www.forbes.com.mx
- www.worldfuture.org
- www.narxiso.com/hipermedia.html
- www.cybergeography.org

- <https://actualidad.rt.com/>
- www.proceso.com.mx
- www.ted.com
- www.economist.com
- <https://u-gob.com>
- felafacs.org
- es.gizmodo.com
- learndigital.withgoogle.com
- <https://futurism.com>
- <https://wearesocial.com/> (Simon Kemp)
- Encuesta Nacional Sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH)
- www.inegi.org.mx
- www.hootsuite.com
- www.bbc.com

