



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO**  
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN ESTUDIOS  
MESOAMERICANOS  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOLÓGICAS

LOS SITIOS ARQUEOLÓGICOS DE TOTOLAPA Y CERRO ECATEPEC EN  
CHIAPAS CENTRAL: EL PROBLEMA DE LA OCUPACIÓN DEL POSCLÁSICO  
TARDÍO FRENTE A TRES MILENIOS DE HISTORIA

TESIS  
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:  
DOCTORADO EN ESTUDIOS MESOAMERICANOS

PRESENTA:  
JOSÉ ALFREDO FLORES

TUTOR  
DR. GUILLERMO ACOSTA OCHOA  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ANTROPOLÓGICAS, UNAM

CARLOS LAZCANO ARCE  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ANTROPOLÓGICAS, UNAM

MARIE LAETITIA ANNEREAU-FULBERT  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOLÓGICAS, UNAM

CIUDAD DE MÉXICO, SEPTIEMBRE 2021



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**“Declaro conocer el Código de Ética de la Universidad Nacional Autónoma de México, considerado en la Legislación Universitaria. Con base en las definiciones de integridad y honestidad ahí contenidas, manifiesto que el presente trabajo es original y enteramente de mi autoría. Las citas de otras obras y las referencias generales a otros autores, se consignan con el crédito correspondiente”.**

**A IVÁN FLORES DAMIÁN,  
PORQUE SU SONRISA ILUMINA MI VIDA ENTERA**

**A LUCÍA DAMIÁN,  
QUIEN ME HA DADO SU VIDA, SU ALMA Y LA LUZ**

## AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, deseo agradecer al Programa de Doctorado en Estudios Mesoamericanos de la Universidad Nacional Autónoma de México por haberme recibido entre sus estudiantes y por todo el apoyo otorgado a lo largo de mis estudios.

Al Consejo Nacional para la Ciencia y la Tecnología (CONACyT) por la beca que me otorgó para garantizar mi formación académica.

Al Dr. Guillermo Acosta Ochoa, por guiar de forma comprometida la presente tesis, por su amplia contribución académica, técnica, presupuestal y, sobre todo, personal. Sin la cual esta tesis no sería lo que es. Mi reconocimiento y aprecio.

A la Dra. Marie Fulbert por todo su apoyo y guía constante, por sus enriquecedoras correcciones a la presente tesis y por el agradable gusto de conocerla, de aprender, de compartir, de alcanzar y cultivar su amistad. Confío en que podamos volver a trabajar juntos en el futuro. Mil gracias.

Al Dr. Carlos Lazcano Arce, por continuar como un referente personal y profesional en mi vida académica. Por su compromiso y contribución perenne con mi formación. Mi reconocimiento y afecto siempre.

Al Dr. Josuhe Lozada Toledo por aceptar participar en el sínodo de evaluación de este trabajo. Por el grato gusto de conocerle y la atención comprometida puesta en la revisión del borrador de la tesis; por las importantes correcciones y sugerencias realizadas para mejorarla. Muchas gracias.

Al Dr. Luis Felipe Bate Petersen por participar en el sínodo de evaluación de la presente tesis. Pero fundamentalmente por sus amplias contribuciones a mi formación académica. Espero que este trabajo las refleje de la mejor manera. Mi amplio reconocimiento y amistad.

Merece un agradecimiento especial Lucas Pérez Pérez por su apoyo incondicional. Sin el cual este trabajo simplemente no se hubiera realizado. Por su autorización para trabajar en su predio, lo que me permitió documentar la ocupación de Pachén; por su guía y acompañamiento constante en las visitas y el conocimiento de su pueblo y de los alrededores, por el compañerismo y amistad que me mostró siempre. Por el afecto y el recibimiento dado a mi persona. Mi gratitud y reconocimiento por siempre.

Sin duda, son muchas las personas de Totolapa, San Cristóbal, San Felipe Ecatepec, San Lucas, Chiapa de Corzo y Nucatilli que merecen mi consideración y profundo agradecimiento, porque su intervención fue muy importante para yo pudiera realizar esta investigación. Mi aprecio y respeto permanente por todo su apoyo. En particular, a don Najenor Pérez López, don Asunción Rodríguez de la Cruz, don Aurelio de la Cruz Méndez, don Octavio Fonseca Martínez, don Juan de la Cruz, don Ignacio García Díaz, Graciano García Díaz y don Aurelio de la Cruz de Totolapa, por su consentimiento en que pudiera trabajar en sus predios, donde realice recorrido de superficie y pozos de sondeo; a Juan Jesús de la Cruz Cruz por apoyarme en la visita a El Avispero; don Asisclo Sánchez Guillén y don José Luis Sánchez Guillén en Acala, por permitirme ingresar a sus predios, recuperar materiales arqueológicos y documentar la preparación de tabique; a don Jorge Ruíz Pérez en Chiapa de Corzo, por hacer un breve recorrido y recolección de materiales cerámicos en su predio; a don Juan Urbano López Pérez de San Felipe Ecatepec, entonces Comisario de Bienes Ejidales, por su apoyo para el análisis materiales cerámicos recuperados en el recorrido de superficie de Cerro Ecatepec, guardados en la comisaría; a don Jorge Mayorga Ochoa, en San Cristobál de las Casas (QEPD) por su apoyo constante, e intercambio de información; a Doña Victoria Sánchez Pérez de Nucatilli que me permitió realizar una toma de muestras de arcilla en su predio; y a todos aquellos pobladores del pueblo de Totolapa, del pueblo de san Lucas, de san Felipe Ecatepec y sus alrededores que por grave omisión no he presentado aquí. Muchas gracias a todos los que de una u otra parte participaron en la realización de esta investigación.

A los encargados de la New World Archaeological Foundation, que en todo momento me dieron el apoyo para consultar las colecciones de materiales recuperados en Chiapa de Corzo, en particular a don Artemio Villatoro; de la Biblioteca del Colegio de la Frontera Sur, del CESMECA y del Programa de Estudios de México y Centroamérica de la UNAM.

A Víctor García Gómez, mi agradecimiento personal, por su amplísimo apoyo y por acompañarme durante toda la investigación, desde el planteamiento del proyecto, en el trabajo de campo, en el registro y procesamiento de los sitios, en el trabajo conjunto. Siempre es un gusto trabajar contigo. Un abrazo por el compañerismo y la amistad.

A Nahomi Meraz Tostado y Miguel Ángel Luna Muñoz por el importante trabajo que realizaron durante su servicio social y su inmejorable contribución en el análisis y dibujo de materiales. Mi agradecimiento constante.

Al Mtro. Alejandro López Hernández, Eder Antonio Borja Laguna, Adolfo Alegría, Chrystian Reyes Castillo y Mario Omar Vargas por su apoyo comprometido en el trabajo de campo. Sin su acompañamiento no me hubiera sido posible.

A mi familia por su constante apoyo. Una bendición en mi vida. Ernestina, mi madre; Lorena, Rossina, Alejandro, Carlos, Erick, German, Laura, Xochitl, Mina, Adriana, Brandon, Guadalupe Bernal, Enrique, por lo vivido... Todo mi cariño.

Siempre faltan palabras y reconocimientos. A todos los que contribuyeron para la realización de este trabajo. A la Coalición por su acompañamiento. Gracias.

## ÍNDICE

<b>INDICE DE FIGURAS.....</b>	<b>15</b>
<b>INDICE DE CUADROS .....</b>	<b>24</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS.....</b>	<b>25</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>27</b>
<b>PRELIMINARES .....</b>	<b>28</b>
<b>PROBLEMA INICIAL DE INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>30</b>
<b>JUSTIFICACIÓN.....</b>	<b>32</b>
<b>PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>33</b>
<b>HIPÓTESIS .....</b>	<b>34</b>
<b>OBJETIVOS .....</b>	<b>35</b>
<b>OBJETIVOS GENERALES .....</b>	<b>35</b>
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....</b>	<b>36</b>
<b>METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>37</b>
<b>PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>38</b>
<b>1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN TEÓRICO SOCIAL .....</b>	<b>43</b>
<b>1.1. ¿ESTADO Y/O LUCHA DE CLASES EN MESOAMÉRICA?: LA NECESIDAD DE     UNA EXPLICACIÓN ALTERNATIVA.....</b>	<b>44</b>
<b>1.2. LA ARQUEOLOGÍA SOCIAL Y LA SOCIEDAD CLASISTA INICIAL.....</b>	<b>53</b>
<b>1.3. EL ORIGEN DE LAS SOCIEDADES DE CLASES EN MESOAMÉRICA Y EL     “ESTADO”: NUEVAS APROXIMACIONES .....</b>	<b>58</b>
<b>1.4. LA ORGANIZACIÓN SOCIOPOLÍTICA EN EL POSCLÁSICO TARDÍO, SEGÚN     LOS ESTUDIOS HISTÓRICOS: BREVE BOSQUEJO.....</b>	<b>66</b>
<b>1.5. LA SOCIEDAD CLASISTA INICIAL EN EL POSCLÁSICO TARDÍO: UNA     APROXIMACIÓN DESDE LOS ESTUDIOS SOCIOLINGÜÍSTICOS.....</b>	<b>69</b>
<b>2. ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS.....</b>	<b>73</b>
<b>2.1. LA DEPRESIÓN CENTRAL Y LA COSTA DEL PACIFICO.....</b>	<b>79</b>
<b>2.2. TOTOLAPA.....</b>	<b>103</b>
<b>2.3. LOS ALTOS DE CHIAPAS .....</b>	<b>109</b>



2.4. CERRO ECATEPEC .....	117
<b>3. LAS SOCIEDADES CONCRETAS DE CHIAPAN Y ZINACANTAN EN EL POSCLÁSICO TARDÍO Y EL COLONIAL TEMPRANO: ..... APUNTES PARA SU ESTUDIO .....</b>	<b>125</b>
3.1. BREVE CONTEXTO REGIONAL EN EL POSCLÁSICO TARDÍO DEL CENTRO DE CHIAPAS .....	126
3.2. LA SOCIEDAD CONCRETA DE CHIAPAN .....	130
3.3. LA SOCIEDAD CONCRETA DE ZINACANTAN .....	136
3.4. LA NEGACIÓN DEL OTRO. CONQUISTA Y COLONIZACIÓN EN EL CENTRO DE CHIAPAS. ....	141
3.4.1. LA NEGACIÓN DEL OTRO: ANTES Y DESPUÉS DE LA CONQUISTA ...	141
3.4.2. CONQUISTA Y COLONIZACIÓN EN EL CENTRO DE CHIAPAS .....	145
3.5. EL CONFLICTO ENTRE CHIAPAN Y ZINACANTÁN EN EL PERIODO COLONIAL TEMPRANO: EL ALEGATO DE 1571 .....	156
<b>4. RECORRIDO Y EXCAVACIÓN EN TOTOLAPA Y LUGARES CIRCUMVECINOS..</b>	<b>162</b>
4.1. RECORRIDOS DE SUPERFICIE EN EL ÁREA DE TOTOLAPA .....	163
4.1.1 SECTOR OESTE .....	163
4.1.2. SECTOR SUROESTE .....	178
4.1.3. SECTOR NORTE .....	183
4.1.4. SECTOR SURESTE .....	191
4.2. RECORRIDOS DE SUPERFICIE EN SITIOS CERCANOS A TOTOLAPA.....	200
4.2.1. LAS MESITAS .....	202
4.2.2. CEMENTÓN .....	207
4.2.3. CERRO ECATEPEC.....	213
4.2.4 BACHÉN.....	221
4.2.5. ANTIGUA TEJERÍA DE SAN LUCAS.....	223
4.2.6. EL AVISPERO .....	225
4.2.7. GUZMÁN.....	231

4.2.8. ACALA.....	239
4.2.9. INMEDIACIONES DE CHIAPA DE CORZO .....	253
4.2.10. SAN JOAQUÍN O EL TAMARINDO.....	256
4.2.11. “ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA”.....	261
<b>4.3. EXCAVACIÓN DE POZOS DE SONDEO EN TOTOLAPA .....</b>	<b>265</b>
4.3.1. POZO 1.....	265
4.3.2. POZO 2.....	270
4.3.3. POZO 3.....	274
4.3.4. POZO 4.....	276
4.3.5. POZO 5.....	279
4.3.6. POZO 6.....	283
4.3.7. POZO 7.....	286
4.3.8. POZO 8.....	288
4.3.9. POZO 9.....	291
<b>5. ANÁLISIS DE MATERIALES CERÁMICOS.....</b>	<b>295</b>
5.1. ANÁLISIS DE MATERIALES DE SUPERFICIE DEL ÁREA DE TOTOLAPA..	295
5.1.1. PACHÉN.....	302
5.1.2. SECTOR SUROESTE .....	304
5.1.3. PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA.....	306
5.1.4. SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA .....	308
<b>5.2. ANÁLISIS DE MATERIALES DE LOS SITIOS CERCANOS A TOTOLAPA ....</b>	<b>309</b>
5.2.1. LAS MESITAS .....	309
5.2.2. CEMENTÓN .....	310
5.2.3. CERRO ECATEPEC.....	311

5.2.4. BACHEN.....	317
5.2.5. ANTIGUA TEJERÍA DE SAN LUCAS.....	318
5.2.6. EL AVISPERO.....	319
5.2.7. GUZMÁN.....	320
5.2.8. ACALA.....	321
5.2.9. CHIAPA DE CORZO .....	322
5.2.10. SAN JOAQUÍN.....	323
5.2.11. ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA.....	324
5.3. ANÁLISIS DE MATERIALES DE EXCAVACIÓN.....	325
5.3.1. POZO 1.....	325
5.3.2. POZO 2.....	326
5.3.3. POZO 3.....	327
5.3.4. POZO 4.....	328
5.3.5. POZO 5.....	329
5.3.6. POZO 6.....	330
5.3.7. POZO 7.....	331
5.3.8. POZO 8.....	332
5.3.9. POZO 9.....	333
5.4. RECOLECCIÓN DE MUESTRAS DE ARCILLAS Y SEDIMENTOS.....	334
5.4. ANÁLISIS DE MATERIALES CERÁMICOS MEDIANTE FLUORESCENCIA DE RAYOS X (pXRF) DE LA PASTA .....	343
6. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN Y DATO EMPÍRICO.....	379
6.1. PROCESOS DE OCUPACIÓN DE TOTOLAPA Y LUGARES CIRCUMVECINOS PREVIOS AL POSCLASICO TARDÍO: CONTEXTO HISTÓRICO.....	379

6.2. LOS DESPLAZAMIENTOS POBLACIONALES EN LOS SITIOS DE TOTOLAPA Y CERRO ECATEPEC EN LOS ALTOS DE CHIAPAS EN EL POSCLÁSICO TARDÍO Y EL SIGLO XVI: CONTRASTANDO NUESTRAS HIPÓTESIS .....	394
7. CONSIDERACIONES FINALES .....	403
BIBLIOGRAFÍA.....	419
ANEXOS .....	439
ANEXO 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS UNIDADES CERÁMICAS DE PACHÉN .....	439
FORMATIVO TEMPRANO.....	439
FORMATIVO MEDIO .....	449
FORMATIVO TARDÍO .....	472
PROTOCLÁSICO .....	476
CLÁSICO TEMPRANO y MEDIO .....	487
CLASICO TARDIO .....	491
CLASICO TARDÍO Y POSCLÁSICO TEMPRANO .....	496
POSCLÁSICO TEMPRANO .....	507
POSCLÁSICO TARDÍO .....	511
COLONIAL.....	514
GRUPOS NO IDENTIFICADOS.....	514
ANEXO 2. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS UNIDADES CERÁMICAS DEL SECTOR OESTE, LA PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE Y EL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA, CEMENTÓN Y “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS.....	525
FORMATIVO TEMPRANO-MEDIO .....	525
FORMATIVO TARDÍO-PROTOCLÁSICO .....	526
CLÁSICO TEMPRANO .....	527
CLÁSICO TARDÍO .....	529
POSCLÁSICO TEMPRANO.....	551

POSCLÁSICO TARDÍO .....	557
COLONIAL .....	568
MODERNO.....	570
NO IDENTIFICADOS.....	570
<b>ANEXO 3. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS UNIDADES CERÁMICAS DE CERRO ECATEPEC .....</b>	<b>580</b>
<b>FORMATIVO TARDÍO-PROTOCLÁSICO .....</b>	<b>580</b>
<b>CLÁSICO TEMPRANO.....</b>	<b>580</b>
<b>CLÁSICO TARDÍO .....</b>	<b>583</b>
<b>CLÁSICO TARDÍO Y POSCLÁSICO TEMPRANO (POSCLÁSICO TARDÍO). 590</b>	
<b>POSCLÁSICO TARDÍO .....</b>	<b>605</b>
<b>MISCELÁNEA .....</b>	<b>606</b>
<b>ANEXO 4. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS UNIDADES CERÁMICAS DE BACHÉN, ANTIGUA TEJERÍA, GUZMÁN, ACALA, INMEDIACIONES DE CHIAPA DE CORZO, SAN JOAQUÍN, “LA MONTAÑA” Y DE LOS POZOS DE EXCAVACIÓN DE TOTOLAPA.....</b>	<b>612</b>
<b>FORMATIVO TEMPRANO .....</b>	<b>612</b>
<b>PROTOCLÁSICO.....</b>	<b>619</b>
<b>CLÁSICO TEMPRANO Y MEDIO.....</b>	<b>636</b>
<b>CLÁSICO TARDÍO.....</b>	<b>641</b>
<b>POSCLÁSICO TEMPRANO.....</b>	<b>669</b>
<b>POSCLASICO TARDÍO .....</b>	<b>711</b>
<b>COLONIAL .....</b>	<b>730</b>
<b>MISCELÁNEA .....</b>	<b>748</b>
<b>ANEXO 5. TABLAS DE DISTRIBUCIÓN DE TIPOS Y NÚMERO DE TIESTOS POR PERIODO Y UNIDADES CERÁMICAS IDENTIFICADAS POR SITIO.....</b>	<b>775</b>

<b>5.1. SITIOS ARQUEOLÓGICOS .....</b>	<b>775</b>
<b>PACHÉN .....</b>	<b>775</b>
<b>SECTOR SUROESTE DE TOTOLAPA.....</b>	<b>784</b>
<b>PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA .....</b>	<b>789</b>
<b>DEL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA.....</b>	<b>792</b>
<b>LAS MESITAS.....</b>	<b>794</b>
<b>CEMENTÓN.....</b>	<b>796</b>
<b>CERRO ECATEPEC .....</b>	<b>799</b>
<b>BACHÉN .....</b>	<b>803</b>
<b>ANTIGUA TEJERÍA DE SAN LUCAS .....</b>	<b>805</b>
<b>EL AVISPERO .....</b>	<b>807</b>
<b>GUZMÁN .....</b>	<b>810</b>
<b>ACALA .....</b>	<b>815</b>
<b>INMEDIACIONES DE CHIAPA DE CORZO .....</b>	<b>818</b>
<b>SAN JOAQUÍN.....</b>	<b>820</b>
<b>ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA.....</b>	<b>822</b>
<b>5.2. POZOS DE SONDEO .....</b>	<b>824</b>
<b>POZO 1 .....</b>	<b>824</b>
<b>POZO 2 .....</b>	<b>828</b>
<b>POZO 3 .....</b>	<b>832</b>
<b>POZO 4.....</b>	<b>836</b>
<b>POZO 5 .....</b>	<b>839</b>
<b>POZO 6.....</b>	<b>840</b>

<b>POZO 7</b> .....	<b>843</b>
<b>POZO 8</b> .....	<b>845</b>
<b>POZO 9</b> .....	<b>848</b>
<b>ANEXO 6. BASES DE DATOS DE LAS MUESTRAS PARA EL ANÁLISIS DE LA PASTA MEDIANTE FLUORESCENCIA DE RAYOS X (pXRF)</b> .....	<b>850</b>
<b>MUESTRAS DE PACHÉN</b> .....	<b>850</b>
<b>MUESTRAS DE LAS DISTINTAS AREAS DE TOTOLAPA, SAN LUCAS Y CEMENTON</b> .....	<b>854</b>
<b>MUESTRAS DE CERRO ECATEPEC</b> .....	<b>858</b>
<b>MUESTRAS DE LA TERCERA TEMPORADA (RECORRIDO Y EXCAVACIÓN)</b> .....	<b>859</b>
<b>ANEXO 7. FECHAMIENTOS DE RADIOCARBONO</b> .....	<b>867</b>
<b>ANEXO 8. DOCUMENTOS DE ARCHIVO</b> .....	<b>870</b>
<b>ANEXO 9. ANALISIS DE LA LÍTICA DE PACHÉN</b> .....	<b>873</b>

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Centros regionales del periodo Formativo Medio .....	81
Figura 2. Planta de la tumba del Montículo 11. ....	84
Figura 3. Plano de Chiapa de Corzo.....	103
Figura 4. Extensión aproximada del territorio controlado por Chiapan.....	104
Figura 5. Croquis del sitio de Pachén (Totolapa) según Thomas Lee.....	105
Figura 6. Figurilla Femenina tipo silbato, Totolapa, Chiapas. ....	109
Figura 7. Sitio de Cerro Ecatepec, según Adams .....	118
Figura 8. Recinto ceremonial de Cerro Ecatepec, según Patrick Culbert .....	119
Figura 9. Contenido de las tumbas de Cerro Ecatepec.....	121
Figura 10. Vasijas de las tumbas de Cerro Ecatepec.....	122
Figura 11. Otras vasijas de las tumbas de Cerro Ecatepec.....	123
Figura 12. Formas cerámicas de Cerro Ecatepec .....	124
Figuras 13 y 14. Proceso de registro de los puntos de control para la fotogrametría.....	163
Figura 15. Sectores del recorrido de superficie.....	164
Figura 16. Croquis de Pachén elaborado por Lee con las áreas prácticamente destruidas.....	165
Figura 17. Vista general del sitio aún conservado.....	167
Figura 18. Montículo en medio de una pequeña plaza.....	168
Figura 19. Montículo en el centro de la plataforma afectado por construcciones modernas .....	168
Figura 20. Estructura de piedra trabajada al sur de la plataforma en la caída del río Pachén .....	169
Figura 21. Viviendas modernas del “Barrio de la bodega” .....	169
Figura 22. Montículos en los que se amontonan rocas de montículos ya desmontados .....	170
Figura 23. Ortofoto general del sitio de Pachén, sector Oeste de Totolapa .....	170
Figura 24. Sombreado Digital de Elevación con cobertura vegetal del sitio de Pachén .....	171
Figura 25. Área central del sitio de Pachén, sector oeste de Totolapa .....	172
Figura 26. Sombreado Digital de Elevación con cobertura vegetal del área central de Pachén.....	172
Figura 27. Modelo Digital de Elevación de superficie del área central del sitio de Pachén .....	173
Figura 28. Modelo Digital de Elevación de superficie del área central de Pachén .....	173



Figura 29. Áreas croquizadas por Lee destruidas sobre la ortofoto elaborada.....	174
Figura 30. Montículos croquizados por Lee que aun conservan algunos vestigios .....	175
Figura 31. Área de montículos no reportada por Lee.....	175
Figura 32. Vista del cauce del río Pachén .....	176
Figura 33. Campos de cultivo al pie de la meseta de Totolapa .....	176
Figura 34. Perforaciones modernas para la extracción de ámbar en la pared del área de Pachén...	177
Figura 35. Pared del sitio de Pachén en el margen del río del mismo nombre .....	177
Figura 36. Sector suroeste de Totolapa .....	179
Figura 37. Ortofoto del sector suroeste de Totolapa .....	180
Figura 38. Alineamientos de una posible estructura doméstica .....	181
Figura 39. Fragmento de metate.....	181
Figura 40. Fragmento de metate.....	182
Figura 41. Campo de cultivo en pendiente.....	182
Figura 42. Croquis de la plataforma habitacional norte de Totolapa .....	184
Figura 43. Ortofoto del área nuclear de la Plataforma Norte de Totolapa, Chiapas .....	185
44. Sombreado de Elevación .....	186
Figura 45. Vista de la estructura terraceada .....	187
46. Vista desde la parte inferior .....	187
Figura 47. Vista desde la parte superior de la estructura.....	188
Figura 48. Restos de posibles unidades domésticas sobre la estructura.....	188
Figura 49. Vista suroeste de la plataforma habitacional .....	189
Figura 50. Vista sur de la plataforma habitacional.....	189
Vista 51. Vista noreste de la plataforma habitacional .....	190
Figura 52. Colonia Santa Cecilia de Totolapa que se está extendiendo sobre la plataforma habitacional arqueológica.....	191
Figura 53. Sector sureste .....	191
Figura 54. Áreas sin vegetación y sin materiales arqueológicos.....	192
Figura 55. Plaza de los cuatro montículos.....	192
56. Vista este de la plaza. Montículo oeste al centro .....	193
Figura 57. Montículo norte de la plaza .....	194

Figura 58. Vista del muro contrafuerte .....	194
Figura 59. Otra vista del muro contrafuerte .....	195
Figura 60. Croquis de la Unidad Habitacional Este .....	196
Figura 61. Ortofoto de la Plataforma Este de Totolapa.....	197
Figura 62. Sombreado de Elevación .....	198
Figura 63. Plataforma habitacional en el extremo este de Totolapa.....	199
Figura 64. Otra vista de la plataforma habitacional .....	200
Figura 65. Probable unidad doméstica con mayor presencia de materiales cerámicos .....	200
Figura 66. Área general de estudio en el noreste de la Depresión Central, Chiapas.....	201
Figura 67. San Lucas al pie de Los Altos de Chiapas .....	202
Figura 68. Sitios cercanos a San Lucas, Chiapas .....	203
Figura 69. Croquis del sitio de <i>Las mesitas</i> .....	203
Figura 70. Montículo de “Las mesitas”.....	204
71. Montículo de más de tres metros de altura.....	204
Figura 72. Complejo de tres montículos .....	205
Figura 73. Terrazas habitacionales con gran cantidad de material cerámico .....	205
74. Dos probables unidades domésticas .....	206
75. Dos probables unidades domésticas más.....	206
Figura 76. Pequeña plaza al oeste .....	207
Figura 77. Meseta de Cementón.....	208
Figura 78. Ortofoto de la Acrópolis de Cementón .....	209
Figura 80. Conjunto de tres montículos .....	211
Figura 81. Plaza de tres templos.....	211
Figura 82. Montículos de cerca de 10 metros .....	211
Figura 83. Montículo con pozo de saqueo en la cima y cortado del lado oeste 5 metros .....	212
Figura 84. Plataforma habitacional .....	212
Figura 85. Rocas apiladas por agricultores que desmontan las estructuras.....	213
Figura 86. Acceso al Sitio de Cerro Ecatepec Chiapas. ....	214
Figura 87. Vista de la Plaza Principal hasta el oeste con la Estructura 1 al sur .....	217

Figura 88. Estructura 4, fachada oeste .....	217
Figura 89. Fachada sur de la Estructura 4 .....	218
Figura 90. Terraza 5 hacia el Valle de Jobel .....	219
Figura 91. Conjunto de terrazas del lado norte .....	219
Figura 92. Techo abovedado debajo de la atalaya.....	220
Figura 93. Detalle del techo abovedado .....	221
Figura 94. Extensión probable de Bachén.....	222
Figura 95. Montículo bajo en Bachén .....	222
Figura 96. Detalle de montículo medio.....	223
Figura 97. Ubicación de la Antigua Tejería, San Lucas, Chiapas .....	224
Figura 98. Lugar de toma de muestras de arcillas.....	225
Figura 99. Ortofoto del sitio de El Avispero .....	226
Figura 100. Sombreado Digital de Elevación de El Avispero .....	227
Figura 101. Modelo Digital de Elevación de El Avispero .....	228
Figura 102. Modelo Digital de Elevación de la acrópolis de El Avispero .....	228
Figura 103. Detalle del área habitacional de El Avispero .....	229
Figura 104. Montículos de El Avispero .....	229
Figura 105. Otro montículo de El Avispero .....	230
Figura 106. Montículos de tamaño medio de El Avispero.....	230
Figura 107. Montículos del área principal de El Avispero.....	231
Figura 108. Ortofoto de Guzmán .....	232
Figura 109. Modelo Digital de Elevación de Guzmán .....	233
Figura 110. Modelo Digital de Elevación del pico de Guzmán .....	233
Figura 111. Acercamiento al pico de Guzmán .....	233
Figura 112. Vista de las terrazas de Guzmán .....	234
Figura 113. Croquis de la Plaza en el pico de Guzmán.....	235
Figura 114. Parte alta de la estructura principal en el pico de Guzmán .....	236
Figura 115. Frente de la estructura principal de Guzmán .....	236
Figura 116. Pozo de saqueo del altar central de la plaza de Guzmán .....	237

Figura 117. Vista de la parte superior de Guzmán .....	237
Figura 118. Alineamientos en el lado opuesto del río frente a la parte baja de Guzmán .....	238
Figura 119. Otra vista de los alineamientos frente a Guzmán.....	239
Figura 120. Vista de Cementón desde la parte baja del río pachén, frente a Guzmán .....	239
Figura 121. Área visitada de Acala .....	241
Figura 122. Ubicación del predio del Sr. Asisclo Sánchez Guillén, Acala .....	241
Figura 123. Área de concentración de materiales cerámicos en el predio .....	242
Figura 124. Predio de Don José Luis Sánchez Guillén donde se producían tabiques .....	243
Figura 125. Predio de Don Lico Sánchez Guillén en la que actualmente se elaboran tabiques.....	244
Figura 126. Área de extracción de arcillas para tabiques y tejas.....	245
Figura 127. Área de amasado de las arcillas .....	245
Figura 128. Cascarilla de café utilizada como desgrasante de tabiques y tejas introducida recientemente.....	246
Figura 129. Arena utilizada como desgrasante .....	246
Figura 130. Llenado del molde para la elaboración de los tabiques .....	247
Figura 131. Acercamiento al área de moldeado y secado del molde de tabiques .....	247
Figura 132. Alineamientos de tabiques .....	248
Figura 133. Ordenamiento de tabique .....	249
Figura 134. Horno de cocción de tabiques .....	249
Figura 135. Madera recolectada para el horno .....	250
Figura 136. Interior del horno .....	251
Figura 137. Acomodo de tabiques en el horno.....	251
Figura 138. Tabiques cocidos apilados listos para el transporte .....	252
Figura 139. Molde para la elaboración de tejas.....	252
Figura 140. Tejas cocidas listas para el transporte.....	253
Figura 141. Área de recolección de tiestos en Chiapa de Corzo .....	254
Figura 142. Acercamiento al área de recolección de tiestos .....	254
Figura 143. Vista del Grijalva .....	255
Figura 144. Ubicación de San Joaquín.....	257
Figura 145. Área de recolección en San Joaquín, Chiapas .....	257

Figura 146. Acercamiento al basurero de San Joaquín .....	258
Figura 147. Restos de la Iglesia de San Joaquín .....	259
148. Vista sur de los muros de la antigua Iglesia de San Joaquín .....	260
Figura 149. Acercamiento a muros de la antigua Iglesia de San Joaquín .....	260
Figura 150. Adosamiento de tabiques de la antigua Iglesia de San Joaquín .....	261
Figura 151. Ubicación de “La Montaña” o Antigua Iglesia de Totolapa .....	261
Figura 152. Área de la Antigua Iglesia de Totolapa, Chiapas .....	262
Figura 153. Cobertura vegetal del área de la Antigua Iglesia de Totolapa .....	263
Figura 154. Acercamiento al muro de la Antigua Iglesia de Totolapa.....	264
Figura 155. Acercamiento al muro principal.....	264
Figura 156. Acercamiento al muro principal.....	265
Figura 157. Pozos de exploración en el área de Totolapa .....	266
Figura 158. Trazo del pozo 1 .....	267
Figura 159. Acercamiento al pozo 1 al inicio de la excavación .....	268
Figura 160. Pozo 1 Nivel 2.....	268
Figura 161. Pozo 1 Nivel 5.....	269
Figura 162. Planta del Pozo 1.....	269
Figura 163. Estratigrafía Pozo 1.....	270
Figura 164. Área donde se trazó el pozo 2, con presencia de su dueño .....	271
Figura 165. Trazo del Pozo 2 .....	271
Figura 166. Estratigrafía pozo 2.....	273
Figura 167. Pozo 2 Nivel 3.....	273
Figura 168. Ubicación del Pozo 3 .....	274
Figura 169. Trazo del Pozo 3 .....	275
Figura 170. Pozo 3 Nivel 2.....	275
Figura 171. Estratigrafía Pozo 3.....	276
Figura 172. Planta Pozo 4 Capa 1 .....	278
Figura 173. Área donde se trazó el pozo 4.....	278
Figura 174. Trazó e inicio de excavación del pozo 4.....	279

Figura 175. Pozo 4 nivel 1, capa 1 .....	279
Figura 176. Restos de estructura doméstica junto al pozo 5 .....	281
Figura 177. Trazo del pozo 5 .....	281
Figura 178. Pozo 5 Fin de la excavación .....	282
Figura 179. Estratigrafía Pozo 5.....	283
Figura 180. Trazo de pozo 6.....	284
Figura 181. Pozo 6 Nivel 1, Capa 1 .....	284
Figura 182. Estratigrafía Pozo 6.....	285
Figura 183. Trazo del pozo 7 .....	286
Figura 184. Restos de posible unidad doméstica y pozo 7.....	287
Figura 185. Estratigrafía Pozo 7.....	287
Figura 186. Planta Pozo 7 .....	288
Figura 187. Estructura al pie de la cual se excavo el pozo 8.....	289
Figura 188. Trazo del pozo 8 .....	289
Figura 189. Pozo 8 Nivel 1, Capa I.....	290
Figura 190. Pozo 8 Nivel 2, Capa 2 .....	290
Figura 191. Pozo 8 Nivel 3, Capa 2 .....	291
Figura 192. Estratigrafía Pozo 8.....	291
Figura 193. Probable unidad doméstica con mayor presencia de materiales cerámicos .....	292
Figura 194. Trazo del Pozo 9 .....	293
Figura 195. Pozo 9 Nivel 1, Capa 1 .....	294
Figura 196. Estratigrafía Pozo 9.....	294
Figura 197. Muestrario cerámico .....	296
Figura 198. Porcentaje de tipos por periodo en Pachén .....	303
Figura 199. Porcentaje de tipos por periodo sector SW .....	305
Figura 200. Porcentaje de tipos por periodo en plataforma habitacional norte.....	307
Figura 201. Porcentaje de tipos por periodo del sector SE .....	308
Figura 202. Porcentaje de tipos por periodo de “Las mesitas” .....	309
Figura 203. Porcentaje de tipos por periodo de Cementón .....	310

Figura 204. Paraje llamado “tierra colorada” donde se tomaron diversas muestras de arcilla.....	313
Figura 205. Porcentaje de tipos por periodo de Cerro Ecatepec .....	314
Figura 206. Porcentaje de tipos por periodo de Bachén.....	318
Figura 207. Porcentaje de tipos por periodo de La Tejería .....	319
Figura 208. Porcentaje de tipos por periodo de El Avispero.....	320
Figura 209. Porcentaje de tipos por periodo de Guzmán .....	321
Figura 210. Porcentaje de tipos por periodo de Acala .....	322
Figura 211. Porcentaje de tipos por periodo de Chiapa de Corzo .....	323
Figura 212. Porcentaje de tipos por periodo de San Joaquín .....	324
Figura 213. Porcentaje de tipos por periodo de Antigua Iglesia de Totolapa .....	325
Figura 214. Porcentaje de tipos por periodo del Pozo 1 .....	326
Figura 215. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 2 .....	327
Figura 216. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 3 .....	328
Figura 217. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 4 .....	329
Figura 218. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 5 .....	330
Figura 219. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 6 .....	331
Figura 220. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 7 .....	332
Figura 221. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 8 .....	333
Figura 222. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 9 .....	334
Figura 223. Toma de muestras, adobería de Chiapilla .....	337
Figura 224. Etiquetado de muestras de arcilla a las afueras de Chiapilla, Chiapilla.....	338
Figura 225. Localización de las muestras de arcilla cercanas a Acala, Chiapas (Proyección UTM, Datum WGS84).....	338
Figura 226. Localización de las muestras de arcilla cercanas a Chiapilla, Chiapas Chiapas.....	339
Figura 227. Muestras cercanas al sitio de Bachén, San Lucas, Chiapas .....	339
Figura 228. Localización de las muestras de arcilla cercanas a San Joaquín, Chiapas .....	340
Figura 229. Análisis pXRF de las muestras de arcillas recolectadas .....	344
Figura 230. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Formativo .....	345
Figura 231. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Formativo.....	346
Figura 232. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Protoclásico .....	349

Figura 233. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Protoclásico .....	350
Figura 234. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Clásico Temprano y Medio .	353
Figura 235. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Clásico Temprano y Medio.....	354
Figura 236. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Clásico Tardío y Terminal...	356
Figura 237. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Clásico Tardío y Terminal .....	357
Figura 238. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Clásico Tardío y Posclásico Temprano.....	360
Figura 239. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Clásico Tardío y Posclásico Temprano.....	361
Figura 240. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Posclásico Temprano.....	364
Figura 241. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Posclásico Temprano .....	365
Figura 242. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Posclásico Tardío .....	368
Figura 243. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Posclásico Tardío.	369
Figura 244. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados de la Colonia y/o posteriores .....	372
Figura 245. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados de la Colonia y/o posteriores sin valores externos .....	373
Figura 246. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos de la Colonia.....	374
Figura 247. Análisis comparativo de frecuencia por Fase en área de estudio en el sector suroeste de Totolapa.....	382
248. Análisis comparativo de frecuencia por área de estudio de la plataforma norte de Totolapa .	384
249. Frecuencia de tiestos del sector este de Totolapa.....	386
Figura 250. Análisis comparativo de ocupación por sitio al pie de Los Altos de Chiapas y Cerro Ecatepec.....	388
Figura 251. Frecuencia de materiales en los sitios de la Depresión Central .....	390
Figura 252. Frecuencia de tiestos del Posclásico Tardío identificados relacionados con áreas vecinas y de la Colonia.....	401



## INDICE DE CUADROS

CUADRO 1. PROCEDENCIA DE LAS MUESTRAS DE ARCILLA .....	335
CUADRO 2. LISTA DE MUESTRAS DE ARCILLA Y SEDIMENTOS .....	340
CUADRO 3. FRECUENCIA DE MATERIALES CERÁMICOS DEL SECTOR OESTE DE TOTOLAPA.....	381
CUADRO 4. FRECUENCIA DE MATERIALES CERÁMICOS DE LA PLATAFORMA NORTE DE TOTOLAPA.....	383
CUADRO 5. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA.....	385
CUADRO 6. TOTAL DE MATERIALES EN LOS SITIOS AL PIE DE LOS ALTOS DE CHIAPAS Y CERRO ECATEPEC.....	386
CUADRO 7. TOTAL DE MATERIALES EN LOS SITIOS DE LA DEPRESIÓN CENTRAL ...	389
CUADRO 8. NÚMERO DE TIESTOS DEL POSCLÁSICO TARDÍO IDENTIFICADOS RELACIONADOS CON ÁREAS VECINAS Y DE LA COLONIA.....	399

## ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. DISTRIBUCIÓN DE TIPOS Y NÚMERO DE TIESTOS POR PERIODO EN PACHÉN .....	775
TABLA 2. UNIDADES CERÁMICAS DE PACHÈN.....	775
TABLA 3. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL SECTOR SUROESTE DE TOTOLAPA.....	784
TABLA 4. TIPOS IDENTIFICADOS DEL SECTOR SUROESTE DE TOTOLAPA.....	785
TABLA 5. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE LA PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA .....	789
TABLA 6. UNIDADES CERÁMICAS DE LA PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA.....	790
TABLA 7. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA.....	792
TABLA 8. UNIDADES CERÁMICAS DEL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA .....	793
TABLA 9. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA CERÁMICA DE “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS.....	794
TABLA 10. LOS TIPOS CERÁMICOS DE “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS” .....	795
TABLA 11. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA CERÁMICA DE CEMENTÓN .....	797
TABLA 12. TIPOS CERÁMICOS DE CEMENTÓN.....	797
TABLA 13. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE CERRO ECATEPEC.....	799
TABLA 14. TIPOS CERÁMICOS DE CERRO ECATEPEC .....	800
TABLA 15. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE BACHEN .....	803
TABLA 16. UNIDADES CERÁMICAS DE BACHÈN .....	804
TABLA 17. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE TEJERÍA.....	805
TABLA 18. UNIDADES CERÁMICAS DE LA ANTIGUA TEJERÍA .....	806
TABLA 19. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE EL AVISPERO .....	807
TABLA 20. UNIDADES CERÁMICAS DE EL AVISPERO .....	808
TABLA 21. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE GUZMÁN.....	810
TABLA 22. UNIDADES CERÁMICAS IDENTIFICADAS EN GUZMÁN.....	811
TABLA 23. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE ACALA.....	815

TABLA 24. UNIDADES CERÁMICAS DE ACALA.....	816
TABLA 25. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE CHIAPA DE CORZO.....	818
TABLA 26. UNIDADES CERÁMICAS DE CHIAPA DE CORZO.....	819
TABLA 27. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE SAN JOAQUÍN.....	820
TABLA 28. UNIDADES CERÁMICAS DE SAN JOAQUÍN.....	821
TABLA 29. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA.....	822
TABLA 30. UNIDADES CERÁMICAS DE ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA.....	823
TABLA 31. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 1.....	824
TABLA 32. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 1.....	825
TABLA 33. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 2.....	828
TABLA 34. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 2.....	829
TABLA 35. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 3.....	832
TABLA 36. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 3.....	833
TABLA 37. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 4.....	836
TABLA 38. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 4.....	836
TABLA 39. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 5.....	839
TABLA 40. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 5.....	839
TABLA 41. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 6.....	840
TABLA 42. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 6.....	841
TABLA 43. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 7.....	843
TABLA 44. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 7.....	843
TABLA 45. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 8.....	845
TABLA 46. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 8.....	845
TABLA 47. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 9.....	848
TABLA 48. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 9.....	848

## INTRODUCCIÓN

El trabajo que ahora presento es el resultado ulterior del desarrollo de un proyecto de investigación que se estructuró preliminarmente con el objetivo de elaborar un proceso de contrastación de algunas consideraciones planteadas en fuentes históricas sobre la posible filiación cultural y/o política del sitio de Totolapa durante el Posclásico Tardío y el periodo Colonial Temprano, con materiales arqueológicos. Además de analizar el papel del sitio de Totolapa en la dinámica regional de la porción noreste de la Depresión Central y su relación con Los Altos de Chiapas; en específico, su situación en el conflicto territorial entre Totolapa y Zinacantan, reportado en las fuentes. Planteamiento que atendía a dar una posible respuesta a la contradicción observable entre las fuentes históricas, que sugieren que había una ocupación tsotsil en el área y, el material arqueológico disponible al inicio de esta investigación, recuperado por Carlos Navarrete, en su estudio sobre los Chiapanecas; el cual sugería que la ocupación tenía una probable filiación chiapaneca. Era evidente que ambas propuestas debían ser puestas bajo juicio mediante la recuperación y análisis de nueva información empírica, para avanzar en el proceso de conocimiento de las sociedades bajo estudio.

Sin embargo, ese problema de investigación inicial se enfrentó a dificultades significativas en campo para acceder a evidencia empírica pertinente, materiales y sitios de ocupación del periodo de estudio planteado previamente. En su lugar, encontramos que buena parte de la información empírica recuperada, nos mostraba una larga historia de ocupación en el área de cerca de tres mil años de historia y prácticamente era muy limitada la información relativa al Posclásico tardío y la Colonia. Información obtenida del análisis de los materiales cerámicos proveniente de los recorridos de superficie realizados en diversos sitios arqueológicos del actual Municipio de Totolapa, en la Depresión Central de Chiapas; de los sitios de Las Mesitas, al pie de los Altos y Cerro Ecatepec ya en los Altos. Además, del material encontrado en algunos pozos de sondeo alrededor del actual pueblo de Totolapa.

Por todo lo anterior, la disertación que ahora ofrezco, en función de la evidencia disponible y obtenida como resultado de mi trabajo de campo y de investigación, entrega diferentes hipótesis de diversos momentos de la historia de ocupación de Totolapa y Cerro Ecatepec; a la par de exponer el lugar que tiene la ocupación del Posclásico tardío en el área de estudio, frente a la larga historia de ocupación documentada; así como una posible respuesta al complejo problema inicial de la

indagación, relativo al lugar de Totolapa frente al conflicto territorial entre Chiapa de Corzo y Zinacantán durante el Posclásico tardío y el Siglo XVI. A la par de ofrecer argumentos relativos a la filiación cultural y política de los habitantes de Totolapa, desde el Formativo hasta el Posclásico Tardío.

### **PRELIMINARES**

Las fuentes históricas sugieren que durante la Colonia en el área se llevó a cabo un elaborado y complejo desplazamiento poblacional de las comunidades locales según los intereses y necesidades de los conquistadores (Viqueira 2002, De Vos 1980, Bonfil 1990). Donde fue necesario, los españoles aniquilaron pueblos enteros, donde se requirió la fuerza de trabajo se les mantuvo o desplazó según sus estrategias de control socioeconómico y para cubrir las necesidades de explotación de los recursos naturales, aunque en condiciones lamentables, insalubres e inhumanas. A la par de “alzamientos” o huida de sus aldeas y caseríos por parte de diversos pueblos para internarse en las montañas y en la selva, y alejarse de los invasores, el tiempo que les fuera posible, antes de ser finalmente sometidos, reducidos y congregados. Lo que dio lugar a la absoluta reconfiguración del patrón de asentamiento regional.

Sin embargo, el desplazamiento poblacional diseñado, promovido y mantenido por los españoles presenta una problemática seria para poder determinar la relación entre los sitios coloniales y las evidencias arqueológicas disponibles y los sitios y sucesos reportados en las fuentes históricas. El caso de Totolapa pensamos resultaría relevante, pues podría contribuir a determinar cuáles son las razones de esa discrepancia: si obedecía a un proceso de sustitución de chiapanecas por tsotsiles como parte de este acomodo poblacional promovido por los españoles, como apunta un Alegato jurídico interpuesto por los chiapanecas ante las autoridades españolas en 1971 (Navarrete 1966). Si realmente Totolapa era un sitio que formaba parte del señorío de Zinacantán, como se sugiere en su Probanza de méritos; o si es resultado por el conflicto histórico entre chiapanecas y tsotsiles por el control de la región limítrofe de la Depresión Central de Chiapas y Los Altos, que continuó en la Colonia, por la presencia de las minas de sal y ámbar como señala Carlos Navarrete (1966: 99-103).

Lo que implicaba reconocer a través de un estudio arqueológico el conflicto social entre indígenas e indígenas y españoles e indígenas a través de la investigación arqueológica en el área para identificar los sitios del Posclásico Tardío, las condiciones de su abandono y/o reocupación por sus

habitantes, como consecuencia de los procesos de desplazamiento forzado, reducciones y congregaciones y los “pueblos de indios” en que fueron concentrados en el siglo XVI.

El proceso de investigación aquí presentado evidencia las etapas por las que pasó, desde la “maduración del problema”, a partir de presupuestos en torno a los cuales se estructuró la formulación de las hipótesis y los objetivos de investigación, a partir de la primera revisión de las fuentes bibliográficas y del limitado conocimiento que teníamos del área de estudio; la definición de las variables involucradas y los indicadores que, en su momento, se consideraron relevantes para llevar a cabo su contrastación. Desde la configuración de un problema de investigación acorde con una posición teórica como la arqueología social y los problemas que plantea como relevantes, y formular los enunciados condicionales que pretendieron hacer operativas las variables observables, en nuestro caso, el material cerámico. La operacionalización de las hipótesis determinó los indicadores a considerar (grupos y tipos cerámicos) para evaluar las relaciones con el problema de investigación a partir de enunciados condicionales del tipo: “Si ... Entonces ...” en la cual se plantea que, si la primera parte del enunciado es correcta, entonces tendría que cumplirse la segunda o viceversa. De esta manera, se estableció una relación entre un planteamiento teórico social con un hecho observable. Y la consideración del hecho observable demandó la comparación de la muestra cerámica recuperada a lo largo del recorrido de superficie en toda el área de estudio y la obtenida en los pozos de sondeo realizados, con otros grupos o tipos cerámicos reportados en la literatura arqueológica del centro de Chiapas, en particular, de los sitios de referencia Chiapa de Corzo y Cerro Ecatepec, en Los Altos. Sitios considerados importantes para la formulación de las hipótesis.

En el proceso de investigación pusimos en práctica la observación, el registro, la recuperación y el análisis de evidencia empírica, y su comparación con fuentes de referencia para la contrastación de hipótesis. Todos ellos pasos necesarios para incrementar nuestros conocimientos y demandar una formulación de nuevas hipótesis, variables e indicadores, en función de otros sitios u otras estrategias de investigación para intentar dar cuenta del problema inicial de investigación.

Afortunadamente los resultados obtenidos, si bien merecen ser complementados para considerarlos lo suficientemente fortalecidos, han sido importantes para formular otras hipótesis de trabajo, que den cuenta de porqué su ocurrencia. Y como tal, ofrecen un importante avance en el conocimiento del área de estudio. Hoy contamos con una mejor idea de los hechos históricos que

podieron haber tenido lugar en el área de estudio, que la que disponíamos al principio de la investigación.

### **PROBLEMA INICIAL DE INVESTIGACIÓN**

El área de Totolapa se encuentra en los linderos de la Depresión Central de Chiapas, al pie de Los Altos,<sup>1</sup> al este de Chiapa de Corzo y al suroeste de San Cristóbal de Las Casas. El actual pueblo de Totolapa se encuentra sobre una meseta entre los ríos Pachén y Salado (Lee 1990: 49). De acuerdo con la investigación sobre los chiapanecas<sup>2</sup> del Posclásico Tardío y el extenso recorrido de superficie realizado por Carlos Navarrete (1966:43), uno de los pocos trabajos que reportan información del área, habían evidencias en superficie de tipos cerámicos del Posclásico Tardío de reconocida filiación chiapaneca: Tricroma Nimbalarí, Pochota doméstica, policroma Nambarití. Así como cerámica colonial vidriada tipo Mazariegos y Rojo Becerra, como la reportada por Navarrete para la sociedad clasista asentada en el sitio de Chiapan y su área de control. Lo que sugiere una cierta continuidad poblacional en el área de filiación chiapaneca. En contrapartida estudios históricos, como apuntan Viqueira (2002: 311-333) y Flores (1955: 35-36, en Adams 1970: 53), sugieren que, pese a la amplia expansión chiapaneca, a la llegada de los españoles en el área se encontraban hablantes de lengua tsotsil, a lo largo del pie de la meseta situada al norte del Grijalva, y tan al oeste como en Totolapa y Zapotal, pues formaba parte del área de influencia de la sociedad clasista de Zinacantán.

Totolapa se encuentra en el margen de Los Altos de Chiapas, en el límite con la Depresión Central de Chiapas, lo que lo hace un lugar preponderante para comprender el contacto y el enfrentamiento reportado en las fuentes entre la sociedad clasista inicial de Zinacantán y de Chiapan.

---

<sup>1</sup>Entendemos por Los Altos de Chiapas, la Ciudad de San Cristóbal de Las Casas y su actual 'hinterland'. Esta región incluye la meseta de Ixtapa y los siguientes municipios: Aldama, Amatenango del Valle, Cancuc, Chalchihuitán, Chamula, Chanal, Chenalhó, Huixtán, Larráinzar, Mitontic, Pantelhó, Oxchuc, San Cristóbal de Las Casas, Santiago El Pinar, Tenejapa, Teopisca y Zinacantán. A estos municipios hay que agregar los pueblos de Aguacatenango y El puerto (puerto de montaña), que forman parte del municipio de Venustiano Carranza o San Bartolomé de Los Llanos (cfr. Viqueira 2002:334).

<sup>2</sup> En este trabajo entendemos a los chiapanecas como a la etnia del grupo lingüístico otomangue que habitaba la región al momento de la conquista, su capital se encontraba en *Chiapan*, hoy Chiapa de Corzo, y llamada durante la colonia como Chiapa de Indios. El término chiapaneco, y su plural chiapanecos, se usa para distinguir al territorio, en el primer caso, y a los habitantes del actual Estado de Chiapas, en el segundo.

De ahí el problema que se deriva de las informaciones contradictorias entre las fuentes históricas y las evidencias arqueológicas. Adams (1970: 72) reporta que materias primas de ámbar procedentes de la región de Zinacantán, llegaban a la capital azteca. Y, según documenta Lee (1990), muy posiblemente fuesen extraídas en este sitio. Lo que sugiere como motivo principal este conflicto entre la sociedad concreta de Zinacantán y la chiapaneca por controlar las minas respectivas.

La problemática planteada también tiene importantes implicaciones en relación con la hipótesis de la sociedad clasista inicial que suponemos expone las características estructurales, en términos de su modo de producción y superestructuras, de las sociedades concretas de *Chiapan* y *Zinacantán* que se ven involucradas en el estudio de Totolapa. Entre las preguntas de investigación a las que pretendimos aportar elementos de explicación son: ¿cuáles son las condiciones involucradas en el control de la fuerza de trabajo de Totolapa, sea por Chiapan o Zinacantán?; ¿cuáles son las formas impuestas de control de la fuerza de trabajo en relación con los beneficios extraídos de Totolapa?; ¿cómo evaluar en y desde una comunidad periférica, en este caso Totolapa, el conflicto entre dos sociedades clasistas iniciales del Posclásico Tardío?; y, cuarto, ¿cómo determinar si existe una relación estrecha entre filiación cultural y/o lingüística con el control poblacional de sus áreas de influencia por parte de ambos centros rectores? En torno a este último punto existen varias posibilidades que habría que plantear: la tradición cerámica, como un indicador importante de relaciones de control e influencia, también responde a un grupo cultural y lingüístico; segundo, la cerámica como indicador de relaciones e influencia no supone necesariamente una correlación con un grupo cultural y lingüístico; tercero la cerámica puede ser un indicador de pertenencia a un grupo cultural y lingüístico pero no de control e influencia económica y política. Posibilidades que pueden dar cuenta de otra implicación importante en relación con la hipótesis de la sociedad clasista inicial: cuáles son los mecanismos de control e integración o adscripción durante el Posclásico Tardío de las comunidades gobernadas y dirigidas por una cabecera política y económica, ¿gentilicias o de vecindad? (Cfr. Bate 1984: 70).

Pensamos que el caso de Cerro Ecatepec que podría ofrecer información arqueológica relevante que se pueda comparar con la de Totolapa para evaluar los procesos ocurridos y contar con bases para evaluar las condiciones en que haya ocurrido, dado el caso, de sustitución de grupos; o, en su caso, la continuidad de la ocupación en aquel sitio. Inclusive para llevar a cabo una evaluación preliminar de la hipótesis de Franz Blom en torno a la posibilidad que sea el sitio de Chamula



reportado en las fuentes históricas. Con lo cual, se dispondría de información arqueológica empírica confiable para confrontar las hipótesis históricas disponibles como resultado del análisis de fuentes y que algunos autores las asumen como verdaderas.

Cerro Ecatepec se encuentra al suroeste de la ciudad de San Cristóbal de Las Casas, Adams (1970) apunta que dominaba el valle de San Cristóbal de Las Casas desde una cumbre meridional fortificada. Sin embargo, se dispone de muy poca información arqueológica, solamente se disponen de algunas anotaciones en los trabajos de Robert M. Adams (1970, s.f.), Donald McVicker (1970) y Patrick Culbert (1965). Adams (1970: 71) y Culbert (1965: 20) presentan un plano del sitio. Culbert (1965: 25) señala evidencias de ocupación desde el Clásico Temprano hasta el Postclásico Tardío, y reporta una gran variedad de cerámicas polícromas, sin embargo, aún falta mucha información sobre los tipos cerámicos de la región y sobre su fechamiento, para estar en condiciones de entender más ampliamente la historia regional.

En suma, este trabajo ha pretendido a través de la obtención de información arqueológica y su contrastación con fuentes históricas hacer una evaluación de las condiciones del asentamiento de Totolapa y Cerro Ecatepec durante el Posclásico Tardío, y sus implicaciones en relación a la contradicción que sugieren los antecedentes arqueológicos e históricos que hasta ahora se disponen y el impacto que tuvo lugar en ambos sitios la dominación colonial en la Depresión Central y Los Altos de Chiapas; en función de las nuevas formas de dominación política y sus estrategias de control socioeconómico y explotación de recursos naturales. Además de las relaciones entre ambas áreas y sus alcances con respecto al conflicto de Chiapan y Zinacantán.

## **JUSTIFICACIÓN**

La mayor parte de la información disponible sobre el proceso de conquista y colonización en el siglo XVI es, en su mayor parte, de fuentes escritas por sacerdotes, frailes, soldados y demás miembros de la jerarquía colonial española; y, aunque en menor medida, también encontramos algunas escritas por naturales de los pueblos originarios. Sin embargo, no hay que olvidar que no fueron hechos por uno cualquiera, la mayoría eran del linaje gobernante que también tenían intereses particulares. Y como hemos dicho, no son por definición mucho más confiables que los otros.

Desafortunadamente, la información histórica disponible en las fuentes, en su mayor parte no ha sido contrastada adecuadamente con información arqueológica confiable y suficiente, ya no digamos de excavaciones arqueológicas, ni siquiera de reconocimientos y recorridos, análisis de

materiales de superficie, etc. Resultado de la falta de estudios arqueológicos en las diversas áreas de Mesoamérica y de Chiapas, en particular, orientados realmente a contrastar ambos tipos de información. Sobre todo, del proceso de destrucción de los sistemas de patrón asentamiento existentes en el Posclásico Tardío, durante el proceso de la conquista española y la posterior conformación del nuevo patrón de asentamiento en los primeros años de la Colonia, estructurado en torno a la separación de la “República de españoles” y la “República de indios”. En nuestro caso, de la Villa Real, luego Ciudad Real (ahora San Cristóbal de Las Casas) y los pueblos de indios cercanos. De ahí que hay una notable carencia de contrastación de las hipótesis históricas hasta ahora disponibles.

En este sentido, la investigación que aquí presentamos pretende contribuir al análisis de la continuidad o sustitución poblacional en Totolapa y sus implicaciones en relación al conflicto entre chiapanecas y tsotsiles y el proceso de colonización; determinar bajo qué condiciones, si ocurrió, el desplazamiento de la población de Cerro Ecatepec; analizar las primeras consecuencias en el patrón de asentamiento de la región; evaluar las características y la presencia de los tipos cerámicos en la región durante el Posclásico Tardío y la Colonia y, finalmente, llevar a cabo un proceso de contrastación básica entre la información proporcionada por las fuentes históricas con información empírica relevante al problema de investigación.

Por lo general, los análisis arqueológicos solamente usan la información presente en las fuentes para complementar o ilustrar sus resultados, pero en ningún momento ponen en juicio dichas fuentes. En el caso de los historiadores solamente analizan y contrastan las fuentes históricas entre sí pero no las confrontan con la información arqueológica. Cuando la llegan a utilizar, es solamente para complementar o justificar sus conclusiones, pero no discuten con los resultados de las investigaciones arqueológicas.

De ahí que el estudio que aquí presentamos es importante no solo para evaluar la información que proporcionan las fuentes históricas sobre la región, sino para comparar el proceso histórico señalado con las otras regiones del estado de Chiapas y de las que ya se dispone información arqueológica como La frailesca (Navarrete, 1960) y la parte oeste de la Depresión Central de Chiapas (Navarrete 1966).

### **PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

De lo dicho anteriormente, podemos sintetizar el problema que cimienta el presente estudio en las siguientes preguntas de investigación:

¿Cual sociedad clasista inicial era la que controló el pueblo de Totolapa durante el Posclásico Tardío y/o se encontraba en su área de influencia? ¿Chiapan o Zinacantán?

¿Es posible determinar la filiación cultural y lingüística de los habitantes de Totolapa a partir del reconocimiento de las relaciones y/o dominación que impuso un sitio rector (Chiapan o Zinacantán)?

¿Existen relaciones demostrables entre Totolapa y Cerro Ecatepec? Lo cual, en su caso, ¿indicaría una mayor posibilidad de que Zinacantán controlará Totolapa?

¿Cuáles son las condiciones y/o afectaciones sufridas por la población de Totolapa y Cerro Ecatepec durante los primeros años de la Colonia?

¿Cuál es el papel que cumplió el pueblo de Totolapa en el conflicto histórico entre Chiapan y Zinacantán durante el Posclásico Tardío y la Colonia?

### **HIPÓTESIS**

En función del problema y las preguntas de investigación y tomando como base la estructura lógica del *Modus Tollens* hemos estructurado las siguientes hipótesis que pretendemos evaluar en nuestro estudio:

1. Si el pueblo de Totolapa se encontraba dentro del área de influencia de Chiapan y, como tal, controlaba su fuerza de trabajo; entonces deberá encontrarse en el área una mayor presencia de tipos reportados para Chiapan, como: Nimbalarí Tricromo, Policroma Nambartiti, Cupandayucú Anaranjado, Changuti Burdo Manchado, Pochota Doméstica, Nuricumbo Doméstico, Cumbujuyú Doméstico, Tres Picos Polícromo, Xadani Rojo sobre Anaranjado, Ventosa Gris, Juchi Pulido, Tenoch Pulido, Ocelotl Negro sobre Anaranjado, Ahuizote Rojo sobre Anaranjado, Chorreadero Policromo, Ixtepec Rojo sobre Crema, Vasos Tlaloc, Milame Tricromo y San Antonio Café sobre Blanco.

2. Si el pueblo de Totolapa se encontraba dentro del área de influencia de Zinacantán y controlaba su fuerza de trabajo; entonces deberá encontrarse en el área una mayor presencia de tipos reportados para Los Altos de Chiapas, como: Huistán duro: Variedad Huistán, Hermita Burdo: Variedad Hermita, Ecatepec Rojo: Variedad Ecatepec y Chamula Rojo: Variedad Chamula.

3. Si en Totolapa se encuentran materiales cerámicos de Los Altos de Chiapas, reportados para Cerro Ecatepec, de reconocida presencia mayance, tsotsil específicamente; entonces existía una relación estrecha entre Totolapa y Cerro Ecatepec, y que la población de Totolapa era tsotsil.

4. Si se documenta continuidad poblacional en el área de Totolapa entre el Posclásico Tardío y el Colonial Temprano; entonces el pueblo de Totolapa, cumplió un papel muy importante en el conflicto entre Chiapan y Zinacantan por la cantidad de fuerza de trabajo y de recursos que les permitía disponer y, por ello, fue mantenido por los españoles.

5. Si se documenta continuidad poblacional en el área de Totolapa entre el Posclásico Tardío y la Colonia; entonces las afectaciones a la población de Totolapa no fueron severas, pues no sufrieron de desplazamientos forzados ni reducciones violentas.

6. Si se observa un porcentaje importante de tipos cerámicos de reconocida filiación chiapaneca durante el Posclásico Tardío y de Los Altos de Chiapas en contacto con material colonial; entonces habrá tenido lugar el desplazamiento de los chiapanecas, promovida por la conquista española, por lo que la población tsotsil fue beneficiada al poder asentarse en el sitio y, como consecuencia, operó un proceso de justificación política y jurídica por parte de sus nuevos habitantes argumentando que habían sido parte del área de influencia de Zinacantán, como alega en su probanza de méritos.

7. Si el pueblo de San Felipe congregó a los indios que habitaban en el Cerro Ecatepec y algunos que se encontraban en el valle de Jovel, entonces habrá materiales arqueológicos compartidos y las fuentes históricas deberán dar cuenta de ello.

8. Si la población de Cerro Ecatepec era muy grande al final del Posclásico Tardío, entonces una parte fue desplazada por los españoles a alguno de los barrios de San Cristóbal de Las Casas o Zinacantán y las fuentes históricas deberán dar cuenta de ello.

## **OBJETIVOS**

### **OBJETIVOS GENERALES**

1. Determinar las características principales de la ocupación principal del sitio durante el Posclásico Tardío.

2. Evaluar la posible filiación política y/o cultural de los habitantes de Totolapa durante el periodo anterior a la conquista española y sus implicaciones con respecto al Alegato de los Chiapanecas de 1571 y el grado de relación y/o subordinación con la sociedad clasista inicial de Chiapan o Zinacantán.

3. Establecer las relaciones de Totolapa con el sitio de Cerro Ecatepec, en función del análisis cerámico.
4. Señalar las condiciones y/o afectaciones sufridas por la población de Totolapa y Cerro Ecatepec durante los primeros años de la Colonia
5. Analizar el papel que cumplió el pueblo de Totolapa en el conflicto histórico entre Chiapan y Zinacantán durante el Posclásico Tardío y la Colonia

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

El estudio presentado en este trabajo proyectó los siguientes objetivos específicos, para acceder a la mayor cantidad de información posible que sea relevante para realizar los objetivos generales y contrastar el problema e hipótesis que guiaron la investigación:

1. Revisar fotografías aéreas y satelitales, cartografía impresa y digital de la región.
2. Realizar un amplio recorrido de superficie en los dos sitios de interés para recuperar la mayor cantidad de información de las áreas y condiciones de ocupación.
3. Efectuar excavaciones de sondeo en las áreas que mayor potencial para acceder a etapas de ocupación del Posclásico Tardío y el Colonial Temprano.
4. Documentar materiales estratificados en los contextos arqueológicos intervenidos que puedan asociarse a fechamientos radiométricos que ayuden a establecer una secuencia clara de los periodos ocupacionales y confirmar la presencia de materiales de los periodos de interés.
5. Hacer el análisis tipológico de los materiales cerámicos y por datación para confirmar la secuencia de ocupación de los sitios de interés.
6. Llevar a cabo análisis de fluorescencia de Rayos X (pXRF) a materiales cerámicos recuperados en superficie y excavación, para determinar áreas de procedencia y, con ello, relaciones de los sitios estudiados con otras áreas del centro de Chiapas.
7. Afinar y complementar los croquis disponibles para los sitios mediante levantamiento topográfico y/o fotogramétrico.
8. Analizar la información arqueológica disponible sobre los asentamientos en Los Altos de Chiapas: Visita al Archivo Técnico del INAH y seguimiento a los trabajos de la región de la New World Archaeological Foundation.
9. Efectuar una revisión bibliográfica y consulta de archivos históricos, diocesanos, etc., sobre el proceso de conquista de Chiapas, en general, y Los Altos, en particular; y los desplazamientos

poblacionales promovidos por los conquistadores en el siglo XVI, en las crónicas y documentos del Archivo del Estado de Chiapas, el Archivo Diocesano de San Cristóbal de Las Casas, el Archivo General de Centroamérica en Guatemala, Archivos y Fondos Documentales del INAH y la Página de Archivos Españoles en Red (Pares).

10. Elaborar una discusión de los resultados obtenidos en relación con el problema central de investigación, a la luz de una reflexión histórica y teórica sobre las formas de dominación política implementadas por las sociedades clasistas iniciales del Posclásico Tardío de Los Altos de Chiapas y los regímenes de gobierno en los primeros años de la Colonia y sus estrategias de control socioeconómico y explotación de recursos naturales.

### **METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN**

Para evaluar las anteriores hipótesis, diseñamos la siguiente metodología:

#### a) Prospección asistemática de emplazamientos

La primera etapa de investigación propuesta fue un recorrido general de superficie asistemático del polígono propuesto para el área de Totolapa y Cerro Ecatepec,<sup>3</sup> con el apoyo de informantes locales, para detectar concentraciones de materiales y evidencias arquitectónicas que nos permitieran reubicar respectivamente los sitios documentados por Navarrete (1966) y Lee (1990) en Totolapa y Adams (1970) y Culbert (1965) en Cerro Ecatepec. El trabajo inicial incluye un trabajo cartográfico para la elaboración de un Modelo Digital de Elevación.

#### b) Análisis fotogramétrico y cartográfico

Revisión de fotografías aéreas, imágenes satelitales del área, análisis topográfico y registro fotogramétrico mediante dron para elaborar un Modelo Digital de Elevación que permita disponer de un registro mucho más detallado que los croquis actualmente disponibles, mediante SIG, para los sitios de estudio.

#### c) Análisis tipológico de materiales cerámicos

Análisis comparativos con materiales diagnósticos de otros sitios publicados (Navarrete 1960, 1966;

---

<sup>3</sup> A lo largo del curso de la investigación se presentaron dificultades para la realización de las actividades planeadas en Cerro Ecatepec, como veremos en el cuarto capítulo.

Lee 1991; Culbert 1965; Bryant, Clark y Cheetham, 2005a y b, entre otros) y con los muestrarios de la New World Archaeological Foundation, con sede en San Cristóbal de Las Casas.

d) Excavación de pozos de sondeo en los mejores sitios identificados

Una vez determinados los sitios con las mejores condiciones para su estudio, se realizaron excavaciones. Para dar cuenta de la ocupación del Posclásico Tardío mediante un registro detallado de las capas culturales y/o naturales y de las evidencias artefactuales localizadas y recuperadas.

e) Análisis de Fluorescencia de Rayos X (pXRF) de materiales cerámicos, arcillas y lítica tallada.

Mediante un dispositivo portable de fluorescencia de Rayos X, marca Bruker modelo Tracer III-SD, se llevó a cabo el análisis de la pasta de los materiales cerámicos para determinar lugar de procedencia de los bancos de arcilla, comparación con muestras de bancos de arcilla modernos, y de la lítica tallada (que se comparará con los bancos de datos disponibles). Lo que implicó: selección de muestras, preparación de las mismas y limpieza para evitar la contaminación de la muestra.

f) Integración final de los resultados.

Esta etapa permitió la contrastación de los datos empíricos obtenidos con las hipótesis de trabajo. Y establecer una teorización más clara de las implicaciones esbozadas en la problemática de investigación expuesta y contextualizar la información empírica obtenida en el sitio en función de las evidencias de su secuencia de ocupación.

## **PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

Como veremos a lo largo de la presente tesis, la información empírica recuperada lejos de darnos elementos para considerar zanjada la problemática inicialmente planteada nos ofrece más preguntas que respuestas. Ofrece una importante fuente de discusión sobre el planteamiento de hipótesis, su falseamiento y la naturaleza de la problemática que genera la evidencia empírica. En suma, demuestra que una cosa es lo que aparece en las fuentes y otro lo observable en registro arqueológico. El resultado que ahora presentamos intenta dar cuenta de las dificultades del proceso de investigación y de la información empírica recuperada.

En adelante, esbozaré el camino del proceso de investigación, los resultados del análisis de la información empírica producida y la demanda de corrección, enriquecimiento, modificación de los presupuestos en torno a los cuales se estructuró el problema y la hipótesis iniciales de investigación; además de justificar la dificultad para ofrecer información relevante a la hipótesis principal de la investigación.

En principio, planteamos un análisis comparativo con los materiales de Cerro Ecatepec en Los Altos de Chiapas, bajo el supuesto que estaría fuera de toda duda su filiación tsotsil y de corroborarse los planteamientos esbozados en las fuentes históricas, podríamos establecer una correlación y llegar a mejores conclusiones sobre la ocupación tardía de ambos sitios.

En Cerro Ecatepec, trabajamos en el análisis de materiales cerámicos en colaboración con la Dra. Marie Annereau-Fulbert, quien realizó un breve recorrido de superficie en Cerro Ecatepec, que no paso de una semana por la falta de empatía y disposición del Comisariado de Bienes Comunales. Aun cuando se disponían de todos los permisos correspondientes: federales, locales y comunales (obtenido como resultado de la presentación del proyecto en varias asambleas de los comuneros de San Felipe Ecatepec, la comunidad en la que se ubica el sitio arqueológico). Sin embargo, el entonces Comisario de Bienes Comunales unilateralmente suspendió el trabajo de campo. Apenas se pudo recuperar una muestra significativa de tiestos. Muestra que, en un principio, tuvimos dificultades para estudiar, pues se quedó en la Agencia municipal bajo el resguardo del mismo comisario. Afortunadamente un año después del trabajo de campo en dos breves temporadas tuvimos la oportunidad de realizar el análisis cerámico.

El que suscribe, por problemas de agenda, no pudo participar en esa primera y única semana de recorrido de superficie en Cerro Ecatepec. Nos presentamos a la segunda semana de trabajo de campo en San Felipe Ecatepec con la noticia de la imposibilidad de subir al sitio arqueológico y de cumplir mi plan de trabajo en el mismo. Lo que motivó que centrará mi trabajo de campo: recorrido y excavación de pozos de sondeo en el área de Totolapa y en lugares circunvecinos. Lo que nos permitió conocer un variado número de sitios en la Depresión Central de Chiapas, a la par de diversificar el análisis y la contrastación de los materiales arqueológicos recuperados en el área de Totolapa y en la parte noreste de la Depresión Central de Chiapas.

En el área de Totolapa identificamos varios sitios importantes con importantes evidencias de destrucción como resultado del crecimiento del pueblo moderno. En primer lugar, reubicamos el sitio de Pachén, visitado por Thomas Lee, al pie de la meseta de Totolapa. A media falda de la meseta, en el sector oeste de Totolapa, localizamos varias terrazas y restos de probables unidades domésticas. En la parte alta de la meseta ubicamos 2 áreas importantes de probables unidades domésticas, una al norte y otra al este de la meseta. Además de otras evidencias menores. No pudimos localizar durante el recorrido de superficie el sitio reportado por Navarrete. Desafortunadamente, el pueblo moderno



ha crecido tanto que muy probablemente ha destruido el sitio del Posclásico Tardío mencionado por Navarrete.

En general, los materiales cerámicos recuperados en el área sugieren que Pachén presenta una larga ocupación, aunque discontinua, desde el Formativo Temprano hasta el Posclásico Tardío, teniendo en el Formativo Medio y el Clásico Tardío las ocupaciones más importantes. En las terrazas del sector oeste de Totolapa, y en la parte alta de la meseta de Totolapa, en lo que llamamos la “plataforma habitacional norte” y “plataforma habitacional este” se observa una importante ocupación desde el Clásico Tardío hasta el Posclásico Tardío, siendo la más importante la del Clásico Tardío y su continuación en el Posclásico Temprano.

También se hizo un breve recorrido de superficie y recolección de materiales de manera asistemática en los sitios de Cementón y Guzmán al este de la meseta de Totolapa; Las mesitas, Bachén y la “Antigua Tejería” cerca de San Lucas, y “La Montaña”, al pie de Los Altos, al noroeste y noreste de Totolapa, respectivamente; en el Avispero, al sur y San Joaquín, Acala, y en las inmediaciones de Chiapa de Corzo al oeste de Totolapa.

Cementón, El Avispero, “Las Mesitas” y Bachén son grandes sitios cuya ocupación principal es del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano. El Avispero, Guzmán y el sitio de la “Antigua Tejería” presentan materiales desde el Clásico Tardío hasta el Posclásico Tardío. Acala y Chiapa de Corzo, en su mayoría, presentan del Posclásico Tardío. El caso de “La Montaña” presenta materiales burdos propios del Posclásico Tardío-Colonial. En San Joaquín, la mayoría de los tiestos recuperados fueron de un basurero Colonial Tardío en el que también había materiales posteriores y algunas muestras del Posclásico Temprano.

Ante la problemática que representó la información empírica recuperada en la mayoría de los sitios recorridos, al ampliar la profundidad temporal que inicialmente había sido considerada (en tanto los sitios recorridos presentaron importantes evidencias de ocupación anteriores al Posclásico Tardío), a la par de que ofreció información limitada para el periodo de estudio inicial en cuestión. Nos vimos en la necesidad de enfrentar y/o contextualizar la información obtenida, no para replantear la hipótesis de trabajo, pues no es ético *a posteriori* desarrollar a modo, un proyecto de investigación de acuerdo con la información recuperada; sino de aceptar claramente que la información no nos permite dar cuenta de manera satisfactoria de las hipótesis planteadas y sugerir estudios pertinentes para lograr el objetivo o, en su defecto, señalar la dificultad real para obtener información empírica

en ese sentido (sobre este punto abundamos en el capítulo seis).

Sin embargo, la información empírica también nos obligó a replantear y/o ampliar la fundamentación teórica del análisis para intentar dar cuenta de ella. Lo cual no significa, como apuntamos antes, rediseñar el proyecto de investigación sino darle profundidad a la discusión teórica que pretendíamos desarrollar para el análisis de la información del Posclásico Tardío objeto de interés. Por ello, en el Capítulo 1, con el objetivo de proponer hipótesis plausibles sobre la dinámica social en la que se insertan los distintos sitios estudiados que reconocimos, nos detenemos a elaborar una discusión en torno al Estado en Mesoamérica desde el Formativo hasta el Posclásico. Seguido del “modelo” de la “Sociedad Clasista Inicial” para dar cuenta de las sociedades concretas de Chiapan y Zinacantan en el Posclásico Tardío y el Colonial Temprano y la lucha histórica entre ambas. Además de presentar una discusión sobre la “naturaleza” de la organización sociopolítica en el Posclásico Tardío, en torno a la cual se situaría la contextualización del problema y la hipótesis de investigación inicial.

En el Capítulo 2 presentamos los antecedentes arqueológicos de Cerro Ecatepec, Totolapa, Los Altos de Chiapas, la Depresión Central de Chiapas y la Costa del Pacífico. En contraste con el planteamiento inicial de investigación, no solamente nos detenemos en los antecedentes del Posclásico Tardío, sino que abundamos en información de sitios importantes desde el Formativo, con el objetivo de situar y contextualizar el análisis de la información obtenida en el proceso de investigación que presentamos en los capítulos 4 y 5.

En el Capítulo 3 centramos la discusión en el contexto socio histórico de las sociedades concretas de Chiapan y Zinacantan en el Posclásico Tardío, un breve contexto regional del centro de Chiapas en el Posclásico Tardío y el periodo Colonial Temprano. Para concluir con el conflicto entre Chiapan y Zinacantán, según el alegato de 1571, y sus implicaciones en torno al problema original de investigación; a saber, la filiación cultural y/o política de Totolapa. Bajo el entendido que problematizaba y contextualizaba las preguntas iniciales de la investigación.

En el Capítulo 4 presentamos el desglose general de la información obtenida en el recorrido de superficie de los distintos sitios visitados en el área cercana al pueblo actual de Totolapa, la de los pozos de sondeo realizados en el área, los resultados de las muestras de carbono 14 recuperados en tres pozos; y la referente a los distintos sitios visitados en la parte nororiental de la Depresión central de Chiapas: Las Mesitas, Cementón, Bachén, Antigua Tejería, el Avispero, Guzmán y Acala; de Cerro

Ecatepec en Los Altos, inmediaciones de Chiapa de Corzo, San Joaquín y la Antigua Iglesia de Totolapa o la Montaña.

En el Capítulo 5 se presentan de manera breve los resultados del análisis cerámico de cada uno de los sitios recorridos y los pozos de sondeo de toda el área de estudio. Se hace referencia a los diferentes anexos donde se desglosa de manera más extensa la descripción y la determinación cronológica (relativa) de grupos y/o tipos cerámicos por sitio. Además de los resultados de los análisis de procedencia de los tipos o grupos cerámicos identificados, mediante análisis de fluorescencia de Rayos X (pXRF) de la pasta y las muestras de arcilla recolectadas.

En el capítulo 6 con base en la información presentada en los capítulos anteriores señalamos: en primer lugar, los procesos de ocupación general en toda el área de estudio, con la intención de contextualizar los hallazgos reportados en los capítulos 4 y 5 y, en segundo lugar, se elabora una discusión en torno a la información obtenida para el Posclásico Tardío y un análisis crítico de las hipótesis y el problema de investigación iniciales.

Finalmente, presentamos diversas consideraciones en torno a los resultados obtenidos y recomendaciones para investigaciones posteriores en el área.

## 1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN TEÓRICO SOCIAL

El estudio de las sociedades del Posclásico Tardío, pese a ser previo a la conquista española, salvo en el caso de los mexicas y los mayas yucatecos, es un periodo poco estudiado; en Chiapas, en particular. En general, se ha preferido estudiar los grandes sitios del Clásico mesoamericano. Pues ha imperado un amplio prejuicio sobre las sociedades de aquel periodo. Se ha dicho que vivían en una época de retroceso cultural y político. Que, a diferencia de los grandes Estados del Clásico, las sociedades que se desarrollaron previo a la conquista y colonización europeas habían reducido sus instituciones políticas y económicas al tipo “cacical”.

En el primer apartado discuto esta opinión y señalo las limitaciones y tergiversaciones realizadas por diversos arqueólogos y concluyo con el planteamiento que las sociedades del Posclásico Tardío, como las del Clásico y las del Formativo Medio y Terminal son *sociedades clasistas iniciales*, que se diferencian en términos de grado y no de clase.

En el segundo apartado me detengo a cuestionar brevemente la visión acrítica con que muchos historiadores han caracterizado la organización sociopolítica en el Posclásico Tardío; a partir de las fuentes históricas, y donde a falta de una discusión teórica y antropológica no terminan por reconocer las diferencias entre un “estado” y un “cacicazgo”, y suelen usar los términos indistintamente para referirse a los asentamientos que son reportados en las fuentes. Insisto en que las sociedades del Posclásico también son sociedades clasistas iniciales.

En el tercer apartado me detengo a comentar algunas de las nuevas aproximaciones que discuten sobre la aparición del “estado” en Mesoamérica y, en particular, de las sociedades divididas en clases durante el Formativo.

En el cuarto apartado desarrollo la fundamentación teórica de este trabajo. Abordo las categorías de análisis y planteamientos generales de la Arqueología social Mesoamericana o simplemente arqueología marxista y los postulados fundamentales de la hipótesis de la sociedad clasista inicial. La cual, asumimos, expone las características socioeconómicas estructurales de las sociedades que han de ser objeto de estudio en la presente investigación: Chiapan y Zinacantan.

Y, finalmente, en el quinto apartado me detengo a revisar brevemente los estudios sociolingüísticos realizados en el área maya, sobre la relación con la tierra, y cómo sus resultados

aportan elementos para probar la hipótesis de la sociedad clasista inicial durante el Posclásico Tardío, no solo en Yucatán sino en toda Mesomérica y Chiapas, en particular.

### **1.1. ¿ESTADO Y/O LUCHA DE CLASES EN MESOAMÉRICA?: LA NECESIDAD DE UNA EXPLICACIÓN ALTERNATIVA**

A partir de la década de los sesenta tuvo lugar una amplia discusión sobre la emergencia de las “sociedades complejas” y del “Estado arcaico” o “Estado Prístino” y los procesos que condujeron a su origen. Sobre todo, a partir de la teoría del neoevolucionismo social (Elman Service, Marshall Sahlins, Robert Carneiro, Morton Fried, William Sanders y Barbara Price, entre otros autores) y la Teoría de Sistemas (Kent Flannery, Joyce Marcus, etc.). Sin embargo, aunque en mayor o menor medida se recuperaron los planteamientos que esbozara Vere Gordon Childe (1973), con base en su propuesta de la “Revolución Urbana” y el Estado en la antigüedad; la parte más importante fue ampliamente negada e ignorada. Han excluido de manera puntual y enfática la aceptación que hiciera con respecto al reconocimiento de clases sociales y de la lucha de clases. En la que una clase dominante se apropiaba del trabajo de los productores directos. Es decir, que el desarrollo social en tales sociedades se sostenía del trabajo enajenado. Por lo que el reconocimiento de un “Estado”, por parte de dichos autores, no supone hablar o reconocer la existencia de clases sociales. Además de que en mayor o menor medida han ajustado los criterios e indicadores a fenómenos urbanos posteriores a las primeras sociedades clasistas o incluso modernas. Dejando fuera de la discusión los casos de emergencia de las primeras sociedades clasistas y el origen de la explotación de clase en la historia, para ocuparse de sociedades clasistas tardías, ejemplo del “Estado” y la Civilización. Excluyen las evidencias principales que refieren la explotación de clase y que nos podrían ofrecer una diferenciación clara entre las sociedades clasistas prístinas, de las más tardías, caso del Posclásico mesoamericano.

Entonces, con base al argumento general, se ha supuesto que el origen del Estado en Mesoamérica tuvo lugar en el periodo de Monte Albán II y que prácticamente se generalizó en el llamado Clásico mesoamericano. Teniendo en Teotihuacán el ejemplo del Estado más desarrollado; pero que, sin embargo, a la caída de los grandes centros del Clásico, pasando por los “Estados” de Tula en el Altiplano central, Uxmal, Chichen Itzá y Mayapán en la zona maya, se observa un deterioro en la estructura sociopolítica de las sociedades del Posclásico Tardío, lo que dio lugar a la

“balcanización” regional (Marcus 1998). Y que, salvo en casos expansionistas como los mexicas en el México central, los purépechas en el Bajío, o los k’iches’s en las tierras altas de Guatemala, no podemos hablar de “Estados” sino de “cacicazgos” o “principados”, o incluso ante la posibilidad real de explicar la estructura socioeconómica de tales sociedades prefieren designarlos según sus nombres locales: *altepetl* (centro de México), *cuchcabalob* (región maya), etc. (Cfr. Marcus y Feinman, 1998).

En este trabajo, nos interesa fundamentar la opinión que en Mesoamérica había clases sociales y lo que ello significa, pero no solo donde los neoevolucionistas y otros autores aceptan la presencia del “Estado Arcaico”, sino a lo largo de toda la historia mesoamericana, desde el Formativo Medio hasta el Posclásico Tardío previo al contacto y dominación europea.

### ***El Estado en Mesoamérica: propuestas tradicionales***

Vere Gordon Childe (1973) planteó como criterios principales para de la revolución urbana y el “Estado”: la invención de la escritura y sistemas de registro y monopolio del conocimiento especializado del clima y otros fenómenos naturales para promover un mayor desarrollo productivo, el control de la producción y la administración de los tributos o excedentes; la importación de materias primas, a grandes distancias; concentración de la población en grandes ciudades extensas y densamente pobladas, con edificios públicos monumentales, templos majestuosos, grandes talleres, almacenes y tumbas gigantescas que simbolizaban la concentración del excedente social; división social del trabajo y heterogeneidad socioeconómica que integraba productores de alimentos y especialistas de tiempo completo exentos de la producción de alimentos (artesanos, trabajadores del transporte, comerciantes, funcionarios y los sacerdotes), mantenidos por el excedente producido por los campesinos que vivían en la ciudad y en aldeas dependientes, y acumulado en el templo o graneros reales, por lo que eran dependientes del templo y que en conjunto constituían una compleja “solidaridad orgánica” (véase Durkheim 1973) basada sobre una complementariedad funcional y la interdependencia entre todos sus miembros; en la que se daba una compleja organización en clases donde los sacerdotes, los líderes civiles y militares y los funcionarios absorbieron una parte importante del excedente acumulado y formaron así una "clase gobernante" en detrimento de los productores directos.

El argumento de Childe, inserto en una aproximación materialista histórica, señala que las sociedades con tal nivel de desarrollo incorporan en su seno un conflicto entre los intereses económicos de la pequeña clase gobernante, que se apropia de la mayor parte del excedente social, y

la mayoría, que fue dejada con lo mínimo necesario para subsistir y fue excluida de las ventajas del Estado y la civilización. De tal manera, que la “solidaridad” tenía que ser mantenida por dispositivos ideológicos apropiados.

Por supuesto, este reconocimiento de la existencia de clases sociales como la base de la estructura estatal fue suprimida. En su lugar se prefirió hablar de una estructura de “estratos” o “estamentos”, en la que no tiene lugar un proceso de explotación del trabajo sino una complementación armónica de las funciones realizadas por productores agrícolas, artesanos, comerciantes y sacerdotes. Acaso se aceptará dominación política en “sociedades militaristas”, pero no explotación de clase (i. e. Manzanilla 1988). Esta situación, sin duda, responde a dos aspectos importantes: uno estrictamente ideológico, de ocultación y/o disimulo de la explotación de clase en el pasado, en tanto medio de justificación del presente, y por tanto de aceptar la explotación de clase en el presente; y segundo de una lectura “sustantivista” vulgar en el sentido de señalar que las categorías de análisis del presente por algunos investigadores (marxistas) no son aplicables al pasado. Descalificando que las clases sociales como se entienden en la actualidad correspondan con los “estratos” en la antigüedad. Lo cual responde además de una clara lectura ideológica, al desconocimiento del análisis marxista y de su análisis histórico.

Para la arqueología mexicana de carácter nacionalista prácticamente fue un tema fuera de toda relevancia, salvo escasas excepciones (Carrasco 1976, Piña Chan 1960, 1989), la discusión de los niveles de desarrollo social y de integración socioeconómica política de las sociedades mesoamericanas. Esta discusión fue introducida por la arqueología neoevolucionista norteamericana y por investigadores del éxodo español que se incorporaron a la academia mexicana, y que de una u otra manera introdujeron la discusión de cierto marxismo y de la categoría de *modo de producción asiático* (Medina 1986). Sin embargo, ha tenido escasa repercusión en los estudios históricos y etnohistóricos.

Joyce Marcus (1998), en su *Modelo dinámico* de expansión y contracción de los Estados tempranos, y Flannery (1998) en su trabajo sobre las estructuras arquitectónicas de los Estados Arcaicos, señalan que el quiebre de los Estados mesoamericanos en el Clásico Tardío dio lugar a entidades políticas autónomas mucho más pequeñas en territorio que los antiguos estados a los cuales habían pertenecido. Estos “cacicazgos” o “principados”, señala Marcus, fueron gobernados por líderes que se referían a ellos mismos como “reyes” a pesar de que sus “reinos” eran mucho más

pequeños. Ocasionalmente, afirma, estos “cacicazgos” fueron reunidos dentro de territorios estatales más grandes, como ocurrió bajo el líder mixteca 8 Venado “Garra de Jaguar”.

Para el argumento que quisiera desarrollar aquí, me parece pertinente regresar un poco a los trabajos pioneros de los grandes sitios mayas del Clásico. Mientras que Gordon Childe aceptaba que los asentamientos mayas del Clásico eran urbes y, por lo tanto, conformaban un Estado, en el que hubo clases sociales, mayistas cuestionaron esta afirmación. Thompson (1945) mencionaba que nunca fueron asentamientos nucleados y habitados sino centros religiosos a los que los habitantes de los alrededores asistían de los campos circundantes para la realización de ceremonias, realización de funciones civiles, coronación de jefes, nombramiento de tribunales de justicia y para actividades de comercio e intercambio. Morley (1972) mencionaba el urbanismo verdadero nunca se dio, porque la naturaleza agrícola los obligó a vivir bastante dispersos.

Andrews (1975: 17) enumeró a algunos autores que sostenían una opinión similar: Gordon Willey y William Bullard señalaban que no se podía hablar de ciudades mayas porque no “había” evidencia arqueológica que lo respaldara, dado que no “hay” grandes casas o palacios en conjunción con los recintos ceremoniales; mientras George Brainerd, decía que los patrones de asentamiento no eran urbanos ni siquiera alcanzaban la concentración de una villa, o William Sanders que sostenía que no cumplían los criterios de un centro urbano, pues no contaban con un número substancial de no agricultores (75%), ni elementos poblacionales que indiquen funciones heterogéneas, que merezcan el calificativo de urbanos, en tanto que los criterios como tamaño del asentamiento y arquitectura monumental no son suficientes para calificar un asentamiento de urbano. O, por ejemplo, también solía recurrirse a criterios como la falta de construcciones distribuidas conforme a módulos geométricos, como Teotihuacán.

A tales argumentos fue necesario oponerles importantes observaciones como las siguientes, para romper con los prejuicios sobre las ciudades del Clásico maya: lo que en realidad falta son “... los datos detallados pertinentes de los sitios, porque falta una investigación comprensiva. Con pocas excepciones, los sitios no tienen mapas disponibles, y los que hay sólo muestran las estructuras monumentales del centro ceremonial, las pequeñas estructuras que representan restos de casas son normalmente no incluidas, entonces podemos ver que viene desde la investigación la falla para la identificación de centros urbanos” (Andrews 1975: 17) y para refrendar lo dicho, Andrews (1975:18) más adelante señalaba que, ya “en 1889 Alfred Maudslay reportó que la ciudad de Copán se extendía



más allá del principal centro ceremonial y observó cientos de montículos en el área periferal... El mapa existente muestra sólo el área del centro ceremonial, el cual cubre menos de la tercera parte de un km<sup>2</sup>. Y las mismas condiciones son para la mayoría de los centros”.

Otra importante discusión que tuvo lugar en el análisis de las sociedades y sitios del Clásico maya entre los años sesenta y setenta del siglo pasado, fue el supuesto de que dado “el menor desarrollo” que las caracterizaba frente al caso de Teotihuacán, entonces los mayas se caracterizarían por tener un “Estado segmentario”, o cuasi-Estado, mientras Teotihuacán tenía propiamente un Estado centralizado. En un estudio de Ernesto Vargas Pacheco elaborado alrededor de 1999 y publicado en el 2004, titulado “Cabecera, Esfera Política: Dinámica de la Provincia de Acalán” todavía se recoge (2004: 128-129) la definición de “Estado Segmentario” y “Estado Centralizado” imperante en aquellos años, en las palabras de Juan Pedro Laporte (1996: 26): El “Estado segmentario” obedece a la integración de diversas entidades de parentesco que mantienen una estructura segmentaria, lo que da lugar a una dinámica de separación de grupos o sitios y de competencia entre ellos, “los cuales son réplicas unos de otros en su estructura política y aún física”, cuya autoridad se basa en la adscripción y el parentesco, caracterizados por una economía autosuficiente, bajo grado de centralización y con diversos grados de inestabilidad social, mientras que los “Estados centralizados” se caracterizan por mantener gobernantes centrales legitimados con una jerarquía administrativa bien definida para el ejercicio del poder, ampliamente institucionalizada y altamente jerarquizada que no depende del parentesco ni de las habilidades personales o de prestigio, donde se observa un control central del intercambio a larga distancia y estabilidad política.

Esta visión de tales formas de Estados suponía un argumento poco elaborado y raramente explicitado, ampliamente estereotipado, de que los “Estados centralizados” eran verdaderos estados, mientras que los “Estados segmentarios” de hecho no lo eran, pues tenían un desarrollo muchísimo menor en cuanto a heterogeneidad socioeconómica, es decir falta de reales especialistas y de estructuras de gobierno y de “mando y obediencia”, ausencia de verdaderas ciudades y presencia solamente de “Centros ceremoniales virtualmente deshabitados” donde solamente se reunía la población para ceremonias, ritos y cambios de gobierno débiles y escasamente institucionalizados. Para el caso de Mesoamérica se hizo un fuerte énfasis de que Teotihuacán o, en su caso, Monte Albán eran fuertes “Estados centralizados”, mientras que en la zona maya lo que imperaba eran los “Estados

segmentarios”, es decir no había verdaderos Estados. Como, en su caso, propusieron Thompson (1984) y Sanders *et al.* (1968, 1979).

La situación cambió más adelante, por el paso en los estudios arqueológicos al análisis del patrón de asentamiento y de las numerosas unidades domésticas mayas, como acertadamente apuntaron Okoshi, Izquierdo y Williams-Beck en la Introducción al texto *Nuevas Perspectivas Sobre La Geografía Política De Los Mayas* (2004: 10). Dichos estudios vinieron a demostrar que la visión de tales asentamientos había venido siendo gobernada por prejuicios estéticos y evolucionistas simples y en algunos casos anti-éticos, poco científicos. Vinieron a contradecir la idea de debilidad institucional, economías autosuficientes, ausencia de heterogeneidad socioeconómica y de especialistas y de estructuras de gobierno y de “mando y obediencia” centralizados, ausencia de verdaderas ciudades, particularmente para los asentamientos del llamado “Clásico”. Terminó por reconocérseles el carácter de sociedades estatales. Así como a evidenciar la falsa dicotomía entre los “Estados Segmentarios” y los “Estados Centralizados”, y a cuestionar severamente muchos de los indicadores que se habían venido reconociendo en el estudio del origen del “Estado Arcaico”. Sin embargo, tales prejuicios siguen manteniéndose en el estudio tanto de sociedades anteriores al “Clásico” como del “Posclásico”.

El estudio de Ana Luisa Izquierdo a partir de un estudio comparativo de la geografía política de los mayas clásicos de las tierras bajas, tras una revisión de los estudios al respecto, y los de la Chontalpa en el siglo XVI, elaborados con base en el estudio crítico de las fuentes históricas, hace una contrastación entre las visiones de los “grandes estados” y los nuevos aportes que desde la epigrafía y los estudios de patrón de asentamiento que la sugieren como una idealización. Se habla de numerosas soberanías autónomas en lo administrativo y lo político, dando lugar a una dinámica conflictiva permanente. De ahí que concluya que la dinámica del Posclásico Tardío sea casi idéntica a la del Clásico. Concluye con el hecho que sin duda hubo cambios importantes del Clásico al Posclásico, pero en cuanto a la organización de los “complejos políticos” en lo fundamental eran los mismos.

Marcus y Feinman (1998: 6), de hecho, cuestionaron el surgimiento del concepto de “Estado segmentario” pues, según sus supuestos, en realidad se refiere a la “jefatura”. Inclusive mencionan la retractación del autor que propuso el término. Pues ellos consideran que un “Estado” tiene, cuando menos, “dos estratos endogámicos de clase” (uno profesional que constituye la “clase dominante” y

una “clase de comuneros”) y un gobierno altamente centralizado y especializado internamente. En este sentido, cuestionaron severamente el uso del concepto “Estado segmentario” por algunos autores para la zona maya, por supuesto aceptan que las evidencias arqueológicas y arquitectónicas de tales asentamientos son de Estados plenamente constituidos. En tanto los “Estados” son centralizados y el “sistema de linaje segmentario” tiende a la fisión. Sostienen que hablar de “Estado segmentario es una contradicción” que difícilmente puede ser útil en el futuro. Parten de la dificultad, sostienen, de que se podrían incluir en esta categoría pequeños pueblos que no se pueden calificar como ciudades en el sentido moderno y *pueden* ser solamente cacicazgos. Es de destacar en esta apreciación precisamente que los criterios que aceptan del Estado y la ciudad son los criterios de las sociedades modernas.

Básicamente, en el caso de los neoevolucionistas norteamericanos el punto central de discusión se centró sobre en qué sitio o región se encontraban las evidencias sobre el surgimiento del “Estado arcaico” en Mesoamérica y cuáles eran los indicadores más importantes de este. Entre tales autores destacan Sanders y Price (1968) quienes plantean como principales indicadores el crecimiento demográfico, compleja división del trabajo, patrón de asentamiento de tres o más niveles, desarrollo tecnológico y de sistemas de control hidráulico que permiten un dominio ambiental, que estimulan el desarrollo de sistemas de control social más eficientes.

Flannery (1998), en un artículo sobre las estructuras arquitectónicas de los estados arcaicos, por ejemplo, no se lo cuestiona. Él no pretende hacer una definición, sostiene que eso es tarea de la antropología y la ciencia política. Se interesa más en definir un conjunto de pistas arqueológicas para identificar el fenómeno antropológico y político. Señala que habrá un Estado donde se articulen los siguientes indicadores: jerarquía de asentamientos, jerarquía en el tamaño y complejidad de las estructuras arquitectónicas por nivel administrativo, inscripciones jeroglíficas, gran tamaño y complejidad de los palacios, templos y residencias sacerdotales diferenciadas, presencia de grandes tumbas, entre otros.

Flannery, en relación con la jerarquía de asentamientos, recoge el planteamiento de Wright y Johnson (1975) de que los cacicazgos tienden a tener sólo dos o tres niveles de los asentamientos, mientras que los “Estados” mantienen una jerarquía con al menos cuatro niveles: ciudades, ciudades pequeñas, pueblos grandes y pequeños pueblos. Asegura que este criterio es aplicable al valle de Oaxaca, la zona maya y el Perú, entre otros. Acepta el planteamiento esbozado en el trabajo de

Kowalewski (*et al.*, 1989) del valle de Oaxaca, donde se plantea un Nivel 1 de la jerarquía de asentamientos para una ciudad capital que abarca 416 hectáreas, con un estimado de 14,500 habitantes; un nivel 2 de jerarquía con poblaciones estimadas en 970 a 1.950 personas, todos ellos situados a 14 a 28 km de la capital; un nivel 3 que consistía en un asentamiento con un tamaño de 5-10 ha, con una población estimada en 200 a 700 personas y un nivel 4 que consistiría en asentamientos con poblaciones estimadas debajo de 200 personas. De ahí que cuestione que algunos mayistas hablen de 800 capitales con glifo emblema (Mathews 1997), pues en realidad tales asentamientos estarán dentro de una compleja organización en torno a grandes estados.

En cuanto al tamaño y complejidad de los palacios, Flannery recoge el planteamiento de Sanders, delineado en un estudio transcultural de jefaturas y Estados, donde refiere una diferencia interesante. Sanders concluye que en las jefaturas o cacicazgos los jefes podrían organizar la mano de obra para construir templos y otros edificios públicos, pero por lo general no podían hacerlo para construir sus residencias. Tenían que construirlas por ellos, lo que implica la no existencia de diferencias notables en estas. Los reyes, por otra parte, podrían utilizar la fuerza laboral de los otros para construir sus palacios. Sin embargo, Flannery sugiere que esta no puede ser una ley, pues en algunas partes del mundo antiguo, palacios inconfundibles aparecen con los “estados primarios”, mientras en otros, aparecen solamente con los estados de segunda generación.

Asimismo, Flannery hace una revisión de los distintos tipos de edificios monumentales: administrativos, residenciales, de trabajo, multifuncionales, etc. y remarca la alta elaboración y complejidad que no está presente entre los “cacicazgos”. Por ejemplo, en lo que se refiere a los templos y residencias sacerdotales de los estados arcaicos, menciona que solo hasta el nivel del Estado aparecen sacerdotes a tiempo completo sostenidos por el diezmo o tributo que tenían residencias especiales. Por lo cual puede ser un indicador importante, aunque no necesario, de la presencia del estado. De ahí que se aboque a hacer una revisión general y sistemática de estos indicadores.

En el caso del periodo Posclásico Tardío, imperó muchos años la idea, afortunadamente ya cuestionada para la zona maya (Izquierdo 2004: 74), de que se caracterizó por una gran dispersión de los pueblos mayas, como un momento de pulverización de las entidades políticas del Clásico y un retroceso en el desarrollo político a la forma de “cacicazgo o jefatura”, cuando, como apunta Izquierdo, no hubo un cambio fundamental en la región en cuanto a la organización de las entidades políticas.

En este sentido, quisiera detenerme un momento en la discusión que elabora Flannery (1998) en relación con la complejidad de las tumbas. Flannery considera este criterio definitorio del “Estado” como problemático, y que solamente se tiene que tomar en relación con otros criterios para dar alguna seguridad para sostener la presencia del “Estado” en una sociedad determinada. Sin embargo, considero que aquí se puede observar claramente una de las debilidades más importantes del uso del término de “rey”, “reino”, “realeza” o “estado arcaico”, así como los criterios de diferenciación entre “jefatura” o “cacicazgo” y “estado arcaico”. Flannery, señala que un indicador importante de los Estados Arcaicos, son las grandes tumbas y que suele ser una de las pistas más frecuentemente consideradas para la existencia de reyes y reinas; sin embargo, argumenta que hablar de tumbas es algo resbaladizo, pues no existe una diferencia clara entre el entierro de un rey y el de un jefe supremo, refiriéndose a lo que llama “jefaturas” o cacicazgos”, como los de Panamá, *los cuales fueron enterrados encima de una capa de 20 o más criados sacrificados* (subrayado mío), acompañado por joyas de oro. De ahí que sostenga Flannery que tumbas espectaculares no son prueba suficiente para un Estado. Sin embargo, pueden considerarse solo cuando se producen en una sociedad con una jerarquía de cuatro niveles. Y solo de manera adicional se puede considerar como línea adicional la inversión de una considerable cantidad de trabajo que ofrezca una diferencia notable de elegancia, más allá de las de los “cacicazgos” anteriores en la misma región. De ahí que revisa una muestra de tumbas que señala podrían calificar como “reales”: Tumbas mesopotámicas, andinas, mayas, zapotecas y micénicas.

Ante la dificultad de separar claramente entre “tumbas reales” de otras que no lo son y de deslindar sus implicaciones, Flannery solamente admite incertidumbre y perplejidad. Pero no pone en tela de juicio la concepción generalizada de dominio y gobierno que se reconoce implícitamente en la definición de Estado que acepta y del cual intenta reconocer indicadores. De ahí, que esta observación y el reconocimiento de sus implicaciones, consideramos, pudieran dar lugar a una diferenciación o indicador más importante entre “jefaturas” y “estados” o, mejor dicho, entre sociedades tribal jerárquicas y sociedades clasistas, claramente dichas, mucho más que los indicadores que Flannery trata. Pues en el caso que le parece problemático, en el túmulo funerario donde hay 20 sacrificados, es evidente que ya existe una clara diferenciación en clases y que existe la posibilidad real de apropiarse de su fuerza de trabajo e incluso de su vida de unos por otros. Esta problemática que menciona, pero no discute, está en la base de la dificultad del neoevolucionismo

para entender y explicar numerosas sociedades que no “cabén” cabalmente en los conceptos tradicionalmente aceptados de “jefatura” o “cacicazgo” ni en el de “Estado Arcaico”, y que los ha conducido por caminos sin salida como el uso del concepto de “cacicazgos máximos” o “cacicazgos piramidales” (Flannery 1998: 57).

En suma, es de fundamental importancia romper con la visión neoevolucionista tradicional, sobre los procesos de desarrollo social ocurridos en Mesoamérica desde las postrimerías del Formativo Temprano, ya que presuponen sin lugar a dudas clases sociales, en casos hasta ahora no reconocidos como “Estados prístinos” o arcaicos; como en sociedades posteriores del Posclásico Tardío, frecuentemente reconocidas como “cacicales”, no solo por diversos estudiosos de la arqueología sino también por historiadores, por la supuesta desintegración social de los “grandes Estados” del Clásico mesoamericano, y en el reconocimiento de diferencias socioeconómicas estructurales insalvables entre unas y otras, dando lugar a dos niveles de desarrollo incompatibles entre estas y aquellas. En particular, como abundaremos más adelante, planteamos que, pese a las amplias diferencias en cuanto a la integración sociopolítica, poder territorial y crecimiento poblacional, en todos los casos pertenecen a la misma estructura socioeconómica fundamental: la sociedad clasista inicial.

## **1.2. LA ARQUEOLOGÍA SOCIAL Y LA SOCIEDAD CLASISTA INICIAL.**

La incapacidad, desinterés y convicción de neoevolucionistas, funcionalistas y otros por no reconocer el proceso fundamental que señalara Gordon Childe, y que no es otro que la aparición de las clases sociales y la históricamente determinada lucha entre esas clases, les ha llevado a sobredimensionar hechos y procesos sociohistóricos propios de sociedades clasistas secundarias y, por tanto, a oscurecer el análisis de las condiciones que dieron lugar a la explotación de clase y a las primeras sociedades de clase. De ahí que la discusión del supuesto “Estado Arcaico” se hizo al margen del análisis de las implicaciones de este conflicto social y su incapacidad para entender y explicar “sociedades complejas y altamente jerarquizadas” pero que, supuestamente, no eran “Estados” como, por ejemplo, el planteamiento de Possehl (1998) y Webster (1998) en sus estudios de la Civilización del Indo y las sociedades polinesias, respectivamente. A tal grado que Marcus y Feinman (1998: 13) concluyen que se necesitan herramientas arqueológicas más refinadas, tanto conceptuales como metodológicas, para llegar a las instituciones sociopolíticas de los primeros estados. Se sorprenden que ni Possehl ni

Webster consideren que puedan aplicar el término de Estado a la *sociedad impresionante* que estudian.

Desde el ámbito del materialismo histórico tampoco fue fácil acceder a un planteamiento que pudiera dar cuenta de las particularidades de las primeras sociedades clasistas, en general, y de las sociedades mesoamericanas en particular. En los 60's y 70's del siglo pasado se dio una larga discusión al respecto. Las propuestas más "tradicionalistas" asumieron que las primeras sociedades de clases, incluyendo las americanas, pudieron ser solamente variantes del esclavismo clásico o del feudalismo. Otros, por su parte, disentían con tales propuestas y señalaron que en realidad dichas sociedades compartían las características de lo que Marx había llamado el "modo de producción asiático". En México, el más entusiasta en esta alternativa fue Roger Bartra (1975a).

Luis Felipe Bate (1984) y Manuel Gándara (1986) hicieron un serio cuestionamiento a las propuestas de que las primeras sociedades de clases y, entre ellas, las americanas y mesoamericanas anteriores a la conquista realmente compartirían las características de tales *formaciones económico sociales*. Bate, en particular, tras una amplia discusión teórica con cada una de esas propuestas y el análisis de evidencias arqueológicas e históricas propuso la hipótesis sobre la sociedad clasista inicial, y establece claramente las diferencias entre las sociedades clasistas iniciales, las esclavistas y feudales a partir de la clara diferenciación de las *relaciones sociales de producción y propiedad* sobre los distintos *elementos del proceso productivo*.

La hipótesis de la sociedad clasista inicial sugiere que esta fase de desarrollo constituye una alternativa para explicar las características principales de las sociedades clasistas "arcaicas" de todo el mundo y, en particular, de las que ocuparon el continente americano antes de la conquista y colonización europea, y distinguirlas claramente de las sociedades esclavistas y feudales de otras partes del mundo (Bate 1998: 54). A la par de un deslinde de las propuestas, como las arriba discutidas, que solamente se ocupan de las características del "Estado arcaico", es decir, que se detienen solamente en elementos superestructurales.

La sociedad clasista inicial constituye el estadio de la historia de la humanidad en que se dio, finalmente, el golpe fulminante al precepto fundamental de igualdad económica entre los seres humanos, así como a los contenidos esenciales fundamentales del comunismo primitivo. Dando libre cauce al principio ominoso de la alienación del hombre por el hombre y, en consecuencia, a un nuevo sistema de relaciones sociales de producción, que consintió y promovió la apropiación y/o

enajenación de la mayor parte de la riqueza generada por un grupo social (los productores directos) por otro, y a la aparición definitiva de las clases sociales en la estructura social (Flores 2007: 269).

La sociedad clasista inicial se define en lo fundamental a partir de las relaciones sociales de producción y propiedad sobre los distintos elementos del proceso productivo:

1. La sociedad clasista inicial cuenta con dos clases fundamentales, según el lugar que ocupan en el sistema de producción social históricamente determinado (Bate 1984:62-67):

- a) La clase explotadora fundamental, dominante en la estructura económica y política.
- b) La clase explotada fundamental, usurpada en lo económico y subordinada en lo político.

2. Confronta socialmente a las clases fundamentales que la integran, por las relaciones de propiedad en que se encuentran con respecto a los diferentes elementos del proceso productivo; medios de producción, fuerza de trabajo y objeto de trabajo, en tanto cada clase mantiene la propiedad objetiva de algún o algunos de dichos elementos, donde:

-En cuanto a los contenidos de la propiedad,

a) La clase explotadora fundamental es propietaria objetiva de la fuerza de trabajo de, cuando menos, la clase explotada fundamental, por lo que se hace de ella mediante la enajenación o apropiación de la misma, mediante trabajo vivo, en servicios, o, por razón de trabajo objetivado en productos, como impuestos y/o tributos, para mantener su reproducción social.

b) La clase explotada fundamental es propietaria objetiva de los instrumentos de trabajo y del objeto de trabajo (léase, la tierra y/o los ganados). Lo cual no significa el reconocimiento de una igualdad entre los distintos miembros de la comunidad, ni la ausencia de jerarquías. De hecho, constituye una necesidad la presencia de importantes estructuras jerárquicas al interior de la comunidad para garantizar los intereses de la clase explotadora fundamental.

-En cuanto a las formas de la propiedad,



a) La clase explotadora fundamental ejerce o mantiene la propiedad particular<sup>4</sup>, lo cual significa que sus miembros pueden ejercer la propiedad en tanto son parte integrante de la dicha clase. Donde, aún no aparece la propiedad privada. No llega a consolidarse sino hasta el esclavismo clásico.

b) La clase explotada fundamental también mantiene una propiedad particular sobre el objeto de trabajo y los instrumentos de trabajo, pues se accede a la misma en tanto se es miembro de la comunidad local.

En este sentido, el *modo de producción por explotación generalizada* de la sociedad clasista inicial, se organizó en torno a un importante sistema de relaciones sociales de producción que se caracterizaba por la relación estructural de sus clases fundamentales, cuya confrontación o lucha determinó, por un lado, la dinámica de desarrollo de la sociedad como totalidad y, por otro, las formas particulares de integración y desarrollo de los diversos tipos de relaciones sociales establecidas con y entre las fracciones secundarias de las clases fundamentales de producción que conforman dicha totalidad. Por tanto,

3. Ha consolidado definitivamente la división social del trabajo entre, por un lado, productores directos (comunidades agroartesanales) y, por otro, los ejecutantes de trabajo intelectual, aparecida en la Fase anterior, donde:

a) La clase explotadora fundamental, finalmente, conformó grupos sociales, estrictamente diferenciados e institucionalizados, con funciones altamente especializadas; gobernantes, administradores públicos, especialistas en la investigación de los distintos fenómenos de la realidad, sacerdotes especializados en el control religioso e ideológico y de la

---

<sup>4</sup> Bate (1984: 61-62) ha distinguido tres formas básicas de propiedad: la propiedad colectiva, donde todos los miembros de la sociedad comparten la propiedad (propia de las sociedades preclasistas); la propiedad particular, cuando los miembros de una clase social comparten en común la propiedad sobre algunos elementos del proceso productivo (solamente se es copropietario en tanto miembro de esa clase) y la propiedad privada, en la que la se detenta la propiedad de algunos elementos del proceso productivo de manera individual. La propiedad particular es, por lo general, una fase intermedia, propia de las sociedades clasistas iniciales y las sociedades feudales de China, entre la propiedad comunal o colectiva y la privada, propia del esclavismo clásico, el feudalismo y el capitalismo occidental y japonés.

ritualidad del poder, arquitectos, especialistas en el intercambio y la diplomacia y, en su caso, los especialistas en el control militar, etc.

b) La clase explotada fundamental conformada por las comunidades agroartesanales dedicadas específicamente a la realización de trabajo manual para la producción de alimentos o para la de bienes no alimenticios. Presentando en su interior diferentes posiciones según la división técnica del trabajo vigente, pero que también constituyen la mano de obra de que dispone la clase explotadora para la construcción de las diversas obras públicas monumentales, el conflicto, la expansión, el desplazamiento de comunidades, por la fuerza, a territorios diferentes acordes a los intereses de la clase explotadora fundamental, etc.

4. Se mantiene y garantiza, irreversiblemente, en la distribución de la producción social generada una apropiación y un disfrute diferencial de la misma, donde:

a) La clase explotadora fundamental –en tanto organizadora de la producción social acorde a sus propios intereses– se apropia del excedente de la producción de la clase explotada y que es mayor a su propia aportación a la producción social total. Siendo el excedente la cantidad diferencial de trabajo en bienes y/o servicios producido por la clase explotada fundamental por sobre el mínimo necesario para mantener su reproducción biológica y social.

b) La clase explotada fundamental, por su parte, se apropia de la cantidad mínima necesaria de la producción social generada por sus comunidades, para poder mantener su reproducción biológica y social, como resultado de la pérdida de la capacidad de disponer del trabajo excedente de las mismas, en trabajo vivo u objetivado en productos, que pasa a manos de la clase explotadora.

La relación con el territorio, dentro de la sociedad, particularmente de la clase explotadora, no es una relación de hecho, como en las sociedades más avanzadas del esclavismo clásico o el feudalismo, donde existe una división política del territorio y en virtud de la cual se lleva a cabo la administración de la estructura social. En realidad, en la sociedad clasista inicial, la relación con el territorio esta mediada por la relación con las comunidades agroartesanales, en virtud de que son ellas las que ejercen directamente la propiedad y/o el dominio sobre el territorio.

En cuanto a la superestructura institucional el Estado constituye la institución (o conjunto de instituciones) de control y explotación que las sociedades clasistas generaron para contar con los medios políticos que permitieran mantener, expandir y justificar su carácter dominante de la

sociedad. El Estado funciona como una institución política rectora de la sociedad y mantiene el funcionamiento de la estructura de explotación clasista; puesto que es la expresión política de los intereses de la clase explotadora, mediando las relaciones entre las clases en provecho de la cual representa, regulando la mayoría de las actividades sociales, políticas y económicas a través del control del proceso productivo.

Sansores (2000), sostiene que en Mesoamérica la sociedad clasista inicial apareció al final del Formativo Temprano y Flores (2007: 288-321, 352-354) sugiere que las diferencias entre todas y cada una de las sociedades que tuvieron lugar, desde ese momento hasta el Posclásico Tardío, son de cantidad no de calidad o, dicho de otro modo, son de *grado* y no de clase. Diferencias que, sin lugar a dudas, deben ser explicadas en función de su desarrollo institucional y de sus fuerzas productivas, modos de vida y cultura; así como las causas que promovieron una importante reducción de fuerzas productivas entre las sociedades del Clásico y las del Posclásico Tardío. Sin embargo, tales diferencias no deben dar a supuestos simplistas como los que mencionamos en un apartado anterior de que la mayor parte de las sociedades del Posclásico Tardío son de carácter “cacical” (cf. Adams 1970: 72, para el caso de los Altos de Chiapas).

### **1.3.EL ORIGEN DE LAS SOCIEDADES DE CLASES EN MESOAMÉRICA Y EL “ESTADO”: NUEVAS APROXIMACIONES**

En el contexto de la Arqueología Social se ha planteado (Flores 2007: 266-267), a partir de una discusión y reconocimiento de los aportes que hiciera Vere Gordon Childe, que las comunidades tribal jerárquicas (tradicionalmente llamados “cacicazgos”) que pudieron sostener un crecimiento de sus fuerzas productivas: crecimiento poblacional, desarrollo de la división social del trabajo e incremento de la productividad, promovieron una mayor intensificación de la producción social que pudiera ser enajenable (plusproducto), lo que incentivo su interés de apropiación y enajenación de la misma por parte del linaje rector (es decir, convertirlo en excedente, del cual perdieran su derecho de acceso los productores directos). Sin embargo, al mismo tiempo, se hacía cada vez más difícil compatibilizar la obligación social, por parte del linaje rector de la sociedad, de redistribuir la producción de la comunidad en que se objetivaba la propiedad colectiva, con sus nuevos intereses; así como con su mayor control o sujeción y uso de la fuerza de trabajo, y sus productos, en la cual se sostenía la obligación de la redistribución al resto de los linajes de la sociedad de lo socialmente producido y almacenado. Esto es, dicho interés de apropiarse de una buena parte de lo producido, por

parte del linaje rector, se enfrentó a las limitaciones intrínsecas del sistema de relaciones sociales de producción de la Formación Tribal;<sup>5</sup> que sostiene la propiedad colectiva de lo producido, que si bien permitía un acceso diferencial a la misma por parte del linaje rector en función de su obligación redistributiva, de ningún modo toleraba una apropiación mayor y/o absoluta de dicha producción (plusproducto), en tanto que objetivamente era propiedad social el objeto de trabajo, los medios de producción y la fuerza de trabajo, además del producto del trabajo social no del linaje rector de la sociedad, sino por todos los miembros de la sociedad, independientemente de su posición en la estructura jerárquica del sistema de parentesco. Dando lugar a una serie de eventos que no podían ser resueltos y un importante proceso de aceleración de las contradicciones sociales de dicha Formación social: hecho que condujo a la revolución clasista en el seno de determinadas comunidades tribal jerárquicas. Es decir, al cambio en las relaciones sociales de producción y de propiedad sobre los diferentes elementos del proceso productivo y a la aparición de clases sociales y a la apropiación del excedente socialmente producido, cuya propiedad pierden los productores directos; en suma, a la explotación clasista.

Esta hipótesis orienta la discusión con las propuestas neoevolucionistas y funcionalistas en torno al origen del “Estado”, en tanto que supone plantear otros indicadores en función de la aparición de la explotación clasista y el control de la fuerza de trabajo.<sup>6</sup> Y que demanda una contrastación mucho más elaborada con la evidencia empírica disponible que la propuesta por los neoevolucionistas arriba mencionados. Contrastación en la que avanza Javier Sansores (2000) y que comentaremos en la segunda parte de este apartado.

---

<sup>5</sup> Esto significa que en el planteamiento de la Arqueología Social, aunque “tribus” y “cacicazgos” sean considerados como dos estadios de desarrollo radicalmente diferentes por el neoevolucionismo, ambos estadios, niveles o fases de desarrollo forman parte de la misma Formación social o “estructura social”, si se prefiere; en función de que en ambos casos operan las mismas relaciones sociales de producción y propiedad, por un lado, y de filiación (parentesco), por otro; la diferencia radica en que en las sociedades tribales, dado su bajo nivel de desarrollo, no operan las contradicciones enunciadas arriba como resultado del acceso y control diferenciado de lo producido, a partir de la obligación de la redistribución, que también se manifiesta y justifica en la estructura del “clan cónico”, y en el incremento de la distancia social al “ancestro común”.

<sup>6</sup> Sobre este punto abundaremos más adelante.

Sin embargo, queremos detenernos en el planteamiento más reciente sobre el “Estado” más temprano de Mesoamérica elaborado por John Clark (2007), y que ofrece importantes puntos de discusión y contrastación con la hipótesis esbozada líneas arriba. Es decir, proporciona suficiente evidencia para poder señalar la existencia de una sociedad clasista inicial prístina (Bate 1984) en San Lorenzo.

Clark (2007) sostiene que el sitio de San Lorenzo, ubicado en el actual estado de Veracruz, ofrece la evidencia empírica para dar cuenta del proceso de surgimiento del primer “Estado” en Mesoamérica hacia el 1300 a. C. Presenta una discusión detallada de la información empírica disponible y discute críticamente la postura tradicional de la emergencia del “Estado arcaico” en Monte Albán II, desde una postura neoevolucionista menos conservadora y abierta a un análisis diferente sin prejuicios modernistas.

El autor plantea (Clark 2007: 40 y ss.) que en el sitio y su área circundante se presentan evidencias del asentamiento de una sociedad tribal hacia 1,750 a. C. (Fase Ojochi), en tanto se observa un importante crecimiento poblacional, dado el incremento de posibles casas o unidades domésticas. Sugiere que entre 1600 y 1550 a. C. (Fase Bajío) tiene lugar la complejización de la estructura social en el asentamiento, acorde con lo que llama un “cacicazgo simple”, pues hay evidencia de planeación en el sitio, proyectos de trabajo comunal para construir islotes y para nivelar la meseta de San Lorenzo; además de la construcción de pequeñas plataformas y el crecimiento del sitio hasta llegar a 25 ha, con un sistema regional de varias docenas de pequeñas aldeas y estancias dentro de un radio de 5 km. Viviendo, según sus estimaciones, cerca de 5000 personas en la villa central.

Para 1450-1400 a. C. (Fase Chicharras) tiene lugar la instauración de un “cacicazgo complejo”, dado que alcanza el sitio el tamaño de un pueblo. Refiere que la meseta fue ocupada totalmente ocupada en este periodo, que tuvo lugar un importante incremento demográfico, por lo que el sitio alcanzó una extensión de 53 ha y que hay evidencias de la construcción de arquitectura pública y arquitectura doméstica, incluidas algunas residencias de elite y escultura monumental de piedra. Sin embargo, acepta que se cuenta con poca información del periodo.

Desarrollo que alcanza el carácter de *estado* hacia 1300 a. C. (Fase San Lorenzo), cuando el sitio alcanza cerca de 5,000 habitantes y cerca de 500 ha, o cuando menos alrededor de 300 ha, pues menciona que Coe sostiene que el sitio alcanzó su mayor tamaño hasta la Fase de San Lorenzo B (1100 a.C.). Sostiene que San Lorenzo en este periodo promovió una expansión política extraregional,

que llega hasta Chiapas. Clark también recoge el planteamiento de Coe y Diehl de que en la Fase Chicharras ocurrió el cambio sociopolítico para la aparición de “reino” como forma de gobierno, dada la aparición de ornamentación ostentosa, la deformación craneana hacia 1350 a. C., y objetos que sugieren una nueva forma de liderazgo y que anteceden el origen del Estado.

Clark (2007: 11) señala que acepta la definición de estado de Spencer y Redmond (2004) de una organización administrativa especializada interna y centralizada, con 1) jerarquía de asentamientos de cuatro niveles, 2) palacios, 3) templos con habitaciones múltiples y estandarizadas y 4) conquistas foráneas y cuestiona que los “oaxacanistas” evalúen de manera limitada las evidencias arqueológicas del sitio de San Lorenzo del 1300 a. C. y sostiene la necesidad de un análisis crítico de sus propuestas.

Clark refiere (2007: 13) que el término Estado es usado para aquellas sociedades complejas con estratificación económica y política y acceso restringido a recursos concentrados, con una élite que usa su posición para justificar el acceso privilegiado mediante mecanismos “ideacionales”. Por lo que defiende (2007: 12-13) que el caso de San Lorenzo es tan Robusto como el de Monte Albán. Destaca el argumento que algunos “oaxacanistas” adivinan ciertos tipos de construcciones e instituciones que pueden ser encontrados en Monte Albán, que quizá pueden ser correctos, pero que no son evidencia ni inferencia, refiriéndose al caso de los templos. Sostiene que el irresistible caso del estado en Monte Albán se reduce a dos criterios: un patrón de asentamiento jeraquizado en 4 niveles y evidencias de conquista directa de esta misma ciudad. Asimismo, sostiene que estos dos criterios que están presentes en Monte Albán también lo están en San Lorenzo un milenio antes.

Clark afirma que la ciudad, alrededor del 1200 a. C., ya contaba con 10 000 habitantes incluyendo reyes, cortesanos, artesanos, pescadores, agricultores y esclavos, además de otros 20 000 a 40 000 en la región contigua (2007: 24), con el pico de ocupación en la subFase B de San Lorenzo. Lo que lo hace el sitio el más grande de Mesoamérica en el Formativo Temprano y a comienzos del medio, que era una verdadera ciudad de 10,000 habitantes y contaba con una amplia diversidad de tamaño y tipos de sitios, entre 7 a 12. Destaca que la arquitectura de las Fases tempranas del sitio son terrazas masivas, muelles y calzadas. Propone que las distribuciones de monumentos de piedra ayudan a identificar rangos de funciones administrativas entre los sitios olmecas tempranos y en relación con los diferentes tipos de sitios permite identificar cuatro niveles en el patrón de asentamiento (2007: 15).

El autor (2007: 19-20) indica que la información sobre el patrón de asentamiento de San Lorenzo, datada para el periodo 1300-1200 a. C., cumple con los requerimientos de diversos niveles en patrones de asentamiento y hegemonía regional; en tanto evidencia que es una capital estatal de un elaborado y extenso sistema de asentamiento, que incluye cerca de 2,000 km<sup>2</sup> y 30 000 personas en sus inmediaciones y, que, sin lugar a dudas, incluía varias provincias distantes y sus pueblos. Entre las provincias destaca la región de Mazatán, en la costa de Chiapas a 400 km de distancia, ocupada por los Mokaya, entre los que impusieron un importante cambio en la organización regional y cultural.

Argumentos que sostiene a la luz de la enumeración y análisis de diversos tipos de información empírica disponible hoy (2007: 24-29). Señala que: 1) los datos sugieren una organización concentrada en torno a la ciudad, de carácter urbano, densamente poblada, con residencias de elite y edificios públicos en la parte alta de la meseta y casas más pequeñas en las terrazas de las laderas y los márgenes de los ríos, con una clara distinción entre el área rural y la urbana. Al respecto, refiere que Cyphers reporta residencias de elite y un palacio para la Fase San Lorenzo; 2) concentración poblacional en la ciudad (65 % de la población de la región está en el sitio), mientras el resto de la población vive en islotes al borde de los ríos cercanos y 96 sitios satélites; 3) patrón de asentamiento de cuatro niveles; 4) Intensificación agrícola y mayor control del río, a partir de los islotes, ocupados estacionalmente para apropiarse de recursos acuáticos en zonas inundables de forma estacional y de recursos agrícolas en la estación seca; 5) explotación mixta de caza, pesca, recolección, horticultura y agricultura de maíz, frijol y tubérculos; 6) inversión de trabajo masivo en el relleno añadido al nivel superior de la meseta y las primeras construcciones, a lo largo de las laderas de los ríos, ya en la Fase Bajío (a partir del planteamiento de Michael Coe), en la distribución de las cabezas de piedra colosales en el sitio que siguen un patrón norte-sur en el borde este de la meseta, y un elaborado acueducto de piedra de cientos de rocas talladas de basalto que corre en una dirección este-oeste y que indica una organización axial de la ciudad previamente planeada, en la construcción de caminos a un sitio secundario como Loma de Zapote y que implicó remover cerca de 90 000 m<sup>3</sup> de tierra, casi lo que implicó la construcción de la pirámide de La Venta, según Heizer. Clark discute que, aunque no se encuentran estructuras arquitectónicas masivas en San Lorenzo y de ahí que diversos investigadores no acepten el planteamiento de que en San Lorenzo tuvo lugar el desarrollo de una organización estatal, afirma que, sí hubo trabajo monumental en las terrazas, caminos, islotes, plataformas bajas, casas y palacios. Además de la manufactura y

movimiento de cientos de monumentos de basalto como tronos y cabezas colosales de roca basáltica, provenientes de los Tuxtlas, 60 km al noroeste, donde eran elaboradas y esculpidas y luego eran transportadas al sitio para el acabado final; 7) Evidencias de obtención de recursos y comercio e importación regional y de larga distancia. Importación regional de caolín, hematita, caliza, arenisca, basalto, chapopote, caucho y sal. Importación de larga distancia: navajillas de obsidiana fina, espejos de magnetita, cubos de ilmenita, jadeíta, serpentina, mica, jaspe, caparazón *spondylus* y otras conchas marinas.

En suma, Clark (2007: 40-42) concluye que en San Lorenzo se manifiesta una transformación cualitativa respecto de los sitios contemporáneos y alcanzó una organización estatal, en tanto cumple con una elaborada complejidad en su patrón de asentamiento y una jerarquía administrativa, y existen claras evidencias de control de la tierra de primera para la agricultura, comercio de bienes, control del río, monopolio de la fe, hegemonía regional, entre otros. Siendo el primer Estado de Mesoamérica, y el único estado prístino. Donde todos los estados subsecuentes llamados propiamente estados deben algo o mucho al desarrollo de este estado olmeca temprano.

Dicho planteamiento, sin lugar a dudas, nos ofrece importante información del sitio y su área de influencia para analizar críticamente, a la luz de la hipótesis de la sociedad clasista inicial, el desarrollo social ahí ocurrido. En particular, se destaca la evidencia de trabajo masivo, lo cual desde nuestra perspectiva, puede dar cuenta de la existencia de un control estricto de la fuerza de trabajo de los pobladores de la región y, por consiguiente, del uso discrecional de esa fuerza de trabajo por los gobernantes; en cuyo caso, se manifiesta la propiedad de la fuerza de trabajo de la población regional por parte del grupo rector de la ciudad, o dicho de otro modo, la existencia de una sociedad de clases que se sostiene de trabajo enajenado a los productores en beneficio de la clase explotadora fundamental de la sociedad de San Lorenzo. De ahí la importancia de referir el importante trabajo de Javier Sansores (2000) que ya planteará los criterios para sostener en el sitio la presencia de una sociedad de clases que se corresponde con la Formación Social Clasista Inicial (Bate 1984).

Sansores (2000: 102-103) refiere que en San Lorenzo se instituyó una sociedad centralizada y jerarquizada en *estamentos* (expresión de las contradicciones de clase), orientada hacia la vida urbana; con uno de ellos dominante, alejado de los intereses comunales e instituido como representante del Estado y principal propietario particular de la fuerza de trabajo comunitaria, manifiesto en el control que ejercía sobre ella; ya sea en la construcción de las edificaciones ahí



presentes o en el traslado de los grandes monolitos esculpidos de hasta 50 toneladas de peso, como son los tronos y las cabezas colosales.

Sansores (2000: 102-103), citando a Ann Cyphers, afirma que en las esculturas, tumbas y demás monumentos se observan evidencias de los privilegios y honores con que se beneficiaban las fracciones de la clase dominante, derechos que vienen de la posición al interior del linaje y/o entre linajes gobernantes. Asimismo, refiere que se notan las distinciones que tenían, según determinadas indumentarias, adornos corporales, elaborados tocados para la cabeza, y que instituyen contenidos superestructurales de dominación, justificados en torno a la descendencia divina o de un ancestro mítico, para dar lugar a figuras de liderazgo representadas en las cabezas colosales, y que tuvieron sus tronos o asientos de poder en los grandes monolitos en forma de “altar”.

Destaca que en la iconografía de los monumentos y la cerámica de San Lorenzo (2000: 105) se muestra claramente la división de los linajes al interior de la clase gobernante y explotadora, a partir de la representación de cuatro animales principales: jaguar, caimán, serpiente y ave (águila, perico, búho, pato o quetzal). Sostiene que quizá el linaje representado por el jaguar, era el más importante en San Lorenzo, pues se encuentra en mayor número en los monumentos, y que siguió siendo muy importante en La Venta. Considera Sansores (2000: 108) que entre los miembros de estos linajes se eligieron los oficiantes de cultos que conocían los mitos, la magia y el transcurrir del tiempo, en tanto eran depositarios del conocimiento especializado del entorno y del cosmos.

También señala (2000: 102-105) que la diversidad de bienes recuperados en el sitio y las evidencias arquitectónicas y monumentales características del mismo evidencian claramente que la división del trabajo se había complejizado ampliamente entre productores de bienes de subsistencia y suntuarios y no productores; entre propietarios de la tierra y de los instrumentos de producción y propietarios particulares de la fuerza de trabajo de los trabajadores habitantes de la región, entre trabajadores manuales que producen excedentes y trabajadores intelectuales que se lo apropian, entre explotados y explotadores; pues se reconocen claramente oficiantes de cultos, guerreros, mercaderes, constructores, labradores de piedra, talladores de jadeíta y demás piedras verdes, ceramistas, hacedores de prendas de vestir, de objetos de culto, cultivadores de la tierra, entre otros.

Otro aspecto que señala el autor (2000: 111-112) es que la planificación urbana de San Lorenzo, ya detallada por Clark, es clara evidencia de la división social en clases, de un poder de organización centralizado y de la disposición y el dominio de la fuerza de trabajo comunitaria. De lo

contrario no hubiera sido posible la monumental modificación del terreno para nivelar la parte alta de la meseta mediante la construcción de plataformas, remoción de toneladas de tierra para hacer rellenos y cortes con miles de metros cúbicos tomados de las áreas bajas, hacer paredes de contención, levantar largas y anchas terrazas bajo la meseta y aprovecharlas para la habitación y la producción, etc. Por ejemplo, citando a Cyphers, menciona las plataformas de poca altura en la parte alta de la meseta, que recubrieron con arena roja y que se usaron para actividades públicas, residenciales y ceremoniales; además del empleo de las rocas basálticas traída de las montañas de Los Tuxtlas, usadas para el tallado de monumentos, tallado de las columnas que sostenían los techos de las residencias de la élite y para hacer los canales del acueducto.

Poco más tarde, el sitio de La Venta se configura en la ciudad más importante del Formativo, con una elevada influencia en el sur de Mesoamérica y, en particular, del actual estado de Chiapas. Fue ocupada alrededor de 800 años, del 1, 200 al 400 a. C., según las fechas de radiocarbono disponibles, que alcanzó su apogeo entre el 600 y el 400 a. C. (González Lauck 1996: 75). Como lo indican, en parte, algunas de las ofrendas masivas que se construyeron durante dicho periodo. Lamentablemente se desconoce la arquitectura de la fase previa, pues la mayor parte de ella fue totalmente cubierta por los diversos complejos arquitectónicos de la ciudad construidos posteriormente (González Lauck 2000: 379).

La Venta alcanzó alrededor de 200 hectáreas (2 km<sup>2</sup>), incluía un recinto ceremonial, edificios monumentales con funciones cívico-religiosas y áreas destinadas para habitación (González Lauck 1995: 39). En sus alrededores se han documentado evidencias de pequeñas aldeas, con importantes elementos que muestran la presencia de diferenciación social. Su arquitectura fue esencialmente de arcilla, aunque también se han encontrado plataformas construidas exclusivamente de ladrillos de adobe. Además de bloques rectangulares de piedra volcánica para delimitar los basamentos de ciertos edificios y lajas de piedra caliza como contrafuertes (González Lauck 1995: 39).

En relación estrecha con la consolidación de las primeras *sociedades clasistas iniciales* en Mesoamérica, hacia 1200 en la Costa del Golfo; en Chiapas están ocurriendo una serie de procesos sociales que detonaran la emergencia de la sociedad clasista inicial en el sitio de Chiapa de Corzo durante el Formativo Medio. “Sus vestigios más tempranos se remontan al periodo de 1500 a 1200 a.C., que coincide con el surgimiento de ciudades prehispánicas en la región pantanosa de Tabasco,

conocida como el área nuclear de la cultura olmeca, con comunidades como San Lorenzo y La Venta.” (Gallaga y Lowe 2018: 12).

Hoy la mayoría de los arqueólogos y lingüistas que estudian la región están de acuerdo en que los olmecas antiguos —1200-900 a.C.— de la costa del Golfo, considerada el área nuclear olmeca, eran hablantes de lenguas mixe-zoqueanas, lo cual explica por qué se desarrolló una estrecha relación entre esta región costera y las comunidades prehispánicas de la Depresión Central chiapaneca (Clark, 2000; Pye y Clark, 2006). Mientras en la región del Golfo se desarrollaba el centro rector olmeca de San Lorenzo, en su contraparte chiapaneca surgía la comunidad de lo que sería el centro rector zoque de Chiapa de Corzo. (Gallaga y Lowe 2018: 23).

Alrededor de 900 a.C. comenzaron a levantarse las primeras estructuras públicas, no habitacionales, como los montículos 7, 11, 12 y 13, que conformaron el primer centro o área nuclear del sitio. (Gallaga y Lowe 2018: 25).

Chiapa de Corzo, fue uno de los centros más importantes en el área desde el Formativo Medio, por la calidad de sus suelos de cultivo y su posición privilegiada respecto a las principales rutas del sur de Mesoamérica. Dominaba la ruta del Altiplano Guatemalteco, y de Kaminaljuyú, hasta la Costa del Golfo, pasando por la Depresión Central de Chiapas; el paso del Istmo de Tehuantepec hasta el Salvador en época de lluvias. Además del tránsito de la costa del Pacífico y el Istmo de Tehuantepec, a través del Grijalva, a las tierras altas y el área maya, hasta los sitios localizados a lo largo del río Usumacinta. En suma, controlaba la navegación por el Grijalva lo que le permitía el acceso a toda la Depresión Central (Valverde Valdés 2000: 92; Lee 1993: 228). Chiapa de Corzo, importante asentamiento que se comienza a distinguir por la aparición de tumbas de personajes con muy buena cantidad de objetos de jadeíta y otras piedras verdes.

Chiapa de Corzo y el contexto de su desarrollo, como veremos, es relevante para explicar la historia de ocupación de Totolapa y sus relaciones con la Depresión Central de Chiapas del Formativo Medio al Clásico Temprano-Medio. Así como un importante punto discusión para la ocupación del Posclásico Tardío.

#### **1.4. LA ORGANIZACIÓN SOCIOPOLÍTICA EN EL POSCLÁSICO TARDÍO, SEGÚN LOS ESTUDIOS HISTÓRICOS: BREVE BOSQUEJO**

El estudio de las sociedades mesoamericanas (Kirchhoff 1965) del llamado Posclásico Tardío (Piña 1960, 1989) tiene la virtud y el defecto de que lo podemos realizar por medio de dos tipos de evidencias importantes y, por lo general, complementarias sino contradictorias; por un lado, las arqueológicas, caso de todas las sociedades anteriores, de las cuales solamente nos quedan restos materiales de sus actividades, de sus formas culturales de vida, tradiciones, organización social, religión, etc.; además de selectas fuentes documentales, escritas a partir del siglo XVI, la mayoría

hechas por conquistadores, aunque también por escritores autóctonos que aprendieran latín y español. Virtud, porque describen una gran cantidad de información en detalle sobre su modo de vida, tradiciones y formas culturales que, salvo casos excepcionales, la arqueología no nos puede ofrecer. Defecto porque la escritura no es inocente, no es transparente, y no nos describe ni nos explica cabalmente procesos sociohistóricos realmente ocurridos. Incluso muchas veces tergiversaron lo real, sea por incapacidad de comprender a los otros o por prejuicio, en el caso de los españoles, sea por obtener un beneficio, caso de los escribas indígenas. Lo cual, debemos señalar, obedece a diversos factores que debemos considerar. Los escritores de origen español tenían en su bagaje cultural: a) el reconocimiento de una organización social y política a través de la cual comprendían el mundo, en este caso, la estructura feudal europea, lo cual les impedía entender sociedades completamente diferentes y ajenas; b) tenían una fe y una creencia religiosa en la que los no creyentes eran impíos e impuros, pues no compartían la “fe verdadera”, por lo cual no merecían la gracia ni la piedad de los cristianos, c) una posición de clase social, en la que los otros, eran un medio o un obstáculo para su enriquecimiento y posicionamiento político, d) prejuicios discriminatorios, racistas, entre muchos otros. En el caso de los escritores autóctonos no es muy diferente, ante la falta de conceptos, términos y palabras de y en la lengua aprendida por éstos, no hay manera de traducir cabalmente lo propio ante una lengua extraña, además del interés y la convicción de ocultar y tergiversar hechos para la defensa de las tradiciones o para promover o mantener un reconocimiento social. En suma, la gran cantidad de información disponible en fuentes históricas está marcada de origen por yerros y corrupción de hechos históricos. Sin duda, no pueden dejar de considerarse para el conocimiento, comprensión y explicación de las sociedades mesoamericanas, pero tiene que realizarse a la luz de un profundo análisis crítico para realmente dar cuenta de la complejidad de la estructura socioeconómica y política de tales sociedades.

En este sentido, la investigación de tales sociedades del Posclásico Tardío exige el conocimiento, capacidad de análisis y manejo adecuado de ambos tipos de fuentes. Sin embargo, dada la complejidad de tales evidencias y la cada vez más creciente demanda de especialización, se hace muy difícil que arqueólogos tengan los conocimientos y la formación requerida para el análisis de fuentes históricas y que los historiadores manejen la técnica arqueológica y el análisis de materiales; además de una teoría del cambio social, a partir de la cual llevar a cabo el análisis de las evidencias y materiales recuperados en contexto arqueológico. Lo cual, desafortunadamente, no se ve del todo

resuelto con equipos interdisciplinarios, multidisciplinarios o transdisciplinarios pues, salvo en casos excepcionales, no tiene lugar una real discusión teórico metodológica entre especialistas de las implicaciones del análisis de ambas evidencias, en función de los problemas de investigación.

Por lo general, en la literatura arqueológica no es muy frecuente encontrar trabajos que sistemáticamente confronten la información recuperada del análisis de las fuentes históricas con evidencias e información arqueológica. Entonces ocurre que los análisis arqueológicos solamente usan la información presente en las fuentes para complementar o ilustrar sus resultados, pero en ningún momento ponen en tela de juicio dichas fuentes. En el caso de los historiadores solamente analizan y contrastan las fuentes históricas entre sí, pero no suelen confrontarlas con la información arqueológica; cuando la llegan a utilizar es solamente para complementar o justificar sus conclusiones, pero no para discutir con los resultados de las investigaciones arqueológicas.

De este modo, entre los diversos investigadores (historiadores y etnohistoriadores) que centran su trabajo en el análisis y confronta de las fuentes históricas con el objetivo de dar cuenta de los hechos históricos ocurridos antes, durante y después del contacto, conquista y colonización española de nuestra América y, en particular, del centro de Chiapas, nuestro objeto de estudio; vemos que con todo y que han realizado importantes contribuciones al conocimientos de dichas sociedades, en pocos de ellos existe una reflexión teórico sociológica en torno al uso de ciertos términos que aparecen en las fuentes históricas que hacen referencia a la estructura socioeconómica o sociopolítica de las unidades o entidades políticas y de las cuales se describen hechos o acontecimientos. Por lo general, suelen referirse a estas unidades como sitios, ciudades, regiones, “beheterías”, “señoríos”, “cacicazgos”, etc. (*Cfr.* Viqueira 2002; Lenkensdorf 1993; De Vos 1997), pero sin un análisis crítico de sus implicaciones sociopolíticas. Lo que viene a ser una de las más importantes carencias sobre su trabajo.

Escasamente discuten estos investigadores la influencia del contexto sociopolítico feudal europeo en la interpretación de los cronistas y en el uso de “señores” o “señoríos”, cuando se refieren a los “pilli”, y de siervos o esclavos, cuando hablan de los “macehualtin” mesoamericanos, ni sobre las implicaciones en el uso derivado de “señorío”, y su inadecuado uso en relación con la estructura socio económica y las relaciones de propiedad en torno a la tierra en Mesoamérica y, en general, de las relaciones sociales y económicas en ese entonces vigentes en esta macro región. O en relación con el término de “cacicazgo” usado en diferentes fuentes, proveniente de un término usado por ese

entonces en las Antillas, para referirse al gobernante y forma de gobierno local, pero que entra en conflicto con la explicación real de los desarrollos sociales de Mesoamérica reportadas en las fuentes y/o en asunciones simplistas, sin entender, obviar o despreciar las implicaciones de su uso dentro de la teoría social antropológica, en particular en el neoevolucionismo (Service 1962, 1975; Sahlins 1972). En cuyo caso, se acepta acríticamente e indistintamente que en la Mesoamérica del siglo XVI se tenía una estructura típicamente feudal o, son *sociedades cacicales* sin “Estado”, derivados del colapso y desintegración de los grandes Estados del Clásico.

Por ejemplo, tenemos el caso de historiadores que la falta de discusión teórica prevaleciente entre gran parte de estos investigadores les permite hablar de “cacicazgos”, y en la siguiente oración hablar de “señoríos” (De Vos 1997: 52-54), cuando dentro de la teoría social y antropológica, los *cacicazgos* suponen la ausencia de *clases* y los señoríos hablan de una organización de clases tipo feudal. Lo que evidencia un desconocimiento de los conceptos que utilizan y de sus implicaciones, así como de las sociedades que intentan estudiar y de la calidad estructural de los hechos sociales que analizan, aunque sean muy críticos de la veracidad de las fuentes que utiliza.

Hecho que también se evidencia cuando, por ejemplo, se describe de manera genérica que los “señores”, “se refieren a un grupo social dominante... encargado del gobierno necesario para satisfacer nuevas necesidades estructurales de organización... donde hay una estructura social polarizada” (Pastor, 1986: 98). En realidad, esta descripción simple es aplicable tanto a los *cacicazgos* como a los *estados*, entonces no termina por explicar la estructura sociopolítica de las sociedades bajo estudio y, por lo tanto, por comprenderlas.

### **1.5. LA SOCIEDAD CLASISTA INICIAL EN EL POSCLÁSICO TARDÍO: UNA APROXIMACIÓN DESDE LOS ESTUDIOS SOCIOLINGÜÍSTICOS**

En correspondencia con la *hipótesis de la sociedad clasista inicial*, encontramos los importantes trabajos de Sergio Quezada (2011), sobre la historia de Yucatán, y de Tsubasa Okoshi (1995) sobre la tenencia de la tierra y territorialidad entre los mayas yucatecos en la víspera de la invasión española, a partir del análisis de documentos coloniales escritos por ellos mismos (1995:83).

Quezada (2011: 27) señala que el privilegio más importante del *halach unic* (gobernante principal) y los *batab* (regentes locales) fue el uso de la fuerza del *yalba uinic* o *macegual*, término derivado del nahua usado por los españoles para nombrar a la clase social más numerosa. “Esta hacía y reparaba las casas y las milpas de dichos personajes, y servía en la guerra. Además, tibutaba en

pequeñas cantidades maíz, gallinas, miel y tejidos de algodón. Sus miembros eran agricultores, artesanos, pescadores, entre otros.”

Okoshi (1995: 84), tras una importante relectura de Fray Antonio de Landa, Gaspar Antonio Chí (informante de Landa y miembro del linaje que gobernaba la provincia de Maní), y Molina Solís asevera que la tenencia de la tierra era colectiva por parte de los productores, que no había propiedad exclusiva en los terrenos, pues era de dominio público y su uso era del primer ocupante que gozaba únicamente el derecho precario.

En apoyo de la propuesta de que la clase explotadora era propietaria objetiva de fuerza de trabajo de la clase explotada como sostiene la hipótesis de la sociedad clasista inicial, Okoshi (1995: 85) argumenta que: “En la sociedad maya yucateca de la época posclásica tardía, uno de los factores que permitía a los gobernantes tener autoridad sobre el común del pueblo consistía en poder aprovechar suficientemente los recursos humanos... Es decir, a los que podían utilizar más recursos humanos se les consideraba poderosos y ricos, quienes constituían, obviamente, las elites”.

Es de destacar, la observación de Okoshi sobre la relación que guardan los vocablos de gobernante y gobernado con la capacidad de disposición de la fuerza de trabajo: “Por ejemplo, *kiliz uinic* significa ‘hombre rico que mantiene mucha familia’, es decir, el que puede contar con la colaboración de muchas personas; mientras que el común del pueblo se llamaba *menba uinic* (*men*: ‘ocupación, ocuparse, hacer algo, entender algo’ y *-ba*: reflexivo), que tiene la acepción de: ‘hombre que trabaja para sí mismo’, o sea, el que no puede contar con la ayuda de otras personas” (1995: 85). “Así, al reconocer la extensión de la tierra del pueblo, el gobernante tenía que saber quiénes estaban bajo su mando” (1995: 89).

Esto tiene sus fuertes implicaciones con respecto al reconocimiento de la territorialidad, esta no se definía sino en relación con el conjunto de tierras cultivadas y ocupadas por los que estaban bajo el mando de su gobernante. De allí que no parecía relevante, la idea de frontera, esta fue introducido por los conquistadores (Okoshi 1995: 89).

Okoshi considera que esta asociación entre el control de la fuerza de trabajo o “recursos humanos” y poder político y riqueza, no era única entre los mayas yucatecos, y que en realidad era de un uso generalizado entre los grupos mayas (1995: 89). El autor, igual recoge la observación de Sergio Quezada, en su estudio sobre Francisco Montejo Xiu, *ex-halach uinic* de la provincia de Maní, que los gobernantes tenían derechos sobre la energía humana (1995: 89).

Otro elemento importante que agrega Okoshi para desmentir la idea de que los gobernantes eran propietarios de tierras, fue que está bien documentado la movilidad de las elites y los gobernantes a lo largo de diversas comunidades. “Por ejemplo, (entre los Canules) Na Un Canul se trasladó de Kalahcum a Tuchicán, luego fue a gobernar a Bécal y de ahí a Tebabo; por su parte, Na Chan Canul fue el gobernante de Tepakam y se trasladó a Bécal, luego a Calkiní, lo cual sería imposible de efectuar si las tierras hubiesen sido propiedad de estos señores.

Asimismo, Okoshi en apoyo cita de manera extensa la afirmación de Gonzalo Aguirre Beltrán, de que entre los indígenas la tierra estaba en manos de la comunidad, no podía venderse, rentarse o quedarse sin usar por mucho tiempo; porque la comunidad nuevamente podría reclamarla y que carecía de valor como mercancía. Los poseedores no adquirirían propiedad sobre la parcela: “el único derecho admitido era el usufructo y la preferencia al uso de la parcela ancestral” (1995: 87). Concluye que se era poseedor de una milpa en tanto invirtiese trabajo en su labor, de lo contrario la comunidad podía reclamarlo (1995: 89).

Okoshi, en una discusión con Alfonso Villa Rojas sobre su estudio sobre la tenencia de la tierra entre los mayas yucatecos prehispánicos, le cuestiona su incapacidad para reconocer la diferencia entre usufructo y posesión de la tierra, donde se tienen “*los derechos de carácter temporal que una persona goza sobre una parcela del pueblo al ser miembro de este* (subrayado nuestro): concepto netamente autóctono” y el de propiedad privada la cual “se refiere a los derechos exclusivos sobre una parcela del pueblo, la cual está concebida como objeto mercantil, por lo que en su momento se puede convertir en un concepto de compra y venta; concepto proveniente del mundo occidental (1995: 83, nota 5).

La discusión aquí esbozada se centra, no únicamente en si se disponen evidencias arqueológicas e históricas para resolver el problema subyacente o no, sin lugar a dudas relevante; lo que plantea es que para acceder a este segundo nivel de la discusión y de análisis histórico y arqueológico de las evidencias disponibles o de la obtención de nueva información y evidencias empíricas, antes es fundamental tener en claro los conceptos que se usan, como se usan y bajo que perspectiva de investigación se usan, estructurados en torno a una hipótesis de trabajo; lo cual determinará los procedimientos técnicos y metodológicos para enfrentar y contrastar los contextos arqueológicos y las fuentes históricas y la obtención de las evidencias necesarias para ello. Lo que



supone no nada más tener acceso a los hechos históricos realmente ocurridos en cada periodo histórico sino a los procesos sociales involucrados y que puedan explicar la ocurrencia de tales hechos.

## 2. ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS

Como veremos en los capítulos 4 y 5, una parte muy importante de la información empírica recuperada, como resultado de la temporada de recorrido de superficie y recolección de materiales cerámicos en la meseta de Totolapa y sus alrededores, y aún de Cerro Ecatepec, corresponde a periodos anteriores a la problemática inicial de nuestro estudio. Lo cual, plantea la necesidad de incorporar al análisis, las distintas fases de ocupación de los sitios, las implicaciones sociales y la posición de los sitios a nivel regional a lo largo del tiempo. De ahí que en el presente capítulo, introduzcamos antecedentes arqueológicos regionales no solo del Posclásico Tardío, sino también, de forma general, desde el Formativo. Pues una parte muy importante de los materiales recuperados data de este periodo.

Por lo anterior, para nosotros es de fundamental importancia, contrastar la historia de ocupación de los sitios y, sobre esa base, procurar entender de mejor manera la situación de los sitios durante el Posclásico Tardío.

Como lo sugieren diversos documentos que localizamos en el Archivo Diocesano de San Cristóbal de Las Casas y la misma tradición oral, a lo largo de la historia colonial y aún en el siglo XX, se registra una estrecha relación entre Los Altos de Chiapas y la Depresión Central de Chiapas<sup>7</sup> y, particularmente entre, Totolapa y San Felipe Ecatepec. De hecho se sugiere que el vínculo colonial es resultado de la expansión del territorio de habla tsotsil al sur, según lo indican las fuentes coloniales (Véase Viqueira, 2002). Idioma que aún se habla en Los Altos, pero que ya se perdió entre los habitantes de la Depresión, y que los habitantes actuales refieren ocurrió hace no más de 50 años. Sin embargo, la relación e influencia entre ambas regiones es mucho más antigua.

En este sentido, Lee (1989) sostiene que no se puede entender el área al margen de sus relaciones con otras regiones, particularmente de la Depresión Central. De ahí la importancia del estudio de ambos asentamientos (Totolapa y Cerro Ecatepec) para entender las relaciones entre dichas áreas en la época prehispánica.

---

<sup>7</sup> Según documentos de archivo, particularmente la Petición de los habitantes de San Lucas, Totolapa y Chiapilla de 1942 del AHDSC: Carpeta 335, Expediente 14 y la entrevista de Francisco Pérez Vázquez (10 de octubre de 2015).

Por ejemplo, Lee (1989: 270-271) señala que probablemente durante el periodo Arcaico las poblaciones vivían en Los Altos de marzo a mayo, donde están las tierras más frías y húmedas durante la primavera; y en la Depresión Central en el periodo de lluvias y el invierno cuando dispone de temperaturas más cálidas que las de Los Altos, para volver en la primavera siguiente a Los Altos. Sin embargo, es poca la información que se dispone de este periodo y del paso de cazadores recolectores a agricultores, correspondiente al periodo de entre los 2000 y 1000 a. C, del Preclásico Temprano, caso contrario de la Depresión y de la Costa del Pacífico (Lowe 1977, Lee 1989: 271). Cuando opera un cambio profundo en el modo de vida<sup>8</sup>, pues aparecen las comunidades sedentarias basada en la agricultura, en Los Altos parece que no ocurre así en dicho periodo y continúa la vida nómada basada en la caza y la recolección. Apunta que dicho cambio en Los Altos ocurrió hasta el Formativo Medio-Tardío (600-200). De este periodo, se conocen trece sitios del 600 al 200 d. C., y están ocupados en forma dispersa y se localizan en las cercanías de manantiales permanentes arroyos o ríos, la mayoría de los sitios de probable filiación mixe-zoque. “El patrón de asentamiento consiste por lo común de estructuras domésticas grandes, anchas y bajas, que rodean una estructura cívico-ceremonial mayor y más alta” (Lee 1989: 272). De ahí la importancia de reconocer el proceso histórico de conformación regional, para acceder a una comprensión más amplia del lugar que ocupan ambos sitios en dicho proceso histórico y dadas las evidencias arqueológicas que recuperamos durante nuestra investigación.

John Clark y Michael Blake (1989) sugieren que los habitantes de la costa de Chiapas durante el Formativo Temprano, que conformaban lo que llamarán Cultura Mokaya (1, 800 a. C) hablaban proto-mixe-zoque. Plantean que, a su llegada al centro-norte de Chiapas, encontraron algunos pobladores que habitaban de forma dispersa el área, que hablaban proto-maya. Como resultado de su colonización y/o expansión hasta la Costa del Golfo, durante la fase Locona (1,650 a C. aproximadamente) tuvo lugar la división de la familia maya en dos: la subfamilia huasteca y maya). Hacia el 1,400 a. C., por su parte, se separan el mixe y el zoque. Concentrándose los hablantes del zoque en el centro de Chiapas. Mientras los hablantes de mixe se extienden desde la Costa del Golfo

---

<sup>8</sup> Para una discusión en torno a este concepto, véase Flores (2006 y 2008).

hasta Guatemala. Serán estos grupos los que darán lugar a la tradición “olmeca” que iniciará un proceso de influencia cultural, social y política (véase mapa 7, en Clark y Blake 1989); como resultado de la relación con mayas al norte y sur, hablantes del otomangue al norte y oeste, mokayas del Pacífico, entre otros, que les permitió la incorporación de varias tradiciones de múltiples raíces culturales. La *olmequización* de los mokaya de la zona de Mazatán empezó por los años 1300-1200 a. C. El proceso empezó con el intercambio. Aparecen las primeras evidencias de los olmecas del Golfo en forma de vasijas importadas del exterior; después tiene lugar una etapa de emulación, los mokaya copiaron el estilo olmeca de manufacturar vasijas de servicio y figurillas. En la última etapa, los mokaya adoptaron todo el complejo cerámico olmeca y se imponen notables cambios en la organización política y económica.

Wichmann y otros (2005), a partir de un estudio lingüístico y glotocronológico, aclararán que más bien la división del proto-mixe-zoque empezó hacia el 1,800 a. C. y se configuraron dos proto-lenguas el proto-mixe y el proto-zoque. El primero se extiende hasta una fecha que queda entre 400 a. C. y 100 d.C. El segundo se extiende un poco más. Sugieren que la diferenciación de dialectos mixe-zoques tuvo lugar antes de la época olmeca, tomando en conjunto las fases San Lorenzo y La Venta, y que la siguiente fragmentación lingüística ocurrió al fin de esa época. Momento en que tiene lugar la diferenciación de las diferentes lenguas mixes y zoques y que coincide con el crecimiento de Izapa.

Wichmann y otros (2005), cuestionan los dos procesos de expansión o migración que sugieren Clark y Blake, uno para la llegada de hablantes proto-mixe-zoque del Pacífico a la Costa del Golfo y, el otro, para la expansión de los “olmecas” a la Costa del Pacífico. Plantean que se debe considerar un escenario más sencillo donde los hablantes de proto-mixe-zoque se encontraron en un área larga, cubriendo gran parte de la región ístmica, tal vez con mayor concentración hacía el sur. En este sentido, Wichmann y otros (2005) recogen los planteamientos de otros arqueólogos que cuestionan la llegada de pobladores mixe-zoques a la costa del Golfo desde el Pacífico (véanse Rodríguez y Ortiz C. 1997; Grove 1997 :74; González Lauck 2000: 372; Stark 2000; Arnold 2003). Señalan que dichos autores sostienen que las fases más tempranas de San Lorenzo estilísticamente y ritualmente representan continuaciones del área del Golfo, y que, por lo tanto, “el fenómeno olmeca” se desarrolló *in situ*. Aceptan, por el contrario, que hay una correspondencia bastante exacta entre la

extensión del estilo cerámico correspondiente a la fase Locona y la extensión de la familia lingüística mixe-zoque.

Wichmann y otros (2005), plantean que de haber ocurrido la expansión referida de grupos mixe-zoques por Clake y Blake (1989) de las costas del Pacífico a las Costa del Golfo debió ser más temprana, anterior al 1,800 a. C.

Wichmann y otros (2005), apoyándose en el trabajo de Andrews (1990), también sugieren que a partir de la identificación de probables préstamos lingüísticos y de rutas de intercambio de obsidiana es posible asociar hablantes de proto-mixe con San Lorenzo y hablantes de proto-zoque con La Venta; y correlacionan esta propuesta con evidencias arquitectónicas. Para este caso, refieren un trabajo publicado por Richard Hansen y John Clark (2001), quienes han propuesto que un patrón arquitectónico, que implica la colocación axial en dirección norte-sur de plataformas piramidales y plazas, sea asociado específicamente con el grupo étnico zoque. Afirman que el patrón está presente tanto La Venta como en San Isidro, Chiapa de Corzo, Mirador, Acapulco y La Libertad. Concluyen: “A nuestro parecer tanto una lengua como un rasgo cultural como la arquitectura sí pueden funcionar como expresiones de pertenencia étnica, por lo que potencialmente podría ser viable establecer ese tipo de correlación”.

Durante la época Olmeca Terminal se fue haciendo más marcada la tendencia a la regionalización en Chiapas, diferenciándose cada vez más las ramas zoqueanas del occidente de Chiapas y mixes de la costa del Pacífico. Las poblaciones mixe-zoques de la cuenca del Usumacinta fueron absorbidas por los mayas después del siglo VI a. C. (Tejada y Clark 1993: 340).

Esto es, la etapa de desarrollo y distribución de la cultura zoque, se da para el periodo Preclásico Medio, durante el periodo de expansión de La Venta, al final de Chiapa III, que corresponde a la fase Escalera para Chiapa de Corzo. Fase en la que se observa la presencia notoria de rasgos y procesos ligados con los olmecas del Golfo, a partir de la variedad de objetos olmecas encontrados en este territorio, no deja duda de que hubo una estrecha relación entre ellos. A la caída de los olmecas de La Venta, al parecer los grupos zoques de Chiapas quedaron en libertad de desarrollar su cultura de forma más independiente en los siguientes periodos cronológicos mesoamericanos (Lozada 2010: 111-112).

La mayor parte de la población occidental de Chiapas durante el periodo Preclásico Tardío, Protoclásico, Clásico y Posclásico, es considerada zoque y no mixe-zoque; estos últimos se

encontraban distribuidos más bien en la costa del Pacífico, al igual que los tapachultecas, tal como se hallaron al momento de la conquista (Campbell, 1988: 305-309, en Lozada 2010: 118).

En el Preclásico Tardío, los zoques tuvieron gran influencia de las tradiciones culturales de las vecinas tierras mayas del norte y oriente de Guatemala, pero sin abandonar los antecedentes culturales y los nexos con los llamados olmecas de la Costa del Golfo (Lozada 2010: 118). En el periodo Protoclásico, fase Istmo o Chiapa VII de Chiapa de Corzo, disminuye la relación con el territorio maya y se registran nuevos vínculos con los grupos del Golfo; a la par de que se observan algunas influencias de Teotihuacán (Lowe 1998: 128, en Lozada 2010: 119).

Lee (1989: 273) señala la presencia de pueblos zoques en los Altos durante el Preclásico tardío, por la presencia de materiales cerámicos semejantes a los documentados en Chiapa de Corzo y de otros grandes sitios cívico-ceremoniales mejor conocidos de la Depresión Central. Durante el Protoclásico, sin embargo, señala que se da un cambio notable en el patrón de asentamiento y en los materiales cerámicos. Mostrando claras influencias de la esfera de cerámica Chicanel de las tierras bajas mayas; que fue originalmente definida en Uaxactún, en el corazón del Petén (Lee 1989: 274). Lo que sugiere fuertemente, por el alto porcentaje de cerámica Chicanel en las colecciones de los Altos como en la Depresión Central, que la comunidad en el área es intrusa (Lee 1989: 274).

Por lo tanto, la fase Sak parece marcar el desplazamiento de los antiguos habitantes hablantes de zoque alterando con ello el complemento étnico de la región, el cual ha permanecido hasta el presente, durante más de 2,000 años. Desde el punto de vista lingüístico, Kaufman esboza en su etapa VIII la separación del chol del tzeltal propiamente dicho en 100 d.C. y el empuje de este último hacia el oeste, llegando al valle de Teopisca cien o doscientos años después. El fechado arqueológico del complejo de cerámica Chicanel retrasaría esta evolución lingüística unos trescientos o cuatrocientos años.” (Lee 1989: 275-276)

Durante el Preclásico Tardío y Protoclásico se incrementaron las interacciones entre pueblos mixe-zoques y mayas, con claras repercusiones estilísticas e iconográficas, observables en un sitio tan importante como Izapa que influenció desde tres Zapotes y sus alrededores en la costa del Golfo hasta El Salvador y desde la Península de Yucatán hasta la costa del Pacífico. Izapa desarrolló un estilo propio heredero del olmeca y con elementos que preceden a lo maya (Tejada y Clark 1993: 341-342).

A partir del siglo IV a. C. la influencia de Izapa se extendió a través del alto Grijalva hasta los planos de Comitán llegando a Chinkultik. Durante el Preclásico Tardío este sitio estuvo ocupado por una población mixe-zoqueana, que construyó las primeras plataformas ceremoniales y esculpió monumentos en un estilo similar a Izapa. Probablemente Chinkultik

servió de eslabón en la difusión del estilo de Izapa a las tierras bajas mayas (Tejada y Clark 1993: 344).

La diversidad y distribución de los hablantes de las lenguas mixes y zoques, que tuvo lugar hacia el 100 a. C., quedaron en posesión de la mayor parte de la Depresión Central y la costa del Pacífico, mientras que las poblaciones mayas se concentraron en las tierras altas y la cuenca superior del Grijalva, hasta los siglos II y III de nuestra era (Tejada y Clark 1993: 326).

Tejada y Clark (1993: 347) plantean que, más o menos, en el mismo periodo, a partir del Protoclásico (ca. 200 a. C.) se asientan en los Altos los pueblos tseltales (o mayas occidentales) que se habían separado del grupo cholano principal, emigrando a las tierras altas del oriente y el centro de Chiapas, eventualmente desplazando poblaciones mixe-zoqueanas, de algunas partes de la Depresión Central. Más tarde, se separarán en tsotsiles y tseltales (Tejada y Clark 1993: 363). Thomas Lee (1989: 267) recoge la hipótesis de Kaufman de que dicha separación ocurrió hacia el 600 d. C.

Santa Rosa es uno de los centros mixe-zoques que resistió el embate maya, aunque con una población reducida conservó una cultura tradicional, acompañada con algunos rasgos extranjeros. Después del 200 d. C., cesó la mayor parte de la actividad constructiva en Santa Rosa, únicamente se registraron unas reparaciones y construcciones menores de templos con materiales perecederos en los antiguos edificios del Protoclásico, hacia el 300 d. C. empieza el abandono del sitio. A partir del 550 d. C., la población en el área comienza a aumentar nuevamente, pero ya eran pueblos mayas incluyendo a Horcones, la Iglesia Vieja y Ojo de Agua (Tejada y Clark 1993: 347)

En el núcleo de la Depresión Central Chiapa de Corzo, Ocozocoautla y Mirador representaron los mejores ejemplos del Zoque Clásico (Tejada y Clark 1993: 347, 353). Por supuesto, la aparición y extensión de la cerámica naranja de pasta fina en la región zoque, es resultado de la intensificación de la influencia maya de Tabasco y Campeche para inicios del Clásico Tardío. Se observa claramente la influencia mayense sobre los grupos zoques, como ya ocurriera hacia el Preclásico Tardío; cuando los grupos mayas, cruzaron los Altos orientales desde tierras bajas mayas (Lozada 2010: 126).

Las lenguas mayas orientales se dispersaron principalmente por las tierras altas y parte de la costa del Pacífico de Guatemala, aunque parte del centro y oriente guatemalteco y occidente de El Salvador, pudo haber estado ocupado por cholanos, hasta que éstos fueron desplazados por mayas orientales y otras etnias (Tejada y Clark 1993: 326).

En el centro de Chiapas, durante el Clásico Tardío, como consecuencia de la caída de Teotihuacán, llegaron a la región oleadas de poblaciones otomangues, nahuas y otras en paso a centroamérica (Tejada y Clark 1993: 326, 359). Navarrete (1966: 5 y ss.) destaca la intrusión de los

chiapanecas, de la familia otomangue, proveniente del Altiplano mexicano. Tejada y Clark (1993: 326,) agregan que los chorotega manges eran provenientes probablemente de Guerrero; mientras los pueblos nahuas se internaron en Chiapas, a lo largo de la costa del Pacífico, a partir de los siglos VII y VIII d. C. A la que les siguieron pequeñas oleadas nahuas durante los siglos IX y XIII, antes de la llegada de los mexicas en las postrimerías del siglo XV, entre 1486 y 1489).

Entre el 850 y 950 d. C., se incrementó la población en todo Chiapas central tanto en el territorio controlado por los mayas como en el territorio zoque. A este periodo de expansión le siguió un periodo de reducción drástica de la población a partir del 950 d. C., quedando muchos territorios virtualmente abandonados después de 1200 d. C. (Tejada y Clark 1993: 359).

A partir del siglo XII los chiapanecas conforman un estado fuerte y expansionista en Chiapa de Corzo y se va extendiendo, a costa de las poblaciones zoques del Grijalva medio. En 1523, a la llegada de los españoles, estaban en confrontación constante con zoques, tsotsiles y tseltales (Tejada y Clark 1993: 361-362). Los autores refieren que la mayor parte de las poblaciones zoques del valle se convirtieron en pueblos tributarios a Chiapa de Corzo, o en su defecto de los mexicas (Tejada y Clark 1993: 362).

La información arqueológica disponible de los grupos zoques del Posclásico Tardío es muy limitada. Lo que sabemos, deriva de fuentes históricas del siglo XVI, dejadas por los primeros españoles que atravesaron la región, y por cronistas o historiadores posteriores (Lozada 2010: 130).<sup>9</sup>

## **2.1. LA DEPRESIÓN CENTRAL Y LA COSTA DEL PACIFICO<sup>10</sup>**

En la costa del Pacífico, en lo que hoy actualmente es el Estado de Chiapas, en la región de Mazatán, ocupada por los *Mokaya*, en el periodo entre 1300-1200 a. C., se observa claramente la influencia de San Lorenzo, un sitio ubicado a 400 km de distancia, a tal grado que parece que impusieron un importante cambio cultural en la organización regional (Clark 2007: 19-20). La influencia olmeca en Mazatán empezó como una relación comercial que promovió un importante proceso de imitación cultural y que concluyó en el cambio en su nivel de desarrollo social y el de sus propias prácticas

---

<sup>9</sup> Sobre este punto abundaremos en el siguiente capítulo.

<sup>10</sup> Una parte de este apartado recupera de manera significativa la revisión que hiciera de esta región en mi tesis de licenciatura (Flores 2007).



culturales y su identidad; a tal grado que los Mokaya, dejaron de serlo, para convertirse en olmecas. Dando lugar a la implantación de un “cacicazgo complejo”, que gobernaba toda la región, hasta ese momento no visto, pues se caracterizaba más bien, por un conjunto de asentamientos propios de “cacicazgos simples”. Clark destaca que, como resultado de la imposición de un sistema de hegemonía regional, la reorganización del patrón de asentamiento en el área implicó el desarrollo de una gran villa Cantón Corralito, hasta entonces subordinada, y el cierre del asentamiento rival, conocido como Paso de la Amada. Sitio que hasta el 1300 a.C. fue el sitio más importante de la región y después fue abandonado y nunca reocupado (2007: 21). Proceso que se impondrá nuevamente cuando el desarrollo del sitio olmeca de La Venta.

En la Depresión Central y en el Pacífico a partir del 900 a. C. (Formativo Medio) se observan evidencias de asentamientos más grandes y más nucleados (Figura 1), al parecer resultado de la influencia de La Venta (Tejada y Clark 1993: 336). A tal grado que dentro de su patrón de asentamiento existen estructuras grandes y complejas, artículos foráneos probablemente para uso de la élite. Según Lee se presentan claras evidencias de sociedades “estratificadas” en el nivel de “señorío”<sup>11</sup> como el caso de Chiapa de Corzo y La Libertad (Lee 1989.: 272-273).

No es concluyente la información disponible para la región chiapaneca de la aparición y consolidación de las sociedades “estratificadas” a que se refiere Lee. Sin embargo, Flores (2007: 241-245) sugiere que por lo menos hacia el 900-800 d. C. en la región las comunidades tribal jerárquicas detonan un proceso de revolución clasista que, les permite acceder a la división en clases sociales y convertirse en sociedades de clase, producto de la hegemonía de La Venta.

Los sitios más importantes de esta Fase, en la región chiapaneca son: San Isidro, Chiapa de Corzo, Mirador, Tzutzuculi, Finca Acapulco, San Mateo y La Libertad. Lowe considera que dos sitios más, fuera de la región participan de la misma tradición o filiación mixe-zoque, probablemente olmeca, Chalchuapa, en El Salvador y La Blanca, en Guatemala (Lowe 1989: 364-65).

---

<sup>11</sup> En este trabajo, como apuntamos arriba consideramos altamente inadecuada esta designación, como la de “cacicazgo” para estas sociedades, según es utilizada en distintos estudios históricos, porque no toman en cuenta procesos de enajenación y explotación del otro propio de las sociedades de clase.

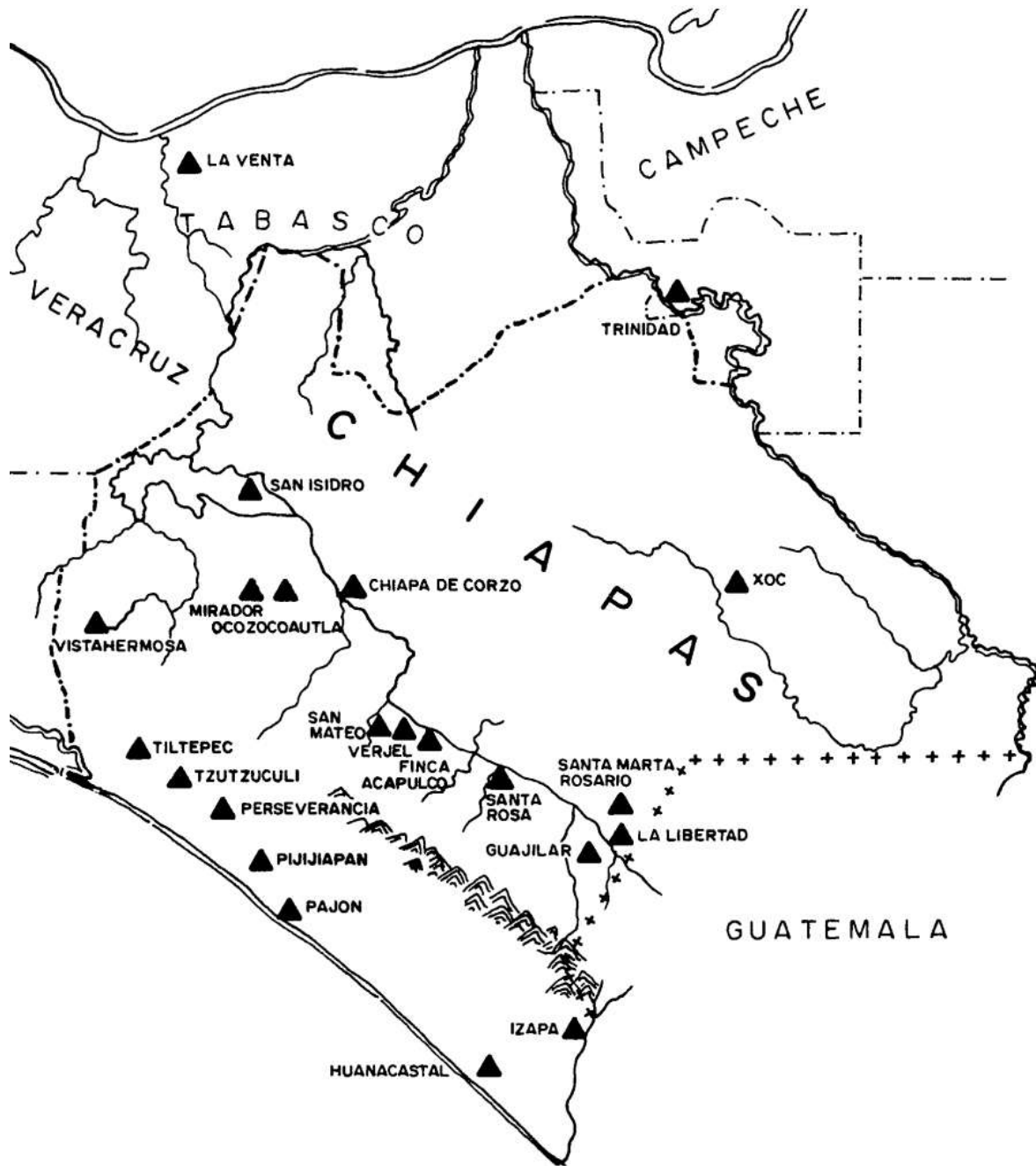


Figura 1. Centros regionales del periodo Formativo Medio (Lowe 1989:377, reproducido en Pye y Clark 2006:80)

De este periodo destaca Chiapa de Corzo, que, según reporta Bachand (2013: 19) en un artículo reciente, su centro monumental con sus templos piramidales y sus estanques públicos,

incluidos el Grupo tipo E, las estructuras paralelas del Montículo 17 y la pirámide al norte, fue creado en Chiapa II-B (Dzemba), entre 850 y 750 a. C. (en fechas no calibradas).

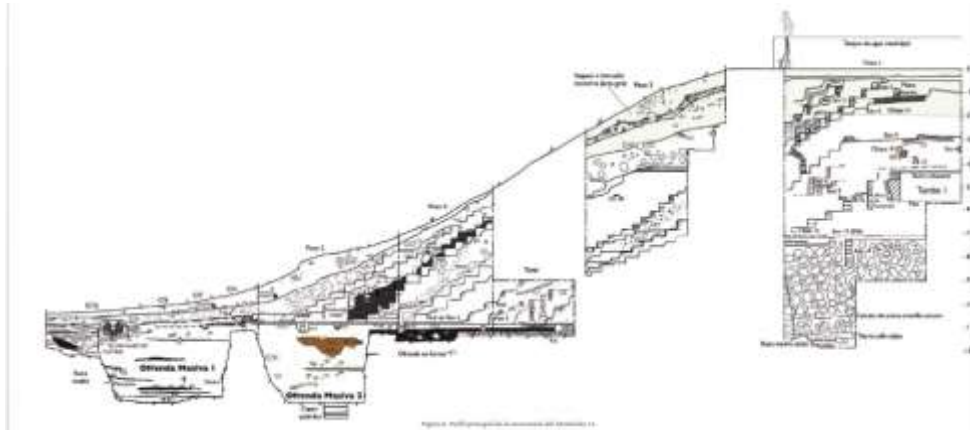
Clark (2000: 49) señala que hacia el 800-750 a. C., en el sitio se empezaron a construir largas plazas flanqueadas por grandes pirámides y amplios terraplenes de barro. El plano total del sitio es casi igual en forma y tamaño al de los inicios de La Venta. Por ello resulta sorprendente que el entierro más antiguo del sitio, de alrededor del 750 a. C., fuera de una mujer de alto rango que parece haber tenido importantes nexos con La Venta (Clark 2000: 48). Por lo cual se ha supuesto que Chiapa de Corzo, entre 800 y 400 a. C. pudo haber funcionado en ese entonces como un centro regional olmeca (Valverde 2000: 107).

Las estructuras numeradas del 1 al 14 del cuadrante suroeste, constituyen el complejo más importante del sitio y muestra importantes evidencias de esta fase (Valverde 2000: 98-101). Las estructuras 7, 12 y 13 que tienen un patio común, junto a la estructura número 11 ubicada detrás del conjunto, son de las más tempranas del conjunto. El montículo 11 alcanzaba hasta 11 metros de altura. El 12 localizado al centro de la plaza era una construcción rectangular con un eje norte sur. Mientras el 13 que flanqueaba la plaza mide 65 metros de largo, 45 de ancho y 12 de altura (Valverde 2000: 104-6). También hay evidencias de esta Fase en la plaza que integraba la estructuras 1, 5 y 8; así como en el montículo 17, del cuadrante noroeste, que fue prácticamente arrasado en 1969 por la compañía Nestlé, en el cual se pudieron documentar 14 entierros con ricas ofrendas (2000: 110) (véase Figura 2).

Alrededor de 700 a.C., hace unos 2 700 años, el sitio sufrió una nueva reorganización social reflejada en la arquitectura ceremonial, que le dio un carácter más formal al asentamiento. La meseta natural fue ampliada de manera artificial para dar cabida a la creciente población y crear espacio para los edificios públicos. Se construyeron nuevos templos y plataformas, y se reestructuraron o expandieron los antiguos de acuerdo con un plan arquitectónico orientado de norte a sur. Al primer grupo de edificios públicos —7, 11, 12 y 13— se añadió una gran pirámide —36— en su extremo norte y otro templo —17— de gran tamaño hacia el sur, con plataformas generosas a los costados. Después se construyó la plaza conformada por el grupo tipo E y en el extremosur se incorporó el cuerpo de agua artificial. Este patrón arquitectónico es muy similar al de La Venta, por no decir idéntico, lo que confirma la estrecha relación entre estas dos comunidades prehispánicas. Posteriormente, entre 600 y 500 a.C., comenzó la fase de construcción de lo que sería una segunda plaza, ligeramente al sureste del grupo tipo E —montículos 1, 5 y 8—, con lo cual el centro de poder se desplazó a una segunda ubicación de importancia (Clark, 2000; González y Cuevas, 1998; Valverde, 2000). (Gallaga y Lowe 2018: 26-27)

En el Montículo 11 del grupo tipo E, típico de complejo del Formativo Medio, señala Bachand (2013: 28-29):

... fue elevado hasta una altura de 6.5 m para contener la tumba de un poderoso dignatario y su consorte en la cima,<sup>12</sup> y una serie de extraordinarias ofrendas de hachas fue depositada dentro de la roca madre en la plaza a sus pies. El examen preliminar de los objetos hallados en la tumba y en los pozos de ofrenda sugiere una contemporaneidad con las ofrendas de las Fases II-III de la Venta (ca. 800-700 a. C.). Este tercer episodio constructivo así con los primeros complejos de conmemoración de las Tierras Bajas mayas.



Perfil principal de la excavación del Montículo 11 (Bachand 2013: 28).

El personaje central de la tumba era un hombre de edad adulta. Un segundo personaje de la elite, una mujer adulta, fue localizado también en un anexo de la cripta. Casi 3000 ornamentos de jadeíta fueron hallados como parte del ajuar funerario de ambos individuos, que incluían diminutas perlas, conchas, pirita, hematita y ámbar. Los restos de varias mascararas fueron hallados en tumba, y ambos personajes tenían espejos cuadrados de placas de pirita con restos del estuco que cubría la base. (...) Un techo y una tarima de planchas de madera sellaban el interior de la tumba que contenía el personaje principal y a sus dos acompañantes.

En el 700 a. C. ya se había convertido en el centro político y económico de la región dada su posición estratégica entre el Altiplano Guatemalteco y la Depresión Central, así como de desarrollo cultural de toda la región dentro de una tradición mixe-zoque, concluye Valverde (2000: 91); la cual, si bien tuvo una larga ocupación desde el “Formativo Medio” hasta el “Clásico Medio”, siempre mantuvo el patrón básico de toda la zona: La pirámide, el montículo largo y las plataformas anchas.

---

<sup>12</sup> Esta observación sugiere la necesidad estudios osteológicos particulares con el objetivo de determinar, si existen evidencias en hueso, de la forma de muerte, lo cual sugeriría si fue sacrificada al entierro principal o no. Para poder determinar si estamos ante sociedades de clase o no, pues hablaría de la propiedad de la otra persona.

No obstante, fue roto por los disturbios ocurridos durante el Clásico Tardío por la llegada de los chiapanecas (Lowe 1989: 366).

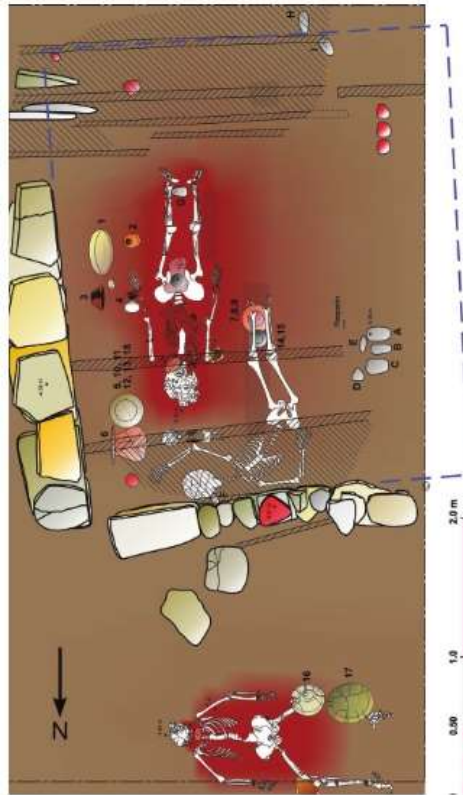


Figura 2. Planta de la tumba del Montículo 11 (Bachand 2013: 29).

Lowe (1998:122) reporta que San Isidro, hoy bajo la presa Mal Paso, cuenta con grandes plataformas pavimentadas de barro y arena y posee características típicamente olmecas, entre las que sobresale un eje de ofrendas de hachas de jadeíta, serpentina y toba. Investigaciones en el Montículo 20 permitieron elaborar una amplia secuencia cerámica y aunque se dispone de información del Montículo 4, además de sus grandes plataformas, no fue posible hacer mayores investigaciones en el sitio (Lowe 1989: 365). El sitio, probablemente, se estableció con el propósito de producir y embarcar cacao, pues el clima y el río son especialmente apropiados para ello (Lowe 1998:122).

Agrinier (ms., en Lowe 1989: 366) señala que Mirador, por su parte, fue un sitio de menor jerarquía, donde el patrón básico de asentamiento también fue respetado, pero con menos uso de

pedra labrada. Del Montículo 27 se dispone de una amplia secuencia arquitectónica de barro, con bastante material cerámico incluyendo figurillas del final del “Formativo Medio”. En este sentido, Lowe apunta que la importancia del sitio radicó, junto con la región de Miramar Plumajillo, en la producción de cubos de hierro con tres perforaciones, de los cuales se encontraron grandes concentraciones en San Lorenzo y de figurillas de jadeíta (Lowe 1998: 122). Tejada y Clark (1993: 337) apuntan que después del 900 a. C. se colocaron ofrendas masivas de hachas de piedra verde, de manera similar a las de La Venta

Asimismo, Lowe comenta que el sitio de Tzutzuculi, localizado en la costa, a las afueras de Tonalá sobre el río Zacatenco, se observan dos importantes cuadrángulos, construidos de cantos de río y barro compactado que se suman al típico patrón de asentamiento de la región para este periodo, que consta de una larga plataforma, dos plataformas piramidales bastante altas con un promedio de entre 9 y 12 metros y dos plataformas bajas (Lowe 1998: 121); Donde se localizaron dos monumentos en bajorrelieve, localizados uno a cada lado de una amplia plataforma escalonada (McDonald 1983, en Lowe 1989: 366), que muestran una típica cara monstruo-jaguar y una cabeza de serpiente estilizada (Lowe 1998: 121).

Además, Tzutzuculi, muy probablemente constituyó un importante paso entre el valle del Grijalva en el interior y los pasos cercanos en la Sierra Madre de Chiapas y en el sistema de intercambio de la costa del Pacífico durante este periodo (Lowe 1998: 121). En el que, al igual que San Isidro, bien pudo constituirse como un enclave comercial del cacao a cambio de bienes, minerales, algodón y otros productos, provenientes de la árida Depresión Central (Lowe 1998b: 87). Tejada y Clark (1993: 337) apuntan que en el sitio se erigieron varias estelas y la estructura principal contaba con una gradería rodeado por alfardas de lápidas con bajorrelieves fechables entre los 700 y 500 a. C., igual que en los sitios de buena Vista, Ojo de Agua y Vega del Carmen cerca de Mazatán (Tejada y Clark 1993: 337)

Finca Acapulco, localizada en la zona central del Alto Grijalva, en la cuenca de la Presa Angostura, fue sin duda el sitio más impresionante de todo el conjunto. Presentaba sin mancha el mismo patrón de asentamiento, pero agregó un juego de pelota, donde se encontró un entierro con hacha de jadeíta y un plato de naranja pulido. Para la Fase Chiapa III Escalera (700-550 a. C.) superaba ya las 27 hectáreas (Lowe 1994:51, citado en Pye y Clark 2006: 79). Sin embargo, fue abandonado muy pronto. Lowe (1989: 366) señala que lamentablemente, apenas se pudieron realizar

algunas calas en sus grandes plataformas antes de que fuese inundado. En San Mateo, un sitio de menor nivel jerárquico, probablemente dependiente de Finca Acapulco que también se localiza en la zona central del Alto Grijalva se pudo documentar, además de los elementos básicos del patrón de asentamiento, un juego de pelota desde el 800 a. C., un marcador de piedra caliza y algunos incensarios que prácticamente son únicos en su tipo para la época (Lowe 1989: 366).

El Vergel localizado en un afluente del río Grijalva, muy cercano a Finca Acapulco y San Mateo (sitios relativamente cercanos a Totolapa) cuenta con por lo menos un juego de pelota datable antes del 700 a. C. (Tejada y Clark 1993: 336).

La Libertad, localizado en la frontera con Guatemala, fue uno de los centros regionales más importantes de este periodo y, sin duda, competía con Chiapa de Corzo. Era tal el poder alcanzado por los gobernantes de ambos sitios que se han encontrado enterramientos de jefes que contenían dos víctimas sacrificiales adultas (Clark 2000: 51). Clark habla de jefes tribales, sin embargo, esta observación más bien señala la presencia de sociedades clasistas, pues evidencia claramente la diferencia entre, por lo menos, dos “grupos” o, mejor dicho, clases sociales cualitativamente distintas, a tal grado que los miembros de una de ellas pueden disponer sobre la vida de los miembros de la otra. Dicho de otro modo, se manifiesta claramente el fenómeno de enajenación de clases en la región; en contrapartida, con las evidencias que sugieren solamente formas de jerarquización tribal en los Altos hacia el periodo siguiente, como se verá a continuación, resultado de la intrusión maya de las tierras bajas. Pues, como apunta Lee (1989: 277): “Puede ser que la realización de este proceso haya requerido más tiempo en los Altos a causa de la menor densidad de población y la distancia del punto de origen. Únicamente mediante trabajo de investigación adicional se resolverá este problema”. Es probable que se instaurara la sociedad clasista inicial en la región hasta mediados o finales del Clásico Temprano, y un posible indicador bien puede ser el disco de pelota con inscripción y fecha calendárica (591 d. C.). Aun cuando sostenga Lee (1989: 280) que no haya evidencias claras de este proceso en esta fase, pues el tamaño de la población es pequeño y los centros individuales no son “impresionantes”, y refiera que probablemente no se elaboró en el área; lo cual puede ser verdad, pero el solo hecho de su presencia sugiere precisamente su inserción en el sistema sociopolítico de clase maya. La escasa información señala la falta de investigaciones en el área más que de la ausencia de dicha estructura social y la búsqueda de indicadores propios de sociedades clasistas iniciales secundarias avanzadas. Para una discusión de este punto, véase el capítulo anterior. Por lo demás,

resulta ser un caso relevante estudiar este proceso en los Altos y entender cómo opera la cadena clasista en el sureste de Mesoamérica.

La cerámica en la Libertad tiene una fuerte influencia de los sitios de Guatemala, inclusive una clase de ollas con asas del estilo maya “preclásico”. Probablemente era el principal centro de comercio de obsidiana proveniente de San Martín Jilotepeque, Guatemala (Clark 1988, en Lowe, 1989: 366; Clark 2000: 50). Las excavaciones realizadas en el sitio descubrieron edificios de piedra cortada y entierros de la élite con evidencias de sacrificio humano. Además, la plataforma larga característica del patrón de asentamiento de la región, presenta dos pirámides en fila, así como una “acrópolis” (Clark 2000: 50). Para la Fase Chiapa III Escalera (700-550 a. C.) superaba las 49 hectáreas (Lowe 1994:51, citado en Pye y Clark 2006: 79).

La Blanca, por ejemplo, reporta Lowe (1989: 364) que contaba con una pirámide de casi 25 metros de altura la cual, desafortunadamente, está ya destruida. Dominó un área extensa de la costa y parece ser uno de los sitios importantes de Mesoamérica en el “Preclásico Medio” (Love 1992: 340). Asimismo, en el área se observa un importante sistema de jerarquía de asentamientos, con ella a la cabeza y La Zarca y El Infierno como centros secundarios, que cuentan con un montículo cívico-religioso y diversas residencias múltiples (Love 1992: 341). Aparentemente, La Blanca cubre un área de casi 100 hectáreas, con un mínimo de 43 residencias. En cuanto a su “centro ceremonial” se han podido documentar cuatro montículos, uno ya destruido, dos esculturas de estilo olmeca y algunas áreas de carácter doméstico, que incluyen huellas de postes, fogones, cerámica, manos y metates, así como basureros con huesos de animales, plantas carbonizadas y obsidiana utilitaria. En dos excavaciones, operaciones 26 y 27, se encontraron materiales de alto status como joyería de jadeíta, de mica pulida y orejeras de barro con diseños incisos (Love 1992: 341). Tejada y Clark (1993: 337) reportan una cabeza olmeca de “Monstruo Jaguar”

Love (1992: 340) también comenta que a unos 50 kilómetros de distancia de La Blanca y 60 de Izapa, en el departamento de Retalhuleu, Guatemala, se desarrolló un importante sitio llamado Abaj Takalik, aunque posiblemente de menor jerarquía, el cual se conoce principalmente por su escultura, también de estilo Olmeca. Su tamaño aún no se ha determinado, pero es probable que presente varias construcciones cívico-ceremoniales, incluyendo un montículo, 5 según su número de asignación, con una altura de más de 25 metros.



Tejada y Clark (1993: 336), reportan un relieve en la roca de un “Monstruo-Jaguar”, además de una cabeza colosal Olmeca temprano retrabajada.

También, se conoce el sitio de La Victoria, aunque de una jerarquía menor, que según se ha reportado, mide alrededor de 3 hectáreas, presenta de 10-12 montículos bajos, al parecer habitacionales, 8 de los cuales fueron mapeados por Coe; se extienden de 20 a 40 metros de diámetro cada uno y la distancia media entre montículos es 47 m, con un rango de 36-60 metros. Las excavaciones de Coe en el Montículo III (35 mts. de diámetro) produjeron evidencias de pisos de arcilla y una mancha quemada. Asimismo, los montículos se acumularon porque las casas en La Victoria fueron construidas en plataformas de arcilla para guardarlas de posibles inundaciones de barro (Marcus 1977: 85-6).

Por otro lado, también con una ocupación de este periodo tenemos a Izapa que constituye el principal sitio de la región con una tradición propia, intermedia entre la olmeca y la maya, y cuenta con una pirámide de aproximadamente 15 metros de altura (Lowe, 1989: 364). Tejada y Clark (1993: 336) señalan que adquirió importancia entre el 600 y 400 a. C. y que cuenta con varias plataformas y, por lo menos, tres monumentos en estilo olmeca terminal con motivos de jaguar.

Además de estos sitios se han documentado otros centros regionales en el centro sur de Chiapas con presencia olmeca como Ocozocoautla, Vistahermosa, Tiltepec, Perseverancia, Pijjiapan, Pajón, Huanacastal, Santa Rosa, Guajilar y Santa Marta Rosario (Lowe 1989: 377 en Pye y Clark 2006: 80). Al respecto sugieren Tejada y Clark (1993: 336) que la postulada expansión olmeca hacia el Pacífico debió estar orientada a controlar las rutas de intercambio con los pueblos mayas del oriente que proveían obsidiana y jadeítas y del cacao del Soconusco.

Además del sitio de Xoc al norte, cerca del Usumacinta, un grupo mixe-zoque se internó llevando su complejo cerámico y ofrendas con hachas de piedra verde y un punzón de jadeíta similar a los de la venta. En él se localizó un personaje grabado en roca en estilo olmeca tardío fechable después del 600 a. C. (Tejada y Clark 1993: 339).<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> La escultura fue estudiada por Susana Ekholm de la NWAf pero después fue saqueada y partida en 3. Fue objeto de tráfico de piezas arqueológicas, afortunadamente se encontró en Francia y fue repatriada. Primero fue exhibida en el MNA y luego en el Museo Regional de Tuxtla Gutiérrez, donde actualmente se encuentra.

De este periodo, únicamente Izapa y Chiapa de Corzo fueron capaces de mantener una ocupación prolongada en la región, desde el Formativo Medio hasta el Protoclásico, después de que la mayoría de los sitios de la región fueron abandonados hacia el 400 a. C. Lo cual resulta relevante, porque tuvieron su ocupación más importante durante el “Formativo Tardío” (Moral 2000: 63-84; Valverde 2000). Además, Tejada y Clark (1993: 336.340) señalan que durante la etapa Olmeca terminal se fue haciendo más marcada la regionalización, diferenciándose cada vez más la rama zoque del occidente de Chiapas, de la rama mixe de la costa del Pacífico. Los grupos mixe-zoques de la cuenca del Usumacinta fueron absorbidos por los mayas de tierras bajas después del siglo VI a. C., mismos que empezaron a hacer sentir su influencia en el resto del ahora territorio chiapaneco, salvo Mirador que sus contactos parecieran ser más cercanos con Kaminaljuyú de las tierras mayas altas.

El sitio de Izapa con una ocupación desde principios del “Formativo Medio”, alrededor del 400 a. C., (Fase Frontera, *ca.* (500) 450-300 a. C.), finalmente alcanza la sociedad clasista inicial. Cuando, según sugiere Sanders, se vio fuertemente influido por la ciudad de La Venta, aún después de su caída como centro rector en la Costa del Golfo, configurando en ese momento un florecimiento regional en el sitio, que antecedió el surgimiento de Izapa a una posición única en la era post-olmeca (Sanders *et al.*, 1979: 167).

Consideramos que hacia la Fase Guillén (*ca.* 300-50 a. C.) tiene lugar su consolidación definitiva, hecho que a su vez produjo su mayor auge y esplendor, a tal grado que constituía uno de los centros más destacados de América, según apunta Moral (2000: 64). A la vez que mantenía la más grande hegemonía sobre toda la región del Soconusco y la parte oriental y central de Chiapas (Lowe *et al.* 2000: 169-173, y Tejada y Clark 1993: 341-342).

Así, alrededor del 400 a.C., (Fase Francesa, *ca.* 500-200 a. C.), Chiapa de Corzo finalmente se consolidó como sociedad clasista inicial; A la vez que se constituyó como el centro más importante de la Depresión Central de Chiapas, cuando reprodujo en el área el florecimiento regional que por la misma Fase ocurrió en el sitio de Izapa, así como la notable influencia olmeca y particularmente de La Venta (Lee 1993: 230-3), pese a su caída como centro de control político y económico.

Durante esta fase se observa una preferencia de plataformas anchas. Al parecer se levantaron a lo largo de la misma en el cuadrante suroeste los Montículos 4, 7, 8, 12 y 13 sobre la base de plataformas de tierra y desecho (Lowe y Agrinier 1960: 10). Además, se encontraron pocos entierros de esta Fase en el cuadrante suroeste pero el número de entierros ubicados en zonas de habitación al

este y al oeste del Montículo 5 es el más numeroso para cualquier período de Chiapa de Corzo, constituyendo un cementerio que corre por debajo del Montículo 1 (Lowe y Agrinier 1960: 10). “A finales de esta época se fue sustituyendo paulatinamente el adobe por la piedra cortada que se volvió común en las siguientes Fases” (Tejada y Clark 1993: 336).

En la cuenca superior del Grijalva los sitios de Mayor importancia como Santa Rosa, construyeron pirámides con paredes, con recubrimiento de piedra y superficies y pisos de barro. En esa época Santa Rosa concentró su población en dos mitades a cada lado de la plaza y su conjunto de edificios principales (Tejada y Clark 1993: 344).

Sin embargo, fue hacia la Fase Guanacaste (*ca.* 200-50 a. C.) cuando Chiapa de Corzo tuvo lugar su consolidación definitiva. Cuando el sitio alcanzó grandes dimensiones y un amplio crecimiento poblacional, lo cual se manifiesta particularmente en los grandes montículos de cerámica encontrados en el cuadrante suroeste, particularmente en las inmediaciones de las estructuras 1 y 3 (Lowe y Agrinier 1960: 10). Hecho que, sin duda, explica que se incrementara de forma notable la actividad constructiva y muchos de los antiguos edificios fueran remodelados, dando lugar a un notable crecimiento arquitectónico entre el “Preclásico Tardío” y el “Clásico Temprano” (Valverde 2000: 110).

De tal manera, se distinguen grandes basamentos piramidales, conjuntos habitacionales de planta simple, plataformas en torno a patios o plazas con diseños más complicados, incluyendo los llamados “palacios”, etc., donde se encontraron tumbas o cámaras sepulcrales con fuerte filiación maya que presentaban ofrendas de gran calidad como: copal, jadeíta, hueso, obsidiana, ámbar, y artículos marinos como conchas y dientes de tiburón. Además de orejeras, sellos, brazaletes y bezotes locales y foráneos (Valverde 2000: 98).

Estos hallazgos han hecho suponer que entre el 400 al 100 a. C., los grupos mixe-zoque de la Depresión Central de Chiapas se relacionaron con los mayas de las tierras bajas, concretamente con el gran centro urbano de El Mirador. Así, tal parece que durante esta época hubo una interacción prolongada zoque-maya, cuyo comienzo se remontaría a la época del gradual colapso de la cultura olmeca y el constante ascenso de la civilización maya en las tierras bajas (Valverde 2000: 98).

La estructura 5 que limitaba la plaza principal del cuadrante suroeste y venía desde Fases anteriores mostró cambios significativos. En su interior se encontraron dos cámaras sepulcrales con recubrimientos de piedra caliza y ofrendas de cerámica que incluían platos, vasijas y cuencos; así como ocho entierros menos elaborados y bastante simples en simples pozos funerarios. Igualmente,

en el Montículo 32 en el cuadrante noroeste, se recuperaron varios entierros, todos ellos del “Preclásico Tardío” (Valverde 2000: 110-3).

Tejada y Clark (1993: 341) señalan que durante esta fase del Formativo Tardío sitios como San Mateo y Finca Acapulco son abandonados, mientras que Santa Rosa, La Libertad, Tiltepec, Horcones, La Perseverancia e Izapa continúan su actividad constructiva. “Los muros son en talud con recubrimiento de piedra y luego una capa de barro. En la libertad se ensanchó la cancha del juego de pelota... en el caso de Tiltepec e Izapa se erigieron monumentos de piedra con algunas características olmecoides, como por ejemplo figuras en nichos y estelas que recuerdan La Venta en su última época” (Valverde 2000: 103).

No obstante, para el Protoclásico Temprano Chiapa de Corzo, Mirador, Santa Rosa, Laguna Francesa (Horcones, *ca.* 50 a. C.-100 d.C.), tuvieron un mayor crecimiento y expansión, a diferencia de Izapa que mostró un retraimiento como centro de desarrollo, y La Libertad, Guajilar, Santa Marta y La Independencia son abandonados (Tejada y Clark (1993: 341-342).

Es tal el logro por Chiapa de Corzo que Lowe (1960 y Agrinier: 10) sostienen que finalmente en dicha fase accedió al grado de “civilización”. En tanto que se registra un exuberante crecimiento de tipos cerámicos y de actividad constructiva, superior a la ocurrida durante la fase anterior, y se observan importantes ejemplos de mampostería de gran calidad y manufactura, así como aplanados de cal de excelente calidad, escasamente presentes durante fases anteriores (Lowe y Agrinier 1960: 10; Clark 2000: 56-7).

Tejada y Clark (1993: 345) destacan que se han encontrado fragmentos de diversas estelas y monumentos finamente labrados. Entre los hallazgos más importantes de la primera parte de esta Fase destaca la llamada “Estela 2” que lleva inscrita, hasta ahora, la fecha más antigua conocida en el sistema de Cuenta Larga con un registro de 7.16. 3. 2.13, que según Michael Coe corresponde al 9 de diciembre del año 36 a. C., misma que se encuentra dentro de la tradición mixe-zoque en la que se han encontrado las fechas más antiguas de Cuenta Larga y localizadas fuera de la zona Maya que tradicionalmente se aceptaba como los inventores de dicho sistema de cómputo del tiempo (Valverde 2000: 116-117; Tejada y Clark 1993: 345).

Para el Protoclásico y el Clásico Temprano, con la caída de la ciudad de El Mirador, Guatemala, se observa nuevamente un cambio en los complejos constructivos en franco alejamiento de los cánones mayas, reflejando una cercanía con la tradición de la región costera del Pacífico, como

lo muestra la cerámica de tipo Usulután (Valverde 2000: 113), que también se encontró en Izapa para estas fechas.

Los entierros más importantes de esta fase se encontraron en el cuadrante suroeste, asociados al Montículo 1, durante la cual aparentemente cobró gran relevancia; que consisten de cinco tumbas y 11 entierros con ofrendas cerámicas y diversos objetos (Valverde, 2000: 113). Entre los hallados en la Tumba 1 se encontraron cuatro fémures humanos, dos de ellos tallados, con representaciones muy detalladas.

En el primero (el hueso número 1) se distinguen entre una serie de motivos acuáticos dos figuras, la primera representaría, según la interpretación de Agrinier, un saurio con características serpentina y la segunda, un personaje con máscara con motivos felinos. El otro hueso (el número 3) además de los mismos motivos acuáticos, presenta tres figuras en donde al parecer dos de ellas son los extremos de un solo cuerpo: la primera de éstas es un rostro con mandíbula descarnada y la segunda porta la misma máscara felina del primer hueso; la tercera de las representaciones podría ser el mismo saurio del hueso 1 pero visto desde arriba (Valverde, 2000: 113).

Durante la Fase Istmo (*ca.* 100-250 d. C.), según Lowe y Agrinier (1960: 11) la mayoría del asentamiento de Chiapa de Corzo, particularmente el cuadrante suroeste, tomó la apariencia con que generalmente hoy lo conocemos y participó de la tradición arquitectónica del Clásico. En un artículo de 1961, Lowe (1962: 188-190) señala que:

... los ocupantes de la Fase Istmo construyeron una compacta agrupación de estructuras menores adjuntas al supuesto Palacio 5-I que fue construido sobre el ya destruido Palacio 5-H (Lowe, 1962:18-21). No parece que las Estructuras 5a-I1 y 5a-I2 fueron plataformas que funcionaban como bases para sencillos edificios auxiliares. La estructura 5a-I3, por otra parte, contenía la sorprendente cantidad de 8 entierros dentro de su cuerpo poco elevado, muchos de ellos en pequeñas tumbas de piedra (Agrinier, informe en preparación). Es posible que éste haya sido una plataforma solamente mortuoria. (...) De la misma Fase Istmo, pero de distinta apariencia y mejor conservada, es la estructura 5a-I4 parece ser un templo de dos cámaras, originalmente con sus pilastras de mampostería a cada lado de las puertas.

Sin embargo, lejos de constituir un lugar de primera importancia se convirtió en un asentamiento receptor de otros lugares con mayor desarrollo y/o predominio cultural. A tal grado que la actividad arquitectónica apenas constituye una continuación de la ocurrida durante la Fase anterior, en el sentido de que no hay grandes transformaciones en el asentamiento. Acaso la mayor transformación tuvo lugar en el Montículo 12, pues se le superpuso una segunda estructura en la parte frontal. De entonces son también las tumbas que se encontraron en él y los entierros con ofrendas, entre las que sobresalen unas vistosas placas ovales de mosaico de concha que personifican a un

individuo sentado excelentemente vestido. Además, al final de la Fase se observa un énfasis en la construcción que refleja influencias foráneas, aunque tales estructuras presentan importantes elementos arquitectónicos característicos Fases anteriores, particularmente de los inicios de la Fase Horcones (Lowe 1960: 11; Valverde 2000:113).

Las últimas construcciones y/o modificaciones de la arquitectura del sitio ocurrieron después del 200 d. C. El Montículo 13 por ejemplo pertenece prácticamente al Clásico Temprano (Fase Jiquipilas, *ca.* 250-500 d. C.). Al parecer del cuadrante suroeste que en su época de auge constituía su más importante “centro ceremonial” apenas estaban en funcionamiento las plazas de los Montículos 7, 12 y 13; dando lugar a un lento proceso de deterioro de las estructuras sociales que hacia el 400 d. C., culminan con el abandono total del sitio (Valverde 2000: 114).

Sin embargo, en un trabajo más reciente Lynne Lowe (2006: 143) señala que. aunque tradicionalmente se le ha dado mayor importancia a la ocupación formativa de Chiapa de Corzo, derivado de la importancia de la ocupación temprana y de que los vestigios del clásico habían sido más destruidos por el abandono y la erosión, sucede que en el clásico tuvo lugar una marcada expansión resultado de una gran continuidad cultural. Señala que Chiapa de Corzo mantuvo una importante ocupación durante el Clásico Temprano (Fase Jiquipilas) y Clásico Medio (Fase lagunas, *ca.* 500-700 d. C.). De las construcciones de este periodo:

Destaca por sus proporciones la gran Acrópolis o Montículo 1, que cierra por el sur la extensa plaza principal. Durante el clásico temprano o Fase Jiquipilas, el gran basamento parece haber alcanzado más de 60 metros de largo por 40 de ancho y unos 4 metros de alto, conformado por tres cuerpos escalonados. En la parte superior sustentaba varias series de plataformas que sostenían templos, las cuales fueron aumentadas constantemente en el transcurso de seis siglos. El patrón de plazas y templos continuamente remodelados sobre una misma plataforma basal daba seguimiento a una práctica establecida desde el Preclásico Tardío. El templo central, en su última época cubría casi toda la superficie e incluía un baño de vapor en su extremo suroeste (Lowe y Agrinier 1960:34, citado en Lowe 2006:143)

Otras estructuras con evidencias de remodelación en este periodo son los montículos 5, 5b, 7, 12,13 y 67, así como en el conjunto Grupo E formado por los montículos 11 y 12 y en algunos entierros y tumbas muy mal preservados, algunos con ricos ajuares funerarios que indica un periodo de esplendor; sin embargo, también sugieren un mayor contacto con la región occidental que con el área Maya (Lowe 2006: 143).

Para la Fase Laguna (*ca.* 500-650 d. C.) se registra una limitada influencia de Teotihuacán en Chiapa de Corzo y Ocozocoautla en la cerámica de importación de las ofrendas (Tejada y Clark 1993:

350). Lynne Lowe (2006: 144-145) comenta, citando a Agrinier (1974:7) que para este periodo también presentan patrones arquitectónicos y de ocupación similares otros sitios de la región: Mirador, Ocozocoautla y Piedra Parada. Incluso para el sitio de Mirador se encuentra una fuerte influencia teotihuacana en la cerámica, y controlaba los pasos de la Depresión Central y el cañón del río de La Venta hacia la costa del Golfo (Tejada y Clark 1993: 352). En todos los casos, al final parecen ocurrir una serie de disturbios si reconocemos la destrucción y abandono de los templos investigados.

Para el Clásico Tardío (Fase Maravillas, *ca.* 650-750 d. C), la mayor parte de los grandes asentamientos han sido abandonados, excepto San Isidro, mientras adquieren importancia Miramar, Vistahermosa, Varejonal y Santa Cruz (Warren 1977, citado en Lowe 2006: 145).

De acuerdo con los datos obtenidos por el salvamento arqueológico de la presa de Malpaso, la región del Grijalva Medio alcanzó su máximo auge demográfico durante el Clásico Tardío, con una gran cantidad de asentamientos ubicados en terrazas y zonas llanas a la orilla del río o de los arroyos que bajaban de las montañas (Lee 1974a, 1974b; G. Lowe 1969, 1999; L. Lowe 1998; Navarrete 1966). El centro de mayor importancia, y que probablemente controlaba toda la región, era San Isidro, estratégicamente ubicado como cabeza de puerto fluvial desde épocas tempranas; en la parte final del periodo Clásico, el sitio estaba formado por una treintena de plataformas y basamentos piramidales, de hasta 13 m de alto, dispuestos en torno a varias plazas, incluyendo además, dos patios de Juego de Pelota y una zona habitacional (Lowe 2006: 145).

Igualmente se han documentado una serie de asentamientos regionales menores como San Antonio, Banco Nieves y El Achiotte sobre el río La Venta y la Reforma sobre el río Grijalva (Lowe 2006: 145). En la Fase Paredón (*ca.* 750-1000) y la Fase Ruiz (*ca.* 1000-1200 d. C.):

Entre el 850 y 950 d. C, se incrementó la población en todo Chiapas central, tanto en el territorio controlado por los mayas como en el territorio zoque. A este periodo de expansión le siguió un periodo de reducción drástica de la población a partir del 950 d. C., quedando muchos territorios virtualmente abandonados después del 1200. Es durante ese momento que los Chiapanecas penetran a la cuenca media del Grijalva, estableciéndose en Chiapa de Corzo y sus alrededores (Tejada y Clark 1993: 341-342).

Se ha documentado que los chiapanecas en la Fase Tuxtla (*ca.* 1200-1450 d C.) y Urbina (*ca.* 1450-1523 d. C) crean un régimen militarista en expansión, con su capital en Chiapa de Corzo y van extendiendo su territorio mediante el sometimiento de los pueblos zoques del Grijalva medio (Tejada y Clark 1993: 361).

Más al norte, las ciudades mayas de las tierras bajas alcanzaron su esplendor a partir del 600 d. C. En la cuenca del Usumacinta diversos sitios como Palenque y Yaxchilán promovieron un desarrollo notable y compitieron en importancia con Tikal (Tejada y Clark 1993: 353), hasta el 950 aproximadamente cuando también tiene lugar el ocaso del mundo maya clásico.

Izapa durante la Fase Guillén (300-50 a. C.) se presentó una extensa actividad constructiva y escultórica. Se levantaron grandes estructuras piramidales y amplias plataformas, dando lugar a grandes grupos arquitectónicos que delimitaban extensas plazas por sus cuatro lados, la mayoría acompañados de numerosos monumentos de piedra (Moral 2000: 64). Todos los conjuntos y sus correspondientes plazas, excepto el F, alcanzaron muy probablemente las dimensiones que actualmente se observan. De igual manera, la mayoría de los monumentos de piedra que se han recuperado en el sitio pudieron haberse labrado y erigido durante este periodo; quizá el primero en tallarse haya sido el Monumento misceláneo 2, cerca del río Izapa. El resto, esculpidos en bajorrelieve, tuvieron un lugar fundamental en la configuración de las plazas públicas, “...presumiblemente para satisfacer las demandas de las crecientes prácticas rituales” (Lowe *et al.*, 2000: 173).

La mayoría de los monumentos esculpidos se caracterizan por su elaborada tradición iconográfica o “estilo Izapa”, que muchos investigadores han considerado como intermedia entre lo olmeca y lo maya. Las imágenes impresas son de gran belleza y delicadeza, presentan escenas y figuras que seguramente configuraron su muy particular panteón y cosmovisión religiosa (Moral, 2000: 68, 78-80; Gómez Rueda 1995a: 13).

En muchas ocasiones las escenas se encuentran enmarcadas; es muy común que en la parte superior aparezca una franja que –se supone– simboliza el cielo, y que ella misma contenga una escena, o que en la parte inferior haya una banda, posible símbolo de la tierra. Especialmente en las estelas se desarrolla una compleja iconografía, con una gran variedad de símbolos que incluyen imágenes naturalistas de personajes, animales y plantas, así como seres híbridos con características humanas, de animales y plantas y, también incluyen diseños altamente abstractos. En unas cuantas piezas aparecen formas glíficas y también pueden encontrarse numerales de punto y barra (Moral, 2000: 80).

Además, la importancia del conjunto escultórico radica también en que en ningún otro sitio de esa época o anterior, en el sur de Mesoamérica, se presentó tan amplia colección de piezas esculpidas, así como de estelas y altares erigidos (Moral 200: 68).

Izapa, durante esta Fase, cubría un área mayor a 3.6 km<sup>2</sup> (1.4 millas cuadradas) y estaba compuesto de 7 grandes grupos o complejos arquitectónicos: A, B, C, D, E, G y H. En ninguno de ellos se puede reconocer que fueran de índole habitacional, por el contrario, es posible que en ellos se realizaran actividades cívico-ceremoniales (Lowe *et al.*, 2000: 364-5). Así como 13 plazas, diez de ellas de grandes dimensiones y localizadas en el área central del sitio, las cuales presentan un patrón constante, generalmente rectangulares y con las estructuras dispuestas en un arreglo cruciforme; excepto la plaza 127 del grupo F, un tanto más tardía, y la Gran Plaza al sur de la



Estructura 60, más antigua y probablemente la primera en el asentamiento, siguiendo el típico patrón de La Venta: abierta en el sur y con el montículo mayor al norte. Todas ellas con una extensión promedio de 0.75 hectáreas y una superficie total de cerca de 10 hectáreas. Las áreas habitacionales se encuentran ampliamente distribuidas en su área de apoyo. Al respecto, la Plaza 34, la más alejada de los tres ejes principales del sitio, es la más reducida y tiene los montículos más pequeños del sitio y, aunque mantiene el típico patrón cruciforme, parece conformar un grupo residencial (Gómez Rueda 1995b: 555).

Sin duda, éste periodo presenta el más grande volumen de plataformas construidas, cuenta con el inventario de esculturas más grandes y en el Montículo 60, con una altura de 22 mts. y una base de cerca de 1 hectárea, tiene la construcción más grande del Soconusco. En realidad, lo es de todo el Estado de Chiapas para el “Formativo” que, junto con el complejo de la plataforma piramidal del Montículo 30 del Grupo B, los montículos 25 y 23 (Lowe *et al.*, 2000: 364-5; Gómez Rueda 1995b: 551), el depósito de agua y el sistema de drenaje en el Grupo A, son algunos de los ejemplos más notables de las amplias edificaciones, expansiones y/o levantamientos en el asentamiento durante dicha Fase, alcanzando alrededor de 173 esculturas en el área. Empero es ampliamente desconcertante que después del final de la Fase no se registraran eventos de construcción similares en el centro de Izapa (Lowe *et al.*, 2000: 173).

Izapa central se caracteriza por una disposición armónica de sus plazas y edificios rodeando al majestuoso Grupo H. En éste se ubica la plaza más extensa de Izapa, su eje norte-sur mide alrededor de 205 m y el este-oeste 85 m y su emplazamiento, aproximadamente en el centro de este complejo de grupos arquitectónicos, aunado al hecho de que las dos estructuras piramidales más grandes de Izapa la limitan al norte y al sur, indican que tenía una función de primera importancia (Moral 2000: 69).

La evidencia más importante de la planeación presente en Izapa está en la distribución de los monumentos y los ejes de las plazas (Gómez Rueda 1995b: 551).

Se han recuperado cerca de 100 estelas, dentro del amplio conjunto escultórico de 277 monumentos descubiertos hasta los noventa (Gómez Rueda 1995a: 12), 60 lisas y 40 grabadas. Las estelas esculpidas se encontraron principalmente en los grupos A y B, aunque también aparecieron algunas en los grupos D, E y C. Se encontró un buen número en el Grupo F, fueron reutilizadas en la arquitectura sólo la 58, 60 y 61 parece que funcionaban estrictamente como elementos de culto al pie de las estructuras piramidales (Gómez Rueda 1995b: 70-1). En lo que se refiere a los altares, se han podido recuperar cerca de 91, 10 de ellos esculpidos, entre los que destacan los encontrados en el Grupo G, a la orilla del río, cuya parte superior ha sido desgastada a manera de cuenco o mortero,

posiblemente para contener un líquido o sangre, pauta que se repite en varios casos (Moral 2000: 71-3).

Los altares esculpidos más rectangulares corresponden a rocas bien redondeadas, trabajadas hasta lograr la figura zoomorfa, como ranas o cangrejos; otros contienen en la parte superior alguna escena, generalmente más simple que la representada en la mayoría de las estelas. (*i. e.*) El altar 13 tiene en su lado superior una depresión bien esculpida en forma de T, de cuya base parte un canal curvo menos profundo (Moral 2000: 73).

Por otro lado, debemos recordar que en Izapa se consolida el patrón altar-estela en estrecha relación con la arquitectura, que también se ve en La Venta, y que posteriormente será característico de diversos pueblos mesoamericanos (Moral 2000: 73).

Moral menciona que fuera de estelas y altares el conjunto escultórico también está conformado por “tronos” y “monumentos misceláneos”. Los llamados “tronos” son tres grandes bloques rectangulares, con diseños esculpidos, soportados sobre cuatro patas que se encontraron relacionados con alguna estela, que se ha supuesto servían como lugar de asiento para los más altos dirigentes. Los “monumentos misceláneos”, por su parte, son alrededor de 70 piezas que presentan una gran variedad de formas, tamaños, funciones y, sobre todo, diferentes grados de elaboración y calidad de manufactura. Donde encontramos monumentos y estatuillas que representan humanos, dioses o animales; columnas; esferas; pilas o fuentes y otros. Entre los que destaca el Monumento misceláneo No. 2, el más grande del sitio, que mide 2.35 mts. de alto por 1.75 mts. y generalmente conocido como “El León”, donde se observa una figura humana dentro de las fauces abiertas de un animal. Sin embargo, el diseño está bastante deteriorado (Moral 2000: 75-7).

El complejo cerámico Guillén no refleja la sofisticación que se había alcanzado para la arquitectura y la escultura, en tanto que no se observan cambios notables respecto a la Fase anterior; pues aún continúan las asas características anteriores, los incensarios con salientes en los bordes y los porta-incensarios, aunque se empiezan a observar los bordes amplios y tornados hacia fuera en las cazuelas rojo-naranja (Moral 2000: 75-7).

Sólo unas cuantas vasijas del norte de Centroamérica se han encontrado en Izapa, dentro de las cuales destaca la ofrenda del Entierro 30e-1, que es atribuida a principios de esta Fase o, acaso, a finales de la Fase Frontera anterior (Moral 2000: 75-7). En realidad, estamos en una tradición cerámica local que poca influencia recibió del exterior.

Después del 50 a. C., la zona central donde se concentraban la mayoría de los conjuntos arquitectónicos dejó de crecer y comenzó la construcción del Grupo F al noroeste, único grupo que

muestra habitación desde este momento hasta el “Posclásico Temprano”. Así, en la Fase siguiente, Hato (*ca.* 50-100 a. C.), hay un deterioro notable de las estructuras de gobierno de la ciudad, pues se detiene bruscamente el crecimiento de Izapa. Únicamente en el Montículo 30d y en el Grupo F se observan algunos rasgos de actividad. En la plataforma del Montículo 30d se recuperó una serie de urnas funerarias elaboradas, detrás de las estelas 8, 9 y 10. Sin embargo en ellas se observa un gran número de vasijas importadas del estilo Usulután, provenientes aparentemente de Guatemala o El Salvador, acompañadas solo por unas cuantas ollas de origen local. Mientras que en el Grupo F se registraron tres o cuatro pisos situados debajo del Montículo 125a que marcan el inicio de una construcción de índole habitacional en la zona, por lo que se ha supuesto que una parte de la población de Izapa se mudó a esa parte de la antigua ciudad, como consecuencia de un amplio proceso de abandono de la porción central (Lowe *et al.*, 2000: 179; Lowe 1993).

La Fase Itsapa (*ca.* 100 d.C-250 d. C.) marca un periodo de resurgimiento para el norte de Izapa. Continuó la ausencia de construcción para los complejos centrales de la ciudad, pero el norte de la misma particularmente en el Grupo F experimentó un crecimiento acelerado. De donde se pudo recuperar una importante serie de entierros en el Grupo F, que incluían alrededor de 130 grupos de ofrendas que junto con algunas fechas de Carbono 14, han proporcionado una confiable secuencia cultural “Post-Formativa”. Finalmente, el Grupo F, sin duda, muestra señas de habitación hasta el “Posclásico Temprano” pero jamás volvería a mostrar procesos de desarrollo como los ocurridos durante la Fase Guillén (Lowe *et al.*, 2000: 180-1).

Durante la Fase Jaritas (*ca.* 250- 400 d. c.) Izapa y Tonalá son los centros mayores en la costa del Pacífico. El crecimiento en la parte norte continuó. La acrópolis adquirió su forma actual. Varios monumentos de épocas anteriores fueron reutilizados (Tejada y Clark 1993: 348). Sobre Tonalá, Tejada y Clark comentan que: “los centros más importantes se encuentran en los cerros y picos de las estribaciones de la Sierra Madre; siendo los más importantes Horcones, en Cerro Bernal, e Iglesia Vieja y el cerro de la campana” (Tejada y Clark 1993: 348).

Para la Fase Kato (*ca.* 400-500 d. C.) se observa una fuerte influencia teotihuacana en el sur de Mesoamérica. En la costa del Pacífico se observa particularmente en Izapa, Horcones y en la región de Tonalá, y Tiquizate más al sur, en la costa de Guatemala; además de las tierras bajas (Tikal, Uaxactún, Yaxha, etc.) y las tierras altas (Kaminaljuyú) y costa del Golfo (Matacapán) y Oaxaca (Monte Albán) (Tejada y Clark 1993: 350). “Izapa siguió cobrando importancia y su élite gobernante

incluyó entre las ofrendas de sus tumbas, cerámica teotihuacana e imito sus gustos” (Tejada y Clark 1993: 351).

Durante las Fase Loros (*ca.* 500-600 d. C), Metapa (*ca.* 600-700 d. C), Peistal (*ca.* 700-900 d. C.) siguió siendo el centro dominante en el Soconusco, centrándose el crecimiento en la parte norte. Las últimas estructuras se construyeron del siglo VIII al siglo X. Pero siguió siendo ocupado hasta el siglo XII (Tejada y Clark 1993: 360-361).

A partir del siglo XII, muchos de los centros existentes, mixe zoques y mayas, fueron abandonados. En esta época se inicia una serie de movimientos y migraciones de pueblos. En la costa del pacífico los centros existentes se abandonan a favor de nuevos centros ubicados junto a los canales y el litoral, indicando que el comercio por canoas se vuelve más importante. En la Depresión Central, el pueblo chiapaneca se establece y comienza a expandirse en la cuenca media del río Grijalva. En la cuenca superior del Grijalva llegan nuevas poblaciones de las tierras altas mayas. Las tierras bajas mayas para este momento permanecen desocupadas (Tejada y Clark 1993: 361).

Navarrete (1966:1) realizó un amplio estudio de prospección y recolección de materiales cerámicos en una subregión fisiográfica de la Depresión Central, llamada comúnmente La frailesca. La investigación la llevó a cabo con la intención de realizar un análisis comparativo con los materiales recuperados en Chiapa de Corzo. En general, recorrió una parte del área del río Suchiapa, La frailesca, propiamente dicha, la colonia Monterrey al sur de Villa Corzo y el área que está más allá del rancho San Lucas y la autopista Villa Flores-Arriaga, que se extiende hacia la colonia El Tablón hasta el sitio arqueológico La Tigra. Reporta material desde el hasta el sitio de La Tigra.

Navarrete 1966: 2) señala que, hasta donde se sabe, en el área de Suchiapa vivían habitantes de lengua chiapaneca, hoy extinta, y que más allá se desconoce la filiación de sus habitantes. Y no existen asentamientos coloniales de importancia, por lo que es difícil hacer un rastreo historiográfico.

En total, Navarrete recorrió 57 sitios arqueológicos, más siete sitios que no visitó (Carrizal, San Vicente, El Porvenir, El desengaño, Pueblo Viejo II, San Francisco y Los Cimientos. Todos del Clásico Tardío), pero de los cuales tuvo acceso a una muestra de materiales cerámicos, parte de una colección particular (1966: 21, 37 --Tabla 2--):

- Del Periodo I-Fase Cotorra-Preclásico Temprano reportó 1 sitio: Padre Piedra;
- Del Periodo II-Fase Dili-Preclásico Medio, reportó 3 sitios: Padre Piedra, Villa Flores y Sevilla;
- Del periodo III-Fase Escalera documentó 5 sitios: Mundet, El Cielito, La Gloria, San Antonio II, Pueblo Viejo I;

- Del periodo IV-Fase Francesa reportó 8: Mundet, El Cielito, El Ocote, El Vergel, Veracruz II, La Gloria, San Antonio II, Pueblo Viejo I;
- Del periodo V-Fase Guanacaste. Parte tardía del preclásico Tardío fecha tres sitios: Mundet, El Cielito, San Antonio II;
- Del periodo VI-Fase Horcones Protoclásico Temprano (El Cielito, Veracruz II)
- Del periodo VII-Fase Istmo, no se identificó en la región (El Cielito ?)
- Del periodo VIII Fase Jiquipilas-Parte temprana del Clásico Temprano, dos sitios: El Cielito, La Tigra;
- Del periodo IX Fase Laguna, no reportó ningún sitio;
- Del X Fase Maravillas-Clásico Tardío identificó 49 sitios: Las Maravillas, Alto de las Flores, El ocote, Colonia Calzada Larga, Rancho Tampico, Zaragoza, El Vergel, Cerro del Zope, Cerro de las Pastoras, Las Delicias I, El Tesoro, El Pinolito, Santa Isabel I, San Antonio, Finca Belén, El Recreo, Las Esmeraldas, El Carmen, Santiago, Colonia Villa Morelos, Rancho Santa Cruz, Colonia Revolución, Rancho San Ángel, Rancho Cholita?, Rancho San Agustín, Veracruz II, Alemania, Sevilla, San Julián, San José, Monterrey I, Monterrey II, Santa Isabel II, Las Lluvias, Santa Inés, La Sirena, Santa Fe, Mirador del Zope, San Lucas, Cristóbal Obregón, Pueblo Viejo I, Nuevo México, Carrizal, San Vicente, El Porvenir, El desengaño, Pueblo Viejo II, San Francisco y Los Cimientos;
- Del periodo XI Fase Ruiz-Posclásico Temprano identificó 10 sitios: San Pedro Buenavista I, Alto de las Flores, Los Ángeles, Veracruz I, Colonia Calzada Larga, Rancho Tampico, Cerro Naranja?, Veracruz II, Santa Inés, Ocotlán;
- Del periodo XII, Fase Tuxtla Gutiérrez-Posclásico Tardío, 4 sitios: San Pedro Buenavista I, Suchiapa, El Rosario y Pacu.
- Del periodo XIII, Fase Villaflores-Colonial señaló dos tres: Suchiapa, Alemania, San Lucas)  
Entre los sitios más importantes por su extensión, estaban: El Cielito, Los Ángeles, Calzada Larga, El Vergel, Las Delicias, Veracruz, Sevilla, Santa Isabel, Ocotlán. Destaca que las relaciones con la costa son más bien tardías (1966: 34).

Menciona que durante el Preclásico la arquitectura se diferencia mucho de otros horizontes culturales, las estructuras son elaboradas a base de tierra y “boulders”, aunque los sitios del Clásico Temprano (El Cielito y la Tigra siguen el mismo patrón. Tiene lugar un gran desarrollo arquitectónico

durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano y la diferencia entre estos dos periodos no puede ser entendida sin excavaciones. Aunque se puede hacer una diferencia de tipos arquitectónicos, entre ambos periodos, no se puede hacer en la cerámica; esta varía muy poco de un periodo a otro. Durante el Clásico Tardío se muestra una clara influencia mayence; mientras que durante el Posclásico Temprano se observa una clara influencia de Oaxaca (1966: 35).

En general, Navarrete concluye que hay un periodo de abandono de La frailesca durante el Posclásico Tardío (1966: 36). Y que en su recorrido no pudo localizar diversos sitios reportados por estudios previos en la región (1966: 22-23) como: Las Mercedes, El Ocotillo, Jovo Dulce, Cerro Brujo, Colonia Benito Juárez, El Triunfo, Las Guayabitas, San Pedro Buena Vista II, Villa de La Soledad, Las Carolinas, La Junta y Las Delicias II.

Navarrete (1966:1) en su estudio sobre los chiapanecas, da seguimiento al estudio de La frailesca, pero se centra fundamentalmente en sitios del Posclásico Tardío. Refiere un amplio recorrido de superficie por los municipios de Acala, Chiapa de Corzo, Suchiapa, Villa Flores, Villa Corzo y Chiapilla, lugares donde abundan los topónimos de origen chiapaneca; vigilancia de obras públicas en la ciudad moderna de Chiapa de Corzo; muestreos superficiales y pozos estratigráficos. Orientados a la identificación de patrón de asentamiento y su coincidencia con ocupaciones coloniales. Con el objetivo de dar seguimiento al problema de lo chiapaneca.

Navarrete (1966: 27) menciona que el reconocimiento arqueológico del área chiapaneca incluyó mapeo, muestreo de superficie, búsqueda de reportes de investigación previos, visitas a colecciones privadas y excavación de pequeños pozos en Acala y Suchiapa. La inclusión de sitios arqueológicos, en su propuesta general del territorio chiapaneco, lo hizo a partir de la aparición de un claro porcentaje de materiales cerámicos del Posclásico Tardío, presencia visible de arquitectura del periodo e importancia de los materiales encontrados. Con base en sus hallazgos, propone el territorio que probablemente controlaba la sociedad chiapaneca y que brevemente esbozamos en el capítulo anterior.

En su estudio visitó alrededor de 28 sitios. Entre los más importantes, destacan: San Pedro Buenavista, con 9 montículos; Pacu, con una plataforma de 10 x 5 metros; El Rosario, con 11 montículos y Chiapa de Corzo, el sitio más importante de los chiapanecas; Agua del Hoyo, compuesto de tres grupos arquitectónicos de baja altura; San Marcialito, que integra un conjunto de plataformas y montículos rodeado de un gran número de casas dispersas. Sobre cada uno de los cuales realizó una

descripción general: ubicación, reportes anteriores de los sitios, hallazgos y la cerámica identificada del Posclásico Tardío y el Colonial. Por separado hace una descripción general de las construcciones domésticas, las estructuras ceremoniales, entierros y tipos cerámicos correspondientes.

La ocupación del Posclásico Tardío en Chiapa de Corzo (Navarrete 1966: 33-40) las localizó en los barrios de: San Gregorio, San Sebastián, El Clavario, Barrio de Santa Elena, Barrio de San Antonio Abad, Barrio de San Jacinto, barrio de Santo Tomás, Barrio San Miguel y una pequeña ocupación en las ruinas preclásicas, en barrio Nuevo (véase Figura 3).

La arquitectura doméstica de casas está formada por columnas de piedra de 4 metros por lado aproximadamente. En la mayoría de los casos forman grupos de 3 o 4 casas, indicando claramente un patrón de asentamiento disperso (Navarrete 1966: 47). Los edificios ceremoniales estaban constituidos de plataformas y pirámides, localizados generalmente en el núcleo de cada población. La orientación que presentan es variable. Por ejemplo, El Rosario presenta una orientación norte-sur, Pacú este-oeste y San Pedro Buenavista presenta, según Berlín, una orientación de 45° (Navarrete 1966). Concluye que no encontró ningún sitio fortificado (1966: 48).

García (2015) dio seguimiento al estudio de Navarrete, visitó algunos de los sitios reportados y con base en los sitios y las propuestas territoriales allí presentes, y análisis mediante Sistemas de Información Geográfica (SIG o GIS, por su sigla en inglés), elaboró una propuesta de rutas de intercambio que atravesaban el territorio chiapaneca, mediante análisis de disponibilidad de recursos, potencial agrícola, rutas de menor costo y áreas de influencia. García (2015: 148-159) concluye que: se congregaban en las zonas más productivas del sitio, de ahí que una parte importante de La frailesca este prácticamente abandonada, como menciona Navarrete, el asentamiento zoque de Tuxtla se encuentra bajo la influencia chiapaneca, Ixtapa si se encontraba fuera del territorio, el territorio chiapaneca parece ser más grande que lo que se había propuesto anteriormente, en virtud de que los chiapanecas tienen una estrategia de expansión hacia el suroeste de Chiapas.

En el área zoque se encuentra un conjunto de sitios en torno a Tuchtlán o *Coyatoc* en lengua zoque, que significa “entre conejos”, el cual se encontraba, al parecer, en la margen derecha del río la Sabinal (alrededor Avenida 1ª. Norte 8ª Calle oriente, en el actual Tuxtla Gutiérrez, hoy destruido). Navarrete y Martínez (1960-61) en su recorrido reportan tres sitios más con cerámica del Posclásico Tardío: Cerro de la Borcelana, que presenta una serie de construcciones rectangulares y terrazas que conforman una estructura defensiva y una estructura principal de 5 metros de base y tres metros de

altura; Cerro San Agustín, que presenta plataformas artificiales, algunas de dos a tres metros, montadas conforme la topografía y cueva La Chepa, al norte de Tuxtla Gutiérrez. En los sitios encontramos cerámica tipo fondo sellado y cafetosa burda. Cerámica que guarda estrechas semejanzas con la cerámica chiapaneca.

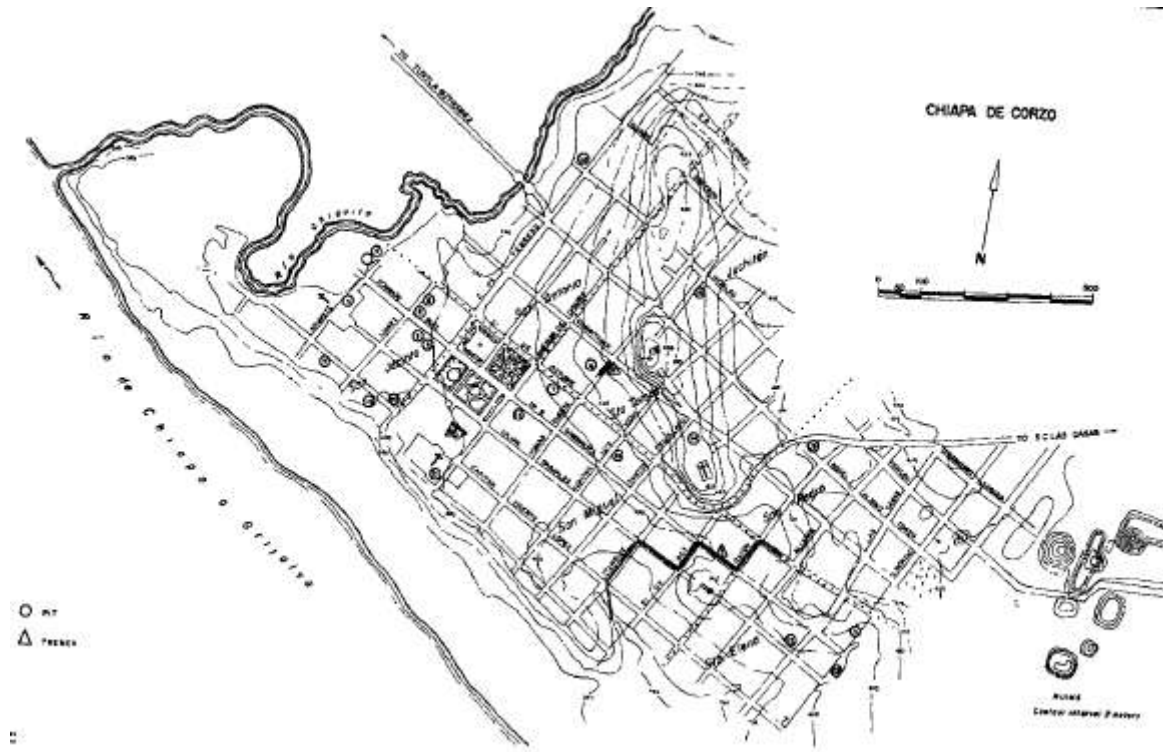


Figura 3. Plano de Chiapa de Corzo (Navarrete 1966: 34).

## 2.2. TOTOLAPA

Navarrete señala que el sitio está conformado por plataformas y montículos que han venido siendo destruidos por los campesinos. Reporta la presencia de cerámica Tricroma Nimbalarí, Pochota Doméstica, Policroma Nambarití y cerámica colonial vidriada Mazariegos y Rojo Becerra (Navarrete 1966:43) típicamente chiapaneca por lo que concluye que forma parte del territorio que controlaba Chiapan (Figura 4). En la actualidad hemos tenido problemas para ubicar en superficie el sitio por Navarrete. En capítulos posteriores abundaremos en los resultados de nuestra investigación.

Thomas Lee (1990: 210) estuvo en un sitio del área y le llamó Pachén, por encontrarse en la loma adyacente del río del mismo nombre, a pocos metros de una mina de ámbar actualmente explotada, donde encontró cerámica del Formativo Medio. Sugiere una relación estrecha entre el sitio



y las minas seguramente desde el Formativo Medio, pues la basura arqueológica cubre el área minada unos 100 metros aproximadamente. Menciona que, como bien hemos constatado en campo, el sitio ha sido dañado por varios propietarios particulares, por la bodega Conasupo y la clínica del IMSS, hoy abandonadas, y por la construcción del nuevo camino al pueblo.

Lee todavía reporta en el sitio 36 estructuras precolombinas, todas pequeñas y bajas. Entre ellas menciona terrazas, plataformas, pirámides primarias y secundarias y casas habitacionales (Lee 1990: 211) y elaboró un croquis del sitio (1990: 208, véase Figura 5).



Figura 4. Extensión aproximada del territorio controlado por Chiapan (Navarrete (1966: 16)

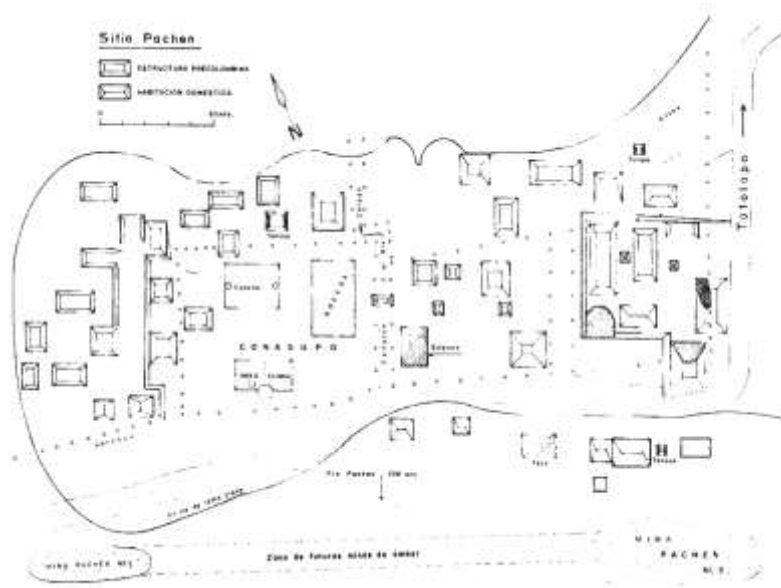


Figura 5. Croquis del sitio de Pachén (Totolapa) según Lee (1990: 208).

Lee (1990: 211) describe las características observables de las unidades arquitectónicas presentes en el sitio:

Las estructuras están construidas con piedra bola de río y tierra, utilizando para las paredes piedras escogidas más o menos cuadradas, pero rara vez trabajadas a propósito. En algunos hoyos de saqueo de las estructuras precolombinas se ve que están hechas las terrazas con muros verticales bajos y con pisos planos y angostos arriba. Las estructuras superiores de las plataformas y pirámides seguramente fueron construidas con muros de bajareque y techos de palma (...) debido a la dificultad de construir esos elementos con piedra bola de río. Se utilizó cal y repello como consta en los vestigios de dos pisos bien aplanados en la pared del hoyo de saqueo de una plataforma. Ninguna construcción mide más de tres metros de altura.

Lee (1990: 211) también reporta en el sitio, según la cerámica reportada en superficie, que hubo una ocupación casi ininterrumpida entre el Preclásico Medio y el Posclásico Tardío. Su análisis de las muestras de análisis reporta (1990: 212) un tepalcate (cajete rojo, probablemente Fase Ocós) y un tepalcate de Calzada Carved, importante porque enlaza el sitios con otros contemporáneos de filiación olmeca, típica de las Fases San Lorenzo A y B en San Lorenzo Tenochtitlán, Veracruz, del Preclásico Temprano; además de varios cajetes tipo Guamuchal Brushed (cajete blanco con la doble incisión con rotura paralela al borde interior y la cabeza de una figura humana tipo Chiapa I, del Preclásico Medio, frecuente en Chiapa de Corzo y La Venta, lo que sugiere una intensa ocupación en este periodo. En total presenta nueve tipos de este periodo (1990: 215): tecomate rojo delgado, tecomate guamuchal, tecomate grueso inciso, cajete blanco inciso, cajete blanco de doble incisión,

jarra (?) blanco grueso, blanco-gris pintado-inciso, negro pulido inciso, cabeza de figurita tipo Chiapa I.

Por el contrario, nuestro autor (1990: 215) salvo que menciona algunos fragmentos tipo negro pulido, rojo plato borde ancho y pedacería de figuritas humanas, plantea una ausencia general de materiales del Formativo Tardío, por lo que sugiere que el sitio sufrió un abandono, pese a que comenta que el periodo es de los que presentan una intensa actividad humana y alta población en toda la historia del estado.

En lo que se refiere a materiales del Protoclásico, Lee (1990: 212) menciona que están ampliamente representados. Reporta (1990: 215) siete “tipos” de este periodo: blanco pulido, vasija de efigie; blanco, plato de borde ancho; blanco, jara (?); bicromo, blanco sobre café; soporte cónico solido; cajete rojo, pestaña labial y café pulido. Del Clásico Temprano solo reporta una base de anillo, por lo que concluye (1990: 212) que difícilmente está ocupado el sitio en este periodo.

Del Clásico Tardío Lee reporta (1990: 212, 215) 8 “tipos”: Tasajo red; pasta fina, engobe rojo; gris sin engobe; rojo sin engobe; posible Plomiza San Juan; rojo inciso cilindro característicos del Clásico Tardío en la cuenca superior del río Grijalva. El Plomiza Tohil lo reconoce tipo del Posclásico Temprano, pero ante la falta de otros materiales de este periodo, lo asigna al periodo anterior. Por lo tanto, no reporta materiales para el Posclásico Temprano (1990: 212). Lo cual contrasta con el resultado de la presente investigación y que desarrollaremos en los siguientes capítulos.

Del Posclásico Tardío reporta (1990: 215): asa de cántaro, cántaros sin engobe, asa ancha, rojo pulido, comal y cajete gris. Lee (1990: 213) concluye que toda la cerámica parece ser hecha localmente.

Lee (1990: 213), también observa que el sitio está actualmente ocupado por pobladores modernos que han dejado basureros de materiales modernos (plástico, papel, madera, piedra y metal, entre otros), además de cerámica moderna, lo que le sugiere relaciones comerciales con Chiapa de Corzo y Amatenango del Valle.

Lee concluye (1990: 213) que el tamaño del sitio es mediano y que las estructuras son chicas, lo que contrasta con el patrón general de las estructuras del Preclásico, pues en general son grandes ambos, aunque de poca altura. Y que las colecciones de cerámica sugieren que hay una ocupación en el sitio desde el 1200 a. C. hasta el presente, lo mismo que las minas de ámbar adyacentes en el río

denominadas minas 1 y 2. Lee (2004: 24-25) asegura que el sitio es un sitio menor que no puede entenderse al margen de su asociación con tales minas, sobre todo porque se encuentra sobre la mejor mina de ámbar.

En este sentido, Lee (1990, 213-214) señala que el yacimiento de ámbar del sitio muy probablemente fue bien conocido y trabajado desde el inicio de la ocupación hasta el presente. Aunque no existen evidencias de la explotación temprana del sitio, sugiere que dada la cercanía con Chiapa de Corzo varios artefactos de ámbar pueden venir del sitio; inclusive de la Costa del Golfo dado el vínculo cultural entre Chiapa de Corzo y La Venta.

En este sentido, Bachand (2013: 32) sugiere que la materia prima de las cuentas tubulares de ámbar de la ofrenda funeraria de la tumba del Montículo 11 de Chiapa de Corzo del Formativo Medio, únicas en su tipo, pudo haberse obtenido de unos 35 km al este en la Depresión Central, cerca de Totolapa (10 km noreste de Acala), donde se ha encontrado evidencia de ocupación formativa alrededor de un yacimiento importante de ámbar, sino de unos 30-80 km en las tierras Altas de Chiapas, en las minas de Simojovel.

Totolapa adquiere relevancia, pese al amplio desconocimiento del sitio, debido a sus minas de ámbar, que si bien por lo general se han visto opacadas por las cercanas minas de Simojovel, no puede pasarse por alto que ambos sitios fueron los puntos de origen de las largas rutas de comercio que se extendían a lo largo del área cultural de Mesoamérica (Lee y Navarrete, 1978; Lee 2004: 24). “Las minas de ámbar están ubicadas cerca de Totolapa sobre el lado este del río Grijalva, aproximadamente 50 km al sureste de Tuxtla Gutiérrez” (Lee 2004: 96).

Totolapa se encuentra en el margen de Los Altos de Chiapas, en el límite con la Depresión Central de Chiapas, lo que lo hace un lugar preponderante para comprender el contacto y el enfrentamiento reportado en las fuentes entre Zinacantán y Chiapan durante el Posclásico Tardío. De ahí el problema que se deriva de las informaciones contradictorias entre las fuentes históricas y las evidencias arqueológicas. Adams (1970: 72) reporta que materias primas de ámbar procedentes de la región de Zinacantán, llegaban a la capital azteca. Y, según documenta Lee (1990), muy posiblemente fuesen extraídas en este sitio. Lo que sugiere otro motivo de conflicto entre Zinacantán y Chiapan por controlar las minas respectivas.

Lynne Lowe (2005: 51-52) en su estudio del ámbar de Chiapas, menciona el yacimiento de Totolapa. Y hace mención de que fray Francisco Ximénez en 1722 escribió que las canteras del sitio

eran aprovechados durante la Colonia, además de enfatizar que su explotación fue reiniciada hace apenas unas décadas. También refiere las anotaciones de Thomas Lee sobre las características generales del yacimiento y la forma local de obtención. Con base en un trabajo de Douglas Bryant, señala que también existen reportes de "... la obtención del ámbar en las riberas de un arroyo intermitente situado a una hora de camino a pie al noroeste del pueblo". Y destaca la asociación del yacimiento con el sitio de Pachén, sitio de prolongada ocupación, como ya había mostrado Lee. Finalmente, presenta un dibujo elaborado por Carlos Álvarez de una *figurilla Posclásica* recogida por los lugareños en las minas de ámbar el sitio (Dimensiones: Altura: 12.3 cm., Ancho 7,5 cm., y grosor de 3.3 cm.) (Figura 6).

En cuanto al análisis de los yacimientos de Simojovel y Totolapa, analizados mediante Espectroscopia de Resonancia Nuclear Magnética del  $C^{13}$ , concluye Lynne Lowe (2005: 52) que: "Los espectros obtenidos de 10 muestras procedentes de Simojovel resultaron extremadamente homogéneos a pesar de que macroscópicamente variaban en color; las dos muestras de Totolapa también resultaron similares entre sí, y con las de Simojovel... Sobre la base de estos resultados... no puede(n) distinguirse a partir del espectro MNR, y sugieren un origen paleobotánico común para los ámbares de Chiapas."

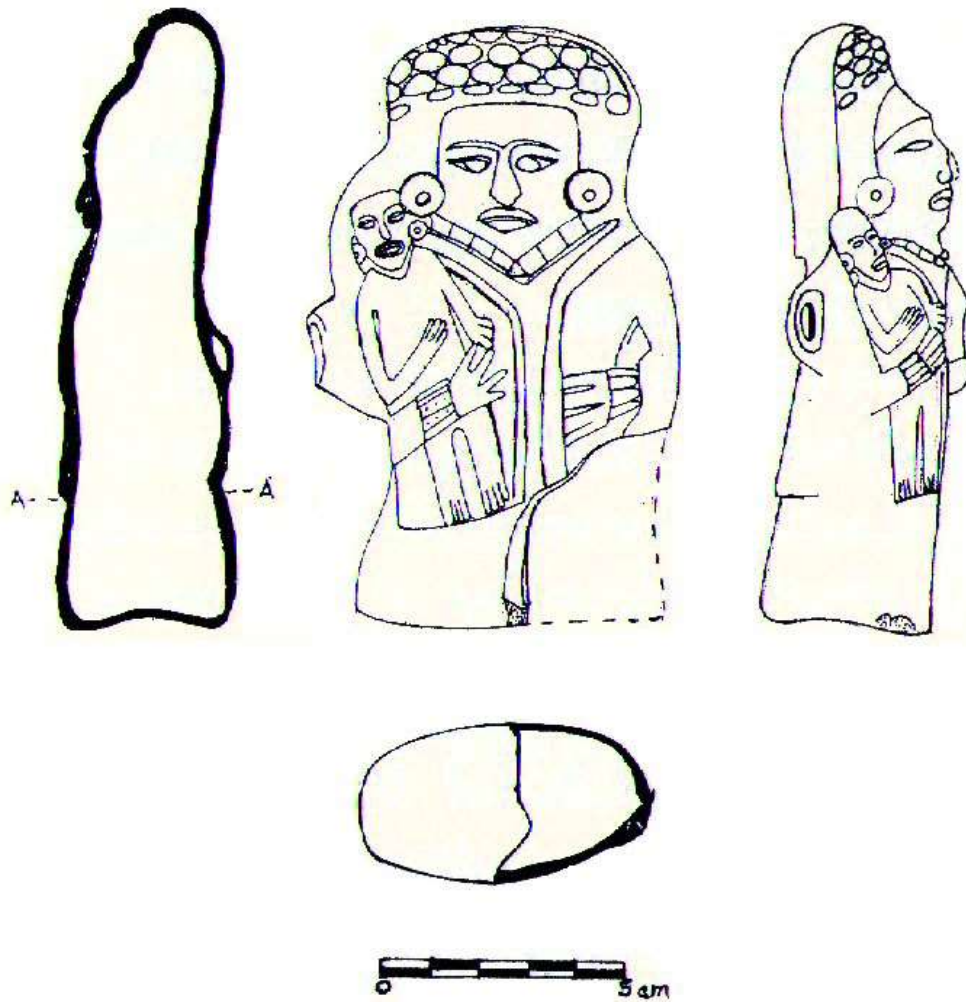


Figura 6. Figurilla Femenina tipo silbato, Totolapa, Chiapas.  
(Tomado de Lowe 2005: 53, Figura 19, dibujada por Carlos Álvarez)

### 2.3. LOS ALTOS DE CHIAPAS

Culbert (1965: 3) inicia su reporte de investigación señalando que a lo largo de los siglos XIX y XX fue prácticamente ignorado por los viajeros y arqueólogos exploradores y que pasaron de largo buscando los asentamientos más llamativos y con mayor desarrollo. De hecho, aunque fue un paso obligado ninguno de ellos reportó algún sitio. Para él es resultado de la significativa ausencia de

cultura en piedra y arquitectura monumental de grandes dimensiones al estilo maya. También comentó las limitadas menciones de Schumann (1936) sobre el sitio de San Gregorio y de la presencia de una vasija Plumbate que fue recuperada en el sitio. También comenta el estudio preliminar de Shook (1956) de los sitios a lo largo de la carretera panamericana, pero enfatiza que varios de ellos no fueron visitados por él. En seguida menciona el recorrido arqueológico de Adams en 1958 y 1959 a lo largo de Los Altos Centrales de Chiapas (Figura 8).

Adams (1961) en su estudio sobre Los Altos Centrales de Chiapas, en el área tseltal-tsotsil:

... descubrió que durante el periodo Preclásico fueron ocupados algunos centros pequeños y dispersos. Durante el Clásico Tardío, los centros, a la vez ceremoniales y de población, estuvieron ampliamente distribuidos y se hallaron en escarpados montículos de fácil defensa. A pesar de las grandes variaciones en el tamaño de cada población, se sostiene en este trabajo que la forma de organización sociopolítica prevaleciente entonces, fue la de las comunidades independientes más que la de las coaliciones regionales. Este patrón fue reemplazado gradualmente durante el Posclásico, por otro en el cual se hizo un uso intensivo de los grandes valles que tenían una posición más estratégica. Surgieron entonces grupos de comunidades cercanas y funcionalmente interdependientes que, posiblemente, estuvieron sujetas a nuevos patrones de control político y religioso más coercitivos. Hacia la época de la conquista hispánica, las hostilidades y el comercio con otros grupos mesoamericanos iban en aumento, pero la región como un todo, permanecía relativamente atrasada y dispersa (1970: 43).

Adams (1970:44) destaca que, no obstante, el área está atravesada por importantes rutas de intercambio y comercio regional, no recibió mucha atención por la New World Archeology Foundation. Sin embargo, ello constituye un importante incentivo para su estudio. De ahí que su investigación pretendía combinar los resultados de los estudios arqueológicos, con los de la lingüística histórica y los de la investigación de las comunidades indígenas contemporáneas. Su publicación presenta los resultados de su investigación arqueológica. Culbert (1965), McVicker (1970), McQuown (1970) y Calnek (1988) presentan resultados del análisis cerámico, del reconocimiento del área de Ixtapa, lingüística histórica y etnohistoria y antropología.

Los asentamientos mejor conocidos del noroeste de Los Altos, donde se encuentra Cerro Ecatepec, se han documentado para las Fases de Sak (200 a. C.-250 d. C., Protoclasico), Kan (250-700 d. C. Clásico Temprano), Tsah (700-950 d. C. Clásico Tardío), Yash (950-1250 d. c. Posclásico Temprano) y Lum (1250-1500 d. C., Posclásico Tardío) (Adams 1961, 1970, Culbert 1965). Adams (1970:48) plantea que los sitios de la región guardan un notable retraso temporal y cultural (sic) respecto a los mayores centros mesoamericanos.

Adams (1970: 48) reporta un sitio (CV-3) para la Fase Sak (Preclásico Tardío) y otro de transición a un periodo posterior (CV-20). En ambos casos de proporciones modestas de valle o de

terrazas, con un pequeño número de plataformas de unidades de habitación que rodean a una pirámide de 6 a 8 metros de altura más o menos y algunos montículos ceremoniales más pequeños. Sugiere que seguramente los sitios de este periodo fueron destruidos por asentamientos posteriores, lo cual no elimina el hecho de una población más bien limitada para este periodo.

Adams (1970: 50) solo reporta haber identificado claramente un sitio para el Clásico Temprano (CV-16), otros sitios de evidencias claras del Clásico Tardío presentan algunas evidencias poco claras del periodo anterior. Sugiere que para finales del Clásico Temprano se observa un amplio crecimiento poblacional y de aumento de sitios, no necesariamente en su tamaño, resultado de la llegada de habitantes y de estímulos provenientes posiblemente del Grijalva y los Cuchumatanes. Lo que coincide con cálculos glotocronológicos de la separación del tseltal y del tsotsil. Además, indica el traslado de los sitios a zonas escarpadas mejor defendibles, quizá el cambio de patrón de asentamiento se debiese a conflictos o a la elección, probable, por implicaciones religiosas en relación con las montañas sagradas.

Para la Fase Tsah o Clásico Tardío, Adams (1970: 53) sugiere que se consolida el incremento poblacional iniciado en el periodo anterior y que probablemente, en algunos casos, se mantuvo la ocupación hasta el Posclásico Temprano. Concluye que en este periodo se alcanzó la ocupación más alta de la región. Insiste en que su ubicación es en zonas altamente defendibles y en algunos casos hay evidencias arquitectónicas de rasgos defensivos construidos, pero puntualiza en el hecho de que probablemente en otros había empalizadas percederas que pudieron ser levantadas para la defensa. Destaca el sitio de Cerro Chavín (CV-22). Por tanto, concluye que la introducción de la guerra en Los Altos de Chiapas fue introducida como resultado del incremento de la militarización en Mesoamérica (1970: 55). De este periodo reporta tres sitios (CV-5, CV-7 y CV-10), según cerámica de superficie, en la región de Amatenango y Teopisca, y otros tres (CV-11, CV-12 y CV-17) de fechamiento dudoso que puede corresponder a este periodo. Y otros dos en el pequeño valle de Amatenango (CV-19 y CV-29), además de dos más dudosos (CV-19 y CV-9). Y agrega que el valle de San Cristóbal de Las Casas estuvo ocupado por no más de tres sitios: Moxviquil, y otros sitios denominados CV-30 y CV-31. El sitio denominado como CV-30 también tiene ocupación del Posclásico Temprano (Adams 1970: 55-57).



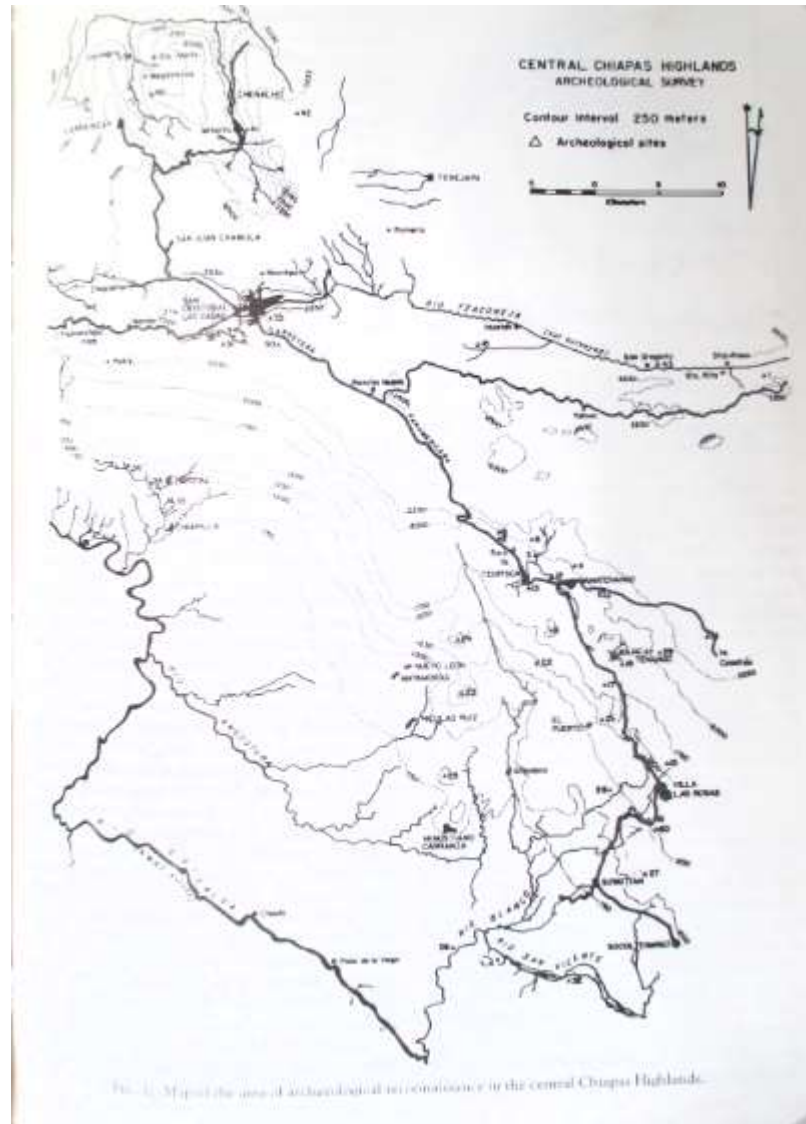


Figura 6. Mapa de reconocimiento del área arqueológica en el centro de Los Altos de Chiapas. Fuente: Adams 1961: 343.

Desde luego, no es clara la medida en que estas comunidades hayan sido hostiles entre sí ni si su fragmentación política se debió a presiones externas (por ejemplo, de los pipiles o de los chiapanecas). Pero, haya o no existido la presión externa, la cerámica no proporciona pruebas de penetración significativa de grupos que participaban en las relaciones interregionales de comercio. La escasez de cerámica anaranjada y plomada sugiere que en comparación con Los Altos de Guatemala o aún el cercano valle del Grijalva, la meseta central de Chiapas permaneció como región aislada y retrasada, sin influencias directas de los centros mesoamericanos principales (Adams 1970: 59).

Adams insiste que la falta de arquitectura monumental apoya su conclusión del aislamiento de Los Altos de Chiapas frente a otras regiones de Mesoamérica.

Los centros independientes que ocuparon los valles durante el Clásico Tardío, por lo general fueron abandonados a lo largo de los siglos subsecuentes, y en la transición hacia el Posclásico Tardío, dieron paso a un número reducido de “agrupaciones políticas más complejas” que persistieron hasta la llegada de los españoles, en los valles más estratégicos como San Cristóbal de Las Casas en la cumbre de la meseta, el del río San Vicente, al pie del declive de la Cuenca del Grijalva; mientras las cuencas menores de Teopisca, Amatenango y Aguacatenango estaban desocupadas o no había algún poblado de consideración. Durante este periodo cobraron importancia nuevos sitios, destacan CV-42 y Na Balam o San Gregorio, además de Copanaguastla (Adams 1970: 65-66). Comenta que no se han documentado evidencias de arreglos defensivos con todo y lo que se ha documentado de la presencia de hostilidades durante este periodo, en fuentes del siglo XVI (Adams 1970: 66). Reporta la ausencia de reconocimiento arqueológico en el área de Zinacantán pero reconoce como sitio importante de este periodo la cumbre del extinto vocal de Huitepec. Además de *Chamula*, a tres leguas según Bernal, y que como posibilidad asocia con Cerro Ecatepec, siguiendo la propuesta de Franz Blom. Sitio que dominaba el valle de San Cristóbal y que excepcionalmente presenta signos de fortificación. Además de la Ermita o Cerro Santa Cruz, con su tosca cerámica y una aldea subsidiaria (CV-44). Al otro lado de la meseta destaca Güeygüistlán (Adams 1970: 70).

Contrasta dicha descripción de sitios ubicados en lo alto, y de lo que se reporta en las fuentes, con su observación de que durante el Posclásico Tardío se registró un traslado hacia los valles mayores que permitían una explotación más intensiva y la tendencia a la conformación de grupos organizados en torno a una “capital”. Por lo general, se observa, sigue diciendo Adams, en la región tuvo lugar una redistribución de la población y no una reducción (Adams 1970: 72).

Lee (1989: 273) en un artículo más reciente comenta que para el Protoclásico o Fase Sak, se han documentado más de 35 sitios en Los Altos; la mayoría situados en los flancos orientales frente a la Depresión Central, en las cumbres de las montañas más escarpadas. Destacan los sitios de Chincultic, El Cerrito, Yerbabuena, Yun Chavín, Rancho Nicolás y Cerro Campanatón. Lee (1989: 273) enfatiza que:

... se encuentran menos estructuras cívico-ceremoniales. Normalmente solo una pirámide situada sobre una plataforma destaca del resto de las pequeñas estructuras domésticas que le rodean. Por primera vez, aparecen otros detalles arquitectónicos, tales como mampostería de piedra caliza tallada,

usada en los cimientos de estructuras domésticas y en revestimiento de mampostería de las pirámides. Otras características de construcción que aparecen probablemente por primera vez en Los Altos son las terrazas revestidas con mampostería, para la habitación y para la agricultura, al igual que el uso de chultunes (pozos excavados en la roca) para el almacenamiento de agua.

Asimismo, Lee (1989: 274-275) apunta que la tradición cerámica de Los Altos en este periodo guarda una estrecha relación con la esfera Chicanel en las tierras bajas mayas, original de Uaxactún, en el corazón del Petén, caracterizada por una cerámica monocroma pulida de color rojo, marrón y crema y cerámica bicroma rojo sobre crema. Por lo que Lee (1989: 275-276) concluye que se internan mayas de habla tseltal en Los Altos:

... el porcentaje de cerámica del Complejo Chicanel en las colecciones de excavaciones realizadas tanto en Los Altos como en la Depresión Central es tal que, pareciera que toda la comunidad es intrusa. En este caso no se trata de comercio en cerámica... Parece haber poca duda de que El Cerrito y varios otros sitios son buena evidencia de la intrusión de una tradición cultural de las tierras bajas mayas, tanto en Los Altos como en parte de la Depresión Central. Por lo tanto, la Fase Sak parece marcar el desplazamiento de los antiguos habitantes de zoque por parte de gente de afiliación con las tierras bajas, alterando con ello el complemento étnico de la región, el cual ha permanecido hasta el presente, durante más de 2000 años.

Tejada y Clark (1993: 346) señalan que los mayas que se internaron en la cuenca superior del Grijalva hacia el 300 a. C. y promueven el desplazamiento de grupos mixe-zoques, hacia el 50 a. C. se expandieron a Chincultik y los llanos de Comitán.

Para el periodo Clásico Temprano (250-700 d. C) o Fase *Kan*, Lee (1989: 278) señala que en Los Altos la frecuencia de sitios en este periodo es mucho menor que en el Protoclásico, de tal manera que solo se conocen cinco situados en las cumbres, en laderas empinadas y despeñaderos, siguiendo el patrón del periodo anterior. Además, Lee (1989: 278) plantea, siguiendo a Culbert (1965), que:

Los sitios se establecieron en su mayoría en los periodos anteriores y siguieron estando ocupados en el Clásico Temprano. Existe evidencia de que la cerámica de la Fase Kan estuviese separada en dos complejos distintos: el oriental, relacionada más con la cerámica de la alta Depresión Central y la esfera cerámica Tzacol de las tierras bajas; el otro de ellos es el occidental, vinculado en cierta medida con la Depresión Central baja. (...) Los tipos de cerámica son monocromos rojos y marrones, bicromos negros sobre blanco, policromos naranja con decoración geométrica negra y roja y bandas fileteadas de impresión digital muy por debajo del reborde.

Y, más adelante, Lee (1989: 280) cita a Culbert, al señalar que la escisión de los dos complejos de cerámica en Los Altos fue reflejo de la separación lingüística y geográfica ocurrida entre los tseltales y tsotsiles durante ese periodo.<sup>14</sup>

También refiere que los rasgos característicos de las tierras bajas mayas (bóvedas de ménsula e inscripciones jeroglíficas) aparecieron en Los Altos durante el Clásico Temprano (1989: 278). En este sentido, Lee (1980: 278-279) refiere la observación de Mathews (1985) de que:

El famoso marcador del juego de pelota de la colonia La Esperanza, en el valle de Comitán, tiene un largo computo cronológico equivalente a 591 d. C. y es el único monumento fechado que se conoce de esta región para el Clásico Temprano. Un monumento con una fecha de 593 d. C. y otros cinco fragmentos atribuidos al Clásico Temprano por Mathews, con base en el estilo, se encuentran en Toniná, en el valle de Ocosingo, en la frontera nordeste de Los Altos.

Lee sugiere que para este periodo los sitios de probable ocupación tojolabal eran Chinkultic, Santa Elena Poco Unic, Jun Chavín y quizás Tenam Puente, ocupados al parecer desde el protoclásico (1980: 278-279).

En lo que se refiere a la Fase Tsah (700-1000 d. C) del Clásico Tardío, Lee (1989: 280) apunta que tiene lugar un importante crecimiento demográfico, lo que permite la ocupación más amplia en la zona, mayor que la del Posclásico. Y sigue reproduciéndose el patrón de asentamiento en cumbres que viene de los periodos anteriores, además comenta que Adams reporta muros de fortificación. Lee (1989: 281) concluye:

El patrón comunitario del centro cívico-ceremonial se caracteriza por una población fija más grande que aquella del periodo temprano, aunque la mayor parte de ella reside en comunidades más pequeñas de las tierras interiores del centro principal. La arquitectura pública se compone de pirámides y plataformas de mampostería más grandes que en el periodo precedente, organizadas alrededor de plazas angulares abiertas. Son muy comunes los juegos de pelota en forma de "P", los cuales, debido a la falta de espacio cerca de la plaza central, están característicamente situados en el nivel inferior de alguna loma cercana.<sup>15</sup>

Lee (1989: 281-282) cuenta más de cincuenta centros cívico-ceremoniales del Clásico Tardío y, como sucedió en el periodo anterior, su tamaño, complejidad y frecuencia en la zona aumentan de

---

<sup>14</sup> Esta separación y distribución geográfica de ambas lenguas, con pequeñas diferencias, concluye Lee es la misma distribución que permanecerá durante los periodos subsecuentes, la colonia y llegará hasta la modernidad.

<sup>15</sup> Patrón que encontramos en Cerro Ecatepec, en tanto el juego de pelota ha sido reportado a pie de monte, que desafortunadamente fue cubierto por un particular.

noroeste a sureste. Reconoce en Moxviquil y Cerro Ecatepec en el valle de San Cristóbal; Yerbabuena, cerca de Aguacatenango; San Gregorio, vecino de Huistán; Santa Elena Poc Uinic, cercano a las Margaritas; y Juricaná, Tenam Puente y Chincultic en el valle de Comitán los más importantes, todos ellos con juego de pelota.

Asimismo, Lee (1989: 283) sugiere que de acuerdo con la cantidad de correspondencia de los tipos cerámicos entre Los Altos y la Depresión Central, ambas áreas pudieron ser parte de la misma esfera económica. Lo cual establece un notable punto de contraste con las apreciaciones de Adams, referentes al aislamiento de la región.

Durante el Posclásico Temprano o Fase Yash (1000 a 1250 d. C.), Lee (1989: 287-288) sigue a Adams (1961) en la afirmación de que el mismo patrón de asentamiento general del Clásico Tardío y los sitios mayores documentados para dicho periodo siguen manteniendo la ocupación, sin embargo comenta que tiene lugar una reducción poblacional, desaparición de los sitios de segundo y tercer nivel, así como la supresión de registros calendáricos en Los Altos del sureste, donde eran típicas en el periodo anterior. En lo que se refiere a la cerámica Lee (1989: 288) concluye que:

La cerámica del periodo postclásico temprano es transicional entre el clásico tardío precedente y el posclásico tardío posterior. Las diferencias de cerámica entre los dos periodos que delimitan el posclásico temprano son muchas, pero el periodo de enlace está caracterizado por la reducción o achicamiento de los tipos de la Fase Tsah y los inicios de algunos tipos de la Fase Lum en el noroeste, a presencia de plumbate tohil y el amplio desarrollo de solamente algunos tipos de cerámica característicos de la Fase Yash. Los tipos únicos incluyen Tosco San Gregorio, Rojo Tzaconeja, Fino Ixtapa y Modelado-talada Chanal.

Lee apunta que el último periodo de desarrollo indígena autónomo o Fase Lum (1250-1523 d. C) fue un periodo de grandes cambios resultado de la expansión del centro de México en el sur de Mesoamérica, y sujeto a un escaso conocimiento arqueológico de la región. Lo poca información disponible sugiere que los sitios son poco numerosos, de poca profundidad y extremadamente limitados en extensión, que acentúan el patrón de asentamiento en altas cumbres. De los sitios conocidos está San Gregorio en el sector noroeste, Cerro Ecatepec y La Ermita, en el valle de San Cristóbal, no se ha explorado ningún sitio en el área de Comitán (1989: 289-90).

En suma, la investigación sobre el Posclásico Temprano y Tardío ha sido superficial en comparación con otros periodos. Finalmente, sobre el periodo Colonial Temprano no se ha realizado estudio arqueológico alguno. En general, como hemos visto en un apartado anterior, la información de que disponemos al respecto se basa en fuentes escritas la mayoría escrita por españoles y guardan

muchos problemas para entender cabalmente el periodo inmediato anterior y el mismo periodo referido.

#### **2.4. CERRO ECATEPEC**

Cerro Ecatepec, fue reportado como resultado del recorrido arqueológico de Robert M. Adams en 1958 y 1959 a lo largo de Los Altos Centrales de Chiapas, quien en 1961 publicó un primer avance de sus resultados. Culbert (1965) realizó el análisis de los materiales cerámicos recuperados durante dicho recorrido, incluidos los de Cerro Ecatepec, con lo cual publicó el trabajo más importante hasta ahora sobre la historia cerámica de Los Altos de Chiapas.

Cerro Ecatepec forma parte de una cadena montañosa en Chiapas central, que configura una topografía variada de relieves abruptos con formaciones volcánicas y sedimentarias, de la que participan otros cerros San Cristobalito, cerro Guadalupe, cerro del Gato, Salsipuedes, Santa Cruz, Moxviquil y otras mesetas y serranías que forman una cuenca endorreica, de formación kárstica y volcánica, semi-alargada de 285 km<sup>2</sup>. (Aubry 2008).

Como señala Adams (1970: 70), Cerro Ecatepec (CV-31) es uno de los sitios más importantes de Los Altos, en tanto parece que dominaba el valle de San Cristóbal de Las Casas desde una cumbre meridional fortificada. A lo cual agrega el planteamiento de Franz Blom, quien sugería, que probablemente el sitio sea el Chamula del que hablan las fuentes. Sin embargo, hasta la actualidad se dispone de muy poca información arqueológica, de ahí que resultó un sitio importante para dar seguimiento a la información ya publicada e introducirse en el análisis regional y poder establecer el análisis comparativo entre ambos sitios de estudio aquí propuestos.

Adams (1970: 70-71) lo menciona como una aldea subsidiaria, un pequeño sitio que ocupaba un otero en el fondo del valle (CV-44), que contaba con edificios ceremoniales aislados. Además del sitio (CV-38). Inclusive menciona la posibilidad que La Ermita o Cerro Santa Cruz fuera un centro dependiente.

Culbert (1965: 24) agrega que los sitios CV-38 y CV-44, ambos localizados al pie de la colina proporcionaron muestras cerámicas que datan del fin de la Fase Lum (Posclásico Tardío), comparable

a la ocupación de la Hermita del otro lado del valle. También menciona que el sitio CV-44 fue localizado en lo alto de una ocupación anterior que fue probablemente del Clásico Temprano. La muestra cerámica de dicha ocupación no guardaba ninguna relación con la cerámica del Clásico Temprano de otros sitios de Los Altos, pero mostró muy fuertes conexiones con sitios del Clásico Temprano en la parte norte del Valle del Grijalva.

Adams (1970: 71) presentó un plano general del sitio (Figura 7) y Culbert (1965: 20) del recinto ceremonial (Figura 8). Culbert (1965: 25) señala evidencias de ocupación desde el Clásico Temprano hasta el Postclásico Tardío, y reporta una gran variedad de cerámicas polícromas.

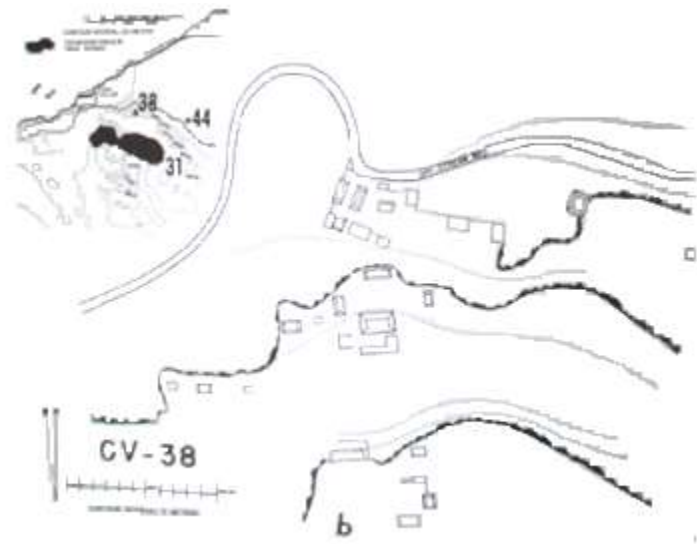


Figura 7. Sitio de Cerro Ecatepec, según Adams (1970:71, Figura 15)

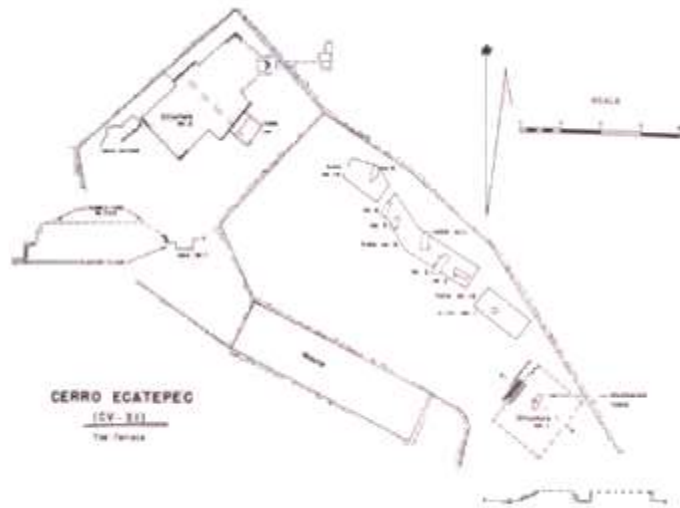


Figura 8. Recinto ceremonial de Cerro Ecatepec, según Culbert (1965:20, Figura 11)

Culbert (1965: 19), en su trabajo sobre la cerámica de Los Altos de Chiapas, describe al sitio como un asentamiento localizado en el suroeste del Valle de Jovel, en la parte superior de un importante sistema de terrazas. Señala que la mayoría de los pozos realizados por Adams y McViker, en la parte alta del sitio, encontraron suelo estéril a los 50 cm de la superficie o fallaron en mostrar evidencias de cambio cerámico. No obstante, unos pocos pozos estratigráficos dieron suficientes datos para indicar la historia cerámica del sitio. El pozo 4, en particular, tocó un depósito de desechos a 1.25 metros de profundidad que mostró un desarrollo cerámico de la Fase Yash (Posclásico Temprano) y de la Fase Lum (Posclásico Tardío).

En la excavación del sitio, Culbert (1965: 19) logró identificar un “centro ceremonial”, en los pozos y trincheras de la primera terraza abajo se encontró una serie de seis tumbas y una cista que contenía una inusual rica colección de cerámica. Mencionó Culbert que la construcción de las tumbas no demostró mucha sofisticación en las técnicas constructivas y presentaron un plan idéntico en su forma. Los cuerpos fueron colocados en posición extendida sobre sus espaldas sin orientación consistente de sus cabezas (Figura 9).

Mucha de la cerámica recuperada de las tumbas de Cerro Ecatepec fue obtenida por intercambio con sitios fuera de Los Altos centrales y la cerámica local que aparece es de tipos cuya distribución temporal Culbert no pudo determinar. Por esta razón, la cerámica de las tumbas no ofreció mucha información relacionada con la secuencia local de ésta parte de Mesoamérica, pero



proveyeron un fuerte indicador de las relaciones de intercambio que existían entre los habitantes de Los Altos Centrales y la gente de otras regiones (1965: 20).

La vasija más llamativa de las recuperadas en Cerro Ecatepec es un vaso policromo que presenta la imagen de una procesión de personas aproximándose a un individuo sentado arriba de un trono, con una escena del tipo de las tierras bajas. El labio de la vasija presenta una banda circular de glifos mayas y unos pocos glifos aparecen diseminados entre las figuras (1965: 20).

Culbert afirma que vasijas cilíndricas decoradas con bandas de glifos y figuras pintadas tienen una amplia distribución durante la primera parte del Clásico Tardío. Sin embargo, la combinación de colores usados en la vasija de Cerro Ecatepec no es la misma que en otros casos que tienen figuras pintadas policromadas.

Otro estilo de decoración policroma es exhibido por otros tres cajetes de la tumba 4. Esta decoración, en rojo y negro sobre naranja, figuras de dibujos delineados en un estilo semiabstracto. Aunque las vasijas fueron probablemente de las tierras bajas mayas, ellas combinan una fuerte representación más común en el Clásico Temprano en la región con una forma que es típica del Clásico Tardío. Aunque, también guarda cierta semejanza con el Berriozabal Policromo, un tipo distribuido en el oeste de la Depresión Central (1965: 21) (Figura 10).

También se recuperaron tres vasijas negras modeladas y talladas, probablemente del mismo tipo cerámico y vienen de una fuente foránea a Los Altos de Chiapas. Por ejemplo, destaca una vasija con aplicaciones de monos tallados (1965: 21-22) (véase Figura 11).

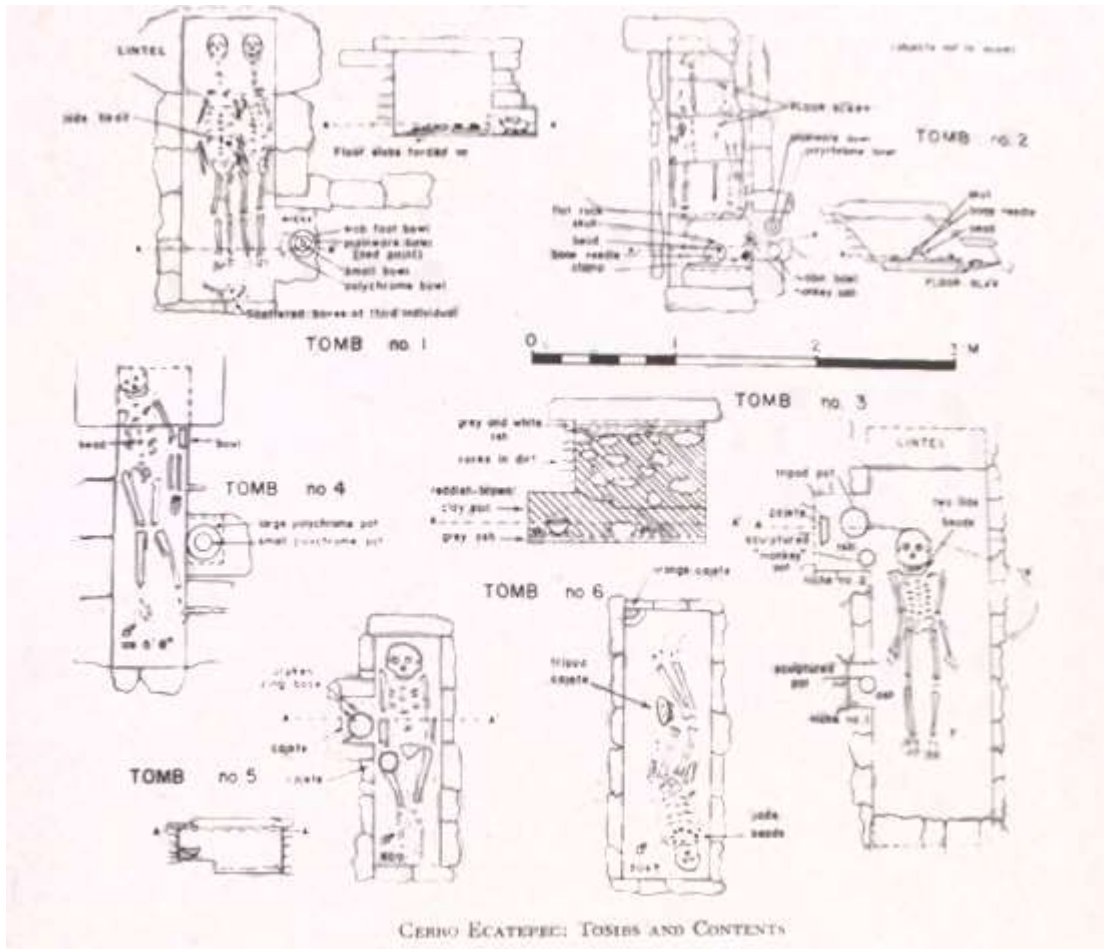


Figura 9. Contenido de las tumbas de Cerro Ecatepec (Culbert 1965:21)

Otras vasijas recuperadas son del tipo *Ixtapa fine* de las tumbas de Cerro Ecatepec, por lo que fueron probablemente de manufactura local (Figura 12). Sin embargo, afirma Culbert (1965:24) la cerámica de las tumbas de Cerro Ecatepec muestra una gran sofisticación y una amplia esfera de contactos y de intercambio, más que las colecciones de otros sitios.

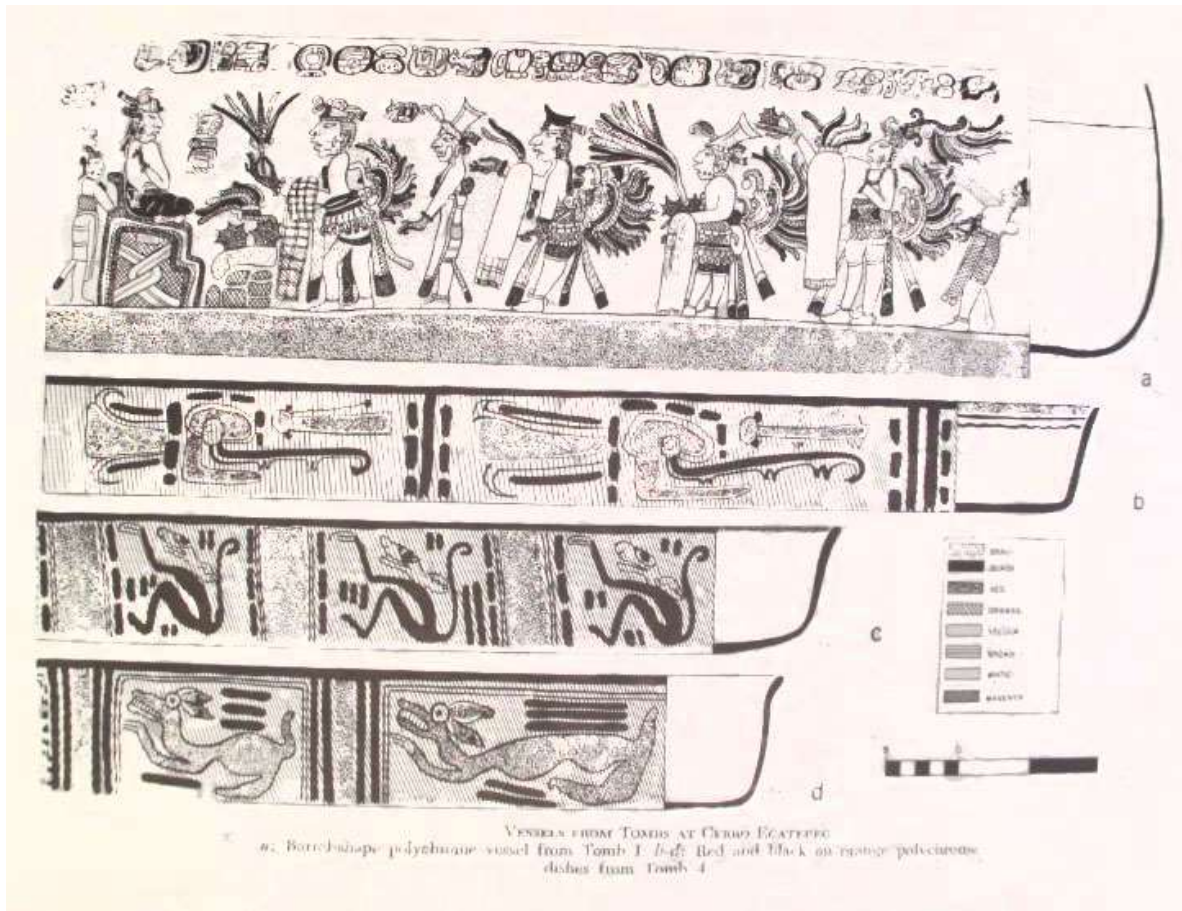


Figura 10. Vasijas de las tumbas de Cerro Ecatepec (Culbert 1965: 22)

El total de las colecciones cerámicas de Cerro Ecatepec indica una ocupación continua desde la Fase Tsah hasta la conquista. En el último siglo o 2 antes de la conquista, los habitantes del área se extendieron al suelo del valle al pie de la colina. El sitio del Clásico Temprano en el pie de la colina no tiene ninguna relación con la actividad posterior en el sitio.

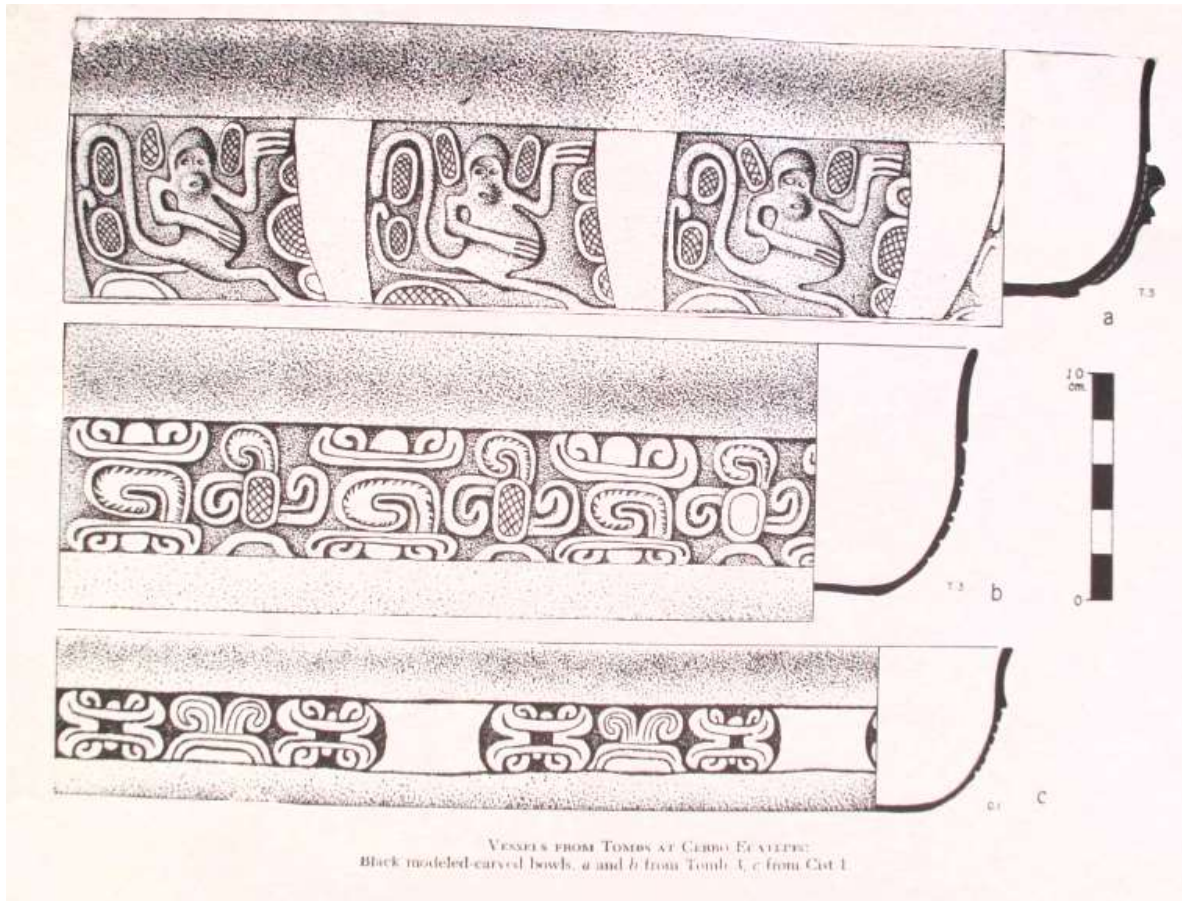
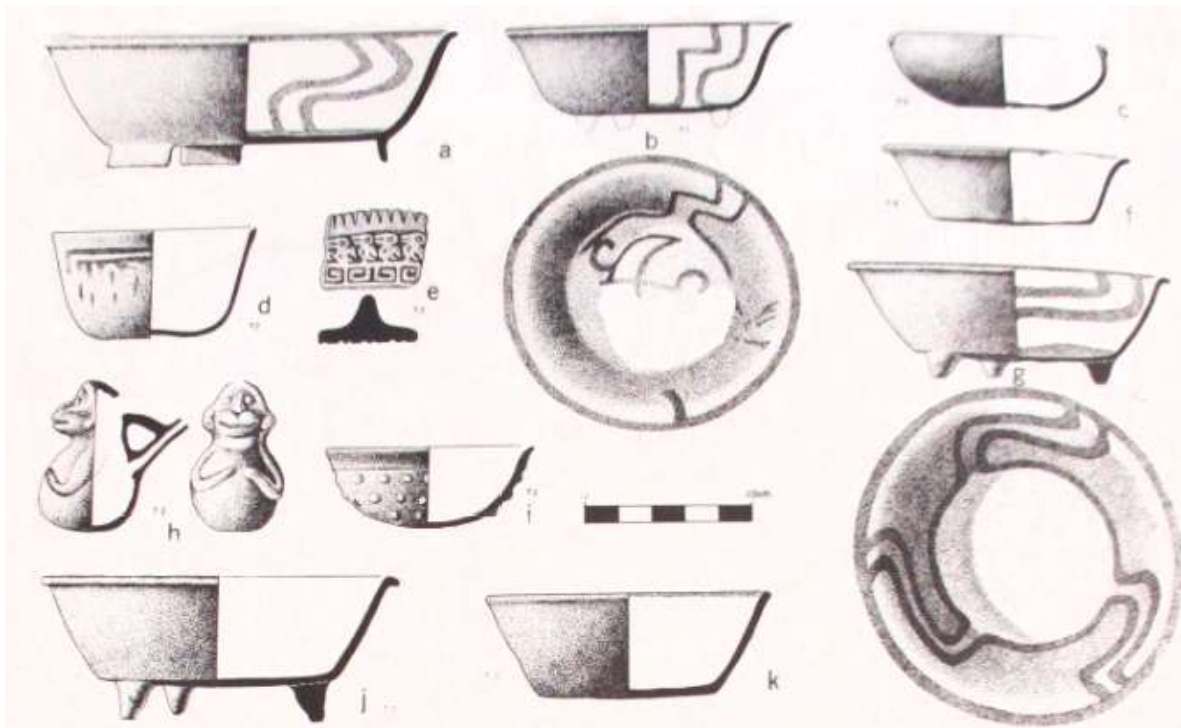


Figura 11. Otras vasijas de las tumbas de Cerro Ecatepec (Culbert 1965: 23)



VESSELS FROM TOMBS AT CERRO ECATEPEC.

*a*: Slab-foot tripod bowl, Tomb 1. Dark red paint on unslipped buff clay; probably Ixtapa Fine. *b*: Tripod bowl, Tomb 1. Dark red paint on unslipped buff clay; probably Ixtapa Fine. *c*: Black round-side bowl with lugs at lip, Tomb 5. *d*: Straight-side bowl, Tomb 2. Black decoration on white slip; Ixtapa Fine. *e*: Unslipped stamp seal, Tomb 2. *f*: Straight-side bowl, Tomb 6. Dark red paint on unslipped buff clay; probably Ixtapa Fine. *g*: Tripod bowl, Tomb 6. Dark red paint on unslipped buff clay; probably Ixtapa Fine. *h*: Unslipped monkey effigy whistle, Tomb 2. *i*: Round-side bowl with bosses, Tomb 2. Red slip inside and lip outside; section with bosses unslipped; probably Ixtapa Fine. *j*: Tripod bowl, Tomb 3. Red slip over white base slip; Ixtapa Fine. *k*: Straight-side bowl, Tomb 3. White base slip with traces of overlying decoration in red and black; Ixtapa Fine.

Figura 12. Formas cerámicas de Cerro Ecatepec (Culbert 1965: 24)

### **3. LAS SOCIEDADES CONCRETAS DE CHIAPAN Y ZINACANTAN EN EL POSCLÁSICO TARDÍO Y EL COLONIAL TEMPRANO: APUNTES PARA SU ESTUDIO**

Dada la correspondencia entre la hipótesis de la sociedad clasista inicial y el análisis de la información empírica disponible desde el Formativo Temprano y el estudio sociolingüístico de las formas de dominio en Yucatán antes de la conquista, partimos del supuesto de que aún cuando requiere ser demostrado a cabalidad con estudios más amplios, consideramos que disponemos de elementos suficientes para plantear la naturaleza clasista inicial de los grupos o entidades políticas de Mesoamérica hasta, por lo menos, el siglo XVI. Sin embargo, para dar cuenta de las sociedades concretas de Chiapan y Zinacantán y de su relación con Totolapa, estamos muy lejos de contar con la información empírica necesaria que nos permita explicar la dinámica social históricamente determinada de cada una de ellas; pues para ello habría que dar cuenta de las relaciones concretas entre la Formación Económico Social Clasista Inicial, el modo de vida y la cultura, desafortunadamente la información disponible no permite dar cuenta de ello, aquí solo esbozaremos algunos apuntes sobre la historia y formas culturales de ambos sitios en función de la información disponible. Baste mencionar que para el caso de Zinacantán ni siquiera sabemos dónde está ubicado el sitio arqueológico.

El estudio de los sitios de Totolapa y Cerro Ecatepec durante el Posclásico Tardío tiene diversas implicaciones en relación con los vínculos y conflictos de la sociedad clasista inicial de Chiapan y la de Zinacantán. Por ello, en este capítulo nos detendremos brevemente en reconocer las características de cada una de estas sociedades clasistas. Para el caso de Chiapan, el trabajo arqueológico más acabado lo realizó Carlos Navarrete (1966); en lo que se refiere a Zinacantán, el trabajo más importante es historiográfico y fue realizado por Juan Pedro Viqueira (2002), por lo que serán la referencia básica de nuestra investigación.

En el análisis de las fuentes documentales del siglo XVI, básicamente del centro de México, se puede hacer una correlación entre los pillis y macehuales con las clases fundamentales de la sociedad clasista inicial, clase explotadora fundamental y clase explotada fundamental, en torno a las cuales se estructura el proceso productivo y el régimen político durante el Posclásico Tardío (González 2004, 2008; Acosta 2000). En la zona maya yucateca, la clase explotadora fundamental corresponde con el linaje gobernante de cada *cuchcabal*. Cuya jerarquía administrativa se basaba en tres niveles (Quezada 2010: 23-26): la unidad residencial, integrada por un conjunto de casas o

“barrio”, a la autoridad correspondiente le llamaban *ah cuch cab*, y proveía fuerza de trabajo al segundo, y tercer nivel; el segundo nivel era el *batabil*, gobernados por los *batabob* que agrupaba a varias unidades residenciales y disponía de su trabajo, y tributo; el tercer nivel era el *cuchcabal* gobernado por el *halach uinic*, quien residía en la capital y gobernaba sobre los demás. “el cargo de *halach uinic* hereditario por línea paterna y sus funciones eran religiosas, militares, judiciales y políticas” (Quezada 2010: 26).

Okoshi (1995: 90) enfatiza que: “Al momento de la invasión española, la península de Yucatán estaba dividida en varias provincias o jurisdicciones, cada una de las cuales se conocía con el término maya yucateco de *cuchcabal*. Un *cuchcabal* era: ‘un conjunto de gobernantes de los pueblos subordinados, quienes estaban enlazados por el poder que reside en un pueblo-cabecera, con aquella relación tan compleja de índole político religiosa’. Por el hecho de que un pueblo no tenía un lindero de trazos lineales, una provincia o jurisdicción, como un conjunto de pueblos, tampoco lo tenía; más aún, como el caso de la provincia de los Cupules, no necesariamente debía tener continuidad territorial. Consideramos que, seguramente con sus importantes diferencias, es muy posible que esta jerarquía se repitiera en el centro de Chiapas. Donde observamos diferentes sociedades clasistas y una compleja interacción, no siempre bien documentada. Los grupos zoques: Quechula, Ocozacoautla, Chicoasén y Tuctlán, tributario de Chiapan; los tsotsiles de Los Altos de Chiapas, como Zinacantán, Chamula, Huixtán, que no corresponden necesariamente con pueblos actuales y Pontehuitz. Los grupos tseltales de Copanaguastla y los llanos de Comitán, Chiapan y su área de influencia. En este capítulo nos centraremos en las sociedades clasistas de Chiapan y Zinacantan.<sup>16</sup>

### **3.1. BREVE CONTEXTO REGIONAL EN EL POSCLÁSICO TARDÍO DEL CENTRO DE CHIAPAS**

Muchas regiones de Mesoamérica carecen de estudios arqueológicos que puedan dar cuenta del contexto sociopolítico durante el siglo XVI, y la mayor parte de la información disponible es de fuentes históricas que merecen un análisis riguroso. El caso del centro de Chiapas y,

---

<sup>16</sup> Para una revisión general del contexto de los distintos grupos de Chiapas, véase García (2015: 41-72).

fundamentalmente de Los Altos de Chiapas, no es una excepción. Afortunadamente hay diversos autores que han trabajado ya con esas fuentes y nos ofrecen un panorama o imagen general de lo acontecido. Mismo que tendría que contrastarse ampliamente con investigaciones arqueológicas, pero en tanto no se dispongan, las fuentes ofrecerán las hipótesis potenciales de lo realmente ocurrido y, como tal, se vuelven elementos fundamentales del análisis histórico en la región.

En general el panorama breve que ofrecemos aquí responde a la división administrativa elaborada por los españoles, descrita por Jan De Vos (1997: 56, 2010: 51) y a la cual da seguimiento Víctor García (2015: 41-72) y que se estructura de la siguiente manera: Área zoque, de los zentales (tseltales), de los quelenes (tsosiles), Chiapa, Lacandón, los Llanos y el Soconusco.

En cuanto al área zoque (Navarrete 1978; Pérez 2000) señalan que por lo menos pueden identificarse cuatro “entidades políticas” bien definidas o sociedades clasistas iniciales: Quechula, Javepagou-ay (la actual Ocozocoautla), Guate-way o Magdalena Coltiopan y Zimatán. Pérez (2000: 43) afirma que Zimatán y Guate-way eran tributarias de los mexicas, mientras que Quechula y Javepagou-ay eran independientes.

Quechula era quizá la población zoque más importante de la región. Navarrete (1968, 1999) y Pérez (2000: 343) sugieren que constituía un importante núcleo urbano que conectaba la Depresión Central con Los Altos de Chiapas y con el Golfo de México a través del río Grijalva.

Ocozocoautla, era la otra sociedad clasista inicial independiente con la capacidad de exigir tributo a otros pueblos dominados. Según se lee en la Relación de Ocozocoautla (Navarrete 1968: 372) controlaba los pueblos de Xiquipilas, Usumacinta, Chicoasentepeque, Copaynala y Tuztla. Del pueblo de Chicoasentepeque salían caminos a Ixtapa y Teguantepeque, lo que daba acceso a Los Altos y el Soconusco, respectivamente.

También se han documentado otros sitios en el área zoque, en la cercanía de Tuchtlán (Navarrete y Martínez 1960-61; Navarrete 1968), un asentamiento destacado; sin embargo, todos ellos entregaban tributo a los chiapanecas. En este conjunto de sitios, por los autores citados, se realizó prospección, recolección y análisis cerámicos. Desafortunadamente han sido destruidos por el crecimiento de Tuxtla Gutiérrez.

En el área tsotsil también se han reportado “entidades políticas” claramente asociables a sociedades clasistas iniciales. El proyecto más importante fue *Man-in-Nature* de la Universidad de Chicago (Adams 1970; Culbert 1965; McViker 1970). En el próximo capítulo abordaremos con más



detalle los resultados de esa investigación. Según las fuentes las sociedades clasistas iniciales del área eran Zinacantan, Chamula, Huixtán y Pontehuitz. Según las fuentes Chamula y Huixtán estaban localizadas en lugares defensivos. Bernal Díaz (1991: 634) señala que Chamula después de la conquista de los chiapanecas, se había declarado en paz; pero que finalmente se rebelaron por las excesivas demandas de oro y tributo por parte del Capitán Luis Marín, junto con otra población vecina Güeyhuistlán (Huixtán). Bernal señaló que se encontraba a tres leguas de Zinacantán en una ubicación “mala de ganar”.

Godoy (1995: 639) sugiere que Chamula estaba integrada por cinco pueblos ubicados a corta distancia uno del otro. Sostiene que la mayoría estaban localizados en la ladera de una cuesta muy alta. Franz Blom (citado por Adams 1970:70) ha sugerido, que Chamula era el sitio del Cerro Ecatepec, Viqueira (2002) considera se encontraba aún más al norte, en algún lugar por el rumbo del cerro Tzontehuitz.

De Huixtán se tienen muy pocos datos, solamente se tiene el reporte de Bernal Díaz que dice que fue el último de los sitios explorados por Luis Marín antes de regresar a Zinacantán. Sin datos de posible localización, más que ubicado a cuatro leguas de Chamula y compuesto por un conjunto de tres pueblos, uno de los cuales estaba fortificado; Godoy indica que éste pueblo de “Huegueztean” tenía sujetos a una docena de pueblos aledaños (Godoy 1995). se ha sugerido que su ubicación posiblemente se encuentre en el poblado actual del mismo nombre (Lenkersdorf 1993). Huixtán, al parecer, fue la sede donde Pedro Portocarrero y Diego de Mazariegos se reunieron en marzo de 1528 para acordar la espera del fallo jurídico de Alonso de Estrada (gobernador en turno de la Nueva España) para dar legitimidad a la posesión de los derechos de fundar una villa (Lenkersdorf, 1993).

El área tseltal integra distintas regiones, se localizan en Los Altos y en la Depresión Central. En esta área destaca el sitio de Copanagiastla. Se ubica en las márgenes del río San Vicente (el cual se une al río Blanco para juntos tributar al Grijalva), en el municipio de Socoltenango, dentro de la Depresión Central. Fue, al parecer, el principal centro del Posclásico Tardío. Sin embargo, son escasos los estudios arqueológicos realizados en el sitio. Controló a un conjunto de sitios más pequeño, y su posición geográfica en la Depresión Central, le permitió establecer un sistema de agricultura intensiva, debido a su ubicación entre los ríos Grijalva y San Vicente (Adams 1970; Gussinyer 1982).

Fray Francisco de Ximénez reporta que en ésta provincia las tierras eran muy buenas para la producción de maíz, “de demás cosas que ellos comen”; así como para la producción de algodón y oro (Ximénez 1977: 390).

Otra región importante para entender el panorama regional de Chiapas durante el siglo XVI es los Llanos de Comitán (Llanos de Comitán y las Margaritas), localizada en una planicie en la porción suroriental de Los Altos de Chiapas, la cual se encuentra separada de la Depresión Central por una diferencia altitudinal de aproximadamente 600 metros. Ocupan una posición estratégica debido a su ubicación en la confluencia de la Depresión Central, Los Altos de Chiapas y la Selva Lacandona (Viqueira 2002: 34).

Uno de los asentamientos más importantes de esta región es Cimiento de las Margaritas, el cual está conformado por un grupo de cinco unidades habitacionales que aprovecharon un conjunto de cinco cerros que sobresalen en forma de islas en una ciénaga, mismos que están conectados por corredores de madera (Álvarez 1985, Lowe y Álvarez 2007). Sitio que muestra una larga ocupación desde el Formativo Medio hasta el Posclásico Tardío (Álvarez 2000), como Totolapa.

Para este periodo en la Región del Soconusco se estructuró una de las rutas de comunicación con mayor tránsito en época prehispánica. A partir de un corredor natural que conecta a la región del Istmo de Tehuantepec con Guatemala (de donde se obtenían piedras verdes, plumas de aves y pieles), y por ser productor de cacao, cuya relevancia se debió a su uso en la celebración de algunas festividades y actividades religiosas y como producto de intercambio (Gasco 2005; Grube 2006). El Soconusco era una de las regiones más deseadas por el imperio mexica. Su conquista, por los mexicas, es atribuida a Ahuízotl (Sahagún 1975); quien llevó a cabo la expansión del dominio de la Triple Alianza en el sureste. Moctezuma II se encargó de reafirmar estas conquistas, incorporando a pueblos aún no sometidos (Códice Mendocino f. 15v).

Antes de la conquista del Soconusco por los mexicas, en la región había ocho provincias independientes: Mapachtepec, Xoconochco, Acapetlatlan (Acapetahua), Huiztlan (Huixtla), Huehuetlan, Mazatlan, Coyoacan y Ayotlan; que al ser conquistados fueron administrados por el pueblo Xoconochco, lugar en donde los mexicas impusieron al *calpixque* para administrar la provincia (códice Mendocino lámina 18r), así como para recaudar los tributos exigidos por el gobierno Mexica (Voorhies 1991). En la lámina 47r del códice Mendocino se puede observar una lista de productos que estos pueblos tributaban a la Triple Alianza, estos son: ámbar en bloques o en

forma de besotes montados en oro, pieles de felinos, cacao, tecomates, plumas de aves de varios colores y piedra verde.

Las características del tributo exigido al Soconusco requerían de relaciones con otras regiones, como el caso de del oro, el ámbar y la piedra verde, que no son propios de la región; para obtenerlos necesitaron establecer un sistema de intercambio con las regiones del interior de Chiapas, en el caso del ámbar implicarían obtenerlo ya sea desde las minas de Totolapa o Simojovel (Gasco y Voorhies 1991).

Por último, es de destacar que no se sabe con certeza la ubicación del pueblo prehispánico de Xoconochco. Gasco sigue que los sitios de Las gradas y Soconusco Viejo podrían tratarse del antiguo asentamiento (Gasco 2005, Cardona 2003), y que la ubicación de cada uno de estos reflejaría su funcionalidad, pues el sitio de Las Gradas se encuentra en un área elevada teniendo mayores posibilidades de defensa y un amplio campo visual del territorio (lugar en donde se establecerían los administradores mexicas), mientras que el Soconusco Viejo se encuentra en un área abierta (Gasco 2005).

### **3.2. LA SOCIEDAD CONCRETA DE CHIAPAN**

El trabajo de investigación más importante sobre la ocupación del Posclásico Tardío y el origen de los chiapanecas en la Depresión Central de Chiapas es de Carlos Navarrete (1966): *The Chiapanec History and Culture*. Otros trabajos de revisión general del Posclásico Tardío en Chiapas, básicamente le refieren como su principal obra de consulta y lo mismo haremos aquí.

En resumen, Navarrete (1966: 5 y ss.) tras una extensa revisión y discusión de fuentes históricas y trabajos tempranos sobre la historia de los chiapanecas, refiere que los chiapanecas eran de origen otomangue que, siguiendo a Xavier Clavijero, Jorge A. Vivo, Walter Lehman, entre otros; dice que son parte de un grupo migratorio proveniente del centro del país, que hacia el 600 d. C. se movilizó hacia el sur, pasando por el Soconusco, hasta llegar a Honduras, Nicaragua y Costa Rica, como indica Ximénez. Una parte regresó al territorio chiapaneco. Una vez efectuada la separación cada grupo se desarrolló de manera independiente. Sin embargo, también refiere otra versión, la publicada por Fray Gregorio García: la cual señala que, a la llegada al Soconusco, una parte se separó antes de seguir el recorrido hasta Centroamérica y se dirigió a la Depresión Central de Chiapas, donde inicio un proceso de sometimiento y/o desplazamiento de pueblos de origen zoque, más antiguos en la región, tsotsiles y tseltales.

En un Alegato jurídico de 1571 (Navarrete 1966: 99-104) presentado por los chiapanecas ante las autoridades españolas contra Zinacantan y San Felipe, se menciona que por la invasión de sus tierras después de 1528 d. C., los chiapanecas movieron su asentamiento desde la porción noreste de la Depresión Central, “en la punta que hacía el río de los bobos, con el río que venía de Totolapa” cerca de Chiapilla hasta Chiapan, el sitio conquistado por los españoles en 1528 y 1532.

Ya en el Posclásico Tardío, donde ya se puede dar cuenta de una ocupación reconocida, los chiapanecas ocupaban los alrededores del pueblo de Chiapan (actualmente Chiapa de corzo) sobre el río Chiapa, hoy Grijalva (Navarrete 1966:16). Lugar estratégico pues permitía controlar la ruta de circulación e intercambio de productos entre la Depresión Central y Tehuantepec (Lenkersdorf 1993: 29).

Los vecinos al norte de los chiapanecas eran los grupos zoques, como Tuchtlán, que les entregaban tributo. Entre los tsotsiles destaca *Ts'otslem/Zinacantán* en las tierras altas frías. Quienes, ante la escasez de tierras fértiles se dedicaban al intercambio con Tehuantepec. Los intereses de Zinacantán siempre los confrontaron con los demás pueblos de Los Altos, como Chamula y Huistán que eran de su propio grupo lingüístico y que se manifestó claramente durante el periodo de conquista (Lenkersdorf 1993: 29). Asentamiento importante, pues Chiapan y Zinacantán siempre estuvieron en pugna por el control de las salinas de Ixtapa situado entre los dos pueblos y la posesión de las milpas colindantes (Lenkersdorf 1993: 29).

Como sabemos, la Triple Alianza en un proceso de expansión en Chiapas, dominó el área sur y oeste de la Depresión Central y el Soconusco, y estableció fuertes vínculos de intercambio con Zinacantán, pero no fue capaz de conquistar Chiapan y su área de influencia, aunque haya información contradictoria al respecto (Navarrete 1966: 7-8).

Se menciona, en algunas fuentes como Sahagún e Ixtlilxochitl (Navarrete 1966: 7), entre otros; que en el gobierno de Tizoc, Ahuizotl y Moctezuma Xocoyotzin, los mexicas, acompañados por Zinacantán, hicieron grandes expediciones contra Chiapan. Sin embargo, aún cuando pudieran haber sido derrotados, hecho que aún no es suficientemente claro, no fueron incorporados como tributarios de México-Tenochtitlán.

La fortaleza y belicosidad de los chiapanecas está bien documentada en las fuentes (Díaz del Castillo, Fray Tomás de la Torre), donde se ha registrado que estaban en campaña permanente contra sus vecinos. No solamente contra los de Zinacantán, sino también contra los tseltales de

Copanaguastla, al oeste en la Depresión Central, y los zoques al este. Al respecto, destaca el testimonio de Bernal Díaz que dice:

... habían gran miedo a los chiapanecas, porque ciertamente eran en aquel tiempo los mayores guerreros que yo había visto en toda la Nueva España, aunque entren en ellos tlaxcaltecas y mexicanos, zapotecas ni minxes. Y esto digo porque jamás México los pudo señorear... y daban guerra a sus comarcanos, que eran los de Zinacantán, y a todos los pueblos de la lengua quilena, y asimismo a los pueblos que se dicen los zoques, y robaban y cautivaban a la contina otros pueblezuelos donde podían hacer prese y con los que de ellos mataban hacían sacrificios y hartazgas y demás de esto, en los caminos de Teguantepeque tenían en pasos malos puestos muchos guerreros para saltar a los indios mercaderes que trataban de una provincia a otra, y a esta causa, de miedos de ellos dejaban algunas veces de tratar unas provincias con otras y aún habrían traído por fuerza a otros pueblos hécholes poblar y estar junto a Chiapa, y los tenían por esclavos y con ellos hacían sus sementeras” (Díaz 1991: 635).

Destaca esta cita de Bernal Díaz, precisamente porque refuerza el planteamiento de la hipótesis de la sociedad clasista inicial y el dicho de Okoshi de la disposición, movilización y traslado de la fuerza de trabajo (“energía humana”) de las comunidades conquistadas y explotadas en su beneficio, por parte de las entidades políticas” durante el siglo XVI.

También en este sentido, Fray Gregorio García: “Para poblar esta tierra, conquistaron a los que en ella estaban que llaman zoques y los obligaron a ir donde ahora vive gente de esta nación. Habiendo, pues, ya poblado aquella tierra los chiapaneca tuvieron siempre guerra con los zociles, Sendales, y Cabiles, que eran sus vecinos, y comarcanos por parte de la Sierra” (Citado en Navarrete 1966: 15).

Fray Tomás de la Torres (De Vos 1997: 46, 123) dice que los chiapanecas eran un pueblo belicoso que había hecho guerra y grandes daños a las provincias colindantes, donde hombres y mujeres parecían gigantes. A su llegada expulsaron a los habitantes originarios de las riberas del río Chiapa, particularmente a los zoques y a los tsotsiles; y también ocuparon los valles cercanos de Macatapana, Cutilinoco y Nejundilo, en la Depresión Central, hoy conocida como La frailesca. Además de contar con posesiones en los pasos montañosos que conducían al Soconusco y al Istmo de Tehuantepec, territorios que les permitían establecer rutas de ataque a los pobladores de esa región y a las avanzadas y bastiones mexicas (De Vos 1997: 46).

Las descripciones que se tienen sobre Chiapa son muy escuetas y se desconoce su extensión real. Fray Francisco de Ximénez, en su libro Historia de la Provincia de San Vicente Chiapas y Guatemala de la Orden de los Predicadores, narra detalladamente la opinión de Fray Tomás de la Torre sobre la capital chiapaneca, a la cual llega en compañía de los frailes dominicos que incluyen

a Fray Bartolomé de Las Casas, en 1545: “Este pueblo es muy grande y el mayor que hay en esta provincia, está a la ribera del mayor río que hay en toda Nueva España y así abunda de pescado, posee tierras muchas y las mejores que hay en las Indias, cogen cacao dentro de su tierra, siembran dos veces en el año, y si quisieran sembrar siete también pudieran por que la tierra está para ello” (Ximénez 1977: 378).

Bernal Díaz, por su parte, refiere que de Chiapa “verdaderamente se puede decir que era una ciudad, y bien poblada, y las casas y calles muy en concierto, y de más de cuatro mil vecinos, sin otros muchos pueblos sujetos a ella, que estaban poblados a su alrededor” (Díaz 1991: 633). También describe cómo los españoles, después de vencer a los chiapanecas, llegaron hasta el lugar más poblado de su capital, en ella se tenían construidos grandes “cues y adoratorios”, y “sus casas todas juntas” (Díaz 1991: 637).

Otro testimonio importante que sugiere la cantidad de habitantes de Chiapan antes de la conquista, lo refiere Juan López de Velasco, quien hiciera un recorrido por el sureste de Nueva España entre 1571 y 1574; señala que “... hay muchos pueblos de indios en ella, y el más principal es Chiapa, de quién tomo nombre la provincia, en los cuales afirman que habrá de veinte y seis mil indios arriba...” (citado por Navarrete 1966: 19).

En cuento a su localización, después de una amplia discusión de las fuentes y las contradicciones ahí presentes, Navarrete concluye que el único sitio donde estaba la “capital” chiapaneca, es el que ocupa la actual Chiapa de Corzo.

Los chiapanecas, sin embargo, antes de establecerse en Chiapan, según se asienta en alegato de 1571, establecieron varios asentamientos sucesivos descendiendo desde el oriente del río Chiapa:

... porque antiguamente el dicho pueblo de Chiapa había estado poblado más de 200 años en la junta que hacía el río de los Bobos con el río que venía de Totolapa, que después poco a poco se había venido el dicho pueblo al asiento donde al presente estaba y se habían quedado en su primer asiento hasta 100 casas de los propios Chiapanecas los cuales se llamaron de Agaguicula y que más abajo había quedado otro pueblo de su misma gente que se decía de Acala, el cual era de hasta docientas casas el cual de presente estaba poblado y que desde los dichos pueblos sembraban y labraban los de presente las dichas tierras y calçadas y llanos de vegas que hay desde donde el presente estaba poblado el dicho pueblo de Chiapa hasta donde solio estar poblado el dicho pueblo de Totolapa... (Navarrete, 1966.: 100).

Navarrete en su estudio señala que, aunque algunas fuentes sugieren que los chiapanecas habrían obligado a tseltales, tsotsiles y zoques, a tributarles, no los incluyó en el territorio básico

chiapaneca. Sostiene que más bien la relación con esos pueblos y su frontera fue fluctuante, posiblemente por la presencia de mexicas en Zinacantán.

A partir de las investigaciones arqueológicas y el análisis de las fuentes históricas, Navarrete (1960a, 1966: 15-17) propone que el territorio chiapaneca se partía desde la antigua hacienda de San Lucas, en el municipio de Villa Flores; de ahí parte una línea que se dirige hacia a la Sierra Madre hasta encontrar la finca conocida como Alemania, ubicada en el municipio de Villa Corzo, en una cota de 900 metros; se continúa hacia el este, hasta las ruinas del convento dominico de Santiago, en el municipio de Villa Corzo; la línea se dirige al noreste, hasta el río El Dorado, con el cual corre hasta su unión con el río Grijalva; sigue por el cauce del río Grijalva pasando por Ostuta; a partir de ahí se dirige a Totolapa y Chiapilla. Sobre Totolapa menciona que la incluye en función de la información arqueológica que dispone, pero señala que dadas las informaciones disponibles (refiere a la Relación de Pueblos del obispado de Chiapas de García de Vargas y Rivera, 1769, una fuente recurrente, pero de fecha muy tardía; y a los mapas de la distribución de pueblos de 1610, elaborado por Calnek, 1961), tiene que ser tomado con cautela ya que se encuentra en tierras en disputa. Desde Totolapa se sigue un corto trecho de los ríos Hondo y Salado hasta los 600 m de altitud, para subir en el chorreadero a la cota 900, y buscar el cañón del sumidero. Concluye, que las tierras de Ixtapa estaban fuera de su territorio. La línea se extendía hasta el río de los escopetasos, y que dentro del cañón del sumidero no pasaron a la orilla izquierda, ocupada por grupos de filiación zoque. La línea regresa al sur, siguiendo el río Grijalva a contracorriente hasta llegar a Cahuaré, siguiendo la cota 600 de la meseta de Copoya; rodeándola hasta encontrar el sitio de Agua del Hoyo, para seguir a San Pedro Buenavista; finalmente, la línea continuaba por el cauce del río Suchiapa, para llegar nuevamente a la hacienda de San Lucas.

En general, el territorio chiapaneca abarcaba los actuales municipios de: Acala, Chiapilla, Chiapa de Corzo, El Parral, Emiliano, Suchiapa, Villa Flores, Villacorzo y solo una pequeña parte de Totolapa y Venustiano Carranza. Ocupando una parte importante de la Depresión Central de Chiapas, sobre una vía natural de comunicación entre el Golfo de México –Istmo de Tehuantepec con Los Altos Cuchumatanes en Guatemala (García 2015: 39). Además, disponían de una gran cantidad de recursos hídricos, lo que promovió el crecimiento del número y la densidad de asentamientos.

Esto es, estaba compuesto por un conjunto de localidades distribuidas a lo largo de la Depresión Central, delimitando en su porción noreste por Los Altos de Chiapas; habitado por tsotsiles

de los pueblos de Zinacantan y Chamula; en su porción suroeste, sus límites se han establecido en las estribaciones de la Sierra Madre de Chiapas, al noroeste sus límites se encontrarían marcados por el territorio de los pueblos zoques de Ocozocoautla y Tuchtlán y al sureste con los tseltales de Copanaguastla, habiendo una extensión en su eje noroeste-sureste de aproximadamente 50 kilómetros y de 65 kilómetros en su eje noreste-suroeste (García 2015: 75).

En particular, para la discusión, en relación con las implicaciones de la sociedad clasista inicial, destacan los testimonios disímiles que presenta Navarrete (1966: 21) en torno a la organización política de los chiapanecas. Por ejemplo, comenta la idea que aparece en algunos documentos de que no había un gobernante con poder político absoluto, que el gobierno era más bien el “concurso” de varios sacerdotes, que intervienen en diversos aspectos de la vida social. Como el argumento de Fray Gregorio García (en Navarrete 1966: 21) quien señala que los sacerdotes seleccionaban dos capitanes que los gobernarán, y todos les obedecían, aunque la veneración de los sacerdotes fue grande. O el argumento de Tomás de la Torre, reproducido por Ximénez (1977: 350, en Navarrete 1966: 21), quien señala que no tenían caciques, en su lugar los sacerdotes gobernaban el pueblo, en especial el mayor, al cual obedecían como al dios mismo, porque no tenían cacique, rey ni príncipes. Al respecto, destaca el uso de “cacique” como gobernante, proveniente de su uso en las Antillas, pero que de forma acrítica es aceptado como indicador de forma de gobierno sin una evaluación real del nivel de desarrollo que implica, y asumir ciertas definiciones sin crítica alguna. Pues ha sido considerado por algunos autores como evidencia de la ausencia de desigualdad social entre los grupos del siglo XVI.

También destaca que una parte importante de la organización socioeconómica sea sobre la base del *calpul*, cuyo jefe o “cacique” recibió tributos (Navarrete 1966: 21). Navarrete (1966: 22), sin embargo, previene de suponer que el término *calpulli* tenga el mismo significado para los chiapanecas que para los tenochcas, dada la ausencia de datos al respecto. Lo mismo suponer que responden a la estructura de barrio impuesto durante la colonia. Concluye que en Chiapa había 8 *calpules*.

Desde la perspectiva de la hipótesis de la sociedad clasista inicial existen, por lo menos, dos puntos importantes de discusión. El primero tiene que ver con la capacidad de la clase exploradora fundamental o *pipiltin* de realizar traslados forzosos de comunidades de la clase explotada fundamental a donde es de su interés, como mencionó Bernal Díaz; y segundo, que implicaciones



tiene, como en otros casos, caso de los mexicas. Por ejemplo, que se haga mención de sacrificios humanos entre los chiapanecas (Bernal Díaz, 1991: 140, Ximénez 1977: 350), y que tiene que ver con la discusión que someramente hicimos al trabajo de Flannery, en un capítulo anterior. ¿Cómo explicar la disposición de la fuerza de trabajo (“energía humana”) de otros y de su vida misma? De tal manera que algunos miembros de la clase explotada fundamental o *maceguals* son ofrendados a los dioses o a algunos gobernantes tras su muerte. La discusión va más allá del número de ofrendados y la frecuencia en que ocurría. El solo hecho de que sea un solo individuo, es muestra evidente de enajenación del otro y de explotación clasista. Esto es bastante más importante que la forma de gobierno, o la ausencia de un gobernante absoluto para aseverar la igualdad social y la “ausencia” del Estado. O la forma de elección del gobernante por “concilio” de sacerdotes, si por “elección”, si “democrática” o no, etc. En este caso, la negación del otro es no reconocerle su derecho a la vida frente al “derecho” privilegiado de otros por decidir sobre ella, producto de una relación absoluta de clase. Y esta situación debe contrastarse con la negación del otro que supuso el proceso de conquista y la Colonia, donde no solo suponía el derecho sobre los miembros de otra clase, sino también de otra cultura y otra religión a tal grado de negarle su calidad de ser humano, por lo menos en la primera etapa. El otro era un no humano, no ciudadano, no súbdito, infiel. Sobre este punto abundaremos más adelante.

Finalmente, durante los primeros años de Conquista, los chiapanecas sufrieron pérdidas económicas porque se transformó su intercambio tradicional con Tehuantepec y el Soconusco. Ante ello, trataron de recuperar sus prerrogativas y aunque trataban de no enfrentarse con los españoles, que habían impuesto una nueva estructura en las relaciones económicas en la región, se desquitaban con los pueblos que se negaban a seguir tratando con ellos (Cuarta Carta de Relación de Hernán Cortés).

### **3.3. LA SOCIEDAD CONCRETA DE ZINACANTAN**

Zinacantán se localizaba en las tierras altas frías de Chiapas, fue la sociedad clasista inicial más importante de la región durante el Posclásico Tardío. Viqueira (2002: 315) menciona que solamente era superada en extensión por la chiapaneca. Un frecuente rival por el control territorial a piedemonte de los Altos. Territorio intermedio entre la Depresión Central y Los Altos, propiamente dichos. Siendo el área de Ixtapa la parte más importante, por las minas de sal ahí localizadas. Al respecto, Ximénez nos sugiere:

fueron gente de grande esfuerzo en las guerras, y parécelo, pues todo el mundo era contra ellos: por las salinas tenían perpetua guerra con Chiapa y aunque algunas veces estaban amigos y les enviaban presentes, porque les faltaba muchas de las cosas que a Chiapa sobran; pero fácilmente se volvían a enemistar y se mataban y sacrificaban y como cada uno cuenta sus cosas a su modo y venden a su pueblo por más valiente, por eso yo no cuento nada de lo que ellos nos dicen (Ximénez 1977:389).

Viqueira (2002: 315) señala que los zinacantecos se asentaron en el extremo sur de Los Altos de Chiapas, sobre la pendiente abrupta que separa el Macizo Central, del Valle del Río Grande de Chiapa, hoy conocido como Río Grijalva. Región accidentada en la cual, en unos cuantos kilómetros, se desciende desde los 2400 msnm, en lo alto de las montañas del Valle de Jovel, hasta los 600 msnm en los márgenes del Río Grande. Sin embargo, arqueológicamente el antiguo asentamiento prehispánico aún no se ha identificado (García 2015: 56).

Se ha supuesto que probablemente se encuentre en el poblado actual del mismo nombre, pues Fray Francisco de Ximénez nos dice que su ubicación estaba en un valle lleno de arroyos, cercano a altas sierras, a una legua y media de Ciudad Real (Ximénez 1977: 376), pero no existen estudios que lo respalden. En una serie de entrevistas realizadas a pobladores actuales de San Felipe Ecatepec, nos han mencionado que hay ruinas cerca del poblado actual a un lado de la carretera que corre de San Felipe Ecatepec a Zinacantán, lo que sin duda exige un trabajo de prospección en el futuro. Adams, considero que uno de sus enclaves más fuertes se encontraría en la cumbre del volcán Huitepec (Adams 1970).

Viqueira (2002: 316-317), con un amplio estudio de las fuentes históricas y otros estudios, propuso que el territorio controlado por los zinacantecos incluía Osumacinta y Chicoasén, a orillas del Río Grande, aguas abajo del Cañón del Sumidero, la meseta de Ixtapa, el valle actual de Zinacantán, la mitad occidental del Valle de Jovel, parte de la abrupta vertiente meridional de Los Altos, abarcando Totolapa, y los pueblos de Macui-Suchitepeque, y Quetzaltenango, cerca del territorio de Copanaguastla. Sin embargo, aún se desconoce la ubicación de Macuil-Suchitepeque y Quetzaltenango (García 2015: 57).

Asimismo, Viqueira (2002: 322) plantea que los habitantes de Totolapa, en los primeros años de la conquista abandonaron el área y poblaron territorio chiapaneca, tras el alzamiento a los peñoles de éstos últimos. Al igual que otros habitantes del territorio de Zinacantán fundaron San Lucas. No obstante, ante la falta de corroboración, el argumento que se desprende del Alegato de 1571 (y que veremos más adelante) debe tomarse en consideración; el cual señalaría que los habitantes de Totolapa serían más cercanos a los de la Depresión Central, probablemente chiapanecas, que tras la

conquista española en 1528 se retirarían y alzarían a los peñoles y sus tierras, incluida Totolapa, entonces son ocupadas por grupos tsotsiles, de la esfera de Zinacantán. De lo que se desprende que la presencia de tsotsiles en el área de Totolapa fuese un efecto de la Conquista y sus consecuencias en la relación de fuerza de las comunidades y pueblos preexistentes, siendo Zinacantán beneficiado y así defenderlo.

Como en el caso de Chiapa, la sociedad clasista inicial de Zinacantán “era plurilingüe, pues la lengua de los zinacantecos era el tsotsil, en tanto que los habitantes de Osumacinta y Chicoasén eran hablantes de zoque y, probablemente, los de Macuil-Suchitepeque y Quetzaltenango lo eran de tseltal” (Viqueira 2002: 317). Desde esta postura, se refuerza la idea que los habitantes de Totolapa hablaban tsotsil durante el Posclásico Tardío, como en la Colonia, hoy ya perdido, de ahí que se ha supuesto la mayor cercanía con Zinacantán, como hemos podido documentar ocurría, en la Colonia y aún durante el siglo XX. Sin embargo, el que se llegara a hablar tsotsil por parte de los habitantes de Totolapa no garantiza que formara parte del territorio de Zinacantán, ni excluye que no lo fuera de Chiapan. En realidad, solamente confirma la complejidad en cuanto a la composición de hablantes de cada sociedad concreta.

No obstante, García (2015: 57) cuestiona la inclusión de Macuil-Suchitepeque como pueblo sujeto de Zinacantán durante el Posclásico Tardío, en su lugar considera que su sometimiento es consecuencia de las políticas de los primeros conquistadores que llegaron al territorio en 1524 y no de una relación prehispánica. Lo anterior lo plantea, después de referir la opinión de Calnek de que el territorio de Zinacantán solamente incluía el territorio zoque de Osumacinta y Chicoasén al norte; además de señalar una lectura de “La Probanza de Méritos de Juan de Mazariegos, hecha en 1547, en la que se reporta que el pueblo de Zinacantán solicitó apoyo a las tropas de Diego de Mazariegos, quienes llegaron a Chiapas a inicios de 1528 (4 años después de la primera irrupción hecha por Luis Marín), para fundar la primera villa española, el apoyo consistió en tropas para recuperar el control de Macuil-Suchitepec, pueblo que se había revelado contra Zinacantán a quien debían obediencia por ser pueblo sujeto (García 2015: 57)”, lo que sugiere que dicho sometimiento fue realizado por las campañas de conquista española en la región.

Otro argumento esgrimido por García (2015: 106), para cuestionar la pertenencia de Totolapa al territorio controlado por Zinacantán son las referencias sobre los materiales cerámicos analizados por McVicker (1970) y Adams (1970) provenientes de Los Altos de Chiapas, los cuales no sugieren

que hayan existido relaciones entre esa región y la Depresión Central, e incluso entre Ixtapa y la Depresión Central.

García (2015), asimismo, hace eco del argumento esgrimido en el Alegato chiapaneca de 1571, como dijimos antes, dada la ausencia de cerámica procedente de Los Altos de Chiapas en Totolapa y la falta de una conexión entre las regiones del sur de Acala y el suroeste de Comitán con sitios de Los Altos de Chiapas. Concluyendo que "...por ahora lo que nos indica la arqueología es que el establecimiento de grupos tsotsiles en la Depresión Central corresponde al momento en el que los Chiapanecas se levantaron en contra de los españoles en 1530-1534 y se refugiaron en el cañón del Sumidero por cuatro años, como se mencionan en el Alegato Jurídico de 1571, donde el pueblo chiapaneca levanta una demanda en contra de Zinacantán" (Culbert 1965:87).

De ahí la relevancia del presente trabajo. En cuanto nos ofrecerá información más amplia y pertinente para dar visos de una solución. García (2015:106) adelantó ya los objetivos de la presente investigación, cuando señaló que "... la propuesta realizada por Viqueira en la que incluye a Totolapa como localidad perteneciente al territorio de Zinacantán tendrá que ser revisada tomando en consideración distintos indicadores como la cerámica, el análisis de procedencia de materias primas y la combinación de distintos métodos de análisis de materiales disponibles actualmente".

En su territorio, sostiene Viqueira, escaseaban las tierras fértiles, por lo que los zinacantecos se dedicaron al intercambio de productos de lujo, como el ámbar, la sal, pieles de tigre y las plumas de quetzales, de azulejos y de pájaros verdes preciosos (Viqueira 2002: 316), con otras sociedades clasistas iniciales del actual territorio chiapaneco y Los Altos de Guatemala, y con la Triple Alianza (Lenkensdorf 1993: 29). Con lo cual lograron compensar la pobreza de la mayor parte de sus tierras (Viqueira 2002: 317).

Por ejemplo, Fray Bernardino de Sahagún (1975:480) señala que intercambiaban *quetzalli*, navajas de obsidiana (*itztli*), lancetas, agujas, cascabeles, grana, piedra alumbre, almagre, y madejas de pelo de conejo. En el Altiplano mexicano se recuperó un vaso polícromo con efigie de Tláloc, procedente de Zinacantán (Pérez 2000b:334); mientras que se encontró obsidiana verde (posiblemente de Sierra de Las Navajas o de Tulancingo, Hidalgo) en estratos del Posclásico Tardío en el valle de San Cristóbal de Las Casas (Santamaría, 1982). Lo que refuerza la opinión de una importante relación comercial en el Altiplano.

Francisco de Ximénez, señala que Zinacantán era “cabecera de todos aquellos indios que los españoles llaman quelenes” (Ximénez 1977:376) y que “su principal actividad era el comercio” (Ximénez 1977: 389). Resultado del control de las minas de sal de Ixtapa y las de ámbar de Simojovel (Lenkendorf 1993: 29, Ximénez 1977). Viqueira (2002: 316), por su parte, dice que también controlaban las que se encuentran en la meseta de Totolapa. Además de controlar la “ruta comercial” entre las Llanuras de Tabasco y el Altiplano de Guatemala y el Soconusco, alternativa a la controlada por los chiapanecas (Viqueira 2002. 317).

Existe una discusión sobre si fue conquistado por la Triple Alianza o, simplemente, un “socio comercial”. Viqueira (2002: 318) señala que la conquista sí ocurrió, durante el gobierno (“reinado” dice Viqueira) de Moctezuma II; sin embargo, no pagaban tributo. Sostiene Viqueira “... que los mexicas recurrieron a su poderío militar, no tanto para sojuzgar a los zinacantecos sino para garantizar el tránsito de mercancías y tributos del Soconusco por el camino que éstos controlaban. Así, la <<conquista>> de Zinacantán parece haber desembocado más bien en una alianza comercial y militar entre este pueblo y México-Tenochtitlán, alianza consolidada gracias al hecho de que ambas ciudades estaban enfrentadas por los Chiapanecas.

En la lámina 15v del Códice Mendocino aparece con otros pueblos de la costa del Pacífico como Xoconusco; sin embargo, no hay ninguna referencia de él en la sección correspondiente al pago de tributos. De ahí que la propuesta más sólida sea la de su integración a las redes intercambio del gran imperio mexica con la finalidad de acceder a recursos provenientes regiones más sureñas sin pasar por el territorio Chiapaneca (García 2015: 56).

Zinacantán a la llegada de los mexicas estableció una alianza militar y comercial con ellos, lo que significó un acuerdo mutuo para el flujo de productos y para la defensa conjunta frente a los chiapanecas. Los zinacantecos, frecuentemente se veían atacados por ellos, lo mismo que los mexicas en su ruta del Soconusco. Antonio de Herrera, argumenta que cerca de las minas de Ixtapa, los mexicas establecieron guarniciones que enfrentaban constantemente a los chiapanecas. Sin embargo, Viqueira (2002: 318) cuestiona dicha afirmación, pues sostiene que ni los conquistadores, ni los primeros frailes lo confirman.

En general, existe poca información sobre la forma en que se organizaba el gobierno en Zinacantán, de algunas observaciones de Ximénez se infiere que su pertenencia correspondía a un linaje y que no existía la figura de un “señor”; por el contrario, se trata de un “capitán”, como ya

vimos en el caso de los chiapanecas, que los regía y guiaba en la guerra, y su elección se encontraba determinada por la pertenencia a uno de “los mejores linajes” existentes.

Contrario al caso de los chiapanecas que resistieron lo más posible el embate mexica, primero, y español, después. Zinacantán se sometió a los extranjeros y ofreció su servicio para conquistar Chiapan y los otros centros de población importantes de Los Altos; como Chamula, Huixtán y Pontehuitz y, más tarde, Guatemala. Para ello se presentaron en 1522 en la villa del Espíritu Santo (ahora Coatzacoalcos) para rendir obediencia a los españoles (Viqueira 2002: 318). En el proceso, recibieron algunos beneficios. Quizá el más importante fue que durante el siglo XVI se reconoció y mantuvo como cabecera de recaudación de tributos, o pueblo de indios, bajo el gobierno de los principales del lugar, a la larga tuvo lugar un lento pero persistente proceso de desmembramiento y desaparición como unidad político territorial hasta su desaparición (Viqueira 2002: 323-332).

En 1524, tras la toma de Chiapa por parte de las huestes de Luis Marín, acudieron a esa ciudad para ofrecer sus servicios y manifestar, junto con otros pueblos, su alegría por el resultado de la batalla. Cuando unos días después, Chamula y Huixtán, tras padecer las exacciones de los españoles, se rebelaron contra estos, los zinacantecos condujeron a los conquistadores al Altiplano de Chiapas y pusieron a su disposición hasta 300 guerreros para acabar con la resistencia de los insumisos. Después de derrotar a los chamulas y a los huixtecos, un grupo de zinacantecos acompañó a los españoles a Los Cimatanes, enseñándoles el camino y a las llanuras de Tabasco que pasaba por Tapilula y su desviación al Valle de Huitiupán y Simojovel. No en vano, Bernal Días del Castillo escribió de los indios de Zinacantan <<que eran gente de razón>>” (Viqueira 2002: 319).

Entonces, la disposición de Zinacantán, como a lo largo de otros grupos a lo largo del territorio mesoamericano participaron del proceso de conquista española, porque inicialmente coincidía con sus intereses. Sobre este punto abundaremos más adelante.

### **3.4. LA NEGACIÓN DEL OTRO. CONQUISTA Y COLONIZACIÓN EN EL CENTRO DE CHIAPAS.**

#### **3.4.1. LA NEGACIÓN DEL OTRO: ANTES Y DESPUÉS DE LA CONQUISTA**

La mayor parte de la información disponible sobre el proceso de conquista y colonización en el siglo XVI en Los Altos de Chiapas es producto de investigaciones históricas, por lo que los antecedentes toman en cuenta solamente dicha información.

La propuesta que asumimos aquí no es aceptar una visión romántica del pasado mesoamericano, bajo el supuesto de que no había desigualdad, abuso, violencia, dominación y explotación; es decir, relaciones de clase. En comparación con un proceso de conquista y colonización donde los indígenas sufrieron una gran cantidad de agravios, violencia, represión, explotación inhumana y todos los fenómenos de destrucción, que jamás en la historia habían sufrido. Todo lo

contrario. Intentamos ser más congruentes ante la crítica de actos antiéticos e ímprobos frente al otro. En uno y otro caso esos fenómenos se presentaban. Por ello, la investigación arqueológica tiene la obligación de romper con la visión romántica del pasado mesoamericano y evidenciar, describir y explicar las relaciones de clase y los procesos de explotación implicados en el proceso productivo y en la construcción de los grandes monumentos y la arquitectura de Mesoamérica. Independientemente si está presente o no el “militarismo” y la expansión territorial (*cfr.* Bonfil 1990: 113-115). Por supuesto, algo muy lejos de la arqueología nacionalista tradicional. Encargada de sobredimensionar y magnificar el pasado como medio de tergiversación, disimulo, ocultamiento, falseamiento y justificación de las relaciones de explotación pasadas y presentes. Al respecto, es importante recordar lo que puede hacer la arqueología y que nos dijera claramente Carlos Navarrete en 1978:

Ya es hora de que sirvís de algo, de que no se te olvide que entre tanta miseria tenemos el privilegio de escribir por los muertos viejos y los muertos vivos, que podemos ser cronistas y testigos de todos los indios que hicieron una historia sin saber escribir. Que los que se levantaron hoy y fueron aplastados y vejados no queden mudos, que tan siquiera esté cerca un pinche arqueólogo y lo escriba...

Lo cual no excluye que seamos capaces de reconocer las diferencias sustanciales entre las formas de violencia, dominio y explotación del mundo mesoamericano y los ocurridos durante el proceso de conquista y la Colonia, y las condiciones de desarrollo y gestación de una y otra. Aquí esbozaremos brevemente, las condiciones históricas en las que tuvo ese proceso y las implicaciones, en torno a la negación del otro. Para ello, recurriremos al importante trabajo de Guillermo Bonfil Batalla, *México Profundo*, que fue un parteaguas en la antropología mexicana al analizar las diferencias estructurales entre las formas de dominación prehispánicas y coloniales, así como los procesos socioculturales ocurridos desde la colonia hasta la actualidad y la forma en que los pueblos indios se insertan en el Estado-nación y la política económica contemporánea.

En este trabajo, partimos del supuesto de que la existencia de procesos de dominación y explotación de unos pueblos sobre otros, y de una clase por otra, es totalmente reprobable. Por lo que deben ser estudiados, explicados y denunciados. En tanto que dicha dominación y explotación de unos sobre otros lleva a la pérdida de la dignidad como seres humanos de los explotados y de su desarrollo de acuerdo con sus propios deseos, aspiraciones y capacidades. Sin embargo, existen distintas formas de dominación, que pueden tener distintos alcances y perspectivas sobre la naturaleza del otro.

La invasión, conquista y posterior proceso de colonización de América por los europeos, tuvieron lugar como resultado de la demanda por llegar a las Indias Orientales y acceder a las preciadas

especies y oro de oriente. En el contexto de la unificación española y la expulsión de la península ibérica de los musulmanes infieles. Esta lucha de siete siglos, supuso un fuerte rechazo y de odio frente al otro. Ese odio que se manifestó en el “descubrimiento” del nuevo mundo, pues encontraron a otro que era un obstáculo para la misión. Otro al que primero se le negó la calidad de ser humano, para que legal y moralmente no se les reconociera ningún derecho que afectará las expectativas, deseos de lucro y posicionamiento político y social, de los que fueron carne de cañón y llegaron al continente para lograr la nueva investidura de España como potencia colonial. Fue en este contexto que tuvo lugar la invención de América (O’Gorman 1984).

Hubo otro elemento importante a considerar: la fantasía, imaginación, quimera, alucinación. Esa búsqueda de El dorado, un lugar de abundancia, de un tiempo idílico, del que hablaban los griegos, donde no había criaturas salvajes, sino el paraíso en la tierra (Colón, en O’Gorman, 1984: 118). Sin embargo, –a decir de los españoles– ahí estaban los “otros”, americanos salvajes, carentes de civilización y de la fe verdadera cristiana inundando y contaminando el nuevo mundo. De ahí que justificaron la conquista como una misión espiritual:

En la ideología occidental dominante, acentuada en el caso de España por la experiencia todavía fresca de la guerra de reconquista contra los moros, el sometimiento de pueblos diferentes con culturas ajenas a la europea se entendía como un derecho indiscutible que se derivaba de la obligación de diseminar por todos los rumbos la fe cristiana (Bonfil 1990: 119-120).

Así, la forma de gobierno y dominación en las sociedades mesoamericanas en la época prehispánica no implicaba el cambio ni rechazo de sus formas culturales, religiosas, idiomáticas, de su organización interna; la explotación no pretendía alterar en muchos órdenes la estructura socioeconómica y religiosa de los dominados y explotados, ni cuestionar los objetivos últimos ni los valores profundos (Bonfil 1990: 102); ni nuevas exigencias de productos explotados que eran capaces de producir, salvo en casos excepcionales. “No se crea una situación de incompatibilidad inicial entre lo que se produce (que es parte de la cultura propia) y lo que se tributa” (Bonfil 1990:116). Esto es:

... los bienes y productos que (se) exigía a cada pueblo sometido (y/o clase) sometido formaba parte de lo que se producía localmente antes de que se impusiera el dominio... Las ciudades vencidas se veían obligadas a producir más o consumir menos para pagar el tributo que (se) les había asignado. Esa extracción de riqueza, que inevitablemente empobreció a los pueblos sujetos a tributación, no implicaba, sin embargo, una alteración fundamental de sus sistemas productivos: seguían produciendo lo mismo y en la misma forma, solo que estaban obligados a entregar parte del producto (Bonfil 1990: 115).

Es importante considerar los sacrificios rituales como una importante negación del otro. Negación marcada fundamentalmente en términos de su condición de clase y la enajenación religiosa



ante la deidad. Es más importante una imagen suprahumana, irreal, al que se le levanta un templo, se le elabora un rito o el gobernante o linaje gobernante, que el otro humano o clases de humanos que se le sacrifica y ofrenda. En la literatura se hace mención en algunos casos de la violencia a la que son sometidos, antes del proceso de ser ofrendados, pero también a la convicción de los próximos, y que participaban activamente en la preparación de los ritos, a veces con mucho tiempo de anticipación. En relación con los mexicas, inclusive se menciona en algunas fuentes que aquellos eran tratados como deidades vivientes durante todo un año antes de su sacrificio, etc. En un y otro caso, no puede desmentirse ni excluirse la enajenación del otro que supone la alienación religiosa.

En la Colonia, por el contrario, además se impuso un proceso de destrucción agravada y acelerado de destrucción del otro. De su cultura, de sus tradiciones, de su religión, de su idioma y de su existencia misma. Donde fue necesario se aniquilaron pueblos enteros, donde se requirió la fuerza de trabajo se les mantuvo o desplazo para cubrir las necesidades de explotación de los recursos naturales, aunque en condiciones lamentables, insalubres e infrahumanas, lo que motivo el holocausto americano como consecuencia del atroz descenso de la población indígena (Bonfil 1990: 103).

Los especialistas S. F. Cook y W. Borah llegan a las siguientes cifras al estimar la población india del México central: 1519, 25.3 millones; 1523, 16.8 millones; 1548, 2.6 millones; 1595, 1 millón 30° mil; 1605, un millón. Otras estimaciones señalan que la población del valle de México descendió de aproximadamente 3 millones de habitantes en 1519 a solo 70 mil indios a mediados del siglo XVII; los primeros años inmediatos a la caída de Tenochtitlán arrojan un saldo pavoroso, ya que para 1524 los habitantes del valle se habían reducido a la tercera parte. La población india comienza a crecer lentamente a partir de la segunda mitad del siglo XVII, pero México alcanzará a tener una población semejante a la que habitaba su territorio en 1519, solo bien entrado el presente siglo (XX). Estos son los hechos (Bonfil 1990: 127-128).

Este proceso de destrucción del otro fue resultado de considerar a los pueblos indios como inferiores. En conclusión:

El orden colonial es por naturaleza excluyente: descansa en la incompatibilidad entre la cultura del colonizado y del colonizador. Los propósitos de la colonización se cumplen solo en la medida en la que el colonizado cambie su forma de vida para ajustarla a las necesidades y los intereses de la empresa colonial... la exclusión significa que a la cultura del pueblo dominado no se le reconoce valor en sí misma. Es una cultura negada, incompatible. No se somete al colonizado para quitarle lo que hace o produce (solamente), sino para que haga y produzca otra cosa. En eso radica la diferencia profunda entre el orden colonial impuesto en el siglo XVI y las formas previas de dominación: en la nueva sujeción se niega al "el otro"; su cultura y su proyecto se vuelven incompatibles, inexistentes (Bonfil 1990: 121).

En suma, tras la conquista y colonización de América, particularmente del territorio conocido como Mesoamérica, se implementaron por el grupo español invasor diferentes formas de dominación

aquí desconocidas. Mismas que implicaron la negación del ser social de los pueblos conquistados, sostenido en un pasado ancestral de sus formas culturales de vida. Desatando graves procesos para eliminar la diferencia étnica y cultural, sea a través de la asimilación, el mestizaje o el etnocidio (De Vos, 1980), por mencionar algunas.

### **3.4.2. CONQUISTA Y COLONIZACIÓN EN EL CENTRO DE CHIAPAS**

A la caída de México-Tenochtitlán y del correr de la noticia, los pobladores de Chiapan, junto con algunos pueblos zoques se prepararon para la lucha. Caso contrario de los zinacantecos que rápidamente decidieron aliarse con los vencedores. Después de la fundación de la Villa del Espíritu Santo, cerca del actual Coatzacoalcos, ya en 1523 se repartieron nominalmente encomiendas a sus pobladores: Chiapan entraba dentro de esas encomiendas. Su primer encomendero fue Alfonso de Grado (Lenkersdorf 1993: 162). A la exigencia de tributos de los españoles, los chiapanecos se rehusaron y rebelaron, junto con los grupos zoques y algunos tsotsiles.

Dada la belicosidad de los chiapanecas, a la llegada de los españoles mantenían conflictos con los zoques, tsotsiles y tseltales de antigua data. Inclusive, atacaban sistemáticamente las avanzadas mexicas establecidas en el Soconusco, así como a los pueblos indígenas que se habían entregado pacíficamente y que ahora les ofrecían refuerzos a los invasores. De hecho, fueron los primeros en atacar la Villa del Espíritu Santo; y sus habitantes, ante la imposibilidad de contraatacar o simplemente resistir con éxito, pidieron apoyo a Hernán Cortés. La comitiva iba encabezada por Luis Marín. Cortés entregó 30 soldados de a caballo, quince ballesteros, ocho escopeteros, un tiro y mucha pólvora, un soldado artillero y 60 soldados de espada y rodela y 80 mexicanos como refuerzos a Marín y pertrechos, este regresó con la encomienda de derrotar y reprimir la provincia de la ciudad de Chiapan (Díaz del Castillo 2011: 419-420).

En diciembre de 1523, las fuerzas de Luis Marín llegaron a la Villa del Espíritu Santo y, poco después, partieron a la provincia de Chiapan, pasaron por Cachula (Quechula), demandando el tributo que estaban obligados a dar, según las medidas y decretos españoles. Los habitantes de Quechula se entregaron por cobardes, afirmó Bernal Díaz. Luego se encaminaron a Chiapan, y obligaron a los

zoques a acompañarlos. Pasaron por Iztapa,<sup>17</sup> dice el cronista, donde tuvieron su primera batalla con los chiapanecas, a la cual le siguieron dos más furiosas, al final de las cuales llegaron a la orilla del río que los separaba de la ciudad.

Y es que otro día de mañana... y no habiendo caminado cuatro leguas, cuando nos encontramos con todo el poder de Chiapa, que campos y cuevas venían llenos de ellos con grandes penachos y buenas armas y grandes lanzas, pues flecha y vara con tiraderas, pues piedra y honda, con grandes voces y grita y silbos era cosa de espantar cómo se juntaron con nosotros pie con pie y comenzaron a pelear como rabiosos leones... (Díaz del Castillo 2011: 421).

Sin embargo, rápidamente sucumbieron al poder español. Resultado de que, como dice Díaz del Castillo (2011: 421), además de combatir con los españoles, también enfrentaban una oportunista rebelión de tributarios que aprovecharon la invasión europea para rebelarse. En 1524, tras el triunfo español sobre Chiapa, los zinacantecos los recibieron satisfechos, se aliaron con ellos y se convirtieron en la punta de lanza para la invasión de Los Altos de Chiapas.

A la llegada de los españoles a Los Altos de Chiapas, menciona Viqueira (2002:337) que, por lo menos había cuatro “entidades políticas” que sostenemos tenían las características clasistas iniciales, en Los Altos de Chiapas: Zinacantán,<sup>18</sup> Pontehuitz, Chamula y Huixtán. Los primeros dos estuvieron en alianza comercial y militar con la Triple Alianza, si no sometidos. Pues, Zinacantán, aunque aparece en la Matrícula de tributos no viene indicado los tributos que debieran entregar. Sobre Chamula y Huixtán señala que se mantuvieron independientes de todo poder extrarregional.

Desde entonces Zinacantán apoyó a los invasores para el dominio de Los Altos. Españoles, zinacantecos y chiapanecas vencidos (unos colaboradores y otros obligados) conformaban las huestes que avanzaron en Los Altos. Primero dirigiéndose a Chamula y luego Huixtán e intentaron someterlos. Estos pueblos ante la imposibilidad de detener el avance huyeron y se escondieron en las

---

<sup>17</sup> Navarrete (1966: 10) cuestiona fuertemente que Iztapa haya sido el lugar de la primera batalla, pues esta población nunca perteneció a los chiapanecas. Apoyándose en las observaciones de Frans Blom y Manuel B. Trens sugiere que la expedición española después de Quechula paso por la población de San Fernando, luego la de Tuxtla y de ahí se dirigieron a Chiapan, en la ribera derecha del río del mismo nombre. Sin embargo, suena sugerente a la luz del alegato de 1571.

<sup>18</sup> Por lo que el actual pueblo de Zinacantán, como otros pueblos y municipios actuales, es una creación colonial (Viqueira 2002: 314).

montañas (Díaz del Castillo, 2011: 424-427; Lenkersdorf 1993: 72-75). Tras dos incursiones más en territorio chiapaneco: “A principios de 1528 Los Altos de Chiapas se encontraban bajo el dominio español” (Lenkersdorf 1993:78).

No obstante, debido a que Luis Marín no tenía voluntad de poblar (Díaz del Castillo, 2011: 428), se volvieron a la Villa del Espíritu con una gran cosecha de tributos y saqueos. Tan pronto como la expedición al mando de Luis Marín abandonó la Provincia, ante su incapacidad para seguir a las montañas a los pueblos huidos (2011: 425); los chiapanecas y los pueblos de Los Altos en general, regresaron a su estado de organización independiente. “Nadie prestaba servicios a los extranjeros y ni siquiera Chiapan obedecía a su encomendero que vivía en Coatzacoalcos... (Sin embargo), los asentamientos españoles expusieron a los pueblos de la comarca a la constante amenaza de pillajes y secuestros” (Lenkersdorf 1993: 98).

En 1526 llega Diego de Mazariegos desde la Ciudad de México, vía Tehuantepec, al centro de Chiapas y los chiapanecas reciben en paz su expedición y funda Chiapa de los Indios; distribuye encomiendas y se queda con la encomienda de Chiapan (Lenkersdorf 1993: 173). Desafortunadamente, la estabilidad de la situación no duró. En 1528, en toda la región, como resultado de las exigencias de tributos y de la presión adicional, que supuso el incremento de servicios para la construcción de la Villa Real, se levantaron los habitantes de la mayor parte de la provincia (Lenkersdorf 1993: 196; De Vos, 1997: 95). Los chiapanecas que se “retiraron a los peñoles” donde habrían de estar 4 años en insurrección frente al gobierno español. Pues no querían servir ni tributar las excesivas demandas de los encomenderos. Ya que se les exigía acarrear materiales para construcción, construir casas y ejecutar cualquier trabajo que quisiesen los colonos; además de entregar gran cantidad de tributos en especie para mantenerlos, pues la legislación colonial los obligaba a ello, pero los pueblos se negaron. Se retiraron a lugares de difícil acceso y se defendían con las armas (Lenkersdorf 1993: 204). Los españoles, como respuesta, iniciaron una fuerte política de esclavización e importación de indios a Cuba (Lenkersdorf 1993: 205).

Uno de los documentos más antiguos que existen sobre la historia de Chiapas trata, precisamente, de una expedición esclavista organizada desde Coatzacoalcos por el alcalde de la villa, un tal Pedro de Guzmán, quien fue acusado de llevarse en febrero de 1528 entre 600 y 900 indígenas originarios de

los Zoques y los Quelenes.<sup>19</sup> Según los testimonios presentados en el juicio, una parte de los infelices fueron entregados como esclavos por sus propios caciques, mientras que los demás fueron reclutados como *tamemes* para cargar los productos tributados pero herrados en el trayecto. (...) Este y otros documentos similares reflejan el clima de terror que prevalecía en aquellos primeros 20 años. Para las víctimas la situación así creada puede resumirse en una sola y desoladora realidad: la pérdida irreparable de su autonomía (De Vos 1977: 86).

Esta situación también se presentó en 1535 con numerosos indígenas choles y tseltales. Además, se tienen documentada la venta de 80 esclavos en 1539 por Luis de Luna, exalcalde de Ciudad Real a Luis Mazariegos, hijo del fundador de la capital provincial, por cinco mil pesos de oro (De Vos 1977: 91-92, 201-202).

Los chiapanecas, por consiguiente, se posicionaron de un antiguo centro ceremonial en el Cañón del Sumidero, a orillas del Río Chiapa, pero no lograron mantenerse tras el ataque español encabezado por Baltasar Guerra de la Vega, nombrado como encomendero de Chiapa de los indios y Teniente Gobernador de la Provincia de Chiapa por Pedro de Alvarado, Gobernador y Capitán General de la Capitanía de Guatemala en 1532. En la huida al interior del cañón muchos cayeron en las aguas del río. Algunos de los sobrevivientes volvieron a levantarse, pero sin éxito y fueron ejecutados en la plaza de Chiapa (Viqueira, 2002: 207-8). Una parte de los pobladores sobrevivientes fue incorporada a las huestes combatientes compuestas de españoles, mexicas y tlaxcaltecas, además de otros grupos, para la conquista total de la región y participaron, entre otras, en las expediciones contra los lacandones en 1559, 1586 y 1695 (Benjamin 1995:185). Otra fue esclavizada, mediante cuadrillas de 200 personas, por el encomendero Baltasar Guerra en un ingenio azucarero recién instalado en las tierras que les fueron secuestradas y en una mina de Copanaguastla, a más de 30 leguas de su pueblo de origen (De Vos 1997: 91, 98).

Este tratamiento diferencial se manifiesta en una fecha posterior, hacia finales de 1533, cuando una parte de la comunidad se volvió a rebelar contra Baltasar Guerra y contra los dos gobernadores indios: Diego Nocayola y Juan Sangayo impuestos por Guerra para gestionar la

---

<sup>19</sup> Nota de De Vos (1977: 5): “Información que mando correr el Capitán Diego de Mazariegos contra Pedro de Guzmán, 1528” en AGN, Ramo Civil, vol. 1276. Documento dos del apéndice: “Juan Gallego informa sobre las cacerías de esclavos que hizo el alcalde de Coatzacoalcos en los pueblos de Tapalapa y Zinacantan. Villa Real de Chiapa, 9 de mayo de 1528 (1977: 198).

recaudación de tributos y la entrega de cuadrillas para trabajar en su encomienda. El primero huye a Ciudad Real y el segundo es asesinado en la revuelta encabezada por un principal llamado Sanguiemé y otros 120 nobles, tras lo cual nuevamente se retiraron al Cañón del Sumidero. Tuvo el mismo derrotero y desenlace que la primera sublevación, la diferencia radicó en que ahora también participaron en la reconquista de los alzados, los chiapanecas sumisos miembros de las fuerzas militares españolas (De Vos 1997: 98-99).

En contrapartida, la posición de los pobladores de Zinacantán fue la de aprovechar en su beneficio el poder político y militar de los españoles invasores. Hacia 1528, cuando la llegada de Diego de Mazariegos, fueron a Jiquipilas para recibirlo y solicitarle su ayuda para recuperar el control del pueblo de Macuil-Suchitepeque que intentaba liberarse. Apoyaron a los españoles en el Valle de Jovel, a someter a los pueblos zoques que se alzaron en 1533 y en la conquista de Los Zendales. Y reclamaron en su Probanza de méritos que habían colaborado en la conquista de Cuscatlán (Guatemala), San Salvador y Comayagua (Honduras), aunque no se han encontrado otros documentos que confirmen dicha versión (Lenkendorf 1993: 341-349; Viqueira 2002: 318-320). En 1559 también participaron activamente, junto con chiapanecas vencidos obligados, en la campaña militar contra los lacandones (De Vos 1980: 83). Obediencia que supuso para Zinacantán una menor afectación en los primeros años de la Colonia, en cuanto a los procesos de congregación y fragmentación que sufrieron otras “entidades políticas” conquistados por los españoles (Viqueira 2002: 321).

Esta situación coloca a los zinacantecos en ese grupo de pueblos indios que buscaron insistentemente colocarse ventajosamente en el nuevo orden colonial y que, asimismo, se veían como conquistadores de diversos pueblos de Chiapas y Guatemala. Esto, en parte viene a reforzar los planteamientos de diversos autores sobre los “indios conquistadores” (Matthew y Oudijk 2007; Matthew 2012) de Mesoamérica. En este sentido, Matthew (2007, 2012) sostiene que la conquista de Mesoamérica por parte de los españoles invasores no hubiese sido tan rápida y tan efectiva sin el apoyo y convicción de diversos grupos indígenas y bajo sus propias normas e intereses. Hecho que, si bien no pone en duda el carácter violento de la conquista, si pone en duda que todos los pueblos indígenas hayan sido víctimas y que todos hayan sido incapaces de oponerse, aprovecharse, posicionarse o mantenerse en el nuevo orden colonial o que hayan sido sujetos incautos que participaron sometidos e involuntariamente en el proceso de conquista. Por ejemplo, los zinacantecos

participaron activamente de la conquista de Chiapas aportando suministros, tropas, actividades constructivas y mano de obra en encomiendas, repartimientos, etc., como otros grupos locales con el objetivo de aprovecharse de ella para alcanzar fines particulares (De Vos, 1997: 80).

Sin embargo, habría que cuestionar si realmente los diversos grupos de indios que participaron activamente recibieron beneficios semejantes a los de los españoles conquistadores, cuál fue el número de los beneficiados y si los beneficios fueron permanentes. En realidad, habría que enfatizar que en realidad supone el control real sobre la fuerza de trabajo de las comunidades explotadas en el nuevo régimen colonial, que asimiló las relaciones sociales e instituciones presentes para su proyecto de conquista, a la par de que fue una estrategia que desarrollaron para intentar sobrevivir en la nueva estructura colonial, donde los beneficiados realmente fueron pocos: unos cuantos “jefes” de linaje locales, que no permanecieron mucho tiempo en una posición privilegiada como intermediarios entre los “pueblos de indios” y los conquistadores.

Por ejemplo, lograron que la población de Ixtapa siguiera siendo reconocida como parte de la cabecera de Zinacantán durante todo el siglo XVI, fue hasta el siguiente siglo que se le reconoció como pueblo de indios independiente; en cambio, el poblado de San Lucas, siguió siendo considerado como una de sus estancias hasta el siglo XVIII. Asimismo garantizaron la sobrevivencia de la elite indígena<sup>20</sup> como intermediaria para la recolección del tributo y de la disposición de mano de obra para la supuesta encomienda de Zinacantán (Viqueira 2002: 324), otorgada primero a Francisco de Marmolejo (1526) y luego retirada por Diego de Mazariegos (1528) para entregarla a su hermano Pedro de Estrada (Lenkersdorf 1993: 201). De hecho, supuso solo temporalmente la integridad del territorio de la antigua Zinacantán bajo la encomienda respectiva, con la excepción de los pueblos de Macuil-Suchitepeque y Quetzaltenango (Viqueira 2002: 325). No obstante:

---

<sup>20</sup> Esta situación a su vez refuerza el trabajo de Juan Manuel Pérez Zevallos (1994) que sostiene que, tras la reorganización sociopolítica ocurrida tras la conquista, en el periodo Colonial Temprano la nobleza indígena de algunos *altepetl* o pueblos logró resistir y adaptarse a la vida colonial, al conseguir que se les reconociera su papel de intermediarios entre el nuevo Estado y su pueblo. En tanto que como resultado de las alianzas establecidas con los españoles generaron las condiciones de negociación para hacer valer su posición privilegiada. Por supuesto, esto no fue un proceso generalizado, ni duro mucho tiempo.

A principios del siglo XVII, cuando la Corona optó por reducir el poder de los encomenderos dividiendo las encomiendas originales, en el caso de Zinacantán se recurrió a un procedimiento muy original. En vez de asignar los distintos pueblos que la componían a varios encomenderos, se mantuvo la encomienda original, pero se determinó que su <<poseedor>> recibiría solamente un porcentaje del tributo. El resto se repartiría entre los demás beneficiarios. De esta forma, los mecanismos de recolección del tributo de origen prehispánico se mantuvieron vigentes todavía varias décadas más, ya bajo el control de los oficiales reales. De la misma manera, los dominicos, al dividir en parroquias los territorios que administraban, respetaron parcialmente los límites del antiguo señorío de Zinacantán... hacia 1659 (la parroquia del pueblo de indios) ... se redujo a la cabecera y a tres anexos que eran Ixtapa y dos pequeñas poblaciones de reciente creación: San Gabriel y Soyaló (Viqueira 2002: 325-326).

La Conquista española supuso el cambio del contexto social y el cambio de instituciones económicas, políticas y sociales. Sin embargo, no ocurrió de manera tajante, sino que generó nuevas condiciones en torno a las cuales pudiera adecuarse y ajustarse la dinámica sociopolítica precedente; por lo menos para el Colonial Temprano, cuando los españoles necesitaban mantener ciertas estructuras económicas precoloniales para sostener el proceso de conquista. Estructuras que fueron paulatinamente socavadas a partir del siglo XVII.

Gussinyer y García (1995: 235) señalan que una vez terminado el periodo inicial de conquista y control de los territorios, operó un proceso de organización territorial acorde con los lineamientos de explotación, aprovechamiento e integración de la población indígena impuestos por los españoles. El nuevo patrón de asentamiento exigió la creación de nuevos asentamientos y la transformación de algunos de los asentamientos indígenas preexistentes.

Viqueira (2002) y Martínez (2009: 5) enfatizan que la conquista de los españoles, en un proceso de negación del otro, se propusieron eliminar las formas de integración social local que fuesen motivo de defensa y organización contra el gobierno colonial, por lo que buscaron integrarlos y homogeneizarlos de manera brutal y desintegraron sus unidades político-territoriales y crear diversos “pueblos de indios” donde pudiera mantenerse un mayor control y explotación de las poblaciones indígenas. Esto último, se hizo a través de la fragmentación y destrucción de los territorios y la estructura social, política y, finalmente, económica de las sociedades clasistas iniciales prehispánicas y el desplazamiento poblacional y/o reducciones forzosas para asentarse en lugares escogidos por frailes o encomenderos.

Dice Lenkersdorf (1993: 80) que esto promovió el grave descenso del número de habitantes en la región, secundado por las hambrunas y epidemias, a tal grado que murieron más del 60% de sus pobladores. Y que otra parte de la población, fue secuestrada de sus poblados y vendida como esclavos a mercaderes que los llevaban a Cuba, donde murieron en las minas de oro.



Este proceso implicó la configuración de dos Repúblicas: La “República de españoles” y la “República de indios” separadas social, política y territorialmente. Fue tan fuerte el éxito logrado, apunta nuestro autor, que la mayoría de los “pueblos de indios” creados por los españoles en Los Altos se corresponde con municipios actuales (Viqueira, 2002: 342).

Bonnacorsi (1993: 185) señala que, entre los principales motivos de los traslados forzosos, las reducciones y las congregaciones poblacionales en los llamados “pueblos de indios” se encontraba la repartición y disposición de los indios como mano de obra y como fuente de extracción de tributos, por lo cual se les daba en *encomienda* a los españoles con la obligación de evangelizar a los indios. Enfatiza que resultó un medio eficaz para explotar la principal fuente de riqueza, es decir, la mano de obra indígena ante la falta de grandes riquezas naturales o de su rápido agotamiento.<sup>21</sup> Y destaca que entre las encomiendas más importantes documentadas en Los Altos está la de Zinacantán otorgada a Pedro Estrada, hermano de Diego de Mazariegos (Remesal, 1964, citado en Bonnaccorsi 1993: 187).

La encomienda de Zinacantán, apunta Viqueira (2002: 325) abarcó en un principio los poblados que habrían de fundirse en los pueblos de indios de Osumacinta, Chiacuasén, Amaitic, Ixtapa, Zinacantán, San Felipe, San Lucas y Río de Cedros (*¿Totolapa?*): Es decir todo el territorio de la sociedad clasista de Zinacantán, con la excepción de los pueblos tseltales de Macuil-Suchitepeque y Quetzaltenango.

Gussinyer y García (1995: 236) anotan que el desplazamiento y desarraigo de la población indígena se apoyó en la Real Cédula del 10 de junio de 1540, emitida por el Obispo de Guatemala, Francisco Marroquín, el Real mandato de Su Majestad promulgada en 1549 y las Nuevas Ordenanzas de 1573.

---

<sup>21</sup> Esta observación da pie para plantear con cierto grado de seguridad que a lo largo del siglo XVI, por lo menos, se mantuvo el modo de producción por explotación generalizada propio de la sociedad clasista inicial. Y que solamente hacia el siglo XVII empezaron realmente a hacerse transformaciones en la estructura socioeconómica de la Colonia, una vez que se tuvo pleno control del territorio, de los recursos y de las poblaciones. Al respecto, también considérese el planteamiento de Guillermo Bonfil (1990: 124): “Durante las primeras décadas (de la Colonia), las unidades territoriales del “imperio azteca que se definían por una cabecera y sus sujetos, todavía se emplearon para recolectar tributos y organizar el trabajo forzoso a través de los repartimientos, así como para forjar los límites de la doctrina”.

Gussinyer y García (1995: 236-237) señalan que esto dio lugar a una Fase de desplazamientos, abandonos y reubicaciones de centros poblacionales entre los decenios de 1550 y 1590. Los dominicos llevaron a cabo sus congregaciones, integrando a la población de pequeños asentamientos en comunidades más grandes. Esto produjo, además de la fractura de toda la vida social y la ritualización en que se estructuraba la vida cotidiana de los indígenas, sobreexplotación laboral, concentración poblacional, propagación de plagas y enfermedades que diezmaron la población durante principios del siglo XVII.

Esto supuso un rompimiento con las formas tradicionales de sus patrones de asentamiento. De estas Viqueira (2002: 343-344) señala que:

Al parecer muchas de las unidades políticas existentes en el Posclásico se componían de varios asentamientos ubicados en los distintos cerros que dominaban un valle donde se encontraban las principales tierras de cultivo. En lo alto de algunos de estos cerros se levantaban pequeños conjuntos de construcciones religiosas y civiles. Estas ciudadelas –tal vez sólo habitadas por sacerdotes y miembros de la élite gobernante– servían de refugio a toda la población en caso de ataque enemigo. Los campesinos vivían en caseríos más o menos dispersos en las laderas de estos cerros o en la cima de otros promontorios vecinos. Esta forma de asentamiento parece haber sido la de Chamula, Huixtán, Zinacantán y San Gregorio, al oeste del actual Huixtán. Existían además otras formas de asentamiento, aún más dispersas, que correspondían a unidades políticas más pequeñas que no incluimos entre los señoríos<sup>22</sup>... Este tipo de asentamiento facilitaba la huida de sus habitantes a los montes en caso de una incursión armada enemiga, como lo descubrieron los españoles cuando en los primeros años intentaron sujetar a los indios a su control.

Así, apunta nuevamente Viqueira (2002: 344) que, a partir de 1549 los dominicos iniciaron una fuerte campaña de congregación de los habitantes en la región. Sobre la base de un patrón urbanístico de inspiración renacentista que se ajustara más a sus objetivos políticos y económicos.

Señala Viqueira (2002: 321-323, 345) que las unidades político-territoriales reducidas y congregadas en un mismo “pueblo de indios” por lo general no se diluyeron unas en otras, sino que conservaron sus propias identidades y los españoles contribuyeron a que ello no sucediera pues reconocieron en parcialidades tales orígenes. Por ejemplo, en el nuevo San Juan Chamula se

---

<sup>22</sup> Dada la discusión que mantenemos líneas arriba, reproduciremos esta designación solo en citas textuales como en esta ocasión. Para nosotros, es fundamental un deslinde de los supuestos feudales de esta designación socioeconómica y hacer explícito el carácter clasista inicial de las sociedades mesoamericanas, desde el Formativo medio, en particular, las del Posclásico Tardío como las que aquí tratamos y hemos puntualizado en el primer capítulo.

congregaron en parcialidades los habitantes de tres asentamientos prehispánicos: el propio Chamula, Analco y Momostenango, ahora todavía subsiste tal división en los tres barrios del pueblo.<sup>23</sup> Para fundar el pueblo de indios de Zinacantán se juntaron tres antiguas poblaciones prehispánicas. El pueblo de Ixtapa surgió de la fusión de cinco asentamientos dispersos. El de San Felipe congregó a los indios que habitaban en el *Cerro Ecatepec* y algunos que se encontraban en el valle de Jovel. Amaitic, que al parecer se encontraba en la Meseta de Ixtapa, fue reubicado unos 40 kilómetros más al este, en las tierras frías de Macizo Central, para acercar a sus habitantes a Ciudad Real y obligarlos a prestar servicios a los españoles de la alcaldía mayor. A fines del Siglo XVI, los indios de Amaitic, solicitaron ser trasladados a otro lugar por presentar malas condiciones climáticas y ser propenso al desarrollo de enfermedades. Las autoridades españolas finalmente accedieron a su demanda y les permitieron trasladarse al pueblo de Simojovel, en el fondo del Valle de Huitiupán y Simojovel.

El pueblo de Quetzaltenango del señorío de Zinacantán bien podría ser el mismo que en ciertos documentos aparece bajo el nombre de Quetzaltepec. En los años de 1532, los indios de Quetzaltepec se rebelaron contra los españoles y se refugiaron en un peñón desde el cual ofrecieron una encarnizada resistencia. Tras su derrota fueron congregados en el pueblo de Aguacatenango, de lengua Tseltal, dando lugar a la parcialidad del mismo nombre.

En cambio, ignoramos el destino de los habitantes de Macuil-Suchitepeque, los que tras la primera incursión española se habían sublevado contra los zinancatecos con el fin de recobrar su independencia (Viqueira 2002: 323).

Lenkersdorf (1993: 81) reporta el hecho de Quetzaltepec como ejemplo de las primeras rebeliones ante los abusos de los encomenderos y la destrucción de sus campos de cultivos por puercos traídos de España. Señala que los indígenas se negaron a darles alimentos, leña, zacate y mano de obra. Y recoge el Acta de cabildo de Villa Real del 14 de octubre de 1528, donde: “Los colonos, desesperados y lejos de cualquier apoyo, no supieron hacer otra cosa que echar mano de las armas” y asentaron “los precios para los esclavos que habrían de capturar”. “El alzamiento consistía en medidas puramente defensivas. Nadie atacó a Villa Real o busco un enfrentamiento. Los pueblos se negaron tan solo a reconocer a los amos impuestos, a obedecerles y a servirles. Al verse agredidos, sin embargo, los indios abandonaron sus poblados, se retiraron a los peñoles, escondieron a mujeres

---

<sup>23</sup> Este proceso ocurrido en todo Chiapas durante la Colonia, por ejemplo “... en Ostuta se juntaron dos pueblos, en Ixtapa cinco, en Chamula tres, en Tecpatán cinco” (Remesal, 1932; vol. II: 245, citado en Gussinyer y García 1995: 236).

y niños en las cuevas y se defendieron con gran valentía, como sucedió, por ejemplo, en el peñol de Quetzaltepeque donde los tseltales causaron los primeros muertos entre los castellanos por las grandes piedras que arrojaron sobre ellos desde lo alto del cerro. Mexicanos tlaxcaltecas y negros participaron al lado de los hispanos en la contienda, que se prolongó varios días hasta que los atacantes lograron tomar el peñol” (1993: 81).

Viqueira (2002: 323) menciona que fray Pedro de Feria reporta que, para 1570, algunos indios habían empezado a deshacer sus congregaciones y a regresar a sus antiguos asentamientos, y que tres o cuatro pueblos habían cambiado de lugar, con la intención de alejarse del control de los españoles. Sin embargo, se presentaron como casos aislados que no pusieron en tela de juicio el éxito de las mismas. Pues los asentamientos dispersos prácticamente desaparecieron. Todos o casi todos los indígenas tenían su casa principal en su pueblo de adscripción.

En la parte noroccidental de Los Altos, señala Viqueira (2002: 348-349) los españoles obligaron a los indígenas a trasladarse a las tierras frías cercanas de lo que primero se llamó Villa Real, luego Ciudad Real y ahora San Cristóbal de Las Casas, con el fin de asegurar mano de obra para su construcción. Los nuevos pueblos otorgados en encomienda en esta área bautizada con el nombre de Coronas y Chinampas, quedaron obligados a entregar mano de obra y productos agrícolas (maíz, chile, frijol y trigo). Sin embargo, para finales del siglo XVI y principios del siglo XVII la tributación excesiva, el traslado obligado, el cambio de clima y las nuevas enfermedades españolas provocaron una gran mortandad en la región. Otra parte de la población la abandonó. Lo que dio como resultado que una parte considerable del área noroccidental del Altiplano quedó prácticamente abandonada. Solamente Chamula y otras ocho pequeñas aldeas sobrevivían hacia finales del Siglo XVII.

En lo que se refiere al área noroccidental del Altiplano, dice Viqueira (2002:148, 349-50) no sufrió los brutales traslados de población, inclusive fue integrada económicamente a la región que incluía Los Zendales y el extremo noroccidental de la provincia de los Llanos, lo que le permitió permanecer estable económicamente y un importante crecimiento demográfico y económico en el siglo XVII.

El extremo oeste –dice Viqueira– de la actual región de Los Altos (San Felipe y Zinacantán) mantenía –aunque cada vez con menos fuerza– su vinculación con los demás pueblos que habían formado parte del señorío prehispánico de Zinacantán, el que se había extendido desde el pie de monte del Valle del Río Grande hasta los pueblos zoques de Osumacinta y Chicoasén.

### **3.5. EL CONFLICTO ENTRE CHIAPAN Y ZINACANTÁN EN EL PERIODO COLONIAL TEMPRANO: EL ALEGATO DE 1571**

Una vez que terminó el alzamiento a los peñoles de los chiapanecas, los sobrevivientes que regresaban a sus territorios encontraron sus tierras ocupadas por los zinacantecos, denuncia un alegato de 1571;<sup>24</sup> por lo tanto, los primeros iniciaron un litigio contra los pueblos de San Felipe y Zinacantán ante Pedro de Solersano, alcalde ordinario que a la sazón en la Ciudad Real de Chiapa (Alegato de 1971, publicado en Navarrete 1966: 99 y ss.). Con lo cual el conflicto sostenido durante el Posclásico Tardío entre los “señoríos” de Chiapan y Zinacantán paso, en el siglo XVI, de las armas a los medios legales de la estructura colonial española y a demeritar y denostar sistemáticamente a los otros. Esto es, el conflicto pasó del terreno militar y económico en el que se movió durante el Posclásico Tardío al terreno de la nueva legalidad española naciente del periodo Colonial Temprano.

En 1571, los chiapanecas de Chiapa de Indios, presentaron un alegato, en relación con la *historia chiapaneca* y ciertos derechos de tierras. En dicho alegato denuncian que ante su retirada a lo alto del Cañón del Sumidero en 1528, y hasta 1532 en que fueron derrotados y obligados a asentarse en el valle, los de Zinacantán y los de San Felipe Ecatepec se apropiaron de sus tierras, por lo que “ponían demanda a dichos pueblos” por el área de Tizaltepeque Iztapa, “diciendo que pertenecía al pueblo de Chiapa”, incluyendo las salineras respectivas, y de las que habían tenido posesión y propiedad y:

... haverlas tenido las dichas sus partes desde el dicho tiempo que se cita (antes de la conquista) y pacíficamente labrandolas y cultivandolas, y haziendo en ella sus milpas y frijoles y otros mantenimientos, cojiendo y disfrutando los dichos frutos sin contradicción de persona alguna, porque antiguamente el dicho pueblo de Chiapa había estado poblado más de 200 años en la junta que hazia el dicho río de los Bobos con el río que venía de Totolapa, que poco á poco se habían venido dicho pueblo (Pueblo de San Lucas que para ese momento era ocupado por tsotsiles provenientes de San Felipe Ecatepec y Zinacantán) donde al presente estava y se habían quedado en su primer asiento hasta cien casas de los propios Chiapanecos los cuales se llamaron de Agaguicula y que más abajo havia

---

<sup>24</sup> Es de destacar que el alegato jurídico que presentan los chiapanecas en demanda de restitución de tierras se mueve en el momento de aplicación de las Nuevas Leyes, orientadas fundamentalmente a la expropiación de tierras a españoles que las obtuvieron ilegalmente en perjuicio de comunidades indígenas y su restitución a las comunidades afectadas (Wasserstrom, 1989: 27-29). Lo cual, posiblemente orienta un reconocimiento de la acción de los zinacantecos, por parte de los chiapanecas, como cercanos y/o equivalentes, en los términos de la ley, con los españoles.

quedado otro pueblo de su misma gente que se decía de Acala el cual hera de hasta docientas casas el cual de presente estaba poblado y que desde los dichos pueblos sembravan y labravan los de presente las dichas tierras y las habían sembrado antiguamente que eran las cordilleras de las dichas tierras y calzadas y llanos de vegas que hay desde donde el presente el estava poblado el dicho pueblo de Chiapa hasta donde solio estar poblado el dicho pueblo de Totolapa...” (Navarrete 1966: 100).

En suma, los chiapanecas reclamaban que la parte meridional de Los Altos de Chiapas, que partían del pueblo de Ixtapa hasta el área de Totolapa, ya en la frontera baja con la Depresión Central, que les pertenecía y que injusta y ventajosamente los pobladores de San Felipe Ecatepec y Zinacantán los habían ocupado durante el periodo que ellos se “alzaron a los peñoles”, y que en su avance se acercaron tanto que no había más de 100 casas de distancia con el antiguo pueblo chiapaneca de Aguaguicula, refiriéndose a asentamientos dependientes del pueblo de San Lucas, pueblo mismo fundado como medio de avanzada. Metiéndose “más de dos leguas en sus tierras” de manera que la distancia entre el pueblo de Aguaguicula y el asentamiento que tenían los zinacantecos tendría menos de una legua. De hecho, de sus campos de cultivo habría cuando mucho media legua de distancia. Sostienen que cuando estaba Chiapan en funciones, era el centro más grande y bello de la región, pues tenía más de cuatro mil casas,<sup>25</sup> y no habría permitido que se acercara a más de cuatro leguas cualquier otro pueblo, que es precisamente, más o menos, la distancia en que se encuentran los pueblos de San Felipe y Zinacantán (*Ídem*).

Asimismo, argumentan los chiapanecas que litigaron contra dichos pueblos, hacia 1532, cuando en la Ciudad Real de Chiapa, era alcalde ordinario Pedro de Solorsano, quien conoció el asunto y habiendo revisado la información que le presentaron ambas partes y había contestado y resuelto casi por sentencia definitiva, hacia 1544, que las tierras en conflicto le pertenecían a los indios de Chiapa; y que, después de ello, Gonsalo Ydalgo de Monte Mayor<sup>26</sup> que había venido por

---

<sup>25</sup> Este número de casas para Chiapan también lo refiere Bernal Díaz (2011: 421). “Su ciudad de Chiapa, verdaderamente se podía llamar ciudad, y bien poblada, y las casas y calles muy en concierto y de más de cuatro mil vecinos, sin contar con otros pueblos sujetos a él que estaban poblados a su alrededor... entramos a su ciudad, y como llegamos a lo más poblado, donde estaban sus grandes cues y adoratorios, tenían las casas tan juntas que no osábamos asentar real” (2011: 421-423)

<sup>26</sup> Wasserstrom (1989: 26-27) ratifica la presencia de Hidalgo en la región y menciona que fue enviado por la Audiencia de Guatemala para garantizar de las Nuevas Leyes, así como para que tomara medidas y sanciones legales contra los colonos responsables de abusos cometidos contra los indígenas y a liberar a todos los indios esclavos.

mandato del Visitador General de la provincia de Chiapa, había ratificado la sentencia hacia 1557 (*Ídem*). Que se había dado el proceso por terminado, en que le pertenecían a los habitantes de Chiapa las tierras hasta arroyo que decían de los Escopetasos, donde las salineras de Iztapa.

Sin embargo, los pueblos de San Felipe Ecatepec, Zinacantán e Ixtapa, hacia 1565, inconformados con la ratificación, invadieron y saquearon las tierras contraviniendo la sentencia (1966: 101). Por lo que los chiapanecas pedían que se castigase a los habitantes de dichos pueblos y la restitución de las tierras. Exigían que fuesen condenados los indios de dichos pueblos y que les dejasen libres y desembargadas las tierras y salinas con sus frutos y rentas hasta la real restitución y penas que habían incurrido por violar la sentencia del alcalde visitador; así como el traslado de los Indios de Zinacantán, San Felipe e Ixtapa (*Ídem*).

Se menciona que Juan Martín de la Torre defensor general de los indios de Zinacantán, San Felipe e Ixtapa, denegó la solicitud de los chiapanecas, pues aquellos les consideraron advenedizos. Señalaba en su demanda ante el juez correspondiente que:

... los dichos indios debían ser absueltos y dados por libres y quietos a la parte contraria condenadas en costas, por ser la dicha demanda inexacta y mal formada, y carece de relación verdadera y nos ser puesta por parte ni contra parte en tiempo ni en forma... 'por ser como eran jentes advenedizas y no ser suyas las dichas tierras y ser jente extranjera, y que así la dicha demanda no procedía de que los dichos Chiapanecas eran jentes advenedizas y naturales de la Provincia de Nicoya (Nicaragua) que eran trescientas leguas de la dicha provincia de Chiapa' y que decir que las dichas tierras estaban junto al río de bobos no era poner este el nombre propio que tienen..." (*Ídem*).

Los chiapanecas alegaron que estaban asentados en la región desde tiempo inmemorial o que, por lo menos, ya vivían en ella hacía mil años antes de la conquista (Navarrete 1966: 103). Esta hipótesis se ha visto parcialmente confirmada por estudios glotocronológicos e históricos, como hemos visto (Navarrete 1966) siguiendo a Clavijero y Jorge A. Vivo, entre otros, dice que son parte de un grupo migratorio proveniente del centro del país, que se movilizó hacia el sur. Al llegar al centro del actual territorio de Chiapas entraron en conflicto con los grupos mayas, el mismo que seguía vigente al momento de la conquista y que se ve reflejado en el alegato de 1571

Asimismo, los grupos mayas denunciaron que los chiapanecas tenían por costumbre realizar guerras tiránicas a los demás pueblos de la comarca, lo que se podía probar pues el poblado de:

Acasicula que sería de cien casas era de maldad y al contrario de la verdad, pues el asiento antiguo de los dichos Chiapanecos y era donde al presente estaban poblados y que allí había sido mucho tiempo antes que los españoles viniesen conquistando y guerreando de los mexicanos... que en el dicho asiento los había hallado el capitán Diego de Mazariegos... el cual dicho asiento los Chiapanecos tenían por principal por razón de la fuerza que allí tenían, en que los indios habían estado poblados en el dicho asiento de Acasicula habían sido Zoques y no Chiapanecos como la parte contraria decía y que por

malos tratamientos que los Chiapanecos les habían echo se habían despoblado del dicho asiento é ido á vivir a otra parte del pueblo de Acajicula como era público y notorio, y que los dichos Chiapanecos en tiempo de su infidelidad eran gente tiránica y extranjera y vivian tiranisados y robados las tierras que estaban junto á ellos sin derecho ni titulo alguno y que los dichos pueblos de Zinacantán y San Felipe de su antigüedad estaban junto con las tierras sobre que se litigaban (Navarrete 1966: 102).

Argumento que dados los conocimientos que actualmente disponemos se ve parcialmente ratificado, ahora sabemos que el territorio era ocupado por pueblos zoques desde el segundo milenio antes de Cristo, por lo menos, y que los chiapanecas a su llegada hacia el 600 después de Cristo impusieron un régimen de expansión militar. Por supuesto, eso no excluye la propia expansión de Zinacantán. En la declaración reproducen un dicho popular que dice “ven la paja en el ojo ajeno pero no ven la viga en el propio”. La probanza de méritos del pueblo de Zinacantán, que presentó ante la Corona para el reconocimiento de servicios, evidencia este hecho y da evidencia de que probables territorios reclamados, no correspondieran a su extensión prehispánica sino a los obtenidos en su participación en la conquista española. Y que, en su caso, pudieran corresponder a los reclamados en el alegato de los indios de Chiapa. Por supuesto, demostrar esta aseveración requiere una investigación más extensa.

Los pueblos demandados argüían que las salineras eran propiedad del pueblo de Ixtapa desde tiempo inmemorial, que:

... las habían tenido y poseido como de presente las tenían y poseían sembrando las dichas |tierras y llevando los frutos de dichas salinas como cosa suya propia, porque lo que pasaba era que estando poblado la sierra junto a Chiapa en uno de los asentos que tenían declarado supieron que los vecinos de Uselo estan de presente poblados en la provincia de Tabasco cuyo era el dicho asiento de Istapa se querían ir á vivir a la dicha provincia de Tabasco donde de presente están y la rogarian se concediese y asi dichos indios se lo dieron y donaron el dicho asiento de Istapa y así se pasaron a él, y desde entonces aca le habían tenido y poseido por su propio, y que así pedían fuesen absueltos las dichas sus partes de la demanda (*Ídem*).

Al final, no queda claro en el documento por qué si poseían la tierra de tiempo inmemorial, resulta que se la pidieron a los vecinos de Uselo; y, que por su propia voluntad, quisieron irse a Tabasco, y concedieron el territorio, que hasta ese momento les pertenecía, y de buena gana, a los provenientes de Zinacantán y San Felipe. Para a partir de entonces, pasar a ser de los pobladores de Ixtapa. Es más bien una justificación *ad hoc* que una demostración real.

Esta fórmula empleada para justificar el posicionamiento de las tierras de Ixtapa, los zinacantecos la repiten para otras tierras al este de dichas minas que también reclaman los chiapanecas cerca del poblado de Chiapilla en los márgenes de Los Altos, cerca de Totolapa, donde se dice que son recipiendarios de la donación de los antiguos propietarios: “los cuales dichos (territorios) de



Azacualpa al tiempo que los vecinos de ellos lo habían despoblado, e ido de su libre espontanea voluntad y porque las dichas tierras las habían donado y echo donación de ellas a las dichas sus partes y partes de ellas a los vecinos de Totolapa por lo cual dicha donación sus partes habían tenido y poseído las dichas tierras por suyas propias y con justo título” (Navarrete 1966: 101).

Es de destacar que no es muy diferente el posicionamiento de unos y otros frente al rival. Lo que supone la reproducción del conflicto precolonial en las cortes españolas de la Colonia. Los chiapanecas se reconocen como trabajadores pacíficos que trabajaban su tierra haciendo sus milpas, frijoles y otros mantenimientos, sin contradicción de persona alguna, que mantenían el centro más bello y grande de la región. Llaman ignorantes a los zinacantecos, que no saben de negocios, y ladrones “que habían tomado el mais que allí tenían los indios que se habían entrado en sus tierras y se lo habían llevado y quemado las casas que allí habían echo, creyendo que podían hacerlo por ser suyas las tierras” (Navarrete 1966: 100). Mientras los zinacantecos también se reconocen propietarios pacíficos que siempre han disfrutado de los recursos de la región como cosa suya; en contrapartida, los chiapanecas, para ellos, son tiranos y salteadores de los demás pueblos de la comarca. Además, tenían nulo conocimiento de la región y de los nombres de los lugares “... que decir que las dichas tierras estaban junto al río de bobos no era poner este el nombre propio que tienen, pues su nombre propio antiguo era la Azacualpa de Omecalí que era el asiento antiguo de Calchitlán” (Navarrete 1966: 101).

De ahí que, en contrapartida, los chiapanecas declararon que:

... no eran tiranos ni robadores como la parte contraria decía, antes eran gentes muy nobles, y que en lo susodicho era quererles afrentar é injuriar antes de alegar de su derecho, y que nunca habían tenido guerra con los dichos Zinacantecos ni sus sujetos, antes habían estado siempre vajo de su amparo y ellos los habían defendido de su infidelidad los habían querido ofender y destruir por lo cual les reconocían y habían reconocido tributo y servidumbre, y que todo lo que el dicho defensor alegaba era careciente de relación verdadera (Navarrete 1966: 103).

En ambos casos se observa una manera descortés y ofensiva de referirse al otro, lo que supone una negación sistemática como medio de posicionamiento y defensa de sus intereses. Al respecto, ha señalado Navarrete (1966) los alegatos de uno u otro bando son una divagación legal para preservar sus intereses colectivos. De hecho, evidencia el elevado conocimiento judicial y reglamentario rápidamente adquirido y el uso intencional de la estructura jurídica colonial para garantizarlo. Como en el caso reportado por Matthew (2007) del uso recurrente de instrumentos jurídicos para luchar y

defender sus intereses por parte de los mexicanos (nahuas, zapotecas y mixtecas) en Guatemala, en los términos que la misma legislación española establecía.<sup>27</sup>

Desafortunadamente, esto no supuso la presentación de evidencias concretas por parte de las partes involucradas sino el abuso de valoraciones y justificaciones *ad hoc*, acorde con sus intereses particulares. Lo cual, aunque no aporta muchos recursos para entender el proceso histórico del conflicto, sí proporciona información desagregada sobre la naturaleza del conflicto y sobre posibles evidencias históricas pero desligadas de una matriz real que oriente el sentido del mismo.

---

<sup>27</sup> También véase el caso del Pueblo de Atenco que demandó ser incorporado a la corona como resultado del conflicto con el Marqués del Valle, véase Menegus (1991: 87)

#### **4. RECORRIDO Y EXCAVACIÓN EN TOTOLAPA Y LUGARES CIRCUMVECINOS**

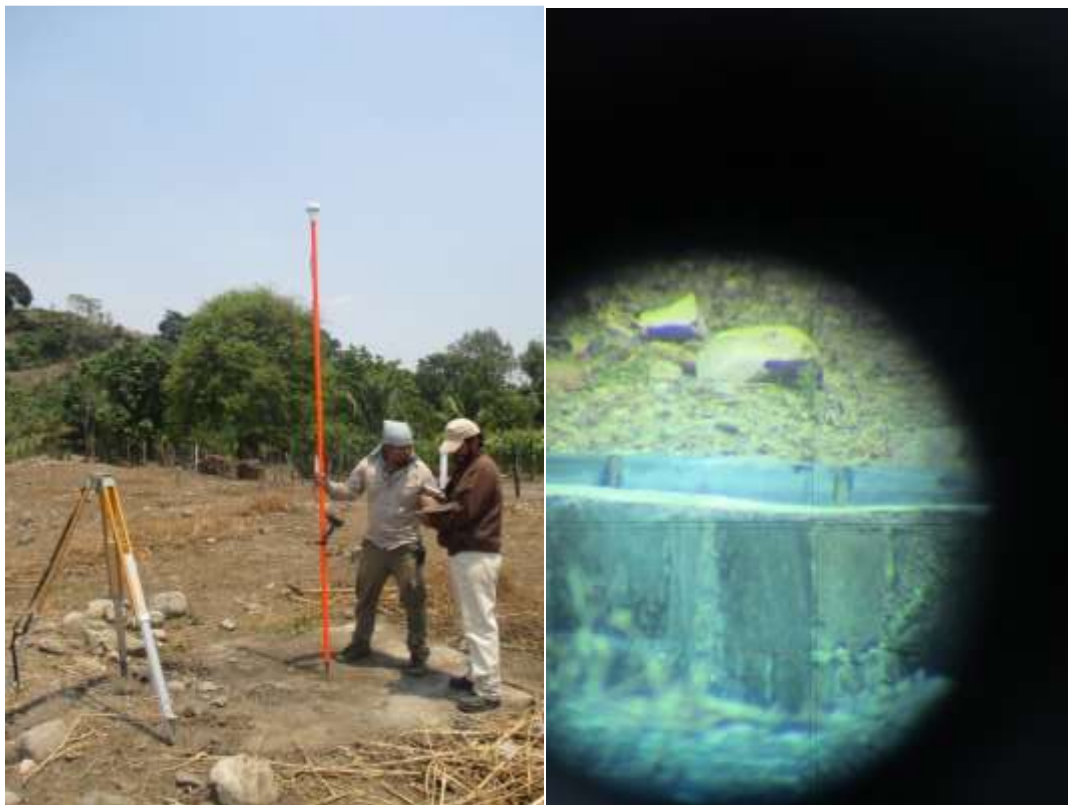
El recorrido de superficie del área general de Totolapa se realizó en cuatro etapas. La primera tuvo lugar en el sector oeste de Totolapa, en Pachén, donde realizamos un recorrido sistemático por cuadrantes, y donde se puso más atención, como veremos más adelante. En las etapas restantes se realizó un recorrido asistemático dada la extensión de las diferentes áreas y sitios visitados. En la segunda etapa nos centramos en el recorrido de superficie en los alrededores del pueblo actual de Totolapa: al pie y la parte media de la meseta en el sector suroeste y al norte del pueblo, así como en parte alta de la altiplanicie y, en particular, los denominados aquí como la plataforma norte y la plataforma este. La tercera etapa implicó la visita y recorrido de sitios cercanos al pueblo de Totolapa que nos refirieron los habitantes: Cementón y Guzmán, al este; El Avispero, al sur; Las Mesitas, Bachén, y la Antigua Iglesia de Totolapa, al norte; Acala y Chiapa de Corzo al oeste de Totolapa. En la cuarta tuvo lugar la visita a Chiapilla, la Antigua Tejería de San Lucas, San Joaquín, Chiapilla, Nucatilli, San Felipe y otras áreas cercanas para la extracción de muestras de arcillas para el análisis de florecencia de rayos X (pXRF) y comparar los valores de los componentes principales obtenidos con las muestras de tiestos seleccionadas y procesadas de los diferentes tipos y/o grupos cerámicos identificados como base para establecer un estudio sobre procedencia de pastas de los ejemplares arqueológicos.

Como parte del recorrido de superficie realizamos la fotogrametría de algunos de los sitios visitados del área, en colaboración con Víctor García Gómez y Guillermo Acosta, mediante el uso de un dron habilitado para tal efecto en el Instituto de Investigaciones Antropológicas y una estación total, para ubicar los puntos de control que permitieran contar con un mejor registro de los sitios respectivos (Figuras 13 y 14). En particular de la “acrópolis” de Cementón, en El Avispero, en Guzmán, en el sector oeste, en la plataforma norte y este. Quedaron pendientes Las Mesitas, Bachén, Acala y la parte sur de Chiapa de Corzo, entre otros.

En laboratorio, se procesó la fotogrametría del área de Totolapa, de los materiales visitados se obtuvo cuando menos la ortofoto general, el Sombreado Digital de Elevación y las curvas de nivel que nos permite visualizar, en la mayoría de los casos, la complejidad de los asentamientos visitados.

Posteriormente, con base en los resultados del análisis cerámico de los diferentes sectores recorridos se propusieron diversos pozos de sondeo en los lugares que se consideraron significativos

en la identificación de materiales del Posclásico Tardío y la Colonia, cuyos resultados presentamos en la tercera parte del capítulo, para contrastar la información de los tipos y/o grupos cerámicos con material de excavación. Resultados que presentamos en el capítulo 5.



Figuras 13 y 14. Proceso de registro de los puntos de control para la fotogrametría

#### **4.1. RECORRIDOS DE SUPERFICIE EN EL ÁREA DE TOTOLAPA**

##### **4.1.1 SECTOR OESTE**

El objetivo general del recorrido estaba orientado a identificar los sitios ya reportados por Lee (1991) y Navarrete (1966) y otros nuevos (Figura 16). En el recorrido de superficie de Totolapa nos enfrentamos con diversos problemas para ubicar el sitio reportado por Navarrete, es muy probable que se encontrará en la parte alta de la meseta de Totolapa y ya haya sido destruido por los habitantes del pueblo actual; como resultado de la introducción de materiales modernos para la construcción de casas habitación y de la ampliación del pueblo, dado el incremento poblacional promovido los últimos 25 años. Por consiguiente, la primera etapa del recorrido la llevamos a cabo en Pachén, el sitio ya reportado por Lee.

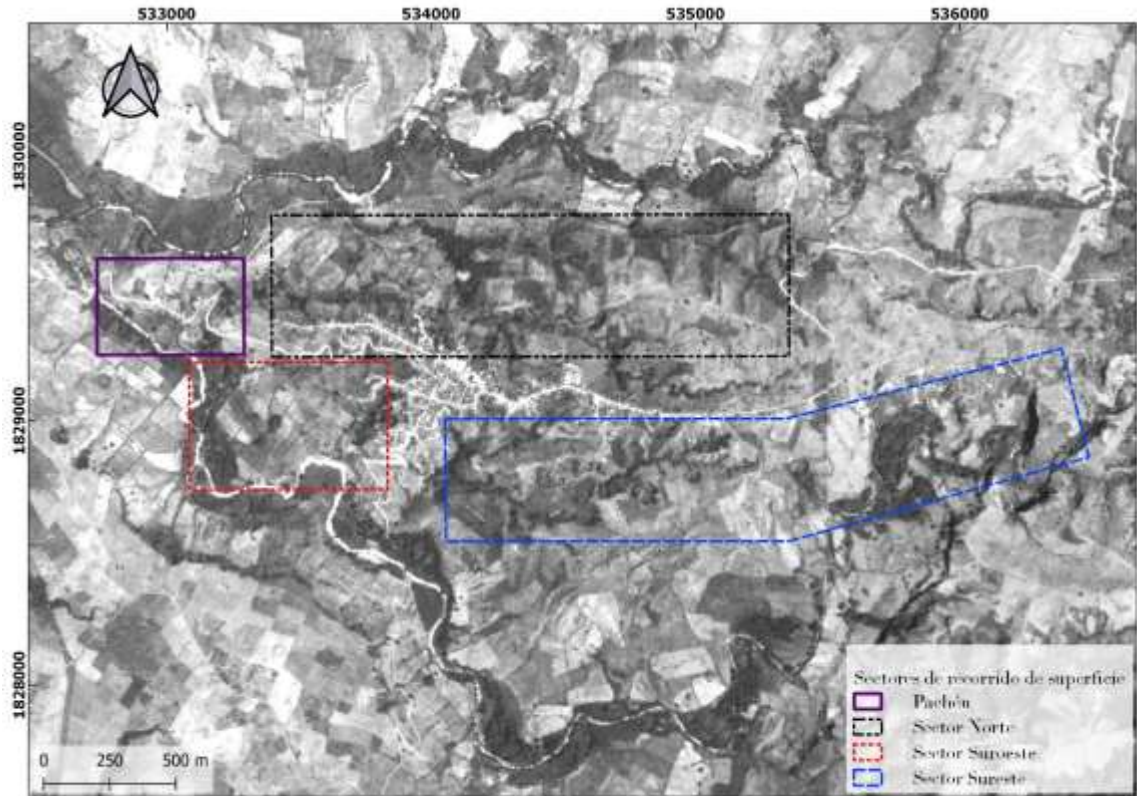


Figura 15. Sectores del recorrido de superficie

Pachén se encuentra en una pequeña plataforma bordeada por el río del mismo nombre, que se encuentra de 30 a 50 metros de altura sobre el cauce mencionado, y a pocos metros del cruce con el llamado río salado. Originalmente tenía una extensión aproximada de 40 000 metros cuadrados. La parte alta de la plataforma fue explorada y croquizada por Lee (Figura 16), y al momento de nuestra estancia, su nivel de destrucción se había incrementado gravemente, incluidos dos montículos que alcanzan cerca de dos metros. Algunas de las estructuras reportadas por Lee ya han sido prácticamente arrasadas. En específico, el conjunto de estructuras que dibujo al poniente de su croquis, fue destruida por la introducción de maquinaria pesada para nivelar el terreno dedicado a la agricultura; mientras el conjunto al este del boceto, también fue destruido por la construcción de una casa de tabique y cemento con una gran cantidad de habitaciones. Lentamente los montículos que traza en la parte media de su plano están siendo destruidos. Los restos de la clínica del IMSS, la bodega y el salón de clases hoy abandonados son evidencia de ese hecho.

Esto consecuencia de que sobre el sitio arqueológico se encuentra el llamado “Barrio de la Bodega”, una colonia periférica del pueblo de Totolapa actual, que se encuentra en una meseta de más de 200 metros de altura sobre el margen del río Pachén, frente a Los Altos de Chiapas.

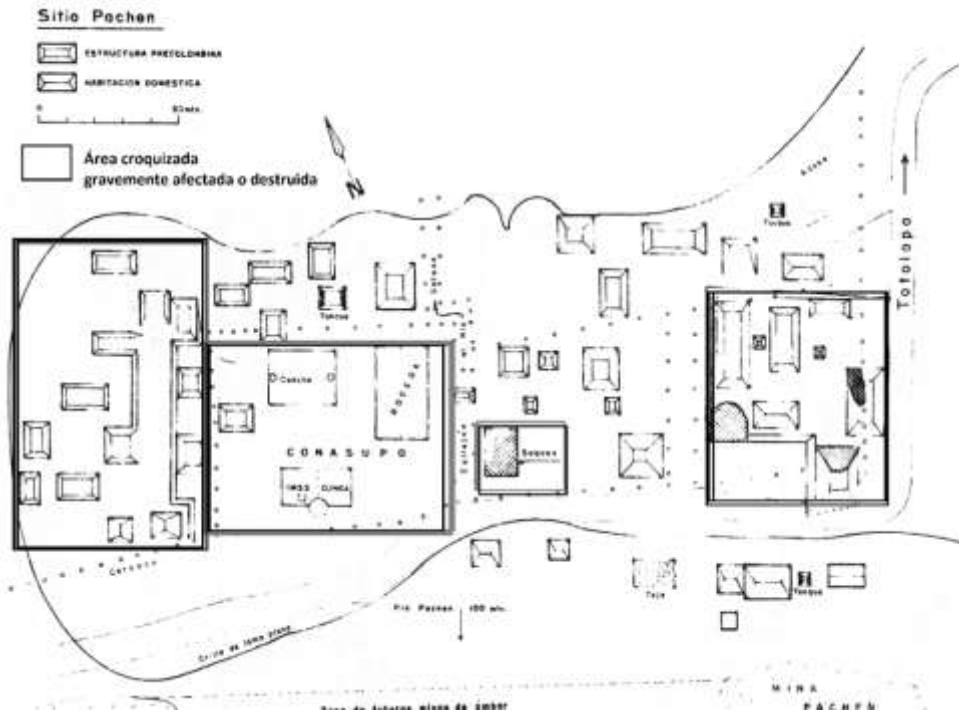


Figura 16. Croquis de Pachén elaborado por Lee con las áreas prácticamente destruidas

Lee (1991) en su croquis ya reportaba que una parte del sitio había sido afectada por la nivelación del terreno para construcción de la antigua bodega de Conasupo y un silo, hoy abandonados, que funcionaron durante los años sesenta y setenta. Sin embargo, los montículos que reporta al oeste de esa bodega también fueron destruidos en épocas recientes como resultado de la nivelación de la plataforma de ocupación arqueológica con el apoyo de maquinaria para el trabajo agrícola. Entre otros elementos que han intervenido en su destrucción esta la construcción de casas modernas (Figuras 19 a 22), la construcción de un salón escolar hoy abandonado, el ensanchamiento de la calle principal del barrio y el trazado y construcción de la carretera pavimentada al pueblo moderno y el desmonte de los montículos arqueológicos y amontonamientos modernos de la piedra bola o la concentración en montículos preexistentes (Figura 22). En suma, es un sitio que se encuentra en peligro de destrucción total.

La investigación estuvo orientada a realizar un recorrido de superficie sistemático con base en cuadrantes de 20 x 20 metros aproximadamente, 27 en total; a partir del punto de referencia con coordenadas 1829504 N 532991 E. Se documentaron alrededor de 22 montículos, algunos de ellos con material cerámico abundante y de lítica pulida (pulidores, muelas y manos). La recolección de material cerámico se centró en elementos diagnósticos como bordes y tiestos decorados.

Sin embargo, pudimos localizar un desnivel al norte no reportado por Lee y donde se encuentran las estructuras mejor conservadas. Presenta arquitectura menor de piedra bola con algunos montículos de 10 y 20 cm de altura (Figura 17) y algunos más grandes. Por supuesto en potencial riesgo de desaparición por el desmonte de montículos, alineamientos y/o contrafuertes de los mismos, por la limpieza constante de los campos para la actividad agrícola de temporal, pero se está incrementado también la construcción de viviendas. Por ello, se puso particular atención al área nuclear del sitio aún preservado, el cual se encuentra en el campo de cultivo del Sr. Najenor Pérez López y su hijo Lucas Pérez y uno de sus vecinos el Sr. Asunción Rodríguez de la Cruz con una extensión aproximada de 10 800 m<sup>2</sup>.

La mayor parte de la arquitectura del sitio, como ya observara Lee, obedece a una ocupación importante del Formativo Medio; sin embargo, unas cuantas unidades domésticas presentan claras trazas rectangulares (Figura 20), con piedra trabajada, que sugiere una ocupación más tardía, probablemente del Posclásico.

Se recolectó material cerámico (incluidos materiales modernos para documentar la continuidad de la ocupación), lítica pulida y tallada.<sup>28</sup> La cerámica en el sitio no es abundante, si lo es por el contrario la lítica pulida, fragmentos de manos de metate y pulidores.

La ocupación inició al final del Formativo Temprano, consolidándose la primera ocupación importante en el Formativo Medio hasta el Protoclásico, con una reducción de tiestos del Clásico Temprano y Medio, incrementándose la ocupación en el Clásico Tardío, que se extiende al Posclásico Temprano, y una reducción de la misma para el Posclásico Tardío. Resultado que desarrollaremos en el siguiente capítulo, con una muestra más amplia de material cerámico que la publicada por Lee

---

<sup>28</sup> Para mayor detalle, véase el análisis de la lítica de Pachén en el Anexo 9.

(1991), pero que viene a reforzar sus conclusiones.

Como parte del registro del sitio se realizó la fotogrametría del sitio y como resultado del procesamiento de la información se obtuvo ortofoto general del área de Pachén (Figura 23) y, en específico, del área no croquizada por Lee (Figura 24), el Sombreado Digital de Elevación general (Figura 25) y del área nuclear (Figura 26), el Modelo de Elevación General (Figura 27), el Modelo Digital de Elevación del área nuclear (Figura 28), así como insertó en la ortofoto del área nuclear las áreas croquizadas por Lee ahora destruidas, las áreas que aún permanecen pero en constante riesgo y el área no croquizada por Lee donde todavía pudiera investigarse el sitio, con potencial destrucción los próximos años (Figuras 29, 30 y 31).



Figura 17. Vista general del sitio aún conservado





Figura 18. Montículo en medio de una pequeña plaza



Figura 19. Montículo en el centro de la plataforma afectado por construcciones modernas



Figura 20. Estructura de piedra trabajada al sur de la plataforma en la caída del río Pachén



Figura 21. Viviendas modernas del “Barrio de la bodega”



Figura 22. Montículos en los que se amontonan rocas de montículos ya desmontados



Figura 23. Ortofoto general del sitio de Pachén, sector Oeste de Totolapa

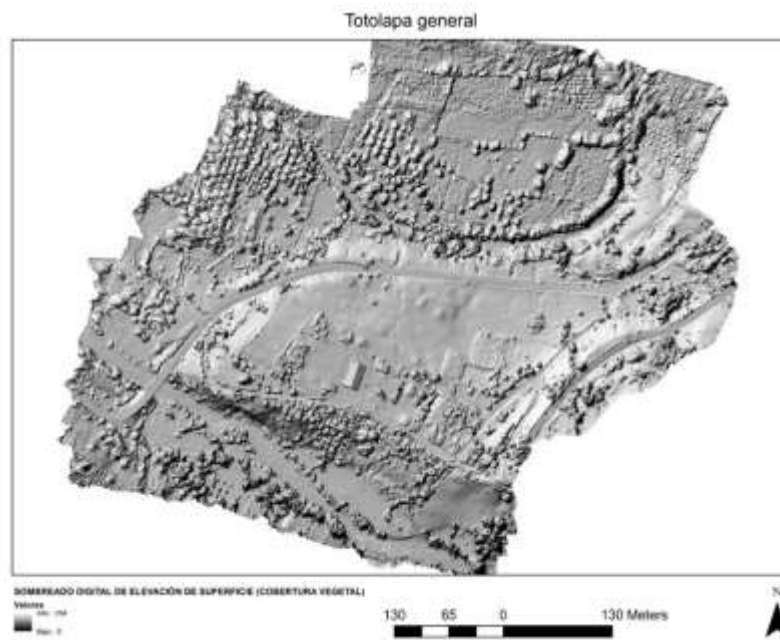


Figura 24. Sombreado Digital de Elevación con cobertura vegetal del sitio de Pachén



Figura 25. Área central del sitio de Pachén, sector oeste de Totolapa

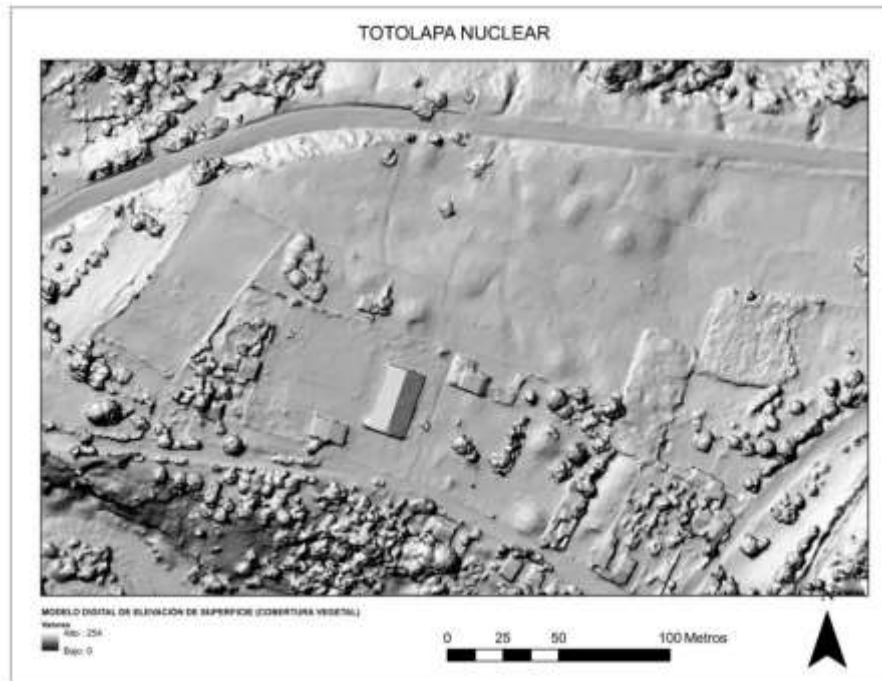


Figura 26. Sombreado Digital de Elevación con cobertura vegetal del área central de Pachén

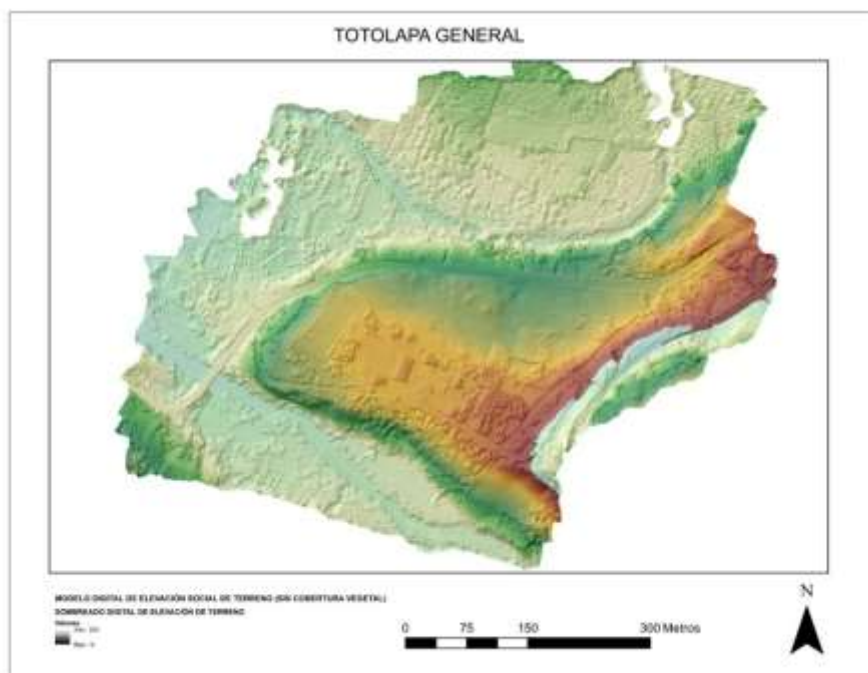


Figura 27. Modelo Digital de Elevación de superficie del área central del sitio de Pachén

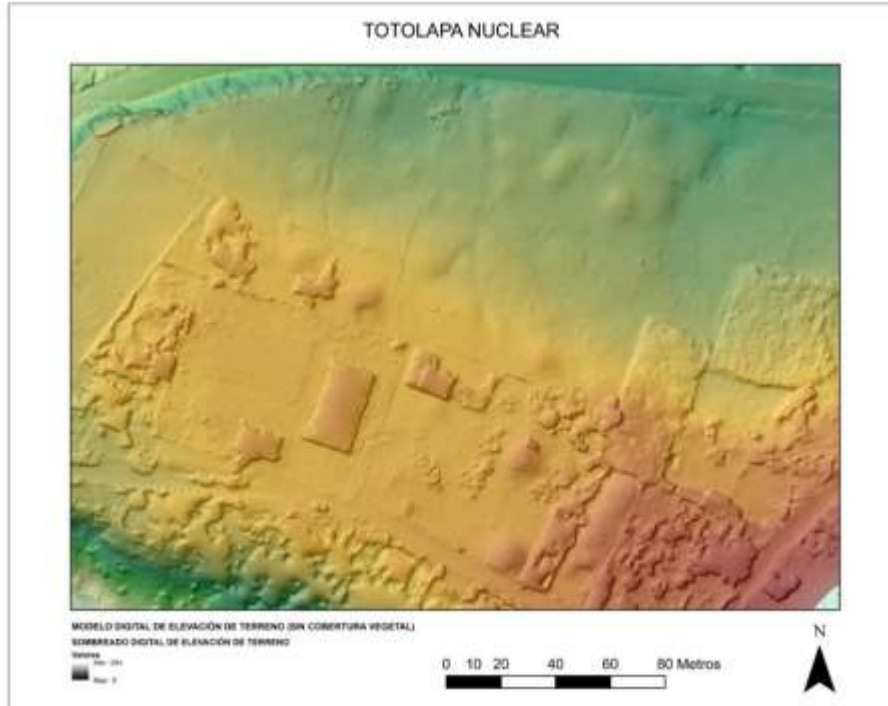


Figura 28. Modelo Digital de Elevación de superficie del área central de Pachén

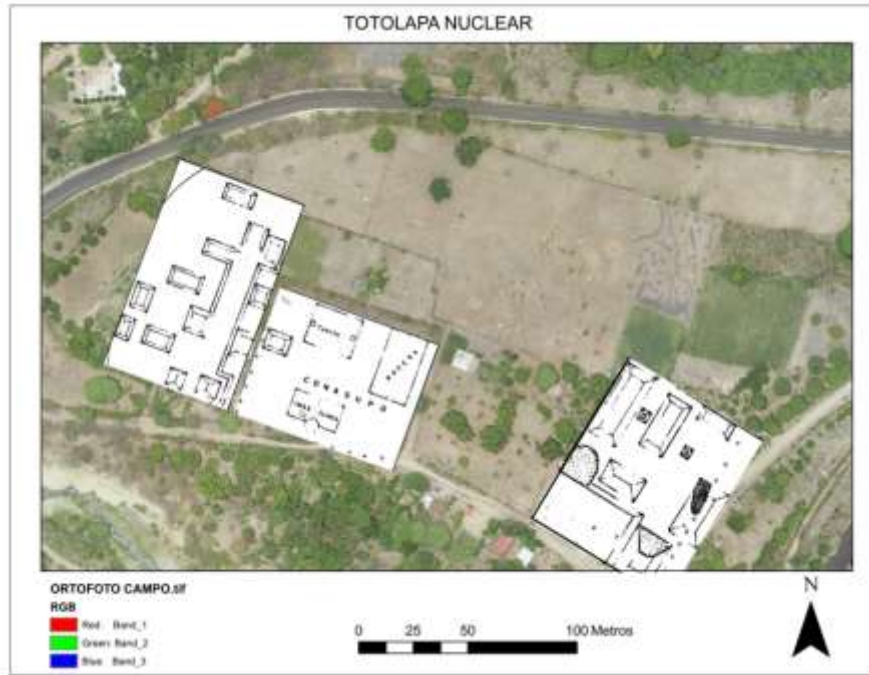


Figura 29. Áreas croquizadas por Lee destruidas sobre la ortofoto elaborada

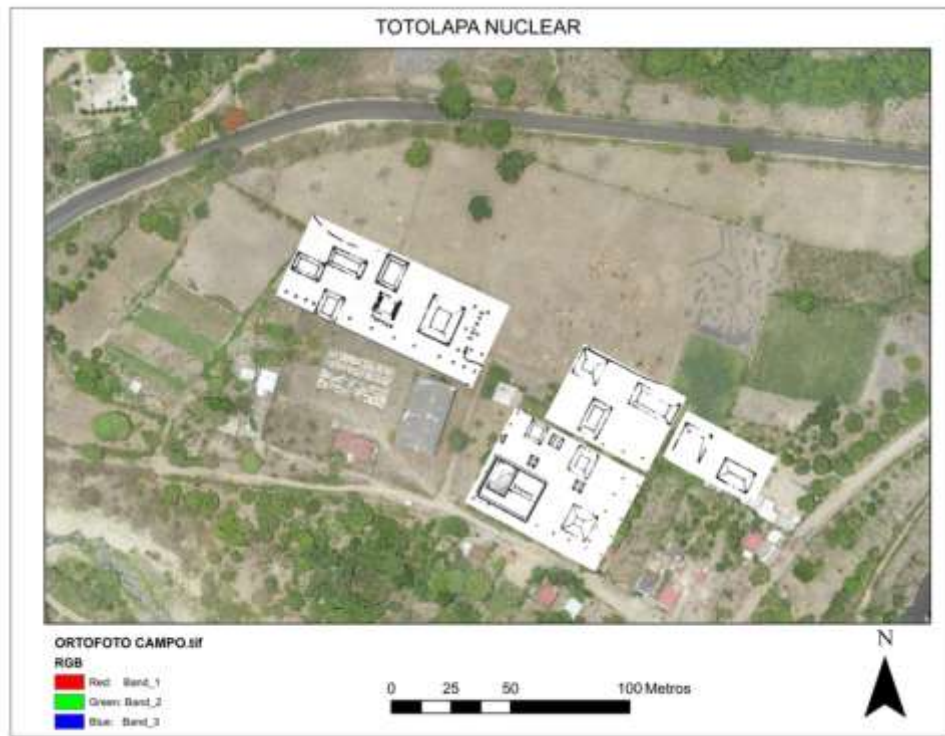


Figura 30. Montículos croquizados por Lee que aun conservan algunos vestigios



Figura 31. Área de montículos no reportada por Lee

En la parte baja de este sector donde el cauce del río Pachén y en los campos de cultivo del pie de la meseta de Totolapa también se realizó recorrido (Figuras 32 y 33). Desafortunadamente la cantidad de material arqueológico localizado fue muy limitado.

Se pudieron documentar las recientes perforaciones que algunos pobladores hacen en la pared de la meseta y extraer ámbar (Figuras 34 y 35).





Figura 32. Vista del cauce del río Pachén



Figura 33. Campos de cultivo al pie de la meseta de Totolapa



Figura 34. Perforaciones modernas para la extracción de ámbar en la pared del área de Pachén



Figura 35. Pared del sitio de Pachén en el margen del río del mismo nombre

#### **4.1.2. SECTOR SUROESTE**

En este sector se recorrieron los campos de cultivo que se encuentran al margen del río Pachén y las laderas en pendiente de la meseta de Totolapa (Figuras 36 y 37). Algunas con un grado de inclinación alto. Así como las pequeñas plataformas cercanas a la meseta principal. El material arqueológico se incrementó en estas pendientes y en las pequeñas plataformas, muestra materiales de las mismas Fases de Pachén, con un incremento de materiales tardíos en la parte media y alta de la meseta con la ocupación más importante durante el Clásico Tardío y Posclásico Temprano y una reducción de la ocupación durante el Posclásico Tardío (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo). Probablemente con la ocupación más importante donde el pueblo actual, hoy gravemente destruido por la introducción de materiales modernos en la construcción y pavimentación de las calles principales y donde se localiza en el centro de la población una iglesia del siglo XVI.

En un campo de cultivo, ya en la parte media de la ladera se recuperó material cerámico y se observaron un par de posibles estructuras domésticas (N 1828937 E 533485 A 555 msnm). Sobresalían en superficie algunas alineaciones de roca trabajada (Figura 38) y grandes fragmentos de lítica pulida. Entre ellos un par de fragmentos de metate (Figuras 39 y 40). Localizado a escasos 10 metros de un manantial que es utilizado por los campesinos de Totolapa para regar sus campos de cultivo y, donde tienen un pequeño altar con dos cruces. Manantial que pudieron utilizar los antiguos habitantes de Totolapa.

CONCENTRACIONES DE CERÁMICA:  
"ÁREAS HABITACIONALES EN EL ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA"



Figura 36. Sector suroeste de Totolapa



Figura 37. Ortofoto del sector suroeste de Totolapa



Figura 38. Alineamientos de una posible estructura doméstica



Figura 39. Fragmento de metate



Figura 40. Fragmento de metate

No muy lejos del área anterior, se localizaron un par de pequeñas plataformas donde se pudo observar una gran cantidad de material cerámico. En particular, en una de ellas se recuperaron unas muestras de material chiapaneca, como el reportado por Navarrete (1965).

En la primera plataforma había un campo de cultivo bastante crecido que dificultaba observar con claridad los rasgos principales de la misma (N 1829002 E 533545 A 573 msnm). Sin embargo, eso no dificultó la recolección de una muestra importante de material cerámico. Esta es la plataforma con mayor cantidad de material cerámico del área. Mientras que la segunda no ha sido cultivada durante varios años, pero esta arbolada, lo que impidió registrar una imagen de conjunto (N 1828967 O 533557 A 578 msnm).

En el ascenso por las laderas de la Meseta de Totolapa observamos diversos campos de cultivo con pendientes muy pronunciadas (Figura 41). Donde el material cerámico es muy limitado.



Figura 41. Campo de cultivo en pendiente

### 4.1.3. SECTOR NORTE

En este sector, se inició el recorrido al borde del río salado, donde empezamos la recolección de muestras de arcilla para elaborar el análisis de fluorescencia de Rayos X (pXRF) y de procedencia de los materiales cerámicos.

Una parte importante del sector norte de Totolapa no cuenta con campos de cultivo, sino que está instalado el “monte” como dicen los lugareños; es decir, tenemos una extensa zona de matorral que dificultó el recorrido.

En una gran parte del sector no pudimos recuperar materiales cerámicos, lítica pulida y tallada. Salvo puntos aislados. En dos puntos pudimos recuperar algunas muestras cerámicas (ubicados en N 1828889 E 533673 A 566 m y N 1829071 E 533573 A 588 msnm) sin evidencias de ningún tipo de arquitectura. Uno de ellos se encuentra en una pequeña elevación natural. La mayoría de los campos de cultivo no fueron fructíferos en materiales arqueológicos.

Afortunadamente en el área este del sector se localizó uno de los asentamientos más importantes de Totolapa. Lo que denominamos *plataforma habitacional norte* (Figuras 42,43 y 44). De la cual forma parte una estructura escalonada al norte del conjunto (Figuras 45 a 48) con diversas terrazas con una vista excepcional de la última parte de la Depresión Central y el levantamiento de Los Altos (Figura 47), localizada en las siguientes coordenadas: N 1829511 E 534965 A 689 msnm. En la parte superior de la estructura presenta los cimientos de tres probables unidades domésticas bien definidas (Figura 48). Y bajo la estructura tres a cuatro niveles de terrazas que actualmente están cultivadas.

Por supuesto, contó con una gran cantidad de material cerámico en superficie y se recuperó una muestra importante para su análisis. Sin lugar a dudas, es un sitio muy importante que requiere estudios más extensos.

En seguida de la estructura con terrazas escalonadas se localizó una amplia plataforma habitacional con una gran cantidad de restos de probables unidades domésticas (Figura 41). Se pudieron observar algunas bien definidas y cubiertas por espigas de maíz. La mayoría presentan un alto grado de desmantelamiento por las actividades agrícolas. Desafortunadamente esta situación se ve incrementada por la construcción de casas de la colonia Santa Cecilia al este (Figura 52). Las unidades habitacionales también han sido partidas por carreteras o calles abiertas recientemente.



Como parte del registro realizamos la fotogrametría del sitio, obtuvimos la ortofoto del área (Figura 43) y el Sombreado Digital de Elevación (Figura 44). Sin embargo, no es muy concluyente la información obtenida dado el grado de desmantelamiento ocurrido en el área. En la última temporada (2018) que la visitamos todas las rocas de las pequeñas estructuras estaban siendo levantadas como material de construcción de la colonia adyacente y ya había sido destinada la plataforma como cementerio local.

Los materiales cerámicos sugieren el inicio de la ocupación durante el Clásico Temprano y Medio, alcanzando la ocupación más importante durante el Clásico Tardío y Posclásico Temprano y una reducción de la ocupación durante el Posclásico Tardío (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo).

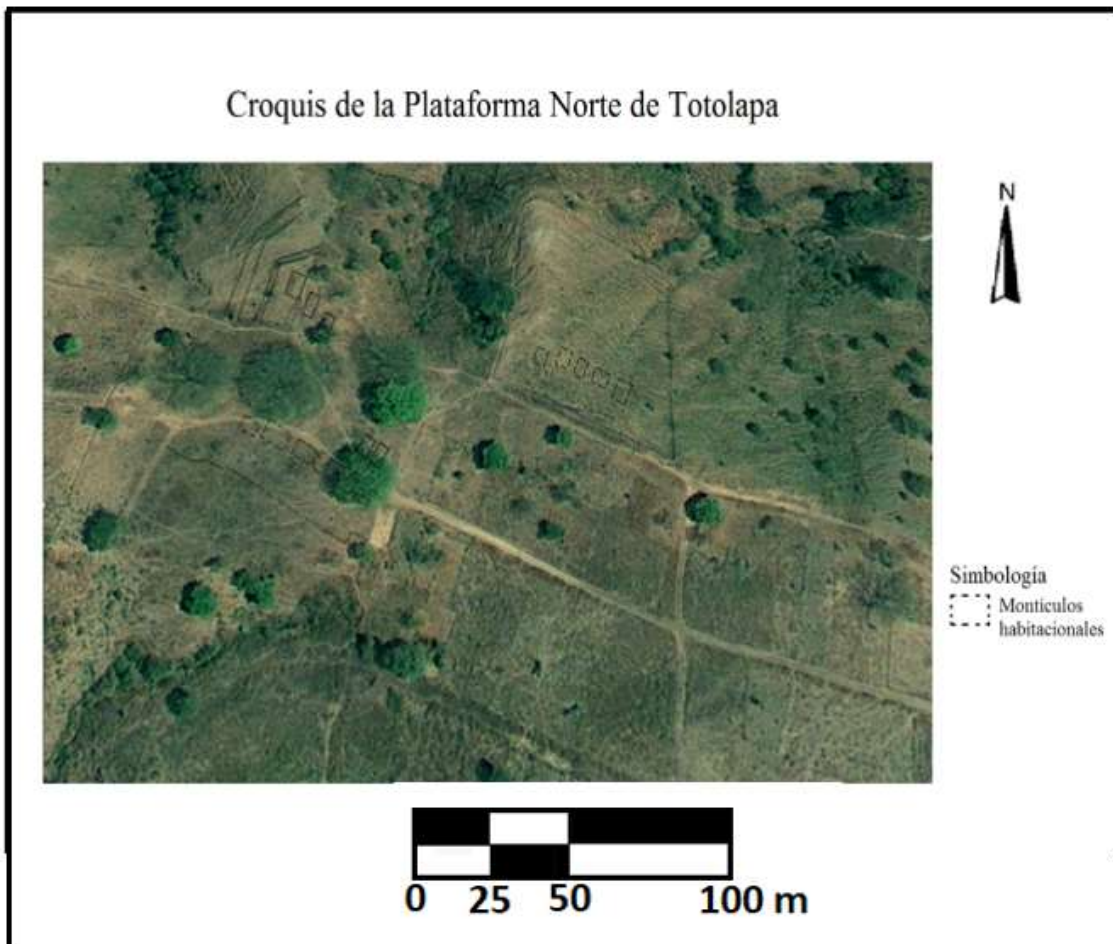


Figura 42. Croquis de la plataforma habitacional norte de Totolapa

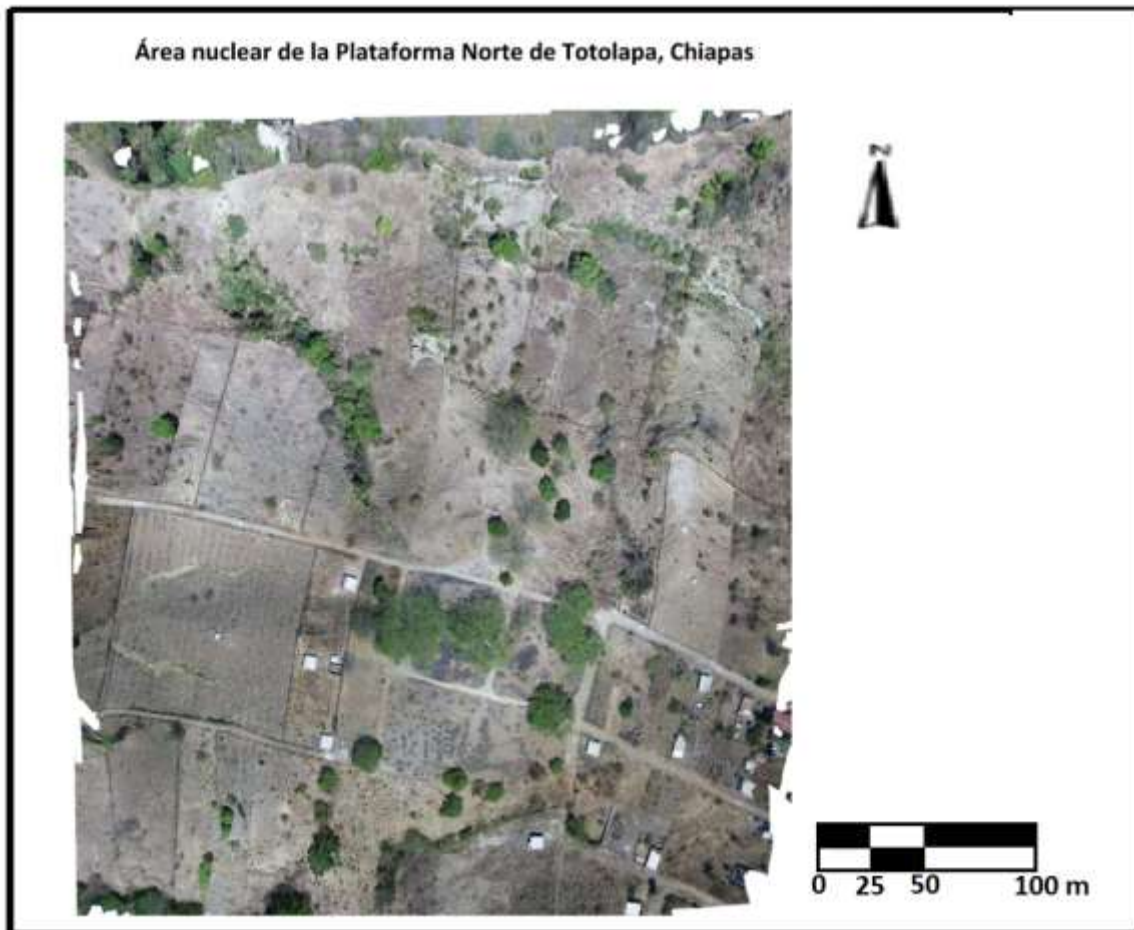
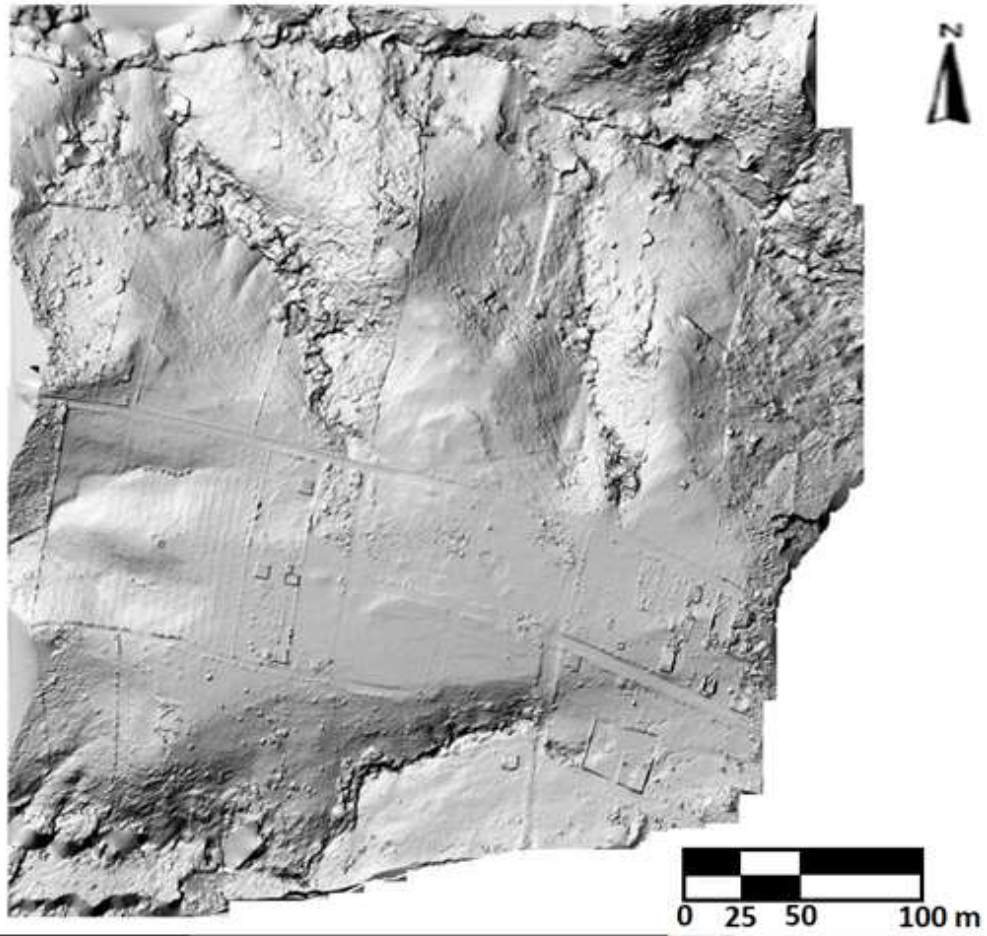


Figura 43. Ortofoto del área nuclear de la Plataforma Norte de Totolapa, Chiapas

## PLATAFORMA NORTE DE TOTOLAPA



44. Sombreado Digital de Elevación



Figura 45. Vista de la estructura terraceada



46. Vista desde la parte inferior



Figura 47. Vista desde la parte superior de la estructura



Figura 48. Restos de posibles unidades domésticas sobre la estructura



Figura 49. Vista suroeste de la plataforma habitacional



Figura 50. Vista sur de la plataforma habitacional



Vista 51. Vista noreste de la plataforma habitacional



Figura 52. Colonia Santa Cecilia de Totolapa que se está extendiendo sobre la plataforma habitacional arqueológica

#### 4.1.4. SECTOR SURESTE

Este sector (Figura 53) también presenta una extensa área donde no se registró presencia de materiales arqueológicos y evidencias de unidades domésticas. En una parte importante se localizaron campos de cultivo sin materiales, rodeada por matorrales. Otra parte estaba altamente erosionada y afloraba la roca madre (Figura 54).

En una de los desniveles de la meseta de Totolapa, cerca de la caída del cauce del río Pachén (N 1828529 E 534814 A 671 msnm) se localizó una plataforma habitacional (Figuras 55, 56 y 57) donde solía practicarse la agricultura hasta hace 5 años, pero que fue convertida en pastizal para alimentar animales.



Figura 53. Sector sureste





Figura 54. Áreas sin vegetación y sin materiales arqueológicos



Figura 55. Plaza de los cuatro montículos



56. Vista este de la plaza. Montículo oeste al centro

En dicha plataforma se reconoció una plaza de cuatro montículos, dos de ellos con una altura cercana al metro (Figura 55), y un muro de cerca de 15 metros a 20 metros a manera de contrafuerte dirección E-W a y se extiende de manera intermitente hasta cerca de 80 metros a manera de contrafuerte dirección E-W a partir de N 1828 530 O 634776 666 msnm para reducir la erosión de la plataforma (Figuras 57 y 58). Sin embargo, no se localizó ninguna muestra de material arqueológico.



Figura 57. Montículo norte de la plaza



Figura 58. Vista del muro contrafuerte



Figura 59. Otra vista del muro contrafuerte

En el extremo este de la meseta de Totolapa, en un área a manera de península, se localizó una pequeña plataforma habitacional de cerca de 1 km (Figura 60), donde se pudieron identificar cerca de 12 pequeños montículos domésticos no mayores a 10 cm de altura donde encontramos una muestra importante, aunque reducida de materiales cerámicos. Los resultados sugieren que la ocupación más importante fue durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, pero que durante el Posclásico Tardío continuó. Los resultados disponibles de la muestra cerámica recuperada sugieren que la ocupación importante fue durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, con un 59.4% de los tiestos recolectados; y que la ocupación durante el Posclásico Tardío continuó, aunque se redujo, con un 24.3% de los tiestos (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo). En los pequeños montículos más al este, localizamos la mayor concentración de cerámica, cerca del "filo" que une a la meseta de Totolapa con la de Cementón. Meseta que se encuentra al este de Totolapa.

Como parte del registro mediante fotogrametría se obtuvo la ortofoto general del área (figura 61) y el Sombreado Digital de Elevación (Figura 62). Los terrenos están delimitados por cercas bien elaboradas que impiden un fácil acceso u observación de lo que presentan y es difícil entrar sin el

permiso de los propietarios. Lo que no permitió que se pudiera realizar un registro más detallado. Desafortunadamente, la última temporada que visitamos el área estaba en franco proceso de destrucción por la población de Totolapa por el crecimiento poblacional y la construcción de viviendas.



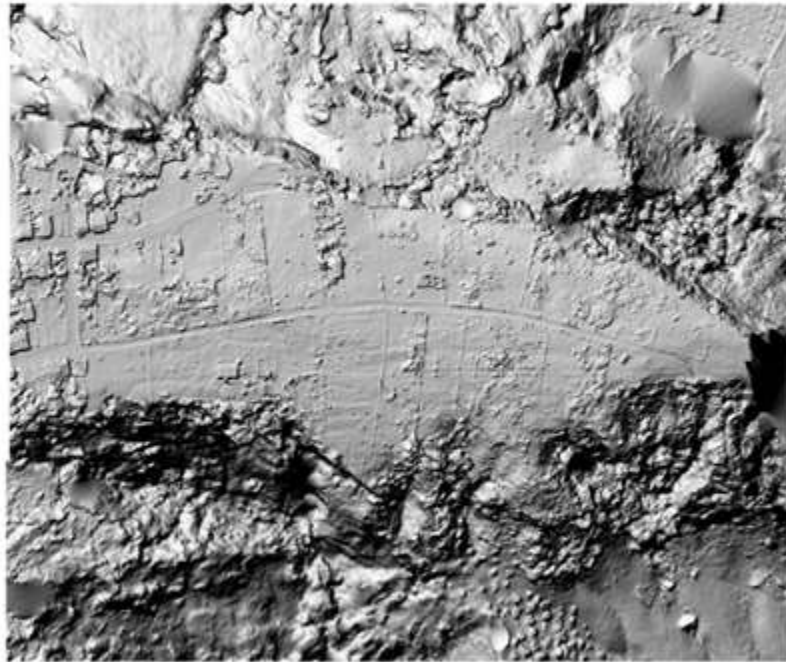
Figura 60. Croquis de la Unidad Habitacional Este

Plataforma Este de Totolapa, Chiapas



Figura 61. Ortofoto de la Plataforma Este de Totolapa, Chiapas

## Plataforma Este de Totolapa, Chiapas



0 20 40 80m

Figura 62. Sombreado Digital de Elevación



Figura 63. Plataforma habitacional en el extremo este de Totolapa





Figura 64. Otra vista de la plataforma habitacional



Figura 65. Probable unidad doméstica con mayor presencia de materiales cerámicos

Para finalizar la descripción general del área de Totolapa es importante anotar que se mostró fructífera en evidencias arqueológicas. Se complementó con el estudio de procedencia mediante el análisis de los materiales cerámicos bajo la técnica de fluorescencia de Rayos X (pXRF) y su comparación con fuentes de arcilla muestreadas regionalmente.

#### **4.2. RECORRIDOS DE SUPERFICIE EN SITIOS CERCANOS A TOTOLAPA**

Como parte del recorrido en torno al área adyacente de Totolapa se visitaron diversos sitios arqueológicos cercanos a Totolapa (Figura 66). En nuestro recorrido del área de Totolapa muchos lugareños que nos interrogaban sobre nuestro estudio y les comentábamos qué nos interesaba conocer, insistentemente nos señalaron que en Totolapa, antes había muchos fragmentos de jarro y figurillas o “antivos”, pero que ya no había. Que si eso nos interesaba fuéramos a “Cementón” que allá si había muchos. Que en Totolapa ya no había porque “de antes” venían los “gringos” y se los vendían. De ahí nuestro interés de visitar este sitio.

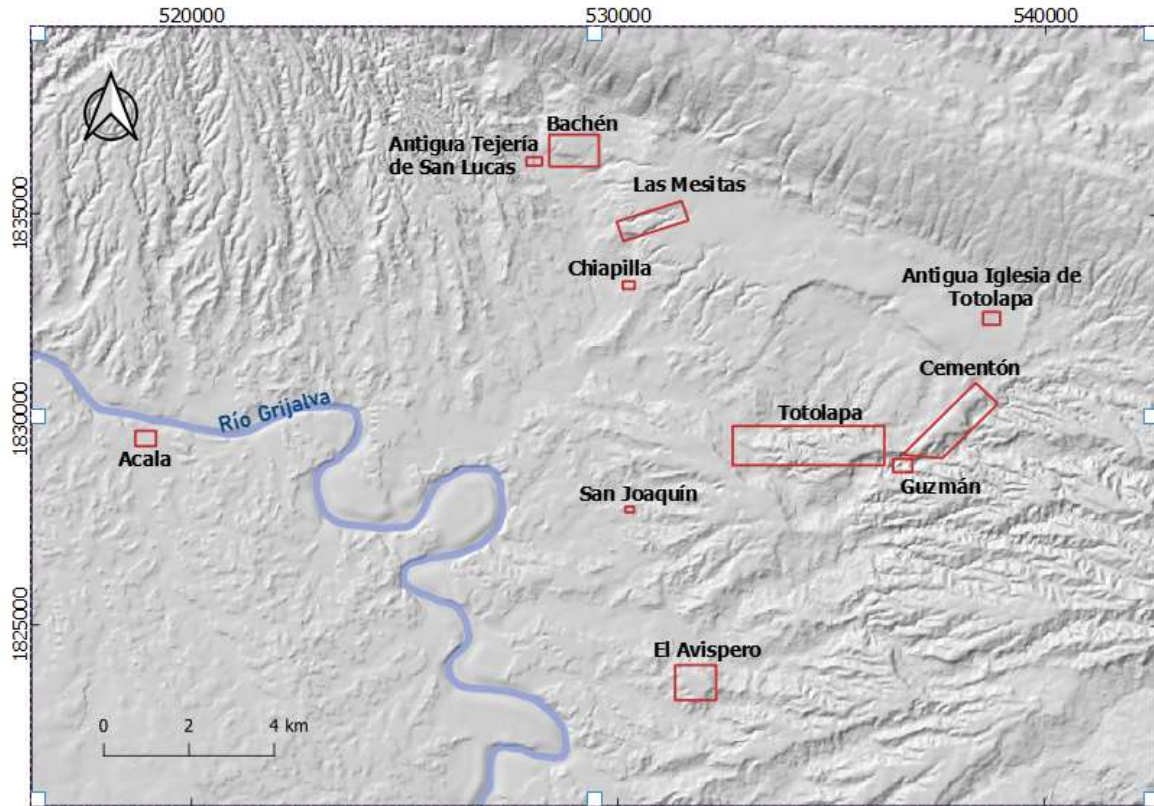


Figura 66. Área general de estudio en el noreste de la Depresión Central, Chiapas.

Asimismo, el ingeniero Jesús Sánchez habitante de San Cristóbal de Las Casas, en el pasado profesor del Colegio de Bachilleres en San Lucas (Figura 67), población al norte de Totolapa y al pie de Los Altos, en la antigua ruta del Camino Real, nos refirió que una vez visitó acompañado de sus alumnos un sitio arqueológico a medio camino entre San Lucas y Totolapa.



Figura 67. San Lucas al pie de Los Altos de Chiapas

#### **4.2.1. LAS MESITAS**

El sitio *Las Mesitas* localizado a unos kilómetros del pueblo de San Lucas, al pie de Los Altos de Chiapas, cerca de la parte media de la ruta entre Totolapa y Cerro Ecatepec. Es un sitio extenso que tiene una Acrópolis principal y una extensa área habitacional. La recolección de materiales se realizó fundamentalmente en el área habitacional, pues la acrópolis se encuentra en campos de cultivo rodeadas por rejas de alambrado y no se dispuso del permiso de los agricultores para acceder. *Las Mesitas* se encuentra al noroeste de Totolapa. Se localiza en la parte sur de una extensa meseta y a partir de la cual se levantan Los Altos.

En la visita a San Lucas los guías locales nos condujeron al sitio, a no más de 2 km y 15 minutos del centro de la población, con gran cantidad de montículos: domésticos y ceremoniales, estos últimos conformando algunas plazas, algunos alcanzan los cinco metros de altura o más (N 1834773 O 530234 A 677 msnm), en un área mínima de 48.09 hectáreas. Una parte dedicada al cultivo de maíz como Totolapa y otra parte donde hay vegetación tipo matorral. La arquitectura sugiere que el sitio pertenece al Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, de hecho, algunos tiestos eran muy semejantes a los que encontramos en la plataforma norte de Totolapa. Se hizo recolección de materiales cerámicos para un estudio comparativo (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo). A la muestra se le realizaron los mismos estudios que a la cerámica de Totolapa. El sitio es muy extenso, sin duda fue un centro importante, y no es comparable a los pequeños sitios documentados en Totolapa. Entre las tareas importantes que requieren realizarse es la elaboración de

un plano topográfico o la fotogrametría (Figuras 68 y 69).



Figura 68. Sitios cercanos a San Lucas, Chiapas



Figura 69. Croquis del sitio de *Las mesitas*



Figura 70. Montículo de “Las mesitas”



71. Montículo de más de tres metros de altura



Figura 72. Complejo de tres montículos



Figura 73. Terrazas habitacionales con gran cantidad de material cerámico



74. Dos probables unidades domésticas



75. Dos probables unidades domésticas más



Figura 76. Pequeña plaza al oeste

#### **4.2.2. CEMENTÓN**

Como parte del recorrido del área de Totolapa se visitaron varios sitios arqueológicos cercanos a Totolapa. Cementón es el más sitio más cercano. Se encuentra al este de Totolapa. Está compuesto por una acrópolis y un área habitacional. Es una meseta de las mismas características de Totolapa y que se conecta con ella por un desfiladero y que los habitantes de Totolapa con campos de cultivo en Cementón suelen transitar diariamente. También usan una ruta más larga pero más segura, que supone bajar la meseta de Totolapa y ascender a Cementón por un camino de terracería.

Este sitio se encuentra en una meseta con las mismas características que la de Totolapa al noreste (Figura 77) con una extensión de 32.42 hectáreas como mínimo, a más de 8 km del centro de la cabecera municipal. Ambas mesetas se unen por el “filo”, un camino de menos de un metro de ancho con gran pendiente.

Como parte del registro se realizó la fotogrametría de la parte central del sitio, o Acrópolis, y se obtuvo la ortofoto (Figura 78) y un plano con las curvas de nivel (Figura 79).





Figura 77. Meseta de Cementón

Algunos lugareños de Totolapa cruzan diariamente el “filo”, para llegar a sus campos de cultivo; sin embargo, se han documentado accidentes y muertes al recorrerlo. Por ello, la mayoría prefiere la ruta larga que supone bajar hasta el desplante de la meseta, caminar por 30 o 40 minutos hasta el camino de ascenso al sitio.

El sitio presenta arquitectura monumental con una gran cantidad de montículos y plazas que conforman una acrópolis y una plataforma habitacional adyacente (Figura 77), que data del Clásico Tardío y Posclásico Temprano, según los materiales cerámicos que detallaremos más adelante (véase el siguiente capítulo).

Desafortunadamente, los agricultores consideran que el exceso de rocas en la cima dificulta sus actividades, de ahí que han venido desmontando algunas estructuras y se ven varias concentraciones de rocas extraídas de las estructuras arqueológicas (Figura 85) y en algunos casos han producido pozos de saqueo (Figura 83).

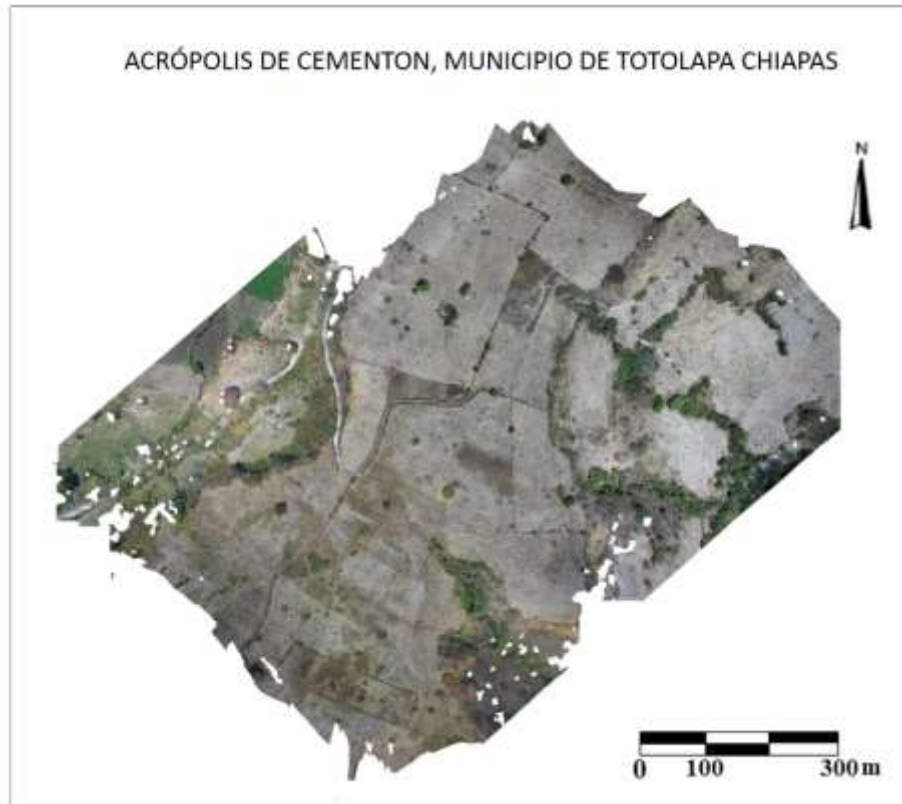
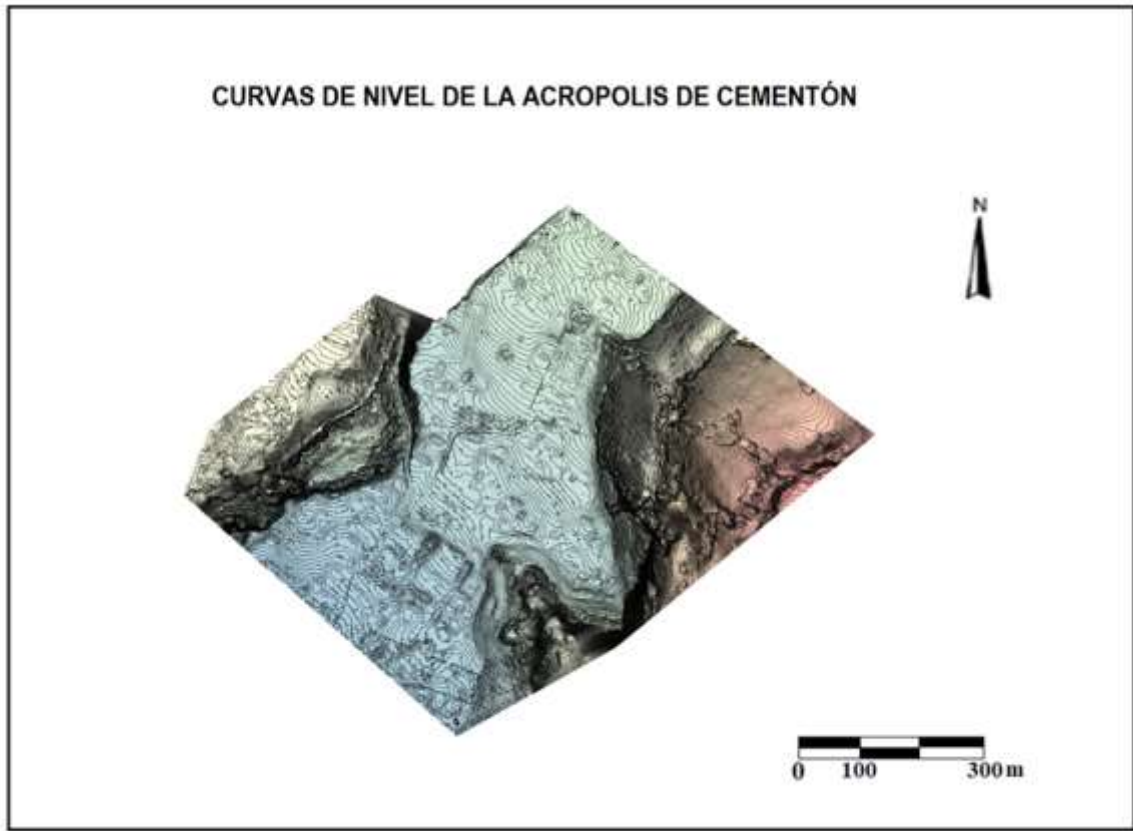


Figura 78. Ortofoto de la Acrópolis de Cementón

La acrópolis consta de numerosas estructuras cerca de los 10 metros de altura, conformando diversas plazas. La más importante incluye una alineación de tres templos rectangulares al este (Figura 80), de tres templos al oeste formando una gran plaza cuadrangular, a la cual se agrega un probable juego de pelota al suroeste. A la cual se suman diversas plazas de tres o cuatro templos alrededor. Más al oeste se encuentra el montículo más grande del conjunto que en la parte alta presenta un pozo de saqueo y la parte este está prácticamente arrasada por la introducción de un camino de terracería.

Tanto de *Las mesitas* como de *Cementón* se recuperó una pequeña muestra de material cerámico, que además de sus análisis en términos de la cronología relativa, también se complementó con el análisis de fluorescencia de Rayos X (pXRF).



79. Curvas de nivel de la parte central de la Acrópolis de Cementón



Figura 80. Conjunto de tres montículos



Figura 81. Plaza de tres templos



Figura 82. Montículos de cerca de 10 metros



Figura 83. Montículo con pozo de saqueo en la cima y cortado del lado oeste 5 metros



Figura 84. Plataforma habitacional



Figura 85. Rocas apiladas por agricultores que desmontan las estructuras

#### 4.2.3. CERRO ECATEPEC

Cerro Ecatepec forma parte de una formación de cerros que conforman una cuenca endorreica, de formación kárstica, semi-alargada de 285 km<sup>2</sup>, junto con el volcán extinguido de Tzontehuitz, Huitepec, San Cristobalito, cerro Guadalupe, cerro del Gato, Salsipuedes, Santa Cruz, Moxviquil y otras mesetas con lomeríos (Aubry 2008).



Figura 86. Acceso al Sitio de Cerro Ecatepec Chiapas. Fuente: Fulbert (2016)

En la parte alta con una altitud cercana a los 2 700 msnm se encuentra el sitio arqueológico reportado por Adams (1970). Donde actualmente se siguen realizando actividades de cultivo, a pesar de lo cual las estructuras y terrazas tienen un buen estado de conservación (Fulbert 2016: 7).<sup>29</sup>

El sitio está compuesto de un conjunto “monumental” con tres estructuras y un patio intermedio en desnivel; una plaza secundaria delimitada por dos estructuras; un sistema de 4 terrazas al norte; una pequeña plataforma construida donde se localizó una pequeña entrada a una cueva natural, en la parte baja de la construcción, que llevaba a un pasadizo sellado desde época prehispánica y una probable plaza hundida, al oeste de la Terraza 5 no reconocida (Fulbert 2016: 7-10).

Marie Fulbert (2016: 7) señala que el conjunto “monumental” se encuentra en una pequeña meseta natural en la cima del cerro, orientada en un eje sureste-noroeste. La “plaza” principal de forma rectangular está delimitada por 2 estructuras. La estructura 1 es alargada y encierra el lado sur de la plaza. Orientada hacia el norte. Sus dimensiones son aproximadamente de 24.00x8.00m y una altura mínima de 1.50 m (Figura 86)..

La estructura 2, en mal estado de conservación, está orientada al oeste en extremo este de la plaza, sobre un afloramiento rocoso. La altura del cimientado no es mayor a 0.35m. Culbert reportó la realización de un pozo de sondeo que indica dos probables Fases de ocupación: la primera del Clásico Tardío y la última con tuestos diagnósticos del Clásico Tardío y del Posclásico Temprano (Culbert 1965: 19).

También se observa la integración de una peña natural al patrón de la plaza, en su esquina sureste, con un hueco en su centro, alineada hacia el cerro Huitepec, al oeste.

En un nivel más abajo, hacia el oeste de la plaza, hay un patio intermedio con la estructura 3 orientada al este, también en mal estado de conservación. De forma rectangular, está compuesta de piedras calizas semi-labradas. El lado oeste se encuentra derrumbado. En una de sus esquinas se observa un pozo dejado por Culbert que indica una ocupación del Clásico Tardío, aunque en los

---

<sup>29</sup> Este apartado refiere fundamentalmente la descripción y las fotografías del sitio presentadas por la Dra. Marie Fulbert en su informe al Consejo de Arqueología (2016).

niveles superiores, el relleno presenta una mezcla de cerámica del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano (Culbert 1965).

Aún más abajo hacia el oeste, hay una plaza secundaria, en la que se encontró la estructura 4, de planta rectangular, orientada hacia el este, y que no había sido reportada. Parte de su plataforma está *in situ* con un sistema constructivo de piedras semi-labradas rectangulares de distintos tamaños. Los muros sur y norte son los mejor conservados. Parte del muro oeste está compuesto por piedras de mayor tamaño mientras que el lado este es casi imperceptible, pues se nivela con el terreno de la terraza. Sus dimensiones son de 25.25x8.90m (Figuras 88 y 89).

Debajo de este conjunto que conforma la Plaza Principal, al norte, se desarrolla un sistema de 4 terrazas: en la Terraza 2 se ubicaron las tumbas que vienen en el croquis de Culbert (1965: 19-20). Las sepulturas se reconocieron por depresiones en la superficie y las grandes lajas que formaron las bóvedas de las tumbas. Las Terrazas 3 y 4 son terrazas de acondicionamiento de la ladera norte del cerro (Figura 91).

La Terraza 5 situada según un eje sureste-noroeste se refiere a una planicie de 1200m<sup>2</sup>, usada actualmente para el cultivo (Figura 89). Ahí, se llevó a cabo una primera recolección de superficie. Entre las terrazas 1 y 5, hay un desnivel de más de 10m). A esa terraza está posiblemente asociada una pequeña plataforma construida frente a un escarpe o declive pronunciado del lado norte del cerro. De planta cuadrangular de 2.5 x 2.50 metros aproximadamente, en su centro se presentó un hoyo de saqueo. Se localizó una pequeña entrada en la parte baja de la construcción, que llevaba a un pasadizo formado por un techo abovedado con grandes lajas de piedra caliza de aproximadamente 3m de largo y 0.50m de ancho (Figuras 92 y 93). Al parecer, fue la entrada a una cueva natural del cerro, muy posiblemente tapiada desde época prehispánica.

En los lados sur y este, el terreno natural fue asimismo aprovechado por medio de terrazas, cuyos muros de contención son visibles en varios sectores, con una altura promedio de 1.20m con piedras semi-labradas y puestas en junta seca.

Cerca de la entrada al sitio, se accede a un sector que no fue reconocido. Se caracteriza por distintos niveles del terreno y está cubierto de matorral, pero probablemente pudiera localizarse una plaza hundida, al oeste de la Terraza 5.

Tres sectores fueron recorridos para la recuperación de materiales arqueológicos de superficie. Aquí presentamos el análisis del material cerámico con el objetivo de establecer una



cronología básica y compararlo con el material de los otros sitios visitados. Debido que la información es parcial respecto de la secuencia cerámica del sitio, la Dra. Marie Fulbert y sus colaboradores (Fulbert 2016:10-11) recogieron todo el material observado, siempre que contaran con un tamaño adecuado para su análisis para tener mayor representatividad. La recolección fue de manera sistemática mediante unidades en cuadrículas en el área de la Estructura 4 y en la Terraza 5. Las fotografías que aquí presentamos fueron incorporadas al informe que presentó al Consejo de Arqueología: “Arqueología e historia del Valle de Jobel en Los Altos mayas de Chiapas durante el Posclásico Tardío (1250-1524 d. C.)” (Fulbert 2016).<sup>30</sup>

El análisis cerámico indica que inició su ocupación en la parte baja hacia el Clásico Temprano y Medio, y durante el Clásico Tardío y Posclásico Temprano la ocupación se ubica en la parte alta. Para el Posclásico Tardío presenta evidencia de un claro abandono (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo).

---

<sup>30</sup> Para llevar a cabo el estudio de Cerro Ecatepec proyectado se agregaron diversas dificultades para hacer trabajo de campo en Cerro Ecatepec; pues se nos restringió el acceso al sitio por la autoridad comunal de la agencia autónoma, más allá de una semana por el rechazo a los extraños y las consecuencias que según les pudiera atraer el conocimiento del sitio. Esta situación es resultado de un conflicto interno entre dos grupos de la comunidad. Grupos que mantienen dos agencias municipales y comisariados de bienes comunales: la primera priísta reconocida por las autoridades centrales y la otra, autónoma y rebelde, vinculada con la CNPI (Coordinadora Nacional para los Pueblos Indígenas). El Cerro Ecatepec, donde se encuentran las principales estructuras, son de individuos miembros de la unidad de bienes comunales y participan de la agencia autónoma. Y aunque tuvimos contacto frecuente con ellos e inicialmente nos concedieron los permisos respectivos para el estudio, incluido el permiso de asambleas de comuneros anteriores. Pronto se nos impidió la realización del trabajo de investigación. La práctica se canceló apenas terminada una semana de actividades, pues se nos impidió el acceso al sitio a la Doctora Marie Fulbert y a su equipo de trabajo, del cual formaba parte, por parte del Comisariado de Bienes Comunales. Dicha restricción no tuvo nada que ver nada con la legalidad, pues se habían solicitado todos los permisos correspondientes ante las autoridades oficiales y comunales, sino a cuestiones de religiosidad, superstición y reserva ante los extraños por parte de la autoridad comunal. La Doctora Fulbert entregó un informe parcial al Consejo de Arqueología con los resultados de esa semana de actividades de recorrido, prospección y recolección de materiales. La temporada de campo planeada para más de tres semanas fue cancelada la primera semana. En su informe se detallan las problemáticas enfrentadas para realizar el trabajo de campo como estaba planeado. El análisis que aquí presentamos se hizo a los materiales recuperados en esos únicos días de trabajo de campo. Véase para mayor detalle sobre la problemática con la comunidad y el Comisario de Bienes Comunales.



Figura 87. Vista de la Plaza Principal hasta el oeste con la Estructura 1 al sur



Figura 88. Estructura 4, fachada oeste



Figura 89. Fachada sur de la Estructura 4



Figura 90. Terraza 5 hacia el Valle de Jobel



Figura 91. Conjunto de terrazas del lado norte



Figura 92. Techo abovedado debajo de la atalaya



#### 4.2.4 BACHÉN

El sitio de *Bachén* (836232 N 0529263 E 623 m) se encuentra a 2 km, aproximadamente, al oeste del actual pueblo de San Lucas, en una extensa meseta (en la cual también se encuentra el sitio de Las Mesitas, al sureste, y que se extiende hasta el norte de Totolapa) al pie de monte de Los Altos de Chiapas. Presenta una vegetación arbolada densa remanente de bosque mesófilo de Montaña, presente también en Cerro Ecatepec y varias zonas del valle de Jobel, intercalado con cobertura de pinos y encinos de vegetación secundaria.

Es un sitio de carácter semimonumental con una gran cantidad de montículos de distintos tamaños, que van desde los 30 cm hasta los 10 metros de altura. Sin embargo, es difícil determinar la extensión total del sitio y el tamaño y número total de estructuras, por la vegetación arbórea presente, pero que con toda seguridad cuenta con más de 13 montículos. Dada la presencia de la vegetación arbolada y de matorral no fue posible realizar un registro fotogramétrico del área y requiere un estudio topográfico convencional de gran profundidad que esta fuera de los alcances de la presente investigación.

La cercanía entre este sitio y *Las mesitas* coincide con una ocupación principal entre el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano y sugiere un importante núcleo poblacional para ese periodo en el área y que ocupaba un lugar importante en las relaciones entre Cerro Ecatepec y los diversos sitios cercanos a Totolapa en la Depresión Central (Cementón, el Avispero, Guzmán y las terrazas y plataformas habitacionales de Totolapa).

Se hizo un recorrido asistemático por las características del área. Aunque es limitado el número de tiestos disponibles y, por lo tanto, los resultados que ofrecemos en términos de cronología relativa no son concluyentes, nos pueden dar alguna evidencia para el análisis comparativo de los sitios visitados. Como hipótesis de trabajo podemos señalar que la primera ocupación del sitio tuvo lugar en el Formativo Temprano, luego una probable desocupación durante el Formativo Medio y Tardío, una reocupación en el Protoclásico, otra probable disminución de la población, para tener la ocupación más importante hacia el Clásico Tardío y Posclásico Temprano y su posterior abandono en el Posclásico Tardío. Sobre los materiales cerámicos identificados abundaremos en el siguiente capítulo.



Figura 94. Extensión probable de Bachén



Figura 95. Montículo bajo en Bachén



Figura 96. Detalle de montículo medio

#### **4.2.5. ANTIGUA TEJERÍA DE SAN LUCAS**

Este sitio se encuentra cerca de 1 km y medio al oeste de Bachén (1836311 N 0528012 E 486 m), 150 metros por debajo de la meseta donde se localiza el sitio mencionado. En el margen oeste del río San Lucas. Sin embargo, destaca que la principal ocupación, sino única, de acuerdo con la mayor parte de los tuestos recuperados en el área son del Posclásico Tardío (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo). En este sentido, es importante señalar que el grupo cerámico más abundante muestra una clara filiación con uno de los reportados por Navarrete (1966: 63) para el área de Chiapa de Corzo como es el de Pochota doméstico. Lo que indica una probable ocupación distinta a la de *Bachén* y *Las mesitas*.



La vegetación cerrada impidió el reconocimiento de montículos en el área, pero había una presencia importante de material cerámico. Lo que exige una investigación de más largo aliento para contrastar la hipótesis y dar cuenta de estas diferencias en la ocupación entre los sitios.

El sitio se visitó porque ahí se encuentra un importante banco de arcillas que muestreamos para el análisis de fluorescencia de Rayos X (pXRF). Debe su nombre a que en el pasado, dada la presencia del banco de arcillas había una importante tejería que producía tabiques y tejas para el pueblo, pero que fue abandonado por la introducción del concreto en la construcción de las casas modernas, pero que de manera aislada sigue siendo explotado para la producción de cerámica de uso local. El sitio seguramente tendría las mismas características de la adobería que todavía pudimos visitar en el pueblo de Chiapilla.

Se hizo un recorrido asistemático para la recuperación de materiales cerámicos por las características del área y la limitada disposición de tiempo. Se recuperó la mayor parte de los tuestos cerámicos en superficie. Sin lugar a dudas, el sitio exige un registro detallado.



Figura 97. Ubicación de la Antigua Tejería, San Lucas, Chiapas



Figura 98. Lugar de toma de muestras de arcillas

#### 4.2.6. EL AVISPERO

A lo largo del recorrido del área de Totolapa fue constante el señalamiento de los lugareños que si nos interesaban cosas antiguas o “antivos” que visitáramos “El avispero”. Sin lugar a dudas es un lugar bastante retirado del sitio de Totolapa, a una distancia de 11. 67 km aproximadamente (1823667 N 0531912 E 607 m), pero en el que cuentan con terrenos de cultivo los habitantes de Totolapa. Como Totolapa y Cementón, el Avispero es una amplia meseta con un área de 40 hectáreas aproximadamente, en la que claramente se ve definida un área habitacional (de 12 ha aproximadamente) con montículos no mayores de 30 cm de altura (Figura 102) y el área “semimonumental” con más de 19 montículos de hasta 10 o 12 metros de altura que conforman diversas plazas de tres y cuatro montículos (que se extiende a cerca de 28.5 ha aproximadamente) (Figuras 104 a la 107). Una parte importante de la meseta está dedicada al cultivo de maíz de temporal como Totolapa y, otra parte, donde hay vegetación tipo matorral. La arquitectura y el análisis cerámico sugieren que el sitio tuvo su ocupación principal durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, pero continuo durante el Posclásico Tardío (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo).

En cuanto a la cronología relativa obtenida para el sitio, tenemos a manera de hipótesis que el sitio tuvo una pequeña ocupación durante el Protoclásico, mantenida durante el Clásico Temprano

y un crecimiento importante para el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano y una reducción de la misma durante el Posclásico Tardío. Dada la amplia extensión del sitio exige un muestreo sistemático a mediano y largo plazo para dar cuenta de la complejidad del asentamiento; sin embargo, durante la visita no se presentaron las condiciones para ello y se hizo recolección asistemática de materiales cerámicos para contar con alguna evidencia para realizar un estudio comparativo con los otros sitios del área. En general, el sitio es como el caso de *Cementón*, *Las mesitas* y *Bachén* de carácter semimonumental. El registro fotogramétrico alcanzó un 95% del área y el procesamiento nos proporcionó la ortofoto general (Figura 99), el Sombreado Digital de Elevación (Figura 100), el Modelo Digital de Elevación general (Figura 101) y el Modelo Digital de Elevación del área nuclear (Figura 102). Es evidente que cuenta con más de 10 plazas cuadrangulares de diferentes dimensiones. Presentando el montículo más grande con más de 10 metros de altura del sitio al centro.



Figura 99. Ortofoto del sitio de El Avispero

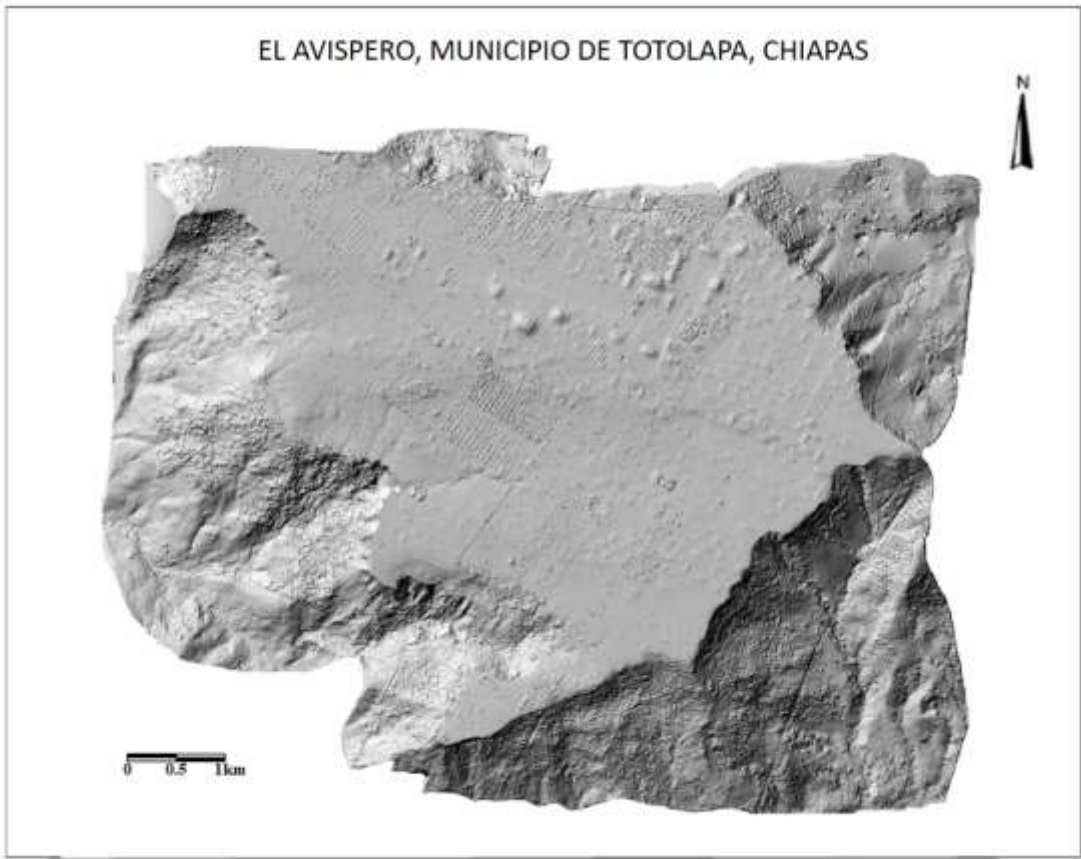


Figura 100. Sombreado Digital de Elevación de El Avispero

### MODELO DIGITAL DE ELEVACIÓN DE EL AVISPERO

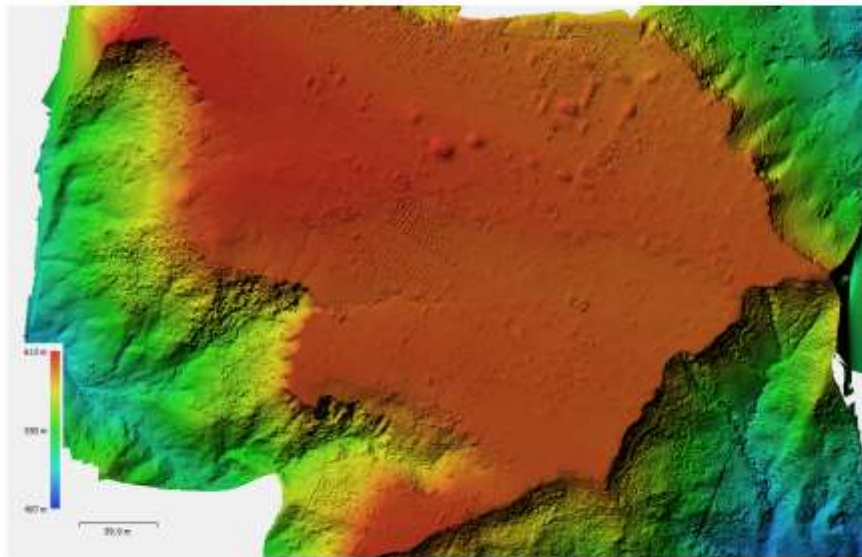


Figura 101. Modelo Digital de Elevación de El Avispero

### ACRÓPOLIS DE EL AVISPERO (DEM)

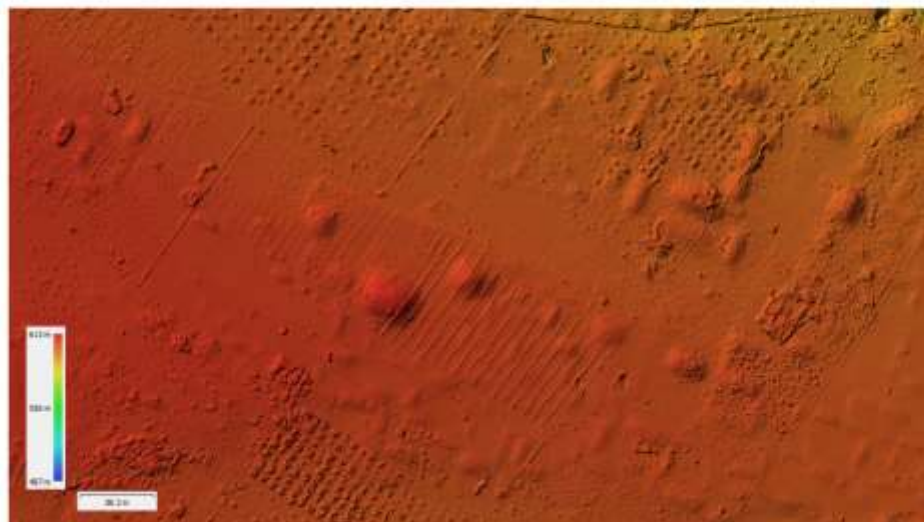


Figura 102. Modelo Digital de Elevación de la acrópolis de El Avispero



Figura 103. Detalle del área habitacional de El Avispero



Figura 104. Montículos de El Avispero



Figura 105. Otro montículo de El Avispero



Figura 106. Montículos de tamaño medio de El Avispero



Figura 107. Montículos del área principal de El Avispero

#### **4.2.7. GUZMÁN**

Este sitio se encuentra a 3 km al sureste del centro del pueblo de Totolapa (1828812 N 0536849 E 713 m) y refiere a un pequeño pico que presenta *grosso modo* una altitud de 680 msnm aproximadamente (Figuras 108 a 110), frente a lo que denominamos “plataforma habitacional este” de la meseta de Totolapa. Su acceso supone bajar de la meseta de Totolapa, ir por el río Pachén medio kilómetro al este aproximadamente y nuevamente ascender hasta la parte alta del pico. A lo largo del ascenso se pueden identificar diversos muros de contención y alineamientos que sostienen las terrazas (Figuras 111 y 112). Consta de tres niveles de terrazas, pero que se encuentran mejor definidas en la parte alta. El sitio desde la parte baja hasta el alta cubre un área aproximada de 40 000 metros cuadrados. La mayor parte del sitio se utiliza para agricultura de temporal.





Figura 108. Ortofoto de Guzmán

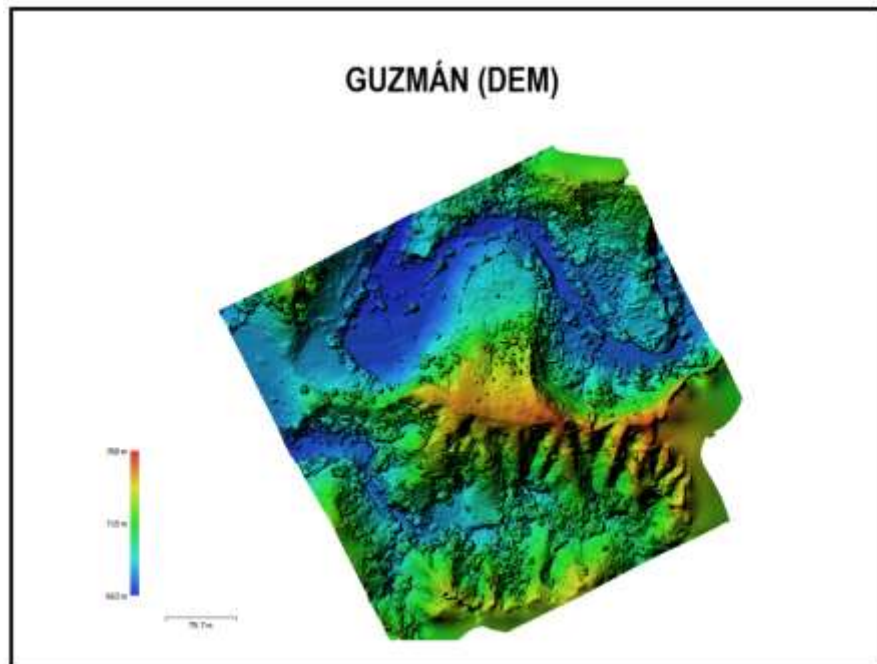


Figura 109. Modelo Digital de Elevación de Guzmán

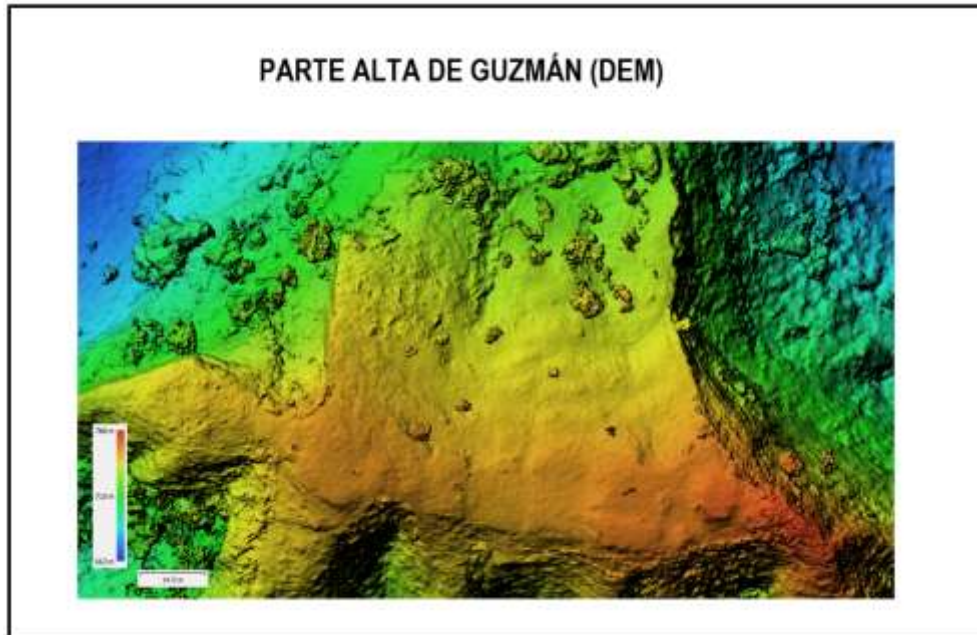


Figura 110. Modelo Digital de Elevación del pico de Guzmán



Figura 111. Acercamiento al pico de Guzmán



Figura 112. Vista de las terrazas de Guzmán

Presenta una gran cantidad de material cerámico desde la parte baja, cercana al río Pachén, hasta la parte alta donde presenta un templo con escalinatas y cuatro estructuras más, con una alineación este-oeste (Figuras 113 a 115). El templo presenta una extensión de 12 metros de largo con eje norte sur, y el ancho de 3 metros aproximadamente, tras lo cual se adosa a la orografía natural del pico, en la que se observan algunas modificaciones culturales y alineaciones de piedras. La escalinata al este se extiende alrededor de 5 metros, en la parte central, con 13 peldaños, con una profundidad menor a 10 cm, y un desplante.

Frente al templo se encuentra un pequeño altar saqueado de 5 m<sup>2</sup> y 20 centímetros de altura aproximadamente, presentando en la parte central un pozo de saqueo con una profundidad cercano al metro (Figura 116).

A un metro al sur de la esquina suroeste del templo se encuentra una estructura en forma de “L”, semirectangular, de 5 x 2 metros aproximadamente. A escasos centímetros se encuentra una estructura rectangular de 5 x 4 metros. Y cuatro metros más al este se encuentra una estructura rectangular de 15 x 5 metros aproximadamente (Figura 115).

### PLAZA CENTRAL, GUZMÁN

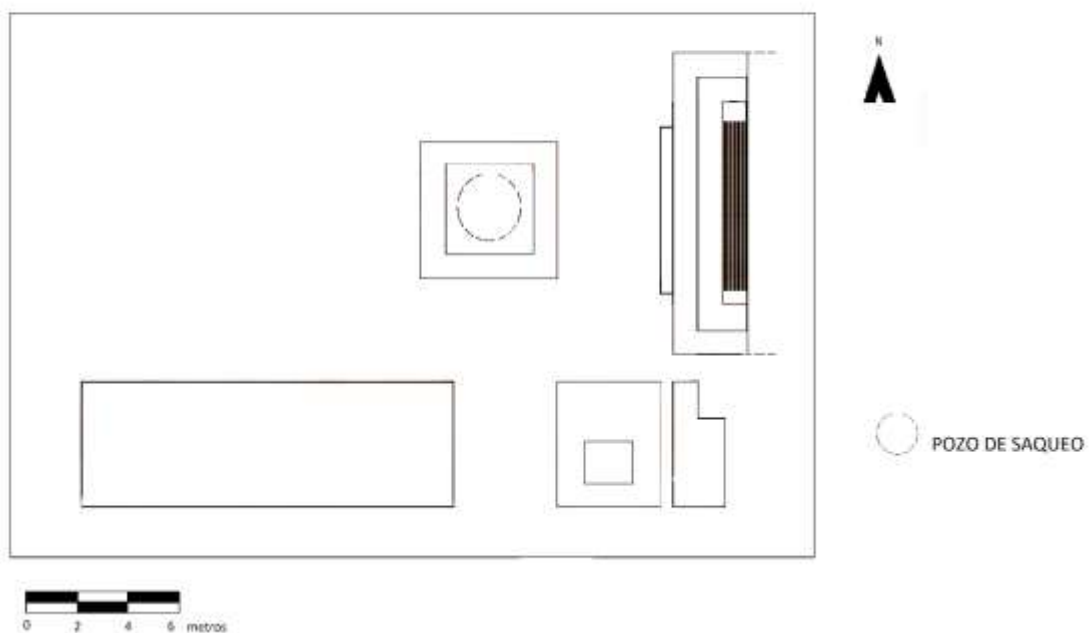


Figura 113. Croquis de la Plaza en el pico de Guzmán

La cronología relativa del sitio, sugiere nuevamente que estamos ante un sitio de larga, estable y continua ocupación. Iniciada desde el Protoclásico, reducida durante el Clásico Temprano y el Clásico Tardío, alcanzando en el Posclásico Temprano y Tardío la ocupación más importante. Se realizó una recolección asistemática de materiales cerámicos para contar con alguna evidencia para realizar el estudio comparativo con los otros sitios del área (véase el siguiente capítulo).



Figura 114. Parte alta de la estructura principal en el pico de Guzmán



Figura 115. Frente de la estructura principal de Guzmán



Figura 116. Pozo de saqueo del altar central de la plaza de Guzmán



Figura 117. Vista de la parte superior de Guzmán

Frente al pico de Guzmán se encuentra un sitio más pequeño con diversas alineaciones de probables unidades domésticas, que llamamos “anexo de Guzmán” (1828964 N 0536918 E 618 m), en realidad había muy poco material en superficie (Figuras 118 y 119).



Figura 118. Alineamientos en el lado opuesto del río frente a la parte baja de Guzmán



Figura 119. Otra vista de los alineamientos frente a Guzmán



Figura 120. Vista de Cementón desde la parte baja del río pachén, frente a Guzmán

#### **4.2.8. ACALA**

El pueblo moderno de Acala se encuentra a 27 km al oeste de Totolapa. Navarrete (1966: 41-42) menciona que fue uno de los más importantes centros chiapanecas durante la colonia, y que recuperó una muy pequeña muestra de tios cerámicos (42) de la Fase Tuxtla (Posclásico Tardío), en dos de los cuatro pozos de sondeo que excavó. Pese a que recuperó una buena colección fragmentos cerámicos en los 4 pozos, una parte importante del material obtenido fue moderno.

El primero de los pozos lo hizo en la parte trasera de la iglesia vieja, el segundo en el centro del pueblo, aprovechando la introducción del sistema de alcantarillado, el tercero en el borde noreste del pueblo y el cuarto pozo en banco del río, cerca del centro de Acala. También menciona que Gareth Lowe también realizó diversos pozos de sondeo en el centro del pueblo en 1959 y prácticamente no reportó materiales cerámicos tardíos solamente del Preclásico.

Entre los grupos cerámicos que Navarrete menciona que recuperó de la Fase Tuxtla (Posclásico Tardío) están los de Nimbalarí Tricromo, Nimbalarí Policromo, Nucatilli Policromo, Ventosa Gray, Pochota Doméstico, Nuricumbo Doméstico, Changuti Coarse Smudged y los coloniales fueron Becerra Red, Santuario Coarse y Mazariegos Glazed.



Nuestro recorrido tuvo lugar 4 km al suroeste del centro de la población actual, pasando el río Grijalva, donde se encuentra el banco de arcillas del Sr. José Luis Sánchez Guillén (1829788 N 518438 E 228 m), en ese momento no explotado; además del banco y taller de tabique de su hermano el Sr. Asisclo Sánchez Guillén (1829555 N 518960 E 413 m), mejor conocido como Don Lico. A quienes visitamos para la recolección de 13 muestras de arcilla (Figuras 120 y 121). En dicho predio, ubicamos un área más pequeña (1829743 N 518376 E 415 m) no levantada totalmente para la explotación de arcillas y preparación de tabiques, por la presencia de materiales cerámicos, que hacían difícil su preparación y de la cual extrajimos una muestra reducida (Figuras 123 a 125).

El número de grupos cerámicos identificados es muy pequeño, por lo que no son concluyentes los resultados del análisis cerámico; sin embargo, sugieren a manera de hipótesis, que en un estudio más extenso se pudiera contrastar, que el sitio tiene una ocupación significativa durante el Protoclasico y después es abandonado para ser reocupado de manera continua desde el Clásico Tardío hasta el Posclásico Tardío (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo). Por supuesto, con una continuación de la ocupación durante la Colonia. Que de cualquier manera no contradice los antecedentes conocidos: Lowe reporta materiales del Preclásico y Navarrete del Posclásico Tardío. Aunque los tipos se asemejan más a los de La frailesca que a los típicos de Chiapa de Corzo.

Durante el recorrido pudimos observar a lo lejos, menos de un kilómetro, dos áreas donde probablemente haya una presencia de montículos, que se encuentran en predios de particulares, que no pudimos acceder porque no nos fue posible contactar a los dueños respectivos. Un estudio posterior en el área deberá conseguir los permisos correspondientes para un reconocimiento detallado.

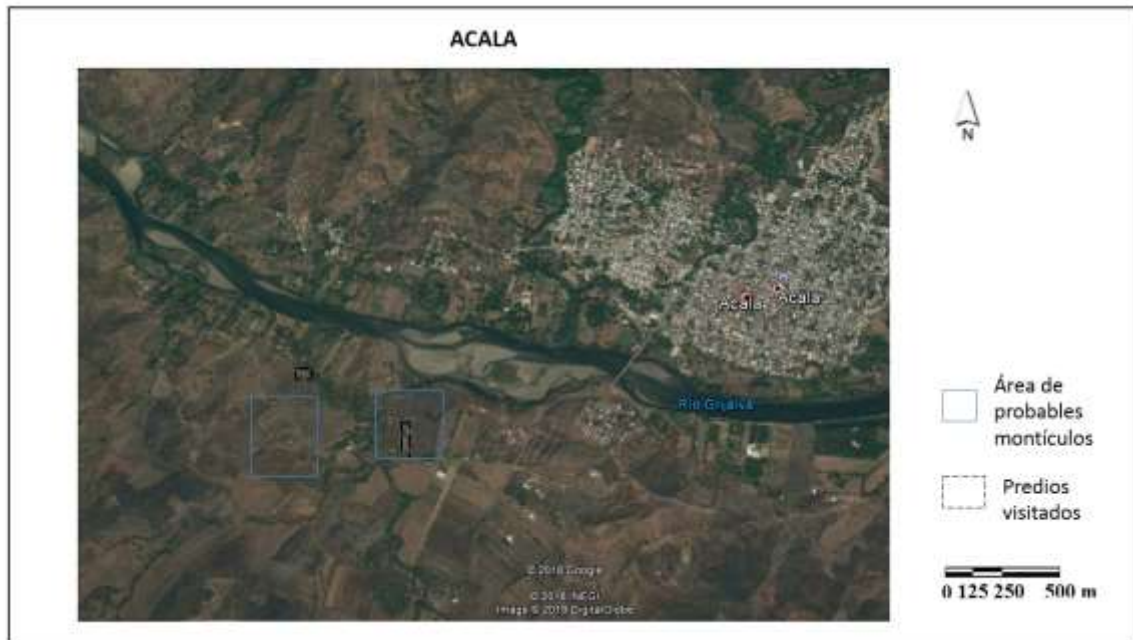


Figura 121. Área visitada de Acala



Figura 122. Ubicación del predio del Sr. Asislo Sánchez Guillén, Acala



Figura 123. Área de concentración de materiales cerámicos en el predio

#### ELABORACIÓN DE TABIQUES Y TEJAS

En el predio de don Lico, pudimos documentar, aunque fuese de manera breve, todo el proceso de preparación de tabique y tejas desde el desmonte de las paredes del predio para la extracción de las arcillas (Figura 126), el área de amasado de las mismas (Figura 127), el uso de la cascarilla de café utilizada como desgrasante de tabiques y tejas (Figura 128), introducida recientemente; la arena utilizada en algunos casos como desgrasante (Figura 129), material que está en un acelerado proceso de desuso y/o abandono, el llenado del molde para la elaboración de los tabiques o las tejas (Figuras 130 y 139), área de llenado del molde de tabiques y tejas (Figura 130), áreas destinadas al secado de tabiques y tejas (Figuras 130 a 132); las características del horno de cocción de los productos obtenidos (Figura 133 y 135), traslado, recolección y disposición final de la madera recolectada para el funcionamiento del horno (Figura 134), acomodo de tabiques y tejas para su cocción (Figura 137); apilado y preparación de tabiques y tejas para el transporte (Figura 136 y 139).



Figura 124. Predio de Don José Luis Sánchez Guillén donde se producían tabiques



Figura 125. Predio de Don Lico Sánchez Guillén en la que actualmente se elaboran tabiques



Figura 126. Área de extracción de arcillas para tabiques y tejas



Figura 127. Área de amasado de las arcillas



Figura 128. Cascarilla de café utilizada como desgrasante de tabiques y tejas introducida recientemente



Figura 129. Arena utilizada como desgrasante



Figura 130. Llenado del molde para la elaboración de los tabiques



Figura 131. Acercamiento al área de moldeado y secado del molde de tabiques





Figura 132. Alineamientos de tabiques



Figura 133. Ordenamiento de tabique



Figura 134. Horno de cocción de tabiques



Figura 135. Madera recolectada para el horno



Figura 136. Interior del horno



Figura 137. Acomodo de tabiques en el horno



Figura 138. Tabiques cocidos apilados listos para el transporte



Figura 139. Molde para la elaboración de tejas



Figura 140. Tejas cocidas listas para el transporte

#### **4.2.9. INMEDIACIONES DE CHIAPA DE CORZO**

A las afueras de la actual ciudad de Chiapa de Corzo, a más de 2 km al sureste del centro de la ciudad, en el margen norte del río Grijalva (Figura 142), aún permanece un área en la que no se ha extendido la mancha urbana y que presenta un importante potencial para realizar extendidos reconocimientos de superficie y, en su caso, de excavación arqueológica (Figura 141). Sobre todo, porque, aunque algunas partes presentan importantes niveles de afectación por las actividades agrícolas ahí presentes, aún se podrían encontrar evidencias de algunas terrazas y montículos arqueológicos al sur de la ciudad, por lo menos hasta el poblado del Nuevo Carmen.

El área que visitamos es propiedad de don Jorge Ruíz Pérez (1845359 N 0499154 E 304 m), y en superficie pudimos observar una gran cantidad de tiestos cerámicos, lo que sugiere la continuidad de la ocupación prehispánica hasta esta parte de la ciudad (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo). Desafortunadamente han sido afectadas por el continuo trazo y levantamiento de caminos y la construcción de nuevas viviendas.



Figura 141. Área de recolección de tiestos en Chiapa de Corzo



Figura 142. Acercamiento al área de recolección de tiestos



Figura 143. Vista del Grijalva

Sin lugar a dudas, la muestra obtenida en el área no es significativa, sin embargo, nos ofrece 2 posibles viñetas de la posible ocupación, que requieren estudios más detallados en el área.

1) Los grupos cerámicos identificados en la muestra recuperada sugieren que por lo menos la ocupación en esta parte de Chiapa de Corzo, se extiende desde el Protoclásico hasta el Posclásico Tardío, sino es que desde el Formativo Tardío. Donde habría una ocupación importante en el Clásico Tardío (Vajilla Anaranjado fino) y el Posclásico Tardío (Pochota y/o Pochota Rojo). Por supuesto este planteamiento no está fuera de las propuestas sobre la cronología de Chiapa de Corzo.

2) La apreciación del tipo de Pochota Rojo elaborada por Olay, de que empieza en el Clásico Tardío, y dada la ausencia de materiales en la muestra del Posclásico Temprano, también sugiere que, en esta parte del área de Chiapa de Corzo, no hubo ocupación Posclásica tardía. Y solo una ocupación importante para el Clásico Tardío.

En este momento, nos decantamos por la segunda opción. Y da cuenta de algunos datos sobre los cuales esbozar un breve análisis comparativo entre los sitios visitados (para mayor detalle, véase el siguiente capítulo).



#### **4.2.10. SAN JOAQUÍN O EL TAMARINDO**

El llamado “sitio” San Joaquín debe su nombre a un antiguo centro de población hoy abandonado que se encontraba 4 kilómetros, de manera equidistante, al sur de la actual cabecera municipal de Chiapilla, y al suroeste de Totolapa (Figura 144), cuyos habitantes se trasladaron a una colonia cercana al pueblo de Chiapilla a mediados del siglo XX. Hoy algunos predios todavía conservan vegetación arbórea, en otros se practica la agricultura de temporal y/o al cultivo de árboles frutales, principalmente, ciruela. De hecho, también al área se le llama Tamarindo porque junto al basurero colonial, ahí documentado, se encuentra un gran tamarindo que crea una sombra de más de 100 metros cuadrados. Aunque una parte también del área está en proceso de desertificación.

En el área localizamos los restos de una antigua iglesia (1827846 N 0530268 E 493 m), y de un basurero de cerámica (1827820 N 0530216 E 488 m) (Figura 145), con presencia de grupos cerámicos coloniales (Cerámica doméstica colonial: Formas tipo becerra red sin engobe, Becerra Red, Forest Green-on-Cream: Forest Variety, Mazariegos Glazed, Glazed Pottery: Variante del tipo Vidriado Mexicano: Variedad Petirrojo) lo que sugiere claramente la presencia de una ocupación importante durante el periodo; además de Vajilla blanca y amarilla, que indica su continuidad durante la independencia (para mayor detalle, véase el siguiente capítulo).



Figura 144. Ubicación de San Joaquín



Figura 145. Área de recolección en San Joaquín, Chiapas

Los materiales minoritarios que asemejan materiales cerámicos de periodos más tempranos (Coarse Yellowish, Coarse Brownish), sin lugar a dudas no son representativos, y por consiguiente no podríamos plantear siquiera una ocupación efectiva para tales periodos, quedan como una invitación a un estudio más detallado del área.

De la construcción colonial (Figuras 147 a 150), podríamos señalar que seguramente no es muy temprana, tal vez de mediados o finales de la Colonia, pues destaca el uso de bloques de roca basáltica escasamente trabajada y la presencia de algunos adosamientos de tabique rojo. Hecho que se refuerza con material cerámico del México independiente.



Figura 146. Acercamiento al basurero de San Joaquín



Figura 147. Restos de la Iglesia de San Joaquín



148. Vista sur de los muros de la antigua Iglesia de San Joaquín



Figura 149. Acercamiento a muros de la antigua Iglesia de San Joaquín



Figura 150. Adosamiento de tabiques de la antigua Iglesia de San Joaquín

#### 4.2.11. “ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA”

El área donde se encuentra este sitio es referida por los lugareños de Totolapa como la “La Montaña” porque hace referencia que esta al pie de Los Altos y ahí empieza la “gran montaña de Chiapas”. La mayor parte del área se dedica a agricultura de temporal. Solamente por el área donde pasa un pequeño cauce proveniente de Los Altos, que en su salida forma un ojo de agua, se mantiene una vegetación arbórea de pinos y encinos (Figura 151).

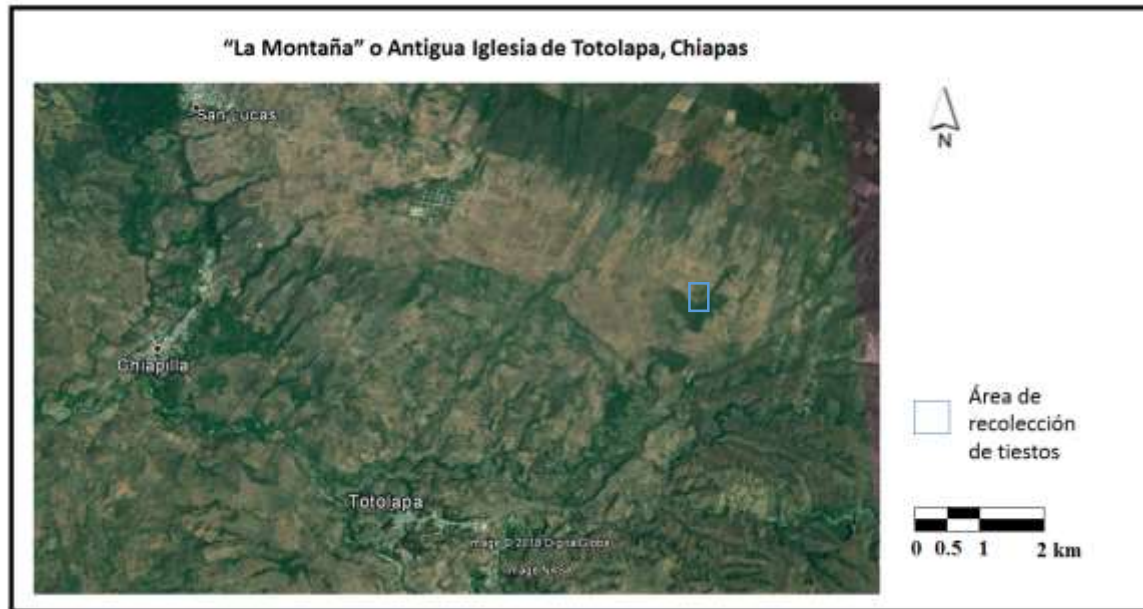


Figura 151. Ubicación de “La Montaña” o Antigua Iglesia de Totolapa

El sitio se encuentra a más de 6 km al noreste de la cabecera de Totolapa, y al sureste, a casi 10 km de la de San Lucas y a más de 5 km de El trapiche, una estancia perteneciente a San Lucas (Figura 152); dato relevante porque hay lugareños de ambas cabeceras que cuentan con terrenos de cultivo en el área. De hecho, refieren que el dueño del predio donde se encuentra la “Antigua Iglesia” pertenece a Don Felipe, de San Lucas.

El sitio se refiere a una estructura colonial (1832479 N 0538775 E 824 m) que los habitantes del pueblo actual llaman “Antigua Iglesia de Totolapa” porque, según indican, ahí se encontraba el pueblo antiguo de Totolapa (Figuras 154 a 156). Lo cual sorprende mucho porque la iglesia del pueblo actual, dada la información disponible es del siglo XVI, en cuyo caso esta antigua población tendría que ser anterior. Misma que se encuentra a escasos 25 metros del arroyo proveniente de Los Altos,

por lo cual está rodeado por una franja importante de cobertura vegetal (Figura 153), que ha depositado una capa gruesa de material orgánico en la superficie que nos impidió recuperar una muestra más abundante de material cerámico; además de diversos campos de cultivo de temporal.

Los grupos cerámicos identificados son Anaranjado fino, Variedad No Identificada cercana al tipo Balancan Orange: Balancan Variety y Cambio Unslipped: Cambio Variety, del Clásico Tardío. Están presentes entre la muestra recuperada del sitio tiestos correspondientes a los grupos cerámicos *Coarse blackish* y *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety* del Posclásico Temprano, aunque no son muy representativos, y *Pochota doméstico* del Posclásico Tardío-Colonial y Becerra Red de la Colonia, lo que pone en evidencia, contrario al caso del sitio de “San Joaquín” que este sitio si pudo contar con una ocupación antes de la conquista y que, como consecuencia de ello, hubo un primer asentamiento colonial que después se desplazó a la meseta de Totolapa, quizá por contar con una posición más estratégica a los fines coloniales (Para mayor detalle, véase el siguiente capítulo).



Figura 152. Área de la Antigua Iglesia de Totolapa, Chiapas

De la construcción colonial destaca, contrario al caso de la de “San Joaquín”, el uso de bloques de roca basáltica mejor trabajada y la ausencia de adosamientos de tabique rojo. Lo que refuerza la opinión que pueda ser más temprana.



Figura 153. Cobertura vegetal del área de la Antigua Iglesia de Totolapa





Figura 154. Acercamiento al muro de la Antigua Iglesia de Totolapa



Figura 155. Acercamiento al muro principal



Figura 156. Acercamiento al muro principal

### **4.3. EXCAVACIÓN DE POZOS DE SONDEO EN TOTOLAPA**

En la tercera temporada de campo se excavaron nueve pozos de sondeo de 2 m x 1 m en Totolapa, 4 pozos en el sector oeste del área de estudio de la meseta de Totolapa y 4 pozos en la Plataforma Habitacional del sector norte de Totolapa y 1 más la parte este de la meseta de Totolapa (Figura 157). Las conclusiones de la clasificación de los materiales cerámicos recuperados en cada uno de los pozos confirman parte de los resultados ya presentados de las distintas áreas de Totolapa y los desglosamos en el siguiente capítulo.

#### **4.3.1. POZO 1**

En la segunda temporada se recorrieron los campos de cultivo que se encuentran en las laderas del sector suroeste de Totolapa, en la pendiente de la meseta donde se encuentra el pueblo actual. Algunos se ubicaron en desniveles con un grado de inclinación alto. Localizamos importante material arqueológico en estas pendientes y en las pequeñas plataformas y /o terrazas horizontales. En un campo de cultivo de la parte media de la ladera, donde se observaron un par de posibles estructuras domésticas (N 1828937 E 533485 A 555 msnm) y se recuperó material cerámico en la segunda temporada, se trazó el primer pozo de sondeo.

El pozo se trazó a partir del punto: 1828941 N 0533484 E 548 msnm., sobre una de las

alineaciones de rocas que pensamos pudieran corresponder a los restos de una posible estructura doméstica (dirección norte sur) para cubrir buena parte de la alineación respectiva (Figuras 158 y 159). Se excavó hasta una profundidad de 1.20 metros del nivel cero (Figuras 160 y 161).



Figura 157. Pozos de exploración en el área de Totolapa



Figura 158. Trazo del pozo 1



Figura 159. Acercamiento al pozo 1 al inicio de la excavación



Figura 160. Pozo 1 Nivel 2



Figura 161. Pozo 1 Nivel 5

En la parte superior del pozo se liberó el alineamiento de rocas (Figura 161), incluido un fragmento de metate. En torno al mismo se recuperan diversas concentraciones de materiales cerámicos que se resguardaron y etiquetaron por separado. También se tomaron diversas muestras de sedimento.

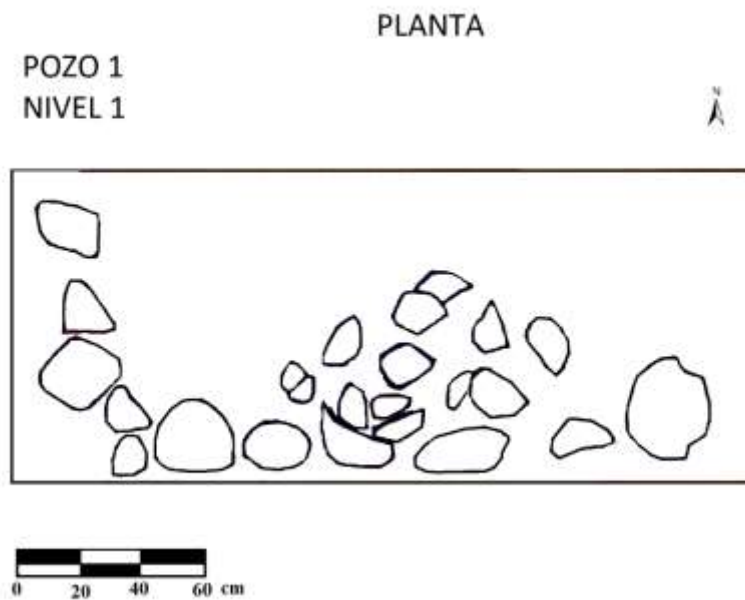


Figura 162. Planta del Pozo 1

La excavación se realizó a partir del reconocimiento de la estratigrafía natural y niveles métricos (Figura 163). En este caso, dado que solamente se excavó la capa 1, se dividió el registro de materiales, según su profundidad, a partir de niveles métricos de 20 cm.

Estratigrafía:

Capa 1.

Esta es una capa de tierra café oscuro (7.5YR 5/2, 5/3 brown, 10YR 5/2 grayish brown), de consistencia limo arenosa, poco compacta, muy removida por el constante trabajo agrícola, con una gran cantidad de materia orgánica, raíces, concreciones de pómez de 1 a 5 cm y gravilla de 5 a 10 cm. Es una capa muy gruesa de más de un metro de espesor. Capa que estaba desde -20 cm del nivel 0 hasta el 1.20 metros (Nivel 5, del cuadro 2), donde ya no se recuperaron materiales culturales.

Es importante destacar que se pudo recuperar una muestra de carbón del Nivel 2 que por fechamiento mediante datación por espectrometría de masas con aceleradores (EMA) en el Centro

Nacional de Aceleradores (CNA) de la Universidad de Sevilla, España, se obtuvo un fechamiento no calibrado de  $841 \pm 31$  d. C. correspondiente al Clásico Tardío, y ya calibrado da un rango de 1058-1264 d.C. para el Posclásico Temprano.<sup>31</sup> Lo cual ofrece una probable confirmación, en términos de cronología absoluta, de una ocupación importante en el área durante todo ese periodo, como sugería la cronología relativa obtenida a partir del análisis de materiales cerámicos recuperados.

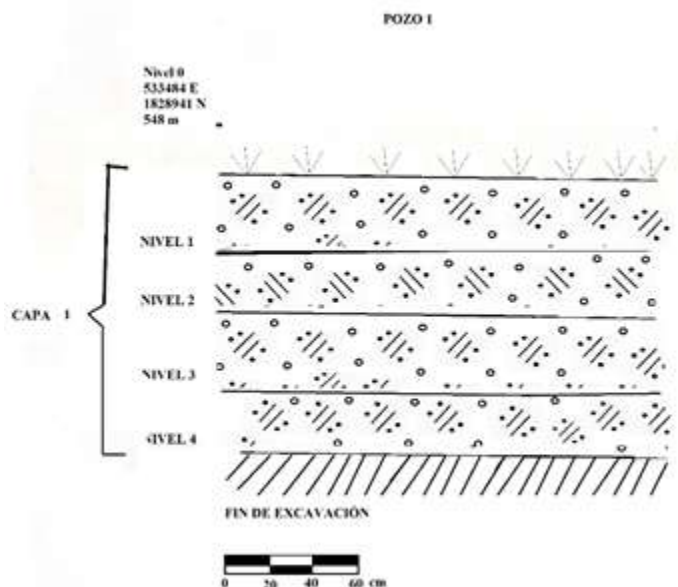


Figura 163. Estratigrafía Pozo 1.

#### 4.3.2. POZO 2

No muy lejos del área anterior, se localizó en la temporada anterior un par de pequeñas plataformas donde se pudo observar una gran cantidad de material cerámico (Figura 164). En particular, en una de ellas se recuperaron unas muestras que pudieran corresponder a material chiapaneca como el reportado por Navarrete (1966). El pozo 2 se trazó a partir del punto: 1829022 N 0533564 E 579 msnm (Figura 165). En la parte norte de un campo de cultivo.

<sup>31</sup> Los reportes de laboratorio de los fechamientos de radiocarbono, véanse en el Anexo 7.



Figura 164. Área donde se trazó el pozo 2, con presencia de su dueño



Figura 165. Trazo del Pozo 2  
271



El pozo 2 presentó un número limitado de materiales culturales. Se recuperó cerámica, obsidiana y una pequeña muestra de carbón. También se tomaron diversas muestras de sedimento. Se excavó hasta el nivel 3.

Estratigrafía.

Capa 1.

Esta es una capa de tierra café oscuro (10YR 4/2 grayish brown, 10YR 3/2 very grayish brown), de consistencia limo arenosa, presentó mayor compactación que el pozo anterior. En el Nivel 1, hasta los 35 cm aproximadamente, no contenía piedra pómez, y parecía parcialmente removido; en el segundo nivel, hasta los 65 cm, apareció piedra pómez y se incrementó su compactación; el tercer nivel, hasta los 85 se incrementó la presencia de piedra pómez blanca (5Y 8/1 white) y prácticamente se redujo al mínimo la presencia de material arqueológico (Figuras 166 y 167).

En la excavación de este pozo también se pudo recuperar una muestra de carbón del Nivel 1 que por fechamiento mediante datación por espectrometría de masas con aceleradores (EMA) en el Centro Nacional de Aceleradores (CNA) de la Universidad de Sevilla, España, se obtuvo un fechamiento moderno aproximado de 1956 d.C. En este caso, desafortunadamente la muestra no ofreció una confirmación, en términos de cronología absoluta, de la o las ocupaciones identificadas conforme a la cronología relativa, obtenida a partir del análisis de materiales cerámicos recuperados. Resultado a la remoción y deposición en el área por la actividad agrícola en el área (véase Anexo 7).

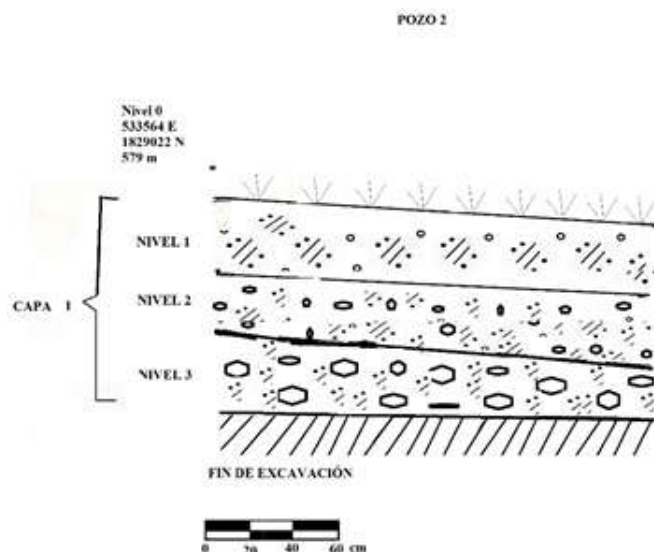


Figura 166. Estratigrafía pozo 2



Figura 167. Pozo 2 Nivel 3

#### 4.3.3. POZO 3

El pozo 3 se trazó en una pequeña terraza donde había plantados árboles frutales, pues en recorrido de superficie se localizaron materiales cerámicos que parecían chiapanecas, semejantes a los reportados por Navarrete (1966).

El pozo 3 en tanto se ubicó en un área que lleva varios años sin cultivarse presentó mucha mayor compactación el terreno (Figura 168). Igual que en el pozo 2 se recuperaron pocos materiales culturales. También se tomaron diversas muestras de sedimento. El pozo se trazó a partir del punto: 1828980 N 0533581 E 575 msnm., Se excavó hasta el nivel 2 (60 cm aproximadamente de profundidad) (Figuras 169 y 170).



Figura 168. Ubicación del Pozo 3



Figura 169. Trazo del Pozo 3



Figura 170. Pozo 3 Nivel 2

Estratigrafía.

Capa 1.

Esta es una capa de tierra café grisáceo oscuro, de consistencia limo arenosa, con gravilla y concreciones de piedra pómez, muy compacta. En el Nivel 1 (10YR 4/1 dark gray, 10YR 4/2 dark grayish brown, 7.5 YR 4/1 dark gray), hasta los 40 cm aproximadamente; en el segundo nivel (10YR 3/2 very dark grayish brown), hasta los 60 cm, apareció piedra pómez y se incrementó su compactación. Nivel estéril en material cerámico (Figura 171).

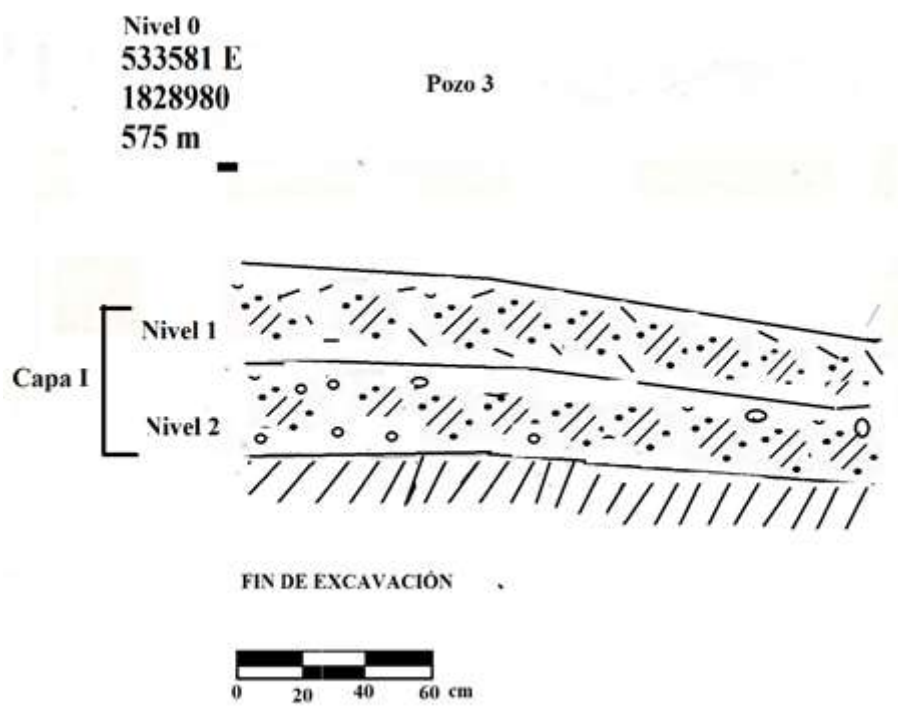


Figura 171. Estratigrafía Pozo 3

#### 4.3.4. POZO 4

Este pozo se trazó en la parte alta de la meseta de Totolapa, al borde de la misma, en las afueras del pueblo moderno (Figura 173). En el predio del señor Don Aurelio de la Cruz Méndez. En un área muy afectada por la actividad humana, por el aplanado de pisos, intrusión de tuberías, construcción de casas habitación y de corrales de cerdos.

Los habitantes del lugar refirieron que en algunas partes del área en el proceso de cimentación

de las casas encontraron jarros pintados, además de muchos pedazos de jarro. Por ello solicitamos el permiso correspondiente al dueño.

Este pozo (Figuras 172, 174 y 175) se trazó a partir del punto: 1829081 N 0533738 E 649 msnm. Se excavaron 2 capas muy bien diferenciadas (50 cm aproximadamente de profundidad). Se recuperaron restos cerámicos y muestras de sedimentos.

Estratigrafía.

Capa 1.

Esta es una capa de tierra (alrededor de 15 cm de grosor), de consistencia limo arenosa, color café grisáceo oscuro (10YR 3/2 very dark grayish brown, 10YR 2/2 very dark brown), semicompacta, con materia orgánica y raíces, con una gran cantidad de materiales cerámicos. En el cuadro 1 la capa es más gruesa y ahí se concentraron los materiales recuperados. Se encontró en esta capa un par de alineaciones que hacían esquinas, con cierta probabilidad los límites de una estructura doméstica, dados los comentarios de los vecinos del lugar.

Capa 2.

Esta capa de consistencia arenosa café amarillento (10YR 5/4 yellowish brown), con una gran cantidad de piedra pómez y concreciones de caliche, muy bien compactada, con gravilla y concreciones de piedra pómez. La presencia de materiales culturales fue prácticamente nula. Lo que indica que la capa anterior con mayor cantidad de materiales cerámicos ha sido ampliamente destruida y erosionada por las actividades modernas.

# PLANTA

POZO 4  
CAPA 1



Figura 172. Planta Pozo 4 Capa 1



Figura 173. Área donde se trazó el pozo 4



Figura 174. Trazó e inicio de excavación del pozo 4



Figura 175. Pozo 4 nivel 1, capa 1

#### 4.3.5. POZO 5

En la parte alta de una importante estructura terraceda, en lo que denominamos plataforma habitacional norte excavamos 2 pozos de sondeo, donde se encuentran los cimientos de tres probables



unidades domésticas bien definidas y dos al oeste, también en dos probables unidades domésticas (Figura 176).

El pozo 5 se trazó en el extremo este de los restos de una probable unidad doméstica en la parte alta de la estructura terraceda (Figura 177). Se recuperó material cerámico nuevamente de superficie, incluyendo lítica tallada; sin embargo, en este pozo de no se consiguió ningún material cerámico. Aunque parecía prometedor por la abundancia de materiales en superficie. Se tomaron diversas muestras de sedimento.

Este pozo se trazó a partir del punto: 1829504 N 0534959 E 680 msnm (Figuras 178 y 179). Se excavaron 2 capas (20 cm aproximadamente de profundidad) (Figura 180).

Estratigrafía.

Capa 1.

Esta es una capa limo arenosa de color café rojizo (5YR 5/4 reddish brown), semicompacta, no mayor a 15 cm, con gravilla de 2 cm aproximadamente. La ausencia de materiales culturales indica que la delgada capa con mayor cantidad de materiales cerámicos ha sido ampliamente destruida y erosionada por las actividades modernas, principalmente el cultivo.

Capa 2.

Esta capa de consistencia arenosa de color rojo (10R 4/6 red, 2.5 4/6 y 4/8 red), bien compacta, dura, con una gran cantidad de gravilla. El grado de compactación y dureza sugiere que es una capa estéril en materiales culturales. Se excavaron 5 cm.



Figura 176. Restos de estructura doméstica junto al pozo 5



Figura 177. Trazo del pozo 5



Figura 178. Pozo 5 Fin de la excavación

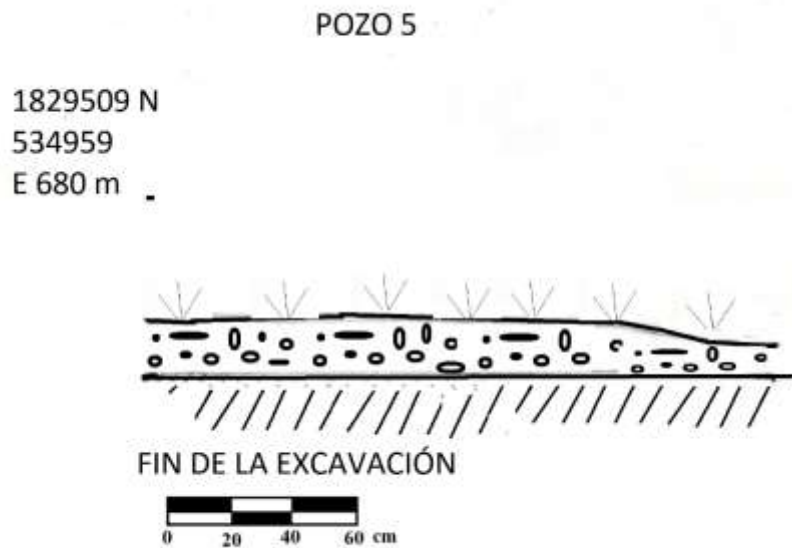


Figura 179. Estratigrafía Pozo 5

#### 4.3.6. POZO 6

Este pozo se trazó a pocos metros del pozo anterior, junto a los restos de otra posible unidad doméstica (Figuras 180 y 181). Se recuperó material cerámico en superficie y en la capa 1, pequeñas muestras de carbón y obsidiana. También se tomaron diversas muestras de sedimento.

Este pozo se perfiló a partir del punto: 1829492 N 0534963 E 688 msnm. Se excavaron 2 capas (hasta 35 cm aproximadamente de profundidad del nivel 0) (Figura 182).



Figura 180. Trazo de pozo 6



Figura 181. Pozo 6 Nivel 1, Capa 1

### **Estratigrafía.**

#### **Capa 1.**

Esta es una capa arenosa de color café grisáceo (10YR 3/2 very dark grayish brown), semicompacta, no mayor a 10 cm, con abundante gravilla y piedra pómez, presentándose abundancia de materiales cerámicos.

En esta capa (Nivel 1) se recuperó una muestra de carbón que por fechamiento mediante datación por espectrometría de masas con aceleradores (EMA) en el Centro Nacional de Aceleradores (CNA) de la Universidad de Sevilla, España (Anexo 7), se obtuvo un fechamiento calibrado del 401-540 d.C. (cal AD 401: cal AD 540) correspondiente al Clásico Medio. Lo cual evidencia que la reducción de la ocupación que sugieren los materiales cerámicos no fue extrema y que la aparente ocupación importante en el Protoclásico, no desapareció durante el Clásico Temprano y Medio y un nuevo incremento durante Clásico Tardío. Como también sugieren los pozos 5, 7 y 8 de la misma área habitacional. No obstante, también pudiera sugerirse la hipótesis alternativa que la muestra por radiocarbono pertenece a fechas tempranas del Clásico Tardío

Capa 2. Capa arenosa roja (5YR 3/2 dark reddish brown), muy compacta, dura, con gravilla de 2 cm o más aproximadamente. Capa estéril en materiales culturales. Se excavaron 10 cm aproximadamente.

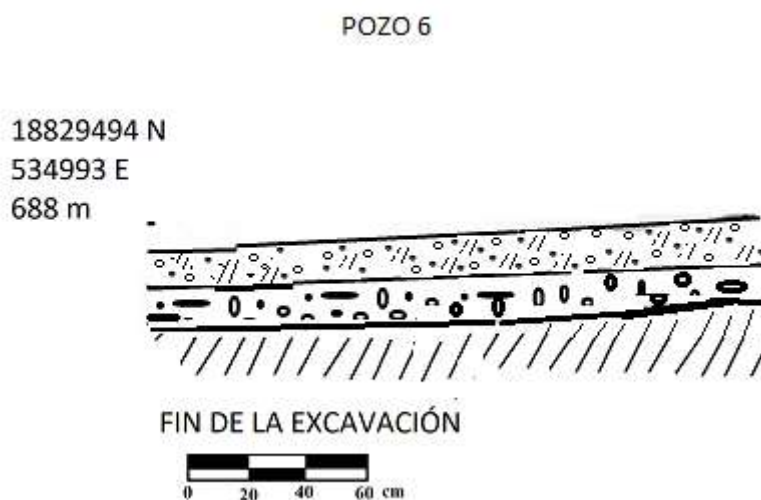


Figura 182. Estratigrafía Pozo 6

#### 4.3.7. POZO 7

Este pozo se trazó cerca de 30 metros al oeste del pozo anterior junto a los restos de otra unidad doméstica (Figura 183). En el predio de Don Octavio Fonseca, con su debida autorización. Se recuperó material cerámico en superficie y en la capa 1.

Este pozo se trazó a partir del punto: 1829521 N 0534850 E 670 m (Figura 184). Se excavaron 2 capas (hasta 50 cm aproximadamente de profundidad del nivel 0). La estratigrafía fue prácticamente la misma del pozo anterior (Figura 185 y 186).

Estratigrafía.

Capa 1.

Capa arenosa de color café grisáceo (10YR 3/2 very dark grayish brown), semicompacta, de alrededor de 15 cm de grosor aproximadamente, con abundante gravilla y piedra pómez, presentándose pocos materiales cerámicos.

Capa 2. Capa arenosa roja (5YR 3/2 dark reddish brown), muy compacta, dura, con gravilla de 2 cm o más aproximadamente. Capa estéril en materiales culturales. Se excavaron menos de 10 cm.



Figura 183. Trazo del pozo 7



Figura 184. Restos de posible unidad doméstica y pozo 7

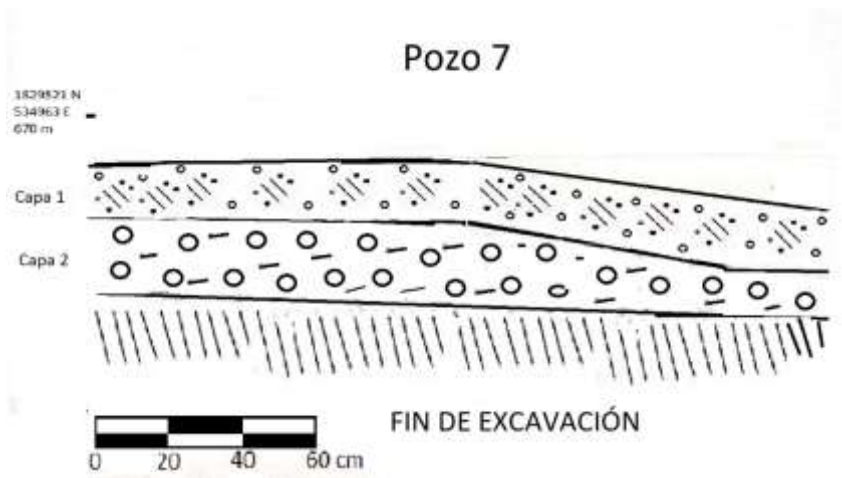


Figura 185. Estratigrafía Pozo 7



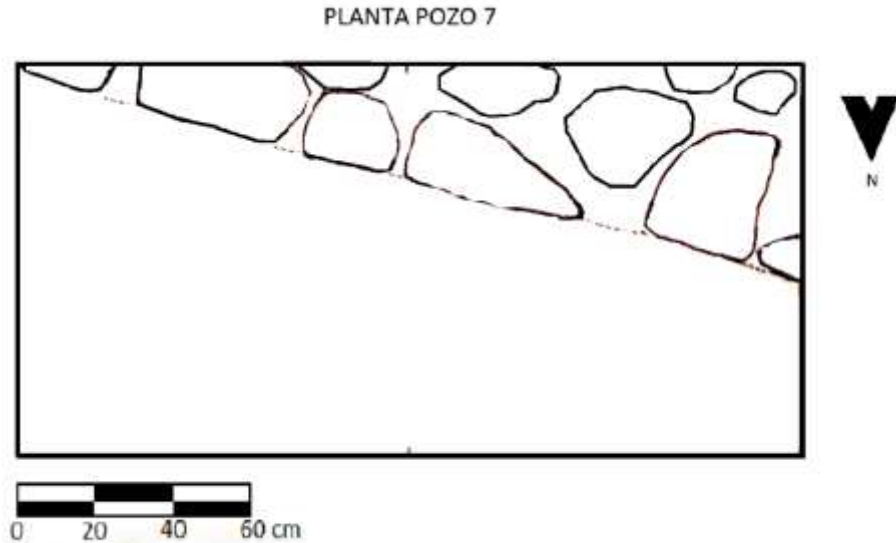


Figura 186. Planta Pozo 7

#### 4.3.8. POZO 8

Este pozo se trazó cerca de 20 metros al oeste del pozo anterior junto en uno de los cuerpos de una estructura escalonada paralela a la anterior (Figura 187). También en el predio de Don Octavio Fonseca. Se recuperó material cerámico en superficie, y en ambas capas. También se tomaron diversas muestras de sedimento.

Este pozo se trazó a partir del punto: 1829545 N 0534816 E 679 m (Figuras 188 a 191). Se excavaron 2 capas (hasta 50 cm aproximadamente de profundidad del nivel 0). La estratigrafía fue prácticamente la misma del pozo anterior (Figura 192).

Estratigrafía.

Capa 1.

Capa arenosa de color café grisáceo (10YR 3/2 very dark grayish brown), semicompacta, de alrededor de 15 cm de grosor aproximadamente, con abundante gravilla y piedra pómez, presentándose pocos materiales cerámicos.

Capa 2. Capa arenosa roja (5YR 3/2 dark reddish brown), muy compacta, dura, con gravilla de 2 cm o más aproximadamente. Esta capa por presentar la intrusión de una raíz, fue rica en materiales culturales (cerámica). Se excavaron menos de 10 cm.

Capa 3.

Capa arenosa grisácea (2.5Y 7/1 light gray), muy dura y compacta, llamada por los lugareños “cascajo” que corresponde a la roca madre en el área. No excavada.



Figura 187. Estructura al pie de la cual se excavo el pozo 8



Figura 188. Trazo del pozo 8



Figura 189. Pozo 8 Nivel 1, Capa I



Figura 190. Pozo 8 Nivel 2, Capa 2



Figura 191. Pozo 8 Nivel 3, Capa 2

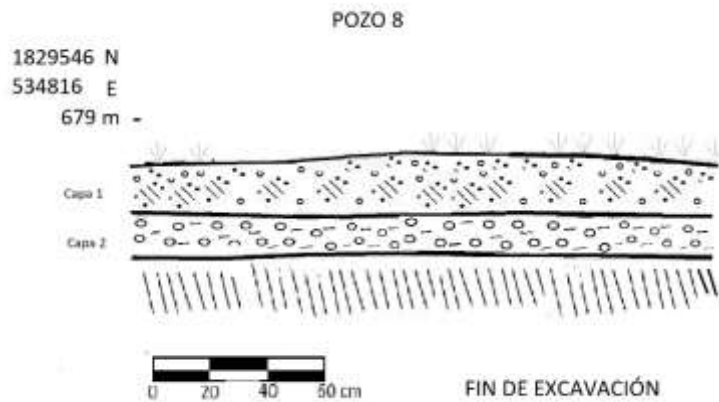


Figura 192. Estratigrafía Pozo 8

#### 4.3.9. POZO 9

En el extremo este de la meseta de Totolapa, donde se localizó una pequeña plataforma habitacional de cerca de 1 km, con 12 pequeños montículos, probablemente domésticos, no mayores a 10 cm de altura, se excavo el último pozo.

Este pozo se trazó junto a una de las últimas concentraciones de rocas que se han señalado como posibles cimientos de unidades domésticos (Figura 193). Se recuperó material cerámico en superficie, y en la primera capa. También se tomaron diversas muestras de sedimento.

Este pozo se trazó a partir del punto: 1829272 N 0536392 E 737 m (Figuras 194 y 195). Se excavaron 2 capas (hasta 50 cm aproximadamente de profundidad del nivel 0) (Figura 196).

Estratigrafía.

Capa 1.

Capa arenosa de color café grisáceo (10YR 3/2 very dark grayish brown), semicompacta, de alrededor de 15 cm de grosor aproximadamente, con abundante gravilla y piedra pómez, presentándose pocos materiales cerámicos. 20 cm de espesor aproximadamente.

Capa 2.

Capa arenosa café oscuro (7.5YR 2.5/1 black), muy compacta, dura. Esta capa fue estéril en materiales culturales. Se excavaron menos de 10 cm.

Capa 3.

Capa arenosa grisácea (2.5Y 7/1 light gray), muy dura y compacta, llamada por los lugareños “cascajo” que corresponde a la roca madre en el área. No excavada.



Figura 193. Probable unidad doméstica con mayor presencia de materiales cerámicos



Figura 194. Trazo del Pozo 9



Figura 195. Pozo 9 Nivel 1, Capa 1

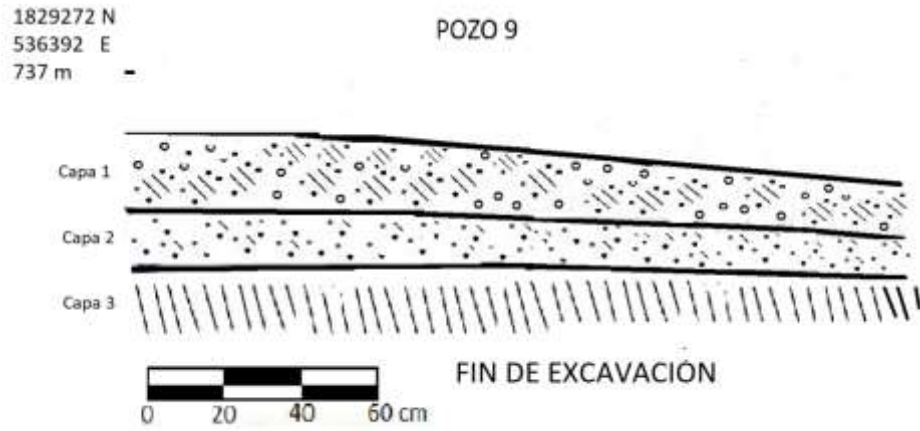


Figura 196. Estratigrafía Pozo 9

## 5. ANÁLISIS DE MATERIALES CERÁMICOS

### 5.1. ANÁLISIS DE MATERIALES DE SUPERFICIE DEL ÁREA DE TOTOLAPA

El muestrario cerámico obtenido durante el recorrido de superficie dio una amplia diversidad de grupos cerámicos en función de pastas y un poco más reducidos en función de la presencia de engobes. Sin embargo, fue limitada la presencia de bordes en la muestra y de fragmentos de vasijas que dieran cuenta de su forma original, lo que dificultó una identificación más exacta de los grupos cerámicos organizados con base en ese criterio. De ahí la limitación de la información de que podíamos disponer para acceder a una identificación o correlación con los materiales ya reportados en la literatura arqueológica. No obstante, en función de las observaciones de las características reportadas en los tiestos se sugirieron las formas probables, pero no concluyentes de las formas de las vasijas cerámicas correspondientes a cada grupo cerámico reconocido en nuestro estudio.

Nuestras descripciones se vieron reducidas a una descripción, de la textura, consistencia, dureza y color de la pasta a partir de la Tabla Munsell. En adelante se hizo una descripción por observación directa de las características generales del desgrasante y una identificación de los mismos, eventualmente se hizo una estimación simple del porcentaje de la presencia de desgrasante en la pasta. Enseguida se anotó la presencia o ausencia de engobes, y en su caso, sus características más importantes. Finalmente se hizo anotación del acabado de los tiestos, y cuando fue posible se hizo una diferenciación entre las paredes internas y externas. En este sentido, los grupos cerámicos formados fueron nombrados, por lo general, según el color de la pasta, consistencia de la misma, presencia o ausencia de engobe y, en su caso, color del engobe.

Finalmente se consideró en la medida que fueron disponibles algunos bordes diagnósticos las formas probables correspondientes, siempre haciendo la observación de que no suelen ser concluyentes por el tamaño reducido de los tiestos. La problemática de la muestra para acceder a formas completas, el número reducido de tiestos distintivos y el conocimiento limitado de los materiales, dadas las dificultades para acceder a una base de datos completa sobre los complejos cerámicos de Los Altos de Chiapas, no ofreció elementos para elaborar una propuesta tipológica propia, para ello nos atuvimos a los tipos ya propuestos en la literatura. Con base en lo anterior y en la comparación, a veces no muy cerrada, de los materiales arqueológicos a los que tuve acceso, particularmente de los trabajos publicados de la New World Archaeological Foundation y por la consulta de sus muestrarios sobre Chiapa de Corzo y del Alto Grijalva, en la Ciudad de San Cristóbal



FIGURA 197. MUESTRARIO CERÁMICO



Formativo Temprano



Formativo Medio



*Chiopilla café*

*Chiopilla Utiliti*

*Montebello, Vajilla Chincultic sin engobe*



Formativo Tardío



*Sierra Red: Uninajab Variety*    *San Felipe Brown: Variety Unspecified*

*Polished Red*



*Chabacano Orange: Chabacano Variety*



*Nuca Naranja*

*Polvero Black:  
Variety Unspecified*



Protoclásico



*Grupo cerámico Jukan*

*Red Rim/Brown Paste*

*Lapak Reddish-brown-on -unslipped: Lapak Variety*



Clásico Temprano y Medio



Clásico Tardío



*Zuleapa blanco*



Clasico Tardío y Posclásico Temprano



Posclásico Tardío



Colonial

de Las Casas, se hizo una determinación aproximada de los grupos que se formaron con los materiales recolectados (véase Figura 197).

Gracias a la comparación realizada ahora presentamos la identificación y cronología estimada de los materiales recuperados, incluyendo el porcentaje total de tiestos por Fase para cada uno de los sitios recorridos (Para mayor detalle, véanse los anexos 1 al 5 donde se lleva a cabo la descripción detallada de los materiales cerámicos recuperados y las tablas de distribución respectivas).

Los resultados, según la identificación y la cronología relativa de los grupos cerámicos recuperados, con base en la literatura arqueológica a la que tuvimos acceso, plantea más preguntas que respuestas y sólo pretende ser el punto de partida para el uso de otras metodologías que permitan acceder de mejor manera a entender los cambios ocurridos en la región. Esta identificación se complementó con el análisis de fluorescencia de Rayos X (pXRF) (véase el Anexo 6).

En adelante, para cada área de recorrido o sitio nos detenemos en los porcentajes de materiales por fase o periodo más destacados y desglosamos los grupos o tipos cerámicos mejor identificados.

#### **5.1.1. PACHÉN<sup>32</sup>**

Destaca que este sitio muestra evidencias de una larga ocupación desde el Formativo Temprano, aunque con una muestra limitada de tiestos para este periodo (5.37%). Mientras que es evidente que se intensifica la ocupación desde el Formativo Medio al Protoclásico, con un total de 31 grupos cerámicos identificados: 17 para el Formativo Medio, 4 para el Formativo Medio y 10 para el Protoclásico. Ocupación que corresponde con la mayor parte de las pequeñas estructuras reportadas del sitio. En total cuenta con un 33.75% de los tiestos de la muestra para estas fases. Mientras que el sitio, durante el Clásico Temprano y Medio muy probablemente fue abandonado. Volviéndose a reocupar durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano (con un 38.37% de la muestra) y una reducción drástica de los materiales identificados del Posclásico Tardío (con un 3.56% de la muestra), menor aún que la del Formativo Temprano. Ocupación, que como veremos adelante, se trasladó a la parte media y alta de la meseta de Totolapa. Es importante señalar que el 16.77% de los tiestos recuperados no fue identificado (véanse Figura 198 y Tabla 1<sup>33</sup>).

---

<sup>32</sup> Para mayor detalle, véase la descripción general de las unidades cerámicas de Pachén en Anexo 1.

<sup>33</sup> Todas las tablas mencionadas en el texto, véanse en el Anexo 5.

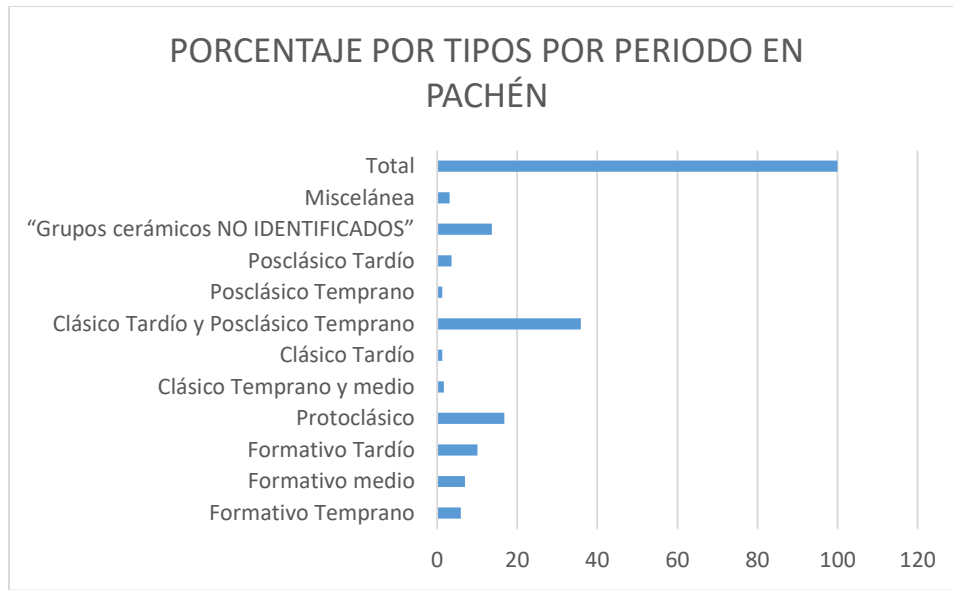


Figura 198. Porcentaje de tipos por periodo en Pachén

De los grupos cerámicos importantes identificados (Tabla 2) del Formativo Temprano sobresalen *Teofilo Punctate Pottery* reportado por Susana Ekholm (1969: 49-50) en Izapa Fase Cuadros (1100-900 a.C.), *Mirador Guamuchal Brushed* de la Fase Pac A (1150-1000 a. C.) documentado por Agrinier (1984: 38-42) y el tipo *Samaro Coarse: Gouged Variety*, de la Fase Chacte (1000-900 a. C) identificados por Bryant, Clark y Cheetam (2005: 96).

Del Formativo Medio los más importantes son: *Vergel White to buff, Incised Variety (Gray Paste)*, Fase DILI (900-700 a. C.) mencionado por Martínez (1988:120) y Agrinier (2000: 207-213, 56-57); *Vergel White to buff, variedad incisa: Incised Variety (Red Paste)*, Fase DILI (900-700 a. C. reportada por Agrinier (2000: 56-57); *Tapalapa Unslipped, Tapalapa Unslipped Brushed Variety, Tapalapa Unslipped, Tapalapa Smoothed Variety*, Fase Dili y Vista Hermosa (900-700 a. C.) documentados también por Agrinier (2000: 45-48, 196-197). Además de *Yután sin engobe*, Fases Chiapa Iib-Vista hermosa (800-700 a. C) reportado por Agrinier (2000: 49) y Clark y Cheetham (2005: 366); *Loza importada Gris Fino*, del Complejo Escalera (700-500 a. C.) reportada por Clark y Cheetam (2005: 383), *Cerámica Gris sin engobe (imitación local del gris fino)*, Fase Escalera (700-500 a. C.) también reportada por Clark y Cheetam (2005: 378-385). Así como *Nicama orange resist* de la Fase Quequepac (700-500 a. C) de Mirador, para la Fase E nub (750-500 a. C), reportado por Agrinier (2000: 67-73).



Del Formativo Tardío encontramos *Chiapilla café* y *Chiapilla Utiliti* de la Fase Chiapilla, correspondiente a Fases Francesa y Guanacaste (550-100 a. C) reportadas por Sanders (1961:26).

Del Protoclásico *San Felipe Brown: Variety Unspecified* o *San Felipe Brown: Kantuc Variety* Reportado por Ball (1980: 6, 23) para Fase Preclásico Tardío (50 a. C.-100 d. C.) y Bryant, Clark y Cheetam (2005: 314-318) para la Fase Hun-Ix (100 a. C-300 d. C., Protoclásico); *Chabacano Orange: Chabacano Variety* de la misma Fase y reportado por ambos autores; *Nuca Naranja* de la Fase Horcones (Protoclásico Temprano 100-0 a. C), reportado por Clark y Cheetam (2005: 417); *Polvero Black: Variety Unspecified* o *Polvero Black: Taro Variety* de la Fase Chanujabab (50 a. C-350 d. C.) por Ball (1980: 29-31) y de la Fase Hun-Ix (100 d. C-300 d. C) por Bryant, Clark y Cheetam (2005: 312-314).

Del Clásico Temprano y Medio recuperamos *Red Rim/Brown Paste*, de la Fase JIQUIPILAS (150-550 d. C) y LAGUNA (550-700 d. C), documentado por Martínez (1988: 125) y/o *Yut Bichrome: Red-on-unslipped variety*, Grupo Cerámico Yut, Complejo Kau (300-500 d.C.) reportado por Bryant, Clark y Cheetam (2005: 379); Complejo Cerámico Yukán, Clásico Temprano, por Pérez (2000: 251).

Del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano recuperamos de *Café Arenosa Gruesa*, identificado por Olay (1993: 87), y siete variedades del *Fine Orange*, documentadas por Martínez (1988), Olay (1993) y Matheny (1970).

Mientras que del Posclásico Tardío solamente se identificó *Nuricumbo Doméstico*, Fase Tuxtla (1250-1500 d. C.), reportado por Navarrete (1966: 64) y la presencia probable de *Coneta Coarse: Coneta Variety* Posclásico tardío-Colonial, identificado por Bryant, Clark y Cheetam (2005:628).

### **5.1.2. SECTOR SUROESTE<sup>34</sup>**

El recorrido del área suroeste supuso la exploración en tres niveles de altitud, al pie de la meseta de Totolapa, la parte intermedia y la parte alta de la meseta. Nuestra evaluación sugiere que los tiestos

---

<sup>34</sup> La descripción general de las unidades cerámicas del sector oeste, la plataforma habitacional norte y el sector sureste de Totolapa, Cementón y Las Mesitas de San Lucas, véase en el Anexo 2.

del Formativo Temprano-Medio, el Formativo Tardío y Protoclásico se localizaron al pie de la meseta, constituyendo un 1.5% de la muestra, mientras que los del Clásico Tardío, Posclásico Temprano y Posclásico Tardío se localizaron en la parte media y alta de la meseta.

Los resultados (veáanse Figura 199 y Tabla 3) también señalan que la ocupación más importante del sector SW fue durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, con un 52.9 % de la muestra y se mantuvo durante el Posclásico Tardío, aunque se redujo, con un 27.9 % de la muestra. Lo cual apoya los resultados de Pachén, en cuanto que durante el Clásico Tardío ocurrió la ocupación importante más en el área de Totolapa, y confirma la persistencia de la ocupación durante el Posclásico Tardío. Lo cual arroja evidencias importantes para nuestro problema de estudio original. Y por supuesto confirma la persistencia de la ocupación durante la época colonial con un 2.9 % de la muestra. Desafortunadamente también hubo un 10.1 % de la muestra que no fue identificado.

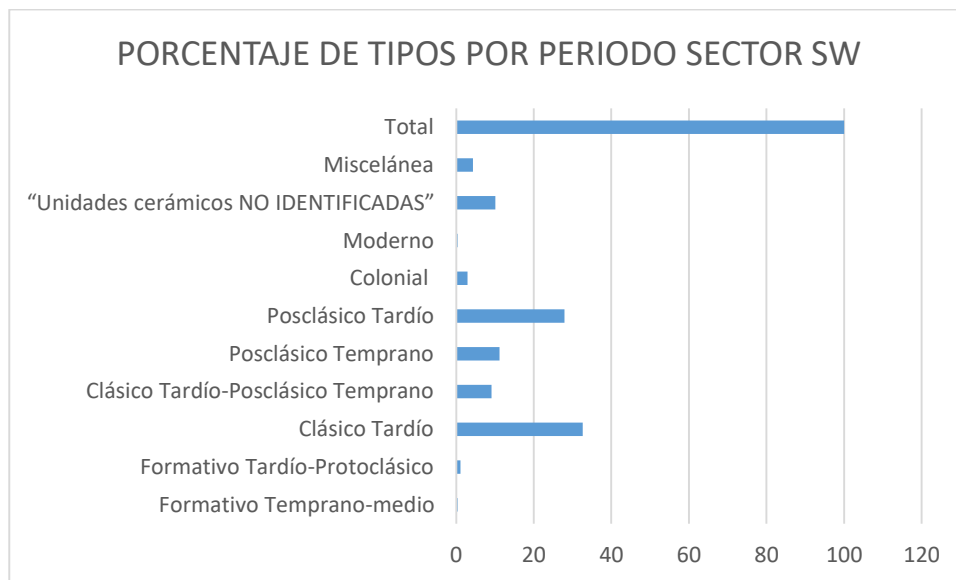


Figura 199. Porcentaje de tipos por periodo sector SW

Los grupos cerámicos recuperados e identificados del sector suroeste de Totolapa fueron los siguientes (Tabla 4): para el Formativo Temprano-Medio, Fase Jocote (1150-1000 a. C), *Samaro Coarse: Striated-crescent Variety* reportado por Bryant et al. (2005: figura 2.16b); *Montebello* que cuya presencia se ha identificado desde el Formativo Tardío hasta el Protoclásico, documentado por Pérez (2000: 220-223, 299-300).

Los grupos cerámicos de *Chat Red: Chat Variety*, del Complejo Mix (650-900 d. C. Clásico Tardío) identificado por Bryant et al. (2005: 474-476); *Cambio Unslipped: Cambio Variety*,

Complejo boca (Clásico Tardío) por Adams (1971: 26); *Coarse Yellowish*, Clásico Tardío por Navarrete (1960: 31); *Grupo Cerámico Anaranjado Lustroso*, Complejo Cerámico Nich (Clásico Tardío) por Pérez (2000: 282-283); y *Grupo Cerámico Mixol*, del Clásico Tardío, Cerámico Te-Nich, por Pérez (2000: 263-267).

*Cerámica Café amarillento*, del Clásico terminal y el Posclásico Temprano, por Rivero (2007: 28); *Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety*, y las variantes locales del anaranjado fino: *Fine Orange with temper*; *Zuleapa blanco*, *Tuma Orange Ware*; *Fine Orange/Medium Sandy Temper*, *Fine Orange Ware* que se ha documentado su continuidad durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano documentadas por Martínez (1988) y Bryant et al. (2005); *Café Arenosa Gruesa* del Clásico Tardío-Posclásico Tardío (Olay 1993: 87).

*San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety*, *Choom Red-on-unslipped: Choom Variety*, *Grupo cerámico Choom* por Culbert (1961) y Bryant et al. (2005) documentados para el Posclásico Temprano y tardío; *Ahuizote rojo sobre naranja*, *Ventosa Gris*, *San Anton café sobre blanco*, *Huistán Duro: Huistán Variedad*, *Pochota Rojo*, *Pochota doméstico*, *Coarse Brown with Large Temper* y *Coneta Red: Unslipped Variety*, *Becerra Red* y *Mazariegos Glazed* de la Colonia, reportados por Navarrete (1966), Martínez (1988) y Bryant, Clark y Cheetam (2005:628).

### **5.1.3. PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA**

Una buena parte del sector norte no nos ofreció materiales, los que recuperamos los localizamos en una plataforma habitacional en la parte alta de la meseta de Totolapa, al norte del pueblo moderno; el cual actualmente se encuentra en expansión y ha afectado la conservación del área. En dicha plataforma habitacional observamos un número importante de unidades domésticas con cimientos cuadrangulares. Desafortunadamente, en el año 2017 sufrieron un severo proceso de destrucción por los pobladores modernos.

Los resultados disponibles (véanse Figura 200 y Tabla 5) de la muestra cerámica recuperada sugieren que la ocupación de la plataforma habitacional empezó hacia el Clásico Temprano, con un 11.1% de los tiestos de la muestra y que creció significativamente hacia el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, con un 64.9% de los tiestos recolectados; y que la ocupación se mantiene durante el Posclásico Tardío, aunque hay una importante reducción de la ocupación, con un 19% de la muestra.

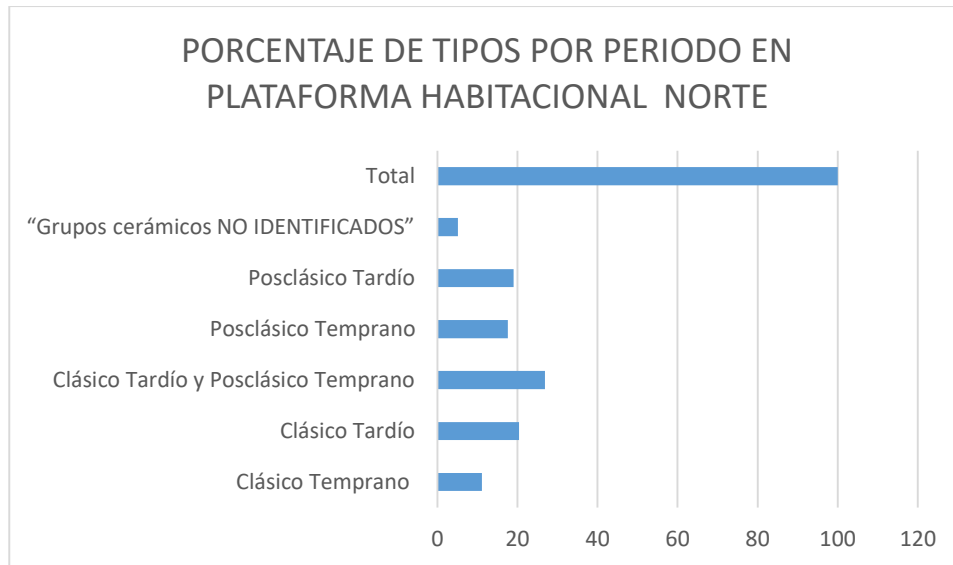


Figura 200. Porcentaje de tipos por periodo en plataforma habitacional norte

Los tipos recuperados e identificados en la plataforma habitacional norte de Totolapa fueron los siguientes (Tabla 6): *Grupo Cerámico Jukan* del Clásico Temprano documentado por Pérez (2000: 251-747); *Coarse Brownish*, del Clásico Tardío Navarrete (1960: 31); del Clásico Tardío *Coarse Yellowish*, por Navarrete (1960: 31); *Cambio Unslipped: Cambio Variety* (Complejo boca), por Adams (1971: 26) y *Grupo Cerámico Mixol*, Complejo Cerámico Te-Nich (300-1000), principalmente Clásico Tardío y Terminal por Pérez (2000: 263-267)

*Cerámica Café Amarillento* del Clásico terminal y el Posclásico Temprano (Rivero 2007: 28) y las variantes del anaranjado fino *Fine Orange with Temper*, *Fine Orange/Medium Sandy Temper*, *Fine Orange Ware* (Martínez 1988. 145), *Zuleapa Blanco Tuma Orange Ware* (Thomas Lee 1974: 59-62) que se ha documentado para el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano; *Café Arenosa Gruesa* Clásico Tardío y Posclásico Temprano y Tardío (Olay 1993: 87); *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety* (Culbert 1961: 67) documentados para el Posclásico Temprano; *Coarse Brown with Large Temper*, documentado tanto para el Posclásico Temprano y el Posclásico Tardío (Martínez 1988. 145); *Pochota Rojo* (Olay 1993: 89-91), *Pochota Doméstico* del Posclásico Tardío (Navarrete 1966: 63) y, finalmente, *Coneta Red: Coneta Variety* y *Unslipped Variety Posclásico tardío-Colonia* (Bryant et al. 2005: 630).

#### 5.1.4. SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA

Este sector desafortunadamente no presentó una gran cantidad de materiales, aun cuando localizamos un área habitacional unidades domésticas en el extremo este de la meseta de Totolapa que, aunque en menor proporción que la plataforma norte, está amenazada por la expansión del pueblo actual. En dicha plataforma habitacional observamos varias unidades domésticas muy deterioradas que apenas destacan como pequeños promontorios de menos de 10 cm de altura sobre el relieve.

El número de tiestos recuperados en esta plataforma habitacional fue muy limitado por lo que ofrecen información poco confiable sobre la historia de ocupación del sitio. Con todo, presentamos los porcentajes por Fase para ofrecer alguna hipótesis sobre ella (véanse Figura 201 y Tabla 7). Los resultados disponibles de la muestra cerámica recuperada sugieren que la ocupación importante fue durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, con un 59.4% de los tiestos recolectados; y que la ocupación durante el Posclásico Tardío continuó, aunque se redujo, con un 24.3% de los tiestos. Desafortunadamente un 13.5% no fue identificado.

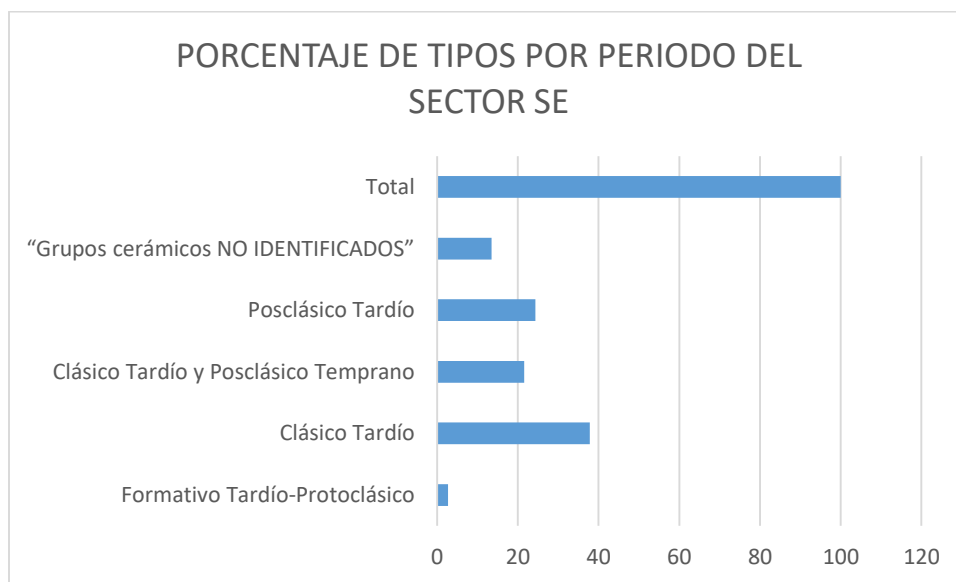


Figura 201. Porcentaje de tipos por periodo del sector SE

Los tipos recuperados e identificados en la esta plataforma habitacional de Totolapa fueron los siguientes (Tabla 8): *Montebello* documentado para el Formativo Tardío (Pérez 2000: 220-223,

299-300) y el Protoclásico; *Grupo Cerámico Mixol* (Pérez 2000: 263-267) y *Coarse Brownish* del Clásico Tardío (Navarrete 1960: 31); *Cerámica Café Amarillento* (Rivero 2007: 28) y las variantes del anaranjado fino *Fine Orange with temper*, *Fine Orange/Medium Sandy Temper* documentados para el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano (Martínez 1988: 142); *Café Arenosa Gruesa* Clásico Tardío-Posclásico Tardío (Olay 1993: 87); *Coarse Brown with Large Temper*, documentado tanto para el Posclásico Temprano y el Posclásico Tardío (Martínez 1988. 145); y, finalmente, los de *Pochota Rojo* (Olay 1993: 89-91), y *Ventosa Gris* del Posclásico Tardío (Navarrete 1966: 67-68) y *Coneta Red: Unslipped Variety* Posclásico tardío-Colonia Bryant, Clark y Cheetam (2005:628).

## 5.2. ANÁLISIS DE MATERIALES DE LOS SITIOS CERCANOS A TOTOLAPA

### 5.2.1. LAS MESITAS

Los resultados del análisis de la muestra cerámica recuperada en el sitio (véanse Figura 202 y Tabla 9) sugieren que la única ocupación del sitio es del Clásico Tardío y del Posclásico Temprano con un 78.8% de la muestra colectada. Existe una muestra de casi el 15.5% de un tipo cerámico reportado tanto para el Posclásico Temprano y Tardío, pero en el contexto que nos encontramos, seguramente en su totalidad es del Posclásico Temprano, con lo cual el porcentaje de los materiales de esa ocupación se incrementaría hasta el 94.3% del total. Restaría una muestra insignificante del Posclásico Tardío, lo que significaría que para dicho periodo el sitio fue prácticamente abandonado. 5.7% del material recuperado no fue identificado.

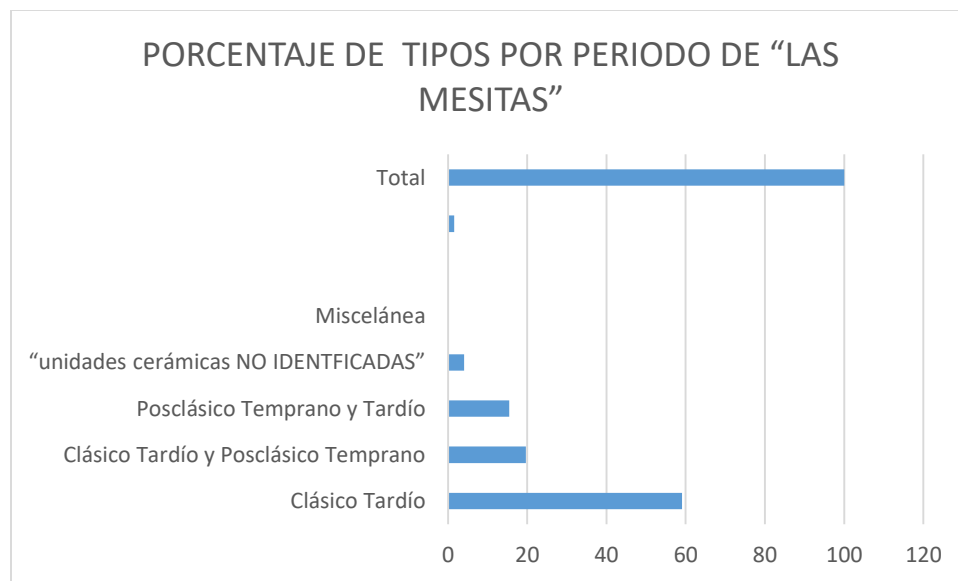


Figura 202. Porcentaje de tipos por periodo de "Las mesitas"

Los tipos recuperados y mejor identificados en el asentamiento fueron (Tabla 10): del Clásico Tardío *Coarse Yellowish* (Navarrete 1960: 31), *Cambio Unslipped: Cambio Variety* (el más numeroso en el sitio, con un 37.31% del total de la muestra), reportado por Adams (1971: 26); y *Grupo Cerámico Mixol* (Pérez 2000: 263-267).

*Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety* (Bryant et al. 2005: 435-439), *Cerámica Café Amarillento* (Rivero 2007: 28) y las variantes del anaranjado fino *Fine Orange with temper*, *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez 1988: 139) y *Zuleapa blancoTuma Orange Ware* (Thomas Lee 1974: 59-62) del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano; *Café Arenosa Gruesa*, del Clásico Tardío-Posclásico Tardío (Olay 1993: 87); *Coarse Brown with Large Temper* documentado para el Posclásico Temprano y Tardío (Martínez 1988. 145) y, finalmente, en un porcentaje insignificante *Pochota doméstico* del Posclásico Tardío (Navarrete 1966: 63).

### 5.2.2. CEMENTÓN

Los resultados de la muestra cerámica recuperada del sitio (véanse Figura 203 y Tabla 11) sugieren que la ocupación inició durante el Clásico Temprano, con un 11.4% de los tiestos recuperados; y la ocupación importante fue durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, con un 65.7% de los tiestos recolectados; y que el sitio durante el Posclásico Tardío prácticamente fue abandonado, pues el tipo recolectado para ese periodo también estaba presente durante el Posclásico Temprano y representa apenas el 10% de los tiestos.

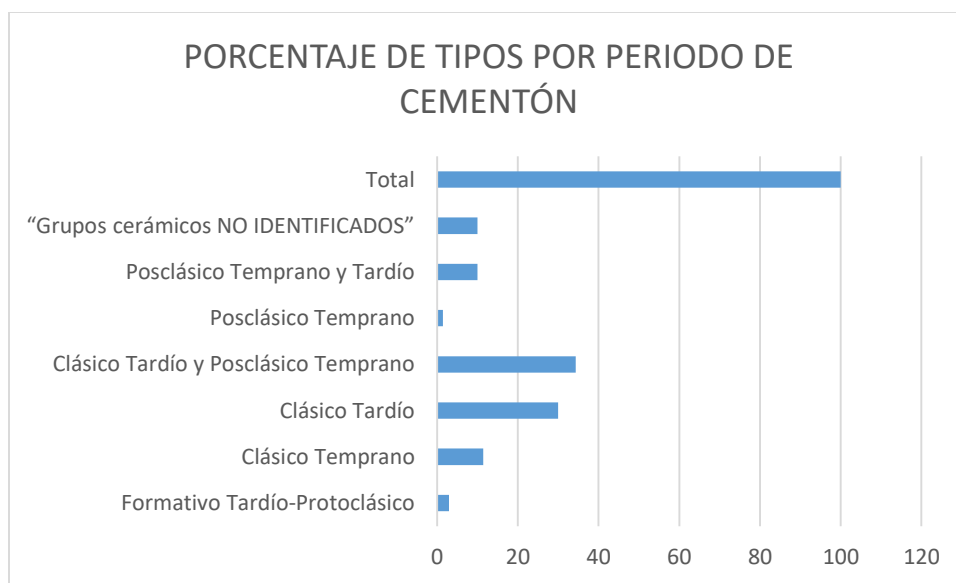


Figura 203. Porcentaje de tipos por periodo de Cementón

Los tipos recuperados e identificados en la esta plataforma habitacional de Totolapa fueron los siguientes (Tabla 12): *Montebello* documentado para el Formativo Tardío y el Protoclásico (Pérez 2000: 220-223, 299-300); *Grupo Cerámico Jukan* del Clásico Temprano (Pérez 2000: 251-747); *Coarse Yellowish*, *Grupo Cerámico Anaranjado Lustroso* (Pérez 2000: 282-283), *Grupo Cerámico Mixol* (Pérez 2000: 263-267) y *Cambio Unslipped: Cambio Variety* del Clásico Tardío (Adams 1971: 26); *Cerámica Café Amarillento* (Rivero 2007: 28), *Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety* (Bryant et al. 2005: 435-439) y las variantes del anaranjado fino *Fine Orange/Medium Sandy Temper*, *Zuleapa Blanco/Tuma Orange Ware* del Clásico Tardío (Martínez 1988: 139; Thomas Lee 1974: 59-62) y del Posclásico Temprano: *Cerámica Naranja* (Rivero 2007: 29); y del Posclásico Tardío: *Coarse Brown with Large Temper* documentada para el Posclásico Temprano y el Posclásico Tardío (Martínez 1988: 145) y, finalmente, *Ventosa Gris* del Posclásico Tardío (Navarrete 1966: 67-68), aunque como señalamos en el análisis comparativo también puede corresponder a un grupo del Posclásico Temprano (véase, Navarrete 1960: 31-32). De hecho, pensamos que no hay materiales representativos del Posclásico Tardío, para este sitio, por lo que seguramente para este periodo fue abandonado.

### **5.2.3. CERRO ECATEPEC<sup>35</sup>**

El análisis minucioso de la cerámica de Los Altos de Chiapas es un importante pendiente para los arqueólogos que están interesados en el estudio de la región. El trabajo de Patrick Culbert (1965) es una fuente indispensable, para adentrarse en el estudio inicial. Sin embargo, rápidamente nos enfrentamos con sus limitaciones. En virtud del reducido corpus que integra y la dificultad para identificar las diferencias específicas entre algunos tipos domésticos. Otra fuente importante que ha venido a agregarse es la de Bryant (1988), en su estudio de Yerbabuena, pues ha venido a enriquecer ese corpus. Desafortunadamente, no se incrementa el número de grupos domésticos de su colección, en contraposición con otros tipos de características distintivas, sea por la calidad de los engobes, de los acabados, de las decoraciones, etcétera. Lo que viene a constituir una limitante para el estudio de los grupos cerámicos domésticos, que permitan ir más allá en el reconocimiento de los cambios

---

<sup>35</sup> Para mayor detalle, véase la descripción general de las unidades cerámicas de Cerro Ecatepec en el Anexo 3.



sociales ocurridos localmente. Además, de la información de los tipos que pudieran tener una presencia extra regional mejor documentada.

Sin embargo, también nos hemos enfrentado a las limitaciones que presenta el uso de los procedimientos de análisis cronológico relativo, pues no abonan al esclarecimiento de los procesos sociales ocurridos en las distintas Fases en la región. Pues contrario al dicho de Culbert (1965: 1), en relación con que la comparación de las muestras cerámicas ofrece una clara diferenciación entre los periodos Clásico y Posclásico en la región de Los Altos, lo que observamos, para el caso de Cerro Ecatepec, es que la información tipológica disponible no permite llegar a tal conclusión. Lo que exige nuevas aproximaciones al fechamiento de los sitios y sus fases de ocupación, a partir de estudios más amplios, que tengan acceso a contextos arqueológicos excavados y controlados, lo cual se ve limitado por el contexto sociopolítico actual, y el uso de otras técnicas que complementen y enriquezcan el uso de cronologías relativas.

Se realizó un breve recorrido en el río Fogótico, al pie del Cerro Ecatepec, se visitó el llamado Corral de Piedra y se tomaron diversas muestras de arcillas de su ladera noroeste para el análisis de pXRF.

La discusión de los resultados de nuestro análisis cerámico requiere partir de algunos puntos importantes señalados por Culbert (1965: 19-25) sobre la cerámica recuperada en Cerro Ecatepec. El autor concluye que la historia de ocupación de la parte alta del sitio inicia en la Fase Tsah (Clásico Tardío-Terminal) y que el sitio del Clásico Temprano al pie del cerro no guardaba relación alguna con el asentamiento tardío de la parte alta, ni había presencia de materiales del Clásico Temprano reportados para otros sitios de Los Altos, pero que sí mostró fuertes conexiones con sitios del Clásico Temprano de la parte norte del Valle del Grijalva.



Figura 204. Paraje llamado “tierra colorada” donde se tomaron diversas muestras de arcilla

Para el caso del sitio de la parte alta del cerro reporta que se encontraron diversos depósitos correspondientes a las Fases Tsah (700-1000 d. C.), Yash (1000-1250 d. C.) y (Lum 1250-1524 d. C). Sin embargo, no reporta de manera detallada los tipos encontrados de cada Fase en el sitio, salvo por el Ixtapa Fine, centra particularmente su atención en los materiales importados recuperados en las tumbas excavadas por Robert M. Adams, Edward Calnek y Donald F. McViker en 1961 (Adams 1961): diversas vasijas policromadas y modeladas, más comunes en las tierras bajas y que sugiere importantes relaciones con sitios de Los Altos, todos ellos del Clásico Tardío. Destaca la sofisticación de esos materiales con respecto a los de producción local.

Los resultados de nuestro estudio, sin embargo, sugieren que sí había una ocupación durante el Clásico Temprano (véanse Figura 205 y Tablas 13 y 14). De entre la muestra recolectada, contamos con un grupo cerámico que designamos como “Grupo Café”, según nuestra correlación con materiales ya publicados corresponde con el *Grupo Cerámico Jusnajib, Vajilla Chincultic sin engobe*, reportado por Ball (1980: 11-13, 65-69) para Chinkultik, Complejo Chanujabab (50 a. C-350 d. C.). Pasta de textura fina, sin engobes. Formas principales: cajetes de base plana, y paredes curvo divergentes, cajetes recto divergentes incensarios. Ball en su discusión menciona que este grupo es de larga data, que se encuentra tanto en el Protoclásico como en el Clásico Temprano (100 a. c- 600 d. C.), aunque su auge es entre el segundo y tercer siglo después de Cristo. Entre la muestra

aparecieron varios tiestos con diseños y aplicaciones que Culbert (1961:58) fecha para la Fase Kan (300-700 d. C.). Este grupo cerámico representa el 15.08% de la muestra.

En la muestra también identificamos un grupo cerámico que tentativamente designamos como “Grupo crema burdo”, y según nuestra identificación cronológica corresponde con el tipo *Tascalate Arenoso*. Olay (1993: 82) en su discusión señala que aparece a finales del Clásico Medio y se extiende hasta el Posclásico. Sin embargo, es más representativo del Clásico Tardío. Pasta media burda que presenta tonos anaranjados a cafés, textura arenosa, fractura recta, cocción buena, oxidación completa. Alisado, pero el acabado es tosco en general. Sin decoración. Olay, en su discusión, señala que este grupo es doméstico y local para su sitio en el sumidero. La muestra de nuestra colección es bastante reducida, lo que permite pensar su carácter foráneo. Este grupo cerámico representa el 0.26% de la muestra.

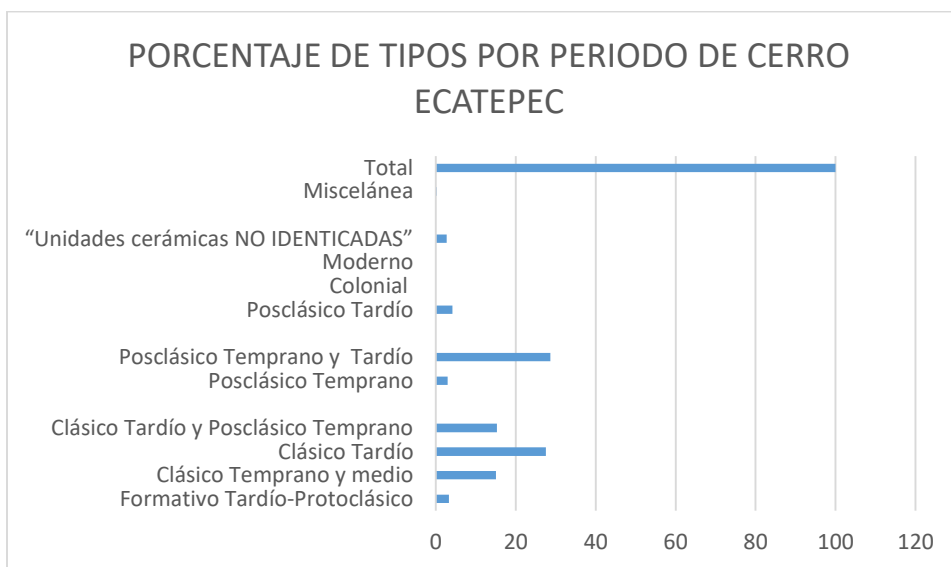


Figura 205. Porcentaje de tipos por periodo de Cerro Ecatepec

Un grupo importante de la muestra que llamamos “Café arenoso burdo” se corresponde con el tipo *Tonapac burdo: Variedad Arenoso*, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda, Complejo Cerámico Mechung (Clásico Tardío). Variedad local establecida por Linares (2002: 109-111) en la colección de Río La Venta, del tipo establecido por Lee (1974: 59) para San Isidro. Linares lo describe de textura burda, con abundante desgrasante de arena de cuarzo e inclusiones de mica dorada, con una zona intermedia ennegrecida por reducción. Alisado burdo a fino, algunas veces con engobe del

mismo color de la pasta. Frecuentemente con manchas grisáceas por cocción diferencial. Representa el 6.29% de la muestra.

Otro grupo de la muestra lo llamamos “Grupo Gris” y cuyas características permiten una estrecha correlación con *Ciudadela Unslipped Group, Pantano Unslipped Ware* (Matheny 1970: 67-70), con ocasional presencia de calcita, como también ocurre con nuestra muestra. Lo describe como de pasta media a fina, color gris claro y oscuro, café claro y muy claro, café rojizo. Formas principales: jarra, tazón de borde escalonado, tazón curvo convergente de base plana y de soporte anular. En la muestra, sin embargo, también contamos con grandes soportes cónicos que Bryant, Clark y Cheetam (2005: 574) reportan para el Posclásico Temprano. Este grupo cerámico representa el 6.29% de la muestra.

Otro es el denominado como “Arenoso burdo” sin engobe y con engobe rojo (engobe interior, exterior e interior y exterior). Para el primer caso, se corresponde con el tipo que Olay (1993: 87) denomina como *Café Arenosa Gruesa*, quien lo describe como de color rojo amarillento a café, textura áspera, ocasionalmente manchado por el fuego, color predominante el anaranjado, variando a tonos rojizos y cafetosos. En su discusión lo sitúa en el Clásico Tardío y sugiere corresponde con el tipo Pochota reportado por Navarrete, pero discute su asignación al Posclásico Tardío, en función de que en su muestra aparecieron incensarios típicos del Clásico Tardío. Concluye que es casi seguro que este tipo continuó en el Posclásico. Para el caso del “Arenoso burdo con engobe rojo” Olay (1993: 90) la reporta como Pochota Rojo. La describe como pasta arenosa color anaranjado (5YR 4/6 rojo amarillento) o café (7.5YR 5/4), textura áspera, únicamente en ejemplares pulidos se siente la superficie lisa. Sin decoración. Formas: olla cuello largo, olla cuello corto, cajete de fondo plano y paredes recto divergentes, cajetes fondo plano curvo convergentes, cajetes fondo cóncavo paredes recto divergentes, cuencos, tinajas, comales, platos. Tipo del Clásico Tardío y Posclásico. Este grupo cerámico representa el 14.67% de la muestra

En la colección recuperada contamos con una muestra importante de *Fine Orange* en distintos tipos y variedades, pertenecientes al Clásico Tardío y Posclásico Temprano. La designación de los grupos cerámicos que pertenecen a esta vajilla y su identificación tipológica ya publicada es: “Anaranjado fino” que corresponde con *Fine Orange* (Martínez 1988: 142), “Anaranjado fino local: con engobe blanco y sin engobe” que corresponde con el *Zuleapa Blanco* (Lee 1974: 59) y *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez 1988: 139) respectivamente, y el “Anaranjado Burdo”

designado como *Gray Fine with Temper* por Martínez (1988: 123). Además del grupo que designamos como “Crema. Subgrupo 1 y subgrupo 2” que Culbert (1965: 67-69) nombra como Ixtapa fine: Cuchumtón Variety e Ixtapa fine: Ixtapa Variety. Estos tipos representan una parte importante de la muestra del sitio. Estos grupos cerámicos representan el 18.27% de la muestra.

Uno de los tipos más importantes del sitio fue el que llamamos como “Grupo poroso”. Pasta de textura media a burda, dureza media, que presenta una gran cantidad de orificios de 1 y hasta 2 mm. El color de la pasta es muy variable va del café, café claro, al café rojizo. La mayoría presenta un baño de la misma arcilla, aunque más fina, y adquiere tonalidades diversas en un mismo cuerpo. El grupo está dividido en 3 sub-grupos, ya que se trata de la misma pasta, pero se distinguen entre sí según la concentración del desgrasante de calcita y en la abundancia o reducción de poros. Se observa una proporción inversamente proporcional, a mayor número de poros menor cantidad de calcita y viceversa. Olay (1993: 85) reporta un tipo muy parecido que llama *Sumidero Poroso*, aunque menciona que el desgrasante pudo haber sido vegetal que se perdió y no habla de las inclusiones de calcita. Señala que es un tipo característico del Clásico Tardío. Culbert (1965: 67), por su parte, reporta el tipo *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety*. Pasta muy burda color gris, café o rojo ladrillo, sin alisado y sin engobe. Formas principales: jarras labio plano, jarra cuello indeterminado, coladeras tazones curvo convergente, cajete de paredes rectas. Señala que este tipo de pasta es común en todos los niveles, pero que es más frecuente en la parte final de la Fase Yash (Posclásico Temprano). Es probable que en nuestro caso tengamos la evolución del tipo del Clásico Tardío al Posclásico Temprano. Como lo indica nuestra posible identificación del San Gregorio Burdo y/o Pantla del subgrupo 3. Este grupo cerámico representa el 28.68% de la muestra.

Un pequeño grupo de tiestos lo designamos como “Rojo con núcleo gris” con gran presencia de calcita molida y que reacciona ampliamente al ácido clorhídrico, corresponde con el tipo de *Ecatepec Red* reportado por Culbert (1965: 73). Pasta media burda, color rojo con una gran cantidad de inclusiones de calcita y engobe rojo no pulido. Formas principales: tazones abiertos y cuencos con boca restringida. El autor menciona que este tipo apareció a finales de la Fase Yash (Posclásico Temprano) y alcanza su auge en la Fase Lum (Posclásico Tardío). Este grupo cerámico representa el 1.23% de la muestra.

Finalmente, se recolectaron 7 fragmentos de cerámica con perforaciones (*Pichanchas*) de pasta gris, café y café rojiza. El acabado se caracteriza por un alisado medio a medio fino. Superficies

semiporosas. Pasta regular, dureza media. Pérez (2000: 189) discute que las pichanchas aparecieron al final del Posclásico Temprano y alcanzaron su auge en el Tardío. Sanders (1965:41), entre otros, también reporta las coladeras o pichanchas para el Posclásico Tardío. Este grupo cerámico representa alrededor del 0.36% de la muestra

El número de tientos claramente atribuibles al Posclásico Tardío es reducido comparable con otros anteriores (*Ecatepec Red*, *Pichanchas* y *posiblemente Huistán Hard*), lo que sugiere una reducción importante de la población en este periodo, salvo por el hecho que no está claramente definido si el conjunto de los materiales correspondientes al *Fine Orange Ware* también se extendió hasta el Posclásico, como apunta Olay, en cuyo caso, las conclusiones pudieran ser otras. Esto exige mayor análisis de estos materiales, para llegar a resultados concluyentes.

El “grupo negro” del Posclásico Tardío representa el 2.61% de la muestra. Destacan dos fragmentos de sahumeros: uno negro con el brazo solido de pasta regular a burda con una gran cantidad calcita bien molida y uno de pasta rojiza, dura, de brazo hueco.

El resto de los grupos cerámicos de la muestra no identificados son poco definidos: “café rojizo”, “rojo fino”, “amarillento compacto”, “rojo compacto”, y “café oscuro alisado burdo” componen menos del 2.76% de la muestra.

#### **5.2.4. BACHEN<sup>36</sup>**

Los tipos cerámicos recuperados en Bachén sugieren una ocupación durante el Formativo Temprano, con un 30% de la muestra recuperada. Un proceso de abandono durante el Formativo Medio. Y un periodo de reocupación durante el Formativo Tardío y el Protoclásico con 12.5%. Un nuevo periodo de abandono durante el Clásico Temprano y Medio. Alcanzando la ocupación más importante entre el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano con el 47.5% de la muestra. Y una reducción drástica de la ocupación durante el Posclásico Tardío con el 2.5% de la muestra, sino es que su total abandono (véanse Figura 206 y Tabla 15).

---

<sup>36</sup> Véase la descripción general de las unidades cerámicas de Bachén, Antigua Tejería, Guzmán, Acala, inmediaciones de Chiapa de Corzo, San Joaquín, El Avispero, La Montaña y de los pozos de excavación de Totolapa en el Anexo 4.

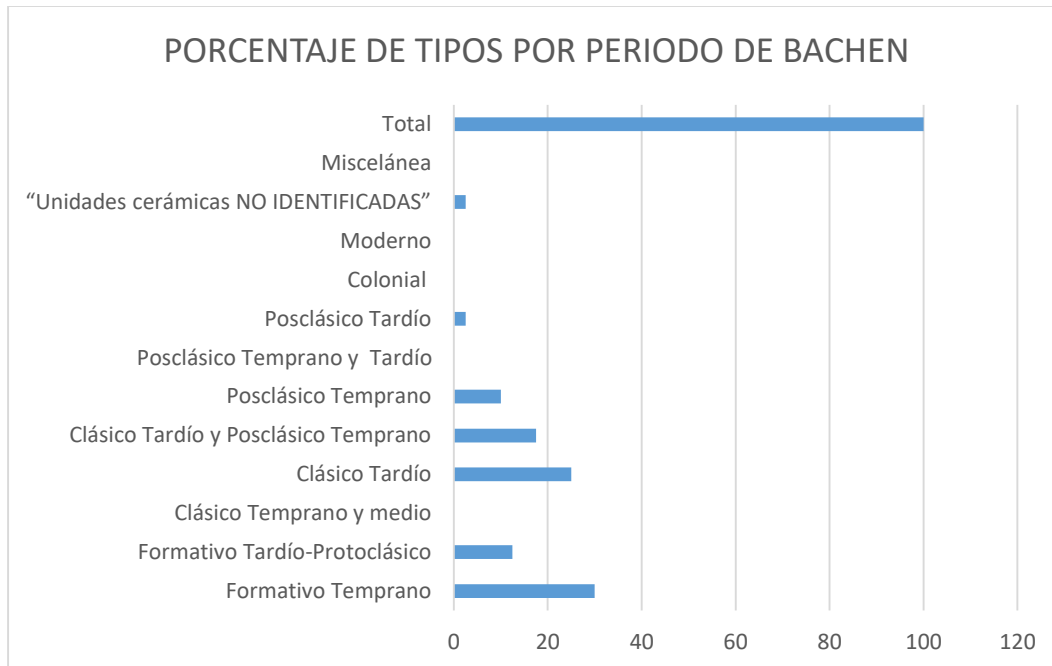


Figura 206. Porcentaje de tipos por periodo de Bachen

Del Formativo Temprano destacan los materiales recuperados de *Chacal Coarse: Gouged, red rim Variety*, Ceramic Group Chacal, Complejo Chacaj (1300-1150 a. C) (Bryant et al. 2006: 44); del Protoclásico *Sierra Red: Uninajab Variety*, Sierra Ceramic Group, Complejo Hun (100 d. C-100 d. C) (Bryant et al. 2006: 290-96); del Clásico Tardío *Café Arenosa Gruesa* (Olay (1993), *Coarse Yellowish* (Navarrete 1960: 31); del Clásico Tardío-Posclásico Temprano (700-1250 d. C), *Fine orange/medium sandy temper, fine orange ware* (Martínez 1988: 139) y *Coarse Blackish* del Posclásico Temprano (Piña y Navarrete 1967: 13) (Tabla 16).

### 5.2.5. ANTIGUA TEJERÍA DE SAN LUCAS

El análisis cerámico sugiere un inicio de ocupación, quizá como una estancia periférica de Bachén, durante el Clásico Tardío-Posclásico Temprano con un 10.34% de los materiales recuperados de la muestra (Tablas 17 y 18). Y que la ocupación principal es del Posclásico Tardío con un 87.93% de tiestos (Figura 207). Del Clásico Tardío destaca *Cambio unslipped: Cambio variety*, Complejo boca (Adams 1971: 26); *Cerámica café amarillento*, Clásico terminal y el Posclásico Temprano (Rivero 2007: 28); y del Posclásico Tardío *Sumidero arenoso alisado/Cumbujuyú doméstico* (Olay 1993: 84, Navarrete 1966:65-66), *Pochota y/o Pochota rojo* (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91).

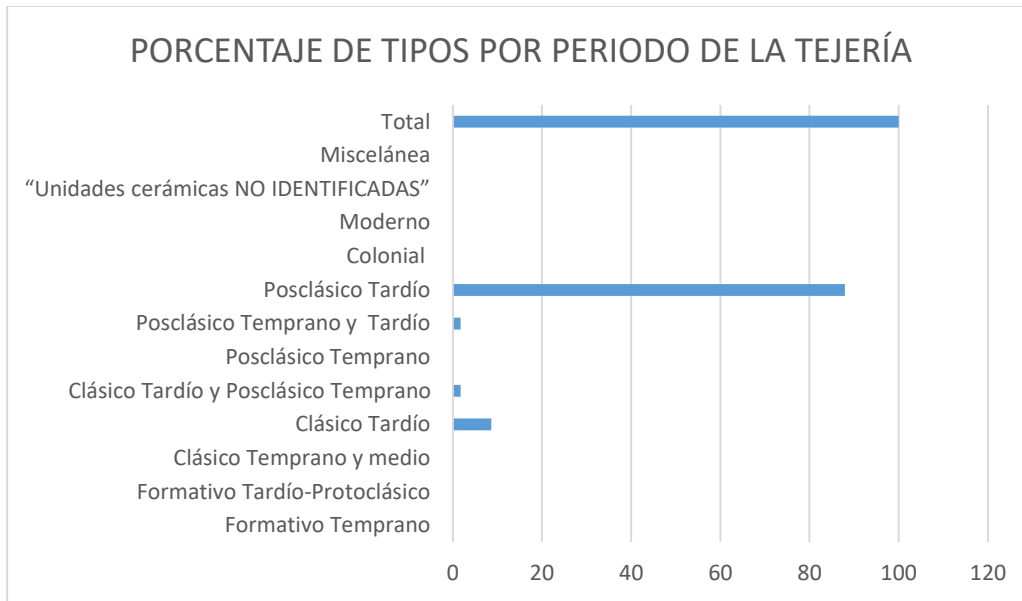


Figura 207. Porcentaje de tipos por periodo de La Tejería

### 5.2.6. EL AVISPERO

El análisis cerámico sugiere una probable ocupación durante el Protoclásico (1.38% de la muestra), que se sigue hacia el Clásico Temprano y medio (menos del 1%). Aunque están poco representadas estas Fases en nuestra muestra, seguramente pueden confirmarse en el futuro; pues contribuyen, a la par del contexto regional de crecimiento y concentración regional, a explicar el crecimiento tan expedito del sitio con la ocupación durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano con un 70.35% de los materiales recuperados. Finalmente, parece indicar que en el sitio ocurrió una disminución de la ocupación durante el Posclásico Tardío, con un 23% de la muestra, pero que no desapareció como otros sitios muestreados (véanse Figura 208 y Tabla 19).



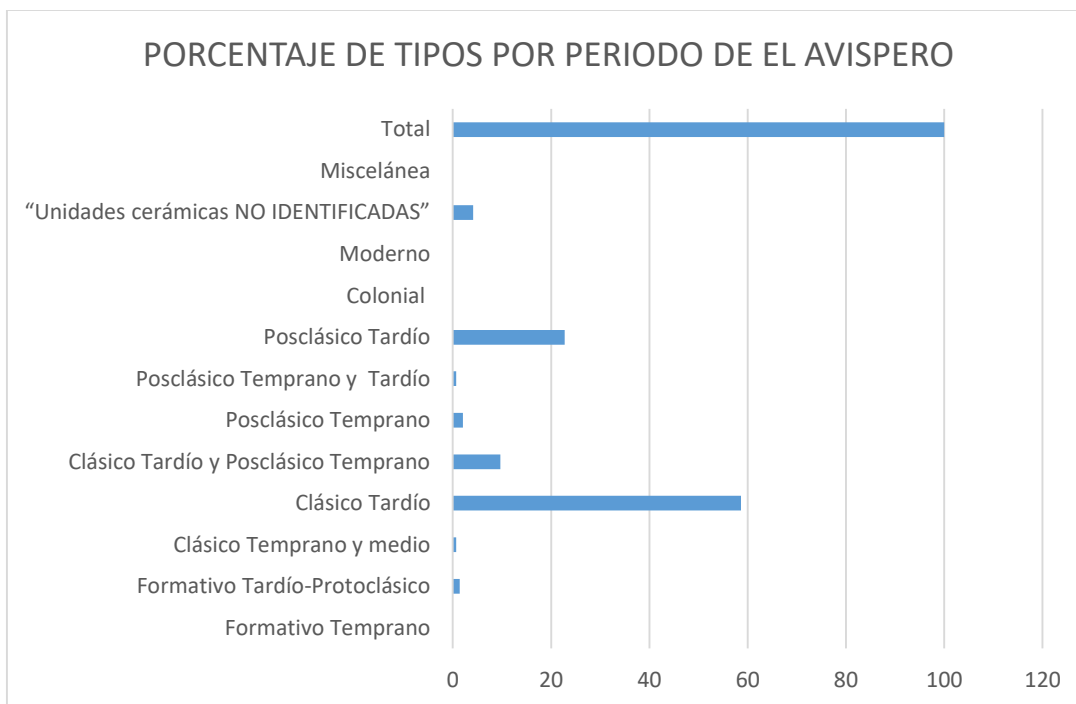


Figura 208. Porcentaje de tipos por periodo de El Avispero

Los grupos y/o tipos cerámicos en el sitio (Tabla 20) destacan: de las primeras ocupaciones solo encontramos correspondencias posibles de nuestras muestras con los grupos cerámicos reportados por Alejandro Martínez (1988), el grupo *Opaque Orange Slipped* Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C) (Martínez 1988: 129) y *Brown Slipped with medium temper* Fase IX (LAGUNA. Clásico Medio, 550-700 d. C.) (Martínez 1988: 132). Del Clásico Tardío *Cambio Unslipped: Cambio Variety*, Complejo boca (Adams 1971: 26), *Tonapac burdo: Variedad arenoso*, Grupo Cerámico Tonapac (Linares 2002: 111), *Café arenosa grueso* (Olay 1993). Del Clásico terminal y el Posclásico Temprano *Cerámica café amarillento* (Rivero 2007: 28), *Fine orange/medium sandy temper, fine orange ware* Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C. (Martínez 1988: 139); *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13) del Posclásico Temprano; y *Brown to gray slipped* (Martínez 1988: 132) y *Sumidero arenoso alisado/Cumbujuyú doméstico* (Olay 1993: 84; Navarrete 1966:65-66) del Posclásico Tardío (Fase XII TUXTLA, 1250-1500 d. C.).

### 5.2.7. GUZMÁN

La identificación de grupos y/o tipos cerámicos sugiere el inicio de la ocupación en el Protoclásico con un 11.43% de la muestra, una reducción de la misma con un 4.04% de la muestra del Clásico

Temprano, Medio y Tardío, lo que sugiere que solamente se ubicó una pequeña estancia periférica a Cementón y/o los núcleos de población de la meseta de Totolapa. Alcanzando la ocupación más importante durante el Posclásico Temprano con un 45.52% y una reducción del Posclásico Tardío con un 13%, lo cual sugiere que a diferencia de Cementón siguió siendo utilizada el área (véanse Figura 209 y Tabla 21).

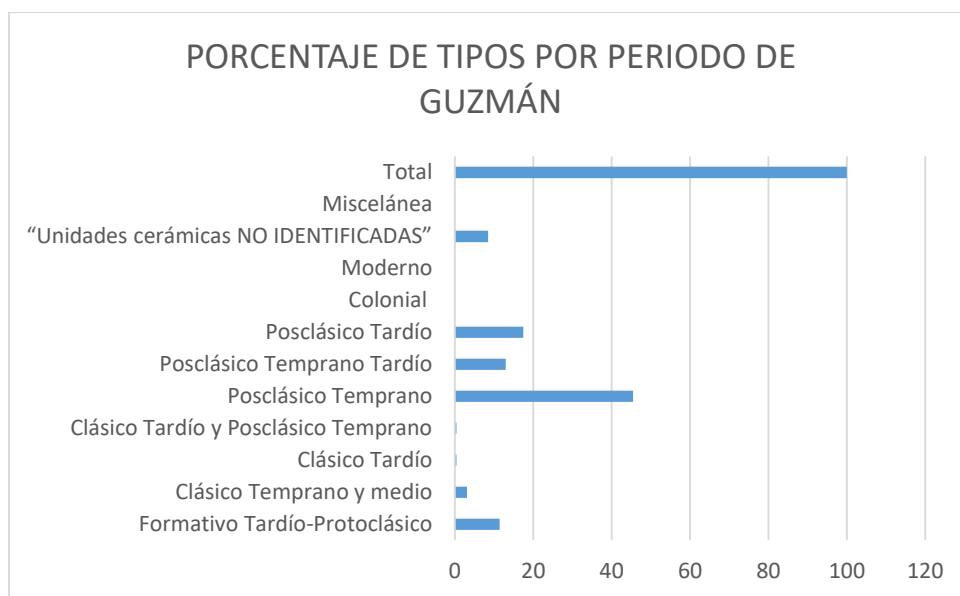


Figura 209. Porcentaje de tipos por periodo de Guzmán

Entre los diferentes grupos y/o tipos cerámicos identificados (Tabla 22) destacan: *Opaque Orange Slipped* y *Orange Slipped with Crystal like Temper* Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C) (Martínez 1988: 128-129); *Lapak Reddish-brown-on-unslipped: Lapak Kau* del Clásico Temprano (250-500 d. C.) (Bryant, Clark y Cheetam (2005: 355); del Clásico Medio *Brown Slipped with medium temper* Fase IX (LAGUNA., 550-700 d. C.) (Martínez (1988: 132); del Posclásico Temprano *Coarse Brownish* (Piña y Navarrete 1967: 12-13), *Coarse Blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13), *Coarse Sandy Reddish* (Navarrete 1960: 32); *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety* (Culbert 1961: 67), *Xadani rojo sobre anaranjado* (Navarrete 1966: 67), *Coarse brown with large temper* Martínez (1988. 145) del Posclásico Temprano y Tardío y *Brown to gray slipped, Pochota y/o Pochota rojo* (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91), *Sumidero arenoso alisado/Cumbujuyú doméstico* del Posclásico Tardío (Fase XII TUXTLA, 1250-1500 d. C.).

### 5.2.8. ACALA

En el área sur de este sitio la identificación de grupos y/o tipos cerámicos sugiere el inicio de una ocupación importante en el Protoclásico con un 35.09% de la muestra, una reducción drástica de la misma con un 3.50% de la muestra del Clásico Temprano, Medio y Tardío, lo que habla de la presencia de pequeñas estancias en el área. Alcanzando la ocupación más importante durante el Posclásico Temprano con un 42.11% y una reducción del Posclásico Tardío con un 12.28%, misma que continuó durante la Colonia con un 5.26% de la muestra (véanse Figura 210 y Tabla 23).

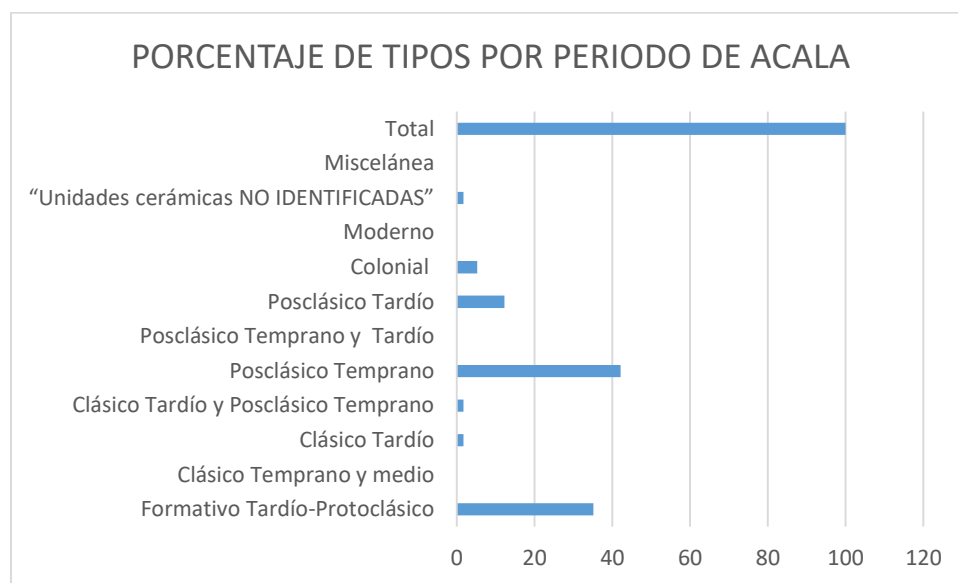


Figura 210. Porcentaje de tipos por periodo de Acala

Entre los diferentes grupos y/o tipos cerámicos identificados (Tabla 24) destacan: *Opaque Orange Slipped* Fase (Martínez 1988: 129) y *Red Polished with fine to medium temper*, Red Polished Ceramic Group Fase V, Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C. (Martínez 1988:129); *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13), *Coarse Brownish* (Piña y Navarrete 1967: 12-13), *Coarse Sandy reddish* (Navarrete 1960: 32), *Chab brown: Chab variety*, Grupo cerámico Nichel, Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano) (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 558-560) y Sumidero arenoso alisado/Cumbujuyú doméstico (Olay 1993: 84, Navarrete 1966:65-66) y *Pochota y/o pochota rojo* (Navarrete 1966: 63, Olay (1993: 89-91) del Posclásico Tardío y *Becerra red* (Navarrete 1966. 74) del periodo Colonial.

### 5.2.9. CHIAPA DE CORZO

En el área sur de este sitio la identificación de grupos y/o tipos cerámicos sugiere el inicio de la ocupación en el Formativo Tardío con un 5.88% de la muestra, seguido de un probable de abandono

durante el Clásico Temprano y medio. Alcanzando la ocupación más importante durante el Clásico Tardío y Posclásico Temprano con un 94.12% que no se continuó durante el Posclásico Tardío (véanse Figura 211 y Tabla 25).

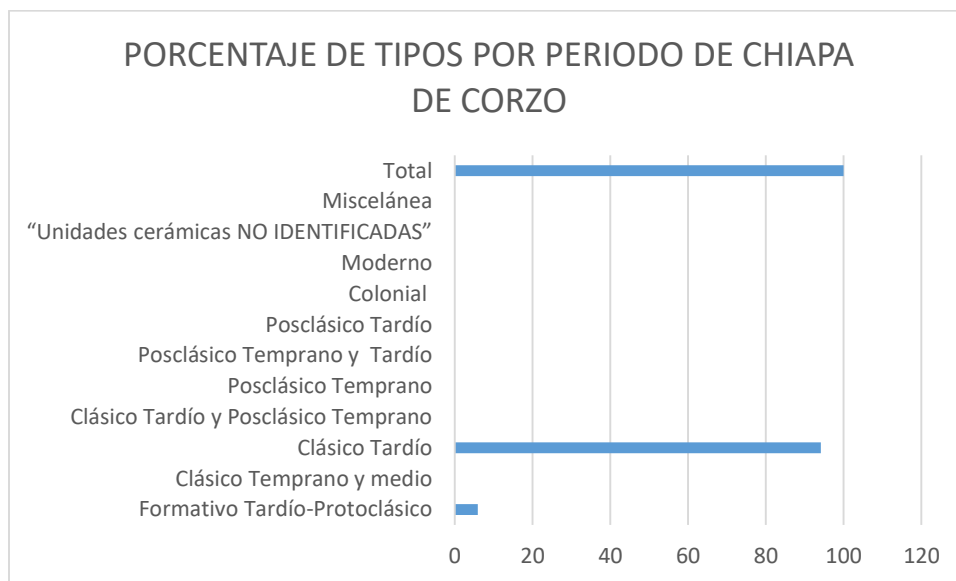


Figura 211. Porcentaje de tipos por periodo de Chiapa de Corzo

Entre los diferentes grupos y/o tipos cerámicos (Tabla 26) se pudieron identificar del Formativo Tardío *Brown Slipped I* y *Opaque Orange Slipped* (Martínez 1988: 135, 129) Fase V (GUANACASTE 300-100 a. C.); del Protoclásico y Clásico Temprano *Dark Brown Polished* Martínez (1988: 135); del Clásico Tardío una variedad de la vajilla anaranjado fino, no identificada, cercana al tipo Balancan Orange: Balancan Variety (Matheny 1970: 86-87), *Cambio Unslipped: Cambio Variety*, Complejo boca (Adams 1971: 26), Pochota y/o Pochota Rojo (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91) del Posclásico Tardío.

#### 5.2.10. SAN JOAQUÍN

El análisis de los materiales sugiere que básicamente es un sitio de ocupación colonial con un 62.92% de la muestra recuperada, 9.76% de materiales del México Independiente y 13.01% de material probablemente moderno (véanse Figura 212 y Tabla 27).

De los grupos cerámicos destacan: de la Colonia *Becerra Red* (Navarrete (1966: 74), *Forest Green-on-cream: Forest Variety* (Bryant et al. 2005: 641), *Mazariegos glazed* (Navarrete 1966: 72-73) y cerámica doméstica colonial (Formas tipo becerra red sin engobe); vajilla blanca y amarilla

Colonial Tardío-México Independiente; Glazed pottery: variante del tipo Vidriado Mexicano: Petirrojo variedad, cerámica colonial-moderna (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 632) (Tabla 28).

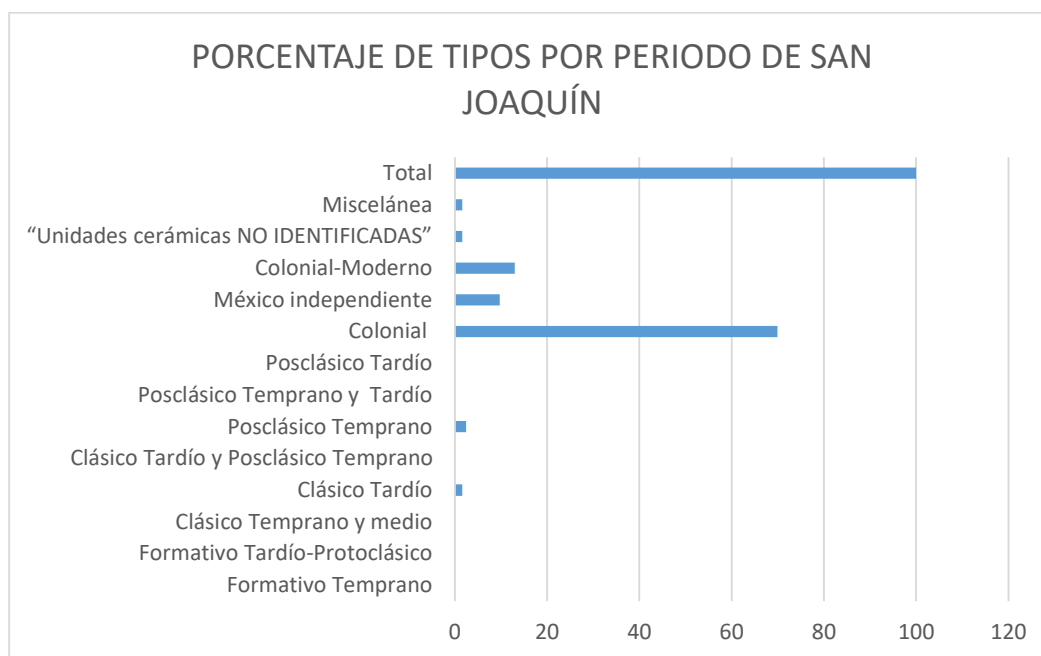


Figura 212. Porcentaje de tipos por periodo de San Joaquín

### 5.2.11. ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA

El análisis de los materiales sugiere que en el área hubo una ocupación durante el Clásico Tardío (5.63%), que probablemente continuó durante el Posclásico Temprano y Tardío y que tiene una expansión durante el periodo Colonial (véanse Figura 213 y Tabla 29). De los grupos cerámicos (Tabla 30) encontrados podemos mencionar una variedad de la vajilla Anaranjado fino, no identificada, cercana al tipo *Balancan Orange: Balancan Variety* (Matheny 1970: 86-87) y *Cambio Unslipped: Cambio Variety* (Adams 1971: 26) del Clásico Tardío; *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13) del Posclásico Temprano, *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety* (Culbert 1961: 67) del Posclásico Temprano y Tardío; y cerámica doméstica del Posclásico Tardío-Colonial con formas semejantes a la de Becerra Red (Navarrete 1966. 74).

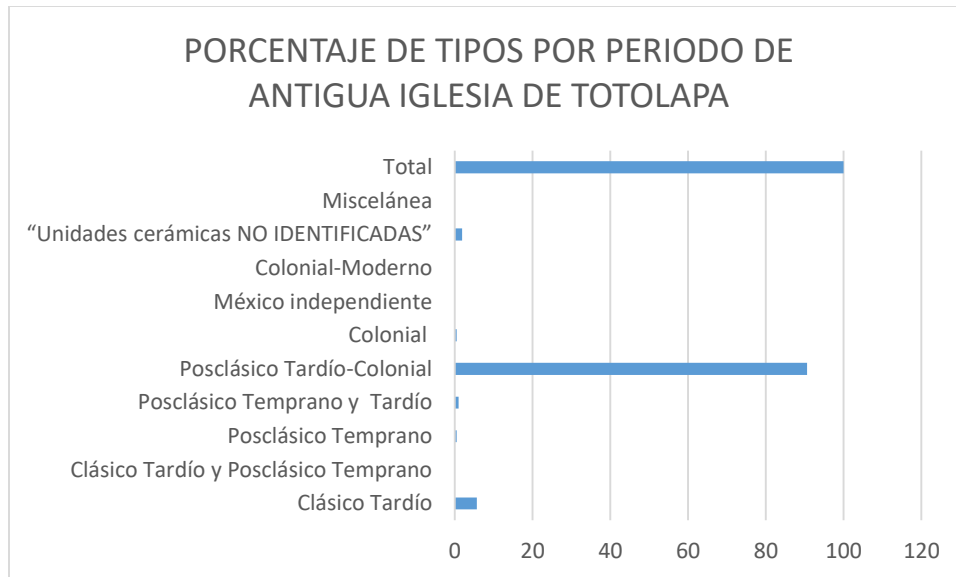


Figura 213. Porcentaje de tipos por periodo de Antigua Iglesia de Totolapa

### 5.3. ANÁLISIS DE MATERIALES DE EXCAVACIÓN

#### 5.3.1. POZO 1

Los materiales recuperados del pozo 1 corroboran lo que ya apuntaban los materiales obtenidos mediante el recorrido de superficie en él área. Se recuperaron evidencias reducidas del Formativo Temprano con un 0.51% de los materiales, del Protoclasico un 11.34% de la muestra, del Clásico Tardío 6.18%, materiales de continuidad del Clásico Tardío y Posclásico Temprano 4.12 %, con la ocupación más importante con el 54.63% del Posclásico Temprano y con un 5.67% de materiales del Posclásico Tardío. Además de un 17.52 % de tiosos no identificados (véanse Figura 214 y Tabla 31).

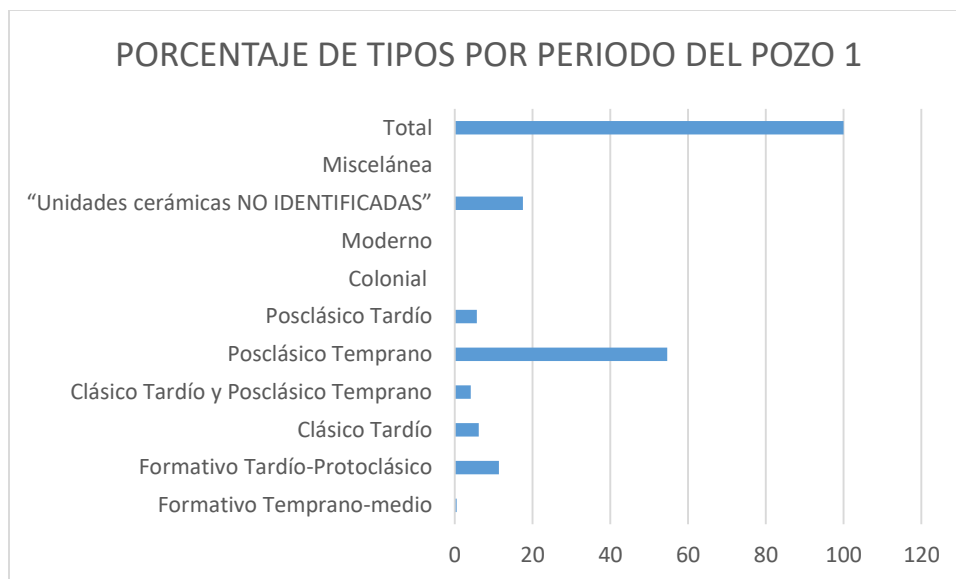


Figura 214. Porcentaje de tipos por periodo del Pozo 1

Del Formativo Temprano destaca un fragmento de Tecomate con incisiones y pulido bajo *Samaro Coarse: Striated-crescent Variety* o *Samaro Coarse body sherds* (appliqué filleting) de la Fase Jocote (1150-1000 a. C.) (Bryant et al. (2005: 62, 70, Figuras 2.19j, 2.21v o 2.16b); del Protoclásico *Orange Slipped with Crystal like Temper* (Martínez 1988: 128) y *Opaque Orange Slipped* (Martínez 1988: 129); del Clásico Tardío *Tonapac Burdo: Variedad Arenoso*, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda (Linares 2002: 111), *Coarse Yellowish* (Navarrete (1960: 31); del Clásico Tardío y Posclásico Temprano *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez 1988: 139), *Cerámica Café amarillento* (Rivero 2007: 28); del Posclásico Temprano *Chab brown: Chab Variety Grupo cerámico Nichel* (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 558-560), *Cerámica Coarse Sandy Reddish* (Navarrete 1960: 32), *Coarse blackish* (Piña y Navarrete (1967: 13), *Coarse Brownish* (Piña y Navarrete 1967: 12-13) y del Posclásico Tardío *Coarse Brown with Large Temper* (Martínez (1988. 145), *Brown to gray slipped* (Martínez 1988), *Xadani rojo sobre anaranjado* (Navarrete 1966: 67), *Pochota/Pochota Rojo* (Navarrete (1966: 63, Olay (1993: 89-91) (Tabla 32).

### 5.3.2. POZO 2

Los materiales del pozo 2 confirman lo que ya apuntaban los materiales obtenidos mediante el recorrido de superficie en él área. Se recuperó un 11.55% de la muestra del Clásico Tardío, 73.65 % del Posclásico Temprano y 6.14 del Posclásico Tardío. También un 7.22 % de tiosos no identificados (véanse Figura 215 y Tabla 33).

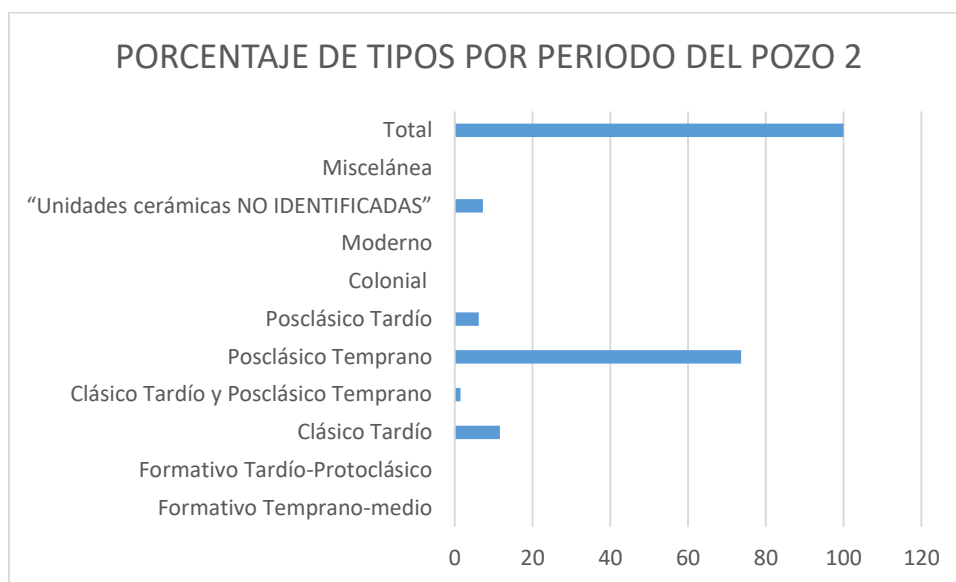


Figura 215. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 2

Del Clásico Tardío destacan *Tonapac Burdo: Variedad Arenoso* (Linares 2002: 111), *Coarse Yellowish* (Navarrete 1960: 31); del Clásico Tardío y Posclásico Temprano *Fine Orange/Medium Sandy Temper*, *Fine Orange Ware* (Martínez 1988: 139), *Variedad No identificada tipo Balancan Orange* (Matheny 1970: 86-87); del Posclásico Temprano *Chab brown: Chab Variety* (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 558-560), *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13), *Coarse Brownish* (Piña y Navarrete 1967: 12-13), *Cerámica Café amarillento* (Rivero 2007: 28), *Coarse Sandy Reddish* (Navarrete 1960: 32) y del Posclásico Tardío *Brown to gray slipped* (Martínez 1988), *Xadani rojo sobre anaranjado* (Navarrete 1966: 67), *Pochota/Pochota Rojo* (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91), *Sumidero Arenoso Alisado/Cumbujuyú Doméstico* (Olay 1993: 84, Navarrete 1966:65-66) (Tabla 34).

### 5.3.3. POZO 3

Los materiales del pozo 3 se refuerza la presencia de la ocupación durante el Protoclásico con un 8.20% de la muestra, 4.92% del Clásico Tardío, 4.92% con materiales de continuidad entre Clásico Tardío y Posclásico Temprano; 42.62% del Posclásico Temprano, siendo la ocupación más importante; 24.59% del Posclásico Tardío, poniendo en evidencia la prolongación de la ocupación en el área. 14.75 % de los tiestos de la muestra no fueron identificados (véanse Figura 216 y Tabla 35).



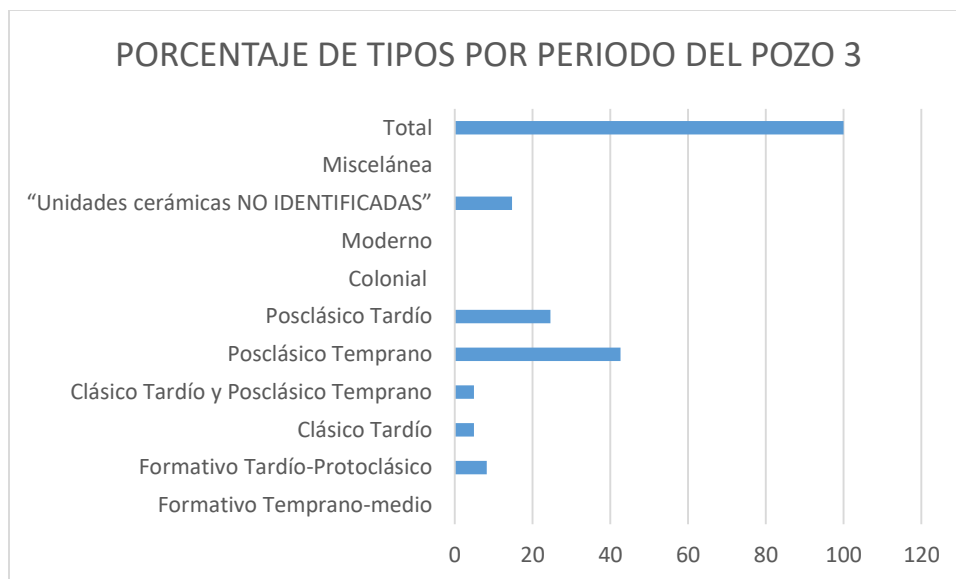


Figura 216. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 3

Del Protoclásico *Orange Slipped with Crystal like Temper* (Martínez 1988: 128), *Opaque Orange Slipped* (Martínez 1988: 129); del Clásico Tardío *Coarse Yellowish* (Navarrete 1960: 31), *Tonapac Burdo: Variedad Arenoso* (Linares 2002: 111); de los materiales de continuidad entre Clásico Tardío y Posclásico Temprano *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez (1988: 139), *Cerámica Café amarillento* (Rivero 2007: 28); del Posclásico Temprano *Chab brown: Chab Variety* (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 558-560), *Coarse Sandy Reddish* (Navarrete 1960: 32), *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13), *Coarse Brownish* (Piña y Navarrete 1967: 12-13) y del Posclásico Tardío *Xadani rojo sobre anaranjado* (Navarrete 1966: 67) y *Pochota/Pochota Rojo* (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91) (Tabla 36).

#### 5.3.4. POZO 4

Los materiales recuperados del pozo 4 refuerzan la tendencia de la ocupación reportada. Una presencia constante pero reducida de materiales del Protoclásico con un 2.06% de la muestra, 42.27% del Clásico Tardío, 16.49% con materiales de continuidad entre Clásico Tardío y Posclásico Temprano; 30.41% del Posclásico Temprano, siendo la ocupación más importante en esta parte de Totolapa, como hemos visto; 2.58% del Posclásico Tardío, poniendo en evidencia la prolongación de la ocupación, aunque reducida, en el área. 6.19 % de los tiestos de la muestra no fueron identificados (véanse Figura 217 y Tabla 37).

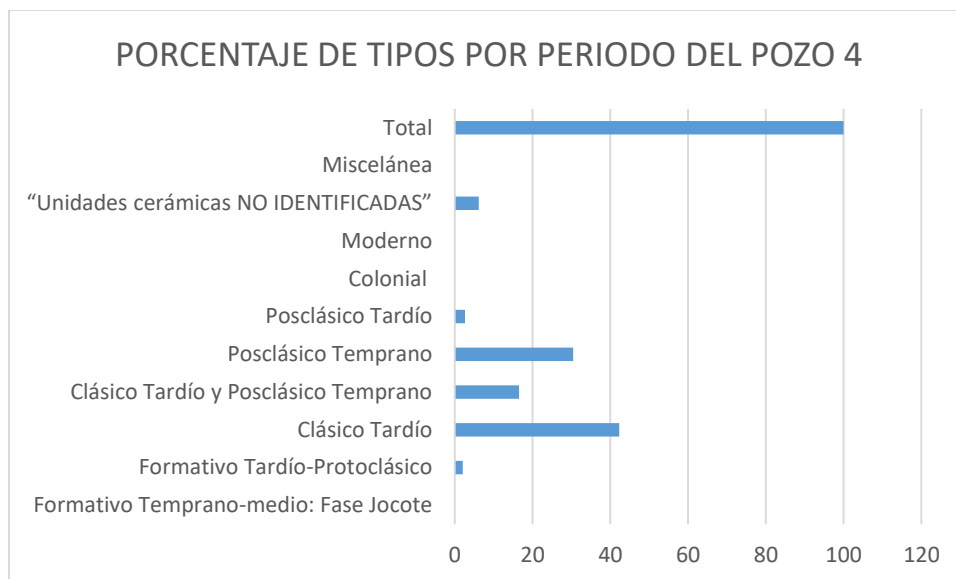


Figura 217. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 4

Del Protoclásico destacan *Opaque Orange Slipped* (Martínez 1988: 129), del Clásico Tardío *Coarse Yellowish* (Navarrete (1960: 31); del Clásico Temprano y del Posclásico Temprano *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez 1988: 139), *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez (1988: 139), *Cerámica Café amarillento* (Rivero 2007: 28); del Posclásico Temprano *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13), *Coarse Brownish* (Piña y Navarrete 1967: 12-13) y del Posclásico Tardío *Brown to gray slipped* (Martínez 1988), y Pochota/Pochota Rojo (Navarrete 1966: 63, Olay (1993: 89-91) (Tabla 38).

### 5.3.5. POZO 5

Los materiales del pozo 5 sugieren, como hemos dicho, que históricamente la ocupación en el área de Totolapa fue ascendiendo a lo largo del tiempo por las laderas, hasta llegar a la parte alta de la meseta. Del Clásico Tardío presenta una muestra reducida de materiales con un 4.26%, materiales de continuidad del Clásico Tardío y Posclásico Temprano 10.64% y 48.23% del Posclásico Tardío. Además de 36.17% de material moderno (véanse Figura 218 y Tabla 39).

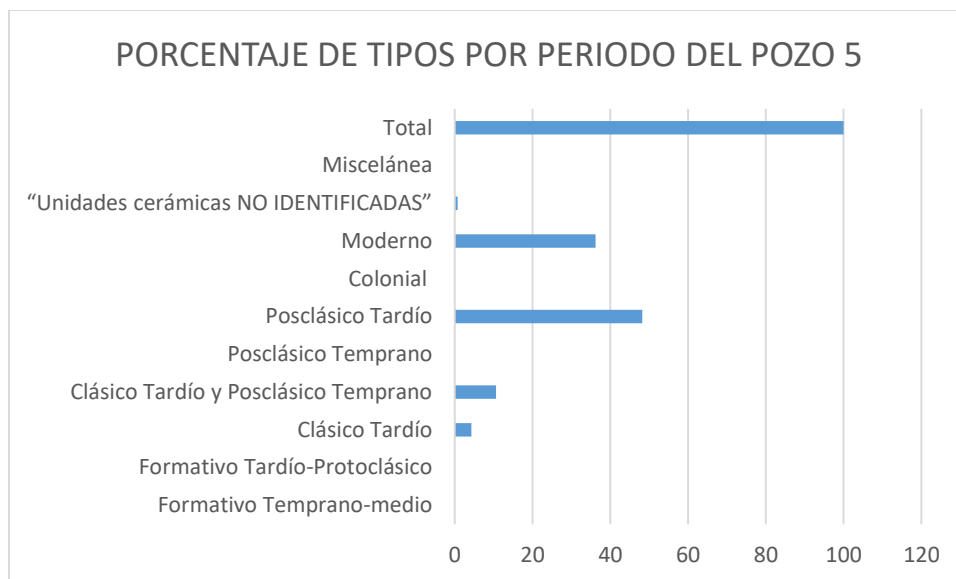


Figura 218. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 5

De la muestra recuperada (Tabla 40) destacan *Tonapac Burdo: Variedad Arenoso* (Linares (2002: 111), *Coarse Yellowish* (Navarrete 1960: 31); *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez 1988: 139) y *Cerámica Café amarillento* (Rivero 2007: 28) materiales de continuidad entre el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano; y *Pochota/Pochota Rojo* (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91) y *Nichel Red: Nichel Variety* (Complejo Nichim-Tan-Ux, 900-1530 d.C.) (Bryant et al. (2005: 553).

### 5.3.6. POZO 6

En este pozo se ve una presencia importante de materiales del Clásico Tardío y Posclásico Temprano (en suma, con un 32.05%) y un incremento relevante de materiales del Posclásico Tardío. Los materiales del Clásico Tardío cuantan con un 5.34% de la muestra, 19.08% de materiales de continuidad entre el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, un 7.63% del Posclásico Temprano; y 64.12% del Posclásico Tardío. Aparte de 3.82% de tiestos no identificados (véanse Figura 219 y Tabla 41).

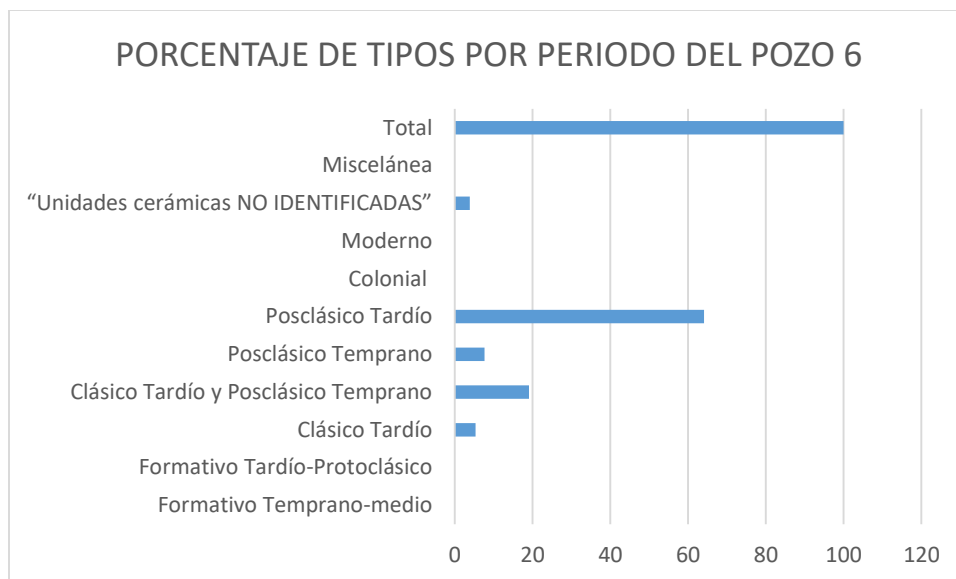


Figura 219. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 6

Del Clásico Tardío destacan *Tonapac Burdo: Variedad Arenoso* (Linares 2002: 111), *Coarse Yellowish* (Navarrete (1960: 31); del Clásico Tardío y Posclásico Temprano *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez 1988: 139), *Cerámica Café amarillento* (Rivero 2007: 28); del Posclásico Temprano *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13), *Coarse Brownish* (Piña y Navarrete 1967: 12-13) y del Posclásico Tardío *Brown to gray slipped* (Martínez 1988), *Pochota/Pochota Rojo* (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91) (Tabla 42).

### 5.3.7. POZO 7

En este pozo se observa una probable corroboración de lo observado en el pozo anterior, pues hay una presencia importante de materiales del Clásico Tardío y Posclásico Temprano (en suma, con un 55.78%) y una presencia significativa, a comparación con la parte baja de la meseta, de materiales del Posclásico Tardío. Los materiales del Clásico Tardío cuentan con un 3.85% de la muestra, 42.31% de materiales de continuidad entre el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, un 9.62% del Posclásico Temprano; y 34.62% del Posclásico Tardío. Además de 9,62% de tiosos no identificados (véanse Figura 220 y Tabla 43).

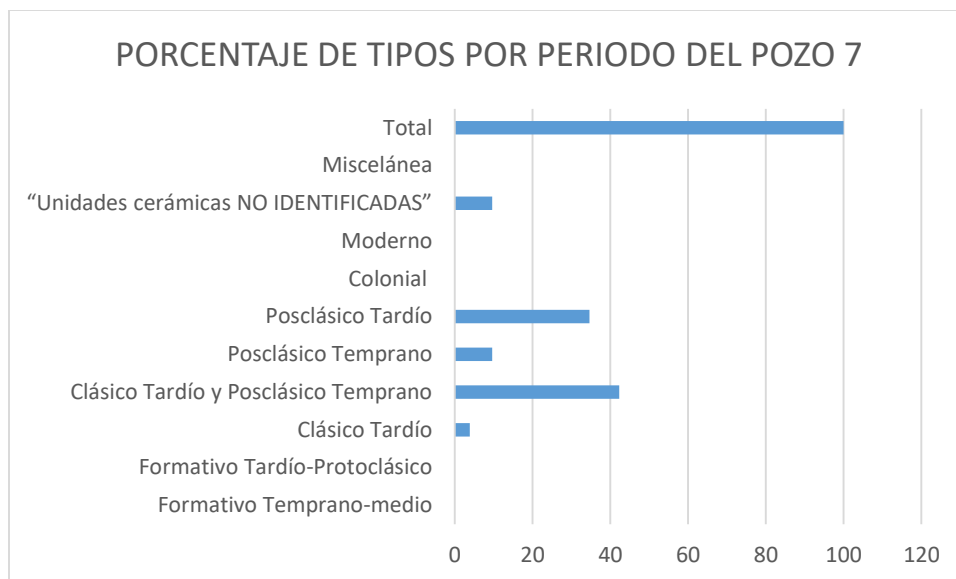


Figura 220. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 7

Del Clásico Tardío destaca *Coarse Yellowish* (Navarrete (1960: 31); del Clásico Tardío y Posclásico Temprano *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez (1988: 139), *Cerámica Café amarillento* (Rivero 2007: 28); del Posclásico Temprano *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13), y del Posclásico Tardío *Pochota/Pochota Rojo* (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91) (Tabla 44).

### 5.3.8. POZO 8

En este pozo se observa una presencia no significativa de materiales del Protoclásico con el 1.39% de la muestra, y la corroboración de la tendencia de los pozos 6 y 7 con una importante continuidad de la ocupación durante el Clásico Tardío y Posclásico Temprano (con un 48.43%) y una presencia muy importante de materiales del Posclásico Tardío. Los materiales del Clásico Tardío cuantan con un 19.16% de la muestra, 24.74% de materiales de continuidad entre el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, un 4.53% del Posclásico Temprano; y 47.39% del Posclásico Tardío. Igualmente se recuperó una muestra de 2.79% de tiestos no identificados (véanse Figura 221 y Tabla 45).

Del Clásico Tardío destacan *Tonapac Burdo: Variedad Arenoso* (Linares 2002: 111), *Coarse Yellowish* (Navarrete (1960: 31); del Clásico Tardío y Posclásico Temprano *Fine Orange/Medium Sandy Temper* (Martínez 1988: 139), *Cerámica Café amarillento* (Rivero 2007: 28); del Posclásico Temprano *Chab brown: Chab Variety* (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 558-560), *Coarse blackish* (Piña y Navarrete 1967: 13), *Coarse Brownish* (Piña y Navarrete 1967: 12-13) y del Posclásico Tardío

*Nichel Red: Nichel Variety* (Complejo Nichim-Tan-Ux, 900-1530 d.C., Bryant et al. 2005: 553) y Pochota/Pochota Rojo (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91) (Tabla 46).

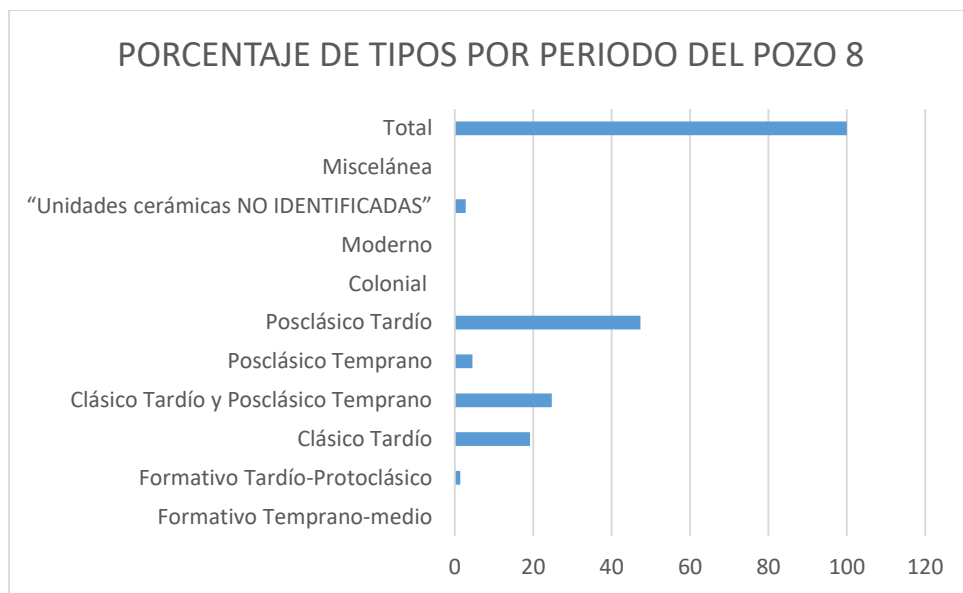


Figura 221. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 8

### 5.3.9. POZO 9

Los resultados de este pozo sugieren que el extremo oriental de la parte alta de la meseta de Totolapa tuvo como ocupación más importante la del Posclásico Tardío con el 95.08% de la muestra, solo el 4% es de materiales es del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano (Tabla 47). Destacan los grupos cerámicos *Coarse Brown with Large Temper* del Posclásico Temprano y Tardío (Martínez 1988. 145) y *Pochota/Pochota Rojo* del Posclásico Tardío (Navarrete 1966: 63, Olay 1993: 89-91) (véanse Figura 222 y Tabla 48).

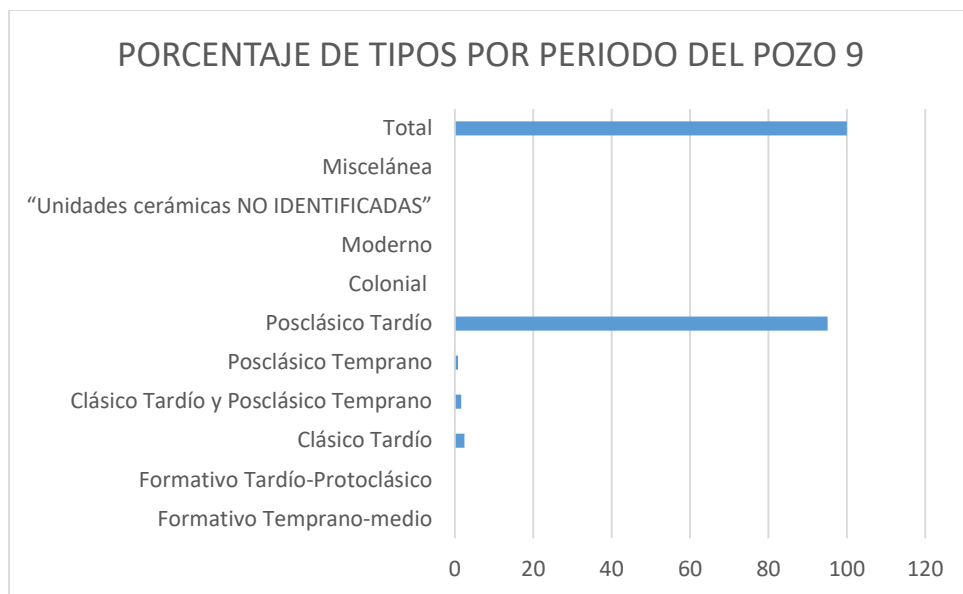


Figura 222. Porcentaje de tipos por periodo del pozo 9

#### 5.4. RECOLECCIÓN DE MUESTRAS DE ARCILLAS Y SEDIMENTOS<sup>37</sup>

Como parte del recorrido en la región noreste de la Depresión Central de Chiapas y en la ladera de Los Altos de Chiapas se recolectaron muestras de arcilla para su análisis mediante fluorescencia de Rayos X (pXRF). Para compararlos con la pasta de los materiales cerámicos arqueológicos recuperados en el recorrido de superficie de toda el área de Totolapa, en las diferentes temporadas de campo, como con las de excavación; para determinar la posible procedencia de los bancos de arcilla de los tiestos arqueológicos y, con ello, posibles relaciones entre sitios por temporalidad (Cuadros 1 y 2; Figuras 223-228).

Las poblaciones modernas de Chiapas y sus cercanías visitadas fueron: Totolapa (6 muestras), Acala (13 muestras), Chiapilla (5 muestras), San Lucas (7 muestras), San Joaquín (9 muestras), Nucatilli (3 muestras) y Chiapa de Corzo (2 muestras), Los Altos (9). En total se tomaron 53 muestras.

---

<sup>37</sup> Véanse las bases de datos de las muestras para el análisis de la pasta mediante fluorescencia de Rayos X (pXRF), en el Anexo 6.

CUADRO 1. PROCEDENCIA DE LAS MUESTRAS DE ARCILLA								
Muestra/ Procedencia	Totolapa	Acala	Chiapilla	San Lucas	San Joaquín	Nucatilli	Chiapa de Corzo	ALTOS DE CHIAPAS
1	1829783 N 0533426 E 417 m	182978 8 N 051843 8 E 428 m	183327 9 N 053034 9 E 550 m	1836377 N 0528034 E 501 m	1828201 N 0528962 E 453 m	184504 8 N 050847 4 E 548 m	184548 1 N 049893 3 E 292 m	1848619 N 533096 E SAN FELIPE
2	1829817 N 0533664 E 506 m	182979 2 N 051844 2 E 417m	183328 1 N 530344 E 552 m	1836349 N 0528019 E 497 m	1828159 N 0529839 E 463 m	184504 5 N 050846 9 E 547 m	184593 9 049885 1 E 291 m	1848619 N 533096 E SAN FELIPE
3	1829817 N 0533664 E 505 m	182977 7 N 051843 1 E 409 m	183328 1 N 053034 4 E 552 m	1836347 N 0528018 E 497 m	1828159 N 0529839 E 463 m	184504 9 N 050847 4 E 543 m		1848619 N 533096 E SAN FELIPE
4	1829830 N 0534147 E 560 m	182978 7 051841 6 E 413 m	183372 1 N 053033 3 E 544 m	1836311 N 0528012 E 486 m	1828713 N 0528999 484 m			1848619 N 533096 E SAN FELIPE
5	1829968 N 0534359 E 525 m	182979 4 N 051840 7 E 413 m	183372 0 N 053034 1 E 551 m	Sin referenci a	1828020 N 0530186 E 456 m			1847700 N 537853 E SAN CRISTÓBAL
6	SIN COORDENADAS MASFT0003	182969 4 N 051837 8 E 417 m		Sin referenci a	1827970 N 0530244 E 487 m			SAN RAMÓN SIN COORDENADAS
7		182978 6 N 051841 2 E 414 m		Sin referenci a	1827879 N 0530310 E 487 m			SAN RAMÓN COORDENADAS BARRO PROCESADO



8		182980 4 N 051838 5 E 414 m			1828855 4 N 0529906 E 499 mm			LA ERMITA COORDENAD AS
9		182946 1 N 051892 3 E 409 m			1829093 N 0529900 E 450 m			AMATENANGO PARAJE EL MADRONAL
10		182945 5 N 051892 9 E 413 m						SIN COORDENAD AS MASFT0001
11		182950 8 N 051892 9 E 413 m						SIN COORDENAD AS MASFT0002
12		182953 2 N 051892 4 E 414 m						SIN COORDENAD AS MASFT0004
13		182955 5 N 051896 0 E 407 m						SIN REFERENCIA MASFT0005



Figura 223. Toma de muestras, adobería de Chiapilla



Figura 224. Etiquetado de muestras de arcilla a las afueras de Chiapilla, Chiapilla

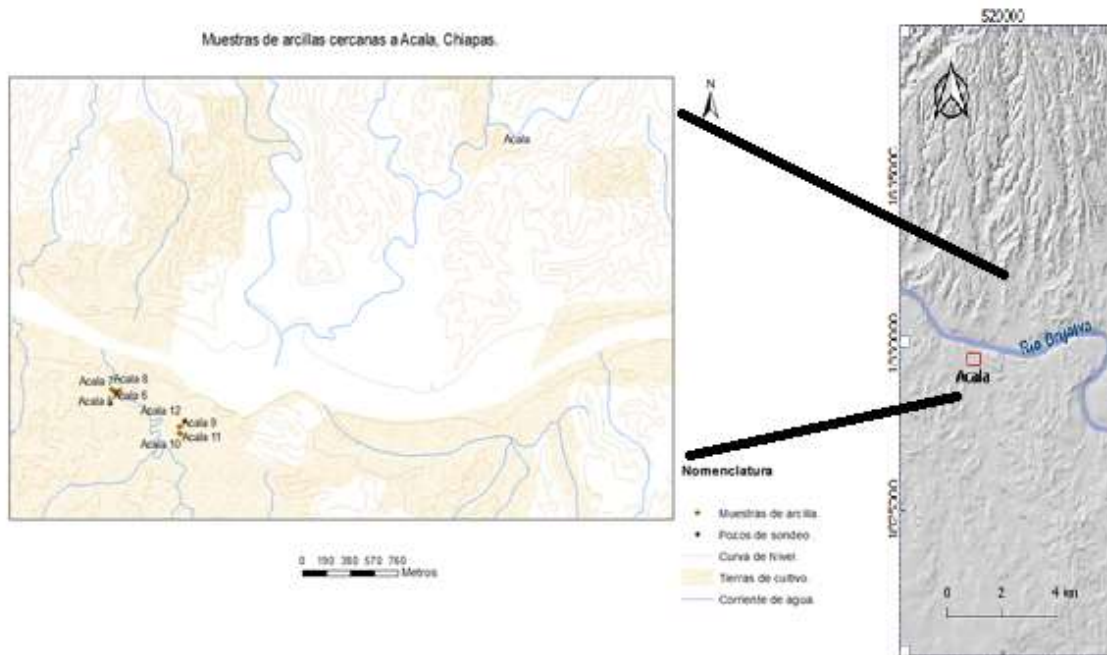


Figura 225. Localización de las muestras de arcilla cercanas a Acala, Chiapas (Proyección UTM, Datum WGS84)

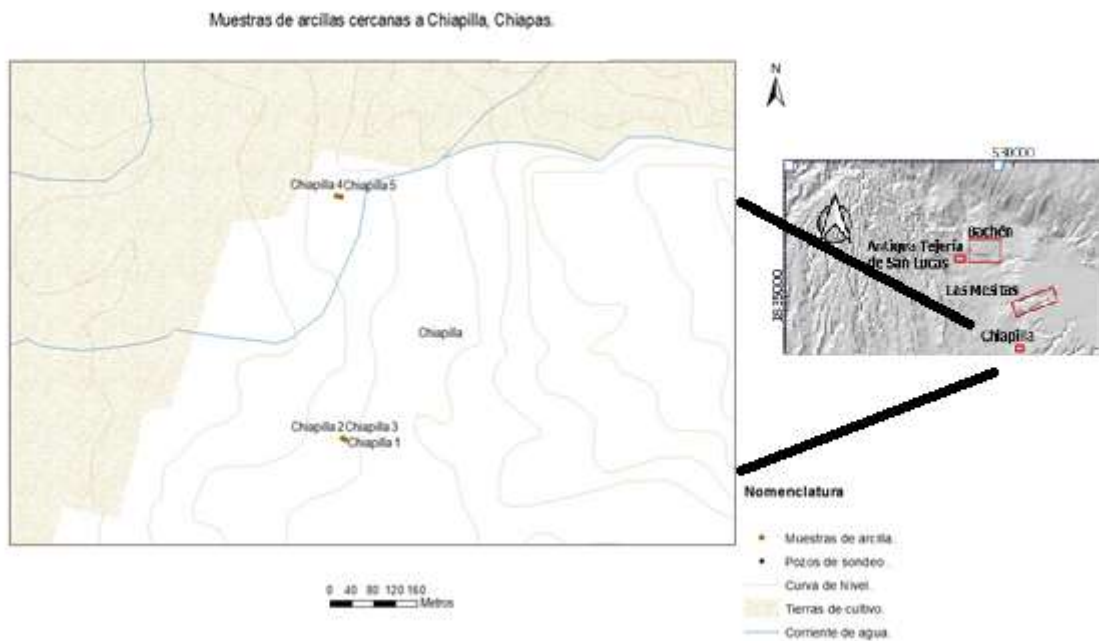


Figura 226. Localización de las muestras de arcilla cercanas a Chiapilla, Chiapas Chiapas (Proyección UTM, Datum WGS84)

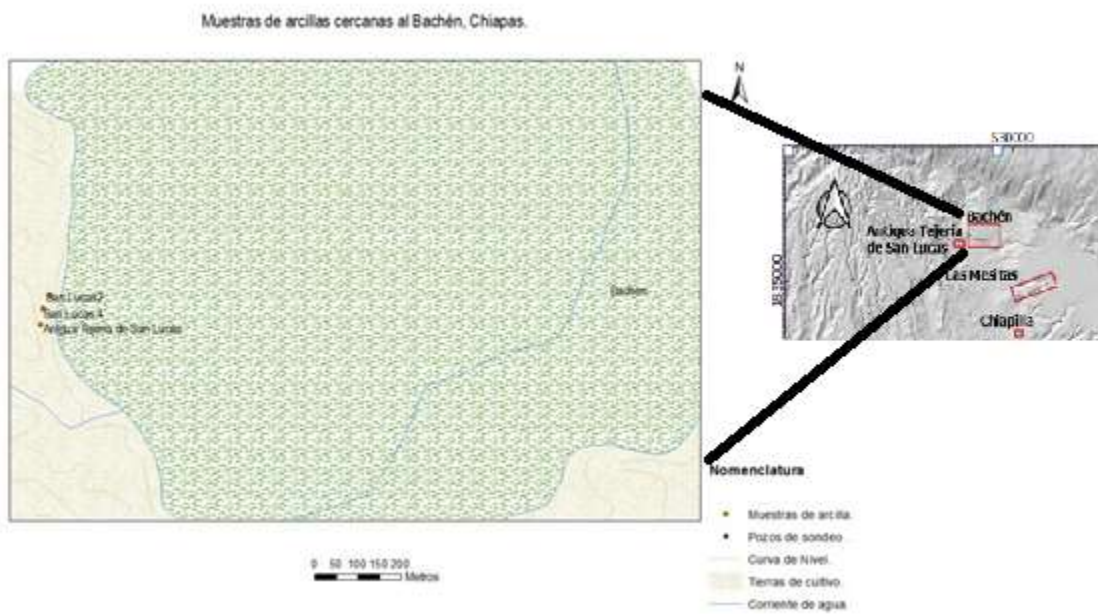


Figura 227. Muestras cercanas al sitio de Bachén, San Lucas, Chiapas (Proyección UTM, Datum WGS84)

Muestras de arcillas cercanas a San Joaquín o El Tamarindo, Chiapas

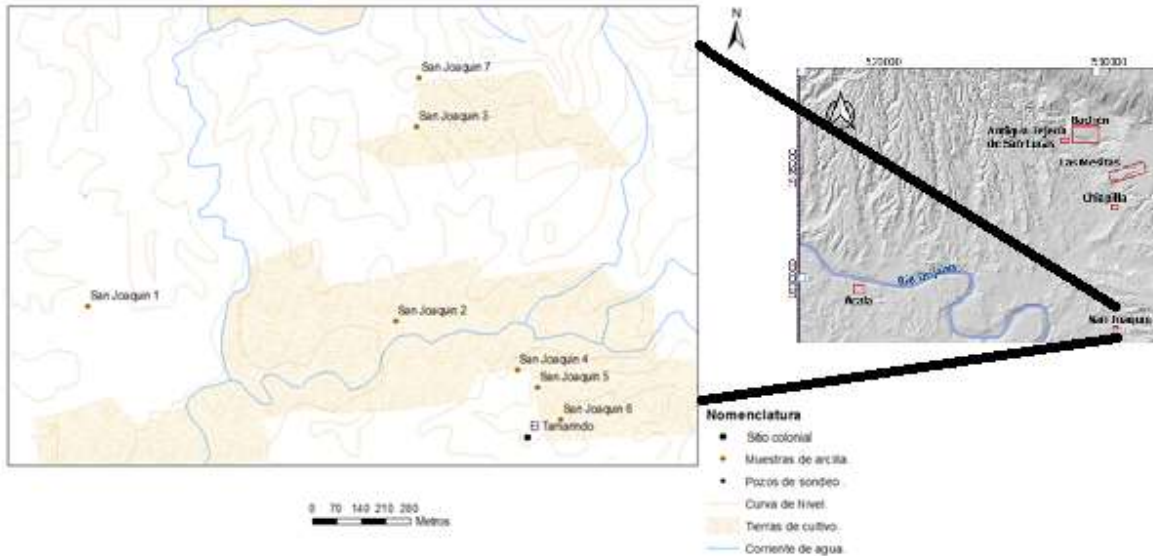


Figura 228. Localización de las muestras de arcilla cercanas a San Joaquín, Chiapas (Proyección UTM, Datum WGS84)

CUADRO 2. LISTA DE MUESTRAS DE ARCILLA Y SEDIMENTOS			
Clave	Procedencia	Este	Norte
XAR0001	Acala	518438	1829788
XAR0002	Acala	518442	1829792
XAR0003	Acala	533664	1829777
XAR0004	Acala	518416	1829787
XAR0005	Acala	518407	1829794
XAR0006	Acala	518378	1829694
XAR0007	Acala	518412	1829786
XAR0008	Acala	518385	1829804
XAR0009	Acala	518923	1829461
XAR0010	Acala	518929	1829455
XAR0011	Acala	518929	1829508
XAR0012	Acala	518924	1829532
XAR0013	Acala	518960	1829555
XAR0014	Chiapilla	530349	1833279
XAR0015	Chiapilla	530344	1833281
XAR0016	Chiapilla	530344	1833281
XAR0017	Chiapilla	530333	1833721

XAR0018	Chiapilla	530341	1833720
XAR0019	San Lucas	528034	1836377
XAR0020	San Lucas	528019	1836349
XAR0021	San Lucas	528018	1836347
XAR0022	San Lucas	528012	1836311
XAR0023	San Lucas	sin coordenadas	sin coordenadas
XAR0024	San Lucas	sin coordenadas	sin coordenadas
XAR0025	San Lucas	sin coordenadas	sin coordenadas
XAR0026	San Joaquín	528962	1828201
XAR0027	San Joaquín	529839	1828159
XAR0028	San Joaquín	529839	1828159
XAR0029	San Joaquín	528999	1828713
XAR0030	San Joaquín	530186	1828020
XAR0031	San Joaquín	530244	1827970
XAR0032	San Joaquín	530310	1827879
XAR0033	San Joaquín	529906	1828854
XAR0034	San Joaquín	529900	1829093
XAR0035	Nucatilli	508474	1845048
XAR0036	Nucatilli	508469	1845045
XAR0037	Nucatilli	508474	1845049
XAR0038	Chiapa de corzo	498933	1845481
XAR0039	Chiapa de corzo	498851	1845939
XAR0040	Totolapa	533426	1829783
XAR0041	Totolapa	533664	1829817
XAR0042	Totolapa	533664	1829817
XAR0043	Totolapa	534359	1829830
XAR0044	Totolapa	534359	1829968
XAR0045	Totolapa El chorro	536538	1829790
XAR0046	Tot. P1 -10 cm	533484	1828941
XAR0047	Tot. P1 -10 cm	533484	1828941
XAR0048	Tot. P1 -10 cm	533484	1828941
XAR0049	Tot. P1 -10 cm	533484	1828941
XAR0050	Tot. P1 -10 cm	533484	1828941
XAR0051	Tot. P2 Nivel 1	533564	1829022
XAR0052	Tot. P2 Nivel 2	533564	1829022

XAR0053	Tot. P2 Nivel 3	533564	1829022
XAR0054	Tot. P2 Nivel 4	533564	1829022
XAR0055	Tot. P2 Nivel 5	533564	1829022
XAR0056	Tot. P3 Nivel 1	533581	1828980
XAR0057	Tot. P3 Nivel 2	533581	1828980
XAR0058	Tot. P4 Nivel 1	533738	1829081
XAR0059	Tot. P4 Nivel 2	533738	1829081
XAR0060	Tot. P5 Capa II	534959	1829504
XAR0061	Tot. P5 capa II	534959	1829504
XAR0062	Tot. P6 Nivel 1	534963	1829492
XAR0063	Tot. P7 capa I Nivel 1	534850	1829521
XAR0064	Tot. P7 capa II Nivel 2	534850	1829521
XAR0065	Tot. P8 capa I	534816	1829546
XAR0066	Tot. P8 capa II	534816	1829546
XAR0067	Tot. P8 capa II intrusión	534816	1829546
XAR0068	Tot. P9 Capa I	534963	1829495
XAR0069	Tot. P9 Capa II	534963	1829495
XAR0070	Tot. P9 Capa III	534963	1829495
XAR0071	San Felipe	533096	1848619
XAR0072	San Felipe	533096	1848619
XAR0073	San Felipe	533096	1848619
XAR0074	San Felipe	533096	1848619
XAR0075	San Cristóbal	537853	1847700
XAR0076	San Ramón	sin coordenadas	
XAR0077	San Ramón	sin coordenadas	barro procesado
XAR0078	La Ermita	sin coordenadas	
XAR0079	Amatenango	El madronal	
MASFT0001	San Felipe	sin coordenadas	
MASFT0002	San Felipe	sin coordenadas	
MASFT0003	Totolapa	sin coordenadas	
MASFT0004	San Felipe	sin coordenadas	
MASFT0005	San Felipe	sin coordenadas	

#### **5.4. ANÁLISIS DE MATERIALES CERÁMICOS MEDIANTE FLUORESCENCIA DE RAYOS X (pXRF) DE LA PASTA**

El análisis cerámico arriba presentado se ha venido complementando con el análisis de la pasta de algunas muestras de tiestos cerámicos y de muestras de arcillas recolectadas durante el trabajo de campo mediante fluorescencia de Rayos X (pXRF) de la pasta en el Laboratorio del área de Prehistoria y Evolución del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM, a cargo del Dr. Guillermo Acosta Ochoa y del Dr. Alejandro Terrazas Mata.

El equipo empleado ha sido un dispositivo portable de fluorescencia de Rayos X marca Bruker modelo Tracer III-SD (Figura 1), equipado con un tubo de rodio y un detector de silicio con enfriado *peltier*. Dependiendo el tipo de análisis (elementos pesados o ligeros) se emplearon, además, una bomba de vacío y un filtro de titanio-cobre-aluminio.

Para llevar a cabo el análisis se realizó una selección de muestras, a las cuales se les retiró el engobe o la parte superficial sin engobe en un área de aproximadamente 1cm<sup>2</sup>, mediante abrasión de la superficie con un dremel mecánico. Posteriormente se limpió la zona con aire comprimido, esto con el objetivo de que materiales ajenos a la pasta de los tiestos la contaminara y alterara los resultados del análisis de procedencia.

El equipo se configuró para elementos pesados en el análisis de las pastas, y de mayor utilidad en el estudio de procedencia de la cerámica. Se empleó un voltaje a 40 keV, corriente a 15  $\mu$ A, empleo de un filtro de 6mil de cobre (Cu), 1mil de titanio (Ti), y 12mil de Aluminio (Al). Esta configuración está optimizada para excitar los elementos de Fe a Mo, incluidos elementos traza (Rb, Sr, Y, Zr y Nb), con poca sensibilidad para elementos ligeros. Este análisis fue cuantitativo y utilizó una calibración empírica desarrollada por el Dr. Harry Rowe del Bureau of Economic Geology (Rowe et al. 2012) para el análisis elemental de núcleos sedimentarios (un material que se comporta de manera similar a la cerámica) y mejorada por el Laboratorio del Área de Prehistoria del IIA-UNAM, mediante la incorporación de estándares de referencia de obsidiana, hueso, basalto y sílex, para encajar mejor en la composición de materiales arqueológicos. Los resultados de este estudio están dados en concentraciones porcentuales y fueron convertidas a partes por millón (PPM) para su manejo estadístico. Para este análisis se consideraron los siguientes elementos: Rubidio (Rb), Estrocio (Sr), Iridio (Y), Zirconio (Zr), Niobio (Nb).



Análisis de Componentes Principales (Principal Component Analysis o PCA) Realizado mediante el programa PAST, con el método matriz varianza-covarianza.

El análisis de diversas muestras cerámicas, tanto en componentes principales (Rubidio (Rb), Estroncio (Sr), Iridio (Y), Zirconio (Zr), y Niobio (Nb)), como en el bivariado (Estroncio y Zirconio, los cuales suelen, en este caso, ser los componentes más importantes), señalan que hay una clara diferencia entre los valores de las arcillas provenientes de Nucatilli, de las provenientes de Los Altos de Chiapas (San Felipe, San Ramón, El Madronal, la Ermita y San Cristóbal), y las muestras del valle de Totolapa (Totolapa, San Joaquín, Chiapilla, San Lucas y Acala) que forman un grupo importante de intersección; por supuesto, con algunas muestras discordantes. Destaca el hecho que los valores de las muestras de Chiapa de corzo se acercan más en su composición a las del valle de Totolapa que a las de Nucatilli que geográficamente está más cerca (Figura 229).

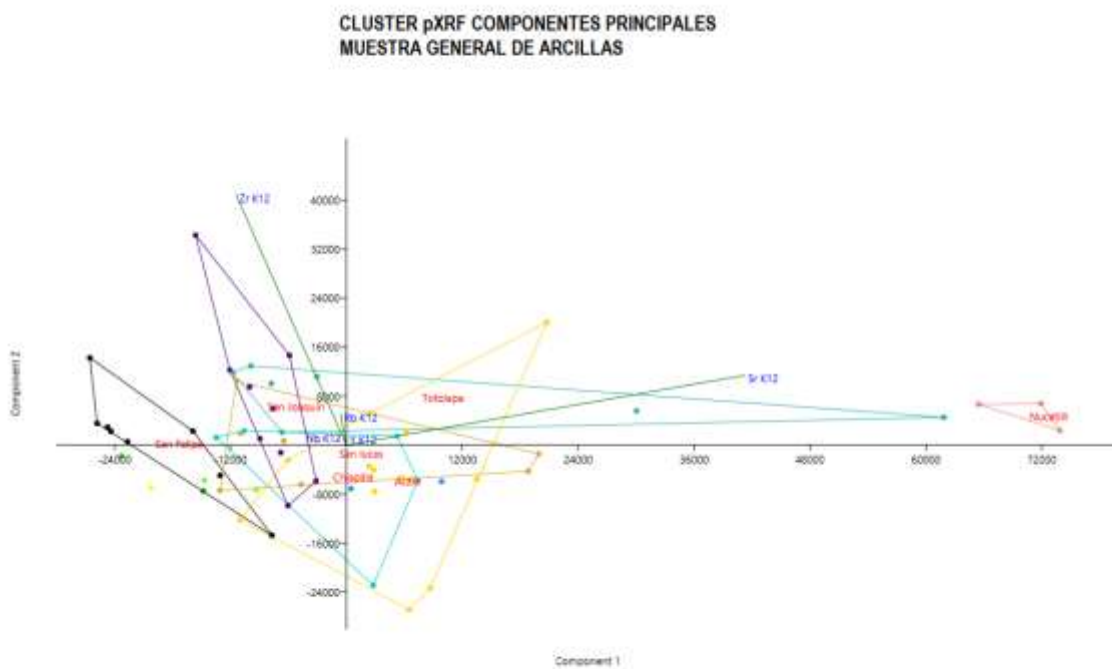


Figura 229. Análisis pXRF de las muestras de arcillas recolectadas

**CLUSTER PXRf DE COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS GENERAL DE MATERIALES CERÁMICOS  
PERIODO FORMATIVO**

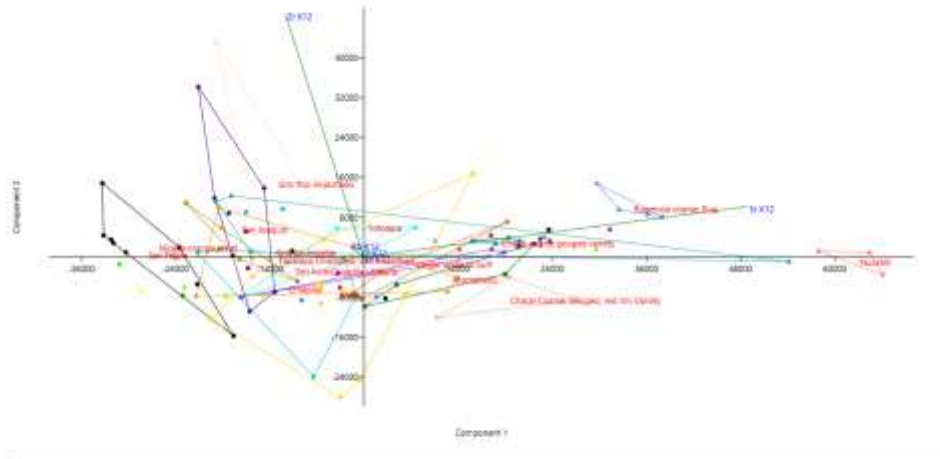


Figura 230. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Formativo

El análisis comparativo entre arcillas y tiestos correspondientes a grupos/tipos cerámicos del Formativo (Figuras 230 y 231), sugiere que el 27.5% de los tiestos analizados presentan valores próximos a arcillas de Acala (XAR0003, XAR0007, XAR0008, XAR0009, XAR0010, XAR0011), correspondientes a los grupos/tipos *Samaro Coarse*, *Montebello*, *Nicapa orange resist*, *Gris sin Engobe*, *Riza White*, *Teofilo Punctate*, *Viga red*, *Chacal Coarse* y *Chiapilla utilitaria*. 15.7% cercanos a Chiapilla (XAR0015, XAR0016) correspondientes a los grupos/tipos *Montebello*, *Gris fino*, *Chiapilla Utilitaria*, *Mundet Red*, *Samaro Coarse*, *Vergel White to buff*. 5.9% con valores próximos a San Lucas (XAR0022, XAR0024) en los grupos/tipos *Tapalapa Unslipped*, *Gris sin engobe* y *Chacal Coarse*. 7.8% con valores próximos a arcillas de San Joaquín (XAR0027, XAR0030 Y XAR0031) en los grupos de *Nicapa Resist*, *Gris fino* y *Aguaima Red*. 3.9% cercano a las arcillas de Chiapa de corzo (XAR0038, XAR0039) en los grupos/tipos *Nicapa Orange Resist* y *Samaro Coarse*. Y finalmente 39.2% están relacionadas con arcillas del área de Totolapa (XAR0040, XAR0045 Y MASFT0003) en los grupos/tipos *Tapalapa Unslipped*, *Vergel White*, *Xtucumbil Ceramic*, *Chacal*

*Coarse, Chiapilla Utilitaria Mirador Guamuchal, Montebello, Coarse Reddish, Chatel Orange, Ichpich Ceramic, Uka Rojo.*

CLUSTER P<sub>x</sub>RF DE COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS GENERAL DE MATERIALES CERÁMICOS  
PERIODO FORMATIVO

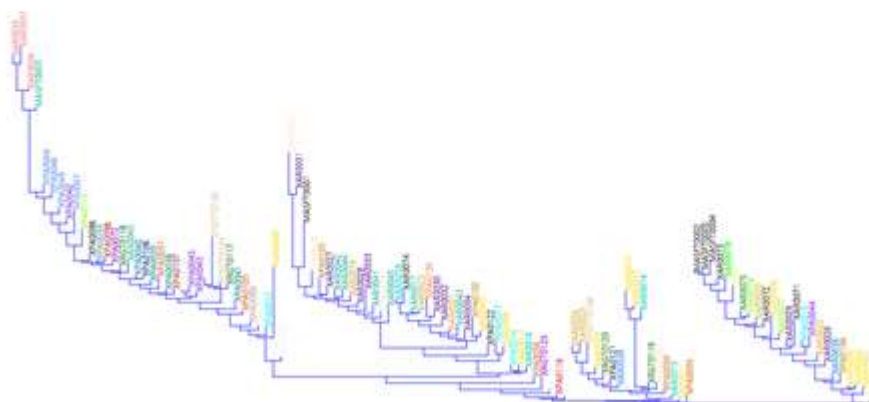


Figura 231. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Formativo

90% de los tiestos analizados de este periodo son procedentes de Pachén, 3% del Sector Suroeste de Totolapa, cercano a Pachén, 1.8% de Cementón y 1.8 de Bachén. De acuerdo con los resultados observados en la gráfica del análisis del vecino más cercano para el periodo Formativo podemos identificar 4 grandes grupos:

El primer grupo está compuesto de 20 muestras de arcilla recuperadas en diferentes sitios y solo 3 tiestos cerámicos. Integra 6 muestras de San Felipe, 5 muestras de arcilla de Acala, 2 de San Joaquín, 2 de San Lucas, 2 muestras de San Ramón, 1 de San Cristóbal, 1 de Chiapa de Corzo Y 1 de La Ermita. Desafortunadamente este grupo no parece significativo pues solo se puede correlacionar con tres tiestos de tres tipos cerámicos (todos recuperados en Pachén): 1 de *Nicapa Orange Resist* (XPA0038), 1 de *Tapalapa Unslipped* (XPA0044) y 1 de *Gris sin engobe*. En específico la distribución/composición de los componentes del tiesto *Nicapa* es más cercana a la muestra de Chiapa

de Corzo (XAR0038) y tanto el del tipo *Tapalapa Unslipped* como el de *Gris sin engobe* con una de las arcillas de San Lucas (XAR0022). Este grupo no parece significativo para evaluar la procedencia de los tipos o grupos cerámicos identificados de este periodo.

El segundo grupo está compuesto de 9 muestras de arcilla y 7 tiestos. Integra 4 muestras de Acala, 2 de San Lucas, 2 de Chiapilla, 1 de Chiapa de Corzo). En específico, 1 de los ejemplares de *Chiapilla utilitaria* (XPA0035) en sus componentes se acerca más a una de las muestras de arcilla de Acala (XAR0011); 1 tiesto de *Chiapilla utilitaria* (XPA0034), uno del llamado *Gris fino importado* (XPA0026), y uno de *Montebello* (XRGT0119, Cementón) son muy cercanos a los valores de una muestra de arcilla de Chiapilla (XAR0015); uno de los tiestos *Samaro Coarse* (XPA0121) próximo a una muestra de Chiapa de Corzo (XAR0039); 1 *Montebello* (XRGT00120, sector oeste de Totolapa ) se acerca más a los de una muestra de Acala (XAR0003), y el ejemplar de *Chacal Coarse* (XTOTT0138, de Bachén) se acerca los valores de una de las muestras procedentes de San Lucas (XAR0024).

El tercer grupo está compuesto de 23 muestras de arcillas y 12 tiestos. Los tiestos analizados pertenecen a los siguiente tipos o grupos cerámicos: 2 *Vergel White to buff* (XPA0009 y XPA0139) 1 *Mundet Red* (XPA0118), 1 *Chiapilla Utilitaria* (XPA0036), 1 *Samaro Coarse* (XRGT0036, del sector oeste de Totolapa (TSO)) sin correlación evidente con las arcillas analizadas, forzosamente podría ajustarse a la una de Chiapilla (XAR0016).

1 *Gris sin Engobe* (XPA0014) presenta valores próximos a una muestra de arcilla de Acala (XAR0010). 1 *Gris sin engobe* (XPA0017), próximo a una muestra de Acala (XAR0008); 1 *Samaro Coarse* (XPA00122) sin correlación evidente, con valores intermedios de dos muestras de Acala (XAR0007 y X0008). 1 *Nicapa Orange Resist* (XPA0102) próxima de una de Acala (XAR0007); 1 *Aguaima Red* (XPA130), estrictamente relacionada con 1 de San Joaquín (XAR0030); 1 *Gris Fino* (XPA0029) equidistante a dos muestras de Totolapa (XAR0045 y XAR0041) y 1 *Nicapa Resist* (XPA0103), 1 *Gris fino* (XPA0028) próximo a una de San Joaquín (XAR0027) y 1 *Gris fino* otra de San Joaquín (XAR0031) . Las arcillas restantes son 3 de Totolapa, 3 de San Lucas, 3 de San Joaquín, 2 de Chiapilla, 2 de San Felipe.

El cuarto grupo, el que parece el más importante del conjunto, cuenta con 27 correspondientes a importantes tipos/grupos cerámicos esencialmente de Pachén y 6 muestras de arcillas, tres de ellas las más importantes (XAR0009, XAR0040 y MASFT003 –Muestra de los márgenes del río El Salado,

a escasos metros de Pachén), la primera de Acala y las dos restantes de Totolapa. Las tres muestras restantes provenientes de Nucatilli y de Chiapa de Corzo están al extremo del conjunto y se distinguen cualitativamente de las anteriores.

Los tiestos corresponden a *Gris sin engobe* (XPA0015), *Riza White* (XPA0073), *Teofilo Punctate* (XPA0099), *Viga Red* (XPA0100), *Chacal Coarse* (XPA0041), *Montebello* (XRGT0117), *Chacal Coarse* (XTOTT136 y XTOTT0137) próximos a la muestra de Acala (XAR0009); *Tapalapa unslipped* (XPA0043 y XPA0045), *Vergel White* (XAR0006), *Xtucumbil ceramic* (XPA00107), *Chacal Coarse* (XPA0038), *Chiapilla utilitaria* (XPA0037), *Chacal Coarse* (XPA0039 y XPA0040), *Mirador Guamushal* (XPA0040), *Montebello* (XRGT0118 del TSO), *Coarse Reddish* (XPA0098), *Chatel Orange* (XPA0059), *Ichpich Ceramic* (XPA0096) y *Uka rojo* (XPA00113) próximos a una muestra de Totolapa (XAR0040) y *Rugerosa Coarse* (XPA0046, XPA0047, XPA0048, XPA0049) y 1 *Tapalapa unslipped* correlacionadas con otra muestra de Totolapa (MASFT0003).

Lo cual sugiere que más del 70% de los tiestos cerámicos recuperados en Pachén y el sector suroeste de Totolapa se manufacturaron con arcillas estrictamente locales y probablemente un 30% con arcillas procedentes de Acala, Chiapilla y San Lucas. Lo cual sugiere una amplia circulación de artefactos cerámicos y probablemente de personas durante este periodo en toda la región.

CLUSTER pXRF COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS GENERAL DE MATERIALES CERÁMICOS  
PROTOCLÁSICO

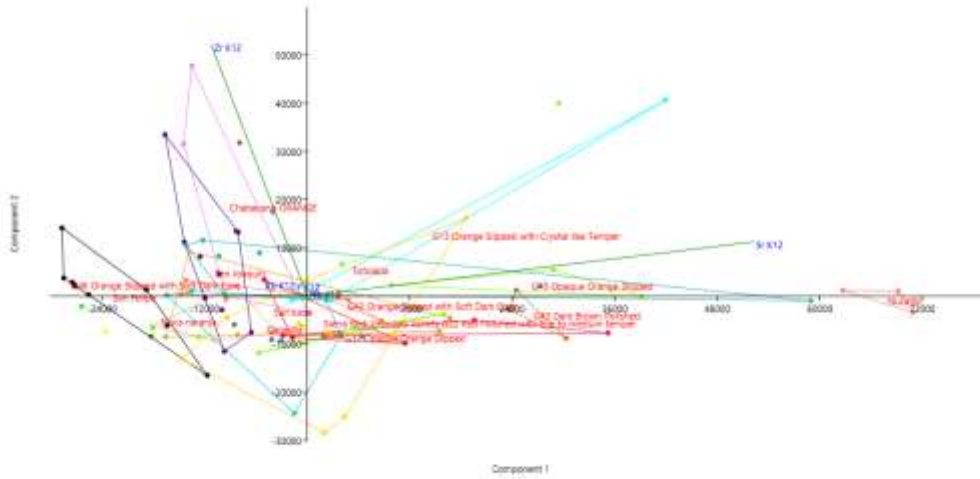


Figura 232. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Protoclásico

CLUSTER pXRF COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS GENERAL DE MATERIALES CERÁMICOS  
PROTOCLÁSICO

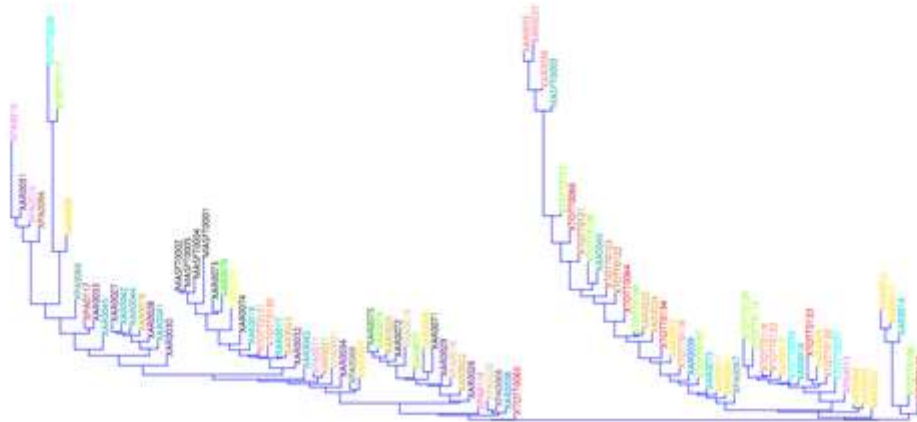


Figura 233. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Protoclásico

El análisis comparativo entre arcillas y tiestos correspondientes a grupos/tipos cerámicos del Protoclásico (Figuras 232 y 233), sugiere que el 41% de los tiestos analizados presentan valores próximos a arcillas de Acala (XAR0001, XAR0002, XAR007, XAR008, XAR009 Y XAR0010) correspondientes a los grupos/tipos *Yalmus Composite*, *Sierra Red*, *Complejo Cerámico Yukan*, *Orange Slipped*, *Chabacano Orange*, *Sumidero arenoso*, *Polvero Negro*, *Chabacano Orange*, *Opaque Orange Slipped*. 17.9% próximos a arcillas de Chiapilla (XAR0014, XAR0015, XAR0016, XAR0017) correspondientes a *Sierra Red* y *Opaque Orange Slipped*. 15.4% cercanos a San Lucas (XAR0021, XAR0022, XAR0025) correspondientes a los grupos/tipos *Chabacano Orange*, *Nuca naranja*, *Dark brown*, *Red Polished* y *Opaque Orange*. 10.3% de San Joaquín (XAR0031, XAR0033 y XAR0034) correspondientes a los grupos/tipos *Chabacano Orange*, *San Felipe Brown*, *Yalmus Composite* y *Nuca naranja*. 12.8 de Chiapa de Corzo (XAR0038 y XAR0039) correspondiente a los grupos/tipos *Red Polished*, *Complejo Cerámico Yukan*, *Nuca Naranja*, *White Slipped*, *Orange Slipped*, y 2.6% de San Ramón correspondiente al *Nuca naranja*.

Es de destacar que, a diferencia del periodo anterior, ninguno de los tiestos recuperados en el área de Totolapa muestra proximidad a las arcillas locales de Totolapa y muestran mayor cercanía con arcillas regionales. Lo que alude a una dinámica regional mucho más compleja que la del periodo anterior.

De acuerdo con los resultados observados en la gráfica del análisis del vecino más cercano para este periodo podemos identificar 7 grandes grupos. El primero integra 3 muestras de arcilla: 1 de Chiapilla (XAR0014), el que parece el más importante y 2 de Acala (XAR0012 y XAR0013). Los tiestos corresponden a una muestra de *Sierra Red* (XTOT0135 de Bachén) y uno *Opaque Orange Slipped* (XTOT0106 de Guzmán) con los valores más cercanos a la muestra de Chiapilla.

El segundo grupo solamente está compuesto de tres muestras de arcilla provenientes de Acala (XAR0002, XAR0003 y XAR004) que aparentemente no se correlaciona con ningún tipo o grupo cerámico.

El tercero está compuesto de 3 muestras de arcilla: 2 de Acala (XAR0008 y XAR0010) y una de Chiapilla y 9 tiestos: correspondientes a *Orange Slipped* (XTOT0037 y XTOT0120 provenientes del Pozo 1 y Guzmán), 1 *Chabacano Orange* (XPA0013 de Pachén); todos sin una correspondencia directa con alguna arcilla, forzadamente pudiera acercarse a los valores cercanos a una muestra Acala (XAR0008); 1 *Orange Slipped* (XTOT0039, de Guzmán) y 1 *Sierra Red* (XTOT0133, de Bachén), cercanos a una muestra de Chiapilla (XAR0016); y 3 *Orange Slipped* (XTOTT0039, XTOTT132 y XTOT0119 de Guzmán) y 2 *Opaque Orange Slipped* (XTOT0129 y XTOT0132) cercanos a una muestra de Acala (XAR0010).

El cuarto grupo 11 muestras de arcillas, 4 de ellas (1 de Totolapa) y las tres muestras de Nucatilli, sin vinculación aparente con las muestras cerámicas. 1 tiesto de Yalmus Composite (XPA0067 de Pachén) es cercano a la muestra de ACALA (XAR001); 1 de *Opaque Orange* (XTOTT0107 de Guzmán) es cercano a una muestra de Chiapilla (XAR0015); 1 muestra de *Orange Slipped* (XTOTT0118 del Pozo 2) es cercana a la muestra de Chiapa de Corzo (XAR0039); 1 de *Sierra Red* (XTOTT0134 de Bachén) es cercano a una muestra de Acala (XAR0003); mientras que 2 tiestos de *Dark brown* (XTOTT0122 y XTOTT0123 del Pozo 1 y Chiapa de Corzo respectivamente), 1 de *Red Polished* (XTOTT0064 de Acala) y 1 de *Opaque Orange* (XTOT0108 de Guzmán) se muestran cercanos a una muestra de San Lucas (XAR0025); mientras que 2 tiestos de *Opaque Orange* (XTOTT0127 y XTOTT0128 de Guzmán), 1 de *Red Polished* (XTOT0066 de Acala) y 1 de *Dark*



*Brown* (XTOTT0121 del Pozo 1), están relacionados con una muestra procedente del área de Totolapa (XAR0040).

El quinto grupo incorpora 11 muestras de arcillas y 6 tiestos cerámicos (5 de Pachén y 1 de Acala). 1 muestra de arcilla de Chiapa de Corzo (XAR0038), con cuatro tiestos con valores cercanos a 1 *Red Polished* (XTOTT0065 de Acala), 1 del *Complejo Cerámico Yukan* (XPA0068), 1 de *Nuca Naranja* (XPA0020) y 1 *White Slipped* (XPA0114); 1 *Nuca naranja* (XPA0018) cercano a una muestra de San Lucas (XAR0022), y otro *Nuca naranja* (XPA0019) cercano a una muestra de San Ramón (XAR0077). Las arcillas restantes provienen de San Ramón (3), San Lucas (1), San Felipe (2), San Joaquín (2).

El sexto grupo cuenta con 16 muestras de arcilla y 5 tiestos cerámicos: 1 del Complejo Cerámico Yukan (XPA0069), cercana a la muestra de Acala (XAR0007); 1 *Nuca naranja* (XPA0021) cercano a la de San Joaquín (XAR0034), 1 *Chabacano orange* (XPA0011) con valores cercanos a una de San Lucas (XAR0021) y dos de *Orange Slipped* (XTOTT0130, XTOOT0131, de El Avispero y Guzmán respectivamente) cercanas a una de Chiapilla (XAR0017). Las arcillas restantes provienen de San Felipe (6), La Ermita (1), Amatenango (1), de Chiapilla (1), San Lucas (1), San Joaquín (1) y Totolapa (1).

El séptimo grupo integra 10 muestras de arcilla y 7 tiestos cerámicos: 1 de *San Felipe Brown* (XPA011) y otro de *Yalmus Composite* (XPA0066) sus valores son cercanos a los de una muestra de San Joaquín (XAR0033); 1 *Sumidero arenoso* (XTOTT0017, El Avispero), 1 *Orange Slipped* (XTOTT0038, Pozo 3), 1 *Polvero Negro* (XPA0094) y *Chabacano Orange* (XPA0012) son cercanos a una de Acala (XAR0009); y finalmente 1 *Chabacano Orange* (XPA0010) es cercano a una muestra de San Joaquín (XAR0031). Las arcillas restantes son 3 de San Joaquín, 3 de Totolapa, 1 de San Lucas.



CLUSTER pXRF COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS GENERAL DE MATERIALES CERÁMICO  
CLÁSICO TEMPRANO Y MEDIO

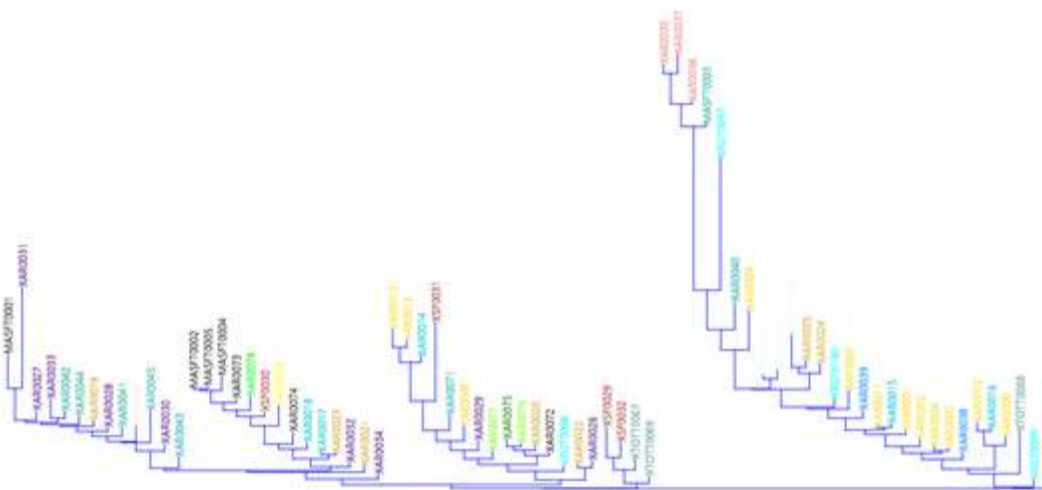


Figura 235. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Clásico Temprano y Medio

En lo que se refiere a los tipos identificados del Clásico Temprano y Medio se agregan ejemplares provenientes de Cerro Ecatepec, además de los sitios arriba señalados (Figuras 234 y 235). En ambos casos se observa claramente la cercanía con la localidad de los tipos identificados. En el caso de Cerro Ecatepec el tipo Jusnahab muestra una clara proximidad con las distintas muestras de arcilla obtenidas al pie del cerro del mismo nombre y el valle de Jovel.

El análisis comparativo entre arcillas y tiestos correspondientes a grupos/tipos cerámicos del Clásico Temprano y Medio, sugiere que el 8.3% de los tiestos analizados presentan valores próximos a arcillas de San Lucas (XAR0022) correspondiente a un grupo no identificado “Café Burdo Compacto”; 33.3% próximos a San Joaquín (XAR0026) correspondiente a *Lapak Reddish* y *Jusnahab*; 41.7% tiestos son próximos a las arcillas de Totolapa (XAR0040 y XAR0045)

correspondientes a *Chichón Red*, *Opaque Orange*, *Red Polished* y *Dark Brown*; 8.3% próximos a San Felipe (XAR0071) del grupo *Jusnahab* y 8.3% próximos a la Ermita (XAR0078) también del grupo *Jusnahab*.

Para el Clásico Temprano y Medio podemos proponer un posible comportamiento diferenciado de los materiales. Para los tiestos de Totolapa y áreas circunvecinas se continua con esta procedencia regional de los materiales, mientras que para los materiales recuperados de San Lucas y Cerro Ecatepec sugiere procedencia local o en su defecto de Los Altos.

Los resultados del análisis del vecino más cercano de arroja 6 grupos diferentes. El primero incorpora 16 muestras de arcilla y solo 6 tiestos: 1 del grupo cerámico *Jukan* (XRGT0099, del suroeste de Totolapa) y 1 *Lapak reddish* (XTOTT0068, de Guzmán) se acercan a los valores de una de las muestras de Acala (XAR007); otro también del grupo *Jukan* (XRGT0100, del suroeste de Totolapa) se acerca a los valores de una de las arcillas de Acala (XAR0003); mientras que tres tiestos *Brown Slipped* (XTOTT0124 de El Avispero, y XTOTT0125 y XTOTT0126 de Guzmán) se acercan a los valores de una muestra de San Lucas. Las arcillas restantes son 7 de Acala, 1 de Totolapa, 2 de Chiapa de Corzo, 2 de Chiapilla, 1 de San Lucas.

El segundo grupo integra solo 4 muestras de arcilla: 3 de Nucatilli y 1 de Totolapa (MASFT003). El tercer grupo integra 4 tiestos cerámicos: 2 *Lapak Reddish* (XTOTT0069 y XTOTTO067 de Guzmán) y dos *Jusnahab* de Cerro Ecatepec (XSF0032 y XSF0028) que no guardan relación evidente con las muestras recolectadas. Si arriesgamos una relación diríamos que sus valores se acercan a una muestra de San Joaquín (XAR0026) del grupo 4.

El cuarto grupo incorpora 12 muestras de arcilla y 2 tiestos: 1 de ellos “café burdo compacto” recuperado en las cercanías de San Lucas se relaciona con una de las muestras de San Lucas (XAR0022) y el otro del grupo *Jusnahab* recuperado en Cerro Ecatepec (XSF0031) se relaciona con una de las muestras recuperadas en el mismo Cerro Ecatepec o en las cercanías de San Felipe (XAR0071); lo que sugiere que las arcillas empleadas son locales. Las arcillas restantes son 3 de Acala, 2 de San Joaquín, 1 de San Lucas, 2 de San Ramón, 1 de San Cristóbal, 1 de Chiapilla.

El quinto grupo implica 13 muestras de arcilla y un tiesto cerámico. El tiesto recuperado en Cerro Ecatepec (XSF0030) del grupo *Jusnahab* es equidistante a la muestra de La Ermita (XAR0078) y de Amatenango (XAR0079). Las arcillas restantes son 5 de San Felipe, 3 San Joaquín, 1 de San Lucas, 2 de Chiapilla.

El sexto grupo integra 12 muestras de arcilla y 1 tiesto *Chichón Red* proveniente de Pachén (XPA0097) cercana a una de las muestras recuperadas de Totolapa (XAR0045). Las restantes son: 5 de San Joaquín, 4 de Totolapa, 1 de San Lucas y 1 de San Felipe.

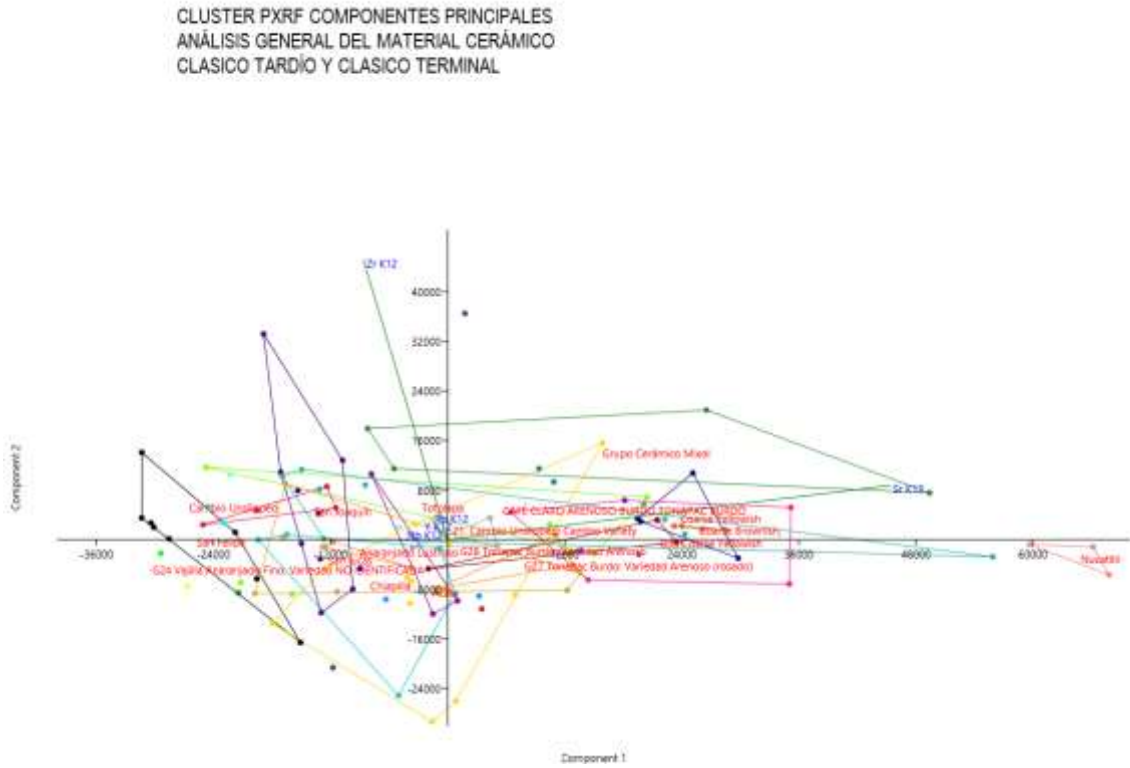


Figura 236. Análisis pXRf de los tipos cerámicos identificados del Clásico Tardío y Terminal

CLUSTER PXRf COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS GENERAL DEL MATERIAL CERÁMICO  
CLÁSICO TARDÍO Y CLÁSICO TERMINAL

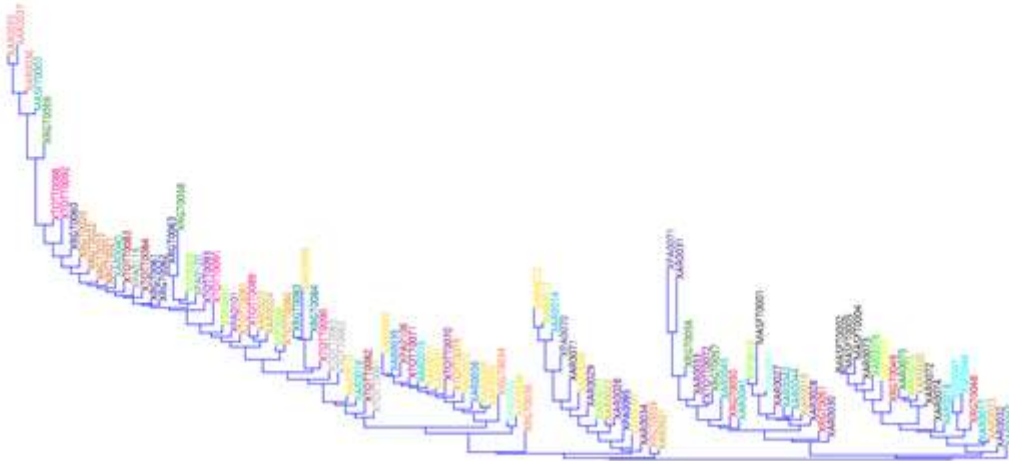


Figura 237. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Clásico Tardío y Terminal

El análisis comparativo entre arcillas y tiestos correspondientes a grupos/tipos cerámicos del Clásico Tardío y Terminal (Figuras 236 y 237), sugiere que el 19.1% de ellos aparentemente se relacionan con arcillas de Acala (XAR0001, XAR0007, XAR0008, XAR0009, XAR0010) correspondientes a los grupos/tipos *Tonapac Burdo*, *Anaranjado Lustroso*, *Balancan Orange: Variedad No Identificada*, *Chad Red: Chad Variety* y *Coarse Yellowish*. 8.5% aparentemente se relacionan con arcillas de Chiapilla (XAR0016), correspondientes a los grupos/tipos *Cambio Unslipped*, *Tonapac Burdo* y *Tascalate Arenoso*. 19.1% con las arcillas de San Lucas (XAR0024, XAR0025) correspondientes a *Tonapac Burdo*, *Coarse Yellowish*, *1 Chachalaca Rojo* y *Pumus Unslipped*. 10.6% cercanos a las muestras de San Joaquín (XAR0031, XAR0033) correspondientes a los grupos/tipos *Balancan Orange*, *Charote Red*, *Anaranjado Fino Variedad No Identificada* y *Grupo Cerámico Mixol*. 2.1% probablemente relacionado con Chiapa de Corzo (XAR0039)

correspondientes al *Anaranjado Gris Fino*. 36.2% cercanos a Totolapa (XAR0040, XAR0041 y MASFT0003) correspondientes a los grupos/tipos *Tonapac Burdo*, *Grupo Cerámico Mixol*, *Coarse Yellowish*, *Coarse Brownish*, *Pumus Unslipped* y *Cambio Unslipped*. 2.1% con la de Amatenango (XAR0079) correspondientes a los grupos/tipos *Cambio Unslipped* y 2.1% de San Felipe (MASFT0001) correspondientes a *Tonapac Burdo*.

En lo que se refiere a la configuración de grupos del Clásico Tardío y Clásico Terminal se identificaron 7. El primer grupo incluye 17 muestras de arcillas y 4 tiestos: 1 tiesto perteneciente al grupo *Cambio Unslipped* (XRG0048, de Las Mesitas) y 2 de *Tascalate Arenoso* (XSF0047 y XSF0048, de Cerro Ecatepec) se encuentran relacionados con dos muestras de arcillas de Chiapilla (XAR0017 y XAR0018) y 1 tiesto *Cambio Unslipped* (XRG0049, del área de San Lucas) muestra valores cercanos a la muestra de Amatenango (XAR0079); el resto de las arcillas son 6 de San Felipe, 2 de Totolapa, 1 de La Ermita, 1 de san Cristóbal, 1 de San Ramón, 2 de San Lucas y 1 de San Joaquín.

El segundo grupo presenta 7 muestras de arcilla y 2 tiestos cerámicos: 1 tiesto del grupo Balancan Orange (XPA0061, de Pachén) con valores cercanos a una muestra de San Joaquín (XAR0027) y 1 Tonapac burdo (XSF0010, de Cerro Ecatepec) cercano a una muestra de San Felipe (MASFT001).

El tercer grupo cuenta con 4 muestras y 5 tiestos. El primer tiesto es *Cambio Unslipped* (XRG0050, del área de San Lucas) con valores cercanos a 2 muestras de Totolapa (XAR0041 y XAR0045); *Anaranjado Fino Variedad No Identificada* (XTOTT0072, de Chiapa de Corzo), 2 tiestos del *Grupo Cerámico Mixol* (XRG0056 y XRG0057 del área suroeste de Totolapa se relacionan con una muestra de San Joaquín (XAR0033) y uno de *Charote Red* (XPA0071) con valores cercanos a los de otra de las muestras de San Joaquín (XAR0031). Resta una muestra de Totolapa (XAR0045) con valores intermedios.

El cuarto grupo, quizá el menos significativo, incorpora 12 muestras de arcillas y solo 2 tiestos cerámicos relacionados. 1 tiesto de la vajilla Anaranjado fino, reportado por Sanders como *Incensario Santa Cruz* (XPA0095, de Pachén) con valores cercanos a una muestra de Acala (XAR0007) y el otro *Charote Red* (XPA0070) con valores intermedios entre una muestra de Chiapilla (XAR0014) y una de San Felipe (XAR0071), es evidente que viene del norte de Totolapa.

El quinto grupo cuenta con 2 tiestos cerámicos: 1 *Anaranjado Lustroso* (XRG0036 de Cementón) y 1 *Balancan Orange* (XPA0060, de Pachén) claramente relacionados con una muestra de arcilla proveniente de Acala (XAR008).

En el sexto grupo hay 9 muestras de arcilla y 5 tiestos. 1 tiesto *Anaranjado Lustroso* (XRG0034, de Cementón) relacionado con una muestra proveniente de Acala (XAR005); 1 tiesto Tonapac Burdo (XTOT0079, del sector suroeste de Totolapa) y 1 Anaranjado fino no identificado (XTOT0070, de Chiapa de corzo) claramente asociados con dos muestras de Acala (XAR001 y XAR002). Además de 1 tiesto *Anaranjado Fino No Identificado* (XTOTT0071 de Chiapa de Corzo), que presenta valores próximos a una muestra de Chiapilla (XAR0015) y una muestra naranja gris fino (XPA0106) cercana a una muestra de Chiapa de Corzo (XAR0039).

El séptimo grupo del Clásico Tardío-Clásico Terminal está compuesto por 28 tiestos y 6 arcillas. 1 *Cambio Unslipped* (XTOTT0061, de El Avispero), 1 Tonapac Burdo (XTOTT0082, El Avispero) próximos a una muestra de Chiapilla (XAR0016); 2 *Cambio Unslipped* (XTOTT0062, XTOTT0062), 1 *Coarse Yellowish* (XTOTT0090, El Avispero) es próximo a una muestra de Acala (XAR0010); 2 *Chad Red: Chad Variety* (XRG0083, XRG0084, de TSO), próximo a otra de las muestras de Acala (XAR009); 2 *Tonapac Burdo* (XTOTT0080, de El avispero y XSF0008 de Cerro Ecatepec) presentan valores próximos a una muestra de San Lucas (XAR0024) ; 3 *Coarse Yellowish* (XTOTT0089, de El Avispero; XTOTT0091 y XTOTT0093, del pozo 4), 2 *Tonapac Burdo* (XTOTT0081, de El avispero; XSF0007, de Cerro Ecatepec); 1 *Chachalaca Rojo* (XPA0101, de Pachén) y 1 *Pumus Unslipped* (XPA0120, de Pachén) son próximos a una arcilla de San Lucas (XAR0025); mientras que 3 *Tonapac Burdo* (XSF0009 de Cerro Ecatepec, XTOTT0083 y XTOTT0084 de El Avispero), 1 del *Grupo Cerámico Mixol* (XRG0058, del TSO), 6 *Coarse Yellowish* (XRG0060, XRG0061, del TSO; XRG0063 y XRG0063, de San Lucas; XTOTT0088, Pozo 1 y XTOTT0092 del Pozo 2) y 4 *Coarse Brownish* (XRG0020, XRG0021, XRGTT0022 y XRG0023, de la plataforma norte de Totolapa) y 1 *Pumus Unslipped* (XPA0119) son relativamente próximos a una muestra de Totolapa (XAR0040).

El séptimo grupo incluye cuatro arcillas y 1 tiesto. 1 del *Grupo Cerámico Mixol* (XRG0059, del TSO) próximo a una arcilla de Totolapa (MASFT0003), del margen del río Salado, cerca de Pachén y del sector suroeste de Totolapa. Quedan las tres arcillas restantes de Nucatilli.





CLUSTER pXRF COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS GENERAL DE MATERIALES CERÁMICOS  
CLÁSICO TARDÍO POSCLÁSICO TEMPRANO

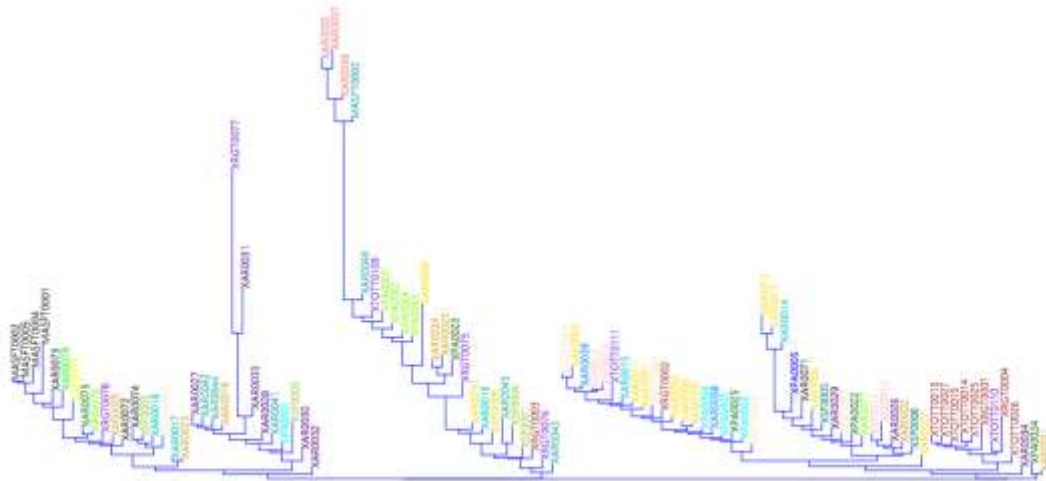


Figura 239. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Clásico Tardío y Posclásico Temprano

El análisis comparativo entre arcillas y tiestos correspondientes a grupos/tipos cerámicos del Clásico Tardío y Posclásico Temprano (Figuras 238 y 239), sugiere que el 6.7% de ellos aparentemente se relacionan con arcillas de Acala (XAR0002, XAR0003) correspondientes a los grupos/tipos *Cerámica Café Amarillento*, *Fine Orange with Temper* y *Fine Orange with Temper*. 4.4% cercanos a Chiapilla (XAR0015, XAR0018) correspondientes a los grupos/tipos *Santa Cruz Plain* y *Fine Orange with Temper*. 11.1% de San Lucas (XAR0020, XAR0021, XAR0022 y XAR0025) correspondientes a los grupos/tipos *Santa Cruz Plain*, *Fine Orange With Temper* y *Anaranjado Fino Variedad No Identificada*. 28.9% próximos a San Joaquín (XAR0026, XAR0029, XAR0031, XAR0034) correspondientes a los grupos/tipos *Café Arenosa Gruesa*, *Anaranjado Fino Variedad No Identificada*, *Santa Cruz Plain*, y *Cerámica Café Amarillento*. 15.6% de Chiapa de Corzo (XAR0038, XAR0039) correspondientes a los grupos/tipos *Fine Orange*, “Naranja burdo” y *Café Arenosa Gruesa*. 24.4% cercanos a Totolapa (XAR0040, XAR0041, XAR0043 y XAR0045) correspondientes a los grupos/tipos *Café Arenosa gruesa*, *Santa Cruz Plain*, *Anaranjado fino con Engobe*, *Fine Orange*

*Ware, Santa Cruz Plain, Cerámica café amarillento, Anaranjado Fino variedad no identificada*. 4.4% próximos a San Felipe (XAR0071, XAR0074) correspondientes a los grupos/tipos *San Gregorio Burdo* y *Anaranjado fino con engobe*. 4.4% de San Ramón (XAR0077) con valores próximos a *Fine Orange Sandy Temper* y *Fine Orange with Temper*.

En lo que se refiere a los grupos o tipos cerámicos de continuidad, predominantemente la vajilla *Anaranjado Fino* con sus diversas variantes, que se han propuesto entre el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano se documentaron seis grupos. El primero integra 2 arcillas: 1 de San Lucas (XAR0021) y otra de San Joaquín (XAR0034) y 10 fragmentos cerámicos. La arcilla de San Lucas claramente se relaciona con un tiesto *Fine Orange With Temper* de Pachén (XPA0024). Los fragmentos analizados restantes: 8 *Cerámica Café Amarillento* (XTOTT0013, XTOTT0014, XTOTT0015, XTOTT0025, XTOTT0026, XTOTT0027, XRGT0001 y XRGT0004, recuperados en el Pozo 4 y la Plataforma Norte de Totolapa) y 1 *Santa Cruz Plain* (XTOTT0026) no muestran una relación evidente con las muestras analizadas, aunque si forzamos un poco la identificación podrían asociarse con la muestra de San Joaquín (XAR0034), dada la marginalidad de los valores de la muestra con el resto de los tiestos.

El segundo grupo se agregaron 10 muestras de arcilla y siete tiestos cerámicos. 1 *Anaranjado Fino* (XSF0006, de San Felipe), próximo a una muestra de San Lucas (XAR0022); 2 *Café Arenosa Gruesa* (XSF0011 y XSF0013, de Cerro Ecatepec) se relacionan con una muestra de San Lucas (XAR026); 1 *Fine Orange Sandy Temper* (XPA0022) y 1 *Fine Orange with Temper* (XPA0093), presentan valores próximos a una arcilla de San Ramón (XAR0077); 1 *Anaranjado Fino* (XSF0005, de Cerro Ecatepec) se aproxima a una de las de San Joaquín (XAR0029); y 1 *San Gregorio Burdo* (XPA0005, de Pachén) se relaciona con una muestra de San Felipe (XAR0071). El resto de las arcillas son 4 de Acala y 1 de Chiapilla sin relación evidente.

El tercer grupo incluye 9 arcillas y 11 tiestos cerámicos. 4 tiestos *Fine Orange* (XPA0002, XPA004, XPA0025 de Pachén y XRGT0066 de la Plataforma Norte de Totolapa (THN)) y un *Naranja burdo* (XPA0033) con valores próximos a una arcilla de Chiapa de Corzo (XAR0038); 1 *Cerámica Café Amarillento* (XRGT0002, de THN) y 1 *Fine Orange with temper* (XRGT0065 de TSO) próximos a una muestra de Acala (XAR002); 1 *Santa Cruz Plain* (XTOTT0111, de Guzmán) es próximo a una muestra de Chiapilla (XAR0015); 2 *Café Arenosa Gruesa* (XSF0012 y XSF0014 de Cerro Ecatepec) están vinculados con 1 muestra de Chiapa de Corzo (XAR0039); 1 *Fine Orange*

*with temper* (XRGT0064, del TSO) es próximo a una muestra de Acala (XAR0003). Las arcillas restantes son: 4 de Acala.

El cuarto grupo incluye 13 arcillas y 10 fragmentos cerámicos. 1 *Santa Cruz Plain* (XRGT0076, TSO), 1 *Cerámica Café Amarillento* (XRGT0003, THN) y 1 *Anaranjado Fino* (XSF0001), próximos a una muestra de Totolapa (XAR0043); 1 *Anaranjado Fino con Engobe* (XSF0004) próximo a otra arcilla de Totolapa (XAR0045); 1 *Santa Cruz Plain* (XRGT0075, TSO) y 1 *Fine orange with temper* (XPA0023) próximos a una arcilla de San Lucas (XAR0025); y finalmente 4 *Café Arenosa Gruesa* (XPA0062, XPA0063, XPA0064 y XPA0065), y *Santa Cruz Plain* (XTOTT0109, pozo 2) con una arcilla de Totolapa (XAR0040). Las arcillas restantes son 3 de Acala, 1 de Chiapilla, 2 de San Lucas, 1 de Totolapa y las 3 de Nucatilli sin aparente relación.

En el quinto grupo se incorporaron 10 arcillas y tres tiestos. 1 *Anaranjado Fino con Engobe* (XSF0003, de Cerro Ecatepec), 1 *Fine Orange Ware* (XPA0001, de Pachén) se encuentran entre una de las arcillas de Totolapa (XAR0041) y una de San Joaquín (XAR0030). 1 *Santa Cruz Plain* (XRGT0077, de Cementón) no es evidente la relación, pero podría considerarse una arcilla de San Joaquín (XAR0031). Restan 6 de San Joaquín, 2 de Totolapa y 1 de San Lucas.

En el sexto grupo del Clásico Tardío-Posclásico Temprano, seguramente el menos significativo, presenta 15 muestras de arcilla (6 de San Felipe, 1 de Chiapilla, 1 de San Ramón, 1 de San Cristóbal, 1 de Amatenango, 1 de San Lucas y 1 de la Ermita) sin probable relación y solo 3 tiestos analizados: 1 *Fine Orange with Temper* (XRGT0067, de la Plataforma Norte), relacionado con una muestra de Chiapilla (XAR0018); 1 *Anaranjado Fino con Engobe* (XSF0002, de Cerro Ecatepec) con una muestra de San Felipe (XAR0074) y 1 *Santa Cruz Plain* (XRGT0078, de San Lucas) con una de San Lucas (XAR0020).

CLUSTER pXRF COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS GENERAL DE MATERIALES CERÁMICOS  
POSCLÁSICO TEMPRANO

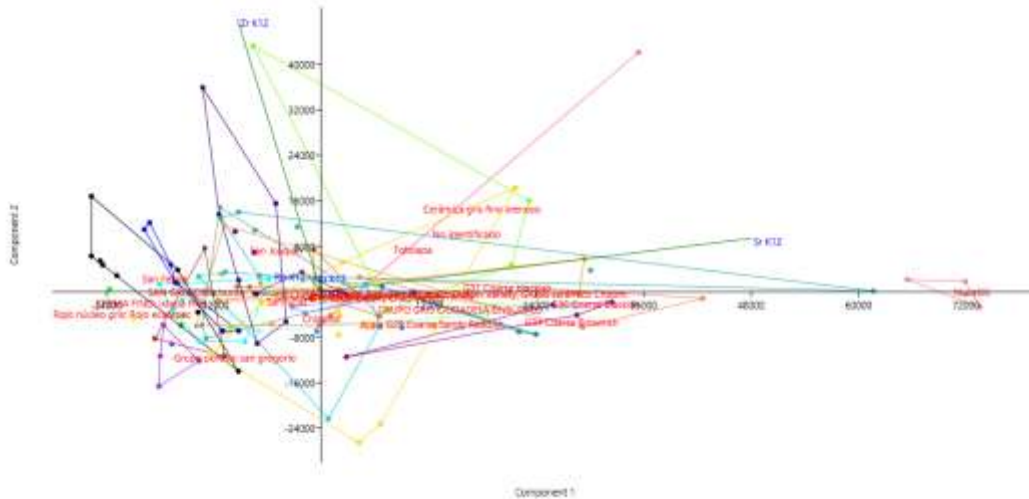


Figura 240. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Posclásico Temprano

En lo que se refiere a los materiales cerámicos asignados solamente al Posclásico Temprano (Figuras 240 y 241) es importante destacar la reducción de materiales en el sitio de Pachén. Los demás tipos del Posclásico Tardío, encontrados sobre todo en el área oeste de Totolapa, indican que la ocupación se trasladó a la parte media y alta de la meseta, donde continuó hasta la Colonia.

El análisis comparativo entre arcillas y tiestos correspondientes a grupos/tipos cerámicos del Posclásico Temprano (Figuras 240 y 241) sugiere que el 28.1% de ellos aparentemente se relacionan con arcillas de Acala (XAR0002, XAR0005, XAR0006, XAR0007, XAR0008, XAR0009, XAR0011) correspondientes a los grupos/tipos *Coarse Brownish*, *San Gregorio Burdo*, *Ixtapa Fine*, *Choom-Red-on-unslipped*, *Cerámica Naranja*, *Cerámica Gris Fino Arenoso* y *Pichanchas*. 10.5% con Chiapilla (XAR0016, XAR0018) correspondientes a los grupos/tipos *Coarse Sandy Reddish*, *San Gregorio Burdo*, *Coarse Blackish*, *Ciudadela Unslipped*, *Sumidero Arenoso* e *Ixtapa Fine*. 7.0% con San Lucas (XAR0020, XAR0024) correspondientes a los grupos/tipos *San Gregorio burdo*, *Tonapac Burdo*, *Ixtapa Fine* y *Ciudadela Unslipped*. 8.8% con San Joaquín (XAR0026, XAR0007, XAR0029, XAR0031) correspondientes a *San Gregorio Burdo*, *Ciudadela Unslipped*, *Ixtapa Fine*, *Cerámica*

*Gris Fino Arenoso*. 19.3% probablemente relacionados con arcillas de Chiapa de Corzo (XAR0038, XAR0039) correspondientes a los grupos/tipos *Chab Brown*, *Cerámica Naranja*, *Choom Red-on-unslipped*, *Pichancha* y *Coarse Brownish*. 14.0% cercanos a arcillas de Totolapa (XAR00040, XAR0043) correspondientes a *Coarse Brownish*, *Coarse Blackish*, *Ciudadela Unslipped*, e *Ixtapa Fine*. 8.8 cercanos a San Felipe (XAR0072, XAR0074, MASFT0001) correspondientes a *Coarse Blackish*, *Ixtapa Fine* y *Sumidero Arenoso*. 1.8% cercanos a San Ramón (XAR0077) correspondientes a *San Gregorio Burdo*. 1.8% cercanos a Amatenango (XAR0079) correspondientes a *San Gregorio Burdo*.

CLUSTER pXRF CPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS DE MATERIALES CERÁMICOS  
POSLÁSICO TEMPRANO

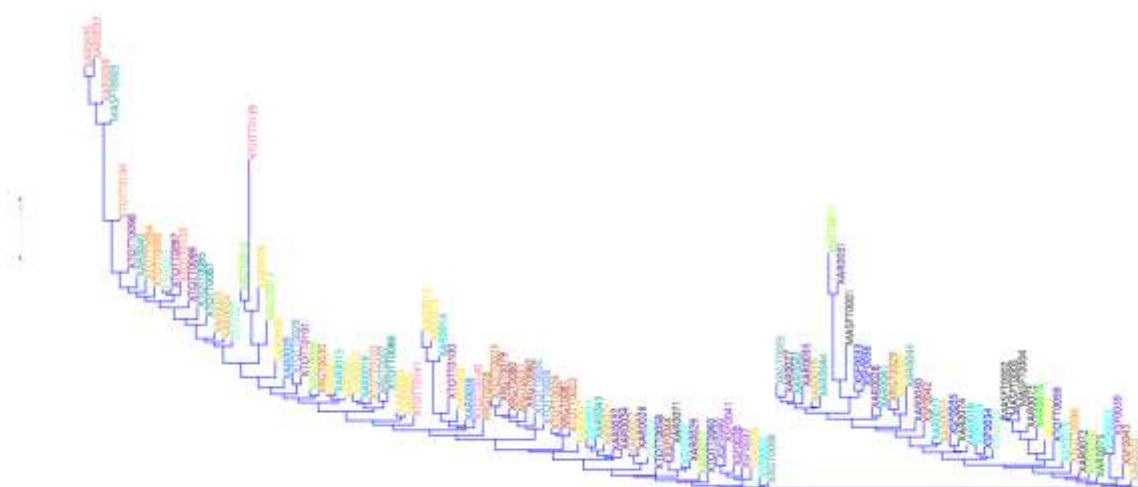


Figura 241. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Posclásico Temprano

Para el Posclásico Temprano se conformaron tres grupos. En el primero se incorporan 10 muestras de arcillas y 7 tiestos. El primer grupo cuenta con: 1 *San Gregorio Burdo* (XRG0008, THN), 1 *Tonapac Burdo* (XSF0009) y 1 *Ixtapa Fine* (XSF0023) provenientes de Cerro Ecatepec con valores próximos a una de San Lucas (XAR0020); 1 *Coarse Blackish* (XTOTT0096, de Bachén), 1 *Ixtapa Fine* (XSF0019, de Cerro Ecatepec), cercanos a una arcilla de San Felipe (XAR0072) y 1 *San*

*Gregorio Burdo* (XTOTT0059, de la Antigua Tejería de San Lucas) próximo a una arcilla de Amatenango (XAR0079). Las arcillas restantes son 1 de San Ramón, 1 de La Ermita y 4 más de San Felipe.

El grupo dos integra 16 muestras de arcilla y 10 tiestos cerámicos analizados, 7 de Cerro Ecatepec, 2 del Sector Suroeste y 1 del Sector Sureste de Totolapa: 1 *Ciudadela Unslipped* (XSF0028), 1 *Sumidero Arenoso* (XSF0034) y 1 *Ixtapa Fine* (XSF0024) sin relación evidente, pero ajustadamente corresponde con valores próximos a una muestra de Chiapilla (XAR0018); 1 *Sumidero Arenoso* (XSF0035, de Cerro Ecatepec) a una muestra de San Felipe (XAR0074); 1 *Choom Red-on-Unslipped* (XRGT0029, TSO) próximo a una muestra de Acala (XAR0008); 2 *Sumidero Arenoso* (XSF0033 y XSF0036) próximos a una muestra de San Felipe (MASFT0001); 1 *Cerámica Gris Fino Arenoso* (XRGT0011, del TSO) próxima a 1 muestra de San Joaquín (XAR0031) y 1 de *San Gregorio Burdo* (XRGT0005, del TSE) a otra muestra de San Joaquín (XAR0027). Las muestras restantes son 4 de Totolapa, 2 de San Lucas, 1 de San Joaquín y 1 de Chiapilla.

El tercer grupo al parecer el más significativo del periodo. El grupo es muy extenso e integra 46 tiestos y 32 muestras de arcilla. 5 *San Gregorio Burdo* (XRGT0006 de la Plataforma Norte de Totolapa y XSF0037, XSF0038, XSF0040, XSF0041 de Cerro Ecatepec); 1 *Ixtapa Fine* (XSF0029, de Cerro Ecatepec) con valores próximos a una muestra de Acala (XAR0006); 1 *San Gregorio Burdo* (XTOTT0060 de Guzmán) próxima a una muestra de San Ramón (XAR0077); 1 *Ixtapa Fine* (XSF0022) a una de San Joaquín (XAR0029); 1 *San Gregorio Burdo* (XTOTT0058, de Guzmán) y 1 *Ciudadela Unslipped* (XSF0026) próximos a una muestra de San Joaquín (XAR0026); 1 *Ixtapa Fine* (XSF0021) próximo a una muestra de Totolapa (XAR0043); 2 *Choom Red-on-Unslipped* (XTOT0022, XTOTT0024 de Guzmán) y 1 *Cerámica Naranja* (del Sector suroeste de Totolapa); próximos a una muestra de Acala (XAR0007).

Y se agrega un importante conjunto de tiestos vinculados probablemente con una muestra de Chiapa de Corzo (XAR0038): 2 *Chab Brown* (XTOT0028, XTOTT0030, recuperados del pozo 2 y de Acala, respectivamente), 3 de *Cerámica Naranja* (XRGT0079, XRGT0080, XRGT0082 del sector suroeste de Totolapa (TSO)), 3 *Choom Red-on-unslipped* (XRGT0028, XRGT0031 del TSO y XTOTT0023 de Guzmán). Además de un tiesto de Pichancha con orificios pequeños asignado tentativamente a este periodo, no identificado (XTOTT0140, Pozo 2).

1 *Coarse Brownish* (XTOTT0100, de Guzmán) relacionado con una muestra de Acala (XAR0002), 1 tentativamente asignado a este periodo, no identificado (XTOTT0141) es próximo a otra muestra de ACALA (XAR0005); mientras que 1 *Coarse Sandy Reddish* (XTOTT0086, de Guzmán), 1 *San Gregorio Burdo* (XRGT0007, de la Plataforma Norte de Totolapa y 1 *Coarse Blackish* (XTOTT0103, del Pozo 2) con valores próximos a una muestra de Chiapilla (XAR0016). 1 *Choom Red-on-unslipped* (XRGT0030, del TSO), 1 *Cerámica Gris Fino Arenoso* (XRGT0009, del TSO), son próximos a los valores de una muestra de arcilla de Acala (XAR0011) y 1 *Coarse Brownish* (XTOTT0101, de Guzmán) y 1 *Chab Brown* (XTOTT0029, del Pozo 2) próximos 1 de Chiapa de Corzo (XAR0039).

2 de *Cerámica Gris Fino Arenoso* (KRGT0010 y XRGT0012, del Sector suroeste y del sector sureste de Totolapa (TSE) respectivamente), próximos a una muestra de Acala (XAR0009) y un tiesto de Pichancha con orificios pequeños asignado tentativamente a este periodo, no identificado (XTOTT0139). 1 *Ciudadela Unslipped* (XSF0027, de Cerro Ecatepec) próximo a una muestra de San Lucas (XAR0024),

2 *Coarse Sandy Reddish* (XTOTT0085 y XTOTT0087, de Guzmán), 1 *Coarse Brownish* (XTOTT0099 de Guzmán de Guzmán), próximas una arcilla de San Lucas (XAR0025); 2 *Coarse Brownish* (XTOTT0097, XTOTT0098 de Guzmán), 4 *Coarse Blackish* (XTOTT0105, de Acala; XTOTT0094 y XTOTT0095, de la Plataforma Norte y del Pozo 4, respectivamente, XTOTT0104, del pozo 2) y 1 *Ciudadela Unslipped* (XSF0025, de Cerro Ecatepec), próximas a 1 arcilla de Totolapa (XAR0040). El resto de las arcillas integradas al grupo, pero sin asociación evidente son con los tiestos analizados: 3 de San Lucas, 2 de San Joaquín, 6 de Acala, 2 de Chiapilla, 1 de Totolapa y las 3 de Nucatilli.

La gráfica también muestra que los tiestos que morfológicamente son *San Gregorio Burdo* de Cerro Ecatepec y Totolapa proceden de arcillas locales en cada caso. En Cerro Ecatepec se observa, ahora, un incremento de la producción local de algunos tipos cerámicos, en tanto coinciden claramente con los valores de las arcillas provenientes de San Felipe, aunque claramente el Grupo Gris Ciudadela Unslipped, proviene del grupo de arcillas del área de Totolapa.

En general, se observa en la cerámica que en estos periodos tuvo lugar una amplia interacción regional. Sin lugar a dudas para este periodo se incrementan las unidades cerámicas para todas las áreas. Lo que denota un importante periodo de crecimiento regional que se mantuvo durante el



Posclásico Temprano para las tierras bajas. Se fortalece la idea de que la dinámica de auge del periodo anterior se siguió manteniendo, contrario a las propuestas tradicionales.

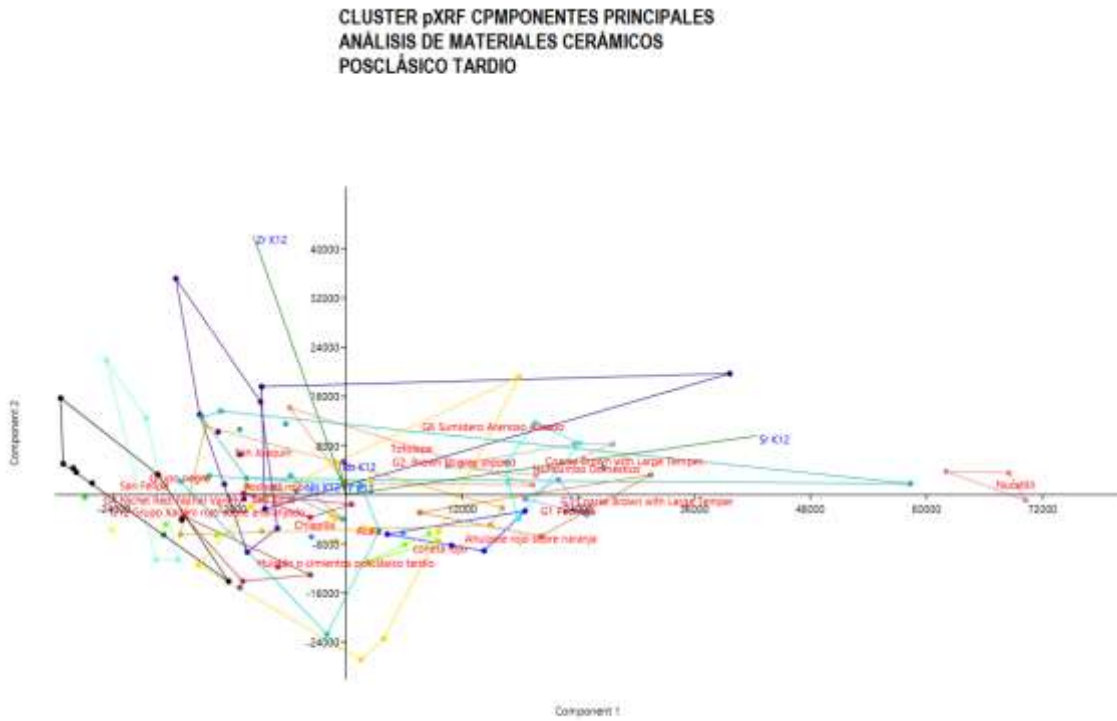


Figura 242. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados del Posclásico Tardío

CLUSTER pXRF COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS DE MATERIALES CERÁMICOS  
POSCLÁSICO TARDÍO

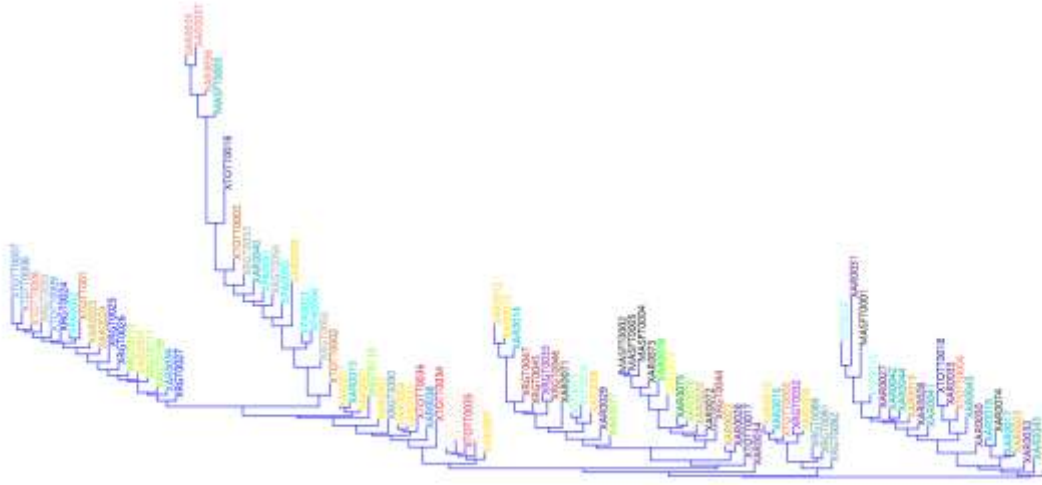


Figura 243. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos del Posclásico Tardío

El análisis comparativo entre arcillas y tiestos correspondientes a grupos/tipos cerámicos del Posclásico Tardío (Figuras 242 y 243), sugiere que el 40.4% aparentemente se relacionan con arcillas de Acala (XAR0002, XAR0003, XAR0004, XAR0005, XAR0006, XAR0007, XAR0008, XAR0009) correspondientes a los grupos/tipos *Pochota rojo*, *Coneta Rojo*, *Grupo Negro*, *Nichel Red*, *Xadani Rojo/Anaranjado*, *Nuricumbo Doméstico* y *Coarse Brown with large temper*. 2.1% próximos a arcillas de Chiapilla (XAR0016) correspondientes a *San Antón Café sobre Blanco* y *Brown to Gray*. 23.4% cercanos a las arcillas de San Lucas (XAR0020, XAR0024, XAR0025): *Rojo Ecatepec*, *Ahuizote Rojo sobre Negro*, *Pochota*, *Nuricumbo Doméstico*, *Coarse Brown with large temper* y *Brown to Gray Slipped*. 12.8% próximos a las arcillas de San Joaquín (XAR0026, XAR0027, XAR0030, XAR0031, XAR0033): *Sumidero Arenoso Alisado*, *Grupo Negro*, *Rojo Ecatepec* y *Brown to Gray Slipped*. 8.5% cercanos a Chiapa de corzo (XAR0038, XAR0039): *Xadani Rojo sobre Anaranjado*, *Ahuizote Rojo sobre Negro* y *Coneta Rojo*. 8.5% cercanos a Totolapa (XAR0040):

*Nuricumbo Doméstico, Coarse Brown with Large Temper, Pochota y Sumidero Arenoso Alisado.* 4.3% probablemente cercanos a San Felipe (XAR0071, XAR0072): Rojo Ecatepec y Huistán Duro.

Para el Posclásico Tardío se conformaron siete grupos. El primero cuenta con 18 muestras de arcillas; sin embargo, no es nada significativo, pues solamente cuenta con 5 tiestos analizados. 1 *Brown to Gray to Slipped* (XTOTT0004, del Pozo 1) y 1 *Sumidero Arenoso Alisado* (XTOTT0018, del Avispero) presentan valores próximos a una muestra de San Joaquín (XAR0033); 1 *Rojo Ecatepec* (XSF0042, de Cerro Ecatepec) a una de San Joaquín (XAR0030); y 1 tiesto del *Grupo Negro* (XSF0015, de Cerro Ecatepec) también es próximo a una muestra de San Joaquín (XAR0027) y otra del mismo grupo lo es de otra de San Joaquín (XAR0031). Las restantes son 3 de San Lucas, 5 de Totolapa, 3 de San Joaquín, 2 Chiapilla y 2 de San Felipe.

El segundo grupo 3 muestras de arcilla y 5 tiestos analizados. Tres tiestos *Pochota rojo* (XRG0089, XRG0091 y XRG0092, de San Lucas) no muestran una vinculación evidente con las arcillas de la muestra, la muestra con la que forzosamente pudieran mantener valores próximos es una de Acala (XAR0008); 1 *San Antón Café sobre Blanco* (XRG0032, del TSO) y un tiesto *Brown to Gray Slipped* (XTOTT0005, de Guzmán) es próxima a una de Chiapilla (XAR0016). La muestra restante es una de Acala sin aparente relación con los tiestos.

El tercer grupo igualmente sin significancia integra 13 muestras de arcilla y 3 tiestos: 1 *Sumidero Arenoso Alisado* (XTOTT0017, del Avispero) próxima a una arcilla de San Joaquín (XAR0026), 1 *Huistán* (XRG0044, del TSO), probablemente relacionado con una muestra de San Felipe (XAR0072), 1 de *Rojo Ecatepec* (XSF0043) con valores próximos a una arcilla de San Lucas (XAR0020). Las muestras restantes incluyen 2 de San Joaquín, 5 de San Felipe, 2 de San Lucas, 1 de San Ramón, 1 de San Cristóbal, 1 de Amatenango y 1 de La Ermita.

El cuarto grupo incorpora 7 arcillas y 7 tepalcates: 2 del grupo *Negro* (XSF0017, XSF0018, de Cerro Ecatepec) con valores próximos a una muestra de Acala (XAR0006); 3 de *Huistán* (XRG0045, XRG0046 y XRG0047, del TSO), 1 tiesto *San Antón Café sobre Blanco* (XRG0033, de TSO) y 1 *Rojo Ecatepec* (XSF0044) próximo a una arcilla de San Felipe (XAR0071) son próximos a una muestra de San Felipe (XAR00071). Las muestras arcillas restantes son 1 de San Ramón, 1 de San Joaquín, 1 de Chiapilla y 1 de Acala.

En relación con los grupos 1 y 4 es significativo que tiestos recuperados en Cerro Ecatepec probablemente se relacionen con muestras de la Depresión (San Joaquín y Acala) y los recuperados en el sector oeste de Totolapa se relacionen con arcillas de San Felipe y Cerro Ecatepec.

El quinto grupo incluye 8 muestras de arcilla y 8 tiestos analizados. 3 *Nichel Red* (XTOTT0010, XTOTT0011, XTOTT0012, del Pozo 8) y 1 *Xadani Rojo sobre Anaranjado* (XTOTT0035, del Pozo 2) presentan valores próximos a una muestra de Acala (XAR0007); 2 *Xadani Rojo sobre Anaranjado* (XTOTT0034 y XTOTT0036, del Pozo 2), con valores próximos a una arcilla de Chiapa de Corzo (XAR0038); 1 *Pochota rojo* (XRGT0090, de Plataforma Norte), próximos a la muestra de Acala (XAR0002), y *Coneta Rojo* (XRGT0110, de TSO) próxima a otra de Acala (XAR0004). Las arcillas restantes son de 2 de Acala y 2 de Chiapilla.

El sexto grupo incorpora 9 tepalcates analizados y 6 arcillas. Siendo las más importantes una de Acala (XAR0009) y otra de Totolapa (XAR0040). Las cuatro arcillas restantes: 1 de Totolapa y 3 de Nucatilli no tienen una correlación evidente con los fragmentos cerámicos analizados. 1 *Pochota* (XTOTT0002, de la Plataforma Norte), 1 *Coarse Brown with Large Temper* (XRGT0052, del TSO) y 2 *Nuricumbo Doméstico* (XPA0053 y XPA0054, de Pachén), sin relación evidente con las arcillas analizadas, ajustadamente sus valores son próximos a una arcilla de Acala (XAR0009); 1 *Nuricumbo Doméstico* (XPA0050) y 1 *Coarse Brown with Large Temper* (XRGT0054, TSO) sin duda se relacionan con esa misma arcilla; 1 *Nuricumbo Doméstico* (XPA0051), 1 *Coarse Brown with Large Temper* (XRGT0053, TSO) 1 *Pochota* (XTOTT0003, de la Montaña) y 1 Sumidero Arenoso Alisado (XTOTT0016, de El Avispero) próximos a la muestra de Totolapa (XAR0040).

El séptimo y último grupo integro 4 arcillas y 14 tiestos, lo que lo hace el más significativo. 1 *Ahuizote Rojo Sobre Anaranjado* (XRGT0027, del TSO), y 1 *Coneta Rojo* (XRGT00109, TSO), aparentemente es próximo a una muestra de Chiapa de Corzo (XAR0039); 2 *Coneta Rojo* (XRGT0010 y XRGT0111 del TSO) están próximas a los valores de una muestra de Acala (XAR0003). 2 *Ahuizote Rojo sobre Negro* (XRGT0025 y XRGT0026, del TSO) con una arcilla de San Lucas (XAR0024); y 1 *Pochota* (XTOTT0001, de Plataforma Norte (XTOTT001), 1 *Nuricumbo Doméstico* (XPA0052), 1 *Ahuizote Rojo sobre Negro* (XRGT0024, del TSO), 2 *Coarse Brown with Large Temper* (XTOTT0009, de Guzmán y XRGT0055, TSO) y 3 *Brown to Gray Slipped* (XTOTT0006, XTOTT0007, XTOTT0008 de Guzmán y superficie Pozo 4) relacionada con otra arcilla de San Lucas (XAR0025).

CLUSTER pXRF COMPONENTES PRINCIPALES  
ANÁLISIS DE MATERIALES CERÁMICOS  
COLONIAL

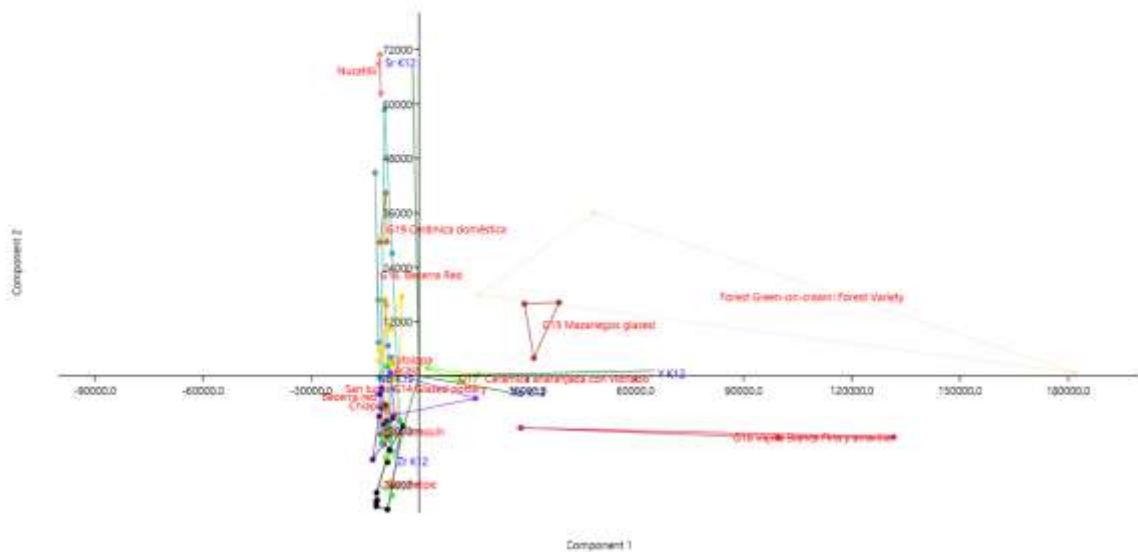


Figura 244. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados de la Colonia y/o posteriores

El análisis comparativo entre arcillas y tiestos correspondientes a grupos/tipos cerámicos del la Colonia (Figuras 244, 245 y 246), sugiere que el 20% aparentemente se relacionan con arcillas de Totolapa (XAR0040) correspondientes a *Cerámica Doméstica Burda* y *Becerra red*. 4% de Acala en el caso de *Forest Green-on-Cream*. 8.0% con las de Chiapilla (XAR0014) en el caso de *Becerra red*. 4.0% con las de San Ramón en el caso de *Glazed Pottery*. Mientras que los tiestos elaborados con arcillas foráneas extra regionales es el 64.0% de las muestras correspondientes a *Cerámica Anaranjado con vidriado*, *Mazariegos Glazed*, *Forest Green-on-cream*, *Vajilla Blanca* y *Amarilla* y 1 *Glazed Pottery*.

Para la Colonia se formaron 5. El primer grupo incorpora solamente muestras de arcillas: 6 de San Joaquín, 3 de Totolapa y 1 de San Felipe. El segundo integra 18 muestras de arcillas: 6 de San Felipe, 2 de San Joaquín, 2 de San Lucas, 2 de Chiapilla, 1 de Totolapa, 1 de Acala, 1 de San Ramón y 1 de San Cristóbal, 1 de Amatenango y 1 de La Ermita.

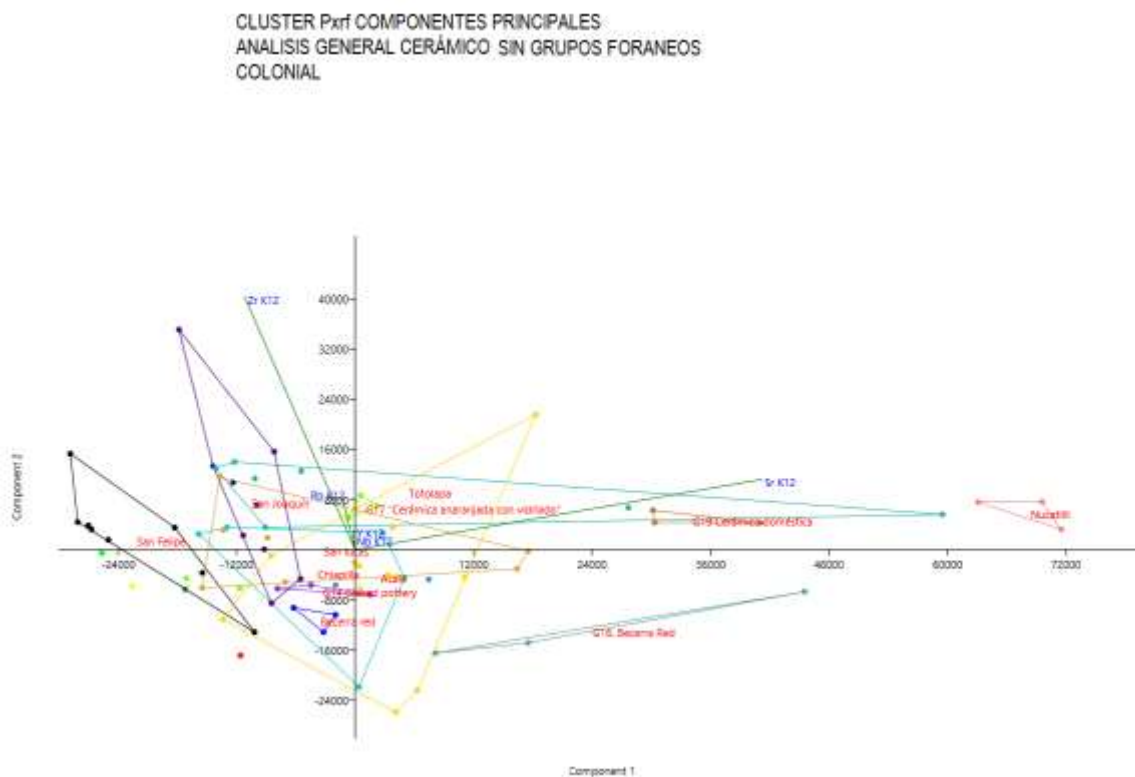


Figura 245. Análisis pXRF de los tipos cerámicos identificados de la Colonia y/o posteriores sin valores externos

El tercer grupo cuenta con 5 arcillas y 7 tepalcates analizados. 1 *Glazed Pottery* (XTOTT0041, de San Joaquín) con valores próximos a la arcilla de San Ramón (XAR0077); 1 *Forest Green-on-Cream* (XRGT0114, de TSO), próxima a una muestra de Acala (XAR0006). 3 *Becerra Red* (XRGT0037, XRGT0038, XRGT0040 del sector oeste y plataforma norte), no presentan una correlación directa con las arcillas muestreadas. 2 tiestos de *Becerra Red* (XTOTT0047 y XTOT0048

de San Joaquín), con valores próximos a una de Chiapilla (XAR0014). Las arcillas restantes fueron recuperadas en Acala.

El cuarto grupo incluye cinco muestras de arcilla: 2 de Acala, 1 de Chiapilla, 1 de San Joaquín y 1 de San Lucas, además de 13 tiestos analizados provenientes del basurero de San Joaquín y del sector suroeste de Totolapa. Ninguno de ellos en correlación directa con las arcillas respectivas: 3 de *Cerámica Anaranjado con Vidriado* (XTOTT0049, XTOTT0050 y XTOTT0051), 3 *Mazariegos Glazed* (XTOTT0043, XTOTT0044 y XTOTT0045), 3 *Forest Green-on-cream* (XRGT0013 XRGT0014 y, XRGT0015), 3 Vajilla Blanca y Amarilla (XTOTT0002, XTOTT0014 y XTOTT0053) y 1. Glazed Pottery (XTOTT0040). En el grafico se observa claramente que provienen de arcillas foráneas.

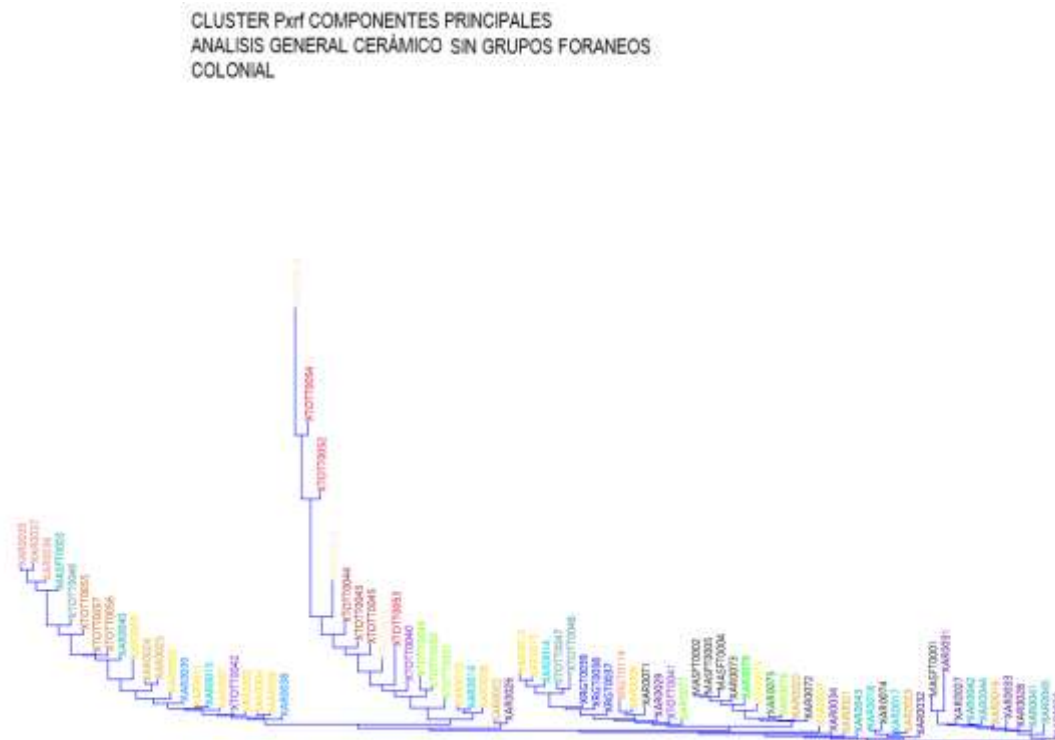


Figura 246. Análisis de conglomerados de unión de vecindad de los tipos de la Colonia

El quinto y último grupo incorpora 17 arcillas seleccionadas y 4 tiestos recuperados en San Joaquín: 3 fragmentos de Cerámica doméstica burda (XTOTT0055, XTOTT0056 y XTOTT0057)

que presentan valores próximos a 1 muestras de las arcillas de Totolapa (XAR0040) y 1 *Becerra Red* (XTOTT0046, San Joaquín) próximo a otra de las arcillas de Totolapa (MASFT0003).

En términos generales los resultados sugieren que probablemente del total de tiestos analizados 24.4% se relacionan con las arcillas provenientes de Acala; 9.4% con las de Chiapilla, 12.2% con las de San Lucas 12.2%, 12.8% con las de San Joaquín; 0% con las de Nucatilli; 9.4% con las de Chiapa de Corzo, 21.9% con las de Totolapa; 3.1% con las de San Felipe; 1.3 con las de San Ramón; 0.3% con las de La Ermita; 0.3% con las de Amatenango y 5% Foráneas, básicamente de la Colonia. Y en términos de los periodos de estudio se analizó un 15.9% del Formativo, 12.2% del Protoclásico, 3.4% del Clásico Temprano y Medio, 14.7% del Clásico Tardío y Terminal, 14.1% del Clásico Tardío y Posclásico Temprano; 17.5% del Posclásico Temprano; 14.7% del Posclásico Tardío y 7.5%

Podemos desglosar la probable correspondencia de los tiestos analizados por sitio y por periodo. Los resultados sugieren que la mayor parte de los tiestos analizados de Pachén del Formativo probablemente provenían de Chiapa de Corzo (XAR0038), San Lucas (XAR0022), Acala (XAR0009), Totolapa (XAR0040 y MASFT0003); del Protoclásico de Acala (XAR001 y XAR0008); Chiapa de Corzo (XAR0038), San Lucas (XAR0022) y San Ramón (XAR0077); del Clásico Temprano y Medio de Totolapa (XAR0045); Clásico Tardío-terminal Acala (XAR007 y XAR008), Chiapilla (XAR0014) y San Lucas (XAR0025); del Clásico Tardío-Posclásico Temprano de San Lucas (XAR0021), San Felipe (XAR0071), Chiapa de Corzo (XAR0038) y Totolapa (XAR0041) y del Posclásico Tardío de Acala (XAR0009).

Los tiestos analizados del sector suroeste de Totolapa durante el Formativo probablemente provenían de Chiapilla (XAR0016) y Totolapa (XAR0040); del Clásico Tardío-terminal de Acala (XAR0003, XAR0002 y XAR0001) y Totolapa (XAR0043); del Posclásico Temprano de Acala (XAR0011, XAR0008) y San Joaquín (XAR0031), Chiapa de Corzo (XAR0038); del Posclásico Tardío de Chiapilla (XAR0016), de San Felipe (XAR00071), de Acala (XAR0009, XAR0007, XAR0004), de San Lucas (XAR0020, XAR0024, XAR0025) y Totolapa (XAR0040) y de la Colonia de Acala (XAR0006).

Los tiestos recuperados y analizados de la Plataforma Norte de Totolapa (THN) durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano procedían probablemente de Chiapa de Corzo (XAR0038), Acala (XAR0002, XAR0006), Totolapa (XAR0040, XAR0043) y Chiapilla (XAR0016, XAR0018);



del Posclásico Temprano de San Lucas (XAR0020), Acala (XAR0006) y San Joaquín (XAR0034) y del Posclásico Tardío de Acala (XAR0009, XAR0002), San Lucas (XAR0025). Y un par de tiestos coloniales de arcillas foráneas.

Los fragmentos cerámicos recuperados y analizados del Posclásico Temprano del sector sureste de Totolapa, probablemente están relacionados a una muestra Chiapilla (XAR0018), de San Joaquín (XAR0027) y de Acala (XAR0009).

Los tiestos de Guzmán probablemente están relacionados con Chiapilla (XAR0014, XAR0015, XAR0016, XAR0017), Acala (XAR0010, XAR0008), San Lucas (XAR0025), Totolapa (XAR0040) durante el Protoclásico; Acala (XAR0007) durante el Clásico Temprano y Medio; Chiapilla (XAR0015), San Ramón (XAR0077), San Joaquín (XAR0026) del Clásico Tardío-Posclásico Temprano; Acala (XAR0002, XAR0007), San Ramón (XAR0077), San Joaquín (XAR0026), Chiapilla (XAR0016), Chiapa de Corzo (XAR0039), San Lucas (XAR0025) y Totolapa (XAR0040) del Posclásico Temprano; Chiapilla (XAR0014, XAR0016), San Lucas (XAR0025) del Posclásico Tardío.

Los tepalcates analizados de Cementón del Formativo son muy cercanos a los valores de una muestra de arcilla de Chiapilla (XAR0015); del Clásico Tardío-Clásico terminal están relacionados con las arcillas de Acala (XAR0005, XAR0008); San Joaquín (XAR0031) del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano.

Los tiestos analizados de Las Mesitas del Clásico Tardío y Clásico terminal probablemente y Chiapilla (XAR0018) y de la Antigua Tejería de San Lucas con valores cercanos a la muestra de Amatenango (XAR0079), Totolapa (XAR0040, XAR0041 y XAR0045).

Los tepalcates analizados de Bachén se acercan a los valores las muestras procedentes de San Lucas (XAR0024) y Chiapilla (XAR0014) durante el Formativo; de Chiapilla (XAR0016) y Acala (XAR0003) del Protoclásico; San Felipe (XAR0072) del Posclásico Temprano

Los materiales de Acala del Protoclásico están probablemente relacionados con San Lucas (XAR0022, XAR0025), Totolapa (XAR0040); del Posclásico Temprano provenientes de Chiapa de Corzo (XAR0038) y Totolapa (XAR0040).

Los tiestos analizados de Chiapa de Corzo del Protoclásico relacionados con San Lucas (XAR0025); del Clásico Tardío y terminal con muestras de San Joaquín (XAR0033), Acala (XAR0001 y XAR0002) y Chiapilla (XAR0015).

Los materiales de Cerro Ecatepec del Clásico Temprano y Medio son próximos a muestras de San Felipe (XAR0071), La Ermita (XAR0078) y otros que no guardan relación evidente con las muestras de arcillas recolectadas. Ajustadamente se acercan a una muestra de San Joaquín (XAR0026); del Clásico Tardío y Clásico terminal con arcillas de Chiapilla (XAR0017 y XAR0018), de San Felipe (MASFT001), de San Lucas (XAR0024, XAR0025), Totolapa (XAR0040); del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano relacionado con arcillas de San Felipe (XAR0074), San Lucas (XAR0022, XAR0026), de San Joaquín (XAR0029); de Chiapa de Corzo (XAR0039), Totolapa (XAR0041); del Posclásico Temprano con San Felipe (XAR0072, XAR0074), San Lucas (XAR0020, XAR0024), Acala (XAR0006), Totolapa (XAR0040); del Posclásico Tardío con San Joaquín (XAR0027, XAR0030, XAR0031), Acala (XAR0006) y de San Felipe (XAR00071).

Los tiestos analizados de San Joaquín fechados en la Colonia con valores próximos a la arcilla de San Ramón (XAR0077), de Chiapilla (XAR0014), Totolapa (XAR0040, MASFT0003).

Y finalmente los tepalcates analizados de El Avispero fechados para el Protoclásico cercanos a muestras de Chiapilla (XAR0017), Acala (XAR0009); del Clásico Temprano y Medio con las de San Lucas (XAR0025); del Clásico Tardío-Clásico terminal cerca de los valores de Acala (XAR0010), San Lucas (XAR0024, XAR0025), Totolapa (XAR0040); Para el Posclásico Tardío con valores próximos a una muestra de San Joaquín (XAR0026, XAR0033), Totolapa (XAR0040).

En lo que se refiere a los pozos, los materiales analizados del Protoclásico recuperados en el Pozo 1 se relacionan probablemente con San Lucas (XAR0025), Totolapa (XAR0040) y ajustadamente con una arcilla de Acala (XAR0008), del Pozo 2 cercanos a la muestra de Chiapa de Corzo (XAR0039) y del Pozo 3 cercanos a Acala (XAR0009); del Clásico Temprano y Medio obtenidos del Pozo 1 y Pozo 2 son próximos a Totolapa (XAR0040); del Clásico Tardío-Clásico terminal excavados en los pozos 1 y 2 son relativamente próximos a una muestra de Totolapa (XAR0040) y en el pozo 4 se aproximan a una arcilla de San Lucas (XAR0025); del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano tiestos recuperados del pozo 2 se relacionan con arcillas de Totolapa (XAR0040) y el Pozo 4 con San Joaquín (XAR0034); del Posclásico Temprano obtenidos en el pozo 2 se relacionan con Chiapa de Corzo (XAR0038, XAR0039) y Chiapilla (XAR0016) y de los Pozos 2 y 4 con Totolapa (XAR0040); del Posclásico Tardío extraídos del Pozo 1 presentan valores próximos a una muestra de San Joaquín (XAR0033), del Pozo 2 a una arcilla de Chiapa de Corzo

(XAR0038), levantados de superficie en el Pozo 4 con San Lucas (XAR0025) y de los pozos 2 y 8 relacionados con Acala (XAR0007).

Todos estos resultados sugieren que, a lo largo de la historia de ocupación regional, estamos muy lejos de comunidades cerradas, aisladas, sino por el contrario comunidades abiertas en el contexto de una elaborada dinámica regional, particularmente durante el Formativo Medio, el Protoclásico y durante el Clásico Tardío-Posclásico Temprano, que mantuvieron estrecha comunicación, circulación de materiales y probablemente de personas.

## 6. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN Y DATO EMPÍRICO

### 6.1. PROCESOS DE OCUPACIÓN DE TOTOLAPA Y LUGARES CIRCUMVECINOS PREVIOS AL POSCLASICO TARDÍO: CONTEXTO HISTÓRICO

La presente investigación, ha confirmado las propuestas de Thomas Lee (1990), respecto a que existen evidencias de que la ocupación arqueológica del actual pueblo de Totolapa es muy prolongada. En el sector oeste de Totolapa (Cuadro 3; Figura 247) la ocupación inicia en el Formativo Temprano, consolidándose de forma importante en el Formativo Medio, en el sitio de Pachén, momento en que se constituye en una importante aldea, muy probablemente dedicada a su explotación y exportación a Chiapa de Corzo, ubicada en la parte baja de la meseta de Totolapa, a unos cuantos metros del río del mismo nombre y de las minas de ámbar ahí presentes.

Si partimos de una evaluación tentativa del número de montículos presentes en el sitio, quizá mayor a los 30, en virtud del grado de destrucción registrado por el crecimiento del pueblo moderno, y de los 22 montículos documentados, aproximadamente, con una altura que va desde los 10 a 15 cm de altura hasta cerca de 2 metros de altura, elaborados con piedra bola; podemos plantear sin temor a equivocarnos que cuando menos contaba con una población superior a los 150 habitantes,<sup>38</sup> además de la que ocupó pequeñas estancias que pudieran localizarse principalmente alrededor del río, en torno a las minas de ámbar. Siendo muy pocos materiales de esta Fase en la parte media de la falda de la meseta.

De lo que se desprende que la localización, ordenación y orientación de la aldea obedece, en parte, a la disposición y distribución de los recursos explotables en su entorno, proximidad a ríos o fuentes de agua, el uso de técnicas de explotación y, en su caso, de suelos fértiles, bien drenados y fácilmente laborables; así como del conocimiento de determinadas técnicas agrícolas (Flores 2007: 188).

García y Merino (1991: 112-122), elaboran una pequeña tipología de asentamientos y sugieren que una aldea de tales dimensiones, es chica, en tanto que el número inferible de unidades domésticas es mayor de 20, pero menor a 100 (o de 101 a 500 habitantes).

---

<sup>38</sup> Cálculo tentativo a la luz del supuesto de ocupación de 5 miembros en promedio por montículo y el área de ocupación. De hecho, pensamos que el total de habitantes, considerando las estancias a lo largo del río, pudieran ser superior a 300. Tomando en cuenta también las propuestas poblacionales que ofrecen García y Merino (1991) con base en el número de montículos para el tipo de sitio planteado.

En lo que se refiere a la parte media y alta de la Meseta de Totolapa, se observa también la continuación de la ocupación durante el Formativo Tardío y el Protoclásico, Fase en la que se consolida la segunda ocupación del sitio. De acuerdo con los materiales cerámicos recuperados en el pozo 1, empieza la ocupación a extenderse a la parte media de la meseta, pero es detenido. Pues se registra un importante *hiatus* en la ocupación durante el Clásico Temprano y Medio, dada la importante reducción de materiales.

Posteriormente, tiene lugar una reocupación importante del área de Pachén, a lo largo del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano; ahora, sin embargo, según la evidencia disponible, la población ya no se concentra solamente en la parte baja de la meseta, y se incrementa la ocupación de las faldas de la misma en su parte media (pozos 2 y 3), hasta llegar a la parte alta de la meseta. Hecho que sugiere un importante crecimiento poblacional, necesario para explotar los recursos de la parte baja y cargar recursos y agua hasta la parte alta de la meseta (pozo 4).

La presencia de materiales más tardíos se reduce drásticamente en el sitio de Pachén, lo que sugiere, que al final del Posclásico Temprano, Pachén solo fue ocupado por pequeñas estancias. García Cook y Merino Carrión (1991: 112) plantean que las estancias pueden estar ocupadas por alrededor de 3 unidades domésticas o cerca de 15 habitantes por hectárea y, por lo general, ocupan una superficie menor de 3 hectáreas. Distribución que, probablemente, implicaba una división geográfica del trabajo para explotar diferencialmente los recursos de dicha área (en este caso, la explotación de las minas de ámbar) y producir ciertos bienes (sean alimenticios o no) susceptibles de incorporarse en el intercambio con otros.

Al respecto, también destaca que, en términos generales, de acuerdo con la evidencia disponible, en virtud con los materiales recuperados en el sector suroeste de Totolapa, la ocupación más importante ocurre en el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, donde también se registra una importante reducción de materiales del Posclásico Tardío. No obstante, no desaparece del todo la ocupación durante el Posclásico Tardío y se extiende hasta la Colonia, aunque parece muy limitada. Lo cual sugiere que el sitio de Totolapa no fue un sitio importante, ni como intermediario o sitio de paso entre el área de Chiapa de Corzo y Acala y la de Las Margaritas y Comitán. Su desarrollo colonial parece estar más vinculado con San Felipe y los Altos como lo indican las fuentes, resultado del traslado de población tsotsil, en algún momento de la expansión colonial, y que esta sugerido en el Alegato de 1571.

El patrón de frecuencia y distribución de materiales cerámicos sugiere que básicamente la ocupación del Posclásico Tardío, del mismo modo que la ocupación anterior, debió concentrarse en la parte alta de la meseta; sin embargo, no contamos con información contundente para afirmarlo, en definitiva, pues la mayor parte del área ya fue destruida por el pueblo moderno. Ni el pozo 4 que se hizo a las afueras del pueblo moderno junto a las últimas casas y un corral de animales, justo al borde de la meseta, ni la evidencia recuperada de los pozos 5, 6, 7 y 8 realizados en la plataforma norte de Totolapa presentan información que sugiera su corroboración de manera contundente. Solamente la información recuperada del pozo 9, presenta algunos indicios en ese sentido.

CUADRO 3. FRECUENCIA DE MATERIALES CERÁMICOS DEL SECTOR OESTE DE TOTOLAPA								
ÁREA/ Periodo	RECORRIDO PACHEN	RECORRIDO SECTOR SUROESTE	POZO 1	POZO 2	POZO 3	POZO 4	TOTAL	% de tiestos del total
Formativo Temprano	28	1	1	0	0	0	30	2.12
Formativo Medio	33	0	0	0	0	0	33	2.33
Formativo Tardío	48	0	0	0	0	0	48	3.39
Protoclásico	80	3	22	0	5	4	114	8.06
Clásico Temprano y Medio	8	0	0	0	0	0	8	0.57
Clásico Tardío	6	90	12	32	3	82	225	15.91
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	171	25	8	4	3	32	243	17.19

Posclásico Temprano	6	31	106	204	26	59	432	30.55
Posclásico Tardío	17	77	11	17	15	5	142	10.04
Colonial	0	8	0	0	0	0	8	0.57
Moderno	0	1	0	0	0	0	1	0.07
“Grupos cerámicos NO IDENTIFICADOS”	0	28	34	20	9	12	103	7.28
Miscelánea	15	12	0	0	0	0	27	1.91
Total	412	276	194	277	61	194	1414	100.00

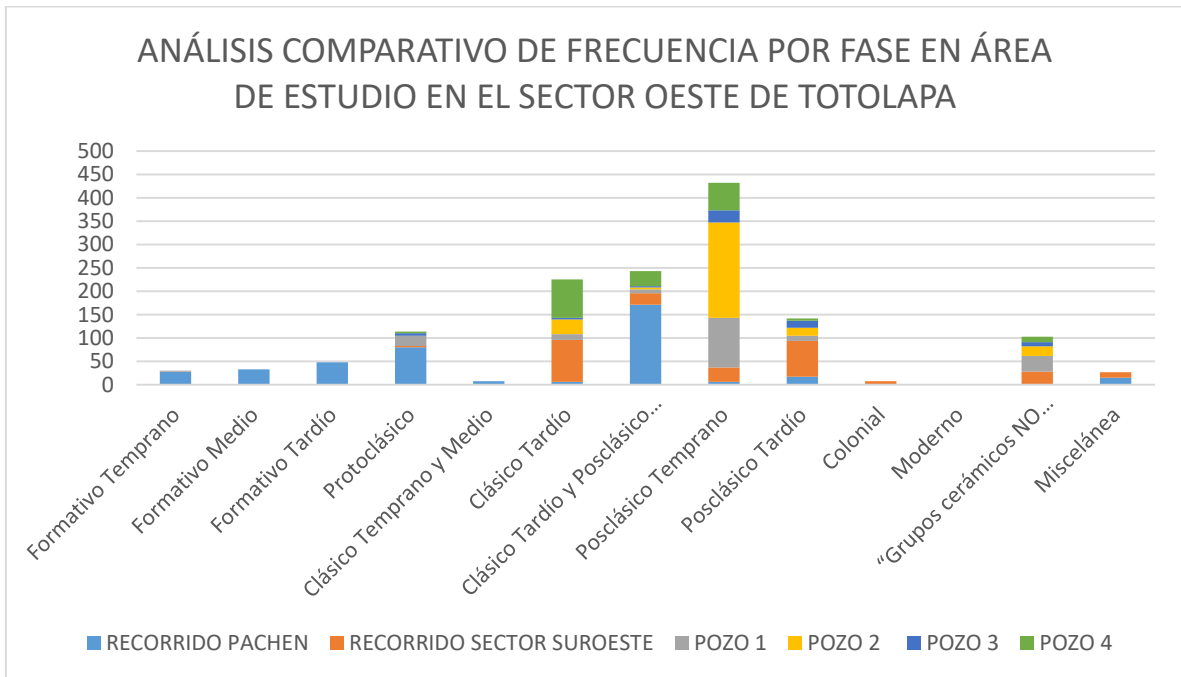
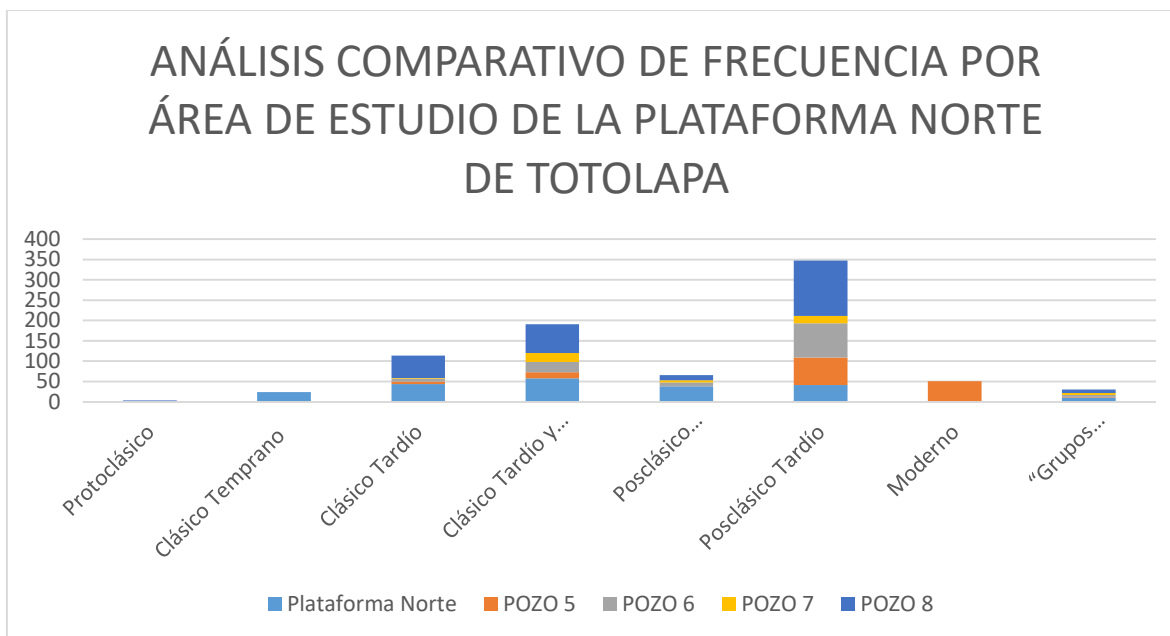


Figura 247. Análisis comparativo de frecuencia por fase en área de estudio en el sector oeste de Totolapa

Por su parte, la evidencia de la plataforma norte de Totolapa (Cuadro 4; Figura 248) sugiere la presencia de una aldea chica, del mismo tamaño o tal vez más chica que Pachén (difícil de determinar dada la destrucción que presenta el área por el crecimiento del actual pueblo de Totolapa y, en particular del barrio Santa Cecilia), principalmente a partir del Clásico Tardío. También parece evidente que no creció de manera importante el sitio hasta el Posclásico Tardío, fase en que se redujo la ocupación en otras áreas de Totolapa. No se recuperaron materiales que indiquen una ocupación colonial (véase Cuadro 4 y Figura 224).

CUADRO 4. FRECUENCIA DE MATERIALES CERÁMICOS DE LA PLATAFORMA NORTE DE TOTOLAPA							
SITIO/ Periodo	Plataforma Norte	POZO 5	POZO 6	POZO 7	POZO 8	TOTAL	% de tiestos del total
Protoclásico	0	0	0	0	4	4	0.49
Clásico Temprano	24	0	0	0	0	24	2.92
Clásico Tardío	44	6	7	2	55	114	13.85
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	58	15	25	22	71	191	23.21
Posclásico Temprano	38	0	10	5	13	66	8.02
Posclásico Tardío	41	68	84	18	136	347	42.16
Moderno	0	51	0	0	0	51	6.20
“Grupos cerámicos NO IDENTIFICADOS”	11	1	5	5	8	30	3.65
Total	216	141	131	52	283	823	100.00





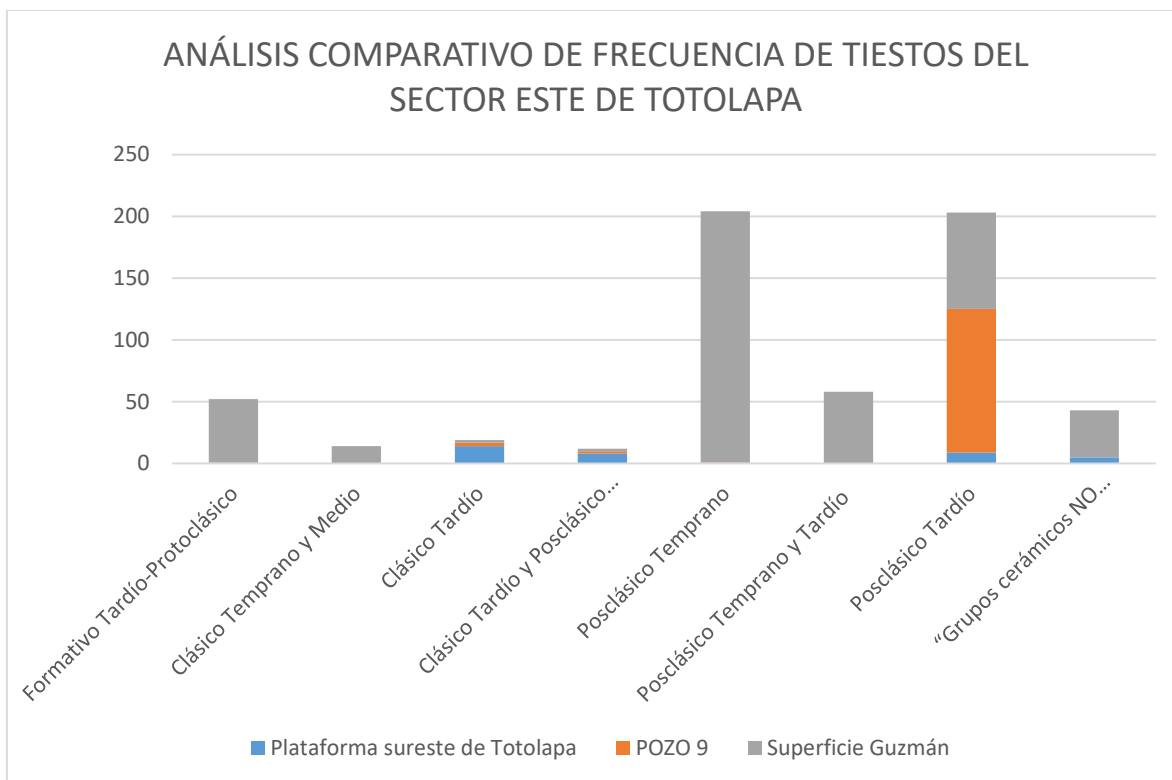
248. Análisis comparativo de frecuencia por área de estudio de la plataforma norte de Totolapa

La información recuperada en el sector sureste de Totolapa (Cuadro 5; Figura 249) muestra algunas evidencias que sugieren un comportamiento semejante al de los materiales cerámicos de Pachén. En este sector, encontramos el sitio de Guzmán, que desplanta a unos pocos metros del río Pachén, y como señalamos antes, se refiere a un pequeño pico que alcanza una altitud de 680 msnm aproximadamente, frente a la “plataforma habitacional Este” de la meseta de Totolapa, que consta de tres niveles de terrazas, pero que se encuentran mejor definidas en la parte alta. El análisis cerámico sugiere una ocupación muy importante durante el Protoclásico, principalmente en la parte baja, y luego una reducción relevante de materiales, sin indicar la desaparición de la ocupación, desde el Clásico Temprano hasta el Clásico Tardío, y luego un destacado incremento de materiales para el Posclásico Temprano, alcanzando su ocupación más importante, y que se extiende durante el Posclásico Tardío; de la cual destaca la unidad arquitectónica en forma de plaza de la parte más alta del pico. Esta última contemporánea a la ocupación principal documentada para la plataforma sureste de la meseta de Totolapa y el Pozo 9 ahí excavado. Donde al parecer también se registra una pequeña ocupación, probablemente a manera de estancia, durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano.

En relación con los distintos sitios documentados en el área de Totolapa, es importante destacar que no sobrepasaron el tamaño de una aldea chica, en comparación con otros sitios

importantes cercanos, alrededor de la meseta de Totolapa, que sin lugar a dudas conforman importantes villas, principalmente para el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano.

CUADRO 5. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL SECTOR ESTE DE TOTOLAPA					
Período	ÁREA/ Plataforma sureste de Totolapa	POZO 9	Superficie Guzmán	total	% tiestos de la muestra final
Formativo Tardío-Protoclásico	1	0	51	52.00	8.60
Clásico Temprano y Medio	0	0	14	14.00	2.31
Clásico Tardío	14	3	2	19.00	3.14
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	8	2	2	12.00	1.98
Posclásico Temprano	0	1	203	204.00	33.72
Posclásico Temprano y Tardío	0	0	58	58.00	9.59
Posclásico Tardío	9	116	78	203.00	33.55
“Grupos cerámicos NO IDENTIFICADOS”	5	0	38	43.00	7.11
Total	37	122	446	605.00	100.00



249. Análisis comparativo de frecuencia de tiestos del sector este de Totolapa

En relación con la muestra de materiales cerámicos recuperados al pie de Los Altos y Cerro Ecatepec (Cuadro 6; Figura 250), destaca el crecimiento sostenido de la ocupación en Cerro Ecatepec desde el Protoclásico hasta el Posclásico Temprano, dando lugar a una reducción drástica durante el Posclásico Tardío.

CUADRO 6. TOTAL DE MATERIALES EN LOS SITIOS AL PIE DE LOS ALTOS DE CHIAPAS Y CERRO ECATEPEC						
Periodo	Cerro Ecatepec	Bachén	Tejería	Las Mesitas	Total de tiestos por Fase	% de tiestos
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote	0	12	0	0	12	0.53

Formativo Tardío-Protoclásico	64	5	0	0	69	3.07
Clásico Temprano y Medio	295	0	0	0	295	13.13
Clásico Tardío	538	10	5	114	667	29.68
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	299	7	1	38	345	15.35
Posclásico Temprano	58	4	0	0	62	2.76
Posclásico Temprano y Tardío	561	0	1	30	592	26.35
Posclásico Tardío	82	1	51	0	134	5.96
Colonial	0	0	0	0	0	0.00
Moderno	0	0	0	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADOS	54	1	0	8	63	2.80
Miscelánea	5	0	0	3	8	0.36
Total	1956	40	58	193	2247	100.00

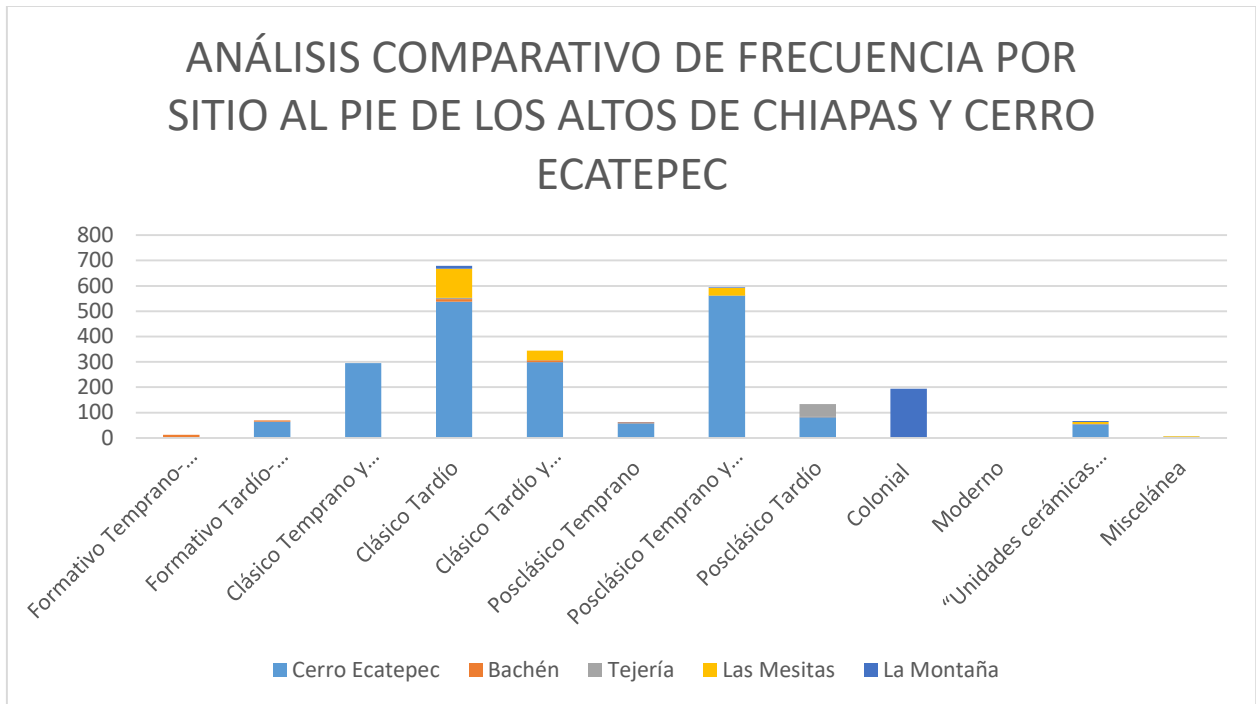


Figura 250. Análisis comparativo de ocupación por sitio al pie de Los Altos de Chiapas y Cerro Ecatepec

Sin lugar a dudas, la muestra cerámica disponible de Bachén, presenta grandes limitaciones para ofrecer una opinión con suficiente apoyo empírico, pero a manera de una hipótesis tentativa, podemos sugerir que cumple el mismo patrón de Cerro Ecatepec. Auge durante el Posclásico tardío y reducción poblacional en el Posclásico temprano y tardío. En contraste con el sitio de Las Mesitas, que su ocupación principal tuvo lugar en el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, con una reducción también muy importante de materiales del Posclásico Tardío. Al respecto, podemos sugerir que el sitio de Las Mesitas, pudiera ser una extensión del sitio de Bachén, durante su ocupación más importante. Mientras que el sitio ubicado en la antigua Tejería de San Lucas, sugiere la reducción poblacional y su desplazamiento de la meseta al pie de Los Altos, a la parte baja, junto al río, durante el Posclásico Tardío (Cuadro 7; Figura 251). Patrón que según Culbert también ocurrió en Cerro Ecatepec y que se muestra opuesto al que al parecer ocurrió en el área de Totolapa. Culbert dice que la ocupación posclásica tardía de Cerro Ecatepec abandono la parte alta del cerro y descendió al valle de Jobel durante el Posclásico tardío, en contrapartida en el área de Totolapa; en tanto que en ese mismo periodo el sitio ocupó muy probablemente la parte alta de la meseta, donde hoy se encuentra el pueblo moderno.

A reserva de que se puedan realizar estudios más extensos sobre el patrón de asentamiento en Bachén y Las Mesitas, ambos sitios pudieron ser aldeas grandes, que contaban con al menos 100 unidades domésticas, o más de 500 habitantes (García y Merino 1991: 112-122); pero que, de hecho, seguramente constituían importantes villas regionales, que alcanzaban mínimo los 1000 habitantes, a través de las cuales se establecían los vínculos de los asentamientos de la Depresión Central con Los Altos durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano. El seguimiento de la investigación de ambos sitios es prometedor. El caso del sitio de la antigua Tejería, a reserva de estudios más grandes en el área, no parecer ser mayor que una aldea chica.

CUADRO 7. TOTAL DE MATERIALES EN LOS SITIOS DE LA DEPRESIÓN CENTRAL							
Periodo	AVISPERO	Cementón	Acala	Chiapa de Corzo	San Joaquín	Total	% de tiestos
Formativo Temprano	0	2	0	0	0	2	0.45
Formativo Tardío-Protoclásico	2	0	20	3	0	25	5.61
Clásico Temprano y Medio	1	8	0	0	0	9	2.02
Clásico Tardío	85	21	1	48	2	157	35.20
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	14	24	1	0	0	39	8.74
Posclásico Temprano	3	1	24	0	3	31	6.95
Posclásico Temprano y Tardío	1	7	0	0	0	8	1.79
Posclásico Tardío	33	0	7	0	0	40	8.97
Colonial	0	0	3	0	86	89	19.96

México Independiente	0	0	0	0	12	12	2.69
Moderno	0	0	0	0	16	16	3.59
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADOS”	6	7	1	0	2	16	3.59
Miscelánea	0	0	0	0	2	2	0.45
Total	145	70	57	51	123	446	100.00

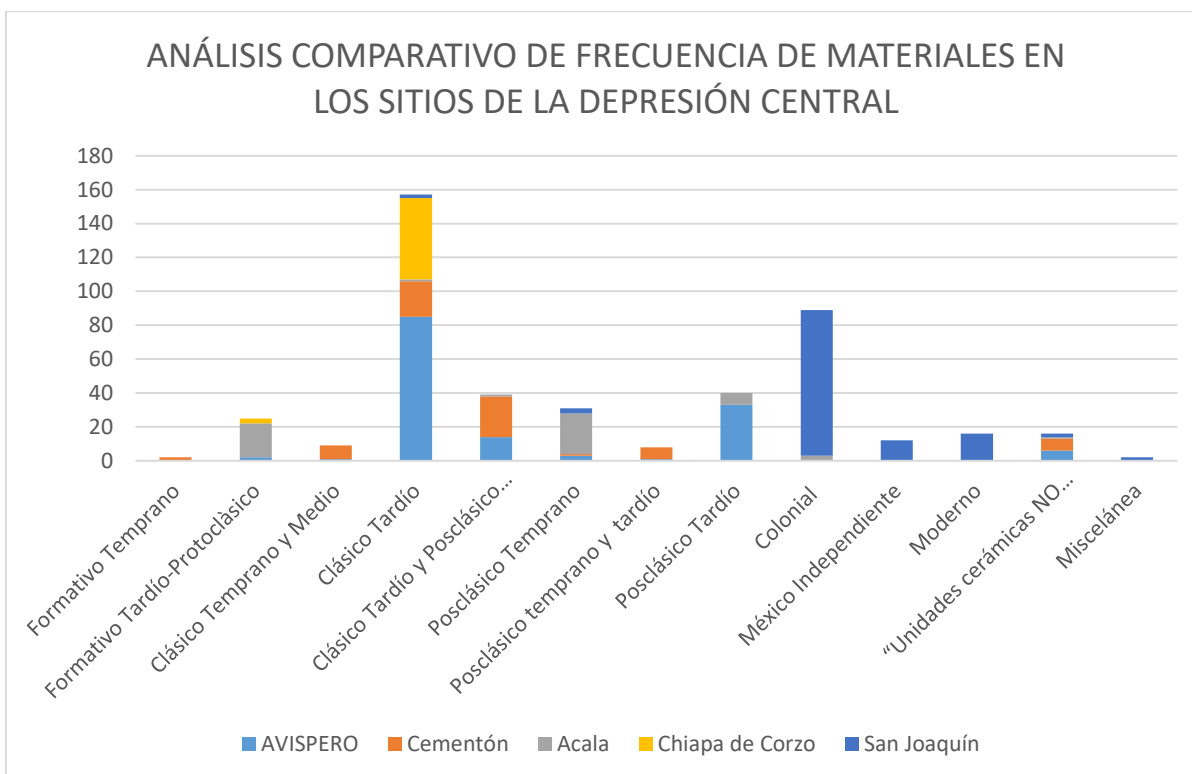


Figura 251. Análisis comparativo de frecuencia de materiales en los sitios de la Depresión Central

Por lo anterior, los resultados obtenidos durante la presente investigación sugieren ampliamente vínculos culturales más cercanos con otras áreas de la Depresión Central y, en particular,

Chiapa de Corzo desde el Formativo Medio, y posiblemente con La Venta, como apunta Lee (1990, 2004)). Sin embargo, a diferencia de lo reportado por Lee, la ocupación en el área cercana a Totolapa, incluido Pachén, en el Formativo Tardío permaneció con la misma intensidad, dados los materiales cerámicos identificados de este periodo, lo cual refuerza la opinión de que el periodo es de los que presentan una intensa actividad humana y alta población en toda la historia del estado; y se incrementa durante el Protoclásico. Esto es, el desarrollo en el área no puede verse al margen del desarrollo de los asentamientos importantes de la Depresión Central y regiones circunvecinas, donde se observa un auge de sitios con filiación olmeca, como vimos en el capítulo 2. Lee (1990, 2004), Bachand (2013) y Lynneth Lowe (2005) lo relacionan con la explotación de las minas de ámbar, al margen del río Pachén, pues estudios de procedencia de materiales arqueológicos encontrados en Chiapa de Corzo sugieren que la materia prima fue ahí obtenida.

Asimismo, dicha relación se muestra evidente, de mantenerse el planteamiento de Gareth Lowe (1989) y Carmen Valverde (1992), en el sentido de que en Chiapa de Corzo se registra una reducción importante de la actividad constructiva y de los procesos de ocupación, durante el Clásico Temprano y medio, a tal grado que se abandona del sitio hacia el 400 a. C.; en todos los sitios de la porción nororiental de la Depresión Central en la que se encuentra Totolapa y los lugares circunvecinos se registra una importante reducción poblacional. Patrón que también reporta Alejandro Martínez Muriel (1988) en su estudio de los materiales de la Hidroeléctrica de Chicoasen. Incluida el área al pie de Los Altos (Bachén y Las Mesitas), lo cual contrasta con el área de Cerro Ecatepec, que cuenta con una ocupación importante durante el periodo, como ya lo avanzara Culbert.

Por el contrario, Lynneth Lowe (2006), como vimos, sugiere que en algunos sectores de Chiapa de Corzo continuó la actividad constructiva, pero que, sin duda, significó una contracción de su área de control e influencia que afectó, de todos modos, su expansión y su control del área de Totolapa; lo que provocó la dispersión de la población local. Sus planteamientos delineados en el capítulo 3, sugieren, en su caso, que Chiapa de Corzo, aunque no cesa su ocupación, su influencia y/o su control en la Depresión Central se reduce, por incrementar sus relaciones con el centro de México. Lo que hace innecesaria la explotación de los recursos en el área.

En este sentido, también contrasta el hecho de que al disminuir o desaparecer la ocupación de Chiapa de Corzo durante el Clásico Tardío, en el área de Totolapa vemos el despunte de varias villas con una ocupación importante: El Avispero, Cementón, Bachén y Las Mesitas, incluida



Totolapa (aunque probablemente en menor medida), contemporáneas con los 49 sitios de este periodo que identificó Navarrete en La frailesca y los 10 sitios del Posclásico Temprano.

En toda el área donde se encuentra Totolapa se incrementa ampliamente su ocupación durante el Clásico Tardío y se extiende hasta el Posclásico Temprano. Lo cual contrasta con la observación de Lee (1990) sobre ausencia de materiales del Posclásico Temprano en Pachén. No obstante, dado el crecimiento del Pueblo moderno<sup>39</sup> en la meseta de Totolapa no podemos determinar el tamaño del sitio en ese periodo; sin embargo, es plausible que no fuera el más importante. Considero que eran mucho más importantes Cementón, al este, el Avispero, al sur, Bachén y Las Mesitas al norte. Todas grandes villas regionales contemporáneas con Cerro Ecatepec.

Entre otros aspectos, destaca ampliamente que la mayor parte de la cerámica localizada, en toda el área estudiada, tanto en tipos como en número de tiesto corresponde al área “cultural” de la Depresión Central que tradicionalmente se reconoce de ocupación zoque desde épocas muy tempranas (Paris y López 2017); sin embargo, también destaca otra área importante que se muestra representada, de acuerdo con la identificación realizada a partir del estudio de Bryant, Cheetam y Clark, son los tipos identificados del Alto Grijalva, incluso desde Fases tempranas. Lo que sugiere relaciones importantes en toda el área de Chiapas desde el Formativo, y que refuerza los resultados de otros estudios. Finalmente, sobresale que, en el área, en particular, en los sitios más importantes (Cementón, el Avispero y Las Mesitas) hubo un tipo de manufactura local, según lo indican los estudios de fluorescencia de Rayos X, que remite a relaciones con sitios y/o mayas y que fue denominado por Adams como *Cambio Unslipped: Cambio Variety*, además de las versiones locales del Anaranjado Fino.

---

<sup>39</sup> Como vimos en el capítulo 3, Navarrete señala que el sitio de Totolapa estaba conformado por plataformas y montículos que estaban siendo destruidos. En su momento sugirió que el sitio correspondía al Posclásico Tardío por la presencia de cerámica tricroma Nimbalarí, Pochota doméstica, Policroma Nambarití y cerámica colonial vidriada Mazariegos y Rojo Becerra. Pero no podemos afirmar la ausencia de materiales de periodos anteriores. Es desafortunado que nuestra investigación haya tenido dificultades para ubicar en superficie el sitio descrito por Navarrete, pero no podemos descartar que pudiera haber sido Pachén, al pie de la meseta de Totolapa y no en la parte alta.

Lee (1990), como vimos, reporta la presencia de materiales del Posclásico Tardío en Pachén. Nuestra investigación sugiere que la población se redujo ampliamente y se consolidó la ocupación en las laderas y a la parte alta de la Meseta de Totolapa, a la par que hubo un abandono de los sitios de Cementón, el Avispero, Bachén, Las Mesitas y Cerro Ecatepec. Todas partes del mismo grupo regional que compartían materias primas, materiales cerámicos y probablemente personas, como manifestación de la propiedad de la fuerza de trabajo de la clase explotada.

Finalmente, consideramos pertinente plantear que los resultados obtenidos sugieren que en el área del actual pueblo de Totolapa, Pachén constituía una aldea muy importante en la región, en torno a la cual se ubicaron diversas estancias a lo largo del río del mismo nombre (por lo menos hasta el área de Guzmán), en la parte baja de la meseta de Totolapa durante el Formativo Medio, el Tardío, el Protoclásico, y el Clásico Tardío. Se registra una clara reducción poblacional en el área durante el Clásico Temprano y el Posclásico tardío.

La región nororiental de la Depresión tuvo lugar su más grande ocupación durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano. La ocupación en la parte baja del área de Totolapa, alrededor del río Pachén, se extendió a las laderas y a la parte alta de la meseta, como lo indican los hallazgos que mencionamos para las plataformas norte y este. El sitio de Guzmán tiene su ocupación más importante para el Posclásico Temprano. Desafortunadamente, la destrucción por el pueblo moderno en la parte alta de la meseta nos impide saber si el sitio fue tan complejo como el de Cementón, El Avispero, Las Mesitas y Bachén. Todos ellos importantes villas en la región durante ese periodo; que, sin lugar a dudas, tuvieron algunos vínculos con Cerro Ecatepec. Sitio que tuvo su principal ocupación durante este periodo.

La información presentada nos permite la comparación de los procesos históricos de otras regiones del estado de Chiapas como La frailesca y la parte oeste de la Depresión Central de Chiapas.

Como siempre, todo resultado de una investigación demanda nuevas preguntas y explicaciones. A la luz de los planteamientos teóricos que guiaron la presente investigación, podemos esbozar las siguientes interrogantes: ¿los sitios aquí documentados para el Clásico Tardío eran independientes entre sí o, por el contrario, forman parte de una misma unidad sociopolítica? ¿Qué tipo de relaciones guardaban con Cerro Ecatepec? ¿Qué tipo de relaciones socio políticas y económicas guardaban los sitios de la región con otros sitios importantes de la Depresión central durante el Clásico Tardío como San Isidro, Miramar, Vistahermosa, Varejonal y Santa Cruz que

mencionan Warren y Lowe (Lowe 2006: 145) comentados en el capítulo 3, o los 49 sitios de este periodo y los 10 sitios del Posclásico Temprano que identificó Navarrete (1960) en La frailesca? Dado el tamaño de los asentamientos más grandes del Clásico Tardío aquí reportados ¿esas relaciones económicas con otros sitios más grandes eran “comerciales” o de subordinación o, mejor dicho, de explotación? Como sugiere ser el caso de las relaciones entre el sitio de Pachén con Chiapa de Corzo durante el Formativo Medio y el Protoclásico, para la obtención y exportación del ámbar.

También es importante investigar cuáles son los procesos sociales ocurridos en la región de estudio y/o fuera de ella para que en los principales sitios se redujera la ocupación o fueran prácticamente abandonados durante el Posclásico Tardío, incluido Cerro Ecatepec, manteniéndose una pequeña ocupación en el área de Totolapa y que comentaremos adelante.

Nuevas investigaciones, y con mayor profundidad, en nuestra área de estudio debieran contemplar estas interrogantes.

## **6.2. LOS DESPLAZAMIENTOS POBLACIONALES EN LOS SITIOS DE TOTOLAPA Y CERRO ECATEPEC EN LOS ALTOS DE CHIAPAS EN EL POSCLÁSICO TARDÍO Y EL SIGLO XVI: CONTRASTANDO NUESTRAS HIPÓTESIS**

El problema inicial de investigación referido al Posclásico Tardío y al periodo de contacto contemplaba determinar la posible cercanía o filiación cultural de los habitantes de Totolapa sea con grupos mayas, como los presentes en Cerro Ecatepec, o chiapaneca como los grupos de la Depresión Central, en particular de Chiapa de Corzo; así como, a partir de ello, entender la posible situación de Totolapa frente al conflicto territorial por las tierras de la parte norte de la Depresión Central al pie de Los Altos entre Chiapa de Corzo y Zinacantán, reportada en el alegato de 1571 discutido en los capítulos 1 y 2. Como hemos dicho, la evidencia empírica que obtuvimos del Posclásico Tardío y de la Colonia es muy limitada y, sin lugar a dudas, se muestra insuficiente para dar cabal cuenta del problema de investigación y evaluar de una manera adecuada las hipótesis esbozadas al inicio de la investigación. De hecho, la información obtenida, si bien permite dar algunas respuestas tentativas a las preguntas planteadas, más bien son fuente de nuevas preguntas e hipótesis para la investigación en el futuro. Con todo, es pertinente desglosar la información de los grupos y tipos cerámicos recuperados de estos periodos y las implicaciones de las hipótesis planteadas en el primer capítulo, y ofrecer una evaluación, aunque sea limitada y provisional de dichas hipótesis.

En Pachén solamente encontramos un grupo cerámico del Posclásico Tardío, llamado por Navarrete (1966: 64) *Nuricumbo Doméstico* y uno muy probablemente perteneciente a la Colonia, el *Coneta Coarse: Coneta Variety* identificado por Bryant, Clark y Cheetam (2005:628); sin embargo, sugiere una reducción importante de la ocupación.

Para dar cuenta de ambas preguntas se plantearon diversas hipótesis de trabajo a partir del análisis del material cerámico que pudiéramos recuperar en el estudio del área de Totolapa. Y para la elaboración de dichas hipótesis se plantearon como referencia los estudios de Carlos Navarrete para Chiapa de Corzo y Patrick Culbert de Cerro Ecatepec, desglosados en el capítulo 3.

En el sector suroeste, en la ladera sur de la meseta de Totolapa, se identificaron tiestos correspondientes a los tipos *Ahuizote rojo sobre naranja*, *Ventosa Gris*, *San Anton café sobre blanco* y *Pochota doméstico* documentados por Navarrete (1966); *Pochota Rojo* documentado por Olay (1993: 89-91), *Huistán Duro: Huistán Variedad* por Culbert (1965: 72) y Pérez (2000: 290-296), *Coarse Brown with Large Temper* por Martínez (1988: 145); *Coneta Red: Unslipped Variety*, Grupo Cerámico Coneta (Complejo Ux) documentado por Bryant et al. (2005: 630), *Becerra red* y *Mazariegos glazed* documentados por Navarrete (1966) de la Colonia.

En la plataforma norte de Totolapa se identificaron tiestos del grupo cerámico *Coarse Brown with Large Temper* documentado por Martínez (1988:145), *Pochota Rojo* por Olay (1993: 89-91), *Pochota doméstico* por Navarrete (1966: 63) y *Coneta Red: Unslipped Variety*, Grupo Cerámico Coneta por Bryant et al. (2005: 630).

En la plataforma este de Totolapa se identificaron *Coarse Brown with Large Temper* Posclásico Temprano y Tardío documentado por Martínez (1988: 145), *Pochota Rojo* por Olay (1993: 89-91), *Coneta Red: Unslipped Variety*, Grupo Cerámico Coneta por Bryant et al. (2005: 630), y tal vez *Ventosa Gris* por Navarrete (1966: 67-68).

En Guzmán se recuperaron materiales correspondientes a los grupos de *Xadani rojo sobre anaranjado* reportado por Navarrete (1966), *Coarse brown with large temper* y *Brown to gray slipped* descritos por Martínez (1988), *Pochota-Pochota rojo* y *Sumidero arenoso alisado-Cumbujuyú doméstico* documentados por Navarrete (1966: 63) y Olay (1993: 89-91) y *Nichel Red: Nichel Variety*, un tipo de larga duración, a decir de Bryant et al. (2005: 553), pues va del Posclásico Temprano al Colonial Temprano (900-1530). Desde nuestra perspectiva la ocupación de este sitio se

concentra en el Posclásico Temprano y apenas se extiende al Posclásico Tardío, no existen evidencias relevantes que indiquen su ocupación durante la Colonia.

Si tomamos como punto de partida la información recuperada a partir de los tiestos identificados con base en la literatura consultada, y dada la presencia muy limitada de los grupos cerámicos reportados en los trabajos de Navarrete sobre los Chiapanecas y de Culbert de Cerro Ecatepec en la muestra mencionada, base de la elaboración de las hipótesis presentadas en el capítulo 1, podemos reconocer y/o proponer lo siguiente:

- La primera hipótesis no se corroboró en virtud de que, aunque de los diversos grupos cerámicos ahí considerados aparecieron de manera constante en Totolapa y lugares circunvecinos el *Pochota doméstico*, *Nuricumbo doméstico* y *Cumbujuyú Doméstico*, el resto de los mismos fue muy limitada o totalmente inexistente. Es evidente que los grupos cerámicos pintados, modelados y/o moldeados y con diseños específicos, que consideramos marcadores y/o la conjunción con ellos, hace claro el hecho de que no existe una clara filiación cultural con Chiapa de Corzo. Y si además reconocemos que la ocupación en el sitio durante este período se vio reducida a algunas estancias, podemos apuntar que Totolapa no se encontraba dentro del área de influencia de Chiapan y, como tal, no controlaba su fuerza de trabajo.
- La hipótesis dos tampoco se corroboró pues la presencia de grupos cerámicos de Los Altos de Chiapas en Totolapa y lugares circunvecinos fue todavía más limitada (como el caso de *Huistán duro: Variedad Huistán* y *San Gregorio Burdo*) o definitivamente nula como fue el caso del *Hermita burdo: variedad hermita*, *Ecatepec rojo: Ecatepec variedad* y *Chamula rojo: Variedad Chamula*. Por consecuencia Totolapa no se encontraba dentro del área de influencia de Zinacantán y no controlaba su fuerza de trabajo.
- Como en Totolapa no se encontraron materiales cerámicos de Los Altos de Chiapas, reportados para Cerro Ecatepec, de reconocida presencia mayance, tsotsil específicamente; por consiguiente, no existen evidencias de una relación estrecha entre Totolapa y Cerro Ecatepec, durante el Posclásico Tardío, y menos aún de que la población de Totolapa era tsotsil. Esto es la hipótesis 3 tampoco fue corroborada.
- En lo que se refiere a la hipótesis 4, si bien se documentó continuidad poblacional en el área de Totolapa entre el Posclásico Tardío y el Colonial temprano, la evidencia sugiere que fue muy reducida y, por lo tanto, no puede corroborarse; pues no existen evidencias de que cumpliera un

papel muy importante en el conflicto entre Chiapan y Zinacantan. La ocupación documentada no permite hablar de una gran cantidad de fuerza de trabajo. Por supuesto, la disposición de recursos presentes y su posición estratégica en el área fuese la razón de la ocupación colonial, tras el abandono del sitio llamado “La montaña” o la “Antigua Iglesia de Totolapa”.

- Existen elementos para pensar, dada la continuidad poblacional en el área de Totolapa entre el Posclásico Tardío y la Colonia, que los pobladores no fueron forzados a cambiar su lugar de residencia ni sufrieron de desplazamientos forzados ni reducciones violentas, por lo que la hipótesis 5 es verdadera. Lo mismo, no puede asegurarse de otros pobladores indígenas que seguramente llegaron con los españoles
- Como hemos visto, no identificamos un porcentaje importante de tipos cerámicos de reconocida filiación chiapaneca durante el Posclásico Tardío, ni de Los Altos de Chiapas en contacto con material colonial, entonces la hipótesis 6 según la información recuperada no se corroboró; muy probablemente no había población chiapaneca, más bien probablemente la población local era de origen zoque, y parece que no fueron desplazados, por consiguiente no tuvo lugar en el área el desplazamiento de los chiapanecas durante el proceso de conquista. Ni existen evidencias concretas de que la población tsotsil fue beneficiada al poder asentarse en el sitio como resultado del proceso colonial.

Sin embargo, el hecho de que la ocupación europea de esta parte de la Depresión Central durante el siglo XVI, llegó de Los Altos, como sugiere la tradición oral con respecto al sitio de la “Antigua Iglesia de Totolapa” y de ahí desplazarse a la meseta de Totolapa, no puede descartarse la llegada de población maya acompañando a los españoles, como sugieren las fuentes históricas y el mismo Alegato de 1571. En el entendido que pudieron ocupar dichas tierras los tsosiles como resultado del proceso. Por supuesto, parece que ese alegato registra un hecho histórico, la llegada de población tsotsil junto con los españoles; pero falsea su ocupación anterior por los chiapanecas, misma que es denunciada por la defensa de los tsotsiles en el mismo documento.

Más bien, podemos plantear a manera de hipótesis, con más elementos empíricos que al inicio de la investigación, que tanto chiapanecas (Alegato de 1571) como zinacantecos (Probanza de méritos) falsearon su ocupación en el área durante el Posclásico Tardío.

También podemos plantear que, como posibilidad, la llegada de los mayas provenientes de Los Altos lo hicieron a mediados del siglo XVI y, por consiguiente, ya no se producían los tipos reportados para el Posclásico Tardío. De ahí que en varias fuentes se diga que para el siglo XVI los habitantes de Totolapa hablaban tsotsil.

- En lo que se refiere a la hipótesis 7, la información recuperada tampoco permitió corroborarla. En principio, porque la evidencia sugiere que para el Posclásico Tardío en Cerro Ecatepec no había una ocupación importante en el sitio, pues estaba en franco proceso de abandono o ya abandonado. No se documentaron materiales coloniales. Más bien se sugiere, que al igual de lo que pasó en Totolapa, que en el pueblo que hoy se llama San Felipe, ya en el valle de Jovel, hubo una continuidad poblacional desde el Posclásico Tardío hasta la Colonia y que, por lo tanto, la información recuperada por nosotros sugiere que los pobladores locales no sufrieron de desplazamientos forzados ni reducciones violentas, lo que contradice el planteamiento de Viqueira, a partir de su estudio de las fuentes. Otra vez, lo mismo no puede decirse de los indígenas de otros pueblos, en caso de que haya ocurrido esta congregación de diferentes pueblos del valle en el pueblo de San Felipe, como también plantea Viqueira.
- Finalmente, la hipótesis 8 tampoco se corroboró, pues no había población en Cerro Ecatepec al final del Posclásico Tardío y, por lo tanto, no fue desplazada por los españoles a alguno de los barrios de San Cristóbal de Las Casas o Zinacantán. De nuestra parte, tampoco tuvimos acceso a ninguna fuente colonial que lo planteara.

En la Antigua Tejería de San Lucas se recuperaron algunos ejemplares de *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety* reportados por Culbert (1961: 67) en su estudio de Cerro Ecatepec, *Sumidero arenoso alisado* o *Cumbujuyú doméstico* y *Pochota y/o Pochota rojo* documentados por Olay (1993) y Navarrete (1966). Mientras que en el Avispero se recuperó una pequeña muestra de tiestos correspondientes a los grupos cerámicos denominado *Brown to gray slipped* y *Coarse brown with large temper* reportados por Martínez (1988) y *Sumidero arenoso alisado-Cumbujuyú doméstico* documentado por Olay (1993: 84) y Navarrete (1966:65-66). Lo que sugiere que en toda esta región nororiental de la Depresión Central tuvo una ocupación muy limitada durante este periodo. Y que estuvo muy lejos de los conflictos reportados en las fuentes entre Chiapan y Zinacantan.

En este sentido, nos interesa destacar que la identificación de los grupos y/o tipos cerámicos del total de la muestra recuperada del Posclásico presenta una mayor cercanía con los tipos del centro

de Chiapas, de la frailesca en particular; seguido de algunos grupos que guardan semejanza con los de Chiapa de Corzo y, en tercer lugar, aquellos que se muestran cercanos a los identificados en la Presa de Chicoasen. Siendo los menos representados los semejantes a los identificados para Los Altos y el Alto Grijalva. Lo cual refuerza el hecho de plantear que los habitantes de Totolapa guardan probablemente más cercanía cultural con grupos zoqueanos, que chiapanecas y menos aún mayas (Cuadro 8, Figura 252).

Durante los primeros años de la Colonia no fue muy distinto, en la “Antigua Iglesia de Totolapa” se recuperaron tiestos de los grupos *Pochota doméstico*, con formas coloniales, y *Becerra Red* reportados por Navarrete (1966). En San Joaquín se recuperó cerámica doméstica colonial (Formas tipo becerra red sin engobe), *Becerra Red* y *Mazariegos glazed* reportados por Navarrete (1966), vajilla blanca y amarilla de finales de la Colonia e inicios del México Independiente y *Glazed pottery: variante* del tipo Vidriado Mexicano: Petirrojo variedad Cerámica Colonial-Moderna documentada por Bryant, Clark y Cheetam (2005: 632). Esto es, la evidencia de ocupación colonial solamente se registra en Totolapa, la Antigua Iglesia de Totolapa y San Joaquín. Lo cual refuerza la opinión que el desplazamiento de poblaciones mayas al área pudo ser ya bien entrado el siglo XVI.

CUADRO 8. NÚMERO DE TIESTOS DEL POSCLÁSICO TARDÍO IDENTIFICADOS RELACIONADOS CON ÁREAS VECINAS Y DE LA COLONIA								
Áreas vecinas	Chiapa de Corzo	Presa Chicoasén	Chiapas central	Alto Grijalva	Los Altos	Colonia	Total de tiestos	Por ciento
Pachén	17	0	0	29	0	0	46	6.03
Sector Suroeste Totolapa	23	1	28	11	9	8	80	10.48
Plataforma Norte	10	17	13	1	0	0	41	5.37
Sector Sureste de Totolapa	2	1	5	1	0	0	9	1.18
Las Mesitas	2	0	28	0	0	0	30	3.93
Cementón	1	0	5	0	0	0	6	0.79



Guzmán	28	6	90	1	0	0	125	16.38
Antigua Tejería de San Lucas	49	4	0	0	0	0	53	6.95
Acala	7	0	0	0	0	3	10	1.31
Chiapa de Corzo	17	0	0	0	0	0	17	2.23
San Joaquín	0	0	0	0	0	86	86	11.27
Bachén	0	1	0	0	0	0	1	0.13
El Avispero	0	30	3	1	0	0	34	4.46
Cerro Ecatepec	0	0	0	0	31	0	31	4.06
Antigua Iglesia de Totolapa	0	0	0	0	0	194	194	25.43
Total de Tiestos	156	60	172	44	40	291	763	100.00
Porcentaje	20.45	7.86	22.54	5.77	5.24	38.14	100.00	

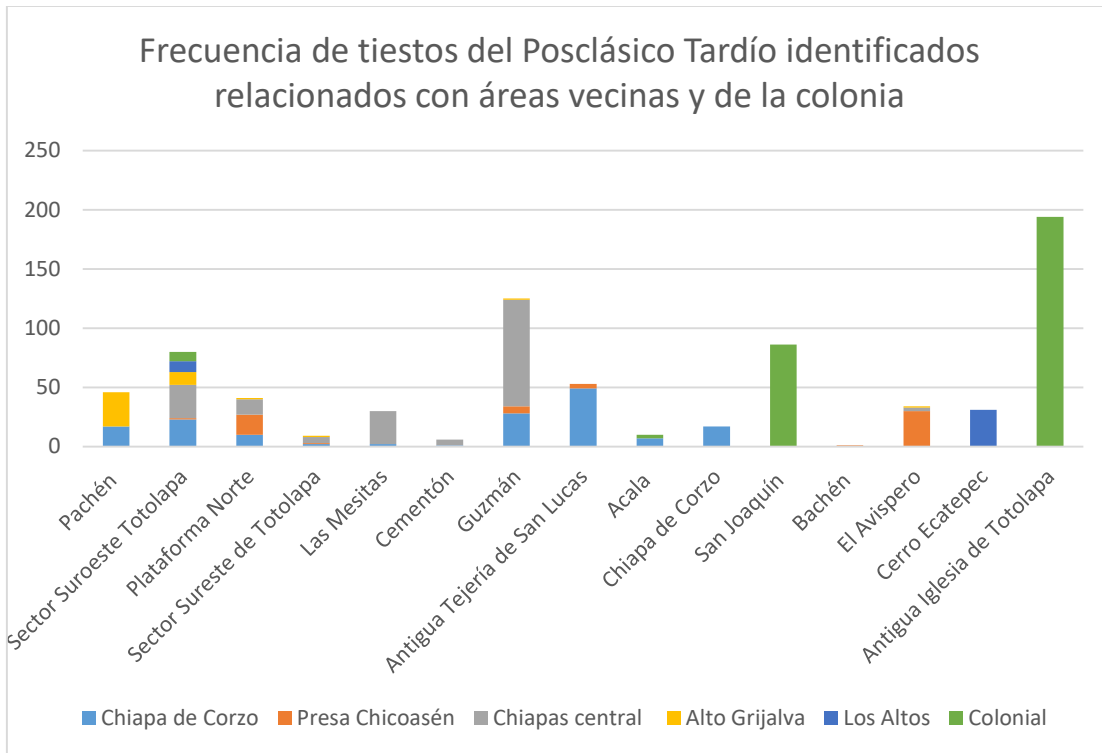


Figura 252. Frecuencia de tiestos del Posclásico Tardío identificados relacionados con áreas vecinas y de la Colonia

En suma, las evidencias empíricas que hemos presentado en los capítulos 4, 5 y al inicio de este capítulo; más bien sugieren, dada su profundidad temporal que los habitantes del sitio de Totolapa y lugares circunvecinos, si bien muestran una clara relación con los pueblos de la Depresión Central, no presentan una clara filiación chiapaneca como decía la hipótesis inicial, sino más bien zoqueana. Más aún, la presencia de tipos compartidos con Los Altos de Chiapas y con Cerro Ecatepec, en particular, es muy limitada, por no decir nula. Sobre todo, cuando los resultados muestran que Cerro Ecatepec estaba en proceso de abandono durante el Posclásico Tardío. En este sentido, pensamos que la evidencia arqueológica no ofrece elementos, hasta el momento, de una filiación maya para los habitantes de Totolapa durante el Posclásico Tardío, como sugieren Viqueira y Flores. Sobre todo, porque, como hemos dicho, durante el periodo se da un proceso de abandono en la región y los materiales recuperados propiamente de este periodo, limitados como hemos dicho, se asemejan a los reportados por Navarrete en La frailesca y Chiapa de Corzo.

Del mismo modo, la ocupación colonial documentada por nosotros no se registra en sitios con ocupación anterior, salvo en Totolapa. Se encuentra la ocupación colonial en San Joaquín al sur

del pueblo de Chiapilla y al oeste de Totolapa, y en un sitio al pie de Los Altos, que los pobladores llaman “Antigua Iglesia de Totolapa” o “La montaña”. Lo que sugiere más bien, la fundación de centros de población por los españoles y el desplazamiento poblacional de otros lugares, dada la ausencia de sitios importantes de ocupación en la región durante el Posclásico Tardío. Y a la luz de la discusión que tuvimos en el primer capítulo, se puede sugerir que quizá en este momento es que tiene lugar la ocupación maya en el área, acompañando el proceso de conquista y colonización, como sugería el alegato de 1571. En primer lugar, se ocupó el sitio llamado “Antigua Iglesia de Totolapa” con pobladores provenientes de los Altos y, posteriormente, trasladaron el asentamiento a la meseta de Totolapa, como hoy mencionan los pobladores y, muy tardíamente, seguramente en el siglo XVII, al sitio de San Joaquín.

También sugieren los resultados que hemos presentado que no existe evidencia en el área, del conflicto que pudiera haber tenido lugar entre Chiapan y Zinacantán. Y que, por lo tanto, Totolapa no tuvo lugar ningún papel en el mismo, dada la reducción poblacional en el área. El sitio tenía ocupación, pero no parece ser extensa y no era un sitio que pudiera tener repercusiones regionales. En este sentido, los resultados sugieren, contrario al planteamiento esbozado en el capítulo 1 que Totolapa no es relevante, para dar cuenta de esos conflictos. Sin embargo, sí nos ofrece información para proponer una respuesta, como hemos visto, a la ocupación tardía del área por pueblos mayas como parte del reacomodo poblacional promovido por los españoles.

Nuevamente, tenemos que la información obtenida no permite pensar en la posibilidad siquiera de cuáles son las condiciones involucradas en el control de la fuerza de trabajo de Totolapa, por Chiapan, pues de hecho pensamos que no existía ninguna relación, por el tamaño del sitio. Por supuesto, la destrucción promovida en el sitio moderno, no nos permite ser concluyentes en este sentido.

El caso de Cerro Ecatepec, como vimos, tampoco es relevante para dar cuenta de los procesos ocurridos durante el Posclásico Tardío y el Colonial Temprano, esbozados en las fuentes, en torno a la sustitución de grupos o, en su caso, la continuidad de la ocupación en el área y de los procesos de expansión y explotación de Zinacantán en el área y de las relaciones en el periodo con la Depresión Central y Totolapa, en particular.

En lo que se refiere al objetivo inicial de la presente investigación, de contrastar información arqueológica con fuentes históricas relevantes al problema de investigación, diremos que nuestra

búsqueda de documentos en el Archivo Diocesano de San Cristóbal de Las Casas, y en otros centros de documentación, no fue fructífera para este periodo. En general, lo que consultamos refiere a una estrecha relación comercial entre Totolapa y San Felipe Ecatepec durante la Colonia, el México independiente y los primeros años del siglo XX; inclusive siendo mucho más estrecha la relación con los Altos en algunos periodos que con Chiapa de Corzo, aunque administrativa y parroquialmente pertenecían a esta última jurisdicción. La situación cambió recientemente como resultado de la introducción de las carreteras modernas, aunque se conservan costumbres y vínculos religiosos con San Felipe Ecatepec y Amatenango, en Los Altos.

El proyecto de la Dra. Marie Annereau-Fulbert del Valle de Jovel, con la colaboración de Rafael Flores Hernandez, que visitó el Archivo de Centroamérica en Guatemala, pudo consultar y digitalizar diversos documentos que forman parte del Alegato de 1572, publicado por Carlos Navarrete, y que con un importante equipo de trabajo están paleografiando y traduciendo unos folios escritos en chiapaneca. Por lo cual, no nos detenemos en su análisis aquí, pues no ha concluido su estudio. De esta manera, nuevamente, hemos reproducido el problema de no realizar un estudio integral de evidencias arqueológicas y de fuentes históricas. Si bien, hemos cuestionado las propuestas de Viqueira y Flores que se han elaborado a partir de las fuentes históricas, e intentamos contrastarlas con la evidencia arqueológica, no ha estado en nuestras manos un análisis más detallado de ellas.

## **7. CONSIDERACIONES FINALES**

La investigación que presentamos aquí ofrece conclusiones por la negativa en torno al problema de investigación, los objetivos y las hipótesis planteadas al inicio. Los resultados no nos permitieron determinar las características principales de la ocupación principal del sitio de Totolapa durante el Posclásico Tardío porque, como hemos documentado, el grado de crecimiento del pueblo actual nos impide en forma definitiva dar cuenta de las características del asentamiento arqueológico que probablemente se encontraba en la parte alta de la meseta. Sin embargo, eso no significa que no

contemos con algunos elementos para reflexionar sobre la naturaleza del asentamiento y de la región, dadas las evidencias obtenidas en otros sitios.

En un primer momento, nos detendremos en algunas posibles conclusiones con respecto al problema del Posclásico Tardío y el periodo Colonial Temprano; más adelante, nos detendremos en los comentarios finales en relación con la información obtenida en el proceso de investigación referente a los periodos anteriores y que es muy estimulante. Para concluir con algunas recomendaciones que consideramos muy necesario se tomen en cuenta en estudios futuros.

El principal problema de investigación era sí podíamos dar cuenta de la situación política y/o económica del sitio de Totolapa durante el Posclásico Tardío, con respecto a los dos sitios más importantes del centro de Chiapas en ese momento: Chiapan y Zinacantán. Según se apunta en las fuentes históricas. Si se encontraba bajo el área de control e influencia de uno u otro y, si ello, nos daba información sobre su filiación cultural y/o étnica. Así como señalar las implicaciones sociales correspondientes en el proceso de los primeros años de la ocupación colonial. Eso implicaba suponer que una serie de indicadores o, de manera simplificada, un solo indicador podía dar cuenta de esos aspectos.

Sin una reflexión profunda asumimos que la filiación cultural y/o étnica de un grupo social podría determinarse, en principio, a partir de lo que hacen y cómo lo hacen los grupos humanos que estudiamos; con todo lo que eso implica, incluyendo cómo lo significan gráfica, pictórica, artística y/o simbólicamente. Y que una parte relevante de lo que hacen también depende del nivel de influencia o relación con los otros. Pero que evidentemente, no se plasma de manera evidente en la información arqueológica. Lo que no significa negar la posibilidad de que, por lo menos, de manera preliminar podría considerarse como un indicador importante la tradición cerámica. Entonces, a partir de ese indicador y de la variabilidad que reporta, elaboramos las hipótesis respectivas partir de los corpus cerámicos disponibles para Chiapan y Cerro Ecatepec.

Sin duda, podrían elaborarse un sinnúmero de objeciones, pero ante la falta de amplios estudios en la región, no disponíamos de otra posible fuente de información. Asumimos que si los grupos de Totolapa, en general, compartían una parte importante de una u otra tradición cerámica, tendrían fuertes relaciones con el sitio respectivo, aunque no necesariamente tuvieran la misma filiación cultural y/o étnica; y que, si la mayor parte de su tradición cerámica se asemejaba a uno u

otro, habría más probabilidad que compartieran la misma filiación cultural y/o étnica. Nuestras conclusiones se desprenden de esos puntos de partida, en particular para el caso del Posclásico Tardío.

Aquí desglosamos las conclusiones a las preguntas de investigación y los resultados de la confrontación empírica con las hipótesis de trabajo elaboradas al principio de la investigación:

- a) Durante el Posclásico Tardío la región noroccidental de la Depresión Central de Chiapas, donde se encuentra el sitio de Totolapa, se caracteriza por una desintegración o desnucleación de los grandes asentamientos regionales, característicos del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, imponiéndose un patrón de asentamiento disperso. Este patrón se manifiesta en la presencia reducida, pero constante, de material cerámico del periodo en los pozos 1, 2 y 4, con menos del 10% en la parte media y alta de la meseta en el sector suroeste. Incrementándose el porcentaje en el Pozo 3 a 24.59%, todavía en las faldas de la meseta, en el mismo sector; y fundamentalmente, en todos los pozos restantes de la parte alta de la meseta, donde hoy se encuentra el pueblo actual. El pozo 5 con 48.23%, el pozo 6 con 64.12%, el pozo 7 con 34.62% y el pozo 8, con 47.39%. Todos en lo que llamamos la *plataforma habitacional norte* de Totolapa (que desafortunadamente está en un acelerado proceso de destrucción por el pueblo moderno) y del pozo 9, con un 95.08% de los materiales cerámicos recuperados.
- b) Patrón de distribución de material cerámico que no se registró solo en el área de Totolapa, también se registra en algunos de los otros sitios del área de estudio: en El Avispero, al sur, no desapareció la ocupación al final del periodo anterior, y se recuperó un 23%; al norte, en la “Antigua Tejería” de San Lucas, podríamos decir en la parte baja de Bachén, se recuperó 87.93%; en Guzmán, el pico al este de Totolapa, frente a la llamada por nosotros *plataforma habitacional este* (con la misma suerte que la plataforma norte) se recuperó un 13%; y al oeste, en Acala, se recuperó 12.28% de materiales del periodo.
- c) La evidencia sugiere que esta reducción y dispersión en el área tuvo lugar probablemente como resultado de la emergencia de Chiapan; la atracción de fuerza de trabajo que impuso y que aprovechó y/o promovió la desaparición de la estructura de autoridad imperante en el área durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano; por supuesto, no significó abandono pleno ni aislamiento del área, pues las distintas comunidades de la región podrían tener algunos vínculos sociales con otras regiones, y posiblemente no suponían sujeción de manera permanente.

- d) Disminuyó la población en el área de Totolapa para el Posclásico Tardío, pero no desapareció, como también ocurrió en el caso de Suchiapa, en particular en sitios como El Rosario y Pacú Navarrete (1960). A diferencia de lo que plantea para La fraileasca (*Ídem.*), donde reporta un drástico abandono. Insisto por la atracción que impuso Chiapan de la fuerza de trabajo en el área.
- e) Los pobladores que permanecieron en el área estaban *relativamente* lejos de los grandes centros de Chiapan y Zinacantán reportados en las fuentes. Las relaciones estrechas con Cerro Ecatepec habrían prácticamente cesado al final del periodo anterior. Cerro Ecatepec, en definitiva, no es el sitio de Zinacantán reportado en las fuentes.
- f) Por consiguiente, no había un control externo permanente sobre la población y los recursos del área cercana a Totolapa, sea de Chiapan o de Zinacantán. La limitada presencia de grupos y/o tipos cerámicos en toda el área de Totolapa, bien documentados para Chiapan y Los Altos, en este periodo, que nos hablarían potencialmente de Zinacantán, apoya la hipótesis de que sus incursiones y relaciones eran esporádicas en Totolapa.
- g) Es evidente que, como dijimos en el anterior capítulo, en el Alegato de los Chiapanecas de 1571, que muy probablemente chiapanecos y zinacantecos estén justificando demandas territoriales, que respondían a intereses, en ese momento presentes; que no tienen un trasfondo histórico real en relación con el área de Totolapa y la porción nororiental de la Depresión Central.
- h) Es necesario también, replantearse el territorio chiapaneca postulado por Carlos Navarrete (1966) para el Posclásico Tardío. Más bien, los análisis por medio de sistemas de información geográfica empleados por García (2015: 150), siguiendo el planteamiento de Navarrete, sugiere que el territorio delineado por él pudiera referirse a potenciales zonas de expansión, más allá de Suchiapa, en las que predominaban campañas de saqueo, desplazamiento,<sup>40</sup> concentración

---

<sup>40</sup> La hipótesis de la *sociedad clasista inicial* plantea que los desplazamientos poblacionales responden a que la clase explotadora fundamental gobernante dispone, en tanto clase, digamos como “grupo homogéneo y organizado”, de la fuerza de trabajo de toda la clase explotada fundamental en tanto es de su propiedad (digamos como propiedad colectiva, mejor dicho, particular). Por supuesto, este desplazamiento de la clase explotada

y explotación ocasional de fuerza de trabajo, en función de la demanda de recursos y de la necesidad de disponibilidad de fuerza de trabajo por parte de Chiapan. Pero que evidentemente, no estaba en condiciones o disposición de ocupar y explotar de manera permanente, ni de concentrar a la población del área en un enclave o avanzada en el área, para la explotación de sus recursos y, en particular, del ámbar. Seguramente, harían incursiones periódicas que no afectaban la dispersión poblacional en el área y que demandaban solamente una transferencia eventual y no permanente de excedentes. Del mismo modo, que se han señalado incursiones periódicas de los chiapanecas en el Soconusco.

- i) El área general estudiada, donde se encuentra Totolapa, no parece relevante para dar cuenta de los posibles conflictos entre Chiapan y Zinacantán, ni para dar verdaderamente cuenta de los procesos de explotación de la fuerza de trabajo permanente en la que se sostuvieron ambas cabeceras regionales. Ni para argumentar una cercana influencia política y/o filiación étnica o cultural a cualquiera de los sitios. Dicho de otra manera, los habitantes del área de Totolapa eran una clase secundaria, en el sistema de explotación macro regional, de la que ocasionalmente expoliaban su fuerza de trabajo los centros más grandes, como Chiapan y, tal vez, Zinacantán; pero sin capacidad para integrarlos como clase explotada fundamental. En cuyo caso, sigue siendo necesario concentrarse en el área nuclear de Chiapan y sitios más cercanos para dar cuenta de esa explotación de la clase explotada fundamental y las condiciones en que ocurrió. Más grave aún, en el caso de Zinacantán, porque seguimos sin saber dónde se encuentra el sitio arqueológico reportado en las fuentes.
- j) En suma, los habitantes del sitio de Totolapa y lugares circunvecinos, al parecer no eran chiapanecas ni mayas; si aceptamos el supuesto de que no comparten en su mayoría los grupos y/o tipos cerámicos de Chiapan ni los reportados para Los Altos y Cerro Ecatepec, en particular. Por consiguiente, puede sugerirse que eran grupos zoqueanos, si aceptamos el argumento esbozado por Carlos Navarrete (1966) de que, a la llegada de los chiapanecas a la Depresión

---

fundamental lo entiende Bernal Díaz como “captura” de trabajadores (muy a la manera de la captura de esclavos) pero no parece pertinente bajo la estructura socioeconómica de explotación mesoamericana. Véase para más detalle, el apartado 1.4. de este trabajo.



Central, después del 1000 d. C., dominaron, concentraron y/o desplazaron a los grupos zoques que la ocupaban previamente. Navarrete (1960: 35) también descarta presencia maya en La Frailesca, área importante con la cual comparte Totolapa una gran cantidad de grupos cerámicos para el Clásico Tardío y Posclásico Temprano, como sugiere el análisis que nosotros realizamos en los materiales cerámicos recuperados.

- k) En relación con los materiales cerámicos del Posclásico Tardío, se vio muy reducida sino extinguida, la relación entre Cerro Ecatepec y Totolapa, dado el proceso de abandono de Cerro Ecatepec. Con todo y que algunos tiestos de Totolapa, según el análisis de fluorescencia de Rayos X (pXRF) muestren cercanía con arcillas de San Felipe.
- l) La presencia de materiales correspondientes al Posclásico Tardío en Cerro Ecatepec, es bastante reducida, lo que sugiere que estaba en un proceso de abandono la parte alta del sitio y concentrándose la población en la parte baja del cerro, ya en el valle de Jobel, según se desprende de la presencia de materiales cerámicos del final de la Fase Lum, en los sitios CV-38 y CV-44 que reportan Adams (1961) y Culbert (1965: 24-25), en los límites del actual pueblo de San Felipe. Sitios importantes que se espera en un estudio futuro se puedan identificar y trabajar, pero que según sugiere la información actualmente disponible, ya pudieron haber sido destruidos y/o cubiertos por los caminos y asentamientos modernos.
- m) Los resultados obtenidos sugieren que tanto en Totolapa, como en San Felipe, a las faldas de Cerro Ecatepec, hubo una continuidad poblacional desde el Posclásico Tardío hasta la Colonia que se vio incrementada posteriormente por el traslado promovido por los colonizadores de otros grupos de Los Altos a los sitios, por lo tanto, los pobladores locales no sufrieron desplazamientos forzados ni reducciones violentas.
- n) Durante los primeros años de la Colonia, en el primer proceso de avance y conquista europea hacia la porción nororiental de la Depresión, ejecutada desde Los Altos,<sup>41</sup> fundaron un pequeño

---

<sup>41</sup> Pensamos que necesariamente está avanzada debió pasar por San Lucas, antes de llegar a la “Antigua Iglesia de Totolapa”; sin embargo, esto no se vio reflejado en los materiales de Bachén ni de Las Mesitas. Por consiguiente, parece claro que el pueblo colonial se asentó sobre el pequeño sitio del Posclásico Tardío, que no es donde Bachén ni Las Mesitas. Presentando el mismo problema que en Totolapa. Un estudio que se interese

pueblo, hoy conocido como “Antigua Iglesia de Totolapa”.<sup>42</sup> Y tras conocer un poco más la región, optaron por cambiar su posición a la meseta de Totolapa, por sus condiciones estratégicas: su cercanía a recursos importantes (ríos Pachén y Salado, la presencia de las minas de ámbar) y, probablemente, con mayor densidad poblacional, que el área inicialmente escogida (dada la historia de ocupación del área y los lugares circunvecinos); y, con ello, empezar el proceso de ocupación de los grupos tsotsiles que los acompañaban. Ocupación referida en las fuentes. Hecho que a muy corto plazo promovió la absorción/desaparición de los grupos zoques en el área.

- o) En contrapartida, habría que documentar las condiciones en torno a las cuales llegaron los grupos mayas a Totolapa. Si nos atenemos al discurso de Matthew (2007) eran mayas conquistadores de nuevas tierras para Zinacantán y la Corona, si lo leemos a la luz de la *hipótesis de la sociedad clasista inicial*, fueron trasladados porque los conquistadores europeos disponían de la propiedad sobre la fuerza de trabajo de la clase explotada de Zinacantán, aliada y finalmente sometida. Aunque eventualmente hayan obtenido algunos beneficios de la conquista, a la larga, no alcanzaron el estatus de conquistador y si de explotado. Por supuesto, los resultados demandan un estudio más profundo y detallado del área para documentar de mejor manera el proceso ocurrido durante el Posclásico Tardío y la Colonia.
- p) La presencia de material del Posclásico Tardío en Acala con un 12.28% de material cerámico y 5.25% colonial, sugiere que la colonización europea en el área también vino por el río Grijalva. Esto es, parece que el proceso de conquista del área de estudio fue controlado y sistemático; pues tuvo lugar, cuando menos, por dos rutas.
- q) La ocupación colonial de Totolapa, y seguramente de Acala, tal vez ya avanzado el siglo XVI, empezó a extenderse a otras áreas como San Joaquín; como evidencia el basurero identificado

---

por el proceso de expansión colonial es este periodo deberá centrarse en las afueras inmediatas del pueblo y no en los sitios cercanos. Además de la “Antigua Tejería” de San Lucas donde se recuperaron materiales del Posclásico Tardío.

<sup>42</sup> Sitio que potencialmente pudiera haber sido una pequeña localidad del Clásico Tardío, con un 5.63% de materiales de la muestra.

en San Joaquín, donde se recuperaron materiales cerámicos coloniales tardíos y del México independiente, como la vajilla blanca y amarilla. El análisis de pXRF señala que los tipos coloniales y posteriores recuperados en el área de Totolapa la mayoría se hicieron con arcillas regionales, salvo una parte de los tiestos de Mazariegos Glazed, Forest Green-on-cream: Forest Variety y los fragmentos de las vajillas blanca y amarilla que son foráneos.

- r) En el conflicto histórico entre Chiapan y Zinacantán durante la Colonia, el papel que cumplió el pueblo de Totolapa más bien fue referencial y de justificación ideológica. La información empírica sugiere que ambos grupos mintieron, en sus respectivas alocuciones del Alegato de 1571, sobre su ocupación en el área durante el Posclásico Tardío.

Sin lugar a dudas, aún quedan muchas preguntas que responder y esperamos que una investigación en el futuro próximo nos ofrezca más información para documentar las ocupaciones de la parte nororiental y otras áreas de la Depresión Central de Chiapas. Desafortunadamente, el grado de destrucción alcanzado y reportado de toda la meseta de Totolapa es alarmante, y dejará muchas preguntas sin contestar. Confiamos que estudios a mayor profundidad del sector oeste y áreas cercanas a la *plataforma habitacional norte* de Totolapa, puedan contribuir a un mejor conocimiento de la región, de sus diferentes etapas de ocupación y de los diversos procesos de desplazamiento poblacional ahí ocurridos durante el Posclásico Tardío, en particular.

A la información ya dicha, debemos agregar una gran cantidad de información no prevista de antemano al formular los objetivos y las hipótesis desglosadas en el primer capítulo, y que se refiere a la ocupación en el área previa al Posclásico Tardío y la Colonia, que exige la generación de diversas hipótesis que la expliquen. Las cuales demandan estudios más elaborados y de más larga duración para ser contrastadas.

El recorrido de superficie del área general de Totolapa y los pozos de sondeo aportaron datos relevantes para documentar la amplia y sostenida ocupación ahí presente, desde inicios del Formativo hasta el Posclásico Temprano. Aquí nuestras primeras conclusiones:

- a) En el área de estudio se observa un incipiente proceso de ocupación durante el Formativo Temprano, quizás impulsado por la expansión de La Venta, Tabasco, y su influencia en Chiapa de Corzo, en la Depresión. Principalmente en Pachén, y en el sector suroeste de Totolapa (ambos al margen del mismo río Pachén); en el pozo 1, ya en la parte media de la meseta, y en Bachén, al norte.

- b) Pachén, cuando menos para el Formativo Medio, probablemente ya es una aldea con más de 300 habitantes, que incorpora en su patrón de asentamiento pequeñas estancias que pudieran localizarse alrededor del río, en el sector suroeste, en torno a las minas de ámbar. Reproduce el patrón típico del periodo, compuesto de subestructuras de tierra y rocas, colocado en una terraza aluvial, lo que lo hace comparable también con otros sitios de La frailesca (Navarrete 1966: 34). Más aún, se desarrolla en paralelo con los sitios del occidente de la Depresión y, en particular con Chiapa de Corzo. Pues, como señalan Lee (1990, 2004) y Bachand (2013), muy probablemente el ámbar recuperado allá, sugiere la explotación de la mina para exportarlo a Chiapa de Corzo.
- c) Para el Formativo Medio en Pachén, encontramos el mayor número de tipos de todo el sitio, lo que propone una amplia diversidad productiva y de explotación. Su crecimiento ocurre en paralelo con todo el occidente de Chiapas, la costa del Pacífico y Guatemala.
- d) El sitio sigue vigente durante el Formativo Tardío, a la par del avance gradual de Chiapa de Corzo en la región. En el área que nosotros visitamos de Chiapa de Corzo, al sur, recuperamos material de este periodo de expansión.
- e) Durante el Protoclásico se registra un incremento poblacional en toda el área de Totolapa. En correspondencia con la expansión de Chiapa de Corzo. En Pachén, y en todo el sector suroeste a lo largo del río del mismo nombre, por lo menos hasta Guzmán, se incrementa el porcentaje de grupos/tipos cerámicos del periodo y probablemente de habitantes, alcanzando quizá una aldea grande dispersa, alcanzando quizá el número de unidades mayor a 100 (o más de 500 habitantes) (Cook y Merino 1991). Para este periodo empieza claramente el ascenso de la población a las faldas de la meseta, pues recuperamos materiales de este periodo en los Pozos 1, 2 y 3. Este crecimiento de la ocupación en el perímetro cercano a Totolapa, se manifiesta, también en el área de estudio. Se registra, por lo menos, en El Avispero y en Acala.
- f) Es totalmente evidente en el Clásico Temprano y Medio la relación que, desde el Formativo Medio, por lo menos, tuvo el área de Totolapa con Chiapa de Corzo. Pues la contracción de ese sitio y la disminución de la actividad social y arquitectónica, se manifiesta igualmente en la sistemática reducción de materiales cerámicos en Pachén y el sector suroeste de Totolapa, El Avispero, Guzmán y Acala. Apenas permanecen algunas pequeñas estancias dispersas en el área. Lo que fuertemente sugiere que para los dos periodos anteriores de intensa actividad y

crecimiento en el área: Formativo Medio y Protoclásico, los habitantes del área general de Totolapa formaban parte sustancial de la clase explotada fundamental que sostenía Chiapa de Corzo.

Ante este planteamiento queremos traer una discusión que consideramos importante, sobre todo en torno a un punto que mencionamos líneas arriba sobre la relación posible entre la cerámica, la filiación cultural/étnica y/o la filiación política: la influencia o el control o, mejor dicho, la explotación. Retorzamos la madeja. En nuestro proceso de documentación de los tipos cerámicos de Chiapas, entre ellos los de la Depresión, visitamos la New World Archaeological Foundation, en San Cristóbal de Las Casas; donde nos permitieron revisar el muestrario de Chiapa de Corzo desde el Formativo y tomar algunas notas y fotografías. Resulta que cuando procedimos a cotejar nuestros apuntes y algunas de las fotografías que pudimos tomar, pensando en que nos serían muy útiles para realizar el análisis y la identificación de los materiales del área de Totolapa, nos sorprendimos al percatarnos que la mayor cantidad de los tipos y variedades cerámicas que vimos, sino es que todos, no estaban en las diferentes muestras que recuperamos en nuestro recorrido y posterior excavación. La primera conclusión fue que el área de estudio no tenía nada que ver con Chiapa de Corzo y resulta que aquí, al final de nuestro estudio, concluimos que sí. ¿Cómo explicamos la discrepancia? Al respecto es importante recordar el argumento de que antes del periodo Formativo, pobladores mixe-zoques que vienen del sur de Chiapas y Guatemala irrumpen en Chiapas, Tabasco y Veracruz, y separan la familia lingüística proto-maya entre la subfamilia maya y la huasteca. Esta última es empujada hacia el norte. Dando lugar a la llamada *área olmeca*. Entonces, siguiendo este argumento, estos pobladores de Totolapa, no son mayas, porque fueron desplazados, entonces son parte de aquella familia lingüística-étnica: son zoques, como se ha propuesto para Chiapa de Corzo y en general la Depresión. Es decir, el mismo argumento que mencionábamos en la discusión anterior. Entonces surge la pregunta, otra vez, ¿por qué no comparten los mismos tipos y variedades cerámicas? Pensamos que la conclusión es muy clara, a la luz, precisamente de la misma conclusión que aquí comentamos: otra variable que debemos considerar en relación al problema de la relación entre cerámica, filiación cultural/étnica y la filiación política es la *posición de clase*. Con toda seguridad, la mayor parte del muestrario de Chiapa de Corzo, o puede presentar un número reducido de

cerámicas domésticas o las que aparecen son locales; por consiguiente, si en Totolapa estamos ante una parte importante de la clase explotada fundamental, es evidente el hecho de que con todo y que compartan una posible filiación cultural/étnica, no van a compartir la cerámica y otros rasgos culturales que los da la posición de clase. Por consiguiente, el acceso que pudieran tener a ciertos tipos y variedades externas es muy limitado. Pensamos que el análisis comparativo que realizamos y la identificación que realizamos de los diferentes grupos/tipos cerámicos recuperados, con la reportada en otros sitios de Chiapas, nos habla de grupos/tipos utilitarios, entre otros, a los que como clase explotada tenían acceso y compartían.

Pero que, a consecuencia de la dinámica sociopolítica que estaba ocurriendo en el occidente de la Depresión Central y su impacto negativo en Chiapa de Corzo, durante ambos periodos, ésta pierde el control de la fuerza de trabajo de los habitantes del área de Totolapa y provoca su dispersión. Por consiguiente, la innegable reducción poblacional se manifiesta en la disminución de los materiales cerámicos recuperados. Con todo, un fechamiento radiocarbónico del pozo 6 nivel 1, en la *plataforma habitacional norte* nos ofrece una fecha calibrada entre 401 y 540 d. C. y cae en este periodo (cal AD 401: cal AD 540), lo que nos indica que no fue totalmente despoblada el área.

- g) Siempre, ante todo proceso importante que parece homogeneizador, hay una excepción. Y que a la luz de una reflexión sobre los procesos que ocurren es bastante entendible. El análisis cerámico sugiere que la diáspora en el área más cercana de Totolapa, permitió el inicio de la ocupación durante este periodo en Cementón, con un 11.4% de los tiestos recuperados. Muy probablemente dando lugar a un proceso de desarrollo propio, sin influencia externa, a una distancia relativa del occidente de la Depresión Central que estaba, para entonces, en un proceso de cambio del centro rector a San Isidro, según pudimos ver en los antecedentes.
- h) En este momento, es muy probable que Cerro Ecatepec<sup>43</sup> en Los Altos, se encontrara en la misma Fase de desarrollo, lo que lo hacía un importante punto de referencia hacia el futuro.

---

<sup>43</sup> En esta tesis no nos detuvimos mucho en la revisión de los antecedentes arqueológicos de la porción más oriental de Chiapas, hacia la amplia región de los Llanos, donde Venustiano Carranza, Comitán de Domínguez, Las Margaritas, etc., que precisamente sería la contraparte del occidente de la Depresión y otro importante punto

Culbert menciona un sitio de este periodo al pie de la colina, que es abandonado posteriormente, cuando la población se traslada a la parte alta del cerro. Cuando menos, el 15.08% de la muestra de materiales recuperados en el recorrido de la parte alta de Cerro Ecatepec parece corresponder a este periodo.

- i) Después de varios siglos, la situación cambia en nuestra región de estudio, durante todo el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, entendido como un *continuum* de la ocupación. El resultado del análisis cerámico realizado sugiere, ampliamente, que se desata un acelerado crecimiento poblacional, de tal manera que es el periodo de ocupación más importante de toda la región. En el área próxima a la meseta de Totolapa se incrementa el porcentaje de materiales recuperados durante el recorrido de superficie: Pachén (37%), en la parte media y alta de la meseta del sector suroeste (52.9%), en la *plataforma habitacional norte* (64%) y la *plataforma habitacional este* (59%). En los pozos excavados también es sobresaliente la presencia de cerámica en este gran periodo de ocupación: pozo 1 (64.93%), pozo 2 (85.2%), pozo 3 (47%), pozo 4 (89.17%), pozo 5 (15.1%), pozo 6 (32.05%), pozo 7 (55.78%), pozo 8 (43.48%), y el que menos porcentaje de materiales cerámicos reporta para este periodo fue el pozo 9 (4%). Es evidente que la población a lo largo del periodo asciende hasta llegar a la parte alta de la meseta de Totolapa e inicia su expansión. Desafortunadamente el pueblo actual nos impide saber la extensión alcanzada. El que hayamos documentado evidencias del periodo desde Pachén y el sector suroeste, en la parte baja de la meseta, hasta el extremo este y al norte, bien podría sugerir que ocurrió como el caso de Cementón y el Avispero, que toda la meseta haya sido ocupada.<sup>44</sup> Y nuevamente, con un dato contundente, sobre la importancia de la ocupación en Totolapa, el Pozo 1 Nivel 2 nos ofreció un fechamiento radiocarbónico de entre 1058-1064 d. C (cal AD 1058: cal AD 1064).

---

de referencia de Cementón. De hecho, mi informante me hablaba de otro sitio importante, llamado por los lugareños *santotón*, que ya no me fue posible visitar y que habría que evaluar si estaba en las mismas condiciones de desarrollo que vemos aquí para Cementón y Cerro Ecatepec.

<sup>44</sup> En cuyo caso, especulando, sería una extensión aproximada de 142 hectáreas.

- j) Y las evidencias del notable desarrollo regional no se detiene ahí. Los sitios visitados conformaban un *módulo de ciudades* con arquitectura monumental, distribución de áreas habitacionales y, muy probablemente, residencias de élite (clase explotadora) y “grupos corporados” (conjuntos domésticos de trabajo especializado); con un amplio sistema regional de asentamientos que se integra al elaborado sistema de explotación clasista en Chiapas y toda Mesoamérica. Presentan montículos no mayores de 30 cm (de 123, 000 m<sup>2</sup>) en el área habitacional y el área monumental con montículos de hasta 10 o 12 metros de altura, que conforman diversas plazas de tres y cuatro montículos. Cementón, el Avispero, las Mesitas y Bachén siguen un patrón frecuente durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, que consiste en estructuras dispuestas alrededor de plazas en colinas, como el sitio de la Pastora, también en La frailesca (Navarrete, 1960: 35).
- k) El área de la meseta de Cementón alcanza, cuando menos, una extensión aproximada de 32.50 hectáreas; el pico de Guzmán, frente a Totolapa y Cementón, más de 5.5 hectáreas; El Avispero, al suroeste de Totolapa y Cementón, 28.50 hectáreas; al norte, Las Mesitas, a unos kilómetros de San Lucas, alrededor de 48.00 hectáreas; Bachén, tal vez, con una extensión semejante, sin posibilidades de aproximación por la gran cobertura arbórea que lo envuelve. Más al norte, ya en Los Altos, con la misma dificultad para aproximarnos a su extensión posible, Cerro Ecatepec.
- l) La muestra cerámica obtenida de los distintos fue reducida y requeriría un estudio más profundo y sistemático, sin embargo, los porcentajes son muy sugerentes: Cementón (65.7%), El Avispero (70.35%), Las Mesitas (78.8%) y Bachén (47.5%).<sup>45</sup> El caso de Guzmán y Acala, son especiales, no presentan materiales propiamente del Clásico Tardío, sino solamente del Posclásico Temprano, con un 45.53% y un 42.11%, respectivamente. Guzmán una plaza de cuatro montículos en la parte alta y diversos muros de contención y alineamientos que sostienen

---

<sup>45</sup> Una presencia probable de 5.63% de materiales del Clásico Tardío en la “Antigua Iglesia de Totolapa”, al principio no parece significativa, pero a la luz del crecimiento del módulo de ciudades clasistas, es un fuerte indicador del total del área general de ocupación.



las terrazas conforme se asciende. Consta de tres niveles, pero se encuentran mejor definidas en la parte alta.

- m) El material cerámico de Cerro Ecatepec, con una muestra claramente significativa, por el volumen de tiestos, presenta un 74.81% del total recuperado en el sitio. Lo cual, consideramos, refuerza las conclusiones alcanzadas para los demás sitios.
- n) Finalmente, los resultados del análisis de fluorescencia de Rayos X (pXRF) de las muestras cerámicas analizadas, de la mayoría de los sitios que conforman el módulo de *pequeñas ciudades*<sup>46</sup> localizadas, sostenidas en un sistema elaborado de explotación de clase, sugiere que desde el Formativo Temprano se empieza a imponer un alto nivel de intercambios y/o circulación de recipientes y vajillas cerámicas en toda el área de estudio. Y seguramente de personas y de su fuerza de trabajo. Así como su interacción permanente con Cerro Ecatepec, fundamentalmente, durante el Clásico Tardío y el Posclásico Temprano, y que se prolongó durante la Colonia y llegó hasta la actualidad.<sup>47</sup>

Para concluir, mencionaremos un par de recomendaciones para la realización de estudios posteriores:

- a) El estudio de probable procedencia de tiestos cerámicos arqueológicos a partir del análisis comparativo con las arcillas regionales demanda incrementar el número de muestras de los diversos estudios visitados y emparejar el número de muestras por sitio. En esta ocasión no nos fue posible realizarlo. Tal equiparación de muestras es importante para evaluar la diversidad de arcillas en una localidad y afinar el estudio de procedencia.
- b) Pensamos también, que además de incrementar las muestras por sitio, se tienen que afinar la lectura y/o análisis estadístico de los valores de las arcillas, para tener mayor claridad sobre las diferencias cualitativas de las distintas muestras por sitio y su relevancia; para contar con más elementos para evaluar las distancias entre los valores de las distintas muestras de los distintos sitios y así ofrecer mayor información que permita justificar de mejor manera la procedencia

---

<sup>46</sup> Al estilo del *Peer Polity Interaction* que propusiera Colín Renfrew (1975, 1977).

<sup>47</sup> Véase anexo 8.

de los tiestos arqueológicos. Y en contrapartida, hacer estudios más detallados, con un mayor número de ejemplares por grupo/tipo cerámico y evaluar la diversidad de los mismos para que la comparación con las arcillas sea más efectiva. El ejercicio que nosotros realizamos es muy sugerente sobre la posible complejidad de la movilidad de tiestos y personas, pero tiene que ser, en estudios posteriores, más refinado.

- c) La complejidad de la región, de la cual nos ofreció una idea la intuición y el análisis de Thomas Lee (1990), en su visita a Pachén, pero con muy poca información; se nos mostró en toda su extensión como resultado del presente estudio. Y, ahora más que nunca, demanda estudios más profundos por sitio, para dar cuenta de los procesos de crecimiento demográfico por Fase, etapas constructivas, recursos explotados, formas y niveles de explotación de trabajo y nivel de intercambio e interacción de bienes cerámicos y probablemente de personas. Esto es, del desplazamiento de la fuerza de trabajo de la clase explotada fundamental, para atender las necesidades de explotación de la clase explotadora fundamental, en este módulo de ciudades. Y, de manera puntual, estudios de su patrón de asentamiento detallados. En este sentido, también se sugiere un extenso recorrido en el área intermedia entre Chiapilla y Totolapa para documentar las posibles ocupaciones presentes en él área que complemente la información que aquí presentamos.
- d) Así como un estudio más detallado de la cerámica en los diferentes sitios documentados en la región que nos inserte en la discusión de este material arqueológico, como indicador de pertenencia étnica/lingüística, a la influencia económica y política o, mejor dicho, a las formas y condiciones de explotación de la fuerza de trabajo y de su pertenencia a cada clase social.
- e) Bajo el entendido de que no se recuperó información importante para considerar que durante el Posclásico Tardío ocurriera un proceso de explotación de la fuerza de trabajo local de Totolapa, ni por parte de Chiapan ni por parte de Zinacantán. Y de que Cerro Ecatepec, tampoco es relevante para el estudio de los procesos sociales ocurridos durante el Posclásico Tardío, ni de la conquista en el área. Queda en suspenso la disposición de más información que realmente nos pueda dar cuenta del problema de investigación planteado en los capítulos 1 y 3, en relación con la forma concreta en que tiene lugar durante el Posclásico Tardío la explotación de la fuerza de trabajo, y los conflictos territoriales entre Chiapan y Zinacantán. Lo cual demanda plantear un nuevo caso de estudio; de un sitio con una importante ocupación

durante este periodo y más cercano a Chiapa de Corzo, o en la zona intermedia entre este sitio y Zinacantán. De hecho, sigue siendo un pendiente el estudio detallado de esta área para la identificación de sitios y hacer las correlaciones necesarias para encontrar los sitios reportados en las fuentes, como condición necesaria para pasar a pensar siquiera en el control sobre la fuerza de trabajo y los cambios realmente promovidos durante el Posclásico Tardío.

- f) Es evidente que el problema de las fronteras entre el “área cultural zoque”, el “área maya” y el “área chiapaneca” está lejos de estar resuelto. ¿Cómo definir las? ¿Cuál es el indicador más evidente? ¿Hasta dónde las identidades étnicas y/o lingüísticas (en este caso, la “maya”, “zoque” o “chiapaneca”) se asocian a prácticas culturales arqueológicamente observables y distinguibles en evidencias arqueológicas? Esta tesis, a reserva de una discusión más amplia, ha considerado que sí es posible, y que el material cerámico puede ser un indicador muy importante.<sup>48</sup> Por supuesto, queda pendiente una discusión más detallada para justificar las hipótesis propuestas.
- g) En torno a este último punto existen varias posibilidades que habría que plantear: la tradición cerámica, como un indicador importante de relaciones de control e influencia, también responde a la pertenencia a un grupo cultural y/o lingüístico; segundo, la cerámica como indicador de relaciones e influencia no supone necesariamente una correlación con un grupo cultural y/o de identidad lingüística; tercero la cerámica puede ser un indicador de pertenencia a un grupo cultural y lingüístico, pero no de control, explotación e influencia económica y política. Posibilidades que pueden dar cuenta de las implicaciones en torno a la cual se estructura dinámica social en la *sociedad clasista inicial* mesoamericana y de Chiapas, en particular.

---

<sup>48</sup> Además, la hipótesis que presentamos no contradice, de ningún modo, las propuestas que se han hecho en la literatura y que están resumidas en el artículo de Paris y López (2017), pero que desafortunadamente no agrega mucho a la discusión.

## BIBLIOGRAFÍA

Adams, Robert M.

- 1961 “Changing Patterns of Territorial Organization in the Central Highlands of Chiapas, México”, *American Antiquity*, Vol. 26, No. 3 (January), pp. 341-360. Society for American Archaeology.
- 1970 “Patrones de cambio de la organización territorial” en *Ensayos de Antropología en la Zona Central de Chiapas*, Norman A. McQuown y Julian Pitt-Rivers (Compiladores). Instituto Nacional Indigenista. México

Adams, Richard E. W.

- 1971 *The ceramics of Altar de Sacrificios*. Papers of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, Vol. 63, No. 1. Cambridge.

Acosta Ochoa, Guillermo

- 2000 *Entre El Lago y Los Volcanes. La Cultura Arqueológica Asociada a la Cerámica Azteca 1*. Tesis de Licenciatura en Arqueología. ENAH. México.
- 2009 “Proyecto: Horticultura temprana y desarrollo de las sociedades agrarias en la Depresión Central de Chiapas”, que emite para su evaluación a la Comisión Dictaminadora, Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM. México.

Agrinier, Pierre

- 1969 *Excavations at San Antonio, Chiapas, Mexico*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Twenty-Four, New World Archaeological Foundation, Brigham Young University, Provo, UTAH.
- 1970 *Mound 20, Mirador, Chiapas, México*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Twenty-Eight, New World Archaeological Foundation, Brigham Young University, Provo, UTAH.
- 1984 *The Early Olmec Horizon at Mirador, Chiapas, Mexico*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Forty-Eight, Brigham Young University, Provo.
- 2000 *Montículo 27 y el período Preclásico Medio en Mirador, Chiapas, México*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Fyfty-Eight, Brigham Young University, Provo.

Álvarez, Carlos

1985 “La arqueología de los valles de las Margaritas, Chiapas: una visión preliminar”, Reyes Coria Bulmaro (Editor), *Memorias del Primer Coloquio Internacional de Mayistas*, Instituto de Investigaciones Filológicas, UNAM. México

2000 *El patrón de asentamiento en Las Margaritas*, Instituto de Investigaciones Filológicas, UNAM. México

Andrews E. W.

1990 “The Early Ceramic History of the Lowland Maya”, en *Vision and Revision in Maya Studies*. Clancy, Flora y Peter Harrison (eds.), University of New Mexico Press. Albuquerque. pp. 1-17.

Andrews, George F.

1975 *Maya Cities: Placemaking and Urbanization*. Oklahoma Press Norman.

Aramoni Calderon, Dolores (1992). *Los refugios de lo sagrado. Religiosidad, conflicto y resistencia entre los zoques de Chiapas*. Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes. México.

Arnold P. J., III.

2003 “Early Formative Pottery from the Tuxtla Mountains and Implications for Gulf Olmec Origins”, en *Latin American Antiquity* 14.1: 29-47.

Bachand, Bruce R.

2013 “Las Fases formativas de Chiapa de Corzo: nueva evidencia e interpretaciones” en *Estudios de Cultura Maya*, Volumen XLII, Otoño-invierno, pp. 11-52, Instituto de Investigaciones Filológicas, UNAM Centro de Estudios Mayas, México.

Ball, Joseph W.

1980 *The Archaeological Ceramics of Chinkultic, Chiapas*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Forty-Three, Brigham Young University, Provo.

Bartra, Roger (Ed.)

1975a *El modo de producción asiático*. México: Editorial Era.

1975b *El marxismo y las sociedades antiguas*. México: Editorial Grijalbo.

Bate, Luis Felipe

1984 “Hipótesis sobre la sociedad clasista inicial” en Boletín de Antropología Americana No. 9. IPGH. México.

1998 *El proceso de investigación en arqueología*. Editorial Crítica. Barcelona.

Benjamin, Thomas

1995 “Una larga historia de resistencia indígena. Un ensayo sobre la etnohistoriografía de Chiapas”, en Paisajes rebeldes. Una Larga noche de rebelión indígena. Jane-Dale Lloyd y Laura Pérez Rosales (Comps.). Historia y Grafía. Universidad Iberoamericana.

Bonaccorsi, Nélica

1991 “La esclavitud indiana en los inicios de la Colonia. Altos de Chiapas”. CIHMECH, Vol. 2. Centro de investigaciones Humanísticas de Mesoamérica y el Estado de Chiapas, IIA-UNAM.

1993 “Algunos aspectos de la encomienda en Los Altos de Chiapas y el Soconusco, Siglo XVI”, *CIHMECH*, Vol. 3, No1, Segunda Época. Centro de investigaciones Humanísticas de Mesoamérica y el Estado de Chiapas, IIA-UNAM.

Bryant, Douglas Donne

1988 Excavations at House 1, Yerba Buena, Chiapas central Highlands, Mexico. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Fifty-Four, Brigham Young University, Provo.

Bryant, Douglas Donne, John E. Clark y David Cheetam

2005 *Ceramic Sequence of the Upper Grijalva Region, Chiapas, Mexico*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Sixty-Seven and Sixty-Eight, Brigham Young University, Provo.

Bonfil, Guillermo

1990 *México profundo*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Editorial Grijalbo.

1991 *Pensar nuestra cultura*. Ensayos. México: Alianza Editorial-Editorial Patria.

Calnek, Edward E.

1961 *Distribution and Location of the Tseltal and Tsotsil Pueblos of the Highlands of Chiapas from Earliest Times to the Present* (Mimeographed). Chicago.

Cardona, Karla J.

- 2003 “Función de sitios del Posclásico Tardío en Soconusco, México”, *XVI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Juan Pedro Laporte y Héctor L. Escobedo (Edits.), Guatemala.

Carrasco, Pedro

- 1975 La transformación de la cultura indígena durante la Colonia”, en *Historia Mexicana*, Vol. XXV, No. 2: 175-203. El Colegio de México. México.
- 1976 “Estratificación social indígena durante el siglo XVI”, en *Estratificación social en la Mesoamérica prehispánica*, Carrasco, Pedro y Johana Broda (editores), pp. 102-117. Secretaría de Educación Pública. Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.

Chávez Jiménez, Ulises y Sonia Rivero

- 2007 “Informe de cerámica para el Consejo de Arqueología. Temporada 2007” Archivo Técnico, INAH.

Childe, Vere Gordon

- 1965 “Arqueología y Antropología”. SAENAH. INAH. México.
- 1970 “La Arqueología como ciencia social”. SAENAH. INAH. México.
- 1973 “The urban revolution: en Leone, Mark P. (Ed.), *Contemporary Archaeology*, Southern Illinois University Press. Carbondale.
- 1990 *Los orígenes de la civilización*. Col. Breviarios No. 97. FCE. México.

Clark, John E.

- 2000 “Los pueblos de Chiapas en el Formativo” en *Las culturas de Chiapas en el periodo prehispánico*. Dúrdica Ségota (Coord.). Consejo Estatal para la Cultura y las Artes de Chiapas y Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. México.
- 2007 “Mesoamerica’s First State”, *The Political Economy of Ancient Mesoamerica. Transformations during the Formative and Classic Periods*, Scarborough y Clark (Editores), University of New Mexico Press, Albuquerque.

Clark, E. John y David Cheetham

- 2005 “Cerámica del Formativo de Chiapas”, *La producción alfarera en el México Antiguo*, Vol. 1. Beatriz Leonor Merino Carrión y Ángel García Cook (Coord.). Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.

Clark, John E. y Mary E. Pye

2006 “Los orígenes del privilegio en el soconusco, 1650 a. C.: Dos décadas de investigación” en *Revista Pueblos y Fronteras digital*, número 2: Historia y Antropología del deporte <http://www.pueblosyfronteras.unam.mx>

Clark, John E. y Michael Blake

1989 “El origen de la civilización en Mesoamérica. Los olmecas y mokaya del Soconusco de Chiapas, México” en *El preclásico o formativo. Avances y perspectivas*. Seminario de Arqueología “Dr. Román Piña Chan”. Martha Carmona Macías (Coord.). Museo Nacional De Antropología-INAH. México.

Clark, John E. y Richard D. Hansen.

2001 “The architecture of early kingship: comparative perspectives on the origin of the Maya royal court” en *Royal Courts of the Ancient Maya*. Vol. 2, Data and Case Studies, pp. 1-45. Inomata, Takeshi y Stephen D. Houston (eds.), Westview Press. Boulder.

Códice Mendocino

s.f. Colección de Mendoza o Códice Mendocino. Versión electrónica: <https://polemologia.files.wordpress.com/2014/07/codicemendoza.pdf>

Culbert, T. Patrick

1965 *The Ceramic History of the Central Highlands of Chiapas, Mexico*, Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Nineteen, Brigham Young University, Provo.

Delgado, Agustín

1965 *Archaeological Research at Santa Rosa, Chiapas and in the Region of Tehuantepec*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Numbers Seventeen and Eighteen, Brigham Young University, Provo.

De Montmollin, Olivier

1989 *Settlement Survey in the Rosario Valley, Chiapas, Mexico*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Fifty Seven, Brigham Young University, Provo.

De Vos, Jan

1980 *La Paz de Dios y del Rey. La Conquista de la Selva Lacandona 1525-1821*. Secretaría de Educación y Cultura de Chiapas-FCE. México.

1994 “Chiapas en el momento de la conquista”. *Arqueología Mexicana*, Vol. II, No. 8, Editorial



- Raíces-Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.
- 1997 *Vivir en Frontera: La experiencia de los indios de Chiapas*. Col. Historia de los pueblos indígenas de Chiapas, dirigida por Teresa Rojas Rabiela y Mario Humberto Ruz. CIESAS, INI. México
- Díaz del Castillo, Bernal
- 2011 *Historia Verdadera de la conquista de la Nueva España*, Editorial Porrúa. Colección Sepan Cuántos 5. México.
- Durkheim, Emile
- 1973 *De la división del trabajo social*. Buenos Aires. Argentina: Editorial Shapire S.R.L.
- Ekholm, Susana M.
- 1969 *Mound 30<sup>a</sup> and the Early Preclassic Ceramic sequence of Izapa, Chiapas, Mexico*, Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Twenty-five, Brigham Young University, Provo.
- Esponda J. Víctor Manuel y Thomas A. Lee Whitting
- 1995 “Representaciones arquitectónicas precolombinas de Santo Ton, Chiapas, México” en Anuario 16. CESMECA-UNICACH
- Flannery, Kent
- 1998 “2. The Ground Plans of Archaic states”, Gary M. Feinman y Joyce Marcus (Editores). *Archaic States*. School of American Press. Santa Fe.
- Flores, José Alfredo
- 2006 “Los cazadores recolectores y formación social tribal”, *Boletín de Antropología Americana* No. 42, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, México.
- 2007 *Patrón de asentamiento e Inferencia Social*. Escuela Nacional de Antropología e Historia. Tesis de Licenciatura. México
- 2008 “Hacia una propuesta de periodización tridimensional”, *Boletín de Antropología Americana* No. 44, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, México.
- Forsyth, Donald W.
- 1983 *Investigations at Edzná, Campeche, México, Volume 2: Ceramics*, Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Forty-Six, Brigham Young University, Provo.

Fournier Patricia, y M. James Blackman

2007 *Producción, intercambio y consumo de lozas vidriadas en Nueva España: Conformación de una base de datos de composiciones elementales mediante INAA*. Informe FAMSI © 2007.

Fulbert, Marie Annereau-

2016 “Arqueología e historia del valle de Jobel en los Altos mayas de Chiapas durante el Posclásico Tardío (1250-1524 d.c.)”. Informe presentado al Consejo de Arqueología, INAH.

Gallaga, Emiliano y Lynne S. Lowe

2018 *Chiapa de Corzo: orígenes de una comunidad milenaria*. Instituto Nacional de Antropología e Historia. Secretaría de Cultura. México.

Gándara, Manuel

1986 “El modo de producción asiático. ¿Una explicación marxista del origen del estado?” en *Simpósio El origen del estado en Mesoamérica*. Andrés Medina (Ed.). IIA-UNAM. México.

García Gómez, Víctor Hugo

2015 *Control de recursos en la Depresión Central de Chiapas en el Posclásico Tardío: El caso Chiapaneca*. Tesis de Licenciatura en Arqueología. ENAH. México

Gareth W., Lowe, Susanna M. y John Clark

2013 *Middle and Late Preclassic Izapa, Ceramic Complexes and History*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Seventy-Three, Brigham Young University, Provo.

Gasco, Janine

2005 *El antiguo Xoconochco: La historia de su ocupación*. Reporte para la Fundación para el Avance de los Estudios Mesoamericanos (FAMSI). Versión electrónica: <http://www.famsi.org/reports/99035es/99035esGasco01.pdf>

Gasco, Janine y Barbara Voorhies

1991 “El máximo tributo: el papel del Soconusco como tributario de los aztecas”, *La economía del antiguo Soconusco, Chiapas*, Universidad Nacional Autónoma de México-Universidad Autónoma de Chiapas, México

Godoy, Diego

1995 Relación hecha por Diego Godoy a Hernando Cortés, en que se trata del descubrimiento de diversas ciudades y provincias, y guerra que tuvo con los indios, y su modo de pelear; de la

provincia de Chamula, de los caminos difíciles y peligrosos, y repartimiento que hizo de los pueblos (1528), CIMEH, 5 (1 y 2), Segunda época (enero-diciembre): 159-170.

Gómez Rueda, Hernando

1995a “Exploración de sistemas hidráulicos en Izapa” *VIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Juan Pedro Laporte y Héctor L. Escobedo (Edits.), Guatemala.

1995b “Izapa: Organización espacial de un centro del Formativo en la costa pacífica de Chiapas” en *IX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Juan Pedro Laporte y Héctor L. Escobedo (Edits.), Guatemala.

González Lauck, Rebecca B.

2000 “La zona del Golfo en el preclásico: La etapa olmeca”, en *El México antiguo, sus áreas culturales, los orígenes y el horizonte preclásico. Historia Antigua de México*, tomo I. (2a ed.), Manzanilla, Linda y L. López Luján (eds.), Instituto Nacional de Antropología e Historia, pp. 363-406. México.

González Quezada, Raúl Francisco

2004 *Arqueología y Transformación Cultural. Conquista y Colonización en la Cuenca de México en el Siglo XVI. Tesis de Maestría. ENAH. México.*

2008 “Una disputa histórica el modo de producción en la Nueva España” en *Boletín de Antropología Americana* No. 44. IPGH. México.

Grove, David C.

1997 “Olmec archaeology: A half century of research and its accomplishments”. *Journal of World Prehistory* 11: 51-101.

Gussinyer I Alfonso, Jordi

1982 “Notas para el estudio del Patrón de Asentamiento en el Centro de Chiapas; Periodo Precolombino”, *Boletín Americanista*, No. 32

Gussinyer I Alfonso, Jordi y Joan García Targa

1995 “Pueblos de Indios: Sincretismo Religioso en Chiapas, México Siglo XVI. Una perspectiva urbanística y arquitectónica” en *Religión y sociedad en el área maya*, Carmen Varela

Torrecilla, Juan Luis Bonor Villarejo, María Yolanda Fernández Marquínez (Coords.).  
Sociedad Española de Estudios Mayas. Madrid.

Izquierdo, Ana Luisa

2004 “Reflexiones en torno a la organización política maya del Posclásico” en *Nuevas Perspectivas Sobre La Geografía Política De Los Mayas*. Tsubasa, Okoshi Harada, Lorraine A. Williams-Beck y Ana Luisa Izquierdo (Editores). Universidad Nacional Autónoma de México-Universidad Autónoma de Campeche. Foundation for the Advancement of Mesoamerican of Mesoamerican Studies, Inc. México.

Kirchhoff, Paul

1965 *Mesoamérica: Sus límites geográficos, composición étnica y caracteres culturales*. SAENAH. México.

1968 “The Principles of Clanship in Human Society” en *Reddings in Anthropology*. 2nd. Edition. Morton H. Fried (Edit.) Thomas Y. Crowell Company, New York.

1979 “Etnología, Materialismo histórico y Método dialéctico” en *Antropología y Marxismo* 1: 11-38, INAH, México.

Lee Jr. Thomas A.

1974 *Mound 4 Excavations at San Isidro, Chiapas, Mexico*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Thirty Four, Brigham Young University, Provo.

1988 *Ethnoarchaeology among the Highland Maya of Chiapas, Mexico*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Fifty-Six, Brigham Young University, Provo.

1989 “La arqueología de Los Altos de Chiapas: Un estudio contextual” en *Mesoamérica* 18, pp. 257-293, diciembre, Centro de Investigaciones Regionales de Mesoamérica, Antigua.

1990 “Tres mil años de artesanía del ámbar en Totolapa, Chiapas” en *Chiapas Arqueológico*. Lecturas para entender a Chiapas. Instituto Chiapaneco de Cultura, Gobierno del Estado de Chiapas. Tuxtla Gutiérrez.

1993 “Evidencia olmeca en el dominio de Chiapa de Corzo” en *Segundo y Tercer foro de Arqueología de Chiapas*. Serie Memorias. Consejo Estatal de Fomento a la Investigación y Difusión de la Cultura. Gobierno del Estado de Chiapas. Tuxtla Gutiérrez.

- 2001 “El Camino Real de Chiapas a Guatemala”. *Arqueología Mexicana*, Vol. IX, No. 50, Editorial Raíces-Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.
- 2004 “Introducción”, *Ámbar de Chiapas. Historia, Ciencia y Estética*. Thomas A. Lee (Coord.). Gobierno del Estado de Chiapas. Tuxtla Gutiérrez.
- Lenkendorf, Gudrun
- 1993 *La Génesis Histórica de Chiapas 1522-1532. El conflicto de Portocarrero y Mazariegos*. Instituto de Investigaciones Filológicas, UNAM.
- 1995 “La resistencia a la conquista española en Los Altos de Chiapas”. *Chiapas. Los rumbos de otra historia*. Juan Pedro Viqueira y Mario Humberto Ruz (Eds.). Centro de Estudios Mayas-Instituto de Investigaciones Filológicas, Coordinación de Humanidades-UNAM, CIESAS, Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos, Universidad de Guadalajara. México.
- Linares Villanueva, Eliseo
- 2002 *Cerámica Arqueológica del Río la La Venta, Chiapas*. Pueblos y Fronteras 4. PROIMMSE-IIA-UNAM. México.
- 2014 *Sociedades complejas prehispánicas en la región zoque de Chiapas*. Tesis que para obtener el grado de Doctor en Estudios Regionales. Universidad Autónoma De Chiapas.
- Love, Michael W.
- 1992 “El desarrollo de la sociedad compleja en la costa sur de Guatemala” en *IV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala* (1990), Guatemala.
- Lowe, Gareth W.
- 1962 “Algunos resultados de la temporada 1961 en Chipa de Corzo, Chiapas” en *Estudios de Cultura Maya*, Volumen II, pp. 185-196, Instituto de Investigaciones Filológicas, UNAM Centro de Estudios Mayas, México.
- 1977 “The Mixe- Zoque as Competing Neighbors of the Early Lowland Maya”, R. E. W. Adams (Editor), *The Origins of Maya Civilization*, School of American Research, Santa Fe.
- 1989 “Algunas aclaraciones sobre la presencia olmeca y maya en el preclásico de Chiapas” en *El Preclásico o Formativo. Avances y Perspectivas*, Seminario de Arqueología “Román Piña Chan”, Martha Carmona Macías (Coord.) INAHMNA. México.

- 1993 “La gran importancia de las ofrendas del Preclásico Terminal en Izapa” en *Segundo y Tercer foro de Arqueología de Chiapas*. Serie Memorias. Consejo Estatal de Fomento a la Investigación y Difusión de la Cultura. Gobierno del Estado de Chiapas. Tuxtla Gutiérrez.
- 1994 *Southern Olmecs and Preclassic Zoques in Western Chiapas: Summary of Research and Writing* 1993. Manuscrito en los archivos de la New World Archaeological Foundation. Brigham Young University. Provo.
- 1998 “Comunidades de Chiapas relacionadas con los olmecas” en *Los Olmecas en Mesoamérica*. John E. Clark (Coord.), El Equilibrista S. A.-Turner Libros-Cytibank. México.
- 1998b *Los Olmecas de San Isidro en Malpaso, Chiapas*. Col. Científica Vol. 371. Serie Arqueología. INAH-Centro de Investigaciones Humanísticas de Mesoamérica y El Estado de Chiapas-UNAM. México.
- Lowe, Gareth W. y Pierre Agrinier
- 1960 *Mound 1, Chiapa de Corzo, Chiapas, México, Papers of the New World Archaeological Foundation*, Number 8, Brigham Young University, Provo.
- Lowe Gareth, Thomas A. Lee, Jr., y Martínez Espinosa, Eduardo
- 2000 *Izapa: Una introducción a las ruinas y los monumentos*. Fundación Arqueológica Nuevo Mundo A. C., Documento No. 31, Annabela Muñoa Rincón (Trad.). Edición en español por el Gobierno del Estado de Chiapas, Consejo Estatal para la Cultura y las Artes del Estado de Chiapas, Programa de Desarrollo Cultural del Pacífico Sur, Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas. Libros de Chiapas: Temas representativos. Tuxtla Gutiérrez.
- Lowe, Lynneth S.
- 2005 *El ámbar de Mesoamérica y su distribución en Mesoamérica*. Serie Cuadernos 31. Centro de Estudios Mayas-Universidad Nacional Autónoma de México
- 2006 “Los Zoques del occidente de Chiapas durante el periodo Clásico”, en *XIX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, J. P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía (Editores): pp.70-82. Museo Nacional de Arqueología y Etnología. Guatemala. (versión digital).
- Lowe, Lynneth S. y Carlos Álvarez
- 2007 “Recent Explorations at the Posclásico site of the los Cimientos de las Margaritas, Chiapas”, Lowe Lynneth S. y Mary E. Pye (Editors), *Archaeology, Art, and Ethnogenesis in*

*Mesoamerican Prehistory: Papers in honor of Gareth Lowe*, New World Archaeological Foundation, Number Sixty Eight, Brigham Young University, Provo.

Lozada Toledo, Josuhe

- 2010 *Espacio Social y Gráfica Rupestre en la Sima del Copal Ocozocoautla, Chiapas*. Tesis de Licenciatura en Arqueología. Escuela Nacional de Antropología e Historia. México.
- 2018 Proyecto Arqueológico: Aplicación de técnicas arqueométricas en el estudio del arte Rupestre de la Selva Lacandona. Informe de la Temporada de Campo presentado al Consejo de Arqueología. Dirección de Estudios Arqueológicos del INAH. México

Manzanilla, Linda

- 1988 “El surgimiento de la sociedad urbana y la formación del Estado: consideraciones” en *Coloquio Vere Gordon Childe. Estudios sobre la revolución neolítica y la revolución urbana*. IIA-UNAM. México.

McVicker, Donald F.

- 1970 “Cambio cultural y ecología en el Chiapas central prehispánico”. *Ensayos de Antropología en la Zona Central de Chiapas*, Norman A. McQuown y Julian Pitt-Rivers (Compiladores). Instituto Nacional Indigenista. México

Joyce Marcus y Gary M. Feinman

- 1998 “Introduction”, *Archaic States*. Gary M. Feinman y Joyce Marcus (Editores). School of American Press. Santa Fe.

Marcus, Joyce

- 1976 “The Size of the Early Mesoamerican Village”, *The Early Mesoamerican Village*. Kent Flannery (Edit.). (Studies in Archaeology) Academic Press. New York.
- 1998 “The Peaks and Valleys of Ancient States: An Extension of the Dynamic Model”, Gary M. Feinman y Joyce Marcus (Editores). *Archaic States*. School of American Press. Santa Fe.

Martínez González, Roberto

- 2009 “Reseña de: ‘Cambio y Persistencia: La religión indígena en Chiapas, 1521-1680’ de Amos Megged”, *Relaciones*, Vol. XXX, Núm. 119, pp. 233-238. El Colegio de Michoacán. México.

Martínez Muriel, Alejandro

- 1988 *Prehistoric rural population Trends in Central Chiapas, Mexico*, A dissertation submitted for the degree Doctor of Philosophy in Anthropology. University of California, Los Angeles.

Matheny, Ray T

1970 The Ceramics of Aguacatal, Campeche, Mexico. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Twenty-seven, Brigham Young University, Provo.

Matthew, Laura E. y Michel R. Oudijk (Edit.)

2007 *Indians Conquistadors. Indigenous allies in the Conquest of Mesoamerica*, University of Oklahoma Press, Norman, Publishing Division of the University.

Matthew, Laura E.

2007 “Whose conquest? Nahua, Zapoteca, and Mixteca. Allies in the Conquest of Central America”, *Indians Conquistadors. Indigenous allies in the Conquest of Mesoamerica*, University of Oklahoma Press, Norman.

2012 *Memories of Conquest: Becoming Mexicano in Colonial Guatemala* (First Peoples: New Directions in Indigenous Studies), The University of North Carolina Press, Chapel Hill.

Mathews, Peter

1985 “Maya Early Classic Monuments and Inscriptions”, en *A Consideration of the Early Classic Period in the Maya Lowlands*, Gordon R. Willey y Peter Mathews (editores), Publication 10: 46-49, Institute for Mesoamerican Studies, Albany.

Medina, Andrés

1986 “Presentación”. *Origen y formación del estado en Mesoamérica*. Andrés MEDINA, Alfredo López Austin y Mari Carmen Serra Puche (eds.), Serie Antropológica, No. 66, Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Memorias Municipales

1988 Totolapa. Artículo 115. El cambio estructural en Chiapas: Avances y perspectivas. Gobierno del Estado de Chiapas. Tuxtla Gutiérrez.

Menegus Bornemann, Margarita

1991 *Del señorío a la república de indios*. Serie Estudios. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. Madrid.

Moral, Raúl del

2000 “Izapa” en *Las culturas de Chiapas en el periodo prehispánico*. Dúrdica Ségota (Coord.). Consejo Estatal para la Cultura y las Artes de Chiapas y Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. México.



Morales Avendaño, Juan M.

- 1992 “Tópicos Históricos de la época de la conquista y colonial de Chiapas”. *Segundo Encuentro de intelectuales de Chiapas y Centroamérica*. Serie Memorias. Consejo Estatal de Fomento a la Investigación y Difusión de la Cultura. Instituto chiapaneco de Cultura, DIF-Chiapas. San Cristóbal de Las Casas.

Morley, Silvanus

- 1971 *La civilización maya*. FCE. México.

Navarrete, Carlos

- 1960 *Archaeological explorations in the region of the Frailesca, Chiapas, Mexico*, Papers of the New Archaeological Foundation, Number Seven, Publication No. 6. Orinda.
- 1960a “Investigaciones antropológicas acerca del problema Chiapaneco”, *VII Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología: Los mayas del sur y su relación con los nahuas meridionales*.
- 1966 *The Chiapanec History and Culture*, Papers of the New Archaeological Foundation, Brigham Young University, Number Twenty-one, Provo.
- 1967 “La cerámica posclásica de Tuxtla Gutiérrez”. *Anales del Instituto Nacional de Antropología e Historia*, No. 19: 31-48. México.
- 1968 “La Relación de Ocozocoautla, Chiapas”, Tlalocan. Revista para el conocimiento de las culturas indígenas de México. Vol. 4: 368-373.
- 1978 *Un reconocimiento de la Sierra Madre de Chiapas; apuntes de un diario de campo*. Universidad Nacional Autónoma de México. México.
- 1999 “La iglesia colonial de Quechula, Chiapas: un trabajo pionero de arqueología histórica”. Juan Pedro Laporte, Héctor L. Escobedo y Ana Claudia Muñoz (editores), XII Simposio Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- 2001 “Arqueología de Los Altos Orientales de Chiapas”. *Arqueología Mexicana*, Vol. IX, No. 50, Editorial Raíces-Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.

Navarrete Carlos y Eduardo Martínez

1960-61 *Investigaciones arqueológicas en el río Sabinal, Chiapas*. ICACH. Publicación semestral del Instituto de ciencias y Artes de Chiapas, No. 5, Tuxtla Gutiérrez.

Nelson, Fred W.

1973 *Archaeological Investigations at Dzibilnocac, Campeche, Mexico.*, *Papers of the New World Archaeological Foundation*, Number 33, Brigham Young University, Provo.

Núñez Ocampo, Rubén de Jesús

2016 *Peregrinaciones mayas hacia las cuevas y montañas sagradas: el caso específico de Metzabok, Chiapas, México*. Tesis de Licenciatura en Arqueología. Facultad de ciencias antropológicas. Universidad Autónoma de Yucatán. Mérida.

O’Gorman, Edmundo

1984 *La invención de América*, Fondo de Cultura Económica, México.

Okoshi Harada, Tsubasa,

1995 “Tenencia de la tierra y territorialidad: Conceptualización de los mayas yucatecos en vísperas invasión española” en *Conquista, transculturación y mestizaje: raíz y origen*. Lorenzo Ochoa (Ed.). Instituto de Investigaciones Antropológicas-UNAM.

Okoshi Harada, Tsubasa, Lorraine A. Williams-Beck y Ana Luisa Izquierdo

2004 “Introducción” en *Nuevas Perspectivas Sobre La Geografía Política De Los Mayas*. Tsubasa, Okoshi Harada, Lorraine A. Williams-Beck y Ana Luisa Izquierdo (Editores). Universidad Nacional Autónoma de México-Universidad Autónoma de Campeche. Foundation for the Advancement of Mesoamerican of Mesoamerican Studies, Inc. México.

Olay Barrientos, María de los Ángeles

1993 *El sumidero, Chiapas: Un sitio del Clásico Tardío. Proyecto Chiacoasen*. Gobierno del Estado de Chiapas, DIF Chiapas/ Instituto Chiapaneco de Cultura/ INAH, Tuxtla Gutiérrez.

Paris, Elizabeth H. y Roberto López Bravo

2017 “Los mayas de Los Altos de Chiapas y sus vecinos occidentales: interacción, identidad e intercambio en una frontera cultural”, *Estudios de Cultura Maya*, vol. XLIX, Instituto de Investigaciones Filológicas, UNAM.

Pérez Suárez, Tomás

2000a “La cerámica arqueológica de las margaritas” en *El patrón de asentamiento en Las Margaritas*, Carlos Álvarez (autor principal), Instituto de Investigaciones Filológicas-UNAM, México.

2000b “El periodo Posclásico en el estado de Chiapas”, *Las culturas de Chiapas en el periodo prehispánico*. Dúrdica Ségota (Coord.). Consejo Estatal para la Cultura y las Artes de Chiapas y Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. México.

Pérez Zevallos, J.

1994 “Supervivencia de la nobleza indígena en el siglo XVI”. *Secuencia*, 29. CIESAS.

Peterson, Frederick A.

1963 *Some Ceramics from Mirador Chiapas, Mexico*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Fifteen. Brigham Young University. Provo.

Piña Chan, Román

1960 *Mesoamérica: Ensayo Histórico Cultural*. Memoria VI, INAH-SEP. México.

1989 “Un modelo de evolución social y cultural del México Precolombino” en *Mesoamérica y el Centro de México*. Monjaraz-Ruiz, Jesús y Rosa Brambila (Recopl.), 1ra. Reimpresión, Col. Biblioteca del INAH, INAH. México.

Piña Chan, Roman y Carlos Navarrete

1967 *Archaeological Research in the Lower Grijalva River Region, Tabasco and Chiapas*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Twenty two. Brigham Young University. Provo.

Possehl, Gregory L.

1998 “Sociocultural Complexity without te State: The Indus Civilization” en Gary M. Feinman y Joyce Marcus (Editores). *Archaic States*. School of American Press. Santa Fe.

Pulido Solís, María Trinidad

2001 “Altos de Chiapas. Desde San Cristóbal a la Meseta y la Depresión Central”. *Arqueología Mexicana*, Vol. IX, No. 50, Editorial Raíces-Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.

Pye, Mary E. y John E Clark

2006 “Los Olmecas son Mixe-Zoques: Contribuciones de Gareth W. Lowe a la arqueología del Formativo”, en *XIX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, J. P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía (Editores): pp.70-82. Museo Nacional de Arqueología y Etnología. Guatemala.

Quezada, Sergio

2011 *Yucatán. Historia Breve*. FCE, Colmex, Fideicomiso Historia de las Américas. México.

Rivero Torres, Sonia

1987 *Los Cimientos, Chiapas, Mexico. A Late Classic Maya Community*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Fifty One. Brigham Young University. Provo

2007 “La Cerámica del Clásico Terminal y el Posclásico Temprano en el Estado de Chiapas”, *La producción alfarera en el México Antiguo IV. Del Clásico Tardío al Posclásico y secuencias regionales*. Beatriz Leonor Merino Carrión y Ángel García Cook (Coord.). Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.

Rodríguez, María del Carmen y Ponciano Ortiz C.

1997 “Olmec ritual and sacred geography at Manatí”, en *Olmec to Aztec: Settlement Patterns in the Ancient Gulf Lowlands*, Stark, Barbara L. y Philip J. Arnold III (eds.), Tucson: University of Arizona Press. pp. 68-95.

Rowe H, Hughes N, Robinson K.

2012 “The quantification and application of handheld energy-dispersive x-ray fluorescence (ED-XRF) in mudrock chemostratigraphy and geochemistry”, *Chemical Geology* 324-325: 122-131.

Sahagún, Fray Bernardino de

1975 *Historia General de las cosas de la Nueva España*, Editorial Porrúa, México.

Sahlins, Marshall D.

1972 *Las Sociedades Tribales*. Nueva Colección Labor. Editorial Labor S. A. Barcelona.

Sánchez, José María

1998 “La cerámica exportada a América en el siglo XVI a través de la Documentación del archivo general de indias (II). Ajuares domésticos y cerámica cultural y laboral”, *Laboratorio de Arte*, 11-1998. Versión electrónica: <http://dx.doi.org/10.12795/LA.1998.i11.07>

Sanders, William T.

1961 *Ceramic Stratigraphy at Santa Cruz, Chiapas, México*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Number Thirteen. Brigham Young University. Provo.

Sanders, William T. y Barbara, PRICE

1968 *Mesoamerica. The evolution of a civilization*. Random House. New York.

Sanders, William T., Jeffrey R. Parsons y Robert S. Santley

1979 *The Basin of Mexico: Ecological Processes in the Evolution of a Civilization*, Academic Press, New York.

Sansores, Javier

2000 *Sociedad Clasista Inicial en Mesoamérica*. Tesis de licenciatura en Arqueología. Escuela Nacional de Antropología e Historia. México.

Santamaría, Diana

1982 Proyecto Altos de Chiapas, Valle de San Cristóbal. Informe de la Séptima Temporada de campo. Informe Técnico entregado al Consejo de Arqueología del INAH. México.

Santiago Lastra, Gloria de los Ángeles y Thomas Arvol Lee Whiting

2013 “La arquitectura como aproximación a la etnicidad grupal: Los zoques de Chiapas”, en *Temas Antropológicos*, Revista Científica de Investigaciones Regionales, Volumen 35, Número 1, pp. 171-194, octubre 2012-marzo 2013, Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida.

Service, Elman

1962 *Primitive Social Organization. An Evolutionary Perspective*. Random House. New York.

1975 *Origins of the State and Civilization. The Process of Cultural Evolution*, W. W. Norton and Co. New York.

Soriano Hernández, Silvia

- 1994 *Lucha y resistencia indígena en el México colonial*. Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Humanísticas en Mesoamérica y el Estado de Chiapas. México.
- Stark, Barbara L.
- 2000 “Framing the Gulf Olmec”, en *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica*, Clark, John E. y Mary Pye (eds.), pp. 31-53. National Gallery of Art. Washington, D.C.
- Stavenhagen, Rodolfo
- 1965 *Clases, Colonialismo y Transculturación. Contribución al estudio del fenómeno indígena en Mesoamérica*. SAENAH, Época II, No. 3. México.
- Tejada Bouscayrol, Mario y John E. Clark
- 1993 “Los pueblos prehispánicos de Chiapas”, en Anuario 1992, pp. 325-379. Instituto Chiapaneco de Cultura-Gobierno del Estado de Chiapas, Tuxtla Gutiérrez.
- Thompson, Eric
- 1945 “Un vistazo a las ciudades mayas: su aspecto su función” sobretiro de *Cuadernos Americanos*.
- 1984 *Grandeza y Decadencia de los Mayas*. FCE. México.
- Todorov, Tzvetán
- 1995 *La conquista de América. El problema del otro*. Siglo XXI Editores. México.
- Valverde Valdés, María del Carmen
- 1992 *Chiapa de Corzo: Épocas prehispánica y colonial*. Gobierno del Estado de Chiapas. México
- 2000 “Chiapa de Corzo” en *Las culturas de Chiapas en el periodo prehispánico*. Dúrdica Ségota (Coord.). Consejo Estatal para la Cultura y las Artes de Chiapas y Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. México.
- Vargas Pacheco, Ernesto
- 2004 “Cabecera, Unidad Y Esfera Política: Dinámica de la Provincia de Acalán” en *Nuevas Perspectivas Sobre La Geografía Política De Los Mayas*. Tsubasa, Okoshi Harada, Lorraine A. Williams-Beck y Ana Luisa Izquierdo (Editores).Universidad Nacional Autónoma de México-Universidad Autónoma de Campeche. Foundation for the Advancement of Mesoamerican of Mesoamerican Studies, Inc. México.
- Villasana Benítez, Susana

1995 “Cambios territoriales del área cultural zoque: Un seguimiento histórico”. Instituto de Estudios Históricos. Universidad Autónoma de Chiapas. Tuxtla.

Viqueira, Juan Pedro

1995 “Chiapas y sus regiones”. *Chiapas. Los rumbos de otra historia*. Juan Pedro Viqueira y Mario Humberto Ruz (Eds.). Centro de Estudios Mayas-Instituto de Investigaciones Filológicas, Coordinación de Humanidades-UNAM, CIESAS, Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos, Universidad de Guadalajara. México.

2002 Encrucijadas Chiapanecas. Economía, religión e Identidades. Colegio de México. Tusquets Editores. México.

Voorhies, Barbara

1991 “¿Hacia dónde se dirigen los mercaderes del rey? Reevaluación del Xoconochco del siglo XV como “puerto de intercambio””, *La economía del antiguo Soconusco, Chiapas*, Universidad Nacional Autónoma de México-Universidad Autónoma de Chiapas, México

Wasserstrom, Robert

1989 *Clase y sociedad en el centro de Chiapas*. Fondo de Cultura Económica. México.

Webster, David

1998 “Warfare and Status Rivalry: Lowland Maya and Polynesian Comparisons” en Gary M. Feinman y Joyce Marcus (Editores). *Archaic States*. School of American Press. Santa Fe.

Wichmann, Søren; Dmitri Beliaev y Albert Davletshin

2005 “Posibles correlaciones lingüísticas y arqueológicas involucrando a los olmecas” en Mesa Redonda Olmeca: Balance y Perspectivas, Museo Nacional de Antropología-INAH, México.

Wright; Henry T. y Gregory A. Johnson

1975 “Population Exchange and Early State Formation in Early Southwestern Iran” en *American Antiquity*, Vol. 77, No. 2. Washington.

Ximénez, Fray Francisco

1977 *Historia de la Provincia de San Vicente Chiapas y Guatemala de la orden de predicadores*, libros I y II, Sociedad de Geografía e Historia de Guatemala, Guatemala.

## ANEXOS

### ANEXO 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS UNIDADES CERÁMICAS DE PACHÉN

#### FORMATIVO TEMPRANO

“Anaranjado Burdo Con Banda Roja ”

Pasta media a burda, dureza media, color café rojizo (2.5 YR 4/6 red, 5 YR 5/6 yellowish red) y núcleo gris oscuro (5Y 3/1), Presenta desgrasante de arena e inclusiones de cuarcita y mica y/o hematita especular. 1 borde de tecomate. Superficies interior y exterior alisadas. En el borde y en la parte exterior presenta una banda de engobe rojo (10 R 4/4). Grosor de las paredes 0.8 cm.

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 39) lo reportan como *Jala Red: Specular Variety*, Grupo Cerámico Laja, Complejo cerámico Ojalá (1500-1300 a. C. formativo Temprano) y lo describen de pasta textura media a fina, dureza media, desgrasante de arena grano fino y calcita e inclusiones aisladas de cuarzo. Las formas predominantes son tecomates, tazones y platos con un engobe rojo en torno al borde sobre el labio. Pasta color naranja y un núcleo gris oscuro, muy oscuro o negro.





“Café grisáceo regular con engobe naranja amarillento”

Pasta regular a medio burdo, dureza media, compacta, abundantes inclusiones mica e inclusiones blancas de cuarcita cerca de un 30%. El color de la pasta es café oscuro (7.5 YR 2.5/2 very dark brown), café (7.5YR 4/6 strong brown) y café grisáceo (2.5Y 5/2 grayish brown). Núcleo gris oscuro (7.5YR 3/1 very dark gray). El color de ambas superficies también es variable va desde el café (10YR 6/4 pale brown) hasta el café grisáceo oscuro (10 YR 3/1 very dark gray), en la superficie interna presenta un engobe naranja amarillento (7.5YR 6/6 redish yellow. 1 tiesto también presenta engobe exterior. El acabado interior y exterior es alisado medio a fino.

El grosor de los tiestos es de 1.cm aproximadamente.

Borde: 4

Cuerpos: 1

Total: 5

Las formas probables a partir de los bordes: cajete curvo convergente y cajete recto divergente.

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 33) presenta una descripción que de manera ajustada podría corresponder para el tipo *Rugerosa Coarse: Rugerosa Variety*, Grupo Cerámico Rugerosa, Complejo Ojalá (1500–1300 a. C.). Lo describe como con vasijas alisadas burdamente con un baño naranja débil, desgrasante burdo, con inclusiones visibles en superficie. Formas principales: tecomates, tazones.



“Café Rojizo alisado sin engobe”

Pasta burda, dura, cuenta con una cantidad media de desgrasante, consistente de mica, cuarcita y arena medio burda, por cocción diferencial presenta un color café rojizo (10 R 5-6/4, 2.5 YR 5/4) en el interior y el borde y en buena parte del exterior negro, como el núcleo negro (N 2.5/0). En el interior presenta un alisado medio burdo y cepillado, en el exterior alisado medio a fino, el borde semicilíndrico con doblez externo el labio esta pulido. En la parte externa del doblez el borde presenta una suave apenas perceptible, línea incisa que rodea la boca un centímetro del labio aproximadamente. Cuerpo grueso cercano al 1.5 cm.

Bordes: 1 (Tecomate)

Cuerpos: 1

Total: 2

Análisis comparativo y cronología:

Navarrete (1960:24) presenta una descripción de un “grupo” que llama *Coarse Reddish* para la Fase Cotorra (1300-1200 a. C. Formativo Temprano), que se asemeja a estos tiestos de la muestra. Lo describe como de arcilla rojiza ocre, no pulida y alisada la parte exterior con piezas de árbol. Decoración líneas incisas que rodean la vasija, o impresiones de dedo o aplicaciones.



“Café Anaranjado burdo sin engobe con incisiones”

Pasta regular, textura media-fina a burda, dura y compacta, con un porcentaje reducido de desgrasante de mica dorada y algunas inclusiones de cuarcita y gravillas. Pasta de color café anaranjado (5 YR 5/6 yellowish red, 7.5 YR 5/6 strong brown, 10YR 6/6 brownish yellow), algunos presentan núcleo gris oscuro (N 2.5/1 black). El acabado de la superficie es alisado medio-fino a medio-burdo. Su decoración consiste de líneas incisas o acanaladuras cerca del borde: en la pared exterior en el caso

de tecomates y en la pared interior en el caso platos, 1 borde evertido probablemente de cajete de paredes rectas y otro de silueta compuesta no presentaron incisión. 1 tiesto presentó manchas de cocción y decoración adicional.

Tl grosor de los tiestos es de 0.8 a 1.1 cm.

Bordes: 9

Cuerpos: 2

Total: 11

Formas probables: tecomates, cajetes de paredes rectas divergentes, cajete de silueta compuesta, platos y jarras.

Análisis comparativo y cronología:

Clark y Cheetam (2005: 312) presentan una descripción parecida a este grupo de tiestos de nuestra muestra que la refieren como la *Cerámica Utilitaria Sin Engobe* del Complejo Ojalá (1300-1150 a. C.), de la región III que incluye Los Altos Orientales y el Alto Grijalva de Chiapas. Su descripción general refiere que esta cerámica de textura media a medio fina, medianamente dura de color gris a café grisáceo, superficies bien alisadas, manchas por cocción, y con decoración consiste en una sola línea en torno al borde. Sin embargo, entre esta obra y la de Bryant, Clark y Cheetam (2005: 42)<sup>49</sup> se observa un desfase cronológico. Y en estas fechas (1300-1150 a. C.), y con base en una descripción más detallada de tipos para el *Complejo Chacaj* menciona el tipo *Chacal Coarse: GouDED Variety*, del Complejo Cerámico Chacaj (1300-1150 a. C.), la única diferencia es que reportan un pulido bajo en varios tiestos.

---

<sup>49</sup> En esta obra el Complejo Ojalá está registrado en las siguientes fechas: 1500-1300 a. C.



“Café medio a fino con engobe guinda”

Pasta regular a medio burda, dureza media, semi compacta, abundantes inclusiones de mica, hematita y de cuarcita como desgrasante. El color de la pasta es naranja café oscuro (7.5 YR 3/2 dark brown, 10R 3/2 very dark brown, 10YR 5/3 brown). La superficie exterior esta erosionada pero seguramente tenía un alisado medio a fino, tiene un color café (10YR 4/2 dark grayish brown y 10YR 5/3 brown). La superficie interior presenta un engobe rojo guinda grueso (10R 4/3-4 weak red) también muy erosionado pero pudo presentar un alisado fino. El grosor de los tiestos es de un promedio de 1.0 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 0

Fondos: 2

Total: 2

Formas probables: cajete recto divergente.

Análisis comparativo y cronología:

La muestra se parece al tipo que Bryant, Clark y Cheetam y Cheetam (2005: 50) reconocen como *Viga Red: Viga Variety*, Chacaj Ceramic Complex (1300–1150 a. C.). Sus atributos principales son: engobe rojo mate en tazones y platos como formas principales. Dureza media, textura burda a medio fina. Pasta de amarillo rojiza a café oscuro.



“Café burdo con decoración puntuada”

Pasta regular a burda, arenosa, con un porcentaje alto (50%) de desgrasante que incluye una gran cantidad de mica, partículas de cuarcita, todos ellos observables en superficie en el canto y superficies. Presenta un claro núcleo negro (N 3/0 very dark gray). Pasta color café (10 YR 6/2 light brownish gray, 10YR 5/2 grayish brown, 10YR 5/3 brown), amarillento (2.5 Y 6/4 light yellowish brown). El decorado en un tiesto presenta dos líneas paralelas y al interior tres puntos incisos separados a 0.3 o 0.4 cm. El otro tiesto una breve, apenas observable, línea en alto relieve como aplicación. Superficie alisada regular. El grosor de los tiestos es de 0.9 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 2

Total: 2

Análisis comparativo y cronología:

Susana Ekholm (1969: 49-50) describe un tipo semejante como *Teofilo Punctate Pottery*, para la Fase Izapa-Cuadros (1100-900 a.C.) y la describe de pasta medio burda, dura, color café claro y medio oscura o negra en superficies quemadas. Sin engobe, señala que la decoración en el área del borde es pulida y que el pulido sigue 2.5 cm en el exterior y la presencia de una acanaladura, misma que no está presente en la muestra. Clark y Cheetam (2005: 333) agregan que el *Teofilo puntillado* tiene un engobe rojo en el bordo, en la muestra por supuesto no está presente. Lowe, Ekholm y Clark (2013: 3), colocan la Fase Cuadros entre 1300 y 1200 a. C.) de Izapa.



“Café anaranjado burdo sin engobe”

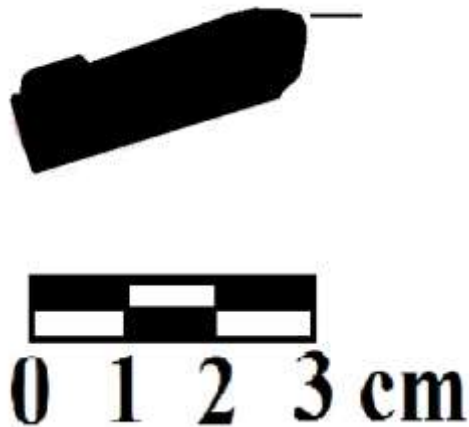
Pasta regular a burda que cuenta con una gran cantidad de desgrasante (tanto en el cuerpo como en la superficie, consistente de mica o hematita y arenas y gravilla principalmente, mayor a un 15%. Presenta una superficie rugosa por el desgrasante. Se ubicaron 3 ejemplares: dos de pasta media burda a burda (particularmente el designado como guamuchal) color café (10 YR 5/3 brown, 10YR 5/6 yellowish brown) y en superficie café claro, sin equivalente en Tabla Munsell (los tonos que más se acercan son 2.5Y 7/3 pale yellow, 10YR 7/3 very pale brown) y el tercero de pasta regular a medio fina color naranja claro en superficie (7.5YR 7/4 pink) y café oscuro (5YR 4/2 brown) en núcleo. Sin engobe y escasamente alisado. El primero (borde de tecomate) presenta dos orificios por punzonado y otro (cuerpo: forma sin determinar) un diseño de trenzado con impresiones inclinadas y el tercero otro cuerpo con aplicación de impresiones de dedo formando una “cinta” de círculos impresos. Tales diseños han sido reportados para el Formativo Temprano. El grosor del primer grupo de tiesto es más homogéneo y tiene 0.8 cm, el último tiesto tiene una parte delgada de 0.5 cm y una parte gruesa de 1.2 cm, donde las se encuentran las aplicaciones.

Total: 3

Análisis comparativo y cronología:

El diseño del primero se parece mucho a los diseños que reporta Agrinier (1984: 38-42; en la figura 29, pp. 39, particularmente el inciso i) y lo menciona como *Mirador Guamuchal Brushed*: pasta con inclusiones de cuarcita, vidrio volcánico, feldespato y biotita, que constituyen del 20 al 40 % de la pieza, de textura media a gruesa, de color café rojizo oscuro, café oscuro y negro. Sin engobe, interior alisado rugoso que dejan marcas de mano de manos o de alisador. El exterior es más cuidadosamente alisado. Principalmente se encuentran tecomates y en menor medida incensarios.

Presenta bandas de 3.5 a 5 cm seguido de una zona convexa de 4 a 6 cm. (Subcomplejo cerámico Pac A: 1150-1000 a. C) (Agrinier 1984: 6). También lo reporta Susana Ekholm (1969: 36-39, Figura 27: k) como *Guamuchal Brushed* de la Fase Cuadros (1100-900 a.C.); en Lowe, Ekholm y Clark (2013: 3), la Fase Cuadros está fechada entre 1300 y 1200 a. C.) de Izapa.



El segundo y el tercer diseño lo reportan Bryant, Clark y Cheetam (2005: 62-71, figura 2.16i, figura 2.16h), respectivamente, para *Samaro Coarse body sherds* (appliqué filleting), Jocote Ceramic



Complex, Samaro Group, Preclásico Temprano (1150-1000 a. C. Formativo Temprano). Lo describen como de pasta dura, de textura regular a burda, de color que va del gris oscuro, al café claro, de desgrasante incluye arena burda, la calcita es poco frecuente. Presenta inclusiones de cuarcita. Superficie con alisado medio.



“Café burdo sin engobe y línea incisa alrededor del borde”

Pasta regular, textura media a burda, arenosa, dureza media, desgrasantes que incluye puntos blancos de cuarcita e inclusiones de mica. Al corte por cocción diferencial presenta un color café amarillento (10 YR 3/4 dark yellowish brown) y un núcleo negro (N 3/0 very dark gray o N 2.5/0 black) y en la superficie café claro (10YR 7/3-4 very pale brown, 7.5 YR pink, 5 YR 7/3 pink). El acabado es alisado medio a burdo, lo que da una superficie medio rugosa. En la parte externa presenta una línea incisa a 1.5 cm del labio una línea incisa que da vuelta a la boca. El grosor del tiesto es de 1.2 cm.

Bordes 2 (Forma probable: Tecomate)

Cuerpo: 0

Total: 2

Análisis comparativo y cronología:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 96) presentan una descripción semejante para el Grupo Cerámico Samaro y, en particular, el tipo que llama como *Samaro Coarse: Grooved-Gouged Variety*, del Complejo Chacte (1000-900 a. C). Menciona como características principales: tecomates con superficies toscamente alisadas, una línea incisa o acanalada que rodea el borde exterior. También mencionan una fila de impresiones o surcos de uña de dedo bajo la línea o canal inciso. También mencionan un ejemplar con una segunda línea incisa, antes de los surcos de dedo, a 1.5 am de la

línea anterior. En el ejemplar de la muestra estos últimos decorados no están presentes por lo pequeño del tiesto. Lo que de sugiere una identificación aproximada.



### **FORMATIVO MEDIO**

“Café delgado con engobe blanco”

Pasta regular, dureza media, textura regular, porosa, los lados o paredes del tiesto presentan un color café (7.5 YR 4/5 strong brown, 7.5YR 5/4 brown) y un núcleo gris oscuro (N 3/0 dark gray). Paredes delgadas no mayores a 6 mm. Un tiesto en una porción limitada de la parte exterior presenta una superficie manchada gris oscura. Desgrasante fino, partículas blancas y un porcentaje limitado de mica y/o hematita especular y gravillas de cuarcita. Ambos tiestos presentan un alisado fino. Uno de los tiestos presenta algunas líneas de patrón pulido en la parte exterior. Ambos tiestos, uno en el interior y otro en el exterior presentan un probable baño o engobe de color blanco muy deteriorado. El grosor de los tiestos es de 0.5 a 0.6 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 2 (probables cajetes)

Fondos: 0

Total 2

Análisis comparativo y cronología:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 100) presentan una descripción que ajustadamente se acerca a *Riza White: Riza Variety*, Grupo Cerámico Chacte (1000-850 a. C. Formativo Temprano). La describe como vasijas de engobe blanco, erosionado en varios especímenes, superficies alisadas, pasta dura, textura media a fina, con finas inclusiones de arena y piedra pómez. Formas principales: Platos,

tazones pequeños, tazones curvos y de paredes verticales. Pasta amarilla, café oscura. Cuerpos de vasija muy delgados. Ekholm (1969: 75-77), también reporta un tipo aproximado que nombra Nancinapa Smooth Pottery, para la Fase Duende (900-750 a. C. Formativo medio), con características semejantes, señala en la decoración líneas incisas alrededor del borde. Desafortunadamente, por falta de bordes con decoración no podemos puntualizar cuál de los dos tipos es el más cercano a nuestra muestra.



“Café claro con engobe café claro”

Pasta regular a medio-burda, textura arenosa, desmoronable, de desgrasante presenta una mica en un gran cantidad de inclusiones negras, probablemente ceniza volcánica y cuarcita. Por cocción diferencial la pared interior tiene un color café claro (10 YR 7/4 very pale yellow), una parte del canto tiene un color café amarillento (7.5 YR 6/3 light brown), y el resto del canto, así como la pared exterior, un color gris muy oscuro (N 2.5/0 black). Un engobe café amarillento mate (10 YR 6/4 light yellowish brown) post-cocción se colocó. Al interior presenta un alisado medio y el engobe alisado fino. Es muy probable que la misma arcilla fuera usada para el engobe. El grosor del tiesto es de 0.7 cm.

Borde: 0

Cuerpo: 1

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO

Martínez (1988: 134) reporta un tipo semejante llama *Light Brown Slipped* y lo fecha para las Fases IV y V (Francesa – Guanacaste, Transición Formativo Temprano-Tardío 550- 300 a. C-Formativo

Tardío 300-100 a. C.), menciona que es pasta color café, con desgrasante de tamaño medio a grande, engobe claro pulido en el exterior, sin engobe y alisado en el interior. Clark y Cheetam (2005: 348) también mencionan un “grupo” con características semejantes y denominan *BAYO*, fechada para el Complejo Conchas (900-800 a. C.) (Clark y Cheetam (2005: 348), en un periodo más temprano que el considerado por Martínez. Clark y Cheetam lo describen de color claro a amarillento, engobe bien pulido, textura media, dura y también consideran que la misma arcilla fuera usada para el engobe. De ahí que se requiere hacer un deslinde más puntual.



“Gris fino con engobe blanco ”

Pasta regular a medio fina de color gris (10 BG 6/1 bluish gray), con escasos elementos de desgrasante fino de cuarcita, menor a 1mm, mica y/o hematita, con un engobe pulimentado muy fino brillante color beige claro (2.5Y 8/1 white; 5 Y 8/1 white). Cajete de silueta compuesta: 1 (con dos líneas incisas en el interior separadas entre sí a 8 mm del borde). 1 borde.

1 borde.

Análisis comparativo y cronología:

Alejandro Martínez Muriel (1988:120) lo reconoce como *Vergel White Ceramic Group*, Tipo *Vergel White to Buff* (Fase II DILI, 900-700 a. C, Formativo Medio), publicado por Green y Lowe (1967: 47) y lo emparenta con *Siltepec White* nombrado por Susana Ekholm (1969: 51-53; *Siltepec Blanco, líneas incisas pos engobe*; lo fechan Clark y Cheetam (2005: 340), en el Complejo Jobo 1000-900 a. C.). Martínez lo describe como de color gris a café claro, con engobe blanco y pulido, erosionado,

doble línea incisa en el interior y/o una línea en el exterior. También reportado por Agrinier (2000: 207-213, 56-57) en Mirador, Chiapas. Lo incluye en la variedad incisa: *Incised Variety (Gray Paste)*, lo describe como “engobe blanco a beige” en interior y/o exterior de la vasija, en platos y cajetes. Fase: Chiapa II (DILI/Vista Hermosa; Agrinier (2000:35-37) Formativo Medio 900-700 a. C.

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 101) señala que el Nublado White es virtualmente indistinguible del tipo *Vergel White-to-Beige*, y lo colocan en el Complejo Chacte 1000-900 a. C. Clark y Cheetam (2005: 342), un tipo semejante denominado *Nata White: Double-Groove Variety* (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 79) lo fechan para 1150-900 a. C. y Clark y Cheetam 2005: 342 para 1000-900 a. C.



“Café rojizo con engobe blanco e incisiones ”

Pasta regular a burda, arenosa, con escasos elementos de desgrasante de gravilla (menor a 7 %), mica y/o hematita, de color café rojizo (2.5 YR 5/6 red; 10 R 5/6 red) y café (10YR 4/4 dark yellowish brown). En superficie tanto en interior como en el exterior presenta un engobe pulimentado muy fino

brillante color blanco amarillento o beige claro (10YR 7/3-4 very pale brown). Paredes de 0.8 cm en promedio, hay un tiesto de probable cajete recto divergente que carece de borde con un grosor de 1.3 cm.

Bordes: 5

Cuerpos: 4

Fondos: 0

Las formas probables de la muestra determinadas a partir de los bordes son:

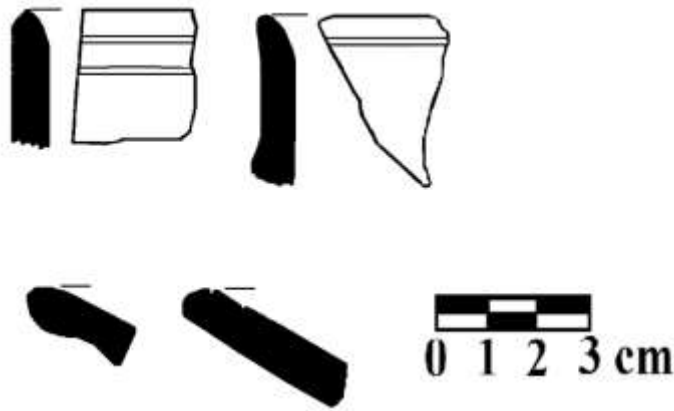
- a) Vasos: 2 (con dos líneas incisas en el exterior separadas entre sí a 5mm a 5 mm del borde)
- b) Cajete curvo divergente: 1 (con una línea incisa a 4 mm del borde en el exterior)
- c) Plato: 2 (1 con dos líneas incisas en el interior a 5 mm del borde y otro con borde engrosado)

Análisis comparativo y cronología:

Se parece a lo que Agrinier (2000: 56-57) en Mirador, Chiapas, reconoce *Vergel White to Buff*, variedad incisa: *Incised Variety (Red Paste)* (Fase II DILI, 900-700 a. C, Formativo Medio). Lo describe como de desgrasante de cuarcita, feldspato, hornblenda, basalto triturado, pasta color amarillo rojizo (7.5 YR 6/6), a rosa (7.5 YR 7/4), a rojo (7.5 YR 5/6), de textura media a fina. Encuentra las siguientes formas: Cajetes, tazón efigie, jarras, tecomates.

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 101) señala que el Nublado White es virtualmente indistinguible del tipo *Vergel White-to-buff*, y lo colocan en el Complejo Chacte 1000-900 a. C. Clark y Cheetam (2005: 342), un tipo semejante denominado *Nata White: Double-Groove Variety* (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 79) lo fechan para 1150-900 a. C. y Clark y Cheetam 2005: 342 para 1000-900 a. C.



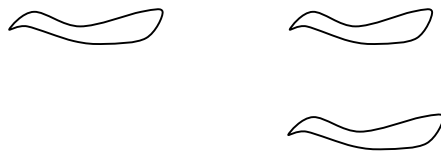


“Café medio a fino sin engobe”

1. Pasta dura, media a fina que cuenta con arena fina de gravilla en un 5% aprox., con algunas gravillas mayores a 1 mm de diámetro, mica y/o hematita como desgrasante, observables no solo en el canto de los tiestos sino en la superficie. Presenta un café (10 YR 4/2 dark grayish brown) y café oscuro (7.5YR 3/2 dark brown, 7.5YR 2.5/2 very dark brown), mismos tonos en superficie y núcleo. Alisado medio a medio fino en el exterior y alisado medio burdo en el interior y el labio presenta un leve pulido. Formas: 1 Tecomate que presenta una boca de 20 cm aproximadamente que en la parte externa presenta dos cadenas de motivos esgrafiadas pre cocción en “s” alargadas y horizontales). Grosor de la pared 1.2 cm

Total: 1

Diseño aproximado de este borde:



Análisis comparativo y cronología:

Pierre Agrinier (2000: 45-48) lo reconoce como *Tapalapa Unslipped*, variedad *Tapalapa Unslipped Brushed* (Chiapa II: Dili y Vista Hermosa, 900-700 a. C. Formativo Medio, 2000: 35-37). Agrinier lo describe como de pasta con desgrasante de cuarzo y feldespato con hornblenda y biotita en menor cantidad, de color gris oscuro a negro y/o de café y café oscuro. Interior levemente moderado y

exterior con alisado fino y eventualmente pulido en el borde. Tecomates con decoración de una incisión línea estriada abajo del borde e impresiones de palillos o debajo de la línea incisa.



2. Pasta media a fina que cuenta con arena fina de gravilla en un 5% aprox., con algunas gravillas mayores a 1 mm de diámetro, mica y/o hematita como desgrasante, observables no solo en el canto de los tiestos sino en la superficie. Presenta un café (10 YR 4/2 dark grayish brown) y café oscuro (7.5YR 3/2 dark brown, 7.5YR 2.5/2 very dark brown), mismos tonos en superficie y núcleo. Bordes: 4 (2 bordes con alisado fino y 2 con evidencias de pulido interior y exterior).

Fondo 1 con soporte semi-cónico. Grosor de las paredes va de 0.5 a 1.1 cm.

Total: 5

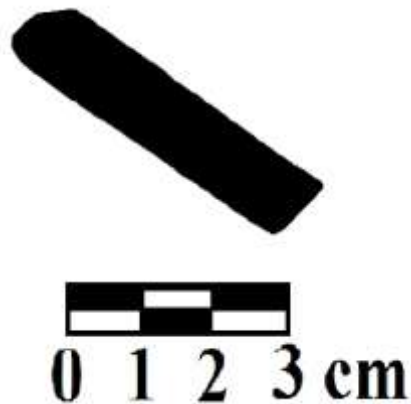
Formas probables: cajetes (1 curvo divergente, 1 recto divergente con borde evertido con evidencias de pulido en el borde y el exterior, 1 con ensanchamiento en el exterior y otro pulido fino en el interior y líneas de patrón pulido en el exterior)

Pierre Agrinier (2000: 196) lo reconoce como *Tapalapa Unslipped*, *Tapalapa Unslipped Smoothed Variety* (Chiapa II: Dili y Vista Hermosa, 900-700 a. C Formativo Medio, 2000: 35-37, 196-197).

Agrinier lo describe como cerámica sin engobe, superficie interior y exterior pulida, de pasta



compacta, de textura media a burda, desgrasante de arena de dureza media; de color café, café grisáceo, café grisáceo a oscuro café rojizo oscuro y café rojizo claro. Formas predominantes: tecomates, platos, cajetes.



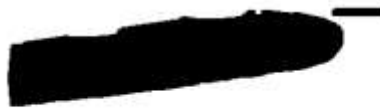
“Café rojizo sin engobe con incisión e impresión”

Pasta media fina que cuenta con arena fina de gravilla en un 5% aprox., con algunas gravillas mayores a 1 mm de diámetro, mica y/o hematita como desgrasante, observables no solo en el canto de los tuestos sino en la superficie. El color de la pasta oscila alrededor del café rojizo (2.5YR 4/6 red, 10 R 4/6 red, 5YR 4/3 reddish brown), la superficie es más clara (2.5YR 5/6 red y 2.5YR 5/3 reddish brown). Presenta una línea incisa a 5 a 6 mm en torno al borde, un canal de 9 mm de ancho bajo la línea y dos motivos punzonados a 1.3 cm de la línea. Alisado medio a fino

Total: 1

Forma probable: Tecomate

Diseño:



Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO.

Agrinier (2000: 196-203, Figura 144 f, g ó h) presenta el mismo diseño de este tiesto en el tipo *Tapalapa Unslipped: Incised-Impresed Variety* (Chiapa II, DILI), lo describe como pasta café, café grisáceo, café rojizo, café grisáceo oscuro, café rojizo claro, sin engobe, superficie exterior café

pulido y pulido interior en el caso de vasos, superficie interior burdamente alisada, decoración impresa. El tiesto muestra, sin embargo, no está pulido.

Agrinier (2000: 202, 204) también reporta el mismo diseño para *Muspac Buff: Impressed Variety*. Pero con otras características de la pasta para el mismo periodo.

“Negro alisado”

Pasta regular a burda de textura media que presenta un número reducido de cuarcita como desgrasante (1% aprox.), y mica y/o hematita, observable en superficie. Por cocción diferencial presenta en núcleo y en superficie un color negro (N2.5/0 black, N3/0 very dark gray), aunque en algunas partes de la interna presenta un café claro amarillento que no tiene equivalente en la Tabla Munsell (pero que se acerca un poco al 2.5 Y 7/4 pale yellow, 2.5 Y 6/4 light yellowish brown y al 2.5Y 5/4 light olive brown). El acabado de superficie, en la mayoría de los tiestos, tanto en el interior como en el exterior es de un alisado medio sin engobe. El grosor de los tiestos varía de los 0.8 cm hasta 2 cm, con una media 1.2 cm.

Bordes: 5 (Tecomates. Una de las piezas destaca por el tamaño y las dimensiones a que remite de la vasija original, con el diámetro de la boca cercano a los 30 cm; otros tres tiestos destacan por presentar líneas de 2mm de ancho a 1.2 cm del borde aproximadamente.)

Cuerpos: 3

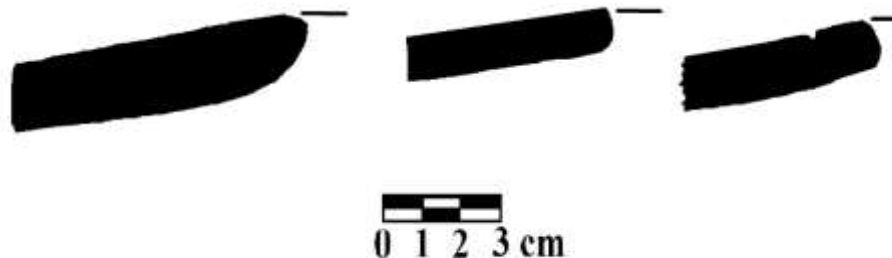
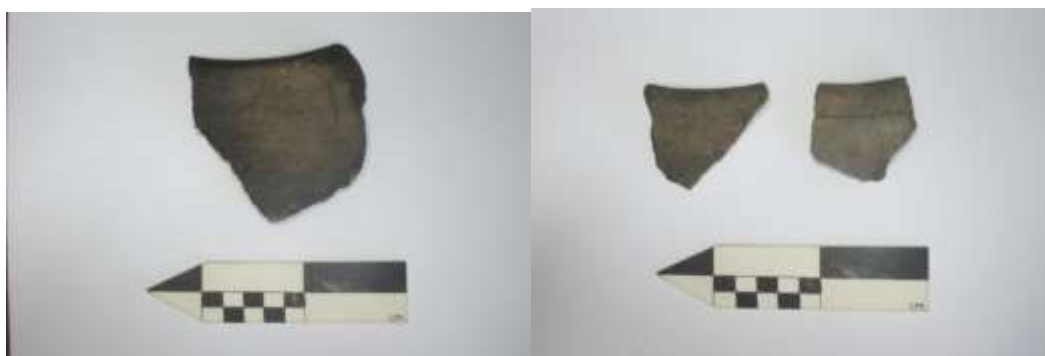
Fondos: 1

Total: 9

Análisis comparativo y cronología:

Agrinier (2000: 49) reporta el *Yután Unslipped: Gray Variety*, sin engobe bien alisado o pulido bajo. Interiores rugosos. Color exterior gris oscuro o muy oscuro y en el interior café o gris. Forma principal: Tecomate. Lo fecha para Chiapa II (ca.900-700 a. C.). Una descripción semejante la reportan Clark y Cheetham (2005: 368), salvo por el hecho de que reporta superficies bruñidas para el tipo de cerámica, y dice que es un tipo utilitario raro. Mencionan como formas principales: jarras globulares con cuellos verticales, palanganas ligeramente divergentes de bordes directos y tecomates. Martínez (1988: 121) lo coloca en su *Tecomate Ceramic Group*, y los llama *Tecomate Smoothed*, lo sitúa en la Fase III, Escalera (700-550 a. C), señala que el color de la pasta y de superficie es café, negro, y café oscuro con arena y desgrasante burdo.

Agrinier y Clark y Cheetam (2005: 366), también mencionan un grupo semejante para el mismo periodo pero sin tecomates. Clark y Cheetam menciona la cerámica *Negra Sin Engobe* y señala que fue la principal cerámica utilitaria durante Chiapa IIb-Vista hermosa (800-700 a. C.).<sup>50</sup> Comentan que es de textura media a burda, de dureza media y de color café a gris oscuro. Sin engobe y un rango de colores que va del café claro, hasta un gris oscuro. Eventualmente puede presentar acanaladuras en torno a los bordes. Otra descripción la presenta Agrinier (2000: 49), y lo reconoce como *Negries Unslipped: Gray-Brown Variety* para Chiapa II (*ca.*900-700 a. C.), sin engobe, pasta regular a burda, alisado en el interior y el exterior. Superficie con un rango de colores que va del café claro, café amarillento claro a gris oscuro. Salvo por el hecho de que no reporta tecomates en su muestra.



---

<sup>50</sup> Bryant, Clark y Cheetam (2005: 7, 121) mencionan que Vistahermosa es del 850 al 750 a. C.

“Gris fino sin engobe”

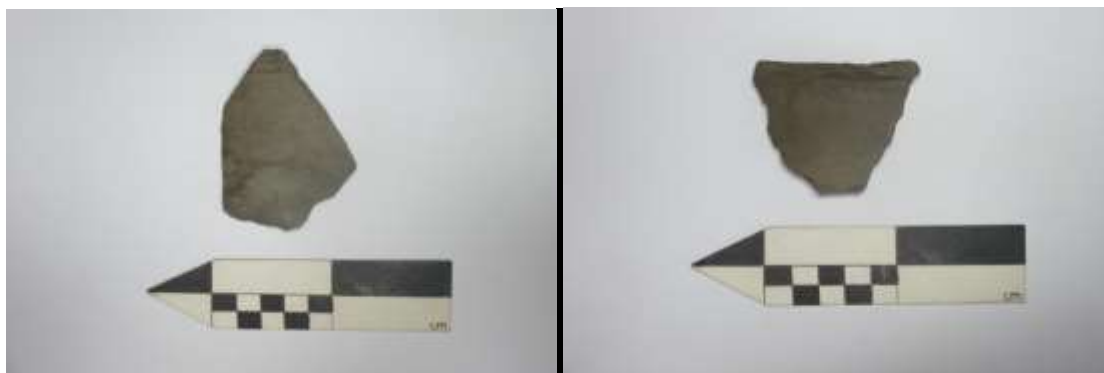
Pasta fina compacta, dura, sonido metálico, con un porcentaje mínimo de desgrasante de gravilla (-1%), y de mica y/o hematita. Pasta homogénea color gris (5 B 5/1 bluish gray), en superficie presenta un gris verdoso (10Y 6/1 greenish gray). El acabado de la superficie es pulido medio, en uno de los tientos en la interior presenta un alisado medio. El grosor de las paredes es de 0.6 a 0.9 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 2 (probablemente cuellos de olla)

Análisis comparativo y cronología:

Se parece a lo que Clark y Cheetam (2005: 383) reconocen como *Loza importada Gris Fino* (700-500 a C. Complejo Escalera; Formativo Medio) y la describen como de textura fina, pasta dura y carece de inclusiones plásticas visibles. Cerámica dura, sonido distintivo al chocarse, acabado alisado en extremo. Sugieren que fueron exportadas de la Costa del Golfo durante el apogeo de la política olmeca de La Venta.



“Gris burdo sin engobe”

Pasta regular, medio arenosa, con un -3% aprox. de gravilla como desgrasante, mica y/o hematita. Al corte presenta un color gris verdoso (10 BG 7/1 light greenish gray, 5GY 7/1 light greenish gray, 5G 6/1 greenish gray, 2.5Y 5/1 gray, 5Y 6/1 gray, 10Y 5/1 greenish gray), superficie color gris (10YR 5/2 grayish brown, 2.5 Y 7-6/2 light brownish gray, 5Y 6/1 gray, 10Y 6/1 6/1 greenish gray), y eventualmente un núcleo café verdoso (5 Y 5/6 olive). En superficie presenta un alisado regular a fino. 1 tiesto presenta restos de un posible engobe blanco, tipo papel, no tiene equivalencia en la Tabla Munsell (cercano 5Y 8/1 white). El grosor de los tientos va de 0.4 cm a 1.0 cm.

Bordes: 6 (5 de los bordes presenta líneas paralelas cercanas al labio o en el mismo, 1 con probables restos de engobe blanco)

Cuerpos: 3 (1 cuenta con engobe café –10 YR 5/3 brown)

Fondo: 1 (pulido al interior, engobe café pulimentado –5 Y 5/6 olive–)

Total: 10

Las formas probables de la muestra determinadas a partir de los bordes son:

Cuenco: 1 con borde evertido y una línea sobre el borde

Platos 2, ambos con dos líneas incisas con 3 mm de separación a 4 mm del borde, uno con engobe café –2.5 7/4 light yellow–

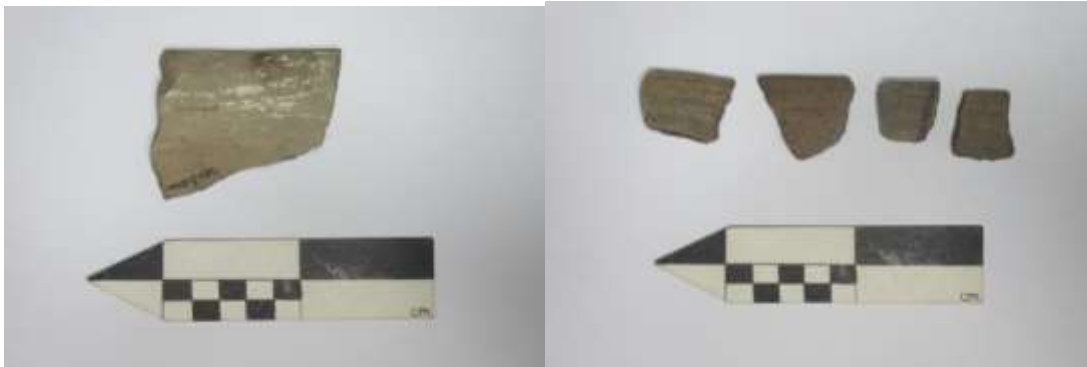
Vaso: 1 con restos de engobe blanco

Cajete recto divergente con borde evertido 1 y 1 cajete curvo divergente, ambos cajetes presentan dos líneas alrededor del borde a, a 3 mm y 7 mm del borde y separadas entre sí por 7 y 5 mm respectivamente.

Análisis comparativo y cronología:

Este grupo parece ser una imitación al gris fino. El trabajo de Clark y Cheetam (2005: 378-385) reporta cerca de 7 tipos (*Gris sin engobe*, textura mediana; *Blanco*; *Blanco y Gris*; *Engobe Blanco*, *Jacona Gris Fino*; *Gris sin engobe*, *Pulimento Mate* y *Tapilula Gris-Fino/Zoquete sin engobe*), que con diversas características imitan el gris fino proveniente de La Venta en la región II de Chiapas, que incluye el noroeste y Sureste de Chiapa de Corzo, lo que hace muy difícil una correlación clara. Sin embargo, podemos plantear que parece corresponder al tipo *Cerámica Gris sin engobe* que reportan Clark y Cheetam (2005: 379) del Complejo Escalera (700-500 a. C.). Los autores sugieren que esta cerámica es de pasta de textura media, dureza media de color gris (2.5Y 4/0) a café grisáceo (2.5 Y 7/0-2) claro y oscuro con delgadas líneas, pequeñas áreas de la superficie pueden ser blancas. Formas principales: jarras globulares y tazones de silueta compuesta.

Total: 10



“Naranja con engobe pulido tipo vidriado”

Pasta medio fina a fina, compacta, dura, que cuenta con un porcentaje muy reducido de desgrasante de cuarcita (-3% aprox.), de granos no mayores a medio 1 mm de diámetro, y mica y/o hematita. Al corte por cocción diferencial presenta color naranja (2.5YR 6/8 red) y café rojizo (5YR 4/6 yellowish red, 5YR 4/3 reddish brown) y café claro (10YR 5/4 yellowish brown). En superficie presenta un engobe fino pulimentado tipo vidriado muy variable en color, incluso en un mismo tiesto, que va del naranja (2.5 YR 6/8 light red), café claro rojizo (7.5 YR 6/4 light brown), un café claro (10YR 7/2 light gray) y café (7.5YR 4/2 brown), en unos casos muy erosionado. El grosor de las paredes es de 0.8 cm.

Bordes: 1 (cajete de silueta compuesta)

Cuerpos: 2 (posible cajete curvo convergente, hemisférico)

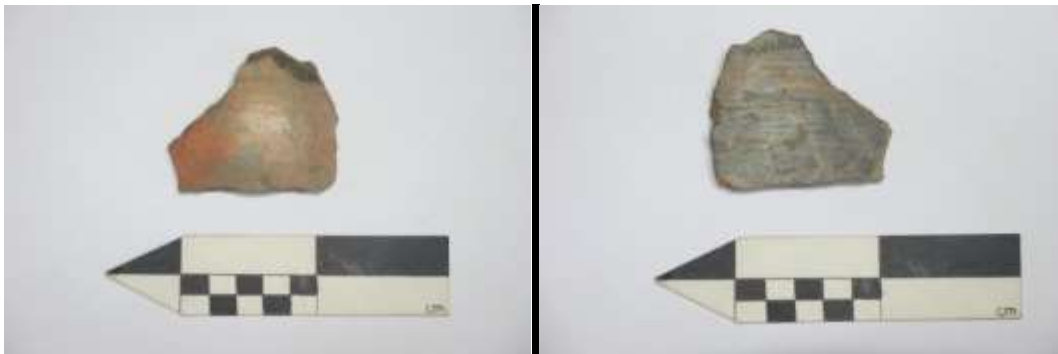
Total: 3

Análisis comparativo y cronología:

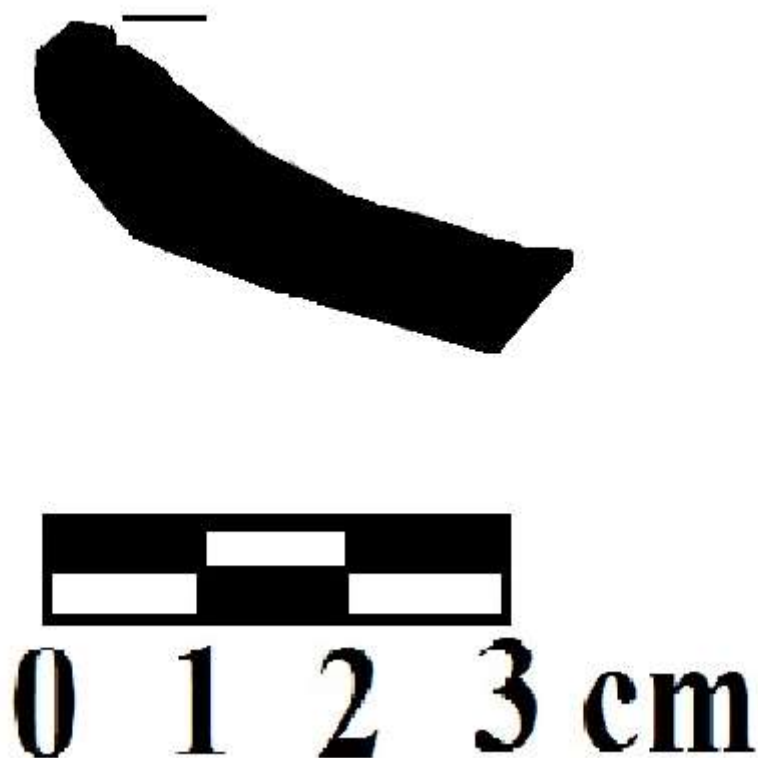
Agrinier (2000: 67-73) y Bryant, Clark y Cheetam (2005a: 142-148) reconocen como *Nicapa orange Resist*. Agrinier lo reporta para la Fase Quequepac (700-500 a. C) de Mirador y Bryant, Clark y Cheetam, para la Fase E nub (750-500 a. C) del Alto Grijalva. Agrinier lo describe de pasta fina,

desgrasante de ceniza volcánica e inclusiones de mica, con núcleo obscuro, con engobe naranja pulido muy lustroso. El color del engobe puede variar de rojo, rojo amarillento, café obscuro y negro. Bryant, Clark y Cheetam agregan que cuenta con una pasta dura, textura media a burda.

Sanders reporta un grupo semejante y lo define como *Chiapilla Metálico* (Sanders 1961: 26), dice que la forma principal es cajete hemisférico y los sitúa para Chiapilla Tardío (Guanacaste, 300-100 a. C). Lo describe como de pasta color naranja, cocción homogénea, presenta una fractura limpia y aparentemente no tiene desgrasante con inclusiones abundantes de mica. Superficie: engobe exterior grueso. Peterson (1963: 16-18) también da una descripción semejante para la cerámica con Engobe Vítreo, la describe como de pasta fina sin desgrasante pero que muestra esporádicamente inclusiones de roca blanca o granos de arena, de color naranja o café rojizo: formas comunes: principalmente cajetes hemisféricos, y en menor proporción ollas cuello corto borde evertido, cajetes o platos con bordes evertidos, cajetes hemisféricos de boca restringida, vasos, entre otros. Las ollas las sitúa para Mirador IV (Francesa, 450-250 a.C.), cajetes Mirador V-VI (Guanacaste y Horcones 250 a.C. a 0 a.C. Peterson 1963: pp. xiii). María de los Angeles Olay lo reconoce como *Mirador vítreo*, remite a Sanders y Peterson (Olay, 1993: 67).







“Café rojizo medio pulido sin engobe”

Pasta regular, textura media a medio-burda, dura, tiene un porcentaje de 25% de desgrasante aproximadamente observable, inclusive en superficie, consistente en puntos blancos de cuarcita, mica y arena. Pasta de color café rojizo (2.5 YR 4/6-8) en las paredes y en superficie, un núcleo negro (2.5/0 black) y manchas cerca del borde de café oscuro (5 YR 2.5/1 black) y rojo (2.5 YR 3/6 y/o 10 R 3/6 dark red). En acabado de superficie presenta un alisado medio a fino y suaves trazas de patrón pulido (líneas pulidas), mas acabadas en la superficie exterior. 1 Tiesto con la quinta parte de la vasija aproximadamente: Fragmento de cajete curvo convergente. El tiesto tiene un grosor de variable, el mínimo es de 0.5 cm en el fondo y el máximo 0.9 cm cerca del borde. Borde: 1

Cuerpo: 0

Fondo: 0

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO

Podría corresponder a:

Fred W. Nelson (1973: 85) presenta una descripción para *Ichpich Ceramic Group*, Nohac Unslipped Ware, Cerámica del Preclásico Medio, Fase Dzibilnocac I (600-400 a. C.) y la describe como vasijas de superficie alisada, reporta como formas comunes jarras y cuencos o cajetes curvo convergentes. Color de la pasta rojo (2.5 YR 4/8), de la superficie exterior rojo (2.5 YR 5/6, 4/8), gris, gris rojizo, gris muy oscuro, y de la superficie interior rojo (2,5 YR 5/6, 4/8), café muy palido, café claro y gris cafetoso claro. Pasta media a burda con desgrasante de calcita muy burda. Los cristales de calcita son observables en las superficies interior y exterior. Cerámica sin engobe, alisada y ocasionalmente marcas de cepillado.



“Café rojizo regular con engobe café rojizo ”

Pasta medio fina a burda, textura suave, desmoronable. Desgrasante en un 20% aproximadamente, de mica, gravilla de cuarcita de hasta 0.2 cm, entre otras inclusiones burdas. Color café rojizo (5YR 4/3-4 reddish brown), núcleo negro (7.5YR 2.5/1 black), superficie color café (5YR 5/4 reddish brown, 5YR 5/6 yellowish red), cubiertos de un engobe fino café rojizo (7.5YR 5/4 brown, 5YR 5/4 reddish brown) seguramente de la misma pasta. Acabado alisado fino. El grosor de los tiestos es de 1.2 cm. Uno de los tiestos no presenta claras evidencias del engobe.

Bordes: 2

Cuerpos: 0

Total: 2

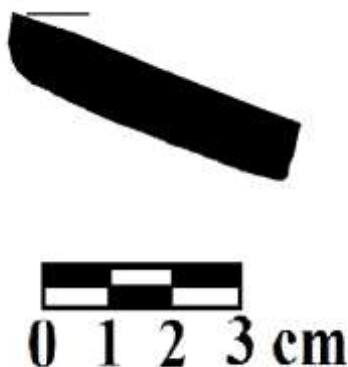
Formas probables a partir del borde: cajete recto divergente y plato

Análisis comparativo y cronología:

**NO IDENTIFICADO**

La revisión de la literatura no ofreció una descripción adecuada a este grupo que permitiera una identificación positiva del material. Se ofrece como posibilidad el *Xtucumbil Ceramic Group*, reportado por Nelson (1973: 83), Dzibilnocac Fase I (600-400 a. C.). Reconoce como formas principales: tecomates, tazones, jarras.





“Café burdo con cresta y engobe rojo claro”

Pasta regular a burda, arenosa, con un porcentaje alto (50%) de desgrasante que incluye una gran cantidad de mica, partículas de cuarcita, todos ellos observables en superficie en el canto y superficies. No presenta núcleo negro. Superficie alisado regular color café amarillento (10 YR 7/4 very pale brown, 10 YR 6/6 yellowish brown). En decorado presenta una cresta y un engobe rosa o rojo claro (2.5 YR 7/8 light red, 10 R 7/6) muy erosionado. El grosor del tiesto es de 0.9 cm y en donde está la cresta 1.5 cm

Borde: 0

Cuerpos:

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

Clark y Cheetam (2005: 386) la reconocen como *Uka Rojo* y describen como de pasta burda, dura, y de color café amarillento, algunas veces con núcleo negro. Con un delgado engobe rojo o rojo claro mate o poco pulido en el exterior de la vasija. Mencionan que es un tipo utilitario hecho durante las Fases Eñub y Foco (750-300 a. C.). Bryant, Clark y Cheetam (2005: 156-162) afinan la clasificación y le llaman *Uka Red: Uka Variety*, y agregan que la presencia de crestas, protuberancias y depresiones someras es común.



“Café rojizo medio con engobe rojo guinda”

Pasta regular, media a burda, arenosa, suave, desmoronable, con un porcentaje de 20% aproximado de desgrasante compuesto de inclusiones de mica dorada y cuarcita en superficie. Pasta color café rojizo (5 YR 5/8; 2.5YR 4/6-8). Presenta un engobe rojo guinda (2.5 YR 5/6 red, 10 R 4/8 red; 2.5 YR 5/8 red). El acabado de superficie antes y después del engobe es alisado. El grosor del tiesto es de 1.2 cm

Bordes:

Cuerpo: 1 (probablemente de cazuela o palangana)

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

Se parece a lo que Bryant *et al.* (2005: 198-208) reconocen como *Mundet Ceramic Group*, *Mundet Red: Mundet Variety*, del complejo Foko (500-300 a C. Transición Medio-Tardío) (correspondiente a la Fase Francesa de Chiapa de Corzo). Lo describen como de pasta media a gruesa, generalmente bien suavizada, pero ocasionalmente fracturada, rojo, rojo oscuro y color óxido patina con un mate o, con menos frecuencia, un pulido semi brillante con acabado satinado. Formas principales: plato, cajete, jarra.



“Café con engobe rojo grueso pulido”

Pasta regular a fina, dura, que cuenta con un porcentaje muy reducido de gravilla como desgrasante (1% aprox.), de granos no mayores a medio 1 mm de diámetro, inclusiones de mica. 1 tiesto por cocción diferencial al corte presenta en una de las paredes café claro (no tiene equivalente en Tabla Munsell pero el tono que más se acerca es 2.5Y 7/3-4 pale yellow), de acabado alisado burdo, y un núcleo gris oscuro (N2.5/0 black), el otro tiesto presenta la pasta de café oscuro (2.5Y 4/3 olive brown), y una superficie oscura (10YR 2/1 black) alisado medio. Solamente en la superficie exterior presentan un engobe grueso guinda (no tiene equivalente en la Tabla Munsell, pero los tonos que más se le acercan son: el 7.5R 3/6 *dark red* y 4/8<sup>51</sup> *red*) bien pulido pero irregular que no cubre del todo. Un tiesto tiene una pared de 0.8 cm y otro de 1.3 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 2 (probablemente de tecomate, olla o jarra)

Total: 2

Análisis comparativo y cronología:

Presenta una descripción semejante Forsyth (1983: 17) para *Chatel Orange-Red: Chatel Variety*, Complejo Cerámico Malecón, y lo fecha para la Transición Formativo Medio-Tardío el 450-250 a.

---

<sup>51</sup> Estas referencias provienen de *Revised Standard soil Color Charts*. Fuente: [http://www.cefetbambui.edu.br/grupos\\_de\\_estudo/gesa/download/livros/carta\\_solos\\_de\\_munsell.pdf](http://www.cefetbambui.edu.br/grupos_de_estudo/gesa/download/livros/carta_solos_de_munsell.pdf). La mayoría de las referencias salvo indicación en contrario provienen de *Munsell Soil Color Charts*, 2000, Revised Washable Edition. New Windsor.

C. aproximadamente. Lo describe como de engobe rojo-naranja, acabado lustroso, pasta de textura media, color rojo y algunas veces café claro (10YR 6/3) o gris (10YR5/1), los núcleos negros pueden ocurrir. Color del engobe rojo (10R 4-5/6-8 y 7.5R 3-4-5/6-8). Engobe aplicado tanto al interior como al exterior en vasijas no restringidas y en vasijas restringidas solo en el exterior.



“Naranja rojizo fino con engobe naranja rojizo”

Pasta fina, muy dura, compacta, textura fina de color café rojizo (10 R 6/4 pale red, 10R 5/4 weak red, 2.5YR 5/4 reddish brown) y rojo claro (2.5YR 7/8 light red). Presenta como desgrasante escasas partículas blancas no identificadas. Presenta una gruesa capa de engobe naranja rojizo (10R 4/8 red; 2.5 YR 4/8 red) bien pulido, duro, grueso, fracturado, de textura cerosa al tacto. El único tiesto de la muestra no presenta muestras claras de decoración, salvo una posible línea incisa irregular probablemente anterior a la cocción. Grosor de la pared: 0.7 cm.

Bordes: 0

Cuerpo: 1

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

Tomás Pérez (2000:209-213) presenta una descripción comparable para lo que denomina *Grupo Cerámico San Joaquín, Vajilla no identificada*, perteneciente al Complejo Cerámico Inat (500-300 a. C. Preclásico medio). Sugiere que presenta una gran semejanza con el *Grupo Juventud*, establecido por Smith y Gifford (1966), en Uaxactún como característico del Complejo Mamom del Preclásico medio. Agrega que como decoración presenta líneas paralelas incisas anteriores a la cocción, en forma de media luna o de acanaladuras en los bordes, misma que no está presente en la muestra. Pérez recoge la nomenclatura de Adams (1971: 20) como *Juventud Red: Mocho Variety*.



“Anaranjado fino alisado con doble engobe”

Pasta fina, suave, que cuenta con escasos elementos de desgrasante de gravilla, mica y/o hematita (menor a 1 mm), que presenta un color naranja claro (5 YR 5/6 yellowish red), cubierto de un engobe blanco (2.5 Y 8/2, 5Y 8/2 pale yellow) en el interior y el exterior y en el interior conserva todavía un engobe café rojizo (2.5 YR 4/6 reddish brown) pulido medio. 1 cuerpo muy posiblemente de un cajete.

Análisis comparativo y cronología:

Lee (1974: 41), documenta para el preclásico medio un tipo llamado *Aguaïma Red: Aguaïma Variety* y que reporta como de mejor calidad para Grijalva Medio el Preclásico Medio Tardío (550-300 a. C. aprox.).

Martínez (1988:136) también identifica *Double Slipped Ceramic Group*, variedad *Red over White*, sin embargo lo fecha más tarde (Fase VI Horcones, Temprano Protoclásico 100 a.C-100 d.C.) la describe como pasta de color café con desgrasante tamaño media a grandes y algunos tiestos con núcleo negro. Engobe café rojizo claro pulido una capa blanca de engobe. Tiestos sin decoración, de forma de cajetes y ollas.





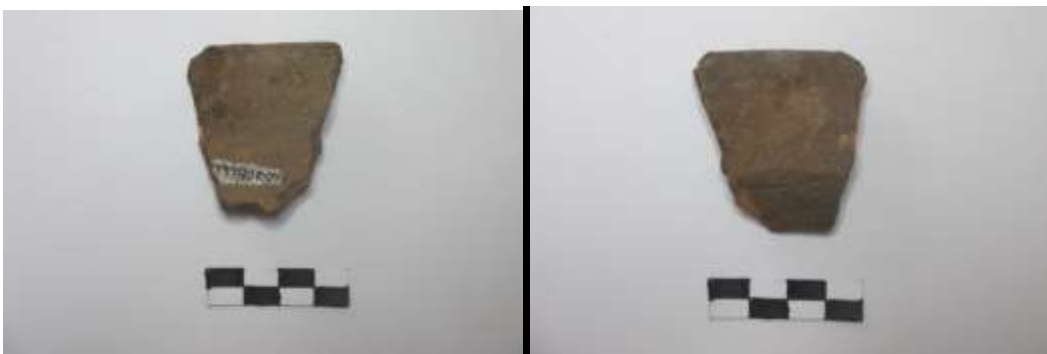
### FORMATIVO TARDÍO

“Naranja rojizo con engobe café”

Pasta dura, textura suave, consistencia regular a fina, compacta, con desgrasante fino de gravilla mica y/o hematita. Pasta color naranja ladrillo (2.5 YR 5/8 red) cubierta de un engobe café (7.5YR 4/3 brown), con un acabado alisado medio fino. 1 borde: cajete de silueta compuesta, probable cazuela. El grosor de la pared es 1.0 cm.

Análisis comparativo y cronología:

Sanders (1961:26) reporta el *Chiapilla Café*, para la Fase Chiapilla (Francesa-Guanacaste 550-100 a. C), y lo describe como: Pasta granular, medio dura, tiende a romper con una fuerte fractura limpia, gris oscuro, naranja ladrillo. Pasta fina, desgrasante blanco, grano fino, y abundantes flecos de mica. Pulido leve y superficie café oscuro a negro, no se determina si tiene engobe o no. Sin decoración. Cajetes hemisféricos, borde directo, paredes gruesas.





“Café rojizo burdo sin engobe”

Pasta regular a burda, dureza media a alta, superficie con alisado regular a burdo, rugosa por la gran cantidad de desgrasante de cuarcita e inclusiones de mica. Color café rojizo tipo ladrillo (10 R 4/8 red) y café amarillento rojizo (2.5 YR 4/6, 2.5 YR 4/8 red). El grosor de los cuerpos es de 0.7 cm.

Bordes: 2

Cuerpos:6

1 asa burda

Formas probables: olla o jarra, cuenco miniatura y cajetes recto divergentes con y sin reborde basal

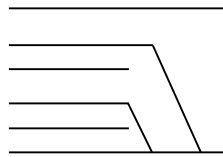
Análisis comparativo y cronología:

Sanders (1961:25) la describe como *Chiapilla Utiliti* y la reporta para Chiapilla (Francesa-Guanacaste 550- 100 a. C). Y lo describe como de pasta burda, sin engobe, ni alisada, ni pulida. Dominan las jarras, también hay tazones de base, incensarios, tazones hemisféricos miniatura, vasos bajos, cajetes silueta compuesta y vasos profundos.



“Café claro fino dense sin engobe ”

Pasta fina, dura, compacta, que cuenta con escasas inclusiones de mica como desgrasante. Color superficial café-naranja (5YR 6/6 reddish yellow), núcleo café oscuro (5YR 3/1 very dark gray), y lados del núcleo café amarillento (10YR 5/6 yellowish brown). Acabado alisado fino. El grosor de los tiestos es de 0.4 cm. Uno de estos tiestos presenta un complejo diseño e líneas que asemejan un monte. Cajete silueta compuesta



Bordes: 2

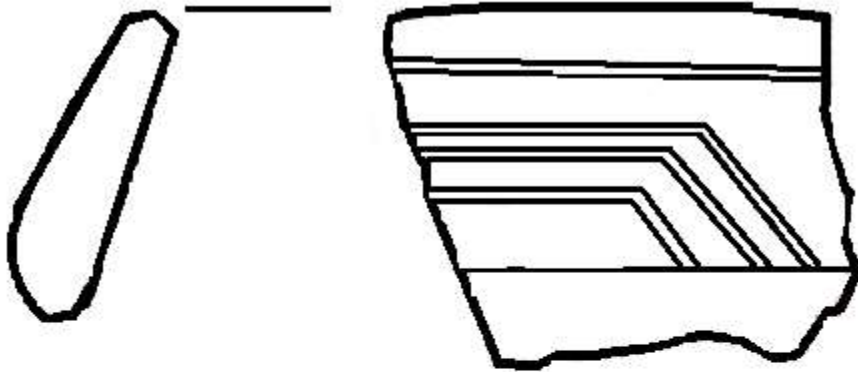
Cuerpos: 0

Total: 2

Forma probable a partir del borde: cajete recto divergente, cajete silueta compuesta

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO. Una evaluación indirecta sugiere que puede corresponder a las vasijas miniaturas con incisiones que presenta Peterson (1963: 24-26), quien los atribuye a Mirador IV-VI (550- a. C a 100 d .C.).



## **PROTOCLÁSICO**

“Café fino bruñido”

Pasta fina, compacta, dura, que cuenta con escasos elementos de desgrasante (menor a 1 %), color café que no tiene equivalente en la Tabla Munsell (los tonos más cercanos son 10YR 7/3, 10YR 8/2 very pale brown, 2.5 Y 7/3 pale yellow) y un grueso núcleo color gris oscuro (N 3/0 dark gray), cubierta con un engobe café (7.5 YR 4/6 strong brown, 7.5YR 3/3 dark brown, 7.5YR 4/3 brown) bien pulido en el interior y el exterior. El borde de la muestra (probablemente un vaso) presenta un motivo geométrico de líneas incisas preengobe, en la parte exterior de líneas encontradas formando un triángulo abierto. Grosor de las paredes de 0.5-6 cm.

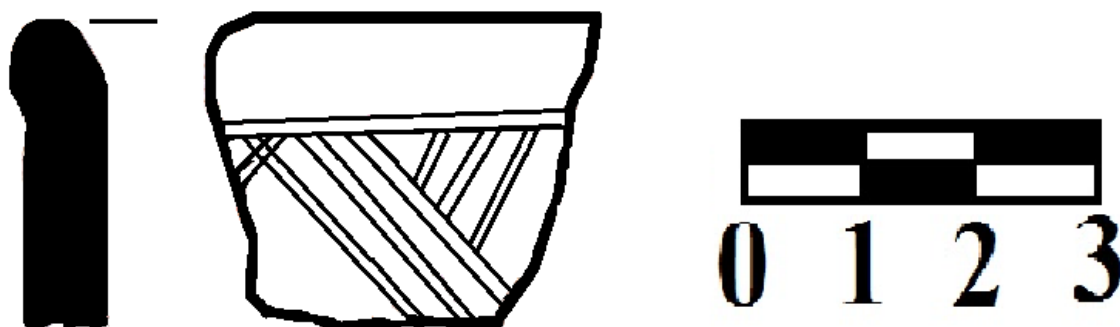
Borde 1:

Fondos: 1

Total: 2

Análisis comparativo y cronología:

Reportado por Ball (1980: 6, 23) para el Preclásico Tardío (50 a. C.-100 d. C. según su cronología) como *San Felipe Brown: Variety Unspecified*, Ceramic Group San Felipe, Ware Mango Amate Polished, Complejo Chanujabab, y después por Bryant, Clark y Cheetam (2005: 314-318) como San Felipe Brown: Kantuc Variety, y lo asignan Complejo Hun-Ix (100 a. C.-300 d. C, Protoclásico). Lo describen como de superficie bien alisada, ranuras poco hondas, engobe fino y delgado café pulido ceroso, rojo amarillento mate, café rojizo oscuro y eventualmente, por cocción diferencial, gris oscuro o negro. También Pérez (2000:228-233) reporta el grupo, sin hacer referencia a la variedad para Las margaritas.



“Café fino con engobe naranja bruñido”

Pasta regular a fina, textura suave, dureza media, que cuenta con un porcentaje reducido de desgrasante de gravilla (-3%), menores a 1 mm, mica y/o hematita. Pasta de color café claro o beige que no tiene equivalente en la Tabla Munsell (los tonos que más se acercan son 2.5 Y 7/4 pale yellow, 10YR 7/3 very pale yellow), con un muy frecuente núcleo negro (N 2.5/0 black) bien definido, superficie bien alisada y un engobe naranja bruñido interno y externo (2.5 YR 5-4/8 red, 5YR 5/8 yellowish red) y/o café rojizo (5YR 4/4 reddish brown). El grosor de las paredes va 0.5 a 1.2 cm.

Bordes: 15

Cuerpos: 20

Total: 35

Las formas probables de la muestra determinadas a partir de los bordes son:

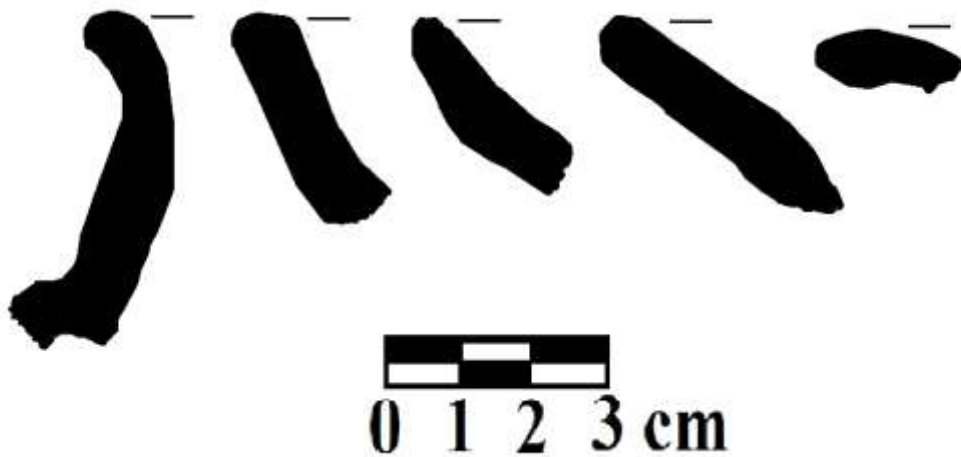
- a) Cajete de paredes rectas: 8 (1 con borde evertido)

- b) Cajete curvo divergente: 1
- c) Cajete hemisférico: 1
- d) Jarra: 2 (con borde evertido)
- e) Cuenco: 3
- f) Plato: 2 (1 plato borde evertido)
- g) Cazuela: 1 (borde redondeado hacia el exterior)

Análisis comparativo y cronología:

Ball (1980: 6, 23-27) lo reporta para el Preclásico Tardío y el Protoclásico (según su propuesta cronológica: 50 a. C.-350 d. C.) y lo llama *Chabacano Orange: Chabacano Variety*, Ceramic Group Chabacano, Ware Mango Amate Polished, Complejo Chanujabab y Bryant, Clark y Cheetam (2005a: 308-312) también lo llaman *Chabacano Orange: Chabacano Variety*, Ceramic Group Chabacano, Ware Mango Amate Polished, sin embargo lo asignan al Complejo Hun-Ix (100 a. C.-300 d. C, Protoclásico). Lo describen como engobe naranja pulido ceroso, pasta de dureza media, compacta, de textura media a fina, con núcleo gris oscuro o negro, pasta café, superficie bien alisada y fina. Formas: tazón, plato y tecomate. . También Pérez (2000: 237-240) reporta el grupo, sin hacer referencia a la variedad para Las margaritas.





“Café anaranjado con engobe naranja”

Pasta regular a medio fina, arenosa, suave, desmoronable, con un desgrasante muy limitado que incluye puntos blancos, probablemente cuarcita molida y partículas de mica. De color variable que va del café claro (10 YR 7/4 very pale brown; y cercano al 5 YR 7/3 pink, 7.5 YR 7/3 pink) al naranja claro (5YR 8/4 pink, 7.5 YR 7/6 reddish yellow, y cerca del 7.5 YR 7/8 y 5YR 6/8 reddish yellow)- Sin núcleos negros. Presenta un alisado fino, deteriorado en algunos tiestos por la erosión. Solo tres tiestos han conservado un engobe naranja en la pared externa (7.5 YR 7/8 reddish yellow, 5YR 6/8) mate a semi pulido. La mayoría están muy erosionados. El grosor de los tiestos va de 0.5 a 0.7 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 8 (probables cajetes)

Fondos: 0

Total: 8

Análisis comparativo y cronología:

Clark y Cheetam (2005: 417) presentan una descripción semejante para *Nuca Naranja*, Fase Horcones (Protoclásico Temprano 100-0 a. C). La describe como pasta color café-naranja a naranja, de textura medio fina a media y medio dura. Con una superficie exterior e interior medio alisada con engobe naranja ligeramente pulido.





“Blanco alisado con engobe blanco”

Pasta regular a fina, compacta, textura suave, dureza media, que cuenta con un porcentaje reducido de desgrasante de gravilla (3%), de granos no mayores a 1 mm, de mica y hematita. Al corte por cocción diferencial presenta en los extremos un gris verdoso (10Y 7/1 light greenish gray) y un núcleo gris oscuro (N3/0 very dark gray) bien definido. La superficie es de color beige claro (10 YR 8/1 white) cubierta de engobe blanco (2.5 Y 8/1 white). El engobe presenta un alisado fino. Grosor de las paredes 1.0 cm. A 1.8 cm del borde presenta una pequeña acanaladura de 0.3 cm que corre a lo largo del cuerpo

Borde: 1 (cajete curvo convergente)

Análisis comparativo y cronología:

Se parece a lo que Martínez (1988:137) reconoce como *White Slipped Ceramic Group*, variedad *White Slipped/Light Paste* (Fase VI Horcones, Protoclásico Temprano 100- 0 a. C), la describe como pasta de color blanca, beige o gris claro con desgrasante fino, con engobe blanco opaco alisado, cuya muestra constaba de tiestos erosionados sin decoración.





“Café amarillento claro burdo sin engobe”

Pasta regular, textura media a burda, arenosa, desmoronable, que cuenta con un porcentaje alto de desgrasante compuesto por inclusiones de mica dorada, cuarcita. Pasta de color café amarillento claro (10 YR 6/4 light yellowish brown , 5 Y7/6 yellow y/o 2.5 Y 7/4 pale yellow,). Presentan una cocción casi completa, un ejemplar tiene núcleo obscuro (10 YR 3/1 very dark gray). Acabado alisado medio. Un tiesto presenta en la pared interior huellas de un probable baño del mismo color de la pasta, acaso alisado fino, pero está severamente erosionado.

El grosor de los tiestos va de 0.9 a 1.1 cm.

Bordes: 2

Cuerpos: 1

Total: 3

Formas probables: plato, cajete de paredes recto divergentes y cajete curvo divergente.

Análisis comparativo y cronología:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 283-286) presentan una descripción semejante de las pastas, pero no encontramos la forma principal en nuestros materiales, lo que lleva a hacer una identificación aproximada con *Yalmus Composite: Libertad three-horned*, Grupo Cerámico Uka, Complejo Eñub-Hun (aunque la muestra que presentan está restringida a la Fase Hun, 100 a. C.-100 d.C.). Describen sus características principales como: superficies lisas sin engobe, típicos incensario de tres cuernos de “forma Yalmus” y tazones a la manera de hornillas "salpicado" confinados al complejo cerámico Hun. Es de notar que reconocen incensarios con la forma de tazones de paredes rectas y platos como formas importantes.



“Gris fino con engobe negro bruñido”

Pasta fina, compacta, muy dura, que cuenta con escasos elementos de desgrasante (menor a 1 %), color gris oscuro (N 3/0 dark gray). En superficie, tanto en interior como en el exterior presenta un engobe pulimentado muy fino brillante de color negro (N 2/0 black) fracturado, bajo el engobe un alisado medio. Presenta diseños geométricos en el cuerpo, destacan dos líneas paralelas. El grosor de las paredes es de 0.7 cm.

Cuerpo: 1

Fondo: 1

Total: 2

Las formas probables son: cajete curvo-convergente y cajete recto divergente o vaso.

Análisis comparativo y cronología:

Reportado por Ball (1980: 29-31), Complejo Chanujabab (a.C-350 d. C.) y Bryant, Clark y Cheetam (2005: 312-314) como *Polvero Black: Taro Variety*, Ceramic Group Polvero, Ware Uncertain probably Paso Caballo Waxy, Complejo Hun-Ix (100 a. C-300 d. C. pic). Bryant, Clark y Cheetam

lo describen como de superficie bien alisada, cubierta engobe negro ceroso, bien pulido, fracturado por cocción diferencial, con diseños geométricos pre-engobe. Formas tazones, platos y placas.



“Café claro medio sin engobe alisado burdo exterior”

Pasta regular a medio fina, dura, compacta, que presenta como desgrasante un 5% de inclusiones blancas, gravillas negras de 1 mm de espesor y mica y/o hematita. Pasta color café verdoso (2.5Y 5/4 light olive brown, 2.5Y 6/4 light yellowish brown), el color de la superficie exterior es beige (10YR 7/4 very pale brown) y la superficie interior es rosa verdoso sin equivalente en la Tabla Munsell (se acerca al 7.5YR 7/4 pink). El acabado exterior es alisado medio, textura rugosa, pues se siente el desgrasante, el del interior es alisado fino. El grosor del tiesto es de 1.1 cm.

Borde: 1

Cuerpo:

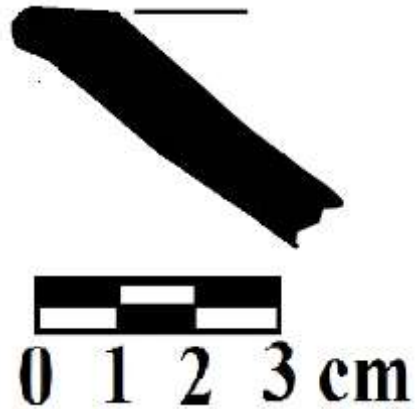
Total: 1

La forma probable a partir del borde: cajete recto divergente con borde evertido.

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO.

Lee (1974: 48) presenta una descripción, que ajustadamente podría corresponder a nuestra muestra, para *Pashtate Plain: Plashtate variety*. Complejo Cerámico Ipsan. Textura burda, con granos gruesos de cuarcita como desgrasante. Sin engobe y no pulido. En su discusión compara los materiales con los que reportan Lowe y Agrinier para el Protoclásico (Fases Horcones e Istmo 100 a. C-250 d. C aprox.).



“Anaranjado crema pulido”

Pasta regular a fina, dureza media, con un porcentaje bajo de desgrasante blanco y probable ceniza volcánica, color naranja crema (10 YR 7/4, 10 YR 8/4 very pale brown), bien alisado al exterior, pulido medio al interior. Presenta un probable engobe o baño color naranja claro (7.5 YR 7/8 reddish yellow). El ejemplar no presenta núcleo obscuro. Forma probable: cajete recto divergente con borde evertido. El grosor de la pared es de 0.8 cm.

Borde: 0

Cuerpo: 1 (probable tazón o cajete hemisférico?)

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 326-328) presentan una descripción semejante para *Potrero Unslipped: Potrero Variety*, correspondiente al Complejo Ix (100-300 d. C.). La describen como sin

engobe, superficies bien alisadas, pasta dura, pasa regular a burda, color café muy claro o pálido, con núcleo gris oscuro. Superficies bien alisadas, de color café muy claro o naranja. Formas principales: jarras y tazones.



“Anaranjado burdo sin engobe”

Pasta regular a burda, dura, presenta como desgrasante un 30 % aprox. de inclusiones de cristales de cuarcita, gravilla café y roja de 1mm, mica y hematita. El acabado varía de alisado medio a alisado burdo o sin alisar. Textura media a rugosa por la cantidad de desgrasante en superficie y por la erosión que presentan. Color anaranjado (5YR 6/6 reddish yellow, 2.5YR 6/6 light red), café naranja (5YR 5/3 reddish brown), y café grisáceo (7.5 YR 5/1 gray, 10 YR 4/1 dark gray), gris claro (N 8/0 white, 2.5Y 6/1 gray), núcleo gris (5BG 5/1 greenish gray, 10 Y 5/1 greenish gray, 10 Y 4/1 dark greenish gray). Superficies alisado burdo y medio. Un borde de palangana o cajete grande presenta una banda alrededor del cuerpo con diseño impreso tipo moño. El grosor de los tiestos es variable va de 0.8 cm a 1.3 cm. Un solo tiesto presenta restos de engobe rojo (10R 5/6 red, 2.5 YR 5/6 red) en el labio. Un borde de tecomate presente una ligera acanaladura de 1.0 cm de ancho a lo largo de la boca, a 0.7 cm del labio. Un tiestos presenta rastros de engobe naranja (2.5YR 6/6 light red).

Bordes: 14

Cuerpos: 15

Total: 29

Las formas probables a partir de los bordes son: tecomate, palangana, cajete recto divergente –con dos líneas paralelas incisas en la pared interior, cajete recto divergente con borde plano, cajete recto

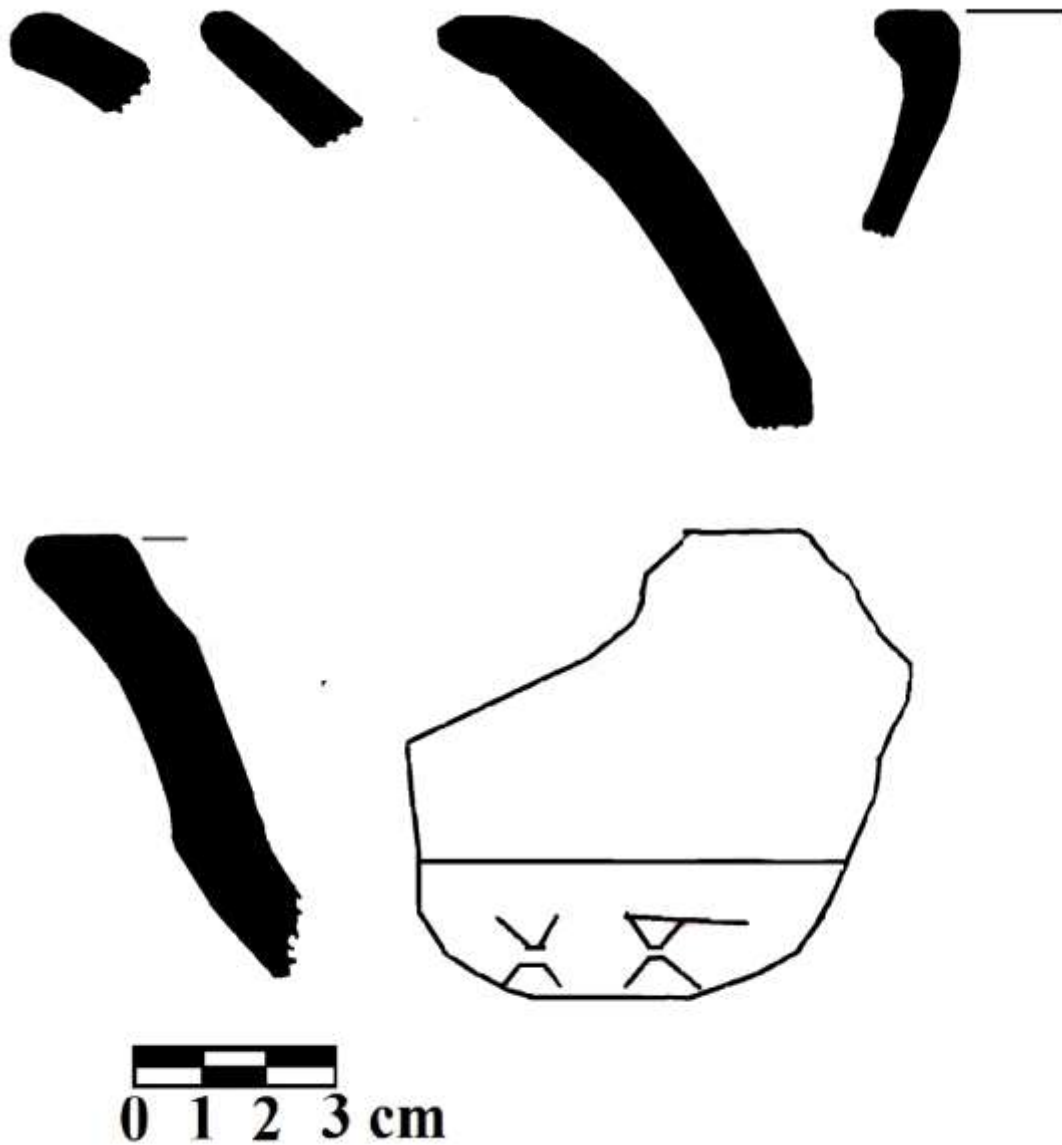
divergente borde redondeado, cajete recto divergente con borde ligeramente evertido y un vaso con borde evertido triangular.



Análisis comparativo y cronología:

Una descripción semejante no concluyente la reporta Delgado (1965: 51) como *Coarse Orange*. El tipo lo describe como anaranjado a café claro con núcleo café claro o negro. Desgrasante de arena de cuarzo, partículas de mica y feldespato. Textura compacta y medio quemada. Superficie alisada, ocasionalmente engobada. Presenta grabado con líneas geométricas. Formas principales: vasijas de silueta compuesta, vasos cilíndricos, tazones de silueta compuesta y hay un ejemplo de incensario de tres puntas. Concluye que la cerámica utilitaria no es buen marcador utilitario, con base en el incensario de tres puntas de Chiapa de Corzo, sugiere que puede ser del Preclásico Tardío pero

principalmente del Protoclásico. En la muestra que presentamos por supuesto no aparece la forma que usa para la determinación cronológica.



**CLÁSICO TEMPRANO y MEDIO**  
“Café fino con engobe naranja pulido”



Pasta regular a fina, dureza media a alta, textura media a fina, que presenta un porcentaje muy limitado de desgrasante que consiste de algunos puntos blancos de cuarcita y partículas aisladas de mica. Pasta color café anaranjado (5 YR 5/4 reddish brown y 5 YR 5/6 yellowish red), un tiesto presenta un núcleo café grisáceo (N 4/0 dark gray). El acabado de la superficie es alisado fino. El cuerpo de la muestra presenta un engobe delgado muy erosionado color naranja rojizo (2.5 YR 4/8 red) pulido, en ambos lados. Un borde presenta el engobe solo en el interior y el otro borde ya no cuenta con engobe ni en el interior ni el exterior.

Bordes: 2

Cuerpos: 1

Fondos: 0

Total: 3

Formas probables a partir de los bordes: cajete recto divergentes con borde evertido de paredes delgadas no mayores a 0.7 cm.

Análisis comparativo y cronología:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 364-369) presentan una descripción semejante para *Chichon Red: Chichon Variety*, Grupo Cerámico Chichon, Complejo Kau (250-500 d. C. Clásico Temprano). Lo describen como de engobe rojo ceroso altamente pulido, pasta de textura fina a media, pasta rojo claro a rojo, algunos tiestos con núcleo gris o gris oscuro. Desgrasante fino a medio de ceniza volcánica y laminillas de mica dorada y partículas ferruginosas.,



“Banda roja sobre café”

Pasta frágil, media a fina que cuenta con arena fina, gravilla y cuarcita no mayor al 5% aprox., menores a 1 mm de diámetro, mica y/o hematita como desgrasante en cantidad muy reducida. La

pasta presenta un color café (10 YR 4/2 dark grayish brown) y la superficie café grisáceo (10YR 5/2 grayish brown, 10 YR 6/3 pale brown, 10YR 6/2 light brownish gray). Presenta una breve línea café amarillento en el núcleo (10 YR 5/4 yellowish brown). Alisado medio en el interior y de menor calidad en el exterior. El grosor de la pared es de 0.9 cm. 1 pieza: Tecomate que presenta pintada una línea o banda guinda (que prácticamente no tiene equivalente en la Tabla Munsell pero que es cercano al 10 R 4/4 weak red, 2.5 YR 4-5/4 reddish brown) de 1.5 cm en la cara exterior desde el límite del borde con una boca de aproximadamente 15 cm.

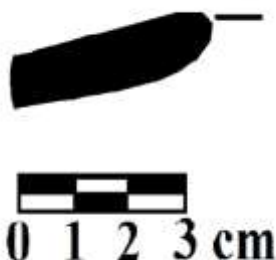
Diseño aproximado:



Análisis comparativo y cronología:

Se parece a lo que Martínez (1988: 125) reconoce como *Red Rim/Brown Paste* (Fase VIII-IX JIQUIPILAS Clásico Temprano 150-550 d. C- LAGUNA Clásico Medio 550-700 d. C) y la describe como pasta color bayo a café con desgrasante tamaño medio, superficie alisada, decorada con una banda roja en ambos lados del borde, forma predominante olla.

También podemos establecer una correspondencia a lo que Bryant *et al.*, llaman *Yut Bichrome: Red-on-Unslipped Variety*, Grupo Cerámico Yut, Complejo Kau (300-500 d.C. Clásico Temprano) (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 379), lo describen como superficie café claro, pulido y/o bien alisado, banda en el labio rojo obscuro (10R3/3-4, 10R3/6). Formas principales: Jarra y tecomate.



“Café burdo con engobe naranja pulido externo”

Pasta regular a burda, dureza media, que cuenta con un porcentaje reducido de desgrasante de gravilla y cuarcita (5%), menores a 1 mm, mica. Pasta de color café claro (10 YR 7/4 very pale brown) y núcleo gris (N5/0 gray). La superficie interna y externa presentan un color café claro o beige (7.5 YR 7/3-4 pink, 10YR 6/4 light yellowish brown), un tiesto presenta color naranja (2.5YR 5/6 red). La superficie exterior tiene un alisado fino y un engobe naranja (2.5YR 5-4/8 red) pulido bajo. El acabado de la superficie interior es en tres tiestos es alisado medio a fino y en un tiesto alisado medio burdo, rugoso por la presencia de desgrasante en la pared. El grosor de los tiestos va de 0.7 a 1.1 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 4

Total: 4

Las formas probables de la muestra: tecomates o cazuelas

Análisis comparativo y cronología:

Pérez (2000: 251) presenta una descripción para el *Complejo Cerámico Yukán* que pudiera ajustarse al de nuestra muestra. Lo describe como pasta de textura media a fina, dura y compacta, color amarillo

claro, naranja, café a gris claro, con engobe color anaranjado lustroso y brillante. Formas principales: platos y cajetes con reborde basal, tecomates, ollas, soportes anulares, soportes huecos y mamiformes y otras formas del Clásico Temprano. Desgrasante de cuarzo, nódulos de hematita, puntos amarillentos.

Culbert (1965: 54-55) también presenta una descripción semejante para el tipo *Santa Elena Red: Santa Elena Variety*, pero señala que se encuentra en la parte media y tardía de la Fase Kan (Clásico Temprano, 300-700) y disminuye ligeramente en la Fase Tsah (700-1000 aprox.)



## CLASICO TARDIO

“Café rojizo con engobe anaranjado oxido”

Pasta medio fina a fina, suave, que cuenta con un porcentaje muy reducido de gravilla como desgrasante (1% aprox.), de granos no mayores a medio mm de diámetro, puntos blancos de cuarcita, y mica y/o hematita. Al corte por cocción diferencial presenta un color que va del rosa rojizo (5 YR 7/4 pink) al rosa o beige claro (7.5 YR 7/4 pink, 10 YR 7/3 very pale brown), no presenta núcleo negro y en la superficie exterior tiene un engobe naranja oxido (2.5 YR 4/6-8 red, 10R 4/8 red o 5YR 4/6 yellowish red), el interior no está engobado acabado alisado fino. El acabado bajo el engobe es alisado fino y el engobe pulido. Paredes tienen de 0.6 a 0.9 cm

Bordes: 0

Cuerpos: 2 (probablemente de cazuela, olla o jarra)

Total: 2

Análisis comparativo y cronología:

Presenta una descripción semejante Forsyth (1983: 91) para *Charote Red: Charote Variety*, Complejo Cerámico Agua potable, y los fecha para el Clásico Tardío (600-800 d. C). Lo describe como de pasta delgada y textura media, color rojo, café rojizo o rosa (pink 5YR 7/4), desgrasante de calcita cristalina

blanca a gris. Superficies alisadas y engobadas de color rojo (10R 4/8), lustrosas y brillosas. Ambas superficies engobadas, en esto se diferencian de la muestra disponible, en nuestro caso solo está en el exterior.

Otra posibilidad, podría ser la correspondencia con el tipo *Yut bichrome: Yut Variety*, Grupo Cerámico Yut, Complejo Kau (300-500 d.C. Clásico Temprano) (Bryant, Clark y Cheetam 2005: 379), salvo por el hecho de que como no contamos con un borde que lo confirme, en tanto ahí se encuentra su elemento característico: engobe café rojizo o gris oscuro. La pasta es amarillo rojizo, café rojizo y/o rosa claro (5YR 7/4 pink) y engobe rojo (2.5YR4/8 red). Forma principal jarra.



“Café claro burdo sin engobe”

Pasta regular a fina, arenosa, porosa, dureza media, desgrasante en un 5% blanco fino de cuarcita y mica, alisado burdo al exterior, rugoso y cepillado al interior, color café claro (10 YR 6-5/4-3 yellowish brown) y café rojizo (7.5 YR 5/8 strong brown). Sin engobe. Al corte por cocción diferencial presenta un núcleo café oscuro (10 YR 3/3 dark brown). Fragmento de vaso o palangana. El grosor del tiesto es de 1 cm.

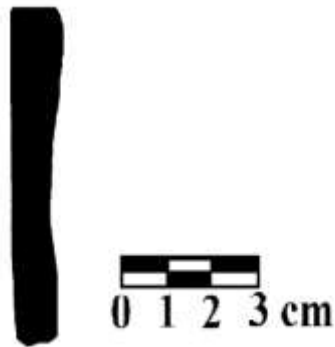
Bordes: 1

Cuerpos: 0

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

Bryant *et al.* (2005: 433) lo describe como *Pumus Unslipped: Pumus Variety*, del Complejo Mix (650-900 d. C. Clásico Tardío) y lo describe como superficie rugoso desigual, superficies sin engobe cepilladas frecuentemente, formas típicas vasos, tazones y platos. Pasta color café muy pálido, café pálido o café amarillento. Superficie comúnmente cepillada y estriada (Figura b, 2005b: 434).



“Café amarillento arenoso con engobe rojo”

Pasta regular a medio burdo, dureza media, compacta abundantes inclusiones calcita, mica y hematita e inclusiones blancas de cuarcita cerca de un 30%. Reacciono al ácido clorhídrico. El color de la pasta es café amarillento (10YR 6/4 light yellowish brown, 10YR 5/4 yellowish brown, 7.5 YR 4/6 strong brown) y un núcleo gris (10YR 4/1 gray dark gray). El borde de tocomate en la superficie interna tiene un color anaranjado claro (7.5YR 6/6 reddish yellow). En la pared exterior presenta un engobe rojo (2.5 YR 4/6 red, 5 YR 4/6 red) craquelado. El otro tiesto presenta el engobe en ambas superficies. El acabado de la superficie con engobe es alisado fino o pulido bajo.

El grosor del tiesto es de 1.1 cm aproximadamente.

Borde: 1

Cuerpos: 1

Total: 2

Las formas probables a partir del borde: Tecomate

Análisis comparativo y cronología:



Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO

Tal vez corresponda, con lo que el Pérez (2000:268) reconoce como del *Grupo Tasajo, Complejo Cerámico Nich*, establecido por Ball (1980), del Clásico Tardío. Lo describe como vasijas con una delgada capa de engobe opaco de color rojo, fácilmente craquelable y bastante erosionado. Abundante desgrasante de cuarzo. Formas principales: Ollas, cazuelas o apaxtles.

Bryant, Clark y Cheetam (2004: 448, 454) presentan una descripción semejante para *Chachalaca Red: Chachalaca Variedad*, Chachalaca Ceramic Group, Complejo Mix (650-900), la describen como de engobe grueso, craquelado/fracturado, burdo, formas principales: tecomate: jarra, cajete, tazón y plato. Pasta media a medio burda pasta amarillo rojiza, café rojiza, abundante desgrasante de cuarzo y mica, ceniza volcánica, núcleo gris. Engobe rojo pulido. En su discusión señalan que *Chachalaca Red: Chachalaca variedad* es similar al *Tasajo Red: Tasajo Variety* de Chincultic (Ball 1980: 10-21, Figs. 7, 8a-e. También mencionan *Chachalaca Red: Tanilna Variedad*, cuya variante reside en que el engobe es más delgado. La muestra sin duda pertenece a este grupo cerámico. Agregan que pudo seguir en el Posclásico Temprano.

“Incensario con aplicaciones”

Pasta fina, compacta, dura, desgrasante en un 5% blanco fino de cuarcita y mica, e inclusiones blancas, alisado burdo al exterior, rugoso y medio al interior. Color café claro (10 YR 7/4 very pale

brown, 7.5YR 6/4 light brown, 7.5YR 7/3 pink), Sin engobe. Al corte por cocción diferencial presenta un núcleo negro (N2.5/0). El grosor del tiesto es de 0.8 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 1

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

Sanders (1961: 39) presenta una descripción muy próxima a la muestra que presentamos, en particular el diseño reportado en la figura 49, salvo por el color de la pasta. Se refiere a los Incensarios Anaranjado Santa Cruz. Se caracteriza por una banda con impresiones de dedo o perforaciones y aplicaciones de picos. Los reporta para el periodo Santa Cruz Tardío (700-950 d. C).

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 431-433) presentan una descripción menos parecida de incensarios, pero también con “picos” que aparecen en el mismo periodo pero que reportan se extiende hasta más tarde. El tipo que mencionan es *Senso Composite-censer: Spiked Variety*, Ceramic Group Lagarto, Complejo Mix-Ux (Clásico Tardío, terminal, Posclásico y Colonial). Principales atributos, superficies sin engobe y alisadas, aplicaciones de “picos” o “estacas”. Pasta dura, compacta y densa de textura burda, desgrasante de ceniza volcánica, granos de cuarzo y flecos de mica dorada. El color va del amarillo rojizo (7.5YR 6/6) al café amarillento (7.5YR 5/6 strong brown) y núcleos oscuros. Ocasionalmente los lados se oscurecen y van del gris oscuro (N5/0) al café oscuro (7.5YR 3/2).





### **CLASICO TARDÍO Y POSCLÁSICO TEMPRANO**

“Anaranjado fino alisado sin engobe y sin desgrasante”

Pasta fina, dura, compacta, textura terrosa, sonido metálico, muy escasas inclusiones de mica como desgrasante. El color de la pasta es naranja claro (7.5YR 7-6/6 reddish yellow, 7.5YR 7/3-4 pink). Presentan un núcleo gris claro (10Y 5/1 greenish gray, 10 BG 4/1 dark greenish gray). El acabado es alisado fino. El grosor de los tiestos es de 0.7 cm, un tiesto tiene grosor de 1.0 cm

Bordes: 2

Cuerpos: 2

Fondo: 1

Total: 5

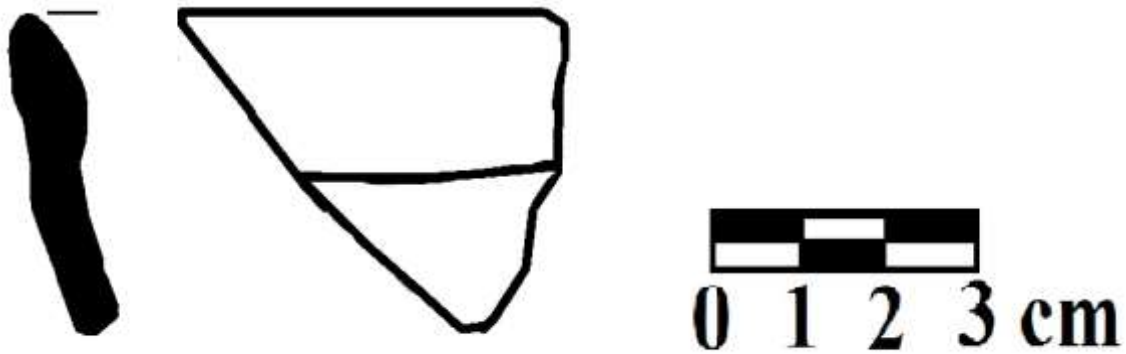
Formas probables a partir de los bordes: cajete curvo convergente y cajete curvo convergente con borde evertido.

Análisis comparativo y cronología:

Martínez (1988: 142) lo describe como *Fine Orange*, lo data para la Fase Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.). Lo describe como pasta color naranja y bayo, sin desgrasante, cocción completa, pasta dura, superficie alisada, sin engobe probablemente por

erosión. Formas tazones trípodes, soportes huecos redondeados y ollas. El típico tipo cerámico naranja fino.

Matheny (1970: 85) plantea que esta cerámica apareció en el Clásico Tardío, pero continuó en el Posclásico Temprano y Tardío



“Anaranjado fino alisado sin engobe con desgrasante de cuarcita”

Pasta fina, dura, compacta, sonido metálico, escasas inclusiones de mica y de cuarcita como desgrasante. El color de la pasta es naranja (2.5YR 6-5/6 red) sin núcleo. El acabado es pulido bajo. El grosor de los tiestos es de 0.5 cm.

Bordes: 1

Cuerpos: 0

Fondo: 1

Total: 2

Forma probable a partir del borde: cajete recto divergente.

Análisis comparativo y cronología:

Martínez (1988: 139) lo describe como *Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware*, lo data para la Fase Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.). Lo describe como pasta color naranja y café con núcleo oscuro, desgrasante tamaño medio. Sin decoración. Formas tazones y ollas. Sanders (1961: 31-35) reporta un grupo cerámico con las mismas características que aquí presentamos, lo denomina *Santa Cruz Orange* y señala diversas variedades según la forma y acabado de los tiestos. Este grupo lo reporta para Fase tardía del periodo Santa Cruz (700-950 d. C).



“Anaranjado fino alisado sin engobe con abundante desgrasante ”

Pasta fina, dureza media, semi compacta, textura terrosa, sonido metálico, abundantes inclusiones de mica y de cuarcita como desgrasante. El color de la pasta es naranja (2.5YR 5/6 red, 2.5YR 6/8 light red), naranja claro (7.5YR 6/6 reddish yellow), café rojizo (2.5YR 5/4 reddish brown, 7.5YR 6/4 light brown). La mayor parte de los tiestos está muy erosionada y en superficie se observa una gran cantidad de mica y cuarcita, lo que explica la textura rugosa, sin embargo el acabado original bien pudo ser alisado medio a fino. El grosor de los tiestos es en promedio de 0.7 cm.

Fragmento de una figurilla bastante deteriorada: 1

Bordes: 7 (Cuatro de los bordes presentan una línea incisa alrededor del borde a los 0.6 cm del labio.  
1 presentan engobe rojo y blanco)

Cuerpos: 14 (1 presentan engobe rojo y blanco)

Total: 22

Formas probables a partir de los bordes: olla o jarra, cajete recto divergente, cajete recto divergente ligeramente evertido, plato con borde curvo y cuenco.

**Análisis comparativo y cronología:**

Martínez (1988: 139) lo describe como *Fine Orange with Sandy Temper, Fine Orange Ware*, lo data para la Fase Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.). Lo describe como pasta color naranja y café con núcleo obscuro, desgrasante tamaño medio, alisado sin engobe. Sin decoración. Formas tazones y ollas.



“Anaranjado gris fino sin engobe”

Pasta media a fina, dura, sonido metalico, superficie terrosa, con inclusiones de cuarcita, mica dorada y hematita en un 20%, el color es variable va del naranja (2.5YR 5/8 red), café rojizo (2.5 YR 7/4 light reddish brown, 5YR 5/4 reddish brown, 2.5YR 6/8 light red), café (10YR 6/3 pale brown, 7.5 YR 6/3-4 light brown), al gris (5Y 5/1 gray, 5YR 7/2 pinkish gray) y núcleo gris (10Y 6/2 greenish gray). El acabado es alisado medio a fino, solo un tiesto muestra evidencias de pulido. El grosor de los tiestos va de 0.6 cm a 1.0 cm, solo un borde alcanza un grosor de 1.3 cm.

Bordes: 2

Cuerpos: 3

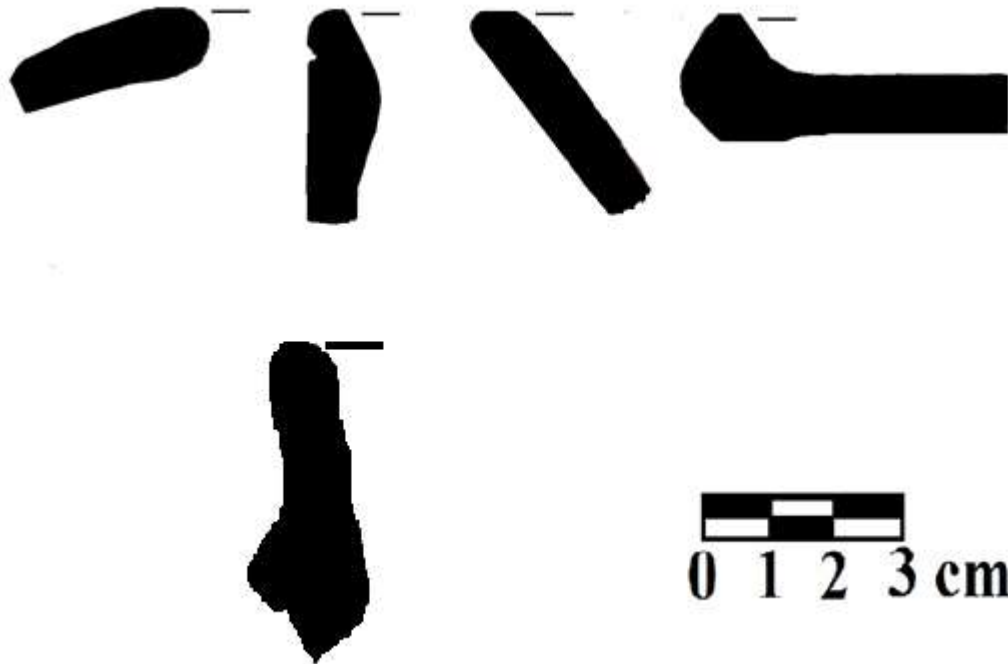
Fondo; 1 (tiene un soporte de botón)

Total: 6

Formas probables: cajete recto divergente y olla con cresta en el exterior bajo el borde

**Análisis comparativo y cronología:**

En la literatura aparece ampliamente la asociación entre la cerámica naranja y la cerámica gris fina sin desgrasante. Esta parece ser una versión local elaborada que presenta ambos colores y con un porcentaje de desgrasante. No obstante, pertenece claramente a esta vajilla cerámica típica del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano. En este sentido puede asociarse claramente con lo que Martínez (1988: 123) reconoce como *Gray Fine with Temper*, lo describe como pasta color gris con desgrasante fino, superficies erosionadas, superficie color gris y bayo, sin decoración. Formas no identificadas. Lo reporta para la Fase Maravillas (700-950 d. C.).



“Anaranjado gris fino local con engobe rojo”

Pasta regular burda, desmoronable, poco dura, semi compacta, textura terrosa, sonido metálico, abundantes inclusiones de mica y de cuarcita como desgrasante. El color de la pasta va de naranja (10R 6/4 light red) a gris (10 Y 6-5/1 greenish gray). Está muy erosionada y en superficie se observa una gran cantidad de mica y cuarcita, lo que explica la textura rugosa, sin embargo el acabado original bien pudo ser alisado medio a fino. En la pared exterior presenta un claro engobe rojo (10R 4/6 red) El grosor de los tiestos es de 1.0 cm.

Bordes: 1

Cuerpos: 0

Total: 1

Forma probable a partir del borde: cuenco boca parcialmente restringida.

Análisis comparativo y cronología:

Versión local del naranja fino con engobe rojo que reporta Olay (1993: 74). En su discusión menciona que las pastas finas aparecen en el Clásico Tardío, tienen su auge en el Posclásico Temprano y se mantienen en el Posclásico Tardío.



“Café fino compacto sin engobe ”

Pasta fina compacta, densa, textura suave, sonido metálico, que cuenta con escasos elementos de desgrasante de cuarcita, mica, que presenta un color café (5 YR 6/3-4 light reddish brown, 5YR 5/4 5/6 brown). Un tiesto presenta un núcleo gris claro (5GY 6/1 greenish gray). El acabado es alisado

fino, un tiesto en la parte interior presenta patrón pulido. El grosor de los tiestos va del 0.45 cm a 0.6 cm.

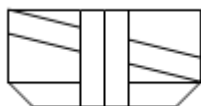
Bordes: 0

Cuerpos: 0

Fondos: 3 (1 con un soporte cónico y en la parte interior patrón pulido alcanzando un color naranja – 2.5 YR 5/6 red– y evidencias de un probable engobe blanco muy deteriorado en el exterior, el resto con algunas evidencias de patrón pulido menos acabado).

Formas probables: cajete recto divergente con soporte cónico sólido, cajete recto divergente de fondo plano

1 aplicación o fragmento de figurilla (tipo atado de años)



Análisis comparativo y cronología:

Pertenece a la *vajilla anaranjado fino*. Variedad NO IDENTIFICADA.

Este grupo de tiestos es del Clásico Tardío por el tipo de pasta. En la literatura arqueológica no aparece alguna descripción general con las características antes señaladas. Sin embargo, hay una descripción parcial para el tipo de *Balancan Orange: Balancan Variety*, del Clásico Tardío, por lo que podría corresponder con su grupo cerámico (Fine Orange Ware), reportada por Matheny (1970: 86-87), que como señala en su discusión se le ha llamado *Naranja Fino "Z"*. La describe como pasta fina, sin desgrasante, densa y fuerte color amarillo rojizo y engobe blanco al interior. En la muestra que presentamos, la presencia de engobe no es concluyente pero quedan rastros blancos en el exterior. El interior es sin engobe y con patrón pulido.



“Café amarillento burdo sin engobe”

Pasta regular a medio burda, consistencia arenosa, desmoronable, semi-compacta, abundantes inclusiones de cuarcita, mica y hematita cerca de un 30%. Color café amarillento (7.5YR 5-4/6-8 strong brown, 10YR 4/3 dark grayish brown, 10YR 4/6 light reddish brown, 5YR 5/6). Un tiesto presenta un color café oscuro al interior (10 yr 2/1 black. El acabado es alisado medio a burdo, la textura rugosa. 3 tiestos presentan una línea incisa a 1 cm del labio y uno más presentó dos acanaladuras a los 0.6 y 1.1 cm del labio. El grosor de los tiestos es de 0.8 a 1.2 cm.

Bordes: 30

Cuerpos: 88

Fondo: 1

Asas: 2

Total: 121

Formas probables a partir de los bordes: tecomates, cuenco, jarra? y cajete recto divergente

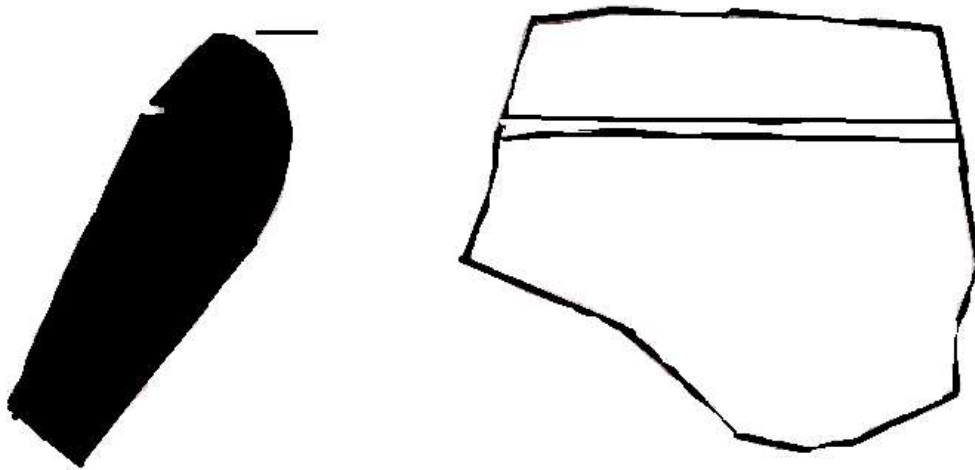
Análisis comparativo y cronología:



Análisis comparativo:

Olay (1993: 87) reporta un tipo semejante que denomina *Café Arenosa Gruesa*, la describe como de color rojo amarillento a café, textura áspera, ocasionalmente manchado por el fuego, color predominante el naranja, variando a tonos rojizos y cafetosos. En su discusión la sitúa en el Clásico Tardío que y cuestiona la evaluación de Navarrete de asignarla al Posclásico Tardío, en función de que en su muestra aparecieron incensarios típicos del Clásico Tardío. Concluye que es casi segura que haya continuado en el Posclásico.





“Café rojizo burdo sin engobe superficie abrasivo”

Pasta regular a burda, dureza media, desmoronable y textura rugosa por una abundante cantidad de inclusiones de cuarcita y gravilla mayores a 1 mm., mica y hematita. Color café (7.5YR 4/4 brown, 7.5YR 5/6 strong brown), núcleo café oscuro (10YR 3/1 very dark gray), color superficial café rojizo (5YR5/6 yellowish red, 5YR 5/3 reddish brown) y café oscuro (7.5YR 3/2 dark brown). Acabado de superficie alisado burdo. El grosor de los tiestos es de 0.5 cm a 1.5 cm.

Bordes: 5

Cuerpos: 4 (2 probables cuellos)

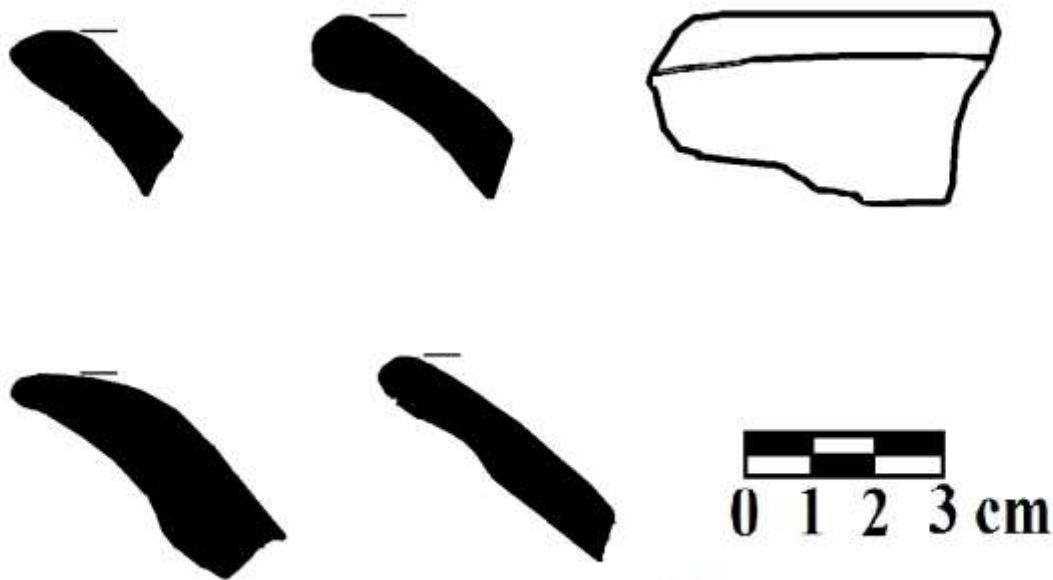
Total: 9

Formas probables a partir de los bordes: cuenco y/o tecomate, cajete curvo divergente, cajete curvo divergente con borde evertido redondeado, cajete de silueta compuesta, olla?

Análisis comparativo y cronología:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 439) presenta la descripción con el cual se puede elaborar una correspondencia ajustada. Lo denominan *Cuatzi Coarse-unslipped: Cuatzi Variety*, Ceramic Group Cuatzi, Complejo Late Mix/Nichim. Sus principales atributos son: Muy burdo, irregular, superficies sin engobe abrasivas; formas principales: comales, platos, tazones o cajetes curvo convergentes, jarra y coladera. Pasta de color muy variable que va del núcleo gris al negro y lados café rojizo, café o rojo. Desgrasante de granos de cuarzo deliberadamente. La extrusión de los tiestos en la superficie da una sensación abrasiva. Superficie interior bien alisada, superficie exterior con orificios y estrías. Las asigna a la parte tardía del Clásico Tardío y Posclásico Temprano.





### POSCLÁSICO TEMPRANO

“Anaranjado poroso”

Pasta regular a medio burda, arenosa, que presenta una gran cantidad de desgrasante de gravilla (>20% aprox.), de granos no mayores a medio 1 mm de diámetro, mica y/o hematita. Al corte por cocción diferencial presenta un núcleo bien definido color café oscuro (10 YR 3/3 dark brown). Su superficie es porosa, es decir, presenta un número variado de orificios y presenta un color naranja sin equivalente en la Tabla Munsell (el tono está entre el 2.5YR 5/6-8 red), como acabado un alisado irregular. Grosor de las paredes de 0.8 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 3 (posiblemente de cazuela o cráter ?)

Total: 3

Análisis comparativo y cronología:

Se parece a lo que Culbert (1965: 67) y Paris (2012: 1123-1124) reconocen como *San Gregorio Coarse, San Gregorio Variety* (Yash 1000-1250 d. C., Posclásico Temprano). Lo describen como de pasta textura burda con una gran cantidad de cuarcita cristalina burda, de color rojo ladrillo a gris, sin engobe, alisado ocasional. Formas: coladeras, cajetes curvos convergentes, jarras cuello curvo divergente y tecomates, entre otras. Culbert (*Idem.*) sugiere que se localiza los sitios de las tierras

Altas de Chiapas Central durante la Fase Tsah y Yash y se producen localmente en la mayoría de los sitios.

Tomás Perez menciona la presencia *San Gregorio Burdo* en Tonina durante el Posclásico Temprano y Tardío (Becquelin y Baudez 1979: 275-277 en Perez 2000: 288). Rubén de Jesus Nuñez (2015: 187 (11)) lo reporta como *Corcho Poroso* para el Posclásico Tardío. Por lo que habría que evaluar si este tipo cerámico persiste en el Posclásico Tardío en esta región. Pues aparece en grandes cantidades en los sitios Posclásico Tardío de la Selva Lacandona, específicamente para Laguna Mensabak.

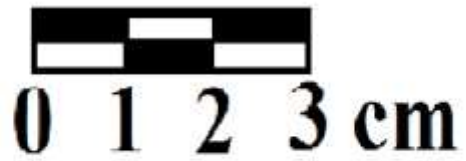


#### “Negro sobre anaranjado”

Pasta regular que cuenta con una gran cantidad de desgrasante (tanto en el cuerpo como en la superficie, consistente de mica o hematita y arenas y gravillas de gravilla principalmente, en un 15% aproximadamente. Pasta café (2.5 Y 3/2 very dark grayish brown, 5 YR 5/6 yellowish red), y un núcleo negro (N 2.5/0 black), cubierto de un engobe naranja (2.5 YR 6/8 light red) alisado fino, y con 4 líneas negras paralelas en la cara interior (5 PB 3/1 very dark bluish gray). 1 pieza: cajete curvo convergente. El grosor de la pared es de 1.2 cm.

Análisis comparativo y cronología:

Se parece a lo que Rivero (2007: 30) reconoce como *Cerámica Bicroma Negro sobre Naranja* y la describe como de pasta regular pero también se presenta fina. Superficie naranja pulida con decoración en bandas paralelas o cruzadas en el interior del cuerpo, además de círculos y semicírculos en los bordes. De formas reporta: cajetes se silueta compuesta o cuerpo recto divergente, base recta y vasos. Fase Yash (1000-1250 d. C. Posclásico Temprano)



“Café claro medio-burdo con engobe café rojizo”

Pasta regular, de dureza media, textura media, poco compactada medio porosa, color café (7.5 YR 5/6 strong brown). No presenta núcleo negro. Desgrasante regular en un porcentaje reducido de mica, observable también en superficie y partículas blancas, medio burdas, probablemente cuarcita. La superficie externa presenta un alisado medio a fino, mientras la superficie interna presenta un alisado fino. Lo que da un color diferenciado a cada una de dichas superficies: el color de la superficie interna es café claro (7.5 YR 7/6 reddish yellow), mientras el de la superficie externa es café (7.5 YR 5/4 brown). Además de una delgada capa de engobe naranja (5 YR 6/6 reddish yellow y 5 YR 5/8 yellowish red) pulido medio, sin embargo esta muy deteriorado por la erosión, presente en un 40% de la pared interior y en un 10% de la pared exterior. Grosor de la muestra 0.7 cm.

Bordes: 0

Cuerpos: 1

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO

Podría corresponder a lo que reportan Bryant, Clark y Cheetam (2005: 570-572) para *Bashoc Ridged: Bashoc Variety*, Grupo Cerámico Nichel, Complejo Nichim (900-1250 d. C. Posclásico Temprano). Agregan que el engobe no se preserva bien, sólo raramente muestran punteados, menor estriado, u otras irregularidades y comentan que a 0.4-0.8 cm de alto se encuentra una aplicación de cresta que rodea la pared exterior, 1.2-3.8 cm debajo del labio y que no observamos en el tiesto de la muestra. Formas principales: tazones, jarras y platos. Los tazones tienen un grosor de 0.7 cm a 1.8 cm, media de 1.0 cm



“Policromo”

Pasta regular, textura media a burda, dureza media, cuenta con una cantidad media de desgrasante, consistente de mica y cuarcita. Pasta que por cocción diferencial presente un color café oscuro (10 YR 3/1) y café rojizo (5 YR 4/6 yellowish red, 10 R 4/4 weak red). Presenta un doble engobe rosa (2.5YR 7/4 ligh reddish brown, 10 R6/4 pale red) en la parte interior desde el borde, y sobre este un engobe blanco (2.5Y 8/1 white, 10 YR 8/1 white) y un línea naranja (sin equivalente en la Tabla Munsell, el que más se acerca es el 2.5 YR 5/8 red) pulida. En la parte exterior bajo el borde presenta una línea naranja pulida (7.5 YR 5/6 strong brown) y en el cuerpo, bajo ella un engobe negro pulido (N 2.5/0 back, 10 YR 2/1 black). 1 cuerpo. Forma no muy bien definida: Posible olla. El grosor del tiesto es de 1.1 cm.

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:

Rivero (2007: 25) reporta un par de tiestos de *Engobe Policromo* para la Fase Yash (Posclásico Temprano 950-1250 d. C.). Es probable establecer una correspondencia aproximada en función de las características básicas de la pasta y eventualmente de los engobes reportados. Ambos de pasta de color café y textura media. 1 de ellos, en particular, guarda un engobe parecido al de nuestra muestra, lo describe como “uno tiene engobe negro, rojo y naranja en el interior del cuerpo y naranja en el interior”.



## POSCLÁSICO TARDÍO

“Café rojizo claro burdo superficie grisácea”



Pasta regular a burda, consistencia arenosa, dura, compacta, inclusiones de cuarcita, mica y hematita cerca de un 10%. Color café rojizo claro (5YR 6/4 light reddish brown), café oscuro (7.5YR 2.5/1 black, 5YR 3/1 very dark gray, 7.5YR 3/2 dark brown), café o caqui (7.5YR 5/6 strong brown). En superficie presenta un color gris (5Y 6/1 gray, 10 R 7/1 light gray). Acabado superficial en ambas caras alisado medio a fino, textura lisa y en ocasiones áspera. Seis bordes presentan una línea incisa alrededor del borde a distancia variable del labio de 0.8 cm a 2.4 cm. Tres bordes, en su defecto, presentan una línea negra por cocción diferencial. Cuatro bordes más no presentan ninguno de ellos. 1 presenta una línea negra al negativo en torno al labio, adquiriendo el color oscuro del interior.

El grosor de los tiestos es de 0.8 a 1.5 cm.

Bordes: 13

Cuerpos: 3

Total: 16

Formas probables a partir de los bordes: tecomates, cuenco, tecomate con borde plano, cajete recto divergente, cazuela?, cajete curvo convergente.

Análisis comparativo y cronología:

Navarrete (1966: 64) presenta una descripción semejante para *Nuricumbo Doméstico*, la describe como: Color 10YR 7/1, variable entre bayo, rojizo y naranja con manchas superficiales, alisado con rugosidades producidas por la arena en la pasta. Sin decoración, aunque ocasionalmente algunos muestran diseños geométricos en rojo y negro y algunas aplicaciones. Formas: Ollas cuello simple, ollas cuello inclinado hacia afuera, tazones, platos, pichanchas, tecomates, incensarios. Posclásico Tardío.

Entre los tiestos aparece un cuenco con decoración negativa en el borde que igual pudiera asociarse a *Santuario Coarse*, también publicado por Navarrete (1966:73).



## COLONIAL

“Anaranjado medio alisado fino”

Pasta media, dureza media, color anaranjado (2.5YR 4/5 red, 2.5YR 5/6 red, 2.5YR 6/8 light red, 2.5YR 6/6 light red, 5YR 6/8 reddish yellow, 5YR 5/4 reddish brown). Superficie color anaranjado (5YR 6/6 reddish yellow, 5YR 6/4 light reddish brown). Los diseños de bandas color guinda (10R 4/4 weak red, 10R 4/2 weak red, 10 YR 2.5/1 reddish black). 2 tiestos presentan un baño rojo (2.5YR 5/6 red). Presenta un porcentaje reducido (menor al 10%) compuesto de mica, hematita, calcita y cuarzita molida. El acabado es alisado medio a fino. El grosor es de 0.3 cm a 1.1 cm.



Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO

Bryant et al. (2005: 628) presenta una descripción a la que ajustadamente podría corresponder la muestra que aquí presentamos. El tipo lo denominan como *Coneta Coarse: Coneta Variety*, del Complejo Ux (Colonial). Lo describen como como de pasta burda, con desgrasante de ceniza volcánica y de cuarzo, color amarillo rojizo, rojo amarillento o café claro, sin engobe, superficies irregulares.

## GRUPOS NO IDENTIFICADOS

“Café olivo medio sin engobe”

Pasta regular a fina, limosa, dureza media, compacta, que presenta como desgrasante un 5% de inclusiones de calcita y mica observables también en superficie. Pasta color café rojizo (7.5YR 5-4/6 strong brown), el color de la superficie exterior es café amarillento (10YR 6/3 pale brown, 10YR 6/4 light yellowish brown), un tiesto presentó un núcleo café (7.5YR 4/2 brown) y manchas grises en la superficie externa (2.5YR 4/1 dark gray). Un tiesto también presenta una línea incisa alrededor del borde a 5 mm. El acabado es alisado fino. El grosor de los tiestos de la muestra es variable pues uno de ellos presenta engrosado el borde, en promedio presenta 1.4 cm.

Borde: 2

Cuerpo: 0

Total: 2

Las formas probables a partir del borde son: platos y cajete recto divergente.



“Anaranjado con banda negra en la superficie interna”

Pasta regular, dura, textura suave, con una gran cantidad de mica, hematita y cristales molidos de cuarcita como desgrasante. Pasta color naranja (2.5YR 5/6 red), y naranja claro (5YR 6/6 reddish yellow en superficie). En la parte interna se observa una banda negra (N 2.5/0 black) desgastada por la erosión, por donde se rompe el tiesto. El acabado superficial es alisado medio. El grosor del tiesto es de 0.9 cm. Fractura irregular.

Borde: 1

Cuerpo: 0

Total: 1



“Café oscuro burdo engobe beige”

Pasta regular a medio-burda, dura, textura fina, muy compacta, con abundante desgrasante cerca de un 30% compuesto de mica partículas blancas de cuarcita y probablemente ceniza. Desgrasante también observable en superficie. Pasta color café oscuro (7.5YR 2.5/2 very dark brown, 7.5YR 3/2 dark brown) y eventualmente café rojizo (5YR 4/6 yellowish red) y el color de superficie varía del café (7.5YR 5/4-3 brown), café grisáceo (10YR 4/2 dark grayish brown) y beige (10YR 7/3 very pale brown), acaso correspondiente a un baño de arcilla. El acabado de la superficie es alisado medio, en la pared exterior presenta líneas y/ canales por un alisado irregular como resultado del paso de los dedos. El tiesto presenta una cresta o engrosamiento a 2 cm bajo el labio recto. El grosor del tiesto va del 0.6 al 1.4 cm donde el engrosamiento es más ancho.

La forma probable y no concluyente de los tiestos puede ser un cajete de recto divergente al exterior y de silueta compuesta al exterior.

Bordes: 2

Cuerpos: 0

Total: 2



“Café rojizo alisado fino sin engobe”

Pasta fina, dureza media, textura terrosa, que presenta inclusiones blancas menores a 0.1 cm y de mica. El color de la pasta es café rojizo (2.5YR 5/4 reddish brown, 2.5YR 6/4 light reddish brown), y el color superficial oscila ente el café rojizo (5YR 6/4 light reddish brown) y el café grisáceo (5YR 5/2 reddish gray). El acabado es alisado fino. El grosor de los tiestos es de 0.8 cm.

Bordes: 8

Cuerpos: 1

Total: 9

Las formas probables a partir de los bordes son: vaso con borde evertido, cuenco con borde engrosado al interior, cajete recto divergente con borde evertido, cajete curvo convergente, cajete curvo divergente, cajete recto divergente.



“Café regular a burdo con engobe naranja”

Pasta regular a medio burda, dureza media, semicompacta, desmorable, abundantes inclusiones mica y hematita e inclusiones blancas de cuarcita cerca de un 30%. El color de la pasta es café oscuro

(10 YR 4/2). El color es el mismo de la pasta. En la superficie externa presenta un engobe naranja (10R 6/8 red) El acabado interior es alisado medio y el exterior es alisado fino.

El grosor del tiesto es de 1.7 cm aproximadamente.

Borde: 0

Cuerpos: 1 (cuello)

Total: 1

Las formas probables: olla o jarra.



“Anaranjado con engobe blanco rosado”

Pasta regular a fina, dura, con escasas inclusiones de blancas, de mica. Color naranja (2.5YR 5/8-8 red), naranja claro en superficie interior (2.5YR 6/6 light red) y café (7.5YR 3/1 very dar gray). El interior esta alisado fino y cubierto por restos de un probable engobe blanco rosado (5YR 8/3 pink, 7.5YR pink) alisado. La superficie externa es alisado burdo, manchado color cafetoso muy rugoso. El grosor del tiesto es de 1.3 cm.

La forma probable a partir del borde es un cajete recto divergente.

Borde: 1

Cuerpo: 0

Total: 1



“Café fino con engobe café”

Pasta fina, dureza media, textura regular, con un porcentaje limitado de mica, pequeñas inclusiones blancas y cristales de cuarcita. Color café rojizo (2.5YR 5/4 reddish brown), con engobe café (2.5YR 4/2, 10R 5/4). Presenta una ligera línea incisa alrededor del borde a 0.6 cm del labio en la pared exterior. Acabado alisado fino. Grosor 0.7 cm.

Borde: 1 (forma probable: cajete recto divergente).

Cuerpo: 0

Total: 1

Análisis comparativo y cronología:



“Café alisado medio a fino sin engobe”



Pasta regular a medio fina, textura suave, dureza media, sonido metálico. Desgrasante de cuarcita, ceniza volcánica y mica dorada, en un 20% aproximadamente, observable tanto en el canto, como en superficie. Pasta café (7.5 YR 4/4 brown, 7.5 YR 4/6 strong brown y en un caso 7.5YR 5/2 brown) y café obscuro (7.5YR 3/4 dark brown, 7.5YR 3/1 very dark gray, 2.5/0 black). En algunos tiestos parece presentar un baño café más fino de la misma pasta, en superficie varía del café (7.5YR 5/3 brown). De acabado presenta un alisado medio a fino. Un tiesto presenta acanaladuras probablemente verticales. En ausencia de bordes no se pudieron determinar formas probables de las vasijas. Paredes de 0.7 a 1.0 cm

Bordes: 0

Cuerpos: 36

Fondo: 0

Total: 36

Análisis comparativo y cronología:

En la literatura a la que se tuvo acceso no se encontró una correlación medianamente satisfactoria con respecto a la descripción que presentamos. Una correspondencia un tanto forzada puede encontrarse en la descripción que presenta Martínez (1988:145) para lo que llama *Coarse Brown with Sandy Temper*, Fase VI (HORCONES Temprano Protoclásico 100 a. C- 100 d. C.). Describe la pasta de color café, café obscuro, café bayo a gris, naranja alisados, algunas veces presenta decoraciones aplicadas. O la que presentan Bryant, Clark y Cheetam (2005: 266) como *Guajil Unslipped: Variety Unslipped*, Guajil (300-100 a. C.).

“Café anaranjado con engobe anaranjado”

Pasta regular a burda, textura regular, dureza media a alta. Desgrasante compuesto de inclusiones de mica dorada, observable en superficie, inclusiones blancas de cuarcita, en un porcentaje muy reducido. Pasta de color café (7.5 YR 6/4 light brown), naranja claro (7.5 YR 7/6 reddish yellow), café amarillento obscuro (10 YR 6/4 light yellowish brown) y café grisáceo obscuro o gris obscuro (10 YR 2/1black o n 3/0 very dark gray). Presenta un claro núcleo gris obscuro (N3/0 very dark gray). Acabado en superficie es alisado medio. La mayoría no presenta engobe, un tiesto presenta evidencias de un engobe naranja (10 R 4/8, 10 R 5/8 red) erosionado. El grosor de los tiestos es de 0.9 cm.

Bordes: 3

Cuerpos: 8

Total: 11

Formas probables a partir de los bordes:

Cajete recto divergente, cajete curvo convergente y cajete recto divergente con ligero borde evertido

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO



“Café amarillento con engobe rojo”

Pasta regular a medio fina, dura, compacta, abundantes inclusiones mica e inclusiones blancas de cuarcita cerca de un 30%. El color de la pasta es café amarillento (10YR 6/4 brownish yellow, 7.5YR 5/6 strong brown, 10YR 4/4 dark yellowish brown), eventualmente presentan núcleo café oscuro (10YR 2/1 black). Acabado interior y exterior alisado fino. 2 tiestos presentan el engobe en ambas superficies, 2 en la superficie exterior y 6 en la superficie interior, es probable que en cada caso se haya perdido por erosión. El grosor de los tiestos va de 0.7 cm a 1.cm.

Borde: 2

Cuerpos: 8

Total: 10

Las formas probables a partir de los bordes: plato y cajete recto divergente.



“Anaranjado medio a fino con engobe naranja”

Pasta regular a fina, textura arenosa, suave, poco compacta con un porcentaje reducido de desgrasante de gravilla y mica y hematita. Presenta un núcleo café claro (10YR 7/3 very pale brown), lados de color anaranjado (5YR 5-4/6-8 yellowish red, 2.5YR 5/6 red). En superficie presenta un engobe anaranjado (2.5YR 5/8 red) El acabado de superficie es pulido. El grosor del tiesto es 1.3 cm

Bordes: 1 (ligeramente evertido)

Cuerpo: 0

Fondos: 0

Total: 1

Formas probable: cajete recto divergente



“Café rojizo fino delgado sin engobe”

Pasta fina, dura, compacta, con desgrasante compuesto de cuarzo finamente molido y mica. De color café rojizo (2.5 YR 6/4 strong brown). Alisado medio a fino. Paredes delgadas. Grosor 0.5 cm.

Bordes: 1

Cuerpos: 0

Total: 1

NO IDENTIFICADO



“Café rojizo medio burdo con engobe café claro ”

Pasa regular a burda, poco dura, desmoronable, abundantes inclusiones mica y de cuarcita cerca de un 30% como desgrasante. El color de la pasta es café o caqui (7.5 YR 5-4/6 strong brown) y café grisáceo (10YR 4/1 dark gray, 10YR 3/1 very dark gray), el de la superficie exterior es color naranja rojizo (2.5 YR 4/8 red) y café (5YR 5-4/4-5 reddish brown) la superficie interior está cubierta por un engobe color café claro (5YR 6/4 light reddish brown y 10 YR 7/3 very pale brown. El acabado de la superficie externa es alisado medio y la superficie interna alisado fino. El grosor de los tiestos es de 1.0 cm. Este grupo es el más irregular de todos.

Bordes: 0

Cuerpos: 10

Total: 10

Material muy erosionado que no permite una identificación parcial ni satisfactoria.



## **ANEXO 2. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS UNIDADES CERÁMICAS DEL SECTOR OESTE, LA PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE Y EL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA, CEMENTÓN Y “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS**

### **FORMATIVO TEMPRANO-MEDIO**

“Café oscuro alisado burdo con incisión”

Pasta media a burda, suave y semicompacta, desmoronable, color café oscuro (10YR 3/1 very dark gray). Presenta un desgrasante de mica y puntos negros, probablemente materia orgánica carbonizada. Color café claro o beige (10YR 6/3 pale brown) con manchas café oscuro (10YR 3/1 very dark gray). El acabado en superficie es alisado medio a burdo, en el interior presenta líneas irregulares cepilladas, y en el exterior presenta dos líneas incisas y/o en relieve, la primera a 0.9 cm del labio y la otra 3.3 cm del mismo, entre ellas marcas incisas semicirculares. Grosor de 0.7 cm.

### **ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA**

Borde: 1

Total: 1

Forma probable: Tecomate



Análisis comparativo y cronología relativa:

El tiesto de esta muestra parece corresponder al Formativo Temprano-medio, en virtud de la imagen y descripción que presentan Bryant *et al.* (2005: 62, 70, Figuras 2.19j, 2.21v o 2.16b) del grupo *Samaro Coarse*, en particular *Samaro Coarse: Striated-Crescent Variety* o *Samaro Coarse Body*

*Sherds* (appliqué filleting) de la Fase Jocote (1150-1000 a. C.). Los autores señalan que el primer tipo se caracteriza por estar compuesto de Tecomates con superficies estriadas y decoración incisa *crescent* (“tipo luna creciente”. Pasta dura, textura media a burda, color gris oscuro a muy oscuro (2005:64), a café y café claro, aunque también puede ser color gris claro, amarillo rojizo y gris (2005: 69). Desgrasante de arena burda y, en menor proporción, pequeñas inclusiones de calcita y de cuarzita. Las incisiones *crescent* esta alisado en la parte cercana al labio y estriada bajo las incisiones. Ocasionalmente una línea incisa separa el área alisada del borde y el diseño *crescent*, como parece ser en la muestra. Formas principales: Tecomates globulares con borde directo y labios redondeados y tazones curvo convergentes borde directos y labios redondeados.

#### **FORMATIVO TARDÍO-PROTOCLÁSICO**

“Café alisado burdo y núcleo negro”

Pasta burda, dureza baja, desmoronable y semicompacta, color café amarillento no presente en la Tabla Munsell (cercano al 2.5Y 7/6 yellow), café (10YR 5/4 yellowish brown), café rojizo (2.5YR 5/6 red) y un marcado núcleo negro (N2.5/0 black). Presenta un 15% de desgrasante consistente de mica dorada, hematita y cuarzita, algunos fragmentos mayores a 1 mm. El acabado es alisado medio a burdo, superficie irregular con líneas heterogéneas, algunos tiestos conservan un ligero baño o pintura color naranja (2.5YR 5/6 red, 2.5YR 4/6 red, 2.5YR 6/4 light reddish brown), y café (5YR 6/6 reddish yellow) interior y/o exterior. Grosor de 0.5 a 1.3 cm

#### **ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA**

Cuerpos: 3

Total: 3

#### **CEMENTÓN**

Cuerpos: 2

Total: 2

#### **PLATAFORMA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA**

Cuerpos: 1

Total: 1



Análisis comparativo y cronología relativa:

Pérez (2000: 220-223) reporta un grupo semejante llamado *Montebello*, Vajilla Chincultic sin engobe, Complejo Inat-Ech. Lo describe como cerámica doméstica sin engobe con superficies alisadas, pero con huellas de estrías, pintura roja en cuello y hombros de ollas. Pasta media a burda, dura, compacta y de sensación arenosa y rasposa, color café y núcleo negro con abundante cuarzo molido como desgrasante. Lo data para el Preclásico superior.

### **CLÁSICO TEMPRANO**

“Café medio con engobe anaranjado”

Pasta media a burda, limosa, compacta, dura, color café claro (2.5YR 6/2 light brownish gray, 10YR 6/4 light yellowish brown, 10YR 6/3 pale brown) y color anaranjado (5YR 5/6 yellowish red), eventualmente un núcleo negro (2.5/0 black). Presenta un porcentaje reducido de desgrasante (5% mica, calcita y cuarzita). El acabado es alisado medio a fino, cubierto por un engobe anaranjado (2.5YR 4/8 red, 5YR 4/6 yellowish red y 2.5YR 5/8 red), alisado fino o pulido. El grosor es de 0.7 a 1.1 cm.

### **PLATAFORMA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA**

Bordes: 6

Cuerpos: 18

Total: 24

Formas probables: cajete de silueta compuesta, cajete recto divergente con borde evertido, cajete recto divergente con borde engrosado al exterior, vaso, cajete curvo convergente con borde evertido.

### **CEMENTÓN**

Bordes: 4

Cuerpos: 4

Total: 8



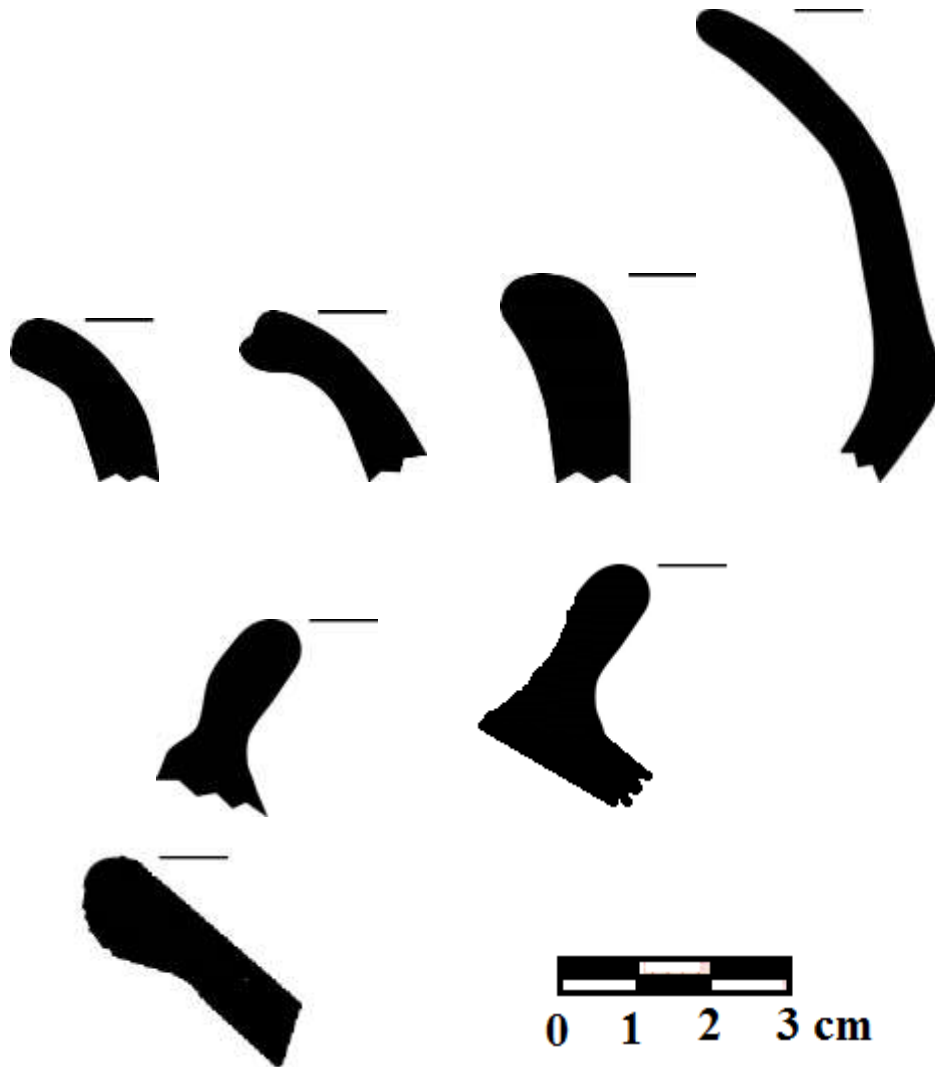
Formas probables: “Florero” (con líneas de corte o cepillado), cajete de silueta compuesta, palangana, cajete recto divergente

Análisis comparativo y cronología relativa:

Pérez (2000: 251-747) presenta un grupo muy semejante, lo refiere como *Grupo Cerámico Jukan, Vajilla No identificada*, Complejo Cerámico Te (Clásico Temprano). Lo describe como de textura fina a media, que varía del amarillo claro a gris claro, anaranjado, o café claro; superficies bien alisadas con engobe anaranjado lustroso, platos y cajetes con reborde. Reporta algunos fragmentos con incisiones o acanaladuras.

También lo identifica Culbert (1965: 53-54) como Santa Elena Rojo para el Clásico Temprano (Fase Kan) en las tierras altas.





### **CLÁSICO TARDÍO**

“Café fino con engobe guinda”

Pasta fina, limosa, dura, compacta, color café (10YR 6/4). Presenta un porcentaje muy reducido (menor a 5%) de mica, calcita. El acabado es alisado medio, cubierto por un engobe guinda (10R 4/6 red, 10R 3/6 dark red) pulido fino. El engobe está predominantemente en el interior y en la parte externa del borde.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 2

Cuerpos: 0

Total: 2

Formas probables: cajetes recto divergentes

Análisis comparativo y cronología relativa:

Bryant et al. (2005: 474-476) presenta una descripción semejante para *Chat Red: Chat Variety*, Grupo Cerámico Chat, Complejo Mix (650-900 d. C. Clásico Tardío). Lo reporta como de pasta café rojiza con desgrasante de mica, un engobe rojo oscuro que muestra la mica, formas principales: tazones, platos y jarras. Textura media a fina, medio.

Una descripción semejante también la presenta Culbert (1965: 73) para el *Chamula Rojo*: pasta de textura media, color café o café rojizo, inclusiones pequeñas y medianas translúcidas, engobe rojo medio o bajo. Solo un 20% presenta núcleos negros. Lo data para la Fase Lum (Posclásico Tardío). Formas principales: tazones de borde redondeado, cajetes de silueta compuesta, tazones con pseudo cuello.



“Anaranjado burdo alisado”

Pasta media a burda, dura y compacta, color anaranjado rojizo (2.5YR 5/6 red, 5YR 5/6 yellowish red, 2.5YR 5/4 reddish brown, 5YR 5/4 reddish brown) y núcleo café (10YR 4/1 dark gray, 10YR 4/2 dark grayish brown). Presenta un 5 % de desgrasante constituido de mica dorada y hematita especular. Superficie sin alisar, alisado medio a burdo. Algunos tiestos presentan un baño café (7.5 YR 5/3 brown) no muy bien definido. Grosor 0.7 a 1.7 cm

TERRAZA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 2

Soporte cónico: 1  
Total: 3

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Cuerpo: 1

#### “LAS MESITAS” SAN LUCAS

Bordes: 30 (1 borde a 1.4 cm del labio, en la pared externa presenta una serie de motivos circulares de impresión de dedo)

Cuerpos: 27 (1 cuerpo presenta una serie de impresiones alargadas de dedo, otro un figura modelada y uno más impresiones de dedo verticales)

Soportes: 5 (2 de botón, 1 cónico, 1 triangular y tipo pata de elefante)

Figurillas fragmentadas: 3 (1 tronco, una cabeza no coincidentes, un pie, no definido)

Fragmentos de incensarios: 4

Fragmentos cilíndricos: 2

1 fragmento de un probable mega soporte de incensario ahuecado al centro (12 cm de largo y 5.8 de ancho)

Total: 72

Formas probables: Cajete curvo convergente abierto (8), cajete curvo convergente cerrado (5), cajete curvo convergente con engrosamiento interior (1), cajete curvo convergente abierto con borde evertido y acanaladura en la pared exterior (1), cajete curvo convergente con engrosamiento globular al exterior (1), cajete silueta compuesta (3), cajete recto divergente con borde evertido (3), cajete recto divergente con borde engrosado al interior (1), Tecomate (1), Palangana (3), Cazuela (1), Plato (1) y Ollita (1)

#### “CEMENTÓN”

Bordes: 5

Cuerpos: 2

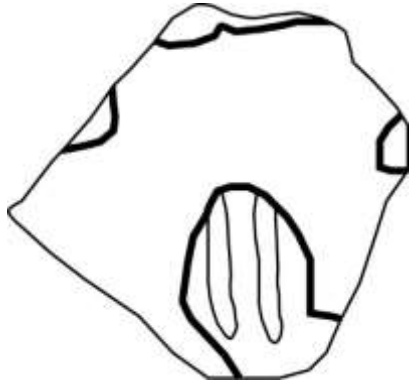
Fragmentos de Figurillas: 4 (1 pierna, 1 probable fleco, 1 pie, la parte inferior de una figurilla, donde se detectan pocos diseños)

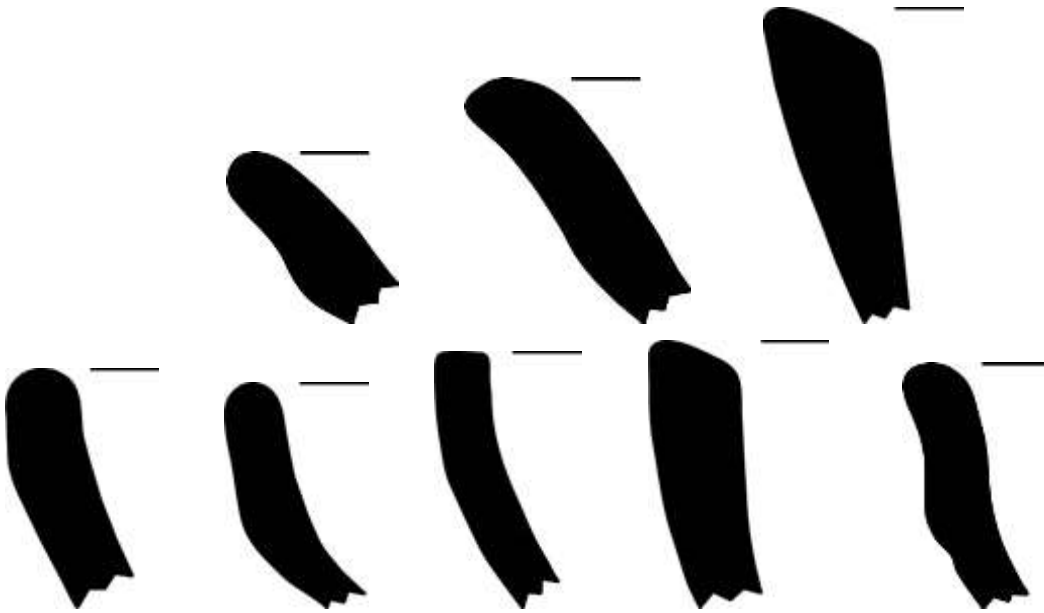
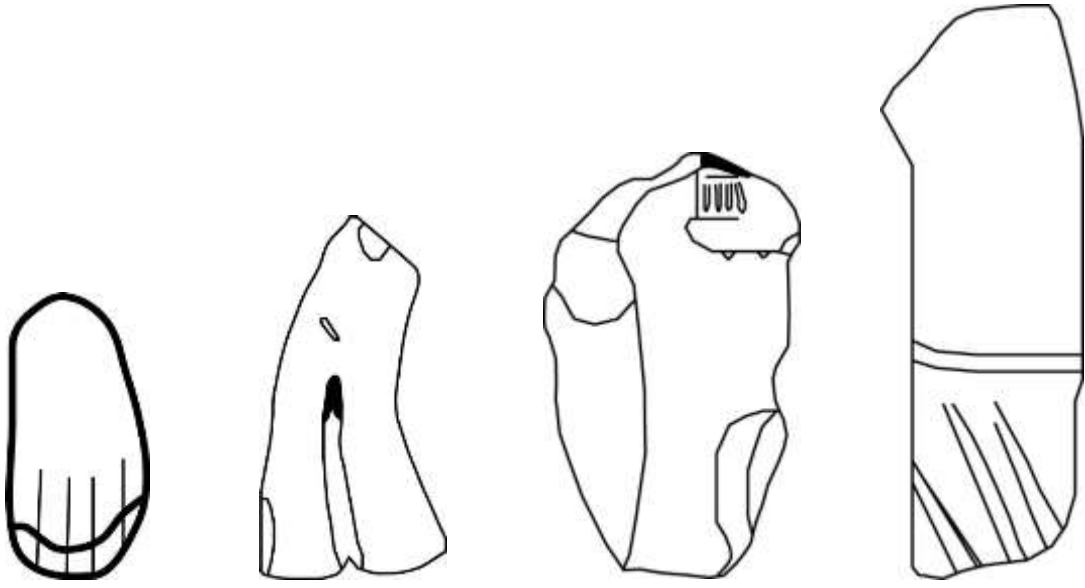
Formas probables: Jarra (2), Cuenco (1), Cajete recto divergente (1) y Palangana (1).

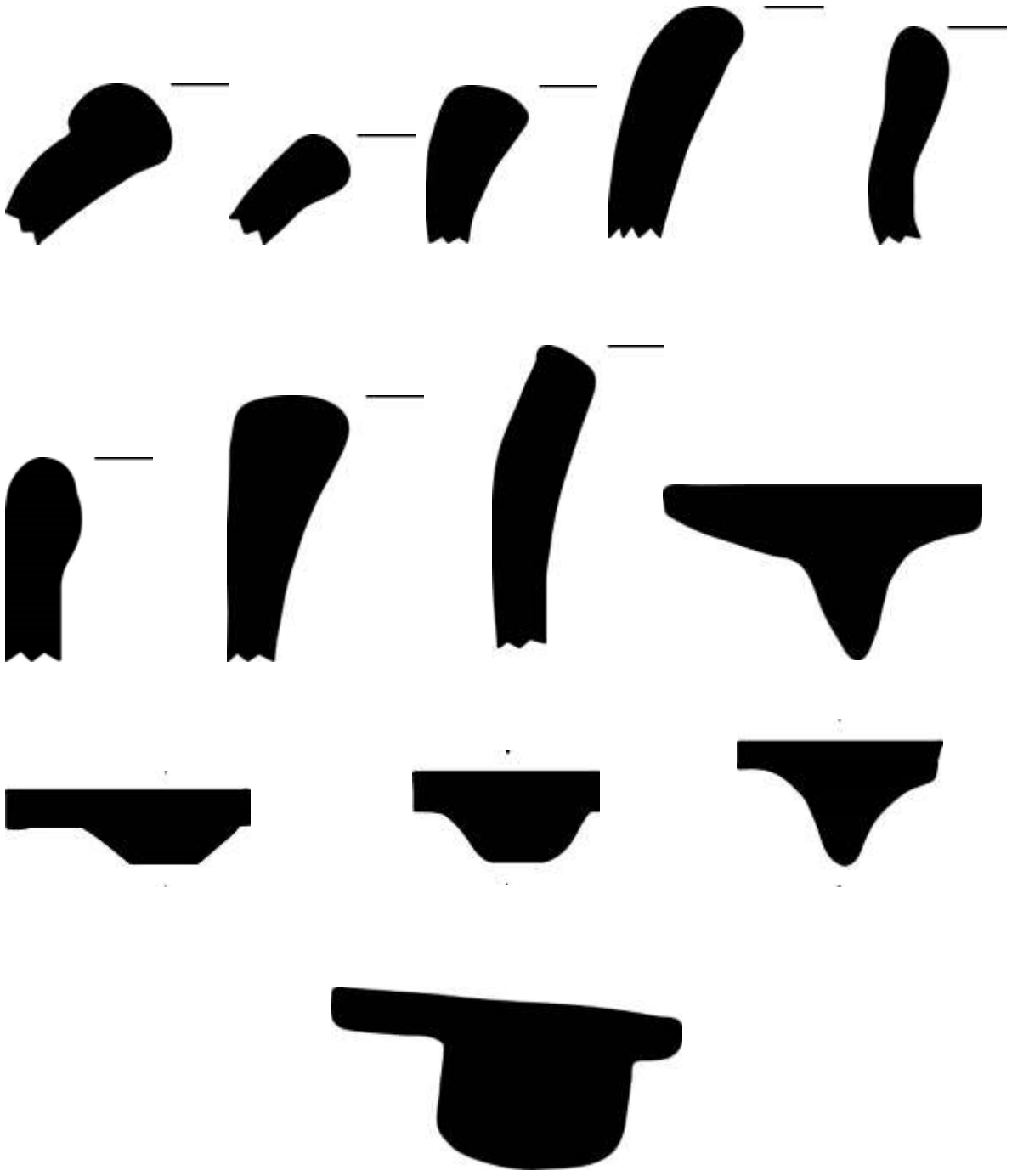
Total: 11

Análisis comparativo y cronología relativa:

Adams (1971: 26) presenta una caracterización semejante para el tipo *Cambio Unslipped: Cambio Variety*, Complejo boca (Clásico Tardío). Lo describe como pasta arenosa del mismo color que la superficie: va del amarillo rojizo (5YR 5/6 yellowish red) al café pálido.









“Café amarillento-grisáceo burdo”

Pasta burda, dureza media, arenosa, color café amarillo-grisáceo, sin correspondiente en la Tabla Munsell (se parece al 2.5Y 7/4 yellow, 2.5Y 7/3 pale, 2.5Y 7/2 light gray, 10YR 5/3 brown), con un claro núcleo negro (N 2.5/0 black, 10YR 3/2 very dark grayish brown). Presenta un porcentaje de un 30 % de desgrasante compuesto de mica, hematita, gravilla roja, calcita y cuarzita. El acabado es alisado burdo y/o sin alisar. El grosor es de 0.7 a 1.0 cm. (2 cuerpos con un grosor de 2.1 cm)

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 4+2

Cuerpos: 11+1

Total: 15+3

Formas probables: cajetes recto divergentes (2), palanganas (2), cazuela (con rastros de un probable baño anaranjado -2.5YR 5/8 red-, olla con borde evertido)

#### PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 7

Total: 7

#### “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS

Cuerpos: 21

Total: 21

Forma probable: olla

#### CEMENTÓN

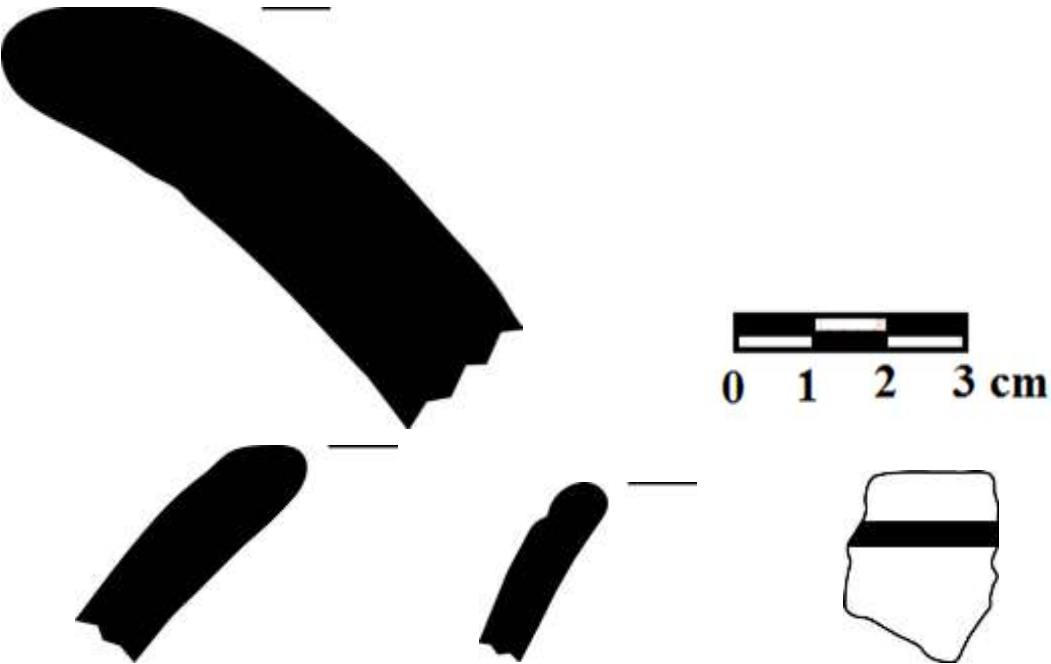
Borde: 1+1

Total: 2

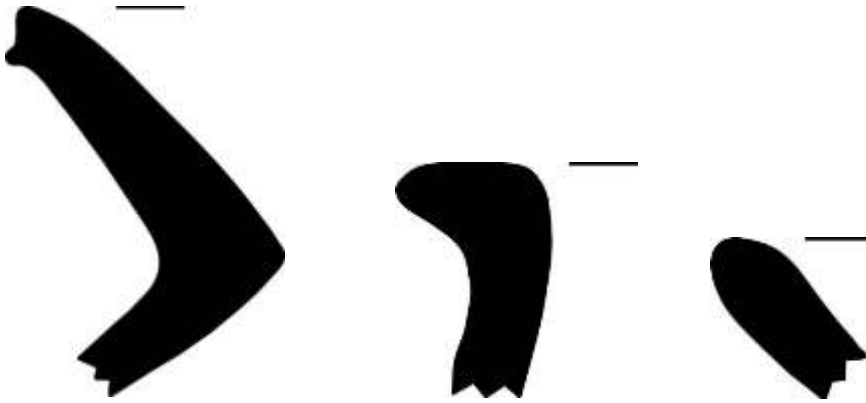
Forma probable: Palangana, olla con borde largo evertido

Navarrete (1960: 31) presenta una caracterización semejante para *Coarse Yellowish*, del Clásico Tardío. Lo describe como arcilla amarilla rojiza, burda, desgrasante arenoso, pobremente cocida apariencia exterior amarillenta, y la arcilla se pierde fácilmente. Formas principales: Ollas de boca estrecha con borde evertido, ollas globulares con la boca ancha y borde engrosado evertido, ollas de cuello alto con borde evertido pendiente y tapas de vasija.





536



“Anaranjado café con engobe anaranjado pulido”

Pasta media a fina, dureza media, semicompacta, color café anaranjado (7.5 YR 5/6 strong Brown) y núcleo amarillento (2.5Y 6/3 light yellowish brown) o negro (2.5/9 black). Presenta un porcentaje muy reducido de mica dorada e inclusiones blancas (menor al 5%) apenas observable. Lo cubre un engobe anaranjado brillante (2.5YR 5/8 red) al interior y al exterior. El acabado es pulido alto. El grosor del tiesto es 0.8 cm, pero se adelgaza en el fondo con 0.4 cm. El engobe y el pulido de los tiestos de Totolapa son de mucha menor calidad.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA´

Cuerpo: 2

Total: 2

CEMENTÓN

Borde: 1

Cuerpo: 3

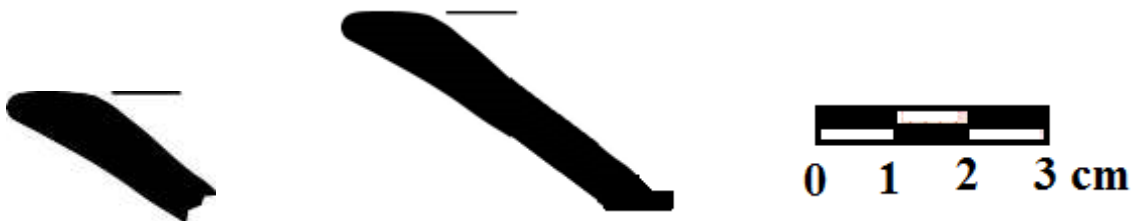
Total: 4

Forma: cajete recto divergente base plana

Análisis comparativo y cronología relativa:

Pérez (2000: 282-283) reporta un *Grupo Cerámico Anaranjado Lustroso, Vajilla No Identificada*, Complejo Cerámico Nich (Clásico Tardío). Lo describe de pasta fina a regular, dura y compacta,

color rojo o amarillo rojizo o gris, con inclusiones mínimas de color blanco no calizo finamente triturado. Superficies bien alisadas y cubiertas con una gruesa capa de engobe lustroso de color rojo o amarillo rojizo. Refiere que no encontró material comparable en la bibliografía consultada, por lo que de acuerdo a la superficie la colocó tentativamente en el Clásico Tardío.



“Café rojizo burdo con desgrasante alisado medio a burdo”

Pasta media a burda, dureza media, color café rojizo (2.5 YR 4/6 red, 2.5 YR 4/4 reddish brown), café rojizo oscuro (5YR 2.2/1, 5YR 2.5/2 dark reddish brown) y café (7.5 YR 4/4 brown). Presenta un 30% de desgrasante compuesto de mica, hematita, cuarzita de 1 mm de ancho y gravillas más grandes. El acabado es alisado medio a burdo. Tres bordes presentan un baño rosita (7.5YR 7/4 pink). Grosor de 0.45 a 1.2 cm.

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 7

Cuerpos 58 (4 cuerpos presentan restos de un baño rojo -2.5 YR 4/5 red y 2.5 YR 5/6 red-, 2 al interior y dos al exterior; 2 con motivos modelados y de impresión, uno con un baño anaranjado -2.5YR 6/8 red)

Formas probables: Tecomates (4) con una acanaladura a un centímetro del labio en la parte externa, Ollas (2), cajete recto divergente con borde evertido.

Total: 65

#### TERRAZA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 22

Total: 22

#### TERRAZA HABITACIONAL SURESTE

Cuerpos: 13

Total: 13

#### “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS

Borde. 1

Cuerpos: 20

Total: 21

Forma probable: Palangana.

#### CEMENTÓN

Bordes: 1

Cuerpos: 2

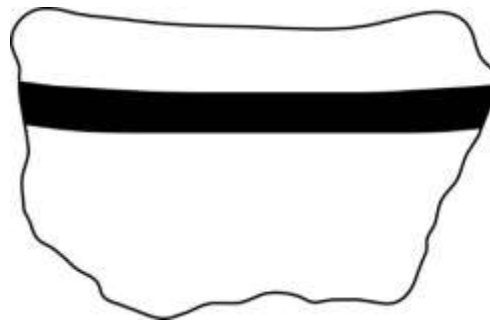
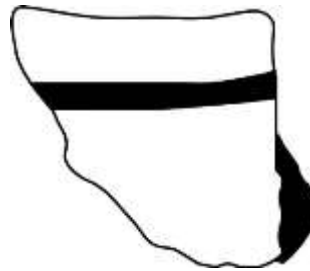
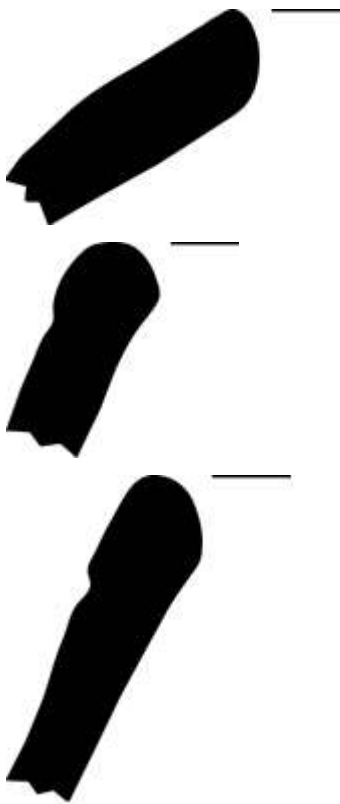
Fragmentos de figurillas: 1 (extremidad)

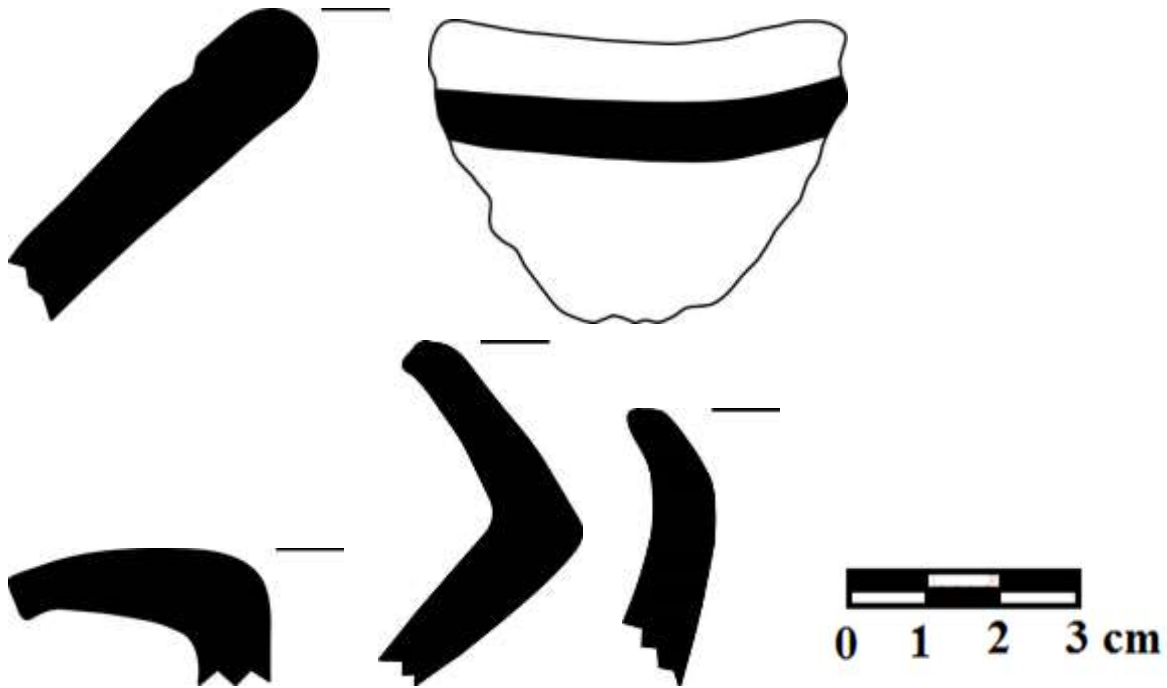
Forma probable: cajete recto divergente con borde evertido

Total: 4

Análisis comparativo y cronología relativa:

Pérez (2000: 263-267) lo identifica como *Grupo Cerámico Mixol, Vajilla No Identificada, Complejo Cerámico Te-Nich*. Lo describe como pasta de textura media a burda, fuerte y dura aunque ligeramente poroso, que varía del color café muy claro, rojo, amarillo rojizo y gris; vasijas sin engobe con abundante desgrasante de cuarzo, formas principales: Ollas, tecomates y cazuelas. El tratamiento de la superficie varía de bien alisadas a ligeramente rugosas. Señala que este grupo fue la cerámica doméstica sin engobe más común en la región de Las Margaritas a lo largo de todo el periodo Clásico (300-1000), principalmente Clásico Tardío y Terminal.





“Café Burdo alisado medio a burdo ”

Pasta media a burda, semicompacta, desmoronable, café obscuro (10YR 3/2 very dark grayish brown), eventualmente núcleo negro (N2.5/1 black). Color de la superficie café (7.5YR 4/4 brown, 10YR 6/4 light yellowish brown y 5YR 5/4 reddish brown). Presenta cerca de un 20 % de desgrasante de mica, hematita y cuarzita.

El acabado de superficie es alisado medio a burdo. El grosor va de 0.7 a 1.0 cm.

#### PLATAFORMA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 3

Cuerpos: 9

Total: 12

Formas probables: Olla o tecomate (1 tiesto grande presenta el labio engrosado)

#### PLATAFORMA HABITACIONAL DEL SURESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 1

Total: 1

Análisis comparativo y cronología relativa:

Navarrete (1960: 31) presenta la descripción de un grupo muy semejante al de la muestra y lo designa como *Coarse Brownish*, del Clásico Tardío. Lo describe como de arcilla café rojiza, desgrasante de

arena y roca pulverizada, pobremente cocido, pared color café. Sin alisar. Formas principales: incensarios con decoración aplicada; ollas sin cuello o tecomates, sin costuras, ollas de boca ancha con paredes ligeramente quemadas, o con pared ligeramente convergente y borde engrosado.

Bryant et al. (2005: 417) también presenta un tipo semejante a la muestra aquí disponible y lo identifican como *Lagarto Unslipped. Lagarto Variety*, Grupo Cerámico Lagarto, Complejo Mix (650-900 d. C. Clásico Tardío). Lo describe como alisado, superficie sin engobe, formas principales: jarra, comal, plato, tazón y tecomate. Pasta de textura fina a medio-burda, medio dura y medio compacta.





## CLÁSICO TARDÍO-POSCLÁSICO TEMPRANO

“Anaranjado alisado medio núcleo gris”

Pasta media a fina, dura y compacta, color anaranjado (2.5YR 6/8 light red, 5YR 6/8 reddish yellow, 2.5 YR 5/6 red, 5YR 5/6 yellowish red). Núcleo gris (10Y 6/1 greenish gray, 10YR 4/2 dark grayish brown) y anaranjado (10YR 5/4). Desgrasante en 10% o menos compuesto de mica dorada, inclusiones de calcita y gravilla. El acabado es variable, alisado medio a fino.

### TERRAZA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 11 (2 presentan un claro baño anaranjado -2.5YR 5/8 red-, esta pulido)

Cuerpos: 14

Fondos: 1

Soportes: 3 (Semicónicos)

Total: 31

Formas probables: cajetes recto divergente con bordes evertidos (10), cajete curvo convergente (1)

### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 7

Total: 7

### ÁREA SURESTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 1

Total: 1

### LAS MESITAS DE SAN LUCAS

Cuerpos: 3

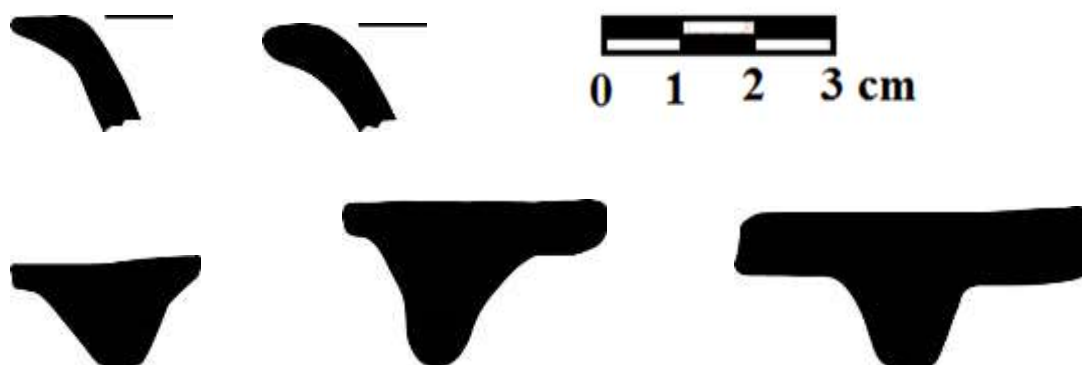






Martínez (1988: 142) lo describe como *Fine Orange with Temper*, lo data para la Fase Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.). Lo describe como pasta color naranja y bayo, sin desgrasante, cocción completa, pasta dura, superficie alisada, sin engobe probablemente por erosión. Formas tazones trípodes, soportes huecos redondeados y ollas. El típico tipo cerámico naranja fino.

Matheny (1970: 85) plantea que esta cerámica apareció en el Clásico Tardío, pero continuó en el Posclásico Temprano y Tardío.



20. “Amarillo rojizo fino”

Pasta fina limosa, poco compacta, color amarillo (10YR 6/4 light yellowish brown, 2.5YR 7/4 yellow, 5YR 6/6 y 7.5YR 6/6 reddish yellow) y café claro (7.5YR 6/4 light brown, 10YR 5/4 yellowish brown, 10YR 7/2 light gray). De desgrasante presenta puntos blancos probablemente de calcita, cerca del 20%, mica y hematita en un porcentaje muy reducido (-5%). El acabado es alisado medio a fino. 2 tiestos presentan un claro engobe blanco (2.5Y 8/1 white). Grosor de 0.3 a 0.8 cm.

## ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 1  
Cuerpos: 5  
Total: 6  
Forma probable: Cajete curvo diverfegente

## PLATAFORMA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 3  
Cuerpos. 1  
Total: 4  
Formas probables: cajete recto divergente (2) y cajete recto divergente con borde evertido

## “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS

Bordes: 3  
Cuerpos: 2  
Soportes: 1 (con engobe blanco, semiglobular)  
Total: 6  
Formas probables: “Floreros”

## CEMENTÓN:

Bordes: 1  
Cuerpo: 1  
Fragmento de figurilla: 1  
Total: 3

## Análisis comparativo y cronología relativa:

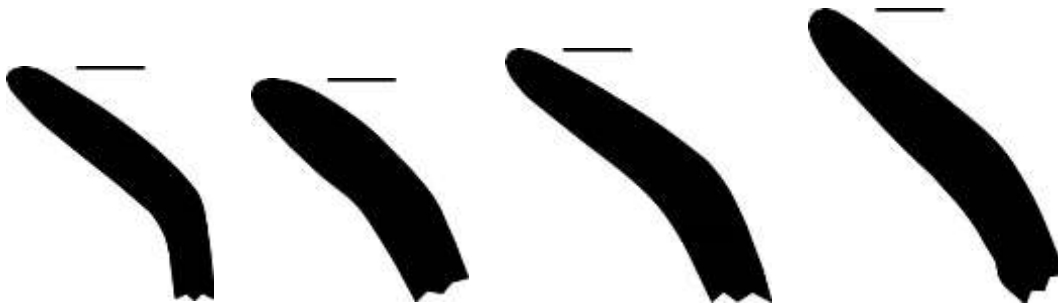
Thomas Lee (1974: 59-62) presenta un tipo semejante llamado *Zuleapa blanco*, *Tuma Orange Ware*, del Complejo Mechung (Clásico Tardío). Sus características son pasta anaranjada fina sin desgrasante, muy compacta, sonido metálico, engobe blanco, platos evertidos.

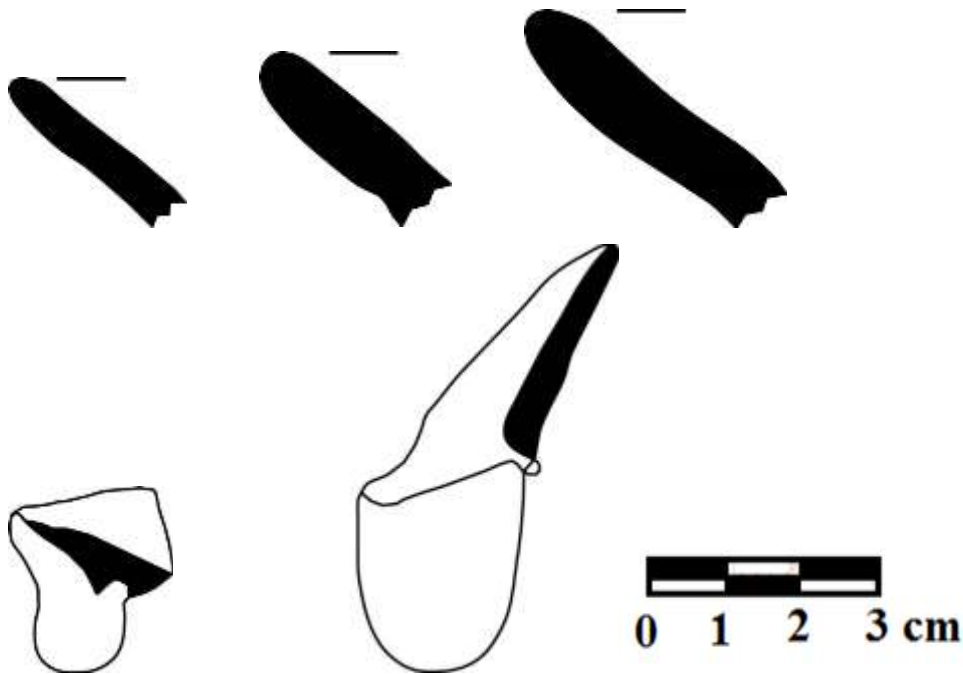
Pérez (2000: 284-285) presenta una descripción semejante para *Ixtapa Fino*, establecido por Culbert (1965: 68-69). Lo describe como de pasta fina, amarillo rojizo, de desgrasante blanco, no calizo, finamente molido. Superficies alisadas con engobe blanco. Fechado para el Posclásico Temprano.

Culbert distingue dos variedades: *Ixtapa fine: Ixtapa Variety* e *Cuchumton Variety*. Su descripción sugiere que este subgrupo corresponde al *Ixtapa Fine: Cuchumtón Variety*. Lo describe como pasta más porosa, contiene inclusiones de naturaleza indeterminada. Color anaranjado y no presenta núcleos oscuros. Conservación de la superficie pobre, presenta un engobe blanco con

alguna frecuencia. No registró ejemplos incisos o acanalados. Lo fecha para el Posclásico Temprano (Yash 1000-1250 d. C). El cual se asemeja más al subgrupo 1 de la muestra de Pachén.

Culbert y Lee sugieren es una variante del Anaranjado fino, el cual ha sido fechado a lo largo del Clásico Tardío y Posclásico Tardío.





“Anaranjado fino con desgrasante”

Pasta media a fina, suave y desmoronable, color anaranjado (5YR 5/6 yellowish red, 5YR 6/8 reddish yellow y 7.5YR 5/6 strong brown). Presenta un 30 % de desgrasante, compuesto de mica y cuarzita, con fragmentos mayores a 1 mm. El acabado es alisado medio a burdo, 1 tiesto presenta engobe blanco (10YR 8/2 very pale yellow). Grosor de 0.4 a 1.1 cm.

#### PLATAFORMA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 2

Cuerpos: 5

Fondos: 2

Soportes: 1

Total: 10

Formas probables: Cajete recto divergente con borde evertido

#### PLATAFORMA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 2

Fondos: 1

Total: 3

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Cuerpo: 1

Total: 1

#### CEMENTÓN

Bordes: 1 (cajete silueta compuesta con una serie de motivos de “impresión de uña” a 1.5 cm del labio en la pared externa)

Cuerpo: 1

Total: 2

#### “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS

Bordes: 4

Cuerpos: 11

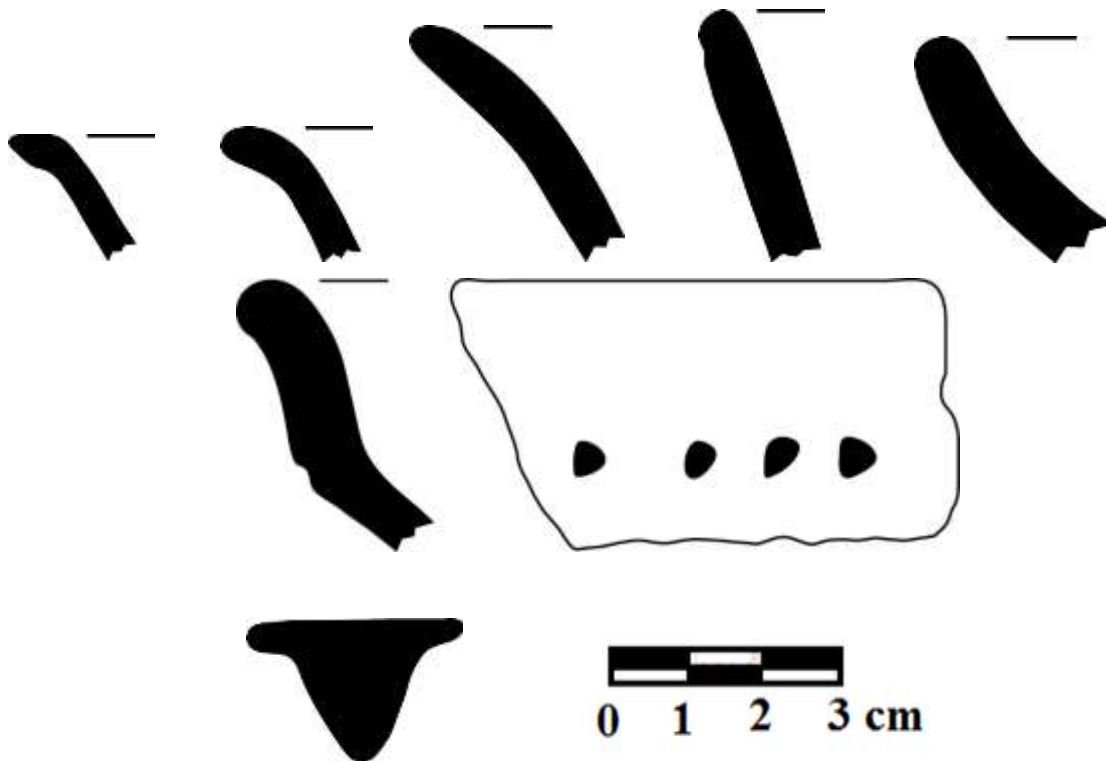
Fondos: 1

Total: 16

Análisis comparativo y cronología relativa:

Martínez (1988: 139) lo describe como *Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware*, lo data para la Fase Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.). Lo describe como pasta color naranja y café con núcleo oscuro, desgrasante tamaño medio. Sin decoración. Formas tazones y ollas. Sanders (1961: 31-35) reporta un grupo cerámico con las mismas características que aquí presentamos, lo denomina *Santa Cruz Orange* y señala diversas variedades según la forma y acabado de los tiestos. Este grupo lo reporta para Fase tardía del periodo Santa Cruz (700-950 d. C.).





22. “Café amarillento claro alisado medio ”

Pasta media a burda, dura, compacta, color café amarillento (10YR 6/4 light yellowish brown, 5YR 5/4 reddish brown), café (7.5YR 4/4 brown). Núcleo negro bien definido (N2.5/0 black). Presenta un porcentaje de un 30 % de desgrasante compuesto de mica, hematita, gravilla roja, calcita y cuarzita. Acabado alisado medio a fino, sin engobe. El grosor es de 0.5 a 1.0 cm.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes. 3 (1 presenta un motivo cercano al labio con decoración al negativo)

Cuerpos: 6 (1 presenta el fragmento muy pequeño de un motivo con líneas incisas, tal vez circular y pintura café probablemente)

Total: 9

Formas probables: cajete recto divergente borde evertido con acanaladuras en la parte externa (1), cajete curvo divergente (1), “florero” (1),

“LAS MESITAS” DE SAN LUCÁS

Bordes: 1

Total: 1

Formas probables: palangana

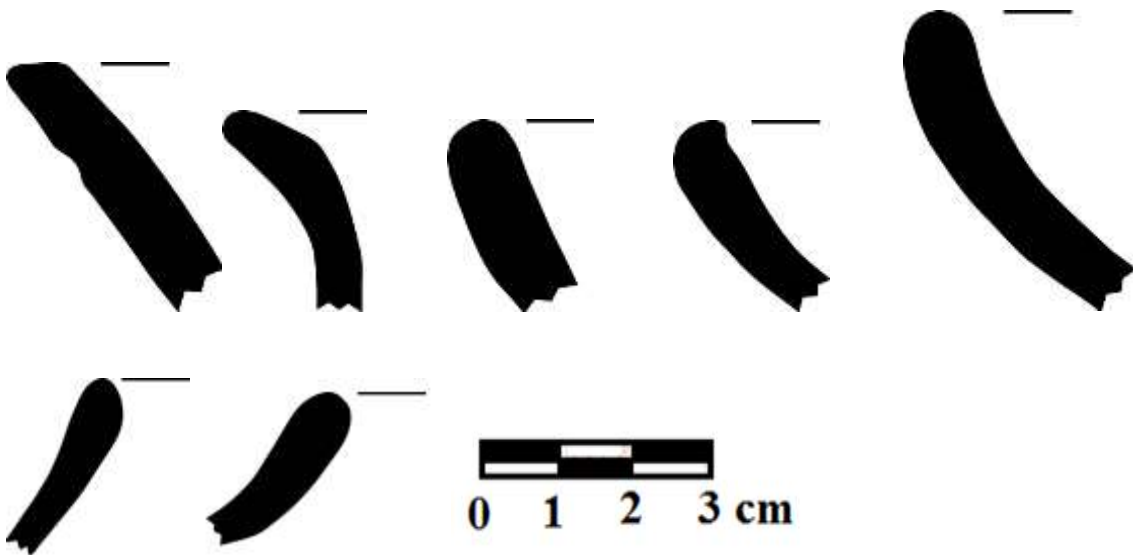
CEMENTÓN

Bordes: 4

Cuerpos: 2

Total: 6

Formas probables: cajete curvo convergente (4)



Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO

Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización semejante para *Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety*, Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial). Lo describe como sin engobe, alisado o acabado burdo desgrasante de calcita de cristalizaciones visibles, labios con incisiones y/o acanaladuras. Formas principales: jarras de boca ancha, tazones y platos.

También pudiera ser una variante de lo que Navarrete (1960: 31) identifica como *Coarse Yellowish*, del Clásico Tardío. Lo describe como arcilla amarilla rojiza, burda, desgrasante arenoso, pobremente cocida apariencia exterior amarillenta.

### **POSCLÁSICO TEMPRANO**

“Amarillo fino con engobe anaranjado”

Pasta fina limosa, dura, compacta, color amarillo rojizo (5YR 7/6, 5YR 6/6 reddish yellow), crema (10YR 6/4 light yellowish brown). Presenta un porcentaje reducido de desgrasante de calcita (5%) y mica. El acabado es alisado medio, y tiene un engobe anaranjado (5YR 6/8 reddish yellow, 5YR 5/8 yellowish red, 2.5YR 5/8 red) pulido bajo. Algunos tiestos lo presentan en el interior y el exterior otros sólo al exterior. Grosor de 0.3 a 0.6 cm.

### **ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA**

Bordes: 0

Cuerpos: 11

Total: 11

### **CEMENTÓN**

Fondo: 1

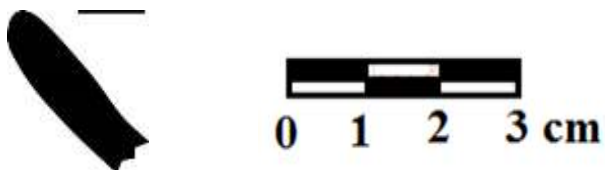
Total: 1



Análisis comparativo y cronología relativa:



Rivero (2007: 29) reporta un tipo semejante para la región del Río San Gregorio que designa como *Cerámica Naranja*, para el Posclásico Temprano y la describe como de pasta color amarillo o naranja, desgrasante de calcita, textura suave y semicompacta, fractura no pareja. Acabado de superficie alisado o pulida, con engobe naranja hasta la parte media del cuerpo. Formas principales: cajetes de base recta, cajetes curvo convergentes y curvo divergentes.



“Café sin alisar”

Pasta media a burda, dureza media, semi compacta, color café amarillento (10 YR 7/3 very pale brown, 10YR 6/2 light brownish gray, 10YR 7/4 very pale brown), café anaranjado (5YR 6/6 light reddish brown, 7.5 YR 6/6 reddish yellow), y gris (10YR 5/1 gray) por cocción diferencial. Presenta desgrasante de cuarcita, mica y hematita, menor al 10%. El acabado es alisado medio a burdo. Grosor de 0.5 a 1.1 cm

#### ÁREA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 3

Cuerpos: 13

Total: 16

Formas probables: cajete recto divergente con borde evertido y acanaladura, de 1 cm., en la parte interna del borde a 1 cm., del labio, vaso y tecomate

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 2

Total: 2

#### ÁREA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 2

Total 2

#### CEMENTÓN

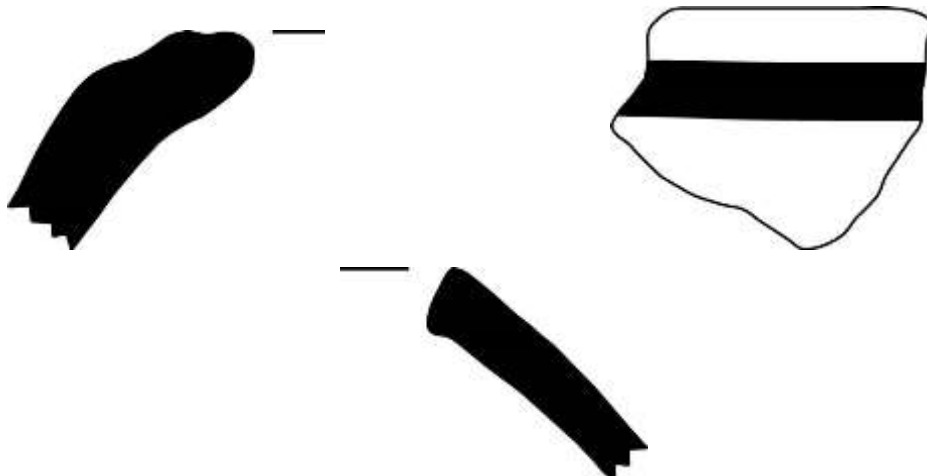
Bordes: 0  
Cuerpos: 1  
Total: 1

#### “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS

Bordes: 0  
Cuerpos: 3  
Fragmento de soporte cuadrangular o aplicación de incensario: 1  
Total: 4

Análisis comparativo y cronología relativa:

Rivero (2007: 28) presenta una descripción semejante para la *Cerámica Café amarillento* sin engobe, característica de la región del Río San Gregorio, del Clásico terminal y el Posclásico Temprano, de textura burda, fractura quebrable e irregular, no oxidada completamente sin engobe, ligeramente alisada.





“Anaranjado poroso”

Pasta media a burda, suave, desmorable, semicompacta, porosa, color café (5 YR 4/3 reddish brown). Superficie color anaranjado (2.5 YR 4/8 red, 5 YR 5/6 yellowish red), café (7.5YR 5/2 brown) y gris (7.5YR 4/1 gray). Presenta desgrasante de cuarzo con gravillas mayores a 1 mm y calcita. Grosor de 0.5 a 1.0 cm

#### ÁREA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Borde: 1

Cuerpos: 2

Total: 3

Forma probable. Olla con borde recto

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 2

Total. 2

#### CEMENTÓN

Borde: 1

Cuerpos: 0

Total: 1

Forma probable: Cajete recto divergente con acanaladura cerca del borde

Análisis comparativo y cronología relativa:

Culbert (1961: 67) presenta una descripción semejante. Lo nombra como *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety*, menciona que se caracteriza por color gris, café o ladrillo rojo, sin engobe y sin alisar. Menciona que es un tipo antiguo, por lo menos del Clásico Tardío, pero que cobra importancia al final del posclásico Temprano y el posclásico Tardío. Lo describe como de pasta textura burda con una gran cantidad de cuarcita cristalina burda, de color rojo ladrillo a gris, sin engobe, alisado ocasional. Formas: coladeras, cajetes curvo convergentes, jarras cuello curvo divergente y tecomates,

entre otras. Culbert (Idem.) sugiere que se localiza los sitios de las tierras Altas de Chiapas Central durante la Fase Tsah y Yash y se producen localmente en la mayoría de los sitios.

Pérez (2000:286) lo reconoce como grupo cerámico Pantla, vajilla no identificada, y señala que su principal característica es abundante desgrasante de calcita molido triturada. Vasijas sin engobe, sin alisar o ligeramente alisadas. Pasta de textura media a burda. En su discusión discute su fechamiento para el Posclásico Temprano y Tardío, aunque no es claro por falta de evidencia contextual y estratigráfica.



#### 25. "Café burdo con arena gruesa"

Pasta burda, dureza baja, desmoronable y semicompacta, color café (7.5YR 3/2 dark brown, 10YR 3/2 vary dark grayish brown, 2.5YR 5/8 red). El color de superficie es café (10YR 4/3, 7.5YR 5/4 brown, 2.5YR 6/6 light red, 2.5YR 5/8 red). Presenta un 50% de desgrasante compuesto de hematita y arena gruesa, mayor a 2 mm. El acabado es sin alisar o, eventualmente, alisado burdo, por lo general muy áspera. Grosor de 0.7 a 1.5 cm.

PLATAFORMA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 9

Cuerpos: 25  
Fragmento de asa circular: 1  
Formas probables: olla de cuello alto evertido o de borde largo plano  
Total: 35

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 3  
Cuerpos: 4  
Fragmento de asa rectangular: 1  
Formas probables: olla de cuello alto evertido o de borde largo plano  
Total: 18

#### PLATAFORMA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 2  
Total: 2

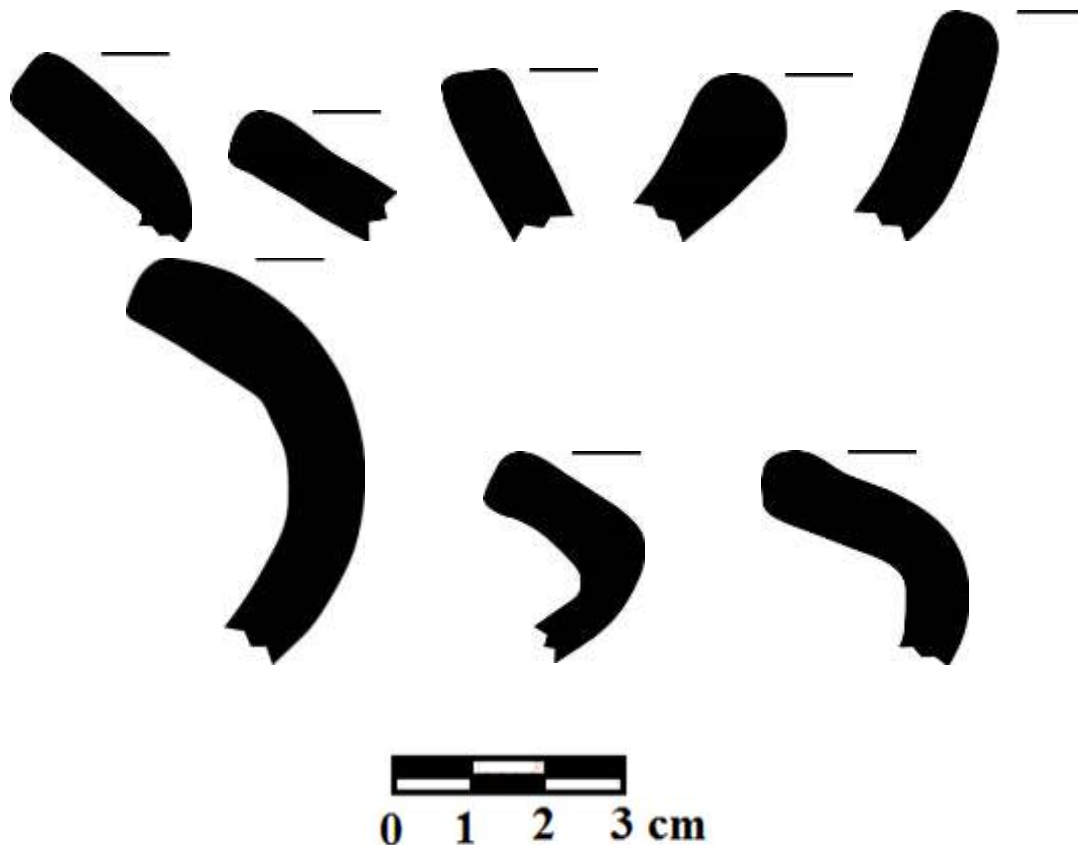
#### “LAS MESITAS” DE SAN LUCÁS

Bordes: 0  
Cuerpos: 8  
Total: 8

Análisis comparativo y cronología relativa:

Seguramente es una versión local de *Café Arenosa Gruesa*, reportada por Olay (1993: 87) quien la describe de color rojo amarillento a café, textura áspera, ocasionalmente manchado por el fuego, color predominante el naranja, variando a tonos rojizos y cafetosos. En su discusión la sitúa en el Clásico Tardío y cuestiona la evaluación de Navarrete de asignarla solamente al Posclásico Tardío, en función de que en su muestra aparecieron incensarios típicos del Clásico Tardío. Concluye que es casi seguro que haya continuado en el Posclásico Temprano y Tardío.





### **POSCLÁSICO TARDÍO**

“Gris medio alisado medio a fino”

Pasta media a burda, de suave y desmoronable a dura y compacta, color gris (N 4/0 dark gray, N2.5/0 very dark gray). Desgrasante mica, hematita y cuarcita molida (20 %). El color de la superficie es gris (10YR 7/2 light gray), gris rosado (7.5YR 5/2 pinkish gray) y café amarillento (10YR 4/6 dark yellowish brown). El acabado es alisado medio a fino, un tiesto presenta pulido bajo. El grosor va del 0.5 al 1.0 cm.

#### **ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA**

Bordes: 1

Cuerpos: 7

Total: 8

Formas probable: cajete recto divergente con borde ligeramente evertido y un ligero canal de 0.7 cm a 0.6 cm del borde.

#### **ÁREA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA**

Bordes: 0  
Cuerpos: 2  
Total: 2

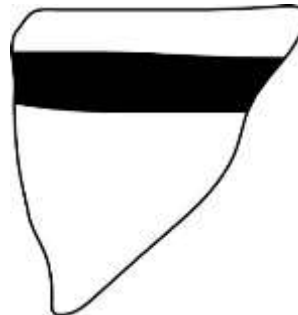
#### CEMENTÓN

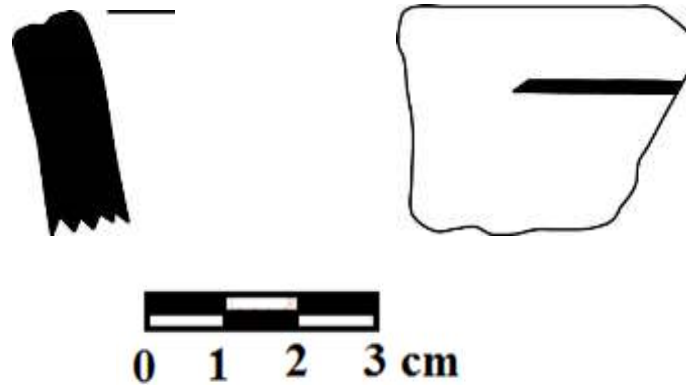
Cuello: 1  
Total: 1

Análisis comparativo y cronología relativa:

Navarrete (1966: 67-68) presenta una identificación semejante para *Ventosa Gris*, del Posclásico Tardío. Lo describe como de pasta terrosa o compacta de color gris o crema de oxidación incompleta, generalmente alisado aunque hay ejemplares pulidos.

Aunque no se descarta la posibilidad de que sea el grupo reportado por el mismo Navarrete (1960: 31-32) que identifica como *Cerámica gris fino arenoso* del Posclásico Temprano. Lo describe como de arcilla muy fina color gris ocre con abundante desgrasante arenoso fino. Superficie sin engobe y desmoronable.





“Gris Burdo con desgrasante burdo”

Pasta media a burda, dura y compacta, color gris (2.5Y 4/1 dark gray, 2.5Y 5/1 gray, 2.5Y 5/2 grayish brown, 2.5 6/1 gray, 10Y 5/1 greenish gray). Superficie de color gris, gris rosado, rosa (7.5 YR 6/2 pinkish gray, 7.5 YR 6/3 light brown, 5YR 6/6 y 6/8 reddish yellow, 10R 6/6 light red). Presenta un porcentaje muy variable de desgrasante desde 10 hasta 30% constituido de mica, hematita y gravillas de cuarzita, en unos casos mayores a 1 mm. El acabado es alisado medio a burdo. Unos tiestos presentan un probable baño rosa (10R 6/6 light red). Grosor de 0.8 a 1.4 cm.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 5

Cuerpos: 21

Soportes: 1 (Soporte de botón).

Total: 28

Formas probables: cajete recto divergente (1), cajete recto divergente con borde evertido (1), cajete silueta compuesta (1), cazuela (2)

TERRAZA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 13

Total: 13

TERRAZA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 1

Cuerpos: 4

Total: 5

Forma probable: cajete recto divergente con borde evertido.

“LAS MESITAS” DE SAN LUCAS

Cuerpos: 2



Total: 2

“CEMENTÓN”

Bordes: 1

Cuerpos: 1

Fragmentos de Figurillas y o incensarios: 2 (1 tiesto presenta en alto relieve un gancho doble –tipo voluta-)

Cuello: 1

Total: 5

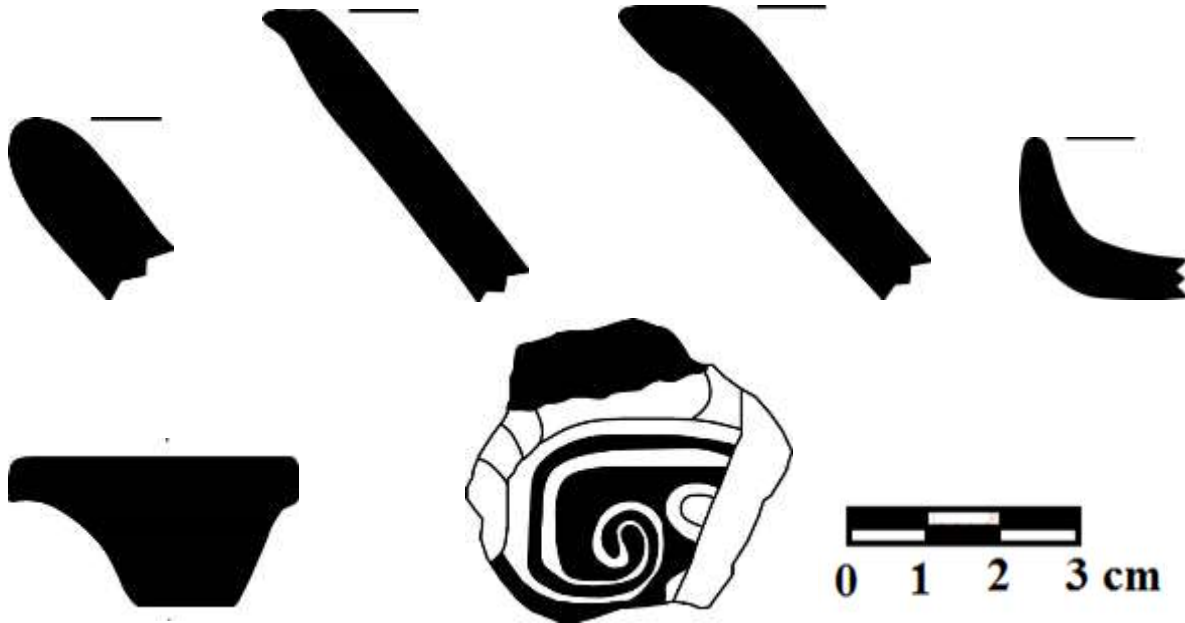
Formas probables: Plato

Análisis comparativo y cronología relativa:

Martínez (1988. 145) presenta una descripción semejante para *Coarse Brown with Large Temper*. Y lo fecha para el Posclásico Temprano y Tardío. Menciona que es de pasta color gris, café, café oscuro, y naranja rojizo con pequeños guijarros, arena y piedra caliza como desgrasante. Superficie alisada sin engobe, colores gris café o naranja. Formas principales: ollas. Comenta que fue la cerámica local doméstica más usada para cocinar y almacenar.

Bryant et al. (2005:597-600) también presenta una descripción semejante para Saraquato unslipped: Saraquaro Variety, Grupo Cerámico Santa Cruz, Complejo Tan (1250-1530 d. C. Posclásico Tardío). Lo describe como de superficie rugosa, irregular, sin alisar y sin engobe, textura burda, desgrasante de calcita, formas principales: jarra, tazón y comal. Pasta núcleo color gris oscuro y lados rojo claro.





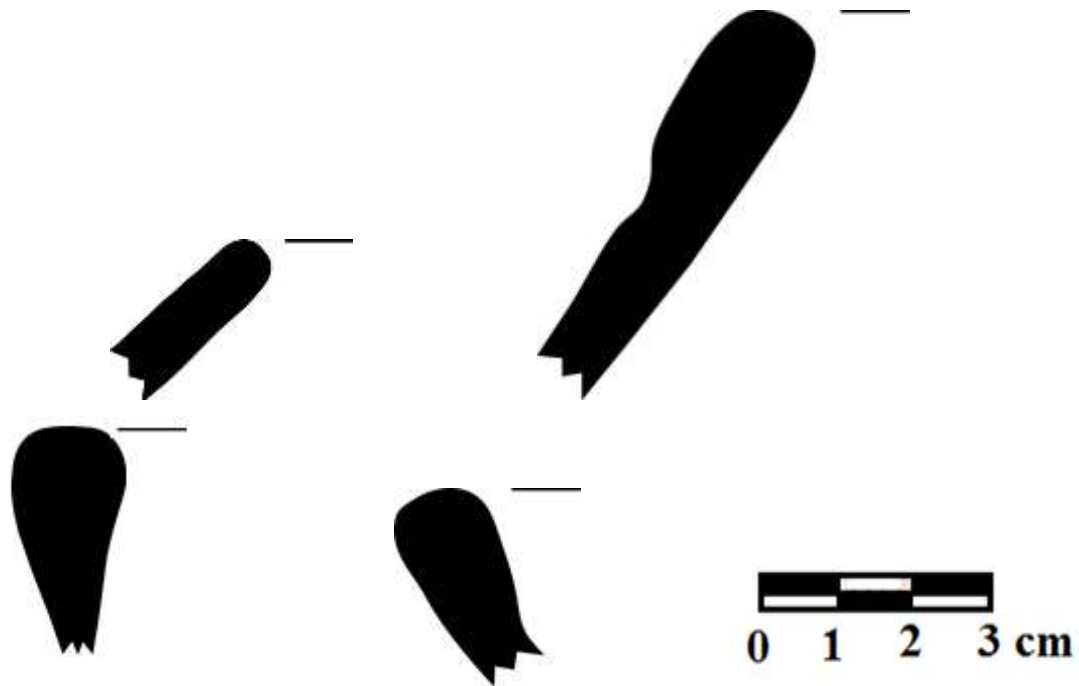
“Café Rojizo-Rojo con arena gruesa”

Pasta burda, dureza baja, desmoronable y semicompacta, color café (7.5YR 3/2 dark brown, 10YR 3/2 vary dark grayish brown, 2.5YR 5/8 red). El color de superficie es café (10YR 4/3, 7.5YR 5/4 brown, 2.5YR 6/6 light red, 2.5YR 5/8 red). Presenta un 50% de desgrasante compuesto de hematita y arena gruesa, mayor a 2 mm. El acabado es sin alisar o, eventualmente, alisado burdo, por lo general muy áspera.

Análisis comparativo y cronología relativa:

Navarrete (1966: 63) presenta una descripción semejante para Pochota pasta color café claro, burda superficie color café, rojizo y amarillento, textura burda, fractura irregular, con paredes abrasivas,

coocción completa e incompleta en igual proporción. Formas; Ollas, tecomates, incensarios y comales.



“Café rojizo burdo con engobe rojo, café o blanco”

Pasta burda, arenosa, desmoronable, poco compacta, color café rojizo (7.5YR 4/6 strong brown, 5YR 4/6 yellowish red) y café obscuro (7.5YR 2.5/1 black). Presenta un 30% de desgrasante compuesto de hematita, calcita, cuarzita de 1 mm. El acabado es alisado burdo. Algunos tiestos cuenta con una cobertura de engobe rojo (5YR 5/6), engobe café (7.5YR 5/4) y engobe blanco (10YR 8/1).

PLATAFORMA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Engobe rojo (2.5YR 5/6 red, 10R 5/3) (12)  
Bordes: 3  
Cuerpos: 9  
subtotal: 12

Engobe café (7.5YR 5/3 brown)  
Borde: 0  
Cuerpo: 5  
Subtotal: 5  
Total: 17  
Formas probables: cajete recto divergente (2), cajete curvo convergente (1)

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Engobe blanco (2.5Y 8/1 white) (1)  
Bordes: 1  
Total: 1

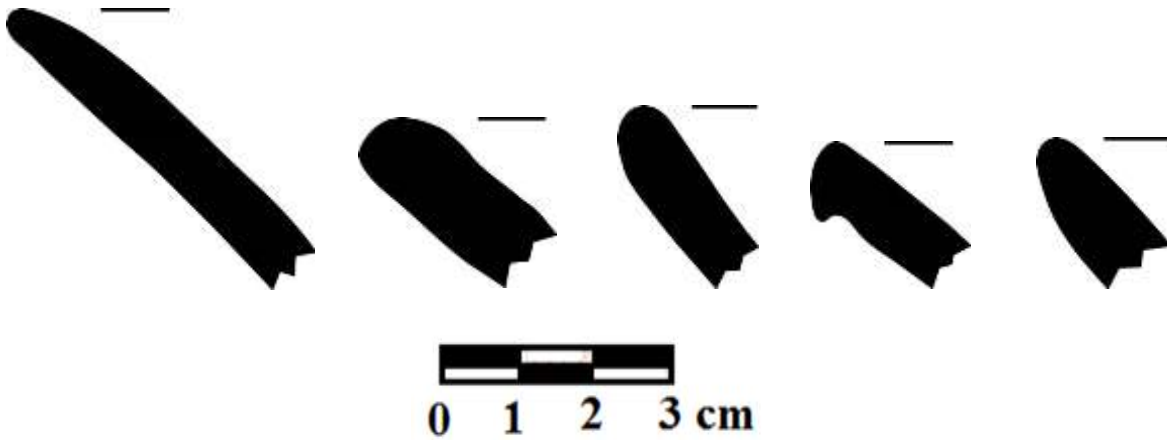
#### PLATAFORMA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA

Engobe café (7.5YR 5/3 brown)  
Bordes: 1  
Total: 1  
Forma probable: cajete recto divergente

#### Análisis comparativo y cronología relativa:

Olay (1993: 89-91) presenta una descripción semejante para *Pochota Rojo*, Naranja, Blanco y Gris doméstico. Pasta color rojo amarillento (5YR 4/6) o café (7.5YR 5/4), de textura áspera, fracturas rectas, textura áspera. Recibió un engobe rojo (2.5YR 6/6 o 10R 4/6), engobe naranja (7.5YR 6/6), el blanco (10YR 8/1) o el gris (5YR 3/1), pulimento bueno a malo. Formas principales. Ollas de cuello largo, de cuello corto, cajetes de fondo plano y cóncavo, tinajas, comales, platos y tinajas. Lo fecha para el Posclásico Tardío.

Culbert (1965: 73) presenta un tipo semejante para los de engobe rojo llamado *Ecatepec Red: Ecatepec Variety*. Pasta de textura media a burda, color rojo, algunas veces bayo y café. Presenta pequeñas inclusiones blancas, probablemente de calcita. Cubierto de un engobe rojo no pulido.



“Anaranjado pintado con bandas rojas”

Pasta media a fina, dureza media, color anaranjado (2.5YR 6/8 light red, 2.5YR 6/6 light red, 5YR 6/8 reddish yellow, 5YR 5/4 reddish brown). Superficie color anaranjado (5YR 6/6 reddish yellow, 5YR 6/4 light reddish brown). Los diseños de bandas color guinda (10R 4/4 weak red, 10R 4/2 weak red, 10 YR 2.5/1 reddish black). 2 tiestos presentan un baño rojo (2.5YR 5/6 red). Presenta un porcentaje reducido (menor al 10%) compuesto de mica, hematita, calcita y cuarzita molida. El acabado es alisado fino. El grosor es de 0.3 cm a 1.1 cm.

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 9

Fragmento de asa: 1

Total: 10

Análisis comparativo y cronología relativa:

Navarrete (1966: 70) presenta una descripción semejante para *Ahuizote rojo sobre naranja*, del Posclásico Tardío. Lo describe como de pasta color naranja, textura compacta, oxidación completa, superficie naranja donde no están los diseños pintados de rojo. Acabado alisado con bandas gruesa rojas. Formas principales. Cajetes de paredes ligeramente convergentes.

La muestra ligeramente se distingue del grupo descrito por Rivero (2007: 47) como *Ubala Rojo sobre Naranja*, de la cerámica de Tonina, pero la sitúa para el Posclásico Temprano. La describe como decoración pintada en rojo sobre un engobe naranja, superficie color naranja, pasta rojiza. Formas principales: cajetes de boca ancha, curvo convergente y base recta.



“Café claro sin engobe con líneas anchas rojas”

Pasta media fina, dura, color café (7.5YR 6/4 light brown). Sin desgrasante. Superficie color café (7.5YR 5/4 brown), pintada de franjas guindas (2.5YR 3/2 dusky red, 2.5YR 3/3 dark reddish brown) paralelas de 0.6, 0.8 y 1.4 cm. de ancho. El acabado es alisado fino. El grosor de las paredes es de 0.4 a 0.5 cm.

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0  
 Cuerpos: 4  
 Fragmentos de asa: 1  
 Total: 5



Análisis comparativo y cronología relativa:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 575) presentan la descripción con el cual se puede elaborar una correspondencia ajustada. Lo denominan *Choom Red-on-unslipped: Choom Variety*, Grupo cerámico Choom. Complejo Nichim (900-1250 d.C. San Antonio). Lo describen como de superficie sin engobe sobre el que se presentan diseños de café rojizo y rojo, pasta dura, textura media a fina, formas principales: jarra, tazón, y plato.

“Café claro fino con rojo sobre blanco y/o líneas rojas”

Pasta media a fina, desmorable, semicompacta, color café claro (2.5 Y 6/2 light brownish gray, 10YR 7/3 very pale brown), un eventual núcleo negro (N 2/0 black). Presenta un porcentaje muy reducido de desgrasante (menos del 3%) compuesto de mica dorada y pequeñas inclusiones de cuarzita. La muestra es muy reducida: 1 tiesto en la pared exterior presenta un diseño pintado de guinda (5YR 4/4 reddish brown) probablemente de una flor, de la cual se observan dos “pétalos” sobre un engobe blanco (2.5Y 8/1), alisado medio a fino; otro tiesto presenta líneas guindas (2.5YR reddish brown) sobre un fondo beige (2.5Y 7/3 pale yellow), pulido en la pared exterior. En ambos casos, alisado medio al interior. Un tercer tiesto presenta restos del engobe blanco. El grosor va de 0.3 a 0.7 cm

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 3

Total: 3

Análisis comparativo y cronología relativa:

Posclásico Tardío

Navarrete (1966: 71) presenta una descripción semejante para *San Antonio café sobre blanco*, del posclásico Tardío. Lo describe como de pasta burda y compacta, fractura irregular.



14. “Café medio a burdo con engobe rojo y diseños lineales de pintura negra”

Pasta media, dureza media, color café claro (10YR 7/3 very pale brown) y rosa (2.5YR 6/4 light reddish brown) y un claro núcleo gris oscuro (N 3/0 very dark gray) con una gran cantidad de puntos blancos, por la presencia de calcita como desgrasante (cerca de un 50%) y un porcentaje muy reducido de mica y cuarzita. Presenta un engobe rojo opaco (10R 4/6 red) o café rojizo (2.5YR 3/3 dark reddish brown), con motivos lineales de color negro (5YR 2.5/1 black) de 0.4 cm de ancho, en el exterior. Un fragmento de asa presenta una mancha café oscuro (10YR 5/3 brown) (Solamente dos tiestos presentan engobe al interior y al exterior. El grosor es de 0.5 a 0.9 cm.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 7

Fondos: 1

Asa: 1

Total: 9

Formas probables (con menor confiabilidad, determinadas por el fondo y el asa): Jarra y cajete curvo convergente

Análisis comparativo y cronología relativa:

Culbert (1965: 72) reporta el *Huistán Duro: Huistán Variedad*, de la Fase Lum (Posclásico Tardío), muy semejante a la muestra presentada. Lo describe como de textura media a fina, color bayo o café rojizo y algunas veces grises. Como desgrasante presenta una gran cantidad de calcita finamente molida. 60% no tiene engobe, pero con superficie bien alisada; cuando tiene engobe es muy durable. El acabado es mate. Presenta como decoración motivos geométricos rectilíneos, algunos negros y la mayoría de las veces rojos.

Pérez (2000: 290-296) también presenta una caracterización semejante para el Grupo Cerámico Cimientos, del posclásico Tardío. Lo describe como los tiestos presentan una delgada capa de engobe rojo, con abundante desgrasante de calcita opaca finamente molida como desgrasante. Reporta como formas principales: platos o cajetes trípodes, ollas y cantaros con asas, coladores o pichanchas e incensarios de sartén. Pasta de color gris claro a café claro, con núcleo gris o negro, de textura fina, compacta y fuerte, de paredes delgadas, blanquizca y polvosa por la abundancia de calcita. Superficie alisada y cubierta por el engobe rojo (10R 4/6, 4/8) o rojo oscuro (7.5YR3/6, 3/8) con trazas de hematita especular. La decoración incisa es poco frecuente y diseños en rojo y/o negro sobre anaranjado o blanco.





## COLONIAL

“Café con engobe anaranjado alisado fino”

Pasta media, desmoronable, color café (7.5 YR 5/6 strong brown), núcleo gris oscuro (N 4/0 dark gray) con gran cantidad de puntos blancos. Engobe anaranjado (2.5YR 5/8 red) en el exterior. El acabado es alisado fino a pulido bajo al exterior al interior es alisado medio. Dos tiestos presentan engobe anaranjado al interior y al exterior. El desgrasante está compuesto de calcita, mica y cuarzita en un porcentaje reducido (10% aproximadamente). El grosor va de 0.5 al 0.9 cm.

### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 3

Fragmentos de asa: 2

Total: 5

Análisis comparativo y cronología relativa:

Navarrete (1966. 74) presenta una descripción semejante para *Becerra red*, de la Colonia. Lo describe como sigue: pasta café rojizo o naranja, textura burda y desmoronable, fractura irregular oxidación incompleta. Superficie color naranja rojizo con pulido de palillos cubierto por un engobe rojizo pulido de mala calidad. En algunos casos el engobe rojo también cubre el interior de las ollas y puede presentar líneas onduladas en el interior y exterior de la boca de las ollas.



“Crema compacto con motivos en verde tipo vidriado”

Pasta fina, dura, compacta, color crema beige (7.5 YR 6/4 light brown, 5YR 6/6 reddish yellow, 5YR 6/4 light reddish brown). Porcentaje mínimo de mica como desgrasante. Acabado tipo vidriado, con motivos en verde (5Y 4/3 olive, 5G 5/2 grayish green). Grosor de 0.4 a 0.9 cm.

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes:

Cuerpos: 3

Total: 3

Formas probables: Cajete curvo convergente o hemisferico

Análisis comparativo y cronología relativa:

Navarrete (1966: 72-73) presenta un grupo llamado *Mazariegos glazed* semejante al de la muestra. Lo describe como pasta color (7.5YR 8/6, 2.5YR 6/4). La asigna al Colonial Temprano. Lo describe como de textura suave y compacta, fractura irregular, oxidación completa. Motivos en verde claro, verde turquesa, café rojizo, manchas oscuras. Formas principales: jarras, tazones abiertos, platos, ollas, comales, pequeñas copas o incensarios.

Bryant et al. (2005: 641) presentan un tipo semejante y lo identifican como *Forest Green-on-cream: Forest Variety*, lo describe como muy duro, color anaranjado o rojo claro y, con menor frecuencia, café muy claro o amarillo claro. Interior y exterior cubiertas por un baño café claro (10YR 7/2, 8/2,) y blanco (5Y 8/2), sin desgrasante visible, decoraciones pintadas en verde claro y oscuro. Formas principales: tazones y platos.



### **MODERNO**

8. “Café medio burdo con líneas rojas y verdes”

Pasta media, dureza media, color café rojizo (2.5 YR 5/4 reddish brown). Superficie “engobada” color café rojizo (5YR 6/4 light reddish brown). Desgrasante de calcita molida. Presenta algunos trazos lineales pintados de color guinda (2.5YR 3/4 dark reddish brown) y otros irregulares de color verde (5GY 6/1 greenish gray). El acabado es alisado medio. El grosor es de 0.6 cm.

### **ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA**

Fragmento de asa: 1

Total: 1

Análisis comparativo y cronología relativa:

Las líneas y/o diseños de color verde parecen corresponder a un componente moderno, tal vez acrílico. Aunque la pasta se asemeja mucho a la composición de tiestos del posclásico.

### **MODERNO**



### **NO IDENTIFICADOS**

“Café burdo alisado medio a fino con engobe rojo”

Pasta media a burda, dureza media, desmoronable, semicomcompacta, color café (5YR 4/4 reddish brown, 5YR 3/2 dark reddish brown), eventualmente presentan núcleo negro (N 3/0 very dark gray). Presenta un desgrasante de mica y cuarzita molida, alrededor de un 20%. En superficie presenta un color café (7.5 YR 5/4 y 7.5 YR 5/2 brown), y café oscuro (10YR 4/2 dark grayish brown, 5YR 5/4 dark gray). El acabado es alisado medio a fino en el interior y el exterior, salvo en un caso donde un tiesto presenta un alisado burdo en su cara externa. En dos tiestos presenta un baño guinda (2.5YR 4/6 red, 2.5YR 4/4 reddish brown) en ambos casos en la parte interna. 1 tiesto presenta motivos pintados en rojo (10R 4/3 weak red). Grosor de 0.8 a 1.2 cm.

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 1

Cuerpos: 8

Total: 9

Forma probable: Tecomate (Presenta una línea incisa a lo largo del borde, a 1 cm del labio).

#### CEMENTÓN

Bordes: 0

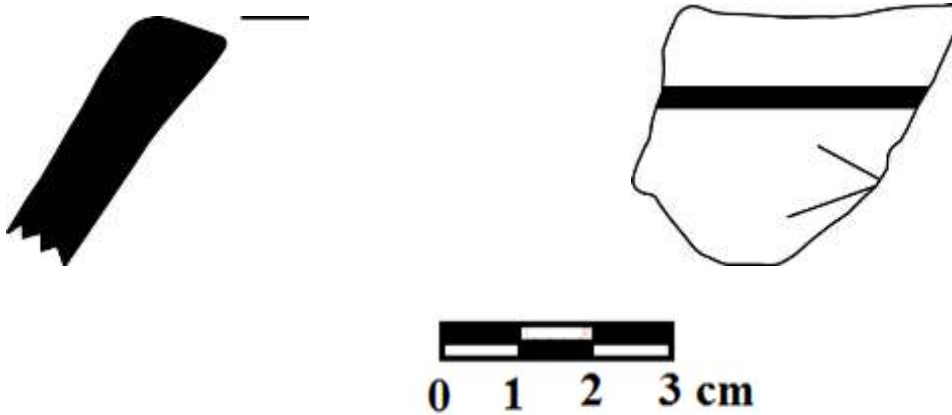
Cuerpos: 1 (Con la pared externo sin alisar o alisado burdo y baño al interior).

Total: 1

Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO





13. “Café claro pasta fina”

Pasta fina, dura y compacta, color café (7.5 YR 5/6 strong brown, 5YR 5/6 yellowish red). Color de superficie café (5YR 6/4 light reddish brown, 7.5YR 5/6 strong brown). Presenta un porcentaje muy reducido de mica dorada como desgrasante (menos del 5%). El acabado es alisado medio a fino o pulido bajo. Algunos tiestos presentan restos de un baño beige (7.5 YR 6/4 light Brown) o café rojizo (2.5 YR 5/6 red). El grosor de los tiestos es 0.4 a 0.6 cm.

TERRAZA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 3

Cuerpos: 1

Soportes: 1 (semicónico)

Total: 5

Formas probables: cajetes recto divergente con borde evertido

“LAS MESITAS” DE SAN LUCAS

Borde: 1

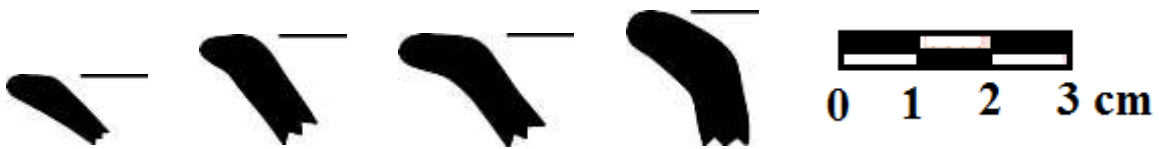
Cuerpo: 1

Total: 2

Forma probable: cajete recto divergente con borde evertido

Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO. A primera instancia parece corresponder al protoclásico o clásico Temprano.



“Café oscuro alisado medio”

Pasta burda, suave y desmoronable, semicompacta, color café (7.5YR 5/4 y 7.5YR 5/3 brown; 5YR 5/3 reddish brown), con marcado núcleo negro (2.5/0 black), con un porcentaje de cerca del 30% de calcita y mica. Superficie color café (10YR 5/3 brown, 10YR 6/4 yellowish brown, 10YR 5/1 gray, 10YR 5/2 grayish brown). El acabado es alisado medio a burdo. Tres tiestos presentan un engobe café (7.5YR 5/6 strong brown, 7.5YR 5/4 brown), igual alisado bajo. Grosor de 0.5 cm.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0

Cuerpos: 8

Total: 8



Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO.

Guarda una cierta semejanza no muy bien definida con el grupo negro de Cerro Ecatepec por lo que podría corresponder al Posclásico Tardío.

“Café rojizo burdo sin alisar”

Pasta burda, dureza baja y desmoronable, semicompacta, color café rojizo (7.5YR 4/6 strong brown, 2.5YR 4/6 red), café (10YR 5/4 yellowish brown) café oscuro (7.5YR 3/2 dark brown). Presenta un 40% de desgrasante compuesto de mica, hematita, y cuarzita mayor a 1 mm. El acabado el alisado medio a burdo. Grosor de 0.9 a 1.9 cm.

#### PLATAFORMA HABITACIONAL DEL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0  
Cuerpos: 2  
Total: 2

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0  
Cuerpos: 4  
Total: 4

#### “LAS MESITAS” DE SAN LUCÁS

Bordes: 0  
Cuerpos: 2  
Total: 2

Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO.



30. Café claro medio con engobe café rojizo medio a fino

Pasta media a burda, dureza media, semicompacta, color café (7.5YR 5/4, 7.5YR 4/4 brown, 7.5YR 4/6 strong brown). Presenta un 10% de desgrasante compuesto de gravilla roja, mica dorada, calcita

y cuarzita. El acabado es alisado medio. Algunos tiestos aún conservan un engobe café rojizo (5YR 6/6 reddish yellow, 5YR 6/4 light reddish brown, 5YR 5/2 reddish gray). Grosor de 0.7 a 1.1 cm.

#### ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 0  
Cuerpos: 4  
Soporte: 1 (cónico)  
Total: 5

#### PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA

Bordes: 1  
Cuerpos: 3  
Total: 4  
Formas probables. Cajete curvo convergente

#### CEMENTÓN

Bordes: 3  
Cuerpos: 1  
Total: 4  
Formas Probables: cajete recto divergente con borde evertido (1), cajete recto divergente con acanaladura a 1 cm del labio en la parte externa (2)

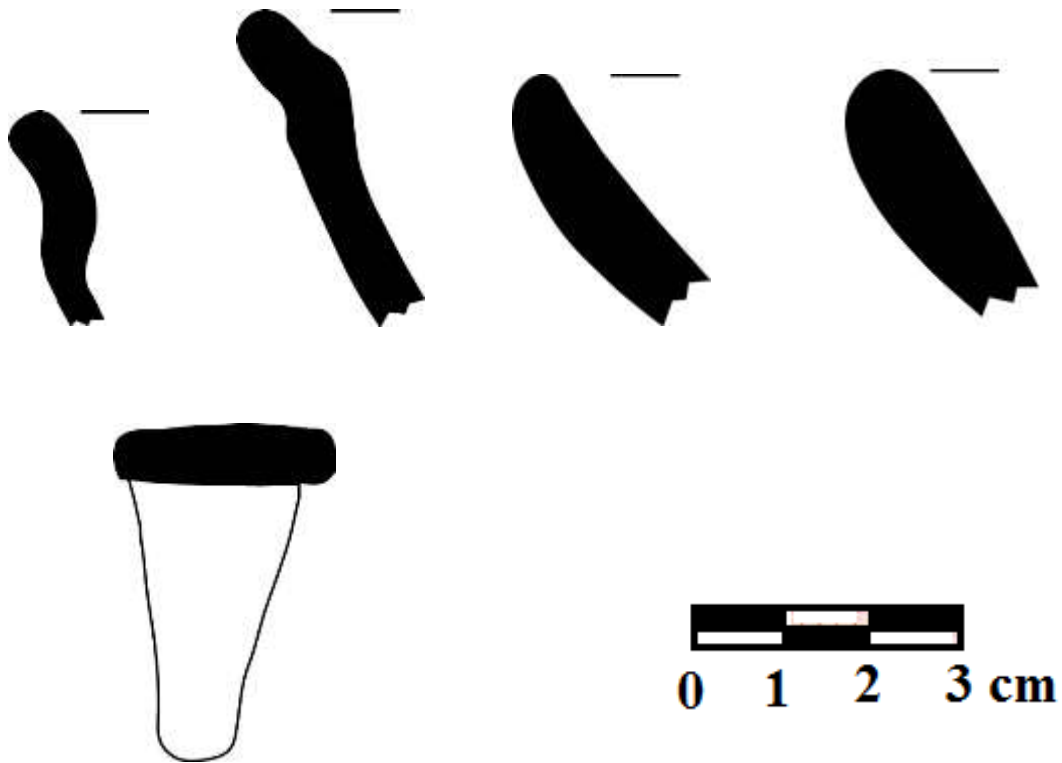
#### “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS

Bordes: 1  
Cuerpos: 2  
Total: 2

Análisis comparativo y cronología relativa:  
NO IDENTIFICADO







*Café alisado medio*

Pasta media a burda, dura, compacta, color café (10YR 5/3 brown) con manchas oscuras (2.5Y 4/1 dark gray) en pasta y superficie y eventualmente núcleo negro (N 2.5/0 black). Presenta un 10% de desgrasante compuesto de mica dorada y cuarzita. El acabado es alisado medio a burdo. Grosor de 0.7 a 1.4 cm.

PLATAFORMA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA

Cuerpo: 1

Total: 1

CEMENTÓN

Fragmento de molde: 1

Total: 1



Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO

Changuti?

***“Rojo alisado fino”***

Pasta media, suave y semicompacta, desmoronable, color rojo (10R 4/6 red), núcleo café amarillento (10YR 4/4 dark yellowish brown). Presenta un 15% de desgrasante compuesto de mica dorada y cuarzita. El acabado es alisado fino en la parte externa y alisado burdo en la pared externa. Grosor: 0.7 cm.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 2

Total: 1

PLATAFORMA HABITACIONAL SURESTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 4

Total: 4

SAN LUCAS

Cuerpos: 2

Total: 2



Análisis comparativo y cronología relativa:

## NO IDENTIFICADO

### 37. “Café anaranjado alisado medio con incisiones”

Pasta media a burda, dura, compacta, color café (7.5YR 6/4 light brown, 7.5YR 5/3 brown, 5YR 5/4 reddish brown) y naranja (5YR 6/6 reddish yellow). Eventualmente presenta un núcleo gris (10YR 5/1 gray). Presenta un porcentaje muy reducido de desgrasante, menor al 5%, de mica dorada y cuarzita. El acabado es alisado medio a burdo. Grosor de 0.6 a 9.8 cm.

## CEMENTON:

Cuerpos: 2 (1 con motivos lineales incisos)

1 fragmento de “candelero” con incisiones

Total: 3



Análisis comparativo y cronología relativa:

## NO IDENTIFICADO.

Este grupo de tiestos es del Clásico Tardío por el tipo de pasta. En la literatura arqueológica no aparece alguna descripción general con las características antes señaladas. Sin embargo, hay una descripción parcial para el tipo de Balancan Orange: Balancan Variety, del Clásico Tardío, por lo que podría corresponder con su grupo cerámico (Fine Orange Ware), reportada por Matheny (1970: 86-87), que como señala en su discusión se le ha llamado Naranja Fino “Z”. La describe como pasta fina, sin desgrasante, densa y fuerte color amarillo rojizo y engobe blanco al interior.

## MISCELÁNEA

- a) Pasta media, color café amarillento oscuro (10YR 4/3), desgrasante de mica, hematita y cuarzita, color en superficie café (10YR 5/3 brown), y gris (10YR 5/1 gray). Alisado medio a fino. Grosor 0.5 a 0.7 cm.

## ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 3

Cuerpos: 3

Total: 6

Formas probables: ollita, tecomate, cajete curvo convergente

- b) Pasta media a burda, color café rojizo (5YR 4/4 reddish brown), desgrasante de cuarzita, y mica dorada. El borde presenta decoración al negativo en el labio. Superficie color café (7.5YR 4/3 brown), y naranja (5YR 5/6 yellowish red, 5YR 6/4 light reddish brown). El acabado es alisado medio. Grosor 0.7 cm.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Bordes: 2

Cuerpos: 1

Total: 3

SAN LUCAS

Cuerpos: 2

Total: 2

- c) Pasta burda, compacta, suave y desmoronable, color negro (N2.5/0 black) con mica y cuarzita como desgrasante. Color superficial café obscuro (10YR 4/ dark gray). Un tiesto presenta diseños de pintura guinda (10R 3/4 dusky red). Grosor: 0.7 cm.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Cuerpo: 1

Total: 1

SAN LUCAS

Cuerpos. 1

Total: 1

- d) Pasta media-burda a fina, dura, compacta, color anaranjado (2.5YR 6/6 light red), un tiesto no presenta desgrasante y otro si en gran abundancia de mica, calcita y cuarzita. Grosor de 1.0 cm.

ÁREA SUROESTE DE TOTOLAPA

Cuerpos: 2

Total: 2

## ANEXO 3. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS UNIDADES CERÁMICAS DE CERRO ECATEPEC

### FORMATIVO TARDÍO-PROTOCLÁSICO

“Grupo café obscuro alisado burdo”

Pasta regular a fina relativamente compacta con una gran cantidad de desgrasante del 7 al 10% con inclusiones de mica, gravillas pequeñas de río (cuarcitas), desgrasante blanco. Pasta que por cocción diferencial presenta un café obscuro (7.5 YR 3/2 brownish black) en núcleo y colores en superficie café (7.5 YR 6/6 orange), café rojizo (5 YR 7/4 dull orange,) y café rojizo obscuro (2.5 YR 5/6 bright brown).

Bordes: 6 (1 Cajete curvo convergente, 1 palangana, 1 jarra, 1 cajete curvo divergente, 2 cuenco)

Cuerpos: 55 sin engobe (2 cuerpos con líneas del alisado) posibles Cajetes y ollas

Fondo: 3 (de cazuela o cajete grande, 1 con engobe blanco)



Análisis comparativo y cronología relativa:

Pérez (2000: 220-223) reporta un grupo semejante llamado *Montebello*, Vajilla Chincultic sin engobe, Complejo Inat-Ech. Lo describe como cerámica doméstica sin engobe con superficies alisadas, pero con huellas de estrías, pintura roja en cuello y hombros de ollas. Pasta media a burda, dura, compacta y de sensación arenosa y rasposa, color café y núcleo negro con abundante cuarzo molido como desgrasante. Lo data para el Preclásico superior.

### CLÁSICO TEMPRANO

“Grupo café”

Pasta regular a fina. Textura regular, alisado medio, muy erosionada, con desgrasante blanco de consistencia media a fina 7%, aunque hay algunos tiestos con gravilla de río como desgrasante. Pasta que por cocción diferencial presenta desde un color beige (10 YR 6/4 light yellowish brown, 10 YR 6/3 pale brown, 10 YR 5/3 brown, 10 YR 7/4 very pale brown) hasta un café grisáceo (10 YR 5/1 gray, 10 YR 5/2 gray brown. Eventualmente presentan un núcleo negro (N 2.5/0 black) y manchas de humo en el cuerpo (N 2.5/0 black, 10YR 2/2 very dark brown) y también unas manchas rosas (10 R 7-6/4 pale red). El grosor de las paredes va de 0.4 cm hasta 1.0 cm, el promedio es de 0.6 cm.

Bordes: 43 (3 con engobe rojo –10R 5/8 red– y 1 con engobe café –7.5 YR 6/4 light brown–

Cuerpos: 243 (1 con engobe exterior beige claro –2.5 Y 8/3 pale yellow–, 2 con engobe rojo –10R 5/8 red–, 7 cuerpos con cocción diferencial en rojo-rosa, 1 tapa y 8 cuerpos con pastillaje de moño

Fondos: 8

Soporte: 1 anular

Total: 295

Las formas probables de la muestra obtenidas a partir de los bordes son:

Cajete recto divergentes (7; 1 con líneas paralelas por alisado), cajete recto divergente con engrosamiento en la parte interior del borde (1), cajetes curvo convergentes (10, 1 con huellas de alisado), cajete recto divergente con borde evertido (4), 2 palanganas con borde evertido, cajete recto divergente con borde evertido con engobe interior café (1), plato (3), Jarras con bordes muy evertidos (10), jarras con bordes evertidos (6), vaso con reborde (4), 2 vaso sin engobe, 1 vaso con engobe rojo interior, 1 cajete hemisférico con engobe rojo interior, 1 jarra engobe rojo interno y externo. 1 borde de cajete recto divergente con pastillaje de botón.





Grupo café con engobe rojo



Análisis comparativo y cronología:

Pérez 2000: 241-245) elabora una descripción semejante, lo reconoce como *Grupo Cerámico Jusnajib*, vajilla Chinkultic, establecido por Ball (1980): Pasta de textura media a fina y superficie sin engobe, compacta de color bayo, café amarillento, café o gris claro. Formas principales: incensarios, con decoración modelada y cajetes ligeramente curvo divergentes, de paredes rectas, incensario de efigie modelado. También señala una característica importante presencia de estrías en la superficie externa. En su discusión señala que es un grupo de larga data, empezando en el Preclásico medio, aunque menciona que incrementa su frecuencia en contextos del Clásico Tardío y Terminal. Sin embargo concluye que la muestra que el presenta es del Clásico Temprano (300-600 a. C). Culbert (1961: 58) reporta los diseños de las vasijas observadas para la Fase Kan (300-700 d.C). Por su parte, Sanders (1965: 39) también reporta incensarios con los mismos diseños para la Fase Santa Cruz Temprano (250-700 a. C.)

## CLÁSICO TARDÍO

“Grupo café burdo arenoso”

Pasta regular a burda arenosa, con una gran cantidad de desgrasante del 7 al 10% con inclusiones de mica, gravillas pequeñas de río (cuarcitas). Pasta que por cocción diferencial presenta un café (7.5 YR 6/6 reddish yellow), un café oscuro (5 YR 5/3 dull reddish brown y 5 YR 5/6 bright reddish brown), un beige (2.5 YR 8/6 yellow) y un núcleo gris oscuro (5 G 4/1 dark greenish gray).

Las formas de la muestra obtenidas a partir de los bordes son: jarra (2), plato (1), cajete curvo convergente (5, uno de ellos engobe café en el interior y el exterior), vasos (4), cajete recto divergentes (5, 3 con engobe café en el interior y en el exterior), cajete recto divergente con borde evertido (2)

Bordes: 22

Cuellos: 4 (posible jarra)

Cuerpos: 96 sin engobe

1 cilindro

Total: 123





Análisis comparativo y cronología:

La descripción que aquí presentamos corresponde a la presentada por Linares (2002: 111), para *Tonapac Burdo: Variedad Arenoso*, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda. Variedad definida por Linares para la colección de Río La Venta, para del tipo establecido por Lee (1974: 59). Cerámica doméstica de pasta burda con desgrasante abundante de arena de cuarzo, con algunas inclusiones de mica dorada, superficies alisadas. Zona intermedia ennegrecida por reducción. Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.

Este tipo está bien registrado en los sitios posclásicos de la Selva Lacandona, principalmente asociado al Posclásico Tardío (Núñez, 2015; Lozada, 2019:).

*“Grupo crema burdo”*

Pasta media a burda, dureza media, arenosa, con un porcentaje reducido (aproximado al 3 %) de desgrasante consistente de puntos blancos, gravilla de cuarcita de 2 a 3 mm, mica. Pasta que por cocción diferencial presenta un color beige (7.5YR 7/4 pink, 7.5YR 5/3) y café anaranjado (5YR 6/6 reddish yellow). Ocasionalmente presentan un núcleo negro (7.5YR 4/1 dark gray). Acabado burdo, sin alisar, superficie semiporosa. Paredes de 0.7 a 1.1 cm.

4 cuerpos con alisado burdo

1 fragmento de soporte globular hueco con perforación interior.

Total: 5



Olay (1993: 82) presenta una descripción semejante para *Tascalate Arenoso*, lo describe como de color rojo amarillento (5YR 6/6), va de tonos anaranjados a cafés, textura arenosa, fractura recta, cocción buena, oxidación completa. Alisado, pero el acabado es tosco en general. Menciona que

algunos ejemplaros mostraron restos de baños grises que desaparecen al frotarse. Sin decoración. En su discusión señala que este grupo es doméstico y local para su sitio en el sumidero. Sostiene que aparece en la mayoría de las capas pero sobre todo en las más tardías. Comenta que es posible que esta cerámica se haya iniciado a finales del Clásico Medio y perdurado en el Tardío y en el Posclásico. Foráneo para nuestro sitio porque es muy poco representativo, lo que también sugiere una escasa conexión con él área.

#### “Grupo gris”

Pasta regular de textura medio-fina a medio-burda, dureza media, presenta mica como desgrasante en proporción variable, en varios ejemplares apenas es observable, y cerca de un 30% de inclusiones de desgrasante blanco, en algunos casos es calcita, algunos tiestos reaccionaron al ácido clorhídrico. En varios tiestos se puede apreciar en superficie. Pasta que por cocción diferencial presenta desde un color gris (10 BG 6/1 greenish gray, 5B 6/1 bluish gray) a un gris oscuro (10 YR 3/1 very dark gray, 5 YR 4/1 dark gray) y en algunos tiestos del lado externo rosa (10 R 6/6 light red). El color en superficie es variable: la mayoría de los tiestos en su pared interna se presenta el color gris de la pasta, pero en la cara externa adquiere una tonalidad café claro grisácea (10YR 7/2 light gray), café claro (10 YR 7/4 very pale brown, 10 YR 6/4 light yellowish brown) y rosa (2.5 YR7/4 light reddish brown, 10 R 6/6 light red, 10 R 5/6). En un número reducido de tiestos ambas superficies es café claro o café claro rosado con un claro núcleo gris.

Se hizo una separación simple de dos subgrupos.

El primer subgrupo es muy reducido y se caracteriza por una pasta más fina y compacta, únicamente lo componen 2 bordes de cajetes recto divergentes engrosados en el interior, 1 vaso y 1 palangana; 4 cuerpos (dos muy delgados, de apenas 0.4 cm, tres más de 0.7 mm), 2 fragmentos de aplicación o figurilla, 1 soporte cónico sólido, 1 fondo y un cuerpo de jarra u olla. Estos últimos tenían un color superficial café -5 YR 5/4 reddish brown-.

Subtotal: 13

El segundo de pasta media a medio burda y el grosor de las paredes va de 0.6 cm a 1.2 cm.

Bordes: 9 (1 con engobe rojo interior -2.5 YR 4/6 red-)

Cuerpos: 90 (incluida una asa de jarra u olla, +1 con baño café -7.5YR 5/4 brown- y 3 con huellas de engobe rojo interior)

Fondos: 3

Soportes: 8 (2 soportes mamiformes alargados, 4 soportes cónicos, 2 tubulares terminados en punta)

Las formas probables de la muestra obtenidas a partir de los bordes son:

Cajete recto divergente (1), cajetes recto divergentes con bordes evertidos (6, incluido uno con engobe rojo), 2 cajetes curvo convergentes.

Subtotal: 110

Total: 123

Ambos subgrupos tienen la misma pasta aunque presentan colores superficiales que permiten diferenciarlos, una constante en todas ellas es el color gris que presentan tanto en el canto como en la superficie algunos tiestos. Solamente se diferencian por el tratamiento por el color superficial, el acabado, la inclusión mayor o menor de desgrasantes, así como la temperatura a la que probablemente fueron sometidos.





Análisis comparativo y cronología:

Matheny (1970: 68), elabora una descripción semejante para *Ciudadela Unslipped: Variety Unspecified*, Pantano Unslipped Ware, y la fecha para el (Clásico Tardío) y la describe como pasta media a fina, color gris claro y oscuro, café claro y muy claro, café rojizo, con presencia ocasional de calcita, como en la muestra, formas principales: Jarra, tazón de borde escalonado, tazón curvo convergente de base plana y de soporte anular. En la figura 38 presenta algunos soportes de la muestra.

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 574) reportan particularmente los soportes cónicos de la muestra para el Posclásico Temprano.

“Grupo arenoso burdo”

Pasta de textura media a burda, arenosa. Por cocción diferencial presenta desde un color café (7.5 YR 4/4 brown), café rojizo (2.5 YR 4/6 red), café oscuro (7.5 YR 3/4 dark brown, 7.5 YR 2.5/1 black)

y café claro (2.5 Y 5/4 light olive brown, 5 YR 4/6 yellowish red). Escasos tiestos con núcleo negro (N 2.5/0). Cuenta con una gran proporción de desgrasante consistente de inclusiones de inclusiones blancas, probablemente calcita, observables también en superficie (7%), gravillas y en proporción reducida mica y/o hematita. Las partículas blancas presentan distinto grosor, algunas hasta 2 mm. En general no presentan alisado o, en su caso, un alisado burdo por lo que la superficie tiene una textura abrasiva al tacto. El grosor de las paredes va de 0.6 a 1.6 cm.

En este caso, también se reconocieron algunas diferencias menores que pueden dar lugar a varios posibles subgrupos: Uno de tiestos sin engobe, que incluye algunos con algún baño de la misma pasta aunque más fina pero muy erosionado, que fueron excluidos del segundo subgrupo: que presenta un claro engobe rojo (10 R 5/8 red, 2.5 YR 4/6 red) o café-anaranjado (5YR 5/6 yellowish red, 7.5 YR 4/6 strong brown, 7.5 YR 4/4 brown) en el interior y el exterior y un tercer grupo: tiestos con engobe rojo (mismos tonos) solo en el interior y el último subgrupo con engobe rojo solo en el exterior. Probablemente, estas diferencias solamente a la erosión diferencial de los tiestos.

1er. Subgrupo: Sin engobe y/o baño de la misma arcilla

Bordes: 10

Cuerpos: 152

Fondos: 0

Subtotal: 162



Olay (1993: 87) reporta un tipo semejante que denomina *Café Arenosa Gruesa*, la describe como de color rojo amarillento a café, textura áspera, ocasionalmente manchado por el fuego, color predominante el naranja, variando a tonos rojizos y cafetosos. En su discusión la sitúa en el Clásico Tardío y cuestiona la evaluación de Navarrete de asignarla al Posclásico Tardío, en función de que

en su muestra aparecieron incensarios típicos del Clásico Tardío. Concluye que es casi segura que haya continuado en el Posclásico.

2do. Subgrupo: Engobe rojo y café

Bordes: 11

Cuerpos: 11

Subtotal: 22



3er. Subgrupo: Engobe rojo interior

Bordes: 12

Cuerpos: 78

Subtotal: 90



4to. Subgrupo: Engobe rojo interior y exterior

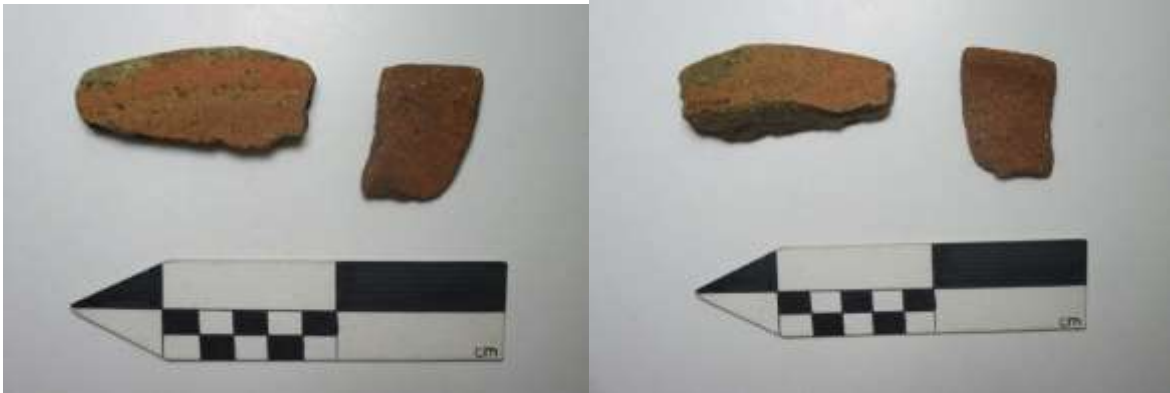
Bordes: 0

Cuerpos: 13

Subtotal: 13

Subtotal: 26

TOTAL:287



Las formas probables obtenidas a partir de los bordes son: vasos sin engobe (4), cajetes de paredes recto divergentes con bordes evertidos sin engobe (2), plato con engobe rojo interior y exterior (1), cajetes de paredes recto divergentes sin engobe (4), cajete de paredes curvo divergentes sin engobe (1), cajete de paredes curvo divergentes con engobe interior y exterior (1), cajete de paredes recto divergentes con borde evertido y engobe rojo interior y exterior (1), cajete de paredes curvo divergentes con engobe rojo interior y exterior (1), cuencos con engobe rojo interior (4), cajete de paredes curvo divergentes con engobe rojo interior (1), cajetes de paredes recto divergentes con engobe: 2 con engobe rojo interior y borde; 1 con engobe café en el exterior; 1 con engobe rojo exterior y borde; 1 con engobe rojo interior y exterior, cajete de paredes recto convergentes con engobe rojo interior y borde (1), vaso con engobe rojo interior y borde (1).

Análisis comparativo y cronología:

Olay (1993: 90) la reporta como *Pochota Rojo* por presentar engobe rojo. La describe como pasta arenosa color naranja (5YR 4/6 rojo amarillento) o café (7.5YR 5/4) textura áspera, únicamente en ejemplares pulidos se siente la superficie lisa. Sin decoración. Formas: olla cuello largo, olla cuello corto, cajete de fondo plano y paredes recto divergentes, cajetes fondo plano curvo convergentes, cajetes fondo cóncavo paredes recto divergentes, cuencos, tinajas, comales, platos. Clásico Tardío y Posclásico.

### **CLÁSICO TARDÍO Y POSCLÁSICO TEMPRANO (POSCLÁSICO TARDÍO)**

“Grupo Anaranjado Fino” variante no identificada

Pasta suave, muy fina, prácticamente sin desgrasante, como el anaranjado fino típico presenta una sensación “jabonosa” al tacto. La fragmentación de los tiestos es regular, la mayoría de las veces lineales y las paredes de la fractura suelen ser rectas. El color de la pasta por lo regular es homogéneo, un anaranjado claro (5 YR 7/8 reddish yellow) y en algunos casos apenas muestran un núcleo gris claro (5B 7/1 light bluish gray). También presenta un claro sonido metálico. La mayoría están muy erosionados, en un solo tiesto se pudo identificar un alisado fino a pulido bajo. El grosor de las paredes es 0.6 cm.

Bordes: 1

Cuerpos: 4

Fondos: 0

Total: 5

Las formas probables de la muestra identificadas conforme los bordes: cajete de paredes recto divergente con borde ligeramente evertido.

Análisis comparativo y cronología:



Olay (1993: 72, 76) describe el típico *Anaranjado fino* como de color amarillo rojizo o anaranjado uniforme (7.5 YR 7/8 ó 6/8), textura suave. La pasta a base de arcillas finas sin desgrasantes, dan una sensación “jabonosa” al tacto. Muy erosionable- Cocción buena, oxidación completa. Algunos ejemplares presentan incisiones curvilíneas, grecas, puntos, etc. Este tipo señala aparece en la Fase Tsah (Clásico Tardío), tienen su auge en la Fase Yash (Posclásico Temprano) y se mantiene en la Fase Lum (Posclásico Tardío).



Martínez (1988: 142) lo reconoce como *Fine Orange*, Fine Orange Group. La superficie presenta un alisado fino, pasta anaranjado y bayo sin desgrasante. Sin decoración. Lo sitúa cronológicamente para la Fases Maravillas (Clásico Tardío 700-950 d. C) y Ruiz (Posclásico Temprano 950-1250 d. C).

*“Grupo Anaranjado Fino Local”*

Pasta arenosa regular a fina, textura media. Dureza media. Cuenta con un porcentaje variable de desgrasante consistente de inclusiones muy reducidas de mica dorada, y un porcentaje mayor de fragmentos de 1 mm o mayores de cuarcita y probablemente calcita y eventualmente aparecen gravillas de río como desgrasante. La mayoría están muy erosionados por lo que es muy difícil apreciar el acabado original, sin embargo es muy probable que tuvieran un alisado fino al interior y un alisado medio a burdo al exterior, principalmente los cajetes; las ollas y jarras probablemente no fueron alisados o solamente tuvieron un alisado burdo. Pasta que por cocción diferencial presenta en superficie desde un color anaranjado pastel (2.5 YR 7-6/8 light red, 2.5 YR 5/8 red, 10 R 6/8 light red) hasta un café rojizo (2.5 YR 4/4 reddish brown, 5YR 5/4 reddish brown, 5YR 5/6 yellowish red, 5 YR 4/4 reddish brown) y un porcentaje importante presenta un núcleo gris (10B 5/1, 10 B 4/1 dark bluish gray, 5B 5/1 bluish). La pasta es media a fina y prácticamente sin desgrasante en las formas de cajetes recto divergentes y/o miniaturas que cuentan con un grosor reducido (igual o menor a tres milímetros) y se incrementa el desgrasante conforme el grosor de la pieza (de 3-4 a 5-6 mm propio de cuencos y cajetes hemisféricos, hasta llegar a las ollas o jarras (arriba de 5 mm). Grosor de paredes de 0.4 cm a 0.8 cm.

Las formas probables de la muestra obtenidas a partir de los bordes son: cuencos (2), cajetes hemisféricos (9), cajetes ligeramente curvo divergentes (1), cajetes recto divergentes (20) y con bordes evertidos (23), platos (2), palanganas (3), jarras (2; 1 con incisiones), olla (1) con perforación bajo el borde, cajete de silueta compuesta (4) (3) y un cajete silueta compuesta de paredes rectas (1). La mayoría de los ejemplares están ampliamente erosionados, sin embargo un porcentaje menor de bordes y cuerpos presenta un engobe blanco fino.

Bordes: 67 (8 con trazas de engobe blanco en el interior y en el exterior, 4 en el interior y 1 solamente en el fondo mientras que en la pared interior se observa un baño café –10YR 6/3pale brown– 9 de cajetes miniatura)

Cuerpos: 131 sin engobe + 3 con engobe blanco interno, 2 con engobe blanco externo, 1 con engobe verde (2. 5 Y 6/4 pale olive), 2 con acanaladuras, (1) con incisiones, (2) con aplicaciones, 1 posible sellado y uno con desgrasante burdo, acabados particulares.

Fondos: 11 (2 con engobe blanco)

Soportes: 2 cónicos

Muestra total: 227



Anaranjado fino con incisiones



Anaranjado fino con acanaladuras



Anaranjado fino con engobe blanco y café



Anaranjado fino con restos de engobe rojo



#### Análisis comparativo y cronología

Sanders (1961: 31-35) reporta un grupo cerámico con las mismas características que aquí presentamos, lo denomina *Santa Cruz Orange* y señala diversas variedades según la forma y acabado de los tiestos. Destacan las variedades *Large Unslipped Basins* (tazones grandes sin engobe) y *White-Slip, Thin-Wall Bowls* (Cuencos con engobe blanco paredes delgadas). Entre los tiestos incisos reporta

el mismo diseño de triángulos que presentamos arriba en la Figura 35.b. Este grupo lo reporta para Fase tardía del periodo Santa Cruz (700-950 d. C.).

También Lee (1974: 59) y Linares (2002: 101) describen esta pasta con engobe blanco para el tipo *Zuleapa Blanco*, *Variedad Zuleapa*, *Grupo Cerámico Zuleapa*, *Vajilla Tuma anaranjado*, que refiere al *Fine Orange* con engobe blanco como el que aquí reportamos.

Martínez (1988: 139) también lo describe como *Fine Orange/Medium Sandy Temper*, *Fine Orange Ware*, lo data para la Fase Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.). Lo describe como pasta color anaranjado y café con núcleo obscuro, con desgrasante tamaño medio. Sin decoración. Formas: tazones y ollas. Y agrega los tipos *White Slipped Fine Orange with Fine Temper* y *White Slipped Fine Orange with Sandy Temper*. Los describe como pasta de color anaranjado rojizo, superficies alisadas, engobe alisado con desgrasante fino a burdo respectivamente. Los reporta para la Fase Maravillas (700-950 d. C.) y Ruiz (Posclásico Temprano 950-1250 d. C.).

Olay (1993: 76), siguiendo a Culbert (1965: 68-69), señala que esta vajilla cerámica *Fine Orange Ware* aparece en la Fase Tsah (Clásico Tardío), tiene su auge en la Fase Yash (Posclásico Temprano) y se mantiene en la Fase Lum (Posclásico Tardío).

#### “Grupo Anaranjado-Gris Burdo”

Pasta regular a burda, arenosa, poco dura. Presenta proporciones muy reducidas de desgrasante, ya sea de mica y/o hematita, inclusiones blancas o gravillas. Pasta que tiene un color anaranjado rojizo (2.5 YR 5-4/8 red, 2.5 YR 5/6 red, 10 R 4/6 red y 5 YR 5/6), aunque también suele presentar en varios tiestos un núcleo o manchas grises (10BG 6/1 greenish gray, 10 BG 7/1 light greenish gray).

El acabado es por lo general alisado burdo. El grosor de los tiestos va de 0.4 a 1.1 cm.

Las formas probables de la muestra según los bordes son: cajetes recto divergente (8), recto divergentes con borde evertido (6), cajete curvo convergente con borde invertido (1), cajete curvo divergente (1), cuencos 3, platos (2).

Bordes: 16

Cuerpos: 22 (1 con un par de acanaladuras, 1 con trazas de engobe blanco)

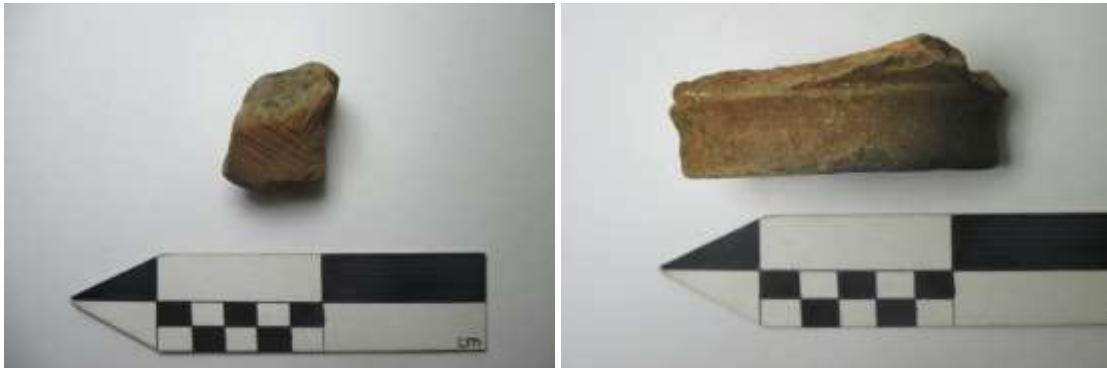
Fondos: 3 (1 de base cóncava de cajete curvo convergente)

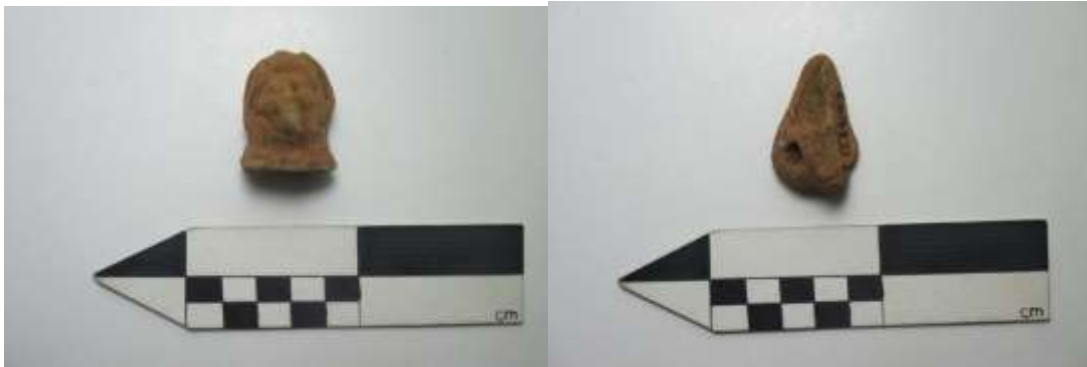
Soportes: 17 (3 de base anular de cajete hemisférico o curvo convergente, 3 de botón, 5 rectangulares (de formas diversas), 2 mamiforme alargada, 1 soporte globular perforado, 1 cónico sólido, 1 globular, 1 cilíndrico miniatura

Aplicaciones: 7

2 masas burdas semicilíndricas

Total: 67





#### Análisis comparativo y cronología:

En la literatura aparece ampliamente la asociación entre la cerámica anaranjado y la cerámica gris fina sin desgrasante. Esta parece ser una versión local pobremente elaborada que presenta ambos colores y con un porcentaje de desgrasante. No obstante, pertenece claramente a esta vajilla cerámica típica del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano. En este sentido puede asociarse, como versión local, claramente con lo que Martínez (1988: 123) reconoce como *Gray Fine with Temper*, lo describe como pasta color gris con desgrasante fino, superficies erosionadas, superficie color gris y bayo, sin decoración. Formas no identificadas. Lo reporta para la Fase Maravillas (700-950 d. C.).

#### “Grupo Crema Fino”

Pasta regular a fina. Este grupo presenta un color un tanto más homogéneo que corresponde al anaranjado crema (5YR 7/6 reddish yellow) y algunas variaciones (5YR 6/6 reddish yellow, 10 YR 8-7/4-3 very pale brown, 7.5 YR 7/4 pink, 7.5 YR 6/6-4 light brown; una masa burda amarilla (7.5 YR 8/6 reddish yellow). Algunos tiestos presentan un delgado núcleo gris (5B 5/1 bluish gray, 10B 7/1 light bluish gray, 5Y 4/1, N 7/0 light gray). La mayoría presenta un alisado medio, una probable jarra presenta alisado burdo y/o sin alisar. El desgrasante es de inclusiones blancas finas.

Se identificaron cuatro subgrupos.

Subgrupo 1. Conjunto de tiestos de consistencia arenosa fina semejante a la anaranjado fina, salvo por la diferencia importante de color. Alisado medio a fino. Paredes de 0.5 cm en promedio.

Bordes: 1

Cuerpos: 29 (1 con 2 líneas incisas paralelas a 0.9 cm del fondo y otras líneas incisas arriba de las anteriores, perpendiculares y paralelas a aquellas. Este ejemplar también muestra rastros de engobe blanco sin equivalencia en la Tabla Munsell, cercano al blanco (2.5 Y 8/2 pale yellow).

Subtotal: 30



“Crema fino con engobe blanco”



#### Análisis comparativo y Cronología:

Pérez (2000: 284-285) presenta una descripción semejante para *Ixtapa Fino*, establecido por Culbert (1965: 68-69). Lo describe como de pasta fina, amarillo rojizo, de desgrasante blanco, no calizo, finamente molido. Superficies alisadas con engobe blanco. Fechado para el Posclásico Temprano.

Culbert distingue dos variedades: *Ixtapa fine: Ixtapa Variety* e *Cuchumton Variety*. Su descripción sugiere que este subgrupo corresponde al *Ixtapa Fine: Cuchumtón Variety*. Lo describe como pasta más porosa, contiene inclusiones de naturaleza indeterminada. Color anaranjado y no presenta núcleos oscuros. Conservación de la superficie pobre, presenta un engobe blanco con alguna frecuencia. No registró ejemplos incisos o acanalados. Lo fecha para el Posclásico Temprano (Yash 1000-1250 d. C)

Olay (1993: 81) presenta el tipo *Sumidero Arenoso* con algunas de sus variedades y discute la semejanza y diferencias con el Anaranjado fina, señala que la diferencia fundamental está en la pasta, que en el caso de *Sumidero Arenoso* la pasta es más arenosa que la primera a más de tener brillantez

en el color. Las formas llegan a ser parecidas, aunque no en la decoración. En general algunos diseños se parecen a los publicados por Berlín (1956: fig. gg-rr), asociado al anaranjado fino X y Z del Posclásico Temprano.

2do. Subgrupo. Pasta fina a muy fina, compacta a muy compacta, semejante al “dense ware”. Paredes de 0.4 a 0.6 cm. Presenta una alisado fino. Suave al tacto.

Bordes: 9

Cuerpos: 6.

Soportes: 5 (2 semicónicos sólidos, 3 fragmentes de globulares huecos)

Subtotal: 20



Este subgrupo corresponde a lo que Culbert (1965: 68-69) *Ixtapa fine, Variedad Ixtapa*, lo describe como de pasta muy fina y dura, color anaranjado, con algunos ejemplos en bayo y canela rojiza. Fue cosida a altas temperaturas. Núcleos oscuros o descoloridos son comunes. Inclusiones son poco visibles. La mayoría de los tiestos tienen un engobe blanco y algunos otros tienen engobe rojo. Formas principales: tazones pequeños curvo divergentes, curvo convergentes, platos bordes evertidos, vasijas cilíndricas.

3er. Subgrupo: Se caracteriza por tener una pasta compacta a muy compacta, pero tiene paredes de semigruesas a gruesas. Tiene paredes del 0.6 o 0.7 cm a 1.1 cm. y tiene un mejor alisado que el subgrupo anterior. En este caso hay tres bordes, probablemente de cazuela o cajete recto divergente grande con borde evertido, y cajete chico recto divergente con borde evertido y tres cajetes recto divergentes más pequeños.



3 bordes

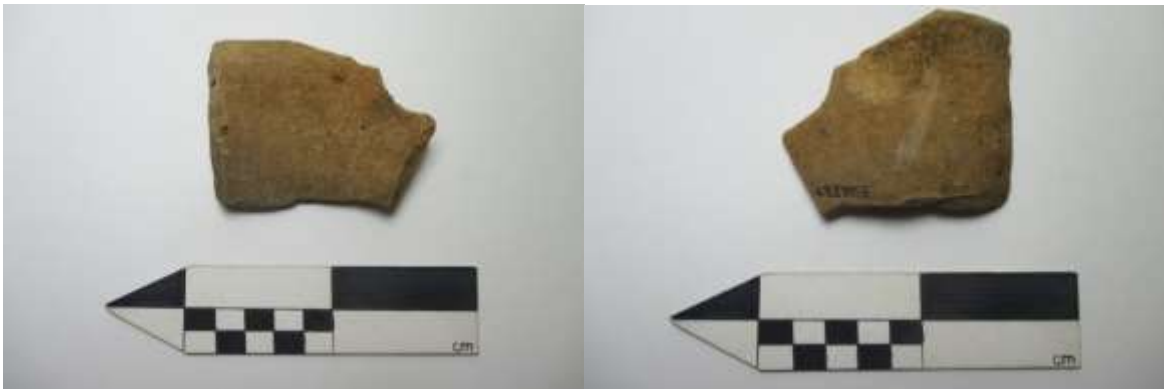
1 cuerpo.



4to. Subgrupo. Alisado medio a medio burdo, con paredes de 0.7 cm grosor. Este grupo tiene 2 bordes, es difícil determinar la forma porque una evaluación simple podría indicar cajetes, pero un tiesto es grande y esta fracturado donde probablemente se abría el cuerpo de jarrón o florero. Esta forma está relacionada con el grupo café, donde definitivamente se ve el inicio del cuerpo del jarrón o florero.

Bordes: 2

Cuerpos: 2



Los subgrupos 3 y 4 seguramente son variedades del *Ixtapa Fine* no reportadas por Culbert.

Las formas probables de la muestra obtenidas a partir de la muestra son: cajetes recto divergentes (6), cajetes recto divergentes con borde evertido (6), cuencos (3), cajete curvo convergente (2), 1 cazuela, 1 palangana.

## 1 masa burda

### “Grupo Poroso Burdo”

Pasta de textura media a burda, dureza media, porosa, en tanto superficialmente presenta una gran cantidad de orificios de 1 y hasta 2 mm, por la presencia de vesículas de aire que se encapsulan durante la elaboración y se rompen en el proceso de cocción. Por supuesto se incrementan cuando la superficie está muy erosionada. El color de la pasta es muy variable va del café (7.5YR 5/3 brown, 7.5 YR 4/2 brown, 7.5 YR 4/6 strong brown), café claro (10YR 5/4 yellowish brown), al café rojizo (2.5 YR 4/6 reddish brown). La mayoría presenta un baño de la misma arcilla aunque más fina, y adquiere tonalidades diversas en un mismo cuerpo.

El grupo está dividido en 3 sub-grupos, ya que se trata de la misma pasta, pero se distinguen entre sí según la concentración del desgrasante y en la abundancia o reducción de poros. El grosor de las paredes de los tiestos va de 0.5 a 1.2 cm.

Sub-grupo 1: pasta de textura media a burda con escasas inclusiones de partículas blancas de tipo calcita (*bax*) (1%) y mayor porosidad.

Bordes: 18

Cuerpos: 253

Subtotal: 271

Las formas probables obtenidas a partir de los bordes son: cajetes de paredes recto divergentes con labios ¿planos? (3), cajetes de paredes recto divergentes con bordes evertidos (3), plato potencial (1), cajete de paredes curvo divergentes (1), olla (1), 1 cuenco, 1 vaso.



Análisis comparativo y cronología:

Olay (1993: 85) reporta un tipo muy parecido que llama *Sumidero Poroso* aunque menciona que el desgrasante pudo haber sido vegetal que se perdió y no habla de las inclusiones de calcita. En su discusión plantea que no encontró información publicada disponible con las características específicas de formas y pastas de su muestra, pero sin embargo, encontró la referencia de Lee (1974) y Mason (1960) que reportaron una cerámica similar para las Fases de Istmo y Jiquipilas (Protoclásico Tardío y Clásico Temprano) con formas de paredes recto o curvo divergentes de fondos rectos o semi cóncavos, mientras ella solo encontró ollas, cuencos y comales. Menciona que Navarrete (1969), en un trabajo no publicado, denominó Marín a unos tiestos semejantes de la Ceramoteca del Museo Nacional de Antropología e Historia, donde hay ollas y cuencos. Navarrete lo fecha para fines del Clásico e inicios del Posclásico. También menciona la observación de Espinosa (1985) que los materiales recolectados del valle de Osumacinta-Río hondo parecidos a este tipo, mostraron una mayor antigüedad, y su persistencia a lo largo de un lapso de tiempo mayor (Beutelspacher 1982). Su evaluación es que los materiales de su muestra son del Clásico Tardío. Nuestros materiales seguramente son una versión local. Es probable que en nuestro caso tengamos la evolución del tipo del Clásico Tardío al Posclásico Temprano. Como lo indica nuestra posible identificación del *San Gregorio Burdo* y/o Pantla del subgrupo 3.

Tomás Perez menciona la presencia *San Gregorio Burdo* en Tonina durante el Posclásico Temprano y Tardío (Becquelin y Baudez 1979: 275-277 en Perez 2000: 288). Rubén de Jesus Nuñez (2015: 187 (11)) lo reporta como *Corcho Poroso* para el Posclásico Tardío. Por lo que habría que evaluar si este tipo cerámico persiste en el Posclásico Tardío en esta región. Pues aparece en grandes cantidades en los sitios Posclásico Tardío de la Selva Lacandona, específicamente para Laguna Mensabak.

Sub-grupo 2: mismas características de pasta pero con mayor concentración de desgrasante de partículas blancas (5-7%). Mismos tonos de pasta. Con huellas de quemado y acabado alisado interior.

Bordes: 25

Cuerpos: 63

Subtotal: 88

Las formas probables obtenidas a partir de los bordes son: borde saliente horizontal de forma no identificada, probable cazuela o cajete grande (1), cuenco (2), ollas y/o jarras (4), cajete de paredes

rectas (1), cajete de paredes rectas con borde saliente recto exterior (1), cajetes de paredes recto divergentes (3), cajetes de paredes curvo divergentes (6).



Sub-grupo 3: menor porosidad, pasta de textura más homogénea, compacta. Pasta de color anaranjado claro a café rojizo. Desgrasante con un aumento considerable de inclusiones blancas, observables con gran presencia en superficie de tipo *bax* (10%) en concentraciones o aisladas. Algunos tiestos con mejor acabado alisado interior y exterior.

Bordes: 9

Cuerpos: 193

Fondos: 0

Subtotal: 202

Las formas probables obtenidas a partir de los bordes son: cuenco (1), cajete de paredes curvo divergentes y/ borde de olla o jarra (2), ollas con bordes salientes 1.





Análisis Comparativo y cronología:

Culbert (1961: 67) presenta una descripción semejante. Lo nombra como *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety*, menciona que se caracteriza por color gris, café o ladrillo rojo, sin engobe y sin alisar. Menciona que es un tipo antiguo, por lo menos del Clásico Tardío, pero que cobra importancia al final del posclásico Temprano y el posclásico Tardío. Lo describe como de pasta textura burda con una gran cantidad de cuarcita cristalina burda, de color rojo ladrillo a gris, sin engobe, alisado ocasional. Formas: coladeras, cajetes curvo convergentes, jarras cuello curvo divergente y tecomates, entre otras. Culbert (Idem.) sugiere que se localiza los sitios de las tierras Altas de Chiapas Central durante la Fase Tsah y Yash y se producen localmente en la mayoría de los sitios.

Pérez (2000:286) lo reconoce como grupo cerámico Pantla, vajilla no identificada, y señala que su principal característica es abundante desgrasante de calcita molido triturada. Vasijas sin engobe, sin alisar o ligeramente alisadas. Pasta de textura media a burda. En su discusión señala que su fechamiento puede ser asignado al Posclásico Temprano y Tardío, aunque no es claro por falta de evidencia contextual y estratigráfica.

Este último subgrupo también se asemeja mucho al grupo que Navarrete (1960: 32) llama Grupo Cerámico Coarse Sandy Reddish del Posclásico Temprano. La describe como de arcilla color ocre, desgrasante de arena gruesa, paredes rojizas. Sin engobe. Formas principales: ollas globulares, tazones cóncavos, y ollas de cuello alto con borde evertido.

En una parte de la muestra, se detectan las características de un tipo distinto con menor representatividad, probablemente correspondiente al subgrupo 3 de este grupo. Pasta de textura media a fina, muy compacta, de color café a rojizo, con abundante cantidad de calcita finamente molida dando un aspecto “blancoso”, oxidación incompleta, sin engobes. Presenta similitud con el tipo

Huistán Hard: Huistán Variety, el cual según Culbert (1965: 72) es escaso durante la Fase Tsah, aumenta progresivamente durante la Fase Yash y se encuentra en abundancia en la Fase Lum del Posclásico Tardío. Es marcador de una tradición cerámica posclásica de Los Altos, que según el mismo Culbert sobreviviría al impacto de la conquista.

## **POSSLÁSICO TARDÍO**

### **“Grupo Rojo Núcleo Gris”**

Pasta regular, media arenosa, dureza media. Presenta abundantes (30% o más) inclusiones finas de calcita, que reaccionaron al ácido clorhídrico, y presencia muy reducida de cuarcita, gravilla y mica como desgrasante. El color superficial de la pasta es un claro anaranjado rojizo (2.5 YR 5/8-6 red, 2.5 YR 5/4 reddish brown) y un distintivo núcleo gris oscuro (10 YR 3/2 very dark grayish brown y N2.5/0 black, 5PB 4/1 dark bluish gray). El grosor de las paredes es de 0.7 a 1.3 cm.

Bordes: 8 (3 tenían trazas de engobe rojo -10 R 5/8 red)

Cuerpos: 15 (4 con restos de engobe rojo interior)

Formas probables a partir de los bordes: cajetes recto divergentes y ollas

1 fragmento tubular solido



Análisis comparativo y cronología:

Culbert (1965: 73) reporta una descripción semejante para *Ecatepec Red: Ecatepec Variety*, lo describe como de textura media a burda, color rojo generalmente, aunque algunas veces puede presentar bayo o café, y núcleos oscuros. Se caracteriza por presentar una gran cantidad de inclusiones blancas finamente molidas, probablemente de calcita. Lleva un engobe rojo no pulido. Formas principales: tazones curvo convergente de boca ancha y tazones con borde evertido orificio

restringido. Posición cronológica: aparece en la parte tardía de Fase Yash (Posclásico Temprano) y la temprana de la Fase Lum (Posclásico Tardío).

#### Pichanchas

7 Fragmentos de cerámica con perforaciones correspondientes a la pasta gris, pasta café y pasta café rojiza. Los colores superficiales son café rojizo (2.5 YR 6/4 light reddish brown), anaranjado (10 R 4/8 red) y café (7.5 R 5/4 brown). El acabado se caracteriza por un alisado medio a medio fino. Superficies semiporosas. Pasta regular, dureza media.

Análisis comparativo y cronología:

Pérez (2000: 189) discute que las pichanchas aparecieron al final del Posclásico Temprano y son características del Tardío. Sanders (1965:41) también reporta las coladeras o pichanchas para el Posclásico Tardío.



#### MISCELÁNEA

##### “Grupo Negro”

Pasta regular a medio fina, dureza media, textura suave, alisado medio con un 7 % de inclusiones blancas de desgrasante aunque en algunos tiestos aumenta superior en algunos tiestos, compacta. Pasta negra relativamente homogénea que presenta un color negro (N 2.5/0 black, N 3/0 very dark gray, 10 YR 2/1 black) y de manera reducida gris rojizo oscuro (5YR 4/2) o café grisáceo oscuro (7.5 YR 4/2). El color superficial va del negro (N 2.5 /0 black, N 3/0 very dark gray), el gris (5 YR 4/2 dark reddish gray, 10 YR 5/2 grayish brown) al café claro (10 YR 6/4 light yellowish brown) en un solo tiesto su pared interior. El grosor de las paredes va del 0.5 al 1.2 cm.

5 tiestos con engobe negro pulido bajo, 1 con una banda negra en el labio exterior, otro con líneas blancas sobre negro, lo demás es sin engobe alisado fino. Pudieran describirse como “cerámica negra fina”. Grosor máximo 0.7 cm



Negro burdo: 2 asas, 1 incensario de mano. Este último presenta una gran cantidad de calcita finamente molida que reaccionó ampliamente al ácido clorhídrico. Grosor de 1.0 a 1.2 cm.



Negro cafetoso: 13 tiestos.





Totales:

Bordes: 13

Cuerpos: 38 (1 mango de incensario, 1 asa en cruz, 1 asa simple, 1 aplicación, 2 con engobe y/o pulido al interior, blanco sobre negro al interior, 1 engobe café al interior, 1 engobe café claro externo, 1 engobe rojizo).

Formas probables a partir de los bordes: olla (2), Tecomate (5), cajete recto divergente con borde engrosado al interior (1), jarra (2), cajete curvo divergente (1), vaso o palangana (1), vaso (1).

Análisis comparativo y cronología:

La presencia en algunos tiestos de calcita, principalmente el incensario, sugiere que este grupo pudiera ser del Posclásico Tardío. Además, Rivero (2007: 26; 45, figura 22) presenta una descripción semejante para los tiestos con engobe negro. La describe como pasta fina a media, compacta, sin desgrasante, aunque puede presentar algunas partículas color blanco, menores a 0.5 cm. Color negro o gris oscuro, con engobe pulido o lustroso, que puede disolverse fácilmente. En su discusión reporta que puede corresponder con la cerámica Tapilula negro, del Posclásico Tardío, siguiendo a Ledesma (1992:83).

“Grupo Rojo Fino”

Pasta regular a fina, dureza media, textura suave compacta, acabado alisado medio a medio fino. Presenta como desgrasante inclusiones blancas en muy poca cantidad, lo mismo de cuarcita y de gravilla (5 % aprox.). El color de la pasta suele ser homogéneo predominando el rojo (10 R 4/8 red, 2.5 YR 4/6 red) y algunos el rojo oscuro (10R 4/3 weak red). Los colores de superficie varían del rojo (10 R 4/8 red), café rojizo (2.5 YR 4/2 reddish brown) al café claro (10 YR 4/4). El grosor de las paredes va de 0.5 a 0.8 cm.

Bordes: 4

Cuerpos: 10



“Grupo café amarillo compacto alisado burdo”

Pasta regular a fina con desgrasante al 7% aproximadamente de mica, gravillas pequeñas de río (cuarcita). Pasta limosa compacta de color café amarillento (10 YR 4/6 brown) y café (7.5 YR 4/6 brown). Superficie color café (7.5 YR 5/8 bright brown), café claro (7.5 YR 6/6 orange) y negro 2.5 YR 3/2 brownish black).

Bordes: 3 (1 vaso y 2 palanganas-1 con engobe rojo)

Fondos: 3

Cuerpos: 14 (1 con engobe rojo)

1 fragmento de figurilla



“Grupo rojo compacto”

Pasta regular a fin compacta o densa, al 7% aproximadamente de mica, y escasas gravillas pequeñas de río (cuarcita). Pasta color rojo (2.5 YR 5/8 bright brown) con un color superficial café (7.5 YR 5/6 bright brown), engobe crema y rojo.

Bordes 2 (cajetes recto divergentes con bordes evertidos)

Cuerpos: 3 (posibles cuerpos de cajete y de olla).



“Café rojizo”

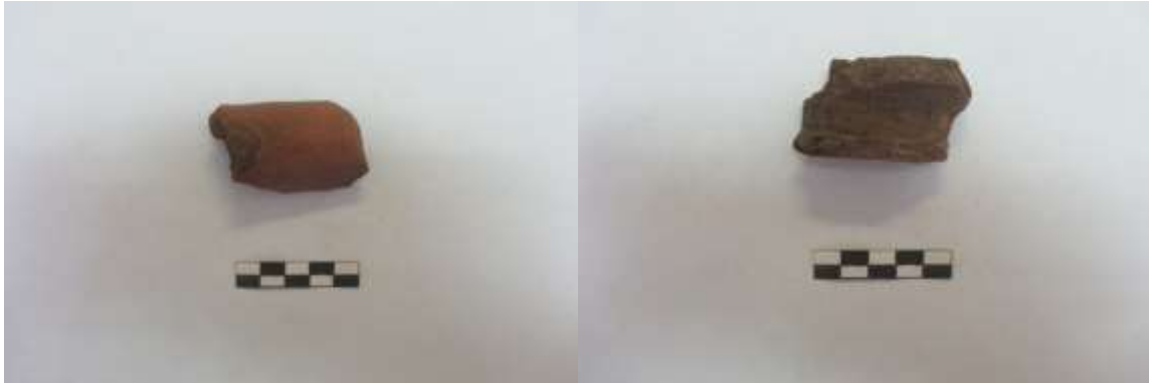
Este grupo es el más irregular y/o poco definido. Pasta regular, textura medio arenosa, dureza media. Desgrasante reducido consistente de inclusiones blancas, gravilla, cuarcita, mica y/o hematita. Pasta color café rojizo (5YR 4/4-3, 2.5 YR 5/4, 5YR 5/4-3 reddish brown, 2.5 YR 4/6 red) y eventualmente núcleo café oscuro (7.5YR 3/2 dark brown). Acabado alisado medio a burdo. Un solo tiesto presenta baño o engobe café (5YR5/3 reddish brown) muy probablemente de la misma pasta. Paredes de 0.5 a 1.0 cm de grosor.

Bordes: 4

Cuerpos 19

Formas probables a partir de los bordes: Tecomates (2, 1 de ellos con canal exterior cercano al borde), cajete curvo convergente con canal interior cercano al borde, vaso.

1 mango de incensario (pasta dura, compacta, limosa, color café rojizo oscuro (2.5YR 3/4 dark reddish brown) superficie color guinda (10R 4/6)



“Otros”

3 tiestos de pasta dura, arenosa, con mica y/o hematita como desgrasante y cuarcita como desgrasante. Pasta color beige (10YR 7/4 very pale brown) núcleo y puntos grises (N 3/0 very dark gray). Paredes de 0.7 de grosor.

2 tiestos de pasta dura, limo arenosa, con desgrasante consistente de mica y /o hematita y escasas inclusiones blancas de calcita. Pasta café (7.5YR 4/2 brown) y negra (N2.5/0 black), color superficial café rojizo (5YR 5/4 reddish brown). Acabado alisado burdo. Paredes de 0.7 a 0.9 cm.

## **ANEXO 4. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS UNIDADES CERÁMICAS DE BACHÉN, ANTIGUA TEJERÍA, GUZMÁN, ACALA, INMEDIACIONES DE CHIAPA DE CORZO, SAN JOAQUÍN, “LA MONTAÑA” Y DE LOS POZOS DE EXCAVACIÓN DE TOTOLAPA**

### **FORMATIVO TEMPRANO**

“Guinda burdo alisado burdo”

Pasta media a burda, semicompacta, acabado de superficie alisado burdo a medio. Desgrasante de mica y cuarcita, puntos blancos no identificados. Pasta color guinda (10R 4/4 weak red), núcleo negro (7.5YR 2.5/1 black), color café claro en superficie (10YR 6/4 light yellowish brown). 2 tiestos presentan restos de pintura roja: 1) en el labio de un tecomate y 2) en la parte externa del cuello de una olla color rojo (2.5YR 4/6 red). Grosor: 0.4 cm-1.2 cm. El tecomate presenta en su parte externa escoriaciones o rascados. 1 cuenco presenta un diseño de líneas incisas paralelas. Separadas por 1.1 cm a 2 centímetros del borde.

Formas probables: Tecomate, olla, cuenco boca cerrada y cajete recto divergente con borde evertido.

Procedencia: Bachén

Total: 12 (7 bordes)

Análisis comparativo y cronología:

Formativo.

Bryant et al. (2006: 44) presentan una descripción semejante para *Chacal Coarse: Gouged, red rim Variety*, Ceramic Group Chacal, Complejo Chacaj (1300-1150); la describen como grueso, tecomates sin engobe, pulido bajo, decoración con gubia rodeando los exteriores de la vasija, banda de engobe rojo alrededor del borde exterior. Pasta dura, textura media a burda, color café (7.5Yr 5/4) oscuro (7.5YR 3/2), y amarillo rojizo (7.5YR 6/6), generalmente en los lados los tiestos. Núcleo negro. El desgrasante incluye arena, pequeñas inclusiones de calcita y piedra pómez piedra. Las inclusiones pómez no son iguales, sugiriendo que eran elementos naturales de la arcilla. La mayoría de los especímenes tiene dos líneas de decoración dentada rodeando el borde 1.0-2.2 cm debajo del labio. Las gubias fueron ejecutadas con un palo o una uña cuando la arcilla estaba mojada con múltiples líneas de gubias están presentes en las muestras: dos tiestos de cuerpo por debajo del borde, sus cuerpos tienen más de tres columnas.

Formas principales: Tecomate globulares y en forma de lágrima con labios redondeados y bordes directos o plegados en el interior.

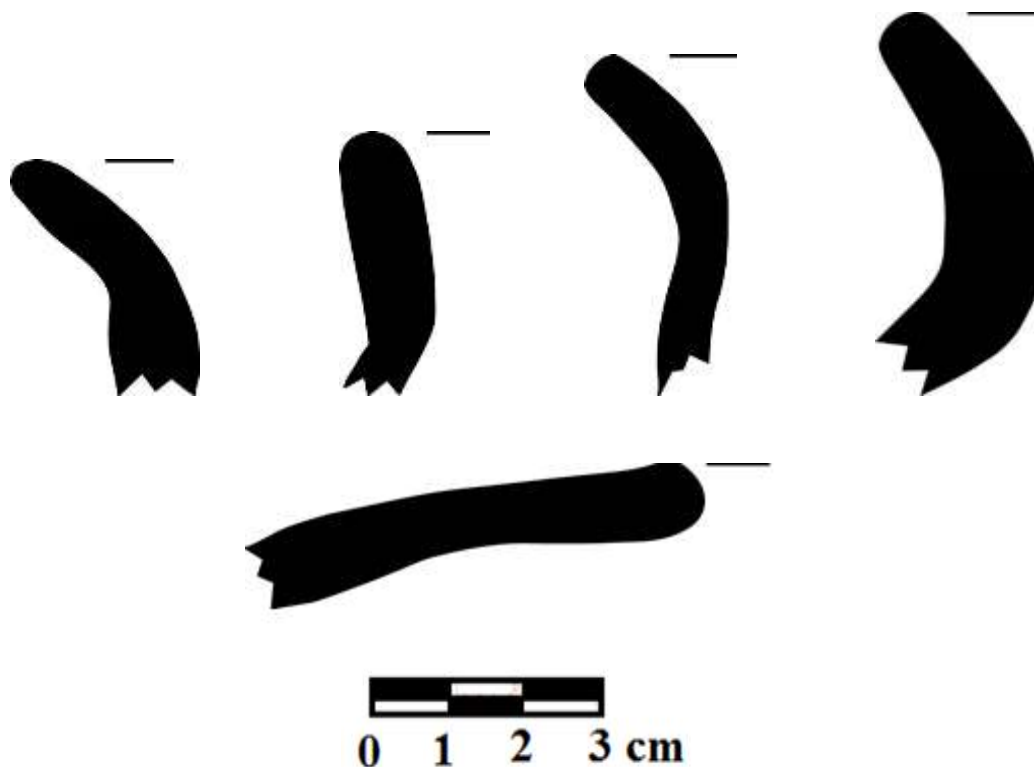












“Tecomate con incisiones y pulido bajo”

Pasta media, compacta, acabado de superficie externa alisado medio a fino y pulido bajo y alisado bajo en el interior. Desgrasante de mica y cuarcita (10). Pasta color café rojizo (7.5YR 3/4 dark brown). En el exterior presenta una líneas incisas alrededor del borde a 1.3 cm del labio. Grosor 1.0 cm.

Superficie Sector Suroeste (cerca de Pozo 1)

1 borde (Tecomate)

Análisis comparativo y cronología relativa:

El tiesto de esta muestra parece corresponder al Formativo Temprano-medio, en virtud de la imagen y descripción que presentan Bryant *et al.* (2005: 62, 70, Figuras 2.19j, 2.21v o 2.16b) del grupo *Samaro Coarse*, en particular *Samaro Coarse: Striated-crescent Variety* o *Samaro Coarse body*

*sherds* (appliqué filleting) de la Fase Jocote (1150-1000 a. C.). Los autores señalan que el primer tipo se caracteriza por estar compuesto de Tecomates con superficies estriadas y decoración incisa *crescent* (“tipo luna creciente”. Pasta dura, textura media a burda, color gris oscuro a muy oscuro (2005:64), a café y café claro, aunque también puede ser color gris claro, amarillo rojizo y gris (2005: 69). Desgrasante de arena burda y, en menor proporción, pequeñas inclusiones de calcita y de cuarzita. Las incisiones *crescent* esta alisado en la parte cercana al labio y estriada bajo las incisiones. Ocasionalmente una línea incisa separa el área alisada del borde y el diseño *crescent*, como parece ser en la muestra. Formas principales: Tecomates globulares con borde directo y labios redondeados y tazones curvo convergentes borde directos y labios redondeados.





## PROTOCLÁSICO

### 22. “Café rojizo con engobe rojo pulido”

Pasta media a burda, semicompacta, porosa, acabado de superficie alisado fino a pulido bajo. Desgrasante de mica, cuarzita, hematita (20%). Pasta color café rojizo (7.5YR 4/4 brown, 5YR 4/4 reddish brown, 10YR 4/4 dark yellowish brown), núcleo negro (10YR 3/1 very dark gray). Engobe duro de color rojo opaco (2.5YR 5/4 red), café (7.5YR 4/6 strong brown), café oscuro (10YR 2/1 black, 5YR 2.5/1 black). Un tiesto presenta líneas inclinadas incisas al exterior antes del borde, hechas antes del engobe. Grosor: 0.5-1.5 cm.

Formas probables: olla o jarra, cajete con borde evertido, cajete silueta compuesta,

### PROCEDENCIA

Acala

3 bordes

5 cuerpos (1 cuerpo con líneas incisas paralelas inclinadas paralelas pre-engobe)

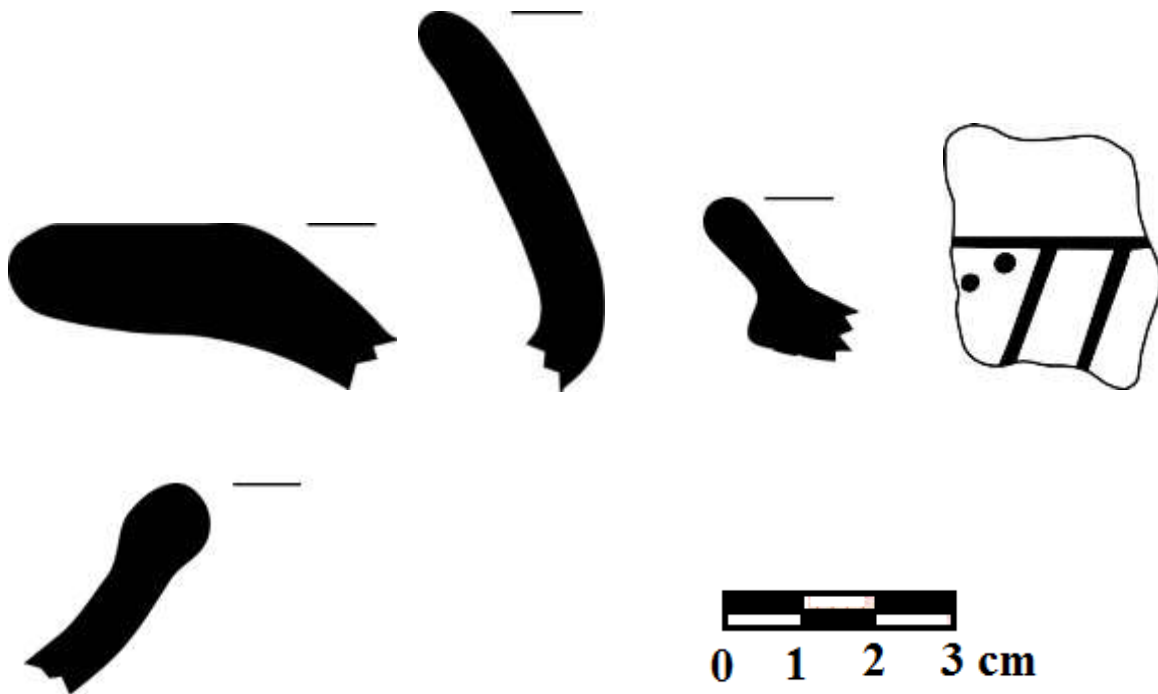
1 fondo

Análisis comparativo y cronología relativa:

Alejandro Martínez Muriel (1988:129) da una descripción similar para el *Red Polished with fine to medium temper, Red Polished Ceramic Group* (Fase V, Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C). Pasta color bayo, anaranjado y café, algunos de los tiestos presentan núcleo negro, con desgrasante fino a medio. Superficie altamente pulida.

Culbert (1964: 51) también presenta una descripción semejante para Mercedes Red: Mercedes Variety. Pasta de textura media a fina, color café rojizo (*tan*), anaranjado, café a rojo; pequeñas inclusiones finamente molidas de roca no calcárea, tal vez de arena de cuarzo y escasas partículas de hematita. Engobe rojo pulido grueso, la presencia de acanalados o incisos son raros. Formas principales: Tazones con bordes evertidos amplios, tazones grandes paredes rectas, jarras cuello largo y jarras cuello corto. Lo data para la Fase Sak (300 a. C.-250 d. C).

Navarrete (1964: 26-27) presenta una descripción similar para el Grupo Cerámico Rojo Pulido (*Polished Red*, Fases Francesa y Guanacaste; Preclásico Tardío 550-100 a. C.). La describe como de pasta arenosa color rojizo, desgrasante de arena, bien cocida, paredes rojizas, cubierta con una capa de engobe rojo pulido en diferentes tonos, ocasionalmente puede ser muy brillante. La decoración es de líneas incisas, generalmente en el borde o zonas raspadas poco profundas en la superficie pulida. Para la Fase Escalera reporta como formas principales cajetes de base plana y paredes rectas, cajetes con borde evertido inclinado (*sloping everted rim*), cajetes de base cóncava de paredes curvas y tecomates; para la Fase Guanacaste reporta cajetes de base plana y silueta completa, cajetes de base cóncava silueta compuesta cajetes de paredes cóncavas, cajetes de borde amplio, tazones con borde ondulado.





#### 42. “Anaranjado compacto”

Pasta media, compacta, sonido metálico, acabado de superficie alisado medio a fino. Desgrasante de mica, cuarcita. Pasta color naranja (2.5YR 6/8 light red, 7.5YR 6/6 reddish yellow) y café (7.5YR 5/4 brown, 7.5YR 5/6 strong brown, 5YR 4/6 yellowish red), núcleo gris (7.5YR 6/1 gray, 5GY 6/1 greenish gray). Algunos tiestos presentan restos de engobe anaranjado (10R 6/6 light red). Grosor: 0.5-0.8 cm. (46 se juntó con la 42)

Formas probables: cajete recto divergente con borde plano

#### I. Excavación

Pozo 2

1 cuerpo Nivel 1

2 cuerpos Nivel 2

Pozo 4.

2 cuerpos Nivel 1

Pozo 6

1 cuerpo

## II. Recorrido

Plataforma Norte Estructura B (Recolección, entre pozo 7 y 8)

1 cuerpo

El Avispero

1 borde

3 cuerpos

Acala

1 cuerpo

Guzmán

11 cuerpos

2 bordes

Análisis comparativo y cronología:

Martínez (1988: 128-129) reporta diversos grupos con engobe naranja, todos para la Fase VI (HORCONES Protoclásico Temprano 100 a. C.-100 d. C.). Quizá el que más se ajusta a las características de la muestra es que nombra *Orange Slipped with Soft Dark Core* que describe como

pasta color bayo (buff) con núcleo negro y desgrasante fino. Presenta una textura suave. Sin decoración. Formas no identificadas.







“Café rojizo con engobe rojo”

Pasta media a burda, semicompacta, acabado de superficie alisado fino. Desgrasante de mica y cuarcita, puntos blancos no identificados. Pasta color guinda (5YR 4/6 yellowish red, 2.5YR 3/4 dark reddish brown), núcleo negro (7.5YR 2.5/2 very dark brown), color café rojizo en superficie (2.5YR 4/4 reddish brown). Por cocción diferencial presenta engobe rojo (2.5YR 4/6, 4/8 red; 3/6 dark red) o café rojizo oscuro (2.5YR 3/1 dark reddish gray) o negro (10YR 2/1 black) pulido alto. Grosor: 0.6 cm-1.1 cm.

Formas probables: cajete recto divergente con borde evertido salido y acanalado concéntrico en el borde (3 canales), cuenco, curvo convergente boca abierta

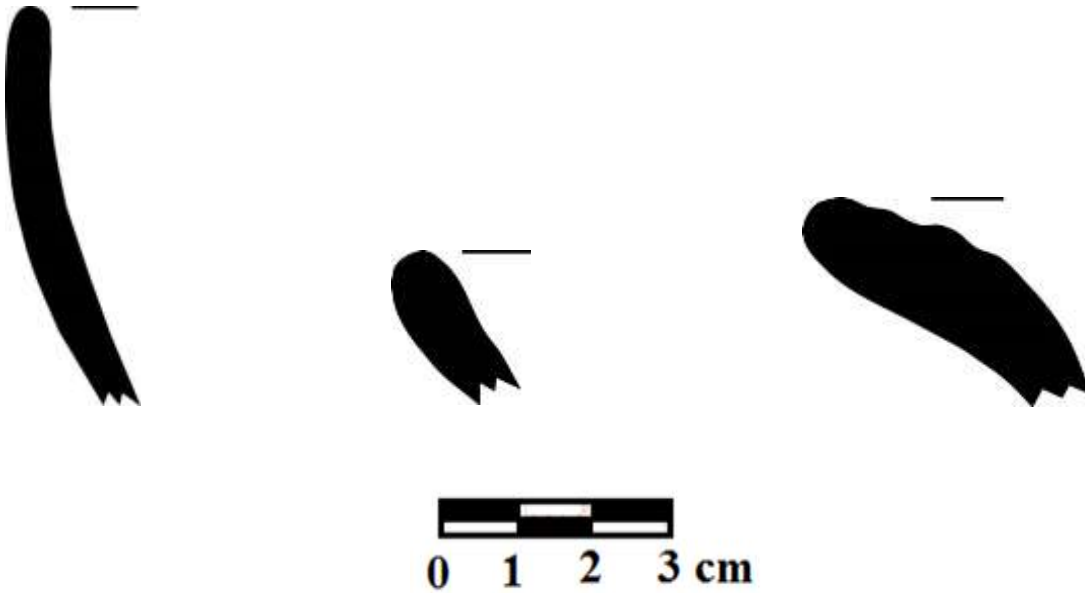
Procedencia: Bachén

Total: 5 (3 bordes)

Análisis comparativo y cronología:

Bryant et al. (2006: 290-96) presentan una descripción semejante para *Sierra Red: Uninajab Variety*, Sierra Ceramic Group, Complejo Hun (100 d. C-100 d. C). Lo refieren como de engobe rojo (2.5YR 5/8, 2.5YR 4/6) bien pulido grueso, pasta suave, textura media a fina, algo porosa, color amarillo rojizo (7.5YR 7/6), amarillo (10YR 7/6) o rojo amarillento (5YR 5/6), núcleo negro (10YR 3/2). La decoración adicional incluye engobe en la superficie del borde. Incluidos surcos concéntricos alrededor de las superficies superiores de bordes evertidos y surcos o crestas alrededor de los vasos con borde directo superficiales exteriores sub-labiales.





### 13. Pasta café engobe naranja rojizo

Pasta media, limosa, semicompacta, acabado de superficie alisado medio a burdo. Desgrasante: Mica, cuarcita y cristales. Pasta color café (10YR 6/4 light yellowish brown, 6/3 pale brown, 5/3 brown, 4/4 dark yellowish brown) con un núcleo negro (N2.5/0 black). Presenta un engobe alisado color naranja (10R 5/8 red, 5YR yellowish red, 2.5YR 5/6 red). Grosor: 0.3 cm mínimo- 0.7 cm máximo.

Formas probables: Olla o Jarra

Bordes:

1 Guzmán

1 Pozo 1 Nivel 2

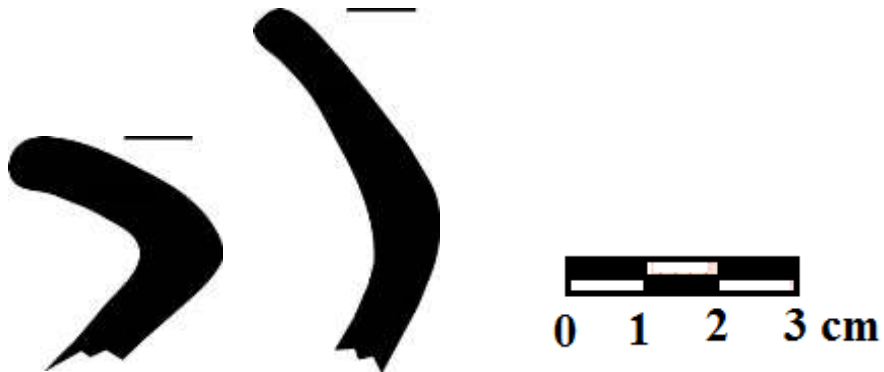
Cuerpos:

1 Pozo 3 Nivel 1

1 Pozo 1 nivel 1

Análisis comparativo y cronología:

Martínez (1988: 128) presenta un grupo llamado *Orange Slipped with Crystal like Temper* que con alta probabilidad puede ajustarse a la muestra. Lo describe como de color naranja rojizo con desgrasante tamaño grande de cristales de un mineral no identificado. Superficie muy erosionada, sin decoración. Formas no identificadas. Lo fecha para la Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).



43. "Café compacto pulido bajo"

Pasta burda a media, compacta, dura, acabado de superficie medio a fino o pulido bajo. Desgrasante mica, cuarcita, hematita, gravilla roja, probables cristales y puntos blancos no identificados. Pasta color café (7.5YR 4/6 strong brown, 7.5YR 2.5/2 very dark brown). Núcleo negro (N 2.5/0 black).

Restos de un engobe café obscuro (5YR 5/6 yellowish red, 7.5YR 3/4 strong brown). Grosor: 0.5 cm-  
1.0 cm

Formas probables: sin bordes. Probables ollas y cajetes (1 borde)

## I. Excavación

### Pozo 1

1 cuerpo Nivel 1

4 cuerpos Nivel 3

4 cuerpos Nivel 4

1 cuerpo Nivel 5

### Pozo 2

1 cuerpo nivel 1

### Pozo 3

1 cuerpo Nivel 2

1 cuerpo Nivel 3

### Pozo 4

4 cuerpos Nivel 1

## II. recorrido

### Chiapa de Corzo

1 cuerpo

### Guzmán

1 bordes

4 cuerpos

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO

Martínez (1988: 135) presenta un grupo con el que pudiera ajustarse una identificación de la muestra arriba descrita. Lo nombra *Dark Brown Polished*. Pasta color café, gris o rojo con desgrasante de arena. Acabado de superficie pulido con engobe café oscuro. Sin decoración. Formas principales: platos de borde evertido amplio, ollas y tazones. Lo fecha de la Fase VI-VIII (HORCONES-JIQUIPILAS, 100 a. C- 100 d. C 250-500 d. C).





37. “Café arenoso con engobe rojo”

Pasta media a burda, arenosa, compacta, dura, acabado de superficie alisado medio. Desgrasante de hematita, mica, cuarcita, calcita (20%). Pasta anaranjada (2.5YR 4/6 red), café (5YR 3/2 dark reddish brown, 7.5YR 3/2 dark brown, 5YR 4/6 yellowish red, 7.5YR 4/3 brown, 7.5YR 5/1 gray). Negro (N2.5/0 black). Color café en superficie (5YR 4/3 reddish brown, 7.5YR 3/2 dark brown, 2.5YR 2.5/1 black, 10YR 5/3 brown, N2.5/0 black), núcleo negro (10YR 2/1 black). Restos de engobe rojo (2.5YR 5/6 red, 2.5YR 4/6 red, 10YR 5/8, 5/6 red; 10R 6/6 light red). Grosor: 0.5-0.6 cm. Paredes delgadas.



(41 y 45 se juntó con la 37)

Formas probables: sin bordes. Probablemente ollas

## I. Excavación

Pozo 1.

1 cuerpo Totolapa Sector SW (Cerca pozo 1)

12 cuerpos Nivel 1

3 cuerpos Nivel 3

2 bordes nivel 3

2 cuerpos Nivel 5

Pozo 2.

4 cuerpos Nivel 1

9 cuerpos Nivel 2

Pozo 3.

3 cuerpos Nivel 1

1 cuerpo Nivel 2

Pozo 4

1 cuerpo Nivel 1

Pozo 8.

1 cuerpo Nivel 2 Capa II

3 cuerpos Nivel 3 Capa II

## II. Recorrido

Acala

11 cuerpos

El Avispero

2 cuerpos

Guzmán

5 bordes

40 cuerpos

4 asas

Chiapa de Corzo

2 cuerpos

2 bordes

Análisis comparativo y cronología:

Martínez (1988: 129) reporta el grupo *Opaque Orange Slipped* que puede corresponder con que describe como sigue: pasta color anaranjado a negro con desgrasante tamaño medio a grueso. Acabado de superficie alisado, con un engobe delgado color anaranjado. Sin decoración. Formas no identificadas. Lo fecha para la Fase VI (HORCONES Temprano Protoclásico 100 a. C- 100 d. C.)







### CLÁSICO TEMPRANO Y MEDIO

23. “Café claro con banda naranja oscura en el borde interior y exterior

Pasta media a burda, semicompacta, acabado de superficie alisado fino. Desgrasante de mica. Color de pasta café claro (10YR 6/3 pale brown, 7.5YR 6/4 light brown), núcleo negro (7.5YR 4/1 dark gray). Color de superficie café (5YR 6/6 reddish yellow, 7.5YR 6/4 light brown). Grosor: 0.7-1.1 cm  
1 borde presenta una banda de engobe rojo (2.5YR 5/6 red, 10 R 5/6 red) erosionado de dos centímetros de ancho tanto en el interior como en el exterior y en el labio.

Formas probables: Jarra o ánfora, cajete recto divergente con borde evertido.

Análisis comparativo y cronología relativa.

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 355) también presentan una descripción semejante para *Lapak Reddish-brown-on -usnlipped: Lapak Variety*, Grupo Cerámico Lapak, Complejo Kau (Clásico Temprano 250-500 d. C.), la describen como bien alisado, superficies sin engobe, café claro, bandas en el labio café rojizo, formas frecuentes jarra, tazón, y cajetes. Pasta de textura media a fina, dura, pobremente compactada, generalmente café muy claro (10YR 7/8 3-4).

GUZMAN

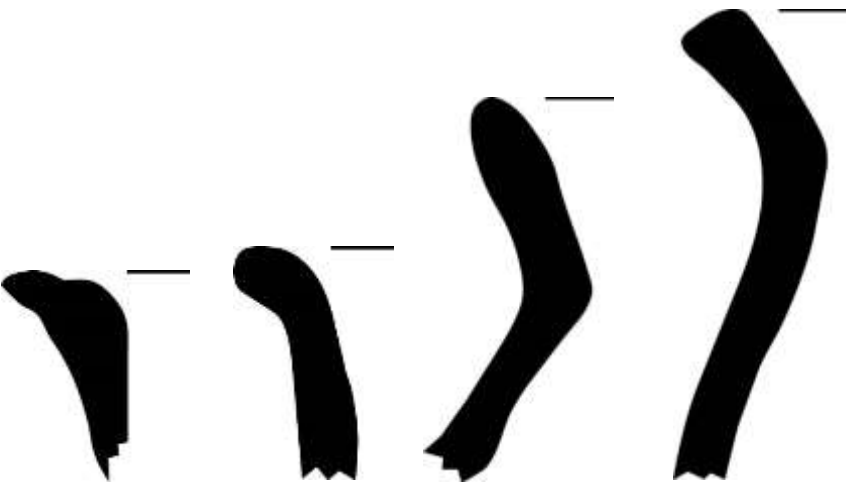
5 bordes

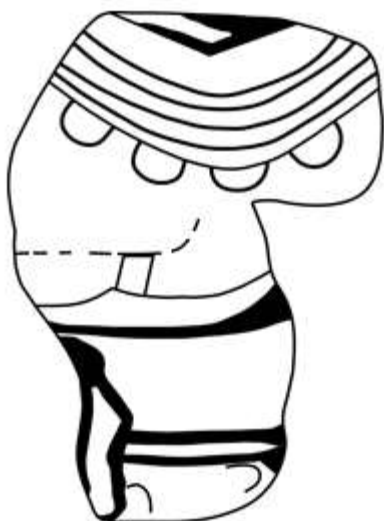
1 cuerpo

2 fragmentos de figurillas

4 asas







44. “Gris y naranja con engobe café”

Pasta media a burda, compacta, interior sin alisar y exterior alisado medio. Desgrasante cuarcita y mica (20%). Pasta color café (7.5YR 5/4 strong brown), gris (10YR 6/3 pale brown) y naranja (2.5YR 5/8 red). Grosor: 0.4-1.3 cm.

Formas probables: Sin bordes (probablemente ollas)

Guzmán

2 con engobe café (7.5YR 4/2 brown)

El avispero

1 tiesto con engobe guinda (2.5YR 4/4 reddish brown)

Análisis comparativo y cronología:

Martínez (1988: 132) identifica este tipo como *Brown Slipped with medium temper*. Pasta colores bayo, café y gris con desgrasante tamaño medio. El exterior presenta un engobe café grisáceo y naranja pobremente pulido que puede estar quemado. El interior es alisado sin engobe. Sin decoración. Formas: ollas de paredes delgadas con fondos y asas planas. Lo fecha para la Fase IX



(LAGUNA.

Clásico

Medio,

550-700

d.

C.)





## CLÁSICO TARDÍO

### 21. "Anaranjado burdo alisado"

Pasta media, compacta, acabado de superficie alisado medio. Desgrasante de mica, cuarzita y gravilla roja. Color de pasta café oscuro (10R 3/1 dark reddish gray, 7.5YR 5/6 strong brown, 7.5YR 2.5/1 black, 10YR 5/4 yellowish brown). Color anaranjado en superficie (2.5YR 5/6 red, 5YR 5/6 y 5/8 yellowish red). Grosor: 0.5-1.2 cm

Formas probables: Palangana, cuenco, tecomate, cajete silueta compuesta, cazuela, cajete recto divergente.

1 borde presenta incisiones pellizcados a 1.9 cm labio.

El avispero

17 cuerpos

16 bordes

2 fondos

6 fragmentos de figurillas

1 asa

Chiapa de Corzo

2 bordes

1 cuerpo

La Montaña

2 cuerpos

Antigua Tejería

2 cuerpos

2 bordes

1 asa

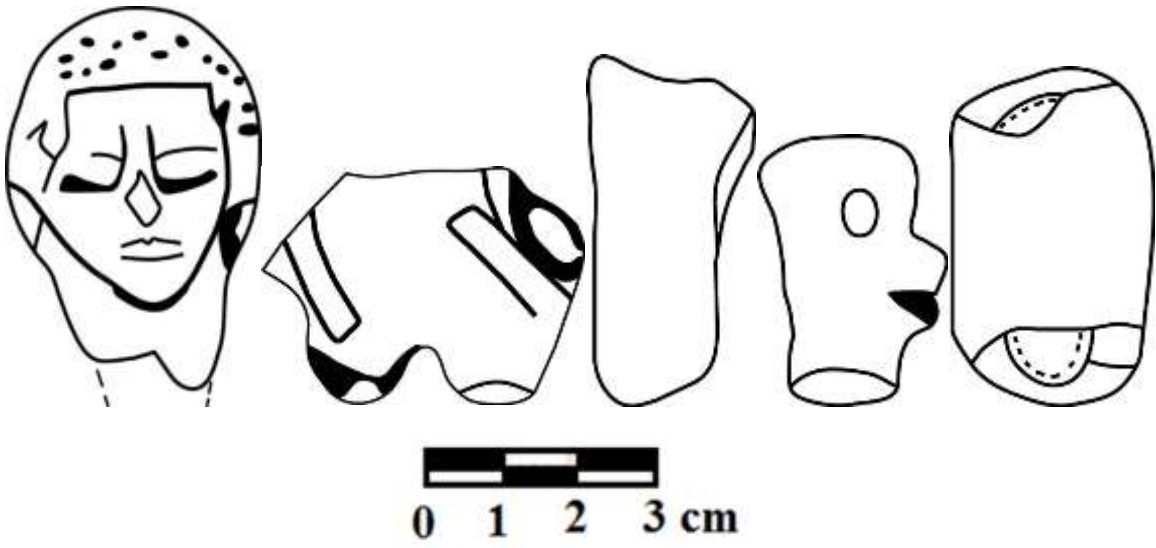
POZO 9

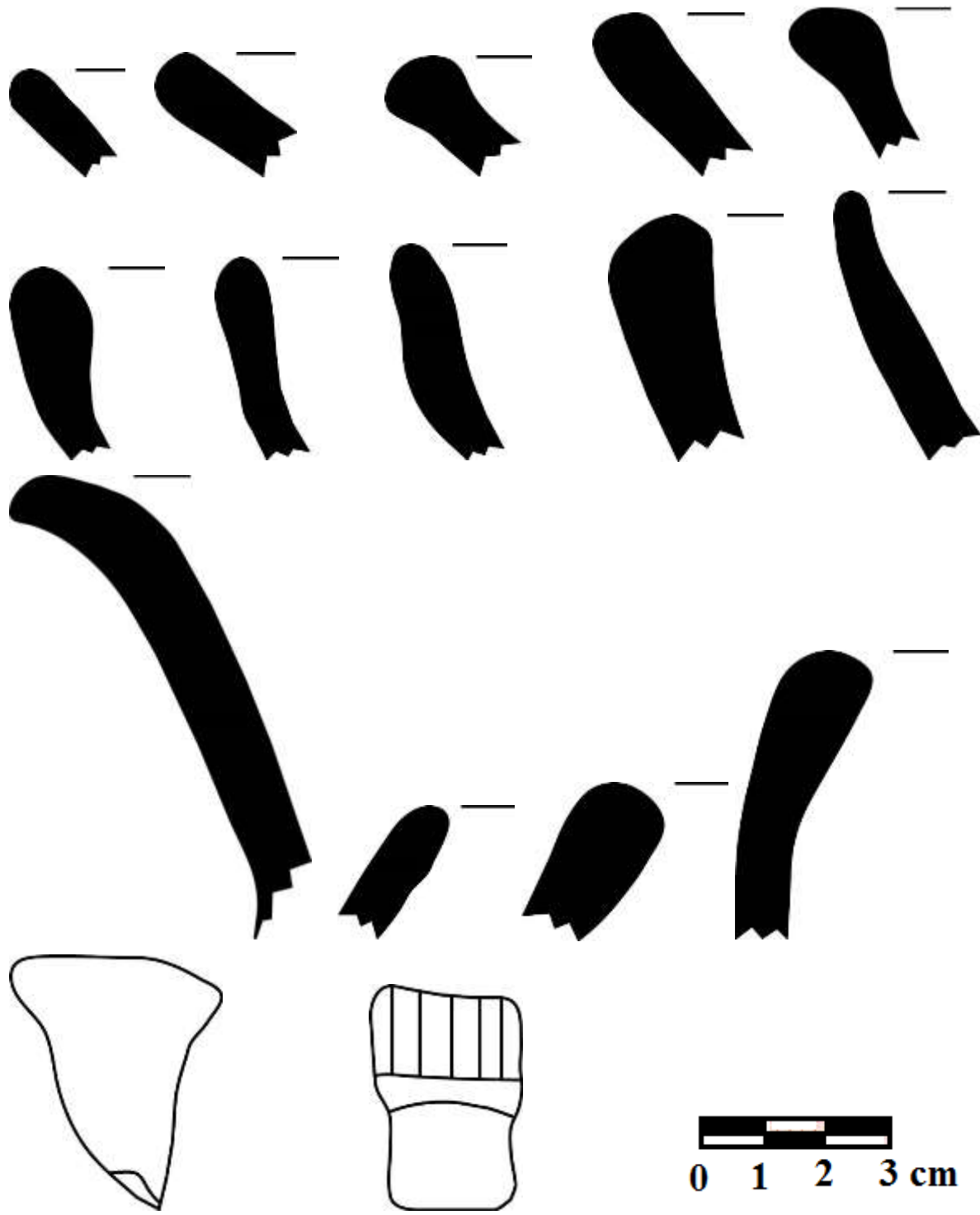
1 cuerpo Nivel 1

Análisis comparativo y cronología relativa:

Adams (1971: 26) presenta una caracterización semejante para el tipo Cambio Unslipped: Cambio Variety, Complejo boca (Clásico Tardío). Lo describe como pasta arenosa del mismo color que la superficie: va del amarillo rojizo (5YR 5/6 yellowish red) al café pálido.







27. “Café claro burdo arenoso alisado”

Pasta media a burda, compacta, acabado de superficie alisado medio a burdo. Desgrasante de mica, hematita, gravilla roja de 1mm. Pasta color café (10YR 6/4 light, 2.5Y 6/3 yellowish brown, 2.5Y 7/4 pale yellow, 10YR 4/1 dark gray, 7.5YR 4/3 brown, 5YR 5/6 yellowish red, 7.5YR 6/6 reddish yellow, 7.5YR 6/4 light brown). Núcleo negro (N 3/0 very dark gray, N2.5/1 black).

Formas probables: Olla, cuenco, cajete recto divergente

## I. EXCAVACIÓN

Pozo 1.

6 cuerpos

Pozo 2

4 cuerpos Nivel 1

2 cuerpos Nivel 2

Pozo 3.

1 cuerpo

Pozo 4.

2 cuerpos Nivel 1

1 borde

Pozo 8

1 cuerpo Nivel 3 Capa II

Pozo 9

1 cuerpo Nivel 1

## II. Recorrido

Plataforma Norte (Superficie cerca de pozo 6).

TPNS

4 cuerpos 1 borde

Plataforma Norte Estructura Terraceada (Junto a pozos 5 y 6)

2 cuerpos

1 borde

Superficie cerca de Pozo 1

1 borde

El Avispero

22 cuerpos

12 bordes

Chiapa de Corzo

1 cuerpo

Guzmán

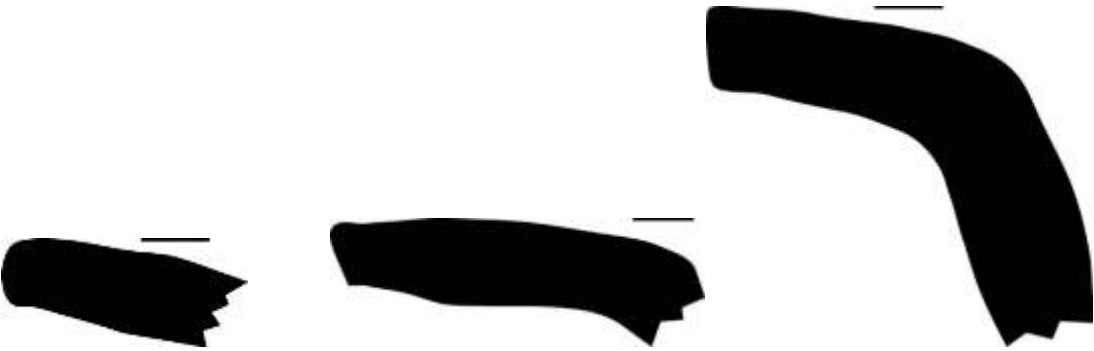
1 borde

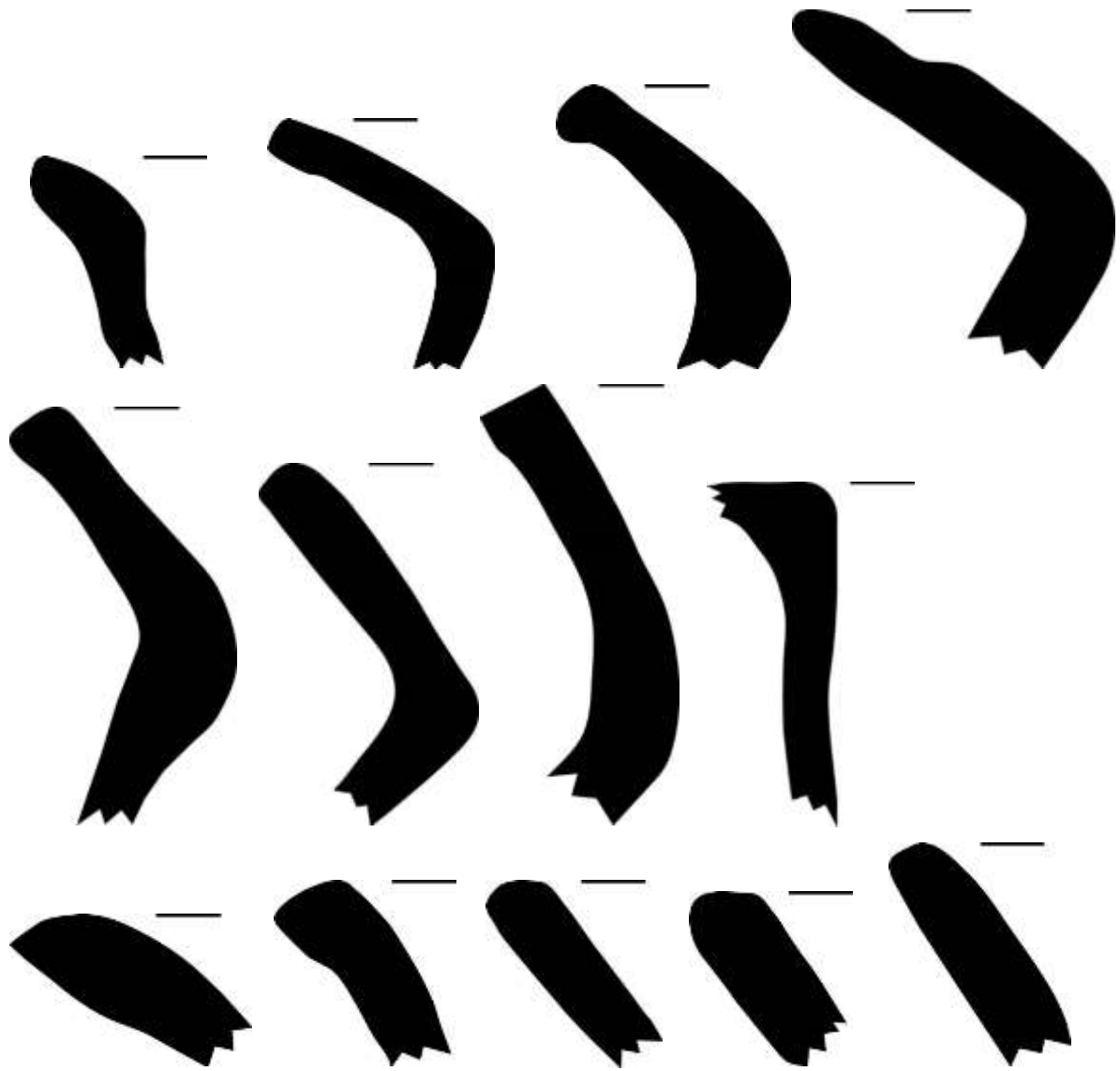
Análisis comparativo y cronología:

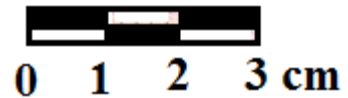
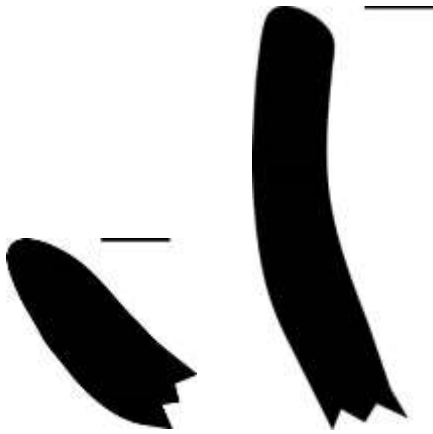
La descripción que aquí presentamos corresponde a la presentada por Linares (2002: 111), para *Tonapac Burdo: Variedad Arenoso*, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda. Variedad definida por Linares para la colección de Río La Venta, para del tipo establecido por Lee (1974: 59). Cerámica doméstica de pasta burda con desgrasante abundante de arena de cuarzo, con algunas inclusiones de mica dorada, superficies alisadas. Zona intermedia ennegrecida por reducción. Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.











### 30. “Café alisado amarillento/rojizo”

Pasta burda, compacta, acabado de superficie alisado medio a burdo. Desgrasante de mica, hematita, cuarcita y calcita (30%). Pasta color café amarillento (7.5YR 4/6 strong brown), café oscuro (7.5YR 2.5/3 very dark brown), Café rojizo (5YR 4/6 yellowish red), núcleo negro (N 2.5/0 black). Presentan restos de engobe anaranjado (2.5YR 6/6 light red). GROSOR: 0.8 cm-1.3 cm.

Formas probables: cazuela, palangana, tecomate, olla, cajete recto divergente, cajete curvo convergente.

## I. EXCAVACIÓN

### Pozo 1.

1 borde Superficie (cerca de pozo 1)

1 cuerpo Nivel 1

1 borde Nivel 2

2 cuerpos Nivel 4

### Pozo 2.

14 cuerpos Nivel 1

2 borde Nivel 2

3 cuerpo Nivel 2

4 cuerpos Nivel 3

Pozo 3

1 cuerpo Nivel 1

1 borde Nivel 2

1 cuerpo Nivel 2

Pozo 4.

6 bordes Nivel 1

75 cuerpos

1 fondo

Pozo 7.

1 cuerpo Nivel 1

Pozo 8

2 cuerpos Nivel 1

2 cuerpos Nivel 2 Capa II

46 cuerpos Nivel 3 Capa II

4 bordes Nivel 3 Capa II

Pozo 9.

1 cuerpo

## II. RECORRIDO

Plataforma Norte Estructura Terraceada (Junto a pozos 5 y 6)

3 cuerpos

Plataforma Norte (Superficie cerca de pozo 6)

2 bordes

1 cuerpo

Plataforma Norte Estructura B (Recolección, entre pozo 7 y 8)

1 cuerpo

El Avispero

2 cuerpos

Guzmán

1 cuerpo

San Joaquín

2 cuerpos

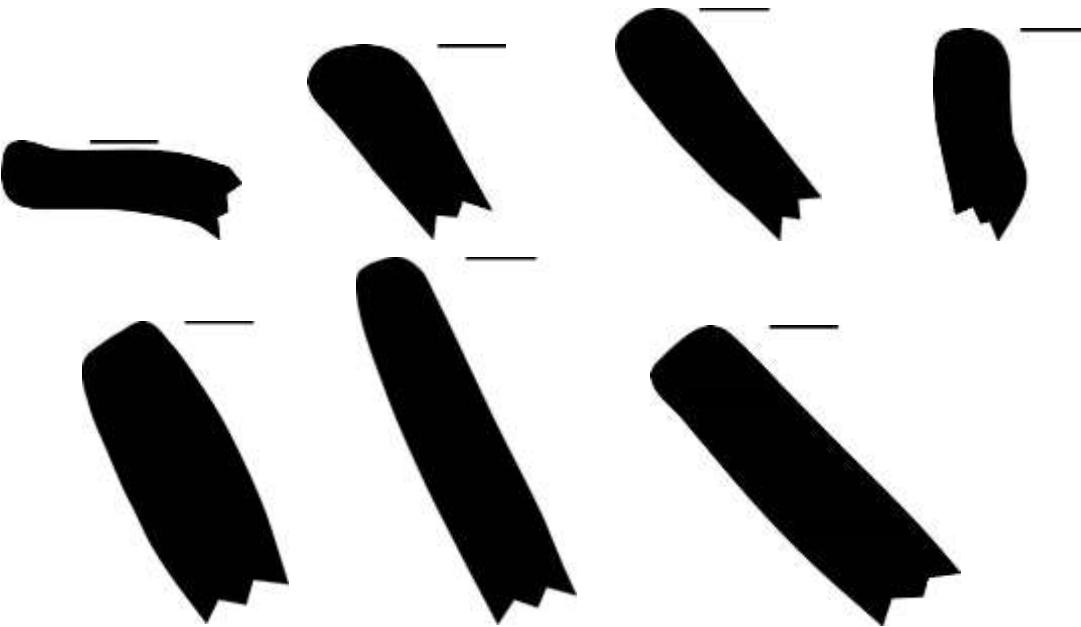
San Lucas, Bachén

1 cuerpo

Análisis comparativo y cronología relativa:

Navarrete (1960: 31) presenta un grupo que de forma ajustada puede corresponder con la muestra, lo identifica como *Coarse Yellowish*, del Clásico Tardío. Lo describe como arcilla amarilla rojiza, burda, desgrasante arenoso, pobremente cocida apariencia exterior amarillenta. Formas: olla de boca estrecha con borde evertido, ollas globulares con boca amplia y borde engrosado, ollas de cuello alto con borde evertido inclinado y tapaderas.









### 11. Anaranjado Fino, Clásico Tardío.

Pasta media a fina, limo-arcillosa, semicompacta, acabado de superficie alisado medio. Muy erosionado. Algunos tiestos presentan desgaste en superficie. Desgrasante de mica y cuarcita, con casos mayores a 1 mm. Pasta de color anaranjado (2.5YR 6/8 light red, 2.5YR 5/6 red, 5YR 5/8 yellowish red). Grosor: 0.5 cm-0.8 cm. Algunos tiestos aún cuentan con engobe blanco (10YR 8/2 very pale brown) o engobe rojo (2.5YR 5/6 red).

Formas probables: cajete recto divergente y con borde evertido, vaso

## I. EXCAVACIÓN

### Pozo 1

1 cuerpo Nivel 1 Capa I

2 borde Nivel 4 Capa I

### Pozo 2.

1 cuerpo Nivel 1 Capa I

1 cuerpo nivel 2 Capa I

2 cuerpos Nivel 3 Capa I

### Pozo 3.

1 cuerpo Nivel 1 Capa I

1 cuerpo Nivel 2

### Pozo 4

8 cuerpos Nivel 1 Capa I

2 borde

### Pozo 6.

Superficie (cerca pozo 6)

3 cuerpos

1 borde

7 cuerpos Nivel 1 Capa I

1 borde

1 SOPORTE

Estructura Terraceada superficie (Junto a pozos 5 y 6)

5 cuerpos

1 borde

1 soporte

Plataforma Norte (Superficie cerca de pozo 6).

1 cuerpos

2 borde

1 fondo

Pozo 7.

Estructura A Recolección superficie (Junto a pozo 7)

2 cuerpos

1 borde

Estructura B (Recolección, entre pozo 7 y 8)

5 cuerpos

3 bordes

2 fondos

1 asa

Pozo 8

2 cuerpos Nivel 2 Capa II

8 cuerpos Nivel 3 Capa II

5 bordes Nivel 3 Capa II

2 soportes

Pozo 9

3 cuerpos Nivel I Capa I

## II. RECORRIDO

El Avispero

7 cuerpos

5 bordes

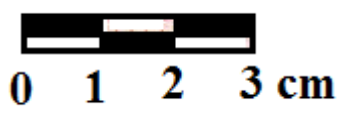
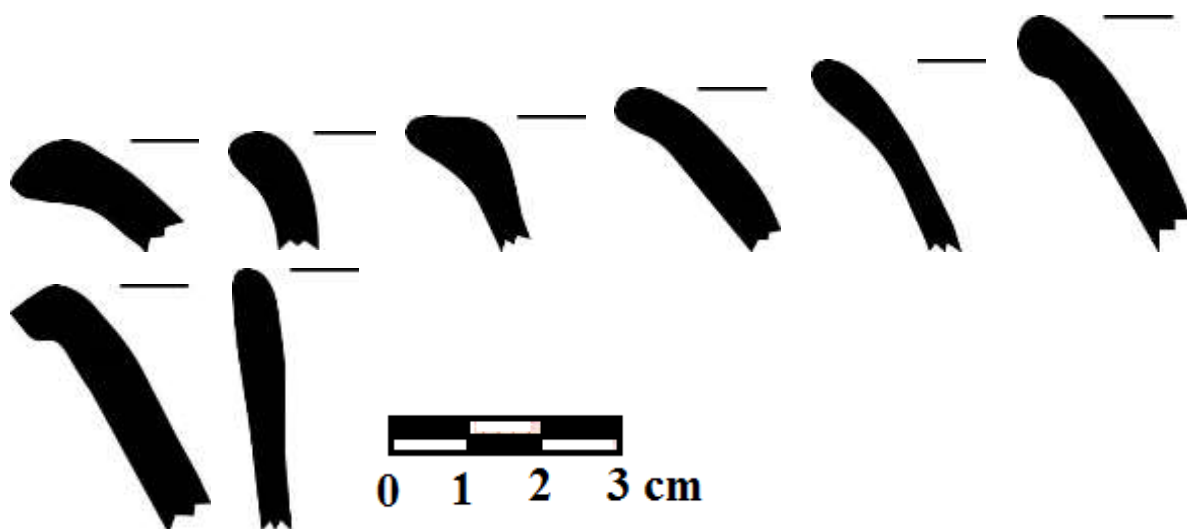
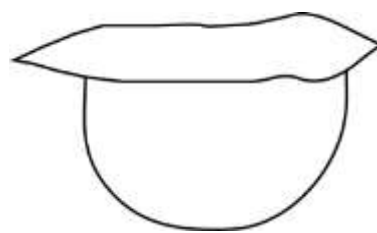
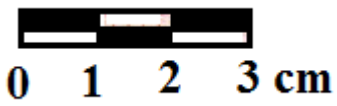
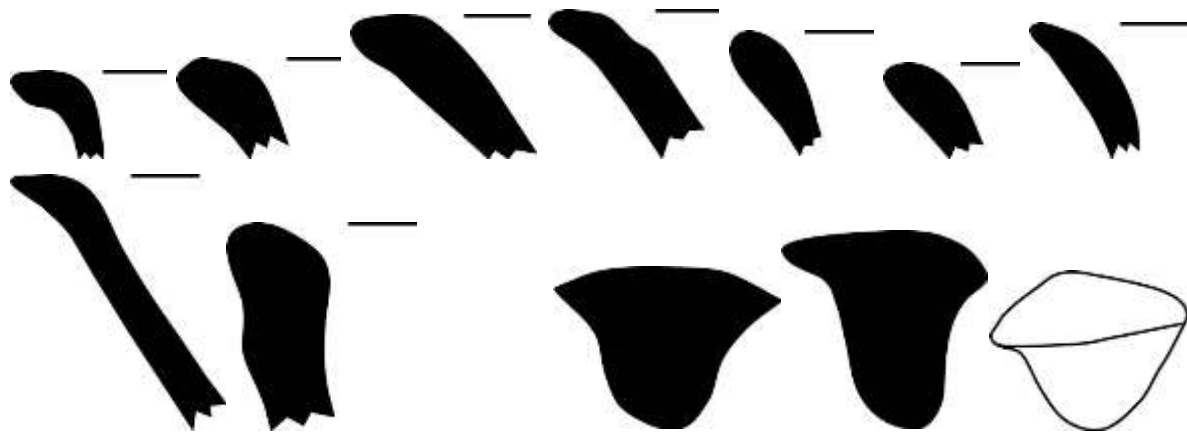
3 SOPORTE

San Lucas, Antigua Tejería

3 cuerpos

San Lucas, Bachén

3 bordes













#### Análisis comparativo y cronología relativa:

Este grupo cerámico pertenece a la vajilla del anaranjado fino, que corresponde a las variedades que reporta Martínez (1988: 139) como Fine Orange/Medium Sandy Temper y Fine Orange with Sandy temper, Fine Orange Ware, lo data para la Fase Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.). Lo describe como de pasta color anaranjado y café con núcleo oscuro, con desgrasante tamaño medio a fino. Sin decoración. Formas: tazones y ollas. Y agrega los tipos White Slipped Fine Orange with Fine Temper y White Slipped Fine Orange with Sandy Temper. Los describe como pasta de color anaranjado rojizo, superficies alisadas, engobe alisado con desgrasante fino a burdo respectivamente. Los reporta para la Fase Maravillas (700-950 d. C.) y Ruíz (Posclásico Temprano 950-1250 d. C.).

Olay (1993: 76), siguiendo a Culbert (1965: 68-69), señala que esta vajilla cerámica Fine Orange Ware aparece en la Fase Tsah (Clásico Tardío), tiene su auge en la Fase Yash (Posclásico Temprano) y se mantiene en la Fase Lum (Posclásico Tardío).

24. “Café anaranjado fino *dense ware* con desgrasante”

Pasta fina, tipo *dense ware*, compacta, acabado de superficie alisado medio a fino. Desgrasante de mica, gravilla y cuarcita. Pasta color anaranjado (5YR 5/2 reddish gray, 5YR 5/6 y 5/8 yellowish red, 5YR 6/6 reddish yellow). Núcleo negro (5YR 5/2 reddish gray, 2.5YR 2.5/1 black). Grosor: 0.5-0.8 cm.

Formas probables: cajete recto divergente, vaso, cajete curvo divergente, cajete recto divergente con borde evertido.

Chiapa de corzo

23 cuerpos

5 bordes

La Montaña, Antigua Iglesia de Totolapa

7 cuerpos

2 bordes

1 soporte

El avispero

5 cuerpos (1 con aplicaciones)

3 soportes

San Lucas Tejería

3 cuerpos

Acala

1 cuerpo

Pozo 2

2 cuerpos Nivel 1

1 borde

Análisis comparativo y cronología:

Pertenece a la vajilla anaranjado fino. Variedad NO IDENTIFICADA.

Este grupo de tiestos es del Clásico Tardío por el tipo de pasta. En la literatura arqueológica no aparece alguna descripción general con las características antes señaladas. Sin embargo, hay una descripción parcial para el tipo de *Balancan Orange: Balancan Variety*, del Clásico Tardío, reportada por Matheny (1970: 86-87), que como señala en su discusión se le ha llamado *Naranja Fino "Z"*. La describe como pasta fina, sin desgrasante, densa y fuerte color amarillo rojizo y engobe blanco al interior. La diferencia con la muestra que presentamos es que si tiene desgrasante.





## POSCLÁSICO TEMPRANO

29. “Café rojizo arenoso alisado medio a burdo”

Pasta burda, arenosa, compacta, acabado de superficie alisado medio a burdo. Desgrasante de mica, hematita, cuarcita (30%). Pasta color café (7.5YR 5/4, 4/3 brown; 10YR 6/3 pale brown). Núcleo negro (N2.5/0 black). Paredes rojizas que parecieran “residuos de engobe rojo” (5YR 5/6 yellowish red, 2.5YR 5/6 red). Grosor: 0.5-1.1 cm

Formas probables: cazuela, olla, jarra

### I. Excavación

Pozo 1.

4 bordes Nivel 1  
4 cuerpos Nivel 1  
3 cuerpos Nivel 2  
1 borde Nivel 3  
1 cuerpo Nivel 4

Pozo 2.

1 cuerpo Nivel 1  
1 cuerpo Nivel 2

Pozo 3

1 borde Nivel 1

### II. Recorrido

Acala

9 bordes  
4 cuerpos

Guzmán

12 Bordes

20 Cuerpos

Plataforma Norte Estructura B (Recolección, entre pozo 7 y 8)

1 cuerpo

Análisis comparativo y cronología relativa:

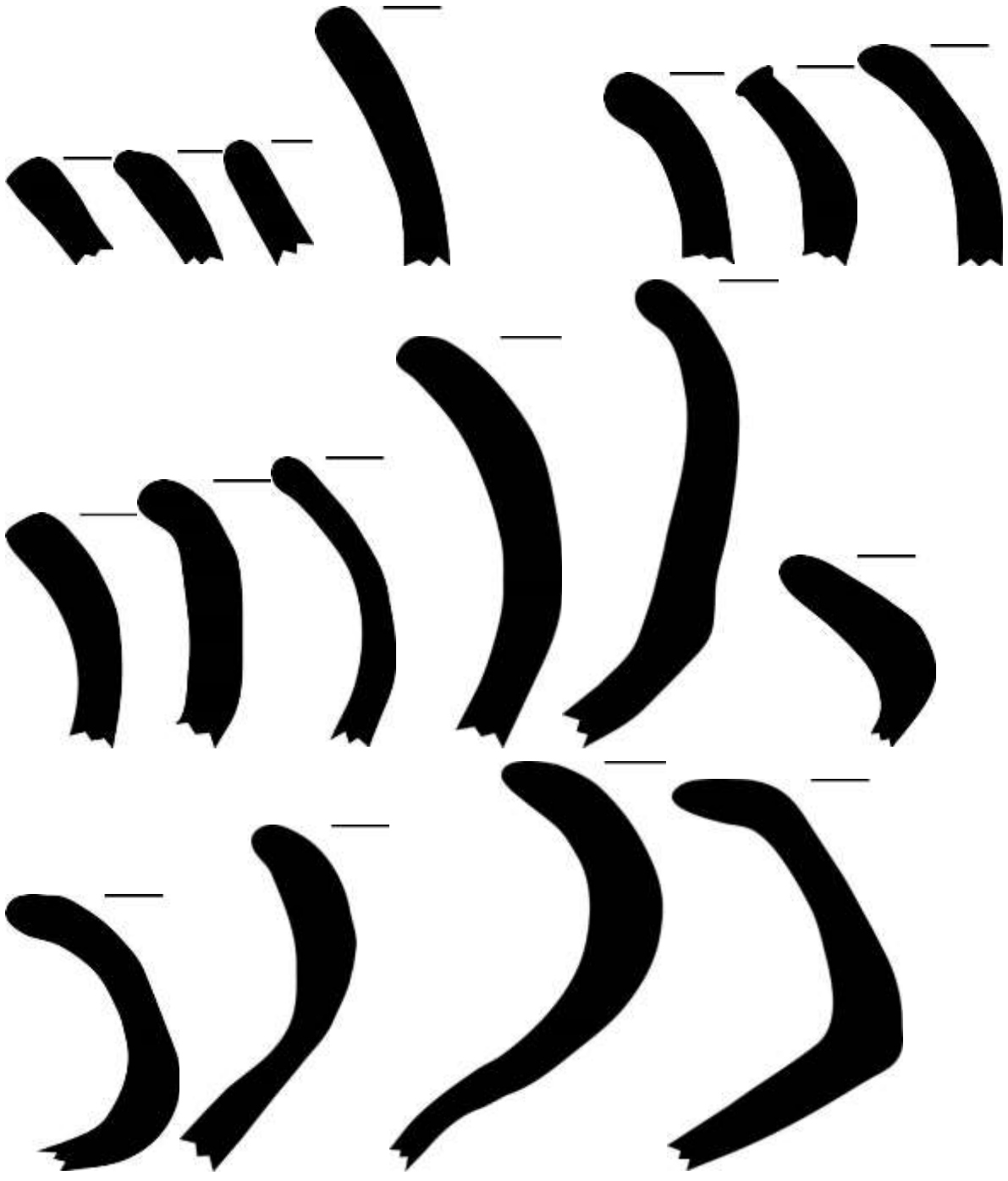
Navarrete (1960: 32) presenta una caracterización semejante para el Grupo *Cerámico Coarse Sandy Reddish* del Posclásico Temprano. La describe como de arcilla color ocre, desgrasante de arena gruesa, paredes rojizas. Sin engobe. Formas principales: ollas globulares, tazones cóncavos, y ollas de cuello alto con borde evertido.

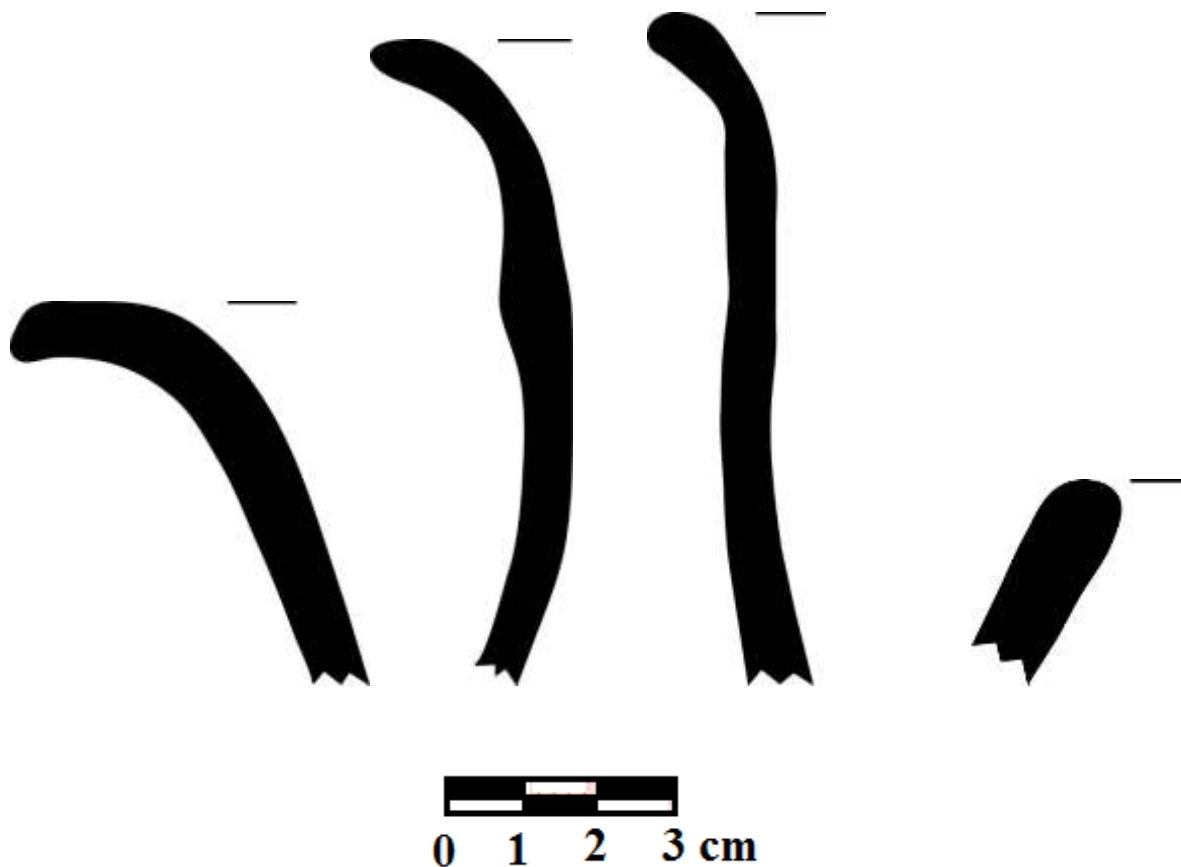












34. “Café alisado medio a burdo”

Pasta media a burda, arenosa, semicompacta, acabado de superficie alisado medio a burdo, superficie irregular con huellas lineales. Desgrasante de mica, hematita, gravilla roja. Pasta color café (7.5YR 5/4, 5/3, 4/3, 6/4 brown; 10YR 6/4 light yellowish brown, 10YR 5/4 yellowish brown, 10YR 6/3 pale brown, 10YR 5/3 brown, 10YR 4/4 dark yellowish brown), núcleo negro (7.5YR 2.5/1 black, N2.5/0 black). Algunos tiestos presentan engobe café rojizo (5YR 5/6 yellowish red, 5YR 5/4 reddish brown, 10R 5/8 red, 2.5YR 5/6 red, 2.5YR 5/8 red, 2.5YR 6/4 light reddish brown). Grosor: 0.5-2.5 cm.

(SE JUNTAN, 34, 35)

Formas probables: Jarra, cajete recto divergente, olla con labio engrosado, cajete curvo convergente, cajete curvo divergente, cuenco, vaso, palangana, comal y/o plato.

I. Excavación

POZO 1.

Totolapa Sector SW (superficie cerca pozo 1)

1 cuello

10 cuerpos Nivel 1

2 cuerpos Nivel 2

1 borde Nivel 1

1 borde Nivel 3

2 cuerpos Nivel 3

1 borde nivel 4

Pozo 2.

2 borde Nivel 1

6 cuerpos Nivel 1

5 cuerpos Nivel 2

Pozo 3.

4 cuerpos Nivel 1

1 borde Nivel 1

1 cuerpo nivel 2

Pozo 4.

1 cuerpo Nivel 1

Pozo 6.

Plataforma Norte (Superficie cerca de pozo 6).

1 Borde

2 cuerpos Nivel 1

Pozo 8

1 cuerpo Nivel 2

1 cuerpo Nivel 3

## II. Recorrido

Guzmán

41 bordes

73 cuerpos

1 asa

9 cuellos

1 fondo

Acala

3 bordes

El avispero

1 cuerpo

San Joaquín

2 bordes

1 cuerpo

Análisis comparativo y cronología:

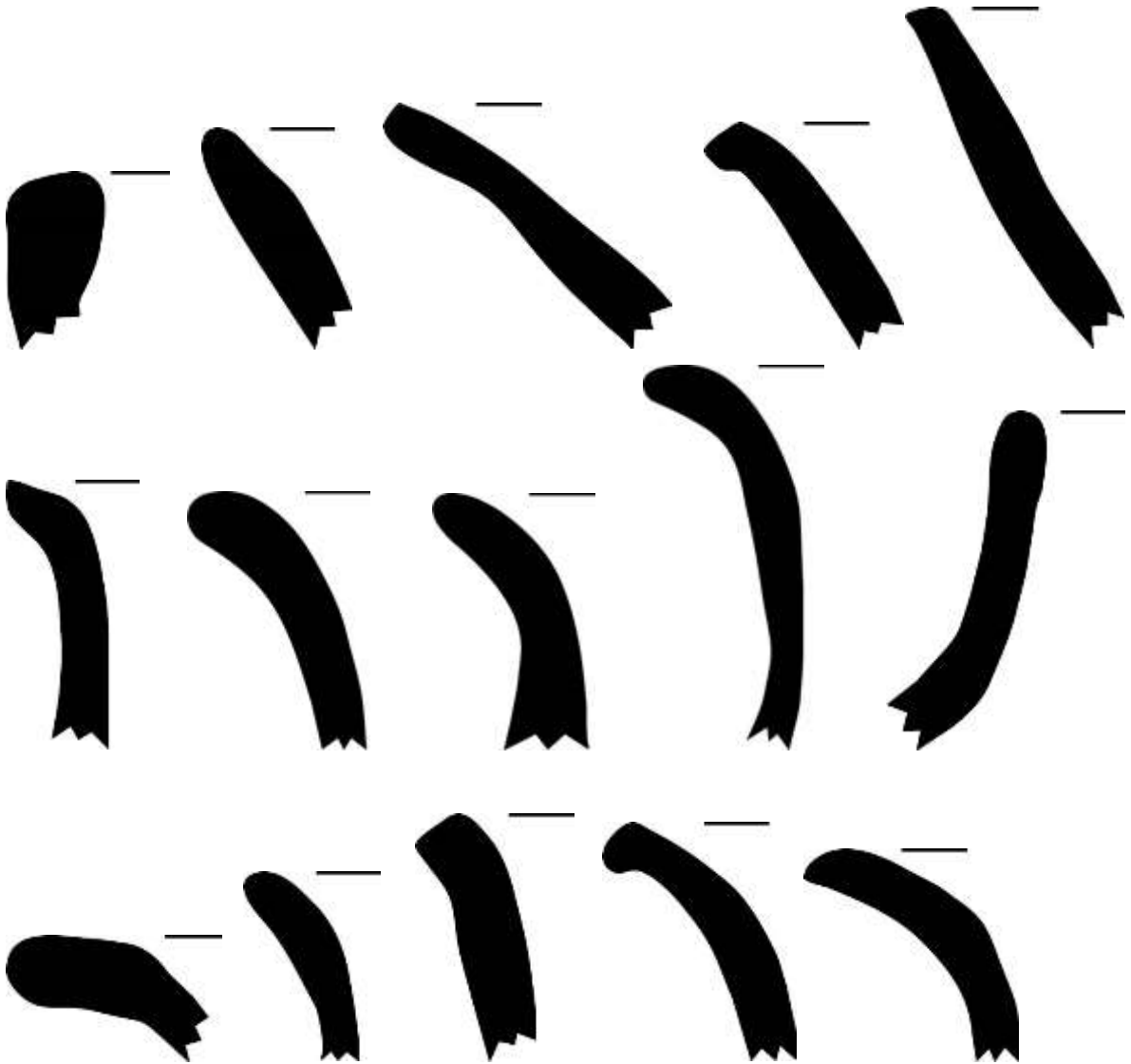
Una comparación no muy cerrada permite proponer que pudiera corresponder este grupo al Posclásico Temprano. Según las características podría corresponder con el grupo designado por Piña y Navarrete (1967: 12-13) *Coarse Brownish*. Lo describen como uno de los tipos domésticos con mejor consistencia y textura. El desgrasante compuesto de arena bien distribuida. Cocción buena. El color

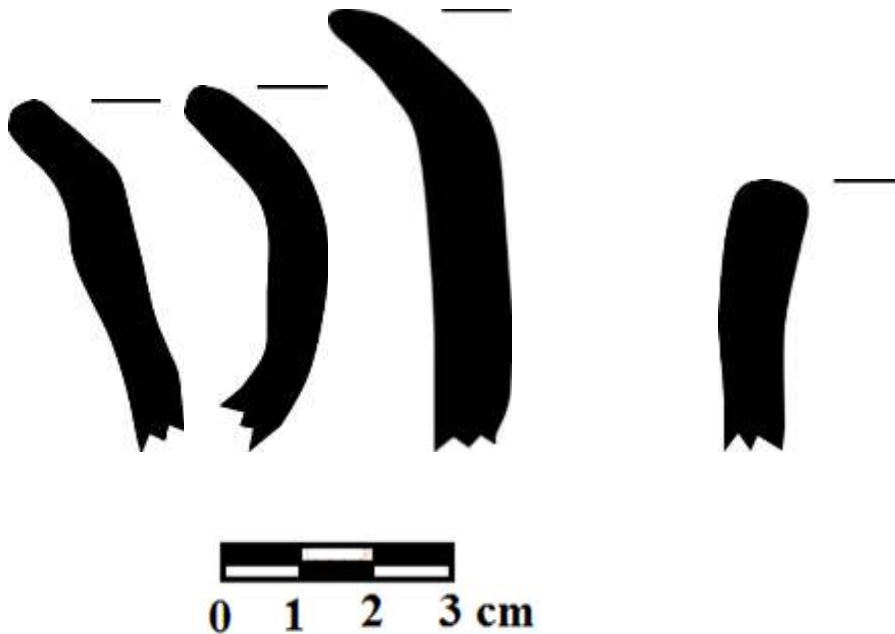
de la pasta va del café claro, café amarillento al café oscuro. Formas principales: jarras con cuellos verticales acanalados, ollas cuello corto evertido y tecomates. Algunas ollas presentan líneas incisas cruzadas o marcas sobre los cuerpos, mientras que otros tienen estrías verticales en la articulación del cuello.











### 36. “Café oscuro negro alisado burdo”

Pasta burda, arenosa, semicompacta, suave, alisado medio a burdo a sin alisar. Superficie rugosa, huellas irregulares. Desgrasante burdo: hematita, gravilla, cuarcita, calcita (30%). Pasta café (7.5YR 4/4 brown, 5YR 4/6 yellowish red), café oscuro (7.5YR 2.5/1 black, 7.5YR 4/2 brown, 3/3, 3/4 dark brown), naranja (7.5YR 4/8 red, 7.5YR 4/6 strong brown), núcleo negro (7.5 YR 2.5/1 black, 7.5YR 2.5 very dark brown). Color café oscuro negro de la superficie (10YR 5/2 grayish brown, 2.5YR 2.5/1 black, 7.5YR 4/1 dark gray, 10YR 4/1 dark gray, 10YR 6/3 pale brown, 7.5YR 4/2 dark grayish brown). Algunos casos presentan un probable engobe café de la misma pasta (10YR 5/3 brown). Grosor: 0.4-0.8 cm. (Se juntan 31 y 36).

Formas probables: Tecomate, cajete recto divergente con borde evertido, olla, olla con cuello bajo, florero?, cajete curvo convergente, vaso.

### I. Excavación

Pozo 1.

1 cuerpo Superficie cerca de pozo 1

1 borde Nivel 1  
17 cuerpos Nivel 1  
11 cuerpos Nivel 2  
5 cuerpos Nivel 3  
7 cuerpos Nivel 4  
1 borde Nivel 5  
1 cuerpo Nivel 5

Pozo 2

43 bordes Nivel 1  
59 cuerpos Nivel 1  
5 cuellos Nivel 1  
4 bordes Nivel 2  
33 bordes Nivel 2  
19 cuellos Nivel 2  
4 cuerpos Nivel 3

Pozo 3.

1 borde Nivel 1  
4 cuerpos Nivel 1  
14 cuerpos Nivel 2

Pozo 4

2 bordes Nivel 1  
56 cuerpos Nivel 1

Pozo 6

3 cuerpos Superficie  
3 cuerpos Nivel 1

Pozo 7

1 cuerpo Superficie

3 cuerpos Nivel 1

Pozo 8

1 cuerpo Superficie

1 cuerpo Nivel 2 Capa II

5 cuerpos Nivel 3 Capa II

Pozo 9

1 cuerpo Nivel 1

## II. Recorrido

Acala

4 bordes.

2 cuerpos

Guzmán

4 bordes

32 cuerpos

1 cuello

El avispero

3 cuerpos

La Montaña

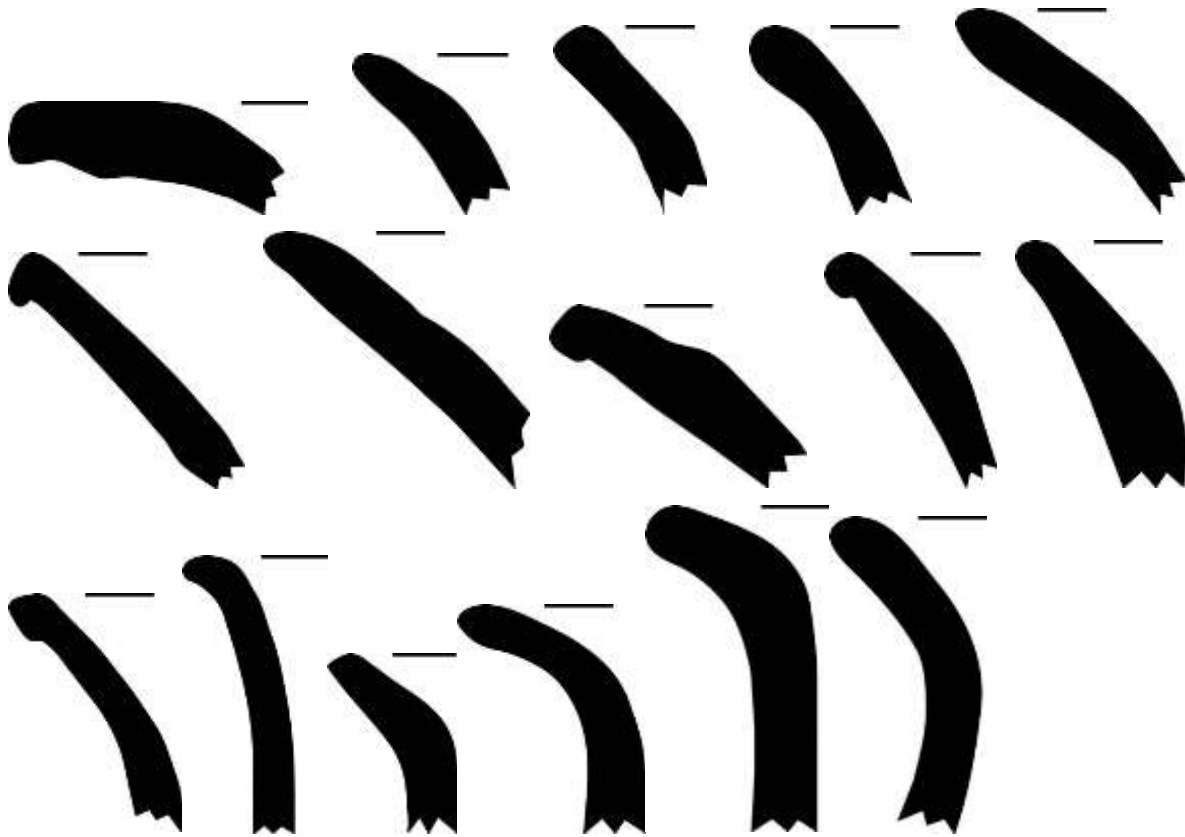
1 cuerpo

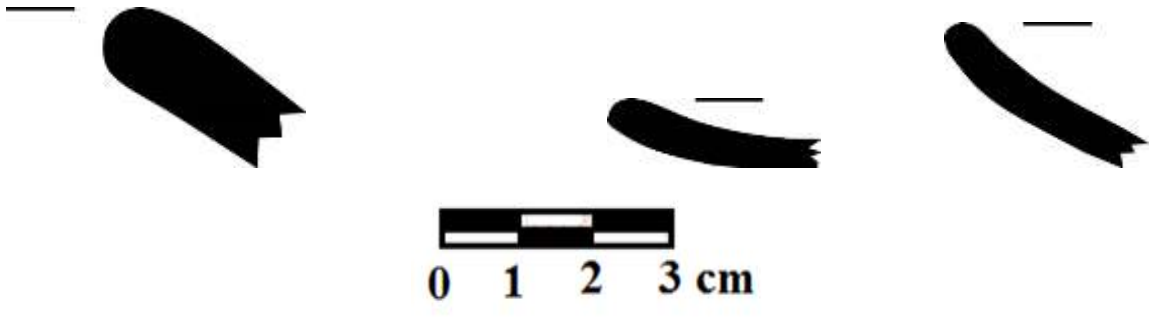
San Lucas, Bachén

4 cuerpos

Análisis comparativo y cronología relativa:

Piña y Navarrete (1967: 13) presentan un grupo con las características de nuestra muestra, lo denominan *Coarse blackish*. Lo describen como un grupo de cerámica doméstica muy burda. es Arenoso y se desmorona suave bajo presión del dedo. El desgrasante es de arena gruesa, está mal distribuida formando núcleos con pequeños huecos y cavidades. La cocción es dejando núcleos negros anchos. Formas principales: ollas de cuello abocinado, ollas con cuello vertical y labiales salientes, y grandes tecomates. El aspecto exterior es negruzco y las superficies severamente quemadas. Lo datan para el Posclásico Temprano.







5. "Café sin alisar"

Pasta media, limosa, compacta, dura. Acabado de superficie alisado medio a burdo, muy erosionado. Desgrasante: calcita y mica (-30%). Pasta color café grisáceo (7.5YR 6/2 pinkish gray), café oscuro (7.5 YR 3/1 very dark gray, 7.5YR 4/2 brown). Color superficial café claro (10YR 7/2 light gray, 10 YR 5/4 yellowish brown). Grosor mínimo 0.6, grosor máximo 0.8 cm.

Formas probables: Cajete recto divergente, Pichancha (1 fragmento)

## PROCEDENCIA

### I. EXCAVACIÓN

Pozo 4.

11 cuerpos Nivel 1 Capa I

1 Fondo

### II. RECORRIDO

Plataforma Norte Totolapa

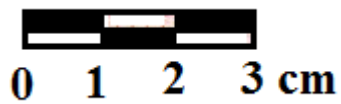
1 borde Superficie Estructura Terraceada (junto a pozos 5 y 6)

2 fondos









Análisis comparativo y cronología:

Rivero (2007: 28) presenta una descripción semejante para la *Cerámica Café amarillento* sin engobe Clásico terminal y el Posclásico Temprano, de textura burda, fractura quebrable e irregular, no oxidada completamente sin engobe, ligeramente alisada.

9. “Café sin alisar: variedad rojiza”

Clásico terminal- POSCLÁSICO Temprano

Pasta media a fina, limosa, semicompacta. Acabado de superficie alisado medio a fino. Desgrasante mica y puntos blancos (calcita?). Pasta color beige (10YR 7/4 very pale brown, 7.5YR 7/4 very pale brown, 5YR 5/6 yellowish red, 10YR 5/3 brown). Color superficial (7.5YR 7/6 reddish yellow, 10YR 6/3 pale brown). Restos de engobe blanco (7.5YR 8/4 Pink, 10YR 8/3 very pale brown ). Grosor único: 0.5 cm.

Fragmentos con engobe blanco (7.5YR 7/3 pink, 7.5YR 8/4) y engobe café (7.5YR 5/8 strong brown),

## I. EXCAVACIÓN

Pozo 1.

5 cuerpos Nivel 1 Capa I

Pozo 2.

1 cuerpo Nivel 1 Capa I

Pozo 3.

1 cuerpo

Pozo 4.

6 cuerpos Nivel 1 Capa I

Pozo 6.

8 cuerpos Nivel 1 Capa I

Pozo 8.

8 cuerpos Nivel 1 Capa I

3 cuerpos Nivel 2 Capa II

41 cuerpos Nivel 3 Capa II

Pozo 9.

2 cuerpos Nivel 1 Capa I

## II. RECORRIDO

### Plataforma Norte Totolapa

8 cuerpos Superficie Estructura B (entre pozo 7 y 8)

2 cuerpos Superficie Estructura Terraceada (junto a pozos 5 y 6)

3 cuerpos Superficie (cerca de pozo 6)

### El Avispero

6 cuerpos

### Guzmán

1 cuerpo

### La Antigua Tejería de San Lucas

1 cuerpo

### Análisis comparativo y cronología relativa

Es una variante de la pasta anterior, por lo que consideramos corresponde al mismo tipo reportado por Rivero (2007: 28), quien presenta una descripción semejante para la *Cerámica Café amarillento* sin engobe (Clásico terminal y el Posclásico Temprano) de textura burda, fractura quebrable e irregular, no oxidada completamente sin engobe, ligeramente alisada.





Rivero (2007: 28) presenta una descripción semejante para la *Cerámica Café amarillento* sin engobe Clásico terminal y el Posclásico Temprano

#### 4. “Anaranjado claro con engobe naranja rojizo”

Pasta media a fina, limo arcilloso, semicompacta, suave. Acabado de superficie alisado medio a fino. Desgrasante de calcita (20%) gravilla color rojizo de 1 mm y mica (-10%). Pasta color anaranjado (2.5YR 5/6 red, 2.5YR 5/8, red) y beige (5YR6/6 reddish yellow). Color superficial café claro (7.5 YR 5/2 brown, 7.5YR 6/4 light brown). Varios tiestos presentan engobe rojo pulido en el exterior (10R 4/8 red, 10R 4/6 red, 2.5YR 5/6 red, 10R 4/4 weak red, 5YR 4/6 yellowish red). Grosor único: 0.5 cm.

#### I. EXCAVACIÓN

Pozo 8.

2 cuerpos Nivel 1 Capa I

42 cuerpos Nivel 3 Capa II

## II. RECOLECCIÓN

Plataforma Norte Totolapa

1 cuerpo superficie cerca del Pozo 5. Estructura Terraceada

El Avispero

1 cuerpo

Guzman

1 cuerpo

Análisis comparativo y cronología:

Bryant et al. (2005: 553) presentan un tipo semejante que llaman *Nichel Red: Nichel Variety*, Complejo Nichim-Tan-Ux (900-1250 d. C. Posclásico Temprano-1250- Tan 1250-1530 d.C. Posclásico Tardío-Colonial Temprano) lo describen como de superficies bien pulidas, engobe naranja rojizo a rojo (2.5YR 4-5/8, 7.5R 4/6, 10R 4-5/6-8) medio duro, grueso, bien pulido lustre bajo en el interior y exterior de tazones y platos y en el exterior de jarras y bordes interior; pasta color roja (2.5YR 5/8 red) o amarilla rojiza (5YR6/6 reddish yellow) suave con desgrasante de ceniza.





8. “Café claro sin engobe con líneas anchas rojas”

Pasta media, dura, color café (5YR 7/4 pink, 7.5YR 6/4 light brown), núcleo negro (N2.5/0 black). Presenta partículas doradas iridiscentes como desgrasante. Superficie color café (7.5YR 5/4 brown), pintada de franjas guindas (2.5YR 3/2 dusky red, 2.5YR 3/3 dark reddish brown) paralelas de 0.6, 0.8 y 1.4 cm. de ancho. El acabado es alisado fino a pulido medio en el exterior y alisado medio en el interior. Solo el borde de cajete curvo convergente presenta pulido engobe pulido al interior y una banda pegada al labio en la parte externa. El grosor de las paredes es de 0.4 a 0.5 cm.

Dos cuerpos además presentan líneas incisas de distintos tamaños, con el siguiente diseño: )///

GUZMÁN

Bordes: 1 (Forma: Cajete curvo convergente) una línea roja en el borde.

Cuerpos: 4

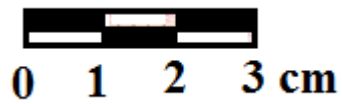
Fragmentos de asa: 1 (presenta tres líneas pintadas pulidos)

Total: 6

**Análisis comparativo y cronología relativa:**

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 575) presentan la descripción con el cual se puede elaborar una correspondencia ajustada. Lo denominan *Choom Red-on-unslipped: Choom Variety*, Grupo cerámico Choom. Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano). Lo describen como de superficie sin engobe sobre el que se presentan diseños de café rojizo y rojo, pasta dura, textura media a fina, formas principales: jarra, tazón, y plato. Pasta algo porosa, de un amplio rango de coloración. Superficie bien alisada. El borde de las jarras y cuellos tienen engobe rojo. El engobe café es raro, cuando aparece usualmente va del cuello interior a la junta del cuello y el cuerpo en el exterior. Una banda roja alrededor de alrededor del cuello. La decoración adicional consiste de 1.5 a 1.9 cm. amplias líneas paralelas verticales u horizontales. Las jarras presentan líneas de desiguales de dedo. Los tazones y platos presentan una amplia banda de engobe rojo.





10. “Café claro con engobe café y/o naranja pulido”

Pasta media a fina limo arcillosa, compacta, acabado de superficie alisado medio el interior y alisado fino. Desgrasante hematita, calcita y gravilla roja de 1 mm de espesor. Pasta color café (7.5YR 5/4

brown, 7.5YR 4/2), beige (10YR 7/4 very pale brown, 7.5YR 7/4 pink), eventualmente presenta un núcleo negro (10YR 2/1). Presenta un engobe café (2.5YR 4/6 red, 7.5YR 4/2 brown, 7.5YR 3/2 dark brown, 2.5 YR black) o un anaranjado (5YR 5/4 reddish brown, 5YR 4/6 yellowish red, 2.5YR 5/8 red) pulido erosionado. El negro es común en la parte externa. Grosor: 0.3-0.6 cm

Formas probables: cajete recto divergente, cajete recto divergente con borde evertido, olla,

## I. EXCAVACIÓN

Pozo 1.

17 cuerpos Nivel 1 Capa I

1 borde

5 cuerpo Nivel 2

1 borde

3 cuerpos Nivel 3

1 cuerpo Nivel 4

3 cuerpos Nivel 5

Pozo 2.

14 cuerpos Nivel 1 Capa I

1 borde

5 cuerpos Nivel 2 Capa I

1 borde

Pozo 3.

2 cuerpos Nivel 1 Capa I

1 cuerpo Nivel 2

1 borde Nivel 2

Pozo 8.

4 cuerpos Nivel 3 Capa II

## II. RECORRIDO

Acala

3 cuerpos

1 borde

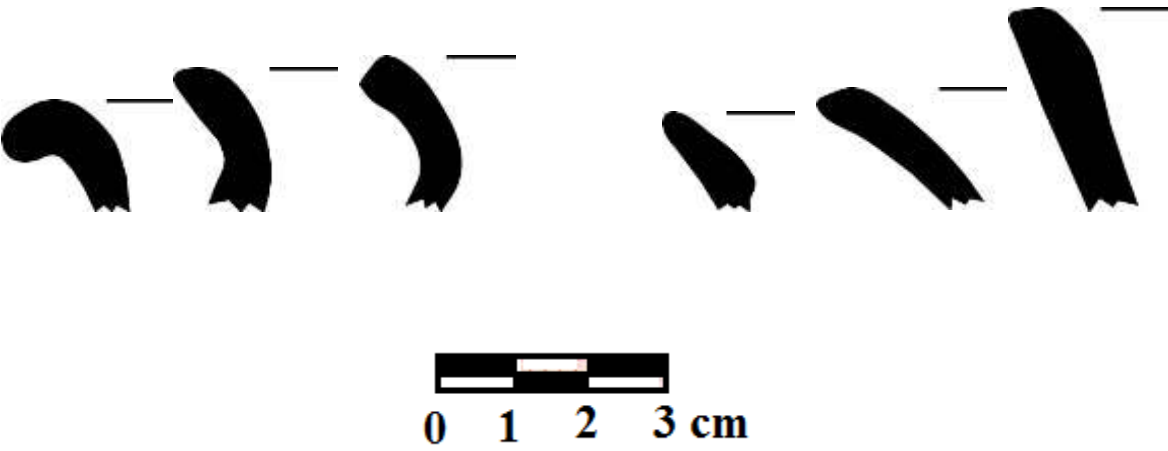
Guzmán

2 Cuerpos

1 borde

Análisis comparativo y cronología relativa:

La muestra se parece al tipo que Bryant, Clark y Cheetam (2005: 558-560) reconocen como Chab brown: Chab Variety, Grupo cerámico Nichel, Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano). Sus atributos principales son engobe café, café oscuro y/o café rojizo que cubren el interior y exterior de cuencos y platos, el exterior de y bordes interiores de jarras. Pasta de dureza media, textura burda a medio fina, color amarillo rojizo, café claro, café rojizo, café rojizo oscuro, gris oscuro, café oscuro. Desgrasante de ceniza volcánica.



20. *San Gregorio Burdo*

### Posclásico Temprano

Pasta burda, arenosa, semicompacto, suave, acabado de superficie alisado medio a burdo con una gran cantidad de perforaciones por disolución de calcita. Desgrasante mica y calcita (30% aproximadamente. Pasta café oscuro (7.5YR 2.5/1 black, 5YR 4/6 y 6/8 yellowish red), color superficial café rojizo (7.5YR 5/6 strong brown, 7.5YR 4/4 brown, 5YR 5/8). ). Grosor: 0.5-0.9

Formas probables: ollas

### Pozo 8. Nivel 3

1 cuerpo

### Superficie Plataforma Norte (cerca de Pozo 6)

1 cuerpo

### Superficie Pozo 9

1 cuerpo

### GUZMAN

4 bordes

7 cuerpos

### La Montaña

1 borde

1 cuerpo

### Antigua Tejería de San Lucas

1 cuerpo





Análisis comparativo y cronología relativa:

Culbert (1961: 67) presenta una descripción semejante. Lo nombra como *San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety*, menciona que se caracteriza por color gris, café o ladrillo rojo, sin engobe y sin alisar. Menciona que es un tipo antiguo, por lo menos del Clásico Tardío, pero que cobra importancia al final del Posclásico Temprano y el Posclásico Tardío. Lo describe como de pasta textura burda con una gran cantidad de cuarcita cristalina burda, de color rojo ladrillo a gris, sin engobe, alisado ocasional. Formas: coladeras, cajetes curvo convergentes, jarras cuello curvo divergente y tecomates, entre otras. Culbert (Idem.) sugiere que se localiza los sitios de las tierras Altas de Chiapas Central durante la Fase Tsah y Yash y se producen localmente en la mayoría de los sitios.

Pérez (2000:286) lo reconoce como grupo cerámico Pantla, vajilla no identificada, y señala que su principal característica es abundante desgrasante de calcita molido triturada.

Vasijas sin engobe, sin alisar o ligeramente alisadas. Pasta de textura media a burda. En su discusión discute su fechamiento para el Posclásico Temprano y Tardío, aunque no es claro por falta de evidencia contextual y estratigráfica.

Tomás Perez menciona la presencia *San Gregorio Burdo* en Tonina durante el Posclásico Temprano y Tardío (Becquelin y Baudez 1979: 275-277 en Perez 2000: 288). Rubén de Jesus Nuñez (2015: 187 (11)) lo reporta como *Corcho Poroso* para el Posclásico Tardío. Por lo que habría que evaluar si este tipo cerámico persiste en el Posclásico Tardío en esta región. Pues aparece en grandes cantidades en los sitios Posclásico Tardío de la Selva Lacandona, específicamente para Laguna Mensabak.



### 38. “Café claro ahumado”

Pasta media a fina, compacta, dura, acabado de superficie alisado medio a burdo. Desgrasante de mica, gravilla roja, calcita (10%). Pasta color café claro (10YR 7/4 very pale brown, 10YR 6/4 light yellowish brown, 7.5YR 3/1 very dark gray). Superficie color café (10YR 6/3 pale brown, 10YR 5/2 grayish brown, 10YR 4/1 dark gray). Sin bordes. Grosor: 0.5-0.7 CM

## I. Excavación

### Pozo 1.

Totolapa Sector SW (Cerca pozo 1)

1 cuerpo Nivel 1

### Pozo 2.

7 cuerpos Nivel 1

Pozo 3.

1 cuerpo

Pozo 4.

6 cuerpos Nivel 1

Pozo 8

2 cuerpos Nivel 3

I. Recorrido

El Avispero

2 cuerpos

Guzmán

1 borde

8 cuerpos

1 fragmento de *pichancha*

Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO.

Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización semejante para *Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety*, Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial). Lo describe como de pasta café pálido o rojo, núcleo gris rojizo oscuro, sin engobe, alisado o acabado burdo, desgrasante de calcita de cristalizaciones visibles, labios con incisiones y/o acanaladuras. Formas principales: jarras de boca ancha, tazones y platos.







### “Café fino pulido”

Pasta media a fina, semicompacta, acabado de superficie alisado fino a pulido bajo. Desgrasante de mica y calcita. Pasta color café (7.5YR 5/4), negro (N2.5/0 black). Grosor: 0.3 cm-0.4 cm.

9 cuerpos con engobe café rojizo (2.5YR 5/6 red, 5YR 4/6 yellowish red), engobe café (5YR 4/11 tiesto con pintura guinda (10R 4/4 weak red), 1 tiesto con un diseño de líneas incisas paralelas.

Sin bordes

Forma probable: Pichancha (orificio 3 mm)

### I. Excavación

Pozo 1.

1 cuerpo Superficie (cerca de Pozo 1)

3 cuerpos Nivel 1

1 cuerpo Nivel 2

Pozo 2.

2 cuerpos Nivel 1

1 cuerpo Nivel 2

1 cuerpo Nivel 3

Pozo 3.

1 cuerpo nivel 2

Análisis comparativo y cronología:

La presencia de pichanchas sugiere que es del Posclásico Temprano por los orificios pequeños. Según lo indica la referencia de Blake (1985: 264-266, citada por Pérez 2000: 293). Pérez (2000: 290) identifica el *Grupo Cerámico Cimientos* con vasijas de pasta de textura fina, compacta y fuerte de paredes muy delgadas, con una delgada capa de engobe rojo, abundante desgrasante de calcita opaca, finamente molida, como desgrasante. Las formas principales son platos o cajetes trípodes, ollas y cantaros con asas, coladores o pichanchas e incensarios de sarten.

Las pichanchas con orificios grandes están bien documentadas para el Posclásico Tardío, según Blake (1985: 264-266, citada por Pérez 2000: 293). Las pichanchas también están bien representadas en el Posclásico Tardío para la Selva Lacandona (Núñez 2015: 191-192 (16-17)).



## **POSCLASICO TARDÍO**

### *1. Pochota Doméstico* (POSCLÁSICO TARDÍO)

Pasta arenosa burda, semi compacta, sin alisar, superficie rugosa. Desgrasante abundante de mica, hematita y cuarcita en 40% aproximadamente. Pasta color café (7.5YR 4/6 strong brown, 7.5 YR 5/6 yellowish red), café amarillento (5YR 5/8 yellowish red, 5YR 4/6 yellowish red), café oscuro (2.5 YR 3/6 dark red, 5YR 2.5/1 black). Paredes delgadas a gruesas, grosor mínimo 0.5 cm y máximo 1.6 cm.

Algunos tiestos aún guardan restos de engobe rojo alisado (2.5YR 5/8 red, 2.5YR 5/6 red, 2.5YR 5/4 red) y engobe o baño café (7.5YR 5/2 brown, 7.5YR 4/1 dark gray).

Formas probables: Ollas, cuencos y tecomates

PROCEDENCIA



## I. EXCAVACIÓN

Pozo 1.

1 cuerpo: superficie

2 cuerpos Nivel 1 Capa I

2 cuerpos Nivel 2

1 cuerpo Nivel 3

1 cuerpo Nivel 4

Pozo 2.

9 cuerpos Nivel 1 Capa I

2 cuerpos Nivel 2

Pozo 3.

10 cuerpos Nivel I Capa I

4 Cuerpos Nivel 2

Pozo 5.

65 cuerpos, 2 bordes superficie: área cercana Estructura Terraceada

Pozo 4.

3 Cuerpos Nivel 1 Capa I

Pozo 6.

33 cuerpos, 3 cuellos, 3 bordes superficie: área cercana Estructura Terraceada

50 cuerpos Nivel 1 Capa I

3 bordes Nivel 1

1 borde Nivel 2

Pozo 7.

12 cuerpos superficie área cercana, Estructura A  
5 cuerpos Nivel I Capa I  
1 borde

Pozo 8.

8 cuerpos Nivel 1 Capa I  
1 borde Nivel 1  
14 cuerpos Nivel 2  
63 cuerpos nivel 3

Pozo 9.

34 cuerpos superficie  
59 cuerpos Nivel 1 Capa I  
1 borde

## II. Recorrido

San Lucas, antigua Tejeria, cerca de Bachen

46 cuerpos, 3 bordes

Formas probables: Tecomates, cuenco, olla

Chiapa de Corzo

14 cuerpos

1 cuello

2 bordes

Formas probables:

Plato, vaso, olla

Engobe: 10R 4/6 red

Acala

2 cuerpos, 1 borde

Guzmán

19 cuerpos

2 cuellos

Formas probables:

Olla, cajete recto divergente

POCHOTA DOMÉSTICO



*Pochota Rojo*



*Probable Café Arenosa Burdo Clásico Tardío*

El Avispero

8 cuerpos

1 borde

San Lucas, Bachén

6 cuerpos

1 cuello

2 bordes

La Montaña, Antigua Iglesia de Totolapa

Área 1.

164 cuerpos

2 fragmentos de pichancha

13 bordes

Formas probables: pichancha, olla, cajete curvo convergente, cajete recto divergente  
Algunos tiestos presentaron líneas incisas a 1 cm del labio

Área 2.

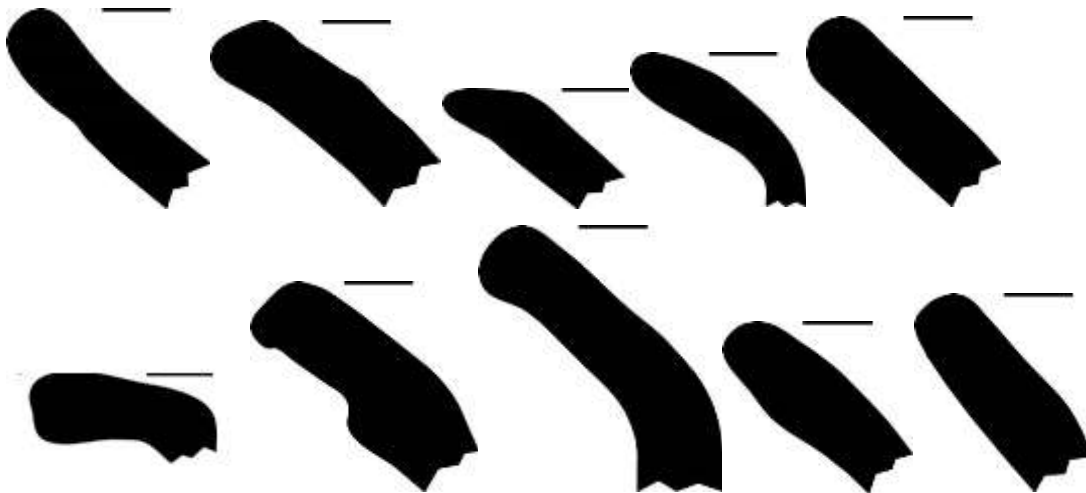
14 cuerpos

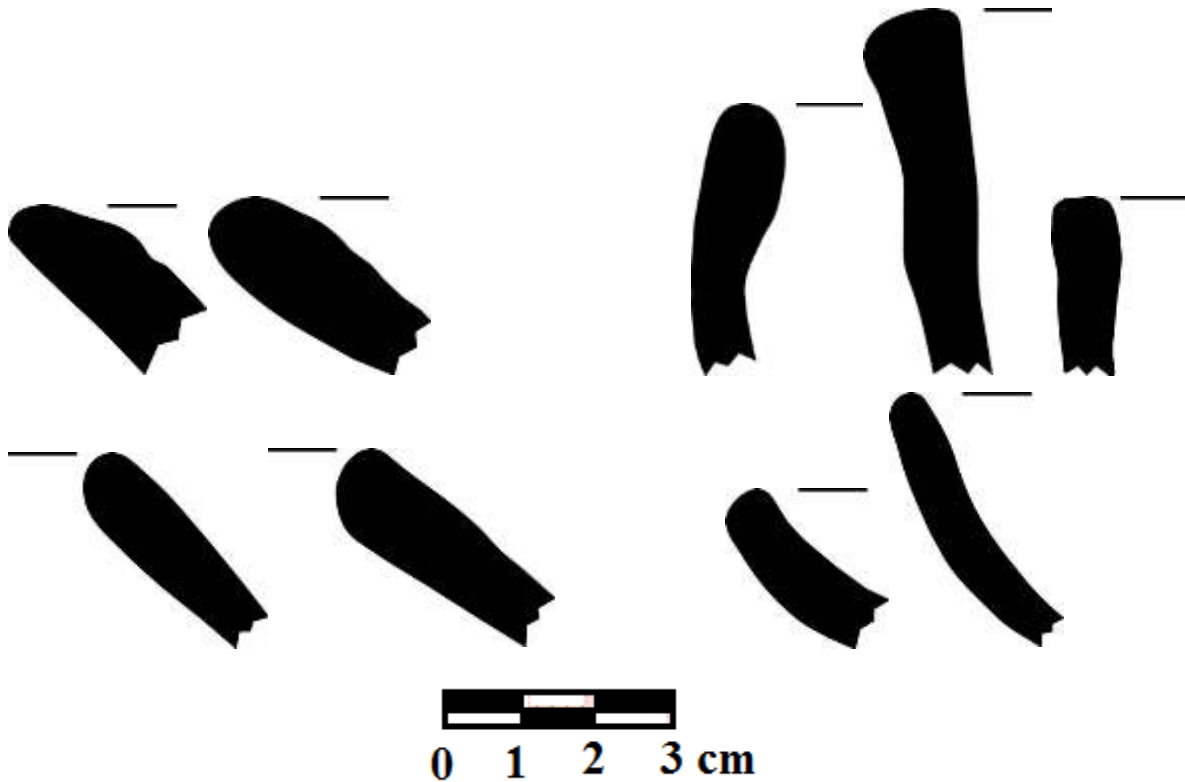
**Análisis comparativo y cronología relativa:**

Navarrete (1966: 63) presenta una descripción semejante para Pochota pasta color café claro, burda superficie color café, rojizo y amarillento, textura burda, fractura irregular, con paredes abrasivas, coocción completa e incompleta en igual proporción. Formas; Ollas, tecomates, incensarios y comales.

Olay (1993: 89-91) también presenta una descripción semejante para los tiestos que presentan engobe rojo y los designa como Pochota Rojo doméstico. Pasta color rojo amarillento (5YR 4/6) o café (7.5YR 5/4), de textura áspera, fracturas rectas, textura áspera. Recibió un engobe rojo (2.5YR 6/6 o 10R 4/6), engobe naranja (7.5YR 6/6); también reporta con engobe blanco (10YR 8/1) y gris (5YR 3/1), pulimento bueno a malo. Formas principales. Ollas de cuello largo, de cuello corto, cajetes de fondo plano y cóncavo, tinajas, comales, platos y tinajas. Lo fecha para el Posclásico Tardío.

Culbert (1965. 73) presenta un tipo semejante para los de engobe rojo llamado Ecatepec Red: Ecatepec Variety. Pasta de textura media a burda, color rojo, algunas veces bayo y café. Presenta pequeñas inclusiones blancas, probablemente de calcita. Cubierto de un engobe rojo no pulido.





2. “Café claro con engobe café rojizo fugitivo”

Pasta media a fina, limo arcillosa, compacta, sonido metálico. Desgrasante compuesto de hematita y mica (-10%). Pasta color gris claro (N7/1 light gray), beige (10YR 6/4 light yellowish brown, 2.5Y 7/3, 7/4 pale yellow, 2.5Y 8/2 pale yellow), anaranjado claro (7.5YR 6/6 reddish yellow), unas partes están quemadas. Color gris de la pared interior (10YR 7/2 light gray) y beige (10YR 7/4 very pale brown). Presenta restos de un engobe café en la parte externa (10YR 6/4 light yellowish brown, 6/6 brownish yellow, y algunas partes naranja (5YR 5/8 yellowish red) alisado fino y pulido muy erosionado. El acabado en el interior es alisado medio a fino. Paredes homogéneas: grosor mínimo 0.5 cm, grosor máximo 1.2 cm.

Presenta asas de “botón plano” y circulares

Formas Probables: pichancha (perforaciones de 4 mm), Olla y/o Jarra con asa circular y asa de botón horizontal

Procedencia

## I. EXCAVACIÓN

Pozo 1.

2 cuerpos Nivel 2 Capa I

Pozo 2.

1 cuerpo Nivel 1 Capa I

Pozo 4.

2 cuerpos Nivel 1 Capa I

Guzmán

8 bordes

2 fragmentos de asa,

40 Cuerpos

El avispero

1 borde

1 cuerpo

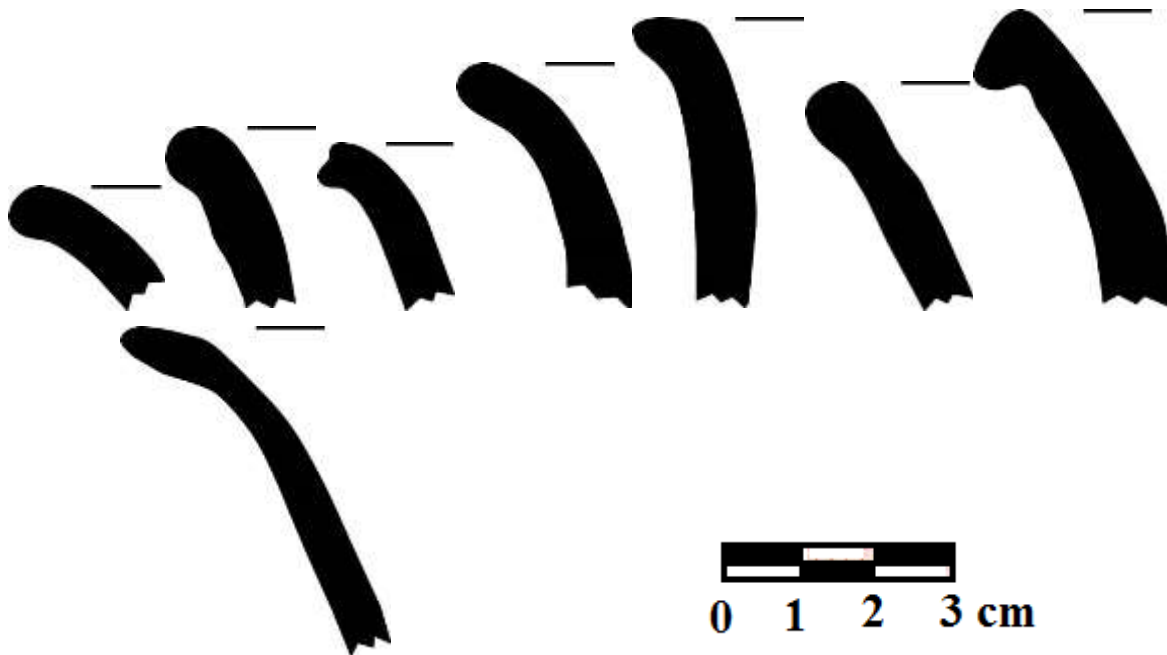
### **Análisis comparativo y cronología:**

Martínez (1988:) presenta una descripción semejante para *Brown to gray slipped*, lo fecha para el Posclásico Tardío (Fase XII TUXTLA, 1250-1500 d. C.). Menciona que es de pasta color naranja, gris y bayo, desgrasante tamaño medio a fino. La superficie exterior presenta un engobe café grisáceo o naranja pobremente pulido, como si estuviera quemado. El interior es sin engobe. Las formas principales son ollas de paredes delgadas con fondo plano y asas.









### 3. “Gris Burdo con desgrasante burdo”

Pasta media a burda, limo arenosa, semicompacta, suave. El acabado de superficie es alisado medio a burdo o sin alisar. Desgrasante compuesto de mica, hematita y cuarcita molida (30%). Pasta color café (7.5YR 6/4 light brown), anaranjado (5YR 5/6 yellowish red), café grisáceo (7.5YR 6/2 pinkish gray). Algunos tiestos presentan núcleo negro (N 2.5/0 black). Color superficial café rosado (7.5YR 7/4 pink, 2.5Y 7/3 pale yellow). Algunos tiestos presentan probable engobe anaranjado (5YR 5/6 yellowish red). Grosor homogéneo: 0.5 cm a 0.7 cm.

Formas probables: Palangana, cajete curvo convergente, cajete curvo divergente, jarra u olla, pichancha (1 fragmento).

#### I. EXCAVACIÓN

Pozo 1.

1 borde Nivel 1 Capa I

Pozo 9.

7 cuerpos superficie

14 cuerpos Nivel 1 Capa I

## II. RECORRIDO

Guzman

6 bordes (1 con engobe exterior color naranja 2.5YR 5/6 red)

4 asas

1 fondo

1 cuello

28 cuerpos: 1 cuerpo con engobe café (7.5YR 6/3 light brown) interior y exterior y 1 cuerpo con engobe rojo interior (10R 4/4 weak red).

El Avispero

1 cuerpo

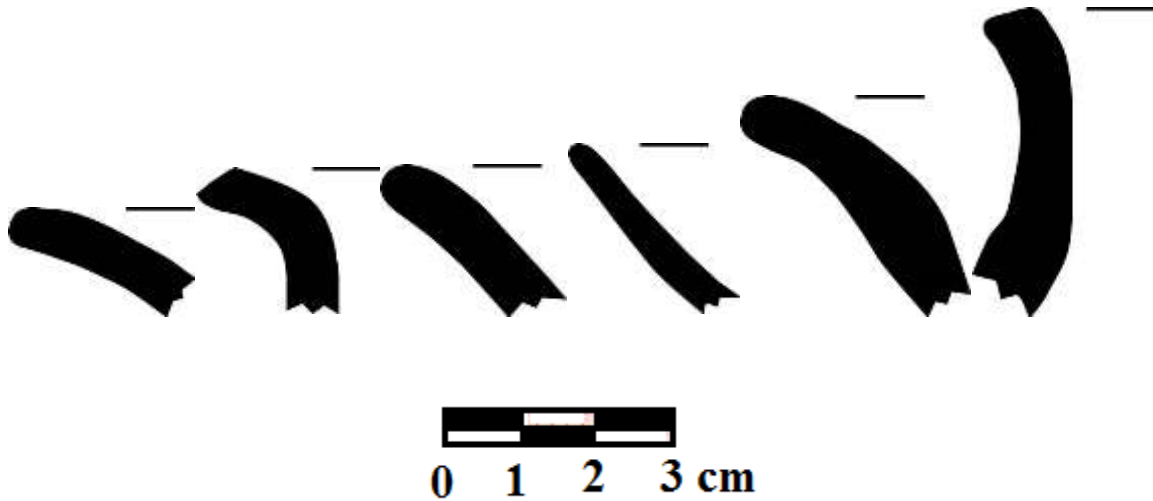
Análisis comparativo y cronología:



Análisis comparativo y cronología relativa:

Martínez (1988: 145) presenta una descripción semejante para *Coarse Brown with Large Temper*. Y lo fecha para el Posclásico Temprano y Tardío. Menciona que es de pasta color gris, café, café oscuro, y naranja rojizo con pequeños guijarros, arena y piedra caliza como desgrasante. Superficie alisada sin engobe, colores gris café o naranja. Formas principales: ollas. Comenta que fue la cerámica local doméstica más usada para cocinar y almacenar.

Bryant et al. (2005:597-600) también presenta una descripción semejante para Saraquato unslipped: Saraquaro Variety, Grupo Cerámico Santa Cruz, Complejo Tan (1250-1530 d. C. Posclásico Tardío). Lo describe como de superficie rugosa, irregular, sin alisar y sin engobe, textura burda, desgrasante de calcita, formas principales: jarra, tazón y comal. Pasta núcleo color gris oscuro y lados rojo claro.



#### 6. “Anaranjado cafetoso”

Pasta media, limosa, semicompacta, suave. Acabado de superficie alisado medio a burdo, muy erosionado. Desgrasante de mica, hematita, gravilla rojiza y cuarcita (-10%). El color de la pasta es anaranjado claro (5YR 6/6 reddish yellow, 5YR 5/8 yellowish red) y café (10YR 6/3 pale brown, 2.5Y4/1 dark gray). Algunos tiestos presentan núcleo café (10YR 4/1 dark gray). Color superficial de la pasta anaranjado (7.5YR 6/6 reddish yellow, 5YR 5/6 yellowish red, 7.5YR 6/4 light brown). Algunos tiestos presentan núcleo café (10YR 4/1 dark gray). Grosor: 0.5 cm-0.7 cm

4 fragmentos provenientes de Acala presentan engobe blanco (10YR 6/3 very pale brown, 2.5 Y 8/2 pale brown) y bandas en forma de “V” de pintura guinda (10R 4/4, 10R 4/3 weak red).

Formas probables: Olla o Jarra

#### PROCEDENCIA

#### I. EXCAVACIÓN

POZO 2.

1 CUERPO Nivel 1 Capa I

1 soporte globular

Pozo 2

1 cuerpo nivel 2

## II. RECORRIDO

El avispero

27 cuerpos

2 bordes

1 soporte modelado

Guzmán

3 bordes

3 cuerpos

Acala

4 cuerpos

Antigua Tejeria San Lucas

4 cuerpos

Bachén

1 cuerpo

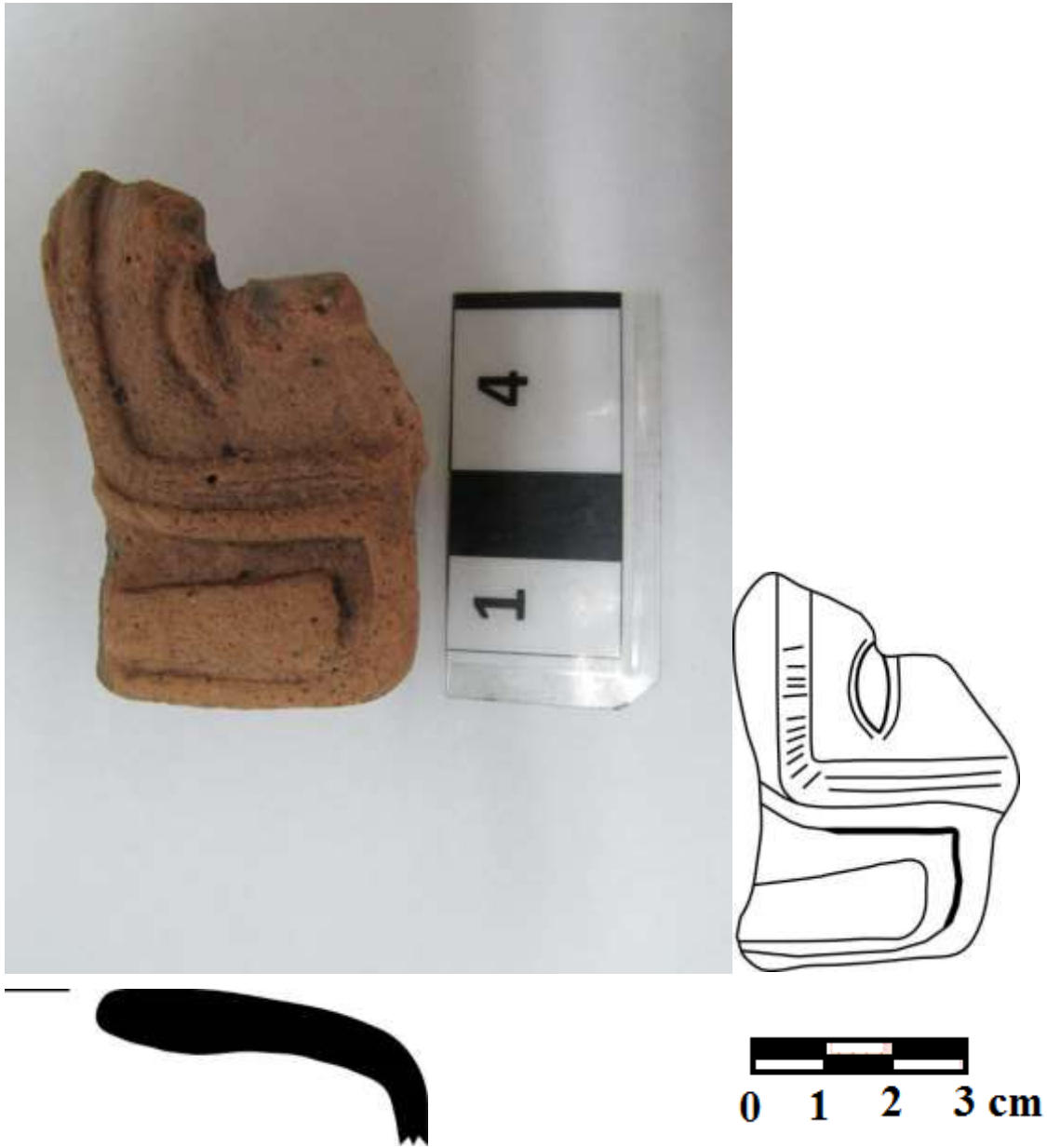
Análisis comparativo y cronología:

Olay (1993: 84) reporta un tipo semejante que denomina *Sumidero Arenoso Alisado*, la describe como de pasta amarillo rojizo (5YR 6/8) a gris encendido (10YR 7/2), de textura arenosa y compacta de color rojo amarillento a café, textura arenosa y compacta, cocción buena, en los tonos grises menciona que fueron quemados en un ambiente reductivo. Color de superficie predominantemente naranja y en menor cantidad gris. Señala que fueron alisados a mano y en ocasiones se observó un ligero baño blanco que se quebraba fácilmente al frotar la mano. Textura en ocasiones lisa y en otra áspera. En su discusión lo sitúa en el Posclásico Tardío y lo asocia con el tipo Cumbujuyú Doméstico reportado por Navarrete (1966:65-66). Al respecto, destaca la observación de Navarrete en relación con el hecho de que menciona remanentes de rojo fugitivo, como mencionamos en un tiesto de la muestra.









12. "Rojo sobre crema anaranjado sin engobe"

Pasta media a fina, limo-arcillosa, compacta, alisado medio a burdo. Desgrasante de mica, cuarzita y hematita (-10%). Pasta color beige y/o anaranjado claro (7.5 YR 7/4 pink, 6/4 light brown), con núcleo

gris (7.5YR 5/1 gray). Presenta motivos en rojo o café oscuro, motivos incisos en espiral, zig-zag o diseño de “jotas” encontradas. Grosor: 0.2-0.5 cm.

Formas probables: Olla chica, pichancha

3 bordes

7 cuerpos (3 fragmentos de pichancha: 1 pichancha tenía pintura roja 10R 4/6 red y un diseño en zig-zag

#### PROCEDENCIA

#### GUZMÁN

3 bordes (2 bordes (2 con pintura en el borde interno de color rojo 10R 4/6, 1 borde con un diseño inciso en espiral con pintura café rojiza oscura 10R 4/6 dark gray, 1 con una línea incisa alrededor del borde a 0.9 cm y 1 con diseños en “jota” al revés y al derecho:

||||

4 cuerpos (3 con perforaciones de pichancha), uno de ellos con una línea en zig-zag y a 0.5 cm una línea recta, además del trazo del trazo de una banda de color rojo 10R 4/6)

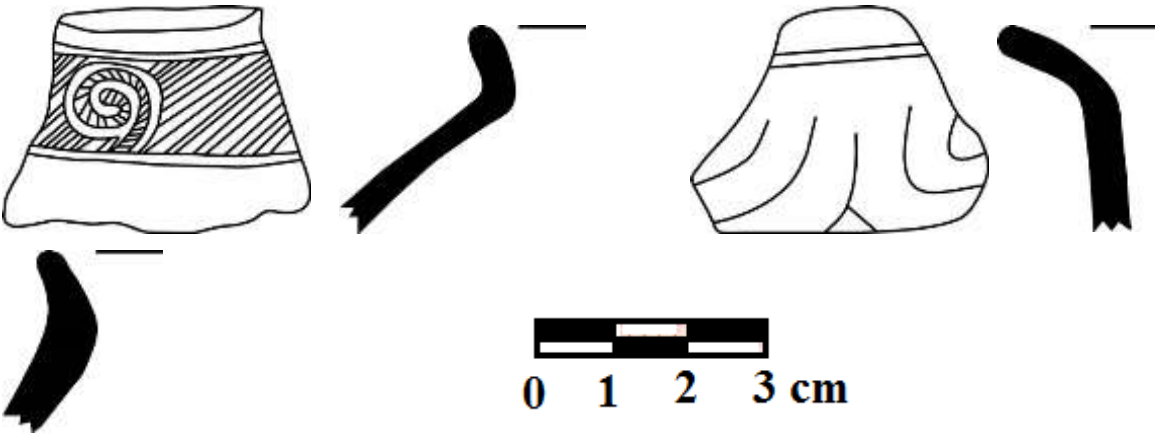
Pozo 2

2 cuerpos Nivel 1: (1 con una línea incisa con diseño circular) engobe café oscuro (5YR 2.5/2 dark reddish brown)

Análisis comparativo y cronología relativa:

Navarrete (1966: 67) presenta una descripción semejante para el Grupo *Xadani rojo sobre anaranjado.*, pasta compacta y/o burda (5YR 7/6), fractura irregular, oxidación completa, color café, alisada con un objeto duro y decorada con líneas pintadas de marrón, superficie naranja. Motivos geométricos de líneas horizontales y verticales.

Uno de los tiestos presente un par de cenefas. El diseño que, aparentemente se a una “cenefa celeste”, es reportada en un fémur tallado en Miramar (Agrinier, 1978) y también en el arte rupestre zoque de la Sima de Las Cotorras en Ocozocoautla (Lozada, 2010: 213).



**COLONIAL**

14. "Cerámica anaranjada con vidriado y manchas verdes"

Pasta fina a media, limosa, compacta con vidriado. Sin desgrasante. Pasta color anaranjado (5YR 5/8, 5YR 4/6 yellowish red), superficie color naranja (5YR 5/8, 4/8 yellowish red) o café oscuro (7.5YR 2.5/3 very dark brown). Eventualmente aparecen manchas de color verdoso sin equivalente en Tabla Munsell. Grosor: 0.2-0.7 cm

Formas probables: cajete curvo convergente, plato

Procedencia.

San Joaquín o Tamarindo

4 fondos con soportes anulares

9 cuerpos (1 fragmento de pichancha)

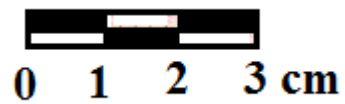
2 bordes

Análisis comparativo y cronología:

Bryant, Clark y Cheetam (2005: 632) presentan la descripción con el cual se puede elaborar una correspondencia ajustada. Lo denominan *Glazed pottery*. Lo describen como una variante del tipo Vidriado Mexicano: Petirrojo variedad. Manchas verdes se presentan. Formas principales: tazones y platos lados curvos y soportes anulares. Fue formado en un torno o molde. Los recipientes se secaron al aire y se quemaron, luego sumergirse en una solución de vidriado mineral y se refina a una temperatura más alta para fundir el esmalte. Los puntos verdes están presentes donde el esmalte se espesó y el mineral se oxidó.

Loza de barro vidriado...





15. "Crema fino con motivos verdes"

Pasta color fina, arcillosa, compacta, pulido bajo. Sin desgrasante. Pasta beige o café claro rojizo (5YR 6/6 reddish yellow), color de superficie (5YR 6/6 reddish yellow, 5YR 7/3 pale yellow, 10YR 4/3 brown). Presentan diseños en líneas y bandas color verde (5G 5/2, 4/2 grayish green). Grosor: 0.3-1.3 cm

San Joaquín o Tamarindo

1 borde

12 fondos con soporte anulares

9 cuerpos

Análisis comparativo y cronología relativa:

Cerámica colonial variante del tipo reportado por Navarrete (1966: 72-73 llamado *Mazariegos glazed* semejante al de la muestra. Lo describe como pasta color (7.5YR 8/6, 2.5YR 6/4). La asigna al Colonial Temprano. Lo describe como de textura suave y compacta, fractura irregular, oxidación completa. Motivos en verde claro, verde turquesa, café rojizo, manchas oscuras. Formas principales: jarras, tazones abiertos, platos, ollas, comales, pequeñas copas o incensarios.

Bryant et al. (2005: 641) presentan un tipo semejante y lo identifican como *Forest Green-on-cream: Forest Variety*)







16. “Café con engobe anaranjado alisado fino”

Pasta media a burdo, limo-arcillosa, compacta, alisado medio a fino. Desgrasante de calcita. Pasta color café (10YR 6/3 pale brown, 7.5YR 5/6 strong brown). Núcleo negro (N 2.5/0 black). Grosor: 0.4-0.9 cm. Un tiesto presenta como decoración una banda triangular a lo largo del cuerpo con impresión de dedo. Engobe naranja rojizo (2.5YR 5/8 red) pulido o semipulido.

Formas probables: olla con labio engrosado y asas circulares aplanadas, cajete silueta compuesta, cajete recto divergente con borde evertido, cazuela.

San Joaquín

11 asas

10 bordes

20 cuerpos

1 soporte cónico

Acala

3 cuerpos

La montaña

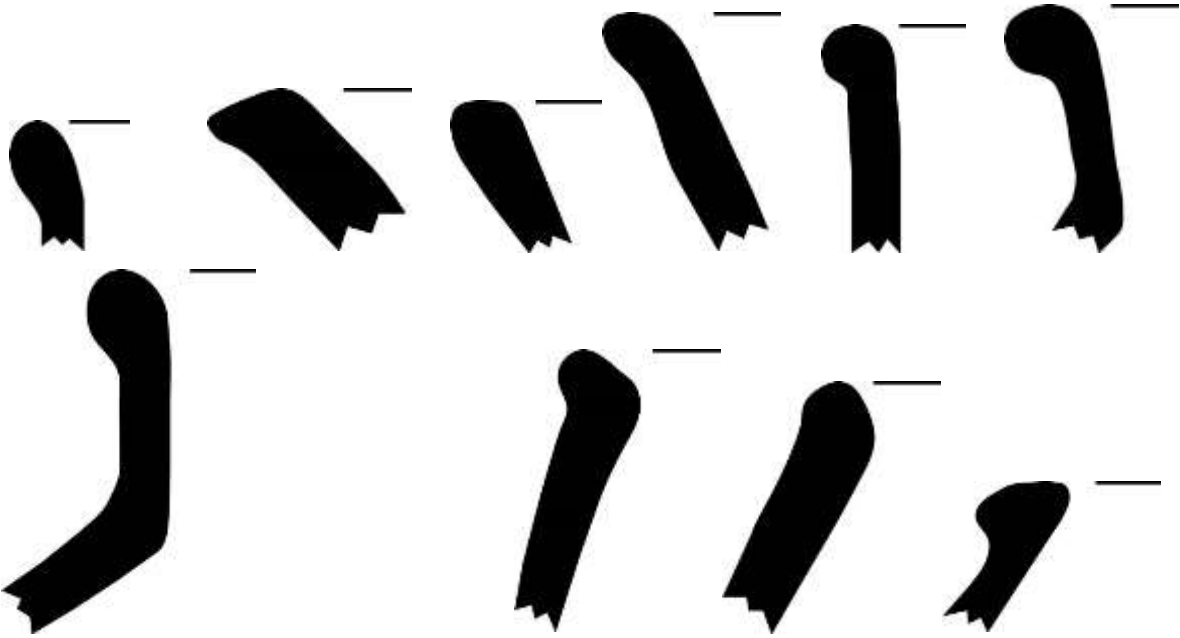
1 borde

Análisis comparativo y cronología relativa:

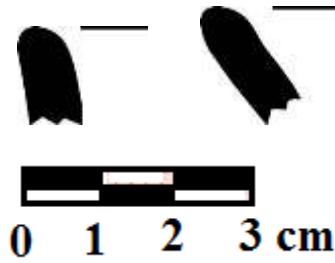
Navarrete (1966: 74) presenta una descripción semejante para *Becerra red*, de la Colonia. Lo describe como sigue: pasta café rojizo o naranja, textura burda y desmoronable, fractura irregular, oxidación incompleta. Superficie color naranja rojizo con pulido de palillos cubierto por un engobe rojizo pulido de mala calidad. En algunos casos el engobe rojo también cubre el interior de las ollas y puede presentar líneas onduladas en el interior y exterior de la boca de las ollas.

Algunas Formas del siglo XIX





739



17. “Cerámica anaranjada con vidriado”

Pasta fina, desmoronable, vidriado, mica como desgrasante. Pasta color anaranjado (2.5YR 5/8 red) y café (2.5 YR 5/4 reddish brown). Color anaranjado (5YR 5/8 yellowish red) en superficie. Un tiesto presenta un orificio de pichancha. Grosor: 0.6-0.9 cm

Plataforma norte de Totolapa

3 cuerpos

2 probables bordes de tapadera o plato

Cerámica colonial



741





#### 18. Cerámica blanca vidriada

Pasta fina, compacta cubierta vidriada. Sin desgrasante observable. Pasta blanca brillante (sin equivalente en Tabla Munsell consultada), amarillo crema y café claro. La muestra fue muy reducida para una descripción más acabada. Sin duda los ejemplares corresponden a distintos tipos y variedades: la mayoría de color blanco o gris tenue en superficie. 1 tiesto tiene diseños floreados y geométricos en color azul, a lo largo del borde; otro presenta diseños florales, líneas, espirales, etc. en color café. Otra presenta una línea gruesa de color azul opaco alrededor del borde, y dos más concéntricas en la parte interna del plato; otra sin ningún diseño observable. Los fragmentos de cerámica amarillo crema no presenta diseños observables. Grosor: 0.3-0.5 cm.

Formas probables: Plato, cajete curvo divergente



San Joaquín

5 bordes

6 cuerpos

1 fondo con soporte anular

Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO.

Loza blanca fina con impresión antes del vidriado y después del vidriado y Loza amarilla crema.  
Colonial-Siglo XVIII.

Fournier y Blackman (2007) señalan que “la posición cronológica de los diferentes estilos o tipos de esta clase de cerámica en diversas regiones sigue siendo problemática, al igual que la determinación del lugar donde se produjeron las piezas. De hecho, desde épocas relativamente tempranas se inició su producción tanto en la capital del virreinato como en otros centros poblacionales, manufacturándose de manera continua hasta la actualidad.”





19. "Café alisado burdo grueso"

Pasta burda, dura, compacta, alisado medio a burdo, cuerpos engrosados. Desgrasante de mica, hematita y cuarzita. Pasta café (5YR 4/4 reddish brown, 5YR 4/2 dark reddish gray), núcleo negro (N2.5/0 black). Superficie color café rojizo (2.5YR 5/6 red, 7.5 YR 4/2 brown, 5YR 4/2 reddish brown). Grosor: 0.4-1.2 cm

Formas probables: Plato, comal, olla, tecomate, cajete recto divergente con borde engrosado.

San Joaquín

12 bordes

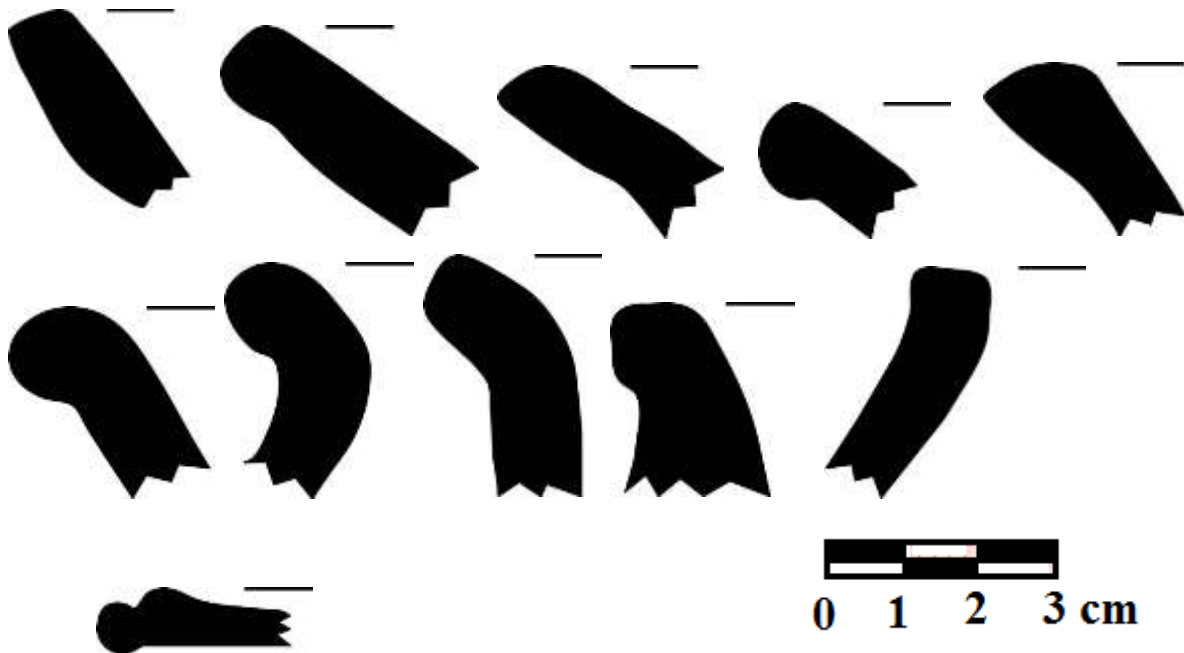
10 cuerpos

1 base

Análisis comparativo y cronología relativa:

Cerámica doméstica colonial. Formas tipo becerra red sin engobe.





## MISCELANEA

### 25. “Café oscuro compacto alisado medio”

Pasta burda, arenosa, compacta, acabado de superficie alisado medio a fino. Es típico en este grupo marcas irregulares blancas (como raíces o ramas) en el interior y el exterior y/o líneas resultado del alisado hecho con las manos. Desgrasante de gravilla roja, cuarcita, mica y hematita (30%). Pasta color café (5YR 3/3 dark reddish brown) y núcleo negro (N 2.5/0 black). Superficie color café (7.5YR 4/2 brown). Grosor: 0.6

Formas probables: Sin bordes (probablemente ollas)

Pozo 1

1 cuerpo Nivel 1

1 cuerpo Nivel 4

2 cuerpos Nivel 5

Cerca de Pozo 1. Recolección

3 cuerpos

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO.





26. Tejas

Pasta burda, limo-arenosa, alisado burdo, semi compacto. Desgrasante cuarzita, arena, mica.

Pasta color café (7.5YR 5/4 brown).

San Joaquín

9 Fragmentos



32. *Café alisado medio a fino compacto núcleo gris*”

Pasta media burda, compacta, acabado de superficie alisado medio a fina, un par de bordes presentan pulido medio. Desgrasante de mica, calcita y gravilla roja (5%). Pasta color café (5YR 5/4 reddish brown, 7.5YR 5/4 brown, 7.5YR 5/2 brown, 10YR 6/4 light yellowish brown, 7.5YR 6/6 reddish yellow), núcleo gris (2.5Y 6/2 light gray).

Grosor: 0.4-1.0 cm

Formas probables: cajete recto divergente, cajete recto divergente con borde evertido, vaso?

I. Excavación

Pozo 1 Nivel 4



1 borde

Pozo 3

1 cuerpo Nivel 1

1 cuerpo Nivel 2

Pozo 2

1 cuerpo Nivel 1

## II. Recorrido

Guzmán

4 bordes

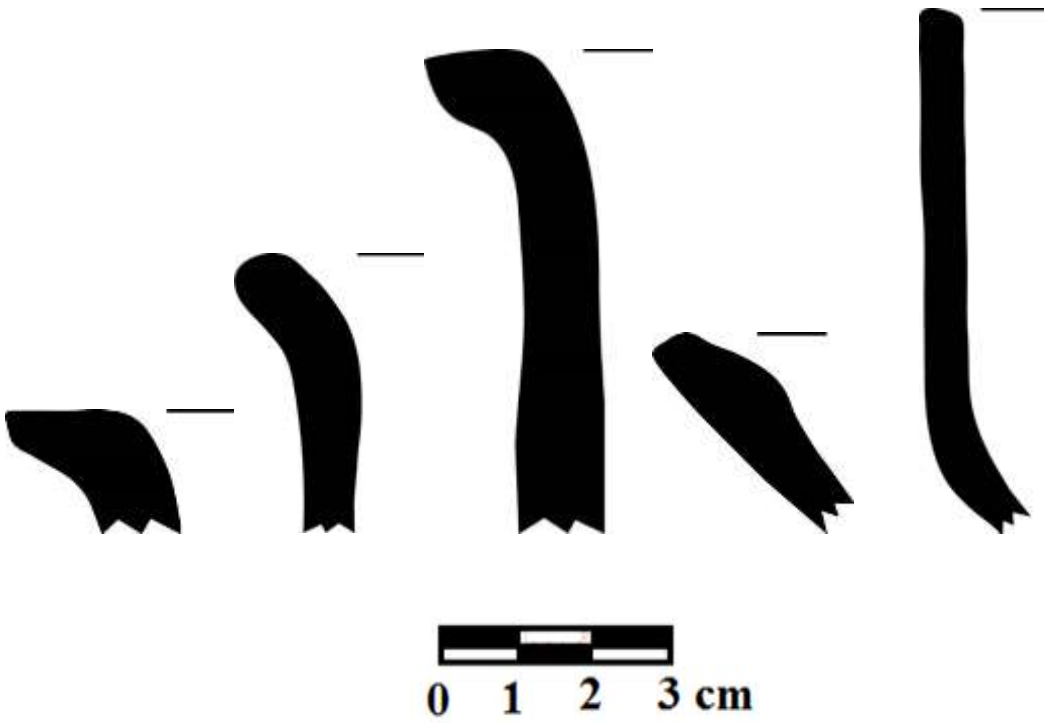
4 cuerpos (1 con engobe rojo 10R 3/6)

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO.







39. Bajareque o Embarro

4 fragmentos



40. “Café claro pasta fina”

Pasta media a fina, compacta, dura, acabado de superficie alisado medio. Desgrasante de mica, cuarcita (-10%). Pasta color anaranjado (2.5YR 5/6 red, 5YR 5/6 yellowish red, 5YR 5/4 reddish brown), núcleo café verdoso (2.5Y 4/2 dark grayish brown). Grosor: 0.5-0.6 cm.

Formas probables: cajetes recto divergentes con borde evertido, vaso.

I. Excavación

Pozo 2

1 cuerpo Nivel 2

Nivel 3

Pozo 3

1 cuerpo Nivel 2

Pozo 6.

1 cuerpo Plataforma Norte (Superficie cerca de pozo 6).

3 bordes Nivel 1

## II. Recorrido

Plataforma Norte Estructura A Recolección (Junto a pozo 7)

2 cuerpos

2 bordes

San Joaquín

2 cuerpos

La montaña

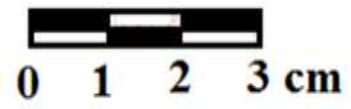
1 cuerpo

Guzmán

1 cuerpo

Análisis comparativo y cronología:

No identificado. Hay unos parecidos no identificados en los materiales de Cerro Ecatepec.





“Blanco manchado alisado”

Pasta media, semicompacta, acabado de superficie alisado medio a burdo. Desgrasante de cuarcita, mica y hematita. Pasta color café (7.5YR 3/2), negro (N2.5/0 black). Grosor: 0.5 cm-0.8 cm.

Algunos tiestos presentan de un engobe blanco (5Y 8/1 white).

Pozo 1

3 cuerpos Nivel 1

1 cuerpo Nivel 2

1 borde Nivel 4

Pozo 2

1 fondo Nivel 1

Pozo 3

1 cuerpo Nivel 2

Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO



“Café alisado medio”

Pasta media, semicompacta, acabado de superficie alisado medio. Desgrasante de cuarcita y calcita (30%). Pasta color café claro (10YR 6/2 light brownish gray), color café rojizo de la superficie (5YR 5/6 yellowish red). Grosor 0.7-1.00 cm.



## LA MONTAÑA

2 asas

1 cuerpo

Análisis comparativo y cronología relativa:

NO IDENTIFICADO

Una identificación probable podría corresponder a lo que en la literatura aparece ampliamente como la asociación entre la cerámica anaranjado fino y la cerámica gris fina sin desgrasante. Esta parece ser una versión local pobremente elaborada por lo que consideramos pertenece claramente a esta vajilla cerámica típica del Clásico Tardío y el Posclásico Temprano. En este sentido puede asociarse, como versión local, claramente con lo que Martínez (1988: 123) reconoce como Gray Fine with Temper, lo describe como pasta color gris con desgrasante fino, superficies erosionadas, superficie color gris y bayo, sin decoración. Formas no identificadas. Lo reporta para la Fase Maravillas (700-950 d. C.). Se parece burdamente a la muestra de San Felipe Ecatepec, por ello nos aventuramos en proponer esta posible identificación.



“Café rojizo pulido”

Pasta fina, compacta, acabado de superficie pulido medio. Desgrasante cuarzita. Pasta café rojiza (5YR 4/4 reddish brown). Grosor: 0.5 cm. Restos de engobe naranja claro (5/6 red).

Pozo 1

2 bordes Nivel 1 (cajete recto divergente, cajete recto divergente con borde evertido)

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO



“Anaranjado burdo con engobe rojo”

Pasta media, semicompacta, acabado de superficie alisado medio. Desgrasante mica, hematita y cuarzita (10%). Pasta naranja (5YR 5/6 yellowish red), engobe interior y exterior guinda (10R 3/6 dark red).

Guzmán

1 fondo

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO



763



“Anaranjado con incisiones”

Pasta fina, compacta, acabado de superficie alisado fino. Sin desgrasante. Pasta color anaranjado (2.5YR 5/6 red). Presenta diseños incisos en la parte externa. Grosor 0.5 cm.

NO IDENTIFICADO

SAN LUCAS, BACHEN

1 borde (vaso)



“Café rojizo con engobe café rojizo”

Pasta media a fino, compacta, dura, acabado de superficie pulido medio (interno o/y externo). Desgrasante de mica, cuarcita 10%). Pasta color café (5YR 4/2 dark reddish gray) y café rojizo (5YR 5/6 yellowish red, 2.5YR 4/8 red, 2.5YR 6/8 light red). Engobe café rojizo (2.5YR 3/6 dark red), café (7.5YR 5/4 brown). Grosor: 0.8-1.0 cm.

Excavación

Pozo 1

1 cuerpo Nivel 5

Recorrido

Chiapa de Corzo

1 cuerpo

1 borde

Guzmán

1 cuerpo

Análisis comparativo y cronología:

**NO IDENTIFICADO**

Martínez (1988: 135) presenta una descripción que ajustadamente puede corresponder a este grupo. La designa como *Brown Slipped I*. Pasta color café rojizo o ladrillo con desgrasante tamaño medio. Superficie pulida con engobe café. Sin decoración. Formas principales: Vasos y ollas de paredes delgadas.



“Café rojizo fino delgado alisado”

Pasta media a fina, compacto, dura, acabado de superficie alisado bajo. Desgrasante de mica. Pasta color café (5YR 4/3 reddish brown). Grosor: 0.6 cm.

Guzman

1 borde (jarra u olla)

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO





“Gris-anaranjado alisado burdo”

Pasta media, compacta, dura, acabado de superficie alisado burdo. Desgrasante de mica y cuarzita.

Pasta color naranja (7.5YR 6/6 reddish yellow), núcleo gris (5Y 6/1 gray). Grosor: 1.3 cm

Recolección

TPNE+R

1 cuerpo

Análisis comparativo y cronología:  
NO IDENTIFICADO





“Crema fino con engobe rojo e incisiones”

Pasta media a fina, compacta, acabado de superficie alisado medio. Desgrasante de mica. Pasta color café (10YR 7/2 light gray, 10YR 7/4 very pale brown). 2 tiestos con engobe guinda (10R 3/6 dark red). Grosor: 0.2-0.3 cm

Pozo 1

1 cuerpo Nivel 1

Pozo 2

1 cuerpo Nivel 1

1 cuerpo Nivel 2

Pozo 3

1 cuerpo Nivel 2

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO. Puede ser del Posclásico Tardío





#### Grupo 7 “Beige medio a fino”

Pasta media a fina, limo arcillosa, suave, erosionada. Presenta un acabado de superficie diferencial: medio a fino en el exterior y medio a burdo en el interior. Desgrasante de mica y cuarcita (5%). La pasta es de color café amarillento (7.5YR 7/4 pink, 10YR 6/6 brownish yellow, 10YR 7/4 yellow, 19YR 7/6 yellow). El color superficial es café (10YR 5/3 brown). Grosor: 0.6 cm

#### I. EXCAVACIÓN

Pozo 8.

9 cuerpos Nivel 3 Capa II

## II. RECORRIDO

2 cuerpos superficie Estructura Terraceada (Junto a pozos 5 y 6)

Análisis comparativo y cronología:

NO IDENTIFICADO





**ANEXO 5. TABLAS DE DISTRIBUCIÓN DE TIPOS Y NÚMERO DE TIESTOS POR PERIODO Y UNIDADES CERÁMICAS IDENTIFICADAS POR SITIO**

**5.1. SITIOS ARQUEOLÓGICOS**

**PACHÉN**

<b>TABLA 1. DISTRIBUCIÓN DE TIPOS Y NÚMERO DE TIESTOS POR PERIODO EN PACHÉN</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% de la muestra final
Formativo Temprano	9	28	5.87
Formativo medio	17	33	6.92
Formativo Tardío	4	48	10.06
Protoclásico	10	80	16.77
Clásico Temprano y medio	3	8	1.68
Clásico Tardío	4	6	1.26
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	8	171	35.85
Posclásico Temprano	4	6	1.26
Posclásico Tardío	1	17	3.56
“Grupos cerámicos NO IDENTIFICADOS”	13	65	13.63
Miscelánea		15	3.14
Total	73	477	100

<b>TABLA 2. UNIDADES CERÁMICAS DE PACHÉN</b>				
<i>Designación de los grupos establecidos</i>	Tipo reconocido en la literatura arqueológica	Temporalidad	Fuente	Total



<i>en la muestra de recolección</i>				
<b>FORMATIVO TEMPRANO</b>				
<i>“Anaranjado Burdo con banda roja”</i>	<i>Jala Red: Specular Variety</i>	Ojalá (1500-1300 a. C.)	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 39)	1
<i>“Café grisáceo regular con engobe naranja amarillento”</i>	NO IDENTIFICADO Podría corresponder a: <i>Rugerosa Coarse: Rugerosa Variety, Grupo Cerámico Rugerosa,</i>	Complejo Ojalá (1500–1300 a. C.).	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 33)	5
<i>“Café Rojizo alisado sin engobe”</i>	<i>Coarse Reddish</i>	Cotorra (1300-1200 a. C.)	Navarrete (1960:24)	2
<i>“Café Anaranjado burdo sin engobe con incisiones”</i>	<i>Cerámica utilitaria sin engobe Chacal Coarse: Gouged Variety,</i>	Chacaj (1300-1150 a. C.),	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 42)	10
<i>“Café medio a fino con engobe guinda”</i>	<i>Viga Red: Viga Variety,</i>	Chacaj Ceramic Complex (1300–1150 a. C.)	Bryant, Clark y Cheetam y Cheetam (2005: 50)	2
<i>“Café burdo con decoración puntuada”</i>	<i>Teofilo Punctate Pottery</i>	Izapa-Cuadros (1100-900 a.C.)	Susana Ekholm (1969: 49-50)	2
<i>“Café claro con motivos punzonados”</i>	<i>Mirador Guamuchal Brushed.</i>  Jocote (1150-1000 a. C.)  Bryant, Clark y Cheetam (2005: 62-71, figura 2.16i, figura 2.16h),	Pac A: 1150-1000 a. C	Agrinier (1984: 38-42)	2
<i>“Café anaranjado burdo con aplicaciones”</i>	NO IDENTIFICADO <i>Aplicaciones tipo: Samaro Coarse body sherds (appliqué filleting)</i>	Jocote (1150-1000 a. C.)	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 62-71, figura 2.16i, figura 2.16h)	2
<i>“Café burdo sin engobe y línea incisa”</i>	<i>Samaro Coarse: Gouged Variety,</i>	Chacte (1000-900 a. C.).	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 96)	2

<i>alrededor del borde</i>				
	FORMATIVO MEDIO			
<i>“Café delgado con engobe blanco”</i>	<i>Riza White: Riza Variety</i> <i>Nancinapa Smooth Pottery</i>	Chacte (1000-850 a. C.)  Duende (900-750 a. C. Formativo medio)	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 100)  Ekholm (1969: 75-77)	2
<i>“Café claro con engobe café claro”</i>	<i>NO IDENTIFICADO</i>  <i>Probable:</i> <i>BAYO</i>  <i>Light Brown Slipped</i>	Conchas (900-800 a. C.)  Francesa – Guanacaste, Transición Formativo Temprano-Tardío 550- 300 a. C- Formativo Tardío 300-100 a. C.	Clark y Cheetam (2005: 348)  Martínez (1988: 134)	1
<i>“Gris fino con engobe blanco”</i>	<i>Vergel White to buff</i> <i>Incised Variety (Gray Paste)</i>	DILI, 900-700 a. C,  DILI/Vista Hermosa	Martínez (1988:120)  Agrinier (2000: 207-213, 56-57)	1
<i>“Café rojizo con engobe blanco e incisiones”</i>	<i>Vergel White to buff, variedad incisa: Incised Variety (Red Paste)</i>	DILI, 900-700 a. C.	Agrinier (2000: 56-57)	9
<i>“Café medio a fino sin engobe” en dos variedades: Con diseños y cepillados y alisados</i>	<i>Tapalapa Unslipped, Tapalapa Unslipped Brushed Variety (1) y</i>  <i>Tapalapa Unslipped, Tapalapa Smoothed Variety (5)</i>	Dili y Vista Hermosa, 900-700 a. C	Agrinier (2000: 45-48)  Agrinier (2000:196-197)	6
<i>“Café rojizo sin engobe con incisión e impresión”</i>	<i>NO IDENTIFICADO</i> <i>Diseños de Tapalapa Unslipped: Incised-impresed Variety</i>	Diseños del Formativo Medio	Agrinier (2000: 196-203, Figura 144 f, g y h)	1

	<i>y Muspac Buff: Impressed Variety</i>	Dili y Vista Hermosa, 900-700 a. C	Agrinier (2000:2002, 204)	
“Negro alisado”	<i>Yután sin engobe</i>	Chiapa Iib-Vista hermosa (800-700 a. C	Agrinier (2000: 49) Clark y Cheetham (2005: 366)	9
“Gris fino sin engobe”	<i>Loza importada Gris Fino</i>	Complejo Escalera (700-500 a C.)	Clark y Cheetam (2005: 383)	2
“Gris burdo sin engobe”	<i>Cerámica Gris sin engobe (imitación local del gris fino)</i>	Escalera (700-500 a. C.).	Clark y Cheetam (2005: 378-385)	10
“Naranja con engobe pulido tipo vidriado”	<i>Nicapa orange resist</i>  Chiapilla Metálico	Quequepac (700-500 a. C) de Mirador, para la Fase E nub (750-500 a. C)  Chiapilla Tardío (Guanacaste, 300-100 a. C)	Agrinier (2000: 67-73) Bryant, Clark y Cheetam  (Sanders 1961: 26)	3
“Café rojizo medio pulido sin engobe”	<i>Ichpich Ceramic Group, Nohac Unslipped Ware, Cerámica del</i>	Preclásico Medio, Fase Dzibilnocac I (600-400 a. C.)	Fred W. Nelson (1973: 85)	1
“Café rojizo regular con engobe café rojizo”	NO IDENTIFICADO.  Podría corresponder a: <i>Xtucumbil Ceramic Group,</i>	Dzibilnocac I (600-400 a. C.)	Nelson (1973: 83)	2
“Café burdo con cresta y engobe rojo claro”	<i>Uka Red</i>	E nub y Foco (750-300 a. C.	Clark y Cheetam (2005: 386)	1
“Café rojizo medio con engobe rojo guinda”*	<i>Mundet Ceramic Group, Mundet Red: Mundet Variety</i>	Foko (500-300 a C.)	Bryant <i>et al.</i> (2005: 198-208)	1
“Café con engobe rojo grueso pulido”	<i>Chatel Orange-red: Chatel variety, Complejo Cerámico Malecón</i>	Transición Formativo Medio-Tardío el 450-250 a. C.	Forsyth (1983: 17)	2
“Naranja rojizo fino con engobe”	Grupo Cerámico San Joaquín	Complejo Cerámico Inat (500-300 a. C. Preclásico medio	Pérez (2000:209-213)	1

<i>naranja rojizo</i>				
<i>“Anaranjado fino alisado con doble engobe”</i>	<i>Aguaima Red: Aguaima Variety</i>	Preclásico Medio Tardío (550-300 a. C.)	Lee (1974: 41)	1
	<b>FORMATIVO TARDÍO</b>			
<i>“Naranja rojizo con engobe café”</i>	<i>Chiapilla café</i>	Chiapilla (Francesa-Guanacaste 550-100 a. C)	Sanders (1961:26)	1
<i>“Café rojizo burdo sin engobe”</i>	<i>Chiapilla Utiliti</i>	Chiapilla (Francesa-Guanacaste 550- 100 a. C)	Sanders (1961:25)	9
<i>“Café claro fino dense sin engobe”</i>	<i>NO IDENTIFICADO. Correspondencia ajustada con las Miniaturas incisas de Mirador</i>	Mirador IV-VI (550- a. C a 100 d .C.)	Peterson (1963: 24-26)	2
<i>“Café alisado medio a fino”</i>	<i>NO IDENTIFICADO Probable Guajil Unslipped: Variety Unslipped</i>  <i>Coarse Brown with Sandy Temper,</i>	Guajil (300-100 a. C.)  HORCONES Temprano Protoclásico 100 a. C- 100 d. C.	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 266)  Martínez (1988:145)	36
	<b>PROTOCLÁSICO</b>			
<i>“Café fino bruñido”</i>	<i>San Felipe Brown: Variety Unspecified</i>  <i>San Felipe Brown: Kantuc Variety</i>	Preclásico Tardío (50 a. C.-100 d. C.)  Hun-Ix (100 a. C-300 d. C., protoclásico)	Ball (1980: 6, 23)  Bryant, Clark y Cheetam (2005: 314-318)	2
<i>“Café fino con engobe naranja bruñido”</i>	<i>Chabacano Orange: Chabacano Variety</i>  <i>Chabacano Orange: Chabacano Variety</i>	Preclásico Tardío y el Protoclásico (según su propuesta cronológica: 50 a. C.-350 d. C.) Complejo Hun-Ix (100 a. C-300 d. C, Protoclásico).	Ball (1980: 6, 23-27)  Bryant, Clark y Cheetam (2005a: 308-312)	32

“Café anaranjado con engobe naranja”	<i>Nuca Naranja</i>	Horcones (Protoclásico Temprano 100-0 a. C)	Clark y Cheetam (2005: 417)	8
“Blanco alisado con engobe blanco”	<i>White Slipped Ceramic Group, variedad White Slipped/Light Paste</i>	Horcones, Protoclásico Temprano 100- 0 a. C	Martínez (1988:137)	1
“Café amarillento claro burdo sin engobe”	<i>Yalmus Composite: Libertad three-horned</i>	Protoclásico E nub-Hun (aunque la muestra que presentan está restringida a la Fase Hun, 100 a. C.-100 d.C.).	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 283-286)	3
“Gris fino con engobe negro bruñido”	<i>Polvero Black: Variety Unspecified</i>  <i>Polvero Black: Taro Variety</i>	Chanujabab (50 a. C-350 d. C.)  Hun-Ix (100 a. C-300 d. C, Protoclásico)	Ball (1980: 29-31)  Bryant, Clark y Cheetam (2005: 312-314)	2
“Café claro medio sin engobe alisado burdo exterior”	<i>NO IDENTIFICADO. Podría corresponder a Pashtate Plain: Plashtate variety. Complejo Cerámico Ipsan.</i>	<i>Protoclásico (Fases Horcones e Istmo 100 a. C-250 d. C aprox.).</i>	Lee (1974: 48)	1
“Anaranjado crema pulido”	<i>Potrero Unslipped: Potrero Variety</i>	Complejo Ix (100-300 d. C.).	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 326-328)	1
“Café claro medio sin engobe”	<i>Pashtate Plain: Plashtate variety.</i>	Protoclásico, Complejo Cerámico Ipsan (Fases Horcones e Istmo 100 a. C-250 d. C aprox.)	<i>Lee (1974: 48)</i>	1
	<i>CLÁSICO TEMPRANO y MEDIO</i>			
“Café fino con engobe naranja pulido”	<i>Chichon Red: Chichon Variety,</i>	Kau (250-500 d. C. Clásico Temprano).	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 364-369)	3
“Banda roja sobre café”	<i>Red Rim/Brown Paste</i>	JQUIPILAS (Clásico Temprano 150-550 d. C) y	Martínez (1988: 125)	1

	<i>Yut Bichrome: Red-on-unslipped variety,</i>	LAGUNA (Clásico Medio 550-700 d. C)  Grupo Cerámico Yut, Complejo Kau (300-500 d.C. Clásico Temprano)	(Bryant, Clark y Cheetam 2005: 379)	
“Café burdo con engobe naranja pulido externo”	<i>Complejo Cerámico Yukán  Santa Elena Red: Santa Elena Variety</i>	Clásico Temprano  Parte media y tardía de la Fase Kan y disminuye ligeramente en la fase Tsah (500-1000 aprox.)	Pérez (2000: 251)  Culbert (1965: 54-55)	4
	<i>CLASICO TARDIO</i>			
“Café rojizo con engobe anaranjado oxido”	<i>Charote Red: Charote Variety</i>	Clásico Tardío (600-800 d.C).	Forsyth (1983: 91)	2
“Café claro burdo sin engobe”	<i>Pumus Unslipped: Pumus Variety</i>	Mix (650-900 d. C. Clásico Tardío)	Bryant <i>et al.</i> (2005: 433)	1
“Café amarillento arenoso con engobe rojo”	<i>Chachalaca Red: Chachalaca Variedad , Chachalaca Ceramic Group. Grupo Tasajo, Complejo Cerámico Nich</i>	Complejo Mix (650-900 d. c)  Clásico Tardío	Bryant, Clark y Cheetam (2004: 448, 454)  Pérez (2000:268)	2
“Incensario con aplicaciones”	<i>Incensario tipo “Incensarios Anaranjado Santa Cruz” (diseño reportado en la figura 49)</i>	Santa Cruz Tardío (700-950 d. C).	Sanders (1961: 39)	1
	<i>CLASICO TARDÍO Y POSCLÁSICO TEMPRANO</i>			
“Café amarillento burdo sin engobe”	<i>Café Arenosa Gruesa</i>	Maravillas y Ruiz (Clásico Tardío-Posclásico)	Olay (1993.: 87)	121
“Café rojizo burdo sin engobe superficie abrasivo”	<i>Cuatzi Coarse-unslipped: Cuatzi Variety, Ceramic Group Cuatzi</i>	Complejo Late Mix/Nichim.	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 439)	10
“Anaranjado fino alisado”	<i>Fine Orange</i>	Maravillas y Ruiz (Clásico	Martínez (1988: 142)	5

<i>sin engobe y sin desgrasante</i>		Tardío-Posclásico Temprano (700-1250 d. C.).		
<i>“Anaranjado fino alisado sin engobe con desgrasante de cuarcita”</i>	<i>Santa Cruz Orange Variedad Large Unslipped Basins</i>  <i>Fine Orange/Medium Sandy Temper,</i>	Fase Santa Cruz Tardío: Maravillas 700-950 d. C) Maravillas y Ruiz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano (700-1250 d. C.).	Sanders (1961: 32-35)  Martínez (1988: 142)	2
<i>“Anaranjado fino alisado sin engobe con abundante desgrasante”</i>	<i>Fine Orange with Sandy Temper</i>	Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.).	Martínez (1988: 139)	22
<i>“Anaranjado gris fino sin engobe”</i>	<i>Gray Fine with Temper</i>	Clásico Tardío (600-800 d.C).	Martínez (1988: 123)	6
<i>“Anaranjado fino local con engobe rojo”</i>	Naranja fino con engobe rojo	Clásico Tardío, Posclásico Temprano y Tardío.	Olay (1993: 74).	1
<i>“Café fino compacto sin engobe”</i>	NO IDENTIFICADO. Podría corresponder al tipo de <i>Balancan Orange (Fine Orange Ware)</i> , variedad no identificada	Clásico Tardío	Matheny (1970: 86-87)	4
	<b>POSCLÁSICO TEMPRANO</b>			
<i>“Anaranjado poroso”</i>	<i>San Gregorio Coarse, San Gregorio Variety</i>	Yash (1000-1250 d. C., Posclásico Temprano).	Culbert (1965: 67)	3
<i>Café claro medio-burdo con engobe café rojizo</i>	<i>Bashoc Ridged: Bashoc Variety</i>	Complejo Nichim (900-1250 d. C. Posclásico Temprano).	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 570-572)	1
<i>“Negro sobre anaranjado”</i>	<i>Cerámica Bicroma Negro/Naranja</i>	Fase Yash (1000-1250 d.	Rivero (2007: 30)	1

		C. Posclásico Temprano)		
“Policromo”	<i>Engobe Policromo</i>	Yash (Posclásico Temprano 950-1250 d. C.)	Rivero (2007: 25)	1
	POSCLÁSICO TARDÍO			
“Café rojizo claro burdo superficie grisácea”	Nuricumbo Doméstico	Fase Tuxtla (1250-1500 d. C.)	Navarrete (1966: 64)	17
“Anaranjado burdo sin engobe”	<i>NO IDENTIFICADO. Probable Coneta Coarse: Coneta Variety</i>	Colonial	Bryant, Clark y Cheetam (2005:628)	29
“Café olivo medio sin engobe”				2
“Anaranjado con banda negra en la superficie interna”				1
“Café obscuro burdo engobe beige”				2
“Café rojizo alisado fino sin engobe”				9
“Café regular a burdo con engobe naranja”				1
“Anaranjado con engobe blanco rosado”				1
“Café fino con engobe café”				1
“Café alisado medio a fino sin engobe”				15



“Café anaranjado con engobe anaranjado”				11
“Café amarillento con engobe rojo”				10
“Anaranjado medio a fino con engobe anaranjado”				1
“Café rojizo fino delgado sin engobe”				1
“Café rojizo medio burdo con engobe café claro”				10
Miscelánea				15

## SECTOR SUROESTE DE TOTOLAPA

<b>TABLA 3. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL SECTOR SUROESTE DE TOTOLAPA</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% de tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	1	1	0.4
Formativo Tardío-Protoclásico	1	3	1.1
Clásico Tardío	5	90	32.6
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	5	25	9.1
Posclásico Temprano	3	31	11.2

Posclásico Tardío	9	77	27.9
Colonial	2	8	2.9
Moderno	1	1	0.4
“Unidades cerámicos NO IDENTIFICADAS”	5	28	10.1
Miscelánea	0	12	4.3
Total	32	276	100%

**TABLA 4. TIPOS IDENTIFICADOS DEL SECTOR SUROESTE DE TOTOLAPA**

<i>Designación de los grupos establecidos en la muestra de recolección</i>	Tipo reconocido en la literatura arqueológica	Temporalidad	Fuente	Total
“Café oscuro alisado burdo con incisión”	<i>Samaro Coarse: : Striated-crescent Variety</i>	Formativo Temprano-medio Fase Jocote (1150-1000 a. C)	Bryant et al. (2005: figura 2.16b)	1
“Café alisado burdo y núcleo negro”	<i>Montebello</i> Vajilla Chincultic sin engobe	Complejo Inat-Ech (500 a. C.-300 d. C). Formativo Tardío-Protoclásico.	Pérez (2000: 220-223, 299-300)	3
“Café fino con engobe guinda”	<i>Chat Red: Chat Variety</i> Grupo Cerámico Chat	Complejo Mix (650-900 d. C. Clásico Tardío)	Bryant et al. (2005: 474-476)	2

“Anaranjado burdo alisado”	<i>Cambio Unslipped: Cambio Variety</i>	Complejo boca (Clásico Tardío)	Adams (1971: 26)	1
“Café amarillento-grisáceo burdo”	<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío	Navarrete (1960: 31)	18
“Anaranjado café con engobe anaranjado pulido”	<i>Grupo Cerámico Anaranjado Lustroso</i>	Complejo Cerámico Nich (Clásico Tardío)	Pérez (2000: 282-283)	4
“Café rojizo burdo con desgrasante alisado medio a burdo”	<i>Grupo Cerámico Mixol</i>	Cerámico Te-Nich Clásico (300-1000), principalmente Clásico Tardío y Terminal	Pérez (2000: 263-267)	65
“Café sin alisar”	<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	2
“Anaranjado alisado medio núcleo gris”	<i>Fine Orange with temper</i>	Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 142)	7
“Amarillo rojizo fino”	<i>Zuleapa blanco, Tuma Orange Ware</i>  <i>Ixtapa Fine: Cuchumtón Variety</i>  <i>Ixtapa Fino</i>	Complejo Mechung (Clásico Tardío y Posclásico Temprano) (Yash 1000-1250 d. C)	Thomas Lee (1974: 59-62)  Culbert (1965: 68-69)  Pérez (2000: 284-285)	6

<i>“Anaranjado fino con desgrasante”</i>	<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	Clásico Tardío y Posclásico Temprano	Martínez (1988: 139)	1
<i>“Café amarillento claro alisado medio”</i>	<i>Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety</i>	Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano)	Bryant et al. (2005: 435-439)	9
<i>“Café burdo con arena gruesa”</i>	<i>Café Arenosa Gruesa</i>	Clásico Tardío y Posclásico Temprano y Tardío.	Olay (1993: 87)	18
<i>“Anaranjado poroso”</i>	<i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety</i>	Yash (1000-1250 d. C., Posclásico Temprano).	Culbert (1961: 67)	2
<i>“Café claro sin engobe con líneas anchas rojas”</i>	<i>Choom Red-on-unslipped: Choom Variety, Grupo cerámico Choom. Complejo Nichim</i>	(900-1250 d.C. Posclásico Temprano)	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 575)	5
<i>Anaranjado pintado con bandas rojas”</i>	<i>Ahuizote rojo sobre naranja</i>	Complejo Tuxtla XII Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 70)	10
<i>“Gris medio alisado medio a fino”</i>	<i>Ventosa Gris</i>	Complejo Tuxtla XII Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 67-68)	8
<i>“Café claro fino con rojo sobre blanco y/o líneas rojas”</i>	<i>San Anton café sobre blanco</i>	Complejo Tuxtla XII Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 71)	3

“Café medio a burdo con engobe rojo y diseños lineales de pintura negra”	<i>Huistán Duro: Huistán Variedad</i>  <i>Grupo Cerámico Cimientos</i>	Fase Lum (Posclásico Tardío)	Culbert (1965: 72)  Pérez (2000: 290- 296)	9
“Café rojizo burdo con engobe rojo, café o blanco”	<i>Pochota Rojo...</i>	Posclásico Tardío	Olay (1993: 89- 91)	1
“Café Rojizo-Rojo con arena gruesa”	<i>Pochota doméstico</i>	Complejo Tuxtla (Posclásico Tardío)	Navarrete (1966: 63)	2
“Gris Burdo con desgrasante burdo”	<i>Coarse Brown with Large Temper</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Martínez (1988. 145)	28
“Anaranjado medio alisado fino”	<i>Coneta Red: Unslipped Variety, Grupo Cerámico Coneta</i>	Complejo Ux (Colonial)	Bryant et al. (2005: 630)	11
“Café con engobe anaranjado alisado fino”	<i>Becerra red</i>	Colonial	Navarrete (1966. 74)	5
“Crema compacto con motivos en verde tipo vidriado”	<i>Mazariegos glazed  Forest Green-on- cream: Forest Variety</i>	Colonial	Navarrete (1966: 72-73)  Bryant et al. (2005: 641)	3
“Café medio burdo con líneas rojas y verdes”	MODERNO			1
“Café claro medio con engobe café rojizo”	NO IDENTIFICADO. Guarda una cierta semejanza con la pasta del grupo			5

	<i>Tascalate arenoso</i> de Cerro Ecatepec (Clásico Tardío)			
“Café oscuro alisado medio”	NO IDENTIFICADO. Guarda una cierta semejanza con el grupo negro de Cerro Ecatepec (Posclásico Tardío)			8
“Café burdo alisado medio a fino con engobe rojo”	NO IDENTIFICADO			9
“Café rojizo burdo sin alisar”	NO IDENTIFICADO			4
“Rojo alisado”	NO IDENTIFICADO			2
MISCELÁNEA	NO IDENTIFICADO			12

## PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA

<b>TABLA 5. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE LA PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% de tiestos de la muestra final
Clásico Temprano	1	24	11.1
Clásico Tardío	4	44	20.4
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	4	58	26.9
Posclásico Temprano	2	38	17.6

Posclásico Tardío	4	41	19.0
“Grupos cerámicos NO IDENTIFICADOS”	3	11	5.1
Total	18	216	100

<b>TABLA 6. UNIDADES CERÁMICAS DE LA PLATAFORMA HABITACIONAL NORTE DE TOTOLAPA</b>				
“Café medio con engobe anaranjado”	<i>Grupo cerámico Jukan</i>	Complejo Cerámico Te (Clásico Temprano)	Pérez (2000: 251-747)	24
“Café amarillento-grisáceo burdo”	<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío	Navarrete (1960: 31)	7
“Anaranjado burdo alisado”	<i>Cambio Unslipped: Cambio Variety</i>	Complejo boca (Clásico Tardío)	Adams (1971: 26)	3
“Café Burdo alisado medio a burdo”	<i>Coarse Brownish</i>	Clásico Tardío	Navarrete (1960: 31)	12
“Café rojizo burdo con desgrasante alisado medio a burdo”	<i>Grupo Cerámico Mixol</i>	Cerámico Te-Nich Clásico (300-1000), principalmente Clásico Tardío y Terminal	Pérez (2000: 263-267)	22
“Café sin alisar”	<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	13
“Anaranjado alisado medio núcleo gris”	<i>Fine Orange with temper</i>	Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 142)	31

“Anaranjado fino con desgrasante”	<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	10
“Amarillo rojizo fino”	<i>Zuleapa blanco, Tuma Orange Ware</i>  <i>Ixtapa Fine: Cuchumtón Variety</i>  <i>Ixtapa Fino</i>	Complejo Mechung (Clásico Tardío y Posclásico Temprano)  (Yash 1000-1250 d. C)	Thomas Lee (1974: 59-62)  Culbert (1965: 68-69)  Pérez (2000: 284-285)	4
“Anaranjado poroso”	<i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety</i>	Yash (1000-1250 d. C., Posclásico Temprano).	Culbert (1961: 67)	3
“Café burdo con arena gruesa”	<i>Café Arenosa Gruesa</i>	Clásico Tardío y Posclásico Temprano y Tardío.	Olay (1993: 87)	35
“Gris Burdo con desgrasante burdo”	<i>Coarse Brown with Large Temper</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Martínez (1988: 145)	13
“Café rojizo burdo con engobe rojo, café o blanco”	<i>Pochota Rojo...</i>	Posclásico Tardío	Olay (1993: 89-91)	17
“Café Rojizo-Rojo con arena gruesa”	<i>Pochota doméstico</i>	Complejo Tuxtla (Posclásico Tardío)	Navarrete (1966: 63)	10



“Anaranjado medio alisado fino”	Coneta Red: Unslipped Variety, Grupo Cerámico Coneta	Complejo Ux (Posclásico Tardío)	Bryant et al. (2005: 630)	1
“Café claro medio con engobe café rojizo”	NO IDENTIFICADO. Guarda una cierta semejanza con la pasta del grupo <i>Tascalate arenoso</i> de Cerro Ecatepec (Clásico Tardío)			4
“Café rojizo burdo sin alisar”	NO IDENTIFICADO			2
“Café claro pasta fina”	NO IDENTIFICADO			5

## DEL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA

TABLA 7. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% de tiestos de la muestra final
Formativo Tardío-Protoclásico	1	1	2.7
Clásico Tardío	2	14	37.8
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	4	8	21.6
Posclásico Tardío	4	9	24.3

“Grupos cerámicos NO IDENTIFICADOS”	2	5	13.5
Total	13	37	100

<b>TABLA 8. UNIDADES CERÁMICAS DEL SECTOR SURESTE DE TOTOLAPA</b>				
“Café alisado burdo y núcleo negro”	Montebello Vajilla Chincultic sin engobe	Complejo Inat-Ech (500 a. C.-300 d. C). Formativo Tardío-Protoclásico.	Pérez (2000: 220-223, 299-300)	1
“Café rojizo burdo con desgrasante alisado medio a burdo”	Grupo Cerámico Mixol	Cerámico Te-Nich Clásico (300-1000), principalmente Clásico Tardío y Terminal	Pérez (2000: 263-267)	13
“Café Burdo alisado medio a burdo”	Coarse Brownish  Lagarto Unslipped. Lagarto Variety	Clásico Tardío  Complejo Mix (650-900 d. C. Clásico Tardío)	Navarrete (1960: 31)  Bryant et al. (2005: 417)	1
“Café sin alisar”	Cerámica Café amarillento	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	2
“Anaranjado alisado medio núcleo gris”	Fine Orange with temper	Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 142)	1
“Anaranjado fino con desgrasante”	Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware	Clásico Tardío  Posclásico Temprano	Martínez (1988: 139)	3
“Café burdo con arena gruesa”	Café Arenosa Gruesa	Clásico Tardío y Posclásico	Olay (1993: 87)	2

		Temprano y Tardío.		
“Gris Burdo con desgrasante burdo”	<i>Coarse Brown with Large Temper</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Martínez (1988: 145)	5
“Café rojizo burdo con engobe rojo, café o blanco”	<i>Pochota Rojo...</i>	Posclásico Tardío	Olay (1993: 89-91)	1
“Anaranjado medio alisado fino”	<i>Coneta Red: Unslipped Variety, Grupo Cerámico Coneta</i>	Complejo Ux (Posclásico Tardío)	Bryant et al. (2005: 630)	1
“Gris medio alisado medio a fino”	<i>Ventosa Gris</i>	Complejo Tuxtla XII Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 67-68)	2
“Café alisado medio”	NO IDENTIFICADO			1
“Rojo alisado”	NO IDENTIFICADO			4

## LAS MESITAS

<b>TABLA 9. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA CERÁMICA DE “LAS MESITAS” DE SAN LUCAS</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% de la muestra final
Clásico Tardío	3	114	59.1
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	6	38	19.7
Posclásico Temprano y Tardío	2	30	15.5

“unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	4	8	4.1
Miscelánea	-	3	1.6
Total	15	193	100

“Café amarillento-grisáceo burdo”	<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío	Navarrete (1960: 31)	21
“Anaranjado burdo alisado”	<i>Cambio Unslipped: Cambio Variety</i>	Complejo boca (Clásico Tardío)	Adams (1971: 26)	72
“Café rojizo burdo con desgrasante alisado medio a burdo”	<i>Grupo Cerámico Mixol</i>	Cerámico Te-Nich Clásico (300-1000), principalmente Clásico Tardío y Terminal	Pérez (2000: 263-267)	21
“Anaranjado alisado medio núcleo gris”	<i>Fine Orange with temper</i>	Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 142)	3
“Anaranjado fino con desgrasante”	<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	Clásico Tardío Posclásico Temprano	Martínez (1988: 139)	16
“Amarillo rojizo fino”	<i>Zuleapa blanco, Tuma Orange Ware</i>  <i>Ixtapa Fine: Cuchumtón Variety</i>	Complejo Mechung (Clásico Tardío y Posclásico Temprano) (Yash 1000-1250 d. C)	Thomas Lee (1974: 59-62)  Culbert (1965: 68-69)	6

	<i>Ixtapa Fino</i>		Pérez (2000: 284-285)	
“Café sin alisar”	<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	4
“Café amarillento claro alisado medio”	<i>Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety</i>	Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano)	Bryant et al. (2005: 435-439)	1
“Café burdo con arena gruesa”	<i>Café Arenosa Gruesa</i>	Clásico Tardío y Posclásico Temprano y Tardío.	Olay (1993: 87)	8
“Gris Burdo con desgrasante burdo”	<i>Coarse Brown with Large Temper</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Martínez (1988. 145)	28
“Café Rojizo-Rojo con arena gruesa”	<i>Pochota doméstico</i>	Complejo Tuxtla (Posclásico Tardío)	Navarrete (1966: 63)	2
“Café claro medio con engobe café rojizo”	NO IDENTIFICADO. Guarda una cierta semejanza con la pasta del grupo <i>Tascalate arenoso</i> de Cerro Ecatepec (Clásico Tardío)			2
“Café claro pasta fina”	NO IDENTIFICADO			2
“Café rojizo burdo sin alisar”	NO IDENTIFICADO			2
“Rojo alisado”	NO IDENTIFICADO			2
MISCELÁNEA	NO IDENTIFICADO			3

## CEMENTÓN

<b>TABLA 11. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA CERÁMICA DE CEMENTÓN</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% de la muestra final
Formativo Tardío- Protoclásico	1	2	2.9
Clásico Temprano	1	8	11.4
Clásico Tardío	4	21	30.0
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	6	24	34.3
Posclásico Temprano	1	1	1.4
Posclásico Temprano y Tardío	3	7	10.0
“Grupos cerámicos NO IDENTIFICADOS”	4	7	10.0
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>70</b>	<b>100</b>

<b>TABLA 12. TIPOS CERÁMICOS DE CEMENTÓN</b>				
<i>“Café alisado burdo y núcleo negro”</i>	<i>Montebello Vajilla Chincultic sin engobe</i>	Complejo Inat- Ech (500 a. C.-300 d. C). Formativo Tardío- Protoclásico.	Pérez (2000: 220- 223, 299-300)	2
<i>“Café medio con engobe anaranjado”</i>	<i>Grupo cerámico Jukan</i>	Complejo Cerámico Te (Clásico Temprano)	Pérez (2000: 251- 747)	8
<i>“Café amarillento- grisáceo burdo”</i>	<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío	Navarrete (1960: 31)	2

. “Anaranjado café con engobe anaranjado pulido”	<i>Grupo Cerámico Anaranjado Lustroso</i>	Complejo Cerámico Nich (Clásico Tardío)	Pérez (2000: 282-283)	4
“Café rojizo burdo con desgrasante alisado medio a burdo”	<i>Grupo Cerámico Mixol</i>	Cerámico Te-Nich Clásico (300-1000), principalmente Clásico Tardío y Terminal	Pérez (2000: 263-267)	4
“Anaranjado burdo alisado”	<i>Cambio Unslipped: Cambio Variety</i>	Complejo boca (Clásico Tardío)	Adams (1971: 26)	11
“Café sin alisar”	<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	1
“Anaranjado poroso”	<i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety</i>	Yash (1000-1250 d. C., Posclásico Temprano).	Culbert (1961: 67)	1
“Anaranjado fino con desgrasante”	<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	Clásico Tardío Posclásico Temprano	Martínez (1988: 139)	2
“Café amarillento claro alisado medio”	<i>Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety</i>	Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano)	Bryant et al. (2005: 435-439)	6
“Amarillo rojizo fino”	<i>Zuleapa blanco, Tuma Orange Ware</i>  <i>Ixtapa Fine: Cuchumtón Variety</i>  <i>Ixtapa Fino</i>	Complejo Mechung (Clásico Tardío y Posclásico Temprano) (Yash 1000-1250 d. C)	Thomas Lee (1974: 59-62)  Culbert (1965: 68-69)  Pérez (2000: 284-285)	3
“Amarillo fino con engobe anaranjado”	<i>Cerámica Naranja</i>	Posclásico Temprano	Rivero (2007: 29)	1

3. “Gris medio alisado medio a fino”	<i>Ventosa Gris</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 67-68)	1
“Gris Burdo con desgrasante burdo”	<i>Coarse Brown with Large Temper</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Martínez (1988. 145)	5
“Café claro medio con engobe café rojizo”	NO IDENTIFICADO. Guarda una cierta semejanza con la pasta del grupo <i>Tascalate arenoso</i> de Cerro Ecatepec (Clásico Tardío)			4
“Anaranjado medio alisado fino”	<i>Coneta Red: Unslipped Variety</i> , Grupo Cerámico Coneta	Complejo Ux (Posclásico Tardío-colonial)	Bryant et al. (2005: 630)	1
“Café burdo alisado medio a fino con engobe rojo”	NO IDENTIFICADO			1
“Café alisado medio”	NO IDENTIFICADO			1
“Café anaranjado alisado medio con incisiones”	NO IDENTIFICADO			3

## CERRO ECATEPEC

Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	1	64	3.27



Clásico Temprano y medio	1	295	15.08
Clásico Tardío	4	538	27.51
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	3	299	15.29
Posclásico Temprano	1	58	2.97
Posclásico Temprano y Tardío	1	561	28.68
Posclásico Tardío	3	82	4.19
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	4	54	2.76
Miscelánea	0	5	0.26
Total	18	1956	100.00

<b>TABLA 14. TIPOS CERÁMICOS DE CERRO ECATEPEC</b>				
<i>Designación de los grupos establecidos en la muestra de recolección</i>	<i>Grupos o Tipos con los que se establece una correlación tipológica</i>	Temporalidad	Autor de referencia	No. De tuestos
<b>“GRUPO CAFÉ OBSCURO ALISADO BURDO”</b>	<i>Montebello, Vajilla Chincultic sin engobe</i>	Complejo Inat-Ech.	Pérez (2000: 220-223)	64
<b>“Café”</b>	<i>Grupo Cerámico Jusnajib, vajilla Chinkultic,</i>	Grupo de larga data, empezó en el Preclásico medio, incrementa su frecuencia en contextos del Clásico Tardío y Terminal.	Pérez (2000: 241-245). Establecido por Ball (1980)	295

	<i>Diseños y aplicaciones de las vasijas</i>	Sin embargo, la muestra parece corresponder al del Clásico Temprano (300-600 d. C).  Fase Kan (300-700 d. C). Santa Cruz Temprano (250-700 d. C.)	Culbert (1961: 58) Sanders (1965: 39) reporta incensarios con los mismos diseños para la Fase Santa Cruz Temprano (250-700 a. C.)	
“Café arenoso burdo”	<i>Tonapac burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda,</i>	Complejo Cerámico Mechung (Clásico Tardío).	Variedad local establecida por Linares (2002: 109-111) en la colección de Río La Venta, para del tipo establecido por Lee (1974: 59)	123
“Crema burdo”	<i>Tascalate Arenoso</i>	Aparece a finales del Clásico Medio y perdurado en el Tardío y en el Posclásico.	Olay (1993: 82)	5
“Gris”	<i>Ciudadela Unslipped: Variety Unspecified, Pantano Unslipped Ware</i>	Clásico Tardío	Matheny (1970: 68 ),	123
“Grupo arenoso” sin engobe  con engobe	<i>Café arenosa Gruesa</i>  <i>Pochota Rojo</i>	Clásico Tardío y Posclásico  Clásico Tardío y Posclásico	Olay (1993: 87):162  Olay (1993: 90):125	287
“Anaranjado-gris burdo”	<i>Gray Fine with Temper,</i>	Maravillas (700-950 d. C.).	Martínez (1988: 123)	67
“Anaranjado fino”	<i>Anaranjado fino</i>	Aparece al final de la Fase Yash (Clásico Tardío),	Olay (1993: 72, 76)	5

	<i>Fine Orange/Chalky, Fine Orange Group</i>	tienen su auge en la Fase Yash (Posclásico Temprano) y se mantiene en la Fase Lum (Posclásico Tardío). Fase Maravillas (Clásico Tardío 700-950 d. C) y Ruiz (Posclásico Temprano 950-1250 d. C)	Martínez (1988: 138)	
“Anaranjado fino local con desgrasante” Con engobe blanco y sin engobe e incisiones y/o acanaladuras	<i>Santa Cruz Orange Variedades: Large Unslipped Basins y White Slip, Thin-Wall Figura 35b. Diseños triangulares incisos</i>  <i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware,</i>	Fase Santa Cruz Tardío: Maravillas (Transición Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-950 d. C)  Fase Maravillas y Fase Ruíz (Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Sanders (1961: 32-35)  Martínez (1988: 139)	227
“Grupo crema” Subgrupo 2 “Grupo crema” Subgrupo 1  Subgrupo 3 y 4	<i>Ixtapa Fine: Ixtapa Variety</i> <i>Ixtapa Fine: Cuchumtón Variety.</i> <i>Sumidero Arenoso</i> <i>“otras variedades”</i> .	Yash 1000-1250 d. C	Culbert (1965: 68-69). Olay (1993: 81)	58
“Poroso” “Subgrupo 1 y Subgrupo 2”   “Subgrupo 3”	<i>Sumidero Poroso</i>   <i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety,</i>	Clásico Tardío al posclásico Temprano  Clásico Tardío, cobra importancia al final del Posclásico Temprano y el Posclásico Tardío. Posclásico Temprano	Olay (1993: 85)  Culbert (1961: 67)  Pérez (2000:286) lo reconoce como grupo cerámico Pantla,	561

	<i>Grupo Cerámico Coarse Sandy Reddish</i>  <i>Huistán Hard:</i> <i>Huistán Variet??</i>	Apareció en el Clásico Tardío, en el Posclásico Tardío incremento su presencia.	<i>Navarrete (1960: 32)</i>  <i>Culbert (1965: 72)</i>	
Pichanchas	<i>Pichanchas</i>	Posclásico Temprano y son características del Tardío. Posclásico Tardío.	Pérez (2000: 189)  Sanders (1965:41)	7
“Rojo con núcleo gris”	<i>Ecatepec Red:</i> <i>Ecatepec Variety</i>	Fase Lum, Posclásico Tardío	Culbert (1965: 73)	24
“Grupo Negro” Variedades: Negro fino y Negros Burdo	<b>IDENTIFICACIÓN NO CONCLUYENTE “NEGRO FINO”</b>	Posclásico Tardío	Chávez y Rivero (2007)	51
“ <i>Grupos No Identificados</i> ”  1. “Café Rojizo”, 2. “Rojo Fino”, 3. “Amarillento Compacto”, 4. “Rojo Compacto”				54

## BACHÉN

TABLA 15. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE BACHEN			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano Complejo Chacaj (1300-1150 a. C)	1	12	

30

Formativo Tardío- Protoclásico	1	5	12.5
Clásico Temprano y medio	0	0	0
Clásico Tardío	2	10	25
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	1	7	17.5
Posclásico Temprano	1	4	10
Posclásico Temprano y Tardío	0	0	0
Posclásico Tardío	1	1	2.5
Colonial	0	0	0
Moderno	0	0	0
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	1	1	2.5
Miscelánea	0	0	0
Total	8	40	100

<b>TABLA 16. UNIDADES CERÁMICAS DE BACHÉN</b>			
<i>Grupo cerámico</i>	Periodo	Fuente	No. de Tiestos
<i>Chacal Coarse: Gouged, red rim Variety, Ceramic Group Chacal,</i>	Complejo Chacaj (1300-1150 a. C)	Bryant et al. (2006: 44)	Total: 12 (7 bordes)
<i>Sierra Red: Uninajab Variety, Sierra Ceramic Group</i>	Complejo Hun (100 d. C-100 d. C)	Bryant et al. (2006: 290-96)	5

<i>café arenosa burdo clásico Tardío</i>	clásico Tardío		6 cuerpos 1 cuello 2 bordes
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío	Navarrete (1960: 31)	1
<i>Fine orange/medium sandy temper, fine orange ware</i>	<i>Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C</i>	Martínez (1988: 139)	7 bordes
<i>Coarse blackish</i>	<i>Posclásico Temprano</i>	Piña y Navarrete (1967: 13)	4 tiestos
<i>Sumidero arenoso alisado</i>  <i>Cumbujuyú doméstico</i>	<i>Posclásico Tardío</i>	Olay (1993: 84)  Navarrete (1966:65-66).	1 cuerpo
<i>NO IDENTIFICADO</i>			“Anaranjado con incisiones”  1 borde (vaso)

## ANTIGUA TEJERÍA DE SAN LUCAS

TABLA 17. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE TEJERÍA			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano Complejo Chacaj (1300-1150 a.C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	0	0	0.00

Clásico Temprano y medio	0	0	0.00
Clásico Tardío	1	5	8.62
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	1	1	1.72
Posclásico Temprano	0	0	0.00
Posclásico Temprano y Tardío	1	1	1.72
Posclásico Tardío	2	51	87.93
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	0	0	0.00
Miscelánea	0	0	0.00
Total	5	58	100.00

<b>TABLA 18. UNIDADES CERÁMICAS DE LA ANTIGUA TEJERÍA</b>			
<i>Grupo cerámico</i>	<i>Periodo</i>	<i>Fuente</i>	<i>No. de Tiestos</i>
<i>Variedad de la vajilla Anaranjado fino. No identificada. Cercana al tipo Balancan Orange: Balancan Variety</i>	<i>Clásico Tardío</i>	Matheny (1970: 86-87)	3
<i>Cambio unslipped: Cambio variety</i>	<i>Complejo boca, Clásico Tardío</i>	Adams (1971: 26)	5

<i>Cerámica café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	1
<i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Culbert (1961: 67)	1 cuerpo
<i>Sumidero arenoso alisado</i> <i>Cumbujuyú doméstico</i>	<i>Posclásico Tardío</i>	Olay (1993: 84) Navarrete (1966:65-66).	4 cuerpos
<i>Pochota y/o Pochota rojo</i>	<i>Posclásico Tardío</i>	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	49 tiestos

## EL AVISPERO

<b>TABLA 19. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE EL AVISPERO</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano Complejo Chacaj (1300-1150 a.C)	0	0	0.00
Formativo Tardío- Protoclásico	1	2	1.38
Clásico Temprano y medio	1	1	0.69
Clásico Tardío	5	85	58.62
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	1	14	9.66
Posclásico Temprano	1	3	2.07



Posclásico Temprano y Tardío	1	1	0.69
Posclásico Tardío	3	33	22.76
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	2	6	4.14
Miscelánea	0	0	0.00
Total	15	145	100.00

<b>TABLA 20. UNIDADES CERÁMICAS DE EL AVISPERO</b>			
<i>Grupo cerámico</i>	Periodo	Fuente	No. de Tiestos
<i>Opaque Orange Slipped</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).	Martínez (1988: 129)	2 Cuerpos
<i>Brown Slipped with medium temper.</i>	Fase IX (LAGUNA. Clásico Medio, 550-700 d. C.)	Martínez (1988: 132)	1
<i>Cambio Unslipped: Cambio Variety</i>	Complejo boca (Clásico Tardío)	Adams (1971: 26)	32 tiestos
<i>Tonapac burdo: Variedad arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>	Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	34 cuerpos
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío	Navarrete (1960: 31)	2 cuerpos

<i>Variedad de la vajilla Anaranjado fino. No identificada.</i>  <i>Cercana al tipo Balancan Orange: Balancan Variety,</i>	<i>Clásico Tardío</i>	Matheny (1970: 86-87)	8 tiestos
<i>Cerámica café amarillento</i>	<i>Clásico terminal y el posclásico Temprano</i>	Rivero (2007: 28)	6 tiestos
<i>Probable café arenosa burdo</i>	<i>Clásico Tardío</i>		8 cuerpos 1 borde
<i>Fine orange/medium sandy temper, fine orange ware</i>	<i>Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.</i>	Martínez (1988: 139)	14 tiestos
<i>Coarse blackish</i>	<i>Posclásico Temprano</i>	Piña y Navarrete (1967: 13)	3 tiestos
<i>Brown to gray slipped</i>	<i>Posclásico Tardío (Fase XII TUXTLA, 1250-1500 d. C.)</i>	Martínez (1988: 132)	2 tiestos
<i>Coarse brown with large temper</i>	<i>POSCLÁSICO Temprano y Tardío</i>	Martínez (1988: 145)	1 tiesto
<i>Sumidero arenoso alisado</i>  <i>Cumbujuyú doméstico</i>	<i>Posclásico Tardío</i>	Olay (1993: 84)  Navarrete (1966:65-66).	30 tiestos
<i>Nichel red: Nichel variety</i>	<i>Complejo Nichim-Tan-Ux (900-1250 d. C. Posclásico Temprano-1250-Tan 1250-1530 d.C. Posclásico Tardío-Colonial Temprano</i>	Bryant et al. (2005: 553)	1 cuerpo

<p>“Café claro ahumado”</p> <p>NO IDENTIFICADA</p>		<p>Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización semejante para Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety, Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial)</p>	2 cuerpos
<p>“Anaranjado compacto”</p> <p>NO IDENTIFICADO.</p>		<p>Martínez (1988: 128-129) reporta diversos grupos con engobe naranja, todos para la Fase VI (HORCONES Protoclásico Temprano 100 a. C.-100 d. C.). Quizá el que más se ajusta a las características de la muestra es que nombra Orange Slipped with Soft Dark Core</p>	4 tiestos

## GUZMÁN

TABLA 21. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE GUZMÁN			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	2	51	11.43

Clásico Temprano y medio	2	14	3.14
Clásico Tardío	2	2	0.45
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	2	2	0.45
Posclásico Temprano	5	203	45.52
Posclásico Temprano Tardío	3	58	13.00
Posclásico Tardío	4	78	17.49
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	7	38	8.52
Miscelánea	0	0	0.00
Total	27	446	100

<b>TABLA 22. UNIDADES CERÁMICAS IDENTIFICADAS EN GUZMÁN</b>			
<i>Grupo cerámico</i>	<i>Periodo</i>	<i>Fuente</i>	<i>No. de Tiestos</i>
<i>Opaque Orange Slipped</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).	Martínez (1988: 129)	49 tiestos
<i>Orange Slipped with Crystal like Temper</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).	Martínez (1988: 128)	2

<i>Brown with slipped temper</i>	<i>Slipped medium</i>	Fase IX (LAGUNA. Clásico Medio, 550-700 d. C.)	Martínez (1988: 132)	2 tiestos
<i>Lapak reddish-brown-on-unslipped: Lapak Kau</i>		Clásico Temprano 250-500 d. C.	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 355)	12 tiestos
<i>Coarse Yellowish</i>		Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	1 tiesto
<i>Tonapac Burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>		Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	1 cuerpo
<i>Fine orange/medium sandy temper, fine orange ware</i>		Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.	Martínez (1988: 139)	1 cuerpo
<i>Coarse Brownish</i>		Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	125 tiestos
<i>Coarse Blackish</i>		Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	37 tiestos
<i>Coarse sandy reddish</i>		Posclásico Temprano	Navarrete (1960: 32)	32 cuerpos
<i>Chab brown: Chab variety, Grupo cerámico Nichel, Bryant,</i>		Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano)	Clark y Cheetam (2005: 558-560)	3 cuerpos
<i>Choom red-on-unslipped: choom variety</i>		Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano)	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 575)	6 cuerpos

<i>Cerámica café amarillento</i>  <i>Clásico Terminal y Posclásico Temprano</i>	<i>Clásico Terminal y Posclásico Temprano</i>	Rivero (2007: 28)	1 tiesto
<i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety</i>	<i>Posclásico Temprano y Tardío</i>	Culbert (1961: 67)	11 cuerpos
<i>Xadani rojo sobre anaranjado</i>	<i>Posclásico Temprano-Tardío</i>	Navarrete (1966: 67)	7 tiestos
<i>Coarse brown with large temper</i>	<i>Posclásico Temprano y Tardío</i>	Martínez (1988: 145)	40 tiestos
<i>Brown to gray slipped</i>	Posclásico Tardío (Fase XII TUXTLA, 1250-1500 d. C.)	Martínez (1988:)	50 fragmentos
<i>Pochota y/o Pochota rojo</i>	(Posclásico Tardío)	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	21 tiestos
<i>Sumidero arenoso alisado</i>  <i>Cumbujuyú doméstico</i>	Posclásico Tardío	Olay (1993: 84) Navarrete (1966:65-66).	6 cuerpos
<i>Nichel Red: Nichel Variety</i>	Complejo Nichim-Tan-Ux (900-1250 d. C. Posclásico Temprano-1250-Tan 1250-1530 d. C. Posclásico Tardío-Colonial Temprano	Bryant et al. (2005: 553)	1 cuerpo

<p>“Café alisado medio a fino compacto núcleo gris”</p> <p>NO IDENTIFICADO</p>			8 tiestos
<p>“Café claro ahumado”</p> <p>NO IDENTIFICADO</p>		Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización semejante para Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety, Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial).	10
<p>“Café claro pasta fina” NO IDENTIFICADO</p>			1 tiesto
<p>“Anaranjado compacto”</p> <p>NO IDENTIFICADO.</p>		Martínez (1988: 128-129) reporta diversos grupos con engobe naranja, todos para la Fase VI (HORCONES Protoclásico Temprano 100 a. C.-100 d. C.). Quizá el que más se ajusta a las características de la muestra es que nombra Orange Slipped with Soft Dark Core	13 tiestos
<p>“Café compacto pulido bajo”</p>		Martínez (1988: 135) presenta un grupo con el que pudiera ajustarse	4

<i>NO IDENTIFICADO.</i>		una identificación: Lo nombra Dark Brown Polished. Lo fecha de la Fase VI-VIII (HORCONES-JIQUIPILAS, 100 a. C- 100 d. C 250-500 d. C).	
<i>“Anaranjado burdo con engobe rojo”</i>  <i>NO IDENTIFICADO</i>			1 TIESTO
<i>“Café rojizo con engobe café rojizo”</i>  <i>NO IDENTIFICADO.</i>	Martínez (1988: 135) presenta una descripción que ajustadamente puede corresponder a este grupo. La designa como Brown Slipped I. Fase V (GUANACASTE Formativo Tardío 300-100 a. C.)		1 tiesto

## ACALA

<b>TABLA 23. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE ACALA</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano Complejo Chacaj (1300-1150 a.C)	0	0	0.00



Formativo Tardío- Protoclásico	2	20	35.09
Clásico Temprano y medio	0	0	0.00
Clásico Tardío	1	1	1.75
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	0	1	1.75
Posclásico Temprano	4	24	42.11
Posclásico Temprano y Tardío	0	0	0.00
Posclásico Tardío	2	7	12.28
Colonial	1	3	5.26
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	1	1	1.75
Miscelánea	0	0	0.00
Total	11	57	100.00

<b>TABLA 24. UNIDADES CERÁMICAS DE Acala</b>			
<i>Grupo cerámico</i>	Periodo	Fuente	No. de Tiestos
<i>“Anaranjado compacto”</i>  <i>NO IDENTIFICADO.</i>		Martínez (1988: 128-129) reporta diversos grupos con engobe naranja, todos para la Fase VI (HORCONES Protoclásico Temprano 100 a.	1 tiesto

		C-100 d. C.). Quizá el que más se ajusta a las características de la muestra es que nombra <b>Orange Slipped with Soft Dark Core</b>	
<i>Opaque Orange Slipped</i>	<i>Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).</i>	Martínez (1988: 129)	11 tiestos
<i>Red Polished with fine to medium temper, Red Polished Ceramic Group</i>	<i>Fase V, Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C.</i>	Muriel (1988:129)	9 tiestos
<i>Variiedad de la vajilla Anaranjado fino. No identificada. Cercana al tipo Balancan Orange: Balancan Variety,</i>	<i>Clásico Tardío</i>	Matheny (1970: 86-87)	1 tiesto
<i>Coarse blackish</i>	<i>Posclásico Temprano</i>	Piña y Navarrete (1967: 13)	6 tiestos
<i>Coarse Brownish</i>	<i>Posclásico Temprano</i>	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	3 tiestos
<i>Coarse Sandy reddish</i>	<i>Posclásico Temprano</i>	Navarrete (1960: 32)	13 tiestos
<i>Chab brown: chab variety, Grupo cerámico Nichel,</i>	<i>Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano)</i>	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 558-560)	4 cuerpos
<i>Sumidero arenoso alisado Cumbujuyú doméstico</i>	<i>Posclásico Tardío</i>	Olay (1993: 84) Navarrete (1966:65-66).	4 cuerpos

<i>Pochota y/o pochota rojo</i>	<i>Posclásico Tardío</i>	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	3 tiestos
Becerra red	Colonial	Navarrete (1966: 74)	3 cuerpos

## INMEDIACIONES DE CHIAPA DE CORZO

<b>TABLA 25. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE CHIAPA DE CORZO</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano Complejo Chacaj (1300-1150 a.C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	1	3	5.88
Clásico Temprano y medio	0	0	0.00
Clásico Tardío	3	48	94.12
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	0	0	0.00
Posclásico Temprano	0	0	0.00
Posclásico Temprano y Tardío	0	0	0.00
Posclásico Tardío	0	0	0.00
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00

“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	0	0	0.00
Miscelánea	0	0	0.00
Total	4	51	100.00

<b>TABLA 26. UNIDADES CERÁMICAS DE CHIAPA DE CORZO</b>			
<i>Grupo cerámico</i>	Periodo	Fuente	No. de Tiestos
“Café rojizo con engobe café rojizo”  <i>NO IDENTIFICADO.</i>		Martínez (1988: 135) presenta una descripción que ajustadamente puede corresponder a este grupo. La designa como Brown Slipped I. Fase V (GUANACASTE Formativo Tardío 300-100 a. C.)	2 tiestos
“Café compacto pulido bajo”  <i>NO IDENTIFICADO</i>		Martínez (1988: 135) presenta un grupo con el que pudiera ajustarse una identificación: Lo nombra Dark Brown Polished. Lo fecha de la Fase VI-VIII (HORCONES-JIQUIPILAS, 100 a. C- 100 d. C 250-500 d. C).	1
<i>Opaque Orange Slipped</i>	<i>Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).</i>	Martínez (1988: 129)	3 tiestos

<i>Variedad de la vajilla Anaranjado fino. No identificada. Cercana al tipo Balancan Orange: Balancan Variety</i>	<i>Clásico Tardío</i>	Matheny (1970: 86-87)	28 tiestos
<i>Cambio Unslipped: Cambio Variety</i>	<i>Complejo boca (Clásico Tardío)</i>	Adams (1971: 26)	3 tiestos
<i>Pochota y/o Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío  Clásico Tardío al Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63)  Olay (1993: 89-91)	17 tiestos

## SAN JOAQUÍN

<b>TABLA 27. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE SAN JOAQUÍN</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano Complejo Chacaj (1300-1150 a.C)	0	0	0.00
Formativo Tardío- Protoclásico	0	0	0.00
Clásico Temprano y medio	0	0	0.00
Clásico Tardío	1	2	1.63
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	0	0	0.00

Posclásico Temprano	1	3	2.44
Posclásico Temprano y Tardío	0	0	0.00
Posclásico Tardío	0	0	0.00
Colonial	3	86	69.92
México independiente	2	12	9.76
Colonial-Moderno	0	16	13.01
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	1	2	1.63
Miscelánea	1	2	1.63
Total	9	123	100.00

**TABLA 28. UNIDADES CERÁMICAS DE SAN JOAQUÍN**

<i>Grupo cerámico</i>	<i>Periodo</i>	<i>Fuente</i>	<i>No. de Tiestos</i>
<i>Coarse Yellowish</i>	<i>Clásico Tardío.</i>	Navarrete (1960: 31)	2 tiestos
<i>Coarse Brownish</i>	<i>Posclásico Temprano</i>	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	3 tiestos
<i>Cerámica doméstica colonial (Formas tipo becerra red sin engobe)</i>			23 tiestos
<i>Becerra Red</i>		Navarrete (1966: 74)	42 cuerpos

<i>Forest Green-on-cream: Forest Variety</i> <i>Mazariegos glazed</i>		Bryant et al. (2005: 641) Navarrete (1966: 72-73)	21 cuerpos
<i>Vajilla Blanca y amarilla</i>	Colonial Tardío-México Independiente		12 tiestos
Glazed pottery: variante del tipo Vidriado Mexicano: Petirrojo variedad	<i>Cerámica Colonial-Moderna</i>	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 632)	16
<i>“Café claro pasta fina”</i> <i>NO IDENTIFICADO</i>			2
<i>Fragmentos de teja</i>			2

## ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA

<b>TABLA 29. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DE ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano Complejo Chacaj (1300-1150 a.C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	0	0	0.00
Clásico Temprano y medio	0	0	0.00

Clásico Tardío	2	12	5.63
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	0	0	0.00
Posclásico Temprano	1	1	0.47
Posclásico Temprano y Tardío	1	2	0.94
Posclásico Tardío- Colonial	1	193	90.61
Colonial	1	1	0.47
México independiente	0	0	0.00
Colonial-Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	2	4	1.88
Miscelánea	0	0	0.00
Total	8	213	100.00

<b>TABLA 30. UNIDADES CERÁMICAS DE ANTIGUA IGLESIA DE TOTOLAPA</b>			
<i>Grupo cerámico</i>	Periodo	Fuente	No. de Tiestos
<i>Variedad de la vajilla Anaranjado fino. No identificada. Cercana al tipo Balancan Orange: Balancan Variety,</i>	<i>Clásico Tardío</i>	Matheny (1970: 86-87)	10 tiestos
<i>Cambio Unslipped: Cambio Variety</i>	Complejo boca (Clásico Tardío)	Adams (1971: 26)	2 tiestos



<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	1 tiesto
San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety	Posclásico Temprano y Tardío	Culbert (1961: 67)	2 cuerpos
<i>Pochota doméstico</i>	POSCLÁSICO TARDÍO-COLONIAL	Navarrete (1966: 63). Olay (1993: 89-91)	179 tiestos área 1 14 cuerpos área 2
<i>Becerra Red</i>	Colonial	Navarrete (1966: 74)	1 cuerpo
“Café claro pasta fina” NO IDENTIFICADO			1 tiesto
“Café alisado medio” NO IDENTIFICADO			3 TIESTOS

## 5.2. POZOS DE SONDEO

### POZO 1

TABLA 31. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 1			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	1	1	0.51546392
Formativo Tardío-Protoclásico	2	22	11.3402062
Clásico Tardío	2	12	6.18556701

Clásico Tardío y Posclásico Temprano	2	8	4.12371134
Posclásico Temprano	4	106	54.6391753
Posclásico Tardío	4	11	5.67010309
Colonial		0	0
Moderno	0	0	0
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	10	34	17.5257732
Miscelánea	0	0	0
Total	25	194	100

<b>TABLA 32. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 1</b>			
<i>Tipo</i>	<i>Cronología</i>	<i>Referencia</i>	<i>Número</i>
“Tecomate con incisiones y pulido bajo”: <i>Samaro Coarse</i> , en particular <i>Samaro Coarse: Striated-crescent Variety</i> o <i>Samaro Coarse body sherds</i> (appliqué filleting) de la Fase Jocote (1150-1000 a. C.)	<i>Formativo Temprano-medio</i> ,	<i>Bryant et al. (2005: 62, 70, Figuras 2.19j, 2.21v o 2.16b</i>	1
<i>Orange Slipped with Crystal like Temper</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).	Martínez (1988: 128)	2
<i>Opaque Orange Slipped</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).	Martínez (1988: 129)	1 SUPERFICIE

			19 TIESTOS
<i>Tonapac Burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>	Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	6 cuerpos 1 cuerpo superficie
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	5
<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	3
<i>Chab brown: Chab Variety</i>	Grupo cerámico Nichel, Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano)	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 558-560)	31
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	5 tiestos
<i>Grupo Cerámico Coarse Sandy Reddish</i>	Posclásico Temprano	Navarrete (1960: 32)	13
<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	1 cuerpo Superficie 43 tiestos
<i>Coarse Brownish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	1 superficie 17
<i>Coarse Brown with Large Temper</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Martínez (1988: 145)	1
<i>Brown to gray slipped</i>	Posclásico Tardío (Fase XII TUXTLA, 1250-1500 d. C.)	Martínez (1988:)	2
<i>Xadani rojo sobre anaranjado</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 67)	1 cuerpo
<i>Pochota Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63)	7

		Olay (1993: 89-91)	
<b>Grupos No Identificados</b>			
<i>“Café claro ahumado”</i>	NO IDENTIFICADO Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización parecida para Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety, Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial)		1 superficie 1 Nivel 1
<i>“Café compacto pulido bajo”</i>	NO IDENTIFICADO Martínez (1988: 135) presenta un grupo con el que pudiera ajustarse una identificación: Lo nombra Dark Brown Polished. Lo fecha de la Fase VI-VIII (HORCONES- JIQUIPILAS, 100 a. C- 100 d. C 250-500 d. C).		10
<i>“Café fino pulido”</i>	NO IDENTIFICADO La presencia de pichanchas de orificios pequeños sugiere que es del Posclásico Temprano.		1 cuerpo Superficie (cerca de Pozo 1) 3 cuerpos Nivel 1 1 cuerpo Nivel 2
<i>“Café rojizo con engobe café rojizo”</i>	NO IDENTIFICADO. “Café rojizo con engobe café rojizo” Martínez (1988: 135) presenta una descripción que ajustadamente puede corresponder a este grupo. La designa como Brown Slipped I. Fase V (GUANACASTE Formativo Tardío 300-100 a. C.)		1
<i>“Café rojizo fino delgado alisado”</i>	NO IDENTIFICADO.		1
<i>“Cremita fino con engobe rojo e incisiones”</i>	NO IDENTIFICADO		1

<i>“Café obscuro compacto alisado medio”</i>	NO IDENTIFICADO		3 superficie 4 tiestos
<i>“Café alisado medio a fino compacto núcleo gris”</i>	NO IDENTIFICADO		1 tiesto
<i>“Blanco manchado alisado”</i>	NO IDENTIFICADO		4
<i>“Café rojizo pulido”</i>	NO IDENTIFICADO		2

## POZO 2

TABLA 33. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 2			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	0	0	0.00
Clásico Tardío	3	32	11.55
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	1	4	1.44
Posclásico Temprano	5	204	73.65
Posclásico Tardío	4	17	6.14
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00

“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	7	20	7.22
Miscelánea	0	0	0.00
Total	20	277	100

**TABLA 34. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 2**

<i>Tipo</i>	<i>Cronología</i>	<i>Referencia</i>	<i>Número</i>
<i>Tonapac Burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>	Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	6 cuerpos
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	23
<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	4
Variedad de la vajilla Anaranjado fino. No identificada. Cercana al tipo <i>Balancan Orange: Balancan Variety</i>	Clásico Tardío	Matheny (1970: 86-87)	3 tiestos
<i>Chab brown: Chab Variety</i>	Grupo cerámico Nichel,	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 558-560)	21

	Complejo Nichim (900- 1250 d.C. Posclásico Temprano)		
<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	167 tiestos
<i>Coarse Brownish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	13
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	1
<i>Grupo Cerámico Coarse Sandy Reddish</i>	Posclásico Temprano	Navarrete (1960: 32)	2
Brown to gray slipped	Posclásico Tardío (Fase XII TUXTLA, 1250-1500 d. C.)	Martínez (1988:)	1
Xadani rojo sobre anaranjado	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 67)	2 tiestos
<i>Pochota Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	11
<i>Sumidero Arenoso Alisado Cumbujuyú Doméstico</i>	Posclásico Tardío	Olay (1993: 84)  Navarrete (1966:65-66).	3
GRUPOS NO IDENTIFICADOS			
<i>“Café claro ahumado”</i>		NO IDENTIFICADO	7

	Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización semejante para Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety, Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial)		
<i>“Anaranjado compacto”</i>	NO IDENTIFICADO Martínez (1988: 128-129) reporta diversos grupos con engobe naranja, todos para la Fase VI (HORCONES Protoclásico Temprano 100 a. C.-100 d. C.). Quizá el que más se ajusta a las características de la muestra es que nombra Orange Slipped with Soft Dark Core		3
<i>“Café compacto pulido bajo”</i>	NO IDENTIFICADO Martínez (1988: 135) presenta un grupo con el que pudiera ajustarse una identificación:		1



	Lo nombra Dark Brown Polished. Lo fecha de la Fase VI-VIII (HORCONES-JIQUIPILAS, 100 a. C- 100 d. C 250-500 d. C).		
<i>“Café fino pulido”</i>	NO IDENTIFICADO La presencia de pichanchas de orificios pequeños sugiere que es del Posclásico temprana.		4
<i>“Blanco manchado alisado”</i>	NO IDENTIFICADO		1
<i>“Cremita fino con engobe rojo e incisiones”</i>	NO IDENTIFICADO		2
<i>“Café claro pasta fina”</i>	NO IDENTIFICADO		2

### POZO 3

TABLA 35. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 3			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	2	5	8.20
Clásico Tardío	2	3	4.92

Clásico Tardío y Posclásico Temprano	2	3	4.92
Posclásico Temprano	3	26	42.62
Posclásico Tardío	2	15	24.59
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	7	9	14.75
Miscelánea	0	0	0.00
Total	18	61	100

<b>TABLA 36. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 3</b>			
<i>Tipo/Grupo</i>	<i>Cronología</i>	<i>Referencia</i>	<i>Número</i>
<i>Orange Slipped with Crystal like Temper</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).	Martínez (1988: 128)	1
<i>Opaque Orange Slipped</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).	Martínez (1988: 129)	4
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	3
<i>Tonapac Burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>	Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	1 cuerpos
<i>Fine Orange/Medium</i>	(Clásico Tardío- Posclásico	Martínez (1988: 139)	2

<i>Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	Temprano 700-1250 d. C.)		
<i>Chab brown: Chab Variety</i>	Grupo cerámico Nichel, Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano)	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 558-560)	4
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	1 tiesto
<i>Grupo Cerámico Coarse Sandy Reddish</i>	Posclásico Temprano	Navarrete (1960: 32)	1
<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	19
<i>Coarse Brownish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	6
Xadani rojo sobre anaranjado	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 67)	1 cuerpo
<i>Pochota Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	14
<b>GRUPOS NO IDENTIFICADOS</b>			
<i>“Café claro ahumado”</i>	NO IDENTIFICADO Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización semejante para Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety, Complejo Mix-Tan (Clásico		1

	Tardío-Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial)		
<i>“Café compacto pulido bajo”</i>	NO IDENTIFICADO Martínez (1988: 135) presenta un grupo con el que podría ajustarse una identificación: Lo nombra Dark Brown Polished. Lo fecha de la Fase VI-VIII (HORCONES- JIQUIPILAS, 100 a. C- 100 d. C 250- 500 d. C).		2
<i>“Café fino pulido”</i>	NO IDENTIFICADO La presencia de pichanchas de orificios pequeños sugiere que es del Posclásico temprana.		1
<i>“Blanco manchado alisado”</i>	NO IDENTIFICADO		1
<i>“Cremita fino con engobe rojo e incisiones”</i>	NO IDENTIFICADO		1
<i>“Café alisado medio a fino compacto núcleo gris”</i>	NO IDENTIFICADO		2 tiesto

“Café claro pasta fina”	NO IDENTIFICADO		1
-------------------------	-----------------	--	---

## POZO 4

TABLA 37. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 4			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	1	4	2.06
Clásico Tardío	1	82	42.27
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	3	32	16.49
Posclásico Temprano	2	59	30.41
Posclásico Tardío	2	5	2.58
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADOS”	3	12	6.19
Miscelánea	0	0	0.00
Total	12	194	100

TABLA 38. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 4			
Tipo	Cronología	Referencia	Número
<i>Opaque Orange Slipped</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico)	Martínez (1988: 129)	4

	Temprano, 100 a. C- 100 d. C).		
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	82
<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	4
<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	10
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	18 tiestos
<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	58
<i>Coarse Brownish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	1
Brown to gray slipped	Posclásico Tardío (Fase XII TUXTLA, 1250-1500 d. C.)	Martínez (1988:)	2
<i>Pochota Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	3
<i>“Café claro ahumado”</i>	NO IDENTIFICADO Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización semejante para Santa Cruz Plain:		6

	Santa Cruz Variety, Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío-Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial)		
GRUPOS NO IDENTIFICADOS			
<i>“Anaranjado compacto”</i>	NO IDENTIFICADO Martínez (1988: 128-129) reporta diversos grupos con engobe naranja, todos para la Fase VI (HORCONES Protoclásico Temprano 100 a. C-100 d. C.). Quizá el que más se ajusta a las características de la muestra es que nombra Orange Slipped with Soft Dark Core		2
<i>“Café compacto pulido bajo”</i>	NO IDENTIFICADO Martínez (1988: 135) presenta un grupo con el que pudiera ajustarse una identificación: Lo nombra Dark Brown Polished. Lo fecha de la Fase VI-VIII		4

	(HORCONES- JIQUIPILAS, 100 a. C- 100 d. C 250- 500 d. C).		
--	--	--	--

## POZO 5

<b>TABLA 39. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 5</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	0	0	0.00
Clásico Tardío	2	6	4.26
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	2	15	10.64
Posclásico Temprano	0	0	0.00
Posclásico Tardío	2	68	48.23
Colonial	0	0	0.00
Moderno	1	51	36.17
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	1	1	0.71
Miscelánea	0	0	0.00
Total	8	141	100

<b>TABLA 40. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 5</b>			
<i>Tipo</i>	Fase	Referencia	Número



<i>Tonapac Burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>	Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	3 cuerpos superficie
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	3 cuerpos superficie
<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	7 tiestos superficie
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	8 tiestos superficie
<i>Pochota Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	67 superficie
<i>Nichel Red: Nichel Variety</i>	Complejo Nichim-Tan-Ux (900-1250 d. C. Posclásico Temprano-1250-Tan 1250-1530 d.C. Posclásico Tardío-Colonial Temprano	Bryant et al. (2005: 553)	1 cuerpo superficie
<i>“Cerámica anaranjada con vidriado”</i>	Colonial o Moderno		5
<i>“Gris-anaranjado alisado burdo”</i>	NO IDENTIFICADO		1

## POZO 6

**TABLA 41. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 6**

Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	0	0	0.00
Clásico Tardío	2	7	5.34
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	2	25	19.08
Posclásico Temprano	3	10	7.63
Posclásico Tardío	1	84	64.12
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	2	5	3.82
Miscelánea	0	0	0.00
Total	10	131	100.00

<b>TABLA 42. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 6</b>			
Tipo	Temporalidad	Referencia	Número
<i>Tonapac Burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>	Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	4 superficie
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	3 superficie

<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	8 superficie 9 Nivel 1 Capa I
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	8 tiestos
<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	6 tiestos
<i>Coarse Brownish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	1 superficie 2 Nivel 1
<i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Culbert (1961: 67)	1 cuerpo superficie
<i>Pochota Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	30 superficie 54 Nivel 1
<b>GRUPOS NO IDENTIFICADOS</b>			
<i>"Anaranjado compacto"</i>	NO IDENTIFICADO Martínez (1988: 128-129) reporta diversos grupos con engobe naranja, todos para la Fase VI (HORCONES Protoclásico Temprano 100 a. C.-100 d. C.). Quizá el que más se ajusta a las características de la muestra es		1

	que nombra Orange Slipped with Soft Dark Core		
“Café claro pasta fina”	NO IDENTIFICADO		1 SUPERFICIE 3 Nivel 1

## POZO 7

<b>TABLA 43. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 7</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	0	0	0.00
Clásico Tardío	1	2	3.85
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	2	22	42.31
Posclásico Temprano	2	5	9.62
Posclásico Tardío	1	18	34.62
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	2	5	9.62
Miscelánea	0	0	0.00
Total	8	52	100.00

**TABLA 44. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 7**

<i>Tipo</i>	Fase	Referencia	Número
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	1 capa 1 1 superficie Total: 2
<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	14 superficie
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	8 tiestos superficie
<i>Grupo Cerámico Coarse Sandy Reddish</i>	Posclásico Temprano	Navarrete (1960: 32)	1 tiesto superficie
<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	4
<i>Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Olay (1993: 89-91)	12 superficie 6 Nivel 1 capa 1
<b>GRUPOS NO IDENTIFICADOS</b>			
<i>“Anaranjado compacto”</i>	NO IDENTIFICADO Martínez (1988: 128-129) reporta diversos grupos con engobe naranja, todos para la Fase VI (HORCONES Protoclásico Temprano 100 a. C-100 d. C.). Quizá el que más se ajusta a las características de la muestra es que nombra		1

	Orange Slipped with Soft Dark Core		
“Café claro pasta fina”	NO IDENTIFICADO		4 Superficie

## POZO 8

TABLA 45. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 8			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	1	4	1.39
Clásico Tardío	2	55	19.16
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	2	71	24.74
Posclásico Temprano	4	13	4.53
Posclásico Tardío	2	136	47.39
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	1	8	2.79
Miscelánea	0	0	0.00
Total	12	287	100

**TABLA 46. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 8**

<i>Tipo</i>	Fase	Referencia	Número
<i>Opaque Orange Slipped</i>	Fase VI (Horcones, Protoclásico Temprano, 100 a. C- 100 d. C).	Martínez (1988: 129)	4
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	54
<i>Tonapac Burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>	Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	1 cuerpos
<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío-Posclásico Temprano 700-1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	17
<i>Chab brown: Chab Variety</i>	Grupo cerámico Nichel, Complejo Nichim (900-1250 d.C. Posclásico Temprano)	Bryant, Clark y Cheetam (2005: 558-560)	4
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	52 tiestos (8 cuerpos Nivel 1 Capa I 3 cuerpos Nivel 2 Capa II 41 cuerpos Nivel 3 Capa II)
<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	1 superficie 6

<i>Coarse Brownish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 12-13)	2
<i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Culbert (1961: 67)	1 cuerpo
<i>Nichel Red: Nichel Variety</i>	Complejo Nichim- Tan-Ux (900-1250 d. C. Posclásico Temprano-1250- Tan 1250-1530 d.C. Posclásico Tardío-Colonial Temprano	Bryant et al. (2005: 553)	50 cuerpos
<i>Pochota Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	86
<b>GRUPOS NO IDENTIFICADOS</b>			
<i>“Café claro ahumado”</i>	NO IDENTIFICADO Bryant et al. (2005: 435-439) presenta una caracterización parecida para Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety, Complejo Mix-Tan (Clásico Tardío- Posclásico Temprano que continuó hasta la época colonial)		8



## POZO 9

<b>TABLA 47. NÚMEROS TOTALES DE LA MUESTRA DEL POZO 9</b>			
Periodo	Número de tipos	Numero de tiestos	% tiestos de la muestra final
Formativo Temprano-medio: Fase Jocote (1150-1000 a. C)	0	0	0.00
Formativo Tardío-Protoclásico	0	0	0.00
Clásico Tardío	3	3	2.46
Clásico Tardío y Posclásico Temprano	1	2	1.64
Posclásico Temprano	1	1	0.82
Posclásico Tardío	3	116	95.08
Colonial	0	0	0.00
Moderno	0	0	0.00
“Unidades cerámicas NO IDENTIFICADAS”	0	0	0.00
Miscelánea	0	0	0.00
Total	8	122	100.00

<b>TABLA 48. UNIDADES CERÁMICAS DEL POZO 9</b>			
<i>Tipo</i>	Fase	Referencia	Número
<i>Coarse Yellowish</i>	Clásico Tardío.	Navarrete (1960: 31)	1
<i>Tonapac Burdo: Variedad Arenoso, Grupo Cerámico</i>	Clásico Tardío, Mechung Ceramic Complex.	Linares (2002: 111)	1 cuerpo

<i>Tonapac, Vajilla Canoa Burda</i>			
<i>Fine Orange/Medium Sandy Temper, Fine Orange Ware</i>	(Clásico Tardío- Posclásico Temprano 700- 1250 d. C.)	Martínez (1988: 139)	3
Cambio Unslipped: Cambio Variety	Complejo boca (Clásico Tardío)	Adams (1971: 26)	1 tiesto
<i>Coarse blackish</i>	Posclásico Temprano	Piña y Navarrete (1967: 13)	1 cuerpo
<i>San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety</i>	Posclásico Temprano y Tardío	Culbert (1961: 67)	1 cuerpo superficie
<i>Cerámica Café amarillento</i>	Clásico terminal y el Posclásico Temprano	Rivero (2007: 28)	2 tiestos
Coarse Brown with Large Temper	Posclásico Temprano y Tardío	Martínez (1988. 145)	21 tiestos
<i>Pochota Pochota Rojo</i>	Posclásico Tardío	Navarrete (1966: 63) Olay (1993: 89-91)	34 superficie 60 Nivel 1

**ANEXO 6. BASES DE DATOS DE LAS MUESTRAS PARA EL ANÁLISIS DE LA PASTA MEDIANTE FLUORESCENCIA DE RAYOS X (pXRF)**

**MUESTRAS DE PACHÉN**

MUESTRA	TIPO	UBICACIÓN	PASTA
XPA0001	Fine Orange Ware	T9572 E047	PF
XPA0002	Fine Orange Ware	T9572 E021	PF
XPA0003	Fine Orange Ware	T9534 E 045	PF
XPA0004	Fine Orange Ware	T9540 E034	PF
XPA0005	San gregorio burdo	T9505 E066	PB
XPA0006	Vergel white to buff	T9521 E005	Pmf
XPA0007	Vergel white to buff	T9521 E005	Pmf
XPA0008	Vergel white to buff	T9519 E010	Pmf
XPA0009	Vergel white to buff	T9521 E005	Pmf
XPA0010	Chabacano ORANGE	T9521 E005	PF
XPA0011	Chabacano ORANGE	T9512 E 014	PF
XPA0012	Chabacano ORANGE	T9510 E 024	PF
XPA0013	Chabacano ORANGE	T9512 E031	PF
XPA0014	Gris sin engobe	T9503 E005	PM
XPA0015	Gris sin engobe	T9512 E 031	PM
XPA0016	Gris sin engobe	T9521 E005	PM
XPA0017	Gris sin engobe	T9495 E 070	PM
XPA0018	Nuca naranja	T9488 E064	PF
XPA0019	Nuca naranja	T9559 E 962	PF
XPA0020	Nuca naranja	T9521 E005	PF
XPA0021	Nuca naranja	T9521 E005	PF
XPA0022	Fine orange sandy temper	T9523 E002	PMF
XPA0023	Fine orange sandy temper	T9505 E066	PMF
XPA0024	Fine orange sandy temper	T9498 E070	PMF
XPA0025	Fine orange sandy temper	T9519 E044	PMF
XPA0026	Gris fino importado	T9565 E094	PF
XPA0027	Gris fino importado	T9505 E056	PF
XPA0028	Gris fino importado	T9537 E304	PF
XPA0029	Gris fino importado	T9505 E085	PF
XPA0030	Naranja burdo	T9490 E 044	PB
XPA0031	Naranja burdo	T9507 E045	PB

XPA0032	Naranja burdo	T9505 E066	PB
XPA0033	Naranja burdo	T9526 E994	PB
XPA0034	Chiapilla utilitaria	T9490 E 044	pmf
XPA0035	Chiapilla utilitaria	T9521 E005	pmf
XPA0036	Chiapilla utilitaria	T9519E047	pmf
XPA0037	Chiapilla utilitaria	T9514 E033	pmf
XPA0038	Chacal coarse gouged variety	T9510 E 024	pmf
XPA0039	Chacal coarse gouged variety	T9521 E005	pmf
XPA0040	Chacal coarse gouged variety	T9512 E051	pmf
XPA0041	Chacal coarse gouged variety	T9538 E015	pmf
XPA0042	Tapalapa Unslipped: Var Brushed	T9519 E019	pmf
XPA0043	Tapalapa Unslipped: Var Smoothed	T9521 E005	pmf
XPA0044	Tapalapa Unslipped: Var Smoothed	T9512 E814	pmf
XPA0045	Tapalapa Unslipped: Var Smoothed	T9526 E994	pmf
XPA0046	Rugerosa coarse: Rug.	T9519 E010	pmf-pb
XPA0047	Rugerosa coarse: Rug.	T9510 E 024	pmf-pb
XPA0048	Rugerosa coarse: Rug.	T9512 E014	pmf-pb
XPA0049	Rugerosa coarse: Rug.	T9510 E 024	pmf-pb
XPA0050	Nuricumbo Doméstico	T9510 E 025	PB
XPA0051	Nuricumbo Doméstico	T9510 E 025	PB
XPA0052	Nuricumbo Doméstico	T9521 E005	PB
XPA0053	Nuricumbo Doméstico	T9512 E032	PB
XPA0054	Nuricumbo Doméstico	T9552 E037	PB
XPA0055	Cuatzi Unslipped	T9511 E032	PB
XPA0056	Cuatzi Unslipped	T9499 E026	PB
XPA0057	Cuatzi Unslipped	T9512 E014	PB
XPA0058	Cuatzi Unslipped	T9524 E 054	PB
XPA0059	Chatel orange	T9521 E005	PB
XPA0060	Balancan Orange	T9488 E064	PF
XPA0061	Balancan Orange	T9488 E064	PF
XPA0062	Café Arenosa	T9537 E304	PB
XPA0063	Café Arenosa	T9496 E091	PB
XPA0064	Café Arenosa	T9525 E054	PB
XPA0065	Café Arenosa	T9521 E032	PB
XPA0066	Yalmus Composite: Libertad	T9512 E031	Pmf
XPA0067	Yalmus Composite: Libertad	T9512 E031	Pmf
XPA0068	Complejo cerámico yukán	T9496 E014	Pmb

XPA0069	Complejo cerámico yukán	T9496 E070	Pmb
XPA0070	Charote Red : Charote	T9589 E 981	PF
XPA0071	Charote Red : Charote	T9488 E064	PF
XPA0072	Samaro coarse: Gouged variety	T9589 E 981	PB
XPA0073	Riza White: Riza Variety	T9521 E 005	PF
XPA0074	Café Rojizo medio burdo engobe café claro: No ident	T9505 E013	PB
XPA0075	Café Rojizo medio burdo engobe café claro: No ident	T9503 E013	PB
XPA0076	Café Rojizo medio burdo engobe café claro: No ident	T9526 E994	PB
XPA0077	Café Rojizo medio burdo engobe café claro: No ident	T9503 E013	PB
XPA0078	Pasta dura café rojiza obscura No Identif.	T9521 E 005	PB
XPA0079	Pasta dura café rojiza obscura No Identif.	T9496 E070	pmf
XPA0080	Pasta dura café rojiza obscura No Identif.	T9519 E047	pmf
XPA0081	Pasta dura café rojiza obscura No Identif.	T9490 E 044	Pmf
XPA0082	Pasta dura café rojiza obscura No Identif.	T9512 E014	Pmf
XPA0083	Café olivo medio sin engobe No Identif.	T9507 E048	Pmf
XPA0084	Café olivo medio sin engobe No Identif.	T9521 E005	Pmf
XPA0085	Café alisado medio NO IDENTIF. Guajil unslipped	T9512 E014	Pmb
XPA0086	Café alisado medio NO IDENTIF. Guajil unslipped	T9486 E 064	Pmb
XPA0087	Café alisado medio NO IDENTIF. Guajil unslipped	T9519 E 014	Pmb
XPA0088	Café alisado medio NO IDENTIF. Guajil unslipped	T9505 E066	Pmb
XPA0089	Yutan sin engobe	T9512 E014	PB
XPA0090	Yutan sin engobe	T9511 E033	PB
XPA0091	Yutan sin engobe	T9526 E022	PB
XPA0092	Yutan sin engobe	T9511 E033	PB
XPA0093	Orange Fine Ware with Temper	T9511 E033	PF
XPA0094	Polvero negro	T9509 E076	PF
XPA0095	Incensario Sta Cruz	T9559 E 962	Pmf
XPA0096	Ichpich Ceramic Group Nohac Unslipped Ware	T9521 E005	pmf
XPA0097	Chichon Red	T9490 E 044	PF
XPA0098	Coarse reddish	T9519 E010	PB
XPA0099	Teofilo Punctate	T9595 E044	pB
XPA0100	Viga red: viga	T9503 E005	PB
XPA0101	Chachalaca rojo	T9498 E064	PB
XPA0102	Nicapa orange resist	T9519 E010	pmf
XPA0103	Nicapa orange resist	T9523 E002	Pmf
XPA0104	Nicapa orange resist	T9512 E014	Pmf
XPA0105	Miniaturas no identificadas	T9503 E005	PF

XPA0106	Naranja gris fino	T9507 E 048	PF
XPA0107	Xtucumbil Cerámic Group	T9490 E 044	PB
XPA0108	Mirador Guamuchal Brushed	T9512 E031	Pmb
XPA0109	"Café rojizo alisado" No identif.	T9511 E033	Pf
XPA0110	No identif. "Café rojizo"	T9496 E070	Pmf
XPA0111	No identif. "Café rojizo"	T9511 E033	pf
XPA0112	Pasta dura café rojiza NO identif	T9521 E005	
XPA0113	UKA Rojo	T9512 E014	Pmb
XPA0114	White Slipped Group Light paste	T9559 E 962	Pm
XPA0115	No identif. Naranja medio burda con banda negra	T9511 E033	Pmb
XPA0116	Negro/naranja bicromo	T9500 E012	PMB
XPA0117	san felipe brown	T9523 E002	PF
XPA0118	Mundet Red	T9505 E066	Pmf
XPA0119	Pumus unslipped: Pumus var	T9517 E010	PMb
XPA0120	Pumus unslipped: Pumus var	T9517 E005	Pmb
XPA0121	samaro coarse body sherds apliqué filleting pasta guamuchal	T9503 E005	Pmb
XPA0122	samaro coarse body sherds apliqué filleting pasta naranja	T9511 E033	pmb
XPA0123	café alisado fino NO IDENTIF	T9521 E005	Pmf
XPA0124	café alisado fino NO IDENTIF	T9521 E005	Pmf
XPA0125	café alisado fino NO IDENTIF	T9521 E005	Pmf
XPA0126	café alisado fino NO IDENTIF	T9490 E044	Pmf
XPA0127	Engobe café claro No identificado	T9507 E048	PB
XPA0128	Engobe café claro No identificado	T9505 E066	PB
XPA0129	Engobe café claro No identificado	T9503 E013	PB
XPA0130	Aguaiama red: Aguaima	T9490 E044	PF
XPA0131	Café amarillento con engobe rojo no identificado Fuga red??	T9512 E014	pB
XPA0132	Café amarillento con engobe rojo no identificado Fuga red??	T9448 E064	Pb
XPA0133	Café amarillento con engobe rojo no identificado Fuga red??	T9521 E005	pb
XPA0134	Café amarillento con engobe rojo no identificado Fuga red??	T9511E033	pb
XPA0135	café-anaranjado con engobe anaranjado nucleo negro	T9490 E049	Pm
XPA0136	café-anaranjado con engobe anaranjado nucleo negro	T9490 E049	Pm
XPA0137	café-anaranjado con engobe anaranjado nucleo negro	T9507 E048	pm
XPA0138	café-anaranjado con engobe anaranjado nucleo negro	T9503 E013	pm

XPA0139	Vergel white to buff	T9521 E005	PF
---------	----------------------	------------	----

**MUESTRAS DE LAS DISTINTAS AREAS DE TOTOLAPA, SAN LUCAS Y CEMENTON**

MUESTRA	PROCEDENCIA	PASTA	PM
XRGT0001	Cerámica Café amarillento	THN9440 E4989	PM
XRGT0002	Cerámica Café amarillento	THN9440 E4989	PM
XRGT0003	Cerámica Café amarillento	THN9453 E4991	PM
XRGT0004	Cerámica Café amarillento	THN9453 E4991	PM
XRGT0005	SAN Gregorio Burdo	TSE9269 E6389	PB
XRGT0006	SAN Gregorio Burdo	THN9407 E4989	PB
XRGT0007	SAN Gregorio Burdo	THN9453 E4991	PB
XRGT0008	SAN Gregorio Burdo	THN9453 E4991	PB
XRGT0009	Cerámica gris fino arenoso	TSO8982 E3514	PM
XRGT0010	Cerámica gris fino arenoso	TSO8993 E3485	PM
XRGT0011	Cerámica gris fino arenoso	TSO8881 E3306	PM
XRGT0012	Cerámica gris fino arenoso	TSE9269 E6389	PM
XRGT0013	Forest Green-on-cream: Forest Variety	TSOPACHEN	PF
XRGT0014	Forest Green-on-cream: Forest Variety	TSOPACHEN	PF
XRGT0015	Forest Green-on-cream: Forest Variety	TSOPACHEN	PF
XRGT0016	Café burdo alisado medio a fino	TSO8982 E3514	PB
XRGT0017	Café burdo alisado medio a fino	TSO8982 E3515	PB
XRGT0018	Café burdo alisado medio a fino	TSO8999 E3480	PB
XRGT0019	Café burdo alisado medio a fino	TSO8982 E3514	PB
XRGT0020	Coarse Brownish,	THN9425 E4929	PB
XRGT0021	Coarse Brownish,	THN9426 E4924	PB
XRGT0022	Coarse Brownish,	THN9426 E4925	PB
XRGT0023	Coarse Brownish,	THN9426 E4926	PB
XRGT0024	Ahuizote rojo sobre naranja	TSOPACHEN3	PM
XRGT0025	Ahuizote rojo sobre naranja	TSOPACHEN2	PM
XRGT0026	Ahuizote rojo sobre naranja	TSOPACHEN2	PM
XRGT0027	Ahuizote rojo sobre naranja	TSOPACHEN3	PM
XRGT0028	Choom Red-on-unslipped: Choom Variety, Grupo cerámico Choom.	TSO8967 E3557	PF
XRGT0029	Choom Red-on-unslipped: Choom Variety, Grupo cerámico Choom.	TSO8967 E3557	PF

XRGT0030	Choom Red-on-unslipped: Choom Variety, Grupo cerámico Choom.	TSOPACHEN4	PF
XRGT0031	Choom Red-on-unslipped: Choom Variety, Grupo cerámico Choom.	TSO9002 E3545	PM
XRGT0032	San Anton café sobre blanco	TSO8982 E3514	PM
XRGT0033	San Anton café sobre blanco	TSO8881 E3306	PM
XRGT0034	Anaranjado Lustroso	TSO8967 E3557	PM-F
XRGT0035	Anaranjado Lustroso	CEM0152 E7993	PM-F
XRGT0036	Anaranjado Lustroso	CEM0152 E7993	PM-F
XRGT0037	Becerra red	TSO9002 E3545	PB
XRGT0038	Becerra red	THN9426 E4924	PB
XRGT0039	Becerra red	THN9426 E4925	PB
XRGT0040	“Café claro pasta fina”	THN9511 E4965	PF
XRGT0041	“Café claro pasta fina”	THN9407 E4989	PF
XRGT0042	“Café claro pasta fina”	SL4725 E 0158	PF
XRGT0043	“Café claro pasta fina”	SL4725 E 0158	PF
XRGT0044	Huistán o cimientos posclásico Tardío	TSO9001 E3545	PB
XRGT0045	Huistán o cimientos posclásico Tardío	TSOPACHEN1	PB
XRGT0046	Huistán o cimientos posclásico Tardío	TSO9071 E3573	PB
XRGT0047	Huistán o cimientos posclásico Tardío	TSOPACHEN2	PB
XRGT0048	Cambio Unslipped	SL4775 E 0234	PB
XRGT0049	Cambio Unslipped	SL4775 E 0234	PB
XRGT0050	Cambio Unslipped	SL4775 E 0234	PB
XRGT0051	Cambio Unslipped	SL4725 E 0158	PB
XRGT0052	Coarse Brown with Large Temper.	TSO9002 E3306	PB
XRGT0053	Coarse Brown with Large Temper.	TSO9002 E3545	PB
XRGT0054	Coarse Brown with Large Temper.	TSO8967 E3557	PB
XRGT0055	Coarse Brown with Large Temper.	TSO9002 E3545	PB
XRGT0056	Grupo Cerámico Mixol	TSO9002 E3545	PB
XRGT0057	Grupo Cerámico Mixol	TSO8881 E3306	PB
XRGT0058	Grupo Cerámico Mixol	TSO8937 E3485	PB
XRGT0059	Grupo Cerámico Mixol	TSO8982 E3514	PB
XRGT0060	Coarse Yellowish	TSO9002 E3445	PB
XRGT0061	Coarse Yellowish	TSO8881 E3306	PB
XRGT0062	Coarse Yellowish	SL4775 E 0234	PB
XRGT0063	Coarse Yellowish	SL4775 E 0234	PB
XRGT0064	Fine Orange with temper	TSO8937 E3485	PM



XRGT0065	Fine Orange with temper	TSO8967 E3557	PM
XRGT0066	Fine Orange with temper	THN9407 E4989	PM
XRGT0067	Fine Orange with temper	THN9511 E4965	PM
XRGT0068	zuleapa blanco	TSO8967 E3557	PF
XRGT0069	zuleapa blanco	TSO9002 E3545	PF
XRGT0070	zuleapa blanco	THN9511 E4965	PF
XRGT0071	zuleapa blanco	CEM0152 E7993	PF
XRGT0072	Fine Orange with sandy temper	TSE9269 E6389	PM
XRGT0073	Fine Orange with sandy temper	SL4725 E 0158	PM
XRGT0074	Fine Orange with sandy temper	THN9511 E4965	PM
XRGT0075	Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety	TSO8881 E3306	PM-B
XRGT0076	Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety	TSO9002 E35	PM-B
XRGT0077	Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety	CEM0152 E7993	PM-B
XRGT0078	Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety	SL4775 E 0234	PM-B
XRGT0079	Cerámica Naranja	TSO8982 E3514	PF
XRGT0080	Cerámica Naranja	TSO8982 E3514	PF
XRGT0081	Cerámica Naranja	TSO8937 E3485	PF
XRGT0082	Cerámica Naranja	TSO9002 E3545	PF
XRGT0083	Chat Red: Chat Variety	TSO8967 E3557	PM
XRGT0084	Chat Red: Chat Variety	TSO8967 E3557	PM
XRGT0085	Café arenosa gruesa	THN9511 E4965	PB
XRGT0086	Café arenosa gruesa	THN9453 E4991	PB
XRGT0087	Café arenosa gruesa	TSO9002 E3545	PB
XRGT0088	Café arenosa gruesa	SL4775 E 0234	PB
XRGT0089	Pochota rojo	THN9511 E4965	PB
XRGT0090	Pochota rojo	THN9407 E4989	PB
XRGT0091	Pochota rojo	THN9407 E4989	PB
XRGT0092	Pochota rojo	THN9011 E4965	PB
XRGT0093	“Café burdo compacto”	THN9453 E4991	PB
XRGT0094	“Café burdo compacto”	TSO8963 E3557	PB
XRGT0095	“Café burdo compacto”	TSO8995 E3481	PB
XRGT0096	“Café burdo compacto”	SL4725 E0158	PB
XRGT0097	Jukan	TSO9002 E3306	PM-B

XRGT0098	Jukan	CEM0152 E7993	PM-B
XRGT0099	Jukan	TSO8999 E3480	PM-B
XRGT0100	Jukan	TSO8967 E3557	PM-B
XRGT0101	“Café obscuro alisado medio”	TSOPACHEN2	PB
XRGT0102	“Café obscuro alisado medio”	TSO8881 E3306	PB
XRGT0103	“Café obscuro alisado medio”	TSO8967 E3557	PB
XRGT0104	“Café obscuro alisado medio”	CEM0152 E7993	PB
XRGT0105	“Café claro medio con engobe café rojizo”	SL4775 E 0234	PM-B
XRGT0106	“Café claro medio con engobe café rojizo”	SL4775 E 0234	PM-B
XRGT0107	“Café claro medio con engobe café rojizo”	THN9511 E4965	PM-B
XRGT0108	“Café claro medio con engobe café rojizo”	TSE9269 E6389	PM-B
XRGT0109	coneta rojo	TSO9071 E3573	PM-F
XRGT0110	coneta rojo	TSO8889 E3673	PM-F
XRGT0111	coneta rojo	TSO8967 E3557	PM-F
XRGT0112	coneta rojo	TSO8967 E3557	PM-F
XRGT0113	Fine Orange with sandy temper	TSOPACHEN1	PM
XRGT0114	moderno	TSO9031 E3573	PM
XRGT0115	“Café alisado medio”	CEM0152 E7993	PM
XRGT0116	“Café alisado medio”	THN9407 E4989	PM
XRGT0117	Montebello	TSO8937 E3485	PB
XRGT0118	Montebello	TSOPACHEN1	PB
XRGT0119	Montebello	CEM0152 E7993	PB
XRGT0120	Montebello	TSO8937 E3485	PB
XRGT0121	Rojo alisado	TSO9002 E3545	PM-F
XRGT0122	Rojo alisado	THN9511 E4965	PM-F
XRGT0123	Rojo alisado	TSO8967 E3557	PM-F
XRGT0124	Rojo alisado	SL4775 E 0234	PM-F
XRGT0125	samaro coarse	TSO8881 E3306	PM-B
XRGT0126	“Café anaranjado alisado con incisiones”	CEM0152 E7993	PM
XRGT0127	“Café anaranjado alisado con incisiones”	CEM0152 E7993	PM

**MUESTRAS DE CERRO ECATEPEC**

MUESTRA	TIPO	PROCEDENCIA	PASTA
XSF0001	Anaranjado fino local	CE540E2	PF
XSF0002	Anaranjado fino local con engobe	CET5SE1	PF
XSF0003	Anaranjado fino local con engobe	CEE5OE1	PF
XSF0004	Anaranjado fino local con engobe	CET5NO2	PF
XSF0005	Anaranjado fino	CEE40E2	PF
XSF0006	Anaranjado fino	CET5NO2	PF
XSF0007	CAFÉ CLARO ARENOSO BURDO TONAPAC BURDO	CET5NO2	pb
XSF0008	CAFÉ CLARO ARENOSO BURDO TONAPAC BURDO	CEE4NS4	pb
XSF0009	CAFÉ CLARO ARENOSO BURDO TONAPAC BURDO	CEE4NS2	pb
XSF0010	CAFÉ CLARO ARENOSO BURDO TONAPAC BURDO	CET5NO2	pb
XSF0011	CAFÉ ARENOSO BURDO- CAFÉ ARENOSA GRUESA	CET5SE4	PB
XSF0012	CAFÉ ARENOSO BURDO- CAFÉ ARENOSA GRUESA	CET5NO3	PB
XSF0013	CAFÉ ARENOSO BURDO- CAFÉ ARENOSA GRUESA	CET5NO3	PB
XSF0014	CAFÉ ARENOSO BURDO- CAFÉ ARENOSA GRUESA	CET5NO4	PB
XSF0015	Grupo negro	CET5NO3	PMF
XSF0016	Grupo negro	CET5NO3	PMF
XSF0017	Grupo negro	CEE4NS3	PMF
XSF0018	Grupo negro	CET5NO3	PMF
XSF0019	CREMA FINO: Ixtapa Fine	RANDOM	PF
XSF0020	CREMA FINO: Ixtapa Fine	CET5NO2	PF
XSF0021	CREMA FINO: Ixtapa Fine	CET5NO6	PF
XSF0022	CREMA FINO: Ixtapa Fine	CEE4NS3	PF
XSF0023	CREMA FINO: Ixtapa Fine	CET5NO4	PF
XSF0024	CREMA FINO: Ixtapa Fine	CET5NO3	PF
XSF0025	GRUPO GRIS CIUDADELA UNSLIPPED	CET5NO2	PB
XSF0026	GRUPO GRIS CIUDADELA UNSLIPPED	RANDOM	PB
XSF0027	GRUPO GRIS CIUDADELA UNSLIPPED	CET5NO1	PB
XSF0028	GRUPO GRIS CIUDADELA UNSLIPPED	RANDOM	PB
XSF0029	grupo café, grupo cerámico JUSNAJAB	CET5SE2	pf

XSF0030	grupo café, grupo cerámico JUSNAJAB	CET5SE3	pf
XSF0031	grupo café, grupo cerámico JUSNAJAB	CEE40E1	pf
XSF0032	grupo café, grupo cerámico JUSNAJAB	CET5NO1	pf
XSF0033	Grupo anaranjado-gris burdo sumidero aren. Alis	CET5NO1	Pm
XSF0034	Grupo anaranjado-gris burdo sumidero aren. Alis	CET5NO2	Pm
XSF0035	Grupo anaranjado-gris burdo sumidero aren. Alis	CET5SES4	Pm
XSF0036	Grupo anaranjado-gris burdo sumidero aren. Alis	CEE4NS2	Pm
XSF0037	Grupo poroso: san gregorio	CEE40E1	PB
XSF0038	Grupo poroso: san gregorio	RANDOM	PB
XSF0039	Grupo poroso: san gregorio	RANDOM	PB
XSF0040	Grupo poroso: san gregorio	CET5SE3	PB
XSF0041	Grupo poroso: san gregorio	CET5SE3	PB
XSF0042	Rojo núcleo gris: Rojo ecatepec	CET5NO3	PB
XSF0043	Rojo núcleo gris: Rojo ecatepec	CEE4 NS4	PB
XSF0044	Rojo núcleo gris: Rojo ecatepec	RANDOM	PB
XSF0045	CAFÉ AMARILLENTO COMPACTO NO IDENTIF.	CEE4 NS4	PB
XSF0046	CAFÉ AMARILLENTO COMPACTO NO IDENTIF.	CET5NO2	PB
XSF0047	Crema burdo tascalate arenoso	CEE40E1	PB
XSF0048	Crema burdo tascalate arenoso	CET5NO2	PB

#### MUESTRAS DE LA TERCERA TEMPORADA (RECORRIDO Y EXCAVACIÓN)

Muestra	Tipo	Temporalidad	Pasta	Procedencia
XTOTT001	G1 Pochota	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta burda	Plat. Norte
XTOTT0002	G1 Pochota	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta burda	Plat. Norte
XTOTT0003	G1 Pochota	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta burda	La montaña
XTOTT0004	G2 Brown to gray slipped	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta media	Pozo 1 N2
XTOTT0005	G2 Brown to gray slipped	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta media	Guzmán
XTOTT0006	G2 Brown to gray slipped	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta media	Guzmán
XTOTT0007	G3 Coarse Brown with Large Temper	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta media-burda	sup pozo 9
XTOTT0008	G3 Coarse Brown with Large Temper	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta media-burda	Guzmán

XTOTT0009	G3 Coarse Brown with Large Temper	POSCLÁSICO TARDÍO	Pasta media-burda	Guzmán
XTOTT0010	G4 Nichel Red: Nichel Variety	Pos Temprano-Colonial	Pasta media-fina	Pozo 8 Nivel 3 Capa II
XTOTT0011	G4 Nichel Red: Nichel Variety	Pos Temprano-Colonial	Pasta media-fina	Pozo 8 Nivel 3 Capa II
XTOTT0012	G4 Nichel Red: Nichel Variety	Pos Temprano-Colonial	Pasta media-fina	Pozo 8 Nivel 3 Capa II
XTOTT0013	G5 Cerámica Café amarillento	Clásico terminal-Posclásico Temprano	Pasta media	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0014	G5 Cerámica Café amarillento	Clásico terminal-Posclásico Temprano	Pasta media	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0015	G5 Cerámica Café amarillento	Clásico terminal-Posclásico Temprano	Pasta media	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0016	G6 Sumidero Arenoso Alisado	Posclásico Tardío	Pasta media	El avispero
XTOTT0017	G6 Sumidero Arenoso Alisado	Posclásico Tardío	Pasta media	El avispero
XTOTT0018	G6 Sumidero Arenoso Alisado	Posclásico Tardío	Pasta media	El avispero
XTOTT0019	G7 No identificado	G7 No identificado	Pasta fina	Pozo 8 Nivel 3 capa II
XTOTT0020	G7 No identificado	G7 No identificado	Pasta fina	Pozo 8 Nivel 3 capa II
XTOTT0021	G7 No identificado	G7 No identificado	Pasta fina	Pozo 8 Nivel 3 capa II
XTOTT0022	G8 Choom Red-on-unslipped: Choom Variety	Posclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0023	G8 Choom Red-on-unslipped: Choom Variety	Posclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0024	G8 Choom Red-on-unslipped: Choom Variety	Posclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0025	G9 Cerámica Café amarillento variante	Clásico terminal-Posclásico Temprano	Pasta media-roja	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0026	G9 Cerámica Café amarillento variante	Clásico terminal-Posclásico Temprano	Pasta media-roja	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0027	G9 Cerámica Café amarillento variante	Clásico terminal-Posclásico Temprano	Pasta media-roja	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0028	G10 Chab brown: Chab Variety	Posclásico Temprano	Pasta media-fina	Pozo 2 Nivel 1

XTOTT0029	G10 Chab brown: Chab Variety	Posclásico Temprano	Pasta media-fina	Pozo 2 Nivel 2
XTOTT0030	G10 Chab brown: Chab Variety	Posclásico Temprano	Pasta media-fina	Acala
XTOTT0031	G11 Fine Orange/Medium Sandy Temper	Clásico Tardío Posclásico Temprano	Pasta fina	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0032	G11 Fine Orange/Medium Sandy Temper	Clásico Tardío Posclásico Temprano	Pasta fina	Pozo 6 Nivel 1 capa 1
XTOTT0033	G11 Fine Orange/Medium Sandy Temper	Clásico Tardío Posclásico Temprano	Pasta fina	El avispero
XTOTT0034	G12 Grupo Xadani rojo sobre anaranjado	Posclásico Tardío	Pasta media	Pozo 2 nivel 2
XTOTT0035	G12 Grupo Xadani rojo sobre anaranjado	Posclásico Tardío	Pasta media	Pozo 2 nivel 1
XTOTT0036	G12 Grupo Xadani rojo sobre anaranjado	Posclásico Tardío	Pasta media	Guzmán
XTOTT0037	G13 Orange Slipped with Crystal like Temper	Protoclásico	Pasta media	Pozo 1 Nivel 2
XTOTT0038	G13 Orange Slipped with Crystal like Temper	Protoclásico	Pasta media	Pozo 3 Nivel 1
XTOTT0039	G13 Orange Slipped with Crystal like Temper	Protoclásico	Pasta media	Guzmán
XTOTT0040	G14 Glazed pottery	Colonial	Pasta media	San Joaquín
XTOTT0041	G14 Glazed pottery	Colonial	Pasta media	San Joaquín
XTOTT0042	G14 Glazed pottery	Colonial	Pasta media	San Joaquín
XTOTT0043	G15 Mazariegos glazed	Colonial	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0044	G15 Mazariegos glazed	Colonial	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0045	G15 Mazariegos glazed	Colonial	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0046	G16. Becerra Red	Colonial	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0047	G16. Becerra Red	Colonial	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0048	G16. Becerra Red	Colonial	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0049	G17 “Cerámica anaranjada con vidriado”	Colonial	Pasta media	San Joaquín
XTOTT0050	G17 “Cerámica anaranjada con vidriado”	Colonial	Pasta media	San Joaquín

XTOTT0051	G17 “Cerámica anaranjada con vidriado”	Colonial	Pasta media	San Joaquín
XTOTT0052	G18 Vajilla Blanca Fina y amarilla	Colonial-Siglo XVIII	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0053	G18 Vajilla Blanca Fina y amarilla	Colonial-Siglo XVIII	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0054	G18 Vajilla Blanca Fina y amarilla	Colonial-Siglo XVIII	Pasta fina	San Joaquín
XTOTT0055	G19 Cerámica doméstica	Colonial	Pasta burda	San Joaquín
XTOTT0056	G19 Cerámica doméstica	Colonial	Pasta burda	San Joaquín
XTOTT0057	G19 Cerámica doméstica	Colonial	Pasta burda	San Joaquín
XTOTT0058	20. San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0059	20. San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety	Posclásico Temprano	Pasta burda	San lucas tejería
XTOTT0060	20. San Gregorio Coarse: San Gregorio Variety	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0061	21. Cambio Unslipped: Cambio Variety	Clásico Tardío	Pasta burda	El Avispero
XTOTT0062	21. Cambio Unslipped: Cambio Variety	Clásico Tardío	Pasta burda	El Avispero
XTOTT0063	21. Cambio Unslipped: Cambio Variety	Clásico Tardío	Pasta burda	El Avispero
XTOTT0064	G22 Red Polished with fine to medium temper	Protoclásico	Pasta media burda	Acala
XTOTT0065	G22 Red Polished with fine to medium temper	Protoclásico	Pasta media burda	Acala
XTOTT0066	G22 Red Polished with fine to medium temper	Protoclásico	Pasta media burda	Acala
XTOTT0067	G23 Lapak Reddish-brown-on –usnlipped: Lapak Variety	Clásico Temprano	Pasta media-burda	Guzmán
XTOTT0068	G23 Lapak Reddish-brown-on –usnlipped: Lapak Variety	Clásico Temprano	Pasta media-burda	Guzmán

XTOTT0069	G23 Lapak Reddish-brown-on –usnlipped: Lapak Variety	Clásico Temprano	Pasta media-burda	Guzmán
XTOTT0070	G24 Vajilla Anaranjado Fino. Variedad NO IDENTIFICADA	Clásico Tardío	Pasta fina	Chiapa de corzo
XTOTT0071	G24 Vajilla Anaranjado Fino. Variedad NO IDENTIFICADA	Clásico Tardío	Pasta fina	Chiapa de corzo
XTOTT0072	G24 Vajilla Anaranjado Fino. Variedad NO IDENTIFICADA	Clásico Tardío	Pasta fina	Chiapa de corzo
XTOTT0073	G25 “Café oscuro compacto alisado medio” No identificado	No identificado	Pasta burda	Pozo 1 Nivel 5
XTOTT0074	G25 “Café oscuro compacto alisado medio” No identificado	No identificado	Pasta burda	Pozo 1 Nivel 6
XTOTT0075	G25 “Café oscuro compacto alisado medio” No identificado	No identificado	Pasta burda	Sector suroeste
XTOTT0076	G26 Tejas	No identificado	Pasta burda	San Joaquín
XTOTT0077	G26 Tejas	No identificado	Pasta burda	San Joaquín
XTOTT0078	G26 Tejas	No identificado	Pasta burda	San Joaquín
XTOTT0079	G27 Tonapac Burdo: Variedad Arenoso (rosado)	Clásico Tardío	Pasta media-burda	Pozo 2 Nivel 1
XTOTT0080	G27 Tonapac Burdo: Variedad Arenoso (rosado)	Clásico Tardío	Pasta media-burda	El avispero
XTOTT0081	G27 Tonapac Burdo: Variedad Arenoso (rosado)	Clásico Tardío	Pasta media-burda	El avispero
XTOTT0082	G28 Tonapac Burdo: Variedad Arenoso	Clásico Tardío	Pasta media-burda	El avispero
XTOTT0083	G28 Tonapac Burdo: Variedad Arenoso	Clásico Tardío	Pasta media-burda	El avispero
XTOTT0084	G28 Tonapac Burdo: Variedad Arenoso	Clásico Tardío	Pasta media-burda	El avispero
XTOTT0085	G29 Coarse Sandy Reddish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0086	G29 Coarse Sandy Reddish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán



XTOTT0087	G29 Coarse Sandy Reddish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0088	G30 Coarse Yellowish	Clásico Tardío	Pasta burda	Pozo 1 Nivel 4
XTOTT0089	G30 Coarse Yellowish	Clásico Tardío	Pasta burda	Pozo 8 Nivel 3 Capa II
XTOTT0090	G30 Coarse Yellowish	Clásico Tardío	Pasta burda	El avispero
XTOTT0091	G30 Coarse Yellowish	Clásico Tardío	Pasta burda	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0092	G30 Coarse Yellowish	Clásico Tardío	Pasta burda	Pozo 2 Nivel 1
XTOTT0093	G30 Coarse Yellowish	Clásico Tardío	Pasta burda	Pozo 4 Nivel 1 Capa I
XTOTT0094	G31 Coarse blackish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Plataforma norte
XTOTT0095	G31 Coarse blackish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Pozo 4 N1 capa 1
XTOTT0096	G31 Coarse blackish	Posclásico Temprano	Pasta burda	bachen
XTOTT0097	G34 Coarse Brownish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0098	G34 Coarse Brownish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0099	G34 Coarse Brownish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0100	G34 Coarse Brownish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0101	G35 Coarse Brownish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0102	G34 Coarse Brownish	Posclásico Temprano	Pasta burda	Guzmán
XTOTT0103	G36 Coarse Blackish	Posclásico Temprano	Pasta media a burda	TP2N1
XTOTT0104	G36 Coarse Blackish	Posclásico Temprano	Pasta media a burda	TP2N2
XTOTT0105	G36 Coarse Blackish	Posclásico Temprano	Pasta media a burda	Acala
XTOTT0106	G37 Opaque Orange Slipped	Protoclásico	Pasta media	Guzmán
XTOTT0107	G37 Opaque Orange Slipped	Protoclásico	Pasta media	Guzmán
XTOTT0108	G37 Opaque Orange Slipped	Protoclásico	Pasta media	Guzmán
XTOTT0109	G38 Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety	Clásico Tardío- Posclásico Temprano	Pasta media	TP2 NI
XTOTT0110	G38 Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety	Clásico Tardío- Posclásico Temprano	Pasta media	TSO
XTOTT0111	G38 Santa Cruz Plain: Santa Cruz Variety	Clásico Tardío- Posclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0112	G40 “Café claro pasta fina”	No identificado	No identificado	Guzmán

XTOTT0113	G40 “Café claro pasta fina”	No identificado	No identificado	tp6n1
XTOTT0114	G40 “Café claro pasta fina”	No identificado	No identificado	TP2N1
XTOTT0115	G41 Opaque Orange Slipped	Protoclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0116	G41 Opaque Orange Slipped	Protoclásico Temprano	Pasta media	Acala
XTOTT0117	G41 Opaque Orange Slipped	Protoclásico Temprano	Pasta media	Acala
XTOTT0118	G42 Orange Slipped with Soft Dark Core	Protoclásico Temprano	Pasta media	TP2N1
XTOTT0119	G42 Orange Slipped with Soft Dark Core	Protoclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0120	G42 Orange Slipped with Soft Dark Core	Protoclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0121	G43 Dark Brown Polished.	Protoclásico Temprano	Pasta media	TP1N4
XTOTT0122	G43 Dark Brown Polished.	Protoclásico Temprano	Pasta media	TP1N5
XTOTT0123	G43 Dark Brown Polished.	Protoclásico Temprano	Pasta media	Chiapa de corzo
XTOTT0124	G44 Brown Slipped with medium temper	CLÁSICO MEDIO	Pasta media a burda	Guzmán
XTOTT0125	G44 Brown Slipped with medium temper	CLÁSICO MEDIO	Pasta media a burda	Guzmán
XTOTT0126	G44 Brown Slipped with medium temper	CLÁSICO MEDIO	Pasta media a burda	El Avispero
XTOTT0127	G45 Opaque Orange Slipped	Protoclásico	Pasta media	Guzmán
XTOTT0128	G45 Opaque Orange Slipped	Protoclásico	Pasta media	Guzmán
XTOTT0129	G45 Opaque Orange Slipped	Protoclásico	Pasta media	Guzmán
XTOTT0130	G46 Orange Slipped with Soft Dark Core	Protoclásico Temprano	Pasta media	El Avispero
XTOTT0131	G46 Orange Slipped with Soft Dark Core	Protoclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0132	G46 Orange Slipped with Soft Dark Core	Protoclásico Temprano	Pasta media	Guzmán
XTOTT0133	Sierra Red: Uninajab Variety	Protoclásico Temprano	Pasta media	bachen
XTOTT0134	Sierra Red: Uninajab Variety	Protoclásico Temprano	Pasta media	bachen

XTOTT0135	Sierra Red: Uninajab Variety	Protoclásico Temprano	Pasta media	bachen
XTOTT0136	<i>Chacal Coarse: Gouged, red rim Variety</i>	Formativo Temprano	Pasta media	bachen
XTOTT0137	<i>Chacal Coarse: Gouged, red rim Variety</i>	Formativo Temprano	Pasta media	bachen
XTOTT0138	<i>Chacal Coarse: Gouged, red rim Variety</i>	Formativo Temprano	Pasta media	bachen
XTOTT0139	No identificado	Posclásico Temprano	Pasta fina	TP1N2
XTOTT0140	No identificado	Posclásico Temprano	Pasta fina	TP2N2
XTOTT0141	No identificado	Posclásico Temprano	Pasta fina	TP2N1

## ANEXO 7. FECHAMIENTOS DE RADIOCARBONO

### CALIB RADIOCARBON CALIBRATION PROGRAM\*

Copyright 1986-2017 M Stuiver and PJ Reimer

\*To be used in conjunction with:

Stuiver, M., and Reimer, P.J., 1993, Radiocarbon, 35, 215-230.

#### TOT P1N2

4707.1.1

Radiocarbon Age  $841 \pm 31$

Calibration data set: intcal13.14c

# Reimer et al. 2013

Two Sigma Ranges: (start:end) relative area

(cal AD 1058: cal AD 1064) 0.008226

(cal AD 1067: cal AD 1073) 0.009261

(cal AD 1154: cal AD 1264) 0.982512

#### TOT P2N1

Calibration of  $1.019700 \pm 0.003700$  with NHZ2, intcal13.f14c,

# Northern Hemisphere Zone 2 compilation

# Quan Hua, Mike Barbetti, Andrzej Z Rakowski

# "ATMOSPHERIC RADIOCARBON FOR THE PERIOD 1950-2010",

# Radiocarbon, 55(4), 2013

TwoSigma

(cal AD 1955.59 : cal AD 1956.26) 1.000

Ranges marked with a \* are suspect due to impingement on the end of the calibration data set

# Reimer PJ, Bard E, Bayliss A, Beck JW, Blackwell PG, Bronk Ramsey C, Buck CE

# Cheng H, Edwards RL, Friedrich M, Grootes PM, Guilderson TP, Haflidason H,

# Hajdas I, Hatté C, Heaton TJ, Hogg AG, Hughen KA, Kaiser KF, Kromer B,

# Manning SW, Niu M, Reimer RW, Richards DA, Scott EM, Southon JR, Turney CSM,

# van der Plicht J.

# IntCal13 and MARINE13 radiocarbon age calibration curves 0-50000 years calBP

# Radiocarbon 55(4). DOI: 10.2458/azu\_js\_rc.55.16947

CNA nr.	userlabel	pMC	error	age (y)	+(y)	$\delta^{13}\text{C}$ (‰)
4707.1.1	TOT P1N2	90.06	0.35	841	31	-29.5
4708.1.1	TOT P2N1	101.97	0.37	-156	29	-13.4



## Informe de Datación y Calibración

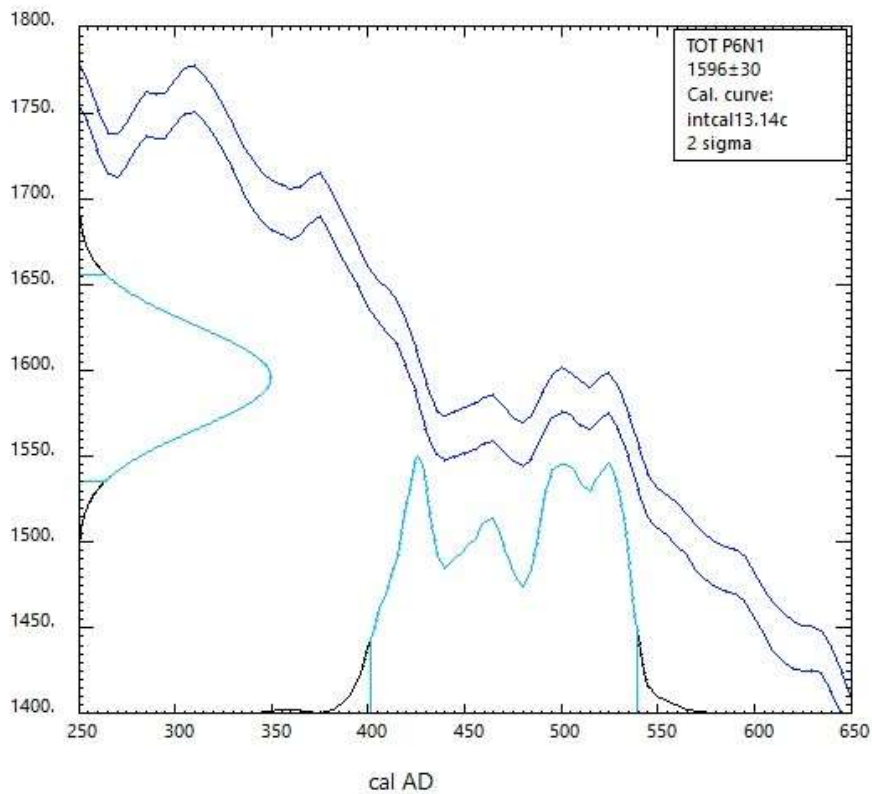
<b>Código de muestra: TOT P6N1</b>	<b>4709.1.1</b>

<b>Tratamiento aplicado:</b>						
<b>Edad de Radiocarbono convencional</b>	1600	<input type="checkbox"/>	30	BP		
	<b>pM</b>	81.98	<input type="checkbox"/>	0.31		
	<b><sup>13</sup>d C</b>	-26.06	<input type="checkbox"/>	1.50 ‰		

<b>Calibración 2 <input type="checkbox"/> (95% probabilidad): (Comienzo:Fin) Área relativa</b>	(cal AD 401: cal AD 540) 1.
--	-----------------------------

---

Radiocarbon Age vs. Calibrated Age



Francisco Javier  
Santos Arévalo

Isabel  
Gómez Martínez

CALIB RADIOCARBON CALIBRATION PROGRAM\* Calib 7.0 Copyright 2013 M Stuiver and PJ Reimer  
IntCal13 and MARINE13 radiocarbon age calibration curves 0-50000 years calBP Radiocarbon  
55(4). DOI: 10.2458/azu\_js\_rc.55.16947

---

**Centro Nacional de Aceleradores**

Avd Thomas Alva Edison, nº 7, 41092, Sevilla, España • Tel: +34 954 46 05 53 • Fax: +34 954 46 01 45  
<http://www.centro.us.es/cna> • E-Mail: cna@us.es

**Fecha generación informe: 29/10/2018**

## **ANEXO 8. DOCUMENTOS DE ARCHIVO**

1. Comprobantes de Cordilleras recibidas en Comitán, Pinola, Acala y San Felipe, año 1839. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 397, Expediente 1.
2. Carta de Bruno Domínguez al Secretario Juan Facundo Bonifaz para solicitar licencia de decir únicamente 2 misas en las parroquias de Zinacantán debido a su mala salud. Menciona pérdida de las costumbres, Zinacantán, 28 de Octubre de 1866. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 912, Expediente 3.
3. Carta de Enrique Mijangos al secretario Juan Facundo Bonifaz para informar que hizo entrega de las alhajas y otros ornamentos de la Iglesia de la Iglesia de San Felipe, así como el cálculo de lo producido en su fábrica, 17 de abril de 1803. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 913, Expediente 5.
4. Cuentas de la Parroquia de Zinacantán y San Felipe de 1854 a 1863. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 919, Expediente 1.
5. Cuentas de la Parroquia de Zinacantán y San Felipe de 1866. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 919, Expediente 8.
6. Cuentas de la Parroquia de Zinacantán y San Felipe del 1 de abril al 31 de diciembre de 1879 y del 1 de enero al 31 de diciembre de 1881. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 919, Expediente 22.
7. Carta del fraile Buenaventura Guillen a Feliciano José Lazos en que solicita licencia para ir a confesar al cura de Totolapa, San Felipe, 4 de Octubre, 1878. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 323, Expediente 2.
8. Carta de Bruno José Domínguez al secretario Juan Facundo Bonifaz. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 920, Expedientes 19 y 20.
9. Carta del Cura José Francisco Moreno a los señores gobernadores en los que se les informa el número de indulgencias que se ganaron en Ixtapa, Zinacantán y San Felipe. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 3484, Expediente 37.
10. Petición de Clemente F. Robles a los gobernadores de la diócesis para que el Presbítero de Totolapa pueda bendecir y celebrar los oficios divinos con los ornamentos en la ermita que se encuentra terminada, año de 1863. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 329, Expediente 3.

11. Petición de las autoridades de Totolapa a para Hilario Aguilar vuelva ser su cura párroco señalando que el actual los tiene muy abandonados y ha preferido poner su casa parroquial en san lucas, ignorando que Totolapa es la cabecera de la parroquia, año de 1850. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 331, Expediente 8.
12. Informe de Luis Gordillo para notificar que en el pueblo de Totolapa no hay rumores de levantamientos, 8 de Julio de 1848. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 332, Expediente 3.
13. Carta de Fray Mauricio Paniagua al secretario de gobierno eclesiástico sobre la rehabilitación para dar misa en la hacienda El Trapiche de la Merced. El párroco también pide permiso para vender unas reliquias. Totolapa 2 de febrero, 1885. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 333, Expediente 3.
14. Petición de Antonio robles para tomar dinero de la fábrica y comprar vino de la iglesia. El cura Robles también informe que en los pueblos de Acala, Chiapilla, Totolapa y San Lucas se ha establecido el ayuntamiento constitucional, 1840. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 332, Expediente 4.
15. Expediente de la presentación Francisco Javier Ayanegui como cura del beneficio de Totolapa y su anexo San Lucas, año de 1801. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 337, Expediente 7.
16. Petición de los habitantes de San Lucas, Totolapa y Chiapilla de que sean anexados a la parroquia de Zinacantán por su cercanía y por la posibilidad de ser atendidos por el párroco. San Lucas, 1942. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 335, Expediente 14.
17. Cuadrante de los ingresos y egresos de los pueblos de Totolapa y San Lucas correspondiente al año de 1780 y de 1785 7 1876. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 357, Expedientes 1 y 2.
18. Inventario de los ornamentos, alhajas y otros objetos encontrados en la iglesia parroquial de San Dionicio, Totolapa, del 13 de mayo de 1793. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 341, Expediente 1
19. Inventarios de la Parroquia de Totolapa y su anexo San Lucas de 1819. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 341, Expediente 2.



20. Carta de Manuel Antonio Rodríguez para informar que se ha arreglado el archivo de Totolapa en todos sus ramos, y sin embargo no han aparecido los libros parroquiales que faltan. Acala, 18 de mayo de 1850. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 341, Expediente 4.
21. Copia del inventario de la parroquia de Totolapa y su anexo San Lucas, año de 1861. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 341, Expediente 6.
22. Expediente formado en contra de Dionisio Gómez indio natural de Totolapa que está acusado de engañar a la gente al asegurar que tiene una imagen de la virgen que le habla, año de 1736. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 346, Expediente 1.
23. 5 piezas unidas de cordilleras y otras diligencias sobre repartimientos de alcaldes mayores, año de 1785. Archivo Histórico Diocesano San Cristóbal de Las Casas, Chiapas: Carpeta 3690, Expediente 12.
24. AGN/Instituciones coloniales/Real Audiencia/Archivo histórico de la Hacienda (008)/Volumen 423/Título: Expediente 80/Fecha: 1593/Unidad documental compuesta (Expediente). Alcance y contenido: México. Mercedes y Salarios de la Real hacienda. Guerra de la Vega Isabel. Hija de Baltasar Guerra de la Vega que sirvió en estas provincias, en las de Guatemala y Chiapas sin ser gratificado, merced de 3,000 pesos de oro común, por vez, librados a esta Real Audiencia
25. Alegato de Chiapa de los Indios (1571) Relación de la historia Chiapaneca y los derechos de Ciertas Tierras. "Título Antiguo de Chiapa de los Indios, probando su antigüedad y legitimidad de posesión de sus tierras". Cuatro Documentos. Alegato jurídico sacado de la misma Villa de Chiapa de indios. AGG. (Publicado por Carlos Navarrete (1966)).

ANEXO 9. ANALISIS DE LA LÍTICA DE PACHÉN

ANÁLISIS DE LA LÍTICA TALLADA																									
Procedencia	Dimensiones			Clase	Material Primario	Secuencia	S.L.O.S.	Cara Dorsal		Cara ventral					Talón			Estado de Conservación				Fractura termica	OBSERVACIONES:		
	Largo	Ancho	Espesor					Orden de lascado	Lascados	Ondas	Estrías	Cono de Bulbo	Desport.	Aspecto	Punto percusion	Cornisa	Fragmentación	Erosión	Pátina	Brillo					
T9547E069	42	35	13	1	5	4	2	1	6	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	2	1	0	1		
T9519E004	26	15	1	1	1	5	5	2	5	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1			
T9490E064	30	22	10	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0			
T9516E223	2	2	0	1	8	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1			







T95 10E 032	6 . 3 1	3 . 5 8	2 . 3 2	2	8	2	2. 1	2 .	1	0	1	0	0	0	2 .	0	0	1	1	0	0		
T95 05E 066	5 . 5 1	5 . 1 5	2	1	8	4	1	1 2	4	1	1	0	1	1	1	0	0	2 .	1	0	0		
T95 10E 024	6 . 5 6	6 . 1	2	1	8	6	1	1 2	6	1	1	0	0	0	0	0	0	2 .	1	0	0		
T95 28E 42	8 . 1 5	6 . 1 4	2	1	8	2	4	1 2	4	1	1	0	1	0	1	0	0	2 .	1	0	0		
T95 17E 007	7 . 8 2	6 . 9 3	2	1	4	2	1	1 2	6	1	1	0	0	0	0	0	0	2 .	1	0	0		
T95 09E 076	1 . 8	0 . 9	0 . 1	2	2	1	1	2 3	6	1	1	0	0	0	0	0	0	2 .	1	0	0		
T95 09E 076	1 . 6	0 . 7	0 . 2	2	2	1	1	2 5	6	1	1	0	0	0	0	0	0	2 .	1	0	0		
T95 09E 076	1 . 5	1 . 0	0 . 2	2	2	1	1	2 5	6	1	1	0	0	0	0	0	0	2 .	1	0	0		
T95 09E 076	1 . 7	1 . 2	0 . 2	1	2	1	1	2 5	6	1	1	0	0	0	0	0	0	2 .	1	0	0		

T95 09E 076	3 . 8	1 . 2	0 . 3	2	2	1	1	2	6	1	1	1	1	1	2	0	0	2	1	0	0		
	1 . 1 5	0 . 8	0 . 1	1	2	1	1	2	6	1	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0		
T95 40E 093	4 . 2	4 . 8	2 . 2	1	8	6	5	2	4	0	1	0	1	0	2	0	0	2	1	0	0		
T95 02E 053	5 . 4	3 . 4	2	1	1	4	1	1	5	1	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0		
T95 22E 996	7 . 2	5 . 1	3	1	8	3	1	1	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0		
T94 94E 032	8 . 3	4 . 9	4 . 9	1	3					0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0		
T95 09E 076	5 . 1	4 . 7	1 . 7	1	1	1	1	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0		
T95 20E 009	5 . 6	4 . 7	1 . 7	1	8	1	1	1	6	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0		

ANÁLISIS DE LÍTICA PULIDA											
Procedencia	Dimensiones			Número	Forma	Rasgo	Función	Destino	Materia prima	Grado de pulimento	Parte del artefacto original
	Largo	Ancho	Espesor								
T9505 E066	6. 8	7. 8	3. 5	?	Circular cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (granito)	Alto	Semi enter a
T9567 E972	9. 4	5. 5	6	?	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca metamórfi ca (cuarcita)	Alto	Centr al
T9553 E994	4. 3	3. 5	3. 2	Puli dor	Circular cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (silex)	Alto	Centr al
T9518 E085	5. 1	5. 6	5. 2	Man o	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (silex)	Poco	Semi enter a
T9574 E031	6. 5	5	2. 8	Puli dor	Circular cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Centr al
T9536 E040	5. 9	5	2. 8	Puli dor	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes	Domé stico	Preparaci ón de	Roca metamórfi	Poco	Centr al



						ausentes		alimentos	ca (cuarcita)		
T9513 E026	7. 1	4. 6	3. 1	?	Rectangular cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca metamórfi ca (cuarcita)	Alto	Proxi mal
T9518 E026	5. 3	3. 6	2. 2	?	Rectangular cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Centr al
T9506 E032	2. 9	2. 1	2. 3	Puli dor	Circular cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (silex)	Alto	Centr al
T9506 E058	4	3. 3	2. 8	Puli dor	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (silex)	Alto	Centr al
T9579 E023	5. 4	4. 5	4. 5	Puli dor	Circular cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (silex)	Alto	Proxi mal
T9579 E023	3. 3	3. 2	2	Puli dor	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (silex)	Alto	Centr al
T9501 E095	6. 2	4. 9	1. 2	Alis ador	Rectangular cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (caliza)	Sin	Semi enter a
T9500 E016	6. 5	5. 3	1. 7	Alis ador	Triangular redondeado c.s	Sopor tes	Domé stico	Preparaci ón de	Roca sedimentar ia (caliza)	Sin	Semi enter a

						ausen tes		alimento s			
T9494 E044	6. 9	5. 7	2. 6	Alis ador	Triangular redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (caliza)	Sin	Semi enter a
T9566 E094	5. 8	3 7	2. 7	Man o	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Proxi mal
T9488 E064	3. 9	2. 4	2. 5	Puli dor	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Proxi mal
T9527 E995	5. 4	3. 5	3. 6	Puli dor	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Proxi mal
T9502 E054	6. 7	3. 8	4	Puli dor	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (tezontle)	Alto	Proxi mal
T9515 E041	4. 6	2. 5	1. 9	Puli dor	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (silex)	Alto	Proxi mal
T9509 E076	6. 2	5. 6	1. 9	Man o	Circular cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Centr al
T9502 E056	7. 5	4. 1	2. 3	Puli dor	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes	Domé stico	Preparaci ón de	Roca sedimentar ia (silex)	Alto	Proxi mal

						ausen tes		alimento s			
T9502 E020	5. 9	2. 5	2. 5	Puli dor	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Centr al
T9500 E016	8. 1	6. 5	3. 8	Man o	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (tezontle)	Alto	Centr al
T9487 E070	5. 6	6. 8	2. 5	Mue la	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (lutita)	Alto	Proxi mal
T9503 E010	6. 3	4. 3	3. 5	Puli dor	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Centr al
T9500 E069	7	5. 9	3. 7	Puli dor	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Centr al
T9508 E007	9. 5	5. 8	4. 1	Man o	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Proxi mal
T9539 E979	10 .2	8	5. 2	Mue la	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Proxi mal
T9525 E039	8. 1	7. 2	6	Mue la	Triangular redondeado c.s	Sopor tes	Domé stico	Preparaci ón de	Roca ígne a (basalto)	Sin	Proxi mal

						ausen tes		alimento s			
T9494 E063	12	8. 5	5. 7	?	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Proxi mal
T0561 E979	11 .5	6. 4	5. 2	Man o	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Proxi mal
T9502 E067	7. 8	5. 8	3. 1	Mue la	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (arenisca)	Sin	Centr al
T9511 E045	13	10 .5	4. 5	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Sin	Proxi mal
T9530 E022	12 .2	8. 1	6. 4	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Semi enter a
T9511 E033	8. 3	8. 6	5. 6	Mue la	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Proxi mal
T9517 E025	12 .1	8. 7	6. 2	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Semi enter a
T9565 E962	8. 6	8. 7	5. 7	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes	Domé stico	Preparaci ón de	Roca ígne a (basalto)	Sin	Proxi mal

						ausentes		alimentos			
T9510 E006	8. 8	9. 8	5. 3	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Sin	Proxi mal
T9538 E995	10	6. 2	5. 5	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca sedimentar ia (caliza)	Poco	Proxi mal
T9505 E007	7. 5	9. 7	4. 6	Mue la	Redondead o cuerpo simple	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (pórfido)	Sin	Proxi mal
T9547 E108	7. 5	6. 9	5. 5	Mue la	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (tezontle)	Alto	Centr al
T9562 E960	9	8. 6	5	Mue la	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Sin	Proxi mal
T9499 E065	8	7. 6	4. 1	Mue la	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Proxi mal
T9496 E072	8. 1	8. 4	4. 6	Mue la	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausentes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Proxi mal
T9534 E987	8. 4	8. 5	4	Mue la	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes	Domé stico	Preparaci ón de	Roca ígne a (diorita)	Poco	Proxi mal

						ausen tes		alimento s			
T9523 E091	5. 2	9. 5	5. 2	Mue la	Redondead o cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Sin	Centr al
T9505 E006	13	12	4	Met ate	Tipo plancha en depresión distal	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)		Proxi mal
T9507 E998	5. 7	7. 3	5. 6	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Centr al
T9505 E015	6	9. 5	4. 9	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (pórfido)	Alto	Proxi mal
T9500 E012	8. 7	7. 8	3. 6	Mue la	Cuadrangul ar redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (pórfido)	Poco	Proxi mal
T9526 989	7. 5	8. 3	5. 3	Mue la	Rectangular redondeado c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Proxi mal
T9501 E007	7. 2	5. 1	3. 8	Mue la	Ovalado cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Poco	Proxi mal
T9535 E000	6. 8	7. 5	3. 8	Mue la	Ovalado cuadrangula r c.s	Sopor tes	Domé stico	Preparaci ón de	Roca ígne a (tezontle)	Alto	Proxi mal

						ausen tes		alimento s			
T9502 E041	7	7. 7	4. 2	Mue la	Ovalado cuadrangula r c.s	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Proxi mal
T1509 E005	3. 9	8. 2	4. 8	Mue la	Circular cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (pórfido)	Sin	Centr al
T9503 E005	3. 5	6. 8	3. 3	Mue la	Circular cuerpo simple	Sopor tes ausen tes	Domé stico	Preparaci ón de alimento s	Roca ígne a (basalto)	Alto	Centr al