



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y  
SOCIALES**

**POSICIONES POLITICAS Y ESTRATEGICAS  
DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA  
ANTE LAS ARMAS QUIMICAS DEL 2001 AL  
2018**

**TESIS**

Que para obtener el título de

**Licenciado en Relaciones Internacionales**

**P R E S E N T A**

Gustavo Romero Bernal

**DIRECTOR DE TESIS**

Alfonso Aragón Camarena



**Ciudad Universitaria, CD. MX., 2021**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Agradecimientos**

En este espacio me gustaría dar mis más sinceros agradecimientos a las personas que contribuyeron a mi formación profesional y personal a mi paso por la licenciatura. En muchos sentidos este proyecto es la culminación de una de las etapas más importantes y enriquecedoras de mi vida, siempre estaré agradecido por todos los momentos que se convirtieron en las mejores experiencias y enseñanzas.

Agradezco a mis padres por brindarme su apoyo y comprensión durante estos años. Sin su esfuerzo y dedicación no me hubiera sido posible llegar hasta este punto.

A mi asesor, Alfonso Aragón Camarena quien me ayudó a vislumbrar el enfoque y las posibilidades de mi carrera profesional, ofreciéndome su valiosísimo conocimiento y guía. Sin su paciencia y aportaciones este proyecto no habría sido posible.

Al personal académico de la FCPyS, además del aporte formativo y educativo de las clases que tome en la licenciatura, estas me llevaron a muchas otras experiencias y a conocer valiosísimas personas. En lo personal agradezco a Genaro Beristain, María Cristina Rosas, Ana Castillo Petersen, José Luis Orozco (QEPD), Cristian Castro Solis y Moisés Garduño.

A los amigos que me acompañaron durante esta etapa y con los que compartí de los momentos más felices de mi vida:

Francisco a.k.a “Frank”, Diana. (los más brillantes que conozco)

Emmanuel Garibay (el brother), América, Estefanía, Dani Pacheco, José “El inge”, Israel Arceo, Oswaldo. (los más confiables en las pedas y los pedos)

Gerardo “Gerry” (una eminencia)

Agradezco haber coincidido con ustedes en esta época, carrera, generación y esta vida. A pesar de que el tiempo y la distancia nos separe, siempre serán mis amigos.

A la UNAM y a la FCPyS por abrirme las puertas de su institución, sus recursos y los espacios que recorrí, convirtiéndose en algo como mi hogar por casi 5 años de mi vida (de los mejores de mi vida).

**“There is no honorable way to kill, no gentle way to destroy.**

**There is nothing good in war. Except its ending”**

**Abraham Lincoln**

# Índice

1. Marco referencial .....	1
1.1 Marco teórico.....	1
1.1.1 Realismo.....	1
1.1.2 Pragmatismo.....	5
1.1.3 Realismo y pragmatismo en la postura estadounidense acerca de las armas químicas .....	7
1.2 El concepto de Armamento No Convencional/Armamento Convencional	10
1.2.1 El concepto de Armas de Destrucción Masiva.....	11
1.2.2 El concepto de Armas Químicas.....	13
1.3 Desarrollo Histórico .....	14
1.3.1 Antigüedad.....	14
1.3.2 Siglo XIX.....	16
1.3.3 Primera Guerra Mundial (1914-1918).....	18
1.3.4 Periodo Entreguerras (1919-1939) .....	24
1.3.5 Segunda Guerra Mundial (1939-1945) .....	26
1.3.6 Guerra Fría (1945-1991).....	31
1.4 Usos en combate (1945-2001).....	33
2. Posiciones políticas y estratégicas de George W. Bush ante las armas químicas (2001-2007).....	39
2.1 Estados Unidos y las armas químicas.....	39
2.2 Ataques de “9/11”, septiembre 2001 .....	44
2.3 La cuestión del arsenal químico iraquí .....	45
2.4 Invasión a Irak, marzo 2003. ....	50
2.5 Búsqueda del arsenal químico iraquí. ....	54
2.6 La Doctrina Bush.....	62
2.7 Reflexiones.....	69
3. Posiciones políticas y estratégicas de Barack H. Obama (2008-2016) y Donald J. Trump (2017-) ante las armas químicas.....	75
3.1 Puntos de encuentro y divergencia con la administración Bush.....	75

3.1.1	La Guerra Civil en Siria (2011-)	79
3.1.2	“Líneas Rojas”	83
3.1.3	Ataques químicos de Ghoutta, Siria, 2013.	90
3.1.4	Acuerdos con Rusia y Siria.	94
3.1.5	Destrucción del arsenal sirio (2013-2014)	98
3.1.6	Evolución de la guerra civil en Siria.	103
3.1.7	Reflexiones	108
3.2	Administración presidencial de Donald Trump	113
3.2.1	Encuentros y desencuentros con la administración Obama	113
3.2.2	Ataque químico de Khan Shaykun, Siria, 2017.	114
3.2.3	Bombardeos sobre Shayrat, Siria 2017.	115
3.2.4	Ataques químicos de Douma, Siria, 2018.	118
3.2.5	Ataques aéreos sobre Damasco, Siria, 2018.	120
3.2.6	Reflexiones	122
	Conclusiones generales	127
	Anexo: Tipos de agentes químicos	138
	Anexo: La Operación “Iraqi Freedom”	143
	Bibliografía	145
	Cibergrafía	149

## Introducción

El 14 de abril de 2018 el presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, ordenó un ataque aéreo con misiles crucero sobre objetivos diversos en Siria con el pretexto de “degradar” el potencial químico del régimen en el poder. El país se encontraba sumido en la violencia fruto de una cruenta guerra civil desde hace años, además había sido víctima de diversos ataques químicos lo cual había sido tema principal de discusión e incluso de tensiones en la agenda política internacional desde hace tiempo.<sup>1</sup>

Los ataques por consiguiente fueron motivos de fuerte controversia. Estas acciones ocuparon primeras planas al día siguiente especulando que las consecuencias podrían ser graves, llegándose a considerar incluso el inicio de una tercera guerra mundial, debido a las tensiones causada por la situación de enemistad entre Siria y Estados rivales involucrados fuertemente en el escenario de conflicto.

Más allá del impacto que causó la acción directa de las fuerzas armadas de Estados Unidos sobre un país con una situación convulsa, la justificación oficial anunciada era evitar el uso y la proliferación de armas químicas. Esta premisa como justificación para autorizar el uso de la fuerza militar de manera unilateral no resulta nada nuevo en la política exterior estadounidense, es de hecho un punto en común que se puede encontrar en las administraciones presidenciales de George W. Bush (2001-2009) hasta Donald Trump (2017-2021).

Como hipótesis de trabajo es posible afirmar que durante las tres administraciones presidenciales del 2001 al 2018 las posiciones políticas y estratégicas de los Estados Unidos respecto al uso de armas químicas por otros estados reside en mantener un dominio hegemónico sobre las armas de destrucción masiva, negando a tantos Estados como sea posible el acceso a estas, en especial si este armamento tiene la posibilidad de cambiar el status quo en su contra. Dada su posición en el

---

<sup>1</sup> Tom Perry, *US says air strikes cripple Syria chemical weapons program* (en línea), Washington DC, Reuters.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria/trump-says-ordered-precision-strikes-against-syria-chemical-weapons-capabilities-idUSKBN1HJ0ZS> (consulta 4 marzo 2019)

sistema internacional del siglo XXI, Estados Unidos trata de mantener su dominio en tantos ámbitos como sea posible, en algunos casos combinando su interés sobre las armas químicas con la aplicación de políticas como la doctrina Bush.

Es necesario hacer un análisis de políticas y acciones militares emprendidas por las administraciones presidenciales de los Estados Unidos desde el año 2000, tomando los objetivos a largo plazo de la política exterior estadounidense para dar contexto a las acciones de Trump respecto al uso de armas químicas y la guerra en Siria. Lo anterior fue desarrollado con base en una investigación en bibliografía especializada, prensa y artículos publicados acerca de armas químicas, intervenciones de “cambio de régimen”, la doctrina Bush y como esto influye en las acciones diplomáticas, políticas y militares emprendidas durante las administraciones presidenciales de Estados Unidos del 2001 al 2018.

La investigación se concentró en distintas preguntas de investigación, relacionadas con ámbitos conceptuales propios de las teorías de las relaciones internacionales, del armamento de destrucción masiva (en particular el químico), así como del vínculo de Estados Unidos con las armas químicas. De igual manera las preguntas de investigación se relacionan con las posiciones políticas y estratégicas respecto a las armas químicas de cada administración presidencial.

El primer capítulo da un marco referencial acerca de las teorías usadas para explicar el comportamiento de Estados Unidos en este periodo. De igual manera se define y categoriza a las armas químicas, dando una semblanza histórica, analizando su impacto en las relaciones internacionales y mencionando los usos más recientes de este tipo de armamentos.

El segundo capítulo analiza las políticas y acciones de la administración Bush relativo a la proliferación y uso de armas químicas, explicando su relación con las políticas de “cambio de régimen”. Se hará un énfasis en la “doctrina Bush” y como sus políticas repercutieron en la decisión de tomar acciones políticas, diplomáticas y finalmente intervenir militarmente en Irak bajo la justificación del combate a la proliferación de armas químicas.

El tercer capítulo analiza las posiciones políticas y estratégicas de las administraciones presidenciales de Barack Obama (2008-2016) y Donald Trump (2016-2020), haciendo énfasis en su reacción al uso de armas químicas durante la guerra civil en Siria. Se analizan también las causas, evolución y el involucramiento de Estados Unidos en el conflicto, así como las políticas de “cambio de régimen” y su intersección con las posturas acerca de armas químicas en este periodo.

Las conclusiones comprenden un análisis final que vincula las políticas acerca del uso de armas químicas por otros Estados, las acciones de las tres administraciones, las intervenciones militares emprendidas, la influencia de la Doctrina Bush y la relación de todos estos factores con la praxis aplicada por el gobierno de los Estados Unidos respecto a las armas químicas del 2001 al 2018, poniéndolo en contexto con las políticas que pretenden dar un papel a los Estados Unidos en un escenario internacional en evolución.

Debido a los recientes eventos donde el gobierno de los Estados Unidos llevó a cabo acciones militares para desarticular las supuestas capacidades de desarrollo de armas químicas de Siria, fue desarrollado un análisis de similares reacciones para poder dar un contexto más amplio.

Más allá del sensacionalismo y lecturas simplistas que comúnmente proliferan en la actualidad, es relevante que se estudie la situación en un contexto más amplio, de manera que se tomen en cuenta cuestiones técnicas acerca del funcionamiento de las armas químicas, historia de su uso y la relación de Estados Unidos con estas.

Esta investigación cubre todas estas cuestiones con el objetivo de que la suma de los factores pueda ayudar a entender las reacciones de Estados Unidos ante usos estatales de armas químicas desde una perspectiva más completa.

La lectura de esta investigación será útil para un público interesado en temas de seguridad, política exterior, políticas de Estados Unidos y/o armas químicas. Así como para estudiosos de las relaciones internacionales, ciencia política e incluso como complemento de corte político al estudio de las armas químicas desde la ciencia Química formal.

A pesar de que existen investigaciones recientes que abordan el tema desde un ángulo legal o científico, esta investigación busca llenar un vacío de conocimiento al proveer de un análisis que vincula la relación más reciente de Estados Unidos con las armas químicas en materia de política exterior y de seguridad de manera en que se puedan inferir las pautas que el gobierno de este país ha tomado y puede seguir en el futuro próximo.

El propio papel de Estados Unidos como poder hegemónico en el sistema internacional le da a sus políticas respecto a las armas químicas una gran relevancia debido a que estas tienen un impacto a nivel global. También marcan en gran medida pauta para otros estados en una agenda de seguridad internacional dominada por las amenazas y riesgos concebidos por este país.

Las armas químicas juegan un papel relevante que resulta pocas veces visibilizado ya que son las armas de destrucción masiva que han sido utilizadas más frecuentemente en conflictos desde la Primera Guerra Mundial hasta la más reciente Guerra Civil Siria.

A pesar de quedar relegadas en el imaginario colectivo en favor de otros tipos de armas de destrucción masiva, la peligrosidad de las armas químicas no puede ser ignorada ni olvidada debido a su potencial destructivo y amplia proliferación, lo cual las ubica como un serio problema de seguridad internacional de alto nivel.

## **1. Marco referencial**

El primer capítulo explica el marco teórico y conceptual de la investigación. Empezando por las teorías del Realismo Político y el Pragmatismo, para después analizar las definiciones, historia, funcionamiento, desarrollo y usos en combate registrados en la historia reciente de las armas químicas.

### **1.1 Marco teórico**

Se considera que el Realismo Político y el Pragmatismo son las teorías que mejor explican el comportamiento de la política exterior de los Estados Unidos durante el periodo de 2001 al 2018. Es por lo anterior que estas teorías serán tomadas en cuenta para justificar la investigación.

#### **1.1.1 Realismo**

El realismo político es una de las teorías dominantes dentro de las Relaciones Internacionales. A pesar de tratarse de una escuela de pensamiento diversa, es posible hablar de que suele estar unificada bajo la premisa general de que “la política internacional esta perpetuamente definida por el conflicto surgido debido a la competencia por el poder entre los Estados”.<sup>2</sup>

Esta escuela de pensamiento surgió en su forma moderna en el contexto del periodo de entreguerras de 1918 a 1939, como parte del primer gran debate teórico de las relaciones internacionales. En contraposición se encontró la teoría liberal con ideales que daban mayor énfasis a la cooperación de los Estados.

En términos concretos es posible enumerar algunas proposiciones generales respecto al funcionamiento del sistema internacional:

- El Estado es el actor más importante en el sistema internacional.

---

<sup>2</sup> Julian Korab-Karpowicz, *Political Realism in International Relations*, (en línea), Stanford, 2020, Dirección URL: <https://plato.stanford.edu/cgi-bin/encyclopedia/archinfo.cgi?entry=realism-intl-relations> (consulta 12 noviembre 2020).

- El sistema internacional es anárquico por naturaleza
- No existe algún actor sobre los Estados que pueda regular sus interacciones, de manera que los Estados se relacionan de manera independiente.
- El sistema internacional existe en un estado constante de antagonismo.
  - Todos los Estados dentro de sistema son actores racionales y unitarios.
- Los Estados tienden a perseguir sus propios intereses.
- La principal preocupación de los Estados es su propia supervivencia.<sup>3</sup>

La escuela realista comúnmente suele estar dividida en tres corrientes de pensamiento principales Realismo clásico, neorrealismo y neorrealismo clásico:

En primer lugar, se encuentra el realismo clásico surgido tras el fin de la Primera Guerra Mundial. En la posguerra inmediata la teoría liberal intentó atribuir el conflicto a condiciones sociales pobres y sistemas políticos problemáticos, por lo cual se proponía que un fuerte sistema legal internacional basado en instituciones respetadas pudiera guiar el sistema internacional en conjunto y evitar futuros conflictos.

En contraste el realismo clásico atribuyó el conflicto como el resultado del comportamiento inherente de los Estados, los cuales son entendidos como dominados por un egoísmo, buscando como beneficiar a sus propios intereses a costa de otros. De esta manera era entendido que estos iban a la guerra respondiendo a peligros percibidos o agredían en busca de los mismos intereses propios.<sup>4</sup>

Era propuesto que el origen de este comportamiento respondía no solo a características inherentes del Estado, sino que estaban vinculados con una visión pesimista de la naturaleza humana. Era considerado que la búsqueda del interés propio y el instinto de supervivencia guiaban el comportamiento humano y por lo tanto guiaban a los Estados de tal manera. De esta manera era propuesto que los

---

<sup>3</sup> Jack Donnelly, *The Ethics of Realism*, Oxford, Oxford University Press, *The Oxford Handbook of International Relations*, 2008, p.150.

<sup>4</sup> Fred Halliday, *Las Relaciones Internacionales y sus debates*, Madrid, CIP, 2006, pp.7-14.

propios intereses e intenciones de los líderes al frente del Estado también influían en la toma de decisiones de este.

La búsqueda del poder también es entendida como motivación primordial de los Estados. Al estar los Estados en una búsqueda constante de poder era considerado que inevitablemente colisionaran unos con otros.

Se consideraba por lo tanto que el sistema internacional respondía a los intereses de los Estados con el suficiente poder para marcar la pauta y por lo tanto formar un Status Quo. De esta manera los conflictos a nivel global surgían de la búsqueda de ciertos Estados revisionistas por tomar el lugar hegemónico en el escenario internacional; inclusive por cambiar el sistema internacional de acuerdo a sus intereses.

Durante este periodo es posible considerar a Hans Morgenthau como uno de los autores más influyentes para el desarrollo de esta escuela de pensamiento. Su libro *Politics Among Nations* de 1948 sirvió de base para la cimentación del realismo como base para la política exterior de varios Estados, más notablemente de los Estados Unidos en la época tras el fin de la Segunda Guerra Mundial.

Es precisamente el estallido de la Segunda Guerra Mundial que pareció darle la razón al realismo como la teoría que explicara las relaciones internacionales de la época. Con ello se consolidó como una de las teorías angulares aplicadas para explicar las Relaciones Internacionales durante la Guerra Fría. Incluso la misma toma de decisiones fue influenciada por esta teoría, con la presencia de diversos teóricos como asesores en los gobiernos de la época.<sup>5</sup>

Durante las décadas de 1960's y 1970's surgió una nueva corriente dentro de esta teoría, después conocida como neorealismo. La cual principalmente difiere del realismo clásico en la identificación de la causa del conflicto inter-Estatal. Considerando que este no es resultado de la naturaleza humana, sino de un sistema internacional anárquico.

---

<sup>5</sup> David Boucher, *Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present*, Oxford, Oxford University Press The Oxford Handbook of International Relations, 2008.

En consecuencia, se teoriza que la falta de una autoridad central que haga valer las reglas y gobernabilidad se convierte en el principal motor para la actuación de los Estados que buscan sobrevivir ante la amenaza de otros Estados. Por consiguiente, la búsqueda de los Estados por conseguir más poder se vuelve uno de los ejes sobre los cuales funciona el sistema internacional.

Para conseguir más poder los Estados pueden llevar a cabo ciertas acciones de manera interna o externa en un esfuerzo de ajustar el balance de poder: desarrollar factores como su economía, capacidades militares o novedosos sistemas de armamento. De igual manera pueden buscar formar parte de alianzas estratégicas que puedan servir como contrapeso para el poder de otros Estados o alianzas.<sup>6</sup>

El neorrealismo propone la existencia de diversos sistemas internacionales basados en el número de Estados que logran llegar a un poder hegemónico:

En primer lugar, se encuentra el poder unipolar donde un solo Estado mantiene la hegemonía en un sistema internacional donde éste marca la pauta, de igual manera se encuentra un sistema bipolar donde un balance de poder se mantiene entre dos Estados y finalmente se encuentra el sistema multipolar donde “poderes grandes” luchan por un balance de poder desigual.

Es posible considerar que estos sistemas están basados en la teoría y resultan idealizados. Entre los teóricos más importantes del periodo es posible nombrar a Kenneth Waltz y a Robert J. Art.

Al final se puede considerar al neorrealismo clásico como una especie de síntesis entre ambas teorías. Siendo propuesto una serie de variables pueden explicar el comportamiento de los Estados: en primer lugar las variables sistémicas, como la distribución de capacidades de poder entre estados; las variantes cognitivas como la percepción o mala percepción de intereses de presiones derivadas de intereses o intenciones de otros Estados y finalmente las variables domesticas como las

---

<sup>6</sup> John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, Nueva York, Norton, 2014. Pp. 1-29.

instituciones, elites y actores de la sociedad que afectan el poder y capacidad de decidir de los tomadores de decisiones.<sup>7</sup>

Se desarrolla también el concepto de “balance de poder” más a fondo con la definición de diferentes tipos de “ajustes en el balance de poder” aplicables: en primer lugar, el “ajuste de balance apropiado resulta cuando un Estado percibe de forma acertada las intenciones de los otros y busca un balance acorde; el “sobre ajuste en el balance” ocurre cuando el Estado percibe de manera incorrecta las intenciones de los otros como amenazadoras y usa más recursos de los necesarios para subsanar el percibido déficit de poder.

De manera contraria es posible el surgimiento de un “sub-ajuste en el balance” donde el Estado incorrectamente percibe a otros Estados como menos amenazantes de lo que realmente son y fallan al responder adecuadamente a este “desbalance”. De igual forma puede existir un “ajuste en el balance inexistente” cuando el Estado evita responder a los ajustes uniéndose en alianza con Estados más poderosos con el objetivo de garantizar su supervivencia a costa de la iniciativa propia.

Los proponentes de esta teoría bastante más reciente abogan a esta como una manera de explicar casos particulares de política exterior que no pueden ser explicados de otra forma. Dentro de esta corriente es posible encontrar a autores como William Wolfroth, y Robert Jervis.

### **1.1.2 Pragmatismo**

El pragmatismo surge formalmente a finales del siglo XIX en los Estados Unidos como una de las pocas corrientes filosóficas nativas a este país. Aunque es difícil definir de manera precisa una corriente aplicada en una gran variedad de temas, en términos generales es posible describir que la tesis principal se trata del

---

<sup>7</sup> Steven Lobell, *Neoclasical Realist Theory of International Politics*, Oxford, Oxford University Press, *The Oxford Handbook of International Relations*, 2008.

entendimiento de que el conocimiento del mundo es inseparable de la agencia de este.

Esta idea general tiene una gran variedad de interpretaciones, en algunos casos contradictorias. Sin embargo, una de las más notables es la de que todos los conceptos filosóficos deben ser probados a través de la experimentación científica, de manera que una proposición es verdadera en el caso exclusiva de que sea útil. En otras palabras, puede interpretarse con el postulado de: “si una teoría filosófica no contribuye directamente al progreso en la materia no tiene mucha utilidad”.<sup>8</sup>

Dos de los primeros exponentes fueron Charles Sanders Peirce y William James alrededor de la década de 1870, quienes la usaron en un principio con un enfoque teológico. Sin embargo, esta corriente evoluciono para ser interpretada en una gran variedad de contextos como la ética, estética, la filosofía de la educación, política y eventualmente en las Relaciones Internacionales y en la formulación de política exterior.

Es posible identificar tres preocupaciones esenciales dentro de la corriente más enfocados para el análisis y formulación de política exterior: el significado del conocimiento, la importancia de resolver problemas y encontrar soluciones para los retos serios y los intentos de resolver la dicotomía entre las acciones y sus intenciones.<sup>9</sup>

En primer lugar, el conocimiento es crucial en el pragmatismo, de manera que busca conocer el mundo y actuar con base en ello. Así es como es postulado que “el conocimiento es creado cuando se usan símbolos, conceptos e ideas para la resolución de problemas”.

En segundo lugar, la búsqueda de resolución de problemas es fácilmente identificables en la política exterior. Casi diariamente en esta área se presentan

---

<sup>8</sup> Catherine Legg, *Pragmatism*, (en línea), Stanford, 2020, Dirección URL: <https://plato.stanford.edu/entries/pragmatism/> (consulta 12 noviembre 2020)

<sup>9</sup> Gergana Tzvetkova, “Principled pragmatism as an emergent US foreign policy tradition”, *Diplomacy*, Vol. III, num. 21, Rusia, Moscow University Press, Julio 2018, PP.11-184.

retos que requieren la toma de decisiones de forma rápida, incluso sin contar con toda la información necesaria o una evaluación completa de las consecuencias.

En último lugar es posible encontrar la más importante consideración en el realismo: la reconciliación entre la dicotomía del significado y la acción. Dentro del pragmatismo frecuentemente se hace referencia al significado del “pensamiento conceptual en la resolución de problemas” insistiendo que los conceptos abstractos solo tienen un sentido concreto cuando son orientados a determinados problemas.

### **1.1.3 Realismo y pragmatismo en la postura estadounidense acerca de las armas químicas**

Este bagaje teórico es esencial para explicar la relación de Estados Unidos con las armas químicas y cuales ha sido sus posturas estratégicas y políticas al respecto.

Considerando que las teorías dentro de las relaciones internacionales no solo sirven para explicar o analizar el escenario internacional sino incluso para ser usadas para justificar el desarrollo de acciones y políticas, es posible encontrar que el realismo cumple en gran parte esta función para los Estados Unidos. Ya que esta corriente no solo es usada para entender su posición dentro del sistema internacional, sino que es completamente adoptada como la visión con la cual interpreta el mundo y por consiguiente actuar con base en esta para influir a nivel global.

Uno de los puntos más rescatables del neorrealismo en particular que ayudan a explicar el comportamiento respecto a las armas químicas, es la de la búsqueda por ajustar el balance de poder. En este sentido los Estados Unidos llevan a cabo estas acciones desarrollando áreas clave como la economía, gastando un exorbitante presupuesto de defensa, formación de alianzas estratégicas y desarrollo de novedosos sistemas de armamento en un esfuerzo por mantener un balance a su favor, buscando dominar en tantas áreas como sea posible.

Estados Unidos ha adoptado el desarrollo armamentístico como expresión de poder y método a plenitud en su política exterior. A pesar de la larga tradición de desarrollo de armas históricamente hablando, es hasta el inicio de la Guerra Fría que los Estados Unidos se enfrascan por completo en una carrera armamentística por

conseguir una ventaja tecnológica y material sobre sus rivales, principalmente la Unión Soviética. Esto es expresado en el desarrollo de todo tipo de sistema de armamento: desde armas pequeñas y ligeras, pasando por artillería, tanques, aviación y de manera esencial armas de destrucción masiva.

A pesar de no haber sido desplegadas dentro de un contexto de un gran conflicto armado mundial, como era esperado, este tipo de armamento si confirió un significativo poder e influencia a los Estados que lo desarrollaron durante este periodo. Los Estados Unidos buscaron de igual manera maximizar su arsenal tanto como fuera posible buscando un balance de poder que le diera un lugar hegemónico a nivel global, al tiempo que buscaba evitar que más Estados desarrollaran este tipo de armamento bajo la lógica de que esto mermaría su propio poder.

La renuncia estadounidense a las armas químicas en 1969 no se da como una claudicación de la búsqueda de más poder, sino que ocurre cuando era considerado que los otros sistemas de Armas de Destrucción Masiva podrían suplir las funciones de estas. Posteriormente se busca un mayor control sobre este tipo de armas, ante un percibido desajuste en el balance de poder.

Con el fin de la Guerra Fría y la desaparición de la Unión Soviética, la amenaza que suponían las armas químicas en manos de Estados rivales decae en gran medida. Sin embargo, con la lógica de balance de poder, la existencia de estas en manos de otros estados supone inherentemente un desajuste en el balance bajo la lógica realista estadounidense.

En este periodo Estados Unidos busca combatir la proliferación firmando tratados de reducción de arsenales y apoyando fuertemente la creación de regímenes internacionales prohibitivos. Estas acciones se convirtieron en una media para llevar a cabo sus objetivos a largo plazo de negar la posesión y uso de armas de destrucción masiva a otros Estados.

Respecto al pragmatismo es también esencial para explicar el comportamiento de los Estados Unidos en materia de política exterior. En muchas ocasiones durante la su historia reciente se han implementado políticas basadas en los entendimientos

realistas de la situación y se toman decisiones basándose en las condiciones presentadas. Incluso si esto resulta retóricamente contradictorio con la ideología o la retórica del momento.

Desde la lógica pragmática las acciones frecuentemente obedecen el cumplimiento de objetivos a largo plazo, a pesar de las consecuencias a corto plazo. Este se convierte en un recurso utilizado frecuentemente por los Estados Unidos, como autojustificación de decisiones controversiales.

Es posible mencionar como ejemplo algunos casos como: el reconocimiento diplomático de la República Popular China en 1971, Los tratados de París con los cuales se negoció el fin de la participa con estadounidense en la guerra de Vietnam, y de manera relevante para la investigación, el apoyo al programa de armas químicas iraquíes durante la Guerra Irán-Irak.

En este ejemplo en particular las consideraciones pragmáticas acerca de contener la influencia iraní en la región se superpusieron a la previa postura de contención de la influencia soviética en el medio oriente y de la postura de negar el acceso de Estados a las armas de destrucción masiva.

Los Estados Unidos mantuvieron una política de apoyo político y militar al régimen de Saddam Hussein, incluso ayudando al desarrollo de un programa de armas químicas. Tal política fue llevada a cabo por completo, incluso cuando tropas iraquíes llevaron a cabo ataques químicos contra poblaciones civiles, los servicios de inteligencia estadounidenses desestimaron los reportes y culparon a Irán en su lugar.<sup>10</sup>

En conclusión, la influencia que estas dos teorías ejercen en la política exterior estadounidense es sustantiva. Ambas resultan útiles para explicar sus posiciones y políticas aplicadas a una gran variedad de temas. Para motivos de esta investigación resulta particularmente importante para explicar su posición acerca de

---

<sup>10</sup> Reza Nazri, *Chemical attacks on Iran: When the US looked the other way* (en línea), Beirut, 2018, 6 pp., Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/2018/04/chemical-attacks-iran-180415122524733.html> (consulta 6 de septiembre 2018)

las armas químicas dentro de las administraciones presidenciales dentro del siglo XXI.

## **1.2 El concepto de Armamento No Convencional / Armamento Convencional**

Definir el armamento no convencional no sería posible sin definir primero lo que se entiende por “convencional”. Lo que se entiende por armamento convencional está fuertemente ligado a interpretaciones en una gran variedad de contextos históricos y legales, donde su aproximación más orgánica tiene que ver con la cualidad de tener un componente fuera de lo considerado ortodoxo para los estándares.

Existe una amplia gama de ejemplos donde se puede aplicar: desde una pelea de box donde poner un “puño americano” debajo del guante se podría considerar arma “no convencional” hasta el uso de escopetas por el ejército de Estados Unidos durante la Primera Guerra Mundial. En ese entonces el Imperio alemán oficialmente le extendió una protesta a los Estados Unidos debido a que consideraban que las esquirlas que disparaban las escopetas causaban heridas difíciles de tratar y por ende eran ilegales al provocar sufrimiento innecesario.<sup>11</sup>

Aplicado a un contexto moderno la dicotomía terminológica tiene que ver con un contexto posterior a la era nuclear donde la invención de la bomba atómica llevó a la concepción de armas capaces de gran destrucción con una sola exhibición (Armas de Destrucción Masiva, ADM).

Por lo tanto, en este trabajo será considerado “convencional” el armamento usado tradicionalmente que comprende desde armas pequeñas y ligeras hasta armamento pesado como bombarderos estratégicos e incluso embarcaciones como portaviones; relegando a la categoría de “no convencional” a las Armas de Destrucción Masiva.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> David Hunt, “World War 1 History: Germany declares shotguns inhumane” (en línea) Estados Unidos, 2 de Agosto 2017 dirección Url: <https://owlcation.com/humanities/World-War-1-History-Germany-Declares-Shotgun-Inhumane> (consulta 5 Julio 2018)

<sup>12</sup> Magnus Ranstorp, Unconventional weapons and international terrorism: new approaches” Suecia, Routledge, 2009, pp 6.

Por otro lado, la terminología aceptada políticamente tiende a omitir el término Arma de Destrucción Masiva (ADM) en discursos públicos debido a la asociación del término con la contraproducente Invasión de Irak en 2003 donde el principal *casus belli* fue precisamente estas armas. Es por ello que, en varios discursos, como el del presidente Obama en 2013 tras la supuesta utilización de armas químicas en la Guerra Civil Siria, es omitido completamente el término “ADM” para ser sustituido por “Armamento No Convencional” aun cuando claramente se hacía referencia a estas.<sup>13</sup>

### 1.2.1 El concepto de Armas de Destrucción Masiva

En las vísperas de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) se llevó a cabo un desarrollo armamentístico muy intensivo, tomando en cuenta los desarrollos tecnológicos de la Primera Guerra Mundial (1914-1918). Durante este conflicto la introducción del tanque, el bombardero pesado, la ametralladora pesada y la infantería mecanizada crearon un nuevo paradigma que reemplazó las tácticas anticuadas de olas de infantería y cargas de caballería, mismas que cayeron en desuso tras causar excesivas bajas en los ejércitos europeos.<sup>14</sup>

La aplicación de estos nuevos inventos en las tácticas militares estaba pensada en para estrategias de “guerra relámpago”, las cuales consistían en el empleo coordinado de tácticas de armas combinadas. Sin embargo, conforme la Segunda Guerra Mundial se prolongó y se convirtió en una guerra de desgaste, la destrucción que estas armas infligían aumento considerablemente debido a un uso menos restrictivo.

---

<sup>13</sup> Steven Poole, (The Guardian) “WMD’s, Unconventional Weapons and War” (en línea) Estados Unidos , 4 Septiembre 2013, dirección URL: <https://www.theguardian.com/books/2013/sep/04/wmd-unconventional-weapons-language-war>, (consulta 5 Julio 2018)

<sup>14</sup> Britannica Staff (Encyclopedia Britannica) “Technology of war 1918-1939” (en línea) Reino Unido, Julio 2008, dirección URL: <https://www.britannica.com/event/World-War-II/Forces-and-resources-of-the-European-combatants-1939#ref53534> (consulta 5 Julio 2018)

Conforme avanzó el conflicto objetivos civiles y militares fueron atacados con la intención de degradar el esfuerzo de guerra enemigo, tanto los Aliados como el Eje llevaron a cabo masivas campañas de bombardeo estratégico sobre ciudades enemigas. Estos ataques frecuentemente causaron daños importantes a la infraestructura civil y provocaron una gran cantidad de bajas civiles.<sup>15</sup>

Es especialmente notorio el bombardeo sobre la ciudad de Dresde en 1945. Esta ciudad histórica alemana fue elegida un blanco prioritario por la inteligencia aliada y sometida a 2 noches de masivos bombardeos por fuerzas aéreas británicas y estadounidenses. Al terminar la operación el 90 % de la ciudad había sido destruida causando alrededor de 25,000 muertes entre civiles y militares.<sup>16</sup>



Ciudad de Dresde tras el bombardeo, 1945.

Foto de Richard Peter senior, Archive Photos  
<https://www.uu.nl/en/events/utrecht-historical-lecture-series-with-ian-buruma>

La escala de esta destrucción fue especialmente notable en la historia humana. A raíz del mismo, se empezó a utilizar el término de “Destrucción Masiva” como un adjetivo

aplicable. Los bombardeos masivos con munición convencional solamente se vieron eclipsados con la detonación de las bombas nucleares en Hiroshima y Nagasaki. Las

bombas apodadas “*Little Boy*” y “*Fat Man*”, causaron destrucción en Japón equivalentes a meses de bombardeo convencional.

<sup>15</sup> Richard Overy, *The Bombing War: Europe 1939-1945*, Estados Unidos, Allen Lane, 1ª edición, 2005

<sup>16</sup> Taylor Frederick, *Dresden: Tuesday, February 13, 1945*. New York: HarperCollins, 2004.

De esta manera, la aparición de las armas nucleares inicio una nueva etapa donde la posibilidad de causar destrucción a gran escala con una sola exhibición llevó a la acuñación del término “Arma de Destrucción Masiva”. El interés de las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial por obtener este tipo de armamento llevó a una carrera armamentística que se convirtió en un elemento notable de la Guerra Fría.

Es por ello que el enfoque del desarrollo armamentístico cambió a producir tantas de estas armas como sea posible en la menor cantidad de tiempo, comenzando una carrera armamentística entre las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial.

Para términos más concretos la Organización de Naciones Unidas (ONU) ofrece una definición bastante concisa aprobada por la Asamblea General en 1977: “(...) armas con explosivo atómicos, las armas con materiales radioactivos, las armas mortíferas químicas y biológicas y cualquier arma que se desarrollara en el futuro cuyas características fueran comparables en lo que se refiere a efectos destructivos a las de la bomba atómica o demás armas anteriormente mencionadas”<sup>17</sup>

Para esta investigación es posible definir de manera más certera a las “Armas de Destrucción Masiva” (ADM) como aquellas capaces de gran destrucción con una sola exhibición; aunque el término en un inicio aplica a las armas nucleares, el desarrollo armamentístico llevó a la investigación de armas químicas y biológicas que pudieran cumplir la misma función. Al grado de volverse alternativas viables con el poder suficiente de servir como disuasión ante las armas nucleares.

### **1.2.2 El concepto de Armas Químicas**

La Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPCW por sus siglas en inglés) define a las armas químicas como “cualquier agente tóxico o precursor que tenga como objetivo causar muerte, heridas, incapacitación temporal o irritación

---

<sup>17</sup> Organización de Naciones Unidas, *Prohibition of the development and manufacture of new types of weapons of mass destruction* Nueva York, 1978, Dirección URL: <https://digitallibrary.un.org/record/623117?ln=en> (consulta 21 enero de 2021)

temporal por medio de su acción química”.<sup>18</sup> Asimismo las municiones usadas como medios de entrega para armas químicas también pueden ser considerados como tal, sin importar si contengan agentes químicos o no.

Otra definición de armas químicas sería la de un agente químico contenido dentro de un medio de entrega tradicional como una bomba o un cartucho de artillería. Aunque correcta esta definición, de acuerdo con la OPCW resultaría insuficiente para ilustrar la gran gama en la que se pueden encontrar este tipo de armas.<sup>19</sup>

Asimismo, la capacidad para improvisar en cuestión de métodos de entrega puede ser un problema al momento de identificarlos correctamente. Debido a que se pueden aprovechar las características propias de cada agente para dispersarlos sobre el objetivo sin necesidad de usar los métodos de entrega tradicionales.

Para efectos de esta investigación, se utilizará el concepto de armas químicas que promueve la OPCW.

### **1.3 Desarrollo Histórico**

A continuación, se presenta la trayectoria de la utilización de agentes químicos convertidos en armas para la guerra, desde la antigüedad hasta los últimos avances.

#### **1.3.1 Antigüedad**

Los registros más antiguos del uso de armas químicas en la guerra se encuentran en la Grecia antigua, en el 600 AC durante el sitio de la ciudad de Kirrha en el contexto de la guerra cirraena. La Liga de Delfos liderada por Atenas llevó a cabo un asalto a la ciudad como represalia al supuesto maltrato a peregrinos atenienses.

---

<sup>18</sup> Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW), *Brief description of chemical weapons* (en línea), Estados Unidos, 2015, dirección URL: <https://www.opcw.org/about-chemical-weapons/what-is-a-chemical-weapon/>, (consulta: 12 Julio 2018) (traducción propia)

<sup>19</sup> Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW), *What is a Chemical Weapon?* (en línea), Estados Unidos, 2017, dirección URL: [https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/Fact\\_Sheets/English/Fact\\_Sheet\\_4\\_-\\_CW\\_types.pdf](https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/Fact_Sheets/English/Fact_Sheet_4_-_CW_types.pdf), (consulta 12 julio 2018) (traducción propia)

Aunque la ciudad de Kirrha fue completamente rodeada por mar y tierra, la defensa continuaba siendo un problema para los atenienses que esperaban una victoria rápida.<sup>20</sup>

La situación cambió cuando fue descubierto un acueducto oculto que suministraba agua potable a los defensores de la ciudad. Un *Asclepiadea* (una suerte de médico griego), de nombre Nebrós aconsejó a los atacantes envenenar el agua con una planta toxica local llamada “*eléboros*”. Tal acción resultó un éxito ya que los efectos de la planta provocaron fuertes casos de diarrea entre los defensores, al grado de ponerlos fuera de combate. La ciudad fue capturada poco después, constituyendo un ejemplo de uso efectivo de un arma química con efectos incapacitantes.

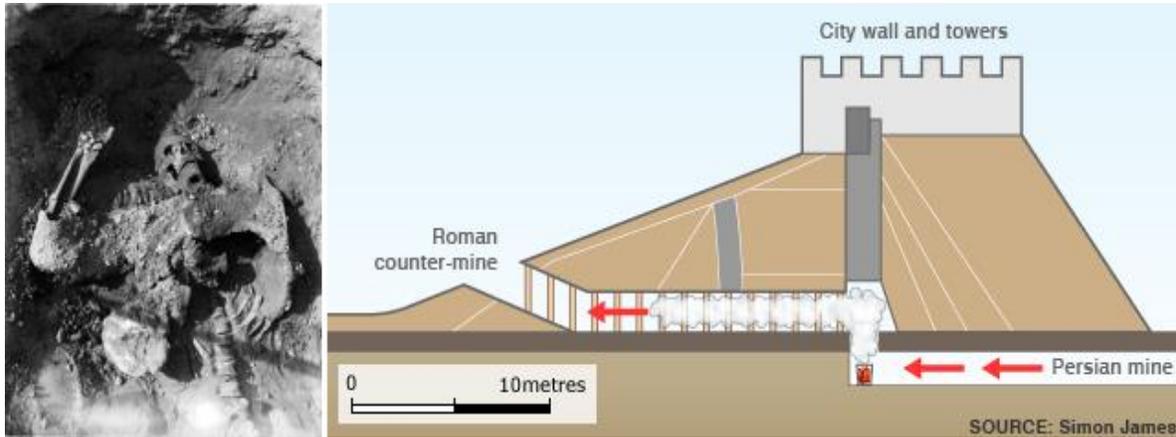
Es notable mencionar que Nebrós fue ancestro de Hipócrates, por lo cual se podría especular que el conocimiento de las acciones de su antepasado contribuyó a establecer el Juramento hipocrático. En este se propone que ningún médico pudiera utilizar su conocimiento con miras a hacer daño, “*primun non nocere*”.<sup>21</sup>

Encontramos un caso similar durante las guerras entre Roma y Persia en el siglo III DC. En el año 256 DC la ciudad de Dura-Europos ubicada en la actual Siria fue sitiada por los ejércitos romanos con el objetivo de recuperarla tras perderla a los Sasánidas tan solo un año antes. Además de la defensa más convencional los Sasánidas incluyeron una nueva estrategia.

---

<sup>20</sup> Adrienne Mayor, *Greek fire, poison arrows, and scorpion bombs: Biological and chemical warfare in the ancient world*. Estados Unidos, The Overlook Press, Peter Mayer Publishers, Inc., 2003, pp

<sup>21</sup> *ídem*



Esquema del túnel utilizado durante la batalla.

Fuente: <https://antiquitynow.org/2013/11/14/chemical-warfare-in-the-ancient-world/>

Tras cavar túneles debajo de las murallas de la ciudad, prendieron hogueras con salida hacia el exterior de las fortificaciones donde quemaron cristales de Bitumen y sulfuro. Con esta reacción química se produjeron nubes de gas dióxido de sulfuro con efectos letales para los atacantes romanos, llegando a matarlos en cuestión de minutos. Aunque no hay muchos registros acerca de la eficacia de estas acciones, se tienen evidencias arqueológicas de la muerte de al menos 19 soldados romanos y un sasánida que presuntamente fue uno de los que iniciaron el fuego y murió en el proceso.<sup>22</sup>

Es posible encontrar muchos ejemplos del uso de armas químicas primitivas en la antigüedad, siendo más comunes de lo que se supondría. También es posible afirmar que su uso responde más bien a condiciones más específicas que a una estrategia o doctrina general que proponga su uso.

### 1.3.2 Siglo XIX

A lo largo de los siglos el armamento químico siguió siendo utilizado por una gran variedad de civilizaciones, culturas y ejércitos. El primer intento por llegar a un tipo de control se da en 1675 con la firma del Tratado de Estrasburgo entre el Imperio

<sup>22</sup> Stephanie Pappas, *Buried soldiers may be victims of chemical weapons*, (en línea), Reino Unido, 2015, Dirección URL: <https://www.livescience.com/13113-ancient-chemical-warfare-romans-persians.html>, (consulta el 30 de julio 2018)

romano germánico y el reino de Francia, en el cual se prohíbe el uso de “aparatos tóxicos y odiosos en la guerra”.<sup>23</sup>

Durante siglos posteriores, las armas químicas fueron mal vistas en el campo de batalla “formal” entendido desde la perspectiva europea. Sin embargo, esto no fue impedimento para que las potencias europeas las usaran en algunas ocasiones, por ejemplo, durante la conquista francesa de Argelia donde fueron utilizados contra las poblaciones locales bereber.<sup>24</sup>

La consideración de uso a gran escala en un conflicto europeo surgió durante la Guerra de Crimea en 1854, cuando el sitio de Sebastopol se extendió más de lo que los atacantes británicos y franceses habían esperado. Lyon Playfair, el jefe del Departamento de Ciencias y Arte británico, propuso el uso de municiones cargadas con un tipo de agente sanguíneo basado en el cianuro como una manera de poner fuera de combate a las tropas rusas y ganar la batalla.

El almirante de la *Royal Navy* Thomas Cochrane apoyó la propuesta y fue también considerada por el entonces primer ministro Lord Palmerston. Tal propuesta fue eventualmente rechazada por el Departamento de Municiones al considerarla “una mala forma de guerra equivalente a envenenar los pozos del enemigo”.<sup>25</sup>

Ante la negativa Playfair elaboró una carta al parlamento, en la cual exponía que:

-No hay ningún sentido en esta objeción. Es considerada una forma legítima de guerra llenar municiones con metal ardiendo que se propaga entre el enemigo y que produce los modos más horribles de muerte, por qué un vapor venenoso que mataría hombres sin sufrimiento ser considerado una manera ilegítima de combate es incomprensible. La guerra es destrucción y cuanto más destructiva puede ser con el menor sufrimiento posible y cuanto más rápido puede terminarse con ese método bárbaro de proteger derechos nacionales. Sin duda en algún tiempo la química será usada para disminuir el sufrimiento de combatiente e incluso de criminales condenados a la muerte<sup>26</sup>

---

<sup>23</sup> Robin Clarke, *We all fall down: the prospect of chemical and biological warfare*, Londres, Allen Lane, 1968

<sup>24</sup> Dominik Schaller, *Genocide and Mass violence in the heart of darkness: Africa in the colonial period*, Oxford, Oxford University Press, 2010

<sup>25</sup> Eric Croddy, [\*Chemical and Biological Warfare: A Comprehensive Survey for the Concerned Citizen\*](#). Estados Unidos, Springer, 2002. p. 131. (traducción propia)

<sup>26</sup> *Idem* (traducción propia)

Es notorio como este mismo argumento fue utilizado de nuevo en el próximo siglo como justificación moral para el uso de armas químicas en la Primera Guerra Mundial e incluso para el uso de Armas de Destrucción Masiva.

Durante la Guerra Civil en Estados Unidos (1861-1865) un profesor de química neoyorquino llamado John Doughty propuso el uso de municiones con gas de base cloro que se podían disparar desde un mortero convencional. Era propuesto que esta arma podría producir en el campo de batalla una nube de gas capaz de herir o incluso matar a las tropas confederadas, las cuales mantenían formaciones de infantería muy cerradas y aglomeradas típicas de la época.<sup>27</sup>

El plan de Doughty nunca se llevó a cabo debido a la poca flexibilidad en tácticas y estrategias por parte del alto mando militar unionista. Es interesante como esta idea parece ser un precursor de los medios de entrega usados durante la Primera Guerra Mundial décadas más tarde.

Durante la Conferencia de la Haya de 1899 pasó casi por unanimidad una cláusula que prohíbe específicamente el uso de municiones cargadas con gas asfixiante. Resulta notorio que el único voto disidente fue el del representante estadounidense, el capitán de la marina Alfred Mahan que argumentó que: “el ingenio de los estadounidenses no debe ser restringido en el desarrollo de nuevas armas”.<sup>28</sup>

### **1.3.3 Primera Guerra Mundial (1914-1918)**

La Primera Guerra Mundial representó un parteaguas en la guerra química en muchos aspectos; desde la producción, el despliegue, los agentes químicos usados y los medios de entrega. Eventualmente también cambió la manera en que se

---

<sup>27</sup> Guy Hasegawa, “*Proposal for Chemical Weapons during the American Civil War*”, Military Medicine, Vol. 173, Estados Unidos, Oxford University Press, mayo 2008, pp.499-506.

<sup>28</sup> Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW), *Convention with respect to the law and customs of war on land*, (en línea), Países Bajos, 2012, Dirección URL: <https://www.opcw.org/chemical-weapons-convention/related-international-agreements/chemical-warfare-and-chemical-weapons/hague-convention-of-1899/>, (consulta 30 de julio 2018)

concibe este tipo de armamento en la política, leyes, estrategia, cultura popular e incluso en el arte.

Durante los primeros meses de la guerra ocasionalmente se intentó usar armas químicas. En agosto de 1914 los franceses desplegaron granadas de mano llenas de gas lacrimógeno las cuales fueron inventadas tan solo dos años atrás para el uso policial, su efecto resultó casi nulo.

En octubre de 1914 los alemanes dispararon más de 3000 proyectiles conteniendo un gas irritante contra las tropas británicas en *Neuve-Chapelle*. Los británicos no se dieron cuenta de que habían sido bombardeados debido a que el agente químico que servía de carga fue incinerado al momento de dispararse en un error de cálculo por parte de los artilleros y técnicos.<sup>29</sup>

A inicios de 1915 los alemanes dispararon cápsulas con bromuro de Xylyl contra una fortaleza rusa en la ciudad polaca de Bromlow. El ataque falló ya que el agente químico no se vaporizó debido a las bajas temperaturas en el campo de batalla.<sup>30</sup>

En ese año inició la nueva fase de la guerra: la guerra de trincheras donde los ejércitos beligerantes llevaron a cabo ofensivas masivas sobre posiciones fuertemente fortificadas que terminaban en bajas masivas sin que se ganara terreno de importancia.

Ante las excesivas bajas acumuladas ambos bandos buscaron nuevas estrategias y tácticas que pudieran ayudar a cambiar el curso de la guerra. En este contexto se alentó el desarrollo de nuevas armas como el tanque, el avión bombardero, la artillería pesada y el uso a gran escala de armas químicas.

Los primeros en sintetizar y usar agentes químicos letales a gran escala fueron científicos al servicio del ejército imperial alemán. Durante la segunda batalla de Ypres, en las primeras horas del 22 de abril de 1915, soldados alemanes enterraron

---

<sup>29</sup> Sarah Everts, *Brief History of chemical war* (en línea) Estados Unidos, 2015, Dirección URL: <https://www.sciencehistory.org/distillations/magazine/a-brief-history-of-chemical-war>, (consulta 12 agosto 2018)

<sup>30</sup> *Ídem*

5730 cilindros conteniendo alrededor de ciento treinta toneladas métricas de gas de cloro a lo largo de 4 millas a lo largo del frente.

Al amanecer el gas fue liberado, los fuertes vientos lo dispersaron hasta las trincheras ocupadas por tropas francesas, argelinas y canadienses. El efecto del gas fue casi instantáneo, al ser un agente asfixiante potente, las tropas fueron sorprendidas y ahogadas con velocidad.

Al final de la jornada más de 1700 soldados aliados fallecieron y más de 7000 resultaron heridos. El desconocimiento del agente químico exacto con el que fueron atacados resultó en más bajas debido a la falta de un protocolo medico con el cual tratar a los heridos. Las tropas en el frente recibieron la orden de mantener sus posiciones a pesar la presencia del letal agente.<sup>31</sup>



Soldados alemanes dispersando gas usando cilindros.

Fuente:  
<http://cansohost.com/puzzels/ww1/index.html>

A pesar de causar un gran número de bajas, los alemanes fueron incapaces de avanzar y conquistar mucho terreno. Esto se debió a que sus propias tropas también cayeron víctimas del gas, siendo obligados a retirarse del terreno contaminado. Al final la ofensiva resultó en un fracaso táctico para el ejército alemán.

---

<sup>31</sup> David Hughes, *Chemical Weapons: the day the first poison gas attack changed the face of warfare forever* Londres, 2016, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/politics/chemical-weapons-warfare-remembrance-day-poison-mustard-gas-first-world-war-ypres-isis-a7005416.html> (consulta 15 de agosto 2018)

Estos hechos se convirtieron en un escándalo internacional después de que los países aliados de la *Entente Cordiale* protestaran el uso de gases tóxicos como un crimen de guerra y una violación a la ley internacional. Alemania argumentó que la Conferencia de la Haya solo prohibió las municiones cargadas con agentes tóxicos, no la dispersión por medio del aire. Eventualmente ambos bandos utilizaron municiones prohibidas por la Conferencia, siendo abandonado completamente el argumento de la legalidad.



Soldados Británicos avanzando a través de nubes de gas, Loos 1915.

Fuente: Photo taken by a soldier of the London Rifle Brigade (1/5th Battalion, The London Regiment) - This is photograph HU 63277B from the collections of the Imperial War Museums (collection no. 9306-11), Public Domain, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=590269>

En septiembre de 1915 Gran Bretaña lanzó gas de cloro contra las tropas alemanas en la batalla de *Loos*. A pesar de causar un efecto similar al previo ataque alemán

esta ofensiva no tuvo éxito.<sup>32</sup>

La aparición de estos gases en el campo de batalla llevó a una investigación minuciosa para poder encontrar alguna medida contra el gas de cloro. Un estudio encontró que los soldados que corrían resultaban más afectados debido al

jadeo y la respiración profunda que exacerbaba la entrada del agente al sistema respiratorio.<sup>33</sup>

Se descubrió que los soldados que se mantenían de pie en el parapeto de la trinchera resultaban menos afectados debido a la tendencia del gas a caer al suelo rápidamente. Asimismo, se logró identificar correctamente la nube de tonalidad

<sup>32</sup> Phillip Warner, *The Battle of Loos*, Londres, Wordsworth editions, 1976

<sup>33</sup> *Ídem*

verde y olor intenso que producía el gas. Se descubrió que el gas de cloro es soluble al agua, por lo que la aplicación de un trapo húmedo sobre la boca y fosas nasales resultó suficiente para mitigar sus efectos.

Todos estos descubrimientos disminuyeron significativamente el impacto del gas de cloro, por lo cual, los científicos de las naciones beligerantes se dieron a la tarea de buscar nuevos agentes que pudieran ser aún más letales y difíciles de contrarrestar. Estos eventos comenzaron una carrera armamentística química en el frente occidental

El 19 de diciembre de 1915 los alemanes usaron por primera vez un nuevo gas basado en el fosgeno contra las tropas aliadas. Los soldados afectados entraron en pánico ante este nuevo y letal gas. Al final de la jornada más de 1000 soldados canadienses y británicos resultaron afectados; entre los cuales se contabilizaron más de 120 muertos.<sup>34</sup>

El fosgeno resultó ser más letal que el gas de cloro, a costa de tardar más tiempo en causar efecto, por ello durante los primeros momentos los soldados afectados aun podían luchar. Esta característica hacia al gas menos idóneo su uso en el asalto de trincheras.<sup>35</sup>

En 1917 el gas mostaza fue introducido en el frente occidental, este resultó ser uno de los agentes más letales usados en toda la guerra. Dado que se trataba de un agente vesicante, este gas no era letal inmediatamente, sino que causaba ampollas en las áreas de la piel afectadas. En muchas ocasiones las heridas causaban ceguera al contacto con los ojos y si era inhalado podía causar daños irreversibles a los pulmones que resultaban en la muerte.<sup>36</sup>

---

<sup>34</sup> Dan Schelenoff, *Defense against Poison Gas: 1915*, Estados Unidos, 2015, Dirección URL: <https://blogs.scientificamerican.com/anecdotes-from-the-archive/defense-against-poison-gas-1915/> (consulta 18 agosto 2018)

<sup>35</sup> Mary Joe Nye, *Before big science; the pursuit of modern chemistry and sciences*, Harvard, Harvard University Press 1999

<sup>36</sup> Charles Heller, *Chemical Warfare in WWI: the american experience*, (en línea), Kansas, 1984, Dirección URL: <https://www.webharvest.gov/peth04/20041017045619/http://www.cgsc.army.mil/carl/resources/csi/Heller/HELLER.asp> (consulta 20 agosto 2018)

Durante su primer uso en un ataque efectuado el 12 de julio, este gas causó más de 2100 bajas. Tras 3 semanas de uso llegó a matar más soldados que el uso de todos los gases combinados usado anteriormente en la guerra.<sup>37</sup>

Las armas químicas también fueron utilizadas en otros escenarios, desde los desiertos de palestina, pasando por las planicies del frente oriental hasta las montañas del frente italiano. Más Estados (entre ellos los Estados Unidos) comenzaron el desarrollo de sus propios programas de armas químicas.

En el último año de la guerra los aliados produjeron cantidades más grandes en tonelaje de armas químicas que los alemanes.<sup>38</sup> Paradójicamente este armamento fue usado de manera más escasa y con menos eficacia. Lo anterior es atribuible a los cambios de doctrina, donde se pasó del uso de trincheras a la movilización de los ejércitos en ofensivas masivas hacia el fin de la guerra.

La aparición de los primeros tanques y aviones de combate llevó a cambios en las estrategias militares. Las armas químicas diseminadas por aire quedaron relegadas como armas de asedio, careciendo utilidad dentro de las nuevas estrategias que requerían maniobras militares rápidas.

Se encuentra como dato interesante que un joven Adolf Hitler, entonces un mensajero en el ejército alemán, fue herido durante un ataque con gas mostaza lanzado por los aliados en octubre de 1918. Por lo que fue evacuado a un hospital cerca de Berlín donde se recuperó hasta el final de la guerra.<sup>39</sup>

En noviembre de 1918 la Primera Guerra Mundial llegó a su fin con más de 1.3 millones de bajas producidas por armas químicas.<sup>40</sup> A pesar de esta figura tan grande, hacia el final de la guerra, las armas químicas habían perdido mucha de la eficacia que habían tenido al inicio del conflicto. Lo anterior se debió no solo a la

---

<sup>37</sup> *Ídem*

<sup>38</sup> *Ídem*

<sup>39</sup> History Collection Staff, *This Day in History: Hitler is Wounded in a Gas Attack* (en línea), Estados Unidos, 2018, Dirección URL: <https://historycollection.com/day-history-hitler-wounded-gas-attack-1918/> (consulta 20 agosto 2018)

<sup>40</sup> Barry Schneider, *Future War and Counterproliferation: US military responses to NBC*, Estados Unidos, Praeger, 1999.

pérdida del elemento de sorpresa, sino que los ejércitos se encontraban mejor entrenados y equipados para lidiar con las armas químicas.

El impacto que las armas químicas dejaron en la política, sociedad, la cultura popular e inclusive el arte fue enorme. Miles de pinturas, poemas, libros, ensayos e incluso canciones de la época son inspirados por las armas químicas y sus efectos. Un veterano estadounidense llamado Henry Allen escribió en su libro de memorias "*Towards the flame*" que: "era conocido que un chiste popular de la época decía que si alguien gritaba ¡gas! en Francia todo el mundo se ponía una máscara (...) la conmoción por el gas era tan intenso como la conmoción del combate".<sup>41</sup>

#### **1.3.4 Periodo Entreguerras (1919-1939)**

Las armas químicas causaron un gran impacto en los Estados que participaron en la guerra, por lo cual los intentos de introducir algún tipo de regulación se concretaron con la Convención de Ginebra en 1925.

Las naciones que lo firmaron se comprometieron a no usar gas venenoso en el futuro, citando que "el uso de gases asfixiantes, venenosos, otros gases y todos los líquidos, sustancias y aparatos análogos es justamente condenado por la opinión general del mundo civilizado"<sup>42</sup>.

Uno de los problemas más evidentes es que el Protocolo solo prohibía el uso de armas químicas en el campo de batalla, no obstante, la investigación, producción y almacenamiento aún eran técnicamente legales. La mayoría de los países que lo firmaron, lo ratificaron dentro de los siguientes cinco años, aunque algunos firmantes tardaron más; Brasil, Japón, Uruguay y los Estados Unidos lo ratificaron hasta los años 70 del siglo pasado.<sup>43</sup>

---

<sup>41</sup> Hervey Allen, *Towards the Flame*, Nueva York, University of Nebraska Press, 1927

<sup>42</sup> Third Geneva Convention (17 June 1925). "[Text of the Biological and Toxin Weapons Convention](https://www.lib.byu.edu/index.php/Geneva_Protocol_for_the_Prohibition_of_Poisonous_Gases_and_Bacteriological_Methods_of_Warfare)". Brigham Young University. (Consulta 20 agosto 2018). Dirección URL: [https://www.lib.byu.edu/index.php/Geneva\\_Protocol\\_for\\_the\\_Prohibition\\_of\\_Poisonous\\_Gases\\_and\\_Bacteriological\\_Methods\\_of\\_Warfare](https://www.lib.byu.edu/index.php/Geneva_Protocol_for_the_Prohibition_of_Poisonous_Gases_and_Bacteriological_Methods_of_Warfare)

<sup>43</sup> George Bunn, "Banning Poison and Germ Warfare: should the United States agree?", *Winsconsin Law Review*, volumen 375, Estados Unidos, Winsconsin University Press, 1969, pp. 375-420

A pesar de existir un régimen legal impulsado por una gran cantidad de Estados, varios ataques químicos ocurrieron en la época. Tales usos sucedieron en guerras civiles y conflictos coloniales donde un bando tenía una clara ventaja tecnológica sobre el otro.

Los británicos usaron gas mostaza contra las tropas revolucionarias bolcheviques durante la Guerra Civil rusa, los franceses y españoles gasearon a rebeldes Rif durante la campaña de “pacificación” de Marruecos, los italianos usaron gases en Libia durante los años 30 y luego contra las tropas etíopes en su campaña de conquista, así mismo los japoneses las usaron contra China. Todo esto sin que la Liga de las Naciones hiciera algún esfuerzo para impedirlo.<sup>44</sup>

En el caso de Etiopia, el líder italiano Benito Mussolini autorizó personalmente el empleo de armas químicas lanzadas desde aviones en su invasión al país.



Soldados Italianos entrenando con equipos de gas, 1936.

Fuente:<https://www.histclo.com/essay/war/ww2/air/gas/gw2-ita.html>

Los primeros ataques químicos tenían como propósito eliminar la resistencia de las tropas leales etíopes, pero eventualmente fue usado indiscriminadamente sobre civiles y soldados por igual. Noticias de estos hechos llegaron a oídos del primer ministro británico Stanley Baldwin quien denunció los hechos ante el parlamento.<sup>45</sup> Sin embargo, ninguna acción específica se materializó en medio del turbio escenario político internacional

de preguerra.

---

<sup>44</sup> John D. Sislin, “*Chemical Warfare in the interwar period: insights for the present?*” (en línea) Estados Unidos, 2018. 25 pp., Dirección URL: <https://doi.org/10.1080/10736700.2018.1519343> (consulta 25 agosto 2018)

<sup>45</sup> Rainer Baudendistel, *Between Bombs and Good Intentions: The International Committee of the Red Cross and the Italo-Ethiopian War, 1935-1936*, Alemania, Berghan Books, 2006.

### 1.3.5 Segunda Guerra Mundial (1939-1945)

La síntesis de agentes nerviosos abrió una nueva oportunidad para el desarrollo de programas de armas químicas en los años 30 del siglo pasado. A pesar de la adopción del protocolo de Ginebra, muchos países continuaron el desarrollo de programas de armas químicas debido a una variedad de razones. Principalmente debido a la percibida amenaza presentada por el posible desarrollo químico de Estados rivales.

Alemania empezó a desarrollar armas químicas incluso antes de la llegada al poder de Adolf Hitler. En 1924 el alto mando militar de las fuerzas armadas de la República de Weimar, al mando del general Hans Von Seeckt, se propuso recuperar el arsenal químico alemán, a pesar de que tal desarrollo iba en contraposición directa a las cláusulas del Tratado de Versalles.<sup>46</sup>

Se planteó la posibilidad de usar la aviación como medio de entrega e incluso la posibilidad de construir en secreto una planta de armas químicas en territorio de la recién creada Unión Soviética. Eventualmente las restricciones económicas y la inestabilidad política impidieron tales planes.

No fue hasta la llegada al poder del partido Nazi y la reorganización de las fuerzas armadas que se restableció el programa de armas químicas. En 1934 se estableció formalmente un cuerpo especializado que sintetizó y produjo varios agentes.<sup>47</sup>

A pesar estos avances, el alto mando militar alemán decidió no usar armas químicas a gran escala durante la Segunda Guerra Mundial. Las razones detrás de esto suelen ser motivo de discusión entre historiadores.<sup>48</sup>

Una de las razones más atribuidas suele ser que el programa de armas químicas alemán no era tan desarrollado y pudo haber sido juzgado inferior en términos de

---

<sup>46</sup> Florian Schalmtz, *Neurosciences and Research on Chemical Weapons of Mass Destruction in Nazi Germany* (en línea), Estados Unidos, 2010, 24 pp., Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09647040600658229> (consulta 26 agosto 2018)

<sup>47</sup> *Ídem*

<sup>48</sup> William J. Broad, *Riddle of why Hitler Didn't Used Sarin Gas Remains Unsolved*, (en línea) Nueva York, 2017, 2 pp. Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2017/04/12/science/sean-spicer-hitler-sarin-chemical-weapons-world-war-ii.html> (consulta 26 agosto 2018)

cantidades de agentes producidos y medios de entrega eficientes. Por lo tanto, es posible que el alto mando militar alemán desistiera de empezar una guerra química ante una percibida desventaja frente a sus oponentes.

Hubo momentos durante la guerra que el uso de armas químicas pareció ser una opción para el Tercer Reich. Después de la batalla de Stalingrado, Joseph Goebbels pidió a Hitler autorizar el uso de agentes nerviosos para tratar de parar el avance soviético.<sup>49</sup>

Sin embargo, al iniciar la invasión de Italia por los Aliados en 1943, se dio la orden de retirar todo el arsenal próximo a los frentes y rápidamente se desmantelaron todas las reservas que estuvieran más cerca de las líneas de batalla.<sup>50</sup> Es posible que la razón de este cambio fuera el temor que algún comandante local pudiera ignorar órdenes y lanzar un ataque químico no autorizado, provocando represalias de los Aliados.

Durante la interrogación de algunos líderes nazis en los juicios de Nuremberg de 1945 a 1946, se conoció más acerca del estado de programa químico del Tercer Reich. El jefe de la Luftwaffen, Herman Göring declaró que los medios para mover el arsenal químico habían sido dañados irreparablemente tras los bombardeos aliados de 1943, por lo tanto, a pesar de contar con reservas grandes de agentes químicos, no había manera de usarlos de forma efectiva.<sup>51</sup>

A pesar de no haber usado en combate armas químicas, los nazis usaron diversos agentes químicos durante el holocausto para llevar a cabo un exterminio de grupos étnicos considerados indeseables dentro de la ideología supremacista aria.<sup>52</sup>

---

<sup>49</sup>Patrick Coffey, *American Arsenal: A Century of Weapon Technology and Strategy*, Oxford, Oxford University Press, 2014, p. 54-152.

<sup>50</sup> *Ídem*

<sup>51</sup> Stanley P. Lovell, *Of Spies and Stratagems*, Nueva Jersey, Prentice- Hall, 1963, p.78

<sup>52</sup> Peter Longerich, *Holocaust: The Nazi persecution and murder of Jews*, Nueva York, Oxford University Press, 2010.



Cámara de gas en el campo de Dachau.

Fuente:

<https://furtherglory.wordpress.com/2010/05/02/who-were-the-nazi-gas-chamber-engineers/>

En los campos de exterminio, se dispusieron cámaras de gas para matar grandes cantidades de personas, principalmente usando el monóxido de carbono y el infame *Ziklon B*. Estas acciones llevaron al juicio de muchos oficiales nazis por crímenes de guerra, entre ellos Otto Warmber, el experto en jefe del programa de armas químico alemán.<sup>53</sup>

Por su parte el Imperio japonés comenzó un programa de armas químicas en los años 20 del siglo pasado, a pesar de su firma y ratificación de la Convención de Ginebra. No fue hasta los años 30 que el desarrollo alcanzó la madurez suficiente para la utilización en el campo de batalla.

Durante la invasión a China en 1937 el ejército japonés usó gases lacrimógenos y posteriormente experimentó con el uso de gases más letales. El posterior uso indiscriminado de gas mostaza y luisita causó una gran cantidad de muertes de civiles durante el asedio de ciudades densamente pobladas como Shanghái.<sup>54</sup>

---

<sup>53</sup> *ídem*.

<sup>54</sup> Yuki Tanaka, "Poison Gas: The Story Japan Would Like to Forget" (en línea) Bulletin of Atomic Scientists, Taylor and Francis, Volumen 44, Octubre 1988, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00963402.1988.11456210> (consulta 28 agosto 2018)



Tropas japonesas con máscaras antigás durante la batalla de Shanghái 1937.

Fuente:

[http://ussastoria.org/Rising\\_Sun\\_in\\_the\\_East.html](http://ussastoria.org/Rising_Sun_in_the_East.html)

Ante las protestas de la Liga de Naciones, Japón dejó la organización. Durante la ocupación de China, las tropas japonesas siguieron utilizando gas mostaza contra las guerrillas del Guomindang y el partido comunista chino. También se establecieron centro de desarrollo

para armas químicas y biológicas en la Manchuria ocupada bajo la dirección de la infame unidad 731.<sup>55</sup>

A pesar de su extensivo uso en China, los japoneses jamás usaron armas químicas contra las tropas aliadas durante la Segunda Guerra Mundial. Se especula que la razón principal era el temor a que los aliados pudieran tomar represalias lanzando ataques químicos contra la propia metrópoli japonesa.

Gran Bretaña, experimentó con gas mostaza y otros agentes ya probados, para después desarrollar una variedad de agentes nerviosos. Tras la caída de Francia en 1940, se propuso el uso de armas químicas contra una posible invasión alemana. Debido a ello se creó toda una subdivisión del ejército dedicada al manejo del arsenal químico.<sup>56</sup>

En 1942 se planteó por primera vez el uso gas mostaza para ser utilizado como para bombardear ciudades alemanas. En 1944 se replanteó la iniciativa cuando se temió que el ejército alemán usaría armas químicas para frenar el desembarco aliado en Normandía.<sup>57</sup>

---

<sup>55</sup> *Ídem*

<sup>56</sup> John Suffolk, *Chemical Warfare: anti invasión defences*, (en línea), Londres, 2008, Dirección URL: <http://pillboxes-suffolk.webeden.co.uk/chemical-warfare/4543908803> (consulta 28 agosto 2018)

<sup>57</sup> *Ídem*

Winston Churchill fue uno de los proponentes más importantes a favor del uso de armas químicas. En 1942 realizó un *memorandum* que abogaba por el uso de gas mostaza e incluso ántrax en un ataque masivo contra las ciudades alemanas. Esta propuesta fue ampliamente debatida entre los círculos militares y políticos.<sup>58</sup>

Cuando Londres fue atacada en julio de 1944 con cohetes V-1 alemanes la polémica volvió a surgir. Churchill escribió otro *memorandum* secreto al alto mando aliado pidiendo considerar seriamente lanzar un ataque químico masivo. Se argumentó que “acortaría la guerra por un año” y que “era absurdo pensar en las implicaciones morales en este tópico cuando nadie las tomo en cuenta en la última guerra”.<sup>59</sup>

El alto mando aliado rechazó la propuesta considerando que Alemania podría tomar represalias lanzando ataques químicos indiscriminados. También era considerado que el uso de este tipo de armamento afectaría seriamente las relaciones con los Estados ocupados.

La única instancia en la cual estuvieron involucradas armas químicas en el frente europeo fue en 1943 cuando una escuadra de bombarderos alemanes atacó el puerto de Bari en Italia, capturado por fuerzas británicas y estadounidenses. Los bombarderos atacaron la ciudad, las instalaciones portuarias y los barcos aliados anclados en los muelles.

Entre las embarcaciones dañadas se encontraba el barco de carga estadounidense SS John Harvey, el cual llevaba una carga de gas mostaza.<sup>60</sup> Cuando la embarcación fue hundida, se liberó la carga sobre los muelles y la ciudad.

---

<sup>58</sup> R.V Jones, “*Churchill’s Anthrax Bombs: a debate*” (en línea), Estados Unidos, Bulletin of Atomic Scientists, Vol 4 Num 12, noviembre 1987, Dirección URL: [https://books.google.com.mx/books?id=wUAAAAAMBAJ&pg=PA42&lpg=PA42&dq=bernstein+gas+lewis+atomic+anthrax&source=bl&ots=zqgcfV1bQd&sig=ErRfCFbKCsN\\_xsEJMtA2HRVz\\_5M&hl=en&ei=zSvUTfiyNceD-wby7Z3PCq&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=wUAAAAAMBAJ&pg=PA42&lpg=PA42&dq=bernstein+gas+lewis+atomic+anthrax&source=bl&ots=zqgcfV1bQd&sig=ErRfCFbKCsN_xsEJMtA2HRVz_5M&hl=en&ei=zSvUTfiyNceD-wby7Z3PCq&sa=X&oi=book_result&ct=result&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false) (consulta 30 agosto 2018)

<sup>59</sup> *Idem.*

<sup>60</sup> Eric Niderost, *World War 2: German Air Raid on Bari (en línea)*, Estados Unidos, 2006, Dirección URL: <http://www.historynet.com/world-war-ii-german-raid-on-bari.htm> (consulta 30 agosto 2018)

Debido a que el cargamento de la nave era considerado altamente clasificado, los médicos no pudieron tratar adecuadamente a los afectados por el gas, entre los que se encontraban civiles italianos, militares aliados y los propios marineros de la embarcación. El incidente fue clasificado como información altamente confidencial y permaneció así por muchos años después de la guerra.<sup>61</sup>

### **1.3.6 Guerra Fría (1945-1991)**

Después de la guerra, municiones cargadas con Tabun, Sarín y Soman fueron encontradas en depósitos alemanes por tropas aliadas. Los soldados llevaron el material consigo a sus respectivos países para su estudio, lo cual llevó a una investigación a profundidad de agentes nerviosos.

El Reino Unido fue uno de los primeros Estados en retomar el desarrollo de armas químicas tras estudiar los avances alemanes en agentes nerviosos. Simultáneamente se llevó a cabo la búsqueda de medidas contra este tipo de químico. Todas estas investigaciones fueron realizadas con el absoluto secreto y confidencialidad.<sup>62</sup>

Para este proyecto se reactivó el complejo de Porton Down, el cual fue construido en 1916 para la investigación química. Durante el final de la década de los 40 y gran parte de los 50 la investigación llevó al desarrollo de la infame serie “V” y otros agentes nerviosos como el sarín. Eventualmente el propósito original de desarrollo de defensas fue abandonado en favor del enfoque ofensivo.<sup>63</sup>

En 1953 un ingeniero de la Real Fuerza Aérea de 20 años llamado Ronald Madison, fue reclutado para un experimento junto a otros 5 voluntarios. A los sujetos de prueba se les prometió una gran suma de dinero y algunos días alejados de las actividades militares. A cada uno de los sujetos se les aplicó una dosis de una

---

<sup>61</sup> *Idem.*

<sup>62</sup> Andrew Griffin, *Porton Down: what is the experimental government facility in Wiltshire at the centre of recent poisonings*, (en línea), Londres, 2018, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/science/porton-down-what-is-explained-experiments-salisbury-wiltshire-novichok-latest-a8431951.html> (consulta 30 agosto 2018)

<sup>63</sup> *Idem.*

sustancia desconocida por vía cutánea sin recibir advertencia acerca de la naturaleza de la prueba. Tras unos minutos el joven ingeniero colapsó durante la prueba, a pesar de ser llevado en ambulancia a un hospital, falleció durante el trayecto.<sup>64</sup>

Estos hechos revelan un programa de experimentos con gas sarín realizados en humanos, cuyos efectos son extremadamente letales. Estos experimentos fueron llevados a cabo dentro del programa químico británico, el cual aún se mantenía en secreto incluso para algunos mandos militares. La muerte de Madison resultó controversial entre las esferas militares y de gobierno que sabían del programa, lo cual precipitó la cancelación del programa químico ofensivo británico. A pesar de esto muchas instalaciones fueron mantenidas activas en décadas posteriores en preparación a una reactivación general.<sup>65</sup>

Los Estados Unidos obtuvieron información acerca de agentes nerviosos de parte de Gran Bretaña a cambio de información sobre tecnología nuclear. Basándose en esta investigación durante la década de los 50 y los 60 del siglo pasado las fuerzas armadas estadounidenses continuaron su un programa de armas químicas.<sup>66</sup> De manera similar a los proyectos británicos, se llevaron a cabo experimentos sobre un cuerpo de voluntarios de origen militar sin pleno conocimiento de las sustancias.

La Unión Soviética también desarrolló un programa químico propio. Durante la década de los años 90, el químico ruso Vil Mirzayanov, publicó artículos en medios internacionales acerca de la experimentación en secreto con una variedad de agentes químicos.<sup>67</sup>

Entre la información filtrada se encontró que durante la década de los 80 el programa químico soviético buscaba crear agentes nerviosos más letales que la

---

<sup>64</sup> Rob Evans, *The past Porton Down can't hide*, (en línea), Londres, 2018, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/science/2004/may/06/science.research> (consulta 31 agosto 2018)

<sup>65</sup> *Idem*.

<sup>66</sup> Federation of American Scientists, *Chemical Weapons (en línea)*, Estados Unidos, 1998, Dirección URL: <https://fas.org/nuke/guide/usa/cbw/cw.htm> (consulta 31 agosto 2018)

<sup>67</sup> Yevgenia Albats, *The State within a State: The KGB and its hold on Russia- past, present and future*, Estados Unidos, Farrar and Girox, 1994. Pp. 325-328.

serie V. Estos agentes desarrollados solo se conocen públicamente por su designación de “*foliant*” y varias designaciones en código como A-230 y A-232.<sup>68</sup>

Hacia finales de los años 80 y principios de los 90, se desarrolló un misterioso agente nervioso llamado “*Novichok*”, aunque no existe información completa es sospechado que podría tratarse de uno de los agentes más letales. Es sabido que el desarrollo fue heredado a la Federación Rusa, la cual ha mantenido en secreto los detalles de este agente.<sup>69</sup>

#### **1.4 Usos en combate (1945-2001)**

En el contexto de confrontación de la Guerra Fría las armas químicas fueron utilizadas en diversos conflictos. A continuación, se describen los casos más notables de uso en combate por parte de estados, (así como usos atribuidos a estados) durante la segunda mitad del siglo XX.

Uno de los primeros usos de dio durante la Guerra Civil Yemení, en el contexto de la lucha entre las repúblicas árabes de Yemen y Egipto contra las monarquías del Golfo Pérsico como Arabia Saudí y la propia monarquía yemení. La noche del 8 de junio de 1963 ocurrió un ataque químico en la aldea de Kawma, hogar de alrededor de cien personas, siete de estas murieron y veinticinco sufrieron heridas en los ojos y los pulmones.<sup>70</sup>

Una investigación de la Cruz Roja Internacional describió las bombas encontradas como de fabricación casera, de técnica aficionada y en general poco efectivas. Aunque oficialmente ningún bando se adjudicó el ataque, la responsabilidad es

---

<sup>68</sup> *Ídem.*

<sup>69</sup> Lev Fedorov. Vil Mirzayanov, “A poison policy”, periódico Moscow News, num 39 año 4, Federación Rusa, 20 de septiembre 1992.

<sup>70</sup> Andrew Terril, “The chemical warfare legacy of the Yemen war”, (en línea), Reino Unido, Comparative Strategy, vol: 10, num: 2, 1991, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01495939108402836> , (consulta 4 de septiembre 2018)

frecuentemente atribuida al ejército egipcio. Las autoridades egipcias negaron tales hechos y sugirieron que se trató de una fuga de napalm saudí y no de un gas.<sup>71</sup>

Un ataque más grande ocurrió en enero de 1967 cuando fue bombardeado con un gas el pueblo de Kitaf, hiriendo a 270 personas y matando alrededor de ciento cuarenta.<sup>72</sup> Se sospecha que el blanco pudo haber sido el príncipe yemení que había instalado sus cuarteles generales en ese lugar, por lo cual el involucramiento de las fuerzas egipcias pareció probable.

El gobierno egipcio negó oficialmente las acusaciones calificándolas de propaganda en contra de su intervención. Ambos bandos en el conflicto eventualmente aceptaron la intervención de la Organización de las Naciones Unidas para investigar a profundidad los hechos. Sin embargo, el entonces secretario general U- Thant declaró que “está fuera de las manos de la organización la resolución del asunto”.<sup>73</sup>

El último ataque registrado ocurrió el 10 de mayo de 1967 en las aldeas de Gahar y Gadafa, ocupadas por el ejército saudí. El ataque causó alrededor de setenta y cinco muertos.<sup>74</sup>

Investigaciones posteriores de la Cruz Roja revelaron que el agente químico usado fue alguna variedad de gas asfixiante, posiblemente gas mostaza. A pesar de la evidencia jamás se llegó a identificar a algún culpable de los ataques ni a responsabilizar a algún estado o ejército.

Durante la Guerra de Vietnam, los Estados Unidos usaron extensivamente armas químicas de tipo defoliantes en su campaña contra las guerrillas comunistas vietnamitas. El químico más utilizado fue el agente naranja, creado para resolver el problema que presentó la densa jungla vietnamita para las operaciones militares del ejército estadounidense.

---

<sup>71</sup> *Ídem*

<sup>72</sup> *Ídem*

<sup>73</sup> Aher Okarby, “Forgotten Gas Attacks in Yemen Haunt Syria Crisis” (en línea), Harvard, 2013, Dirección URL: <https://wcfia.harvard.edu/publications/forgotten-gas-attacks-yemen-haunt-syria-crisis> (consulta 4 septiembre 2018)

<sup>74</sup> *Ídem*

La densa vegetación permitió a los combatientes vietnamitas evitar la detección por reconocimiento aéreo, esconderse y atacar sin ser vistos. La jungla también impedía a las fuerzas estadounidenses el uso de tanques y vehículos blindados pesados que pudieran ofrecer ventaja en los combates terrestres.<sup>75</sup>

Durante la operación “*Ranch hand*” las fuerzas armadas estadounidenses soltaron cerca de 2500 metros cúbicos del agente en el ambiente en un esfuerzo por deforestar la selva vietnamita. Adicionalmente se pretendió eliminar los cultivos de arroz de campesinos afines a las guerrillas comunistas.<sup>76</sup>

Se sospecha que el extinto Estado africano de Rodesia desarrolló un programa de armas químico en la década de los 70. Es sospechado que esto fue posible debido al apoyo sudafricano que desafió al bloqueo de armas impuesto por el Consejo de Seguridad de la ONU.<sup>77</sup>

Es sospechado que las tropas gubernamentales contaminaron suministros de alimentos y comida con algún tipo de sustancia que causo cientos de bajas entre los insurgentes y la población civil. Incluso décadas después de la caída del Estado segregacionista no se cuenta con información completa de los alcances del programa.<sup>78</sup>

Uno de los casos más conocidos de uso de armas químicas fue durante la Guerra Irán-Irak en la década de los 80. El régimen iraquí al mando de Saddam Hussein llevó a cabo un programa de armas químicas, apoyado por la cooperación de

---

<sup>75</sup> Tucker Spencer, “Agent Orange”, *Encyclopedia of the Vietnam War: Political, social and military history*, Estados Unidos, ABC-CLIO, 1997,

<sup>76</sup> Jason Von Meding, *Agent Orange, exposed: How US chemical warfare in Vietnam unleashed a slow moving disaster*, (en línea), Estados Unidos, 2017, 3 pp., Dirección URL: <https://theconversation.com/agent-orange-exposed-how-u-s-chemical-warfare-in-vietnam-unleashed-a-slow-moving-disaster-84572> (consulta 6 de septiembre 2018)

<sup>77</sup> Glenn Cross, *Dirty War: Rhodesia and Chemical Biological Warfare 1975-1980*, Reino Unido, Helion and Company, 2017, primera ed.

<sup>78</sup> *Ídem*.

agencias de inteligencia y ciertas empresas de productos químicos de Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Alemania del Oeste.<sup>79</sup>

Los Estados Unidos y sus aliados apoyaron el régimen por razones de conveniencia a sus intereses, considerando que Irak presentaba un contrapeso ante un Irán postrevolución que mostraba tendencias antioccidentales.

Inicialmente las fuerzas armadas iraquíes usaron gas mostaza contra las tropas iraníes en el frente de batalla. Eventualmente el régimen de Hussein usó también armas químicas contra las poblaciones kurdas desprotegidas, en un hecho que podría ser considerado limpieza étnica. De esta manera se llevó a cabo una campaña de ataques contra poblaciones civiles que se extendió incluso después del fin de la guerra.

Se calcula que alrededor de 100,000 militares iraníes fueron víctimas del arsenal químico iraquí, constituido en gran parte de gas mostaza. No hay datos oficiales completos acerca del número de civiles muertos o heridos.<sup>80</sup>

Hacia el final de la guerra ocurrió uno de los ataques químicos contra poblaciones civiles más mortales de la Historia. El 16 de marzo de 1988, el pueblo de Halabja, situado en una región kurda fue bombardeado desde el aire con una variedad de armas químicas, desde gas mostaza, agentes nerviosos hasta cianuro.

Se calcula que entre 3500 a 5000 personas murieron en el primer día consecuencia del ataque, mientras que alrededor de 10000 resultaron heridos. Los efectos trascendieron por generaciones, provocando enfermedades crónicas y malformaciones que siguieron afectando a la región por décadas.<sup>81</sup>

---

<sup>79</sup> Reza Nazri, *Chemical attacks on Iran: When the US looked the other way* (en línea), Beirut, 2018, 6 pp., Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/2018/04/chemical-attacks-iran-180415122524733.html> (consulta 6 de septiembre 2018)

<sup>80</sup> *ídem*

<sup>81</sup> Joost Hiltermann, *A poisonous affair: America, Iraq and the gassing of Halabja*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007.

Las agencias de inteligencia estadounidenses y británicas culparon a Irán de los ataques respaldando el argumento oficial iraquí. La propaganda del régimen atribuyó los hechos a un intento kurdo e iraní de causar subversión en la región.

Tras la caída del régimen de Hussein los hechos fueron investigados como un crimen de lesa humanidad y como parte del genocidio llevado a cabo contra la diáspora kurda en el país. A pesar de las investigaciones solo se juzgó a uno de los responsables, el ex general Ali Hassan Al-Masid. En 2010 este general fue capturado, juzgado y condenado a muerte tras revelarse que ordenó el ataque directamente.<sup>82</sup>

Uno de los últimos ataques químicos registrados durante la Guerra Fría ocurrió durante la guerra civil en Angola. En este conflicto, el MPLA (Movimiento para la Liberación de Angola) apoyado militarmente por Cuba y la Unión Soviética se enfrentó a la UNITA (Unión Nacional para la Independencia Total de Angola) apoyado por tropas de la Sudáfrica del *apartheid*.<sup>83</sup>

En 1985 la UNITA acusó a las tropas cubanas de usar agentes nerviosos y gas mostaza durante sus operaciones militares en la región. Durante 1986 ocurrieron al menos tres incidentes donde las guerrillas UNITA reportaron haber sido bombardeadas con un agente de color verde-amarillo que llevó a varios combatientes a experimentar ceguera e incluso la muerte.<sup>84</sup>

La inspección de toxicólogos de la ONU encontró restos de sarín y Vx en la tierra, agua y flora de regiones donde tropas cubanas llevaron a cabo operaciones militares. Oficialmente Cuba fue condenada por Naciones Unidas por usar armas químicas en 1988.

---

<sup>82</sup> Jim Muir, *Chemical Ali executed in Iraq after Halabja ruling*, (en línea), Bagdad, 2010, 2 pp. Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8479115.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8479115.stm), (consulta 29 septiembre 2018)

<sup>83</sup> Babjee Pothuraju *Chemical Weapons Profile of Angola*, (en línea), New Delhi, 2010, Dirección URL: [https://idsa.in/cbwmagazine/ChemicalWeaponsProfileofAngola\\_BabjeePothuraju](https://idsa.in/cbwmagazine/ChemicalWeaponsProfileofAngola_BabjeePothuraju) (consulta 29 septiembre 2018)

<sup>84</sup> *ídem*

El gobierno sudafricano desarrolló un programa de armas químicas y biológicas propio llamado *Project Coast*. Tal proyecto se llevó a cabo en la opacidad a pesar del embargo internacional y el aislamiento diplomático.<sup>85</sup>

La presencia de supuestas armas químicas cubanas fue tomada en serio por el alto mando militar sudafricano, el cual equipó a sus tropas con máscaras antigás y llevó a cabo frecuentes entrenamientos en caso de un ataque químico. La fuerza aérea sudafricana bombardeó a las guerrillas del MPLA con gas de colores con el objetivo de causar alarma y forzar a las tropas insurgentes a usar equipamiento especializado contra ataques químicos.

En 1988 tropas del MPLA acompañadas de asesores militares soviéticos fueron atacadas con armas químicas cerca del río Mianei, varios de los soldados sufrieron desmayos mientras que otros tuvieron náuseas y dolores de cabeza por semanas. En noviembre de 1988 el representante de Angola ante las Naciones Unidas acusó al gobierno sudafricano de usar gases venenosos en su territorio.<sup>86</sup>

Tras la salida de las tropas extranjeras en 1989 y el fin del conflicto armado en 2002, no ha existido alguna investigación exhaustiva respecto al uso de armas químicas en este país. Cuba y Sudáfrica mantienen la postura de negar alguna vez haber usado armamento químico durante el conflicto.

---

<sup>85</sup> *Ídem*

<sup>86</sup> *Ídem*

## **2. Posiciones políticas y estratégicas de George W. Bush ante las armas químicas (2001-2007)**

Los acontecimientos y sus respuestas en la administración de George W. Bush resultan relevantes como punto de partida para analizar la respuesta de las siguientes administraciones presidenciales estadounidenses al uso y proliferación de las armas químicas.

### **2.1 Estados Unidos y las armas químicas**

A pesar de las primeras investigaciones durante la Guerra Civil (1861-1865), los Estados Unidos no habían llevado a cabo un desarrollo importante en el área de la química con fines bélicos antes de la Primera Guerra Mundial (1914-1918); sin embargo, lo anterior no significó que no se tuviera consciencia de su posible uso en el campo de batalla.

En varias ocasiones Estados Unidos se negó a firmar los primeros tratados que buscaban algún tipo de restricción sobre este tipo de armamento, como la Convención de Bruselas de 1874 y la Convención de La Haya de 1899. Incluso después de la Primera Guerra Mundial, el presidente Calvin Coolidge firmó el Protocolo de Ginebra, pero el congreso no lo ratificó hasta 1975. Las razones para esta demora responden a la postura que negaba cualquier limitación en el desarrollo armamentístico estadounidense.<sup>87</sup>

---

<sup>87</sup> Alfonso Aragón Camarena, *Estados Unidos ante la Convención sobre Armas Químicas*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, UNAM-FCPyS, 1998, p.33

Esta posición se fortaleció tras el uso extensivo de armas químicas durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918). Los reportes de los observadores militares estadounidenses en Francia acerca de los efectos de los gases tóxicos llevaron a la fundación del *Chemical Weapons Service*<sup>88</sup> (servicio de armas químicas en español). Dicha organización reclutó especialistas de las fuerzas armadas y el Buró de Minería para el desarrollo formal de un programa de armas químicas.

Con el empleo de instalaciones industriales convertidas para el uso bélico se produjeron cientos de litros de una variedad de compuestos, principalmente gas mostaza. En diciembre de 1917 el *Chemical Weapons Service* partió de sus cuarteles en Washington D.C. para llegar al frente occidental en febrero de 1918.<sup>89</sup>

Durante la guerra solo fueron usadas municiones con Fosgeno para desalojar fortificaciones alemanas en la ofensiva del bosque de Argonne en la primavera de 1918. Durante el resto de la guerra las acciones del servicio químico fueron dirigidas a prevenir afectaciones mayores de gases tóxicos entre las tropas estadounidenses ante ataques alemanes.

A pesar de su escaso uso en el campo de batalla, los Estados Unidos aprovechando su gran capacidad industrial produjeron cuatro veces más químicos para uso bélico que todos sus aliados juntos, excediendo para 1922 las 30,000 toneladas.<sup>90</sup>

Durante el periodo entreguerras el programa químico estadounidense continuó, teniendo en consideración el desarrollo y uso de armas químicas por parte del Japón imperial y la Alemania Nazi. Durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) las fuerzas armadas estadounidenses llevaron consigo cantidades significativas de este armamento como medida de represalia en caso de un ataque contra sus propias tropas. Esta cercanía de químicos de uso bélico al frente de batalla llevó al incidente en el puerto de Bari en 1943, mencionado anteriormente, donde ocurrió

---

<sup>88</sup> *ídem*

<sup>89</sup> Al Mauroni, *The US Army Chemical Corps: Past Present and Future*, (en línea), Washington DC, 2018, Dirección URL: <https://armyhistory.org/the-u-s-army-chemical-corps-past-present-and-future/> (consulta 23 enero 2020).

<sup>90</sup> *ídem*

una exposición accidental a gas mostaza a bordo de un barco de carga de la Marina de los Estados Unidos.<sup>91</sup>

Estados Unidos, al igual que Gran Bretaña, continuó la investigación de agentes nerviosos iniciada por Alemania, rediseñando estos compuestos bajo la lógica de su uso como armas de destrucción masiva. Se llevaron a cabo pruebas en humanos, bajo un programa de voluntarios los cuales provenían de diferentes ramas de las fuerzas armadas, frecuentemente se les ofrecía diferentes grados de conocimiento acerca de la peligrosidad de los compuestos a los cuales fueron expuestos.<sup>92</sup>

Al desarrollo de compuestos químicos no letales también se le dio prioridad. La mayoría de estos pensados para su uso como incapacitantes, más específicos psicotrópicos y psicodélicos como el LSD y la Ketamina<sup>93</sup>, estos compuestos que después encontraron un uso para fines recreativo, fueron pensados originalmente para contaminar el agua y los víveres enemigos.

Supuestamente estos psicodélicos incapacitantes fueron usados en la guerra de Vietnam (1954-1975) de forma experimental, tanto contra el enemigo como en pruebas de campo, sin embargo, no existe evidencia concluyente.

Durante este conflicto fueron usados agentes de control de masas, como el gas lacrimógeno y también de agentes defoliantes, como el llamado “agente naranja”, los cuales causaron efectos secundarios muy graves para la salud de la población civil vietnamita por décadas.

La difusión de estos efectos vinculados a la poco popular guerra que se libraba en Vietnam hizo que la opinión pública estadounidense percibiera de forma cada vez más negativas as armas químicas. Este cambio de perspectiva ganó intensidad una vez que fueron más conocidos los efectos de este tipo de armamento debido a varios accidentes con fuga de agentes químicos. Tal fue el caso de Utah en 1968

---

<sup>92</sup> Alexander Shulgin, *Chemical Warfare Secrets Almost Forgotten, A Personal Story of Medical Testing of Army Volunteers with Incapacitating Chemical Agents During the Cold War (1955-1975)*, Estados Unidos, Chembook, ink, 2007, 360pp.

<sup>93</sup> *Ídem*

donde varios ranchos cercanos a una planta de investigación química reportaron la muerte casi en su totalidad de su ganado de ovejas, un hecho que después fue admitido por el gobierno como una fuga no detectada de un gas clasificado sobre el cual se experimentaba en un laboratorio del Ejército de los Estados Unidos.<sup>94</sup>

En noviembre de 1969 el presidente Richard Nixon anunció la renuncia de las fuerzas armadas estadounidenses al “primer ataque” con armas químicas en caso de conflicto y renunció también a cualquier tipo de armas biológicas, acompañando a esta declaración se ordenó también un cese a la producción y transporte de armas químicas.

En relación con esta política se llevó a cabo una reducción drástica del arsenal químico en posesión de las fuerzas armadas, sin embargo, esto no llevo a una prohibición de desarrollo y pruebas.<sup>95</sup>

En 1975 los Estados Unidos ratificaron el protocolo de Ginebra. Al mismo tiempo, ratificaron por igual la Convención de Armas Biológicas, el cual se convirtió en el primer tratado operativo acerca de armas químicas del cual el país había sido parte<sup>96</sup>. Durante las décadas de 1970 a 1990 el programa de eliminación de armas químicas siguió operativo, transportando toneladas de agentes químicos desde sus depósitos, principalmente en Europa, hasta diversas plantas de disposición especializada de agentes químicos, una de las más importantes localizada en el atolón Johnston en el Pacífico sur.

En 1991 el presidente George H.W. Bush comprometió al país a la destrucción de todas sus armas químicas y renunció a la represalia con armas químicas en caso de un ataque. Este decreto se fortaleció con la firma de la Convención sobre Armas Químicas, lo cual requería la destrucción de todo su arsenal incluyendo medios de

---

<sup>94</sup> Amoretta A. Hoeber, “The Neglected Threat of Chemical Weapons”, *International Security*, Vol. 3 No. 1, Estados Unidos, The MIT Press., verano 1978, pp. 55-82.

<sup>95</sup> Center for Disease Control and Prevention (CDC), *Chemical Weapons Elimination* (en línea), Estados Unidos, 2014, Dirección URL: <https://www.cdc.gov/nceh/demil/overview.htm> (consulta 23 enero 2020)

<sup>96</sup> *Ídem*

entrega y plantas de producción con una fecha tentativa para completar la tarea hasta el 2012.<sup>97</sup>

Los Estados Unidos cumplieron con tres de las cuatro fechas tentativas, para 2007 se reportó la destrucción del 45 % de su arsenal, y en enero de 2012, la fecha tentativa acordada el reporte era de 89.75 % del arsenal original en el momento de la firma de la Convención.<sup>98</sup>

En 2019 la perspectiva es que la última carga de armas químicas sea destruida en el Depósito de Blue Grass de manera definitiva a finales de 2023, siendo este previsto el fin completo del armamento químico alguna vez construido por los Estados Unidos.<sup>99</sup>

Respecto al uso de armas químicas por otros Estados la principal preocupación de los Estados Unidos solía emanar del contexto de Guerra Fría, la principal posibilidad contemplada era que estas fueran usadas en un contexto de una hipotética guerra mundial. Bajo esta lógica se apoyó al desarrollo de arsenales químicos de países aliados para que pudieran enfrentarse al Bloque del Este, de los cuales se suponía que contaban con arsenales análogos.

Acerca de esta política se puede citar el caso de Israel, al cual se le proporciono apoyo para poder desarrollar su arsenal químico ante las capacidades químicas de países árabes con los cuales se encontraba en conflicto.<sup>100</sup>

También es notable mencionar el caso del programa de armas químico iraquí, el cual recibió de igual manera cuantioso apoyo por parte de Estados Unidos; teniendo

---

<sup>97</sup> Federation of American Scientists (FAS), *Chemical Weapons* (en línea), Estados Unidos, 2018, Dirección URL: <https://fas.org/nuke/guide/usa/cbw/cw.htm> (consulta 23 enero 2020)

<sup>98</sup> *Idem.*

<sup>99</sup> Stu Johnson, "Last US Chemical Weapons Stockpiles Set to be Destroyed" (en línea), NPR.org, marzo 2019, Dirección URL: <https://www.npr.org/2019/03/23/706143989/last-u-s-chemical-weapons-stockpile-set-to-be-destroyed> (consulta 23 enero 2020)

<sup>100</sup> Nuclear Threat Initiative, "Israel, Chemical" (en línea), NTI.org, mayo 2015, Dirección URL: <https://www.nti.org/learn/countries/israel/chemical/> (consulta 23 enero 2020)

lugar en la época en que el régimen de Saddam Hussein estaba en guerra con la República Islámica de Irán durante la década de los 1980's.<sup>101</sup>

Como se ha escrito anteriormente el régimen iraquí usó armas químicas (ilegales bajo la Convención de Armas Químicas) de manera extensiva durante el conflicto, no solo en un papel militar, sino como un arma de terror contra comunidades kurdas con la excusa de que se sospechaba su cooperación con Irán.

## **2.2 Ataques de “9/11”, septiembre 2001**

En la mañana del 11 de septiembre de 2001 4 aviones comerciales con destino a California despegaron desde diferentes aeropuertos ubicados en la costa este de los Estados Unidos, estos fueron los vuelos 11 y 77 de American Airlines y los 93 y 175 de United Airlines.<sup>102</sup>

Alrededor de las 9:30 de la mañana un grupo de individuos vinculados al grupo terrorista Al Qaeda secuestró y tomó el control de los aviones con la intención de estrellarlos contra objetivos clave dentro de los Estados Unidos; apoyándose de mazos, navajas y algunos dispersores de gases lacrimógenos lograron amagar a la tripulación y pasajeros haciéndose con el control de la cabina.

Dentro de los siguientes minutos dos aviones se estrellaron contra las Torres Gemelas en Nueva York y otro contra el Pentágono, el último avión se estrelló en un campo baldío en Pensilvania debido al supuesto amotinamiento de los pasajeros.

Este ataque fue un punto de quiebre no solo para la administración de George W. Bush, sino para el país entero en todos los ámbitos. Siendo este uno de los hechos

---

<sup>101</sup> Shane Harris, “Exclusive: CIA Files Prove America Helped Saddam as He Gassed Iran” (en línea), Foreign Policy.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://foreignpolicy.com/2013/08/26/exclusive-cia-files-prove-america-helped-saddam-as-he-gassed-iran/> (consulta 23 enero 2020)

<sup>102</sup> National Commission on Terrorists Attacks upon the United States, *The Attack Looms* (en línea), Washington DC, 2004 dirección URL: [http://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report\\_Ch7.htm](http://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report_Ch7.htm) (consulta 8 enero 2019)

considerados como más catastróficos en la historia de Estados Unidos, rompiendo con la relativa sensación de seguridad tras el fin de la Guerra Fría.

El 20 de septiembre de 2001 el presidente Bush dio un discurso ante el congreso en el cual prometía “castigar a los culpables”, comprometiéndose a una lucha contra el terrorismo y “los países que los hospeden”<sup>103</sup>. Oficialmente inició la llamada “guerra contra el terrorismo” que dominaría la agenda exterior y de seguridad de los Estados Unidos por años venideros.

Aunque el terrorismo ya había sido barajado en la agenda de seguridad desde la administración presidencial de Bill Clinton, esta era la primera vez que se identificaba como la amenaza prioritaria.

### **2.3 La cuestión del arsenal químico iraquí**

A las 2:40 pm de la tarde del 11 de septiembre de 2001, el secretario de Defensa Donald Rumsfeld, giró una orden a sus ayudantes y personal más cercano solicitando evidencia del involucramiento iraquí en los ataques; de acuerdo con notas tomadas por Stephen Cambone, un oficial mayor en ese tiempo, Rumsfeld pidió “moverse rápido, juzgar si era mejor atacar a Saddam, al mismo tiempo que a Bin Laden”.<sup>104</sup>

A pesar de que Rumsfeld apoyaba la iniciativa, en una posterior reunión el 15 de septiembre en Camp David, el presidente se negó a atacar Irak en respuesta directa al ataque terrorista<sup>105</sup>, en su lugar, se decidió por un ataque contra el Afganistán controlado por los talibanes, más vinculados al grupo terrorista Al Qaeda, el cual se consideraba responsable directo.

---

<sup>103</sup> The White House Archive, *Remarks by the president upon arrival* (en línea) , 2001, Washington DC, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010916-2.html> (consulta 8 de enero 2019)

<sup>104</sup> CBS News, *Plans For Iraq Attack Began on 9/11* (en línea), Nueva York, CBS News, 2008, Dirección URL: <https://www.cbsnews.com/news/plans-for-iraq-attack-began-on-9-11/> (consulta 10 enero 2019)

<sup>105</sup> U.S Senate, *The 9/11 Comission Report* (en línea), Washington DC, 2004, Dirección URL: <http://avalon.law.yale.edu/sept11/911Report.pdf> (consulta 12 enero 2019)

Sin embargo, el asunto de Irak se convirtió en una cuestión considerada por la administración por mucho tiempo tras los ataques. En 1991 tras la Guerra del Golfo el régimen de Saddam Hussein fue derrotado tras una campaña de bombardeo que destruyó no solo gran parte del equipo militar e infraestructura clave dentro del país, sino que también redujo considerablemente la capacidad del arsenal químico iraquí desarrollado en la década de 1980.<sup>106</sup>

Tras el cese al fuego una de las condiciones prioritarias impuestas a Irak fue la prohibición de desarrollar, poseer o usar cualquier tipo de arma química, biológica o nuclear. La resolución 686 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, una comisión especial de Naciones Unidas (la UNSCOM) fue creada para verificar la destrucción del arsenal iraquí.<sup>107</sup>

A pesar de ello, Irak y su arsenal fueron causa de aparente preocupación para la seguridad internacional (tal y como es considerada por los EE. UU.). Durante la década de los 1990 las inspecciones y el desmantelamiento del arsenal fueron llevados a cabo irregularmente, ante la desconfianza del gobierno de Estados Unidos. Para evitar cuestionamientos el régimen iraquí autorizó en 2002 una nueva ronda de inspecciones por parte de la ONU para verificar el fin de su programa de armas químicas y biológicas, así como la destrucción de sus arsenales existentes.<sup>108</sup>

Las inspecciones se llevaron a cabo por medio de la resolución 1441 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas<sup>109</sup> y verificaron lo declarado anteriormente por

---

<sup>106</sup> Carl Lewis, *After the War: UN Survey Calls Iraq's War Damage Near Apocalyptic* (en línea), Nueva York, The New York Times, marzo 1991, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/1991/03/22/world/after-the-war-un-survey-calls-iraq-s-war-damage-near-apocalyptic.html> (consulta 12 enero 2019)

<sup>107</sup> United Nations Security Council, *United Nations Security Council Resolution 687* (en línea), Nueva York, 1991, Dirección URL: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/PV/2981](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/PV/2981) (consulta 13 de enero 2019)

<sup>108</sup> Massimo Calabresi, *Scott Ritter: in his own words* (en línea), Time, Nueva York, 2002, Dirección URL: <http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,351165,00.html> (consulta 13 de enero 2019)

<sup>109</sup> United Nations Security Council, *United Nations Security Council Resolution 1441* (en línea), Nueva York, 2002 Dirección URL: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/PV.4644](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/PV.4644) (consulta 14 de enero 2019)

desertores del régimen como Hussein Kamel al-Majid<sup>110</sup> (uno de los oficiales de mayor rango y cuñado del propio Saddam), quienes sostenían que los programas de armas de destrucción masiva habían terminado y que la mayor parte del material ya había sido destruido.

El reporte de los inspectores también incluyó una descripción detallada de la cantidad de agentes químicos, biológicos y medios de entrega que habían sido utilizados en los programas. Sin embargo, estas inspecciones no fueron suficientes para el gobierno estadounidense<sup>111</sup>, el cual acusó al régimen de Hussein de no ser completamente transparente al aparentemente ocultar ciertos materiales aparentemente perdidos al dejarlos fuera del inventario.

Durante 2002 diversas agencias de inteligencia de Estados Unidos supuestamente recibieron información de diversas fuentes que aparentemente sugerían que Irak buscaba continuar con sus programas de armas de destrucción masiva<sup>112</sup>. Una de las más grandes evidencias fue la compra de tubos de aluminio a China por medio de Jordán, se sugería que podrían ser utilizados para la fabricación de centrifugadoras usadas para el procesamiento de uranio, lo cual violaría directamente la resolución 1441 del Consejo de Seguridad, así como varios embargos de armas impuestos desde el fin de la Guerra del Golfo.

La administración Bush empezó a considerar una intervención militar en Irak debido a una combinación de hechos, factores ideológicos y opiniones que circulaban en el gabinete y asesores de alto rango. Una gran parte de los asesores y algunos

---

<sup>110</sup> Neeweek staff, *The Defector's Secrets* (en línea), Neeweek, Nueva York, marzo 2003, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20130312101231/http://www.commondreams.org/headlines03/0226-01.htm> (consulta 14 enero 2019)

<sup>111</sup> CNN staff, *Blix: Iraq can't account for deadly gas, germs* (en línea), CNN, Nueva York, 2002, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2003/US/01/27/sprj.irq.blix.report/index.html> (consulta 14 enero 2019)

<sup>112</sup> The New York Times Staff, *Threats and Responses: The Iraqis; U.S Says Hussein Intensifies Quest For A-Bomb Parts* (en línea), The New York Times, Nueva York, septiembre 2002, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2002/09/08/world/threats-responses-iraqis-us-says-hussein-intensifies-quest-for-bomb-parts.html?mtrref=en.wikipedia.org&qwh=425E4F14753CCC1344462449202B238E&gwt=pay> (consulta 14 enero 2019)

miembros del gabinete de Bush eran miembros del “*think tank*” neoconservador llamado “*Project for a New American Century*”<sup>113</sup>, el cual tenía como tesis principal que los Estados Unidos deberían continuar y expandir la hegemonía ganada tras el fin de la Guerra Fría usando cualquier medio disponible. Especialmente el “*poder duro*” proporcionado por un sugerido aumento estratosférico al presupuesto de defensa que garantizara tener las fuerzas armadas que podrían superar a cualquier enemigo a nivel global.

Entre los pasos asumidos para garantizar tales objetivos estaba la eliminación de diversos “*rogue states*” opuestos a los intereses de Estados Unidos como una demostración de fuerza y el compromiso del país de defender sus intereses a cualquier costo.

Irak fue considerada entre estos objetivos incluso antes de los ataques de Nueva York de 2001. En una serie de artículos publicados en 1998 Donald Rumsfeld y Paul Wolfowitz abogaban por el derrocamiento de Saddam Hussein al considerarlo una amenaza para los aliados de Estados Unidos, así como para su acceso a los recursos petrolíferos del medio oriente, sin mencionar que se acusaba de posesión de arsenales de armas de destrucción masiva.<sup>114</sup>

Los ataques del 11 de septiembre de 2001 le dieron a la administración Bush la posibilidad para actuar tras vincular vagamente el régimen iraquí con la amenaza terrorista. La escasa información obtenida por las agencias de inteligencia fue suficiente para los tomadores de decisiones en la administración presidencial y el gabinete que dieron la tarea a dichas agencias de llevar a cabo una investigación que vinculara directamente a Saddam Hussein con un supuesto programa nuclear. Tal política contaminó el proceso de inteligencia y sirvió para propagar una retórica

---

<sup>113</sup> Project For A New American Century, *Statement of Principles* (en línea), Washington DC, junio 1997, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20050205041635/http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm> (consulta 16 enero 2019)

<sup>114</sup> Project For A New American Century, *Open Letter to William Clinton* (en línea), Washington DC, enero 1998, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20131021171040/http://www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm> (consulta 16 enero 2019)

previamente aceptada que justificara la posición oficial de la Casa Blanca que consideraba a Irak como amenaza a la seguridad internacional.

En estas condiciones las agencias de inteligencia produjeron informes que aseguraban la investigación y posesión de armas químicas, nucleares y biológicas por parte del régimen iraquí. Esto llevó a una campaña por parte del Departamento de Estado para hacer que organismos internacionales validaran estos informes.<sup>115</sup>

El gobierno de los Estados Unidos pidió a la OPCW verificar la presencia de materiales y armas químicas completas. El director en ese entonces, José Bustani, no cedió ante la presión estadounidense.<sup>116</sup> La política que adoptó fue respaldar y legitimar las inspecciones llevadas a cabo por la organización en 2001, donde se verificaba el cumplimiento de Irak con las resoluciones del Consejo de Seguridad a pesar de no estar formalmente el país dentro de la organización. Las inspecciones en cuestión hasta ese momento no daban legitimidad a las afirmaciones estadounidenses.

Bustani sufrió acoso crónico por parte de oficiales de la Casa Blanca durante 2002 y 2003 presionándolo a dar validez a los reportes de inteligencia estadounidenses. Incluso John Bolton telefoneó directamente al director de la OPCW pidiendo su renuncia debido a que su manejo de la Organización no era “favorable para Washington”.<sup>117</sup> Tras negarse a dimitir el acoso contra Bustani se incrementó, incluso se afirma que Bolton amenazó personalmente a los hijos del director de la OPCW que estudiaban en Nueva York en ese entonces.

En una reunión especial de la OPCW sostenida en abril del 2002 en La Haya, Bustani fue destituido oficialmente en un voto 48 a favor, solo 7 en contra y 43

---

<sup>115</sup> John Schwarz, *Lie after Lie: What Colin Powell Knew About Iraq 15 Years Ago, And What He Told The UN* (en línea), Boston, febrero 2018, Dirección URL: <https://theintercept.com/2018/02/06/lie-after-lie-what-colin-powell-knew-about-iraq-fifteen-years-ago-and-what-he-told-the-un/> (consulta 16 enero 2019)

<sup>116</sup> George Monbiot, *A War Against the Peacemaker* (en línea), The Guardian, Londres, abril, 2002, Dirección URL: <https://www.monbiot.com/2002/04/16/a-war-against-the-peacemaker/> (consulta 17 enero 2019)

<sup>117</sup> George Monbiot, *Arresting John Bolton* (en línea), The Guardian, Londres, Mayo 2008, Dirección URL: <https://www.monbiot.com/2008/05/27/arresting-john-bolton/> (consulta 17 enero 2019)

abstenciones, la mayoría de las abstenciones proviniendo de países en desarrollo incluyendo a Brasil, el propio país del exdirector.<sup>118</sup> A partir de ese momento el siguiente director mantuvo una política más favorable a Estados Unidos, aunque en ningún momento se admitió públicamente la presencia de armas químicas en Irak.

## **2.4 Invasión a Irak, marzo 2003.**

En mayo de 2003 en una entrevista con la revista *Vanity Fair*, Paul Wolfowitz, uno de los asesores más influyentes en la administración Bush, afirmó que el asunto de las armas de destrucción masiva iraquíes era uno de los puntos de mayor consenso entre el gabinete de Bush como razón para la remoción de Saddam Hussein del poder. Así también se afirmó que “*siempre había habido tres principales preocupaciones; la primera era las armas de destrucción masiva, la segunda era el apoyo al terrorismo y la tercera era el tratamiento criminal del pueblo iraquí; incluyendo una cuarta que sería la relación entre los dos primeros*”.<sup>119</sup>

Estas declaraciones fueron parte de la inmensa campaña de información previa a la intervención armada en Irak. Por meses periódicos importantes como el New York Times<sup>120</sup> publicaron una gran cantidad de artículos que aseguraban probar la posesión de armas químicas y biológicas por parte del régimen de Hussein y de cómo éstas podrían ser utilizadas por terroristas debido al supuesto apoyo a diversas células y redes por el régimen.

Todos estos artículos pretendían influenciar la opinión pública estadounidense a favor de la intervención ofreciendo una visión bastante cargada propagandísticamente acerca de un Irak empobrecido gobernado por un dictador demente y enfermo de poder que sistemáticamente brutalizaba a su pueblo.

---

<sup>118</sup> BBC News staff, *Chemical Weapons Body Sacks Head* (en línea), BBC News, Londres, abril 2002, Dirección URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/1944879.stm> (consulta 17 enero 2019)

<sup>119</sup> United States Department of Defense, *Deputy Secretary Paul Wolfowitz Interview With Sam Tannenhaus of Vanity Fair* (en línea), Langley Mayo 2003, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20060427065632/http://www.defenselink.mil/transcripts/2003/tr20030509-depsecdef0223.html> (consulta 18 enero 2019)

<sup>120</sup> The Sidney Morning Herald, *The New York Times' Role in Promoting the Iraq War* (en línea), Sidney, marzo 2004, Dirección URL: <https://www.smh.com.au/opinion/the-new-york-times-role-in-promoting-war-on-iraq-20040323-gdilbl.html> (consulta 18 enero 2019)

Además de poseer un arsenal de armas de destrucción masiva y vínculos con redes terroristas lo cual lo hacía muy peligroso; en algunos casos incluso se le llegó a llamar “el dictador más sanguinario desde Adolf Hitler”.<sup>121</sup>

La retórica de la peligrosidad del régimen y su programa de armas nucleares no solo venía desde la prensa “seria”, sino que oficiales de la Casa Blanca hacían apariciones públicas especiales en diversos medios. Incluso hubo apariciones en *talk shows*, como fue el caso del programa de la conocida presentadora Oprah Winfrey, donde apareció el asesor presidencial Paul Wolfowitz en una entrevista donde aseguraba la inestabilidad del régimen de Hussein y de cómo “los propios ciudadanos iraquíes pedían una intervención militar para quitarlo del poder”.<sup>122</sup>

En todos estos casos la cuestión del armamento químico iraquí siempre fue una de las justificaciones más importantes usadas dentro de la retórica oficial y propagandística, frecuentemente citada como una amenaza a la seguridad nacional de Estados Unidos y a la seguridad internacional en conjunto. Por tal razón la eliminación de tal arsenal era considerada como prioridad para los intereses y seguridad nacional del propio país.

La campaña avanzó logró cambiar con éxito la opinión pública estadounidense a favor de una intervención militar. A principios de 2002 la mayoría de los estadounidenses prefería una resolución diplomática sobre una acción militar, al finalizar el año la gran mayoría estaba a favor de la postura del presidente Bush. En la misma encuesta 85 % de los estadounidenses creía que Irak tenía armas de destrucción masiva que no habían sido descubiertas por los inspectores, en febrero de 2003 el 64 % estaba a favor de una acción militar.<sup>123</sup>

---

<sup>121</sup> Roy Greensdale, *Their Masters Voice* (en línea), *The Guardian*, Londres, febrero 2003, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/media/2003/feb/17/mondaymediasection.iraq> (consulta 19 enero 2019)

<sup>122</sup> Matt Orfalea, *Oprah's Iraq War Propaganda* (en línea), Medium.com, Seattle, enero 2018, Dirección URL: <https://medium.com/@Orf/oprahs-iraq-war-propaganda-fd78e02d392> (consulta 19 enero 2019)

<sup>123</sup> *Ídem*

En febrero de 2003, el secretario de Estado, Colin Powell, apareció frente a la Asamblea general de Naciones Unidas con supuesta evidencia de que Irak escondía armas no convencionales de algún tipo. mucha de la información presentada fue basada en las declaraciones de Rafik Ahmed Alwan Al- Janabi, un desertor iraquí que aseguraba haber trabajado en un programa de armas químicas ilegal, estos testimonios fueron después admitidos como falsos<sup>124</sup>. Powell presentó de igual manera supuesta evidencia de la relación entre Al Qaeda y el régimen.

Las intenciones de la administración presidencial de George W. Bush de realizar acciones militares en contra del régimen iraquí eran bastante claras en esta etapa. Esto produjo muchas reacciones por parte de la comunidad internacional, gran parte de estas fueron muy divididas, resultando en un apoyo considerablemente menos unánime que ante las acciones estadounidenses durante las consecuencias inmediatas de los ataques del “9/11” y la intervención en Afganistán.

Algunos de los aliados estadounidenses tradicionales como Gran Bretaña, Australia y algunos más nuevos como Polonia y los países bálticos expresaron su apoyo a la causa.<sup>125</sup> Mientras que otros como Alemania y Francia declinaron participar abiertamente al mostrarse escépticos ante las evidencias presentadas y considerar las posibles consecuencias negativas para la estabilidad regional ante una acción militar directa.<sup>126</sup>

En el plano internacional más amplio muchas otras voces fueron más críticas de las políticas de la administración Bush. Entre ellas se encontraba el secretario general de Naciones Unidas: Koffi Anan, Nelson Mandela, diversos exfuncionarios

---

<sup>124</sup> The White House Archives, *U.S Secretary of State Colin Powell Adresses the UN Security Council* (en línea), Washington DC, febrero 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/02/20030205-1.html> (consulta 20 enero 2019)

<sup>125</sup> John King, *Bush: Join Coalition of the Willing* (en línea), CNN.com, Praga, noviembre 2002, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2002/WORLD/europe/11/20/prague.bush.nato/> (consulta 20 enero 2019)

<sup>126</sup> James Graff, *The French Resistance* (en línea), Times, Nueva York, febrero 2004, Dirección URL: <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2056331,00.html> (consulta 20 enero 2019)

británicos, el presidente de Rusia, Vladímir Putin, la República Popular China e incluso el propio Papa Juan Pablo II.<sup>127</sup>

Las acciones militares se concretaron el 20 de marzo de 2003. En esta fecha las fuerzas aéreas estadounidenses llevaron a cabo una campaña de bombardeos estilo “*shock and awe*” con el objetivo de destruir infraestructura crítica y desmoralizar a las tropas iraquíes.<sup>128</sup> Acto seguido se efectuó un desembarco de tropas de la coalición en Kuwait, unos 245,000 efectivos estadounidenses, 45,000 británicos, 2,000 australianos y 194 polacos avanzaron hacia el noreste en dirección a las más importantes ciudades<sup>129</sup>.

Los objetivos principales de la oficialmente llamada “*Operation Iraqi Freedom*” fueron ocho tal y como los describió el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld: el primero consistía en terminar con el régimen de Saddam Hussein; el segundo identificar, aislar y asegurar las armas de destrucción masiva iraquíes; el tercero: identificar, buscar, capturar y expulsar grupos terroristas del país; el cuarto: recolectar evidencia que ligue al régimen con redes terroristas; el quinto: la recolección de evidencia acerca de redes ilícitas de tráfico de armas de destrucción masiva; el sexto: terminar con las sanciones y proporcionar ayuda a los ciudadanos iraquíes desplazados; séptimo: asegurar los campos petrolíferos y recursos naturales que pertenecen al pueblo iraquí, y por último crear las condiciones para la transición a un gobierno representativo y estable.<sup>130</sup>

Para una descripción más detallada acerca de las operaciones militares ocurridas en este periodo referirse al anexo: Operaciones Militares durante la operación “*Iraqi Freedom*”.

---

<sup>127</sup> BBC Staff, *Opposition to Iraq War Widens* (en línea), BBC.com, Londres, enero 2003, Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/2688117.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/2688117.stm) (consulta 20 enero 2019)

<sup>128</sup> GS Staff, *Operation Iraqi Freedom* (en línea), Global Security.org, Atlanta, marzo 2003, Dirección URL: [https://www.globalsecurity.org/military/ops/iraq\\_ongoing\\_mil\\_ops.htm](https://www.globalsecurity.org/military/ops/iraq_ongoing_mil_ops.htm) (consulta 21 enero 2019)

<sup>129</sup> Australian Defense Ministry, *The War in Iraq and Operations in the Middle East in 2003* (en línea), Brisbane, enero 2004, Dirección URL: <http://www.defence.gov.au/publications/lessons.pdf> (consulta 21 enero 2019)

<sup>130</sup> U.S Department of Defense, *Rumsfeld lists Operation Iraqi Freedom Aims and Objectives*, (en línea), DoD News, Langley, marzo 2003, Dirección URL: <http://archive.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=29253> (consulta 21 enero 2019)

## 2.5 Búsqueda del arsenal químico iraquí.

El 31 de marzo de 2003 el ejército de Estados Unidos asignó una unidad especial con el objetivo de encontrar el arsenal de armas de destrucción masiva supuestamente aún en posesión del régimen, la unidad recibió el nombre de la “*75th Exploitation Force*”.

La misión original reportada públicamente fue encontrar pruebas de crímenes de guerra perpetrados por fuerzas iraquíes, sin embargo, su propósito real fue revelado posteriormente. El nuevo objetivo público fue la captura y aseguramiento de “municiones no convencionales, misiles de largo alcance, partes de misiles, depósitos de agentes químicos o biológicos o tecnología de enriquecimiento para un posible reactor nuclear.”<sup>131</sup>

El abril de 2003 la unidad dio su primer informe tras la inspección de instalaciones militares iraquíes abandonadas, no encontrando rastro alguno de armas químicas,

---

<sup>131</sup> NYT Staff, *75th Exploitation Task Force: Special Team Seeks Clues to Stablish War Crimes* (en línea), The New York Times.com, Nueva York, marzo 2003, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2003/03/31/world/nation-war-75th-exploitation-force-special-team-seeks-clues-establish-war-crimes.html> (consulta 22 enero 2019)

biológicas o nucleares ni de algún programa asociado a estas. Lo único encontrado fue una gran cantidad de municiones convencionales y sistemas de armas obsoletos. El informe concluyó que las instalaciones asociadas a programas de ADM deberían estar más cerca de la capital.<sup>132</sup>

Otra fuerza especial llamada *Task Force 20* fue creada para suplementar las actividades de búsqueda de armamento no convencional. Al contrario que su predecesor, esta fuerza operó encubierta reclutando sus miembros desde equipos de operaciones especiales. Sus acciones resultaron esenciales para la captura de científicos vinculados a los programas de armas iraquíes, sin embargo, tampoco encontraron alguna prueba sustancial.<sup>133</sup>

Los descubrimientos más sustanciales habían sido minas terrestres que podían ser utilizadas para dispersar algún tipo de componente líquido, posiblemente algún tipo de arma química. Sin embargo, su uso para estos fines jamás fue comprobado.

El 30 de mayo de 2003 el Departamento de Defensa de Estados Unidos anunció que estaba preparado para iniciar actividades el “*Iraq Survey Group*”, una misión conjunta de la Coalición para buscar pruebas y evidencias del programa de ADM iraquí, sustituyendo las labores de la *75th Exploitation Force*.<sup>134</sup>

Una de sus primeras tareas fue investigar diversas instalaciones nucleares saqueadas tras el caos durante la caída del régimen de Hussein. Tras meses de investigación a lo largo del país los resultados fueron inconclusos.

La falta de pruebas consistentes de presencia de posibles ADM comenzó a ser una preocupación para la administración Bush, la cual empezó a cambiar el discurso

---

<sup>132</sup> NYT Staff, *75th Exploitation Task Force; Smoking Gun Still Proves To Be Elusive For Searchers* (en línea), The New York Times.com, Nueva York, abril 2003, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2003/04/02/world/nation-war-field-75th-exploitation-task-force-smoking-gun-still-proves-be.html?mtrref=undefined&gwh=700B308421B2224BD4D1A07727A5CD1E&gwt=pay> (consulta 22 enero 2019)

<sup>133</sup> Barton Gellman, *Covert Unit Hunts for Iraqi Arms* (en línea), Washington Post.com, Washington DC, junio 2003, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/06/12/AR2006061200926.html> (consulta 23 enero 2019)

<sup>134</sup> White House Arhives, *President's Radio Adress* (en línea), junio 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/06/20030621.html> (consulta 23 enero 2019)

culpando a los reportes de inteligencia erróneos. En febrero de 2004 se asignó oficialmente una comisión de inteligencia dirigida por senadores republicanos para examinar reportes de inteligencia previos a la Operación *Iraqi freedom*.

En junio de 2004 el *Iraq Survey Group* entregó su reporte final a la Casa Blanca y al Congreso llegando a diez hallazgos que consideraron importantes:

1. "Saddam Hussein dominaba el régimen iraquí monopolizando su visión estratégica. Tenía la intención de terminar con las sanciones mientras conservara su capacidad de reconstruir su programa cuando las sanciones fueran levantadas."
2. "Hussein deseaba recrear sus capacidades armamentísticas después de que las sanciones se levantaran y la economía del país se estabilizara, probablemente con las capacidades con las cuales ya contaba el país. De igual manera aspiró a desarrollar capacidades nucleares en contraposición a la presión internacional y los obstáculos económicos, pero pretendía enfocarse en el desarrollo de misiles balísticos de largo alcance y Armas Químicas".
3. "Irán era la principal motivación del programa de armas químicas iraquí, todos los oficiales de alto rango consideraban al país como el principal enemigo en la región. El deseo de contrarrestar a Israel y obtener más influencia en el mundo árabe también fueron consideraciones secundarias".
4. "El Régimen no tenía ninguna estrategia escrita ni plan exacto para revivir su programa de ADM tras las sanciones, tampoco existía un grupo de creadores de políticas o planeadores aparte de Hussein. Sus tenientes y colaboradores entendían que el objetivo resultaba ser de largo plazo, lo cual fue expresado infrecuentemente pero firmemente por Hussein a lo largo de varios años".
5. "Hussein no consideraba a los Estados Unidos como un enemigo natural, tal y como consideraba a Irán e Israel. Se esperaba que algún día se pudieran mejorar de nuevo las relaciones bilaterales".
6. "Se encontró evidencia de la madurez del programa nuclear antes de 1991 pero las habilidades iraquíes de reconstruirlo decayeron dramáticamente tras esa fecha".

7. “Se intentó ocultar el programa nuclear y biológico. Tras las agresivas inspecciones de la ONU después de la operación Tormenta del Desierto, Hussein fue obligado a admitir y destruir o rendir los componentes de los programas”.
8. “Después de la operación Tormenta del Desierto Irak escondió piezas claves de su programa e hizo lo que pudo por mantener dentro del país a su comunidad científica nuclear”.
9. “El objetivo principal de Hussein entre 1991 y 2003 era el de conseguir el levantamiento de las sanciones de la ONU, mientras mantenía la seguridad del régimen. Se buscaba balancear los compromisos de desarme con la intención de mantener el “*know how*” necesario con el mínimo de intrusión extranjera”.
10. “Un limitado número de actividades después de 1995 podrían haber ayudado en la reconstitución del programa nuclear una vez que las sanciones fueran levantadas”.<sup>135</sup>

La falta de algún indicio confiable de la existencia del arsenal químico o nuclear iraquí comenzó a ser un punto de discordia en la política estadounidense y en la propia administración. Tommy Franks, un general que participó en la operación, expresó su sorpresa de que las tropas de la Coalición no hubieran sido atacadas con armas químicas a medida que avanzaban sobre el país.<sup>136</sup>

Ante las primeras inspecciones fallidas antes del fin de las operaciones de combate, oficialmente la expectativa del gobierno de Bush era que las tropas iraquíes utilizaran su armamento químico como última opción para defender las ciudades más importantes al interior del país, sospechando que el arsenal había sido evacuado ante el avance estadounidense.

---

<sup>135</sup> CIA staff, *Regime Strategic intent* (en línea), Langley, junio 2004, Dirección URL: [https://www.cia.gov/library/reports/general-reports-1/iraq\\_wmd\\_2004/chap1.html](https://www.cia.gov/library/reports/general-reports-1/iraq_wmd_2004/chap1.html) (consulta 23 enero 2019) (traducción propia)

<sup>136</sup> CNN staff, *Retired General Surprised no WMD'S Found* (en línea), Nueva York, agosto 2004, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20071209105410/http://www.abc.net.au/news/newsitems/200408/s1177570.htm> (consulta 23 enero 2003)

En diciembre de 2003 Saddam Hussein fue capturado por fuerzas especiales estadounidenses en la operación *Red Dawn*. De acuerdo con un editor del *Times Online*, ante la pregunta acerca del paradero del arsenal éste respondió:

“¡No, por supuesto que no! los Estados Unidos soñaron ellos mismos una razón para ir a la guerra con nosotros”. El interrogador continuó en esta línea, preguntando: “Si no tenían armas de destrucción masiva, entonces ¿por qué no dejar pasar a los inspectores de la ONU en sus instalaciones?”, Saddam respondió: “no queríamos que entraran en las áreas presidenciales y se entrometieran en nuestra privacidad”.<sup>137</sup>

Después de días de interrogación bajo custodia Saddam reveló que inmediatamente antes de la invasión de 2003 anunció a sus generales que no poseía ningún tipo de arma de destrucción masiva. Documentos capturados tras la caída del régimen revelan su frustración ante las inspecciones, en diversas transcripciones de juntas con sus ministros más importantes expresó: “no tenemos nada escondido”, en otra transcripción mencionó: “¿cuándo terminará esto?” y “no pienses por un minuto que aún tenemos armas de destrucción masiva”<sup>138</sup>

La posición oficial de la Casa Blanca fue negar la veracidad de estas declaraciones. El propio encargado del *Iraq Survey Group*, Charles Dueffel, propuso la teoría de que la confesión había sido un intento por mantenerse en el poder y evitar mayores represalias contra él.

Al terminar las operaciones de combate convencional sin ningún percance involucrando armas químicas ni prueba de la existencia de estas, se teorizó que el régimen iraquí pudo haber escondido o eliminado su arsenal apresuradamente tratando de alcanzar un armisticio o cese al fuego como había ocurrido en la primera Guerra del Golfo.<sup>139</sup>

---

<sup>137</sup> Brian Bennet, *Notes from Sadam Custody* (en línea), Times.com, Nueva York, diciembre 2003, Dirección 2003, Dirección URL: <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,561472,00.html> (consulta 23 enero 2019) (traducción propia)

<sup>138</sup> *Idem*

<sup>139</sup> *Idem*

Hasta 2004 esta teoría aún era una posición oficial de la administración. Paul Wolfowitz apareció en junio del mismo año en el programa *Hardball* de la NBC, en el cual insistió en que la búsqueda del arsenal seguía siendo una prioridad en la agenda, argumentando que “Irak tuvo mucho tiempo para mover cosas, para esconder cosas también”.<sup>140</sup>

Ante la falta de pruebas, la Casa Blanca cambió su enfoque hacia la búsqueda de la existencia de algún programa activo más que de armas específicamente. Tal objetivo tampoco resultó productivo tras el hallazgo de documentos importantes que formaron parte de una colección que después se denominó “*Operation Iraqi Freedom Documents*”.<sup>141</sup>

Esta colección comprende alrededor de 48,000 cajas de documentos, así como grabaciones de audio y video recolectados de diversas fuentes en todo Irak. En estas evidencias se registran los pormenores de la administración del partido Ba'athista de Hussein desde la década de los 1980 hasta poco antes de la caída del gobierno iraquí.

Muchos de estos documentos dejan claro que el régimen de Hussein había abandonado la pretensión de poseer armas de destrucción masiva desde mediados de la década de los 1990. De acuerdo con un análisis de *Associated Press*, Saddam y sus generales recuerdan los daños a la infraestructura del país que causó el bombardeo masivo durante la Guerra del Golfo y acuerdan cancelar los programas restantes.

De esta manera, la evidencia presentada apuntó inequívocamente a que el programa de armas de destrucción masiva iraquí, fue irreparablemente dañado durante los bombardeos de la Operación *Desert Storm* en 1991. De igual manera la

---

<sup>140</sup> Neil Tweedie, *Reports Hold Out on the Possibility That WMD May Still Be Found One Day* (en línea), The Telegraph.com, Londres, julio 2004, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/uknews/1467059/Report-holds-out-the-possibility-that-WMD-may-still-be-found-.-.-one-day.html> (consulta 24 enero 2019) (traducción propia)

<sup>141</sup> NYT Staff, *Iraqi Freedom Documents are put on Web and The Search is On* (en línea), The New York Times.Com, Nueva York, Junio 2004, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2006/03/28/politics/iraqi-documents-are-put-on-web-and-search-is-on.html> (consulta 24 enero 2019)

posesión de las ADM por parte de Irak fue mal vista internacionalmente después del término de la Guerra Fría, siendo un obstáculo en la búsqueda de nuevos aliados. Debido a estas causas todo el programa de investigación en ADM terminó siendo una desventaja para el régimen, que decidió eliminarlo por completo.

La administración presidencial de Bush cambio su discurso una vez más, poco a poco dejó de depender del hallazgo de alguna prueba del arsenal como justificación inicial de la invasión de 2003. El nuevo discurso buscó exacerbar la peligrosidad del régimen como amenaza para la paz y seguridad internacional como justificación.

En enero de 2004 David Kay, el inspector en jefe de la misión en Irak, fue entrevistado por *NBC News*, entonces declaró que no se habían encontrado indicios de algún programa existente, calificando a los hallazgos hasta el momento como rudimentarios. Sin embargo, también argumentó que en la búsqueda oficial habían encontrado indicios de “grupos terroristas que habían pasado por Irak”.<sup>142</sup>

Respondiendo al cuestionamiento acerca de Irak como una “amenaza latente” para Estados Unidos Kay respondió:

*“Una amenaza latente es un juicio político no técnico. Creo que Bagdad se estaba volviendo más peligroso que nunca en estos dos años. Saddam ya no estaba controlando a la sociedad. En el mercado de terrorismo y armas de destrucción masiva, Irak bien pudo ser un proveedor si la intervención no hubiera ocurrido.”<sup>143</sup>*

Siguiendo esta línea la justificación oficial para la intervención en Irak se transformó en la necesidad de derrocar a Hussein, acusándolo de posibles conexiones con Al Qaeda. La Casa Blanca solidificó su posición considerando a Irak como estado promotor del terrorismo y por lo tanto que la Operación *Iraqi Freedom* se llevó a cabo como parte de la Guerra contra el Terrorismo declarada tras los atentados del 11 de septiembre de 2001.

---

<sup>142</sup>Tom Brokaw, *David Kay Exclusive Interview* (en línea), NBC.news.com, Nueva York, enero 2004, Dirección URL: [http://www.nbcnews.com/id/4066462#.XJ\\_1o5gzblV](http://www.nbcnews.com/id/4066462#.XJ_1o5gzblV) (consulta 24 enero 2004)

<sup>143</sup> *Ídem* (traducción propia)

Respecto a los supuestos reportes de inteligencia que afirmaban la presencia de armas de destrucción masiva en Irak, la administración Bush negó sustancialmente cualquier error en las decisiones tomadas al respecto<sup>144</sup>, fue hasta que acabó la administración presidencial que surgió el discurso responsabilizando la “inteligencia errónea” recibida.

La farsa de las armas de destrucción masiva fue usada ampliamente para criticar las decisiones tomadas durante la administración contra el Terrorismo en general y la guerra en Irak en particular.

En la alta política estadounidense diversas figuras en el partido demócrata criticaron el lapsus de inteligencia y la aparente prisa en llevar a cabo la operación militar antes de tener un consenso en el Consejo de Seguridad, en la ONU o incluso de tener el apoyo certero de sus aliados tradicionales.<sup>145</sup>

Los críticos más radicales interpretan la cuestión del arsenal químico iraquí como una mera justificación para llevar a cabo una intervención militar con motivos ulteriores no revelados públicamente, los cuales están asociados a diversos intereses como la relación del vicepresidente Dick Cheney con el Complejo Industrial Militar, los intereses petroleros y la combinación de estos.<sup>146</sup>

Hacia el final de la administración presidencial de George W. Bush se sostuvo oficialmente el argumento de la necesidad de continuar y expandir la presencia militar en Irak ante la inestabilidad, violencia étnica e insurgencia como justificación para seguir interviniendo en dicho país. De igual modo una oleada de atentados en Europa volvió a colocar al terrorismo como el principal foco de la agenda de

---

<sup>144</sup> Paul R. Pillar, *Intelligence, Policy and the War in Iraq* (en línea), Foreign Affairs.com, Boston, abril 2006, Dirección URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/iraq/2006-03-01/intelligence-policy-and-war-iraq> (consulta 24 enero 2019)

<sup>145</sup> Eric Schmitt, *Fast Withdrawal of G.I.'s is Urged by Key Democrat* (en línea) NYT.com, Nueva York, noviembre 2005, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2005/11/18/politics/fast-withdrawal-of-gis-is-urged-by-key-democrat.html> (consulta 24 enero 2019)

<sup>146</sup> Jeff D. Colgan, “Fueling the Fire: Pathways from Oil to War”, *International Security*, Volumen 38, numero 2, Estados Unidos, The MIT Press, otoño 2003, pp. 147-180.

Seguridad de Estados Unidos, haciendo de lado gran parte de la motivación original para haber llevado a cabo la intervención armada en Irak.

El fiasco de las armas químicas en Irak fue eventualmente admitido incluso por el propio presidente. En una conferencia del *World Affairs Council* de 2006 en Charlotte (Carolina del Norte) George W. Bush declaró que “entendía que la inteligencia estaba equivocada y que estaba tan decepcionado como todos los demás”<sup>147</sup> cuando las tropas estadounidenses no encontraron las armas en Irak.

En la misma línea se manifestaron diversos secretarios, funcionarios y asesores que habían trabajado en algún punto de los dos términos presidenciales, principalmente una vez fuera del gobierno. El único caso excepcional fue el del vicepresidente Dick Cheney que hasta el día de hoy jamás ha negado que haya habido armas de destrucción masiva en Irak o que la invasión no haya sido justificada plenamente.<sup>148</sup>

## **2.6 La Doctrina Bush.**

Para entender la respuesta de la administración presidencial de George W. Bush ante las armas químicas es necesario analizar el conjunto de políticas con fuerte influencia ideológica que se llevó a cabo la administración Bush, tales políticas ideadas para marcar la pauta en la política exterior en el siglo XXI; estas posteriormente recibieron fueron nombradas como “la doctrina Bush”.

El término fue usado por primera vez en junio de 2001 por el comentarista político conservador Charles Krauthammer para referirse a la retirada unilateral del Anti Ballistic Treaty (ABT) y del protocolo de Kioto.<sup>149</sup> Después de los atentados del 11

---

<sup>147</sup> The White House Archives, *President Bush Discusses Global War on Terror* (en línea), Washington, abril 2006, Dirección URL: [https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/04/images/20060406-3\\_p040606pm-0182-515h.html](https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/04/images/20060406-3_p040606pm-0182-515h.html) (consulta 24 enero 2019)

<sup>148</sup> Scott Ritter, *Dick Cheney's Fantasy World* (en línea), The Guardian.com, Londres, diciembre 2008, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2008/dec/16/dick-cheney-iraq-war-wmd> (consulta 24 enero 2019)

<sup>149</sup> Charles Krauthammer, *Charlie Gibson's Gaffe* (en línea), Washington Post.com, Washington DC, septiembre 2018, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/09/12/AR2008091202457.html> (consulta 25 enero 2019)

de septiembre de 2001 el término fue usado de nuevo para referirse a las políticas surgidas de la retórica que afirmaba que Estados Unidos tenía el derecho de “asegurarse” a sí mismo de países que dieran refugio a grupos terroristas, ayudando a justificar la intervención en Afganistán de 2001.

A pesar de la connotación solidaria con las posturas de George W. Bush con la cual se acuñó, este término fue eventualmente interpretado y usado por una gran diversidad de voces en varios contextos. Tanto apoyo como crítica y especialmente de análisis, por lo cual es difícil delimitar un significado universal de la frase.

En esta investigación se identifican elementos en común que aparecen en varios análisis, lo cual conforman de manera orgánica la “doctrina”. Estos elementos ayudan a entender la respuesta de la administración ante el reto de la proliferación y uso estatal de armas químicas en particular y la llamada “Guerra contra el terror” en general.

Es posible identificar los orígenes de la doctrina en la fuerte influencia que tenían los *think tanks* neoconservadores en la administración, en especial el *Project for the New American Century*. A lo largo de los años muchos miembros ocuparon cargos importantes en la administración, por lo cual muchos preceptos de este fueron aceptados implícitamente y en algunos casos explícitamente.

Los ideólogos neoconservadores consideraban que los Estados Unidos estaban enfrascados en una guerra global. La cual estaba motivada principalmente por ideologías: “las fuerzas de la democracia” y un grupo mixto de entes estatales y subestatales unidos por un “odio en común hacia la democracia”.<sup>150</sup>

Estas ideas quedan plasmadas en papel en la *National Security Strategy of the United States* publicada en septiembre de 2002, explícitamente en el párrafo:

“El ambiente de confrontación al cual se enfrentan los Estados Unidos es radicalmente diferente al que se ha enfrentado antes. Aun así, la primera

---

<sup>150</sup> U.S Department of Defense, *Remarks by Secretary Rumsfeld at the Army War College, Carlisle Barracks, PA* (en línea), Washington DC, marzo 2006, Dirección URL: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/dod/tr20060327-12710.htm> (consulta 25 enero 2019)

tarea del Gobierno de los Estados Unidos se mantiene en lo que siempre se ha hecho: proteger al pueblo estadounidense y los intereses estadounidenses. Es un principio permanente que este deber obliga al Gobierno a anticipar y contrarrestar amenazas, usando todos los elementos de poder nacional antes de que estas amenazas puedan hacer grave daño”.<sup>151</sup>

“Cuanto más grande la amenaza, más grande el riesgo de inacción y el caso se vuelve más convincente para tomar acciones anticipadas para defendernos. Aun cuando es incierto el lugar y tiempo del ataque enemigo, hay pocas amenazas tan graves como un ataque terrorista con armas de destrucción masiva.

Para detener o prevenir tales acciones hostiles por parte de nuestros enemigos, el Gobierno de los Estados Unidos actuará, si es necesario, de manera preventiva ejerciendo nuestro derecho inherente a la autodefensa. Los Estados Unidos no forzarán una acción preventiva en todos los casos de amenazas. Nuestra preferencia es que las acciones no militares tengan éxito y ningún país debe usar acciones preventivas como pretexto para la agresión.”<sup>152</sup>

Dentro de la *National Security Strategy* también se pueden subrayar cuatro puntos clave como centro de la nueva doctrina de seguridad: Prevención, Supremacía Militar, “Nuevo Multilateralismo” y la “Expansión de la Democracia”.

El documento enfatiza la prevención: “América está amenazada menos por Estados conquistadores y más por estados desmoronándose. Estamos amenazados menos por flotas y ejércitos que tecnologías catastróficas cayendo en manos equivocadas. Por lo cual se requiere defender los Estados Unidos, el pueblo estadounidense, así

---

<sup>151</sup> The White House Archives, *The National Security Strategy* (en línea), Washington DC, marzo 2006, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/print/index.html> (consulta 25 enero 2019) (traducción propia)

<sup>152</sup> *Ídem*

como nuestros intereses en casa y en el extranjero, por lo tanto, identificando y destruyendo amenazas antes de que lleguen a nuestras fronteras.”<sup>153</sup>

Incluso el propio presidente Bush enunció una propia concepción más sutil de su propia doctrina en su libro “*Decision Points*” publicado en 2010. Consideró que consistía en cuatro objetivos “4 prácticos y uno idealista”:

- “No hacer distinción entre naciones terroristas y aquellas que los acogen”
- “Tomar la lucha a enemigos en ultramar antes de que puedan atacarnos aquí”
- “Confrontar amenazas antes de que puedan materializarse”
- “Avanzar la libertad y esperanza como una alternativa para la ideología enemiga basada en el miedo”.<sup>154</sup>

En la política exterior se recurre al unilateralismo. Desde su rechazo al protocolo de Kioto y al ABT se identifica la iniciativa para llevar a cabo acciones que “avanzaran la voluntad de Estados Unidos” sin tomar en cuenta el consenso internacional.

Tal iniciativa es parte de la perspectiva neoconservadora que percibe que el liderazgo internacional de Estados Unidos se encontraba ignorado y desafiado. Era considerado que la burocracia y falta de consenso en los foros internacionales eran las principales causas de este fenómeno, incluso se le acusó a diversos organismos internacionales de llevar una agenda “antiestadounidense”.

Era considerado también que los aliados tradicionales ya no seguían la línea de la política exterior estadounidense como antes. Tal noción sugería que no era posible contar con el apoyo casi incondicional como sucedió durante gran parte de la Guerra Fría. Era considerado necesario que los Estados Unidos actuaran de manera proactiva y unilateral, con una tendencia independientemente que no tomara en

---

<sup>153</sup> *ídem*

<sup>154</sup> George W. Bush, *Decision Points*, Estados Unidos, Crown Publishers, 2010, 1er edición, p. 214

cuenta el respaldo de otros Estados. El respaldo internacional sería considerado más un agregado que una necesidad para la política exterior estadounidense.<sup>155</sup>

Se planteaba que existían Estados “promotores de terrorismo”. Los cuales debían enfrentar represalias compartiendo responsabilidad con los actores materiales de cualquier atentado contra Estados Unidos o sus intereses.<sup>156</sup>

Este concepto no resultó nuevo en la política exterior estadounidense, ya que en 1986 el presidente Ronald Reagan llevó a cabo una campaña de bombardeos estratégicos en represalia contra Libia, denominada *Operation El Dorado Canyon*.<sup>157</sup> Al país gobernado por Muammar Ghadafi se le acusó de apoyar un grupo terrorista que hizo estallar una bomba en una discoteca de Berlín occidental donde murieron soldados estadounidenses. Como respuesta la marina estadounidense bombardeó instalaciones estratégicas pertenecientes al régimen en el poder.

De igual manera intervenciones armadas involucrando directamente tropas terrestres estadounidenses ya habían sido llevadas a cabo. En Granada en 1983 y Panamá en 1990 se llevaron a cabo intervenciones militares de manera unilateral, realizadas sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU.<sup>158</sup>

La Doctrina Bush resulta particular dentro de la política exterior estadounidense debido a la manera en que estas medidas, consideradas extraordinarias en contextos internacionales previos, se repiensen para guiar las futuras acciones de Estados Unidos.

La respuesta a los atentados del 11 de septiembre de 2001 fue ejemplo de la voluntad de la administración Bush de llevar a cabo esta “doctrina”. Es posible

---

<sup>155</sup> Walter Labefer, “The Bush Doctrine” *Diplomatic History*, Vol 26, No 4, Estados Unidos, Oxford University Press, Otoño 2002, pp.543-558.

<sup>156</sup> *Idem*

<sup>157</sup> GSecurity staff, *Operation El Dorado Canyon* (en línea), GlobalSecurity.Org, Boston, Octubre 2008, Dirección URL: [https://www.globalsecurity.org/military/ops/el\\_dorado\\_canyon.htm](https://www.globalsecurity.org/military/ops/el_dorado_canyon.htm) (consulta 26 enero 2019)

<sup>158</sup> Noam Chomsky, *1968-1990: The Invasion of Panama and US intervention* (en línea), Libcom.org, Londres, setiembre 2006, Dirección URL: <https://libcom.org/history/1968-1990-the-invasion-of-panama-and-us-intervention> (consulta 26 enero 2019)

considerar como la primera acción contundente la intervención militar en Afganistán para derrocar al régimen talibán, que supuestamente daba refugio al grupo terrorista Al Qaeda, culpable de los atentados.

La operación en un principio fue planeada y llevada a cabo de manera unilateral, posteriormente otros Estados aliados como Gran Bretaña, Francia y Australia enviaron contingentes militares. La intervención culminó en una ocupación donde participó un contingente internacional formado por miembros de la OTAN y algunos países más formando una fuerza multinacional bajo el liderazgo de Estados Unidos.<sup>159</sup>

Es posible encontrar el origen de “ataques preventivos” como política oficial en el discurso impartido en la academia militar West Point en junio de 2002. El presidente Bush enfatizó que la “guerra preventiva” tomaría un lugar clave en la política exterior y de defensa nacional declarando:

“No podemos defender América y nuestros aliados esperando lo mejor. No podemos poner nuestra fe en la palabra de tiranos, quienes solemnemente firman tratados de no proliferación y luego sistemáticamente los rompen. Si esperamos a que las amenazas se materialicen, habremos esperado demasiado. Nuestra seguridad requerirá transformar la milicia que ustedes lideraran, una milicia capaz de atacar en cualquier rincón oscuro del mundo. Asimismo, nuestra seguridad requerirá que todos los estadounidenses vean hacia el futuro y sean resolutivos, a estar listos para cualquier acción preventiva cuando sea necesario defender nuestra libertad y nuestras vidas”.<sup>160</sup>

Las acciones “preventivas” tomaron un lugar primordial en la política exterior y de defensa de Estados Unidos en diferentes niveles. Materializándose tanto en

---

<sup>159</sup> Steven Weissman, *President Bush and the Middle East Axis of Ambiguity* (en línea), NYT.com, Nueva York, abril 2002, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2002/04/13/opinion/editorial-observer-president-bush-and-the-middle-east-axis-of-ambiguity.html> (consulta 26 enero 2019)

<sup>160</sup> The White House Archives, *President Bush Delivers Graduation Speech at Westpoint* (en línea), West Point, Nueva York, junio 2002, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/06/print/20020601-3.html> (consulta 26 enero 2019)

ataques aéreos con drones para “neutralizar blancos” relacionados con el terrorismo, hasta llegar a operaciones militares convencionales a gran escala como lo fue la propia operación *Iraqi Freedom*.

Bajo esta política las fuerzas armadas estadounidenses han llevado a cabo operaciones en países extranjeros de manera unilateral sin restricción, incluso sin el conocimiento de los gobiernos nacionales. Esta práctica pone de lado la cooperación internacional e incluso puede ser interpretada como una violación a la soberanía de otros Estados.

La política de “cambio de régimen” se basa en el apoyo a cambios políticos radicales de gobierno en ciertos estados considerados “antidemocráticos” para ser reemplazados por gobiernos “democráticos” que sigan una línea más favorable a los intereses estadounidenses.

Desde discursos en 2001 y 2002, el presidente Bush sostuvo que el apoyo y la defensa de “regímenes democráticos” resultaba ser una piedra angular de la lucha contra el terrorismo, considerando que los países “libres y democráticos” no albergaban, ni nutrían a los grupos terroristas radicales islámicos.<sup>161</sup>

Esta política resultó un quiebre muy grande con las doctrinas formuladas tras la desaparición del bloque del este. Ante la ausencia de un rival geopolítico importante se enfatizó el multilateralismo y el uso del “*poder suave*” como medios principales para avanzar los intereses estadounidenses en un escenario internacional cambiante.<sup>162</sup>

Dicha política es nombrada en el *State of the Union* de 2003, donde se menciona: “Los estadounidenses son gente libre, que saben que la libertad es el derecho de

---

<sup>161</sup> Maria Helena de Castro Santos, “The essential role of democracy in The Bush Doctrine: the invasions of Afghanistan and Iraq”, *Revista Brasileira de Política Internacional*, Vol 56, No 2 , Brasilia, Universidade Nacional de Brasilia, julio-diciembre 2013.

<sup>162</sup> *ídem*

cada persona y el futuro de cada nación. La libertad que tanto preciamos no es el regalo de América para el mundo, sino el regalo de dios para el mundo.”<sup>163</sup>

Los planes de la administración Bush para la reconstrucción de Irak tras la guerra de 2003 estaban fuertemente influenciados por esta política, pretendiendo crear en Irak un estado democrático bajo guía estadounidense que sirviera de “faro de libertad y esperanza” en el Medio Oriente<sup>164</sup>.

Los asesores presidenciales neoconservadores sostuvieron el argumento que el nuevo régimen iraquí provocaría un efecto dominó en la región, inspirando el derrocamiento de gobiernos “autocráticos” considerados también como “*rogue states*”. Consecuentemente se esperaba que una “ola democrática” llegara a todo el Oriente Medio, deteniendo la expansión del terrorismo de corte islámico. Bajo la consideración que las democracias y los países libres evitan la proliferación del radicalismo.<sup>165</sup>

## 2.7 Reflexiones

Como se ha expuesto, las ideas del *Think Thank* neoconservador “*Project for The New American Century*” permearon en gran medida en la política exterior desde el inicio. La administración ya perfilaba un carácter unilateralista que desdeñaba la cooperación internacional a menos que beneficiara los intereses específicos de Estados Unidos.

Los ataques del 11 de septiembre de 2001 parecieron dar la razón a la noción que el país estaba bajo ataque constante en el orden internacional del nuevo siglo, a pesar de la extinción de su principal rival geopolítico. Debido a ello la agenda de la política exterior estuvo dominada por la securitización y la militarización bajo la llamada “guerra contra el terrorismo”. Dada su influencia en el sistema internacional

---

<sup>163</sup> The White House Archives, *President Delivers “State of the Union”* (en línea), Washington DC, enero 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/print/20030128-19.html> (consulta 26 enero 2019)

<sup>164</sup> The White House Archives, *President Discusses the Future of Iraq* (en línea), Washington DC, febrero 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/02/20030226-11.html> (consulta 26 enero 2019)

<sup>165</sup> *Ídem*

el gobierno estadounidense logró convertir esta lucha en contra del terrorismo en una prioridad para la seguridad internacional.

Tras la invasión al Afganistán gobernado por el Talibán, se planteó conectar la lucha contra el terrorismo con más objetivos en la agenda neo conservadora. En particular con acciones diplomáticas, políticas y militares contra gobiernos que presentaban obstáculos de una u otra manera a su política exterior, surgiendo el concepto de “estados patrocinadores de terrorismo” y “*rogue states*”.

Las acciones contra estos gobiernos presentan beneficios bajo la lógica de política exterior neoconservadora ya que lograrían el derrocamiento de regímenes hostiles, permitiendo “cambio de régimen” instalando gobiernos afines a los intereses estadounidenses, el acceso a recursos naturales claves, y establecimiento de la presencia militar en locaciones geo-estratégicas de importancia para futuras acciones. A su vez tales acciones representan una demostración de la fuerza militar sirviendo como justificación para una mayor inversión en defensa y como disuasión a posibles rivales geopolíticos futuros.

En la administración Bush el aparente idealismo de su política exterior terminó siendo una fachada para cumplir objetivos a largo plazo alineados con intereses económicos y políticos sobre la región clave del Medio Oriente bajo la doctrina lleva su nombre.

Es notable resaltar como el *Annual Threat Assessment* de la comunidad de inteligencia de los Estados Unidos de 2006, 2007 y 2008 cataloga la proliferación de Armas de Destrucción Masiva como la segunda amenaza más grande para los Estados Unidos, solo después del terrorismo.<sup>166</sup> A pesar de la búsqueda en curso del supuesto arsenal químico iraquí, las armas químicas no son mencionadas como amenaza específicamente. En su lugar la posibilidad de que Irán y Corea del Norte obtuvieran un arsenal nuclear es mencionada como amenaza importante, en concordancia con las designaciones de *Rogue States*.

---

<sup>166</sup> Senate Intelligence Committee, *Annual Threat Assessment* (en línea), Estados Unidos, 2008, Dirección URL: [https://images.derstandard.at/20080207/20080205\\_testimony.pdf](https://images.derstandard.at/20080207/20080205_testimony.pdf) (consulta 4 mayo 2021)

Es posible entender esto como parte del cambio de discurso donde se minimiza el papel del inexistente arsenal químico iraquí, se maximiza la supuesta amenaza de otros *Rogue States* como Irán y Corea del Norte y se cataloga al terrorismo como la amenaza prioritaria.

Respecto la posición estratégica y política de negar a otros Estados la posesión de armas químicas y armas de destrucción masiva en general, es posible afirmar que la invasión a Irak hizo poco por avanzar este objetivo. A pesar que las operaciones militares pueden ser interpretadas como una muestra de la voluntad estadounidense por cumplir estos objetivos, las acciones contra Irak responden más a una política de cambio de régimen, cuyo beneficio para los Estados Unidos se ve reflejado concretamente en el aseguramiento de recursos claves como los hidrocarburos y en el avance de objetivos a largo plazo como la dominación hegemónica tantas áreas como sea posible a nivel global.

En una consideración neorrealista, el debilitado régimen de Saddam Hussein resulta poca amenaza. Sin embargo, dentro de la lógica de Estados Unidos como poder hegemónico buscando dominar tantas áreas como sea posible, este régimen opuesto a los intereses estadounidenses contribuye desfavorablemente a su balance de poder en el escenario regional.

En este sentido la posición estratégica y política de negar a otros Estados la posesión y uso de armas químicas resulta una justificación pragmática para cumplir otros objetivos a largo plazo como el derrocamiento de regímenes no favorables a los intereses estadounidenses en regiones estratégicas.

En esta intersección de posiciones políticas, estratégicas e intereses es considerado que la búsqueda por la dominación hegemónica de armas de destrucción masiva resulta más “aceptable” desde un punto de vista retórico, que la admisión de la búsqueda por dominar regiones estratégicas clave.

En 2002 George Bush hizo un discurso durante el “Estado de la Unión” donde denunció la existencia de un “eje del mal” compuesto por Corea del Norte, Irak e

Irán. Acusó a estos gobiernos de violaciones a Derechos Humanos, de patrocinar el terrorismo y ser una supuesta amenaza a la seguridad internacional.

Coincidentemente estos países suelen estar vinculados con programas de Armas de Destrucción Masiva, ya sea que hayan poseído, posean o sean acusados de poseer este tipo de armamento. Corea del Norte históricamente mantiene un programa de armas químicas y biológicas. En la década de los 1990's comenzó un programa de armas nucleares y misiles balísticos de largo alcance.<sup>167</sup>

Como se ha descrito anteriormente Irak mantenía un programa de armas químicas y biológicas, incluso se le acusó de planear un programa nuclear antes de que sus capacidades fueron severamente dañadas tras la Guerra del Golfo en 1991. Tras el conflicto el país fue desarmado progresivamente a pesar de las acusaciones de mantener un arsenal secreto de Armas de Destrucción Masiva.<sup>168</sup>

Irán posee una industria biológica y farmacéutica relevante pero no existen indicios que haya buscado convertirla para un uso bélico. Durante la década de los 1980 desarrolló un programa de armas químicas que fue abandonado tras la ratificación de la Convención de Armas Químicas. Por otra parte, el posible uso bélico de las capacidades nucleares iraníes es un tema controversial, Estados Unidos lo considera una amenaza para sus intereses en la región y la seguridad internacional.<sup>169</sup>

Es posible considerar que la designación de “Eje del mal” y los intentos de derrocar a los gobiernos de estos Estados está más vinculado con los intentos estadounidenses de ajustar el balance de poder a su favor y limitar las capacidades de Estados opuestos a sus intereses que las consideraciones humanitarias utilizadas.

---

<sup>167</sup> Nuclear Threat Initiative, *North Korea* (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: <https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/> (consulta 25 abril 2021)

<sup>168</sup> Nuclear Threat Initiative, *Iraq* (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: <https://www.nti.org/learn/countries/iraq/> (consulta 25 abril 2021)

<sup>169</sup> Nuclear Threat Initiative, *Iran* (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: <https://www.nti.org/learn/countries/iran/> (consulta 25 abril 2021)

A estos fueron agregaron después Cuba, Libia y Siria por similares razones. Es posible interpretar esto como una declaración abierta de los Estados que consideraban que podían ser sujetos a un “cambio de régimen” para la política exterior estadounidense.

En este aspecto el régimen de Saddam Hussein en Irak se convirtió en un blanco lógico para la administración Bush, dada su confrontación los Estados Unidos desde el fin de la Guerra del Golfo en 1991.

Es posible entender la posterior invasión del país más como un acto planeado, (incluso antes de la propia administración presidencial de Bush) que como una respuesta “necesaria” para evitar la proliferación de armas químicas. Se puede considerar que estas acciones cumplen con características de los “cambios de régimen”, deshaciéndose de un gobierno opuesto a los intereses de Estados Unidos, y dando a las compañías petroleras estadounidenses como Halliburton acceso exclusivo a los pozos petrolíferos iraquíes.

De igual manera los Estados Unidos obtuvieron una posición estratégica clave en Medio Oriente junto a Siria e Irán, otros dos regímenes pertenecientes a los “*rogue states*”. Con esta nueva locación los Estados Unidos expandieron su presencia militar en la región.

Como se ha descrito anteriormente, dado que la invasión tenía el objetivo explícito de derrocar el régimen de Saddam Hussein y ante la gran disparidad en armamento convencional, el hecho de que las fuerzas armadas del régimen no decidieran emplear armas químicas como último recurso puede interpretarse como la prueba de la inexistencia de estas.

Desde una perspectiva neorrealista es posible interpretar las acciones de la administración presidencial de George Bush como un intento por ajustar el balance de poder más favorablemente a su posición estratégica en el Medio Oriente. Los Estados Unidos ya contaban con una posición ventajosa en la región, ejerciendo gran influencia sobre algunos Estados y manteniendo una fuerte presencia militar. La invasión a Irak no solo eliminaría un régimen hostil a sus intereses, sino que

incluso podría llevar a la caída de otros gobiernos contrarios a su poder, lo cual daría los Estados Unidos un papel hegemónico en una región clave para sus intereses.

En términos generales es posible afirmar que durante la administración Bush la posición política y estratégica de negar el acceso a armas químicas a los Estados resultó ser un objetivo permanente, a su vez reutilizado con fines pragmáticos para cumplir objetivos más enfocados a garantizar la dominación hegemónica estadounidense dentro de la denominada doctrina Bush.

<b>Posición estratégica</b>	<b>Fechas</b>	<b>Hecho</b>	<b>Posición política</b>	<b>Papel de las armas químicas</b>	<b>Relación con Realismo</b>
<b>Negar acceso de otros Edos a las ADMs.</b>	2003	Intervención militar en Irak.	Doctrina Bush - “Cambio de régimen” -Combate a “ <i>Rogue States</i> ”	Justificación para llevar a cabo un “cambio de régimen” en un <i>Rogue State</i> .	Afianzar dominio hegemónico sobre las áreas de poder.
<b>Negar acceso de otros Edos a las ADMs.</b>	2003-2007	Búsqueda de arsenal químico iraquí.	Doctrina Bush -Lucha contra el terrorismo -Fortalecimiento de regímenes a favor de intereses estadounidenses	Justificación para continuar presencia militar en Irak.	Ajustar balance de poder para lograr papel hegemónico en la región.

### **3. Posiciones políticas y estratégicas de Barack H. Obama (2008-2016) y Donald J. Trump (2017-) ante las armas químicas.**

Las acciones militares, diplomáticas y políticas de la administración Bush siguieron teniendo repercusiones en las administraciones presidenciales posteriores. La guerra en Irak, en Afganistán y la “Guerra contra el Terrorismo” se convirtieron en temas centrales de la política exterior de los Estados Unidos.

#### **3.1 Puntos de encuentro y divergencia con la administración Bush.**

El segundo mandato presidencial de G.W Bush resultó menos estable. Las elecciones de 2004 fueron ganadas con un margen mínimo y hubo una caída de la popularidad que se había ganado tras los acontecimientos del 11 de septiembre.<sup>170</sup> En gran medida este efecto es atribuible a las repercusiones de la Guerra en Irak.

La guerra en Irak se convirtió en una de las cuestiones más polémicas y divisorias de la administración.<sup>171</sup> El partido demócrata mantuvo una postura a favor de un fin certero de la guerra y una retirada progresiva de las fuerzas estadounidenses, teniendo en cuenta los costos económicos y políticos de la intervención. El partido republicano abogó por un compromiso de aumentar la presencia militar y enviar más apoyo hacia la “misión” que llevaban a cabo las tropas estadounidenses.

Durante la campaña electoral previa a las elecciones presidenciales de 2008 estas dos posturas acerca de la guerra tomaron un papel central para los candidatos de ambos partidos. Los demócratas capitalizaron políticamente los reveses de la administración en términos de política exterior, la retirada de las tropas se convirtió en uno de los puntos en común apoyado por los dos candidatos demócratas finalistas, Hillary Clinton y Barack Obama.

---

<sup>170</sup> Jeff Trandhal, *Statistics of the Presidential and Congressional Election of November 2 2004* (en línea), Washington DC, US House of Representatives, junio 2005, Dirección URL: [http://clerk.house.gov/member\\_info/electionInfo/2004election.pdf](http://clerk.house.gov/member_info/electionInfo/2004election.pdf) (consulta 4 febrero 2019)

<sup>171</sup> Hendrik Hertzberg, *A Hundred Years War?* (en línea), Nueva York, The New Yorker.com , agosto 2008, Dirección URL: <https://www.newyorker.com/news/hendrik-hertzberg/a-hundred-years-war> (consulta 4 febrero 2019)

Tras la elección de Obama para la candidatura presidencial se fijó una postura de política exterior pretendiendo responder a las consecuencias de las políticas de la pasada administración. Los cinco objetivos generales fueron nombrados en la conferencia del *Chicago Council on Global Affairs* de 2007:

- “Traer un fin responsable a la Guerra en Irak y reenfocarse en los retos críticos de la región.”
- “Construir la primera autentica milicia del siglo XXI, mostrando sabiduría al desplegarla.”
- “Liderar un esfuerzo global para responder a una amenaza que se alza a otras en urgencia: asegurar, destruir y detener la propagación de armas de destrucción masiva.”
- “Reconstruir y construir las alianzas necesarias para enfrentarse a los retos comunes afrontando amenazas en común.”
- “Mientras que América puede ayudar a otros a construir sociedades más seguras, nunca debemos olvidar que solo los ciudadanos de estas naciones pueden sostenerlas.”<sup>172</sup>

Aunque la postura de Obama buscaba alejarse de las políticas más controversiales de su predecesor, eventualmente mostró una postura más conciliadora. Su campaña presidencial buscó mostrarse como una opción más moderada que podía trabajar en la misma línea, haciendo una transición de poder menos súbita.

La propuesta oficial abogó por un “fin responsable de la guerra” que evitara las acusaciones de “abandonar” la misión en Irak. Tal postura buscó atraer apoyo republicano y de algunos sectores más conservadores del partido demócrata. De igual manera no se propuso disminuir el despliegue militar de la administración Bush sino “continuar con la modernización” de las fuerzas armadas y ejecutar operaciones de manera más “sabia”. Tal postura pretendió responder a las críticas

---

<sup>172</sup> Jeff Zeleny, *Obama Outlines His Foreign Policy Views* (en línea), Nueva York, The New York Times.com, abril 2007, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2007/04/23/us/politics/23cnd-obama.html> (consulta 4 febrero 2019)

que consideraban imprudente la manera en que se habían llevado a cabo las operaciones militares hasta ese momento.

La cuestión de las armas de destrucción masiva volvió a ponerse sobre la mesa como un tema relevante de política exterior y de seguridad, dando continuidad a la política de la administración Bush que le puso gran énfasis.

La divergencia principal en esta área resultó ser el enfoque en “construir alianzas” en contraposición al unilateralismo como vía para enfrentar los retos internacionales. De igual manera se puede interpretar el discurso de “no olvidar que solo los ciudadanos pueden hacer sociedades libres” como una alternativa a la política de Bush de “expandir la democracia”, evitando poner completamente en Estados Unidos la responsabilidad del “*nation building*” practicado en Irak cuyo aparente fracaso fue ampliamente criticado.

La excandidata Hillary Clinton fue nominada para el cargo de jefa del Departamento de Estado, entre sus propuestas destaca el “*Smart power*” como dirección para la futura política exterior estadounidense. Esta política teoriza el uso de una mezcla de “*soft*” y “*hard power*” para enfrentar los retos en la política exterior según fuera más conveniente.<sup>173</sup> Esta política pretendía responder a los notables usos de “*hard power*” durante la administración pasada.

La plataforma republicana con la candidatura de John McCain buscaba continuar con gran parte de la política exterior de Bush. Particularmente en la política respecto a Irak se pretendía continuar con el apoyo del aumento de tropas empezado en 2007.<sup>174</sup> Bush oficialmente apoyó a McCain en su candidatura, aunque en ninguna ocasión participó en algún evento público de campaña.<sup>175</sup> En algunas otras

---

<sup>173</sup> Rodrigo Ruiz Lara, *Análisis de los efectos de la Doctrina Bush de Seguridad Nacional en la Política Exterior estadounidense de Barack Obama 2004-2012*, Tesina de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, UNAM- FES Aragón, 2013, p.39

<sup>174</sup> Dan Balz, *The War Within Sen. McCain* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, enero 2007, Dirección URL: [http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/01/12/AR2007011202220\\_pf.html](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/01/12/AR2007011202220_pf.html) (consulta 4 febrero 2019)

<sup>175</sup> CNN staff, *Bush says he wants McCain to win the Presidency* (en línea), Atlanta, CNN.com, marzo 2008, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2008/POLITICS/03/05/mccain.bush/index.html> (consulta 4 febrero 2019)

cuestiones, como el tema ecológico, el candidato hizo un esfuerzo por manifestar su discrepancia con el presidente sin desvincularse completamente.

Barack Obama ganó las elecciones presidenciales de 2008 con una amplia ventaja sobre el candidato republicano. Una de sus primeras acciones como presidente fue poner en marcha una retirada progresiva de tropas en Irak para enfocarse en el conflicto en Afganistán, que había considerado más importante estratégicamente.<sup>176</sup>

La retirada fue anunciada oficialmente en febrero de 2009 con un plazo de 18 meses para retirar las tropas de combate, manteniendo aproximadamente unas 50,000 tropas en el país durante el periodo de transición.<sup>177</sup> Algunas de las tropas retiradas regresaron a los Estados Unidos mientras que otras fueron desplegadas de nuevo para apoyar acciones de combate al terrorismo en Afganistán y Pakistán.<sup>178</sup>

En diciembre de 2011 se declaró completada la retirada de tropas de combate. El presidente Obama aseguró al primer ministro iraquí que continuarían su alianza, aunque se pronunció en contra de la sectorización del gobierno. El apoyo al ejército nacional iraquí estuvo condicionado mientras no se mantuviera la discriminación sistemática contra la población chiita y existiera el compromiso a no llevar acciones política o étnicamente motivadas.<sup>179</sup>

Durante algunos años la guerra en Irak fue considerada “finalizada” en lo que respecta una intervención militar directa de los Estados Unidos, a pesar de esto la

---

<sup>176</sup> Glenn Kessler, *Obama to Face Big Policy Decisions on Iran, North Korea and Mideast* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, noviembre 2008, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/11/07/AR2008110703522.html> (consulta 4 febrero 2019)

<sup>177</sup> The White House Archive, *Remarks of President Barack Obama Responsibly Ending the War on Iraq* (en línea), North Carolina, The White House Archives.com, febrero 2009, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-ndash-responsibly-ending-war-iraq> (consulta 4 febrero 2019)

<sup>178</sup> Fred Pleitgen, *Soldiers pulled from Iraq duty, sent straight to Afghanistan* (en línea), Kandahar Afghanistan, CNN.com, abril 2009, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2009/WORLD/asiapcf/04/23/troops.iraq.afghanistan/index.html> (consulta 4 febrero 2019)

<sup>179</sup> The White House Archives, *Remarks by President Obama on Ending the War on Iraq* (en línea), Washington DC, The White House Archives.com, octubre 2011, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/10/21/remarks-president-ending-war-iraq> (consulta 4 febrero 2019)

presencia militar no fue retirada por completo y en muchas ocasiones las tropas estadounidenses seguían involucrándose directamente en combate.

La “retirada” de Irak es ejemplo de cómo la política exterior en el primer mandato presidencial de Obama fue contigua a la de Bush. Se ofrece un discurso que pretende cambiar de curso y revertir algunas acciones, sin embargo, se replantean las políticas en acción debido a la compleja situación presente. Igualmente se debe a la combinación de intereses económicos, políticos y militares, que influenciaron las posturas políticas de Estado, no solo políticas de cada administración presidencial, lo cual hace un cambio drástico más difícil.

### **3.1.1 La Guerra Civil en Siria (2011-)**

En la primavera de 2011 surgió un movimiento social importante en varios países del Medio Oriente. Lo que empezó como una protesta contra el retiro de un vendedor ambulante en Túnez, se convirtió en una multitudinaria protesta contra la corrupción, represión y la percibida ineptitud del gobierno.<sup>180</sup>

Esta ola de protestas no fue exclusiva de Túnez, sino que se expandió a más países en la región con gobiernos autoritarios sin renovación política ni participación social. Eventualmente las protestas escalaron y se convirtieron en un movimiento más amplio denominado “Primavera Árabe”.<sup>181</sup> Las redes sociales y el internet ayudaron a la organización de las protestas, de esta manera ciudadanos en Libia, Egipto Yemen, Baréin y Siria se unieron al movimiento que alcanzó cientos de miles de personas.<sup>182</sup>

---

<sup>180</sup> Lin Nouehid, *Peddler's Martyrdom launched Tunisia's revolution* (en línea), Londres, Reutersuk.com, enero 2011, Dirección URL: <https://uk.reuters.com/article/uk-tunisia-protests-bouazizi/peddler-martyrdom-launched-tunisia-revolution-idUKTRE70I7TV20110119> (consulta 7 febrero 2019)

<sup>181</sup> Roger Hardy, *Egypt protests: and Arab spring as old order crumbles?* (en línea), Londres, BBCnews.com, febrero 2011, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-12339521> (consulta 7 febrero 2019)

<sup>182</sup> Sudarsan Raghavan, *Inspired by Tunisia and Egypt, Yemenis join in anti-government protests* (en línea), Sanaa, Washington Post.com, enero 2011, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/01/27/AR2011012702081.html> (consulta 7 febrero 2019)

Conforme crecieron las protestas estas fueron respondidas con violencia y represión en varios países, resultando en un número considerable de muertos y heridos. Los gobiernos de los países involucrados se negaron a cualquier cambio político y mantuvieron una postura firme en contra del movimiento. La escala de las protestas y la violencia se convirtió en un asunto en el escenario internacional y un fenómeno mediático bastante difundido.

El resultado de las protestas fue bastante diverso de acuerdo a cada país: en Túnez, Egipto y Yemen los gobiernos terminaron por renunciar ante la presión social y fueron sustituidos en una transición política complicada;<sup>183</sup> en Marruecos, Jordania, Omán y Líbano los protestantes y el gobierno alcanzaron acuerdos y compromisos,<sup>184</sup> en Baréin las protestas fueron reprimidas por una intervención extranjera, mientras que en Libia y Siria se convirtieron en guerras civiles.<sup>185</sup>

Las protestas en Siria fueron reprimidas por el gobierno de Bashar Al-Assad, el cual se ostentaba como líder del partido Ba'athista, en el poder desde la revolución de 1961, tras la independencia del país. La situación política se complicó debido a la compleja coyuntura resultado de la influencia que ocupa este país en los asuntos regionales.<sup>186</sup>

A medida que las protestas adquirieron fuerza estas fueron reprimidas por el gobierno, escalando la violencia entre fuerzas leales al régimen y opositores. En julio del 2011 un grupo de supuestos militares desertores proclamó la fundación del

---

<sup>183</sup> Al Jazeera Staff, *Yemen MP's resign over violence* (en línea), Sanaa, Al Jazeera.com, febrero 2011, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2011/02/201122314112793183.html> (consulta 7 febrero 2019)

<sup>184</sup> Khaleej Times Staff, *Oman takes measures to address public grievances* (en línea), Muscat, Khaleej Times.com, febrero 2011, Dirección URL: <https://www.khaleejtimes.com/article/20110227/ARTICLE/302279924/1016> (consulta 7 febrero 2019)

<sup>185</sup> Oliver Holmes, *Fighters clash again near Tripoli, several dead* (en línea), Imapa, Reuters.com, Noviembre 2011, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-libya-clashes/fighters-clash-again-near-tripoli-several-dead-idUSTRE7AB0HU20111112> (consulta 8 febrero 2019)

<sup>186</sup> Patrick Seale, *Assad of Syria: The Struggle for the Middle East*, California, California University Press, 1990, 576 pp.

Ejército Libre Sirio, iniciando enfrentamientos armados entre fuerzas del gobierno y milicias.<sup>187</sup>

Conforme avanzó el conflicto, este escaló más allá del enfrentamiento entre gobierno y opositores, involucrando una gran variedad de grupos armados que respondían a causas e intereses diferentes. Se involucraron facciones chiitas, rebeldes reformistas, kurdos, wahabitas e incluso extremistas islámicos buscando formar un califato.<sup>188</sup>

El Ejército Libre Sirio fue el primer grupo rebelde reconocido, sin embargo, no representaba a todos los grupos que se alzaron en armas. Entre la oposición había una complicada situación donde no solo se combatía a las fuerzas del gobierno, sino que incluso combatían entre si motivados por razones, étnicas, políticas, religiosas o sectarias.<sup>189</sup>

El propio Ejército Libre Sirio carecía de una jerarquía y liderazgo definido, existiendo como una estructura sombrilla para la afiliación de distintos grupos armados, los cuales tenían en común la lucha contra las fuerzas gubernamentales.

A mediados de 2012 ante la escalada de la violencia, la Liga Árabe y la ONU prepararon un plan de acción para acordar un fin del conflicto por medios pacíficos. La comisión fue presidida por el ex secretario general de las Naciones Unidas, Kofi Annan, quien presentó un plan de seis puntos que permitiría un fin a las hostilidades de forma definitiva, basándose en el compromiso entre rebeldes y el gobierno sirio.<sup>190</sup>

El plan tenía un carácter ambicioso que buscaba un cese al fuego duradero. Se permitiría el envío de ayuda humanitaria, la desmovilización de los grupos rebeldes

---

<sup>187</sup> Joseph Holliday, "Syria's armed opposition" Middle East Security Report, Vol.3, Estados Unidos, Institute for the Study of War, noviembre 2012, pp.2-59

<sup>188</sup> Carnegie Middle East Center, *Syria's Armed Opposition: A Brief Overview* (en línea), Beirut, febrero 2013, Dirección URL: <https://carnegie-mec.org/diwan/50896?lang=en> (consulta 8 febrero 2019)

<sup>189</sup> *idem*.

<sup>190</sup> Al Jazeera Staff, *Kofi Annan's six point plan for Syria* (en línea), Tunes, Al Jazeera.com, marzo 2012, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2012/03/2012327153111767387.html/> (consulta 8 febrero 2019)

y el compromiso del gobierno sirio de trabajar con un comité supervisado internacionalmente que sirviera de interlocutor con la oposición.

La propuesta fue aceptada por el gobierno sirio y por los rebeldes, alcanzando un acuerdo. Sin embargo, las negociaciones fracasaron tras la violación del cese al fuego, la reanudación de los combates y la aparente falta de compromiso por ambas partes para seguir el plan. Kofi Annan renunció como mediador principal para la Liga Árabe en agosto de 2012, ante la desilusión por el fracaso del plan.<sup>191</sup>

A mediados de 2012, los enfrentamientos armados se extendieron por todo el país. De manera similar aumentó el uso de armamento pesado como tanques, artillería, cohetes e incluso aviación de combate.

En este periodo los grupos rebeldes llevaron a cabo grandes ofensivas contra las tropas gubernamentales acuarteladas en las ciudades más grandes al oeste del país. El avance rebelde resultó en fuertes combates urbanos en zonas densamente pobladas, pero les permitió apoderarse de grandes cantidades de armamento.<sup>192</sup>

Muchas de las ciudades más pobladas de Siria se convirtieron en campos de batalla súbitamente. Los enfrentamientos entre rebeldes y tropas leales al gobierno causaron miles de muertos y heridos entre la población civil. Miles de personas terminaron desplazadas internamente, eventualmente la crisis llevó a parte importante de la población a emigrar del país buscando refugio en países aledaños.<sup>193</sup>

---

<sup>191</sup> The United Nations Office at Geneva, *Transcript of the Press Conference by JSE Koffi Annan* (en línea), Ginebra, agosto 2012, Dirección URL: [https://web.archive.org/web/20120918021154/http://www.unog.ch/unog/website/news\\_media.nsf/%28httpNewsByYear\\_en%29/9483586914CF2E3FC1257A4E00589EE7?OpenDocument&cntxt=FA0FE&cookielang=en](https://web.archive.org/web/20120918021154/http://www.unog.ch/unog/website/news_media.nsf/%28httpNewsByYear_en%29/9483586914CF2E3FC1257A4E00589EE7?OpenDocument&cntxt=FA0FE&cookielang=en) (consulta 8 febrero 2019)

<sup>192</sup> BBC News Staff, *Syria in Civil War sas UN Official Herve Ladsous* (en línea), Londres, BBC News.Com, Junio 2012, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-18417952> (consulta 8 febrero 2019)

<sup>193</sup> *Ídem*

### 3.1.2 “Líneas Rojas”

La reacción internacional a la crisis en Siria resultó polarizada desde el inicio. La Liga Árabe, la Unión Europea y la ONU expresaron preocupación ante la violenta respuesta en contra de las protestas.<sup>194</sup> El asunto fue llevado ante el Consejo de Seguridad, donde Francia, Alemania y los Estados Unidos pretendieron pasar una resolución que sancionara al gobierno sirio. La iniciativa fue frenada por un veto de la República Popular China y la Federación Rusa, los cuales se pronunciaron en contra de cualquier intervención.<sup>195</sup>

Los proponentes de algún tipo de intervención internacional amparaban su argumento bajo el concepto de “Responsability to Protect”. Se argumentaba que el gobierno sirio había dejado de proveer seguridad esencial a sus ciudadanos, por lo que otros Estados podrían realizar una “intervención humanitaria” bajo el derecho internacional aplicable.<sup>196</sup>

En contraposición se argumentaba que la República Árabe Siria seguía siendo el gobierno legítimo y representante del Estado sirio, por lo cual cualquier intervención debía contar con su autorización. La soberanía siria técnicamente aún residía en el gobierno de Al-Assad ante la ausencia de un reconocimiento internacional mayoritario de algún gobierno organizado por la oposición.<sup>197</sup>

Internacionalmente se formaron dos bloques con diferentes posturas respecto a la crisis en Siria: los países que seguían apoyando al gobierno de Al-Assad como Rusia, China e Irán y los que lo condenaban como Estados Unidos, Israel, Francia,

---

<sup>194</sup> Al Jazeera Staff, *UN chief slams Syria's crackdown on protests* (en línea), Nueva York, Al Jazeera.com, marzo 2011, Dirección URL:

<https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2011/03/2011318231622114396.html> (consulta 8 febrero 2019)

<sup>195</sup> BBC News Staff, *China and Russia veto UN resolution condemning Syria* (en línea), Londres, BBC News.com, octubre 2011, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-15177114> (consulta 8 febrero 2019)

<sup>196</sup> Claudia Manzanares Soriano, *¿Es el uso de armas químicas una justificación jurídica para realizar una intervención humanitaria en Siria?*, tesis de licenciatura en Derecho, México, UNAM-Facultad de Derecho, 2017, pp. 107-118

<sup>197</sup> *Ídem*

Reino Unido y Arabia Saudí.<sup>198</sup> Conforme escaló la crisis, la condena al gobierno de Al-Assad se transformó en un quiebre de relaciones diplomáticas y eventualmente en un llamado a un cambio de régimen.

La oposición siria recibió el envío de armas, apoyo financiero y asesores militares por medio de operaciones encubiertas. Tales operaciones logísticas clandestinas fueron llevadas a cabo por países a favor del cambio de régimen, patrocinando grupos armados afines a sus intereses particulares.<sup>199</sup> El gobierno sirio también recibió ayuda material, armamento e incluso recibió contingentes de asesores militares y fuerzas especiales de sus aliados internacionales. La interferencia extranjera en el conflicto contribuyó al aumento en la intensidad de los combates entre las diferentes facciones y el gobierno.

Bajo la administración presidencial de Obama, Estados Unidos fue uno de los primeros países en declarar su condena al gobierno sirio en marzo de 2011.<sup>200</sup> Simultáneamente declaró su apoyo a las manifestaciones a favor de derechos civiles violentados por la represión gubernamental, como la libertad de expresión.

En mayo del mismo año se impusieron sanciones a diversos funcionarios gubernamentales, incluyendo al propio Assad. Se declaró que estas medidas tenían como objetivo obligar al gobierno sirio a reformarse o abandonar el país. La Casa Blanca rápidamente endureció su postura política y diplomática en contra del gobierno sirio, en julio la secretaria de Estado Hillary Clinton declaró que Assad

---

<sup>198</sup> Henry Meyer, *Russia Warns US, EU Not To Aid Syria Protests After Lybia* (en línea), Nueva York, Bloomberg.com, junio 2011, Dirección URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2011-06-01/russia-warns-u-s-nato-against-military-aid-to-syria-protests-after-libya> (consulta 8 febrero 2019)

<sup>199</sup> Peter Apps, *Analysis: Syria's Assad faces growing rebel, foreign threat* (en línea), Londres , Reuters.com, junio 2012, Dirección URL: <https://uk.reuters.com/article/uk-syria-escalation/analysis-syrias-assad-faces-growing-rebel-foreign-threat-idUKBRE85Q11C20120627> (consulta 8 febrero 2019)

<sup>200</sup> Kate Brower, *Obama Administration Condemns Syrian Violence Against Protests* (en línea), Nueva York, Bloomberg.com, marzo 2011, Dirección URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2011-03-18/obama-administration-condemns-syrian-violence-against-protests> (consulta 8 febrero 2019)

“había perdido toda legitimidad” y que “Assad no es indispensable y no se soluciona absolutamente nada con él manteniendo el poder”.<sup>201</sup>

El 31 de julio de 2011 en una conferencia en la Casa Blanca, el propio presidente Obama advirtió que “Assad está en el lado incorrecto de la historia y de su pueblo” añadiendo que “por sus propias acciones Bashar Al-Assad y su gobierno se están asegurando quedar en el pasado”, que “el valiente pueblo sirio que se ha manifestado en las calles determinara su futuro” y que “Siria será un mejor lugar una vez que la transición democrática se ponga en marcha.”<sup>202</sup>

Aunque no exigió directamente que Assad resignara, dijo que Estados Unidos aumentaría sus esfuerzos en el escenario internacional para “aislar al gobierno de Assad y solidarizarse con el pueblo sirio”.<sup>203</sup>

En agosto de 2011 se impusieron nuevas sanciones contra las compañías de telecomunicaciones y financieras, así como un veto total a la compra de petróleo y derivados. El 18 de agosto en un comunicado el presidente Obama expresó abiertamente por primera vez que el presidente Assad debería renunciar: “El futuro de Siria debe ser determinado por su gente, pero el presidente Al-Assad se interpone en su camino. Ha llegado el tiempo de que se haga a un lado”.<sup>204</sup>

El 26 de agosto se reportó que el jefe de la CIA, Leon Panetta, había viajado a Turquía para hablar de posibles escenarios en un hipotético cambio de régimen con sus homólogos en el gobierno turco.<sup>205</sup>

---

<sup>201</sup> BBC News, *Syria: Assad no longer legitimate, says Clinton* (en línea), Londres, BBC News.com, Julio 2011, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-14115762> (consulta 9 febrero 2019)

<sup>202</sup> David Jackson, *Obama Condemns Violence in Syria* (en línea), Washington DC, USA Today.com, julio 2011, Dirección URL: <http://content.usatoday.com/communities/theoval/post/2011/07/Obama-condemns-violence-in-Syria-179388/1#.XNyhXI4zblU> (consulta 9 febrero 2019)

<sup>203</sup> Idem

<sup>204</sup> White House Archives, *Statement by President Obama on the Situation on Syria* (en línea), Washington DC, White House Archives.com, agosto 2011, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/08/18/statement-president-obama-situation-syria> (consulta 9 febrero 2019)

<sup>205</sup> Benjamin Harvey, *CIA's Panetta Held Secret Talks on Syria in Ankara, Sabah Says* (en línea), Nueva York, Bloomberg.com, abril 2011, Dirección URL:

En mayo de 2012 Estados Unidos y Siria rompieron relaciones diplomáticas oficialmente, se hizo el llamado a los ciudadanos estadounidenses para abandonar el país junto con todo personal diplomático. De igual manera los diplomáticos sirios fueron expulsados de Washington DC.<sup>206</sup>

En respuesta a una supuesta masacre de civiles en Homs, Estados Unidos convocó al Consejo de Seguridad de la ONU pidiendo apoyar una iniciativa de la Liga Árabe para obligar al presidente Assad a abandonar progresivamente el poder.<sup>207</sup> El Departamento de Estado impulsó la iniciativa esperando conseguir el voto de los miembros no permanentes del Consejo de Seguridad. No obstante, la moción fue vetada por Rusia y China argumentando que injustamente se culpaba únicamente al gobierno sirio de la violencia.<sup>208</sup> Este veto llevó a una crisis diplomática entre los Estados Unidos y Rusia, el cual refrendó su apoyo al gobierno de Assad.

Desde tiempos de la Unión Soviética el gobierno de la República Árabe Siria entró en una alianza militar, económica y política con Moscú, aun sin pertenecer formalmente a su esfera de influencia. Esta asociación sobrevivió al fin de la URSS y continuó con el gobierno ruso por razones políticas, económicas y geopolíticas al ser el puerto de Tartús al oeste de Siria, hogar de una base naval que permite el acceso de la marina de guerra rusa al mar mediterráneo.<sup>209</sup>

Tras el revés a la resolución en el Consejo de Seguridad, la secretaria de Estado Hillary Clinton criticó a Rusia y China por su apoyo al régimen sirio argumentando

---

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2011-04-26/cia-s-panetta-held-secret-talks-on-syria-in-ankara-sabah-says> (consulta 9 febrero 2019)

<sup>206</sup> BBC News Staff, *Houla deaths: Western states to expel Syrian diplomats* (en línea), Londres, BBC News.com, mayo 2012, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-18252818> (consulta 9 febrero 2019)

<sup>207</sup> United Nations Press Staff, *Security Council Fails to Adopt Draft Resolution on Syria as Russian Federation, China Veto Text Supporting Arab League 's Proposed Peace Plan* (en línea), Bruselas, UN.Org, Febrero 2012, Dirección URL: <https://www.un.org/press/en/2012/sc10536.doc.htm> (consulta 9 febrero 2019)

<sup>208</sup> *Ídem*

<sup>209</sup> TASS Staff, *Russia's upper house ratifies agreement on naval base in Syria's Tartus* (en línea), Moscú, TASS.com, diciembre 2017, Dirección URL: <http://tass.com/defense/983048> (consulta 9 febrero 2019)

que “claramente no se encuentran del lado del pueblo sirio”.<sup>210</sup> En los siguientes meses el gobierno estadounidense trató de conseguir más apoyo a su posición Anti-Asad en el Consejo de Seguridad, cada intento siendo vetado por la mancuerna diplomática formada por Rusia y China.

La respuesta de la administración Obama fue incrementar sanciones, presión diplomática e incluso declaró que la opción de una intervención militar “no estaba fuera de la mesa”.<sup>211</sup> Tal declaración ejerció presión teniendo en cuenta la intervención militar de la OTAN (con respaldo del Consejo de Seguridad) sobre Libia que llevó al colapso del régimen de Muammar Ghadaffi en 2011.

En este clima político, La Casa Blanca abordó el tema de las armas químicas en la Guerra Civil Siria. El 20 de agosto de 2012 el presidente Obama declaró que el uso de armas químicas sería una “línea roja” que llevaría a reevaluar su política respecto al gobierno sirio y obligaría a su gobierno a llevar a cabo una intervención militar.<sup>212</sup>

En el mismo discurso el presidente aseguró que la movilización y uso de armas químicas o biológicas causaría un deterioro del conflicto en la región, por lo que advirtió al presidente Assad y a otros “jugadores en el terreno” de las consecuencias del uso de armas químicas. Advirtió que hasta ese momento no se habían ordenado acciones militares pero que “eso podría cambiar si empezaban a ver movimientos u ocurría un ataque químico en el conflicto.”<sup>213</sup>

Siria contaba en ese entonces con el cuarto arsenal químico más grande del mundo. Durante la Guerra Fría el régimen Ba’thista llevó a cabo investigación y desarrollo

---

<sup>210</sup> The Telegraph Staff, *Syria: Hillary Clinton calls Russia and China “Despicable” for opposing UN resolution* (en línea), Londres, The Telegraph.com, febrero 2012, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/9105470/Syria-Hillary-Clinton-calls-Russia-and-China-despicable-for-opposing-UN-resolution.html> (consulta 9 febrero 2019)

<sup>211</sup> *Ídem*

<sup>212</sup> BBC News Staff, *Obama warns Syria chemical weapons use may spark US action* (en línea), Washington DC, BBC News.com, agosto 2012, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-19319446> (consulta 9 febrero 2019)

<sup>213</sup> *Ídem*

de armas de destrucción como una medida de disuasión contra el estado sionista de Israel, su principal antagonista en la región.<sup>214</sup>

Esta conferencia dio nombre a la postura política y estratégica para tratar con la crisis en Siria denominada “líneas rojas”. Oficialmente el gobierno estadounidense mantenía el diálogo con Rusia y el gobierno sirio, absteniéndose de intervenir militarmente de forma directa. De manera clandestina continuó el programa de apoyo a los rebeldes que intentaba derrocar el régimen sirio por medio de las armas.

En diciembre de 2012 el Departamento de Estado anunció que procedería a reconocer diplomáticamente a la Coalición Opositora Siria como el gobierno legítimo.<sup>215</sup> Adicionalmente se anunció que impulsaría el reconocimiento diplomático internacional al que consideraba el Estado sucesor.

Existe evidencia que los Estados Unidos tenían interés en Siria y habían apoyado de manera clandestina a la oposición anteriormente. Según documentos filtrados en *WikiLeaks*, las agencias de inteligencia estadounidense ya habían establecido contacto con la oposición para discutir acciones contra el régimen de Assad en 2006.<sup>216</sup>

De acuerdo con documentos filtrados la CIA y el Departamento de Defensa enviaron agentes encubiertos a Libia y Siria durante 2011 a través de la compañía militar privada *Blackwater*. Durante las primeras protestas, los agentes realizaron una misión de reconocimiento para identificar rebeldes, liderazgo en los grupos opositores y potenciales rutas de suministros.<sup>217</sup>

---

<sup>214</sup> Zuhair Diab, “Syria’s Chemical and Biological Weapons: Assessing capabilities and motivations”, *The Nonproliferation Review*, s.vol, s.num, Reino Unido, Non Proliferation.org, otoño 1997, pp. 104-111.

<sup>215</sup> Dana Hughes, *Obama Recognizes Syrian Opposition Group* (en línea), Washington DC, abc news.com, diciembre 2012, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/OTUS/exclusive-president-obama-recognizes-syrian-opposition-group/story?id=17936599> (consulta 11 febrero 2019)

<sup>216</sup> Michael Kelley, *The US Governement Sent Blackwater Veterans To Fight with Rebels in Lybya and Syria* (en línea), Washington DC, Bussines Insider.com, marzo 2012, Dirección URL: [https://web.archive.org/web/20120922104112/http://articles.businessinsider.com/2012-03-20/news/31212864\\_1\\_stratfor-provides-syrian-opposition-regime-change](https://web.archive.org/web/20120922104112/http://articles.businessinsider.com/2012-03-20/news/31212864_1_stratfor-provides-syrian-opposition-regime-change) (consulta 11 febrero 2019)

<sup>217</sup> *Idem*

Desde 2013, la CIA había suministrado armas, entrenamiento y suministros a ciertos grupos rebeldes pertenecientes al Ejército Libre Sirio. Existe el testimonio de un exasesor de inteligencia que habló con el periodista británico Seymour Hersh confesando que la CIA con ayuda del gobierno de Reino Unido, Arabia Saudí y Catar había establecido una cadena de suministro que mantenía el flujo de armas a Siria desde el 2011 y 2012.<sup>218</sup> En marzo de 2013 un informante militar jordano declaró que Francia, Reino Unido y Estados Unidos estaban entrenando rebeldes “no islamistas” en territorio de Jordania, con el objetivo de unirse y dirigir a tropas del Ejército Libre Sirio.<sup>219</sup>

Es posible encontrar evidencia de un programa estadounidense de \$70 millones de dólares en el cual se entrenaron a las fuerzas especiales de Jordania para identificar y asegurar sitios relacionados al programa químico sirio en caso de un colapso súbito del régimen para evitar su caída en manos de “rebeldes equivocados”.<sup>220</sup>

El 13 de junio de 2013 la administración presidencial de Obama anunció oficialmente un programa con valor un billón de dólares anuales para proveer de entrenamiento, suministros, equipo y armamento a ciertos grupos rebeldes patrocinados por la CIA.<sup>221</sup> En la misma conferencia se informó que un grupo “piloto” de quinientos rebeldes entrenados y armados ya estaba operando en posiciones de liderazgo en el Ejército Libre Sirio.

De acuerdo con los objetivos iniciales no se pretendía dar apoyo suficiente a los rebeldes para provocar el colapso del régimen, sino que se buscaba llevar el

---

<sup>218</sup> Seymour Hersh, *Military to Military* (en línea), Londres, London Review of Books.com, enero 2016, Dirección URL: <https://www.lrb.co.uk/v38/n01/seymour-m-hersh/military-to-military> (consulta 11 febrero 2019)

<sup>219</sup> Julian Borger, *West Training Syrian Rebels in Jordan* (en línea), Beirut, The Guardian.com, marzo 2013, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2013/mar/08/west-training-syrian-rebels-jordan> (consulta 11 febrero 2019)

<sup>220</sup> The Economist Staff, *The Tomahawks Fly* (en línea), Nueva York, The Economist.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.economist.com/briefing/2013/09/12/the-tomahawks-fly> (consulta 11 febrero 2019)

<sup>221</sup> Tom Bowman, *CIA is Quietly Ramping Up Aid to Syrian Rebels, Sources say* (en línea), Washington DC, NPR.com, abril 2014, Dirección URL: <https://www.npr.org/sections/parallels/2014/04/23/306233248/cia-is-quietly-ramping-up-aid-to-syrian-rebels-sources-say> (consulta 11 febrero 2019)

conflicto a un estancamiento. De tal manera se esperaba que la presión militar, política y diplomática obligaría a Al-Assad a renunciar llevando a un cambio de régimen.

### **3.1.3 Ataques químicos de Ghoutta, Siria, 2013**

El distrito de Ghoutta al sur de Damasco se convirtió en un campo de batalla clave desde el inicio del conflicto. Esta parte de la ciudad estaba poblada por residentes sunitas que apoyaron a los rebeldes desde los primeros meses de la crisis. A mediados de 2013, el distrito bajo control del Ejército Libre Sirio fue el escenario de una ofensiva de tropas gubernamentales, una parte importante de la población civil aún habitaba el distrito.<sup>222</sup>

El 13 de agosto del 2013 se reportó un ataque con misiles en las inmediaciones de Ghoutta. Conforme el polvo y la ceniza se dispersaron, se detectó la presencia de un olor extraño que causó vomito, convulsiones y sofocamiento entre las víctimas que se encontraban en las inmediaciones.<sup>223</sup>

El efecto del gas fue repentino, provocando caos en la zona. Civiles y rebeldes murieron dentro de sus residencias y cuarteles tratando de escapar de un peligro aun no identificado.<sup>224</sup> Algunos individuos trataron de dirigirse a la zona del impacto para ayudar a las víctimas cubriéndose con paños mojados para evitar respirar el gas, debido a que se trataba de un gas nervioso tal medida resultó letal.<sup>225</sup>

---

<sup>222</sup> Sam Dahger, *Syria Presses Offensive, Shrugs Off Gas Attack Claims* (en línea), Damasco, The Wall Street Journal.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.wsj.com/articles/syria-opposition-calls-on-un-1377179398?tesla=y> (consulta 11 febrero 2019)

<sup>223</sup> Human Rights Watch, "Attacks on Ghouta: Analysis of Alleged Use of Chemical Weapons in Syria", Human Rights Watch Report, s.vol, s.num, Estados Unidos, septiembre 2013, 21 pp.

<sup>224</sup> *Ídem*

<sup>225</sup> *Ídem*

Se estima que entre 385 y 1700 personas murieron por efecto directo del gas y cientos más resultaron heridos.<sup>226</sup> La atención médica se dificultó debido al intenso combate que aún se libraba, contribuyendo al aumento del número de muertos.

Debido a su viralización por internet, la reacción internacional ante estos hechos fue rápida, gran parte de la comunidad internacional condenó los ataques. El mismo día del ataque el presidente Obama expresó que se trataba de un “evento de gran preocupación” para su gobierno.<sup>227</sup>

Al día siguiente, el portavoz de la Casa Blanca anunció que hasta ese momento no era posible confirmar que tipo de armas químicas habían sido utilizadas, por lo que el presidente Obama pidió ayuda a las agencias de inteligencia para confirmar los reportes.

El 26 de agosto el secretario de Estado, John Kerry, declaró que un ataque químico “inexcusable e innegable” había tenido lugar en Ghoutta y que la administración creía que el régimen sirio había sido el culpable. En el mismo discurso llamó los ataques como una “obscenidad moral” y que “las leyes internacionales no podían violarse sin consecuencias”.<sup>228</sup>

El gobierno estadounidense no tardó en responsabilizar oficialmente al régimen sirio del ataque. El 27 de agosto la embajadora ante la ONU, Samantha Power, escribió por medio de la red social Twitter: “Assad ha usado armas químicas contra civiles en directo desafío contra las leyes internacionales”.<sup>229</sup> Ese mismo día oficiales de

---

<sup>226</sup> Hannah Strange, *Syrian opposition claims 1300 killed in chemical attack* (en línea), Damasco, The Telegraph.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/10256236/Syrian-opposition-claims-1300-killed-in-chemical-attack.html> (consulta 15 febrero 2019)

<sup>227</sup> BBC News Staff, *Obama: Syria Chemical Weapon Claim a “grave concern”* (en línea), Washington DC, BBC News.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-23809409> (consulta 15 febrero 2019)

<sup>228</sup> The Washington Post Staff, *Transcript: Secretary of State, John Kerry remarks on alleged Syria chemical attack* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, agosto 2013, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/transcript-secretary-of-state-john-kerrys-remarks-on-alleged-syria-chemical-attack/2013/08/26/40b0b4ea-0e8b-11e3-bdf6-e4fc677d94a1\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/transcript-secretary-of-state-john-kerrys-remarks-on-alleged-syria-chemical-attack/2013/08/26/40b0b4ea-0e8b-11e3-bdf6-e4fc677d94a1_story.html) (consulta 15 febrero 2019)

<sup>229</sup> Michael Kelley, *Reports that US and Israel have proof of Syria attack* (en línea), Nueva York, Business Insider.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.businessinsider.com/reports-that-us-and-israel-have-proof-of-syria-attack-2013-8> (consulta 15 febrero 2019)

inteligencia estadounidenses e israelíes declararon haber interceptado comunicaciones del régimen supuestamente confirmado la responsabilidad del régimen en los ataques.

La administración presidencial de Obama declaró que la “línea roja” había sido cruzada. El 31 de agosto el presidente Obama atribuyó los ataques directamente al gobierno sirio y pidió apoyo al congreso para autorizar una intervención militar.<sup>230</sup>

En el escenario internacional, el 31 de agosto, el presidente francés François Hollande secundó la decisión de Estados Unidos y declaró su apoyo a cualquier acción militar.<sup>231</sup> El gobierno británico debatió su posición oficial. el secretario de exteriores William Hague secundó la postura del presidente Obama, pero el primer ministro David Cameron dijo que se debía enfocar por el momento en la ayuda humanitaria a los refugiados en los países vecinos. Finalmente, la cámara de los comunes votó en contra de una intervención militar.<sup>232</sup>

Rusia e Irán rechazaron las declaraciones a favor de una intervención. El vocero del ministerio de exterior ruso Alexander Lukashevik llamó al ataque de Ghoutta, “un movimiento previamente planeado” acusando a los rebeldes de tratar de provocar una intervención militar directa al conflicto.<sup>233</sup> Una parte importante de la comunidad internacional se abstuvo de declararse a favor de la intervención y pidió una investigación de las Naciones Unidas antes de dar un dictamen.<sup>234</sup>

---

<sup>230</sup> The New York Times Staff, *Text of President Obama's remarks on Syria* (en línea), Washington DC, The New York Times.com, agosto 2013, Dirección URL: [https://www.nytimes.com/2013/09/01/world/middleeast/text-of-president-obamas-remarks-on-syria.html?ref=middleeast&\\_r=0](https://www.nytimes.com/2013/09/01/world/middleeast/text-of-president-obamas-remarks-on-syria.html?ref=middleeast&_r=0) (consulta 15 febrero 2019)

<sup>231</sup> FT Reporters, *US, France and Great Britain gear up for cruise missile strike on Syria* (en línea), Londres, Financial Times.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.ft.com/content/4aba4736-0ef3-11e3-ae66-00144feabdc0> (consulta 15 febrero 2019)

<sup>232</sup> Robert Winnett, *Syria Crisis: No to war, blow to Cameron* (en línea), Londres, The Telegraph.com, agosto 2013, Dirección URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/10275158/Syria-crisis-No-to-war-blow-to-Cameron.html> (consulta 15 febrero 2019)

<sup>233</sup> Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, *Announcement by the official representative of The Ministry of Foreign Affairs of Russia Vladimir Lukashevik regarding the messages about the use of chemical poisonous weapons in Syria* (en línea), Moscú, Ministry of Foreign Affairs Press.com, agosto 2013, Dirección URL: [http://www.mid.ru/en/press\\_service/spokesman/official\\_statement/-/asset\\_publisher/t2GCdmD8RNlr/content/id/99162](http://www.mid.ru/en/press_service/spokesman/official_statement/-/asset_publisher/t2GCdmD8RNlr/content/id/99162) (consulta 15 febrero 2019)

<sup>234</sup> *Idem*

El 4 de septiembre el Congreso de los Estados Unidos, a través del comité de relaciones exteriores, planteó una resolución conjunta titulada “*Autorization for the Use of Military Force Against the Government of Syria to Respond to Use of Chemical Weapons*”. En tal propuesta se planteaba un periodo extraordinario de 60 a 90 días autorizando al presidente el uso completo de la fuerza militar. Únicamente se prohibía el uso de “botas en el terreno”, es decir, tropas terrestres.<sup>235</sup>

Ambos partidos inicialmente apoyaron la resolución, pero eventualmente fue perdiendo fuerza en el senado y cámara de representantes. Ciertos representantes tanto demócratas como republicanos expresaron dudas ante una acción militar directa unilateral por lo que terminaron rechazando la propuesta.<sup>236</sup>

La falta de aprobación en el congreso resultaba sintomática de la opinión pública estadounidense. Las encuestas llevadas a cabo en septiembre indicaban que la mayoría de los ciudadanos se oponían a una intervención militar en Siria.<sup>237</sup> Una encuesta afirmaba que el 50 % de los estadounidenses apoyarían una operación militar con de misiles de crucero “con intenciones de eliminar infraestructura usada en el ataque químico”, sin involucrar tropas terrestres.<sup>238</sup>

En la encuesta entre personal militar estadounidense alrededor de un 75 % dijo que se oponían a ataques aéreos en Siria y alrededor de un 80 % opinó que un ataque no estaría en el interés nacional de los Estados Unidos.<sup>239</sup>

---

<sup>235</sup> Pete Kasperowicz, *A closer look at next week...Spending Syria, Obamacare* (en línea), Washington DC, The Hill.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://thehill.com/blogs/floor-action/house/320803-a-closer-look-at-next-week-spending-syria-obamacare> (consulta 15 febrero 2019)

<sup>236</sup> *Ídem*

<sup>237</sup> Pew Research Center, *Public Opinion Runs Against Syrian Airstrikes* (en línea), Washington DC, Pew Research Center.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.people-press.org/2013/09/03/public-opinion-runs-against-syrian-airstrikes/> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>238</sup> Chris Good, *Polls: Americans Don't Want to Attack Syria, But Could Support Limited Action That Did Not Risk American Lives* (en línea), Nueva York, abc news.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/polls-americans-attack-syria-support-limited-action/story?id=20118605> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>239</sup> Andrew Tilghman, *Troops oppose airstrike on Syria by 3-1 margin* (en línea), Charleston, Army Times.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.militarytimes.com/interactive/article/20130911/NEWS/309110009/Troops-oppose-strikes-Syria-by-3-1-margin/> (consulta 16 febrero 2019)

A pesar de ello, los medios de comunicación estadounidenses llevaron a cabo una campaña mediática a favor de la intervención. Las televisoras estadounidenses de ambos espectros políticos en los Estados Unidos invitaron a una variedad de comentaristas que “condenaban” los ataques químicos mientras se vilificaba el régimen sirio y sus aliados rusos e iraníes como cómplices.<sup>240</sup> Cuando el presidente Obama anunció la posibilidad de usar fuerza militar en el terreno muchos de estos comentaristas opinaron que la intervención militar era cuestión de tiempo y era inminente.<sup>241</sup>

### 3.1.4 Acuerdos con Rusia y Siria.

Durante la reunión del G20 el 6 de septiembre de 2013, el presidente de la Federación Rusa, Vladímir Putin, y el presidente de Estados Unidos se reunieron en privado para discutir sobre la guerra civil en Siria y particularmente el ataque químico de Ghoutta. El contenido de la conversación resultó confidencial, pero fue reportado que se discutió la idea de poner el arsenal químico sirio bajo control internacional.<sup>242</sup>

Los resultados de la reunión son ambiguos ya que durante los siguientes días los gobiernos involucrados mandaron mensajes contradictorios. El 9 de septiembre durante una conferencia de prensa en la Casa Blanca un periodista preguntó al secretario de Estado, John Kerry, acerca de la posibilidad que se desistiera realizar ataques aéreos sobre Siria “si el régimen entregaba su arsenal en un plazo

---

<sup>240</sup> Lyse Doucet, *Syria and the CNN Effect: What Role Does the Media Play in Policy Making* ¿ (en línea), Boston, MIT Journal.com, agosto 2018, Dirección URL: [https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/DAED\\_a\\_00480](https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/DAED_a_00480) (consulta 16 febrero 2019)

<sup>241</sup> *Ídem.*

<sup>242</sup> Reuters Staff, *Putin, Obama discussed Syria arms control idea last week: Kremlin* (en línea), Moscú, Reuters.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-russia-usa/putin-obama-discussed-syria-arms-control-idea-last-week-kremlin-idUSBRE9890I020130910> (consulta 16 febrero 2019)

hipotético de una semana”. La respuesta del secretario fue contundente: “no se puede y no está a punto de hacerlo”.<sup>243</sup>

Horas después, el secretario de exteriores ruso Sergei Lavrov anunció que su gobierno ya había sugerido a Siria abandonar su arsenal. Declaró más que solo rendir su armamento, había llamado al gobierno sirio a participar en su destrucción y unirse a toda regla a la OPCW.<sup>244</sup> De igual manera comentó que ya había hecho esta propuesta formal al gobierno sirio esperando “una respuesta rápida y positiva”. Walid Muallen, el ministro de asuntos exteriores sirio, declaró que su gobierno recibió bienvenida la invitación, llamando la propuesta una gran victoria para su país.<sup>245</sup>

Eventualmente, los Estados Unidos y Rusia comenzaron las negociaciones que llevaron a establecer el “*Framework for Elimination of Syrian Chemical Weapons*”.<sup>246</sup> Del 12 al 14 de septiembre de 2013, delegaciones rusas y estadounidenses se reunieron en el hotel Intercontinental en Ginebra, Suiza para formular un plan que se proponía lograr el retiro del arsenal químico de Siria. Mientras los equipos de expertos de ambos países afinaban los detalles técnicos, Lavrov y Kerry sostuvieron conversaciones de alto nivel acerca de la guerra civil en general.

Tras días de trabajo conjunto, ambas delegaciones junto con expertos de la OPCW y la ONU, lograron establecer un plan de acción definitivo con el que todas las partes manifestaron su acuerdo. El 14 de septiembre de 2013 se firmó oficialmente el plan que recibió por nombre “*Framework for Elimination of Syrian Chemical Weapons*”.<sup>247</sup>

---

<sup>243</sup> *ídem*

<sup>244</sup> Julian Borger, *Russia calls on Syria to hand over chemical weapons* (en línea), Moscú, The Guardian.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2013/sep/09/russia-syria-hand-over-chemical-weapons> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>245</sup> *ídem*

<sup>246</sup> The NYT Staff, *US and Russia Reach Deal to Destroy Syria's Chemical Arsenal* (en línea), Nueva York, The New York Times.com, septiembre 2013, Dirección URL: [https://www.nytimes.com/2013/09/15/world/middleeast/syria-talks.html?pagewanted=all&\\_r=0](https://www.nytimes.com/2013/09/15/world/middleeast/syria-talks.html?pagewanted=all&_r=0) (consulta 16 febrero 2019)

<sup>247</sup> Damien McElroy, *America and Russia agree plan to “eliminate” Syria's chemical weapons* (en línea), Ginebra, The Telegraph.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/10309493/America-and-Russia-agree-plan-to-eliminate-Syrias-chemical-weapons.html> (consulta 16 febrero 2019)

En el “*Framework*” Rusia y los Estados Unidos acordaron ciertas fechas tentativas para avanzar en el desarme sirio:

- Siria estaba obligada a dar un inventario completo de sus armas químicas a la OPCW el 21 de septiembre.
- La OPCW llevaría a cabo inspecciones personales sobre los sitios declarados en noviembre de 2013
- El equipamiento para fabricar, mezclar y llenar armas químicas debe ser destruido en noviembre.
- Todas las armas químicas y materiales relacionados deben ser destruidas durante la primera mitad de 2014.<sup>248</sup>

El *framework* establece que en caso de que el Estado sirio no cumpliera con sus obligaciones, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas podría aplicar el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, mencionando varias medidas que van desde “condenas” hasta sanciones y acciones militares.<sup>249</sup> Estados Unidos, por su parte, insistió en que llevaría a cabo acciones militares aún si la autorización de la ONU en caso de que Siria volviera a usar armas químicas.<sup>250</sup>

El plan fue apoyado por el Consejo de Seguridad con la Resolución 2118<sup>a</sup>, pasando por unanimidad tras el acuerdo de coordinar la resolución con el *framework* y el plan de trabajo propuesto por la OPCW vinculando al Estado sirio.<sup>251</sup> Se acordó

---

<sup>248</sup> Charles Onians, *Bumpy road to destruction of Syria Chemical weapons* (en línea), Paris, Agence France-Presse, septiembre 2013, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20130928134234/http://news.yahoo.com/bumpy-road-destruction-syria-chemical-weapons-220840276.html> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>249</sup> The Washington Post Staff, *US, Russia closer to deal on UN Syria resolution* (en línea), Ginebra, The Washington Post.com, septiembre 2013, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-russia-closer-to-deal-on-un-syria-resolution/2013/09/25/0b206cb6-2638-11e3-b75d-5b7f66349852\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-russia-closer-to-deal-on-un-syria-resolution/2013/09/25/0b206cb6-2638-11e3-b75d-5b7f66349852_story.html) (consulta 16 febrero 2019)

<sup>250</sup> Adrian Croft, *US to “wait and see”, on use of force in Syria: army chief of staff* (en línea), Bruselas, Reuters.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-usa/u-s-to-wait-and-see-on-use-of-force-in-syria-army-chief-of-staff-idUSBRE9910QW20131002> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>251</sup> Al Jazeera Staff, *UN unanimously adopts Syria arms resolution* (en línea), Nueva York, Al Jazeera.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2013/09/un-set-vote-syria-arms-resolution-201392722505954106.html> (consulta 16 febrero 2019)

unánimemente que el Estado sirio estaba obligado a deshacerse de su arsenal químico y cooperar con la OPCW con todo lo que requería en sus inspecciones. No cumplir con cualquiera de ambas condiciones llevaría a una segunda resolución donde se votaría autorizar acción militar contra el gobierno en Damasco. El Estado sirio firmó su acuerdo con estas condiciones.<sup>252</sup>

El secretario de exteriores ruso, Lavrov, insistió en que los grupos opositores al gobierno también deberían estar vinculados a la resolución, de tal manera estarían obligados a entregar cualquier arsenal capturado y evitar que grupos extremistas adquieran armas químicas.<sup>253</sup> Lavrov argumentó que la responsabilidad no solo estaba en el Estado sirio sino en todos los grupos con involucrados en el conflicto.

Gran parte de la comunidad internacional apoyó la adopción del framework. La Unión Europea, Francia, Alemania y China celebraron públicamente su realización.<sup>254</sup> Ali Haidar, el ministro del consejo de reconciliación sirio, alabó el acuerdo como “una victoria de Siria lograda gracias a nuestros amigos rusos”.<sup>255</sup> declarando que el acuerdo quitaba “el principal pretexto para la intervención”.

Por otra parte, los líderes de los principales grupos rebeldes se mostraron “furiosos” por el acuerdo, considerando que Estados Unidos cambió sus intenciones de intervenir en Siria sin consultarlos.<sup>256</sup> Adicionalmente mostraron su temor de que el acuerdo legitimaría al gobierno de Al-Assad en el escenario internacional.

---

<sup>252</sup> Nicole Gaouette, *Syria Chemical Arms Resolution Passes UN Security Council* (en línea), Nueva York, Bloomberg.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2013-09-28/un-security-council-approves-syria-chemical-arms-measure> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>253</sup> RT Staff, *Lavrov: US pressuring Russia into passing UN resolution on Syria allowing military force* (en línea), Moscú, Russia Today.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.rt.com/news/us-russia-syria-resolution-pressure-202/> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>254</sup> VoA staff, *Reaction to US Russia Plan generally favorable* (en línea), Washington DC, Voice of America.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.voanews.com/a/reaction-to-us-russia-syria-plan-generally-favorable/1749936.html> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>255</sup> Ryan Lucas, *Syrian Official: Chemical weapons deal a victory* (en línea), Beirut, USA today.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.usatoday.com/story/news/world/2013/09/15/syria-chemical-weapons-deal-victory/2816731/> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>256</sup> Dasha Afansieva, *Insight: Angered by chemical deal, Syrian rebels might lose the West* (en línea), Amman, Reuters.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-opposition-insight/insight-angered-by-chemical-deal-syrian-rebels-may-lose-the-west-idUSBRE98J06120130920> (consulta 16 febrero 2019)

La OPCW, a través de su consejo ejecutivo, aceptó el plan de acción conocido internamente como “*Destruction of Syrian Chemical Weapons*” presentando sus propias condiciones al Estado sirio para llevar a cabo el plan:

-Siria estaba obligada a proveer una lista comprehensiva de sus armas el 21 de septiembre de 2013

-Las inspecciones iniciales presenciales de los sitios declarados se llevarían a cabo en noviembre de 2013

-Todo equipamiento relacionado con la producción, almacenamiento y mezclado de armas químicas se destruiría en noviembre

-Todas las armas químicas se eliminarán en la primera mitad del 2014.<sup>257</sup>

### **3.1.5 Destrucción del arsenal sirio (2013-2014)**

El “*Framework for Eliminating Chemical Weapons*” se puso en acción el 21 de septiembre de 2013 con la entrega del primer informe del gobierno sirio requerido por la OPCW. Se detallaron las ubicaciones e inventario de sus sitios y materiales relacionados con el programa de armas químicas, cumpliendo con sus obligaciones antes del plazo requerido.<sup>258</sup> Dentro de tal lista se contabilizaron 41 instalaciones que contenían 1300 toneladas de precursores químicos y 1230 unidades de munición sin llenar.<sup>259</sup>

---

<sup>257</sup> The Trench Staff, *Framework for Elimination of Chemical Weapons -Annotated Commentary* (en línea), Moscú, The Trench.org, septiembre 2013, Dirección URL: <http://www.the-trench.org/framework-for-elimination-of-syrian-chemical-weapons-annotated-commentary/> (consulta 16 febrero 2019)

<sup>258</sup> Thomas Escritt, *Syria meets deadline for chemical weapons disclosure* (en línea), Amsterdam, Reuters.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis/syria-meets-deadline-for-chemical-weapons-disclosure-idUSBRE98K08H20130921> (consulta 18 febrero 2019)

<sup>259</sup> Paul Adams, *Syria submits chemical weapon data to Hague watchdog* (en línea), Londres, BBC News.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-24178830> (consulta 18 febrero 2019)

La OPCW empezó a revisar el inventario casi inmediatamente, declarando que realizaría inspecciones preliminares para verificar la autenticidad de la información.<sup>260</sup> El primer contingente de personal de la Organización llegó por primera vez el 1 de octubre de 2013, efectuando las primeras inspecciones necesarias. El 6 de octubre comenzó la destrucción del equipo decomisado, usando una variedad de herramientas para dejarlos inutilizables hasta que pudieran ser destruidos completamente después.<sup>261</sup>

Bajo supervisión de la OPCW, personal militar sirio procedió a destruir municiones y equipo especial como ojivas de misiles, bombas aéreas y equipo de llenado.<sup>262</sup> Los gobiernos de Estados Unidos y Rusia se mostraron complacidos por el veloz progreso los equipos de la OPCW y se plantearon enviar equipo especializado para poder cumplir antes de tiempo con los objetivos planteados en el *framework*.<sup>263</sup>

Conforme avanzaron las semanas empezaron a hacerse notar problemas que dificultaron la misión. Un gran número de las instalaciones relacionadas al programa químico se encontraban cerca de zonas de combates intensos, por lo que para llegar era necesario cruzar el frente de batalla.<sup>264</sup> Algunos grupos rebeldes apoyados por Estados Unidos juraron su apoyo a la OPCW, pero otros grupos más radicales se negaron.

El problema fue declarado públicamente por el director de la Organización a mediados de octubre, expresando que la capacidad para completar con el plazo propuesto de mediados de 2014 estaría condicionado al arreglo de “ceses al fuego”

---

<sup>260</sup> *Ídem*

<sup>261</sup> Marian Karouny, *Destruction of Syrian chemical weapons begins: mission* (en línea), Beirut, Reuters.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-experts/destruction-of-syrian-chemical-weapons-begins-mission-idUSBRE99508920131007> (consulta 18 febrero 2019)

<sup>262</sup> *Ídem*

<sup>263</sup> The Guardian Staff, *Syria's chemical weapon destruction on track, US and Russia agree* (en línea), Beirut, The Guardian.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2013/oct/07/syrias-chemical-weapons-destruction-on-track-us-and-russia-agree> (consulta 18 febrero 2019)

<sup>264</sup> Laura Smith, *Syria Chemical weapons team faces many dangers , says UN chief Ban* (en línea), Ginebra, CNN.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2013/10/08/world/meast/syria-civil-war/index.html> (consulta 18 febrero 2019)

temporales.<sup>265</sup> El cese al fuego ideal que propuso la organización duraría por un periodo de nueve meses, lo cual fue rechazado por el Ejército Libre Sirio sin poder llegar a un acuerdo.

El transporte de los materiales decomisados por la OPCW resultó ser otro obstáculo importante. Desde el aspecto legal una cláusula de la Convención sobre Armas Químicas prohibía el transporte al exterior de los materiales para evitar su contrabando. Esto se resolvió con la resolución del consejo de seguridad número 2118, que habilitó el traslado por condiciones extraordinarias.<sup>266</sup>

El reto más grande fue el traslado terrestre a través del territorio sirio debido a que gran parte de las carreteras y caminos que recorrían los convoyes de la OPCW eran territorios en disputa hasta diciembre de 2013. En estas condiciones no solo se temía por la seguridad de los expertos sino también por la seguridad de los materiales químicos decomisados, por ello el gobierno sirio solicitó el envío de transportes blindados especiales.<sup>267</sup> Las autoridades estadounidenses se negaron a entregar cualquier equipo militar que pudiera ser usado contra los rebeldes posteriormente, mientras que Rusia donó una flotilla de vehículos. Aun con las medidas de seguridad reforzadas dos caravanas de la OPCW fueron atacadas en el área de Alepo por un grupo armado desconocido.

Debido a los obstáculos presentados surgieron algunas voces que dudaban de la viabilidad de la operación. El director de la Organización siempre comentó que la tarea era “posible” mientras que otros expertos la llamaron “*herculeana*”.<sup>268</sup>

---

<sup>265</sup> Daryl Kimbal, *Timeline of Syrian Chemical Weapons Activity* (en línea), Boston, Arms control.org, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.armscontrol.org/factsheets/Timeline-of-Syrian-Chemical-Weapons-Activity> (consulta 18 febrero 2019)

<sup>266</sup> Nick Cummings, *Watchdog says Syria has been cooperative on weapons* (en línea), Ginebra, The New York Times.com, octubre 2013, Dirección URL: [https://www.nytimes.com/2013/10/10/world/middleeast/syria-chemical-weapons.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2013/10/10/world/middleeast/syria-chemical-weapons.html?_r=0) (consulta 18 febrero 2019)

<sup>267</sup> The Economist, *Syria's war: an inconvenient truth* (en línea), Beirut, The Economist.com, diciembre 2013, Dirección URL: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2013/12/14/an-inconvenient-truth> (consulta 18 febrero 2019)

<sup>268</sup> The Economist staff, *Syria's chemical weapons: can it be done?* (en línea), Beirut, The Economist.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2013/10/03/can-it-be-done> (consulta 19 febrero 2019)

Los equipos en el terreno continuaron su tarea durante el resto del 2013 usando todos los medios disponibles, con la aparente cooperación total de las autoridades sirias. El 31 de octubre se reportó que todos los sitios declarados por el gobierno habían sido asegurados de acuerdo con la agenda establecida.<sup>269</sup>

A pesar el progreso en la destrucción de sitios y equipamiento, la destrucción de los materiales químicos resultó ser un problema mayor. En enero del 2014 solo el 5 % de los agentes químicos habían sido retirados exitosamente del país.<sup>270</sup> El gobierno sirio denunció problemas logísticos y de seguridad, mientras que Estados Unidos acusó al gobierno de retrasar intencionalmente el envío.

El transporte de los agentes químicos fuera de Siria también resulto otro grande obstáculo. A pesar de una convocatoria para los miembros de la OPCW muchos rechazaron involucrarse en el conflicto. Solo Noruega y Dinamarca ofrecieron proporcionar barcos cargueros de firmas navieras estatales y escolta militar de sus marinas de guerra nacionales.<sup>271</sup>

De acuerdo con el *Framework* las armas químicas eran transportados en contenedores especiales para su embarque en puertos sirios bajo control del régimen y fuerzas de seguridad rusas. Posteriormente una flotilla internacional llevó la carga a bases navales de los Estados Unidos en Italia, para su destrucción en aguas internacionales.<sup>272</sup>

---

<sup>269</sup> Mike Corder, *Syria weapons inspectors say they verified 22 of 23 declared chemical sites* (en línea), Beirut, The Toronto Star.com, noviembre 2013, Dirección URL: [https://www.thestar.com/news/world/2013/11/07/syria\\_weapons\\_inspectors\\_say\\_they\\_verified\\_22\\_of\\_23\\_declared\\_chemical\\_sites.html](https://www.thestar.com/news/world/2013/11/07/syria_weapons_inspectors_say_they_verified_22_of_23_declared_chemical_sites.html) (consulta 19 febrero 2019)

<sup>270</sup> Al Jazeera Staff, *Russia backs Syria on chemical weapons plan* (en línea), Beirut, Al Jazeera.com, enero 2014, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/01/russia-backs-syria-chemical-weapons-plan-2014131114210216142.html> (consulta 19 febrero 2019)

<sup>271</sup> Norwegian Ministry of Foreign Affairs Staff, *Syria: Denmark and Norway offer to transport chemical weapons* (en línea), Oslo, regjeringen.no, diciembre 2013, Dirección URL: [https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/joint\\_operation/id747527/](https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/joint_operation/id747527/) (consulta 19 febrero 2019)

<sup>272</sup> Bergens tidende, *Helge Ingstad i posisjon utenfor Syria* (en línea) Oslo, Bergens tidende.com, diciembre 2013, Dirección URL: <https://www.bt.no/nyheter/utenriks/i/5bQzK/Helge-Ingstad-i-posisjon-utenfor-Syria> (consulta 19 febrero 2019)

La primera flotilla conjunta llegó a Siria el 7 de enero de 2014 ante condiciones caóticas. Militares noruegos revelaron a la prensa posteriormente que las instalaciones portuarias habían sido atacadas con artillería por los rebeldes, había botes “sospechosos” navegando alrededor de los barcos que tuvieron que ser ahuyentados a tiros por los marineros e incluso que los contenedores llegaron al puerto en mal estado, filtrando químicos letales que la tripulación limpió sin el equipo necesario.<sup>273</sup>

A pesar de los obstáculos y los retrasos se logró progresar rápidamente. El 21 de marzo se anunció que todo el arsenal de gas mostaza había salido del país. El 23 de mayo se anunció que el 92.1 % del arsenal químico en general había sido retirado.<sup>274</sup> El 23 de junio el director de la OPCW, Ahmet Usunzu, anunció que la totalidad del arsenal químico había sido decomisado y estaba en espera de ser transportado fuera del país. El 2 de Julio el carguero *Ark Futura* de pabellón danés llegó al puerto italiano de Gioia Tauro para entregar a la Marina de Estados Unidos la última carga de armas químicas.<sup>275</sup>

La carga fue transportada al carguero estadounidense Cape Ray, en el cual se puso en marcha un sistema avanzado de hidrólisis que degradó e inutilizó los compuestos químicos. En cumplimiento con sus obligaciones la *Royal Navy* británica aportó cerca de 2.5 millones de libras a los Estados Unidos para financiar la destrucción del arsenal y proceso alrededor de 150 toneladas de agentes químicos para su destrucción en aguas territoriales del Reino Unido.<sup>276</sup> El proceso de destrucción

---

<sup>273</sup> Verdens Gang, *VG eksklusivt : Pa innsiden av Norges Syria-oppdrag* (en línea), Oslo, Verdes Gang.com, diciembre 2015, Dirección URL: <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/MQQBr/vg-eksklusivt-paa-innsiden-av-norges-syria-oppdrag> (consulta 19 febrero 2019)

<sup>274</sup> Dominic Evans, *Syria can meet up target for chemical disarmament: mission chief* (en línea), Beirut, Reuters.com, marzo 2014, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-chemicals/syria-can-meet-target-for-chemical-disarmament-mission-chief-idUSBREA2K18W20140321> (consulta 20 febrero 2019)

<sup>275</sup> BBC News Staff, *Last of Syria's chemical weapons shipped out* (en línea) El Haya, BBC News.com, junio 2014, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-27974379> (consulta 20 febrero 2019)

<sup>276</sup> Alan Rappeport, *Syria's Chemical Arsenal Fully Destroyed, US Says* (en línea), Washington DC, The New York Times.com, agosto 2014, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2014/08/19/world/middleeast/syrias-chemical-arsenal-fully-destroyed-us-says.html> (consulta 20 febrero 2019)

tomó algunos meses, el 4 de septiembre de 2014 se reportó que el 96 % de los agentes químicos habían sido destruidos.

En enero de 2015 la OPCW concluyó que el arsenal químico en posesión de la República Árabe Siria había sido eliminado en su totalidad.<sup>277</sup> A pesar de las quejas de Estados Unidos la Organización reportó que la cooperación del gobierno sirio había sido satisfactoria.

### **3.1.6 Evolución de la guerra civil en Siria.**

A pesar de la destrucción del arsenal químico sirio y los acuerdos alcanzados entre Rusia y los Estados Unidos, los intentos por detener el conflicto en Siria fracasaron. La guerra civil se intensificó y más facciones se involucraron en el conflicto.

Durante la primera mitad del 2014 creció la influencia de grupos islamistas radicales en el escenario de la guerra civil siria y la insurgencia en Irak. Tal cambio social y político provocó una ruptura importante entre los rebeldes aglomerados en el Ejército Libre Sirio, un gran número de combatientes desertó para unirse a los grupos islamistas.<sup>278</sup>

En cuestión de semanas los grupos de rebeldes que habían combatido juntos a las tropas del gobierno se volvieron unos contra otros en un violento quiebre que alcanzó a toda la oposición. Este cisma complicó aún más el conflicto al cambiar las alianzas y el territorio controlado.

El más grande de estos grupos islamistas fue el Estado Islámico de Irak y el Levante, cuya organización fue tan efectiva que logró absorber numerosos grupos rebeldes

---

<sup>277</sup> Sputnik Staff, *OPCW Confirms Syrian Chemical Weapons Destruction Complete* (en línea), Moscú, Sputnik News.com, enero 2015, Dirección URL: <https://sputniknews.com/world/201601041032664594-opcw-syria-chemical-weapons/> (consulta 20 febrero 2019)

<sup>278</sup> The New York Times Staff, *Qaeda-Linked Insurgents Clash With Other Rebels in Syria as Schism Grows*, (en línea), Beirut, The New York Times.com, enero 2014, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2014/01/04/world/middleeast/qaeda-insurgents-in-syria.html> (consulta 20 febrero 2019)

sirios e insurgentes iraquíes. El objetivo final de este grupo fue formar un califato en la región abarcando más allá de las fronteras de los estados modernos.<sup>279</sup>

La ideología de esta organización wahabista llamaba a los musulmanes a luchar contra los “enemigos cercanos” como chiitas, yazidis y otras minorías históricamente en conflicto con el islam sunita. De igual manera continuaba el llamado a luchar contra los enemigos “externos” representados por los “no musulmanes” interviniendo en la región desde siglos atrás.<sup>280</sup>

En cuestión de semanas el Estado Islámico (EI) cambió el curso de la guerra y capturó gran parte del territorio sirio ocupado por rebeldes y fuerzas del gobierno. En Irak hizo retroceder al gobierno iraquí y capturó la importante ciudad de Mosul.<sup>281</sup>

El curso de la guerra en Siria pasó de la lucha rebeldes-gobierno para convertirse en la lucha para contener el rápido avance del EI. Inicialmente la cisma entre los rebeldes alivió la presión sobre el régimen de Al-Assad, permitiéndole recuperar territorio perdido. Eventualmente el EI realizó ofensivas contra las tropas gubernamentales y capturó ciudades, carreteras e incluso instalaciones militares importantes del régimen.

La ofensiva del EI eventualmente alcanzó al conflicto en Irak. A de inicios de 2014, el EI capturó Mosul, una de las ciudades más importantes del país, causando una crisis para el gobierno iraquí. El nuevo gobierno ya enfrentaba problemas internos como el sectarismo y la insurgencia, el avance del EI desestabilizó aún más su posición.

---

<sup>279</sup> Adam Withnal, *Iraq Crisis: Isis declares its territories a new Islamic State with “restoration of the caliphate” in the middle east* (en línea), Londres, The Independent.uk, junio 2014, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/isis-declares-new-islamic-state-in-middle-east-with-abu-bakr-al-baghdadi-as-emir-removing-iraq-and-9571374.html> (consulta 20 febrero 2019)

<sup>280</sup> Alastair Crooke, *You can't understand ISIS if you don't know the history of Wahhabism in Saudi Arabia* (en línea), Beirut, The Huffington Post.com, agosto 2014, Dirección URL: [https://www.huffpost.com/entry/isis-wahhabism-saudi-arabia\\_b\\_5717157](https://www.huffpost.com/entry/isis-wahhabism-saudi-arabia_b_5717157) (consulta 20 febrero 2019)

<sup>281</sup> Suadad al-Salhy, *Sunni Militants Drive Iraqi Army Out of Mosul* (en línea), Baghdad, The New York Times.com, junio 2014, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2014/06/11/world/middleeast/militants-in-mosul.html> (consulta 20 febrero 2019)

Durante este periodo fue secuestrado el periodista estadounidense James Foley, su asesinato fue grabado y difundido en internet como una amenaza a los Estados Unidos.<sup>282</sup> Dentro de la ideología del Estado Islámico, Estados Unidos formaba parte de los “enemigos lejanos” contra los que se pretendía combatir, por lo tanto, expulsar su presencia militar de medio oriente era uno de sus objetivos finales.

El 10 de septiembre de 2014, el presidente Obama reconoció públicamente por primera vez la amenaza que suponía el EI y anunció una campaña de bombardeos aéreos con el objetivo de debilitarlo. Una semana después, la fuerza aérea estadounidense atacó objetivos alrededor de Mosul en apoyo a las tropas iraquíes.<sup>283</sup>

El 22 de septiembre, el secretario de prensa del Pentágono anunció que la aviación estadounidense entró en espacio aéreo sirio para bombardear instalaciones del EI operando en ese país.<sup>284</sup> Esta fue la primera vez que los Estados Unidos llevaban a cabo una operación militar en suelo sirio. Aunque al principio la operación se enfocó en atacar a grupos extremistas islámicos, eventualmente bombardeó posiciones del ejército sirio en apoyo a los rebeldes.

El 30 de septiembre de 2015, la fuerza aérea rusa realizó ataques con misiles de crucero sobre territorio controlado por el EI al oeste de Siria. Este hecho marcó el inicio de la intervención militar de la Federación Rusa en la Guerra Civil Siria en apoyo al régimen de Al Assad.<sup>285</sup>

---

<sup>282</sup> Daniela Sandoval Careaga, *El Estado Islámico (Daesh) en Siria e Irak como un detonante actual de cambios geopolíticos en Medio Oriente*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, UNAM-FCPyS, 2017, p.72

<sup>283</sup> Office of the Press Secretary, *Statement by the President* (en línea), Washington DC, The White House Archives.com, Agosto 2014, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/08/07/statement-president> (consulta 21 febrero 2019)

<sup>284</sup> Helene Cooper, *Airstrike by US and Allies Hit ISIS Targets in Syria* (en línea), Washington DC, The New York Times.com, septiembre 2014, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2014/09/23/world/middleeast/us-and-allies-hit-isis-targets-in-syria.html> (consulta 21 febrero 2019)

<sup>285</sup> Sputnik Staff, *Russia approves use of armed forces in Syria* (en línea), Moscú, Sputnik News.com, octubre 2015, Dirección URL: <https://sputniknews.com/russia/201509301027761651-russian-armed-forces-abroad/> (consulta 21 febrero 2019)

Ante el despliegue de las fuerzas armadas rusas la administración Obama cambió la estrategia de bombardeos para evitar la confrontación directa. De igual manera se replanteó el apoyo a los rebeldes, reubicando los recursos a grupos patrocinados por la CIA.<sup>286</sup>

La intervención directa de las fuerzas armadas extranjeras en apoyo a facciones internas escaló la guerra civil en un conflicto *proxy* entre los Estados Unidos, Rusia y otros Estados.

El 30 de octubre de 2015, se reunieron representantes de Estados Unidos, Rusia, Arabia Saudí y Turquía en Viena para tratar de llegar a un acuerdo respecto a la guerra en Siria. A pesar de la participación directa de figuras de alto nivel las negociaciones terminaron sin ningún logro aparente.<sup>287</sup>

El 19 de noviembre Obama declaró que no sería posible encontrar una solución al conflicto mientras Al-Assad se mantuviera en el poder, animando a Rusia e Irán a dejar de apoyar al régimen sirio.<sup>288</sup>

Durante el resto de la administración presidencial de Barack Obama se llevaron a cabo algunos más intentos por alcanzar un acuerdo en Siria. El primero ocurrió en febrero de 2016 tras negociaciones en Viena entre Rusia y los Estados Unidos. El cese al fuego fue respaldado formalmente por el Consejo de Seguridad con la resolución 2268.<sup>289</sup>

---

<sup>286</sup> Karam Shoumali, *U.S Weaponry Is Turning Syria Into Proxy War With Russia* (en línea), Beirut, The New York Times.com, octubre 2015, Dirección URL: [https://www.nytimes.com/2015/10/13/world/middleeast/syria-russia-airstrikes.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/10/13/world/middleeast/syria-russia-airstrikes.html?_r=0) (Consulta 21 febrero 2019)

<sup>287</sup> Angus McDowall, *Arch-Rivals Saudi Arabia and Iran to discuss Syria face-to-face for the first time* (en línea), Dubai, Reuters.com, octubre 2015, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-iran-idUSKCN0SM14C20151028> (consulta 21 febrero 2019)

<sup>288</sup> *Idem*

<sup>289</sup> Office of the Press, *Joint Statement of the United States and the Russian Federation, as Co-chairs of the ISSG, on Cessation of Hostilities in Syria* (en línea), Washington DC, State.gov, febrero 2016, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20160715060655/http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2016/02/253115.htm> (consulta 22 febrero 2019)

En este periodo Estados Unidos aumentó su apoyo a las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF por sus siglas en inglés). Este colectivo armado liderado por kurdos llevaba meses luchando y derrotando al EI y grupos islámicos extremistas similares.<sup>290</sup>

El apoyo al SDF representó un desacuerdo entre el gobierno estadounidense y Turquía, ya que los grupos armados kurdos se encontraban en un antiguo conflicto político, étnico e ideológico con el Estado turco. La constante lucha entre ambas facciones se convirtió en un conflicto de interés debido al apoyo que recibían de Estados Unidos.

La frágil paz alcanzada por el cese al fuego gradualmente se debilitó hasta colapsar completamente en julio de 2016.<sup>291</sup> Diversas facciones movilizaron tropas en desafío el acuerdo, lo cual llevó a la reanudación de las hostilidades.

A pesar del fracaso del primer cese al fuego el secretario de Estado volvió a reunirse con su homólogo ruso el 10 de septiembre de 2016.<sup>292</sup> En esta ocasión se discutió agregar al cese al fuego temporal la posibilidad de que Rusia y Estados Unidos cooperaran para atacar conjuntamente blancos del EI en Siria.

Tras bombardeos estadounidenses sobre tropas gubernamentales y ataques rusos sobre los rebeldes, el Departamento de Estado anunció que suspendería reuniones con la delegación rusa y finalizaba el acuerdo.<sup>293</sup>

La guerra en Siria continuó tras los fallidos acuerdos. El Ejército Sirio recuperó territorio, haciendo retroceder a los rebeldes y recapturó ciudades ocupadas por el Estado Islámico. En las provincias al oeste, el SDF expulsó al EI de las orillas del

---

<sup>290</sup> Omar Fahmy, *Syrian army, rebels agree to 72-hour Eid Truce, but fighting continues* (en línea), Beirut, Reuters.com, julio 2016, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-truce-idUSKCN0ZM0PZ> (consulta 22 febrero 2019)

<sup>291</sup> *Idem*

<sup>292</sup> Al Jazeera Staff, *Syria's civil war: US and Russia clinch ceasefire deal* (en línea) Ginebra, Al Jazeera.com, septiembre 2016, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/2016/09/syria-civil-war-russia-clinch-syria-deal-160910031517683.html> (consulta 22 febrero 2016)

<sup>293</sup> Lesley Whroughton, *US suspends Syria ceasefire talks with Russia, blames Moscow* (en línea), Washington DC, Reuters.com, octubre 2016, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-usa-russia/u-s-suspends-syria-ceasefire-talks-with-russia-blames-moscow-idUSKCN1231X3> (consulta 22 febrero 2019)

rio Éufrates acercándose a la auto declarada capital del califato en la ciudad de Al Raqa.<sup>294</sup>

La guerra civil en Siria estaba lejos de acabar. A la lucha entre el gobierno, rebeldes y el Estado Islámico se le sumó una serie de conflictos étnicos, políticos, religiosos, e incluso económicos entre diferentes facciones. El conflicto se convirtió en una disyuntiva complicada que fue heredada a gobiernos posteriores.

### 3.1.7 Reflexiones

Barack Obama comenzó su administración con una dura crítica a las posiciones de intervención unilateral de la administración pasada, en especial a las consecuencias de las guerras en Irak y Afganistán. Por lo cual la retirada gradual de tropas fue uno de los temas más prioritarios al inicio de su presidencia.

Tal iniciativa fue mermada por la inestabilidad en ambos países, un aumento en la actividad insurgente y por consideraciones prácticas del interés estadounidense en mantener presencia en regiones estratégicamente claves. Por ello no se completó un cambio drástico en la postura estratégica respecto a Medio Oriente.

Las intervenciones en Libia y en cierto grado en Siria pueden ser interpretadas como el compromiso de la administración Obama por mantener la postura de “cambios de régimen” sobre los Estados designados como “*rogue states*”. Los movimientos sociales de la Primavera Árabe fueron un desafío para las políticas estadounidenses sobre la región, sin embargo, la represión del movimiento en Libia resultó conveniente para llevar a cabo un cambio de régimen bajo la justificación de “intervención humanitaria”.

La principal diferencia respecto a las intervenciones de la administración Bush fue la búsqueda de respaldo internacional a las acciones militares y la falta de

---

<sup>294</sup> Sara Williams, “*Wrath on the Euphrates*” as US backed forces launch operation to seize Raqqa from ISIL’s grip (en línea), Beirut, The Telegraph.com, noviembre 2016, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2016/11/06/us-backed-forces-announce-operation-to-seize-raqqa-from-isils-gr/> (consulta 22 febrero 2019)

involucramiento de tropas terrestres estadounidenses, apoyando a milicias locales en su lugar. Tales medidas pueden ser interpretadas como una medida para evitar comparaciones con la política exterior de su predecesor mientras esencialmente se cumplieran los mismos objetivos.

En Siria la situación resultó una intersección entre el interés por deshacerse de un “*rogue state*” en una región clave, la oportunidad de ajustar el balance de poder regional en contra de Irán y la oportunidad de negar a un Estado hostil a los intereses estadounidenses la posesión de armas de destrucción masiva.

Bajo esta consideración no resulta sorprendente que el uso de armas químicas por el gobierno sirio fuera anunciado como la “línea roja” que llevaría a los Estados Unidos a finalmente a llevar acciones militares unilaterales.

En 2013 tal “línea roja” fue cruzada con los ataques químicos en la ciudad de Ghoutta en Siria. A pesar de la condena internacional al ataque y el apoyo de sus aliados regionales, la administración presidencial de Obama se mostró renuente a llevar a cabo acciones militares contundentes debido a las complejas condiciones políticas y militares del conflicto.

La oposición armada agrupada en el Ejército Libre Sirio tenía conflictos internos políticos, ideológicos e incluso étnicos. Los grupos radicales islámicos estaban ganando influencia entre la oposición mientras un sector importante de la población aún apoyaba el régimen de Al Assad. Ante estas condiciones un colapso súbito del gobierno llevaría a varios escenarios con consecuencias negativas.

Era considerado que, ante el colapso del gobierno sirio, la oposición más cercana a los intereses estadounidenses no tendría la suficiente influencia y poder para asegurar el control del arsenal químico. Debido a la falta de unidad en la oposición era posible que las diversas facciones buscaran adueñarse del arsenal como manera de obtener poder, incluso podrían usarlo en combate contra sus rivales.

Era posible que exoficiales del ejército buscaran beneficiarse vendiendo componentes del programa químico en el mercado negro, lo cual haría más difícil asegurar su paradero. De igual manera existía la posibilidad de que las facciones

radicales islámicas capturaran el armamento e incluso trataran de hacer terrorismo químico, lo cual sería una amenaza a la seguridad regional e internacional.

Ante estas posibilidades, la administración Obama llevó a cabo una política más pragmática para lidiar con el reto que suponían las armas químicas desplegadas en Siria. Fue considerado que un gobierno sirio fuerte era la mejor opción para asegurar estas armas y evitar que cayeran en manos equivocadas, por lo cual negoció con el gobierno de Al Assad y su Rusia para realizar un desarme químico voluntario a cambio de la promesa de no intervenir militarmente de forma directa.

Estados Unidos cumplió su parte del trato a pesar de la desconfianza al gobierno de Al-Assad. Cumplió con peticiones de envío de equipo especializado, pero se negó a enviar más de lo necesario para evitar que cambiara el balance de la guerra.

De igual manera, siguió apoyando a los grupos rebeldes esperando eventualmente derrocar al régimen. No se presionó lo suficiente para causar la caída precipitada del régimen ni para provocar que Al Assad dejara de cooperar.

A pesar de que en 2015 se completó el desarme, surgieron algunas inconsistencias que ponen en tela de juicio cooperación de las autoridades del régimen sirio. No es posible saber a ciencia cierta si la administración Obama sospechaba de un posible incumplimiento por parte del gobierno, de igual forma no volvió a presionar en el tema de las armas químicas.

El ascenso del Estado Islámico llevó un cambio en la postura política y estratégica en Siria. La rápida expansión de este grupo radical supuso una amenaza para la presencia estadounidense en la región por lo que pragmáticamente se decidió enfocarse a esta amenaza dejando de lado momentáneamente los intereses a largo plazo de cambio de régimen y de combate a la proliferación química.

Es notorio mencionar que el Annual Threat Assesment de 2008 a 2012 continua la tendencia de considerar la proliferación de Armas de Destrucción Masiva como la segunda amenaza más importante, enfocándose en Irán y Corea del Norte como

los Estados preocupantes. A partir de 2013 el reporte menciona frecuentemente a Siria y su arsenal químico como la principal amenaza en este rubro.<sup>295</sup>

Tal cambio no solo puede ser atribuido a la escalada de la violencia y los eventuales ataques químicos, sino que podría entenderse como un reflejo de la política exterior de la administración donde hacer énfasis en el arsenal sirio como amenaza a la seguridad nacional ayuda a justificar la intervención estadounidense en el conflicto.

---

<sup>295</sup> Senate Intelligence Committee, *Annual Threat Assessment* (en línea), Estados Unidos, 2013, Dirección URL: <https://www.dni.gov/files/documents/Intelligence%20Reports/2013%20ATA%20SFR%20for%20SSCI%2012%20Mar%202013.pdf>. (consulta 4 mayo 2021).

<b>Posición estratégica</b>	<b>Fechas</b>	<b>Hecho</b>	<b>Posición política</b>	<b>Papel de las armas químicas</b>	<b>Relación con Realismo</b>
<b>Negar acceso de otros Edos a las ADMs.</b>	2012-2013	Política de “Líneas Rojas”	<i>Smart Power</i> - “Cambios de régimen” -Intervenciones humanitarias -Combate a <i>Rogue states</i>	Justificación para llevar a cabo una intervención militar en Siria.	Ajuste de balance de poder en la región buscando una posición más ventajosa.
<b>Negar acceso de otros Edos a las ADMs.</b>	2013	Acuerdos con Rusia y Siria.	<i>Smart Power</i> -Pragmatismo -Cooperación multilateral	Escenarios desfavorables contemplados en caso de colapso del régimen sirio y caída en manos de entes no estatales.	Aplicación de una política pragmatista ante nuevos retos en el conflicto sirio.
<b>Negar acceso de otros Edos a las ADMs.</b>	2013-2015	Retiro y destrucción del arsenal químico sirio.	Smart Power -Pragmatismo -Eliminar el arsenal químico como amenaza para seguridad	Arsenal químico sirio desmantelado conjuntamente	Ajuste de balance de poder en el escenario regional y afianzamiento del dominio estadounidense sobre las ADMs.

## 3.2 Administración presidencial de Donald Trump

En noviembre de 2016, el candidato republicano Donald Trump ganó la elección presidencial de los Estados Unidos. El resultado de la elección fue controversial y generó incertidumbre al tener el potencial de cambiar el rumbo de la política exterior estadounidense y el conflicto en Siria en particular.

### 3.2.1 Encuentros y desencuentros con la administración Obama

La postura de la nueva administración presidencial respecto a la guerra civil en Siria siempre resultó inconsistente. Antes de ser candidato presidencial, Donald Trump criticó la intervención propuesta en 2013, poniendo en duda el liderazgo del entonces presidente Obama. Una vez que inició su campaña prometió “eliminar al EI de la faz de la tierra”, sugiriendo una agresiva campaña militar dedicada a destruir a la organización usando todo método disponible.<sup>296</sup>

Se propusieron medidas extremas (y potencialmente ilegales), como el bombardeo de saturación a objetivos civiles y campos petrolíferos en Siria e Irak. Igualmente, constantemente criticó al liderazgo militar dentro de la administración Obama por la manera en que estaban se estaba conduciendo la intervención.

Respecto a la guerra civil en Siria en general, su postura fue de aprobación a la intervención rusa contra el EI, bajo el argumento de que “estaba dispuesto a aceptar cualquier ayuda que se presentara” mientras lucharan contra el mismo enemigo.<sup>297</sup> Posteriormente propuso también una posición de “manos fuera” respecto a los asuntos en Siria que no estuvieran relacionados con el combate al terrorismo.<sup>298</sup>

---

<sup>296</sup> Pamela Engel, *Donald Trump: “I would bomb the shit out of ISIS”* (en línea), Iowa, Business Insider.com, noviembre 2015, Dirección URL: <https://www.businessinsider.com/donald-trump-bomb-isis-2015-11> (consulta 25 febrero 2019)

<sup>297</sup> *Ídem*

<sup>298</sup> Jenna Johnson, *Donald Trump: “Let Russia fight the Islamic State in Syria”* (en línea) Nueva York, The Washington Post.com, septiembre 2015, Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/09/25/donald-trump-let-russia-fight-the-islamic-state-in-syria/> (consulta 25 febrero 2019)

Estas posiciones fueron cimentadas públicamente tras el inicio de su administración con la declaración de la embajadora ante la ONU, Nikki Haley, quien anunció que la prioridad de la política de Estados Unidos en Siria ya no era “sacar a Assad del poder”<sup>299</sup>

En su discurso inaugural recalcó su compromiso de “eliminar al EI de la faz de la tierra”, autorizando la continuación de las operaciones militares en Siria e Irak, en el marco de la operación *Inherent Resolve*.<sup>300</sup>

### 3.2.2 Ataque químico de Khan Shaykun, Siria, 2017.

El 4 de abril de 2017, se registró un ataque aéreo en el pueblo de Khan Shaykun en la provincia de Idlib al norte de Siria. Debido a los combates cercanos, inicialmente el evento no causó alarmas entre los rebeldes y civiles habitando en el área.

Poco después, se detectó un gas extraño en los alrededores que provocó afectaciones como pupilas contraídas, convulsiones, extremidades adormecidas, poca presión sanguínea y arritmia cardíaca. Estos síntomas son atribuidos a la exposición a agentes nerviosos, posiblemente gas sarín. Los efectos fueron tan repentinos que las víctimas colapsaron a plena calle, incluso los rescatistas que acudieron al lugar resultaron afectados de igual manera.<sup>301</sup>

Autoridades médicas en la región reportaron que más de 58 personas fallecieron y más de 300 resultaron heridas.<sup>302</sup> Los servicios sanitarios locales y un pequeño contingente de Médicos sin Fronteras hicieron un esfuerzo por tratar a las víctimas,

---

<sup>299</sup> Michelle Nichols, *US priority on Syria no longer focused “getting Assad out”*: Haley (en línea) Nueva York, Reuters.com, marzo 2017, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-usa-haley-idUSKBN1712QL> (consulta 25 febrero 2019)

<sup>300</sup> *Ídem*

<sup>301</sup> Alison Meuse, *The View From Khan Shaykun: A Syrian Describes The Attack's Aftermath* (en línea), Beirut, NPR.org, abril 2017, Dirección URL: <https://www.npr.org/sections/parallels/2017/04/05/522093672/the-view-from-khan-shaykhun-a-syrian-describes-the-attacks-aftermath> (consulta 25 febrero 2019)

<sup>302</sup> Michael Gordon, *Worst Chemical Attack in Years in Syria; US Blames Assad* (en línea), Nueva York, The New York Times.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2017/04/04/world/middleeast/syria-gas-attack.html> (consulta 25 febrero 2019)

a pesar de las condiciones. La atención médica fue obstaculizada por la derruida infraestructura de la región, el hospital más cercano había sido bombardeado unos días atrás por lo cual una sola clínica atendió a los heridos. Al tratarse de un sector bajo control de una facción rebelde apoyada por el gobierno turco, algunos heridos fueron llevados a Turquía para recibir tratamiento.<sup>303</sup>

La responsabilidad del ataque fue disputada por cada uno de los bandos. Estados Unidos y su coalición responsabilizaron al gobierno de Al-Assad, mientras que Rusia e Irán acusaron a los rebeldes de haber orquestado el ataque.

Este ataque se convirtió en uno de los primeros retos en política exterior de la administración presidencial de Trump. En una gira diplomática por el Medio Oriente, el nuevo secretario de Estado, Rex Tillerson, condenó el ataque como “barbárico” y responsabilizó a Rusia como cómplice del régimen.<sup>304</sup>

El Presidente Trump, en conferencia conjunta con el rey Abdullah de Jordania, llamó al ataque “reprensible y que no puede ser ignorado por el mundo civilizado”, culpando del incidente a la política exterior de su predecesor.<sup>305</sup> A pesar de la condena de Trump y distintos miembros de su gabinete, la embajadora en la ONU, Nikki Halley y el propio Secretario de Estado expresaron que la prioridad de la administración respecto a Siria seguía siendo acabar con el EI, aunque la posibilidad de un cambio de régimen no había sido descartada.<sup>306</sup>

### **3.2.3 Bombardeos sobre Shayrat, Siria 2017.**

La mañana del 7 de abril de 2017 la Marina de los Estados Unidos lanzó 59 misiles de crucero tipo Tomahawk contra una base aérea operada por el gobierno sirio en

---

<sup>303</sup> *ídem*

<sup>304</sup> Alexander Mallin, *Tillerson: Russia “complicit” or “incompetent” with Syria* (en línea), Washington DC, abc news.com, abril 2017, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/tillerson-russia-complicit-incompetent-syria/story?id=46640880> (consulta 25 febrero 2019)

<sup>305</sup> Andrew Rafferty, *Trump pins blame for Syrian attack on Obama administration* (en línea), Nueva York, NBC news.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.nbcnews.com/politics/politics-news/trump-white-house-pins-blame-syrian-attack-obama-n742581> (consulta 25 febrero 2019)

<sup>306</sup> Angela Dewan, *US envoy Nikki Haley says Syria regime change is inevitable* (en línea), Nueva York, CNN.com, abril 2017, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2017/04/09/middleeast/syria-missile-strike-chemical-attack-aftermath/> (consulta 25 febrero 2019)

la localidad de Shayrat.<sup>307</sup> Esto se convirtió en el primer ataque declarado de los Estados Unidos contra tropas sirias desde el comienzo de la Guerra Civil.

El ataque fue ordenado y autorizado por el presidente Trump como represalia directa por los ataques químicos de Khan Shaykun. Este objetivo fue seleccionado debido a que desde esta base aérea partieron los aviones que supuestamente llevaron a cabo el ataque químico. Trump expresó más tarde que: “es vital para seguridad nacional de los Estados Unidos prevenir y disuadir la proliferación y uso de armas químicas en el mundo”.<sup>308</sup>

En conferencia de prensa en la Casa Blanca, oficiales del Pentágono aseguraron que el impacto de los misiles asestó un golpe fuerte al régimen, destruyendo “alrededor de 20 % de la flota operativa de la fuerza aérea árabe siria”.<sup>309</sup> El gobierno sirio desestimó estas evaluaciones, declarando que, a pesar del impacto directo de al menos 44 misiles, solo se sufrió la pérdida de 9 militares y 9 civiles. De igual manera se declaró que solo se contabilizaba la destrucción de 10 aviones.<sup>310</sup>

Independientemente de los resultados concretos en términos estratégicos o tácticos, el ataque fue ampliamente difundido por los medios de comunicación a escala internacional. Estos hechos causaron un gran impacto en la política y opinión pública nacional e internacional.

En Estados Unidos hubo un apoyo de gran parte de la alta política, expresado en el congreso tanto por republicanos como demócratas. Incluso algunas voces

---

<sup>307</sup> BBC News Staff, *Syria War: US launches missile strikes in response to chemical attack* (en línea) Londres, BBC News.com, abril 2017, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20170407022056/http://www.bbc.com/news/world-us-canada-39523654> (consulta 26 febrero 2019)

<sup>308</sup> German Lopez, *President Trump speaks after ordering attack on Syria* (en línea), Washington DC, Vox.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.vox.com/world/2017/4/6/15214942/trump-syria-bombing-attack> (consulta 26 febrero 2019)

<sup>309</sup> US Central Command, *Statement from Pentagon Spokesman Capt. Jeff Davies on US Strike on Syria* (en línea), Arlington, centcom.mil, abril 2017, Dirección URL: <https://www.centcom.mil/MEDIA/PRESS-RELEASES/Press-Release-View/Article/1144711/statement-from-pentagon-spokesman-capt-jeff-davis-on-us-strike-in-syria/> (consulta 26 febrero 2019)

<sup>310</sup> AFP, *4 children among 9 civilians dead in US airstrike on Syria: State media* (en línea) Damasco, The Tribune.com.pk, abril 2017, Dirección URL: <https://tribune.com.pk/story/1377421/4-children-among-9-civilians-dead-us-airstrike-syria-strike-state-media/> (consulta 26 febrero 2019)

usualmente más críticas, como la senadora demócrata Nancy Pelosi, denominaron el ataque como una respuesta proporcionada.<sup>311</sup>

Algunos otros senadores expresaron preocupación ante un involucramiento mayor en Medio Oriente y las posibles consecuencias de más acciones militares en la región. Incluso algunos de los simpatizantes más antiguos del presidente, como la columnista ultra conservadora Ann Coulter, expresaron decepción ante el aparente rompimiento con la promesa de campaña en la que Trump alguna vez prometió que su gobierno dejaría de involucrarse en el Medio Oriente.<sup>312</sup>

Los grandes medios de comunicación ofrecieron perspectivas favorables mayoritariamente a estas acciones militares. Algunos comentaristas políticos aseguraron que Trump asumió el papel de presidente completamente cuando tomó el control de las fuerzas armadas en una operación militar.<sup>313</sup> La opinión pública fue más mixta. Diversas encuestas mostraron que una mayoría estaba de acuerdo con las acciones iniciales, pero el consenso se perdía respecto a la posibilidad de futuras acciones militares.<sup>314</sup>

En el ámbito internacional los eventos fueron altamente controversiales. La Unión Europea y aliados cercanos de Estados Unidos apoyaron casi unánimemente a las

---

<sup>311</sup> Austin Wright, *Trump's Syria Strikes divide congress -but not along partisan lines* (en línea), Washington DC, Politico.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.politico.com/story/2017/04/trump-syria-congress-reaction-republicans-democrats-236975> (Consulta 26 febrero 2019)

<sup>312</sup> Elise Labott, *After Syria Strike, populists supporters abandon Trump at home and abroad* (en línea), Washington DC, CNN.com, abril 2017, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2017/04/07/politics/donald-trump-syria-populist-support/index.html> (consulta 26 febrero 2019)

<sup>313</sup> Adam Johnson, *Out of 47 Major Editorials on Trump's Syria Strikes, Only one Opposed* (en línea), Nueva York, Fair.org, abril 2017, Dirección URL: <https://fair.org/home/out-of-46-major-editorials-on-trumps-syria-strikes-only-one-opposed/> (consulta 26 febrero 2019)

<sup>314</sup> Scott Clement, *Poll: Narrow support for Trump's strike on Syria* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, abril 2017, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/poll-narrow-support-for-trumps-strike-in-syria/2017/04/10/15dab5f6-1e02-11e7-a0a7-8b2a45e3dc84\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/poll-narrow-support-for-trumps-strike-in-syria/2017/04/10/15dab5f6-1e02-11e7-a0a7-8b2a45e3dc84_story.html) (consulta 26 febrero 2019)

acciones de la administración Trump, a pesar de los desacuerdos previos en otras áreas.<sup>315</sup>

Rusia e Irán reaccionaron negativamente a los ataques, llamándolos un grave acto de agresión. El ministro del exterior ruso comparó estas acciones con la invasión a Irak en 2003, argumentando que se actuó de manera “precipitada y arrogante” usando inteligencia dudosa y faltando al derecho internacional.<sup>316</sup>

A pesar de la controversia y el impacto mediático, la política de la administración Trump respecto a Siria no cambió mucho con la de su predecesor. Siguió apoyando a rebeldes del Ejército Libre Sirio a pesar de la pérdida de influencia y derrotas, continuó la campaña de bombardeos aéreos y refrendó su apoyo al SDF como principal fuerza para combatir al Estado Islámico.

El tema de las armas químicas fue retomado públicamente por la administración tras la entrada a la OPCW de Libia y la exitosa destrucción del arsenal químico restante. La Casa Blanca felicitó al gobierno libio por su cumplimiento y llamó al gobierno sirio a “eliminar todas las armas químicas y dismantelar por completo su programa químico para asegurarse de que estas armas no sean utilizadas contra el pueblo sirio de nuevo”.<sup>317</sup>

#### **3.2.4 Ataques químicos de Douma, Siria, 2018.**

---

<sup>315</sup> BBC News Staff, *Syria war: World reactions to US missile attack* (en línea), Londres, BBC News.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-39526089> (consulta 26 febrero 2019)

<sup>316</sup> TASS Staff, *Lavrov compares US strike in Syria to 2003 Iraq invasion* (en línea), Moscú, TASS.com, abril 2017, Dirección URL: <http://tass.com/politics/939963> (consulta 26 febrero 2019)

<sup>317</sup> Susan Heavey, *US welcomes Libya's destruction of chemical weapons stockpile: statement* (en línea), Washington DC, Reuters.com, enero 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-whitehouse/u-s-welcomes-libyas-destruction-of-chemical-weapons-stockpile-statement-idUSKBN1F02KP> (consulta 26 febrero 2019)

El 7 de abril de 2018, la ciudad de Douma al sur de Siria, sufrió un ataque químico de gran magnitud. Al igual que en ataques anteriores, el objetivo fue un área densamente poblada bajo el control rebelde.<sup>318</sup>

De acuerdo con testigos, un helicóptero soltó un contenedor sobre el área residencial de la ciudad liberando un tipo de gas con efectos devastadores. Al final del día se contabilizó la muerte de al menos 49 individuos, 650 más resultaron heridos, tal y como reportó una comisión de la OPCW semanas más tarde.<sup>319</sup>

En esta ocasión, el suceso ocurrió en un área bajo fuertes combates por lo cual un número considerable de médicos y rescatistas estaban presentes. Debido a la misma razón se filmó una gran cantidad de videos y fotos que se viralizaron en internet tan solo minutos después del ataque.

Al día siguiente el presidente Trump publicó un “tuit” donde responsabilizó a Al-Assad del ataque y acusó a Putin como cómplice por protegerlo.<sup>320</sup> El 11 de abril Trump volvió a publicar un “tuit” donde amenazaba a Rusia con enviar “nuevos e inteligentes” misiles en su contra. La embajadora rusa en la ONU responsabilizó a Trump por empezar una “aventura militar ilegal”. El presidente Trump respondió por Twitter escribiendo: “nunca dije cuando pasaría (si es que pasaba) un ataque en Siria”.<sup>321</sup>

El presidente de Francia, Emmanuel Macron, también condenó los ataques y aseguró que tenía pruebas de la responsabilidad del régimen en el ataque por lo

---

<sup>318</sup> DW staff, *Dozens dead in suspected chemical weapons attack in Syria* (en línea), Damasco, DW.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/dozens-dead-in-suspected-chemical-weapons-attack-in-syria/a-43296814> (consulta 28 febrero 2019)

<sup>319</sup> *Idem*

<sup>320</sup> Martin Pengelly, *Trump: “Big Price to pay” for Syria chemical weapons attack* (en línea), Nueva York, The Guardian.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2018/apr/08/trump-big-price-to-pay-suspected-syria-chemical-weapons-attack> (consulta 28 febrero 2019)

<sup>321</sup> John Wagner, *Trump signals a more deliberate approach on Syria, reviews options for possible attack* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, abril 2018, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/politics/trump-now-says-syria-attack-could-be-very-soon-or-not-so-soon-at-all/2018/04/12/aeb46a66-3e3a-11e8-974f-aacd97698cef\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/trump-now-says-syria-attack-could-be-very-soon-or-not-so-soon-at-all/2018/04/12/aeb46a66-3e3a-11e8-974f-aacd97698cef_story.html) (consulta 28 febrero 2019)

cual brindó su respaldo a Estados Unidos.<sup>322</sup> La Unión Europea, Turquía y Arabia Saudí también apoyaron de inmediato la posición de Estados Unidos.

El gobierno sirio y el ministerio de defensa ruso negaron que el ataque con armas químicas hubiera sido perpetrado por tropas gubernamentales. Estos respondieron con el argumento que era posible que los rebeldes hubieran perpetrado el ataque para provocar una intervención estadounidense en su favor.<sup>323</sup>

La OPCW comenzó una investigación con el objetivo de esclarecer las circunstancias del ataque. Los continuos combates y la poca cooperación por parte de ambos bandos dificultaron la recolección de datos en el área. La Organización enfrentó una fuerte presión internacional para dar resultados que llevaran al culpable del ataque, esta condición retrasó y obstaculizó la elaboración de un reporte definitivo. En 2019 se reveló que varios inspectores supuestamente fueron hostigados por los servicios de inteligencia rusos para responsabilizar del ataque a tropas rebeldes en los informes de la Organización.<sup>324</sup>

El 13 de abril el secretario de Defensa de Estados Unidos, James Mattis que aún estaban esperando los resultados de la investigación de la OPCW, pero que tenía “fuertes pruebas” del uso de gas Sarín en Douma por parte del gobierno sirio.<sup>325</sup>

### **3.2.5 Ataques aéreos sobre Damasco, Siria, 2018.**

---

<sup>322</sup> W Staff, *Macron: Assad regime used chemical weapons on Syria's Douma* (en línea) Paris, DW.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/macron-assad-regime-used-chemical-weapons-on-syrias-douma/a-43359542> (consulta 28 febrero 2019)

<sup>323</sup> SANA Staff, *Foreign Ministry: Allegations of using chemical weapons unconvincing stereotype* (en línea), Damasco, SANA.com, abril 2018, Dirección URL: <https://sana.sy/en/?p=133561> (consulta 28 febrero 2019)

<sup>324</sup> Robert Fisk, *The evidence we were never meant to see about the Douma “gas” attack* (en línea), Londres, The Independent.com, mayo 2019, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/voices/douma-syria-opcw-chemical-weapons-chlorine-gas-video-conspiracy-theory-russia-a8927116.html> (consulta 28 mayo 2019)

<sup>325</sup> Phil Stewart, *Mattis says: “I believe there was a chemical attack in Syria”* (en línea), Washington DC, Reuter.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-usa/mattis-says-i-believe-there-was-a-chemical-attack-in-syria-idUSKBN1HJ2ES> (consulta 28 febrero 2019)

El 14 de abril las fuerzas aéreas y la marina de guerra de Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña lanzaron una serie de ataques con misiles de crucero sobre Siria. Los bombardeos se concentraron sobre centros de desarrollo químico y bases militares en las ciudades de Damasco y Homs, donde se sospechaba la fabricación de armas químicas.<sup>326</sup>

El mismo día más tarde, el presidente Trump anunció que los bombardeos eran una medida para evitar que Assad usara armas químicas, asegurando que estaba dispuesto a seguir con acciones similares hasta cumplir tal objetivo.<sup>327</sup>

Ante estos nuevos ataques, Rusia llamó a reunión al Consejo de Seguridad. Los diplomáticos rusos trataron de pasar una resolución condenando los ataques que fue rechazada debido a falta de apoyo. Por su parte la delegación de Estados Unidos declaró que su país estaba dispuesto a responder usando fuerza militar en caso de que el régimen sirio volviera a usar armas químicas.<sup>328</sup> En las semanas posteriores cualquier intento de cooperación en los organismos supranacionales termino estancado diplomáticamente.<sup>329</sup>

A pesar de la amenaza de “mantener medidas” para negar al régimen sirio el uso de armas químicas, la vocera del Pentágono, Dana W. White, declaró que la operación militar no constituía un cambio en la política respecto a Siria ni un intento de derrocar al presidente Al-Assad.<sup>330</sup>

---

<sup>326</sup> BBC News Staff, *US-Led strikes on Syria: what was hit?* (en línea), Londres, BBC News.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-43769332> (consulta 4 marzo 2019)

<sup>327</sup> Tom Perry, *US says air strikes cripple Syria chemical weapons program* (en línea), Washington DC, Reuters.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria/trump-says-ordered-precision-strikes-against-syria-chemical-weapons-capabilities-idUSKBN1HJ0ZS> (consulta 4 marzo 2019)

<sup>328</sup> CNBC Staff, *UN Security Council rejects Russia-sponsored resolution condemning Syrian intervention* (en línea), Nueva York, CNBC.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.cnbc.com/2018/04/14/russia-calls-for-un-meeting-on-syria-mulls-supplies-of-s-300-systems.html> (consulta 4 marzo 2019)

<sup>329</sup> Xinhua news, *US-Led strikes on Syria spark global call for political settlement* (en línea), Beijing, Xinhua.net, abril 2018, Dirección URL: [http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/15/c\\_137112728.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/15/c_137112728.htm) (consulta 4 marzo 2019)

<sup>330</sup> Department of Defense staff, *Department of Defense Press Briefing by Pentagon Spokesperson Dana W. White in the Pentagon briefing Room*, (en línea), Washington DC, Defense.gov, abril 2018, Dirección URL:

Al igual que en los ataques de 2017, La OTAN, la Unión Europea y demás aliados “tradicionales” de los Estados Unidos expresaron un fuerte respaldo a sus acciones. Por su parte los países aliados al régimen sirio como Rusia e Irán acusaron a Estados Unidos de haber violado el derecho internacional al haber ejecutado ataques aéreos sin ninguna base legal.<sup>331</sup>

En el escenario político interno, los republicanos y algunos demócratas se mostraron a favor del uso de la fuerza para “castigar” al gobierno sirio. Algunos detractores criticaron aspectos de la operación como la falta de una petición formal al congreso para llevar a cabo operaciones militares. Otra crítica frecuente fue la falta de una estrategia “coherente” respecto a Siria, el senador demócrata Tim Kaine enfatizó ante el congreso su posición de que una intervención militar sin una estrategia a largo plazo sería “ilegal e irresponsable”.<sup>332</sup>

### 3.2.6 Reflexiones

La victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales resultó un evento al cual se le daba poca probabilidad, tomando a muchos por sorpresa. Es posible que incluso para el mismo partido republicano e incluso para Donald Trump fuera considerado improbable. Ante los resultados electorales muchos aspectos de la futura administración presidencial eran causa de incertidumbre al ser difícil separar la retórica política de propuestas reales que se podrían implementar.

Respecto a la política exterior en particular, el discurso de campaña de Trump solía referirse a generalidades que sirven como retórica: la amenaza que suponía China a la economía de Estados Unidos, el peligro que representaba la inmigración ilegal en la frontera sur, la necesidad de construir un muro, la necesidad de “borrar al

---

<https://www.defense.gov/Newsroom/Transcripts/Transcript/Article/1493749/departament-of-defense-press-briefing-by-pentagon-chief-spokesperson-dana-w-whit/>, (consulta 4 marzo 2019)

<sup>331</sup> Zachary Cohen, *US, UK and France launch Syria strikes targeting Assad's chemical weapons* (en línea), Nueva York, CNN.com, abril 2018, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2018/04/13/politics/trump-us-syria/index.html> (consulta 4 marzo 2019)

<sup>332</sup> Ali Rogin, *Members of Congress react to US strikes on Syria* (en línea), Washington DC, abc news.com, abril 2018, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/International/members-congress-react-us-strike-syria/story?id=54459343> (consulta 4 marzo 2019)

Estado Islámico de la faz de la tierra, el enfoque a un nacionalismo casi aislacionista con la frase “*America First*” y muchas otras.

Es posible analizar que esta agenda general, simplista e incluso incoherente se debe a la mezcla del sesgo de Trump con diversos asesores en su gabinete: miembros del partido republicano de visión más clásica, neoconservadores de la administración Bush, representantes de intereses corporativos e incluso figuras controversiales como el ideólogo ultraconservador Steve Bannon.

Respecto a la guerra civil en Siria la administración de Trump continuó enfocándose en el combate al Estado Islámico, aparentemente abandonando el objetivo de cambio de régimen con el que empezó la intervención estadounidense en el conflicto. Es posible analizar que el surgimiento de un ente como el Estado Islámico era considerado como una amenaza más importante e inmediata para los intereses de Estados Unidos en la región que el régimen de Al Assad desde varias perspectivas.

Este grupo amalgamando un grupo armado, un proto estado y una organización terrorista ocupó extensos territorios en áreas estratégicas para Estados en Siria e Irak, llevó a cabo ataques terroristas y pretendió galvanizar a su favor diversos movimientos radicales islámicos alrededor del mundo.

El grupo amenazaba la influencia estadounidense en la región con su retórica, amenazaba con desestabilizar a sus Estados aliados, amenazaba con eliminar los grupos rebeldes sirios que patrocinaba, podría inspirar una nueva oleada de ataques terroristas e inclusive podría considerarse que resultaba como una cuestión de prestigio para el país que había emprendido la “guerra contra el terrorismo” más de una década atrás. Por lo tanto, para los intereses de Estados Unidos su eliminación resultó prioritaria.

La guerra civil en Siria se complicó por la intervención de más actores estatales y no estatales, por lo que la posibilidad de una victoria final sobre el régimen por los grupos rebeldes patrocinados por Estados Unidos resultaba cada vez menos posible.

La interferencia en Siria por parte de la administración Trump responde principalmente a objetivos a corto y largo plazo: se siguen apoyando grupos opositores, no bajo el objetivo de cambio de régimen, sino con la intención de seguir manteniendo una presencia importante en uno de los conflictos armados más grandes de la región. Así mismo continuó su apoyo a las milicias kurdas para seguir combatiendo al Estado Islámico en Siria sin involucrar tropas terrestres estadounidenses directamente.

Los ataques químicos de 2017 y 2018 obligaron a la administración a cambiar su posición previa para seguir la posición estratégica y política a largo plazo de negar la posesión y el uso de armas químicas a otros Estados.

A pesar de la notoriedad de los bombardeos efectuados, estos terminaron siendo esencialmente una represalia más que una campaña mayor para desarticular por completo las capacidades químicas sirias. Es posible considerar que los blancos bombardeados fueron elegidos con base en reportes de inteligencia, sin embargo, no es sabido públicamente si los bombardeos lograron (o pretendían) desarticular por completo el arsenal sirio.

Es posible afirmar que la posición estratégica de combate a la proliferación química termina siendo marginada debido a motivos pragmáticos para evitar involucrarse más en el conflicto en Siria.

Pueden señalarse varias razones detrás de esta decisión: la fragmentación de los grupos hizo parecer menos posible que estos pudieran ocupar el vacío de poder que dejaría un hipotético colapso del régimen; el despliegue de tropas terrestres estadounidenses como fuerza de ocupación quedaba descartado ante una situación política cada vez más inestable; Turquía amagaba con llevar a cabo ofensivas contra el SDF de liderazgo kurdo, esta situación pondría al gobierno estadounidense en un dilema donde tendría que comprometerse a intervenir dado que ambos eran considerados sus aliados en la región.

Ante esta situación, la política de la administración Trump fue reducir su involucramiento en el conflicto en Siria dado que los objetivos originales de cambio

de régimen resultaron cada vez más difíciles de alcanzar. Esto no ha significado una retirada total, dado que ha mantenido cierta presencia militar y continúa apoyando a algunos grupos armados con la intención de mantener cierto grado de influencia en el conflicto.

Tal política se ve reflejada una vez más en el Annual Threat Assessment, desde 2013 en el rubro de ADMs se menciona al programa sirio de armas químicas como una de las principales amenazas. A partir de 2017 este tema queda relegado ante los supuestos avances de los arsenales rusos, chinos, iraníes y norcoreanos para terminar siendo omitido por completo en 2019.<sup>333</sup>

Podría considerarse que tal cambio pretendía apoyar la política de la administración Trump que buscaba un menor involucramiento en el conflicto en Siria. En concordancia con los cambios en la política exterior estadounidense se hace énfasis en la supuesta amenaza que representa China desde diferentes sectores incluyendo fuerzas militares convencionales y Ciber armas.

---

<sup>333</sup> Senate Intelligence Committee, *Annual Threat Assessment* (en línea), Estados Unidos, 2019, Dirección URL: <https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/2019-ATA-SFR---SSCI.pdf> (consulta 4 mayo 2021)

<b>Posición estratégica</b>	<b>Fechas</b>	<b>Hecho</b>	<b>Posición política</b>	<b>Papel de las armas químicas</b>	<b>Relación con Realismo</b>
<b>Negar acceso de otros Edos a las ADMs.</b>	2017	Bombardeo a Shayrat, Siria, 2017.	“Castigar” uso de armas químicas.	Uso de armas químicas provoca bombardeos de represalia sobre régimen sirio.	Las acciones estadounidenses buscan limitar las demostraciones de poder de sus adversarios y responder a desafíos a su percibida hegemonía sobre las ADMs.
<b>Negar acceso de otros Edos a las ADMs.</b>	2018	Bombardeo sobre Damasco, Siria, 2018.	- “Castigar” uso de armas químicas - “Degradar” capacidades químicas sirias	Ataques químicos ejecutados por el régimen sirio son usados como justificación para acciones militares contra el régimen sirio.	Los bombardeos estadounidenses pretenden degradar las capacidades químicas de sus adversarios y ajustar de nuevo el balance de poder a su favor ante el percibido desafío a su hegemonía.

## **Conclusiones generales**

A lo largo de esta investigación se han analizado las reacciones y políticas que han tenido las tres administraciones más recientes al tema de las armas químicas en especial al uso de estas por otros estados.

Como se ha descrito anteriormente, se puede achacar la posición estratégica estadounidense respecto a las armas químicas a una visión neorrealista donde se busca ajustar el balance de poder en un papel hegemónico dentro de un sistema unipolar. En este contexto, las armas de destrucción masiva son una manera de alterar el balance de poder y por lo tanto resulta un área donde Estados Unidos busca negar a los demás Estados el acceso a estos para seguir dominando en tantas áreas como le sea posible.

Es posible afirmar que las tres administraciones presidenciales descritas cumplen con esta posición estratégica y política con matices diferentes. Frecuentemente haciendo uso del pragmatismo como principio clave para hacer frente a las situaciones presentadas.

La administración presidencial de George W. Bush comenzó con una agresiva política exterior basada en el unilateralismo y militarismo buscando contrarrestar un percibido desequilibrio de poder y una supuesta pérdida de iniciativa en el escenario global.

Los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 llevaron a intervenciones militares sobre países acusados de albergar a estos grupos terroristas. De manera que se respondió con la cuestionable estrategia de atacar con fuerzas convencionales a otros Estados, incluso cuando la característica principal de estos grupos radicaba en su carácter no estatal.

La posición estratégica respecto a las armas químicas tuvo que modificarse, tomando en cuenta la posibilidad de que estas fueran utilizadas en un ataque terrorista más que en un contexto de guerra contra las fuerzas armadas de otros Estados.

La administración Bush no se limitó a ser reactivo en este punto, sino que eventualmente vinculó el supuesto peligro que presentaba el presunto arsenal químico iraquí con el presunto contacto que este país tenía con grupos terroristas.

En el caso de Irak, el derrocamiento del régimen de Hussein ya había sido planteado con anterioridad, pero en este nuevo contexto la toma de acciones militares contra este país fue recontextualizado con la posición estratégica de negar acceso a armas de destrucción masiva a más Estados.

En este caso, la posición estratégica respecto a las armas químicas terminó siendo usada como una justificación pragmática para cumplir los objetivos de la doctrina Bush. Este intento de hacer pasar una posición estratégica y política por otra puede interpretarse que era considerado más conveniente justificar las acciones bajo el marco de la lucha contra la proliferación química que admitir el verdadero interés detrás de las acciones contra Irak.

A pesar de los intereses ulteriores, la administración Bush siguió enmarcando la intervención militar en Irak con la posición política y estratégica acerca del combate a la proliferación de armas químicas. Ante la falta de pruebas formó distintas fuerzas de tarea para buscar el rastro del supuesto arsenal químico iraquí. Irónicamente Los propios descubrimientos de estas inspecciones revelaron la inexistencia de estos arsenales, así como la incapacidad del régimen debilitado y empobrecido de Saddam Hussein por continuar un programa de desarrollo de armas químicas. Las décadas de sanciones internacionales e inspecciones de la ONU limitaron al gobierno iraquí para actuar sin que se tomaran represalias en su contra.

Por lo tanto, es posible sugerir que incluso sin la intervención militar estadounidense hubiera sido poco probable que Irak recuperara su arsenal de armas de destrucción masiva. Al no ser miembro de la OPCW, es posible que el régimen hubiera negociado su adhesión en un intento por subsistir ante un escenario internacional más hostil.

La administración presidencial de Barack Obama comenzó con discurso que buscaba alejarse de la política exterior unilateralista de su predecesor, pero eventualmente recurrió a continuar políticas ya puestas en marcha.

Tomando en cuenta las intervenciones militares en Libia y Siria, es posible considerar que se continuó la política de eliminación de “*Rogue States*”. Ahora llevada a cabo con un matiz diferente, de cierta manera buscando evitar los errores de las intervenciones en Afganistán e Irak.

El verdadero reto respecto a las armas químicas surgió con el estallido de la guerra civil en Siria y el eventual uso de este armamento en el conflicto. La posición política y estratégica de negar acceso a armas químicas a otros Estados resultó empalmada con la eliminación de un régimen hostil a los intereses estadounidenses en la región. Por lo tanto, la administración de Barack Obama anunció su compromiso por cumplir con esta posición, abriendo la posibilidad a actuar por vías militares de forma unilateral si era necesario.

Ante el despliegue de armas químicas en el país y ante la compleja situación del conflicto, la administración Obama optó por una política más pragmática. Momentáneamente dejó de lado el objetivo de cambio de régimen para conseguir el retiro del arsenal químico sirio sin necesitar una intervención armada.

Ante las condiciones del conflicto en Siria en 2013 es posible afirmar que fue posiblemente el mejor curso de acción que se pudo haber tomado. El colapso súbito del régimen hubiera llevado al arsenal químico a terminar en manos desconocidas antes de que realísticamente hubiera podido ser asegurado.

A pesar de que es probable que el retiro del arsenal supervisado por la OPCW no se haya completado como se presumía, esta posición estratégica si consiguió disuadir su uso a gran escala por un tiempo y puso fuera de circulación una gran cantidad de armas químicas. Por lo tanto, se cumplió de cierta manera con la posición estadounidense respecto a las armas químicas.

Es posible sugerir que incluso sin la intervención encubierta estadounidense, la crisis política siria hubiera llevado a una guerra civil debido a su importancia

estratégica en la región y la intervención de otros actores con intereses en el país. El curso de la guerra en tal escenario es difícil de predecir, pero es posible suponer que en caso de enfrentarse a una derrota inminente el régimen de Al Assad hubiera decidido desplegar y usar armas químicas como último recurso.

Ante esta circunstancia es posible que Estados Unidos hubiera intervenido de igual manera, posiblemente usando la fuerza militar. En todo caso es posible que el arsenal químico sirio hubiera sido un problema regional e incluso internacional que resulta difícil de resolver.

La campaña presidencial de Trump comenzó criticando la política exterior de Obama en muchos sentidos, aunque no siempre con una línea clara debido a factores ya mencionados como la inexperiencia y la injerencia de muchos consejeros que a menudo resultaban contradictorios entre sí.

Respecto a la crisis en Siria en particular, la administración Trump principalmente criticó la aparente falta de iniciativa para erradicar al Estado Islámico. En lo que concierne a un cambio de régimen, el nuevo presidente había aparentemente abandonado esta posición política y estratégica con miras a intensificar las operaciones contra el EI, posiblemente buscando retirarse parcialmente del conflicto para enfocarse en otras áreas de interés.

No hay mucha información acerca de una posición política o estratégica particular respecto a las armas químicas anunciada de manera explícita por la administración Trump en este periodo. Su predecesor tampoco había tocado el tema tras el retiro aparente del arsenal en 2015 y no había sido tratado como un tema relevante en el contexto de la guerra civil.

Sin embargo, ante los ataques químicos de 2017 y 2018 la administración Trump actuó de acorde con la posición estratégica y política general sobre las armas químicas llevando a cabo bombardeos sobre instalaciones militares y científicas vinculadas a los ataques. No obstante, al igual que durante la administración Obama no es posible saber si se consideró que las capacidades químicas sirias habían sido eliminadas por completo (cumpliendo con la política) o si aún se sospechaba que el

régimen tenga acceso a este tipo de armamento. De igual manera la escala de la operación militar fue relativamente limitada, posteriormente solo se sugirió que Estados Unidos estaba dispuesto a actuar siguiendo esta línea.

Hasta el día de hoy no se han llevado a cabo más acciones militares, diplomáticas o políticas al respecto ni han ocurrido más ataques químicos a gran escala, por lo cual aún no es posible saber a ciencia cierta como se desarrollará la problemática que representa el uso de armas químicas en Siria. Con base en los antecedentes es seguro afirmar que en caso de que ocurriera otro ataque químico, el gobierno estadounidense (sin importar que presidente o partido esté en el poder) respondería usando fuerza militar. La escala de tal operación podría variar dadas las condiciones de la guerra civil en el país.

Por lo tanto, es posible concluir que las administraciones presidenciales han actuado bajo la posición estratégica y política de negar a otros Estados la posesión y uso de armas químicas bajo la lógica neorrealista de dominar hegemónicamente tantas áreas como sea posible. Lo que ha resultado diferente es la manera en que se aplica esta posición de acuerdo a los retos presentados, los intereses particulares y el pragmatismo.

La administración Bush pretendió usar esta posición como justificante para cumplir objetivos relacionados con la doctrina Bush durante la invasión de Irak. La administración Obama recicló la figura de cambios de régimen de dicha doctrina, cuando eventualmente se presentó un reto real con el uso de armas químicas durante la guerra civil en Siria, la administración respondió con una política más pragmática que pudiera resolver de forma aparente el reto, dejando de lado la posición de cambio de régimen.

La administración de Trump actuó siguiendo la posición respecto a las armas químicas cuando estas fueron utilizadas de nuevo en Siria, llevando a cabo bombardeos estratégicos. Sin embargo, por razones pragmáticas las acciones resultaron limitadas, actuando como represalia. No ha habido mayor seguimiento hasta el momento.

Tal postura estratégica y acciones de las tres administraciones presidenciales pueden verse reflejadas en el Annual Threat Assessment, desde su primera publicación en 2006 la proliferación de Armas de Destrucción Masiva ha sido considerada como una de las amenazas más grande para la seguridad nacional estadounidense. Aunque este reporte usualmente ha enfatizado la necesidad de limitar o negar a Irán y Corea del Norte el acceso a armas nucleares, también ha sido utilizado para justificar ciertas políticas respecto a las armas químicas.

Hasta 2013 la principal amenaza anunciada provenía de la remota pero plausible utilización de armas químicas con fines terroristas, a partir del anuncio de la política de “líneas rojas” el arsenal químico sirio fue tratado públicamente como amenaza a la seguridad nacional y la de los aliados regionales de Estados Unidos. Tal énfasis se mantuvo en los reportes posteriores, hasta comenzar a ser relegada y eventualmente omitida en posteriores reportes.

Respecto a los objetivos de la investigación es posible concluir que la hipótesis general de la investigación se comprueba de manera positiva. Tomando en cuenta el análisis realizado se demuestra que los ataques con misiles lanzados en 2018 por la administración Trump en respuesta al uso de armas químicas en Siria, no forman parte de una política propia del presidente, sino que forman parte de una posición política y estratégica llevada a cabo por Estados Unidos de negar a otros Estados el acceso y uso de armamento químico, así como armas de destrucción masiva en general.

Tal política no es anunciada formalmente, sino que es entendida de facto desde la perspectiva neorrealista de potencia hegemónica unipolar que pretende dominar tantas áreas de poder como sea posible.

Las acciones durante este periodo también pueden considerarse como parte de la aplicación de la llamada “doctrina Bush”, la cual en fue concebida como la política exterior para los Estados Unidos del siglo XXI. La cual daba mayor énfasis a la supremacía militar y el unilateralismo ante la posible falta de confianza de aliados tradicionales y organizaciones internacionales. Dentro de esta doctrina los “ataques preventivos” eran concebidos como esenciales para tratar con “amenazas

potenciales” para la seguridad y los intereses del país antes de que estas se materializaran.

Es importante resaltar el contexto en el cual ocurren estas prácticas y políticas. El fin de la Guerra Fría dejó a los Estados Unidos virtualmente como la única superpotencia con la aparente posibilidad de actuar a una escala global sin precedente. Sin embargo, el escenario global ha ido evolucionando de otras maneras surgiendo una variedad de factores. Los cambios económicos, políticos, diplomáticos, energéticos e incluso demográficos hacen que algunos Estados como China tomen mayor relevancia en el escenario internacional, siendo posible incluso un cambio en el sistema internacional hacia la multipolaridad donde Estados Unidos ya no tenga la iniciativa y liderazgo que solía gozar.

Aunque es posible que el papel de Estados Unidos no termine reemplazado del todo, es también posible que el paradigma evolucione más allá de la unipolaridad o bipolaridad. Se puede sugerir que podrían no ocurrir vacíos de poder, sino que diferentes Estados terminarían por tomar la iniciativa en diferentes ámbitos de manera en que el papel de “superpotencia” quede obsoleto en el esquema más grande del sistema internacional.

El desarrollo de eventos durante la administración presidencial de Trump podría indicar que ese puede ser el rumbo en marcha. Las políticas unilateralistas y la falta de una política exterior coherente han hecho que algunos de sus antiguos aliados hayan buscado perseguir una política exterior sin tomar en cuenta primeramente a los Estados Unidos.

Ante tal prospectiva se pueden entender estas posiciones políticas y estratégicas en el siglo XXI como parte de un esfuerzo general más grande por Estados Unidos de mantener su influencia y control sobre sectores clave en un sistema internacional en evolución.

Respecto al futuro de las armas químicas en general es posible considerar que el régimen internacional de prohibición ha funcionado en reducir y destruir los arsenales químicos desarrollados por los Estados. Debido a diversas razones la

mayoría de los Estados han dejado de buscar activamente el desarrollo bélico de la química a gran escala y en su mayoría han renunciado a este tipo de armamento como medio prioritario para conseguir sus objetivos políticos o militares.

Por estos motivos es posible que el desarrollo de armas químicas pensadas en un papel tradicional de arma de destrucción masiva podría desaparecer a largo plazo. Sin embargo, esto no significa que este tipo de armamento ha dejado de ser usado en una variedad de roles por algunos Estados.

Es posible mencionar su uso como arma para llevar a cabo asesinatos políticos, como fue el caso del posible uso del agente nervioso “novichock” por los servicios de inteligencia rusos para asesinar desertores y opositores políticos al gobierno de Vladimir Putin.<sup>334</sup> De manera similar es posible citar el envenenamiento con agente VX del desertor Kim Jong Nam llevado a cabo por agentes norcoreanos en el aeropuerto de Kuala Lumpur en 2017.<sup>335</sup>

De igual manera, dentro de la OPCW no ha sido posible delimitar con claridad cuales agentes incapacitantes son “permisibles” legalmente para su uso como control de disturbios. Diversos Estados han presentado objeciones a intentos de regulación dado que buscan el desarrollo de nuevos agentes químicos para este propósito.<sup>336</sup>

A pesar del extenso régimen legal internacional, al menos cuatro Estados no han firmado ni ratificado la Convención sobre Armas Químicas y se sospecha que

---

<sup>334</sup> DW news, *Salisbury attack: Chemical weapons watchdog confirms UK findings on nerve agent*, (en línea), Berlín, 2018, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/salisbury-attack-chemical-weapons-watchdog-confirms-uk-findings-on-nerve-agent/a-43358224> (consulta 22 noviembre 2020)

<sup>335</sup> Justin McCurry, *Kim Jong Un's half brother dies after "attack" at airport in malaysia*, (en línea), Tokyo, 2017, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/feb/14/kim-jong-un-half-brother-reportedly-killed-malaysia-north-korea> (consulta 22 noviembre 2020)

<sup>336</sup> Michael Crowley, *Chemical Control: Regulation of Incapacitating Chemical Agent Weapons, Riot Control Agents and their Means of Delivery*, Londres, Palgrave Macmillan UK, 2016, 1era edición, p. 720-753.

poseen algún tipo de arsenal químico ofensivo: Israel, Corea del Norte, Egipto y Sudan del sur.<sup>337</sup>

El riesgo que suponen es tan particular como los mismos Estados. Corea del norte ha tenido fallas durante algunos años con su programa de misiles de largo alcance y su programa nuclear, usualmente ambos elementos son entendidos como amenazas a la seguridad internacional.<sup>338</sup> Sin embargo, su programa de misiles de corto alcance armado con su arsenal químico y biológico podría tener potencialmente el mismo efecto de destrucción masiva sobre los grandes centros poblacionales urbanos de sus vecinos Japón, Corea del Sur e incluso China, presentando un riesgo más tangible en caso del estallido de un conflicto armado en la península coreana. A pesar de esto, este riesgo que supone los misiles intercontinentales que podrían impactar Estados Unidos es usualmente presentado como una amenaza más grande en el escenario internacional.

Israel mantiene opacidad respecto a su armamento de destrucción masiva, se sospecha que mantiene un arsenal de armas químicas, biológicas e incluso nucleares.<sup>339</sup> La relación especial que mantiene con los Estados Unidos lo ha protegido de cuestionamientos y ha evitado una rendición de cuentas incluso ante la propia ONU respecto al tema.

Aunque parece poco probable que utilice este tipo de armamento en el futuro cercano, el enfrentamiento que mantiene con algunos Estados en la región como Irán y su intromisión en conflictos en el Medio Oriente, sumado al secretismo respecto a sus capacidades ofensivas hacen que estos factores contribuyan a una mayor desestabilización de una región ya convulsa.

---

<sup>337</sup> United Nations Treaty Collection, *Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on their Destruction*, (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg\\_no=XXVI-3&chapter=26&lang=en](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVI-3&chapter=26&lang=en), (consulta 28 octubre 2020).

<sup>338</sup> Nuclear Threat Initiative, *North Korea: Chemical*, (en línea) Estados Unidos, 2020, Dirección URL: <https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/chemical/> (consulta 28 octubre 2020).

<sup>339</sup> Nuclear Threat Initiative, *Israel Chemical Chronology*, (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: [https://media.nti.org/pdfs/israel\\_chemical.pdf](https://media.nti.org/pdfs/israel_chemical.pdf) (consulta 28 de octubre 2020).

Egipto mantuvo un programa de armas químicas importante durante la Guerra Fría, incluso apoyó a Siria en su desarrollo. Tras la firma de la paz con Israel en 1979, su principal rival regional, la cooperación en este ámbito con varios de sus antiguos aliados cesó de forma aparentemente definitiva. Al día de hoy se sospecha que aun cuenta con un arsenal ofensivo importante.<sup>340</sup> Es posible que este país pretenda utilizar su arsenal químico como una ventaja en posibles negociaciones de desarme en la región, aunque la posible inestabilidad del gobierno podría ser fuente de preocupación.

Sudan solía tener un programa de armas químicas que posiblemente terminó cuando se unió a la OPCW en 1999, sin embargo, Sudan del Sur independizado en 2011 no ha accedido a la Organización ni ha brindado información alguna acerca de la posible presencia de armas químicas. En 2016, algunos rebeldes luchando en la guerra civil que se libra en el país declararon que fueron atacados con armas químicas por tropas del gobierno, lo cual resulta preocupante ante la posibilidad de algún tipo de arsenal desarrollado previamente abandonado tras la Guerra Fría pueda caer en manos de entes no estatales ante la inestabilidad del gobierno actual.<sup>341</sup>

Uno de los escenarios que presenta un desafío más posible resulta ser el de uso de armas químicas por actores no estatales. Pese a que el terrorismo químico ya ha sido pensado como una posibilidad y que no han ocurrido instancias comprobables de este, el bajo costo de desarrollo y la característica de “doble uso” que existe en la industria química hacen que las armas químicas resulten una alternativa atractiva como medio de respuesta ante el armamento convencional que poseen los Estados.

El impacto a futuro de las armas químicas en el escenario internacional está sujeto a algunas variables que aún no es posible determinar y por lo tanto no es posible

---

<sup>340</sup> Nuclear Threat Initiative, *Egypt Chemical Chronology*, (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: [https://media.nti.org/pdfs/egypt\\_chemical.pdf](https://media.nti.org/pdfs/egypt_chemical.pdf) (consulta 28 de octubre 2020)

<sup>341</sup> Nuclear Threat Initiative, *Sudan Accused of Chemical Attack on Civilians*, (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: <https://www.nti.org/gsn/article/sudan-accused-of-chemical-attacks-on-civilians/> , (consulta 28 de octubre 2020).

asegurar a ciencia cierta si continuaran influyendo en las relaciones internacionales en el futuro cercano.

## Anexo: Tipos de agentes químicos

### Tipos de agentes químicos

Basados en su modo de acción, se puede realizar una agrupación de tipo taxonómica a los agentes químicos en varias categorías: asfixiante, vesicantes, nervioso, sanguíneo y de control de masas.<sup>342</sup>



**LEARN TO ADJUST YOUR RESPIRATOR  
CORRECT and QUICK**  
Don't breathe while doing it, and this  
won't happen to you.

Cartel militar británico previniendo el uso de gas asfixiante.

Fuente: <http://www.militarysystems-tech.com/articles/avon-delivers->

### Agentes Asfixiantes.

Estos agentes están diseñados para infligir daño principalmente en el sistema respiratorio, la nariz, la garganta y especialmente los pulmones. Actúan por medio de la ingestión por la víctima, causando que los alveolos secreten un flujo constante de fluido hacia los pulmones, provocando ahogamiento. Ejemplos de este agente son el Fosgeno, clorina, difosgeno y la cloropricina.<sup>343</sup>

Este tipo de agente fue de los primeros en usarse durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918). Aunque originalmente fueron pensados para desalojar trincheras enemigas, se volvieron un arma eficaz para incapacitar e incluso matar tropas enemigas debido a

su tendencia a caer al suelo y llenar depresiones en el terreno convirtiéndose en un símbolo esencial de la guerra en las trincheras.<sup>344</sup>

<sup>342</sup> Federation of American Scientists, *Types of Chemical Weapons*, (en línea), Estados Unidos, 2013, Dirección URL: <https://fas.org/programs/bio/chemweapons/cwagents.html>, (consulta el 16 de Julio de 2018 ) (traducción propia)

<sup>343</sup> *Idem*

<sup>344</sup> *Idem*

## Agentes Vesicantes.



Soldado Canadiense siendo tratado por pústulas causadas por agentes vesicantes. Ca 1917.

Fuente:

<https://simonioneshistorian.com/2015/04/16/understanding->

Los agentes vesicantes son una de las armas químicas más comunes. Estas sustancias actúan mediante la inhalación y el contacto con la piel; afectan los ojos, el tracto respiratorio y la piel. En un inicio resultan irritantes para después avanzar como un veneno a nivel celular. El contacto con la piel eventualmente genera ampollas de gran tamaño que resultan letales, en los casos más severos la consistencia puede ser parecida a las quemaduras.<sup>345</sup>

Ejemplo de estos agentes son el gas mostaza, nitrógeno de mostaza, luisita y el óxido de fosgeno. La luisita y mostaza son los más usados como arma debido a su disponibilidad y consistencia ideal.

Esta sustancia fue utilizada por primera vez en 1917 durante la tercera batalla de Ypres en el marco de la Primera Guerra Mundial, convirtiéndose en una de las más desplegadas durante el conflicto. Aunque su eficacia en el campo de batalla es discutida, sus efectos sobre la moral de los soldados eran devastadores al provocar heridas difíciles de tratar y potencialmente desfiguradoras de por vida.

Este agente también se utilizó en diversos conflictos durante el siglo XX. Notablemente durante la guerra Irán-Irak por parte del régimen de Saddam Hussein.

La principal forma de dispersión es mediante líquido de vapor en forma de aerosol, esta forma puede persistir por días debido a su baja densidad. A pesar de sus

---

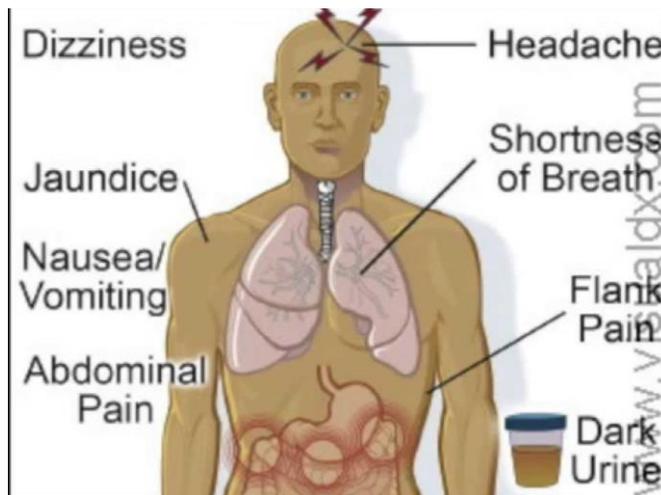
<sup>345</sup> *Idem*

efectos tan visibles, el agente tiene poca mortalidad, siendo sus efectos más graves la ceguera temporal y el posible daño permanente del sistema respiratorio.

## Agentes Sanguíneos

Los efectos de este agente se distribuyen por medio de la sangre, entrando generalmente por medio de la inhalación. Actúan inhabilitando la capacidad de los glóbulos rojos de utilizar y transportar oxígeno, sofocando de manera paulatina el cuerpo de la víctima, provocando la muerte.<sup>346</sup>

La distribución ideal es mediante aerosoles debido a su método de entrada al cuerpo humano, dada su volatilidad son mucho más efectivos en espacios confinados que en áreas abiertas. Este agente tiene un efecto rápido y potencialmente letal que se manifiesta como un gas volátil incoloro con un olor repulsivo. La mayoría de los agentes de este tipo tienden a estar basados en cianuro o arsénico siendo el hidrógeno de cianuro, clorito de cianógeno y arsénico los agentes más utilizados.<sup>347</sup>



Aunque oficialmente no se tiene confirmación del uso de estos agentes en combate, se tienen reporte de su posible uso por parte del régimen de Saddam Hussein durante la Guerra Irán- Irak. De igual manera una forma de Hidrógeno de Cianuro, el *Ziklon B*, fue utilizado en los campos de exterminio del Tercer Reich<sup>348</sup>

Efectos de los agentes sanguíneos en el cuerpo humano.

Fuente: <https://www.businessinsider.com.au/sarin-vx-chemical-weapon-effects-body-2017-4>

<sup>346</sup> NATO, *NATO handbook on the medical aspects of NBC defensive operations*, (en línea) Estados Unidos, 1995, Dirección URL: <https://fas.org/nuke/guide/usa/doctrine/dod/fm8-9/3toc.htm>, (consulta 16 de julio de 2018) (traducción propia)

<sup>347</sup> *Idem*

<sup>348</sup> *Idem*

## **Agentes Nerviosos.**

Los agentes nerviosos actúan a través del bloqueo impulsos sobre las células nerviosas o sus sinapsis. Principalmente son absorbidas por el cuerpo humano por la piel y los pulmones. Existen 2 grandes clasificaciones de estos agentes: la serie V y la serie G, la clasificación responde a designaciones militares.

Hacia finales de la década de los años 30 los químicos alemanes sintetizaron los primeros agentes nerviosos, el Tabun y el Sarín, siendo estos los primeros de la “serie G”. El Soman y el ciclo-sarín fueron desarrollados poco después.

Durante la Segunda Guerra Mundial grandes cantidades de gas Tabun y otros agentes fueron capturados por los aliados hacia el final de la guerra.<sup>349</sup> En los años inmediatos después de la guerra, se realizaron investigaciones y experimentos con estos nuevos agentes con el objetivo de encontrar maneras efectivas de contrarrestar sus efectos. Los resultados de estas investigaciones no solo llevaron a descubrir mejores mecanismos de protección, sino que culminaron con el desarrollo de nuevos tipos de agentes sobre los anteriormente sintetizados.

Hacia 1950 químicos británicos desarrollaron una nueva gama con la “serie V” la cual resultó más letal que las del programa químico alemán de la preguerra.<sup>350</sup> De

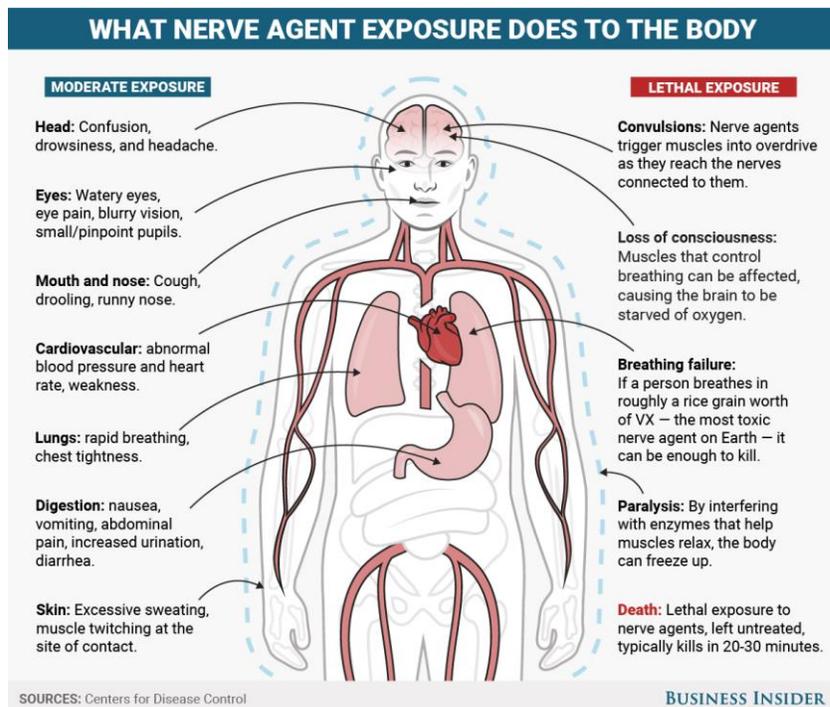
---

<sup>349</sup> *idem*

<sup>350</sup> *Idem*

esta gama el VX terminó siendo el más conocido y usado en posteriores armas en el arsenal de varios países.

Uno de los primeros usos de estos agentes no fue la fabricación de armas, sino que



se pretendieron utilizar como insecticidas de grado industrial debido a la inicial eficacia contra una variedad de insectos. Algunas de estas sustancias entraron al mercado y no fueron retiradas hasta que se descubrió su considerable toxicidad para los mamíferos.

Efectos de agentes nerviosos en el cuerpo humano.

Fuente: <http://uk.businessinsider.com/sarin-vx-chemical-weapon-effects-body-2017-4>

Desde la Segunda Guerra Mundial los agentes nerviosos se convirtieron en una de las armas químicas más populares debido a su letalidad

inmediata.

Generalmente los agentes de serie G tienden a permanecer en el ambiente por cortos periodos de tiempo. Por su parte los agentes de la serie V son extremadamente potentes, bastando solo unos miligramos para causar la muerte, logrando persistir por periodos prolongados de tiempo.<sup>351</sup>

<sup>351</sup> Medical Research Institute on Chemical Research, *Medical Management of Chemical Casualties Handbook*, (en línea), Estados Unidos, 1995, Dirección URL: <https://fas.org/nuke/guide/usa/doctrine/army/mmccch/index.html>, (consulta 20 julio de 2018).

## Anexo: La Operación “Iraqi Freedom”

La operación “Iraqi Freedom” avanzó inicialmente de una manera rápida y decisiva, tras la captura de la península de Al-Faw por parte de un contingente anfíbio apoyado por la marina británica, australiana y polaca. Las fuerzas blindadas de la Coalición avanzaron en dirección noroeste siguiendo el río Éufrates hacia Bagdad.<sup>352</sup>

El avance fue retrasado en gran parte por el mal tiempo y la formación de bolsillos de resistencia alrededor de grandes ciudades. La campaña de bombardeo de la coalición destruyó gran parte del armamento pesado iraquí en los primeros días.<sup>353</sup>



Dirección principal de los avances de tropas estadounidenses durante la invasión a Irak, 2003.

Fuente:

[https://www.globalsecurity.org/military/ops/iraqi\\_freedom-ops-maps.htm](https://www.globalsecurity.org/military/ops/iraqi_freedom-ops-maps.htm)

A principios de abril las fuerzas de la coalición se acercaron a las ciudades más importantes del país donde se llevaron a cabo fuertes combates urbanos. El 9 de abril de 2003 Bagdad cayó ante la Primera División de Marines de Estados Unidos. La repentina caída de la capital llevó una ola de violencia y crimen debido a la inhabilidad de las primeras tropas estadounidenses que

<sup>352</sup> John Keegan, *The Iraq War*, Boston, Vintage Books, 2005, 204 pp.

<sup>353</sup> John Keegan, *The Iraq War*, Boston, Vintage Books, 2005, 204 pp.

ocuparon la ciudad de mantener el orden público.

Durante el desorden numerosos edificios administrativos, museos y hospitales fueron saqueados. Muchos objetos históricos en exposición en el Museo de Historia fueron robados y posteriormente terminaron en el mercado negro.

El final de la batalla por Bagdad fue simbolizado por uno de los hechos más controversiales de toda la presidencia Bush: en la plaza Firdos, un destacamento de marines destruyó con un vehículo blindado una gigantesca estatua de bronce de Saddam Hussein, la cual supuestamente había sido previamente vandalizada por un grupo de manifestantes locales.<sup>354</sup>

La destrucción de la estatua se convirtió en un símbolo de la caída de la ciudad, de Irak mismo y del régimen en general. Esta acción simbólica fue rápidamente mediatizada a gran escala por los numerosos corresponsales de prensa presentes. Estas imágenes se convirtieron en una victoria propagandística para la Operación y para el presidente Bush. La autenticidad de los hechos fue puesta en duda una vez que diversos medios reportaron la probable fabricación del evento por parte de una división de propaganda del ejército operando en el país.<sup>355</sup>

Durante la fase de invasión del 19 de marzo al 30 de abril se estima que alrededor de 9200 militares iraquíes murieron en combate, así mismo 3750 civiles murieron por causa directa de las operaciones militares. Las tropas de la Coalición reportaron la muerte de 139 efectivos estadounidenses y 33 británicos. Estas cifras sol reflejan las pérdidas humanas durante la operación sin tomar en cuenta enfrentamientos armados posteriores y los incidentes ocurridos bajo la ocupación de la coalición; en tal periodo las muertes ocurridas superan ampliamente a las del periodo de operaciones militares convencionales.<sup>356</sup>

---

<sup>354</sup> David Zuccino, *Army Stage-Managed Fallo f Hussein Statue* (en línea), Los Angeles Times.com, Los Angeles julio 2004, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20041209035238/http://www.commondreams.org/headlines04/0703-02.htm> (consulta 22 enero 2019)

<sup>355</sup> *ídem*

<sup>356</sup> Iraq Body Count Project, *Documented Violent Deaths 2003-2019* (en línea), IBCP.com, Londres, febrero 2019, Dirección URL: <https://www.iraqbodycount.org/database/> (consulta 22 enero 2019)

La invasión alcanzó sus objetivos militares de una manera rápida y más eficiente de lo que se había planeado ante la desintegración de las fuerzas armadas leales al régimen, resultando en una victoria convencional contundente para las fuerzas de la Coalición.

## **Bibliografía**

Albats Yevgenia, *The State within a State: The KGB and its hold on Russia- past, present and future*, Estados Unidos, Farrar and Girox, 1994. Pp. 325-328.

Allen Harvey, *Towards the Flame*, Nueva York, University of Nebraska Press, 1927.

Aragón Camarena Alfonso, *Estados Unidos ante la Convención sobre Armas Químicas*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, UNAM-FCPyS, 1998, p.33

Baudendistel Rainer, *Between Bombs and Good Intentions: The International Committee of the Red Cross and the Italo-Ethiopian War, 1935-1936*, Alemania, Berghan Books, 2006.

Boucher, David, *Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present*, Oxford, Oxford University Press The Oxford Handbook of International Relations, 2008.

Bunn George, "Banning Poison and Germ Warfare: should the United States agree?", *Winsconsin Law Review*,, volumen 375, Estados Unidos, Winsconsin University Press, 1969, pp. 375-420

Bush George W., *Desition Points*, Estados Unidos, Crown Publishers, 2010, 1er edición, p. 214

Cirincione Joseph, *Deadly Arsenals: Nuclear Biological and Chemical Threats*, Estados Unidos, Carnegie center for International Peace, 2005.

Clarke Robin, *We all fall down: the prospect of chemical and biological warfare*, Londres, Allen Lane, 1968

Coffey Patrick, *American Arsenal: A Century of Weapon Technology and Strategy*, Oxford, Oxford University Press, 2014, p. 54-152.

Colgan Jeff D., "Fueling the Fire: Pathways from Oil to War", *International Security*, Volumen 38, número 2, Estados Unidos, The MIT Press, otoño 2003, pp. 147-180.

Croddy Eric, *Chemical and Biological Warfare: A Comprehensive Survey for the Concerned Citizen*. Estados Unidos, Springer, 2002. p. 131.

Cross Glenn, *Dirty War: Rhodesia and Chemical Biological Warfare 1975-1980*, Reino Unido, Helion and Company, 2017, primera ed.

Crowley Michael, *Chemical Control: Regulation of Incapacitating Chemical Agent Weapons, Riot Control Agents and their Means of Delivery*, Londres, Palgrave Macmillan UK, 2016, 1era edición, p. 720-753.

De Castro Santos Maria Helena, "The essential role of democracy in The Bush Doctrine: the invasions of Afghanistan and Iraq", *Revista Brasileira de Política Internacional*, Vol 56, No 2 , Brasilia, Universidade Nacional de Brasilia, julio-diciembre 2013.

Diab Zuhair, "Syria's Chemical and Biological Weapons: Assesing capabilities and motivations", *The Nonproliferation Review*, s.vol, s.num, Reino Unido, Non Proliferation.org, otoño 1997, pp. 104-111.

Donelly, Jack, *The Ethics of Realism*, Oxford, Oxford University Press, The Oxford Hadnbook of International Relations, 2008, p.150.

Fedorov Lev. Vil Mirzayanov, "A poison policy", periódico Moscow News, num 39 año 4, Federación Rusa, 20 de septiembre 1992.

Frederick Taylor, *Dresden: Tuesday, February 13, 1945*. New York: HarperCollins, 2004.

Halliday, Fred, *Las Relaciones Internacionales y sus debates*, Madrid, CIP, 2006, pp.7-14.

Hasegawa Guy, "*Proposal for Chemical Weapons during the American Civil War*", *Military Medicine*, Vol. 173, Estados Unidos, Oxford University Press, Mayo 2008, pp.499-506.

Hiltermann Joost, *A poisonous affair: America, Iraq and the gassing of Halabja*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007.

Hoerber Amoretta A., "The Neglected Threat of Chemical Weapons", *International Security*, Vol. 3 No. 1, Estados Unidos, The MIT Press,, verano 1978, pp. 55-82

Holliday Joseph, "Syria's armed opposition" *Middle East Security Report*, Vol.3, Estados Unidos, Institute for the Study of War, noviembre 2012, pp.2-59.

Human Rights Watch, "Attacks on Ghouta: Analysis of Alleged Use of Chemical Weapons in Syria", *Human Rights Watch Report*, s.vol, s.num, Estados Unidos, septiembre 2013, p.21.

Joe Nye Mary, *Before big science; the pursuit of modern chemistry and sciences*, Harvard, Harvard University Press 1999.

Keegan John, *The Iraq War* Boston, Vintage Books, 2005, 204 pp

Labefer Walter, "The Bush Doctrine" *Diplomatic History*,, Vol 26, No 4, Estados Unidos, Oxford University Press, Otoño 2002, pp.543-558.

Lobell, Steven, *Neoclassical Realist Theory of International Politics*, Oxford, Oxford University Press, *The Oxford Handbook of International Relations*, 2008.

Longerich Peter, *Holocaust: The Nazi persecution and murder of Jews*, Nueva York, Oxford University Press, 2010.

Lovell Stanley P., *Of Spies and Stratagems*, Nueva Jersey, Prentice- Hall, 1963, p.78.

Manzanares Soriano Claudia, *¿Es el uso de armas químicas una justificación jurídica para realizar una intervención humanitaria en Siria?*, tesis de licenciatura en Derecho, México, UNAM-Facultad de Derecho, 2017, pp. 107-118.

Mayor Adrienne, *Greek fire, poison arrows, and scorpion bombs: Biological and chemical warfare in the ancient world*. Estados Unidos, The Overlook Press, Peter Mayer Publishers, Inc., 2003, pp 100–101.

Mearsheimer, John, *The Tragedy of Great Power Politics*, Nueva York, Norton, 2014. Pp. 1-29.

Overy Richard, *The Bombing War: Europe 1939-1945*, Estados Unidos, Allen Lane, 1ª edición, 2005.

Ranstorp Magnus, *Unconventional weapons and international terrorism: new approaches* Suecia, Routledge, 2009, pp 6.

Ruiz Lara Rodrigo, *Análisis de los efectos de la Doctrina Bush de Seguridad Nacional en la Política Exterior estadounidense de Barack Obama 2004-2012*, Tesina de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, UNAM- FES Aragón, 2013, p.39.

Sandoval Careaga Daniela, *El Estado Islámico (Daesh) en Siria e Irak como un detonante actual de cambios geopolíticos en Medio Oriente*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, UNAM-FCPyS, 2017, p.72.

Schaller Dominik, *Genocide and Mass violence in the heart of darkness: Africa in the colonial period*, Oxford, Oxford University Press, 2010.

Schneider Barry, *Future War and Counterproliferation: US military responses to NBC*, Estados Unidos, Praeger, 1999.

Seale Patrick, *Assad of Syria: The Struggle for the Middle East*, California, California University Press, 1990, 576 p.

Shulgin Alexander, *Chemical Warfare Secrets Almost Forgotten, A Personal Story of Medical Testing of Army Volunteers with Incapacitating Chemical Agents During the Cold War (1955-1975)*, Estados Unidos, Chembook, ink, 2007, p. 360

Spencer Tucker, "Agent Orange", *Encyclopedia of the Vietnam War: Political, social and military history*, Estados Unidos, ABC-CLIO, 1997.

Tzvetkova, Gergana, "Principled pragmatism as an emergent US foreign policy tradition", *Diplomacy*, Vol. III, num. 21, Rusia, Moscow University Press, Julio 2018, PP.11-184.

Warner Phillip, *The Battle of Loos*, Londres, Wordsworth editions, 1976.

## Cibergrafía

Adams Paul, *Syria submits chemical weapon data to Hague watchdog* (en línea), Londres, BBC News.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-24178830> (consulta 18 febrero 2019)

Afansieva Dasha, *Insight: Angered by chemical deal, Syrian rebels might lose the West* (en línea), Amman, Reuters.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-opposition-insight/insight-angered-by-chemical-deal-syrian-rebels-may-lose-the-west-idUSBRE98J06120130920> (consulta 16 febrero 2019)

AFP staff, *4 children among 9 civilians dead in US airstrike on Syria: State media* (en línea) Damasco, The Tribune.com.pk, abril 2017, Dirección URL: <https://tribune.com.pk/story/1377421/4-children-among-9-civilians-dead-us-airstrike-syria-strike-state-media/> (consulta 26 febrero 2019)

Al Jazeera Staff, *Koffi Annan's six point plan for Syria* (en línea), Tunes, Al Jazeera.com, marzo 2012, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2012/03/2012327153111767387.html/> (consulta 8 febrero 2019)

Al Jazeera Staff, *Russia backs Syria on chemical weapons plan* (en línea), Beirut, Al Jazeera.com, enero 2014, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/01/russia-backs-syria-chemical-weapons-plan-2014131114210216142.html> (consulta 19 febrero 2019)

Al Jazeera Staff, *Syria's civil war: US and Russia clinch ceasefire deal* (en línea), Ginebra, Al Jazeera.com, septiembre 2016, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/2016/09/syria-civil-war-russia-clinch-syria-deal-160910031517683.html> (consulta 22 febrero 2019)

Al Jazeera Staff, *UN chief slams Syria's crackdown on protests* (en línea), Nueva York, Al Jazeera.com, marzo 2011, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2011/03/2011318231622114396.html> (consulta 8 febrero 2019)

Al Jazeera Staff, *UN unanimously adopts Syria arms resolution* (en línea), Nueva York, Al Jazeera.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2013/09/un-set-vote-syria-arms-resolution-201392722505954106.html> (consulta 16 febrero 2019)

Al Jazeera Staff, *Yemen MP's resign over violence* (en línea), Sanaa, Al Jazeera.com, febrero 2011, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2011/02/201122314112793183.html> (consulta 7 febrero 2019)

Al-Salhy Suadad, *Sunni Militants Drive Iraqi Army Out of Mosul* (en línea), Baghdad, The New York Times.com, junio 2014, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2014/06/11/world/middleeast/militants-in-mosul.html> (consulta 20 febrero 2019)

Apps Peter, *Analysis: Syria's Assad faces growing rebel, foreign threat* (en línea), Londres,

Australian Defense Ministry, *The War in Iraq and Operations in the Middle East in 2003* (en línea), Brisbane, enero 2004, Dirección URL: <http://www.defence.gov.au/publications/lessons.pdf> (consulta 21 enero 2019)

Balz Dan, *The War Within Sen. McCain* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, enero 2007, Dirección URL: [http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/01/12/AR2007011202220\\_pf.html](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/01/12/AR2007011202220_pf.html) ( consulta 4 febrero 2019)

BBC News staff, *Chemical Weapons Body Sacks Head* (en línea), BBC News, Londres, abril 2002, Dirección URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/1944879.stm> (consulta 17 enero 2019)

BBC News Staff, *China and Russia veto UN resolution condemning Syria* (en línea), Londres, BBC News.com, octubre 2011, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-15177114> (consulta 8 febrero 2019)

BBC News Staff, *Houla deaths: Western states to expel Syrian diplomats* (en línea), Londres, BBC News.com, mayo 2012, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-18252818> (consulta 9 febrero 2019)

BBC News Staff, *Last of Syria's chemical weapons shipped out* (en línea) El Haya, BBC News.com, junio 2014, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-27974379> (consulta 20 febrero 2019)

BBC News Staff, *Obama warns Syria chemical weapons use may spark US action* (en línea), Washington DC, BBC News.com, agosto 2012, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-19319446> (consulta 9 febrero 2019)

BBC News Staff, *Obama: Syria Chemical Weapon Claim a "grave concern"* (en línea), Washington DC, BBC News.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-23809409> (consulta 15 febrero 2019)

BBC News Staff, *Syria in Civil War sas UN Official Herve Ladsous* (en línea), Londres, BBC News.Com, Junio 2012, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-18417952> (consulta 8 febrero 2019)

BBC News Staff, *Syria War: US launches missile strikes in response to chemical attack* (en línea) Londres, BBC News.com, abril 2017, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20170407022056/http://www.bbc.com/news/world-us-canada-39523654> (consulta 26 febrero 2019)

BBC News Staff, *Syria war: World reactions to US missile attack* (en línea), Londres, BBC News.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-39526089> (consulta 26 febrero 2019)

BBC News Staff, *US-Led strikes on Syria: what was hit?* (en línea), Londres, BBC News.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-43769332> (consulta 4 marzo 2019)

BBC News, *Syria: Assad no longer legitimate, says Clinton* (en línea), Londres, BBC News.com, Julio 2011, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-14115762> (consulta 9 febrero 2019)

BBC Staff, *Opposition to Iraq War Widens* (en línea), BBC.com, Londres, enero 2003, Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/2688117.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/2688117.stm) (consulta 20 enero 2019)

Bennet Brian, *Notes from Saddam Custody* (en línea), Times.com, Nueva York, diciembre 2003, Dirección URL: <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,561472,00.html> (consulta 23 enero 2019)

Borger Julian, *Allies dispute Russian and Syrian claims of shot-down missiles* (en línea) Washington DC, The Guardian.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2018/apr/14/allies-dispute-russian-and-syrian-claims-of-shot-down-missiles> (consulta 4 marzo 2019)

Borger Julian, *Russia calls on Syria to hand over chemical weapons* (en línea), Moscú, The Guardian.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2013/sep/09/russia-syria-hand-over-chemical-weapons> (consulta 16 febrero 2019)

Borger, Julian *West Training Syrian Rebels in Jordan* (en línea), Beirut, The Guardian.com, marzo 2013, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2013/mar/08/west-training-syrian-rebels-jordan> (consulta 11 febrero 2019)

Bowman Tom, *CIA is Quietly Ramping Up Aid to Syrian Rebels, Sources say* (en línea), Washington DC, NPR.com, abril 2014, Dirección URL: <https://www.npr.org/sections/parallels/2014/04/23/306233248/cia-is-quietly-ramping-up-aid-to-syrian-rebels-sources-say> ( consulta 11 febrero 2019)

Britannica Staff (Encyclopedia Britannica) "Technology of war 1918-1939" (en línea) Reino Unido, Julio 2008, dirección URL: <https://www.britannica.com/event/World-War-II/Forces-and-resources-of-the-European-combatants-1939#ref53534>

(consulta 5 Julio 2018)

Broad William J., *Riddle of why Hitler Didn't Used Sarin Gas Remains Unsolved*, (en línea) Nueva York, 2017, 2 pp. Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2017/04/12/science/sean-spicer-hitler-sarin-chemical-weapons-world-war-ii.html>

(consulta 26 agosto 2018)

Brokaw Tom, *David Kay Exclusive Interview* (en línea), NBC.news.com, Nueva York, enero 2004, Dirección URL: [http://www.nbcnews.com/id/4066462#.XJ\\_1o5gzblV](http://www.nbcnews.com/id/4066462#.XJ_1o5gzblV)

(consulta 24 enero 2004)

Brower Kate, *Obama Administration Condemns Syrian Violence Against Protests* (en línea), Nueva York, Bloomberg.com, marzo 2011, Dirección URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2011-03-18/obama-administration-condemns-syrian-violence-against-protests>

(consulta 8 febrero 2019)

Calabresi Massimo, *Scott Ritter: in his own words* (en línea), Time, Nueva York, 2002, Dirección URL: <http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,351165,00.html>

(consulta 13 de enero 2019)

Carnegie Middle East Center, *Syria's Armed Opposition: A Brief Overview* (en línea), Beirut, febrero 2013, Dirección URL: [https://carneגיע-mec.org/diwan/50896?lang=en](https://carneгие-mec.org/diwan/50896?lang=en)

(consulta 8 febrero 2019)

CBS News, *Plans For Iraq Attack Began on 9/11* (en línea), Nueva York, CBS News, 2008, Dirección URL: <https://www.cbsnews.com/news/plans-for-iraq-attack-began-on-9-11/>

(consulta 10 enero 2019)

Center for Disease Control and Prevention (CDC), *Chemical Weapons Elimination* (en línea), Estados Unidos, 2014, Dirección URL: <https://www.cdc.gov/nceh/demil/overview.htm>

(consulta 23 enero 2020)

Chomsky Noam, *1968-1990: The Invasion of Panama and US intervention* (en línea), Libcom.org, Londres, setiembre 2006, Dirección URL:

<https://libcom.org/history/1968-1990-the-invasion-of-panama-and-us-intervention>

(consulta 26 enero 2019)

CIA staff, *Regime Strategic intent* (en línea), Langley, junio 2004, Dirección URL: [https://www.cia.gov/library/reports/general-reports-1/iraq\\_wmd\\_2004/chap1.html](https://www.cia.gov/library/reports/general-reports-1/iraq_wmd_2004/chap1.html)

(consulta 23 enero 2019)

Clement Scott, *Poll: Narrow support for Trump's strike on Syria* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, abril 2017, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/poll-narrow-support-for-trumps-strike-in-syria/2017/04/10/15dab5f6-1e02-11e7-a0a7-](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/poll-narrow-support-for-trumps-strike-in-syria/2017/04/10/15dab5f6-1e02-11e7-a0a7-8b2a45e3dc84_story.html)

[8b2a45e3dc84\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/poll-narrow-support-for-trumps-strike-in-syria/2017/04/10/15dab5f6-1e02-11e7-a0a7-8b2a45e3dc84_story.html) (consulta 26 febrero 2019)

CNBC Staff, *UN Security Council rejects Russia-sponsored resolution condemning Syrian intervention* (en línea), Nueva York, CNBC.com, abril 2018, Dirección URL: [https://www.cnbc.com/2018/04/14/russia-calls-for-un-meeting-on-syria-mulls-](https://www.cnbc.com/2018/04/14/russia-calls-for-un-meeting-on-syria-mulls-supplies-of-s-300-systems.html)

[supplies-of-s-300-systems.html](https://www.cnbc.com/2018/04/14/russia-calls-for-un-meeting-on-syria-mulls-supplies-of-s-300-systems.html) (consulta 4 marzo 2019)

CNN staff, *Blix: Iraq can't account for deadly gas, germs* (en línea), CNN, Nueva York, 2002, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2003/US/01/27/sprj.irq.blix.report/index.html> (consulta 14

enero 2019)

CNN staff, *Bush says he wants McCain to win the Presidency* (en línea), Atlanta, CNN.com, marzo 2008, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2008/POLITICS/03/05/mccain.bush/index.html> (consulta 4

febrero 2019)

CNN staff, *Retired General Surprised no WMD'S Found* (en línea), Nueva York, agosto 2004, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20071209105410/http://www.abc.net.au/news/newsite>

[ms/200408/s1177570.htm](https://web.archive.org/web/20071209105410/http://www.abc.net.au/news/newsite) (consulta 23 enero 2003)

Cohen Zachary, *US, UK and France launch Syria strikes targeting Assad's chemical weapons* (en línea), Nueva York, CNN.com, abril 2018, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2018/04/13/politics/trump-us-syria/index.html> (consulta 4

marzo 2019)

Cooper Helene, *Airstrike by US and Allies Hit ISIS Targets in Syria* (en línea), Washington DC, The New York Times.com, septiembre 2014, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2014/09/23/world/middleeast/us-and-allies-hit-isis-targets-in-syria.html> (consulta 21 febrero 2019)

Corder Mike, *Syria weapons inspectors say they verified 22 of 23 declared chemical sites* (en línea), Beirut, The Toronto Star.com, noviembre 2013, Dirección URL: [https://www.thestar.com/news/world/2013/11/07/syria\\_weapons\\_inspectors\\_say\\_they\\_verified\\_22\\_of\\_23\\_declared\\_chemical\\_sites.html](https://www.thestar.com/news/world/2013/11/07/syria_weapons_inspectors_say_they_verified_22_of_23_declared_chemical_sites.html) (consulta 19 febrero 2019)

Croft Adrian, *US to “wait and see”, on use of force in Syria: army chief of staff* (en línea), Bruselas, Reuters.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-usa/u-s-to-wait-and-see-on-use-of-force-in-syria-army-chief-of-staff-idUSBRE9910QW20131002> (consulta 16 febrero 2019)

Crooke Alaistar, *You can't understand ISIS if you don't know the history of Wahhabism in Saudi Arabia* (en línea), Beirut, The Huffington Post.com, agosto 2014, Dirección URL: [https://www.huffpost.com/entry/isis-wahhabism-saudi-arabia\\_b\\_5717157](https://www.huffpost.com/entry/isis-wahhabism-saudi-arabia_b_5717157) (consulta 20 febrero 2019)

Cummings Nick, *Watchdog says Syria has been cooperative on weapons* (en línea), Ginebra, The New York Times.com, octubre 2013, Dirección URL: [https://www.nytimes.com/2013/10/10/world/middleeast/syria-chemical-weapons.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2013/10/10/world/middleeast/syria-chemical-weapons.html?_r=0) (consulta 18 febrero 2019)

Dahger Sam, *Syria Presses Offensive, Shrugs Off Gas Attack Claims* (en línea), Damasco, The Wall Street Journal.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.wsj.com/articles/syria-opposition-calls-on-un-1377179398?tesla=y> (consulta 11 febrero 2019)

Departament of Justice, *The USA PATRIOT ACT: preserving Life and Liberty* (en línea), Washington DC 2001, Dirección URL: [https://web.archive.org/web/20100505200651/http://www.nydailynews.com/archive/news/2001/09/17/2001-09-17\\_a\\_fight\\_vs\\_evil\\_bush\\_and\\_c.html](https://web.archive.org/web/20100505200651/http://www.nydailynews.com/archive/news/2001/09/17/2001-09-17_a_fight_vs_evil_bush_and_c.html) (consulta 9 de enero 2019)

Department of Homeland Security, *Our Mission* (en línea), Washington DC, 2016, Dirección URL: <https://www.dhs.gov/our-mission> (consulta 9 enero 2019)

Department of Homeland Security, *Who Became Part of the Department* (en línea), Washington DC, 2012, Dirección URL: [https://web.archive.org/web/20120712192754/https://www.dhs.gov/xabout/history/editorial\\_0133.shtm](https://web.archive.org/web/20120712192754/https://www.dhs.gov/xabout/history/editorial_0133.shtm) (consulta 8 enero 2019)

Dewan Angela, *US envoy Nikki Haley says Syria regime change is inevitable* (en línea), Nueva York, CNN.com, abril 2017, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2017/04/09/middleeast/syria-missile-strike-chemical-attack-aftermath/> (consulta 25 febrero 2019)

Doucet Lyset, *Syria and the CNN Effect: What Role Does the Media Play in Policy Making* ¿ (en línea), Boston, MIT Journal.com, agosto 2018, Dirección URL: [https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/DAED\\_a\\_00480](https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/DAED_a_00480) (consulta 16 febrero 2019)

DW news, *Salisbury attack: Chemical weapons watchdog confirms UK findings on nerve agent*, (en línea), Berlín, 2018, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/salisbury-attack-chemical-weapons-watchdog-confirms-uk-findings-on-nerve-agent/a-43358224> (consulta 22 noviembre 2020)

DW staff, *Dozens dead in suspected chemical weapons attack in Syria* (en línea), Damasco, DW.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/dozens-dead-in-suspected-chemical-weapons-attack-in-syria/a-43296814> (consulta 28 febrero 2019)

DW Staff, *Macron: Assad regime used chemical weapons on Syria's Douma* (en línea) Paris, DW.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/macron-assad-regime-used-chemical-weapons-on-syrias-douma/a-43359542> (consulta 28 febrero 2019)

Engel Pamela, *Donald Trump: "I would bomb the shit out of ISIS"* (en línea), Iowa, Business Insider.com, noviembre 2015, Dirección URL: <https://www.businessinsider.com/donald-trump-bomb-isis-2015-11> (consulta 25 febrero 2019)

Escritt Thomas, *Syria meets deadline for chemical weapons disclosure* (en línea), Amsterdam, Reuters.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis/syria-meets-deadline-for-chemical-weapons-disclosure-idUSBRE98K08H20130921> (consulta 18 febrero 2019)

Evans Dominic, *Syria can meet up target for chemical disarmament: mission chief* (en línea), Beirut, Reuters.com, marzo 2014, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-chemicals/syria-can-meet-target-for-chemical-disarmament-mission-chief-idUSBREA2K18W20140321> (consulta 20 febrero 2019)

Evans Rob, *The past Porton Down can't hide*, (en línea), Londres, 2018, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/science/2004/may/06/science.research> (consulta 31 agosto 2018)

Everts Sarah, *Brief History of chemical war* (en línea) Estados Unidos, 2015, Dirección URL: <https://www.sciencehistory.org/distillations/magazine/a-brief-history-of-chemical-war>, (consulta 12 agosto 2018)

Fahmy Omar, *Syrian army, rebels agree to 72-hour Eid Truce, but fighting continues* (en línea), Beirut, Reuters.com, julio 2016, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-truce-idUSKCN0ZM0PZ> (consulta 22 febrero 2019)

Federation of American Scientists (FAS), *Chemical Weapons* (en línea), Estados Unidos, 2018, Dirección URL: <https://fas.org/nuke/guide/usa/cbw/cw.htm> (consulta 23 enero 2020)

Federation of American Scientists, *Chemical Weapons* (en línea), Estados Unidos, 1998, Dirección URL: <https://fas.org/nuke/guide/usa/cbw/cw.htm> (consulta 31 agosto 2018)

Federation of American Scientists, *Types of Chemical Weapons*, (en línea), Estados Unidos, 2013, Dirección URL: <https://fas.org/programs/bio/chemweapons/cwagents.html>, (consulta el 16 de Julio de 2018 ) (traducción propia)

Fedorov Lev, *Chemical Weapons in Russia: History, ecology and politics*, (en línea), Moscú, 1994, Dirección URL: [https://fas.org/nuke/guide/russia/cbw/jptac008\\_194001.htm](https://fas.org/nuke/guide/russia/cbw/jptac008_194001.htm), (consulta 31 agosto 2018)

Fisk Robert, *The evidence we were never meant to see about the Douma “gas” attack* (en línea), Londres, The Independent.com, mayo 2019, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/voices/douma-syria-opcw-chemical-weapons-chlorine-gas-video-conspiracy-theory-russia-a8927116.html> (consulta 28 mayo 2019)

FT Reporters, *US, France and Great Britain gear up for cruise missile strike on Syria* (en línea), Londres, Financial Times.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.ft.com/content/4aba4736-0ef3-11e3-ae66-00144feabdc0> (consulta 15 febrero 2019)

Gang Verdens, *VG eksklusivt : Pa innsiden av Norges Syria-oppdrag* (en línea), Oslo, Verdes Gang.com, diciembre 2015, Dirección URL: <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/MQQBr/vg-eksklusivt-paa-innsiden-av-norges-syria-oppdrag> (consulta 19 febrero 2019)

Gaouette Nicole, *Syria Chemical Arms Resolution Passes UN Security Council* (en línea), Nueva York, Bloomberg.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2013-09-28/un-security-council-approves-syria-chemical-arms-measure> (consulta 16 febrero 2019)

Gellman Barton, *Covert Unit Hunts for Iraqi Arms* (en línea), Washington Post.com, Washington DC, junio 2003, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/06/12/AR2006061200926.html> (consulta 23 enero 2019)

Golubkova Katya, *Chemical weapons to be destroyed outside Syria could be gone by april 13th* (en línea), Moscú, Reuters.com, marzo 2014 Dirección URL: <https://in.reuters.com/article/russia-syria/update-1-chemical-weapons-to-be-destroyed-outside-syria-could-be-gone-by-april-13-russias-ria-idINL6N0MB06220140314> (consulta 20 febrero 2019)

Good Chris, *Polls: Americans Don't Want to Attack Syria, But Could Support Limited Action That Did Not Risk American Lives* (en línea), Nueva York, abc news.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/polls-americans-attack-syria-support-limited-action/story?id=20118605> (consulta 16 febrero 2019)

Gordon Michael, *Worst Chemical Attack in Years in Syria; US Blames Assad* (en línea), Nueva York, The New York Times.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2017/04/04/world/middleeast/syria-gas-attack.html> (consulta 25 febrero 2019)

Graff James, *The French Resistance* (en línea), Times, Nueva York, febrero 2004, Dirección URL: <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2056331,00.html> (consulta 20 enero 2019)

Greensdale Roy, *Their Masters Voice* (en línea), *The Guardian*, Londres, febrero 2003, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/media/2003/feb/17/mondaymediasection.iraq> (consulta 19 enero 2019)

Griffin Andrew, *Porton Down: what is the experimental government facility in Wiltshire at the centre of recent poisonings*, (en línea), Londres, 2018, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/science/porton-down-what-is-explained-experiments-salisbury-wiltshire-novichok-latest-a8431951.html> (consulta 30 agosto 2018)

GS Staff, *Operation Iraqi Freedom* (en línea), Global Security.org, Atlanta, marzo 2003, Dirección URL: [https://www.globalsecurity.org/military/ops/iraq\\_ongoing\\_mil\\_ops.htm](https://www.globalsecurity.org/military/ops/iraq_ongoing_mil_ops.htm) (consulta 21 enero 2019)

GSecurity staff, *Operation El Dorado Canyon* (en línea), GlobalSecurity.Org, Boston, Octubre 2008, Dirección URL: [https://www.globalsecurity.org/military/ops/el\\_dorado\\_canyon.htm](https://www.globalsecurity.org/military/ops/el_dorado_canyon.htm) (consulta 26 enero 2019)

Hardy Roger, *Egypt protests: and Arab spring as old order crumbles?* (en línea), Londres, BBCnews.com, febrero 2011, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-12339521> (consulta 7 febrero 2019)

Harris Shane, “Exclusive: CIA Files Prove America Helped Saddam as He Gassed Iran” (en línea), Foreign Policy.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://foreignpolicy.com/2013/08/26/exclusive-cia-files-prove-america-helped-saddam-as-he-gassed-iran/> (consulta 23 enero 2020)

Harvey Benjamin, *CIA’s Panetta Held Secret Talks on Syria in Ankara, Sabah Says* (en línea), Nueva York, Bloomberg.com, abril 2011, Dirección URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2011-04-26/cia-s-panetta-held-secret-talks-on-syria-in-ankara-sabah-says> (consulta 9 febrero 2019)

Heavey Susan, *US welcomes Libya’s destruction of chemical weapons stockpile: statement* (en línea), Washington DC, Reuters.com, enero 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-whitehouse/u-s-welcomes-libyas-destruction-of-chemical-weapons-stockpile-statement-idUSKBN1F02KP> (consulta 26 febrero 2019)

Heller Charles, *Chemical Warfare in WWI: the american experience*, (en línea), Kansas, 1984, Dirección URL: <https://www.webharvest.gov/peth04/20041017045619/http://www.cgsc.army.mil/carl/resources/csi/Heller/HELLER.asp> (consulta 20 agosto 2018)

Hersh Seymour, *Military to Military* (en línea), Londres, London Review of Books.com, enero 2016, Dirección URL: <https://www.lrb.co.uk/v38/n01/seymour-m-hersh/military-to-military> (consulta 11 febrero 2019)

Hertzberg Hendrik, *A Hundred Years War?* (en línea), Nueva York, The New Yorker.com, agosto 2008, Dirección URL: <https://www.newyorker.com/news/hendrik-hertzberg/a-hundred-years-war> (consulta 4 febrero 2019)

Holmes Oliver, *Fighters clash again near Tripoli, several dead* (en línea), Imaya, Reuters.com, Noviembre 2011, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us->

[libya-clashes/fighters-clash-again-near-tripoli-several-dead-idUSTRE7AB0HU20111112](#) (consulta 8 febrero 2019)

Hughes Dana, *Obama Recognizes Syrian Opposition Group* (en línea), Washington DC, abc news.com, diciembre 2012, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/OTUS/exclusive-president-obama-recognizes-syrian-opposition-group/story?id=17936599> (consulta 11 febrero 2019)

Hughes David, *Chemical Weapons: the day the first poison gas attack changed the fase of warfare forever* Londres, 2016, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/politics/chemical-weapons-warfare-remembrance-day-poison-mustard-gas-first-world-war-ypres-isis-a7005416.html> (consulta 15 de agosto 2018)

Hunt David, "World War 1 History: Germany declares shotguns inhumane" (en línea) Estados Unidos, 2 de Agosto 2017 dirección Url: <https://owlcation.com/humanities/World-War-1-History-Germany-Declares-Shotgun-Inhumane> (consulta 5 Julio 2018)

Iraq Body Count Project, *Documented Violent Deaths 2003-2019* (en línea), IBCP.com, Londres, febrero 2019, Dirección URL: <https://www.iraqbodycount.org/database/> (consulta 22 enero 2019 )

Jackson David, *Obama Condemns Violence in Syria* (en línea), Washington DC, USA Today.com, julio 2011, Dirección URL: <http://content.usatoday.com/communities/theoval/post/2011/07/Obama-condemns-violence-in-Syria-179388/1#.XNyhXI4zblU> (consulta 9 febrero 2019)

Jacobs Jennifer, *From steak dinner to makeshift situation room in Mar-a-Lago: inside Trump's Syria strike* (en línea), Tampa, Tampa Bay Times.com, abril 2017, Dirección URL: <http://www.tampabay.com/news/politics/national/from-steak-dinner-to-makeshift-situation-room-in-mar-a-lago-inside-trumps/2319603> (consulta 26 febrero 2019)

Johnson Adam, *Out of 47 Major Editorials on Trump's Syria Strikes, Only one Opposed* (en línea), Nueva York, Fair.org, abril 2017, Dirección URL:

<https://fair.org/home/out-of-46-major-editorials-on-trumps-syria-strikes-only-one-opposed/> (consulta 26 febrero 2019)

Johnson Jenna, *Donald Trump: "Let Russia fight the Islamic State in Syria"* (en línea), Nueva York, The Washington Post.com, septiembre 2015, Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/09/25/donald-trump-let-russia-fight-the-islamic-state-in-syria/> (consulta 25 febrero 2019)

Johnson Stu, "Last US Chemical Weapons Stockpiles Set to be Destroyed" (en línea), NPR.org, marzo 2019, Dirección URL: <https://www.npr.org/2019/03/23/706143989/last-u-s-chemical-weapons-stockpile-set-to-be-destroyed> (consulta 23 enero 2020)

Jones R.V, "*Churchill's Anthrax Bombs: a debate*" (en línea), Estados Unidos, Bulletin of Atomic Scientists, Vol 4 Num 12, noviembre 1987, Dirección URL: [https://books.google.com.mx/books?id=wUAAAAAMBAJ&pg=PA42&lpg=PA42&dq=bernstein+gas+lewis+atomic+anthrax&source=bl&ots=zggcfV1bQd&sig=ErRfCFbKCsn\\_xsEJMtA2HRVz\\_5M&hl=en&ei=zSvUTfiyNceD-wby7Z3PCg&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=wUAAAAAMBAJ&pg=PA42&lpg=PA42&dq=bernstein+gas+lewis+atomic+anthrax&source=bl&ots=zggcfV1bQd&sig=ErRfCFbKCsn_xsEJMtA2HRVz_5M&hl=en&ei=zSvUTfiyNceD-wby7Z3PCg&sa=X&oi=book_result&ct=result&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false) (consulta 30 agosto 2018)

Karouny Marian, *Destruction of Syrian chemical weapons begins: mission* (en línea), Beirut, Reuters.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-experts/destruction-of-syrian-chemical-weapons-begins-mission-idUSBRE99508920131007> (consulta 18 febrero 2019)

Kasperowicz Pete, *A closer look at next week...Spending Syria, Obamacare* (en línea), Washington DC, The Hill.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://thehill.com/blogs/floor-action/house/320803-a-closer-look-at-next-week-spending-syria-obamacare> (consulta 15 febrero 2019)

Kelley Michael, *Reports that US and Israel have proof of Syria attack* (en línea), Nueva York, Bussines Insider.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.businessinsider.com/reports-that-us-and-israel-have-proof-of-syria-attack-2013-8> (consulta 15 febrero 2019)

Kelley Michael, *The US Government Sent Blackwater Veterans To Fight with Rebels in Lybya and Syria* (en línea), Washington DC, Bussines Insider.com, marzo 2012, Dirección URL:

[https://web.archive.org/web/20120922104112/http://articles.businessinsider.com/2012-03-20/news/31212864\\_1\\_stratfor-provides-syrian-opposition-regime-change](https://web.archive.org/web/20120922104112/http://articles.businessinsider.com/2012-03-20/news/31212864_1_stratfor-provides-syrian-opposition-regime-change)

(consulta 11 febrero 2019)

Kessler Glenn, *Obama to Face Big Policy Desicions on Iran, North Korea and Mideast* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, noviembre 2008, Dirección URL:

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/11/07/AR2008110703522.html> (consulta 4 febrero 2019)

Khaleej Times Staff, *Oman takes measures to adress public grievances* (en línea), Muscat, Khaleej Times.com, febrero 2011, Dirección URL:

<https://www.khaleejtimes.com/article/20110227/ARTICLE/302279924/1016>

(consulta 7 febrero 2019)

Kimbal Daryl, *Timeline of Syrian Chemical Weapons Activity* (en línea), Boston, Arms control.org, octubre 2013, Dirección URL:

<https://www.armscontrol.org/factsheets/Timeline-of-Syrian-Chemical-Weapons-Activity> (consulta 18 febrero 2019)

King John, *Bush: Join Coalition of the Willing* (en línea), CNN.com, Praga, noviembre 2002, Dirección URL:

<http://edition.cnn.com/2002/WORLD/europe/11/20/prague.bush.nato/> (consulta 20 enero 2019)

Korab-Karpowicz Julian, *Political Realism in International Relations*, (en línea), Stanford, 2020, Direccion URL:

<https://plato.stanford.edu/cgi-bin/encyclopedia/archinfo.cgi?entry=realism-intl-relations> (consulta 12 noviembre 2020).

Krauthammer Charles, *Charlie Gibson's Gaffe* (en línea), Washington Post.com, Washington DC, septiembre 2018, Dirección URL:

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/09/12/AR2008091202457.html> (consulta 25 enero 2019)

Labott Elise, *After Syria Strike, populists supporters abandon Trump at home and abroad* (en línea), Washington DC, CNN.com, abril 2017, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2017/04/07/politics/donald-trump-syria-populist-support/index.html> (consulta 26 febrero 2019)

Landler Mark, *Arab League Stance Muddies U.S Case* (en línea) Cairo, The New York Times.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2013/08/28/world/middleeast/arab-league-rejects-attack-against-syria.html?adxnnl=1&adxnnlx=1377727415-Bjk21dvwZDdBE59HkNcy5g> (consulta 15 de febrero 2019)

Legg, Catherine, *Pragmatism*, (en línea), Stanford, 2020, Dirección URL: <https://plato.stanford.edu/entries/pragmatism/> (consulta 12 noviembre 2020)

Lewis Carl, *After the War: UN Survey Calls Iraq's War Damage Near Apocalyptic* (en línea), Nueva York, The New York Times, marzo 1991, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/1991/03/22/world/after-the-war-un-survey-calls-iraq-s-war-damage-near-apocalyptic.html> (consulta 12 enero 2019)

Lopez German, *President Trump speaks after ordering attack on Syria* (en línea), Washington DC, Vox.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.vox.com/world/2017/4/6/15214942/trump-syria-bombing-attack> (consulta 26 febrero 2019)

Lucas Ryan, *Syrian Official : Chemical weapons deal a victory* (en línea), Beirut, USA today.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.usatoday.com/story/news/world/2013/09/15/syria-weapons-deal-victory/2816731/> (consulta 16 febrero 2019)

Mallin Alexander, *Tillerson: Russia "complicit" or "incompetent" with Syria* (en línea), Washington DC, abc news.com, abril 2017, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/tillerson-russia-complicit-incompetent-syria/story?id=46640880> (consulta 25 febrero 2019)

McCurry Justin, *Kim Jong Un's half brother dies after "attack" at airport in malaysia*, (en línea), Tokyo, 2017, Dirección URL:

<https://www.theguardian.com/world/2017/feb/14/kim-jong-un-half-brother-reportedly-killed-malaysia-north-korea> (consulta 22 noviembre 2020)

McDowall Angus, *Arch-Rivals Saudi Arabia and Iran to discuss Syria face-to-face for the first time* (en línea), Dubai, Reuters.com, octubre 2015, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-iran-idUSKCN0SM14C20151028> (consulta 21 febrero 2019)

McElroy Damien, *America and Russia agree plan to “eliminate” Syria’s chemical weapons* (en línea), Ginebra, The Telegraph.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/10309493/America-and-Russia-agree-plan-to-eliminate-Syrias-chemical-weapons.html> (consulta 16 febrero 2019)

Medical Research Institute on Chemical Research, *Medical Management of Chemical Casualties Handbook*, (en línea), Estados Unidos, 1995, Dirección URL: <https://fas.org/nuke/guide/usa/doctrine/army/mmcch/index.html>, (consulta 20 julio de 2018).

Meuse Alison, *The View From Khan Shaykun: A Syrian Describes The Attack’s Aftermath* (en línea), Beirut, NPR.org, abril 2017, Dirección URL: <https://www.npr.org/sections/parallels/2017/04/05/522093672/the-view-from-khan-shaykhun-a-syrian-describes-the-attacks-aftermath> (consulta 25 febrero 2019)

Meyer Henry, *Russia Warns US, EU Not To Aid Syria Protests After Lybia* (en línea), Nueva York, Bloomberg.com, Junio 2011, Dirección URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2011-06-01/russia-warns-u-s-nato-against-military-aid-to-syria-protests-after-libya> (consulta 8 febrero 2019)

Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, *Announcement by the official representative of The Minsitry of Foreign Affairs of Russia Vladimir Lukashevik regarding the messages about the use of chemical poisonous weapons in Syria* (en línea), Moscu, Ministry of Foreign Affairs Press.com, agosto 2013, Dirección URL: [http://www.mid.ru/en/press\\_service/spokesman/official\\_statement/-/asset\\_publisher/t2GCdmD8RNlR/content/id/99162](http://www.mid.ru/en/press_service/spokesman/official_statement/-/asset_publisher/t2GCdmD8RNlR/content/id/99162) (consulta 15 febrero 2019)

Monbiot George, *A War Against the Peacemaker* (en línea), The Guardian, Londres, abril, 2002, Dirección URL: <https://www.monbiot.com/2002/04/16/a-war-against-the-peacemaker/> (consulta 17 enero 2019)

Monbiot George, *Arresting John Bolton* (en línea), The Guardian, Londres, Mayo 2008, Dirección URL: <https://www.monbiot.com/2008/05/27/arresting-john-bolton/> (consulta 17 enero 2019)

Muir Jim, *Chemical Ali executed in Iraq after Halabja ruling*, (en línea), Bagdad, 2010, 2 pp. Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8479115.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8479115.stm), (consulta septiembre 2018)

National Commission on Terrorists Attacks upon the United States, *The Attack Looms* (en línea), Washington DC, 2004 dirección URL: [http://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report\\_Ch7.htm](http://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report_Ch7.htm) (consulta 8 enero 2019)

National Security Presidential Directives, *National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction* (en línea), Washington DC, 2002 Dirección URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-17.html> (Consulta 10 enero 2019)

NATO, *NATO handbook on the medical aspects of NBC defensive operations*, (en línea) Estados Unidos, 1995, Dirección URL: <https://fas.org/nuke/guide/usa/doctrine/dod/fm8-9/3toc.htm>, (consulta 16 de julio de 2018) (traducción propia)

Nazri Reza, *Chemical attacks on Iran: When the US looked the other way* (en línea), Beirut, 2018, 6 pp., Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/2018/04/chemical-attacks-iran-180415122524733.html> (consulta 6 de septiembre 2018)

Newsweek staff, *The Defector's Secrets* (en línea), Newsweek, Nueva York, marzo 2003, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20130312101231/http://www.commondreams.org/headlines03/0226-01.htm> (consulta 14 enero 2019)

Nichols Michelle, *US priority on Syria no longer focused “getting Asad out”*: Haley (en línea) Nueva York, Reuters.com, marzo 2017, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-usa-haley-idUSKBN1712QL>

(consulta 25 febrero 2019)

Niderost Eric, *World War 2: German Air Raid on Bari* (en línea) , Estados Unidos, 2006, Dirección URL: <http://www.historynet.com/world-war-ii-german-raid-on-bari.htm> (consulta 30 agosto 2018)

Norwegian Ministry of Foreign Affairs Staff, *Syria: Denmark and Norway offer to transport chemical weapons* (en línea), Oslo, regjeringen.no, diciembre 2013, Dirección URL: [https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/joint\\_operation/id747527/](https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/joint_operation/id747527/) (consulta 19 febrero 2019)

Nouehid Lin, *Peddler’s Martyrdom launched Tunisia’s revolution* (en línea), Londres, Reutersuk.com, enero 2011, Dirección URL: <https://uk.reuters.com/article/uk-tunisia-protests-bouazizi/peddlers-martyrdom-launched-tunisias-revolution-idUKTRE70I7TV20110119> (consulta 7 febrero 2019)

Nuclear Threat Initiative, “Israel, Chemical” (en línea), NTI.org, mayo 2015, Dirección URL: <https://www.nti.org/learn/countries/israel/chemical/> (consulta 23 enero 2020)

Nuclear Threat Initiative, *Egypt Chemical Chronology*, (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: [https://media.nti.org/pdfs/egypt\\_chemical.pdf](https://media.nti.org/pdfs/egypt_chemical.pdf) (consulta 28 de octubre 2020)

Nuclear Threat Initiative, *Israel Chemical Chronology*, (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: [https://media.nti.org/pdfs/israel\\_chemical.pdf](https://media.nti.org/pdfs/israel_chemical.pdf) (consulta 28 de octubre 2020).

Nuclear Threat Initiative, *North Korea: Chemical*, (en línea) Estados Unidos, 2020, Dirección URL: <https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/chemical/> (consulta 28 octubre 2020).

Nuclear Threat Initiative, *Sudan Accused of Chemical Attack on Civilians*, (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: <https://www.nti.org/gsn/article/sudan-accused-of-chemical-attacks-on-civilians/>, (consulta 28 de octubre 2020)

NYT Staff, *75th Exploitation Task Force: Special Team Seeks Clues to Stablish War Crimes* (en línea), The New York Times.com, Nueva York, marzo 2003, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2003/03/31/world/nation-war-75th-exploitation-force-special-team-seeks-clues-establish-war-crimes.html> (consulta 22 enero 2019)

NYT Staff, *75th Exploitation Task Force; Smoking Gun Still Proves To Be Elusive For Searchers* (en línea), The New York Times.com, Nueva York, abril 2003, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2003/04/02/world/nation-war-field-75th-exploitation-task-force-smoking-gun-still-proves-be.html?mtrref=undefined&qwh=700B308421B2224BD4D1A07727A5CD1E&gwt=pay> (consulta 22 enero 2019)

NYT Staff, *Iraqi Freedom Documets are put on Web and The Search is On* (en línea) , The New York Times.Com, Nueva York, Junio 2004, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2006/03/28/politics/iraqi-documents-are-put-on-web-and-search-is-on.html> (consulta 24 enero 2019)

Office of the Press Secretary, *Statement by the President* (en línea), Washington DC, The White House Archives.com, Agosto 2014, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/08/07/statement-president> (consulta 21 febrero 2019)

Office of the Press, *Joint Statement of the United States and the Russian Federation, as Co-chairs of the ISSG, on Cessation of Hostilities in Syria* (en línea), Washington DC, State.gov, febrero 2016, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20160715060655/http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2016/02/253115.htm> (consulta 22 febrero 2019)

Okarby Aher, "Forgotten Gas Attacks in Yemen Haunt Syria Crisis" (en línea), Harvard, 2013, Dirección URL: <https://wcfia.harvard.edu/publications/forgotten-gas-attacks-yemen-haunt-syria-crisis> (consulta 4 septiembre 2018)

Onians Charles, *Bumpy road to destruction of Syria Chemical weapons* (en línea), Paris, Agence France-Presse, septiembre 2013, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20130928134234/http://news.yahoo.com/bumpy-road-destruction-syria-chemical-weapons-220840276.html> (consulta 16 febrero 2019)

Orfalea Matt, *Oprah's Iraq War Propaganda* (en línea), Medium.com, Seattle, enero 2018, Dirección URL: <https://medium.com/@0rf/oprahs-iraq-war-propaganda-fd78e02d392> (consulta 19 enero 2019)

Organización de Naciones Unidas, *Prohibition of the development and manufacture of new types of weapons of mass destruction* Nueva York, 1978, Dirección URL: <https://digitallibrary.un.org/record/623117?ln=en> (consulta 21 enero de 2021)

Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW), *Convention with respect to the law and customs of war on land*, (en línea), Países Bajos, 2012, Dirección URL: <https://www.opcw.org/chemical-weapons-convention/related-international-agreements/chemical-warfare-and-chemical-weapons/hague-convention-of-1899/>, (consulta 30 de julio 2018)

Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW), *What is a Chemical Weapon?* (en línea), Estados Unidos, 2017, dirección URL: [https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/Fact\\_Sheets/English/Fact\\_Sheet\\_4\\_-\\_CW\\_types.pdf](https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/Fact_Sheets/English/Fact_Sheet_4_-_CW_types.pdf), (consulta 12 julio 2018) (traducción propia)

Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW), *Brief description of chemical weapons* (en línea), Estados Unidos, 2015, dirección URL: <https://www.opcw.org/about-chemical-weapons/what-is-a-chemical-weapon/>, (consulta: 12 Julio 2018) (traducción propia)

Pappas Stephanie , *Buried soldiers may be victims of chemical weapons*, (en línea), Reino Unido, 2015, Dirección URL: <https://www.livescience.com/13113-ancient-chemical-warfare-romans-persians.html>, (consulta el 30 de julio 2018)

Pengelly Martin, *Trump: "Big Price to pay" for Syria chemical weapons attack* (en línea), Nueva York, The Guardian.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2018/apr/08/trump-big-price-to-pay-suspected-syria-chemical-weapons-attack> (consulta 28 febrero 2019)

Perry Tom, *US says air strikes cripple Syria chemical weapons program* (en línea), Washington DC, Reuters.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria/trump-says-ordered->

[precision-strikes-against-syria-chemical-weapons-capabilities-idUSKBN1HJ0ZS](#)

(consulta 4 marzo 2019)

Pew Research Center, *Public Opinion Runs Against Syrian Airstrikes* (en línea), Washington DC, Pew Research Center.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.people-press.org/2013/09/03/public-opinion-runs-against-syrian-airstrikes/> (consulta 16 febrero 2019)

Pillar Paul R., *Intelligence, Policy and the War in Iraq* (en línea), Foreign Affairs.com, Boston, abril 2006, Dirección URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/iraq/2006-03-01/intelligence-policy-and-war-iraq> (consulta 24 enero 2019)

Pleitgen Fred, *Soldiers pulled from Iraq duty, sent straight to Afghanistan* (en línea), Kandahar Afganistan, CNN.com, abril 2009, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2009/WORLD/asiapcf/04/23/troops.iraq.afghanistan/index.html> (consulta 4 febrero 2019)

Plunkett Geoff, *Chemical Warfare in Australia: Australian Involvement in Chemical Weapons* (en línea), Sidney 2006, Dirección URL: <https://mustardgas.org/> (consulta 28 agosto 2018)

Poole Steven, (The Guardian) "WMD's, Unconventional Weapons and War" (en línea) Estados Unidos , 4 Septiembre 2013, dirección URL: <https://www.theguardian.com/books/2013/sep/04/wmd-unconventional-weapons-language-war>, (consulta 5 Julio 2018)

Pothuraju Babjee *Chemical Weapons Profile of Angola*, (en línea), New Delhi, 2010, Dirección URL: [https://idsa.in/cbwmagazine/ChemicalWeaponsProfileofAngola\\_BabjeePothuraju](https://idsa.in/cbwmagazine/ChemicalWeaponsProfileofAngola_BabjeePothuraju) (consulta 29 septiembre 2018)

Project For A New American Century, *Open Letter to William Clinton* (en línea), Washington DC, enero 1998, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20131021171040/http://www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm> (consulta 16 enero 2019)

Project For A New American Century, *Statement of Principles* (en línea), Washington DC, junio 1997, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20050205041635/http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm> (consulta 16 enero 2019)

Rafferty Andrew, *Trump pins blame for Syrian attack on Obama administration* (en línea), Nueva York, NBC news.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.nbcnews.com/politics/politics-news/trump-white-house-pins-blame-syrian-attack-obama-n742581> (consulta 25 febrero 2019)

Raghavan Sudarsan, *Inspired by Tunisia and Egypt, Yemenis join in anti-government protests* (en línea), Sanaa, Washington Post.com, enero 2011, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/01/27/AR2011012702081.html> (consulta 7 febrero 2019)

Rappeport Alan, *Syria's Chemical Arsenal Fully Destroyed, US Says* (en línea), Washington DC, The New York Times.com, agosto 2014, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2014/08/19/world/middleeast/syrias-chemical-arsenal-fully-destroyed-us-says.html> (consulta 20 febrero 2019)

Reuters Staff, *Putin, Obama discussed Syria arms control idea last week: Kremlin* (en línea), Moscú, Reuters.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-russia-usa/putin-obama-discussed-syria-arms-control-idea-last-week-kremlin-idUSBRE9890I020130910> (consulta 16 febrero 2019)

Reuters.com, junio 2012, Dirección URL: <https://uk.reuters.com/article/uk-syria-escalation/analysis-syrias-assad-faces-growing-rebel-foreign-threat-idUKBRE85Q11C20120627> (consulta 8 febrero 2019)

Ritter Scott, *Dick Cheney's Fantasy World* (en línea), The Guardian.com, Londres, diciembre 2008, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2008/dec/16/dick-cheney-iraq-war-wmd> (consulta 24 enero 2019)

Rogin Ali, *Members of Congress react to US strikes on Syria* (en línea), Washington DC, abc news.com, abril 2018, Dirección URL:

<https://abcnews.go.com/International/members-congress-react-us-strike-syria/story?id=54459343> (consulta 4 marzo 2019)

RT Staff, *Lavrov: US pressuring Russia into passing UN resolution on Syria allowing military force* (en línea), Moscú, Russia Today.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.rt.com/news/us-russia-syria-resolution-pressure-202/> (consulta 16 febrero 2019)

SANA Staff, *Foreign Ministry: Allegations of using chemical weapons unconvincing stereotype* (en línea), Damasco, SANA.com, abril 2018, Dirección URL: <https://sana.sy/en/?p=133561> (consulta 28 febrero 2019)

Schalmtz Florian, *Neurosciences and Research on Chemical Weapons of Mass Destruction in Nazi Germany* (en línea), Estados Unidos, 2010, 24 pp., Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09647040600658229> (consulta 26 agosto 2018)

Schelenoff, Dan *Defense agaisnt Poison Gas: 1915*, Estados Unidos, 2015, Dirección URL: <https://blogs.scientificamerican.com/anecdotes-from-the-archive/defense-against-poison-gas-1915/> (consulta 18 Agosto 2018)

Schmitt Eric, *Fast Withdrawal of G.I's is Urged by Key Democrat* (en línea)NYT.com, Nueva York, noviembre 2005, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2005/11/18/politics/fast-withdrawal-of-gis-is-urged-by-key-democrat.html> (consulta 24 enero 2019)

Schwarz John, *Lie after Lie: What Colin Powell Knew About Iraq 15 Years Ago, And What He Told The UN* (en línea), Boston, febrero 2018, Dirección URL: <https://theintercept.com/2018/02/06/lie-after-lie-what-colin-powell-knew-about-iraq-fifteen-years-ago-and-what-he-told-the-un/> (consulta 16 enero 2019)

Shoumali Karam, *U.S Weaponry Is Turning Syria Into Proxy War With Russia* (en línea), Beirut, The New York Times.com, octubre 2015, Dirección URL: [https://www.nytimes.com/2015/10/13/world/middleeast/syria-russia-airstrikes.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/10/13/world/middleeast/syria-russia-airstrikes.html?_r=0) (Consulta 21 febrero 2019)

Sislin John D., “*Chemical Warfare in the interwar period: insights for the present?*” (en línea) Estados Unidos, 2018. 25 pp., Dirección URL:<https://doi.org/10.1080/10736700.2018.1519343> (consulta 25 agosto 2018)

Smith Laura, *Syria Chemical weapons team faces many dangers , says UN chief Ban* (en línea), Ginebra, CNN.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://edition.cnn.com/2013/10/08/world/meast/syria-civil-war/index.html> (consulta 18 febrero 2019)

Sputnik Staff, *OPCW Confirms Syrian Chemical Weapons Destruction Complete* (en línea), Moscú, Sputnik News.com, enero 2015, Dirección URL: <https://sputniknews.com/world/201601041032664594-opcw-syria-chemical-weapons/> (consulta 20 febrero 2019)

Sputnik Staff, *Russia approves use of armed forces in Syria* (en línea), Moscú, Sputnik News.com, octubre 2015, Dirección URL: <https://sputniknews.com/russia/201509301027761651-russian-armed-forces-abroad/> (consulta 21 febrero 2019)

Stewart Phil, *Mattis says: “I believe there was a chemical attack in Syria”* (en línea), Washington DC, Reuter.com, abril 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-usa/mattis-says-i-believe-there-was-a-chemical-attack-in-syria-idUSKBN1HJ2ES> (consulta 28 febrero 2019)

Strange Hannah, *Syrian opposition claims 1300 killed in chemical attack* (en línea), Damasco, The Telegraph.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/10256236/Syrian-opposition-claims-1300-killed-in-chemical-attack.html> (consulta 15 febrero 2019)

Suffolk John, *Chemical Warfare: anti invasión defences*, (en línea), Londres, 2008, Dirección URL: <http://pillboxes-suffolk.webeden.co.uk/chemical-warfare/4543908803> (consulta 28 agosto 2018)

Tanaka Yuki, “Poison Gas: The Story Japan Would Like to Forget”(en línea) Bulletin of Atomic Scientists, Taylor and Francis, Volumen 44, Octubre 1988, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00963402.1988.11456210> (consulta 28 agosto 2018)

TASS Staff, *Lavrov compares US strike in Syria to 2003 Iraq invasion* (en línea), Moscú, TASS.com, abril 2017, Dirección URL: <http://tass.com/politics/939963> (consulta 26 febrero 2019)

TASS Staff, *Russia's upper house ratifies agreement on naval base in Syria's Tartus* (en línea), Moscú, TASS.com, diciembre 2017, Dirección URL: <http://tass.com/defense/983048> (consulta 9 febrero 2019)

Terril Andrew, "The chemical warfare legacy of the Yemen war", (en línea), Reino Unido, Comparative Strategy, vol: 10, num: 2, 1991, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01495939108402836> , (consulta 4 de septiembre 2018)

The Economist staff, *Syria's chemical weapons: can it be done?* (en línea), Beirut, The Economist.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2013/10/03/can-it-be-done> (consulta 19 febrero 2019)

The Economist staff, *Syria's war: an inconvenient truth* (en línea), Beirut, The Economist.com, diciembre 2013, Dirección URL: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2013/12/14/an-inconvenient-truth> (consulta 18 febrero 2019)

The Economist Staff, *The Tomahawks Fly* (en línea), Nueva York, The Economist.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.economist.com/briefing/2013/09/12/the-tomahawks-fly> (consulta 11 febrero 2019)

The Guardian Staff, *Syria's chemical weapon destruction on track, US and Russia agree* (en línea), Beirut, The Guardian.com, octubre 2013, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2013/oct/07/syrias-chemical-weapons-destruction-on-track-us-and-russia-agree> (consulta 18 febrero 2019)

The New York Times Staff, *Qaeda-Linked Insurgents Clash With Other Rebels in Syria as Schism Grows* (en línea), Beirut, The New York Times.com, enero 2014, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2014/01/04/world/middleeast/qaeda-insurgents-in-syria.html> (consulta 20 febrero 2019)

The New York Times Staff, *Text of President Obama's remarks on Syria* (en línea), Washington DC, The New York Times.com, agosto 2013, Dirección URL: [https://www.nytimes.com/2013/09/01/world/middleeast/text-of-president-obamas-remarks-on-syria.html?ref=middleeast&\\_r=0](https://www.nytimes.com/2013/09/01/world/middleeast/text-of-president-obamas-remarks-on-syria.html?ref=middleeast&_r=0) (consulta 15 febrero 2019)

The New York Times Staff, *Threats and Responses: The Iraqis; U.S Says Hussein Intensifies Quest For A-Bomb Parts* (en línea), The New York Times, Nueva York, septiembre 2002, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2002/09/08/world/threats-responses-iraqis-us-says-hussein-intensifies-quest-for-bomb-parts.html?mtrref=en.wikipedia.org&qwh=425E4F14753CCC1344462449202B238E&gwt=pay> (consulta 14 enero 2019)

The NYT Staff, *US and Russia Reach Deal to Destroy Syria's Chemical Arsenal* (en línea), Nueva York, The New York Times.com, septiembre 2013, Dirección URL: [https://www.nytimes.com/2013/09/15/world/middleeast/syria-talks.html?pagewanted=all&\\_r=0](https://www.nytimes.com/2013/09/15/world/middleeast/syria-talks.html?pagewanted=all&_r=0) (consulta 16 febrero 2019)

The Sidney Morning Herald, *The New York Times' Role in Promoting the Iraq War* (en línea), Sidney, marzo 2004, Dirección URL: <https://www.smh.com.au/opinion/the-new-york-times-role-in-promoting-war-on-iraq-20040323-gdilbl.html> (consulta 18 enero 2019)

The Telegraph Staff, *Syria: Hillary Clinton calls Russia and China "Despicable" for opposing UN resolution* (en línea), Londres, The Telegraph.com, febrero 2012, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/9105470/Syria-Hillary-Clinton-calls-Russia-and-China-despicable-for-opposing-UN-resolution.html> (consulta 9 febrero 2019)

The Trench Staff, *Framework for Elimination of Chemical Weapons -Annotated Commentary* (en línea), Moscú, The Trench.org, septiembre 2013, Dirección URL: <http://www.the-trench.org/framework-for-elimination-of-syrian-chemical-weapons-annotated-commentary/> (consulta 16 febrero 2019)

The United Nations Office at Geneva, *Transcript of the Press Conference by JSE Koffi Annan* (en línea), Ginebra, agosto 2012, Dirección URL: [https://web.archive.org/web/20120918021154/http://www.unog.ch/unog/website/news\\_media.nsf/%28httpNewsByYear%29/9483586914CF2E3FC1257A4E00589EE7?OpenDocument&cntxt=FA0FE&cookielang=en](https://web.archive.org/web/20120918021154/http://www.unog.ch/unog/website/news_media.nsf/%28httpNewsByYear%29/9483586914CF2E3FC1257A4E00589EE7?OpenDocument&cntxt=FA0FE&cookielang=en) (consulta 8 febrero 2019)

The Washington Post Staff, *Transcript: Secretary of State, John Kerry remarks on alleged Syria chemical attack* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, agosto 2013, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/transcript-secretary-of-state-john-kerrys-remarks-on-alleged-syria-chemical-attack/2013/08/26/40b0b4ea-0e8b-11e3-bdf6-e4fc677d94a1\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/transcript-secretary-of-state-john-kerrys-remarks-on-alleged-syria-chemical-attack/2013/08/26/40b0b4ea-0e8b-11e3-bdf6-e4fc677d94a1_story.html) (consulta 15 febrero 2019)

The Washington Post Staff, *US, Russia closer to deal on UN Syria resolution* (en línea), Ginebra, The Washington Post.com, septiembre 2013, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-russia-closer-to-deal-on-un-syria-resolution/2013/09/25/0b206cb6-2638-11e3-b75d-5b7f66349852\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-russia-closer-to-deal-on-un-syria-resolution/2013/09/25/0b206cb6-2638-11e3-b75d-5b7f66349852_story.html) (consulta 16 febrero 2019)

The White House Archive, *Remarks by the president upon arrival* (en línea), 2001, Washington DC, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010916-2.html> (consulta 8 de enero 2019)

The White House Archive, *Remarks of President Barack Obama Responsibly Ending the War on Iraq* (en línea), North Carolina, The White House Archives.com, febrero 2009, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-ndash-responsibly-ending-war-iraq> (consulta 4 febrero 2019)

The White House Archives, *President Announces New Measures to Counter the Threat* (en línea), Washington DC, 2004, Dirección URL: <https://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2004/02/20040211-4.html>, (consulta 10 enero 2019)

The White House Archives, *President Bush Delivers Graduation Speech at Westpoint* (en línea), West Point, Nueva York, junio 2002, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/06/print/20020601-3.html> (consulta 26 enero 2019)

The White House Archives, *President Bush Discusses Global War on Terror* (en línea), Washington, abril 2006, Dirección URL: [https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/04/images/20060406-3\\_p040606pm-0182-515h.html](https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/04/images/20060406-3_p040606pm-0182-515h.html) (consulta 24 enero 2019)

The White House Archives, *President Delivers "State of the Union"* (en línea), Washington DC, enero 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/01/print/20030128-19.html> (consulta 26 enero 2019)

The White House Archives, *President Discusses the Future of Iraq* (en línea), Washington DC, febrero 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/02/20030226-11.html> (consulta 26 enero 2019)

The White House Archives, *Remarks by President Obama on Ending the War on Iraq* (en línea), Washington DC, The White House Archives.com, octubre 2011, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/10/21/remarks-president-ending-war-iraq> (consulta 4 febrero 2019)

The White House Archives, *The National Security Strategy* (en línea), Washington DC, marzo 2006, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/print/index.html> (consulta 25 enero 2019)

The White House Archives, *U.S Secretary of State Colin Powell Adresses the UN Security Council* (en línea), Washington DC, febrero 2003, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/02/20030205-1.html> (consulta 20 enero 2019)

Third Geneva Convention (17 June 1925). "[Text of the Biological and Toxin Weapons Convention](#)". Brigham Young University. (Consulta 20 agosto 2018).

Dirección URL:  
[https://wwi.lib.byu.edu/index.php/Geneva Protocol for the Prohibition of Poisonous Gases and Bacteriological Methods of Warfare](https://wwi.lib.byu.edu/index.php/Geneva_Protocol_for_the_Prohibition_of_Poisonous_Gases_and_Bacteriological_Methods_of_Warfare) (consulta 25 agosto 2018)

Tidende Bergens, *Helge Ingstad i posisjon utenfor Syria* (en línea) Oslo, Bergens tidende.com, diciembre 2013, Dirección URL:  
<https://www.bt.no/nyheter/utenriks/i/5bQzK/Helge-Ingstad-i-posisjon-utenfor-Syria> (consulta 19 febrero 2019)

Tilghman Andrew, *Troops oppose airstrike on Syria by 3-1 margin* (en línea), Charleston, Army Times.com, septiembre 2013, Dirección URL:  
<https://www.militarytimes.com/interactive/article/20130911/NEWS/309110009/Troops-oppose-strikes-Syria-by-3-1-margin/> (consulta 16 febrero 2019)

Trandhal Jeff, *Statistics of the Presidential and Congressional Election of November 2 2004* (en línea), Washington DC, US House of Representatives, junio 2005, Dirección URL: [http://clerk.house.gov/member\\_info/electionInfo/2004election.pdf](http://clerk.house.gov/member_info/electionInfo/2004election.pdf) (consulta 4 febrero 2019)

Tweedie Neil, *Reports Hold Out on the Possibility That WMD May Still Be Found One Day* (en línea), The Telegraph.com, Londres, julio 2004, Dirección URL:  
<https://www.telegraph.co.uk/news/uknews/1467059/Report-holds-out-the-possibility-that-WMD-may-still-be-found-.-.-one-day.html> (consulta 24 enero 2019)

U.S Department of Defense, *Remarks by Secretary Rumsfeld at the Army War College, Carlisle Barracks, PA* (en línea), Washington DC, marzo 2006, Dirección URL: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/dod/tr20060327-12710.htm> (consulta 25 enero 2019)

U.S Department of Defense, *Rumsfeld lists Operation Iraqi Freedom Aims and Objectives*, (en línea), DoD News, Langley, marzo 2003, Dirección URL: <http://archive.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=29253> (consulta 21 enero 2019)

U.S Department of State, *Removal of OPCW Technical Secretariat Director-General Jose Bustani* (en línea), Nueva York enero 2003, Dirección URL: <https://2001-2009.state.gov/t/isn/cwc/fs/9631.htm> (consulta 17 enero 2019)

U.S Senate, *The 9/11 Comission Report* (en línea), Washington DC, 2004, Dirección URL: <http://avalon.law.yale.edu/sept11/911Report.pdf> (consulta 12 enero 2019)

United Nations Press Staff, *Security Council Fails to Adopt Draft Resolution on Syria as Russian Federation, China Veto Text Supporting Arab League 's Proposed Peace Plan* (en línea), Bruselas, UN.Org, Febrero 2012, Dirección URL: <https://www.un.org/press/en/2012/sc10536.doc.htm> (consulta 9 febrero 2019)

United Nations Security Council, *United Nations Security Council Resolution 687* (en línea), Nueva York, 1991, Dirección URL: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/PV/2981](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/PV/2981) (consulta 13 de enero 2019)

United Nations Security Council, *United Nations Security Council Resolution 1441* (en línea), Nueva York, 2002 Dirección URL: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/PV.4644](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/PV.4644) (consulta 14 de enero 2019)

United Nations Treaty Collection, *Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on their Destruction*, (en línea), Estados Unidos, 2020, Dirección URL: [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsq\\_no=XXVI-3&chapter=26&lang=en](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsq_no=XXVI-3&chapter=26&lang=en), (consulta 28 octubre 2020).

United States Department of Defense, *Deputy Secretary Paul Wolfowitz Interview With Sam Tannenhaus of Vanity Fair* (en línea), Langley Mayo 2003, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20060427065632/http://www.defenselink.mil/transcripts/2003/tr20030509-depsecdef0223.html> (consulta 18 enero 2019)

US Central Command, *Statement from Pentagon Spokesman Capt. Jeff Davies on US Strike on Syria* (en línea), Arlington, centcom.mil, abril 2017, Dirección URL: <https://www.centcom.mil/MEDIA/PRESS-RELEASES/Press-Release-View/Article/1144711/statement-from-pentagon-spokesman-capt-jeff-davis-on-us-strike-in-syria/> (consulta 26 febrero 2019)

VoA staff, *Reaction to US Russia Plan generally favorable* (en línea), Washington DC, Voice of America.com, septiembre 2013, Dirección URL: <https://www.voanews.com/a/reaction-to-usrussia-syria-plan-generally-favorable/1749936.html> (consulta 16 febrero 2019)

Von Meding Jason, *Agent Orange, exposed: How US chemical warfare in Vietnam unleashed a slow moving disaster*, (en línea), Estados Unidos, 2017, 3 pp., Dirección URL: <https://theconversation.com/agent-orange-exposed-how-u-s-chemical-warfare-in-vietnam-unleashed-a-slow-moving-disaster-84572> (consulta 6 de septiembre 2018)

Wagner John, *Trump signals a more deliberate approach on Syria, reviews options for possible attack* (en línea), Washington DC, The Washington Post.com, abril 2018, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/politics/trump-now-says-syria-attack-could-be-very-soon-or-not-so-soon-at-all/2018/04/12/aeb46a66-3e3a-11e8-974f-aacd97698cef\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/trump-now-says-syria-attack-could-be-very-soon-or-not-so-soon-at-all/2018/04/12/aeb46a66-3e3a-11e8-974f-aacd97698cef_story.html) (consulta 28 febrero 2019)

Weissman Steven, *President Bush and the Middle East Axis of Ambiguity* (en línea), NYT.com, Nueva York, abril 2002, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2002/04/13/opinion/editorial-observer-president-bush-and-the-middle-east-axis-of-ambiguity.html> (consulta 26 enero 2019)

White House Archives, *Statement by President Obama on the Situation on Syria* (en línea), Washington DC, White House Archives.com, agosto 2011, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/08/18/statement-president-obama-situation-syria> (consulta 9 febrero 2019)

White House Arhives, *President's Radio Adress* (en línea), junio 2013, Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/06/20030621.html> (consulta 23 enero 2019)

Whroughton Lesley, *US suspends Syria ceasefire talks with Russia, blames Moscow* (en línea), Washington DC, Reuters.com, octubre 2016, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-usa-russia/u-s-suspends-syria>

[ceasefire-talks-with-russia-blames-moscow-idUSKCN1231X3](#) (consulta 22 febrero 2019)

Wilkie Ian, *The Hidden Role of Chemical Weapons in 9/11* (en línea) Nueva York Marzo 2018, dirección URL: <https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/the-hidden-role-chemical-weapons-9-11-24941> (consulta 8 enero 2019)

Williams Sara, *“Wrath on the Euphrates” as US backed forces launch operation to seize Raqqa from ISIL’s grip* (en línea), Beirut, The Telegraph.com, noviembre 2016, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2016/11/06/us-backed-forces-announce-operation-to-seize-raqqa-from-isils-gr/> (consulta 22 febrero 2019)

Winnett Robert, *Syria Crisis: No to war , blow to Cameron* (en línea), Londres, The Telegraph.com, agosto 2013, Dirección URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/10275158/Syria-crisis-No-to-war-blow-to-Cameron.html> (consulta 15 febrero 2019)

Withnal Adam, *Iraq Crisis: Isis declares its territories a new Islamic State with “restoration of the caliphate” in the middle east* (en línea), Londres, The Independent.uk, junio 2014, Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/isis-declares-new-islamic-state-in-middle-east-with-abu-bakr-al-baghdadi-as-emir-removing-iraq-and-9571374.html> (consulta 20 febrero 2019)

Wright Austin, *Trump’s Syria Strikes divide congress -but not along partisan lines* (en línea), Washington DC, Politico.com, abril 2017, Dirección URL: <https://www.politico.com/story/2017/04/trump-syria-congress-reaction-republicans-democrats-236975> (Consulta 26 febrero 2019)

Xinhua news staff , *US-Led strikes on Syria spark global call for political settlement* (en línea), Beijing, Xinhua.net, abril 2018, Dirección URL: [http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/15/c\\_137112728.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/15/c_137112728.htm) (consulta 4 marzo 2019)

Zeleny Jeff, *Obama Outlines His Foreign Policy Views* (en línea), Nueva York, The New York Times.com, abril 2007, Dirección URL:

<https://www.nytimes.com/2007/04/23/us/politics/23cnd-obama.html> (consulta 4 febrero 2019)

Zuccino David, *Army Stage-Managed Fallo f Hussein Statue* (en línea), Los Angeles Times.com, Los Angeles julio 2004, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20041209035238/http://www.commondreams.org/headlines04/0703-02.htm> (consulta 22 enero 2019)