



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE POSGRADO EN ECONOMÍA

FACULTAD DE ECONOMÍA ♦ DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

**Pobreza laboral en los migrantes calificados mexicanos en EUA:
un análisis comparativo con Alemania, Brasil, Colombia e India**

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

Maestro en Economía

PRESENTA:

David Flores Nieves

TUTORA:

Dra. Mónica Laura Vázquez Maggio
Facultad de Economía, UNAM

MIEMBROS DEL JURADO:

Dr. Christian Ambrosius
Facultad de Economía, UNAM

Dr. Leonardo Lomelí Vanegas
Facultad de Economía, UNAM

Dra. Lilia Domínguez Villalobos
Facultad de Economía, UNAM

Dra. Mary Carmen Villeda Santana
ONU Mujeres

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., Mayo de 2021



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Gratitudes

- Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por brindarme el apoyo para lograr esta etapa formativa.
- A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Economía por brindarme la oportunidad de continuar con mi formación.
- A mis padres y hermana por su confianza y su demostración de apoyo, en cada una de mis aventuras (vamos dos de tres como mínimo).
- A todos los Flores Conde, por siempre alentarme a conseguir y lograr más.
- A Andrea, Aurea, Daniel, Denisse, Eusebio, Joshua, Martha, Miriam, Rodrigo, Yessica y Yuriria, gracias por ser un apoyo incondicional en esta aventura. Gracias por estar cuando los necesitaba, por nunca dejarme solo y siempre tenderme un gesto amable.
- A Ariel y Jacobo por darme siempre buenos consejos en esta etapa.
- A mis amigos Eduardo, Marvin y Flor gracias por su apoyo y confianza incondicional en estos dos años, sin ustedes este trabajo no se hubiera concluido exitosamente. Carolina, gracias por tu amistad y cariño, muchas experiencias grandes recuerdos. Dulce, Marissa, Omar y Rocío, siempre los recordaré como grandes personas en esta etapa. Mi cariño y admiración para todos por siempre.
- A Laura Vázquez por confiar en mi y brindarme todo su apoyo incondicional, por ser una gran profesora y saber conducirme de la mejor manera. Nuevamente esperando ser el primero de muchos maestrantes titulados bajo tu dirección.
- A los profesores Christian Ambrosius, Leonardo Lomelí, Mary Carmen Villeda y en especial a Lilia Domínguez, gracias por su tiempo y sus comentarios en la revisión de este trabajo.
- A los profesores Emma Amezcua, Carlo Panico, Curtis Huffman, Héctor Nájera Jorge Bustamante, Fidel Aroche, José Nabor Cruz, Flor Brown, Uberto Salgado y Santiago Capraro, por ser un marco de referencia en mi formación como maestro en economía.

Índice

1. Introducción
2. Marco de referencia
 - 2.1. El concepto de pobreza
 - 2.2. Pobreza laboral
 - 2.3. La pobreza y los migrantes en EUA
 - 2.4. Pobreza laboral, migrantes y migrantes calificados
3. Metodología
 - 3.1. Fuente de información
 - 3.2. Migrantes calificados: definición
 - 3.3. Medición de la pobreza laboral
 - 3.4. Descripción de la muestra
 - 3.5. Especificación del modelo econométrico
4. Análisis de resultados
 - 4.1. Características sociodemográficas de los migrantes calificados en pobreza laboral
 - 4.2. Factores explicativos de la pobreza laboral en migrantes calificados
5. Conclusiones
 - 5.1. Conclusiones generales: pobreza laboral y migrantes calificados
 - 5.2. Limitaciones y líneas futuras de investigación

Introducción

El flujo de personas entre México y Estados Unidos (EUA) hasta el año 2010 fue considerado como el principal corredor migratorio en el mundo desde 1990. Para 2017, el número de migrantes nacidos en México viviendo en EUA fue de aproximadamente 11,597,633 de acuerdo con el *U.S. Census Bureau*. De éstos, la gran mayoría son personas que la literatura ha denominado como de “baja calificación”¹. En contraparte, los migrantes mexicanos calificados² en EUA en 2017 eran 301,718³, es decir, alrededor de 2.6% del total de nacidos en México viviendo en EUA. Esta cifra posiciona a México como el cuarto país emisor más importante de migrantes calificados, justo detrás de India, Filipinas y China. Si bien, son una pequeña parte de la migración total su importancia ha ido creciendo en décadas recientes. De acuerdo con cifras de Delgado-Wise, Chávez y Ramírez (2016), durante 1990 y 2010 la cantidad de migrantes calificados creció a una tasa promedio de 2.7%, mientras que la migración en general creció en un 1.8%. De 2011 a 2017 la tasa de migrantes calificados aumento en promedio un 4.8%, por otro lado la tasa de la migración en general fue del -1.2% (U.S. Census Bureau, 2017). Estas cifras denotan la relevancia de la migración calificada mexicana en EUA.

Sin embargo, como lo señalan diversos autores (Bermúdez, 2010; Calva-Sánchez & Alarcón, 2015; Delgado Wise & Chávez Elorza, 2016; Gaspar, 2017; Vázquez & Domínguez, 2018a, 2018b; Zhan & Zhou, 2019) la inserción laboral de los migrantes calificados no siempre se da bajo condiciones óptimas, ya que muchos de ellos se encuentran empleados en trabajos de baja calificación respecto a su nivel de educación. Vázquez & Domínguez (2018) estiman que 41.6% de los migrantes calificados mexicanos se encuentran ocupados en una condición laboral de baja calificación. Esta situación es preocupante, debido a que

¹ Baja calificación se debe entender como aquellos individuos que no tienen un grado de formación educativa demostrable o se insertan en actividades laborales que no requieren algún tipo de formación.

² Un migrante calificado debe entenderse como aquel migrante que posee cierto grado de formación educativa comprobable al momento de su llegada al país destino.

³ Todos los valores reportados en este trabajo, en miles de personas, son estimaciones a partir del uso del factor de expansión de la *American Community Survey*, 2017.

una parte de los migrantes calificados, aun teniendo salarios superiores a los que tendrían en México, estos se encuentran en una condición de pobreza laboral (Lozano-Ascencio, Gandini, & Ramírez, 2015).

Al hablar de pobreza laboral respecto a los migrantes, se debe definir este concepto, y el cual resalta, debido al aumento que ha tenido en años recientes. El concepto de pobreza laboral se refiere a aquella situación en la que un trabajador pasó al menos 27 semanas en un año en la fuerza laboral (es decir, trabajando o en busca de trabajo) pero cuyos ingresos aún se encuentran por debajo del nivel oficial de pobreza (BLS, 2019). Esta es la definición establecida por el Bureau of Labor Statistics y la cual se utilizará como referencia en este trabajo (BLS, 2019).

A nivel internacional, y en términos más generales, el interés por el estudio del *working poor* o, *in-work poverty*, se refiere a la existencia de personas que pese a contar con un trabajo, se encuentran en situación de pobreza, o bien, se les puede denominar trabajadores pobres. Se puede ubicar el concepto de pobreza laboral a partir de la década de 1970 en EUA, donde ya existía una importante cantidad de trabajos que hacían referencia a los trabajadores de bajos ingresos (Ochoa, 2018).

A nivel mundial de acuerdo con las últimas estimaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), para 2018, 79% de todas las personas empleadas en el mundo no se encontraban viviendo en pobreza, 13% caían dentro de la clasificación de pobreza moderada y 8% se encontraban en pobreza extrema. Lo cual implicaría que en el mundo hay una tasa global de pobreza laboral de 8%, entendiendo que la pobreza laboral es aquella en la que un trabajador pese a encontrarse ocupado, su nivel de ingreso no logra satisfacer sus necesidades básicas y se encuentra por debajo de la línea de pobreza (para la OIT, dicha línea de pobreza es de 1.90 dólares per-cápita ajustados por el poder de paridad de compra). Lo anterior significa que una proporción importante (significativa) de los trabajadores del mundo, a pesar de tener un trabajo, éste no es suficiente para mantenerlos

a ellos y a sus familias fuera de la pobreza, lo cual indicaría problemas en la calidad del trabajo y, en particular, en la insuficiencia de los ingresos (Gammarano, 2019).

La pobreza laboral debe comprenderse a partir de su magnitud, donde el estudio de este concepto empezó a tomar importancia a partir de la crisis de 2008. En este sentido, Jarosz, Beth & Mather (2018), exponen que la tasa de desempleo después de la crisis de 2008 era alta⁴; durante 2010 en EUA el nivel desempleo fue de 9.6%, lo cual puede considerarse como una. Para 2017, la tasa de desempleo alcanzó un 4.4%, siendo esta el nivel más bajo desde el año 2000. Asimismo, el número de familias trabajadoras con un ingreso inferior al 200% respecto al nivel de pobreza (denominados de bajos ingresos), tuvo una ligera disminución entre 2015 y 2016 (de 10.3 a 9.9 millones). Pero, a pesar de esta reducción en el nivel de pobreza, el número de familias trabajadoras con bajos ingresos en 2017 fue mayor que al inicio de la crisis económica en 2007 (9.5 millones). Lo anterior implicaría que, tres de cada diez familias trabajadoras en los EUA pueden no tener el suficiente ingreso para cubrir sus necesidades básicas.

Para Garcia (2011), los mexicoamericanos e inmigrantes en general tienden a presentar mayor riesgo, en cuanto a caer dentro de la categoría de trabajadores pobres (o en pobreza laboral). Lo anterior pudiese explicarse debido a que los migrantes enfrentan condiciones únicas, como son el acceso restringido a los programas de apoyo social y redes de seguridad, la inseguridad alimentaria, la falta de acceso a una adecuada atención médica, una integración social deficiente, así como la incapacidad de pagar una vivienda adecuada, entre otras. El estudio que realizan Zuberi & Ptashnick (2012), expone que la población migrante en EUA y Canadá se encuentra en una degradación ocupacional, y se encuentran empleados principalmente en el sector servicios con un bajo nivel salarial.

⁴ La tasa de desempleo en EUA para diciembre de 2018 fue del 7.2% (Bureau of Labor Statistics, 2009), mientras que para diciembre de 2019 fue de 10% (Bureau of Labor Statistics, 2010).

Dentro de los objetivos de esta tesis es examinar a los migrantes calificados, un subgrupo de la población migrante en general, con el fin de determinar si éstos se encuentran en una condición de pobreza laboral en EUA e identificar los factores que influyen sobre esta condición.

En este trabajo, además de estudiar a los migrantes calificados mexicanos en EUA, se realizará un análisis comparativo con los países de India, Colombia, Brasil y Alemania. La selección de estos países obedeció a que India⁵ es el principal país de origen de migrantes calificados en EUA con 1,152,334 aproximadamente (U.S. Census Bureau, 2017). También se eligieron los países con mayor número de migrantes calificados en América Latina, donde México ocupa el primer lugar con 301,718. En el caso de Colombia con 130,661 migrantes calificados, quien ocupa el segundo lugar seguido por Brasil con 118,515. Lo anterior ayudaría a obtener conclusiones generales respecto a la situación de este tipo de migrantes latinoamericanos.

Es importante resaltar que la elección de estos países latinoamericanos, se debe más allá del número de migrantes de cada país en EUA, sino que posee un vínculo histórico respecto a los procesos migratorios de estos países a EUA. Lo anterior ha generado una diáspora importante de migrantes latinoamericanos en EUA, lo que a su vez ha facilitado la creación de redes migratorias. Diversos autores como Bermúdez y Muñoz, 2013; Bermúdez y Vázquez, 2019; Durand, 2016; L. Garcia, 2005; Vázquez y Domínguez, 2018a argumentan que algunas razones a este flujo migratorio se debe a un aumento en la desigualdad entre la región norte y sur de América, así como a un deterioro de las economías nacionales, generando factores de expulsión de estos países hacia EUA.

⁵ La diáspora de migrantes indios en EUA se remonta al periodo catalogado como fiebre del oro a mediados del siglo XIX, en donde su principal inserción de estos migrantes se dio en actividades primarias. Este flujo se ha mantenido activo hasta la actualidad, generando un arraigo en la diáspora de migrantes indios en EUA, la cual ha sido alimentada por el deterioro económico de la India en años recientes y una presión en las necesidades de empleo (Li & Skop, 2010).

Finalmente, respecto a Alemania se tiene la intención de utilizarlo como punto de comparación, ya que al ser un país desarrollado y el tercero de Europa que más migrantes calificados concentra en EUA (99,196 migrantes)⁶, ayudaría a realizar un trabajo comparativo entre los países seleccionados, incluido México. Es importante mencionar que el flujo migratorio entre Alemania y EUA se remonta a una llegada importante de migrantes alemanes a EUA durante la guerra franco-prusiana y posteriormente durante la primera guerra mundial. Este flujo migratorio alemana, trajo consigo un proceso de culturalización en EUA, así como la creación de redes migratorias entre Alemania y EUA (Bade, 1980; Vera de Flachs, 1994). Este flujo se mantuvo debido a que durante la segunda guerra mundial, la llegada migrantes alemanes a EUA fue significativa, es importante resaltar que durante este segundo flujo de migrantes, una parte importante de estos era migrantes calificados (Bade, 1980).

Las preguntas de investigación que se resolverán en este trabajo son:

- ¿Existe pobreza laboral y en qué magnitud entorno a la población de migrantes calificados mexicanos en EUA?
- ¿Cuáles son las características sociodemográficas de la población migrante calificada en pobreza laboral?
- ¿Cuáles son los determinantes de la existencia de la pobreza laboral en los migrantes calificados en EUA?
- ¿Cómo se compara la situación de la migración calificada mexicana respecto a los migrantes calificados de Alemania, Brasil, Colombia e India?

El objetivo general de este trabajo es identificar los factores explicativos de la pobreza laboral de migrantes mexicanos calificados en Estados Unidos. Los objetivos específicos son:

- Identificar a la población de mexicanos calificados en EUA que se encuentran en pobreza laboral.

⁶ El primer expulsor de migrantes calificados de Europa es Rusia, seguido de Reino Unido y posteriormente Alemania (U.S. Census Bureau, 2017).

- Describir las principales características sociodemográficas de los migrantes mexicanos calificados en EUA que son pobres laboralmente.
- Analizar factores que expliquen la pobreza laboral en los migrantes calificados, tanto para el caso de México como el de los países seleccionados.
- Comparar a los migrantes calificados mexicanos en pobreza laboral, respecto a los de Alemania, Brasil, Colombia e India.

La hipótesis de este trabajo pretende demostrar que, pese al nivel de preparación académica, una proporción de los migrantes mexicanos calificados en EUA se encuentra en condiciones de pobreza laboral. Para evidenciar esta condición, se realizará un ejercicio estadístico y econométrico, a partir de las variables sociodemográficas que podrían aportar a una posible explicación sobre su condición de pobreza laboral. Asimismo, este ejercicio permitirá evidenciar las diferencias – si es que existen – entre las condiciones de pobreza laboral de los migrantes calificados mexicanos respecto a los de Alemania, Brasil, Colombia e India.

El marco conceptual y la definición de algunos conceptos clave (migrantes calificados y pobreza laboral) se expondrán y discutirán con mayor detalle en el capítulo metodológico, sin embargo, un primer acercamiento a ello se presenta en seguida.

- Para la clasificación de migrantes calificados se utilizará la propuesta por Vázquez y Domínguez (2018), la cual parte de un nivel mínimo de escolaridad alcanzado (licenciatura o superior) y haber llegado a EUA con 25 años o más.
- Se utilizará la metodología plantada por el *Bureau of Labor Statistics* (BLS) y *Current Population Survey Annual Social and Economic Supplements* (CPS), con el fin de estructurar adecuadamente la clasificación de la población en pobreza laboral (Bureau of Labor Statistics, 2019). Dicha definición hace referencia a un mínimo de semanas trabajadas al año (27) y no superar el umbral de pobreza.
- Determinada la definición de pobreza laboral, se plantea realizar un análisis econométrico con el objetivo de estimar la posibilidad de que las familias con

migrantes calificados en EUA se encuentren en condición de pobreza laboral. La fuente de información a utilizar en este trabajo será la sección de microdatos de la *American Community Survey (ACS)* para 2017.

Marco de referencia

La pobreza degrada y destruye, moral, social y biológicamente al más grande milagro cósmico: la vida humana. La existencia de la pobreza es una aberración de la vida social, un signo evidente del mal funcionamiento de la sociedad (Boltvinik, 2003: 1).

El objetivo general de este capítulo es hacer una revisión de la literatura para dar sustento teórico y conceptual al estudio de la pobreza laboral de esta investigación, en particular sobre el caso de los migrantes mexicanos calificados⁷ en EUA. Dado que existe debate respecto a la definición y medición de la pobreza, uno de los objetivos particulares de este capítulo es realizar la revisión de la bibliografía del concepto de pobreza y los distintos tipos que se han identificado dentro de la literatura. Un segundo objetivo particular es examinar los diversos estudios que existen sobre la pobreza en EUA, en particular la pobreza laboral, y su vinculación con los migrantes. La intención de esta revisión es relacionar la presente investigación con los trabajos previos y señalar las limitaciones y contribuciones de dichos trabajos.

El concepto de pobreza

Sen (1976) y Boltvinik (2003), plantean que antes de definir a la pobreza se debe tener un criterio de referencia, para saber quién es pobre y quién no lo es. Boltvinik (2003), explica que a la pobreza se le puede dimensionar en dos elementos, uno empírico y otro normativo. La dimensión empírica de la pobreza, es aquella en la que se puede observar que una persona es pobre debido a las condiciones de los hogares y de las personas mismas. Mientras que la dimensión normativa refiere a las reglas en las cuales se puede juzgar quién es pobre y quién no lo es. Para Boltvinik (2003), ambas dimensiones expresan el nivel en el cual se considera que la vida humana pierde su dignidad y se degrada.

⁷ La definición de migrantes y migrantes calificados, se dará en el siguiente capítulo (metodología).

Una aproximación adicional a la definición de pobreza puede acotarse a dos enfoques principalmente. El primero se encuentra asociado a indicadores monetarios y el segundo, a indicadores referentes a componentes institucionales y políticos. El primer enfoque toma como base el ingreso para determinar el nivel de satisfacción. Por otra parte, el segundo incluye componentes sociales y culturales como son los rituales, celebraciones y festejos (Misturelli y Heffernan, 2008; Narayan, Patel, Schafft, Rademacher, y Koch-Schulte, 2000; Villeda, 2019).

Sen y Anand (1997), indican que la pobreza debe definirse más allá del nivel de ingresos que posee un individuo o un hogar, por lo que la pobreza debe ser entendida como un fenómeno multidimensional. Sen (1992), considera que la pobreza es un asunto de privación, donde la libertad y las capacidades de los individuos se ven afectados. Así mismo, para Sen, un individuo se encuentra en pobreza cuando este cae por debajo de la línea de pobreza especificada y, además se encuentra en una situación donde sus libertades y capacidades se encuentran limitadas.

De acuerdo con Sánchez (2010), la pobreza generalmente puede ser definida como la privación de elementos necesarios para la vida humana dentro de una sociedad. Esta privación o carencia de elementos necesarios, puede expresarse como:

- Ingreso insuficiente de los hogares y las personas de acuerdo con sus flujos monetarios y no monetarios, o bien, propios y públicos.
- Subconsumo de una canasta básica de bienes alimentarios y no alimentarios, que en su forma extrema se expresa como debilidad biológica.
- Rezagos en capital humano (educación y salud) o capital físico (vivienda).
- Alejamiento de mecanismos de apropiación o de titularidades sobre recursos, que provocan incertidumbre respecto al acceso a satisfactores básicos.
- Mayor vulnerabilidad social y laboral asociada a la carencia de seguridad básica.
- Aislamiento de las oportunidades de participación en las decisiones colectivas para la defensa de los intereses ciudadanos.

- Debilidad en el capital social entendido como red social de apoyo.
- Escaso bienestar en un sentido subjetivo, como un nivel de satisfacción personal adecuado o felicidad.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 1997), establece que la pobreza por ingreso es aquella cuando una persona es pobre sólo cuando su nivel de ingreso es inferior a la línea de pobreza que se haya definido. Asimismo, establece por un lado que la pobreza, desde una perspectiva de necesidades básicas, es la privación de los medios materiales para satisfacer aceptablemente las necesidades humanas, incluidos los alimentos. Por otro lado, la pobreza desde una perspectiva de capacidades se entiende como la ausencia de ciertas capacidades básicas para funcionar, por lo que a una persona que carece de la oportunidad de lograr sus objetivos aceptablemente mínimos se le considera pobre (Villeda, 2019).

La propuesta del PNUD retoma los conceptos planteados en los trabajos de Sen respecto a que la pobreza no es una condición unidimensional. Para ello el PNUD en conjunto con la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI, por sus siglas en inglés) desarrollaron un indicador de la pobreza con una perspectiva multidimensional. Este indicador tiene el objetivo de establecer una medida internacional comparable de la pobreza y principalmente de la pobreza extrema que captura las diferentes dimensiones de ella. En este caso, las dimensiones que considera este indicador, son las carencias que experimentan las personas pobres en ámbitos como la salud, la educación y el estándar de vida (Alkire & Jahan, 2018).

La iniciativa de la OPHI y el PNUD, muestran la intención de visualizar a la pobreza como una condición que no sólo está determinada por el nivel de ingreso, sino que existen diversos factores adicionales al ingreso que determinan que una persona se encuentra en condición de pobreza. La iniciativa de estas organizaciones consideró el cálculo del indicador de pobreza multidimensional para una muestra de 104 países, dentro de ellos

México, lo cual tuvo como resultado generar una imagen integral de la pobreza (Alkire & Jahan, 2018).

En el caso de México, la medición de la pobreza se da a partir de una concepción multidimensional de la misma, siguiendo la metodología planteada por OPHI y el PNUD. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo (CONEVAL), organismo encargado de medir la pobreza en México, plantea que *“La definición de pobreza considera las condiciones de vida de la población a partir de tres espacios: el del bienestar económico, el de los derechos sociales y el del contexto territorial”* (DOF, 2010: 12). El artículo 36 de la LGDS (2004) establece que la definición, identificación y medición de la pobreza debe considerar los siguientes indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación, grado de cohesión social y grado de accesibilidad a carretera pavimentada.

Como es posible deducir de la literatura revisada en los párrafos anteriores, la pobreza es un fenómeno que va más allá de una estructura de ingresos ya que, si bien el ingreso se refleja en la falta de recursos a los que puede acceder un individuo, la posibilidad de efectuar sus capacidades también influye en determinar si el individuo es pobre o no. Existe otro tipo de pobreza, la pobreza laboral, en la cual el nivel de ingreso también importa, pero se conjuga con la condición laboral. Como ya se ha mencionado, la pobreza laboral hace referencia a aquella situación en la que un individuo trabaja, pero es pobre. Es decir, pese a ser parte de la fuerza laboral, su ingreso no es suficiente para cubrir sus necesidades mínimas (Ochoa, 2018).

Esta clasificación de pobreza ha tomado importancia en años recientes debido a la creciente proporción de personas que se encuentra en condición de pobreza laboral. La literatura conceptualiza la condición de trabajadores en pobreza extrema como “trabajadores en pobreza laboral”. De acuerdo con la Organización Internacional del

Trabajo (OIT) para el año 2018 8% de los trabajadores en el mundo se encontraban en condición de pobreza extrema (lo que equivale a una tasa mundial de pobreza laboral de 8%). Lo anterior implicaría que una proporción importante (significativa) de trabajadores en el mundo, y que pese a tener un trabajo, este no es suficiente para mantenerlos a ellos y a sus familias fuera de la pobreza (Gammarano, 2019). En el siguiente apartado de este marco de referencia se hace una revisión del concepto de pobreza laboral y de los estudios que han hecho trabajo empírico en Estados Unidos sobre este tema.

Pobreza laboral

De acuerdo con el *Center of Poverty Research* de UC Davis (2014), la conexión que hay entre la pobreza y los mercados laborales es compleja. Esto se debe a que los salarios altos y estables, así como el empleo constante y de tiempo completo pueden mantener a una parte importante de la población fuera de la pobreza. Sin embargo, durante las últimas décadas, el estancamiento de los salarios en los sectores más desfavorecidos por la distribución salarial de EUA y las bajas tasas de empleos de tiempo completo, especialmente en hogares donde sólo hay un jefe de familia, ha propiciado que estas familias se encuentren por debajo del umbral oficial de pobreza (Center for Poverty Research. UC Davis, 2014).

Para 2014, de acuerdo con los datos del *Bureau of Labor Statistics* (BLS), 67% de los trabajadores pobres que cumple una jornada laboral de tiempo completo experimentaron bajos ingresos, siendo este el principal problema del mercado laboral (Center for Poverty Research. UC Davis, 2014). Entre 2000 y 2013, los salarios del decil más bajo, disminuyeron en promedio 0.1% cada año, una pérdida de \$0.16 dólares por hora en términos reales (Huff & Marek, 2016). Acumulada esta reducción anual en el periodo de 13 años, la pérdida asciende a más de 13% en los salarios. Los datos anteriores, reflejan la problemática respecto a la pobreza laboral en EUA.

Un trabajador pobre o en pobreza laboral, se define como aquel que pasó al menos 27 semanas en la fuerza laboral (es decir, trabajando o en busca de trabajo) pero cuyos

ingresos aún se encuentran por debajo del nivel oficial de pobreza, de acuerdo con la definición establecida por el BLS (2019).

Para 2014, de acuerdo con el *Center of Poverty Research* la distribución porcentual de trabajadores pobres respecto al total de la fuerza laboral en EUA, con jornada de 27 semanas o más fue de la siguiente forma:

- Según la clasificación de raza: 11.7% negros, 11.7% hispanos/latinos, 5.5% blancos y 4.3% asiáticos.
- Según sexo: 7.2% mujeres, 5.5% hombres.
- Según su nivel de educación formal alcanzado:
- 18.3% con un nivel inferior a un diploma de bachillerato.
 - 0.3% de graduados de secundaria sin educación universitaria.
 - 2% con una licenciatura o superior.

Las cifras anteriores, apuntan hacia la importancia del estudio de la pobreza laboral, sin embargo, las categorías de migrante y migrante calificado no son consideradas en estas cifras. Aquí radica la importancia de este trabajo en mostrar evidencia sobre la presencia de pobreza laboral entre los migrantes calificados mexicanos en EUA.

De acuerdo con Thiede, Lichter y Slack (2018), un trabajo seguro que paga un salario digno es un ingrediente clave en la mayoría de las definiciones de "buena vida"⁸. Pero un porcentaje importante de trabajadores estadounidense se encuentra lejos de embonar en la definición de buena vida. El BLS en su informe para 2019 estima que alrededor de 39.7 millones de personas, equivalente al 12.3% de la población en EUA, vivía por debajo del nivel oficial de pobreza en 2017, de los cuales 6.9 millones de personas se encontraban dentro de la categoría de pobreza laboral. Otros estudios, basados en diferentes metodologías han reportado tasas aún mayores que las que ofrece el BLS, por lo que la

⁸ El término buena vida, debe entenderse en este caso como sinónimo de bienestar (Thiede *et al.*, 2018). A su vez bienestar es lo opuesto a pobreza.

importancia de medir y estudiar la pobreza laboral ha tomado relevancia (Mishel *et al.*, 2012; Slack, 2010; Thiede *et al.*, 2015 en Thiede *et al.*, 2018).

La pobreza y los migrantes en EUA

Previamente, se conceptualizó a la pobreza como la incapacidad de proporcionar los elementos básicos y necesarios para la supervivencia humana. En EUA el nivel de pobreza se encuentra determinado por la *Social Security Administration*, la cual utiliza preguntas sobre el censo correspondiente referente a los niveles de ingresos para determinar los niveles de pobreza. Dicha metodología inicialmente se desarrolló a principios de la década de 1960 por Mollie Orshansky quién se centró en el consumo familiar de alimentos (Fisher, 1992; G. Garcia, 2011).

En la actualidad, la pobreza en EUA se determina comparando el ingreso familiar total respecto al umbral de pobreza para una familia de cierto tamaño y composición. La medición de la pobreza en EUA se hace a partir de los censos anuales. Se estima el ingreso monetario familiar antes de impuestos con la intención de determinar si una familia se encuentra por encima o por debajo del umbral de pobreza. Si la familia se encuentra por debajo del umbral de pobreza establecido, se considera que cada miembro de esta familia, poseen una condición de pobreza (G. Garcia, 2011). Los umbrales de pobreza se revisan anualmente y se realizan correcciones, en los cuales se incluyen ajustes en función del nivel de inflación (Fontenot, Semega, & Kollar, 2018).

Los efectos de la pobreza en la sociedad incluyen aspectos negativos, como son la inseguridad alimentaria, la falta de acceso a una atención médica adecuada, una adaptación social deficiente, la incapacidad para obtener una atención infantil de calidad, la incapacidad de pagar una vivienda adecuada, la reducción de las oportunidades educativas y una mayor probabilidad de experimentar pobreza en la edad adulta (Orthner *et al.*, 2004 en García, 2011). Durante el año 2011 aproximadamente 11.7% de la población se encontraba en condiciones de pobreza y para 2017 aumentó a 12.3%. Asimismo, en 2001

poco más de 20% de esas personas mantuvieron el empleo durante 27 semanas o más durante todo el año, que entrarían dentro de la categoría de pobres laboralmente (Mosisa, 2001; BLS, 2019).

De acuerdo con Garcia (2011), los mexicoamericanos y migrantes son un subgrupo que tienen una mayor probabilidad a caer dentro de los factores de riesgo de la pobreza (mencionados previamente), adicionalmente estos subgrupos enfrentan situaciones particulares al resto de la población estadounidense, como es el acceso restringido a los programas de redes de seguridad y apoyo gubernamental. Debido a la creciente cantidad de familias que encuentran en una situación de pobreza, y las cuales reportan estar empleadas, ha generado que el estudio de la pobreza laboral crezca.

Para Mosisa (2001) y dentro del reporte del BLS (2019), las cifras de pobreza aumentan cuando se estudian a las minorías poblacionales, en este caso los migrantes. Estas minorías presentan características que encajan dentro de la categoría de trabajadores pobres; de hecho, presentan tasas de pobreza de casi el doble respecto a la población blanca, esta problemática se aborda en el capítulo referente a análisis y resultados en el cual se expondrán detalladamente estas cifras.

Estos grupos poblacionales tienden a concentrarse en ocupaciones de baja calificación y de salarios inferiores, de igual forma poseen tasas de educación generalmente menor respecto al resto de la población. Esta última es una de las razones más citadas de porque un individuo se encuentra en condición de pobreza. Dentro de las minorías que mayor problemática tienen entorno a la pobreza laboral son los migrantes de origen mexicano (G. Garcia, 2011).

El caso de los migrantes mexicanos que se encuentran en situación de pobreza y bajos ingresos tiene diversas explicaciones. La más referida se debe a los bajos niveles de educación y la falta de dominio del idioma inglés entre los trabajadores migrantes (G.

Garcia, 2011). Otra afirmación que es posible realizar es que los migrantes mexicanos a menudo son dirigidos a un número limitado de sectores económicos, saturando el mercado laboral de baja calificación y bajos salarios (Crowley, Lichter, & Qian, 2006).

Douglas y Saenz (2008) han argumentado que existen ocupaciones específicas, en las cuales existe una mayor probabilidad de que los migrantes mexicanos se encuentren empleados. Estas ocupaciones específicas tienden a ser de baja calificación y son típicamente indeseables para los nativos⁹. Crowley, Lichter y Qian (2006), destacan que los empleos agrícolas han sido el pilar tradicional para los migrantes mexicanos. Mientras que en la actualidad se ha dado un aumento de trabajadores mexicanos en las industrias de empaque, fabricación y servicio de carne. Asimismo, muchos de los empleos que los migrantes tienden a ocupar no ofrecen prestaciones sociales, como es el seguro de salud o el cuidado de niños, y ofrecen poca o ninguna seguridad laboral o espacio para el progreso, condicionando que estos caigan en condiciones de pobreza.

La pobreza como fenómeno tiene una gran cantidad de impactos negativos en la sociedad, debido a que tiende a marginar a los niveles más bajos de la jerarquía social, que para el caso estadounidense pueden ser los migrantes (G. Garcia, 2011). Esta segregación social se encuentra asociada a los bajos ingresos y al estado de pobreza. En el caso de los migrantes se debe considerar que este grupo por sí solo ya tiene una condición de segregación natural. Como se mencionó previamente, la pobreza asociada a un bajo nivel de ingresos conlleva una serie de consecuencias negativas, como son el acceso restringido a escuelas de calidad y viviendas asequibles, la falta de acceso a la atención médica y la incapacidad para satisfacer las necesidades básicas de la familia (Orthner *et al.*, 2004 en Garcia, 2011).

⁹ Estos argumentos se fundamentan en la teoría del mercado dual de Piore (1969). Esta teoría, plantea que el mercado de trabajo se encuentra segmentada en dos sectores (primario y secundario). El sector primario engloba a los trabajos estables, es decir aquellos que ofrecen salarios elevados y niveles altos de educación (trabajadores calificados o de cuello blanco). Por otro lado, el sector secundario concentra a los puestos de trabajo que presentan salarios bajos, inestabilidad, trabajos intensivos y no calificados (puestos manuales o trabajadores de cuello azul) (Fernández-Huerta, 2010).

García (2011), identifica que, dentro de los efectos negativos inherentes a la pobreza, algunas características que resaltan respecto a los migrantes son:

- a) La incapacidad de costear una vivienda adecuada o más de 50% del ingreso gastado en la vivienda.
- b) Bajos niveles de educación de los padres que se ha demostrado que influyen negativamente en el logro educativo de los niños.
- c) No hay cobertura de seguro de salud para casi la mitad de la población relevante y los niveles de mala salud resultantes.
- d) Niveles de participación decrecientes y / o restricciones restringidas a la asistencia del gobierno por temor a repercusiones como la deportación
- e) Vivir en situaciones de vivienda con mucha gente.

Dichas condiciones, se acentúan dentro de las minorías poblaciones, que para este caso son los migrantes.

Pobreza laboral, migrantes y migrantes calificados

Una aclaración que vale la pena realizar en este punto, es que la mayoría de los estudios que vinculan a la pobreza, el mercado de trabajo y la migración, no lo hacen utilizando el concepto de pobreza laboral, siendo este último el eje principal de este trabajo. La gran mayoría de los trabajos que exploran estos temas, los abordan de manera individual o buscando una relación causal entre la migración y pobreza, utilizando al mercado de trabajo como mecanismo de vinculación. Un ejemplo de ello es el trabajo de Murrugarra, Larrison, & Sasin (2011), donde exponen que la migración tiene efectos sobre la pobreza, ya sean positivos o negativos en diferentes partes del mundo. Si bien se menciona a los trabajadores pobres, el trabajo no profundiza en el concepto de pobreza laboral. De igual forma McKenzie (2017), expone una visión general de los principales hallazgos de la última década respecto al nexo entre pobreza, desigualdad y migración, pero sin hacer un acercamiento al tema de pobreza laboral y migración.

Para el caso de la pobreza laboral y los migrantes mexicanos, es un tema que tampoco ha sido estudiado. La mayoría de los trabajos se centran en explicar de manera individual las causas de los bajos salarios o la pobreza, pero sin hacer una unión de estos temas. Ejemplo de ello es el trabajo de Trejo (1997), en el cual argumenta la razón de los bajos salarios de los migrantes mexicanos. Por otro lado, el trabajo de Crowley, Lichter, y Qian (2006) exponen las condiciones de pobreza de los migrantes mexicanos a partir de los patrones cambiantes de empleo en EUA, pero sin hacer mención del concepto como tal. En el caso del trabajo de Garcia (2011), realiza un amplio estudio sobre las condiciones de pobreza de los mexicoamericanos y los migrantes mexicanos, pero sin abordar el concepto de pobreza laboral.

Finalmente, al realizar la revisión de la literatura la evidencia no muestra estudios respecto a migración calificada y pobreza laboral en particular. Tampoco para el caso específico de los migrantes calificados mexicanos. Los trabajos se centran en describir la estructura laboral de los migrantes calificados, pero sin relacionarlo con la pobreza ni el concepto de pobreza laboral. Dentro de estos textos se encuentran los de González (2005), Levine (2006), Tuirán y Ávila (2013), Calva-Sánchez y Alarcón (2015), Gaspar (2017), y Vázquez y Domínguez (2018a, 2018b); quienes exponen la complejidad del mercado laboral y la condición de precariedad del mismo para el caso de un migrante calificado, sean o no mexicanos, sin hacer énfasis en el tema de pobreza; el concepto de pobreza laboral en estos trabajos no se encuentra presente.

Conclusiones

En este capítulo se realizó un análisis respecto al concepto de pobreza, desde un punto de vista conceptual y metodológico, donde más allá de establecer una definición tácita, se realiza una revisión literaria, la cual ayuda a comprender el concepto de pobreza laboral. En este punto es importante resaltar que el concepto a utilizar en este trabajo implica, ser una

persona que pese a trabajar más de 27 o semanas o más al año, su ingreso no le alcanza para cubrir sus necesidades básicas (BLS, 2019).

De igual forma, además de exponer el concepto de pobreza laboral en esta sección, se reporta su importancia en la investigación sobre la pobreza. Además, a partir de este concepto, se hace énfasis en la población estadounidense, donde se resalta que una parte de la población con educación superior (licenciatura o más) se encuentra inmersa en pobreza laboral, lo cual ayuda a dirigir la investigación hacia un sector de la población (calificados).

Por otro lado, se presenta la relación entre migración y pobreza, en donde ser pobre pareciera ser una condición a la cual pudiesen estar predestinados los migrantes. La mayoría de los estudios respecto a migrantes y su condición de pobreza se centran en migrantes no calificados. Motivo por el cual este trabajo representa un aporte valioso, el cual ayuda a explorar a un subgrupo de la sociedad poco estudiado, como son los migrantes calificados. Valdría la pena recordar en este punto que la hipótesis planteada para este estudio es que, a pesar del nivel de educación de los migrantes, una proporción significativa de ellos se encuentra en condiciones de pobreza laboral. En general puede concluirse, de manera prematura que pertenecer a una minoría en EUA, podría ser considerado como un determinante para caer dentro del concepto de pobreza.

Finalmente, se llevó a cabo una revisión de la literatura respecto al tema de pobreza laboral y los migrantes, con un énfasis en la migración calificada. Donde se pone en evidencia que este tema no ha sido estudiado y mucho menos para el caso de los migrantes calificados. Si bien, existe una amplia literatura que trabaja estos temas de manera individual, no hay evidencia de que estos temas hayan sido estudiados de manera conjunta. Asimismo, se muestra que existen trabajos en torno al tema de migrantes calificados y el mercado laboral, donde estos solo abordan las complicaciones que tienen los migrantes,

pero no centran sus explicaciones respecto al tema de pobreza y mucho menos al uso del concepto de pobreza laboral.

Metodología

El objetivo principal de este capítulo es exponer el proceso metodológico a seguir entorno a esta investigación. Este capítulo parte de una descripción de la base de datos a utilizar y su proceso de tratamiento, con el fin de lograr una población objetivo y su análisis pertinente. Posteriormente se exponen los aspectos conceptuales de la migración calificada con el fin de establecer quién es un migrante calificado, el cual será el objeto de estudio de este trabajo. Finalmente, se presenta el proceso de análisis estadístico y econométrico que se utilizará para comprobar la hipótesis planteada previamente en este trabajo.

Fuente de información

El análisis que se realiza en este trabajo de investigación parte de un enfoque cuantitativo, en el cual se ha tomado como base el uso de la muestra de *Public Use Microdata Sample* (PUMS), perteneciente a *The American Community Survey* (ACS), la cual es una encuesta realizada por el *United States Census Bureau*, fundamentada en un diseño probabilístico y estratificado, representativo a nivel nacional (Bermúdez & Muñoz, 2013). Cada registro de la base de datos representa una sola persona (nivel individual) o, en el conjunto de datos a nivel del hogar, una sola unidad de vivienda. En el archivo a nivel de persona, los individuos se organizan en hogares, lo cual permite realizar el estudio de las personas dentro del contexto de sus familias y otros miembros del hogar (U.S. Census Bureau, 2017).

La información que proveen los PUMS, se encuentra disponible de manera pública. La periodicidad de los datos con la que se cuenta es anual, desde el año 2000 hasta 2017, permitiendo una comparabilidad anualizada. Para este trabajo en particular, se utilizarán los datos únicamente de la muestra de 2017, siendo estos los últimos disponibles. La delimitación a un año se debe a que este trabajo pretende realizar una investigación de las condiciones de los migrantes calificados en el último año disponible de la encuesta (y no un análisis intertemporal). Con estos datos, se realizó una selección de individuos pertenecientes a familias de migrantes calificados en EUA de una selección de países (por

país de nacimiento de los individuos). Más adelante se explicará a detalle la metodología. Antes, es necesario definir quién es considerado un migrante calificado, sujeto principal de estudio de esta investigación.

Migrantes calificados: definición

Como se mencionó previamente, el objeto de estudio de este trabajo son los migrantes calificados en EUA. Para ello, se debe entender que un migrante calificado es aquel que posee cierto grado de formación educativa comprobable al momento de su llegada al país destino. Respecto a esto, se puede afirmar que existe cierto consenso en la literatura, como se expone a continuación.

Oteiza (1996 en Calva-Sánchez & Alarcón, 2015), plantea que la definición de migrantes calificados se debe limitar a “intelectuales”, científicos y tecnólogos, a partir de su labor de investigación y creación de conocimientos. Asimismo,

“indica que en general la definición de migración calificada incluye a las personas que han obtenido por lo menos el primer grado universitario en el país de origen y que otros trabajadores como deportistas, modelos y actores, pueden ser considerados como tales, aun cuando no hayan alcanzado ese nivel de estudios, debido a que poseen una característica que es demandada en un mercado laboral a nivel internacional” (Oteiza 1996 en Calva-Sánchez & Alarcón, 2015: 10).

Para Özden (2007: 472) un migrante calificado es aquel que su “(...) promedio de escolaridad es de al menos 16 años. Incluye a los administradores, contadores, ingenieros, trabajadores sociales y maestros, profesionales médicos y abogados, científicos”. Gaspar (2017: 89), expone que el adjetivo de calificado, se refiere “(...) a las competencias y habilidades del migrante. En la literatura sobre migración calificada existen distintas formas técnicas para definirla y para su cálculo. La recurrente hace referencia a aquellos individuos con educación terciaria o post-secundaria”.

A partir de lo anterior Calva-Sánchez y Alarcón (2015) exponen que una posible definición de migración calificada sigue criterios, tales como escolaridad, área de especialidad, experiencia laboral y tipo de ocupación. Pero se resalta que los criterios más utilizados son para definir a un migrante calificado de uno que no lo es, son la escolaridad y la ocupación. Para ellos una definición apropiada de migrantes calificados, involucra a aquellos *“(...) individuos que han obtenido un título universitario, es decir que han conseguido un grado a nivel terciario después de haber concluido la educación de preparatoria, por lo que en general han acumulado alrededor de 16 años de educación formal”* (Oteiza 1996 en Calva-Sánchez & Alarcón, 2015: 10).

Para este trabajo la definición utilizada de migrantes calificados, hace referencia a aquellos individuos que poseen algún grado de educación superior y que lo adquirieron en su país de origen previo a migrar. Debido a que las bases de datos, en particular la ACS utilizada en esta investigación no tiene información respecto al lugar donde el individuo obtuvo sus grados de estudio, se utiliza la edad de llegada para aproximarse al concepto de migración calificada. Es decir, se asume que si los migrantes llegaron a EUA de 25 años o más y tienen educación terciaria, lo más seguro es que adquirieron el grado en su país de origen antes de migrar (Bermúdez & Vázquez, 2019; Vázquez & Domínguez, 2018a).

Medición de la pobreza laboral

Como se especificó y desarrolló en el capítulo del marco de referencia, la definición de pobreza laboral a usar es la propuesta por el *Bureau of Labor Statistics* (2019). La cual define que una persona es pobre laboralmente, cuando pasó al menos 27 semanas en la fuerza laboral (es decir, trabajando o en busca de trabajo), pero cuyos ingresos aún se encuentran por debajo del nivel oficial de pobreza. Es importante aclarar, que la identificación de pobreza laboral para este trabajo se realizará a nivel individual.

Algo que no se ha expuesto hasta este momento, es el nivel de ingresos utilizado para categorizar si una persona es pobre o no. Para este trabajo se utilizará la metodología planteada por la *Current Population Survey Annual Social and Economic Supplements* (CPS). En ella se establece que si el ingreso monetario total de una familia es menor al umbral establecido en ese año, se considera que esa familia y cada individuo dentro de ella se encuentran en pobreza (Fontenot et al., 2018).

Los umbrales oficiales de pobreza se actualizan anualmente en función de los niveles de inflación a partir del índice de precios al consumidor. La definición oficial de pobreza utiliza el ingreso monetario (ingreso corriente) antes de impuestos o créditos fiscales y excluye las ganancias de capital y los beneficios no monetarios. Asimismo, los umbrales no varían geográficamente (Fontenot et al., 2018).

Los umbrales de pobreza ponderada por tamaño de familia para 2017, de acuerdo con el CPS son:

Cuadro 1: Umbrales de pobreza promedio en 2017 ponderados por tamaño de familia (dólares)	
Una persona	\$ 12,488.00
Dos personas	\$ 15,877.00
Tres personas	\$ 19,515.00
Cuatro personas	\$ 25,094.00
Cinco personas	\$ 29,714.00
Seis personas	\$ 33,618.00
Siete personas	\$ 38,173.00
Ocho personas	\$ 42,684.00
Nueve personas o más	\$ 50,681.00

Fuente: Réplica del U.S. Census Bureau en Fontenot, Semega, & Kollar, 2018.

Sobre estos umbrales establecidos por la CPS, se establece si una familia y sus integrantes son pobres o no. La manera de calcularlo es utilizar el ingreso total familiar y dividirlo entre el umbral de pobreza ponderado¹⁰. Si el resultado obtenido es mayor o igual a 1, se puede considerar que la familia y sus integrantes no se encuentran en condición de pobreza. Si el resultado obtenido es menor a 1, se puede afirmar que esa familia y sus integrantes se encuentran en pobreza.

Ausencia de pobreza en la familia:

$$\frac{\text{Ingreso familiar total}}{\text{Umbral de pobreza ponderado}} \geq 1$$

Existencia de pobreza en la familia:

$$\frac{\text{Ingreso familiar total}}{\text{Umbral de pobreza ponderado}} < 1$$

Ejemplo: supongamos que una familia está compuesta por 5 integrantes: 2 hijos, el padre, la madre y un abuelo. La estructura del ingreso total familiar según perceptor es:

Cuadro 2: Ingreso por cada miembro de la familia (dólares)	
Madre:	\$ 11,000.00
Padre:	\$ 9,000.00
Abuelo:	\$ 10,000.00
Primer hijo:	\$ -
Segundo hijo:	\$ -
Total	\$ 30,000.00

Cifras: Dólares corrientes.

Fuente: Replica del U.S. Census Bureau en Fontenot, Semega, & Kollar, 2018.

El total del ingreso familiar es de \$30,000.00 dólares, y de acuerdo con el cuadro 1 donde se exponen los umbrales de pobreza, el ingreso mínimo para una familia de 5 integrantes es de \$29,714.00 dólares. Por lo que en este ejemplo debido a que el valor de la división es mayor a 1, se puede considerar que la familia y sus integrantes no son pobres, ya que se encuentra por encima del umbral de pobreza.

$$\text{Pobreza} = \frac{\$30,000.00}{\$29,714.00} = 1.0096$$

¹⁰ El cual se determina a partir del ingreso total, ponderado por el número de integrantes de una familia (ver cuadro 1).

Una vez que se identificó la condición de pobreza de los integrantes de una familia, se debe determinar si estos son pobres laboralmente o no. Para ello se identifica a aquellos individuos que se encuentren por debajo del umbral de pobreza y que trabajaron al menos 27 semanas en el año. Si esta condición se cumple, se puede afirmar que el individuo se encuentra dentro de una condición de pobreza laboral.

Descripción de la muestra

A partir de las definiciones de migrante calificado y pobreza laboral, expuestas previamente se puede establecer la siguiente estructura respecto a la población migrante de cada país (cuadro 3). Para ello se plantea una estructura con ocho categorías, la cual divide a la población migrante en calificada y no calificada, posteriormente en pobre y no pobre. Finalmente se clasifica para la población en función de si trabajo más de 27 semanas al año o no, lo cual permite identificar a los migrantes calificados en condiciones de pobreza laboral.

Debido a que el objeto de estudio solamente son los migrantes calificados y que además trabajen más de 27 semanas al año, será esta la población sobre la cual se realizará una estimación de regresión logística y en la cual se identificará la incidencia de las variables explicativas propuestas, las cuales se explicarán más adelante en el cuadro 4.

Siguiendo la metodología establecida para identificar a los migrantes calificados y el concepto de pobreza laboral y la población estudio de este trabajo, el cuadro 3 ilustra la composición de los migrantes nacidos en México (así como los nacidos en Alemania, Brasil, Colombia e India) que se encuentran en EUA. Esta clasificación parte de si son migrantes calificados o no. Posteriormente, si se encuentran en una condición de pobreza (por ingresos) y si esta entra dentro de la clasificación de pobreza laboral. En el cuadro 3 se observa que la población mexicana en EUA es de 11,597,633 personas, de ellas, 3% se clasifican como migrantes calificados, este porcentaje es bajo en comparación con los

porcentajes de migrantes calificados procedentes de Alemania (8%), Brasil (24%), Colombia (16%) e India (44%).

Cuadro 3: Población migrante en EUA por tipo de calificación y condición de pobreza: selección de países de origen, 2017									
M é x i c o	Población total:		11,597,633						(a)
	Migrante calificado				Migrante no calificado				
	301,718		11,295,915		3%		97%		(b)
	Pobre		No pobre		Pobre		No pobre		(b/a)
	71,235		230,483		3,652,932		7,642,983		(c)
	24%		76%		32%		68%		(c)
	>27s		<=27s		>27s		<=27s		(c/b)
	31,255		39,980		175,989		54,494		(c/b)
	10%		13%		58%		18%		(d)
	100% de MC				100% de MNC				(d/b)
A l e m a n i a	Población total:		1,171,331						(a)
	Migrante calificado				Migrante no calificado				
	99,196		1,072,135		8%		92%		(b)
	Pobre		No pobre		Pobre		No pobre		(b/a)
	24,404		74,792		513,582		558,553		(c)
	25%		75%		48%		52%		(c)
	>27s		<=27s		>27s		<=27s		(c/b)
	8,744		15,660		59,768		15,024		(c/b)
	9%		16%		60%		15%		(d)
	100% de MC				100% de MNC				(d/b)
B r a s i l	Población total:		485,781						(a)
	Migrante calificado				Migrante no calificado				
	118,515		367,266		24%		76%		(b)
	Pobre		No pobre		Pobre		No pobre		(b/a)
	28,407		90,108		121,479		245,787		(c)
	24%		76%		33%		67%		(c)
	>27s		<=27s		>27s		<=27s		(c/b)
	10,659		17,748		69,086		21,022		(c/b)
	9%		15%		58%		18%		(d)
	100% de MC				100% de MNC				(d/b)
C o l o m b i a	Población total:		827,499						(a)
	Migrante calificado				Migrante no calificado				
	130,661		696,838		16%		84%		(b)
	Pobre		No pobre		Pobre		No pobre		(b/a)
	34,635		96,026		236,912		459,926		(c)
	27%		73%		34%		66%		(c)
	>27s		<=27s		>27s		<=27s		(c/b)
	16,444		18,191		75,704		20,322		(c/b)
	13%		14%		58%		16%		(d)
	100% de MC				100% de MNC				(d/b)
I n d i a	Población total:		2,643,620						(a)
	Migrante calificado				Migrante no calificado				
	1,152,334		1,491,286		44%		56%		(b)
	Pobre		No pobre		Pobre		No pobre		(b/a)
	84,721		1,067,613		229,855		1,261,431		(c)
	7%		93%		15%		85%		(c)
	>27s		<=27s		>27s		<=27s		(c/b)
	26,994		57,727		758,242		309,371		(c/b)
	2%		5%		66%		27%		(d)
	100% de MC				100% de MNC				(d/b)

Nota: 1) >27s se refiere a aquellos individuos que trabajaron más de 27 semanas al año y <=27 semanas a aquellos que trabajaron 27 o menos semanas al año. 2) los valores reportados en miles de personas, incluye el cálculo con factor de expansión.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los PUMS de la ACS para 2017, Census Bureau.

En este mismo cuadro 3, es posible observar que existe una población de migrantes no calificados en condiciones de pobreza laboral significativamente alta. Debido a que este subgrupo no es el objeto de estudio de este trabajo no se explorará, sin embargo, se señala la importancia de este tema para futuros trabajos.

De igual forma, en el cuadro 3 se muestra que el porcentaje de migrantes calificados que se encuentran en una condición de pobreza por ingreso es muy similar (alrededor de una cuarta parte de los migrantes calificados) para el caso de México (24%), Alemania (25%), Brasil (24%) y Colombia (27%). Llama la atención la gran diferencia respecto al caso de los migrantes calificados nacidos en la India que sólo 7% caen en la condición de pobreza por ingreso. Como se verá más adelante en el capítulo metodológico, los factores que pueden explicar esta condición son el sexo, el grupo de edad que pertenezcan los migrantes, los años de residencia, la ciudadanía, el estado civil, la presencia de hijos, el nivel de escolaridad, el dominio del idioma inglés y el tipo de ocupación.

Del total de migrantes calificados, para el caso de México, 31,255 personas entran en la categoría de pobres laboralmente, equivalente al 10%, mientras que, para el caso de Alemania, este porcentaje fue de 9% al igual que para Brasil, para Colombia de 13% y para la India de 2%. Nuevamente sobresale el caso de los migrantes calificados nacidos en la India por la baja proporción de individuos en condición de pobreza laboral. En el otro extremo se encuentran los colombianos con el porcentaje de pobreza laboral más elevado de la selección de países, seguido por México, Brasil y Alemania, estos tres últimos con porcentajes alrededor de 9% y 10%.

Asimismo en el cuadro 3 se puede notar que la tasa de pobreza respecto a los migrantes calificados de origen mexicano es de 24%, cifra superior a la reportada para la población total en EUA (12.3%), condición que es aplicable para la mayoría de los países de estudio, con excepción de India (Thiede et al., 2018).

Especificación del modelo econométrico

Un modelo de regresión logística permite analizar la relación entre una variable dependiente binaria (que indica en cuál de las dos categorías mutuamente excluyentes cae el resultado de interés) con una o más variables independientes. Es decir, identifica a los factores que explican la probabilidad de ocurrencia de un evento o acontecimiento (objeto de estudio). Para su estimación se emplea el método de máxima verosimilitud (Cameron & Trivedi, 2005). En esta investigación se examina la probabilidad de que un migrante calificado sea o no pobre laboralmente.

Las variables independientes se enlistan en el cuadro 4, estas variables tienen una intención doble, la primera es mostrar y describir las características sociodemográficas de los migrantes en EUA. La segunda intención es verificar el efecto que tienen estas variables en propiciar una condición de pobreza laboral, respecto a los migrantes calificados, por lo que para eso se implementará el ejercicio de regresión previamente descrito (modelo de regresión logística binomial). La selección de las variables independientes (cuadro 4), siguen parcialmente la metodológica propuesta por Vázquez y Domínguez (2018) utilizando los datos de los *PUMS* de la *ACS* para 2017¹¹. A continuación se presenta la ecuación que se estimará en este trabajo:

Ecuación 1: Ecuación de regresión logística para migrantes calificados en pobreza laboral

$$MCPL = \beta_0 + \beta_1 \textit{sexo} + \beta_2 \textit{edad} + \beta_3 \textit{residencia} + \beta_4 \textit{ciudadania} + \beta_5 \textit{edocivil} \\ + \beta_6 \textit{hijos} + \beta_7 \textit{escolaridad} + \beta_8 \textit{ingles} + \beta_9 \textit{ocupacion} + \epsilon$$

Donde *MCPL* es la variable dependiente, que contiene a la población objetivo (migrantes calificados en pobreza laboral). Para el caso de la variable *sexo* (*sexo*), esta muestra como ser hombre o mujer tiene efectos sobre ser pobre laboralmente, se esperaría que ser mujer aumente la posibilidad de encontrarse en pobreza laboral. De igual forma para la variable de *grupo de edad* (*edad*), esta tiene la intención de evidenciar como afecta la edad a la posibilidad de encontrarse en pobreza laboral, considerando que los migrantes

¹¹ Conteo de observaciones (Anexo A).

calificados tienen cuando menos 25 años¹². En el caso de la variable de *años de residencia (residencia)* esta tiene el propósito de visualizar como afectan los años de residencia a los migrantes calificados, ya que cuando estos son recién llegados tienen menores conocimientos del entorno del país destino, lo que puede propiciar efectos negativos en encontrar un trabajo adecuado en función de sus capacidades y necesidades (Vázquez & Domínguez, 2018a).

Respecto a la variable de *ciudadanía estadounidense (ciudadanía)* tiene la intención de mostrar la posibilidad de encontrarse en pobreza laboral, si los migrantes calificados la tienen o no, situación que aplica para las variables de *estado civil (edocivil)* que se refiere a estar casado o no; y *presencia de hijos (hijos)* que implica tener o no hijos. De igual manera para la variable de *nivel de escolaridad* (se estratifica por nivel educativo a partir de licenciatura o más, siguiendo el concepto de migrante calificado), dominio del *idioma inglés (ingles)* lo domina o no domina y *tipo de ocupación*¹³ (*ocupacion*) primaria o secundaria (Piore, 1969), serán variables que tienen la intención de visualizar que un migrante calificado se encuentre en pobreza laboral.

En el caso específico de los perfiles de migrantes, en la primera sección del siguiente capítulo se expondrá las características sociodemográficas de los migrante calificados que trabajan más de 27 semanas al año, y sobre los cuales se puede distinguir entre pobres y no pobres laboralmente. Asimismo, este ejercicio, permitirá comparar el perfil de migrantes calificados mexicanos respecto a los de Alemania, Brasil, Colombia e India. En la segunda sección se presentarán los resultados obtenidos del modelo de regresión logística, respecto a estas variables.

¹² Esta condición sigue a la definición de migrante calificado expuesta previamente en este capítulo de metodología. Asimismo, pese a que ya existe un “control” de esta variable al solo considerar a aquellos migrantes que llegan a EUA de 25 o más, es importante observar cómo afecta ser un migrante calificado de 41 años o más, respecto a uno de 25 a 40 años.

¹³ La clasificación se basa en la teoría del mercado dual de Piore (1969).

Cuadro 4: Descripción de variables independientes	
Variables independientes	
Sexo (sexo) Femenino = 0 Masculino = 1	En función de la variable <i>sex</i> reportada en la encuesta, se recodifico para obtener la variable <i>sexo</i> .
Grupo de edad (edad) Menos de 40 años = 0 41 años o más = 1	En función de la edad de los individuos (<i>agep</i>) reportada en la encuesta, se generara la variable <i>edad</i> .
Años de residencia (residencia) Menos de 5 años = 1 De 6 a 15 años = 2 De 16 a 25 años = 3 26 años o más = 4	En función del año de levantamiento de la encuesta (2017), se resto la variable de año de llegada (<i>yoepl</i>), para así obtener las cinco categorías de <i>años de residencia</i> .
Ciudadanía estadounidense (ciudadanía) No = 0 Sí = 1	En función de la variable <i>cita</i> reportada en la encuesta, se recodifico para obtener la variable <i>ciudadanía estadounidense</i> .
Estado Civil (edocivil) No casados = 0 Casados = 1	En función de la variable <i>mar</i> reportada en la encuesta, se recodifico para obtener la variable <i>estado civil</i> .
Presencia de hijos (hijos) No = 0 Sí = 1	En función de la variable <i>fparc</i> reportada en la encuesta, se recodifico para obtener la variable <i>presencia de hijos</i> .
Nivel de escolaridad (escolaridad) Licenciatura = 1 Maestría = 2 Profesional = 3 Doctorado = 4	En función de la variable <i>schl</i> reportada en la encuesta, se recodifico para obtener la variable <i>nivel de escolaridad</i> manteniendo la metodología que distingue a un migrante calificado.
Dominio del idioma inglés (ingles) No = 0 Sí = 1	En función de la variable <i>eng</i> reportada en la encuesta, se recodifico para obtener la variable <i>dominio del idioma inglés</i> .
Tipo de ocupación (ocupacion) Ocupación primaria = 0 Ocupación secundaria = 1	En función de la variable <i>occp</i> , donde se enlistan las ocupaciones de EUA, y siguiendo la metodología de Vázquez y Domínguez (2018), se agruparon las ocupaciones en dos ramas (primarias y secundarias). Donde las ocupaciones primarias son las que requieren un mayor nivel de calificación.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los PUMS de la ACS para 2017, Census Bureau.

Conclusiones

En este capítulo se desarrollaron los conceptos utilizados para estratificar a la población migrante a partir de las definiciones de migrante calificado y pobreza laboral. La manera de obtener la población objetivo implica determinar quiénes son los migrantes calificados (tanto pobres como no pobres), y que además trabajan más de 27 semanas al año. Lo que dicha clasificación permite identificar son aquellos migrantes calificados que se encuentra en una condición de pobreza laboral, quienes son el objeto de estudio. Esta clasificación de individuos se realizó a partir del uso de los *PUMS* pertenecientes a la *ACS* del año 2017.

Para lograr esta clasificación respecto a la población objetivo, en este capítulo se expuso la manera en cómo se realizó el proceso de cálculo, para obtener la división entre migrantes calificados pobres y no pobres, en la cual se utilizó la propuesta metodológica de la *CPS*. Una vez, identificado a la población que se encuentra en una condición de pobreza,

se adaptó la definición propuesta por el *Bureau of Labor Statistics*, respecto a la pobreza laboral, por lo que la segmentación de la población queda estratificada como se muestra en el cuadros 3.

Finalmente, en este capítulo se expone brevemente el proceso por el cual se realizará el ejercicio econométrico de este trabajo (modelo de regresión logística). Asimismo, se presentan las variables independientes que darán una explicación a la condición de ser un migrante calificado en condiciones de pobreza laboral, lo anterior siguiendo parcialmente la metodológica planteada por Vázquez y Domínguez (2018), a partir del uso de los datos de la ACS para 2017.

Análisis de resultados

Este capítulo tiene tres intenciones principales. Por una parte, se presenta un análisis de las características sociodemográficas de la población objetivo, a partir de las variables explicativas (independientes) planteadas en el capítulo de metodología. Este análisis se realizará para los migrantes que se identificaron como calificados y que además trabajan más de 27 semanas al año, para el caso de México, Alemania, Brasil, Colombia e India.

Por otra parte, a partir de las variables explicativas se presentan los resultados obtenidos a partir del ejercicio econométrico (modelo de regresión logística), planteado en el capítulo metodológico respecto a los migrantes calificados que se encuentran en una condición de pobreza laboral. Finalmente se presenta una serie de conclusiones respecto al análisis descriptivo y al ejercicio econométrico.

Características sociodemográficas de los migrantes calificados en pobreza laboral

Partiendo de la submuestra de migrantes calificados que trabajan más 27 semanas, se obtiene el cuadro 5 donde se exponen los perfiles de migrantes calificados. Por un lado, se tiene a los migrantes calificados en condiciones de pobreza laboral y por otro a los migrantes calificados no pobres; en ambos casos, todos trabajan más de 27 semanas. Este cuadro incluye las variables explicativas planteadas en el capítulo de metodología. De igual manera los perfiles de los migrantes calificados son expuestos para los cinco países de estudio.

La lectura del cuadro 5 indica, en principio, que el país que posee el mayor número absoluto de migrantes calificados en condición de pobreza laboral es México (31,255), seguido de India (26,994), Colombia (16,444), Brasil (10,659) y Alemania (8,744). Para el caso de la variable *sexo*, el país que posee un mayor porcentaje de hombres en condiciones de pobreza laboral es India (66%), mientras que el país con más mujeres en esta condición es Colombia (70%), seguido muy de cerca por Alemania y Brasil. En el caso de México, la

tasa de pobreza laboral en hombres es de 48% y la de mujeres es de 52%. En términos generales, se puede afirmar prematuramente, que ser mujer implicaría tener una mayor probabilidad de caer en pobreza laboral, para la mayoría de los casos, a excepción de India debido a que hay menos mujeres que hombres en esa condición.

Respecto a la variable *grupo de edad*, se puede afirmar que, en la mayoría de los países de estudio, ser un migrante de 41 años o más, implicaría encontrarse en una condición de pobreza laboral. De manera detallada se aprecia que el país que concentra a la población menor a 40 años es Brasil (54%), mientras que Colombia posee el grupo con mayor edad (41 años o más) con un 72%. En el caso de México su grupo más abundante se encuentra por arriba de los 41 años (59%).

Cuadro 5: Características sociodemográfica de los migrantes calificados pobres y no pobres laboralmente según país de nacimiento, 2017

	México		Alemania		Brasil		Colombia		India	
	Pobre laboralmente (n=31,255)	No pobre laboralmente (n=175,989)	Pobre laboralmente (n=8,744)	No pobre laboralmente (n=59,768)	Pobre laboralmente (n=10,659)	No pobre laboralmente (n=69,086)	Pobre laboralmente (n=16,444)	No pobre laboralmente (n=75,704)	Pobre laboralmente (n=26,994)	No pobre laboralmente (n=75,8242)
Sexo										
Femenino	52	41	69	39	67	50	70	53	34	32
Masculino	48	59	31	61	33	50	30	47	66	68
Grupo de edad										
Menos de 40 años	41	26	44	28	54	39	28	20	52	46
41 años o más	59	74	56	72	46	61	72	80	48	54
Años de residencia										
Menos de 5 años	37	26	38	28	50	39	27	19	52	33
De 6 a 15 años	33	33	22	29	27	28	36	31	25	30
De 16 a 25 años	24	28	22	30	16	25	28	37	17	25
26 años o más	6	13	18	13	7	8	8	13	6	11
Ciudadanía estadounidense										
No	72	58	68	63	64	58	52	34	72	59
Sí	28	42	32	37	36	42	48	66	28	41
Estado civil										
No casados	49	22	63	27	57	18	59	22	48	8
Casados	51	78	37	73	43	82	41	78	52	92
Presencia de niños										
No	57	47	81	52	66	53	74	56	73	40
Sí	43	53	19	48	34	47	26	44	27	60
Nivel de escolaridad										
Licenciatura	71	65	40	29	52	52	69	57	44	43
Maestría	18	24	33	39	21	34	19	26	40	43
Profesional	7	7	7	7	13	7	7	13	8	9
Doctorado	3	4	20	24	14	7	4	4	8	5
Domínio del idioma inglés										
No	29	19	0	1	11	6	18	16	2	1
Sí	71	81	100	99	89	94	82	84	98	99
Tipo de ocupación										
Ocupación primaria = 0	72	60	51	64	44	49	32	40	53	66
Ocupación secundaria = 1	28	40	49	36	56	51	68	60	47	34

Nota: Valores en porcentajes.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los PUMS de la ACS para 2017, Census Bureau.

Respecto a la variable de *años de residencia*, se puede obtener una conclusión prematura, donde a mayor cantidad de años de residencia la posibilidad de encontrarse en

una condición de pobreza laboral es menor, respecto a ser un migrante recién llegado a EUA. De igual manera, dentro de esta variable se puede notar que Brasil es el país que tiene la mayor población, con menos años de residencia (50% tiene menos de 5 años viviendo en EUA) dentro del grupo de migrantes en pobreza laboral. Mientras que para la población con más años de residencia en EUA en pobreza laboral son los alemanes, quienes concentran 40% de su población en el rango de 16 años o más de residencia¹⁴. Para el caso de México, la mayor parte de su población que se encuentra en pobreza laboral en EUA lleva entre menos de 5 a 15 años de residencia (70%). Esta información se contrastará más adelante con el ejercicio econométrico, para así poder concluir adecuadamente si los años de residencia tienen incidencia respecto a ser un migrante calificado en condiciones de pobreza laboral.

Para la variable de *ciudadanía* se puede generalizar que la mayor parte de los migrantes que son pobres laboralmente, no poseen la ciudadanía estadounidense. México y la India son los países que tienen el mayor número de migrantes calificados en pobreza laboral sin ciudadanía (72%). Respecto a la variable de *estado civil*, India es el país con mayor población en pobreza laboral que se encuentra casada (52%), seguida por México (51%). En lo que refiere a la variable de *presencia de hijos*, entre los MCPL todos los países seleccionados tienen más de 50% de “no presencia de hijos”. Para este caso, Alemania es el país en donde el porcentaje de migrantes calificados en pobreza laboral sin hijos es mayor, mientras que México, es el país que reporta mayor porcentaje de MCPL con hijos.

En el caso de *nivel de escolaridad*, México es el país con mayor porcentaje (71%) con migrantes calificados que solo poseen licenciatura. Por otro lado, Alemania posee el mayor número de migrantes calificados con doctorado en condiciones de pobreza laboral (20%). Para todos los países, el mayor porcentaje de sus migrantes en pobreza laboral *dominan el idioma inglés*. México es el país con mayor porcentaje de no dominio del idioma, reporta (29%), en comparación con Alemania, que reporta que el 100% de sus migrantes en pobreza

¹⁴ 16 a 25 años + 16 años o más de residencia en EUA (22% + 18% = 40%).

laboral dominan el idioma inglés. Esto último lleva a inferir, que para el caso de Alemania el dominio del idioma no es un determinante para su condición de pobreza laboral, lo cual se corroborará a continuación en el ejercicio econométrico.

Finalmente, la variable de *tipo de ocupación*, muestra que, para la mayoría de los países, los migrantes calificados en pobreza laboral se encuentran en ocupaciones primarias, con excepción de Brasil y Colombia. Hasta este punto, se ha limitado a exponer los datos mostrados por el cuadro descriptivo, sin entrar en una argumentación más profunda respecto a las variables. Dicha argumentación se realizará a continuación en el ejercicio econométrico. Si bien los porcentajes ayudan a inferir cierta idea respecto a las variables, es demasiado pronto sacar conclusiones en este punto.

Factores explicativos de la pobreza laboral en migrantes calificados

Siguiendo el planteamiento del capítulo metodológico, el ejercicio econométrico propuesto para identificar la incidencia de las variables independientes sobre la condición de que un migrante calificado sea o no pobre laboralmente, se realizó a partir de un modelo de regresión logística. Es importante resaltar que debido a que se trata de una regresión logística, su interpretación debe realizarse a partir de los odds ratio¹⁵ (Cameron & Trivedi, 2005), los cuales se presentan el cuadro 6.

En lo que refiere a la prueba de hipótesis sobre los coeficientes, se realizó la prueba de Wald sobre la regresión planteada (Apéndice B). El resultado obtenido de esta prueba referente al estadístico de Wald para el caso de todos los países es 0, con un nivel de confianza al 95%. Lo anterior se interpretaría que, para todas las variables empleadas en las estimaciones, estas son estadísticamente significativas en su conjunto (Cameron & Trivedi, 2005, 2010).

¹⁵ Para este caso, la elección de interpretación del modelo de regresión a través de odds ratio, se debe a que en su mayoría las variables utilizadas son binarias y que no se evalúan características de un individuo promedio, ni se hace uso de valores representativos (para estos casos se usan efectos marginales). Por lo anterior, la mejor opción de interpretación de acuerdo a los enfoques de interpretación son los odds ratio (Cameron & Trivedi, 2005; Villeda, 2019).

Es importante recordar que la interpretación de los *odds ratios*, se da a partir de los valores reportados. Si dicho valor es >1, respecto a la variable dependiente, el coeficiente se lee como un incremento de la variable independiente con relación a la dependiente, mientras que si es <1 ocurre lo contrario (se da una reducción de la variable independiente entorno a la variable dependiente) (Cameron & Trivedi, 2005). Por ejemplo, si el valor del *odds ratio* es mayor a 1, decimos que esa variable aumenta las posibilidades de caer en condición de pobreza laboral (que es nuestra variable dependiente).

Cuadro 6: Odds ratio (razón de momios) para migrantes calificados que trabajan 27 semanas o más										
	México		Alemania		Brasil		Colombia		India	
Sexo	0.702 (0.106)	**	0.250 (0.081)	**	0.536 (0.134)	***	0.556 (0.128)	***	1.048 (0.168)	
Grupo de edad	1.544 (0.293)	**	2.008 (0.793)	*	1.643 (0.489)	*	0.786 (0.233)		0.530 (0.108)	***
Años de residencia	0.820 (0.086)	*	1.073 (0.164)		0.937 (0.143)		0.813 (0.100)	*	0.651 (0.067)	***
Ciudadanía estadounidense	0.720 (0.132)	*	0.780 (0.303)		1.104 (0.357)		0.538 (0.139)	**	0.783 (0.181)	
Estado civil	0.319 (0.050)	***	0.322 (0.101)	***	0.235 (0.059)	***	0.225 (0.049)	***	0.115 (0.020)	***
Presencia de hijos	0.748 (0.117)	*	0.471 (0.174)	**	0.879 (0.228)		0.515 (0.123)	***	0.452 (0.083)	***
Nivel de escolaridad	0.957 (0.101)		0.956 (0.136)		1.229 (0.161)		0.827 (0.122)		1.168 (0.107)	*
Dominio del idioma inglés	0.663 (0.118)	**	1.000 -		0.570 (0.243)		1.329 (0.386)		0.799 (0.401)	
Tipo de ocupación	1.555 (0.272)	***	1.646 (0.533)		1.527 (0.402)		1.704 (0.423)	**	2.268 (0.360)	***
Constante	1.215 (2.836)		0.539 (1.791)		0.005 (0.016)	*	32.753 (108.130)		0.011 (0.024)	**

Nota: p*** < 0.01; p** < 0.05; p* < 0.10. Valores en paréntesis indican los errores estándar.

Fuente: Estimación propia a partir de los datos de los PUMS de la ACS para 2017, Census Bureau.

Los resultados presentados en el cuadro 6 indican que para la variable *sexo*, ser hombre reduce la posibilidad de encontrarse en pobreza laboral porque todos los valores de los *odds ratio* son menores a 1 (excepto el caso de la India en que el coeficiente no es estadísticamente significativo). El *odds ratio* de la variable *sexo* también se puede interpretar como que el ser mujer aumenta la posibilidad de encontrarse en pobreza laboral. Dicha conclusión es significativa para todos los países (con excepción de la India). Este hallazgo es compartido por diversos autores, los cuales exponen que “*las migrantes*

femeninas son susceptibles de sufrir descualificación y desempleo” (Ramírez y Gandini, 2016 en Vázquez & Domínguez, 2018b: 226) y por lo tanto están en mayor posibilidad de caer en pobreza laboral.

Para la variable de *grupo de edad*, el valor reportado indica que tener 41 años o más aumenta la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral para el caso de México, Alemania y Brasil. Para el caso de la India, donde la variable también es significativa, la lectura de esta es que tener 41 años o más reduce la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral, situación contraria al resto de países. Para el caso de México, Alemania y Brasil este resultado es congruente con la teoría de ciclo de vida de Modigliani (1986), la cual plantea que conforme aumenta la edad, mejoran las posibilidades de empleo hasta un punto máximo, en donde inicia un declive de estas condiciones. Lo anterior implicaría que, para un migrante en condición de pobreza laboral, tener 41 años o más, estaría en este punto de declive que sugiere la teoría del ciclo vital, por lo que sería más propenso a encontrarse en pobreza laboral. Esta explicación no satisface al caso de India, debido a que su población es mayoritariamente joven.

Los valores reportados para la *variable de años de residencia* indican que tener más años de residencia reduce la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral. Esta variable es significativa para los casos de México, Colombia e India. Estos resultados son compatibles con el argumento de que *“Las personas cuando están recién llegadas tienen menor conocimiento del entorno del país destino lo cual puede tener impactos negativos en su habilidad para encontrar el trabajo adecuado a sus capacidades y necesidades”* (Vázquez & Domínguez, 2018a: 33). Lo anterior implicaría que ser un migrante con pocos años de residencia en EUA, aumenta la posibilidad de encontrarse en una situación de pobreza laboral, lo cual se sostiene a partir de los resultados obtenidos en el ejercicio de regresión.

Respecto a la variable de *ciudadanía estadounidense*, implica que poseer la ciudadanía reduce la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral. Esta variable es significativa para los casos de México y Colombia. Este resultado no discrepa con lo que dice la literatura de migración calificada, en donde se argumenta que “(...) *la presencia de permisos para trabajar en lapsos de tiempo suficientemente largos o tener la residencia permanente o la ciudadanía otorgan ventajas claras a los que las tienen*” (Vázquez & Domínguez, 2018b: 227). En este caso observamos que tener la ciudadanía es una clara ventaja en cuanto a la condición laboral.

Los valores obtenidos para la variable de *estado civil* denotan que estar casado reduce la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral la cual es significativa para todos los países. Una explicación a este resultado puede derivarse a partir de que, el ingreso aumenta al existir una relación de pareja, debido a que ambos ingresos individuales se suman, lo cual lograría en su conjunto mejorar las condiciones de ingreso para ambos individuos.

Para el caso de la variable de *presencia de hijos*, los valores reportados por la estimación indican que tener hijos reduce la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral, y dicha variable es significativa para todos los países con excepción de Brasil. Una posible explicación ante este resultado es que “(...) *como parte del ciclo de vida, cuando las personas tienen hijos, su atención se centra en la protección de éstos* (Warr & Ellison, 2000: 561)” y dicha protección implica tanto lo económico como otras esferas de la vida de las personas. Estos argumentos sugieren que tener hijos motiva a los migrantes por mejorar sus condiciones laborales, lo que generaría que sea un motor de superación, y esto es compatible con los resultados obtenidos en la estimación.

Respecto al *nivel de escolaridad*, en todos los países excepto la India, los resultados no son estadísticamente significativos. Una posible explicación del comportamiento de esta variable podría ser que, desde un inicio, la población se encuentra controlada por el nivel educativo y en la muestra sólo estamos considerando personas con educación terciaria. El

único resultado estadísticamente significativo es el encontrado para el caso de la India y es contra intuitivo al arrojar que, ante un aumento en el nivel de escolaridad, la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral aumenta. A primera vista, no pareciera haber ninguna explicación lógica pero con una exploración más detallada, que sale del alcance de esta investigación, quizás pudiera encontrarse algunas directrices.

En el caso de *dominio del idioma inglés*, esta variable solo es significativa para el caso de los migrantes mexicanos. La interpretación sobre el coeficiente implica que poseer el dominio del idioma inglés, reduce la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral. Este resultado empata con la mayor parte de la literatura de migración calificada, en donde tener un dominio del idioma del país destino (en este caso inglés), para el caso de los migrantes mexicanos en EUA, mejora considerablemente su situación laboral (Almeida, Fernando, Hannif, & Dharmage, 2015; G. Garcia, 2011; Hosoda & Stone-Romero, 2010). Es importante notar que el coeficiente correspondiente a Alemania es omitido de la estimación, lo cual se debe a que el 100% de los migrantes alemanes hablan inglés, por lo que esta variable no presenta algún tipo efecto, respecto a la condición de pobreza laboral.

Finalmente, la variable de *tipo de ocupación*, implica que encontrarse en una ocupación secundaria (en el sentido de Piore) incrementa la posibilidad de encontrarse en una condición de pobreza laboral. Esta variable resulta significativa para los mexicanos, colombianos e indios. Lo anterior se debe a que las ocupaciones primarias son las que requieren un mayor nivel de calificación y por lo general son mejor remuneradas. En contraparte, las ocupaciones secundarias típicamente son de baja calificación y mal remuneradas lo que es compatible con la condición de pobreza laboral. El resultado encontrado empata con los resultados de Vázquez y Domínguez (2018a, 2018b).

Conclusiones

Con base en los resultados del análisis descriptivo y del modelo econométrico, se puede concluir de manera satisfactoria que éstos dos ejercicios estadísticos no se contraponen,

sino todo lo contrario, se complementan. Ambos ejercicios ayudan a responder de manera satisfactoria las preguntas de investigación planteadas en la introducción.

En términos generales, las variables propuestas generan una explicación a la condición de pobreza laboral de los migrantes calificados, tanto para el caso de México como el del resto de países. Si bien, no todas las variables son significativas para el conjunto de países, sí ofrecen información que ayuda a soportar la hipótesis de este trabajo, la cual plantea que pese a ser migrantes calificados, perdura una condición de pobreza laboral, situación que para el caso de los migrantes mexicanos resulta evidente y es explicada por las diversas variables planteadas desde el marco metodológico y reafirmadas en estos ejercicios estadísticos. En términos generales, encontramos que ser hombre, tener más años de residencia en EUA, contar con la ciudadanía estadounidense, estar casado, tener hijos, contar con dominio del inglés y estar en ocupaciones primarias (en el sentido de Piore), todas estas variables disminuyen la probabilidad de caer en la condición de pobreza laboral.

Conclusiones

Este capítulo se compone de dos secciones. En la primera sección se realiza un repaso de lo expuesto a lo largo de este trabajo, destacando los principales resultados encontrados. En la segunda sección se presentan algunas limitantes de este trabajo y futuras líneas de investigación.

Conclusiones generales: Pobreza laboral y migrantes calificados

El hilo conductor de este trabajo es el vincular dos conceptos que en principio uno cree no son compatibles: por un lado el concepto de pobreza laboral y por el otro, los migrantes calificados. El objeto central de investigación es conocer la existencia, magnitud y determinantes de la pobreza laboral entre una selección de países de origen de la diáspora de migrantes calificados en EUA pero haciendo énfasis en el caso mexicano.

En el capítulo referente a la introducción se expusieron los argumentos básicos sobre el porqué es importante desarrollar este trabajo, así como sus posibles alcances y contribuciones a partir de la hipótesis planteada, donde la intención del trabajo es mostrar que, pese al nivel educativo de los migrantes mexicanos calificados en EUA, una proporción considerable de ellos se encuentra en condiciones de pobreza laboral. Es importante recordar que el objetivo general de este trabajo es identificar los factores explicativos de la pobreza laboral de migrantes mexicanos calificados en Estados Unidos. Este objetivo se alcanza tras realizar el ejercicio econométrico y los resultados a su vez empatan con lo encontrado durante la revisión bibliográfica, lo cual fortalece los hallazgos de este trabajo y su contribución al estudio de la diáspora de migrantes calificados.

En el capítulo que refiere al marco de referencia, se realizó una revisión de la literatura respecto al concepto de pobreza centrado el trabajo en la definición de pobreza laboral, el cual se ve reforzado en el capítulo metodológico. Asimismo, en este mismo capítulo, se resalta la problemática entre la pobreza y la migración, limitando este trabajo a la relación de los migrantes en EUA y la pobreza laboral.

En la sección que comprende el capítulo de metodología, se partió de una descripción de la fuente de información a utilizar (*PUMS* perteneciente a la *ACS*). Asimismo, se presentó la definición y acotación de lo que es ser un migrante calificado, que para este trabajo refiere a que debe tener un nivel mínimo de escolaridad alcanzado (licenciatura o más) y haber llegado a EUA de 25 años o más (Bermúdez & Vázquez, 2019; Vázquez & Domínguez, 2018a). Para el caso del concepto de pobreza laboral, éste se acota a la definición establecida por el *BLS* (2019), en donde una persona es pobre laboralmente cuando se encuentra por debajo del umbral de pobreza establecido, en este caso determinado por el *CPS* (Fontenot et al., 2018) y además debe haber trabajado al menos 27 semanas al año o estar en busca de empleo. Finalmente, este capítulo concluye describiendo el proceso de análisis descriptivo y econométrico que se utilizó para comprobar la hipótesis planteada en este trabajo, así como las variables explicativas a la condición de ser migrante calificado en pobreza laboral.

Finalmente, en el capítulo de análisis y resultados se presentaron las características sociodemográficas de los migrantes calificados pobres laboralmente y no pobres, para el caso de México, Alemania, Brasil e India; lo cual se realiza a partir de las variables explicativas planteadas en el capítulo de metodología. Asimismo, se reportan los valores del ejercicio econométrico (modelo de regresión logística) a partir de las variables explicativas, con el fin de identificar la incidencia de estas en la condición de ser un migrante calificado en pobreza laboral. A modo de dar respuesta a los planteamientos iniciales, en esta sección se exponen nuevamente las preguntas de investigación junto con los hallazgos encontrados tras haber realizado esta investigación:

- ¿Existe pobreza laboral y en qué magnitud entorno a la población de migrantes calificados mexicanos en EUA?
 - La respuesta a esta primer pregunta es sí, existe pobreza laboral respecto a los migrantes calificados en EUA, donde el 10% de estos son pobres

laboralmente, lo cual puede observarse en el cuadro 3 del capítulo metodológico.

- ¿Cuáles son las características sociodemográficas de la población migrante calificada en pobreza laboral?
 - Las características sociodemográficas para el caso de los migrantes calificados mexicanos en pobreza laboral, son que el 48% son hombres y 52% mujeres. De igual forma, en su mayoría (59%) son migrantes que tiene 41 años o más y llevan menos de 15 años viviendo en EUA (70%). El 72% de estos migrantes no cuentan con la ciudadanía estadounidense y el 52% se encuentra casado. Asimismo, el 57% de los migrantes calificados en pobreza laboral no tiene hijos, y el 71% tiene como grado máximo de estudio la licenciatura. Finalmente el 29% de los migrantes mexicanos no dominan el idioma inglés y el 72% se encuentra empleado en ocupaciones primarias. Lo anterior se expone detalladamente el capítulo de análisis de resultados a partir del cuadro 5.
- ¿Cuáles son los determinantes de la existencia de la pobreza laboral en los migrantes calificados en EUA?
 - Para el caso específico de los migrantes mexicanos los principales factores que explican que estos sean pobres laboralmente se da a partir de su sexo, donde ser mujer aumenta la probabilidad de encontrarse en pobreza laboral. Otros factores que explican la pobreza laboral entre los migrantes mexicanos casados son: tener más de 41 años, tener pocos años de residencia, no poseer la ciudadanía estadounidense, no estar casado, no tener hijos, no dominar el idioma inglés y estar empleado en una ocupación secundaria. Estos resultados varían entre los distintos países analizados, lo cual se presenta en el cuadro 6 del capítulo de análisis de resultados.
- ¿Cómo se compara la situación de la migración calificada mexicana respecto a los migrantes calificados de Alemania, Brasil, Colombia e India?

- Como se mencionó previamente, los resultados entre los distintos países estudiados varían, lo cual puede llegar a explicar por la historia migratoria de cada país, pero pese a ello existen variables que se comportan de manera similar al del caso de México. La explicación de estos resultados se dan a partir del cuadro 6 en el capítulo de análisis y resultados.

Es importante mencionar que la hipótesis de este trabajo fue demostrar que, pese al nivel de preparación académica, una proporción de los migrantes mexicanos calificados en EUA se encuentra en condiciones de pobreza laboral. Dicha hipótesis logró ser validada y sustentada a partir de los resultados obtenidos, donde efectivamente, alrededor del 9% al 13% de migrantes calificados estudiados se encuentra en una condición de pobreza laboral, con excepción de India que solo el 2% de sus migrantes calificados caen dentro de la clasificación de pobres laboralmente.

Limitaciones e investigaciones a futuro

Las limitaciones de este trabajo recaen en la composición de la fuente de datos utilizada, la cual no posee todas las variables necesarias para generar información respecto a la experiencia migratoria de los individuos. Un ejemplo de ello es la variable estatus migratorio, que limita los resultados que se pueden obtener a solamente poder conocer si los individuos cuentan o no con la ciudadanía estadounidense. La literatura muestra que los diferentes estatus migratorios condicionan de manera importante las posibilidades de inserción y éxito laboral por lo que hubiera sido deseable contar con una variable de estatus migratorio mucho más desagregada.

Otra limitación que presenta la base de datos es respecto a la variable de raza y color de piel. Si bien, esta variable tiene una extensa estratificación, para el caso de los mexicanos no resulta satisfactoria. Lo anterior se debe a que la clasificación para el caso de migrantes hispanos en general es limitada y se aglomera entorno a auto identificarse como una

persona blanca o latina, sin ahondar más dentro de estas clasificaciones. Ya que, para el caso de los latinos, pueden existir diversas características de raza y color de piel.

Para el caso de posibles trabajos que se dejan a futuro, el que resalta más es realizar una comparativa para el mismo grupo de países, pero esta vez incluyendo a los migrantes no calificados, en los cuales se creería que las variables planteadas ofrezcan también una explicación, pero con rasgos mucho más marcados. Un ejemplo de ello podría ser la variable de nivel de escolaridad, que para este trabajo no es significativa debido a que los migrantes ya poseen un nivel mínimo (elevado) de educación, situación que no necesariamente aplica para los migrantes no calificados, en donde los grados de educación seguramente serían significativos, como lo sugieren las investigaciones de Vázquez y Domínguez (2018a, 2018b).

Otra posible investigación que podría desprenderse de este trabajo es realizar un análisis que involucre diversos años, con la intención de observar el cambio en los niveles de pobreza laboral a través del tiempo, ya sea que incremente o disminuya en el caso de México y el resto de los países. De igual manera posibilitaría conocer si las variables planteadas en este trabajo perduran en un análisis temporal.

Apéndice

Anexo A: Conteo de observaciones de variables explicativas

Variables	México				Alemania				Brasil				Colombia				India			
	Número de observacion	Media	Valor máximo	Valor mínimo	Número de observacion	Media	Valor máximo	Valor mínimo	Número de observacion	Media	Valor máximo	Valor mínimo	Número de observacion	Media	Valor máximo	Valor mínimo	Número de observacion	Media	Valor máximo	Valor mínimo
Sexo	1,738	0.6	0	1	756	0.6	0	1	731	0.5	0	1	869	0.4	0	1	6,956	0.7	0	1
Grupo de edad	1,738	0.3	0	1	756	0.3	0	1	731	0.4	0	1	869	0.2	0	1	6,956	0.5	0	1
Años de residencia	1,738	2.2	1	4	756	2.4	1	4	731	2.1	1	4	869	2.5	1	4	6,956	2.2	1	4
Ciudadanía estadounidense	1,738	0.4	0	1	756	0.4	0	1	731	0.4	0	1	869	0.6	0	1	6,956	0.4	0	1
Estado civil	1,738	0.7	0	1	756	0.7	0	1	731	0.8	0	1	869	0.7	0	1	6,956	0.9	0	1
Presencia de niños	1,738	0.5	0	1	756	0.4	0	1	731	0.5	0	1	869	0.4	0	1	6,956	0.6	0	1
Nivel de escolaridad	1,738	21.5	21	24	756	22.2	21	24	731	21.7	21	24	869	21.6	21	24	6,956	21.8	21	24
Dominio del idioma inglés	1,649	0.8	0	1	542	1.0	0	1	654	0.9	0	1	818	0.8	0	1	6,363	1.0	0	1
Tipo de ocupación	1,706	1.6	0	1	742	1.4	0	1	723	1.5	0	1	854	1.6	0	1	6,915	1.3	0	1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los PUMS de la ACS para 2017, Census Bureau.

Apéndice B: Regresión logística para migrantes calificados que trabajan 27 semanas o más

	México	Alemania	Brasil	Colombia	India
Sexo	-0.353 (0.151) **	-1.387 (0.325) **	-0.624 (0.250) ***	-0.586 (0.230) ***	0.047 (0.160)
Grupo de edad	0.434 (0.190) **	0.697 (0.395) *	0.496 (0.297) *	-0.241 (0.296)	-0.635 (0.204) ***
Años de residencia	-0.198 (0.104) *	0.070 (0.153)	-0.065 (0.152)	-0.206 (0.123) *	-0.429 (0.103) ***
Ciudadanía estadounidense	-0.329 (0.184) *	-0.248 (0.388)	0.099 (0.323)	-0.619 (0.259) **	-0.245 (0.231)
Estado civil	-1.142 (0.157) ***	-1.134 (0.314) ***	-1.449 (0.253) ***	-1.490 (0.217) ***	-2.166 (0.170) ***
Presencia de hijos	-0.290 (0.157) *	-0.754 (0.371) **	-0.129 (0.260)	-0.663 (0.238) ***	-0.795 (0.183) ***
Nivel de escolaridad	-0.044 (0.105)	-0.045 (0.142)	0.206 (0.131)	-0.190 (0.147)	0.155 (0.091) *
Dominio del idioma inglés	-0.411 (0.177) **	0.000 -	-0.562 (0.425)	0.284 (0.290)	-0.224 (0.502)
Tipo de ocupación	0.441 (0.175) ***	0.498 (0.324)	0.423 (0.263)	0.533 (0.249) **	0.819 (0.159) ***
Constante	0.195 (2.334)	-0.618 (3.324)	-5.248 (3.086) *	3.489 (3.301)	-4.469 (2.111) **
Número de observaciones	1,619	531	648	804	6,327
Pseudo R ²	0.097	0.170	0.115	0.142	0.182
Prueba de Wald	0.00 **	0.00 **	0.00 **	0.00 **	0.00 **

Nota: p*** < 0.01; p** < 0.05; p* < 0.10. Valores en paréntesis indican los errores estándar.

Fuente: Estimación propia a partir de los datos de los PUMS de la ACS para 2017, Census Bureau.

Bibliografía

- Alkire, S., & Jahan, S. (2018). Assessing multidimensional poverty – one index at the global level. Retrieved from <http://hdr.undp.org/en/content/assessing-multidimensional-poverty—one-index-global-level>
- Almeida, S., Fernando, M., Hannif, Z., & Dharmage, S. C. (2015). Fitting the mould: the role of employer perceptions in immigrant recruitment decision-making. *International Journal of Human Resource Management*, 26(22), 2811–2832.
<https://doi.org/10.1080/09585192.2014.1003087>
- Bade, K. J. (1980). German Emigration to the United States and Continental Immigration to Germany in the Late Nineteenth and Early Twentieth Centuries. *Central European History*, 13(4), 348.
- Bermúdez, R. E. (2010). Migración calificada e integración en las sociedades de destino. *Revista Sociedad y Economía*, (19), 135–150.
- Bermúdez, R. E., & Muñoz, C. (2013). *El stock de inmigrantes calificados colombianos en Estados Unidos The American Community Survey: una fuente de información para su caracterización. Documentos de Trabajo - CIDSE*. Universidad del Valle - CIDSE.
- Bermúdez, R. E., & Vázquez, M. L. (2019). Colombianos y mexicanos altamente calificados residentes en Estados Unidos: Estimación, caracterización y desempeño ocupacional en perspectiva comparada. In S. Giorguli, D. Lindstrom, & J. Nájera (Eds.), *Migraciones en las Américas*. Ciudad de México: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales (CEDUA).
- Boltvinik, J. (2003). Conceptos y medición de la pobreza. La necesidad de ampliar la mirada. *Papeles de Población*, 9, 9–25. Retrieved from <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11203801>
- Bureau of Labor Statistics, U. S. (2009). The Employment Situation: December 2008. *The Economics Daily*, 2008(November 2008). Retrieved from <https://www.bls.gov/opub/ted/2009/jan/wk2/art02.htm>
- Bureau of Labor Statistics, U. S. (2010). The Employment Situation - December 2009, 2009(November 2009). Retrieved from

- https://www.bls.gov/news.release/archives/empsit_01082010.pdf
- Bureau of Labor Statistics, U. S. (2019). *A profile of the working poor, 2017* (Vol. 1). Retrieved from <https://www.bls.gov/opub/reports/working-poor/2016/pdf/home.pdf>
- Calva-Sánchez, L. E., & Alarcón, R. (2015). La integración laboral precaria de los migrantes mexicanos calificados en Estados Unidos al inicio del siglo XXI. *Papeles de Poblacion*, 21(83), 9–39.
- Cameron, A. C., & Trivedi, P. K. (2005). *Microeconometrics: Methods and applications*. Cambridge University Press.
- Cameron, A. C., & Trivedi, P. K. (2010). *Microeconometrics using Stata*. (Rev. ed. 2). Stata Press.
- Center for Poverty Research. UC Davis. (2014). Who are the working poor in America? Retrieved from <https://poverty.ucdavis.edu/faq/who-are-working-poor-america>
- Crowley, M., Lichter, D. T., & Qian, Z. (2006). Beyond Gateway Cities: Economic Restructuring and Poverty among Mexican Immigrant Families and Children. *Family Relations*, 55(3), 345.
- Delgado Wise, R., & Chávez Elorza, M. (2016). Migración calificada: entre la pérdida de talento y la oportunidad de transformar a México con innovación. *Revista Mexicana de Política Exterior*, 109–128.
- Diario oficial de la Federación (DOF). (2010). *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza*. Ciudad de México.
- Douglas, K. M., & Saenz, R. (2008). No Phone, No Vehicle, No English, and No Citizenship: The Vulnerability of Mexican Immigrants in the United States. In A. Hattery, E. David, & E. Smith (Eds.), *Globalization and America: Race, Human Rights, and Inequality*.
- Durand, J. (2016). *Historia mínima de la migración México-Estados Unidos*. Ciudad de México : El Colegio de México, 2016. Retrieved from <http://pbidi.unam.mx:8080/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat02025a&AN=lib.MX001001938888&lang=es&site=eds-live>
- Fernández-Huerga, E. (2010). La teoría de la segmentación del mercado de trabajo:

- Enfoques, situación actual y perspectivas de futuro. *Investigacion Economica*, 69(273), 115–150. <https://doi.org/10.22201/fe.01851667p.2010.273.24253>
- Fisher, G. (1992). The development and history of the poverty thresholds. *Social Security Bulletin*, 55(4), 3–14.
- Fontenot, K., Semega, J., & Kollar, M. (2018). U.S. Census Bureau, Current Population Reports. *Income and Poverty the United States : 2017*, (September 2018). Retrieved from <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2018/demo/p60-263.pdf>
- Gammarano, R. (2019). *The working poor or how a job is no guarantee of decent living conditions* (No. 6). *Spotlight on work statistics*.
- Garcia, G. (2011). *Mexican american and immigrant poverty in the United States*. Dordrecht : Springer Verlag, [2011].
- Garcia, L. (2005). La migración de brasileños en el contexto de la globalización. *Migraciones Internacionales*, 3, 165–173.
- Gaspar, S. (2017). Integración de los inmigrantes calificados en Estados Unidos (2011-2015). *ODISEA. Revista de Estudios Migratorios*, (4), 85–124.
- González, J. G. (2005). Inserción laboral de los migrantes calificados de origen mexicano en Estados Unidos, 1990-2000. *Revista Argentina de Sociología*, 3(5), 86–104.
- Hosoda, M., & Stone-Romero, E. (2010). The effects of foreign accents on employment-related decisions. *Journal of Managerial Psychology*, 25(2), 113–132. <https://doi.org/10.1108/02683941011019339>
- Huff, A., & Marek, A. (2016). Labor Markets and Poverty in the US: Basic Facts, Policy and Research Needs. Retrieved from <https://poverty.ucdavis.edu/research-paper/labor-markets-and-poverty-us-basic-facts-policy-and-research-needs>
- Jarosz, Beth; Mather, M. (2018). *Low-income working families: Rising inequality despite economic recovery*.
- Levine, E. (2006). Integration from below: Mexican and other Latinos in the US labor market. *Papeles de Población*, 2(47), 2.

- Li, W., & Skop, E. (2010). Diaspora in the United States: Chinese and Indians compared. *Journal of Chinese Overseas*, 6(2), 286–310.
<https://doi.org/10.1163/179325410X526131>
- Lozano-Ascencio, F., Gandini, L., & Ramírez, T. (2015). Devaluación del trabajo de posgraduados en México y migración internacional: los profesionistas en ciencia y tecnología. *Migración y Desarrollo*, 13(25), 61–89.
- McKenzie, D. (2017). Poverty, Inequality, and International Migration: Insights from 10 Years of Migration and Development Conferences. *Revue d'économie Du Développement VO - 25*, (3), 13.
- Misturelli, F., & Heffernan, C. (2008). What is poverty? A diachronic exploration of the discourse on poverty from the 1970s to the 2000s. *European Journal of Development Research*, 20(4), 666–684. Retrieved from <http://10.0.4.56/09578810802464888>
- Modigliani, F. (1986). Life Cycle, Individual Thrift, and the Wealth of Nations. *The American Economic Review*, 76(3), 297.
- Mosisa, A. (2001). *A Profile of the Working Poor (BLS Report 968)*. Washington, D.C.
- Murrugarra, E., Larrison, J., & Sasin, M. (2011). *Toward Better Opportunities for the Poor*.
- Narayan, D., Patel, R., Schafft, K., Rademacher, A., & Koch-Schulte, S. (2000). *Voices of the Poor: Can anyone hear us?* (Oxford University Press, Ed.) (The World). New York: World Bank.
- Ochoa, S. M. (2018). ¿Es el trabajo la salida de la pobreza? Los trabajadores pobres en México. In E. Vega López (Ed.), *Cambio de rumbo : desafíos económicos y sociales de México hoy*. (pp. 161–190). México : Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, 2018.
- Piore, M. J. (1969). *On-the-job Training in the Dual Labor Market: Public and Private Responsibilities in On-the-job Training of Disadvantaged Workers*. Industrial Relations Research Association.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (1997). *Informe sobre desarrollo humano*. Madrid. Retrieved from <http://pbidi.unam.mx:8080/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct>

- =true&db=cat02031a&AN=clase.CLA01000167617&lang=es&site=eds-live
- Sánchez, A. (2010). La pobreza y conceptos afines. In *Pobreza: Concepciones, medición y programas* (pp. 93–116). Ciudad de México: México : UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas, 2010. Retrieved from <http://pbidi.unam.mx:8080/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat02025a&AN=lib.MX001001248986&lang=es&site=eds-live>
- Sen, A. (1976). Poverty: An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica*, 44(2), 219. <https://doi.org/10.2307/1912718>
- Sen, A. (1992). Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Comercio Exterior*, 42(4), 310–322.
- Sen, A., & Anand, S. (1997). Concepts of Human Development and Poverty: A Multidimensional Perspective. In *Poverty and Human Development: Human Development Papers 1997* (pp. 1–20). New York: United Nations Development Programme.
- Thiede, B. C., Lichter, D. T., & Slack, T. (2018). Working, but poor: The good life in rural America? *Journal of Rural Studies*, 59, 183–193. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2016.02.007>
- Trejo, S. J. (1997). Why Do Mexican Americans Earn Low Wages? *Journal of Political Economy*, 105(6), 1235. <https://doi.org/10.1086/516391>
- Tuirán, R., & Ávila, J. (2013). Migración calificada entre México-Estados Unidos. Desafíos y opciones de política. *Migración y Desarrollo*, 12, 43–63.
- U.S. Census Bureau. (2017). 2017 American Community Survey 1-Year estimates. Retrieved from <https://factfinder.census.gov/faces/nav/jsf/pages/searchresults.xhtml?refresh=t#>
- Vázquez, M. L., & Domínguez, L. (2018a). La inserción laboral de mexicanos profesionistas en la migración contemporánea a Estados Unidos: un análisis comparativo. (Spanish). *The Employability of Mexican Professionals in Contemporary Migration to the United States: A Comparative Analysis. (English)*, (34), 27–50.
- Vázquez, M. L., & Domínguez, L. (2018b). La migración de profesionistas mexicanos y su inserción laboral en EU. *Revista de Economía Mexicana*, (3), 207–248.

- Vera de Flachs, M. (1994). Emigraciones transoceánicas, los alemanes en América (1850-1914): El caso argentino. *Cuadernos de Historia Contemporánea*, (16), 65–98.
<https://doi.org/10.5209/CHCO.7922>
- Villeda, M. C. (2019). *Factores asociados a la pobreza multidimensional en México: un análisis de género*. (Primera ed). Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. Retrieved from
<http://pbidi.unam.mx:8080/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat02025a&AN=lib.MX001002037022&lang=es&site=eds-live>
- Warr, M., & Ellison, C. G. (2000). Rethinking social reactions to crime: personal and altruistic fear in family households. *American Journal of Sociology*, 106(3), 551–578.
- Zhan, S., & Zhou, M. (2019). Precarious Talent: highly skilled Chinese and Indian immigrants in Singapore. *Ethnic and Racial Studies*, 0(0), 1–19.
<https://doi.org/10.1080/01419870.2019.1648847>
- Zuberi, D., & Ptashnick, M. (2012). In Search of a Better Life: The Experiences of Working Poor Immigrants in Vancouver, Canada. *International Migration*, 50, e60–e93.
Retrieved from <http://10.0.4.87/j.1468-2435.2010.00659.x>