



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**MODELO DE ANÁLISIS DE COMUNIDADES LOCALES URBANAS, CON PROBLEMÁTICAS DE
VIOLENCIA COMUNITARIA, DESDE UN ENFOQUE RELACIONAL**

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

PRESENTA: EDEN MÉNDEZ ROJAS

TUTOR PRINCIPAL:

DR. JULIO JUÁREZ GÁMIZ

CENTRO DE INVESTIGACIONES INTERDISCIPLINARIAS EN CIENCIAS Y HUMANIDADES (CEIICH)

COMITÉ TUTORAL:

DR. RAFAEL RESÉNDIZ RODRÍGUEZ (FCPYS)

DR. MURILO KUSCHICK RAMOS (UAM-AZCAPOTZALCO)

CIUDAD UNIVERSITARIA, CD.MX, FEBRERO 2020



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Para Efrén, Carmen, Pável, los pilares de mi vida y

mi hermano Franco

A ti, a la amiga de los locos,

de los perros vagabundos,

que tienes fe en este mundo,

a pesar de sus errores,

mi Universidad

ÍNDICE

Introducción	1
1. Planteamiento metodológico de la investigación	6
1.1 Justificación de la relevancia de la problemática de investigación.....	6
1.2 Delimitación histórico- contextual de la problemática	9
1.3 Construcción teórico-conceptual del objeto de estudio.....	14
1.3.1 Preguntas de investigación	20
1.3.2 Objetivos de investigación	21
1.3.3 Hipótesis de investigación.....	21
2. Modelo de análisis, con enfoque relacional, de la comunidad local urbana con problemáticas de violencia comunitaria	23
2.1 El enfoque relacional de nuestro modelo: Una visión socio-psico-antropológica.....	25
2.1.1 El Pilar sociológico del enfoque relacional: De Georg Simmel a Barry Wellman	25
2.1.1.1 ¿Qué es la sociedad para Simmel?.....	25
2.1.1.2) Forma y contenido de la sociedad	26
2.1.1.3) Espacio relacional y espacio geográfico.....	28
2.1.1.4) La influencia de Simmel en el desarrollo de la sociología actual	30
2.1.2 El Pilar antropológico del enfoque relacional: De Alfred Reginald Radcliffe-Brown y la Escuela de Manchester a la sociedad de las esquinas	34
2.1.2.1) La estructura social como red de relaciones y posiciones.....	34
2.1.2.2) La función social y estructura social.....	38
2.1.2.3) De la Escuela de Manchester a la sociedad de las esquinas.....	40
2.1.3 El Pilar psicológico del enfoque relacional: De Jacob Levy Moreno a la dinámica de grupos	43
2.1.3.1) La sociometría de Jacob Levy Moreno con intereses terapéuticos	43
2.1.3.2) El análisis de la dinámica de grupos: la teoría del campo, la teoría de grafos y la centralidad	45
2.1.4 ¿Por qué nuestro modelo tiene como base estos tres pilares?.....	48
2.2 El modelo de comunidad local urbana, con problemáticas de violencia comunitaria	51
2.2.1 Dimensión histórico-contextual	56
2.2.1.1 Historia oral de la zona.....	56
2.2.1.1.1 Las herramientas de la historia oral en nuestra investigación: de la clásica entrevista a la cartografía social	59
2.2.1.1.1 a) El mapa parlante del pasado.....	61
2.2.1.1.1 b) La línea del tiempo participativa.....	62

2.2.1.2	Violencia comunitaria.....	64
2.2.1.2.1	Delincuencia y crimen	65
2.2.1.2.2	Consumo patológico de psicoactivos legales e ilegales	67
2.2.1.2.2.a)	El mapa de presente: problemáticas y recursos de la comunidad	71
2.2.1.2.3	Violencia interpersonal	74
2.2.1.2.3.a)	El focus group como técnica de investigación de la violencia interpersonal	78
2.2.1.2.4	Exclusión social y violencia invisible.....	78
2.2.1.2.4.a)	La estratificación social como herramienta para el análisis de la exclusión social y la violencia invisible	84
2.2.2	Dimensión relacional de la comunidad	87
2.2.2.1	La cuestión de la comunidad desde un enfoque relacional.....	87
2.2.2.1.2	La comunidad salvada	93
2.2.2.1.3	La comunidad liberada	95
2.2.2.1.4	¿Por qué es importante este recorrido en el desarrollo del concepto de comunidad?.....	99
2.2.2.1.5	Variables para el análisis estructural de las comunidades locales urbanas: Una propuesta Wellmaniana	103
2.2.2.1.5.a)	Las comunidad personal como categoría fundamental.....	104
2.2.2.1.5.b)	El tamaño de las redes	106
2.2.2.1.5.c)	La composición de la red: los roles sociales que la conforman	108
2.2.2.1.5.c.1)	Indicadores para clasificar los roles sociales: La duración, la diversidad y el contexto de relación	114
2.2.2.1.5.d)	Accesibilidad de la red: Distancia y frecuencia como variables.....	115
2.2.2.1.5.e)	Fortaleza de los vínculos: vínculos fuertes y vínculos débiles	119
2.2.2.2	Los vínculos comunitarios de nuestro modelo	121
2.2.2.2.1	Apoyo social y reciprocidad	121
2.2.2.2.2	Violencia relacional	127
2.2.2.2.3	Identidad social	133
2.2.2.3	Organización comunitaria	138
2.2.2.3.1	Actores comunitarios	141
2.2.2.3.2	Participación comunitaria	147
3.	La Unidad Habitacional Legaria en el contexto de la Pensil: Una comunidad urbana con violencia comunitaria	151
3.1	Breve historia de la comunidad desde la historia oral.....	151

3.1.1	Origen de la comunidad: Mito fundacional y primeros pobladores	151
3.1.2	Desarrollo y evolución de la comunidad	155
3.2	La violencia comunitaria en la Unidad habitacional Legaria	165
3.2.1	Delincuencia y criminalidad	166
3.2.1.1	Construcción social de la inseguridad	166
3.2.1.2	Delitos efectivamente cometidos	168
3.2.2	Consumo patológico de psicoactivos legales e ilegales	170
3.2.3	Violencia interpersonal	177
3.2.3.1	Ámbito comunitario	177
3.2.3.2	Ámbito del hogar	179
3.2.3.3	El ámbito escolar	183
3.2.4	Exclusión social y violencia invisible	186
3.3	La dimensión relacional de la comunidad: Un análisis estructural de la red comunitaria de los actores	194
3.3.1	Organización comunitaria	194
3.3.1.1	La red de actores: Expresión relacional de la organización comunitaria	195
3.3.1.2	Tamaño y composición de la red comunitaria de los actores	208
3.3.1.3	Participación comunitaria	212
3.3.2	Los vínculos comunitarios: el análisis de contenido de la red	222
3.3.2.1	Apoyo social	226
3.3.2.1.1	Apoyo social comunitario	228
3.3.2.1.1.a)	Intercambio de información sobre problemas de la comunidad	228
3.3.2.1.1.b)	Intercambio de información sobre eventos en la comunidad	233
3.3.2.1.1.c)	Relaciones para organizarse y solucionar un problema en común	238
3.3.2.1.1.d)	Reflexión final con respecto al apoyo social comunitario en esta investigación	243
3.3.2.1.2	Apoyo social utilitario	244
3.3.2.1.2.a)	Intercambio de información sobre oportunidades de trabajo	244
3.3.2.1.2.b)	Intercambio a través de préstamos de dinero	250
3.3.2.1.2.c)	Intercambio de un favor práctico: la reparación de la casa	256
3.3.2.1.2.d)	Intercambio de un favor íntimo: el cuidado de un familiar	261
3.3.2.1.2.e)	Reflexión final con respecto al apoyo social utilitario en esta investigación	265
3.3.2.2	Violencia relacional en la comunidad	267
3.3.2.2.1	Comparativo de medición directa y medición indirecta	268

3.3.2.2.2 El análisis detallado: desconfianza, prevención hacia los otros y desapego como indicadores de violencia relacional	271
3.3.2.2.3 Reflexión final con respecto a la violencia relacional en esta investigación....	282
3.3.2.2 Identidad social en la comunidad.....	284
3.3.2.3.1 La identificación como componente de la identidad social en la comunidad .	284
3.3.2.3.1. a) Identificación por valores y creencias	285
3.3.2.3.1.b) Identificación por opiniones recíprocas.....	289
3.3.2.3.1.c) Identificación por intereses recíprocos	293
3.3.2.3.1.e) Reflexión final con respecto a la identidad desde un enfoque relacional en esta investigación.....	297
4. Conclusiones.....	298
BIBLIOGRAFÍA.....	314
ANEXOS	320

LISTADO DE TABLAS

TABLA 1: ÍNDICE DE DESDARROLO SOCIAL POR COLONIAS	11
TABLA 2: NIVELES DE CONSUMO	69
TABLA 3: LA EXCLUSIÓN SOCIAL DESDE UNA PERSPECTIVA INTEGRAL	80
TABLA 4: ÁMBITOS DE EXCLUSIÓN SOCIAL Y VIOLENCIA INVISIBLE DE ACUERDO CON LAS VARIABLES SENSUALES DE INEGI.....	86
TABLA 5: CAUSAS Y EFECTOS DE LAS MODIFICACIONES EN LA COMUNIDAD URBANA	90
TABLA 6: IMPLICACIONES RELACIONALES DE LAS TRES CONCEPCIONES DE COMUNIDAD.....	100
TABLA 7: TAMAÑO PROMEDIO DE COMUNIDADES PERSONALES.....	106
TABLA 8: TAMAÑO Y PROPORCIONES DE LA RED COMUNITARIA	108
TABLA 9: CARACTERIZACIÓN DE LOS VÍNCULOS DE LOS ROLES DE LAS COMUNIDADES	112
TABLA 10: MIEMBROS DE LA RED QUE VIVEN A DISTINTAS DISTANCIAS DE LOS POBLADORES DE EAST YORK (PORCENTAJES).....	116
TABLA 11: FRECUENCIA DE CONTACTO POR MODO (DÍAS POR AÑO)	118
TABLA 12: TIPOS DE GRUPOS Y FUERZA DE VÍNCULOS.....	120
TABLA 13: PERSPECTIVAS Y APORTES DE LA IDENTIDAD SOCIAL.....	136
TABLA 14: TIPOLOGÍA DE ACTORES COMUNITARIOS	146
TABLA 15: DIMENSIONES DEL APOYO COMUNITARIO	149
TABLA 16: TIPOS DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	150
TABLA 17 : OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES DE LA ORGANIZACIÓN COMUNITARIA.....	195
TABLA 18: CARACTERIZACIÓN DE ACTORES COMUNITARIOS.....	197
TABLA 19: ACOTACIONES MAPA DE ACTORES COMUNITARIOS FINAL	206

LISTADO DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1: El objeto de estudio de la sociología urbana.	52
GRÁFICA 2: Esquema de resumen de interpretaciones sociales del espacio.	53
GRÁFICA 3: Cronograma de inseguridad y unidad en Colombia Chiquita, Aguazul, Colombia	63
GRÁFICA 4: Mapa de la dinámica relacional en Faro Legaria.....	72
GRÁFICA 5: Modelo ecológico de la violencia	75
GRÁFICA 6: Tipología de las violencias.....	77
GRÁFICA 7: El triángulo de la violencia	82
GRÁFICA 8: Indicadores de tipos de lazos de relacion	124
GRÁFICA 9: Primer trazado de mapa de actores comunitarios.....	143
GRÁFICA 10: Esquema de creencias de la comunidad con respecto al consumo de psicoactivos	176
GRÁFICA 11: Estratificación Social de zona de investigación	191
GRÁFICA 12 : Mapa de actores comunitarios	207
GRÁFICA 13: Esquema relacional: red general comunitaria	221
GRÁFICA 14: Esquema relacional: intercambio de información sobre problemas de la comunidad	232
GRÁFICA 15: Esquema relacional: intercambio de información sobre eventos en su comunidad	237
GRÁFICA 16: Esquema relacional: organizarse para solucionar problemas mutuos	242
GRÁFICA 17: Esquema relacional: intercambio de información sobre oportunidades de trabajo	249
GRÁFICA 18: Esquema relacional: prestamos de pequeñas cantidades de dinero en caso de necesitarlo.....	255
GRÁFICA 19: Esquema relacional: apoyo en reparaciones de la casa que habita	260
GRÁFICA 20: Esquema relacional: ayuda para el cuidado de algún familiar cercano.....	264
GRÁFICA 21: Esquema relacional: evaluación de tipo de relación.....	277
GRÁFICA 22: Esquema relacional: hablar sobre problemas familiares	278
GRÁFICA 23: Esquema relacional: hablar sobre algún problema emocional.....	279
GRÁFICA 24: Esquema relacional: intercambio mutuo de consejos	280
GRÁFICA 25: Sentimiento de comprensión al hablar de problemas.....	281
GRÁFICA 26: Esquema relacional: identificación por valores y creencias	288
GRÁFICA 27: Esquema relacional: identificación por opiniones	292
GRÁFICA 28: Esquema relacional: identificación por intereses comunes.....	296

INTRODUCCIÓN

Abordar el tema de la violencia en México tiene como punto de partida aceptar que vivimos en uno de los países más violentos del mundo de acuerdo con muchos y muy variados indicadores internacionales. Hablar de comunidades locales urbanas con problemas de violencia comunitaria requiere entender que estamos en un país donde, al año 2010, el 78.0% de la población se concentran en zonas urbanas y donde, de acuerdo con el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) del total de 53.3 millones de personas en situación de pobreza en el país, poco más de dos terceras partes se localizan en zonas urbanas, es decir, 68.6% de la población en situación de pobreza.

Tal como entendemos la violencia comunitaria en la presente investigación se hace referencia a la existencia de comunidades locales urbanas en donde se concentran problemáticas que generan un medio ambiente social (dimensión ecológica) que produce y reproduce un tipo específico de violencia que evita el desarrollo pleno de sus pobladores. Dicho contexto está conformado por la fuerte presencia de delincuencia y crimen, consumo patológico de psicoactivos, violencia interpersonal y exclusión social/ violencia invisible.

Con el objetivo de abordar esta problemática social realizamos el diseño del presente proyecto de investigación como parte del Programa de Posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México. Con la guía y aportación del comité de asesores nombrado por el posgrado condujimos a lo largo de cinco años un proceso de investigación arduo y complejo que nos llevó a la construcción de un Modelo de análisis de comunidades locales urbanas, con problemáticas de violencia comunitaria desde un enfoque relacional.

Nos parece apropiado mencionar la asesoría del Dr. Julio Juárez Gámiz (Tutor principal) quien desde un inicio mostró su apoyo para la realización de la investigación. Gracias a sus aportaciones, consejos y guía fue posible conducir este proceso de investigación. Por su parte el Dr. Rafael Reséndiz López y el Dr. Murilo Kuschick Ramos forman del comité asesor y realizaron concisas y valiosas aportaciones en el diseño, ejecución y evaluación del presente proyecto de investigación, sin sus aportaciones el producto final de la investigación no habría alcanzado la riqueza teórica con la que cuenta.

No podemos dejar de mencionar a la Dra. Rocío Amador Bautista quien a través de Coloquio de Investigación doctoral nos permitió entender la profunda relación entre teoría, metodología y práctica a través de un triángulo epistemológico como componente fundamental en la investigación de las ciencias sociales; todos los seminarios que tuvimos representaron una oportunidad de debate y enriquecimiento continuo.

Por último, pero con importancia central, deseamos mencionar a la Dra. Nina Jung de la *University of applied Sciences Europe*, dentro de la *Business and Information Technology School*, quien desde su taller de redes sociales multiplicó exponencialmente la visión del presente modelo de investigación al abrirnos los ojos a la existencia del enfoque relacional como paradigma dentro de la investigación social y mostrarnos las capacidades del análisis de redes en el estudio de nuestra problemática social en estudio; la oportunidad que nos brindó de visitarla en Alemania permitió enriquecer en gran medida esta investigación.

Mención aparte merece mi colega y amigo Dr. Vincenzo Castelli quien nos apoyó en la realización de las vinculaciones con la Universidad de Macerata y nos brindó gran apoyo durante la estancia de investigación en Italia a través de su organización *On the Road Cooperativa sociale*. Por su parte el asesor internacional Dr.Emmanuele Pavolini (Universidad di Macerata) merece todo nuestro agradecimiento por acogernos dentro de su grupo de investigación en dicha universidad y permitirnos formar parte de las aulas de esta gran institución durante los meses de estancia académica.

A continuación, realizamos una breve descripción de cada una de las secciones que componen la presente investigación con el objetivo de proporcionar una guía de lectura rápida para aquellos que la consulten en busca de aspectos específicos.

El capítulo uno de la presente investigación pretende aclarar de manera puntual el camino a través del cual se construyó el objeto de estudio de la presente investigación, esto a través de una clara justificación de la problemática social a investigar. En este mismo capítulo consideramos congruente incluir también la delimitación histórico-contextual de la problemática para dejar claro la vinculación entre la investigación planteada y la realidad concreta de investigación como un tema de investigación de relevancia.

Con posterioridad a ello presentamos la construcción teórico-conceptual del objeto de estudio en el cual realizamos una abstracción de la realidad que nos permite expresar, en relaciones entre

variables, el aspecto concreto en el que planteamos profundizar el proceso de investigación. Por último presentamos las preguntas, objetivos e hipótesis de investigación a través de las cuales operacionalizamos nuestro objeto de estudio.

En el capítulo dos, por su parte, nos concentramos en una fuerte construcción teórica que de sustento al modelo de análisis que proponemos. Por lo tanto comenzamos a través de la descripción de aquello que entendemos por un enfoque relacional sobre tres pilares fundamentales: 1) El pilar sociológico del enfoque relacional; 2) El pilar antropológico del enfoque relacional y 3) El pilar psicológico del enfoque relacional.

Esta sección es un importante pues nos permite una comprensión profunda con respecto a la particularidad propia de un modelo de análisis construido desde este enfoque en donde intentamos abandonar el individualismo metodológico que han sido tan dominante en las ciencias sociales. Consideramos, junto con muchos otros autores, que sólo existe sociedad ahí en donde los seres humanos se encuentran en relación recíproca, de la misma forma que consideramos que las comunidades son espacios relacionales más que delimitaciones geográficas.

En un segundo momento, sobre estos pilares definidos, presentamos nuestro modelo de comunidad local urbana, con problemáticas de violencia comunitaria. En esta sección del texto presentamos las dimensiones, categorías, variables e indicadores que componen el modelo a través del cual operacionalizamos la realidad de una comunidad en estudio.

Presentamos así los componentes de la dimensión histórico-contextual de la comunidad poniendo mucho énfasis en la importancia de la historia local construida desde la participación de la comunidad, con un enfoque en la historia oral, y con profunda relación a la cartografía social como una herramienta de investigación.

De la misma forma describimos cada uno de los elementos que, a nuestro parecer, conforma un contexto de violencia comunitaria: a) Delincuencia y crimen; b) Consumo patológico de psicoactivos legales e ilegales; c) Violencia interpersonal y d) Exclusión social y violencia invisible. En cada caso presentamos las técnicas y herramientas de investigación que consideramos adecuadas para lograr una reconstrucción de dicho contexto en término de investigación social.

Con posterioridad a ello presentamos la dimensión relacional de la comunidad en nuestro modelo a través de un abordaje longitudinal de las distintas concepciones de la comunidad que han estado

presentes en el desarrollo de la sociología y la antropología; a) la comunidad perdida; b) la comunidad salvada y c) la comunidad liberada.

Esto se realizó con el objetivo de aclarar porqué es necesario, desde nuestro enfoque, poner como aspecto central el estudio de las redes sociales en la investigación de las comunidades locales urbanas. Basados en esto proponemos un análisis estructural de la comunidad local urbana desde una propuesta Wellmaniana en donde tienen un peso principal variables como las comunidades personales, el tamaño de las redes, la composición de las mismas en función de roles, la accesibilidad de los vínculos y la fortaleza de los mismos.

En nuestro modelo la organización comunitaria abordada en términos relacionales a través del estudio de actores comunitarios y la participación comunitaria resulta de vital importancia tal como se expresa en esta sección del texto. A lo cual hay que agregar el estudio de los vínculos comunitarios con especial enfoque en las siguientes tipologías: a) apoyo social y reciprocidad; b) violencia relacional y c) identidad social.

Una vez que hemos descrito el modelo de análisis de comunidades locales urbanas con problemáticas de violencia comunitaria, desde un enfoque relacional concluimos el capítulo dos. En el capítulo tres presentamos el estudio de caso que realizamos en la Unidad Habitacional Legaria a través de la aplicación de nuestro modelo de análisis.

En un primer momento presentamos una breve historia de la comunidad que realizamos como parte de nuestro proceso investigativo, en la cual describimos el origen histórico de la misma, así como las trayectorias que han marcado su desarrollo en relación con la violencia comunitaria. Con posterioridad a ello presentamos una descripción de cada uno de los componentes de la violencia comunitaria a través de sus manifestaciones en la comunidad, así podemos entender la manifestación local de estas problemáticas y la forma en que afectan la dinámica relacional de la misma.

En un segundo momento realizamos la presentación de los resultados del abordaje de la dimensión relacional de la comunidad a través de un análisis estructural de la red comunitaria de actores. De esta forma analizamos, desde un enfoque relacional, la organización comunitaria y la participación en la zona al entender a la red de actores comunitarios como la expresión relacional de dicho proceso.

A esto hay que agregar el análisis de los vínculos de los actores comunitarios con sus comunidades personales que conforman la red comunitaria (a través de una red de redes), en los términos descritos por Wellman. Se aborda el apoyo social, la violencia relacional y la identidad social a través de un análisis estadístico en términos relacionales (con el software SPSS) y la construcción de esquemas relacionales, a través del software Pajack, como potentes herramientas para la sistematización, análisis de interpretación de la información recolectada en el trabajo de campo.

Finalmente, en el capítulo cuatro se presentan las conclusiones generales de nuestra investigación en las cuáles describimos de forma sintética la respuesta a nuestra pregunta general de investigación, así como a las preguntas particulares de la misma, esto en relación con los objetivos planteados.

Conviene resaltar dos principales conclusiones de la presente investigación. En primer lugar los resultados obtenidos validan la eficacia del modelo en el abordaje del tema de la violencia comunitaria en comunidades locales urbanas. La metodología diseñada y aplicada permitió generar resultados concretos para un análisis profundo de la comunidad desde su historia local hasta el análisis de la red social comunitaria compuesta por los actores sociales y sus comunidades personales.

A esto hay que agregar que nuestra investigación permitió concluir que el contexto de violencia comunitaria de una comunidad local urbana tiene una profunda influencia sobre la organización comunitaria, pues dicha organización adquiere una dinámica de estrategia de sobrevivencia ante un contexto agresivo y en dicho contexto, son los actores comunitarios los que despliegan con conjunto de habilidades y conocimientos locales que les permiten actuar como mediadores entre la comunidad y los actores (gubernamentales, empresariales o sociales) que intentan incidir en la comunidad, todo esto se explicará a profundidad más adelante.

Con base en esta pequeña introducción los invitamos a la lectura de esta investigación y esperamos que disfruten su lectura tanto como nosotros hemos disfrutado este proceso de indagación social aplicada y enfocada en aportar un poco a la comprensión de la violencia que azota a nuestro país.

1. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 Justificación de la relevancia de la problemática de investigación

Las comunidades locales urbanas en México dominan el panorama de las ciudades del país, a lo que hay que sumar que gran parte de la población nacional actualmente se encuentra concentrada en los centros urbanos.¹ A nivel nacional México tiene una problemática muy fuerte con respecto al tema de la violencia que afecta a la sociedad en su conjunto. Algunas cifras son:

- Promedio de 77.1 homicidios dolosos al día, la mayoría son hombres, de acuerdo con el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP)²
- 66.1% de las mujeres a partir de los 15 años han sufrido al menos un tipo de violencia. (INEGI, 2016)
- 43.9 % de las mujeres que han tenido al menos una relación de pareja, han sido agredidas en dicha relación. (INEGI, 2016)
- De acuerdo con el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (Unicef) en México, entre 55 y 62% de los niños en México han sufrido maltrato en algún momento de su vida; 7 de cada 10 jóvenes viven o han vivido violencia en su noviazgo; 10.1% de los estudiantes de educación secundaria han padecido algún tipo de agresión física en la escuela, 5.5% violencia de índole sexual y 16.6% violencia emocional. (UNICEF, 2019)

Se puede observar entonces que la violencia tiene distintas manifestaciones y no se limita aspectos relacionados con hechos delictivos de alto impacto, que por efecto de los medios de comunicación son los más presentes en agenda.

En nuestra opinión dadas las condiciones de exclusión social³ en las que vive la mayor parte de la población mexicana, se puede decir que las condiciones de vida en muchas comunidades locales

¹ De acuerdo con el INEGI México ha pasado de ser una país eminentemente rural a un país urbano pues en 1950, poco menos de 43% de la población en México vivía en localidades urbanas, en 1990 era de 71 por ciento y para 2010, esta cifra aumentó a casi 78%.

² Cifras actualizadas al 19 de julio de 2020 en el Informe de Seguridad, “Víctimas reportadas por delito de homicidio (Fiscalías Estatales y Dependencias Federales)”(Disponible en http://www.informeseuridad.cns.gob.mx/files/homicidios_13102020_v2.pdf)

³ Las cifras del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social: mencionan que en 2014, 55.3 por ciento de la población vivía en condiciones de pobreza; 43.9 en pobreza moderada y 11.4 en pobreza extrema.

urbanas de las ciudades mexicanas pueden definirse con base en la existencia de violencia comunitaria, la cual definimos como:

...los “diversos tipos de violencia que se dan a un nivel macro – comunitario en donde se impacta la calidad de vida, seguridad y sana convivencia de sus constituyentes. Este tipo de violencia se relaciona con un **ambiente tóxico comunitario** que **incluye criminalidad, dependencia a sustancias, agresividad interpersonal, delincuencia, problemas conductuales y de salud mental, violencia escolar y doméstica, exposición a escenarios violentos, desigualdad económica y problemas de retención escolar...** (CIE, 2012, p.4).

El concepto de violencia comunitaria nos parece sumamente interesante pues plantea la existencia de un contexto que es producto/productor de violencia; es decir, es un medio ambiente que reproduce y perpetúa la violencia dentro de las comunidades locales desde un aspecto micro-social, sin perder relación con los factores estructurales de nivel social. Para entender la comunidad local partimos de la siguiente concepción:

A diferencia de un simple agregado de habitantes, la **comunidad local** presenta, en forma latente o real, **conjuntos grupales** que le dan vida y sentido, y que son la base de **definición y control social espontáneo no coercitivo**, como **ecosistema autopoyetico y autoregulador**. Aún en el caso más extremo, toda comunidad local urbano-popular presenta **redes sociales más o menos evidentes...** (Milanese, Merlo y Machín, 2000, p.88).

Esta definición de comunidad local está profundamente influenciada por la teoría de redes sociales, principalmente desarrollada desde la antropología y la sociología. En esta teoría las redes sociales son la expresión de relaciones sociales (conjunto específico de vínculos entre un conjunto de personas definidas).

Nos resulta sumamente interesante investigar la relación que puede establecerse entre estas tres variables (comunidad local-redes sociales-violencia) pues entendemos que la violencia se expresa principalmente en las relaciones se dan entre las personas, personas que conviven de manera cotidiana, que comparten un territorio y muchas veces incluso el lugar de residencia.

Si bien esta no es una línea de investigación muy desarrollada en México, se pueden encontrar algunas investigaciones que pueden tomarse como punto de referencia para la construcción de esta propuesta de investigación. En un primer momento se puede mencionar el trabajo de Larisa Adler De Lomnitz titulado *Cómo sobreviven los marginados (1991)* en el cual se realiza un agudo análisis de las estrategias de sobrevivencia en una barriada de México en el marco de contextos de marginación.

A esto se puede agregar el estudio de Gisela Zamemberg sobre ciudadanía y redes personales publicado en el *Informe País sobre la Calidad de la Ciudadanía en México* (INE y COLMEX, 2014) en el cual se reportan los resultados de una encuesta sobre redes sociales que aborda el tema de la ciudadanía no sólo asociada a una cualidad individual, sino profundamente anclada a una condición relacional a partir del contacto con los otros (individuos, grupos, asociaciones, comunidad, etc.)

Sin duda son investigaciones excelentes, pero no conducen al diseño de proceso de diagnóstico que permitan contribuir a mejorar las comunidades estudiadas; es decir, sus resultados no generan una metodología de recolección, análisis e interpretación para generar procesos de intervención en la comunidad.

Así pues se percibe un agotamiento de las metodologías de abordaje pues no se han presentado metodologías innovadoras para su estudio. Desde mi experiencia profesional en el campo de la investigación social aplicada en temas de desarrollo comunitario, modelos de prevención social de las violencias, participación ciudadana y construcción de seguridad ciudadana, puedo afirmar que tampoco en el campo de la consultoría se están desarrollando nuevos abordajes.

Entre los modelos dominantes podemos encontrar el modelo chileno presentado por ONU-Habitat en conjunto con la Universidad Alberto Hurtado. Después de un análisis minucioso de estos textos puede detectarse que el tema de las redes sociales apenas se menciona, en sentido metafórico la mayoría de las veces, sin realmente desarrollar metodologías de recolección, análisis e interpretación.

Resulta entonces importante, a nivel teórico, retomar estas aportaciones para generar un modelo desarrollado en las condiciones específicas del contexto mexicano en el análisis de las comunidades locales urbanas y sus problemáticas (en este caso las violencias) desde un enfoque relacional, tomando como principal herramienta de investigación el análisis de redes sociales.

La utilidad social de esta investigación estriba precisamente en la necesidad de realizar propuestas innovadoras desde las ciencias sociales que permitan la recuperación de la calidad de vida en el espacio público, para favorecer la cohesión social, la convivencia no violenta y los procesos comunitarios (en contextos complejos) que eviten la degradación de la convivencia social.

1.2 Delimitación histórico- contextual de la problemática

En un inicio la investigación se planteó para su realización en la zona de colonias conocida con Pensil, las cuales se encuentran ubicadas dentro de la Delegación Miguel Hidalgo y son muy cercanas al barrio de Tacuba. Estas colonias tienen una historia relacionada con procesos de exclusión social y violencia que las ha configurado, de manera histórica, como uno de los focos rojos de dicha delegación.

De acuerdo con el libro *Las Colonias la Pensil* (Sánchez, 2006, p. 10), el territorio en el que actualmente se encuentran estas colonias formaba parte del territorio conocido como Tlacopan antes de la conquista española. Con la llegada de los españoles, que implicó la caída del imperio mexica, el territorio comenzó a ser utilizado como zona de cultivo y cría de ganado dada la fertilidad de sus tierras, actividad que conservó durante el periodo colonial.

Más adelante en el siglo XIX el territorio tuvo una decaída pues debido a la deforestación sus lagos y canales se secaron; de esta forma la zona quedó poblada por ranchos, y algunos núcleos de población desperdigados. Durante el periodo 1877-1911, en el gobierno de Porfirio Díaz, la zona de Tacuba (antes Tlacopan) se integró a la capital debido al crecimiento de la misma y fue en la década de los años treinta cuando se forma lo que será la colonia Pensil al interior de Tacuba.

Más adelante este territorio se ve afectado por la industrialización de México en los años posrevolucionarios que se centralizó en su mayor parte en la capital de país, y algunos otros polos, por lo tanto no resulta raro el crecimiento de la ciudad con base en la atracción de inmigrantes llegados del campo mexicano. Como es típico de estos procesos, esta población comienza a asentarse en las periferias de las ciudades que se industrializan dado el bajo costo de los terrenos o inclusive su acceso casi gratuito. De acuerdo con los registros históricos:

Hacia el poniente la mancha urbana casi no aumentó al parecer el Bosque de Chapultepec sirvió de límite, creándose la colonia Daniel Garza, al sur de Constituyentes; la colonia de Las Lomas creció más de cien por ciento; hacia el norte se dan las colonias 5 de Mayo, El Popo y su ampliación; Pensil y la ampliación Torre Blanca. (Espinosa, 1991, p. 136)

Estos datos permiten inferir que el desarrollo de esta área de la ciudad, en el siglo XX, se sustenta en los procesos de industrialización y se ve afectado por los procesos migratorios del campo a la ciudad como resultado de las necesidades de mano de obra de la industria. Una entrevista, a un poblador de la zona, retomada del ya citado libro *Las Colonias Pensil* menciona:

El general Jesús Dagoberto, quien nació en 1932, recuerda que esta fue una época de prosperidad: la mayoría de la gente que vivía aquí eran trabajadores de la Cervecería Modelo, de Vidriería México, de la fábrica de llantas General Popo. Entonces era gente que ganaba buen sueldo, era como ahorita un profesionista, incluso había mucho dinero aquí, los fines de semana, los fines de años, aguinaldos, cajas de ahorro, pues era gente de muchos recursos, buenos ingresos. (Sánchez, 2006, p.32)

Sin embargo, se debe recordar que la industrialización no beneficia a todos los sectores por igual y trae consigo problemáticas de tipo social dada la concentración poblacional que provoca por las necesidades de mano de obra barata.

Esta zona también se caracterizó por la presencia de cabarets, pulquerías y demás giros negros dentro de la zona lo cual también comenzó a formar parte de la dinámica de estas colonias. Con el paso del tiempo, la llegada de las crisis económicas, la falta de crecimiento económico nacional y la crisis del sistema industrial, es claro que el panorama de desarrollo de estas colonias se vio afectado.

La zona conocida como Pensil actualmente, está conformada por un conjunto de colonias ubicadas dentro de la delegación Miguel Hidalgo en la ciudad de México. Incluye un las 13 colonias las cuales limitan hacia el norte con la calle Felipe Carrillo Puerto, hacia el sur con Av. Río San Joaquín, hacia el oeste con la Calzada Legaria y hacia el este se delimita principalmente por las calles Lago Onega, Lago Peypus y Lago Mayor, de acuerdo con los bordes de cada colonia que forma el límite de esa latitud.

De acuerdo con la información del Sistema de Información del Desarrollo Social del Distrito Federal (SIDESO) en el año 2010 se cuenta con la información de estas trece colonias que se presentan en la siguiente tabla:

TABLA 1: ÍNDICE DE DESDARROLO SOCIAL POR COLONIAS

Nombre de la Colonia o Barrio	Habitantes	Índice de Desarrollo Social		
		Valor	Estrato	Grado
5 de Mayo	3,721	0.80881	3	Medio
Ampliación Popo	591	0.76905	2	Bajo
Ahuehuetes Anáhuac	2,101	0.81939	3	Medio
Cuauhtémoc Pensil	3,612	0.84306	3	Medio
Deportivo Pensil	3,244	0.83467	3	Medio
Francisco I. Madero	2,238	0.80260	3	Medio
Modelo Pensil	2,894	0.82067	3	Medio
Pensil Norte	10,409	0.79609	2	Bajo
Pensil Sur	2,727	0.78465	2	Bajo
Popo	2,152	0.82516	3	Medio
Reforma Pensil	4,034	0.77366	2	Bajo
San Juanico	6,833	0.85566	3	Medio
Ventura Pérez de Alba	2,703	0.85871	3	Medio

Retomado de EVALUA CDMX, 2011

Conforme fuimos avanzando en la construcción de este proceso de investigación llegamos a la conclusión de que, dadas las limitaciones económicas, temporales y de recursos humanos resultaba imposible realizar una investigación de campo que abarcara todo el territorio planteado.

Por lo tanto se decidió realizar un proceso de selección de un micro-territorio específico que cumpliera con las siguientes condiciones: 1) Territorio y población donde se detecten variables de violencia comunitaria; 2) Detección de elementos que nos hablaran de la existencia de un red de actores en la zona; c) Manifestaciones que nos permitan inferir procesos identitarios en la zona

Como parte del proceso de investigación se realizó un conjunto de recorridos al interior de la zona de colonias conocidas como La Pensil, para comenzar con la realización de una descripción etnográfica de la zona, así como detectar puntos y poblaciones con las características adecuadas para la puesta a prueba de las hipótesis de investigación que guían el presente proceso.

La descripción completa de este proceso se presenta en el documento “Reporte de recorridos de exploración” en el cual se realizaron recorridos del 15 de agosto al 26 de octubre de 2017. Como bien lo dicen las conclusiones del reporte, consideramos que la U.H Legaria es el lugar y la población que reúne en mejor medida el conjunto de condiciones contextuales de violencia comunitaria y una comunidad local (sujeto-grupo-red) con los elementos relaciones, históricos e identitarios en la que pueden estudiarse los vínculos comunitarios fragmentados y la falta de participación.

A continuación se realizará una pequeña descripción que justifica porque es que se puede afirmar que este lugar es el adecuado para la realización de un estudio de caso en esta zona y con esta población.

Como resultado de la observación de campo nos dimos cuenta de que hay una red local que vale la pena investigar de acuerdo a los supuestos de la investigación que planteamos. Esta red está conformada por el conjunto de sujetos de la U.H Legaria que están vinculados con las actividades del Comité Vecinal de Legaria, pues históricamente han estado involucrados en una dinámica de disputa por el poder en dicha comunidad.

Como resultado de una primera inmersión en campo podemos hablar de una composición de la red que tiene los siguientes conglomerados:

1. Red vinculada a la administración formal de la U.H Legaria: Este grupo es encabezado por el señor Conrado y monopoliza la administración formal de la U.H. Este grupo está en permanente disputa con los grupos de vecinos pues tiene en su poder tres elementos muy importantes: 1) Control sobre instalaciones de la administración, el cual incluye un conjunto de locales comerciales que se rentan y de los cuales se obtienen recursos. 2) Administración sobre los recursos económicos que se obtienen de las rentas y 3) Vínculo formal con la instancia del gobierno de la ciudad encargada de las unidades habitacionales
2. Grupo de vecinos pertenecientes al Comité Vecinal (oficial formal): En este grupo se encuentran un conjunto de vecinos que históricamente han participado en los distintos mecanismos de participación ciudadana implementados por el gobierno delegacional y de la ciudad en la zona. No es una red homogénea pues en su interior podemos observar, hasta el momento, por los menos dos liderazgos fuertes que se disputan la administración de demandas y recursos en la comunidad.

Una variable muy importante a considerar en esta red es la vinculación de estos líderes y de la red en sí con los distintos partidos políticos de la ciudad, así como con los distintos programas sociales que actúan en la zona.

3. Red de vecinos no formal (¿independiente?) conformada por vecinos con algún interés en particular e iniciativas propias que se integran para fines muy concretos como el cuidados de los niños, favores personales, prestamos de dinero. La lógica de esta red es muy parecida a una “red de amigos” en donde hasta el momento no se detectan intereses ajenos.

Consideramos que este sistema relacional cumple con las características que permiten estudiar una comunidad local como red relacional en la que se cumplen las dos características básicas: 1) Conjunto de sujetos 2) Unidos por lo menos una relación medible.

Sin embargo hay que aclarar que con excepción de pequeños grupos familiares o de amistad la capacidad de organización de la comunidad es prácticamente nula con excepción de los grupos clientelares presentes en la zona. Dentro de estos grupos clientelares podemos encontrar a la Asamblea de barrios de la Ciudad de México vinculados al PRD y MORENA, así como grupos relacionados con el PAN y minoritariamente al PRI. En esta misma lógica la existencia de Comités Vecinales está prácticamente cooptada por plantillas de candidatos vinculados a operadores políticos de los partidos y del gobierno delegacional; la presencia de organizaciones de la sociedad civil conformadas por pobladores de la zona es prácticamente nula.

En lo que respecta a la violencia comunitaria, de acuerdo con nuestra observación de la zona y algunas entrevistas informales con pobladores, así como trabajadores sociales de la zona que son miembros de organizaciones esta comunidad tiene problemas como relacionados con la delincuencia, dependencia de sustancias, agresividad interpersonal, violencia escolar y doméstica, así como desigualdad a nivel económico. Por ejemplo, el psicólogo social Lorenzo Escalante nos comenta:

Mira, este graffiti es de unos chavos a los que asesinaron aquí en la colonia, ellos se dedicaban a actividades digamos que ilegales, principalmente narcomenudeo. Pero pues eran como una especie de héroes, por eso les hicieron esta pinta y tiene su altar y todo. Como te das cuenta no tiene nombres y sólo aparecen apodos, porque de esa forma pues protegen a sus familias (Entrevista informal)

También hemos podido observar consumo de psicoactivos y alcohol en la vía pública por parte de pobladores de la zona, además de algunos sucesos de violencia de los que hemos sido testigos o

miembros de la comunidad nos han mencionado. A esto hay que agregar un fuerte proceso de hacinamiento en los departamentos de la unidad habitacional, pues llegan a vivir hasta cuatro generaciones de familias (abuelos, padres, hijos y nietos) en la misma vivienda.

Las pocas formas de organización comunitaria “autónomas” que se han observado giran alrededor de dos polos 1) Actividades del calendario religioso como posadas, procesiones, misas, etc y 2) Actividades deportivas que se realizan en el deportivo de la zona.

Nos parece que estos dos elementos pueden ser interpretados como elementos que pueden indicar la presencia de ciertos procesos identitarios construidos alrededor de actividades del calendario religioso y actividades deportivas que pueden articular procesos de integración social.

Todo esto nos llevó a plantearnos preguntas del tipo ¿Cuáles son las características de la red de vínculos comunitarios en la U.H Legaria? Con respecto a esto ¿Se puede decir que existe una relación entre esta fragmentación de vínculos y La violencia comunitaria? ¿Se puede decir que existe una relación entre falta de participación y violencia comunitaria? ¿De qué tipo es la relación que puede establecerse? ¿Cómo se expresa la violencia comunitaria en las relaciones de los sujetos que conforman la red?

En conclusión afirmamos que hay una problemática social concreta que motiva esta investigación, la cual es sin duda el contexto de violencia comunitaria. Esto nos llevó a la construcción del objeto de estudio que se plantea como parte fundamental del diseño de la investigación.

1.3 Construcción teórico-conceptual del objeto de estudio

El cuestionamiento central que se busca responder con este proceso investigativo fue:

*¿Cómo se relacionan los componentes de la **violencia comunitaria** en la **comunidad local urbana** U.H Legaria en referencia a los **vínculos comunitarios** y la **organización comunitaria** en el marco de un **modelo de análisis de enfoque relacional**?*

Con respecto a esta pregunta general la primera duda a solventar es ¿Qué es un modelo? ¿Qué entendemos por modelo en esta investigación? En esta investigación se parte del supuesto de que la construcción de un modelo de análisis es resultado de una observación de la realidad social y del establecimiento de un conjunto de hipótesis sobre ella; en este sentido es una operacionalización

y/o simplificación de la realidad a variables observables y medibles entre las cuáles pueden establecerse relaciones.

De acuerdo con Antonio Alaminos (2015) se puede decir que un modelo requiere los siguientes componentes y características:

1. Contiene un listado de variables que son importantes en el proceso estudiado. Esto es esencia pues implica la definición de la sección de la realidad que se desea estudiar.
2. Debe determinar un orden estructural de las variables, es decir establece la secuencia en que las variables se relacionan entre sí. Con regularidad se postulan relaciones asimétricas en función de qué variable explica y qué variable es explicada.
3. Establece hipótesis estructurales, es decir define cadenas argumentales explicativas del fenómeno estudiado, lo cual establece la potencia descriptiva del modelo.
4. Se refleja en diagramas estructurales que permite visualizar las variables conexas entre sí y las inconexas, esto permite una visión conjunta de sistema que permite evaluar el modelo propuesto

Así queda claro que lo que se busca como resultado final de esta investigación será un modelo que contenga lo componentes y características de la violencia comunitaria en una comunidad local y las relaciones que pueden establecerse con el contenido y estructura de los vínculos comunitarios y la participación. De forma que por modelo entendemos:

...una ilustración “ficticia” de una teoría, una proyección de la misma en un ámbito local, es un lenguaje que obedece a razones de eficiencia y operatividad: a la vez que ejemplifica la teoría, entrega un manejo técnico sobre la realidad... [Es]... una representación esquemática de un proceso centrada más bien en el cómo del funcionamiento de un sistema humano que en el por qué, tarea ésta más propia de la teoría. (Martínez, 2006, p.11)

Luego entonces entendemos que la construcción del modelo que planteamos realizar en este investigación, pese a ser una ilustración “ficticia” de un ámbito local, será desarrollado a través de un proceso investigativo robusto que nos dé acceso a una representación esquemática del fenómeno social de nuestro interés; en este caso la forma en que la violencia comunitaria se manifiesta en una comunidad local urbana y sus efectos en los vínculos comunitarios y la participación.

Una segunda interrogante a contestar es *¿Qué elementos del enfoque relacional podemos recuperar para la construcción de nuestro modelo?* Responder a esta pregunta resulta de vital importancia porque el enfoque relacional, como paradigma de investigación social, propone estudiar los procesos sociales teniendo como centro de análisis las relaciones que se establecen entre los sujetos que conforman la sociedad, para lo cual han desarrollado un cuerpo teórico propio, técnicas de recolección, análisis e interpretación de información que se han aplicado a distintos campos de estudio. Así:

La idea central de los análisis de redes reside en el supuesto de que lo que la gente siente, piensa y hace tiene su origen y se manifiesta en las pautas de relaciones situacionales que se dan entre actores oponiéndose así a la idea de que los atributos de los actores individuales sean la causa de las pautas de comportamientos y de las estructuras sociales. La raza, la edad, el sexo, la categoría social importan menos que las formas de las relaciones mantenidas o mantenibles que son las que realmente posicionan a las unidades en la estructura social: lo que construye las posiciones sociales son las relaciones mutuas entre actores, los diferentes vínculos que les mantienen en redes sociales. Por consiguiente la explicación del comportamiento requiere un análisis de cómo los actores están conectados unos a otros en las diversas situaciones en las que son observados. El análisis de Redes es un conjunto conceptual y de métodos descriptivos, estructurales y predictivos para conseguirlo. (Lozares, 1996, p.110)

Por lo tanto, el análisis de redes sociales estudia relaciones específicas entre una serie definida de elementos (personas, grupos, organizaciones, países) y las características de estos vínculos pueden ser usadas para interpretar el comportamiento social de las personas involucradas en la red.

En este sentido, en la presente investigación uno de los objetivos será construir una metodología que permita el estudio científico de los vínculos de una comunidad local urbana desde un enfoque relacional a través de los conceptos, metodologías, técnicas de recolección, análisis e interpretación de información desarrollados por los principales teóricos del enfoque relacional.

Una tercera interrogante a solventar es *¿Cómo puede investigarse la violencia comunitaria en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?* Al respecto podemos decir que el tema de la violencia como producto y productor de problemáticas sociales actualmente ha cobrado gran relevancia a nivel internacional en distintas disciplinas de estudio; desde las neurociencias hasta la economía el tema de la violencia se estudia con gran profundidad actualmente.

Nosotros estamos planteando la existencia de una violencia comunitaria como contexto o medio ambiente social que tiene implicaciones sobre los vínculos comunitarios y la participación, esto nos parece relevante pues:

... Se ha documentado que este tipo de violencia plantea la existencia de una disrupción en el orden social de la comunidad, el cual usualmente es mantenido por instituciones sociales como lo son la familia, iglesia, escuela, centros de comunidad y clubes organizados. Típicamente, en comunidades violentas **se encuentra una disrupción en la familia, poca cohesión social, y ausencia de buenas relaciones entre vecinos**. Se plantea entonces que este tipo de conducta desordenada es el precursor para crímenes más serios y un decaimiento de los controles sociales. **Los ciudadanos entonces se retiran físicamente de la comunidad, de sus papeles de apoyo mutuo**, y les dejan el control de las calles a los delincuentes (CIES, 2012; p.5)

Para enfrentar dicha problemática algunas investigaciones, realizadas en tiempo reciente, conducen a pensar que las redes comunitarias pueden actuar como factor de protección en lo referente a conductas violentas que pueden desencadenar en delitos. Así de acuerdo con Irving Waller un:

...factor importante que contribuye a la delincuencia persistente es el *lugar*. Un estudio reciente realizado a gran escala en Chicago bajo la dirección de Felton Earls, egresado de la Universidad de Harvard, rastreó los factores de riesgo y descubrió que los factores de “protección” de los vínculos comunitarios y las relaciones interpersonales pueden compensar algunos de aquellos y es posible que modifiquen de manera positiva los resultados esperados. (Waller, 2014, p.24)

Así la vinculación entre redes sociales de la comunidad y violencia resulta fundamental en el trabajo de construcción del modelo de análisis propuesto en el que estamos proponiendo abordar este fenómeno desde un enfoque relacional.

Por lo tanto resulta de vital importancia en esta investigación lograr desarrollar una metodología de análisis de violencia comunitaria en comunidades locales urbanas, pues así se podría recolectar la información necesaria para poder caracterizar los procesos de violencia comunitaria que se desenvuelven en las comunidades locales urbanas desde un enfoque relacional.

En adición a esto también nos resulta necesario plantearnos la pregunta referente al tema *¿Cómo puede investigarse una comunidad local urbana en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?* Por lo tanto debemos aclarar qué es aquello que se entiende por **comunidad local** pues este concepto se atribuye regularmente a teóricos vinculados con la Escuela de Manchester.

Los principales autores de la Escuela de Manchester, la cual fue fundada por Max Gluckman, son investigadores como Elisabeth Colson, Clyde Mitchell, John Barnes, Victor Turner, A. L. Epstein, Bruce Kapferer, A. C. Mayer, Phillip Mayer, Boissevain, Thoden van Velzen y A. Trouwborst entre otros. (Lozares, 1996)

Dentro de los estudios de redes sociales de esta escuela se encuentra la corriente de los *community studies* que se basa en el postulado de que los sistemas locales existen por lo que es posible descubrir sus modelos formales y funcionales. Esto es así pues:

Si el nivel macro está definido por la regulación nacional, estatal o del mercado y el nivel micro por la regulación interpersonal, una agencia de regulación intermediaria de mayor importancia ha sido definida como “comunidad local” (Wellman, Fischer). Aparte de las dimensiones organizacionales (organizaciones locales, clubes, tiendas...) e institucionales (poder local, partidos...) locales, es posible definir algunas propiedades estructurales pertinentes de los sistemas de relaciones interpersonales privadas: uno es el grado de “cerrado” (closure) local (Barnes: redes locales vs. transversales), o la “dualidad” de estos sistemas. Apoyándose en la idea de que la eficiencia de los “puentes” reside en el tipo de cliques que conectan (Lin), es posible definir tipos variados de micro-estructuras, cuyas distribuciones en diferentes localidades son indicadores sucedáneos o aproximaciones de las diferentes meso estructuras de sistemas relacionales como combinaciones de redes “locales” y “no locales”. (Ferrand, 2002, p.1)

Muchos de los estudios de esta escuela están profundamente vinculados con temas que pueden asociarse a las redes de acción política y en las redes personales, comunidad y de ayuda mutua. Un ejemplo de ello es el paradigmático estudio de A. Trouwborst que realizó entre 1958 y 1968 en Burundi. El estudio se describe así:

En Burundi existían en ese momento dos tipos de redes: la *ukuterera*, que significa «dar comida y cerveza durante los actos ceremoniales», y la *ubugabire*, una red formal de intercambios entre patrones y clientes. Por lo que respecta a la *ukuterera*, cada varón casado en Burundi estaba inmerso en el centro de una red de la cual recibía ya la cual proporcionaba cerveza en los actos festivos y ceremoniales. Esa gente es conocida como *abatererezi*, un término que es susceptible de traducirse como «amigos de la cerveza» (*bier friends*). Por lo que se refiere a la segunda red, la *ubugabire*, se caracteriza por la donación de una vaca, la cual establece una relación duradera entre el patrón, la persona que la regala, y el cliente, el que recibe el don...*En contra de lo que pudiera pensarse, el clientelismo político moviliza en mayor medida la red ukuterera que la red clientelar formal.* (Molina, 2001, p.30)

A. Trouwborst afirma que la red *ukufera* es más eficiente porque se basa en relaciones simétricas, reduce la diferenciación social, se da cerveza por cerveza, permite relajación, genera una relación fuerte en la que todos pueden participar y hay una multiplicidad de contenidos en la relación. Luego entonces pese a que la red *ubugabire* tiene una intención principal de clientelismo político, resulta menos eficiente en su fin dada su rigidez y falta de interacción.

Aunque este tipo de estudios se iniciaron con investigaciones en los pueblos originarios de las colonias inglesas en África, su innovador enfoque comenzó a ganar fuerza en la investigación social aplicada y dio origen a importantes investigaciones con respecto a las comunidades locales urbanas.

El desarrollo de este tipo de investigación llevó, en nuestra opinión, a la consolidación de las investigaciones desarrolladas por Barry Wellman (1979) que propone una investigación sobre la evolución de las comunidades urbanas como resultado de la consolidación del capitalismo y la división social del trabajo como principio de organización social.

La propuesta de Barry Wellman es sumamente interesante pues realiza una crítica a las concepciones dominantes de comunidad en contextos urbanos, las cuales considera cargadas de idealización o estigma según sea el caso. En oposición a esto él propone una concepción de comunidad que debe ser definida desde un enfoque relacional que permita superar las limitaciones ya mencionadas.

Por lo tanto a lo largo de la presente investigación buscamos construir una metodología de investigación de la comunidad local urbana, que responda a principios del enfoque relacional propuesta por Barry Wellman. Esto incluye la construcción de herramientas de recolección de información relacional sobre comunidades locales urbanas con problemáticas de violencia comunitaria.

Por último necesitamos responder a la pregunta *¿Cómo pueden investigarse los vínculos comunitarios y la organización comunitaria en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?*

Ya hemos dejado claro que el enfoque relacional se concentra en la relación que se encuentra *entre los sujetos* y no tanto en las características individuales de dichos sujetos, por lo tanto lo consideramos el enfoque adecuado para investigar de manera empírica la red de relaciones que constituyen los vínculos comunitarios de una comunidad local urbana.

En la literatura actual es muy común hablar sobre conceptos como tejido social, aunque siempre desde una perspectiva metafórica. Sin embargo en el caso de la presente investigación realmente se plantea la necesidad de construir un modelo de análisis que nos permita un abordaje científico de la estructura social de una comunidad local urbana que se expresa en las relaciones recíprocas que conectan a sus miembros.

Esto nos lleva al tema de la participación, pues actualmente este tema está dominado por un paradigma de la *participación ciudadana* el cual tiene muchos y muy variados representantes. A esto hay que agregar una gran cantidad de investigaciones que se han desarrollado en las últimas décadas sobre el tema; sin embargo, el punto de interés es nuestra investigación es otro.

En el caso de la presente investigación nos interesa abordar el tema de la *participación en su dimensión identitaria*; es decir, qué hace a los sujetos sentirse parte de su comunidad, pues consideramos que es un elemento fundamental en estudio de las comunidades locales urbanas con problemáticas de violencia comunitaria.

Consideramos que toda comunidad local urbana es poseedora de una cultura local que genera y refuerza la identidad de sus pobladores. En este sentido podemos decir que es muy claro que la identidad de los pobladores de barrios bravos como Tepito, la Peralvillo, la Pensil, Tacuba o El Hoyo en Iztapalapa es muy diferente a la que puede constituirse en habitantes de la colonia Roma, la Condesa, Polanco o San Ángel.

Con base en esto planteamos como uno de los objetivos de esta investigación el generar herramientas de investigación que nos permitan conocer de qué forma se expresa la participación de los pobladores de una comunidad local urbana en su dimensión relacional.

Con base en todo lo anterior podemos decir que una de las principales aportaciones que busca la presente investigación es desarrollar un modelo de análisis de análisis de comunidades locales urbanas con problemáticas de violencia comunitaria desde un enfoque relacional, lo cual incluirá la construcción del cuerpo teórico (interdisciplinario) necesario, técnicas de recolección, análisis e interpretación de la información, así como la sistematización del conocimiento práctico generado en la investigación.

A continuación se presentan las preguntas, objetivos e hipótesis que guiarán esta investigación:

1.3.1 Preguntas de investigación

Pregunta general

- *¿Cómo se relacionan los componentes de la **violencia comunitaria** de la **comunidad local urbana** U.H Legaria en referencia a los **vínculos comunitarios** y la **organización comunitaria** en el marco de un **modelo de análisis de enfoque relacional**?*

Preguntas particulares

- *¿Qué elementos del enfoque relacional podemos recuperar para la construcción de nuestro modelo?*
- *¿Cómo puede investigarse la violencia comunitaria en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?*
- *¿Cómo puede investigarse una comunidad local urbana en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?*
- *¿Cómo pueden investigarse los vínculos comunitarios y organización comunitaria en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?*

1.3.2 Objetivos de investigación

Objetivo general:

- Construir un modelo de análisis de enfoque relacional para el estudio de los vínculos comunitarios y la organización comunitaria en de comunidades locales urbanas con problemáticas de violencia comunitaria.

Objetivos específicos:

- Construir un estado del conocimiento del enfoque relacional para retomar elementos útiles para el modelo a construir.
- Desarrollar una metodología de análisis de violencia comunitaria en comunidades locales urbanas desde un enfoque relacional.
- Construir una metodología de investigación de la comunidad local urbana que responda a principios del enfoque relacional
- Generar herramientas de investigación que nos permitan conocer de qué forma se expresan los vínculos comunitarios y la organización comunitaria de los pobladores de una comunidad local urbana en su dimensión relacional.

1.3.3 Hipótesis de investigación

Hipótesis general

- La construcción un modelo un modelo de análisis de enfoque relacional para el estudio de los vínculos comunitarios y la organización de comunidades locales urbanas con

problemáticas de violencia comunitaria necesita recurrir a un estudio de caso que profundice el entendimiento de las redes sociales que conforman la comunidad local para lograr construir un modelo que surja desde la realidad social concreta.

Hipótesis particulares

- Los elementos del enfoque relacional que podemos recuperar para la construcción de nuestro modelo serán rastreados a través de la construcción de un estado del arte y un estado del conocimiento de los desarrollos del enfoque relacional que abordan las temáticas de nuestro estudio.
- Es posible construir una metodología de análisis de violencia comunitaria en comunidades locales urbanas desde un enfoque relacional, si se entiende que la violencia se expresa de manera cotidiana en las relaciones que se establecen entre los miembros de las comunidades locales urbanas.
- Es posible construir una metodología de investigación de la comunidad local urbana que responda a principios del enfoque relacional, si se atiende al precepto relacional que asume que la comunidad local urbana no es principalmente un espacio geográfico, sino más bien la red de relaciones que construyen los sujetos de una red.
- Es posible construir generar herramientas de investigación que nos permitan conocer de qué forma se expresan los vínculos comunitarios y la organización de una comunidad local urbana en su dimensión relacional, si se parte del estudio de elementos como el apoyo social, la reciprocidad y la identidad social.

Toda vez que ya se ha aclarado el planteamiento del problema de la investigación a través de la construcción metodológica del mismo, es posible ahora pasar al cuerpo mismo de la investigación realizada que se compone de las dimensiones fundamentales: a) Cuerpo teórico que sustenta la investigación; b) Descripción del modelo construido; c) Aplicación de herramientas en campo para evaluar su potencial y coherencia con el modelo a través de un estudio de caso y d) Conclusiones generales de la investigación.

2. MODELO DE ANÁLISIS, CON ENFOQUE RELACIONAL, DE LA COMUNIDAD LOCAL URBANA CON PROBLEMÁTICAS DE VIOLENCIA COMUNITARIA

De acuerdo con algunos autores como Allen Barton el campo de investigación empírica en las ciencias sociales, hasta los años setenta, había estado dominado por investigaciones (basadas en la encuesta probabilística) en las cuales se desvinculaba al individuo de su contexto social y más importante aún de las relaciones/interacciones del sujeto con otros sujetos, sus grupos primarios, con su barrio, sus círculos sociales, su comunidad y organizaciones que lo rodean; además de no indagar sus procesos comunicativos, interacciones cotidianas, roles esperados y el control social dentro del cual se desenvuelve.

Barton acusa la existencia de un paradigma en ciencias sociales que está demasiado centrado en el análisis de los comportamientos individuales y olvida la parte social del comportamiento, la parte en la que debería analizar las relaciones sociales que conectan a los individuos. Barton menciona que afortunadamente hay un tipo de investigación centrada en las relaciones y menciona que este tipo de investigación se conoce como *aproximación estructural o relacional*. (Freeman, 2004)

La presencia de esta aproximación dentro de las ciencias sociales puede detectarse desde sus orígenes. Por ejemplo Linton C. Freeman menciona que Auguste Comte, quien definió la sociología como una ciencia, tenía en su textos menciones en las cuáles puede detectarse una aproximación estructural al estudio de la sociedad, pues claramente llegó a decir que la sociología no podía considerar que la unidad de análisis de la sociología fueran lo individuos. Retomando las aportaciones de Comte se menciona:

The earliest explicit statement of a structural perspective on social life that I have found was proposed by Isidore Auguste Marie François Xavier Comte (usually known simply as Auguste Comte)... In his definition of sociology, Comte specified the two main aspects of the field, statics and dynamics. Statics, he said (Martineau, 1853/2000, v. II, pp. 192, 204 and 207), is focused on the investigation of the "laws of social interconnection" or (v. II, p. 183) "the laws of action and reaction of the different parts of the social system." At the most fundamental level, according to Comte, these parts are nuclear families... Comte (Martineau, 1853/2000, v. II, p. 187) went on to show how the parts of the social system are interconnected: "Families become tribes and tribes become nations." His view, then, is strikingly contemporary. He defined society using the kinds of structural terms that are found today in social network analysis. (Freeman, 2004, pp. 11-14)

De acuerdo con Freeman a influencia de Comte llegó a otros grandes teóricos de la antropología y la sociología que adoptaron sus postulados. Por ejemplo, Sir Henry Maine quien comparó los lazos

sociales de status en sociedades familiares tradicionales, con respecto a los lazos sociales de las grandes sociedades modernas basados en contratos.

También se menciona a Ferdinand Tönnies quien desarrolló la categoría de *gemeinschaft* (comunidad) para categorizar las formas tradicionales de lazos sociales directos que conectan a individuos que comparten valores y creencias y los compara con la *gesellschaft* (sociedad) como forma moderna de relación basada en conexiones formales, impersonales e instrumentales.

A esto hay que sumar la influencia sobre Emile Durkheim quien con su concepto de solidaridad mecánica que conecta a los individuos similares con regulaciones represivas en las sociedades tradicionales y la solidaridad orgánica, de las sociedades modernas, que conduce a los individuos a formar lazos cooperativos gracias al trabajo.

Freeman considera que hay algunos otros pensadores importantes como Sir Herbert Spencer, Charles Horton Cooley o Gustave LeBon. Sin embargo, considera que el pensador que realmente desarrolló de manera explícita una intuición estructural fue Georg Simmel al mencionar que la sociedad existe sólo donde un número de individuos entran en interacción, pues una colección de humanos no llega a ser sociedad hasta que existe una recíproca influencia entre sujetos, directa o mediada por otros, que transforma la mera agregación espacios o sucesión temporal de sujetos en sociedad. (Freeman; 2004)

Actualmente en el campo de las ciencias sociales la aproximación estructural se ha desarrollado bajo el nombre de análisis de redes sociales (*social network analysis*) y se basa en el estudio de las interacciones entre distintos actores sociales, las cuales pueden ser individuos, grupos, organizaciones, nacionales o inclusive alianzas internacionales. Actualmente tiene cuatro características fundamentales:

- “1. Social network analysis is motivated by a structural intuition based on ties linking social actors,
2. It is grounded in systematic empirical data,
3. It draws heavily on graphic imagery, and
4. It relies on the use of mathematical and/or computational models.” (Freeman, 2004, p.2)

El análisis de redes sociales, tal como se conoce hoy, tiene estas cuatro características que se retoman de los principales teóricas y corrientes de investigación que se han desarrollado a lo largo de las últimas décadas y que hoy configuran un campo de investigación amplio y consolidado que

se busca configurarse como un nuevo paradigma dentro de las ciencias sociales o por lo menos un método general para el análisis de la realidad social.

Sin embargo, el enfoque estructural (relacional) tuvo que recorrer un largo camino en su construcción como un paradigma de investigación dentro de las ciencias sociales, pese a que como se verá a continuación está presente desde el origen mismo de la sociología, psicología grupal y la antropología.

2.1 El enfoque relacional de nuestro modelo: Una visión socio-psico-antropológica

En nuestra opinión el enfoque relacional actual cuenta con tres pilares sobre los cuales se sostiene: 1) El pilar sociológico que inicia con Simmel y llega a Barry Wellman; 2) El pilar antropológico que comienza con Alfred Reginald Radcliffe-Brown (Escuela de Manchester) y llega hasta Harvard y 3) El pilar de la psicología de grupos representado por Levy Moreno, Kurt Lewin y Claude Flament.

A continuación presentaremos una descripción breve de los autores y conceptos centrales de cada pilar que, en gran medida, hemos retomado para la construcción de nuestro modelo de análisis de comunidades locales, con problemáticas de violencia comunitaria, desde un enfoque relacional.

2.1.1 El Pilar sociológico del enfoque relacional: De Georg Simmel a Barry Wellman

2.1.1.1 *¿Qué es la sociedad para Simmel?*

Para Simmel (creador de la sociología formalista) la sociedad se constituye por "...las incontables relaciones individuales, el sentir y saber que uno determina a otros y este a su vez es determinado por ellos" (Simmel, 1986) y es este el origen y sostén mismo de la sociedad. Por lo tanto "...sociedad sería entonces sólo el nombre de un entorno de individuos que están ligados entre ellos por los efectos de estas relaciones recíprocas y que por esto se definen como una unidad..." (Simmel, 2002)

Para Simmel el hombre siente y sabe que forma parte de una sociedad y su vida transcurre en procesos, de relaciones, que son inherentes a la sociedad, que él considera como la síntesis de todas esas relaciones que son procesos inherentes a la misma. Su concepción de la sociedad es la siguiente:

“...parto de la más amplia concepción imaginable de la sociedad, procurando evitar en lo posible la contienda de las definiciones. **La sociedad existe allí donde varios individuos entran en acción recíproca.** Esta **acción recíproca se produce siempre por determinados instintos o para determinados fines.** Instintos eróticos, religiosos o simplemente sociales, fines de defensa o de ataque, de juego o adquisición, de ayuda o enseñanza, e infinitos otros, hacen que el hombre se ponga en convivencia, en **acción conjunta**, en **correlación** de circunstancias con otros hombres; es decir, que ejerza **influencias sobre ellos y a su vez las reciba de ellos.** **La existencia de estas acciones recíprocas significa** que los portadores individuales de aquellos instintos y fines, que los movieron a unirse, se han convertido en una unidad, en una «**sociedad**».” (Simmel, 1986, pp. 15-16)

Cabe aclarar que una característica de la teoría de la teoría sociológica de Simmel es su peculiaridad en el uso de ciertos términos. Por ejemplo, es claro a lo largo de su obra que él utiliza el término socialización casi como sinónimo de sociedad, pero al respecto matiza:

...la sociedad en su vida, que se va realizando continuamente, siempre significa que los individuos están vinculados por influencias y determinaciones recíprocas que se dan entre ellos. Así, en realidad, la sociedad es algo funcional que los individuos hacen y sufren, y según su carácter fundamental no habría que hablar de sociedad, sino de socialización”. (Simmel, 2002, p.33)

Socialización es el término utilizado por Simmel para diferenciarse del uso clásico del término sociedad al cual considera descriptivo de un fenómeno estático. Así al hablar de socialización busca hacer referencia a un proceso continuo de reproducción social en donde no podría hablarse de principio y fin o de un objeto consolidado, pues siempre está en continua construcción a través de las formas de relación que vinculan a los sujetos.

2.1.1.2) Forma y contenido de la sociedad

Desde el enfoque relacional es muy importante la diferenciación, establecida por Simmel, entre forma y contenido, pues define uno de los principios de análisis del enfoque de las redes sociales en el cual se analizan relaciones y no atributos individuales. Es precisamente por esto que el autor define con claridad que por contenido o materia de socialización entiende:

“...a cuanto exista en los individuos (portadores concretos e inmediatos de toda realidad histórica), capaz de originar la acción sobre otros o la recepción de sus influencias; llámese **instinto, interés, fin, inclinación, estado o movimiento psíquico.** En sí mismas estas materias con que se llena la vida, estas **motivaciones** no son todavía un algo social. Ni el hambre ni el amor, ni el trabajo ni la religiosidad, ni la técnica ni las funciones y obras de la inteligencia constituyen todavía socialización cuando se dan inmediatamente y en su pureza.” (Simmel, 1986, p.16)

A nivel sociológico se puede entender que para Simmel un estudio sociológico basado en método de la encuesta estaría centrado en el análisis del contenido de la sociedad. Por ejemplo, al realizar un estudio de cultura política basado en el estudio de las actitudes políticas se está olvidando estudiar la dimensión de la forma de la realidad social y este sentido el estudio es limitado.

Para Simmel son las *incesantes relaciones mutuas entre sujetos y/o grupos* las que permiten la existencia y persistencia de la sociedad. Esto a través de *incontables procesos*, que tienen lugar en *pequeños tiempos y espacios*, pero que *se combinan para generar procesos macroscópicos* que la sociología se ha dedicado a analizar, desdeñando su *origen y soporte en los microprocesos*, esto sin tomar en cuenta que “...*la palabra sociológica más pura que existe, la palabra relación...*” (Simmel, 2014).

Para superar dicha limitación Simmel propone invertir la mirada y reconocer que el centrarse en las relaciones recíprocas (formas de relación) permite superar esta tendencia individualizante de la sociología de su tiempo en donde el estudio de las motivaciones e intereses, dominaba el campo de su disciplina. Por ello le parece necesario definir la dimensión de las formas de relación en la sociedad de la siguiente manera:

“La socialización sólo se presenta cuando la coexistencia aislada de los individuos adopta *formas determinadas de cooperación y colaboración* que caen bajo el concepto general de la **acción recíproca**. Por consiguiente, la socialización es la forma, de diversas maneras realizada, en la que los individuos, sobre la base de los intereses sensuales o ideales, momentáneos o duraderos, conscientes o inconscientes, que impulsan causalmente o inducen teleológicamente, constituyen una unidad dentro de la cual se realizan aquellos intereses.” (Simmel, 1986, pp.16-17)

De acuerdo con Simmel la separación entre forma y contenido se da por motivos solamente analíticos pues está perfectamente consciente de que en la realidad concreta se presentan de manera indisoluble; el contenido se expresa en la forma y la forma requiere del contenido que le da sustancia. Sin embargo, su sociología se identifica como formalista dado su principal interés en el estudio de las relaciones recíprocas como elementos constituyentes de la socialización.

Para Simmel las relaciones recíprocas entre individuos son el elemento fundamental que permite la constitución de la sociedad, pues es en ellas en donde se expresa la vida misma del complejo social. Las relaciones recíprocas (formas de relación) implican la interacción cotidiana de los individuos que conforman la sociedad y que en el largo plazo pueden constituir formas de relación duraderas como el Estado, las clases sociales, la familia y distintos tipos de asociaciones. A este respecto remarca que debemos poner especial atención a los:

“...hilos delicados de las relaciones mínimas entre los hombres, en cuya repetición continua se fundan aquellos grandes organismos que se han hecho objetivos y que ofrecen una historia propiamente dicha.” (Simmel, 1986, p.31)

Esto muy importante recordar que para Simmel son las pequeñas acciones cotidianas de los sujetos las que contribuyen a la cohesión social, en este sentido la sociedad se constituye a sí misma en el día a día, por la repetición de microacciones que le dan sentido y sustancia. Para Simmel incluso los grandes sistemas y/o organizaciones supraindividuales son consolidaciones de interacciones inmediatas que con el tiempo establecen marcos o configuraciones duraderas que obtienen la consistencia y legitimidad propias que les permiten sobrevivir a través del tiempo, dadas “...las acciones que van y vienen entre los individuos, y de cuya suma resulta la cohesión de la sociedad,” (Simmel, 1986, p.28)

La aportación de la sociología simmeliana a nuestra investigación es de gran relevancia pues por su naturaleza está más interesada en la dimensión microsociológica del estudio de las interacciones sociales, más que en la dimensión institucional. Por lo tanto, se configura como un referente para el análisis de la red de relaciones dentro de una comunidad local como el que deseamos realizar, con miras a entender la participación en una comunidad local con un contexto de violencia comunitaria desde el análisis de sus interacciones menores y aparentemente insignificantes.

2.1.1.3) Espacio relacional y espacio geográfico

Frecuentemente se lee en textos sociológicos con respecto al territorio compartido como elemento constituyente de una comunidad, sin embargo aunque este espacio territorial es una condición *sine qua non* de ninguna manera puede considerarse su factor productivo. El planteamiento de Simmel,

a este respecto, llama a no considerar las condiciones formales como causas positivas o productoras de los fenómenos nos lleva a reinterpretar el componente espacial de la comunidad.

Simmel insiste en que si interpretamos el elemento espacial de forma tal que le considera como fundamento de la vida social estamos cometiendo un grave error pues se asume como causa positiva y activa el hecho de que todo fenómeno social requiere para su existencia de una estructura espacial; esto pues tal como Simmel menciona el espacio "...es una forma que en sí misma no produce efecto alguno (Simmel, 2014, p.596)

Simmel es muy claro al reflexionar en torno a la espacialidad y la territorialidad en su relación con la vida social en su conjunto. Se puede decir que para este autor hay un espacio físico y un espacio creado por las formas que establecen la relación entre los miembros de una colectividad. Por lo tanto menciona:

"Una extensión geográfica de tantos miles de millas cuadradas no basta para constituir un gran imperio; éste depende de las **fuerzas psicológicas que mantienen** políticamente **unidos** a los habitantes de este territorio, partiendo de un punto central dominante. **No son las formas de la proximidad o distancias espaciales las que producen los fenómenos de la vecindad o la extranjería**, por evidente de que esto parezca. **Estos hechos son producidos exclusivamente por factores espirituales**, y si se verifican dentro de una forma espacial, ello no tiene en principio más relación con el espacio que la forma que una batalla o una conversación telefónica pueda tener con él, a pesar de que estos acontecimientos no pueden efectuarse sino dentro de determinadas condiciones espaciales"(Simmel, 2014, p.597)

En términos de análisis comunitario, retomar este principio simmeliano conduce a reinterpretar las relaciones vecinales dentro de una comunidad urbana pues nos permite preguntarnos ¿Dos personas que viven separadas por un muro son vecinos o solamente son personas que están juntas por una condición geográfica lo cual es lo único que los relaciona?

De acuerdo con los principios formalistas *el espacio es aquello que está entre los sujetos* y que se constituye como *resultado de las relaciones recíprocas* entre los mismos; esta sería una concepción relacional del espacio. Parece entonces necesario reflexionar de forma profunda con respecto al tema de la espacialidad en la definición de las comunidades urbanas como una forma de profundizar en la comprensión de la dinámica comunitaria de localidades urbanas; habrá que analizar pues un espacio relacional *entre los sujetos* constituido por diversas posiciones dentro de una estructura de relaciones que ocupan un espacio geográfico que antes estaba vacío en sentido social.

2.1.1.4) *La influencia de Simmel en el desarrollo de la sociología actual*

Para algunos sociólogos como Barry Wellman es Simmel uno de los autores clásicos de la sociología en los que ya puede encontrarse el germen de lo que más adelante será considerado como el enfoque relacional. Al respecto menciona:

For example, Georg Simmel contended that the urbanite, freed from a single encapsulating solidarity, had gained "freedom of movement ... [and] a specific individuality to which the division of labor in the enlarged group gives both occasion and necessity . . ." ([1902- 1950, p. 417; see also [1908] 1971, p. 121. (Wellman, 1979, p.1207)

Por lo tanto en la sección subsiguiente del texto se presentarán algunos autores de gran importancia para el pensamiento sociológico que fueron influenciados, en distinta forma, por principios relacionales en sus investigaciones.

Por ejemplo, a mediados de los años 50, serían Robert K. Merton y Paul Lazarsfeld, desde la Universidad de Columbia, dieron un gran impulso al enfoque relacional. Pese a las diferencias en su formación, estos dos investigadores compartían nociones de lo que lograron conformar como un enfoque relacional de investigación.

Por su parte Robert K. Merton contaba con una sólida formación teórica en la sociología europea, principalmente Durkheim y Simmel quienes son señalados como antecesores del enfoque relacional por sus ideas seminales. Mientras que Lazarsfeld había trabajado con Moreno y Jennings, lo cual se refleja en su hipótesis de la comunicación en dos pasos como un proceso de influencia interpersonal a nivel relacional. Esto los llevó a establecer una mancuerna teórico-metodológica:

Together Lazarsfeld and Merton worked on a range of projects...But perhaps their biggest contribution was in producing students who were prepared to develop projects on the cutting edge of social network research.... First Menzel and Katz (1956), then Coleman, Katz and Menzel (1957) examined interpersonal factors in their classic study of the diffusion of drug information among physicians. Peter Blau (1977) developed the notion of homophily in which he argued that interaction is more likely among individuals with similar characteristics. Charles Kadushin (1966) extended and specified Simmel's concept of "social circles."...So the Columbia Department of Sociology and the Bureau of Applied Social Research became centers of structural thought. Their research was based on network data. Graphic images— particularly those based on matrix permutations—were used (Coleman and MacRae, 1960). And most of their work was designed to produce mathematical models. (Freeman, 2004, pp. 96 - 97)

Las investigaciones por ellos planteadas parten del axioma referente a que las personas forman parte de una red social que se encuentra incrustada en un contexto histórico y metodológicamente

intentaban hacer de las estructuras y las relaciones sociales su unidad de análisis estadística. Por su importancia y continuidad, esta línea de investigación impulsada por Merton y Lazarsfeld generó un enfoque de trabajo que perduró a través del tiempo y comenzó a abrir el campo para el resurgimiento de un enfoque relacional de investigación.

Por ejemplo para nadie es un secreto se James Samuel Coleman, uno de sus alumnos, es uno de los padres de los estudios del capital social que han caracterizado los estudios de la Universidad de Chicago, por los cuales esta escuela es mundialmente reconocida. (Coleman, 1988)

Por su parte Leo Katz trabajó con el sociólogo Charles P. Loomis, director del departamento de sociología de la universidad estatal de Michigan, en la conducción de investigaciones comparativas entre villas y comunidades de todo el mundo con un enfoque sociométrico. Esto resultó todo un éxito pues Katz desarrolló un conjunto de herramientas y modelos formales de análisis matemático para el análisis estructural que aún el día de hoy siguen vigentes. En conclusión la aportación del grupo Loomis-Katz se pueden resumir de la siguiente manera:

“...the Loomis/Katz group at Michigan State helped keep sociometry alive. And they contributed to the development of social network analysis in two ways. Led by Loomis, they conducted high quality research on rural areas and small villages. Those studies are still cited by network analysts. And, led by Katz, they developed an important collection of new probability- based formal models. These projects both extended the sociometric approach, but apparently their efforts were not enough to re-kindle widespread interest in sociometry.” (Freeman, 2004, p.77)

Por lo tanto, fue gracias a ellos que se mantuvo vivo el enfoque estructural de herencia simmeliana que emanaba de la mancuerna teórico metodológica conformada por Lazarsfeld y Merton. Más adelante en los tardíos años cincuenta surgió la figura de Linton C. Freeman y sus estudios de *community decision making* como herederos de la sociología urbana en zonas marginadas con un enfoque relacional. Junto con Morris Sunshine, Warner B.Loomberg y Stephen Koff desarrolló sus paradigmáticos estudios sobre *community decision making* en los cuáles analizó la forma en que surgen los liderazgos en las comunidades y como se organizan para resolver problemas en ocasiones. En sus propias palabras:

“...in 1968, working with Bloomberg and a political scientist, Stephen Koff, Sunshine and I designed a new approach to the study of community decision-making (Freeman, Bloomberg, Koff, Sunshine and Fararo, 1960; Freeman, Fararo, Bloomberg and Sunshine, 1962, 1963; Freeman, 1968). Our perspective in that study was structural. We collected two-mode data on community decisions and decision-makers. Then we used principal components analysis to uncover the patterns of who participated with whom to solve community issues and which issues were linked in terms of attracting the same sets of participants.” (Freeman, 2004, p.111)

Linton C. Freeman es actualmente uno de los investigadores más influyentes en el campo de estudios de las redes sociales dadas sus constantes y profundas aportaciones al campo que han permitido su gran desarrollo desde finales de los años cincuenta. Es muy importante resaltar el hecho de que este investigador es heredero de una muy profunda formación sociológica pues sus padres eran profesores de la Universidad de Chicago, además de pertenecer a un círculo social que generó una profunda influencia del pensamiento relacional en su formación.

A partir de los años setenta comienza a consolidarse el campo de estudio del análisis relacional y esto se debe principalmente a la llegada de Harrison White al Departamento de sociología de la Universidad de Chicago (1959-1963) en donde enseña sociología estadística y desarrolla un modelo estructural de parentesco basado en los desarrollos de Levy Strauss y Weil, además de un modelo de cadenas de vacantes que certificaba procesos de movilidad social.

En el año de 1963 es invitado a Harvard en donde impartió clases de estratificación, modelos matemáticos, organizaciones complejas, e introducción a las relaciones sociales y formó a toda una generación de investigadores bajo un enfoque estructural dotándolos de las herramientas sociológicas y matemáticas en un paradigma integrado. De forma que:

A list of White's students is a virtual who's who in social network analysis...The active network analysts include Peter Bearman, Paul Bernard, Phillip Bonacich, Ronald L. Breiger, Kathleen M. Carley, Ivan Chase, Bonnie Erickson, Claude S. Fischer, Mark Granovetter, Joel Levine, Siegwart M. Lindenberg, **Barry Wellman** and Christopher Winship. (Freeman, 2004, p.127)

Uno de los alumnos más sobresaliente de Harrison White es Barry Wellman, sociólogo que comenzó sus investigaciones sobre comunidades urbanas a finales de los años sesenta a través de una metodología de encuesta de redes sociales en un primer momento. Los resultados de esta primera investigación lo llevaron a la necesidad de realizar un proceso de profundización de los resultados que le permitieron cuestionar las concepciones dominantes de *la comunidad* como objeto de estudio sociológico.

La llegada de White a Harvard se concibe como un verdadero renacimiento del enfoque estructural (relacional) pues formó a un grupo de investigadores con los cuáles retó al análisis sociológico tradicional y dominante en Estados Unidos, el estructural-funcionalismo.

Los alumnos de White de nombre Joel Levine y Kathleen M. Carley en artículo titulado "On with the Revolution." resumieron muy bien el contexto en el que se da el surgimiento renacimiento del enfoque estructural bajo la dirección de White:

Unlike today there was a high status self-assured center of the profession, some kind of ill-defined "grand theory" or "structural-functionalism."..Theoreticians had not succeeded in creating "theory" as that word was recognized by natural sciences. But, within their self-assured circle, they had solved that problem by redefining the word: Instead of moving their work toward theory they had moved the word "theory" toward their work. In this jungle landscape of grand theory versus positivism, structuralism was an insignificant creature...Structuralists certainly saw themselves as intellectuals, but didn't trust grand theory. Structuralists had the formal mathematical skills of the positivists, but saw the positivists as misguided "reductionists" analyzing individual behavior, separated it from the "structures" that shaped individual behavior into social behavior. (Freeman, 2004, pp. 125-126)

Por una parte estaba la teoría clásica de la sociología clásica en la cual se estudia a los individuos antes que a sus relaciones y con una concepción "blanda" de lo que significa construir teoría y por otra parte estaban aquellos que se apegaban al positivismo clásico sin ver que eran profundamente reduccionistas al igual concebir que el estudio de los individuos por separado y su posterior "suma" era equivalente al estudio de la sociedad.

En este contexto resurge el análisis relacional con su propuesta que invita a estudiar la sociedad, sus procesos y dinámicas desde las relaciones en una perspectiva que de una visión más amplia de los fenómenos sociales y una mejor comprensión de los mismos.

La revolución que White provocó en la sociología se debe a que realmente introdujo nuevas técnicas para la recolección y análisis de información; es decir, creó técnicas que permite recolectar y analizar datos relacionales en el marco de un paradigma integrado, una forma de entender la realidad.

Un ejemplo de estas técnicas de análisis es el análisis de conglomerados CONCOR para intentar discernir conjuntos de equivalencia estructural y qué actores están en cada conjunto el cual surgió el grupo de trabajo integrado por White. También puede mencionarse el álgebra de semigrupos aplicada al análisis de la estructura social, las reducciones homomórficas que resultan útiles en los comparativos estructurales de redes o grafos, además de herramientas como las tablas de figuras y diccionarios.

Los desarrollos de White y sus seguidores lograron establecer un método adecuado a su unidad de análisis que es *la relación*, con su enfoque lograron medir la unidad de análisis y los atributos de dicha unidad, lo cual abrió un nuevo paradigma de investigación en las ciencias sociales. Esto

provocó que para finales de los años setenta el análisis de redes sociales fuera universalmente conocido entre los estudiosos de las ciencias sociales y se ha desarrollado sin parar hasta nuestros días.

A continuación presentaremos el desarrollo del segundo pilar del enfoque relacional el cual hace referencia a la aportación de la antropología para dicho enfoque.

2.1.2 El Pilar antropológico del enfoque relacional: De Alfred Reginald Radcliffe-Brown y la Escuela de Manchester a la sociedad de las esquinas

2.1.2.1) *La estructura social como red de relaciones y posiciones*

A. R. Radcliffe-Brown fue un antropólogo, con estudios en psicología y filosofía que nació en Birmingham en el año de 1881. Fue un alumno destacado de los veteranos profesores Mayers y Rivers y compartió clases con personajes como A. N. Whitehead, Keynes y Russell. Guiado por sus maestros Rivers y Haddon realizó un estudio de las islas Anfan entre 1906 y 1908, de donde regresó para obtener una plaza de docente en el Trinity College, además de ser profesor de la London School of Economics. Esto marcó el inicio de una gran carrera de investigación docente en la que:

“Radcliffe-Brown introdujo la disciplina teórica de la sociología francesa y aportó una batería más rigurosa de conceptos para ayuda de los nuevos investigadores de campo. También creó varios centros nuevos para la ciencia. Tres años mayor que Malinowski, le sobrevivió once años y tomó la dirección de la antropología social inglesa a finales de la década de los treinta.”
(Radcliffe-Brown, 1975, p.53)

La influencia que Durkheim marcó en Radcliffe-Brown los llevó a concentrar gran parte de sus esfuerzos en generar un cuerpo conceptual sólida que permitiera el desarrollo de la antropología social o “sociología comparativa” tal como la concebía este teórico inglés. Radcliffe-Brown es el fundador de una vigorosa escuela de antropología social en Inglaterra, entre sus alumnos se puede mencionar a antropólogos de la talla de E. E. Evans-Pritchard, D. Fortie, F. Eggan, M. Fortes, S. F. Nadel y L. Mair. También se le considera un antecesor de los estudios de parentesco que consolidaron el estructuralismo francés bajo la tutela de Claude Lévi-Strauss, además de uno de los difusores, en Norteamérica, de la sociología positivista de Emile Durkheim.

Para este autor es muy necesario hacer la distinción entre aquellos que conciben la antropología como el estudio de la cultura y aquellos, como él, que la entienden como el estudio de la sociedad humana, la distinción es importante pues define los fenómenos sociales a estudiar. En sus propias palabras equipara estructura y red social al mencionar:

“No observamos una «cultura», puesto que esta palabra denota, no una realidad concreta, sino una abstracción, y se usa normalmente como una vaga abstracción. Pero la observación directa nos revela que estos seres humanos están conectados por una compleja red de relaciones que tienen una existencia real. Uso el término «estructura social» para indicar esta red. Esto es lo que yo considero mi objeto de estudio... [que] el estudio de la estructura social sea toda la antropología social, pero lo considero, en un importante sentido, la parte más fundamental de esta ciencia.” (Radcliffe-Brown, 1986, p.217)

Queda clara así la importancia que reviste para Radcliffe- Brown el estudio de las *relaciones de asociación* que se establecen entre los miembros de una sociedad o comunidad. Dado su interés en las formas de asociación que conforman lo que él considera como estructura social, su antropología tendría por objetivo “...el descubrimiento de las características generales de aquellas estructuras sociales cuyas unidades componentes son seres humanos.”(Radcliffe-Brown, 1986, p.217)

También planteó que la estructura social posee una fuerza de coerción superior a la conciencia del individuo, en consecuencia la antropología no debe estudiar el comportamiento individual (sus motivaciones individuales) sino el comportamiento social y su persistencia. La existencia de una estructura social es primordial para lograr la continuidad de las formas de vida social, en este sentido una comunidad, una tribu, una iglesia continúan existiendo pese a que sus miembros cambian dado que hay una “disposición de personas” definida por la continuidad en la estructura. En sus propias palabras:

Cuando usamos el término estructura nos referimos a algún tipo de disposición ordenada de partes ó componentes... (p.18)...Un uso adecuado, que no difiere del uso común en inglés, es definir la estructura social como una ordenación de personas en relaciones institucionalmente controladas o definidas, tales como las relaciones de rey y súbdito, o la de marido y mujer...Podemos así decir que cuando tratamos con un sistema estructural, nos referimos a un sistema de posiciones sociales...(Radcliffe-Brown; 1986;p.20) Así “...la estructura social debe definirse como la ordenación permanente de las personas en relaciones definidas o controladas por instituciones, es decir, por normas o pautas de comportamiento establecidas socialmente.”(Radcliffe-Brown, 1975, p.191)

Es muy importante hacer énfasis en la parte de su definición la cual recalca que un individuo en la estructura social es entendido como una unidad que ocupa una posición en la estructura social; lo cual define al sujeto en función de su relación y posición con los respecto a los otros. Por lo tanto también aclara:

“En primer lugar, considero como una parte de la estructura social todas las relaciones sociales de persona a persona. Por ejemplo, la estructura de parentesco de una sociedad cualquiera está formada por relaciones duales como la de un padre y su hijo, o un hermano de la madre y el hijo de su hermana. En una tribu australiana toda la estructura social está basada en una red de relaciones semejantes de persona a persona, establecida través de conexiones genealógicas.

En segundo lugar, incluyo dentro de la estructura social la diferenciación de individuos y de clases por su papel social. Las diferentes posiciones sociales de los hombres y de las mujeres, de los jefes y de los súbditos, de los patronos y de los empleados, son tan determinantes de relaciones sociales como la pertenencia a clanes o tribus diferentes.”(Radcliffe-Brown, 1986, pp.218-219)

Entonces la estructura social en un momento determinado no es más que el conjunto total de relaciones interdependientes que mantienen las personas de una cierta región que tienen algún vínculo relacional y sus posiciones. Radcliffe-Brown utiliza de manera constante el concepto de relación social en su explicación del funcionamiento de la estructura, función y proceso social en su conjunto y por lo tanto presenta la siguiente definición de relación social:

“Una relación social existe entre dos o más organismos individuales cuando hay algún ajuste de sus respectivos intereses, por convergencia de interés o por limitación de los conflictos que podría provocar la divergencia de intereses. Uso el término «interés» aquí, en el sentido más amplio posible, para aludir a toda conducta que consideramos tiene un objeto. Hablar de un interés implica un sujeto y un objeto, y una relación entre ellos. Siempre que digamos que un sujeto tiene un cierto interés en un objeto, podemos establecer la misma cosa diciendo que el objeto tiene un cierto valor para el sujeto. Interés y valor son términos correlativos, que hacen referencia a las dos partes de una relación asimétrica.

Así, el estudio de la estructura social conduce de modo inmediato al estudio de intereses o valores como determinantes de relaciones sociales. Una relación social no resulta de una similitud de intereses, sino que proviene, o bien de interés mutuo de varias personas entre sí, o bien de uno o más intereses comunes, o de la combinación de ambas cosas.”(Radcliffe-Brown, 1986, p.227)

En el caso de una comunidad local podemos tratar como ejemplo las relaciones que se pueden establecer entre vecinos para tratar de ejemplificar la pertinencia de la definición propuesta. Por ejemplo, los vecinos de una colonia tienen individualmente un interés en su seguridad (valoran la

seguridad), lo cual podría hacer pensar que contribuye a la configuración de una estructura relacional caracterizada por conductas que permitan alcanzar dicho valor.

Sin embargo, este es un error fundamental muy común, porque hay que recordar que *una relación social no resulta de una similitud de intereses individuales, sino que proviene, o bien de interés mutuo de varias personas entre sí, o bien de uno o más intereses comunes, o de la combinación de ambas cosas.*

Es por esto que las comunidades domésticas se cuidan entre sí, que los grupos de amigos hacen lo mismo y es por esta misma razón que los vecinos (sin intereses mutuos entre sí o sin intereses comunes) difícilmente participan de manera activa en la construcción de la seguridad de una comunidad; es precisamente porque sus conductas no tienen un objeto común. Entonces se entiende que no es lo mismo un conjunto de sujetos con intereses similares dentro de un territorio determinado (suposición de comunidad) que una red de sujetos con relaciones basadas en intereses mutuos recíprocos o con intereses puestos en común.

A nivel relacional esto nos lleva a las siguientes preguntas ¿Qué obtiene el sujeto A de su relación con el sujeto B? ¿Qué tipo de relación es la que se establece entre el sujeto A y el B? ¿Una relación unidireccional, bidireccional, horizontal, asimétrica, dominante, dominada, de control, de confianza, de conflicto? ¿Cómo puedo conocer los intereses y/o valores que están determinando las relaciones sociales de una comunidad y por ende su estructura social?

Poder contestar a estas preguntas al final de esta investigación permitirá medir el grado de éxito en la comprensión de la estructura social de la comunidad local en estudio desde un enfoque relacional. Resulta muy interesante pensar en los tipos de problemas de investigación social que podemos abordar en nuestro objeto de estudio de acuerdo con la reflexión de Radcliffe. Por ejemplo podemos investigar ¿Qué tipo de estructuras de red podemos encontrar? ¿En contextos de violencia qué similitudes y diferencias hay entre ellas? y ¿Cómo podemos clasificar las distintas estructuras relacionales identificadas?

Estas parecen ser preguntas fundamentales que tendríamos que responder a lo largo del proceso de investigación pues implican la comprensión profunda del proceso social de la comunidad local

en su conjunto desde un enfoque relacional. Parecen preguntas simples, dada la antigüedad del texto referido, sin embargo implican la comprensión sociológica profunda de un fenómeno social de interés.

Otro concepto de gran importancia dentro del esquema de interpretación de los sistemas sociales humanos que Radcliffe se propuso construir es el de función social y a continuación explicaremos de manera breve su desarrollo del mismo.

2.1.2.2) La función social y estructura social

El concepto de función social es de gran importancia dentro del esquema de interpretación de los sistemas sociales humanos que Radcliffe propuso. Para explicarlo parte de una comparación con la forma en que funciona un sistema orgánico en el cual la estructura está representada por el conjunto de órganos dispuestos en un orden y posiciones específicas en el cuerpo, pero cada órgano tiene una función que permite que el proceso vital de dicho cuerpo continúe; por lo tanto la función es la conexión entre estructura y procesos. En sus palabras textuales:

“Respecto a los sistemas sociales y su comprensión teórica, una forma de usar el concepto de función es la misma que la usada científicamente en fisiología. Puede usarse para hacer referencia a la interconexión entre la estructura social y el proceso de la vida social. Este uso de la palabra función, según mi opinión, hace que tal palabra sea útil en la sociología comparativa” (Radcliffe-Brown, 1986, p.21)

Es así como a través de la función social toda estructura social permite la reproducción del proceso social y dicha reproducción garantiza la continuidad de la estructura. La interconexión de estos elementos (estructura-función-proceso) puede estudiarse para estudiar muchos y muy variados procesos de la vida social como el cambio en una forma social, su continuidad, su extinción, etc.

Para desarrollar su concepto de función Radcliffe parte de la analogía, ya mencionada, en la cual encuentra riesgos de simplificación pero que considera adecuada con el objeto de ejemplificar la forma en que pretenden interpretar el funcionamiento de los sistemas sociales.

La analogía de Radcliffe es simple pues se puede decir que en el cuerpo humano hay un conjunto de órganos, supongamos el corazón que tiene como actividad el bombear sangre hacia el cuerpo;

sin embargo, su función principal consiste en enviar oxígeno al cuerpo a través de la sangre así como permitir el envío de glóbulos blancos y rojos. De lo cual deduce que la definición de función social es:

Según la definición que aquí se ofrece, «función» es la contribución que una actividad parcial hace a la actividad total de la que forma parte. La función de un uso social particular es la contribución que hace a la vida social total como funcionamiento del sistema social total.”(Radcliffe-Brown, 1986, pp.206-207)

Con base en esto podemos preguntarnos, al respecto de nuestra investigación, cuál es la contribución de la violencia a la vida social total de una comunidad pues es claro que no logra romper con la persistencia de la comunidad, dado que ésta continúa existiendo y reproduciéndose. Tal vez la violencia es una forma de relación que permite, garantiza, fomenta la continuidad de la vida social, lo cual lleva a pensar en la imposibilidad de comunidades libres de violencia.

¿Conocemos alguna sociedad completamente pacífica? No la hay, pero sí hay sociedades más violentas que otras, sociedades en donde la violencia está legitimada, en mayor medida como una vía para la resolución de conflictos, la consecución de intereses y la organización. Cabe pensar entonces que la violencia puede tener distintas funciones en la misma sociedad o en distintas sociedades, siempre y cuando contribuya el funcionamiento del sistema social en su conjunto.

A nivel microsociológico se puede decir que la violencia dentro de una familia cumple una función diferente para la continuidad de ésta a la que cumple al interior de un grupo de adolescentes vinculados a actividades delictivas. En el caso de la familia, la violencia contribuye a mantener la estructura de poder dentro de la familia, mientras que en el caso de las pandillas juveniles o las barras bravas cumple claramente una función identitaria también.

En el caso de nuestra investigación utilizar este esquema interpretativo no permite hacernos preguntas fundamentales como ¿Cuál es la función social de la violencia en la comunidad local en estudio? ¿Es la estructura de la comunidad la que genera violencia o es la violencia la que ha constituido la estructura? ¿La violencia contribuye a la continuidad o al cambio de la comunidad en estudio? ¿Cómo persiste el sistema estructural de la comunidad Legaria pese a la violencia comunitaria imperante? y más importante y complejo ¿Cuáles son los mecanismos que mantienen viva (¿o muerta?) la red de relaciones sociales de Legaria y cómo funcionan dichos mecanismos?

No cabe duda que el esquema de interpretación propuesto por Radcliffe tiene gran valor heurístico y en nuestra opinión su aporte es fundamental como antecedente del enfoque relacional en su raíz antropológica y puede identificarse de manera directa por su influencia sobre William Floyd Warner en la década de los años treinta en Harvard, además de su profunda marca en la Universidad de Manchester y la Escuela de economía de Londres en donde formó a Max Gluckman, Eduard E. Evans y John Barnes entre muchos otros.

2.1.2.3) De la Escuela de Manchester a la sociedad de las esquinas

En Inglaterra, uno de los seguidores de Radcliffe-Brown más sobresalientes fue el antropólogo Max Gluckman quien en 1949 se convirtió en el primer presidente del Departamento de Antropología social y Sociología de la Universidad de Manchester en la cual creó un departamento de investigación con un claro enfoque estructural, así:

The visitors at Manchester at that time included not only Homans, but a number of other structuralists and a few sociologists of other stripes. The structuralists included John Barnes, J. Clyde Mitchell, Elizabeth Bott and Sigfried Nadel. Barnes, Bott and Nadel were all working at the London School of Economics with which Manchester maintained a close relationship...Mitchell (along with his students) and Barnes both collected systematic structural data. Mitchell and Nadel both employed graphic images. And Nadel developed a primitive sort of algebraic system to model interpersonal role connections. Certainly, then, the Manchester/LSE group met all the conditions required to define their work as network analytic. (Freeman, 2004, p.105)

Las investigaciones desarrolladas por este grupo de investigadores encabezados por Gluckman tienen un claro enfoque relacional y utilizan de manera recurrente el concepto de red para definir las relaciones entre personas que observan en sus estudios de *comunidades locales*, rurales y urbanas, además de utilizar técnicas de análisis relacional de forma recurrente. Entre los integrantes de esta escuela podemos identificar a Max Gluckman, Eduard E. Evans, John Barnes, J. Clyde Mitchell, entre otros, quienes han impulsado un conjunto amplio de investigaciones partiendo de un conjunto de preceptos comunes de investigación (Mitchell, 1969)

Por otra parte en los Estados Unidos, dentro de la Universidad de Harvard, se pueden detectar un conjunto de investigaciones que articulan el esfuerzo de un grupo importante desde un claro enfoque relacional. Esto tal como a continuación se describe:

“A research effort that focused on the study of social structure began at Harvard in the late 1920s. Centered in the Graduate School of Business Administration on one side of the Charles

River and the Society of Fellows on the other, it involved a relatively large number of faculty, including William Lloyd Warner, George Elton Mayo, Fritz Roethlisberger, T. North Whitehead and Lawrence J. Henderson. A number of students from a variety of disciplines were also involved, including Eliot Chapple, Conrad Arensberg, Allison Davis, Elizabeth Davis, Burleigh Gardner, George Caspar Homans and William Foote Whyte." (Freman, 2004, p.43)

El principal impulsor de los estudios antropológicos con un enfoque de redes sociales en Harvard fue, sin duda, William Lloyd Warner, alumno de los influyentes antropólogos Robert Lowie, Bronislaw Malinowski, Ernest Hooton y Alfred Reginald Radcliffe-Brown.

Con este último realizó trabajo de campo en Australia en el año de 1927, con el pueblo conocido como *murning* (Yolngu or Yolŋu) de los cuáles recolectó datos etnográficos. Después de esta experiencia Warner regresó a Estados Unidos, a la Universidad de Harvard como profesor de antropología. Sin embargo sus intereses de investigación pretendían abrir un nuevo campo de investigación, tal como se explica a continuación:

"Even before leaving Australia, Warner had described to Radcliffe-Brown his desire to use ethnographic field methods in the study of industrial communities (Warner, 1988, p. 41). And once he got to Harvard, he immediately set out to do just that. He chose the relatively small industrial city of Newburyport, Massachusetts, as a study site, and recruited a collection of Harvard graduate and undergraduate students to collect data. An undergraduate senior, Eliot Chapple, was appointed field director. Others involved included a married couple, Allison and Elizabeth (Liddy) Davis, Conrad Arensberg, Solon (Sol) Kimball, Leo Srole, Buford Junker, J. O. Low, Paul Lunt and Burleigh Gardner. The "Yankee City" study, as it was called, focused primarily on the study of stratification. The orientation of the research was influenced by Durkheim (Warner and Lunt, 1941, p. 10), and by Simmel (pp. 12–13). It centered on studying interaction among individuals (Warner and Lunt, 1941, p. 12)" (Freeman, 2004, p.43)

La investigación de Warner y su equipo recolectó una gran cantidad de datos de naturaleza relacional con respecto a temas tan variados como la identidad, la interacción simbólica, la organización comunitaria, la estratificación de clase y actualmente sigue siendo considerada como una de las principales aportaciones al campo de la antropología urbana y del análisis relacional.

Más adelante Warner continuará sus desarrollos en el proyecto *Deep South* en el cual analiza la estratificación de clase de poblaciones de los Estados Unidos marcadas por la segregación racial, para este estudio utilizó la siguiente metodología:

Deep South was a study of the impact of race differences on social stratification that was conducted in Natchez Mississippi. Natchez was chosen because it was roughly the same size as Newburyport and it was a totally segregated city with a large black population...Warner chose

a black couple, Allison and Elizabeth Davis, and a white couple, Burleigh and Mary Gardner, to settle down in Nachez and do fieldwork in the black and the white communities...they recorded the observed patterns of interaction that linked collections of individuals. They set out to specify the "clique" memberships of individuals in terms of who interacted with whom. They collected systematic two-mode network data on co-attendance among a collection of eighteen white women...they collected similar data linking black males and produced structural images in the form of hypergraphs showing "clique" memberships. (Freeman, 2004, pp. 52-53)

Este estudio concluyó con la publicación del libro *Deep South* (Davis, Gardner and Gardner, 1941) en el cual hay un interés centrado en estudiar el grado en que los miembros de varias clases sociales limitan su interacción con otros que se encuentran en un nivel de clase social próximo al suyo: dicho libro tiene un claro enfoque estructural que finalmente permitió la construcción de grafos de red que se expresaron en imágenes gráficas.

También formó parte de esta generación William Foote Whyte, un economista interesado en estudiar la estructura social de comunidades urbano marginales desde una inmersión profunda en dichas comunidades a través de observación participante. Su obra continúa siendo un referente hasta la actualidad:

"For that study, he chose a slum community in Boston's North End that he called "Cornerville." He entered that community as a participant observer and came out with a classic book, *Street Corner Society* (1943). Whyte's book contains no systematic data, but it is rich in ethnographic detail. Its aim was to detail the social structure of the community by observing interaction patterns among its citizens, and it provides a full description of that structure. It includes graphic images, that are designed to depict structural arrangements. This work, then, is clearly in line with the whole structural thrust at Harvard in the 1930s. Though it lacked systematic data and it did not use mathematical tools, it did lay out the structural form of the interaction patterns linking individuals." (Freeman, 2004, pp.58-59)

La aportación de libro de este autor se sigue sintiendo aún en la actualidad pues es un referente en los estudio de antropología urbana, redes sociales e incluso los estudios sobre juventudes. De gran importancia es su postura con respecto a los procesos de organización social en los barrios marginales, lo cuáles el observa de forma muy distinta a las tradicionales de la sociología urbana. Al respecto menciona:

Deseaba escribir respecto a Cornerville. Pero descubrí que no lo podía hacer sin descartar la mayor parte de los datos que tenía, relativos a individuos y grupos. Pasó tiempo antes que comprendiera que podía explicar mejor a Cornerville contando las historias de esos individuos y grupos, que de otra manera. En vez de estudiar las características generales de clases de personas, estaba mirando a Doc, Chick, Tony Cataldo, George Ravello y otros. En lugar de obtener una imagen en sección transversal de la comunidad en un punto particular del tiempo, me hallaba tratando con una secuencia de sucesos interpersonales en el tiempo.

Aunque no pude cubrir todo Cornerville; estaba fabricando la estructura y el funcionamiento de la comunidad, por medio del examen intensivo de algunas de sus partes en acción. Me encontraba relacionando las partes entre sí observando sucesos entre grupos, y entre los líderes de grupos y los miembros de las estructuras institucionales mayores (de la política y de los *rackets*). Estaba buscando construir una sociología basada en acontecimientos interpersonales observados. Esto es para mí el significado metodológico y teórico principal de “El barrio bajo italiano de Cornerville” (Whyte, 1971, p.268)

Podemos observar claramente que Whyte estaba haciendo etnografía, la aportación de la antropología, como pilar fundamental de nuestro modelo, radica en la centralidad del método etnográfico y la observación participante dentro de la investigación social. Todos los autores mencionados desarrollan sus investigaciones desde una lógica inductiva que parte de la observación de la realidad concreta y la vida cotidiana para iniciar la descripción profunda de la comunidad a través de la observación de sus relaciones.

Esto es de vital importancia en nuestra investigación pues nos confrontamos con un fenómeno complejo como lo es la violencia comunitaria entendida como un contexto con fuertes implicaciones sobre la organización comunitaria y los vínculos comunitarios. Es necesario respetar este acercamiento inductivo que nos permita comprender a profundidad la configuración de la vida en la comunidad, sin partir de paradigmas reduccionistas que han equiparado los procesos de marginación económica con desorganización o desviación.

2.1.3 El Pilar psicológico del enfoque relacional: De Jacob Levy Moreno a la dinámica de grupos

2.1.3.1) *La sociometría de Jacob Levy Moreno con intereses terapéuticos*

Jacob Levy Moreno fue un científico vienés, nacido en Bucarest el 18 de mayo de 1889. En el año de 1909 ingresó a la Universidad de Viena en el área de filosofía, pero al año siguiente entró a la escuela de medicina en donde obtuvo el grado de médico en 1917.

En el año de 1924 publica su libro *Das Stegreiftheater* (El teatro de la espontaneidad) en donde principalmente: a) Muestra compromiso con la noción de estructura social b) Presenta sus primeros diagramas sociométricos c) Plantea el potencial terapéutico del drama derivado de la interacción

entre actores y d) Presenta un conjunto de intuiciones estructurales que caracterizarán su pensamiento. En sus propias palabras:

“La medición sociométrica comienza con cosa como: ¿Cuánto tiempo gasta el actor A con el actor B? El puede gastar la mitad del tiempo con el actor C y tres veces más tiempo con el actor D. O, cuál es la distancia espacial, cercana o lejana, en pulgadas, pasos o metros entre los actores A, B, C y D en el curso de la misma situación y qué efecto tiene la cercanía o distancia sobre el comportamiento y la actuación? O, con qué frecuencia dos actores aparecen simultáneamente en una escena y con qué frecuencia salen juntos?” (Freeman, 2004, p.34)

Con posterioridad a la publicación de *Das Stegreiftheater* Moreno decide emigrar a América y comienza a trabajar con Hellen Hall Jennings (Psicóloga de la Universidad de Columbia) y con Gradner Murphy (especialista en métodos y estadística) y conducen en conjunto estudios en la Prision de Sing Sing (1932) y en la Escuela para niñas de Hudson (1934) que se convirtieron en libros. En 1936 el éxito de la aproximación estructural sociométrica tiene tal éxito que Moreno es reconocido como un científico célebre y esto lo lleva a publicar el *Sociometric Review* y un año después funda el *Journal Sociometry*. En estos años define la sociometría y su método de la siguiente forma:

“La sociometría está basada sobre una técnica experimental obtenida por la aplicación de métodos cuantitativos, los cuales investigan la evolución y organización de grupos y la posición de los individuos dentro de ellos...El primer paso decisivo en el desarrollo de la sociometría fue la revelación de la organización actual del grupo. El segundo paso decisivo fue la inclusión de la medición subjetiva para determinar esta organización. El tercer paso decisivo fue el método que da a los términos subjetivos el más alto grado posible de objetividad, a través de la función del ego auxiliar. El cuarto paso decisivo fue la consideración de un criterio (una necesidad, un valor, un objetivo, etc.) alrededor del cual una estructura particular se desarrolla.” (Moreno citado en Freeman, 2004, pp 37-39)

Sin embargo, el modelo de Moreno y Jennings tenía el defecto de no contar con un modelo matemático computacional. Gracias a Jennings, se contactó a Paul Lazarsfeld y este creó una línea base del modelo matemático para la elección sociométrica que fue publicado en 1938, lo cual completó su modelo, el cual tiene las siguientes características: a) Reconoce una forma de aproximación general a la realidad a través de una intuición estructural; b) Recolecta información sobre elecciones emocionales de forma positivas y negativas y sobre quien está familiarizado con quien; esto de manera empírica y sistemática c) Observa patrones de interacción que conectan

individuos; d) Discuten sobre los lazos de parentesco; e) Examina roles sociales; f) La imagen gráfica es una parte integral de sus herramientas y g) Está encarnado en un modelo matemático explícito.

Sin embargo, la influencia de Moreno sobre el desarrollo del ARS se diluyó pues comenzó a alejarse de la propuesta que logró en el trabajo con Jennings, Murphy y Lazarsfeld. Afortunadamente hubo otros investigadores que, en otros centros de investigación, continuaron en el esfuerzo de desarrollar investigaciones desde un enfoque que contribuyó a la continuidad en el desarrollo del enfoque relacional, como a continuación se aclarará.

2.1.3.2) El análisis de la dinámica de grupos: la teoría del campo, la teoría de grafos y la centralidad

Durante la década de los años cuarenta, el fervor por los trabajos de Levy Moreno así como del grupo de Harvard se diluyó por el claro dominio de la perspectiva funcionalista de tinte parsoniano. Por lo tanto, el enfoque estructural, interesado principalmente en el análisis de las relaciones humanas perdió fuerza como uno de los paradigmas en la investigación social.

En este periodo más bien se pueden identificar esfuerzos individuales de algunos autores influenciados por Moreno y Harvard. Uno de los más sobresalientes investigadores durante esta época fue Kurt Lewin (psicólogo experimental) reconocido como uno de los fundadores del estudio de la dinámica de grupos desde un enfoque de teoría Gestalt.

Para Lewin uno de los factores situacionales que más afectaban el comportamiento de los sujetos de sus experimentos eran los comportamientos de los otros sujetos con los cuales interactuaban. Dado el éxito de sus investigaciones, Lewin recibió una invitación por parte del Instituto tecnológico de Massachusset para generar un nuevo centro de investigación, por lo tanto:

“In 1945 Lewin left Iowa to form the Research Center for Group Dynamics at MIT. He was joined by four of his former students, Dorwin Cartwright, Leon Festinger, Ronald Lippitt and Marian Radke. In addition, Lewin also brought along a fifth young man who was still a graduate student, Alex Bavelas. The moment this group arrived at MIT they began to attract more students. The early recruits included Kurt Back, Morton Deutsch, Gordon Hearn, Harold Kelley, Albert Pepitone, Stanley Schachter and John Thibaut.” (Freeman, 2004, p. 67)

El trabajo de este grupo abordó temas tan diversos como el liderazgo, la cohesión grupal, la productividad en los grupos, las relaciones intergrupales, la comunicación y los procesos de influencia dentro de los grupos, entre otros. Un elemento central de los desarrollos de Kurt Lewin

es la teoría del campo, la cual es poco recordada pero de gran importancia en el análisis de los grupos sociales. Al respecto este autor menciona:

El hecho de que tal vez se produzca un determinado tipo de conducta no depende de la presencia o ausencia de un hecho o de un número de hechos enfocados aisladamente, sino de la constelación (estructura y fuerzas) del campo específico como un todo. El "Significado" de un hecho aislado depende de su posición en el campo; o para expresarlo en términos dinámicos, las diferentes partes del campo son mutuamente interdependientes. Esto es de importancia fundamental en psicología social. Proporciona un buen modo de explicar, por ejemplo, el efecto de los ambientes rurales o urbanos y de las escuelas-guarderías y orfanatos, sobre el desarrollo de la inteligencia o, en términos más generales, el efecto del ambiente (su grado de diferenciación, tensión, etc.) sobre el estado de la persona, porque ésta y el ambiente son ambas partes de un campo dinámico. (Lewin, 1988, p.145)

Si bien todos recordamos a Lewin por sus aportaciones dentro de la dinámica de grupos con una fuerte carga de análisis matemático y diseño de grafos, la teoría del campo representa el fondo epistemológico de dichos estudios. Sin embargo en 1947 Kurt Lewin falleció de manera sorpresiva y el MIT retiró el apoyo al equipo de Lewin aunque el Centro de Estudios permaneció abierto; sin embargo, esto no significó la muerte del grupo conformado por Lewin desde su llegada a Iowa. El principal artífice para la continuidad de las ideas de Lewin, en esta ocasión fue Dorwin Cartwright tal como se describe:

"Before and during the war, Cartwright had worked with Rensis Likert, a sociologist at the University of Michigan. So, through Likert's intervention, the whole Research Center for Group Dynamics was invited to move to the University of Michigan. The move was made in 1948. Cartwright, Festinger, French and Lippitt took with them several graduate students, including Harold Kelley, Stanley Schachter and John Thibaut. And, before leaving, both Cartwright and Festinger helped Lewin's graduate student Alex Bavelas to finish his degree and get started on his own research." (Freeman, 2004, p.68)

En un futuro cercano Bavelas se convirtió en uno de los principales impulsores de las teorías de Lewin desde el mismo MIT pues después de obtener su doctorado comenzó formalmente sus trabajos en el Group Networks Laboratory, para trabajar alrededor de la principal idea que forjó su carrera:

"He believed that in any organization the degree to which a single individual dominates its communication network— the degree to which it was centralized—affected its efficiency, its morale and the perceived influence of each individual actor." (Freeman, 2004, p.68)

En el MIT Bavelas conoció a R. Duncan Luce y Albert Perry a los cuales invitó a trabajar al nuevo centro. Estos dos investigadores es muy importante pues crearon el concepto de "clique" y lo

expusieron en su artículo fundacional “A method of matrix analysis of group structure.” publicado en 1949. Así se formó un nuevo grupo en el que Bavelas:

“...put Luce to work, along with a collection of social science students. The job was to work out a way to study the consequences of communication structure. The crew included Bavelas and Luce, along with Robert P. Abelson, Harold Leavitt, Lois Rogge, Arnold Simmel and Sidney Smith. Under Bavelas’ leadership, they developed a formal model, drew graph theoretic images of social structures, designed an experiment, and collected experimental data on efficiency, morale and the recognition of leadership. Their work indicated that Bavelas’ original intuition had been correct in every respect (Bavelas, 1950; Leavitt, 1951; Smith, 1950).” (Freeman, 2004, pp. 69-70)

Este grupo de trabajo logró comprobar de manera empírica el concepto de “centralidad” propuesto por Bavelas, utilizando los criterios del moderno ARS en donde se respetaron los cuatro principios actuales. Las investigaciones de Bavelas tuvieron impacto en investigadores como Claude Flament, Harold Guetzkow y Herbert Simon, sin embargo en 1950 Bavelas comenzó a trabajar en la industria privada y nunca más regresó a su investigación en el análisis estructural.

El psicólogo experimental francés Claude Flament es muy importante pues, a finales de los años sesenta, presentó su libro *Aplicación de la teoría de grafos al análisis estructural de grupos* (1963) en el cual se ve reflejado un claro enfoque relacional en el análisis de grupos sociales. Esta obra de Flament es considerada dentro de los textos fundacionales del análisis relacional actual, pues contiene los cuatro elementos que ya hemos mencionado.

Por su parte Cartwright y Festinger, en Estados Unidos, continuaron sus trabajos para desarrollar un modelo matemático que fortaleciera sus investigaciones. Para ello contactaron Doctor Frank Harary quien comenzó una cooperación fuerte con Cartwright:

“Their earliest major joint effort drew on the theory of signed graphs. They developed a formal statement of the notion of cognitive balance proposed by the psychologist Heider (Cartwright and Harary, 1956). And from that start, a career-long collaboration was born.

Various subsets of the Michigan group worked on interpersonal influence and on rumor transmission (Back, 1951; Back, Festinger, Hymovitch, Kelley, Schachter and Thibaut, 1950; Festinger, Schachter and Back, 1950). In addition, in the mid 1950s Newcomb (1961) and Nordlie (1958) began collecting data for their path-breaking multi-year study of interpersonal attraction in a university residence hall.” (Freeman, 2004, pp. 71-72)

En este sentido el libro *Graph Theory* (1969) escrito por Frank Harary representa una de las bases fundamentales de la teoría de grafos sobre la cual se han desarrollado muchas investigaciones en el

campo del análisis relacional. La influencia de Lewin es reconocida por Harary en su texto al mencionar:

The psychologist Lewin [L2] proposed in 1936 that the "life space" of an individual be represented by a planar map.*In such a map, the regions would represent the various activities of a person, such as his work environment, his home, and his hobbies. It was pointed out that Lewin was actually dealing with graphs, as indicated by Fig. 1.6. This viewpoint led the psychologists at the Research Center for Group Dynamics to another psychological interpretation of a graph, in which people are represented by points and interpersonal relations by lines. Such relations include love, hate, communication, and power. In fact, it was precisely this approach which led the author to a personal discovery of graph theory, aided and abetted by psychologists L. Festinger and D. Cartwright. (Harary, 1969, pp.5-6)

Así podemos concluir que la influencia de Lewin y sus seguidores es tal que actualmente se le considera como uno de los padres de la psicología social experimental y del enfoque relacional. Esto dado que las investigaciones que se derivan de su influencia cuentan con las cuatro características de ARS actual que son: 1) Intuición estructural; 2) Recolección sistemática de datos empíricos; 3) Uso de imágenes gráficas y 4) Un modelo matemático y computacional que lo respalda.

Una vez que hemos realizado esta descripción de los tres pilares fundamentales del enfoque relacional en el marco de nuestro modelo, a continuación presentamos una síntesis unificada que justifica su pertinencia en esta investigación.

2.1.4 ¿Por qué nuestro modelo tiene como base estos tres pilares?

A continuación, presentaremos nuestro modelo de análisis de comunidades locales con problemáticas de violencia comunitaria, en el cual retomamos aportaciones de los autores que hasta el momento hemos citado como parte de los antecedentes e investigadores del enfoque relacional. Para fines prácticos algunas de las principales aportaciones que se retomaron son las siguientes:

- 1) De Emile Durkheim y Ferdinand Tonnies se retoma el interés por la cuestión de la comunidad y los cambios que esta sufre como resultado del proceso evolutivo de la humanidad en lo particular con el surgimiento de la industrialización, la concentración de población en las ciudades y la división social del trabajo.
- 2) De Georg Simmel se retoma la gran influencia de la sociología formalista que define la sociedad en función de las relaciones que se establecen entre sus miembros y no

de las características individuales de los mismos: esto a través de conceptos como socialización, formas de relación y espacio social/relacional.

- 3) Alfred Reginald Radcliffe-Brown tiene gran influencia sobre el modelo pues su concepción de la sociedad como una red de relaciones entre sujetos donde cada uno tiene una posición en la que desempeña una función. Esto da claridad a la definición de estructura social que es de gran utilidad en una definición relacional de las comunidades locales urbanas.
- 4) El modelo cumple con las siete características de los modelos relacionales que fueron establecidas por Levy Moreno en 1938 (Freeman,2004): a) Aproximación general estructural; b) Recolección de información empírica y sistemática sobre elecciones emocionales positivas y negativas, así como vinculaciones específicas con sujetos; c) Observa patrones de interacción entre individuos; d) Averigua lazos de parentesco; e) Averigua sobre roles sociales; f) La imagen gráfica de la red es parte integral del modelo y e) Se respalda en un modelo matemático explícito
- 5) Con respecto a la dimensión antropológica de las comunidades urbanas hace hincapié en temas abordados por William Lloyd Warner en su paradigmático libro *"The Yankee City"* (1963) como la identidad, la interacción simbólica, la organización comunitaria, la estratificación de clase.
- 6) En esta misma dimensión nuestro modelo se nutre de las aportaciones de William Foote Whyte en su libro *"The Street Corner Society"* quien realizó un abordaje etnográfico profundo como observador participante en la comunidad italiana radicada en Boston y proporcionó una densa descripción de la estructura relacional de la comunidad en donde había una fuerte presencia de la mafia italiana.
- 7) Con respecto a la mancuerna teórica conformada por Robert K. Merton y Paul Lazarsfeld nuestro modelo retoma su axioma referente a que las personas forman parte de una red social que se encuentra incrustada en un contexto histórico y metodológicamente se intenta hacer de la estructura y las relaciones sociales su unidad de análisis estadística. De Robert. K. Merlo en lo particular retoma la importancia del *focus group* como técnica de investigación de gran relevancia y con diferencias sustanciales a la entrevista personalizada
- 8) De Linton C. Freeman, Morris Sunshine, Warner B.Loomberg y Stephen Koff se retoma la importancia de un enfoque relacional en el análisis de la forma en que

surgen los liderazgos en las comunidades y como se organizan para resolver problemas, este enfoque es conocido como *community decision making* (Freeman,2004).

- 9) De la Escuela de Manchester se retoma el concepto central de comunidad local entendida como red de relaciones más allá de los límites geográficos y entre sus principales representantes están Max Gluckman, John Barnes, J. Clyde Mitchell, Elizabeth Bott y Sigfried Nadel
- 10) Desde el enfoque psicológico tienen gran peso las aportaciones de Kurt Lewin en el análisis de la dinámica de grupos desde un enfoque en donde se da especial importancia al análisis de las relaciones sociales y su expresión gráfica.
- 11) Con respecto a Harrison White y sus sucesores, nuestro modelo se basa en sus avances con respecto al álgebra nodal así como distintos métodos de análisis estructural y modelado matemático que permitieron el desarrollo de investigaciones de gran escala a través de datos relacionales con base en software relacional.
- 12) Barry Wellman forma parte de esta última generación de investigadores y sus aportaciones en el campo de análisis de la comunidad son fundamentales para nuestro modelo: este autor cuestiona con gran seriedad las concepciones normativas y espaciales de la comunidad y propone un modelo de análisis, eminentemente relacional. Además desarrolló todo un cuerpo teórico y metodológico que se retomamos para la construcción de las herramientas de recolección y análisis de la información del modelo que, a continuación, se presenta.

Nuestra propuesta de modelo de análisis de comunidad local se compone de dos dimensiones de análisis, subdivididas en 6 categorías, que a su vez pueden descomponerse en variables e indicadores de medición, cada uno de los cuales es tomado en cuenta en las herramientas de recolección de información que se diseñaron y a continuación se desarrollarán. (Anexo 1)

2.2 El modelo de comunidad local urbana, con problemáticas de violencia comunitaria

Debemos comenzar por aclarar que la comunidad local urbana sólo puede ser entendida en el marco de la ciudad actual. De acuerdo con Ainhoa de Federico de la Rúa (2004), el análisis de las comunidades locales como estructuras meso pertenece a la tradición de los estudios de comunidades (*community studies*) que parten de los preceptos establecidos por autores como John Barnes, Wellman, Fischer y Ferrand. Los estudios realizados por estos autores parten de un axioma básico referente a hecho de que los sistemas locales tienen existencia y *el trabajo como tal consiste en descubrir sus modelos formales y funcionales*. Este tipo de estudios conservan toda una tradición dentro de los estudios de la sociología y antropología urbana tal como los menciona Alfredo Melo (2006):

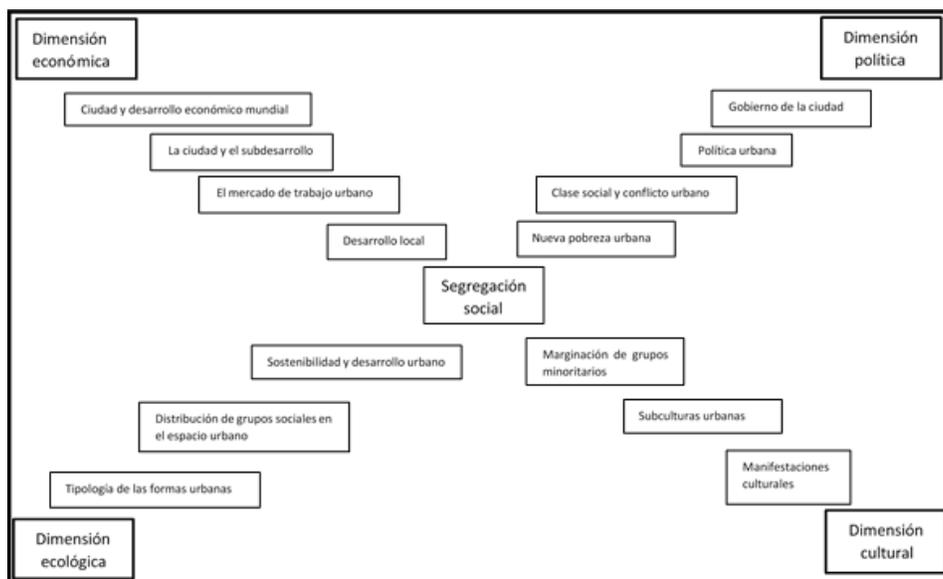
Una forte attenzione per gli insediamenti di dimensioni piccola, o medio-piccola é típica anche della **sociología delle comunità local** (o degli studi di comunità) che tuttavia si concentra maggiormente sugli aspetti socioculturali, sugli stili di vita e sulle forme di organizzazione sociale... Una forte contigüita si da anche con l'antropología culturale, l'etnología... al interno di queste si stanno consolidando filoni di ricerca dedicati allo studio della città, con particular riferimento ad *aspetti culturali, all'analisi di comportamenti rituali e all'interpretazione delle strutture relazionali a rete*. Per definiré queste linea de ricerca (che condivide con la sociología urbana alcuni fondamentali riferimenti a tessti classici) e frequentemente usata l'etichetta **antropología urbana**. (p.153)

Para este investigador del fenómeno urbano es necesario entender las ciudades como ambientes artificiales, creados por los mismos hombres, que responden a factores de larga duración (económicos, políticos, sociales, culturales) las cuales son nodos significativos dentro de redes globales y en las cuales en los último cincuenta años se ha dado una fuerte concentración de la tecnología y la fuerza de trabajo (Melo, 2009). Para este autor la ciudad no es un todo homogeo y propone un esquema de análisis para comparar las distintas ciudades o las distintas regiones dentro de una ciudad, esto al tomar como principal punto de referencia el desarrollo y la segregación.

Este autor nos advierte que la sociología urbana debe ser una disciplina prevalentemente empírica, pues su papel principal es el de interpretar eficazmente fenómenos urbanos particulares, de relevancia social, a través de sólidas metodologías de investigación. A esto agrega que debe ponerse especial atención al carácter multidisciplinario de los estudios sobre la ciudad en donde se tomen

en cuenta las aportaciones de disciplinas como la economía, la geografía social, la sociología comunitaria y la antropología

Por lo tanto propone que para el estudio de fenómenos urbanos particulares, como el estudio de una comunidad local, deben tomarse en cuenta por lo menos cuatro dimensiones; a) La política; b) la económica; c) la ecológica y d) la cultural. Cada una de estas dimensiones cuenta con un conjunto de categorías cuyo abordaje investigativo permite caracterizar los espacios urbanos sobre los que se realiza un trabajo de indagación social. El esquema se presenta a continuación:



GRÁFICA 1: El objeto de estudio de la sociología urbana.

Esquema de elaboración propia con base en Melo, 2009

Este autor propugna por el ejercicio de una sociología urbana espacialista, no clásica, que ayude a comprender las ciudades en relación a la concepción de espacio como el lugar de la acción social, de las interacciones cotidianas, los espacios con tiempos propios, así como espacios de redes sociales (Melo, 2009). En esta propuesta, de sociología espacialista, coinciden muchos autores entre ellos Giorgi Osti (2010) quien propone una sociología del territorio en donde los lugares locales (*luoghi locale*) puedan ser entendidos desde un análisis ecológico en el que confluyen fenómenos de organización territorial, simbólica del espacio y dinámicas relacionales. Al respecto menciona:

L'analisi ecológica nelle sua versioni piú elaborate assume che le aree abbiano rilevanti differenze in termini di organizzazioni e che queste risolvono a una generale spinta all'adattamento. Vi é

in altra parole una specifica rappresentazione de la realtà sociale vista in analogía con l'evoluzione degli ecosistemi.

La società viene equiparata a una specie o *popolazione che si adatta a un ambiente*. Essa si adatta *attraverso un'organizzazione interna*. Due processi sono dunque all'opera: le pressioni esterne dell'ambiente e il peculiare modo di organizzazione interna... *Nel caso degli esseri umani interviene però anche la cultura* (ordine culturale di Park), intesa come *specifica modalità umana di elaborare strumenti di adattamento all'ambiente*, che finisce per rendere quanto mai *numerose e diversificate le aggregazioni umane nello spazio*. Si formano famiglie, unità produttive, eserciti, chiese ma soprattutto unità territoriali omogenee dal punto di vista culturale o normativo. (p.127)

La propuesta de este autor se basa en la integración de distintos enfoques para el análisis de lugares locales. En su obra realiza una revisión de la obra de autores de la sociología, psicología, antropología, comunicación, cibernética, etc. Con base en esta basta revisión propone el siguiente esquema resumen de las interpretaciones sociales del espacio:

		CARACTERÍSTICA ESPECÍFICA DE ANÁLISIS			
		ESPACIO	PROCESO	FOCUS	MÉTODO
ENFOQUE	ECOLÓGICO	Ambiente	Adaptación	Áreas naturales	Análisis relacional dentro/ entre unidad territorial
	ORGANIZATIVO	Territorio	Competencia	Sistemas socio-técnicos	Estudio de caso; comparaciones
	CULTURAL	Lugar	Simbólico	Ideología	Análisis de discurso
	RELACIONAL	Ámbito local	Reciprocidad	Red social	Análisis de redes

GRÁFICA 2: Esquema de resumen de interpretaciones sociales del espacio.

Elaboración propia con base en Giorgio Osti, 2010

Para este autor el enfoque ecológico permite unificar el estudio sobre la organización, la cultura y las relaciones a través de las interpretaciones del espacio que se centran en el estudio de las dinámicas prevalentes (proceso), sobre objetivos de estudio identificados claramente (focus) a través de tipos de análisis utilizados (método).

Por lo tanto su propuesta nos invita a analizar las comunidades locales, dentro de una ciudad, desde una perspectiva integral (ecológica) a través de las líneas guía que su esquema de interpretaciones sociales del espacio propone.

La propuesta general de la sociología espacialística urbana nos parece muy relevante pues nos permite encuadrar el análisis de las comunidades locales en el contexto de las ciudades actuales, desde una perspectiva integral y con sólidos referentes teóricos. Sin embargo, en nuestra opinión no pone suficiente atención en el peso de la historia de las comunidades (historias locales) como un elemento central en la constitución de la cultura, identidad y configuración de la forma de vida de las comunidades.

Afortunadamente existen propuestas complementarias que entienden el peso de la historia de las comunidades, que se cristaliza en narraciones, como un elemento central en la configuración de las comunidades. A este respecto podemos citar a Andrea Caldelli y Felipe Tantillo (2006) para quienes:

La narrazione é, nell'accezione qui proposta, uno strumento. Corrisponde alla capacità di connettere i pezzi di una storia, ad esempio della propria storia o del proprio territorio, in maniera causale, consequenziale, di scegliere dall'indistinto, di costruire un racconto... La narrazione svolge la funzione di creare legami tra gli individui e i luoghi fisici, in cui l'elemento emotivo sia centrale. (p.35)

La propuesta de entrar a las comunidades desde una perspectiva narrativa nos invita al uso de una metodología profundamente cualitativa y encarnada. Nos lleva de un análisis sociológico general hacia un abordaje etnográfico profundo dentro de las comunidades como el que inició por William Foote Whyte en sus ya citados estudios. No estamos solos en esta reflexión pues los antropólogos de las ciudades contemporáneas coinciden con nosotros al mencionar:

...cualquier investigación que no aporte nada nuevo sobre las especificidades de la vida urbana, tomando la ciudad como texto a descifrar sería simplemente una mala antropología (Feixa;1993). Los antropólogos de la ciudad estudian los barrios o grupos sociales en términos de adaptación/ inadaptación conflictual, matizando la pertenencia de sus habitantes a grupos de afinidades diversas —étnica, nacional—. Les interesa la urbanidad, es decir las formas de vida, las representaciones y las prácticas de los habitantes de las ciudades. (Homobono, 2000, p.19)

Hasta el momento hemos realizado un análisis de los fundamentos sociológicos, antropológicos y psicológicos del enfoque relacional como base epistemológica para la construcción de nuestro modelo de análisis. Esto se complementa con las aportaciones de la sociología y la antropología urbana enfocadas en el análisis de comunidades locales insertas dentro del marco de las ciudades modernas/ posmodernas como espacios artificiales creados por el ser humano.

Sin embargo, son modelos teóricos generales sin un aterrizaje concreto en nuestra problemática de investigación; es decir, la violencia comunitaria con contexto de comunidades locales urbanas de

México. Por lo tanto, con base en todo lo anteriormente dicho proponemos la siguiente definición de comunidad local urbana, con problemáticas de violencia comunitaria, desde un enfoque relacional para guiar nuestro proceso investigativo:

Una comunidad local urbana, con problemas de violencia comunitaria, es un espacio social (relacional), inserto en una ciudad, delimitado local/no localmente por la red de relaciones que pertenece a los sujetos que conforman la estructura de dicha red de acuerdo con sus posiciones y funciones. Su delimitación geográfica local esta relacionada a un conjunto de factores histórico-contextuales (socio-económicos, socio-políticos, socio-culturales) que marcan la historia su origen, desarrollo y estado actual.

Dichos factores histórico-contextuales, en este caso, se refieren a la violencia comunitaria (como contexto ecológico de la comunidad) expresada en cuatro elementos, que se manifiestan con distinta intensidad, los cuales son: a) Delincuencia y criminalidad; b) Consumo patológico psicoactivos legales e ilegales; c) violencia interpersonal en distintos ámbitos y d) Exclusión social como expresión de violencia estructural.

Esta violencia comunitaria tiene gran influencia en la conformación de una identidad y cultura vinculada al territorio; estos últimos dos elementos sin duda, se relacionan también con la *historia local de la comunidad*, la cual es un elemento de gran importancia en todas las comunidades.

Por otra parte su extensión (relacional) se establece por la red relacional constituida a través de los vínculos comunitarios (de apoyo social, violencia relacional, identidad) y organización comunitaria que la comunidad ha desarrollado en su adaptación al contexto. Se debe tomar en cuenta que, desde un enfoque relacional, comunidad y barrio no son sinónimos.

El carácter urbano de la comunidad local , a nivel estructural dentro de una sociedad, está profundamente influenciado por los siguientes elementos: a) Gobiernos nacionales y corporaciones multinacionales controlan las actividades que antes controlaban los gobiernos locales y las empresas pequeñas; b) Modo de comportamiento capitalista que afecta la forma en que la gente trata con los demás en su vida cotidiana; c) Amplia organización burocrática que emplea a la gente en trabajos especializados; d) Amplia escala y diversidad de la ciudad que nutre el crecimiento de muchos diferentes grupos de interés; e) Instituciones burocráticas que realizan muchas de las tareas que antes las familias y comunidades realizaban por sí mismas y f) Medios de transporte y de comunicación extendidos, baratos y eficientes han facilitado la existencia de lazos sociales a larga distancia. (Wellman y Leighton; 1979).

La organización comunitaria, así como la dinámica de la vida cotidiana de una comunidad sólo pueden ser reconstruidos e interpretados, a través de un trabajo de etnografía urbana en la zona que permita conocer la configuración de la estructura social de dicha comunidad ante el contexto de violencia comunitaria. (Definición propia)

Con base en esta de definición que recupera las aportaciones de los fundamentos del enfoque relacional, así como de la sociología y antropología urbana. Nos dimos a la tarea de desarrollar un modelo de análisis que permitiera el análisis de nuestro objeto de estudio, dicho modelo se desarrolla en la siguiente sección.

2.2.1 Dimensión histórico-contextual

2.2.1.1 *Historia oral de la zona*

La historia oral nace como un método que utiliza la etnohistoria como línea fundamental de trabajo, desarrollada por Paul Thomson que rescata a partir de finales de los años setenta la importancia de la sociología de la historia de vida en su relación con el trabajo de los historiadores orales que obtienen información de campo “... coherente, arraigada en la verdadera experiencia social (Thomson, 1981, p.117)” y que busca realizar una cartografía de la historia viva.

Esta nueva forma de hacer historia crítica un sesgo en la forma tradicional/dominante de hacer la historia que Thomson denuncia al mencionar que “Toda historia dependen en última instancia de su propósito social... La estructura del poder ha actuado como una gran grabadora que ha configurado el pasado a su propia imagen (Thomson, 1988, pp. 9-11) por lo tanto el propósito social de la historia oral para este autor es devolver a las personas, que hicieron y vivieron la historia, un papel central mediante el uso de su propia voz. Al respecto profundiza:

En el más amplio sentido, desde el momento mismo en que la experiencia vital de todo tipo de gente puede utilizarse como materia prima, la Historia cobra una nueva dimensión. Suministra una fuente de carácter bastante similar al de la autobiografía, pero de mayor alcance. La inmensa mayoría de las autobiografías publicadas pertenece a un grupo restringido de líderes políticos, sociales o intelectuales... Los historiadores orales pueden en cambio elegir a quien entrevistar y acerca de qué. Los historiadores orales pueden ponerse en el lugar del editor: pensar qué evidencia se necesita, buscarla y conseguirla. (Thomson, 1988, p.13)

Esta nueva aproximación posibilita el retomar la voz de la gente común para contribuir a una mejor reconstrucción del pasado a través de la recuperación de una multiplicidad de puntos de vista en donde es muy común incluir “...testigos de las clases bajas, los desheredados y los derrotados. Lo cual propicia una reconstrucción del pasado más realista y más justa, una alternativa a la interpretación establecida...” (Thomson, 1988, p.14)

La historia oral reintroduce dimensión del tiempo en la investigación sociológica a través de categorías como el ciclo de vida, la movilidad social, así como la oposición entre la tradición y el cambio que pueden identificarse en la reconstrucción histórica por métodos orales. También busca recuperar y registrar aspectos de la vida social que han sido marginados del registro como las emociones, los sentimientos la sobreposición de recuerdos, así como la subjetividad de la experiencia humana que se refleja en el sentido común y la sabiduría de la gente. Sin embargo, la historia oral no surgió con Thomson, tal como el mismo lo reconoce:

La “historia oral” surgió, en parte, del intento de utilizar las tradiciones orales de las sociedades ágrafas, transmitidas a lo largo de siglos, para construir historias, por ejemplo, del África precolonial, donde faltaba la documentación escrita... (Thomson, 1981, p.117)”

En las sociedades con escritura, en embargo, la historia oral también puede recurrir a la revisión de materiales escritos en donde se reflejan reflexiones personales como documentos personales, diarios y cartas en donde están registradas las impresiones de los sujetos con respecto a la realidad que les tocó vivir, una narración implícita de sus tiempos.

La historia oral pretende construir una historia social confiable que resulte un antídoto a las simplificaciones de la gran historia, la historia oficial. Esto es posible pues a través de la yuxtaposición de historias de vida individuales es posible describir la estructura peculiar de una sociedad justificando la representatividad de cada caso y que nos permita la “... generalización sociológica descriptiva del periodo. (Thomson, 1981, p.121)

La obra de Thomson propone una historia construida en torno a la gente, más allá de los héroes que dominan las páginas de los libros de historia y de esta forma ayuda a los menos privilegiados a encontrar su lugar en la historia, es da dignidad y confianza en sí mismos. Sin embargo, Thomson propone una transformación en el significado social de la historia y define a la historia oral de la siguiente forma:

....decididamente mi inclino por una definición amplia de “historia oral” como la interpretación de la historia, las sociedades y culturas en proceso de cambio a través de la escucha y registro de las memorias y experiencias de sus protagonistas, y por tanto no me parece apropiado concebirla ni como un método de trabajo minuciosamente determinado y con reglas fijas ni como un sub-disciplina separada. (Thomson, 2003, p. 15)

Luego entonces, en primer lugar, la historia oral es un ejercicio de interpretación de la historia que tiene como técnicas la escucha y el registro de memorias y que se basa en un método interdisciplinario que cruza los caminos de la sociología, la antropología, el trabajo social, el psicoanálisis, la historia y el análisis literario y cultural.

Por lo tanto *la fortaleza de su método está en que trasciende las fronteras disciplinarias* y trata de recuperar técnicas, herramientas y criterios que contribuyan a la escucha y registro de memorias y experiencias para lograr una nueva interpretación de la historia de una sociedad y su cultura. Por otra parte Thomson menciona que:

...la mejor investigación de historia oral es aquella que abarca tanto la comprensión e interpretación de vidas individuales como un análisis social más amplio, en otras palabras la que articula los resultados de la investigación cualitativa con los de la investigación cuantitativa. (Thomson, 2003, p. 19)

Por lo tanto, la historia oral es un tipo de investigación de *metodología cuali-cuantitativa* en donde no debe concentrarse la atención solamente en los aspectos cualitativos (estudio de las subjetividades). Lo recomendable es partir de una reconstrucción contextual basada en estadísticas, lo cual nos puede dar parámetros para dibujar los límites y características de una sociedad o comunidad y después profundizar en el por qué las cosas son así en cierta comunidad, como funciona dicha comunidad, cómo experimentan su vida los pobladores.

Estas dos características de la historia oral se complementan con cuatro fortalezas señaladas por Thomson que son:

- 1) *Da espacio a las voces ocultas*: Permite la expresión de la gente común, de las personas al margen del poder y de posiciones privilegiadas, para acceder a vivencias que muy rara vez se documentan. Por ejemplo los trabajadores no sindicalizados, los discapacitados, las poblaciones callejeras, los indígenas urbanos.
- 2) *Da acceso a esferas escondida*: Porque "...permite observar aspectos de la mayoría de las vidas de las personas que raramente aparecen representados en los registros históricos (Thomson, 2003, p.22). Como por ejemplo las experiencias de la infancia dentro de una familia, la experiencia de la ancianidad en distintos contextos, o la esfera escondida relacionada con la historia del crimen, la violencia y las drogas.
- 3) *Proporciona un lugar a los mitos y las tradiciones orales*: La importancia de los mitos y las tradiciones orales en las comunidades no debe despreciarse pues tal como menciona Thomson "... los mitos y las tradiciones pueden ser considerados desde diferentes ángulos: como instancias de formación social de la memoria, como folklore, como deformaciones de la verdad histórica, como invenciones de la tradición, etc. Para mí, los ángulos más salientes son los que refieren directamente a la experiencia de vida contemporánea. (Thomson, 2003, p.24)
- 4) *Tiene gran capacidad para establecer conexiones difícilmente abordables con otros métodos de investigación*: Pues hay categorías que no son fáciles de conectar entre sí, para ejemplificar esto Thomson recurre a su estudio *Living the Fishing* en el que descubrió que el éxito de una comunidad pesquera a largo plazo tiene mucha más relación con la estructura dominante de las familias (familia igualitaria/ Familia patriarcal) que con la propiedad sobre los medios de producción como factor para la prosperidad económica.

Con base en todo lo anterior consideramos que la perspectiva de la historia oral resulta la más adecuada para llevar a cabo la reconstrucción de lo que en nuestro modelo es la categoría “Historia de la zona”, pues nos permite trabajar directamente con los habitantes de nuestra comunidad de estadio para recabar la información necesaria a nivel local, que difícilmente encontraremos en registros históricos oficiales.

Cuando nos referimos a la historia de una comunidad local urbana es difícil pensarlo en términos de procesos históricos de gran calado o en términos de una historia que podamos encontrar en los grandes registros oficiales; es claro, como ya hemos dicho, que esa historia es escrita por y para los poderosos y tiene funcionalidades específicas. Sin embargo, para algunos investigadores de las comunidades urbanas:

Cada barrio tiene una historia, y casi siempre es una historia mítica: “anteriormente había unos líderes que se apoderaron de la tierra, empezaron a construir las viviendas y después lucharon en contra de...etc.”. Se debe conocer la función mítica de la historia y el sentido que ésta construye, colectivamente, en los diferentes actores y organizaciones sociales. (Merlo, 1999, p.42)

Proponemos de esta forma la construcción de una historia local que de voz a los pobladores, desde lo que han observado o les ha sido contado por sus antecesores. Una historia en la que puedan recopilarse las voces ocultas y las esferas escondidas, además de los mitos y tradiciones orales que puedan detectarse en la zona, todo esto con miras a entender cómo es que la comunidad ha llegado a ser lo que es hoy en día.

2.2.1.1.1 Las herramientas de la historia oral en nuestra investigación: de la clásica entrevista a la cartografía social

La entrevista es por mucho la técnica más recurrente en el trabajo etnográfico para la recopilación de información oral en el trabajo de campo. Su atractivo práctico es sobresaliente pues no requiere de la existencia de archivos, o bases de datos, pues el mismo entrevistado es la fuente de información viva.

Dentro de la antropología y la sociología la forma de entrevista típica es una entrevista semiestructurada que permite un testimonio más espontáneo de los sujeto seleccionado y requiere gran habilidad del entrevistados para ir hilando las variables que le interesa abordar sin llevar la entrevista a preguntas cerradas. Pese a ello para Thomson:

“... fue sólo a través de la experiencia de la entrevista que los historiadores descubrieron que la historia oral podía aportar, no sólo más fragmentos de información, sino enteras perspectivas nuevas; evidencia, y también interpretaciones, de los puntos de vista, antes mal representados, de hombres, mujeres y niños comunes y corrientes acerca de lo que según *ellos* tenía más importancia en *su* vida. Es este descubrimiento el que ha hecho de la historia oral europea no sólo un método sino un movimiento y un movimiento cuyas ambiciones básicas tienen mucho en común con las de la sociología de la historia de vida. (Thomson, 1981, p.119)

Aunque nosotros no estamos tan interesados en nuestra investigación en la historia de vida de una persona, sí estamos muy interesados en la historia de vida de una comunidad, la cual sin duda está conformada por mujeres, niños/as, hombres, padres, madres, abuelos y demás habitantes que conocen de primera mano la experiencia social de su comunidad, su tiempo, su ciclo de vida y la dicotomía entre la tradición y el cambio en la comunidad. Para nosotros el método permite en esencia la conexión entre historia de vida individual e historia de vida de la comunidad pues:

... el método de la historia de vida se basa en una combinación de exploración y preguntas dentro del contexto de un diálogo con el informante. Un supuesto básico de este diálogo es que el investigador viene a descubrir tanto lo inesperado como lo esperado, y también que el marco de referencia global dentro del cual se da la información no es determinada por el investigador, sino por la visión que tiene el informante de su propia vida. (Thomson, 1981, p.123)

Consideramos que el método de la historia de vida coincide con la cartografía social como una herramienta para la etnohistoria en la cual se busca la reconstrucción de ciertos periodos a través de un contexto de exploración motivado por algunas preguntas detonantes que permiten la observación de trayectorias históricas con un profundo componente participativo. En términos generales entendemos que la cartografía social:

“...implica como punto de partida el reconocimiento de que todos los actores sociales, tienen unos saberes por compartir y aportar en los procesos de construcción social de conocimiento en torno a sus realidades socioculturales, ambientales, políticas, económicas...La Nueva Cartografía social del Amazonas busca la elaboración de documentos que formalicen la existencia de diferentes grupos sociales, su historia, sus conflictos y las reivindicaciones que ellos mismos agencian. En este sentido la cartografía se convierte en un medio para que los individuos participen activamente en procesos de organización local, en políticas de uso de tierra y en mecanismos de identificación ya valoración del territorio, desde sus propias perspectivas, partiendo de ejercicios localizados en espacios comunitarios que son llevados después de su proceso de producción a debates en los órganos ejecutivos del orden municipal y provincial (Montoya, 2009, p.p.122-124)

Ambas coinciden también en la necesidad de apertura del investigador para descubrir lo inesperado en un marco de referencia global en el cual la información recabada depende más de los informantes que del propio investigador. De esta forma el método de trabajo implica “... un proceso

continuo de someter las hipótesis a prueba y reformularlas, en el cual los primeros hallazgos llevan a nuevas teorías y nuevas preguntas.” (Thomson, 1981, p.123). Al respecto de los estudios urbanos Thomson menciona que en la historia oral:

...los historiadores del urbanismo pueden trasladar su atención desde problemas bien explorados como al chabolismo, a otras formas típicas de vida urbana: la pequeña ciudad industrial o la ciudad mercado, por ejemplo, o el barrio de clase media, construyendo los modelos locales de distinciones sociales, ayuda mutua entre vecinos y parientes, ocio y trabajo (Thomson, 1988, p.15)

Este autor aboga de manera constante por fomentar la naturaleza esencialmente creativa y cooperativa como parte del método de la historia oral, lo cual lo acerca a los métodos participativos de cartografía social. Al respecto resulta esclarecedor el siguiente argumento de Thomson:

“... la naturaleza cooperativa y la aproximación de la historia oral ha llevado a un cuestionamiento radical de la relación fundamental entre Historia y comunidad. La información histórica no necesita ser desterrada de la comunidad para su interpretación y presentación por el historiador profesional. A través de la historia oral se puede, y se debe, dar a la comunidad la confianza de escribir su propia historia.” (Thompson, 1988, p.24)

Basado en esto proponemos la elaboración de un mapa parlante del pasado (Anexo 2) y la línea del tiempo participativa (Anexo 3) como las herramientas de investigación adecuadas para la reconstrucción de la historia de la U.H Legaria desde un enfoque de cartografía colaborativa que nos permitirá conocer el trayecto de vida de la comunidad, desde la experiencia misma de sus pobladores.

2.2.1.1.1 a) El mapa parlante del pasado

Los mapas parlantes son una herramienta de investigación participativa los cuales muchas veces se usan para la formulación de propuestas y acuerdos con base en procesos de participación colectiva y democrática de hombres, mujeres, jóvenes, ancianos y niños que viven en una comunidad.

El objetivo metodológico de los mapas parlantes es recoger de manera gráfica la percepción de los participantes sobre el territorio local y fortalecer su identidad comunitaria. Así, este mapa deberá reflejar los aspectos más importantes del territorio local, por ejemplo, su historia, áreas comunes, rutas de acceso y salida, áreas privatizadas, espacios urbanos, fuentes de agua, recursos y activos de la comunidad.

Los mapas parlantes son de gran riqueza para observar las tendencias en el desarrollo de una comunidad. Por ejemplo, algunos mapas se enfocan en los factores de conexión externa al territorio mostrando caminos y vías de comunicación, mientras que otros en temas de problemáticas y aprovechamiento espacio urbano.

En el caso específico de nuestra investigación el mapa del pasado pretende investigar cómo era la comunidad en su origen en donde idealmente la situación de la comunidad era diferente, por ejemplo, de manera gráfica se puede marcar la inexistencia de carreteras, escuelas y de otros servicios; todo ello **sustentado por la memoria colectiva**. No se busca que el recuerdo sea mejor o peor que el actual, lo que se busca es reconstruir el imaginario de la “comunidad pasada” que se ha perdido y cómo ha evolucionado hasta llegar al estado actual.

2.2.1.1.1. b) La línea del tiempo participativa

La línea del tiempo es un ejercicio participativo en el cual intentamos reconstruir el ciclo de la vida de una comunidad desde su origen hasta nuestros días. Se toma como línea base el mapa del pasado ya elaborado y se intenta reconstruir la historia de la comunidad señalando cortes de tiempo en la memoria histórica que los pobladores consideren relevantes, es decir se intenta detectar etapas de ruptura o cambio que estén presentes en la memoria de la comunidad.

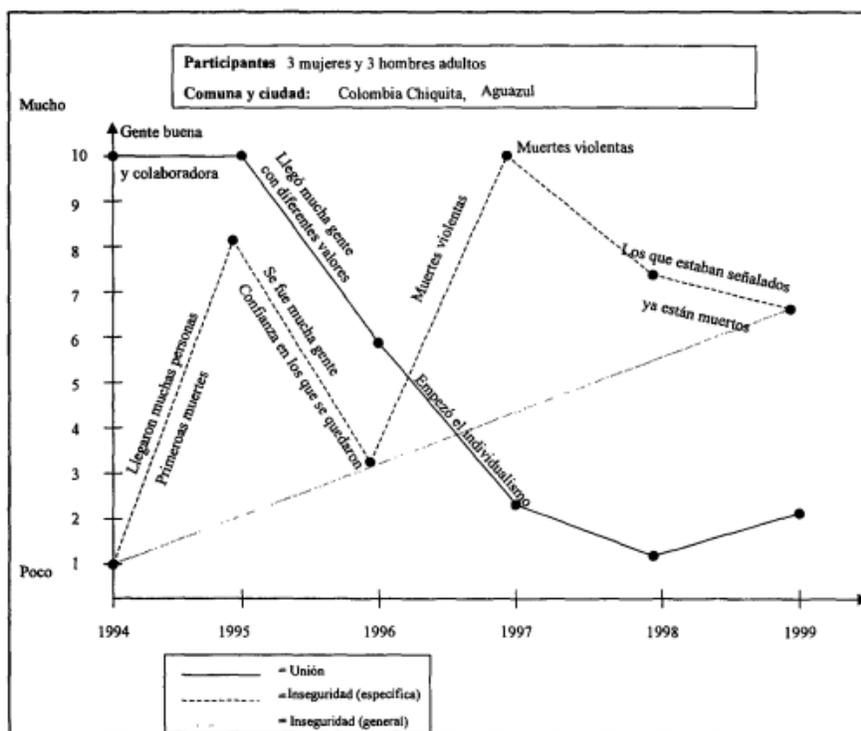
Al igual que en una historia de vida personal hay etapas que tienen que ver con los niveles de desarrollo de las personas pasando por la infancia, la juventud, la vida adulta y la vejez. En la línea del tiempo participativa intentamos seguir el desarrollo de la comunidad en procesos de mejoría/ degradación, crecimiento/ decrecimiento, bienestar/malestar, etc.

Intentamos responder a las preguntas ¿Siempre fue así esta comunidad? ¿Qué ha cambiado? ¿Hubo un punto de quiebre? ¿Cómo llegamos hasta aquí? Este tipo de preguntas detonadoras nos pueden llevar a explicar por qué es que actualmente la comunidad se encuentra inserta en un contexto de violencia comunitaria.

La elaboración de esta línea del tiempo hace un recorrido del pasado al presente, por lo tanto es muy importante la presencia de distintos grupos etarios, principalmente los ancianos, adultos y jóvenes. Pues esto nos permitirá una *visión intergeneracional del desarrollo de la comunidad*, que nos permitirá una reconstrucción en las etapas del ciclo de vida de la comunidad.

Al finalizar el investigador debe realizar una recolección de todos los materiales generados para realizar una obra unificada que resuma las aportaciones de todos los participantes. De esta forma el conocimiento generado por todos los equipos de trabajo, se concretará en una gran obra en la cual se refleja el conocimiento compartido sobre la historia del ciclo de vida de la comunidad. Un posible ejemplo de esta técnica es la técnica de *Cronograma de inseguridad y unidad de la comunidad* (Moser y McIlwaine, 2000) que se presenta a continuación como ejemplo:

Figura 4. Cronograma de inseguridad y unidad en Colombia Chiquita, Aguazul, Colombia



GRÁFICA 3: Cronograma de inseguridad y unidad en Colombia Chiquita, Aguazul, Colombia

Retomado de Banco Mundial, 2000

Tal como podemos ver este tipo de técnicas permiten la recolección de información profunda y densa que se sintetiza para describir y comprender la historia de la comunidad como categoría de análisis de la dimensión histórico- contextual de nuestro modelo en una dimensión cronológica en su relación con la violencia comunitaria, la cual es la categoría que complementa la primer dimensión de nuestro modelo y se presentará a continuación.

2.2.1.2 Violencia comunitaria

El tema referente a las manifestaciones de violencia que es posible observar en las comunidades locales urbanas en las distintas ciudades en México y el mundo ha cobrado relevancia central en los últimos veinte años como resultado de la profunda crisis de seguridad que se vive en muchas zonas de nuestro país, crisis que se ha potencializado con la llamada “guerra contra el narcotráfico” establecida por el Estado mexicano.

Son muchas y muy variadas las definiciones de violencia (OMS, Galtung, Sanmartin), sin embargo, consideramos que la definición que de mejor manera se relaciona con el tipo de investigación que planteamos es la de violencia comunitaria, la cual ya hemos definido como:

...los “diversos tipos de violencia que se dan a un nivel macro – comunitario en donde se impacta la calidad de vida, seguridad y sana convivencia de sus constituyentes. Este tipo de violencia se relaciona con un **ambiente tóxico comunitario** que **incluye criminalidad, dependencia a sustancias, agresividad interpersonal, delincuencia, problemas conductuales y de salud mental, violencia escolar y doméstica, exposición a escenarios violentos, desigualdad económica y problemas de retención escolar**... Se ha documentado que este tipo de violencia plantea la existencia de una disrupción en el orden social de la comunidad, el cual usualmente es mantenido por instituciones sociales como lo son la familia, iglesia, escuela, centros de comunidad y clubes organizados. Típicamente, en comunidades violentas **se encuentra una disrupción en la familia, poca cohesión social, y ausencia de buenas relaciones entre vecinos**. Se plantea entonces que este tipo de conducta desordenada es el precursor para crímenes más serios y un decaimiento de los controles sociales. **Los ciudadanos entonces se retiran físicamente de la comunidad, de sus papeles de apoyo mutuo**, y les dejan el control de las calles a los delincuentes (CIES, 2012).

El concepto de violencia comunitaria, tal como se describe en el párrafo anterior, es de reciente creación y su uso en ciencias sociales no está muy extendido. De hecho, podría decirse que es un concepto marginal hasta el momento, es una propuesta muy interesante pero que no se encuentra bien operacionalizada hasta el momento.

Es importante reflexionar en lo referente a la relación que guarda el contexto específico de una sociedad con respecto a la composición, estructura y contenido de las redes de una comunidad que componen la estructura de la organización comunitaria. Como ya se ha mencionado antes, Wellman está especialmente interesado en las redes de las comunidades urbanas industriales y post-industriales y al respecto comenta:

“Our third aim is to consider some of the ways in which large-scale structural phenomena-- such as bureaucratization, capitalism, industrialization, technological change and urbanization--affect the composition, structure and dynamics of personal communities...We are doing this by treating such “personal attributes” as occupation, stage in the life-course, and sex as structural location in contemporary divisions of labour”.(Wellman, 1982, pp.13-15)

Estas son variables, de un contexto urbano industrial, relacionadas con la forma en que se expresa la división social del trabajo en una comunidad urbana. Sin embargo, en el caso de nuestra investigación se vuelve necesario reflexionar con respecto a las variables centrales que componen un contexto de violencia comunitaria. Como resultado de los recorridos de reconocimiento de la zona de investigación que fueron realizados, se llegó a la conclusión de que el concepto de violencia (interpersonal) dominante planteado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) no resultaba del todo satisfactorio para el análisis de un escenario complejo como el que se observa.

Por lo tanto dentro de nuestro modelo entendemos la violencia comunitaria como un medio ambiente ecológico de naturaleza histórico-contextual de la comunidad, la cual está compuesta por cuatro variables y se operacionaliza en 12 indicadores concretos, observables y medibles.⁴ A continuación se explicará cada una de las variables que componen la violencia comunitaria tal como se entiende en nuestro modelo.

2.2.1.2.1 Delincuencia y crimen

Debemos tener claro que la violencia comunitaria siempre implica un ambiente o clima en el cual se desenvuelven las interacciones cotidianas de los miembros de la comunidad en cuestión, en este caso implica la existencia de un ambiente criminógeno. Es decir un contexto comunitario en el que hay una constante presencia de factores relacionados con la delincuencia y de hechos delictivos cotidianos que describen patrones de comportamientos disruptivos que son contrarios al orden social. Al respecto hay amplia evidencia:

El entorno donde los individuos se desenvuelven, determina en gran parte la potencialidad de convertirse en criminales, es decir, tanto las tasas de criminalidad como la pobreza y actividades económicas principales del entorno pueden influenciar la carrera criminal de los individuos a cualquier edad. En este sentido, Duggan (2001) sostiene que cuando determinado entorno es influenciado altamente por el comercio de armas de fuego y la posesión de este tipo de armas, la criminalidad es creciente y específicamente la tasa de homicidios. Adicionalmente, según Glaeser & Sacerdote (1999) el entorno en el que se desarrolla un individuo en las ciudades influencia de manera importante la carrera criminal de este, por lo que hay mayor crimen en las

⁴ Puede consultarse el cuadro Comunidad local urbana con violencia comunitaria, así como en la definición de comunidad local urbana con problemáticas de violencia comunitaria que se presenta en el capítulo precedente.

ciudades grandes debido a la mayor disponibilidad a pagar por delinquir que en ciudades o pueblos pequeños. (Sandoval y Martínez, 2008, p. 110)

Aunque no hay un acuerdo generalizado se puede decir que por delincuencia se entiende al fenómeno social en sentido amplio relacionado con los comportamientos desviados que rompen el marco legal vigente, lo cual toma en cuenta sus causas, consecuencias e implicaciones desde distintas perspectivas como la sociología, la psicología, la antropología, el derecho, etc. Al respecto Pérez López (2011) menciona:

Hasta mediados del siglo pasado, el estudio del fenómeno de la conducta desviada se encontraba anclado a las concepciones positivistas, que limitaban el objeto del análisis – centrándolo exclusivamente en el desviado, el antisocial, las motivaciones del comportamiento antisocial o desviado... Se concebía al delincuente como una suerte de “entidad patológica” ante la cual la sociedad organizada en base a los inmutables valores que debía preservar a toda costa, debía actuar a fin de encontrar las razones de la patología, y aplicar el remedio... Sin embargo, tal sustento doctrinario comenzó a declinar cuando los estudios sociológicos pusieron en tela de juicio la imagen estática de la organización social, establecida a base del sometimiento individual a las reglas establecidas por el grupo... es decir, la criminalidad en toda su complejidad y la pena en cuanto reacción social, en sus orígenes, evolución y significación y en sus relaciones con los demás fenómenos sociales relacionados con una y otra. (p.1)

En cambio el crimen/delito como tal hace referencia al acto en sí y se puede decir que es un concepto más bien jurídico que hace referencia a las conductas humanas que son sancionadas por la moral vigente de una sociedad que se expresan en su marco legal. Son conductas que, en el caso de ser realizadas, están penadas por la ley dado que atentan contra la seguridad y/o los bienes de las personas. En México de acuerdo con el Código Penal Federal se define en su artículo 7:

Delito es el acto u omisión que sancionan las leyes penales. En los delitos de resultado material también será atribuible el resultado típico producido al que omita impedirlo, si éste tenía el deber jurídico de evitarlo. En estos casos se considerará que el resultado es consecuencia de una conducta omisiva, cuando se determine que el que omita impedirlo tenía el deber de actuar para ello, derivado de una ley, de un contrato o de su propio actuar precedente.

El delito es: Instantáneo, cuando la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos; Permanente o continuo, cuando la consumación se prolonga en el tiempo, y Continuado, cuando con unidad de propósito delictivo, pluralidad de conductas y unidad de sujeto pasivo, se viola el mismo precepto legal.

Por lo tanto, podemos llegar a una primera conclusión referente al hecho que la delincuencia es un fenómeno social que se da como resultado de un conjunto de variables de todas las sociedades. Entre estas está la estructura económica, la cultura, el nivel de desarrollo de los distintos grupos poblacionales, el acceso a armas de fuego, etc., mientras que el delito/ crimen hace referencia a los sucesos atomizados que son cometidos por sujetos o grupos y que rompen el marco legal.

En nuestra opinión la delincuencia como fenómeno social y el crimen como acto tienen un importante impacto sobre la dinámica relacional de una comunidad urbana local pues genera que los ciudadanos se retiren físicamente de la comunidad y de sus papeles de apoyo mutuo. Esto nos lleva a reflexionar con respecto a la diferencia establecida, desde Simmel aunque retomada por otros, con respecto al espacio relacional y el espacio geográfico.

Para nosotros la hipótesis sería la siguiente: Pese a que los sujetos que comparten un espacio geográfico tienen una cercanía espacial muy grande, dicho espacio físico no genera cercanía relacional (*closeness*) dado un contexto delincencial en la zona, lo cual en sí mismo impide la existencia de un espacio relacional cohesionado entre los miembros de dicha comunidad.

Nos queda ahora la pregunta referente a ¿Cómo puedo saber si existe un contexto delincencial en la comunidad urbana en estudio? Nuestra respuesta es el planteamiento de nueva recurrir a la cartografía participativa, como una herramienta de investigación, que nos permita abordar esta dimensión de la investigación. En este caso proponemos la elaboración de un mapa del presente (Anexo 4) del presente que nos permita abordar dos indicadores fundamentales: 1) Delitos cometidos y 2) Percepción de inseguridad.

Con posterioridad al exponer las variables “Consumo de psicoactivos legales e ilegales” y “violencia interpersonal” se realizará una descripción de esta herramienta de investigación, así como la forma en que se propone llevar a cabo las actividades con los pobladores de la comunidad.

2.2.1.2.2 Consumo patológico de psicoactivos legales e ilegales

En el marco de la violencia comunitaria el consumo patológico de psicoactivos legales e ilegales es una variable a considerar pues para nadie es un secreto que el abuso de los psicoactivos está correlacionado con un conjunto de actividades violentas y o delictivas. Por ejemplo, algunos estudios mencionan que:

...variables como el uso de drogas y el consumo de alcohol, como factores que pueden incidir en el comportamiento delictivo en los jóvenes, Baron (1999) hace una diferenciación entre el uso de sustancias psicotrópicas, entre ellas la marihuana, para explicar los antecedentes, el estilo de vida y los factores económicos de los jóvenes. Mostrando que los jóvenes que vivieron en su niñez la intoxicación de sus padres tienden a ser consumidores de alcohol, los cuales presentan mayor consumo de esta bebida si han experimentado abuso físico en la niñez. Los resultados sugieren que el comportamiento delictivo y criminal comienza en edades tempranas,

asociado con la dependencia que tienen los jóvenes hacia el consumo de alcohol y de drogas. (Sandoval y Martínez, 2008, pp. 107-108)

Nos parece muy importante resaltar la correlación que se establece entre ser víctima de violencia en la niñez y el consumo de drogas y/o alcohol entre los jóvenes pues esto valida el modelo que proponemos en el cual la violencia interpersonal se puede manifestar en el hogar, en la escuela o en la comunidad. Por otro lado también incluimos la exclusión social como una de las variables de la violencia comunitaria, lo cual también encuentra respaldo en las conclusiones de la Oficina de las Naciones Unidas para el combate al crimen y las drogas (UNODC) la cual en su Informe Mundial menciona:

Los grupos de mayor nivel socioeconómico son más propensos a iniciarse en el consumo de drogas que los grupos de menor nivel socioeconómico, pero estos últimos son los que pagan un precio más alto y tienen más probabilidades de caer en la drogodependencia (UNODC, 2016, p.18)

Estos y otros datos son los que nos llevan a decir que dentro de una comunidad local urbana el consumo patológico de psicoactivos forma parte de un contexto de violencia comunitaria que afecta a los pobladores e implica un contexto que complejiza las posibilidades de desarrollo de los sujetos que ahí habitan pues contribuye, en muchos casos, a mantener o incrementar los niveles de violencia. De acuerdo con Pérez y Ruiz, 2017:

...las investigaciones han confirmado que el consumo de sustancias (alcohol y cannabis) y el policonsumo (sobre todo en la etapa adolescente), representan un riesgo en el desarrollo de conductas delictivas o para la severidad del delito, pero sin embargo no todas las sustancias se asocian con todos los tipos de delito. Por ejemplo, el alcohol es un factor de riesgo para delitos impulsivos y violentos, mientras que el consumo de cannabis representa un riesgo de conductas violentas únicamente en población clínica, y con delitos contra la propiedad y de drogas en población general. Además, la exposición intrauterina a sustancias como la cocaína también es un factor de riesgo para el desarrollo de conductas criminales más tarde, además de las consecuencias para la salud del bebé. Y, por último, los estudios que aquí constan, no encuentran consenso en que exista una relación recíproca entre el consumo y el delito. (Pérez y Ruiz, 2017, p.38)

Este estudio resulta muy relevante pues dichos autores realizan una revisión sistemática de la investigación empíricas del periodo 2010-2015 en las que se investiga el consumo de psicoactivos como factor de riesgo asociado a las conductas delictivas. Sus conclusiones indican que no puede establecerse una relación causal entre consumo de psicoactivos y delitos, aunque sí pudieron encontrar estudios donde las variables de consumo tienen un fuerte poder predictivo.

En nuestra opinión eso se debe a que la mayoría de esos estudios no hacen una clara diferenciación en los niveles de consumo de psicoactivos, pues a nivel operativo hay una distinción entre los sujetos

que usan psicoactivos, aquellos que abusan de psicoactivos y aquellos que tienen una dependencia de los psicoactivos, pues estos tres niveles diferenciados de consumo tienen niveles diferentes de correlación con la violencia interpersonal y la delincuencia y el aislamiento social. A continuación se define cada nivel de consumo:

TABLA 2: NIVELES DE CONSUMO

<p>Se denomina <i>uso</i> de una droga cuando se realiza de manera esporádica y no produce consecuencias negativas en el individuo siendo este tipo de consumo el más habitual. El uso puede dividirse a su vez en experimental, recreativo o habitual</p>
<p>El término <i>abuso o consumo problemático</i> se presenta cuando hay un consumo continuo, aun a sabiendas de las consecuencias negativas que generan las drogas. Se genera un “estilo de vida” que muchas veces determina un círculo social de la persona a través del reconocimiento y la aceptación del grupo; si esto no se da también se puede desarrollar un consumo solitario y aislado.</p> <p>Este tipo de consumo tiene afectaciones sobre la salud (daños al cuerpo y/o enfermedades crónicas) y consecuencias sociales negativas como el aislamiento y las conductas problemáticas.</p>
<p>La <i>dependencia o adicción</i> surge a través del uso excesivo de una sustancia que produce consecuencias significativas negativas a lo largo de un amplio periodo. La dependencia se identifica porque no se puede dejar de consumir ya que se presentan síntomas físicos y/o psicológicos desagradables.</p> <p>La vida cotidiana gira alrededor del consumo de la sustancia y se genera un círculo vicioso de <i>conseguir–consumir–conseguir</i>.</p> <p>Quien es dependiente siente que pierde el control, ansiedad fuerte que sólo alivia con el consumo.</p>

Elaboración propia con base en Juventud, Drogas y Prevención, de Mendoza y Aguilar (2015) y Guías para el debate las diferencias entre el uso, el abuso y la dependencia a las drogas, Espolea (2013)

Para nosotros es muy necesario realizar esta diferenciación entre los niveles de consumo pues existe un paradigma muy dominante en México con respecto al abordaje del tema de la dependencia de sustancias en nuestro país que podemos considerar como prohibicionista. Este enfoque se pone como objetivo acabar con cualquier tipo de dependencia de sustancias y pone como principal punto

el combate al consumo desde la eliminación de la oferta de la sustancia. Este enfoque, dominante, es fuertemente criticado por algunos autores para los cuales:

El ser humano nace dependiente y, si no fuese así, no nacería. El primer drama es la ruptura de una forma de dependencia total: la expulsión del útero y el corte del cordón umbilical. La primera consolación es la substitución con un pecho: la dependencia de esto es el primer paso hacia la construcción de la verdadera identidad. Cada persona aprende a existir a través de la gestión de múltiples y variadas formas de dependencia (a través del juego el/la niño/a aprende a gobernar el tiempo y el espacio para las necesidades, dependiendo de sus padres, aprendiendo a través de una red que ellos imponen para estar con los demás...) La dependencia es así la respuesta a la profunda y fundamental necesidad de consolación (Milanese y Merlo, 2000, p.75)

Para estos autores el consumo de sustancias psicoactivas es un factor que ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad en todas las latitudes del planeta, por lo tanto, es incoherente pensar que este fenómeno puede ser eliminado por completo. El problema de la dependencia de sustancias psicoactivas surge cuando dicha *dependencia es patológica*; es decir cuando esta *fármaco dependencia* genera un profundo desequilibrio en las personas o en las comunidades. Incluso afirman:

... la farmacodependencia se puede considerar como uno de los estilos de vida de una comunidad y de algunos de sus miembros, relacionada con otros hasta construir un sistema de relaciones de dependencia que se inserta en manera no determinada ni determinista en un conjunto de situaciones en las que, a veces, se vuelve gravemente destructiva para la persona y su entorno. (Milanese y Merlo, 2000, p.79)

A esto precisamente es a lo que nos referimos cuando hablamos del consumo de psicoactivos legales e ilegales como componente de la violencia comunitaria. Hablamos de aquellos contextos en donde se da una dependencia patológica o adicción al consumo de psicoactivos a un nivel comunitario y dicho estilo de vida genera un complejo entramado de relaciones con distintas dimensiones de la vida comunitaria.

En su punto más grave la adicción de ciertos sujetos y/o grupos desarrollan una dinámica de *conseguir–consumir–conseguir* que favorece el incremento de la violencia y el crimen dentro de la comunidad, pues forma parte del estilo de vida comunitario.

Por lo tanto pensamos que la dependencia patológica o adicción a psicoactivos legales e ilegales en el espacio comunitario es una variable que tiene incidencia dentro de la violencia comunitaria y este fenómeno también será investigado a través del mapa del presente como técnica de investigación de cartografía social que se describirá a continuación.

2.2.1.2.2.a) El mapa de presente: problemáticas y recursos de la comunidad

En el apartado referente al mapa del pasado ya se ha explicado en qué consisten los mapas parlantes en el marco de la cartografía social, así como la metodología general de aplicación por lo tanto no repetiremos aquí lo ya dicho.

Sin embargo, aclararemos que los mapas presente ilustran los problemas que las comunidades enfrentan en la actualidad como la escasez de recursos, conflictos, pobreza, delincuencia, percepción de inseguridad, puntos de consumo y venta de psicoactivos y hasta desesperanza; regularmente son los padres de familia o líderes comunitarios quienes elaboran este mapa pues están más pendientes de estas manifestaciones de la violencia comunitaria. El uso de mapas para el estudio de la violencia y el delito ha adquirido auge y de acuerdo con algunos autores:

Existen básicamente dos tipos de mapas de inseguridad: los mapas conductuales y los cognitivos o perceptuales. Los primeros registran los lugares en los que ocurren determinados comportamientos, como por ejemplo, los lugares donde sucedió un asalto o un arresto. En cambio, los mapas cognitivos permiten revelar como perciben los usuarios su espacio... este segundo tipo de mapas permiten identificar los lugares en los cuales las personas se sienten más atemorizadas o perciben mayores niveles de desorden social (Arroyo, 2014)

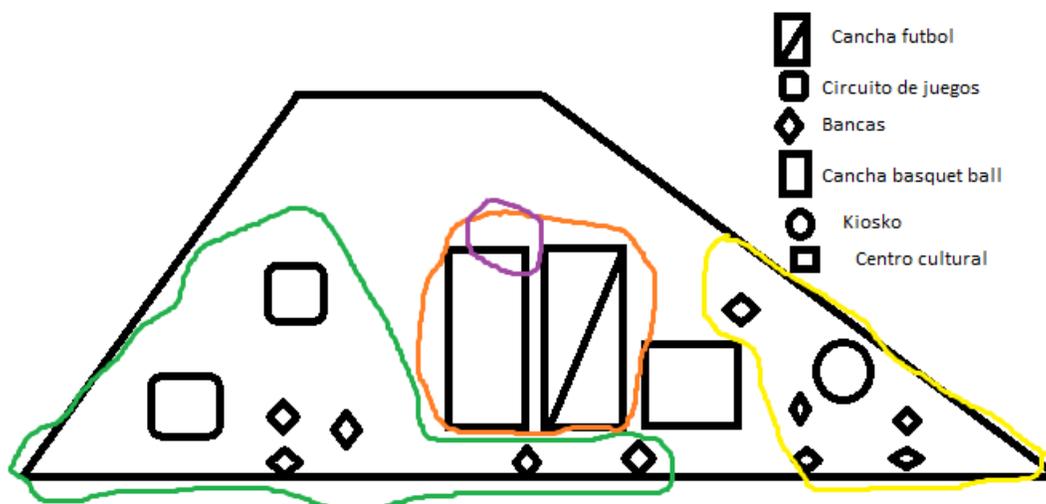
No se debe olvidar que en este mapa del presente se deben reflejar también los recursos y activos de la comunidad. Los espacios comunitarios son también puntos de encuentro, de interacción y comunicación para la construcción de consensos aunque estos se den a través de encuentros de duración breve que definen espacios relacionales en la concepción simmeliana.

Se puede decir que el espacio comunitario se utiliza para mal y para bien pues en el se expresan las actividades características de los distintos grupos o redes que conforman la comunidad, pues el espacio es de quien lo ocupa y de quien “esta ahí”.

Como resultado de nuestro trabajo de inmersión en el territorio construimos un mapa relacional de la observación constante de un parque cercano a la U.H Legaria y nos parece permitiente utilizarlo, a continuación, como un ejemplo de las posibilidades que ofrece la cartografía de espacios relacionales.

El Faro Legaria que se encuentra en la esquina de la Avenida Rio San Joaquín y la Calzada Legaria. Este parque cuenta con las siguientes características: a) Cancha de futbol; b) Cancha de Baquet ball; c) Columpios; d) Dos circuitos de juegos; e) Mesas; f) Dulces ambulantes; g) Centro cultural y deportivo y h) Árboles y jardineras.

Para la descripción de la dinámica relacional del parque es necesario agregar un mapa que ayude a la descripción escrita de lo observado:



GRÁFICA 4: Mapa de la dinámica relacional en Faro Legaria

Tal como se puede observar el parque está conformado por tres zonas en las que identifican tres grupos que establecen claras relaciones entre sus miembros y los cuales son plenamente identificables.

En primer lugar se puede describir una zona dominada por familias (marcada con verde), principalmente dominadas por madres de familia con hijos de corta edad que conviven en el área de los circuitos de juegos y la explanada baja del parque.

Los números son los siguientes: 8 madres de familia, 15 niños y 3 padres de familia. La dinámica de interacción es clara en el sentido de que las madres de familia con los niños más pequeños se congregan en las bancas que están en centro de los circuitos de juegos, los niños más grandes utilizan los circuitos y los padres de familia, mayoritariamente, se encuentran vigilando los alrededores de los juegos. Es notorio que el diálogo entre madres de familia es mayor que entre los padres de familia y la interacción de los niños se da en función del juego que realizan, aunque también hay niños que tienden a jugar aislados.

La segunda zona dominada por adolescentes y jóvenes (marcada en naranja) quienes juegan fútbol en la cancha, mientras que algunos otros ocupan la cancha de basquet ball para juntarse en su borde superior a consumir psicoactivos (punto marcado en morado). La interacción entre adolescentes consumidores y no consumidores es buena, por lo tanto no parece que el consumo genere una segregación de grupo en primera instancia. También es conveniente mencionar que hay personas en esta zona que “se ven juveniles” (forma de vestir, postura, lenguaje) pero al analizarlos se vuelve claro que no son jóvenes en cuanto a su edad.

Por último la zona de adultos (marcada en amarillo) está ocupada por adultos que utilizan el parque para comer, echar el faje o en los menores casos personas de la tercera edad que están leyendo en el parque.

Se puede observar que este es un espacio que es ocupado por distintos grupos en donde ciertas secciones son apropiadas por parte de distintos grupos que se caracterizan por las actividades que comparten. Valdría la pena reflexionar si las mujeres se agrupan en función de género o si lo hacen en función de las actividades del cuidado de los hijos que las ocupan, o si los jóvenes se agrupan en función de su grupo de edad o en función de las relaciones que establecen a través del deporte, el juego y/o consumo de sustancias que no parece ser obligado.

En términos relacionales esto resulta muy importante, dado que claramente puede distinguirse la conformación de redes dentro de este espacio comunitario, aunque dichas redes estén conformadas por personas que no necesariamente tienen una relación estable a través del tiempo. En visitas sucesivas podríamos poder a prueba la hipótesis referente a observar si esta “estructura relacional” se mantiene pese a la presencia de nuevos integrantes.

Nos parece que este ejemplo, a pesar de ser una observación individual describe el potencial del mapa del presente (Anexo 4), como actividad grupal- participativa que nos permitirá construir una cartografía de las problemáticas relacionadas con la violencia comunitaria, así como de algunos recursos de la comunidad y sus espacios relacionales; habrá que poner a prueba esta hipótesis con la realización del mapa.

A continuación debemos describir la tercera variable de nuestra categoría de violencia comunitaria que es la violencia interpersonal expresada en tres ámbitos primordiales; el hogar, la escuela y la comunidad. Nos parece primordial abordar estos tres ámbitos pues nos permite conocer la dinámica

relacional de los miembros de la comunidad en su relación con las relaciones recíprocas que obedecen a nuestra definición de violencia relacional.

2.2.1.2.3 Violencia interpersonal

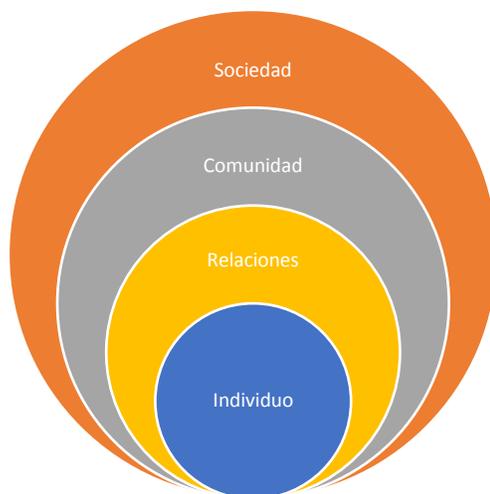
Un primer punto a aclarar al abordar el tema de la violencia es su diferenciación del concepto de agresividad dado que ambas se implican pero tienen naturalezas diferentes. La agresividad es una característica biológica del ser humano (y muchas otras especies) la cual se activa ante contextos de estrés en los que se pone en riesgo la integridad de una persona.

La agresividad es así un mecanismo de protección ante el peligro pues incluye reacciones tales como: a) incremento del pulso cardiaco b) mayor generación de adrenalina c) puesta en alerta de los sentidos, etc. Sin embargo, la violencia es siempre un fenómeno cultural pues se aprende a ser violento. Por ejemplo, de acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS), la violencia es:

El uso intencional de la fuerza o el poder físico, de hecho o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones (OMS, 2002, p.3)

La OMS en su definición excluye los incidentes no intencionales, por ejemplo, los accidentes de tráfico o quemaduras. Por otra parte, en su momento fue novedosa al incluir el *uso intencional del poder* pues amplía los actos de violencia más allá del ejercicio físico e incluye hechos como amenazas, intimidaciones, el descuido y actos de omisión en donde se ejerce el poder desde una inacción.

Por otra parte, las ideas de Uri Bronfenbrenner con respecto al modelo ecológico del desarrollo humano han sido adoptadas por la OMS (2002) y proponen que la "... La violencia es un fenómeno sumamente complejo que hunde sus raíces en la interacción de muchos factores biológicos, sociales, culturales, económicos y políticos (p.10)". Por lo tanto, propone el siguiente Modelo ecológico para comprender la violencia:



GRÁFICA 5: Modelo ecológico de la violencia

Para la OMS estos cuatro niveles permiten diferenciar un conjunto de factores de riesgo que pueden generar, en combinación, comportamientos violentos de las personas. La OMS define los factores de riesgo como “...los factores que influyen en el comportamiento (o que aumentan el riesgo de cometer o padecer actos violentos)...” (OMS, 2002, p.11) y los subdivide en cuatro niveles:

Nivel individual: De acuerdo con la OMS este nivel se caracteriza por los factores...”biológicos y de la historia personal que influyen en el comportamiento de los individuos y aumentan sus probabilidades de convertirse en víctimas o perpetradores de actos violentos. Entre los factores que pueden medirse o rastrearse se encuentran las características demográficas (edad, educación, ingresos), los trastornos psíquicos o de personalidad, las toxico manías y los antecedentes de comportamientos agresivos o de haber sufrido maltrato” (OMS, 2002, p.11)

Nivel de relaciones: Este es un nivel es de especial interés en nuestra investigación pues hace referencia a las relaciones primarias de las personas y la forma en que están influyen sobre su comportamiento. Esto de manera tal que “...se abordan las relaciones más cercanas, como las mantenidas con la familia, los amigos, las parejas y los compañeros, y se investiga cómo aumentan éstas el riesgo de sufrir o perpetrar actos violentos. (OMS, 2002, p.11)

Nivel comunitario: Hace referencia a un nivel intermedio entre las relaciones primarias del individuo y la sociedad en general. Por lo tanto pone especial atención en “...los contextos comunitarios en los que se desarrollan las relaciones sociales, como las escuelas, los lugares de trabajo y el vecindario, y se intenta identificar las características de estos ámbitos que aumentan el riesgo de actos violentos.” (OMS, 2002, p.11) Algunos factores de riesgo a considerar en este nivel son la

densidad de población en la comunidad, el desempleo, la facilidad para la consecución de drogas y/o armas en una comunidad.

Nivel social: Podemos decir que hace referencia al macrosistema, es decir a las condiciones estructurales de la sociedad. Así en este nivel se investigan "...los factores de carácter general relativos a la estructura de la sociedad que contribuyen a crear un clima en el que se alienta o se inhibe la violencia, como la posibilidad de conseguir armas y las normas sociales y culturales...En este nivel, otros factores más generales son las políticas sanitarias, económicas, educativas y sociales que contribuyen a mantener las desigualdades económicas o sociales entre los grupos de la sociedad." (OMS, 2002, p. 11)

Sin embargo, este esfuerzo desarrollado por la OMS con respecto a la definición de la violencia, su tipología y los niveles en los cuales pueden subdividirse los factores de riesgo, no es el único. Pues hay algunos autores que realizan propuestas alternativas a esta categorización.

Por ejemplo, hay quien considera que hablar de violencia es hablar de un sistema de interrelaciones excluyentes, no es hablar de un conjunto de actos que "sumados" generan un contexto de violencia; es más bien comprender que hay un contexto (producto y productor) de procesos que reproducen actos (desde lo micro hasta lo macro) en los cuales se validan socialmente *conductas intencionales que causan o pueden causar daño* (Sanmartín, 2010). De acuerdo con autores como con José Sanmartín Esplugues:

La violencia es agresividad alterada, principalmente, por diversos tipos de factores (en particular, socioculturales) que le quitan el carácter indeliberado y la vuelve una conducta intencional y dañina... En ese sentido entenderé en lo sucesivo por violencia cualquier conducta intencional que causa o puede causar daño. (Sanmartín, 2010, p.11)

Para este autor en la cotidianidad se presentan distintas violencias en la sociedad y se pueden categorizar según distintos criterios, como por ejemplo su modalidad (activa o pasiva), tipo de daño causado (física, psicológica, sexual y económica), tipo de víctima (contra la mujer, contra los niños/as, contra las personas mayores), escenario o contexto (en el hogar, en la escuela, en el lugar de trabajo, en la cultura, etc.), tipo de agresor (violencia juvenil, violencia terrorista, violencia psicopática y crimen organizado). La tipología de violencia propuesta por Sanmartín se puede observar en el siguiente cuadro:



GRÁFICA 6: Tipología de las violencias

Elaboración propia con base en Sanmartín, 2010

Es importante comprender la presencia e implicación de la violencia en la dinámica social porque la presencia de violencia tiene costos directos e indirectos en el potencial de desarrollo de las personas y comunidades; por ejemplo, una mujer que sufre violencia dentro de su hogar verá afectada la posibilidad de desarrollar todo su potencial económico, personal y social. Las implicaciones de la violencia son muchas, por ejemplo, de acuerdo con Robert. F. Anda hay una clara correlación entre embarazo de adolescentes y violencia, donde de acuerdo a su estudio:

Diecinueve por ciento de los hombres informaron que habían estado en contacto (*sexual*) con una adolescente. Durante la infancia, el 32% de los encuestados había sido abusado físicamente, 15% abusado sexualmente, y el 11% tuvieron una madre maltratada. En comparación con los encuestados que no reportan el abuso, el maltrato físico frecuente o maltrato sufrido por sus madres, aumentó el riesgo de estar involucrado en el embarazo adolescente en un 70% (OR: 1,7; 95% intervalo de confianza [IC]: 1,2-2,5) y 140% (OR: 2,4; IC del 95%: 1,1 a 5,0), respectivamente. (ANDA et al., 2001, p.1)

Esto es sólo una forma de ejemplificar cómo es que las violencias tienen una implicación en problemáticas que, de primer momento, podrían parecer lejanas o sin correlación aparente; es por esto precisamente que dentro de nuestro modelo nos parece muy importante investigar las manifestaciones de violencia en tres ámbitos la comunidad que son: a) El hogar; b) La escuela y c) La comunidad.

Por lo tanto, habremos de retomar las distintas definiciones citadas, así como las tipologías, niveles de relación, escenarios y modalidades de la violencia para generar herramientas de recolección de

información que nos permitan abordar los procesos de violencia cotidiana que se desenvuelven en los tres ámbitos de la comunidad mencionados.

La técnica elegida es el *focus group* pues consideramos que nos permitirá trabajar de manera vivencial con algunos pobladores de la comunidad para abordar las dinámicas de violencia cotidiana que ellos consideran se manifiestan, dentro de su comunidad, en los tres ámbitos de interés mencionados; a continuación, se describirán de manera sintética las actividades propuestas.

2.2.1.2.3.a) El focus group como técnica de investigación de la violencia interpersonal

El *focus group* pertenece a investigación cualitativa, esta técnica tiene su origen en la sociología, aunque actualmente es mayormente retomada por la investigación de mercado, por lo tanto se le vincula más este campo de estudio.

Sin embargo, tiene su origen en los años treinta del siglo XX, cuando algunos investigadores comenzaron a darse cuenta de las limitaciones de los cuestionarios estandarizados en las encuestas o inclusive de las entrevistas direccionadas (Juan y Roussos, 2010); el primero en sistematizar información al respecto fue Robert K. Merton.

De manera simple se puede afirmar que el focus group consiste en una entrevista grupal en la cual se busca reunir a personas con ciertas características comunes, de interés para la investigación, con el objetivo de establecer un proceso de diálogo entre los miembros, así como con el conductor del focus group.

Se debe aclarar que el focus group, no es una reunión de trabajo o una lluvia de ideas, sino más bien un grupo creado artificialmente para hablar sobre temas específicos e intentando controlar las variables en análisis. En el caso de la presente investigación se realizó el diseño de actividades para su aplicación en un focus group para abordar los procesos de violencia en los tres ámbitos de interés, el hogar, la escuela y la comunidad (Anexo 5)

2.2.1.2.4 Exclusión social y violencia invisible

De acuerdo con algunos autores a partir de la crisis económica mundial de los años setenta el Estado de Bienestar surgido de la Segunda Guerra Mundial, en distintas partes del mundo, comenzó a sufrir un fuerte declive, lo cual contribuyó a la aparición de nuevos colectivos en situación de desventaja

social, en coincidencia con la implementación de políticas neoliberales de adelgazamiento del Estado.

En este nuevo escenario macroeconómico comenzaron a observarse un conjunto de grupos sociales con indicadores sistemáticamente mixtos que los colocaban en distintas situaciones de desventaja en su vida cotidiana en distintos ámbitos como el educativo, el laboral, el de las relaciones sociales, etc. Por lo tanto comienza a utilizarse el término exclusión social como una evolución teórico conceptual en los estudios de la pobreza. Al respecto se dice:

Aunque la pobreza ha sido un concepto muy utilizado en Europa como referente para la implantación de políticas sociales, a partir de los años noventa se empieza a complementar y/o sustituir por el de exclusión social. No en vano, la Unión Europea declaró 2010 “Año Europeo de Lucha contra la pobreza y la exclusión social”, sirviendo de consolidación del término, a la vez que se redefinen las directrices de la política social europea. (Hernández Pedreño, 2010, p.26)

La evolución conceptual pobreza-exclusión social se da como resultado de la necesidad de pasar de un análisis centrado en la falta de satisfacción de necesidades básicas (de subsistencia) basadas en recursos y consumos mínimos individuales a un esquema multidimensional que permita incluir la incidencia de sucesos como la migración en su relación con el ejercicio de derechos, la interrelación entre género y acceso al empleo, o el origen étnico en relación al acceso a educación formal.

Aunque el acuñamiento de concepto *exclusión social* se le atribuye al francés René Lenoir en su obra *Les Exclus: un Français sur dix* (Hernández, 2010) es gracias a los debates, de la Unión Europea, sobre la pobreza y las nuevas formas de la desigualdad social que en 1991 se establece el término de exclusión social en el Programa de la Comunidad Europea para la integración económica y social de los grupos menos favorecidos.

En todo este proceso una de las figuras centrales es Joan Subirats (2004), economista y especialista en política pública, quien junto con otros autores desarrolló la evolución conceptual pobreza-exclusión social. En su libro *Pobreza y Exclusión Social* (2004) la definición de exclusión social propuesta por este autor es la siguiente:

La exclusión social se define entonces como una situación concreta fruto de un proceso dinámico de acumulación, superposición y/o combinación de diversos factores de desventaja o vulnerabilidad social que pueden afectar a personas o grupos, generando una situación de

imposibilidad o dificultad intensa de acceder a los mecanismos de desarrollo personal, de inserción sociocomunitaria y a los sistemas preestablecidos de protección social...Más bien se alude a los crecientes procesos de vulnerabilidad, de desconexión social, de pérdida de lazos sociales y familiares que, junto con una combinación variable de causas de desigualdad y marginación, acaban generando situaciones que se denominan de exclusión... Así pues, la exclusión social implica la acumulación de factores que, a su vez, pueden presentarse con intensidades variables. (Subirats, 2004, pp. 19-20).

Los ámbitos de la exclusión social, propuestos por este autor, son los siguientes: 1) económico 2) laboral 3) el formativo 4) sociosanitario 5) residencial 6) relacional y 7) ámbito de la ciudadanía y la participación y se resumen en el siguiente gráfico.

TABLA 3: LA EXCLUSIÓN SOCIAL DESDE UNA PERSPECTIVA INTEGRAL

Ámbitos	Principales factores de exclusión	Ejes de desigualdad social		
Económico	Pobreza económica	Género	Edad	Etnia/procedencia o lugar de nacimiento
	Dificultades financieras			
	Dependencia de prestaciones sociales			
	Sin protección social			
Laboral	Desempleo			
	Subocupación			
	No calificación laboral o descalificación			
	Imposibilidad			
	Precariedad laboral			
Formativo	No escolarización o sin acceso a la educación obligatoria			
	Integrada			
	Analfabetismo o bajo nivel formativo			
	Fracaso escolar			
	Abandono prematuro del sistema educativo			
	Barrera lingüística			
Socio-sanitario	No acceso al sistema y a los recursos sociosanitarios básicos			
	Adicciones y enfermedades relacionadas			
	Enfermedades infecciosas			
	Trastorno mental, discapacidades o otras enfermedades crónicas que provocan dependencia			
Residencial	Sin vivienda propia			
	Infravivienda			

	Acceso precario a la vivienda			
	Viviendas en malas condiciones			
	Malas condiciones de habitabilidad (hacinamiento...)			
	Espacio urbano degradado, con deficiencias o carencias básicas			
Relacional	Deterioro de las redes familiares (conflictos o violencia intrafamiliar)			
	Escasez o debilidad de redes familiares (monoparentalidad, soledad)			
	Escasez o debilidad de redes sociales			
	Rechazo o estigmatización social			
Ciudadanía y participación	No acceso a la ciudadanía			
	Acceso restringido a la ciudadanía			
	Privación de derechos por proceso penal			
	No participación política y social			

Elaboración propia con base en Subirats, 2004

Tal como podemos observar en el cuadro, la perspectiva de la exclusión social permite comparar la situación de grupos sociales a través de *ámbitos, factores de exclusión social y ejes de desigualdad*. Por lo tanto, por ejemplo, permite analizar de manera diferenciada la condición de vulnerabilidad social entre una mujer mexicana joven, de tez blanca que vive en la ciudad y está desempleada, con respecto a una mujer mexicana joven, de origen indígena y rural que también está desempleada; pese a que ambas están desempleadas, el origen étnico de una la vuelve más vulnerable hacia ciertos procesos de exclusión social

También resulta muy importante hacer notar el hecho de que la perspectiva de la exclusión social incluye el ámbito relacional como una dimensión importante de la exclusión social, lo cual coincide con la necesidad planteada en esta investigación con respecto a la utilidad de un enfoque relacional en el análisis de los fenómenos sociales; más adelante hablaremos de la violencia relacional y profundizaremos en el punto.

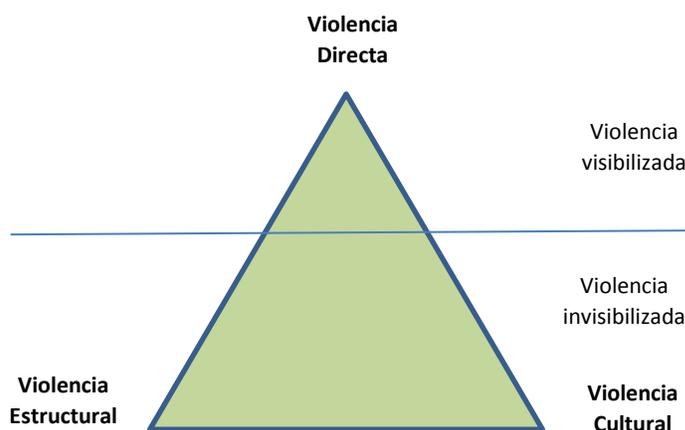
Sin embargo, en este momento es necesario aclarar la razón por la que recurrimos al uso de concepto de exclusión social como un componente de la violencia comunitaria, dentro del modelo que actualmente proponemos. Desde nuestra perspectiva en la que retomamos las aportaciones

de la *investigación para la paz* (*Peace Research*) que ha indagado con respecto a los orígenes, formas, factores que contribuyen a la generación de comportamientos violentos, hay una relación innegable entre exclusión social y violencia. Para afirmar esto partimos de la definición de violencia desarrollada por el sociólogo y matemático Johan Galtung (1989) quien menciona:

Entiendo la violencia con afrentas evitables a las necesidades humanas básicas, y más globalmente contra la vida, que rebajan el nivel real de la satisfacción de las necesidades por debajo de los que potencialmente posible. Las cuatro clases de necesidades básicas son—resultado de exhaustivos diálogos en muchas partes del mundo—son: necesidad de supervivencia (negación: muerte, mortalidad); necesidad de bienestar (negación: sufrimiento, falta de salud); identidad, necesidad de representación (negación: alienación); y necesidad de libertad (negación: represión). (p. 9)

Como se observa, esta definición de violencia es más completa que la desarrollada por la OMS pues no se basa solamente en el hecho violento en sí o en el daño provocado (lo que denominamos en nuestro modelo violencia interpersonal). Sino que incluye todas esas posibilidades que limitan la autorrealización humana, dado que Galtung hace referencia a aquellas *violencias invisibles* que se encuentran en la estructura y la cultura misma.

Galtung resume su propuesta en una idea en apariencia simple, el triángulo de las violencias. De acuerdo con este autor los tipos de violencias actúan como dimensiones interrelacionadas del problema, en donde la violencia directa es la parte más visible, y las más estudiada actualmente, pero no la más importante (Galtung, 1998). A continuación el esquema:



GRÁFICA 7: El triángulo de la violencia

Elaboración propia con base en Galtung, 1998

Para Galtung la violencia directa es la violencia más manifiesta, pero esta representa únicamente la punta del *iceberg*, que se sostiene por la base generada en la violencia estructural y en la violencia cultural y/o simbólica. Su definición de violencia cultural es la siguiente:

Por violencia cultural queremos decir aquellos aspectos de la cultura, el ámbito simbólico de nuestra experiencia (materializado en religión e ideología, lengua y arte, ciencias empíricas y ciencias formales –lógica, matemáticas-), que puede utilizarse para justificar o legitimar violencia directa o estructural. (Galtung, 1989, p.7)

Galtung es enfático en aclarar que son *ciertos aspectos de una cultura* los que pueden usarse, en ocasiones, para la legitimación de actos de violencia contra algunas personas y/o grupos sociales. Pensemos por ejemplo en las constantes referencias a sus escrituras santas, por parte de los sionistas, para justificar sus agresiones contra los distintos pueblos a los que han desplazado en su ocupación del territorio de lo que hoy es el Estado de Israel.

Por otra parte la violencia estructural es otra de las *violencias invisibles* propuestas por el autor que, en sus propias palabras es organizada desde el propio sistema para perpetuar un conjunto de condiciones que sostienen la violencia directa y se nutren de la violencia cultural en un proceso dialéctico. La violencia estructural puede comprenderse de la siguiente forma:

Para debatir sobre las categorías de la violencia estructural, necesitamos una imagen de la estructura violenta... La estructura violenta típica, en mi opinión, tiene la explotación como pieza central. Esto significa simplemente que algunos, los de arriba, obtienen de la interacción en la estructura mucho más (medido aquí en moneda de necesidades) que otros, los de abajo (Galtung, 1978: I-III). Hay intercambio desigual: un eufemismo. Los de abajo pueden estar de hecho en tal desventaja que mueren (de hambre, desgastados por las enfermedades): explotación A. O pueden quedar en un estado permanente, no deseado, de miseria, que suele incluir malnutrición y enfermedades: explotación B. (Galtung, 1989, p.11)

Para Galtung la explotación tiene cuatro expresiones, que actúan como refuerzos de los componentes estructurales, que son: a) Penetración, la cual consiste en la implantación de ideas de los dominantes en los dominados; b) Segmentación, la cual consiste en sólo permitir a los de abajo una visión muy parcial de la realidad; c) Marginación, que implica dejar fuera o excluir a los de debajo del acceso a recursos o toma de decisiones y d) Fragmentación, que consiste en dividir en muchas partes de los grupos subordinados en la estructura.

Con base en todo lo anteriormente mencionado es que podemos afirmar que la exclusión social, en la concepción propuesta por Subirats, nos permite operacionalizar un conjunto de variables que

componen las violencias invisibilizadas (estructural y cultural) dentro de una comunidad local urbana.

Podemos entender así, por ejemplo, cómo es que la desigualdad social motivada por el origen étnico es una expresión de ciertos aspectos de la violencia cultural incrustada en nuestra sociedad. Esto a la vez que entendemos de mejor manera cómo es que la precariedad laboral de los jóvenes, afecta de manera diferenciada el desarrollo de su proyecto de vida en función de la violencia estructural que se expresa en las diferencias de *enclasmiento* (Bourdieu) entre uno y otro.

2.2.1.2.4.a) La estratificación social como herramienta para el análisis de la exclusión social y la violencia invisible

Tal como hemos dicho, la perspectiva de exclusión social es el resultado de una evolución en la forma en la que se comprende el fenómeno de la pobreza en su sentido clásico unidimensional, para pasar a una comprensión multidimensional y flexible en la investigación y comprensión de la vulnerabilidad social.

En el caso específico de la presente investigación coincidimos con aquellos investigadores que afirman que debemos poner "... énfasis en que la violencia es producto de causas sociales y que la solución a la misma se encuentra en atacar dichas causas." (Warller, 2014, p.22). Si bien la relación entre pobreza económica y violencia no puede establecerse de manera lineal, el modelo ecológico para el análisis de la violencia sí nos dice que existen un conjunto de factores de riesgo que, en su conjunto, incrementan la probabilidad en los sujetos de volverse víctimas o victimarios de violencia.

Por lo tanto el análisis de la dimensión de exclusión social, en nuestro modelo de violencia comunitaria, requiere de categorías de análisis multidimensional, de análisis no lineal que nos permitan realizar una reconstrucción de los distintos niveles de exclusión social que podemos encontrar dentro de las comunidades o al comparar comunidades. En nuestra opinión la categoría de análisis adecuada es la de estrato social y no la de clase social en su sentido clásico porque:

"La clase social está fundamentada en el concepto marxista de la apropiación del capital, donde los individuos se sitúan dependiendo en gran medida de su relación en el proceso de producción. Si hablamos de estratos, sin embargo, se trata de posiciones definidas mediante un sistema pluridimensional de coordenadas, cuyos valores corresponden a las diferentes variables que lo componen. Como concepto incluye diferentes variables del individuo como del hogar al

que pertenece. Este concepto incluye no solamente las características económicas y laborales del individuo, sino que además considera las condiciones de la vivienda, escolaridad, tamaño de la localidad en ingresos entre otras. La ventaja de utilizar este término se debe a que de esta forma es posible acercarse a la satisfacción de necesidades de los individuos, y por ende a las condiciones de vida... (Cánovas, 2008, p.2)

Afortunadamente para nosotros el realizar un análisis de estratificación social en la comunidad local de interés no requiere de una recolección de información de primera mano; es decir, no necesitamos aplicar un censo o una encuesta para llevar una reconstrucción de los estratos social de nuestra comunidad.

Esto es gracias a que en México se cuenta con una muy poderosa herramienta desarrollada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el cual ha desarrollado su estratificador INEGI en el cual se han consolidado los datos censales de esta institución para permitir a todo el público realizar procesos de estratificación social con fines de investigación, así como contribuir a la implementación de políticas públicas y programas focalizados en el país. De acuerdo con el INEGI:

En general, es posible decir que el propósito principal de los métodos de estratificación es el de formar grupos o estratos claramente diferenciados de unidades tan homogéneas al interior y tan distintas entre grupos como sea posible, a partir de información cuantitativa que toma la forma de una o más mediciones realizadas en todas y cada una de ellas. La asignación de las unidades a los estratos se realiza con base en procedimientos numéricos que utilizan esa información. (INEGI, 2010, p.3)

Esta herramienta nos permite seleccionar un conjunto de variables censales para procesarlas, a través de distintos procedimientos matemáticos, para la generación de agrupaciones o estratificaciones de áreas geográficas que van desde análisis por estados del país hasta el nivel de microanálisis que nos permite la comparación de estratos a nivel manzana.

Tomando como base las potencialidades de la estratificación social hemos decidido retomar cinco ámbitos de la exclusión social propuestos por Subirats para seleccionar un conjunto de variables censales y llevar a cabo un proceso de estratificación a nivel manzana que nos permite realizar un análisis del territorio de la comunidad local que vamos a investigar. A continuación, se presenta la operacionalización de las variables seleccionadas:

TABLA 4: ÁMBITOS DE EXCLUSIÓN SOCIAL Y VIOLENCIA INVISIBLE DE ACUERDO CON LAS VARIABLES CENSALES DE INEGI

CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	AMBITOS DE EXCLUSIÓN SOCIAL	VARIABLES CENSALES
Exclusión social y violencia invisible	Ámbito laboral	% de población desocupada
	Ámbito formativo	% de población de 15 años y más con secundaria incompleta
	Ámbito sociosanitario	% de población sin derechohabiencia a servicios de salud
	Ámbito residencial	% de viviendas con agua entubada % de viviendas con drenaje % de viviendas con luz eléctrica
	EJES DE DESIGUALDAD SOCIAL	VARIABLES CENSALES
	Género	% de hogares censales con jefatura femenina
	Edad	% de población de 12 a 14 años que no asiste a la escuela
	Etnia	% de población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena y no habla español

Si bien las variables censales del estratificador INEGI no nos permiten retomar todos los ámbitos de la exclusión social determinados por Subirarts, el ejercicio que buscamos realizar si nos permitirá realizar un ejercicio de análisis extenso con respecto a la estratificación social en la zona de trabajo, al mismo tiempo que nos permitirá compararla con las zonas las zonas que la rodean.

Todo esto de forma tal que, ya con los resultados, tendremos un esbozo del contexto de exclusión social que se viven en la zona, lo cual podremos complementar con la información cualitativa que recolectaremos durante el trabajo de observación en campo y algunas otras técnicas de investigación cualitativa.

Una vez que hemos descrito los cuatro elementos que conforman el contexto de violencia comunitaria de una comunidad local urbana, es necesario aclarar con mayor profundidad como definimos una comunidad local urbana en términos relacionales. Para esto, en la siguiente sección,

será necesario realizar un recorrido a través de las distintas concepciones de comunidad que han existido para poder justificar la importancia de entender las comunidades como espacios preminentemente relacionales, antes que espacio geográfico.

2.2.2 Dimensión relacional de la comunidad

2.2.2.1 *La cuestión de la comunidad desde un enfoque relacional*

El cuestionamiento de la comunidad ha planteado, dentro la sociología, la problemática referente a cómo la división del trabajo en una dimensión sistémica y a gran escala afecta la organización y el contenido de los lazos primarios en una comunidad. Este cuestionamiento es fundamental pues hace referencia a los mecanismos de integración estructural de un sistema social, así como a los medios interpersonales a través de los cuáles sus miembros acceden a los recursos escasos en una sociedad; este es el punto de conexión entre el análisis microsociológico y el macrosociológico que ha guiado muchas investigaciones, tal como menciona Wellman:

In considering the Community Question, sociologists have been especially concerned with assessing the impact of industrialization and bureaucratization on a variety of primary ties: in the neighborhood, in kinship groups, in interest groups, and on the job. Urban sociologists, in particular, have been interested in this matter. From Tonnies ([1887] 1955) to Fischer (1977), they have investigated the effects of industrial bureaucratic social systems on communal structures, with particular reference to the following: (a) the increased scale of the nation-state's activities, with a concomitant low level of local community autonomy and solidarity (e.g., Tilly 1973, 1975); (b) the development of narrowly instrumental bureaucratic institutions for production and reproduction (cf. Castells 1976); (c) the large size of cities, with the consequent population and organizational potential for diverse interest groups; (d) the high social density of interactions among the segments of the population (even where spatial density is low), with the ensuing complexities of organizational and ecological sorting 2 (e) the diversity of persons with whom city dwellers can come into contact under conditions of heightened mobility; and (f) widespread networks of cheap and efficient transportation facilities, letting contact be maintained with greater ease and over longer distances (cf. Meier 1968). (Wellman, 1979, p.1202)

De esta forma se tiene claridad con respecto al hecho de que el tema de la comunidad tiene una larga tradición dentro de la investigación social, sin embargo la forma en que se ha estudiado tiene que atender a las variables histórico-contextuales que han modificado la forma y contenido de las comunidades en el marco del desarrollo económico, tecnológico y político que han tenido las distintas sociedades.

Ante esta situación el análisis de redes sociales propone el estudio de la comunidad a través del estudio de los vínculos reales que la constituyen y, de esta forma, se presenta como una opción a los análisis tradicionales en los que se asume *a priori* la existencia de agrupaciones solidarias delimitadas por límites territoriales. De acuerdo con Wellman el estudio de la cuestión de la comunidad ha sido confundido con el estudio de otras dos preocupaciones sociológicas y dice:

Unfortunately, in many community analyses, the basic structural concerns of the Community Question have become confounded with two other sociological concerns: (1) a preoccupation with the conditions under which solidary sentiments can be maintained, reflecting a continuing, overarching sociological concern with normative integration and consensus; and (2) a preoccupation with locating primary ties in local areas, reflecting urban sociology's particular concern with spatial distributions.(Wellman, 1979, p.1202)

Como resultado de ello los investigadores se han preocupado más por la búsqueda de sentimientos de solidaridad específicos y normativamente idealizados, que por investigar los vínculos solidarios existentes; además se han enfocado en la búsqueda de vínculos primarios dentro de un límite geográfico y se ha descuidado la investigación de vínculos de gran importancia que no son de naturaleza local.

Metodológicamente el problema consiste en delimitar un área local a nivel geográfico y buscar “dentro de ella” un grupo con sentimientos de solidaridad mutua. Desde esta perspectiva territorial se ha tratado de investigar la solidaridad comunitaria a través de la búsqueda de valores compartidos, lo que los ha llevado a que, al encontrar escasos y desorganizados comportamientos y sentimientos de solidaridad dentro de un territorio, se asuma que la comunidad se ha perdido. En lugar de esto Wellman propone:

Conceptualizing the **interpersonal life of the city dweller as the central node linking** together complex network structures leads to quite different analytic concerns from conceptualizing it as a **membership in a discrete solidarity**. Hence I propose an **examination of the Community Question from a network analytic perspective**. The utility of the **network perspective is that it does not take as its starting point putative solidarities-local or kin- nor does it seek primarily to find and explain the persistence of solidary sentiments**. It attempts to **avoid individual-as-unit research perspectives**, with their inherent social psychologistic explanatory bases, seeing internalized attitudes as determining social relations. **Instead, social network analysis is principally concerned with delineate structures of relationships and flows of activities**. By **looking directly at linkages rather than at solidarities**, the network perspective enables us to focus directly on the basic structural issues posed by the Community Question. Such an approach can do much to free the study of community from normative and spatial predilections. (Wellman, 1979, p.1203)

Lo que Wellman nos dice es que las comunidades han evolucionado y que no podemos seguir buscando en ellas los mismos componentes que en los orígenes de la antropología, la sociología y la psicología pues esto no hace más que generar malas interpretaciones y/o confusiones. Por lo tanto propone que a través de un enfoque relacional pueda estudiarse la forma que tienen actualmente las comunidades más allá de sus contenidos psicológicos.

Atendiendo a esto Wellman y Leighton desarrollan una definición muy operativa de aquello que ellos consideran conforma una comunidad, lo cual les permite identificar elementos concretos para el análisis de su objeto de estudio. Su definición es la siguiente:

Definitions of community tend to include three ingredients: networks of interpersonal ties (outside of the household) which provide sociability and support to members, residence in a common locality and solidarity sentiments and activities (see Hilley,1955). (Wellman y Leighton, 1979, p. 365)

Para estos autores se ha exagerado el énfasis en la residencia común dentro de una localidad, así como en los sentimientos solidarios, lo cual ha contribuido en la identificación del barrio como comunidad. Sin embargo, afirman que el interés supremo de la sociología está en el estudio de la estructura social, mientras que la localización espacial de dicha estructura social, así como su integración normativa deben ocupar el lugar secundario.

En su opinión que para el sociólogo, a diferencia del geógrafo, la distribución espacial no es una variable inherentemente importante, pues sólo asume importancia en la medida en que afecta aspectos de la estructura social como la formación de redes interpersonales y el acceso a recursos a través de dichas redes.

En resumen Wellman y Leighton plantean la necesidad de poner el énfasis de la investigación de la sociología urbana en las relaciones que hay entre las personas, no en el territorio ni en los sentimientos solidarios, pues no se trata de estudios geográficos o psicológicos. A esto agregan un conjunto de causas y efectos que han modificado la configuración de las comunidades urbanas y que sistematizamos en el siguiente cuadro:

TABLA 5: CAUSAS Y EFECTOS DE LAS MODIFICACIONES EN LA COMUNIDAD URBANA

CAUSAS	EFECTOS
Gobiernos nacionales y corporaciones multinacionales controlan las actividades que antes controlaban los gobiernos locales y las empresas pequeñas.	Declina la solidaridad comunal local, pues en vez de que los pobladores decidan en conjunto su destino común, cada grupo de interés negocia por separado con estos agentes externos
Capitalismo (modo de producción)	Ha surgido un modo de comportamiento capitalista que afecta la forma en que la gente trata con los demás en su vida cotidiana. La vida comunitaria se convierte en una serie de “tratos” (deals) por separado, lo cual es muy diferente a la situación tradicional en la que los miembros de la comunidad se ayudaban unos a otros dados su compromiso con el bienestar de la comunidad como un todo.
Amplia organización burocrática que emplea a la gente en trabajos especializados	Estrecha las relaciones entre los trabajadores en el lugar de trabajo a la vez que desvincula estas relaciones de las relaciones con parientes y vecinos.
La amplia escala y diversidad de las ciudades nutre el crecimiento de muchos diferentes grupos de interés	Los pobladores de las grandes ciudades dejan su barrio todo el día para trabajar, pasan la noche en casa, tal vez platican con sus vecinos los fines de semana y probablemente realizan ejercicio semanalmente con otro grupo de personas en algún gimnasio de la ciudad. Esto provoca que la red de personas con la que el hombre urbano interactúa es definida en mayor medida por su decisión con respecto a las cosas que decide hacer y con quien decide hacerlas, lo cual fragmenta su vida en muchos círculos sociales, lo cual es muy diferente a la vida del poblador de un pequeño pueblo
Amplias instituciones burocráticas que realizan muchas de las tareas que antes las familias y comunidades realizaban por sí mismas.	Los miembros de las comunidades obtienen comida, ropa y ayuda emocional de ciertas instituciones sociales formalizadas, a lo que hay que sumar el cuidado de los niños que ha sido institucionalizado en las guarderías y escuelas y el de los enfermos a través de hospitales. Esto ha reducido el número y alcance de las cosas que los miembros de la comunidad pueden hacer por otros, lo cual sin duda reduce la

	interdependencia entre individuos.
Medios de transporte y de comunicación, extendidos, baratos y eficientes han facilitado la existencia de lazos sociales a larga distancia.	Ahora, de manera rutinaria, la gente puede mantener relaciones intercontinentales o manejar a través de la ciudad para ver a sus amigos o conocidos. Esto genera comunidades aparentemente dispersas y/o fragmentadas, pues en ocasiones hay grandes dificultades para las visitas físicas o poder reunir o visitar a toda la comunidad al mismo tiempo.

Tabla de elaboración propia con base en Wellman, Carringtony Hall (1988)

Los resultados de sus investigaciones lo llevan a poner en duda algunas hipótesis clásicas de la sociología y la antropología con respecto la configuración y dinámica de las comunidades. Con motivos expositivos Wellman resume las aportaciones de muy variados autores en hipótesis en tres que son: 1) La comunidad perdida; 2) La comunidad salvada y 3) La comunidad liberada.

A continuación se desarrollarán brevemente los argumentos centrales de estas hipótesis con el objetivo de contrastar los distintos preceptos y axiomas de análisis socio-antropológico que cada una propone.

2.2.2.1.1 La comunidad perdida

El argumento de la comunidad perdida hace referencia a un conjunto de teóricos los cuales observan a las comunidades urbanas como formaciones sociales en las cuales la solidaridad comunitaria se ha debilitado y los pobladores urbanos sólo pueden pertenecer a redes segmentadas diversas, con un tejido escaso y límites imprecisos. Se puede decir que se percibe un anhelo de la comunidad rural, la comunidad perdida en donde había una identidad sólida en las comunidades basada en una carga valorativa y el consenso. En palabras de Wellman:

The Lost argument was the first urban sociological response to the Community Question (e.g., Tonnies [1887] 1955), and it is still significantly influencing the current debate. The argument holds many urban phenomena to be concrete and concentrated manifestations of industrial bureaucratic societies. It contends that the division of labor in these societies has attenuated communal solidarities. Primary relationships in the city now are "impersonal, transitory and segmental...The argument's emphasis on the alleged disorganizing effects of attenuated communal solidarities has been reflected in substantive accounts of such diverse areas as collective action, crime, migration, poverty, and suburbia (see the critical reviews of Valentine 1968; Feagin 1973; Mo stacci 1976) (Wellman, 1979, p.1204)

Para estos autores hay los vínculos sociales de los pobladores de las ciudades al ser más débiles, sutiles y desorganizados no tendrán la capacidad de ayudar a los sujetos ante situaciones contingentes y/o problemáticas. Ellos establecen una relación entre la vida urbana y debilidad de los vínculos comunitarios, lo cual los lleva a concluir que la falta de estos vínculos, existentes en comunidades no urbanas, es la causa de muchos problemas sociales.

Los teóricos de la comunidad perdida afirman que hay un gran impacto de la revolución industrial sobre los lazos comunitarios y la integración normativa de las mismas; entre ellos se menciona a Toonies, Durkheim y Simmel, en menor medida. Todo esto ha conducido a que surjan teóricos cuyas investigaciones “... have not been as closely associated with empirical research but have been primarily concerned with normative theorizing and moralizing (e.g Kornhauser, 1959; Nisbet, 1962; Banfield, 1968; Slater, 1970)” (Wellman y Leighton, 1979, p. 369)

Estos teóricos dibujan a los pobladores de las ciudades como personajes solos y alienados afectados por estas modificaciones estructurales de la sociedad. Estas investigaciones están basadas principalmente en procedimientos de encuesta en donde no se analiza ninguna categoría referente a las conexiones relacionales de los sujetos. Desde una perspectiva investigativa en la que se toma al sujeto como unidad (estadística) y se le enfoca desde una perspectiva psicologista se asumen las actitudes como determinantes del comportamiento social; esto sin tomar en cuenta la valía de la estructura relacional de los sujetos.

Es necesario retomar algunos aportes de la perspectiva de la comunidad perdida porque, pese a sus debilidades, pone el acento sobre algunos puntos que deben ser tomados en cuenta en el análisis de la comunidad como: a) Marcó la necesidad de observar las formas en que los sistemas sociales industriales burocráticos afectan la naturalezas de las comunidades tradicionales; b) Trajo a la luz las implicaciones del impacto de la movilidad social y residencial sobre los lazos sociales, al afirmar que la movilidad es una factor que debilita la comunidad del barrio, se convierte en hipótesis que buscan negar los teóricos de la comunidad liberada.

Sin dejar de tomar en cuenta el hecho de que la urbanización (*industrial bureaucratic social systems*) trae consigo un conjunto de problemáticas sociales, se debe hacer notar que los lazos sociales fuertes no necesariamente se han atenuado, sino que sufrieron una modificación estructural que

les permite existir dentro de un tejido social no denso y sin sentimientos solidarios fuertes a nivel comunitario, tal como se plantea en el enfoque de la comunidad salvada que se explica a continuación.

2.2.2.1.2 La comunidad salvada

Como una reacción a la perspectiva de la comunidad perdida, a nivel teórico y político, surgieron un grupo de teóricos entre los que podemos encontrar a William Foote Whyte con su paradigmático estudio *La Sociedad de las esquinas* (Foote Whyte, 1971) en donde estudia la estructura social de un barrio italiano en una mezcla impresionante entre política y la vida de las *gang* de italoamericanos.

El punto de encuentro/interacción son las esquinas de los barrios donde desde muy corta edad los chicos viven juntos y obtienen sus primeras oportunidades de contacto social, la persistencia del *gang* era tal que "...Cualquier noche, uno halla casi en cada esquina muchachos que han venido de otras partes de la ciudad, o de los suburbios, para estar con sus viejos amigos." (Whyte, 1971, p.183)

O la muy afamada compilación de investigaciones, encabezadas por W. Lloyd Warner, titulada *Yankee City* (Lloyd Warner, 1963) que iniciaron en la década de los años treinta. En este libro se abordan , desde una antropología urbana, temas de la comunidad moderna en su relación con la interacción entre distintas clases sociales, la distribución ecológica del espacio, el papel de la industria en la dinámica social, el papel de la religión y la política, así como los conflictos inter étnicos. De acuerdo con Wellman también:

In the early nineteen-sixties the saved argument became the new orthodoxy in community studies with the publication of such works as Gan's *The Urban Villagers* (1962), Geer's (1962) synthesis of postwar survey research, and Jacob's (1961) assertion of the vitality of dense, diverse central cities. Such case studies as Young and Willmott's (1957) study of working-class London Neighborhood, Gan's (1967) account of middle-class, new suburban networks, and Liebow's (1967) portrayal of innercity black's heavy reliance on network ties helped clinch the case."(Wellman y Leighton, 1979, pp. 376-377)

Todos estos teóricos se caracterizaron por la realización de estudios con un muy fuerte trabajo de campo y recolección de información empírica, esto en oposición a los teóricos de la comunidad perdida quienes realizaban análisis de segunda mano con respecto a los barrios; se puede decir que

se pasó de una tendencia teorizante a investigaciones empíricas concretas. De manera concreta todas estas investigaciones conforman la perspectiva de la comunidad salvada el cual:

The community saved argument maintains that neighborhood communities have persisted in industrial bureaucratic social systems as important sources of support and sociability. It argues that the very formal, centralizing tendencies of bureaucratic institutions have paradoxically encouraged the maintenance of primary ties as more flexible sources of sociability and support. The Saved argument contends that urbanities continue to organize safe communal havens, with neighborhood, kinship and work solidarities mediating and coping with bureaucratic institutions (Wellman y Leighton, 1979, p. 373)

Se demostró a través de datos empíricos la continuidad en la vitalidad de los lazos urbanos primarios que habían sido declarados como perdidos. Todos ellos concentraron sus esfuerzos en delinear la estructura social existente en las comunidades barriales, lo cual demostró la existencia de la vecindad en los barrios, sentimientos de comunidad, así como lazos de sociabilidad y apoyo dentro de dichas comunidades locales.

Se describen así comunidades con gran valor interno pues su estructura social les permite altos grados de auto-conservación, flujo de ayuda mutua, procesos identitarios fuertes, control social de sus miembros e intrusos, en el contexto de poderosas fuerzas externas que influyen en la desintegración de estas comunidades.

Para este conjunto de teóricos sociales la solidaridad comunitaria persiste dentro de las comunidades urbanas, la eficacia en proporcionar apoyo, sociabilidad, deseos y valores comunes que permiten el control social informal. En este sentido ellos defienden que:

...during the past 30 years, contending that neighborhood and kinship solidarities have continued to flourish in industrial bureaucratic social systems...In the Saved argument, human beings are regarded as inherently gregarious, apt to organize communities under all circumstances. By the early nineteen sixties, the Saved argument had become the new orthodoxy, with the publication of such works as Gans's (1962) study of an "urban village," Greer's (1962) theoretical development of postwar survey research, and Jacobs's (1961) assertion of the vitality of dense, diverse central cities.(Wellman, 1979, p.1205)

Si bien acepta que en las comunidades urbanas actuales los pobladores son miembros de redes sociales múltiples más limitadas, también se afirma que muchas de estas redes tienen características solidarias y los vínculos crecen a medida que se amplían nuevos aspectos de la relación informal establecida entre los participantes; esto a la larga posibilita conglomerados de vínculos densos que antes fueron redes dispersas.

Los pobladores urbanos miembros de tales redes *obtienen de ellas asistencia para mediar con estructuras burocráticas formales* y para hacer frente a contingencias, lo cual muestra la persistencia de la solidaridad comunitaria dentro de las comunidades urbanas.

Así mientras algunos autores afirman que la comunidad se ha perdido y relacionan esto con algunos problemas sociales, los que defienden la persistencia de la comunidad han demostrado con sus estudios la existencia de fuertes redes solidarias entre las poblaciones más pobres, las minorías étnicas y grupos excluidos mantienen solidaridad y apoyo recíproco entre ellas a través de redes secundarias y limitadas.

Sin embargo, estos investigadores han centrado sus investigaciones desde una perspectiva en la que conciben a la comunidad con límites geográficos predefinidos lo cual ha limitado la detección de vínculos solidarios dentro de redes sociales más generales. Todo esto de forma tal que las redes conformadas por vínculos débiles, de tejido escaso, no tienen gran presencia en dichas investigaciones o se ven limitados por límites geográficos establecidos por una base comunal limitada, a menudo un territorio o vecindario de pequeña escala.

Para Wellman los investigadores centrados en defender la persistencia de la comunidad cometen el error de estudiar la persistencia de sentimientos solidarios y la cohesión territorial, en lugar de estudiar la estructura y uso de los lazos primarios en el marco de las comunidades urbanas, que es lo cual él propone como centro de su estudio. En sus propias palabras “...But, whereas the Lost argument laments their demise, the Saved argument praises their persistence.”(Wellman, 1979), cuando lo que realmente debería hacerse sería estudiar cómo la vida urbana afecta la organización y el contenido de los lazos primarios en una comunidad.

Por lo tanto Wellman propone el enfoque de la comunidad liberada como que no es ni nostálgico, ni catastrofista y busca ser descriptivo en el análisis de la estructura relacional de las comunidades urbanas tal como se explicará a continuación.

2.2.2.1.3 La comunidad liberada

Tal como ya se ha dicho la cuestión de la comunidad comenzó a estudiarse para entender los cambios que trajo consigo la consolidación de las sociedades burocrático industriales como parte

de la consolidación del capitalismo. Es decir hay un proceso histórico en el cual se han modificado las condiciones en las cuales la sociedad se desenvuelve, lo cual sin duda ha tenido impacto sobre su dinámica relacional y estructura social.

Por tal motivo Wellman sostiene que hay un conjunto de desarrollos tecnológicos y estructurales que han permitido liberar a la comunidad de sus limitaciones gracias a tres elementos: 1) Incremento en el transporte barato y efectivo, además de mejoras en la infraestructura de comunicación; 2) Separación de los lazos de trabajo y parentesco en redes no locales y no solidarias y 3) Altos puntajes de movilidad social y residencial. Con base en esto afirma:

“...the liberated argument, agrees with the lost argument’s contention that the industrial bureaucratic nature of social systems has caused the weakening of neighborhood communities. But the liberated argument also agrees with the saved argument’s contention that primary ties have remained viable, useful, and important. It shares the saved argument’s contention that communities still flourish in the city, but maintains that such communities are rarely organized within neighborhoods” (Wellman y Leighton, 1979, pp. 376-377)

Por lo tanto el argumento de la comunidad liberada afirma que la restricción espacial (geográfica) de la comunidad debe ser superada pues hay un conjunto de características de la vida urbana que hacen que la co-residencia en un límite geográfico no necesariamente implique la existencia de una comunidad entre los sujetos que ahí habitan; esto lleva a Wellman a hablar de *a-spatial communities* cuyo abodadaje metodológico está fuertemente asociado a técnicas de análisis de redes sociales que permiten trascender las limitaciones espaciales por su misma naturaleza.

Por lo tanto Wellman afirma que en sus investigaciones se ha eliminado el área local (geográfica) como punto de inicio para sus investigaciones sobre la comunidad y se ha pasado directamente a la investigación sobre la estructura de los lazos primarios en las comunidades urbanas. Define el argumento de la comunidad liberada de la siguiente forma:

The Liberated argument affirms the prevalence and importance of primary ties but maintains that most ties are not now organized into densely knit, tightly bounded solidarities. The argument contends that: (a) the separation of residence, workplace, and kinship groups involves urbanites in multiple social networks with weak solidary attachments; (b) high rates of residential mobility weaken existing ties and retard the creation of strong new ones; (c) cheap, effective transportation and communication reduce the social costs of spatial distances, enabling the easy maintenance of dispersed primary ties; (d) the scale, density, and diversity of the city and the nation-state, in combination with widespread facilities for interaction, increase possibilities for access to loosely bounded, multiple social networks; and (e) the spatial dispersion of primary ties and the heterogeneity of the city make it less likely that those with

whom an urbanite is linked will themselves be densely knit into solidary communities.
(Wellman, 1979, p.1207)

Para Wellman y sus seguidores las redes de lazos primarios en la actualidad tienden a estar conformadas por tejidos no densos, espacialmente dispersos y de estructuras ramificadas en vez de estar ligados dentro de un denso tejido solidario. Estos nuevos lazos no combinan parentesco, trabajo y territorio, como en las comunidades no urbano industriales, sin embargo en las sociedades actuales son una fuente muy importante de sociabilidad y apoyo.

De esta forma los lazos primarios están dispersos entre redes sociales múltiples y escasamente conectadas. La naturaleza de su tejido escaso y estructura ramificada permite un gran rango de conexiones, directas e indirectas, con recursos dispersos y diferenciados que pueden superar las limitaciones de la distancia espacial.

Por otra parte la perspectiva de la comunidad liberada tiene un carácter optimista con respecto a la vida urbana pues aprecia la diversidad que la caracteriza e inclusive tiene un lugar para la “desorganización” y las “patologías” que en ella se presentan. Se asume un enfoque en el que los pobladores de las ciudades (*urbanities*), como la mayoría de los seres humanos, son tendientes a formar lazos primarios, pero en el contexto citadino esto se ve dominado por fines específicos y utilitarios.

Es por esto que la perspectiva de la comunidad liberada coincide con el de la comunidad perdida al minimizar la importancia de la comunidad barrial, pero afirma que esto se debe a que los sujetos generan lazos primarios en redes no-barriales (no vecinales) que les proveen apoyo social y sociabilidad.

Para los teóricos de la comunidad liberada la ciudad actual está conformada, en su dimensión relacional, por una red de redes sociales (network of networks) que genera una estructura de coordinación flexible que no puede ofrecer la estructura burocrático jerárquica estatal o la mera aglomeración vecinal.

En la perspectiva de la comunidad liberada se reniega con respecto a la necesidad de una comunidad normativa (comunidad de valores, reglas, identidad) pues esta, muchas veces, fomenta el control social sofocante y causa aislamiento con respecto a los contactos y recursos externos. El tener acceso a múltiples redes sociales resulta muy valioso porque genera compromisos a través de

distintas redes y rutas alternativas que permiten a los sujetos escapar de las exigencias que una comunidad cerrada le impone a sus miembros.

A diferencia de las comunidades tradicionales donde la obtención de algún recurso (material, simbólico o emocional), importa por la obligación debida a la pertenencia a una comunidad, en el caso de las redes escasamente tejidas lo que importa es la capacidad de esa red no densa (debido a su estructura y uso) por la cualidad de los lazos diádicos particulares para: a) mantener el fácil contacto entre sus miembros; b) la habilidad de los miembros de la red para proporcionar conexiones directas que den acceso a recursos adicionales; c) la medida en que los miembros adicionales de una red pueden movilizarse para proporcionar asistencia y e) la conectividad entre redes aparentemente aisladas.

Wellman no propone dejar de buscar las relaciones de solidaridad y/o reciprocidad o negar sus existencia, lo que sí propone es no tomar como punto de partida metodológico la existencia de reciprocidades locales (territoriales) y valorativas en lo referente a identidades homogéneas. Hay que recordar que metodológicamente no es lo mismo decir que la perspectiva de red propone no iniciar su investigación buscando la existencia de un sentimiento de solidaridad comunitario, a que se esté negando la existencia de sentimientos solidarios en las comunidades (Wellman y Leighton, 1979)

Tal como ya se ha mencionado para Wellman los anhelos de la comunidad encontrada pueden contribuir a describir las comunidades actuales como conglomerados solidarios de mutuos brindadores de apoyo, si bien los lazos de apoyo permanecen hay un conjunto de razones que sostienen la hipótesis de Wellman sobre la comunidad liberada y se mencionan algunas:

- 1) Actualmente la gente necesita “conexiones” tanto como “apoyadores”. Pues en lugar de brindar apoyo directo para alimentación o cuidado médico de sus amigos, les ayudan a gestionar estos apoyos a través del gobierno;
- 2) Muchos lazos comunitarios no brindan apoyo y son puramente sociables e incluso destructivos. En ocasiones, si pedir ayuda poner en riesgo el vínculo social las personas prefieren no pedir ayuda;
- 3) El intercambio de recursos en una red no es simétrico la mayoría de las veces y con mucha regularidad hay un desequilibrio en el intercambio de apoyo entre personas; hay una

cuidadosa distinción entre el dar y el recibir apoyo. Esto se expresa en redes de tejido poco denso y límites borrosos, con conexiones ramificadas e indirectas a otros círculos sociales;

- 4) En ocasiones las personas mantienen un vínculo con otra por la “posibilidad de ayuda” que ésta les pueda brindar, aunque no tengan claro qué tipo de ayuda puede ser; y
- 5) Los sujetos no esperan, ni desean, gran cantidad de apoyo de todos en su red pues finalmente el apoyo viene acompañado finalmente de una invasión intrusiva de la privacidad y reclama reciprocidad.

En su más reciente libro *Networked: The New Social Operating* (2012) este autor plantea que actualmente ha surgido una nueva forma de individualismo clasificado como networked individualism (individualismo de red) el cual estaría generando una modificación radical en las formas de relación social e incluso lo clasifica como un nuevo sistema operativo social al decir:

...the new social operating system we call “networked individualism” in contrast to the longstanding operating system formed around large hierarchical bureaucracies and small, densely knit groups such as households, communities, and workgroups. We call networked individualism an “operating system ” because it describes the ways in which people connect, communicate, and exchange information. We also use the phrase because it underlines the fact that societies — like computer systems — have networked structures that provide opportunities and constraints, rules and procedures. (Wellman y Rainie , 2012)

El autor genera este concepto (individualismo de red) para diferenciarse de propuestas que proponen la preeminencia de un “individualismo puro” a nivel social; podríamos decir en sus palabras “...its is not a world of autonomous and increasingly isolated individualists.” (Wellman y Rainie, 2012, p.19). En lugar de esto Wellman propone, como ya se ha dicho, que dadas las condiciones estructurales actuales en las que se constituyen las relaciones sociales en su conjunto, los sujetos gestionan sus relaciones sociales a través de un tejido de relaciones disperso, segmentado y especializado en función de las necesidades del contexto y momento.

2.2.2.1.4 ¿Por qué es importante este recorrido en el desarrollo del concepto de comunidad?

Las tres perspectivas para el análisis de la comunidad que analiza Wellman pueden ser interpretadas como explicaciones que compiten por describir de mejor manera el funcionamiento de los sistemas sociales industriales burocráticos o como teorías que explican el proceso evolutivo de las sociedades desde una etapa preindustrial (con comunidades fuertes/ comunidades salvadas), pasando por una etapa industrial (con comunidad débil/ comunidad perdida) para llegar a una etapa postindustrial

en donde la comunidad ha sido liberada. Sin embargo, Wellman no coincide con ninguna de estas dos opciones y menciona:

“...we believe that all three arguments have validity when stripped of their ideological paraphernalia down to basic network structures. Indeed their structural character might be highlighted by thinking of them as sparse, dense, and ramified network patterns. Different network patterns tend to have different consequences for acquisition and control of resources (see discussion of kinship systems in Wolf, 1966). We might then expect to find the prevalence of lost, saved, and liberated communities to vary according to the kinds of societal circumstances in which they are located.” (Wellman y Leighton, 1979, p. 381)

Por lo tanto es que este autor afirma que es en el método en donde podemos encontrar la capacidad de estudiar distintos tipos de configuraciones de la comunidad de acuerdo con el tipo de redes dominantes en cada caso. Este método es el que proporciona el enfoque relacional a través del análisis de redes sociales con las características de las tres tipologías de comunidad que en términos comunitarios tienen las siguientes implicaciones:

TABLA 6: IMPLICACIONES RELACIONALES DE LAS TRES CONCEPCIONES DE COMUNIDAD

Implicaciones de las redes densas (Comunidad salvada)	Implicaciones comunitarias de las redes ramificadas (Comunidad liberada)	Implicaciones comunitarias de las redes escasas (Comunidad perdida)
<p>1) El tejido denso y los límites claros (estrechos) aparecen juntos dado que los miembros de la red sólo cuentan con una cantidad finita de sociabilidad y la invierten dentro de la red lo cual disminuye la posibilidad de mantener vínculos externos.</p> <p>2) Los límites claros (estrechos) fomentan la aparición de nuevos lazos dentro de la comunidad por lo que los lazos internos se convierten en la principal fuente de acceso a recursos de los individuos</p>	<p>1) Los habitantes de las ciudades (urbanities) ahora tienden a ser miembros limitados de muchas redes, posiblemente incluyendo una localizada en su vecindario;</p> <p>2) Hay una variación en la amplitud de los filamentos que relacionan a los miembros de las redes; hay una relación a través de una multitud de filamentos con algunas pocas personas, relaciones de un solo filamento con muchos otros, y relaciones de amplitud intermedia con el resto;</p> <p>3) La fluctuación en la intensidad de los lazos;</p>	<p>1) Más que ser miembros totales de una comunidad solidaria, los pobladores de las urbes son ahora miembros limitados (en términos de cantidad, intensidad y compromiso de interacción) de muchas redes sociales</p> <p>2) Los lazos primarios están limitadamente definidos; hay mucho menos filamentos en la relación;</p> <p>3) La limitada definición de los lazos, tiende a</p>

<p>3) En un tejido denso y con límites claros, la vecindad, el parentesco u otro tipo de relación cercana son aptos para sostener actividades y sentimientos solidarios</p> <p>4) El tejido denso y con límites claros fomenta el control social informal sobre los miembros de la comunidad y los intrusos</p> <p>5) El tejido denso y la solidaridad comunitaria debería facilitar la movilización de ayuda para los miembros. Sin embargo, solidaridad no significa igualdad por la tanto los recursos comunitarios no pueden ser reunidos o distribuidos de manera igualitaria entre los miembros.</p> <p>6) El patrón de tejido denso y límites claros es característico de comunidades donde sus miembros no cuentan con muchos recursos personales y hay condiciones desfavorables para la formación de lazos con el exterior; esto es característico en las comunidades de ciertas minorías étnicas y de clase. Mientras que comunidad busca conservarse, controlar y agrupar eficientemente sus recursos, también inhabilita a sus miembros para adquirir recursos adicionales en otra parte.</p>	<p>algunos de ellos son fuertes, mientras otros son débiles, pero sin embargo útiles;</p> <p>4) Los lazos de un individuo tienden a estar organizados dentro de series de redes, con pocas conexiones entre ellas;</p> <p>5) Las redes tienden a tener un tejido escaso a pesar de que ciertas porciones de la red, como aquellas basadas en el parentesco, pueden tener una mayor cantidad de tejido;</p> <p>6) Las redes están débilmente delimitadas, con estructura ramificada, cuyas ramificaciones exteriores se extienden para formar conexiones con personas y recursos adicionales;</p> <p>7) El tejido escaso, límites difusos y los lazos poco definidos proveen una muy pequeña base estructural para las actividades y sentimientos solidarios dentro de las redes sociales de los pobladores urbanos, a pesar de ello algunos conglomerados solidarios de lazos aparecen con regularidad;</p> <p>8) Algunos lazos de red pueden ser movilizados con un objetivo general o de asistencia específica en lo referente a actividades rutinarias o emergencias. La probabilidad de la movilización depende más de la calidad del lazo que une a dos persona que de la naturaleza de la estructura integral de la red</p>	<p>volverlos de baja intensidad;</p> <p>4) Los lazos tienden a ser fragmentados dentro de solitarias relaciones de dos personas (diadas), en lugar de ser parte de una red extensa;</p> <p>5) Esas redes tienden a estar escasamente tejidas (sólo una baja proporción de las conexiones potenciales entre sus miembros existen) en vez de estas densamente tejidas (en donde una alta proporción de los lazos potenciales realmente existen);</p> <p>6) Los límites de las redes son imprecisos; hay sólo algunos conglomerados discretos de grupos primarios;</p> <p>7) La débil densidad, límites imprecisos y los lazos primarios limitadamente definidos proveen una pequeña base estructural para actividades solidarias o sentimientos</p> <p>8) Los lazos limitadamente definidos dispersos entre un número de redes crean dificultades para movilizar la asistencia entre miembros de la red</p>
--	---	--

En conclusión los pregoneros de la comunidad perdida denunciaban la existencia de comunidades urbanas con pocos lazos comunitarios, débiles, muy especializados, transitorios y fragmentados, en donde los individuos se habían convertido en átomos aislados de una sociedad de masas dependiente de las estructuras burocráticas para el cuidado y el control social, ellos principalmente advertían sobre los peligros de la gente antisocial liberada los lazos sociales establecidos por la socialización y la restricción social.

Por su parte los defensores de la “comunidad encontrada” aseguran que el instinto gregario del ser humano mantiene la existencia de comunidades en todos los escenarios sociales y través de investigaciones empíricas, sobre los grupos de parentesco y los vecindarios, sostuvieron dicho argumento. Para ellos los vecindarios y los grupos de parentesco actuaron como amortiguadores contra los efectos a gran escala del capitalismo burocrático, y permitieron la persistencia de un sistema social que provee ayuda barata entre sus miembros y seguridad a sus miembros para relacionarse con el mundo exterior. Ambas perspectivas pueden parecer muy diferentes, sin embargo:

“... Both the “Lost” and the “Saved” arguments define community as a solidary, local kinshiplike group. They disagree only about whether or not such communities still flourish. Thus, both assume that a flourishing community can only be one that replicates the standard image of preindustrial communities: densely knit, tightly bounded, and mutually supportive villages. But such bucolic imagery not only disregards widespread preindustrial individualism, exploitation, cleavage, and mobility (see, for example, Laslett, 1971; Mayer with Mayer, 1974; Williams, 1975; LeRoy Ladurie, 1975; Macfarlane, 1978), it also restricts the criteria by which analysts can evaluate contemporary communities. (Wellman, et al., 1988, p.134)

Wellman profundiza en esto al mencionar que los vecindarios y los grupos de parentesco representan sólo una parte de los vínculos comunitarios, lo cual proporciona una imagen distorsionada de la comunidad. En su opinión, dentro de las comunidades actuales hay muchos vínculos de los sujetos que están lejanos geográficamente y que pertenecen a un tejido disperso.

Gracias a la movilidad y a los distintos medios de comunicación muchas relaciones han ido más allá de lo local, lo cual ha generado una “comunidad liberada”. Esto ha alentado a los sujetos a ser miembros en múltiples comunidades predominantemente compuestas de vínculos de amistad a

larga distancia. En palabras de Wellman, el argumento de la comunidad liberada “.....implies that people are not so much antisocial or gregarious beings as they are *operators* who are willing to forego a secure source of fruit for a chance to connect with more of the world. (Wellman, et al., 1988, p.134)

Para Wellman las tres concepciones de comunidad no son más *modelos estructurales alternativos para el análisis de las relaciones comunitarias*, pues cada una describe medios diferenciados para la obtención de recursos. Así en las comunidad que son descritas como “perdidas” se hace el uso de vínculos con organizaciones formales para la obtención de recursos; mientras que comunidades “salvadas, los recursos se obtienen a través de la membresía en un tejido denso, abarcador y de grupos solidarios, por último en las “comunidades liberadas” estos recursos se obtienen por el uso especializado y diversificado de redes sociales con un tejido disperso.

Es así que la propuesta de Wellman, a la cual nos adherimos en esta investigación reside en utilizar el análisis de redes sociales como un método que permita salir de criterios ideológicos para el análisis de la estructura sociales de las comunidades locales urbanas poniendo como centro la red de relaciones intersubjetivas conformada por la red de redes que permiten la articulación de los sujetos, la acción colectiva, así como el flujo de recursos y apoyo, tal como se verá a continuación.

2.2.2.1.5 Variables para el análisis estructural de las comunidades locales urbanas: Una propuesta Wellmaniana

Las aportaciones de Wellman con respecto al estudio de la comunidad se basan, en un principio, en los resultados de un proceso de recolección de información que se realizó en East York, Toronto a una muestra de 845 adultos de clase trabajadora y clase media baja. El proceso se dividió en dos etapas, primero la aplicación de un cuestionario estandarizado, mientras que la segunda etapa se realizó mediante entrevistas focalizadas; de acuerdo con el autor esta zona es conocida por tener una reputación como comunidad solidaria, lo que la hacía viable para el estudio.

Welman desarrolló dos niveles de análisis complementarios con los datos recabados en sus investigaciones en East York. El primer nivel de análisis se enfocó en cada una de las comunidades

personales por separado, lo cual le permitió identificar las variaciones entre las distintas comunidades personales.

En un segundo momento se realizó un análisis conjunto de todo el conjunto de datos referentes a las 33 comunidades personales, lo cual sirvió para obtener una descripción general de los lazos comunitarios como un agregado de relaciones. (Wellman, et al., 1988)

Por lo tanto, la metodología de Wellman permite un análisis en dos niveles fundamentales que son el análisis individualizado de la comunidad personal de cada sujeto, pero por otra parte permite analizar la red comunitaria de los sujetos que tienen vínculos entre sí y comparten un espacio. Si bien Wellman busca superar las limitaciones de la concepción espacial-geográfica de la comunidad, esto no implica que no tenga aplicación en el análisis de comunidades locales-no locales; a continuación se desarrollarán los elementos relacionados con las comunidades personales como categoría fundamental en nuestra investigación.

2.2.2.1.5.a) Las comunidad personal como categoría fundamental

El término comunidad personal es inaugurado por Wellman mediante su famoso estudio realizado en Toronto, en el cual él encuentra una configuración de red que comparte características de redes densas y redes ramificadas pero que se asocian directamente con una persona. Es así como él, al igual que Simmel, pone en el centro de la vida urbana al individuo cuya suma de relaciones termina por conformar la sociedad. Al respecto dice:

“Our own research in the Borough of East York, Toronto, has revealed that individuals, too, may be simultaneous members of both saved and liberated pattern networks. Some of an urbanite’s ties tend to be clustered into densely knit, tightly bounded networks, their solidarity often reinforced by either kinship structures or residential or work-place propinquity... Yet we found (Wellman, 1979) that such clusters are likely to comprise only a minority of one’s important network ties. The other ties tend to be much less densely connected. Instead of looping back into another within boundaries, they tend to be ramified, branching out to encounter new members to whom the original network members are not directly connected.”(Wellman y Leighton, 1979, p. 384)

La categoría analítica de comunidad personal (*personal communities*) que plantea Wellman no se refiere al concepto de red egocéntrica planteado en la psicología de grupos. Es importante aclarar esto porque se utiliza para definir una unidad de análisis que permite sistematizar la información

conjunta obtenida a través de su recolección de datos en la cual de una muestra de sujetos que idealmente podrían conformar una comunidad. En palabras de Wellman:

“Personal communities seldom have well-defined boundaries. Because there are no gates (or gatekeepers) to divide members from nonmembers, analysts must always derive a sharp picture from a fuzzy reality. Such fuzziness is a fact of life, and not a methodological distortion... Even supposedly stable and solidary preindustrial communities had fuzzy boundaries-with work, trade, migration, extra-local marriage, wars, and governments linking villagers to other worlds. In personal communities, friends come and go, their importance varying by the hour, day and year. (Wellman, et al., 1988, p.137)

A través de esta caracterización se mencionan dos características importantes de las redes personales: a) Tienen límites poco definidos y b) Su composición es variable en función del tiempo. Esta categoría de análisis es importante porque le permite a Wellman desarrollar su idea relacionada con que las redes personales de los sujetos pueden ser analizadas de manera simultánea como redes de un sujeto y como el conjunto agregado de los lazos comunitarios; de esta forma puede describir a una comunidad en términos de red.

Este nuevo enfoque debilitó la preminencia metodológica del barrio como una arena ecológica real con límites geográficos definidos y recursos limitados por este mismo territorio, pero a cambio proporcionó el poder heurístico para definir tanto solidaridades locales, como comunidades que se ramifican a gran distancia. Más importante aún “... the network approach has enabled us to see which attributes of ties and networks best foster sociable relations, interpersonal support, informal social control, and sense of personal identity- the traditional output variables of community studies (Wellman, et al., 1988, p.131)

De esta forma es como Wellman define la comunidad desde un enfoque eminentemente relacional en donde el centro del análisis son las relaciones recíprocas de las que ya hablaba claramente Simmel, además de tener como uno de sus principales objetivos definir la estructura social a través de la descripción de una compleja red de relaciones que tiene una existencia real, tal como ya los había mencionado Radcliffe-Brown en sus desarrollos.

Por lo tanto hay que entender que las aportaciones de Wellman y sus alumnos, son herederas de principios de análisis sociológico y antropológico que pueden ubicarse dentro de los grandes clásicos de ambas disciplinas. La genialidad de las aportaciones de Wellman radica en que pudo identificar como es que estas dimensiones del análisis sociológico tuvieron que evolucionar para estudiar la

persistencia de las relaciones sociales en un contexto de individualismo exacerbado, industrialización, burocratización y una división social del trabajo que debilitó en mucho la solidaridad orgánica de las sociedades actuales.

Las redes complejas y ramificadas son resultado del contexto urbano industrial y/post-industrial por lo tanto no pueden ser analizadas con parámetros de sociedades preindustriales. Hay que tener mucha claridad en esto pues la correcta comprensión de su funcionamiento requiere de evitar interpretarlas como redes debilitadas e incompletas, cuando más bien son redes flexibles cuya principal característica es su eficiencia para el apoyo social.

2.2.2.1.5.b) El tamaño de las redes

Tal como se puede observar en la tabla, que a continuación se presenta, el tamaño de las comunidades personales puede ser analizado por tamaño (*size*) de manera sistemática a través de una subdivisión de lazos que responde a la cercanía de los mismos (intimidad) y la frecuencia de interacciones. Los resultados del estudio de East York se presentan a continuación:

TABLA 7: TAMAÑO PROMEDIO DE COMUNIDADES PERSONALES

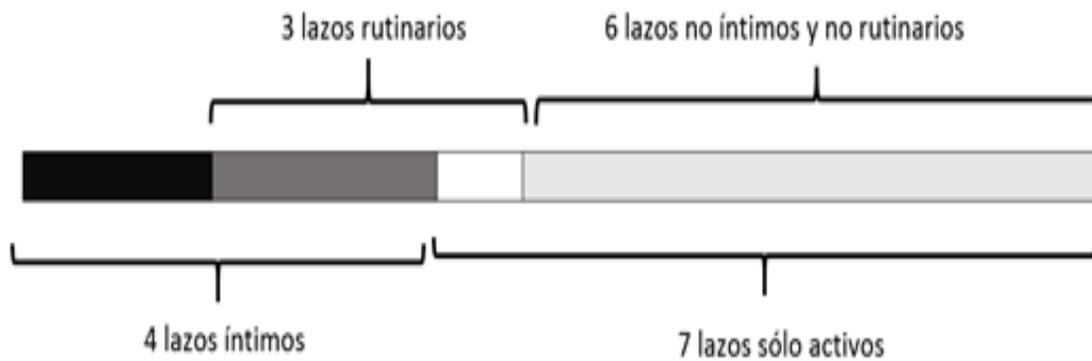
Por redes	Significativos	Íntimos	Rutinarios	Íntimos y rutinarios
Extremo superior de la red	27.0 (29.9)*	10.0*(14.0)	10.0(15.0)	5.0(7.0)
Cuartil superior	15.5(20.0)	6.0 (9.0)	4.0 (5.0)	3.0 (3.0)
Medio	11.0 (14.0)	4.0 (6.0)	3.0 (3.0)	2.0 (3.0)
Cuartil inferior	9.0 (9.5)	3.0 (4.0)	1.5 (2.0)	1.0 (2.0)
Extremo inferior de la red	3.0 (6.0)	1.0 (1.0)	1.0 (1.0)	1.0 (1.0)
Media	12.5 (15.0)	5.0 (6.3)	3.3 (4.2)	2.1 (2.8)
Desviación estándar	5.2 (6.6)	2.5 (3.1)	2.3 (3.3)	1.1 (1.5)

*Los números entre paréntesis cuentan los lazos de pareja como dos personas

Traducción propia con base en Welman et al., 1988

Lazos por tipo de relación afectividad (**intimidad** -clossenes) y por frecuencia (**rutine**), además de los lazos significativos (**significant**) con los que actualmente está en contacto, lo que implica a las relaciones sobre las cuales los sujetos piensan activamente y mantienen (a pesar de que esto no implica necesariamente un contacto frecuente).

Podemos interpretar claramente que aquellos que cuentan con una red con las características del extremo superior se encuentran claramente dentro de una red fuerte que puede proporcionar mucho apoyo social a través de la cercanía y frecuencia de sus contactos. La composición típica de una red de 11 lazos significativos sería la siguiente:



Elaboración propia con base en Wellman et al., 1988

GRÁFICO 7: Comunidad personal típica

Por el contrario, el extremo opuesto estaría compuesto por aquellos sujetos tendientes al aislamiento, con una cantidad muy limitada de contactos en su red y que por tanto difícilmente podrán tener acceso al apoyo social necesario en caso de alguna emergencia, de confrontar algún problema o de requerir compañía.

Tal como habíamos dicho el análisis relacional propuesto por Wellman también está interesado en el tamaño y composición de la red total conformada por la articulación de las comunidades personales sumadas. En el ya citado estudio se pudo detectar la existencia de una red conformada por al menos 381 contactos, tal como se muestra en el siguiente gráfico:

TABLA 8: TAMAÑO Y PROPORCIONES DE LA RED COMUNITARIA

Distribución	Significativo (N=381)	Íntimo (N=164)	Rutinario (N=92)
Pobladores de East York con miembros de la red	35%	41%	42%
Porcentaje de miembros que forman parte de un matrimonio	23%	25%	23%
Miembros de otras redes participan en la red de East York	42%	34%	35%
Porcentaje total	100%	100%	100%

Traducción propia con base en Wellman, 1988

Esta forma de analizar el tamaño de las comunidades personales y la red total representa una poderosa técnica de análisis para nuestra investigación, pues nos permitirá construir una tipología de las redes personales en función de los indicadores correspondientes a su tamaño. Sin embargo, en el caso de nuestra investigación hay una mayor cantidad de indicadores de los vínculos comunitarios que deberán ser tomados en cuenta dentro de las categorías de: 1) apoyo social; 2) Violencia relacional; 3) identidad I y 4) Organización comunitaria.

2.2.2.1.5.c) La composición de la red: los roles sociales que la conforman

La propuesta de los roles sociales que conforman las distintas tipologías de círculos sociales con los cuales se relacionan los sujetos dentro de su comunidad, es una de las aportaciones que emerge del proceso de investigación etnográfico desarrollado por Wellman y su equipo en el segundo estudio de East York, el cual se basó en entrevistas a profundidad, de en promedio diez horas, con algunos miembros de dicha comunidad.

Dicho proceso investigativo los llevó a la posibilidad de definir los principales roles a través de los cuales se puede describir la composición de una comunidad urbana. En las propias palabras de Wellman se menciona:

When we asked to describe network members, East Yorkers almost always start by giving them kinship label (e.g. "my sister-in law") or by calling them "friend", "neighbor", "some who works with me", or " a person I see at the church choir", and so on. To East Yorkers, these labels connote the social and sociophysical context from which they draw their ties and in which such ties operate, the expectations that network members have regarding others' behavior, and the content of these ties. East Yorkers interviewed generally recognize six distinct types of these "roles", all capable of being subdivided more finely or of being cross-classified in terms of intensity, specificity, supportiveness, and frequency of contact: immediate kin, extended kin, neighbor, friend, coworker and organizational tie (Wellman, et al., 1988, p.142)

Por una parte el **rol de parentesco (*kin*)** aglutina, junto con los vecinos, la mayor cantidad de lazos de las redes de los pobladores de la comunidad de East York. Salvo casos muy extraños y extremos todos los sujetos tienen por lo menos un lazo de parentesco activo dentro de su red y generalmente los lazos de parentesco inmediato ocupan casi la mitad de los lazos activos e íntimos. Mientras tanto los lazos de parentesco no inmediatos, tienden a tener un peso mucho menor y son lazos latentes o de relleno.

Las redes compuestas con alta proporción de miembros con parentesco regularmente configuran grupos grandes de apoyo familiar, aunque en algunas ocasiones las redes de parentesco pueden ser pequeñas. Una de las características que Wellman le atribuye a estas redes, con alto contenido de parentesco, es que los pobladores de East York muy raramente recurren a ellas por ayuda, ni ven a sus miembros muy a menudo, sin embargo se mantienen con una fuerte presencia pues conservarlas implica mucho menos esfuerzo que el contacto con amigos, vecinos y compañeros de trabajo.

Los vecinos (*Neighbors*) ocupan de manera predominante los lazos rutinarios, con casi la mitad de los lazos rutinarios detectados en el estudio de East York; sin embargo, los vecinos muy raramente son considerados como lazos íntimos. Estas relaciones están basadas principalmente en la proximidad física que brinda rápido acceso a compañía y a una pequeña cantidad de ayuda que es posible intercambiar; esto hace que sólo una minoría de los sujetos, que eran vecinos en East York, tuvieran alguna actividad conjunta fuera del vecindario.

Los lazos entre vecinos estaban mayormente contruidos por lazos mujer-mujer o pareja-pareja, a lo que hay que agregar que aquellas que eran amas de casa tenían una mayor cantidad de vecinos dentro de su red que aquellos (hombres) que trabajaban. Para algunas mujeres, amas de casa, los lazos con los vecinos/as constituían entre una tercera parte y la mitad de sus relaciones, lo cual utilizaban para realizar un trabajo conjunto en el cuidado de los hijos mediante el intercambio de bienes, servicios y algunos tipos de apoyo.

Por otra parte aquellos sujetos que trabajaban, regularmente hombres, tenían una presencia mucho menor de vecinos dentro de su red y los justificaban diciendo que preferían mantener la privacidad y autonomía dentro de sus casas, a pesar de reconocer que sus esposas tenían lazos de amistad con las personas de sus vecindarios.

Los **amigos (*friends*)** son considerados como lazos que en la mayoría de los casos no implican un contacto rutinario, pero que frecuentemente son considerados como lazos íntimos y activos. Los resultados de los estudios de Wellman reflejaron que los amigos son contactos con los que se establecen lazos de sentimiento íntimo de manera voluntaria, lo cual los diferencia de los lazos que se establecen por yuxtaposición como los que se generan en el trabajo, el vecindario o los grupos de parentesco.

El estudio de East York deja ver que las interacciones entre amigos se desenvuelven en una gran variedad de contextos sociales, si se compara con los otros roles comunitarios. Sin embargo Wellman aclara:

Yet friendship, too, arises from social structure and not sheer interpersonal attraction. Whereas only 2% of all significant friendship ties arose from direct, one-on-one encounters, 21% began in neighbors and 18% as coworkers. Former neighbor and coworker ties changed into friendship as greater intimacy and more diversified strands of relationship developed. Some friendships endured when former neighbors and coworkers changed homes and jobs (Wellman, et al., 1988, p.145)

La importancia de los amigos en las redes es muy importante pues ocuparon hasta el 82% de las redes personas de los miembros del estudio de East York. Además de que, muchos hombres y mujeres, estaban constantemente reclutando amigos para sus redes a través de su participación en actividades de su vida social.

Los **compañeros de trabajo (coworkers)** representaron un rol importante dentro de las comunidades personales detectadas pues el 64% de aquellas personas con trabajo reportaron tener lazos activos con compañeros de trabajo, sin embargo, estos lazos son siempre minoritarios dentro de las redes personales y nunca superan una tercera parte de su constitución. Los compañeros de trabajo representaban una minoría considerable de los contactos rutinarios (26%), a pesar de que muy pocos contactos de trabajo llegan a ser íntimos.

Los contactos de trabajo resultaron ser herramientas muy útiles para el desarrollo profesional y principalmente vinculadas a los negocios. Aunque la estructura jerárquica de las empresas también tiene una fuerte influencia en quien podía formar parte de la red de una persona y quien no podía serlo. En algunos casos las redes de compañeros de trabajo permiten disfrutar de compañía y ayuda mutua, principalmente en las actividades en donde la sobrevivencia física depende de estos lazos; sin embargo, esta convivencia regularmente se limita a contextos específicos y horarios laborales.

Los **lazos con organizaciones (organizational ties)** son los menos comunes entre los roles comunitarios, pues sólo estuvieron presentes en el 30% de las redes analizadas y sólo se presentan como uno o dos vínculos dentro de las redes, lo cual sólo representa el 5% de los lazos significativos; esto hace que pocos sean íntimos y ninguno sea rutinario. Sin embargo, estos lazos eran importantes en algunos casos pues la pertenencia a ciertos clubs y asociaciones permitía la construcción de una red de comunidad personal alrededor de las actividades convocadas por la organización. Por ejemplo, actividades de un club de yates, una liga de hockey o actividades de la iglesia local, lo cual los vinculaba con la comunidad.

En la siguiente tabla presentamos las características principales de las relaciones que establecen entre los distintos roles que componen las comunidades en términos relacionales:

TABLA 9: CARACTERIZACIÓN DE LOS VÍNCULOS DE LOS ROLES DE LAS COMUNIDADES

Lazos de parentesco	Vecinos	Amigos	Compañeros de trabajo	Lazos con organizaciones
<p>Aglutina, junto con los vecinos, la mayor cantidad de lazos de las redes de los pobladores</p> <p>Generalmente los lazos de parentesco inmediato ocupan casi la mitad de los lazos activos e íntimos</p> <p>Los sujetos tienen por lo menos un lazo de parentesco activo dentro de su red</p> <p>Los lazos de parentesco no inmediatos, tienden a tener</p>	<p>Ocupan de manera predominante los lazos rutinarios.</p> <p>Sin embargo, los vecinos muy raramente son considerados como lazos íntimos</p> <p>Relaciones basadas principalmente en la proximidad física que brinda rápido acceso a compañía y a una pequeña cantidad de ayuda que es posible intercambiar</p>	<p>En la mayoría de los casos no implican un contacto rutinario, pero que frecuentemente son considerados como lazos íntimos y activos.</p> <p>Son contactos con los que se establecen lazos de sentimiento íntimo de manera voluntaria, lo cual los diferencia de los lazos que se establecen por yuxtaposición como los que se generan en el trabajo, el vecindario o los</p>	<p>Representaron un rol importante dentro de las comunidades personales detectadas, sin embargo estos lazos son siempre minoritarios dentro de las redes personales y nunca superan una tercera parte de su constitución.</p> <p>Representaban una minoría considerable de los contactos rutinarios (26%), a pesar de que muy poco contactos de trabajo llegan a ser íntimos.</p>	<p>Son los menos comunes entre los roles comunitarios</p> <p>Son íntimos y ninguno sea rutinario.</p> <p>Son importantes en algunos casos pues la pertenencia a ciertos clubs y asociaciones permitía la construcción de una red de comunidad personal alrededor de las actividades convocadas por la organización.</p>

<p>un peso mucho menor</p> <p>Los sujetos muy raramente recurren a ellas por ayuda, ni ven a sus miembros muy a menudo</p> <p>Conservarlas implica mucho menos esfuerzo que el contacto con amigos, vecinos y compañeros de trabajo.</p>	<p>Sólo una minoría de los vecinos tienen alguna actividad conjunta fuera del vecindario.</p> <p>Para algunas mujeres, amas de casa, representan ayuda para para realizar un trabajo conjunto en el cuidado de los hijos mediante el intercambio de bienes, servicios y algunos tipos de apoyo.</p> <p>Sujetos que trabajan tienen una presencia mucho menor de vecinos dentro de su red</p>	<p>grupos de parentesco.</p> <p>Las interacciones entre amigos se desenvuelven en una gran variedad de contextos sociales, si se compara con los otros roles comunitarios.</p> <p>La importancia de los amigos en las redes es muy importante pues ocuparon hasta el 82% de las redes personas</p> <p>Muchos hombres y mujeres, estaban constantemente reclutando amigos para sus redes a través de</p>	<p>Resultaron ser herramientas muy útiles para el desarrollo profesional y principalmente vinculadas a los negocios.</p> <p>La convivencia con estos lazos regularmente se limita a contextos específicos y horarios laborales</p>	
--	--	---	--	--

		su participación en actividades de su vida social.		
--	--	--	--	--

Elaboración propia con base en Wellman, 1988

2.2.2.1.5. c.1) Indicadores para clasificar los roles sociales: La duración, la diversidad y el contexto de relación

La **duración** de un vínculo entre ego y los distintos sujetos (pertenecientes a distintos roles sociales) es un indicador importante para la clasificación de los vínculos dentro de una red de comunidad personal. Los resultados de Wellman indican que los lazos más íntimos tienen un promedio de duración de 19 años y muchos de ellos son vínculos de parentesco. Los lazos con otros roles sociales sin parentesco, tienen un promedio de 8 años, mientras que en el caso de los lazos verdaderamente activos, tres cuartas partes tienen una duración de más de nueve años. (Wellman, et al.,1988)

En el caso de nuestra investigación podría resultar útil seleccionar los contactos más importantes en función de la antigüedad de la relación entre los sujetos. Esto brindaría un cierto carácter de estabilidad a las relaciones analizadas y evitaría un exceso de subjetividad en la selección.

La **diversidad** de estos lazos estables representa un indicador importante para determinar la composición de la red. Los resultados de estudio de East York indicaron que todas las redes contenían miembros de al menos dos roles sociales y la media se ubica en cuatro roles sociales por red.

Sin embargo esta diversidad en la composición de la red no implica variedad en las interacciones pues las redes constituidas por contactos rutinarios están mayormente constituidas por compañeros de trabajo y vecinos, mientras que las redes íntimas están constituidas principalmente por familiares y amigos; la única excepción son los familiares muy cercanos como padres, hijos, hermanos/as quienes son vínculos íntimos y rutinarios.

Muchas veces resulta que dadas las condiciones de la vida cotidiana los sujetos interactúan gran cantidad de tiempo con contactos rutinarios con los que no se sienten cercanos, mientras que tienen un contacto menos frecuente con aquellos a los que consideran muy íntimos; esto nos lleva a la reflexión respecto a que no hay una relación causal entre frecuencia de la interacción y cercanía (intimidad) de la relación.

Los **contextos en los que se da la relación** son un indicador importante para la clasificación de las relaciones con los sujetos de acuerdo con Wellman. Esto implica que ciertos contextos favorecen o dificultan la generación, mantenimiento o fortalecimiento de las relaciones y por tanto debe estudiarse. En el estudio de East York se proponen como contextos el hogar, la casa de campo, el trabajo, el barrio, los centros para actividades informales o de interés, las organizaciones, el teléfono y el correo. (Wellman, et al., 1988)

Los resultados de la investigación de Wellman dejan ver que las interacciones de los pobladores de East York están especializadas por contextos. Es decir que hay pocas redes contengan muchos contactos en las cuales los miembros interactúen en muchos contextos de manera simultánea, por lo tanto lo más común resulta ser los sujetos saltan de red al mismo tiempo que saltan de contexto.

2.2.2.1.5.d) Accesibilidad de la red: Distancia y frecuencia como variables

De acuerdo con Wellman la variable **distancia (geográfica)** tiene una relación con la accesibilidad del contacto entre los miembros de las comunidades, pues de acuerdo con la información recabada en el estudio de East York, los miembros más activos de las redes estudiadas estaban separados por más de nueve millas de distancia y sólo una minoría de estos vivían en un rango de distancia de una milla; pese a ello el contacto con todos estos contactos no requiere más que un viaje corto en auto o una llamada local.

También se debe mencionar que una cantidad representativa de los vínculos de las comunidades personales estudiadas pertenecían a contactos los cuales se ubicaban a una distancia mayor a treinta millas. Estas redes se caracterizan por tener una mayor distancia espacial, pero curiosamente no son las más dispersas espacialmente.

Esto quiere decir, por ejemplo, que una en una red puede haber un sujeto cuyos contactos más cercanos (*closeness*) se encuentren a 100 millas de distancia, pero estos contactos son miembros de una red densamente tejida dentro de círculos sociales, pese a la variedad en la distancia residencial.

Pese a todo esto, los resultados de este estudio aún reportaban que la distancia (geográfica) estaba profundamente relacionada con la cantidad y frecuencia de los contactos entre los miembros de una red, pues 41% de los lazos rutinarios se mantenían con persona que vivían en un rango de una milla y sólo el 4% de los contactos rutinarios se daban con personas que vivían a más de 30 millas. La siguiente tabla nos permite obtener algunas conclusiones:

TABLA 10: MIEMBROS DE LA RED QUE VIVEN A DISTINTAS DISTANCIAS DE LOS POBLADORES DE EAST YORK (PORCENTAJES)

Distribución por lazos	Significativos		Íntimos		Rutinarios	
	RD	CWD	RD	CWD	RD	CWD
En el mismo edificio o cuadra (0-0.1 millas)	17	24	10	13	36	61
El mismo barrio (0.2- 1 milla)	5	5	8	8	5	5
Área metropolitana de Toronto (1.1-30 millas)	45	38	50	47	54	30
Área sur central de Ontario (31 - 100 millas)	13	13	17	17	4	4

Más allá de 100 millas	21	21	15	15	0	0
Totales	101	101	100	100	99	100
Promedio de millas	10	9	10	10	2.8	0.1
Número de lazos	403	403	164	164	95	96

Nota: RD= Distancia residencial, CWD= Agrupa a los compañeros de trabajo como "corresidentes" en el mismo edificio (Traducción propia con base en Wellman, 1988)

Tal como puede observarse la gran mayoría de los lazos (significativos, cercanos y rutinarios), se encuentran en el rango de distancia del área metropolitana de Toronto; la única excepción son los lazos rutinarios que se establecen con los compañeros de trabajo, pues se les interpreta como corresidentes en el edificio. Wellman reflexiona al respecto:

"The spatial dispersion of network members confirms what the data on roles and context suggest. Network are not local residential groups... We have not found any truly Saved local network, in which most members live within walking distance of each other and the East Yorker..."(Wellman, et al., 1988, p.148)

Esto fortalece el argumento de la comunidad local-no local que se configura a través de una red de contactos que no necesariamente comparte un espacio geográfico, aunque sí constituye un espacio relacional que debe ser estudiado como parte de la configuración de las comunidades urbanas actuales.

También resulta interesante que casi una cuarta parte de los vínculos significativos (21) de los sujetos se encontraran a una distancia mayor a 100 millas y un 15% de los vínculos cercanos (*clossenes*) se encuentran en el mismo rango Sin embargo, los estudios más recientes de Wellman mencionan que dado el surgimiento de nuevas tecnologías de la comunicación y el abaratamiento en los costos de los servicios de telecomunicación, cada vez es más notorio que la distancia (geográfica) ha perdido influencia sobre la cantidad y frecuencia de los contactos en las redes sociales.

Por otra parte, con respecto a la **frecuencia de contactos**, de acuerdo con Wellman los miembros promedio de una red en East York está en contacto con otro por lo menos una vez cada dos semanas y los contactos se realizan con mayor frecuencia cara a cara, si se les compara con los contactos telefónicos en el caso de los lazos significativos. De acuerdo con Wellman “the median East Yorker in touch with three active ties in an average day-including one or two intimates (Wellman, 1988)

Sin embargo en el caso de los lazos íntimos, la frecuencia de contacto es de casi una vez por semana, a la vez que los contactos cara a cara y telefónicos con los mismos en promedio; todo esto podemos observarlo en la tabla de análisis, así como algunos otros hallazgos.

TABLA 11: FRECUENCIA DE CONTACTO POR MODO (DÍAS POR AÑO)

	Lazos significativos (N=402)			Lazos íntimos (N=162)		
	CAC	Teléfono	Todos	CAC	Teléfono	Todos
Quartil más bajo de contactos	6	2	15	12	6	26
Media de contactos	21	12	48	24	24	66
Quartil más alto de contactos	52	52	128	59	52	209

Los lazos rutinarios son omitidos de la tabla porque todos son contactos frecuentes

CAC: Contacto cara a cara

Todos: Incluye contacto por cartas, postales o radio, así como contactos cara a cara y por teléfono

(Traducción propia con base en Wellman, 1988)

Los hallazgos de su investigación le permiten decir que Wellman que el teléfono es una herramienta que permite superar la distancia geográfica a los contactos íntimos, pero además implica un

contacto que depende mucho más de la voluntad de los sujetos que los contactos que se dan cara a cara en el trabajo, el barrio por los vínculos de parentesco.

Sin embargo también aclara que la relación entre frecuencia e intimidad es muy variable pues vínculos con el mismo nivel de intimidad tienen frecuencia de contacto muy variables: por ejemplo se algunos sujetos ven tres veces a su madre o a su mejor amigo del barrio, pero a un amigo que vive en otro país (al cual consideran igual de cercano) sólo lo contactan una vez al año y lo mismo pasa en el caso de un familiar que reside en otro país, o incluso de una pareja amorosa ausente.

La conclusión general de Wellman con respecto a la distancia y la frecuencia de contacto, como indicadores de accesibilidad en una comunidad, es que ambas deben reinterpretarse a la luz de la nueva configuración de las comunidades urbanas. La copresidencia geográfica ya no es un criterio predictor de comunidad en sí mismos y la frecuencia de contacto no implica un vínculo de identidad o cercanía entre los sujetos que pueden tener relaciones por simple yuxtaposición de contextos.

Pese a ello también se reafirma la convicción de que la comunidad existe, aunque ya no se sólida y homogénea, pero cuenta con lazos fuertes de gran importancia para los sujetos. Dichos lazos pueden ser muy fuertes a nivel afectivo, pese a una gran distancia geográfica o incluso una baja frecuencia en el contacto, por otro lado hay lazos con gran frecuencia que tienen un fin utilitario (como los del trabajo) que también forman parte de red comunitaria de una persona, aunque su cercanía afectiva es mucho menor.

2.2.2.1.5.e) Fortaleza de los vínculos: vínculos fuertes y vínculos débiles

Resulta relevante mencionar aquí las aportaciones de Mark Granovetter con respecto a la importancia de los vínculos débiles presentes en las redes relacionales. Este autor plantea que el análisis de los procesos en los sistemas interpersonales proporciona un puente en el análisis que permite vincular el nivel micro con el nivel macrosocial. Esto gracias a que la interacción a pequeña escala se termina convirtiendo en grandes modelos y estos, a su vez, se reconvierten en pequeños grupos.

Por lo tanto es estudio del aspecto concreto de la interacción a pequeña escala (la fuerza de los vínculos interpersonales) se relaciona con diversos fenómenos de nivel macro como la difusión, la movilidad social, la organización política y la cohesión social en general. Para el autor la fuerza de

un vínculo puede definirse como “...una (probablemente lineal), combinación del tiempo, la intensidad emocional, intimidad (confianza mutua) y los servicios recíprocos que caracterizan a dicho vínculo” (Granovetter, 1973, p.2). Para el autor sobre una base intuitiva la fuerza de los vínculos puede ser de tres tipos:

TABLA 12: TIPOS DE GRUPOS Y FUERZA DE VÍNCULOS

Fuerte	Débil	Ausente
Grupos pequeños	Relaciones entre grupos	Falta de cualquier relación o lazos sin significado sustancial
Grupos bien definidos	Segmentos no fácilmente definidos en términos de grupos primarios	Esto puede variar por el contexto o situación

Granovetter, 1973

De acuerdo con el artículo para medir la fuerza de un vínculo habría que tomar en cuenta la “multiplexidad”, pues los múltiples contenidos de una relación deben tomarse como indicadores de un posible vínculo fuerte. Por lo tanto se podría hablar de una medición multidimensional de la fortaleza de los vínculos dentro de una red intersubjetiva.

Un concepto muy importante retomado y desarrollado por Granovetter es el de puente pues un puente:

“... es una línea en un sistema que proporciona el único camino entre dos puntos (Harary, Norman y Cartwright 1965:198). En general, cuando cada persona tiene muchos contactos, un puente entre A y B proporciona la única ruta a lo largo de la cual la información o influencia puede ir desde cualquier contacto A a cualquier contacto de B, y, consecuentemente, desde cualquier conectado indirectamente a A hasta cualquiera conectado indirectamente a B...un puente local en un sistema social será más significativo como una conexión entre dos partes hasta el punto de que es la única alternativa para mucha gente-estos es, a medida que su grado aumenta” (Granovetter, 1973, p.4).

De acuerdo con el autor lo más común es que los vínculos débiles sean los mejores puentes (con un mayor grado) puesto que es difícil encontrar vínculos fuertes aislados que no establezcan vínculos fuertes con más nodos. Para el autor la importancia de los vínculos débiles radica en que permitirían

más y más pequeños recorridos entre dos puntos de la red, pues la eliminación de los vínculos débiles haría más daño a la transmisión de la red que si se eliminaran vínculos fuertes.

Una de las principales conclusiones del autor es que los vínculos débiles, que son considerados frecuentemente como productores de alienación realmente deberían ser considerados como indispensables para la generación de oportunidades individuales y vinculación comunitaria, dado que los vínculos fuertes, pese a favorecer la unidad local intragrupal, llevan a una fragmentación de la comunidad.

2.2.2.2 Los vínculos comunitarios de nuestro modelo

2.2.2.2.1 Apoyo social y reciprocidad

Wellman menciona que en los años setenta se volvió dominante el enfoque en el cual se concebía a las comunidades como “sistemas de apoyo” o “redes naturales de ayuda” a través de las cuales los miembros de la comunidad podían lidiar con el stress, obtener ayuda emocional y material y conectar a los individuos con fuentes institucionales de asistencia. Si bien todo esto es cierto y tuvo gran impacto en el diseño de políticas públicas eficientes mediante el fortalecimiento de estos sistemas naturales de apoyo, dicho enfoque tiene las siguientes limitaciones (Hall y Wellman; 1981, p.1):

- 1) Se concibe el apoyo (*support*) como una variable simple, lo cual conducía a no poder diferenciar qué tipo de apoyo fluye y se intercambia a través de distintos vínculos. Esto en gran parte se debía una vaga definición y operacionalización del apoyo;
- 2) Se asumía que todos los lazos daban apoyo, lo cual no permitía investigar bajo qué circunstancias qué tipo de apoyo puede, fluir o no, a través de ciertos lazos, esto limitaba la comparación entre aquellos lazos que brindaban apoyo y aquellos que no;
- 3) Al tratar todos los vínculos con “lazos de apoyo” (*supportive*) de manera implícita se homogeneizan todas las conexiones dentro de un mismo status de relación

Los últimos dos puntos son muy importantes para nuestra investigación pues Wellman es el primero en mencionar de manera abierta que no todos los vínculos dentro de las redes de una comunidad brindan apoyo. Aunque Wellman no aborda temas relacionados con la violencia abre la puerta a lo que mucho después comenzará a nombrarse como relaciones negativas, en donde la existencia del

vínculo entre personas se caracteriza por un contenido que causa stress, preocupación o inclusive daño a alguna de las partes involucradas o a ambas.

Luego entonces el análisis de red debe evitar concebir a la red comunitaria como un “sistema de apoyo” o “red natural de ayuda” para entenderlo como un conglomerado de vínculos donde la composición, estructura y contenido no necesariamente está constituido por conexiones que generan ayuda mutua. Para aclarar este punto, profundiza:

“When analysts treat all ties as globally supportive or use a simple support/ non-support dichotomy, they either assume that all ties provide a broad range of assistance, or that analysts can study all supportive ties in the same ways regardless of which peculiar types of resources the ties provide (e.g. Beels, 1979; Fynlayson, 1976; Henderson, 1977; Gourash, 1978; Pilisuk and Froland, 1978). To these analysts any distinction between community ties and support ties is superfluous since they believe that all community ties provide some sort of support. Such an approach grows out of the contentions by some social exchange theorist that primary ties are fundamentally based on the exchange of resources which gratify human needs (e.g. Homans, 1974; Bercheid and Walster, 1978). Yet the use of those contentions by some analysts in developing a global construct of support runs counter to arguments that capitalism, industrialization and urbanization have forced people to develop specialized relationships with members of their social network (see the review in Wellman and Leighton, 1979) (Hall and Wellman, 1982, p.7):

Resurge aquí lo ya mencionado con respecto a las concepciones de comunidad en donde hay un resabio del anhelo de comunidad de algunos investigadores que se niegan a aceptar la modificación en la naturaleza misma de las relaciones sociales como consecuencia de la industrialización de nuestras sociedades.

De acuerdo con los resultados de sus estudios Wellman y Hall mencionan que aproximadamente el 16.0% de los vínculos que los pobladores de East York tienen no les brindan ningún tipo de apoyo. Dichos vínculos sólo existen por el hecho de compartir, con otros sujetos, algún contexto social como el barrio o el trabajo o ser miembro de algún círculo social común como el sistema de parentesco o grupos de amigos.

Aceptar que hay una diferencia analítica de fondo entre vínculos comunitarios y vínculos de apoyo permite un cambio en el enfoque de hacer visibles las relaciones sociales dentro de una comunidad que no tienen un contenido positivo dentro de las relaciones.

Este es precisamente el caso de las relaciones violentas que se dan en el microsistema social de la comunidad. Por ejemplo, en muchas familias hay una relación cercana, frecuentes intensa entre sus miembros pero muchas veces ésta relación no es de apoyo pues se caracteriza por el ejercicio de violencia física, psicológica, sexual o económica.

Claramente estos vínculos intrafamiliares no proveen ningún apoyo social, por lo tanto es necesario tener en cuenta el enfoque que proponen estos investigadores a la hora de analizar los distintos vínculos que podemos observar en las redes personales y comunitarias.

Todo esto no debe conducirnos a pensar que se está proponiendo dejar de estudiar el apoyo social dentro de las comunidades pues tal como Wellman menciona tiene "... The clear impresión generated by these results is that most ties provide support and most networks contain large proportions of "support ties" (Hall y Wellman, 1982, p.7)

Sin embargo sí se pone especial atención en la necesidad de diferenciar los distintos tipos de apoyo que se intercambian dentro de una red social, pues no se solicita el mismo tipo de ayuda de todos los contactos de la red. Es decir, los sujetos realizan una jerarquización diferenciada de su contactos para solicitar o esperar ayuda pues muchos de ellos no tienen la cercanía (intimidad) necesaria para brindar ciertos tipos de ayuda.

Para Wellman el análisis sociológico que parte de la clasificación de individuos en subgrupos de acuerdo con atributos personales como edad, género, status socioeconómico padece de un "individualismo metodológico" en donde cada sujeto es, por principio, una unidad independiente de análisis y se pasa por alto la necesidad de estudiar la relación entre los individuos que es aquello que define la estructura social. En el caso concreto del apoyo social menciona:

"There is some evidence that network characteristics explain more about social support than do the personal attributes of network members (c.f Gottlieb, 1981; Hammer, 1981; Wellman, et al., 1973). Thus Network analysts have become more inclined to study social structural patterns directly and to avoid using personal attributes as proxy measures of structured social relationships" (Wellman, 1982, p.6)

En este sentido es de primordial importancia entender cómo es que la estructura de una red afecta el tipo de relación que puede establecerse entre los sujetos, pues una red demasiado cerrada no

permitirá el flujo de apoyo social hacia una persona que lo necesite, aunque esta red esté conformada por personas con un status socioeconómico que podría sugerir que cuenta con recursos para ayudar a otros. En sus ya mencionados estudios de East York, Wellman propone una primera clasificación de los tipos de lazos en función del contenido que cada uno transmite. Su tipología divide los lazos en: a) Lazos de apoyo (*support*); b) Lazos de compañía (*companionship*) y c) Lazos de ayuda instrumental (Wellman, 1982, p.9). El listado completo de indicadores utilizado por Wellman se presenta en la siguiente tabla:

Table 5 : Percentage of Active Ties Providing Specific Types of Help

	All Active Ties	Helping Ties Only	% of All Helping Strands
Minor Household Help (EMHH)	35%	47%	12%
Minor Services (SMSER)	39%	52%	13%
Major Household Help (LGHH)	12%	16%	4%
Major Services (LGSER)	7%	9%	2%
Organizational Help (ORG)	10%	13%	3%
Lending Household Items (ITEMS)	35%	47%	12%
Minor Amounts of Money (SMMON)	14%	19%	5%
Mortgage Money (MRTGE)	3%	4%	1%
Major Amounts of Money (LGMON)	4%	5%	1%
Family Problems Advice (ADVIC)	39%	52%	13%
Minor Emotional Aid (MNEM)	46%	61%	16%
Major Emotional Aid (MJEM)	32%	43%	11%
Job Information (JOB)	7%	9%	2%
Job Contacts (CNTAC)	6%	8%	2%
Housing Information (HOUSE)	4%	5%	1%
	—	—	98%

GRÁFICA 8: Indicadores de tipos de lazos de relacion

Retomado de Wellman (1982)

Wellman realizó un análisis de factor de estos indicadores en su conjunto y logro empaquetar dentro de cinco factores los tipos de ayuda especializada que fluye a través de los lazos estudiados. Estos tipo de ayuda eran: a) Ayuda emocional (emotional aid); b) Puestos de trabajo (job leads); c) Ayuda financiera (finacial aid); d) Favores menores y servicios (minor godos and services); y e) Servicios mayores (mayor services). (Wellman, 1982)

Sin embargo, el concepto de apoyo social ha continuado con su evolución a través de múltiples investigaciones y bajo múltiples enfoques. Los investigadores Carolina Aranda y Manuel Pando en su muy interesante artículo *Conceptualización del apoyo social y las redes de apoyo social* (Aranda y Pando, 2013) realizan un recorrido por la evolución del concepto desde los años cincuenta hasta la primera década del dos mil, lo cual les permite generar la siguiente definición integrada del apoyo social (*support*):

...se entenderá por apoyo social a las interrelaciones que se dan entre las personas, con conductas que también se relacionan entre sí como el demostrar cariño e interés, escuchar, prestar objetos materiales, ayudar económicamente, cuidar de alguien, dar afecto, sentirse amado, dar consejo, aceptarse, satisfacerse, informarse, entre algunas, y por redes de apoyo social sean estas formales e informales a las instancias que moderan esas conductas de apoyo. (p.240)

De manera particular nos parece muy operativa la clasificación de tipos de apoyo que fue propuesta desarrollada por M. Cannen Terol quien en su artículo *Apoyo social e instrumentos de evaluación: Revisión y clasificación* (Terol, et al, 2004) menciona que a nivel de contenido el apoyo social suele clasificarse en cuatro categorías como a continuación se explica:

En cuanto al Contenido, se distinguen cuatro categorías de apoyo social: emocional, instrumental, informativo, y además se añade, entre los contenidos de apoyo, el de tipo valorativo. Otros autores proponen clasificaciones alternativas de las categorías de apoyo, sin embargo, las de apoyo instrumental, informacional, y emocional son las que con mayor frecuencia han sido citadas. (p.27)

Todo lo anterior nos deja ver que el apoyo social es un contenido innegable de las relaciones interpersonales que ha motivado gran interés en el área de las ciencias sociales. En el particular caso de nuestra investigación resulta de vital importancia analizar esta dimensión de las relaciones intersubjetivas que se establecen en la red relacional que se configura en una comunidad local, con el objetivo de diagnosticar su estado y aprovechar su potencial en la reducción de la violencia comunitaria.

Por otro lado otra aportación muy importante de los estudios de Wellman radica en su argumentación a favor de la distinción entre los tipos de lazos de una red, esa desigualdad entre los lazos que unen a los nodos. Los lazos no sólo varían en el tipo de recursos que transmiten, pues también varía la cantidad de los recursos que pueden transmitir, pero más importante aún:

...they can vary in the amount of these resources (crudely measured above as "major/minor") in how many "strands" of content they contain, in the extent to which resources flow through them in both directions reciprocally and in the extent to which they operate as separate dyadic ties or are firmly embedded in larger social networks. (Hall y Wellman, 1982, p.19)

Wellman se está refiriendo así a tres cualidades de los lazos de una red que son de gran importancia para el análisis. En primer lugar la multifilamentación (multistrands) de los vínculos, la cual hace

referencia a que un mismo vínculo puede tener distintos filamentos con distinto contenido; en segundo lugar la reciprocidad (reciprocally) que hace referencia al grado en que los recursos fluyen, o no ,bidireccionalmente entre los nodos y por último la incrustación estructural (structural embeddeness) que refleja el grado en que una red está conformada por diadas o es una red social larga de relaciones incrustadas.

Resultan entonces tres indicadores claros para el análisis de red: 1) Multifilamentación; 2) Reciprocidad y 3) Incrustación estructural. Estos tres elementos son importantes en el análisis de relaciones de una red comunitaria pues nos permite obtener una caracterización en el funcionamiento de la red más precisa.

Por ejemplo, pensando en la multifilamentación podemos ejemplificar de la siguiente manera. Pensemos en una relación entre vecinos en donde el vecino A tiene relación con los vecinos C y D, sin embargo su relación es diferenciada por el número de filamentos de su vínculo. Por ejemplo el vínculo de A y B implica el intercambio de ayuda económica y ayuda emocional, mientras que la relación entre A y C sólo implica el intercambio de información sobre oportunidades de trabajo; entonces aunque A, B y C están relacionados, el vínculo entre A y B tiene más filamentos y por tanto es más fuerte.

Por su parte, la reciprocidad de las relaciones es un indicador importante en las relaciones de poder que pueden establecerse al interior de una comunidad. Por ejemplo, en una relación entre un líder clientelar y un poblador de una comunidad, el flujo de ayuda económica fluye desde el líder hacia el poblador y no va de regreso, lo cual tiene fuertes implicaciones en la relación y define una relación que no es recíproca y por tanto se vuelve asimétrica. Por lo tanto, el análisis de la reciprocidad/no reciprocidad en las relaciones de una comunidad puede ser un buen indicador para comprender la dinámica de poder y/o violencia en las redes personales y comunitarias.

Por su parte, la incrustación estructural hace referencia a que dentro de una red de relaciones hay muchos vínculos establecidos entre sujetos que no tienen que no son voluntarios y son más bien resultado de condiciones estructurales. Por ejemplo, dos vecinos pueden no caerse bien e incluso sentir rechazo uno por el otro, sin embargo tienen una relación por simple hecho de necesitar organizarse para mantener cerrada la puerta de su edificio; en este sentido se puede pensar que se

apoyan, sin embargo el tipo de apoyo que se dan no tiene que ver con una simpatía y es solamente resultado de una condición contextual.

Todos los elementos mencionados en esta sección de la investigación fueron retomados para la elaboración de una herramienta de recolección de información relacional que se presentará al final del presente capítulo. Dicha herramienta permitirá la recolección de información relacional referente a los tipos de apoyo social: a) informacional; b) instrumental y c) afectivo. A esto se agregará la violencia relacional, los procesos de identidad y participación tal como se le concibe en nuestro modelo y que se explica a continuación. (Anexo 5: Herramienta relacional 1)

2.2.2.2 Violencia relacional

Para nadie resulta extraño pensar en que dentro de las comunidades locales urbanas actuales existen dinámicas de violencia que se expresan desde el nivel microsocial a través de las relaciones que se establecen de manera cotidiana entre los miembros de las comunidades. Sin embargo, en los estudios sobre la comunidad siempre se ha puesto mayor atención a los procesos de apoyo social, ayuda o cooperación en la búsqueda del recate de “lo comunitario”, como si todo lo que forma parte de la comunidad fuera necesariamente positivo.

De acuerdo con nuestra experiencia y observación de campo aún las personas que tienen muy poca interacción dentro de una comunidad pueden mantener una relación violenta (negativa) pues en los pocos encuentros que tienen la experiencia de su interacción les genera temor, ansiedad, stress y/o desconfianza.

Pongamos el ejemplo de los vecinos de una manzana de la Ciudad de México en donde la mayor parte mantienen una relación cordial, sin embargo un vecino en lo particular ha sido visto portando armas de fuego. Esto ha provocado el temor de los demás vecinos y si bien este sujeto no ha agredido a ningún vecino directamente, sí se pueden decir que la forma de relación (en sentido simmeliano) que se puede establecer entre él y los demás vecinos tiene ciertas características de una relación violenta; aunque este podría ser un nivel muy bajo. Pensamos que en este sentido coincidimos con Wellman cuando menciona:

“Our data show that about one--quarter of East Yorkers ties are with persons whom they do not like and with whom they would not voluntarily form a tow-some. Such e-structurally-embedded”

ties become involuntary parts of network membership packages. Most are ties to persons with whom the participants have to deal seriously in their neighbourhoods, in the solidary kinship group, or at the work. While such ties often are neither egalitarian nor reciprocal, they can be important in terms of the time spent on them, the resources which flow through them, the way in which they constrains other network members activities, and the indirect access they give to other relationships. *Communities are not necessary nice things*" (Wellman, 1982, pp.29-30)

Consideramos pues que dentro de las comunidades hay formas de relación (acciones recíprocas) cuyo contenido puede ser categorizado como negativo y/o violento y formaría parte de aquello que Wellman menciona como "nor necessary nice things".

Esto a lo que nosotros decidimos llamar violencia relacional, sin embargo, no somos los primeros en utilizar este término pues ya ha sido usado por otros investigadores como Little, Jones, Henrich y Hawley para la violencia relacional (relational aggression)...includes purposeful manipulation of and damage to another's social relationships. (Little et al., 2003, p. 345) y lo complementan en posteriores investigaciones al presentar la siguiente definición más extensa de la violencia relacional (relational aggression) como:

....acts that are intended to significantly damage another child's friendship or feeling of inclusion in the peer group (e.g., purposefully withdrawing friendship or group acceptance from a child, ostracism, spreading rumors, gossiping, etc)- a more indirect and relationship-based form of aggression (Cairns, Neckerman, Ferguson, & Gartiepy, 1989; Crick & Grotpeter, 1995; Feshbach, 1969) (Little et al., 2003, p. 123)

Si bien los estudios de estos autores tienen un enfoque psicosocial y no retoman una perspectiva relacional en el sentido que nosotros lo entendemos sí resulta de interés conocer sus conclusiones pues nos permiten darnos cuenta de una dimensión fundamental de la violencia relacional. Nos referimos al hecho de que *la violencia relacional*, al ser ejercida, *genera como resultado procesos de aislamiento social; es decir, busca fragmentar la trama relacional de quien es víctima de este tipo de violencia.*

Nos parece importante resaltar este aspecto pues nos parece que coincide con las reflexiones de otro autor de gran relevancia para nuestro modelo que es Johan Galtung y quien entre sus muchas reflexiones sobre la violencia nos menciona lo siguiente:

La violencia estructural, al igual que la directa, es relacional, no sólo relativa. No es sólo que »Y murió a causa de un proyectil y X no«, sino que »El proyectil que mató a Y fue disparado por X«. No es sólo desigualdad, sino falta de equidad: no es que »Y se encuentra en el polo inferior del

bienestar y los derechos humanos« y X está en el polo superior con relación a ambas variables«, sino que »X está en el polo superior con relación a ambas porque Y está en el inferior«. (Galtung, 1998, p. 23)

Podemos ver así que la idea referente a la dimensión relacional ha sido abordada por investigadores que no están identificados con el enfoque relacional tal como nosotros lo asumimos en esta investigación; esto quiere decir que dicha dimensión ha estado presente y ha sido digna de atención dentro de la investigación sobre la violencia.

Por otra parte, desde el enfoque relacional ha habido algunos intentos de abordar el tema de la violencia. Por ejemplo Jorge Enrique Palacio Sañudo y Camilo Alberto Madariaga Orozco en su estudio sobre redes personales y calidad de vida en personas desplazadas por violencia política (Palacio y Madariaga, 2005) mencionan que como resultado de los procesos de desplazamiento por violencia política la convivencia comunitaria adquiere ciertas características.

En su opinión habría tres componentes subjetivos que se dan como resultado de la violencia en la comunidad que son a) Desconfianza b) Resentimiento y c) Previsión hacia los otros. En el caso de nuestra investigación se puede plantear la hipótesis de que estos tres elementos, muy probablemente, inhiben los procesos de comunicación necesarios para una dinámica comunitaria de mayor participación.

Por otro lado habría que tomar en cuenta los desarrollos de Juan Machín (Machín, 2010) en el cual se menciona la violencia como parte de la exclusión social grave. El plantea la idea de estudiar la violencia desde el enfoque de las redes sociales, lo cual va más allá del análisis tradicional de las raíces de violencia y algunos otros factores de riesgo y protección, los cuales ya son muy estudiados. Esto lo justifican citando algunas otras investigaciones al mencionar:

“Kadushin (1982), por ejemplo, realizó un estudio con un grupo de veteranos de la guerra de Vietnam. Su hipótesis de trabajo era que **la capacidad individual de absorber el estrés postraumático no depende únicamente de las características de la persona, sino también de las características de su red social, como su amplitud y densidad**: uno de los **efectos de las experiencias traumáticas** es la **disminución en la persona de su capacidad en mantener interconectados los nodos de su red**, que tiene como consecuencia una disminución, a veces, muy significativa de la amplitud y una **disminución de las relaciones entre las personas de la red subjetiva, es decir, que tiende al aislamiento**. (Machín, 2010, p.309)”

De ahí se sigue el razonamiento el cual lleva a argumentar que un contexto violento puede generar aislamiento en los sujetos al disminuir la posibilidad de que se establezcan contactos en la red subjetiva de una comunidad. Por lo tanto, para los fines de nuestra investigación, parece posible utilizar este enfoque en el desarrollo de una propuesta que sirva a los fines de investigar una red comunitaria como red de comunicación, en su actividad y dinámica en el marco de contextos de violencia.

Por otra parte Sara Merlini propone una línea de investigación que busca el estudio del comportamiento de la violencia en la escuela (tipologías encontradas) a través del análisis exploratorio redes personales de los menores infractores en tres escuelas en el Área Metropolitana Lisboa. (Merlini, 2014). Dicha autora pretende encontrar, en el contexto relacional, las causas del comportamiento transgresor de los jóvenes lo cual resulta del todo interesante para el análisis de la violencia.

En su investigación propuso la medición de 5 tipos de apoyo social recibido por los egos: 1) Compañía-personas con quienes se desenvuelve en su tiempo libre- 2) Instrumental-personas que ayudan en los estudios o prestan dinero (provisional o permanente- 3) Informativo-personas que aconsejan la toma de decisiones en asuntos importantes- 4) Emocional- personas con quienes hablan de temas que se refieren a cuestiones íntimas, o con el que se identifica el ego- y 5) Negativo- que incluye personas con quienes tiene discusiones o problemas frecuentes, así como aquellas que le traen (generan) preocupación.

Este último elemento fue interpretado por los jóvenes de dos maneras diferentes, algunos entienden la preocupación como una "fuente de problemas", mientras que otros como "preocupación por el bienestar". Independientemente de las variaciones de interpretación, se entiende una preocupación como lazo negativo, ya que se considera que esta es susceptible de crear situaciones de ansiedad; entonces una característica de una relación violenta es aquella que genera preocupación y/o ansiedad en el sujeto.

Si bien los resultados de la investigación no son concluyentes, sí arroja luz sobre la relación entre violencia y redes egocéntricas, así como un acercamiento a una definición relacional de la violencia como aquella relación que genera preocupación y/o ansiedad en el sujeto o como relaciones

basadas en conductas (con grados altos de agresividad y conflicto) que va más allá de los límites, el comportamiento excesivo que cruza fronteras - límites que son manifestaciones específicas de un contexto.

Por otra parte Juan Sebastián Bundio planteó investigar red de rivalidades entre barras bravas argentinas desde las propiedades de mundo pequeño. (Bundio, 2013). Este autor menciona que el estudio de las relaciones negativas ha tenido un gran desarrollo en los últimos años, en el caso específico de las barras de fútbol, para este autor dentro de estos grupos hay una violencia cultural que legitima el ejercicio de la violencia física y verbal como medio para la resolución de conflictos lo cual facilita los procesos de agresión entre los distintos grupos. Por lo tanto afirma:

“La violencia y la agresión entre simpatizantes pueden ser pensadas como datos reticulares. Después de todo constituyen relaciones sociales por derecho propio. No sólo las “relaciones positivas” vinculan a las personas y grupos, también las “relaciones negativas” tienen un peso considerable en la estructuración y evolución de las redes humanas. (Bundio, 2013, p.110)”

Esto nos conduce a aceptar que la violencia y la agresión entre sujetos pueden ser sistematizadas como datos reticulares, lo cual implica simplemente aceptar que son tipos de relaciones sociales; es decir, las personas, sin duda, establecen relaciones a través de la agresión y la violencia.

No toda relación es positiva pues también las relaciones con "contenido negativo-violento" vinculan a las personas y grupos y de esta forma afecta la estructuración y desarrollo de las redes de relación. Estudiar las redes negativas permite indagar la estructura de este tipo de redes en su diferencia con respecto a las redes cuya estructura y criterios interaccionales no están dominados por esta problemática. Partir de un enfoque reticular permite entender a la violencia como una parte de la dinámica social que, por sí misma, puede contribuir a la estructuración de las relaciones sociales. En el artículo citado también se puede encontrar una definición operativa de aquello que se considera como relación negativa o relación violenta y el autor menciona:

“Una de las posibles definiciones es aquella dada por Labianca y Brass (2006): “Negative relationships represent an enduring, recurring set of negative judgments, feelings, and behavioral intentions toward another person - a negative person schema (Bundio, 2013, p.111)”.

Esta definición nos da un conjunto de elementos que podrían componer la relación negativa-relación violenta. El analizar los juicios, prejuicios e intenciones del comportamiento del sujeto hacia otros o las "previstas con temor" de otros hacia el sujeto podría ser un buen indicador en la construcción de la estructura reticular con contenido violento.

En el área de nuestra investigación esto conduciría a la hipótesis de trabajo referente a que las redes negativas o relaciones negativas impiden el proceso dialógico necesario para red de comunicación dentro una comunidad. Este artículo también nos da luz con respecto a la relación entre violencia y comunidad dado que plantea la hipótesis del comportamiento violentos como elemento de cohesión social al decir:

Los barras conciben la violencia como criterio de pertenencia al grupo dentro de una lógica que se ha dado en llamar "cultura del aguante" (Alabarces, Garriga, & Moreira, 2008). En efecto, se ha argumentado que la violencia entre simpatizantes debe comprenderse a partir de los marcos interpretativos nativos que le dan un sentido. El aguante es una categoría nativa que resume un ideal masculino agresivo donde los saberes corporales delimitan quién está adentro y quién está afuera de la barra. El aguante es un bien simbólico que no sólo se posee, sino que debe probarse y actualizarse continuamente a través de las prácticas violentas, las gestualidades y el lenguaje agresivo (Bundio, 2013, p.114)

Bajo esta lógica si entendemos la barra como el "tipo ideal" de grupo que se cohesionan por la violencia y podemos derivar un conjunto de características de la misma. En primer lugar la violencia (el comportamiento violento real, simbólico, consciente, inconsciente) es un criterio de pertenencia al grupo; esto sólo es entendible en el marco de criterios interpretativos nativos que le dan sentido (Geerts sin duda, recuerda que toda comunidad ama sus formas de violencia).

Tal como menciona Bundio (2014), en segundo lugar las prácticas violentas se insertan en los sistemas valorativos y evaluativos de los grupos, en tercer lugar la violencia genera jerarquías, relaciones y cohesión social al interior de los colectivos. En cuarto lugar el establecimiento de rivalidades o enemistades permite y mantiene mecanismos de reciprocidad negativa (relaciones hostiles recíprocas) de manera que esto re-produce la violencia, así la cooperación característica de la reciprocidad, es sustituida por un conflicto latente que no permite el fortalecimiento de las relaciones en una comunidad.

En el caso de nuestra investigación no importa tanto saber si las enemistades son recíprocas dado que al haber la percepción de enemistad (mayor probabilidad de agresión entre sujetos) la probabilidad de relación se vuelve menor entre los sujetos, lo cual rompe la potencialidad de que una red comunitaria funciones con flujos positivos de comunicación. Con base en todo lo anterior es posible proponer una primera definición propia de violencia desde un enfoque relacional la cual es:

La violencia es una *forma de relación* que se manifiesta en una conducta intencional (dañina o transgresora) en la que se usa el poder (real o simbólico), de hecho o como amenaza, contra otra persona, grupo o comunidad que cause o tenga mucha probabilidad de causar daño, lesiones, muerte o daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones. Dicha relación puede identificarse porque a nivel interpersonal puede generar: a) Desconfianza b) Resentimiento c) Prevención hacia los otros d) Disminución de capacidad personal para mantener sus relaciones lo cual incrementa el aislamiento e) Genera preocupación/ansiedad en los sujetos f) Está basada en juicios, prejuicios y estereotipos negativos sobre sujetos o grupos y f) Puede generar procesos identitarios y grupos donde la violencia es un criterio de pertenencia. (Definición propia)

Esta definición construida desde un enfoque relacional permite retomar elementos incluidos en otras definiciones, así como elementos surgidos de otros esfuerzos de investigación previos, además de las aportaciones personales que nosotros realizamos. A nuestro parecer permite contar con un conjunto de indicadores que serán operacionalizables en herramientas de recolección de información para el posterior análisis de estos datos a nivel relacional dentro de una metodología permita el trabajo en comunidades locales con problemáticas de violencia.

2.2.2.3 Identidad social

El concepto de identidad social ha sido trabajado y reelaborado en múltiples campos y por variadas disciplinas de estudio. Este concepto ha sido un puente importante entre las ciencias sociales y del comportamiento principalmente entre la psicología individual y funcionamiento de los grupos sociales.

De acuerdo con Marilynn B. Brewer (Brewer, 2001) las principales propuestas teóricas que han abordado la idea referente a la identidad social se pueden resumir en 4 concepciones de la misma: a) Person-based identities b) Relational (role based) identities c) Group-based identities y d) Colective identities.

La autora comienza mencionando que el concepto de identidad social es un puente conceptual entre el nivel individual y grupal de análisis en la investigación social, sin embargo este concepto de gran interés ha sido abordado por una amplitud de campos y disciplinas de estudio que van desde el psicoanálisis hasta la sociología de los movimientos sociales, lo cual ha provocado que no exista una definición compartida del mismo término. De acuerdo con ella, las distintas corrientes de pensamiento tienen coincidencias y diferencias que resume de la siguiente forma:

According to the reviewers, these theories are similar in their intention to “address the structure and function of the socially constructed self . . . as a dynamic construct that mediates the relationship between social structure or society and individual social behavior”... the theories differ in their relative emphasis on cognitive processes versus group processes, on intragroup versus intergroup differentiation, and on the role of social context versus internal structure as determinants of identity salience. (p.116)

Una vez que la autora ha terminado de exponer distintas propuestas que han tratado de abordar el tema de la identidad social, ella propone un primer intento de definición del concepto de identidad social:

I start from the assumption that all conceptualizations of social identity refer in some way to the idea that an individual's self-concept is derived, to some extent and in some sense, from the social relationships and social groups he or she participates in. This property is captured in Tajfel's (1981) early generic definition of social identity as “that part of the individual's self-concept which derives from his knowledge of his membership of a social group (or groups) together with the value and emotional significance attached to that membership” (p.117)

Por su parte Stephen Reicher (Reicher, 2004) menciona que la tradición de la identidad social se basa en la insistencia de que la acción social humana necesita ser entendida en el contexto social y no sólo en función de la relación del *self* con los grupos. Para este autor **la acción es una función del contexto porque el proceso psicológico depende de los parámetros sociales**, la tradición de la identidad social fuerza el retorno al mundo social, lo cual recupera la dirección hacia las características ideológicas y estructurales del mundo.

Una de las principales características que el autor le atribuye a la teoría de la identidad social es la de entender el comportamiento colectivo en general y el conflicto colectivo en particular, dentro de un contexto determinado, cosa que las demás teorías no toman mucho en cuenta.

Para el autor el ser humano es un ser simbólico por definición lingüístico y cultural, así mismo somos animales culturales porque nuestro comportamiento no puede ser explicado directamente en

términos de imperativos biológicos, dado que no tenemos un sistema de información genética para el comportamiento humano; por lo tanto, necesitamos un sistema cultural. Es así que la teoría de la identidad social intenta proveer un puente entre individuo y sociedad a través de su conceptualización de identidad la cual:

It is designed to explain how individuals can come to define themselves in terms of a construct that is irreducibly cultural, and to explain that this cultural content gives shape to all the processes that flow from our sense of who we are: how we relate to others, how we define and pursue our goals, what we see as possible, and what we want as desirable. (p.928)

Por lo tanto, para este autor la identidad de los sujetos y/o grupos se configurará en función del contexto en el cual se den los procesos de construcción de la identidad social. El punto que se remarca en su propuesta es el hecho de que no son importantes sólo los factores personales, relacionales, grupales o colectivos los que definen la identidad, sino que también tendrán un peso muy relevante las variables que componen el contexto social de los sujetos.

El autor menciona que esta característica, en la conformación de la identidad, se pasa por alto con mucha facilidad pues hay muchos investigadores que extrapolan los comportamientos observados en experimentos de pequeños grupos a los comportamientos grupales en general, lo cual es una distorsión de la teoría y una sobrepresentación de la acción colectiva humana.

Con relación a nuestra investigación esta reflexión es primordial pues dentro del modelo que proponemos hay una dimensión histórico-contextual pues asumimos que la historia de una comunidad local con violencia comunitaria conforma un contexto específico que tiene una influencia sobre la configuración de la identidad social de los sujetos que habitan dicha comunidad.

Por su parte Henri Tajfel y John B. Turner desarrollaron la teoría de la identidad social en donde plantean tres dimensiones fundamentales y sintéticas a través de las cuales es posible realizar una operacionalización de la identidad social, en concordancia con lo que ya hemos desarrollado con anterioridad. Es decir, con respecto a lo ya explicado rescatamos lo siguiente:

TABLA 13: PERSPECTIVAS Y APORTES DE LA IDENTIDAD SOCIAL

Perspectiva de la identidad social	Elementos retomados para la construcción de identidad	Aporte
Person based social identity	Rasgos Actitudes Valores	Definen el self
Relational social identities	Comportamientos Obligaciones Orientaciones	Se definen en función del rol social ocupado en la estructura social por el sujeto
Group-based social identities	Diferenciación entre in-group (grupo de pertenencia) y out-group (miembros de otros grupos) Atributos y comportamientos individuales se asumen a la representación de in-group como un todo	Constituyen el self
Collective identities	Experiencias comunes Intereses comunes Esfuerzos colectivos	Aportan a construir una representación colectiva del grupo

Elaboración propia con base en Tajfel, Turner, Hogg, Oakes, Reicher y Wetherell

Mc Call, Simmons, Stryker y Serpe

Tomando en cuenta todos estos elementos asumimos, de acuerdo con Tajfel y Turner, que existen tres procesos centrales a través de los cuales se conforma la identidad que son: a) Categorización;

d) Identificación y c) Comparación. De acuerdo con estos autores es a través de estos tres procesos que los individuos y/o grupos conforman su identidad social. La descripción de cada uno de estos procesos se presenta a continuación:

- a) Categorización: "...Social categorizations are conceived here as cognitive tools that segment, classify, and order the social environment, and thus enable the individual to undertake many forms of social action. But they do not merely systematize the social world: they also provide a system of orientation for self-reference; they create and define the individual's place in society. (Tajfel y Turner, 1979, p. 283)
- b) Identificación: "Social groups understood in this sense, provide their members with an identification of themselves in social terms. These identifications are to a very large extent relational and comparative: they define the individual as similar to or different from, as better or worse..."(Tajfel y Turner, 1979, p.283)
- c) Comparación: "... social comparisons in terms of valued attributes and characteristics... comparisons that can be made between the in-group and some relevant out-groups: the in group must be perceived as positively differentiated or distinct from the relevant out-groups" (Tajfel y Turner, 1979, p.283)

De acuerdo con nuestras reflexiones consideramos que es el proceso de identificación el que se vuelve operacionalizable en términos relacionales pues *define a los individuos como similares o diferentes a otros*. Tomando esto como base, en combinación con algunos elementos retomados para la construcción de la identidad social, ya resumidos en nuestro cuadro, es que dentro de nuestra herramienta relacional incluyeron los tres indicadores siguientes:

- a) Identificación por valores y creencias
- b) Identificación por opiniones recíprocas
- c) Identificación por intereses recíprocos

Por otro lado también es muy importante hacer notar que como parte del enfoque relacional resulta muy importante retomar el enfoque de identidad relacional, pues el análisis de la información recabada en nuestra investigación nos permitirá construir estructuras relacionales en las cuáles es posible identificar la posición que ocupan los nodos dentro de una red en función de indicadores como la centralidad, la intermediación y la cercanía.

Por último la categorización y comparación son procesos fundamentales en la construcción de la identidad intragrupal e intergrupala por lo tanto habrá que poner atención en la representación que los miembros de la comunidad tienen de sí mismo y la forma en que construyen la representación de los grupos externos a la comunidad, pues esto sin duda tiene gran influencia en la construcción de los vínculos comunitarios.

2.2.2.3 Organización comunitaria

La conformación de grupos es un fenómeno connatural al hombre. Desde la formación de las primeras tribus que se reunieron para hacer más efectiva la cacería, existía una jerarquización y una distribución de las funciones para desarrollar las actividades. Desde nuestra perspectiva la forma de organización comunitaria de una comunidad sólo puede ser estudiada mediante un abordaje etnográfico en la reconstrucción de la tipología de relaciones que se observen en una zona determinada entre actores específicos; tal como menciona Radcliffe-Brown *la estructura de una región en una época determinada consiste en el conjunto total de relaciones en que participan las personas de dicha región (Radcliffe-Brown, 1975, p.189)*

Por lo tanto compartimos el axioma, el cual menciona, que la observación directa nos revela que los seres humanos están conectados por una compleja red de relaciones que tienen una existencia real y usamos el término «estructura social» para indicar esta red. (Radcliffe-Brown, 1986)

Por ejemplo, durante el periodo esclavista y feudal, las comunidades tuvieron que generar formas de organización cada vez más complejas que les permitieran ejercer control sobre los territorios y las poblaciones que se volvían más grandes y complejas. En este sentido las comunidades comienzan a complejizarse en función del tamaño territorial que ocupan y del número de personas que aglutinan. Sin embargo, fue hasta la llegada del modo de producción capitalista y, principalmente con la revolución industrial, que surgen las grandes ciudades organizadas alrededor de la división social del trabajo como mecanismo articulador, tal como ya lo menciona Wellman siguiendo a Durkheim y otros.

Ya hemos discutido bastante la evolución de concepto de comunidad desde su uso para la descripción de formaciones sociales rurales y su paso a las comunidades urbanas, por lo que ahora

debemos discutir lo que entendemos por procesos de organización comunitaria que se dan dentro de estas comunidades marcadas por la violencia comunitaria. De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO):

Basados en nuestra experiencia, respondemos que Organización Comunitaria: es cuando un **grupo de personas** se unen para ver los problemas que les afectan en su comunidad y le buscan soluciones. Los problemas pueden ser de carácter social, cultural, económico, político y productivo. **La organización es la estructura que se da a un grupo de personas para funcionar de acuerdo a un método y a un objetivo común.** Cuando varias personas deciden organizarse lo hacen porque **tienen intereses o problemas comunes** que les exigen su unión para poder enfrentarlos. (FAO, 2008, p.7)

Pese a esta definición nosotros consideramos que las comunidades muchas veces se organizan para *no solucionar problemas sino simplemente aprenden a lidiar con ellos.* Es decir, *no todas las formas de organización comunitaria* se realizan en función de solucionar un problema común, pues en ocasiones se considera o se sabe que tal problema no tiene solución.

Durante el trabajo de campo que realizamos para insertarnos en la comunidad observamos que la comunidad genera procesos de organización a través de los cuáles enfrentan un problema sin solucionarlo. Es decir *la comunidad estructura las relaciones sociales de tal forma que una problemática o conflicto se mantiene latente, pero dentro de un marco de interacción determinado y respetado por la mayoría.* En esto coincidimos con William Foote Whyte quien ya había mencionado:

El sociólogo que desestime las organizaciones ilegales y las políticas como desviaciones de las pautas deseables deja de lado, por esa vía, algunos de los más importantes elementos de la vida del barrio bajo. Es incapaz de ver el rol que juegan en la integración y regulación de los grupos más pequeños e informales del distrito, al tiempo que ignora las funciones que desempeñan para sus miembros. Los irlandeses y las comunidades inmigratorias tardías han tenido las mayores dificultades para hacerse de un lugar en nuestra estructura urbana, social y económica. ¿Alguien cree que estos inmigrantes y sus hijos podrían haber alcanzado su grado actual de movilidad social sin conseguir algún control de las organizaciones políticas de nuestras más grandes ciudades? Lo mismo vale para las organizaciones ilegales. La política y los negocios ilegales han ofrecido un importante medio de movilidad social para individuos que, debido a sus orígenes étnicos y a su condición de clase baja, no pueden progresar a través de los canales "respetables". (Whyte, 1971, p.18)

En esta misma línea, dentro del territorio de trabajo hay una zona en la que se distribuye droga a todas horas del día por un grupo de adolescentes coordinados por un distribuidor de la zona. Este

espacio ha sido expropiado por este grupo para la realización de su actividad económica, por lo tanto el resto de la comunidad sabe que hay un pacto implícito en el cual ese espacio es ocupado por el grupo que distribuye psicoactivos y la comunidad realiza sus actividades en otros espacios.

Otro claro ejemplo es el relacionado con los altos índices de exclusión social en la zona los cuales son aprovechados por ciertos líderes clientelares para la conformación de semilleros de votos en la zona. La comunidad se ha organizado, sin que medie un acuerdo expreso, para atribuir a esos líderes la función de gestionar recursos de partidos políticos y gobierno en beneficio de los pobladores de la comunidad.

Sin embargo estos líderes no buscan trabajar para reducir la exclusión social en la zona, pues sus intereses y objetivos no son esos; su interés es claramente gestionar una base social que ellos utilizan para sus procesos de intercambio con partidos políticos y autoridades. Entonces la comunidad se ha organizado de una manera efectiva en la cual los líderes pueden negociar con los partidos y gobierno y la comunidad obtiene ciertos beneficios sin realmente contribuir a la solución del problema de fondo de la exclusión social; por lo tanto, estos líderes tienen una clara función en la organización comunitaria. El autor de *La sociedad de las Esquinas* vuelve a coincidir con nosotros pues menciona:

La organización política de Cornerville puede ser descrita mejor como un sistema de compromisos personales recíprocos. La naturaleza de las obligaciones puede entenderse mejor observando las situaciones en que surgen, las acciones que las crean y las acciones que se requieren para satisfacerlas.

Todos reconocen que cuando un político hace un favor a un elector, éste queda comprometido con el político. La obligación puede ser pagada, dependiendo de la importancia del favor, votando por el político o prestando servicios más importantes para él. El político no necesita favor para sus electores. Cuando trata con autoridades, la persona que habla mal inglés o no lo habla en absoluto, tiene necesidad obvia de un intérprete e incluso el muchacho de esquina que ha crecido hablando inglés tiende a perder la fluidez cuando está fuera de su propia esfera. Además, el no iniciado no comprende la organización complicada del gobierno y no sabe cómo encontrar los medios a través de los cuales pueda conseguir acción. En algunos casos, el elector tiene un derecho innegable a cierto beneficio y puede obtenerlo apareciendo sencillamente ante la autoridad adecuada y exponiendo su caso. Sin embargo, la persona que no sabe adónde acudir o cómo hablar por sí mismo debe pedir un guía y vocero, y el político que actúa en esa capacidad efectúa un servicio auténtico, que resulta en la creación de un compromiso. (Whyte, 1971, p.180)

En nuestra opinión la organización comunitaria de la comunidad Legaria se caracteriza cristaliza en una estructura de relaciones (red de actores comunitarios) que actúa mediante una lógica de

cadena de compromisos personales (Whyte, 1971) a través de las cuál llevan a cabo *servicios políticos* a miembros de la comunidad con lo cual generan *compromiso* (obligaciones personales no económicas) que se refleja a través del *pago de favores con lealtad personal*.

Dicha estructura de las relaciones (forma de relación) se establece entre una tipología de actores comunitarios, con los pobladores de la comunidad. En la siguiente sección se presentará la tipología de actores que hemos desarrollado durante nuestro trabajo de observación en campo y quienes se expondrán en la siguiente sección.

2.2.2.3.1 Actores comunitarios

Toda comunidad urbana, por definición, tiene dos tipos de espacios, el primero de ellos es un espacio geográfico con límites administrativos y simbólicos que la definen. Sin embargo, también ocupa un espacio relacional definido por la red intersubjetiva que se constituye por los pobladores de dicha comunidad y su red de relaciones; este es el espacio vivo de la comunidad.

Sin embargo dada la dinámica definida como *home private society*, ya mencionada con anterioridad, no todos los miembros de la comunidad participan en un conjunto de actividades que definen cuestiones como la ocupación de espacios dentro de la comunidad, la distribución de recursos, la gestión de problemáticas o el control social. Para nosotros, aquellos que sí participan en estos procesos son los actores comunitarios (actores sociales) y en primer momento se definen así:

Los actores sociales pueden ser personas, grupos u organizaciones que tienen interés en un proyecto o programa. ..son ellos que **pueden influenciar significativamente (positiva o negativamente** una intervención) o son muy importantes para que una situación se manifieste de determinada forma....**Un actor social es alguien que tiene algo que ganar o algo que perder** a partir de los resultados de una determinada intervención o la acción de otros actores...son afectados o afectan el desarrollo de determinadas actividades, **aquellos que poseen información, recursos, experiencia y alguna forma de poder para influenciar la acción de otros** (Tapella, 2007, p.3).

Tomando como base esta definición podemos decir que los actores comunitarios son aquellas personas, grupos u organizaciones de una comunidad que tienen interés específicos y que, con sus acciones puede influencia positiva o negativamente la dinámica comunitaria. Esto actores actúan principalmente en función de una lógica ganar-perder y utilizan su información, recursos,

experiencia y poder para implementar acciones, mantener o cambiar situaciones en función de de sus intereses.

Para fortalecer el modelo que se propone se desarrolló una tipología de actores como resultado de un proceso de investigación-acción pues al mismo tiempo que se investiga, se desarrolla y se perfecciona la metodología como parte de un proceso de mejora continua en la investigación en la que participan los mismos sujetos de la comunidad. En términos relacionales, nuestra observación nos ha llevado a concluir que los actores comunitarios pueden ser entendidos como nodos con gran centralidad dentro de la red completa de la comunidad. De acuerdo con Linton C. Freeman la noción de centralidad hace referencia al punto que ocupa el centro de una figura de estrella o el centro de una rueda; al estar en el centro se asume que ese nodo sería más central que cualquier otro, pues aparece en una posición especial.

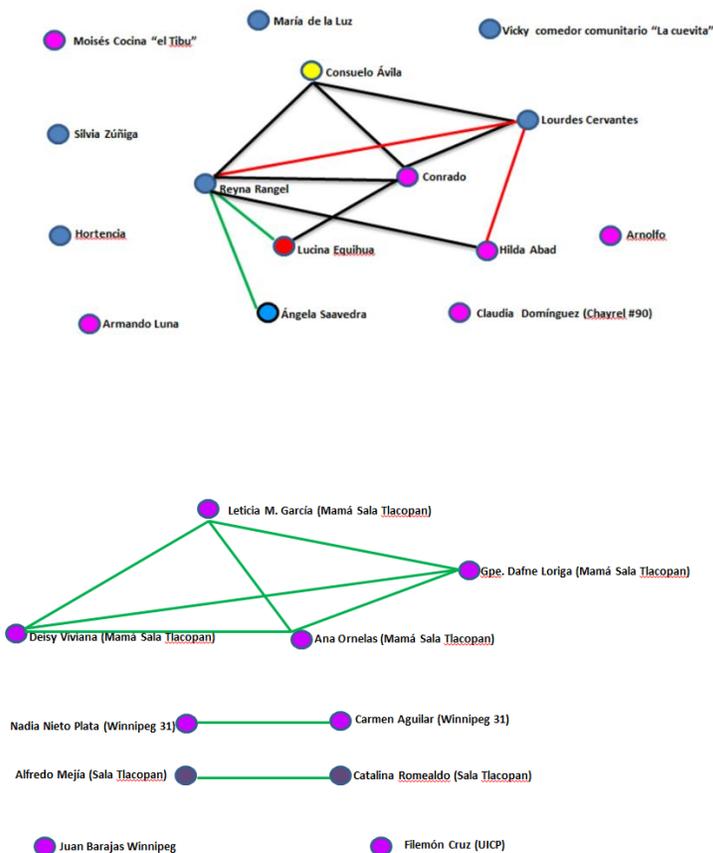
Sin embargo el autor menciona que hay al menos tres formas de interpretar la centralidad de un actor en una red:

- 1) Grado nodal: El grado nodal de un punto es simplemente el número de otros puntos que son adyacentes a él a través de un contacto directo, por lo que estos es una medida del potencial para la actividad comunicativa de cada punto.
- 2) Intermediación: Implica la frecuencia con que cada punto se ubica entre otro par de puntos como el camino más corto para conectarlos. Esto implica una posición estratégica en lo caminos de comunicación que conectan a otros, por lo tanto este punto es central; esto es así porque puede distorsionar o retener información en la transmisión por lo tanto tiene influencia sobre los procesos de coordinación del grupo.
- 3) Cercanía: Esta centralidad hace referencia al grado a que un punto es cercano a otros puntos de la red. Por lo tanto es una medida de distancia entre puntos o del número de pasos que tienen que darse para llegar un punto a otro. Esto quiere decir que, al estar más cerca, puede hacer llegar información o recursos más rápido a otros nodos optimizando la eficiencia de la comunicación; por lo tanto un punto es central por el grado en que la distancia asociada con los demás puntos implica que el geodésico es mínimo.

Po lo tanto la centralidad puede definirse en función de tres diferentes atributos estructurales de los puntos: grado nodal, intermediación y cercanía. La selección de un atributo estructural particular

depende del contexto de aplicación. Si lo que interesa es la actividad de comunicación se debe centrar el interés en el grado nodal; si lo que interesa es el control de la información se debe poner atención a la intermediación, pero si el interés está en la independencia o eficiencia se recomienda medir la cercanía.

Durante nuestra investigación, en un primer momento realizamos un análisis artesanal de la red de relaciones que podíamos percibir y se presenta en la siguiente imagen:



GRÁFICA 9: Primer trazado de mapa de actores comunitarios

Estos primeros resultados de investigación nos condujeron a pensar que resultaba posible conducir un proceso investigativo más profundo que permitiera generar una tipología sólida de actores con base en criterios científico-técnicos robustos para superar esta etapa “artesanal” del trabajo que mostraba limitaciones como: a) Dificultades para una recolección sistemática de la información; b) Dificultades para el análisis de la información recabada y c) Dificultades para la construcción de los esquemas gráficos de red.

Tomando en cuenta esto se generó una propuesta de trabajo en el territorio de la U.H Legaria en la cual comenzaríamos a probar una metodología de recolección de información clara, con herramientas de información mejor diseñadas y con un objetivo de sistematización claro.

A lo largo de seis meses se profundizó en un proceso de investigación en la acción que incluyó recorridos de calle, identificación de actores, recolección de información y escucha social. Los resultados resumidos de este proceso fueron los siguientes:

- 60 contactos con la comunidad
- 1 comerciante informal
- 2 instituciones
- 4 líder clientelar
- 4 líderes comunitarios
- 3 líderes formales (con algún puesto administrativo o político formal)
- 3 personas con potencial participativo
- 20 personas de la comunidad
- 23 sin categorizar

La tipología de actores se utiliza durante el proceso de recolección de información de campo de cierta manera que sea posible construir un mapa relacional de los actores comunitarios que dominan las formas de organización comunitaria en la zona. (ANEXO 7: Herramienta relacional 2) Esto es muy importante pues consideramos que los actores comunitarios podrían tener una gran influencia en el diseño y ejecución de algunas acciones que pudieran incidir en la reducción de los contextos de violencia comunitaria; si bien nuestro modelo es un modelo de investigación y no de intervención, consideramos que sus resultados podrían contribuir al diseño de intervenciones sociales desde una perspectiva comunitaria. La tipología de actores sociales que se presenta en la siguiente tabla:

Categorización de actores	Legitimidad (credibilidad/confianza)	Historial de actividades	Capacidad de hablar y ser escuchado	Interés en actividades comunitarias (en beneficio de la comunidad)	Participación en organizaciones
Líder comunitario cohesionador	-Legitimidad dentro de la comunidad en función de su historial de actividades reconocido por la comunidad -Líder cooperativo (no coacciona, sino que moviliza de manera voluntaria)	-Historial de actividades reconocido por la comunidad	-Capacidad de hablar, ser escuchado y seguido -Capacidad de cohesionar grupos	-Su participación en actividades no está motivada, en su mayoría, por la búsqueda de un beneficio propio. <i>-Hace por la comunidad</i>	Puede darse en un continuo que va desde la asistencia a eventos de las organizaciones, hasta la membresía en organizaciones locales
Líder clientelar	-Legitimidad entre la comunidad en función de beneficios que otorga a su clientela política -Sí coacciona y moviliza por condicionamiento	-Historial de actividades reconocido por la comunidad	-Capacidad de hablar y ser escuchado -Puede movilizar y/o cohesionar por condicionamiento o intercambio	-Su participación en actividades está motivada principalmente por la conveniencia y el interés en obtener un beneficio propio y para su clientela política. <i>-Hace para sí pero depende de instancias mayores (gobierno, partidos políticos organizaciones sociales)</i>	Puede darse en un continuo que va desde la asistencia a eventos de las organizaciones, hasta la membresía en organizaciones locales
Líder comunitario disruptivo	-Legitimidad entre ciertos sectores de la comunidad en función de su actividad (ilegal o para-legal) a la que no conviene la cohesión de la comunidad.	-Es conocido por la comunidad y es un actor al que se teme	-Capacidad de hablar y ser escuchado ante ciertos grupos de la comunidad que se relacionan con él por su actividad ilegal o para-legal	-No participa en actividades en beneficio de la comunidad, pero puede influir para que no se realicen a partir de su control de espacios. -Motiva la división y el conflicto para mantener sus intereses dentro de la comunidad <i>-Hace por sí mismo y sus propios intereses</i>	

Persona con potencial participativo	No cuenta con legitimidad generada	No tiene un historial de actividades reconocido por la comunidad	Puede hablar y ser escuchado, pero no seguido No tiene la capacidad de cohesionar grupos	Muestra interés en participar en actividades que beneficien a su comunidad, sin que su principal motivación sea obtener un beneficio propio. <i>-Quiere hacer por su comunidad, pero requiere desarrollar habilidades y capacidad de liderazgo</i>	Puede darse en un continuo que va desde la asistencia a eventos de las organizaciones, hasta la membresía en organizaciones locales
Persona de la comunidad (NO SON ACTORES, SÓLO SE COLOCA CON FINES COMPARATIVOS)	No cuenta con legitimidad generada	No tiene un historial de actividades reconocido por la comunidad	No le interesa hablar, ser escuchado, ni seguido No quiere cohesionar grupos	-Nos interesa conocerlo en función de sus indicadores de exclusión social. <i>-Es el tipo de ideal de sujeto que conforma la <i>home private society</i></i>	
Institución y/o colectivo	Su legitimidad emerge de los posibles beneficios que puedan obtenerse de ellas	En función de los productos y/o servicios que entregue a la comunidad	Regularmente por intermediación de los líderes comunitarios	Interés en la comunidad principalmente como parte de planes institucionales o de políticas programáticas preestablecidas	Tiene presencia en la comunidad a través de los actores en una articulación de red

TABLA 14: TIPOLOGÍA DE ACTORES COMUNITARIOS

2.2.2.3.2 Participación comunitaria

El tema de la participación comunitaria está presente en una amplia gama de investigaciones que van desde los procesos de configuración de los sistemas políticos en las comunidades de los pueblos originarios, hasta los procesos de participación ciudadana que se pueden dar en las comunidades urbanas actuales.

Esto ha conducido a una polisemia del término en función del enfoque desde el que se le investigue y aún dentro de los distintos enfoques, los distintos autores entienden y definen de manera diferente los procesos de participación en las comunidades urbanas y muchas veces son definidos en el marco de interpretación de la participación ciudadana. Sin embargo, desde los modelos relacionales de trabajo comunitario actualmente la participación podría entenderse de la siguiente manera:

Lo que actualmente genera, más que otras cuestiones, sufrimiento, pobreza y desviación es la imposibilidad psicológica, material, personal o social de sentirse «parte de» y, contextualmente, la absoluta –o por lo menos sentida como tal– necesidad de formar «parte de» para poder sentir que existimos... es el participante, el que forma «parte de» este mundo y contribuye a hacerlo habitable en todos los sentidos y para todo el mundo. Para participar es absolutamente preciso ser una persona en relación con otras personas. Solos no participamos en nada. Para el participante es perentoria la necesidad del otro y de su parcialidad. (Merlo, 2017, Sin página)

Esta definición de participación puede parecer demasiado psicologizante pero debemos recordar que de acuerdo con Simmel las interacciones están motivadas por contenidos y fines “psicológicos” de los individuos y son las relaciones recíprocas motivadas por dichos contenidos aquello que es estudiado por la sociología. Los impulsos y fines contribuyen en mucho a las formas de relación de unos individuos con otros o para otros, pues influyen en la posición de unos individuos con otros en la interacción cotidiana. En sus propias palabras diría:

...la interacción siempre surge de determinados impulsos o en función de determinados fines. Los instintos eróticos, los intereses materiales, los impulsos religiosos, los fines de la defensa y del ataque, el juego y el trabajo lucrativo, la prestación de ayuda, la enseñanza a incontables otros, hacen que el ser humano entre con los otros en una relación de estar juntos, de actuar unos para otros, con otros, contra otros, en una correlación de circunstancias, es decir que ejerce efectos sobre otros y sufre efectos por parte de estos. (Simmel, 2002, p.78)

Tal como ya hemos mencionado es de gran relevancia marcar estas afirmaciones de Simmel, pues al identificársele con el formalismo, podría parecer que elimina el componente psicológico e

individual de su análisis sociológico, lo cual podría identificarlos con un estructuralismo clásico. Es precisamente por esta valoración del componente psicológico que, como ya se ha mencionado, Simmel considera que los insumos para la investigación sociológica muchas veces sólo son asequibles a través de datos psicológicos. (Simmel, 1986, p. 48)

El sistematizar y analizar este *sentirse parte de la comunidad* desde un enfoque relacional representa un fuerte reto para nuestro modelo, pues claramente es una variable cualitativa relacionada con una psicología de las emociones que se correlaciona con procesos identitarios de arraigo de los individuos y grupos.

En este sentido la participación comunitaria tiene mucha relación con dos procesos identitarios ya mencionados. En primer lugar nos interesa detectar fenómenos de categorización a través de los cuáles los pobladores generan procesos de identidad con el grupo al que sienten pertenecer y, en segundo lugar, nos interesan los fenómenos de comparación mediante los cuales los pobladores generan una representación de los grupos de los cuáles se diferencian; entender estos dos procesos nos ayudará a comprender la participación (*sentirse parte de*) los pobladores de la comunidad en estudio.

Sin embargo, atendiendo a lo ya planteado con respecto a que una de las dimensiones de la comunidad local es la referente a las organizaciones sociales (como actores comunitarios) con presencia en la misma y al apoyo social como una de las categorías de análisis fundamentales en el análisis de las comunidades locales, decidimos recurrir a la propuesta desarrollado por los investigadores Enrique García y Juan Herrero quienes, basados en la aportación original de Lin, Dean y Ensel, (1986), han desarrollado investigaciones con respecto a la participación comunitaria, tomando en cuenta como uno de sus principales indicadores la participación en organizaciones comunitarias. En sus propias palabras mencionan:

...de modo externo y general, la comunidad, hace referencia a las relaciones con la comunidad más amplia. La participación en este estrato se refleja en el grado en que la persona se involucra en la comunidad y las organizaciones de carácter voluntario. Este tipo de vinculación refleja la integración en la comunidad de la persona y proporciona un sentimiento de pertenencia a una estructura social amplia y un sentido general de identidad social... La participación en organizaciones de carácter voluntario (por ejemplo, iglesia y escuela, actividades deportivas o de ocio, clubes, asociaciones cívicas o políticas) indican la medida en que la persona se identifica y participa con su entorno social más amplio” (García y Herrero, 2006, p.329)

Estos investigadores desarrollaron un cuestionario de apoyo comunitario percibido integrado por 14 indicadores divididos en tres dimensiones fundamentales las cuales son: a) Integración en la comunidad; b) Participación en la comunidad y c) Organizaciones comunitarias. En el siguiente cuadro se presenta la operacionalización realizada por los investigadores:

TABLA 15: DIMENSIONES DEL APOYO COMUNITARIO

APOYO COMUNITARIO	
DIMENSIONES	VARIABLES
Integración en la Comunidad	Me siento muy identificado con mi barrio/comunidad
	Mis opiniones son bien recibidas en mi barrio/comunidad
	Muy pocas personas de mi comunidad saben quién soy yo
	Siento el barrio como algo mío
Participación en la comunidad	Colaboro en las Organizaciones de mi comunidad
	Participo en las actividades sociales
	Participo en algún grupo social o cívico
	Acudo a las llamadas de apoyo
	No participo en las actividades socio-recreativas
Organizaciones comunitarias	Podría encontrar personas que me ayudaran
	Encontraría a alguien que me escuche
	Encontraría una fuente de satisfacción para mí
	Lograría animarme y mejorar mi estado de ánimo
	Me relajaría y olvidaría mis problemas

Elaboración propia con base en Gracia y Herrero, 2006.

Con base en una análisis de la propuesta de estos autores y la observación de campo que hemos realizado en la zona de intervención llegamos a la conclusión de que un indicador sólido de la participación comunitaria que se concreta en conductas es la participación en organizaciones de la comunidad que tienen algunos miembros de la comunidad.

Es decir, la participación (*sentirse parte de*) más allá de aspectos actitudinales y psicológicos se concreta en aquellos sujetos que se integran a actividades de organizaciones comunitarias o inclusive crean organizaciones y o colectivos, en los niveles que se exponen a continuación:

TABLA 16: TIPOS DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

Participación comunitaria	Membresía en organizaciones locales	Personas que son fundadores o aceptan ser miembros activos de organizaciones comunitarias
	Participación en organización de eventos	Personas que sin ser miembros de una organización participan en la logística y operación en eventos de estas instancias para el beneficio de la comunidad
	Asistencia a eventos de organizaciones	Personas que no son miembros de organizaciones comunitarias ni ayudan en la logística y operación de eventos, pero sí asisten a dichas actividades cuando son convocadas

Lin, Dean y Ensel, (1986),

Estos tres indicadores conformarían la variable de participación comunitaria pues pueden operacionalizarse desde un enfoque relacional y concretarse dentro de la herramienta de recolección relacional diseñada. Por lo tanto el los quemas relacionales que desarrollaremos incluirán las posibles relaciones de los individuos con organizaciones y/ colectivos de la zona como parte de la red comunitaria de relaciones que refleje la estructura relacional de la comunidad.

A continuación se presentarán los resultados de estudio de caso que realizamos en la comunidad como parte del ejercicio de construcción del modelo de análisis de comunidades urbanas locales con problemáticas de violencia desde un enfoque relacional. Los resultados se presentan de acuerdo con la lógica general del modelo describiendo cada una de las dimensiones abordadas con la finalidad de presentar una descripción acertada de las condiciones de dicha comunidad.

3. LA UNIDAD HABITACIONAL LEGARIA EN EL CONTEXTO DE LA PENSIL: UNA COMUNIDAD URBANA CON VIOLENCIA COMUNITARIA

3.1 Breve historia de la comunidad desde la historia oral

3.1.1 Origen de la comunidad: Mito fundacional y primeros pobladores

Tal como lo mencionamos a lo largo de la descripción de las dimensiones que constituyen el modelo de análisis que proponemos, toda comunidad tiene una historia. Esta historia, si bien está inserta dentro de los grandes procesos históricos y estructurales que caracterizan el desarrollo de una sociedad, no es la historia de los grandes hechos y los grandes personajes. Es más bien una historia local, es la historia que se recuerda por los pobladores de las comunidades y que ha sido transmitida de manera informal, de boca a boca entre los pobladores.

Esta es una historia, a todas luces, no oficial pero que tiene un gran peso para el sentido de la vida de los pobladores de las comunidades urbanas pues les ayuda a construir su identidad dentro del contexto de las grandes urbes. Los pobladores de las comunidades urbanas, como todo ser humano, requieren entender a dónde pertenecen y cuál es su origen en primera instancia; una Unidad habitacional urbano popular no es la excepción.

De acuerdo con este investigador es importante no perder de vista la importancia de la dimensión simbólica del *mito fundacional* de las comunidades. La importancia radica en que las comunidades urbanas, al igual que las comunidades originarias, están conformadas por seres humanos que en sentido antropológico son *homo symbolicus*⁵.

Los seres humanos y los grupos requieren asignar un sentido al mundo en el cual se desenvuelven y por tanto generan historias a través de las cuales generan explicaciones de sentido común que justifican su existencia en un lugar y tiempo determinados. Como parte de nuestra investigación hemos logrado obtener, de los mismos pobladores, una narración fundacional de la comunidad en sus propias palabras, que a continuación se presenta:

La unidad se inauguró en el año 58 era para trabajadores que tuvieran el seguro social, que estuvieran asegurados... Eran trabajadores muchos de ellos en las fábricas que estaban aquí

⁵ Este término es utilizado por Ernst Cassirer para hacer referencia a una concepción del ser humano que rescata la importancia de elementos como el mito y el ritual en la vida del hombre y con la cual busca una opción a las concepciones excesivamente racionalistas del ser humano.

pasando San Joaquín. Mi papá era (trabajador) del Hipódromo de las Américas...La característica es que está **unidad estaba administrada a las 100% por el Seguro social (IMSS)**. Había un administrador que ponía el Seguro Social, **no éramos propietarios, era renta...** eso yo lo consideramos como muy importante... y todo lo referente a una Unidad como jardinería mantenimientos y todo dependía del IMSS... Aquí había gente que venía del IMSS, que **también eran trabajadores del IMSS**, que tenían su base como trabajadores del IMSS, o sea que se puede decir que estaba dividida en dos partes....**Derechohabientes de fábricas que les otorgaron una vivienda en renta y trabajadores que también eran renta**, hasta que no me acuerdo en que año se hizo el fideicomiso de venta (Sra. Consuelo y Señora Rosa María)

Al analizar esta narración podemos confirmar que coincide, de manera temporal con un conjunto de políticas gubernamentales establecidas, por los gobiernos de México, conocidas como modelo de desarrollo estabilizador (1954-1970) el cual contaba con las siguientes características principales:

Esta estrategia tuvo como objetivo fundamental el promover la industrialización del país, ello significaba generar los empleos y la riqueza material requeridos para satisfacer la demanda de una población que, en la época de su instrumentación, crecía anualmente a tasas promedio del 3%...La industrialización del país era el paso necesario para abandonar la dependencia existente en la venta de los productos primarios (agropecuarios, mineros, extracción de petróleo crudo, piscícolas y frutícolas, etc.), indispensable en la obtención de divisas que el país precisaba para su modernización... Por otro lado, era una condición sine qua non para la urbanización del país y, a través de ello, proporcionar mayores y mejores servicios asistenciales a la población (salud, educación, electrificación, agua potable, entre otros). Sin duda el México rural obstaculizaba el aprovechamiento de los recursos productivos, frenaba el desarrollo del mercado interno y limitaba la capacidad de generación del ahorro interno y de los recursos fiscales al encontrarse desligado de las corrientes comerciales, financieras y tributarias del país (Herta y Presa, 2003, p.56)

Tal como lo mencionamos en la construcción del modelo, de acuerdo con Thompson, la historia oral no busca implantar una reconstrucción completamente subjetiva de la historia, por tanto debe cotejarse con otras investigaciones o datos estadísticos a los que se tenga acceso. Por lo tanto la comparación de la narración obtenida de la comunidad al ser comparada con los datos de la historia económica del país arrojan coincidencias que permiten conferir validez a los hallazgos encontrados a través de la reconstrucción de la historia de la comunidad desde una metodología de escucha social e historia oral.

Las coincidencias son las siguientes: 1) La zona en la que se construyó la Unidad habitacional era una zona en industrialización; b) La Unidad Habitacional fue construida por el gobierno de México para apoyar la concentración de mano de obra en esta zona en industrialización; 3) Los trabajadores con derechos a rentar la vivienda tenían que estar dados de alta en el IMSS, lo cual garantizaba que pagaban impuestos y 4) El año de fundación del Unidad Habitacional Legaria coincide con el periodo de inicio del desarrollo estabilizador en México.

Tal como lo sugiere la escuela de historia oral es recomendable buscar recuperar la voz de aquellos actores que han vivido la historia de primera mano. Pero no es la historia de los grandes hombres, de los héroes, sino más bien la historia de aquellos a los que no se les conceden espacios con regularidad en los libros de historia. En nuestro caso, la vinculación con la comunidad nos llevó establecer contacto con los primeros pobladores de la comunidad y logramos contactar a una de las fundadoras de la comunidad.

El nombre de esta fundadora es Sra. Rosa María Ponce Vásquez quien es una de las personas que ha vivido en la Unidad Habitacional Legaria desde que se fundó. Es un actor privilegiado pues es hija del Señor. Conrado Ponce quien fue administrador formal de la Unidad Legaria por casi treinta años y actualmente es administrador honorario. Desgraciadamente para esta investigación no fue posible entrevistarlo, pues por su avanzada edad hace unos años sufrió una embolia que afectó su capacidad para hablar y caminar por lo que es difícil que pueda expresarse oralmente con facilidad.

Sin embargo, su hija tuvo gran disposición para la participación en la realización de esta investigación y es una persona con gran conocimiento de la historia de la comunidad, por lo tanto nos ha comentado:

La inauguración fue en el año cincuenta y ocho, yo tenía un año cuando llegué a esta unidad. Soy la más vieja de todo aquí... --Entonces tiene sesenta años-- No, sesenta y un años viviendo aquí, primero de soltera y luego de casada, mi hermano nació aquí, fue el primero que nació en la unidad (Sra. Rosa María)

La Sra. Rosa María nos ha contado que cuando la Unidad Habitacional fue inaugurada había muchas actividades que eran centralizadas y organizadas por la administración que estaba a cargo del Seguro Social. Por ejemplo nos mencionó que la limpieza de las áreas verdes estaba a cargo de la administración, así como la fumigación de los departamentos, además de la organización de actividades deportivas y de esparcimiento para los niños, e inclusive nos habló de un concurso de belleza en el cual se seleccionaba a una reina de la Unidad habitacional de entre las jóvenes que habitaban en esta comunidad.

Junto con algunas otras vecinas de la zona nos describen la Unidad Habitacional Legaria con un origen y composición popular. Eran familias de obreros, por lo regular con más de tres hijos por familia y una estructura tradicional con valores familiares del mismo tipo. Recuerdan una comunidad con problemáticas relacionadas con la pobreza, pero no un contexto de violencia como en el que se desenvuelven actualmente. A continuación presentamos una fotografía de la Sra. Rosa María:



Sra. Rosa María Ponce Vásquez (Una de las primeras pobladoras)

Para nuestro modelo de análisis de muy importante lograr comprender el origen de las comunidades pues nos acerca a entender qué tipo de población dio origen a al comunidad, en qué condiciones surgió, cuál fue el punto de inicio de esta comunidad. Sin embargo, también tiene gran importancia la trayectoria que la comunidad ha recorrido para llegar a su estado actual y, por tanto, a

continuación se presentarán los resultados con respecto a esa trayectoria de desarrollo de la comunidad de acuerdo con los mismo pobladores.

3.1.2 Desarrollo y evolución de la comunidad

Ninguna comunidad es estática pues el devenir del tiempo la afecta como a cualquier otro ente social o natural. Las comunidades forman parte del proceso histórico mismo y por tanto se desarrollan y evolucionan de acuerdo con factores estructurales de las sociedades, así como de acuerdo con factores endógenos que ellas mismas generan.

La comunidad parece describir el desarrollo de su comunidad en tres narrativas obviamente interdependientes, pero que por motivos de exposición analítica deben ser separados. La primera es un desarrollo y evolución de la comunidad vinculada a los procesos de auge y caída de la industrialización de la zona; una segunda narrativa vinculada a la forma de organización y convivencia de la comunidad y, por último, una tercera con respecto al cambio y evolución de las familias que componen la comunidad.

En la primera narrativa, tal como se ha mencionado la Unidad Habitacional Legaria surge como resultado del modelo de desarrollo económico hegemónico en México nombrado como desarrollo estabilizador. Este modelo se caracterizó, entre otras cosas por la construcción de zonas industriales en algunas urbes del país, alrededor de las cuales se buscó concentrar a la población para que dichas fábricas contarán con mano de obra barata.

Esta unidad surgió en el contexto del proceso de urbanización que se vivió en la ciudad de México y sus alrededores, pues en esos años, esta zona era la periferia de la ciudad que estaba dejando de ser rural, tal como los mencionan los primeros pobladores:

¿Era un ambiente más rural?... No, no, no, no... ya rural no era, no nos tocó no... la cuestión es que sí, todo esto donde está el hospital infantil eran llanos, donde está la casa de moneda, ahí jugaban beisball. Para Tacuba ya estaba poblado pero no como ahorita... de hecho no había explanadas, no había ni metro... el metro es del 68 para aca... no había puentes (Sra. Rosa, Sra. Guadalupe y otras/os)

De acuerdo con las memorias de los primeros pobladores de la Unidad Legaria, ellos llegaron a un contexto en el cual se estaba desarrollando un proceso de urbanización en el cual aún estaba en desarrollo el proceso de construcción de la infraestructura necesaria para llevar bienes y servicios a la población, como en este caso lo fue, con el paso de los años, la construcción de hospitales y del

sistema de transporte colectivo (metro). Otro claro ejemplo es la construcción del Panteón Francés, tal como menciona una vecina de la colonia:

Acá por ejemplo, donde yo vivo que es Cacalco, ahí había un terragal donde se ponía siempre la feria, no estaba nada, no estaba pavimentado y era nuestra feria famosa... Jugaban beisbol y para acá eran puros llanos y milpas... y luego ya llegabas al Río San Joaquín...Luego después ahí donde está el panteón no era panteón, eran árboles frutales, era como un huerto... (Sra.Consuelo)

Tal como ya se mencionó con anterioridad la Unidad Habitacional fue construida y gestionada por el Instituto Mexicano del Seguro Social en la época en la que los ideales de la revolución mexicana aún dominaban la concepción del desarrollo de un Estado de bienestar en el país que, en parte, buscaba desarrollar mejores condiciones de vida para algunos sectores populares. A nivel micro sociológico, resulta relevante conocer, el siguiente testimonio de una de las primeras pobladoras de la Unidad Legaria:

Estos departamentos lo entregaron amueblados, ¿verdad que sí?, les entregaban cama, una salita chiquita, buró, y este como una alacena. Sí así los entregaron, yo tengo todavía un buró (Sra. Consuelo)

Este testimonio puede parecer irrelevante o carente de sentido en el marco de una investigación. Sin embargo, retomando los principios de la historia hora de conocer aquello que se recuerda como la historia se vuelve relevante. Actualmente, personas en nuestra etapa histórica, no podrían imaginar que una instancia del Estado construya departamentos, se los entregue en renta y que además de los entregue con muebles para habitarlos.

Esto es así porque la historia oficial, de manera intencional, omite mencionar estos elementos que formaron parte de una política pública enfocada a la construcción de vivienda social para las clases populares más allá de la búsqueda de la ganancia que ha caracterizado a la política de vivienda de las últimas dos décadas.⁶

También, en la narrativa histórica de los pobladores logramos encontrar referencias a la pujanza industrial de la época, en que surgió la Unidad Legaria, pues en la zona había una cantidad considerable de fábricas que requerían de mano de obra barata para utilizar en sus procesos productivos. En ese momento, las necesidades del modelo de desarrollo económico generaron las

⁶ Basta con mencionar el caso de CASAS GEO vinculado a la familia del expresidente Vicente Fox que se ha declarado en banca rota y del cual se puede hacer un seguimiento en prensa de las pésimas condiciones de planeación y construcción de unidades habitacionales en México (<https://labrujula.nexos.com.mx/?p=1636>)

condiciones para el surgimiento de la Unidad Legaria para satisfacer la demanda de mano de obra de algunas fábricas, pues de acuerdo con los pobladores:

Pasando el puente estaba la Palmolive, la vidriera (México), la de los pasadores, la General Motors, la llantera General Popo, la cervecería modelo, la Chrysler... Ya sólo queda la Modelo. (Sra. Reyna Rangel)

Sin embargo, esta pujanza tuvo los mismos límites que el modelo de desarrollo estabilizador que comenzó a dar claros signos de agotamiento a finales de los años sesenta y principios de los setenta (1968-1972), pues la economía nacional empieza a mostrar signos de debilitamiento en sus tasas de crecimiento. (Huerta y Presa, 2003)

Los registros de historia económica nos dicen que el modelo de desarrollo estabilizador fue sustituido por el modelo de desarrollo compartido que se basó en el financiamiento del desarrollo nacional con base en el excedente de producción petrolera que se logró a lo largo de los años setenta, pero que llegó a su colapso con el fin del *boom* petrolero y la crisis económica de 1982 durante el gobierno de José López Portillo.

Es precisamente durante el gobierno de Miguel de la Madrid, el primer gobierno que implementó políticas abiertamente neoliberales, que en la Unidad Legaria tiene uno de los hitos que marcan el desarrollo de la comunidad pues se termina la administración del IMSS y comienza lo que ellos definen como la autoadministración:

¿Cuándo deja de administrar el Seguro social (IMSS)... Uhhh hace mucho mencionan todos... La Sra. Reyna menciona--En el ochenta y tantos--. La Sra. Consuelo dice--Yo calculo creo que en el ochenta, ochenta y tres---. Se menciona --En el 85 ¿Cómo por el temblor?--- ¡Nooooo! Alzan la voz varios. La Sra. Guadalupe dice--Como por el 82 ¿no? (Construcción conjunta)

Se debe recordar que es precisamente durante los años ochenta que comienza el proceso de adelgazamiento del Estado que caracteriza al conjunto de ajustes estructurales que impulsó el modelo económico neoliberal. Por lo tanto no resulta extraño que sea en esta época cuando surja el mencionado "fideicomiso de venta" a través del cual los inquilinos de la Unidad Legaria dejan de ser rentistas para pasar a un esquema de compra de los departamentos que habitaban. Este cambio tuvo profundas implicaciones para la comunidad pues ellos mismos mencionan:

Ese es el "transfer" del cambio de la comunidad. Para mí, de cuando estaba el IMSS y todavía un poquito funcionó un poco con el Sr. Carreño, después funcionó un poco con el Sr. Conrado y con el Sr. Raúl, como pudieron, pero está rebasado, no tenemos administración legalmente...El

Comité ciudadano no tiene nada que ver con la administración... también ha costado mucho trabajo integrarnos, pero yo creo que vamos mejorando,... pero no es fácil, las personas de aquí no somos fáciles (Sra. Carmen Dueñas)

En este punto es en el que surge la narrativa vinculada al cambio en la forma de organización y convivencia de la comunidad pues es un punto de quiebre en la memoria histórica de la comunidad, pues para ellos esto significó un profundo cambio en las relaciones comunitarias, a lo cual atribuyen bastante peso en las complicaciones que actualmente enfrentan en su vida cotidiana. Al respecto mencionan:

Había muchas reglas de convivencia, de espacios, de que no puedes tocar una ventana, un espacio, porque no es tuyo verdad. Había mucho control con el respeto de las fachadas, pero ellos asumían los gastos de todo para que la unidad estuviera bonita y un poquito el orden vigilaban mucho el orden... Por decir en la cisterna había unos columpios pero después los quitaron... el control del agua de la cisterna cada 6 meses hacían el mantenimiento de la cisterna, todo lo asumía el IMSS... Aquí antes (los pasillos)... eran puras piedras, no estaba así... los tenderos no había pared pues todo estaba al aire libre... antes eran jardines libres, en los jardines no había malla... ¿Por qué piensan que no había malla?... Pues porque había gente más ordenada, que tenía valores, porque si usted no cumplía con las reglas le pedían el departamento, porque ellos te decían se te va a rentar y estas son las reglas... Tres reportes, te quitaban tu departamento, así eran los del seguro. Si tu querías cambiar una ventana ya ibas tú y ellos venían y la cambiaban... así es te daban el permiso y te mandaban personas (Sra. Rosa María, Sra. Guadalupe y Sra. Reyna)

Tal como podemos observar la narrativa de los pobladores asume que las condiciones de la Unidad habitacional eran mejores antes porque existía una administración que ponía el orden dentro de la comunidad a través de un conjunto de reglas que todos estaban obligados a obedecer. Gran parte de este orden se basaba en la amenaza de desalojo, pues al no ser propietarios, podían ser desalojados por distintas razones, entre ellas estaban el de faltar a las reglas de convivencia, pues los mismos pobladores mencionan, antes "Si tu querías hacer una fiesta, bajito y hasta las 11 de la noche... a ciertas horas...y tenía que haber tantas personas, no muy tarde y bien bajito (Sra. Lourdes).

La narrativa de los vecinos construye una historia en la cual desaparecer la administración de IMSS las reglas de convivencia caen en un proceso degenerativo, esto pues no hay un actor externo (neutral) que pueda actuar como mediador en los conflictos y que gestione la solución de las problemáticas de la comunidad. En este sentido mencionan:

¿Cómo era antes la relación entre los vecinos? Era más cordial que ahora... era buena-mencionó la señora Rosa-... Pues cuando usted tiene orden, usted no pelea porque quien rige el orden es un tercero... Como que siempre ha sido como ayudarnos ¿No? Yo así lo sentí desde que llegué -

Menciona la Señora Guadalupe-... Pero sí se han separado, se ha visto que hay separación... Está mal desde que hubo autoadministración, yo creo que el mal viene desde la autoadministración porque no hemos sabido manejarnos en autoadministración. Porque nos quedamos muy malacostumbrados a que nos daba todo el seguro y ahora se les hace pesado hasta pagar el mantenimiento. (Construcción participativa)

La degradación de las condiciones de la Unidad Legaria, así como de las relaciones comunitarias no se dio de manera inmediata pues fue un proceso degenerativo. Un punto que sobresale es que los mismos vecinos aceptan que se quedaron con la costumbre de no hacerse responsables de las condiciones de la Unidad habitacional pues esto no estuvo a su cargo por unos 30 años, desde su fundación hasta la llegada de la autoadministración. Sin embargo, ahora los vecinos delegan la gestión y solución de los problemas de la comunidad en nuevos actores como los comités vecinales, tal como lo menciona uno de los pobladores:

Hubo un administrador que era su papá de ella (la Sra. Rosa María)... el era una persona de esas que siempre trató de unir a la comunidad, ahora (de nuevo) hay un comité vecinal que está preocupado por esta Unidad, que han hecho varias cosas que antes no se hacían y que han estado arreglando cosas de la Unidad, principalmente de la cisterna, aquí del agua, de la luz, de que no haya tanta violencia, porque sí se comenzó a complicar la Unidad aquí un montón después que yo dejé de vivir aquí por un tiempo, pues yo vi muchos cambios (cuando regresé)... la violencia no bajaba, ya estaba catalogada esta unidad como zona roja, sigue todavía... (Sra. Carmen Cuevas)

Los comités vecinales en la Ciudad de México son un objeto de estudio por sí mismo, dentro del estudio de la participación ciudadana, el cual no es abordable dentro de los límites de la presente investigación pues tiene tanto sus defensores como sus detractores (Espinosa, 2004). Sin embargo, las declaraciones de los mismos vecinos hablan de las funciones básicas que delegan en el comité de su comunidad como reparaciones del sistema hidráulico de la comunidad y gestión de disminución de pagos de agua y luz de los pobladores.

Esta última práctica, relacionada con la gestión de disminución o extensión de pagos de luz en las Unidades habitacionales parece ser una práctica recurrente que algunos actores comunitarios utilizan para fortalecer su legitimidad con los pobladores de la comunidad; en este sentido se detecta la presencia de asistencialismos y clientelismo en sus formas de actuación. También se recurre a la gestión de pintura para las fachadas de los edificios de las distintas secciones de la unidad habitacional, así como a la relación con las autoridades para implementar algunas acciones que mejoren la seguridad, lo cual los mismos vecinos reconocen:

"Yo he visto que la Unidad ha mejorado porque estaba muy abandonada, ahora ya hay pintura, han estado arreglando la cisterna con muchos trabajos y sacrificios, hemos colaborado con un

poco de dinero que no es el suficiente para las cosas... Porque si hablamos de antes y ahora, la verdad si hay mucho... hubo un abandono total que fue muy tremenda, hasta que hubo el comité después, ya después hubo organización, pero no ahí en fuera no había pintura, no había quién arreglara la cisterna, no había quien parara todo esto de los vandalismos que se efectuaban, entonces ya no se podía ni pasar por aquí, ya no podía uno ni salir a la calle porque ya habían tomado posesión de varias zonas. Entonces yo he visto que con esto de los comités y todo lo que han organizado los mismos vecinos, pues se ha hecho una buena mejoría (Sra. Carmen Cuevas)

Sin embargo los mismos miembros del comité vecinal mencionan que su rango de actuación es limitado pues ellos intentan ayudar en la administración de la Unidad Legaria pero en estricto sentido esta no es su función, como se ha mencionado con anterioridad. Se debe recordar que los Comités Vecinales son elegidos por el Instituto electoral de la Ciudad de México (IECM), mientras que es la Procuraduría Social de las Ciudad de México (PROSOC) la encargada de fomentar el cumplimiento de la Ley de Propiedad en Condominio de Inmuebles para el Distrito Federal y la promoción de la organización condominal para lograr una cultura de convivencia entre los condóminos.⁷ Entre las problemáticas que enfrentan mencionan:

Si no está legalmente constituido no va a funcionar (grupo de vecinas que intentan asumir la autoadministración), aunque los vecinos nos movamos--Menciona la Sra. Carmen Dueñas--. ¡Sí está legal! --Menciona la Sra. Lourdes--. La Sra. Carmen interrumpe y dice-- No, está formal, que no es legal, porque su periodo terminó en tres años y ya nunca se hizo la renovación. Formalmente es que no fue avalada por el PROSOC y legalmente es que fue avalada por la PROSOC. Don Conrado nos ha hecho el favor de estar ahí, por eso dije que hasta era admirable porque es una figura simbólica, por eso la gente sabe perfectamente que no está legalmente constituido, fue en una asamblea pero sin la PROSOC, entonces para que sea legal tiene que estar la PROSOC.--La Sra. Rosa interviene- Pero aunque sea legal de todas formas la gente no participa, ni le van a entrar al toro" (Reflexión conjunta)

Esto nos conduce al hecho que son pocos los que realmente participan en las actividades para la mejoría de la comunidad como los mismos vecinos lo mencionan. La participación en actividades en beneficio de la comunidad es minoritaria y desarrollada principalmente por actores comunitarios que responden a diversos intereses y necesidades; con respecto a este tema profundizaremos en la sección de la organización comunitaria que se presentará más adelante y se describirá la composición de la *minoría activa* de líderes de la Unidad Legaria que actúa con recursos muy limitados, tal como muestra la siguiente imagen.

⁷ Ley de Propiedad en Condominio de Inmuebles para el Distrito Federal (Disponible en <https://docs.mexico.justia.com/estatales/distrito-federal/ley-de-propiedad-en-condominio-de-inmuebles-para-el-distrito-federal.pdf>)

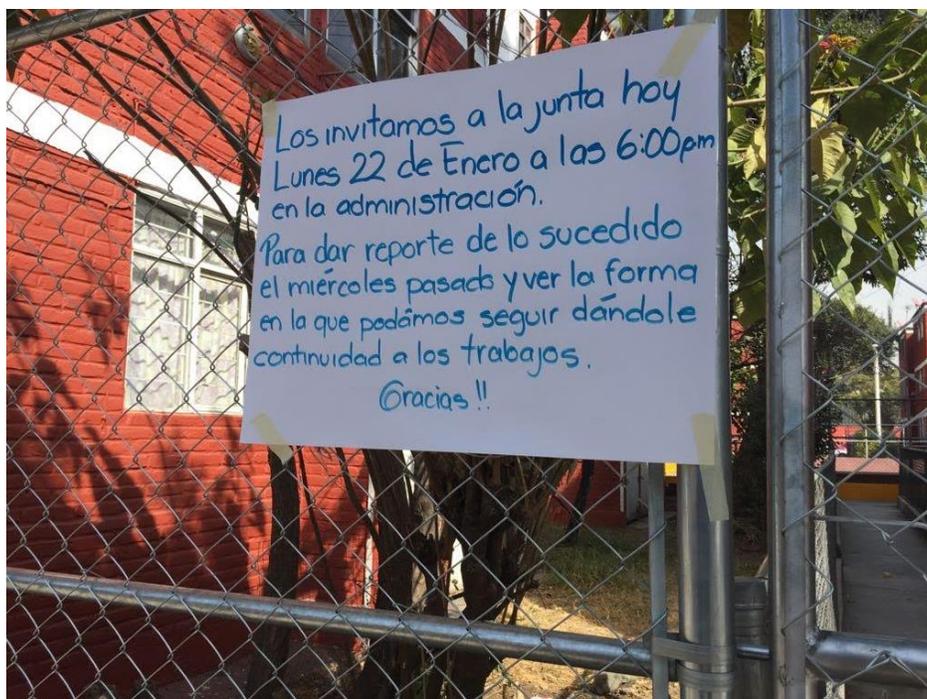


Imagen típica de convocatoria a reunión vecinal en la Unidad Legaria

La tercera narrativa de la historia oral de la Unidad Legaria es la que describen los pobladores con respecto al desarrollo y evolución de la comunidad en función de las generaciones familiares que han habitado la comunidad desde su surgimiento hasta la fecha. Desde el origen se habla de familiar números, que como ya se ha mencionado, solían tener jefes de familia que con labores en la industria, con una estructura de familia nuclear tradicional. Al respecto los pobladores mencionan:

Te voy a decir una cosa, nosotros cuando llegamos aquí siempre fuimos de familias numerosas. En mi caso era mi padre, mi madre, mi abuela y 5 hermanos en ese departamento. Y como dicen sí, y aun así no había tanta cosa como hay ahora, porque seguíamos las reglas de nuestros padres, nos controlaban más (Sra. Rosa María)

En esa generación, la de los abuelos de la Unidad Legaria, es cuando se funda la comunidad. Hay que reflexionar de manera profunda con respecto al tipo de sociedad a la cual pertenecían estos primeros pobladores, pues sólo de esta forma podemos comprender algunos de los cambios que han sucedido en esta comunidad. A este respecto, el siguiente diálogo con los pobladores nos remite a un pasado que ya suena muy lejano:

Antes por decir mi mamá se aliviaba y decía ahí viene la zigüeña, porque se aliviaba allá en la casa entonces yo veía que mi papá hacía un hoyo. Pero yo decía, nunca me imaginé... Ya hasta que después... y por qué hacía el hoyo... había mucha inocencia... porque ahí se enterraba la placenta....Y nos decía mi papá ahí viene la zigüeña y nosotros lo creíamos... Nosotros estábamos así y ya... estaba ahí el bebe... Los niños a los 40 días habrían los ojos y ahora ya

nacen con los ojos abiertos ¿Sí o no?... Y cuidado que le diera la luz, porque se iba a quedar ciego... -Mencionó la señora Lourdes- A lo que agregó la Sra. Reyna Rangel-- También decían duérmete porque ya van a venir los reyes... antes sí lo creían... había inocencia. (Sra. Lourdes y Sra. Reyna)

Esto nos remite a una etapa del desarrollo de la historia en la cual México era una sociedad profundamente tradicional, con valores y cultura aún muy vinculados a la vida rural. Familias muy conservadoras en donde los temas de sexualidad eran un taboo aún más grande de lo que son en la actualidad, con las fuertes implicaciones de género que esto tiene en la socialización de los sujetos.

Si a esto sumamos el hecho de que, de acuerdo con los pobladores, la mayoría de los habitantes de la comunidad trabajaban en fábricas aledañas a la zona es fácil asumir que la estructura de las familias era tradicional en el sentido de que el hombre trabajaba y la mujer se dedicaba a las labores del hogar. De acuerdo con estudios de los procesos demográficos en México, en este periodo las familias se caracterizaron de la siguiente manera:

“...haciendo un esfuerzo de generalización en aras de la claridad analítica, primaron estructuras familiares con hegemonía del modelo nuclear, cuyo correlato era un esquema de gestión del hogar encabezado por el jefe proveedor. Se trataba de familias numerosas con una pirámide de edad relativamente joven y en las que estaban lejos de percibirse las secuelas del envejecimiento. Este panorama tenía como corolario la baja participación económica femenina, dadas sus fuertes cargas familiares, sus magros recursos humanos para competir en el mercado de trabajo y las pocas oportunidades abiertas para ellas en el sector industrial masculinizado. (Ariza y De Oliviera, 2004, p.29)

La misma población describe cómo es que en su vida cotidiana, tal vez sin saberlo, vivieron el carne propia las implicaciones del fin del ciclo de desarrollo económico que llega a su fin con la crisis de los ochenta y la reestructuración de la economía mexicana bajo la lógica de un modelo económico neoliberal. Como ya se describió con anterioridad las condiciones de la economía nacional y mundial trajeron consigo ajustes económicos, políticos y sociales que se dejaron sentir principalmente en las capas más bajas de la sociedad. Con gran claridad, los pobladores comentan:

Mira, anteriormente nosotros fuimos criados por nuestra madre entonces había un control.. Este la madre es quien se hacía cargo de nosotros... En el caso de todos nosotros pues tenemos que trabajar y salimos entonces ese es un descuido ya hacia los hijos...Tenemos una plataforma de los que somos los hijos y nosotros como hijos tuvimos una educación. Cuando nosotros tenemos que salir y dejamos a nuestros hijos, nuestros hijos están más laxos, ahí es en donde se comenzó a originar todo esto (Sra. Consuelo)

Si hacemos un análisis cronológico y asumimos que la primer generación de niños de la comunidad nació a finales de los años cincuenta o principios de los sesenta, entonces podemos decir que las mujeres de esa primera generación de hijos tenían entre 20 y 25 años en los años ochenta, lo cual

de acuerdo con los datos demográficos coincide con la tasa de fecundidad más alta que se concentraba en el rango de 20 a 25 años (Welti-Chanes, 2012). De acuerdo con datos de los procesos demográficos en México, es precisamente en esa década cuando se da un fuerte cambio en la estructura de la familia mexicana pues:

... a partir de los años ochenta y que corre paralelo con los reiterados episodios de crisis económica y con la reestructuración productiva, las familias han disminuido su tamaño promedio. Continúa siendo predominantes el modelo nuclear, pero ganan peso los arreglos familiares antes marginales en la estructura social, como la jefatura femenina o los hogares unipersonales; tales arreglos restan fuerza al modelo tradicional del jefe proveedor único...Estos mismos procesos han sido responsables del acortamiento del tiempo total que la mujeres dedican a la esfera de reproducción sociobiológica (embarazo, parto, crianza y socialización de los hijos. (Ariza y De Oliviera, 2004, pp.29-30)

Los pobladores construyen esta narrativa en la cual percibieron un fuerte cambio en las condiciones de la comunidad. Su versión de la historia no menciona los cambios en el ciclo económico o los ajustes estructurales, pero sí hablan de aquello que ellos logran percibir que son los cambios en las familias de la comunidad. Hay que ser cuidadoso pues esta es una versión que pone gran peso en las mujeres de la comunidad, pues parece decir *“como las mujeres se salieron a trabajar, entonces todo esto se salió de control”* y nada es más falso.

Las mujeres salieron a trabajar porque el modelo económico cambió y se abrieron cada vez más espacios para la mano de obra, pues la caída en los ingresos requería que más miembros de la familia trabajaran. A esto hay que agregar que el incremento de la escolaridad y el crecimiento de movimientos políticos que pugnaron por una mayor participación de las mujeres en la vida pública modificaron, hasta cierto punto, los roles de género que se asignaban de forma tradicional a la mujer.

Sin embargo, en la narrativa de la comunidad, ellos tienen una versión de la historia construida a través del sentido común. Esta versión de la historia se cristaliza en los procesos familiares que ellos han podido observar, vivir y experimentar, por lo tanto su explicación gira en torno al cambio generacional pues mencionan:

Los que fuimos hijos, primeros hijos, tenemos cierta educación, asumimos ciertas responsabilidades. Viene la siguiente generación, casi ya no les gustan las responsabilidades y no asumen la responsabilidad de esta Unidad. Viene la tercera generación y a ellos perdón, ya les vale... En esas condiciones estamos, actualmente estamos en manos de nietos ehh, que son los que vinieron aquí a,a,a,... que son los que traen aquí todo el lío, son nietos... Ya no quieren a la Unidad (Sra. Consuelo)

En nuestra opinión vale la pena aclarar que esta narrativa de la historia local revela y esconde elementos de las relaciones sociales. Esta versión parece establecer cortes temporales en los cuáles las problemáticas de la comunidad se presentan de acuerdo con las generaciones de personas que son jóvenes en cada etapa del proceso histórico. Sin embargo, esto no es cierto pues a nivel sociológico sabemos que las problemáticas comunitarias no aparecen de la nada, pues son resultado de factores socio-económicos, socio-políticos y socio-culturales que componen el marco histórico contextual en el que se desenvuelve toda comunidad en su devenir. Por lo tanto, el siguiente testimonio es revelador:

Mira este vecino creció junto con mi marido, se conocen de niños. Yo sé esta versión y lo que he vivido de los 32 años que he estado, que en la misma familia, o sea los padres de este chavo ocurría lo mismo, entonces el hijo pues copia al papá. Ahora sus hijos igual, y entre hermanos golpean a la jovencita como no tienes una idea... y el padre alcahuete... el chamaquito tiene ahorita ¿cuántos años tiene Emilia? Como 12 o 13, fíjate nada más de sacar por la ventana una pistola de juguete y apuntarme....a ver ¿Qué piensas tú? Este cabrón va que vuela pa delincuente... La niña tiene 15 años, no es para que este bajándose de los coches con un cabrón de 35 años o 40 discúlpame, porque es menor de edad, es un delito (Sra. Guadalupe)

Este testimonio describe una situación que, en muchas ocasiones es escondida por los pobladores, la violencia siempre ha estado ahí, aunque ahora sus manifestaciones sean cada vez más visibles y lacerantes. Tal como hemos planteado en el desarrollo de nuestro modelo la violencia visible es sólo la manifestación de la violencia estructural y cultural que son la base del conflicto social, el cual al no transformarse de manera positiva degenera en violencia.

En la comunidad la situación de exclusión social y marginación han sido normalizados a lo largo de la historia, pues para ellos eso siempre ha estado ahí y no es una forma de violencia que ellos entienda como tal. Hay que recordar que esta comunidad surgió para dar vivienda a trabajadores de la zona industrial de las colonias Anáhuac y por ende se nutrió de procesos migratorios de otros estados; fue pues una comunidad de la periferia de la ciudad poblada por obreros de bajos ingresos, con las problemáticas conocidas asociadas a este tipo de *comunidades urbano marginales* (Gregorio Enríquez, 2011).

Para ellos las problemáticas de la comunidad actualmente tienen su principal manifestación en la crisis de inseguridad que viven, pues es una manifestación concreta a la que hacen frente de manera cotidiana y , por tanto, es lo que expresa como una problemática principal, tal como se muestra en el siguiente testimonio:

¿Antes había delincuencia aquí en la comunidad? Había pero no a este grado... ¿Antes que había? Formaban sus banditas que tomaban pero nada más... Siempre había eso, ahí estaban ellos con sus cosas pero te respetaban... Te respetaban más, se escondían, si se fumaban su churro se guardaban el humo hasta que pasabas... Ahora ya no, ya no les importa que los vean, ni quien los vea. (Construcción participativa)

Coincidimos con la comunidad en que hay fuertes problemas de inseguridad en la zona, lo cual se relaciona con varios factores que afectan a nuestro país en general y a la ciudad y sus territorios en lo particular. Sin embargo, consideramos que es necesario aclarar que esta comunidad está marcada por una dinámica de los que nosotros denominados violencia comunitaria, la cual combina un conjunto de elementos que generan un contexto de violencia mucho más profundo y completo.

Por lo tanto en la siguiente sección de la investigación intentaremos desarrollar una descripción de las características e implicaciones de este contexto de violencia comunitaria con base en los mismos testimonios de los pobladores recopilados a través de los ejercicios de cartografía social desarrollados y las demás técnicas de investigación aplicadas en la etapa de recolección de información en campo.

3.2 La violencia comunitaria en la Unidad habitacional Legaria

Tal como hemos mencionado la violencia comunitaria debe ser entendida como un contexto establece un conjunto de condiciones en las cuales se desenvuelve la vida cotidiana de los miembros de las comunidades. Este contexto se compone de cuatro elementos fundamentales que son: a) Delincuencia y criminalidad; b) Dependencia de sustancias; c) Violencia interpersonal y d) Exclusión social y violencia invisible.

Con el objetivo de llevar a cabo la recolección de información con respecto a estas variables de nuestra investigación se diseñaron actividades basadas en cartografía social y dinámicas de grupos con sociodramas y psicodramas para, desde un enfoque participativo, llevar a cabo una reconstrucción de las manifestaciones de violencia comunitaria que afectan a la comunidad. A continuación se presenta una descripción de los resultados alcanzados.

3.2.1 Delincuencia y criminalidad

3.2.1.1 Construcción social de la inseguridad

Los sujetos de la Unidad Habitacional Legaria desarrollan su vida cotidiana en un ambiente que ellos consideran inseguro pues hay constantes manifestaciones de delincuencia y criminalidad con las que han aprendido a convivir. Esto se vive de manera cotidiana al recorrer la comunidad pues es claro que los pobladores han desarrollado ciertas pautas de comportamiento que responden a una clara percepción de inseguridad que han construido socialmente.

A nivel analítico hemos operacionalizado el contexto de violencia y criminalidad en dos variables de interés que son: a) Percepción de inseguridad y b) Delitos efectivamente cometidos. Con respecto al primer elemento son muchas y muy variadas las definiciones que se han desarrollado con respecto al concepto de percepción de inseguridad, sin embargo para esta investigación decidimos retomar la siguiente propuesta conceptual:

...la percepción de inseguridad que hace relación a la sensación de temor y que tiene que ver con el ámbito subjetivo de la **construcción social del miedo** generado por la violencia directa o indirecta. Es en esta segunda dimensión de la violencia que hay que detenerse a pensar porque es poco lo que se ha hecho por conocerla y para actuar sobre ella. Se trata de un **imaginario complejo construido socialmente**, que se caracteriza por existir antes de que se produzca un hecho de violencia (probabilidad de ocurrencia), pero también después de ocurrido (por el temor de que pueda volver a suceder). Es anterior, en la medida en que existe el temor de que se produzca un acto violento sin haberlo vivido directamente y, puede ser posterior porque **el miedo nace de la socialización...** (Carrión, 2007, p.1)

Hay una construcción social del miedo porque se saben en riesgo pero han aprendido a convivir dentro de este ambiente pues la vida debe continuar. Cuando nos propusimos indagar en el tema de la percepción de inseguridad en la comunidad partimos de una lógica de localización de puntos de calor (hot spot) que lograríamos ubicar en un mapa de la Unidad Habitacional y sus alrededores tal como se observa en ejercicios de georeferenciación que se observan de manera cotidiana. Sin embargo, como suele suceder, la realidad ha superado a la teoría pues la respuesta al tema fue muy rápida y definitiva:

Al preguntarle a la población ¿en dónde piensan que hay delincuencia en la comunidad? Su respuesta fue muy contundente con respecto a la implicación de la percepción e inseguridad que tienen de su territorio al concebirlo, como un territorio dominado por la delincuencia, pues mencionaron. "La Señora Lourdes menciona- En todas partes (hay delincuencia), en la primera y en la última zona también hay-... Están preguntando por delincuencia wey -dijo la Sra. Guadalupe Maceira-. A lo que la Sra. Lourdes contestó - Que tú no te des cuenta porque no vas para allá es otra cosa. Si tu ves allá se ve muy tranquilo, pero allá es lo peor también. La Sra.

Rosa María menciona - Desgraciadamente es toda la comunidad-. La Sra. Guadalupe, interrumpe y dice -- Pérame, pérame, pérame. Aunque tú pongas aquí la Unidad, aquí alrededor es todo también. (Construcción colaborativa)

En un primer momento pensamos que el ejercicio para la construcción de un mapa de percepción de inseguridad en la comunidad había fracasado, ante una respuesta que a primera vista puede parecer muy simple y generalizante. Sin embargo reflexionamos en que en esta comunidad hay una profunda y compleja construcción social de la inseguridad que nace de los procesos de socialización (tal como afirma la definición retomada) y estos sujetos han sido socializados dentro de un contexto de violencia comunitaria en el que el crimen se ha normalizado. A continuación se presentan imágenes de la elaboración:



Fotografía de vecinos elaborando el mapa de percepción de inseguridad



Fotografía de resultados del mapa de percepción de inseguridad

Los resultados de la recolección de información, en este tema en específico, nos ayudan a obtener elementos que refuerzan nuestro argumento concerniente al hecho que la violencia comunitaria configura un contexto en el que los sujetos se ven envueltos. A nivel de una comunidad local, como lo es la Unidad habitacional, estos sujetos afirman claramente que se encuentran dentro de un territorio en el que se sienten y se saben inseguros, tal como lo reflejan la información de los delitos cometidos efectivos que pudimos recolectar.

3.2.1.2 Delitos efectivamente cometidos

Estamos plenamente conscientes que los criterios de validación de la información de nuestra investigación no se pueden sostener simplemente en la percepción que los sujetos tengan con respecto a la inseguridad. Por lo tanto también se tomó la iniciativa de recolectar información con respecto a los delitos que efectivamente acontecen en la comunidad. El primer tema que surgió fue el de las balaceras, pues ellos mencionaron:

¿A ver en donde ha habido balaceras?---- Ja,ja,ja,ja--Se carcajea Samuel. La señora Rosa María complementa--Mejor pregúnteme ¿En dónde no ha habido balaceras?---. La señora Guadalupe menciona-- Hubo en Legaría, Torreblanca, la Argentina, Colín, San Pedro, aquí adentro también ha habido--. La Sra. Lourdes dice -- Aquí adentro se utilizan armas. La Sra. Lourdes menciona- La otra zona parece que se ve muy calmada pero en la madrugada está cabrón, a esa hora no podemos ni salir. (Construcción participativa)

Al leer esta declaración hay que pensar en las implicaciones profundas que esto tiene en los sujetos pues se puede leer con demasiada ligereza. El primer elemento que resalta es que mencionan que las balaceras se presentan de manera cotidiana en su comunidad y los alrededores, el segundo elemento a resaltar es que se acepta que algunos miembros de la comunidad tienen armas y tercero es que debido a esto en el horario nocturno es recomendable no salir, lo cual es una limitante para las actividades de las personas. De acuerdo con instancias como el Programa ONU-Habitad Safer Cities la presencia de armas de fuego en barrios urbano marginales es una de los principales elementos en la conflictividad urbana de Latinoamérica pues mencionan:

Otro factor es la mayor presencia de armas de fuego ligeras entre la población urbana de América Latina, la que ha crecido de una manera significativa, en los últimos veinte años. Esta situación tiene como consecuencia la pérdida del monopolio de las armas por parte del Estado, situación preocupante para la mantención de la paz social y la estabilidad democrática. A su vez, la mayor presencia de armas de fuego permite una mayor probabilidad de lesiones graves o fatales en las disputas violentas. (ONU HABITAT, 2010, p.13)

Esta previsión de este programa de desarrollo parece confirmarse dentro de la Unidad Habitacional pues los mismos vecinos refieren que la presencia de armas de fuego ha hecho que las riñas se

vuelvan más frecuentes, más violentas y que inclusive han terminado en el homicidio de vecinos, tal como lo describe su siguiente testimonio:

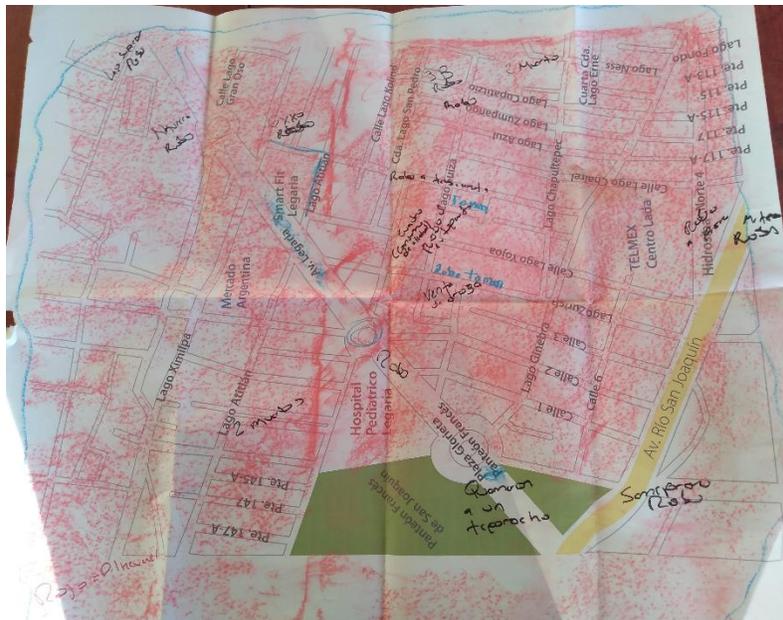
La Sra. Lourdes dice--Por decir, los mismos vecino, por decir tú me caes gordo, pero por decir, como tu hija, tu hija no se mete con nadie, pero ya si están tomando aquí, haz de cuenta que viene otro y ya, le echa pico. Entonces es así, y por decir, de aquella zona (otra sección de la Unidad) pues no se pueden ver y ahí empieza. Como el hermano de Consuelo (una de las líderes comunitarias) ---... Se hace un silencio incómodo y risas nerviosa--- Las Sra. Lourdes retoma el argumento y dice-- Al hermano de Consuelo lo mataron aquí en esta salida (de la Unidad) quedó metido así (hace una señal de clavado) en el alambrado-- Les pregunto ¿Y fue alguien de aquí?- Responden en conjunto-- Vecinos de allá, de la otra zona-- La Sra. Guadalupe dice- Es por rencillas que ellos mismos se buscan. (Construcción participativa)

Hay que resaltar que de acuerdo con los testimonios el homicidio del hermano de la Sra. Consuelo fue llevado a cabo por un mismo habitante de la unidad habitacional. Esto remarca la realidad que ellos viven pues no fue un asalto en el cual él se resistió y fue asesinado por una persona desconocida, sino que fue un vecino, lo cual refuerza el argumento de los pobladores con respecto a la inseguridad que viven dentro de su territorio pues deben cuidarse hasta de sus propios vecinos.

Si bien el homicidio doloso es uno de los delitos de más alto impacto por las fuertes secuelas sociales que genera, también se habló con los pobladores con respecto a otros delitos que acontecen en la Unidad habitacional y sus alrededores. A nuestro parecer es impresionante la cantidad de delitos que mencionan han acontecido en los últimos seis meses, pues nos mencionaron:

En el 3B apenas robaron y he salido del 3 B y ahí me quedé de chismosa platicando. Entraron como mochilas y salieron repletas. Se metieron por aquí y ya el taxi los estaba esperando. Son los mismos que ya han venido ¿Sí o no?... Entonces yo menciono --Entonces hubo un robo en el 3B--. Samuel me interrumpe y dice ¿Uno??? Noooooo hubo, hubo varios... Yo pregunto --Bueno ¿En los últimos 6 meses donde ha habido robo? -- Contestan- En el oxo de Legaria, en el Aurrera también, en frente del Panteón francés, Lago Chapultepec, Zurich, no tiene mucho que mataron a uno también... Aquí hay robo eh, en San Joaquín, en los semáforos, en el mercado. Acá atrás, hacia Tacuba en Lago Superior, Lago Cuijas. Aquí en San Pedro asaltaron al "Asahuayo", aquí en la esquina de Lago Suiza acaban de asaltar. En Lago Sunpango y en las peceras también asaltan, aquí pasa el de la Normal y ahí asaltan. Norte 4 ya se calmó ahorita, pero tú ponlo. En Tacuba, en el metro, entre los puestos. En Lago Yohoa, pero entre Atitlán y Yohoa, (Construcción participativa)

Toda esta información se expresó en el "mapa del presente" que se elaboró con los pobladores. En este mapa se expresó tanto la percepción de inseguridad, como los delitos efectivamente cometidos en la zona a lo largo de los últimos seis meses. Este fue un trabajo artesanal realizado por los mismos vecinos de la zona y por tanto consideramos lo más adecuado presentar los resultados tal como quedaron después de la sesión de trabajo, tal como puede observarse en las fotografías:



Fotografía de resultados del mapa con el registro de delitos cometidos

Los resultados obtenidos en la actividad de cartografía social referida al “mapa del presente” a través del cual abordamos las variables referentes a la variable de delincuencia y criminalidad en la comunidad, desde una metodología participativa, nos permite concluir que efectivamente dentro de la Unidad habitacional Legaria este componente está plenamente presente en la vida comunitaria pues hay una alta percepción de inseguridad que se ha construido socialmente, además de una alta incidencia de delitos efectivamente cometidos en la zona de la cual los mismo vecinos han sido víctimas y victimarios.

A continuación abordaremos el tema del consumo de psicoactivos como un elemento de la violencia comunitaria presente en la Unidad habitacional Legaria.

3.2.2 Consumo patológico de psicoactivos legales e ilegales

Al abordar el tema del consumo de psicoactivos como uno de los componentes de la violencia comunitaria es necesario realizar dos aclaraciones pertinentes que definen el enfoque a través del cual abordamos este tema. La primer aclaración es la referente al hecho de que no estamos de acuerdo con las perspectivas prohibicionistas del consumo de psicoactivos que asumen que puede lograr construirse una sociedad sin consumo, pues no ha existido una sociedad de ese tipo y, por el contrario, hay pruebas que confirman que el consumo de psicoactivos ha estado presente a lo largo de la historia. Por tanto se coincide con los enfoques que mencionan:

El consumo de sustancias que contienen elementos químicos que alteran la “psique” del ser humano no es algo nuevo, sino más bien algo que ha ocurrido en la historia con la humanidad misma. Hay una buena cantidad de estudios que dan testimonio del uso (no del abuso) que diferentes culturas han hecho de las drogas naturales, ya sea en el plano del ritual religioso, utilizando su poder curativo o como forma de socialización.

La historia del consumo de productos tóxicos por el ser humano se registra en todos los continentes, desde épocas inmemorables, muchas veces descubiertas por nuestros pueblos autóctonos, al punto de volverse parte de nuestra cultura. Tanto en el nuevo como en el viejo mundo existen registros de diversas prácticas realizadas hace siglos, quizás milenios, relacionadas con la utilización de sustancias alteradoras de la mente o embriagantes. (Cuerno, 2013, pp.68-69)

Esto es muy importante pues las perspectivas prohibicionistas sólo contribuyen a enfocar el tema desde una perspectiva en la que se pone el consumo de sustancias como fuente del problema, cuando debería vérselo como una consecuencia de fuertes procesos de exclusión social. La segunda aclaración es que en nuestra opinión el consumo se vuelve problemático cuando se combina con un conjunto de factores de exclusión social, violencia estructural y violencia interpersonal, en diversos ámbitos, que puede llevar a los sujetos a caer en fuertes procesos de dependencia que contribuyen a comportamientos disruptivos o antisociales. Tal como lo resumen algunos investigadores:

El fracaso vivido como experiencia cotidiana y proyectada como experiencia futura a través de la experiencia de los padres, la experiencia escolar poco gratificante y las **pocas expectativas de éxito** laboral **provocan** que el niño o el adolescente vayan aprendiendo “a **vivir exclusivamente en el presente**, desarrollando una **primariedad del comportamiento**, una adaptación a las cosas inmediatas, incluso a costa de un futuro incierto que no van a estar en condiciones de tener en cuenta. Esta primariedad es uno de los elementos etiológicos esenciales de la drogadicción. La primariedad del comportamiento se refiere a la **imperiosa necesidad** de conseguir **gratificaciones instantáneas**. (Almada, 1999, pp. 84-85)

Una vez aclarados estos dos puntos, de acuerdo con los resultados del trabajo de campo y los ejercicios de recolección de información consideramos apropiado afirmar que en la comunidad hay una historial de comportamientos que ha normalizado el consumo de sustancias dentro de la Unidad habitacional. Con esto nos referimos a que dentro de la comunidad existe un ambiente muy permisivo para el consumo de psicoactivos, legales e ilegales, que proviene de mucho tiempo atrás.

Al respecto una vecina nos comenta:

La Sra. Consuelo habla y dice-- La Unidad **siempre se ha prestado** para que tomen afuera, porque la gente no tiene su reunión dentro de la casa... En las **áreas comunes** hoy en día **droga y bebida**... ¿Si estuvieran buscando un **borrachito** cuál sería el primer lugar donde los buscarían?-- Ellos contestan ¡Legaria! (Construcción participativa)

La Sra. Consuelo es una de las pobladoras que más años lleva viviendo en la Unidad habitacional, pues ha habitado aquí con su familia desde que era niña, lo cual valida sus comentarios sobre la

comunidad ya que lleva unas cinco décadas habitando en la misma. Ella nos comenta que esta situación fue así en el pasado y que así sigue siendo, lo cual es confirmado por los vecinos, pues al preguntarles por la situación actual ellos nos comentan:

¿Hay algunos puntos en donde se consuma alcohol en vía pública?... Las risas se desantan-- Uhhhhhh, ¡JAJAJAJAJAJA! **Es una fiesta continua ¡Saluuuuud!!!**---. La Sra. Guadalupe y la Sra. Carmen chocan sus vasos de agua, simulando hacer un brindis---. La Sra. Guadalupe dice-- en Legaria los **teporochitos, debajo de los puentes, las glorietas, eso es normal**--. La Sra. rosa dice-- De toda la vida eh... La. Sra. Consuelo menciona--Por ejemplo nosotros aquí en el cuadro ya sabemos que **siempre se reúnen y los viernes y sábado toman, ya es tradición... el punto de reunión es ahí siempre ha sido el punto...** Yo pregunto ¿Sólo se consume alcohol o algo más? y Samuel contesta -Mota-. (Construcción participativa)

Durante la realización del focus group que realizamos con pobladores de la comunidad tuvimos la oportunidad de presenciar, de primera mano, la normalización del consumo problemático de sustancias en la comunidad. Justa al inicio de las actividades una persona en claro estado de ebriedad entró al salón de usos múltiples y los vecinos le ofrecieron un vaso de refresco, cosa a la que él accedió y se retiró después en una par de minutos sin haber ningún problema. Tomando como punto de partida esta situación la Sra. Consuelo menciona:

Mira por ejemplo, acaba de venir este muchacho, **para nosotros ya es normal**, o sea nosotros no lo vemos mal, porque es nuestro vecino, ya ni nos preocupa él... **Es normal verlo, él es alcohólico**... Los fines de semana tú lo puedes encontrar por ejemplo en el cuadro, aquí atrás, es algo normal, así se acostumbró aquí, eso es... (Sra. Consuelo)

La normalización e el consumo de alcohol por parte de los miembros de la comunidad una reproducción de comportamientos en los cuales el alcohol es accesible y aceptable para la mayor parte de la población. Se le ve como un elemento de la convivencia que se vuelve habitual y llegar a formar parte de las *nuevas tradiciones de las comunidades urbanas*, por lo cual habría que reflexionar sobre el aspecto ritual/festivo en torno a su consumo. Nuestros resultados coinciden con otras investigaciones etnográficas enfocadas al análisis del consumo de alcohol en contextos de pobreza, las cuales han concluido que hay una convergencia de sentidos entre:

... el consumo excesivo, la borrachera y la alegría. En la asociación entre bebidas alcohólicas, alegría y fiesta está la principal motivación para beber y la principal fuente de resistencia a la modificación de conductas ante el alcohol (Onorio y Silva, 2008, p.1)

De acuerdo con la investigación citada se considera que el consumo de alcohol es relajante y proporciona alegría pues tiene efectos en la mente y en la conducta relacionados con la desinhibición y en muchos casos incidentes de violencia. Pese a la amenaza de violencia el consumo

en esta comunidad ha sido una constante por los últimos cincuenta años, según lo narrado por los mismos pobladores, pues incluso se realiza en la vía pública.

Lo mismo sucede con respecto al consumo de tabaco, pues a lo largo de uno de nuestros ejercicios de psicodrama planteados a lo largo del focus group obtuvimos el siguiente testimonio que, a nuestro parecer, contiene elementos clave para entender la normalización en el consumo del tabaco dentro de la comunidad:

La Sra. Guadalupe dice-- A ver Rosa, aquí **me tomaste dos cigarros**, porque mis cigarros los tengo contaditos, eh querida ¿Por qué los tomaste?--La respuesta Rosa fue-- Porque **me estás dando el ejemplo para fumar**--. La Sra. Guadalupe contesta- A ver, me permites, el simple hecho que yo fume no te da derecho a ti de robarme mis cigarros, porque yo no te agarro tus aretes, no te agarro tu maquillaje. **Esto es mío y esto es tuyo, vámonos respetando**-- Rosa contesta-- Pues **es que yo no tengo dinero**-- La Sra. Guadalupe contesta-- Por eso, pero entonces si querías un cigarro-- Rosa interrumpe y dice --**¿Te lo hubiera pedido?**--Sra. Guadalupe dice--¡Claro!-- Rosa pregunta--**¿Y me lo ibas a dar?**-- La Sra. Guadalupe dice-- Depende, **¿Qué edad tienes? Cuando tú tengas la mayoría de edad y te manejes sola entonces...**luego hablamos querida. (Sra. Guadalupe y Sra. Rosa)

Nos parece que esta diálogo se abordan temas fundamentales con respecto a la problemática relacionada con el consumo de sustancias psicoactivas en la zona. En primer lugar, deja ver que *son los padres mismos quienes introducen a sus hogares algunos psicoactivos como el tabaco*, en este caso, y los ponen al alcance de sus hijos aunque sea de manera inconsciente.

En segundo lugar, con *sus acciones mismas justifican el consumo de algún tipo de psicoactivo*, pues ellos lo hacen y lo hacen porque son adultos; entonces se establece una *relación consumo-mundo adulto*. El tercer punto es que *el consumo/no consumo se plantea en función de la edad legal para poder hacerlo y no como un tema de salud*, lo cual es el tema central en el consumo de tabaco; esto es muy importante en el caso del tabaco pues es uno de los psicoactivos con tasas de mortalidad y morbilidad más altas.⁸

El caso del alcohol y el tabaco hacen referencia psicoactivos legales que pueden adquirirse en cualquier tienda de la zona o vinatería. Sin embargo, dentro de la misma comunidad también se

⁸ Para una consulta de datos a nivel internacional se puede consultar el sitio de la Organización Panamericana de la Salud (Sitio oficial https://www.paho.org/mex/index.php?option=com_content&view=article&id=96:situacion-tabaco-mexico&Itemid=387)

menciona el consumo de psicoactivos ilegales actualmente como la mariguana, los solventes y las drogas sintéticas. A este respecto los pobladores de la comunidad nos mencionaron:

Es que siempre ha habido, pero se escondían eran respetuosos de la gente... Los cambios se dan cuando yo vengo y encuentro un ambiente y **de repente resulta que ya hay otras cosas** que están ajenas. Que hubo un **cambio radical** y empiezan a **meter sustancias como el chemo**, que... Aquí había un muchacho que se llamaba Emir que era del Atlante y se perdió en esas cosas--Mencionó la señora Consuelo-- Bueno pero déjame decirte que antes en las tlapalerías te vendían eso, ibas a volear tus zapatos y ahí te llevabas tu frasquito--Mencionó la señorita Lourdes-- No había tanta **marihuana**...como que **era lo mal visto en la sociedad y se hacía pero no abiertamente**... pues es que **no había drogas de diseño** (Construcción participativa)

Vuelve a aparecer el tema de la normalización en el consumo de psicoactivos en la comunidad pues históricamente “siempre ha habido, pero se hacía a escondidas”. Sin embargo, la población si logra identificar un punto de quere entre *una etapa de consumo de marihuana/solventes* y una *etapa* posterior en la que aparecen las *drogas de diseño (drogas sintéticas)*. Esto coincide con la variación histórica del consumo que se detectó en México por algunos investigadores, pues se menciona:

En México, las investigaciones realizadas han permitido identificar variaciones en el comportamiento de este fenómeno a través de los años; por ejemplo, en la década de 1970 y 1980 los inhalables y la mariguana eran las principales drogas consumidas en nuestro país, posteriormente, hacia el año de 1997 fueron sustituidas por la cocaína que ocupó el primer lugar de preferencia en ambos casos, sin incluir alcohol y tabaco (Martínez, et al., 2016, p.86)

La investigación sobre dependencia de sustancias es basta y diversa, por lo que profundizar en ella escapa a los objetivos de nuestra investigación. Sin embargo es claro que en esta comunidad el consumo de psicoactivos es una dimensión de la violencia comunitaria que ha estado presente a lo largo del desarrollo histórico la misma con fuertes implicaciones en la vida cotidiana de las nuevas generación. A este respecto se menciona:

La Sra. Rosa María dice-- A mí lo que me parece terrible es que haya tanta drogadicción-- La Sra. Lourdes dice-- Esto es porque los papás no están al pendiente de sus hijos, es decir, dices tú, yo **he visto muchachas de 12 o 13 años con sus cervezas y son dos tres de la mañana... ¿Dónde están tus papás?** Por qué andan a esa hora-- Le pregunto a Samuel ¿Tu por qué piensas que hay tanta drogadicción?-- Me responde, entre cortado-- Porque, porque, **yo creo que como joven luego uno se lo pone, porque lo ve en la calle**, también porque a veces alguno de sus papas. Por ejemplo, **yo tuve un padrastro que, que fumada la marihuana y yo también la fumé, la llegué a fumar, llegué a tomar a veces, pues porque él era así**--. Le comento-- Entonces había un ejemplo y pues estaba disponible ¿no? (Todos confirman moviendo la cabeza afirmativamente). —

Este testimonio nos deja ver el rol de los padres y/o cuidadores primarios en la reproducción intergeneracional del consumo de psicoactivos en la comunidad. Por un lado se habla de menores de edad consumiendo alcohol en la madrugada en los espacios de la comunidad, lo cual es un claro indicador de fenómenos relacionados con malas prácticas parentales así como de permisividad en

la zona para venta de alcohol a menores. Por otra parte, el testimonio de Samuel deja ver como dentro de los mismos hogares los psicoactivos están presente y se permite su consumo en algunos casos. El rol de los padres se complementa con la influencia del grupo de pares pues se menciona:

La Sra. Guadalupe dice-También consiste en las amistades que se rodean, porque muchas veces tú ves a un chavo bien , pero no, más bien no aprendieron en su casa el ¡NO!-- Le pregunto, --¿entonces hay permisividad en las familias?-- Ella responde-- **Muchas veces la familia no escucha ni cinco minutos al hijo**, aunque sea una estupidez, aunque sea una estupidez, en serio, si tu no lo escuchas **va a decir**, no pues me vale gorro, **vale madre no me pone atención, pues voy a buscar amistades que sí me pongan atención....**Yo como madre me hago amiga de las amigas de mis hijas, ya sé cómo piensan, qué problemas hay en su familia, a qué momento me la puede acarrear a algo malo o me la jalo--.

Esto indica que hay una dinámica adentro/afuera en la que una mala comunicación o relación con los padres puede fortalecer la influencia del grupo de pares que conduzcan hacia conductas negativas, como el consumo de psicoactivos. El tema referente a la comunicación entre padres e hijos es muy relevantes puesto que también se cuenta con el siguiente testimonio:

Le pregunta a la Sra. Rosa María-- ¿Usted porque piensa que pasa esto?-- Me contesta-- Yo pienso que es por la falta de comunicación entre padres e hijos, porque muchas veces no los escuchamos, no sabemos que piensan, que sientes y los dejamos a la deriva, entonces tenemos que estar más atentos a lo que ellos sientes y darles la confianza para que se acerquen a uno. Y uno pues enseñarles, lo que es bueno y lo que es malo--.

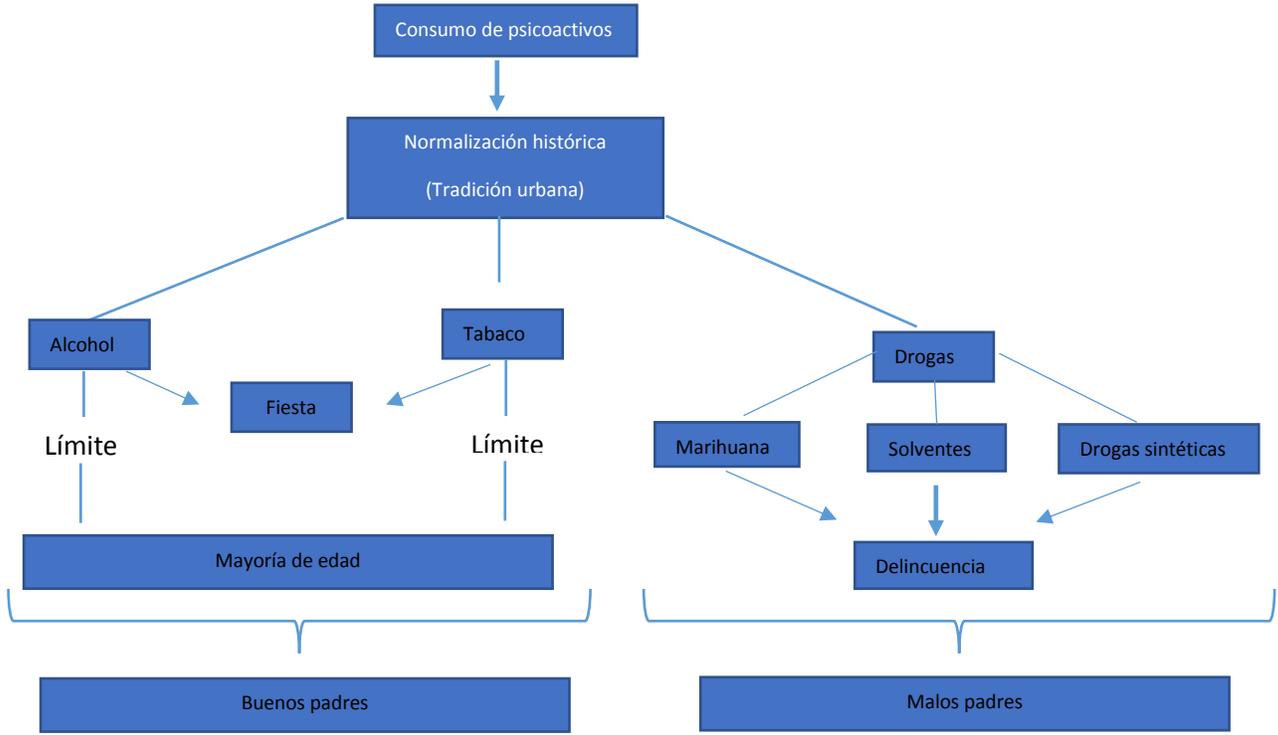
A esto podemos agregar que como parte del proceso de investigación también pudimos detectar que los miembros de la comunidad asocian el consumo de psicoactivos con las actividades ilegales como el robo pues han observado este tipo de casos dentro de la comunidad⁹. Al respecto mencionaron:

Le pregunto a la Sra. Lourdes ¿Otra cosa que quisiera agregar?-- La Sra. Lourdes contesta-- Por decir, ahí yo no entiendo por qué (a veces) está el papá y le permite al hijo que robe. Esta el papá y dice, ah sí hijo mételo. Lo vimos, esos muchachos no estaban maleados, ya de grandes se hicieron maleantes... Le comento-- Pensando en eso, entonces aquí ha habido padres consumidores y luego los hijos, ¿o sea es una cuestión generacional?-- Me contestan todos-- Exactamente, sí, si.-- Le digo-- Entonces no inició con los chavos-- Ellos dicen --ándeles, así fue.- - Le digo ¿Entonces no surgió así de la nada?-- Ellos contestan-- ¡No, no, no!--. (Construcción participativa)

Este testimonio es importante por dos razones, la primera de ellas radica en el hecho que por su experiencia los pobladores relacionan el consumo de psicoactivos con las actividades delictivas de ciertas personas de la comunidad; esto abona a confirmar nuestra hipótesis de que las distintas dimensiones de la violencia comunitaria están interrelacionadas para generar un contexto. En

⁹ El tema de la asociación droga-delito es por demás polémico puesto que no hay una relación causal tal como se explicó en el desarrollo teórico del modelo

segundo lugar, reaparece la idea de cómo es que estos procesos se reproducen intergeneracionalmente, puesto que los padres introducen a los hijos a actividades como las adicciones y el crimen. Los resultados de las actividades realizadas con la población nos impulsan a presentar lo que consideramos un esquema de creencias de la comunidad con respecto al consumo de psicoactivos (Gráfico 8):



GRÁFICA 10: Esquema de creencias de la comunidad con respecto al consumo de psicoactivos

Elaboración propia

El conjunto de estos resultados de investigación nos permiten afirmar que el consumo de psicoactivos en la Unidad habitacional Legaria ha estado presente a lo largo de su desarrollo de la misma pues se llega a considerar una tradición festiva dentro de la comunidad (nueva tradiciones urbanas), que sin embargo también es relacionado por la comunidad con problemáticas como la dependencia de sustancias y la delincuencia; un binomio que la comunidad ha construido.

A continuación abordaremos la dimensión referente a la violencia interpersonal que se manifiesta en la comunidad en tres ámbitos principalmente que son el hogar, la escuela y la comunidad. Estos tres ámbitos se consideran los principales espacios de socialización de los sujetos dentro de la

comunidad local y se vuelve de vital relevancia conocer las manifestaciones de violencia dentro de los mismos.

3.2.3 Violencia interpersonal

Al entrar al tema de la violencia que se manifiesta a través del comportamiento es necesario recalcar que, tal como se explicó en el desarrollo teórico del modelo, la violencia no es un comportamiento natural pese a que esta sea una idea muy extendida. La violencia se aprende como parte del proceso de socialización al que son expuestos los sujetos durante su vida en sociedad, por tanto mientras más violenta es la sociedad, más violentos serán los sujetos que produce.

En nuestro modelo hemos marcado tres ámbitos de interés en los que nos parece importante comprender como se reproduce la violencia: a) el hogar, b) la escuela y c) la comunidad. Comenzaremos por la comunidad pues los resultados de la investigación de campo nos llevan pensar que es el ámbito en donde se expresa una identidad construida socialmente en relación a la violencia.

3.2.3.1 *Ámbito comunitario*

A lo largo del proceso de investigación de campo hemos podido constatar que en la Unidad habitacional Legaria se presenta un proceso de construcción social de la violencia con claros elementos culturales e identitarios. Esta hipótesis fue desarrollada en conjunto con operadores comunitarios y trabajadores sociales que han trabajado durante años en la zona y con los cuáles obtuvimos las siguientes conclusiones:

Eden comenta- Me parece muy interesante el ejemplo que ponía Ricardo. Que dice, nosotros decimos que hay problemáticas de violencia en esta comunidad y pensamos que queremos cambiarlo, pero **la comunidad ha aprendido** que la **forma de defenderse**, que la **forma de protegerse**, la **forma de cohesionarse es a través de la violencia**; entonces estos sujetos aprenden que la **violencia es el mecanismo efectivo**. Y tenemos **dos ejemplos** de los que hablamos, el primero, el que comenta **Lorenzo**, que dice si tu estas en un **departamento de muy pocos metros cuadrados**, con muchos con los cuales compartir, **vas a comenzar a tratar de disputar tu espacio**, porque es algo natural, y esa **disputa** no se va a dar a **través del diálogo** racional en la que vas a decir- *Oye respeta mi espacio, te pido respetuosamente*---. Sino que se va a dar en la **ley del más fuerte**, si lo queremos ver así, pero **no es sólo un comportamiento antisocial**, es más bien que **la misma familia** te está enseñando una **estrategia de sobrevivencia**, te está diciendo, **así es como te tienes que defender**, **así es como vas a lograr las cosas**. Y ese mismo comportamiento que estas aprendiendo en tus relaciones en una **forma de pedagogía informal**, si lo quieren ver así, **es lo mismo que tú vas a reproducir afuera**. Y

tenemos el otro ejemplo que ponía Ricardo, que desde su formación cognitivo conductual nos dice de tres niveles.... Le pregunto--¿Cuáles son?-- Ricardo contesta-- El sistema de creencias está conformado por el " **Yo mismo**", "**El mundo y los demás**" y "**El futuro**", que es cómo yo percibo esos **tres elementos** que son los que me **generan qué tipo de conductas**, que tipo de valores, que tipo de persona, que tipo de convivencia yo quiero que se adecue a eso.-- Yo le digo-- Entonces nos ponías el ejemplo de una **comunidad que ha sido agredida** a través de que les quieren quitar predios, o cuestiones de criminalidad, o cuestiones de venta de drogas, entonces ¿qué es lo que hacen? Pues **se tratan de cohesionar desde este sistema de creencias, para autodefenderse**, pero el mismo sistema de creencias, en el "Yo mismo", dice sí, pero yo también necesito mi espacio entonces **estamos cohesionados, o sea hacia afuera, pero hacia adentro también nos podemos estar violentando igual**. Entonces es como si dentro de una comunidad se generara un **ciclo de violencia**, porque la **violencia del contexto genera comportamientos violentos, pero a su vez esos comportamientos violentos van a tender a reproducir la violencia del contexto**. (Eden, Lorenzo¹⁰ y Ricardo¹¹)

Entonces habría remarcar, con respecto a esta conclusión del taller de expertos, que la violencia se aprende, es decir es resultado de un proceso de socialización, y se cristaliza en un sistema de creencias que la justifica y le da sentido; se puede decir que hay un conjunto de representaciones sociales que sostienen la violencia.

En esta acepción que podemos decir que la violencia puede ser considerada como una manifestación de identidad, como un elemento que le da sentido a los sujetos y comunidades, pues les tiene valores, creencias, marcas de identidad y justifica comportamientos; es un fenómeno relacionado con la cultura de los individuos y grupos.

Reflexionar en esto permite profundizar en la comprensión del fenómeno de la violencia comunitaria, pues redimensiona la comprensión del mismo, al llevarlo a un nivel de profunda relación con la forma en que las comunidades se asumen y construyen. En esta comunidad la violencia y los conflictos entre la población joven, tal como lo mencionan:

La Sra. Lourdes menciona-- Es como les digo, yo sí me pongo a platicar con los muchachos y les digo. A ver ¿Por qué se pelean? Vivimos todos aquí, tu puedes pasar de aquel lado y ya no vas a poder pasar porque tú ya te peleaste-- Samuel participa y dice-- O porque ya se la mentó-- La Sra. Lourdes retoma y dice-- Entonces aquí todos, mira tú vives en la otra zona, todos vivimos

¹⁰ Lorenzo Escalante es psicólogo social y operador comunitario ha trabajado en proyectos comunitarios, en esta zona, desde hace por los menos diez años en el área de prevención de adicciones, desarrollo comunitario y procesos de prevención.

¹¹ El Mtro. Ricardo Sánchez es licenciado en psicología con maestría en psicología cognitivo conductual. Actualmente coordina un proyecto de atención psicológica en la zona de las colonias conocida como Pensil, en donde atiende principalmente temas relacionados con la relación entre padres y adolescentes para reducir el riesgo de deserción escolar, consumo de psicoactivos y violencia intrafamiliar.

aquí, entonces no hay porque pelear-- La Sra. Rosa María dice-- Es lo que hace falta, falta lo que por ejemplo, se hacía antes grupitos para futbol y se jalaban a chicos de todos lados, es la convivencia, que convivan y no haya ese, eso de que **tú eres de allá** entonces yo no me junto contigo, **tu eres de aquel lado** (Sra. Rosa María, Lourdes y Samuel)

Entonces se confirma la existencia de una disputa por el espacio entre los pobladores de las distintas secciones de la Unidad habitacional Legaria, además de la existencia de identidades que diferencian a los distintos subgrupos de dicha unidad, lo cual dificulta la convivencia comunitaria. El tema de la convivencia en la comunidad local urbana nos parece fundamental, pues tal como Wellman ha mencionado actualmente hemos tendido hacia una *sociedad de las casas privadas* en donde los procesos de sociabilidad se dan hacia adentro de las casas y en espacios privados.

La cada vez más débil presencia de vida social pública y/o comunitaria se agrava en gran parte por la ausencia de estos mecanismos de dinamización de convivencia que han quedado en el olvido, como los mencionados equipos de futbol barriales cada vez más debilitados. Si se quiere disminuir la violencia en el ámbito comunitario, mucho pasará por la reconstrucción o innovación de nuevos espacios y actividades de sociabilidad que permitan reactivar o construir vínculos entre los distintos miembros de las comunidades locales urbanas.

A continuación presentaremos los hallazgos recolectados con respecto a la violencia que se presentan dentro de los hogares de la comunidad y que, nuestro parecer, tienen profunda relación con la violencia que se presenten fuera de estos hogares, pues parece existir un círculo de violencia que reproduce comportamientos.

3.2.3.2 Ámbito del hogar

Hablar del hogar nos remite al espacio íntimo de convivencia en el que las personas desarrollan su vida cotidiana. La casa familiar es el punto de encuentro en el que los miembros de una familia o grupo doméstico realizan actividades fundamentales como dormir, alimentarse, bañarse y acceder a un punto seguro.

Sin embargo, en el caso de nuestra investigación el hogar parece ser también en punto en el que se inicia el proceso de *construcción social de la violencia* en una dimensión microsociológica. Es el lugar

en donde la violencia se aprende pues se le observa de manera cotidiana y muchas veces es enseñada por los mismos padres/madres, de manera consciente. Por ejemplo, se menciona:

La Sra. Rosa María dice-- Eso es lo que genera la violencia, porque muchos papás dicen ¡Si te pegó aquel, ve y rómpelo la nariz! Y no en lugar de decirles -¿Por qué peleaste? Vamos a ver cómo se puede arreglar. Noooo, luego, luego, agresión con agresión. Pero empieza desde uno.-
- La Sra. Lourdes dice- Sí, así es-- La Sra. Guadalupe dice- Luego ya se meten los padres y es un cuento de nunca acabar (Construcción conjunta)

Esto nos habla de la relación entre malas prácticas parentales y violencia en el ámbito de las relaciones entre los miembros de la comunidad. Los padres fomentan el uso de métodos violentos para la solución de los problemas que surgen en las relaciones interpersonales de los niños. Esto contribuye, sin duda, a la reproducción de ciclos de violencia que manifiestan actualmente, pero que provienen de una reproducción intergeneracional de la violencia. Tal como nos ha mencionado Galtung, la paz sólo puede ser alcanzada por medios pacíficos y por lo tanto, los padres deben comprender que su aportación en este sentido será fundamental.

Abordar el tema de la violencia dentro del hogar generó cierta resistencia por parte de algunos de los participantes pues mencionaban que ellos no podían saber eso, que no podrían decir cuánta violencia hay en este sentido. Es curioso pues Lorenzo Escalante nos había comentado en algunas ocasiones sobre su idea de la *cultura del silencio*¹² en la zona, pues mencionaba que *aquí pasa todo pero nadie sabe nada*. Este operador comunitario hace constante referencia a ese fenómeno en el cual se evita hablar de temas o situaciones que comunidad considera desagradables pues se pretende invisibilizarlas. Sin embargo, una pobladora mencionó:

Esa se oculta (la violencia), se oculta pero sí hay... Yo creo que muchísimo aquí es porque... yo creo que hay una cultura de violencia un poco psicológica... porque las mujeres, hoy en día, salimos porque necesitamos nuestra independencia...Sin embargo, aún en hombre de estas zonas no lo entiende entonces hay una violencia, a veces, psicológica de presión, de opresión, de género hacia la mujer. Aquella que depende económicamente, la violencia es psicológica y económica, y todo eso se oculta en esta comunidad ehh. (Sra. Consuelo y otras)

Esto nos introduce de lleno al tema de la violencia de género en la comunidad de la Unidad Habitacional Legaria, pues los pobladores nos hablaron de un conjunto de episodios que nos

¹² Esta cultura del silencio de la cual habla Lorenzo Escalante, nos parece un concepto fundamental para entender los procesos de invisibilización de algunos fenómenos relacionados con la violencia comunitaria. Por ejemplo, menciona que en las familias con adictos muchas veces no se habla de ello, o se dice que “tiene un problema” e inclusive el tratamiento, en caso de haberlo, se realiza lejos del domicilio para “evitar que la gente hable”. Nosotros pensamos que la *violencia se esconde*, pero el concepto desarrollado por Lorenzo nos parece de un valor heurístico mayor y consideramos éticamente necesario dejar en claro su autoría.

permiten detectar claros indicadores relacionados con la violencia de género en los hogares. Un caso representativo nos parece el descrito a continuación:

Yo tengo una vecinitos, se fue la madre, tanto querían al padre que ya lo tienen... Y los tres chamacos iban a la primaria y a la secundaria, ahora nada más a la secundaria y los tres son un fracaso... Y es una tristeza que los mismos hijos no quieran a la madre, porque el padre tiro por viaje le partía la madre. Yo como vecina mandé llamar a la patrulla y ¿Qué crees que hizo la madre? ¿Tú crees que salió a denunciar?.. NOOO. Mejor dijo ¡Mi amor! y beso... ¿Sabes que haces? Chingue su madre, no es mi pedo (Sra. Guadalupe)

Este testimonio nos habla de tres problemáticas fundamentales relacionadas con la violencia de género: a) la violencia de la pareja; b) la destrucción de un núcleo doméstico y 3) negativa de algunas mujeres a presentar denuncias. Con respecto a la violencia de pareja, es el caso mencionado nos mencionaron que esta pareja vivió junta por largo tiempo pues tuvieron tres hijos, los cuales presenciaron de manera constante la violencia del padre hacia la madres.

En segundo lugar, la madre debe huir del padre y dejar a los hijos pues su vida está en riesgo. Los hijos quedan al cuidado de un padre violento, que al parecer no cuenta con las habilidades necesarias para la crianza de los hijos pues estos comenzaron a disminuir su rendimiento escolar. Por último, pese a la violencia sufrida por la mujer, esta nunca quiso denunciar penalmente a su esposo. En el mismo sentido mencionan el siguiente caso:

La Sra. Lourdes menciona-- Tú dices que yo no me puedo meter, a chinga la están pegando a mi hija, le parto su padre--. La Sra. Reyna dice-- Es que para denunciar tiene que ser directa--. La Sra. Consuelo interrumpe y dice-- Ahí hay un problema, un problema de la mujer, porque la mujer cuando depende psicológicamente del hombre, y a veces ni tanto económicamente, cuando llegan a las denuncias siempre, siempre otorgan el perdón" (Sra. Lourdes y otras)

En este testimonio se manifiestan nuevamente el hecho, comentado por los mismos habitantes, con respecto a la violencia que sufre la mujer de la comunidad por parte de su pareja y que no es denunciada. Sin embargo, en este testimonio se agrega el hecho de que cuando es denunciada, al final las mujeres suelen otorgar el perdón a sus parejas, lo cual contribuye a la reproducción de la violencia.

Por otra parte en el testimonio se manifiesta que se considera válido *combatir la violencia con violencia*, al mencionar que se le “puede partir la madre” al agresor. Este comentario fue complementado por la misma participante, al mencionar:

Lourdes dice- Cuando a tu hija el cuate ese le pega, porque te quedas viendo-. La señora Reyna Rangel responde, tímidamente--Yo no la, yo lo puedo denunciar-- Lourdes la interrumpe y le dice --Yo como su madre, le rompo su madre ¿Por qué no lo has hecho tú? Yo como madre veo que le están pegando a mi hija y le parto la madre ¿verdad? A parte de eso le parto la madre y lo denuncio. ¿Tú por qué has permitido tanto?--(Sra. Lourdes)

Este testimonio es sumamente relevante pues pone de manifiesto el hecho de que los métodos violentos de resolución de conflictos en la comunidad tienen presencia constante. La Sra. Lourdes es una de las líderes comunitarias más activas y, con su testimonio, valida la resolución de conflictos por la vía violenta; en este caso la violencia de pareja.

Tal como lo hemos mencionado un contexto de violencia produce sujetos violentos y los sujetos violentos reproducirán el contexto de violencia y será muy difícil romper ese ciclo sin comprender que los niveles de la violencia comunitaria están profundamente interrelacionados, desde los micro hasta lo macro. Para los pobladores esto puede reflejarse incluso en la criminalidad pues menciona:

No, yo metería la delincuencia en esto, porque si tu ves a un delincuente, si tú te pones a hablar con él, eso ya viene de familia, es la familia...Porque ellos te hablan desde la niñez, que porque la madre le partió muchas veces, la madre (lo golpeaba), entonces que hace, pues el resentimiento hacia la mujer, es eso (Sra. Guadalupe)

Al abordar el tema de la violencia en el hogar no queremos ser simples al decir que *todo está en la familia* y caer en un discurso moralino/religioso, pues hay familias muy tradicionales que son profundamente violentas. Lo que es más, sostenemos que la estructura de familia tradicional con un rol de liderazgo/control/poder centrado en el hombre y la asignación de responsabilidad sobre los hijos asignada a la mujer es uno de los principales motores de la violencia en el hogar. La figura de la madre es responsabilizada por las mismas mujeres sobre el éxito o fracaso familiar pues mencionan:

O sea yo creo que esto viene de la familia y de la madre... Según como sea la madre, bueno en serio así es como yo lo veo... Es la imagen que tú les das a tus hijas- (Mencionó la Sra. Guadalupe y fue secundada por el grupo)

Nos parece que esto refleja una asignación de género naturalizada con respecto al rol de la mujer como madre y responsable del desarrollo de los hijos. Se carga sobre la madre una responsabilidad inmensa que las mismas mujeres han naturalizado. Luego entonces si los hijos son problemáticos estos es culpa de la madre, lo cual sin duda genera procesos de violencia en contra de la mujer, al ser etiquetada como "mala madre" una mujer que "no cumplió con su responsabilidad". ¿En dónde

están los padres? queda preguntarse. Nos queda claro que no están en el taller al que convocamos pues no logramos generar su interés a pesar de los meses de convocatoria y del trabajo en campo. Nos parece pues que estas mujeres han apropiado una representación social de la madre que las somete a un rol de género en donde son madres antes que mujeres.

Todo lo anterior describe en nivel microsocial de las relaciones, pero también estamos plenamente conscientes, tal como hemos mencionado en el desarrollo teórico del modelo, que hay un conjunto de variables estructurales que han provocado el surgimiento de una sociedad cada vez más individualista y atomizada en la cual todos los niveles de relación social se han visto afectados; incluida la familia.

Sin embargo, esta esta sección de la investigación nos parece muy importante recalcar que los hogares de la comunidad en observación parecen ser espacios en los que la violencia se produce y reproduce. Por tanto, en muchas ocasiones es un lugar en donde se socializa a los sujetos en valores, conocimientos y habilidades que legitiman la violencia, la naturalizan y contribuyen así a la reproducción de la misma, teniendo un papel central la violencia de género.

A continuación presentaremos los resultados obtenidos con respecto al tema de la violencia que se manifiesta dentro de las escuelas cercanas a la comunidad, pues de acuerdo con el modelo teórico son uno de los principales espacios comunitarios de socialización.

3.2.3.3 El ámbito escolar

De acuerdo con nuestro modelo teórico la escuela es un ámbito muy fuerte de convivencia y socialización para los miembros de la comunidad local. Es bien sabido dentro de la sociología que los dos principales agentes de socialización primaria son la familia y la escuela, por lo tanto resultó de relevancia intentar abordar la dinámica de este ámbito de socialización en la presente investigación.

Sin embargo, como parte de los ejercicios realizados con base en el modelo desarrollado los resultados no fueron demasiado profundos. Ahora consideramos que la escuela por si misma, como ámbito de socialización, requiere de una caja de herramientas propia a través de la cual puedan investigarse los procesos de violencia que se viven al interior de la misma. Pese a esto, sí logramos obtener cierta información relevante que nos permite avanzar en nuestra investigación, por ejemplo:

Lorenzo dice- Es un poco como las escuelas, generaron esa fantasía un tiempo, que en ese espacio se contenían todas estas conductas de riesgo, pero cuando se comenzaron a dar cuenta que las conductas se saltaban las bardas, no respetaban los muros y era un desmadre, ahorita están queriendo voltear al revés la pirámide y decir no, vamos a la comunidad... (Lorenzo)

Esta sección es importante porque deja ver que desde la experiencia de estos trabajadores sociales/comunitarios, la escuela tampoco es un espacio seguro para los niños. Es un espacio en donde también se reflejan las problemáticas de las comunidades y la sociedad en general. Los datos parecen darles la razón pues México es uno de los países con índices más altos de *Bullying* y las investigaciones sobre violencia realizadas por distintas instituciones en las escuelas no son nada alentadoras. (INEGI, 2016, Del Tronco y Madrigal, 2013)

Por lo tanto, no podemos tener una imagen idealizada de las escuelas como espacios en donde la violencia está controlada, pues más bien son los espejos en los que refleja, en muchos casos la violencia familiar y/o social. Desde un enfoque relacional podemos decir que esto se debe a que las escuelas forman parte del mismo *espacio relacional* en al que están vinculados los asistentes a dichas escuelas, lo cual refuerza nuestro argumento con respecto a la necesidad retomar los principios del formalismo simmeliano para el análisis sociológico.

Los participantes en las dinámicas que organizamos durante el taller y el *focus group* realizado no tenían opiniones muy positivas con respecto a las escuelas de la zona pues mencionaron que *“Luego en las escuelas públicas no te hablan de eso, del sexo de la drogadicción y uno como padre se cierra.”*. A este respecto una participante planteó dos situaciones en partículas que resultan de interés para la investigación y la primera de ellas tenía que ver con el acoso sexual en la escuela, pues:

La señora Guadalupe menciona--Por ejemplo, en esa secundaria pues yo no sabía, bueno sí, sí había escuchado del lesbianismo... pero el acoso. Tenía mi hija una chica que la acosaba, la acosaba y la acosaba y yo decía pues qué, qué pasa. No pues ya cuando me fui dando cuenta pues me hice amiga de la lesbiana para que dejara en paz a mi hija... Entonces para mí eran cosas nuevas, entonces yo le dije a mi hija a ver habla con la chica tu dile mira yo soy hetero, hetero... ¿Cómo se dice? ¿Heterosexual no? Yo respeto tu genero... ¿O sea sí me entiendes?

Esta participante mencionó que en la escuela no recibió ningún apoyo para afrontar esta situación, por lo tanto ella decidió tener un acercamiento con la chica que acosaba a su hija. Desde su sentido común esta persona buscó una solución en la generación de una relación, más que en la escalada del conflicto, lo cual resultó bien pues su hija dejó de ser acosada y la otra joven generó una relación positiva con adulto.

Esto hace notar nuevamente la importancia de las relaciones dentro de la dinámica de las comunidades. Las relaciones se construyen y gestionan a través de la comunicación que se establece entre los sujetos que generan relaciones recíprocas, en las cuales pueden formarse puentes de confianza a través de la interacción dialógica. Esta forma de proceder fue muy diferente a la utilizada por las autoridades escolares en un caso de expulsión escolar que se plantea a continuación, como nos mencionaron:

--Por ejemplo, yo tuve problemas en la secundaria. Porque a mi hija Cinthia, me la suspendieron por andar jugando al chismógrafo ¿Tú has jugado al chismógrafo? Bueno pues la directora se quedó con el cuaderno y suspendieron a mi hija. Y todo por una pregunta ¿Cuál de estos chiles te gusta? Pues el serrano, el ancho, el, etc. Uy pues se hizo un desmadre en esa secundaria, la 2. Yo le dije a ver directora ¿que usted jamás jugó el chismografo? Ella dijo que no, ni la de historia, ni la de física, eran de las persignarse. Y yo les dije, pues discúlmenme pero yo sí lo jugué. Entonces suspendieron a mi hija. Entonces optamos los padres por revisar el cuaderno y pues era pura estupidez, es más yo hasta lo contesté... Si no era nada malo, entonces para que te des una idea (Sra. Guadalupe)

Esto es un claro ejemplo de cómo es que en las escuelas se carece de un enfoque de mediación de conflictos con el alumnado o de un enfoque en la transformación de los mismos. Las escuelas actualmente se encuentran rebasadas por lo que un suceso tan pequeño como este termina en la suspensión de un alumno.

Habría que reflexionar ¿Era necesario esto? ¿Esto fortaleció o debilito la relación entre alumnos y maestros? ¿Esto fortaleció la relación entre maestros y padres de familia? Mientras no se avance en formas de relación que permitan la construcción de verdaderas comunidades escolares, no será posible constituir las escuelas como puntos de seguridad, confianza y desarrollo para los niños y jóvenes que ahí pasan gran parte de su día.

Para nosotros esto refuerza la importancia de comprender la prioridad de la adopción del enfoque relacional dentro de la investigación en ciencias sociales en México, así como del diseño de intervenciones sociales y política pública.

A continuación se presentarán los resultados que describen la última dimensión de la violencia comunitaria de nuestro modelo. Nos referimos a la exclusión social y violencia invisible como el conjunto de factores estructurales que evitan el desarrollo de los miembros de las comunidades pues establecen un conjunto de condiciones de desventaja, marginación y falta de oportunidades para los miembros de una sociedad.

3.2.4 Exclusión social y violencia invisible

Tal como planteamos en la sección teórica de la presente investigación una de las dimensiones de la violencia comunitaria es la exclusión social y la violencia invisible entendidas como un conjunto de condiciones o situaciones de desventaja para los pobladores de la comunidad local. Dichas condiciones se manifiestan de manera multidimensional generando la imposibilidad de acciones de desarrollo de los individuos y las comunidades.

Estas condiciones estructurales de la comunidad tiene un carácter histórico y configuran la comunidad como un espacio con pocas vías de desarrollo, carencia de servicios, falta de oportunidades, así como del capital necesario (económico, relacional, social) que permita un desarrollo humano aceptable para los sujetos y su comunidad.

Si bien como parte de la caja de herramientas del modelo de propuso la estratificación social como le técnicas de análisis adecuada para este dimensión en la comunidad, a lo largo de la recolección de datos pudimos obtener algunos testimonios que nos permitieron enriquecer esta dimensión de la investigación desde una metodología cualitativa.

La población describió a la perfección las condiciones de exclusión social y violencia invisible que tienen fuerte incidencia en la comunidad desde su origen hasta la fecha. Resulta interesante observar cómo es que la población construye una imagen de la exclusión social de su propia comunidad. En sus propias palabras mencionan:

Nosotros estamos considerados como una zona... no popular... nosotros estamos dentro de las zonas marginadas, está considerada la Unidad Legaria como zona marginada-Mencionó la Sra. Consuelo. Mientras que la señora Lourdes dice -Yo tengo mis recibos de la luz y por eso pagamos poquito, porque no estamos considerados como media baja ni baja... legalmente así está estipulado. (Sra. Consuelo)

Es importante resaltar el hecho de que la situación de marginación en la zona es alta y las mismas autoridades lo reconocen al grado de dar una tarifa preferencial en el cobro de los servicios como la luz eléctrica. Es muy importante reflexionar que la Unidad Legaria está ubicada a menos de 2 kilómetros de la colonia Polanco que es una de las más ricas del país, sin embargo, como veremos más adelante el territorio de esta zona se caracteriza como un archipiélago de zonas contrastantes en lo que refiere a la exclusión social.

Tal como lo mencionamos en la sección referente a la historia oral de la comunidad, sus pobladores conservan una memoria histórica con respecto a la situación económica precaria que han padecido sus pobladores desde sus orígenes y los narran de la siguiente forma:

Yo creo que **siempre ha sido una comunidad que ha carecido**, porqué, porque normalmente la gente, **los jefes de familia** de aquí **eran obreros**, osea aquí **no** encontrabas gente con otra **preparación**, todos eran obreros así que en realidad todos **crecimos con muchas carencias** porque éramos **familia muy grande**, o sea así se creció en esta comunidad. Es más yo te puedo asegurar que si había televisión, **eran contados los que podían tener televisión** y entonces tu ibas a la casa del que tenía televisión y pagabas porque te dejaran ver la televisión, pero no era una comunidad que hubiera dinero, más bien **era una comunidad en la que se carecía. Pero** era gente **trabajadora**, tenía trabajo a pesar de todo... Yo creo que **ha cambiado un poquito**, pero más que nada, porque **ahora son más miembros los que trabajan** y porque además dentro de **un departamento**, a lo mejor viven, **dos familias**. ¿Esto qué quiere decir? Que a lo mejor vive la **madre, vive el hijo** y el hijo ya **también trabaja** pero tiene a su esposa, **y la esposa también trabaja** y entonces **eso hace que un poquito haya mejorado la economía, pero** muy poco eh. En realidad si uno los piensa **somos una comunidad que sigue careciendo**. (Sra. Consuelo)

Este testimonio nos permite observar dos trayectorias de desarrollo en la comunidad que parecen fundamentales. En primer lugar el carácter histórico de las condiciones de exclusión social y marginación en la zona que se heredan desde su origen como una zona habitacional creada para la clase obrera de las fábricas en la entonces periferia de la ciudad de México; en segundo lugar, el fenómeno ya mencionado con respecto al hacinamiento característico que se vive en los departamentos pues las familias han crecido pero siguen compartiendo el espacio de la vivienda. Por ejemplo mencionan:

"En la Unidad hay 624 familias, con sus agregados... Para que te des una idea estamos divididos en dos secciones electorales, o sea mínimo en gente de 18 años en adelante sí puedes encontrar 2000 personas, pero tenemos una gran cantidad de niños y jovencitos. Así que fácil yo calculo que sí puedes encontrar de 2800 hasta 3000 mil que somos en esta comunidad. Más o menos tenemos 600 departamentos y digamos que tengamos 24 deshabitados, que no lo creo. Pero nada más divídalo, 3000 personas entre 600 y le va a dar más o menos una media de 5 es lo que más o menos calculamos (Sra. Consuelo)

Cabe mencionar que cada departamento mide 28 m² y hay familias de tres generaciones que los ocupan; es decir abuelos, hijos y nietos. Esto nos conduce a pensar en las condiciones de hacinamiento en las que se desenvuelve la vida cotidiana de los pobladores de la comunidad pues tal como ellos mismo mencionan *"Somos mucho en muy poquito espacio... Y muchos"* (Sra. Rosa María). Los pobladores de la comunidad, asocian esta falta de espacio residencial con otras problemáticas presente en la zona pues mencionan:

Cuando tú te das cuenta aquí, bueno la vida es afuera y parte de eso se originó porque estos departamentos están mal diseñados, o sea no son para familias numerosas, entonces que ocasiona esto, que tengan que vivir fuera, se asfixia uno adentro. Entonces cuando la vida es afuera pues se detecta pocas veces en que momento ya está la droga adentro de los chicos ¿no? (Sra. Consuelo)

En este sentido la exclusión social que sufre esta comunidad, en el ámbito residencial, tiene implicaciones en la dinámica familiar de los habitantes. Para ellos, la falta de espacio adentro de sus hogares motiva que la mayor parte del tiempo los niños y jóvenes estén en la calle expuestos a ciertos riesgos como la venta de drogas.

Por otra parte, los miembros de la comunidad mencionan que también en el ámbito educativo se manifiestan los procesos de exclusión social. Para ejemplificarlo mencionan que en la zona no contaban con opciones de nivel medio superior para que los jóvenes de la zona estudiaran, por lo tanto mencionan:

Yo a donde iba... Por eso se hizo la prepa...pero cuando nos dimos cuenta y solicitamos una preparatoria... cuando bajamos la información pues nos encontramos con que ya se había perdido toda una generación completa de jóvenes (Sra. Consuelo)

Para los miembros de esta comunidad el hecho de que ahora se cuente con una preparatoria que es relativamente cercana a la zona ha permitido que más jóvenes de la comunidad tengan la oportunidad de continuar con sus estudios. Sin embargo, están conscientes de que esto no garantiza el acceso de todos a la educación y al respecto mencionan:

"A mayor población más rechazo de jóvenes porque si usted dice cien mil jóvenes se quedaron fuera de oportunidad después de la secundaria, estamos hablando que son gente frágil para desviar el camino porque no hay oportunidades. Entonces yo creo que aquí es parte del concepto de la Unidad y es parte del concepto de nuestra comunidad general. Entonces pertenecemos a grupos numerosos, que mucho joven por lo que sea... ya no entró a la escuela, luego va y busca trabajo, no le dan trabajo porque no tiene la prepa. O sea yo creo que es un círculo vicioso tanto de la Unidad como de ciudad (Sra. Carmen Dueñas)

Este testimonio hace aparecer otra problemática que se asocia con los jóvenes de la comunidad. Esta problemática es la falta de acceso a oportunidades de empleo dados los bajos niveles educativos de los jóvenes de la comunidad, lo cual consideran como un círculo vicioso en el que hay pocas oportunidades de estudio para los jóvenes y los jóvenes sin estudio no pueden encontrar trabajo. También asocian la exclusión en el ámbito educativo con las adicciones, al mencionar:

Usted Sra. Guadalupe --¿Por qué piensa que hay tanta drogadicción?-- Ella contesta--Bueno, uno porque muchos chicos no tienen la posibilidad de estudiar, luego aún con carrera, recibíéndose no tienen ellos la oportunidad de entrar a un buen trabajo. (Sra. Guadalupe)

En un primer momento mencionaron que la falta de espacio en los departamentos lleva a los niños y jóvenes de la Unidad habitacional a hacer su vida fuera de sus casas, lo cual los expone a la problemática de las adicciones y ahora se menciona que la falta de acceso a la educación en los jóvenes también se relaciona con este fenómeno. Dado el fuerte problema con el consumo de psicoactivos en la zona, ya antes descrito, resulta de mucho interés comprender como esto se relaciona con la exclusión social.

Por otra parte, los pobladores consideran que un grupo de la comunidad que se encuentra en condiciones de exclusión es el de los adultos mayores pues son víctimas de negligencia y abandono por parte de sus familiares o de otras personas que se aprovechan de su condición. Al respecto mencionan:

Yo creo que en la Unidad hay gente muy valiosa, desgraciadamente yo digo que también hay una depresión colectiva porque hay mucha gente adulta mayor. Pero esa gente si uno la ve son sabias, son gente sabia y a veces nos cuesta mucho trabajo saber que vivimos en una Unidad donde hay mucha gente mayor. A veces que no me gusta ver que los jóvenes abandonan mucho a sus papas, que nos los atienden, o sea se ve en muchos lugares" (Sra. Carmen Dueñas)

Tal como hemos mencionado en el modelo teórico la negligencia y abandono es una forma de violencia con fuertes impactos sobre las personas que lo padecen. Los adultos mayores son un grupo especialmente vulnerable a este tipo de maltrato dada la reducción de las capacidades motrices y cognitivas que acontecen con la edad. De acuerdo con los pobladores en la unidad habitacional se han presentado casos donde la familia saca a los adultos mayores de su propia casa, pues mencionaron:

Las personas de la tercera edad, que las ves sentadas, otros se van a Legaria. Como perro, lo sacan de su casa, de su casa lo sacan cuando el señor tiene derecho ¿Estás de acuerdo? Y si él quiere denunciar a los hijos, lo puede hacer pero no lo hace por miedo, eso es a lo que yo me refiero (Sra. Guadalupe)

Esto nos habla de un estado de mucha vulnerabilidad de las personas de la tercera edad en la comunidad, pues las mismas familias incurren en abusos contra sus padres. A esto hay que agregar que también se han presentado casos donde vecinos de la zona han aprovechado el estado de abandono de adultos mayores para establecer una relación con ellos y después despojarlos de sus propiedades. Al respecto mencionaron:

La Sra. Lourdes comenta--Mucha gente lo hace a cambio de que, está sola la gente de la tercera edad y ya van y les agarran sus cosas--. La Sra. Guadalupe dice-- Les han quitado departamentos--. La Sra. Lourdes complementa-- Y es gente abusiva que a resumidas cuentas... A penas, ¿no te dije? En la primera zona, de una señora, la estaba cuidando otra señora, y le dijo, le agarro todas sus cosas buenas. Pero pues la gente cree que no se da cuenta y entonces se fue a meter, a vivir con ella, y a resumidas cuentas a la viejita la mandaron al asilo y ella se quedó con el departamento. Pero a resumidas cuentas se los vinieron a quitar y hasta la metieron al bote por ratera, porque estafó a la señora de su departamento. (Sra. Lourdes y Sra. Guadalupe)

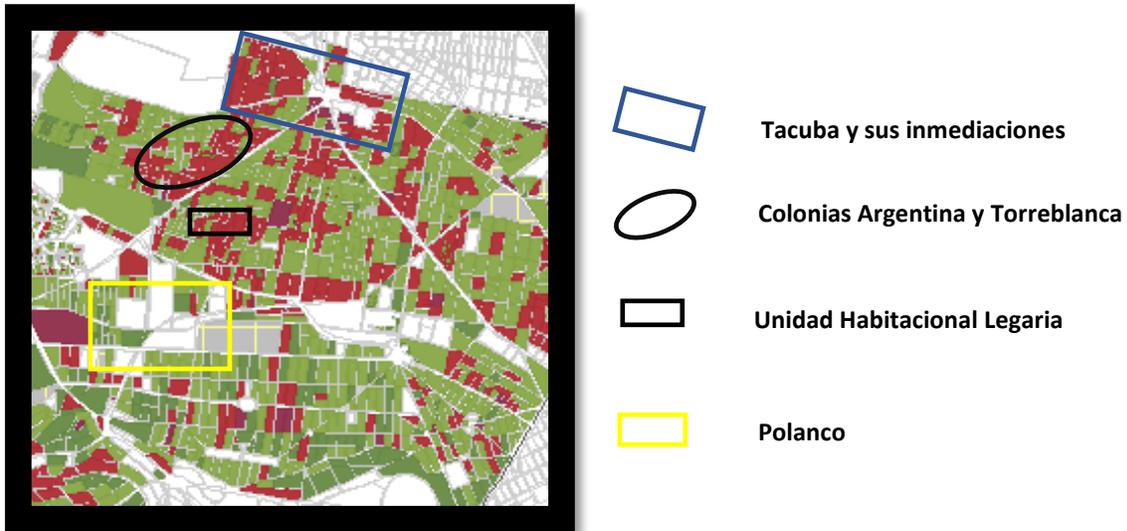
Afortunadamente este caso terminó con la recuperación del departamento por parte de la propietaria después de ser despojada. Sin embargo, no se sabe cuántos casos similares o peores se han presentado en la unidad habitacional Legaria, pues hay una alta población de personas de la tercera edad en la misma.

Desde un enfoque cualitativo todo lo anterior nos deja ver una comunidad local urbana con altos grados de marginación en donde sus principales problemáticas son hacinamiento, escasez de recursos económicos, falta de oportunidades educativas y de empleo que afectan principalmente a los más jóvenes, así como vulnerabilidad de la personas mayores.

En nuestro modelo teórico esto implica exclusión social en el ámbito formativo, el ámbito residencial, el ámbito laboral y en el eje de desigualdad social por edad. A esto tendríamos que agregar el eje de la desigualdad de género, pues los resultados de la investigación de la sección de violencia en el hogar, nos llevan a pensar que la violencia de género está profundamente enraizada en esta comunidad.

En complemento a esto, a continuación se presentarán los resultados del análisis de estratificación social realizado con la herramienta del "Estratificador de INEGI (2010)" a través de la cual se procesaron datos censales. Este análisis de tipo estadístico, de naturaleza puramente cuantitativa, nos permite observar claramente que la Unidad Habitacional Legaria concentra claramente indicadores de exclusión social, lo cual es contrastante con zonas cercanas a la misma.

En este sentido se puede decir que la Unidad Habitacional Legaria es un territorio en el cual las condiciones de exclusión social tienen una mayor presencia, lo cual la vuelve un espacio de bajo nivel de desarrollo y que cuya población vive con grados altos de marginación social. A continuación se presenta el mapa:



GRÁFICA 11: Estratificación Social de zona de investigación

La descripción de la variable utilizadas para la construcción del presente ejercicio de estratificación ya fue presentada en la sección de descripción teórica del modelo, por lo tanto en este momento se presentan los resultados del ejercicio realizado a través del método K-Medias a través de la herramienta de estratificación ya mencionada. Este método de estratificación se define de la siguiente forma:

El método de K- medias es un algoritmo de formación de estratos que asigna cada elemento al estrato que tiene el centroide (punto medio) más cercano. El método se compone de los siguientes pasos:

1. Seleccionar al azar los k centroides iniciales de entre los datos.
2. Asignar cada elemento al estrato con el centroide más cercano
3. Recalcular lo centroides de los estratos resultantes en el paso 2.

Los pasos 2 y 3 se repiten hasta que los estratos conformados sean lo más homogéneos internamente y los más disímiles entre sí... De manera más formal, el método de k-medias busca minimizar la suma de cuadrados del error intra-estrato. Así, si X_1, X_2, \dots, X_p son variables originales, el método k-medias tiene como objetivo determinar la conformación de un conjunto de k estratos $S = \{S_1, S_2, \dots, S_k\}$ que minimice la suma de cuadrados del error intraestrato...(INEGI;2010; p.9)

Es así como se logra realizar la estratificación de áreas geográficas que da origen al mapa que se presenta. Así se conforman grupos o estratos bien diferenciados tan homogéneas al interior, como sea posible, y diferentes a las demás para permitir categorizarlos de manera distinta. En este caso la unidad de estratificación geográfica fue el nivel “manzana”, lo cual permitió la comparación de microterritorios dentro de la zona de colonias en la que está inserta nuestra comunidad en estudio.

El mapa es fácil de interpretar pues corre en una escala que va del color verde oscuro (poca concentración de indicadores de exclusión social) a los tonos de marrón más fuertes (muy alta concentración de indicadores de exclusión social).

Tal como podemos observar el mapa de la zona norponiente de la Alcaldía de Miguel Hidalgo nos permite resaltar tres territorios de interés para el análisis de nuestra comunidad. Por una parte, hacia el norte de la ciudad ubicamos la zona de Tacuba y sus alrededores la cual es plenamente conocida por los altos grados de criminalidad en la zona, así como por ser uno de los puertos de prostitución más activos de la ciudad de México (rectángulo azul).

Al poniente encontramos las colonias Argentina y Torre Blanca las cuales también concentran altos indicadores de exclusión social y son conocidas como focos rojos de actividad delictiva en la zona¹³. Por otra parte encontramos, muy cercana, hacia el sur del mapa la zona de Polanco conocida por ser uno de los territorios con más altos niveles del país.

Por lo tanto, el mapa de estratificación nos permite observar que la Unidad Habitacional Legaria forma parte de un territorio en cual se puede observar un archipiélago de microterritorios en donde los niveles de exclusión social se concentran de manera diferenciada. Sin embargo, dicha Unidad Habitacional se estratifica dentro de los territorios con más altos grados de concentración en los indicadores de exclusión social seleccionados de acuerdo con los datos censales con los que se cuenta.

Por lo tanto desde una perspectiva cualitativa y cuantitativa se puede afirmar que en dicho territorio la exclusión social y la violencia invisible (estructural) se presentan como un conjunto de condiciones contextuales que no permiten el pleno desarrollo de sus pobladores, tal como lo ha mencionado Johan Galtung y Jean Subirats, lo cual coincide con la lógica argumentativa de la presente investigación.

Por lo tanto podemos concluir que la dimensión histórico-contextual de la Unidad Habitacional Legaria nos permite caracterizar una comunidad con un origen obrero en la periferia de la ciudad de México en donde se motivó el desarrollo industrial y la concentración de mano de obra barata

¹³ Por cuestiones de extensión no se desarrolla ampliamente el historial de las estadísticas delictivas en estas zonas, pero si el lector está interesado en conocer un ejercicio de georeferenciación a profundidad puede consultar el siguiente link (<https://hoyodecrimen.com/mapa#/19.4481/-99.1842/14>)

durante el periodo de desarrollo estabilizador, dicha comunidad tuvo su mayor auge durante dicho periodo y decayó con el agotamiento de dicha política económica.

Esto tuvo una influencia en la forma de organización y convivencia de la comunidad pues pasaron de una administración estatal a una autoadministración en la cual ocurrió un rápido proceso de degradación de la convivencia y la organización en la Unidad Habitacional. Al mismo tiempo se describe un proceso de concentración del hacinamiento dentro de la Unidad habitacional, claro envejecimiento poblacional y falta de oportunidades de desarrollo para las nuevas generaciones.

Con respecto a los componentes de la violencia comunitaria, los resultados de la investigación permiten afirmar que:

a) En la comunidad hay una fuerte percepción de inseguridad y una alta incidencia de delitos efectivamente cometidos en la zona de la cual los mismos vecinos han sido víctimas y victimarios;

b) el consumo de psicoactivos en la Unidad habitacional Legaria ha estado presente a lo largo de su desarrollo de la misma pues se llega a considerar una tradición festiva dentro de la comunidad, que sin embargo también es relacionado por la comunidad con problemáticas como la dependencia de sustancias y la delincuencia; un binomio que la comunidad ha construido;

c) Los hogares, el espacio comunitario y las escuelas parecen ser espacios en los que la violencia se produce y reproduce. Por tanto, en muchas ocasiones es un lugar en donde se socializa a los sujetos en valores, conocimientos y habilidades que legitiman la violencia, la naturalizan y contribuyen así a la reproducción de la misma, teniendo un papel central la violencia de género.

d) se puede afirmar que en dicho territorio la exclusión social y la violencia invisible se presentan como un conjunto de condiciones estructurales que no permiten el pleno desarrollo de sus pobladores.

Por lo tanto, se puede decir que dicha comunidad presenta un conjunto de problemáticas que confirman la existencia de un contexto de violencia comunitaria tal como lo indica el modelo de análisis desarrollado.

A continuación, se presentarán los resultados de la dimensión relacional del modelo de análisis en la cual se analizarán los cuatro componentes principales que se proponen. De esta forma se presentará un análisis descriptivo de la red relacional de la comunidad en estudio que se ha

conformado en un contexto de violencia comunitaria, la cual tiene una estructura concreta y actores con roles definidos que hemos observado a lo largo de nuestra investigación.

3.3 La dimensión relacional de la comunidad: Un análisis estructural de la red comunitaria de los actores

El análisis relacional de las comunidades propuesto por Wellman se enfoca en estudiar las estructuras de red que es posible identificar al analizar los vínculos de los miembros de una comunidad dada. Para él, la distinta configuración de las redes en una comunidad refleja las distintas condiciones sociales en las que surgieron, a la vez que permiten usos diferenciados en la adquisición y gestión de recursos de los miembros de dichas redes.

Debemos recordar que el concepto de comunidad personal es el centro de los desarrollos teóricos de Wellman, pues considera que esta es la expresión relacional dominante en los que él denomina como comunidad liberada. Sin embargo, también habla de que estas comunidades personales pueden integrar una red de redes a través de la existencia de vínculos débiles entre los miembros de distintas comunidades personales.

Por lo tanto, el análisis que nosotros presentamos a continuación es un análisis conjunto del total de los contactos y relaciones que conforman la red comunitaria integrada por las comunidades personales de los actores comunitarios, pues esto nos permitirá conocer la estructura y contenido de la misma en términos empíricos, tal como se mostrará a continuación.

3.3.1 Organización comunitaria

Dentro del trabajo de investigación que actualmente desarrollamos para la construcción del “Modelo de análisis de comunidades locales urbanas, con problemáticas de violencia comunitaria, desde un enfoque relacional” se desarrolló un fuerte trabajo de campo que permitiera abordar la organización comunitaria, sus actores y los tipos de participación en la comunidad.

Estos actores comunitarios conforman una red intersubjetiva en la comunidad de la Unidad Habitacional Legaria. Tal como se describe en nuestro modelo, en toda comunidad hay una “dimensión relacional”, dentro de la cual se propuso la categoría de “organización comunitaria” y

dentro de las variables de dicha categoría se incluyó a los “actores comunitarios” y la “participación comunitaria”. A continuación se presenta el esquema de operacionalización de variables:

TABLA 17 : OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES DE LA ORGANIZACIÓN COMUNITARIA

CATEGORÍA	VARIABLES	INDICADORES
Organización comunitaria	Actores comunitarios (Propio)	Líder comunitario cohesionador
		Líder clientelar
		Líder comunitario disruptor
		Persona con potencial participativo
		Persona de la comunidad
	Participación comunitaria (Roberto Merlo y Enrique Gracia & Juan Herrero)	Institución y/o colectivo
		Membresía en organizaciones locales
		Participación en organización de eventos
		Asistencia a eventos de organizaciones
		Sólo es beneficiario de una institución

Tal como ya habíamos mencionado en la descripción del modelo teórico *los procesos de organización comunitaria de la zona de investigación se vuelven concretos en la estructura de las relaciones (forma de relación) que se establecen entre una tipología de actores específicos*, lo cual se describe a continuación.

3.3.1.1 La red de actores: Expresión relacional de la organización comunitaria

Con base en el trabajo etnográfico que desarrollamos se construyó una tipología de actores comunitarios, ya presentada, de acuerdo con los resultados de la interacción y observación que se realizó en la comunidad como parte del trabajo de campo. Dicha tipología emergió como resultado de la observación y busca reflejar el status y rol que los distintos actores comunitarios desempeñan en la comunidad, en una imitación del método de W. Lloyd Warner en sus trabajos dentro del libro *The Yankee City (1963)* y a continuación se hará una breve descripción del proceso de trabajo que nos llevó a dicha tipología de actores.

Con base en esta tipología de actores tomamos la decisión de comenzar con un trabajo de trazado de red que en un primer momento nos llevó a procesos de análisis de corte artesanal como el que se presenta a continuación en el siguientes esquema.

Este esquema, por simple que parezca, es el resultado de un proceso de investigación profundo en el cual se trabajó con dos principios fundamentales de análisis relacional: a) La identificación de nodos (actores); b) Definir con características específicas de los actores y 2) La identificación tipos de relaciones definidas. A continuación se presenta el esquema trazado mano:



A continuación se presenta un cuadro/resumen en el cual se enlista a los actores y se les describe de acuerdo con un conjunto de características estandarizadas que nos permiten realizar una comparación entre los mismos:

TABLA 18: CARACTERIZACIÓN DE ACTORES COMUNITARIOS

Nombre del Actor	TIPO DE ACTOR: 1) Persona con potencial participativo 2) Líder comunitario cohesionador 3) Líder comunitario disruptor 4) Líder clientelar 5) Persona de la comunidad 6) Institución	Finalidades (intereses), objetivos, proyectos en desarrollo y tendencias	Fortalezas	Debilidades	Formas de acción (ataque, conciliación, chantaje, clientela, etc.)	Obligaciones y medios de acción internos (coherencia) Cómo se ha comportado históricamente organismos	Comportamiento estratégico pasado (actitud e historia) personas su de manera de conducirse	Medios de acción que dispone cada actor sobre los otros para llevar a buen término sus proyectos	Observaciones
Silvia Zúñiga Mendieta	Líder comunitario cohesionador	Le interesa la seguridad ciudadana y social, así como la integración comunitaria	Capacidad de convocatoria e influye positivamente en la comunidad	Tiene problemas de salud y su negocio se le dificulta para tener una mayor participación	Concilia a través de la mediación.	Ha sido congruente con lo que dice y hace	Comportamiento moral	Cooperativos, dialógicos, hablar del bien común.	La Sra. Silvia está dispuesta en apoyar las iniciativas comunitarias. Permite vinculación con otras personas que podrían estar interesadas.
María del Consuelo Ávila Campos	Líder comunitario cohesionador	Le interesa el tema de la integración comunitaria y recuperación de espacios públicos	Capacidad de influencia y cuenta con educación superior.	Tiene conflictos con otros líderes (Conrado)	Mediación a través de la escucha	Tiene que ver con su historia de vida	Estrategia de cohesión manteniendo su liderazgo para realizar actividades	Gestión administrativa para el mejoramiento del espacio público. Fomenta el desarrollo humano de la comunidad	Se le conoce desde antes del año 2018. A pesar de que no es tan constante su participación, su interés se mantiene y puede vincular con otras personas.

<p>Lourdes Cervantes Rodríguez (3)</p>	<p>Líder comunitario cohesionador</p>	<p>Busca gestión de programas sociales para el beneficio de ella y la comunidad</p>	<p>Liderazgo de tipo territorial, autocrático.</p>	<p>Trabaja de manera aislada y tiene conflictos con otros líderes (Reina Rangel, Guadalupe Maceira, Hilda y Conrado se subordina)</p>	<p>(Ataque, chantaje, control y clientela)</p>	<p>Comprometida con sus proyectos y lo que sobre para la comunidad</p>	<p>Están vinculados con los partidos políticos para beneficiarse con algún programa</p>	<p>Constante vinculación con organizaciones públicas y privados para favorecer a su comunidad</p>	<p>Se le conoce desde antes del año 2018. Desde finales de año 2017 a gestionado una liga que Street Soccer entrene a los niños en habilidades deportivas los jueves de 4:00 a 6:00 pm a través del vínculo con una ONG</p>
<p>Reina Rangel Contreras</p>	<p>Líder comunitario cohesionador</p>	<p>Ha acercado diferentes servicios a su comunidad; desde servicios de salud, programas sociales y mejoras para la colonia. Está interesada en actividades para niños para que desarrollen sus habilidades sociales y educativas.</p>	<p>Capacidad de convocatoria y de convencimiento. Dispuesta a participar en los proyectos que benefician a su comunidad. Tiene vínculo con otros líderes de la comunidad.</p>	<p>Se conforma con que reciban los beneficios principalmente sus familiares. Es muy territorial.</p>	<p>Apoya los proyectos que provienen de organismos a conveniencia personal de manera que se convierte en clientelar</p>	<p>Se compromete con aquellas organizaciones que le pueden dar un beneficio para ella y sus familiares y en segundo término para su comunidad</p>	<p>Busca la cohesión social, manteniendo su liderazgo para llevar a realizar actividades en su territorio</p>	<p>Realiza convocatorias de manera personal, dialógica. Realiza acciones en conjunto con otros líderes de la comunidad.</p>	<p>Se le conoce desde el año 2017. Se le puede localizar el lunes y miércoles por la mañana y martes y jueves por la tarde. Comenta que puede dar clase de manualidades, cerámica y da manicure.</p>

<p>María de los Ángeles Contreras Jiménez</p>	<p>Líder comunitario cohesionador</p>	<p>Busca la convivencia en la comunidad. Le interesa que las personas se conozcan y se vinculen a través de actividades que tiene la parroquia del Sagrado Corazón.</p>	<p>Capacidad de convocatoria, tiene un amplio reconocimiento en la colonia Popo, realiza actividades para el bien común. Se interesa por la comunidad. Tiene capacidad para poner límites y de organización.</p>	<p>Tiene muchas propuestas de las cuales algunas tienen que suspenderse por atender otras</p>	<p>Actúa desde la asistencia que pueda brindar a los demás</p>	<p>Está comprometida con la Parroquia. Además es un pilar para las personas vulnerables que hay en la comunidad</p>	<p>Valores religiosos (Católicos)</p>	<p>Organiza junto con la Parroquia eventos representativos para la comunidad para generar un interés en las actividades parroquiales. Realiza visitas domiciliarias.</p>	<p>Se le conoce desde el año 2017. En cuanto a ella está más involucrada con las actividades de la Iglesia y el padre de la Iglesia tiene sus actividades. El aniversario de la parroquia de Nuestra Señora del Sagrado Corazón fue el domingo 28 de mayo 2017 y todos los años organiza un festejo.</p>
<p>Fabián Mendoza Alfaro Brigadista "Espacio Sí" DIF</p>	<p>Institución</p>	<p>Impulsan acciones para prevenir que más personas salgan a vivir a la calle.</p>	<p>El DIF es socialmente aceptado. Tiene recursos propios como programa gubernamental.</p>	<p>Tienen poca presencia y constancia en la zona. Les falta estructura de organización.</p>	<p>Ofrecen atención integral desde trabajo social, psicología, psiquiatría, asesoría legal, atención en adicciones, medicina general, cursos y talleres.</p>	<p>Con grupos vulnerables</p>	<p>Está comprometido con los niños, mujeres y adultos mayores</p>	<p>Tiene la facultad de ejecutar la política pública. Tiene un presupuesto asegurado para implementar proyectos y actividades</p>	<p>Es un trabajador social que da atención parcial en la zona y se le conoció en el trabajo de calle por su presencia ocasional</p>
<p>Claudia Domínguez Alcántara (U.H L.Chayrel #90)</p>	<p>Persona con potencial participativo</p>	<p>Es la administradora de su condominio, sus intereses están enfocados en el mantenimiento del edificio.</p>	<p>Capacidad de convocatoria y participativa</p>	<p>Se dificulta contactarla por vía telefónica, hay que buscarla en casa</p>	<p>Actúa en beneficio de su comunidad dando a conocer los programas sociales</p>	<p>Está comprometida con la organización vecinal en el condominio donde vive</p>	<p>Utiliza su carisma y amabilidad para relacionarse con los otros. En cuanto a los apoyos suele esperar a que lleguen a ella más que acercarse</p>	<p>Capacidad para gestionar con autoridades locales de seguridad pública</p>	<p>Pese a su participación no cuenta con capacidad de convocatoria aún</p>

Lucina Equihua	Líder clientelar	Busca actividades y servicios que beneficien a su familia y la comunidad.	Capacidad de convocatoria, es reconocida en la comunidad	Al asumir la responsabilidad para tramitar ante las instituciones algunos beneficios sociales, ha tenido problemas con las personas cuando no se llegan a cumplir los acuerdos	Su forma de acción es clientelar	Está comprometida para obtener y gestionar algunos beneficios para su red familiar y de la comunidad. Su comportamiento histórico se ha visto en su relación con los partidos políticos en donde principalmente apoya en la convocatoria	Su forma de conducirse ha consistido en recurrir a entidades políticas para obtener beneficios y a su vez se ha visto comprometida con la comunidad para gestionar recursos sociales	Influye ante las personas de la comunidad para favorecer las elecciones políticas para que a cambio puedan recibir un beneficio	Es una operadora política de base con vinculación a partidos políticos, esta es su profesión pues ha convivido con las distintas administraciones políticas delegacionales
Armando L	Líder comunitario disruptivo	Le interesa mantener funcionando su negocio de distribución de microdosis de psicoactivos.	Capacidad económica para ofrecer actividad laboral informal a personas, principalmente jóvenes	Tiene antecedentes penales y algunas personas de la comunidad le tienen bastante desconfianza	Se relaciona con los jóvenes a través de actividades deportivas, consumo de alcohol en espacio público y cultura carcelaria	No busca el conflicto con la comunidad, pero mantiene el control sobre espacio a través de los grupos de jóvenes que trabajan para él	Generación de relaciones amistosas con sujetos y grupos en función de continuar en el negocio de distribución de psicoactivos en la zona	En un punto límite puede recurrir a ataques violentos a través de terceras personas	Por cuestiones de seguridad no se intentó gestionar entrevista relacional con él.

<p>Hilda Abad Pérez</p>	<p>Líder comunitario cohesionador</p>	<p>Forma parte del comité ciudadano, su principal interés es el mantenimiento de la Unidad Habitacional Legaría. De igual forma apoya a las personas de la comunidad en la orientación de trámites sociales.</p>	<p>Es reconocida por la comunidad y tienen conocimiento de los procesos participativos.</p>	<p>Falta de liderazgo carismático y de convocatoria</p>	<p>Formas de acción en función de la conciliación para dar solución a las problemáticas que hay en la comunidad.</p>	<p>Está comprometida con que el mantenimiento de la Unidad Habitacional, que se encuentre en buenas condiciones. De igual forma se involucra en asuntos relacionados con la seguridad pública.</p>	<p>Su forma de conducirse va en función de la ética ciudadana y cívica.</p>	<p>Influye en los procesos de participación ciudadana.</p>	<p>Su participación no tiene vínculos con partidos políticos ni se han observado intenciones clientelares</p>
<p>Patricia Jiménez Díaz</p>	<p>Líder Clientelar</p>	<p>Forma parte del comité ciudadano de la colonia Popo. Gestiona con la alcaldía Miguel Hidalgo para conseguir beneficios para su comunidad y buscar solución a las problemáticas que se presentan.</p>	<p>Forma parte de la red de comités ciudadanos de la Alcaldía de Miguel Hidalgo. Tiene vínculos con la alcaldía</p>	<p>Hay un grupo de personas de la comunidad que no están de acuerdo con su labor. Beneficia sólo a un grupo de personas.</p>	<p>Su forma de acción es clientelar. Actúa a través de las formas de ataque con otros grupos de la colonia</p>	<p>Está comprometida con los programas y proyectos que tiene la alcaldía en relación a la seguridad pública, infraestructura urbana.</p>	<p>Su forma de conducirse ha consistido en recurrir a la alcaldía, obteniendo los beneficios pero existe dificultades al proporcionarlo a la comunidad.</p>	<p>Favorece los programas de la alcaldía, sin embargo no beneficia tal cual a la comunidad, porque no tiene contacto directo con la misma. Es una operadora política</p>	<p>Es una operadora política de base con vinculación a partidos políticos, esta es su profesión pues ha convivido con las distintas administraciones políticas delegacionales</p>

<p>Guadalupe Maceira Castro</p>	<p>Líder comunitario cohesionador</p>	<p>Pertenece a un grupo político, cuenta con un liderazgo democrático. Le interesa el tema de la integración comunitaria.</p>	<p>Se integra con otras líderes y personas participativas con las cuales realiza alianzas para accionar. se unen y dan solución.</p>	<p>Falta de desarrollo de liderazgo.</p>	<p>Respeta los acuerdos generados entre otros líderes favoreciendo los procesos comunitarios.</p>	<p>Detecta las necesidades y trata de buscar soluciones que beneficien a la comunidad.</p>	<p>Se suma a proyectos que benefician a la comunidad. Tiene el valor de acompañar las iniciativas de otros líderes.</p>	<p>Es constante en cuanto a su labor, dispone de tiempo para lograr los proyectos.</p>	<p>Se observa que tiene relación con partidos políticos pero su actuar no es eminentemente clientelar</p>
<p>María de la Luz Pérez Vázquez</p>	<p>Persona con potencial participativo</p>	<p>Pertenece a un grupo de trabajo que están interesados en atender las necesidades de la comunidad, se involucra con actores políticos y tiene cierto nivel de convocatoria a través de su negocio.</p>	<p>Credibilidad, convoca a su grupo a acciones a favor de la comunidad.</p>	<p>Falta de tiempo, falta de desarrollo de liderazgo, y no cuenta con un plan estructurado para realizar proyectos a beneficio de la comunidad.</p>	<p>Actúa a través de las formas de ataque con otros grupos de la colonia. También de chantaje tratando de conseguir algún beneficio institucional.</p>	<p>Por el momento no se encuentran comprometidos con labores comunitarias por incumplimiento de proyectos con la comunidad.</p>	<p>Se acusa de corrupción por no cumplir con un proyecto.</p>	<p>Se han conducido bajo las convocatorias que emiten la alcaldía y otros actores políticos sin tener mucho éxito.</p>	<p>Es un liderazgo en formación que parece tenderá a lo clientelar</p>

<p>Nancy Villagómez CELAMEX</p>	<p>Institución</p>	<p>Capacitación para el empleo a través de oficios.</p>	<p>Cuentan con una organización que tiene 60 años de trabajo de la comunidad. Cuentan con un patronato que gestiona los recursos económicos de la institución. Cuentan con instalaciones propias, así como una red de prestadores de servicios.</p>	<p>No ofrecen sus cursos fuera de sus institución, sólo clases muestra. Los cursos que realizan tienen consto.</p>	<p>Sus formas de acción son conciliatorias ya que buscan la manera de realizar trabajo interinstitucional.</p>	<p>Están comprometidos en el desarrollo de habilidades y competencias laborales, las cuales consideran que son una alternativa para sustentar la economía, apostándole a las nuevas tecnologías.</p>	<p>Actúan desde su religión puesto que son Jesuitas y se rigen bajo ciertos ideales.</p>	<p>Generar acuerdos con diferentes prestadores de servicios que benefician a los objetivos que persigue la institución.</p>	<p>Tiene presencia en la comunidad por las actividades que promueve desde su institución</p>
<p>Francisco Javier Servin González</p>	<p>Líder Clientelar</p>	<p>Forma parte del comité ciudadano de la colonia ampliación Granada. Gestiona con la alcaldía Miguel Hidalgo para conseguir beneficios para su comunidad y buscar solución a las problemáticas que se presentan.</p>	<p>Forma parte de la red de comités ciudadanos de la Alcaldía de Miguel Hidalgo. Tiene vínculos con la alcaldía</p>	<p>Ser líder clientelar con mucha experiencia y contactos.</p>	<p>Actúa a través de las formas de ataque con otros grupos de la colonia</p>	<p>En dar seguimiento a los proyectados generados junto con la Alcaldía Miguel Hidalgo,</p>	<p>Su forma de conducirse ha consistido en recurrir a la alcaldía para recibir beneficios</p>	<p>Tiene contacto directo con la comunidad, capacidad de organización y llega a visualizar las necesidades de la comunidad. Facilita los servicios de la alcaldía.</p>	<p>Es un operador que vive en otra colonia pero forma parte de la red subjetiva de la U.H Legaría pues me lo presentó gente de la Unidad Habitacional que reconocen su liderazgo</p>

Verónica Leguizamo Benavides	Persona con potencial participativo	Tiene una red de contactos políticos amplia, sin embargo no genera procesos con la comunidad.	Tiene disposición para participar en asuntos que atañen a la comunidad.	Falta de liderazgo y credibilidad. Conflictos con otras personas que hacen por la comunidad.	Actúa a través de las formas de ataque con otros grupos de la colonia	Por el momento no se encuentran comprometidos con labores comunitarias por incumplimiento de proyectos con la comunidad.	Se acusa de corrupción por no cumplir con un proyecto.	Se han conducido bajo las convocatorias que emiten la alcaldía y otros actores políticos sin tener mucho éxito.	Es un liderazgo en formación que parece tenderá a lo clientelar, le faltan habilidades para relacionarse con la comunidad
Ricardo Sánchez García	Líder Clientelar	Tiene una red de contactos políticos amplia, sin embargo no genera procesos con la comunidad.	Tiene disposición para participar en asuntos que atañen a la comunidad.	Falta de liderazgo y credibilidad. Conflictos con otras personas que hacen por la comunidad.	Actúa a través de las formas de ataque con otros grupos de la colonia	Por el momento no se encuentran comprometidos con labores comunitarias por incumplimiento de proyectos con la comunidad.	Se acusa de corrupción por no cumplir con un proyecto.	Se han conducido bajo las convocatorias que emiten la alcaldía y otros actores políticos sin tener mucho éxito.	Es un líder clientelar, pero en la administración de Xochitl Galvez no tuvo mucho éxito con su grupo
María del Carmen Cruz Dueñas	Persona con potencial participativo	Actúa en relación a las buenas condiciones de la Unidad Habitacional Legaría, está interesada en impulsar el deporte sin embargo no cuenta con un proyecto en desarrollo.	Tiene un perfil profesional, estructurado. Participa en proyectos de desarrollo social con instituciones que se acercan a la zona. Es una persona inteligente	No tiene la capacidad de integración con demás grupos que hace por la comunidad.	Actúa a través de las formas de ataque con otros grupos y organismos de la zona.	Se compromete con los asuntos relacionados con la unidad habitacional. En apoyar a jóvenes interesados en el deporte, que sigan con sus estudios y que no caigan en las drogas.	Su manera de conducirse es a través del chantaje con las instituciones y del liderazgo de Consuelo.	Ser constante en reuniones, participar en asambleas, participar con otros organismos, dar seguimiento a los procesos de la comunidad. Emite presión hacia los demás para conseguir información para su beneficio y el de la comunidad.	Es un liderazgo en formación que parece seguir los pasos de Consuelo Ávila

Antonio Ibáñez Rodríguez	Persona con potencial participativo	Participación en eventos de ciclismo, tiene interés en la recuperación de procesos históricos, prehispánicos.	Conocimientos históricos de la zona.	Falta de liderazgo, no da seguimiento a los proyectos generados dentro de la comunidad. Falta de organización.	Es poco participativo. No hace uso de sus conocimientos, sin embargo suele ser un poco participativo en relación a intereses personales.	Con temas de interés personal que tiene que ver con las artesanías, en cuestión de las rodadas en bicicleta está interesado en crear una red de ciclistas.	Su manera de conducirse es antisocial, lo cual significa que no le gusta seguir normas, órdenes y obedecer a otros.	Realiza difusión de actividades. Cuando muestra interés se compromete a realizar las acciones de principio a fin.	Es una persona con motivación para realizar actividades pero no tiene habilidades de liderazgo
Gabriela Nieto	Persona de la comunidad	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Es una persona de la comunidad que no tiene características de actor comunitario
Geneveva Andrade	Persona de la comunidad	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Es una persona de la comunidad que no tiene características de actor comunitario

Con base en lo anterior, consideramos necesario avanzar en mejores procesos para el perfeccionamiento de la forma en que deben presentarse los resultados de investigación, por lo tanto se trabajó en la sistematización de la información disponible para la construcción de una matriz de información relacional en la cual se codificó toda la información pertinente en términos relacional.

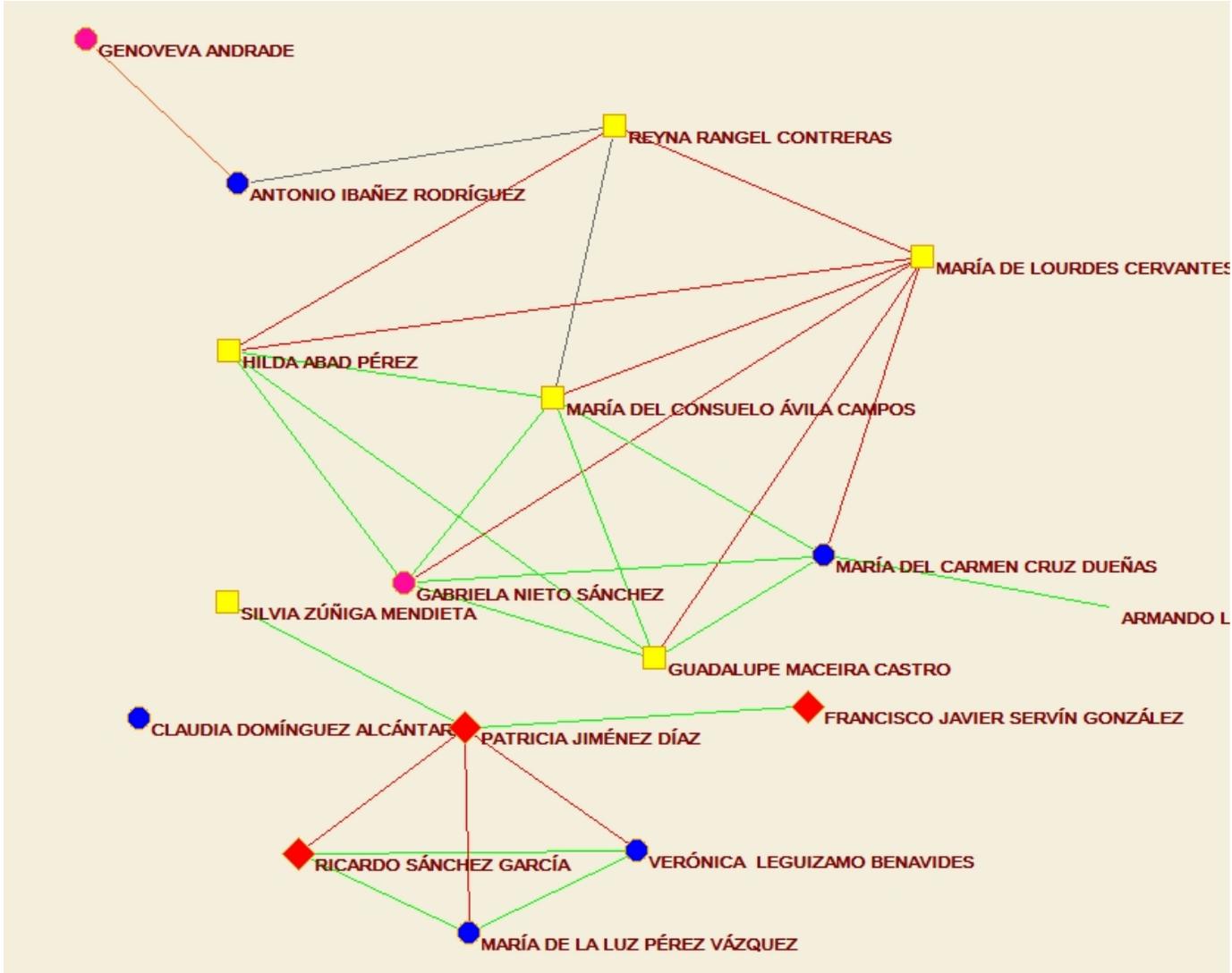
La matriz de información se construyó permite la manipulación de la base de datos a través del software *Pajek* lo cual permitirá su enriquecimiento con nueva información, así como la generación de esquema gráficos de relación que pueden modificarse a través de una gran variedad de herramientas de edición. Adicional a esto es posible que se puedan realizar análisis de álgebra nodal que permitan un desarrollo aún más profundo de los procesos de investigación que se han desarrollado hasta el momento.

A continuación, se presenta el mapa de red comunitaria que se obtuvo a través del trabajo en *Pajek*, el cual puede leerse a través de la siguiente simbología y gama de colores según el tipo de relación que se establece mayoritariamente entre ellos:¹⁴

TABLA 19: ACOTACIONES MAPA DE ACTORES COMUNITARIOS FINAL

TIPOLOGÍA DE ACTORES	TIPOS DE RELACIÓN
Líder comunitario cohesionador (cuadro amarillo)	POSITIVA (línea verde) NEGATIVA (línea roja)
Líder comunitario disruptor (sin símbolo)	NEUTRA (línea gris)
Líder clientelar (rombo rojo)	PARENTESCO (línea naranja oscuro)
Persona con potencial participativo (círculo azul)	
Persona de la comunidad(círculo violeta)	

¹⁴ Los símbolos para identificar cada tipo de actor pueden revisarse en los anexos.



GRÁFICA 12 : Mapa de actores comunitarios

Esquema relacional de elaboración propia

El análisis de la información a través del software *Pajek* nos permitió obtener algunas conclusiones con respecto a la investigación sobre la red comunitaria de actores:

1. Claramente la red comunitaria de la U.H Legaria tiene dos conglomerados diferenciados
2. El primer conglomerado está conformado por líderes comunitarios cohesionadores
3. El segundo conglomerado está dominado por líderes clientelares
4. María de Lourdes Cervantes es un líder comunitario positivo, sin embargo tiene muchas relaciones negativas con actores de la primera red
5. María del Consuelo Pérez, Guadalupe Maceira e Hilda Pérez son claramente los nodos con mayor centralidad positiva
6. Patricia Jiménez Díaz es el líder clientelar con más vínculos negativos

En nuestra opinión este proceso investigativo nos permitió pasar de la explicación metafórica de la comunidad como red, a la diagramación de las relaciones comunitarias a través una robusta sistematización de información relacional recabada en campo.

Para nosotros este resultado concreto logró demostrar de manera clara la existencia de una red de relaciones entre actores mediante la aplicación de herramientas de recolección de información relacional y el procesamiento de dicha información para la construcción de esquemas relacionales con expresión gráfica, por lo que un segundo paso consistió en la profundización de la investigación a través de la recolección de información de las comunidad personales de la red de actores que se presentan a continuación.

3.3.1.2 Tamaño y composición de la red comunitaria de los actores

Tenemos una red de 15¹⁵ actores comunitarios de la U.H Legaria, los cuales articulan una red de 397 sujetos relacionados con dichos actores. Partimos del supuesto establecido por Wellman en el cual los vínculos débiles pueden ser puentes de contacto entre actores que no se conocen de manera directa pero que, por intermediación de otros sujetos, pueden establecer lazos con otros

¹⁵ El número de actores disminuye porque algunos rechazaron la entrevista y con un actor se decidió no realizar la entrevista relacional por motivos de seguridad dada las actividades ilegales en las que él está envuelto, lo cual implicaba un fuerte riesgo para el entrevistador más allá de límites aceptables.

sujetos aunque están lejanos dentro de la red. La distribución de roles dentro de la red es la siguiente:

TAMAÑO DE RED		ROLES				
N DE CONTACTOS		Porcentaje familiares	Porcentaje de amigos	Porcentaje de vecinos	Compañeros de trabajo	Organizaciones
Casos	397	140	85	102	48	22
Porcentaje	100	35.26	21.41	25.69	12.09	5.54

Gráfico de elaboración propia

Tal como podemos ver la red comunitaria es dominada por vínculos de parentesco (35.26%) y vecindad (26.69%), pues abarcan más de 70% del total de contactos de la red. Si a esto sumamos los lazos con amigos (21.41%) se alcanza más del 90.0% de contactos dentro de la red, lo cual nos permite afirmar que ***esta red tiene claros límites de parentesco y afinidad con una fuerte delimitación local (vecindad).***

La fuerte presencia de vínculos de parentesco dentro de esta red resulta coherente con el desarrollo histórico de la comunidad que surgió con la llegada de familias de obreros a la zona, como ya se ha comentado, además del hacinamiento provocado por la reproducción de familias al interior de la Unidad Habitacional que no ha crecido en términos del número de departamentos. Los vínculos de parentesco al interior de la red se distribuyen de la siguiente forma:

EL PARENTESCO EN LA RED COMUNITARIA												
Categorías de parentesco		Hijos	Padres	Hermanos	Tíos	Abuelos	Nietos	Conyugue	Sobrinos/as	Cuñado/a	Nuera	Primos
Casos	140	30	9	45	2	1	6	2	23	10	3	8
%	100	22.56	6.77	33.83	1.50	0.75	4.51	1.50	17.29	7.52	2.26	6.02

Gráfico de elaboración propia

La distribución por ***tipo de parentesco*** permite observar que la mayor parte de los vínculos son ***entre hermanos*** (33.83%), a lo que habría que sumar a los ***hijos*** (22.56%) ***y los sobrinos*** (17.29%); lo cual indica que más del 70% de los vínculos de parentesco de esta red son de tipo consanguíneo, con una débil presencia de familiares políticos.

Una vez más la composición de la red coincide con la narrativa de la historia de la comunidad pues los primeros pobladores de la U.H Legaria serían los abuelos (sólo el 0.75% de la red actualmente), la segunda generación serían los padres de los actuales actores comunitarios (6.77%), la tercera

generación son estos actores y sus hermanos (31.58%) y la cuarta generación de hijos y sobrinos (19.55 %y 17.29%).

Clasificación de roles a través de indicadores: los puntos de contacto, distancia geográfica, tipos de comunicación y naturaleza de las organizaciones

Con respecto a los *vínculos de amistad* dentro de la red (21.41%) resulta importante resaltar el hecho de que *la mayor parte de estas a amistades surgieron en puntos de encuentro local*. Por ejemplo el 56.67% surgieron *dentro del mismo barrio al que pertenece* la U.H Legaria. A continuación se presentan los datos desagregados:

LUGAR DONDE SE CONOCIERON	CASOS	PORCENTAJE
BARRIO	34	56.67
EDIFICIO	5	8.33
EQUIPO DE FUTBOL	1	1.67
ESCUELA	4	6.67
FIESTA	2	3.33
MERCADO	6	10.00
OFICINA DE GOBIERNO	1	1.67
REUNIÓN	4	6.67
TIENDA	1	1.67
TRABAJO	2	3.33
Total	64	100%

Gráfico de elaboración propia

Podemos observar que el *edificio habitacional* es un **punto de contacto relevante** para la construcción de vínculos de amistad (8.33%), además del *mercado local* (10.0%) pues en la zona hay dos mercados muy famosos el Mercado Argentina y el Mercado de la Curva al cual asiste bastante de la población local a realizar sus compras; estos datos refuerzan la hipótesis de que está red tiene un fuerte componente local.

Por otra parte, los **vecinos** que representan 25.69% del total de contactos de la red (muy cercano al porcentaje de amigos) y el *promedio de años de conocimiento es de 23.43 años*; esto puede indicar que **la movilidad residencial en la U.H Legaria no es alta**, lo cual refuerza el componente local de la red. A esto hay que agregar que si tomamos en cuenta todos los roles de la red, la gran mayoría de ellos tienen una ubicación geográfica cercana la misma Unidad Habitacional. Los datos se presentan a continuación:

TAMAÑO DE RED		ROLES				
N DE CONTACTOS		Familiares	Amigos	Vecinos	Compañeros de trabajo	Organizaciones
RED COMPLETA	397	140	85	102	48	22
Contactos locales	312	85	71	101	38	17
Porcentaje por rol		60.71	83.53	99.02	79.17	77.27
Porcentaje de la red total	78.59	21.41	17.88	25.44	9.57	4.28

Gráfico de elaboración propia

Aquí podemos observar con claridad que **del 100% de los contactos de la red el 78.59% tienen un carácter local** que no van más allá de barrio al que pertenecen los actores comunitarios. Por su puesto el mayor porcentaje se presenta entre el rol de los vecinos pues el 25.44% de los casos pertenecen al barrio¹⁶, seguido de los familiares (21.41%) y los amigos (17.88%).

El caso de los compañeros de trabajo es de resaltar pues al tener un carácter tan local (79.17%) esto implica que los sujetos realizan actividades económicas dentro de la misma zona donde habitan. Si bien el porcentaje de la red que implica a los compañeros de trabajo es minoritario (9.57%), una concentración en el espacio local nos habla de la existencia de una microeconomía local relacionada con los actores comunitarios pues muchos de ellos tienen actividades comerciales en la zona.

También nos parece importante mencionar los **tipos de comunicación** que son utilizados por los miembros de la red, pues nos parece que refuerza el carácter local en la composición de la red, pues **el tipo de comunicación dominante es cara a cara**. Los datos se presentan a continuación:

Roles de red		MEDIO DE COMUNICACIÓN			
		N cara a cada	N teléfono	N Redes sociales	Total
FAMILIA	Casos	105	59	16	180
	Porcentaje	58.33	32.78	8.89	100%
AMIGOS	Casos	73	36	13	122
	Porcentaje	59.84	29.51	10.66	1.00

¹⁶ El caso anómalo se dio porque el entrevistado mencionó que su “vecino” tiene otra residencia en la cual actualmente pasa más tiempo,

VECINOS	Casos	97	22	12	131
	Porcentaje	74.05	16.79	9.16	100%
COMPAÑEROS DE TRABAJO	Casos	42	30	15	87
	Porcentaje	48.28	34.48	17.24	100%
Totales	Casos	317	147	56	520
	Porcentaje	60.96	28.27	10.77	100%

Gráfico de elaboración propia

En términos general el 60.96% de la comunicación entre los actores comunitarios y sus contactos se da a través de comunicación cara a cara, el 28.27% se da a través de teléfono y el 10.77% a través de redes sociales. **La comunicación cara a cara se eleva hasta un porcentaje de 90% si tomamos en cuenta que en la mayor parte de las ocasiones se pone como primera opción**, aún al mencionar otros medios de comunicación.

Si realizamos el análisis por roles sociales sobresale el hecho de que con los vecinos el mayor porcentaje de comunicación se da cara a cara (74.05%), lo cual nos habla del tipo de trabajo que realizan los actores comunitarios con los vecinos de la comunidad, pues su trabajo en el territorio implica la gestión de contactos, muchas veces a través de visitas domiciliarias o reuniones con vecinos.

En el caso de las **redes sociales**, muy de moda actualmente en la investigación, los datos indican que **los actores comunitarios no utilizan mucho este medio** para la gestión de relaciones en la red comunitaria. El porcentaje más alto se da en el contacto con los compañeros de trabajo (17.24%), mientras que con la familia, amigos y vecinos apenas llega al 10.00% en promedio.

3.3.1.3) Participación comunitaria

El tema de la participación, dentro de nuestro modelo, resulta complejo en extremo y consideramos que un abordaje integral del mismo requeriría de una investigación específica sobre el tema. Pese a ello a continuación presentaremos los principales hallazgos de nuestra investigación en referencia a sus relaciones con el tema de la identidad de los grupos dentro del contexto de una comunidad, así como en el papel de las organizaciones sociales.

Para abordar el tema de la identidad social, por comparación y categorización, con los pobladores de la Unidad Habitacional Legaria se planteó la actividad “Sopa Legaria”, la cual puede consultarse

en los anexos en su totalidad. Con esta actividad se buscaba obtener ciertos elementos de identidad comunes a los pobladores de la comunidad y parte de los resultados se presenta a continuación:

¿Si pudieran hacer una sopa que supiera a la comunidad Legaria que ingredientes le pondrían? -- ¡Pues huevos!-- Dice la Sra. Guadalupe.-- Yo le pregunto ¿Qué más?-- ¡Pues chiles! -- Complementa la misma mujer.... La Sra. Rosa dice-- Jitomate, sal, ajo, cebolla, es lo que lleva una sopa--... La señora Lourdes dice-- Ahí te equivocaste Wera, porque es sopa y la sopa no lleva huevos--- La Sra. Guadalupe contesta-- Pérame, pérame es que son huevos ahogados-- JAJAJAJAJA ríen todos... Yo pregunto ¿Y qué más le pondrían?-- La Sra. Rosa María contesta-- Pues pollo...-- La Sra. Guadalupe dice-- Puede poner espinaca, acelga--- Yo les digo, bueno y ¿Si hicieran una sopa Polanco que llevaría?-- Samuel dice --Pues arrachera--- La Sra. Guadalupe le dice--No seas wey es sopa, no lleva arrachera, JAJAJAJAJA-- .. La Sra. Rosa María dice-- Más bien sería una crema ¿no? y llevaría champiñón-- La Sra. Guadalupe dice --También llevaría setas, espárragos--.

Vale la pena reflexionar en este ejercicio desde un enfoque de identidad porque nos indica un comparación y categorización tal como los explica Tajfel y los demás teóricos de la identidad social citados en nuestro marco teórico. Todos los sujetos necesitan categorizar el mundo para ordenarlo y encontrar su lugar en el, aunado a esto generan comparaciones que les permiten ubicarse dentro de un grupo y diferenciarse de otro al que consideran externo.

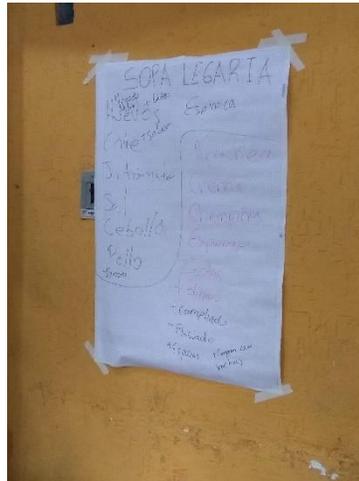
El ejercicio de la receta marca claros elementos centrales en la conformación de la identidad de la Unidad Habitacional Legaria, considerada por los mismo pobladores como una comunidad excluida y violencia, una comunidad donde se lucha por la sobrevivencia. Por lo tanto no resulta raro que los primeros dos ingredientes sean los huevos y el chile, con claras connotaciones dentro del lenguaje coloquial del mexicano relacionados al valor, a la masculinidad y a los elementos fálicos de la sexualidad masculina.

También es claro que los ingrediente propuestos en la sopa legaria son de bajo costo y se podría preparar con una carne, no costosa, como el pollo. Por otra parte, la sopa de Polanco, colonia vecina de la comunidad Legaría, sería más bien una crema. Debemos recordar que a las personas "fifis", "fresas" o "ricas" se les cataloga, en el lenguaje común como personas que "le ponen mucha crema a sus tacos". Las aportaciones de los pobladores respaldan esta interpretación, tal como se muestra a continuación:

Les pregunto --¿Por qué es tan diferente? Porque primero me dijeron en Legaria hay huevos, chile ¿Por qué la comunidad Legaria ocuparía chiles y huevo primero y por qué Polanco lleva crema, champiñones y arrachera?-- La Sra. Guadalupe dice- Por la economía ¿no?-- La Sra. Rosa María dice --Exactamente--... Yo les pregunto --¿Por qué otra cosa? --. La Sra. Guadalupe dice-- Porque los huevos son más prácticos y la crema es un poco más complicada ¿verdad?... Sí o sea

es más elaborado porque tienes que gastar en la crema, en la leche, mantequilla---... Les pregunto ¿Por qué legaria lleva chile y por qué Polanco no?--- La Sra. Guadalupe dice--Porque en Polanco utilizan mucho las especias y nosotros por lo regular comemos más salsitas y más chile.... Les digo--Bueno está bien pues entonces ya tenemos un primer resultado de este taller y es la sopa legaria que lleva huevos, chile, jitotamate, cebolla, pollo y espinacas-- La Sra. Lourdes me interrumpe y dice-- ¿Por qué? Por que hay que echarle muchos huevos para que salga la comunidad adelante--¡¡JAJAJAJA! Todos ríen.

A continuación se presentan algunas imágenes de la realización de la actividad y de su resultado para resaltar el proceso participativo en esta etapa de la investigación:



Los resultados de esta actividad nos llevan a confirmar que los pobladores de la U.H Legaria claramente han llevado a cabo procesos de categorización y comparación que los identifican dentro de un grupo y los diferencian de otros, en este caso los pobladores de Polanco. Nos parece que con mucha claridad, los resultados dejan ver elementos de la identidad de los pobladores que se asumen como miembros de una población urbano popular que si diferencia claramente de la zona de Polanco a la cual consideran habitada por personas de una clase social alta.

También es importante resaltar la clasificación con respecto al porcentaje de **organizaciones** que forman parte de los contactos de la red. Si bien **sólo representan el 5.54% de los contactos de la red total, el 77.27% de ellas tiene un carácter local. Sin embargo**, es importante aclarar este punto pues esto no es precisamente un indicador de participación comunitaria, pues en su mayoría representan la presencia de instancias ajenas a la comunidad. A continuación se presentan los datos:

PRESENCIA DE ORGANIZACIONES					
TIPO	Gubernamental	Privada	ONG	Colectivo informal	Totales
Casos	13	0	7	3	23
Porcentaje	56.52	0.00	30.43	13.04	100.00

Gráfico de elaboración propia

De acuerdo con nuestro modelo teórico la participación de los pobladores en la conformación y gestión de organizaciones locales es un indicador objetivo de participación comunitaria. Como puede verse en la tabla **el 56.52% de las organizaciones mencionadas son de carácter gubernamental** y en realidad implica contactos con autoridades delegacionales, operadores de programas públicos federales e instancias de seguridad pública.

Por su parte **las ONG citadas son de carácter externo a la comunidad y no fueron fundadas por pobladores, ni son gestionadas por los mismos**. En cuanto a los **colectivos informales** se mencionó a la representación local de la **Asamblea de Barrios** y a la **Asamblea Nacional de usuario de luz eléctrica**, vinculada al Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) de la extinta compañía de Luz y Fuerza del centro.

Los datos desagregados podemos verlos a continuación:

Organizaciones con presencia en la comunidad	Porcentaje individual	Porcentaje por categorías
ASAMBLEA DE BARRIOS (AB)	4.5	
ASAMBLEA NACIONAL DE USUARIOS DE LUZ (ANUL)	4.5	
SISTEMA DE INFORMACIÓN Y AHORRO PARA LA VIVIENDA	4.5	
Organizaciones urbano-populares		13.5
COMITÉ VECINAL	4.5	
Instituto Nacional Electoral (INE)	4.5	
Instancias relacionadas con la participación ciudadana		9

DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO	36.4	
DIF	4.5	
PRODURADORÍA SOCIAL	4.5	
SEGURIDAD PUBLICA	4.5	
Instancias de gobierno para gestionar recursos o servicios		49.9
FUNDACION DEL CENTRO HISTORICO	18.2	
STREET SOCCER	4.5	
Organizaciones no gubernamentales externas		22.7
POCOS PERO LOCOS	4.5	
Organizaciones vecinales no clientelares		4.5
Total	100	100

Tabla de elaboración propia

Tal como mencionamos antes sólo el 5.22% de los vínculos de red de los actores comunitarios se dan con organizaciones. Al desagregar estas relaciones observamos que el 13.5% son relaciones con organizaciones urbano-populares que de acuerdo con nuestra investigación tienen fines claramente clientelares y/ asistenciales.

La Asamblea de Barrios se dedica principalmente a la protección y ocupación de predios para la gestión de créditos de vivienda popular, a través de organizaciones como el SISTEMA DE INFORMACIÓN Y AHORRO PARA LA VIVIENDA A.C quien forma parte del catálogo de organizaciones gestoras de vivienda ante el Instituto de la Vivienda en la Ciudad de México (INVI).

Por su parte la ANUL es una organización integrada por usuarios del servicio de luz eléctrica vinculados al antiguo Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) que, en términos prácticos, gestiona la reducción, la condonación o la eliminación de pagos de luz en colonias urbano populares; también entre sus demandas establecimiento de tarifas de luz eléctrica más justas en el país.

Por otra parte las instancias relacionadas con la participación ciudadana representan el 9.0% de los contactos organizaciones de los actores comunitarios. Los contactos se dividen en dos tipos, el primero de ellos es el Comité vecinal (Comité ciudadano oficialmente) el cual hasta la última reforma a la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México (2019) era el instrumento de democracia participativa que representaba a cada colonia en la ciudad de México y que ahora ha sido sustituido por las Comisiones de Participación comunitaria; la segunda organización mencionada es el INE, con el cual se gestiona la credencial de elector y ha intentado organizar algunos talleres en la zona sin mucho éxito.

Es particularmente relevante el caso de las instancias de gobierno para gestionar recursos o servicios con las que los actores comunitarios establecen vínculos (49.9%) pues representa casi la mitad de los vínculos de este tipo. Las relaciones con la delegación política (actualmente Alcaldía) se da a través de principalmente para la realización de trámites, que se realizan en la Alcaldía, así como la gestión de servicios como poda de árboles, programas para pintar las unidades habitacionales, servicio de basura, programas sociales como prospera, seguro popular, etc.

En nuestra opinión esta es una clara manifestación del clientelismo político que permeado dentro de esta comunidad y que fue mencionado explicado con mayor profundidad en la sección referente al tema de la organización y participación comunitaria, y se profundizado en las conclusiones.

La relación con la Procuraduría social se da en función de que es la instancia encargada de los procesos de mediación para conflictos condominales en la Ciudad de México y con la Secretaría de Seguridad Pública se gestiona la mayor presencia de unidades y patrullajes en la zona, ante los altos índices delictivos.

También se debe aclarar que las organizaciones no gubernamentales externas presentes en la zona ofrecen servicios a la comunidad, por lo cual los actores comunitarios establecen relaciones con este tipo de organizaciones; representa el 22.7% de los contactos. En el caso de la Fundación de Centro Histórico (FCH), que forma parte de la rama social del Grupo Slim, esta brinda servicios de atención psicológica a muy bajo costo, asesoría laboral, fomento de habilidades sociales en las escuelas de la zona y algunos proyectos de animación comunitaria.

Por su parte STREET SOCCER es una iniciativa del mismo Grupo Slim, con el cual se fomenta la actividad física de los jóvenes en las escuelas y canchas de la zona, además de organizar torneos nacionales e internacionales.

Por último las organizaciones vecinales no clientelares (4.5%) el cual se concentra en la organización "Pocos pero locos" los cuales se dedican a fomentar el uso de la bicicleta como una medio de transporte alternativo dentro de la colonia. Sus fundadores son miembros de los barrios de la zona y organizan algunos eventos para motivar el uso de la bicicleta por parte de los niños y jóvenes principalmente.

A manera de conclusión preliminar en este tema podemos decir que los actores comunitarios articulan una red de contactos (a través de vínculos de distinta intensidad y naturaleza) que tiene claros límites de parentesco y afinidad con una fuerte delimitación local (vecindad). Esto se debe a

la presencia de cuatro generaciones familiares que aún habitan la zona, vínculos de amistad que en su mayoría surgieron en puntos de encuentro local y vínculos de vecindad de larga duración. A esto se puede agregar que prácticamente el 80.0% de los contactos de la red habitan en un contexto local, lo que facilita que el tipo de comunicación dominante sea cara a cara.

Con respecto a la presencia de organizaciones locales se puede mencionar que su presencia dentro de la red es mínima y son organizaciones que no fueron fundadas, ni son gestionadas por miembros de la U.H Legaria; el 60% de los contactos organizaciones son de naturaleza gubernamental.

Si consideramos que instancias de gobierno para gestionar recursos o servicios , las organizaciones no gubernamentales externas y las organizaciones urbano populares, que forman parte de los contactos de los actores comunitarios, son principalmente una fuente de recursos y servicios con la cual los actores sociales gestionan relaciones en nombre de la comunidad; entonces queda claro que el 86.1% de este tipo de contactos se dan principalmente en función del interés en recursos y servicios específicos.

A esto se puede agregar que al analizar el tipo de relación establecida entre los actores comunitarios y las organizaciones resulta que sólo en el 27.3% de los casos participan como miembros activos de la organización, mientras que en el 63.6% de los casos sólo colaboran para llevar a cabo eventos de las organización y en el 90.9% de los casos sólo asisten a los eventos de la organización.

Todo esto nos conduce a reafirmar nuestra interpretación de la red de actores comunitarios como sujetos especializados en la gestión de relaciones con la comunidad y las organizaciones en función de recursos y servicios. Dichos recursos y servicios se ponen principalmente a la disposición de sus comunidades personales principalmente y en segunda instancia en una negociación entre los actores.

Las acotaciones para leer el *Esquema relacional: Red general comunitaria*, que se presenta en la siguiente página, son las siguientes:

Actor	Símbolo	Color
Líder clientelar	Circle	Red
Líder cohesionador	Circle	Yellow
Líder disruptor	Circle	Purple
Persona con potencial participativo	Triangle	Blue

Persona de la comunidad	Triangle	Gray70
Organización	Box	Black

RELACIONES ENTRE ACTORES	
Tipo de relación	Color
Positiva	Green
Negativa	Red
Neutra	Gray60
Parentesco	Brown

Rol	Símbolo	Alter	Símbolo	Edad	Color	Sexo	Atributo
Familiar	F	Alter	Diamond	Joven	Green	Hombre	H
		Alter	Diamond		Green	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto	Yellow	Hombre	H
		Alter	Diamond		Yellow	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto mayor	Pink	Hombre	H
		Alter	Diamond		Pink	Mujer	M
Amigo	A	Alter	Diamond	Joven	Green	Hombre	H
		Alter	Diamond		Green	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto	Yellow	Hombre	H
		Alter	Diamond		Yellow	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto mayor	Pink	Hombre	H
		Alter	Diamond		Pink	Mujer	M
Vecino	V	Alter	Diamond	Joven	Green	Hombre	H
		Alter	Diamond		Green	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto	Yellow	Hombre	H
		Alter	Diamond		Yellow	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto mayor	Pink	Hombre	H
		Alter	Diamond		Pink	Mujer	M
Compañero de trabajo	C	Alter	Diamond	Joven	Green	Hombre	H
		Alter	Diamond		Green	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto	Yellow	Hombre	H
		Alter	Diamond		Yellow	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto mayor	Pink	Hombre	H
		Alter	Diamond		Pink	Mujer	M

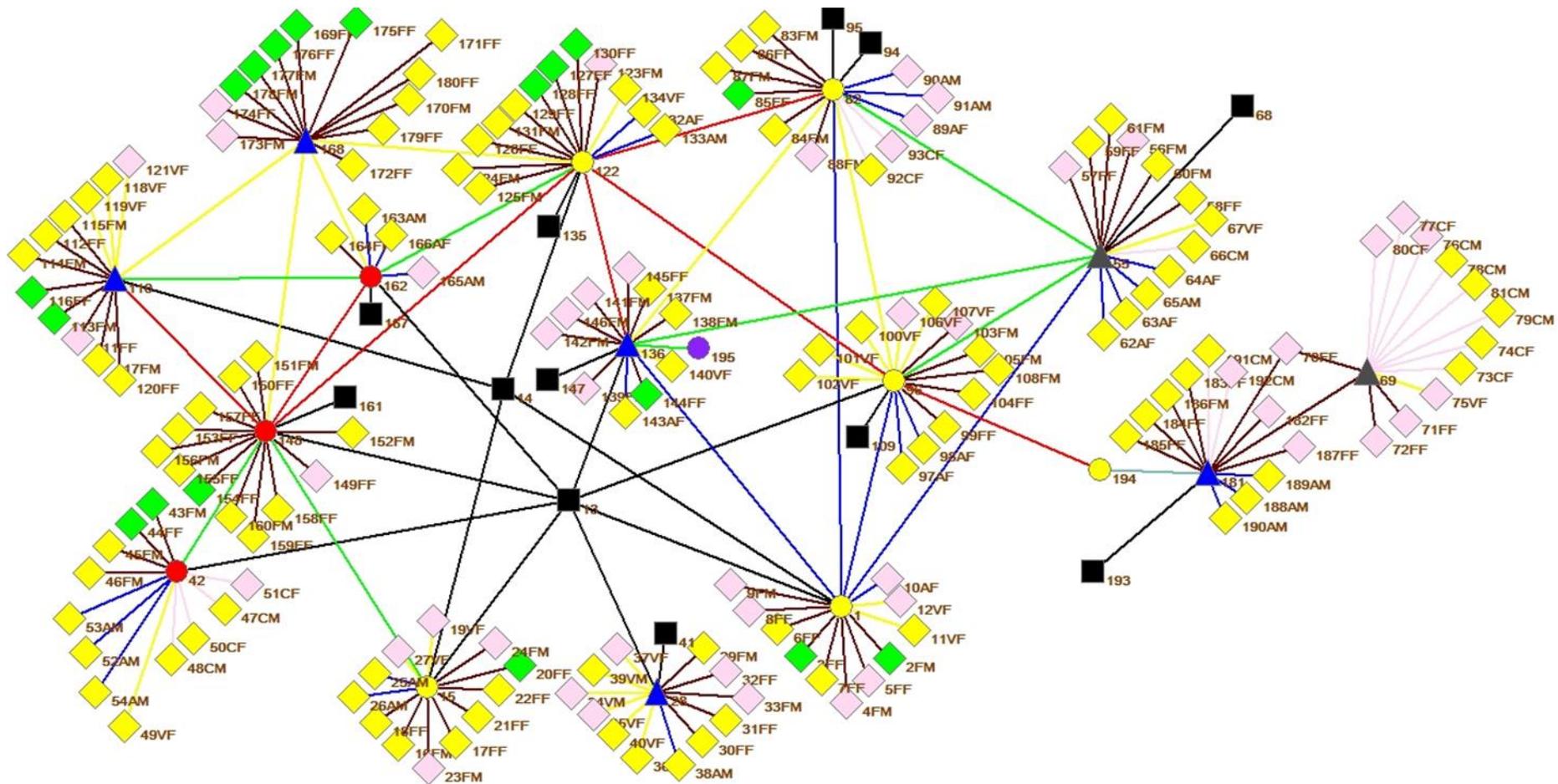
RELACIONES CON ALTERS	
Parentesco	Brown

Amigo	Blue
Vecino	Yellow
Compañero de trabajo	Pink
Organización	Black

Una vez que hemos descrito el tamaño y composición de la red comunitaria que los actores articulan, es necesario realizar lo conducente con respecto al contenido de la red. Una vez que conocemos el número de contactos que conforman la red, los roles que desempeñan así como algunas de sus características, es necesario estudiar el tipo de relaciones que desarrollan con dichos contactos

De acuerdo con nuestro modelo de análisis las variables de interés son las relacionadas a tres categorías de análisis: a) Apoyo social y reciprocidad en la comunidad; b) Violencia relacional en la comunidad y c) identidad social en la comunidad. Cada uno de estos elementos será analizado a continuación y se presentan los resultados por separado.¹⁷

¹⁷ Se debe recordar que de acuerdo con los resultados de las investigaciones de Barry Wellman, el promedio de contactos dentro de una comunidad personal es de quince, por lo tanto se solicitó a los actores información sobre el contenido de sus relación con dicho número de sujetos de su red con los cuáles haya estado en mayor contacto durante el último año. Esto permitió la realización de un ejercicio analítico con una cantidad de información más manejable para un investigador que trabaja en solitario y no un equipo de investigadores como el que realizó los estudios de East York con Barry Wellman.



GRÁFICA 13: Esquema relacional: red general comunitaria

3.3.2 Los vínculos comunitarios: el análisis de contenido de la red

De acuerdo con nuestro modelo teórico los vínculos presentes en las relaciones de una red comunitaria nos pueden ayudar a conocer las formas de relación cotidiana entre los miembros de la comunidad en relación a procesos cooperativos o de solidaridad en beneficio de la comunidad. En la descripción del modelo teórico ya hemos hablado con respecto al desarrollo de los conceptos como apoyo social, violencia relacional e identidad, así como de sus distintas concepciones, características, implicaciones, además de la importancia que tiene en los estudios de la comunidad.

El análisis de los vínculos es muy importante, en nuestra investigación, dado que en un contexto de violencia comunitaria marcado por altos grados de exclusión social, en donde la carencia de recursos económicos y materiales es constante, el acceso a una red de recursos relacionales se presenta como una opción de los sujetos para sortear las problemáticas de la vida cotidiana. (De Lomnitz, 1991)

La herramienta relacional aplicada como parte de la recolección de información con los actores comunitarios permitió abordar esta dimensión a través de la aplicación de quince ítems con respecto a los contactos más cercanos de cada actor comunitario. Esto con el objetivo de conocer la cantidad e intensidad de recursos que el sujeto puede brindar y recibir a los miembros de su *comunidad personal*, además de conocer la cantidad de recursos dentro de la red comunitaria en su conjunto.

A nivel de las comunidades personales, de acuerdo con las investigaciones de Barry Wellman, ya mencionadas, y sus paradigmáticos estudios de East York la comunidad personal de una persona tiene en promedio 12.5 a 15 miembros. En sus mediciones el extremo superior está en 27-30 miembros y el inferior en 3-6 miembros. Con base en estos datos Wellman afirma que la composición típica de una comunidad personal es de 11 miembros. Por nuestra parte podemos mostrar los siguientes resultados:

TAMAÑO DE LA COMUNIDAD PERSONAL DE LOS ENTREVISTADOS	
Límite superior	58 vínculos
Valor promedio	26 vínculos
Límite inferior	16 vínculos

Tabla de elaboración propia

No debe resultar extraño que el tamaño de las comunidades personales de nuestro estudio sea más grande que los resultados de Wellman puesto que nuestros sujetos entrevistados son personas involucradas en procesos participativos (actores comunitarios) dentro de su comunidad. Como tal, parte de sus actividades requieren de la construcción de vínculos con pobladores de sus barrios y colonias, por lo que su red de relaciones es de un tamaño mayor.

Nos resulta relevante mencionar que el actor comunitario con una comunidad personal más pequeña es aquel que ha caído en un fuerte proceso de pérdida de confianza por parte de la comunidad al ser acusado de robo de recursos de un proyecto. Por lo tanto, su red de relaciones se ve reducida a sus contactos más cercanos de familiares y amigos, pues no tiene vínculos con vecinos. Sus 16 vínculos lo ponen muy cerca del promedio de 12-15 contactos mencionado por Wellman en sus resultados.

Por otra parte el actor con mayor número de vínculos (57) tiene una cantidad tan grande de vínculos pues su número de contactos con vecinos es muy alto (36); esto implica 30 contactos más que el promedio de los demás actores comunitarios. Este actor es una persona con potencial participativo que concentra sus acciones hacia el interior del edificio de departamento en donde habita, por lo tanto, aún con el gran tamaño de su red no es un líder de peso dentro de la comunidad.

Si bien contamos con una red de actores comunitarios (15) que articulan 397 contactos este número de contactos resultaba demasiado grande y diverso para los límites de recursos humanos y temporales de esta investigación. Por lo tanto se tomó la decisión metodológica que solicitar a los entrevistados seleccionar a los 14 contactos de su red más importantes y, con base en ello, realizar una recolección de información de vínculos relacionales de interés en cuatro dimensiones: a) Apoyo social comunitario; b) Apoyo social utilitario; c) Violencia relacional y d) Identidad social.

Con respecto al contenido de las relaciones que los actores comunitarios mantienen con su comunidad personal se plantearon 15 indicadores para evaluar dichas relaciones. Doce de ellos evaluaron la intensidad del vínculo y 3 de ellos evaluaron la direccionalidad del vínculo: la intensidad del vínculo se evaluó con una escala Likert que corre de 1 a 4 y la en la direccionalidad se evaluó in put, out put o reciprocidad. Los tipos de vínculos evaluados son:

1. Apoyo social comunitario
 - a) Intercambio de información sobre problemas de la comunidad
 - b) Intercambio de información sobre eventos en la comunidad

- c) Relaciones para organizarse y solucionar un problema en común
- 2. Apoyo social utilitario
 - a) Intercambio de información sobre oportunidades de trabajo
 - b) Intercambio a través de préstamos de dinero
 - c) Intercambio de un favor práctico: la reparación de la casa
 - d) Intercambio de un favor íntimo: el cuidado de un familiar
- 3. Violencia relacional en la comunidad
 - a) Violencia directa
 - b) Desconfianza indicador de violencia
 - c) Prevención hacia los otros como indicador de violencia
 - d) Desapego como indicador de violencia
- 4. Identidad social en la comunidad
 - a) Identificación por valores y creencias
 - b) Identificación por opiniones recíprocas
 - c) Identificación por intereses recíprocos

El objetivo del trazado de cada sub- red es ayudar a expresar de manera gráfica las modificaciones en la estructura y contenido de la red en función del tipo de vínculo evaluado. Esto permita fortalecer el análisis comparativo entre las distintas subredes con fines de interpretar los resultados generales de la investigación. Las acotaciones para la interpretación de cada uno de los esquemas relacionales son las siguientes:

CARACTERIZACIÓN DE ACTORES			
Actor	Símbolo	Color	Atributo
Líder clientelar	Circle	Red	
Líder cohesionador	Circle	Red	
Líder disruptor	Circle	Purple	
Persona con potencial participativo	Circle	Blue	
Persona de la comunidad	Circle	Blue	
Organización	Box	Black	

RELACIONES ENTRE ACTORES	
Tipo de relación	Color
Positiva	Green
Negativa	Red
Neutra	Gray60
Parentesco	Brown

Rol	Símbolo	Alter	Símbolo	Edad	Color	Sexo	Atributo
Familiar	F	Alter	Diamond	Joven	Green	Hombre	H
		Alter	Diamond		Green	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto	Yellow	Hombre	H
		Alter	Diamond		Yellow	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto mayor	Pink	Hombre	H
		Alter	Diamond		Pink	Mujer	M
Amigo	A	Alter	Diamond	Joven	Green	Hombre	H
		Alter	Diamond		Green	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto	Yellow	Hombre	H
		Alter	Diamond		Yellow	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto mayor	Pink	Hombre	H
		Alter	Diamond		Pink	Mujer	M
Vecino	V	Alter	Diamond	Joven	Green	Hombre	H
		Alter	Diamond		Green	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto	Yellow	Hombre	H
		Alter	Diamond		Yellow	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto mayor	Pink	Hombre	H
		Alter	Diamond		Pink	Mujer	M
Compañero de trabajo	C	Alter	Diamond	Joven	Green	Hombre	H
		Alter	Diamond		Green	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto	Yellow	Hombre	H

		Alter	Diamond		Yellow	Mujer	M
		Alter	Diamond	Adulto mayor	Pink	Hombre	H
		Alter	Diamond		Pink	Mujer	M

RELACIONES CON ALTERS (TODOS)	
Alta frecuencia	Blue
Baja frecuencia	Yellow

RELACIONES CON ALTERS (P.2.4)	
Positiva	Green
Negativa	Red
Neutra	Gray60

A continuación se presentarán los resultados referentes al contenido de las relaciones que son establecidas por los sujetos de la red en relación a estas dimensiones fundamentales de nuestro modelo que se expondrán a continuación.

3.3.2.1 Apoyo social

A nivel metodológico decidimos realizar una subdivisión de los tipos de apoyo social a investigar, tal como la teoría previa establece, por lo que elegimos ítems que subdividimos de la siguiente forma:

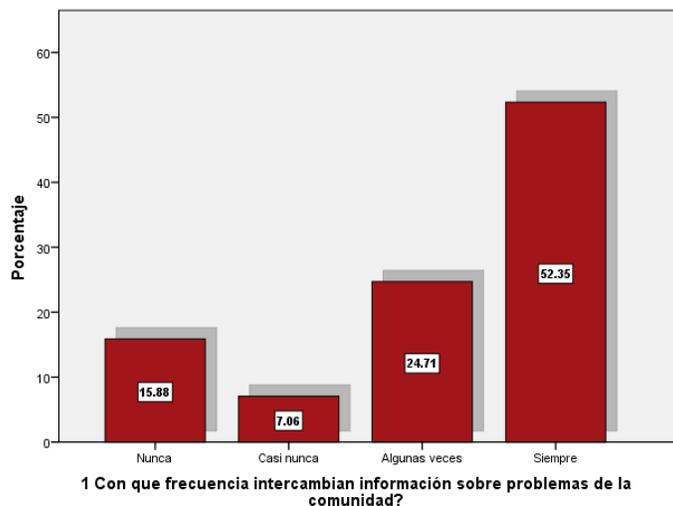
- a) Apoyo social comunitario: Tres ítems relacionados con información o sucesos de la comunidad en donde se habita. Estos ítems permiten abordar la frecuencia con que se intercambia información sobre problemas comunitarios, sobre eventos comunitarios, así como sobre la posibilidad de organizarse para solucionar un problema común.
- b) Apoyo social utilitario: Cuatro ítems relacionados con la posibilidad de intercambiar ayuda entre los miembros de una red en busca de solucionar problemáticas cotidiana como la obtención de un trabajo, préstamos de dinero, pequeñas reparaciones y la ayuda en el cuidado de un familiar enfermo.

A continuación se presentará el análisis de estos dos tipos de apoyo social que fueron abordados a lo largo de la etapa de recolección de información. El análisis se realiza a través de estadística descriptiva básica y se complementa con comentarios interpretativos que se nutren de la observación y el trabajo de campo realizado en la comunidad.

3.3.2.1.1 Apoyo social comunitario

3.3.2. 1.1. a) Intercambio de información sobre problemas de la comunidad

Con respecto al contenido de las relaciones que los actores comunitarios mantienen con su comunidad personal, el primer ítem corresponde al intercambio de información sobre los problemas de la comunidad entre ego y alter. Los resultados del análisis conjunto se presentan a continuación:



Podemos observar con claridad que los actores comunitarios comparten información sobre problemas de la comunidad con mucha frecuencia con sus contactos, esto pues realizan dicha acción “siempre” con el 52.35% de los contactos, a lo que hay que sumar el 24.71% de “algunas veces”; esto resulta en un total de 77.06% de este tipo de intercambios con una frecuencia alta. A esto podemos agregar el análisis por roles que se expresa en la siguiente tabla:

1. ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de la comunidad?						
CRUCE DE VARIABLES		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
ROL	Familiar	20.0%	6.0%	21.0%	53.0%	74.0%
	Amigo	7.1%	7.1%	39.3%	46.4%	85.7%
	Vecino	4.0%	0.0%	28.0%	68.0%	96.0%
	Compañero de trabajo	23.5%	23.5%	17.6%	35.3%	52.9%

Gráfico de elaboración propia

Este gráfico nos permite observar que el intercambio de información sobre problemas de la comunidad, por roles, arroja como resultado que el rol con el que con mayor frecuencia se intercambia este tipo de información es con los vecinos, pues en el 96.0% de los casos se registra una alta frecuencia de intercambio, y aparece en segundo lugar el rol de los amigos con un 85.7% de alta frecuencia. Sin embargo estos resultados deben ser matizados por el hecho de que la mayor parte de dichas relaciones se establecen entre sujetos vinculados por parentesco, tal como muestra el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		1. ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	Promedio de "algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	74.1%	50.0%	50.0%	59.6%	55%
	Amigo	7.4%	16.7%	26.2%	14.6%	20%
	Vecino	3.7%	0.0%	16.7%	19.1%	18%
	Compañero de trabajo	14.8%	33.3%	7.1%	6.7%	7%

Gráfico de elaboración propia

Entonces con los vecinos y los amigos la frecuencia de intercambio de información sobre problemas de la comunidad es mayor, pese a que realmente el mayor número de casos de este tipo se dan entre los familiares pues, en promedio, el 55.00% de dichos intercambios ocurren entre miembros de este rol, seguido de los amigos con un 20.00% y de los vecinos con un 18.00%.

Un segundo nivel de análisis es el que pertenece al análisis por diferenciación de sexo del mismo ítem de investigación. Tal como se observa en el siguiente gráfico no observamos un sesgo en el comportamiento en función del sexo de los contactos (alter) con los que ego establece su relación:

CRUCE DE VARIABLES		1. ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
SEXO	Masculino	13.2%	10.3%	25.0%	51.5%	76.5%
	Femenino	17.6%	4.9%	24.5%	52.9%	77.5%

Gráfico de elaboración propia

El gráfico describe con claridad que la frecuencia de comunicación con respecto a problemas de la comunidad no varía en función del sexo, pues en caso de las relaciones con contactos de sexo femenino la “alta frecuencia” concentra el 77.5% de los casos y en el caso masculino el 76.5%, lo cual es prácticamente igual. Esto es así, pese a que claramente el porcentaje más alto de relaciones de este tipo se da con contactos del sexo femenino, tal como se muestra en el siguiente gráfico

CRUCE DE VARIABLES		1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	Promedio de "algunas veces" y "siempre"
SEXO	Masculino	33.3%	58.3%	40.5%	39.3%	40%
	Femenino	66.7%	41.7%	59.5%	60.7%	60%

Gráfico de elaboración propia

Por último, se presentan los resultados referentes al análisis de este tipo de relación por grupos de edad divididos en jóvenes, adultos y adultos mayores. Los resultados muestran que la “alta frecuencia” de la comunicación sobre problemas de la comunidad es mayor con los adultos (81.00%), en segundo lugar los adultos mayores (73.00%) y en tercer lugar los jóvenes (67.00%), tal como se muestra a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		1 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
EDAD	Joven	27.8%	5.6%	5.6%	61.1%	67%
	Adulto	9.7%	9.7%	30.1%	50.5%	81%
	Adulto mayor	24.5%	2.0%	20.4%	53.1%	73%

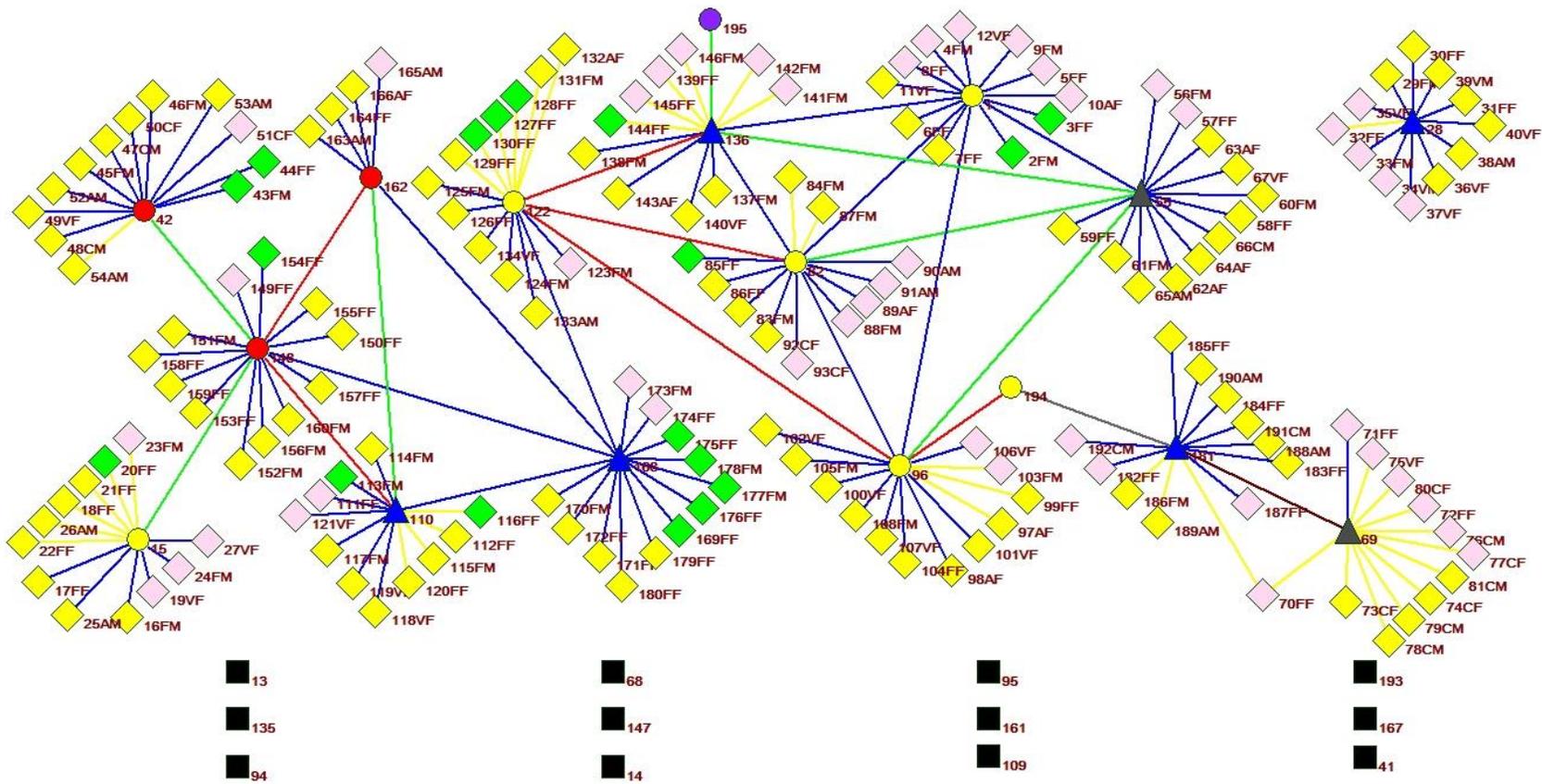
Gráfico de elaboración propia

En este caso, la información obtenida nos permite afirmar que la “alta frecuencia de intercambios” de información sobre problemas de la comunidad se concentra entre los grupos el grupo adulto y el adulto mayor, pues en conjunto concentran el 93.00% de estos intercambios en promedio lo cual refuerza los anteriores resultados y se muestra a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		1 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	Promedio de "algunas veces" y "siempre"
EDAD	Joven	18.5%	8.3%	2.4%	12.4%	7%
	Adulto	37.0%	83.3%	73.8%	58.4%	66%
	Adulto mayor	44.4%	8.3%	23.8%	29.2%	27%

Gráfico de elaboración propia

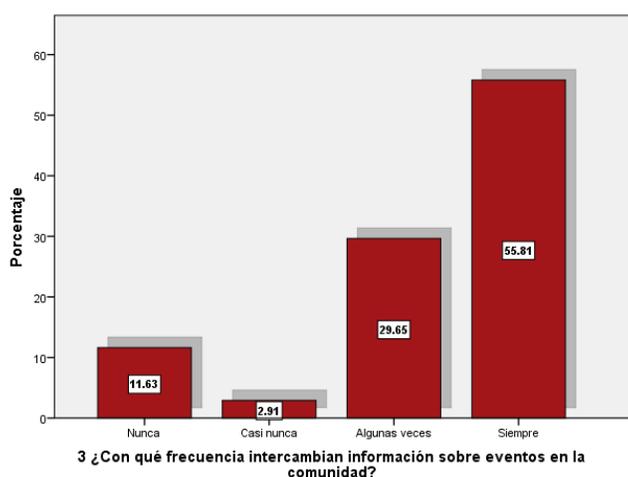
Todo lo anterior nos lleva a la conclusión, con respecto al intercambio de información sobre problemas de la comunidad de los actores comunitarios, referente a que este tipo de apoyo social informacional se da con mayor frecuencia con amigos y vecinos, indistintamente del sexo, y en una mayor frecuencia con adultos y adultos mayores, dejando un poco rezagados a los jóvenes.



GRÁFICA 14: Esquema relacional: intercambio de información sobre problemas de la comunidad

3.3.2.1.1.b) Intercambio de información sobre eventos en la comunidad

Un segundo ítem de interés en la investigación es el conocer la dinámica de los intercambios de información entre los actores comunitarios y su comunidad personal, de manera conjunta, en lo referente a los eventos que suceden en la comunidad. Al referirnos a eventos hablamos de sucesos tan variados como festejos en la zona, algún suceso anómalo como un accidente, un asalto, la muerte de un vecino, etc. La comunicación que se establece alrededor de este tipo de eventos, para nosotros es un indicador de interacción de los miembros de la comunidad que debe ser estudiado. Los resultados generales son los siguientes:



Podemos observar con claridad que los actores comunitarios comparten información sobre eventos de la comunidad con mucha frecuencia con sus contactos, esto pues realizan dicha acción “siempre” con el 55.81% de sus contactos, a lo que hay que sumar el 29.65% de “algunas veces”; esto nos da un total de 85.46%. A esto podemos agregar el análisis por roles sociales referente a este tipo de interacción:

CRUCE DE VARIABLES		3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	13.9%	4.0%	27.7%	54.5%	82.2%
	Amigo	3.4%	3.4%	37.9%	55.2%	93.1%
	Vecino	4.0%	0.0%	28.0%	68.0%	96.0%
	Compañero de trabajo	23.5%	0.0%	29.4%	47.1%	76.5%

Gráfico de elaboración propia

Tal como en el caso de intercambios de información sobre problemas de la comunidad, en este caso, la alta frecuencia de interacciones es mayor para el caso de los vecinos (96.00%) y de los amigos (93.10%); en general, los porcentajes de “alta frecuencia” son más altos entre los cuatro roles estudiados. También podemos observar que, de la misma forma, esto sucede pese a que el porcentaje total de relaciones es mayoritariamente con contactos de parentesco, tal como muestra el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	Promedio de "algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	70.0%	80.0%	54.9%	57.3%	56%
	Amigo	5.0%	20.0%	21.6%	16.7%	19%
	Vecino	5.0%	0.0%	13.7%	17.7%	16%
	Compañero de trabajo	20.0%	0.0%	9.8%	8.3%	9%

Gráfico de elaboración propia

Podemos observar claramente que, en promedio, el 56.00% de este tipo de relaciones se dan entre familiares, lo cual supera por mucho a los amigos (16.7%) y a los amigos (19.00%). Esto confirma la tendencia de interacción detectada en el primer indicador; entonces, nuevamente con los vecinos y los amigos la frecuencia de intercambio de información sobre eventos de la comunidad es mayor, pese a que realmente el mayor número de casos de este tipo de relación se dan entre los familiares.

El siguiente nivel de análisis para el presente ítem es el referente al sexo de los contactos con los que los actores comunitarios establecen este tipo de relación. Nuevamente podemos observar que no se presenta un sesgo en función del sexo, tal como lo muestra el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
SEXO	Masculino	10.1%	4.3%	31.9%	53.6%	85.5%
	Femenino	12.6%	1.9%	28.2%	57.3%	85.4%

Gráfico de elaboración propia

El gráfico describe con claridad que la frecuencia de comunicación con respecto a eventos de la comunidad no varía en función del sexo, pues en caso de las relaciones con contactos de sexo femenino la “alta frecuencia” concentra el 85.4% de los casos y en el caso masculino el 85.5%, lo cual es prácticamente igual; si comparamos los resultados con el anterior indicador el comportamiento es el mismo, aunque la “alta frecuencia” de interacción es 10.00% mayor en promedio en este tipo de relación. Esto es así, pese a que claramente el porcentaje más alto de relaciones de este tipo se da con contactos del sexo femenino, tal como se muestra en el siguiente gráfico

CRUCE DE VARIABLES		3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	Promedio de "algunas veces" y "siempre"
SEXO	Masculino	35.0%	60.0%	43.1%	38.5%	41%
	Femenino	65.0%	40.0%	56.9%	61.5%	59%

Gráfico de elaboración propia

Observamos nuevamente que pese a que, en promedio, el número de contactos con los que se da este tipo de interacción es del sexo femenino, el comportamiento de la interacción no se ve afectado, tal como en el primer ítem.

Por último se presentan los resultados referentes al análisis de este tipo de relación por grupos de edad divididos en jóvenes, adultos y adultos mayores. Los resultados muestra que la “alta frecuencia” de la comunicación sobre eventos de la comunidad es mayor con los adultos (88.00%), en segundo lugar los jóvenes (83.00%) y en tercer lugar los adultos mayores (80.00%), tal como se muestra a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en la comunidad?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
EDAD	Joven	11.1%	5.6%	0.0%	83.3%	83%
	Adulto	7.7%	3.8%	38.5%	50.0%	88%

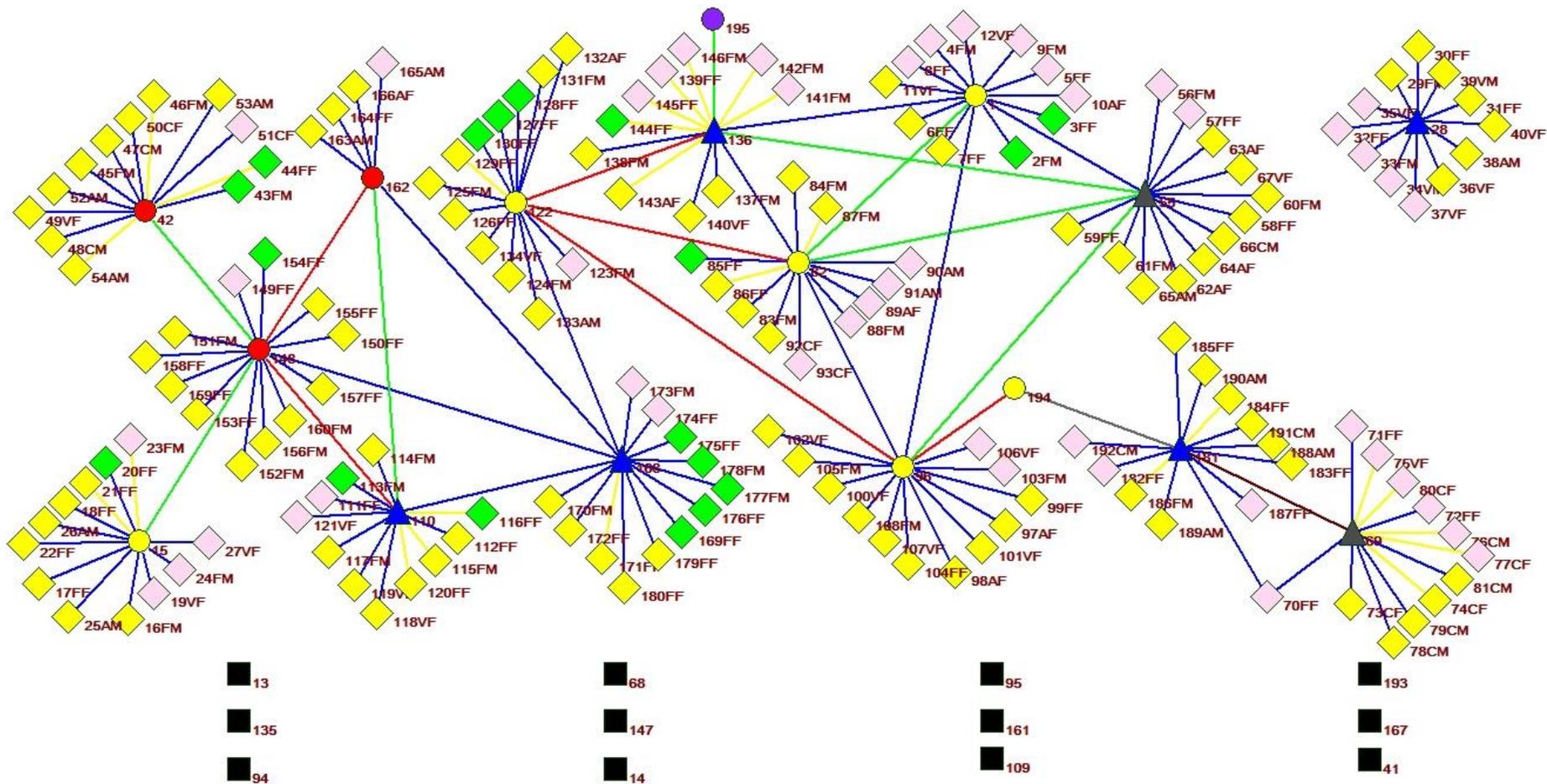
Adulto mayor	20.0%	0.0%	22.0%	58.0%	80%
---------------------	-------	------	-------	-------	-----

Gráfico de elaboración propia

Estos datos resultan interesantes al compararse con los resultados del trabajo de campo realizado. Tal como puede constatarse, los mismos pobladores nos mencionaron que los jóvenes pasan la mayor parte de su tiempo en la calle, por lo que no resulta extraño que sean los jóvenes a los que los actores comunitarios recurren con mayor frecuencia (83.00%=siempre), mientras que en el caso de los adultos sólo alcanza el 50.00% y en los adultos mayores el 58.00%.

Algo similar sucede con el caso de los adultos mayores pues hay un 20.00% de contactos a los que “recurren” para intercambiar información sobre eventos de la comunidad. Esto coincide con lo ya mencionado en el diagnóstico de violencia comunitaria de la comunidad, en la cual la población nos comentó que hay una problemática de abandono, aislamiento y violencia en contra de los adultos mayores de la zona.

A manera de conclusión con respecto al intercambio de información sobre eventos de la comunidad podemos decir que se da mayoritariamente entre los actores con comunitarios con vecinos y amigos, sin diferenciación por sexo, y en donde parecen tener un papel especial los jóvenes en muchas ocasiones con un rezago en lo que respecta a ciertos adultos mayores.

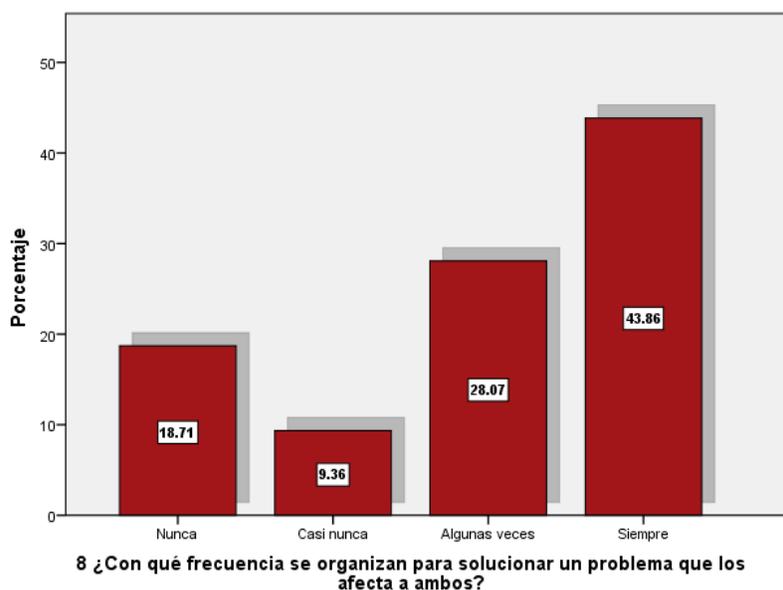


GRÁFICA 15: Esquema relacional: intercambio de información sobre eventos en su comunidad

3.3.2.1.1.c) Relaciones para organizarse y solucionar un problema en común

El tercer ítem de interés para nuestra investigación busca conocer en qué medida se organizan los actores comunitarios con sus comunidades personales, de manera conjunta, para solucionar una problemática en común. En este caso no nos referimos a una problemática en particular o problema concreto, sino a la posibilidad de acordar acciones concretar para solucionar algunas problemática que se presente en la vida cotidiana.

La capacidad de tomar acuerdos para generar acciones conjuntas que permitan superar problemas comunes nos parecen un indicador de interés para la organización y la participación comunitaria. Los resultados generales se presentan en el siguiente gráfico:



Lo primero que podemos observar es el hecho que, en promedio, se reduce en 10.00% la frecuencia con que los actores comunitarios y su comunidades personales, en conjunto, se relacionan “siempre” en función de la situación planteada. Así mientras el 52.35% de las veces “siempre” intercambian información sobre problemas de la comunidad y 55.81% de las veces “siempre” intercambian información sobre eventos de la comunidad; en el caso de organizarse para solucionar un problema conjunto esto sólo acontece “siempre” el 43.86% de las veces.

Al comparar, este ítem con los anterior dos en los referente a la baja frecuencia (nunca + casi nunca), que esta se duplica al comparar el presente ítem (28.07%) con respecto al intercambio de

información sobre eventos de la comunidad (14.54%) y es superior en casi 6.00% al intercambio de información sobre problemas de la comunidad (22.94%); esto nos indica que el paso del intercambio de información, a la acción concreta de organizarse se refleja en una disminución de la frecuencia de las relaciones.

En adhesión a esto podemos observar los resultados del análisis por roles con respecto al mismo ítem, el cual también arroja una diferencia que sobresale. En este ítem, es en el primero en el cual se puede observar que la mayor interacción entre los actores comunitarios y sus contactos se concentran entre los familiares (75.20%), sólo por debajo de los vecinos (83.30%) y los amigos en tercero (62.1%). Los resultados se muestran a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	11.9%	12.9%	29.7%	45.5%	75.2%
	Amigo	27.6%	10.3%	20.7%	41.4%	62.1%
	Vecino	16.7%	0.0%	45.8%	37.5%	83.3%
	Compañero de trabajo	47.1%	0.0%	5.9%	47.1%	52.9%

Gráfico de elaboración propia

También sobresale el hecho de que, en el comparativo de los tres ítems, los familiares concentran el menor porcentaje de casos en el que se “nunca” se organizan para solucionar problemas que les afectan a ambos; esto refuerza la idea de que en este tipo de relación el peso de las relaciones parentesco tiene una mayor incidencia. En este caso el hecho de una mayor concentración de contactos de parentesco en la red sí parece tener incidencia sobre la dinámica de las relaciones, tal como se muestra a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	Promedio de "algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	37.5%	81.3%	62.5%	61.3%	62%
	Amigo	25.0%	18.8%	12.5%	16.0%	14%
	Vecino	12.5%	0.0%	22.9%	12.0%	17%

Compañero de trabajo	25.0%	0.0%	2.1%	10.7%	6%
-----------------------------	-------	------	------	-------	----

Gráfico de elaboración propia

Como podemos observar en el gráfico, en este caso, el 62.00% de las relaciones de “alta frecuencia” que se dan en este caso pertenecen a los actores sociales y sus familiares, mientras que los vecinos concentran el 17.00% y los amigos el 14.00% en promedio. A esto podemos agregar el análisis para comparar el comportamiento en función del sexo de los contactos, tal como se muestra en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
SEXO	Masculino	20.3%	8.7%	23.2%	47.8%	71%
	Femenino	17.6%	9.8%	31.4%	41.2%	73%

Gráfico de elaboración propia

Nuevamente podemos observar que la frecuencia de las relaciones no se ve afectada por el sexo del contacto con el que los actores sociales entran en contacto, pues en ambos caso la “alta frecuencia” acumula el 86.00%. Esto pese a que, al igual que en los dos anteriores ítems, hay una mayor cantidad de relaciones establecidas con mujeres (61.00%), que con los hombres (39.00%). Esto puede observarse en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna	Promedio de "algunas veces" y "siempre"
SEXO	Masculino	43.8%	37.5%	33.3%	44.0%	39%
	Femenino	56.3%	62.5%	66.7%	56.0%	61%

Gráfico de elaboración propia

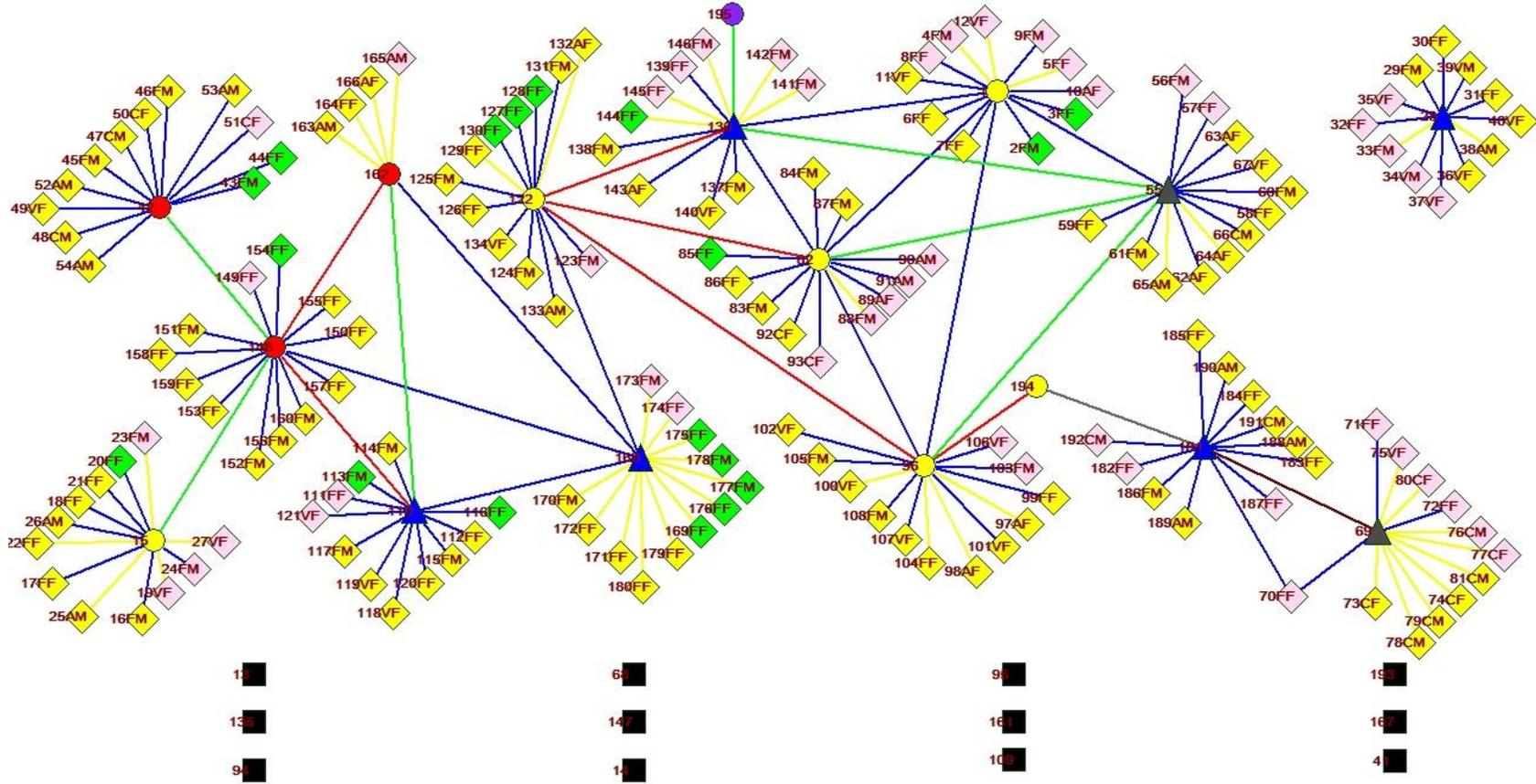
Con respecto al análisis por grupos de edad, el cruce de variables no indica por tercera vez que el mayor porcentaje de estas relaciones se concentran entre los actores comunitarios y sujetos adultos (77.00%), seguido de los jóvenes (67.00%), al igual que el segundo ítem, y en tercer lugar aparecen los adultos mayores. Obsérvese en gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
EDAD	Joven	5.6%	27.8%	11.1%	55.6%	67%
	Adulto	14.4%	8.7%	35.6%	41.3%	77%
	Adulto mayor	32.7%	4.1%	18.4%	44.9%	63%

Gráfico de elaboración propia

Resulta también relevante el alto porcentaje de la opción “nunca” con respecto a personas de la tercera edad (32.7%); en nuestra opinión este es un indicador más de los procesos de exclusión social a los que se ven sujetos las personas de la tercera edad, que fueron detectados en el trabajo de campo en la comunidad.

A manera de conclusión, con respecto a la organización entre actores comunitarios y sus contactos para solucionar una problemática común se puede decir que tiene una mayor frecuencia entre vecinos y familiares, sin diferenciación por sexo, donde se confirma una mayor presencia de las relaciones con adultos, seguido de jóvenes con la presencia constante de un grupo de personas de la tercera edad excluidas de esta dinámica.



GRÁFICA 16: Esquema relacional: organizarse para solucionar problemas mutuos

3.3.2.1.1 d) Reflexión final con respecto al apoyo social comunitario en esta investigación

Debemos recordar que la red total que se analiza es la suma de un conjunto de comunidades personales de los actores comunitarios que a su vez conforman una red de actores comunitarios. Por lo tanto, en el marco de nuestra investigación resulta de gran importancia saber la composición, estructura y contenido de los vínculos de dichos actores comunitarios con sus redes.

En primer lugar podemos decir que estas redes funcionan de manera eficiente en lo referente al flujo de apoyo social comunitarios en los ítems abordados. Resulta muy relevante remarcar que los actores comunitarios mantienen altos grados de comunicación con los miembros de sus redes en lo referente a problemas de la comunidad y eventos de la comunidad; sin embargo, al pasar de la comunicación a las acciones reales de organización esta capacidad se debilita.

Este fenómeno ya lo habíamos detectado gracias al taller de expertos realizado en el cual claramente los especialistas nos comentaron que la gente no tiene problemas para hablar de las situaciones de la comunidad, pero sí tiene muchos problemas para articular acciones.

Otro punto a resaltar, es el hecho que pese a que las comunidades personales de los actores comunitarios tienen un fuerte componente de parentesco, el apoyo social comunitario tiene fuerte relación con los vecinos y los amigos; muchas veces por encima de las relaciones de parentesco. Esto no debe resultar extraño pues estos actores comunitarios deben invertir tiempo en gestionar sus relaciones con amigos y vecinos, en su mayoría locales, más que con su red de parentesco en la cual ya están incrustados estructuralmente, dado el fuerte proceso de hacinamiento que se da en la comunidad y que ya se ha descrito.

Además último nos parece muy relevante mencionar la diferencia que se detectó con respecto a la relación con los jóvenes y las personas de la tercera. Nuestra interpretación de los datos nos hace pensar que los actores comunitarios utilizan a algunos jóvenes para estar atentos a los acontecimientos cotidianos en el espacio de la comunidad, mientras que en el caso de los adultos mayores se puede detectar un proceso de exclusión relacional en el cual recurren a ellos con menos frecuencia.

Por último hay que mencionar que en promedio nuestros datos indican que, en promedio, con el 15.40% de los contactos de red los actores comunitarios “nunca” establecen interacción. Esto nos parece muy relevante pues, como ya mencionamos en el modelo teórico, los resultado de las

investigaciones de Barry Wellman mencionan que 16.00% de los vínculos de sus estudios no tenían ninguna actividad y sólo existían por la co-presencia de sujetos en un espacio o por la incrustación estructural en la red.

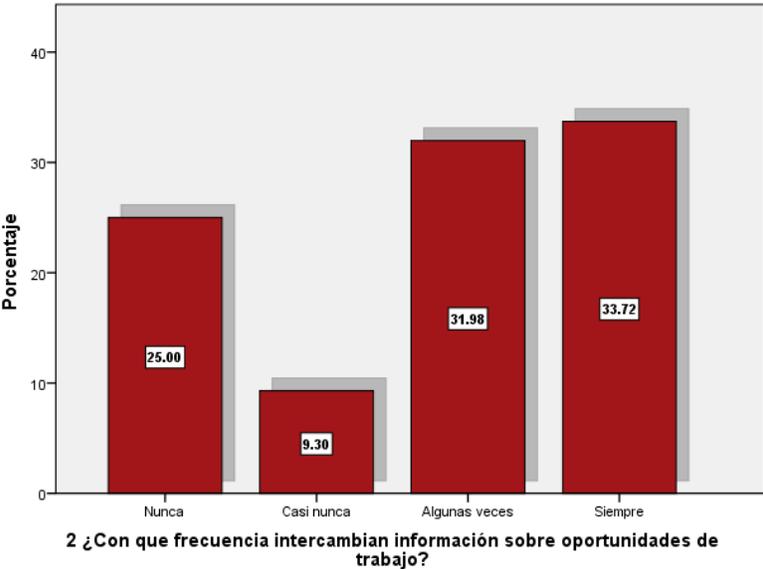
A continuación se presentarán los resultados del análisis de la información recolectada con respecto al apoyo social utilitario dentro de la red comunitaria que se integra por los actores comunitarios.

3.3.2.1.2 Apoyo social utilitario

3.3.2.1.2 a) Intercambio de información sobre oportunidades de trabajo

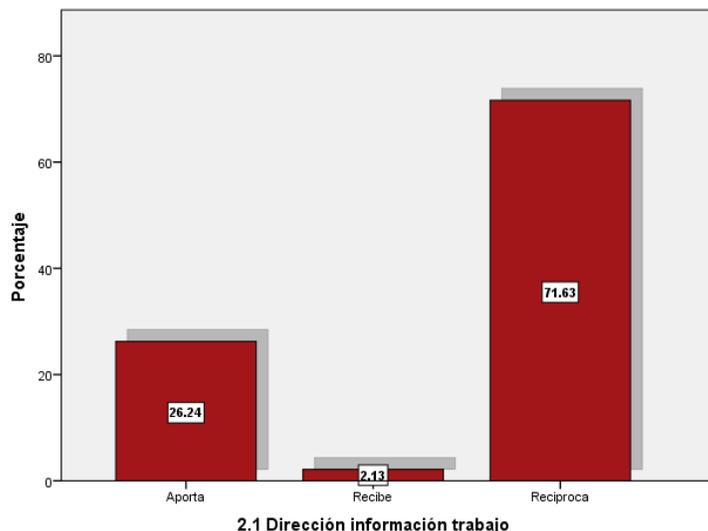
Con respecto al apoyo social utilitario el primer ítem que se evaluó es el relacionado con la frecuencia con que los actores comunitarios intercambian información con sus contactos con respecto a oportunidades de trabajo. Este es un tema importante pues, tal como se mencionó en el diagnóstico participativo de la comunidad, los miembros de la comunidad mencionaron que la falta de oportunidades de empleo es una de las problemáticas recurrentes en la comunidad.

Por esta razón consideramos relevante indagar sobre el posible papel de los actores comunitarios en gestionar oportunidades laborales con su red de contactos como un elemento a través del cual pueden dinamizar su red. Los resultados generales se presentan a continuación:



Lo primero que podemos observar es que el porcentaje de alta frecuencia de intercambios de este tipo alcanza el (65.70%); si esto se compara con los anteriores tres indicadores presentados es claro

que es el menor de los cuatro hasta el momento. A esto se puede agregar que con el 25.00% de los contactos “nunca” se establecen intercambios de este tipo, dicho porcentaje es el más alto que se ha observado en comparación con los tres indicadores que se habían procesado con anterioridad. En el caso de este indicador se decidió evaluar la direccionalidad de los intercambios con la finalidad de averiguar la posible reciprocidad del intercambio. Los resultados se presentan a continuación:



Podemos observar con mucha claridad que la mayoría de los intercambios registrados son de naturaleza bidireccional (recíproca) lo cual indica que no hay una dominancia por parte de los actores comunitarios con respecto a sus contactos en este tipo de relación (71.63%), sólo en el 26.24% de los casos el actor comunitario domina este tipo de relación.

A esto se puede agregar el análisis por roles sociales con el objetivo de conocer si existe un comportamiento diferenciando entre las formas de relación con respecto al rol social que ocupan los contactos de los actores comunitarios al interior de sus comunidades personales. Los resultados se presentan a continuación:

2 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre oportunidades de trabajo?						
CRUCE DE VARIABLES		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	19.8%	6.9%	37.6%	35.6%	73.3%
	Amigo	24.1%	10.3%	27.6%	37.9%	65.5%
	Vecino	32.0%	24.0%	20.0%	24.0%	44.0%

	Compañero de trabajo	47.1%	0.0%	23.5%	29.4%	52.9%
--	-----------------------------	-------	------	-------	-------	-------

Gráfico de elaboración propia

En análisis de los datos nos permite saber que la “alta frecuencia” de este modalidad de relación es mayor en el caso de los familiares (73.30%) y de los amigos (65.50%); la diferencia es de menos del 8.00% pese a que la proporción de familiares y amigos en las redes es mucho menos para los amigos, en el presente indicador, tal como se observa en el gráfico que se presenta a continuación:

2 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre oportunidades de trabajo?						
CRUCE DE VARIABLES		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% del N de la columna	Promedio de "algunas veces" y "siempre"			
ROL	Familiar	46.5%	43.8%	69.1%	62.1%	66%
	Amigo	16.3%	18.8%	14.5%	19.0%	17%
	Vecino	18.6%	37.5%	9.1%	10.3%	10%
	Compañero de trabajo	18.6%	0.0%	7.3%	8.6%	8%

Gráfico de elaboración propia

Tal como podemos observar, en promedio, el 66.00% de las relaciones de “alta frecuencia” de este ítem se dan con familiares de los actores comunitarios, mientras que con los amigos este porcentaje es de sólo el 17.00%. A esto podemos agregar el análisis de reciprocidad de la relación en función de los roles social, tal como se muestra en el siguiente gráfico:

2.1 Dirección información trabajo				
CRUCE DE VARIABLES		Aporta	Recibe	Recíproca
		% de la fila	% de la fila	% de la fila
ROL	Familiar	31.1%	2.2%	66.7%
	Amigo	12.5%	0.0%	87.5%
	Vecino	27.8%	5.6%	66.7%
	Compañero de trabajo	11.1%	0.0%	88.9%

Gráfico de elaboración propia

Podemos observar que la mayor reciprocidad de las relaciones en esta modalidad se da entre los actores sociales con sus amigos y compañeros de trabajo, con el 87.50% y el 88.90% respectivamente. En el caso de las relaciones asimétricas, presentes en mucho menor proporción,

en las que los actores sociales tienen el dominio sobresalen las relaciones con familiares (31.10%) y de vecindad (27.80%). Todo esto nos indica que si bien este tipo de relación es más frecuente con familiares y amigos, en el caso de los familiares el actor social domina la relación en mayor proporción, mientras que entre los amigos la relación tiene grados más altos de reciprocidad.

El caso de los vecinos es interesante pues es el segundo con mayor proporción de relaciones asimétricas entre los actores sociales y sus contactos por rol social. En nuestra opinión esto podría deberse a que algunos actores sociales tienen relaciones con los gobiernos locales a través de los cuáles puede y suelen gestionar plazas de trabajo temporales o dentro del personal administrativo de algunas alcaldía.

Por otra parte con respecto al comportamiento del intercambio de información sobre oportunidades de trabajo en función del sexo nuevamente podemos observar que no hay un sesgo en el comportamiento tal como muestra el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		2 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre oportunidades de trabajo?					Total alta frecuencia Suma "Algunas veces" y siempre"
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre		
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila		
SEXO	Masculino	24.6%	8.7%	31.9%	34.8%	67%	
	Femenino	25.2%	9.7%	32.0%	33.0%	65%	

Gráfico de elaboración propia

En el caso del análisis por grupos de edad, la dinámica de esta modalidad de relación sí presenta comportamiento diferenciado. Podemos observar con claridad que la mayor frecuencia de esta modalidad de relación se concentra entre los actores comunitarios y los jóvenes, tal como lo muestra el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		2 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre oportunidades de trabajo?					Total alta frecuencia Suma "Algunas veces" y siempre"
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre		
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila		
EDAD	Joven	5.6%	0.0%	38.9%	55.6%	94%	
	Adulto	25.0%	9.6%	36.5%	28.8%	65%	
	Adulto mayor	32.0%	12.0%	20.0%	36.0%	56%	

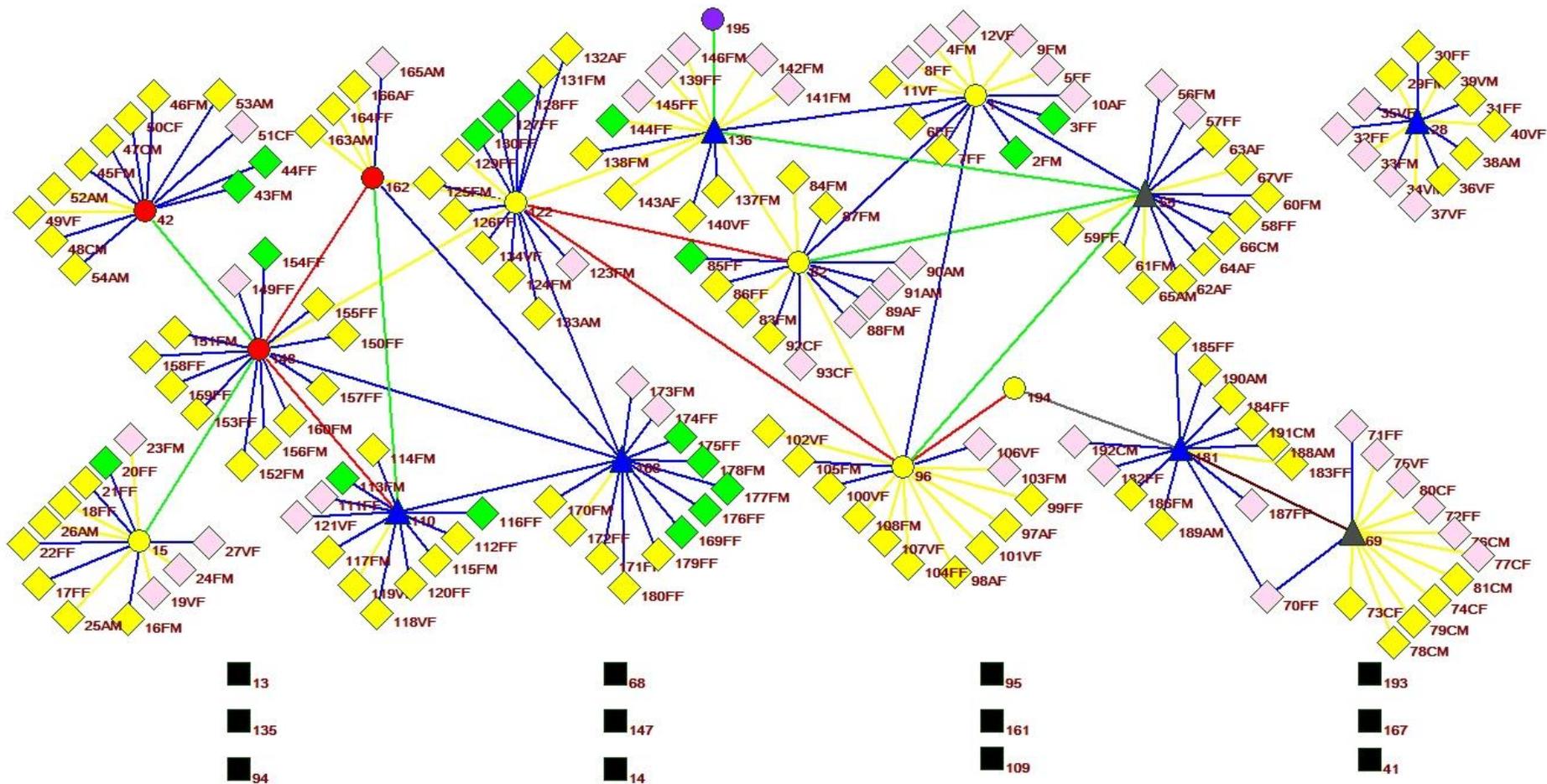
Gráfico de elaboración propia

Así se observa que con sus contactos jóvenes los actores comunitarios tienen una “alta frecuencia” de intercambio de información sobre oportunidades de trabajo (94.00%), seguido de los adultos (65.00%) y de los adultos mayores (56.00%). Estos resultados se complementan con el análisis de reciprocidad de este tipo de relación que se muestra en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		2.1 Dirección información trabajo		
		Aporta	Recibe	Reciproca
		% de la fila	% de la fila	% de la fila
EDAD	Joven	52.9%	0.0%	47.1%
	Adulto	20.2%	1.2%	78.6%
	Adulto mayor	27.5%	5.0%	67.5%

Gráfico de elaboración propia

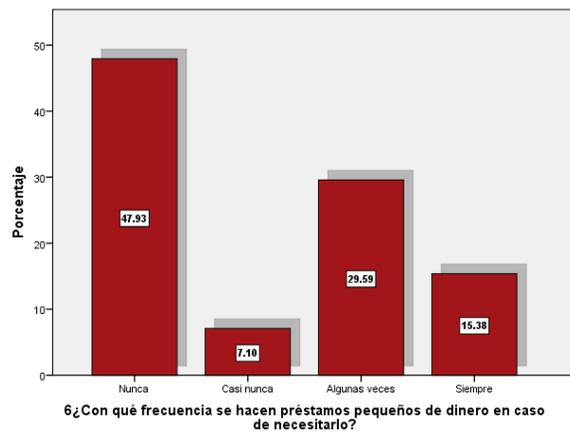
El análisis nos permite observar que la mayor reciprocidad de esta modalidad de relación se da entre los actores comunitarios con los adultos y adultos mayores con el 78.60% y 67.50% respectivamente, mientras que la relación asimétrica se presenta con mayor fuerza con los jóvenes (52.90%). Esto nos conduce a plantear la hipótesis que dadas las condiciones de falta de oportunidades de empleo para los jóvenes de esta comunidad ya detectadas en la investigación, los actores comunitarios pueden estar utilizando las oportunidades de empleo como un recursos para gestionar sus relaciones con los jóvenes de la comunidad, de la misma forma que lo podrían hacer con los vecinos.



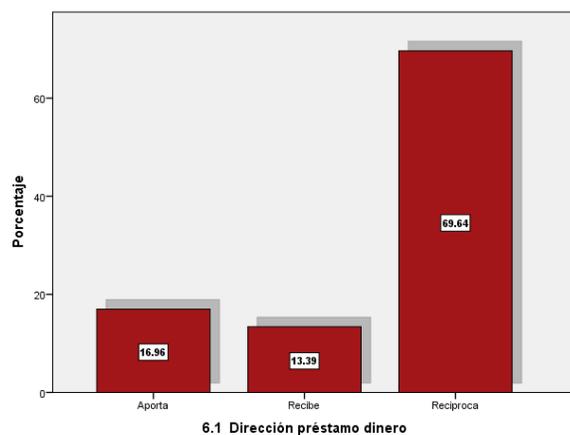
GRÁFICA 17: Esquema relacional: intercambio de información sobre oportunidades de trabajo

3.3.2.1.2 b) Intercambio a través de préstamos de dinero

El segundo ítem evaluado en lo referente al apoyo social utilitario es el relacionado con la forma de relación que implica el intercambio a través de préstamos de dinero entre los actores sociales y los contactos de sus comunidades personales. Tal como podemos observar este tipo de apoyo social acumula un gran porcentaje de contactos en los cuales la relación de este tipo no se presenta “nunca” (43.93%):



También podemos observar que de los ítems evaluados hasta el momento es el que acumula un menor porcentaje de intercambios en “alta frecuencia” (44.97%). Al ser una comunidad con altos grados de marginación, como ya se describió, no resulta extraño la escases de este tipo de intercambios monetarios. Sin embargo hay que aclarar que en los casos en los que se presenta el intercambio se da mayoritariamente de manera recíproca como indica el siguiente gráfico:



Se observa claramente que la mayor parte de los intercambios de esta modalidad se presentan de manera recíproca (69.64%), mientras que los casos en los que los actores sociales aportan dinero representan el 16.96% y sólo reciben dinero en el 13.39%. Estos resultados pueden complementarse con el análisis por roles sociales, tal como se presentan en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		6¿Con qué frecuencia se hacen préstamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	38.8%	5.1%	36.7%	19.4%	56.1%
	Amigo	55.2%	10.3%	27.6%	6.9%	34.5%
	Vecino	68.0%	8.0%	20.0%	4.0%	24.0%
	Compañero de trabajo	58.8%	11.8%	5.9%	23.5%	29.4%

Gráfico de elaboración propia

La información nos indica que los préstamos de dinero son más frecuentes entre los actores sociales con sus familiares y amigos; con el 56.10% y 34.50% respectivamente. A la vez que podemos observar que es con los amigos y vecinos con quienes en mayor porcentaje “nunca” se establecen este tipo de intercambios; 68.0% y 58.8% respectivamente. Sin embargo, en el análisis por reciprocidad podemos observar lo siguiente:

CRUCE DE VARIABLES		6.1 Dirección préstamo dinero		
		Aporta	Recibe	Recíproca
		% de la fila	% de la fila	% de la fila
ROL	Familiar	18.1%	15.3%	66.7%
	Amigo	26.3%	0.0%	73.7%
	Vecino	8.3%	25.0%	66.7%
	Compañero de trabajo	0.0%	11.1%	88.9%

Gráfico de elaboración propia

La tabla nos indica que pese a que el porcentaje de esta modalidad de intercambios es menor entre compañeros de trabajo, en los casos en los que se da es mayoritariamente recíproco (88.90%). Es decir, no se prestan dinero con regularidad, pero cuando lo hacen se establece una dinámica en la cual ninguno de los dos actores es dominante. Cosa diferente a los vecinos pues pese a que en el

68.00% de los casos no establecen este tipo de intercambio, resulta ser en este con este rol con el que los actores sociales establecen una relación de extracción de recursos más alta (25.00%).

Con los amigos es con quien los actores sociales establecen un intercambio como proveedores de recursos en mayor proporción (26.63%). Con los familiares, en cambio, suelen establecer una relación de muy equilibrada a este respecto pues el 18.10% de las ocasiones proveen recursos económica, mientras que el 15.30% de las ocasiones los extraen.

A esto se puede agregar que es en este indicador en donde por primera vez podemos observar un sesgo en las relaciones en función del sexo, tal como se muestra en el gráfico que presentamos a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		6¿ Con qué frecuencia se hacen préstamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
SEXO	Masculino	41.8%	6.0%	31.3%	20.9%	52%
	Femenino	52.0%	7.8%	28.4%	11.8%	40%

Gráfico de elaboración propia

En nuestra opinión esto es un reflejo de aquello que ya mencionamos en el diagnóstico de violencia comunitaria en el cual los pobladores nos mencionaron que, dentro de la comunidad, aún existe la concepción del hombre proveedor y algunas mujeres no salen a trabajar o son despojadas de sus recursos económicos por sus esposos; los resultados del análisis, para nosotros, reflejan de manera relacional una parte de la violencia de género que impera en la comunidad. Estos datos se complementan con el análisis de reciprocidad, en el cual se presenta un fenómeno parecido tal como podemos observar en el gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		6.1 Dirección préstamo dinero		
		Aporta	Recibe	Reciproca
		% de la fila	% de la fila	% de la fila
SEXO	Masculino	11.8%	15.7%	72.5%
	Femenino	21.3%	11.5%	67.2%

Gráfico de elaboración propia

Tal como podemos observar el porcentaje de relaciones en las que los actores comunitarios proveen recursos económicos a personas del sexo femenino es de casi el doble con respecto a sus contactos del sexo masculino; 21.3% y 11.8% respectivamente. Para nosotros esto es indicador que refleja la condición de violencia estructural, en relación a recursos económicos, en la cual las mujeres tienen que recurrir a actores con más poder (económico en este caso) para sobrellevar las necesidades de su vida cotidiana.

Al analizar los resultados por grupos de edad y comparar la frecuencia de relación entre jóvenes, adultos y adultos mayores resulta que el porcentaje mayor de préstamos de dinero se presentan entre los actores comunitarios y los contactos de su red que son jóvenes (50.00%), muy cercano al porcentaje de los adultos (46.10%), tal como muestra el gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		6¿Con qué frecuencia se hacen préstamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo?					
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total baja frecuencia	Total baja frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Nunca" y "casi nunca"	Suma "algunas veces" y "siempre"
EDAD	Joven	50.0%	0.0%	27.8%	22.2%	50.0%	50.0%
	Adulto	45.1%	8.8%	32.4%	13.7%	53.9%	46.1%
	Adultomayor	53.1%	6.1%	24.5%	16.3%	59.2%	40.8%

Gráfico de elaboración propia

Caso contrario ocurre con los adultos mayores quienes acumulan el 59.20% de “baja frecuencia” en este tipo de relación (59.20%). Para complementar estos resultados, un poco ambiguos se realizó el análisis de reciprocidad de las relaciones con los resultados que se presentan a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		6.1 Dirección préstamo dinero		
		Aporta	Recibe	Reciproca
		% de la fila	% de la fila	% de la fila
EDAD	Joven	22.2%	22.2%	55.6%
	Adulto	17.9%	8.9%	73.2%
	Adulto mayor	30.4%	34.8%	34.8%

Gráfico de elaboración propia

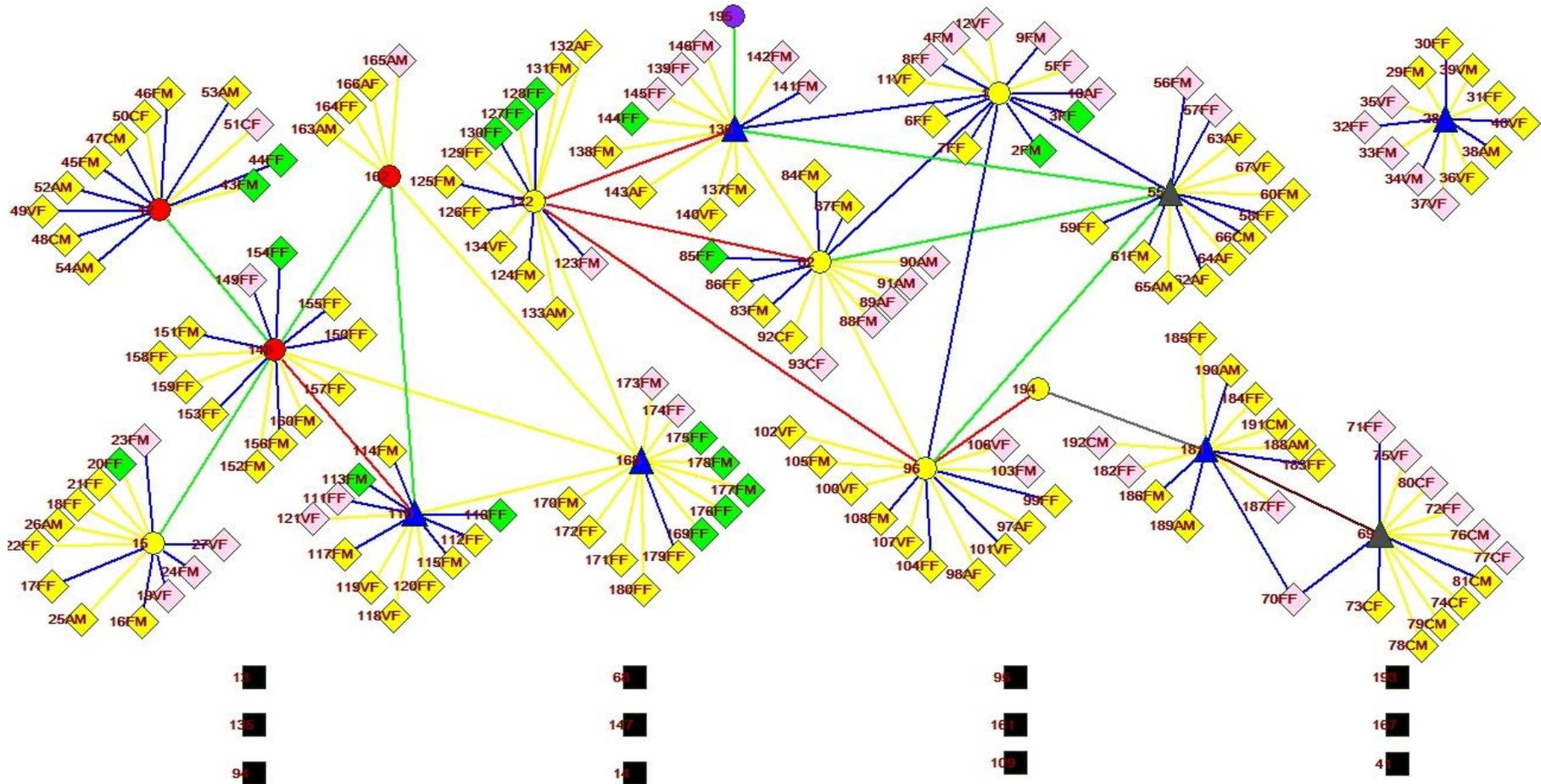
Podemos observar que la mayor reciprocidad de esta modalidad de relaciones se da entre los adultos (73.20%) seguido de los jóvenes (55.60%) y los adultos mayores (34.80%). Podemos también

observar que los actores sociales obtienen préstamos de dinero, mayoritariamente, de los adultos mayores (34.8%), con respecto a los jóvenes (22.20%) y los adultos (8.90%). Resulta interesante que con los adultos mayores, pese a la baja reciprocidad, hay también otro grupo de 30.40% de adultos mayores a quienes los actores sociales les hacen préstamos de dinero, seguido de los jóvenes (22.20%) y los adultos (8.90%).

En resumen esto nos indica que en la red comunitaria de los actores comunitarios este tipo de apoyo social no se intercambia de manera tan amplia como los otros tipos estudiados, sin embargo se presenta con mayor regularidad con los familiares y amigos, aunque con los amigos la reciprocidad es mayor que con los familiares. También podemos decir que detectamos un sesgo de género en el cual hay un mayor intercambio de recursos económicos de los actores comunitarios con contactos del sexo masculino, mientras que los préstamos con contactos de sexo femenino son con una direccionalidad en la que el actor comunitario es proveedor de recursos.

Por último, por grupos de edad el mayor porcentaje de estas relaciones se dan con adultos y jóvenes, aunque es con los adultos mayores de quienes, en mayor proporción, los actores sociales extraen recursos económicos mediante préstamos.

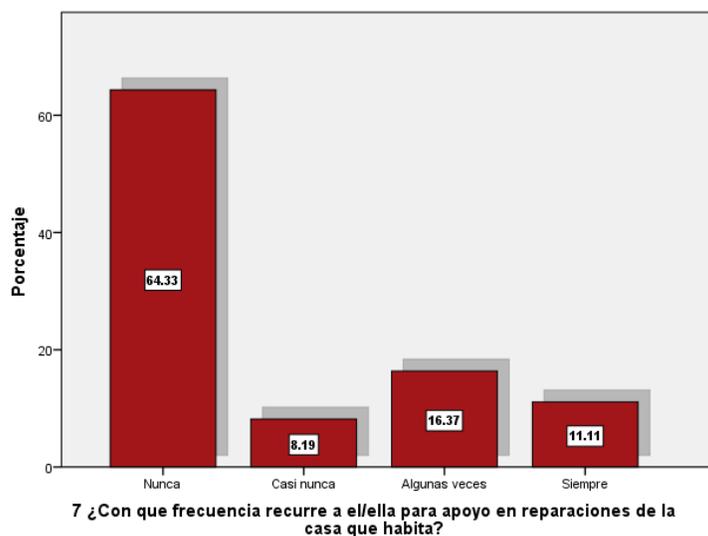
Si se compara a jóvenes, adultos y adultos mayores que “siempre” intercambian préstamos de dinero con los actores sociales resulta que el 20.00% los adultos mayores dan préstamos al actor social, esto seguido de 13.00% de los adultos, mientras que los jóvenes al contrario reciben préstamos de los actores sociales (11.00%)



GRÁFICA 18: Esquema relacional: prestamos de pequeñas cantidades de dinero en caso de necesitarlo

3.3.2.1.2.c) Intercambio de un favor práctico: la reparación de la casa

Dado que la unidad habitacional Legaria es un espacio habitacional nos pareció de sumo interés investigar en qué medida los actores comunitarios utilizan el intercambio de favores para la gestión de su red de contactos. Concretamente nos referimos a la gestión de sus contactos para para la reparación de la cada en donde habita, pues nos parece que este tipo de intercambio implica el uso de un recurso comunitario conformado por las habilidades propias de los pobladores de la comunidad. Los resultados generales se presentan a continuación:



Los resultados mostrados por el gráfico en nuestra opinión comienzan a dibujar una clara tendencia que forma parte de una de las principales consecuencias sociales de la violencia comunitaria; nos referimos a la desconfianza y la prevención hacia los otros. En el ítem anterior detectamos una caída pronunciada en el porcentaje de intercambios, la cual se profundiza al preguntar a los actores sociales por un intercambio que implica acercar a un alter a su espacio íntimo para un favor tan sencillo como una reparación en el hogar; los resultados parecen indicar que este tipo de intercambio tiene pocas probabilidades de acontecer. Los resultados por rol social parecen confirmar nuestras sospechas, tal como muestra el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES	7 ¿Con qué frecuencia recurre a el/ella para apoyo en reparaciones de la casa que habita?				
	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"

ROL	Familiar	57.0%	11.0%	18.0%	14.0%	32.0%
	Amigo	69.0%	0.0%	17.2%	13.8%	31.0%
	Vecino	76.0%	8.0%	12.0%	4.0%	16.0%
	Compañero de trabajo	82.4%	5.9%	11.8%	0.0%	11.8%

Gráfico de elaboración propia

Podemos observar con claridad que, pese al bajo porcentaje de esta modalidad de intercambios, los pocos intercambios que se registraron son mayoritariamente entre los actores sociales y sus familiares y amigos; 32.00% y 31.00% respectivamente. Esto refuerza lo ya mencionado con respecto a hecho de que la red comunitaria de los actores parece funcionar principalmente en función de vínculos de parentesco y afinidad, lo cual se refleja en esta actividad en concreto. A esto podemos agregar el análisis por sexo que se muestra en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		7 ¿Con qué frecuencia recurre a el/ella para apoyo en reparaciones de la casa que habita?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
SEXO	Masculino	54.4%	10.3%	23.5%	11.8%	35%
	Femenino	70.9%	6.8%	11.7%	10.7%	22%

Gráfico de elaboración propia

El gráfico nos muestra que existe un sólido sesgo en función del sexo para este tipo de relaciones pues los actores sociales recurren con alta frecuencia al 35.00% de sus contactos masculinos para este tipo de intercambio, mientras que sólo recurren al 22.00% de sus contactos del sexo femenino, lo cual se complementa con el hecho de que nunca recurren al 70.90% de estos contactos.

En nuestra opinión esto es una clara expresión relacional del machismo que se manifiesta en la comunidad y que refuerza los procesos de violencia de género. Cómo se mencionó en el diagnóstico de violencia comunitaria persisten un conjunto de representaciones sociales y asignaciones de género machistas en la comunidad que no permiten una relación simétrica entre hombres y mujeres, lo cual en nuestra opinión se manifiesta a nivel relacional.

En lo referente al análisis por grupos de edad sobresale el hecho del alto porcentaje en que se concentran este tipo de intercambios de los actores sociales con los jóvenes (56.00%), lo cual

prácticamente duplica al porcentaje de intercambios con adultos y cuadriplica los intercambios con adultos mayores.

CRUCE DE VARIABLES		7 ¿Con qué frecuencia recurre a el/ella para apoyo en reparaciones de la casa que habita?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Promedio de alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Promedio de "algunas veces" y "siempre"
EDAD	Joven	44.4%	0.0%	22.2%	33.3%	56%
	Adulto	62.1%	8.7%	20.4%	8.7%	29%
	Adulto mayor	76.0%	10.0%	6.0%	8.0%	14%

Gráfico de elaboración propia

Después de un análisis de nuestra base de datos concluimos que esta concentración se debe al hecho que la totalidad de los contactos jóvenes de los actores comunitarios son sus familiares, por tanto recurren a ellos para este tipo de actividad que implica acercarlos hacia el espacio íntimo de su casa. Los resultados se expresan en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		EDAD		
		Joven	Adulto	Adulto mayor
		% del N de la columna	% del N de la columna	% del N de la columna
ROL	Familiar	100.0%	53.3%	56.0%
	Amigo	0.0%	21.0%	14.0%
	Vecino	0.0%	15.2%	18.0%
	Compañero de trabajo	0.0%	10.5%	12.0%

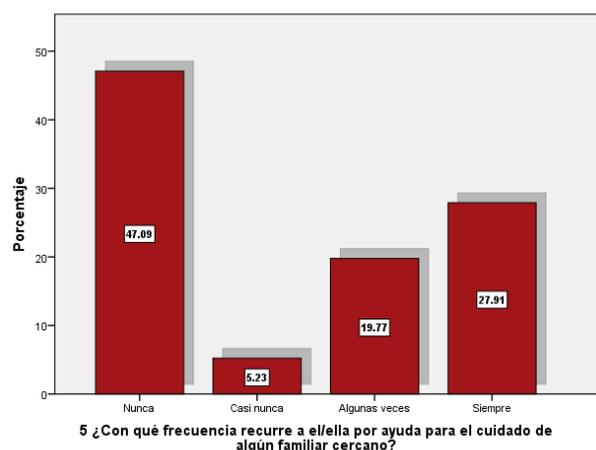
Gráfico de elaboración propia

Para nosotros este es un dato muy relevante pues indica que la totalidad de los contactos jóvenes seleccionados por los actores comunitarios como parte de su comunidad personal son sus familiares. Si pensamos en términos de exclusión relacional, resulta que los actores comunitarios con acceso a poder y recursos se relacionan sólo con jóvenes con los cuales tienen parentesco, lo cual implica que todos los demás jóvenes tienen muy pocas posibilidades de contacto con dichos actores.

Tal como mencionamos en la sección de la organización comunitaria y los actores comunitarios, parece confirmarse la hipótesis referente a que los actores comunitarios articulan sus acciones pensando principalmente en intereses familiares y de amistad. Por lo tanto sus vínculos con sujetos jóvenes se limitan a su red familiar sin establecer contactos con este grupo etario más allá del parentesco.

3.3.2.1.2.d) Intercambio de un favor íntimo: el cuidado de un familiar

En complemento al anterior ítem se decidió profundizar en los niveles de confianza y cercanía a través de investigar la tendencia de los actores sociales a solicitar un favor más íntimo como es el cuidado de un familiar enfermo. Nos parece que este ítem plantea una situación que, para ser realizada, requiere de altos índices de cercanía y confianza interpersonal, lo cual nos hablaría de fuertes relaciones entre los actores comunitarios y su red de contactos. Los resultados generales se presentan a continuación:



Tal como podemos observar en el gráfico los actores comunitarios “nunca” intercambian esta modalidad de favores con sus contactos comunitarios el 47.09% de las ocasiones, mientras que la “alta frecuencia” de este tipo de intercambios suma 47.68%, lo cual implica que un poco menos de la mitad de la red de contactos de los actores comunitarios podría brindar este tipo de apoyo social. A esto podemos agregar el análisis por roles que se presenta en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		5 ¿Con qué frecuencia recurre a el/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	29.7%	6.9%	20.8%	42.6%	63.4%
	Amigo	62.1%	3.4%	27.6%	6.9%	34.5%
	Vecino	76.0%	4.0%	12.0%	8.0%	20.0%
	Compañero de trabajo	82.4%	0.0%	11.8%	5.9%	17.6%

Gráfico de elaboración propia

Tal como podemos observar en el gráfico la mayor proporción de esta modalidad de intercambios se da entre los actores comunitarios y sus familiares (63.40%), lo cual prácticamente duplica la proporción en la que podrían recurrir a sus amigos (34.50%) y triplica a los vecinos (20.00%). Por el contrario es con los compañeros de trabajo a los que en mayor proporción “nunca” recurriría a este tipo de intercambios (82.40%), seguido de los vecinos (76.00%); esto confirma lo expuesto con respecto a que los mayores índices de confianza y cercanía se concentran en la familia.

Por otra parte, tal como en los anteriores ítems evaluados, realizamos el análisis en función del sexo de los contactos de red de los actores comunitarios. En este caso los resultados no presentan un sesgo, tal como se muestra en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		5 ¿Con qué frecuencia recurre a el/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano?				
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
SEXO	Masculino	49.3%	5.8%	18.8%	26.1%	45%
	Femenino	45.6%	4.9%	20.4%	29.1%	50%

Gráfico de elaboración propia

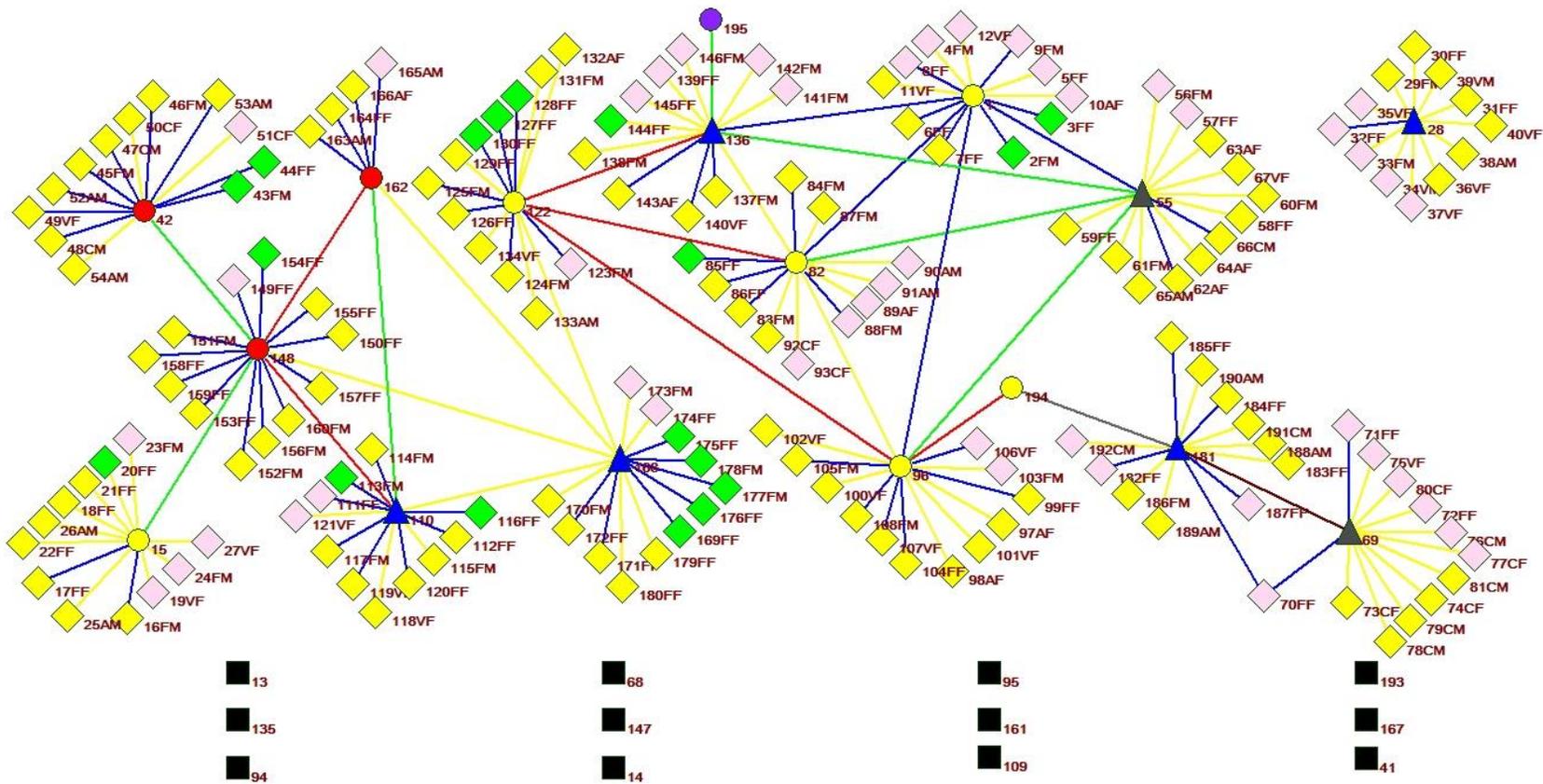
Se puede observar con claridad que la diferencia porcentual entre los contactos masculinos y femeninos de los actores comunitarios es mínima, lo cual diferencia a este ítem del anterior en el cual sí detectamos un sesgo en función del sexo. A continuación presentamos los resultados del análisis por grupos de edad:

CRUCE DE VARIABLES		5 ¿Con qué frecuencia recurre a el/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano?				
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
EDAD	Joven	11.1%	0.0%	16.7%	72.2%	89%
	Adulto	47.1%	4.8%	22.1%	26.0%	48%
	Adulto mayor	60.0%	8.0%	16.0%	16.0%	32%

Gráfico de elaboración propia

En el gráfico podemos observar que los actores comunitarios recurren mayoritariamente a contactos de edad joven en lo referente a esta modalidad de intercambio (89.00%). Consideramos que esto se deba a que, como ya hemos mencionado, los actores comunitarios en general priorizan relaciones con jóvenes que son sus familiares lo cual incrementa el nivel de confianza en este sector de edad.

Por otra parte podemos mencionar que tanto en el anterior ítem (reparaciones) como en el presente ítem, la exclusión relacional de las personas de la tercera edad es la más alta de los ítems evaluados; 68.00 y 86.00% respectivamente. Esto podría ser un indicador con respecto a la exclusión social de las personas de la tercera edad que ya se ha mencionado en el diagnóstico de violencia comunitaria pues se deja de considerar útiles a las personas de la tercera edad para muchas actividades.



GRÁFICA 20: Esquema relacional: ayuda para el cuidado de algún familiar cercano

3.3.2.1.2 e) Reflexión final con respecto al apoyo social utilitario en esta investigación

El apoyo social utilitario dentro de la red de contactos de los actores comunitarios nos arroja luces sobre temas de gran relevancia en la comprensión de la dinámica comunitaria de la Unidad Habitacional Legaria y su espacio relacional. Tal como mencionamos se evalúan cuatro ítems: a) intercambio de información sobre oportunidades de empleo; b) Prestamos de dinero; c) Ayuda en reparaciones de la casa y d) Cuidado de algún familiar.

El intercambio de información sobre oportunidades de empleo se da **en mayor proporción con familiares y amigos**, con los **amigos** es una relación de **mayor reciprocidad** mientras que en el caso de los **familiares** el actor social tiene una **relación más dominante**, al igual que con los vecinos; no se detectó un sesgo de género en este tipo de intercambio.

Nos parece muy importante mencionar que hayamos una **cierta tendencia en la relación entre actores comunitarios y jóvenes** que nos conduce a pensar que los **actores comunitarios** pueden estar actuando como una **especie de gestores de empleo para fomentar su relación con los jóvenes de la comunidad**.

Si tomamos en cuenta que también detectamos que los actores comunitarios concentran sus relaciones en **jóvenes con los que tienen parentesco** resulta entonces que se refuerza la hipótesis referente al comportamiento de los actores comunitarios en función de beneficiar a su red de parentesco más que a la comunidad en general.

En lo que se refiere al **intercambio a través de préstamos de dinero** este tipo de intercambio **presenta en menos de la mitad de los contactos** entre los actores comunitarios y sus comunidades personales (44.97%), aunque cuando se presenta es un intercambio **mayoritariamente recíproco** (69.64%) y se presenta en mayor proporción con familiares y amigos.

Resulta interesante que se logró detectar un **grupo de vecinos con los que los actores comunitarios tienen una relación de extracción de recursos (25.00%)**; esta proporción es la más alta al compararse los roles sociales. En este caso sí se detectó un sesgo **en función del sexo** de los contactos del actor comunitario pues se realiza un **mayor número de intercambios con contactos del sexo masculino (52.00%)**, mientras que la relación **con las mujeres requiere de una mayor aportación de los actores comunitario (21.3%)**. Por último, por grupos de edad es **de los adultos**

mayores de quienes los actores sociales extraen más recursos en comparación con los jóvenes y adultos.

En el caso del intercambio de favores para reparaciones de la casa, se presentó **el mayor porcentaje de ausencia de este tipo de intercambio entre actores sociales y su red de contactos (64.33%)**. Pese a que los **intercambios con familia y amigos** son más dominantes sólo se presentan, **en promedio, en el 30% de las ocasiones**, lo cual en nuestra opinión puede reflejar bajos niveles de confianza.

En referencia al sexo de los contactos encontramos un **sesgo a favor de los contactos del sexo masculino**, lo cual podría ser una expresión relacional del machismo y las asignaciones de género detectadas en la comunidad; por ejemplo, se tiene la idea de que las labores manuales relacionadas con oficios de construcción o reparación deben ser hechas por hombres.

En este indicador detectamos una **concentración inusual de los intercambios de los actores sociales con los jóvenes de sus comunidades personales**. Un análisis más detallado nos llevó a observar que los actores sociales limitan sus vínculos con **jóvenes a aquellos con quienes tienen parentesco** lo cual claramente consolida la dinámica con este grupo, pero **excluye a los demás grupos de jóvenes de la comunidad de sus contactos con los actores comunitarios**.

Con respecto al intercambio de favores para el cuidado de una familiar se consolida el hecho que **menos de la mitad de los contactos de los actores comunitarios son utilizados para este tipo de intercambios (47.68%)**. En esta modalidad **el peso de las relaciones con contactos de parentesco aumenta mucho para llegar a 63.40%**, lo cual **duplica a los amigos y triplica a los vecinos**; en este caso **no detectamos un sesgo por sexo**.

Con respecto al análisis por grupo de edad confirmamos que **los jóvenes en parentesco con los actores comunitarios dominan este tipo de relación**, a la vez que resaltamos la exclusión de los **adultos mayores por parte de los actores comunitarios**.

3.3.2.2 Violencia relacional en la comunidad

El tema de la violencia relacional forma parte fundamental de la presente investigación y por tanto desde el marco teórico hemos tenido que generar una definición propia de dicho concepto pues no logramos encontrar una propuesta que cumpliera con las necesidades de nuestra investigación. Si bien existe una gran bibliografía e investigación alrededor del tema de la violencia, el tema específico de las relaciones violentas (violencia relacional) ha sido poco abordado en lo general.

Esto se debe a que en los estudios sobre la comunidad los esfuerzos se han enfocado a detectar la naturaleza e intensidad de las relaciones de apoyo y confianza. Sin embargo, también existen formas de relación cotidianas que generan procesos relacionados con la violencia como la desconfianza, el resentimiento, ansiedad, la prevención hacia los otros, el aislamiento; aunque también hay investigaciones que apuntan a la violencia como elemento de identidad.

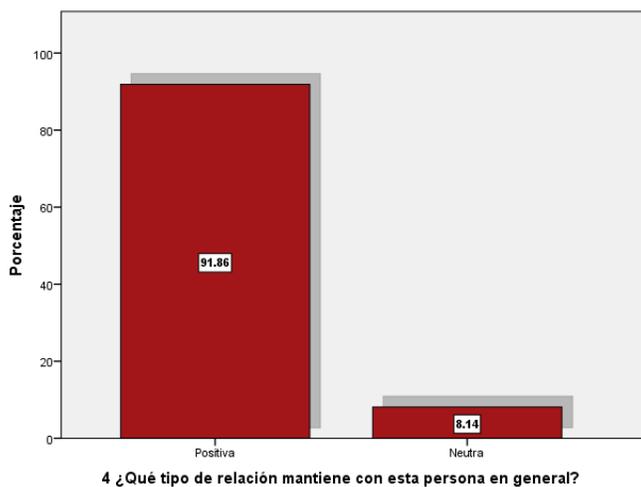
A lo largo del trabajo de campo realizado hemos observado que este último elemento (el de la identidad) resulta ser muy importante en la configuración de la comunidad en su conjunto. En el taller de expertos que realizamos abordamos este tema a profundidad y obtuvimos las siguientes conclusiones: a) En la comunidad se realiza una construcción social de la violencia con claros elementos culturales e identitarios; b) Fuerte presencia de representación sociales y formas de relación que sostienen y reproducen la violencia; c) Hay una clara reproducción intergeneracional de la violencia en donde los padres socializan a sus hijos a través de método violentos de resolución de conflictos desde su hogar hasta la comunidad y d) Hay una persistente cultura del silencio que esconde la violencia e invisibiliza principalmente la violencia de género.

Con base en esto a nivel relacional decidimos desarrollar dos tipos de mediciones a nivel relacional, en primer lugar preguntamos, de forma directa, a los entrevistados como evaluaban su relación con sus contactos de red¹⁸. En un segundo momento preguntamos a sobre los mismos contactos un total de cuatro ítems de apoyo afectivo, con los cuales se suele medir el nivel de confianza, cercanía y apego dentro de las redes sociales, en el entendido de que bajos niveles de confianza, cercanía y apego son un indicador de relaciones marcadas por la violencia.

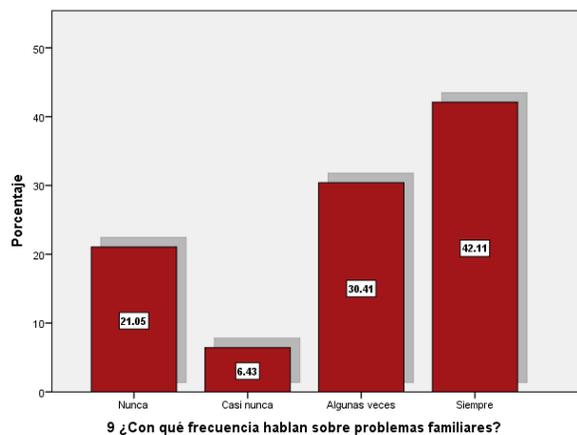
¹⁸ Se les leía la siguiente definición. En algunas ocasiones tenemos relación con algunas personas porque vivimos cerca, son nuestros familiares o forman parte de nuestro grupo cotidiano, sin embargo esta persona puede generarnos cierta desconfianza, tenemos algún resentimiento con él, pensamos que debemos ser cuidadosos con él, nos genera preocupación/ansiedad en los sujetos o preferimos evitar contacto con él en la medida de lo posible.

3.3.2.2.1 Comparativo de medición directa y medición indirecta

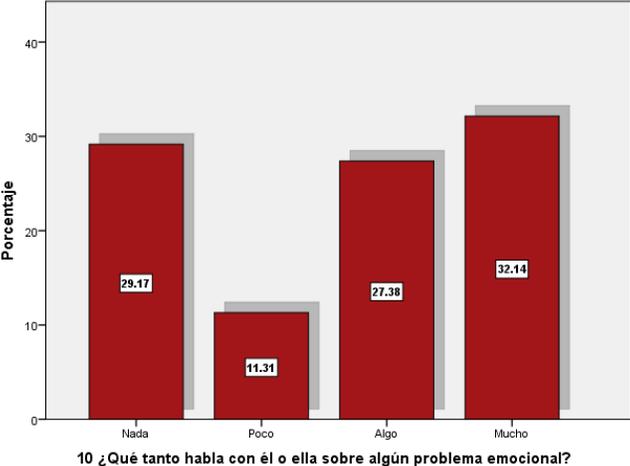
Los resultados de la medición directa de la violencia relacional se presentan en el siguiente gráfico y, tal como habíamos hipotetizado, la presencia de violencia relacional es negada por los actores comunitarios en primer momento. El gráfico es muy claro:



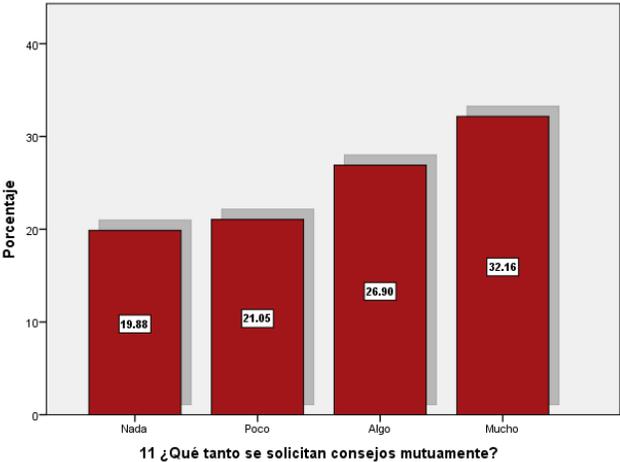
En el gráfico observamos que los actores comunitarios califican como positivas el 91.86% de las relaciones con sus contactos, como neutras el 8.14% y no califican ninguna relación como negativa. En un análisis superficial esto indicaría la ausencia de relaciones violentas (negativas) en las comunidades personales de los actores y en la red comunitaria en general, sin embargo al realizar las preguntas sobre confianza, cercanía y apego, los resultados cambian con gran fuerza. A continuación presentamos el primer indicador referente a la posibilidad de hablar sobre problemas familiares:



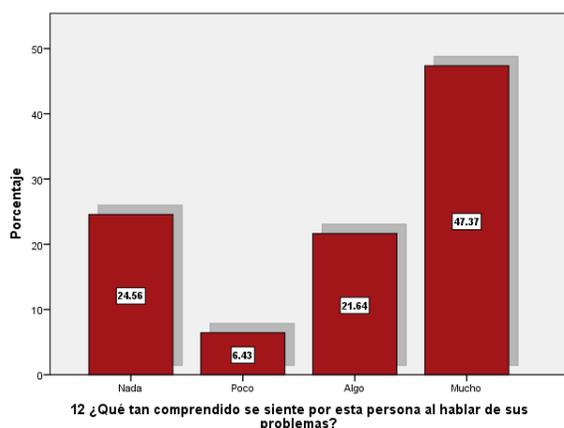
Con respecto a este indicador podemos decir que los actores comunitarios mencionaron que “nunca” hablan sobre problemas familiares con el 21.05% de los contactos, a lo que puede sumar el 6.43% con los que “casi nunca” hablan sobre el tema; esto da un total 27.48% de contactos con los que se puede asumir falta de confianza, cercanía y apego como un indicador de relaciones marcadas por la violencia. A continuación se presentan los resultados con respecto a la posibilidad de establecer intercambios dialógicos sobre problemas emocionales:



Con respecto a este indicador el gráfico indica que los actores comunitarios mencionaron que “nunca” hablan sobre problemas emocionales con 29.17% de sus contactos, a lo que se puede sumar el 11.31% de contactos con los que casi nunca hablan sobre el tema; esto da un total de 40.48% de relaciones en las que se puede asumir falta de confianza, cercanía y apego como un indicador de relaciones marcadas por la violencia. A continuación se presentan los resultados con respecto a la posibilidad de establecer intercambios dialógicos en busca de consejo:



Con respecto a este indicador el gráfico indica que los actores comunitarios mencionaron que “nunca” solicitan consejos al 19.88% de sus contactos, a lo que hay que agregar el 21.05% de los contactos con los que “casi nunca” establecen este tipo de intercambio; esto da un total de 40.93% de contactos con los que se puede asumir falta de confianza, cercanía y apego como un indicador de relaciones marcadas por la violencia. A continuación se presentan los resultados con respecto a la posibilidad de establecer intercambios dialógicos con contactos por los que el actor social se siente comprendido:



Con respecto a este indicador el gráfico indica que los actores comunitarios mencionaron que al hablar de sus problemas se sienten “nada” comprendidos por el 24.56% de sus contactos, a lo que se puede sumar el 6.43% de los contactos con los que se siente “poco” comprendido; esto da un total de 30.99% de contactos con los que se puede asumir falta de confianza, cercanía y apego como un indicador de relaciones marcadas por la violencia.

En resumen mientras los actores sociales califican el 91.86 % de sus relaciones como positivas, realmente con el 27.48% de contactos no tienen la confianza, cercanía o apego para hablar de sus problemas familiares; con el 40.48% de sus contactos no se atreven a hablar de un problema emocional, con el 40.93% de sus contactos no se solicitan algún consejo y, por último con el 30.99% de sus contactos no se siente comprendido.

Todo lo anterior indica que, en promedio, hay un 34.97% de las relaciones entre actores comunitarios y sus redes de comunidades personales en las cuales se puede inferir que hay

indicadores que caracterizan relaciones con implicaciones relacionadas con la presencia de violencia como son la falta de la confianza, cercanía o apego.

3.3.2.2.2 El análisis detallado: desconfianza, prevención hacia los otros y desapego como indicadores de violencia relacional

En análisis comparativo entre medición directa de violencia relacional y medición indirecta nos ayuda a profundizar con respecto al fenómeno detectado. Claramente los sujetos entrevistados no identifican como violentas muchas relaciones en las que nos sienten la confianza y cercanía para compartir su situación emocional, hablar de sus problemas o buscas un consejo; de acuerdo con algunas investigaciones esto es característico de relaciones en donde se presenta la violencia en las relaciones interpersonales. Los resultados del análisis se presentan en el siguiente gráfico:

TABLA COMPARATIVA		9 ¿Con qué frecuencia hablan sobre problemas familiares?				11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente?			
		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Siempre	Nada	Poco	Algo	Mucho
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en general?	Positiva	<u>20.4%</u>	<u>6.4%</u>	33.1%	40.1%	<u>19.1%</u>	<u>22.3%</u>	27.4%	31.2%
	Negativa	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Neutra	28.6%	7.1%	0.0%	64.3%	28.6%	7.1%	21.4%	42.9%
	Promedios	24.5%	6.8%	33.1%	52.2%	23.8%	14.7%	24.4%	37.0%
		10 ¿Qué tanto habla con él o ella sobre algún problema emocional?				12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas?			
		Nada	Poco	Algo	Mucho	Nada	Poco	Algo	Mucho
	Positiva	<u>28.6%</u>	<u>12.3%</u>	27.9%	31.2%	<u>23.6%</u>	<u>5.1%</u>	22.9%	48.4%
	Negativa	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Neutra	35.7%	0.0%	21.4%	42.9%	35.7%	21.4%	7.1%	35.7%
	Promedios	32.1%	12.30%	24.7%	37.0%	29.6%	13.3%	15.0%	42.1%

Gráfico de elaboración propia

Se puede observar con mucha claridad que, en los cuatro indicadores de medición indirectos evaluados y confrontados con la medición directa de violencia relacional hay una proporción estable de contactos de los actores comunitarios con los cuales, pese a ser evaluados como relaciones positivas o neutras, dejan clara la falta de confianza, prevención y falta de apego entre los actores sociales y su red de contactos.

Tal como planteo Wellman una de las limitantes en el estudio de redes sociales es la preconcepción establecida de las redes relacionales como redes que intrínsecamente dan apoyo social, cuando en realidad existen un conjunto de vínculos que, pese a estar ahí, no cumplen con dicha condición. En nuestra opinión, de acuerdo con nuestro trabajo de campo es claro que hay una cantidad representativa de interacciones cotidianas entre los pobladores de la comunidad que manifiesta la desconfianza, prevención y desapego como síntomas de la violencia comunitaria a nivel relacional; afirmamos que estos resultados confirman nuestra observación.

A continuación presentamos un análisis conjunto de los cuatro indicadores utilizados en una segmentación de resultado que combina el rol social, el sexo y la edad de sus contactos. Todo esto con la finalidad de conocer cuáles son las características principales de los contactos con los que los actores comunitarios tienen diferencias representativas en sus formas de relación. Los resultados del análisis sobre la posibilidad de hablar sobre algún problema familiar se presentan en el siguiente gráfico:

PERFIL DE LOS CONTACTOS				¿Hablan sobre problemas familiares?	
				No	Sí
ROL	Familiar	Masculino	Joven	0.0%	100.0%
			Adulto	4.0%	96.0%
			Adulto mayor	46.2%	53.8%
		Femenino	Joven	7.7%	92.3%
			Adulto	3.3%	96.7%
			Adulto mayor	26.7%	73.3%
	Amigo	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	27.3%	72.7%
			Adulto mayor	66.7%	33.3%
		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	30.0%	70.0%
			Adulto mayor	25.0%	75.0%
	Vecino	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	100.0%	0.0%
			Adulto mayor	0.0%	100.0%
		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	66.7%	33.3%
			Adulto mayor	75.0%	25.0%
	Compañero de trabajo	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	42.9%	57.1%
			Adulto mayor	50.0%	50.0%
		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	50.0%	50.0%
			Adulto mayor	50.0%	50.0%

El gráfico que se presenta es una tabla de contingencia de variables en la cual podemos observar los resultados finales del procesamiento de datos en los cuales se conjuntaron los datos de las variables referentes al indicador mencionado en función de las características de los contactos (rol, sexo, grupo de edad).¹⁹

En el análisis por roles podemos observar que en el caso de los **familiares** es con aquellos **adultos mayores del sexo masculino** con quienes se acumulan un mayor porcentaje de puntos negativos (46.20%); en el caso de los **amigos sucede lo mismo** (66.70%); en el caso de los **vecinos es con los hombres adultos** con quien se acumulan mayores puntos negativos (100.00%) y, por último con los compañeros los resultados porcentuales se dividen prácticamente a la mitad lo cual dificulta mucho su interpretación. En general con respecto a este ítem podemos concluir que la mayor manifestación de desconfianza, previsión y desapego, en todos los roles se da con los varones adultos mayores y con los varones adultos en el caso de los vecinos.

En adhesión a esto a continuación presentamos los resultados del análisis sobre la posibilidad de hablar sobre algún problema emocional de los actores sociales con su red de contactos, esto en función del rol, sexo y edad de dicho contacto. Los resultados se presentan en el siguiente gráfico:

PERFIL DE LOS CONTACTOS				¿Hablan sobre un problema emocional?	
				No	Sí
ROL	Familiar	Masculino	Joven	0.0%	100.0%
			Adulto	33.3%	66.7%
			Adulto mayor	58.3%	41.7%
		Femenino	Joven	15.4%	84.6%
			Adulto	23.3%	76.7%
			Adulto mayor	40.0%	60.0%
	Amigo	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	63.6%	36.4%
			Adulto mayor	33.3%	66.7%

¹⁹ Estas tablas de contingencia presentan el análisis por filas de variables en las cual el porcentaje de la fila “No” contiene el porcentaje conjunto de las opciones “Nunca” y “Pocas veces” del indicador en cuestión para cada posible combinación de las características del contacto (rol, sexo, edad), a la vez que la opción “Sí” contiene el porcentaje conjunto de las opciones “Algunas veces” y “Siempre” del indicador en cuestión para cada posible combinación de características. Los resultados fueron jerarquizados por una escala de color que corre en rojo-naranja- verde (Rojo= Valores altos; Naranjas= Valores medios; Verde= Valores bajos) analizando cada columna de resultados en función del rol del contacto (Familiar, Amigos, vecino, Compañero de trabajo) para poder diferenciar los resultados de acuerdo con el rol del contacto en las comunidades personales de los actores y en la red comunitaria en general.

		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	60.0%	40.0%
			Adulto mayor	0.0%	100.0%
	Vecino	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	100.0%	0.0%
			Adulto mayor	100.0%	0.0%
		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	60.0%	40.0%
			Adulto mayor	71.4%	28.6%
	Compañero de trabajo	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	42.9%	57.1%
			Adulto mayor	50.0%	50.0%
Femenino		Joven	0.0%	0.0%	
		Adulto	50.0%	50.0%	
		Adulto mayor	50.0%	50.0%	

En el caso del análisis por roles podemos observar que el mayor porcentaje de puntos negativos se acumula en los **hombres de la tercera edad (58.3%)**; esto mientras que el caso de los **amigos** se concentra en **hombres y mujeres adultos (63.00 y 60.00% respectivamente)**; a lo que hay que agregar a los **vecino** en donde es con **los adultos y adultos mayores del sexo masculino (100.00%)** y, por último el caso de los **compañeros de trabajo** en donde nuevamente la cercanía de los porcentajes vuelve difícil la interpretación de resultados, aunque resalta la **persistencia de los adultos mayores**.

En general podemos afirmar que la desconfianza, prevención y desapego se repite en el rol de los familiares con respecto a los adultos mayores (hombres y mujeres), mientras que el caso de los amigos resulta interesante pues se excluye a hombres y mujeres adultos, pero hay una fuerte recurrencia a adultos mayores en sentido positivo; esto indica que hay mayor cercanía o apego emocional con algunos adultos mayores ajenos a la familia.

En el caso de los **vecinos** los puntos negativos se concentran sobre los **hombres adultos y adultos mayores**, lo cual nos ayuda a entender la mayor participación de mujeres en la red de actores, así como nos hace recordar la falta de convivencia entre hombres de la comunidad más allá de los equipos de fútbol y el consumo de alcohol. La **persistencia en la exclusión de personas de la tercera edad**, así como la **lejanía con los vecinos** comienzan a confirmar nuestra observación referente al **funcionamiento de la red comunitaria que gira sobre una conformación de comunidades personales familiares y de afinidad principalmente**.

En tercer lugar presentamos el análisis de las relaciones que los actores comunitarios establecen con la red de contactos de sus comunidades personales en los que respecta a la dinámica relacional de búsqueda de consejo mutuo en la vida cotidiana. Los resultados se presentan en el siguiente gráfico:

PERFIL DE LOS CONTACTOS				¿Se solicitan consejos mutuamente?	
				No	Sí
ROL	Familiar	Masculino	Joven	0.0%	100.0%
			Adulto	37.5%	62.5%
			Adulto mayor	61.5%	38.5%
		Femenino	Joven	7.7%	92.3%
			Adulto	40.0%	60.0%
			Adulto mayor	40.0%	60.0%
	Amigo	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	50.0%	50.0%
			Adulto mayor	33.3%	66.7%
		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	40.0%	60.0%
			Adulto mayor	25.0%	75.0%
	Vecino	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	100.0%	0.0%
			Adulto mayor	100.0%	0.0%
		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	46.7%	53.3%
			Adulto mayor	62.5%	37.5%
Compañero de trabajo	Masculino	Joven	0.0%	0.0%	
		Adulto	28.6%	71.4%	
		Adulto mayor	100.0%	0.0%	
	Femenino	Joven	0.0%	0.0%	
		Adulto	50.0%	50.0%	
		Adulto mayor	50.0%	50.0%	

En el gráfico podemos observar con claridad que se repite el proceso de exclusión ya observado con respecto a los **familiares hombres adultos mayores** (61.50%), mientras que en el caso del rol de **amistad los adultos de ambos sexos concentran los mayores puntajes negativos** (50.00% y 40.00%), mientras que se repite una mejor dinámica con amigos hombres y mujeres de la tercera edad. Por otra parte con respecto a los **vecino, los hombres adultos y de la tercera edad** acumulan el mayor porcentaje de negativos (100.00%) y en los **compañeros de trabajo sobresale el porcentaje de hombres de la tercera edad** (100.00%).

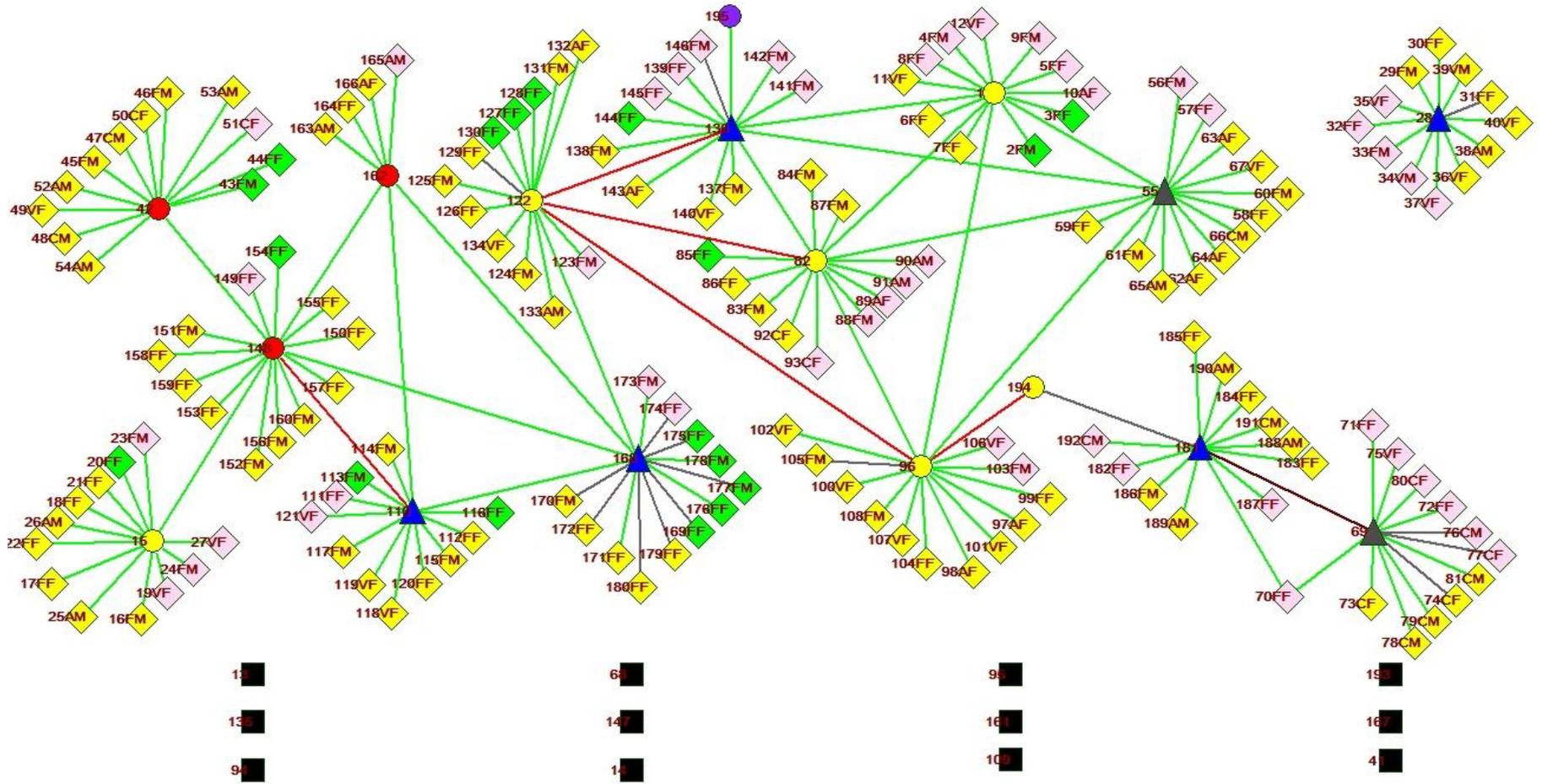
En esta ocasión resalta el hecho en el que se repite lo ya detectado con respecto a un segmento de contactos de la tercera edad, del rol amigos, con quienes se manifiestan mayores índices de

confianza pese al contexto de violencia comunitaria. Esto también se repite en el rol vecinos con referencia a mujeres adultas y adultas mayores, lo cual también contribuye a explicar porque la red de actores se activa principalmente a través de actividades convocadas por mujeres.

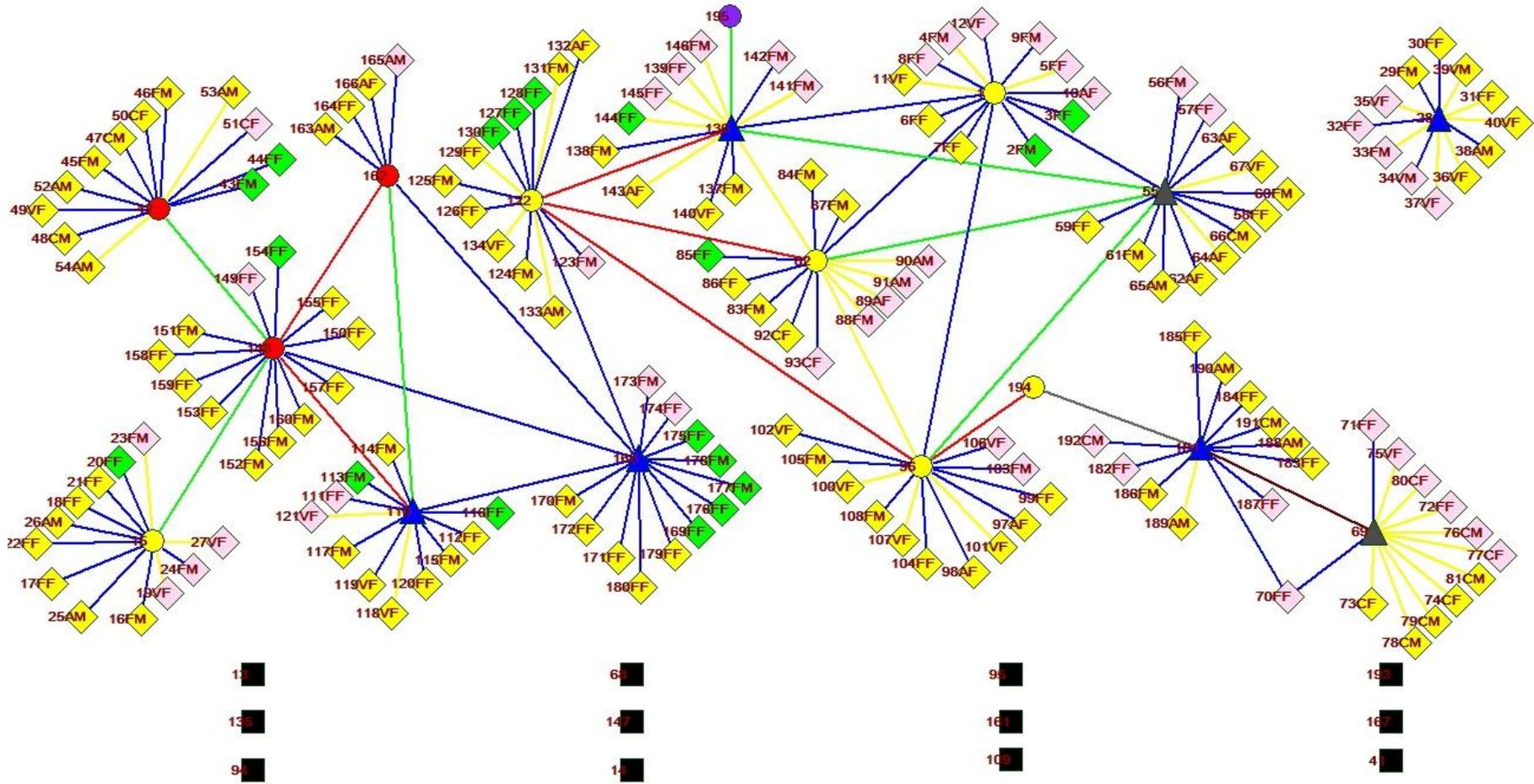
Por último se aborda el indicador referente a la comprensión que pueden sentir los actores comunitarios al hablar de sus problemas con los miembros de sus comunidades personales. Esto, en un análisis conjunto, nos acerca a conocer la posible dinámica relacional dentro de la red comunitaria. Los resultados se presentan a continuación:

PERFIL DE LOS CONTACTOS				¿ Se siente comprendido al hablar de sus problemas?	
				No	Sí
ROL	Familiar	Masculino	Joven	0.0%	100.0%
			Adulto	16.0%	84.0%
			Adulto mayor	46.2%	53.8%
		Femenino	Joven	15.4%	84.6%
			Adulto	20.7%	79.3%
			Adulto mayor	13.3%	86.7%
	Amigo	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	25.0%	75.0%
			Adulto mayor	0.0%	100.0%
		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	50.0%	50.0%
			Adulto mayor	0.0%	100.0%
	Vecino	Masculino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	100.0%	0.0%
			Adulto mayor	100.0%	0.0%
		Femenino	Joven	0.0%	0.0%
			Adulto	60.0%	40.0%
			Adulto mayor	75.0%	25.0%
Compañero de trabajo	Masculino	Joven	0.0%	0.0%	
		Adulto	42.9%	57.1%	
		Adulto mayor	50.0%	50.0%	
	Femenino	Joven	0.0%	0.0%	
		Adulto	50.0%	50.0%	
		Adulto mayor	50.0%	50.0%	

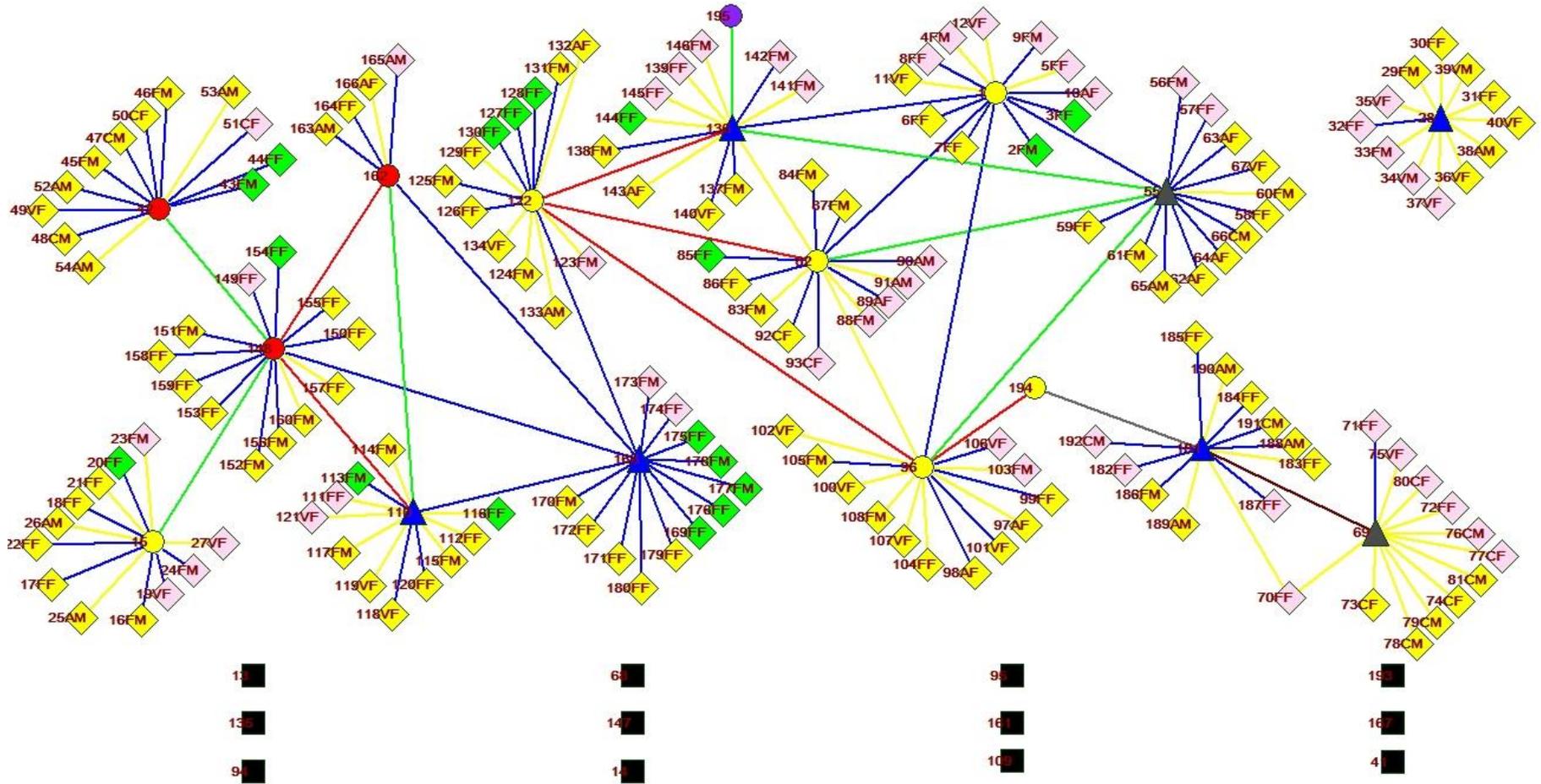
Con respecto a este ítem es con los **familiares adultos mayores en donde se concentra el mayor porcentaje de relaciones negativas (46.2%)**, mientras que en el caso de los **amigos** se da con las **mujeres adultas (50.00%)**. En el caso de los **vecinos** se repite la mayor concentración con los **hombres adultos y adultos mayores**, por último los **compañeros de trabajo** tienen una distribución proporcional que sólo se concentra en los adultos mayores.



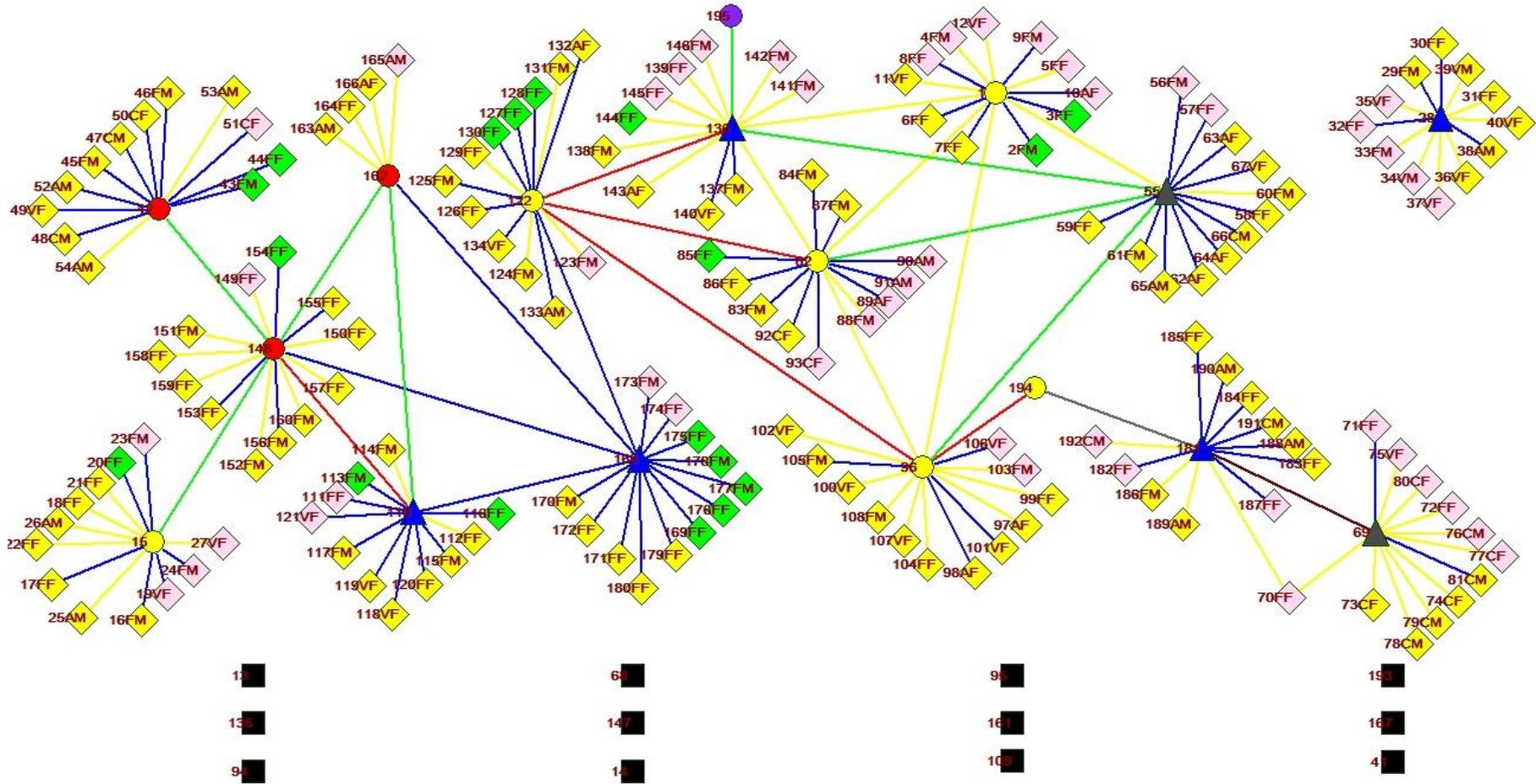
GRÁFICA 21: Esquema relacional: evaluación de tipo de relación



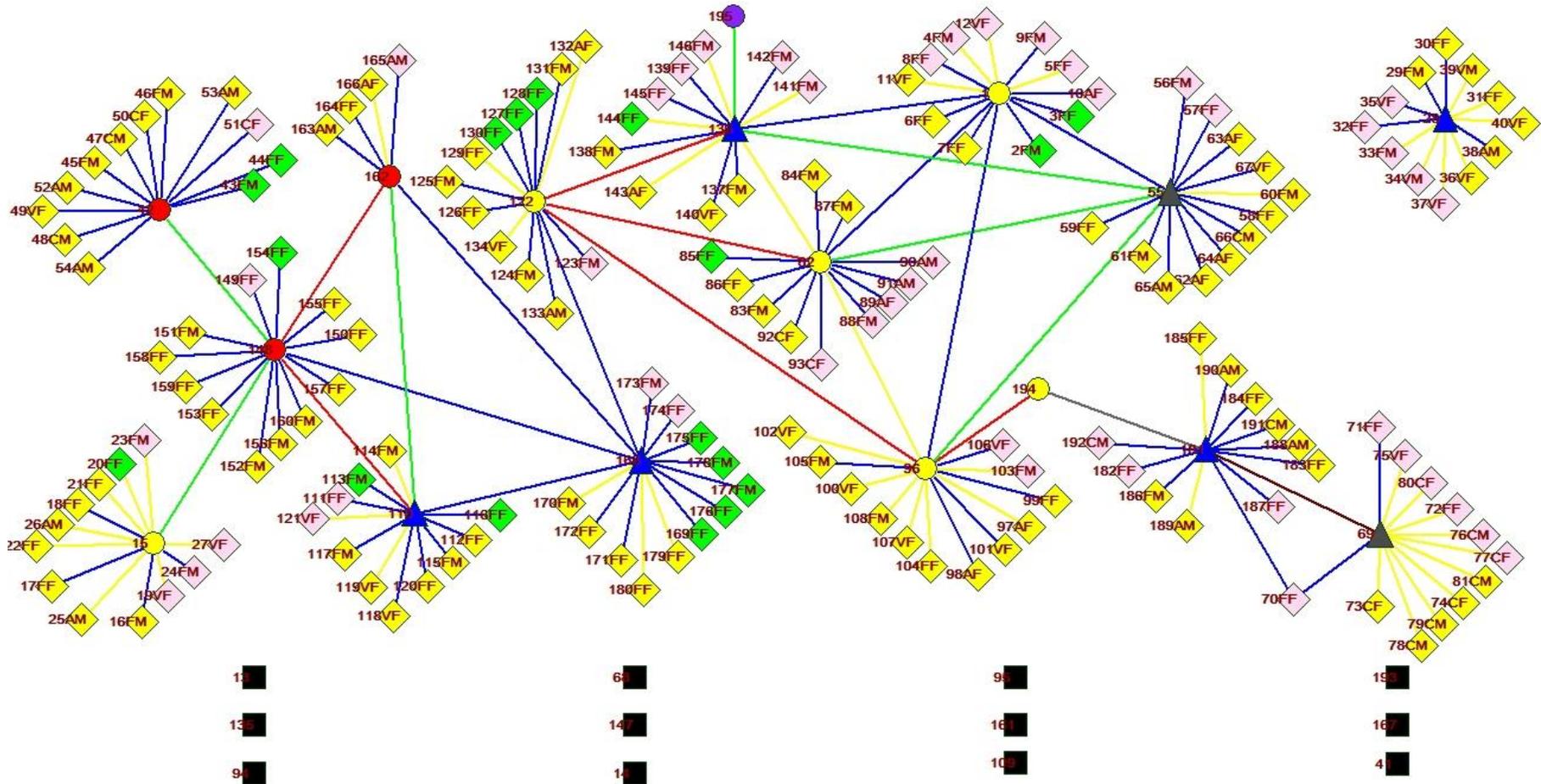
GRÁFICA 22: Esquema relacional: hablar sobre problemas familiares



GRÁFICA 23: Esquema relacional: hablar sobre algún problema emocional



GRÁFICA 24: Esquema relacional: intercambio mutuo de consejos



GRÁFICA 25: Sentimiento de comprensión al hablar de problemas

3.3.2.2.3 Reflexión final con respecto a la violencia relacional en esta investigación

Plantear la investigación de la violencia en su dimensión relacional en esta investigación representó un reto mayúsculo desde el inicio de la misma. La gran mayoría de las investigaciones se centran en la investigación de vínculos relacionados con el flujo de recursos, tangibles o intangibles que de alguna manera brindan soporte y/o apoyo a los miembros de una red relaciones intersubjetivas.

A lo largo de la elaboración del estado del arte de la investigación nos dimos cuenta que hay una escasez de investigaciones referentes al tema de la violencia desde un enfoque relacional. Sin embargo, con base en todas las que logramos localizar pudimos desarrollar una definición propia de violencia relacional que fuera de utilidad para la presente investigación en su dimensión referentes al análisis de las redes sociales de una comunidad local.

A lo largo de la reconstrucción histórico-contextual de la comunidad queda expresado con gran calidad el grave contexto de violencia en la comunidad local en estudio. Presencia constante de hechos delictivos, alta percepción de inseguridad, dependencia y consumo problemático de psicoactivos, violencia interpersonal en diversos ámbitos de la comunidad, así como violencia estructural que se expresa en una exclusión social grave.

Conforme avanzaba la investigación estábamos cada vez más seguro de la existencia de que este contexto afecta la configuración de las relaciones sociales, de la estructura social en su conjunto tal como le entiende desde el enfoque relacional como la red de posiciones y relaciones que se generan entre los miembros de una comunidad. Sin embargo, también observamos un claro fenómeno de cultura del silencio con respecto a la violencia, así como su invisibilización permanente pues ya ha sido apropiada dentro de la identidad de los sujetos y grupos.

De esta seguridad provino la necesidad de generar una herramienta relacional que nos permitiera abordar dicho fenómeno a todas luces complejo por lo que recurrimos a la combinación de una medición directa y una indirecta. Los resultados, en nuestra opinión, comprueban que la violencia se esconde, que está invisibilizada por los sujetos en sus relaciones cotidianas, pero en sus mismas relaciones se expresa la desconfianza, la prevención y falta de apego hacia los otros que es característica de las relaciones violentas (o negativas).

Pese a que los actores comunitarios califican el 91.86 % de sus relaciones como positivas realmente, en promedio, hay un 34.97% de las relaciones entre actores comunitarios y sus redes de

comunidades personales en las cuales se puede inferir que hay indicadores que caracterizan relaciones con implicaciones relacionadas con la presencia de violencia como son la falta de la confianza, cercanía o apego.

Un análisis conjunto que pretende ser integrativo y generalizante nos indica que en el caso de los familiares de esta red son adultos mayores del sexo masculino los contactos que concentran mayores indicadores de violencia relacional. En el caso de los amigos dichos indicadores se concentran en los hombres adultos mayores y en los adultos de ambos sexos.

En el caso de los vecinos los porcentajes se concentran en los hombres y mujeres adultos y adultos mayores hombres; esto mientras que en los compañeros de trabajo se detecta una persistencia con los adultos mayores.

La persistencia en la exclusión de personas de la tercera edad, así como la lejanía con los vecinos comienza a confirmar nuestra observación referente al funcionamiento de la red comunitaria que gira sobre una conformación de comunidades personales familiares y de afinidad principalmente.

Esto confirma una de las principales hipótesis de la violencia comunitaria respecto a que uno de los principales efectos es la atomización de la vida en el espacio comunitario. Por lo tanto, nuestros datos indican que la red de relaciones es más fuerte con los familiares y amigos, mientras que las relaciones con los vecinos y compañeros de trabajo están plagados de características de la violencia relacional.

Por otra parte la exclusión de las personas de la tercera edad ya había sido detectada en el diagnóstico de violencia comunitaria pues se había manifestado el abandono, el abuso y la negligencia de la que son víctimas algunas personas de la tercera edad en la comunidad.

3.3.2.2 *Identidad social en la comunidad*

Tal como hemos mencionado en el marco teórico la identidad social es un concepto que nos ayuda a comprender el comportamiento de los individuos en su relación con los grupos sociales con los que se relacionan y la sociedad a la que pertenecen; esto tomando en cuenta elementos personales, relacionales, grupales y colectivos, tal como se ha desarrollado en distintos enfoques de abordaje del tema.

A su vez también retomamos la importancia del contexto social, en el cual se desenvuelven los sujetos y grupos, que incide en la construcción social de la identidad grupal con base en los procesos psicológicos de categorización y comparación. Esta dimensión de la identidad se abordó a través de algunos ejercicios participativos con los pobladores y el taller de expertos que realizamos.

A nivel relacional se seleccionaron los siguientes indicadores de identificación, en el marco de la teoría de la identidad social, para operacionalizarlos: a) Identificación por valores y creencias; b) identificación por opiniones recíprocas y c) identificación por intereses recíprocos. Estos indicadores se incluyeron como parte de la herramienta de recolección de información relacional que se aplicó a los miembros de la red comunitaria detectada.

3.3.2.3.1 La identificación como componente de la identidad social en la comunidad

Tal como ya desarrollamos en profundidad en la presentación de nuestro modelo teórico la identidad es una dimensión fundamental para la comprensión de los procesos sociales que se desenvuelven dentro de una comunidad local. Para abordar esta dimensión de nuestra investigación recurrimos a la teoría de la identidad social, esto poniendo especial interés en los desarrollos de Henri Tajfel y John Turner, así como en las críticas y revisiones que una gran variedad de investigadores han realizado al respecto.

El uso de las aportaciones de esta teoría nos permitió enriquecer el proceso de abordaje desde el trabajo de campo mismo, la generación de herramientas de recolección de información, así como el diseño metodológico en general. Por lo tanto, también tiene una expresión concreta en el análisis de la red comunitaria de los actores sociales pues realizamos un trabajo de operacionalización para poder abordar las variables de la identidad desde un enfoque relacional. Después de un proceso de síntesis teórico definimos retomar tres variables: a) Identificación por valores y creencias; b)

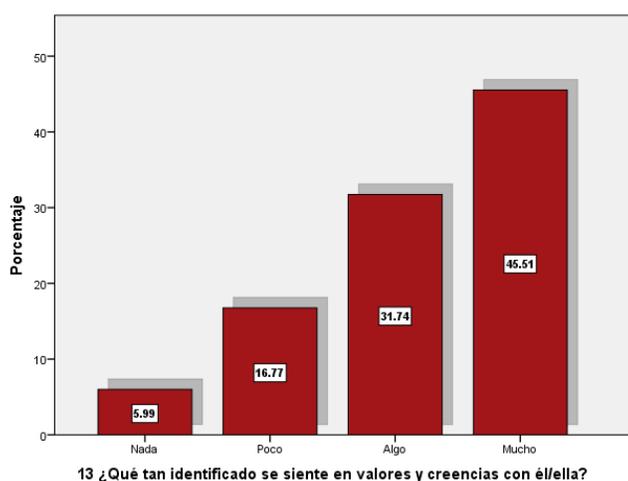
Identificación por opiniones recíproca y c) Identificación por intereses recíprocos. Los resultados generales se presentan a continuación de acuerdo con cada variable.

Los resultados del análisis del análisis nos permiten observar que dos de las tres variables de identidad que propusimos para el análisis relacional acumulan porcentajes de frecuencia muy altos. En concreto la “importancia sobre las opiniones” (81.00%) y la “identificación por valores y creencias” (77.00%) se ubican sólo por debajo del “intercambio de información sobre eventos de las comunidad”.

A continuación presentaremos el análisis de dada una de las variables de la identidad abordadas en función de las características de los contactos comunitarios que resultan de interés para nuestra investigación: a) Rol social; b) Sexo y c) Grupo de edad

3.3.2.3.1. a) Identificación por valores y creencias

En el gráfico puede observarse con claridad los actores comunitarios se sienten muy identificados, en valores y creencias, con el 45.51% de sus contactos de red, a lo que hay que sumar el 31.74 % con los que se sienten “algo” identificados; esto da un total de “alta frecuencia” de 77.25%.



Se debe hacer notar que esta variable es la que acumula el tercer mayor porcentaje de “alta frecuencia” de todas las variables evaluadas, sólo por debajo de la “valoración de opiniones”

(81.00%) y del “intercambio de información sobre eventos de la comunidad” (85.00%). A continuación presentamos el análisis por roles sociales:

CRUCE DE VARIABLES		13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella?				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	5.1%	7.1%	31.3%	56.6%	87.9%
	Amigo	3.7%	29.6%	25.9%	40.7%	66.7%
	Vecino	0.0%	37.5%	45.8%	16.7%	62.5%
	Compañero de trabajo	23.5%	23.5%	23.5%	29.4%	52.9%

Gráfico de elaboración propia

Podemos observar con claridad que es entre los familiares con los que se concentra el mayor porcentaje de coincidencia en valores y creencias (87.9%), seguido de los amigos (66.7%) y de los vecinos (62.5%). Hay que hacer una aclaración entre amigos y vecinos pues pese a que su porcentaje total es muy cercanos, lo cierto es que la intensidad de la identificación es mayor con los amigos (40.7%= mucho) que con los vecinos (16.7% mucho). Estos resultados se complementan con el análisis por sexo, tal como se presentan en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella?				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
SEXO	Masculino	6.0%	16.4%	32.8%	44.8%	78%
	Femenino	6.0%	17.0%	31.0%	46.0%	77%

Gráfico de elaboración propia

Podemos observar con claridad que no se presenta un sesgo en el comportamiento de esta variable en función del sexo de sus contactos de red, pues existe una alta identificación con los hombres (78.0%) y con la mujeres (77.0%). Esto resultados debe complementarse en el análisis por grupos de edad que se presenta en el siguiente gráfico:

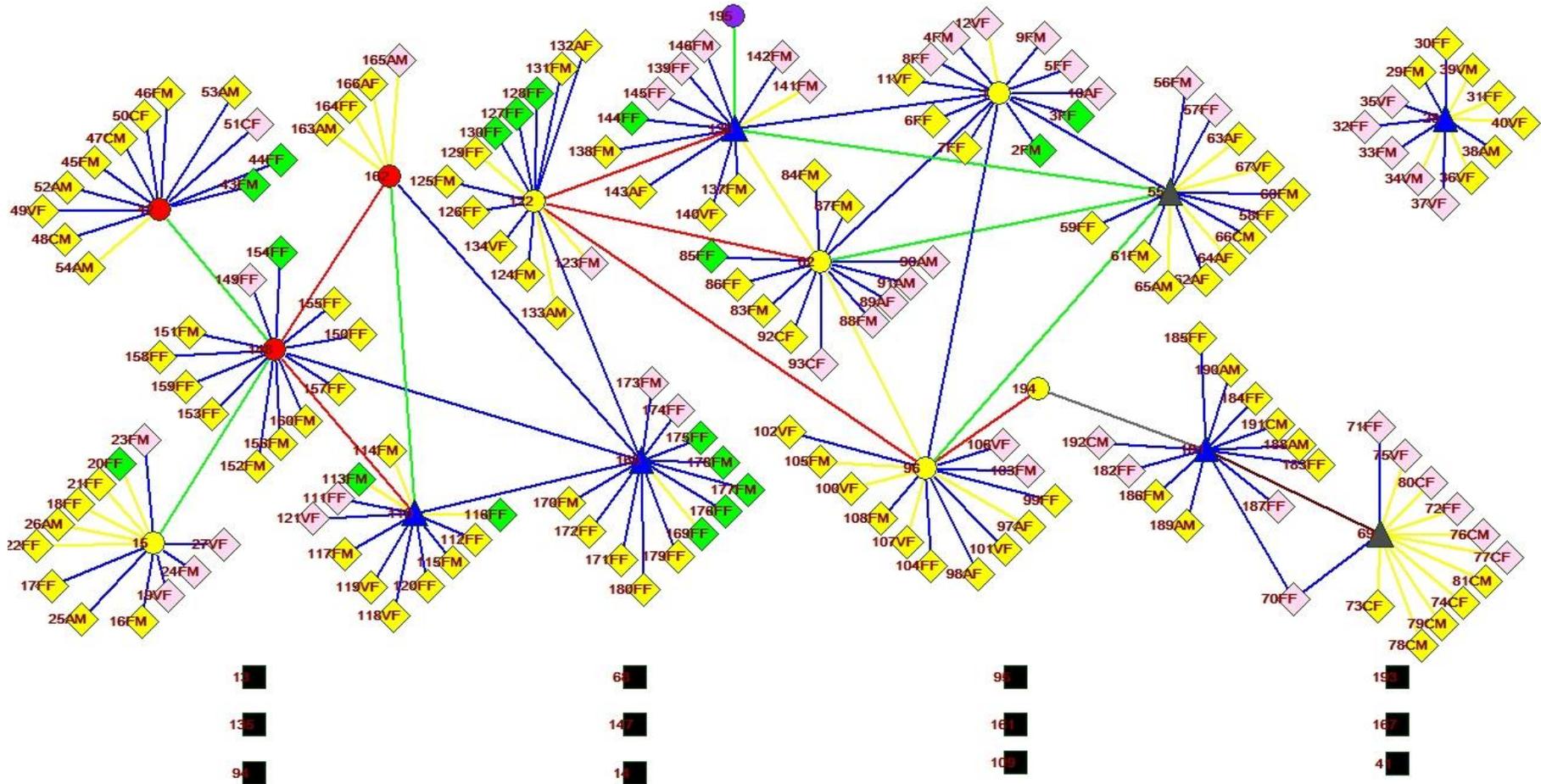
CRUCE DE VARIABLES		13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella?				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	Total alta frecuencia

		% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"			
EDAD	Joven	5.9%	11.8%	11.8%	70.6%	82%
	Adulto	5.0%	20.0%	39.0%	36.0%	75%
	Adulto mayor	8.0%	12.0%	24.0%	56.0%	80%

Gráfico de elaboración propia

Al analizar este gráfico podemos observar que los porcentajes de “alta frecuencia” son muy cercanos en primer momento, sin embargo la intensidad de actitud es particularmente alta con los jóvenes (70.60%) y con los adultos mayores (56.0%). Estos resultados la hipótesis referente a que hay un cierto grupo de jóvenes y adultos con los que los actores comunitarios tienen un fuerte vínculo, pese a que otros subgrupos concentran indicadores de exclusión relacional.

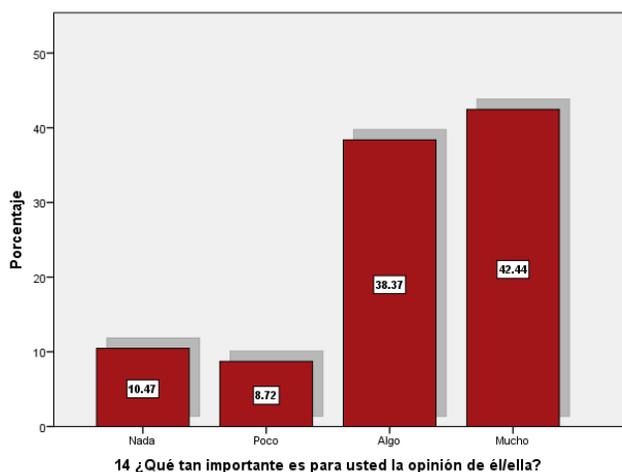
A continuación se presentan los resultados del análisis de la variable de identificación por opiniones recíprocas para complementar el análisis.



GRÁFICA 26: Esquema relacional: identificación por valores y creencias

3.3.2.3.1.b) Identificación por opiniones recíprocas

De acuerdo con los actores comunitarios consideran “muy importante”, el 42.44% de las veces, la opinión de sus contactos, a lo que hay que sumar el 38.37% de las ocasiones que consideran “algo importante” la misma opinión; esto da un total de 81.00% de alta importancia en cuanto a la identificación por opiniones. Se presenta el gráfico a continuación:



En complemento a esto se puede agregar los resultados del análisis de esta variable de acuerdo con el rol social de los contactos dentro de la red. Es de resaltar que en esta variable es en la única que el porcentaje total de alta frecuencia es superior en los amigos que en los familiares, además de un comportamiento particularmente atípico en los vecinos. Los resultados puede observarse en el gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella?				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	8.9%	5.0%	29.7%	56.4%	86.1%
	Amigo	0.0%	3.4%	69.0%	27.6%	96.6%
	Vecino	24.0%	16.0%	56.0%	4.0%	60.0%
	Compañero de trabajo	17.6%	29.4%	11.8%	41.2%	52.9%

Gráfico de elaboración propia

Se observa que para los actores sociales es de gran importancia la opinión de sus contactos de red con rol de amistad pues al “alta frecuencia” concentra el 96.6% de las respuesta, seguido de los familiares (86.1%); sin embargo, hay que aclarar que la intensidad de la opinión es mayor en los familiares (56.4%= muy importante) y en el caso de los amigos es menor.

Esto refuerza la hipótesis que habíamos generado desde el trabajo de campo en la comunidad y el diálogo con expertos con respecto a la configuración de la red comunitaria alrededor de vínculos de parentesco y afinidad, más que con vecinales o laborales; esto diferencia nuestros resultados en gran medida con respecto a los presupuestos que habíamos heredado de las lecturas de Wellman, lo cual indica una contextualización de nuestros resultados. A esto podemos agregar el análisis por sexo que se presenta en el siguiente gráfico:

CRUCE VARIABLES		14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella?				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
SEXO	Masculino	7.2%	13.0%	34.8%	44.9%	80%
	Femenino	12.6%	5.8%	40.8%	40.8%	82%

Gráfico de elaboración propia

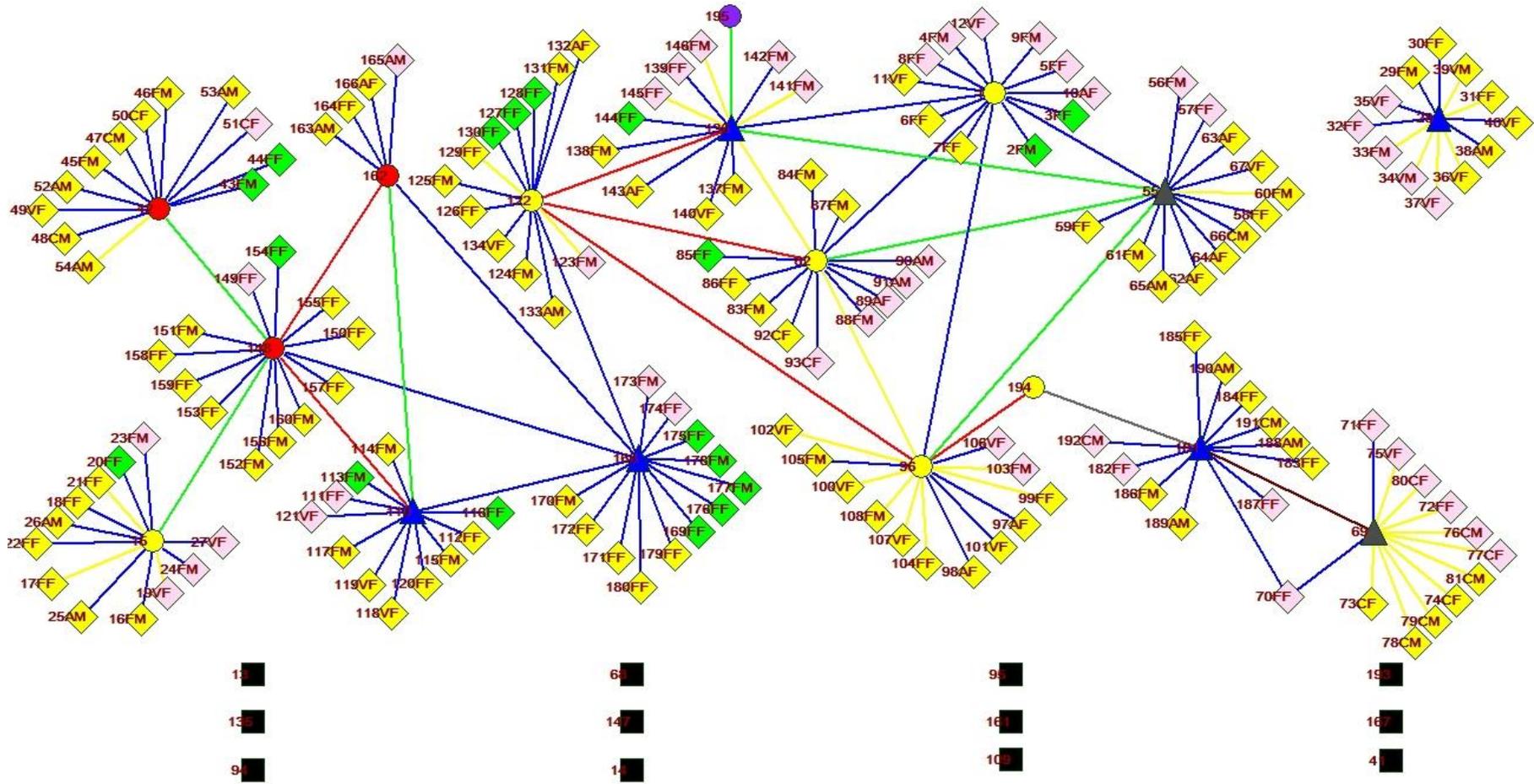
Podemos observar que en el caso de las opiniones recíprocas no detectamos un sesgo en función del sexo de los contactos de red de los actores comunitarios; esto quiere decir que el sexo de su contacto no tiene ningún efecto sobre la importancia que el actor asigna a la opinión del contacto. Esto resultados se complementan con el análisis por grupos de edad que se presenta a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella?				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
EDAD	Joven	0.0%	0.0%	22.2%	77.8%	100%
	Adulto	9.6%	8.7%	40.4%	41.3%	82%
	Adulto mayor	16.0%	12.0%	40.0%	32.0%	72%

Gráfico de elaboración propia

Tal como muestra el gráfico para los actores sociales es muy importante la opinión de los jóvenes de su red de contactos (100.0%); la afinidad con estos contactos se refuerza porque, como ya habíamos detectado, los actores comunitarios sólo se relacionan con jóvenes con los que tienen parentesco en los casos que entrevistamos. El segundo grupo en importancia son los adultos (82.0%) y el tercero son los adultos mayores (72.0%).

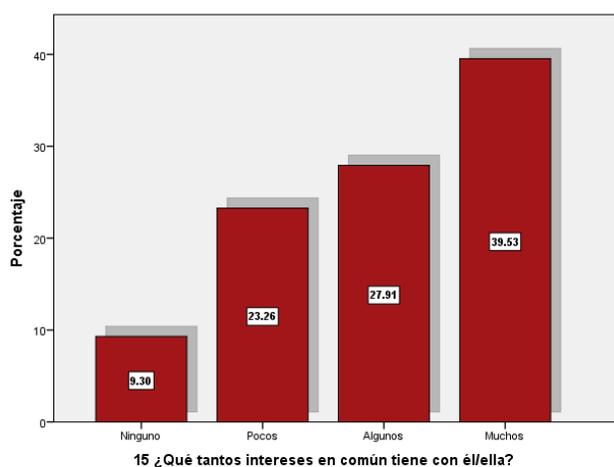
A continuación se presentan los resultados del análisis de la variable de identificación por intereses recíprocos para complementar el análisis.



GRÁFICA 27: Esquema relacional: identificación por opiniones

3.3.2.3.1.c) Identificación por intereses recíprocos

En el gráfico observamos con claridad que los actores comunitarios consideran que tienen “muchos” intereses en común con los contactos de su red, a lo que hay que sumar el 27.91% con los que consideran que tienen “algunos” intereses en común; esto conforma un total de 67.44% de contactos con los que hay una alta coincidencia de intereses.



A continuación presentamos el análisis de esta variable de identidad en función de los roles considerados dentro del análisis de red. De esta forma buscamos conocer si dicha variable se comportan de manera diferenciada al comparar grupos diferentes, lo cual nos puede conducir a obtener conclusiones específicas por grupos. Los resultados se presentan en el siguiente gráfico:

CRUCE DE VARIABLES		15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella?				Total alta frecuencia
		Ninguno	Pocos	Algunos	Muchos	
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y "siempre"
ROL	Familiar	8.9%	15.8%	24.8%	50.5%	75.2%
	Amigo	10.3%	27.6%	34.5%	27.6%	62.1%
	Vecino	16.0%	36.0%	32.0%	16.0%	48.0%
	Compañero de trabajo	0.0%	41.2%	29.4%	29.4%	58.8%

Gráfico de elaboración propia

Observamos nuevamente que el mayor porcentaje de afinidad, en este caso de intereses, se da con los vínculos con los cuales los actores sociales tienen parentesco (72.2%), seguido de los amigos (62.1%) y de los compañeros de trabajo (58.8%); de las tres variables de identidad evaluadas, en esta es en la única que el porcentaje de identificación es mayor para los compañeros de trabajo que para los vecinos, lo cual resulta un hallazgo interesante, pues también con los compañeros de trabajo es con quienes la opción “ninguno” tiene un menor porcentaje (0.0%); esto puede indicarnos una dinámica relacional muy particular de los actores sociales con este grupo de contactos.

Por otra parte resulta interesante que en el caso de la identificación por intereses sí podemos observar un sesgo en función del sexo de los contactos de la comunidad personal de los actores comunitarios. El gráfico se presenta a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella?				
		Ninguno	Pocos	Algunos	Muchos	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
SEXO	Masculino	7.2%	20.3%	27.5%	44.9%	72%
	Femenino	10.7%	25.2%	28.2%	35.9%	64%

Gráfico de elaboración propia

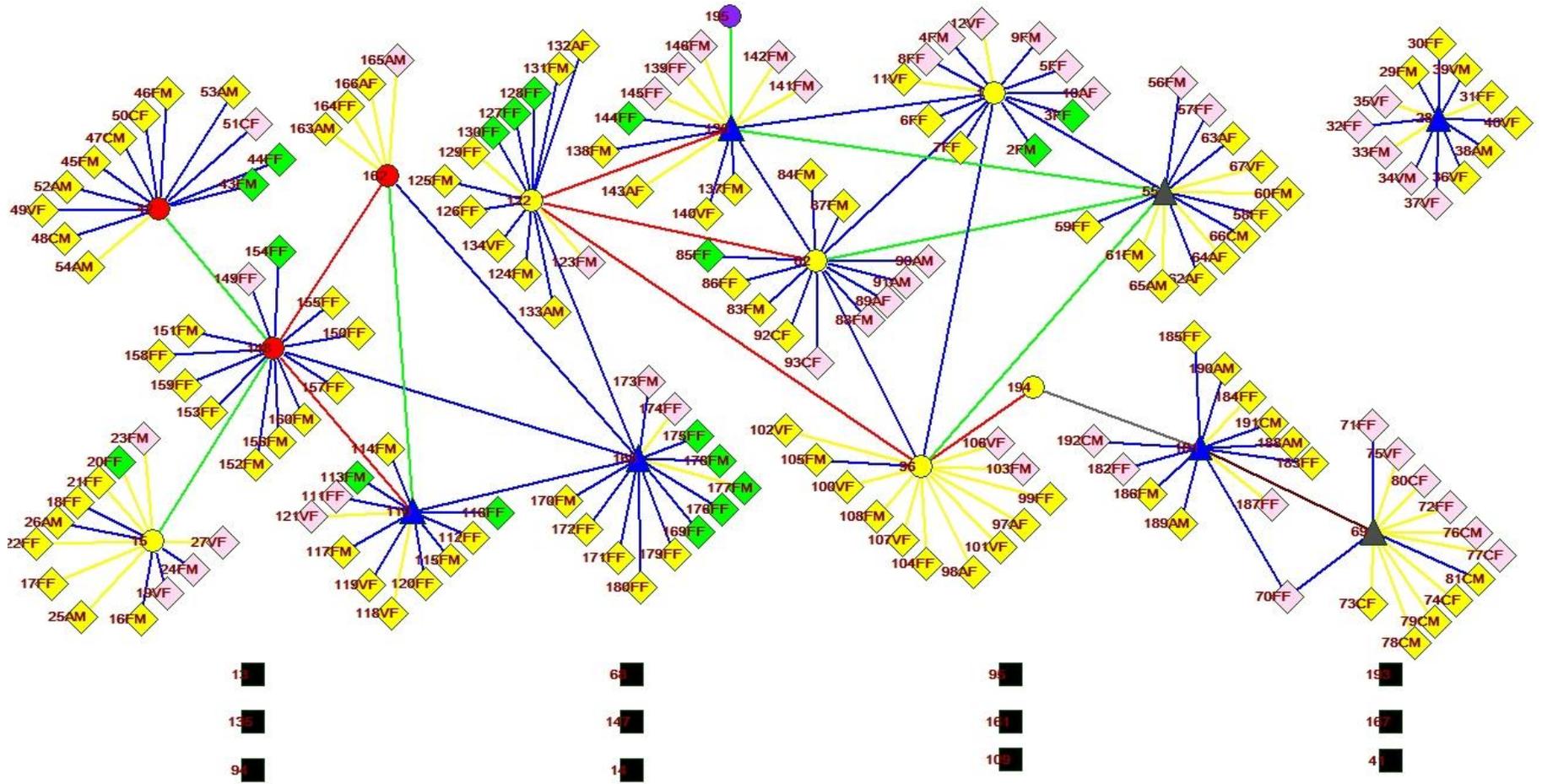
Podemos observar claramente un diferencial de 8.00% en la forma en que los actores sociales evalúan la cantidad de intereses en común que tienen con sus contactos del sexo masculino que con sus contactos femeninos; esto resulta interesante si tomamos en cuenta que una mayoría de los actores sociales entrevistados son mujeres y habría que profundizar en el análisis de esta relación en futuras investigaciones. Los resultados del análisis por grupos de edad se presentan a continuación:

CRUCE DE VARIABLES		15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella?				
		Ninguno	Pocos	Algunos	Muchos	Total alta frecuencia
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	Suma "Algunas veces" y siempre"
EDAD	Joven	0.0%	11.1%	11.1%	77.8%	89%
	Adulto	9.6%	21.2%	34.6%	34.6%	69%

	Adulto mayor	12.0%	32.0%	20.0%	36.0%	56%
--	---------------------	-------	-------	-------	-------	-----

Gráfico de elaboración propia

En este análisis podemos confirmar la fuerte importancia que tiene para los actores comunitarios sin vínculo con los jóvenes de su red de contactos (89%); en este caso específico esto se debe, en gran medida, a su vínculo de parentesco. Los adultos se consolidan como el segundo grupo de edad en importancia (69.00%), mientras que los adultos mayores vuelve a quedar rezagados (56.00%).



GRÁFICA 28: Esquema relacional: identificación por intereses comunes

3.3.2.3.1.e) Reflexión final con respecto a la identidad desde un enfoque relacional en esta investigación

Con respecto a la dimensión de la identidad se debe recalcar que dos de las tres variables que propusimos para el análisis relacional acumulan porcentajes de frecuencia muy altos. En concreto la “importancia sobre las opiniones recíprocas” (81.00%) y la “identificación por valores y creencias” (77.00%) se ubican sólo por debajo del “intercambio de información sobre eventos de las comunidad” (85%).

El análisis conjunto de los resultados nos permite confirmar que es entre los familiares con los que se concentra el mayor porcentaje de coincidencia en valores y creencias (87.9%), y sobresale la intensidad de la identificación que es mayor con los amigos (40.7%= mucho) que con los vecinos (16.7% mucho). Esto se complementa por el hecho que en la identificación por opiniones recíprocas el porcentaje total de alta frecuencia es superior en los amigos que en los familiares, sin embargo, hay que aclarar que la intensidad de la opinión es mayor en los familiares (56.4%= muy importante) y en el caso de los amigos es menor; estos datos refuerzan nuestra hipótesis con respecto a que la red comunitaria de los actores funciona alrededor de vínculos de parentesco y afinidad.

En el caso del análisis por sexo no se presenta un sesgo en el comportamiento de esta variable en a excepción de la identificación por intereses. Esto resulta un poco desconcertante si tomamos en cuenta que la mayor parte de los actores comunitarios entrevistados son mujeres; tal vez en próximas investigaciones debe desarrollar una categoría más profunda relacionada con el género para superar las limitaciones de un análisis dicotómico por sexo.

Los datos también indican que es muy importante la opinión de los jóvenes de su red de contactos (100.0%); la afinidad con estos contactos se refuerza porque, como ya habíamos detectado, los actores comunitarios sólo se relacionan con jóvenes con los que tienen parentesco en los casos que entrevistamos. El segundo grupo en importancia son los adultos (82.0%) y el tercero son los adultos mayores (72.0%) En el caso de la identificación por intereses recíprocos es particularmente atípico en los vecinos, pues es muy bajo el porcentaje al que se le concede “mucho” importancia, pues llega al 0.0%, lo cual refuerza nuestra idea referente a que la simple vecindad por cercanía geográfica no genera un vínculo relacional.

4. CONCLUSIONES

Lo primero que se puede decir con respecto a las conclusiones de este proceso investigativo es que la elección del enfoque relacional como base principal en el desarrollo de la presente investigación fue una decisión tan enriquecedora como complejizante para la misma.

Enriquecedora en el sentido de obligarnos a generar conceptos, herramientas, metodologías de análisis y razonamientos que a nuestro parecer resultan bastante innovadores en el abordaje de las problemáticas de comunidades locales urbanas con problemáticas de violencia comunitaria.

Complejizante porque en realidad hay pocas investigaciones nacionales a las cuales recurrir, pocos textos en español y pocos estudios en los cuáles se aborde el tema de la violencia a nivel relacional en lo particular, así como el tema de las redes comunitarias en un aspecto empírico y no metafórico.

A esto hay que agregar que, para ser honestos, el enfoque relacional en sentido amplio, tal como nosotros hemos decidido retomarlo, es relativamente escaso en las investigaciones de sociología urbana, antropología de la marginalidad y estudios sobre la violencia en México; sólo algunas aportaciones de Larissa Adler Milstein De Lomnitz y sus seguidores no arrojaron algunas luces.

Sin embargo la profunda motivación y necesidad social de abordar el tema de la violencia en México nos mantuvo en el camino de desentrañar este complejo problema en el que desgraciadamente es ya uno de los países más violentos del mundo. Hay que recordar la pregunta principal que motivó esta investigación:

¿Cómo se relacionan los componentes de la violencia comunitaria de la comunidad local urbana UH Legaria en referencia a los vínculos comunitarios y la organización comunitaria en el marco de un modelo de análisis de enfoque relacional?

Con respecto a la violencia comunitaria estamos en condiciones de afirmar que en la U. H. Legaria, los resultados de la investigación, permiten afirmar que se manifiestan los cuatro componentes de dicho fenómeno: 1) Delincuencia y crimen; b) Consumo patológico de psicoactivos legales e ilegales; c) Violencia interpersonal y d) Exclusión social y violencia invisible

Por lo tanto se puede decir que dicha comunidad presenta un conjunto de problemáticas que confirman la existencia de un contexto de violencia comunitaria tal como lo indica el modelo de análisis desarrollado.

A nivel de los vínculos comunitarios (dimensión estrictamente relacional) el análisis de las entrevistas relacionales nos permiten afirmar que **los actores comunitarios articulan una red comunitaria a través de la suma de comunidades personales en las cuales fluye apoyo social, violencia relacional y procesos de identidad en distintas intensidades de acuerdo con el rol social, grupo de edad y sexo de los contactos.**

Esta **red comunitaria de los actores es la expresión relacional de la organización comunitaria y de la participación dominada por un individualismo de red.** Los resultados de nuestra investigación nos conducen a pensar en la existencia de pequeños grupos organizados a nivel informal (red de redes comunitarias) que no pueden ser considerados dentro de la llamada "sociedad civil organizada" pues no tienen un objeto social específico, una estructura definida y mucho menos acceso a recursos o establecen procesos de vinculación y vigilancia constante con el gobierno.

Estas "protoorganizaciones" tienen vida en el contexto de la comunidad, ***se articulan y desarticulan de manera constante en función de problemáticas y necesidades específicas.*** La participación de los sujetos es variable, pero regularmente sólo es momentánea, con pequeñas excepciones. Nos parece que son, desde un enfoque relacional, **redes con distintas estructura, composición y persistencia, en función de solución de problemáticas o satisfacción de necesidades específicas; esta forma de organización tiene bastante parecido con las redes de favores mencionada por William Foote Whyte.**

Este comportamiento podría hacer pensar que las redes se forman y dispersan con gran facilidad, sin embargo, **no aparecen y desaparecen, más bien es que como toda red intersubjetiva siempre está latente pero se activa, cuando los sujetos buscan articularse con otros para la consecución de objetivos específicos,** tal como Wellman sostiene que **funciona el individualismo de red como sistema operativo de la sociedad.** (Wellman y Rainie; 2012). Uno de los operadores que trabajan en la comunidad lo explica con claridad:

Lorenzo Escalante explica muy bien el origen de ciertas "organizaciones comunitarias" al mencionar—***O sea sí yo contribuyo o hago algo, pero es para la familia...*** Lo que yo he observado con algunas iniciativas, con algunos fundadores, con algunas personas que han hecho algo por la comunidad. ***¿Cuál ha sido la motivación?*** ¿La gran motivación para hacer esta gran obra? Entonces si le buscas encuentras que pues, el chavo no tenía con quien jugar y afuera el entornos estaba bien cabrón, entonces mejor ***para generarle a mi chavo o a mi familia un mejor entorno un poquito más favorable pues vamos a hacer algo, una organización por ahí,***

empezamos a hacer algo incipiente que termina siendo como una organización. (Entrevista a expertos)

Sin embargo la falta de organizaciones sociales formales o permanentes dentro de la comunidad, conformada por miembros de la misma no permite hablar de la existencia de una sociedad civil organizada. Lo que hay son iniciativas esporádicas para llevar a cabo proyectos concretos, en función de dicho proyecto en ocasiones logra articularse un grupo/red de actores que contribuyen a su realización, pero la mayoría de las veces este nivel de organización es intermitente. Este carácter intermitente de la configuración de redes de participación es descrito por una de las pobladoras cuando dice:

La Sra. Patricia dice--Porque aquí hay mucha envidia, hay mucha gente deshonesto. O sea el simple hecho de que tú te jales a un grupito y que tú en ese grupito digas. Bueno, a mí en lo personal me aburre que todas seamos igual, a mí me gusta, los debates. ***Pero cuando estamos en trabajar, por ejemplo, aquí podemos estar todas y estar de acuerdo, pero a la hora de trabajar, ya no es unión.*** O sea sí me entiendes, entonces decimos ya esas tres y ***entonces esas tres pendejas que se queden ahí*** (mientras se señala a sí misma y a las vecinas) y ***los otros ya, bye, bye....*** (Y luego preguntan)... ¿Cómo les fue? Pues si te interesa ven,... ***Eso es siempre lo que pasa aquí***

Esta declaración nos permite observar que el interés de los pobladores por solucionar problemáticas de su comunidad puede estar presente con regularidad, pero al momento de llegar a la participación concreta en actividades estos sujetos no se involucran y terminan siendo los líderes de la red detectada aquellos que terminan llevando a cabo las actividades. Aunque algunos pobladores atribuyen esta débil participación a problemas de comunicación este argumento no se sostiene según otras opiniones:

La Sra. Rosa María comenta-- Yo ya parezco disco rayado, pero pienso que el problema es la comunicación, esa es la que yo pienso que mueve todo. Habiendo buena comunicación, lógico que vamos a unirnos más. -La Sra. Lourdes dice- Pero, por decir, el que haya comunicación se habla bien y todo, pero ya viene otra gente y luego dice otra cosa... Aquí se juega al teléfono descompuesto.-- La Sra. Rosa dice-Exacto.-- La Sra. Guadalupe menciona-- ***Sí haz de cuenta, ora, ahorita platicamos y tú nos dices ¡Oigan, va a haber impermeabilización! perfecto ya están todos, todos dicen que sí, ¿Todos van a participar? Todos dicen que sí, y a la hora de la hora nada más las tres.*** Entonces no es tanto de comunicación, es de envidia, aquí es el quien tiene más, quien tiene menos, ¿sí o no? (Sra. Rosa, Lourdes y Guadalupe)

Este diálogo nos parece fundamental pues se comienza hablando de la necesidad de una mejor comunicación entre los miembros de la comunidad, pero inmediatamente se cae el argumento pues muchas veces se habla de los temas pero no se respetan los acuerdos. Vuelve a surgir el tema de la envidia y la forma en la que los describen nos recuerda al concepto de "individualismo de red" planteado por Wellman.

De acuerdo con dicho autor comunidades urbanas actuales están conformadas por individuos profundamente individualistas (centrados en sus intereses) que generan pequeñas redes flexibles para la gestión de servicios, apoyo y reciprocidad. Sin embargo, dichas redes no se caracterizan por responder ante interés colectivos o públicos, pues los sujetos ya pertenecen a una *sociedad de las casas privadas*. Las reflexiones de los pobladores refuerzan esta hipótesis pues mencionan:

La Sra. Patricia menciona-- Buena mira con ese tipo de gente, ese tipo de personas es la que no sé si es por miedo, o porque no les interesa y cuando tu terminas un trabajo, o sea **ellos no están al pendiente**, no saben si tú te levantaste temprano, si tu desayunaste, comiste, cenaste, todo lo que tú quieras. **A ellos les interesa que este bien, pero si sale mal te linchan, cuando ellos debieron haber estado participando junto con nosotros**-- La Sra. Rosa María dice --Y siempre es lo mismo, la gente que no participa es la que siempre echa grilla--. La Sra. Patricia complementa-- Oh bueno al menos les dices, **bueno no quiero que vengas a ayudarnos o a apoyarnos pero ven a preguntar**, pregúntale a los trabajadores ¿Qué está haciendo? Para que tengas otro tipo de panorama, **pero siempre se dirigen a las personas negativas**, así es, disculpenme pero así es. (Construcción conjunta)

Pese a estas dificultades esta **red de actores comunitarios** se mantiene activa pues, como ya se ha mencionado son reconocidos dentro **de la comunidad como líderes que llevan a cabo iniciativas en el territorio de la U.H. Legaria**. Esta red que ya ha sido descrita con anterioridad está conformada principalmente por mujeres y ellas se describen de la siguiente manera:

Somos un **grupo de vecinas**, algunas que no están, que a veces nos dicen los libros, son fracasos (en referencia a un evento cultural sin asistencia que se organizó en la comunidad)...No son fracasos, no vas a cambiar la comunidad de un día para otro tiene que ser a base de sumarse, no va a avenir toda la gente en un día, cuesta mucho trabajo las convocatorias. La gente que estamos aquí, pues no quiere ni pararse a administrar por miedo, ¿Por qué? Porque eso implica, implica ley condominal, implica proteger a la persona que se atreva a estar en ese lugar. ¿Por qué? Porque nos acostumbramos a que no pasa nada (Sra. Carmen Dueñas)

Este *no pasa nada* nos recuerda a la *cultura del silencio* que ya fue mencionada en la dimensión contextual del modelo. Una comunidad en la que hay demasiadas cosas mal pero en la que la gente dice que no pasa nada y por tanto no hay necesidad de tomar acciones para mejorarla. Nosotros ***pensamos que esta inacción de los pobladores se debe a la tendencia actual de privatización de la vida en la cual los espacios comunitarios pierden cada vez más importancia pues todo tiende hacia la vida en casas privadas.*** Los procesos organizativos terminan concentrándose en cuestiones como reparaciones para mantener los servicios funcionando. Al respecto mencionan:

Yo creo que ***nos ha funcionado más entre vecinos ir reparando las cosas***, no le ocasionamos un problema al señor (Conrado)...preferimos pues así, aunque no estemos de acuerdo en muchas cosas, por lo menos caminar un poco para algo de beneficio para la Unidad... La Sra- Consuelo menciona--Mira yo creo que esto es como todo, el empezar es muy complicado, porque es organizarse y asumir responsabilidades (Sra. Carmen Dueñas)

El punto relacionado con la organización y el asumir responsabilidades en un sentido clásico es muy complicado de realizar en una red de actores que, a nuestro parecer, claramente funciona a través de un individualismo de red que permite la articulación flexible y especializada de actores para la gestión de recursos y solución de problemáticas en el corto y mediano plazo. Esto se debe, a que como veremos a continuación, los actores más persistentes utilizan su participación como una herramienta para la gestión y obtención de recursos bajo una lógica de estrategia de sobrevivencia.

Esto quiere decir que detectamos una forma de relación (socialización) en la participación comunitaria como estrategia de sobrevivencia que se vincula con la existencia de un nuevo clientelismo político como fenómeno amplio en las sociedades latinoamericanas y con presencia en nuestro país.

En nuestro caso, en un contexto de violencia comunitaria, con bajas posibilidades de desarrollo y con acceso a pocos recursos, la posibilidad del desarrollo de una ciudadanía democrática es complicada, pues la misma población concibe los espacios de participación como posibilidades para la obtención de recursos. Desde nuestra observación es un tema realmente complejo pues es difícil que la población conciba su participación comunitaria desvinculada de algún beneficio. Todo esto se da en un proceso histórico en el que en México se ha fortalecido el clientelismo político del siglo XXI o clientelismo desde el Estado (Barón; 2015) el cual podemos definir de la siguiente manera:

En este sentido, entendemos el clientelismo como una práctica que se sustenta en utilizar los recursos públicos "para implementar las relaciones políticas de clientela, que constituyen el

aspecto central de la mediación estatal y, por tanto, del carácter moderno –nuevo– del fenómeno” (Leal y Dávila, 1990, p. 44). Tales relaciones de clientela tienen de por medio el poder, poder que es ejercido por el patrón sobre el cliente, en términos políticos y electorales, relación que se da entre el jefe político y el elector, a nivel local regional y nacional, en donde cada uno busca obtener sus propios dividendos...En esta dinámica, se va pasando a otro nivel del clientelismo, en donde se empiezan a utilizar las instituciones del Estado y sus recursos para construir las redes y prácticas clientelistas, que consideramos como la tercera etapa: ‘clientelismo desde el Estado’.

Este autor plantea que el clientelismo político, como una práctica política ha sufrido una transformación radical desde inicios de la década de los años noventa en la Latinoamérica. Esto pues se ha iniciado un claro proceso en el cual los titulares del poder ejecutivo utilizan las políticas públicas de asistencia social para generar, reordenar y controlar redes clientelares a nivel local, regional y nacional.

Esto implica un nuevo tipo de relación entre el Estado y el ciudadano en donde las instituciones y recursos del Estado se utilizan para organizar dichas redes. Luego entonces el aspecto central de la mediación Estado-ciudadano se caracteriza por una relación entre actores en la que el objetivo principal es la obtención de los propios dividendos. Una figura central en este nuevo clientelismo son los mediadores locales, pues menciona:

... se establecen unos círculos políticos entre los dirigentes de los cuadros políticos, los poderes regionales y locales. Aquí los mediadores, como promotores de las prácticas clientelísticas, van adquiriendo un lugar y un valor significativo. Es así como el ciudadano del común puede acceder a los beneficios que medianamente ofrece el Estado... Estos intermediarios trabajan muy de cerca con las autoridades municipales y departamentales, o ejercen cargos como alcaldes y concejales, lo que permite una mejor articulación de las prácticas clientelistas desde lo local hasta el ámbito nacional. En el escenario local, los partidos se especializan en el mantenimiento de sus cuadros electorales y “abandonan paulatinamente el papel de representación directa ante el Estado de los intereses de diferentes sectores de la sociedad... (Barón, 2015)

A lo largo de nuestro trabajo de campo en la comunidad hemos observado con mucha regularidad la existencia de este tipo de “mediadores”. En el caso de la U.H Legaria la mayoría de ellos no pertenecen a una estructura estatal o partidista pero tienen una clara relación con algunas instancia del gobierno local que les permite gestionar trámites, favores, ingresos a programas, materiales de construcción y demás insumos. Los mismos pobladores los reconocen, por ejemplo mencionan:

Las personas que son del comité, que han estado luchando las cosas, por decir pagos de la luz que no hemos hecho, cosas que he visto que han trabajado con la cisterna, o sea lo he vivido (Sra. Carmen Cuevas)

En la realidad, estamos muy lejos de los idealismo de la teoría democrática, desde nuestro trabajo de campo observamos que se participa porque se puede obtener algo, como en esta declaración que se reconoce que no se paga la luz y el comité vecinal logró condonar el pago. En sentido estricto no parece que esa sea una función de un comité vecinal e incluso parece una actividad que podría rayar en lo ilegal, sin embargo resulta una actividad de utilidad para la comunidad. Los líderes muchas veces centran su atención en la gestión de recursos ante el gobierno y al respecto mencionan:

La Sra. Guadalupe menciona--Por ejemplo, (supongamos) **mi compañera ella baja un programa**, pues la apoyamos ¿no? Pero esa compañera dice no ni madres, este es mío, **yo voy a apoyar a la gente queeee (esté conmigo)**. Entonces esas personas nada más jalan a su grupito, más no es en general y por ejemplo nosotras trabajamos para todos, no para unos cuantos. Eso es lo que a mí me molesta.

Entonces en cierto sentido, ambos líderes son clientelares, pero tienen formas diversificadas de actuar y distintos niveles de egoísmo con respecto a su acción. Esto nos llevó a tener claro que la categorización de líderes comunitarios que hemos desarrollado está más cerca de establecer tipos ideales que de sujetarse a la realidad concreta en sentido estricto.

El líder clientelar, como su nombre lo dice establece una clientela. Si bien sostenemos que los "líderes comunitarios cohesionadores" también recurren a estrategias clientelistas, podemos afirmar que sí se diferencian de los categorizados como líderes clientelares. En primera instancia los líderes clientelares tienen un comportamiento más egoísta en el sentido de que sus acciones sólo son dirigidas a beneficiar a su grupo de clientes. Podemos decir también que sus acciones no buscan integrar una red comunitaria y más bien buscan que toda acción de beneficio pase por su intermediación para incrementar la dependencia del cliente hacia ellos.

A esto podemos agregar que, el líder clientelar se preocupa más por ser un gestor de "beneficios personales hacia sus clientes" que por articular proyectos que beneficien a la comunidad en general. Un líder clientelar por ejemplo, no gestiona la recuperación de la cancha de fútbol para la comunidad, sino que más bien regala balones a los niños o uniformes a ciertos equipos.

Estos sujetos se han especializado en la gestión de apoyos gubernamentales y viven de un esquema de explotación de pobreza que afecta a la población. Muchas veces se vuelve un profesional de la sobrevivencia pues él mismo pertenece a los más excluidos. Estas formas de relación, por más negativas que nos parezcan, permiten la sobrevivencia de las personas, como se ejemplifica en el siguiente testimonio:

(Las integrantes del Comité)... Me han apoyado, o sea yo vivo sola con mi hijo y siempre que tengo un problema acudo al comité y siempre han visto por mí. Ahí está esta Lulú, esta Chelo, Carmen y Lupita y esta Reyna ¿no?...Yo les agradezco aquí a las vecinas que siempre se han preocupado por mí y que nunca me han dejado sola a pesar de que hemos tenido, tenemos dificultades mi hijo y yo por discapacidad. Hemos mejorado porque nos han librado de muchas situaciones. Yo estuve a punto de tener un problema en mi departamento, de que... se me iba a incendiar y los vecinos corrieron a ver que tenía...O sea este mi mamá, mi familia y todos nos abandonaron en esta Unidad" (Sra. Carmen Cuevas)

Pese al fenómeno del clientelismo esta declaración ejemplifica la utilidad y funcionamiento de una red comunitaria (obviamente no formalizada) la cual se activa para brindar ayuda a algunos miembros de la comunidad en función de los propios recursos humanos y materiales de la comunidad. Así resulta que:

"Estas prácticas, con el pasar del tiempo, se van convirtiendo, más que en un problema en una forma de relación entre los ciudadanos y los partidos políticos, una práctica que simbólicamente es aceptable. Las prácticas clientelísticas, más que un problema de la manera de hacer política, se tornan como una salida viable tanto para gobernantes y gobernados; esto en la medida en que genera posibilidades casi efectivas de lograr objetivos personales y, además, permite cierta estabilidad del mismo sistema... (Barón, 2015)

En nuestra opinión esto es lo que permite la existencia de estructuras no formales y flexibles conformadas más bien de vínculos que se activan y desactivan en momentos y en función de problemáticas específicas. Esta parece ser una forma de participación comunitaria que se desarrolla de manera orgánica y que tiene que estudiarse para aprender al gestionar dichas redes, así como para articularlas más allá de los procesos clientelares que ahora las dominan.

Este tipo de redes cuentan con algunas ventajas, como por ejemplo: a) Son autosustentables; b) Funcionan con recursos propios la mayoría del tiempo; c) Están localizadas y arraigadas en territorios específicos; d) Están integradas por miembros que poseen conocimiento local de utilidad;

- e) Pueden ser un aliado del gobierno para detectar problemáticas, así como a población vulnerables
y f) Están ahí independientemente del gobierno que esté en funciones.

Nos parece que estas redes de actores están conformadas por sujetos activos que han encontrado en su participación comunitaria en el marco del nuevo clientelismo una estrategia de sobrevivencia en un contexto de violencia comunitaria en el que se desenvuelven. De acuerdo con la compilación realizada por Martha Arredondo Velázquez y José Ricardo González Alcalá (2013) existen cuatro corrientes dominantes para entender las estrategias de sobrevivencia. A continuación se presenta un cuadro de síntesis:

Corriente sociodemográfica	Corriente sociológico-antropológica	Corrientes antropológica	Corriente de pobreza y género
<p>Esta corriente de análisis enfoca temas muy puntuales a partir de las estrategias familiares de sobrevivencia, pero yendo un poco más allá, tales como: “la procreación, el ciclo de vida familiar, la división del trabajo familiar, la organización del consumo familiar, la cooperación extra familiar, la migración laboral —con el fin de vincular la reproducción material y la biológica, demostrando la relación de las esferas de producción, reproducción social y económica” (Torrado, S., 1980)</p>	<p>Este enfoque alude a las estrategias de reproducción social y lo hace superando tanto el objetivismo como el estructuralismo determinante... (y son el) producto del sentido práctico, como sentido del juego, de un juego social particular, históricamente definido..., pero esa libertad de invención, de improvisación, que permite producir la infinidad de jugadas hechas posibles por el juego(como en el ajedrez) tiene los mismos límites por el juego... (Bourdieu, P., 1999, citado por Massa, L., 2010, 12).</p>	<p>Como una continuación del análisis de la unidad familiar y el desarrollo del ciclo vital familiar, esta corriente define las estrategias de sobrevivencia “como comportamientos sociales y demográficos de las unidades familiares que responden a situaciones concretas de acuerdo a su posición en la división social del trabajo”, asegurando, como consecuencia, la reproducción social de tales unidades (Guerrero y Meillasoux, 1977, citados por Massa, L., 2010: 12); retoma el concepto de estrategias de reproducción, y las define como prácticas que favorecen la reproducción material y biológica de la formación social en cuyo contexto las actividades productivas se llevan a cabo (Guerrero, 1984, p.218,</p>	<p>Desde la perspectiva dual de género y pobreza, la noción de estrategias de sobrevivencia se vincula íntimamente a aquellos estudios sobre las formas de reproducción social en los que la mujer es el centro de gravedad, el protagonista principal del “proceso de restructuración de la unidad familiar bajo el sistema capitalista dominante” (Bourdieu, P., 1999, citado por Massa, L., 2010: 12).</p>

		citado por Massa, L., 2010, p.115).	
--	--	-------------------------------------	--

Elaboración propia con base en Velázquez y González, 2013

Tomando en cuenta estas aportaciones conceptuales y utilizando los resultados de nuestra observación en campo podemos decir que los actores de la red comunitaria organizan sus limitados recursos y utilizan sus habilidades así como conocimiento locales para llevar a cabo esfuerzos en la búsqueda de soluciones puntuales que, si bien no les permiten mejorar, sí facilitan su sobrevivencia en el marco de una comunidad con violencia comunitaria en donde fungen como mediadores en el nuevo clientelismo político.

Son estas "redes de actores" las que pueden ser el punto de arranque para motivar procesos de mayor participación dentro de comunidades urbano marginales en la que la idea de la "sociedad civil organizada" no se logra consolidar ni formalizar. Sin embargo el clientelismo y el asistencialismo parecen ser fuertes impedimentos tal como lo menciona un operador comunitario de la zona:

Lorenzo menciona- Está muy interesante el tema de como esos procesos de burocratización de las instituciones que han venido a resolver muchas de las problemáticas y tareas que antes resolvían las comunidades. Porque lo que se está gestando desde hace mucho tiempo, que ya es difícil poder contener o controlar, es una sociedad totalmente asistencialista esperando los recursos. Ahora te encuentras con jóvenes, lo veía hasta con familiares, esperando ya la tarjeta que dijo López Obrador que iba a dar para las madres con hijos. O sea personas que tienen 23,24 años y dices weyyy ¡Ponte a trabajar cabrón! ¡Ponte a generar tus propios recursos!... No mames, el nivel de daño que nos ha hecho socialmente el asistencialismo es cabrón, es fuerte.
(Lorenzo Escalante)

Esto nos recuerda que si bien estos actores comunitarios no son sujetos pasivos sí se encuentran de los límites estructurales que la sociedad impone. Es precisamente por esto que hablamos de la participación comunitaria como estrategias de sobrevivencia, pues sólo les permite sobrevivir y no es una vía para un desarrollo pleno dentro un contexto local marcado por la violencia comunitaria y un contexto nacional en donde el clientelismo y asistencialismo determinan la política de desarrollo social.

En nuestra opinión se da una combinación entre Individualismo de red, clientelismo y asistencialismo como caldo de cultivo en el que la participación comunitaria de estos actores termina siendo una herramienta más útil para la reproducción de las condiciones generales de

violencia comunitaria de la comunidad local inserta en la dinámica estructural de la sociedad en su conjunto. Esto nos lleva a plantear la siguiente hipótesis: "

En las comunidades, con violencia comunitaria, la organización comunitaria es dominada por actores que tienen la capacidad de gestionar recursos internos y externos para beneficiar a ciertos grupos de pobladores que terminan siendo sus clientes en distintos niveles. No es una relación de subordinación, pero sí una clara relación de intercambio de recursos en la que la exclusión social es un elemento que impide claramente la construcción de procesos participativos no motivados por la búsqueda de un beneficio personal y/o familiar.

La organización y la participación comunitaria terminan desarrollándose bajo una lógica de estrategia de sobrevivencia a través de la cual los actores comunitarios gestionan recursos para sí mismos, sus familias, sus grupos y su comunidad; con esto generan cadenas de compromisos personales a través de servicios políticos y personales. Por lo tanto la organización comunitaria es dominada por sujetos con habilidades y capacidades para desenvolverse e interactuar en un contexto de violencia comunitaria y utilizar forma de actuación que corresponden a este tipo de contexto, con lo cual superan a actores externos (estatales, privados, de la sociedad civil organizada) que intentan llevar a cabo otras iniciativas de participación que no responden a las necesidades, representaciones o formas de relación de los pobladores de las comunidades.

Una clara prueba de esto es la prácticamente nula existencia de organizaciones comunitarias formales que trabajen en la comunidad de manera permanente de manera autosustentable y en beneficio de la misma. Los llamados comités vecinales están claramente cooptados por pobladores que tienen vínculos por los partidos políticos, la administración delegacional, el gobierno de la ciudad de México, etc.

La administración de la U.H Legaria trabaja de forma meramente simbólica y se sostiene con las pocas aportaciones de los vecinos que cumplen. La red de actores de la comunidad gestiona recursos con la administración delegacional, del gobierno de la Ciudad de México o con los programas federales de desarrollo social y benefician, en distintas modalidades, a la red de contactos que gestionan en donde regularmente sus familiares son los primerio beneficiados y amigos en segundo término.

Hay indicios, en el análisis relacional, que nos permiten afirmar que ciertos actores conciben su participación dentro de los comités vecinales, la administración o sus contactos con las autoridades como un trabajo. Un caso claro es Guadalupe Maceira Castro quien se dice desempleada, pero

nombra entre sus compañeros de trabajo a personas con las que ha participado en la red de actores y el comité vecinal.

Se concluye que la configuración misma de la red comunitaria claramente indica que los actores comunitarios centralizan de manera muy fuerte la red de contactos pues hay una casi nula existencia de vínculos débiles (puentes) entre los contactos de red sino es a través de los actores comunitarios o a través de las organizaciones gubernamentales o sociales que, como ya se explicó, ni fueron fundadas ni son gestionadas por los pobladores.

Por otra parte con respecto a la pregunta particular número uno que cuestionaba **¿Qué elementos del enfoque relacional podemos recuperar para la construcción de nuestro modelo?** Ahora podemos mencionar con mucha claridad, de manera, sintética los siguientes elementos que detectamos a través de nuestra investigación:

- 1) De Emile Durkheim y Ferdinand Tonnies se retoma el interés por la cuestión de la comunidad;
- 2) De Georg Simmel se retoma la gran influencia de la sociología formalista a través de conceptos como socialización, formas de relación y espacio social/relacional;
- 3) Alfred Reginald Radcliffe-Brown tiene gran influencia por su concepción de la sociedad como una red de relaciones entre sujetos;
- 4) El modelo cumple con las siete características de los modelos relacionales que fueron establecidas por Levy Moreno en 1938;
- 5) Se hace hincapié en temas abordados por William Lloyd Warner en su paradigmático libro "The Yankee City" como la identidad, la interacción simbólica, la organización comunitaria, la estratificación de clase;
- 6) De William Foote Whyte autor de "The Street Corner Society" se retomó la necesidad de un abordaje etnográfico profundo como observador participante;
- 7) De Robert K. Merton y Paul Lazarsfeld se retoma la importancia de hacer de la estructura y las relaciones sociales su unidad de análisis estadística;
- 8) De Linton C. Freeman, Morris Sunshine, Warner B. Loomberg y Stephen Koff se retoma la importancia del estudio del community decision making;
- 9) De Claude Levy Strauss la importancia de los vínculos de parentesco;
- 10) De la Escuela de Manchester se retoma el concepto central de comunidad local entendida como red de relaciones más allá de los límites geográficos;
- 11) De Kurt Lewin el análisis de la dinámica de grupos donde tiene gran importancia el análisis de las relaciones sociales y su expresión gráfica;
- 12) Con respecto a Harrison White y sus sucesores se retoman sus avances en álgebra nodal así como distintos métodos de análisis estructural y modelado matemático y
- 13) De Barry Wellman se retoman sus fundamentales portaciones en el campo de análisis de la comunidad, principalmente las comunidades personales y el individualismo de red.

En lo que concierne a la pregunta particular número dos: **¿Cómo puede investigarse la violencia comunitaria en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?** Nuestra aportación es la siguiente:

La violencia comunitaria se puede estudiar desde un enfoque relacional cuando se entiende que una comunidad urbana no sólo un espacio geográfico, sino un contexto de relaciones complejas. El principal reto es lograr penetrar la cultura del silencio que domina las relaciones de esta comunidad, lo cual fue posible gracias al trabajo de etnografía urbana, escucha social, construcción de confianza y actividades de investigación con la participación lúdica y narrativa de la comunidad. Con respecto a cada elemento de la violencia comunitaria la síntesis de nuestros hallazgos es la siguiente:

- El crimen y la percepción de inseguridad han sido normalizados por la comunidad a través de una construcción social del miedo/inseguridad y han adaptado sus comportamientos a dicho contexto. También es claro que algunos vecinos de la zona son tanto víctimas como victimarios, aunque es un tema muy delicado de abordar con la comunidad.
- El consumo de psicoactivos en la Unidad habitacional Legaria ha estado presente a lo largo de su desarrollo de la misma, a través de una reproducción intergeneracional del consumo, pues el consumo se llega a considerar una tradición festiva dentro de la comunidad (nuevas tradiciones urbanas), que sin embargo también es relacionado por la comunidad con problemáticas como la dependencia de sustancias y la delincuencia; un binomio que la comunidad ha construido y con el cual convive de forma normalizada.
- Violencia interpersonal en la comunidad, la escuela y la familia. La comunidad es el ámbito en donde se expresa una identidad construida socialmente en relación a la violencia. La violencia se aprende, es decir es resultado de un proceso de socialización, y se cristaliza en un sistema de creencias que la justifica y le da sentido; se puede decir que hay un conjunto de representaciones sociales que sostienen la violencia, un proceso de construcción social de la violencia con claros elementos culturales e identitarios.
- Los hogares de la comunidad en observación parecen ser muchas veces espacios en los que la violencia se produce y reproduce. Por tanto, en muchas ocasiones es un lugar en donde se socializa a los sujetos en valores, conocimientos y habilidades que legitiman la violencia, la naturalizan y contribuyen así a la reproducción de la misma, teniendo un papel central la violencia de género.

- Las escuelas como espacios en donde la violencia no está controlada, pues más bien son los espejos en los que refleja, en muchos casos la violencia familiar y/o social. Desde un enfoque relacional podemos decir que esto se debe a que las escuelas forman parte del mismo espacio relacional en el que están vinculados los asistentes a dichas escuelas,
- La exclusión social y violencia estructural se expresan en esta comunidad local urbana principalmente a través de fuertes problemáticas de hacinamiento, escasez de recursos económicos, falta de oportunidades educativas y de empleo que afectan principalmente a los más jóvenes, así como gran vulnerabilidad de la personas mayores.

Podemos decir que a nivel histórico la Unidad Habitacional Legaria tuvo un origen obrero en la periferia de la ciudad de México en donde se motivó el desarrollo industrial y la concentración de mano de obra barata durante el periodo de desarrollo estabilizador, dicha comunidad tuvo su mayor auge durante dicho periodo y decayó con el agotamiento de dicha política económica.

El ejercicio de estratificación con datos censales nos permite también observar que la Unidad Habitacional Legaria forma parte de un territorio en cual se puede observar un archipiélago de micro-territorios contrastantes en donde los niveles de exclusión social se concentran de manera diferenciada, teniendo su principal contraste

Por otro lado la pregunta particular número tres planteaba el cuestionamiento referente a **¿Cómo puede investigarse una comunidad local urbana en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?** Después de la investigación realizada podemos contestar:

La comunidad local urbana se puede estudiar desde un enfoque relacional cuando se entiende que no sólo un espacio geográfico, sino un espacio relacional con una historicidad concreta que le da una configuración específica.

Como espacio relacional podemos decir que detectamos la presencia de una red intersubjetiva de contactos (a través de vínculos de distinta intensidad y naturaleza) que tiene claros límites de parentesco y afinidad con una fuerte delimitación local (vecindad). Esto se debe a la presencia de cuatro generaciones familiares que aún habitan la zona, vínculos de amistad que en su mayoría surgieron en puntos de encuentro local y vínculos de vecindad de larga duración; a esto se puede agregar que prácticamente el 80.0% de los contactos de la red habitan en un contexto local.

El comprender la comunidad local como un espacio relacional asociado a una historia propia nos permitió detectar los siguientes elementos:

El mito fundacional de la comunidad gira en torno a familias tradicionales (estructura idealizada) de origen humilde y trabajador que llegaron a la Unidad Habitacional construida por el Seguro Social (IMSS) para estar más cerca de sus trabajos.

La historia oral de la comunidad parece describir su desarrollo en tres narrativas obviamente interdependientes, pero que por motivos de exposición analítica deben ser separados. La primera es un desarrollo y evolución de la comunidad vinculada a los procesos de auge y caída de la industrialización de la zona; una segunda narrativa vinculada a la forma de organización y convivencia de la comunidad y, por último, una tercera con respecto al cambio y evolución de las familias que componen la comunidad.

Por último la pregunta particular número cuatro hacía referencia al cuestionamiento **¿Cómo pueden investigarse los vínculos comunitarios y organización comunitaria en el marco del modelo de análisis de enfoque relacional?** A lo cual ahora podemos contestar:

El enfoque relacional nos permitió pasar de una concepción metafórica de la comunidad asociada a conceptos abstractos como cohesión social, tejido social, capital social a una conceptualización y operacionalización de las relaciones a través de esquemas relacionales precisos. Los resultados concretos son:

El abordaje de la organización comunitaria nos llevó a realizar una definición relacional de dicho concepto, lo cual motivo la creación de una categorización de actores comunitarios a través del estudio de la red de actores de la comunidad que se describe en nuestra investigación.

Los vínculos comunitarios de la comunidad fueron estudiados a través de la aplicación de una herramienta relacional desarrollada para la presente investigación que nos permitió abordar tres tipologías de vínculos fundamentales: a) Apoyo social comunitario; b) Violencia relacional y c) Identidad social.

El análisis final se realizó sobre los vínculos de la red de actores comunitarios y sus 14 contactos más cercanos, sobre los cuales se les interrogó sobre 15 distintas modalidades de relación; esto implica un corpus de análisis de aproximadamente 3150 vínculos en el análisis de red.

Por lo tanto podemos concluir que en la presente investigación logramos contestar a nuestra pregunta general de investigación y a las cuatro preguntas particulares que la motivaron. Esto permitió conseguir el objetivo general de la investigación que era construir un modelo de análisis

de comunidades locales urbanas con problemas de violencia comunitaria desde un enfoque relacional.

La aportación académica de esta investigación radica en que dicho modelo se construyó sobre el aporte de la revisión bibliográfica y entrevistas con investigadores nacionales e internacionales, además de desarrollarse en una confrontación y retroalimentación constante que representó el trabajo de campo en una comunidad mexicana que padece problemas de violencia comunitaria; en este sentido es un modelo que se construyó y alimento desde la praxis misma sobre el terreno.

Por último a nivel social, la aportación de esta investigación cumple con la misión fundamental de la Universidad Nacional Autónoma de México pues contribuye a la extensión del conocimiento dado que este modelo podrá ser consultado y por investigadores, funcionarios, organizaciones sociales o personas interesadas en el tema; esto ya que el modelo incluye una caja de herramientas diseñadas para la recolección, análisis e interpretación de información de una comunidad sobre la cual se tenga interés de investigación o intervención social.

BIBLIOGRAFÍA

Alaminos, A., Francés, F., Penalva-Verdú, C., & Santacreu, O. (2015). Introducción a los modelos estructurales en investigación social. PYDLOS ediciones.

Almada, M.T., (1999), La construcción social de la farmacodependencia: drogas, representaciones sociales y juegos de poder en los barrios de Ciudad Juárez, en Prevención, Reducción de daño y cura de las Farmacodependencias, Experiencias y reflexiones de un proyecto de investigación-acción, CARITAS México.

Anda, R. F., Felitti, V. J., Chapman, D. P., Croft, J. B., Williamson, D. F., Santelli, J., ... & Marks, J. S. (2001). Abused boys, battered mothers, and male involvement in teen pregnancy. *Pediatrics*, 107(2), e19-e19.

Aranda, Carolina.y Pando M. Manuel, (2013), Conceptualización del apoyo social y las redes de apoyo social, REVISTA IIPS, Universidad de Guadajajara, p.p. 233-245

Ariza, M. y De Olivera, O. (2004). Imágenes de la familia en el cambio de siglo. UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales. (Disponible en http://132.248.82.60/bitstream/IIS/4389/8/imagenes_familiac.pdf)

Arroyo, M. (2014), Prevención del delito, Ed. Escuela de Administración Pública del Distrito Federal-Miguel Ángle Porrua, Distrito Federal.

Barón, J. A. (2015). El nuevo clientelismo político en el siglo XXI: Colombia y Venezuela 1998-2010. *Desafíos*, 27(2), 253-289.

Brewer, M. B. (2001). The many faces of socialidentity: Implications for political psychology. *Political psychology*, 22(1), 115-125.

Bundio, J. S. (2013) Redes negativas: el pequeño mundo de las hinchadas de fútbol Redes, Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales, 24(2), 109-134

CALDELLI, Andrea y Tantillo , Felipo (2006), Narrazione e sviluppo dei territori: crescita di comunità e costruzione di identità complesse, Italia, Erickson.

Cánovas, C. E. (2008). Desigualdad socioeconómica y salud reproductiva: una propuesta de estratificación social aplicable a las encuestas. *Salud reproductiva y condiciones de vida en México*, 1, 59-113.

Carrión M., F. (2007) Percepción inseguridad ciudadana (Editorial). En: Ciudad segura. Programa de Estudios de la Ciudad. Percepción inseguridad ciudadana, Quito: FLACSO sede Ecuador, (15) 1

Casas Cárdenas, E., & Ávila Sánchez, R. J. (2015). Los mecanismos para la participación ciudadana en Ciudad de México: los presupuestos participativos. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social" Disertaciones"*, 8(2), 115-138.

Centro de Investigación y Evaluación Sociomédica (CIES). 2012. Informe Ejecutivo Prevención de violencia comunitaria recuperado de: http://www.juntapbepr.org/articles_pdf/Informe%20Violencia%20Comunitaria.pdf

Código Penal Federal, Nuevo Código Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de agosto de 1931, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, recuperado de: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf_mov/Codigo_Penal_Federal.pdf

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American journal of sociology*, 94, S95-S120.

Cuerno, L. C. (2013). Uso y abuso de sustancias psicoactivas: cultura y sociedad. *Revista Policía y Seguridad Pública*, 65-111.

De Lomnitz, L. A. (1991), *Cómo sobreviven los marginados*, México, D.F.

Del Tronco Paganelli, J., & Madrigal Ramírez, A. (2013). Violencia escolar en México: una exploración de sus dimensiones y consecuencias. *Trabajo Social UNAM*, (4), 9-27.

Del Tronco, J., Ramírez, A. M., Sota, C. S., Baggini, I., & Cervantes, R. M. (2013). La violencia en las escuelas secundarias de México. Una exploración de sus dimensiones, México: FLACSO.

Enríquez, P. (2011). El espacio urbano como lugar de marginalidad social y educativa. *Argonautas*, 1, 48-79.

Espinosa, L. E. (1991). Ciudad de México. Compendio cronológico de su desarrollo urbano 1521-1980. México, DF Enrique Espinosa López.

Espinosa, M. (2004). Historia y cultura política de la participación ciudadana en la Ciudad de México: entre los condicionamientos del sistema y el ensueño cívico. *Andamios*, (1), 9-50.

Espolea A.C., (2013), Guías para el debate las diferencias entre el uso, el abuso y la dependencia a las drogas, recuperado de: http://www.espolea.org/uploads/8/7/2/7/8727772/gpd_uso_abuso_final.pdf

EVALÚA DF, (2011) Índice de Desarrollo social de las Unidades Territoriales del Distrito Federal, Delegación, Colonia y Manzana, Distrito Federal, GDF.

Ferrand, A. (2002). Las comunidades locales como estructuras meso. *REDES. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, (3).

Freeman, L. (2004). The development of social network analysis. *A Study in the Sociology of Science*, 1, 687. CALDELLI Andrea y TANTILLO Flippo (2006), *Narrazione e sviluppo dei territory*, Erikson, Bologna, p.p. 171

Galtung, J. (1989), *La violencia cultural*, Gernika Gogoratz, Centro de Investigación por la paz-Universidades e Investigación del Gobierno Vasco, España.

Galtung, J. (1998), *Tras la violencia, 3r: reconstrucción, reconciliación, resolución. Afrontando los efectos vsibles invisibles de la guerra y la violencia*, Red Gernika, España.

Gracia, E., & Herrero, J. (2006). La comunidad como fuente de apoyo social: evaluación e implicaciones en los ámbitos individual y comunitario. *Revista latinoamericana de psicología*, 38(2), 327-342.

Granovetter, M. S. (1973). The strength of weak ties. *American journal of sociology*, 78(6), 1360-1380.

Hall, A., & Wellman, B. (1982). *Support and non-support: A network analytic approach*. Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto.

Harary, F. (1969). *Graph theory*, Addison-Wesley Reading MA USA.

Hernández, M. P., (2010). El estudio de la pobreza y la exclusión social. Aproximación cuantitativa y cualitativa. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, 24(3), 25-46.

Homobono, J. I. (2000). Antropología urbana: itinerarios teóricos, tradiciones nacionales y ámbitos temáticos en la exploración de lo urbano. *Zainak: cuadernos de antropología-etnografía*, (19).

Huerta, H. M., & Presa, M. F. C. (2003). Tres modelos de política económica en México durante los últimos sesenta años. *Análisis Económico*, 18(37), 55-80.

INE y COLMEX (2014). Informe país sobre la calidad de la ciudadanía en México. México: Instituto Federal Electoral.

INEGI, (2010), Estratificador INEGI, Manual de Usuario, recuperado de: http://www3.inegi.org.mx/estratificador/assets/pdf/Guia_EstratificadorV1_1.pdf

INEGI, (2016). Encuesta Nacional sobre la dinámica de las relaciones en los hogares ENDIREH, Informe de Principales resultados, recuperado de: https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/endireh/2016/doc/endireh2016_presentacion_ejecutiva.pdf

Juan, S., & Roussos, A. (2010). El focus group como técnica de investigación cualitativa. Documento de Trabajo N° 256, Universidad de Belgrano.

La Rúa, A. F. (2004). Los espaciosociales de latransnacionalidad. Una tipología de la integración relacional de los migrantes. *Araucaria Revista Iberoamericana de filosofía, política y humanidades*, 6(12), 1-25.

Lewin, K. (1988), *La teoría del campo en la ciencia social*, Paidós, Barcelona, España.

LIN, N., Dean, A., & Ensel, W. (Eds.) (1986). *Social support, life events and depression*. Nueva York: Academic Press.

Little, T. D., Brauner, J., Jones, S. M., Nock, M. K., & Hawley, P. H. (2003). Rethinking aggression: A typological examination of the functions of aggression. *Merrill-Palmer Quarterly*, 49, 343-369.

Little, T. D., Henrich, C. C., Jones, S. M., & Hawley, P. H. (2003). Disentangling the “whys” from the “whats” of aggressive behaviour. *International Journal of Behavioral Development*, 27, 122-133.

Lloyd warner, W., Low, J.O., S. Lunt, Paul y Stole, Leo, (1963), *Yankee City*, Yale University Press, EUA.

López, J. A. P. (2011). La explicación sociológica de la criminalidad. *Derecho y cambio social*, 7(22), 13.

Lozares, C. C. (1996). La teoría de redes sociales. *Papers: revista de sociologia*, (48), 103-126.

Machín, J. (2010). Modelo ECO2: redes sociales, complejidad y sufrimiento social. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 18, 305-325.

Martínez, V. M. R. (2006). El enfoque comunitario. El desafío de incorporar a las comunidades en las intervenciones sociales

Martínez, V. N. A., Sánchez, H. G. Y., Vásquez. P.L. & Tiburcio S.M.A. (2016). Las aportaciones de 40 años de investigación epidemiológica en México sobre consumo de solventes inhalables, en *Salud Mental* 39(2), 85-97. Recuperado en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v39n2/0185-3325-sm-39-02-00085.pdf>

Melo, Alfredo (2006), *Sociologia de la Citta*, Roma, Corocci, p. 319.

Mendoza, M. C. & Aguilar, S. O. (2015) *Juventud, Drogas y Prevención*, INACIPE, México, D.F

Merlini, S. (2014). Comunidades pessoais de jovens que transgridem: ego-redes especializadas e circunscritas. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 25(1), 125-152.

Merlo, R. (1999) Prevención de la situación crítica en las concentraciones de masa: reflexiones desde el trabajo de prevención en barrios de México, D.F. y Bolonia, Italia en *Prevenir en drogas: enfoques integrales y contextos culturales para alimentar buenas prácticas*, (41-47), Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.

Merlo, R. (2017), Ponencia magistral en el cierre del Diplomado Internacional de Especialización en Intervenciones sociales: Un laboratorio para la actualización del modelo de tratamiento comunitario en áreas complejas, Ciudad de México, México

Milanese, E., Merlo, R. y Machín, J. (2000). *Redes que previenen II*. Instituto Mexicano de la Juventud, México.

Mitchell, J.C. (1969). The Concept and Use of Social Networks, en J. Clyde Mitchell (ed.), *Social Networks in Urban Situations: Analyses of Personal Relationships in Central African Towns*, Manchester, (1-50) University of Manchester –Institute for African studies University of Zambia.

Molina, J. L. (2001). *El análisis de redes sociales: una introducción*. Bellaterra. Barcelona.

Montoya, V. (2009). La cartografía social como instrumento para otras geografías. Apuntes para un diálogo de saberes territoriales. *Universos sociospaciales. Procedencias y destinos*, Bogotá, Siglo del Hombre/Universidad de Antioquia, 113-136.

Moser, C., & McIlwaine, C. (2000). Percepciones de la violencia urbana: técnicas de evaluación participativa (No. 23232, p. 1). The World Bank.

OMS, (2002), Informe mundial sobre la violencia y la salud, OMS, Ginebra, recuperado de: https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/abstract_es.pdf

Onorio C. C. y Siva C. M. C., (2008). Significados do consumo de álcool em famílias de uma comunidade pobre venezuelana. *Revista Latino-americana de Enfermagem*, 16.

ONU HABITAT (2010), *Guía para la prevención en barrios hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana*, Santiago Chile.

Osti, G. (2010), *Sociología del territorio*, Il Molino, Bologna.

Palacio, J., & Madariaga, C. (2005). Redes sociales personales y calidad de vida en personas desplazadas por violencia política: el caso de Barranquilla. REDES-Revista hispana para el análisis de redes sociales, 9(3).

Pérez, E., & Ruiz A., S. (2017). El consumo de sustancias como factor de riesgo para la conducta delictiva: una revisión sistemática.

Radcliffe-Brown, A.R (1975), El Método de la Antropología social, Editorial Anagrama, Barcelona, España.

Radcliffe-Brown, A.R, (1986), Estructura y función en la sociedad primitiva, Plantea-Agostini, 1986, Barcelona, España.

Reicher, S. (2004). The context of social identity: Domination, resistance, and change. Political psychology, 25(6), 921-945.

Sánchez, M. (coord.). (2006). Las colonias Pensil: Las porterías perdidas de la Pensil. Distrito Federal: Universidad Iberoamericana.

Sandoval, I. & Martínez, D. (2008). Una revisión al estudio de la delincuencia y criminalidad. Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, 16(1), 105-117.

Sanmartín, E.J.; Gutiérrez, R.L.; Martínez, J.C. & Vera J.L. C., (2010). Reflexiones sobre la violencia. Siglo XXI -Reina Sofía Editores. México.

Simmel, G. (1986) Sociología 1, Ensayo sobre las formas de socialización, Ed. Alianza Universidad, Madrid, España.

Simmel, G. (2002), Cuestiones Fundamentales de sociología, Barcelona, España, p.p. 275

Simmel, G., (2014) Sociología: estudios sobre las formas de socialización, Fondo de Cultura Económica. México.

Subirats, J. (2004). Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad española y europea. Barcelona. Fundación La Caixa. Colección de Estudios, (16).

Tajfel, Henri y Turner, J.C, (1979), The Social Identity Theory of Intergroup Behavior, University of Birstol, England, p.p. 276-293.

Tapella, E. (2007). El mapeo de Actores Claves, documento de trabajo del proyecto Efectos de la biodiversidad funcional sobre procesos ecosistémicos, servicios ecosistémicos y sustentabilidad en las Américas: un abordaje interdisciplinario". Universidad Nacional de Córdoba, Inter-American Institute for Global Change Research (IAI).

Terol, M. Cannen, López, Sofía, ..et.al, (2004) Apoyo social e instrumentos de evaluación: revisión y clasificación, Anuario de Psicología, Universidad de Barcelona, p.p. 23-45

Thompson, P. (1988). La voz del pasado. Historia oral. Ed. Alfons El Magnanim, Valencia, España.

Thompson, P. (2003). Historia, memoria y pasado reciente. Anuario núm, 20.

Thompson, P., (1981) Historias de vida y análisis del cambio social, en Daniel Bertaux (Comp) *Biography and society. The life history approach in the social sciences*, SAGE, Studies in international sociology, Beverly Hills.

UNICEF. (2019). Informe anual: Panorama estadístico de la violencia contra niños, niñas y adolescentes en México. UNICEF México.

UNODC (2016), Informe Mundial sobre Drogas 2016, Resumen Ejecutivo.

Velázquez, M. A., & Alcalá, J. R. G. (2013). Las estrategias de sobrevivencia de los pobres: Un repaso a su estudio en las ciencias sociales (concepto, perspectivas teóricas y acciones que implican). *Realidades Revista de la Facultad de Trabajo Social y Desarrollo Humano*, (2), 19-31.

Warller, I., (2014), *Control Inteligente del Delito*, México, D.F., INACIPE.

Wellman, B. (1979). The community question: The intimate networks of East Yorkers. *American journal of Sociology*, 84(5), 1201-1231.

Wellman, B. (1982). *Studying personal communities in East York*. Toronto, Ontario, Canada: Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto. Research paper N° 128.

Wellman, B., & Leighton, B. (1979). Networks, neighborhoods, and communities: Approaches to the study of the community question. *Urban affairs quarterly*, 14(3), 363-390.

Wellman, B., J.Carrington, P. y Hall. (1988), *Networks as Personal Communities in Social Structures: A Network Analysis (130-184)*, edited by Barry Wellman and S.D. Berkowitz. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

WELLMAN, Barry y Rainie, Lee, (2012), *Netwroked: The New Social Operating System*, The MIT Press

Welti-Chanes, C. (2012). Análisis de la fecundidad en México con los datos del Censo de Población y Vivienda 2010. *Papeles de población*, 18(73), 45-76.

Whyte, W. F. (1971). *La sociedad de las esquinas*, Ed. Diana, México.

ANEXOS

ANEXO 1

Nuestro modelo de análisis de análisis

En el caso de la investigación se actualmente se plantea es muy importante realizar una reconstrucción contextual de la zona que nos permita relacionar el contexto de violencia comunitaria (entorno ecológico) con la estructura de las red intersubjetiva de sujetos que conforman una comunidad local, además de poner especial atención en la recolección de información sobre una comunidad personal más amplia con información densa y diversificada.

Por lo tanto proponemos un modelo de análisis de la comunidad urbana, que da un peso sustancial a la dimensión contextual en la que se establecen las estructuras relacionales de las comunidades locales urbanas. A continuación presentamos un esquema descriptivo del modelo que hemos desarrollado:

COMUNIDAD LOCAL URBANA CON PROBLEMÁTICAS DE VIOLENCIA COMUNITARIA				
DIMENSIÓN	CATEGORÍAS	VARIABLES	INDICADORES	HERRAMIENTAS DE RECOLECCIÓN
HISTÓRICO- CONTEXTUAL	HISTORIA ORAL DE LA ZONA	Origen de la comunidad	Mito fundacional	Mapa del pasado
			Primeros pobladores	
		Desarrollo y/o evolución de la misma	Cambios poblacionales	Línea del tiempo participativa
	Cambios organizativos			
		Cambios en las condiciones de la comunidad		

	VIOLENCIA COMUNITARIA (Con base en CIE)	1) Delincuencia y crimen (Clasificación del SESNSP)	Percepción de inseguridad	Mapa del presente
			Delitos cometidos	
			2) Consumo de psicoactivos legales e ilegales	
		Abuso o Consumo problemático		
			Dependencia o adicción	
		3) Violencia interpersonal (OMS y San Martín)	En el hogar	
			En la escuela	
			En la comunidad	
		4) Exclusión social (Joan Subirats y Johan Galtung))	Ámbito laboral	Análisis de bases de datos oficiales (INEGI) Mapa georeferenciado de estratificación a nivel manzana) Focus group

			Ámbito formativo	
			Ámbito sociosanitario	
			Ambito residencial	
			Eje de desigualdad de género	
			Eje de desigualdad de edad	
			Eje de desigualdad por pertenencia étnica	
RELACIONAL	Vínculos comunitarios(Barry Wellman y otros)	Apoyo social informacional	Información sobre problemas de la comunidad	Herramienta de entrevista relacional
			Información sobre oportunidades de trabajo	
			Información sobre eventos en la comunidad	
			Calidad de comunicación	

		Apoyo social instrumental	Apoyo en el cuidado de los hijos	
			Préstamos de dinero	
			Apoyo para reparaciones	
			Solucionar un problema mutuo	
		Apoyo social afectivo	Hablar de problemas familiares	
			Ayuda ante problemas emocionales	
			Consejo	
			Comprensión	
		Violencia relacional (Medición directa)	Relación positiva	
			Relación negativa	
			Relación neutra	
		Violencia relacional (medición indirecta)	Confianza/	
			Desconfianza	
			Cercanía/	
			Precaución	
			Apego/	
	Desapego			
Identidad social (Tajfel y revisiones)	Identificación			

	Organización comunitaria	Actores comunitarios (Propio)	Líder comunitario cohesionador	Herramienta relacional por observación etnográfica	
			Líder clientelar		
			Líder comunitario disruptor		
			Persona con potencial participativo		
			Persona de la comunidad		
			Institución y/o colectivo		
	Participación comunitaria (Roberto Merlo, H. Tajfel Enrique Gracia & Juan Herrero)	Membresía en organizaciones locales	Participación en organización de eventos	Asistencia a eventos de organizaciones	Herramienta de entrevista relacional y focus group
				Sólo es beneficiario de una institución	
				Categorización	
				Comparación	

A continuación se expondrá el desarrollo teórico-conceptual de cada una de las dimensiones, categorías, variables e indicadores que componen el modelo de comunidad propuesto, además de

las técnicas y herramientas de investigación que utilizamos durante el trabajo de campo (se presentan en anexos).

ANEXO 2

MAPA DEL PASADO

¿Cómo se lleva a cabo el mapa del pasado?

La construcción del mapa del pasado es un proceso participativo de tres pasos:

Primer paso: Convocatoria y socialización de proceso metodológico

Ello comprende la convocatoria de los actores claves del proyecto y la socialización del proceso de construcción del mapa parlante enfatizando al mismo tiempo la importancia de la participación organizada en la construcción de dichos instrumentos y su utilidad para la comunidad.

Segundo Paso: Dibujo del Mapa

Tomando como referencia los planos catastrales de la comunidad se dibujan los mapas, en ello se señalan las fronteras comunitarias (reales o imaginarias) y los hitos geográficos más importantes como son; las vías de comunicación, fuentes acuíferas, áreas verdes, áreas de riesgo y áreas de oportunidad, etc. incluyendo las principales infraestructura de la comunidad. Todo esto con la finalidad de lograr ir colocando cada elemento de acuerdo con el la temporalidad de tal forma que podamos conocer qué estaba aquí en un inicio y qué no estaba, cuáles son las características del origen de la comunidad y como se le recuerdan.

Para la gráfica de los mapas es importante seguir algunas pautas:

- a) Organizar a los participantes en grupos y solicitarles que recuerden, observen, analicen y dibujen su comunidad, enfatizando la situación de sus recursos en el tiempo pasado.
- b) Cada mapa deberá contener los aspectos más importantes que hacen al territorio, por ejemplo vías de comunicación, obras importantes, escuelas, centros de salud, etc.

c) Cada grupo presenta los mapas y se identifican las semejanzas y las carencias de cada uno de ellos.

d) Se discute con los participantes que temas prioritarios o problemas presentan los mapas y que dicen sobre las actividades de las personas que construyen el territorio.

Para la elaboración de los mapas se usan elementos naturales o acuarelas sobre materiales locales disponibles. Se puede reusar materiales o recurrir a materiales nuevos, además otro aspecto resaltante es que se pueden usar recortes de revista y diarios, pegándolos en los mapas, sobre todo en los mapas de planificación.

Tercer paso: Verificación en campo

Una vez dibujados los mapas, los participantes deben realizar un recorrido por las principales áreas con la finalidad de contrastar los sectores y zonas descritas, durante el recorrido los participantes hacen las correcciones respectivas pintando y coloreando lo que observan directamente en el terreno.

Los distintos mapas elaborados deben ser recolectados por el investigador para poder realizar una recuperación de los aspectos más importantes de cada uno y de esta forma obtener una obra completa que permita obtener un cuadro certero del pasado de la comunidad.

ANEXO 3

LINEA DEL TIEMPO

¿Cómo se lleva a cabo la línea del tiempo?

La construcción de la línea del tiempo es un proceso participativo de tres pasos:

Primer paso: Convocatoria y socialización de proceso metodológico

Ello comprende la convocatoria de los actores claves del proyecto y la socialización del proceso de construcción de la línea del tiempo enfatizando la importancia de la participación organizada en la construcción de dichos instrumentos y su utilidad para la comunidad.

Se les solicita a los participantes traer a la sesión, de ser posible, fotografías, recuerdos, trofeos o algún objeto que ellos tengan que tenga relación con la historia de la comunidad y su desarrollo de tal forma que puedan compartirlos en la sesión.

Segundo Paso: Dibujo de la línea del tiempo

Primero se exponen los resultados del mapa del pasado ha sido elaborado con anterioridad y se invita a quien haya traído objetos a presentarlos con el grupo. Posteriormente se detona la reflexión con respecto a las siguientes preguntas: ¿Creen que la comunidad ha cambiado o no? ¿Por qué ha cambiado? ¿Qué pasó a lo largo del tiempo? ¿Cuáles han sido los cambios más significativos? ¿Cuáles han sido los sucesos más importantes que nos han conducido hasta hoy?

Para el trazo de la línea del tiempo es importante seguir algunas pautas:

- a) Organizar a los participantes en grupos y solicitarles que recuerden, observen, analicen y dibujen su comunidad, enfatizando sobre los cambios más representativos que ha habido y cómo los recuerdan
- b) Cada línea del tiempo deberá contener los sucesos o cambios más importantes que ha sufrido la comunidad
- c) Cada grupo presenta su línea del tiempo y se identifican las semejanzas y las diferencias de cada uno de ellos.
- d) Se discute con los participantes que temas prioritarios, sucesos o cambios para construir un conocimiento compartido

Para la elaboración de las líneas del tiempo usan elementos naturales o acuarelas sobre materiales locales disponibles. Se puede reusar materiales o recurrir a materiales nuevos, además otro

aspectos resalante es que se pueden usar recortes de revista y diarios, pegándolos en las líneas del tiempo.

Tercer paso: Verificación en campo

En el dado caso de que los sucesos temporales sean ubicados en una espacialidad específica es necesario hacer un recorrido de campo. Esto puede resultar muy interesante si los pobladores tienen fotografías del pasado de la comunidad pues puede realizarse un contraste entre el pasado y el estado actual de la comunidad.

ANEXO 4

MAPA DEL PRESENTE

¿Cómo se lleva a cabo el mapa del presente?

La construcción del mapa del presente es un proceso participativo de tres pasos:

Primer paso: Convocatoria y socialización de proceso metodológico

Ello comprende la convocatoria de los actores claves del proyecto y la socialización del proceso de construcción del mapa parlante enfatizando al mismo tiempo la importancia de la participación organizada en la construcción de dichos instrumentos y su utilidad para la comunidad.

Segundo Paso: Dibujo del Mapa

Tomando como referencia los planos catastrales de la comunidad se dibujan los mapas, en ello se señalan las fronteras comunitarias (reales o imaginarias) y los hitos geográficos más importantes incluyendo las principales infraestructura de la comunidad. Todo esto con la finalidad de construir una imagen lo más fiel posible al estado actual del territorio.

Para la gráfica de los mapas es importante seguir algunas pautas:

- a) Organizar a los participantes en grupos y solicitarles que recuerden, observen, analicen y dibujen su comunidad, enfatizando la situación de sus recursos en el tiempo presente.

- b) Cada mapa deberá contener los aspectos más importantes que hacen al territorio, por ejemplo vías de comunicación, obras importantes, escuelas, centros de salud, problemas, eventos desagradables, cosas que no permiten mejorar a la comunidad, etc
- c) Cada grupo presenta los mapas y se identifican las semejanzas y las carencias de cada uno de ellos.
- d) Se discute con los participantes que temas prioritarios o problemas presentan los mapas y que dicen sobre las actividades de las personas que construyen el territorio.

Para la elaboración de los mapas se usan elementos naturales o acuarelas sobre materiales locales disponibles. Se puede reusar materiales o recurrir a materiales nuevos, además otro aspecto resaltante es que se pueden usar recortes de revista y diarios, pegándolos en los mapas, sobre todo en los mapas de planificación.

Tercer paso: Verificación en campo

Una vez dibujados los mapas, los participantes deben realizar un recorrido por las principales áreas con la finalidad de contrastar los sectores y zonas descritas, durante el recorrido los participantes hacen las correcciones respectivas pintando y coloreando lo que observan directamente en el terreno.

Los distintos mapas elaborados deben ser recolectados por el investigador para poder realizar una recuperación de los aspectos más importantes de cada uno y de esta forma obtener una obra completa que permita obtener un cuadro certero del pasado de la comunidad.

ANEXO 5

Propuesta de actividad de *focus group* para el análisis de la violencia

Actividad 1: PRESENTACIÓN

Buenos días/ tardes, mi nombre es Eden Méndez Rojas y soy un estudiante de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Las/os hemos invitado a participar en esta con el **principal objetivo de hablar sobre su comunidad, la U. H Legaria.**

Les agradezco infinitamente que hayan aceptado nuestra invitación. Sin su participación, no sería posible que nosotros realicemos nuestro trabajo. Sabemos de antemano la gran ayuda que nos brindarán; por lo tanto les agradecemos su presencia y por tanto les brindamos nuestro más sincero agradecimiento.

Deseamos que se sientan cómodos en esta experiencia. Les queiro mencionar que todo lo que ustedes digan es importante, por tanto exprese libremente. Sus opiniones más sencillas, que quizá consideren demasiado simples, o poco interesantes, para nosotros son realmente muy importantes.

Si en algún momento alguien de ustedes se encuentra en desacuerdo con otra persona, siéntase en la libertad de manifestarlo pues aquí sólo venimos a charlar y ningún comentario busca ofender a ninguno de los presentes. No hay respuestas buenas ni respuestas malas, sólo hay respuestas sinceras.

CALENTAMIENTO Y CENTRAMIENTO DEL GRUPO

Bueno antes de comenzar con la actividad me gustaría presentarme con ustedes manera más extensa y decirles quién soy, las cosas que me gustan y de donde provengo para que nos conozcamos mejor. (PRESENTACIÓN GENERAL DEL APLICADOR: LA PRESENTACIÓN ES PERSONAL, NO ACADÉMICA O PROFESIONAL)

Por último me gustaría aclararles la dinámica que seguiremos. A continuación cada uno se presentará y después tendremos una pequeña charla. Posteriormente tendremos una dinámica de juego, después realizaremos un ejercicio escrito y cerraremos la dinámica con un último juego.

Pero bueno venimos aquí a hablar de ustedes no de mí, así que por favor les pido que cada uno de se presente por nombre, en donde viven y a qué actividad se dedican. Al final de su presentación por favor tomen una etiqueta anoten su nombre y péguensela sobre la ropa.

Pregunta 1 (Apertura) Obviamente yo no conozco esta zona tan bien como ustedes, antes de comenzar con las demás actividades por favor díganme **¿Cómo es un día típico en la U. H Legaria? ¿Cuáles son sus recuerdos de la vida en la colonia?** (ESTAS PREGUNTAS BUSCAN SER DETONADORAS DE TEMAS ESPECÍFICOS PARA COMENZAR CON EL MECANISMO DE RASTREO O ASOCIACIÓN LIBRE PARA HILARLAS CON LA **ACTIVIDAD 2**)

ACTIVIDAD 2: LA RECETA DE NUESTRA COMUNIDAD

Introducción:

Bueno, ya nos hemos presentado todos/as así que le quiero proponer que pasemos a la siguiente actividad que consiste en lo siguiente. Creo que todos/as aquí hemos cocinado algunas vez o hemos probado algún platillo que no parece único. Esto quiere decir que dicho platillo tiene una receta única o una forma especial de prepararse que lo vuelve peculiar.

Nosotros pensamos que lo mismo pasa con las comunidades, es decir tienen un conjunto de ingredientes que las vuelven únicas. Así que la siguiente actividad consiste en que realicemos la receta de nuestra comunidad con todos los ingredientes que tiene nuestra comunidad, es decir todo aquello que la caracteriza y nos ayuda a identificarla:

Descripción de la actividad:

En un rotafolio ponemos el título "SOPA LEGARIA", seguido del subtítulo "Ingredientes" y le preguntamos a los participantes ¿Cuál sería el primer ingrediente de la comunidad Legaria? ¿Qué la caracteriza? ¿Cuáles son los sabores de la comunidad?

En caso de que la actividad no arranque bien, se debe tener lista una bola de estambre que se utilizará como motivador de la actividad. El conductor de la actividad, mencionará que como todos están muy callados le lanzará la bola a alguno de los participantes y este tendrá que mencionar un ingrediente en los siguientes diez segundos o tendrá un castigo; después de mencionar su ingrediente él debe aventarle la bola a otro participante.

Cada ingrediente mencionado es anotado en el rotafolio, una vez que tengamos la lista debemos proceder a poner las proporciones de cada ingrediente. Esto no permitirá conocer, por ejemplo, el

grado en que una problemática se presenta en la comunidad, lo cual es un buen criterio de clasificación.

Al terminar con las proporciones el conductor de la actividad debe decir que todos realizaron un excelente trabajo.

CIERRE

Les agradezco mucho sus opiniones en esta etapa de la actividad, si nadie más quiere compartir una idea final, pasaremos a realizar nuestro primer juego. Este juego se llama “No es terrible que actualmente...” y a continuación les explicaré como jugaremos.

Actividad 3: JUEGO “¿NO ES TERRIBLE QUE ACTUALMENTE....?”

Objetivo: Comprender cuáles son aquellos problemas que los participantes consideran más relevante dentro de su contexto ecológico, así como aquellas explicaciones del sentido común que los participantes brindan para cada una de estas problemáticas.

Instrucciones: Los conductores del juego deben realizar una pequeña representación del juego como método de explicación de la dinámica a realizar. De esta forma puede comenzar a generarse un ambiente en el que todos compartirán parte de su experiencia.

Ejemplo:

Actor 1 “¿No es terrible que actualmente le vendan cigarrillos a los niños en las tiendas? (Pregunta)

Actor 2 “Claro, pero eso es culpa de los tenderos pues no deberían hacerlo.” (Causa 1)

Actor 3 “Bueno, pero los niños a veces sólo van a comprar los cigarrillos para sus padres” (Causa 2)

Papeles:

Vecino que propone tema

Vecinos que retroalimentan

Secuencia de la dinámica:

1. Todos los participantes deben estar sentados alrededor de la mesa
2. Realizar el ejemplo por parte de los conductores del grupo

3. Preguntar a los participantes si entendieron la dinámica del juego y aclarar dudas
4. Dar un par de minutos a los participantes que piensen en el problema que plantearán
5. Los organizadores seleccionaran a un participante que inicie la dinámica con la frase ¿No es terrible que actualmente..?
6. Se comienza el recorrido de respuestas en el sentido de la manecillas del reloj para que cada participante pueda exponer las causas que considere
7. Una vez que se termina la ronda de respuestas, se pasa al siguiente participante para que mencione el problemas que considere iniciando con la pregunta ¿No les parece terrible que actualmente...?
8. Repetir la dinámica de respuestas

CIERRE

Les agradezco mucho sus opiniones en esta etapa de la actividad, si nadie más quiere compartir una idea final, pasaremos a realizar nuestro ejercicio escrito. A continuación les pasaremos una ficha en la que tendrá que realizar una actividad por escrito que les explicaremos a continuación.

Sugerencias:

Recordar a los participantes que el ejercicio no trata de su vida personal, sino de hacer una actuación con respecto a situaciones que se piensa pueden llegar a ocurrir.

Recordar a las personas que el juego lo gana aquel que presente los mejores argumentos, por lo tanto deben utilizar su creatividad para argumentar y contraargumentar.

Aunque se sugiere un orden en las participaciones es necesario dejar fluir el debate entre los participantes procurando evitar que un solo participante domine el debate del grupo; esta es una de la principales labores del conductor del grupo.

Variables a observar:

Principales problemáticas presentes en el contexto ecológico de los participantes

Problemas socialmente contruidos vinculados con la violencia comunitaria

Soluciones socialmente contruidas vinculadas con la violencia comunitaria

Actividad 4: FICHA EVOCATIVA “EN MI COMUNIDAD REGULARMENTE HAY...”

Objetivo: Intentar realizar una reconstrucción de la representación que los sujetos tienen de su comunidad

Instrucciones: Se reparte la ficha evocativa a cada uno de los participantes acompañada de un blografo y se les pide que por favor esperen a observar el ejemplo para comenzar a realizar la actividad. El conducto de la actividad debe realizar el ejemplo que se describe a continuación.

Ejemplo:

Bueno, yo no soy de aquí así que les puedo hablar de una comunidad lejana. Por ejemplo en mi comunidad regularmente hay... perros callejeros, también hay tráfico muchas veces y saben también hay muchas familias muy grandes.

Entonces en mi ficha yo tendría que poner: Perros callejeros, tráfico, familias grandes, etc.

Secuencia de la dinámica:

Recuerde a las personas que la actividad es individual

Pídales que realicen el esfuerzo de por favor rellenar todos los espacios

Mencione que si alguien requiere ayuda estamos ahí para apoyarlo

CIERRE

Les agradecemos mucho que nos hayan ayudado con esta actividad, sabemos que es un poco cansado así que les proponemos que realicemos otro juego. Este juego se llama “Salirse con la suya...” esperamos que con esto podamos divertirnos un poco para terminar este ejercicio.

INICIO

PASO 1. POR FAVOR ESCRIBA 16 PALABRAS QUE COMPLETEN LA SIGUIENTE FRASE "EN MI COMUNIDAD REGULARMENTE HAY..."

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____
8. _____
9. _____
10. _____
11. _____
12. _____
13. _____
14. _____
15. _____
16. _____

Una vez que haya escrito las 16 palabras, por favor realice el PASO 2

PASO 2. AHORA, POR FAVOR, DE LA LISTA QUE ELABORÓ SELECCIONE LAS 8 PALABRAS QUE LE PAREZCAN MÁS IMPORTANTES PARA DESCRIBIR SU COMUNIDAD.

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____
8. _____

Una vez que haya seleccionado las 8 palabras, por favor realice el PASO 3

PASO 3. De las 8 palabras que seleccionó, por favor escoja las 4 que le parezcan más importantes para describir SU COMUNIDAD.

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____

Por favor, ahora realice el PASO 4

PASO 4. Ahora, por favor, de la lista de cuatro palabras que elaboró en el paso 3, seleccione las dos palabras que le parezcan más importantes para describir SU COMUNIDAD.

1. _____
2. _____



PASO 5. Por último, escriba la primera palabra que seleccionó en el paso 4 sobre la línea punteada número 1 del cuadro abajo presentado y después, escriba la segunda palabra que seleccionó en el paso 4 sobre la línea punteada número 2 del cuadro abajo presentado.

En ambas opciones anote ¿Qué palabra resultaría de sumar la palabra LEGARIA con la palabra que usted seleccionó?

1. LEGARIA + _____ =

2. LEGARIA + _____ =

PASA A LA SIGUIENTE

Actividad 5: Juego “Para librarse del castigo....”

Objetivo: Conocer el conjunto de justificaciones estereotipadas que se presentan en el contexto ecológico de los entrevistados con respecto a los comportamientos como el robo, la reprobación y deserción escolar, el embarazo adolescente, las peleas con los padres y hermanos, el consumo del alcohol y tabaco, así como el consumo de drogas ilegales.

Instrucciones: Los conductores del juego deben realizar una pequeña representación del juego como método de explicación de la dinámica a realizar. De esta forma puede comenzar a generarse un ambiente en el que todos compartirán parte de su experiencia.

Ejemplo:

Actor 1 “¿Por qué tenías que robarte eso? ¿No pensaste en los problemas que tendrías? (Reclamo)

Actor 2 “Claro que lo pensé, no soy tonto. Simplemente lo quería y no tenía dinero para comprarlo.”
(Justificación)

Papeles:

Padre o Madre

Joven

Secuencia de la dinámica:

1. Dividir a los participantes en parejas
2. Da a uno el rol de padre o madre y a otro el rol de hijo
3. Asignar a cada participante con el rol de hijo un comportamiento a justificar (robo, reprobación o deserción escolar, embarazo adolescente, consumo del alcohol y tabaco y, por último consumo de drogas).
4. Brindar a los participantes un par de minutos para que piensen en sus reclamos, así como en sus posibles justificaciones de acuerdo con su papel.
5. Iniciar con la ronda de intercambio, permitir que el diálogo se repita hasta en tres argumentos por participante (reclamo-justificación).
6. Saltar a la siguiente pareja y repetir la ronda dos veces. (Si el tiempo lo permite realiza una tercera)

7. Realizar un cierre de retroalimentación con el grupo con respecto a los distintos argumentos que se utilizaron. Algunas preguntas sugeridas son ¿Algún reclamo fue exagerado? ¿Los argumentos de los hijos fueron válidos? ¿Alguna vez han estado en una situación similar en su vida? ¿Cómo se sintieron en general con la actividad?

Sugerencias:

Recordar a los participantes que el ejercicio no trata de su vida personal, sino de hacer una actuación con respecto a situaciones que *se piensa* pueden llegar a ocurrir.

Recordar a las personas que el juego lo gana aquel que presente los mejores argumentos, por lo tanto deben utilizar su creatividad para argumentar y contraargumentar.

En el caso del tema del embarazo adolescente es claro que en el caso de las mujeres se hace referencia a un reclamo por estar embarazada, mientras que en el caso de los adolescentes hombres se hace referencia al hecho de haber embarazado a alguien.

Variables a observar:

Representaciones sociales sobre los temas del robo, la deserción y reprobación escolar, el embarazo adolescente, así como el consumo de alcohol y drogas.

Argumentaciones comunes de los en los diálogos padre-niño (detectar estereotipos, lugares comunes, clichés, construcciones de género, violencias)

Comprender las representaciones sociales heterónomas de la legalidad, la legitimidad de la educación como herramienta de movilidad, social, la sexualidad, y la vida libre de consumo de sustancias a través del análisis de discurso.

CIERRE

Bueno, ya hemos terminado con nuestras actividades y quiero agradecerles por toda su cooperación durante este ejercicio. Espero les haya resultado interesante participar en estas actividades y esperamos poder vernos pronto de nuevo. No me queda más que darles un aplauso por su participación y muchas gracias.

ANEXO 6

Herramienta de recolección relacional 1

En la herramienta relacional 1 se retoman elementos de las dimensiones, categorías, variables e indicadores del modelo que construimos para conformar un instrumento de recolección de información. Dicho instrumento nos permitirá obtener información muy abundante a nivel relacional sobre las comunidades personales de los miembros de la comunidad local en cuestión y de esta forma proceder a un proceso claro de sistematización en análisis de dicha información.

Dada la extensión, complejidad y formato de la herramienta a continuación se realizará una explicación de las distintas secciones de la herramienta y la forma en que se relacionan con los elementos del modelo que hemos construido.

a) Recuadro de categorización y caracterización de nodos

En este recuadro en primera instancia se categoriza al sujeto entrevistado de acuerdo con la tipología de actores comunitarios que fue definida en la sección correspondiente (2.2.4.1). Por otro lado, la siguiente sección es la caracterización del mismo nodo de acuerdo con algunas variables de la violencia comunitaria que fueron definidas en la sección correspondiente (2.1.2. hasta 2.1.2.e).

Esta caracterización de los nodos nos servirá en última instancia para realizar el análisis comparativo con respecto a la estructura y contenido de las comunidades personales de los sujetos con características diferenciadas en función de la función que desempeñan, así como de sus características propias.

b) Listado de elementos de composición de la red (los roles sociales que la conforman)

En esta sección de la herramienta se pregunta a los sujetos por los contactos con los que actualmente se encuentre en mayor contacto de acuerdo con los roles establecidos por Wellman (familiares, vecinos, amigos, compañeros de trabajo y organizaciones/colectivos/ instituciones con presencia en la zona).

Este listado se complementa con información referente al lugar de residencia de estos vínculos primarios del sujeto, además del principal medio de comunicación por el cual se mantienen en contacto, en algunos casos se anexan o retiran algunas preguntas complementarias que se considera enriquecerán el análisis para cada rol.

c) Caracterización básica de los contactos del sujeto central

En esta sección se realiza una caracterización (por sexo y grupo etario) de los distintos contactos que forman parte de la comunidad personal del sujeto entrevistado subdivididos en los distintos roles ya determinados.

Esta caracterización tiene por objetivo realizar una diferenciación de nodos en la etapa de análisis de red para establecer posibles coincidencias y divergencias de las estructurales relacionales de estos nodos de acuerdo con las variables de las relaciones entre actores.

d) Tabla para identificación de apoyo social e identidad relacional

En esta sección se realiza la recolección de información referente al apoyo social e identidad relacional que el sujeto entrevistado establece con sus contactos a través de vínculos. Esto se realiza a través de la medición de 15 indicadores, 12 de los cuales se miden de manera unidireccional y en tres se mide la reciprocidad en el apoyo; estos indicadores se definen en las secciones 2.2.1. y 2.2.3.

e) Tabla de impactos cruzados para identificación de violencia relacional

En esta sección se recolecta información con respecto a la forma que en el sujeto entrevistado percibe sus relaciones con sus contactos, además de las relaciones entre sus contactos en categorías fundamentales:

- a)** Relación positiva (+): Es una relación que le genera confianza, placer, tranquilidad
- b)** Relación negativa (-): Es una relación que le genera ansiedad, stress, preocupación, sufrimiento.
- c)** Relación neutra (n): Es una relación que se mantiene pero que no genera nada positivo ni negativo en usted.

Esta es una sección fundamental del instrumento pues representa el estudio de las relaciones violentas (negativas) que es uno de las principales aportaciones de esta investigación pues representa un rompimiento con posturas tradiciones que asumen, de manera casi automática, que la red de relaciones de las personas y comunidades tiene un contenido de apoyo social y reciprocidad; nosotros consideramos en cambio que hay relaciones violentas permanentes dentro de las redes de relación cotidiana.

A continuación se puede observar a herramienta descrita:

Residencia: a) Mismo edificio o cuadra b) Mismo barrio c) Otra delegación CDMX d) Área metropolitana de CDMX, Edo. Mex e Hidalgo e) Otro estado no metropolitano f) Otro país
Medios de comunicación: a) Cara a cara b) Teléfono c) Redes sociales

2. Menciona a los amigos con los que has estado en mayor comunicación durante el último año:

2) Amigos	¿En dónde reside?	¿En dónde lo conociste?	Medio de comunicación más frecuente

3. Menciona a los vecinos con los que has estado en mayor comunicación durante el último año:

3) Vecinos	¿En dónde reside?	Años de conocerlo	Medio de comunicación más frecuente

4. Menciona a los compañeros de trabajo con has estado en mayor comunicación durante el último año:

4) Compañeros de trabajo	¿En dónde reside?	Años de conocerlo	Medio de comunicación más frecuente

5. Menciona las organizaciones, colectivos, instituciones, autoridades y/o grupos con los que has colaborado de alguna forma en el último año:

5) Organizaciones, colectivos, instituciones, autoridades y/o grupos	¿En dónde se ubican?

--	--

Residencia: a) Mismo edificio o cuadra b) Mismo barrio c) Otra delegación CDMX d) Área metropolitana de CDMX, Edo. Mex e Hidalgo e) Otro estado no metropolitano f) Otro país
Medios de comunicación: a) Cara a cara b) Teléfono c) Redes sociales

Instrucciones para el aplicador:

1. Pregunte a su entrevistado, de las personas y organizaciones mencionadas, cuáles son las 14 con las que ha tenido más contacto en el último año y escríbalas sobre la línea (La numeración termina en 15 porque el número 1 se reserva para EGO):

<p>Sujeto 2: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 3: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 4: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 5: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o má</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>
<p>Sujeto 6: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 7: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 8: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 9: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>
<p>Sujeto 10: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 11: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 12: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>	<p>Sujeto 13: _____</p> <p>Sexo: a) M b) F</p> <p>Edad: a) Joven (18 a 29 años) b) Adulto (30 a 59 años) c) Adulto mayor (60 o más)</p> <p>Rol: a) 1 b) 2 c) 3 d) 4</p>
<p>Sujeto 14: _____</p> <p>a) Gubernamental b) Privada c) ONG d) Colectivo informal</p> <p>Más bien es beneficiario: a) Sí b) No</p>	<p>Sujeto 15: _____</p> <p>a) Gubernamental b) Privada c) ONG d) Colectivo informal</p> <p>Más bien es beneficiario: a) Sí b) No</p>	<p>Comentarios:</p>	

Roles:

- a) 1= Familiar
- b) 2= Amigo

c) 3= Vecino

d) 4= Compañero de trabajo

e) 5= Organización o colectivo

EJERCICIO: Por favor, escriba el nombre de las personas y/o organizaciones, con las que has tenido mayor comunicación en el último año, en los espacios correspondientes y responda las preguntas: (Recuerda que las flechas indican la direccionalidad de la relación)

Sujeto 2:	Sujeto 3:	Sujeto 4:	Sujeto 5:
2.1 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	3.1 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	4.1 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	5.1 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
2.2 ¿Con qué frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	3.2 ¿Con qué frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	4.2 ¿Con qué frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	5.2 ¿Con qué frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔
2.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	3.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	4.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	5.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
2.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	3.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	4.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	5.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra
2.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	3.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	4.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	5.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
2.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	3.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	4.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	5.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔
2.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	3.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	4.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	5.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
2.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	3.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	4.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	5.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
2.9 ¿Con qué frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	3.9 ¿Con qué frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	4.9 ¿Con qué frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	5.9 ¿Con qué frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔
2.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	3.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	4.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	5.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
2.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	3.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	4.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	5.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho

2.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	3.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	4.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	5.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
2.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	3.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	4.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	5.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
2.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	3.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	4.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	5.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
2.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	3.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	4.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	5.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos

Sujeto 6:	Sujeto 7:	Sujeto 8:	Sujeto 9:
6.1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	7.1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	8.1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	9.1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
6.2 ¿Con que frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	7.2 ¿Con que frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	8.2 ¿Con que frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	9.2 ¿Con que frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔
6.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	7.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	8.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	9.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
6.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	7.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	8.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	9.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra
6.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	7.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	8.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	9.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
6.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	7.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	8.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	9.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔
6.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	7.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	8.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	9.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
6.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	7.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	8.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	9.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
6.9 ¿Con que frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	7.9 ¿Con que frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	8.9 ¿Con que frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	9.9 ¿Con que frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔
6.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	7.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	8.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	9.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
6.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente?	7.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente?	8.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente?	9.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente?

1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho			
6.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	7.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	8.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	9.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
6.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	7.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	8.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	9.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
6.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	7.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	8.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	9.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
6.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	7.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	8.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	9.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos

Sujeto 10:	Sujeto 11:	Sujeto 12:	Sujeto 13:
10.1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	11.1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	12.1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	13.1 ¿Con que frecuencia intercambian información sobre problemas de su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
10.2 ¿Con que frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	11.2 ¿Con que frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	12.2 ¿Con que frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	13.2 ¿Con que frecuencia comparten información sobre oportunidades de trabajo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔
10.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	11.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	12.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	13.3 ¿Con qué frecuencia intercambian información sobre eventos en su comunidad? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
10.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	11.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	12.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra	13.4 ¿Qué tipo de relación mantiene con esta persona en lo general? 1) Positiva 2) Negativa 3) Neutra
10.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	11.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	12.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	13.5 ¿Con qué frecuencia recurre a él/ella por ayuda para el cuidado de algún familiar cercano? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
10.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	11.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	12.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	13.6 ¿Con qué frecuencia se hacen prestamos pequeños de dinero en caso de necesitarlo? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔
10.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	11.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	12.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	13.7 ¿Con qué frecuencia recurre a él o ella para el apoyo en reparaciones de la casa que habita? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
10.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	11.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	12.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	13.8 ¿Con qué frecuencia se organizan para solucionar un problema que los afecta a ambos? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
10.9 ¿Con que frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	11.9 ¿Con que frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	12.9 ¿Con que frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre	13.9 ¿Con que frecuencia hablan sobre problemas familiares? 1)Nunca 2) Casi nunca 3) Algunas veces 4) Siempre
→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔	→ ← ↔

10.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	11.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	12.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	13.10 ¿Qué tanto habla con él/ella sobre algún problema emocional? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
10.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	11.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	12.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	13.11 ¿Qué tanto se solicitan consejos mutuamente? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
10.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	11.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	12.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	13.12 ¿Qué tan comprendido se siente por esta persona al hablar de sus problemas? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
10.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	11.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	12.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	13.13 ¿Qué tan identificado se siente en valores y creencias con él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
10.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	11.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	12.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho	13.14 ¿Qué tan importante es para usted la opinión de él/ella? 1)Nada 2)Poco 3)Algo 4)Mucho
10.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	11.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	12.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos	13.15 ¿Qué tantos intereses en común tiene con él/ella? 1)Ninguno 2)Pocos 3)Algunos 4)Muchos

Sujeto 14 (Organización):	Sujeto 15 (Organización):		
14.1 ¿Es miembro activo de la organización? 1)Sí 2) No	15.1 ¿Es miembro activo de la organización? 1)Sí 2) No		
14.2 ¿Colabora para llevar a cabo los eventos realizados por la organización? 1)Sí 2) No	15.2 ¿Colabora para llevar a cabo los eventos realizados por la organización? 1)Sí 2) No		
14.3 ¿Asiste a eventos convocados por la organización? 1) Sí 2)No	15.3 ¿Asiste a eventos convocados por la organización? 1) Sí 2)No		

--	--

ANEXO 7

Herramienta de recolección relacional 2

Instrucciones: La presente herramienta pretende ayudar en la sistematización de la red de contactos comunitaria a través de la observación no participante con los contactos que se establecen en la comunidad a través del trabajo de inmersión en calle.

Acotaciones:

NODOS

-  NODO persona con potencial participativo
-  NODO líder comunitario cohesionador
-  NODO líder comunitario disruptor
-  NODO líder clientelar
-  NODO colectivo
-  NODO institución

RELACIONES

Tipo de relación

Positiva 

Negativa 

Neutra 

Nivel de comunicación (frecuencia)

Baja 

Media 

Alta 

Algunos consejos:

Tendrá que dibujar dos redes, una de tipo de relación y una de comunicación

Esta red será móvil y se irá complementando mes con mes

Si le parece necesario generar nuevos tipos de nodos o tipos de relaciones dibújelo y retroaliméntelo con la agencia

Dibuje sus redes en hojas en blanco y engrápelas a esta hoja