



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

“IMPLICACIONES E INTERESES DE LA
INTERVENCIÓN DE ESTADOS UNIDOS EN
LA GUERRA CIVIL SIRIA DURANTE EL
PERIODO (2012-2018)”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

ALEJANDRA GUTIÉRREZ GARCÍA

A S E S O R A:

MTRA. GARCÍA ARANDA PENÉLOPE



Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México 2020



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*“Todos nuestros sueños pueden convertirse en realidad,
sí tenemos el coraje de perseguirlos”*

Walt Disney

DEDICATORIA

A mis padres Silvia García y Wilfrido Gutiérrez por todo el amor, dedicación y paciencia que me dan, por como cada día se preocupan por mí, es simplemente único.

A Felipe Marín, siendo la mayor motivación en mi vida encaminada al éxito, fue el ingrediente perfecto para poder alcanzar esta dichosa y muy merecida victoria en la vida

A mis hermanos Silvia Flor y Willy Alberto son mi apoyo constante.

A mis sobrinos Ramon, Emiliano, Natalia y Santi, en estos momentos no entienden mis palabras, pero para cuando sean capaces deberán saber que los sueños hermosos con disciplina y amor se vuelven realidad.

AGRADECIMIENTOS

A Dios y San Miguelito por mostrarme el camino a seguir, por aumentar mi fe y por permitirme llegar hasta este momento de mi vida con salud y con mis seres queridos a mi lado.

A mis padres Silvia García y Wilfrido Gutiérrez, Gracias por todo lo que hacen por mí, por todos los valores que me han inculcado y por haberme dado la oportunidad de tener una excelente educación; soy la mujer que soy gracias a ustedes y, sobre todo, gracias por ser un hermoso y excelente ejemplo de vida a seguir, ustedes son los principales promotores de mis sueños.

Papá, agradezco todos los sacrificios que haces por mí, eres un ser humano hermoso e inigualable, el cual admiro y amo tanto. Gracias por darme un futuro mejor e iluminar mi camino. Eres un hombre muy bueno y nunca terminare de pagarte todo lo que haces por nosotros. Gracias por todas las enseñanzas que me has dado, por hacerme una mujer responsable, respetuosa, honesta y sobre todo puntual, por ayudarme a tomar las decisiones que ayudan a balancear mi vida. Soy una mujer plena y muy feliz gracias a tu amor, eres mi vida papá.

Mamá, Gracias por darme la vida, por ser mi mejor amiga, mi confidente. Eres la mujer que más admiro y amo en el mundo. Agradezco que siempre me ayudes a cumplir mis sueños, por todo lo que haces y sacrificas por mí, por todas las palabras y consejos que me das cuando más lo necesito. Eres una mujer muy fuerte, maravillosa que ha sabido guiarme en cada momento de mi vida, gracias por siempre estar conmigo, por madrugar y hacerme mi lunch, por darme todo tu amor y hacerme una mujer de bien, con valores y principios, pero sobre todo agradezco lo maravillosa y gran mamá que eres. Mamita eres mi todo.

A mis hermanos Silvia Flor y Willy Alberto, por apoyarme en cada decisión y proyecto, por demostrarme lo hermosa que es la vida y lo justa que puede llegar a ser, por su amor, y gracias porque mi niñez fue hermosa gracias a ustedes.

Hermana gracias porque siempre puedo contar contigo, yo sé que has vivido momentos duros; y aprecio que, a pesar de todo, te has levantado y has recuperado tu fuerza. Agradezco que me cuidaras y me trataras en su momento como tu hijita, el que siempre me compraras y dieras cosas en lugar de que te compraras algo, en verdad te agradezco porque mi niñez y adolescencia me la pase de maravilla a tu lado, jugando, viendo películas, llevándome a tu trabajo, todos esos momentos los llevo en mi corazón. Te amo hermana, eres una parte de mi alma que me complementa como persona.

Hermano gracias por ser el principal cimiento para la construcción de mi vida profesional, mi maestro particular, el cual siempre me ayudaba y aclaraba mis dudas, hiciste de la escuela algo fácil de entender. Agradezco que siempre compartieras conmigo todo lo que sabias, pero sobre todo valoro que cuando no sabias algo siempre me ayudabas a descubrirlo. Gracias por contar siempre contigo y que te preocupes por mí, a tu lado pude crecer para convertirme en lo que soy, te amo hermano, eres mi mayor regalo.

A Felipe, lo más hermoso que llego a mi vida, agradezco que siempre te preocupes por mí, por querer lo mejor para mi porvenir. Eres un hombre muy fuerte, noble, con un corazón enorme y admiro tanto tu sed de lucha para lograr tus metas. Agradezco que seas mi cómplice de vida, mi mejor amigo, mi alma. Te admiro y tú eres y has sido mi mayor motivación para cumplir mis sueños. Gracias por impulsarme a terminar este proyecto y por tanta ayuda y aportes, lo valoro tanto; Te amo, eres mi inspiración, mi principio y mi fin.

A mi maestra y asesora Penélope García Aranda, agradezco su apoyo en la realización de esta tesis, gracias por su asesoría, por apoyarme con este proyecto y por ese

conocimiento transmitido durante las horas de clase y a lo largo de toda la carrera. Le agradezco el haber contribuido en mi formación como Licenciada en Relaciones Internacionales.

A mis sinodales: por sus comentarios, tiempo, observaciones y aportaciones durante la revisión de la Tesis.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, por contribuir en mi formación académica y por ofrecerme una educación maravillosa, estoy muy orgullosa de llevar los colores dorado y azul durante toda mi vida.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	9
CAPITULO 1. PANORAMA GENERAL DE SIRIA, SU IMPACTO E INFLUENCIA EN ORIENTE MEDIO	18
1.1 UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE SIRIA.....	18
1.2 RECURSOS NATURALES ESTRATÉGICOS.....	25
1.3 GEOPOLÍTICA, IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE SIRIA	29
1.4 INDEPENDENCIA DE SIRIA	31
1.5 GOBIERNOS DE HAFEZ AL ASSAD Y BASHAR AL ASSAD	34
1.6 LA PRIMAVERA ÁRABE (2010-2013).....	39
1.7 ORÍGENES Y CAUSAS DE LA GUERRA CIVIL SIRIA	43
CAPITULO 2. INTERVENCIÓN DE ESTADOS UNIDOS EN LA GUERRA CIVIL SIRIA	50
2.1 RELACIÓN DIPLOMÁTICA ENTRE ESTADOS UNIDOS Y SIRIA	50
2.1.1 REPERCUSIONES DE LOS ATENTADOS DEL 11 DE SEPTIEMBRE EN LA CONFIGURACIÓN DE LA RELACIÓN CON SIRIA.....	52
2.1.2 DOCTRINA BUSH.....	53
2.2 POLÍTICA MILITAR DE GOBIERNO DEL PRESIDENTE BARACK OBAMA APLICADO EN SIRIA.....	56
2.2.1 PARTICIPACIÓN DE ESTADOS UNIDOS DURANTE EL ÚLTIMO PERIODO DE GOBIERNO DE BARACK OBAMA EN LA GUERRA CIVIL SIRIA.....	60
2.2.3 ECONOMÍA DE GUERRA COMO FACTOR DETERMINANTE PARA LA INCURSIÓN EN SIRIA.....	65
2.3 PARTICIPACIÓN DEL PRESIDENTE DONALD TRUMP EN LA GUERRA CIVIL SIRIA	69
2.4 EFECTOS DEL ENFOQUE MILITARISTA DE ESTADOS UNIDOS HACIA MEDIO ORIENTE	72
2.5 ALIANZAS ESTRATÉGICO-MILITARES ENTRE PAÍSES ALIADOS Y EL GOBIERNO SIRIO	74

CAPITULO 3. INTERESES DE ESTADOS UNIDOS E IMPLICACIONES DE LA GUERRA CIVIL SIRIA.....	80
3.1 INTERESES POLÍTICOS, ECONÓMICOS Y SOCIALES DE ESTADOS UNIDOS ANTE EL CONFLICTO CIVIL EN SIRIA.....	80
3.1.1 INTERESES MILITARES DE OTRAS INSTITUCIONES EXTRANJERAS.	84
3.1.2 LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN) EN LA GUERRA CIVIL SIRIA.....	87
3.2 IMPLICACIONES DE LA GUERRA CIVIL SIRIA	91
3.2.1 TERRORISMO EN SIRIA	94
3.2.2 USO DE ARMAS QUÍMICAS EN LA GUERRA CIVIL SIRIA.....	104
3.2.3 MIGRACIÓN Y REFUGIADOS	109
3.3 SALIDA DE ESTADOS UNIDOS EN LA GUERRA CIVIL SIRIA.	112
3.4 PERSPECTIVAS PARA LA ESTABILIDAD EN SIRIA DESPUÉS DEL CONFLICTO BÉLICO.....	116
CONCLUSIONES	120
BIBLIOGRAFIA	127
HEMEROGRAFIA.....	129
CIBERGRAFÍA	137

INTRODUCCIÓN

Siria está situado en el Oriente Próximo, entre el Líbano y Turquía, su importancia económica y política ha sido atribuida al cruce de los tres continentes; el Africano, Asiático y Europeo, por lo tanto su localización es estratégica y es un foco comercial entre varios países. Para Medio Oriente, Siria es uno de los países clave; toda vez que cuenta con recursos naturales como petróleo, gas natural, fosfato, asfalto, sal, carbón, hierro, cobre, plomo y oro. Geoestratégicamente¹ el país es importante por su salida al mar mediterráneo; especialmente para el comercio y la inmigración. El gas natural con el que cuenta es considerado como el sustituto del petróleo para el siglo XXI, y por debajo del país pasan oleoductos y gaseoductos que provienen del Golfo Pérsico en dirección a Europa.²

Por la importancia geoestratégica participan en la guerra civil Siria varios bandos, por un lado, las potencias de occidente: Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Alemania, dando apoyo armamentístico y asesoramiento militar; Catar, Arabia Saudita, y Turquía e Israel proporcionando grupos armados, estos países apoyan a la oposición moderada y a los rebeldes islamistas; constituidos por la Coalición Nacional Siria, el Frente Islámico, el Ejército de los Muyahidines, Frente Al-Nusra (vinculado con Al Qaeda) y a la Legión de Sham. Por otro lado, se encuentran el gobierno sirio, grupos armados Yemeníes, Libaneses, Palestinos, Turcos y potencias de oriente como Rusia e Irak, y por último, están los grupos armados kurdos, apoyados armamentísticamente por Kurdistán.

En diciembre de 2010, la Revolución de los Jazmines en Túnez marcó el inicio de la Primavera Árabe, el levantamiento exitoso de los tunecinos inspiró una inestabilidad similar en los países a lo largo del norte de África y Medio Oriente que,

¹ Geoestrategia, consiste en analizar y relacionar problemáticas de tipo estratégicas militares con agentes geográficos.

² Euskal Herriko Erakunde(2016), "Conflicto en Siria y Medio Oriente. Claves históricas y geopolíticas", Azkapena, Consultado el 25 septiembre 2018. Recuperado en: <http://askapena.eus/sites/default/files/Conflicto%20en%20Siria%20y%20Medio%20Oriente.%20Claves%20hist%C3%B3ricas%20y%20geopol%C3%ADticas%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20.pdf>

como Túnez, experimentaban un desempleo elevado, corrupción y represión política de parte de sus presidentes. En consecuencia, en el año 2011 el pueblo sirio salió a manifestarse en contra de las políticas implementadas por Bashar al Assad, tornándose de a poco en guerra civil,³ en aquella ocasión hubo algunas detenciones de grafiteros, los cuales fueron sometidos a las habituales y atroces torturas de los servicios secretos sirios, cientos de miles de sirios pedían en las calles la dimisión de Bashar al Asad, reformas políticas y el fin de la brutalidad policial, esto fue el punto de inicio de la guerra civil, que poco a poco fue implicando a los demás países de Oriente Medio y coaliciones internacionales, tanto aliados como opositores.

Por lo antes mencionado, se formaron grupos opositores armados y empezaron las deserciones de militares sirios que se unían a los rebeldes, aglutinados en el Ejército Sirio Libre (ESL). El país se sumió en la guerra, los bombardeos de las fuerzas sirias se multiplicaron y en el año 2012, los combates llegaron a Damasco, la capital, y a la segunda ciudad del país, Alepo.

Además, llegó la ayuda de Estados Unidos, el cual apoyó con algunos grupos opositores a Bashar al Asad con armamento y equipos, pero con el riesgo de que estas armas terminaran en manos de grupos yihadistas. Mientras que el gobierno de Barack Obama pidió la renuncia de Bashar al Asad para empezar a calmar el conflicto interno, Donald Trump fue más directo ya que con Francia y Reino Unido lanzaron la acción militar conjunta en respuesta al supuesto uso de armas químicas por el gobierno de Bashar al Asad, un supuesto empleo de gas cloro contra la población civil de Duma Siria.

Como ya lo hemos mencionado, Siria se ha conformado como un eje estratégico en Medio Oriente, su posición geográfica y lo que eso significa para la economía

³ Guerra civil es cualquier enfrentamiento bélico donde los participantes están generalmente formados por dos o más ejes políticos contrarios generados en el mismo estado. El conflicto armado se desarrolla en un mismo país, enfrentándose entre sí personas de un mismo lugar (ciudad, pueblo o comunidad) defendiendo, dos ideologías o intereses distintos.

mundial es uno de los principales motivos para que Estados Unidos y sus aliados de Occidente intenten hacerse del control político de esa nación.

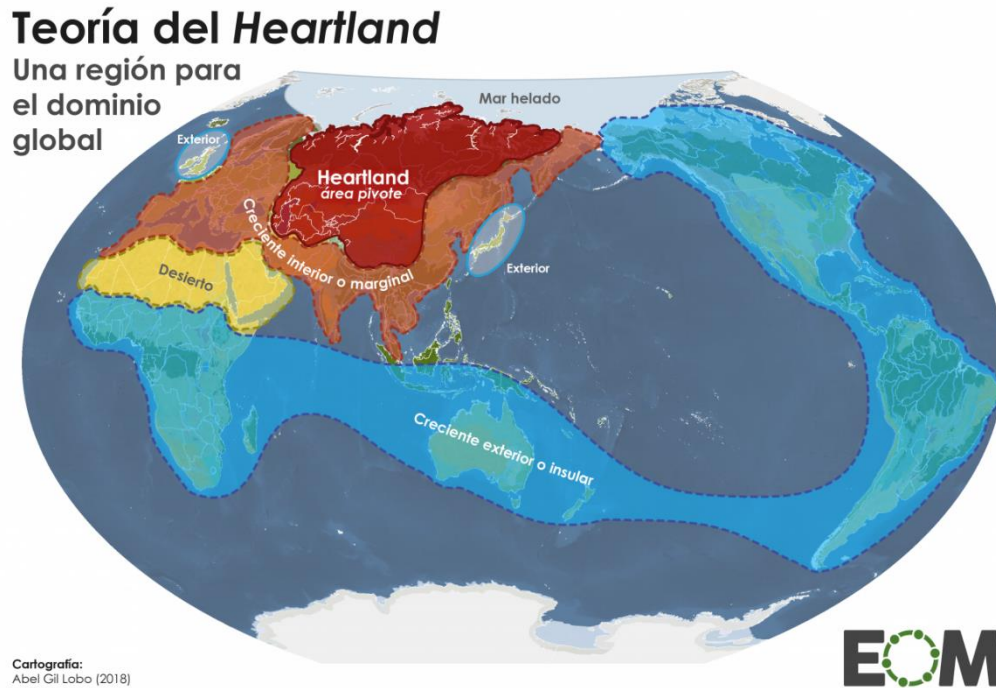
Por otra parte, el desarrollo de actividades comerciales al margen de los intereses de países de Occidente, principalmente a Estados Unidos; pone en riesgo los intereses económicos de estas naciones, entre ellos, el monopolio del mercado de hidrocarburos.

Por tanto, las teorías que sustentan el tratamiento de este fenómeno son el neorrealismo y la Teoría del Heartland. La Teoría del heartland es un concepto acuñado a principios del siglo XX por el geógrafo británico Halford Mackinder. Según esta teoría, los grandes imperios a lo largo de los siglos tenían un fuerte componente de expansión terrestre y todos ellos procedían o habían controlado la zona de Asia Central. Es por ello que denominó a esta parte del planeta área pivote. La gran ventaja geoestratégica de la región, y con ella el valor de este heartland, era que hacia el oeste se accedía a la gran llanura europea, hacia el sur la actual India y hacia el este la milenaria China. A esta amplia zona que rodeaba el núcleo clave la denominó creciente interior.⁴

En la siguiente imagen podemos observar lo que Mackinder consideraba que, quién controlará el área pivote tendría la capacidad de dominar también la zona del creciente interior, y, con ella, la siguiente región de interés: el creciente exterior. La última fase del dominio global abarcaría la parte del África subsahariana, Oceanía y el continente americano, zonas a las que una potencia terrestre tendría muy complicado acceder al existir importantes barreras naturales, ya sea el desierto o el mar.

⁴ Gil Lobo Abel, (2018), "Teoría del Heartland una región para el dominio global" El Orden Mundial, Consultado el 2 marzo 2020, Recuperado en: <https://elordenmundial.com/mapas/mapa-de-teoria-del-heartland/>

Figura 1. Teoría del Heartland



<https://elordenmundial.com/mapas/mapa-de-teoria-del-heartland/>

Básicamente esta teoría nos dice que, quien gobierna Europa del Este controla el Heartland; quien gobierna el Heartland controla la Isla Mundial (unión Europea, Asia y África); quien gobierna la Isla Mundial controla el mundo.

Una vez que analizamos la teoría del Heartland podemos comentar que Siria podría ser un candidato potencial para ser un área pivote, ya que cumple con las características esenciales de dicha área. Con esto podríamos entender el gran interés que tiene Estados Unidos por Siria.

Con la teoría neorrealista, es necesario partir de lo que es el realismo ya que el neorrealismo surge de este. El realismo es una herramienta valiosa para el análisis de la política mundial, toda vez que estudia la forma en que los estados dominantes buscan el poder y utilizan la fuerza, la amenaza o la imposición de privaciones como instrumento de control.

“Asumimos que los hombres de Estado piensan y actúan en términos de interés definido como poder y la prueba de la historia comprueba dicho presupuesto. El presupuesto nos permite rastrear y anticipar, por así decirlo, los pasos que un estadista -del pasado, el presente o el futuro- ha dado o tomará en la escena política. Miramos por encima de su hombro cuando escribe sus despachos, escuchamos su conversación con otros hombres de Estado; leemos y anticipamos inclusive sus pensamientos”.⁵

Por lo tanto, esta teoría propone que las causas reales de la guerra normalmente se mantienen ocultas a la opinión pública ya que se fundamentan en una lucha por el poder hegemónico de los estados, adquiriendo el control de los recursos que les permitan adquirir influencia.

Asimismo, el neorrealismo analiza a la sociedad internacional actual desde el punto de vista de la *realpolitik*,⁶ centrando su análisis en el sistema internacional y en los mecanismos de cambio y continuidad del sistema, entre sus principales exponentes se encuentran Waltz, Keohane, Krasner y Gilpin. Kenneth Waltz propuso el realismo estructural y analiza el equilibrio de poder de los estados en la política internacional. “Los Estados como mínimo buscan su propia preservación y como máximo tienden a la dominación universal”.⁷

Conforme al autor los estados usan medios externos e internos para cumplir sus metas, y pueden buscar ejemplos históricos que confirmen sus posturas, por lo cual lo que se busca es la autopreservación y para ello se forman coaliciones con otros estados que les permitan afianzar su poder sobre otros. Así, los estados débiles en

⁵ Morgenthau Hans, "La política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz", ed. Latinoamericano, Buenos Aires Argentina, 1988, pág. 5

⁶ Es la política o diplomacia basada en intereses prácticos y acciones concretas, sin atender a la teoría o la filosofía como elementos. Aboga por el avance en los intereses de un país de acuerdo con las circunstancias actuales de su entorno, en lugar de seguir principios filosóficos, teóricos o morales.

⁷ Waltz Kenneth N, "Teoría de la política internacional", ed. Latinoamericano, Buenos Aires, Colección estudios internacionales, 1988, P. 118

cambio se unen en coaliciones con la finalidad de resguardarse en estados dominantes que les permita garantizar su supervivencia frente a los embates de las otras potencias.

Es por eso, que los Estados Unidos se unieron con potencias europeas como Francia, Reino Unido y Alemania, y con países como Catar, Arabia Saudita, y Turquía e Israel, para poder hacerse del control energético del Medio Oriente y disputar la hegemonía de Rusia y China.

Entonces, tenemos que “Cada Estado busca sus propios intereses, se definan como se definan, de la forma que se considera mejor. La fuerza es un medio para lograr los fines externos de los Estados porque no existe ningún proceso coherente y confiable para conciliar los conflictos de intereses que inevitablemente surgen entre unidades similares en condiciones de anarquía”.⁸

Los políticos y jefes de estado llegan a la conclusión de la necesidad del uso de la fuerza, a través de la guerra y el conflicto entre naciones, como un instrumento eficaz para lograr los objetivos estatales y la consolidación del régimen imperante, es por ello que para Kenneth Waltz las características más importantes de la política internacional son:

- El sistema internacional es anárquico más que jerárquico.
- Se caracteriza por interactuar entre unidades con funciones similares.

El concepto de anárquico se refiere a la falta de organización por lo cual cada estado nación lucha por su supervivencia frente a los estados enemigos o que codician sus recursos y riquezas.

⁸ Waltz, Kenneth , "El hombre, el estado y la Guerra", Revista Académica de Relaciones Internacionales, No.06 (2007), Pág. 2-26

La estructura internacional cambia, y se conforman nuevas coaliciones de países que luchan por intereses en común formando equilibrios de poder. Conforme se explica en la teoría neorrealista los Estados Unidos, utiliza la guerra para lograr el objetivo de hacerse con el control de los recursos petroleros y de gas natural de la región de Medio Oriente, es por eso, que apoya con entrenamiento militar a los rebeldes que se oponen al régimen sirio, les entrega armamento e incluso realizado campañas militares en países como Afganistán, Irak, Kuwait y finalmente en Siria.

La presente investigación tiene como objeto, analizar desde el punto de vista geoestratégico los motivos que mueven a los Estados Unidos para participar en la guerra de Siria. Resulta incongruente que los Estados Unidos en el discurso manifiesten combatir al terrorismo internacional y por otro lado en la guerra de Siria apoyen a grupos involucrados con Al Qaeda, mismo que como se sabe organizó los ataques en Nueva York de las torres gemelas el 11 de septiembre del 2001.

Por otra parte, tenemos el derrocamiento del gobierno sirio por la coalición que conforma Estados Unidos, que traería como consecuencia la conformación de un poder favorable a la OTAN, lo cual va en contra de todos los intereses regionales de Rusia y China. Esta es la razón por la que China y Rusia vetaron la resolución para imponer sanciones a Siria por el uso de armas químicas en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, impulsado por Estados Unidos, Reino Unido y Francia.

En efecto, se ha tomado como caso el conflicto armado sirio, entendiendo como conflicto, la guerra que se desarrolla, en el marco temporal, desde 2011 hasta la actualidad 2018. Para “Determinar los intereses e implicaciones de la intervención de Estados Unidos en la guerra civil Siria durante el periodo (2012-2018)

Por consiguiente, se puede construir la hipótesis siguiente: La participación de Estados Unidos dentro de la Guerra civil Siria tiene como intereses principales mantener el control de los recursos naturales estratégicos como el petróleo y el gas

natural, agudizando grandes implicaciones en la región de oriente medio como es el terrorismo, el armamento químico y la pobreza.

De esta manera el objetivo general del presente trabajo de investigación es analizar los factores e intereses reales de Estados Unidos y su participación en la Guerra Civil Siria, con el fin de comprender e identificar las implicaciones que se agudizaron con la participación de Estado Unidos en la Guerra Civil Siria.

Este objetivo general está apoyado por objetivos específicos para poder conectarlo, y son los siguiente siguientes:

-Conocer la historia, aspectos étnicos, geografía, economía y los recursos naturales geoestratégicos con los que cuenta Siria con el fin de entender la coalición que conforma con Estados Unidos.

-Definir las distintas facciones y apoyo militar que brinda los Estados Unidos en la Guerra Civil Siria, así podremos evaluar el impacto y las implicaciones que han tenido en la guerra dichos grupos.

Por lo anteriormente expuesto en la presente investigación se plantean las siguientes preguntas de investigación a las que habrá de darse respuesta a lo largo de la misma. ¿Cuál es el verdadero interés por parte de la principal potencia económica global y militar como los Estados Unidos para participar en la guerra de Siria?, ¿Qué implicaciones tiene la participación de Estados Unidos en la guerra de Siria? y ¿Cuáles son las coaliciones y bandos que participan en la guerra?

El trabajo se estructuro en tres capítulos, en el capítulo uno, se abordará temas como la importancia geoestratégica que tiene Siria, su ubicación, así como sus recursos naturales estratégicos que tiene. Por esa razón, se empezará hablando de la geoestrategia de Siria para conocer la importancia que tiene para los demás países como Estados Unidos y Rusia. Se describe un panorama general de Siria, describiendo algunos periodos históricos importantes ocurridos en Siria como lo son la independencia, la primavera árabe de 2011, la guerra civil siria y los orígenes del conflicto sirio, todo esto para tener un referente histórico.

En el capítulo dos se hablará de la intervención de Estados Unidos en la guerra civil siria, así como, la relación diplomática entre Estados Unidos y Siria, las repercusiones de los atentados del 11 de septiembre en la configuración de la relación con siria, la doctrina Bush, política militar de gobierno del presidente Barack Obama aplicado en siria. Y la participación de estados unidos durante el último periodo de gobierno de Barack Obama en la guerra civil siria.

En el capítulo tres se analizará la guerra geopolítica en Siria por el control de sus recursos naturales, los intereses militares de otras instituciones extranjeras y algunas consecuencias políticas, económicas y sociales de la guerra, se describen algunas perspectivas para la estabilidad en Siria después del conflicto bélico.

CAPITULO 1. PANORAMA GENERAL DE SIRIA, SU IMPACTO E INFLUENCIA EN ORIENTE MEDIO

Este capítulo tiene la finalidad de conocer los antecedentes de la Guerra Civil Siria y la importancia geoestratégica de dicho país. Siria es un país que tiene una ubicación central y crucial en Medio Oriente, ya que es una nación donde se cruzan los intereses geopolíticos de esta región, es un área esencial para suministrar la demanda de petróleo y gas de la sociedad de consumo. Siria vivió una guerra civil entre las fuerzas del régimen del presidente Bashar al Asad y los rebeldes, situación que ha desembocado en una gran cantidad de muertos, desplazados y refugiados, esto ha originado el desbalance geopolítico principalmente en los países de la región, a lo que se suma el descenso de sus economías, es por estos motivos que es de suma importancia conocer de manera más profunda algunos antecedentes históricos y que sucesos fueron lo que motivaron a una Guerra Civil y de esta forma hacer un balance y evaluación de dicho problema.

1.1 UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE SIRIA

Es importante abarcar a continuación la ubicación geográfica de Siria ya que nos ayudará a explicar y relacionar de forma significativa con distintos tipos de información, la parte estratégica, la económica, geográfica, e histórica. Por lo tanto, tenemos que Siria se ubica en la costa oriental mediterránea, cuya forma de gobierno es la república unitaria semi presidencialista, en el que existe un presidente junto con un primer ministro y un gabinete, donde los dos últimos son responsables ante la legislatura de un estado.

Comparte fronteras con Turquía por el norte, con Irak por el este, con Israel, Jordania y el mar de Galilea al sur, y con Líbano y el mar Mediterráneo por el oeste, tal como se puede observar en el siguiente mapa.

Figura 2. Ubicación geográfica de Siria



Fuente: <https://micasaemis.com/conflictosirio/>

Aproximadamente 10.000 años A.E. la región vio cómo la ganadería y la agricultura aparecía por primera vez en el mundo, seguidos por la cerámica y las herramientas de obsidiana que evidenciaban el comienzo de las relaciones comerciales. Ciudades como Haoukar y Emar jugaron un papel importante durante el Neolítico tardío y la Edad del Bronce.⁹

En lo que hace a la demografía, la población siria antes de la guerra era de 22.530.746 habitantes, y una densidad de 110 hab/km², que se concentraba en su mayoría en territorios del oeste del país. La mayoría es de origen árabe (90,3 %). La población se concentra en tres zonas geográficas: la franja litoral y sus relieves próximos, a lo largo del curso del río Éufrates y en la frontera norte con Turquía. El 51,8 % de los sirios vive en núcleos urbanos. El crecimiento del sector industrial y el éxodo rural han comportado un rápido desarrollo de las ciudades.

⁹ Matthiae Paolo, "Hebla, gran metrópoli de hace 4.000 años descubierta en Siria", El correo UNESCO, Febrero 1977, No.2-1977, pág. 6-13

Aunque se ha moderado, la pirámide poblacional Siria aún evidencia una estructura joven: el 38,6 % de los habitantes es menor de 15 años. Este fenómeno se debe a una fecundidad de 3,32 hijos por mujer, que sitúa el crecimiento anual de la población sobre el 2,4 %. Si este comportamiento demográfico hubiera persistido, Siria hubiera duplicado el número total de sus habitantes en menos de treinta años. A nivel demográfico, Siria aglutina una gran diversidad étnica y religiosa, lo que ya ha sido muchas veces foco de problemas no solo dogmáticos, sino también socio-políticos. Esa pluralidad de credos abarca a: sunitas, alauitas, chiitas, árabes cristianos, asirios, ármenos, tcherkeses, etc.¹⁰

Por lo tanto, la mayoría de la población habla árabe y profesan la religión islámica, siendo el sunní el grupo mayoritario. Entre los musulmanes no sunnitas en Siria están los alauitas y chiitas. Además, existen minorías de las etnias asiria, armenia, turca y kurda junto a miles de refugiados palestinos. La población en su mayoría es de origen árabe, si bien al norte del país conviven las minorías kurda, armenia, asiria y turca, cada una con su propia lengua. Además, miles de palestinos están diseminados por todo el territorio sirio.

En Siria, un estado de mayoría Suni, gobierna la minoría Alauita, una derivación del chiismo. En la edición electrónica de la Enciclopedia Británica: los Alauitas (en árabe, علوية, Alawīyah) son una rama del islam chiita, basada en las enseñanzas de uno de los discípulos del Imán chií Ali al-Hádi (828-868), Muhammad ibn Nuṣayr an-Namīrī. Sin embargo, esta rama no fue formalmente establecida sino hasta la llegada de Ḥusayn ibn Ḥamdān al-Khaṣībī, durante el periodo de la Dinastía hamdánida.¹¹

En tanto a la religión, aunque la lengua oficial en Siria sea el árabe, hacen que la unificación del tejido social sea casi imposible, y convierten al país en un escenario perfecto para una guerra civil. Como un efecto dominó, el conflicto civil detonó también

¹⁰ ORSTOM, Samman Liliane, (1978), "La population de la Syrie etude Geo-Demographique", (No. 89), Consultado el 8 de agosto 2019. Recuperado en: https://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/pleins_textes_6/Tra_d_cm/09309.pdf

¹¹ Enciclopedia Británica, ed. Britannica's, Estados Unidos, 2009, Consultado el 26 septiembre 2018, Recuperado en: <https://www.britannica.com/topic/Alawite#ref244380>

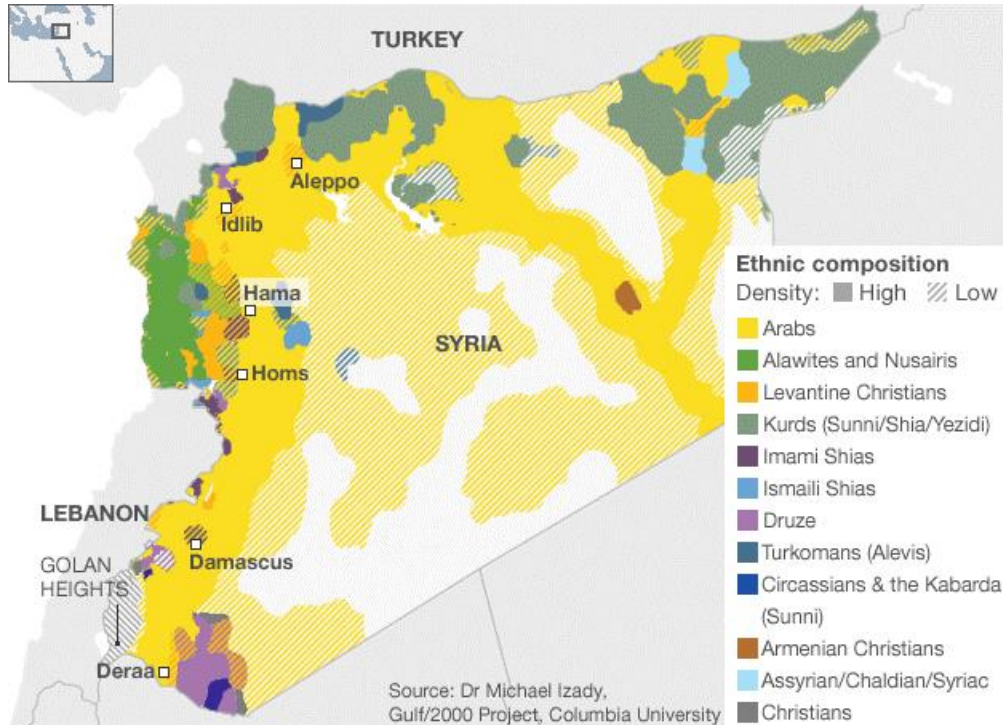
los desencuentros religiosos latentes durante toda la historia de la comunidad árabe, adquiriendo pronto características sectarias enfrentando a la mayoría sunita del país, contra los chiitas alawitas, la rama musulmana a la que pertenece el presidente.¹²

La religión islámica es predominante: los musulmanes obedecen principalmente a la ortodoxia suní, aunque también hay alawitas, chiíes, drusos e ismailitas. El cristianismo, en sus diferentes confesiones (ortodoxos, siríacos, maronitas, católicos de rito armenio, etc.), se circunscribe a las provincias periféricas y a algunos barrios urbanos. Además, cabe acotar que, a diferencia de otras naciones del Medio Oriente, en Siria se respeta la libertad de culto, por lo tanto, no hay enfrentamientos ni parcialismo entre cristianos y musulmanes, incluso, las mujeres pueden transitar libremente por las calles, careciendo de cualquier tipo de velo islámico.

En la siguiente imagen podemos observar la distribución geográfica de cada etnia, además de cada una de las religiones que anteriormente se mencionan.

¹² Al día Política, Habib Yamily, (2018), ¿Por qué es tan importante la intervención de los Estados Unidos en la guerra civil del país árabe?, (No.537), Consultado el 5 de junio 2019. Recuperado en: <https://aldianews.com/es/articulos/politics/un-breve-resumen-del-conflicto-en-siria/47275>

Figura 3. Distribución geográfica de la composición étnico-religiosa en Siria.



Fuente: <https://geoscena.wordpress.com/2013/09/12/siria-la-diversidad-etnico-religiosa/>

Hablando de gobierno y política; Siria es una república desde 1963. El presidente Hafez al Assad en 1971 decretó una Constitución provisional, en 1973 se aprobó en referéndum la vigente Constitución que define a Siria como República Democrática, Popular y Socialista, basada en los principios de igualdad ante la ley, libertad religiosa y propiedad privada.

Cada siete años se elige a un presidente, que debe ser musulmán, y cada cuatro a una Asamblea del Pueblo y un Consejo de Ministros. Según la Constitución, el presidente tiene poderes para nombrar y destituir a los vicepresidentes, al primer ministro y a los ministros. También es comandante en jefe de las Fuerzas Armadas, secretario general del Partido Árabe Socialista Baaz y presidente del Frente Nacional Progresista.¹³

¹³ Fred H. Lawson, "Demystifying Syria", ed. Kindle, 2010, pag.12

Los órganos legislativos son la Asamblea del Pueblo y los Consejos de Administración Local. Los tres poderes del Estado sirio son controlados por el Baaz, que tiene asegurada la participación decisiva en los poderes del Estado gracias a la Constitución del país. Está permitida la participación de otros seis partidos políticos menores que junto al mayoritario Baaz integran el llamado, Frente Nacional Progresista (FNP), esos partidos son los únicos autorizados a expresar las ideas políticas de los ciudadanos sirios.

De modo que, el Partido Baaz es el que domina el mencionado Frente. Dichos partidos integran el Parlamento, que es controlado directamente por el presidente de la República, ya que el poder Ejecutivo se reserva la mayoría de las potestades legislativas y de revisión de las actividades del Legislativo.

La Constitución de Siria otorga al Partido Baaz, las funciones de liderazgo del gobierno del Estado y de la vida de la sociedad siria. El presidente, que posee grandes facultades para ejecutar el gobierno, es elegido por 7 años para cumplir sus funciones, de igual forma es Presidente del Partido Baaz y el líder del Frente nacional progresista.

Además de que el presidente de Siria posee las facultades de designar a los ministros, declarar la guerra, proponer las leyes al poder Legislativo, y dirigir las fuerzas armadas. En el referéndum para la elección del presidente en 2007, fue reelegido con el 97% de los votos Bashar al Assad y los sirios ratifican a Bashar al Assad como presidente en un 97%.¹⁴ Es importante comentar que la decisión de la reelección fue considerada como una mera formalidad por que los grupos políticos estaban prohibidos; a menos que formaran parte del Frente Nacional Progresista, por lo que Bashar al Assad era el único candidato ya que no había otra opción para el pueblo Sirio, fue por eso que se acusó a Bashar al Assad de corrupto, de continuar con un mal gobierno en contra de los deseos y exigencias de su pueblo, esto dio paso a que fueran las últimas elecciones presidenciales, ya que se desata la Guerra Civil Siria.

¹⁴ el diario.es, Reverter Emma, (2018), Una nueva ley del Gobierno sirio puede dejar sin sus propiedades a 10 millones de exiliados y desplazados, Consultado el 28 de mayo 2019, Recuperado en: https://www.eldiario.es/theguardian/regimen-arrebatat-propiedades-millones-nacionales_0_766423870.html

Económicamente hablando, la economía de Siria está basada en la agricultura, el petróleo y la industria. Los dos principales pilares de su economía son la agricultura y el petróleo, que juntos hacen alrededor de la mitad del Producto Interno Bruto, sin embargo desde el estallido de la Guerra Civil Siria en 2011, la economía Siria fue golpeada por sanciones económicas masivas que restringieron al comercio sirio con la Liga Árabe, Australia, Canadá, la Unión Europea, así como también con los países europeos, Japón, Turquía, y los Estados Unidos.¹⁵ Dichas sanciones y la inestabilidad asociada con la guerra civil hicieron de Siria, un estado de declive.

Por esa razón, el ministro de Petróleo y Recursos Minerales de Siria, Ali Ghanem, dijo que dicha crisis afecto a todos los sectores económicos, así mismo las perdidas más significativas fueron en el sector del petróleo y la energía. Según Ghanem en la reunión organizada por el think tank Sociedad Siria Británica en la capital Siria, Damasco, dijo:

“La guerra ha afectado a todos los sectores económicos, pero ha golpeado sistemáticamente el sector petrolero. Solíamos producir y exportar petróleo, pero hoy importamos todas nuestras necesidades en este sector, la producción diaria de petróleo desde 2010 hasta 2017 ha sufrido una disminución del 98 % y ahora Damasco produce 8000 barriles diarios mientras que en 2010 producía unos 385.000 barriles.”¹⁶

Este hecho se debe en gran parte a que grupos armados y terroristas han tomado el control de capos petrolíferos y venden el petróleo robado para conseguir recursos económicos.

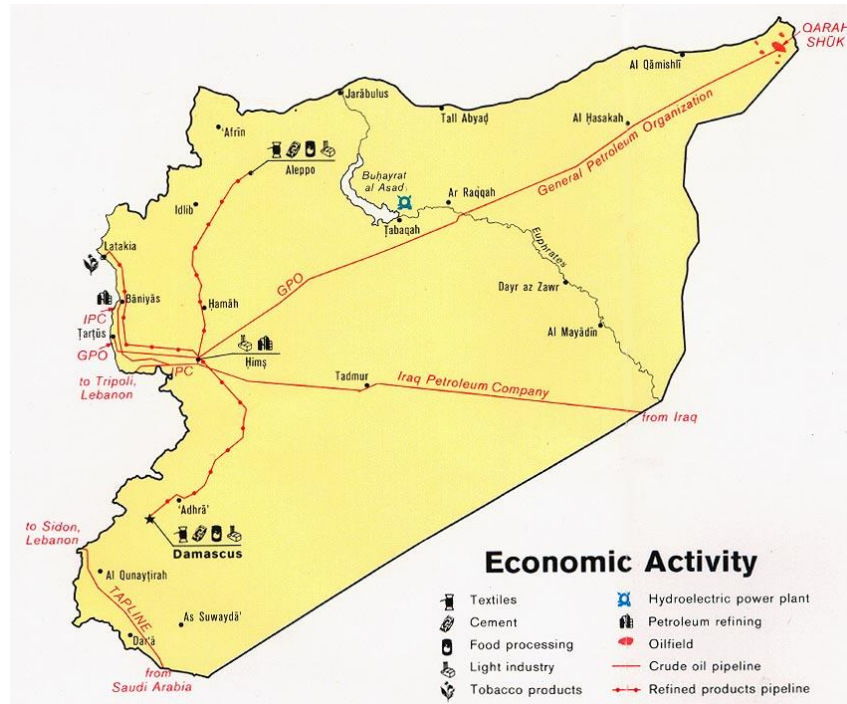
En el siguiente mapa, vemos las principales actividades económicas que hay en siria, como las refinerías, la planta hidroeléctrica y la industria de luz, además de los ductos de petróleo que pasan por Siria, al observar el mapa podemos deducir que,

¹⁵ Buchot Emmanuel (2019), "La economía de Siria", Francia, Consultado el 15 diciembre 2019, Recuperado en: http://www.voyagesphotosmanu.com/economia_siria.html

¹⁶ Sin autor, (2017), "¿Cuál es la situación de la economía siria tras 6 años de guerra?", Mexico, HispanTV, Consultado el 28 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.hispantv.com/noticias/siria/343058/situacion-economica-petroleo-electricidad-guerra>

además de ser los puntos principales en la economía de Siria, también son la disputa de algunos países que más adelante mencionaremos.

Figura 4. Actividad económica en Siria



Fuente: <http://www.heritageforpeace.org/syria-country-information/economy/?lang=es>

1.2 RECURSOS NATURALES ESTRATÉGICOS

Los recursos naturales siempre han tenido un papel importante en el desarrollo de estrategias. En efecto, la disponibilidad de ciertos recursos naturales, y las formas de apropiación, explotación, comercialización y destino final de tales recursos, dan forma a los nuevos juegos geopolíticos y afectan considerablemente al orden socioeconómico mundial.

La geopolítica del gas natural de Oriente Medio ha jugado un papel en la guerra muy importante. Desde 2008, por el país transcurre el Gasoducto Árabe, que exporta

gas natural desde Egipto a Jordania, Siria y el Líbano, con una rama submarina que llega a Israel.

Además, en 2010 empezaron las negociaciones para construir un gasoducto Irán-Irak-Siria, que llevaría gas natural iraní, desde el yacimiento de South Pars que comparte con Catar, hasta el Mediterráneo, para ser exportado a Europa.¹⁷ El gasoducto, que consolidaría la posición de Irán como potencia regional, competía directamente con los planes de Catar, de construir otro gasoducto que pase por Siria.

Este gasoducto trascurriría desde el yacimiento qatarí a través de Arabia Saudí, Jordania y Siria para alcanzar Turquía y su Gasoducto Nabucco, también con el objetivo de llegar al mercado europeo y al contrario que el gasoducto iraní, este evitaría cualquier contacto con Rusia.¹⁸

En la siguiente imagen podemos observar una línea verde, que es el gasoducto que antes se menciona, que va desde Qatar hasta pasar Turquía.

¹⁷ Mosquera José E., "Siria, centro de la guerra del gas en el Medio Oriente", Las 2 Orillas, 25 noviembre 2015, No15, Consultado el 12 de enero 2019, Recuperado en: <https://www.las2orillas.co/siria-centro-de-la-guerra-del-gas-en-el-medio-oriente/>

¹⁸ Borja Bergareche, "Siria, el escollo entre el gas natural qatarí y Europa", ABC Internacional, 15 agosto 2015, No.3-15, Consultado el 22 de marzo 2019, Recuperado en: <https://www.abc.es/internacional/20130915/abci-qatar-petroleo-siria-201309142123.html>

Figura 5. Gasoducto Nabucco.



Fuente: <https://floresendaraya.com/2017/01/11/siria-acabemos-con-esa-historia-de-los-gasoductos/>

El problema radica en que Bashar al Assad es partidario de permitir la construcción de una tubería desde Irán (cosa que Rusia ve con buenos ojos), mientras que Estados Unidos podría participar en el negocio solo si la tubería transportara el gas y petróleo proveniente de sus aliados en el golfo, especialmente Qatar.

Por ello, la construcción de la tubería aliviaría la dependencia europea de Rusia en materia energética, sin embargo, al ser Irán un aliado incondicional de Rusia, la mejor opción para los europeos es que el gas provenga del golfo, por esta razón es muy probable que Francia e Inglaterra incrementen sus operaciones militares contra el régimen de Assad.

Además de las reservas de hidrocarburos y el potencial del país árabe, Siria es una plataforma estratégica donde colisionan los intereses de Estados Unidos y Rusia. En particular, los planes ambiciosos del presidente Bashar al Assad para transformar a Siria en un nuevo centro de energía en Oriente Medio, con la ayuda de Rusia, no daban tregua a Estados Unidos.

Las estrategias seguidas para conseguir la seguridad energética marcaban indudablemente los actuales juegos geopolíticos, donde no sólo se estudia dónde se hallan las reservas, sino también, las rutas de tránsito para su transporte y los métodos requeridos para la extracción.¹⁹

Como hemos venido mencionando, la posición estratégica de Siria y sus recursos naturales, la hacen ser un territorio en disputa de manera permanente y como en la mayoría del mundo, los beneficios de la explotación de estas materias primas se los lleva una escasa minoría. Es por esto que, la sublevación por mejores condiciones de vida recrudeció en 2011, causando una guerra civil entre insurgentes y el gobierno de la familia al Asad, que ha concentrado el poder tiránicamente desde 1970.

La guerra contra Siria es un capítulo más de la batalla geo-energética que se libra en Medio Oriente y el Cáucaso, pero que se extiende más allá, desde el Norte de África hasta Asia Central. Unidos por ese hilo conductor se encuentran hechos que en los medios de comunicación aparecen como sucesos aislados, y no como piezas de un mismo rompecabezas.

Pese a todo, el ataque en Damasco con armas químicas de parte de terroristas, según Investigación BBC en Siria, era una excusa que se filmó en el *Hollywood de Qatar* siendo un montaje que diseñaron las potencias para detonar la guerra.²⁰ Pero incluso, esto nos deja claro una idea, donde Obama frente a sirios que se matan entre ellos, introdujo a tropas internacionales, también para entrar al rubro de asesinarlos, y así darle otra cara al mundo y dar el mensaje de que no se debían matar.

¹⁹ Nye Joseph, " Soft Power The Means to Success in World Politics", ed. Review Public Affairs, Estados Unidos, 2005, pág. 62

²⁰ Nawal al-Maghafi, "Investigación BBC en Siria: cómo las armas químicas tienen a Bashar al Asad a punto de ganar la guerra", BBC News, 17 octubre 2018, Consultado el 32 de marzo 2019, Recuperado en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45867618>

1.3 GEOPOLÍTICA, IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE SIRIA

Es necesario definir la Geoestrategia y la geopolítica, ya que se da por hecho que son lo mismo, pero esto no es así, van de la mano, pero cada una con su propio significado. La geoestrategia consta de un subcampo de la geopolítica, que consiste en analizar y relacionar problemáticas de tipo estratégicas militares con agentes geográficos, dichos agentes geográficos son los recursos de una nación con metas geopolíticas.²¹

Aplicando lo antes mencionado en el caso de Siria tenemos que este país es el corazón de Oriente Medio y tiene una estratégica posición geográfica; es uno de los centros geopolíticos y económicos más importantes de la ecuación internacional de las principales partes. Tiene una posición geográfica de gran valor, ya que comparte fronteras con Turquía, Líbano, Israel, Irán, Irak y Jordania lo que permite conectar las importantes fuentes de petróleo y gas de los mayores productores de Oriente Medio e Irán con Europa a través del Mediterráneo. Esto lo convierte en una puerta costera de Asia continental para el eje de la OTAN, que representa a los *imperios marinos* que controlan el comercio marítimo.

Los imperios marinos, representados por la OTAN necesitan el emplazamiento de Siria para sitiar el correspondiente eje de Eurasia continental (las fuerzas de tierra), de acuerdo con el principio de la *Anaconda*, la cual, es una estrategia geopolítica, creada por el general Winfield Scott, que durante la Guerra Civil americana la utilizó el general George Brinton McClellan contra los estados del sur, consistía en el bloqueo de los buques de guerra a los territorios enemigos y costas, lo que provocó el declive económico y el agotamiento estratégico del enemigo. Para bloquear eficazmente las zonas marinas, se necesitaba una armada numerosa y sobre todo fuerte.²²

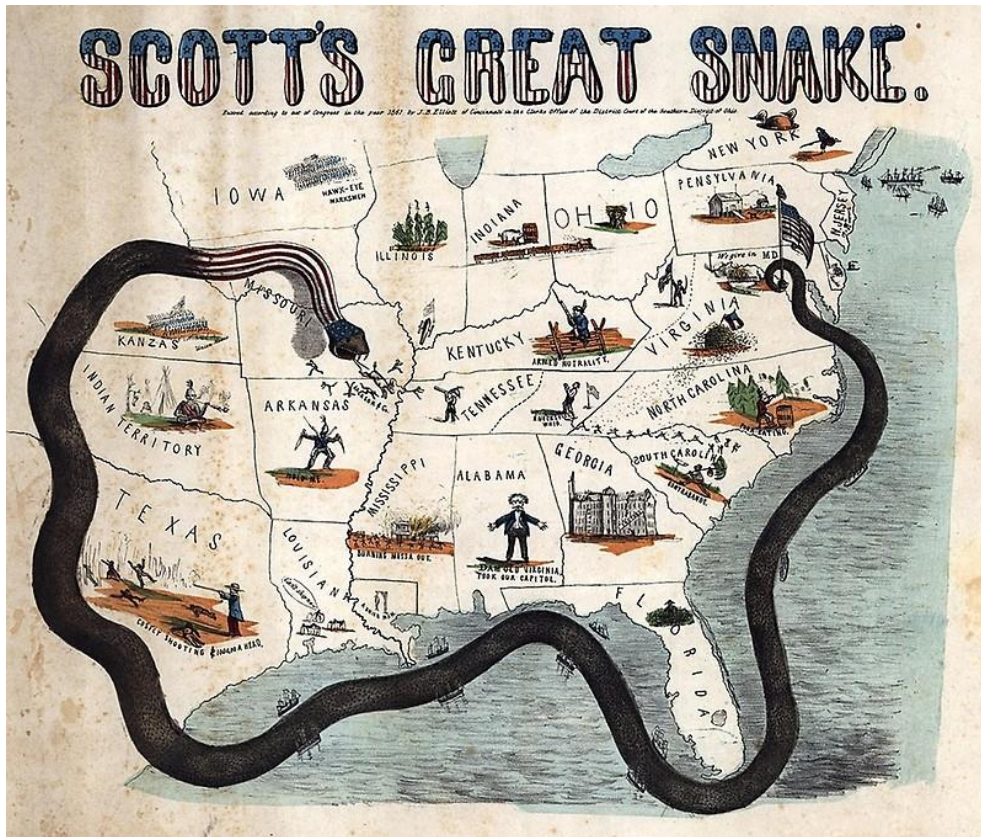
Se puede observar en la siguiente imagen que el "Plan Anaconda", se asemeja a una serpiente, la cual mata a sus víctimas enroscándosele alrededor de ellas hasta

²¹ Ortega Prado Rodolfo, "Geoestrategia", ed. Academia de Guerra, Chile, 2013, pág. 129

²² Fédorova Katerina, "La contribución histórica de A.T. Mahan. El análisis comparativo de los conceptos geopolíticos: estratégico-militar y natural-orgánico", ed. Universidad Carlos III, Madrid, pág.13

asfixiarlas, en este caso representada en el Norte de Estados Unidos y se proponía destruir y asfixiar la economía del sur, aprisionando sus territorios mediante un bloqueo.

Figura 6. Plan Anaconda



Fuente:

<https://www.redbubble.com/es/people/tomsredbubble/works/28945489-american-civil-war-general-scotts-anaconda-plan-1861?p=art-print>

Tomando las ideas del pensador atlantista Alfred Thayer Mahan, muchos de los líderes de la OTAN; utilizan este principio en el asedio de territorios hostiles desde el mar y a través de las líneas costeras, para garantizar el desgaste gradual y progresivo del contendiente, y aquí radica la tarea del eje euroasiático, que es mantener la playa que rodea el continente²³.

²³ Geopolitica.com, Khaddour Ahmad, (2016), "Siria en el corazón del mundo", Consultado el 5 de marzo 2019,

Siria es el puente natural entre Asia menor y Egipto, entre el Mediterráneo y el Golfo Pérsico, así que, podemos decir que Siria es fundamental para quienes quieran controlar Oriente Medio y sus rutas comerciales. Pues bien parece que el gran pecado del pueblo sirio es contar con un territorio estratégicamente ubicado para transportar gas y petróleo desde medio oriente a Europa.

Todo lo antes mencionado es importante tenerlo en cuenta en toda esta investigación ya que nos dará una pauta para entender y poder analizar algunos motivos por los cuales se dio la Guerra Civil Siria y los intereses que tiene Estados Unidos por dicho país. Pero antes de explicar y pasar a la Guerra Civil Sira, es necesario conocer algunos antecedentes que a continuación se mencionará.

1.4 INDEPENDENCIA DE SIRIA

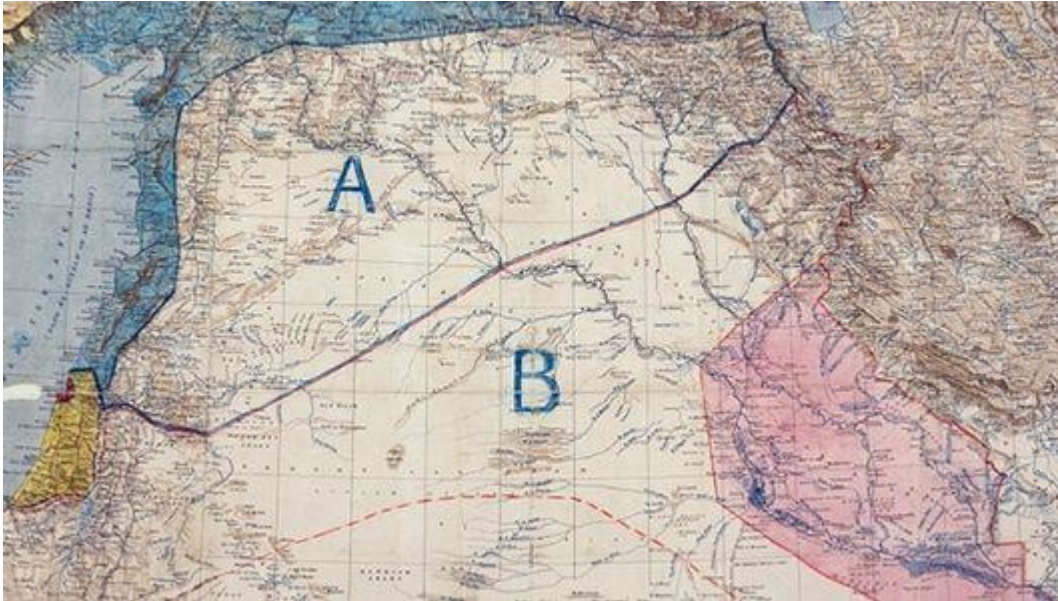
Siria forma parte del grupo de países surgidos de la desaparición del Imperio Otomano y el sistema de mandatos de la Sociedad de Naciones en 1918. Con la culminación de la Primera Guerra mundial se instaura el sistema de mandatos de la Sociedad de Naciones. Con el Acuerdo de Sykes-Picot, que fue un pacto secreto entre Gran Bretaña y Francia, para el reparto de las posesiones del Imperio Otomano, a pesar que, estipulaba las promesas realizadas a los árabes a cambio de su levantamiento contra los turcos; Siria, Irak, Líbano y Palestina se dividirían en áreas administradas por británicos y franceses.²⁴

Como podemos observar en la siguiente imagen el área A sería administrada por los franceses y el área B sería administrada por los británicos

Recuperado en: <https://www.geopolitica.ru/es/article/siria-en-el-corazon-del-mundo>

²⁴ Instituto Español de Estudios Estratégicos, Gil Fuentes Javier, (2016), "Cien años de geopolítica en Oriente Medio: El Acuerdo de Sykes- Picot", (15), Consultado el 7 de marzo 2019, Recuperado en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2016/DIEEEM15-2016_Geopolitica_OrienteMedio

Figura 7. Partición establecida en el acuerdo Sykes-Picot.



Fuente:

https://www.google.com.mx/search?q=sykes+picot&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ved=0ahUKEwjg_M29uKXhAhVCnKwKHWUnA5AQ_AUIDigB&biw=1366&bih=657#imgrc=Y9NS5__sxLkLYM:

Finalmente, en la Conferencia de Paz de París 1919 se optó por un reparto de territorios entre británicos y franceses bajo la forma de mandatos de la Sociedad de Naciones. Así, Reino Unido controlaba la mayor parte de la Mesopotamia Otomana (Irak moderno) y el sudeste de la Siria Otomana (Palestina y Jordania), mientras Francia controlaba el resto de la Siria Otomana (Siria moderna, Líbano, Alejandreta-Hatay) y otras porciones del sudeste de Turquía.

Los franceses no aceptaron el dominio del Emir Faisal y la autodeterminación árabe proclamada, por lo que en 1920 exigieron que este entregara el territorio del actual Líbano y Siria al dominio francés, el Emir Faisal aceptó presionado y huyó del territorio. Este mandato adquirió formalidad en 1922 cuando la extinta Liga de Naciones decreto la legalidad del mandato francés sobre ese mismo territorio.

Los franceses dividieron sus territorios en Beirut y Trípoli, al que le otorgaron unidad, consolidándose así el Líbano, mientras que Siria fue un territorio que surgió luego de dividir a Transjordania (actual Jordania) y Palestina. Los franceses, sin embargo, dividieron la actual Siria en un territorio para los alawitas (una rama del islam chiíta), los drusos y el resto para los musulmanes suníes (el estado de Damasco).²⁵

Luego de una serie de revueltas, en 1928 se lograron conformar bloques políticos autóctonos, que tendrían intereses sobre todo el territorio, el más sustantivo de ellos fue el de los nacionalistas. Bajo la presión principal de estos, se establece una Asamblea Constituyente, sin embargo, la constitución propuesta es vetada por el Gobierno francés y en mayo de 1930 disuelven la instancia.

Al llegar un nuevo Gobierno a Francia en 1936 comienzan algunos contactos franco-sirios, que supondrían el establecimiento de un tratado donde se planteaba la independencia relativa de todo el territorio de Siria y su unión geográfica en un mismo estado, aunque en muchos asuntos Siria seguiría bajo la tutela francesa.

Posteriormente, se eligió un parlamento. Su líder, Hashim Al-Atassi fue escogido presidente de la República y un Gobierno de corte nacionalista tomó el poder. El gobierno sirio ratificó el tratado a finales de 1936, pero Francia nunca lo hizo, lo que dio lugar a que el gobierno en Siria se considerará intrascendente y el mandato francés se intensificará. Con la caída de Francia en manos del gobierno del tercer Reich; una secesión²⁶ del Ejército francés, con ayuda del Reino Unido entra en Damasco, haciendo rendir a Siria en junio de 1941.²⁷ Desde ese momento, la Francia Libre y el Reino Unido sostuvieron la posesión conjunta de Siria hasta 1944, sin embargo, las tensiones siguieron y en 1945, las tropas francesas se negaron a ceder el control sobre

²⁵ Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación, Abdul Jabar, (2015), "Oriente Medio (Siria, Líbano, Jordania, Iraq)", Consultado el 11 de marzo de 2019, Recuperado en: <https://www.eda.admin.ch/deza/es/home/paises/oriente-proximo.html>

²⁶ Separación de una parte del pueblo o del territorio de un país para formar un estado independiente o unirse a otro estado.

²⁷ La llegada de los nazis al poder, en 1933, marcó el comienzo del Tercer Reich y que ha quedado en la historiografía para designar la época del gobierno de Hitler, entre los años 1933 y 1945.

las fuerzas armadas a los sirios lo que produjo un bombardeo en Damasco, terminando con una discusión en el Consejo de Seguridad de la ONU donde se decretaría el cese de las hostilidades.

Finalmente, después de la presión interna generada por los sirios, los Franceses Libres permitieron que los sirios se liberasen del dominio que la anterior administración derrotada había prometido, pero que nunca había consolidado y aceptaron retirarse en abril de 1946, siendo el 17 de este mes, el día en que se retiró el último soldado francés.

1.5 GOBIERNOS DE HAFEZ AL ASSAD Y BASHAR AL ASSAD

En 1946, año de la retirada de los franceses y del acceso de Siria a la plena independencia, Hafez al Assad se afilió al Partido del Renacimiento Árabe Socialista (Baaz), histórico adalid de la unidad árabe fundado en 1934 por el cristiano ortodoxo Michel Aflak y el musulmán sunní Salah ad-Din Bitar, que precisamente en abril de 1946, celebró su primer congreso.²⁸

En 1970 se da el *Movimiento Correctivo*, un movimiento político en Siria iniciado por un Golpe de Estado, liderado por el General Háfes al- Assad, el cual, tuvo por objetivo sostener y mejorar la "línea nacional-socialista" del Estado y al Partido Baaz.²⁹ Posteriormente en 1971 el Partido Baaz de al Assad obtiene 87 asientos en el llamado Consejo del Pueblo y en marzo de ese mismo año se confirma a Háfes al Assad como presidente, a través de un referéndum nacional. Dos años más tarde entra en vigor

²⁸ Ortiz Roberto, (30 septiembre 2006) "Abu Sulayman Hafez `Ali Sulayman al-Assad", Barcelona, Barcelona centre for international affairs, Consultado el 12 de marzo de 2019, Recuperado en: https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/siria/hafez_al_assad

²⁹ García Eugenio, (01 noviembre 2015), "De Hafez a Basar al-Assad, las claves de 35 años de dictadura en Siria", España, El Mundo, Consultado el 14 de marzo de 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2015/10/01/560d0b55ca4741dc2a8b457d.html>

una nueva constitución en la que se declara oficialmente a Siria como un estado socialista secular reconociendo al Islam como religión mayoritaria.

En abril de 1973, los gobiernos de Siria y Egipto, en común acuerdo, deciden atacar Israel, teniendo como motivo principal, que este último no había acatado la resolución 242 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en la que se presionaba al Estado de Israel al regreso a las fronteras anteriores de la Guerra de los Seis Días. Se eligió como inicio de la ofensiva el día del Yom Kippur, fiesta judía celebrada el 6 de octubre.³⁰

Al final del primer día de combates, las tropas sirias habían alcanzado uno de sus objetivos fundamentales, el monte Hermon, mientras la mayoría de los blindados israelíes se retiraban.

El 8 de octubre, unidades blindadas israelíes iniciaron una contraofensiva para detener el avance sobre Galilea en el frente norte y penetraron finalmente en territorio, manteniendo el control de los Altos del Golán.

A principios de 1976 Siria, a petición del gobierno libanes, envía a sus fuerzas armadas a ese país, en primera instancia para defender a los cristianos maronitas. El ejército sirio se mantuvo en el país durante los siguientes 15 años intentando expulsar a las tropas israelíes que ocupaban el sur de ese país; no es hasta el 26 de abril de 2005 que la mayor parte de las fuerzas sirias se retiran del Líbano.³¹

En 1982, miembros de la religión sunní, se levantaron en armas contra el gobierno de Hafez al Assad en la ciudad de Hama. Los sunníes, que representaban el 68% de la población, habían recurrido a acciones terroristas con el fin de desestabilizar al gobierno. La rebelión se llevó a cabo por grupos islámicos, entre ellos los Hermanos

³⁰ Martínez Carreras José Urbano, "El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el siglo XX", ed. AKAL, España, 1991, pág.132

³¹ Ibidem pág. 72

Musulmanes y la ciudad fue escenario de violentos enfrentamientos. La rebelión fue reprimida con un enorme número de bajas civiles.

Al fallecer el presidente Hafez al Assad en junio de 2000, el Parlamento sirio modificó la Constitución, reduciendo la edad mínima obligatoria para ser presidente de 40, a 34 años.³² Bashar al Assad, hijo del fallecido mandatario, fue ascendido a General del Estado Mayor y Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas. Como su hermano Basil al Assad, futuro heredero de la presidencia del país quien falleció en un accidente automovilístico, Bashar al Assad fue nombrado candidato único por el Partido Árabe Socialista Baaz para la Presidencia de la República y elegido mediante referéndum el 10 de julio de 2000 por un período de siete años.

Poco después de tomar posesión el nuevo presidente sirio, la aviación israelí atacó en abril de 2001 un puesto de radar sirio en Líbano con el resultado de tres soldados muertos, como continuidad de la intensión del gobierno de Israel de ocupar totalmente el Líbano.

En el caso de Siria, según los gobiernos de Estados Unidos e Israel, este país fabricaba armas químicas y apoyaba a grupos terroristas. Luego de la invasión a Iraq por parte de los Estados Unidos en 2003, el gobierno de este último continuó acusando a Siria y amenazando con represalias, según ellos por continuar apoyando a organizaciones terroristas como Hezbolah y permitir la entrada en Iraq de combatientes dispuestos a combatir a los invasores extranjeros.³³

Según el gobierno de Estados Unidos, Siria es un Estado terrorista, alberga terroristas y por ello está en la lista de naciones terroristas del Departamento de Estado. Siria negó las acusaciones y la vocera de la cancillería, Buthaina Shaaban, indicó: "Le decimos a él (Bush) que Siria no tiene armas químicas y que las únicas

³² García Eugenio, Op.cit.

³³ Hans Blix Chairman, "Las armas del terror Librando al mundo de las armas nucleares, biológicas y químicas", Las armas del Terror, (2008), Consultado el 16 de marzo de 2019, Recuperado en: http://www.unescoetxea.org/dokumentuak/armas_del_terror.pdf

armas químicas, biológicas y nucleares que hay en la región son de Israel, que está amenazando a sus vecinos y ocupando sus territorios".³⁴

Como respuesta, Israel bombardeó el 5 de octubre de 2003 un campamento de refugiados en Ein Es Saheb, a unos 24 km al noroeste de Damasco, poniendo como pretexto, que el lugar era una base de la Jihad Islámica. Por esa razón, el gobierno sirio solicitó una reunión urgente el Consejo de Seguridad de la ONU para aprobar una resolución de condena a lo que había sido una *violación del derecho internacional* y una *agresión militar flagrante*. La resolución no fue aprobada, ya que los Estados Unidos, tradicional aliado de Israel y uno de los miembros permanentes con poder al veto, la rechazó alegando que su aliado tenía todo el *derecho a defenderse*.³⁵

Desde el estallido de la segunda Intifada,³⁶ en septiembre de 2000 el gobierno israelí declaró públicamente la puesta en práctica de una política de asesinatos selectivos a líderes palestinos.

En septiembre de 2004, a modo de nueva provocación, Izz el Din Sheij Jalil, uno de los líderes fundadores de Hamas fue asesinado en un atentado con bomba en el barrio de Al Zahaar, en las afueras de Damasco.³⁷ Tras el atentado el gobierno sionista confirmó a la prensa local que la operación había sido organizada por Israel.

El 14 de febrero de 2005 el ex primer ministro libanés Rafiq Hariri fue asesinado en Beirut en un atentado dinamitero que costó la vida a otras 22 personas. Los gobiernos de Estados Unidos y Francia acusaron inmediatamente a Siria como responsable de la masacre y en el Líbano se desató una protesta anti siria exigiendo

³⁴ Cuba Debate, Marsden Chris, (2012), "Planes activos de guerra: Pentágono planea guerra respaldada por E.E.U.U contra Siria", Consultado el 20 de marzo de 2019, Recuperado en: <http://www.cubadebate.cu/categoria/temas/politica-temas/>

³⁵ López Jacoiste Eugenia, "La Guerra en Siria y las Paradojas de la Comunidad Internacional, Revista UNISCI, No.37, (año 2015), pág. 80- 86.

³⁶ La palabra en árabe significa "agitación, levantamiento" y así se denomina a las rebeliones de los palestinos de Cisjordania y la franja de Gaza contra Israel.

³⁷ El país, Sales Ferran, (2012), "Un jefe de Hamás muere en Damasco al estallar una bomba colocada bajo su coche", Consultado el 28 de marzo de 2019, Recuperado en: https://elpais.com/diario/2004/09/27/internacional/1096236006_850215.html

la salida del resto de las tropas que Siria mantenía a pedido del gobierno en territorio libanés.

El gobierno estadounidense presionó para adoptar sanciones en el Consejo de Seguridad de la ONU llegando a hablar incluso de un posible ataque al Líbano, contra las tropas sirias. El 24 de febrero el gobierno sirio anunciaba la retirada escalonada de unos 14.000 efectivos y el 26 de abril de 2005 las tropas sirias abandonan por completo el territorio libanés³⁸.

En los meses posteriores al 11 de septiembre de 2011, la inteligencia Siria facilitó a Estados Unidos información valiosa sobre un plan de Al Qaeda, de atentar contra un buque de la Quinta Flota, fondeada en Bahrein. A pesar de esta cooperación, en 2012 el subsecretario de Estado John Bolton, incluyó a Siria en una lista, en la que acompañaba a países como Libia, Irán, Iraq y Corea del Norte en lo que el gobierno estadounidense denominaba el *Eje del Mal*. Esta lista de supuestos patrocinadores del terrorismo, cuyo nombre fuera creado por George W. Bush, tenía como propósito crear un ambiente favorable ante la comunidad internacional, para la posterior invasión a algunos de estos países.

El 26 de febrero de 2012 el 89,4 por ciento de los sirios aprobó la nueva Constitución, piedra angular para legitimar las reformas integrales que impulsaba el gobierno del presidente Bashar al Assad, entre estas reformas estaba que ningún partido podría basarse en criterios religiosos, profesionales o regionales y que el sistema político del Estado se basaría en los principios de la pluralidad política y de la democracia.

³⁸ Prensa Latina, (21 septiembre 2017), "Mayoría de sirios aprueba nueva Constitución", Juventud Rebelde, Consultado el 01 abril 2019, Recuperado en: <http://www.juventudrebelde.cu/internacionales/2012-02-27/mayoria-de-sirios-aprueba-nueva-constitucion/imprimir>

1.6 LA PRIMAVERA ÁRABE (2010-2013)

Definida como una serie de alzamientos populares que se dieron en los países principalmente de oriente y occidente, con un fin laico y así establecer repúblicas sin régimen de gobiernos autoritarios para promover la democracia, por tanto, las protestas fueron de índole social y político. La revolución democrática árabe, o también conocida en Medio Oriente como Primavera Árabe, fue un conjunto de movimientos que efectuaron un cambio de paradigma político en todo el mundo árabe, principalmente del norte de África, calificados como revolución por la prensa internacional, que comenzó con la revolución tunecina; las manifestaciones correspondían a una serie de exposiciones populares y políticas en grito a la democracia y los derechos sociales, además fue considerada la primera gran oleada de protestas laicas y democráticas del mundo árabe en el siglo XXI.³⁹ Fue un movimiento social que pretendía una remodelación política en los países de la región, desde entonces las crisis internas han escalonado, sumiendo a esta estratégica región del planeta, en un clima de inestabilidad permanente; a los anteriores hechos se les denominó por Occidente como *Primavera Árabe*.

El fenómeno comenzó con la llamada revolución tunecina, cuya fecha de inicio suele contarse desde la inmolación de Mohamed Bouazizi, un joven de 26 años, el cual, se quema a lo bonzo en Sidi Bouzid, una de las ciudades más pobladas de Túnez. El 17 de diciembre de 2010 la policía había confiscado su carro de frutas, con el que mantenía a su familia, de modo que Bouazizi se vio en la pobreza más absoluta. Su inmolación fue seguida por una serie de protestas de amplio apoyo social, que se extendieron rápidamente por Túnez y luego, por varios países árabes: Egipto, Libia, Siria, Argelia, Marruecos, Yemen. En pocos meses, tres gobiernos prooccidentales fueron derrocados en el mundo árabe: en el Líbano, el parlamento expulsó del poder

³⁹ Martínez Nayeli, "Primavera árabe la revolución democrática", México, 2016, pág. 56, Consultado el 01 de abril 2019, Recuperado en: <https://nayelimmartinezm.wordpress.com/2016/05/10/la-primavera-arabe/>

al gobierno de Saad Hariri y los movimientos populares derrocaron a Zine el-Abidine Ben Ali en Túnez y, en Egipto, a Hosni Mubarak, posteriormente arrestado.⁴⁰

Las enormes desigualdades que se vivían en estos países, los gobiernos corruptos y autoritarios, el desempleo, que había alcanzado cuotas alarmantes sobre todo entre los jóvenes y, en especial, la falta de libertades, provocaron la primera oleada de protestas. El éxito de las acciones coordinadas por miles de ciudadanos tuvo mucho que ver, con el uso liberador que supieron darles a las nuevas tecnologías de la comunicación y a las redes sociales, especialmente Twitter.

Por ese motivo, los manifestantes, en su mayoría eran jóvenes y pedían democracia, cambios políticos, sociales y económicos. En algunos países, como Túnez y Egipto, estas protestas consiguieron derrocar al gobierno; en otros, como Libia y Siria, desembocaron en guerras civiles. Siria, en concreto, vivió uno de los conflictos bélicos más crueles de este principio de siglo.

Estos cambios de régimen se acompañaron de manifestaciones contra la dominación estadounidense y el sionismo. Favorecieron, al eje de la resistencia, conformado, por Irán y Siria; y en el plano infra estatal por los movimientos Hezbollah y Hamas. Para imponer la contrarrevolución en la región, Washington y Tel Aviv recurrieron a su mejor apoyo: Arabia Saudita y su clan gobernante.⁴¹

Las raíces de las revueltas árabes no deben buscarse en la escasa división de poderes o en las imperfectas *Constituciones* de esos países, sino en la dependencia económica y financiera de dichas naciones, el enorme endeudamiento inmobiliario de los hogares, la geopolítica de los hidrocarburos y el intervencionismo de los distintos bloques imperialistas.

⁴⁰ Muñoz Juan Miguel, "La Llama que Incendio Túnez", El País, 23/01/2011, pag.11

⁴¹ Chaya George, (25 julio 2018), "El conflicto de los Estados paralelos de Hamas y Hezbollah", Argentina, infobae, Consultado el 01 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/07/24/el-conflicto-de-los-estados-paralelos-de-hamas-y-hezbollah/>

En efecto, esta fue la chispa que hacía falta para desencadenar el proceso; el sabotaje, el bloqueo de carreteras, la huelga y el enfrentamiento directo con las fuerzas del orden, todo esto fue la verdadera cara de la primavera árabe.

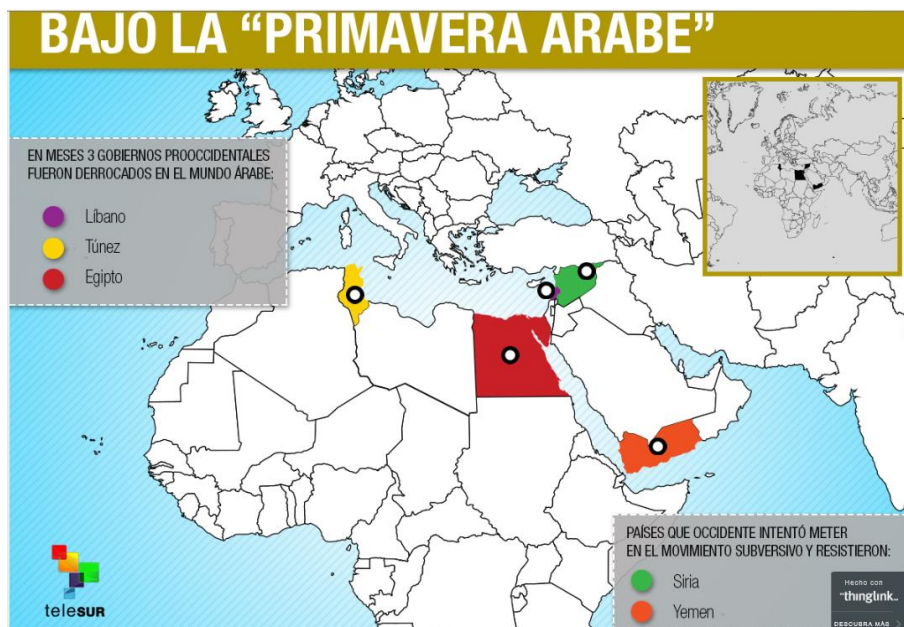
Además, la oleada huelguística en Egipto, por ejemplo, se desarrolló contra la voluntad de la Federación Nacional de Sindicatos Egipcios. En Túnez sucedió casi exactamente igual: las huelgas fueron promovidas por los trabajadores, totalmente al margen de la Unión General de Trabajadores Tunecinos, las cuales fueron rechazadas explícitamente. Lo mismo podría decirse en el caso de Argelia: la Unión General de Trabajadores Argelinos era conciliadora y opuesta a las movilizaciones.

A los anteriores factores, hay que sumar la falta de crecimiento económico, la inmensa tasa de desempleo (la media más alta de todas las regiones del mundo), la corrupción endémica generalizada, las descomunales desigualdades sociales, los gobiernos despóticos carentes de legitimidad democrática, el trato de súbditos serviles que recibían los ciudadanos, etc.

La gran masa de gente que emprendió la acción por toda la región árabe fue una amalgama que comprendió un amplio abanico de capas y categorías sociales, afectadas en diversos grados, por algunos factores del complejo espectro de elementos determinantes que hemos mencionado. Por otro lado, la mayoría compartía una aspiración común como la democracia, las libertades políticas, la celebración de elecciones libres y limpias y la redacción de constituciones democráticas. Estos fueron algunos de los denominadores comunes que aglutinaron a las masas implicadas en el levantamiento en todos los países árabes en los que se manifestó con vigor.

En la siguiente imagen, observamos quienes participaron en la Primavera Árabe, por una parte, Líbano, Túnez y Egipto, que son los tres países que fueron derrocados y por la otra parte a Siria y Yemen quienes son los países de occidente quienes participaron posteriormente al movimiento y que resistieron.

Figura 8. Gobiernos participantes durante la Primavera Árabe



Fuente:

<https://www.telesurtv.net/telesuragenda/La-Primavera-Arabe-o-el-otono-del-capitalismo-20160112-0020.html>

Detrás de todo este levantamiento pronto se hizo visible la mano de las potencias occidentales, como siempre, con Estados Unidos y Francia, entre otros, a la cabeza. El periodista e intelectual francés, Thierry Meyssan, relato que cuando se hallaba en Libia, durante la agresión Occidental, tuvo la oportunidad de consultar un informe de la inteligencia exterior. El informe decía que el 4 de febrero de 2011 la OTAN había organizado en el Cairo una reunión para iniciar la “primavera árabe” en Libia y Siria, según el informe, John McCain había presidido la reunión.⁴² Aquel documento contenía una lista detallada de los participantes libios, encabezados por el segundo personaje más importante del gobierno libio de la época, Mahmud Jibril, quien había cambiado abruptamente de bando al entrar en aquella reunión para convertirse

⁴²Telesurtv.net, (12 enero 2016), "Primavera Árabe", Consultado el 03 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.telesurtv.net/telesuragenda/La-Primavera-Arabe-o-el-otono-del-capitalismo-20160112-0020.html>

en el jefe de la oposición libia en el exilio. Meyssan recordaba que, entre los delegados franceses presentes, el informe citaba el nombre de Bernard-Henry Levy, personaje que nunca ha ejercido oficialmente ningún tipo de función en el gobierno francés. Muchas otras personalidades participaron en aquel encuentro, entre ellas, una nutrida delegación de sirios residentes en el extranjero.

1.7 ORÍGENES Y CAUSAS DE LA GUERRA CIVIL SIRIA

Todo comenzó en un conflicto interno, consecuencia de un levantamiento social en contra de la dictadura del presidente Bashar al Assad, quien heredó un país sumamente controlado y sometido, que había sido gobernado por su padre en las décadas anteriores. El conflicto civil, impulsado por las desigualdades sociales y la necesidad de un cambio de gobierno, eco de la llamada Primavera Árabe, que liberó a países como Libia y Egipto de gobiernos dictatoriales, desató una fuerte represión por parte del gobierno de al Assad, que permitió el surgimiento de grupos religiosos extremistas, que se unieron al movimiento radical islamista, mejor conocido como ISIS.

Por consiguiente, los acontecimientos más relevantes que surgieron al inicio del conflicto armado son los siguientes:

- El 15 de marzo de 2011, se iniciaron en Siria protestas ciudadanas en solidaridad a la revuelta egipcia.⁴³ El régimen de Bashar al Assad utilizó la represión para intentar evitar las revueltas en Siria, sin conseguirlo e iniciando una guerra civil.
- El 15 de mayo de 2011, Estados Unidos acusó al régimen sirio de violaciones de derechos humanos e impuso sanciones contra la agencia de inteligencia

⁴³ Aljazeera, (15 marzo 2016), "Syria: The Reckoning", Consultado el 02 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.aljazeera.com/programmes/aljazeeraworld/2013/04/2013415114923968435.html>)

Siria y contra los miembros de la familia al Assad. Por su lado, la Unión Europea impuso un embargo de armas.

- Para julio del 2011, ya eran cientos de miles de personas que se manifestaban en contra del régimen y sus medidas de represión y tortura contra los *desertores*.
- El 23 de agosto de 2011, grupos opositores se reunieron en torno al denominado Consejo Nacional Sirio y el 4 de octubre de 2011 el Consejo de Seguridad votó una propuesta de sanciones contra Siria por la represión contra la población civil, que Rusia y China vetaron.
- El 12 de febrero de 2012, Al Qaeda y otros grupos afines declararon su apoyo a la rebelión contra Bashar al Assad, hecho que enfrió las intenciones de intervención armada en Siria por parte de los países occidentales. El 21 de abril de 2012, la Resolución aprobada por el Consejo de Seguridad 2043, estableció un período de 90 días durante los cuales las Naciones Unidas enviaron a un equipo de 300 observadores militares no armados a territorio sirio, para la pacificación del conflicto y el inicio de la transición del país (Misión de Supervisión de las Naciones Unidas en Siria).⁴⁴
- El 16 de junio de 2012, las Naciones Unidas suspendieron su misión de observadores en Siria, debido al aumento de la violencia. El 18 de julio de 2012, el Ejército Libre de Siria atentó contra la sede de la Seguridad Nacional en Damasco, y mató al ministro de Defensa junto a otros cargos del régimen. El 20 de agosto de 2012, Barack Obama advirtió, que intervendría militarmente en Siria si el régimen usa armas de destrucción masiva. El 11 de noviembre de 2012, la oposición se unificó en una Coalición Nacional, reconocida como representante legítima del pueblo sirio por Estados Unidos. La Unión Europea

⁴⁴ Eaton Tim, (18 marzo 2017), "5 momentos para entender por qué la guerra en Siria entra en su séptimo año sin que se vislumbre la paz", Reino Unido, BBC News, Consultado el 05 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39282534>

y los países del Golfo Pérsico se posicionaron en contra del régimen de al Assad; pero las milicias islamistas rechazaron esta representación.

- El 6 de marzo de 2013, los opositores al régimen afirmaron que, controlaban la ciudad de Raqqa en Siria. El 5 de mayo de 2013, Israel disparó contra el oeste de Damasco, atacando contra un convoy que transportaba un sistema de misiles, aunque según el espionaje occidental el objetivo era Líbano. El 28 de mayo de 2013, la Unión Europea finalizó el embargo de armas a Siria para suministrar a la oposición. El 21 de agosto de 2013, los opositores denunciaron un ataque químico que dejó más de 1.400 muertos en las cercanías de Damasco del cual se responsabilizó al régimen de Bashar al Assad.
- La utilización de armas químicas constituyó una violación del derecho internacional, este acontecimiento merece un apartado propio porque ha sido determinante para el curso del conflicto internacional, así como para su posible resolución. El 31 de agosto de 2013, Obama afirmó que, prepararía una misión militar para atacar las bases militares de Bashar al Assad en respuesta al uso de armamento químico, que se definía como “un asalto a la dignidad humana”.⁴⁵

Al respecto, la oposición siria demandaba una intervención militar amplia, mientras el régimen afirmaba estar preparado para ganar una guerra internacional. Obama intentaba establecer una coalición internacional multilateral, para atacar a Siria, llegando a conseguir que once países del G-20 (Francia, Turquía, Reino Unido, Italia, Japón, Corea del Sur, Arabia Saudí, Australia y España) firmaran una declaración el 6 de septiembre de 2013, condenando el uso de armas químicas por parte de Assad y apoyando una solución al conflicto fuera del mandato del Consejo de Seguridad, que a diferencia de lo que sucedió en el caso de Libia (donde la Resolución

⁴⁵ Caño Antonio, “Obama logra el apoyo de la mitad del G20 para una respuesta contundente en Siria”, El País, 06 septiembre 2013, Consultado el 05 de abril de 2019, Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2013/09/06/actualidad/1378477257_159369.html

197317 autorizó ciertas acciones armadas contra el régimen de Gadafi) no autorizaría la intervención armada en Siria por el veto de Rusia y China.⁴⁶

Pero solo Francia y Turquía se mostraron proclives a seguir a Estados Unidos en una intervención militar (Reino Unido no había obtenido la autorización del Parlamento, que quería evitar un fracaso similar al de la guerra de Irak). Rusia se posicionó también en contra del uso de armas químicas, aunque no apoyó la intervención armada en Siria. Frente a esta situación, Estados Unidos, Rusia, Irán y Siria iniciaron una serie de acercamientos diplomáticos.

El 10 de septiembre de 2013, John Forbes Kerry, el secretario de Estado de Estados Unidos, propuso que Siria entregara su arsenal químico, para iniciar un expediente sancionatorio en el seno de las Naciones Unidas, propuesta que Putin apoyó y que Bashar al Assad afirmó aceptar. El 14 de septiembre de 2013, se celebró una cumbre en Ginebra en la que Estados Unidos y Rusia pactaron un proyecto de Resolución del Consejo de Seguridad para el desarme químico de Siria; y el 21 de septiembre Bashar al Assad entregó la primera lista de armamento químico. De esta manera, se abrió una posible vía diplomática de negociación, aunque Rusia impidió que en el texto se especificaran sanciones (pese a que Estados Unidos y Francia querían incluir la amenaza de intervención militar en este proyecto), y tampoco se recogieron las peticiones del Comité Internacional de la Cruz Roja sobre el cumplimiento del derecho humanitario.⁴⁷

Por ello, el 27 de septiembre se aprobó una resolución por unanimidad en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que exigió la erradicación de las armas químicas en Siria. En ella se reafirmó la colaboración de la ONU con la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas, el 1 de octubre de 2013 envió un equipo de inspectores a territorio sirio, pero el incumplimiento de la resolución no va

⁴⁶ Office of the Press Secretary, (06 septiembre 2013), "Joint Statement on Syria", Washington, The white house President Barack Obama, Consultado el 06 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/09/06/joint-statement-syria>

⁴⁷ Alandete, "Naciones Unidas acusa al régimen y a los rebeldes sirios de crímenes de guerra", El País, 11 septiembre 2013, pag.46

acompañado de la aplicación automática del capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, es decir, no se establecía ningún tipo de sanción si no se cumplía con la resolución y se descartaba la acción militar contra el régimen de Bashar al Assad. Aun así, este acuerdo entre todos los miembros permanentes del Consejo de Seguridad es muy significativo porque termina con el bloqueo del que adolecía el órgano de las Naciones Unidas.

A raíz del ataque con armamento químico, el debate sobre la posibilidad de intervenir en Siria se centraba en el uso de armas químicas, aunque estas solo suponían un 2% de las víctimas del conflicto. En Deraa, Latakia, Homs, Hama, Baniyas, Tafas, Tel Kalaj y la propia Damasco eran el escenario casi diario de unas masacres, que acumulaban más de 100.000 muertos, 2,1 millones de refugiados y 5 millones de desplazados en el interior del país, según el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).⁴⁸

Entonces, con la oposición de una parte importante del pueblo sirio, el régimen de Bashar al Assad tuvo que cambiar su conducta hacia una mayor represión, para mantener la prosecución de sus objetivos. El informe del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, acusaba al régimen sirio de perpetrar violación de los derechos humanos, crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad, incluyendo los asesinatos arbitrarios como instrumento utilizado regularmente para implantar el terror, las ejecuciones sin proceso, ni garantías judiciales, la privación del derecho fundamental de presunción de inocencia y del derecho a ser informado de los cargos de acusación, las torturas y los maltratos a detenidos, las violaciones y la violencia sexual, los ataques directos a zonas densamente pobladas, los secuestros y

⁴⁸ Médicos sin Fronteras, Tung Nicole, (07 marzo 2013), "Siria: la ayuda humanitaria en punto muerto tras dos años de conflicto" No 82, Consultado el 08 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.msf.es/noticia/2013/siria-ayuda-humanitaria-en-punto-muerto-tras-dos-anos-conflicto>

las desapariciones forzadas, la interferencia en la vida familiar y privada, la apropiación o destrucción de propiedad privada en ausencia de necesidad militar.⁴⁹

Para finalizar este conflicto, Estados Unidos (aliado de los grupos opositores) y Rusia (aliado del régimen) programaron la Cumbre de Ginebra, a la que la Coalición Nacional para las Fuerzas de la Oposición y de la Revolución Sirias había negado su asistencia.

El régimen de Bashar al-Assad controla las zonas estratégicamente más relevantes: Damasco; las grandes ciudades, con la excepción de Alepo; las zonas económicamente más potentes y las líneas de comunicación más importantes. Los rebeldes, por su parte, controlan regiones en el norte y el este del país.

Podemos decir, con respecto a todo este breve recuento histórico, que la toma del poder en Siria por Hafez al Assad en 1970 fue un nuevo viraje para el país, destinado a marcar decisivamente las décadas venideras, este fue, un régimen autoritario, que prohibió la existencia legal de todo tipo de organizaciones políticas y sociales que no aprobaran su poder autocrático, impero una excesiva corrupción de la clase dominante, el nuevo régimen también creó un ejército totalmente sometido al poder personal del dictador y de su guardia pretoriana, la toma del poder por Hafez al Assad significó también para Siria el inicio de una nueva era en materia de opresión política, social y económica.

Después de sus treinta años en el cargo, Bashar al Assad, hijo de Hafez, asumió la presidencia en el año 2000. La carencia de derechos democráticos y el empobrecimiento creciente de amplios sectores de la sociedad, un clima de corrupción y de creciente desigualdad social, desembocó el conflicto conocido como la Guerra Civil Siria.

⁴⁹ United Nations Human Rights Council (UNHRC-23/58), "Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic", (2013),pág. 26, Consultado el 08 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.ohchr.org/en/hrbodies/hrc/iicisyria/pages/documentation.aspx>

También, tenemos que Siria tiene una ubicación central y crucial en Medio Oriente, por lo cual es una nación donde se cruzan los intereses geopolíticos de esta región, la posición geoestratégica de Siria, sumado a la importancia económica que tiene la región de Medio Oriente, debido a la posesión de recursos energéticos como gas natural y petróleo permite que potencias mundiales como Estados Unidos, Rusia, Francia e Inglaterra tengan interés económico y político sobre Siria.

CAPITULO 2. INTERVENCIÓN DE ESTADOS UNIDOS EN LA GUERRA CIVIL SIRIA

Los verdaderos interés de los Estados Unidos (E.E.U.U) sobre Siria y sus recursos naturales se han prolongado por décadas, el Gobierno sirio realizó unas propuestas con algunos países del Medio Oriente con el fin de trabajar la producción del Gas, y la producción del petróleo, así como la distribución de los mismos a través del Mediterráneo, dejando fuera de la propuesta al occidente y sus aliados; al aplicar el soft Power, como estrategia de política exterior, generó preocupación a esferas de los Estados Unidos. El presidente Obama indico que una crisis humanitaria no era buen motivo para la intervención, pero una razón para intervenir era la aplicación de la legislación internacional, particularmente la prohibición de armas de destrucción masiva.

2.1 RELACIÓN DIPLOMÁTICA ENTRE ESTADOS UNIDOS Y SIRIA

La historia de la política estadounidense con respecto a Siria es casi tan antigua como la del propio país. Estados Unidos mantuvo una representación diplomática en Damasco, cuando la actual Siria era todavía parte del Imperio Otomano. Estados Unidos estuvo involucrado en la decisión que llevó a la independencia de Siria.

Por otro lado, el presidente estadounidense Harry Truman se opuso a los esfuerzos franceses por volver a obtener un mandato de la Liga de Las Naciones para la joven república. También Siria tuvo el respaldo de Estados Unidos, para poder obtener la independencia y fue uno de los primeros países que suscribió la Carta de las Naciones Unidas.

Sin embargo, menos de una década después se produjo la primera confrontación diplomática entre ambos países. Los conflictos por el petróleo y la supremacía entre Washington y Moscú no dejaron de lado a Siria. En 1949, un golpe militar derrocó al presidente Chikri al-Quwatli, con ayuda de la CIA. Tras su reelección,

éste se acercó al Egipto pro-ruso y un nuevo intento estadounidense de derrocar a Al-Quwatli fracasó en 1957. Ambos países rompieron relaciones diplomáticas y Siria se alió transitoriamente con Egipto en la República Árabe Unida.⁵⁰

Tras la invasión de Kuwait por parte de Irak, en 1990, Estados Unidos, presidido entonces por George Herbert Walker Bush, encabezó una alianza internacional para liberar al pequeño emirato. También Egipto y Siria tomaron ofensiva militar. Desde enero hasta marzo de 1991 se lanzaron ataques aéreos y se desarrollaron combates terrestres contra las tropas de Irak.

Durante el Gobierno de William Jefferson Clinton, la frágil cooperación entre Estados Unidos y Siria volvió a fracasar, debido a que Clinton intentó impulsar el proceso de paz en el Medio Oriente con los acuerdos de Oslo;⁵¹ Junto con el premier israelí, Yitzak Rabin, y Yaser Arafat, jefe de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), entre otros como, Egipto, Siria y el Líbano; pero pese a los múltiples esfuerzos la iniciativa fracasó, debido al rechazo sirio a un acuerdo con Israel, entre otras cosas.

De modo que, Siria en términos generales, no ha estado en la órbita del poder norteamericano en el Medio Oriente, y ese país tiene una importancia geoestratégica decisiva, no solo por ser un país clave en el proceso de paz con Israel, sino para reducir las amenazas terroristas y las que representa el eje chiita (Irán, Hizbullah, Siria). Para incorporarla al redil, Estados Unidos intentó aislar y debilitar a Siria cuando la obligó a retirarse de El Líbano en el 2004.

La Ley de Responsabilidad Siria, aprobada por el Congreso de Estados Unidos en el año 2003, colocaba a ese país, como un Estado que se salía de todos los parámetros enmarcados en el orden liberal, la paz democrática y la lucha global contra

⁵⁰ Made for minds, Maximiliane Koschik, (04 julio 2017), "Siria: historia de alianzas y rupturas", Consultado el 03 de abril 2019, Recuperado en: <https://www.dw.com/es/ee-uu-siria-historia-de-alianzas-y-rupturas/a-38346732>

⁵¹ Los Acuerdos de Oslo fueron una serie de disposiciones firmadas por israelíes y palestinos para sentar las bases que dieran lugar a una solución permanente al conflicto de Oriente Próximo.

el terrorismo. Ante la perspectiva de una intervención militar, Siria contuvo la presión de Estados Unidos, permitiendo la libre circulación de *extremistas* en la frontera iraquí, destinados a combatir al invasor norteamericano.⁵²

Con los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, cambió sustancialmente la política estadounidense en el Medio Oriente. En un comienzo Siria no fue blanco de la beligerante política exterior de George W. Bush y como gesto de buena voluntad, Siria entregó a Estados Unidos información sobre redes islamistas, pero cuando emprendió la guerra contra Irak, Siria no quiso respaldarlo.

Con el estallido de la guerra civil en Siria, la política estadounidense con respecto a ese país alcanzó un grado de complejidad sin precedentes. El presidente Barack Obama aplicó sanciones contra el régimen sirio, por sus violaciones de derechos humanos. Por otra parte, apostó por el diálogo y la diplomacia; en 2013 volvió a enviar un embajador a Damasco y al comienzo de la guerra, la entonces secretaria de Estado Hillary Clinton descartó una intervención militar en el conflicto, pero Washington respaldó con armas a rebeldes sirios y más adelante la aviación estadounidense efectuó ataques aéreos contra las fuerzas del Estado Islámico, también en Siria.

2.1.1 REPERCUSIONES DE LOS ATENTADOS DEL 11 DE SEPTIEMBRE EN LA CONFIGURACIÓN DE LA RELACIÓN CON SIRIA

El 11 de septiembre de 2001 los Estados Unidos, por primera vez, fueron atacados en territorio continental. Terroristas suicidas convirtieron aviones de pasajeros en misiles, destruyendo el *World Trade Center* y parte del Pentágono, símbolos del capitalismo y el poder militar estadounidense. Con los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 cambió sustancialmente la política estadounidense en Medio Oriente, en un

⁵² Hinnebusch Raymond, Kabalan Marwan, "Syrian Foreign Policy and the United States: From Bush to Obama", ed. Lynne Rienner Pub, Estados Unidos, (2009), pág. 56

comienzo Siria no fue blanco de la beligerante política exterior de George W. Bush. En Washington, no había claridad en cuanto a qué actitud asumir con Damasco y el Departamento de Estado quería recuperar a Siria como aliado; el pentágono rechazaba la idea, porque el régimen de Assad respaldaba abiertamente a grupos terroristas como Hezbolá.⁵³

Después de los ataques a las Torres Gemelas, Estados Unidos, enfiló sus fuerzas para hacer justicia y desplegó toda su energía para recuperar la seguridad, la confianza y el orden. En los días que siguieron a los ataques, las autoridades norteamericanas determinaron, que los terroristas suicidas pertenecían a Al-Qaeda, organización terrorista conocida por operar desde Afganistán

Así, cambió el mundo después del atentado, inició programas de seguridad preventiva y promovió invasiones a Afganistán (en donde se derrocó el régimen talibán) e Irak donde se acabó con el régimen de Sadam Hussein. Irak sufría una guerra contra un surgido y autodenominado, Estado Islámico, liderado por el califa Abu Bakr al-Baghdadi, quien ocupó vastos territorios de Irak y llegó hasta ocupar parte de Siria, luego de ocupar tales territorios se declaró un Estado Islámico con capital en Raqqa dentro de Siria.

2.1.2 DOCTRINA BUSH

La Doctrina Bush surgió como lineamiento inicial desde la campaña electoral frente al exvicepresidente Al Gore, del Partido Demócrata, en 2000. No obstante, después del 11 de septiembre y con ayuda de Colin Powell, Donald Rumsfeld, Condoleezza Rice y Dick Cheney, George W. Bush se consolida en su política exterior, en primer lugar, logra articular la seguridad nacional como elemento inherente a la seguridad global, a partir de la creación del escudo antimisiles (incluido el de Israel); logra también la

⁵³ Idem

construcción de “alianzas estables” bilaterales (Washington y Londres) y las “alianzas difíciles” (París y Washington).⁵⁴

En el segundo periodo de gobierno de George W. Bush, el jueves 20 de enero de 2005, en la ceremonia de asunción de poderes, pronunció un discurso, el cual fue interpretado por muchos gobiernos extranjeros. Las palabras de Bush pusieron en estado de alerta a varios gobiernos que consideraban las posibles consecuencias de una política exterior que mantuviera el unilateralismo, que era característico de su diplomacia como piedra de toque del comportamiento internacional de Washington; el decidido intervencionismo que anunciaba era causa razonable de inquietud.

Estos dos principios, unilateralismo e intervencionismo, están en el corazón de la doctrina Bush, la cual evoca como precedente la doctrina Truman, enunciada en 1947 con el compromiso de apoyar a los pueblos libres que resisten los intentos de dominación de minorías armadas o de presiones del exterior, donde sea que estuvieran amenazados. De modo que, la Doctrina Bush o *Doctrina de Agresión positiva* es un término usado para describir los varios principios relacionados con la política exterior del presidente George W. Bush de Estados Unidos, declarados como consecuencia de los ataques del 11 de septiembre de 2001.⁵⁵

Esto llevó a George W. Bush, con pocos meses en la Casa Blanca, a tener más claro su imagen del mundo exterior. Por un lado, considero a algunos países con alto potencial de antinorteamericanismo, caracterizados por tener *grupos sociales* de varias culturas que consideran a Estados Unidos como un enemigo en el mantenimiento de su cultura, posiblemente preparados para atacar a Estados Unidos, por el otro, no tenía claro los Estados o los actores responsables de los hechos que se llevaron a cabo contra el World Trade Center. Por ende, estuvo la idea de iniciar una guerra no convencional y a la posibilidad recurrente de sentirse como un país

⁵⁴ Hoagland Jim, "America can no longer decide to opt out of global conflicts", ed. International Herald Tribune, Paris, (2001), pág. 65

⁵⁵ Pérez González Manuel, "La legítima Defensa Puesta en su sitio: observaciones críticas sobre la doctrina Bush de la acción preventiva", Revista Española de Derecho Internacional, Vol. LV, No.1, (2003), pág. 15-23

altamente amenazado e inseguro con respecto a la política internacional.

La Doctrina Bush buscaba un posicionamiento en los temas internacionales con un alto contenido de *realismo global*, evaluando los grandes costos para la Casa Blanca de compromisos multilaterales como el Tratado Penal Internacional (Estatuto de Roma) y el Protocolo de Kyoto, o los compromisos multilaterales adquiridos en la Ronda de Comercio de la Organización Mundial de Comercio (OMC).⁵⁶ Esta Doctrina asumía el particular dualismo norteamericano, al mejor estilo de las doctrinas clásicas de política exterior de Estados Unidos, donde diplomáticamente se comporta de manera aislacionista y cautelosa, y en otros temas como altamente intervencionista y unilateralista.

La historia de Estados Unidos nos cuenta del *doble juego* de cartas en los asuntos internacionales, que va desde posiciones moderadas hasta posturas nada conservadoras con un grado de intervencionismo en algunos conflictos mundiales. Dentro de la Doctrina Bush es de especial interés la diplomacia energética y los factores de la geopolítica petrolera, sin olvidar el claro interés de Washington por áreas clave de petróleo como el Medio Oriente (Mar del Caspio), observado en acciones anti-OPEP⁵⁷ y por otro lado la exacerbación de la identidad petrolera del gabinete de gobierno con alta experiencia en la explotación de hidrocarburos en el ámbito internacional.

Por ello, Estados Unidos en el nuevo siglo comenzó actuando bajo los lineamientos de una política exterior que se sustentaba sobre las bases de la Doctrina Bush. Esta doctrina prevalecía en las principales acciones diplomáticas del presidente

⁵⁶ Baxter Jenny, Malcom Downing, "The Day that Shocked the World: Understanding September 11", ed. ABC Books, Londres, (2001), pág. 224

⁵⁷ OPEP: Organización de Países Exportadores de Petróleo; Es un organismo internacional fundado en Bagdad, Irak, en 1960. tiene una gran influencia en el mercado de petróleo, especialmente decide reducir o aumentar su nivel de producción

George W. Bush, como el terrorismo, la diplomacia energética, los factores de la geopolítica petrolera y la exacerbación de la identidad petrolera.

La guerra contra el terrorismo o guerra al terror es una campaña de Estados Unidos, apoyada por varios miembros de la OTAN y otros aliados, con el fin declarado de acabar con el terrorismo internacional, eliminando sistemáticamente a los denominados grupos terroristas, considerados así por la Organización de las Naciones Unidas, y a todos aquellos sospechosos de pertenecer a estos grupos, y poniéndole fin al supuesto patrocinio del terrorismo por parte de Estados.

Esta ofensiva internacional fue lanzada por la Administración de Bush tras los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 en Nueva York y Washington, realizados por Al Qaeda, convirtiéndose en parte central de la política exterior e interna de esa administración en torno a los países integrados en el llamado eje del mal. Según las informaciones aparecidas en diversos medios (The New York Times, The Guardian, Rolling Stone), el sucesor de Bush, Barack Obama, inicio una *guerra secreta* contra el terrorismo autorizando ataques con drones contra supuestos dirigentes y militantes de Al Qaeda y grupos yihadistas asociados, en Yemen, Somalia y Pakistán.⁵⁸

2.2 POLÍTICA MILITAR DE GOBIERNO DEL PRESIDENTE BARACK OBAMA APLICADO EN SIRIA.

Barack Obama, no estaba en contra del uso de la fuerza para proteger civiles. Sin embargo, hasta el final se resistió a una intervención militar para detener la guerra civil en Siria, que ha causado la muerte o el desplazamiento de la mitad de la población del país y cuya brutalidad ha sido documentada en tiempo real a través de las redes sociales.

⁵⁸ Pfaff William, "El 11S y el Orden Mundial", Estudios de Política Exterior, No 90, (2012), pág. 2-10, Consultado el 07 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/el-11-s-y-el-orden-mundial/>

Obama fue electo para poner fin a las guerras de Estados Unidos en Irak y Afganistán por ciudadanos que estaban cansados de pagar su costo con sangre e impuestos, por ello, Obama era extremadamente reticente a dejarse implicar en otro desastroso conflicto. A pesar del asedio y el bombardeo de ciudades como Alepo que llevaron la violencia al nivel de atrocidades genocidas como las ocurridas en Ruanda y Srebrenica. Pese al acuciante imperativo moral para actuar, Obama permaneció convencido de que una intervención militar sería un fracaso costoso.⁵⁹ Por tanto, él creía que no había forma de que Estados Unidos podría ayudar a ganar la guerra y mantener la paz sin comprometerse al envío de miles de soldados. El campo de batalla era muy complejo; estaba fragmentado en decenas de grupos armados que contaban con el apoyo de potencias regionales e internacionales enfrentadas. "Iba a ser imposible hacer esto con un costo bajo", dijo en su última rueda de prensa de 2016.⁶⁰ Pero esa no era la conclusión de algunos altos mandos militares y de algunos miembros de su gabinete, quienes tampoco proponían un despliegue masivo de soldados, según el exsecretario de Defensa Chuck Hagel.

Ellos pensaban que una participación más limitada podía haber cambiado el equilibrio de poder en contra del presidente de Siria, Bashar al Asad. Entre las opciones se incluían: armar a los rebeldes opuestos a al-Asad y así establecer una zona segura donde ellos pudieran haber operado durante las primeras etapas del conflicto; o realizar ataques militares sobre la Fuerza Aérea de Siria para llevarlo a la mesa de negociaciones. En su lugar, el gobierno de Obama se concentró en enviar ayuda humanitaria y en promover un cese al fuego, así como negociaciones políticas a la salida del presidente sirio del poder.

No hay una solución militar, se convirtió en el mantra, en las reuniones con la prensa, responsables de la Casa Blanca y del Departamento de Estado, cuyos

⁵⁹ BBC News, Plett Usher Barbara, (2017), "Cómo la guerra en Siria marcará el legado en política exterior de Barack Obama", consultado el 09 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38626483>

⁶⁰ Ibidem, pág. 77

portavoces, no eran capaces de explicar cómo era posible una solución política sin contar con un apalancamiento militar. Para que haya alguna esperanza de un acuerdo político, se necesita un cierto contexto militar y de seguridad.⁶¹

La cautela de Obama fue reforzada por la falta de apoyo a una intervención militar por parte de aliados clave como Reino Unido y Alemania. Eso influyó su decisión de alejarse de su famosa *línea roja*, la amenaza que había hecho de responder con la fuerza al uso de armas químicas por parte del gobierno de Bashar al Asad. También, era parte de un pesimismo mayor acerca de lo que podía conseguir la política de Estados Unidos en Oriente Medio, condenada por una intervención de la OTAN en Libia, que fue cuidadosamente planeada, pero que dejó a ese país sumergido en el caos. De hecho, para entender completamente la reticencia de Obama; es importante comprender que pese a sus instintos liberales y a su creciente retórica; acerca de un orden global pacífico, él era un realista en temas de política exterior con un agudo sentido de los límites del poder estadounidense.

Aunque, hizo campaña para restablecer la autoridad moral de Estados Unidos tras el desastre de la guerra de Irak, Obama rechazaba lo que venía como el intervencionismo moralizante de su antecesor, el presidente George W. Bush. En lugar de ello, puso énfasis en una diplomacia mesurada y en un multilateralismo progresivo. Eso incluyó su voluntad de relacionarse con regímenes opresivos, en lugar de encasillarlos en el eje del mal, dándoles la opción de una puerta abierta, como le dijo al Comité del Premio Nobel de la Paz, cuando aceptó ese reconocimiento al final de su primer año de gobierno. Por encima de todo, él no estaba dispuesto a prevenir tragedias humanitarias gastando vidas de estadounidenses y poder militar; a menos que viera una amenaza de seguridad directa para Estados Unidos.⁶²

⁶¹ Ibid, pág. 83

⁶² BBC Mundo, (2000), "Voluntad Centenaria", Consultado el 09 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.bbc.co.uk/spanish/news/news001208nobelhistoria.shtml>

Así, Obama fue capaz de usar la diplomacia para forzar un asunto en torno al cual había un alto grado de consenso internacional, él recolectó el suficiente apoyo para aplicar duras sanciones y luego extendió su mano a uno de los adversarios más antiguos de Estados Unidos en Oriente Medio y negoció un acuerdo, en el que limitaba una amenaza, en lugar de transformar una relación. Había muchos propósitos en la intervención militar de Estados Unidos a Siria; en primer lugar, ayudaría a derrocar al régimen de Bashar al Assad y, en segundo lugar, podría poner fin a la crisis humanitaria en Siria. Por ello, el presidente Obama indicó que una crisis humanitaria no era buen motivo para la intervención.⁶³

Por otra parte, otra razón para intervenir era la aplicación de la legislación internacional, particularmente la prohibición de armas de destrucción masiva. Esta motivación era especialmente importante dadas las negociaciones con Irán y Corea del Norte. Sin embargo, desde las falsas evidencias utilizadas para iniciar la guerra contra Irak hasta el ataque en Damasco, las pruebas en este caso no fueron suficientemente firmes.

Finalmente, se decía que una intervención de Estados Unidos podría haber evitado la desestabilización de toda la región, y eso ya podemos observarlo en los refugiados que están afectando a los países vecinos. No obstante, a diferencia de la intervención en Libia una acción militar en Siria no tendría la legitimidad de un mandato del Consejo de Seguridad de la ONU debido al poder de veto de Rusia y China.⁶⁴

Tampoco, tendría la misma repartición de responsabilidades que facilitó el derrocamiento de Gadafi; ya que David Cameron perdió la votación respectiva en el Parlamento quien autorizaría la intervención británica. Por otra parte, la acción militar de Estados Unidos podría acarrear una mayor desestabilización del Líbano, Jordania,

⁶³ Horowitz Jason, "Liberal Hawks were vocal on involvement in Iraq but have been quiet on Syria", The Washington Post, 28 mayo 2013, Consultado el 10 abril de 2019, Recuperado en: https://www.washingtonpost.com/politics/liberal-hawks-were-vocal-on-iraq-but-have-been-quiet-on-syria/2013/05/28/015038ca-c3bd-11e2-914f-a7aba60512a7_story.html

⁶⁴ Landler Mark y Gordon Michael, "Air War in Kosovo Seen as Precedent in Possible Response to Syria Chemical Attack", The New York Times, 24 agosto 2013, Sección A, pag.8

Turquía, Egipto e Israel. De hecho, Irán y Siria habían amenazado con agredir a Israel si Bashar al Assad era atacado.

Asimismo, la historia reciente ha enseñado a los norteamericanos que las intervenciones militares sobre la guerra civil de otros pueden ser largas, arriesgadas y costosas. Por último, se temía que las acciones militares de Estados Unidos desatarían una ola de antiamericanismo en la región.

Pese al giro diplomático del presidente Barack Obama, un ataque contra el régimen de Bashar al Assad por su uso de armas químicas, tal como lo hiciera la desprestigiada administración Bush en Irak y Afganistán tras los atentados, con un alto costo humano, financiero y político, pero que en su momento contó con el apoyo del 90% de la población norteamericana. Esta vez la situación fue muy diferente porque el respaldo a dicha intervención contra el régimen de al Assad, fue de menos del 30% en la ciudadanía⁶⁵.

Consciente de ese panorama, Obama, quien en un principio abogó férreamente por la vía militar en un discurso transmitido en cadena nacional, dejó la posibilidad de una salida diplomática al conflicto, que, desde su comienzo, produjo la muerte de más de 110 mil personas, dos millones de refugiados, y cuatro millones y medio de desplazados.

2.2.1 PARTICIPACIÓN DE ESTADOS UNIDOS DURANTE EL ÚLTIMO PERIODO DE GOBIERNO DE BARACK OBAMA EN LA GUERRA CIVIL SIRIA

Barack Obama no tenía fácil convencer a la opinión pública de la necesidad de volver a la ofensiva en un turbulento país lejano, pese a que se trataba de un ataque aéreo

⁶⁵ Barnard Anne, "Experts Fear That U.S. Plan to Strike Syria Overlooks Risks", The New York Times, 30 agosto 2013, Sección A, pág. 1

limitado, sin tropas pisando suelo sirio. Si bien la rebelión contra Bashar al Assad (en el poder desde hace 19 años, tras heredar la presidencia de su padre) comenzó como una protesta prodemocrática enmarcada dentro de los levantamientos de espíritu libertador de la Primavera Árabe, ahora la situación viraba hacia una guerra sectaria en la que grupos islamistas, incluidas ramas de Al-Qaeda (grupo terrorista responsable del ataque del 11 de septiembre), estaban involucrados.⁶⁶

Obama calculó que la guerra civil en Siria no implicaba un riesgo directo para la seguridad nacional de E.E.U.U. En lugar de ello, enfocó el uso de la fuerza militar en contra del autodenominado Estado Islámico (EI), al que al final llegó a ver como una amenaza contra su país. Una vez más, Obama fue capaz de organizar una coalición internacional que tuvo un éxito considerable en alcanzar un objetivo limitado. Por ello la Casa Blanca afirmaba que la única vía para detener la expansión del Estado Islámico era poner fin al mandato y a la brutalidad del régimen de Bashar al Assad. Sin embargo, la no participación de Estados Unidos en el conflicto interno sirvió para fortalecer al mandatario sirio.

Obama aprobó a regañadientes algunas operaciones militares encubiertas para ayudar a los rebeldes sirios moderados, con el fin de debilitar el poder de los milicianos islamistas. Pero eso no fue suficiente para convertirlos en una fuerza capaz de derrotar a Bashar al Assad. El vacío fue llenado por grupos islamistas mejor armados que, a su vez, alimentaron la narrativa del régimen sobre la necesidad de que el mundo eligiera entre él o los terroristas. Obama argumentaba que los aliados de Bashar al Assad (Rusia e Irán), tenían más en juego en Siria que Estados Unidos y que estarían preparados para luchar para defenderlo. Por ello, cualquier intervención estadounidense solo haría escalar el conflicto.

En el grupo de poder estadounidense sobre temas de política exterior, muchos creen que Obama se equivocó al definir los intereses de Estados Unidos de una forma

⁶⁶ Landler, Op.Cit., pág.21

demasiado estrecha en el caso de Siria. Con el estallido de la guerra civil en Siria, la política estadounidense con respecto a ese país alcanzó un grado de complejidad sin precedentes. Con ello, el presidente Barack Obama aplicó sanciones contra el régimen sirio por sus violaciones de derechos humanos, apostó por el diálogo y la diplomacia. Al comienzo de la guerra, la entonces secretaria de Estado Hillary Clinton descartó una intervención militar en el conflicto, pero Washington respaldó con armas a rebeldes sirios y más adelante la aviación estadounidense efectuó ataques aéreos contra las fuerzas del Estado Islámico también en Siria.

La política exterior de la administración Obama, encontró diversas dificultades para ser ejecutada, en primer lugar, el ejercicio del poder duro de George. W. Bush condujo a la pérdida de legitimidad internacional de Estados Unidos, a su vez, produjo un elevado gasto de defensa que coadyuvó al incremento del déficit presupuestal y de la deuda pública. En segundo lugar, la negligencia ante la política económica y financiera derivó en la crisis de 2008, como la etapa crítica y más reciente de una larga crisis económica que Estados Unidos ya arrastraba.⁶⁷

Por otro lado, el descubrimiento del espionaje estadounidense a varios de sus socios en el mundo, así como la crisis en Siria, pusieron en riesgo la política de poder inteligente (Smart Power).

2.2.2 EL SOFT POWER COMO ESTRATEGIA DE POLÍTICA EXTERIOR

El Soft Power o poder Blando es la capacidad de un actor político (como por ejemplo un Estado) para incidir en las acciones o intereses de otros actores valiéndose de medios culturales e ideológicos, con el complemento de medios diplomáticos. Todo ello en lugar de utilizar la coerción/ amenazas (intervención militar) o los pagos (embargo económico); acciones más identificadas con el hard power o poder duro.⁶⁸

⁶⁷ Barnard, Op. Cit., pág. 3

⁶⁸ Morales Ruvalcaba Efrén, "Poder suave en relaciones internacionales: entre propagandistas, estrategas, críticos

El poder Blando puede ser utilizado también por actores en política internacional como una Organización No Gubernamental (ONG) u otras instituciones internacionales. No podemos comprender el Soft Power como una herramienta real y cuantificable, debe ser entendida como una idea teórica que viene determinada por el punto de vista, desde el que se observa una acción. El concepto de Soft Power, que puede traducirse en español como “poder blando”, es introducido en el debate académico y político en 1990 por Joseph Nye.⁶⁹

Durante los Gobiernos de George W. Bush, la estrategia de política exterior fue implementar el Soft Power a través de valores como la democracia y la libertad de los pueblos, para lograr legitimar acciones sustentadas en el Hard Power (guerra preventiva). Consecuentemente el gobierno de Barack Obama asumió la estructuración de la política exterior estadounidense, fortaleciendo el Soft Power como herramienta para el mantenimiento de la condición hegemónica de Estados Unidos en el sistema internacional. Así, la nueva visión estratégica debía contener la integración tanto del poder duro como del poder blando en el poder inteligente, y de esta manera afrontar los desafíos actuales y futuros.

En 2006, el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), creó una Comisión bipartidista sobre el Smart Power, con el objetivo de desarrollar un enfoque para encaminar el compromiso global de Estados Unidos. El informe presentado contenía una serie de recomendaciones acerca de cómo el próximo presidente de Estados Unidos independientemente de su partido político, podía implementar la estrategia de Smart power en su agenda interna y externa. Dentro de los principales planteamientos se encontraban: a) desarrollo global: el cual consistía en aumentar el papel del desarrollo en la política exterior, para alcanzar sus intereses, teniendo en cuenta las aspiraciones de otros Estados y b) alianzas, asociaciones e instituciones:

y escépticos", Contextualizaciones Latinoamericanas, No.07, (2008), pág. 4-31, Consultado el 15 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.revistascientificas.udg.mx/index.php/CL/article/view/2910/2644>

⁶⁹ Joseph Nye, "Soft Power, The Means to Success in World Politics", ed. PublicAffairs, New York. Estados Unidos de Norte América, 2005, pág. 209

para las cuales era fundamental revitalizarlas, para afrontar los retos del siglo XXI.

En 2009, se posicionó como 44° presidente de Estados Unidos, Barack Obama. La incidencia del Soft Power en la nueva agenda mundial lanzada por el presidente Barack Obama, evidenció los nuevos cambios y transformaciones en la política exterior estadounidense; el multilateralismo, la cooperación internacional, la promulgación de valores como la democracia, libertad y paz mundial, el respeto hacia las instituciones internacionales y un equilibrio de poderes serían los objetivos principales para su gobierno de turno. Estados Unidos, debía renovar su compromiso con el orden actual, a partir de las normas e instituciones internacionales, las cuales garantizarían un mayor y mejor liderazgo en todos los ámbitos. Además, la directora del Centro de Diálogo y Análisis sobre América del Norte (CEDAN) Isabel Studer, la política del presidente Obama estableció un poder basado en la diplomacia y en las relaciones públicas y no en un poder apoyado en la fuerza militar. Aunque el Hard Power era necesario para un Estado hegemónico y que el gobierno de Obama no podía ignorar este elemento de poder, no era suficiente para brindar una seguridad, por lo cual invertir en el Soft Power era fundamental para asegurar el acceso a los diferentes recursos que este poder ofrecía.⁷⁰

Por ello, la nueva administración entonces tenía que diseñar la política exterior a partir de instrumentos que permitieran no solo prolongación y preservación de la preeminencia norteamericana, sino que también era importante tener en cuenta el bien global. El logro de este objetivo es imposible si hay ausencia de fuertes aliados y socios, ya que estos pueden ayudar a determinar el actuar estadounidense sobre las prioridades mundiales.

El Soft Power, hace referencia a una forma indirecta de ejercer el poder ya que por medio de la persuasión y la atracción se logra que otros Estados ambicionen lo

⁷⁰ Idem.

que el Estado hegemónico ambiciona. Así, la capacidad de configurar las preferencias de terceros mediante argumentos conlleva a la imitación principalmente de valores expresados en la cultura, en la política interna, y en la forma de desempeñarse internacionalmente.

Dentro de la agenda de política exterior se trazaron varias propuestas dentro de las cuales se encontraban: la promoción de la paz y seguridad en Israel y países de Oriente Medio, a través de mecanismos de cooperación y diplomacia; la protección de las armas nucleares de los terroristas, ya que existía la necesidad de hacer frente a la amenaza nuclear latente; el fortalecimiento de las alianzas y asociaciones coyunturales para el manejo de los conflictos y problemáticas actuales; la combinación de los elementos de poder de una manera equilibrada; mantener una base democrática sólida, para lograr establecer la paz y libertad mundial; brindar una pronta solución a la crisis en Darfur con el fin de asegurar un futuro estable en la región, mediante la ayuda humanitaria y la cooperación internacional; y recuperar el liderazgo de Estados Unidos en América latina, teniendo en cuenta los desafíos comunes de crecimiento económico, seguridad, igualdad, entre otros, para lograr un desarrollo sostenible en la región.

2.2.3 ECONOMÍA DE GUERRA COMO FACTOR DETERMINANTE PARA LA INCURSIÓN EN SIRIA

Los conflictos armados, declarados o no, constituyen hoy la principal anotación de la agenda internacional creando un permanente clima de inseguridad e incertidumbre, de agresión, de destrucción y de muerte que afecta de una forma nueva y mucho más dañina a las relaciones económicas. A raíz de los conflictos internacionales que se desarrollan actualmente tanto en Venezuela como en la península de Crimea entre Rusia, Ucrania, Siria y los Estados Unidos, sumado a un panorama económico mundial sombrío para los próximos años, es inevitable no pensar en un concepto económico que ha estado presente a lo largo de la historia moderna; la economía de guerra.

Se puede definir como el conjunto de contingencias asumidas por un Estado moderno para movilizar su economía en momentos históricos de fuertes convulsiones violentas, sean o no, conflictos armados. Philippe Le Billón describe una economía de guerra como un “sistema de la producción, movilización y asignación de recursos para sostener la violencia.”⁷¹

El concepto *economía de guerra* se aplica en momentos históricos de fuertes convulsiones violentas, sean o no conflictos armados, o en periodos de extrema autarquía y que tiene por objeto mantener el funcionamiento de las actividades económicas indispensables para un país, procurar el autoabastecimiento, desincentivar el consumo privado, garantizar la producción de alimentos y controlar la economía nacional desde el Estado. Cada país se acerca a la reconfiguración de su economía de una manera diferente.

Entre las actuaciones fundamentales se encuentran: el control exhaustivo de la política monetaria que evite los procesos de hiperinflación; favorecimiento de la autarquía como sistema que evite la dependencia de las importaciones exteriores en productos básicos y material militar; medidas de ahorro del consumo energético; incentivación de la mano de obra femenina a bajo coste para ocupar los puestos de trabajo de aquellos que se incorporan al ejército; cambios en la política agrícola que dirigen los cultivos y la industria transformadora hacia la producción de grano y, en general, cultivos que aporten una alta cantidad de hidratos de carbono; aumento de la producción de la industria pesada y de material militar; y el establecimiento de reducciones del consumo privado, que puede incluir el racionamiento a la industria y a las familias.⁷²

En otros casos, la economía de guerra sustenta procesos de investigación y desarrollo tecnológico que mejoran la capacidad del país, sosteniéndose por algunos economistas que, en algunos casos, éste parece ser el origen real de algunos

⁷¹ Lewis Coser, "The Functions of Social Conflict", ed. Simon and Schuster, Illinois, 1964, pág.192

⁷² Martínez Ruiz Elena, "La Economía de la Guerra Civil", ed. Marcial Pons, Madrid, 2006, pág. 519

conflictos. Generalmente tiene por objeto mantener el funcionamiento de las actividades económicas indispensables para un país, procurar el autoabastecimiento mediante la sustitución de importaciones, garantizar la producción de bienes de consumo y un mayor control de la economía por parte del Estado.

Algunas de las medidas adoptadas para lograr dichos fines son el aumento de impuestos, control de la política monetaria para frenar la inflación, así como la introducción de programas de asignación de recursos. No hace falta decir, que todos los países reconfiguran su economía de una manera diferente.

Para muchos países no beligerantes y cercanos territorial o económicamente a una zona de conflicto armado, la economía de guerra representa una oportunidad de crecimiento y desarrollo al poder incrementar sus exportaciones a los beligerantes, según John F. Pollard se puede hablar de un *efecto de arrastre* que sufren los países más atrasados y que los lleva a una disminución del diferencial de contemporaneidad. Ejemplo de este efecto es el hecho de que, durante la Primera Guerra Mundial, los países de la periferia económica redujeron las distancias con los países más avanzados que se encontraban en guerra.⁷³

Una escuela de pensamiento económico que respalda lo anterior, es la teoría económica keynesiana, al establecer que el gasto militar contribuye enormemente tanto a estabilizar los ciclos económicos, así como un mecanismo para combatir las recesiones, al estimular fuertemente la demanda de la economía del país involucrado. Así, las relaciones económicas internacionales tienen una dimensión relacionada con la guerra, son los países más pobres del planeta los que financian a los más ricos, trasladando hacia estos últimos, como devolución de la deuda, en fugas de capital o expatriación de beneficios, un flujo anual de recursos mucho mayor que el que reciben no sólo en forma de ayuda.

La propia guerra es una actividad económica, requiere grandes inversiones,

⁷³ Ibidem. pág. 18

mucha fuerza de trabajo, industrias de vanguardia, financiación a largo plazo. La guerra no se improvisa, sino que necesita una planificación que implica gestión económica especializada y recursos materiales tan gigantescos como firme sea la voluntad de victoria. Como decía Napoleón, la guerra es *dinero, dinero y dinero*.⁷⁴

Por ello, la guerra es inflacionaria porque implica el fortalecimiento de industrias de demanda asegurada que tienen capacidad para subir los precios de sus productos. Al mismo tiempo, genera un aumento coyuntural de la actividad económica, pero, al estar ligada a sectores de menor efecto multiplicador, realmente improductivos y con menos capacidad de creación de riqueza efectiva, a la postre deprime la vida económica. Lo que tiene que ver, a su vez, con la destrucción que siempre conlleva y con la derivación de las inversiones hacia los activos más seguros pero improductivos.

Por otro lado, la guerra tiene costes explícitos que están vinculados a la destrucción, a la obtención del armamento y de todo lo que es necesario para llevarla a cabo y también derivados de las nuevas condiciones productivas que genera, pero además lleva consigo costes implícitos que los economistas llaman costes de oportunidad y que son los que equivalen a la renuncia a conseguir otros objetivos alternativos. Tradicionalmente, cuando se hablaba de las relaciones entre la guerra y la economía se trataba de computar estos diferentes costes y compararlos, si es que los hubiera, con sus beneficios. Pero actualmente la naturaleza de la guerra ha cambiado y, por tanto, también cambian las relaciones entre ella y la economía.⁷⁵

En primer lugar, la guerra no afecta sólo o principalmente a los aparatos militares, sino que se desencadena y es sufrida por la sociedad civil, por las personas normales y corrientes y por las infraestructuras que no están directamente vinculadas a objetivos militares. Eso significa que sus costes se multiplican cuantitativa y cualitativamente, aumentando de manera extraordinaria el efecto económicamente

⁷⁴ González Garrido M. Elena, "Los Efectos Económicos de la Guerra", Sevilla, 2017, pág.43, Consultado el 22 de abril de 2019, Recuperado en: https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/66093/Los_efectos_economicos_de_la_guerra.pdf?sequence=1&isAllowed=y

⁷⁵ Ibid. pág. 77

destructor a medio y largo plazo. Además, la guerra actual tiene las características de red de casi todos los fenómenos contemporáneos. También la guerra se globaliza y sus daños y efectos de todo tipo se extienden en mayor medida, de manera transversal y sin circunscribirse a espacios y dimensiones sociales localizadas.

2.3 PARTICIPACIÓN DEL PRESIDENTE DONALD TRUMP EN LA GUERRA CIVIL SIRIA

El bombardeo lanzado el 7 de abril del 2017 por Estados Unidos contra una base militar en Siria, en respuesta al ataque químico contra civiles sirios del que Washington acusó al régimen de Bashar al Assad y que causó 80 muertos, abre el debate sobre la autoridad del presidente, Donald Trump, de ordenar una acción militar en otro país sin la aprobación del Congreso.⁷⁶ En efecto, el debate se centra en dos aspectos, uno internacional sobre si Estados Unidos puede tomar medidas militares en otro país, sin autorización del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y otra en el ámbito doméstico sobre la capacidad del presidente de actuar sin la aprobación del Congreso.

Lo cierto es que el Congreso tiene el poder de decidir si ordenar una acción militar en la mayoría de los casos, la excepción: si hay una situación de emergencia en la que Estados Unidos sufre un repentino ataque y no hay tiempo para que el presidente solicite al Congreso autorización para actuar. Un aspecto que, según algunos congresistas, incluido el republicano Rand Paul, no se ha dado en este caso.

Trump aseguró que es *de un vital interés de seguridad nacional* que E.E. U.U. prevenga y persuada de la propagación y el uso de armas químicas mortales e instó a las naciones civilizadas a unirse para acabar con la matanza y el derramamiento de

⁷⁶ UNIVISIÓN, (2017), "¿Tiene Trump autoridad para atacar Siria sin autorización del Congreso?", Consultado el 23 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.univision.com/noticias/guerra-en-siria/tiene-trump-autoridad-para-atacar-siria-sin-autorizacion-del-congreso>

sangre que vive Siria y cuanto al derecho internacional probablemente Trump apelará a las facultades que la Constitución concede al presidente como comandante en jefe.⁷⁷

Por ello, los bombardeos de Damasco y Homs fueron una serie de ataques aéreos coordinados por Donald Trump, presidente de los Estados Unidos, con la colaboración militar del presidente Emmanuel Macron de Francia y la primera ministra Theresa May del Reino Unido, contra la República Árabe Siria sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU. Los ataques se efectuaron el 14 de abril de 2018, motivados por el supuesto ataque químico de Duma, los países occidentales culpaban al gobierno del presidente Bashar al Assad y la Coalición Rusia-Siria-Irán-Irak (RSII) de ser los culpables.

Desde la perspectiva de Estados Unidos, el ataque se desarrolló como consecuencia de la incapacidad de Rusia (miembro de la Coalición RSII y aliado de al Ásad) de frenar el uso de armas químicas por parte del gobierno sirio. Los ataques de los países occidentales se dieron un día después de que la ciudad de Damasco sufriera una cantidad considerable de bombardeos de mortero, por parte de los rebeldes sirios desde el este de Guta, que dejó varios muertos.

Así, la mañana del mismo día de los bombardeos, el gobierno de Siria comunicó que el ataque era una clara violación a la soberanía de su país, y Rusia confirmó que el ataque traería, consecuencias. Estados Unidos argumentó que estos ataques fueron más duros que los de 2017 en Shayrat, pero que fueron un solo disparo para enviar un mensaje fuerte al presidente de ese país, Bashar al Assad.⁷⁸

Además, el presidente estadounidense Donald Trump explicó que el bombardeo forma parte de una campaña cuyo objetivo fue establecer una disuasión fuerte contra la producción, distribución y uso de armas químicas. Esta campaña, la integraron instrumentos militares, económicos y diplomáticos. Y Trump dijo que los ataques

⁷⁷ Idem.

⁷⁸ Wong Alex, "Pentágono: Ataque de un solo disparo contra Siria fue para enviar mensaje fuerte a Al Assad", Actualidad RT, 14 abril 2018, Consultado el 21 de abril de 2019, Recuperado en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/268402-pentagono-dice-ataque-disparo-terminado>

seguirían hasta que el uso de armas químicas por parte del régimen finalizara. Estas afirmaciones dieron a entender que Trump y aliados no pretendían seguir bombardeando si, por ejemplo, el Gobierno sirio continuaba atacando a la oposición armada y a los civiles con armas convencionales.

Su mención de la vía diplomática sugería, que E.E.U.U. podía estar aprovechando el ataque para forzar a los socios de Bashar al Assad a aceptar la salida del poder del dirigente, exigida antes por la Casa Blanca. El mayor motivo de inquietud era la reacción de la potencia nuclear Rusia. El presidente Vladimir Putin, aliado crucial de Siria junto a Irán, condeno el ataque y lo considero una *ruptura del capítulo de Naciones Unidas y de los principios de la ley internacional*.⁷⁹

La situación en Siria continúa siendo de alta tensión militar y con consecuencias muy graves para la sociedad civil, por lo que el presidente estadounidense Donald Trump advirtió a este país, Rusia e Irán, que no lancen un ataque contra Idlib, el último bastión rebelde, pues ello dispararía una *tragedia humana* pocas veces vista.

Podemos resumir con todo lo anterior mencionado en el capítulo dos, que la decisión de Obama de desestabilizar e invadir a Siria debe entenderse como un componente de las políticas expansivas del capital financiero internacional en Medio Oriente; pero, además, la crisis siria debe ser analizada en el contexto de la crisis financiera internacional y, especialmente, de la crisis financiera norteamericana. Estados Unidos ha intervenido en la guerra civil siria a través de diversos mecanismos diplomáticos y estratégicos; por un lado, el presidente Obama ha recurrido a medidas intervencionistas moderadas a favor de los rebeldes. Las relaciones internacionales de la guerra civil Siria ha estado dominada por una versión explicativa, los “realistas liberales”, a la cabeza del presidente Obama, que colocan en el mismo nivel las consideraciones humanitarias y de seguridad, manifestando que los Estados Unidos tenían la obligación, debido a su posición hegemónica mundial, de garantizar el orden

⁷⁹ Hurtado Luís Miguel, "¿Cómo ha sido el ataque y qué consecuencias tendrá? Las claves de los bombardeos conjuntos en Siria", El Mundo, 17 abril 2018, Consultado el 27 abril 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/internacional/2018/04/14/5ad1e5c5e2704e92058b4639.html>

y la aplicación del derecho internacional. No hay consenso sobre lo que se debió haber hecho al comienzo de la crisis de Siria ni sobre lo que debería hacerse ahora. Se extienden los debates acerca de si un primer enfoque con más fuerza habría dado un mejor resultado.

En Siria hay demasiados intereses en juego como para que las respuestas sean fáciles, aunque desde el principio las potencias de Occidente, en particular E.E.U.U., adoptaron una postura de no meter las manos, en gran parte porque aún lidiaban con las consecuencias de una intervención previa: la problemática invasión y ocupación de Irak. Los funcionarios estaban decididos a no cometer el mismo error de nuevo, aunque las lecciones de Irak fueron, en el mejor de los casos, una guía imperfecta para Siria. Además de la tremenda repercusión mundial que la crudeza del conflicto está teniendo gracias a los medios de comunicación, la guerra civil siria pasará a la historia como el conflicto árabe con una mayor repercusión internacional de las últimas décadas.

2.4 EFECTOS DEL ENFOQUE MILITARISTA DE ESTADOS UNIDOS HACIA MEDIO ORIENTE

La lucha antiterrorista seguirá siendo uno de los principales motores de la política de Estados Unidos y de sus intervenciones en Oriente Medio. El extremismo islámico violento no desaparecerá de un día para otro y no solo se trata de una organización, sino de una mentalidad, de una respuesta a los agravios, de un refugio para los marginados y jóvenes sin trabajo, y, según algunos, de una aspiración a un mundo mejor. Tal vez las organizaciones concretas desaparezcan; un ejemplo de ello tenemos al grupo Al Qaeda de Bin Laden, que hoy en día es una sombra de lo que fue, pero mientras que aparezcan otros grupos, el problema subyacente seguirá ahí.

Esto significa que el ejército seguirá desempeñando un papel de primer orden en la acción política en Oriente Medio; incluso cabe la posibilidad de que sea aún mayor, lo cual es un verdadero problema. Ciertamente, frenar un movimiento brutal como es el Estado Islámico, equipado con armamento comprado o capturado y que ha

dado pruebas de su capacidad de conquistar y conservar territorios, exige una intervención militar. No cabe hacerse la ilusión de que la batalla contra él pueda ganarse con reformas económicas, políticas y reeducando a los sirios e iraquíes, así como a los combatientes extranjeros que se unen a la lucha, en los auténticos valores del islam. El problema, como dejan bien claro Irak y Siria, reside en que es más fácil emprender una acción militar, sobre todo si no conlleva la presencia de tropas sobre el terreno, que definir una estrategia política viable. No obstante, sin esta última, el impacto de la intervención militar caerá en saco roto.⁸⁰

Cuando Estados Unidos era el actor hegemónico a nivel global, éste no necesitaba reafirmar su poderío militar, a pesar de la carrera armamentista con la Unión Soviética, simplemente porque su potencial de fuego y su cobertura militar del mundo eran lo suficientemente amplias y robustas como para ser cuestionadas por otros actores en escalas importantes. Sin embargo, hoy que dicho Estado se encuentra en declive la necesidad de reafirmar su supremacía militar se vuelve exigencia insorteable para contener las aspiraciones de los Estados que aspiran a tomar su posición dominante.

El problema va a estar en el impulso militar, más allá de los recursos generados por las ventas del complejo militar estadounidense. El 20 de enero de 2017 llega a la presidencia Donald John Trump y dicha administración tuvo que seguir desviando recursos de sectores importantes para fortalecer su propio mercado interno y sus intercambios comerciales con el exterior, con el único objetivo de hacer más grande y más potente su cuestionada autoridad bélica en el mundo y la cuestión es que, mantener ese equilibrio entre capacidades de producción/necesidades de consumo, por un lado; y despliegue militar, por el otro; no es una ecuación sencilla de resolver,

⁸⁰ Política Exterior, Ottaway Marina, (2017), "La militarización de la política de Estados Unidos en Oriente Medio", No. 44, Consultado el 15 de julio de 2019, Recuperado en: <https://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/estados-unidos-en-orient-medio-el-factor-militar/>

y a menudo lleva a las grandes potencias a enfrascarse en conflictos bélicos de proporciones mayúsculas⁸¹.

Por lo pronto, la apuesta está sobre la mesa y el resultado que se espera, como en el plano económico, es que Estados Unidos sea capaz de contener a China (y en menor medida a Rusia) antes de que aquella se vuelva demasiado grande y poderosa como para poder lidiar con ella; y viceversa, antes de que Estados Unidos sea demasiado débil como para poder hacer algo al respecto.

2.5 ALIANZAS ESTRATÉGICO-MILITARES ENTRE PAÍSES ALIADOS Y EL GOBIERNO SIRIO

Estos son los actores que participan en el conflicto sirio, de los cuales aún falta por determinar quién pasará a formar parte de la lista de negociadores y quién engrosará la de los grupos terroristas. Paso previo para imponer una tregua vaticinada por las Naciones Unidas y una hoja de ruta en las negociaciones de Ginebra.⁸²

La guerra civil de Siria es también un tablero internacional donde se dirimen tensiones de Oriente Próximo y de las potencias internacionales. En los años de enfrentamientos armados, las alianzas y enemistades de los países con cada uno de los contendientes han sufrido grandes cambios, reflejados en las continuas conquistas y pérdidas de terreno de cada facción.

- **RUSIA**

En primer lugar, se hablará de Rusia en el cual el presidente ruso, Vladimir Putin, consideraba la rebelión contra el gobernante sirio como una amenaza contra los

⁸¹ Orozco Ricardo, 01 agosto 2018, "Militarización y hegemonía en Oriente Medio Consejero Ejecutivo del Centro Mexicano de Análisis de la Política Internacional", Madrid, p. 56, Consultado el 23 de julio de 2019, Recuperado en: https://www.researchgate.net/publication/337744838_Militarizacion_y_hegemonia_en_Oriente_Medio

⁸² Sancha Natalia, "Quién es quién en la guerra en Siria", 25 enero 2016, El País, Consultado el 25 de julio de 2019, Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2016/01/25/actualidad/1453739657_964290.html

intereses nacionales rusos. Cuando Bashar al Assad estaba en sus horas más bajas, Rusia evitó la caída de su viejo aliado con una intervención militar. Además, las autoridades rusas consideraban, que el ataque a Siria ponía a Estados Unidos a *una pulgada de la confrontación militar con Rusia*, pero a pesar de la indignación rusa no había señales de que estallara un conflicto con E.E.U.U.

El gobierno de Donald Trump no parecía dispuesto a una escalada del conflicto con el fin de tumbar a Bashar al Assad. Los rusos presentes en la base atacada tampoco usaron sus defensas antiaéreas, según New York Times.⁸³ Aunque Damasco es un viejo aliado de Moscú en la región, el Kremlin no intervino militarmente de forma directa hasta septiembre de 2015 cuando Bashar al Assad parecía a punto de perder la guerra, acosado por grupos extremistas, como Estado Islámico, y por organizaciones rebeldes consideradas *moderadas*.

Hasta entonces, Rusia había apoyado a Bashar al Assad en el frente diplomático, emitiendo múltiples vetos en Naciones Unidas para impedir la aprobación de resoluciones dirigidas al lograr el debilitamiento y la eventual salida del mandatario sirio. Además, Rusia mantiene fuerzas en el terreno, entre ellas en la base naval de Tartus, en el Mediterráneo, la mayor instalación rusa fuera de su territorio. Los rusos también tienen en Siria la base aérea de Khmeimim, en el noroeste, que es la mayor de este tipo en control ruso en todo el Medio Oriente, y otras dos bases, en Palmira y Aleppo.

Por lo tanto, la intervención rusa en Siria es vista en el contexto de su creciente uso del poder militar en el exterior. Putin, que heredó el poder en el 2000 en una Rusia desmoralizada, ha retomado el nacionalismo expansionista ruso de la época soviética y zarista, con el fin de reivindicar un área de influencia en su región. En el Medio Oriente ese interés no es nuevo. Rusia ha buscado desde hace décadas un acceso

⁸³ Eid Josseph, 08 abril 2017, "¿Por qué apoya Rusia al régimen de al Asad en Siria?", UNIVISION, Consultado el 30 de julio de 2019, Recuperado en: <https://www.univision.com/noticias/politica/por-que-apoya-rusia-al-regimen-de-al-asad-en-siria>

seguro al mar Mediterráneo para establecer rutas comerciales con los países de la región. Según un conteo de la revista Newsweek, en los últimos dos años Putin ha recibido a líderes del Medio Oriente en 25 ocasiones, cinco más que lo hizo Barack Obama.

En el caso de Siria, este país ha sido un aliado ruso desde la era soviética. Los líderes soviéticos armaron al padre de Bashar al Assad, Hafez, que le precedió en el poder entre 1970 y 2000. Desde entonces, Siria ha sido un cliente predilecto de los vendedores de armamento ruso. Desde antes de Hafez, Siria se mantuvo cerca de la Unión Soviética y junto con Egipto y otros países árabes se opuso en el campo de batalla a Israel, aliado de E.E.U.U, Rusia ha presentado su intervención como un freno frente a los terroristas de Estado Islámico, aunque los expertos señalan que la campaña rusa en Siria no ha tenido como principal objetivo a este grupo yihadista.

Finalmente, Putin es también aliado del presidente egipcio, Abdel Fattah al-Sisi, del presidente turco Recep Tayyip Erdogan y del ayatolá Jameneí de Irán. Este último apoya también a Bashar al Assad y comparte con Rusia intereses en unos diversos números de campos. Rusia ha ayudado a Irán en el frente internacional en lo que respecta al controvertido programa nuclear iraní.⁸⁴

- IRÁN

Posteriormente, tenemos a Irán, el cual su régimen es uno de los principales promotores del presidente sirio, Bashar al Assad. Intervino por primera vez en el conflicto sirio para ayudar al gobierno de Assad en contra de los rebeldes y ha colaborado con el régimen sirio en contra del Estado Islámico. Irán se ha aprovechado del caos del conflicto sirio para establecer en ese territorio una infraestructura militar considerable. Ha construido y entrenado a milicias chiitas compuestas por miles de combatientes y ha enviado a asesores de su poderosa Guardia Revolucionaria a bases militares sirias.

⁸⁴ Idem.

Pese a que los rebeldes sirios han perdido terreno y ya no representan una amenaza tan concreta al mandato de Bashar al Assad, Irán y sus aliados siguen en Siria. Estos han fortalecido también sus vínculos con aliados chiitas en Irak y con el grupo chiita libanés, Hezbolá, con la aparente expectativa de construir un frente unido en caso de una guerra en la zona.

Además, la alianza de Irán con Siria le da a Teherán la habilidad de proyectar su poder hasta la frontera con Israel, Perder esta posibilidad representaría un golpe duro para Irán. Eso ayuda a explicar por qué el gobierno iraní ha apoyado al presidente sirio Bashar al Assad en el conflicto con fuerzas rebeldes.

En particular, parece que ven cualquier oposición a sus gobernantes como conspiraciones inspiradas por Occidente. Irán y Siria son aliados improbables. Irán es una teocracia, Siria es un Estado secular; Uno es persa, el otro es árabe.⁸⁵ Pero después de la revolución Islámica en Irán, los países descubrieron que tenían intereses mutuos de considerable importancia. Si Irán pierde a Siria, no le será fácil encontrar un reemplazo equivalente.

- CHINA

Finalmente, tenemos a China, quien ha calificado como una violación del derecho internacional y de la Carta de Naciones Unidas e irresponsable el ataque de E.E. U.U. y de sus aliados en Siria, se ha expresado en términos muy concretos y que su opinión al respecto es muy clara. El país asiático justifico que el ataque fue irresponsable, porque no se realizó, ninguna investigación de campo sobre el supuesto uso de armas químicas por parte de las autoridades de Damasco, China se manifestó a favor de Rusia en el Consejo de Seguridad de la ONU y su posición significo lo siguiente: que el país no confió en las investigaciones del Pentágono ni en las investigaciones que trato de falsificar la Casa Blanca.⁸⁶

⁸⁵ Reynolds James,06 agosto 2012, "Por qué Irán necesita a Bashar al Asad en Siria", Iran,BBC, Consultado el 05 agosto de 2019, Recuperado en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/08/120802_asad_iran_yv

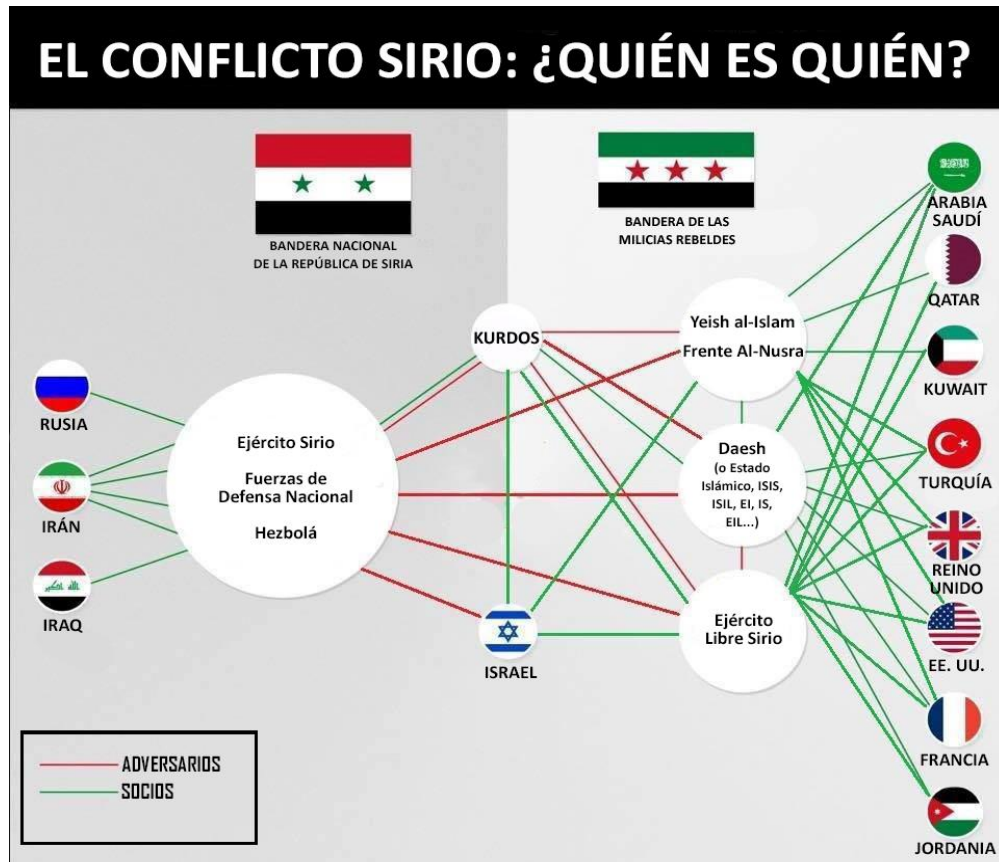
⁸⁶ 16 abril 2018, "Leer entre líneas: lo que realmente significa la opinión de China sobre el ataque contra Siria", Moscú, Sputnik, Consultado el 10 de agosto de 2019, Recuperado en: <https://mundo.sputniknews.com/oriente->

Además, Pekín aportó ayuda humanitaria a Siria en varias ocasiones. Hizo varias donaciones para el sistema de sanidad siria, entre ellos para el equipamiento de ambulancias en un hospital en Damasco. El país asiático se mantenía en una relativa oscuridad mediática en cuanto a la participación en el arreglo sirio, aunque no significa que no está aportando para aliviar la situación en el país. Pekín y Damasco firmaron varios acuerdos para el suministro de ayuda humanitaria para el país, así como muchas empresas chinas expresaron su interés en los proyectos de desarrollo en Siria.

A nivel internacional, Pekín suele coincidir con Moscú en las discusiones en el Consejo de Seguridad en la ONU, llamando a partir de la soberanía e integridad territorial del país. En el tema de los ataques químicos, de los cuales E.E.U.U. y sus aliados buscaban culpar automáticamente a Damasco, China llamo a abstenerse de acciones apresuradas antes de conocer todos los hechos por medio de una investigación imparcial.

En el siguiente esquema podemos observar, los adversarios y los socios en el conflicto sirio, quienes apoyan al gobierno y los que apoyan a la oposición.

figura 9. ¿Quién es quién? En el conflicto sirio



Fuente: <https://larealidadesuperaalaficcion.wordpress.com/2015/10/25/motivos-para-la-guerra-en-siria/>

CAPITULO 3. INTERESES DE ESTADOS UNIDOS E IMPLICACIONES DE LA GUERRA CIVIL SIRIA.

La posición de Siria vincula tres continentes, Asia, Europa y África, por lo tanto, Siria se encuentra en la intersección de las líneas de intercambio y comerciales entre los continentes. Algunos países occidentales quieren controlar Siria para así a través de ella extender el poder de los gaseoductos desde el Golfo Pérsico a Europa, para romper la necesidad que tiene Europa sobre el gas ruso y por ende debilitar a Rusia. El posicionamiento de Siria en el norte de Palestina; hace que sea un objetivo clave para el movimiento del sionismo internacional, ellos quieren controlarlo con el fin de poner en práctica sus planes en la región; este factor dio a Siria una importancia geopolítica muy grande, pero al mismo tiempo, hace de Siria un factor mayor en las ecuaciones internacionales. Se podría decir, que la guerra en Siria se convierte en una guerra geopolítica por el control de sus recursos naturales. Instituciones extranjeras intervinieron en Siria, muchas veces a través de mercenarios y asesinos a sueldo, por intereses militares, financieros o estratégicos, y otras veces por ansias expansionistas, motivos que ante la opinión pública niegan, justificando que su motivo de intervención solo es debido a medidas liberalizadoras.

3.1 INTERESES POLÍTICOS, ECONÓMICOS Y SOCIALES DE ESTADOS UNIDOS ANTE EL CONFLICTO CIVIL EN SIRIA

Estados Unidos de América tiene tres principales intereses estratégicos en el Medio Oriente: el flujo de petróleo en los mercados mundiales; la prevención contra estados hostiles que intenten dominar la región del Oriente próximo; y minimizar cualquier amenaza terrorista. Dada la importancia estratégica de estos intereses, los desafíos planteados deben ser tratados con una política que reduzca al mínimo la amenaza a la producción de petróleo y cualquier intento que lacere los estándares del Derecho Internacional.

Así, el ataque propinado por los Estados Unidos contra instalaciones en Siria debe traducirse como una política de agresión preventiva, que demuestra a cabalidad el interés cívico de los Estados Unidos en mantener su hegemonía mundial, salvaguardar la vida de civiles ante el terrorismo, y respetar el estado de Derecho Internacional al que se someten voluntariamente las naciones-estados.

Por un lado, Estados Unidos llevaba años preocupado de la intención que Siria tenía en construirse como potencia energética del Medio Oriente, tras la construcción de dos plantas de procesamiento de gas natural en las zonas de Palmira y de Raqqa, ambas tomadas por los ejércitos rebeldes. Por otro lado, Estados Unidos deseaba controlar Siria para extender el poder de los gaseoductos desde el Golfo Pérsico a Europa a través de Siria, para romper la necesidad de Europa del gas ruso y debilitar a Rusia, así como para poner la tierra y los puertos de Siria como conducto para la importación y exportación de mercancías de los estados árabes del Golfo.

Estados Unidos, de hecho, como cualquier otra hegemonía, se ha visto enfrentado a un imperativo estructural del sistema internacional: las hegemonías producen respuestas contra-hegemónicas y, al mismo tiempo, se enfrentan de manera cíclica a los efectos de la sobre expansión imperial.⁸⁷

Por otra parte, en el ámbito económico tenemos que históricamente varios han sido los conflictos armados que se han producido entre los Estados alrededor del mundo, los motivos por los cuales se dieron estos desacuerdos van desde temas políticos, ideológicos, temas territoriales y recursos naturales, el cuestionamiento a nivel global ha sido tratar de comprender cuales son las verdaderas razones e intereses que tiene Estados Unidos para intervenir en otros Estados.

Siria es muy rica en recursos naturales, humanos, y en riqueza cultural; el

⁸⁷ Mearsheimer J.J, "The tragedy of great power politics", New York, 2001, pag.160, Consultado el 10 de agosto de 2019, Recuperado en: <https://samuelbhfauredotcom.files.wordpress.com/2015/10/s2-mearsheimer-2001.pdf>

petróleo y el gas natural son los recursos naturales más importantes, seguidos del fosfato y de la sal de roca, el yeso, el asfalto, el manganeso, el plomo, el cobre y otros recursos importantes que se utilizan como materia prima en la industria. Dado que los recursos naturales y energéticos se han convertido en elementos vitales para el desarrollo de las actividades humanas y de supervivencia, el interés del acceso a estos recursos cada vez es mayor.

En efecto, para satisfacer sus crecientes estándares de vida, los países desarrollados han aumentado su dependencia de los recursos naturales de los países menos desarrollados. Por tanto, la dependencia en recursos es vista como un riesgo para las economías avanzadas. Ya adentrándonos en el interés de Estados Unidos en el Medio Oriente, se puede tomar como referencia que, en materia de petróleo y gas, “el 50% de la producción y más del 60% de las reservas están situadas en el Golfo Pérsico; la mayoría de las reservas de gas están en manos de Irán y Rusia”.⁸⁸

Así, el informe proporcionado por la Administración de la Información de Energía, por su nombre en inglés “Energy Information Administration (EIA)” para el año 2014, Estados Unidos fue el mayor consumidor de combustibles líquidos, este incremento se debe al crecimiento de los vehículos de transporte pesado, aviones y embarcaciones marinas. El mismo informe señala que en el 2010 el consumo de combustibles líquidos en Estados Unidos alcanzó los 18.9 mil millones de barriles líquidos de petróleo y se espera un incremento a 19,2 mil millones de barriles para el año 2020.⁸⁹ Con esta información podemos ver que Estados Unidos si tiene una alta dependencia hacia los recursos energéticos y se puede comprender las decisiones políticas e internacionales que toma este país con relación al conflicto sirio.

Por lo tanto, no se puede olvidar que Medio Oriente tiene una gran influencia

⁸⁸ Azurra Meringolo, "De Carter a G.W. Bush: los conflictos estadounidenses por recursos en Medio Oriente", 2009, pág. 48, Consultado el 10 de agosto de 2019, Recuperado en: <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/359/03azurra.pdf>

⁸⁹ Orbe J, "La Guerra Civil en Siria y la Geopolítica Mundial", En A. N. 58, Revista del Servicio Exterior Ecuatoriano, Vol. 58, (2015), pág. 28-50

sobre los precios internacionales del petróleo, por lo que dejar a esta región manejar la política de costos del mercado internacional ha sido una gran preocupación de la potencia norteamericana desde hace mucho tiempo.

Los factores que más influyen en Estados Unidos para la elección de su abastecimiento de petróleo son: la proximidad geográfica, la seguridad de las fuentes, la existencia de infraestructura y las relaciones diplomáticas con estos países. Para obtener todo el crudo que necesita ha utilizado tres instrumentos: el mercado, la diplomacia y la fuerza. El mercado es un instrumento útil para fijar los precios, reducir la dependencia de los Estados inestables y focalizar las preferencias de los consumidores. Pero cuando el mercado y diplomacia no son suficientes, Estados Unidos decide utilizar la fuerza para lograr sus objetivos.

Hay que tener presente que Estados Unidos busca seguir manteniendo la hegemonía mundial y de esta manera contrarrestar al poder energético, militar y económico de otras potencias como Rusia y China, lamentablemente en este juego el Medio Oriente es un sector estratégico para sus fines.

Finalmente, hablando de los intereses sociales, el conflicto sirio ha dado lugar a la mayor crisis humanitaria del mundo de los últimos años. La situación en el país y las condiciones de los refugiados en los países vecinos siguen empeorando. Los Estados Unidos de Norteamérica, han recurrido a los términos, Intervención por motivos de humanidad y derecho de injerencia son otros términos que se han utilizado en el pasado para designar operaciones de asistencia e intervenciones en los asuntos internos de otro Estado. El primer término, utilizado primordialmente en el siglo XIX, se refería a la protección por parte de un Estado de sus propios ciudadanos en otro país; se ha invocado asimismo en casos en que se respondía a acciones particularmente horribles de un Estado respecto de sus ciudadanos. Y el derecho de injerencia, se apoya en el hecho de que los derechos humanos son universales e inmutables. Eso es lo único que puede legitimar semejantes acciones en contra de la libertad de los gobernantes o grupos armados que los transgreden.

3.1.1 INTERESES MILITARES DE OTRAS INSTITUCIONES EXTRANJERAS.

Los rebeldes sirios fueron y han sido apoyados por naciones de occidente, entre ellos destacan Estados Unidos, miembros de la Unión Europea y varios países vecinos del Medio Oriente. La mayoría de estos gobiernos comprometieron su ayuda, a los rebeldes. Las potencias europeas, los estadounidenses y los países del golfo enviaron armas a los rebeldes de la Coalición Nacional Siria y el Ejército Libre de Siria.⁹⁰

Siria, un país situado en una región de Medio Oriente, llena de conflictos, donde todos los países están sometidos a presiones externas, tanto de los que se pretenden convertir en potencias regionales (Turquía, Irán y Arabia Saudí), como de las grandes potencias mundiales (Rusia, Estados Unidos y Unión Europea). Potencias que, están a favor o en contra, respecto al conflicto de Siria, dichas potencias juegan intereses geopolíticos particulares, ya sea regional o mundial, pero sobre todo sobre una cuestión capital como lo son los hidrocarburos, una cuestión que en el pasado ha desencadenado varias guerras. En el caso de la guerra de Siria, todas estas potencias y países se han posicionado, por un lado, a favor de los diversos grupos rebeldes, como Arabia Saudí, Qatar, Emiratos Árabes, Jordania, Turquía, la comunidad suní de Irak, Reino Unido, E.E.U.U. y Francia; facilitando apoyo político, ayuda económica, recursos militares y armas. Por otro lado, a favor del gobierno de Bashar al Assad, como Irán, la milicia libanesa de Hezbollah, Rusia y China

Las dificultades para resolver el conflicto se incrementaron cuando los múltiples grupos rebeldes existentes no estaban unidos en un único frente, puesto que, participaban milicias y yihadista provenientes de otros países, por ejemplo, ISIS, el grupo más sanguinario, cuyo objetivo es la creación de un califato regido por la sharía,⁹¹ repartido entre Siria e Irak, pero esto lo veremos más adelante.

⁹⁰ Joby Warrick, (2013), "Iraq, siding with Iran, sends essential aid to Syria's Assad", The Washington Post, 08 octubre 2011, Consultado el 28 de julio de 2019, Recuperado en: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/iraq-siding-with-iran-sends-lifeline-to-assad/2011/10/06/gIQAFAIWL_story.html

⁹¹ Ley de la religión islámica que recoge el conjunto de los mandamientos de Alá relativos a la conducta humana.

Por otra parte, los intereses geopolíticos de las potencias en la región son muy conocidos: Rusia mantiene alianzas estratégicas con Irán y Siria, país donde mantiene una base militar, la única que le da acceso al Mediterráneo, de un gran valor estratégico y que podría peligrar si el país cae en manos de la oposición o de los radicales yihadista. De este modo, la campaña aérea de bombardeos estuvo sobre todo encaminada a debilitar las posiciones de los rebeldes sirios, que fueron el blanco de entre el 80 y el 90 por ciento de los ataques de la Fuerza Aérea rusa, un enfoque criticado en reiteradas ocasiones desde E.E.U.U y la Unión Europea (UE). Putin consideraba a Bashar al Assad, el único legitimado para gobernar en Damasco, principal punto de fricción con Washington, y rechazaba cualquier interacción con los rebeldes o con los yihadista, ya sean de Estado Islámico o del frente Al Nusra. Además, Rusia es el gran compañero de al Assad en la Organización de las Naciones Unidas, donde ha vetado resoluciones en su contra.

En el caso de China, es un país el cual recibe la mitad de su petróleo y gas del Oriente Próximo, sobre todo de Irán, Irak y Arabia Saudí. El principal motivo de la participación de China en la guerra fue evitar que los actores mundiales logaran derrocar al Gobierno de Bashar al Assad y tuvieran una base de operaciones cerca de Irán, el sur de Rusia y el oeste de China. Siria y China mantienen una relación comercial y militar sostenida en el tiempo; ejemplo de ello es que, China ha sido uno de los pocos países que ha mantenido operativa y de manera ininterrumpida su embajada en Damasco. Sin embargo, los intereses chinos, en el conflicto sirio trascienden con creces la naturaleza de la relación, en términos comerciales, históricas y diplomáticas. El Gobierno chino considero que la crisis siria era una oportunidad de oro para promover un marco normativo que reforzara y legitimara la influencia de China en el mundo.

Con Francia, El presidente Emmanuel Macron declaró que participaría en la guerra de Siria porque los terroristas de Estado Islámico cometieron atentados en territorio galo. Los intereses estaban concentrados al oeste en la orilla del río Éufrates, además Francia está en Siria por la misma razón por la que estuvo en algún momento

en el Líbano: para contrarrestar al movimiento chií Hizbulá.⁹² Francia participa en Siria en la coalición internacional bajo mando estadounidense, con aviones caza estacionados en Jordania y artillería en la frontera iraquí con Siria; en apoyo de las Fuerzas Democráticas Sirias (FDS), pero es importante mencionar que con la retirada de Estados Unidos, Francia mantendrá su presencia militar a pesar de la retirada de las tropas de Estados Unidos.

Pasando a Israel, tenemos que en el 2017 lanzó 202 ataques contra objetivos militares iraníes y del grupo libanés chií Hizbulá en Siria.⁹³ La presencia armada iraní, fue solicitada por su aliado Bashar al Assad para que doblegara a los grupos rebeldes armados en la guerra civil, estos fueron el principal tema en la agenda de reuniones que el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu y el presidente ruso, Vladimir Putin, mantuvieron en los últimos dos años (2016-2018).

En Turquía se hizo partícipe que en el conflicto se auxilió a rebeldes anti Bashar al Assad. Desde el principio del conflicto, Erdogan, el más alto mandatario de Turquía decía que el pueblo sirio aceptaba a un dictador que había llevado a la muerte a más de 350 mil personas⁹⁴. La situación de este país se hizo más compleja por su relación con Rusia, que fue tensada por los enfrentamientos entre turcos y sirios. El papel de Turquía fue insólito, pues no sólo apoyaba rebeldes, sino que atacaba al Estado Islámico y a los kurdos sirios, con los cuales ha tenido un largo historial de conflicto, ya que Turquía tiene interés en limitar al pueblo kurdo. Este grupo se ha posicionado en el conflicto en Rojava, zona que se encuentra entre Siria e Iraq y se expande en distintas regiones de Medio Oriente.

Luego, esta Arabia Saudita, quien proporciona un fuerte financiamiento a ciertos

⁹² Pascal Pavani, 29 abril 2018, "¿A qué juega Francia en Siria?", Sputnik, Consultado el 12 agosto de 2019, Recuperado en: <https://mundo.sputniknews.com/opinion/201804291078315548-francia-siria-guerra-participacion/>.

⁹³ Sal Emergui, "El ejército israelí atacó 200 objetivos de Irán y Hizbulá en Siria", El mundo 04 septiembre 2018, Consultado el 22 agosto de 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/internacional/2018/09/04/5b8ec6c422601d121d8b45be.html>

⁹⁴ Pascal Pavani, Op. Cit.

grupos rebeldes en Siria que hasta el momento siguen luchando contra Bashar al Assad. Los países del golfo, encabezados por Arabia Saudí, buscan un cambio de poder en Siria y dividir el país en zonas de influencia, ya que el gobierno de Bashar al Assad no puede aportar a la resolución del conflicto y que tendrían que removerlo con una transición o por la fuerza, es por esto que, han apoyado a grupos rebeldes moderados e islamistas. Cabe decir que el gobierno de Arabia Saudita es musulmán sunita, grupo que ha tenido conflictos con los chiitas, grupo al que pertenece Bashar al Assad.

Después, tenemos el gobierno iraní y el saudí quienes han sido rivales por el control del golfo persa, sin embargo, han mantenido una especie de “guerra fría” donde se han evitado los conflictos bélicos. Más bien se han utilizado herramientas políticas para posicionarse. Por este motivo, Arabia Saudita apoya a los enemigos de Bashar al Assad, quien ha sido un fuerte aliado de Irán. Si esta alianza llegara a romperse, el gobierno iraní se vería en serios problemas para mantener su dominación sobre el golfo persa. Además, los conflictos en El Líbano y Palestina han sido motivos de aumento en las tensiones entre estos países.

Por otra parte, está La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la cual se vio presionado por Estados Unidos para que desempeñará un papel más importante contra el Estado Islámico en Siria e Irak, pero al mismo tiempo esto generó conflictos dentro de la Alianza ya que Alemania y Francia temían que la iniciativa estadounidense provocará una confrontación con Rusia, pero esto lo veremos a continuación.

3.1.2 LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN) EN LA GUERRA CIVIL SIRIA

El Tratado del Atlántico Norte se firmó en Washington el 4 de abril de 1949, firmando Estados Unidos, Canadá, Reino Unido, Francia, Italia, Noruega, Dinamarca, Islandia,

Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo y Portugal. En 1952 firma Turquía y Grecia; en 1955 se une la República Federal de Alemania y España; en 1999 Polonia, la República Checa y Hungría; por último, en el 2004 se unen Rumania, Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Eslovaquia y Eslovenia.

Lo importante que debemos saber es que, en el tratado el artículo 5 es la clave y nos dice que, en caso de una agresión contra un estado miembro, compromete a sus miembros a tomar las medidas necesarias "incluyendo el empleo de la fuerza armada para restablecer y asegurar la seguridad en la región del Atlántico Norte".⁹⁵ En la siguiente imagen podemos observar los países que son miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

⁹⁵ Organización del Tratado del Atlántico Norte, "Miembros de la OTAN", Consultado el 12 agosto 2019, Recuperado en: https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html

Figura 10. Países Miembros de la OTAN



Fuente: <https://www.canstockphoto.es/miembro-otan-banderas-pa%C3%ADses-68066780.html>

El papel de la OTAN en la Guerra Civil Siria era la de contrarrestar el papel de Rusia en Oriente Medio, pero como antes se mencionó, de que, Estados Unidos presionaba a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) para que está tuviera un papel más activo en el Estado Islámico en Siria. Estados Unidos contaba con el apoyo de países como el Reino Unido, pero no fue aceptada por Francia y Alemania. Teniendo en cuenta las preocupaciones de Rusia por la expansión de la

OTAN en el este de Europa, París y Berlín se temía que una mayor implicación de la Alianza en Siria podría ser vista como una provocación para Moscú.

El secretario general de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, defendió la respuesta de la comunidad internacional al uso de armas químicas en Siria, aunque en ese momento se descartaba participar en una intervención militar en Siria. Aun con el nuevo secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, ya que, el afirmaba que una intervención militar de la alianza en Siria no haría más que empeorar la situación e insistió en una solución política para acabar con la guerra en ese país, si se respondía a cada problema, a cada catástrofe humanitaria como la que está viviendo Siria, con medios militares, "acabaríamos en un mundo con todavía más guerras y sufrimiento"⁹⁶, la solución debería incluir un alto al fuego respetado por todas las partes, una completa evacuación de la población civil, pero también cambios políticos.

Sin embargo, para el 14 de abril del 2018 La OTAN cerraba filas en torno a Francia, Estados Unidos y Reino Unido, confirmando su apoyo a los bombardeos coordinados en Siria. Defendió a los aliados que la acción había sido limitada y proporcionada y que su objetivo fue degradar la capacidad del uso de armas químicas por parte del régimen sirio y evitar futuros ataques. El secretario Jens Stoltenberg, aseguró que "todos los aliados de la OTAN apoyaron las acciones tomadas" por E.E.U.U., el Reino Unido y Francia contra Siria. Así, la OTAN se unió a la *coalición anti-EIIL* que Estados Unidos lideraba contra el grupo terrorista Daesh.⁹⁷

Con la unión a la coalición, La Organización del Tratado del Atlántico Norte envió aviones-radares AWACS a Siria para cubrir las necesidades de la coalición

⁹⁶ Agencia EFE, "Una intervención militar de la OTAN en Siria empeoraría la situación, según Stoltenberg", El diario, 18 diciembre 2016, Consultado el 24 agosto de 2019, Recuperado en: https://www.eldiario.es/politica/intervencion-OTAN-Siria-empeoraria-Stoltenberg_0_592141026.html

⁹⁷ ABC Internacional, (2913), "La OTAN, a favor de una reacción firme contra Siria por el uso de armas químicas", Consultado el 22 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.abc.es/internacional/20130902/abci-otan-siria-intervencion-201309021702.html>

internacional. Además, envió buques de guerra de la Segunda Agrupación Naval Permanente de la OTAN (SNMG-2), estos se acercaron a las costas sirias y las naves se sumaron a un grupo de destructores y submarinos de E.E.U.U. y del Reino Unido desplegados en el Mediterráneo oriental el cual estaba patrullando fragatas canadienses, griegas y neerlandesas.

Con lo que hemos visto a lo largo de esta investigación podemos entender que los seis años de conflicto en Siria han tenido efectos devastadores sobre sus habitantes y su economía por lo tanto es importante mencionar cuales son las consecuencias económicas y sociales de dicho país que a continuación se explica.

3.2 IMPLICACIONES DE LA GUERRA CIVIL SIRIA

Existen cuatro canales principales a través de los cuales el conflicto afecta a la economía. En Primer lugar, tenemos las muertes, las lesiones y los desplazamientos que deterioran profundamente el capital humano. En segundo lugar, la reducción del capital humano al extender la pobreza, que se propaga a medida que cae el empleo. Con graves repercusiones para el crecimiento, el ingreso fiscal y el ingreso por exportaciones, y las reservas de divisas. En tercer lugar, tenemos que, en Siria, más de un cuarto de las viviendas han sido destruidas o dañadas desde que se inició la guerra, los daños en la infraestructura exacerbaban las condiciones de sequía y contribuyeron a una severa inseguridad alimentaria y enfermedades. En cuarto lugar, el sector agrícola del país, que empleaba a más de la mitad de la población.

En ningún lugar del mundo el conflicto ha sido tan constante y violento en los últimos 50 años como en Oriente Medio y África, estos conflictos conllevan enormes costos humanos y económicos, tanto para los países directamente involucrados como para sus vecinos. También se deteriora la calidad de los servicios de educación y salud, y ese problema se profundiza cuanto más dura el conflicto. Siria es un ejemplo dramático, el desempleo saltó de 8,4% en 2010 a más de 50% en 2013, la tasa de deserción escolar llegó a 52%, y la expectativa de vida estimada cayó de 76 años

antes del conflicto a 56 años en 2014.⁹⁸ Desde entonces, la situación se ha deteriorado cada vez más, tenemos que los daños reducen la conectividad entre ciudades, elevan los costos de transporte y crean rupturas en las cadenas y redes de suministros; la corrupción también puede penetrar en las instituciones cuando las partes enfrentadas buscan ejercer control sobre la actividad política y económica.

Así, El gasto y el crédito fiscal pueden desviarse a quienes ejercen el poder, en términos generales, muchas instituciones económicas clave, bancos centrales, ministerios de economía, autoridades tributarias y tribunales comerciales, han visto mermada su eficacia al haber perdido el contacto con las regiones más remotas de sus países. Según el director de actividades operacionales del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) dijo, que “La reconstrucción de la infraestructura siria tras la guerra durará decenas de años y requerirá grandes inversiones, que podrían ascender a miles de millones de dólares o euros”.⁹⁹ Esto nos hace ver que una reconstrucción sería algo muy lejano, además de difícil.

El ministro de Administraciones Locales de Siria, Omar Ghalawanji, cifró la cantidad que se necesitaría para reconstruir el país tras la guerra, y la cantidad sería de 333 millones de dólares.¹⁰⁰ Es importante recalcar que esta cifra era del año 2014, entonces es fácil deducir que entre más tiempo pasa de la Guerra Civil Sira, más sería el dinero que se necesitaría para reconstruir el país. Las consecuencias económicas son sin duda impactantes, pero las pérdidas materiales no se pueden comparar a la pérdida de vidas o a los desplazamientos que se han producido durante estos seis años. En este sentido también se ha destruido una gran parte de su patrimonio histórico y cultural.

⁹⁸ Phil de Imus, Gaëlle Pierre y Björn Rothe, "El costo del conflicto", Finanzas y desarrollo, No. 207, (2017), pág. 18-22

⁹⁹ 24 diciembre 2018, "La Cruz Roja calcula el costo de la reconstrucción de Siria", Damasco, Sputnik, Consultado el 23 agosto de 2019, Recuperado en: <https://mundo.sputniknews.com/oriente-medio/201810241082954576-cuanto-costaria-reconstruir-siria/>

¹⁰⁰ Phil, Óp. Cit., pág. 17

En el ámbito social tenemos que, el número de víctimas es catastrófico, pero la guerra no solo ha destruido a su población sino también ha destruido las instituciones y los sistemas que las sociedades necesitan para funcionar, los daños infligidos al sector sanitario tienen un efecto devastador tanto en el presente como en el futuro de Siria, se cree que más personas morirán no solo por la guerra sino también por el hundimiento del sistema de salud.

En el informe titulado *The Toll of War: The Economic and Social Consequences of the Conflict in Syria*¹⁰¹ (El costo de la guerra: Las consecuencias económicas y sociales del conflicto en Siria), se proporciona un análisis detallado de los daños físicos causados por la guerra, el impacto de las muertes y el desplazamiento forzado, el efecto sobre la economía y la situación general de la población siria. Este informe usó imágenes satelitales para calcular la magnitud de los daños, esta información la verificaron con información de las organizaciones asociadas con presencia en el terreno, como Médicos sin Frontera, La ONU y fuentes de comunicación como la BBC.

En el informe se señala que se destruyeron alrededor de 538 000 empleos al año durante los cinco primeros años del conflicto, y que los jóvenes, enfrentados ahora a una tasa de desempleo del 78 %, tienen pocas opciones para sobrevivir. Los daños sufridos por los centros educativos y el uso de las escuelas como instalaciones militares han perturbado de manera similar el sistema de educación, y la escasez de combustible ha provocado que el suministro de electricidad en las principales ciudades se reduzca a dos horas por día, lo que afecta a toda una serie de servicios básicos. Al comparar las circunstancias actuales con una proyección de cómo habría sido el desarrollo del país sin el conflicto, en el informe se calcula que la guerra ha causado una pérdida de USD 226 000 millones de dólares en el producto interno bruto (PIB), equivalente a cuatro veces el valor del PIB en 2010. Los resultados muestran que, si la guerra hubiera terminado en el año 2017, la economía hubiera recuperado el 41 %

¹⁰¹ Infobae, (2018), "Las consecuencias de la guerra: los daños en Siria ascienden a 21.600 millones de dólares", Consultado el 24 agosto de 2019, Recuperado en: <https://www.infobae.com/2014/01/19/1538094-las-consecuencias-la-guerra-los-danos-siria-ascienden-21600-millones-dolares/>

de la diferencia con el nivel anterior al conflicto durante los próximos cuatro años, y las pérdidas hubieran ascendido a 7,6 veces el PIB previo al conflicto a lo largo de 20 años.¹⁰² Con esto podemos observar que desde el estallido de la Guerra Civil Siria en 2011, la economía siria ha sido golpeada por sanciones económicas masivas que restringen al comercio sirio, estas sanciones y la inestabilidad asociada con la guerra civil han revertido el crecimiento previo en la economía siria a un estado de declive para los años 2011 y 2012.

Otra consecuencia por dicho conflicto que más adelante se explicara es el terrorismo, la sociedad ha sido víctima de una de las peores desgracias y el cual es un hecho expresivo de violencia con varias formas de expresión y crueldad

3.2.1 TERRORISMO EN SIRIA

El terrorismo es el uso de la fuerza o la violencia contra las personas o los bienes materiales, con fines de intimidación, coerción o petición de dinero de rescate. Los terroristas utilizan amenazas para crear temor entre el público, convencer a los ciudadanos de que su gobierno no puede prevenir el terrorismo, obtener publicidad para sus causas. Además, los actos de terrorismo varían desde amenazas, asesinatos, secuestros, piratería aérea, amenazas de bomba, detonaciones de bombas y ataques cibernéticos, uso de armas químicas, biológicas, nucleares y radiológicas.¹⁰³

En Siria se formaron grupos opositores armados y empezaron las deserciones de militares sirios que se unían a los rebeldes, uniéndose al Ejército Libre Sirio (ESL), que más adelante se explicara. Los rebeldes fueron creciendo y obteniendo armas, una parte de ellas financiadas por Arabia Saudí y Catar, destinadas a los grupos

¹⁰² Idem.

¹⁰³ Organización Internacional de Policía Criminal, "Terrorismo", Interpol, Consultado el 25 de agosto 2019, Recuperado en: <https://www.interpol.int/es/Delitos/Terrorismo>

islamistas. Los yihadistas aumentaron y las fuerzas seculares del ESL perdieron terreno. Aparecieron grupos como el yihadista Frente al Nusra, filial de Al Qaeda en Siria, y el Estado Islámico (EI) que está integrado por miles de extranjeros y lucha contra las fuerzas gubernamentales, los rebeldes, el Frente al Nusra; con el que se ha aliado en algunas ocasiones, y las fuerzas kurdas, también opuestas a Bashar al Assad.

Desde marzo de 2011, las fuerzas gubernamentales se enfrentaron a grupos armados de la oposición, entre los que se encontraban grupos extremistas y a grupos terroristas. Lo que en marzo del 2011 comenzó como una sucesión de protestas pacíficas contra el presidente, Bashar al Assad, culminó con un enfrentamiento civil en el que se cruzaron el régimen, grupos rebeldes y organizaciones terroristas que montaron su gobierno en algunas regiones.

Durante años y con la excusa de apoyar a los rebeldes moderados contra Bashar al Assad, Estados Unidos, Arabia Saudí, Qatar, Francia, Reino Unido y más países entregaron armas y dinero a auténticos integristas de la órbita de organizaciones como al-Qaeda e incluso el Estado Islámico antes de 2014.

Estado Islámico de Irak y el Levante (ISIS-Daesh)

El conflicto terminológico en torno al Estado Islámico (EI) tiene raíces históricas y culturales profundas. Ni siquiera las grandes figuras políticas se ponen de acuerdo con nombrar al grupo terrorista que se originó a finales de los años 90. Por poner algunos ejemplos, el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, se refirió al Estado Islámico como ISIS, lo mismo hizo David Cameron, sin embargo, el presidente francés François Hollande le comenzó a llamar Daesh.

La forma de referirse a esta facción terrorista no es casual, tiene explicación histórica, cultural y lingüística.¹⁰⁴ La historia de lo que hoy conocemos como el Estado

¹⁰⁴ eldiario.es, (2015), "¿Qué diferencia hay entre decir Estado Islámico, ISIS o Daesh?", Consultado el 25 agosto de 2019, Recuperado en: https://www.eldiario.es/internacional/Islamico-Isis-Isil-Daesh_0_452855464.html

Islámico se remonta al año 2004, año de nacimiento de un grupo terrorista próximo a Al Qaeda con el nombre de *Yama'at al-Tawhid wal-Yihad* (Comunidad del Monoteísmo y la Yihad). Dirigido por Abu Musab al Zarqawi, se formó para hacer frente a la invasión de Irak (2003) y desde entonces ha cambiado varias veces de nombre y objetivos. En octubre de 2004 se unió oficialmente a Al Qaeda y pasó a llamarse Al Qaeda en Irak, nombre que en 2006 fue reemplazado por el del Consejo de la Shura de los Muyahidines y, más tarde, *Dawlat al-'Iraq al-Islamiyya* (Estado Islámico de Irak, o EII). Entonces la organización era liderada por Abu Bakr al Baghdadi y no actuaba directamente en Siria. A mediados de 2011 uno de sus miembros, Abu Mohamad Al-Golani, fundó el Frente Al Nusra, que pasó a ser el principal actor yihadista de la guerra civil en Siria, obteniendo en particular los recursos del (EII).¹⁰⁵ En abril de 2013, el EII pasó a denominarse Estado Islámico de Irak y Levante (denominación antigua de grandes territorios de Oriente Próximo) y empezó a actuar también en Siria.

No obstante, las diferencias ideológicas y estratégicas enfrentaron a ambos grupos. Es más, los métodos y las actividades violentas de EII, como desmembramientos o decapitaciones, resultaron demasiado radicales. La cronología del EII es larga y cambiante, ya cuando era liderado por Abu Bakr al-Bagdadi, volvió a mutar a Estado Islámico de Irak (ISI). Siete años después, en 2013, cuando ya había comenzado la guerra en Siria, ISI se declaró a sí mismo como Estado Islámico en Irak y al-Sham.

En árabe, al-Sham es el nombre histórico de Siria y Líbano, aunque para muchos árabes debería incluir también a Jordania y Palestina, esta zona es conocida en inglés como Levante. En inglés, se podría decir ISIL (la L por Levante), pero es más habitual que la L pase a ser S (por Siria), ya que fue la guerra de Siria la que le permitió declarar su control en un territorio.¹⁰⁶ Fue en 2013 cuando ISIS sumó a lo conseguido

¹⁰⁵ Musab Aby, (2017), "La plaga del siglo XXI: Todo sobre el Estado Islámico", RT, Consultado el 25 agosto de 2019, Recuperado en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/181298-ei-estado-islamico-terrorismo>

¹⁰⁶ eldiario.es, Óp.. Cit.

en Siria sus conquistas en Irak (en especial, las ciudades de Mosul y Faluya, y buena parte de la zona oeste del país) y declaró un Califato islámico con Abu Bakr al-Bagdadi como líder político y religioso. ISIS pasó a llamarse Estado Islámico.

El término Daesh tuvo más éxito en esos países por su intención peyorativa, es el acrónimo en árabe de *Al Dawla al-Islamyia Irak Wa'al Sham*. El Gobierno iraquí, que ha sufrido varias derrotas ante los yihadistas, suele emplear ese nombre.

Por otro lado, el grupo extremista suní Estado Islámico (EI), conocido antes como Estado Islámico de Irak y el Levante y que centró sus operaciones en Siria, en 2014, proclamó la creación de un “califato islámico” que se extendía desde Alepo, en el norte de Siria, hasta la provincia de Diyala, en el este de Irak. El mismo día su líder, Abu Bakr al Baghdadi, fue autoproclamado califa y líder de todos los musulmanes. Por ultimo su objetivo principal es el de recibir el apoyo total del mundo musulmán y que todos juren lealtad a su líder (califa), Abu Bakr al-Baghdadi. Además el 20 de diciembre del 2018 Donald Trump, proclamara la derrota del grupo terrorista Estado Islámico (EI).

Frente Islámico Sirio de Liberación (FISL)

Es una coalición islamista heredada de otra anterior, anunció su disolución en noviembre de 2013. Los integrantes pasaron a formar parte del nuevo Frente Islámico Sirio, creado en la misma fecha. Su objetivo, era la creación de un Estado Islámico en una Siria post-Asad. Cuenta con entre 35.000 y 40.000 combatientes y es una alianza de varias organizaciones islamistas que se describe así mismo como “la mayor de las coaliciones revolucionarias”.¹⁰⁷ Tiene presencia en las provincias de Idlib, Alepo, Damasco, Homs y Deir Al Zour y entre las organizaciones islamistas se encuentran:

Ahrar Al Sham: o "Movimiento Islámico de los Hombres Libres del Levante" es una coalición de unidades islamistas que se ha convertido en la mayor milicia del

¹⁰⁷ Caretti Gonzalo, "Guía de los grupos rebeldes armados de Siria", Radio y Televisión Española, Consultado el 25 agosto 2019, Recuperado en: <http://www.rtve.es/noticias/20140923/guia-grupos-rebeldes-siria/789682.shtml>

Frente Islámico Sirio de Liberación (FISL). Estuvo liderada por Hassan Aboud (Abu Abdullah al Hamawi), hasta que murió en un ataque del Estado Islámico contra la formación. El grupo fue formado por antiguos prisioneros políticos islamistas del régimen sirio que fueron liberados en mayo de 2011 por una amnistía por el gobierno sirio. De orientación islamista, el grupo insiste en que su lucha no forma parte de una yihad global

Brigadas Farouq: pertenece al FISL. Es una poderosa brigada de orientación islamista moderada que cuenta con entre 10.000 y 14.000 combatientes.¹⁰⁸ Una de sus ramas, llamada *Farouq Al Sham*, tiene una fuerte presencia en las zonas fronterizas con Turquía. Su líder, Osama Jenaidi, es muy respetado entre los grupos yihadistas y es uno de los integrantes del Consejo Supremo Militar del Ejército Libre Sirio (ELS).

Ejército del Islam o Jaysh al Islam: formado en septiembre de 2013 por más de 40 agrupaciones islamistas que operan fundamentalmente en Damasco. Formado en torno a la más poderosa de todas, *Liwa Al Islam*. Incluye también otras como *Liwa Tawhid al Islam*, *Liwa al Ansar* o *Liwa Fatah al Sham*. Está liderada por Zahran Allosuh y es la fuerza salafista no ligada a Al Qaeda más importante. Patrocinada por Arabia Saudí para frenar la expansión de Al Qaeda, sin perder la orientación religiosa.

Liwa al Tawhid o Brigada del Monoteísmo: se unió al FISL en enero de 2013 y opera, fundamentalmente en Aleppo, donde es el grupo con mayor presencia. Tiene entre 8.000 y 10.000 combatientes.¹⁰⁹ Su líder era conocido como Abdul Qadir al Saleh, quien falleció durante un bombardeo sobre Aleppo en noviembre de 2013.

Su objetivo principal es el de hacer frente al rival militar Tahrir Al-Sham, también conocido como Frente Nusra. Su relación con Estados Unidos es casi nula ya que,

¹⁰⁸ Idem

¹⁰⁹ Idem.

Estados Unidos consideraba al FISL menos extremo que otros grupos radicales sirios como al-Nusra, designado como organización terrorista.

Ejército Libre Sirio (ELS)

El Ejército Libre Sirio (ELS) es un grupo de oficiales desertores del Ejército regular, con el coronel Riad el Asaad a la cabeza declaraban la formación del ELS el 29 de julio de 2011. El ELS ha dejado de ser la primera fuerza de oposición armada, sus combatientes han pasado a integrar otras facciones insurrectas en un proceso de islamización motivado por la financiación extranjera, notablemente de los países del Golfo. Quedaron 27 facciones bajo el mando del general Abdulá al Bashir, entre ellas destaca el Frente Sur, que integran 29 brigadas presentes en Deraa, epicentro de las revueltas sirias, y en Quneitra.¹¹⁰ Es la principal y más antigua coalición militar opositora, teniendo sus bases en las zonas fronterizas de Turquía, además que aglutina a grupos de distintas tendencias, islamistas y laicos.

Comenzó estando liderada por el General desertor Ryad al Assad al que sucedió el General Salim Idrís. En febrero de 2014 asumió el cargo el coronel Abdelilah al Bashir, hasta entonces jefe de las operaciones del ELS en la provincia de Qunaitra, zona fronteriza con los Altos del Golán, sin embargo, fue destituido por decisión de la Coalición Nacional Siria junto al resto de los miembros dirigentes de la guerrilla. En diciembre de 2012 incorporó a sus estructuras de mando el Consejo Supremo Militar (CSM), una suerte de comandancia militar formada por 30 miembros.

En octubre de 2014, el presidente de la Coalición Nacional para las Fuerzas de la Revolución y la Oposición Siria (CNFROS), Hadi Bahra, ordenó "la disolución" del organismo para incluir a todas las facciones militares y formaciones revolucionarias que operaban en el suelo sirio. En total, se calculaba que contaban entre 50.000 y 80.000 milicianos.¹¹¹ Opera en cinco frentes, estructurados en función del territorio:

¹¹⁰ Sancha Natalia, "Quién es quién en la guerra en Siria", El País, 25 enero 2016, Consultado el 25 agosto 2019, Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2016/01/25/actualidad/1453739657_964290.html

¹¹¹ M. Rey Laila, "Los adversarios y los aliados de Asad", El Mundo, 29 agosto 2013, Consultado el 26 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/elmundo/2013/08/29/internacional/1377776455.html>

Norte, Sur, Este, Centro y Oeste. El ELS es una coalición que agrupa a decenas de grupos y brigadas, así como a la coalición Frente Islámico Sirio para la Liberación.

Estados Unidos desde el presidente Barack Obama dio ayuda al Ejército Libre Sirio que incluyó la creación de campamentos de entrenamiento para los miembros del Ejército Libre Sirio, no se proporcionaría instrucción en armamento, sólo en comunicaciones y primeros auxilios, alegando que se trataba de instrucción no letal. Con la llegada del presidente Donald Trump a la presidencia, el 13 de octubre de 2019 ordena la retirada.

Frente Al Nusra

Rama local de Al Qaeda en Siria, presente en la lista de grupos terroristas tanto de Estados Unidos como de la ONU, se posiciona principalmente en el noroeste sirio tras haber sido expulsado por su rival ideológico, el ISIS. Es la principal fuerza yihadista que opera en Siria y declaró públicamente su existencia por primera vez en enero de 2012 y en noviembre de 2013 se definió como el único representante de la red en Siria. Su origen se encuentra en Al Qaeda para Irak y está formada por los antiguos yihadistas sirios que combatieron en Irak tras la ocupación, se calcula que cuenta entre 5.000 y 7.000 combatientes.¹¹² Es importante decir que Al Nusra no responden a las órdenes del Ejército Libre Sirio (ELS), y en algunas ocasiones han tenido enfrentamientos con ellos.

Están activos y presentes en 11 de las 14 provincias sirias, especialmente en Idlib, Aleppo, Deir al Zour y otras zonas cercanas a la frontera turca. Cuentan con una amplia preparación militar y financiación de donantes de países del Golfo. Muchos de sus milicianos han combatido en Irak y se han reivindicado numerosos atentados suicidas y Junto a sus operaciones militares, crean estructuras asistenciales, como hospitales o escuelas islámicas, en los territorios que están bajo su control, con los que buscan conseguir apoyo popular.

¹¹² Idem.

Su dirigente, a quién se denomina Abu Mohammed Al Julani (un nombre de guerra) es un oscuro personaje de quien se sospecha que fue un cercano colaborador de Abu Mushab Al Zarqawi, antiguo dirigente de Al Qaeda en Irak.

Su objetivo del Frente Al Nusra es derrocar el gobierno de Bashar al Assad para crear un estado pan-islámico¹¹³ bajo la Sharia (el código moral y ley religiosa del islam) e instaurar un Califato.¹¹⁴ Para Estados Unidos el grupo fue designado como organización terrorista. Además, el Departamento de Estado de Estados Unidos impuso el 17 de mayo de 2013 sanciones contra el líder de la brigada islamista siria Frente al Nusra, Abu Mohammad al-Golani.

Estado Islámico (EI):

Originalmente conocido como Estado Islámico para Irak y Levante (EIL), fundado en abril de 2013 cuando una rama del Frente Al Nusra se separó del grupo, hasta entonces formaban la brigada *Muhayirin* (extranjeros, en árabe), dentro de Al Nusra. Estaba formada por combatientes yihadistas cercanos a Al Qaeda que no eran sirios, sino iraquíes, libios, chechenos, egipcios, afganos o de otras nacionalidades. El EIL cuenta entre 3.000 y 5.000 combatientes, la mayoría de ellos con gran experiencia militar por haber tomado parte en otras guerras.¹¹⁵ Sus relaciones con los otros grupos armados rebeldes son tensas, llegando a tener enfrentamientos armados directos en varias ocasiones.

Al Estado Islámico se le considera más independiente que Al Nusra, sin embargo, a principios de noviembre de 2013 el líder de Al Qaeda, Ayman Al Zawahiri, pidió mediante un comunicado al Estado Islámico (EI) que diera un paso atrás y apoyara a Al Nusra y así, pasaría a ser el único representante de Al Qaeda en el país árabe.

¹¹³ Idea política que aboga por la unidad de todos los musulmanes bajo un Estado islámico o un califato.

¹¹⁴Continuación del sistema religioso establecido por el Profeta conocido como 'Califatos de Rashidun'. Un califato es también un Estado que implementa este tipo de sistema político.

¹¹⁵ M. Rey Laila, Óp. Cit.

Tras conseguir posicionarse en varias regiones de Siria, el EI aprovechó el descontento de los suníes en Irak para tomar el control de varias regiones en ese país árabe, donde su líder, Abu Bakr al Bagdadi, autoproclamó un califato. Además de las regiones de Siria, tiene especial presencia en las provincias de la mitad noreste de Irak, donde controla zonas de Ramadi, capital de la provincia de Anbar, y amplias zonas de Faluya, el llamado “triángulo suní” donde históricamente han tenido más fuerza.

Su objetivo desde el año 2004, es la fundación de un estado islámico wahabita,¹¹⁶ de origen sunita. Específicamente, el grupo ha tratado de establecerse como un califato, un estado islámico liderado por un grupo de autoridades religiosas bajo un líder supremo, el califa, quien cree ser el sucesor del Profeta Mahoma.¹¹⁷ La retirada de las tropas estadounidenses de Irak constituyó una de las reivindicaciones principales de la Administración del presidente Brack Obama como éxito de la política exterior estadounidense. El surgimiento del Estado Islámico demostró la fragilidad de los logros del proceso de construcción estatal iraquí. El 7 de agosto de 2014, el presidente estadounidense Barack Obama anunciaba en un discurso la realización de una serie de bombardeos selectivos frente a la organización denominada "Estado Islámico" que en abril de ese mismo año había conseguido conquistar la ciudad de Mosul en el norte del país, iniciando una expansión en Irak y Siria, condicionando la política exterior estadounidense hacia ambos Estados.¹¹⁸ Esta decisión parecía cuestionar la estrategia estadounidense seguida por la Administración en Irak hasta ese momento.

¹¹⁶ Corriente político-religiosa musulmana de extrema derecha, de la rama mayoritaria del sunismo, creada por el religioso Muhammad ibn 'Abd al-Wahhab en el siglo XVIII.

¹¹⁷ Fundador del islam, se considera el último de los profetas y el último de una larga cadena de mensajeros enviados por Dios para actualizar su mensaje.

¹¹⁸ Juan Tovar Ruiz (2016), “La política exterior de Estados Unidos y el Estado Islámico”, Revista de estudios internacionales mediterráneos, No.20, 35-55.

Unidad para la Protección del Pueblo (PYD)

Unidad para la Protección del Pueblo (PYD): es la milicia kurda más importante de Siria. Tiene entre 10.000 y 15.000 combatientes en ocho brigadas.¹¹⁹ Es el brazo armado del Partido de la Unión Democrática, la mayor fuerza política kurda de Siria y surgió en el verano de 2012. Su presencia es fuerte en algunos pueblos kurdos de la frontera con Turquía (Al Hasaka) y en algunas zonas del norte de Aleppo (Afrin y Ain al Arab). Hasta el momento ha tenido numerosos enfrentamientos con las milicias yihadistas que han intentado tomar el control de localidades sirias de mayoría kurda.

Con una ideología tan distinta, no es raro que las relaciones entre estos grupos sean difíciles. Con la conquista de territorios, en ocasiones estas pugnas se convierten en enfrentamientos armados, especialmente entre las brigadas laicas y los movimientos yihadistas como Frente Al Nusra y Estado Islámico. Actualmente, el ELS y el FIS se enfrentan directamente con el EI y, en menor medida, con el Frente al Nusra.

Su objetivo es el de enfrentarse al Estado Islámico (EI) desde el 2013 y crear un Estado kurdo a través de la lucha armada. Los éxitos de los kurdos sirios dependían de la ayuda proveniente de su aliado Estados Unidos, suministraba armas y envió de asesores y a un contingente limitado de militares al norte de Siria. La ayuda comenzó durante la Administración del presidente Barack Obama y continuó un tiempo cuando Donald Trump llegó al poder, pero el 7 de octubre de 2019 anunció el retiro de sus tropas del norte de Siria ante el inminente ataque de Turquía contra los kurdos.

¹¹⁹ López Jacoiste Eugenia, "La guerra en siria y las paradojas de la comunidad internacional", UNISCI Journal, N.º 37 (enero 2015), Consultado el 26 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72478/UNISCIDP37-4LOPEZ-JACOISTE.pdf>

3.2.2 USO DE ARMAS QUÍMICAS EN LA GUERRA CIVIL SIRIA

Para lograr entender que fue lo que paso el 21 de agosto del 2013 en Siria es importante saber que es un arma química, por ello empezare este apartado explicando que es un arma química y de que está compuesta. Las armas químicas suelen concebirse como una sustancia química tóxica contenida en un dispositivo que la libera; por ejemplo, una bomba o un proyectil de artillería. El armamento químico se diferencia de las armas convencionales o armas nucleares porque sus efectos destructivos no se deben principalmente a una fuerza explosiva, si no por productos tóxicos producidos por organismos vivos.

Según la Convención sobre Armas Químicas de 1993, las sustancias que son suficientemente tóxicas como para ser usadas como armas químicas están divididas en tres grupos según su objetivo y tratamiento:¹²⁰

Grupo 1: No tienen ningún uso legítimo. Solo son utilizadas para investigación o con objetivos médicos, farmacéuticos o defensivos, entre estas sustancias se encuentran los agentes nerviosos, la ricina, lewisita y el gas mostaza. Cualquier producción de más de 100 g debe ser notificada a la Organización para la Prohibición de Armas Químicas y ningún país puede tener almacenada más que una tonelada.

Grupo 2: No cuentan con usos industriales a gran escala, pero pueden aplicarse con efectos considerables a pequeña escala. Algunas de ellas son el dimetil metilfosfonato, precursor del sarín, utilizado para la fabricación de gas mostaza pero que también es ampliamente usado como solvente en tintas.

Grupo 3: Sustancia que tienen usos industriales importantes a gran escala. Entre ellas se encuentran el fosgeno y la cloropicrina. Ambos han sido utilizados como armas químicas pero el fosgeno es un componente importante para la fabricación de

¹²⁰ "Comité Internacional de la Cruz Roja, (2013), ""Convención de 1993 sobre la Prohibición de las Armas Químicas y su Destrucción"", Consultado el 27 agosto 2019, Recuperado en: [http://www.vertic.org/media/assets/nim_docs/Reference%20\(general%20background%20information\)/ICRC%20factsheet-CWC-Spanish.pdf](http://www.vertic.org/media/assets/nim_docs/Reference%20(general%20background%20information)/ICRC%20factsheet-CWC-Spanish.pdf)"

plásticos y la cloropicrina es usada como pesticida. Se debe informar de cualquier planta que produzca más de 30 toneladas al año y puede ser inspeccionada por la Organización para la Prohibición de Armas Químicas.

Un producto químico usado para la guerra se llama agente de guerra química (en inglés, CWA), y habitualmente es gaseoso a temperatura ambiente, o puede ser un líquido que se evapore rápidamente. Este tipo de líquidos se llaman volátiles, o pueden tener una alta presión de vapor, los humos resultantes son tóxicos, y de ahí el término gas venenoso.

Los agentes de la guerra química se organizan en muchas categorías de acuerdo con la forma en que afectan al cuerpo humano. Los nombres y números de las categorías varían un poco de fuente a fuente, pero los tipos generales de agentes de guerra química son los siguientes:

Cuadro 1. Tipos de Agentes Usados en las armas químicas.

TIPOS DE AGENTES USADOS EN LAS ARMAS QUIMICAS					
CLASE DE AGENTE	Ejemplos	Síntomas	Efectos	Velocidad de acción	Persistencia
Agentes nerviosos	Gas sarín, tabún, somán, VX	Dificultad para respirar, sudoración, babeo incontrolado, convulsiones, oscurecimiento de la visión y muerte.	Inhibe la desintegración del neurotransmisor acetilcolina en las sinapsis de los afectados.	Vapores: De segundos a minutos.	El VX es persistente y peligroso al contacto; otros agentes no son persistentes y principalmente son peligrosos por inhalación.
Agentes sanguíneos	Cianuro de hidrógeno	Respiración rápida, convulsiones, coma y muerte.	Evita el uso normal del oxígeno por los tejidos corporales de manera que los órganos vitales dejan de funcionar en cuestión de minutos.	Acción inmediata	No persistentes y peligrosos por inhalación.
Vesicantes	Gas mostaza, Lewisita	Quemazón en ojos y piel.	Agudo dolor de quemazón, conjuntivitis, grandes ampollas llenas de líquido en la piel que curan lentamente y se pueden infectar	Vapores: 4 a 6 horas, los ojos y los pulmones quedan afectados más rápidamente; la piel: 2 a 48 horas	Persistente y peligroso por contacto. Usado para incapacitar más que para matar colapsando las instalaciones médicas.
Agentes pulmonares	Fosgeno, Cloro	Dificulta la respiración; efecto lacrimógeno, asfixia y muerte.	Daña e inunda el sistema respiratorio provocando asfixia los supervivientes sufren a menudo de problemas respiratorios crónicos.	De inmediata a 3 horas	No persistente y peligrosos por inhalación.
Agentes lacrimógenos	gas lacrimógeno, gas pimienta, CS, CR, CN	Fuerte irritación de los ojos.	Provoca un dolor punzante agudo en los ojos y ceguera temporal.	Inmediata	No persistente y peligrosos por inhalación.
Agentes discapacitantes	BZ	Confusión, fabulación no voluntaria, alucinaciones unidas a la regresión a comportamientos automáticos de origen imaginario tales como arrancarse la ropa.	Disminuye el efecto de la acetilcolina en el afectado. Provoca efectos en el sistema nervioso periférico que son contrarios a los observados en las intoxicaciones con gases nerviosos.	Inhalados: 30 min a 20 horas; Piel: hasta 36 horas después de la exposición de la piel al BZ. La duración típica es de 72 a 96 horas.	Extremadamente persistente en suelo y agua y encima de la mayoría de las superficies; peligroso por contacto.

Fuente: Elaboración propia, basada en <http://www.ehu.es/zorrilla/juanma/ARMAS/Armamento.pdf> Rodríguez Javier, "La química como armamento", España, 2011, pág. 24

Las evidencias disponibles indican que fuerzas del gobierno sirio serían los responsables de los ataques con armas químicas ocurridos en dos suburbios de Damasco el 21 de agosto de 2013. Estos ataques, provocaron la muerte de cientos de civiles, incluidos numerosos niños, que fueron perpetrados con un gas neurotóxico de uso militar, muy posiblemente gas sarín.

El informe de 22 páginas, “Ataques en Ghouta: Análisis del presunto uso de armas químicas en Siria” (Attacks on Ghouta: Analysis of Alleged Use of Chemical Weapons in Syria), documenta dos ataques cometidos el 21 de agosto de 2013 con armas químicas en suburbios al este y oeste de Ghouta que están bajo el control de fuerzas de la oposición¹²¹.

Este documento analizó las declaraciones de testigos sobre los ataques con proyectiles, información vinculada con el posible origen de los ataques, los restos físicos de los sistemas de armas utilizados y los síntomas médicos que presentaban las víctimas.

Según Peter Bouckaert “Los restos de proyectiles y los síntomas de las víctimas de los ataques del 21 de agosto en Ghouta ofrecen evidencias reveladoras sobre los sistemas de armas utilizados, estas evidencias sugieren de manera persuasiva que tropas del gobierno sirio lanzaron proyectiles cargados con agentes químicos en los suburbios de Damasco durante esa madrugada fatídica”.¹²² Se dice que la evidencia que se obtuvo acerca de los proyectiles y dispositivos de lanzamiento utilizados en estos ataques sugiere que se trata de sistemas de armas que solamente están en poder de fuerzas armadas el gobierno sirio.

Human Rights Watch examinó videos publicados en YouTube desde las zonas que sufrieron los ataques, así como imágenes con mejor resolución de restos de armas aportadas por un activista local al este de Ghouta. Se identificaron dos sistemas de

¹²¹ Human Rights Watch HRW, (2013), "Siria: Ataque con armas químicas habría sido perpetrado por el gobierno", Consultado el 27 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.hrw.org/es/news/2013/09/10/siria-ataque-con-armas-quimicas-habria-sido-perpetrado-por-el-gobierno>

¹²² Idem.

misiles tierra-tierra presuntamente vinculados con la dispersión de agentes químicos. El primer tipo de proyectil era un misil de 330 mm cuya ojiva parecía haber sido construida para cargar y dispersar un importante volumen de agentes químicos líquidos. El segundo tipo, encontrado tras el ataque al oeste de Ghouta, era un proyectil soviético de 140 mm que, podía cargar y dispersar 2,2 kilos de gas sarín.¹²³ Otra de las informaciones muestra a las víctimas tiradas en el pavimento para echarles agua y tratar de descontaminarlas.

Tres médicos de Ghouta que atendieron a víctimas de los ataques dijeron que, mostraban síntomas como asfixia, dificultades respiratorias, espasmos musculares involuntarios, náuseas, espuma en la boca, secreciones en ojos y nariz, convulsiones, mareos, visión borrosa, enrojecimiento e irritación en los ojos y contracción de las pupilas. Algunas víctimas presentaban una coloración azulada en la piel del rostro que normalmente se debe a sofocación o asfixia. Ninguna de las víctimas presentaba signos de lesiones traumáticas que habitualmente se asocian con ataques con explosivos o armas incendiarias.

La última tragedia de Siria causo la muerte de unos 1.300 civiles a causa, de la utilización de armas químicas.¹²⁴ La comunidad internacional estuvo en alerta, desde que se descubrió que el régimen de Bashar al Assad tenía en su posesión este tipo de armas de guerra.

A consecuencia de estos sucesos y por la situación extrema que Siria vive, ha obligado a millones de personas a huir de sus hogares convirtiéndolos en migrantes, refugiados y lo que es peor, muertos. Todo esto para buscar una alternativa mejor y poder vivir en un lugar sin guerra ni peligros.

¹²³ Human Rights Watch HRW, Óp. Cit.

¹²⁴ El mundo, (2013), "El uso de armas químicas en la guerra siria: los momentos clave", Consultado el 27 agosto 2019, Recuperado en: [tps://www.elmundo.es/elmundo/2013/08/22/internacional/1377183667.html](https://www.elmundo.es/elmundo/2013/08/22/internacional/1377183667.html)

3.2.3 MIGRACIÓN Y REFUGIADOS

Una guerra siempre crea una inestabilidad política y social que hace que el clima sea el indicado para que se produzca una desestabilización de la región y el nacimiento de nuevos conflictos. La migración es uno de los componentes del cambio demográfico que, junto con la mortalidad y la fecundidad, pueden afectar el crecimiento y la estructura por sexo y edades de la población, ya sea por sus efectos directos o indirectos. Dado que la población emigrante suele ser joven, en edades productivas y reproductivas, las regiones de destino se rejuvenecen, mientras que las de origen envejecen. Es decir, una región que pierde población por migración no sólo pierde su importancia numérica, sino también modifica su crecimiento natural.

También, tenemos que tiende a elevar la tasa de desempleo y a reducir los salarios de los trabajadores nativos, debido a que los inmigrantes incrementan la oferta laboral y compiten por los puestos de trabajo con los trabajadores nativos, por lo que algunos de éstos pueden ser desplazados y ver sus salarios reducidos.

Otra cuestión son los costos que los migrantes representan para los programas públicos de asistencia social, ya que la llegada de inmigrantes y sus familias, piden beneficios de salud y educación para sus hijos, esto eleva los costos del sistema social y genera desajustes en las cuentas fiscales.

según cifras del Banco Mundial los siete años de guerra civil han cobrado casi medio millón de muertos; unos tres millones de heridos y mutilados y más de doce millones de desplazados de sus hogares. Seis millones lograron huir del país provocando un flujo de refugiados en Turquía, Jordania y Líbano, intentando establecerse también en Europa provocando la desestabilización de esta. Por si fuera poco, hay que tener en cuenta que el conflicto no ha terminado y que los desplazamientos masivos y las muertes se seguirán produciendo. Podemos hacer un recuento de las consecuencias desde el inicio de la guerra, pero no su final.

En 2017, uno de cada cinco residentes en El Líbano eran sirios. Turquía capta a casi dos millones de desplazados de este país a Europa, aunque en menor medida, también han llegado oleadas de personas que buscan un lugar donde empezar de nuevo. Normalmente entran cruzando el Mediterráneo hacia países como Grecia o Italia e inician un largo camino por el viejo continente hasta que consiguen asentarse y encontrar un hogar más estable.

Solo en Siria, 13,1 millones de personas necesitan ayuda humanitaria, incluidos 5,6 millones de niñas y niños, de los que casi medio millón viven en zonas de difícil acceso dentro de Siria. Además, más de 2,5 millones de niños se encuentran refugiados en El Líbano, Jordania, Irak, Turquía y Egipto.¹²⁵

Por lo tanto, el pueblo de Siria, incluyendo los 560.000 refugiados de Palestina, vive ahora en un trágico estado de excepción, alienación y distanciamiento, en el que un abismo social, político y económico masivo divide a la gran mayoría de la población de aquellos que participan en la violencia. El declive del crecimiento de Siria al nivel de las "economías de violencia", donde la soberanía nacional, el estado de derecho y la seguridad humana fueron socavados por fuerzas internas y externas a las que se unieron muchos jóvenes, hasta convertirse en un mecanismo institucional de violencia basado en la opresión, el miedo y la intimidación. Tales economías de violencia localizadas están a menudo vinculadas a milicias, redes criminales y mercados negros que explotan el comercio y el tráfico con fines malignos y ganancia ilegítima, mientras que otras almas valientes intentan que las empresas y negocios comerciales sigan siendo viables en medio de la creciente adversidad. Si bien las probabilidades se apilan de manera desigual, todavía hay esperanza de revertir las tendencias devastadoras, si el conflicto se resuelve con rapidez a través de un proceso político comprometido que restaure una sensación de seguridad, bienestar y recuperación.

La crisis de refugiados planteó uno de los mayores retos en generaciones a la

¹²⁵ Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, (UNICEF), (2018), "Conflicto en Siria", Consultado el 28 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.unicef.es/causas/emergencias/conflicto-en-siria>

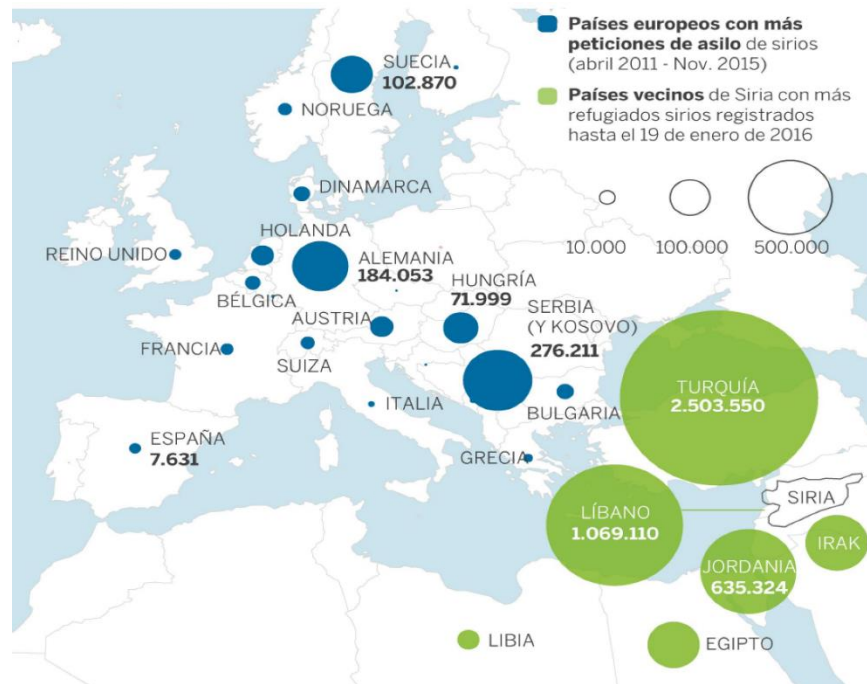
cohesión de la Unión Europea y lo que había parecido que defendía la libertad de movimiento, las fronteras comunes, la tolerancia y el pluralismo; Intensificó las ya moderadas angustias sobre la identidad y la cultura, alimentando la inseguridad económica y la desconfianza hacia las élites gobernantes que habían crecido durante décadas de globalización y crisis financieras.

En la siguiente imagen podemos observar el número de sirios que están en los países vecinos, en el año 2015, las solicitudes de los migrantes superaron una barrera cuantitativa, ya que desde mayo hasta noviembre se hicieron el 66,8% de todas las peticiones en casi cinco años, unas 543.664. Hubo tantos registrados como en los primeros tres años y medio del flujo migratorio, con más de 156.500 solicitantes.¹²⁶ En los Países vecinos debido a su proximidad y a su similitud cultural fueron los países más solicitados. Aun así, son países pobres que no pueden sustentar la gran masa de personas que han llegado. Un ejemplo es Turquía, país que ya no recibe a más refugiados. Y en Europa, donde Serbia, Alemania, Suecia y Hungría son los países más solicitados, donde Alemania, es elegida porque es el líder europeo y los refugiados se ven más protegidos en sus fronteras.¹²⁷ Por otra parte, Hungría cerró la frontera para que no pasaran más refugiados en su país haciendo que estos tengan que buscar nuevas rutas.

¹²⁶ Idem.

¹²⁷ "Refugiados: Los Derechos Humanos no tienen fronteras" Consultado el 28 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.amnesty.org/download/Documents/156000/act340031997es.pdf>

Figura 11. Sirios en sus países vecinos y en Europa.



Fuente: <https://economieaplicadaupol2.wordpress.com/author/ramonrodriguezcalero/>

3.3 SALIDA DE ESTADOS UNIDOS EN LA GUERRA CIVIL SIRIA.

El 19 de diciembre del 2018, Estados Unidos inicio la retirada de sus tropas estadounidenses de Siria por orden de presidente Donald Trump, es importante recordar que las tropas terrestres de E.E.U.U. se involucraron por primera vez en Siria en el 2015, cuando el presidente Barack Obama envió fuerzas especiales para entrenar y asesorar a kurdos locales que luchaban contra el Estado Islámico. Conforme paso el tiempo el número de tropas estadounidenses aumento a más de 2000.

Trump llegó a la presidencia, quejándose de todos los esfuerzos humanos y económicos que E.E.U.U realizaba en guerras en las que no obtenía ningún beneficio. Una vez electo presidente, comprobó que la política real resultaba más complicada y fue dos años más tarde cuando decidió el repliegue, ya que el Pentágono y sus propios asesores, lo presionaban a dicha decisión ya que temían por la reacción de los

yihadista y a que Rusia con la salida de Estados Unidos tomaría una mayor influencia, al igual que Irán en la zona.

Trump dijo que, el Estado Islámico estaba derrotado y que se había derrocado el califato de Abu Bakr Al Baghdadi, y las fuerzas de la zona replegaron al ISIS hasta el punto de que, sólo les quedaba un 1% del territorio que llegó a dominar en el año 2014. Las tropas del presidente Bashar al Assad fueron reconquistado el territorio nacional y su posición se fortaleció. Por ende, Trump dijo que realmente no debía seguir inmiscuyéndose en los asuntos de esta zona, ya que su verdadero y principal enemigo siempre fue ISIS.

A pesar de la retirada de Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Australia seguirán operando en Siria, Además la OTAN con la salida de Estados Unidos decidió reforzar su presencia. Pero algo que se debe mencionar es que con su salida deja lugar a otros protagonistas, sobre todo, a Rusia, Irán y al Hizbolá libanés, habría que ver si los nuevos apoyarían también a las fuerzas rebeldes moderadas. Además, Israel tiene el temor de que Hizbolá, con la protección de Irán, se extienda a los Altos del Golán, si esto sucediera, se abriría un frente fácilmente en la región. También se encuentran los combatientes del grupo de las Fuerzas Democráticas Sirias, la alianza militar de milicias kurdas, árabes; que participan en la guerra civil y que eran respaldados y capacitados por los soldados estadounidenses. Para estos, la retirada estadounidense permitirá que el Estado Islámico se reagrupe en una etapa crítica del conflicto, y a ellos no les conviene esto ya que, actualmente recibe apoyo de unos 2.000 soldados norteamericanos y están en la etapa final de una campaña para recuperar áreas capturadas por el Estado Islámico.¹²⁸

Cuando Trump tomó la decisión de sacar a sus 2.000 soldados de Siria, el presidente Turco Recep Tayyip Erdogan, decidió hacerse cargo del trabajo, de acabar

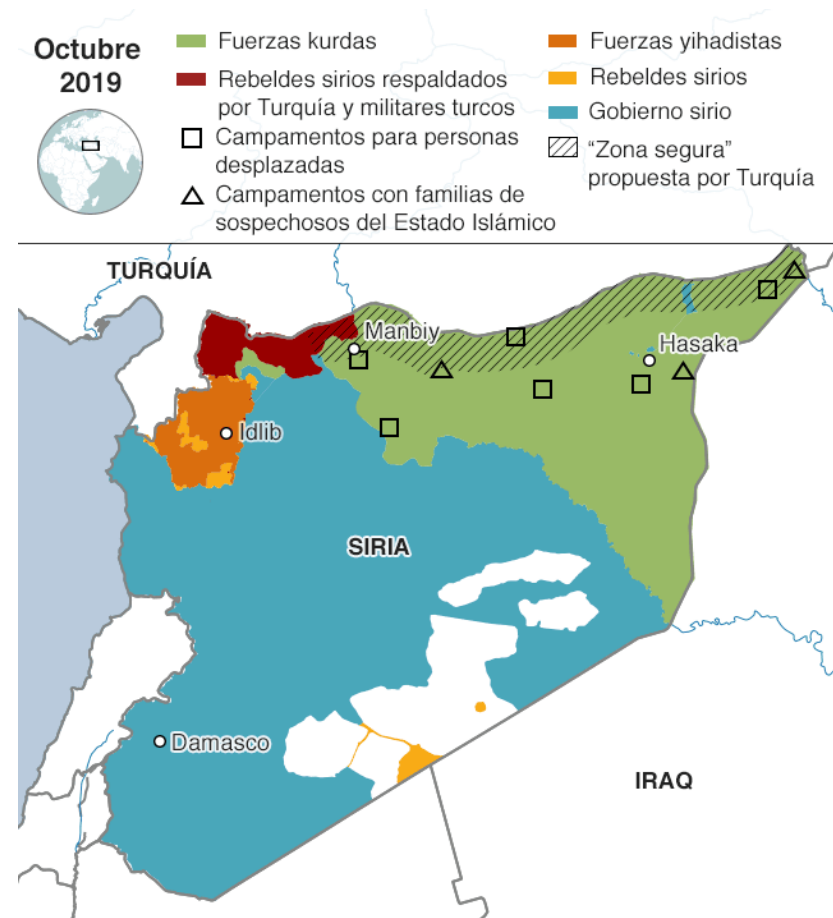
¹²⁸ Sputnik, (2019), "Turquía advierte a EEUU y a Rusia que lanzará una ofensiva militar en el norte de Siria", Consultado el 29 agosto de 2019, Recuperado en: https://mundo.sputniknews.com/radio_el_punto/201908051088276352-turquia-advierde-que-lanzara-una-ofensiva-militar-en-el-norte-de-siria/

con el Estado Islámico. pero del lado turco no solo están los yihadistas, sino también, las milicias kurdosirias que controlan una franja fronteriza en el noreste de Siria y que han sido aliadas de E.E.U.U. en la lucha contra el Estado Islámico (EI). Turquía considera que las milicias kurdosirias son un grupo terrorista parecido al Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK), que persigue la independencia del Kurdistán turco y que para Erdogan, si son terroristas, así que la salida de E.E.U.U. de Siria pone en peligro a la población kurda, recordemos que el pueblo kurdo es la minoría étnica sin Estado propio más importante de Medio Oriente, además muchos kurdos sueñan con el reconocimiento del Kurdistán como nación propia y existe una profunda discordia entre el gobierno turco y los kurdos.

Por lo tanto, después de que Estados Unidos anunciara la retirada de las fuerzas estadounidenses de esa zona fronteriza, los turcos lanzaron su ofensiva, con el objetivo de desplazar de la zona a las milicias kurdas sirias, además, lanzo una operación militar al este del Éufrates en el norte de Siria, entraron por el este de río Éufrates, ya que ahí es la mayor amenaza para Siria. Todo esto sucedió por que en diciembre pasado Erdogan, advirtió a Estados Unidos que, si no retiraba a las milicias kurdas de la ciudad siria de Manbij, el ejército turco lanzaría una operación militar contra esas facciones a las cuales considera terroristas como antes se mencionó.

En la siguiente imagen podemos observar las fuerzas kurdas y los rebeldes sirios respaldados por Turquía y militares turcos.

Figura 12: Fuerzas kurdas y Rebeldes Sirios



Fuente: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50000335>

Como podemos observar, en la zona de color verde con rayas se distingue la zona segura propuesta por Turquía, dicha zona, está en la misma donde están las fuerzas kurdas. Por otra parte, en color rojo tenemos la zona de los rebeldes sirios respaldados por Turquía y militares Turcos así, con este mapa tendremos una idea, además de poder ubicar cada zona y entender más el conflicto ya mencionado.

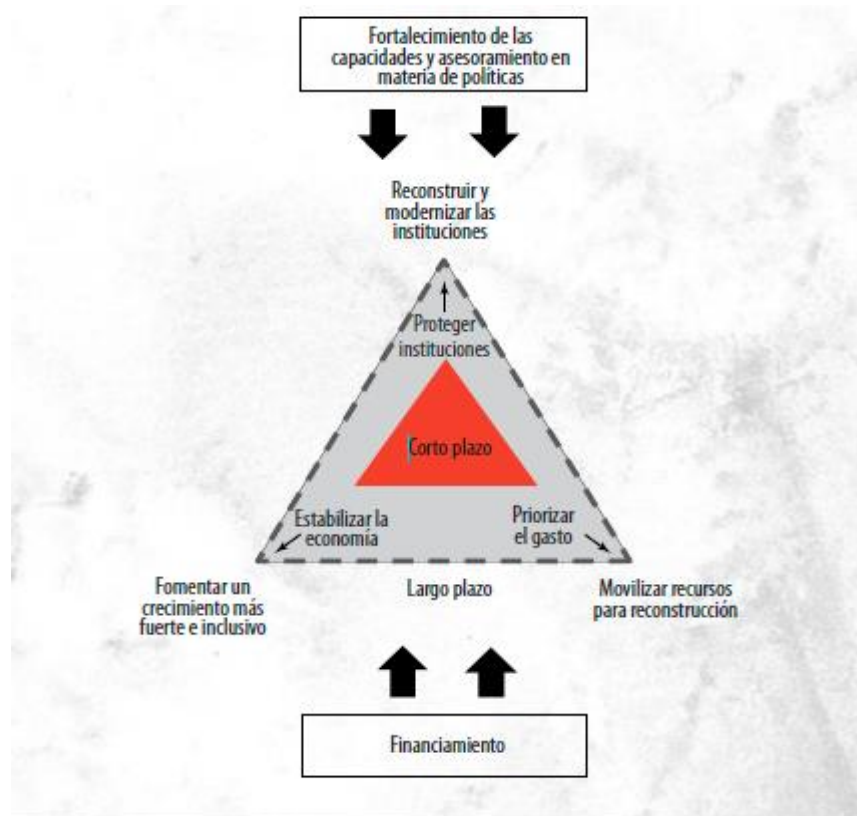
3.4 PERSPECTIVAS PARA LA ESTABILIDAD EN SIRIA DESPUÉS DEL CONFLICTO BÉLICO

En un nuevo informe del Banco Mundial se estimó que, para principios de 2017, el conflicto en Siria había dañado o destruido cerca de un tercio de las viviendas y casi la mitad de los centros sanitarios y educativos del país, y había provocado importantes pérdidas económicas. Una conclusión clave del informe es que el colapso de los sistemas que organizan tanto la economía como la sociedad, sumado a la erosión de la confianza que une a las personas, tuvo un impacto económico mayor que la destrucción de la infraestructura física. En el informe se concluye también que cuanto más se prolongue el conflicto, más persistente será el impacto, lo que hará aún más difícil la recuperación y la reconstrucción.¹²⁹

Cómo podemos ver en el siguiente esquema, las políticas macroeconómicas y las instituciones pueden contribuir sustancialmente a reducir el impacto del conflicto, incluso mientras este continúa, tanto para aliviar el daño inmediato como para mejorar las perspectivas económicas del país a largo plazo

¹²⁹ Banco Mundial, (2017), "Los efectos visibles de la guerra siria pueden ser solo la punta del iceberg", Consultado el 27 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2017/07/18/the-visible-impacts-of-the-syrian-war-may-only-be-the-tip-of-the-iceberg>

Figura 13: Medidas para estabilizar la economía y para reconstruir el crecimiento inclusivo una vez que termine el conflicto.



Fuente: Gobat, Jeanne, y Kristina Kostial. "Syria's Conflict Economy", IMF Working Paper, Washington DC, 2016, Pág.16/123, Fondo Monetario Internacional,

Durante el conflicto, los gobiernos deberían centrarse en tres prioridades. La primera, proteger las instituciones económicas y sociales para que no se vuelvan inoperativas o corruptas: Esto puede reducir la propagación de la pobreza y respaldar servicios vitales. Las perturbaciones en los bancos centrales, por ejemplo, pueden interferir con los sistemas de pago, que son esenciales para pagar los salarios del sector público y para gestionar las reservas de divisas que pagan importaciones necesarias.

La segunda, priorizar el gasto público para proteger la vida humana, limitar el aumento del déficit fiscal y, en lo posible, preservar el potencial de crecimiento económico: Estas políticas apuntan a responder directamente a las amenazas de

daños al capital humano y físico. Mantener cierta disciplina fiscal puede reducir la carga pública cuando la violencia ceda y concentrar el gasto en seguridad, educación, salud y asistencia humanitaria.

La tercera, estabilizar el desarrollo macroeconómico y financiero por medio de políticas monetarias y cambiarias eficaces: Las políticas adecuadas pueden contener la inflación y la volatilidad cambiaria, que exacerban el impacto del conflicto en los niveles de vida. Una vez que termine el conflicto, las políticas habrían de enfocarse en la reconstrucción y la recuperación económica. Pero esta no es una tarea fácil, puesto que los países suelen seguir siendo frágiles aun cuando lo peor de la violencia haya terminado.

A menudo, los gobiernos no tienen pleno control del territorio dentro de sus fronteras y la seguridad es difícil de alcanzar. En esos momentos, el objetivo de las políticas económicas debe ser afianzar la paz. Asimismo, se deben reconstruir y modernizar las instituciones, movilizar recursos para la reconstrucción y promover un crecimiento sólido y más inclusivo.

El papel que desempeñan los socios externos es fundamental para asistir a los países que están recuperándose de conflictos. Dichos socios, incluidas las instituciones financieras internacionales, pueden catalizar el financiamiento para los países e incluso ellas mismas aportar recursos, para complementar los esfuerzos internos de movilización de ingresos.

Conclusión capitular: En ocho años, cumplidos de guerra civil se han cobrado casi medio millón de muertos, según cifras del Banco Mundial; unos tres millones de heridos y mutilados de diversa consideración, y más de doce millones de desplazados de sus hogares. De estos últimos, seis millones han logrado huir del país provocando un flujo que está poniendo a prueba a Turquía, Jordania y Líbano, desbordados por una cascada de refugiados cuyos intentos de establecerse también en Europa han provocado la desestabilización de esta. La guerra en Siria ha desgarrado el tejido social y económico del país, no sólo ha acabado con miles de vidas, hay muertes por

la falta de acceso a los servicios médicos, el sistema educativo se ha visto igualmente perjudicado por los daños en las escuelas, la escasez de combustible ha reducido el suministro de electricidad en las principales ciudades, los servicios básicos se han visto afectados, ha destruido factores productivos y ha reducido gravemente la conectividad económica, reducido los incentivos para llevar a cabo actividades productivas y roto las redes económicas y sociales, así como las cadenas de suministro, en general se puede afirmar que las instituciones que las sociedades necesitan para funcionar han sido destruidos o afectados por la actividad del conflicto. El Banco Mundial en su informe ha dejado claro que cuanto más se prolongue el conflicto más persistente será el impacto ya que la recuperación será aún más difícil.

CONCLUSIONES

Siria tiene una ubicación central en Medio Oriente, por lo tanto, es una nación donde la posición geoestratégica y su importancia económica que tiene permite que potencias mundiales como Estados Unidos, Rusia, Francia e Inglaterra tengan interés económico y político sobre ella.

También, Siria es uno de los países clave en Medio Oriente toda vez que cuenta con recursos naturales como petróleo, gas natural, sal, carbón, etc. Geoestratégicamente el país es importante por su salida al mar mediterráneo, especialmente para el comercio y la inmigración. Además, el gas natural con el que cuenta es considerado como el sustituto del petróleo para el siglo XXI, y por debajo del país pasan oleoductos y gaseoductos que provienen del Golfo Pérsico, en dirección a Europa.

El posicionamiento de Siria en el norte de Palestina hace que sea un objetivo clave para el movimiento del sionismo internacional, ellos quieren controlarlo con el fin de poner en práctica sus planes en la región; este factor dio a Siria una importancia geopolítica muy grande, pero al mismo tiempo, hace de Siria un factor mayor en las ecuaciones internacionales debido a la sensibilidad excesiva de este caso, que no hay posibilidad de descuidar.

Con la toma del poder en Siria por Hafez al Assad en 1970 fue un giro para el país, este fue, un régimen autoritario, que prohibió la existencia legal de todo tipo de organizaciones políticas y sociales que no aprobaron su poder autocrático, hubo mayor corrupción de la clase dominante, creó un ejército totalmente sometido al poder personal del dictador, la toma del poder por Hafez al Assad significó para Siria el inicio de una nueva era en materia de opresión política, social y económica.

Después de sus treinta años en el cargo, Bashar al Assad, hijo de Hafez, asumió la presidencia en el año 2000. La carencia de derechos democráticos y el empobrecimiento creciente de amplios sectores de la sociedad, un clima de corrupción

y de creciente desigualdad social, desembocó el conflicto conocido como la Guerra Civil Siria.

En marzo de 2011, un grupo de adolescentes que habían pintado consignas revolucionarias en un muro escolar en la ciudad sureña de Deraa fueron arrestados y torturados por las fuerzas de seguridad. El hecho provocó protestas prodemocráticas, inspiradas por la Primavera Árabe, las manifestaciones populares que en ese momento se extendían en los países de la región y que clamaban más democracia y derechos para sus poblaciones. Los intereses geopolíticos de las potencias en la región son muy conocidos, el control de los hidrocarburos de gas y petróleo, relacionados con los proyectos relacionados con la construcción de gasoductos

Al principio la Guerra Civil Siria enfrentó a las Fuerzas Armadas de Siria que respondían al régimen de Bashar al Assad contra la oposición Siria (opositores rebeldes armados). Los militares sirios empezaron a desertar para unirse a los rebeldes, agrupándose en el Ejército Libre Sirio (ESL). Así, el país se sumerge en la guerra, llegando a la capital, Damasco, y Alepo.

Los rebeldes fueron aumentando y obteniendo armas, financiadas por Arabia Saudí y Catar, mayormente destinadas a los grupos islamistas. Aparecieron grupos como el yihadista Frente al Nusra, filial de Al Qaeda en Siria, y el Estado Islámico (EI), que lanzó una fuerte ofensiva en Irak y luego en la zona de Siria cercana a la frontera iraquí.

Actores tanto regionales como internacionales componen la coalición creada especialmente para castigar “los excesos” del régimen sirio. Estados Unidos y Reino Unido vuelven a liderar una alianza que tiene sus precedentes en anteriores incursiones como Irak; o en Libia con la participación de Francia. En esta ocasión cuentan también con el apoyo de Canadá, Australia, Arabia Saudí, Turquía y Qatar.

La ayuda de Rusia al gobierno hizo que se recuperara zonas que estaban en poder de los rebeldes como Alepo, una de las ciudades más importantes en la actualidad Rusia sigue abasteciendo y asesorando al gobierno, cuyos intereses

corresponden a las negociaciones económicas y estratégicas que tiene Moscú sobre Siria. Asimismo, Irán, es el mayor aliado del gobierno sirio, ya que, Siria es un canal de tránsito para el armamento que Teherán envía al movimiento chiita Hezbolá en Líbano.

Los Estados Unidos intervino el norte de Siria a través de grupos kurdos que intentaron controlar la zona, pero la intervención de la armada estadounidense siempre se mantuvo en una posición estratégica, no agresiva. Por el contrario, Arabia Saudita apoyo a los rebeldes para contrarrestar la presencia de Irán en el conflicto.

Estados Unidos llevaba años preocupado de la intención Siria de construir dos plantas de procesamiento de gas natural licuado en las zonas de Palmira y de Raqqa, ambas tomadas por los ejércitos rebeldes. Misma preocupación que le causó en 2011 el acuerdo entre Irak, Irán y Siria para construir, un gasoducto gigante con acceso al mediterráneo y el Atlántico; proyecto que contemplaba intereses rusos, pero no occidentales.

Estados Unidos intervino en la guerra civil siria a través de diversos mecanismos diplomáticos y estratégicos; por un lado, el presidente Obama recurrió a medidas intervencionistas moderadas a favor de los rebeldes. En Siria hay demasiados intereses en juego como para que las respuestas sean fáciles, aunque desde el principio las potencias de Occidente, en particular E.E.U.U., adoptaron una postura de no meter las manos, en gran parte porque aún lidiaban con las consecuencias de una intervención previa: la problemática invasión y ocupación de Irak.

Durante los primeros días del gobierno de Donald Trump decía que la situación en Siria no era de interés y se enfocó en deshacer las medidas ya tomadas por Barack Obama. Pero cuando atacaron con armas químicas la zona de Khan Sheikhoun, dominada por fuerzas rebeldes, utilizando armas de gas sarín, matando a personas y dejando centenares de heridos, inmediatamente Donald Trump cambió radicalmente de posición, lanzando un ataque sorpresa sobre una base aérea Ruso-Siria.

Las acciones que tomo Donald Trump se ubicaron en el plano político-militar internacional como una contrapartida a las fuerzas Iraníes, Rusas y Chinas, que hasta el momento respaldan el gobierno de Bashar al Assad, cambiando el conflicto interno sirio en un campo de batalla internacional paulatino.

Los funcionarios estaban decididos a no cometer el mismo error de nuevo, aunque las lecciones de Irak fueron, una guía imperfecta para Siria. Además de la tremenda repercusión mundial que la crudeza del conflicto estaba teniendo gracias a los medios de comunicación, la guerra civil siria pasara a la historia como el conflicto árabe con una mayor repercusión internacional de las últimas décadas.

Los conflictos armados, constituyen hoy la principal anotación de la agenda internacional creando un permanente clima de inseguridad e incertidumbre, de agresión, de destrucción y de muerte que afecta de una forma nueva y mucho más dañina a las relaciones económicas.

La guerra civil que comenzó en Siria en 2011 no solo devastó ese país al provocar más de 400 mil muertes, un crecimiento inusual de la pobreza y permitir el avance de los yihadistas del Estado Islámico en ese territorio, sino que también generó la mayor crisis migratoria en Europa desde la Segunda Guerra Mundial tras el éxodo de casi 5 millones de sirios que salieron de su país en busca de asilo.

Las dificultades para resolver el conflicto se multiplican cuando los múltiples grupos rebeldes existentes no están unidos en un único frente, puesto que, además de sirios, participan milicias y yihadistas provenientes de otros muchos países.

La ONU y la Unión Europea, dos de las grandes instituciones creadas tras la Segunda Guerra Mundial con objeto de prevenir y evitar una nueva conflagración de tanta envergadura, se han tambaleado a consecuencia precisamente de la guerra en Siria. La primera se esfuerza y pena tanto para conseguir una resolución de su Consejo de Seguridad como para lograr que, una vez aprobada, se cumpla.

Los patrocinadores extranjeros de la guerra no solo eliminan los mecanismos para la paz, sino que también introducen mecanismos para reforzarse, esto pasa en Siria desde el comienzo. A finales de 2012, cuando el Ejército de Siria comenzaba a encadenar derrotas, Irán intervino a su favor y a principios del 2013, las fuerzas gubernamentales se recuperaron, por lo que los Estados ricos del Golfo inundaron de apoyo a los rebeldes, después Estados Unidos y Rusia se unieron.

La única manera certera de romper con ese estancamiento es que un bando vaya mucho más allá de lo que el otro podría alcanzar. Puesto que Siria ha atraído a dos de los mayores poderes militares del mundo, Rusia y Estados Unidos, esa barrera quizá solo podría salvarse con una invasión completa, esto requeriría algo similar a la ocupación durante años de Irak o Afganistán; en el peor de los escenarios, invadir una zona de guerra donde hay muchos adversarios extranjeros activos podría encender la chispa de una guerra regional a gran escala.

Otra forma en la que guerras como esta pueden terminar es que alguno de los aliados extranjeros cambie su política exterior y decida retirarse. Esto permite que el bando contrario gane rápidamente. Sin embargo, como en Siria cada bando es apoyado por varios poderes externos, los patrocinadores de cada bando tendrían que retirar su ayuda al mismo tiempo.

El tema de esta investigación es reciente, tanto que el conflicto sigue activo y hasta el momento no hay alguna solución que le ponga fin a la Guerra Civil Siria, por ende, se escriben estos tres posibles escenarios para que futuros internacionalistas e investigadores que les llame la atención el tema, tengan una pauta o algún precedente y puedan llevar a cabo su investigación a partir de los tres posibles escenarios.

El primer escenario que se plantea consiste en cortar todas las fuentes de financiación que las otorga Rusia, Francia, Israel, Arabia Saudí, Irán a todos los contendientes (rebeldes, kurdos, terroristas, Bashar al Assad) para ello, lo que habría que controlar es el flujo de petróleo ilegal procedente de los pozos en poder de DAESH

y otras facciones. Del mismo modo, suspender la venta de armas a todos los países de la región, ya que, las armas con las que se combate en Siria provienen de industrias rusas u occidentales en su gran mayoría. Hay que tener presente que una de cada cuatro armas que las grandes empresas de armamento producen se exportan a Oriente Medio.

El segundo escenario que se propone es el de fomentar los planes de integración para los musulmanes que viven en Occidente basado en la educación e integración, principalmente la de los jóvenes, con la ayuda de los medios de comunicación y las redes sociales. Así mismo reparar un gran plan de desarrollo para la región, proporcionando así, una mayor esperanza en la calidad de vida de los sobrevivientes que quedan y de los que están deseando volver. Sin esa condición, la paz nunca será posible.

Finalmente, y como tercer escenario a considerar, si fuera reelegido Donald Trump en las elecciones del 3 de noviembre de 2020, todo apuntaría a una intervención activa en Siria, en donde no habría vuelta atrás y con ayuda de la tecnología y de sus aliados habría una prolongada guerra aérea de ataques intensivos, donde el objetivo sería destruir las instalaciones claves militares y administrativas de Siria, como el Ministerio de Defensa, el cuartel general, el palacio presidencial, las bases militares, los aeródromos, etc. Así, sería el propio Estados Unidos de América quien pondría a su candidato designado para sustituir a Bashar al-Assad, por lo tanto, Trump saldría beneficiado, en el sentido que tendría control en el país.

En este sentido, se comprobó la Hipótesis planteada al comienzo de esta investigación, se cumplió ya que, Estados Unidos participa en la Guerra Civil Siria por dos intereses importantes, el primero por que Siria es el puente entre Europa y Oriente Medio, pues hay que pasar por Damasco para llegar a Irán, así que, esta es una zona estratégica a la que Estados Unidos no puede renunciar. Y el segundo interés es el económico, en concreto en relación con el gas natural y petróleo que posee Siria.

Por lo anteriormente mencionado la teoría del Heartland de Halford John Mackinder, nos ayudó a explicar el conflicto en primer lugar porque nos dice que los países más poderosos están haciendo valer su potencial y cada vez más crean sus propias reglas. Además del concepto de un pivote geopolítico o zona conocida como *el corazón del continente*, donde quien controla el Heartland tendrá los recursos y el poder geográfico suficiente para controlar el resto del mundo. Así tenemos que no estaría fuera de lugar indicar expresamente que el interés de Estados Unidos hacia Siria es por dicho control, tomando en cuenta a Siria como una posible área pivote.

Finalmente, Estados Unidos se enfrentará a unas elecciones presidenciales con un clima político alterado por el Impeachment. ¹³⁰Trump tiene posibilidades de conseguir la reelección. Tras el abandono de Estados Unidos a sus aliados kurdos, y la invasión turca del norte de Siria, el Ejército de Bashar al Asad consiguió un territorio que había perdido ocho años atrás. El pacto alcanzado por el Gobierno sirio con las milicias kurdas ha sido un avance estratégico clave en vistas a un posible final de la guerra, y a lo largo del 2020 Bashar al-Asad continuará ganando control sobre el Kurdistán sirio.

¹³⁰ "acusación", "proceso de destitución" o "juicio político" se refiere a la acusación o impugnación y suele ser el inicio de un proceso de enjuiciamiento político (generalmente en la Cámara Baja) y posteriormente juicio del acusado (en la Cámara Alta).

BIBLIOGRAFIA

Baxter Jenny, Malcom Downing, "The Day that Shocked the World: Understanding September 11", ed. ABC Books, Londres, (2001), p. 224

Enciclopedia Británica, ed. Britannica's, Estados Unidos, 2009, Consultado el 26 septiembre 2018, Recuperado en:
<https://www.britannica.com/topic/Alawite#ref244380>

Fédorova Katerina, "La contribución histórica de A.T. Mahan. El análisis comparativo de los conceptos geopolíticos: estratégico-militar y natural-orgánico", ed. Universidad Carlos III, Madrid, pág.13

Fred H. Lawson, "Demystifying Syria", ed. Kindle, 2010, pag.12

Hinnebusch Raymond, Kabalan Marwan, "Syrian Foreign Policy and the United States: From Bush to Obama", ed. Lynne Rienner Pub, Estados Unidos, (2009), pág. 56

Hoagland Jim, "America can no longer decide to opt out of global conflicts", ed. International Herald Tribune, Paris, (2001), pág. 65

Joseph Nye, "Soft Power, The Means to Success in World Politics", ed. PublicAffairs, New York. Estados Unidos de Norteamérica, 2005, pág. 209

Lewis Coser, "The Functions of Social Conflict", ed. Simon and Schuster, Illinois, 1964, pag.192

Martínez Carreras José Urbano, "El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el siglo XX", ed. AKAL, España, 1991, pág.132

Martínez Ruiz Elena, "La Economía de la Guerra Civil", ed. Marcial Pons, Madrid, 2006, pág. 519

Morgenthau Hans, "La política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz", ed. Latinoamericano, Buenos Aires Argentina, 1988, pág. 5

Nye Joseph, " Soft Power The Means to Success in World Politics", ed. Review Public Affairs, Estados Unidos, 2005, pág. 62

Ortega Prado Rodolfo, "Geoestrategia", ed. Academia de Guerra, Chile, 2013, pág. 129

Waltz Kenneth N, "Teoría de la política internacional", ed. Latinoamericano, Buenos Aires, Colección estudios internacionales, 1988, P. 118

HEMEROGRAFIA

ABC Internacional, (2013), "La OTAN, a favor de una reacción firme contra Siria por el uso de armas químicas", Consultado el 22 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.abc.es/internacional/20130902/abci-otan-siria-intervencion-201309021702.html>

Agencia EFE, "Una intervención militar de la OTAN en Siria empeoraría la situación, según Stoltenberg", El diario, 18 diciembre 2016, Consultado el 24 agosto de 2019, Recuperado en: https://www.eldiario.es/politica/intervencion-OTAN-Siria-empeoraria-Stoltenberg_0_592141026.html

Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación, Abdul Jabar, (2015), "Oriente Medio (Siria, Líbano, Jordania, Iraq)", Consultado el 11 de marzo de 2019, Recuperado en: <https://www.eda.admin.ch/deza/es/home/paises/oriente-proximo.html>

Alandete, "Naciones Unidas acusa al régimen y a los rebeldes sirios de crímenes de guerra", El País, 11 septiembre 2013, pag.46

Aljazeera, (15 marzo 2016), "Syria: The Reckoning", Consultado el 02 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.aljazeera.com/programmes/aljazeeraworld/2013/04/2013415114923968435.html>

Banco Mundial, (2017), "Los efectos visibles de la guerra siria pueden ser solo la punta del iceberg", Consultado el 27 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2017/07/18/the-visible-impacts-of-the-syrian-war-may-only-be-the-tip-of-the-iceberg>

Barnard Anne, "Experts Fear That U.S. Plan to Strike Syria Overlooks Risks", The New York Times, 30 agosto 2013, Sección A, pág. 1

Barnard Anne, "Experts Fear That U.S. Plan to Strike Syria Overlooks Risks", The New York Times, 30 agosto 2013, Sección A, pág. 3

BBC Mundo, (2000), "Voluntad Centenaria", Consultado el 09 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.bbc.co.uk/spanish/news/news001208nobelhistoria.shtml>

BBC News, Plett Usher Barbara, (2017), "Cómo la guerra en Siria marcará el legado en política exterior de Barack Obama", consultado el 09 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38626483>

Borja Bergareche, "Siria, el escollo entre el gas natural qatarí y Europa", ABC Internacional, 15 agosto 2015, No.3-15, Consultado el 22 de marzo 2019, Recuperado en: <https://www.abc.es/internacional/20130915/abci-qatar-petroleo-siria-201309142123.html>

Caño Antonio, "Obama logra el apoyo de la mitad del G20 para una respuesta contundente en Siria", El País, 06 septiembre 2013, Consultado el 05 de abril de 2019, Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2013/09/06/actualidad/1378477257_159369.html

Caretti Gonzalo, "Guía de los grupos rebeldes armados de Siria", Radio y Televisión Española, Consultado el 25 agosto 2019, Recuperado en: <http://www.rtve.es/noticias/20140923/guia-grupos-rebeldes-siria/789682.shtml>

"Comité Internacional de la Cruz Roja, (2013), ""Convención de 1993 sobre la Prohibición de las Armas Químicas y su Destrucción"", Consultado el 27 agosto 2019, Recuperado en: [http://www.vertic.org/media/assets/nim_docs/Reference%20\(general%20background%20information\)/ICRC%20factsheet-CWC-Spanish.pdf](http://www.vertic.org/media/assets/nim_docs/Reference%20(general%20background%20information)/ICRC%20factsheet-CWC-Spanish.pdf)

Cuba Debate, Marsden Chris, (2012), "Planes activos de guerra: Pentágono planea guerra respaldada por E.E.U.U contra Siria", Consultado el 20 de marzo de 2019,

Recuperado en: <http://www.cubadebate.cu/categoria/temas/politica-temas/>

el diario.es, Reverter Emma, (2018), Una nueva ley del Gobierno sirio puede dejar sin sus propiedades a 10 millones de exiliados y desplazados, Consultado el 28 de mayo 2019, Recuperado en: https://www.eldiario.es/theguardian/regimen-arrebatat-propiedades-millones-nacionales_0_766423870.html

El mundo, (2013), "El uso de armas químicas en la guerra siria: los momentos clave", Consultado el 27 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/elmundo/2013/08/22/internacional/1377183667.html>

El país, Sales Ferran, (2012), "Un jefe de Hamás muere en Damasco al estallar una bomba colocada bajo su coche", Consultado el 28 de marzo de 2019, Recuperado en: https://elpais.com/diario/2004/09/27/internacional/1096236006_850215.html

eldiario.es, (2015), "¿Qué diferencia hay entre decir Estado Islámico, ISIS o Daesh?", Consultado el 25 agosto de 2019, Recuperado en: https://www.eldiario.es/internacional/Islamico-Isis-Isil-Daesh_0_452855464.html

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, (UNICEF), (2018), "Conflicto en Siria", Consultado el 28 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.unicef.es/causas/emergencias/conflicto-en-siria>

Geopolítica.com, Khaddour Ahmad, (2016), "Siria en el corazón del mundo", Consultado el 5 de marzo 2019, Recuperado en: <https://www.geopolitica.ru/es/article/siria-en-el-corazon-del-mundo>

Hans Blix Chairman, "Las armas del terror Librando al mundo de las armas nucleares, biológicas y químicas", Las aramas del Terror, (2008), Consultado el 16 de marzo de 3019, Recuperado en: http://www.unescoetxea.org/dokumentuak/armas_del_terror.pdf

Horowitz Jason, "Liberal Hawks were vocal on involvement in Iraq but have been quiet on Syria", The Washington Post, 28 mayo 2013, Consultado el 10 abril de 2019, Recuperado en: https://www.washingtonpost.com/politics/liberal-hawks-were-vocal-on-iraq-but-have-been-quiet-on-syria/2013/05/28/015038ca-c3bd-11e2-914f-a7aba60512a7_story.html

Human Rights Watch HRW, (2013), "Siria: Ataque con armas químicas habría sido perpetrado por el gobierno", Consultado el 27 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.hrw.org/es/news/2013/09/10/siria-ataque-con-armas-quimicas-habria-sido-perpetrado-por-el-gobierno>

Hurtado Luís Miguel, "¿Cómo ha sido el ataque y qué consecuencias tendrá? Las claves de los bombardeos conjuntos en Siria", El Mundo, 17 abril 2018, Consultado el 27 abril 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/internacional/2018/04/14/5ad1e5c5e2704e92058b4639.html>

Instituto Español de Estudios Estratégicos, Gil Fuentes Javier, (2016), "Cien años de geopolítica en Oriente Medio: El Acuerdo de Sykes- Picot", (15), Consultado el 7 de marzo 2019, Recuperado en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2016/DIEEEM15-2016_Geopolitica_OrienteMedio

Joby Warrick, (2013), "Iraq, siding with Iran, sends essential aid to Syria's Assad", The Washington Post, 08 octubre 2011, Consultado el 28 de julio de 2019, Recuperado en: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/iraq-siding-with-iran-sends-lifeline-to-assad/2011/10/06/gIQAFEAIWL_story.html

Juan Tovar Ruiz (2016), "La política exterior de Estados Unidos y el Estado Islámico", Revista de estudios internacionales mediterráneos, No.20, 35-55.

Landler Mark y Gordon Michael, "Air War in Kosovo Seen as Precedent in Possible Response to Syria Chemical Attack", The New York Times, 24 agosto 2013, Sección A, pag.8

López Jacoiste Eugenia, "La guerra en siria y las paradojas de la comunidad internacional", UNISCI Journal, N.º 37 (Enero 2015), Consultado el 26 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72478/UNISCIDP37-4LOPEZ-JACOISTE.pdf>

López Jacoiste Eugenia, "La Guerra en Siria y las Paradojas de la Comunidad Internacional, Revista UNISCI, No.37, (año 2015), pág. 80- 86.

M. Rey Laila, "Los adversarios y los aliados de Asad", El Mundo, 29 agosto 2013, Consultado el 26 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/elmundo/2013/08/29/internacional/1377776455.html>

Made for minds, Maximiliane Koschyk, (04 julio 2017), "Siria: historia de alianzas y rupturas", Consultado el 03 de abril 2019, Recuperado en: <https://www.dw.com/es/ee-uu-siria-historia-de-alianzas-y-rupturas/a-38346732>

Matthiae Paolo, "Hebla, gran metrópoli de hace 4.000 años descubierta en Siria", El correo UNESCO, febrero 1977, No.2-1977, pág. 6-13

Médicos sin Fronteras, Tung Nicole, (07 marzo 2013), "Siria: la ayuda humanitaria en punto muerto tras dos años de conflicto" No 82, Consultado el 08 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.msf.es/noticia/2013/siria-ayuda-humanitaria-en-punto-muerto-tras-dos-anos-conflicto>

Morales Ruvalcaba Efrén, "Poder suave en relaciones internacionales: entre propagandistas, estrategas, críticos y escépticos", Contextualizaciones Latinoamericanas, No.07, (2008), pág. 4-31, Consultado el 15 de abril de 2019, Recuperado en:

<http://www.revistascientificas.udg.mx/index.php/CL/article/view/2910/2644>

Mosquera José E., "Siria, centro de la guerra del gas en el Medio Oriente", Las 2 Orillas, 25 noviembre 2015, No15, Consultado el 12 de enero 2019, Recuperado en: <https://www.las2orillas.co/siria-centro-de-la-guerra-del-gas-en-el-medio-orientel/>

Muñoz Juan Miguel, "La Llama que Incendio Túnez", El País, 23/01/2011, pag.11

Nawal al-Maghafi, "Investigación BBC en Siria: cómo las armas químicas tienen a Bashar al Asad a punto de ganar la guerra", BBC News, 17 octubre 2018, Consultado el 32 de marzo 2019, Recuperado en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45867618>

Orbe J, "La Guerra Civil en Siria y la Geopolítica Mundial", En A. N. 58, Revista del Servicio Exterior Ecuatoriano, Vol. 58, (2015), pág. 28-50

ORSTOM, Samman Liliane, (1978), "La population de la Syrie etude Geo-Demographique", (No. 89), Consultado el 8 de agosto 2019. Recuperado en: https://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/pleins_textes_6/Tra_d_cm/09309.pdf

Pérez Gonzáles Manuel, "La legítima Defensa Puesta en su sitio: observaciones críticas sobre la doctrina Bush de la acción preventiva", Revista Española de Derecho Internacional, Vol. LV, No.1, (2003), Número 1, pág. 15-23

Pfaff William, "El 11S y el Orden Mundial", Estudios de Política Exterior, No 90, (2012), pág. 2-10, Consultado el 07 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/el-11-s-y-el-orden-mundial/>

Phil de Imus, Gaëlle Pierre y Björn Rothe, "El costo del conflicto", Finanzas y desarrollo, No. 207, (2017), pág. 18-22

Política Exterior, Ottaway Marina, (2017), "La militarización de la política de Estados

Unidos en Oriente Medio", No. 44, Consultado el 15 de julio de 2019, Recuperado en: <https://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/estados-unidos-en-oriente-medio-el-factor-militar/>

Sal Emergui, "El ejército israelí atacó 200 objetivos de Irán y Hizbulá en Siria", El mundo 04 septiembre 2018, Consultado el 22 agosto de 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/internacional/2018/09/04/5b8ec6c422601d121d8b45be.html>

Sancha Natalia, "Quién es quién en la guerra en Siria", El País, 25 enero 2016, Consultado el 25 agosto 2019, Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2016/01/25/actualidad/1453739657_964290.html

Sancha Natalia, "Quién es quién en la guerra en Siria", 25 enero 2016, El País, Consultado el 25 de julio de 2019, Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2016/01/25/actualidad/1453739657_964290.html

Sputnik, (2019), "Turquía advierte a EEUU y a Rusia que lanzará una ofensiva militar en el norte de Siria" , Consultado el 29 agosto de 2019, Recuperado en: https://mundo.sputniknews.com/radio_el_punto/201908051088276352-turquia-advierte-que-lanzara-una-ofensiva-militar-en-el-norte-de-siria/

Telesurtv.net, (12 enero 2016), "Primavera Árabe", Consultado el 03 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.telesurtv.net/telesuragenda/La-Primavera-Arabe-o-el-otono-del-capitalismo-20160112-0020.html>

UNIVISIÓN, (2017), "¿Tiene Trump autoridad para atacar Siria sin autorización del Congreso?", Consultado el 23 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.univision.com/noticias/guerra-en-siria/tiene-trump-autoridad-para-atacar-siria-sin-autorizacion-del-congreso>

Waltz, Kenneth, "El hombre, el estado y la Guerra", Revista Académica de Relaciones Internacionales, No.06 (2007), Pág. 2-26

https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/678472/RI_6_7.pdf?sequence=1

Wong Alex, "Pentágono: Ataque de un solo disparo contra Siria fue para enviar mensaje fuerte a Al Assad", Actualidad RT, 14 abril 2018, Consultado el 21 de abril de 2019, Recuperado en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/268402-pentagono-dice-ataque-disparo-terminado>

CIBERGRAFÍA

"Refugiados: Los Derechos Humanos no tienen fronteras" Consultado el 28 agosto 2019, Recuperado en:

<https://www.amnesty.org/download/Documents/156000/act340031997es.pdf>

24 diciembre 2018, "La Cruz Roja calcula el costo de la reconstrucción de Siria", Damasco, Sputnik, Consultado el 23 agosto de 2019, Recuperado en: <https://mundo.sputniknews.com/oriente-medio/201810241082954576-cuanto-costaria-reconstruir-siria/>

16 abril 2018, "Leer entre líneas: lo que realmente significa la opinión de China sobre el ataque contra Siria", Moscú, Sputnik, Consultado el 10 de agosto de 2019, Recuperado en: <https://mundo.sputniknews.com/oriente-medio/201804161077945259-anuncio-china-atque-siria-motivos/>

Al día Política, Habib Yamily, (2018), ¿Por qué es tan importante la intervención de los Estados Unidos en la guerra civil del país árabe?, (No.537), Consultado el 5 de junio 2019. Recuperado en: <https://aldianews.com/es/articles/politics/un-breve-resumen-del-conflicto-en-siria/47275>

Azurra Meringolo, "De Carter a G.W. Bush: los conflictos estadounidenses por recursos en Medio Oriente", 2009, pág. 48, Consultado el 10 de agosto de 2019, Recuperado en:

<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/359/03azurra.pdf>

Buchot Emmanuel (2019), "La economía de Siria", Francia, Consultado el 15 diciembre 2019, Recuperado en:

http://www.voyagesphotosmanu.com/economia_siria.html

Chaya George, (25 julio 2018), "El conflicto de los Estados paralelos de Hamas y

Hezbollah", Argentina, infobae, Consultado el 01 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/07/24/el-conflicto-de-los-estados-paralelos-de-hamas-y-hezbollah/>

Eaton Tim, (18 marzo 2017), "5 momentos para entender por qué la guerra en Siria entra en su séptimo año sin que se vislumbre la paz", Reino Unido, BBC News, Consultado el 05 de abril de 2019, Recuperado en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39282534>

Eid Josseph, 08 abril 2017, "¿Por qué apoya Rusia al régimen de al Asad en Siria?", UNIVISION, Consultado el 30 de julio de 2019, Recuperado en: <https://www.univision.com/noticias/politica/por-que-apoya-rusia-al-regimen-de-al-asad-en-siria>

Euskal Herriko Erakunde (2016), "Conflicto en Siria y Medio Oriente. Claves históricas y geopolíticas", Azkapena, Consultado el 25 septiembre 2018. Recuperado en: <http://askapena.eus/sites/default/files/Conflicto%20en%20Siria%20y%20Medio%20Oriente.%20Claves%20hist%C3%B3ricas%20y%20geopol%C3%ADticas%20%20%20%20%20%20%20%20%20.pdf>

García Eugenio, (01 noviembre 2015), "De Hafez a Basar al-Assad, las claves de 35 años de dictadura en Siria", España, El Mundo, Consultado el 14 de marzo de 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2015/10/01/560d0b55ca4741dc2a8b457d.html>

García Eugenio, (01 noviembre 2015), "De Hafez a Basar al-Assad, las claves de 35 años de dictadura en Siria", España, El Mundo, Consultado el 14 de marzo de 2019, Recuperado en: <https://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2015/10/01/560d0b55ca4741dc2a8b457d.html>

Gil Lobo Abel (2018), "Teoría del Heartland una región para el dominio global" El Orden

Mundial, Consultado el 2 marzo 2020. Recuperado en:
<https://elordenmundial.com/mapas/mapa-de-teoria-del-heartland/>

González Garrido M. Elena, "Los Efectos Económicos de la Guerra", Sevilla, 2017, pág.43, Consultado el 22 de abril de 2019, Recuperado en:
https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/66093/Los_efectos_economicos_de_la_guerra.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Martínez Nayeli, "Primavera árabe la revolución democrática", México, 2016, pág. 56, Consultado el 01 de abril 2019, Recuperado en:
<https://nayelimmartinezm.wordpress.com/2016/05/10/la-primavera-arabe/>

Mearsheimer J.J, "The tragedy of great power politics", New York, 2001" pág.160, Consultado el 10 de agosto de 2019, Recuperado en:
<https://samuelbhfauredotcom.files.wordpress.com/2015/10/s2-mearsheimer-2001.pdf>

Musab Aby, (2017), "La plaga del siglo XXI: Todo sobre el Estado Islámico", RT, C consultado el 25 agosto de 2019, Recuperado en:
<https://actualidad.rt.com/actualidad/181298-ei-estado-islamico-terrorismo>

Office of the Press Secretary, (06 septiembre 2013),"Joint Statement on Syria", Washington, The white house President Barack Obama, Consultado el 06 de abril de 2019, Recuperado en: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/09/06/joint-statement-syria>

Organización Internacional de Policía Criminal, "Terrorismo", Interpol, Consultado el 25 de agosto 2019, Recuperado en: <https://www.interpol.int/es/Delitos/Terrorismo>

Orozco Ricardo, 01 agosto 2018, "Militarización y hegemonía en Oriente Medio Consejero Ejecutivo del Centro Mexicano de Análisis de la Política Internacional", Madrid, p. 56, Consultado el 23 de julio de 2019, Recuperado en:
https://www.researchgate.net/publication/337744838_Militarizacion_y_hegemonia_en

_Oriente_Medio

Ortiz Roberto, (30 septiembre 2006)"Abu Sulayman Hafez `Ali Sulayman al-Assad", Barcelona, Barcelona centre for international affairs, Consultado el 12 de marzo de 2019, Recuperado en:

https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/siria/hafez_al_assad

Pascal Pavani, 29 abril 2018, "¿A qué juega Francia en Siria?", Sputnik, Consultado el 12 agosto de 2019, Recuperado en:

<https://mundo.sputniknews.com/opinion/201804291078315548-francia-siria-guerra-participacion/>.

Pascal Pavani, 29 abril 2018, "¿A qué juega Francia en Siria?", Sputnik, Consultado el 12 agosto de 2019, Recuperado en:

<https://mundo.sputniknews.com/opinion/201804291078315548-francia-siria-guerra-participacion/>.

Prensa Latina, (21 septiembre 2017), "Mayoría de sirios aprueba nueva Constitución", Juventud Rebelde, Consultado el 01 abril 2019, Recuperado en: <http://www.juventudrebelde.cu/internacionales/2012-02-27/mayoria-de-sirios-aprueba-nueva-constitucion/imprimir>

Reynolds James, 06 agosto 2012, "Por qué Irán necesita a Bashar al Asad en Siria", Iran, BBC, Consultado el 05 agosto de 2019, Recuperado en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/08/120802_asad_iran_yv

Sin autor, (2017), "¿Cuál es la situación de la economía siria tras 6 años de guerra?", México, HispanTV, Consultado el 28 agosto 2019, Recuperado en: <https://www.hispantv.com/noticias/siria/343058/situacion-economica-petroleo-electricidad-guerra>

United Nations Human Rights Council (UNHRC-23/58), "Independent International

Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic", (2013), pág. 26, Consultado el 08 de abril de 2019, Recuperado en:

<https://www.ohchr.org/en/hrbodies/hrc/iicisyria/pages/documentation.aspx>