



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ECONOMÍA

**Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo
entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016**

T E S I S
Que para obtener el título de
Licenciado en Economía

P R E S E N T A
Carlos Alberto Ruíz Aguilar

DIRECTORA DE TESIS
Dra. M. Laura Vázquez Maggio



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Agradecimientos

Para hacer posible esta investigación, en primer lugar, quiero agradecer a la Doctora e Investigadora Mónica Laura Vázquez Maggio, quien con sus conocimientos y su ímpetu me apoyó en todo el proceso de investigación y fungió como directora de este trabajo. Sin lugar a duda, su aportación fue de vital importancia para alcanzar los resultados esperados.

Asimismo, quiero agradecer a la Universidad Nacional Autónoma de México, tanto por otorgarme la educación necesaria para alcanzar el grado académico de Licenciado en Economía, como con los materiales necesarios para complementar mi investigación. De no haber contado con el innumerable catálogo de libros y artículos con los que cuenta *mi alma máter*, no me habría sido posible continuar con la tesis y obtener el conocimiento que me queda de haber cursado cinco años de licenciatura.

Agradezco al profesor-investigador de la Facultad de Economía, José Luis Fernández Santisteban, por haberme dado la idea de abordar el tema de la tesis bajo una óptica institucional, en una plática bastante casual en la biblioteca de la facultad. También agradezco su guía y su apoyo al haber fungido como sinodal de mi tesis y reforzar el marco teórico de la misma.

Al Doctor e Investigador de la Facultad de Economía, Miguel Ángel Rivera Ríos, le agradezco enormemente por haber contribuido con material bibliográfico y con sus conocimientos para guiar el trabajo de investigación y dar ideas más claras de la importancia que representaría el tema en el ámbito del estudio del crecimiento y el desarrollo económicos.

También agradezco a la Doctora Rosalba Polanco Piñeros por haberme guiado en la elección del marco teórico de la tesis, y por el haberme recomendado leer su tesis de grado doctoral para orientarme hacia la construcción de este.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

A los profesores-investigadores Mauricio Hernández Ramírez y Lorena Rodríguez León por haber fungido como mis sinodales y haber aportado al trabajo de investigación con su vasto conocimiento acerca de los temas de la economía europea y de crecimiento y desarrollo económicos.

Por último, quiero agradecer a todos mis compañeros y familia que me han apoyado durante todo el proceso para convertirme en un licenciado, desde darme ánimos hasta el apoyo económico que he recibido por parte de ciertos allegados. Hago especial mención de mis padres, Belinda Aguilar Reyes y Carlos Ruíz Martínez, quienes me apoyaron tanto económica como emocionalmente para “echarle ganas” a los estudios y confiaron en que los terminaría en tiempo y forma. También agradezco enormemente a mi abuela Celina Reyes Ramírez, quien me apoyó en todo el proceso de licenciatura, haciéndome el desayuno, incluso llevándome a la facultad cuando se me hacía tarde para llegar a las clases y dándome ánimos para que terminara la tesis aún cuando mis ánimos decaían. A Vladimir Torres Frías por contribuir económicamente a mi estadía en la Ciudad de México y estar pendiente de mi salud, mi bienestar y mis estudios. A mi tía Diana Olivares Ruíz por ayudarme enormemente durante el proceso de admisión a la universidad.

Y agradezco a todos los siguientes compañeros, amigos y familiares más allegados por haber contribuido de alguna manera para hacer posible este proceso:

César Rodrigo Mejía Jiménez

Bryan Zúñiga Casas

Ilse Osorio Figueroa

Liliana Hernández

María Guadalupe Ruíz Hernández

María Angélica Díaz Ramírez

Mónica Morales



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Vanessa Olivares Ruíz

Mis gatos Leeteuk y Toth

A todos mis profesores de la Facultad de Economía

Muchas gracias a todos.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

ÍNDICE

Introducción	7
Justificación	14
Objetivos	17
Formulación de las hipótesis	17
Metodología	20
Conclusión	27
Capítulo I. Conceptualización teórica de crecimiento económico e instituciones	29
Revisión teórica y conceptual del crecimiento económico	29
Concepto	29
Teorías del crecimiento económico	31
La teoría institucional en el estudio del crecimiento económico	36
Teóricos del institucionalismo	37
Modelo de North y conceptos básicos	38
Instituciones eficientes e ineficientes	40
Estado desarrollista y Estado predatorio	41
Surgimiento de la Nueva Escuela Institucional	43
Haciendo explícita la relación entre el crecimiento económico y las variables que miden el desarrollo institucional	44
Conclusiones	49
Capítulo II. Crecimiento económico e instituciones en México y Turquía: antecedentes y desempeño reciente	50
Antecedentes históricos de ambas naciones	51
Perspectiva histórica a partir de la implementación del modelo ISI	53
Resultados del modelo ISI para México y Turquía	55
Los nuevos patrones de inserción de México y Turquía al capitalismo de mercado	60
La desorientación turca en su transición hacia una economía de mercado (1980-2000)	60
El cambio en la inserción de México hacia la economía de mercado (1981-2000)	63



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Desempeño económico y el papel del Estado a partir de 2001	67
Desempeño económico de ambos países	67
Conclusiones	76
Capítulo III. Análisis comparativo entre México y Turquía: 2001 - 2016	78
Correlación entre las instituciones y el crecimiento económico de ambas naciones en el periodo de estudio	79
El funcionamiento del gobierno y su relación con el crecimiento económico	79
La libertad económica: un indicador institucional para el crecimiento económico	92
Libertades sociales: avance o retroceso en ambas naciones	105
La diversidad étnica y la división social	108
Conclusiones	113
Capítulo IV. Consideraciones Finales	115
Hallazgos principales	115
Limitaciones en el estudio que compete a este documento	118
Futuras líneas de investigación	119
Bibliografía	121



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Introducción

Dentro del sistema capitalista hay una jerarquización que es determinada por el nivel de desarrollo de las naciones o *capitalismos nacionales* y por la división internacional del trabajo (Dabat, 1994). Existen diferentes parámetros para clasificar a las naciones entre las más y las menos desarrolladas, parámetros dentro de los que se encuentra el crecimiento y la magnitud de sus economías, el cual a su vez está determinado por factores como la productividad, las instituciones, la inversión, entre otras variables, dependiendo de la teoría que lo pretende describir.

Con la experiencia de naciones que recientemente han alcanzado el mundo desarrollado que se dio en el siglo XX como fue el caso de los tigres asiáticos (Hobday, 1995), quedó en evidencia la importancia del aprovechamiento de las ventajas del intercambio internacional que escasamente ocurren en el sistema capitalista, pero que están sujetas a su modificación por la misma naturaleza del capitalismo que se encuentra en una metamorfosis constante, desde el capitalismo mercantil hasta el capitalismo monopolista estatal (Dabat, 1994).

La apertura de las posibilidades que ha generado el capitalismo en el cambio de sus paradigmas y de sus modos de producción, orientándose hacia un denominado *capitalismo del conocimiento*, ha posibilitado la transición de ciertas naciones periféricas o semi periféricas¹ al mundo desarrollado, como ha sido el caso de los tigres asiáticos, y ha propiciado la ampliación de la denominada *ventaja del atraso*²

¹ Wallerstein, 1974. Las naciones periféricas y semi-periféricas son aquellas que corresponden a las naciones sub desarrolladas y en vías de desarrollo respectivamente, dentro de la teoría del sistema mundo.

² Término utilizado por Gerschenkron en 1962 para hacer referencia a las posibilidades que surgen en las naciones menos desarrolladas, dada su condición de sub desarrollo, con respecto a las naciones más desarrolladas, como el aprovechamiento de tecnologías existentes.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

para las naciones emergentes³, como es el caso de las naciones latinoamericanas, pero que, a pesar de las oportunidades descritas, han presentado un *crecimiento económico magro* por su calidad institucional deficiente (Rivera Ríos, 2010).

En las naciones semi periféricas, como Argentina, México y Turquía⁴, hubo cambios radicales en años previos a la década de 1980 en la política de Industrialización por Sustitución de Importaciones, debido a las crisis de deuda, los golpes de Estado que ocurrieron en consecuencia de algunos regímenes totalitaristas en ciertas naciones⁵, o bien situaciones adversas, que derivaron en una modificación estructural de carácter liberalizador, particularmente en el ámbito económico y financiero, que se ha visto relacionado con el incremento de la desigualdad social, el aumento de la pobreza y la concentración institucional y oligopólica del mercado (Harvey, 2005; Navarro, 1998; Özel, 2015).

Dentro de las naciones semi periféricas que adoptaron el modelo de liberalización económica o *neoliberal* se encuentran México y Turquía, pues ambos casos de relativo éxito durante la implementación del modelo ISI pero que posteriormente vivieron crisis inflacionarias y desestabilización financiera una vez implementadas las reformas del Fondo Monetario Internacional en la década de 1980 (Özel, 2015). Si bien, a estas naciones no se les considera como casos de éxito de desarrollo como lo son los *tigres asiáticos* por los estudiosos de la escuela institucional, como Rivera Ríos (2010)⁶, para Amsden (2001) pertenecen al grupo de naciones que

³ Naciones semi-periféricas o periféricas

⁴ Consideradas semi-periféricas por diversos autores como Hussein Solomon (1997) de acuerdo con las características que presentan en cuanto a su nivel de desarrollo económico.

⁵ Como fue el caso de algunas naciones latinoamericanas (Rivera Ríos, 2010).

⁶ El “fracaso” del Estado desarrollista para impulsar el desarrollo económico cuando se le compara con los países de Asia oriental (Rivera Ríos, 2010).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

cuentan con cierto nivel de desarrollo institucional e *integracional* al mercado mundial que puede convertirse en un modelo determinante de industrialización para las naciones no industrializadas (Amsden, 2001).

De acuerdo con Amsden, hacia la década de 1970 Turquía y México presentaban características propicias de desarrollo institucional que les podrían permitir alcanzar un estatus de desarrollo socioeconómico elevado (aunque no al nivel de los países más avanzados⁷), características como una base sólida de integración económica, políticas orientadas al crecimiento económico basado en las exportaciones y la industrialización y un grado de cohesión relativamente elevado, a comparación de las naciones no industrializadas, entre el Estado y el mercado (Amsden, 2001).

La diferencia, sin embargo, que existe entre ambas naciones – México y Turquía - se comenzó a acentuar a principios de la década 2000 cuando las tasas de crecimiento de las economías tomaron un comportamiento distinto entre sí, como lo muestran los siguientes datos estadísticos básicos de medición de la magnitud económica y del comportamiento de variables macroeconómicas (ver Gráfica 1.A).

⁷ La autora hace énfasis en la brecha existente entre estos países, pertenecientes a un grupo de países con características similares, y los países avanzados como los Estados Unidos y Europa Occidental. Ella afirma que la brecha es creciente y que, si bien estos países pueden incrementar su nivel de desarrollo socioeconómico, no será suficiente para alcanzar a los países desarrollados.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación
02.04.2018

Última actualización
02.11.2020

Gráfica 1.A
PIB constante (miles de millones de dólares)
(2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

México, si bien ha mantenido una estabilidad macroeconómica importante a lo largo del periodo de estudio que abarca desde 2001 hasta 2016, ha presentado tasas de crecimiento poco deseables de su actividad económica, con un crecimiento del Producto Interno Bruto (en términos constantes a dólares de 2010) de 2.17% en promedio anual desde 2001 hasta 2016.⁸ La estabilidad macroeconómica se refleja en que en México en dicho periodo la inflación a precios del consumidor se ha mantenido dentro del margen establecido por la autoridad monetaria, el Banco de México, en 4.22% en promedio y en ningún año ha pasado de 6% (a excepción del año 2001); la balanza de pagos⁹, por otra parte, a pesar de mantenerse constantemente deficitaria (-1.6% del PIB en promedio entre 2001 y 2016), presenta

⁸ De acuerdo con la base de datos del Banco Mundial.

⁹ El saldo en cuenta corriente es la suma de las exportaciones netas de bienes, servicios, ingresos netos y transferencias corrientes netas. Datos en US\$ a precios actuales (Fondo Monetario Internacional).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

un comportamiento homogéneo durante todo el periodo de estudio, oscilando entre -0.5% y -3% del PIB del país.

Turquía, por otra parte, ha mantenido tasas de crecimiento económico más elevadas, 4.99% durante el mismo periodo, pero con una estabilidad macroeconómica menor en comparación con la de México. La inflación en Turquía fue 14.75% en promedio en el periodo de estudio, a pesar de haberse estabilizado a partir de 2004 en alrededor de 8%, mientras que el saldo en cuenta corriente de su balanza de pagos presenta un comportamiento deficitario en todos los años de estudio a excepción de 2001 (-4.1% del PIB en promedio entre 2001 y 2016), pero con un comportamiento mucho más inestable que el mexicano, oscilando entre el 1.8% y -8.9% del PIB turco (ver Gráfica 1.B).

Gráfica 1.B
Balance en cuenta corriente (miles de millones de dólares) (2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.



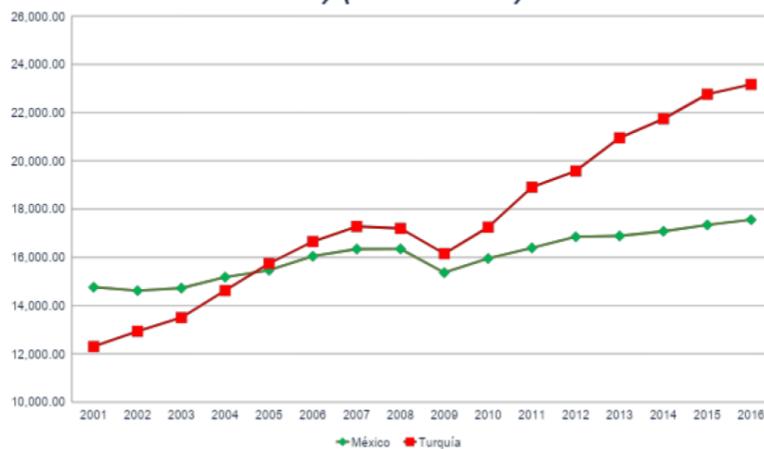
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Para esta tesis, una de las variables cruciales a analizar es la evolución del PIB per cápita de ambos países. En 2001, el Producto Interno Bruto per cápita (en dólares de 2011) en términos de Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) de acuerdo con los datos del Fondo Monetario Internacional para México era de \$14,762 USD, mientras que para Turquía era de \$12,301 USD. Hacia 2016, año final del estudio en cuestión, los papeles se invierten, y el PIB PPA per cápita de Turquía se elevó hasta los \$23,168 dólares, mientras que el de México presentó un crecimiento comparativamente escaso hasta alcanzar los \$17,557. La tasa de crecimiento promedio del PIB per cápita en el periodo que abarca el estudio fue de 0.9% para México y de 3.3% para Turquía. Esta trayectoria tan diferente en la variable del PIB per cápita entre los dos países es lo que motiva la presente investigación (ver Gráfica 1.C).

Gráfica 1.C
PIB PPA per cápita (constante, dólares de 2011) (2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

El alza en el PIB per cápita de ambas naciones no presenta sesgos cuando se les compara con indicadores que podrían afectar el comportamiento de la variable, como la tasa de natalidad, la cual es superior en México durante el periodo de estudio por un margen pequeño (18.5 nacimientos por cada 1,000 personas contra 16.5 en Turquía en 2015) y con una tasa de crecimiento poblacional, en promedio en el periodo de estudio, muy similar en ambos países (1.41% para México y 1.43% para Turquía).

La estadística deja en claro el mejor comportamiento de las variables para la economía turca, que estuvo inclusive acompañada por un incremento sustancial en los índices de productividad en el periodo de estudio (3% anual entre 2002 y 2006) que explican el buen crecimiento del PIB (Acemoglu y Ucer, 2015).

Al ser el PIB per cápita el indicador que presenta tasas de crecimiento tan distantes entre ambos países durante el periodo de 2001 a 2016, esta investigación se limitará a estudiar el crecimiento económico y no el desarrollo económico, que contemplaría otros indicadores como las tasas de pobreza, los niveles de educación, la sanidad pública, entre otros.

Con el objetivo de responder al interrogante de “¿Por qué crece más rápido Turquía que México en el periodo de 2001 a 2016?” el estudio que se llevará a cabo pretenderá hallar una relación de causalidad entre los indicadores de crecimiento y desarrollo económicos y aquellos que evalúan el desempeño institucional por medio del soporte teórico de la propia teoría institucional, la cual intenta explicar el crecimiento y desarrollo económicos bajo la premisa de que deben existir cambios organizativos en una sociedad (North, 1991) para que ésta pueda lograr un crecimiento sostenido.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Entendiendo a las instituciones como “las reglas, formales e informales, que gobiernan al comportamiento humano” (Thirlwall, 2011, pág. 118)¹⁰, el crecimiento económico y su sostenimiento debe ser sustentado por el correcto funcionamiento de las instituciones que provean de seguridad a los agentes para la toma de decisiones y la protección de éstas en el transcurso del tiempo en materias sociales y económicas.

Justificación

El trabajo de investigación actual tiene relevancia en el campo de estudio del desarrollo económico ya que aporta un estudio comparativo del caso del crecimiento económico de dos naciones que no habían sido comparadas desde un punto de vista institucionalista: México y Turquía. Si bien estudios como los de Özel (2015) y Acemoglu y Ucer (2015) abordan los temas de instituciones y desempeño económico de México, el Norte de África y Turquía en el primer caso, y de Turquía en el segundo, ningún estudio ha abordado una comparación del crecimiento económico como consecuencia del desempeño de las instituciones entre México y Turquía durante el periodo de estudio 2001 a 2016 que ha sido el periodo más dinámico para el estado turco y un periodo de un relativo estancamiento económico de México de acuerdo con el crecimiento del PIB.¹¹

El estudio del desarrollo y el crecimiento económicos bajo la óptica de una teoría institucional ha ganado importancia, particularmente desde la década de 1980 a raíz del surgimiento de la Nueva Escuela Institucional (ver capítulo I. *Conceptualización teórica de crecimiento económico e instituciones*), debido a la profundización del estancamiento económico del capitalismo en la época de liberalización económica

¹⁰ Traducción propia del inglés al español.

¹¹ Datos del Fondo Monetario Internacional



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

actual, que, precisamente, merma el papel del Estado en la economía y, por consiguiente, acentúa las diferencias entre las naciones avanzadas y las no avanzadas.

El comparar a dos naciones que tienen un estatus económico similar y que se encuentran insertas en el capitalismo liberalizador de la actualidad vale la pena ya que, de acuerdo con el estudio de Alice H. Amsden (2011), tanto Turquía como México tienen las posibilidades “privilegiadas” de entrar al mundo desarrollado, junto con otras seis naciones¹², y sin embargo, de acuerdo con la evidencia empírica, se puede observar un rezago en el crecimiento económico de la nación norteamericana cuando se le compara con la nación de Europa del Este. La situación mencionada lleva, entonces, a identificar un espacio sin llenar en la literatura que pretenda explicar el porqué de la diferencia entre el crecimiento económico de ambas naciones y el intento por dar una respuesta con un estudio basado en la teoría institucional.

La consideración de la teoría institucional como ancla para intentar explicar los determinantes del crecimiento económico para ambos países surge de la ausencia de material que busque solucionar la interrogante de ¿qué propicia el crecimiento económico? en el que se aborden variables que no consideren únicamente al “crecimiento como tal” (Polanco, 2012; North, 1991) sino que vayan más allá y busquen una relación de causalidad para el crecimiento económico con variables que dan pie a las economías de escala, la acumulación de capital fijo, etc.

Para los países de América Latina, la constitución de instituciones eficientes no se ha logrado de manera sostenida a lo largo de su historia, lo que ha propiciado una

¹² Brasil, Argentina, Corea del Sur, Taiwán, China e India.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

ausencia de una trayectoria que dirigiera a las naciones hacia la innovación y al dinamismo social (Polanco, 2012) y el éxito del Estado desarrollista se considera un fracaso cuando se le compara con las naciones del sudeste asiático (Rivera Ríos, 2010). Las instituciones en México, para el caso de estudio, no se erigen como instituciones con características desarrollistas, sino que funcionan como preservadoras de la depredación económica y social (Evans y Wolfson, 1996).

Turquía, por otra parte, ha presentado cambios en la organización de su estructura social de manera más reciente, particularmente a partir del ascenso al poder del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP, por sus siglas en turco) tras las elecciones parlamentarias de 2002 que tuvieron antecedentes de inestabilidad política, propiciados por el escenario económico “fallido” en los mandatos de los antiguos grupos en el poder, que resultó en la victoria del AKP. Los intereses geopolíticos¹³ del Estado han orientado al país euroasiático a una ruptura de trayectoria (Acemoglu y Ucer, 2015), lo que ha propiciado un mejor desempeño en su economía en años recientes.

El intento de adhesión a la Unión Europea, así como los Objetivos de 2023¹⁴, propuestos en 2003 por el entonces Primer Ministro y actualmente presidente de la República, Recep Tayyip Erdoğan, han resultado en un acercamiento por parte de la sociedad y la economía turcas a los estándares materiales de las naciones

¹³ La intención del Estado turco de acrecentar su participación en el mercado mundial, así como su posible futura adhesión a la Unión Europea.

¹⁴ “2023 hedefleri” en turco



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

europas más avanzadas (De Cuero Nogueras y Durán, 2006), pero con una estructura de arbitraje social que presenta características autoritarias¹⁵¹⁶.

Objetivos

El objetivo general de este trabajo de investigación es llevar a cabo un análisis comparativo entre México y Turquía con el fin de enfatizar las diferencias en materia institucional con relación al crecimiento económico que se presentan entre ambas naciones, con base en la teoría institucional.

Los objetivos particulares son:

1. Determinar la importancia de las instituciones en el crecimiento económico de ambos países de manera individual y comparativa en el periodo de estudio.
2. Enfatizar la diferencia en la eficiencia institucional en ambas naciones y cómo ésta afecta a su crecimiento económico, haciendo una sinergia entre el análisis institucional y la trayectoria económica histórica de México y Turquía.

Formulación de las hipótesis

Con base en la teoría institucional, las hipótesis son las siguientes:

1. La importancia de las instituciones eficientes y el papel activo del Estado se ve reflejada en la evidencia empírica de la falta y la abundancia de crecimiento económico en ambos países, siendo México el ejemplo para el primer caso y Turquía para el segundo.

¹⁵ El gobierno de Recep Tayyip Erdoğan ha sido descrito como autoritario por diferentes medios de comunicación como BBC News, Washington Post, The Atlantic, Independent UK, entre otros.

¹⁶ El arbitraje social se refiere al procedimiento por el cual se someten las controversias, en el caso de la sociedad en su conjunto se refiere al Estado de Derecho.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Considerando la trayectoria que Turquía ha seguido en el ámbito institucional, particularmente desde inicios de este milenio, la cohesión existente entre el Estado y las entidades económicas privadas, el autoritarismo como forma de organización social y la emergencia de sustentar políticas que se adhieran a los Criterios de Copenhague¹⁷ para la posible futura adhesión de Turquía a la Unión Europea, han permitido que el país tome una rienda de reorganización institucional y social que elevaron las tasas de su crecimiento económico durante los últimos quince años después de adoptar el modelo de economía de mercado. México no ha presentado cambios en su organización social e institucional que se vean reflejados en el crecimiento económico de la nación de manera significativa, lo que ha causado que el mismo tipo de instituciones extractivas sigan generando una persistencia en las instituciones de carácter predatorio y se gesta un malestar económico que no permite un crecimiento exponencial como el que ha logrado la nación euroasiática.

2. El mayor crecimiento de la economía turca en el periodo de estudio con respecto a la de México es el resultado de una mejor organización institucional en el país euroasiático. La carencia de instituciones eficientes generadas por un Estado desarrollista en México (en parte, heredada de la Nueva España) y su incapacidad para reorganizarse social e institucionalmente de manera suficiente ha mermado el potencial del crecimiento económico en comparación con Turquía. Esta última nación

¹⁷ Condiciones previas que deben cumplir los países candidatos antes de la adhesión a la Unión Europea. Más información en la página de internet de la Comisión Europea https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria_en (Consultado el 02/08/18)



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

presenta una cohesión más estable entre el Estado y el mercado que México (Özel, 2015), así como un Estado de carácter menos predatorio, impulsado por los propios intereses geopolíticos bajo un discurso nacionalista que ha propiciado el elevado crecimiento de la economía turca en los últimos quince años (Acemoglu y Ucer, 2015). La relación que existe entre el papel que ha jugado el Estado en los últimos años y el crecimiento económico de Turquía es, sin embargo, un posible caso de impulso al crecimiento económico mediante políticas de tipo dictatorial, las cuales se han puesto de manifiesto de manera empírica en algunos casos de éxito económico como el de Japón, con las Reformas Meiji, o Alemania, con las reformas Bismarck.

Las hipótesis se sustentan en los hechos de que Turquía ha logrado un crecimiento económico singular entre los países emergentes que ha reducido su brecha con respecto a naciones más desarrolladas como España y Portugal, a costa de diferentes factores como el nacionalismo turco, la cohesión entre el Estado y el mercado y la inclusión de políticas análogas a los criterios de Copenhague (Özel, 2015; Acemoglu y Ucer, 2015).

De acuerdo con la teoría de Amsden, ambas naciones cuentan con el potencial de crecimiento y desarrollo económicos suficientes considerando factores tangibles como su gran cantidad de recursos naturales, su posición geográfica estratégica y su gran cantidad de capital humano; sin embargo, la dinámica institucional de México y Turquía difiere de manera sustancial para provocar un estancamiento económico en el caso del primero, y un progreso en el caso del segundo.

Las instituciones que actualmente rigen a ambas naciones tienen sustento en los tipos de discurso que los grupos en el poder de México y Turquía manejan, así como



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

en su historia desde que se forjaron como naciones independientes. México, siendo una excolonia española, mantuvo un tipo similar de instituciones de carácter extractivo al que existía en la Nueva España después de su independencia, y su proceso de modernización ha sido tal que las instituciones no presentan signos claros de eficiencia en materia económica en el actual modelo capitalista (Polanco, 2012). Turquía, por otra parte, es una nación que jamás fue colonizada, pero que presentó problemas para modernizarse y adecuar su economía a los estándares de la Europa occidental desde el siglo XIX, lo que condujo, en parte, a la disolución del Imperio Otomano. Se trata de un país que, más recientemente que México, ha sido víctima de reorganizaciones sociales provocadas por golpes de Estado impulsados, en principio, por la inconformidad del comportamiento de la economía y que han llevado al Estado turco a un proceso de modernización institucional de carácter atípico (Krueger, 1995).

La relación que existe entre las instituciones y el crecimiento económico de ambas naciones no es un asunto nuevo, además de que tanto Turquía como México compartieron patrones de crecimiento económico similares experimentados en la etapa de Industrialización por Sustitución de Importaciones, por lo que previo al análisis del periodo de estudio de este documento se realizará una monografía de los resultados que trajeron los periodos previos al crecimiento económico para ambas naciones.

Metodología

Con el fin de desarrollar un análisis comparativo entre ambas naciones, se hará uso de la estadística descriptiva con datos recabados de organismos internacionales enfocados en la medición, tanto de variables institucionales como de variables macroeconómicas, que ayuden a comprender la dimensión de la eficiencia de las



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

instituciones en ambos países para contrastar el desempeño de las instituciones y el crecimiento económico de México y de Turquía y discernir el crecimiento económico obtenido a través de la calidad institucional.

Puesto que, como menciona Thirlwall (2011) las instituciones tienen un carácter endógeno con respecto al propio crecimiento económico, y a su vez presentan una correlación entre sí, existen dificultades que, como afirman Acemoglu y Ucer (2015), vuelven imposible concluir con exactitud si un crecimiento económico exponencial durante un periodo son consecuencia de una economía “florecente” con instituciones eficientes.

Para este análisis, los datos que se utilizarán son de carácter cuantitativo para crear gráficas comparativas entre ambas naciones y explicar sus diferencias con base en información recabada que explique el contexto histórico de México y de Turquía en el periodo de estudio, contexto que, como explica Thirlwall, no considera las variables institucionales *per se* al ser variables del tipo ordinal y no cardinal.

Asimismo, se busca incluir a los determinantes del desarrollo institucional que puedan resultar significativos para explicar el fenómeno del crecimiento económico en ambos países. La medición de las instituciones y de su eficiencia se puede envolver en siete rubros independientes de acuerdo con la evidencia empírica que menciona Thirlwall (2011):

1. índice de gobernanza agregado;
2. medidas de los derechos de propiedad y del riesgo de expropiación a privados;
3. índice de democracia;
4. derechos políticos y libertades civiles;



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

5. índice de corrupción;
6. medida de la inestabilidad política y;
7. libertad económica y un índice de división social.

Basado en este esquema de trabajo y en estudios de carácter similar como el de Acemoglu y Ucer (2015) y el de Ozel (2014) que hacen uso de la estadística descriptiva utilizando indicadores del desempeño institucional elaborados por diferentes organismos internacionales que igualmente se abordarán en este trabajo.

Para hacer más explícita la relación de dichos índices con el crecimiento económico de ambas naciones se toman en cuenta los indicadores que hacen relación al funcionamiento correcto del **gobierno**, a la **libertad económica**, a las **libertades sociales** (ver cuadro 1.A), así como un contexto histórico del periodo de estudio que hace referencia a la división social en ambos países.

Cuadro 1.A Indicadores institucionales

Concepto	Indicadores a utilizar
Funcionamiento correcto del gobierno	<ul style="list-style-type: none">- Índice de Percepción de la Corrupción- Índice de Fragilidad del Estado
Libertad Económica	<ul style="list-style-type: none">- Índice de Libertad Económica
Libertades Sociales	<ul style="list-style-type: none">- Voz y Rendición de Cuentas por País- Índice de Libertad de Prensa
Diversidad étnica y división social	N/A

El detalle de cada uno de los índices a utilizar se muestra a continuación:



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

a) Indicadores en relación al funcionamiento correcto del gobierno

El *Índice de Percepción de la Corrupción*¹⁸ explica los niveles percibidos de corrupción en las clases políticas de acuerdo con encuestas que reflejan la opinión del público empresarial y de expertos locales e internacionales en el tema. Este índice, elaborado por Transparency International, es calculado anualmente desde el año 1995 en una escala de 0 (muy corrupto) a 100 (corrupción negligible) con base en dieciséis encuestas de opinión experta (desde el año 2012), entre las cuales se encuentran al menos dos de entre doce organismos internacionales, y el restante de grupos de empresarios o analistas, acerca de los niveles de corrupción percibidos del sector público (servidores públicos, políticos, etc.).

El indicador sufrió una modificación en su metodología a partir del año 2012, para obtener una “mayor transparencia” basado en, como fue mencionado en el párrafo anterior, opiniones de organismos internacionales, más que en opiniones de empresarios y estudiosos del tema de cada nación en comparación con el resto de naciones del índice, pues, de acuerdo con Transparency International, esto provocaba que existiera una dependencia entre el comportamiento del indicador para un determinado país y el comportamiento de este indicador para los países con los que se les comparaba. Los datos previos a 2012 son, entonces, no comparables con los datos de este y posteriores años.

¹⁸ Elaborado por Transparency International.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

El *Índice de Fragilidad del Estado*, elaborado por The Fund of Peace, que es utilizado para medir la estabilidad política. El índice mide la vulnerabilidad de un estado ante el colapso con doce indicadores:

1. aparato de seguridad;
2. elites faccionalizadas;
3. queja grupal;
4. descenso económico;
5. desarrollo económico desigual;
6. vuelo humano y fuga de cerebros;
7. legitimidad del estado;
8. servicios públicos;
9. derechos humanos y estado de derecho;
10. presiones demográficas;
11. refugiados y desplazados internos e;
12. intervención externa.

El índice se calcula desde 2005 de manera anual en una escala de 0 a 120, donde una mayor puntuación representa un nivel de “Alerta” más significativo y una puntuación menor representa mayor sostenibilidad.

b) Indicadores en relación a la libertad económica

El *Índice de Libertad Económica*, elaborado de manera anual desde 1995 por Foundation Heritage en conjunto con The Wall Street Journal, mide el grado de “libertad” que los individuos en un país tienen para controlar su trabajo y su



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

propiedad, basado en la medición de doce indicadores subdivididos en cuatro categorías:

1. Estado de derecho
2. Tamaño de gobierno
3. Eficiencia regulatoria
4. Libertad de mercados

El índice es un ponderado del 0 (reprimido) al 100 (libertad plena) de los doce indicadores evaluados por Foundation Heritage y The Wall Street Journal para cada uno de los países. De acuerdo con la página de internet oficial del índice, en economías libres, los gobiernos propician una libre movilidad de capitales, fuerza de trabajo y bienes sin limitarlo, más que en la medida de lo necesario, con el objetivo de mantener a la propia libertad. El objetivo de dicho índice es identificar un nexo entre dichas libertades y el desarrollo socioeconómico de las naciones (Index of Economic Freedom, 2018).

c) Indicadores en relación a las libertades sociales

El indicador de *Voz y rendición de cuentas por país*, indica la percepción de qué tanto participan los ciudadanos en la elección de su gobierno, así como en la libertad de expresión, libertad de asociación y libertad de medios (The World Bank). Es elaborado por el Banco Mundial de manera anual desde 1996 y comprende diferentes índices de diversos organismos internacionales, como lo es el índice de democracia mencionado anteriormente, la libertad de prensa, los derechos políticos, la confiabilidad en firmas estatizadas, la libertad de asociación, entre otros. Es



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

medido en una espectro desde el -2.5 al 2.5, donde un valor mayor representa “fortaleza” y un indicador en números negativos representa “debilidad”.

El *Índice de Libertad de Prensa*, elaborado de manera anual desde 2002 de acuerdo con la organización no gubernamental Reporteros Sin Fronteras (RSF), se basa en un cuestionario que contempla los temas de autocensura, independencia de los medios y entorno de trabajo, con el objetivo de medir el grado de libertad que gozan los noticieros, periodistas y usuarios de internet de cada país. El índice toma en consideración, además, la violencia que existe contra los reporteros que proviene del estado, el crimen organizado o la sociedad militar, y el marco regulatorio que protege los derechos de la libre expresión. El cuestionario es respondido por 18 organizaciones no gubernamentales localizadas en los cinco continentes conformadas por periodistas, investigadores, defensores de los derechos humanos, sociólogos, entre otros. El índice se mide en una escala del 0 al 100, donde 0 representa una situación satisfactoria para este tipo de libertad y 100 representa una “situación muy seria” en el sentido de identificación de problemas para ejercer la libertad de expresión.

d) Diversidad étnica y división social

En lo respectivo a la diversidad étnica y la división social existente en ambos países, se identifica la necesidad de observar la dinámica social que ambos países han sufrido tanto de manera histórica como de manera reciente (en el periodo de estudio) para lograr observar una posible relación de causalidad entre la marginación de diferentes grupos sociales y la represión de los derechos de ciertas comunidades con el desempeño económico regional desigual que existe en México



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

y en Turquía. No obstante, no se identificaron indicadores que midan con certeza y un grado de comparabilidad adecuado para este tema, por lo que en esta parte de la investigación se utilizará como herramienta los textos descriptivos de la dinámica social y cultural en ambos países, así como los informes realizados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en lo relativo al tema.

Además de los indicadores de tipo institucional señalados se utilizarán indicadores macroeconómicos que pongan de manifiesto el crecimiento económico en ambos países, su posible sostenimiento y el desarrollo regional dentro de ellos para acentuar la relación que existe entre la eficiencia de la evolución institucional con la correcta distribución del ingreso. Indicadores como el Producto Interno Bruto (PIB) real y el PIB per cápita (en términos de Paridad de Poder Adquisitivo para realizar el análisis comparativo más adecuado).

Conclusión

México y Turquía representan casos relevantes para un estudio comparativo que logre relacionar el desempeño institucional de ambas naciones y su crecimiento económico, que ha sido sustancialmente distinto en términos de producto interno bruto durante el periodo que abarca entre 2001 y 2016. El presente trabajo está estructurado en 3 capítulos centrales además de esta introducción y una conclusión al final. La teoría institucional fungirá para dicho análisis, por lo que se revisará en un primer capítulo. El segundo capítulo hace una revisión histórica del desempeño económico de ambos países y de su evolución más reciente posterior a la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). El tercer capítulo consta del análisis comparativo entre ambas naciones en el periodo 2001 a 2016. Para este



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

análisis se utilizarán los indicadores señalados en el apartado de la metodología. Los indicadores serán comparados entre ambas naciones, debido a que existen datos comparativos durante el periodo de estudio tanto para México como para Turquía. De igual manera, se compararon los indicadores con naciones que comparten similitudes en temas de ingresos per cápita como las naciones de ingresos bajos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) como Polonia y Chile, así como países como Rusia que también comparten algunas similitudes en cuanto a ingresos por habitante (en particular con Turquía).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Capítulo I. Conceptualización teórica de crecimiento económico e instituciones

En el presente documento, se hace uso de conceptos que involucran tanto a la teoría institucional como a las teorías del crecimiento económico. El elegir a la teoría institucional como una posible vía para comprender el desempeño de la economía de México y Turquía se da gracias a la inclusión de indicadores que otras teorías no incluyen en sus análisis de crecimiento económico (como la teoría neoclásica), como lo son la conducta no regular de los individuos, sus valores y sus tradiciones. Esto ayuda a comprender la trayectoria social que conduce a la nación a lograr dicho desempeño en su economía (Polanco, 2012). El presente capítulo se divide en tres grandes secciones. En la primera se hace una revisión teórica del concepto de crecimiento económico para dar al lector un marco conceptual de los temas que se abordan en el cuerpo del documento. En la segunda sección se abordan los temas de crecimiento económico y el desempeño institucional tanto para México como para Turquía. El tercer capítulo concentra el estudio comparativo entre los dos países en los temas de crecimiento económico ligados al desempeño institucional. Este primer capítulo contribuye a la tesis aportando un amplio marco teórico resumido a los temas que competen al estudio comparativo que se abordará más adelante.

Revisión teórica y conceptual del crecimiento económico

Concepto

El crecimiento económico, de acuerdo con Samuelson (2010, pág. 536), “representa la expansión del PIB o la producción potencial de un país”. Un objetivo del gobierno,



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

en relación con el crecimiento económico, es que éste se traduzca en un incremento en el ingreso per cápita, para lo que se utiliza el crecimiento de la producción per cápita, así como el crecimiento de la producción por hora trabajada (Samuelson y Nordhaus, 2010). De acuerdo con Samuelson (2010), los factores o “ruedas” para el crecimiento económico son: recursos humanos (tamaño de la fuerza laboral, calidad de los trabajadores), recursos naturales (petróleo y gas, calidad del suelo, metales preciosos, etc.), formación de capital (equipos y fábrica, capital social indirecto) y tecnología y espíritu empresarial (calidad del conocimiento científico y técnico, conocimientos administrativos, recompensas a la innovación).

Para el estudio de la economía, el Producto Interno Bruto (PIB) de un país hace referencia a la suma del valor monetario de los bienes y servicios producidos en un territorio o país en un periodo determinado. Las bases de datos para la medición del PIB comparable internacionalmente están disponibles, al menos, desde 1950 hasta la fecha, siendo las dos bases más utilizadas la publicada por el Banco Mundial, con datos desde 1990, y la “Penn World Table” que cuenta con datos desde 1950 (Roser, 2018). Para la medición de la prosperidad económica se utiliza el indicador del PIB per cápita, el cual es el Producto Interno Bruto del territorio o país en cuestión dividido entre el número de habitantes que lo conforman. El crecimiento del Producto Interno Bruto, por otra parte, se refiere a la diferencia entre el PIB de un año con respecto al año anterior. El crecimiento exponencial del PIB es un fenómeno que se presentó principalmente a partir del siglo XVII, como lo muestra la experiencia del Reino Unido, en donde no fue sino hasta después de 1650 cuando



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

el PIB se liberó de la Trampa Maltusiana¹⁹ y la economía se convirtió en un juego de suma positiva (Roser, 2018).

El incremento de la productividad se cataloga como uno de los determinantes más importantes para el crecimiento económico; nuevamente, la evidencia empírica respalda esta teoría con los diferentes casos de avance tecnológico que han ocasionado oleadas de crecimiento económico exponencial y su constante aceleramiento en la era capitalista. Desde el avance en técnicas para la elaboración y posterior impresión de libros (Clark y Levin, 2001) hasta la revolución de las tecnologías de la información se ha propiciado un incremento en la productividad que conlleva a un incremento en la economía en su conjunto.

Teorías del crecimiento económico

Las teorías del crecimiento económico pretenden explicar los determinantes de los factores de la producción, así como otros factores como el empleo, para el crecimiento económico (Miguel Cruz, 2017). A pesar de que se tiene un consenso de la preferencia por el crecimiento económico, cómo lograr este objetivo ha generado diferentes teorías de quienes afirman que se requiere aumentar el capital, quienes *aconsejan medidas* para incrementar la Inversión en Investigación y Desarrollo, y quienes destacan que debe existir una fuerza de trabajo mejor educada (Samuelson y Nordhaus, 2010). A continuación, se describirán brevemente

¹⁹ Se refiere a que el tamaño de la población es el único determinante en el ingreso de una nación y de sus habitantes. Al liberarse de la Trampa, se incrementa la productividad y se elimina el factor población como único determinante en el crecimiento económico.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

las teorías más importantes del crecimiento económico para conseguir una base teórica y explicar el porqué de la utilización de la teoría institucional.

Adam Smith comenzó con su explicación al crecimiento económico en lo que se denomina la dinámica clásica, existiendo dos factores determinantes para el crecimiento económico: por un lado, la productividad media del trabajo que es dependiente de la división del trabajo o especialización profesional, y por el otro la participación del trabajo productivo dentro del total de la población, factor que depende de la acumulación del capital. Los rendimientos se volverían crecientes en cuanto existiera la especialización mediante dos instrumentos: el incremento de las habilidades en el trabajo y el ahorro del tiempo en el trabajo; de esta manera mejoraría la productividad del capital. Este proceso, sin embargo, era más característico de la industria que de la agricultura, como afirmó Smith. Asimismo, Smith afirma que los límites al crecimiento económico subyacen en la oferta de proyectos de inversión rentable y los recursos naturales (como la propia tierra) (Thirlwall A., 2002).

Por su parte, a pesar de no ser el objetivo de su estudio, Malthus hace hincapié en los límites al crecimiento, argumentando que una vez que se ocupara toda la tierra, el aumento poblacional sería mayor al crecimiento de los medios de subsistencia, y se caería en una situación de rendimientos decrecientes. Las presiones demográficas provocarían que el salario disminuyera hasta un nivel de subsistencia²⁰ en el que se debería mantener la economía para que existiera un equilibrio estable de la población (Samuelson y Nordhaus, 2010; Thirlwall A., 2002).

²⁰ De acuerdo con Samuelson (2010), Malthus creía que las clases trabajadoras estaban condenadas a una vida “brutal, aburrida y corta”.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

La teoría neoclásica rechazaba la idea de Malthus pues no consideraba el papel fundamental que jugarían las innovaciones tecnológicas y la inversión de capital para contrarrestar la ley de rendimientos decrecientes (Samuelson y Nordhaus, 2010). Esta teoría se enfoca en el papel que juegan la acumulación de capital y el cambio tecnológico en la economía para generar su crecimiento, desarrollado por Robert Solow, ganador del Premio Nobel de 1987 por su contribución a las teorías del crecimiento económico (Samuelson y Nordhaus, 2010; Miguel Cruz, 2017; Dornbusch, 2015).

La teoría neoclásica considera, en su modelo, que solo existe un bien homogéneo producido por dos clases de insumo: trabajo y capital. La implementación del capital y del cambio tecnológico en esta teoría la diferencia de la teoría clásica del crecimiento. Suponiendo que la tecnología no cambia, el producto está en función únicamente del trabajo y el capital, de modo que la función de producción de tipo *Cobb-Douglas* tendría la siguiente forma:

$$Q = F(K, L)$$

En donde existe una proporción entre la cantidad de bienes de capital²¹ (K) y la cantidad de trabajadores (L), que es la denominada *proporción capital-trabajo* (K/L). Al incrementar la cantidad de bienes de capital, produciendo más de ellos, se incrementa entonces dicha proporción generando un incremento en la producción por trabajador en el sector o los sectores en los que se incrementó la cantidad de bienes de capital. Sin embargo, el rendimiento del capital disminuye a medida que incrementa la inversión en plantas y equipos en un mismo sector, ya que, al ser este sector uno de los sectores con mayor rentabilidad, se atraerá a los inversionistas y

²¹ Bienes durables producidos para fabricar otros bienes (Samuelson y Nordhaus, 2010).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

se tenderá a invertir primero, lo que generará una disminución en el valor de dichas inversiones²² (Samuelson y Nordhaus, 2010).

Sin cambios tecnológicos, la proporción capital-trabajo dejará de aumentar y se llegará a un estadio en el largo plazo en el que el producto por trabajador y los salarios permanecen constantes y, por consiguiente, el nivel de vida dejará de mejorar (Samuelson y Nordhaus, 2010).

La teoría del crecimiento de Schumpeter no adopta el supuesto de los rendimientos decrecientes de la tierra y le quita importancia a la acumulación del capital vis a vis el progreso tecnológico, propiciado por la investigación, la innovación y el empresariado (Barberá y Doncel, 2003).

En su teoría, lo que se produce en el capitalismo es una acumulación de nuevas ideas que llevan tiempo en materializarse, dada de la existencia de un entorno económico social e institucional que se resiste al cambio. En consecuencia, la transformación de las nuevas ideas en innovación empresarial sucede de manera irregular.

Para que el progreso tecnológico ocurra, es necesario que la innovación pendiente de materializarse a través del agente empresarial haya crecido hasta un “punto crítico” (Jürge, 1994). Una vez que esta innovación se materialice, el empresario gozará de una situación de monopolio, que será transitoria ya que la innovación se difundirá entre sus competidores. Es este incentivo de ganancias extraordinarias el motor que impulsa la innovación empresarial.

²² Samuelson (2010, p. 544) da un ejemplo de ferrocarriles y teléfonos, aseverando que una vez que se ha construido una red de ellos, las inversiones nuevas se dirigirán a zonas con una menor densidad de población, lo que hará que las tasas de rendimiento decrezcan.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

En este sentido, la innovación es el motor principal de la inversión. Para que esta situación suceda es necesario que exista una acumulación de nuevas ideas que sea suficiente para superar la resistencia del entorno en el que se desenvuelve, además de un sector empresarial dispuesto a afrontar los riesgos que esto conlleva y una banca dispuesta a financiar dicha inversión.

Con el cambio tecnológico, logrado a través de las decisiones de agentes privados, de política pública y de instituciones eficientes²³, se genera un incremento en la producción de trabajador (Q/L) que hace que la economía incremente su producción, sus salarios y el nivel de vida de su población (Samuelson y Nordhaus, 2010).

La nueva teoría del crecimiento o teoría del cambio tecnológico endógeno, desarrollada por Paul Romer (1986), se encarga de estudiar la relación que existe entre el aumento del conocimiento y la productividad del capital. En este sentido, el progreso tecnológico se considera como endógeno al crecimiento económico y es dependiente de la acumulación de conocimiento, la cual a su vez es resultado de la actividad de investigación.

Lucas (1988) contempla un modelo en un escenario de competencia perfecta, en donde la importancia prepondera en la mayor inversión en capital humano y se consideraba un nivel fijo de tecnología.

Por su parte, Grossman y Helpman (1991) y Aghion y Howitt (1992) introducen el tema de la Investigación y Desarrollo (I+D) en un régimen de competencia

²³ Son aquellas que logran una aproximación de la tasa de beneficios de los privados hacia la tasa de beneficios social por medio de una organización económica eficiente incentivada por las propias instituciones que proteja los derechos de propiedad, lo que culmina en un crecimiento económico para la nación en cuestión (North, 1991)



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

imperfecta. Esta teoría abandona el supuesto de rendimientos decrecientes, pues afirma que la innovación científica y tecnológica tiene rendimientos crecientes (Miguel Cruz, 2017).

La teoría institucional en el estudio del crecimiento económico

El panorama económico de la actualidad ha desenvuelto la premisa de que “las instituciones importan” en busca de una resolución a la problemática que han generado las crisis económicas en un modelo en el que se ha subyugado la participación del Estado en la economía por parte de los privados. Las teorías de la Nueva Economía Institucional (NEI) buscan reafirmar la importancia de la relación entre las instituciones y el crecimiento económico.

Dichas teorías surgen de la propia economía institucional, la cual es descrita por Chavance (2018) como *un conjunto de teorías cuyo elemento común es el estudio de las instituciones como objeto esencial de reflexión dentro de la economía*. La economía institucional ganó peso en el escenario internacional particularmente a finales del siglo XIX y hacia principios del siglo XX, hacia las décadas de los años veinte y treinta con el denominado *New Deal*. No obstante, en los años cuarenta y durante casi todo el resto del siglo XX la teoría neoclásica ganó protagonismo nuevamente, la cual se enfoca principalmente en el estudio del mercado y la economía institucional pasó a segundo plano.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Teóricos del institucionalismo

Originalmente el institucionalismo “viejo”²⁴ originado a finales del siglo XIX, siendo Gustav von Schmoller, Thorstein Veblen, John Commons, Wesley Mitchell y Clarence Ayres los principales exponentes, criticó a la teoría neoclásica por ser incapaz de comprender valores, tradiciones, la conducta económica de los individuos, y señaló que en la economía no se hace énfasis en el equilibrio, sino en el proceso que conlleva a éste, considerando a las instituciones como determinantes. Schmoller, como primera “fuente esencial” de la economía institucional, remarcó la importancia que tuvieron las reformas sociales llevadas a cabo en Prusia en oposición al liberalismo y al socialismo. Asimismo, Schmoller enfatizó la importancia de enfocarse en las “instituciones y órganos” en cualquier estudio comparativo de economía política entre las diferentes economías nacionales, definiendo a las instituciones como *un compromiso centrado en un punto particular de la vida en comunidad (...) y que sirve de marco o molde a las acciones de generaciones sucesivas...*, lo que involucra, por supuesto, a la propiedad, la esclavitud o el matrimonio. Los órganos, por su parte, son *el aspecto individual de la institución*, como lo son la familia de la institución del “matrimonio” o las aldeas, clanes, etc. Por lo tanto, para Schmoller, en un estado social “deseable” las instituciones deben jugar un papel de estímulo complementando al libre mercado (Chavance, 2018).

Veblen, por su parte, realiza una crítica importante a las teorías clásicas y neoclásicas (Veblen es quien emplea el término neoclásico por primera vez para hacer referencia a las teorías que utilizan a los conceptos básicos como base) en lo referente a su visión “limitada” por las condiciones económicas, sin tomar en cuenta

²⁴ Institucionalismo original.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

a las *transformaciones acumulativas* y a la *diversificación de las actividades humanas que resultan del cambio en las instituciones*. La crítica de Veblen al utilitarismo de la escuela marginalista se enfoca en que el hombre no es “entendido en su proceso vital” y es más bien visto como una *calculadora* (Chavance, 2018).

Veblen observó que, para el proceso evolutivo de las sociedades, los individuos se resisten al cambio y no tienden a adaptarse rápidamente. La dirección de los cambios sociales está relacionada *con la capacidad de adaptación mental de los individuos* que la integran, en donde las circunstancias pasadas juegan un papel determinante en el comportamiento de éstos (*path dependence*).

La NEI busca retomar la importancia a la conservación de los factores relacionados con la conducta de los individuos (y, por lo tanto, con las instituciones formadas) debido a la concepción de la dirección económica que debe seguir el mundo ante la adversidad que se generó desde finales del siglo XX hasta la actualidad (Polanco, 2012).

Modelo de North y conceptos básicos

El modelo de Douglas North se dirigió a estudiar la estructura, el funcionamiento y los resultados de las economías a lo largo del tiempo (Polanco, 2012). En el caso de la estructura, North se refiere a las instituciones políticas y económicas, la tecnología, la población y la ideología de la sociedad que la constituyen; en el caso del funcionamiento y los resultados se refiere al crecimiento per cápita de la economía (North, 1991).

Las instituciones fueron definidas por Douglas North en su libro *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico* como:



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

“...las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, son las limitaciones ideadas por el hombre para dar forma a la interacción humana. Por consiguiente, estructuran incentivos en el intercambio humano, sea político, social o económico” (North, 1991).

North diferencia entre instituciones de carácter formal e informal, siendo las primeras aquellas que hacen referencia a leyes, constituciones y normas codificadas, como los derechos de propiedad, mientras que las informales son las que se refieren a la conducta, la cultura, las creencias, la ideología, etc. (Polanco, 2012).

En el caso de Turquía y México, es importante hacer mención que las instituciones tanto formales como informales presentan diferencias sustanciales, tal y como se ejemplifica en estudios realizados por organismos como la OCDE, diferencias en lo que respecta a la medición de diversos indicadores del desarrollo económico y su parametría en la medición de variables como la pobreza en instituciones nacionales. Igualmente existe una percepción distinta, principalmente para las instituciones informales, como los valores religiosos y morales, además de la diversidad étnica y social.

Las instituciones afectan de manera importante el comportamiento de la sociedad y de la economía en una nación, pues limitan la capacidad de acción de los individuos y, de esta manera, regulan el nivel de incertidumbre en la sociedad y en la economía. Asimismo juegan su papel determinante en la asignación de recursos eficiente entre los individuos de la sociedad y la protección de los derechos de propiedad de los capitales privados que, a su vez, incentiva la inyección de inversión por parte de éstos (North, 1991).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Instituciones eficientes e ineficientes

Douglas North hace una distinción entre las instituciones *eficientes* y las *ineficientes*, señalando que las primeras son aquellas que logran una aproximación de la tasa de beneficios de los privados hacia la tasa de beneficios social por medio de una organización económica eficiente incentivada por las propias instituciones que proteja los derechos de propiedad, lo que culmina en un crecimiento económico para la nación en cuestión (North, 1991). La ausencia de regulación eficaz de los derechos de propiedad incentiva los efectos del “free-rider”, lo que desvía recursos a agentes que no sostienen la productividad. El problema de la productividad para diferenciar entre el crecimiento económico como tal y el sostenimiento de éste es referido por el mismo North, pues éste pone énfasis en la importancia del aumento cuantitativo de los factores de la producción, pero también en el incentivar el aumento de la productividad de dichos factores.

Las instituciones ineficientes son, por otra parte, de acuerdo con North “...ideadas para favorecer los intereses del bienestar privado, y no del bienestar social” (North, 1991).

Para el caso de México y de Turquía, será de utilidad determinar la eficiencia de las diferentes instituciones y su relevancia en el desempeño económico de ambas naciones. Para el primer caso, en el que existe un escenario económico de relativo estancamiento en el periodo de estudio, se podría asumir que, bajo la premisa de North, las instituciones se han comportado, en términos generales, de manera ineficiente, al no propiciar un incremento en la productividad lo suficientemente grande como para incrementar las tasas de crecimiento de la economía. Para el caso turco, no obstante, se podría presumir una mayor eficiencia en las instituciones



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

que conducen al ámbito económico de la nación hacia un escenario más alentador que el mexicano.

Estado desarrollista y Estado predatorio

Las nuevas teorías acerca del desarrollo han enfatizado el papel del Estado como promotor del desarrollo económico desde las épocas posteriores a la Segunda Guerra Mundial, por medio de políticas que aceleran la industrialización, y que modernizan la agricultura y la infraestructura para beneficio de una nación. Sin embargo, las experiencias posteriores a esta época y las crecientes inconsistencias en el desarrollo económico de naciones africanas y de América Latina mostraron una realidad diferente a la que sustenta esta teoría, haciendo evidente que el Estado podría tomar un papel de promotor del desarrollo, pero también podría ser un problema para el avance económico (Evans y Wolfson, 1996).

A pesar del papel negativo que jugó el Estado en algunas naciones, que condujo a su estancamiento o fracaso económico en el siglo XX, la existencia y participación de este agente en la economía es “esencial para el crecimiento económico” (Evans y Wolfson, 1996).

Diferentes pensadores ilustraron, con diferentes ópticas, las áreas en las que el Estado debe participar positivamente para favorecer al crecimiento y al desarrollo económico. Weber (1946) planteó la necesidad de que exista una “coherencia corporativa” en el aparato burocrático, para generar un ambiente macroeconómico de certidumbre que generara un funcionamiento eficiente de los mercados. Desde esta óptica, era necesario el reclutamiento de expertos, basado en méritos, para conformar dicho aparato burocrático. Gerschenkron (1962), por otra parte, en su



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

obra acerca del desarrollo tardío complementa las ideas de Weber pero no limita al Estado a ser un simple regulador de un entorno adecuado para el funcionamiento del mercado, sino que lo responsabiliza de la organización en una parte de la actividad económica *requerida para el desarrollo*, particularmente con el ejemplo de los países con industrializaciones tardías.²⁵ Gerschenkron también afirma que el Estado debe asumir los riesgos cuando los capitales privados no se vean en la posibilidad (o no quieran) asumirlos en los países de desarrollo tardío, actuando como un “empresario sustituto”.

Hirschman (1985) hace énfasis en el papel del Estado como promotor de la inversión privada. Él afirma que el principal elemento faltante para el desarrollo es la capacidad empresarial, es decir, la capacidad de los capitales privados para asumir riesgos invirtiendo su capital en actividades productivas. El Estado, bajo esta visión, se debe encargar de generar incentivos “desequilibrantes” para propiciar un incremento en la inversión privada o para evitar un entorno que desincentive esta inversión.

Los Estados desarrollistas son aquellos que llevan a cabo con éxito las tareas que Weber, Gerschenkron y Hirschman enfatizaron, lo que beneficia al crecimiento y desarrollo económicos, sin ser necesariamente *perfectos* en términos de corrupción, pero que en última instancia las consecuencias de su actuar generan la transformación estructural que las naciones tardías necesitan.

Para los neoutilitaristas, que veían con malos ojos al papel del Estado por su naturaleza burocrática egoísta, los Estados predatorios, como es el caso de Zaire²⁶,

²⁵ Países que enfrentaron las tecnologías sin los recursos privados en materia de bienes de capital les fue insuficiente y tuvieron que “confiar” en el Estado para movilizar los recursos que las tecnologías requerían.

²⁶ Ejemplificado en el texto de Peter Evans citado en este trabajo de investigación.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

no desempeñan roles favorables para las tareas expuestas por los tres pensadores mencionados, y concentran su ejercicio en la acumulación o captación de rentas (*rent-seeking*) e incentivan a los privados a abandonar las actividades productivas por practicar esta acumulación; y no proporcionan bienes de uso colectivo (Evans y Wolfson, 1996).

Surgimiento de la Nueva Escuela Institucional

La teoría neoclásica fungió como paradigma económico durante casi la totalidad del siglo XX, hasta que se produjo su fractura en la segunda mitad del siglo. La falta de entendimiento de la dinámica social, que se deriva de sus aseveraciones del mercado eficiente y el agente racional, provocaron una serie de críticas, como la de Ronald Coase (1937), que puso en cuestionamiento la factibilidad del modelo (Polanco, 2012).

Coase enfatizó la importancia de la consideración de los costos de transacción, pues afirmaba que los agentes no contaban con toda la información para que el mercado se autorregulara (Polanco, 2012). La teoría neoclásica, de acuerdo con el planteamiento de Coase, erigía sus supuestos sin un marco institucional, pues se tenían “*consumidores sin humanidad, empresas sin organización y hasta intercambios sin mercado*” (Coase, 1994). La falla conceptual de la teoría neoclásica condujo a Coase a plantear la necesidad de asignar derechos de propiedad y de comprender las formas de organización económica y la estructura de instituciones políticas para el estudio de la economía (Polanco, 2012).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

La respuesta de los teóricos de la Nueva Escuela Institucional (NEI)²⁷ ante la observación de Coase se dividió en el desarrollo de dos teorías institucionalistas: una micro-analítica, dirigida por Williamson, que buscaba reafirmar la teoría del mercado eficiente de la escuela neoclásica, pero considerando a los costos de transacción, basado en el contrato para reducir dichos costos de transacción; y una macro-analítica, dirigida por Douglas North y sus discípulos, que formuló una nueva estructura conceptual en la que la asignación de recursos tiene incidencia históricamente en el crecimiento y el desarrollo económicos, la transformación de los hechos sociales es indispensable para el estudio de la ciencia social, y los conceptos de instituciones que jugaron un papel importante en el planteamiento de North (Polanco, 2012).

Haciendo explícita la relación entre el crecimiento económico y las variables que miden el desarrollo institucional

Existen diversas fuentes en la literatura que ponen de manifiesto la relación que existe entre el desempeño institucional de un territorio con su desempeño económico. Autores como Knack y Keefer (1995) y Djankov, La Porta, Lopez-de-Salines y Shleifer (2002) identificaron la existencia de cierto grado de correlación entre variables institucionales (aplicación de derechos de propiedad, corrupción y barreras a la entrada respectivamente para los autores) y el desempeño económico de las naciones (Acemoglu y Robinson, 2008).

²⁷ Que surge para reafirmar la importancia de la relación entre las instituciones y el crecimiento económico en la segunda mitad del siglo XX.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Evidencia de los diferentes grados de institucionalización y su efectividad y la relación que estos guardan con el desempeño económico de los territorios es ejemplificada por Acemoglu y Robinson (2008). Los Estados implantados en las colonias europeas en donde los colonizadores europeos se asentaban en menor medida²⁸ carecían de la infraestructura institucional necesaria para garantizarles a los pobladores de dichas colonias mejores condiciones económicas y sociales, mientras que existía una aplicación de derechos de propiedad en las colonias en las que los colonizadores se asentaban más, como Canadá, Australia y los Estados Unidos.

Otro ejemplo utilizado por Acemoglu y Robinson (2008) es el de la divergencia económica que ocurrió entre Corea del Norte y Corea del Sur a partir de las vías institucionales que siguieron ambos países después de su separación en 1953. La República Popular de Corea (Corea del Norte) adoptó un modelo económico muy centralizado con poca acción de la propiedad privada, bajo una dictadura liderada por Kim Il Sung. Por otra parte, la República de Corea (Corea del Sur) eligió un modelo capitalista, impulsado por la propiedad privada de los medios de producción y un marco legal que favorecía a los denominados *chaebols*. Ambas naciones evolucionaron de forma distinta en cuanto a su desempeño económico desde la divergencia del modelo económico adoptado (y, por tanto, de las instituciones que los sustentaban), con Corea del Sur creciendo a tasas elevadas bajo instituciones y políticas capitalistas, mientras que Corea del Norte creció poco desde 1950 con instituciones comunistas.

²⁸ Atribuyendo el hecho de que los europeos buscaban asentarse en colonias con menor densidad poblacional y con menor índice de mortandad ante enfermedades para los que ellos no estaban “preparados” inmunológicamente.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Sin embargo, se hace énfasis en que las instituciones y su correlación con el crecimiento económico no determina que los países con instituciones “peores” tienen un desempeño económico bajo, pues las condiciones geográficas, culturales, sociales y económicas son diferentes para Estados Unidos que para Corea del Sur, factores a los que Acemoglu y Robinson (2008) denominan *diferencias exógenas en las instituciones*. Estas diferencias pueden ser la base de las instituciones mismas, por lo que la evidencia en correlaciones no establece si las instituciones son importantes o no para el crecimiento económico (Acemoglu y Robinson, 2008).

Thirlwall (2011) en su texto *The Role of Institutions in Economic Development* hace énfasis en la importancia que toma la geografía en la determinación del camino del crecimiento económico de las naciones que Acemoglu y Robinson (2008) ignoraron en su estudio y consideraron que para entender por qué un país es pobre hoy, hay que mirar a sus instituciones más que a su geografía. Thirlwall, citando a Rodrik (2004)²⁹ y a Sachs (2008)³⁰, concluye que la geografía puede ser el factor “fundamental” de las propias instituciones y, por tanto, del crecimiento económico.

De igual manera, Thirlwall (2011) examina el papel de la democracia en el desempeño económico de las naciones, basándose en estudios empíricos previos realizados por estudiosos del tema de las instituciones. La democracia ayuda a proteger los intereses de los distintos sectores de la sociedad en representación de éstos aplicando políticas desarrollistas que les beneficien y evitando que éstos lo hagan por su cuenta. Asimismo, Thirlwall hace énfasis en los trabajos de Barro

²⁹ Rodrik, (2004) coincidió con Acemoglu afirmando que la calidad de las instituciones es el factor explicativo más importante del crecimiento económico, pero que la geografía tenía un *efecto indirecto pero fuerte* a través de las instituciones.

³⁰ Sachs (2008) afirmó que la incidencia de la malaria guardaba una relación con los altos niveles de mortandad de los soldados británicos en las colonias inglesas y los bajos niveles de ingreso per cápita hoy.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

(1991) y de Rodrik (2000), los cuales concluyeron que, con distintos tipos de medición³¹, la democracia guarda una correlación positiva con el crecimiento económico, en una muestra de 98 y 90 países respectivamente.

Los hallazgos de Rodrik (2000) encontraron que la democracia beneficia a las predicciones del crecimiento económico en el largo plazo, a la estabilidad en el corto plazo, a la equidad de distribución de los ingresos y al manejo de los choques adversos en la economía. Sin embargo, Barro (2008) critica la asunción de que la democracia conduce al crecimiento económico, indicando que no existe linealidad en la relación positiva de ambas variables, dado que sí hay un punto en el que las libertades políticas³² dejan de ser débiles y las democracias sucumben ante grupos de poder que redistribuyen los recursos hacia ellos mismos. Barro considera que las naciones desarrolladas “de occidente” pueden contribuir más al desarrollo económico de las naciones pobres exportando sus sistemas económicos, con derechos de propiedad y libre mercado, en lugar de intentar exportar sus sistemas políticos (Thirlwall A. P., 2011).

Rodrik (2011) hace énfasis en la importancia de cinco tipos de instituciones que benefician al mercado:

- los derechos de propiedad, dentro de los cuales se vuelve necesario garantizar un control (más que una propiedad de ellos en sí) para que los empresarios tengan incentivos para invertir e innovar, lo que es soportado

³¹ Barro (1991) utiliza el número de revoluciones y golpes de estado y el número de asesinatos políticos para medir la calidad institucional; mientras que Rodrik (2000) utiliza el Índice de Gastil.

³² Libertades políticas o derechos políticos definidos como “las libertades de participar significativamente en el proceso político. En una democracia esto significa el derecho de todos los adultos de votar y competir por un cargo público, y para los representantes electos tener un voto decisivo en las políticas públicas” (Thirlwall A. P., 2011, página 126).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

por el marco legal que a los derechos de propiedad les corresponde y a lo que les pueda afectar³³;

- las instituciones regulatorias³⁴, que juegan un papel importante en el éxito de la competencia de los mercados y evitan comportamientos fraudulentos y prácticas anti-competitivas;
- las instituciones para la estabilización macroeconómica, que desempeñan políticas fiscales y monetarias para estabilizar a la economía, como el prestador de última instancia, que es el Banco Central;
- las instituciones de seguridad social, que responden al cambio de economías estáticas a economías más dinámicas, en las que las labores de los trabajadores están en constante evolución y el nivel de ingresos percibidos sube y baja, como los seguros contra desempleo y los beneficios (o prestaciones) sociales provistos por las empresas³⁵, que benefician el comportamiento del mercado al crear un ambiente de cohesión y estabilidad sociales;
- y, por último, las instituciones del manejo de conflictos, que se enfocan en aliviar las tensiones entre los diferentes grupos del tejido social para evitar cataclismos económicos que perjudiquen el comportamiento del mercado.

³³ Rodrik (2000) ejemplifica esto con el hecho de que “mi derecho de mantener a mi vecino fuera de mi propiedad no se extiende al hecho de dispararle si éste entra en mi propiedad”.

³⁴ Rodrik (2000) utiliza los ejemplos de la Comisión Federal de Comercio (FTC, por sus siglas en inglés), la Corporación Federal de Seguro de Depósitos (FDIC, por sus siglas en inglés) y la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional (OSHA, por sus siglas en inglés), entre otras, de instituciones regulatorias en los Estados Unidos.

³⁵ En el mismo texto, se hace mención de que las empresas japonesas han contribuido a la seguridad social, y que “no tiene que ser” solamente financiada con recursos fiscales.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Estas instituciones son medidas bajo el *Índice de Libertad Económica*, el cual se abordará en el capítulo III “Análisis Comparativo entre México y Turquía 2001 - 2016”.

Conclusiones

Las instituciones, que son *las reglas del juego en una sociedad*, como lo definió Douglas North, juegan un papel importante en el desempeño económico de una nación y son, a su vez, causa y consecuencia del camino del modelo económico que se sigue y de factores externos como la geografía que, históricamente, han determinado el rumbo institucional de las diferentes naciones y territorios.

El marco teórico institucionalista construido con base en teóricos que abordan a profundidad el tema de las instituciones³⁶, particularmente haciendo énfasis en el papel del Estado³⁷, contribuirá ampliamente a la construcción del análisis comparativo entre el crecimiento económico de México y Turquía bajo una óptica institucional que coloca al mercado y al Estado como agentes que se retroalimentan en la práctica económica y cuya relación determina, en gran medida, el nivel de crecimiento económico de ambas naciones dentro del periodo de estudio (Özel, 2015).

³⁶ Autores mencionados en el primer capítulo como Anthony Thirlwall, Dani Rodrik, Daron Acemoğlu, Douglas North, entre otros.

³⁷ Thirlwall (2011), Barro (1991, 2008) y Rodrik (2000, 2011) enfatizan el papel del Estado y de la democracia en la economía.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Capítulo II. Crecimiento económico e instituciones en México y Turquía: antecedentes y desempeño reciente

Para llevar a cabo el análisis comparativo del crecimiento económico entre México y Turquía es de vital importancia realizar una breve, pero concisa radiografía de la estructura productiva de ambas naciones y de cómo están insertas en el capitalismo global. Ambos países comparten similitudes en cuanto a su nivel de desarrollo, de acuerdo con el Índice de Desarrollo Humano publicado por Naciones Unidas que mide el desarrollo económico de acuerdo a variables relativas a la educación, la salud y el ingreso, catalogándolos como países con un nivel de desarrollo humano “alto” con 0.791 puntos para Turquía y 0.774 para México en 2017.³⁸ Así mismo, diversos actores como Pawel Bozyk (2006) y David Waugh (2000) han considerado tanto a Turquía como a México, junto a otros pocos países³⁹, como países *recientemente industrializados*, término que se utiliza para denominar a aquellas naciones que no han alcanzado el estatuto de nación desarrollada pero están por delante del resto del mundo en vías de desarrollo.

México y Turquía tienen economías de mercado con cierto grado de liberalización y apertura al exterior, jugando un papel importante en el comercio internacional de manufacturas como los automóviles y autopartes, textiles y productos electrónicos. La transición que se logró para liberalizar ambas economías experimentó su auge en la década de los ochenta, viniendo de un modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) que protegía a la industria interna condenando la apertura comercial y la participación del capital extranjero en las economías

³⁸ Human Development Report 2018 (en inglés).

³⁹ Países en vías de desarrollo con una nueva base industrial, como Brasil, Indonesia, Sudáfrica y Malasia.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

domésticas. Posteriormente, ambas naciones modificaron su patrón hacia diferentes grados de cohesión entre la institución más importante en este caso, el Estado, y el sector empresarial nacional tanto de Turquía y México, lo que afectó el papel que jugaron ambos países en el nuevo capitalismo de mercado (Özel, 2015).

Entonces, en este capítulo se analizarán tanto las causas que condujeron a Turquía y a México a liberalizar sus economías, como el panorama económico actual y el papel que juegan ambas naciones en el sistema capitalista durante el periodo de estudio, así como un panorama de los fenómenos económicos más recientes (2016-2019) que han acontecido para crear una visión de las realidades y las posibilidades de crecimiento económico de estas naciones *recientemente industrializadas*.

Antecedentes históricos de ambas naciones

Siguiendo la línea de Thirlwall (2011) quien explica la importancia de la geografía en el estudio del crecimiento económico vinculado al desempeño institucional, es útil entender, a grandes rasgos, los antecedentes de los modernos Estados Unidos Mexicanos y la República de Turquía.

Quizá la diferencia más sustancial en esta comparativa es el hecho de que México tiene un fuerte antecedente de servir como colonia a la entonces Corona Española y basar su cultura y sus instituciones, tanto formales como informales, en lo dictado por el virreinato y la religión católica (González, 2001). Por su parte, Turquía fue la metrópoli del Imperio Otomano desde su nacimiento en 1299, Imperio que fue altamente influyente en las geografías que tenía bajo su dominio, principalmente en las regiones del Medio Oriente y Europa Oriental y, durante su esplendor, fue un intermediario necesario entre el comercio de Europa y Asia, por su ubicación estratégica (Kitsikis, 1989).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

El desempeño institucional de ambos países fue siguiendo una senda similar en el sentido de que tanto el Imperio Otomano como España (quien exportaba sus instituciones a sus virreinos en América) presentaron un alto nivel de rezago con respecto a sus vecinos de Europa Occidental. España no alcanzó los niveles de crecimiento de países como Gran Bretaña y Holanda, quienes se vieron fuertemente afectados por la Revolución Industrial y la influencia del Renacimiento en las instituciones científicas y educativas. El Imperio Otomano de igual manera fue presentando pérdida en su poderío militar a causa del avance tecnológico y económico de las naciones europeas, que fueron conduciendo al declive otomano entre el siglo XV y el siglo XX.

Tras la independencia de México en 1821, las instituciones de la conquista no se vieron fuertemente modificadas, y durante todo el siglo XIX existió una inestabilidad política que intentaba definir el camino que el Primer Imperio y, posteriormente, la República seguirían. No fue hasta 1910 que, tras una dictadura política y militar denominada *Porfiriato* que benefició a la inversión extranjera y a los sectores privados de la población, estalló la Revolución Mexicana que buscaba terminar con el descontento de las clases agrícola y obrera de la nación y condujo a casi un siglo de unipartidismo en el país (Ulloa, 2009).

Después de la derrota del Imperio Otomano en la Primera Guerra Mundial, los Aliados (Reino Unido, Rusia, Francia, Italia y Estados Unidos) firmaron junto con el sultán Mehmet VI el Tratado de Sèvres, que acordaba dividir el Imperio entre los ganadores de la guerra. Mustafa Kemal Atatürk, un importante militante en la Primera Guerra, apoyó el movimiento de descontento con respecto al Tratado y fundó así la República de Turquía en 1923, con la nueva capital en Ankara. Atatürk, en un intento por reivindicar la nación y acercarla a las potencias europeas, fundó



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

un estado laico y se alejó del pasado otomano de la región, que lo conduciría inclusive a formar parte de organismos internacionales como la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) en 1952 (Shaw, 1977).

Perspectiva histórica a partir de la implementación del modelo ISI

México y Turquía atravesaron dificultades para insertarse en el capitalismo liberal dadas sus condiciones de pacto entre los sectores industrial y el del Estado en un marco de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), que propició la continuación de una elevada concentración del capital en pocas manos (una clase industrial) y generó una oligopolización (e incluso monopolización) de ciertos sectores de la industria en los que la inversión de capital privado nacional estaba protegida por los enormes beneficios que otorgaba el Estado para fomentar dicha inversión y favorecer a la estabilidad y la competencia de las firmas más grandes que guiaban la industrialización de ambas naciones.

La implementación del régimen ISI ocurrió bajo la premisa de la necesidad de crear una gran industria para crear una gran nación, la cual fue resultado, en parte, de la reestructuración ocurrida en ambas naciones tras los conflictos armados (revoluciones) que ocurrieron en las tres primeras décadas del siglo XX, lo que trajo consigo un sentimiento nacionalista similar (Özbudun, 1970). Tanto México como Turquía experimentaron regímenes semi-autoritarios⁴⁰ unipartidistas o dominados principalmente por un partido que formó alianzas con las clases industriales, las cuales fueron un elemento clave para el crecimiento industrial del país, con los

⁴⁰ Özel considera a los regímenes en ambas naciones dentro de la etapa de ISI como semi-autoritarios, al ser democracias pero bajo el mandato de un único partido.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

respectivos Estados volviéndose altamente intervencionistas y ofreciendo beneficios a los capitalistas domésticos (Özel, 2015).

El apoyo a los sectores privados evolucionó de manera diferente en México y en Turquía. En el primero, políticas como el Cardenismo mermaron la participación del capital privado en la economía por medio de la expropiación de medios de producción y empresas privadas por el Estado, mientras que en Turquía la situación fue mucho más homogénea a lo largo del periodo ISI y el pacto implícito entre el Estado y las empresas fue mucho más estable. No obstante, México poseía ya una *comunidad empresarial* doméstica con una fuerza considerable que hizo frente al régimen semi-autoritario y su alianza con la clase obrera, comunidad que no se encontraba en Turquía (Özel, 2015).

La comunidad empresarial en Turquía no comenzó a forjarse sino hasta mediados del siglo XX y creció con una gran dependencia hacia el Estado, y ésta nunca fue afectada en gran medida por movimientos obreros sindicales, pues la alianza del Estado con dichos movimientos en Turquía no se consolidó de manera tan fuerte, como si sucedió en México con el Partido Revolucionario Institucional (PRI), a pesar del aumento de los movimientos obreros en Turquía en las décadas de los sesenta y los setenta (Buğra, 1994; Kuş y Özel, 2010).

La etapa de Industrialización por Sustitución de Importaciones comenzó con fuerza a partir de la década de 1960 en Turquía, después de que en la década de los cincuenta el Estado volvió a girarse en dirección a políticas liberales que buscaba basar sus exportaciones en productos agrícolas dada la situación de la posguerra. En la década de los sesenta, se volvió a adoptar un modelo proteccionista que respondía a la crisis económica de 1958.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Las dos crisis económicas que ocurrieron dentro del periodo ISI (1958 y 1978-79) han sido catalogadas como *crisis de gobernanza económica*, en las que el Estado resultó ser incapaz de propiciar una estabilidad económica en un marco de instituciones democráticas en un país que estaba en fases tempranas de institucionalización y de consolidación de una democracia. Ambas crisis, que involucraban una crisis en la balanza de pagos, estuvieron acompañadas de golpes de estado en 1960 y en 1980, los cuales propiciaron cambios en el modelo económico del país, el primero insertándolo en el modelo de ISI y el último conduciéndolo hacia las políticas de una economía de mercado. Casos de intervenciones militares orientadas a modificar el camino económico de una nación no son particulares de Turquía, pues también ocurrieron en países emergentes como Argentina, Brasil y Chile (Öniş, 2010).

Resultados del modelo ISI para México y Turquía

Posterior a la implementación de las reformas estructurales de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), tanto México como Turquía experimentaron un crecimiento en su industria doméstica que fue favorecido por políticas adoptadas por el Estado como subsidios generosos, créditos baratos, contratos gubernamentales y un poder adquisitivo subsidiado. Las empresas paraestatales jugaron un rol importante en ambos países que, a pesar de no ser rivales para el sector privado, fueron consideradas como “complementarias” para las empresas privadas, en el sentido de que producirían *commodities* a precios baratos para favorecer las ganancias y la estabilidad de precios. Los pactos entre las empresas paraestatales y privadas con el Estado favorecieron la creación de monopolios y oligopolios en sectores estratégicos, desde lácteos hasta petróleo, que protegía a los empresarios nacionales de la competencia extranjera (Özel, 2015).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Los regímenes semi-autoritarios de ambas naciones en la época de ISI significaron para las empresas una sumisión a sus instituciones y una baja participación de empresarios en la esfera política. Particularmente más en México que en Turquía, las empresas corrían mayores riesgos ante los regímenes políticos, por lo que la opción de “salida” (desinversión y huida de capitales al extranjero) existió en México, pero no en Turquía. Esta tendencia en la que las empresas no tenían un papel demasiado activo en la política desapareció después de la década de los ochenta, década a partir de la cual los empresarios comienzan a ocupar cargos en el poder (por ejemplo, Vicente Fox Quesada, empresario y Presidente de México 2000-2006).

México y Turquía experimentaron un crecimiento en la época de ISI, particularmente en el sector industrial, que impulsó el crecimiento general del PIB. El caso de México fue uno de los más exitosos de ISI, pues estuvo acompañado durante todo el periodo de crecimiento económico denominado *Milagro Mexicano* de una estabilidad macroeconómica y política que propició una etapa relativamente ininterrumpida de expansión del producto (6.51% en el periodo de 1961 a 1982⁴¹) con baja inflación (Cárdenas, 1996). El caso turco también muestra una expansión económica importante, aunque menor a la de México (4.72% en el mismo periodo) con mayor inestabilidad política y macroeconómica (ver Gráfica 2.A), última que responde al hecho de que México tenía reservas de petróleo mientras que Turquía no lo hacía, lo cual volvió más vulnerable al Estado otomano ante las crisis del petróleo.

⁴¹ Datos del Banco Mundial



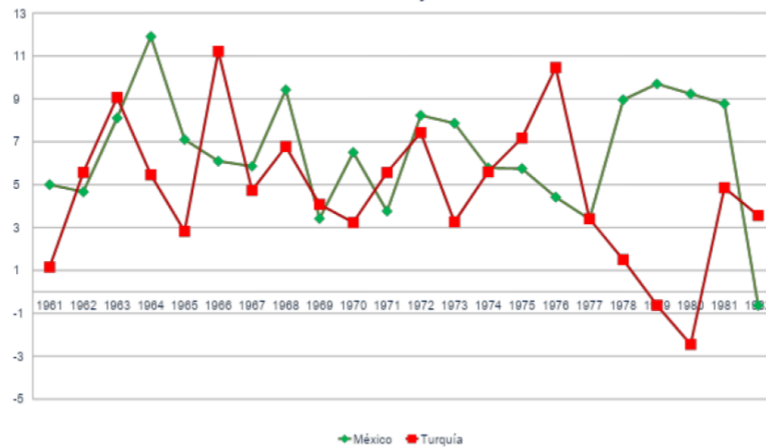
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación
02.04.2018

de Última actualización
02.11.2020

Gráfica 2.A
Variación porcentual del PIB (%) (1961 – 1982)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

Los ciclos inflacionarios en Turquía se vieron acentuados, primordialmente, por los enormes déficits en cuenta corriente y los factores exógenos que afectaron a la economía nacional como la crisis del petróleo a finales del periodo de ISI. Las tasas inflacionarias en México se mantuvieron más estables y más bajas en términos generales durante el periodo entre 1960 y 1982, sin embargo, ambas naciones experimentaron en el declive del modelo económico un incremento en las tasas de inflación provocado por el exceso de deuda que habían adquirido (ver Gráfica 2.B).



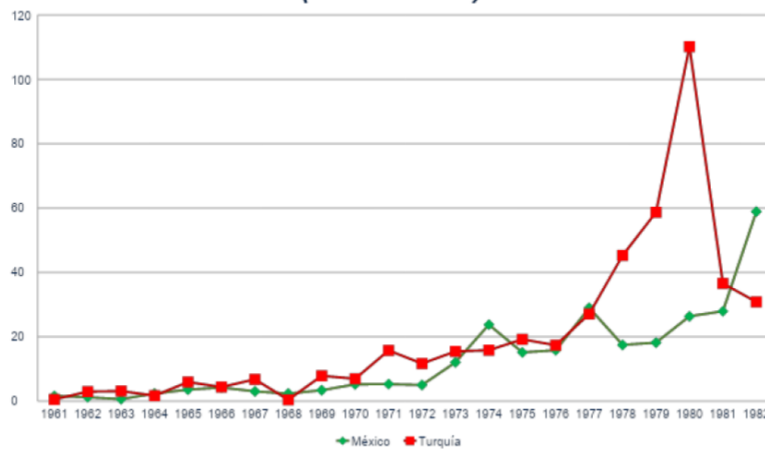
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación
02.04.2018

de Última actualización
02.11.2020

Gráfica 2.B
Inflación a precios del consumidor anual (%)
(1961 – 1982)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

El crecimiento económico tanto de México como de Turquía se expresó de manera más tangible durante el periodo en la mejora de la calidad de vida de sus pobladores, tomando al PIB per cápita como indicador básico para la medición de ingreso por habitante, el cual experimentó un alza total de 109.18% para México y de 62.96% para Turquía (ver Gráfica 2.C).



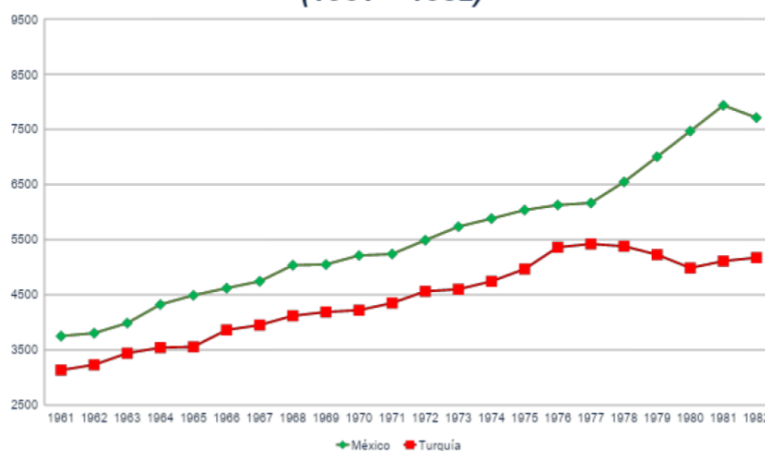
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación
02.04.2018

Última actualización
02.11.2020

Gráfica 2.C
PIB constante per cápita (dólares de 2010)
(1961 – 1982)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

La existencia de choques exógenos en la economía de ambas naciones ocasionó que hacia finales de la década de 1970 y a principios de los ochenta el modelo ISI comenzara a arrojar resultados negativos en indicadores macroeconómicos como la inflación y la balanza comercial, mientras que al mismo tiempo los dos países aumentaban su nivel de endeudamiento. A pesar de que a México se le atribuye el inicio de la crisis de la deuda en los mercados emergentes, particularmente los latinoamericanos, la crisis dio inicio en Turquía a finales de los setenta, mientras que en México ocurrió hasta 1982 (Özel, 2015).

La mejora en la calidad de vida de la población fue, sin embargo, notable en ambas naciones, y las acercó más a los estándares de los países con ingreso alto hasta antes de la crisis de la década de 1980. En ambos casos, el incremento del PIB per cápita durante el periodo ISI se dio de manera casi sostenida, aunque México



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

presentó una tasa de crecimiento muy superior a la turca (3.56% contra 2.46% en el periodo que abarca de 1961 a 1982, de acuerdo con el Banco Mundial).

Los nuevos patrones de inserción de México y Turquía al capitalismo de mercado

México y Turquía experimentaron una transición en su economía después de que el modelo por Sustitución de Importaciones comenzó a arrojar resultados negativos, transición que estaba más dirigida hacia una reforma en la estructura productiva y competitiva con características de una economía de mercado más abierta al extranjero. Para el caso turco, el rescate financiero por parte del Fondo Monetario Internacional ocurrió pertinentemente después de la crisis que azotó al país a finales de la década de 1970 y que auspiciaba una transformación que traería consigo la liberalización de los mercados financieros y la privatización de las empresas públicas (Özel, 2015). Para el caso mexicano, fue la crisis de 1982 la que propició que la apertura comercial iniciara, aunque de manera unilateral, con el objetivo de mejorar los niveles de confianza y para reorientar a la economía e iniciar una diversificación comercial (Acevedo y Zabludovsky, 2012; Özel, 2015).

La desorientación turca en su transición hacia una economía de mercado (1980-2000)

La transición de la economía turca hacia un mercado mucho más liberalizado comenzó en 1980, con las denominadas “decisiones del 24 de enero” que fueron llevadas a cabo por el Ministro de Economía en turno, Turgut Özal, y fueron impulsadas por el Fondo Monetario Internacional y tenían como principales objetivos la liberalización financiera y la desestatización de la economía. Por parte del sector empresarial, las nuevas reformas fueron bien recibidas pues propiciarían paz y prometerían una estabilidad macroeconómica en el país que les beneficiaría, además de reanudar el proceso productivo e importador tras proveer de reservas internacionales a la banca (Özel, 2015).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

El proceso de transformación se dio inicialmente de manera unilateral, promoviendo la exportación por parte de nacionales y dando incentivos para que las empresas se adaptaran a la competencia internacional, incentivos que tomarían la forma de disminución en los impuestos a la exportación, créditos más económicos, devaluación del tipo de cambio, etc., aunque la reducción de aranceles no ocurrió hasta 1984 (Rodrik, 1991). Este escenario de certidumbre generó una colaboración positiva entre el Estado y el sector empresarial, en el que el propio Estado apoyaría a ciertos empresarios de manera informal tras realizar viajes para promover las exportaciones a “mercados potenciales” con empresarios turcos. En este periodo las exportaciones se incrementaron de tal manera que se duplicaron entre 1980 y 1982 y después éstas se cuadruplicaron entre 1982 y 1985 (Özel, 2015).

A lo largo del periodo las alianzas entre el Estado y el sector empresarial comenzaron a desvanecerse ante un escenario en el que las reuniones que se llevaban a cabo por parte del gobierno turco para con los empresarios era selectivo, pues era un fenómeno común que aquellos grupos de empresarios que tenían una posición opuesta al Partido de la Madre Patria (turco: Anavatan Partisi, ANAP) no fueran invitados a las reuniones, lo que a su vez creó un escenario de incertidumbre y desconfianza entre ambos actores.

El Estado y el sector empresarial comenzaron a distanciarse más a partir de finales de la década de 1980 y en la década de 1990, con el partido ANAP promoviendo reformas de política económica sin consultar a la clase empresarial y causando una desconfianza generalizada en el país que afectó a las variables macroeconómicas que habían presentado relativa estabilidad durante el periodo ISI, como la inflación y la tasa de interés (Özel, 2015).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Seguido de la incertidumbre y el clima tenso que se creó entre el ANAP y los empresarios, varios grupos empresariales comenzaron a apoyar a partidos de oposición que prometerían proteger a la industria nacional para volverla más competitiva, como el Partido del Camino Verdadero (turco: Doğru Yol Partisi, DYP) liderado por Süleyman Demirel, un político que estuvo *detrás de las reformas “neoliberales” en 1980*⁴² y que modificó su discurso. El distanciamiento entre el Estado y los empresarios estaba a niveles superiores en 1990, década en la cual el gobierno del ANAP comenzó a liberalizar el mercado bajando los aranceles en miles de commodities, situación que fue vista como un “castigo” a los empresarios opositores del régimen.

El tratado bilateral con la Unión Aduanera de la Unión Europea firmado en 1995 aceleró el proceso de liberalización de la economía, con la clase política argumentando que dicha liberalización beneficiaría al país y representaría una oportunidad sin precedentes para los industriales de Turquía, pues les otorgaría acceso al mercado europeo occidental. La opinión acerca de la liberalización impulsada por el tratado con la unión sería recibida de manera mixta por parte de los empresarios, entre los cuales aquellos que apoyaban la alianza lo hacían en pro del acceso al mercado europeo y a la inversión extranjera, mientras que los que se oponían señalaban la inestabilidad macroeconómica del momento histórico y la irregularidad con la que se modificaba la política económica sin “avisarle” a los empresarios con un tiempo considerable de antelación.

Tras la liberalización de la cuenta de capital y la libre convertibilidad de la lira, la década de los 90 estuvo marcada por una alta liberalización del sector financiero, lo

⁴² “[...] the political will behind the neoliberal reforms in 1980” en Özel, 2015.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

que condujo a crisis financieras a finales de la década. Con la nueva financiarización de la economía, el Estado buscó compensar su creciente política fiscal y sus déficits fiscales a través del endeudamiento por medio de instrumentos de deuda con altas tasas de interés. A su vez, la industria comenzó a retirar en medida importante su capital de las actividades productivas y comenzó a reasignar sus recursos a los mercados financieros especulativos. Este sobrecalentamiento de la economía la condujo a crisis financieras en los años 1994, 2000 y 2001 (Özel, 2015).

El cambio en la inserción de México hacia la economía de mercado (1981-2000)

Al igual que en el caso de la economía turca, las políticas que impulsaban la liberalización de la economía en Latinoamérica fueron consecuencia de una gran crisis de deuda en la que habían incurrido las naciones del subcontinente, y que en México había ocurrido en agosto de 1982 (Otero, 1996). La crisis se originó por la incapacidad de pago de la deuda externa por parte del Estado mexicano, el cual ya no podía obtener los recursos necesarios para la industrialización del país por medio de la exportación de productos agrícolas y había optado por la “petrolización” de su economía después de haber encontrado grandes reservas de petróleo.

Sin embargo, el final del denominado *boom petrolero* condujo a que, en Julio de 1982, el Estado mexicano fuera el primero en declarar una moratoria en el pago de la deuda externa. Entre 1970 y principios de la década de los ochenta, la deuda externa de México pasó de ser de \$3.2 mil millones de dólares a más de \$100 mil millones. Ante esta incapacidad de pago, el Fondo Monetario Internacional (FMI) impulsó programas de ajuste en la economía mexicana para solventar el pago de la deuda por medio de un superávit en la balanza comercial, el cual se obtendría por medio de una modificación en el modelo económico que se oponía a los estatutos del modelo ISI: una industrialización orientada a la exportación, una disminución en



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

los subsidios otorgados por el Estado hacia ciertos sectores, la privatización de empresas paraestatales, la liberalización del sistema financiero y una disminución en los niveles salariales para atraer mayores flujos de inversión extranjera (Otero, 1996; Guillén, 2012). De acuerdo con Guillén, México seguiría el camino para convertirse en una plataforma para la exportación hacia los Estados Unidos de bienes manufacturados por medio de las denominadas *maquiladoras*.

En el sexenio del presidente electo Miguel de la Madrid (1982-88), la economía mexicana sufrió una contracción del 1.9% de su producto por habitante (ver Gráfica 2.D), los salarios reales disminuyeron 44%, la inflación se incrementó a niveles por encima del 150% y la tasa de inversión bruta cayó casi diez puntos porcentuales (Guillén, 2012). Las tarifas arancelarias disminuyeron en un promedio de 11% hacia inicios de la década de los noventa y se eliminaron los permisos a la importación. La liberalización de la economía mexicana fue formalizada tras la anexión del país al GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio o General Agreement on Tariffs and Trade, por sus siglas en inglés) en 1986, pero el modelo ortodoxo implementado en el país estaba alejado de contribuir a la mejora estructural de la economía y había hecho al país caer en una recesión que sería denominada como “la década perdida” (Otero, 1996; Guillén, 2012).



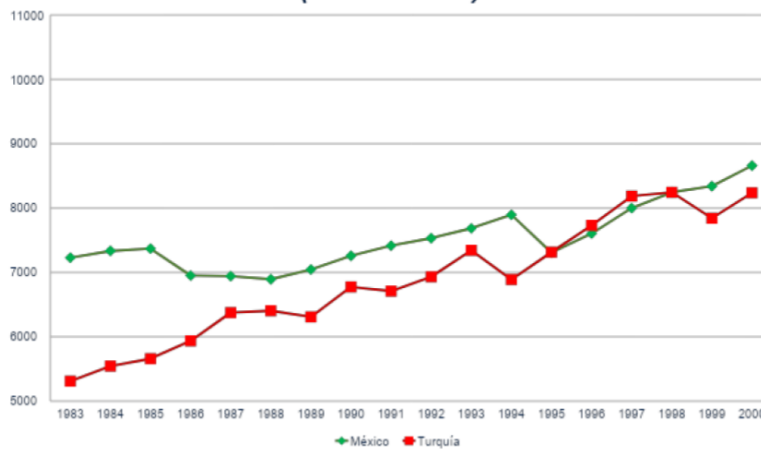
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación
02.04.2018

de Última actualización
02.11.2020

Gráfica 2.D
PIB constante per cápita (dólares de 2010)
(1983 – 2000)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

Correspondió a Carlos Salinas de Gortari, presidente electo en el periodo de 1988-1994, reajustar el cambio ortodoxo que se gestó en la década de los ochenta por medio de El Pacto. El Pacto consistió en un programa de reajuste que buscaba la concertación de precios y salarios por medio del control corporativo del partido oficial sobre los sindicatos, pero sobre todo utilizando el control del tipo de cambio como ancla inflacionaria, lo cual arrojó resultados favorables y logró reducir la inflación a un 8% en 1993. Posteriormente, con el Plan Brady, el presidente Salinas logró renegociar la deuda para disminuir el pago de intereses y el principal. Las políticas de reajuste regresaron la confianza de los sectores empresariales al Estado, lo que pretendía favorecer la modernización y la competitividad por medio del incremento de influjos de inversión extranjera y a su vez se traduciría en un incremento en el producto interno bruto y en los empleos, mejorando los salarios y los niveles de pobreza (Guillén, 2012).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

El plan de Salinas se terminaría de erigir tras la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus siglas en inglés) en 1994, que buscaba ampliar los mercados de los tres gobiernos y empresarios de Canadá, Estados Unidos y México, además de incrementar su competitividad a nivel global como región y legislar las políticas ortodoxas de la liberalización económica para que no hubiera alternativas populistas que hicieran que dicho proceso retrocediera (Guillén, 2012). Las consecuencias del TLCAN en la economía mexicana se tradujeron en un incremento en el nivel de comercio internacional exponencial y un alza inicial en los niveles de inversión extranjera en el país; sin embargo, el incremento en las importaciones de insumos provenientes del extranjero para sostener la nueva industria orientada a la exportación, el cual fue superior al incremento en las exportaciones del periodo que abarcó entre 1985 y 1992 condujeron a una reducción en las reservas de divisas. Esto, en conjunto con un incremento en el influjo de inversión especulativa (la cual era seis veces mayor a la inversión productiva hacia principios de los noventa) culminó en una crisis económica a finales de 1994 (Otero, 1996).

Puesto que el TLCAN se encontraba en vigor, la administración de Clinton en Estados Unidos reaccionó de manera rescatista con el peso mexicano y los inversores estadounidenses en México, convenciendo al FMI para dar un paquete de rescate al país de \$50 mil millones de dólares y aportando \$20 mil millones propios de la administración de Clinton. De acuerdo con Otero, esto condujo a una mayor pérdida de la soberanía de México pues Washington ganó poder de veto en las decisiones económicas en la década de los noventa.

Entre 1994 y el año 2000, el nuevo presidente electo, Ernesto Zedillo, tuvo que enfrentar el problema de la crisis económica y las rebeliones por parte del Ejército



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el cual fue catalogado como un movimiento “criminal” por parte del presidente y fue combatido por las fuerzas armadas del país. Las políticas de austeridad regresaron a la administración de Zedillo para replegar los choques inflacionarios y de disminución en los salarios reales y el empleo que había dejado la anterior administración tras la continuidad de las reformas de mercado. Sin embargo, no se cambió la dirección de las políticas económicas que seguían ajustándose a un modelo ortodoxo, pero con ciertas características heterodoxas que se habían llevado a cabo en el sexenio anterior, como El Pacto (Otero, 1996).

Las políticas económicas procíclicas se mantuvieron en vigor incluso después del término de los setenta años de mandato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y con la entrada del presidente electo, Vicente Fox, en el año 2000 (Guillén, 2012).

Desempeño económico y el papel del Estado a partir de 2001

Desempeño económico de ambos países

Turquía es la economía más importante del medio oriente y una de las más grandes del continente europeo, mientras que México es la segunda economía más grande de Norteamérica sólo por detrás de los Estados Unidos.⁴³ Ambas naciones pertenecen al grupo de naciones recientemente industrializadas, con un sector externo muy importante en el caso mexicano, y relativamente importante en el caso

⁴³ En términos de PIB por paridad de poder adquisitivo, de acuerdo con datos del Fondo Monetario Internacional.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

turco⁴⁴, además de un nivel de desarrollo “alto” en ambos casos, catalogado así por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Turquía fue la décimo tercera economía a nivel mundial en términos de Producto Interno Bruto en Paridad de Poder Adquisitivo (PIB PPA) del mundo hacia 2018, con un PIB PPA de \$2.274 miles de millones de dólares y, en el mismo año, fue la economía número 45 en términos de PIB PPA per cápita, es decir, esta cifra dividida entre el número de habitantes del país, con \$27,956 dólares en 2018⁴⁵, similar a los niveles de países vecinos como Rusia y Grecia. La evolución de la variable del PIB PPA ha logrado posicionar a Turquía como la sexta economía de Europa, sólo por detrás de Alemania, Rusia, el Reino Unido, Francia e Italia, mientras que, a inicios del periodo de estudio, en 2001, la economía turca era la décimo séptima economía a nivel mundial y la séptima en Europa por debajo de los países ya mencionados y España.

La economía mexicana, por otra parte, se ha posicionado en la décimo primera posición a nivel mundial a inicios del periodo de estudio, cayendo a la décimo segunda a partir de 2009 y retomando la décimo primera posición después de que en 2014 superara en magnitud a la economía italiana. El PIB PPA de México es de \$2.508 miles de millones de dólares y es la economía número 63 a nivel mundial en términos de PIB PPA per cápita, con \$20,602 dólares en 2018, comparable con países de ingresos “altos” en América Latina⁴⁶ como Uruguay y Argentina. La economía mexicana ha presentado tasas de crecimiento más modestas que la

⁴⁴ De acuerdo con los indicadores de apertura comercial, que posicionan a México más de veinte puntos porcentuales por encima de Turquía.

⁴⁵ Datos del Fondo Monetario Internacional

⁴⁶ El Banco Mundial considera economías de ingresos altos a aquellas naciones que tienen un Producto Nacional Bruto per cápita superior a \$12,056 dólares en 2017.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

economía turca durante el periodo de estudio. El crecimiento del PIB PPA real per cápita en el periodo de estudio para Turquía fue de 3.3%, mientras que México solo elevó su producto en un promedio de 0.9% anual.

De acuerdo con el manual de Política Industrial para Turquía (para su membresía a la UE), la política industrial del país otomano tiene como principal objetivo:

Incrementar la competitividad y productividad de la industria y promover el crecimiento sostenido dentro de una estructura orientada al exterior en la premisa de un mundo cada vez más competitivo

En un resumen muy amplio, la política industrial de Turquía, desde inicios del milenio, ha estado orientada a su anexión a la Unión Europea (Soyak, 2004). Como consecuencia de los objetivos para 2023 (2023 hedefleri en turco) presentados en el año 2003 por el entonces Primer Ministro, Recep Tayyip Erdogan, el país ha logrado diversificar de manera importante la canasta de sus exportaciones impulsando una integración más amplia a las cadenas globales de valor en sectores clave como la industria automotriz y la industria electrónica, lo que ha llevado a Turquía a “no solo ser un productor de textiles” (Izak y Bakis, 2016). Los objetivos de 2023 planean convertir hacia este año a Turquía en una de las 10 economías más importantes del mundo, además de poder posicionar al país como una potencia regional de mayor importancia y aprovechar su posición estratégica para colocarse en punto clave para el desarrollo de los dos continentes a los que pertenece.

El intento de adhesión a la Unión Europea, así como los Objetivos de 2023, propuestos en 2003 por el actualmente presidente de la República han resultado en un acercamiento por parte de la sociedad y la economía turcas a los estándares de las naciones europeas más avanzadas (De Cuero Nogueras y Durán, 2006), pero



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

se ha catalogado a la nación como un estado con una democracia cuestionable, de acuerdo con los índices de democracia que ha lanzado The Economist.⁴⁷

Indiscutiblemente durante el periodo de estudio, como se observó en el panorama económico, la nación europea ha presentado tasas de crecimiento altas de su PIB real y además ha logrado disminuir considerablemente sus ratios de pobreza gracias a este crecimiento económico de manera significativa, de acuerdo con la medición de pobreza de las naciones de ingresos medianos altos⁴⁸.

El índice de pobreza fue de 9.9 por ciento del total de la población en 2016, comparado con el 27.3 por ciento que se presentó en el año 2004. El crecimiento económico y el crecimiento de los ingresos de la clase trabajadora son considerados por el Banco Mundial como los principales impulsores de este cambio (World Bank Group, 2018). El TURKSTAT dejó de publicar datos con la línea nacional de pobreza en 2016 que se ubicaba en \$4.30 dólares al día pues estas líneas eran convertidas a moneda nacional utilizando factores de PPA corrientes, lo que no consideraba los efectos de la inflación.

La política industrial en México, por su parte, se ha enfocado durante el periodo de estudio a convertir a México en una nación que basa su crecimiento económico en el sector externo, particularmente en las exportaciones de bienes manufacturados. Lo que ha impulsado a esta política ha sido la experiencia de atraso en el periodo previo a la gran apertura comercial de la nación, que hizo que bienes con alto valor

⁴⁷ Turquía ha sido una democracia fallida y un régimen híbrido en los años del periodo de estudio.

⁴⁸ Se consideran pobres a aquellos individuos que viven con menos de \$5.50 dólares al día en paridad de poder adquisitivo de 2011. Los datos de la medición de pobreza para países de ingresos medianos bajos, que representan a aquellos individuos que viven con menos de \$3.20 dólares al día (2011 PPA) arrojaron la cifra de 1.8% de la población turca (Banco Mundial).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

agregado como los productos electrónicos tuvieran un precio por encima de los estándares internacionales en México (Schatan y Enríquez, 2015).

Después de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte se implementaron programas de desarrollo sectorial (PROSEC) importantes en México para compensar la regla 303 del TLCAN, que estipulaba que México debería igualar los aranceles a productos importados provenientes de la zona exterior al TLCAN con aquellos que se aplicarían a productos provenientes de los países dentro de la zona, para evitar distorsiones de comercio. Los programas pretendían impulsar ciertas industrias clave para minimizar los costos de la importación de insumos intermedios y así protegerlas de los efectos adversos de la regla 303. Los resultados de estos programas fueron cuestionables ya que abrieron la posibilidad de aplicar diferentes tarifas arancelarias al mismo producto dependiendo de la firma importadora. La tendencia hacia el fomento de la protección de la industria nacional por medio de políticas en sectores específicos continuó durante el sexenio de Felipe Calderón (2006 – 2012), aunque con una visión ortodoxa que seguía al Consenso de Washington y desligaba al desarrollo industrial de los objetivos para lograr el crecimiento económico del país (Moreno-Brid, 2007; Santarcángelo, Schteingart y Porta, 2018).

La apertura comercial de México lo ha conducido de igual manera a firmar numerosos acuerdos comerciales con países como Chile (1991), Colombia y Venezuela (1994), Bolivia (1994), Japón (2004) y más recientemente la Alianza para el Pacífico con Chile, Colombia y Perú (2011), que pretendía impulsar el crecimiento industrial, la cooperación y el desarrollo económico de la zona convirtiéndola en una región con fuerza política, económica y comercial enfocada hacia la región de Asia-Pacífico (Santarcángelo, Schteingart, y Porta, 2018).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

De acuerdo con Santarcángelo, *et al.*, a partir de la toma de poder del presidente Enrique Peña Nieto (2012 – 2018) y de la implementación del Pacto por México, que buscaba generar un crecimiento sostenido de la economía y una demanda de trabajos de alta calidad en México, no se definió una política industrial en la que el Estado participara activamente, más bien se optó por una participación limitada del Estado con la justificación de que este tiende a crear distorsiones en la economía y solo serviría como corrector de fallas de mercado y como regulador de las relaciones entre los principales actores de los sectores público y privado. La organización de la industria que buscaría limitar la participación del Estado estaría en línea con la tesis de que el Estado es un agente que está estrictamente en el mando de remover los obstáculos para la libre interacción de las fuerzas de mercado (Moreno-Brid, 2013).

La participación del Estado limitada, como se detallará más adelante, ha tenido consecuencias poco satisfactorias para la generación de un crecimiento económico sostenido en México. Las tasas de crecimiento del PIB real durante el periodo de estudio han sido mucho más modestas que las turcas, efecto que ha impactado en el progreso de la reducción de pobreza monetaria del país, medida de acuerdo con la medición de pobreza de países de ingresos medianos altos del Banco Mundial, la cual no ha visto una disminución tan significativa como la observada en Turquía, con un índice de 25.7% del total de la población en 2016 en comparación con el 41% que se registró en el año 2002 (no existen datos para 2001, ya que el dato es bianual). La medición nacional de la pobreza contempla factores multidimensionales además del ingreso, entre ellos seis indicadores de privaciones sociales, y que entre 2008 y 2016 solo se ha reducido de un 44.4 a un 41.9 por ciento (World Bank Group, 2018).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Después de la crisis financiera que azotó al país en 2001, la política monetaria de Turquía sufrió cambios importantes junto con la estructura general de la economía, siendo algunos de los más importantes los que se describirán a continuación.

El régimen de flotación cambiaria fue elegido como el nuevo patrón para el tipo de cambio de la lira turca el 22 de febrero de 2001, en consenso entre el Banco Central de la República de Turquía (CBRT, por sus siglas en turco) y el Gobierno. Así mismo, uno de los principales estatutos del “Programa de Transición a una Economía Fuerte” implementado en mayo de 2001 fue el de combatir los altos niveles inflacionarios con la correcta implementación de políticas macroeconómicas en el país.

Durante los años posteriores (2002 – 2005), en el periodo denominado “Periodo de Objetivos de Inflación Implícitos”, para reducir los elevados niveles inflacionarios el Banco Central utilizó mecanismos como los objetivos de la base monetaria en congruencia con las metas de inflación, una reforma al Turkish Statistical Institute (TURKSTAT) y una reforma monetaria hacia una nueva moneda, la Nueva Lira Turca. En 2006 se ajustaron las metas de inflación del país y se decidió simplemente utilizar la tasa de inflación de fin de año, con una banda de variación de +/- 2% pues, de acuerdo con las autoridades turcas, existen factores fuera del control de la política monetaria que pueden alterar los niveles inflacionarios. Posterior a la crisis de 2008 – 2009 que afectó tanto a economías emergentes como desarrolladas, se permitió utilizar nuevos instrumentos para garantizar la estabilidad financiera como el uso de las reservas internacionales del país.

En la economía real, después de la depreciación de la lira turca en 2013 que afectó a los niveles inflacionarios, la autoridad monetaria tomó una posición más rígida en cuanto a su política monetaria y una política rígida de liquidez que condujo a



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

reajustar los niveles de la tasa de interés al alza para que la inflación regresara a niveles que no pasaran de dos dígitos hacia 2015. Sin embargo, factores externos como la variación en los precios del petróleo han hecho presión en los niveles inflacionarios. También se espera que la implementación de políticas públicas y reformas estructurales en lo que respecta al control del alza de los precios de los alimentos contribuyan a acercar la inflación a los niveles de objetivo del Banco Central (CBRT, 2016).

La crisis de 2017 – 2018 trajo consigo un alza generalizada en la inflación del país, llevando a más de 25% el indicador en octubre de 2018, su máximo nivel alcanzado durante la crisis económica, pues el siguiente mes este descendió a 22.58%. Las autoridades turcas afirman que la alta volatilidad del mercado es el principal factor de la depreciación de la lira turca, que a su vez es, junto con el alza de los precios del petróleo (producto del que el país es un importador neto), la principal causa de la inflación. Durante el mismo año la lira turca tocó un mínimo histórico de 7.2 liras por dólar en el verano, sin embargo, hacia el último mes del año se estabilizó su precio en alrededor de 5.3 liras por dólar (Pooley, 2018).

Las autoridades monetarias han optado por ajustar la tasa de referencia al alza para compensar la inestabilidad macroeconómica y política que ha azotado al país en los últimos tres años (2016, 2017 y 2018). La polémica ha ocurrido a causa de la posición no ortodoxa del presidente Erdogan, quien afirma que las tasas de interés no deben subirse a pesar del panorama macroeconómico principalmente por



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

cuestiones religiosas⁴⁹, mientras que la posición del Banco Central ha sido subir la tasa de referencia hasta un 22.5% para el año 2018.

La utilización de las reservas internacionales en Turquía ha sido para realizar ajustes al tipo de cambio que repercute directamente en los niveles inflacionarios. Turquía es el cuarto país del Medio Oriente por número de reservas internacionales en dólares estadounidenses, solo por detrás de Arabia Saudita, Irán e Israel, con \$100,100 millones de dólares hacia febrero de 2019 (CBRT, 2019).

En México la política monetaria ha seguido un camino mucho más ortodoxo que el de Turquía, siendo el Banco de México la entidad encargada de llevar las funciones de política monetaria del país. El Banco de México tiene como objetivo mantener el poder adquisitivo del peso mexicano por medio de la estabilización de las expectativas de inflación y del manejo de la tasa de interés. Al obtener esto, el Banco de México podrá contribuir a la generación de un crecimiento económico sostenible y una creación permanente del empleo.

Las políticas económicas implementadas por el Banco de México han contribuido al crecimiento sostenido de la economía mexicana durante el periodo de estudio y al control de los niveles inflacionarios, haciéndolos converger hacia el objetivo histórico del Banco que es de 3% de la inflación con una banda de variación de +/- 1%.

Al igual que la estabilidad de la inflación, el Banco de México ha logrado conseguir un crecimiento sostenido en la cantidad de reservas internacionales suficiente para contrarrestar cualquier volatilidad de los mercados internacionales. En 2016, la

⁴⁹ En el Islam las tasas de interés a los préstamos son consideradas como usura y, por lo tanto, como una falta grave.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

cantidad de reservas internacionales excedía los 176 mil millones de dólares, lo que coloca a México en una posición favorable de necesidad de liquidez para poder respaldar su balance de pagos internacionales de acuerdo con el indicador ARA (Evaluación de adecuación de reservas) elaborado por el Fondo Monetario Internacional, con un índice de 108% hacia 2017, superior al de Turquía en el mismo año que fue de 91%. De acuerdo con el FMI, un índice entre 100 y 150% indica que la cantidad de reservas es adecuada (Mexico Projects Hub, 2019).

Conclusiones

Los caminos económicos que han seguido México y Turquía convergen en la orientación que el Estado, en conjunto con organismos internacionales, ha decidido implementar de acuerdo al espacio temporal en el que se encuentran. El periodo de Industrialización por Sustitución de Importaciones arrojó resultados alentadores para ambas economías que las colocó en una posición de ventaja comparativa con respecto a otras que no lograron el mismo desarrollo económico.

Hacia el final de la efectividad del modelo ISI como impulsor del crecimiento económico, en la década de los ochenta ambos países giraron el camino de su política económica y se orientaron hacia un crecimiento sustentado por su papel dentro de las cadenas globales de valor, además de generar cierta dependencia hacia su sector externo. En el caso turco, el Estado participó de manera más proactiva en la economía y propició un crecimiento más acelerado de su PIB PPA per cápita, implementando objetivos como los Objetivos de 2023 y la meta de la adhesión del país a la Unión Europea. Por el lado contrario, el Estado mexicano optó por limitar su participación en la economía bajo la premisa de que el Estado debe únicamente limitarse a fungir como *facilitador* o regulador del funcionamiento



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

eficiente de los mercados, como lo especifica Weber en sus Ensayos de Sociología (1946).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Capítulo III. Análisis comparativo entre México y Turquía: 2001 - 2016

México y Turquía se encuentran en posiciones similares en cuanto a su potencial económico. Por ejemplo, si se considera su posición geográfica, ésta es privilegiada para el caso de México, pues se ha consolidado como punto de alcance para la economía desarrollada de los Estados Unidos. Algo similar ocurre con Turquía y su cercanía con la Unión Europea. Asimismo, la extensión territorial y el tamaño de su población hace a ambos países atractivos para ser centros de recepción de inversión extranjera y de turismo, indicadores en los que ambos países sobresalen.

Esto conduce a suponer que dos naciones con características similares presentarían tasas de crecimiento elevadas dentro del periodo de estudio, sin embargo, y como se ha mencionado anteriormente, el crecimiento del producto per cápita para ambos países dista del otro y no comparten la misma trayectoria. Este crecimiento se ha visto reflejado en que México ha presentado índices de pobreza elevados (por encima del 40% desde que el CONEVAL comienza la medición de pobreza multidimensional⁵⁰) y su crecimiento económico se sitúa por debajo del observado en la región de América Latina, mientras que Turquía ha disminuido de manera sustancial sus indicadores de pobreza (un 18.6% de la población total en 2005 a un 13.5% en 2016⁵¹) y ha presentado mejoras en la calidad de sus servicios sociales (OCDE, 2018).

⁵⁰ Obtenido del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, que mide la pobreza de acuerdo con vulnerabilidades y carencias que no solo consideran el espectro de los ingresos, sino de variables como carencias sociales, rezago educativo, alimentación, vivienda, entre otros.

⁵¹ De acuerdo con los datos de la medición nacional de pobreza de Turquía, obtenido del Banco Mundial.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Con el objetivo de abordar el análisis que dará respuesta a la hipótesis de este trabajo, en esta sección se detalla, en primera instancia, el desempeño en variables que miden la calidad institucional tanto en México como en Turquía y cómo ésta se ve correlacionada con las variables que muestran el crecimiento económico dentro del periodo de estudio 2001 - 2016 y que fueron expuestas anteriormente (ver apartado de este documento *Desempeño económico y el papel del Estado a partir de 2001* dentro del capítulo II).

Posteriormente, se procede a realizar una comparación entre los resultados que, de acuerdo con el análisis del punto anterior, identifican una posible relación entre el desempeño institucional y el crecimiento económico, con el objetivo de realizar una comparación entre el desempeño de ambas variables para México y para Turquía y relacionarlas directamente con el indicador más importante y del que surge el cuestionamiento principal de este trabajo, el Producto Interno Bruto per cápita. Dicha comparación se realiza con el objetivo de encontrar la diferencia entre el desempeño de dichas instituciones que ha conducido a Turquía a tener tasas de crecimiento de su economía más elevadas que las mexicanas.

Correlación entre las instituciones y el crecimiento económico de ambas naciones en el periodo de estudio

El funcionamiento del gobierno y su relación con el crecimiento económico

Abordando el tema del análisis de los indicadores, para el caso turco, el Índice de la Percepción de la Corrupción (IPC) ha mantenido un comportamiento ascendente (que indica una mejora) a lo largo del periodo de estudio (ver Gráfica 3.A). No obstante, a partir de finales de la década del 2000, la población percibió un deterioro



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

en el aparato gubernamental que mermó el avance hacia la democracia del país y lo mantuvo muy por debajo de la media de los países de Europa Occidental (Acemoglu y Ucer, 2015). Esto puede verse reflejado en el comportamiento del indicador a partir del año 2008, en donde el acentuado mejoramiento de la percepción de la corrupción fue interrumpido por una caída hasta el año 2011. A partir de la modificación en la metodología para el cálculo del indicador, se puede observar que la mejora observada en la primera década es contrarrestada por una caída en el indicador hasta caer de la posición 54 a la posición 75 de los 198 países analizados con un score de 41/100, que indica niveles de corrupción relativamente elevados, comparables con países como Kuwait, Bulgaria, Brasil y Serbia.

En el caso mexicano, el IPC no presenta un cambio tan marcado en la tendencia en el periodo de estudio, y tampoco existe una diferencia significativa que sea tangible alrededor de algún parteaguas, como es el caso de Turquía a partir de finales de la primera década del 2000 e inicios de la segunda. En México, el indicador presenta un deterioro gradual e irregular a lo largo del periodo de estudio, con un detrimento importante a partir del año 2008 hasta 2011 y una relativa estabilidad en años posteriores a 2012; dicho detrimento importante puede ser atribuido a los eventos ocurridos en México a partir del inicio de la Guerra contra el Narcotráfico y el incremento porcentual de la pobreza durante la primera década del 2000 que fue, a su vez, detonante del inicio del conflicto armado (World Bank blog, 2012). La carencia de la habilidad del Estado mexicano de propiciar igualdad de ingresos entre la población se ve reflejada entonces en un índice que, hacia el año 2016, se posicionaba en el número 123 de los 198 países analizados con un score de 30/100 (ver Gráfica 3.A), que lo señaló como un país con problemas de corrupción tangibles y comparables con países como Honduras, Irán y Rusia.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación
02.04.2018

de Última actualización
02.11.2020

Gráfica 3.A
Índice de Percepción de la Corrupción (2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos del Transparency International.

En ambos casos, y como es mencionado dentro del apartado de *Metodología* del presente documento, las dos naciones son percibidas como *corruptas* durante el periodo de estudio, con scores en 2016 muy por debajo de la media de los países de ingresos más bajos de la OCDE, como Polonia (62/100), Chile (66/100) y Portugal (62/100). Sin embargo, la dinámica del indicador para el caso turco pone de manifiesto el relativo mejoramiento en el modo de gobernar y en el impulso del desarrollo económico por parte del Estado que estuvo presente durante la primera década del periodo de estudio en consecuencia de, entre otras cosas, los intentos de adhesión de Turquía a la Unión Europea y la búsqueda del crecimiento económico para el centenario de la República (Acemoglu y Ucer, 2015).

En el caso del Índice de Fragilidad del Estado, este ha evolucionado de manera irregular para Turquía, y presenta una tendencia favorable para el caso mexicano. En el año 2006, primer año que The Fund for Peace presenta datos para el índice,

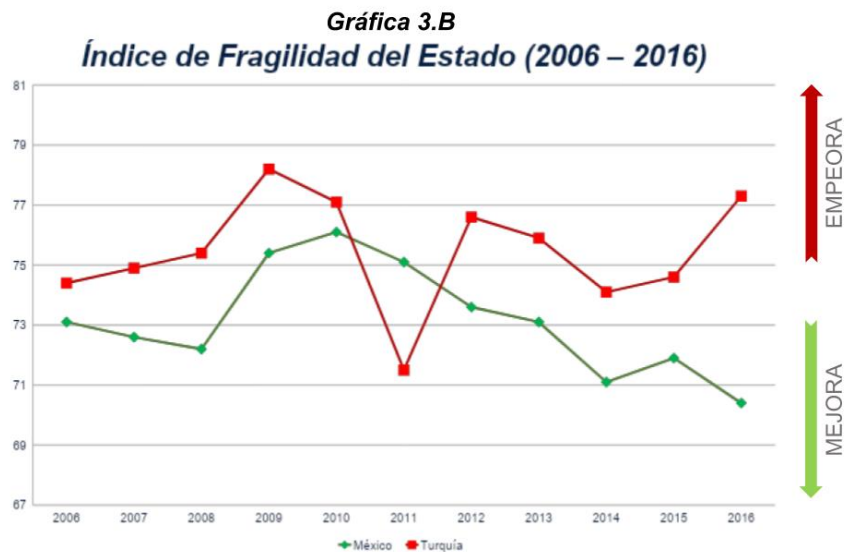


Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

ambas naciones presentaron indicadores muy similares, 73.1 para México y 74.4 para Turquía, que las posicionaba en la categoría de *Precaución* y se colocaron en los lugares 85 y 82 respectivamente de los 146 países estudiados, en donde el país en la posición 1 presenta la situación de “Alerta” más alta a nivel internacional y el último país en la lista presenta mayor sostenibilidad. Hacia el último año del periodo de estudio, la brecha entre ambas naciones se acrecentó, a pesar de aún estar dentro del mismo rubro de “Precaución”, ya que México presentó una relativa mejora a 70.4 puntos y se posicionó en el lugar 107 a nivel mundial, mientras que Turquía vio incrementado su score a 77.3, a pesar de haber escalado 6 lugares a la posición 79 (ver Gráfica 3.B).



Fuente: Elaboración propia con datos del The Fund for Peace.

De los cuatro indicadores políticos que conforman a dicho índice, para el caso de Turquía dos presentan un comportamiento notablemente negativo a partir de 2011, el indicador de Legitimidad del Estado y el de Derechos Humanos (ver Gráfica 3.C),



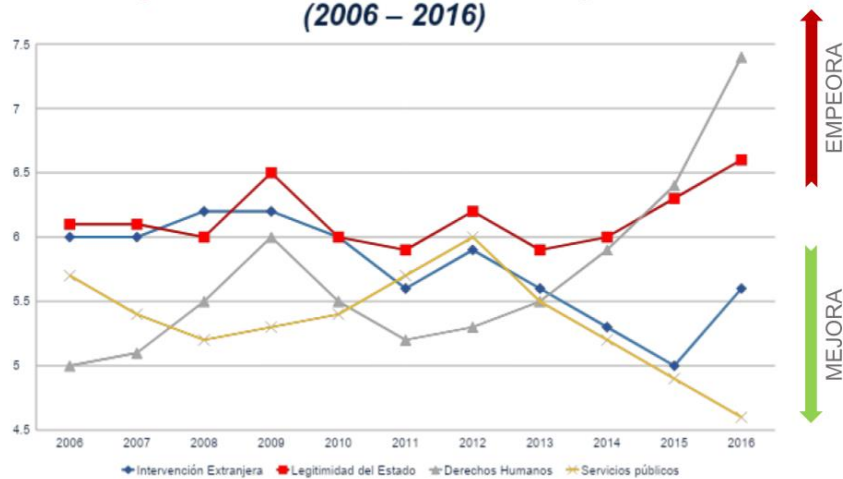
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

que, como bien afirman Acemoglu y Ucer (2015), tuvieron una importante mejora en el periodo previo a 2008 por la influencia europea. No obstante, el deterioro en los Derechos Humanos que ha observado el país otomano guarda una estrecha relación con la creciente restricción en las libertades sociales, como se explicará en el apartado *Libertades sociales: avance o retroceso en ambas naciones* de este capítulo.

Gráfica 3.C
Turquía: Tendencia de indicadores políticos (2006 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos del The Fund for Peace.

En México no ocurrió tal transformación que le fue posibilitada a Turquía como consecuencia de sus negociaciones de anexión a la Unión Europea. Tal y como lo ejemplifica Nieto (2013), el aparato político mexicano se mantuvo desde 1929 hasta el año 2000 con una base que “descansaba en su estabilidad lograda a base de la corrupción (...)” (Nieto, 2013, p. 133), y que se enfocaba en los privilegios, lealtades y la discreción. Nieto argumenta que el “paso gigantesto hacia la democracia” (que sucitó en el año 2000 cuando triunfó el Partido Acción Nacional (PAN) por primera



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

vez) no logró que el deonminado *silencio cesara*⁵². La victoria del PAN que significaba una ruptura importante en el sistema político dominado por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) durante más de la mitad del siglo XX.

El aparato político de México transformó los métodos de ejercicio de la “corrupción” que existían antes de la transición democrática y los volvió mucho más enfocados en los intereses económicos que en los intereses burocráticos, como al contrario de lo que antes sucedía en términos generales, lo que dirigió al país a una senda mucho más problemática en el espectro del narcotráfico y la inseguridad. De acuerdo con la autora, la corrupción se volvió más inestable, pues ahora no existe lealtad hacia un solo partido político, sino hacia diferentes actores que prometen un enriquecimiento monetario más rápido que sus competidores (Nieto, 2013).

Con respecto a los indicadores políticos para el caso mexicano, se presentan comportamientos variados, pero existe un deterioro en Derechos Humanos al igual que en el caso de Turquía (ver Gráfica 3.D).

⁵² La autora denomina a dicho cambio como una *Transición Democrática*, término utilizado por O'Donnell y Schmitter (1986: 6) para delimitar el fin de un régimen autoritario y el inicio de un régimen político diferente, ya sea “una forma democrática, el retorno a un cierto autoritarismo o una alternativa revolucionaria”.



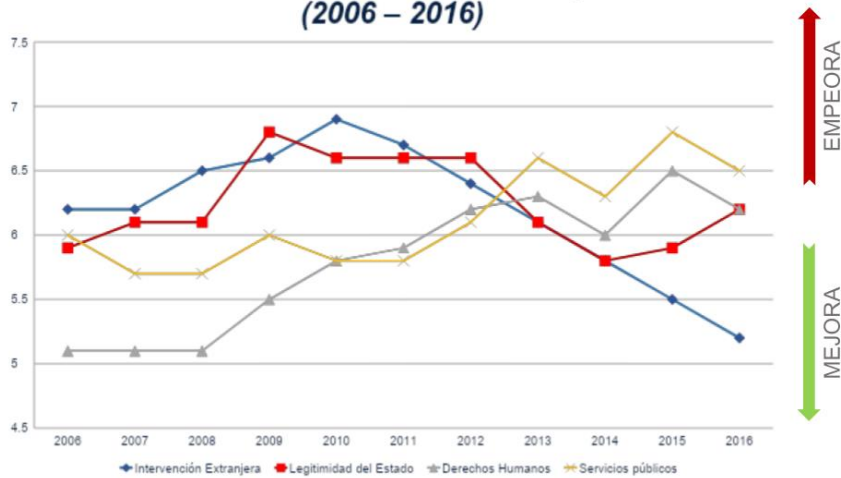
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación
02.04.2018

de Última actualización
02.11.2020

Gráfica 3.D
México: Tendencia de indicadores políticos (2006 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos del The Fund for Peace.

El indicador de los Derechos Humanos es, sin embargo, menor al que presenta Turquía, lo que indica una fragilidad menor en este rubro con respecto al país europeo. Si bien, el indicador no proporciona detalladamente el porqué del cambio de cada uno de sus componentes, el deterioro en los Derechos Humanos puede ser altamente atribuible a, como lo explica The Fund for Peace en una nota de 2017, “los desafíos que ha enfrentado México durante la última década”, además de hacer hincapié en el deterioro del aparato de seguridad del país, el incremento en la violencia que es consecuencia de la actividad de los cárteles de la droga y al mismo aparato de seguridad que actúa con impunidad, y que, a su vez, afecta a los



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

componentes del Estado de Derecho y a la propia percepción de la seguridad de los habitantes.⁵³

Por otro lado, resulta contrastante el comparativo al observar el indicador de Servicios Públicos, pues éste ha mejorado circunstancialmente para el país euroasiático, mientras que para México se ha deteriorado de manera gradual.

Este fenómeno puede ser explicado por dos factores: primero, la participación más activa por parte del Estado turco en la economía, con el objetivo de acercar al país a los estándares europeos; y segundo, el incremento del gasto público al que hacen referencia Acemoglu y Ucer (2015) que surgió después de que el partido AKP “resolvió” las limitaciones que le impedían participar más ampliamente en proyectos de infraestructura colosales y que resultaron en tasas de crecimiento del PIB poco sostenibles a partir de 2011. Asimismo, el Banco Mundial (2014) hizo hincapié en reconocer el crecimiento económico “inclusivo” de Turquía, en el que una mayor proporción de personas han podido acceder a servicios públicos básicos gracias a la expansión de la clase media turca derivada de una reducción en los niveles de desigualdad.

No obstante, el desempeño de México en materia de calidad de bienestar medida por el acceso a servicios públicos ha sido reconocido por la OCDE tras mostrar un gasto social mucho más “progresivo” en los últimos 20 años. El gasto destinado a programas sociales resulta más fructífero para sectores con ingresos más bajos en la población, quienes se han beneficiado particularmente del programa *Prospera* en

⁵³ The Fund for Peace (14 de mayo de 2017) “So Far From God, So Close to the United States.” *Mexico Most Worsened in 2017*. <https://fragilestatesindex.org/2017/05/14/so-far-from-god-so-close-to-the-united-states-mexico-most-worsened-in-2017/> Consultado el 01 de abril de 2020.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

gran medida. Sin embargo, la OCDE pone de manifiesto la necesidad del país de invertir más en áreas rurales para disminuir la desigualdad existente (OCDE, 2018).

Como conclusión, respecto al tema del funcionamiento del gobierno, puede observarse una relación intuitiva entre el desempeño del crecimiento del producto per cápita y el comportamiento de las variables, principalmente en la referente a la percepción de la corrupción, en los dos sub-periodos que señalan Acemoglu y Ucer (2015) para el caso turco y, como lo señala Nieto (2013), a partir del incremento de la inseguridad y la actividad del crimen organizado, utilizando en este caso como parteaguas el inicio de la Guerra contra el narcotráfico, iniciada a finales del año 2006 (ver Cuadro 3.A).

Cuadro 3.A Crecimiento ponderado del PIB per cápita y del Índice de Percepción de la Corrupción (2002 - 2016)

	2002 - 2007		2008 - 2016	
	PIB per cápita	IPC	PIB per cápita	IPC
México	0.96%	-1%	0.69%	-0.9%
Turquía	5.7%	1.86%	3.23%	-1.53%

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial y Transparency International.

En términos generales, se puede afirmar que tanto Turquía como México han cumplido con una transición hacia la democracia, pero no se han consolidado como tales, como es el caso de las naciones avanzadas de norteamérica o europa occidental (Durán, 2013). Sin embargo, tal y como indica el Índice de Percepción de la Corrupción, en el periodo de estudio se ha observado una mejora en el comportamiento del puntaje de Turquía, particularmente en el periodo que abarca



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

de 2001 a 2007, que corresponde a los años en los que la negociación del acceso del país euroasiático a la Unión Europea fungía como impulsor para la generación de reformas que *democratizaron* al país y lo acercaron más a sus vecinos de Europa Occidental.

A partir del tercer mandato del AK Party (Partido de la Justicia y el Desarrollo) en Junio de 2011, las reformas en Turquía comenzaron a tener ciertas “excepciones” que devolvieron al partido político fuerza y eliminaron *limitaciones* que no posibilitaban al Estado a destinar recursos públicos para la generación de obras de infraestructura masivas, mismas obras que han impulsado el crecimiento económico de la nación de una manera menos orgánica. El nuevo camino político que seguiría Turquía a partir de entonces, modificó el rumbo de su economía en el periodo que abarca hasta 2016, en el cual se observa una desaceleración importante en el crecimiento de su PIB per cápita y un detrimento en el indicador de Fragilidad del Estado, el cual se vió fuertemente afectado a partir del año 2011 en los subindicadores que lo conforman y que hacen referencia a los Derechos Humanos y a la Legitimidad del Estado (Acemoglu y Ucer, 2015).

En el caso de México, la dinámica de crecimiento económico se ha visto mermada por la poca participación del Estado en la economía y por su pobre capacidad de adaptación al mercado internacional que es cada vez más competitivo. Tanto los indicadores de Fragilidad del Estado como los de Percepción de la Corrupción no han presentado mejoras significativas y se posicionan en niveles precarios a nivel internacional cuando se les compara con el resto de países de ingresos bajos de la OCDE. La precariedad de dichos indicadores se puede atribuir a la presencia de la inestabilidad política y social que caracteriza a la Guerra contra el narcotráfico iniciada en 2006, que, como explica The World Bank, tiene una relación estrecha



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

con los niveles crecientes de desigualdad y pobreza en México que no se observan en Turquía durante el periodo de estudio.

Entonces, el crecimiento económico de Turquía en el periodo de estudio puede ser explicado, en parte, por el rol que el Estado ha jugado en impulsar a Turquía al camino de posicionarse como una potencia económica y política regional. Albarracín (2011) ejemplifica dicho avance económico en la dinamización que ha sufrido el sector exportador turco tras la búsqueda de políticas comerciales más inclusivas con naciones emergentes de la zona del Medio Oriente y el Norte de África, dinamización que ha sido impulsada por el Estado en su afán de convertir a Turquía en una de las diez mayores economías para el centenario de la República, en 2023. Asimismo, Albarracín hace mención de la importancia que tienen otros factores institucionales como la propia religión, la cual ha propiciado una igualdad de ingresos en la zona este de la nación que tiene un trasfondo social impulsado por cuestiones éticas para realizarse como “buenos creyentes” (ESI, 2005).⁵⁴

Los intentos de Turquía para posicionarse como una potencia regional en la zona no se contraponen a los intereses que mantiene la nación de formar parte de la Unión Europea y de mantener sus relaciones comerciales con las naciones desarrolladas como las de la mencionada unión y con los Estados Unidos. La nación busca, por el contrario, influir de manera *positiva*⁵⁵ en sus vecinos del Medio Oriente no de manera explícita, sino promoviendo la democratización, el respeto a los derechos humanos y la libertad económica por medio del *soft-power*, lo que se daría

⁵⁴ El fenómeno denominado *Calvinismo Islámico* documentado en el estudio “Islamic Calvinism: Change and Conservatism in Central Anatolia” de European Stability Initiative.

⁵⁵ Entendiendo el término positivo como un promotor de los valores relacionados con la democracia y la libertad de expresión.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

con el tiempo tras la observación del éxito de su modelo económico (Albarracín, 2011).

Si bien, ambas naciones son consideradas como casos de éxito en la inserción a la economía mundial por el FMI (Onaran, 2007), lo cierto es que el camino que recorrieron México y Turquía dista cuando se observan datos macroeconómicos de crecimiento. El hecho de que México haya presentado tasas de crecimiento muy inferiores a las turcas en el periodo de estudio puede ser atribuido parcialmente al giro que experimentó la política con respecto a sus decisiones económicas a partir de la década de los años ochenta, década en la cual, como se explicó en el capítulo anterior, la nación sufrió una desaceleración económica importante posterior a la crisis mundial del petróleo. Además, en esta época se realizaron cambios importantes en la política económica de la nación norteamericana para orientarse hacia el mercado externo.

Estos cambios han conducido a que el sector externo en México sea una parte importante de la actividad económica en el país en la actualidad, representando más de un 37% del Producto Interno Bruto (PIB) en 2016 (datos del Fondo Monetario Internacional).

Dicha política ha apostado por el supuesto de que la liberalización de la economía tendrá, por defecto, una derrama positiva dentro del aparato productivo, dirigida por una mejora en los *inflows* de Inversión Extranjera Directa (IED) y una baja participación y regulación por parte de las instituciones estatales. Lo anterior ha conducido a la nación norteamericana a una desindustrialización y una *terciarización improductiva* de la economía (Loría, 2008).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Por su parte, Ibarra (2015), en una crítica al modelo *neoliberal* a la globalización, afirma que México siguió un camino en el que no se promovió el desarrollo de la población por parte del Estado y que, de hecho, se enfocó en favorecer a los intereses de la clase empresarial con un modelo que se mantiene vivo por la denominada “ceguera de la clase política” (que hace referencia a la misma participación ausente del Estado en la economía). El autor hace una relación explícita en su estudio de la participación del Estado, que ahora carece de una capacidad “pensante” ante una coyuntura internacional y comercial mucho más compleja, con los decepcionantes resultados económicos y sociales que ha obtenido México en el periodo entre 1982 y 2015 (haciendo énfasis en el periodo 2012 - 2015) en comparación con las demás naciones sudamericanas.

Retomando el caso de Turquía, éste es similar en el sentido en el que, al igual que en México, el aparato estatal promueve la adhesión al modelo *neoliberal*, sin embargo, como menciona Öniş (2010) en su estudio acerca de las transformaciones en materia de política económica de Turquía, en la primera década del nuevo milenio, los hacedores de política económica se enfocaron en “reforzar las instituciones regulatorias” y de ver en pro del progreso social. Asimismo, el enfoque que ha dado la nación euroasiática al nuevo modelo liberalizador, adoptado a partir de los ochenta, contiene aún elementos regulatorios del periodo de ISI (ver Cuadro 3.B).



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Cuadro 3.B Orientación política de México y Turquía en el periodo de estudio (2001 - 2016)

	Orientación de la política económica	Principales ejes en la transformación
México	Neoliberalismo orientado propiamente al mercado Baja participación del Estado en la economía	Incremento de los flujos de IED Terciarización de la economía Diversificación de la balanza comercial con manufacturas de mayor valor agregado
Turquía	Neoliberalismo regulatorio Alta acción estatal en las políticas públicas	Incremento de los flujos de IED Terciarización de la economía Importantes incrementos del gasto público a partir de 2012

Fuente: Elaboración propia

La libertad económica: un indicador institucional para el crecimiento económico

Tal como afirma Rodrik (2000), en una sociedad es necesaria la existencia de instituciones (regulatorias, que velen por la estabilidad macroeconómica y para la resolución de conflictos) para tener una estructura que conduzca a un crecimiento económico sostenido y que favorezcan la actividad del mercado. Asimismo, hace hincapié en que es necesario que dichas instituciones sean creadas localmente, aunque algunos tipos de regulaciones pueden ser adoptados de otros casos de éxito para soluciones más tácticas. Las libertades económicas en este caso juegan un



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

papel determinante para definir el correcto avance de un mercado competitivo que, a su vez, sea motor del crecimiento económico.

Las libertades económicas en ambos países pueden ser estudiadas mediante el indicador Libertad Económica, el cual es calculado por The Heritage Foundation de manera anual desde 1995. De acuerdo con The Heritage Foundation, la libertad económica se describe como el *derecho fundamental de cada ser humano de tener control sobre su propio trabajo y propiedad*.⁵⁶ De acuerdo con la organización, y en concordancia con lo estipulado por Anthony Thirlwall, la libertad económica está fuertemente asociada con el crecimiento de la riqueza per cápita, el desarrollo económico, la erradicación de la pobreza, la democracia, entre otros procesos.

El indicador de libertad económica se divide en cuatro pilares: el Estado de Derecho, el Tamaño del Gobierno, la Eficiencia Regulatoria y los Mercados Abiertos, con una importancia equitativa entre todos ellos y medidos en una escala de 0 a 100, donde un resultado de 0 a 50 representa “Represión” y uno superior a 80 indica un estado “Libre”.

The Heritage Foundation relacionó en 2008 el nivel de libertad económica con los ingresos per cápita de las naciones en su estudio. Dicha relación se sustenta en que el quintil superior de la tabla mundial de libertades económicas correspondía a países que tenían una renta per cápita doble con respecto al segundo quintil de la tabla. En este entendido, México y Turquía se posicionaron oscilando entre el tercer

⁵⁶ The Heritage Foundation, *About the Index*, “Q.1. What is economic freedom?” en <https://www.heritage.org/index/about>. Traducción propia del Inglés (Estados Unidos). Consultado el 01 de abril de 2020.



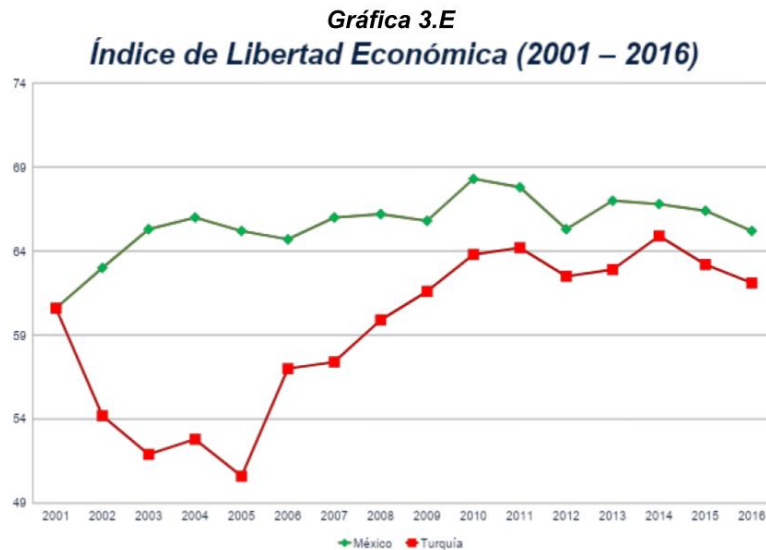
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación **02.04.2018** de Última actualización **02.11.2020**

y cuarto quintil a nivel mundial, lo que guarda relación con los quintiles en los que se encuentran en la lista mundial de PIB (PPA) per cápita.

Como puede apreciarse en la Gráfica 3.E, el indicador presenta una tendencia marcada ascendente, lo que reflejaría, considerando los cuatro pilares mencionados en el párrafo anterior, una mejora que ha acercado a los países a convertirse en “estados libres”, con una calificación que ha sido constantemente “moderadamente libre” en México y “moderadamente reprimida” en Turquía de acuerdo a los estándares de The Heritage Foundation.



Fuente: Elaboración propia con datos de The Heritage Foundation.

En el caso mexicano, el índice ha evolucionado de manera positiva durante todo el periodo, con una tasa de crecimiento anual promedio del 0.46%, no obstante, se observa que, tomando de referencia los dos periodos que mencionan Acemoglu y Ucer (2015) y a los que hace referencia Nieto (2013), durante el primer sub-periodo



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

que abarca desde 2001 hasta 2007, la tasa se mantuvo positiva en 1.39% en promedio anual y durante el segundo sub-periodo se observó un crecimiento negativo del -0.80% en promedio. El país se mantiene constantemente dentro de la misma categoría “moderadamente libre” en conjunto con otros países de renta per cápita superior como España y Portugal.

Turquía presenta un ascenso mucho más marcado durante el primer sub-periodo, pasando por un punto mínimo en 2005 con 50.6 puntos, el cual le catalogaba como un país “mayormente reprimido” hacia un puntaje de 57.4 en 2007 y 62.1 en 2016, lo cual ya lo colocaba como una nación “moderadamente reprimida” aunque se posicionaba solo diez lugares por debajo de México. En ambos casos, se podría afirmar que en un vistazo inicial al indicador, y sin desagregarlo más, ambos países presentan una libertad económica magra en relación con las políticas de liberalización que han sido expuestas en el subapartado anterior *El Funcionamiento del Gobierno*. No obstante, y como ya se ha comentado con anterioridad, el índice puede ser desagregado en 4 pilares, de los cuales se hará énfasis en los de Eficiencia Regulatoria y Mercados Abiertos, por diferenciarse de los indicadores utilizados en el subapartado de *El Funcionamiento del Gobierno*.

En el caso del pilar de Eficiencia Regulatoria, éste se divide en 3 indicadores: libertad de negocio, libertad laboral y libertad monetaria. El indicador de Libertad de Negocio mide en una escala del 0 al 100 (cercano a 0 significa menor libertad para hacer negocios, cercanos a 100 significa mayor libertad) el grado de facilidad con el que se puede emprender, operar y cerrar un negocio. Este indicador considera factores como el número de trámites necesarios, el tiempo (días) necesario, el costo con respecto al ingreso per cápita y el capital mínimo necesario para emprender o tasa de recuperabilidad en el caso del cierre.



Trabajo para titulación

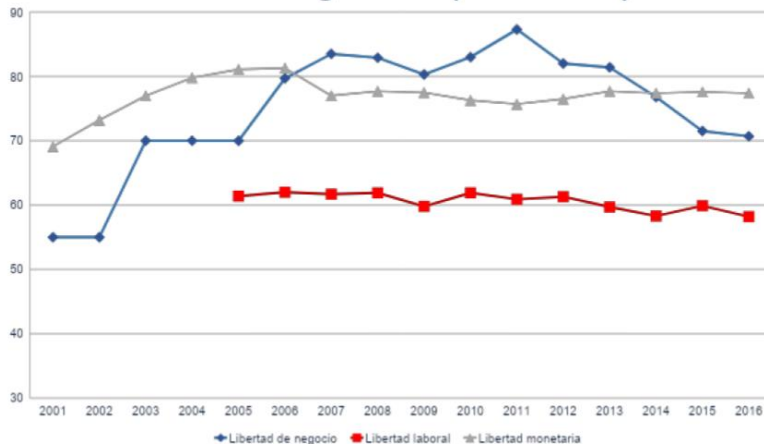
Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

A pesar de que este indicador es sustancialmente superior en México que en Turquía (durante siete años del periodo México tuvo una calificación superior a 80, lo que catalogaba a esta libertad como “Libre”, mientras que Turquía constantemente se ubicó por debajo de los 70 puntos), para ambas naciones existe una mejora sustancial durante la primera década del 2000 y un estancamiento y posterior deterioro para la segunda década (ver Gráficas 3.F y 3.G).

Gráfica 3.F

Gráfica 3.G
México: Tendencia de indicadores de eficiencia regulatoria (2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos de The Heritage Foundation.

El fenómeno en Turquía puede ser atribuido, nuevamente, al cambio de dirección que siguió el país a partir del tercer mandato del partido AKP que ponen de manifiesto Acemoglu y Ucer (2015) y que es el motivo por el cual se divide el periodo de estudio en dos sub-periodos. En México, el estancamiento del ingreso per cápita, acentuado en la segunda década del 2000, como se observa en las tasas de



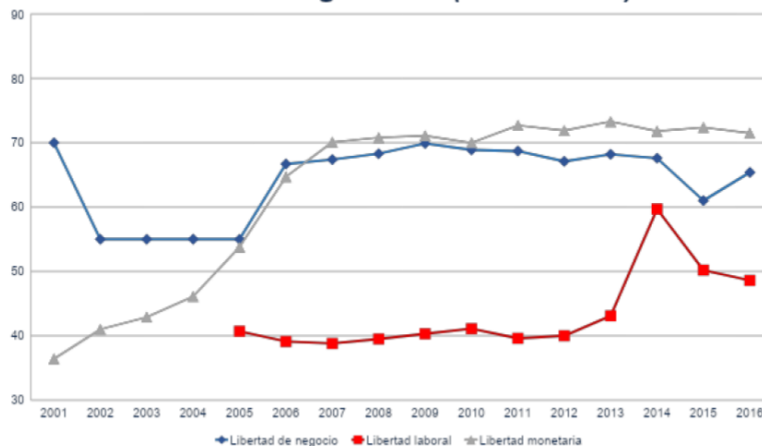
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación **02.04.2018** de Última actualización **02.11.2020**

crecimiento del PIB per cápita, puede ser un factor explicativo del también estancamiento en el indicador a partir de la segunda década del periodo de estudio. A dicha desaceleración, como se vió en el apartado de *El Funcionamiento del Gobierno*, se le puede atribuir fuertemente el incremento de la inestabilidad política derivada de la Guerra contra el Narcotráfico.

Gráfica 3.F
Turquía: Tendencia de indicadores de eficiencia regulatoria (2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos de The Heritage Foundation.

Como parte de este índice, el deterioro en las condiciones para emprender, operar o cerrar un negocio pueden tener consecuencias significativas debido a la importancia que tienen las pequeñas y medianas empresas en ambas naciones. De acuerdo con Şener, Savrul y Aydın (2014), para el caso de Turquía las pequeñas y medianas empresas representaron en 2014 el 99.9% del total de empresas en el país y el 76% de la generación de empleo, mientras que en el caso de México, de acuerdo con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

(OCDE), las pequeñas empresas en México representaron el 51% del empleo formal en 2017.

Para ambos casos, la crisis financiera global de 2008-2009 que impactó de manera significativa sus economías podría considerarse como factor esencial en el deterioro de condiciones ideales para emprender, operar y, en su caso, cerrar un negocio; sin embargo, cuando se les compara con los demás países de ingresos bajos de la OCDE, particularmente con Chile, Polonia y Portugal, estos últimos tres presentan una mejora constante en este indicador, inclusive posterior a la crisis de 2008-2009. El incremento sustancial en los índices de pobreza a partir de la segunda década del periodo de estudio, como ya se ha revisado en el capítulo II de este documento, puede ser un factor explicativo de la dificultad que ha tenido la economía mexicana para incrementar los niveles de inversión y reinversión en las pequeñas y medianas empresas.

El indicador de Libertad laboral hace referencia a las condiciones laborales y al marco normativo que las regula. Particularmente, hace énfasis en seis componentes que comprenden la tasa del salario mínimo contra el valor agregado por trabajador, los obstáculos para la contratación de trabajadores, la rigidez del horario laboral, la dificultad para despedir a trabajadores “redundantes”, el periodo de notificación obligatorio y las indemnizaciones obligatorias.

Nuevamente, el indicador es considerablemente superior en México, manteniéndose durante el periodo alrededor de los 60 puntos, que lo catalogan como “mayormente libre”. Mientras tanto, Turquía se mantiene debajo de los 50 puntos como “reprimido”, pero con una mejoría sustancial al final del periodo de estudio. En el caso mexicano, el indicador se mantiene con altibajos leves, pero sin una modificación importante.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

De acuerdo con los estudios para México y Turquía de la OCDE (2018), México se ha comportado de manera más favorable en temas de inclusión dentro del mercado laboral como la incorporación de la fuerza laboral femenina con igualdad de derechos, además de reforzar el marco regulatorio anti-discriminatorio que contempla a minorías étnicas y sociales, tal y como se ejemplifica en el apartado *La diversidad étnica y la división social*.

Para el indicador de Libertad monetaria, lo que The Heritage Foundation toma en cuenta son la inflación y el control de precios que existe en el país, haciendo énfasis en que *el ideal es que una economía tenga una estabilidad de precios sin la intervención microeconómica*.

Este indicador presentó mejoras considerables durante el primer lustro del 2000, particularmente para Turquía, y mantuvo su nivel por encima de los 70 puntos para el resto del periodo de estudio en ambos países, catalogándolos como “mayormente libres”. Esto, en concordancia con los niveles inflacionarios que se presentaron estables durante todo el periodo para ambos países.

En el caso del pilar de Mercados Abiertos, éste está compuesto por los indicadores de Libertad de Intercambio (o comercial), Libertad de Inversión y Libertad Financiera. La Libertad de intercambio o Libertad comercial mide la ausencia (o existencia) de barreras arancelarias y no arancelarias al comercio internacional, es decir, a las exportaciones e importaciones. Tal como se ha mencionado a lo largo de este documento, ambas naciones se encuentran insertas en la economía global como economías altamente relacionadas con el sector externo, pero México ha demostrado un incremento en su dependencia hacia el comercio exterior cuando se le compara con Turquía. Dicha comparación se basa en la evolución de la proporción de las exportaciones con respecto al PIB, que hacia 2001 en México



Trabajo para titulación

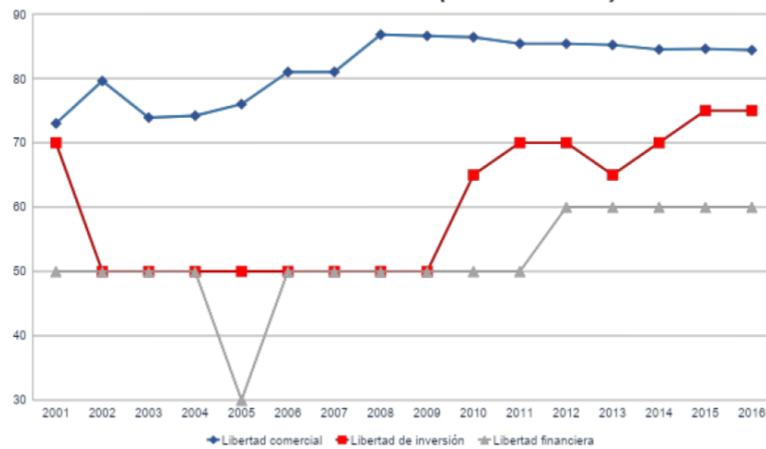
Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

representó un 22.6% del indicador y para Turquía un 26.57%, mientras que hacia el final del periodo de estudio, las exportaciones ya abarcaban el 37.06% del PIB mexicano, que es un porcentaje muy por encima del presentado por Turquía en el mismo año, que apenas representó el 21.96%, de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional.

El indicador en cuestión ha mostrado una evolución favorable para ambos países durante el periodo entre 2001 y 2008 y una estabilización a partir de este último año que, desde 2006, se encuentra constantemente por encima de los 80 puntos clasificando a la economía turca como “libre” en el aspecto de intercambio internacional, mientras que para México se ha mantenido casi constantemente por encima de los 80 puntos durante la mayor parte del periodo de estudio (ver Gráficas 3.H y 3.I).

Gráfica 3.H
Turquía: Tendencia de indicadores de mercados abiertos (2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos de The Heritage Foundation.



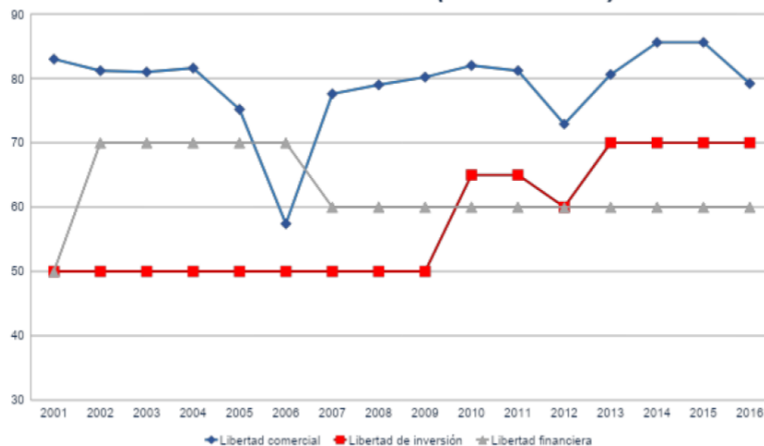
Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

El puntaje superior que presenta Turquía se puede atribuir a su mayor número de tratados de libre comercio (21 hacia 2020 y 18 hacia 2016), y su participación en la Unión Aduanera de la Unión Europea desde 1995, siendo la Unión Europea el principal socio comercial de Turquía tanto para sus importaciones como para sus exportaciones (International Trade Administration).

Gráfica 3.1
México: Tendencia de indicadores de mercados abiertos (2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos de The Heritage Foundation.

Por otra parte, México es la nación con el mayor número de países con los cuales se ha firmado un tratado de libre comercio (50 países mediante 14 tratados hacia 2019), y es parte de la zona de libre comercio más grande del mundo, junto con sus vecinos del norte, Estados Unidos y Canadá. La proporción del comercio es, sin lugar a duda, una variable que se ha visto beneficiada, particularmente al inicio del periodo de estudio, pero que ha reflejado un impacto marginal en la economía, al no influir de manera importante en el crecimiento económico de la nación. De igual manera, diversos estudiosos como Huerta (2017) ponen de manifiesto la fragilidad



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

que deriva de la alta exposición a los choques externos a México, que pueden contribuir incluso a una contracción económica ante desaceleraciones en sus principales socios comerciales.

En comparativa con el caso de Turquía, se puede asumir que para la nación euroasiática el incremento de facilidades para el comercio exterior ha influido en la diversificación de la economía tanto como lo ha hecho para México, pero que, sin la mejora de las instituciones de carácter gubernamental que presentó Turquía (al menos en la primera década del 2000), no aportaría mucho más de lo que lo hace en el país norteamericano.

Continuando con los indicadores de mercados abiertos, de acuerdo con The Heritage Foundation, **La Libertad de Inversión** consiste en la no existencia de impedimentos para la libre movilidad de capital, impedimentos que se mueven en los espectros de, entre otros, el nivel de selección del tipo de inversión por parte del Estado, la ausencia de transparencia y el alto nivel de burocracia, la restricción de compra de inmuebles o propiedades de bienes raíces, la restricción de la inversión en ciertos sectores de la economía, el nivel de expropiación sin compensación de la inversión, los controles cambiarios y los controles de capital. Dependiendo del nivel en el que se encuentre la nación, cada uno de los impedimentos anteriormente mencionados resta puntos al indicador que comienza con un score de 100 que indica una “nación ideal con libertad de inversión”.

Para ambos países, la gráfica se comporta de la misma manera, teniendo diferencias poco significativas y presentando un crecimiento sostenido a partir del año 2010, con un nivel que considera a las dos naciones como parcial o mayormente libres.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

El comportamiento del indicador coincide con la evolución de los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) tanto en México como en Turquía, países que se han ido abriendo al capital extranjero de manera progresiva desde la década de los noventa. En México, el incremento sustancial de la captación de IED se dio a partir de su entrada a la zona de libre comercio de América del Norte con la firma del TLCAN, mientras que en Turquía comenzó a verse beneficiada una vez que el país logró una estabilidad política más favorecedora a partir de los años 2001 y 2002.

Posterior a la crisis financiera global de 2008 y 2009, ambas naciones experimentaron caídas en los flujos de inversión netos que, tras una mayor regulación y liberalización de la economía y de fomentar las condiciones propicias para atraer IED, logró estabilizarse a partir los años posteriores y se comportó de manera similar en los dos países.

El comportamiento del indicador de Libertad de Inversión y de los flujos de IED nuevamente parecen no presentar algún tipo de influencia positiva en el camino que México y Turquía siguieron en el crecimiento de su economía durante el periodo, ya que, a pesar de que México recibió flujos de inversión proporcionalmente muy superiores a los turcos durante casi todo el periodo de estudio, su tasa de crecimiento del PIB fue sustancialmente menor. Asimismo, el incremento en los flujos de inversión para el país euroasiático a partir de la segunda década del 2000 coincide con la desaceleración económica del país, que, como ya se ha comentado con anterioridad, disminuyó las tasas de crecimiento de su PIB per cápita.

Por último, el indicador de Libertad Financiera hace referencia al nivel de eficiencia de la banca, así como a la intervención del Estado en el sector financiero. Una nación con una situación financiera ideal es aquella en la que existe autonomía de la banca central; el Estado no participa activamente como propietario de entidades



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

financieras (ya sea entidades de seguros, fianzas o mercados de capital), ya que esto reduce la competitividad; las entidades financieras son funcionales y proveen de servicios a individuales y compañías; los bancos son libres de realizar operaciones en moneda extranjera; y las instituciones financieras extranjeras son libres de operar y son tratadas al igual que las instituciones de carácter nacional. Dicho indicador, de acuerdo con The Heritage Foundation, mide el grado de interferencia del Estado por deciles, es decir, un score de 100 indica una “participación despreciable (o nula) del Estado”, mientras que un score de 0 indica “represión”.

Este indicador no presenta cambios relevantes durante el periodo de estudio para ninguna de las dos naciones, catalogándolas dentro del rubro “interferencia gubernamental significativa” a partir de 2007 para México y de 2012 para Turquía, relacionado con la regulación financiera que resultó necesaria posterior a la crisis financiera global de 2008-2009.

En cuanto a los indicadores de libertad económica, se puede concluir que ambos países coinciden con la puntualización que realiza The Heritage Foundation con respecto a la relación que existe entre el comportamiento de los diferentes índices que conforman a la libertad económica y, por consiguiente, el quintil en el que se posicionan México y Turquía a nivel global, y el quintil al que pertenecen con respecto a las libertades económicas.

Por lo tanto, más que encontrar una relación de causalidad directa, como si sucedió en el apartado de Funcionamiento del Gobierno, las libertades económicas se suman como características de ambas naciones acorde a su nivel de desarrollo (medido únicamente por el PIB PPA per cápita) y comparten características muy similares en casi todos los índices que conforman al indicador de Libertad



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Económica. Existen ciertas “libertades” en las que ambas naciones presentan características superiores a las esperadas por naciones en los mismos deciles económicos, como la Libertad Comercial en el caso de ambas naciones y la Libertad de Negocio en el caso mexicano.

Libertades sociales: avance o retroceso en ambas naciones

De acuerdo con Acemoglu (2008), una de las características de las buenas instituciones es la existencia de *oportunidades iguales para todos, para que exista un incentivo para mejorarse a sí mismos y participar productivamente en la sociedad*.⁵⁷ Bajo este entendido, las libertades sociales se vuelven primordiales para dar un entorno de igualdad de derechos humanos en una sociedad, así como una igualdad de oportunidades para que los ciudadanos se vuelvan productivos.

El indicador de **Voz y Rendición de cuentas por país** es uno de los seis indicadores de gobernanza elaborados por el Banco Mundial, el cual mide de manera anual el nivel de participación de los ciudadanos de un país en la elección de sus gobernantes, la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de medios; todo esto en un intervalo entre -2.5 y 2.5, donde -2.5 representa represión y 2.5 representa libertad (Banco Mundial).

México y Turquía presentan una tendencia negativa a lo largo del periodo de estudio, acentuada a partir de los años 2009 y 2010 (ver Gráfica 3.J). En el caso de México, el indicador observa un deterioro desde inicios de la primera década del

⁵⁷ Paráfrasis de Thirlwall (2011) página 122.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación
02.04.2018

de Última actualización
02.11.2020

2000, que coincide con los diferentes cataclismos en materia política y con la Guerra de Narcotráfico que ejemplifica Nieto (2013).

Gráfica 3.J

Voz y Rendición de Cuentas (2001 – 2016)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

Turquía muestra una tendencia igualmente negativa acentuada a partir de los años 2009 y 2010, que representan el periodo en el que ocurrieron las rupturas en materia política como lo han ejemplificado Acemoglu y Ucer (2015).

Asimismo, la libertad de expresión tanto en México como en Turquía han observado indicadores afectados que denotan una carencia social, como lo es el indicador de **Libertad de Prensa**, el cual, de acuerdo con la organización no gubernamental Reporteros Sin Fronteras (RSF) se basa en un cuestionario que contempla los temas de autocensura, independencia de los medios y entorno, con el objetivo de medir el grado de libertad por parte de noticieros, periodistas y usuarios de internet.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Si bien, en ambos casos para la segunda mitad del periodo de estudio (a partir de 2009) tanto México como Turquía se posicionan alrededor de los últimos 40 lugares de la muestra de 178 países⁵⁸, el comportamiento se mantiene estable para México, mientras que en el caso turco se observa un notable deterioro a partir del año 2009, pasando de tener un *score* de 25 puntos en 2005, lo que lo catalogaba como un país con *problemas significativos*, a uno de 38.25 en 2009 y a uno de 52.98 en 2016, que indicó una *situación difícil*. México se ha mantenido con un *score* que ronda los 45 puntos desde el inicio del periodo que abarca la organización (2004) hasta 2016, con excepción de los años 2004 (27.83 puntos), 2007 (53.63) y 2011 (72.67).

La situación para los periodistas en ambos países es complicada. De acuerdo con Lauría y O'Connor (2010) México es una de las naciones en las que es más peligroso ejercer la profesión, siendo una de las que reporta más homicidios a profesionales de la reportería de manera anual a nivel global. Dicha cifra se ha intensificado a partir de la Guerra contra el Narcotráfico, además de mantener un bajo nivel de investigaciones apropiadas posiblemente atribuibles a la corrupción y a la falla en el aparato legislativo del país. Turquía, por otra parte, presenta una de las tasas de represión a medios de comunicación y a activistas sociales más altas a nivel global. De acuerdo con Amnesty International, el gobierno turco es responsable del encarcelamiento y de la posterior dificultad judicial para apelar que tienen los periodistas y los defensores de los derechos humanos en el país.

En el caso de las libertades sociales, y como era esperado derivado del comportamiento de los indicadores de funcionamiento del gobierno, se observa un

⁵⁸ El número de países varía de acuerdo con el año de estudio, siendo 167 el número más bajo de países muestreados en el año 2004.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

deterioro a partir de la segunda década del 2000, que coincide con la caída en las tasas de crecimiento del PIB per cápita para ambas naciones.

La diversidad étnica y la división social

El paper “Diversity Statistics in the OECD” publicado en noviembre de 2018 por la OCDE pone de manifiesto la dificultad existente para medir el nivel de progreso social en lo respectivo a atender las inequidades entre *etnias* que, de acuerdo con el estudio, es palpable en varios países pertenecientes a la organización. En dicho documento, se hace hincapié numerosas veces en la complejidad y la flexibilidad de la identificación de los diferentes grupos étnicos (que inclusive menciona que puede tener diversos significados⁵⁹) y que esta información puede conducir al mal tratamiento de variables de tipo segregativo. A pesar de estas limitaciones, el documento hace análisis y algunas reflexiones que resultan pertinentes para este trabajo de investigación.

Este apartado se limita a describir la situación de México y Turquía en lo referente al “progreso social” dentro del periodo de estudio; además, se hace énfasis particularmente en los temas de las diferencias sociales (medidas de acuerdo a las etnias y al estatus migratorio), la composición demográfica acorde a los valores religiosos y a los derechos humanos para las minorías.

Entre algunos de los logros observados en materia de progreso social se mencionan la concientización de la sociedad de la existencia de diferentes grupos sociales

⁵⁹ Diversos significados acorde a la realidad social de cada nación, o al tipo de medición que se puede considerar para diferenciar a ciertas “etnias” de otras, como lo son los linajes indígenas, la situación de migrante, expatriados, etc.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

étnicos y el mejoramiento de los datos relativos a la diversidad en la mayoría de los países, aunque es aún poco precisa. La OCDE se pronuncia a favor de la recolección de este tipo de datos, pues su importancia recae en la facultad de identificar la distribución de recursos y de revelar las disparidades existentes entre grupos para atenderlas por medio de políticas de diversidad (OCDE, 2018).

De acuerdo con el estudio, en el caso de México, la diversidad social se mide por medio de la identidad indígena, que es acorde al pasado colonial que comparte con los países de América y Oceanía que también recolectan la información basados en este criterio.

Por su parte, Turquía, al igual que la gran mayoría de las naciones pertenecientes a la Unión Europea, mide la diversidad social por medio del estatus migratorio (o de expatriado) en su territorio. En este caso, la OCDE hace énfasis en que, a pesar de que es un método más “objetivo” de medir la diversidad, es una medida *cruda* pues no considera la ancestría de aquellos individuos concentrados en el estudio y su trasfondo cultural posiblemente compatible con la nación de residencia.

La recopilación de información en el estudio con respecto a la religión se dio únicamente en ciertos países pertenecientes a la organización, dentro de los que se encuentra México pero no Turquía. Las estadísticas oficiales para México recabadas por el INEGI (2005 y 2010) refieren a que un 96.86% de la población total se declaró creyente a favor del cristianismo (particularmente cristianismo católico), con una proporción que es inversa al grado de estudios de la población pero concentrada en los individuos de mayores edades. De acuerdo con el estudio de 2005, del total de la población creyente, solo el 11.1% contaba con un nivel de educación superior, mientras que el 42.6% tenía una educación básica incompleta.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Turquía, si bien no recabó datos para el estudio de la OCDE, existen estudios extraoficiales como el de Ipsos (2016) que ubican al Islam como la religión con mayor importancia en el país, con un 82% de población creyente. No existen estadísticas gubernamentales con respecto a la religión, y en los censos no se considera como factor. Al igual que México, Turquía es una nación laica, sin embargo, a partir de la entrada en poder del partido AKP con el actual presidente Recep Tayyip Erdogan, se ha discutido la rápida “islamización” de la nación por conductas a favor del uso del *hijab* en edificios públicos y de la impartición de la religión en las escuelas públicas (Rubin, 2012).

El estudio de la OCDE (2018) contempla como factor fundamental el hecho de la no consideración de factores predominantes en la diversidad social como la propia diversidad sexual, referida como la proporción de las comunidades LGBT en la población de los países y de cómo esta limitante impide la identificación de políticas a favor de la protección de la minoría. Dentro de esta problemática, es importante mencionar que México ha aprobado legislaciones a favor de no criminalizar la conducta homosexual y ha aprobado el matrimonio igualitario dentro de ciertos estados de la nación, lo que le convierte en una de las 29 naciones a nivel mundial que reconocen el derecho (Perper, 2019). No obstante, la Cámara de Diputados rechazó en 2019 la iniciativa del entonces presidente de la nación, Enrique Peña Nieto, de legalizar el matrimonio igualitario a nivel nacional bajo el manifiesto de que corresponde a cada estado decidir su jurisprudencia en materia civil (Redacción Animal Político, 2016).

La homosexualidad en Turquía no es criminalizada desde su fundación como nación en 1923 (Kazi, 2011) y en la última década se ha propuesto incluir el matrimonio entre personas del mismo sexo dentro de la ya modificada constitución turca,



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

además de castigar legalmente los actos homofóbicos, con el apoyo de los partidos en oposición al partido en poder (el partido pro-kurdo BDP y el partido secular CHP). Sin embargo, dichas iniciativas han sido rechazadas por el partido en el poder (AKP) afirmando que la homosexualidad es una actividad “anti-natural” y que legislar el matrimonio homosexual va en contra de la estabilidad social (Hürriyet Daily News, 2013).

El porcentaje de la población que cree que la homosexualidad debería ser aceptada en ambos países difiere de manera importante. De acuerdo con la encuesta realizada por Pew Researcher Center en 2013 a una muestra de 1,000 personas en cada uno de los dos países, los resultados arrojaron que la homosexualidad es altamente aceptada en México, con un 61% de los encuestados respondiendo que “Sí” a la pregunta relacionada con la aceptación de la homosexualidad y un 30% que “No”. Mientras tanto, en el caso turco, el porcentaje de aceptación fue de 9% contra un rechazo del 78%. El estudio hace énfasis en que la situación entre el estudio anteriormente realizado en 2007 y el más reciente de 2013 no presenta diferencias significativas para México, con un incremento en la aceptación de únicamente 1% en los 5 años de diferencia, mientras que en el caso turco se observó un deterioro de dicha aceptación en 4% durante los mismos cinco años.

Asimismo, por nivel de edades en México las respuestas de los encuestados se comportaron como en la mayoría de los países de la muestra, con una aceptación más alta en sectores más jóvenes de la población (70% de los encuestados que tenían entre 18 y 29 años) con respecto a las personas mayores a 50 años (52%). El caso turco es uno de los pocos casos en los que los encuestados mayores de 50 años representaron la mayor aceptación (10%) con respecto a todos los encuestados, aunque la diferencia es poco significativa. El fenómeno ocurrido en



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Turquía puede ser relacionado con la “islamización” promovida por el estado a la que se refieren los párrafos anteriores.

Retomando lo abordado en el apartado *Antecedentes históricos de ambas naciones* del capítulo II de esta investigación, México y Turquía surgen como Estados modernos en diferentes circunstancias. En el caso de México, se trató de una región que se encontró bajo dominio colonial por parte de la Corona Española durante más de tres siglos, lo que, de acuerdo con Acemoglu, Johnson y Robinson (2001) consolidó un Estado vasallo en el que preponderaron instituciones del tipo extractivo. La creación de dichas *instituciones extractivas* persistieron hasta periodos posteriores a la independencia de la nación en 1821. Con una sociedad que tenía una base en la división de *castas*, en la que los elementos como la apariencia física, el idioma o la ocupación ejercida jugaban un papel importante en la “calificación socioétnica”, como la define Garavaglia (1994), la composición étnica sigue manteniendo tintes de desigualdad intrínseca en la que estos elementos, predominantes en el siglo XVIII, generan una división social, cultural y económica entre los diferentes sectores de la población; sectores que no solo se limitan a los “indios”, a los mestizos y a la población *blanca* (que es, en parte, compuesta por mestizos), sino que dentro del mestizaje existe una división importante que limita la interconexión económica (Navarrete, 2004).

Turquía, por su parte, tras ser la nación heredera del Imperio Otomano, concentra características que están mucho más vinculadas con la religión que predomina en la nación y que, a su vez, ha determinado el comportamiento de la sociedad frente a las diferentes catarsis sociales como la inclusión del género femenino en el mercado laboral, la cual permanece en niveles mucho más bajos que el resto de los países de Europa. Asimismo, la diferencia racial que existe entre los turcos y los



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

pueblos aledaños les ha conducido a diferentes conflictos en política exterior, por ejemplo, la ocupación de Chipre creando la República Turca de Chipre del Norte, un estado con reconocimiento limitado y que basa su existencia en la elevada presencia de una minoría de origen turco en la isla. De igual manera, existen conflictos históricos de identidad nacional que involucran a las comunidades armenias y kurdas, las cuales son a menudo rezagadas socialmente y se encuentran concentradas en la zona este del país, que resulta ser la zona con una distribución del ingreso más desigual y una baja renta per cápita (Ergin, 2012).

Conclusiones

La importancia de las instituciones, de acuerdo a la evidencia empírica que sustenta a los indicadores analizados en este capítulo, puede ser factor y consecuencia del nivel económico de las naciones, pero puede tener un peso importante en la trayectoria del crecimiento como fue palpable en el caso del funcionamiento del gobierno.

La participación del Estado se coloca como la principal relación existente entre el crecimiento económico que existió en ambas naciones y factores institucionales. Dicha participación se muestra inclusive relacionada a los dos sub-periodos que detallaron Acemoglu y Ucer (2015) y Nieto (2013) en sus estudios, con un impulso a favor de alcanzar cierto “estatus” de desarrollo mediante la participación activa en la actividad económica para lograr la tan esperada adhesión a la Unión Europea en el caso turco, lo que resultó favorable para el PIB PPA per cápita.

Dicho impulso no existió en México, y el Estado optó por fungir como regulador macroeconómico, aunque aún favoreciendo las libertades sociales y mostrando



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

avance en la inclusión de las minorías en la sociedad y, por ende, en la economía, inclusive más que en Turquía. El mejoramiento en las instituciones más informales y del tipo social, además de la superioridad en ciertas variables de libertades económicas como las libertades comercial y laboral con respecto a Turquía, no han sido suficientes en el país norteamericano para superar el relativo estancamiento económico en el que se encuentra con respecto incluso a países dentro del mismo subcontinente latinoamericano.

El funcionamiento deficiente de las instituciones, en el caso mexicano, se puede ejemplificar en dos diferentes aspectos: la falta de cohesión entre el Estado y el sector privado y el funcionamiento deficiente de las instituciones dedicadas a procurar e impartir justicia. En el primer caso, si bien el Estado mexicano ha propiciado la proliferación de organismos autónomos y sectorizados, orientados a remover obstáculos para el crecimiento económico, la ausencia de una política industrial consensada con el sector privado, como lo menciona Loría (2008), podría haber tenido un efecto negativo en la promoción de la inversión privada.

De la misma manera, en el caso de las instituciones dedicadas a procurar e impartir justicia, los elevados costos de transacción y la inseguridad generados a raíz de la Guerra contra el Narcotráfico en 2006 tuvieron un efecto negativo en los rendimientos de la inversión existente, además de mermar la entrada de nueva inversión al país.

En el caso turco, el alejamiento a lo establecido en los Criterios de Copenhague promovidos por una actividad más autoritaria del Estado en la segunda década del 2000 propició un escenario incierto en el país en el terreno político y económico, lo cual pudo haber tenido efectos negativos en la entrada de nueva inversión a la nación euroasiática.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Capítulo IV. Consideraciones Finales

Hallazgos principales

De acuerdo con los indicadores tratados a lo largo de la investigación se trata de dos naciones que comparten muchas similitudes en conceptos tanto económicos como institucionales, sin embargo, la principal divergencia que se identificó entre México y Turquía fue la participación del Estado en la economía, la cual, desde la modificación en los patrones de inserción a la economía de mercado (una vez habiendo fracasado el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones) se vio mucho más favorecida para el caso turco que para el mexicano, pudiendo intervenir en las decisiones en materia económica y en políticas públicas. Dichas decisiones fueron facilitadas para Turquía particularmente a partir de inicios de la década del año 2000, con el objetivo de adherirse a lo establecido en los Criterios de Copenhague para formar parte de la Unión Europea, aspecto que implícitamente fungió como motor de la economía y el impulso las libertades tanto sociales como económicas en la nación euroasiática. El caso mexicano observó una *terciarización improductiva*, como lo dice Loría (2008) con una pobre participación del Estado y una economía muy orientada al sector externo.

De acuerdo con la descripción de los indicadores utilizados y el contexto histórico que compete tanto a México como a Turquía en el periodo de estudio, se encuentra una relación evidente entre el funcionamiento de las instituciones, particularmente aquellas relacionadas al funcionamiento del gobierno y a las libertades sociales, con el cambio en el patrón del crecimiento económico que siguieron los dos países a partir del parteaguas que surge a finales de la década del 2000 como resultado de la guerra contra el crimen organizado, en el caso de México, y el incremento de poder y autoridad por parte del partido AKP en Turquía y su distanciamiento con



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

respecto a los estándares de la Unión Europea. No obstante, el crecimiento económico turco se mantuvo con tasas relativamente elevadas, aunque por debajo de las presentadas en la década del 2000, pero con una sustancia distinta que fue reflejo de un incremento exponencial en el gasto público para el financiamiento de obras de proyectos de infraestructura que regresarían la grandeza al país.

Las divisiones sociales que existen en ambas naciones son, de igual manera, determinantes en la distribución de la riqueza y el crecimiento económico por zona geográfica dentro de México y de Turquía. Si bien, ambos países tienen diferencias significativas en cuanto a su contexto histórico previo a su formación como repúblicas independientes, los estragos causados por la división de castas en la época colonial y post-colonial de México y el creciente nacionalismo turco, acompañado de un fuerte trasfondo de *valores* familiares muy apegados a la religión del Islam, han propiciado una brecha de ingresos considerable que facilita que el crecimiento económico se de únicamente en ciertas regiones de ambos países.

En términos generales, se puede afirmar que Turquía presenció una época de bonanza económica durante la primera década del 2000, acompañada e impulsada por un fuerte deseo de pertenecer a la Unión Europea que trajo consigo repercusiones positivas en instituciones tanto formales como informales. Dicho periodo se vio afectado en la década siguiente por las decisiones del partido en el poder de alejarse de este ideal europeo y promover la grandeza de la nación por medio de diferentes fuentes, como lo fueron la modificación a la constitución, la islamización y la represión de diversos derechos humanos como la libertad de prensa y el matrimonio igualitario. De cualquier forma, se puede observar, a manera de criterio, una relación de causalidad entre el fortalecimiento de las instituciones a



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

favor de la libertad social y el correcto funcionamiento del gobierno con el desempeño económico turco.

El caso de México es mucho más lineal a lo largo del periodo, con la única excepción de la crisis civil que existe derivada de la creciente guerra contra el narcotráfico. Con una participación baja por parte del Estado en la economía y una dependencia comercial con Estados Unidos, México ha demostrado que el constante avance, aunque desigual, en materia de derechos humanos y de libertades económicas no favorece a la economía si no existe una mejora notable en el funcionamiento del gobierno.

La hipótesis de este documento es aceptada, de acuerdo con la evidencia que muestra que una mayor participación del Estado turco en las decisiones en materia económica para impulsar el desarrollo (y así formar parte de la Unión Europea), en conjunto con el mismo Estado fungiendo como un facilitador para mejorar las condiciones macroeconómicas para la comunidad empresarial privada, favorecen el crecimiento económico de la nación. Este hallazgo se sustenta en la teoría expuesta por Gerschenkron (1962) quien considera que el Estado sí debe fungir como regulador de las condiciones macroeconómicas, pero también debe ser partícipe en la actividad económica requerida para alcanzar el desarrollo. El caso mexicano limita al Estado, quien funge como regulador de las condiciones económicas, pero no tiene mayor injerencia en la actividad, por lo que su crecimiento económico se ve y continuará viéndose mermado hasta que el Estado no participe más activamente con un papel desarrollista en la economía y en la sociedad.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Limitaciones en el estudio que compete a este documento

La teoría institucional de Douglas North en la que se basan diversos autores como Acemoglu y Thirlwall en sus estudios tiene limitaciones naturales en la medición de las propias instituciones, que varía mucho dependiendo del tipo de institución del que se trate e inclusive de la organización que realice dicha medición. Por lo tanto, se utilizaron los datos que más se acercan a la ejemplificación de Thirlwall en su artículo *The Role of Institutions in Economic Development* de diferentes organizaciones que a su vez utilizan diferentes métodos de estimación. Varios de los indicadores utilizados han sido criticados por los estudiosos debido a su bajo nivel de confianza o su carencia de proporcionar un mayor detalle.

La razón de utilizar un marco teórico neo-institucional (sustentado en los lineamientos de la Nueva Escuela Institucional) y no una teoría del crecimiento económico más ortodoxa se aborda de manera breve en la investigación por dos factores: en primer lugar, el factor tiempo impide que la explicación de este tema se vuelva extensa, y en segundo, no es un tema primario para la investigación, que se enfoca en un análisis comparativo.

Al tratarse de dos temas tan amplios como lo son el crecimiento económico y el funcionamiento de las instituciones, las limitaciones en cuanto a tiempo y extensión del documento ocasionan que el estudio se vuelva, en muchos apartados, de alto nivel y requieran de un estudio adicional para cada una de las casuísticas que despierten interés en cada lector. El hacer un análisis por tipo de industria, tipo de institución, región dentro del país o periodos más específicos, por mencionar algunos, es materia de una investigación adicional con un enfoque mucho más preciso y una literatura más particular que la utilizada en este ensayo. No obstante, al tratarse de una comparación entre dos naciones poco explorada por los



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

estudiosos, la importancia de este documento da pie a futuras líneas de investigación que proporcionarán análisis mucho más refinados en cada una de las temáticas abordadas en este documento.

Futuras líneas de investigación

A raíz del contraste que se realiza entre México y Turquía a lo largo del documento, existen brechas que abren oportunidades para investigar futuros comportamientos con respecto al comportamiento de la economía de ambas naciones y el comportamiento de sus indicadores macroeconómicos de manera comparativa. Es precisamente este contraste entre estas dos naciones que comparten innumerables similitudes, sobre todo en niveles de desarrollo económico, el tema que está subexplorado en la literatura y puede dar pie al surgimiento de una retroalimentación en materia de política pública en un futuro.

Las diferencias entre los impactos en la economía real que tienen las libertades económicas, particularmente la apertura comercial y la regulación al mercado laboral, se consolidan como un área de oportunidad en la literatura que serviría como punto de partida para enriquecer futuras investigaciones que contemplen el desempeño de las instituciones formales en ambas naciones.

Con respecto al análisis comparativo, también queda como área de oportunidad el estudio de las implicaciones económicas que tienen la diversidad étnica y la división existente entre la sociedad. Enriquecerá a los estudios entre México y Turquía tener una visión transversal de cómo las divisiones entre la sociedad, particularmente las minorías, y las diferentes regiones de ambas naciones, han contribuido para generar un fenómeno de distribución económica regional desigual en los países, pudiendo



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

conducir, posiblemente, a una profundización futura en la centralización de las economías.

El estudio no solo del crecimiento económico, sino del desarrollo económico y social considerando factores como los índices de pobreza, los niveles educativos y los avances en materia de salud y protección a los derechos de propiedad y las libertades sociales, entre otros, se vuelve un área de oportunidad no solo para México y Turquía, sino para naciones que, como estas dos, cuenten con características “especiales” (como las que ejemplifica Alice Amsden).

Por último, es importante mencionar la relación económica existente entre ambas naciones y sus respectivos socios comerciales más importantes. Para el caso de Turquía, la oportunidad de estudiar el cómo se relaciona económicamente con la Unión Europea, a pesar de no ser un miembro de esta, representa una interesante aportación al campo del crecimiento económico debido a la exposición de la economía turca ante conflictos políticos o económicos con la Unión. Como se observó en esta investigación, las relaciones entre ambas economías se han deteriorado a partir de la década de los 2010, lo que podría modificar aún más el camino que ha seguido Turquía en el futuro.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Bibliografía

Acemoglu, D., Jhonson, S. y Robinson, J. (2001). The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation. *The American Economic Review*, 91(5), 1369-1401.

Acemoglu, D., y Robinson, J. (2008). *The Role of Institutions in Growth and Development*. Washington: Commision on Growth and Development.

Acemoglu, D. y Ucer, M. (2015). *The Ups and Downs of Turkish Growth, 2002-2015: Political Dynamics, the European Unions and the Institutional Slide*. Cambridge, United Kingdom: National Bureau of Economic Research.

Acevedo, E. y Zabludovsky J. (2012). Evaluación de la apertura comercial internacional (1986-2012). En B. Leycegui Gardoqui (Ed.), *Reflexiones sobre la política comercial internacional de México 2006-2012* (pp. 53-98). Ciudad de México, México: Secretaría de Economía.

Turkey: Imprisoned journalists, human rights defenders and others, now at risk of Covid-19, must be urgently released. (2012). *Amnesty International*. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/03/turkey-imprisoned-journalists-human-rights-defenders-and-others-now-at-risk-of-covid-19-must-be-urgently-released/>

Aghion, P. y Howitt, P. (1992). A model of growth through creative destruction. *Econometrica*, 60, 323-702.

Amsden, A. (2001). *The Rise of the Rest: Challenges to the West from Late-Industrializing Economies*. Oxford: Oxford University Press.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Atiyas, I. y Ozan, B. (2013). Structural Change and Industrial Policy in Turkey. *TÜSIAD – Sabancı Üniversitesi Rekabet Forumu*, (No. 2013-3), 1-44.

Balestra, C. y Fleischer, L. (2018). Diversity Statistics in the OECD: How do OECD countries collect data on ethnic, racial and indigenous identity?. *OECD Statistics and Data Directorate*, (No. 96).

Barberá, R. y Doncel, L. (2003). *La Moderna Economía del Crecimiento*. Madrid, España: Síntesis.

Central Bank of the Republic of Turkey (s.f.). *Monetary Policy*. Recuperado de <https://www.tcmb.gov.tr/wps/wcm/connect/en/tcmb+en/main+menu/core+functions/monetary+policy/monetary+policy+committee>

Coase, R. (1937). The nature of the firm. *Económica*, 4, 386-405.

Coase, R. (1994). *Essays of Economics and Economists*. Chicago: The University of Chicago Press.

Bozyk, P. (2006). *Globalization and the Transformation of Foreign Economic Policy*. Hampshire, England: Ashtage Publishing Limited.

Buğra, A. (1994). *State and Business in Modern Turkey: A Comparative Study*. Albany, NY: State University of New York Press.

Cárdenas, E. (1996). *La Política Económica en México, 1950-1994*. Ciudad de México: Colegio de México y Fondo de Cultura Económica.

Chavance, B. (2018). *La economía institucional*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Clark, G. y Levin P. (2001). *How different was the industrial revolution?*. Davis, CA: University of California.

Dabat, A. (1994). *Capitalismo mundial y capitalismo nacionales*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.

De Cuero Noguerras, C. y Durán M. (2006). *Turquía: El camino hacia Europa*. Marbella, España: Edinexus Ensayo.

Djankov, S., La Porta, R., Lopez-de-Salines, F. y Shleifer, A. (2002). The Regulation of Entry. *The Quarterly Journal of Economics*, 117(1), 1-37.

Dornbusch, R. (2015). *Macroeconomía*. Ciudad de México, México: Mc Graw Hill.

European Stability Initiative (2005). *Islamic Calvinists: Change and Conservatism in Central Anatolia*. Berlin - Istanbul.

Evans, P., y Wolfson, L. (1996). El Estado como problema y como solución. *Desarrollo Económico*, 35(140), 529-562.

Garavaglia, J. C. y Grosso, J. C. (1994). Criollos, mestizos e indios: etnias y clases sociales en México colonial a fines del siglo XVIII. *Secuencia*, 39-80.

Gerschenkron, A. (1962). *Economic Backwardness in Historical Perspective*. Primera edición. Belknap Press.

González, C. (2001). *Carlos V y la cultura de Nueva España*. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid.

Grossman, G. y Helpman, E. (1991). *Innovation and Growth in the Global Economy*. Cambridge, MA: MIT Press.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Guillén, A. (2012). Mexico, an example of the anti-development policies of the Washington Consensus. *Estudios Avancados*, 57-76.

Harvey, D. (2005). *A brief History of Neoliberalism*. Oxford, England: Oxford University Press.

Knack, S. y Keefer, P. (1995). Institutions and economic performance: cross-country tests using alternative institutional measures. *Economics and politics*, 7(3), 207-227.

Hirschman, A. (1985). Auge y decadencia de la economía del desarrollo. En M. Gersovitz, *Teoría y experiencia del desarrollo económico: ensayos en honor de Sir W. Arthur Lewis*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.

Hobday, M. (1995). *Innovation in East Asia: The Challenge to Japan*. Cheltenham, England: E. Elgar.

Huerta, A. (2017). Alta fragilidad de México frente al escenario externo. *La Jornada, Opinión*. Recuperado de <https://www.jornada.com.mx/2017/05/03/opinion/016a1pol>.

Hürriyet Daily News (2013). Turkish parliament broaches LGBT debate. *France24*. Recuperado de <https://www.france24.com/en/20130530-turkish-parliament-lgbt-debate-discrimination-protection-gay-lesbian-turkey>

Ibarra, R. (2015). La vigencia del modelo neoliberal en México frente a la liberación de América Latina: algunas ideas para destacar el papel del Estado en la rectoría de la economía y el bienestar de la población. *Revista Novedades en Población*, 11(22), ISSN 1817-4078.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2005). *La diversidad religiosa en México*. Aguascalientes, México: Autor.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

International Monetary Fund. *Data*. Recuperado de <https://www.imf.org/en/Data>

International Trade Administration (s.f). *Turkey Commercial Guide*. Recuperado de <https://www.trade.gov/knowledge-product/turkey-market-overview?section-nav=3893>

Jürge, N. (1994). *A History of Economic Theory: Classic Contributions, 1720-1980*. Baltimore and London: The John Hopkins University Press.

Kazi, T. (2011). The Ottoman empire's secular history undermines sharia claims. *The Guardian*. Recuperado de <https://www.theguardian.com/commentisfree/belief/2011/oct/07/ottoman-empire-secular-history-sharia>

Krueger, A. O. (1995). Partial Adjustment and Growth in the 1980s in Turkey. En R. Dornbusch y S. Edwards, *Reform, Recovery and Growth: Latin America and the Middle East* (pp. 343-368). Chicago, Estados Unidos: University of Chicago Press.

Kuş, B., y Özel, I. (2010). United We Restrain, Divided We Rule: Neoliberal Reforms and Labor Unions in Turkey and Mexico. *European Journal of Turkish Studies*, 11.

Lauría, C. y O'Connor, M. (2010). *Silence or Death in Mexico's Press*. New York: Committee to Protect Journalists.

Loría, E. (2009). Sobre el lento crecimiento económico de México. Una explicación estructural. *Investigación Económica*, 68(270), ISSN 0185-1667.

Lucas, R. (1988). On the Mechanism of Economic Development. *Journal of Monetary Economics*, 22, 3-42.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación de actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Miguel Cruz, J. L. (2017). *Investigación y desarrollo (I+D), factor fundamental del desarrollo económico desde la perspectiva del crecimiento endógeno* (tesis de pregrado). Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México.

Navarrete, F. (2004). *Las relaciones interétnicas en México*, México D.F., México: Programa Universitario Nación Multicultural.

Navarro, V. (1998). Neoliberalism, “Globalization,” Unemployment, Inequalities and the Welfare State. *International Journal of Health Services*, 28(4), 607-682. doi: 10.2190/Y3X7-RG7E-6626-FVPT.

Nieto, N. (2013). “La corrupción política en México: del pasado a la transición democrática”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 8(1), 127-145.

North, D. (1991). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge Univ. Pr.

Öniş, Z. (2010). Crises and Transformations in Turkish Political Economy. *Turkish Policy Quarterly*, 9(3), 45-61.

Otero, G. (1996). Neoliberal Reforms and Politics in Mexico. En G. Otero, *Neoliberalism Revisited: Economic restructuring and Mexico's political future* (pp. 1-26). Colorado: Westview.

Özbudun, E. (1970). Established Revolution versus Unfinished Revolution: Contrasting Patterns of Democratization in Mexico and Turkey. En S. P. Huntington, y C. H. Moore, *Authoritarian Politics in Modern Society*. New York and London: Basic Books.

Özel, I. (2015). *State-Business Alliances and Economic Development: Turkey, Mexico and North Africa*. New York, NY: Routledge.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2018). Turkey Overview. *OECD Economic Surveys*. Recuperado en www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-turkey.htm

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2018). Mexico Overview. *OECD Economic Surveys*. Recuperado en www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-mexico.htm.

Perper, R. (2019). The 28 countries around the world where same-sex marriage is legal. *Business Insider*. Recuperado en <https://www.businessinsider.com/where-is-same-sex-marriage-legal-world-2017-11?r=MX&IR=T>

Pew Research Center (2013). *The Global Divide on Homosexuality: Greater Acceptance in More Secular and Affluent Countries*. Recuperado en <https://web.archive.org/web/20150218111304/http://www.pewglobal.org/files/2013/06/Pew-Global-Attitudes-Homosexuality-Report-FINAL-JUNE-4-2013.pdf>

Polanco, R. (2012). *Aplicación de la teoría institucional de North al estudio del desarrollo económico en América Latina: comparación México y Brasil a partir de la segunda mitad del siglo XX* (tesis de doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México.

Przeworski, A. y Limongi F. (1993). Political Regimes and Economic Growth. *Journal of Economic Perspectives*, 7(3), 51-69.

Redacción Animal Político (2016). Diputados del PAN, PRI y Verde rechazan la iniciativa de Peña Nieto sobre matrimonio igualitario. *Animal Político*. Recuperado en <https://www.animalpolitico.com/2016/11/diputados-matrimonio-igualitario/>



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

Reporters Without Borders. *World Press Freedom Index*. Recuperado de <https://rsf.org/en/ranking>

Rivera Ríos, M. A. (2010). Teoría del desarrollo, cambio histórico y conocimiento. Un balance de enfoques analíticos y aportaciones teóricas. *Umbrales*, 27(21), 200-225.

Rodrik, D. (1991). Premature Liberalization, Incomplete Stabilization: The Özal Debate in Turkey. En Michael Bruno, *et al.* (Eds.), *Lessons of Economic Stabilization and Its Aftermath*. Cambridge, Reino Unido: The MIT Press.

Rodrik, D. (2004). *Institutions and Economic Performance – Getting Institutions Right*. München: Institut für Wirtschaftsforschung an der Universität München.

Romer, P. (1986). Increasing Returns and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy*, 94(5), 1002-1037.

Roser, M. (2018). Economic Growth. *Our World in Data*. Recuperado en <https://ourworldindata.org/economic-growth>

Rubin, B. (2012). The Region: Turkey trots towards Islam. *The Jerusalem Post*. Recuperado en <https://www.jpost.com/Opinion/Columnists/The-Region-Turkey-trots-toward-Islamism>

Rutter, C. (2018). Turkish inflation rate dips from peak of over 25%. *Financial Times*. Recuperado en <https://www.ft.com/content/443d9462-f6c9-11e8-8b7c-6fa24bd5409c>

Samuelson, P. A. y Nordhaus, W. (2010). *Economics: An Introductory Analysis*. New York City: Tata McGraw Hill Education.



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de Última
generación actualización
02.04.2018 **02.11.2020**

Şener, S., Savrul, M. y Aydin, O. (2014). Structure of Small and Medium-Sized Enterprises in Turkey and Global Competitiveness Strategies. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 150(15), 212-221.

Shaw, Stanford J. (1977). *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey: Volume 1, Empire of the Gazis: The Rise and Decline of the Ottoman Empire 1280-1808*. New York, NY: Cambridge University Press.

Soyak, A. (2004). The main objective of Turkey's industrial policy towards EU membership: is it realistic or not?. *UNITECH'04*, III-174-III-179.

Tetawaki (2019). *Comprehensive List of Mexico's Free Trade Agreements (FTAS)*. Recuperado en <https://insights.tetakawi.com/mexicos-free-trade-agreements>

The Fund for Peace. *Fragile State Index*. Recuperado de <https://fragilestatesindex.org/>

The Heritage Foundation. *Index of Economic Freedom*. Recuperado de <https://www.heritage.org/index/>

The World Bank. *DataBank*. Recuperado de <https://databank.worldbank.org/home.aspx>

The World Bank blog (2012). *Violence and crime in Mexico at the crossroads of misgovernance, poverty and inequality*. Recuperado de <https://web.archive.org/web/20121020160702/http://blogs.worldbank.org/governance/violence-and-crime-in-mexico-at-the-crossroads-of-misgovernance-poverty-and-inequality>

The World Bank (2014). *Turkey's Transitions: Integration, Inclusion, Institutions*. Recuperado de



Trabajo para titulación

Crecimiento económico e instituciones: Un análisis comparativo entre México y Turquía en el periodo 2001 – 2016

Fecha de generación	de	Última actualización
02.04.2018		02.11.2020

<http://documents1.worldbank.org/curated/en/683981468101383499/pdf/905090ESW0GRAY0IN0IMAGEBANK0ALREADY.pdf>

The World Bank (2018). *Increasing social prosperity and promoting inclusive sustainable growth in Mexico*. Recuperado de <https://www.worldbank.org/en/results/2018/07/30/increasing-social-prosperity-and-promoting-inclusive-sustainable-growth-in-mexico>

Thirlwall, A. (2002). *La Naturaleza del Crecimiento Económico*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.

Thirlwall, A. (2011). The Role of Institutions in Economic Development. En A. Thirlwall y P. Pacheco-López, *Economics of Development* (pp. 117-129). Estados Unidos: Red Globe Press.

Transparency International. *Corruption Perception Index*. Recuperado de <https://www.transparency.org/en/cpi>

Ulloa, B. (2009). *Historia General de México*. Ciudad de México, México: El Colegio de México.

Wallerstein, I. (1974). *The Modern World-System*. New York, NY: Academic Press.

Waugh, D. (2000). *Geography, An Integrated Approach*. Cheltenham, United Kingdom: Nelson Thornes.

Weber, M. (1946). *From Max Weber: Essays in sociology*. New York: Free Press.