



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

¿Desglobalización?

Las nuevas tendencias del orden global

Tesis

que para obtener el título de
Licenciado en Ciencia Política
y Administración Pública

Presenta

Ignacio Osmar Cervantes González

Director de tesis

Dr. Pablo Armando González Ulloa Aguirre

Ciudad Universitaria, Ciudad de México

2020





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Los resultados del presente trabajo serán presentados en el marco del *VII Congreso Nacional de Ciencias Sociales del COMECSO* y el *VIII Congreso Internacional de Ciencia Política de la AMECIP*, próximamente a celebrarse en las ciudades de Monterrey, Nuevo León, y Guadalajara, Jalisco, respectivamente.

A Givaldo

AGRADECIMIENTOS

Al Dr. Pablo Armando González Ulloa, por su apoyo de siempre, por desempeñar un papel fundamental en mi formación académica y por permitirme incursionar por vez primera en la labor investigativa en esta Universidad.

Al Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT) de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA) y, especialmente, al proyecto “La cultura de la legalidad en México” (IN300517).

Al Embajador Francisco Correa Villalobos, por sus comentarios para la elaboración de este trabajo y por compartirme sus enriquecedoras experiencias durante su labor en el Servicio Exterior Mexicano.

A la Dra. Cristina Rivas Pérez, directora del Máster Universitario en Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Salamanca (España), por haber fungido como asesora durante mi estancia de investigación en Salamanca, y cuyos consejos fueron determinantes en el rumbo que tomaría esta investigación.

A la Cátedra Extraordinaria “Fernando Solana Morales” y a la Secretaría de Relaciones Exteriores del Gobierno de México, por haberme dado la oportunidad de ser miembro de su Tercera Generación de Becarios.

Al Dr. Francisco Javier Jiménez Ruiz, quien en los albores de mi formación universitaria, me dio la oportunidad de asistirlo en el salón de clase.

Al Mtro. Jesús Rivero Casas, por ser un ejemplo del quehacer politológico crítico, objetivo y bien fundamentado, cuyas clases fueron muy enriquecedoras.

Al Dr. Sergio Puente y Aguilar por sus consejos durante mi estancia en El Colegio de México, y a la Dra. María Eugenia Negrete.

A la Dra. Adriana Báez, por su amabilidad y desinteresado apoyo de siempre.

A la Dra. Martha Singer, por su noble apoyo. De quien admiro su profesionalismo, sencillez y extraordinaria calidad humana. Por sus muy atinados comentarios y por darme la oportunidad de seguir incursionando en el ámbito docente.

A Givaldo, a Edson, y a mi Madre, la gran arquitecta, por su total entrega y desenfrenada dedicación. El esfuerzo está materializándose.

A la Escuela Nacional Preparatoria.

A la Universidad Nacional Autónoma de México.

La incapacidad de los científicos sociales en descubrir principios fundamentales obedece, sin duda, a la inmensa complejidad de los fenómenos que se propone estudiar. La naturaleza humana es una estructura mucho más complicada que la masa que se desliza pendiente abajo por un plano inclinado o el peso que oscila colgado de un resorte.

Morris Kline

ÍNDICE

Introducción.....	1
Objetivos de la investigación e hipótesis de trabajo.....	4
I. Conceptualización del objeto de estudio. De la globalización a las nuevas tendencias del orden global	
I.I La acepción multidimensional de la globalización y algunas precisiones conceptuales.....	7
I.I.I La desglobalización.....	13
I.II ¿Puede medirse la (des)globalización? El KOF Index of Globalisation	15
I.III ¿Desglobalización? Los indicios de un nuevo orden global	28
I.III.I La crisis de 2008, el Brexit y el arribo de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos.....	30
II. Presentación e interpretación de datos mediante el análisis descriptivo de series de tiempo	
II.I Los niveles de (des)globalización en la historia	40
II.I.I La dimensión económica.....	46
II.I.II La dimensión social	51
II.I.III La dimensión política	55
II.II ¿Desglobalización total o parcial?.....	58
II.III ¿Desglobalización coyuntural o globalización en franco retroceso?	63
II.IV Postulados y axiomas lógicos sobre la desglobalización	66
Conclusiones.....	69
Fuentes de consulta.....	73
Anexos	83
Índice analítico	106

ÍNDICE DE FIGURAS, GRÁFICAS Y TABLAS

Figura 1.1 | P. 10

Componentes y dimensiones de la globalización

Cuadro 1.1 | 18

Indicadores de globalización: descripción y estructura general

Cuadro 1.2 | 25

Estructura, variables y ponderaciones del KOF Globalisation Index *de facto* 2018

Cuadro 1.3 | 26

Estructura, variables y ponderaciones del KOF Globalisation Index *de jure* 2018 | 30

Gráfica 1.1 | 29

Crecimiento del PIB de Estados Unidos, China y a nivel mundial (2012-2020)

Gráfica 1.2 | 31

Exportaciones mundiales de bienes y servicios y crecimiento del PIB mundial (2000-2017)

Gráfica 1.3 | 33

IED, entrada neta de capital como porcentaje del PIB (2000-2018)

Gráfica 2.1 | 41

KOFGI a nivel mundial (1970-2017)

Gráfica 2.2 | 43

KOFGI (1970-2017)

Cuadro 2.1 | 44

Periodos de desglobalización en México

Gráfica 2.3 | 46

Globalización Económica a nivel mundial (1970-2017)

Gráfica 2.4 | 49

Globalización Económica de los Estados Unidos de América (1995-2017)

Gráfica 2.5 | 50

Globalización Económica de la Unión Europea (1995-2017)

Gráfica 2.6 | 52

Globalización Social a nivel mundial (1970-2017)

Gráfica 2.7 | 54

Globalización Social de la Unión Europea (1995-2017)

Gráfica 2.8 | 54

Globalización Social del Reino Unido (1995-2017)

Gráfica 2.9 | 55

Globalización Política a nivel mundial (1970-2017)

Cuadro 2.2 | 59

Periodos y tipos de desglobalización en el mundo

Gráfica 2.10 | 64

Proyecciones a 2025

ANEXO

Cuadro 1 | 84

Globalisation Index *de facto*: dimensiones, subdimensiones y descripción de variables

Cuadro 2 | 87

Globalisation Index *de jure*: dimensiones, subdimensiones y descripción de variables

Cuadro 3 | 90

Índice de Globalización Económica (1970-2017): crecimiento anual y crecimiento promedio por decenio

Cuadro 4 | 92

Índice de Globalización Social (1970-2017): crecimiento anual y crecimiento promedio por decenio

Cuadro 5 | 94

Índice de Globalización Política (1970-2017): crecimiento anual y crecimiento promedio por decenio

Gráfica 1 | 96

Globalización Económica del Reino Unido (1995-2017)

Gráfica 2 | 96

Globalización Social de los Estados Unidos de América (1995-2017)

Gráfica 3 | 97

Globalización Política de los Estados Unidos de América (1995-2017)

Gráfica 4 | 97

Globalización Política del Reino Unido (1995-2017)

Gráfica 5 | 98

Globalización Política de la Unión Europea (1995-2017)

Gráfica 6 | 99

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Comercial (KOFTrGI)

Gráfica 7 | 100

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Financiera (KOFFiGI)

Gráfica 8 | 101

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Interpersonal (KOFIpGI)

Gráfica 9 | 102

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Informativa (KOFInGI)

Gráfica 10 | 103

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Cultural (KOFKuGI)

Gráfica 11 | 104

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Política (KOFPoGI)

Introducción

Recientemente en los círculos académicos y periodísticos se ha popularizado un vocablo que sugiere que el mundo ha entrado a una etapa de regresión en términos de interdependencia e integración global, ya que –de acuerdo con cifras del Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC)– actualmente hay una retracción del comercio mundial y de la inversión bancaria internacional (Justo, 2015), aunada a la adopción de políticas proteccionistas por parte de países miembros del G20, a la salida de Reino Unido de la Unión Europea y a la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América.

No obstante, al término *desglobalización*, al que se hace referencia, se le han dado connotaciones distintas. Por ejemplo, algunos textos académicos que tratan este tema, constituyen ensayos críticos y sugestivos, que proponen un escenario alternativo al modelo económico global imperante desde la segunda mitad del siglo XX, como lo plantea Walden Bello en su obra *Desglobalización: ideas para una nueva economía mundial* (2004).

En el ámbito periodístico, el tratamiento que se le ha dado a este tema es un tanto determinista, y es que en los medios de comunicación se habla de que la *desglobalización* es ya un hecho innegable que ha traído consigo la reconfiguración del orden global, entendida ésta como un fenómeno que implica una disminución en el grado de integración e interdependencia global que responde, originariamente, a la crisis financiera y económica global de 2008, que está acentuándose por, entre otras cosas, las políticas proteccionistas implementadas recientemente en una de las economías más grandes del mundo y la salida del Reino Unido de la Unión Europea, así como la emergencia sanitaria global de la COVID-19.

El presente trabajo tiene por objeto describir el comportamiento de los niveles de globalización y examinar en qué medida éstos han variado en momentos específicos recientes, es decir, a partir de la crisis financiera y económica global de 2008 (CF), la salida del Reino Unido de la Unión Europea (Brexit) y la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América (DT), en el que se emplea el Índice de Globalización desarrollado por la Escuela Politécnica Federal de Zúrich (el *KOF Index of Globalization*).

Cabe mencionar que la importancia de esta investigación radica en su unicidad, puesto que al día de hoy no existe un trabajo de esta naturaleza que, mediante el empleo de un índice integral de globalización, ponga énfasis en las variaciones que los niveles de globalización han experimentado a partir de los tres acontecimientos aquí considerados, y analice si estamos o no ante un fenómeno de desglobalización, ya sea de tipo tendencial, coyuntural, parcial y/o total.

El presente trabajo –que no es un alegato evaluativo en torno a las implicaciones de la globalización o la desglobalización, o si éstas resultan favorables o no– permitirá arrojar luz a favor o en contra de las teorías y opiniones que se han gestado en torno a la “desglobalización del mundo”, de modo que abonará o, en su defecto, refutará las proposiciones de quienes arguyen que el fenómeno de la desglobalización es un hecho inminente.

De esta manera, en el primer capítulo de la tesis, que se subdivide en cuatro apartados, se hace una serie de precisiones conceptuales en la que se define los conceptos de *globalización* y se diferencia de términos afines, asimismo se expone una breve reflexión en torno a la necesidad de partir de un enfoque cuantitativo y una comprensión multidimensional

para el estudio de la desglobalización. Ulteriormente, se describe de manera detallada la estructura del *KOF Globalization Index*, así como la ponderación estadística de cada una de las variables que lo componen y las razones por las que este índice constituye una herramienta potencial capaz de cuantificar el grado de integración y desintegración global desde una perspectiva integral. Finalmente, con base en la literatura centrada en la discusión en torno a la desglobalización, se analiza el actual contexto internacional, partiendo de la crisis de 2008, el Brexit y el gobierno de Trump que –por sus implicaciones de escala global– constituyen factores fundamentales para el entendimiento de lo que se ha concebido como “desglobalización”.

En el segundo capítulo, a partir del índice antes mencionado y mediante un análisis clásico de series de tiempo, se describe *grosso modo* el comportamiento de los niveles de globalización en cada una de sus dimensiones desde 1970, y se examina en qué medida éstos han variado durante y después de la crisis financiera y económica global de 2008, la salida del Reino Unido de la Unión Europea y la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América, para así corroborar o, en su defecto, refutar las hipótesis planteadas.

Por último, para averiguar si la desglobalización constituye un fenómeno coyuntural o tendencial, se efectúa un análisis de tendencias mediante la aplicación de métodos de extrapolación pronóstica, tomando en consideración las proyecciones de organismos internacionales y el contexto mundial actual, sin prescindir, en el análisis, de las repercusiones que traerá consigo la actual emergencia sanitaria global.

Objetivos de la investigación e hipótesis de trabajo

En la presente investigación se busca conocer si los niveles de globalización –en sus dimensiones política, económica y social– han disminuido a partir de la crisis financiera y económica global de 2008 y acontecimientos como la salida del Reino Unido de la Unión Europea y la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América, así como identificar en qué medida los niveles de globalización –en sus tres dimensiones– han disminuido.

Entre los objetivos específicos que se plantearon para efectos del logro de los objetivos generales, y que sirvieron como guía durante el desarrollo de la investigación se encuentran i) definir conceptualmente el término *desglobalización*, ii) explicar el *KOF Index of Globalization* y describir sus componentes, así como iii) identificar las dimensiones y subdimensiones del índice que presentan decrecimiento. Finalmente, iv) en caso de corroborarse una disminución en el grado de integración e interdependencia global, en todas o en alguna de sus dimensiones, establecer si la desglobalización constituye un fenómeno coyuntural, tendencial, parcial y/o total.

La hipótesis principal que guía la presente investigación es que la crisis financiera y económica global de 2008 y acontecimientos como la separación del Reino Unido de la Unión Europea y el arribo de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América han propiciado variaciones negativas en los niveles de globalización dando lugar a un fenómeno de desglobalización.

Asimismo, de manera paralela a la hipótesis de trabajo, se planteó una alternativa, la cual sugiere que, en el entendido de que la globalización constituye un fenómeno

multidimensional –de carácter político, económico y social–, la crisis financiera y económica global de 2008, el Brexit y la llegada de Trump a la presidencia de los Estados Unidos, han propiciado variaciones negativas en los niveles de globalización sólo en dimensiones específicas, tratándose así de una desglobalización parcial que se circunscribe, fundamentalmente, en el terreno económico.

I. Conceptualización del objeto de estudio. De la globalización a las nuevas tendencias del orden global

I.I La acepción multidimensional de la globalización y algunas precisiones conceptuales

Prescindir de una perspectiva multidimensional de la globalización es errar en la labor del entendimiento científico de la compleja realidad social, que requiere ser abordada desde diferentes disciplinas cuando el objetivo es tener una comprensión más completa de lo que en ella acontece.

La globalización no es sólo un fenómeno con múltiples implicaciones, favorables o desfavorables, sino también un ente que es *per se* multifacético, de carácter político, económico y social que, en definitiva, ha sido determinante en las distintas esferas de la sociedad y reconfigurado desde patrones culturales, hasta el modo en que se desenvuelven el Estado, el gobierno y sus instituciones. La globalización no es, entonces, un fenómeno exclusivamente económico y la forma en que ahora se concibe ya no está en discusión o quizá ya no es tan central, como sí lo fue dicho término empezó a popularizarse apenas en la segunda mitad del siglo pasado.

No obstante, hoy las parcialidades aún persisten en los análisis concernientes al ámbito social, como en el estudio mismo de la globalización o de otros fenómenos que son objeto de estudio de disciplinas como la Ciencia Política, la Sociología, la Economía o las Relaciones Internacionales, en que se prescinde de estudiar los problemas locales, nacionales o regionales en el contexto de la globalización, siendo ésta y “[...] las redes internacionales y transnacionales cada vez más significativas en la evolución contemporánea [...]” (Wallerstein, 2006), así como factores que no pueden obviarse por su potencial influencia. De este modo, los eventos que ocurren en cualquier parte del mundo ya no pueden ser entendidos partiendo de marcos meramente locales, regionales o nacionales (Pérez & León

y Ramírez, 2008: 23), por lo que –a partir de la propuesta de Ulrich Beck (2005)– las ciencias sociales se han desprendido del nacionalismo metodológico para transitar al cosmopolitismo metodológico, que consiste en abordar la realidad social y política desde una perspectiva global, contemplando en su análisis¹

el nuevo papel que ejerce el Estado-nación y su relación con la sociedad, la cual ha tenido diversas transformaciones que no pueden ser atribuidas únicamente a las dinámicas internas del sistema, sino también es importante tomar en cuenta factores externos que podrían afectar su configuración y desarrollo (González Ulloa, 2015: 188).

El fenómeno en cuestión ha sido abordado desde diferentes enfoques metodológicos. En la Economía, por ejemplo, abundan los estudios cuantitativos sobre globalización, mientras que en la Sociología los de carácter cualitativo, que ponen énfasis en las implicaciones sociales que ha traído consigo este fenómeno. Lo mismo ocurre en los estudios politológicos, entre los cuales se ha concluido que si bien, por un lado, la globalización ha sido favorable en términos de comunicabilidad y protección internacional de los derechos humanos, por otro, ha repercutido debilitando las estructuras democráticas de los Estados en términos de representatividad y autodeterminación (Pérez, 2009).

Dado su grado de complejidad y sus facetas múltiples, la globalización es un concepto polivalente cuyas acepciones y las diversas posturas que se han gestado en torno a sus implicaciones han sido motivo de acalorados debates en los círculos académicos.

¹ Como menciona Zabłudovsky (2008), la crítica al nacionalismo metodológico que ha sido expuesta con mayor precisión es la de Beck, no obstante, las primeras críticas surgieron durante la década de los setenta.

A pesar de que el término “global” tiene más de 400 años de existencia, el concepto *globalización* adquirió relevancia en la academia a finales de la década de los ochenta, sin embargo, no fue sino hasta finales de los noventa cuando la situación cambió drásticamente al haber un incremento significativo en el número de estudios que hacía referencia a la globalización en las principales revistas de ciencias sociales (Zabludovsky, 2010: 166). De acuerdo con Zabludovsky (2008: 25-26),

Como lo ha mostrado Dennis Smith [en su obra *Globalization, the Hidden Agenda*], de 1994 a 2000 el número de referencias a la globalización en las principales revistas de ciencias sociales (según el *Social Sciences Citation Index*) ascendió notablemente. Entre enero de 1981 y diciembre del 2004 el término apareció en 7,355 artículos, de los cuales 89 por ciento fueron publicados a partir de 1997.

Cabe mencionar que en el ámbito periodístico éste empezó a emplearse en los años sesenta. Desde entonces el uso de este concepto resultaba ya una necesidad para el análisis y mejor entendimiento de la nueva realidad social cosmopolita.

La “aldea global” de McLuhan (1962), la “norteamericanización del mundo” de Berman (Márquez, 2017), la “sociedad del riesgo” de Beck (2002), el “mundo desbocado” de Giddens (1999) y el “choque de civilizaciones” de Huntington (2001), constituyen en su conjunto una pequeña fotografía de la multiplicidad de posturas, debates y reflexiones existentes en torno a la globalización, las cuales representan, asimismo, propuestas conceptuales que nos proveen de herramientas analíticas para comprender, desde diversas aristas, los cambios de escala global y sus repercusiones en el desenvolvimiento de la vida en sociedad, así como el proceso evolutivo del acontecer político, económico y social.

Al día de hoy no existe una definición única de globalización, y aunque su carácter polifacético resulta indiscutible, aún es posible hallar acepciones que parten exclusiva o fundamentalmente de una perspectiva económica, las cuales son capaces de dar un entendimiento parcial pero no una comprensión conceptual amplia propia de la complejidad del fenómeno, como la de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en cuyo informe del año 2005 todavía afirmaba que “[...] la globalización hace referencia sobre todo a un proceso dinámico y multidimensional de integración económica, en el cual los recursos nacionales aumentan su movilidad internacional y las economías nacionales son cada vez más interdependientes” (OCDE, 2005: 11).

Como se muestra en la figura 1.1, la globalización económica constituye sólo uno de los tres grandes componentes de la globalización, junto con la social y la política.

Figura 1.1 Componentes y dimensiones de la globalización



Fuente: Elaboración propia.

A este respecto, es importante precisar que fue a finales de la década de los noventa cuando la globalización dejó de ser considerada un fenómeno exclusivamente económico, surgiendo de manera paralela los primeros indicadores compuestos dedicados a la medición del grado de integración global de los países, en los cuales se contemplaron –en un primer momento– sólo variables de tipo económico y social.

Resulta también pertinente hacer mención que los problemas para definir el término en cuestión han estado presentes desde su popularización, siendo todavía motivo de disensos y discusiones interminables en relación con 1) su definición misma, 2) sus implicaciones y 3) el periodo histórico en que surge este fenómeno², pues hay que reconocer que si bien “[...] lo más frecuente en ciencias sociales es encontrarse con una variedad de acepciones para un mismo término, en el caso de la “globalización” los problemas se agudizan ya que los “usos conceptuales suelen asociarse con fuertes connotaciones ideológicas y políticas” (Zabludovsky, 2010: 165). Por esta razón, y para efectos del presente trabajo, se retoman las definiciones de William C. Clark y Pippa Norris, cuyas perspectivas teóricas sirvieron como punto de referencia para la elaboración de la versión más reciente del índice de globalización más citado en la literatura académica, el *KOF Index of Globalisation*.

La globalización, refieren Norris (2000: 155) y Clark (2000: 86), constituye

un proceso de creación de redes de conexión entre actores a distancias multicontinentales o intracontinentales, mediadas a través de una variedad de flujos que incluyen personas,

² Por ejemplo, existen muchas posturas en torno al periodo histórico en que surge la globalización. *Grosso modo*, las distintas visiones pueden agruparse en a) las que consideran que la globalización ha estado presente desde los inicios de la historia de la humanidad, b) las que asocian su surgimiento con el comienzo, en 1492, de los procesos de colonización de gran parte del mundo; y, finalmente, c) las que arguyen que la globalización es un fenómeno nuevo que emergió dadas las circunstancias de la sociedad postindustrial y que puede datarse en la segunda mitad del siglo XX (Walters, 1995, p. 4).

información e ideas, bienes y capital. La globalización es, así, un proceso que erosiona las fronteras nacionales y que integra las economías, las culturas, las tecnologías y la gobernanza nacionales, produciendo relaciones complejas de interdependencia mutua.³

No obstante, a pesar de que la globalización ha sido ya definida con mayor precisión y distinguida de otros términos afines, las confusiones conceptuales aún persisten cuando se habla de nociones similares e íntimamente relacionadas, como las de *mundialización*⁴, *liberalización* o *internacionalización*.

Ciertamente, la relación que guardan dichos conceptos con el de *globalización* es muy estrecha, por lo que están sujetos a confusión y tienden a emplearse de forma indiscriminada, pero es deseable hacer explícita su relación y diferenciarlos entre sí, como lo hacen Gygli *et al.* (2019) en su artículo sobre la edición más reciente del KOF Globalisation Index, publicado en la Review of International Organizations, quienes se centran en diferenciar el proceso de globalización de la internacionalización, la liberalización, la universalización y la occidentalización, lo cual es útil pero no es fácil de lograrlo, por lo que Figge y Martens (2014) tienen razón cuando mencionan que no es forzoso hacer explícita la distinción entre estos conceptos si se parte de una comprensión multidimensional de globalización.

Como mencionan Gygli *et al.* (2019: 4), la internacionalización hace referencia a un aumento en las transacciones y en la interdependencia entre países, mientras que la

³ Traducción propia.

⁴ El término “mundialización” (proveniente del francés, *mondialisation*) está fuertemente asociado al de “globalización” y muchas veces se emplean de forma indiscriminada. Para los franceses el término es “mundialización”, sinónimo del anglicismo “globalización”; no obstante, hay quienes abogan por su diferenciación. Lo cierto es que los conceptos no son unívocos y su connotación dependerá de la perspectiva en que cada autor aborde dichos fenómenos.

liberalización (que es un término económico y que está fuertemente asociado al modelo económico derivado de la Teoría Económica Neoclásica, mejor conocido como “neoliberalismo”) denota el proceso de eliminar las restricciones impuestas por los gobiernos a los flujos comerciales. La universalización, por su parte, describe el proceso de dispersión de varios objetos y experiencias a personas en todas las partes del mundo. La occidentalización, finalmente, se interpreta como un tipo particular de universalización, donde las estructuras sociales de las sociedades occidentales permean y se extienden a lo largo y ancho del planeta.

Estos términos, en suma, refieren procesos de naturaleza exclusivamente económica (como el de “liberalización”), social o cultural (como los de “universalización” u “occidentalización”), mientras que la globalización constituye una idea mucho más compleja en términos de multidimensionalidad y el cúmulo de variables que intervienen, siendo ésta, así, un fenómeno que inevitablemente encierra e involucra otros.

I.I.I La desglobalización

“Desglobalización” es un vocablo de aparición relativamente reciente, que –según su prefijo– hace referencia a un proceso inverso al de globalización; sin embargo, después de hacer una revisión de la literatura existente sobre el tema, en su mayoría de naturaleza periodística por su abundancia y su poca penetración en el ámbito académico, su entendimiento al día de hoy es parcial y presenta las mismas dificultades conceptuales que en algún momento atravesó el término globalización.

Para precisar en su definición, Robert Keohane y Joseph Nye (2000: 2) retoman las aportaciones conceptuales de Norris y Clark (2000) y distinguen entre ambos términos, al

mencionar que la *globalización* y la *desglobalización* se refieren al aumento o disminución⁵ en la “creación de redes de conexión entre actores a distancias multicontinentales, mediadas a través de una variedad de flujos que incluyen personas, información e ideas, bienes y capital”.

Bajo esta lógica, la noción de desglobalización es también multidimensional, por lo que enunciar categóricamente que la desglobalización es ya un hecho total y consumado, como se ha argumentado en los medios de comunicación, resulta una aseveración parcialmente cierta que requiere ser precisada, ya que –como se verá más adelante, a pesar de que el panorama internacional actual pone en entredicho la lógica de la globalización por, entre otras cosas, la retracción del comercio mundial, el enfriamiento de las inversiones y la implementación de políticas proteccionistas y antimigratorias– un fenómeno de desglobalización no solamente involucra el aspecto económico o de flujo de personas.

Como ya se señaló –en el entendido de que la desglobalización constituye un fenómeno de carácter político, económico y social– en el presente trabajo una de las hipótesis que se plantea es que la crisis financiera y económica global de 2008 y acontecimientos como la salida del Reino Unido de la Unión Europea y la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América, han propiciado variaciones negativas en los niveles de globalización en dimensiones y subdimensiones específicas, dando lugar así a una desglobalización parcial (Meireles, 2017) que se circunscribe, fundamentalmente, al terreno económico.

⁵ Las traducciones de los textos son propias,

I.II ¿Puede medirse la (des)globalización? El KOF Index of Globalisation

Como ya se discutió, la globalización constituye un fenómeno político, económico y social que implica el involucramiento de (f)actores diversos que indiscutiblemente han sido determinantes en la reconfiguración del actual orden global, el cual es empíricamente referenciable y puede ser abordado desde distintas disciplinas sociales si la intención es tener una perspectiva multidisciplinaria. Como cualquier proceso o fenómeno social, dado su grado de complejidad y su atributo de multicausalidad, la globalización debe estudiarse, asimismo, desde diversas aristas para tener un mayor entendimiento de sus componentes, causas y consecuencias.

La globalización, al igual que su contraparte (la desglobalización), es –como se mencionó en el apartado anterior– un fenómeno multifacético empíricamente referenciable y, por tanto, sujeto a medición, de modo que hoy en día existen herramientas metodológicas que han sido diseñadas para conocer, a partir de indicadores, índices y subíndices, el grado de integración e interdependencia global en sus tres dimensiones.

De acuerdo con Philippe De Lombaerde y Lelio Iapadre (2012), miembros del Instituto de Estudios Comparados sobre Integración Regional de la Universidad de las Naciones Unidas, los primeros intentos de estudiar la globalización por medio de índices compuestos aparecieron en los albores de la primera década del siglo XXI, lo que permitió la apertura a nuevas posibilidades de estudio sobre sus causas y consecuencias desde un enfoque metodológico de carácter cuantitativo.

Actualmente, la globalización es concebida desde una perspectiva multidimensional, con atributos que involucran aspectos provenientes de las esferas política,

económica y social. No obstante, fue hasta finales de los noventa del siglo pasado que empezó a ser concebida de esa forma, ya que anteriormente era considerada como un proceso exclusivamente de integración e interdependencia económica global. Fue así que con la comprensión multidimensional de la globalización surgieron, de manera casi paralela, los primeros indicadores que no sólo contemplaban aspectos económicos en su medición. Por ejemplo, en 2001, el Índice de Globalización de A. T. Kearney y la Revista Foreign Policy (Kearney/FP-GI) ya no sólo consideraba variables económicas, sino también de carácter social, agrupadas éstas últimas en dos dimensiones: *a) globalización de contacto personal* y *b) conectividad tecnológica*, por lo que dicho índice constituye la primera propuesta de medición multidimensional que involucra aspectos económicos, tecnológicos y sociales (De Lombaerde & Iapadre, 2012: 3). Posteriormente, en 2003, en el mismo índice se incorporó una dimensión más, concerniente al alcance del compromiso político internacional de un país, con lo que finalmente adquirió firmeza la perspectiva multidimensional en el diseño de indicadores orientados a la medición del grado de integración global.

Dado el grado de complejidad que ya había adquirido el término *globalización*, a partir de la incorporación de un componente político en el Kearney/FP-Globalisation Index, los índices desarrollados ulteriormente, tratando siempre de mejorar algún aspecto de sus predecesores, ya no prescindieron de considerar en su medición la parte política, por lo que incluían, además de las dimensiones económica, social y tecnológica, una de carácter político.

Así, el Kearney/FP-GI, a pesar de haber recibido críticas, constituyó un punto de referencia para el diseño de otros índices como el del Centro para el Estudio de la Globalización y la Regionalización (Centre for the Study of Globalisation and

Regionalisation Globalization Index, CSGR-GI) y el Índice de Globalización Modificado (MGI)⁶ propuesto por Marstens y Zywiez.

A continuación se presenta un cuadro con los índices de globalización, en orden de aparición, más populares que se han desarrollado desde principios de siglo, en el cual puede observarse lo ya dicho con respecto al grado de complejidad que los indicadores fueron adquiriendo de manera gradual al incorporarles un mayor número de variables que, a su vez (y no en todos los casos), se agruparon en más componentes, llegando incluso a considerar, en el caso del Índice de Globalización Modificado (MGI) y el KOF Globalisation Index (KOFGI), cinco y seis dimensiones, respectivamente.

⁶ Después denominado Maastricht Globalisation Index (MGI).

Cuadro 1.1 Indicadores de globalización: descripción y estructura general, según orden de aparición.

Índice de globalización	Descripción	Número de países	Años	Número de variables	Número de dimensiones	Dimensiones
A. T. Kearney/FP Globalisation Index (Amburn, 2012)	Primer indicador compuesto. Constituye un punto de referencia para el diseño de otros índices.	062	2003 a 2007	12	4	Integración económica (2 variables) Contacto personal (3) Conectividad tecnológica (3) Compromiso político (4)
CSGR Globalisation Index (University of Warwick, 2012)	Índice compuesto que mide los aspectos económicos, políticos y sociales. La ponderación de sus variables está determinada por el análisis de los componentes principales.	119	1982 a 2004	16	3	Globalización económica (4) Globalización social (9) Globalización política (3)
Maastricht Globalisation Index, Edición de 2012 (Figge y Martens, 2014)	Índice integral que incluye una dimensión ambiental. Sólo cubre tres años.	117	2000, 2008 y 2012	11	5	Política (3) Económica (3) Social y cultural (2) Tecnológica (2) Ambiental (1)
New Globalisation Index (Vujakovic, 2010)	Índice integral que mide los aspectos económicos, políticos y sociales, y que controla las distancias geográficas entre países, lo cual posibilita la distinción entre globalización y regionalización.	070	1995 a 2005	21	3	Esfera económica (9) Esfera política (4) Esfera social (8)
DHL Connectedness Indicator (Altman, 2018)	Indicador compuesto que mide la profundidad y amplitud de la integración económica de los países con el resto del mundo.	169	2001 a 2017	12	4	Comercial (2) Capital (4) Información (3) Flujo de personas (3)

Índice de globalización	Descripción	Número de países	Años	Número de variables	Número de dimensiones	Dimensiones
KOF Globalisation Index, Versión 2007 (Gygli <i>et al.</i> , 2019: 548)	Tiene una amplia cobertura en términos de países y años. No distingue entre globalización comercial y globalización financiera.	207	1970 a 2015	23	3	Globalización política (4) Globalización económica (8) Globalización social (11)
KOF Globalisation Index, Versión 2018 (Gygli <i>et al.</i> , 2019)	Índice integral que distingue entre globalización <i>de facto</i> y <i>de jure</i> para cada dimensión y subdimensión del índice. Tiene una amplia cobertura en términos de países y años, y diferencia entre globalización comercial y globalización financiera.	203	1970 a 2016	43	6	G. económica <i>de facto</i> (8) G. social <i>de facto</i> (13) G. política <i>de facto</i> (3)
						G. económica <i>de jure</i> (7) G. social <i>de jure</i> (9) G. política <i>de jure</i> (3)

Elaboración propia.

De los índices expuestos, sólo uno de ellos (el Maastricht Globalisation Index) considera una dimensión ambiental y el resto prescinde de ese componente, el cual mide la intensidad de la globalización en el ámbito ecológico en 117 países. De igual forma, es destacable que este indicador también considera la participación del complejo industrial militar de un país con respecto al resto del mundo (De Lombaerde & Iapadre, 2012: 4), no obstante, tiene una cobertura muy limitada en términos de años (al abarcar sólo los años 2000, 2008 y 2012), lo cual imposibilita la observación de los niveles de globalización en el largo plazo, como ocurre con la mayor parte de los índices.

Los indicadores de globalización, desarrollados desde principios de siglo y que tomaron como referencia el A. T. Kearney/FP Globalisation Index para su diseño, tienen en común que parten de una definición de corte multidimensional, que si bien no es la misma, permite agrupar variables general y fundamentalmente en los aspectos político, económico y social, siendo estos dos últimos rubros lo que contienen el mayor número de ellas. Cabe mencionar, asimismo, que en los indicadores el componente cultural de la globalización está incluido en la esfera social y que, en la parte económica, no hay distinción entre *globalización financiera* y *globalización comercial*, como sí la hay en la versión más reciente del KOFGI.

Como es posible advertir en el cuadro, *a priori* podría decirse que –al ser la globalización un ente hipercomplejo, multidimensional y poseedor de las características descritas en el capítulo anterior– el *KOF Index of Globalisation* cumple el cometido de concebir la *globalización* desde una perspectiva más amplia al considerar el mayor número de variables. No obstante, el hecho de considerar más variables no implica necesariamente que se esté partiendo de una definición integral, que considere todos los factores (políticos,

económicos, ecológicos y culturales, por mencionar sólo algunos) que encierra el proceso de integración global.

El índice desarrollado por una de las universidades pioneras en investigación en Europa y el resto del mundo, además de ser –como todo índice– debatible, perfectible y modificable, constituye una herramienta potencial capaz de cuantificar el grado de integración e interdependencia global desde una perspectiva integral. Y aunque hay quienes le restan importancia a los índices de globalización, los ejercicios de medición de dicho proceso pueden contribuir en gran medida a evaluar, entre otras cosas, sus efectos (Martens, *et al.*, 2015: 218).

El *KOF Index of Globalisation* constituye, sin lugar a dudas, un indicador cuyo grado de complejidad posibilita la medición de la globalización desde una perspectiva más amplia; y aunque no es el único, este índice ha sido empleado en una gran variedad de temas en más de 100 estudios empíricos (Potrafke, 2014, citado por Martens, *et al.*, 2015: 218), por ejemplo, de tipo causal y correlacional, cuyos principales hallazgos han señalado, entre otras cosas, que la globalización ha ejercido efectos positivos sobre el crecimiento económico y los derechos humanos, pero efectos adversos en la distribución de los ingresos de un país.

Cabe mencionar, por otra parte, que si bien los indicadores de globalización han sido empleados para el estudio sistemático de la globalización desde un enfoque cuantitativo, estos también pueden tener consecuencias políticas y evaluativas de alcances insospechados. *Verbi gratia*, como mencionan Martens, *et al.* (2015: 219),

Un alto ranking en los niveles de globalización podría tomarse como una calidad meritoria en el supuesto de que "la globalización es algo bueno". [De esta forma,] Los gobiernos, las

empresas y otros actores pueden anunciar un alto ranking de globalización con la intención de atraer inversiones, obtener la aprobación de políticas públicas, afirmar prestigio, etc.

Dada la importancia del uso de los indicadores de globalización y, en algunos casos, de sus posibles excesos al ser empleados discursivamente como entes legitimadores de acciones de gobierno –fundamentalmente de corte económico–, constituye una tarea imprescindible someter estas mediciones a un examen crítico y riguroso para evitar imprecisiones producto de subjetividades, intencionalidades políticas y fines específicos.

El índice de globalización que aloja la Escuela Politécnica de Zúrich (ETH Zürich) es, así, además de una propuesta ambiciosa en términos de que reúne el mayor número de variables, una construcción que parte de una perspectiva teórica muy amplia basada en las definiciones formuladas por William C. Clark (2000: 86) y Pippa Norris (2000: 155), cuyas acepciones –recapitulando lo ya dicho en el primer apartado– refieren la globalización como un proceso de integración polifacético “[...] que erosiona las fronteras nacionales, integra las economías nacionales, las culturas, las tecnologías y la gobernanza, y produce relaciones complejas de interdependencia mutua”, creando “[...] redes de conexión entre los actores en múltiples distancias continentales, mediada [dicha creación] a través de una variedad de flujos de personas, de información, ideas, capital y bienes”.

El KOF Index of Globalisation parte, evidentemente, de una perspectiva multidimensional, distingue entre mediciones *de facto* y *de jure* y considera un total de 43 variables agrupadas en tres dimensiones: **globalización económica**, **globalización social** y **globalización política**, las cuales, en el caso de las dos primeras, se dividen a su vez en subdimensiones. Mientras que la dimensión económica se subdivide en *globalización*

comercial y globalización financiera, la dimensión social en *globalización interpersonal*, *globalización informacional* y *globalización cultural*.

La globalización comercial *de facto* se determina en función del comercio de bienes y servicios, mientras que la globalización comercial *de jure* de aranceles, impuestos y restricciones comerciales. La globalización financiera *de facto* incluye la inversión extranjera en varias categorías, y la globalización financiera *de jure* considera restricciones de inversión, apertura de cuentas de capital y acuerdos internacionales en materia de inversión.

En la globalización social, el contacto interpersonal, en el segmento *de facto*, se mide a partir de las conexiones telefónicas internacionales, el número de turistas y la migración. Dentro del segmento *de jure*, la medición es en relación con las suscripciones telefónicas, los aeropuertos internacionales y las restricciones de visa. Los flujos de información se determinan, *de facto*, con las solicitudes de patentes internacionales, los estudiantes internacionales y el comercio de bienes de alta tecnología, en tanto que el segmento *de jure* mide el acceso a la televisión, así como la libertad de prensa y las conexiones internacionales a la internet. Por su parte, la proximidad cultural *de facto* considera el comercio de bienes culturales, el registro de marcas internacionales y el número de restaurantes McDonald's y tiendas IKEA. El área *de jure*, se centra en la libertad de los ciudadanos, la igualdad de género y el gasto público en educación escolar.

Finalmente, la globalización política, en el rubro *de facto*, se mide en relación con el número de embajadas, organizaciones internacionales no gubernamentales y la participación de los países en misiones de paz de la ONU, mientras que el segmento *de jure* contiene variables relativas a los tratados internacionales. (Gygli *et al.*, 2019: 553-558).

Al igual que las dimensiones y subdimensiones, cada una de las variables que componen el Índice tiene un valor ponderado específico y al momento de efectuar su medición con datos de un país determinado, cada variable se transforma en un índice con una escala de uno a cien, donde el 100 por ciento de la ponderación le es asignado al valor máximo de una variable específica de toda la muestra compuesta por 203 países. Esto es, por ejemplo, en el caso de la variable “Embajadas” –en la Globalización política *de facto*–, al país con el mayor número absoluto de embajadas se le asignará la ponderación máxima estipulada a dicha variable, que constituye, en este caso, el 36.50 por ciento.

El Índice de Globalización KOF está compuesto por la medición de 24 variables *de hecho* y 19 *de reconocimiento jurídico*, que están incluidas, respectivamente, en el Globalisation Index *de facto* y el Globalisation Index *de jure*, dividido cada uno de éstos en las dimensiones y subdimensiones mencionadas líneas arriba. Así, como se muestra en la fórmula, los valores del KOF Globalisation Index (*overall*) está compuesto de dos índices y sus valores resultan de promediar ambos.

$$KOFGI = \frac{KOFGI_{df} + KOFGI_{dj}}{2}$$

En los cuadros subsiguientes (1.2 y 1.3) se presenta la estructura detallada del Índice, así como la ponderación estadística de cada una de las variables que lo componen. Cabe mencionar que dicho índice se calcula anualmente desde 1970 y contempla 203 países y territorios con base en las definiciones del Banco Mundial. No obstante, al no estar disponibles todos los valores de las variables para todos los países y años, los valores faltantes dentro de una serie se obtienen mediante un procedimiento denominado interpolación lineal, el cual, *grosso modo*, consiste en la estimación de un dato dentro de un intervalo de una serie

de tiempo cuando se conocen los valores de los extremos. Lo mismo ocurre cuando se estiman los valores de una serie de tiempo en el pasado, en que se lleva a cabo un procedimiento de extrapolación retrógrada.

Cuadro 1.2 Estructura, variables y ponderaciones del KOF Globalisation Index *de facto* en su edición de 2018

Globalisation Index <i>de facto</i>						
Dimensión	Subdimensión	Variable	Ponderaciones		Ponderación final	
Globalización económica <i>de facto</i>	Globalización comercial	Comercio de bienes	38.80	50.00	33.33	
		Comercio de servicios	44.70			
		Diversidad de socios comerciales	16.50			
	Globalización financiera	Inversión extranjera directa	26.70	50.00		
		Portafolio de inversiones	16.50			
		Deuda internacional	27.60			
		Reservas internacionales	02.10			
		Pago de ingresos internacionales	27.10			
	Globalización social <i>de facto</i>	Globalización interpersonal	Tráfico de voz internacional	20.80		33.33
Transferencias			21.90			
Turismo internacional			21.00			
Estudiantes internacionales			19.10			
Migración			17.20			
Globalización informacional		Uso de internet de banda ancha	37.20	33.33		
		Patentes internacionales	28.30			
		Exportaciones de alta tecnología	34.50			
Globalización cultural		Comercio de bienes culturales	28.10	33.33		
		Comercio de servicios personales	24.60			
		Marcas registradas internacionales	09.70			
		Restaurantes McDonald's	21.60			
		Tiendas IKEA	16.00			
			Embajadas	36.50		33.33

Globalización Política <i>de facto</i>	Misiones de paz de la ONU	25.70		
	ONG's Internacionales	37.80		
				100.00

Elaboración propia con base en Gygli *et al.* (2019).

Cuadro 1.3 Estructura, variables y ponderaciones del KOF Globalisation Index *de jure* en su edición de 2018

Globalisation Index <i>de jure</i>					
Dimensión	Subdimensión	Variable	Ponderaciones		Ponderación final
Globalización económica <i>de jure</i>	Globalización comercial	Regulaciones comerciales	26.80	50.00	33.33
		Impuestos comerciales	24.40		
		Tarifas	25.60		
		Acuerdos comerciales	23.20		
	Globalización financiera	Restricciones de inversión	33.30	50.00	
		Apertura de cuentas de capital	38.50		
		Acuerdos internacionales de inversión	28.20		
Globalización social <i>de jure</i>	Globalización interpersonal	Suscripciones telefónicas	39.90	33.33	33.33
		Libertad para visitar	32.70		
		Aeropuertos internacionales	27.40		
	Globalización informacional	Acceso a televisión	36.80	33.33	
		Acceso a internet	42.60		
		Libertad de prensa	20.60		
	Globalización cultural	Igualdad de género	24.70	33.33	
		Capital humano	41.40		
		Libertades civiles	33.90		
Globalización Política <i>de jure</i>		Organizaciones internacionales	36.20		33.33
		Tratados internacionales	33.40		
		Diversidad de socios de los tratados	30.40		
					100.00

Elaboración propia con base en Gygli *et al.* (2019).

El Índice de Globalización KOF es el más utilizado en la literatura académica, y una de las características que lo diferencia del resto de los indicadores es que éste distingue entre globalización *de facto* y globalización *de jure*. La primera hace referencia a las actividades y flujos reales de los países, mientras que la segunda al marco legal o al conjunto de instituciones y/o recursos que posibilitan la globalización *de hecho*, es decir, las actividades y flujos reales en sus tres ámbitos.

Si bien el KOFGI constituye, dado su grado de sofisticación, el indicador más popular, las críticas que se le han hecho son diversas. Entre las más comunes que ha recibido, junto con otros indicadores que parten de una perspectiva multidimensional de la globalización, es que la amplitud o expansión de estos mediante la adición de dimensiones, subdimensiones y variables a su estructura, puede dar lugar a una imprecisión terminológica en el sentido de repercutir en su claridad conceptual al abarcar muchos aspectos a la vez. No obstante, como mencionan De Lombarde y Iapadre (2012: 16), lo cierto es que “[...] esta incorporación [también] tiene sentido si se quiere entender la globalización como un fenómeno más multifacético [...]”.

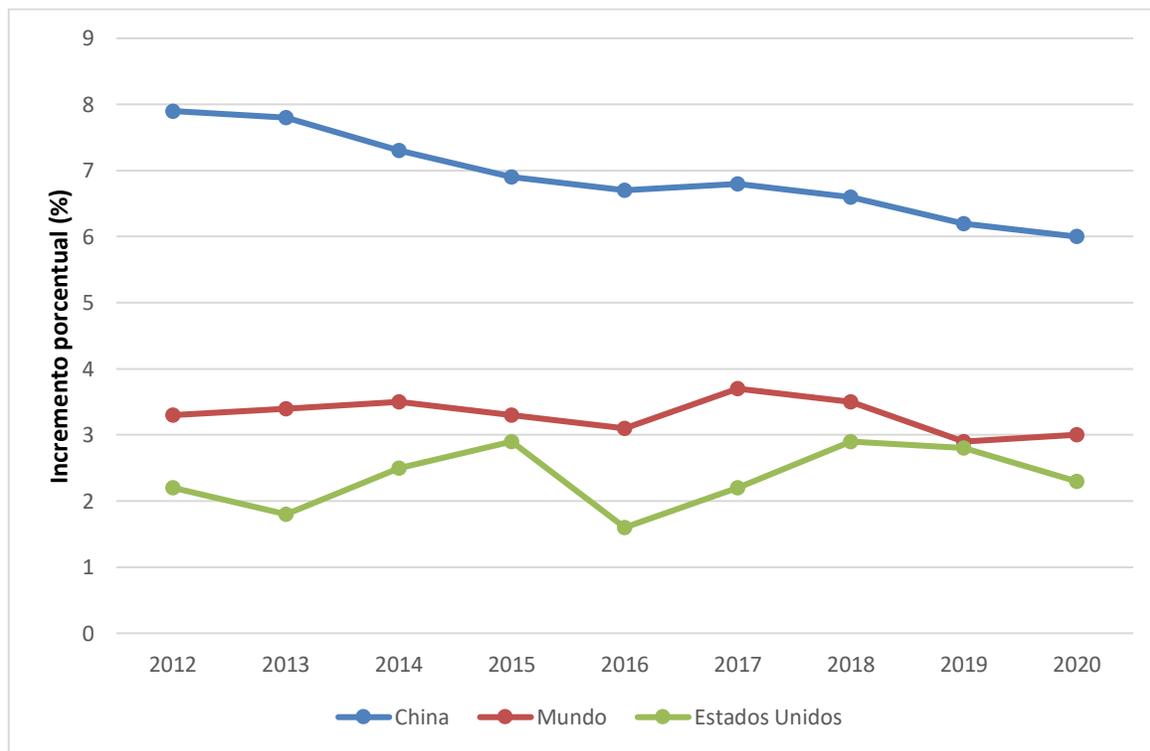
Por otra parte, en lo que respecta a la adición de componentes, los diseñadores deben tomar en consideración que la incorporación de otras dimensiones y variables no implique la desagregación de componentes ya existentes, ya que esto puede dar lugar a una doble contabilidad de flujos ya existentes y contabilizados.

I.III ¿Desglobalización? Los indicios de un nuevo orden global

Partiendo de la revisión de indicadores macroeconómicos para conocer el comportamiento de los flujos de bienes y servicios o el crecimiento de la producción mundial, veremos que – en efecto– hay un enfriamiento en materia de intercambios comerciales, lo que ha propiciado un estancamiento de la globalización de los mercados y que se ha acentuado en los países más industrializados del planeta por las repercusiones de la guerra comercial que estalló en marzo de 2018 entre las dos economías más grandes del mundo, provocando una desconfianza global y que las exportaciones se contrajeran un 5.3 % en China y un 1.15 % en Estados Unidos (González, 2019).

De acuerdo con el cálculo más reciente de la OCDE, difundido el 19 de septiembre de 2019 en París, “[...] la economía global se ralentizará hasta crecer sólo un 2.9 % este año y 3 % en 2020” (Ayuso, 2019), lo cual es bajo si se compara con el crecimiento promedio del periodo comprendido de 2012 a 2018, que fue del 3.4 %.

Gráfica 1.1 Crecimiento del PIB de Estados Unidos, China y a nivel mundial (2012-2020)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la OCDE (2020).

Con base en los informes y las previsiones económicas en materia de crecimiento y flujos comerciales de organismos internacionales como la OCDE, el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC), los especialistas advierten que “[...] la desaceleración global continuará y se producirá una recesión económica en la mayoría de los países occidentales, incluido México [...]” (Lugo, 2019), de modo que

[...] la economía mundial está estancada, con tendencia [negativa]. No hay esperanza de una pronta recuperación; la disminución de la tasa de interés es señal de que las finanzas están detenidas y que la rentabilidad de las empresas va a la baja [...]. (Lugo, 2019)

Como menciona Ayuso (2019) con respecto a la presentación del informe más reciente de la OCDE, en el que Laurence Boone, economista jefe de dicha organización,

externó su preocupación por los serios problemas que enfrenta la economía global y sus repercusiones en el crecimiento y el empleo,

Las perspectivas globales son “cada vez más frágiles e inciertas”, [según] advierte el informe. El crecimiento se muestra “apagado” y el comercio global se está “contrayendo”. [Y] A los motivos que viene ya enumerando la OCDE desde hace tiempo –tensiones comerciales “continuadas y cada vez más profundas”, así como incertidumbre en las políticas– se une ahora un “fuerte repunte” de los precios del petróleo debido a las “crecientes tensiones geopolíticas y las disrupciones al suministro de crudo en Arabia Saudita”.

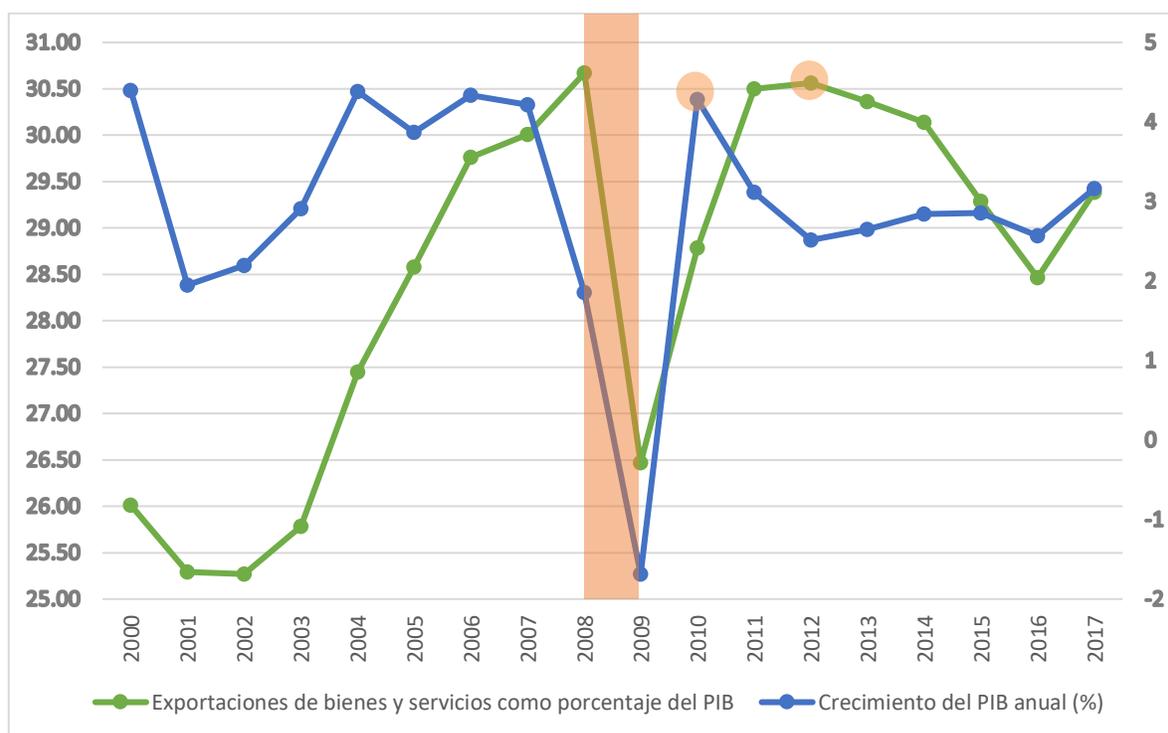
L.III.I La crisis financiera y económica global de 2008, el Brexit y el arribo de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos

Entre las variables consideradas para efectos de este trabajo, que tiene por objeto conocer a detalle las recientes variaciones cuantitativas de la globalización y de cada uno de sus componentes, se encuentra la crisis financiera y económica global de 2008, la cual –con base en la literatura centrada en la discusión en torno a la desglobalización– representa un factor fundamental para el entendimiento de la retracción del comercio, el crecimiento y las inversiones mundiales de los últimos años, ya que los analistas coinciden en señalar que a partir de la crisis, producto del colapso de la burbuja inmobiliaria estadounidense, se observa una estrepitosa caída en el comercio internacional, las exportaciones y el crecimiento mundial, así como en materia de inversiones y flujos financieros.

De acuerdo con el economista Simon Evenett (2009), experto en comercio mundial y catedrático de la Universidad Saint Gallen en Suiza (HSG, por sus siglas en alemán), hay –en efecto– un indiscutible cambio de tendencia desde el estallido financiero de 2008, y

aunque hay sectores que están siendo más afectados que otros, es evidente la afectación en el comercio internacional, síntoma que pone en entredicho la lógica de la globalización económica en materia de intercambios comerciales⁷.

Gráfica 1.2 Exportaciones mundiales de bienes y servicios y crecimiento del PIB mundial (2000-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2020).

Como puede apreciarse en la gráfica 1.2, desde el año 2000 a la fecha la mayor tasa de crecimiento negativo de las exportaciones a nivel mundial se registró entre 2008 y 2009, lo cual coincide con el año en que la economía estadounidense experimentó una de sus mayores crisis financieras. Si bien en ese periodo hubo una importante caída en las

⁷ Como se explica en el apartado anterior, la globalización económica incluye a los sectores comercial y financiero.

exportaciones de bienes y servicios (que, por cierto, ha sido la más grave en la historia mundial desde que se tiene registro), la tendencia a la baja no se mantuvo y el comercio logró recuperarse hasta alcanzar en 2012 un último punto máximo *post crisis* de 30.56 %.

Algo similar ocurrió en términos de crecimiento económico, ya que fue también en 2008 cuando se registró la mayor contracción económica global después de la ocurrida en la década de los setenta (1973-1974) como consecuencia de la caída de los precios internacionales del petróleo.

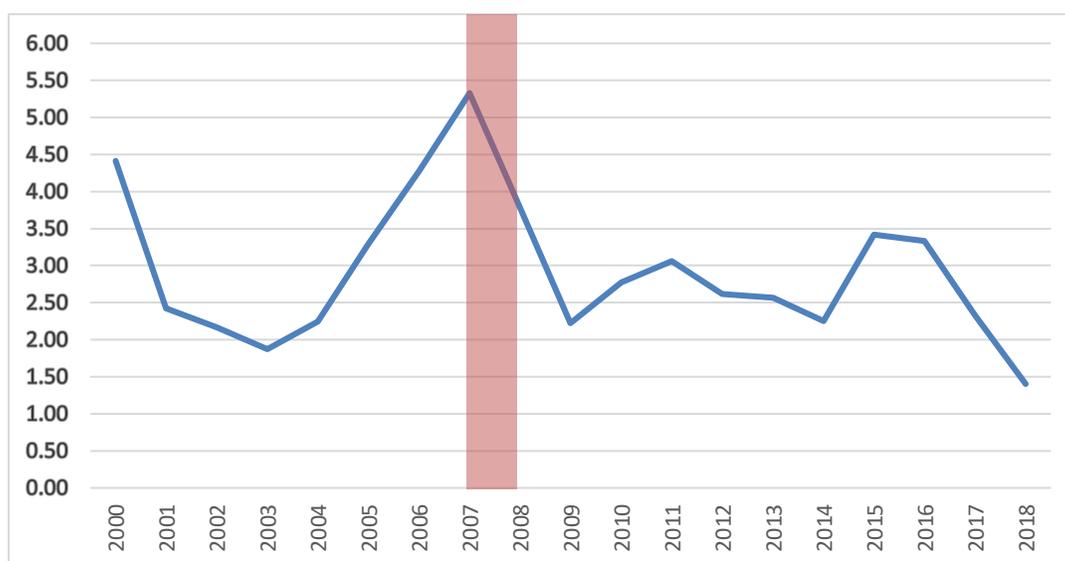
Como se muestra en la gráfica 1.1, en la que se incluyen las previsiones de la OCDE a 2020, el crecimiento económico mundial y de las dos economías más importantes del orbe va a la baja y no hay indicios de una pronta recuperación por las condiciones en que se encuentra el panorama internacional. Por su parte, la gráfica 1.2 confirma lo ya dicho por los analistas internacionales, quienes coinciden en señalar que la crisis de 2008 no fue un hecho aislado. Si bien es cierto que ésta tuvo su origen en Estados Unidos, sus implicaciones se extendieron a otros países, principalmente a los miembros de la Unión Europea (Zurita *et al.*, 2015: 129), dando lugar claramente a un cambio de tendencia en el crecimiento económico global y en la comercialización mundial de bienes y servicios, alcanzando, respectivamente, sus últimos puntos máximos *post crisis* en 2010 y 2012, durante el proceso de recuperación. Después de esos años, en ambas series puede observarse una tendencia negativa con una mejora en 2017.

En lo que respecta a los flujos de inversión la situación no difiere. De acuerdo con el *Informe sobre las inversiones en el mundo 2018* de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés), en los últimos años los

flujos mundiales de inversión extranjera directa (IED) han disminuido como nunca en la historia, concentrándose las caídas en las economías desarrolladas, pero estando presentes en todas las regiones del mundo. En 2017, por ejemplo, los flujos disminuyeron bruscamente en un 23 %, pasando de 1.87 billones de dólares en 2016 a 1.43 billones. Como menciona el informe referido, y también como puede apreciarse en el gráfico expuesto líneas arriba, “[esa] caída contrasta notablemente con otras variables macroeconómicas, como el PIB y el comercio, que registraron una mejora sustancial en 2017” (UNCTAD, 2018: 1).

La gráfica 1.3 muestra que entre 2008 y 2009 ocurrió la peor caída en la inversión desde que se tiene registro. En 2009, la inversión como porcentaje del PIB mundial disminuyó un 41 %, al pasar de 3.78 en 2008 a 2.22, lo cual fue producto de la desconfianza propiciada por la crisis de ese periodo, cuyo clima de incertidumbre empezó a gestarse un año antes del estallido de la crisis financiera global.

Gráfica 1.3 IED, entrada neta de capital como porcentaje del PIB (2000-2018)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2020).

El último informe del Fondo Monetario Internacional sobre la estabilidad financiera mundial, publicado en octubre de 2019, señala que “[...] las crecientes tensiones comerciales y geopolíticas han agudizado la incertidumbre que rodea el futuro del sistema de comercio mundial y la cooperación internacional, perjudicando la confianza de las empresas, las decisiones de inversión y el comercio internacional. [...]” (FMI, 2019: xvi), lo que ha dado lugar a una disminución en el grado de interdependencia y abona a la tesis, al menos en lo que respecta a la globalización en su dimensión económica, que el mundo ha entrado a una etapa de regresión en términos de integración global, a la que se le ha denominado *desglobalización*. No obstante, suele abusarse de lo que puede considerarse un paradigma reciente dentro del ámbito de las Relaciones Internacionales, al afirmarse que la globalización está en franco retroceso, sin considerar que ésta constituye un proceso multidimensional y no sólo económico.

Ciertamente, con base en los datos que arrojan indicadores como el del crecimiento, el comercio y las inversiones globales, es indiscutible que la interdependencia en lo que respecta a esos ámbitos ha disminuido, lo cual no significa que lo mismo ocurra en otras dimensiones y subdimensiones de la globalización, por lo que –para efectos de un análisis más detallado y preciso– también es necesario revisar las relaciones sociales y políticas globales de interdependencia mutua. Asimismo, es deseable que se haga explícito que la desglobalización a la que hoy se hace referencia en los medios de comunicación masiva se fundamenta en una perspectiva económica, al apoyarse en argumentos como los expuestos anteriormente en materia de crecimiento, de intercambios comerciales y de inversión, y profundizado poco o nada en lo político y en lo social. En virtud de esto, el próximo capítulo permitirá arrojar luz a favor o en contra de las teorías y opiniones que se han gestado en torno

a la “desglobalización del mundo”, para abonar o, en su defecto, refutar las proposiciones de quienes arguyen que el fenómeno de la desglobalización es un hecho total e inminente.

Como se ha argumentado en la literatura, las repercusiones de la crisis estadounidense impactaron notoriamente en la lógica globalizadora y, de manera análoga, las del Brexit y las del gobierno de Donald Trump, propiciando un escenario internacional caracterizado por la implementación de políticas proteccionistas por parte de las economías más importantes del orbe, el endurecimiento de medidas migratorias y la existencia de tensiones políticas entre los Estados que desalientan y erosionan las posibilidades de cooperación y de concretar acuerdos multilaterales.

El Brexit, por ejemplo, constituye una evidencia más que abona a la ralentización del proceso de interdependencia e integración existente entre los países. Aunque todavía no ha concluido el proceso de ruptura entre Reino Unido y la Unión Europea, después de tres años y medio de haberse llevado a cabo un referéndum en el que la población optó por abandonar el Bloque, las prórrogas otorgadas en varias ocasiones a Reino Unido y las dimisiones de los últimos primeros ministros conservadores, David Cameron y Theresa May, han creado y proyectado un clima de incertidumbre no sólo en Reino Unido sino también en la región de Europa continental, lo que ha traído consigo implicaciones económicas inmediatas que se han traducido en la caída de la divisa británica y de las inversiones (Díaz, 2019). El Brexit es un proyecto que tiene un fundamento político y social muy importante, pero que tendrá también cruciales efectos económicos.

Las opiniones con respecto a la situación económica *post* Brexit están divididas, sin embargo, lo que es un hecho es que con la ruptura del Reino Unido y la Unión Europea, éste

recuperará el control de sus fronteras mediante la gestión de los flujos migratorios con la que lograría reducir la inmigración, que ha sido una de las principales razones por las cuales el bando del euroescepticismo británico fuerte y moderado ha buscado separarse de la eurozona, además de que podrá negociar sus propios acuerdos en términos que le favorezcan (BBC News, 2020).

Aunque fue el 23 de junio de 2016 cuando se llevó a cabo el referéndum sobre la salida o permanencia del Reino Unido en la Unión Europea, la propuesta separatista no es un asunto nuevo en ese país ni en el resto de los Estados miembros de la Unión. Cabe recordar que en el año de 1975, durante el mandato del conservador Edward Heath, se celebró un primer referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la Comunidad Económica Europea, en el que –contrariamente a los resultados de la consulta más reciente– se aprobó la continuidad comunitaria con un 67.2 % de votos a favor frente a un 32.8 % en contra (Butler y Kitzinger, 1976, p. 263). En 2016 el 51.9 % optó por salir, mientras que el 48.1 % por permanecer en la zona euro (BBC News, 2016c).

A pesar de que los debates en torno a las consecuencias del *brexit* se han centrado en la economía y en la parte migratoria, las implicaciones serían igualmente graves en el ámbito de la seguridad internacional. De acuerdo con Riordan (2016: 1), al ser limitada la capacidad militar europea, “[el continente] perdería a uno de sus dos ejércitos más fuertes, además de uno de sus dos poderes nucleares y miembros permanentes del Consejo de Seguridad [de la ONU]”, por lo que “sin una política común de defensa y seguridad eficaz, sería aún más dependiente de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y los Estados Unidos de América para afrontar desafíos como Rusia, China, el Oriente Próximo y África del Norte”. En suma, la salida de Reino Unido de la UE tendría implicaciones serias

tanto cuantitativas como cualitativas para la defensa europea, en el sentido de que mermarán sus capacidades logísticas de despliegue y de inteligencia en el exterior.

El día de hoy la separación de Londres y Bruselas, sede administrativa de la UE, es un hecho consumado luego de tres años y medio de haberse iniciado el proceso. El 31 de enero de 2020, después de que los 27 socios de la UE aprobaran una tercera prórroga, fue la fecha definitiva en que se ejecutó la salida del Reino Unido del bloque que constituye no sólo el actor comercial más importante del mundo, sino un efectivo contrapeso político y diplomático frente a los demás países desarrollados (Torres, 2005). Según lo acordado entre las partes, tras 10 meses de retraso⁸ y tres prórrogas otorgadas al Gobierno del Reino Unido, el periodo de transición concluirá el 31 de diciembre de 2020, fecha en que –con posibilidad también de ser prorrogada– los involucrados deberán negociar los términos de una nueva relación comercial, así como en temas de cooperación económica, política exterior y seguridad y defensa. Mientras tanto, durante la denominada etapa de transición del “soft Brexit”⁹, la situación permanecerá sin cambios para los ciudadanos, consumidores, empresas e inversores, así como para estudiantes e investigadores tanto en la UE como en Reino Unido. No obstante, a partir de ahora este último dejará de participar en las instituciones comunitarias y, por consiguiente, en la toma de decisiones (Benedito, 2020).

El “soft Brexit”, como se le ha denominado a la forma que finalmente adoptó la salida del Reino Unido, hace referencia al proceso de separación ordenada mediante negociaciones y acuerdos, lo cual es capaz de brindar mayor certidumbre a los agentes económicos involucrados. Por el contrario, una salida abrupta y sin acuerdo (referido como

⁸ Dado que originalmente la salida estaba prevista para el 29 de marzo de 2019.

⁹ Traducido al español como *brexít* blando o suave.

“hard Brexit”¹⁰) habría tenido impactos negativos instantáneos y aún mayores sobre la economía.

Por otro lado, el gobierno de Trump, asimismo, representa un desafío a la globalización en sus diferentes aristas y la materialización de un proyecto político de altermundismo¹¹ deformado, cuya popularidad ganó terreno entre los electores estadounidenses, logrando capitalizar discursivamente el descontento de las clases medias trabajadoras que no han visto una mejora de la situación económica desde 2008, “En especial [de] los hombres blancos de más de 50 años, de zonas postindustriales, trabajadores de sectores energéticos tradicionales que ahora se ven atacados por quienes defienden las energías limpias o renovables [...] (BBC News, 2016b), lo que explica, entre otras cosas, el negacionismo del gobierno de Trump al cambio climático y la implementación de sus políticas proteccionistas en materia de tratados comerciales con otros países, así como su promesa de hacer que las empresas retornen la manufactura a Estados Unidos (BBC News, 2016b).

¹⁰ *Brexit* duro.

¹¹ El movimiento antiglobalización, también llamado “altermundismo” o “alterglobalización”, hace referencia al conjunto de movimientos sociales proveniente de diferentes corrientes políticas surgidos a finales del siglo XX, y que constituye una crítica a las consecuencias sociales de la globalización.

II. Presentación e interpretación de datos mediante el análisis descriptivo de series de tiempo

II.I Los niveles de (des)globalización en la historia

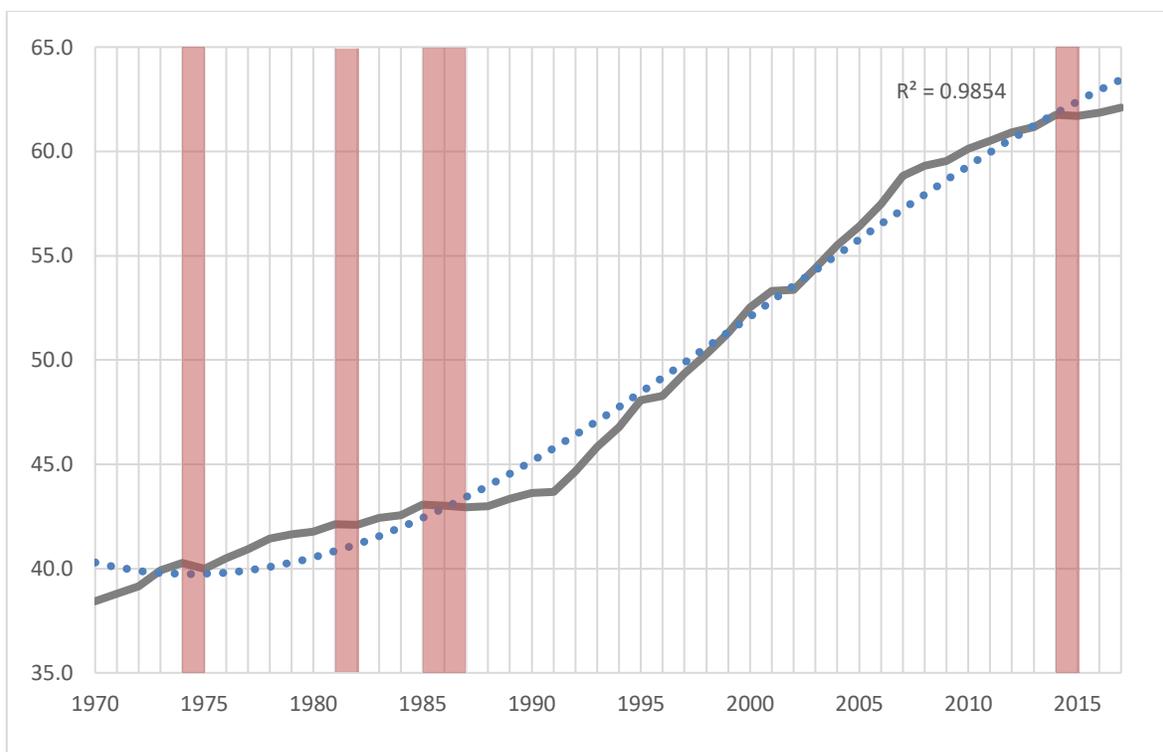
Como se desarrolló en el capítulo 1, de acuerdo con Norris (2000) y Clark (2000), la desglobalización hace referencia a un proceso de disminución en lo que respecta a integración e interdependencia global, por lo que independientemente de su magnitud una disminución en los niveles de globalización supondría, en la lógica de estos autores, un fenómeno de desglobalización. Con base en los datos del Índice de Globalización KOF, a continuación se presenta una gráfica (2.1) que muestra las variaciones que ha tenido la globalización desde 1970, en la cual es posible observar *a priori* que –desde que se ha efectuado el cálculo– ha habido cuatro periodos de desglobalización a nivel mundial, es decir, donde la globalización ha presentado variaciones negativas en su medición.

Si se parte de la concepción anterior de que la desglobalización no es otra cosa sino una disminución, sea cual sea su magnitud, en los niveles de globalización, concluiremos que ésta se ha presentado en varios momentos de la historia, en algunos se ha acentuado más que en otros, pero finalmente se ha presentado desde que se tienen dichas mediciones. Y debido a que el vocablo “desglobalización” es de aparición relativamente reciente, poco se ha estudiado al respecto, aunado a que –paradigmáticamente– se ha concebido a la globalización como un proceso ineludible, lineal e irreversible.

Según se observa, después de 1970, el primer periodo de desglobalización ocurrió en 1975, el segundo en 1982, el tercero (de dos años y el de mayor duración) comprende de 1986 a 1987, y el cuarto en 2015. Es de notarse que a partir del año de 1992 el nivel de globalización presentó tasas de crecimiento superiores al 2 %, lo que significa que la globalización tuvo su auge en la década de los noventa al presentar un crecimiento notable y progresivo. Lo mismo ocurrió en el año 2000, al presentar un crecimiento de 2.37 %, pero que disminuyó progresivamente hasta llegar al final de la primera década del siglo XXI a un crecimiento cercano al 1 %.

En la década de los años ochenta la globalización tuvo un crecimiento promedio de .40 %, lo que la convierte en el decenio en que menos ha crecido la globalización. Asimismo, cabe destacar que en esta década se presentaron dos periodos de desglobalización: uno en 1982, con un crecimiento negativo de 0.04 %, y otro de 1986 a 1987, cuyo decrecimiento fue de 0.17 %.

Gráfica 2.1 KOFGI a nivel mundial (1970-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Con base en el análisis de los componentes básicos¹² de una serie de tiempo, en primer lugar, y a partir del coeficiente de determinación (R cuadrado), es posible advertir que la tendencia de la serie del *KOF Globalisation Index overall*¹³ a nivel mundial es no lineal de tipo polinómica (o polinomial) de tercer grado, debido a que presenta un comportamiento curvilíneo con un R cuadrado

¹² En el análisis clásico de series de tiempo se consideran como componentes básicos a) tendencia, b) estacionalidad, c) ciclo y d) ruido.

¹³ La cual, como se mencionó en el apartado I.II, incluye la globalización *de facto* y la globalización *de jure* en sus tres dimensiones.

igual a 0.985¹⁴. En lo que respecta a otros de los componentes de una serie temporal, el KOFGI no muestra estacionalidad ni un comportamiento cíclico, lo que –relativamente– facilita su análisis para la elaboración de pronósticos a partir de una regresión curvilínea.

El nivel de globalización más bajo que se ha presentado ha sido de 38.40 en 1970, mientras que el nivel más alto de 62.10 en 2017, lo que significa que desde 1970 la globalización ha presentado un importante crecimiento con variaciones negativas menores o poco significativas, en su mayoría por debajo del .22 %, con excepción de la ocurrida en 1975, en que se presentó el primer periodo de desglobalización, con un crecimiento de - .70 %.

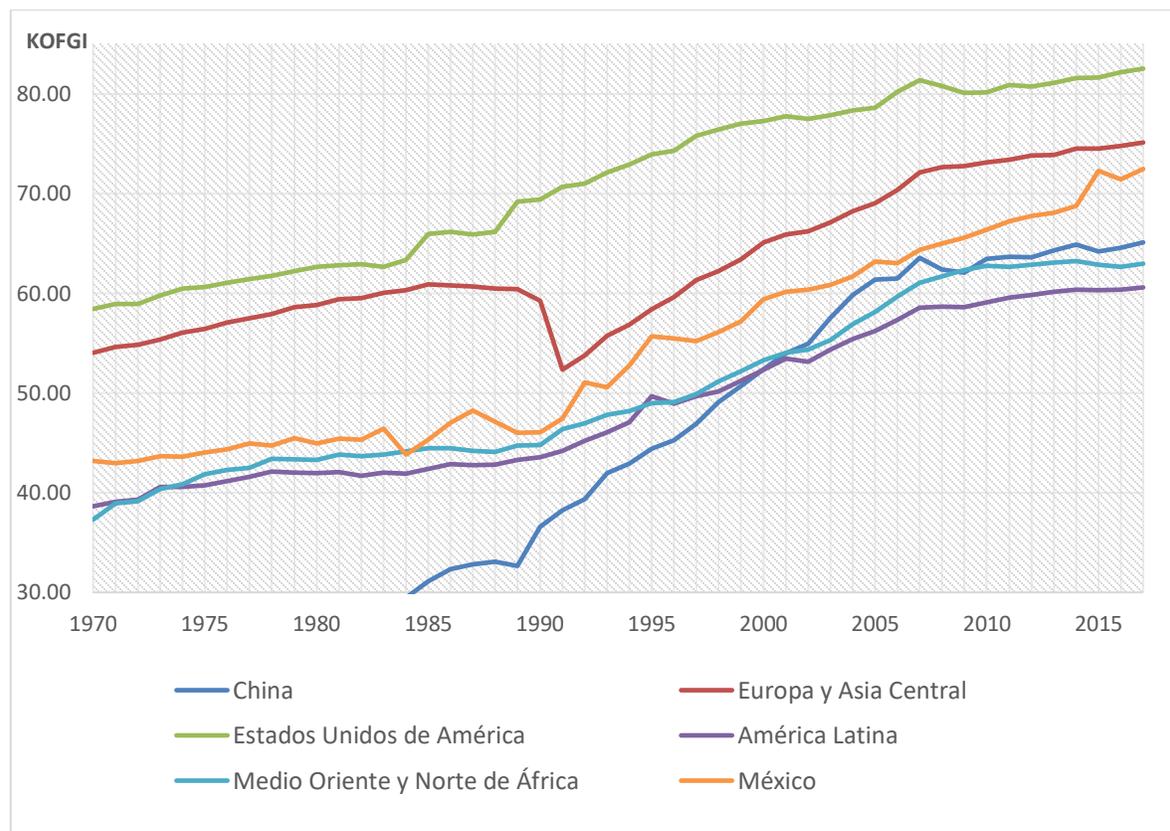
No obstante, aunque pueden identificarse cuatro periodos en que el Índice de Globalización presentó decrecimiento –dando lugar, por definición, a fenómenos de desglobalización– esto no puede extrapolarse a nivel regional o a nivel país, ya que en ambos casos los índices difieren; es decir, si se revisan los niveles de globalización de México, es probable que presente periodos de desglobalización distintos a los de otros países y que no necesariamente coincidan con los que sucedieron a nivel mundial. Como se expondrá más adelante, lo mismo ocurre cuando se revisan los subíndices que componen el índice general y que miden cada una de las tres dimensiones de la globalización.

Para ilustrar lo anterior, en el gráfico 2.2 se presentan seis casos, entre los que se incluyen tres países y tres grandes regiones, con lo que es posible advertir que, en efecto, los periodos de desglobalización tanto a nivel país como a nivel región son distintos a los ocurridos a nivel mundial, es decir, considerando los 204 países. Cuando se observan datos en esos niveles, las diferencias con respecto al KOFGI mundial son notorias y permiten estudiar de manera detallada y profunda el grado

¹⁴ El coeficiente de determinación, denominado R^2 , adquiere valores entre 0 y 1. Mientras más cercano a 1 sea este valor, significa “[...] que todas las estimaciones de Y corresponderán en forma muy aproximada a las observaciones reales.” (Farrera, 2013).

de integración o desintegración global en casos específicos y en diferentes niveles según los fines de la investigación: por continente, por región, por país o incluso por bloques económicos.

Gráfica 2.2 KOFGI (1970-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Siguiendo el caso de México, en la serie se observan 11 periodos de desglobalización anuales y dos bienios¹⁵, de entre los cuales destaca el de 1984, en que se presentó un crecimiento negativo de 5.70 %.

¹⁵ Periodo equivalente a dos años (DRAE, 2020).

Cuadro 2.1 Periodos de desglobalización en México

Periodos de desglobalización en México										
1970			1980				1990		2000	
01	04	08	00	02	04	08 - 09	03	06 - 07	06	16

Fuente: Elaboración propia con base en el KOF Swiss Economic Institute.

Por otra parte, resalta el caso de Europa y Asia Central, donde se ha presentado un periodo de desglobalización de seis años, que abarcó de 1986 a 1991. Asimismo, de los casos presentados, Estados Unidos muestra los niveles más altos en el Índice de Globalización, lo que lo convierte –de acuerdo con la medición más reciente (2017)– en uno de los 25 países más globalizados ubicándose en la posición número 23, con niveles similares a los de Grecia o Australia, pero ubicándose muy por debajo de países como Suiza, Países Bajos, Bélgica y Suecia, que presentan índices superiores a 90. Sin embargo, si observamos el índice de manera desagregada, es decir, en cada una de sus dimensiones y subdimensiones, los resultados son distintos, de tal manera que el hecho de que Suiza se ubique en la primera posición como el país más globalizado del índice general (KOFGI¹⁶), no significa que también encabece la lista en los otros ámbitos. Italia, por ejemplo, se ubica en la primera posición como el país políticamente más globalizado, Singapur como el más globalizado en el ámbito económico y Luxemburgo en lo social¹⁷.

¹⁶ Como se mencionó en el apartado relativo a la forma en que está estructurado el índice, el *KOF Globalisation Index* está compuesto, a su vez, por el Índice de Globalización Económica (KOFGIEc), el Índice de Globalización Social (KOFGISo) y el Índice de Globalización Política (KOFGIPO).

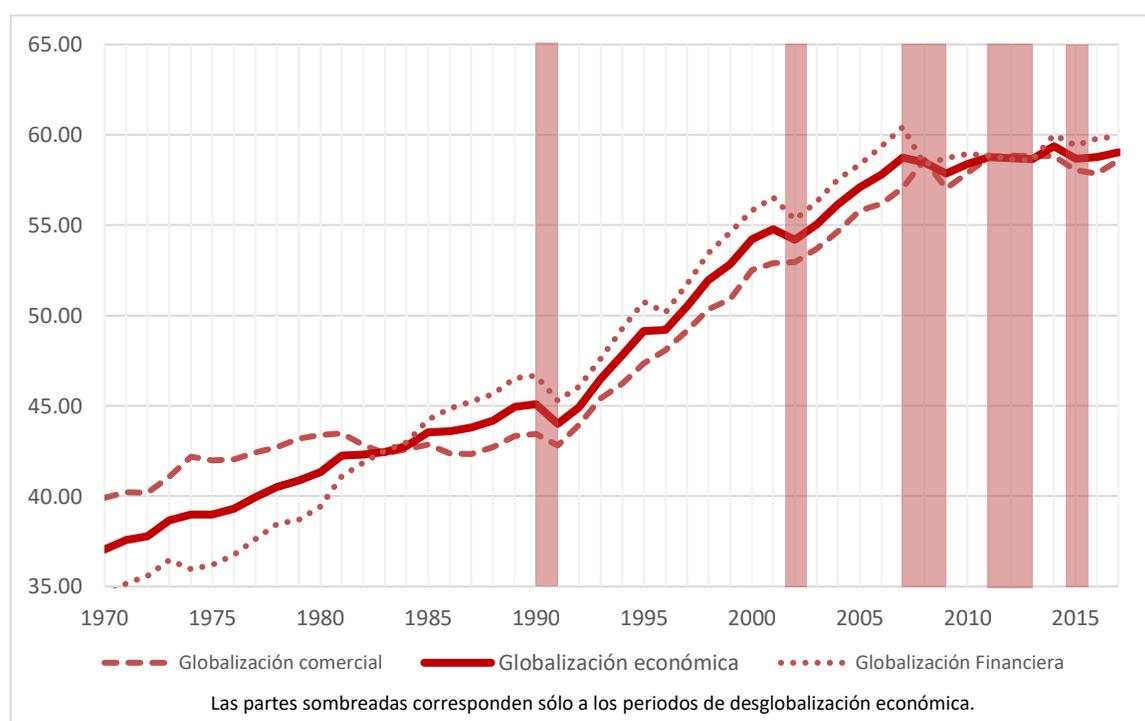
¹⁷ Para profundizar en la posición que ocupan los países en cada uno de los subíndices (KOFGIEc, KOFGISo, KOFGIPO) que componen el KOFGI, véase el ranking general y por dimensiones, descargable en <https://kof.ethz.ch/en/news-and-events/media/press-releases/2018/12/kof-globalisation-index-globalisation-lull-continues.html>

De este modo, y con base en lo anteriormente expuesto, las variaciones negativas de la globalización se han presentado en diferentes magnitudes y momentos de la historia según el continente, región o país. Si bien los acontecimientos locales, o a nivel nación, pueden tener impactos en todo el globo, las implicaciones pueden acentuarse más en ciertos países y/o regiones específicas, lo cual dependerá de la naturaleza misma de determinado acontecimiento o fenómeno social y del modo en que éste se desarrolle, así como de los actores involucrados.

II.I.I La dimensión económica

En lo que respecta a la dimensión económica, a nivel mundial han ocurrido cinco periodos de desglobalización: tres anuales (1991, 2002 y 2015) y dos bienios (2008-2009 y 2012-2013), de los cuales uno coincide con el año en que colapsó la burbuja inmobiliaria estadounidense y que dio lugar a la crisis financiera y económica global de 2008. En ese año, la globalización económica presentó un crecimiento negativo que se extendió hasta 2009. En ese periodo, en el rubro de la globalización comercial se presentó una tasa de decrecimiento de 2.7 %, mientras que en el de la globalización financiera un decrecimiento también de 3.4 %, las mayores tasas de crecimiento negativo registradas en la historia.

Gráfica 2.3 Globalización Económica a nivel mundial (1970-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

A partir de 2008 es notorio un importante cambio de tendencia en la globalización económica, que desde entonces ha presentado un crecimiento promedio de .05 %. A este

respecto, a pesar de que el índice general de globalización (el KOFGI), que involucra tres dimensiones, no pone en evidencia un fenómeno de desglobalización en ese año, si se observan los datos del subíndice que mide la globalización económica (el KOFecGI), estos muestran lo contrario. Aunque tampoco hubo periodos de desglobalización política y/o social en 2008, sí lo hubo en el ámbito económico, tratándose así, de lo que podría denominarse una desglobalización parcial, que se circunscribe a la dimensión económica.

La crisis financiera y económica global de 2008, dio lugar a un fenómeno de desglobalización económica tanto en lo comercial como en lo financiero pero con mayores implicaciones en este último sector, puesto que la desglobalización financiera se acentuó más al llegar a una tasa de decrecimiento de casi 3.5 puntos porcentuales, lo cual –de acuerdo con las variables que el índice de globalización financiera (KOFFiGI) considera en su medición– se ha traducido en la disminución de la inversión extranjera directa global, en la concreción de acuerdos internacionales en materia de inversión y en la apertura de cuentas de capital, así como en un incremento en las restricciones de inversión.

Desde el estallido financiero de 2008 es indiscutible el cambio de tendencia y es evidente la afectación en las finanzas y en el comercio internacional. El estallido financiero de 2008 es el acontecimiento que más ha golpeado a la globalización económica y que ha frenado su crecimiento, por lo que representa un factor causal fundamental para el entendimiento de uno de los periodos de desglobalización económica más recientes, que si bien ninguno ha igualado en términos de magnitud al registrado en 1991¹⁸ (cuyo crecimiento fue de - 2.4 %), propició el desarrollo recurrente de periodos de desglobalización económica y ralentizó la

¹⁸ En ese año se registró una desaceleración económica global, producto de la recesión económica que afectó a Estados Unidos, los efectos de la crisis del Golfo y los problemas de Europa del Este y la Unión Soviética. (El País, 1991)

globalización económica, de modo que de los cinco identificados desde 1970, tres de ellos ocurrieron durante y después de 2008.

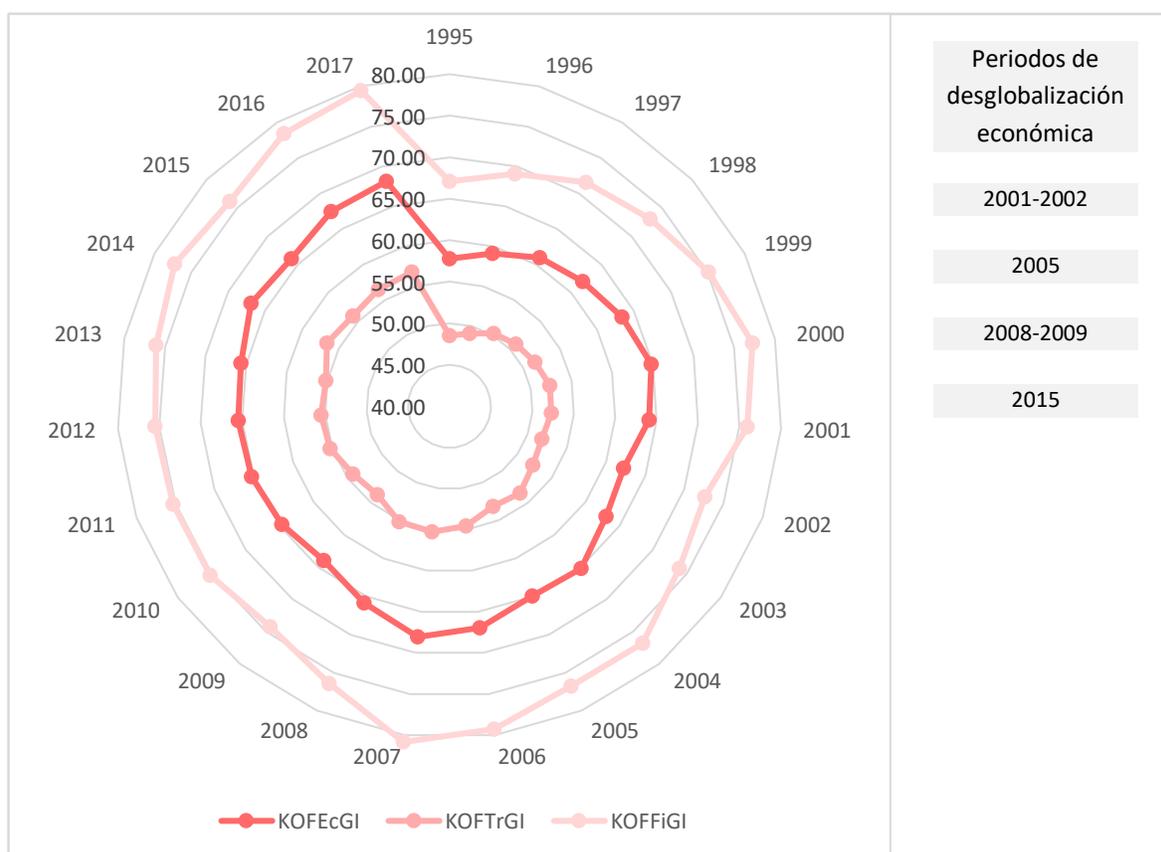
La estrepitosa caída en el comercio internacional, las exportaciones y el crecimiento mundial, así como en materia de inversiones y flujos financieros, producto de la crisis, se ha traducido en periodos de desglobalización económica recurrentes y en la desaceleración del proceso de integración económica global.

Desde 2016, año en que Donald Trump ganó las elecciones presidenciales de su país y que se celebró el referéndum sobre si el Reino Unido debía abandonar la Unión Europea, la globalización no ha dado marcha atrás. El último periodo de desglobalización que se ha registrado es el de 2015, no obstante, esto no significa que los acontecimientos antes mencionados, indiscutiblemente de repercusiones globales, no tengan implicaciones en el mediano y largo plazo; de hecho, de acuerdo con indicadores económicos posteriores a 2017 y las previsiones de organismos internacionales sobre los países involucrados en el Brexit y las acciones implementadas por el gobierno de Trump, puede vislumbrarse un decrecimiento importante en los niveles de globalización, sobre todo en lo económico y en lo social.

Al hacer una revisión a nivel país es posible advertir que en 2008 la globalización económica de Estados Unidos tuvo un decrecimiento de 3.28 %, el mayor registrado en ese país, que se extendieron hasta el año siguiente al presentar, de igual forma, un crecimiento negativo de 2.80 %. Al observar el gráfico radial, es notoria una estrepitosa caída en 2008, cuyo índice descendió de 68.06 en 2007 a 63.98 en 2010, lo que representó un decrecimiento cercano al 5 %.

En 2016 y 2017, durante los dos primeros años del gobierno de Trump, no se registraron decrecimientos en la dimensión económica, ni en lo comercial ni en lo financiero, por el contrario, en 2016, el índice presentó un repunte de 2.96 % en este último rubro.

Gráfica 2.4 Globalización Económica de los Estados Unidos de América (1995-2017)

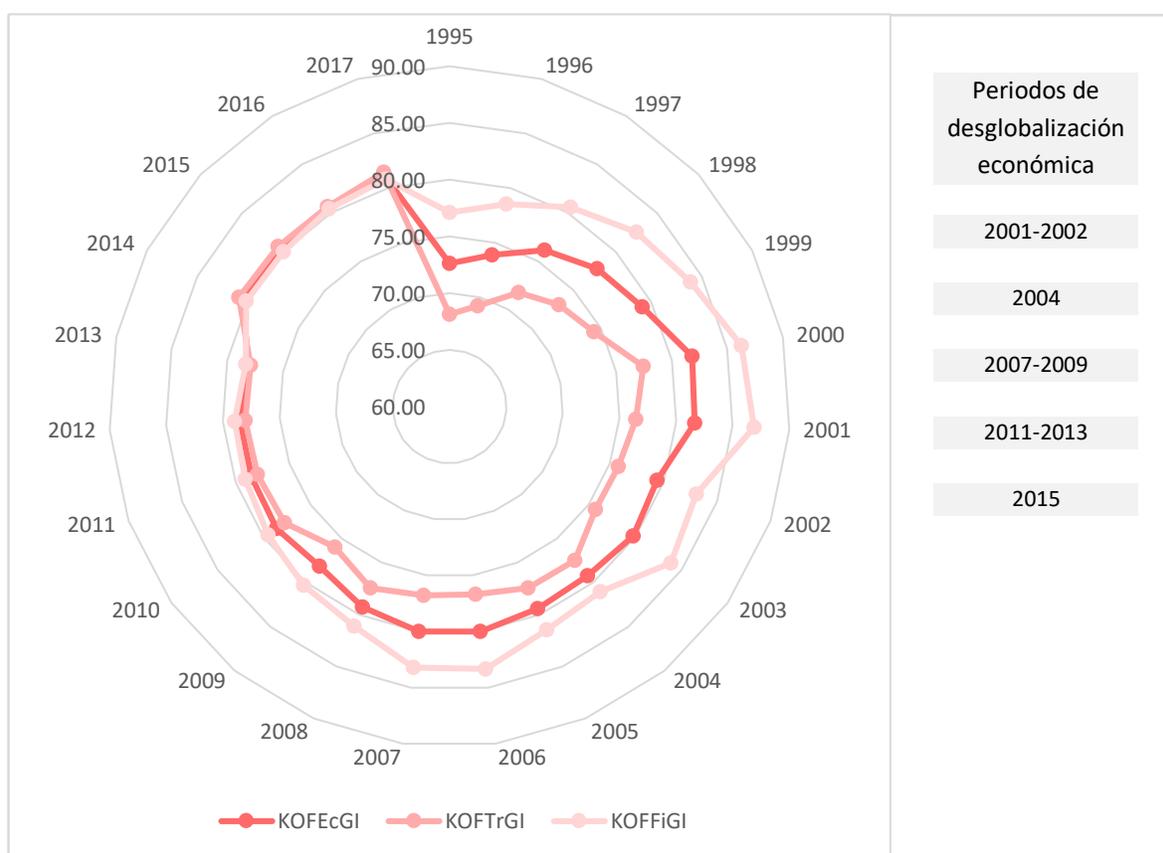


Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

En el caso de la Unión Europea, el comportamiento de sus niveles de globalización ponen en evidencia la existencia de mayores periodos de desglobalización económica en esa comunidad política, que desde su entrada en vigor en 1993 ha presenciado 5 periodos de desglobalización económica (2001-2002, 2004, 2007-2009, 2011-2013 y 2015-2016) con mayores afectaciones en el sector financiero. De los 25 datos anuales disponibles desde 1993, 11 han experimentado decrecimiento, es decir, casi la mitad.

Los periodos de desglobalización en la Unión Europea han sido una constante desde 2001 pero aún más recurrentes a partir de 2007, atribuibles a la “La Euro crisis (que, a su vez) es esencialmente [...] resultado de la crisis *subprime* que comenzó en 2007 en los Estados Unidos [...]” (Weber, 2015: 1). En 2016, de manera general, ni la Unión Europea ni el Reino Unido presentaron tasas de decrecimiento en lo que respecta a la globalización económica, sino sólo una ligera disminución en la subdimensión financiera para el caso del RU.

Gráfica 2.5 Globalización Económica de la Unión Europea (1995-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

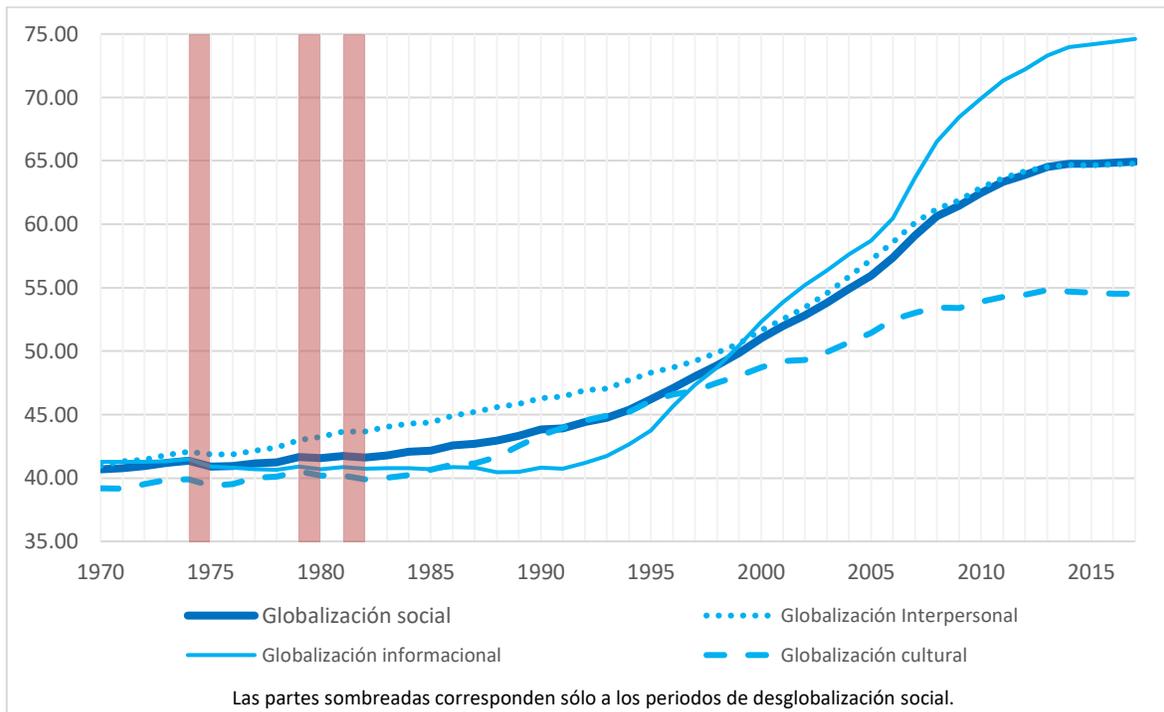
II.I.II La dimensión social

En lo social la globalización ha llegado a niveles superiores que en lo político o en lo económico, en que se han presentado valores máximos, respectivamente, de 62.50 en 2017 y 59.37 en 2014. En lo que respecta a la globalización social, su valor máximo, de 64.94, se registró en 2017. Si bien los valores máximos de los niveles de globalización se han registrado en la década más reciente, ésta también se ha ralentizado en los últimos años y en los tres ámbitos, especialmente en lo político y en lo económico, que han presentado las menores tasas de crecimiento registradas en la historia.

La globalización social también se ha estancado, pero en esta dimensión el menor crecimiento ocurrió en la década de los setenta, siendo el decenio en que el mundo se globalizó menos en lo referente a los ámbitos cultural, informacional e interpersonal. No obstante, la década más reciente es –junto con las de los años setenta y ochenta– la que ha presentado las menores tasas de crecimiento. En los setenta el crecimiento promedio fue de 0.27 %, en los ochenta de 0.39 % y en la última década, hasta 2017¹⁹, de 0.67 %.

¹⁹ Puesto que los datos del KOFGI están disponibles hasta 2017.

Gráfica 2.6 Globalización Social a nivel mundial (1970-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Como puede apreciarse en la gráfica 2.6, el KOFSoGI demuestra la existencia de tres periodos (cercaos entre sí) de desglobalización social: 1975, 1980 y 1982. En 2008 y 2016, no se muestran variaciones atípicas. Desde 2012 los niveles de globalización social tuvieron un crecimiento anual inferior al 1 por ciento, hasta llegar a un crecimiento 0 en 2015. En 2016 y 2017 el crecimiento fue de 0.13 y 0.15 % respectivamente. Aunque la globalización social es la que menos se ha estancado con respecto a las otras dos dimensiones, desde 2012 su crecimiento es exiguuo con tendencia a la baja.

Con base en lo anterior, y revisando las variables que componen el Índice de Globalización Social, no existe –hasta 2017– evidencia vinculatoria entre la disminución que recientemente han experimentado los niveles de globalización social y acontecimientos como la crisis de 2008, el *brexit* y la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados

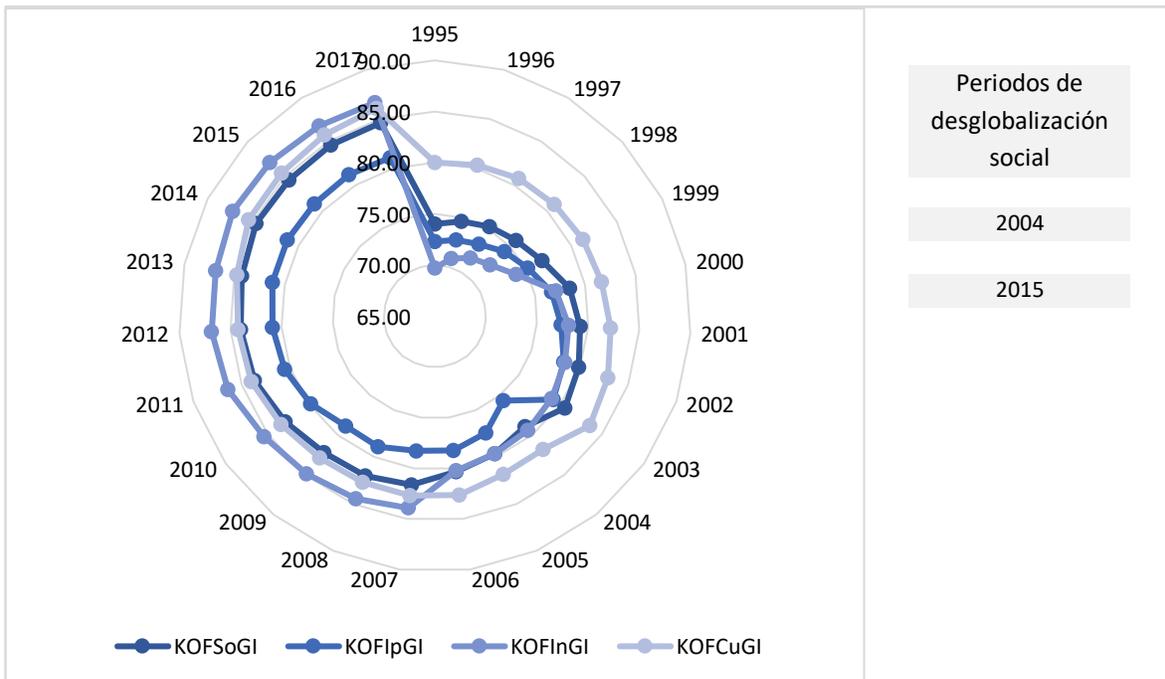
Unidos; de manera contraria a lo que muy probablemente ocurrirá con la reciente pandemia causada por el virus SARS-CoV-2 y responsable de la enfermedad COVID-19²⁰, cuyo impacto será significativo no sólo en lo económico sino también en lo social, fundamentalmente en lo referente a globalización interpersonal, producto de la caída del turismo internacional y la reducción del flujo migratorio (Organización Mundial del Turismo, 2020).

El comportamiento de los niveles de globalización social tanto de Estados Unidos, como de la Unión Europea y el Reino Unido (gráficas 2.7 y 2.8, respectivamente) no muestra variaciones importantes que coincidan con los años en que ocurrieron los tres acontecimientos que son objeto de análisis, pero a diferencia del promedio mundial en los tres casos se han registrado periodos de desglobalización social, siendo estos más recurrentes en los Estados Unidos (2000, 2004, 2010 y 2012). En la UE, por su parte, se observan dos (en 2004 y 2015), el primero de ellos con una tasa superior al 2 %, la mayor registrada en la historia de los tres casos analizados. Finalmente, en el RU han ocurrido 2 periodos (2008-2009 y 2013), ambos con énfasis en los ámbitos de la globalización cultural e informacional.

Con el endurecimiento de las medidas migratorias, no sólo en el Reino Unido y la Unión Europea, sino también en la superpotencia americana, se prevé una disminución en los niveles de globalización social, específicamente en lo relativo al contacto interpersonal, como ha ocurrido en la UE desde 2015 y en RU desde 2014, éste último experimentando un decrecimiento promedio de 0.16 % en el Índice de Globalización Interpersonal (KOFI_pGI).

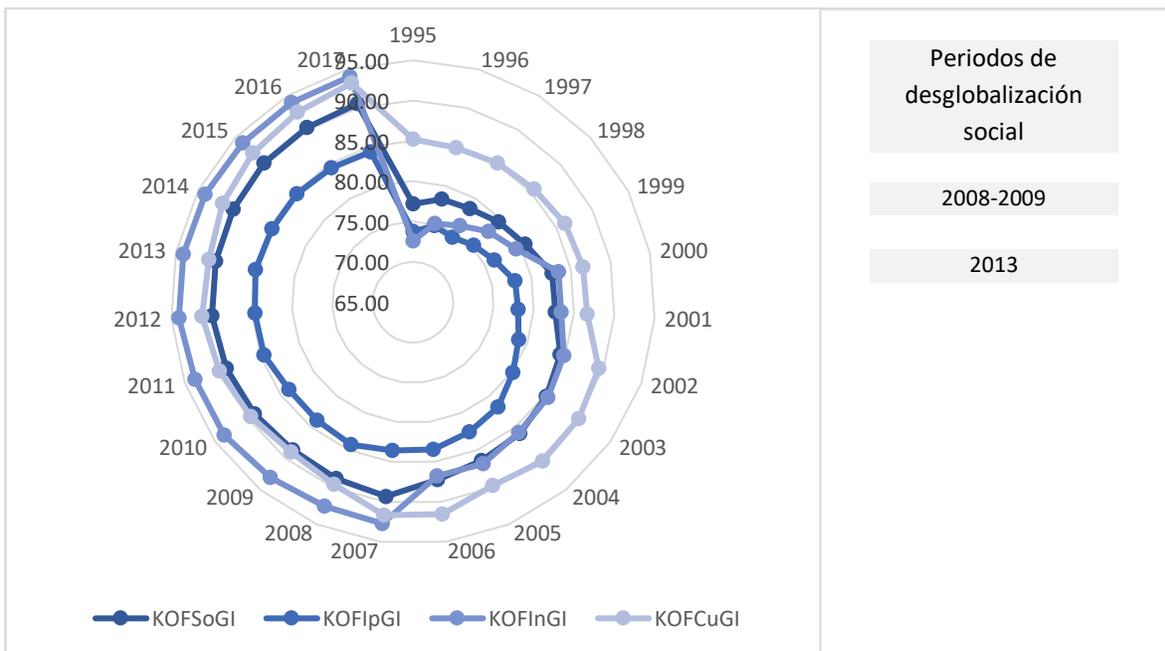
²⁰ De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (2019), “[...] COVID-19 es la enfermedad infecciosa causada por el coronavirus que se ha descubierto más recientemente. Tanto el nuevo virus como la enfermedad eran desconocidos antes de que estallara el brote en Wuhan, China, en diciembre de 2019.”

Gráfica 2.7 Globalización Social de la Unión Europea (1995-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute

Gráfica 2.8 Globalización Social del Reino Unido (1995-2017)

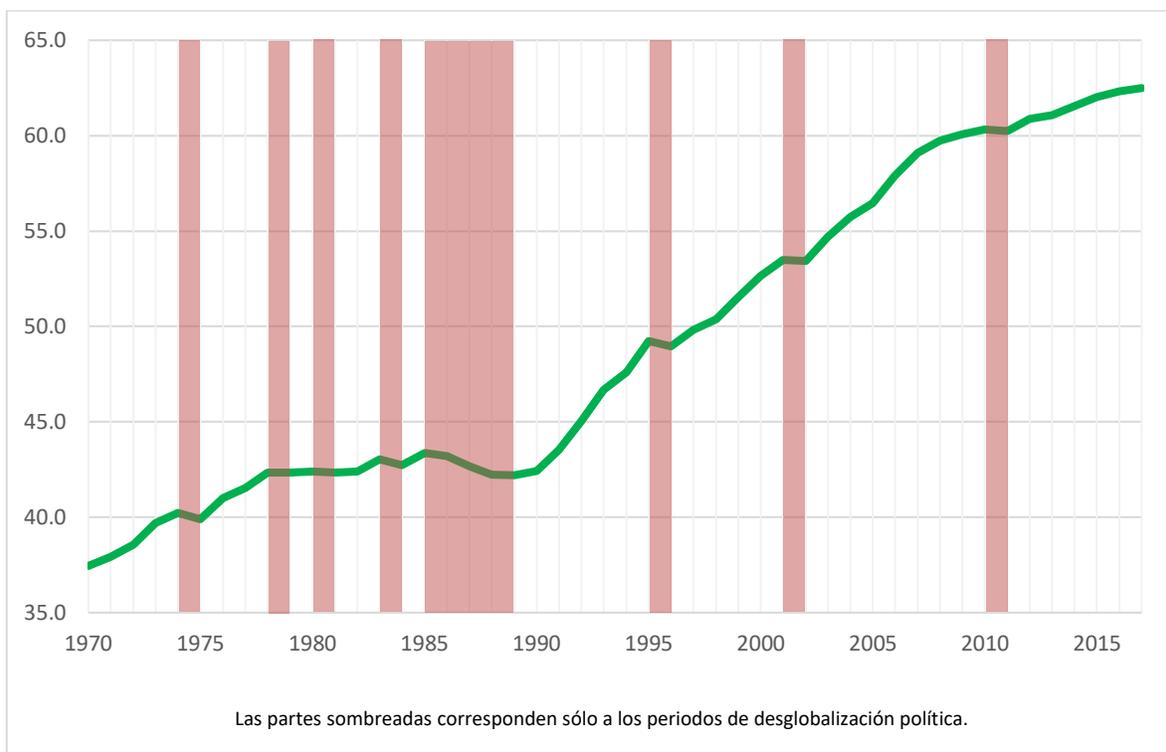


Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

II.I.III La dimensión política

La globalización política es la dimensión en la que más se han presentado periodos de desglobalización. De acuerdo con el Índice de Globalización Política (KOFPoGI), no hay indicios de que políticamente el mundo se esté desglobalizando, lo cierto es que en los últimos 10 años, la globalización política se ha ralentizado, tal como se muestra en la gráfica 2.9, teniendo, desde 2010, un crecimiento promedio de .50, el más bajo desde 1980, en que se presentó el periodo de desglobalización política de mayor duración en la historia desde que se tiene registro. Si bien el mundo está más globalizado políticamente que el resto de las dimensiones, ésta es la más volátil y las fluctuaciones negativas en su medición son más recurrentes.

Gráfica 2.9 Globalización Política a nivel mundial (1970-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Lo más destacable de esta dimensión es que de los cuatro periodos de desglobalización que se han presentado a nivel mundial (gráfica 2.1), el de mayor duración, que comprende de 1986 a 1987, es atribuible a razones políticas. De hecho, la desglobalización mundial que se presentó en ese periodo de dos años fue sólo de índole política, ya que los subíndices de globalización económica y social no presentaron variaciones negativas.

A pesar de que en 2008 y 2016 no se registraron a nivel mundial variaciones negativas en la globalización política, ésta ha crecido a un ritmo muy lento, y en Estados Unidos, el Reino Unido y la Unión Europea las fluctuaciones son aún más notorias, ya que desde 2008 su crecimiento promedio anual ha sido cercano al 0 %.

En cada uno de los tres casos anteriores, entre 2008 y 2016 se han presentado 3 periodos de desglobalización política. El Reino Unido y los Estados Unidos se desglobalizaron políticamente, de manera respectiva, en 2008 y 2009, inmediatamente después de la crisis económica, a pesar de que fue en este último donde ésta se originó.

Ciertamente no existe evidencia suficiente que demuestre una correlación existente entre los niveles de globalización económica y los de globalización política, pero el análisis descriptivo de esta investigación lo sugiere, pues los hallazgos son contundentes: la globalización ha frenado su crecimiento desde la crisis económica de 2008 en todas sus dimensiones, no sólo a nivel mundial, sino también a niveles específicos.

En 2016, el año en que ocurrieron dos acontecimientos políticos importantes en los Estados Unidos y en el continente europeo, los datos muestran un descenso en los niveles de globalización en su dimensión política, tanto en el hegemón americano, como en el Reino

Unido; de hecho, en ese año, se registraron uno de los niveles más bajos de globalización política en esos países. No obstante, aunque podría argumentarse que lo anterior supondría, para el caso estadounidense, la falta de concreción de tratados y acuerdos multilaterales – producto de fricciones políticas generadas por decisiones de política exterior con matices nacionalistas, unilaterales, erráticas y guiadas por intereses electorales–, en 2017 la gestión del gobierno de Trump era incipiente, por lo que para conocer sus repercusiones en la globalización, los datos existentes al día de hoy son insuficientes, y lo mismo ocurre en el caso del Brexit.

Lo que es un hecho es que globalización política es, desde 2008, la segunda dimensión que menos ha crecido a nivel mundial y la primera a nivel del Reino Unido y la Unión Europea, y en el caso de EUA fue la segunda, después de la globalización económica. También puede apreciarse que, al menos desde 1995, en los tres casos revisados se observan crecimientos anuales por debajo del .1 %, muy inferiores si se comparan con los crecimientos que también desde 1995 han presentado las otras dos dimensiones, no sólo en esos países, sino también a nivel mundial.

Resalta que mientras países en vías de desarrollo siguen globalizándose, países como Estados Unidos y Reino Unido, considerados potencias económicas mundiales, han llegado a niveles muy superiores de la media global hasta estancarse.

II.II ¿Desglobalización total o parcial?

Con base en la revisión de los subíndices que miden cada una de las tres dimensiones de la globalización, es posible advertir que si bien el KOFGI arroja la existencia de cuatro periodos de desglobalización, al hacer la revisión individual del Índice de Globalización Política (KOFPoGI), el Índice de Globalización Económica (KOFEcGI) y el Índice de Globalización Social (KOFSoGI), es perceptible un mayor número de años en que los niveles de globalización han presentado decrecimiento, de manera que pueden identificarse más periodos de desglobalización, de tipo político, económico y/o social, así como reflejar fehacientemente el comportamiento cuantitativo, desagregado y multidimensional de la globalización, esto es, si en un periodo determinado alguno de los tres subíndices que componen el Índice KOF presenta decrecimiento, estaríamos ante una desglobalización parcial. En suma, una desglobalización de este tipo ocurre cuando las magnitudes de una o dos dimensiones disminuyen, mientras que una desglobalización de tipo total implicaría una reducción en todas las dimensiones.

Hoy en los círculos académicos y en los medios de comunicación masiva se asume que la crisis de 2008, el Brexit y/o la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos, así como la reciente emergencia sanitaria mundial del COVID-19²¹, han dado lugar a un fenómeno de desglobalización, sin considerar que éste, al igual que la globalización, es de carácter multidimensional.

²¹ "La [pandemia del COVID-19 ha colapsado] los mercados financieros y [ha impactado en el] precio del petróleo [...]. Los cierres de fábricas en China y el caos logístico en el que ingresó el comercio internacional hacen temer un fuerte impacto en la actividad económica mundial." (Maas, 2020)

Partiendo, así, de la definición aquí desarrollada de “globalización” y mediante un análisis desagregado de sus componentes, resulta impreciso y arriesgado aseverar que cualquiera de los acontecimientos antes mencionados ha propiciado el surgimiento de un (nuevo) orden global desprovisto de las características esenciales del otrora mundo globalizado, es decir, en proceso de desglobalización. Ciertamente dichos acontecimientos han impactado en el comportamiento cuantitativo de la globalización, sin embargo, la disminución de interdependencia que se avizora entre los países no es total o absoluta, sino que se trata de una desglobalización parcial (Meireles, 2017), que puede ser de índole política, económica y/o social.

En el cuadro 2.2 se muestra de manera detallada cada uno de los periodos de desglobalización que desde 1970 a 2017 se han presentado a nivel mundial, así como los años en que los niveles de globalización han disminuido en cada una de sus dimensiones. A diferencia de los datos que arroja el Índice general (y que constituye el promedio de las tres dimensiones), se observa aquí que la desglobalización se ha presentado en varios momentos de la historia.

Cuadro 2.2 Periodos y tipos de desglobalización en el mundo

Periodo	Año	Dimensiones			Tipo de Desglobalización
		Económica	Social	Política	
1	1975	▲ 0.05	▼ 1.06	▼ 0.87	Social y política
2	1979	▲ 0.87	▲ 1.01	▼ 0.01	Política
	1980	▲ 1.16	▼ 0.26	▲ 0.12	Social

	1981	▲ 2.19	▲ 0.48	▼ 0.16	Política
	1982	▲ 0.15	▼ 0.32	▲ 0.14	Social
3	1984	▲ 0.74	▲ 0.68	▼ 0.72	Política
4	1986	▲ 0.17	▲ 1.01	▼ 0.36	Política
	1987	▲ 0.43	▲ 0.26	▼ 1.22	Política
	1988	▲ 0.92	▲ 0.61	▼ 1.03	Política
	1989	▲ 1.70	▲ 0.83	▼ 0.10	Política
5	1991	▼ 2.40	▲ 0.15	▲ 2.61	Económica
6	1996	▲ 0.13	▲ 1.85	▼ 0.56	Política
7	2002	▼ 1.10	▲ 1.56	▼ 0.09	Económica y política
8	2008	▼ 0.46	▲ 2.49	▲ 1.07	Económica
	2009	▼ 1.05	▲ 1.44	▲ 0.57	Económica
9	2011	▲ 0.64	▲ 1.37	▼ 0.14	Política
	2012	▼ 0.09	▲ 0.86	▲ 1.03	Económica
	2013	▼ 0.09	▲ 0.99	▲ 0.32	Económica
10	2015	▼ 1.18	0.00	▲ 0.74	Económica

* Las casillas coloreadas de rojo representan los periodos y/o años de desglobalización mundial.

Fuente: Elaboración propia.

En el mundo, y desde 1970, se han registrado 19 mediciones anuales en que la globalización ha presentado decrecimiento en al menos una de sus dimensiones, así como 10 periodos de desglobalización, los cuales hacen referencia al conjunto de años consecutivos en que el proceso de integración global ha disminuido en alguna de sus dimensiones.

El cuadro 2.2 presenta las tasas de crecimiento para cada año, tanto positivas como negativas, y se hace explícito el tipo de desglobalización según la dimensión que haya presentado decrecimiento. Cuando hay decrecimiento en una o máximo dos dimensiones de la globalización se trata de una desglobalización parcial; por ejemplo, si la tasa de crecimiento es negativa en lo político pero positiva en las otras dos dimensiones, estaremos evidentemente ante un escenario de desglobalización política. En el caso de la globalización económica y social, al estar ambas compuestas de subdimensiones, puede hablarse de desglobalización económica con énfasis en lo comercial o en lo financiero, según la subdimensión que muestre decrecimiento. La desglobalización social, por su parte, puede ser con énfasis en los ámbitos interpersonal, en lo informacional o en lo cultural.

Es destacable que ninguna desglobalización ha sido de tipo total, ni siquiera durante o en los años posteriores en que se desarrollaron la crisis económica de 2008, el inicio del proceso de separación entre el Reino Unido y la Unión Europea y la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos.

En 2008 y 2009 la desglobalización fue económica con énfasis en lo financiero, como se menciona en el apartado relativo a la dimensión económica. En 2016 y, al menos hasta 2017, no hubo fluctuaciones negativas en ninguna de las dimensiones, por el contrario, los niveles de globalización económica y social incrementaron. En lo político, en 2017 la globalización tuvo un crecimiento menor al de 2016, al pasar de .50 a .28 %.

Finalmente, cabe advertir que para estudiar las repercusiones cuantitativas en los niveles de globalización de variables y/o fenómenos específicos, es imprescindible revisar los índices (o subíndices) que componen el KOFGI a nivel país y/o región según las variables

o fenómenos considerados y que sean objeto de estudio. En el cuadro se muestran sólo los periodos de desglobalización a nivel mundial y no pueden extrapolarse a la realidad de ningún país, región o grupo de países.

II.III ¿Desglobalización coyuntural o globalización en franco retroceso?

Con base en los hallazgos del presente trabajo de investigación y tomando como referencia los informes más recientes del FMI y la OMC sobre el estado de la economía mundial, es altamente probable que actualmente estemos inmersos en un importante fenómeno de desglobalización económica, lo cual está por ser corroborado con los datos, aún inexistentes, de los años más recientes del KOF Globalisation Index.

Para averiguar lo anterior y conocer si la desglobalización constituye un fenómeno coyuntural o tendencial, se efectuó un análisis de tendencia mediante un modelo de regresión curvilíneo, para lo cual –primeramente– se hizo la descomposición de cada serie para después, a partir del mejor modelo, proceder con la generación de pronósticos.

Para efectos de obtener un modelo más preciso, se trabajaron las bases de datos de cada uno de los subíndices que componen el KOFGI, por lo que se generaron previsiones de seis series temporales: de los índices de globalización comercial (KOFTrGI), financiera (KOFFiGI), interpersonal (KOFIpGI), informacional (KOFInGI) y cultural (KOFcuGI). Naturalmente, en el caso de la globalización política sólo se consideró el KOFPoGI.

Para obtener el mejor arquetipo de estimación curvilínea se consideraron modelos de regresión lineal, cuadrática, cúbica y exponencial, en los cuales se obtuvieron coeficientes de determinación superiores a 0.900. No obstante, en todas las series analizadas se optó por emplear el método de suavizamiento exponencial²² de modelos no estacionales²³, dado que

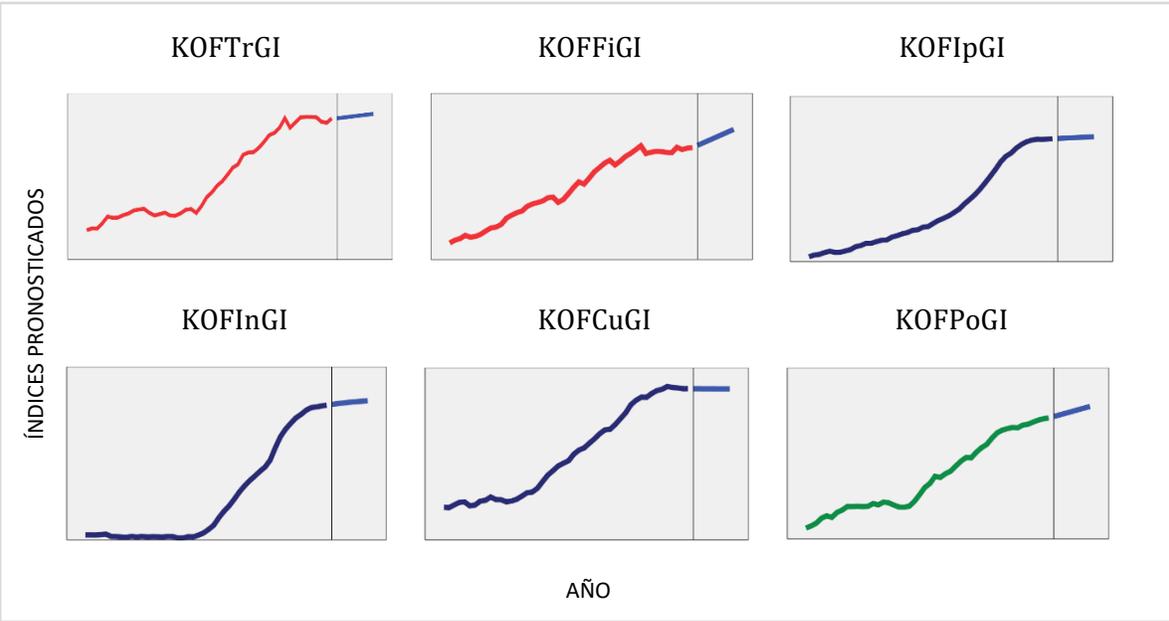
²² También denominado “de alisamiento exponencial” (y se clasifican en estacionales y no estacionales), el cual consiste en predecir nuevos valores de una serie con base en modelos paramétricos deterministas que se ajustan a la evolución de la serie, dándole un mayor peso en la predicción a las observaciones más recientes que a las más alejadas, pero que también pueden ser poco realistas para explicar la evolución de la serie (Alonso, s.f.).

²³ Dado que las series graficadas no presentaron estacionalidad.

en éstos se presentaron coeficientes de determinación superiores a los primeros y significancias mayores a 0.05.

La elección del mejor modelo se hizo con base en el resumen estadístico de cada uno, de modo que de los cuatro tipos de modelos no estacionales (el simple, el de tendencia lineal de Holt, el de tendencia lineal de Brown y el de tendencia amortiguada) se seleccionó, para cada subíndice, el que presentó el valor R cuadrado estacionario más alto y una mayor significancia.

Gráfica 2.10 Proyecciones a 2025



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Después de obtener el mejor modelo para cada subíndice se hicieron proyecciones a 2025 con intervalos de confianza del 95 %²⁴ y se procedió a promediar los valores

²⁴ Un mayor nivel de confianza implica la existencia de un intervalo más amplio de predicción, lo que significa que el modelo tendrá más probabilidad de acierto. Un intervalo más pequeño, por el contrario, aumenta su probabilidad de error.

pronosticados para conseguir las estimaciones de los índices de globalización económica y social de 2018 y hasta 2025.

De acuerdo con las proyecciones, es inminente la ralentización de la globalización en sus tres dimensiones a nivel mundial, máxime en lo que respecta a la globalización social, que entre 2018 y 2025 experimentaría un crecimiento promedio anual de 0 %, seguida de la globalización política con un crecimiento inferior al 0.2 %. Por su parte, la globalización económica (hasta 2017 *ceteris paribus*) es la que más crecería, al presentar un crecimiento promedio anual de .6 % en ese mismo periodo.

Lo anterior parece estar alejado de la realidad si consideramos el contexto internacional actual de crisis económica derivada de la pandemia por coronavirus, que ha sido denominada por el FMI como la crisis de “El Gran Confinamiento” (Fundéu BBVA, 2020) y considerada la mayor recesión en la historia después de La Gran Depresión.

Por lo anterior, y considerando las proyecciones económicas de organismos internacionales, es posible vislumbrar en el corto plazo la presencia de periodos de desglobalización recurrentes no sólo en lo económico sino también en lo social y en lo político, de modo que la ralentización de los niveles de globalización a nivel mundial seguirá acentuándose, y más aún a nivel región y país.

II.IV Postulados y axiomas lógicos sobre la desglobalización

Con base en los hallazgos de este trabajo de investigación y con el objetivo de simplificar su entendimiento, mediante la aplicación de lenguaje formalizado y un sistema sencillo de proposiciones lógicas, se formularon los siguientes razonamientos axiomáticos²⁵, los cuales fungieron como guía durante el desarrollo de este trabajo y sirvieron como punto de partida para la formulación de las hipótesis aquí planteadas.

PROPOSICIONES

KOFGI = Índice KOF de Globalización

DIn = Desglobalización informacional

G = Globalización

DCu = Desglobalización cultural

D = Desglobalización

KOFecGI = Índice KOF de Globalización Económica

DT = Desglobalización total

KOFSoGI = Índice KOF de Globalización Social

DP = Desglobalización parcial

KOFPoGI = Índice KOF de Globalización Política

DEc = Desglobalización económica

KOFTrGI = Índice KOF de Globalización Comercial

DSo = Desglobalización social

KOFFiGI = Índice KOF de Globalización Financiera

DPo = Desglobalización política

KOFIpGI = Índice KOF de Globalización Interpersonal

DCo = Desglobalización comercial

KOFInGI = Índice KOF de Globalización Informacional

DFi = Desglobalización financiera

KOFCuGI = Índice KOF de Globalización Cultural

DIp = Desglobalización interpersonal

²⁵ El método axiomático es un procedimiento formal mediante el cual se formulan enunciados o proposiciones denominados axiomas, conectados entre sí por una relación de deductibilidad y que son la base de las hipótesis o condiciones de un sistema. Para profundizar en dicho método, véase el apartado relativo al método axiomático en Bochenski (2012).

$$\Delta \text{KOFGI} \longrightarrow G$$

Este razonamiento, por ejemplo, refiere que el incremento en el Índice de Globalización trae consigo que la globalización siga su curso lineal e incremental, por el contrario, un decrecimiento en dicho índice, como se muestra abajo, puede implicar o bien una desglobalización de tipo total (DT) o bien de tipo parcial (DP), y para indagarlo se requiere revisar el comportamiento de cada dimensión.

$$\nabla \text{KOFGI} \longrightarrow \text{DT} \vee \text{DP}$$

Un fenómeno de desglobalización total implica decrecimiento en las tres dimensiones de la globalización y, por tanto, en los niveles de cada uno de los subíndices que componen el índice general: el de globalización económica (KOFecGI), social (KOFSoGI) y política (KOFPoGI). El conectivo lógico “y” se representa con el símbolo “ \wedge ” y se le denomina conjunción, mientras que el conectivo “o” se representa con “ \vee ” y es conocido como disyunción.

$$\text{DT} \longrightarrow \nabla \text{KOFecGI} \wedge \nabla \text{KOFSoGI} \wedge \nabla \text{KOFPoGI}$$

Un fenómeno de desglobalización parcial, por su parte, considerando los conectores lógicos arriba mencionados, puede implicar un decrecimiento en el Índice de Globalización Económica, en el Índice de Globalización Social o en el Índice de Globalización Política, pero también un decrecimiento en máximo dos, considerando todas las posibles combinaciones, de los tres subíndices que componen el índice general.

$$\text{DP} \longrightarrow \nabla \text{KOFecGI} \vee \nabla \text{KOFSoGI} \vee \nabla \text{KOFPoGI} \vee$$

$$(\nabla \text{KOFecGI} \wedge \nabla \text{KOFSoGI}) \vee (\nabla \text{KOFecGI} \wedge \nabla \text{KOFPoGI}) \vee (\nabla \text{KOFSoGI} \wedge \nabla \text{KOFPoGI})$$

Las proposiciones siguientes refieren el tipo de globalización que se presenta cuando subíndices específicos muestran decrecimiento, de modo que, por mencionar la primera proposición, un crecimiento negativo en el Índice KOF de Globalización Política trae consigo, naturalmente, una desglobalización de índole política (DPo).

$$\nabla \text{KOFPoGI} \longrightarrow \text{DPo}$$

$$\nabla \text{KOFSoGI} \longrightarrow \text{DSo}$$

$$\nabla \text{KOFecGI} \longrightarrow \text{DEc}$$

$$\nabla \text{KOFTrGI} \longrightarrow \text{DCo}$$

$$\nabla \text{KOFFiGI} \longrightarrow \text{DFi}$$

$$\nabla \text{KOFIpGI} \longrightarrow \text{DIp}$$

$$\nabla \text{KOFInGI} \longrightarrow \text{DIn}$$

$$\nabla \text{KOFcuGI} \longrightarrow \text{DCu}$$

Conclusiones

- La desglobalización no es un fenómeno nuevo. De acuerdo con la investigación aquí desarrollada, el Índice KOF de Globalización evidencia la existencia de periodos en que la globalización, en cada una de sus dimensiones y subdimensiones, ha presentado decrecimiento, al menos desde 1970 en que se ha efectuado la medición. El vocablo “desglobalización”, por el contrario, es de aparición relativamente reciente. Sin embargo, a pesar de que ésta se ha presentado en varios momentos de la historia, poco se ha estudiado al respecto, probablemente debido a que –errónea y paradigmáticamente– se ha concebido a la globalización como un proceso ineludible, lineal e irreversible.
- La noción de desglobalización es (y debe ser) multidimensional, por lo que enunciar categóricamente que la desglobalización es ya un hecho total y consumado resulta una aseveración parcialmente cierta que requiere ser precisada mediante la instrumentación de un enfoque metodológico cuantitativo. Si bien es cierto que el panorama internacional actual pone en entredicho la otrora lógica globalizadora, la desglobalización puede ser de dos tipos: *a) total*, cuando las variaciones negativas en los niveles de globalización ocurren en cada una de sus tres dimensiones, o *b) parcial*, cuando las variaciones negativas ocurren en una o máximo dos dimensiones, la cual puede ser con énfasis en lo económico, en lo político y/o en lo social.
- Los indicadores de globalización pueden cumplir una doble función: medir el grado de integración e interdependencia global y, su contraparte, el de desintegración global. Si bien es cierto que no existe un indicador para medir la desglobalización, el índice desarrollado por una de las universidades pioneras en investigación en Europa y el resto

del mundo, el KOF Index of Globalisation, además de ser –como todo índice– debatible, perfectible y modificable, constituye una herramienta potencial capaz de contribuir al estudio de la desglobalización desde una perspectiva integral.

- Con base en la literatura consultada, la desglobalización supone una disminución en la creación de redes de conexión (políticas, económicas y sociales) entre actores diversos a distancias multicontinentales, mediadas a través de una variedad de flujos que incluyen personas, información e ideas, bienes y capital. No obstante, la literatura existente sobre el tema, en su mayoría de naturaleza periodística por su abundancia, demuestran que su entendimiento hoy en día es parcial y presenta las mismas dificultades conceptuales que en algún momento atravesó el término globalización. El tratamiento que se le ha dado al concepto, incluso en los círculos académicos, es parcial, es decir, carece de un entendimiento multidimensional.
- A pesar de que el panorama internacional actual pone en entredicho la lógica de la globalización por, entre otras cosas, la retracción mundial del comercio, el enfriamiento de las inversiones, la implementación de políticas proteccionistas y el endurecimiento de medidas migratorias, enunciar categóricamente que la desglobalización es ya un hecho total y consumado resulta una aseveración parcialmente cierta que requiere ser precisada, ya que un fenómeno de desglobalización no solamente involucra el aspecto económico o de flujo de personas. Ciertamente, lo anterior –producto de la crisis de 2008, el Brexit y la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América– ha impactado en el comportamiento cuantitativo de la globalización, sin embargo, la disminución anual de

interdependencia entre los países no es ni ha sido total o absoluta, sino parcial, que se circunscribe a una o dos dimensiones.

- 2008 constituye un punto de inflexión en la historia de la globalización, porque desde ese año el grado de integración e interdependencia global se ha desacelerado, fundamentalmente en lo que respecta al ámbito económico, tanto en lo comercial como en lo financiero, de modo que –desde la crisis financiera– el proceso de integración global se ha estancado, teniendo un crecimiento promedio, en cada una de sus dimensiones, inferior al 1 %, siendo que años antes de la crisis había sido superior al 2%.
- En 2008 y 2009 (CF) se presentó un periodo de desglobalización económica con énfasis en lo financiero. En 2016 y, al menos hasta 2017, no ha habido fluctuaciones negativas en ninguna de las dimensiones pero de acuerdo con las previsiones, el decrecimiento en los niveles de globalización está acentuándose, por lo que la presencia de periodos de desglobalización en el corto y mediano plazo será cada vez más recurrente.
- Para estudiar las repercusiones cuantitativas en los niveles de globalización de variables y/o fenómenos específicos, es imprescindible revisar los índices (o subíndices) que componen el KOFGI a nivel país y/o región según las variables o fenómenos considerados y que sean objeto de estudio, por lo que los periodos de desglobalización a nivel mundial no pueden extrapolarse a la realidad de ningún país, región o grupo de países.
- Los fenómenos originariamente de naturaleza local, indiscutiblemente pueden llegar a tener repercusiones globales, por lo que cada periodo de desglobalización responde potencialmente a un fenómeno explicativo específico. La crisis de 2008, por ejemplo,

fue un factor que propició a partir de ese momento la aparición periódica de periodos de desglobalización y la ralentización de la globalización económica.

- La emergencia sanitaria global está trayendo consigo implicaciones económicas desglobalizadoras y constituye una evidencia más que abona a la disminución y a la ralentización del proceso de interdependencia e integración de los países. La desglobalización no es un fenómeno nuevo y el coronavirus no es la antesala de la desglobalización como se ha argumentado mediáticamente, pero está contribuyendo a acentuarla.

Fuentes de consulta

Almunia, J. (2018). Brexit: balance provisional de sus consecuencias. *Política Exterior*, (172). Recuperado de <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/brexit-balance-provisional-de-sus-consecuencias/>

Alonso, A. (s.f.). Introducción al análisis de series temporales. *Universidad Carlos III de Madrid*. Recuperado de <http://halweb.uc3m.es/esp/Personal/personas/amalonso/esp/seriestemporales.pdf>

Altman, S. *et al.* (2018). *DHL Global Connectedness Index 2018*. Recuperado de <https://www.dhl.com/content/dam/dhl/global/core/documents/pdf/glo-core-gci-2018-full-study.pdf>

Amburn, B. (12 de octubre de 2012). The Globalization Index 2007. *Foreign Policy*. Recuperado de <https://foreignpolicy.com/2009/10/12/the-globalization-index-2007/>

Aristizábal, L. (6 de mayo de 2017). Covid 19: la Unión Europea se prepara para la peor recesión desde 1929. *France 24*. Recuperado de <https://www.france24.com/es/20200506-union-europea-estima-peor-recesion-1929>

Ayuso, S. (19 de septiembre de 2019). La OCDE rebaja el crecimiento mundial al nivel “más débil” desde la crisis financiera. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/economia/2019/09/19/actualidad/1568877605_582332.html/

Banco Mundial (2020). *Datos de libre acceso del Banco Mundial* [Base de datos]. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/>

BBC News. (2016a). El Brexit gana el referendo: Reino Unido elige salir de la Unión Europea. ¿Qué pasa ahora? *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36614807>.

BBC News. (2016b). Elecciones en Estados Unidos: 5 razones que explican la (quizá no tan) sorprendente victoria de Donald Trump sobre Hillary Clinton. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37917754>

BBC News. (2016c). EU Referendum Results. *BBC News*. Recuperado de https://www.bbc.com/news/politics/eu_referendum/results#

BBC News. (2016d). Qué es el Brexit y cómo puede afectar a Reino Unido y a la Unión Europea. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36484790>

BBC News. (25 de mayo de 2019). Brexit y la renuncia de Theresa May: cómo Europa se convirtió en la tumba de los últimos primeros ministros conservadores de Reino Unido. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48403851>

BBC News. (2020). Qué es el Brexit y otras 5 preguntas básicas para entender la salida de Reino Unido de la Unión Europea. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46521624>

Beck, U. (2005). *La mirada cosmopolita o la guerra es la paz*. Barcelona: Paidós.

Beck, U. (2002). *La sociedad del riesgo global*. Madrid: Siglo XXI Editores.

Benedito, I. (28 de enero de 2020). La UE lanza una guía para afrontar el Brexit. *Expansión*.

Recuperado de

<https://www.expansion.com/economia/2020/01/28/5e2f6c1f468aeb47668b45db.html>

Bochenski, I. (2012). *Los métodos actuales del pensamiento*. Madrid: Ediciones Rialp.

Butler, D. y Kitzinger, U. (1976). *The 1975 Referendum*. United Kingdom: Macmillan Press.

Clark, W. (2000). Environmental Globalization. En Nye J. y Donahue J. (Editores), *Governance in a Globalizing World* (pp. 86-108). Washington D.C.: Brookings Institution Press.

De Lombaerde, P. y Iapadre, P. (2012). Indicadores de la Globalización. *Cuadernos de Economía* 30(57), 1-20. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=282124643001>

De Miguel, B. (29 de octubre de 2019). La UE aprueba la prórroga del Brexit hasta el 31 de enero de 2020. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2019/10/28/actualidad/1572251430_067332.html

DW Español. (31 de diciembre de 2019). Macron espera “relación sólida” con Londres tras “brexit”. *DW Español*. Recuperado de <https://www.dw.com/es/macron-espera-relaci%C3%B3n-s%C3%B3lida-con-londres-tras-brexit/a-51847482>

El País (24 de abril de 1991). El crecimiento mundial en 1991, el menor desde 1983. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/diario/1991/04/25/economia/672530408_850215.html

- ETH Zürich. (27 de diciembre de 2018). Press Release. KOF Globalisation Index: Globalisation Lull Continues. *ETH Zürich*. Recuperado de <https://kof.ethz.ch/en/news-and-events/media/press-releases/2018/12/kof-globalisation-index-globalisation-lull-continues.html>
- Evenett, S. y Baldwin, R. (2009). *The collapse of global trade, murky protectionism, and the crisis: recommendations for the G20*. London: Centre for Economic Policy Research.
- Farrera, A. (2013). *Manual de pronósticos para la toma de decisiones*. Nuevo León: Editorial Digital del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.
- Figge, L. y Martens, P. (2014). Globalisation continues: The Maastricht Globalisation Index revisited and updated. *Globalizations*, 11(6), pp. 875-893.
- Fondo Monetario Internacional. (2019). *Perspectivas de la economía mundial. Desaceleración mundial de la actividad manufacturera, crecientes barreras comerciales*. Washington D. C.: FMI.
- France 24. (7 de mayo de 2020). El turismo internacional podría caer hasta un 80 % este año. *France 24*. Recuperado de <https://www.france24.com/es/20200507-el-turismo-internacional-podr%C3%ADa-caer-hasta-un-80-este-a%C3%B1o>
- Fundéu BBVA. (2020). *Coronavirus, recomendaciones lingüísticas*. Recuperado de <https://fundeu.es/coronavirus-recomendaciones-lenguaje/>
- Galindo, A. y Castillo, E. (30 de septiembre de 2019). Ola nacionalista que rechaza la globalización revive movimientos de independencia. *La Razón*. Recuperado de

<https://www.razon.com.mx/mundo/ola-nacionalista-ya-revive-a-los-movimientos-de-independencia/>

García-Lozano, S. y García, P. (2017). ¿Qué es el Brexit? Origen y posibles consecuencias. *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, 17, 3-40. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/amdi/v17/1870-4654-amdi-17-00003.pdf>

Giddens, A. (1999). *Un mundo desbocado*. Ciudad de México: Taurus.

González, J. S. (29 de agosto de 2019). La guerra arancelaria lastra las exportaciones de los países más industrializados. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/economia/2019/08/29/actualidad/1567104121_197703.html/

Grillo, I. (30 de abril de 2020). Los fantasmas de la llegada del coronavirus a México. *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2020/04/30/espanol/opinion/crisis-economica-mexico-coronavirus.html>

Gygli, S. *et al.* (2019). The KOF Globalisation Index – revisited. *The Review of International Organizations*, (14), 543-574. Recuperado de <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s11558-019-09344-2.pdf>

Huntington, S. (2001). *El choque de civilizaciones*. Ciudad de México: Paidós.

IBM Knowledge Center. (2017). *Modelos personalizados de suavizado exponencial*. Recuperado de https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/es/SSLVMB_sub/statistics_mainh/elp_ddita/spss/trends/idh_idd_exp_smooth_crit.html#fntarg_1

- Jalife-Rahme, A. (2007). *Hacia la desglobalización*. Ciudad de México: Jorale Editores.
- Justo, M. (4 de junio de 2015). ¿Se está desglobalizando el mundo? *BBC Mundo*. Recuperado de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/06/150603_economia_desglobalizacion_lf
- Keohane, R. y Nye, J. (2000). Introduction. En Nye J. y Donahue J. (Editores), *Governance in a Globalizing World* (pp. 1-41). Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- López, M. (1 de enero de 2020). El Brexit, la quimera se hace realidad. *El Periódico*. Recuperado de <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20200101/el-brexit-quimera-se-hace-realidad-7788517>
- López, M. (31 de enero de 2020). ¿Qué pasará ahora tras el ‘brexit’? Las consecuencias, al detalle. *El Periódico*. Recuperado de <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20200129/brexit-que-es-consecuencias-5206572>
- Lugo, G. (22 de agosto de 2019). Seguirá desaceleración de la economía global. Habrá recesión en casi todo occidente. *Gaceta UNAM*. Recuperado de <https://www.gaceta.unam.mx/seguira-desaceleracion-de-la-economia-global/>
- Maas, P. (26 de febrero de 2020). Crisis de las cadenas de valor: el coronavirus profundiza la desglobalización. *El Economista*. Recuperado de <https://www.economista.com.ar/2020-02-crisis-de-las-cadenas-de-valor-el-coronavirus-profundiza-la-desglobalizacion/>

- Mangas, A. (2016). La retirada del Reino Unido de la Unión Europea. *Foro*, 19(1), 29-63.
Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/FORO/article/view/53386/48972>
- Márquez, J. (2017). Morris Berman y la globalización como norteamericanización del mundo”. En González Ulloa, P. y Márquez, J. (Coordinadores), *Grandes pensadores de la globalización. Tomo II* (pp. 101-118). Ciudad de México: UNAM/La Biblioteca, 2017.
- Marshall, M. (1962). *The Gutenberg Galaxy*. Toronto: Toronto University Press.
- Martens, P. *et al.* (2014). New directions in globalization indices. *Globalizations*, 12(2), 217-228.
- Meireles, M. (2017). Desglobalización parcial, bancos y América Latina. *Nuestra América XXI – Desafíos y alternativas*, (4). Recuperado de <http://ru.iiec.unam.mx/3550/1/DESGLOBALIZACION%20PARCIAL%20BANCOS%20Y%20AMERICA%20LATINA.pdf>
- Muñoz, A. (2002). Efectos de la globalización en las migraciones internacionales. *Papeles de Población*, 8(33), 9-45. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11203301>
- Norris, P. (2000). Global Governance and Cosmopolitan Citizens. En Nye J. y Donahue J. (Editores), *Governance in a Globalizing World* (pp. 155-177). Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- OECD (2005). *Measuring Globalisation: OECD Handbook on Economic Globalisation Indicators*. París: OECD.

- OECD (2020). *OECD Data* [Base de datos]. Recuperado de <https://data.oecd.org/>
- Organización Mundial de la Salud. (2019). *Preguntas y respuestas sobre la enfermedad por coronavirus (COVID-19)*. Recuperado de <https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public/q-a-coronaviruses>
- Organización Mundial del Turismo. (2020). *Sector turístico y COVID-19*. Recuperado de <https://www.unwto.org/es/turismo-covid-19>
- Pérez, Germán. (2009). *Los límites de la política en la globalización*. Ciudad de México: Miguel Ángel Porrúa, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.
- Pérez, Germán & León y Ramírez, Juan. (2008). *El léxico de la política en la globalización. Nuevas realidades, viejos referentes*. Ciudad de México: Miguel Ángel Porrúa, UNAM, FCPyS.
- Real Academia Española. (1 de marzo de 2020). Diccionario. Recuperado de <http://rae.es>
- Rendón, A. y Morales, A. (1993). Las series de tiempo en el estudio de los fenómenos sociales. *Revista Política y Cultura*, (3), 409-422. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/267/26700325.pdf>
- Riordan, S. (23 de junio de 2016). Brexit: implicaciones para la seguridad europea. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEEO63bis-2016_Brexit_Implicaciones_Riordan.pdf
- Ritzer, G. (2006). *La McDonaldisación de la sociedad*. Barcelona: Ariel.

Smith, Dennis. (2006). *Globalization, the Hidden Agenda*. Massachusetts y Cambridge: Polity Press.

Torres, E. (2005). Integración europea y globalización. Una perspectiva institucional. *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, 5, 499-519. Recuperado de <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-internacional/article/view/128/195>.

UK in a Changing Europe. (2020). *What is Hard Brexit?* Recuperado de <https://ukandeu.ac.uk/fact-figures/what-is-hard-brexite/>

UK in a Changing Europe. (2020). *What is Soft Brexit?* Recuperado de <https://ukandeu.ac.uk/fact-figures/what-is-soft-brexite/>

UNCTAD. (2018). *Informe sobre las inversiones en el mundo 2018. Mensajes clave y panorama general*, Ginebra: Naciones Unidas.

Universidad de Salamanca. (2011). *Interpolación*. Recuperado de <http://campus.usal.es/~mpg/Personales/PersonalMAGL/Docencia/TeoriaTema8CaulculoCA11-12.pdf>

University of Warwick. (2012). *The CSGR Globalisation Index*. Recuperado de <https://warwick.ac.uk/fac/soc/pais/research/researchcentres/csgr/index/>

Vujakovic, P. (2010). How to measure globalisation? A New Globalisation Index (NGI). *FIW Working Papers*. (46). Recuperado de https://www.econstor.eu/bitstream/10419/121046/1/N_046.pdf

Wallerstein, I. (2006). *Abrir las ciencias sociales*. Ciudad de México: UNAM y Siglo XXI Editores.

Walters, M. (1995). *Globalization*. New York: Routledge.

Weber, C. (2015). La Euro Crisis. Causas y síntomas. *Estudios fronterizos*. 16(32), 247-282.

Recuperado de http://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v16n32/en_v16n32a9.pdf

Zabludovsky, G. (2010). *Modernidad y globalización*. Ciudad de México: Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM y Siglo XXI Editores.

Zurita, J. *et al.* (2015). La crisis financiera internacional de 2008 y algunos de sus efectos económicos sobre México. *Contaduría y Administración*, 60(2), 128-146.

Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/cya/v60s2/0186-1042-cya-60-s2-00128.pdf>

Anexos

Cuadro 1

Globalisation Index *de facto*: dimensiones, subdimensiones y descripción de variables

Globalisation Index <i>de facto</i>				
Dimensión	Subdimensiones	Variable	Definición	Fuente
Globalización económica <i>de facto</i>	Globalización comercial <i>de facto</i>	Comercio de bienes	Exportaciones e importaciones de bienes (% del PIB)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Comercio de servicios	Exportaciones e importaciones de servicios (% del PIB)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Diversificación de socios comerciales	Promedio del Índice Herfindahl - Hirschman de concentración de mercado para las exportaciones e importaciones de bienes	Dirección de Estadísticas Comerciales (DOTS) del FMI
	Globalización financiera <i>de facto</i>	Inversión extranjera directa	Suma de activos y pasivos de la Inversión Extranjera Directa (% del PIB)	Posición de Inversión Internacional (PII) del FMI
		Portafolio de inversiones	Suma de activos y pasivos de la inversión de cartera de capital internacional (% del PIB)	Posición de Inversión Internacional (PII) del FMI
		Deuda externa	Suma de acciones de los valores de deuda de cartera internacional y préstamos y depósitos de la banca internacional (% del PIB)	Posición de Inversión Internacional (PII) del FMI
		Reservas internacionales	Incluye el intercambio con el exterior (excluyendo el oro), los tenedores de SDR y la posición de las reservas en el FMI (% del PIB)	Posición de Inversión Internacional (PII) del FMI

		Ingresos derivados de pagos internacionales	Suma de los ingresos por capital y fuerza de trabajo de nacionales trabajando en el extranjero (% del PIB)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
Globalización social <i>de facto</i>	Globalización interpersonal <i>de facto</i>	Tráfico de voz internacional	Tráfico internacional de telefonía fija y móvil entrante y saliente en minutos (% de la población).	Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT)
		Transferencias	Ingresos secundarios pagados y recibidos. Entradas y salidas brutas de bienes, servicios, ingresos o partidas financieras sin un <i>quid pro quo</i> (% de la población).	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Turismo internacional	Llegadas y salidas de turistas internacionales (% de la población).	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Estudiantes internacionales	Número entrante y saliente de estudiantes terciarios (% de la población).	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Migración	Número de residentes extranjeros o nacidos en el exterior (% de la población)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
	Globalización informacional <i>de facto</i>	Uso de internet de banda ancha	Capacidad total utilizada de internet de banda ancha, o de alta velocidad, en bits por segundo (% de la población)	Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT)
		Patentes internacionales	Solicitudes de patente mundiales no residentes presentadas a través del procedimiento del Tratado de Cooperación de Patentes o ante una oficina nacional de patentes (% de la población).	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Exportaciones de alta tecnología	Exportaciones de productos de alta intensidad en investigación y desarrollo (I+D) en dólares estadounidenses actuales (% de la población)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM

	Globalización cultural <i>de facto</i>	Comercio de bienes culturales	Exportaciones e importaciones de bienes culturales definidos por la UNESCO (% de la población)	Base de datos Comtrade de la ONU
		Comercio de servicios personales	Exportaciones e importaciones de servicios personales, culturales y de recreación (% de la población)	Balanza de pagos (BOPS) del Fondo Monetario Internacional
		Marcas registradas internacionales	Solicitudes de registro de una marca ante una oficina nacional o regional de Propiedad Intelectual (IP) por parte de no residentes (en % de todas las solicitudes)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Restaurantes McDonald's	Número de restaurantes McDonald's (% de la población)	McDonald's
		Tiendas IKEA	Número de tiendas IKEA (% de la población)	IKEA
Globalización Política <i>de facto</i>		Embajadas	Número absoluto de embajadas en un país	Europe World Yearbook
		Misiones de paz de la ONU	Personal aportado a las Misiones del Consejo de Seguridad de la ONU (% de la población)	Departamento de Operaciones de Paz de la ONU
		ONG's Internacionales	Número de organizaciones no gubernamentales (ONG) de orientación internacional que operan en determinado país	Anuario de Organizaciones Internacionales de la UIA

Fuente: Elaboración propia con base en KOF Swiss Economic Institute (2019). Traducción propia.

Cuadro 2

Globalisation Index *de jure*: dimensiones, subdimensiones y descripción de variables

Globalisation Index <i>de jure</i>				
Dimensión	Subdimensiones	Variable	Definición	Fuente
Globalización económica <i>de jure</i>	Globalización comercial <i>de jure</i>	Regulaciones comerciales	Promedio de dos subcomponentes: prevalencia de barreras comerciales no arancelarias y costos de cumplimiento de importación y exportación	Conjunto de datos de libertad económica del Fraser Institute
		Impuestos al comercio	Ingresos por impuestos al comercio internacional como porcentaje de los ingresos (invertidos)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Aranceles	Media no ponderada de las tasas arancelarias	Conjunto de datos de libertad económica del Fraser Institute
		Acuerdos comerciales	Número de acuerdos bilaterales y multilaterales de libre comercio	Egger, P. y Larch, M. ²⁶
	Globalización financiera <i>de jure</i>	Restricciones a la inversión	Prevalencia de propiedad extranjera y regulaciones a los flujos internacionales de capital	Conjunto de datos de libertad económica del Fraser Institute
		Apertura de cuentas de capital	Índice de apertura de cuentas de capital de Chinn-Ito	Índice de Chinn-Ito

²⁶ Egger P. y Larch, M. (2008). Interdependent Preferential Trade Agreement Memberships: An Empirical Analysis. *Journal of International Economics*, 76(2), 384-399.

		Acuerdos internacionales de inversión	Número de acuerdos bilaterales de inversión (TBI) y Tratados con Provisiones de Inversión (TIP's, por sus siglas en inglés)	UNCTAD
Globalización social <i>de jure</i>	Globalización interpersonal <i>de jure</i>	Suscripciones telefónicas	Suscripciones telefónicas fijas y de telefonía móvil (% de la población)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Libertad para visitar	Porcentaje de países para los cuales un país requiere una visa de visitantes extranjeros	Asociación de Transporte Aéreo Internacional (IATA, por sus siglas en inglés)
		Aeropuertos internacionales	Número de aeropuertos que ofrecen por lo menos una conexión con vuelo internacional (% de la población)	Organización de Aviación Civil Internacional (OACI)
	Globalización informacional <i>de jure</i>	Acceso a televisión	Porcentaje de hogares con televisión	Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT)
		Acceso a internet	Personas que usan internet (% de la población)	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Libertad de prensa	Cuantificación del entorno legal para los medios de comunicación, y que considera factores que afectan el acceso a noticias e información	Freedom House
	Globalización cultural <i>de jure</i>	Igualdad de género	Proporción de niñas y niños matriculados en el nivel de educación primaria en escuelas públicas y privadas	Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI) del BM
		Capital humano	Índice de capital humano basado en el promedio de años de escolaridad y la tasa de retorno de la educación	Feenstra, R. <i>et al.</i> ²⁷

²⁷ Feenstra, R. *et al.* (2015). The Next Generation of the Penn World Table. *American Economic Review*, 105(10), 3150-3182.

		Libertades civiles	Cuantificación de aspectos sobre libertad de expresión y de creencia, derechos asociativos y organizacionales, Estado de derecho y autonomía personal y derechos individuales	Freedom House
Globalización Política <i>de jure</i>		Organizaciones internacionales	Número de organizaciones internacionales intergubernamentales de los cuales un país es miembro	CIA World Factbook
		Tratados internacionales	Tratados internacionales firmados entre dos o más Estados y ratificados por el más alto cuerpo legislativo de cada país desde 1945	Colección de Tratados de la ONU
		Diversificación de los socios de los tratados	Número de socios de los distintos tratados de un país con tratados bilaterales de inversión	UNCTAD

Fuente: Elaboración propia con base en KOF Swiss Economic Institute (2019). Traducción propia.

Cuadro 3

Índice de Globalización Económica (1970-2017): crecimiento anual y crecimiento promedio por decenio

Año	KOFecGI	Crecimiento (%)	Crecimiento promedio (%)
1970	37.05		1.09
1971	37.58	1.42	
1972	37.77	0.51	
1973	38.67	2.38	
1974	38.97	0.79	
1975	38.99	0.05	
1976	39.30	0.80	
1977	39.96	1.66	
1978	40.50	1.36	
1979	40.86	0.87	
1980	41.33	1.16	0.96
1981	42.24	2.19	
1982	42.30	0.15	
1983	42.45	0.37	
1984	42.78	0.78	
1985	43.53	1.74	
1986	43.60	0.17	
1987	43.79	0.43	
1988	44.19	0.92	
1989	44.95	1.70	
1990	45.09	0.33	1.65
1991	44.01	-2.40	
1992	44.92	2.06	
1993	46.50	3.53	
1994	47.81	2.82	
1995	49.13	2.76	
1996	49.20	0.13	
1997	50.53	2.71	
1998	51.96	2.82	
1999	52.84	1.70	
2000	54.22	2.62	2.01
2001	54.79	1.04	
2002	54.18	-1.10	
2003	55.04	1.59	
2004	56.15	2.01	

2005	57.10	1.69	0.92
2006	57.79	1.21	
2007	58.74	1.65	
2008	58.48	-0.46	
2009	57.86	-1.05	
2010	58.39	0.91	0.25
2011	58.76	0.64	
2012	58.71	-0.09	
2013	58.66	-0.09	
2014	59.37	1.21	
2015	58.67	-1.18	
2016	58.76	0.14	
2017	59.04	0.49	

Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Cuadro 4

Índice de Globalización Social (1970-2017): crecimiento anual y crecimiento promedio por decenio

Año	KOFSOGI	Crecimiento (%)	Crecimiento promedio (%)
1970	40.68		0.27
1971	40.79	0.25	
1972	40.93	0.36	
1973	41.19	0.63	
1974	41.36	0.40	
1975	40.92	-1.06	
1976	40.94	0.06	
1977	41.15	0.50	
1978	41.24	0.24	
1979	41.66	1.01	
1980	41.56	-0.26	0.39
1981	41.76	0.48	
1982	41.62	-0.32	
1983	41.78	0.38	
1984	42.06	0.68	
1985	42.16	0.24	
1986	42.59	1.01	
1987	42.70	0.26	
1988	42.96	0.61	
1989	43.32	0.83	
1990	43.84	1.20	1.42
1991	43.90	0.15	
1992	44.42	1.19	
1993	44.74	0.71	
1994	45.39	1.44	
1995	46.22	1.84	
1996	47.08	1.85	
1997	48.01	1.98	
1998	48.89	1.83	
1999	49.86	2.00	
2000	51.00	2.28	
2001	52.00	1.95	
2002	52.81	1.56	
2003	53.81	1.90	

2004	54.89	1.99	2.12
2005	55.97	1.97	
2006	57.36	2.48	
2007	59.14	3.11	
2008	60.61	2.49	
2009	61.48	1.44	
2010	62.48	1.62	0.69
2011	63.34	1.37	
2012	63.88	0.86	
2013	64.51	0.99	
2014	64.76	0.38	
2015	64.76	0.00	
2016	64.84	0.13	
2017	64.94	0.15	

Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Cuadro 5

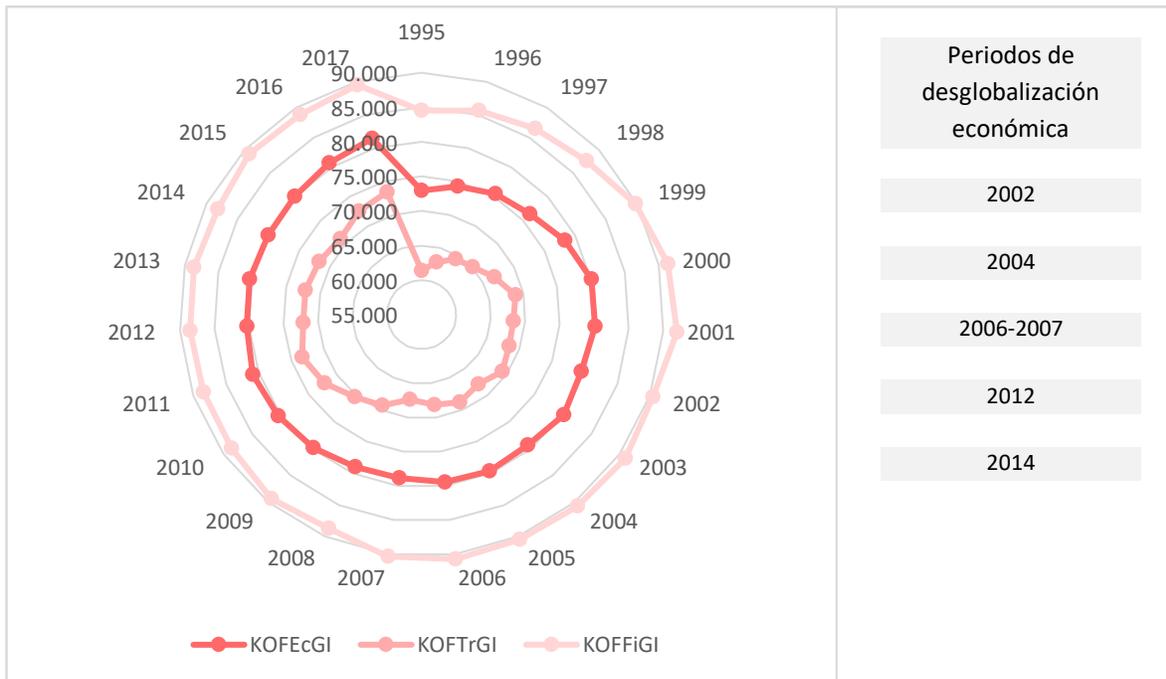
Índice de Globalización Política (1970-2017): crecimiento anual y crecimiento promedio
por decenio

Año	KOFPoGI	Crecimiento (%)	Crecimiento promedio (%)
1970	37.45		1.38
1971	37.94	1.30	
1972	38.57	1.67	
1973	39.69	2.92	
1974	40.24	1.36	
1975	39.89	-0.87	
1976	41.01	2.82	
1977	41.53	1.27	
1978	42.35	1.96	
1979	42.34	-0.01	
1980	42.40	0.12	-0.03
1981	42.33	-0.16	
1982	42.39	0.14	
1983	43.03	1.51	
1984	42.72	-0.72	
1985	43.36	1.51	
1986	43.21	-0.36	
1987	42.68	-1.22	
1988	42.24	-1.03	
1989	42.20	-0.10	
1990	42.42	0.51	2.03
1991	43.52	2.61	
1992	45.05	3.50	
1993	46.68	3.62	
1994	47.58	1.95	
1995	49.23	3.45	
1996	48.95	-0.56	
1997	49.81	1.75	
1998	50.38	1.14	
1999	51.54	2.31	
2000	52.66	2.17	
2001	53.49	1.57	
2002	53.44	-0.09	
2003	54.72	2.39	

2004	55.74	1.86	1.55
2005	56.47	1.31	
2006	57.90	2.54	
2007	59.10	2.07	
2008	59.73	1.07	
2009	60.07	0.57	
2010	60.34	0.44	0.50
2011	60.25	-0.14	
2012	60.87	1.03	
2013	61.07	0.32	
2014	61.56	0.80	
2015	62.01	0.74	
2016	62.32	0.50	
2017	62.50	0.28	

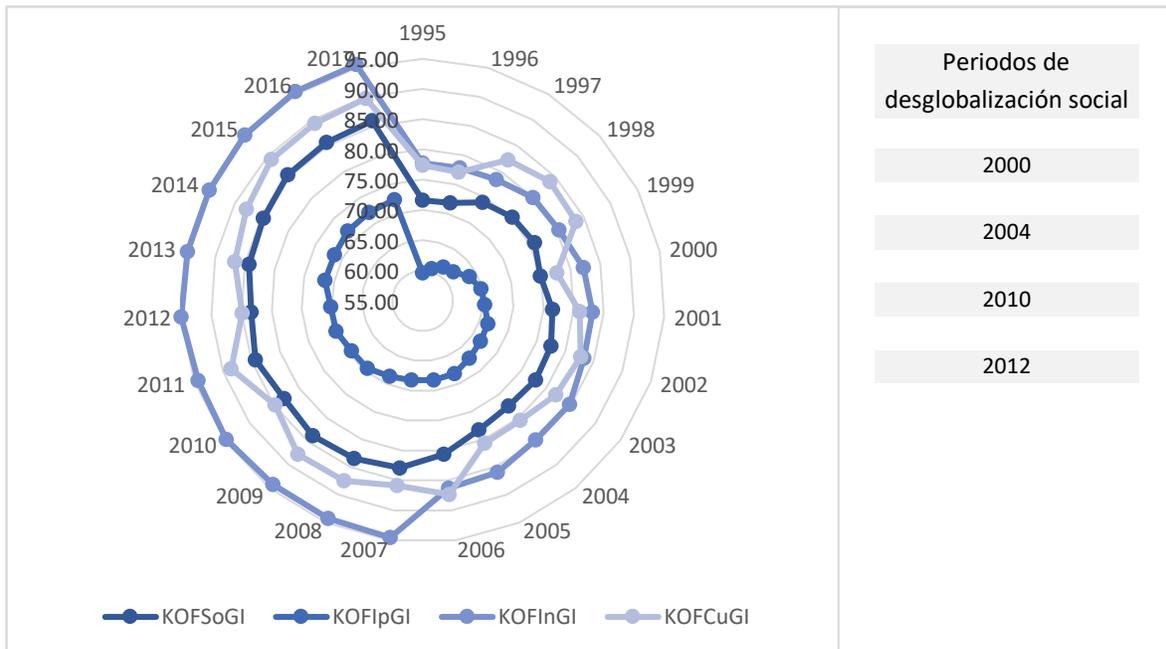
Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Gráfica 1. Globalización Económica del Reino Unido (1995-2017)



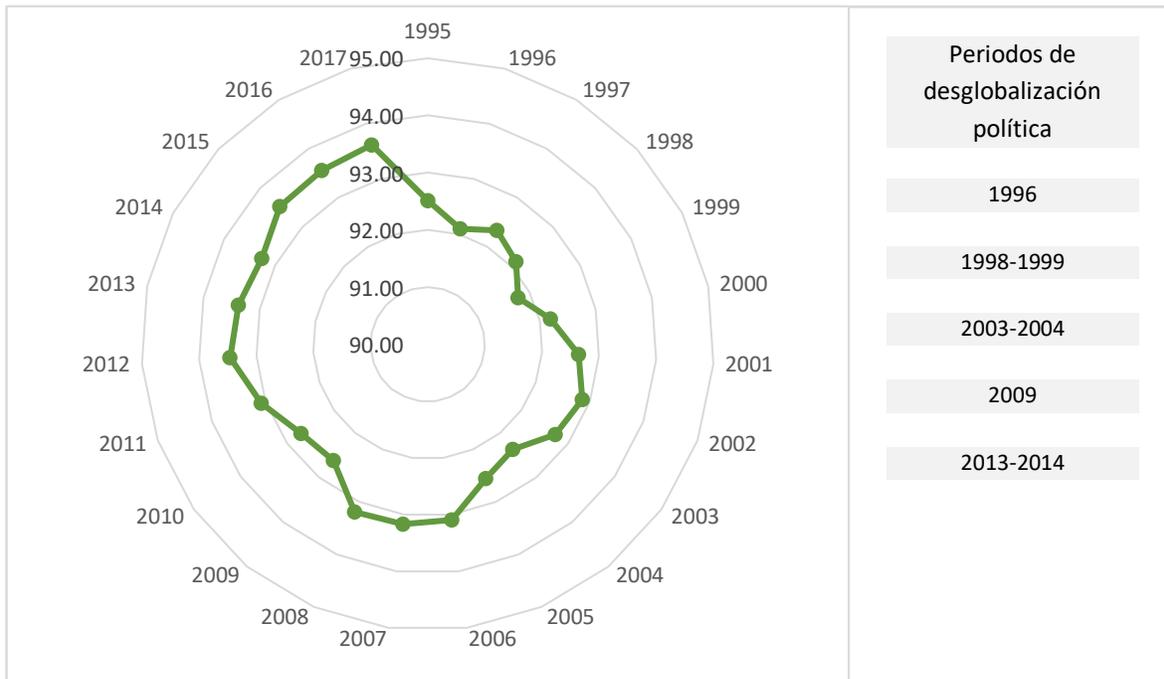
Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Gráfica 2. Globalización Social de los Estados Unidos de América (1995-2017)



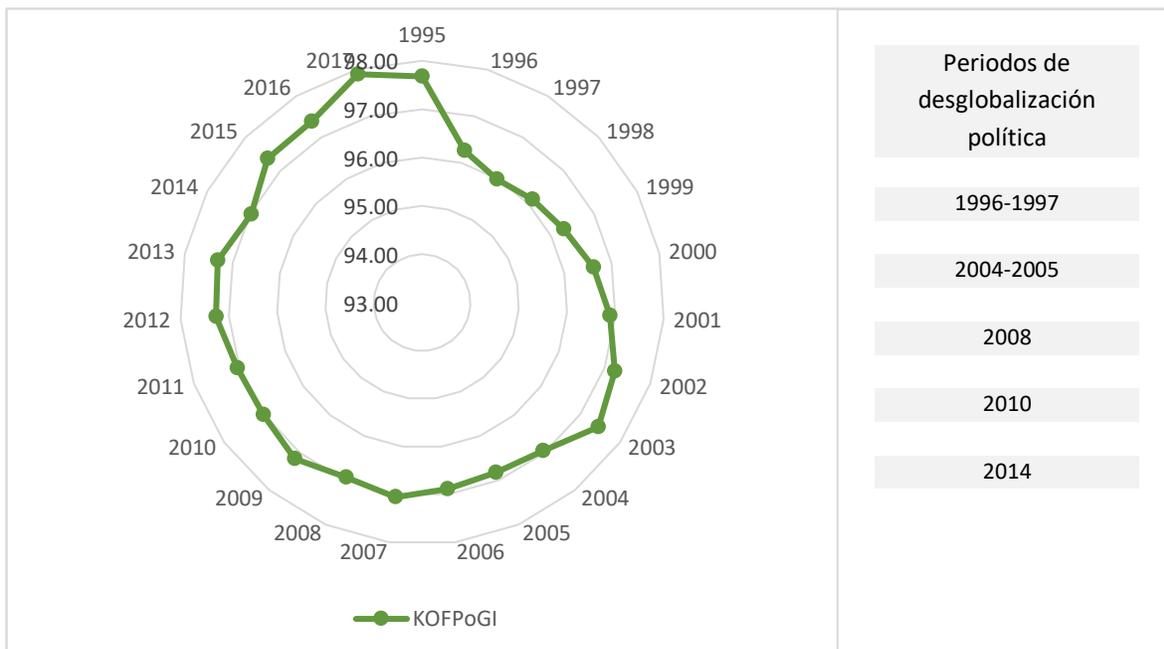
Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute

Gráfica 3. Globalización Política de los Estados Unidos de América (1995-2017)



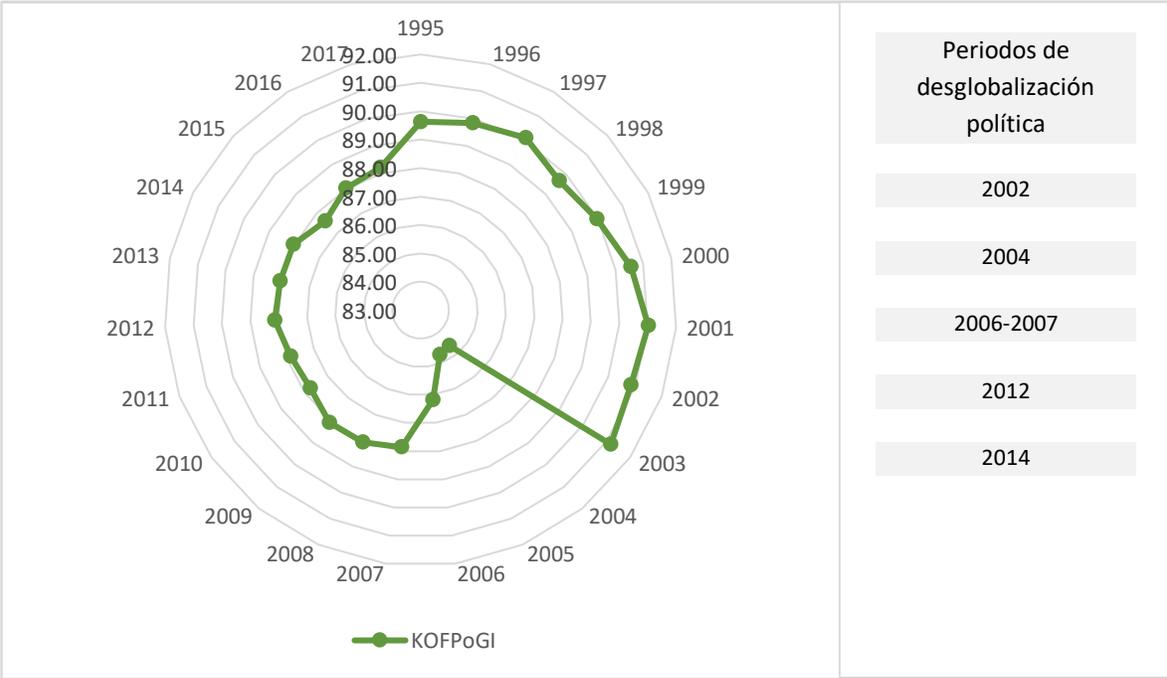
Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Gráfica 4. Globalización Política del Reino Unido (1995-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute.

Gráfica 5. Globalización Política de la Unión Europea (1995-2017)



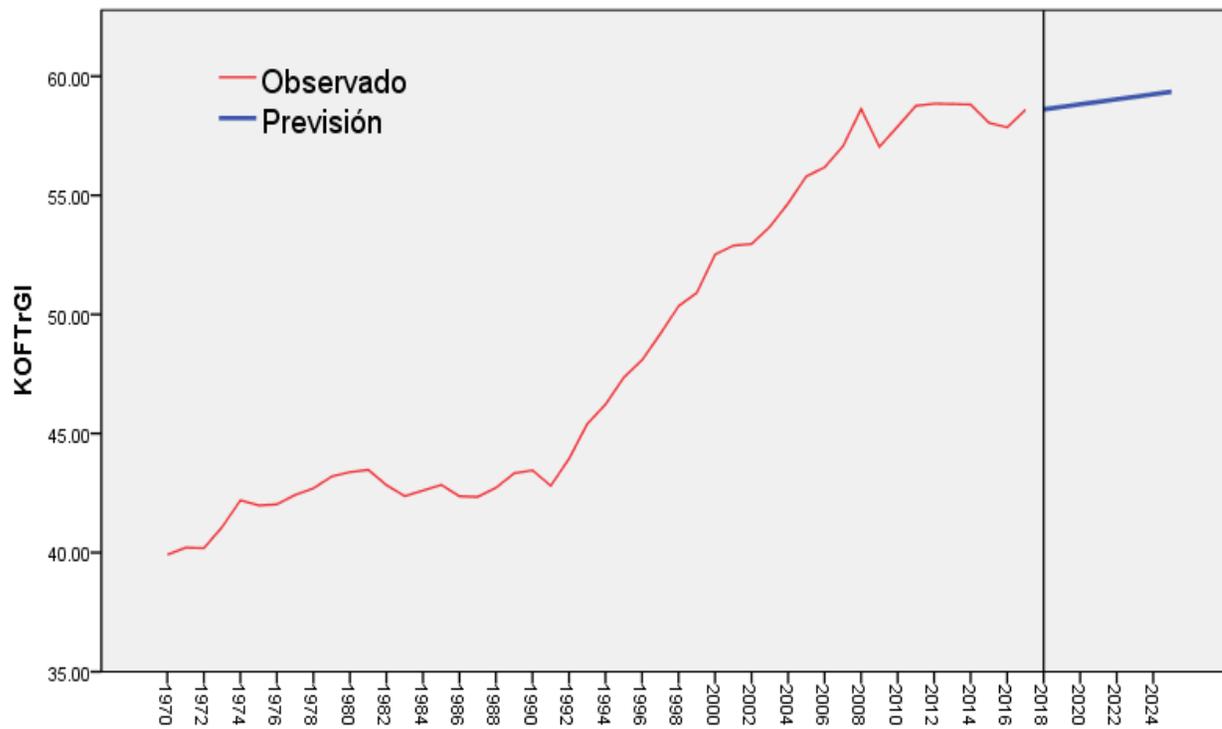
Fuente: Elaboración propia con base en datos del KOF Swiss Economic Institute

Gráfica 6

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Comercial (KOFTrGI)

Estadísticos del modelo

Modelo	Número de predictores	Estadísticos de ajuste del modelo		Ljung-Box Q (18)			Número de valores atípicos
		R-cuadrado estacionaria	R-cuadrado	Estadísticos	GL	Sig.	
KOFTrGI Modelo: Lineal de Holt	0	.400	.991	16.237	16	.437	0

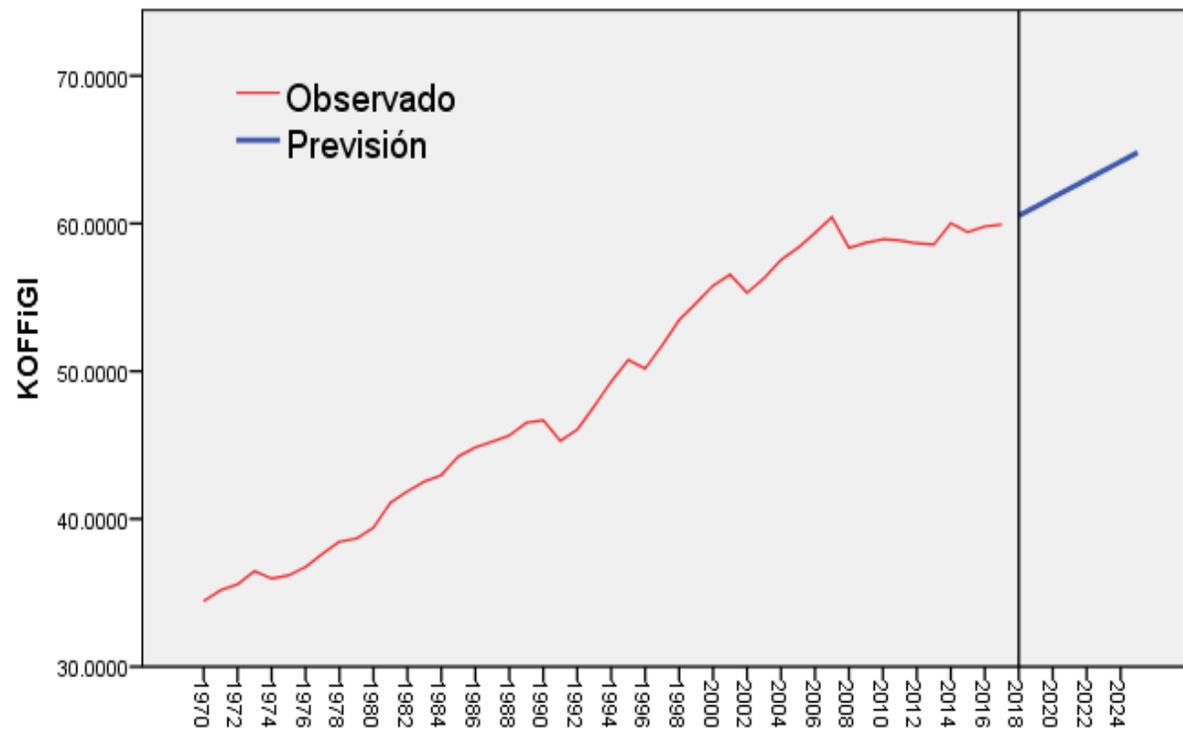


Gráfica 7

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Financiera (KOFFiGI)

Estadísticos del modelo

Modelo	Número de predictores	Estadísticos de ajuste del modelo			Ljung-Box Q (18)			Número de valores atípicos
		R-cuadrado estacionaria	R-cuadrado	MAE	Estadísticos	GL	Sig.	
KOFFiGI Modelo: Lineal de Holt	0	.463	.992	.587	11.739	16	.762	0

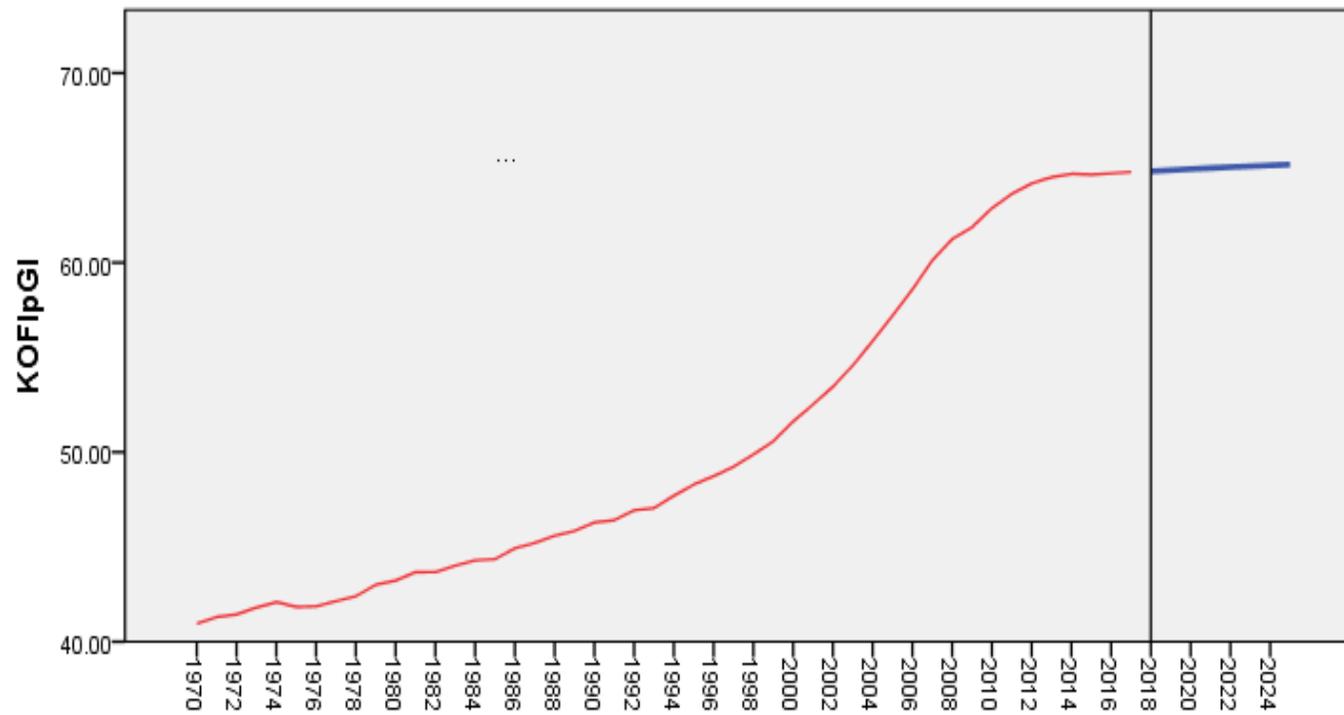


Gráfica 8

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Interpersonal (KOFIpGI)

Estadísticos del modelo

Modelo	Número de predictores	Estadísticos de ajuste del modelo			Ljung-Box Q(18)			Número de valores atípicos
		R-cuadrado estacionaria	R-cuadrado	MAE	Estadísticos	GL	Sig.	
KOFIpGI Modelo: Tendencia amortiguada	0	.664	.999	.192	7.832	15	.930	0

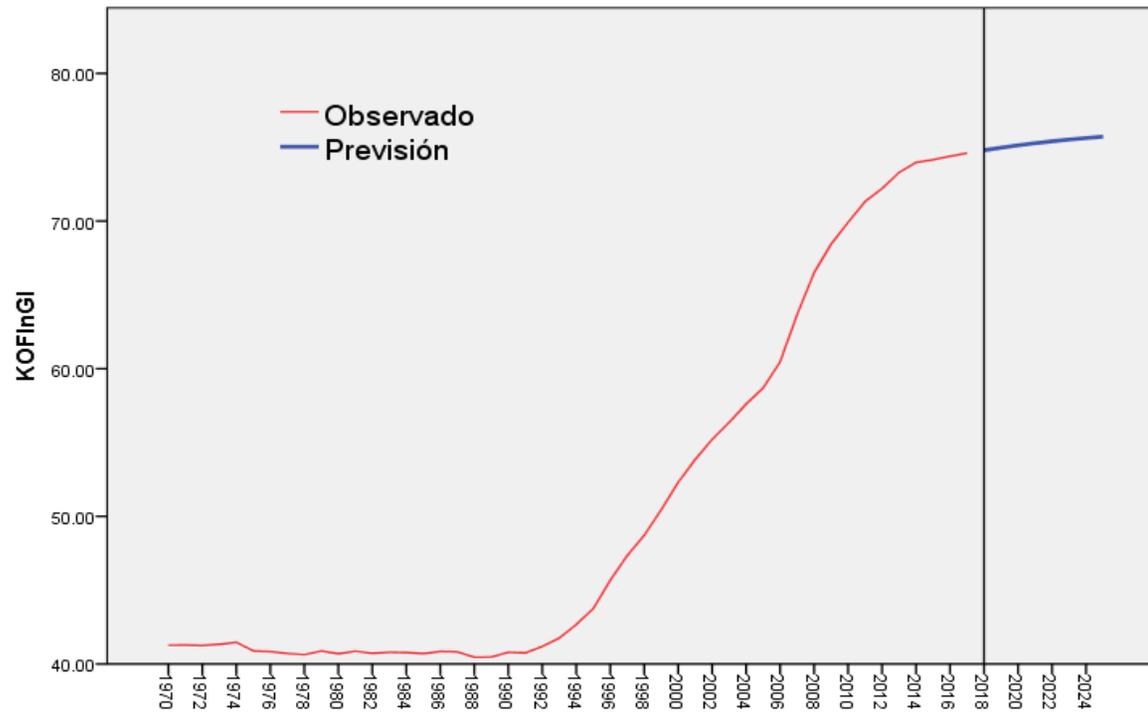


Gráfica 9

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Informativa (KOFInGI)

Estadísticos del modelo

Modelo	Número de predictores	Estadísticos de ajuste del modelo			Ljung-Box Q(18)			Número de valores atípicos
		R-cuadrado estacionaria	R-cuadrado	MAE	Estadísticos	GL	Sig.	
KOFInGI Modelo: Tendencia amortiguada	0	.773	.999	.286	9.211	15	.866	0

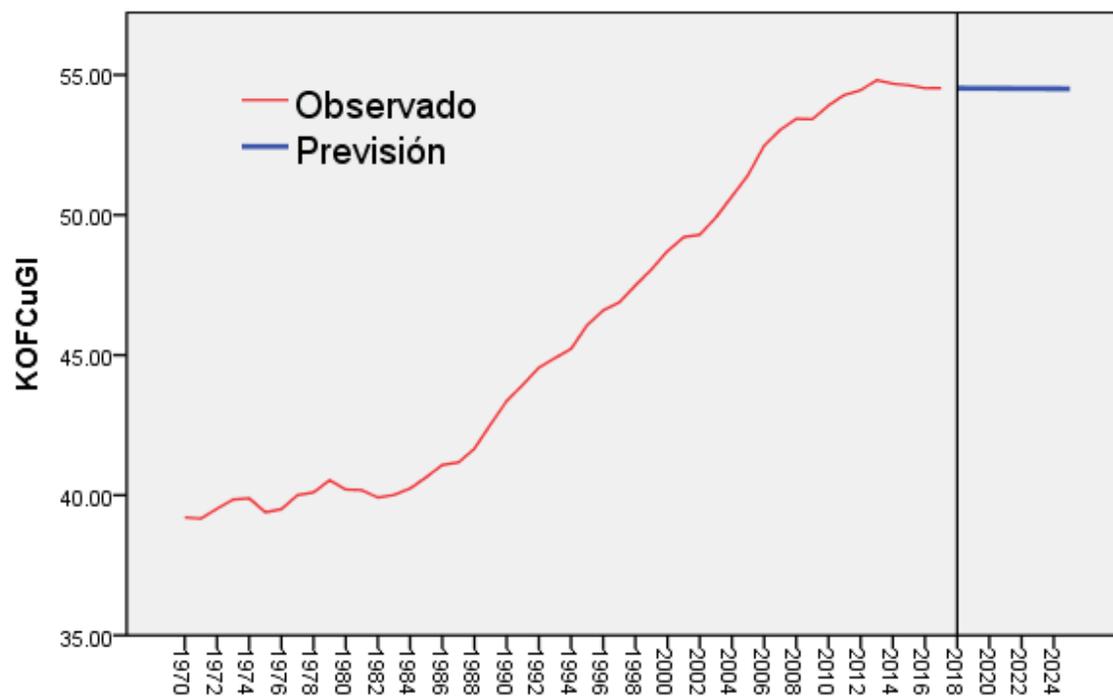


Gráfica 10

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Cultural (KOFcuGI)

Estadísticos del modelo

Modelo	Número de predictores	Estadísticos de ajuste del modelo			Ljung-Box Q(18)			Número de valores atípicos
		R-cuadrado estacionaria	R-cuadrado	MAE	Estadísticos	GL	Sig.	
KOFcuGI Modelo: Tendencia amortiguada	0	.252	.997	.237	14.392	15	.496	0

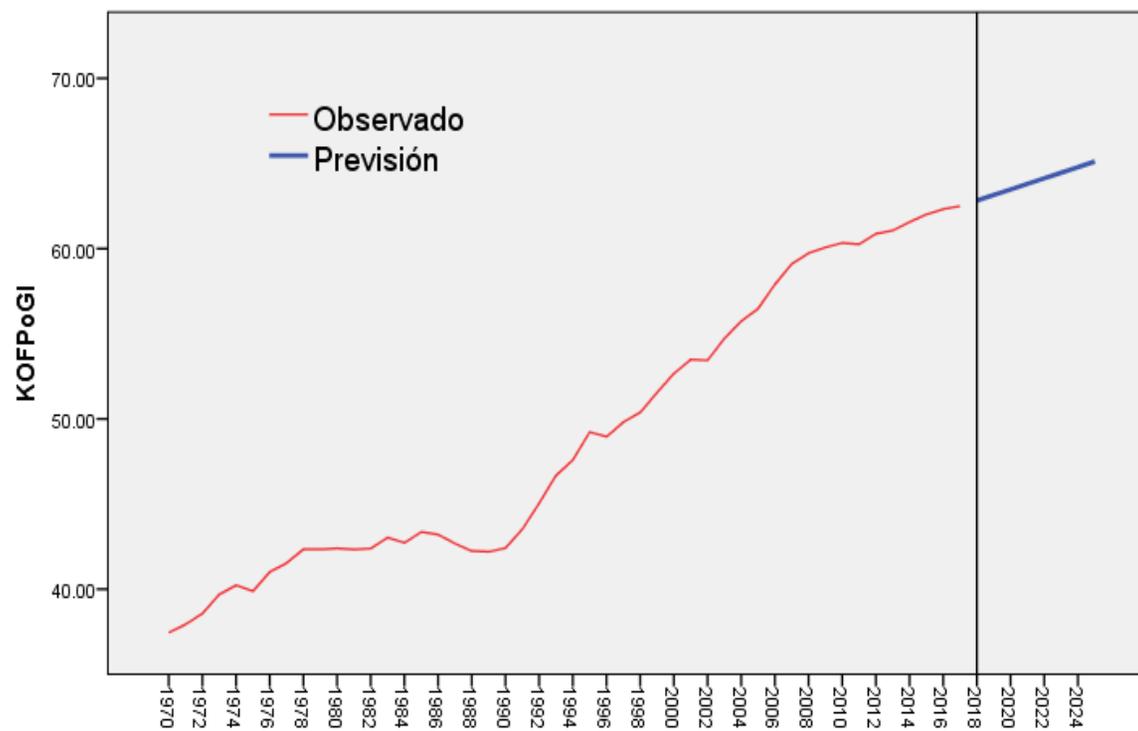


Gráfica 11

Modelo de extrapolación pronóstica a 2025 del Índice de Globalización Política (KOFPoGI)

Estadísticos del modelo

Modelo	Número de predictores	Estadísticos de ajuste del modelo			Ljung-Box Q(18)			Número de valores atípicos
		R-cuadrado estacionaria	R-cuadrado	MAE	Estadísticos	GL	Sig.	
KOFPoGI Modelo: Holt	0	.278	.995	.433	19.384	16	.249	0



Índice Analítico

A

A. T. Kearney/FP Globalisation Index, 18, 20

B

Banco Mundial, 24, 29, 31, 33
Brexit, 30, 35, 36, 37, 38, 48, 52, 58, 73, 74, 75, 77,
78, 81

Ch

China, 8, 28, 29, 36, 53, 58

C

Componentes y dimensiones de la globalización, 10
Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y
Desarrollo (UNCTAD), 32, 33, 81
Cosmopolitismo metodológico, 8
COVID-19, 53, 58, 65, 80
Crisis financiera y económica global de 2008, 14, 30,
46, 47, 70

D

Desglobalización económica, 47, 48, 49, 61, 63
Desglobalización financiera, 47
Desglobalización parcial, 5, 14, 47, 58, 59, 61, 71
Desglobalización política, 47, 55, 61
Desglobalización social, 52, 53, 61
Desglobalización total, 58

E

El Gran Confinamiento, 65
Escuela Politécnica Federal de Zúrich, 2
Estados Unidos de América, 28
Estudios cuantitativos y cualitativos sobre
globalización en las disciplinas sociales, 8
Extrapolación retrógrada, 25

F

Fondo Monetario Internacional (FMI), 34, 65

G

G20, 1
Globalización comercial, 19, 20, 23, 46

Globalización cultural, 23, 53
Globalización económica, 10, 22, 31, 46, 47, 48, 50,
56, 61, 72
Globalización financiera, 19, 20, 23, 46, 47
Globalización informacional, 23
Globalización interpersonal, 23, 53
Globalización política, 22, 55
Globalización social, 22, 51, 52, 53
Guerra comercial, 28

H

Hard Brexit, 38

I

Índice de Globalización Modificado, 17, *Véase*
Maastricht Globalisation Index
Índice KOF de Globalización Económica (KOFecGI),
44, 47, 58, 66, 67, 68
Índice KOF de Globalización Financiera (KOFFiGI),
47, 66, 68
Índice KOF de Globalización Interpersonal
(KOFIpGI), 53, 66, 68
Índice KOF de Globalización Política (KOFGIPo), 44,
55, 58, 66, 67, 68
Índice KOF de Globalización Social (KOFSoGI), 52
Índices de globalización, 17
Internacionalización, 12
Interpolación lineal, 24

K

KOF Globalisation Index, 17
KOF Globalisation Index *de facto*, 8, 25
KOF Globalisation Index *de jure*, 8, 26
KOF Index Globalisation Index, 15

L

Liberalización, 13

M

Maastricht Globalisation Index, 17, 18, 20
Mundialización, 12

N

Nacionalismo metodológico, 8
Neoliberalismo, 13

O

Occidentalización, 13
Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), 36
Organización Mundial del Comercio, 1, 29
Organización Mundial del Turismo (OMT), 53, 80
Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, 10, 28, 29, 30, 32, 73

P

Periodos de desglobalización en la historia, 40
Periodos de desglobalización económica en la Unión Europea, 49

Periodos de desglobalización en México, 44

S

Seguridad internacional, 36
Soft Brexit, 37

U

Unión Europea, 8, 9, 10, 1, 2, 3, 4, 5, 14, 32, 35, 36, 48, 49, 50, 53, 54, 61, 74, 79, 96, 97, 98
Unión Europea (UE), 36
Universalización, 13