



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

*EL POSICIONAMIENTO IMPERIALISTA DE ESTADOS UNIDOS  
EN AMÉRICA DEL SUR A PARTIR DE PLAN COLOMBIA PARA  
EL CONTROL DE RECURSOS ESTRATÉGICOS Y LA  
NEUTRALIZACIÓN DE LA SUBVERSIÓN*

INVESTIGACIÓN REALIZADA GRACIAS AL PROGRAMA DE APOYO A  
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA  
(PAPIIT) DE LA UNAM IN302018 “CONSTRUCCIONES SOCIALES  
ALTERNATIVAS ANTE LOS LÍMITES PLANETARIOS A LA  
ACUMULACIÓN CAPITALISTA”  
AGRADEZCO A LA DGAPA-UNAM LA BECA RECIBIDA

**T E S I S**

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A :**

*Carlos Alberto Sánchez Ricardo*

**DIRECTOR DE TESIS**

*Dr. David Israel Alberto Herrera Santana*

**Ciudad Universitaria, Ciudad de México, Febrero 2020**





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



A mi madre,

A mi padre,

y a mi hermano

## **A G R A D E C I M I E N T O S**

No me considero bueno para escribir lo que siento, por tanto pido una disculpa si estas líneas no son lo suficientemente largas o profundas para expresar todo el cariño e inspiración que cada una de las personas que mencionaré en estos agradecimientos genera en mí.

En primer lugar quisiera agradecer a la Universidad Nacional Autónoma de México, evitando caer en un fetichismo y dedicar palabras a un ente abstracto. No busco agradecer a un cuerpo burocrático o a las contradicciones que atraviesan a la institución. Cuando dedico mi primer agradecimiento a la Universidad Nacional Autónoma de México en realidad busco reconocer a seres reales: a las(os) campesinas(os), a las(os) obreras(os), a las(os) trabajadoras(es) y a las(os) explotadas(os). Y recordar las palabras de Salvador Allende, cuando en 1971 dijo que no debemos olvidar que esta es una universidad del estado, pagada por ellas y por ellos, y que por desgracia la presencia de sus hijas e hijos aún alcanza un bajo grado de presencia. Por ellas y ellos que me dieron la educación.

A mi madre, por todo su cariño, por todo su apoyo, por las pláticas y las risas, por las discusiones y los regaños, por todo el amor. Porque sin ella yo sería muy poco. Porque la conclusión de este grado es una victoria compartida, un poco de ella, un poco mía. Y en especial, porque el tema de esta tesis es más de ella que mío y su escritura es sólo el intento propio por entender la historia de su país.

A mi padre, por el esfuerzo, el conocimiento, las críticas y todo el apoyo necesario para terminar este proyecto. Por todas las anécdotas que me compartiste y que me convirtieron en alguien curioso, por todos los regaños y consejos que me transformaron en alguien sin miedo a cuestionar y en especial, gracias por siempre acompañarme y ayudarme en los momentos complicados.

A mi hermano, porque soy afortunado de compartir contigo mis días, porque hiciste mi vida más alegre y porque siempre estaré para apoyarte.

A mi familia materna. A mis tías: María Rossi, Beatriz, Sandra, Nancy y Miriam. A mis tíos: Andrés, Juan Diego, Collin, Angel y Javier. Les agradezco ya que sin ustedes no hubiera podido realizar la recolección de la información para esta investigación, misma que se hizo en un viaje a Bogotá en la primavera de 2017.

A mi abuela María Delia y a mi abuelo Eliecer.

A mi familia paterna. A mis tíos Joaquín, Eustaquio y Rodolfo. A mis tías: Blanca, Patricia, Ernestina, María y Graciela.

A las profesoras y profesores que me han inspirado, que me han compartido conmigo su conocimiento, que me han permitido compartir espacios de discusión-aprendizaje y sobre todo que me han enseñado la belleza que hay detrás del trabajo de la docencia. A ellas y ellos porque me enseñaron que la educación es una labor difícil pero necesaria y que en tiempos de oscuridad siempre será una luz:

Al Dr. John Saxe-Fernández por sus enseñanzas, consejos, muestras de confianza y por los críticas realizadas a mi trabajo. Por desarrollar en mí el *coraje de temer*. Por ayudarme a entender los retos existenciales a los que nos enfrentamos como humanidad ante un colapso climático capitalogénico en curso. Por ayudarme a construir una *empatía intergeneracional*.

Al Dr. Raúl Ornelas por siempre hacerme dudar sobre lo que creo saber. Por las recomendaciones de libros, series, películas, comidas, etc. Por enseñarme algo que es difícil de aprender: a cuestionarme.

Al Dr. David Herrera por ser un gran amigo y por dirigir este trabajo de investigación. Porque su clase es una de las mejores que tomé en la carrera.

A la Dra. Marie-Odette Colin quien me permitió acompañarla en la enseñanza de las Teorías de las Relaciones Internacionales, primera materia en la que fui adjunto.

A la Dra. Sandra Kanety quien día a día nos inspira. Porque a su lado he aprendido mucho, porque su amor hace de la carrera un lugar mejor y porque siempre nos externa su apoyo. Me alegra mucho haberla conocido y haber compartido con usted.

A la Maestra Selene Romero por todo el apoyo a lo largo de la carrera y del proceso de titulación.

A la Maestra Beatriz Canseco quien me apoyó mucho durante el proceso de titulación. Gracias por su amistad.

Al Maestro Irwing Rico quien me ayudó con múltiples interrogantes y correcciones en este trabajo.

A las(os) profesoras(es): Federico Saracho, Daniel Inclán, Marco Reyes, José Luis Orozco (QDEP), Arturo López Vargas, Moisés Garduño, Benjamín Arditi, Pierre Matari, María de los Ángeles Meneses, Fausto Quintana y Adriana Franco quienes me dejan enseñanzas y recuerdos importantes

A mis hermanos de vida que conocí en la Escuela Nacional Preparatoria 9: Roel, Miguel Ángel, Jesús, Alexis, JC, Mauricio y Javier Alejandro. A las hermanas que la Escuela Nacional Preparatorio me dio: Diana Karen, Lizeth, Sarah, Marina, Natalia, Ana Karen, Anna Karina y Samanta.

A mis camaradas de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales: Regina, Elizabeth, Antonio, Victoria, Oscar, Rosa, Marla, Pablo, Dulce, Dana, Valeria, Balbina, Paula y Rubén. Por todo lo hemos vivido juntos.

A mis compañeras y compañeros del Centro de Investigaciones en Ciencias y Humanidades: Omar, Valeria, Guadalupe, César Daniel, Cinthia, Paola Montserrat, Alondra, Maritza, Andrea, Elizabeth, Mariana, Yara, Ximena, Ana Katia y Paty. Por todo lo que he aprendido por ustedes y con ustedes.

Al Observatorio Latinoamericano de Geopolítica y al Laboratorio de Empresas Transnacionales. A la Dra. Ana Esther Ceceña, a Cristóbal, Josué, Guadalupe, Cinthia Alba, Carlos Junco, Carlos Jenkins, Yetiani, Ricardo, Beto, Yedra, David, Sandy, Fernando y Lorena. Por todas las reflexiones que he compartido a su lado y por inspirarme.

A los educandos que se convirtieron en amigos(as), compañeros(as) y maestros(as) de vida: Meztli, Dónovan, Lam, Alexia, Celso, Alejandra, Cinthia Nallely, Fernanda, Verónica, Andre Pau, Pablo, Nora, Zaira, Christian, Zaira, Ilse, Naomi, Mirely, y Camila.

A mis amigos y amigas de la cafetería: Alejandra, Irene, Paulina, Nora y Fernando.

A mi amiga Sara quien siempre me acompaña(rá) en mis recorridos por las calles de Bogotá cantando bullerengue.

A mi amigo (y hermano) Eduardo y a su familia quienes me acogieron en mi estancia en Santiago de Chile.

A Alicia, por las anécdotas que hemos compartidos en los últimos días y por el cariño que hemos tejido rápidamente. Por un futuro en el que abunden las risas y los abrazos.

A los explotados y explotadas del mundo.

A las/os que luchan.

A las/os que un día salieron de casa y no han regresado.



## ÍNDICE DE CAPÍTULOS Y SUBCAPÍTULOS

Introducción.....	15
<b>1. Capitalismo, hegemonía e imperialismo: Conceptos básicos para entender el reposicionamiento estadounidense en América del Sur .....</b>	<b>23</b>
<b>1.1. Capital, capitalismo y la lógica de acumulación incesante.....</b>	<b>23</b>
<b>1.1.1.1. El capitalismo en Latinoamérica.....</b>	<b>31</b>
<b>1.1.1.2. El capitalismo en Estados Unidos .....</b>	<b>36</b>
<b>1.1.1.3. El patrón de acumulación neoliberal .....</b>	<b>46</b>
<b>1.2. Hegemonía.....</b>	<b>54</b>
<b>1.2.1. La hegemonía estadounidense.....</b>	<b>59</b>
<b>1.2.2. El declive relativo .....</b>	<b>64</b>
<b>1.3. Imperialismo.....</b>	<b>73</b>
<b>1.3.1. El imperialismo en la era estadounidense .....</b>	<b>78</b>
<b>1.3.2 La política imperial ante el nuevo siglo.....</b>	<b>88</b>
<b>1.3.2 Las políticas imperiales de Estados Unidos para el reposicionamiento sobre América Latina. ....</b>	<b>95</b>
<b>2. Los objetivos reales de Plan Colombia: El posicionamiento sobre las materias estratégicas sudamericanas y la eliminación de la organización social en Suramérica99</b>	
<b>2.1.2. Las materias y los flujos estratégicos en Suramérica.....</b>	<b>121</b>
<b>2.1.3. El control sobre los flujos en Suramérica y la construcción de corredores como vías de saqueo del continente, en conjunción con los megaproyectos .....</b>	<b>160</b>
<b>2.2. El proceso de destrucción de la organización en América del Sur a través de la militarización .....</b>	<b>170</b>
<b>2.2.1. El paramilitarismo como estrategia contrainsurgente del plan Colombia</b>	<b>178</b>
<b>2.2.2. Los “mercenarios” del plan Colombia .....</b>	<b>185</b>
<b>3. A veinte años del plan Colombia: consecuencia y resultados .....</b>	<b>192</b>

<b>3.1. Resultado políticos: Política de defensa y seguridad democrática. Estado de excepción en Colombia .....</b>	<b>192</b>
<b>3.2. Resultados sociales del Plan Colombia .....</b>	<b>198</b>
<b>3.3. Resultado en cuanto al problema del narcotráfico .....</b>	<b>213</b>
<b>3.4. Resultados bélicos: Fortalecimiento de las fuerzas armadas colombianas y fortalecimiento de la presencia estadounidense en la región .....</b>	<b>220</b>
<b>3.5. Resultado económicos y Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Colombia: Colombia en la égida imperial. ....</b>	<b>225</b>
<b>3.6. El fin del conflicto y La paz neoliberal: Acuerdo de paz del 2017 .....</b>	<b>230</b>
<b>3.7. La última frontera. AmazonLog 2017: Colombia, cabeza de playa a la Amazonia y Colombia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte. ....</b>	<b>244</b>
<b>3.8. El “uribismo” regresa al poder (y el fortalecimiento de las BACRIM): consecuencias y prospectiva .....</b>	<b>248</b>
<b>3.9. El regreso de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y la continuación de la praxis geopolítica de Estados Unidos en Colombia.....</b>	<b>261</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>271</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>280</b>

## ÍNDICE DE IMÁGENES, MAPAS Y GRÁFICAS

### Tablas

<b>Tablas 1: Las dos ramas del capitalismo.....</b>	<b>40</b>
<b>Tabla 2: Gasto en defensa (en miles de millones) entre 1960 y 1970.....</b>	<b>64</b>
<b>Tabla 3: Las 20 mayores compañías en 2018 según Fortune 500.....</b>	<b>68</b>
<b>Tabla 4: Las 10 mayores bancos al 31 de dic. De 2017 según Relbanks.....</b>	<b>69</b>
<b>Tabla 5: Las 10 mayores empresas de energía y minería en 2018 según Fortune 500.....</b>	<b>70</b>
<b>Tabla 6: Concentración de mercado de productos agrícolas por los <i>Tres Titanes</i> (porcentaje).....</b>	<b>70</b>
<b>Tabla 7: Las 15 mayores empresas tecnológicas en 2018 según Forbes.....</b>	<b>71</b>
<b>Tabla 8: Las guerras de Estados Unidos a través de su historia.....</b>	<b>79</b>
<b>Tabla 9: Importancia de los combustibles fósiles en el capitalismo.....</b>	<b>124</b>
<b>Tabla 10: Países con mayores reservas de petróleo.....</b>	<b>126</b>
<b>Tabla 11: Mayores consumidores de petróleo.....</b>	<b>126</b>
<b>Tabla 12: Minerales según su grado de vulnerabilidad.....</b>	<b>133</b>
<b>Tabla 13: Minerales, mayores productores y reservas en Estados Unidos.....</b>	<b>135</b>
<b>Tabla 14: Ejecuciones extrajudiciales en Colombia. Comparación entre los años previos y primeros años del Plan Colombia.....</b>	<b>203</b>
<b>Tabla 15: Cultivo ilícito de coca, 2007-2017. Comparación entre Colombia, Perú y Bolivia.....</b>	<b>215</b>

### Mapas

<b>Mapa 1: Guerra hispano estadounidense (1898) e Independencia de Panamá (1903).....</b>	<b>44</b>
<b>Mapa 2: Mapa de las áreas de responsabilidad de los Comandos.....</b>	<b>93</b>
<b>Mapa 3: Flotas estadounidenses.....</b>	<b>95</b>
<b>Mapa 4: Acuíferos del mundo.....</b>	<b>145</b>
<b>Mapa 5: Presencia de las FARC en el territorio colombiano.....</b>	<b>164</b>
<b>Mapa 6: Presencia del ELN en territorio colombiano.....</b>	<b>166</b>
<b>Mapa 7: Bases militares de Estados Unidos en Colombia.....</b>	<b>177</b>
<b>Mapa 8: Desplazamiento forzado por municipio entre 2005-2014.....</b>	<b>205</b>

<b>Mapa 9: Personas desplazadas y títulos otorgados para explotación de oro.....</b>	<b>207</b>
<b>Mapa 10: Personas desplazadas y títulos otorgados para la explotación de carbón..</b>	<b>208</b>
<b>Mapa 11: Víctimas de Desaparición forzada 1985-2018.....</b>	<b>211</b>
<b>Mapa 12: Rutas del tráfico de cocaína entre 2013-2017.....</b>	<b>217</b>
<b>Mapa 13: Densidad de los cultivos de coca en Colombia.....</b>	<b>219</b>
<b>Mapa 14: Zonas Veredales Transitorias de Normalización y Puntos Transitorios de Normalización.....</b>	<b>237</b>
<b>Mapa 15: Puntos militares en el perímetro venezolano.....</b>	<b>245</b>
<b>Mapa 16: Comparación espacial entre la Segunda Vuelta de las elecciones presidenciales de 2014 y el Plebiscito sobre los acuerdos de paz de 2016.....</b>	<b>256</b>

## **Gráficas**

<b>Gráfica 1: Participación del decil superior en Estados Unidos y Europa entre 1900 y 2010.....</b>	<b>52</b>
<b>Gráfica 2: La desigualdad de los ingresos en Estados Unidos 1910-2010.....</b>	<b>67</b>
<b>Gráfica 3: Descomposición del decil superior en Estados Unidos 1010-2010.....</b>	<b>68</b>
<b>Gráfica 4: Las 10 mayores empresas armamentistas según SIPRI de 2002 a 2018.....</b>	<b>71</b>
<b>Gráfica 5: Los 10 mayores importadores de petróleo de Estados Unidos.....</b>	<b>128</b>
<b>Gráfica 6: Importaciones de Colombia a Estados Unidos de crudo y derivados.....</b>	<b>129</b>
<b>Gráfica 7: Grado de dependencia de importaciones según el mineral no fósil.....</b>	<b>132</b>
<b>Gráfica 8: Extracción anual de agua en billones de metros cúbicos.....</b>	<b>151</b>
<b>Gráfica 9: Ejecuciones extrajudiciales en Colombia entre 2002-2008 según el órgano del ejército perpetrador.....</b>	<b>204</b>
<b>Gráfica 10: Desplazamiento forzado por años.....</b>	<b>206</b>
<b>Gráfica 11: Desaparición forzada, asesinatos selectivos, masacres y secuestros por año según datos del Centro Nacional de Memoria Histórica.....</b>	<b>210</b>
<b>Gráfica 12: Perpetradores de la desaparición forzada entre 1996-2005.....</b>	<b>212</b>
<b>Gráfica 13: Proporción de cultivos de coca en la región andina.....</b>	<b>216</b>
<b>Gráfica 14: Personal de las fuerzas armadas en Colombia entre 1994-2017.....</b>	<b>222</b>
<b>Gráfica 15: Comparación de la composición de los datos de la Segunda Vuelta presidencial de 2014 y del Plebiscito de los Acuerdos de Paz de 2016.....</b>	<b>257</b>

<b>Gráfica 16: % Pobreza Multidimensional y votos por el SI.....</b>	<b>258</b>
<b>Gráfica 17: Votos por el SI en comparación con votos a Santos/Zuluaga.....</b>	<b>259</b>

**Imagen**

<b>Imagen 1: Plan Marshall.....</b>	<b>60</b>
<b>Imagen 2: Pirámide de minerales esenciales.....</b>	<b>133</b>
<b>Imagen 3: Tipos de suelos en la Amazonía brasileña.....</b>	<b>140</b>
<b>Imagen 4: Principales depósitos minerales en la Amazonía.....</b>	<b>141</b>
<b>Imagen 5: Hidrografía y selva de la Amazonía.....</b>	<b>146</b>
<b>Imagen 6: Acuífero Guaraní .....</b>	<b>148</b>
<b>Imagen 7: <i>Hotspots</i> en América Latina.....</b>	<b>154</b>
<b>Imagen 8: Megaproyectos y corredores de desarrollo.....</b>	<b>167</b>
<b>Imagen 9: Número de masacres por grupo armado.....</b>	<b>183</b>
<b>Imagen 10: Asesinatos selectivos.....</b>	<b>183</b>
<b>Imagen 11: Concordancia entre la administración presidencial de Estados Unidos y de Colombia entre 2001 y 2019.....</b>	<b>239</b>

*Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo.*

Karl Marx. *Tesis sobre Feuerbach*. 1845

*Marx dice que las revoluciones son la locomotora de la historia mundial. Pero tal vez se trata de algo por completo diferente. Tal vez las revoluciones son el manotazo hacia el freno de emergencia que da el género humano que viaja en ese tren.*

Walter Benjamín. *Tesis sobre la historia y otros fragmentos*.

*El valor mercantil consiste [...] en una especie de aniquilación del mundo [...]. El valor solo conoce cantidades, no cualidades. La multiplicidad del mundo desaparece frente al siempre-igual del valor de las mercancías producidas por la faceta abstracta del trabajo. [...] implica la eliminación de toda particularidad propia de los trabajos concretos, reducidos a un simple gasto de energía humana medido en tiempo y despojados de sus diferencias específicas. La única diferencia entre dos trabajos, desde el punto de vista de la faceta abstracta, es la cantidad de valor – y sobre todo de plusvalía – que generan. Que se produzca fabricando bombas o juguetes no tiene ninguna importancia.*

Anselm Jappe. *La Sociedad autófaga*. 2019

## INTRODUCCIÓN

El fin de la Guerra Fría trajo consigo un periodo de incertidumbre caracterizado por las cada vez más constantes crisis del capitalismo, el supuesto agotamiento de los recursos, la producción de valor basada en especulación, el aceleramiento de los ciclos productivos/de circulación y el incremento la tensión en diversos planos acontecida ante una competencia entre los diferentes sujetos colectivos del orbe: los noventa iniciaron con un ambiente de competencia liderado por Alemania y Japón, que poco a poco se fue remodelando hacia una contienda entre el desgastado (pero con capacidad de renovarse) sujeto hegemónico: Estados Unidos contra China (China-Rusia), Alemania y la Unión Europea y Japón. Esta situación de rivalidad no sólo se manifestó en el plano estatal sino que atravesó todas las relaciones escalares, así los noventa abrieron un periodo de crisis global, pero también de convulsión estatal, de fortalecimiento de organizaciones populares locales y de manifestación más frecuentes de corte urbano. El sujeto hegemónico se vio obligado a actuar por medio de un reacomodo de las relaciones sociales.

Las estrategias de reacomodo territorial iniciaron en los puntos más cercanos al territorio estadounidense, estas se dieron a través de estrategias militares y económicas, como son, el Tratado de Libre Comercio con Canadá en 1988 y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994, que abrieron el espectro de la estrategia económica hacia el Sur, pero que además socavan todas las relaciones que son alcanzadas por ellas, transformar la economía es siempre transformar la vida cotidiana. Junto con los proyectos económicos, el gobierno estadounidense lanza una serie de proyectos de corte militar en la región: Plan Colombia (1999) y el Plan Mérida (2008), por mencionar algunos. Plan Colombia es el nombre coloquial que se le dio al Plan para la Paz y el Fortalecimiento del Estado impulsado por Andrés Pastrana y William Clinton en 1999. Dicho proyecto representa el objetivo de la pacificación a través de la violencia de una de las regiones más convulsas y al mismo tiempo necesarias para la reproducción de la vida de Estados Unidos como actor hegemónico: la zona Andina.

El proyecto de reacomodo espacial hilvanó estos proyectos económico-militares con los proyectos de inversión y de infraestructura, un entramado donde la participación de Estados Unidos estaría acompañada por la de las corporaciones: el sujeto colectivo de dos

cabezas actuó sobre la región, buscando producir una región abierta al capital que sirviera como espacio de absorción de mercancías y repositorio de materiales y fuerza de trabajo.

En 1999, la región sufría un escenario político convulso. En Venezuela, a partir de 1999, con el ascenso de Hugo Chávez, se había instaurado un gobierno de corte nacionalista (Revolución Bolivariana) que aparentemente amenazaba con la obtención de petróleo a bajo costo. En Ecuador la crisis política había derivado en la renuncia y fuga del presidente Jamil Mahuado; Perú y Bolivia se mantienen en crisis de carácter social, el primero como resultado de nueve años de aplicación de políticas fujimoristas y el surgimiento de guerrillas, mientras que el segundo en un entorno confuso bajo el liderazgo del exdictador Hugo Banzer; Colombia, se encontraba sumergida en una ola de violencia en la cual los grupos implicados se habían diversificado: Guerrillas históricas, ejército, paramilitarismos, narcotráfico, tráfico minero, etc. que se había traducido en el descalabro político del expresidente Ernesto Samper en 1998 a través del proceso 8000 y el Fracaso del Proceso de Paz entre el Gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en San Vicente del Caguán en 1999 .

Plan Colombia fue la proyección de un gran engranaje que conectaría México-Centroamérica-El Triángulo Estratégico/Amazonía-Macizo Andino-Patagonia y que sirvió como prototipo estratégico. En este sentido, la zona Andina puede ser subdividida entre el “Triángulo estratégico” y el Área Peruano-boliviana. “El triángulo estratégico” conformado por Colombia, Venezuela y Ecuador representa una zona de importancia para Estados Unidos ya que su control representa la posibilidad de acceso y extracción de recursos estratégicos en la parte sur del continente. El acceso a Sudamérica representa el control y administración de tres de los grandes mantos acuíferos del mundo (el Río Amazonas, el sistema hídrico Paraguay-Paraná y los glaciares Argentinos), la zona de mayor concentración de biomasa en el mundo (alojada en la selva ecuatoriano-colombiana), grandes zonas mineras en Bolivia (de donde principalmente se extrae Gas natural, Estaño y Litio) y grandes zonas de extracción de petróleo (Venezuela, particularmente el Golfo de Maracaibo y Colombia, el cual es el octavo proveedor a nivel mundial de petróleo a los Estados Unidos), junto con otros minerales estratégicos de los cuales Estados Unidos tiene una dependencia.

Ante tal escenario los líderes orgánicos de la administración Clinton vieron la posible amenaza que podría gestarse en la región de no ser transformada. A través de negociaciones

disparos, Estados Unidos ofreció el mayor “apoyo” económico de su historia, que se tradujo en cuarenta mil millones de dólares durante la primera parte del Plan. Este apoyo económico no es un acto filantrópico, en realidad representó una expresión de la política imperialista sobre Latinoamérica, reduciendo a Colombia al papel de Estado clientelar y obligándolo a la adopción de políticas de “ajuste estructural neoliberal”.

Plan Colombia junto con los programas sucesores y los proyectos conjuntos que lo complementan, tuvo dos grandes finalidades. La primera de estas es el control y administración de los recursos ya antes mencionados en la región. A través de la colocación de bases militares, la reactivación de la Cuarta Flota (2008) y la contratación de ejércitos privados de Estados Unidos en su estrategia de dominación de espectro completo, para tener el control de los espacios estratégicos y las posiciones necesarias para evitar perderlos. Dicho ariete de guerra no puede entenderse sin la participación de entes “económicos” como el Banco Mundial, el Banco de Desarrollo Interamericano, el Fondo Monetario Internacional y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

La segunda gran finalidad es la acción antisubversiva, dirigida en primer lugar contra las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia. Dicho grupo guerrillero es considerado una amenaza directa a los intereses estadounidenses en la región. Sin embargo no debe considerarse al Plan Colombia como una herramienta de acción directa, sino como una herramienta de debilitamiento que llevaría a las FARC a un desgastamiento que a su vez se traduciría en la posibilidad de negociación con el gobierno colombiano en condiciones de desventaja, y no de igualdad como sucedió en San Vicente del Caguán, Florencia. Este posicionamiento no puede cerrarse a la exclusividad de la neutralización de un solo grupo, sino que esta va dirigida también a la neutralización de otras organizaciones guerrilleras, indígenas, sindicales, afrocolombianas o de cualquier movimiento social que cuestione la hegemonía estadounidense o capitalista. Las posibilidades de accionar se han llevado a cabo a través los discursos de la “securitización” y de la “lucha contra el narcotráfico”.

Estos objetivos no podrían operar sin la participación de una lumpen burguesía colombiana dirigida por Álvaro Uribe y condensada, años después, en el Centro Democrático, quien a través de la militarización y el apoyo de Estados Unidos produjeron un espacio y una sociedad de acuerdo con los intereses del capital.

Es importante señalar que el proceso de militarización es frecuentemente explicado desde nociones que lo simplifican presentándose como la presencia de las fuerzas armadas en un espacio y tiempo determinado, no obstante, dicha acepción reduce la capacidad explicativa y analítica, ciñendo al concepto en un marco de fuerza que no reflexiona en torno a las causas, consecuencias, factores, etc., y reduciéndola a un proceso que podría ser igual en cualquier periodo histórico (ontológico) alejándose de los procesos históricos que le dan sentido, razón y que definen sus características. Hablar de militarización en la actualidad sin nombrar el capitalismo, la hegemonía y el imperialismo se traduce en una conceptualización banal, por tanto debemos entender que la guerra hoy en día va más allá de un simple posicionamiento de efectivos o de un enfrentamiento interestatal.

La militarización en el siglo XX y en el XXI se define en función a la etapa histórica vigente en el capitalismo actual: a las relaciones de poder que establece, al desarrollo de las fuerzas destructivas, a los objetivos reales que en términos de Felipe Martín Novoa y Renán Vega Cantor podría denominarse como una Geopolítica del Despojo; y en especial a los sujetos que llevan a cabo la guerra: el Estado hegemónico, los Estados que disputan la hegemonía, los Estados dependientes liderados por lumpen burguesías que activan los cuerpos de represión cuando el capital internacional se lo solicita, la corporación (en clara imbricación con las fuerzas políticas dirigentes), los bancos transnacionales, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (como mecanismos de Estado), el capital extractivo, el capital armamentista, el capital de reconstrucción, etc. Pero también hay que entender el carácter de los que resisten: cuerpos sindicales, desposeídos, campesinos, obreros, mujeres, universitarios, trabajadores y trabajadoras domésticos, miembros de las comunidades originarias y todos aquellos oprimidos del mundo. La guerra del siglo XXI es en términos de Jeff Faux una Guerra mundial de clases.

Esta investigación tiene como temporalidad específica los últimos años del siglo XX y los primeros años del siglo XXI y como espacialidad específica Colombia como un enclave que se abre sobre Suramérica. Colombia se produce como un país-portaaviones-base militar para el despliegue rápido y efectivo sobre un continente que el hegemón concibe como parte de su círculo vital. El momento central de la tesis es el nacimiento del Plan Colombia, una estrategia de corte imperialista que tiene como objetivo el control y aseguramiento de materiales estratégicos, la aceleración de flujos positivos y la negación, destrucción o

neutralización de los flujos negativos. El Plan Colombia figura entonces como un mecanismo de reordenamiento territorial ante el agravamiento de la competencia inter hegemónica y de las crisis de futuro (hídricas, económicas, energéticas, minerales, etc.) pero también funciona como una válvula de escape que acelera el ritmo con el que los capitales-mercancía se realizan.

La hipótesis central de este trabajo afirma que el Plan Colombia es parte de los mecanismos estratégicos de corte imperialista que el sujeto hegemónico ha lanzado en su periodo de decadencia para el fortalecimiento de la estrategia de reproducción de su hegemonía y de la hegemonía del capital. A través de este plan ha construido una mecánica de ocupación y despojo sobre los recursos necesarios para la reproducción hegemónica en Sudamérica, pero también una estrategia-ofensiva en contra de los procesos subversivos y alternativos de la región. Plan Colombia es un estrategia de producción espacial, que transforma el espacio en función de la valorización de capital, apoyándose en la expoliación, el exterminio y la destrucción del humano y la naturaleza.

El objetivo primordial de esta investigación será el análisis histórico-conceptual de la militarización a partir del Plan Colombia en función del posicionamiento y de la producción del espacio en Suramérica como parte de la estrategia mundial para el mantenimiento de la hegemonía estadounidense y para el buen funcionamiento del capitalismo. Explicar por qué Plan Colombia puede ser englobado como parte de una estrategia de corte imperialista. Por lo que revisaremos y analizaremos los conceptos centrales para una correcta investigación de la militarización, la importancia geopolítica y geoestratégica de los recursos ubicados en Sudamérica para la reproducción del capitalismo y de Estados Unidos. Posteriormente evaluaremos los efectos de la militarización del Plan Colombia.

El primer capítulo de este trabajo de investigación busca hacer una radiografía general de los tres conceptos fundamentales para la explicación de la militarización en Suramérica a partir del Plan Colombia. En primer lugar, el análisis del capitalismo como un proceso histórico que tiene en su célula originaria la guerra como mecanismo de despojo de valor, trabajo, tierra y naturaleza, en conjunción con el cercamiento, la privatización, la extracción de trabajo impago a las mujeres, etc. No obstante, es necesario dar sentido histórico al momento específico del capitalismo: el neoliberalismo, un periodo caracterizado por las guerras por recursos, la intensificación de la desigualdad entre las clases dominantes y las

clases dominadas, la expulsión, la crisis, la subcontratación, la financiarización, la devastación ecológica, la privatización de la guerra, la lucha por los recursos fósiles no convencionales, etc. Para esto regresaremos al análisis desarrollado por Karl Marx y Max Weber.

El segundo concepto a desarrollar será el de *hegemonía* evitando reducirlo a la noción de consenso llano y caracterizándolo, como ya lo ha hecho previamente Ana Esther Ceceña, como la capacidad material e ideológica que da sentido al mundo, ordenando las relaciones sociales y caracterizado por un relación dialéctica entre la hegemonía por competencia y por reproducción, donde se entreguen especificidades históricas, en este caso nos referimos directamente a un capitalismo noratlántico estadounidense en su fase neoliberal que tiene por actor hegemónico a Estados Unidos desde 1945. Sin embargo, el concepto *hegemonía* no sólo nos servirá para comprender las relaciones en una escala mundial sino que nos ayudará a comprender las pugnas internas dentro de Colombia. En este apartado revisaremos parte de las propuestas de Antonio Gramsci, David Herrera Santana y Ana Esther Ceceña.

El tercer concepto central de esta investigación es el *imperialismo* una noción fundamental para entender el actuar político tanto de los actor hegemónico como de los competidores quienes requieren la apertura de los Estados para la extracción de valor y para la fácil obtención de los recursos materiales que permiten la producción y reproducción de las relaciones capitalistas. Nos apegamos especialmente a la producción teórica de Harry Magdoff que logra develar muchos aspectos confusos del imperialismo alejándose de visiones estatocentricas y apegándose a un análisis de la economía política. El primer capítulo, por tanto, se centrará en las concepciones teóricas sin las cuales la explicación del Plan Colombia resulta inexactas o erradas.

En el segundo capítulo se abordará la construcción histórica del Plan Colombia, sus causas, antecedentes y desarrollo particular. Este apartado estará dividido en una descripción de sus objetivos formales y reales. Los objetivos formales serán extraídos directamente del texto original del plan, mientras que los objetivos reales serán extraídos de los análisis de geopolítica y geoeconomía realizados por los estudiosos del tema, entre los que destacamos a Vega Cantor y Martín Novoa. Los objetivos reales a su vez estarán divididos en dos grandes grupos: los caracterizados por la apropiación y aseguramiento de materias por un lado, y los relacionados con la destrucción de la organización social, por el otro. Al primer rubro

pertenece la militarización de las fuentes de energía fósil de Colombia, Venezuela (en especial las que se encuentran acumuladas en el Lago de Maracaibo) y Ecuador; el aseguramiento de los recursos minerales de Colombia, Venezuela y la Amazonia (en especial la Amazonia brasileña) y la vigilancia sobre la minería boliviana; el control y aprovisionamiento de las fuentes hídricas de Sudamérica, como son el río Amazonas, la Orinoquía, la cuenca del Paraguay-Paraná y los glaciares de la Patagonia; la observación agresiva sobre la biodiversidad contenida en el corredor biológico Panameño-Colombiano-Ecuatoriano y en la selva Amazónica, principalmente y a los mecanismos de conservación y despojo a las que estas son sometidas y al control de los flujos espaciales de extracción de recursos del continente, todos estos procesos involucran la participación de cuerpos bélicos y de capitales privados transnacionales, inclusive muchos de ellos hacen parte de programas de carácter imperial promovidos por el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y otros organismos internacionales.

La segunda parte se centrará en el análisis de las estrategias de destrucción de la organización social, estas se encuentran relacionadas con la producción y fortalecimiento de los mecanismos de represión que van desde la radicalización de los sistemas jurídicos, hasta la implementación de sujetos inquisitorios o la militarización de la sociedad. En este capítulo ahondaremos en las figuras de la capacidad de las bases militares para un despliegue militar más allá de las fronteras de Colombia e inclusive del continente; también desarrollaremos la importancia del paramilitarismo y de los mercenarios en el conflicto.

El tercer capítulo será una reflexión y prospectiva de los efectos el Plan Colombia. En esta parte me centraré en las modificaciones que han devenido desde la militarización de Colombia. Los resultados nos demostrarán si se han conseguido victorias en lo que defino como los objetivos reales o en los objetivos formales presentados por el gobierno. La primera parte del capítulo se centrará en el análisis de la implementación de la política de defensa y seguridad democrática promovida por Álvaro Uribe y que señalo como la construcción de un Estado de excepción social permanente (rescatando el concepto de Agamben). Los subtemas segundo, tercero y cuartos responden a las transformaciones sociales, en materia de política de narcóticos y económica consecuencia del Plan, lo encontraremos en estos capítulos es la demostración empírica que muestra que los logros formales se consiguieron a un gran costo económico y social, y que al no tener un sustento estructural fueron logros temporales que

rápidamente perecieron. El quinto subcapítulo se enfoca en el fortalecimiento progresivo de las fuerzas militares, tanto nacionales como estadounidenses, del desarrollo de las fuerzas destructivas y la imposición del *Lawfare* en Colombia. Los últimos subcapítulos se dirigirán a una descripción de los últimos acontecimientos de importancia en Colombia: el proceso de paz, el regreso de la derecha conservadora al gobierno, el asedio a Venezuela desde la frontera oriental y la militarización de la Amazonía promovida por el giro conservador en América Latina. En el último capítulo regresaremos a reflexionar si en verdad el Plan Colombia es un instrumento que ayuda al desarrollo de las relaciones capitalistas, si tiene un carácter *sine qua non*

## **1. Capitalismo, hegemonía e imperialismo: Conceptos básicos para entender el reposicionamiento estadounidense en América del Sur**

### **1.1. Capital, capitalismo y la lógica de acumulación incesante**

El capitalismo antes de tener cualquier característica tiene un espacio y tiempo definido de nacimiento, además de una historia que cuenta su desarrollo. Pensarlo como característica innata o como fase final de un proceso evolutivo es deificarlo y darle características teleológicas a un proceso que es producto de la humanidad.

¿Por qué iniciar una investigación sobre la militarización en América del Sur con una aproximación teórica al capitalismo? Porque este es el común divisor de los procesos-conceptos necesarios para esbozar una explicación holística del proceso de militarización en Suramérica. Procesos complejos como la modernidad, la hegemonía y el imperialismo, los cuales son parte de la matriz teórica explicativa del tema, existen antes de la génesis del capitalismo, pero en su existencia real-actual es el capitalismo aquel que los configura y dota de sentido. Instituciones como el mercado, la violencia, el dinero, los intercambios y las jerarquías sociales, también son anteriores a la generalización del sistema capitalista, aun cuando pueda parecer que son indisociables de él. En palabras de Fernand Braudel, “el capitalismo no inventa las jerarquías, sino que las utiliza, al igual que tampoco ha inventado el mercado o el consumo. Él es, dentro de la amplia perspectiva de la historia, el visitante nocturno. Llega cuando ya todo está en su sitio”.<sup>1</sup>

Entender el capitalismo no es una tarea sencilla. El capitalismo es un cúmulo complejo de procesos, contradicciones y relaciones históricas, por lo que podemos deducir que tiene un inicio, diversas fases de expansión, diversas etapas de reproducción y probablemente tenga un final, no es innato a la humanidad ni al humano, sino que es el resultado de las relaciones histórico-materiales desarrolladas en un espacio definido, que se expandió a lo largo y ancho del planeta y ha ido produciendo un mundo a su imagen y semejanza. Tampoco ha sido el mismo en todo momento, dependiendo sus necesidades y las condiciones materiales de un tiempo y espacio específico traerá aparejado diversas características, por lo que es necesario regresar una vez más al análisis minucioso del capitalismo, a través de la pregunta ¿cuál(es) es (son) la(s) característica(s) fundamentales

---

<sup>1</sup> Fernand Braudel; *La dinámica del capitalismo*. Alianza Editorial. España. 1985. p. 87.

del capitalismo? La resolución de esta pregunta nos ayudará a entender el proceso, más allá de los procesos paralelos que lo complementan y lo hacen funcionar.

El capitalismo nace en un lugar y tiempo diferente a los lugares y tiempos donde nació el capital y los capitalistas. Capital y capitalistas son formaciones sociales anteriores al capitalismo que, durante un periodo considerable de la historia, fueron subordinadas y no hegemónicas. El inicio de la era del capitalismo puede ser rastreado en el siglo XIV como resultado del periodo en el que comienza el colapso del modo de producción feudal en diferentes espacios de Europa producto de una severa crisis<sup>2</sup> insuperable y de la movilización humana, que dieron por resultado la larga lista de revoluciones burguesas. La burguesía, al igual que el sistema sociohistórico capitalista, tuvo un desarrollo propio. Su concepto (derivado de las condiciones materiales de esta clase) se encontró en movimiento constante antes de llegar a constituir lo que hoy denominamos burguesía. Las dos figuras esenciales proto-burguesas son el mercader del mundo clásico y el pequeño productor del medievo.

En Grecia los comerciantes estaban divididos en *kapelos* y *emporos*, ambos con funciones diferentes y no enfocadas a la creación de valor, sino, como describe Karl Polanyi, a funciones de distribución o de abastecimiento de las *polis* griegas. Aristóteles demuestra el rechazo de la acumulación de riqueza en el mundo griego en *Política*, donde menciona que “las verdaderas riquezas de una familia, o de un Estado, son las cosas necesarias para la vida que pueden almacenarse y conservarse las cuales sólo son medios para un fin, y como todos los medios están intrínsecamente limitados y determinados por sus fines. En la casa, son medios de vida, en la *polis* son medios para la buena vida. Los deseos y necesidades humanas, por tanto, no son ilimitados como insinuaba el dicho de Solón”.<sup>3</sup>

La segunda figura origen de la burguesía se encuentra en lo que Marx llamó “régimen de pequeña producción”<sup>4</sup> que es parte constitutiva de las primeras ciudades del orden feudal. La burguesía no es históricamente una clase dominante, ya que no es la riqueza la que organizaba la jerarquía social en la antigüedad, sino las relaciones familiares, la valentía, etc. Si la burguesía existió en un estadio temporal y espacial previo al capitalista seguro lo hizo como una clase subordinada, destinado a un rango bajo dentro de la jerarquía.

---

<sup>2</sup> Cfr. Eric Hobsbawm; *En torno a los orígenes de la revolución industrial*. Siglo XXI. 17ª edición. México. 1985. pp. 7-51.

<sup>3</sup> Karl Polanyi; *El sustento del hombre*. Capitán Swing. Madrid. 2009. p. 89.

<sup>4</sup> *Ibid.* p. 112.

La burguesía naciente no obtuvo su riqueza de un plus-trabajo, sino de lo que Dobb describió de la siguiente manera: “el comercio exterior consistía o bien en explotar una ventaja política, o bien en un pillaje apenas disimulado. En segundo lugar, la clase de mercaderes, en cuanto cobró formas organizativas, se apresuró por adquirir derechos de monopolio que la protegieron de la competencia y contribuyeron a volcar en su favor los términos de intercambio en sus tratos con productor y consumidor”.<sup>5</sup> Por tanto, el capitalismo está fundado sobre dos sistemas de violencia estructural, el primero es el que desarrolló Marx y que nombró “acumulación originaria” y el segundo es el sistema de competencia-destrucción-absorción-monopolio.<sup>6</sup> Marx señala que:

“la acumulación del capital presupone el plusvalor, la producción capitalista, y ésta la preexistencia de masas de capital relativamente grandes en manos de los productores de mercancías. Todo el proceso, pues, parece suponer una acumulación ‘originaria’ previa a la acumulación capitalista [...] una acumulación que no es el resultado del modo de producción capitalista, sino su punto de partida”.<sup>7</sup>

Marx define la acumulación originaria como “el proceso histórico de escisión entre el productor y medios de producción. Aparece como ‘originaria’ porque configura la prehistoria del capital y del modo de producción correspondiente”.<sup>8</sup>

Por su parte el mecanismo de competencia-monopolio es el planteamiento naturalizado de la eliminación del no apto (no productivo). David Harvey señala que “el poder de los monopolios es básico y no una aberración en el funcionamiento del capital, y que existe en unidad contradictoria con la competencia”.<sup>9</sup> La competencia y el monopolio no son procesos contrarios sino parte de un mismo proceso intrínseco al capital, donde la competencia es un ejercicio a muerte, hasta la desaparición y absorción de la parte negada.

El gran impulso que desarrolla al capitalismo lo encontramos en dos procesos históricos relacionados con los dos sistemas fundantes de violencia: el cercamiento de tierras y la división del trabajo, relacionados principalmente como políticas de restructuración de la

---

<sup>5</sup> *Ibid.* p. 155.

<sup>6</sup> *Idem.*

<sup>7</sup> Karl Marx; *El Capital: El proceso de producción del capital*. Siglo XXI. 2º edición. México. 1988. T. I. Vol. 3. p. 891.

<sup>8</sup> *Ibid.* p. 893.

<sup>9</sup> David Harvey; *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*. Traficantes de sueños-Instituto de Altos Estudios Nacionales-La Universidad del Posgrado del Estado. España. 2014. p. 138.

sociedad en las islas británicas en el siglo XVII, y con tres procesos de carácter revolucionario: las revoluciones burguesas, la revolución industrial y la revolución filosófica.

El segundo proceso histórico relacionado con los dos sistemas fundantes de violencia es el cercamiento de tierras que comienza en Inglaterra y que hasta la actualidad no se ha terminado. El cercamiento de tierras reestructuró a la sociedad en su conjunto, profundizando dos separaciones fundamentales, la del ser humano contra la naturaleza y la de la ciudad contra el campo. En 1844, Engels lo señala en *La situación de la clase obrera en Inglaterra* cuando relaciona los procesos de revolución industrial, las expulsiones del campo, la concreción de las ciudades, la industrialización del campo y el nacimiento de una clase social condenada al pauperismo. Las poblaciones expulsadas del campo generan aquello a lo que Marx denomina *sobrepoblación relativa latente o ejército industrial de reserva latente* que define como “una parte de la población rural [...] se encuentra siempre en vías de metamorfosearse en población urbana o manufacturera”<sup>10</sup> y por su parte Engels señala “Ahora bien, como los trabajadores industriales abandonaban la agricultura, se encontraban disponibles un gran número de tierras y fue ahí donde se instaló la nueva clase de grandes arrendatarios”.<sup>11</sup>

El capitalismo no hace referencia a un sistema de mercado ni a un sistema comercial, ambas figuras existían antes del capitalismo y su existencia no implica una organización específica, las instituciones que componen la matriz de función del capitalismo actual, alguna vez fueron instituciones subordinadas de organizaciones sociales que primaban otras organizaciones. Polanyi propone que instituciones que se ocultan bajo la figura inherente del capitalismo como el mercado, el comercio, el dinero, el trabajo, la ciudad, los intercambios, etc. han tenido un desarrollo histórico y no siempre ocuparon el lugar que hoy ocupan en la organización humana. Polanyi devela la falacia de “lo económico” señalando que:

La falacia es evidente en sí misma: el aspecto físico de las necesidades del hombre forma parte de la condición humana; ninguna sociedad puede existir si no posee algún tipo substantivo de economía [...] el mecanismo oferta – demanda – precio (al que popularmente se le denomina mercado), es una institución relativamente moderna [...] Reducir la esfera del género económico [...] es borrar de la escena la mayor parte de la historia del hombre.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Karl Marx; *El Capital: El proceso de producción del capital. Op cit.* p. 800.

<sup>11</sup> Friedrich Engels; *A situação da classe trabalhadora em Inglaterra.* Afrontamento. Porto. 1975. p. 36. Original: “Ora, como os trabalhadores industriais abandonavam a agricultura, encontraram-se disponíveis grande número de terrenos e foi aí que se instalou a nova classe de grandes arrendatários”

<sup>12</sup> Karl Polanyi. *Op. Cit.* p. 58.

Por tanto, hablar de procesos económicos en los diferentes estadios de la humanidad hace referencia en un primer momento a la necesidad humana de satisfacción de necesidades, no obstante, un proceso histórico violento las organizó en función de la figura del capital.

En primer lugar, el capitalismo es un modo de producción y para entender al modo de producción capitalista hay que hacer una regresión radical, un análisis del concepto “capital”. Elmar Altvater señala en *El fin del capitalismo tal y como lo conocemos* que el concepto “capitalismo” no es tan antiguo como la formación social que describe, sin embargo, el concepto “capital” ya era usado desde la Edad Media y se introduce en la lengua de los mercaderes en el siglo XVI.<sup>13</sup>

El concepto “capital” es analizado en el tomo primero de *El Capital*. El texto observa la existencia de dos formas fundamentales de circulación. El primero, representado con la fórmula  $M - D - M$ <sup>14</sup>, que representa la acción de *vender para comprar y resolver una necesidad*<sup>15</sup>, donde el dinero no se transforma en capital. Sin embargo, para Marx, la fórmula indispensable para explicar la transformación de dinero en capital se expresa a través de  $D - M - D$ <sup>16</sup>, “donde el ciclo [...] arranca del polo del dinero para retornar por último al mismo polo. Su motivo propulsor y su finalidad determinante es, por tanto, el propio valor de cambio”.<sup>17</sup> Este es el proceso que Marx considera como *comprar para vender*.

La reflexión de Marx en torno a la ecuación  $D - M - D$ , tiene una condición que el autor agrega a la reflexión, donde en caso de que la operación se dé en términos iguales en su fase uno, como en su fase dos, esto quiere decir que se compre la mercancía por la misma cantidad de dinero que se vende, la operación resultaría entonces ilógica.<sup>18</sup> Representaría el movimiento de una mercancía sin la obtención de nada, en cambio Marx propone una tercer

---

<sup>13</sup> Elmar Altvater; *El fin del capitalismo tal y como lo conocemos*. El Viejo Topo. España. 2011. p. 56-57.

<sup>14</sup> Karl Marx desarrolla su análisis en torno al proceso de circulación en el Capítulo III de *El Capital*. Karl Marx; *El Capital*. Fondo de Cultura Económica. México. 2º edición. Tomo I. 1959. pp. 56-102. La fórmula  $M - D - M$ , hace referencia a la circulación Mercancía – Dinero – Mercancía, que se compone de dos fases. La primera fase es el cambio de la mercancía particular (un valor de uso específico) por el valor de cambio universal (mercancía dinero). Una segunda fase que se refiere al cambio del valor de mercancía dinero por una mercancía particular.

<sup>15</sup> Karl Marx; *Crítica a la Economía Política: El Capital*. Fondo de Cultura Económica. México. Segunda Edición. Tomo I. 1959. p. 103.

<sup>16</sup> Hace referencia a la circulación Dinero – Mercancía – Dinero.

<sup>17</sup> *Ibidem*. p. 106.

<sup>18</sup> *Idem*.

formula, que es  $D - M - D'$ , donde  $D'$  representa  $D + \Delta D$ , y este incremento es lo que en términos marxistas conocemos como *plusvalía*.<sup>19</sup>

Por tanto, mientras en la fórmula  $M - D - M$ , tenemos un cambio cualitativo entre los valores de uso, la fórmula  $D - M - D$  representa un cambio cuantitativo entre valores de cambio.<sup>20</sup> Marx nos indica que “este incremento o excedente que queda después de cubrir el valor primitivo es lo que yo llamo *plusvalía*<sup>21</sup> (*surplus value*). Por tanto, el valor primeramente desembolsado no sólo se conserva en la circulación, sino que su *magnitud de valor* experimenta, dentro de ella, un cambio, se incrementa con una *plusvalía*, se *valoriza*. Y este proceso es el que lo convierte en *capital*”.<sup>22</sup> Por tanto, podemos entender al capital como el valor que se valoriza. No obstante, Marx explica que no es la circulación en donde se crea el valor, sino que es en el proceso de producción, por lo que entender cómo funciona este proceso es necesario para entender la organización social del modo de producción actual.

Podemos manifestar entonces, siguiendo a Wallerstein, que “para que un sistema histórico pueda considerarse como un sistema capitalista, la característica dominante o decisiva debe ser la búsqueda persistente de una acumulación *interminable* de capital –la acumulación de capital para seguir acumulando más capital”.<sup>23</sup> Esta máxima se complementa con la referencia de Braudel “no existe el capitalismo antes de la Revolución industrial, gritaba un joven historiador: ‘¡el capital sí, pero el capitalismo no!’”<sup>24</sup> El capitalismo es por tanto un sistema en el que el eje ordenador es la eterna valorización del valor, que se vuelve el fin perpetuo de todo el sistema.

La concepción que años más tarde formulará Max Weber sobre el capitalismo también es importante, Weber señala que “sólo podemos decir que toda una *época* es capitalista cuando la satisfacción de las necesidades se halla [...] orientada de tal modo que, si imaginamos eliminada esta clase de organización [se refiere a la organización empresarial

---

<sup>19</sup> *Ibid.* p. 107.

<sup>20</sup> *Idem.*

<sup>21</sup> *Cfr.* Nota al pie de página Sección II. Capítulo IV. “Cómo se convierte el dinero en capital”. Parte 1. La fórmula general del capital. *Ibid.* p. 108 la cual explica “El capital... se divide en el capital primitivo y la ganancia o incremento del capital..., aunque en la práctica esta ganancia se incorpore inmediatamente al capital y se ponga en circulación con este’ (F. Engels; “Umrisse zu einer Kritik der Nationalökonomie”, en *Deutsche-Französische*, ed. Por Arnold Ruge y Carlos Marx, Paris, 1844, p. 99)”.  
<sup>22</sup> *Ibid.* p. 107.

<sup>23</sup> Immanuel Wallerstein; “La crisis estructural, o por qué los capitalistas ya no encuentran gratificante al capitalismo” en Immanuel Wallerstein; Randall Collins; Michael Mann; *et. al.* *¿Tiene futuro el capitalismo?* Siglo XXI. México. 2015. p. 17.

<sup>24</sup> Ferdinand Braudel; *La dinámica del capitalismo. Óp. Cit.* pp. 58-59.

basada en la explotación racional del trabajo], queda en suspenso la satisfacción de las necesidades”.<sup>25</sup> Weber señala seis características fundamentales del capitalismo:

- a. Una apropiación de todos los bienes materiales de producción.
- b. La obtención de las libertades mercantiles (*Laissez faire, laissez passer*).
- c. Técnica racional y el espíritu del cálculo.
- d. Derecho racional.
- e. Trabajo libre. Por libre hace referencia a un proceso ya explicado por Marx, libre de la propiedad de los medios de producción, libre de obligaciones que deciden el trabajo por posición de nacimiento y libre de vender su fuerza de trabajo.
- f. Comercialización de la economía.<sup>26</sup>

Una segunda pregunta que nos ayudará a entender al capitalismo es ¿de dónde surge el valor? El valor para Marx es resultado del gasto productivo de fuerza humana, las fuentes de valor en el capitalismo son la fuerza de trabajo y la naturaleza. No obstante, “este sistema tiene que devastar necesariamente a la naturaleza y al hombre, arrojándolo todo a la gran hoguera de la valorización”.<sup>27</sup> En el sistema capitalista el fin absoluto es la generación de valor, por lo que debemos rechazar las ideas que consideren como fin último la felicidad, la resolución de necesidades, la satisfacción del consumo, el poder (desde una óptica realista mecanicista), la acumulación de riqueza o dinero, etc.

Una buena metáfora para ejemplificar al capitalismo es el mito de Erisictón quien al ofender a la naturaleza y a la humanidad es castigado con el hambre eterna e insaciable que no puede frenar y termina con la figura de Erisictón devorándose todo lo vivo, inclusive a sí mismo.<sup>28</sup> El capitalismo funciona de manera semejante, transformando la vida (trabajo vivo, naturaleza) en un valor muerto, que una vez logrando su fin, se convierte en punto de arranque para recomenzar el proceso. Polanyi, señala:

El punto crucial es este: la mano de obra, la tierra y el dinero son elementos esenciales de la industria; también deben organizarse en mercados; en efecto estos mercados forman una parte absolutamente vital del sistema económico. Pero es obvio que la mano de obra, la tierra y el dinero *no* son mercancías [...] El trabajo es sólo otro nombre para una actividad humana que va unida a la vida misma, la que no se produce para su venta sino por razones enteramente

---

<sup>25</sup> Max Weber; *Historia económica general*. Fondo de Cultura Económica. 3° edición. México. 2011. p. 288

<sup>26</sup> *Ibid.* pp. 288-289.

<sup>27</sup> Anselm Jappe; “Introducción a la edición castellana” en Anselm Jappe; Robert Kurz; Claus Peter Ortlieb; *El absurdo mercado de los hombres sin cualidades*. Pepitas de calabaza. 2° edición. España. 2014. p. 15.

<sup>28</sup> Cfr. Anselm Jappe; *La sociedad autófaga. Capitalismo, desmesura y autodestrucción*. Pepitas de calabaza. España. 2019. pp. 9-16.

diferentes; ni se puede separarse esa actividad del resto de la vida, almacenarse o movilizarse. La tierra es otro nombre de la naturaleza, que no ha sido producida por el hombre; por último, el dinero es sólo un símbolo del poder de compra que por regla general no se produce, sino que surge a través del mecanismo de la banca o de las finanzas estatales. Ninguno de estos elementos se produce para su venta. La descripción de la mano de obra, la tierra y el dinero como mercancías es enteramente ficticia.<sup>29</sup>

Por tanto, ¿Qué buscamos al preguntarnos sobre el capitalismo antes de hablar sobre la militarización en América del Sur? Lo que buscamos es sentar una pequeña conclusión primaria sobre el objetivo central de la militarización. La militarización no responde a una iniciativa filantrópica, ni de seguridad, tampoco podemos apegarnos a las visiones que consideran que la militarización es parte de un acto de barbarie o de una violencia que no tiene sentido y mucho menos consideramos que es un mecanismo de acrecentamiento del poder por el poder mismo. La militarización es parte de un proceso que tiene como eje rector la valorización del valor, es fundamental para el proceso de acumulación originaria inconcluso y es una de las herramientas del capital para asegurar los elementos vivos de donde proviene el valor.

Engels desarrolló una teoría marxista sobre la violencia, analizó la relación entre Friday y Robinson Crusoe. El análisis de este cuento desde una perspectiva marxista-engeliana busca encontrar las razones de la violencia dentro de la sociedad permeada por el espíritu capitalista. Engels señala, “Viernes [...] es ‘sometido a realizar un servicio *económico* como esclavo o simple instrumento’ [...] Robinson esclaviza [...] a Viernes para que trabaje en provecho suyo [...] Viernes crea, con su trabajo, más medios de vida de los que Robinson debe darle para que se mantenga en condiciones de trabajo”.<sup>30</sup> Con esta analogía Engels dibuja el problema de la violencia, llenándolo de significado en el capitalismo. Robinson en ningún momento oprime a Viernes buscando poder, tampoco lo oprime con el objetivo de ayudarlo y es claro que la opresión tampoco busca la seguridad de Robinson. La violencia ejercida de un sujeto hacia otro dentro del capitalismo está mediada por una necesidad económica.

Esta necesidad es una necesidad del capital y no una necesidad humana. La guerra, entonces, ya ni siquiera sirve al humano como medio para asegurarse valores de uso, sino

---

<sup>29</sup> Karl Polanyi; *La gran transformación: Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. Fondo de Cultura Económica. México. 1992. p. 81.

<sup>30</sup> Friedrich Engels; *La subversión de la ciencia por el señor Eugen Dühring: Anti-Dühring*. Ediciones de Cultura Popular. México. 1975. pp. 154-155.

que busca materias, manos y espacios para la reproducción del capital. ¿Quién se beneficia de la guerra? El mercado autorregulador y los capitalistas que decidieron de manera directa o indirecta buscar beneficios en la contienda. ¿Quién pierde en la guerra? Pierde la fracción de clase no-capitalista vencedoras, así como la fracción de clases no-capitalista vencida, quienes ponen la mayor parte de los muertos. En el capitalismo la guerra no es para los vencedores, la guerra es para el capital, el sujeto que se beneficia de la guerra, sin importar quien venza en ella, es este sujeto automático. La guerra en el capitalismo tiene un doble uso: es espacio de valorización y mecanismo para la acumulación originaria (o, mejor dicho, acumulación por desposesión).

#### **1.1.1.1. El capitalismo en Latinoamérica**

El capitalismo nació en Europa y llegó al continente americano por medio del proceso de conquista, desarrollando en América un capitalismo dependiente, donde los mecanismos de violencia y guerra sirvieron como una versión ampliada de acumulación originaria, que ligó de manera jerárquica a Europa con América y creó condiciones favorables para la transición de la subsunción formal del trabajo por el capital a la subsunción real del trabajo por el capital en Europa.

El proceso colonial inició con la llegada de Cristóbal Colón en 1492 y se formaliza a través del proceso jurídico entre Portugal y España mediado por el papado, el Tratado de Tordesillas de 1494 que dividía el área de influencia hispánica y lusitana. ¿Podemos hablar ya de capitalismo cuando nos referimos a los viajes de exploración? No. Los viajes de exploración y el colonialismo tenían como fin fundamental la extracción de minerales, fundirlos para la creación de medios de cambio y no la producción de valor y su posterior valorización; no obstante, estos medios de producción, reproducción e intercambio extraídos de América sí ayudaron a la génesis del capitalismo. Aunque el colonialismo no fue un proceso capitalista, es en la empresa marítima donde podemos visualizar algunas características proto-capitalistas, como es la especulación y la constitución de compañías interesadas en la inversión.

¿Cuáles serán las conclusiones del colonialismo? Las estructuras coloniales del mundo ibérico trazaron una mayor relación, a través del comercio triangular, entre Europa, América y África, transformando la vida social de los tres continentes y cambiando el rumbo

de la historia. Para Europa, y como lo señalará Ruy Mauro Marini en su ensayo *Dialéctica de la dependencia*, el colonialismo aumentó el flujo de mercancías, la expansión de los medios de pago y contribuyó a la formación del capital comercial y bancario de Europa.<sup>31</sup> Marini añade que la relación de dependencia de América Latina, durante la revolución industrial europea aumentó la oferta de productos a nivel internacional y de materias primas, de esta manera creó los bienes necesarios para la reproducción de los obreros a bajo costo y sin ello no habría sido posible la profundización de la división del trabajo.<sup>32</sup> Marini considera que gracias al papel que jugó América Latina en la economía mundial, la economía europea industrial logró que “el eje de acumulación en la economía industrial se desplace de la producción de plusvalía absoluta a la plusvalía relativa”.<sup>33</sup> Además, como señala Agustín Cueva<sup>34</sup> el proceso colonial estuvo ampliamente relacionado con la acumulación originaria, pero en escala mundial, proceso que generó la acumulación en una geografía determinada del planeta<sup>35</sup>, que fue llevada hasta la península, fundida en monedas, pagada como medio de cambio (M-D-M) y en manos de un nuevo propietario (no ibérico) puesta a trabajar como capital. No es de sorprender que el periodo de colonialismo coincida con el surgimiento y auge de la revolución industrial. Max Weber señala:

Las adquisiciones coloniales de los Estados europeos han dado lugar en todos ellos a una gigantesca acumulación de riquezas dentro de Europa. El medio utilizado para esta acumulación de riquezas fue el monopolio de los productos coloniales, las posibilidades de colocación en las colonias [...] y [...] las oportunidades de ganancia que ofrecía el transporte mismo [...]. Esta acumulación de riquezas quedó asegurada sin excepción y por todos los países mediante el ejercicio del *poder*.<sup>36</sup>

Para África, el colonialismo representó quizás el inicio de una historia de crueldad sobre el continente. En 1562 los ingleses llevaron a cabo la primera misión que tenía como finalidad el tráfico de vidas africanas que se venderían como esclavos a cargo de Sir John Hawkins, esta misión era una práctica ilegal, ya que contrariaba el Tratado de Tordesillas,

---

<sup>31</sup> Ruy Mauro Marini; “Dialéctica de la dependencia” en Ruy Mauro Marini; *América Latina, dependencia y globalización*. CLACSO-Siglo XXI. México. 2015. p. 110.

<sup>32</sup> *Ibid.* p. 113.

<sup>33</sup> *Ibid.* p. 114.

<sup>34</sup> Es importante señalar que el trabajo rechaza las ideas de Agustín Cueva en torno a la existencia de figuras feudales y esclavistas en América Latina. Sin embargo, cabe aclarar que su aporte histórico a la construcción de una historia del capitalismo en América Latina es acertado y no puede ser descartado como reacción al error anterior, producto de una visión ortodoxa del marxismo.

<sup>35</sup> Agustín Cueva; *El desarrollo del capitalismo en América Latina*. Siglo XXI. 2º edición. México. 1994. p. 13.

<sup>36</sup> Max Weber; *Op cit.* pp. 306-307.

los esclavos fueron vendidos a los españoles en las Antillas.<sup>37</sup> Durante el periodo colonial África fue el escenario del secuestro sistemático masivo de humanos más grande de la historia, “entre mediados del siglo XVI y la abolición en 1888 del tráfico en Brasil, más de 14 millones de personas, principalmente de África Occidental y el Golfo de Guinea, fueron arrancadas de sus comunidades de origen para ser deportadas a las colonias europeas del Caribe, el sur de lo que sería Estados Unidos y la costa brasileña”.<sup>38</sup> El colonialismo en África tuvo consecuencias que no sólo trastocaron las estructuras económico y sociales del continente, sino que también transformaron imaginarios que devinieron en nuestras estructuras de poder asentadas en torno a la cantidad de melanina en la piel (racismo) que se conservaban hasta la actualidad. Para el capitalismo, el tráfico de esclavos representó una disposición de mano de obra a través de métodos precapitalistas, que en cuando fueron innecesarios fue modificada.

En su tercer vértice se encuentra América. En América el colonialismo representó la creación de una sociedad diferenciada de las sociedades europeas pero encadenadas a ellas, donde las mayores actividades se concentraron en la minería y la agricultura, economías de extracción y exportación. Durante la primera mitad del siglo XIX, los países latinoamericanos comenzaron sus procesos de independencia, los cuales no pueden ser considerados como revoluciones liberales (a diferencia del movimiento de independencia de Estados Unidos), pero que sí fueron influenciados por las ideas liberales. Las condiciones coloniales de América Latina resultaron en un nacimiento en condición de dependencia, que Marini definió como:

La dependencia, entendida como una relación de subordinación entre naciones formalmente independientes, en cuyo marco las relaciones de producción de las naciones subordinadas son modificadas o recreadas para asegurar la reproducción ampliada de la dependencia. El fruto de la dependencia no puede ser por ende sino más dependencia, y su liquidación supone necesariamente la supresión de las relaciones de producción que ella involucra.<sup>39</sup>

El nacimiento de América Latina a la vida independiente va acompañado de la disputa de los países centrales por los nuevos mercados y centros de extracción que España y Portugal dejaron “libres”, con ello el destino de América Latina nació dependiente, anclado a los procesos mundiales del capital y vulnerable a la violencia del capital desempeñada por las

---

<sup>37</sup> Eric Williams; *Capitalismo y esclavitud*. Traficantes de sueños. España. 2011. p. 63.

<sup>38</sup> *Ibid.* p. 21.

<sup>39</sup> Ruy Mauro Marini. *Op. Cit.* p. 111.

fuerzas europeas tradicionales: Reino Unido principalmente, pero también Francia y Alemania, y más tarde al crecimiento imperial de Estados Unidos. Es necesario desechar la idea de Cueva de un sistema feudal en América Latina durante la etapa colonial o de Weber que describe el colonialismo español y portugués como “feudal” en contraparte con el colonialismo inglés y holandés como “capitalista”, ambos modelos pertenecen a una economía colonial extractiva y ligada a la economía mundial de manera dependiente.

El carácter dependiente de la economía latinoamericana guarda una estrecha relación con las formas históricas del Estado latinoamericano. Mientras en Europa el Estado existe previó al capitalismo, pero este lo refuncionaliza y en Estados Unidos el capitalismo crea al Estado, en América Latina el Estado existe y tiene sus características primordiales en función a la economía mundial. Un modelo de la evolución del capitalismo en América Latina podría ser el siguiente:

- a. Sistema colonial. “España y Portugal imponen a sus dominios una organización subordinada, radial y centrifuga [...] con centro en las metrópolis para funcionar en su favor [...] prohibición de comercio directo [...] sobreimposición del instituciones”.<sup>40</sup> El sistema colonial funciona por medio de la mina y la plantación, como principales figuras económicas que dirigen lo producido a las metrópolis. La metrópoli a través de lo obtenido en las colonias genera medios de cambio, pero también, como señala Marini generan la capacidad para transitar de la plusvalía absoluta a la plusvalía relativa, haciendo más pequeño el valor de los bienes necesarios para la reproducción del obrero y, por tanto, el tiempo de trabajo necesario.<sup>41</sup>
- b. Estados nacionales emergentes de corte oligárquico. Kaplan considera que la emancipación de los Estados latinoamericanos es un proceso liderado por las élites coloniales (criollos como Iturbide, San Martín, Belgrano, Bolívar, Santander, O’Higgins, etc.) No obstante, las estructuras coloniales se mantienen intactas, la dependencia transita de las antiguas metrópolis (España y Portugal) a nuevas metrópolis (Gran Bretaña y Francia, posteriormente se incluye Alemania).<sup>42</sup> A pesar de los proyectos políticos para la creación de una América Latina unida, Gran Bretaña

---

<sup>40</sup> Marcos Kaplan; *Formación del Estado nacional en América Latina*. Amorrortu editores. 2° edición. Buenos Aires. 1976. p. 129.

<sup>41</sup> Ruy Mauro Marini; *Op. Cit.* p. 114.

<sup>42</sup> Marcos Kaplan; *Formación del Estado nacional en América Latina*. *Op. Cit.* p. 128.

y Estados Unidos fomentan la creación de Estados separados. Gran Bretaña, además teme la creación de una confederación liderada por Estados Unidos.<sup>43</sup> La dependencia externa a las nuevas metrópolis generó lo que Kaplan señala como “desarrollo subordinado, motivado y controlado [...] desde el exterior. Se trata además de un desarrollo desigual parcial y desnivelado según ramas, grupos y regiones”.<sup>44</sup>

- c. Luchas por la hegemonía estatal y hegemonía oligárquico-liberal. Kaplan señala que gran parte de los Estados latinoamericanos vivieron luchas intestinas donde se disputó la hegemonía del Estado, enfrentándose modelos contrarios de organización económica y política, entre una oligarquía tradicional y un nuevo grupo orientado al exterior.<sup>45</sup> Las luchas intestinas se resolvieron no con la eliminación de un grupo por el otro, sino por la hegemonía que un grupo específico consiguió y que a su vez tuvo límites y apoyos por fuerzas exteriores y fuerzas internas imbricadas en un proyecto político.
- d. La institucionalización del Estado. Durante finales del siglo XIX e inicios del siglo XX el Estado latinoamericano se transforma en una institución, sin embargo, la dependencia continúa. El Estado latinoamericano, señala Marini al referirse a la industrialización latinoamericana, “no crea [...] su propia demanda, sino que nace para atender una demanda preexistente”.<sup>46</sup> La primera mitad del siglo XX es la era de la sustitución de importaciones y de la industrialización del continente, esto en función de las necesidades de los países centrales que inviertan la primera mitad del siglo a múltiples conflictos bélicos. La segunda mitad del siglo XX está caracterizada por la Guerra Fría y por las luchas internas en contra del *enemigo comunista*. La revolución cubana y su triunfo en 1959 reconfigura el escenario político latinoamericano cada vez más dependiente al capitalismo radical de Estados Unidos y menos al capitalismo tradicional de los países europeos. Desde 1964 (golpe militar en Brasil) inició el periodo de las dictaduras, procesos autodenominados de “reorganización social” (ya que lo que se buscaba era sanar la hegemonía estatal frente a los sujetos subversivos que una vez más disputaban la formación política). En algunos países las dictaduras no fueron necesarias debido a la existencia de partidos políticos tradicionales que

---

<sup>43</sup> *Ibid.* p. 132.

<sup>44</sup> *Ibid.* p. 147.

<sup>45</sup> *Ibid.* p. 172.

<sup>46</sup> Ruy Mauro Marini; *Op. Cit.* p. 140.

promovieron la cacería de los grupos alternativos, como en México fue la Guerra Sucia promovida por el Partido Revolucionario Institucional y en Colombia las alineación a las políticas de seguridad nacional por parte del Partido Liberal y Conservador.

- e. Estado neoliberal. Tránsito iniciado durante las dictaduras y la crisis de la deuda, este representa el fortalecimiento de la dependencia, el embate de la superexplotación y de la acumulación originaria llevada a grados extremos, la introducción violenta de la corporación en sectores estratégicos por el Estado. El neoliberalismo tiene como característica central la destrucción de las limitaciones para que el capital pueda autovalorizarse, por tanto, es la etapa triunfalista del sistema económico. En América Latina ha fortalecido las relaciones de dependencia con Estados Unidos, principalmente a través de: 1) Tratados de Libre Comercio como el TLCAN de 1994, el DR-CAFTA de 2011 o el T-MEC, 2) Tratados de infraestructura regional, como el IIRSA y 3) Acuerdos de seguridad como Plan Colombia, Plan Patriota, Plan Puebla-Panamá, etc. Durante el periodo militar el mundo ha acaecido el liderazgo de la política estadounidense por parte de la fracción neoconservadora y ha visto la explosión y crisis de sectores industriales que demandan un aumento de disponibilidad de materias primas para ser valorizadas. El Estado neoliberal en América Latina se caracteriza por una superexplotación del trabajo y de la naturaleza, regida por la militarización de la cotidianidad.

#### **1.1.1.2. El capitalismo en Estados Unidos**

Mientras la evolución del capitalismo en América Latina marcó grandes tendencias, la evolución en Norteamérica escapó a las relaciones de dependencia y tuvo una evolución histórica diferenciada del resto del continente. Conocer el carácter excepcional de la formación de los Estados Unidos de América nos permitirá entender el estadio actual del capitalismo y su funcionamiento. Podemos adelantar, que Weber caracterizó como rasgo excepcional de occidente “la satisfacción de las necesidades cotidianas basada en técnicas capitalistas”<sup>47</sup>, el rasgo excepcional de los Estados Unidos es la radicalidad del capitalismo que se gestó en su proceso de conformación histórica.

---

<sup>47</sup> Max Weber; *Op. Cit.* p. 288.

La historia de los Estados Unidos de América guarda una estrecha relación con la reforma y posterior persecución religiosa europea, la transformación de la economía mundial y los grandes flujos migratorios del siglo XVII. Jamestown (Virginia, Estados Unidos) fue la primera colonia inglesa en América, fundada en 1607 sobre territorio perteneciente a la comunidad Powhatan, y víctima de una hambruna en 1610, inició la campaña de exterminio contra las comunidades originarias del norte del continente y el tráfico de esclavos de África para lidiar con la necesidad de mano de obra esclava para la producción.<sup>48</sup> Es necesario rechazar la idea de que las colonias inglesas en Norteamérica se fundaron en territorio virgen y empezar a adherirnos a las visiones, donde al igual que con las colonias hispánicas y lusitanas en América Latina, la fundación de las colonias inglesas se hizo a través de la violencia y desposesión, basada en un afán de riquezas y teniendo como fundamento la expulsión de las poblaciones de su territorio.

La segunda gran fundación, y que dentro del mito que edifica a los Estados Unidos es reconocida como el *nacimiento del Estados Unidos*, es la llegada de los *Pilgrim Fathers* a bordo del *Mayflower* en agosto de 1620, 13 años después del asentamiento en Jamestown. Se asentaron en lo que actualmente es el estado de Massachussets y ocuparon tierras antes habitadas por el grupo pequot.<sup>49</sup>

Los padres fundadores de los Estados Unidos tienen su origen cercano un siglo antes, en 1517, con la publicación de las noventa y cinco tesis en la *Scholloskirche* de Wittenberg, Alemania por el padre Martin Luther. Este hito histórico representó en primer lugar el rompimiento de la Iglesia Católica Romana con diversas iglesias europeas que se denominaron Iglesias Protestantes. Weber señaló, este viejo “protestantismo de Lutero, Calvino, Knox y Voët tenía harto poco que ver con lo que hoy se llama ‘progreso’. Era directamente hostil a muchos aspectos de la vida moderna”.<sup>50</sup> La Reforma Protestante abrió un periodo de guerra durante el siglo XVI, XVII y parte del siglo XVIII en el que se disputó el poder territorial entre los príncipes alemanes y los reyes de los Estados consolidados con el poder papal, podemos decir que la Reforma Protestante fue, sin lugar a dudas, un proceso que corrió de forma conjunta a la consolidación del capitalismo en Europa y EL fin de

---

<sup>48</sup> Cfr. Howard Zinn; *La otra historia de los Estados Unidos. Desde 1942 hasta el presente*. Siete Cuentos Editorial. 3° edición. New York. 2011. p. 19.

<sup>49</sup> *Ibid.* p. 20.

<sup>50</sup> Max Weber; *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Fondo de Cultura Económica. 2° edición. México. 2011. p. 83.

feudalismo, las guerras de religión fueron un espacio de financiamiento y de disputa del poder importante.

La centralidad que tienen el trabajo (profesión) en el puritanismo de los *Pilgrim Fathers* también es una crítica a los estamentos ociosos del feudalismo que usaban la riqueza de manera irracional y tenían un fuerte aprecio por lo ostentoso y el lujo, mientras que los puritanos primaban un sentido del lucro racional.<sup>51</sup> El puritanismo es también la patogenia del *ethos* industrial racional burgués<sup>52</sup> y el nacimiento de lo que Weber llama el moderno “hombre económico”<sup>53</sup>, la racionalización de la conducción de la vida (*Lebensführung*).<sup>54</sup> Weber acepta que Estados Unidos fue el país donde las ideas de puritanismo y del ascetismo tuvieron mayor arraigo, aunque también admite que hoy se encuentra exento del sentido ético-religioso puritano.<sup>55</sup>

José Luis Orozco encuentra la relación en un proceso diferencial de colonialismo entre España e Inglaterra, donde el primero se caracteriza por una política de *pillaje*; dicho de otra manera, una política orientada a la extracción de recursos y no a la generación de valor. Orozco plantea que en las colonias del norte de América se desarrollaron colonias con parámetros que él llamó “empresarial-capitalistas”, además señala la fundación de Estados Unidos como un proceso de carácter corporativo y basado en la centralidad del capital.<sup>56</sup>

Orozco señala que para pensar el nacimiento de Estados Unidos, en primer lugar es necesario señalar que su origen, las trece colonias, responden más a lo que él caracteriza como un *trasplante metropolitano* que a lo que normalmente corresponde al concepto de colonia,<sup>57</sup> las colonias estadounidenses cuentan entonces con un carácter totalmente empresarial e inclusive con el documento jurídico-económico que así reconoce a las *joint stock corporation* (Sir Walter Raleigh poseyó la suya para la explotación en Virginia en 1587).<sup>58</sup> Orozco señala que “*la colonización corporativa* a través de las *unidades empresariales, políticas y eclesiásticas de base inglesa* que se establecen en la América del

---

<sup>51</sup> *Ibid.* p. 236.

<sup>52</sup> *Ibid.* p. 227.

<sup>53</sup> *Ibid.* p. 240.

<sup>54</sup> *Ibid.* p. 246.

<sup>55</sup> *Ibid.* p. 248.

<sup>56</sup> *Cfr.* José Luis Orozco; “José Luis Orozco en Plaza de Armas” en *YouTube*. Entrevista del 02 de julio de 2010. Min. 8:13-9:12. Disponible en <https://bit.ly/2Fat1nt> [Consultada el 13 de marzo de 2019].

<sup>57</sup> José Luis Orozco; *El Estado pragmático*, Fontamara-FCPyS. México. 1997. p. 21.

<sup>58</sup> *Ibid.* p. 22.

Norte representan la primera *configuración nacional multinacional* del capitalismo [...] La corporación aparece allí como un aglutinante a la par económico y religiosos”.<sup>59</sup>

El capitalismo estadounidense es entonces una construcción histórica derivada de un trasplante y paralela al capitalismo europeo. Como diría Bolívar Echeverría, “La historia de la civilización moderna-capitalista se bifurca a partir del siglo XVII; aparecen dos ramas o líneas de desarrollo yuxtapuestas, paralelas y contiguas, pero autónomas: la línea europea, a todas luces la principal, antonomástica, y la línea aparentemente secundaria, (norte)americana”.<sup>60</sup>

Marx y Engels señalan en *La ideología alemana* que:

En países como Norteamérica, que comienzan desde el principio en una época histórica ya muy avanzada, el proceso de desarrollo marcha muy rápidamente. Estos países no tienen más premisas naturales que los individuos que allí se instalan como colonos, movidos a ello por las formas de intercambio de los países viejos, que no corresponden ya a sus necesidades. Comienzan, pues, con los individuos más progresivos de los viejos países y, por tanto, con la forma de intercambio más desarrollada, correspondiente a esos individuos, antes ya de que esta forma de intercambio haya podido imponerse en países viejos.<sup>61</sup>

Aunque la referencia anterior al trabajo de Marx y Engels está provista de un grado de evolucionismo histórico, en ella encontramos un rasgo fundamental que nos ayuda a entender la génesis del capitalismo en Estados Unidos. Gramsci y Echeverría dedicaron también algunas líneas de tinta a resolver este problema. Si bien Reino Unido es la patria del capitalismo moderno, en Estados Unidos el capitalismo engendró al Estado mismo, por tanto, la historia de Estados Unidos tiene una relación simbiótica con la historia misma del capitalismo, ninguna de las dos puede entenderse sin entender la otra.

Gramsci encuentra en la fundación y posterior desarrollo del capitalismo en Estados Unidos un factor faltante e inexistente frente al desarrollo del capitalismo en Europa, señala que para el desarrollo de lo que él llamó Americanismo, que no es más que la versión estadounidense del capitalismo se requiere una condición que en Estados Unidos es “natural” y consiste en “una composición racional de la demografía”, la no existencia de grandes

---

<sup>59</sup> *Idem.*

<sup>60</sup> Bolívar Echeverría; “La modernidad americana (claves para su comprensión)” en Bolívar Echeverría; *Antología: Crítica de la modernidad capitalista*. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia-OXFAM. Bolivia. 2011. p. 262.

<sup>61</sup> Karl Marx; Friedrich Engels; *La ideología alemana. Crítica de la novísima filosofía alemana en las personas de sus representantes Feuerbach, B. Bauer y Stirner, y del socialismo alemán en las de sus deferentes profetas*. Editorial Pueblo y Educación. La Habana. 1982. p. 81.

grupos sociales que no estén involucrados en el acto *productivo*.<sup>62</sup> Gramsci consideró que en Estados Unidos la génesis de su proceso de fundación se logró gracias a que no existió la resistencia de las clases que él caracterizó como “clases parasitarias”. En Estados Unidos el capitalismo es “natural”, no tuvo una imposición forzosa y violenta, es un capitalismo que nace antes de su revolución de las fuerzas productivas y de su revolución política, pero se concreta con ellas. No deja a su paso clases parasitarias o resquicios de otro modo productivo.

**Tabla 1: Las dos ramas del capitalismo**

Acontecimientos fundacionales	Capitalismo británico	Capitalismo estadounidense
Proceso de acumulación originaria	Leyes de cercamiento del siglo XVIII y XIX	Masacre de los pueblos originarios, expansión hacia el oeste, <i>frontier</i> y migraciones de los obreros expulsados por los procesos de acumulación originaria en Europa, proceso de acumulación originario interno.
Revolución política y económica	Revolución inglesa (1642-1651) Revolución gloriosa (1688-1689)	Revolución estadounidense (1765-1783 Declaración de independencia en 1776)
Revolución de las fuerzas productivas	Revolución industrial (1760/70-1830/40)	Revolución corporativa (1866-1945)
Organización	Fábrica	Empresa por acciones

Fuente: Elaboración propia.

Echeverría consideró al capitalismo estadounidense (proyecto civilizatorio de modernidad capitalista) como la rama “pura” del capitalismo<sup>63</sup> y la que logró terminar los procesos iniciados en Europa, pero que no habían sido concretados frente a la resistencia de los antiguos órdenes. Echeverría señala que es necesario entender que el capitalismo radical no se basa en preferencias identitarias sino en procesos históricos concretos<sup>64</sup> y son estos los que configuran el desarrollo en un espacio-tiempo determinado de un capitalismo al que no se le opusieron directamente las fuerzas del antiguo régimen. Por tanto, algunas características de la “forma natural de capitalismo” son:

<sup>62</sup> Cfr. Antonio Gramsci; “Americanismo y fordismo” en Antonio Gramsci; *Obras de Antonio Gramsci. Cuadernos de la cárcel 1: Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado Moderno*. Juan Pablos Editor. 3° edición. México. 1998. p. 283.

<sup>63</sup> Cfr. Bolívar Echeverría; *Op. Cit.* p. 262.

<sup>64</sup> Cfr. *Ibid.* p. 264.

- La inexistencia de clases parasitarias, estas incluyen a los grupos sociales del antiguo régimen: estamentos, aristocracia, gremios, instituciones fuertes de la iglesia católica, lumpenproletariado, lumpen-burguesía, etc.
- La subsunción de la lógica de la naturaleza-vida por la lógica del valor.
- Creación de un *espacio vital* estadounidense. Dicho sistema ideológico está fundamentado en una obligación y derecho con el dios cristiano<sup>65</sup>, no obstante, sigue funcionando aun cuando se desprende de su carácter religioso. Es el fundamento del expansionismo.
- Creación de una *hybris americana*, proceso de naturalización de lo artificial y viceversa. Por tanto, anulación de la “forma natural” por la lógica del valor.<sup>66</sup>
- Creación de un *ethos americano*, Gramsci menciona la producción de un nuevo sujeto que tiene como eje de formación el trabajo productivo.<sup>67</sup>

La formación del Estado en Estados Unidos responde a la combinación dialógica pragmática de las figuras de Hamilton y Jefferson a través de Washington y encadenada al pensamiento racional capitalista. Orozco plantea que aunque Estados Unidos nunca fue liberal en su historia, el primer presidente, George Washington, logró de manera pragmática construir un gobierno que concilió el liberalismo jeffersoniano y el proteccionismo hamiltoniano<sup>68</sup>, un Estado blando al interior y duro al exterior. Jefferson plantea la necesidad de “liberar al comercio de los grilletos que le sojuzgan ‘en todas partes del mundo’ y de adherirse a los mejores modelos intercambiarios, fundamentalmente los del libre comercio [...] Que cada país produzca ‘lo que la naturaleza le capacita producir’”.<sup>69</sup> Orozco señala que el liberalismo jeffersoniano no cae en una ingenuidad librecambista, Jefferson reconoce la necesidad de la protección sobre la navegación, el comercio y los ciudadanos.<sup>70</sup>

Hamilton planteó el arquetipo del hombre-industrial-financiero estadounidense, la función práctica. El pensamiento de Hamilton se centró fundamentalmente en la guerra y la protección al comercio, la marina mercante siempre en conjunción con la marina de guerra

---

<sup>65</sup> Cfr. *Ibid.* p. 271-272.

<sup>66</sup> Cfr. *Ibid.* pp. 273-274.

<sup>67</sup> Cfr. Antonio Gramsci; *Op Cit.* p. 287.

<sup>68</sup> José Luis Orozco; “Reflexiones sobre Pragmatismo con el Dr. José Luis Orozco” en *YouTube*. Reflexión del 22 de junio del 2018. 1:56-2:50. Disponible en <https://bit.ly/2HDoCfu> [Consultada el 17 de marzo de 2019].

<sup>69</sup> José Luis Orozco; *De teólogos, pragmáticos y geopolíticos. Aproximaciones al globalismo norteamericano*. Gedisa-UNAM. Barcelona. 2001. pp-59-60.

<sup>70</sup> *Ibid.* p. 60.

(fundamento del pensamiento de Alfred Thayer Mahan). Orozco señaló a Hamilton como un personaje a contrapelo de la historia, el cual “opone a las causas de la *prosperidad* de Adam Smith las causas de la *hostilidad* de las naciones y a ‘las nociones ilustradas de sabiduría política’ de Immanuel Kant la ‘experiencia acumulada de las edades y ‘el compendio de lo que ha ocurrido en otras naciones’”.<sup>71</sup> Hamilton es un empirista político, no un idealista, reconoce las necesidades históricas para la construcción de un Estado diferenciado en América del Norte. John Saxe-Fernández, siguiendo a Lind menciona:

En el proyecto hamiltoniano se promueven los subsidios y las barreras arancelarias para estimular el crecimiento de industrias en gestación, una proposición inusitada en el contexto preponderantemente agrario de finales del siglo XVII, en el que EE. UU. dependía de importaciones manufactureras de Inglaterra y Europa. El esquema fue calificado como «descabellado» por los virginianos –Jefferson, Madison, Monroe–, ya que además de representar un verdadero reto a su hegemonía política interna, afectaba sus alianzas comerciales externas, en especial con Inglaterra. Hamilton fue rechazado por no ajustarse a las corrientes ideológicas ni a las pautas dominantes en la economía internacional. La heterodoxia hamiltoniana se derivó de su propensión a seguir de cerca y emular lo que Londres hacía como potencia económica y militar y no lo que predicaba como plataforma de lanzamiento la ideología librecambista. Esto lleva a Hamilton a proponer el fortalecimiento de una fuerza militar bien equipada, capaz de garantizar la cohesión interna y de enfrentar las agresiones europeas y además a plantear la creación de una fuerza de proyección naval capaz de proteger el comercio estadounidense en el mundo, a semejanza de la inglesa que dominaba los océanos y las principales líneas de comunicación marítima. El modelo hamiltoniano conllevaba la implantación de profundas reformas constitucionales a nivel federal y cambios legales en el plano estatal y local para eliminar o neutralizar normatividades anacrónicas generadas por las leyes consuetudinarias, que se erigían como obstáculos al desarrollo de amplias estructuras industriales y financieras.<sup>72</sup>

Aunque la contradicción entre Hamilton y Jefferson no es total, ésta planteará su mayor punto de tensión real durante la Guerra de Secesión (o Guerra civil estadounidense) entre 1861 y 1865, la cual revienta frente a la pérdida de la paridad de estados proteccionistas y librecambistas (norte y sur, respectivamente) durante el final del periodo de “expansionismo hacia el oeste”, su resultado definió el futuro de la formación del Estado estadounidense. La Guerra de Secesión, más que como un enfrentamiento norte-sur o una lucha donde el norte se muestra a favor de los derechos raciales y el sur en contra, debe caracterizarse como un enfrentamiento entre dos modelos político-económicos diferentes y que como resultado no tendrá la victoria de uno y la eliminación del otro, sino la victoria, conducción y hegemonía

---

<sup>71</sup> *Ibid.* pp. 61-62.

<sup>72</sup> John Saxe-Fernández; “Ciclos industrializadores y desindustrializadores. Una lectura desde Hamilton” en *Nueva Sociedad*. Buenos Aires. No. 158. Noviembre-diciembre. 1998. pp. 126-127.

de uno y la subordinación del segundo, transformando tanto al primero y al segundo según las pautas impuestas por el modelo norteamericano, proteccionista e industrial.

Los 48 años que van de 1865, año en que terminó la Guerra de Secesión y 1917, consolidan la formación del Estado estadounidense, que coinciden con el periodo de lucha intercapitalista de finales de siglo XIX, y con la crisis de la rama del capitalismo europeo y su declive hegemónico en favor de los Estados Unidos. Durante estos 48 años, Estados Unidos afianzó su Revolución corporativa e inició el despliegue geopolítico mundial. En palabras de Arrighi “durante los 50 años que siguieron a la Guerra Civil Norteamericana, la empresa estadounidense experimentó una revolución organizativa que propició la creación de un elevado número de corporaciones verticalmente integradas y burocráticamente gestionadas, que comenzaron su expansión transnacional tan pronto como concluyeron su integración continental en [...] Estados Unidos”.<sup>73</sup> Los años posteriores a la Guerra de Secesión están caracterizados por una fuerte acumulación de capital, una transformación material de la producción, al desarrollo de los métodos organizativos del trabajo (taylorismo y fordismo) y a la creación de un nuevo sujeto. El resultado fue la proyección internacional-imperial del Estado pragmático y la corporación capitalista moderna.

La Guerra hispano-estadounidense de 1898 “marcó, para las élites políticas y empresariales, el salto del expansionismo territorial al expansionismo ultramarino”<sup>74</sup> (continuación del expansionismo continental). La guerra hispano-estadounidense fue el arranque del imperialismo al exterior de Estados Unidos y creó el primer modelo geopolítico estadounidense, que involucró a Cuba, Puerto Rico, Guam y Filipinas, y que con la promoción de la Independencia de Panamá y la concesión del Canal Interoceánico (1903) trazó una primera delimitación de la zona de influencia de los Estados Unidos sobre el Pacífico y el Caribe. Estados Unidos inició lo que Orozco caracterizó como *imperialismo informal*, libre del peso administrativo sobre el territorio de las colonias y basado en la exportación de capital y la apertura de mercados. En palabras de Orozco, ya para los años previos a la I Guerra Mundial, Estados Unidos funda su propia política con el mundo diferente a la de los Estados europeos, basada en todo momento en la fuerza del capital:

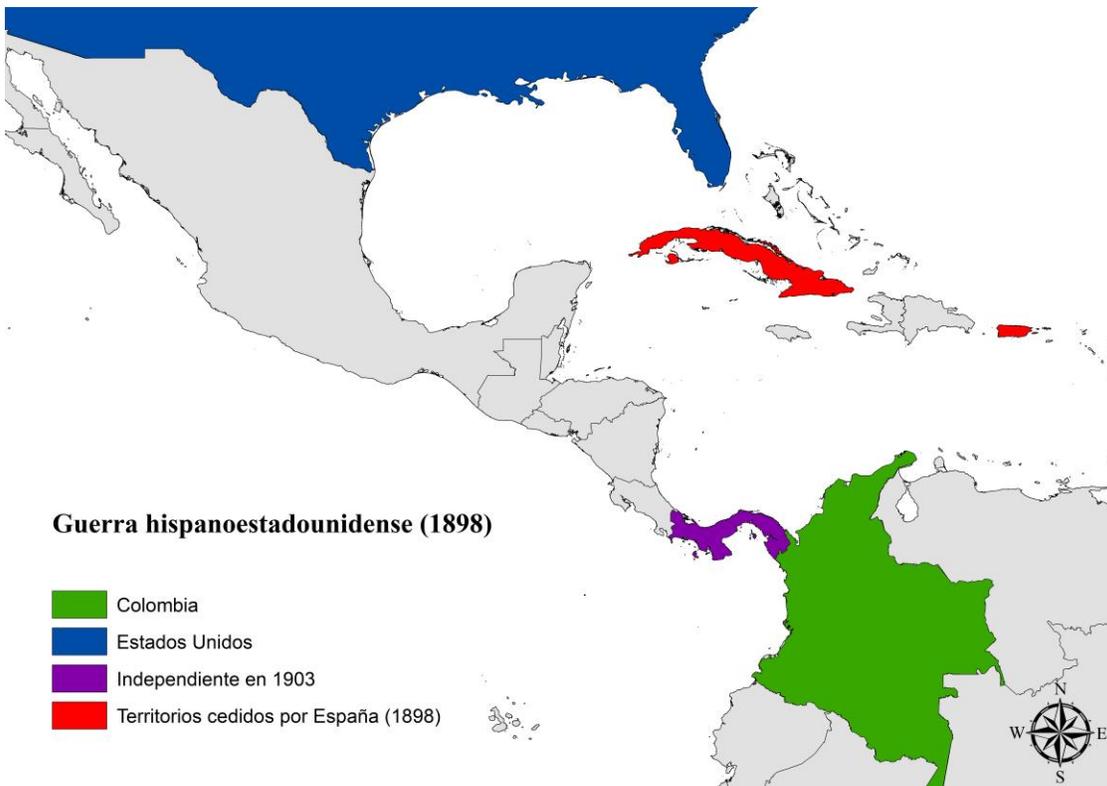
---

<sup>73</sup> Giovanni Arrighi; *El largo siglo XX*. Akal. 2ª edición. Madrid. 2010. p. 338.

<sup>74</sup> José Luis Orozco; “La geopolítica corporativa estadounidense” en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*. No. 111. México. Septiembre-diciembre 2011. p. 140.

Con William Howard Taft [...] la política exterior norteamericana se deshace de una vez por todas en 1912 de la diplomacia dinástica y establece su propia y “nueva” *realpolitik*. ‘La libre oportunidad para la expansión en los mercados extranjeros *es indispensable para la prosperidad de los negocios americanos*’ asienta Beard la premisa mayor de esa *realpolitik*. ‘La diplomacia moderna es comercial. Su principal incumbencia es a promoción de los intereses económicos al exterior.’<sup>75</sup>

**Mapa 1: Guerra hispano estadounidense (1898) e Independencia de Panamá (1903)**



Fuente: Elaborado por Adriana Franco Silva y Carlos Alberto Sánchez Ricardo. A los territorios españoles cedidos por España a Estados Unidos debe agregársele Filipinas y la isla de Guam en el Océano Pacífico. A los territorios cedidos por España agregamos la Independencia de Panamá 5 años después, hito fundamental en la configuración del espacio latinoamericano de inicios del siglo XX.

El final del siglo XIX y las primeras décadas del siglo fueron turbulentas para el capitalismo británico, durante este periodo se enfrentó a procesos en los que tuvo que recurrir a la negociación y la concesión, como en el Congreso de Berlín de 1885, en el cual tuvo que negociar con las potencias europeas. Surgieron modelos capitalistas que representaron competencia como Estados Unidos y Alemania Ambos propusieron modelos radicales donde la diferencia central estuvo en que Alemania nunca pudo consolidar un *espacio vital*. Los

<sup>75</sup> José Luis Orozco; *El Estado pragmático. Op. Cit.* p. 276.

procesos de competencia intercapitalista entre Estados Unidos, Alemania y Reino Unido se resolvieron entre 1917 y 1945, con la puesta en acción de las maquinarias bélico-industriales-financieras de los tres países fueron puestas en acción. Las Guerras Mundiales representaron parte del *continuum* de la historia del capitalismo mundial donde las ramas bifurcadas se reencuentran y la rama radical salva/reinventa lo que le sirve de la rama original:

La simbiosis de ambas inyecta savia nueva y revitaliza a la “modernidad europea”, sobre todo a partir de la segunda posguerra europea del siglo XX, pero se trata de una transfusión que se dirige solamente a las partes de ella que la “modernidad americana” considera “rescatables”. Al hacerlo de esta manera, esa simbiosis abre en la modernidad europea una escisión entre dos versiones de sí misma: la que se reconfirma a la “americana” y la castiza o “auténtica”, fiel a la identidad “europea” tradicional.<sup>76</sup>

El resultado general del periodo de Guerras fue la consolidación de la hegemonía mundial de Estados Unidos y del modo de vida estadounidense, la subsunción de los elementos funcionales del capitalismo europeo por el capitalismo estadounidense) y la creación de un nuevo orden mundial, Arrighi señala que:

A finales de la II Guerra Mundial, ya habían emergido los principales contornos de este nuevo orden mundial: en Bretton Woods se habían establecido los cimientos de un nuevo sistema monetario mundial; en Hiroshima y Nagasaki, nuevos instrumentos de violencia habían demostrado cuáles serían los fundamentos militares del nuevo orden mundial, y en San Francisco, se habían acordado las nuevas normas y reglas para la legitimación de la construcción del Estado y de la organización de la guerra en la Carta de las Naciones Unidas.<sup>77</sup>

Este nuevo orden nace bajo la figura del terror y la violencia. Saxe Fernández señala:

El terror [...] ha acompañado a la experiencia histórica de la humanidad. Después del régimen de terror nazi, materializado en Auschwitz y Belsen, parecía difícil que se pudiera superar su alta eficiencia en el logro de tasas altas para el exterminio de la mayor cantidad de seres humanos en un tiempo mínimo. Pero la industrialización y la burocratización de la masacre logradas por el holocausto hitleriano fueron pronto superadas por el lanzamiento de las bombas atómicas ordenado por Harry Truman, contra la población guarnecida de Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945: demostró que era técnicamente posible aniquilar e incinerar a millones de personas en una fracción de segundo. Se instauró así la categoría ‘holocausto nuclear’, un régimen de terror global sentado en el monopolio estadounidense de los avances tecnológicos que permitían ejercer poder en el ámbito intercontinental, por medio del ultimátum que emana de la capacidad para el exterminio instantáneo, primero de cientos de miles y poco después, con el advenimiento de la bomba de hidrógeno, de decenas y centenas de millones de seres humanos.<sup>78</sup>

---

<sup>76</sup> Bolívar Echeverría; *Op. Cit.* p. 267.

<sup>77</sup> Giovanni Arrighi ; *Op. Cit.* p. 330.

<sup>78</sup> John Saxe Fernández; *Terror e Imperio. La hegemonía política y económica de los Estados Unidos.* Debate. México. 2006. p. 33.

Günther Anders señaló<sup>79</sup>, que los lanzamientos atómicos no representan el final de la II Guerra Mundial sino el inicio de una nueva era definida en función de la capacidad humana de destruir el planeta. El ejercicio del terror que se inaugura en 1945 es nada más que el reflejo de la composición del Estado pragmático, los departamentos que conforman su funcionamiento, las corporaciones que buscan la valorización en la guerra, las universidades productoras de un conocimiento en favor de la nación (en Estados Unidos, en favor del capital), y el ejército, etc.

Los 25 años posteriores al inicio de la era nuclear han sido descritos por los teóricos de la política internacional y de las relaciones internacionales como la Guerra Fría, una confrontación entre dos modelos irreconciliables e incommunicados. Aunque existen algunos elementos importantes en la discusión de este tema, lo cierto es que ningún evento fue tan conveniente para el capitalismo estadounidense como la Guerra Fría. Arrighi señala:

El capitalismo corporativo estadounidense fue y siguió siendo un poderoso agente de la destrucción de las estructuras de acumulación del capitalismo de mercado británico y de la centralización en los Estados Unidos de la liquidez, el poder de compra y la capacidad productiva de la economía-mundo. No obstante, una vez que la destrucción y la centralización alcanzaron el límite de sus posibilidades, la empresa corporativa estadounidense se mostró impotente para crear las condiciones de su propia auto expansión [...] éstas eran las raíces estructurales de la paralización que impedía, tras la II Guerra Mundial, el reciclaje de la liquidez [...] esta paralización se rompió mediante la invención de la Guerra Fría.<sup>80</sup>

Los proyectos de reconstrucción durante la postguerra mundial y la movilización bélico industrial a través de la manufacturación de un enemigo común funcionaron como grandes espacios de valorización. El mundo no quedó dividido entre dos modelos irreconciliables, sino que inició el periodo caracterizado por la hegemonía con mayor alcance global, acreedora del mundo. Arrighi señaló que en la posguerra, Estados Unidos logró movilizar el consumo, generar una industria fuerte de guerra basada en el diseño del complejo militar-industrial y producir una *Pax científica*, que en palabras de Orozco es “volver seguro el mundo para las *democracias inversionistas* [...] someter la diplomacia ‘al escrutinio de los hombres de negocios[...].”<sup>81</sup>

### 1.1.1.3. El patrón de acumulación neoliberal

---

<sup>79</sup> Cfr. Günther Anders; “Tesis para la era atómica” en *Artefacto. Pensamiento sobre la técnica*. Buenos Aires. No. 5. 2004. p. 1.

<sup>80</sup> Giovanni Arrighi; *Op. Cit.* p. 355.

<sup>81</sup> José Luís Orozco; *El Estado pragmático. Op. Cit.* p. 189.

*Neoliberalismo* es de esos conceptos que suelen usarse mucho, pero son poco entendidos. Ya hemos hablado antes del capitalismo, como el común mínimo denominador del proceso de violencia-militarización y del desarrollo de este sistema en América Latina y en Estados Unidos, ahora bien, entender las características del patrón de acumulación neoliberal nos permitirá entender el momento específico del capitalismo durante el cual se desarrolló la iniciativa Andina, el Plan Colombia y la reforzada militarización del continente.

El neoliberalismo tiene sus orígenes en la Escuela Austriaca de Economía, una de las tres escuelas económicas resultantes de la revolución marginalista<sup>82</sup> (junto a la escuela de Cambridge y Lausana), Carl Menger, Ludwing von Mises y Eugen von Böhm-Bawerk fueron algunos de los representantes. El fundador de la Escuela Austriaca, Carl Menger, publicó en 1871 los *Principios de economía política* obra que tuvo poco éxito en sus inicios y donde propuso ideas poco populares como la existencia de leyes económicas universales y la idea de que el precio determinaba los costos productivos.<sup>83</sup> En su segundo texto, *Investigación sobre el método de las ciencias sociales y de la economía política en especial*, publicado en 1883, Menger criticó a la Escuela Histórica Moderna Alemana y defendió la idea de una teoría económica atemporal y universal.<sup>84</sup>

Es de la discusión entre la escuela histórica alemana, representada por Gustav von Schmoller contra el círculo de Carl Menger, conocido como *Methodenstrait* que nació el nombre de Escuela Austriaca, debido a que “austriaco” era usado como un mote despectivo.<sup>85</sup> La Escuela Austriaca de Economía criticó fuertemente a la economía marxista y aunque, como señala Cachanosky, hablar de un pensamiento de la Escuela Austriaca de Economía sería una “violación al individualismo metodológico” sus conclusiones centrales fueron muy cercanas.<sup>86</sup> Entre sus principales conclusiones se encuentra: una teoría del valor que define el valor de los costos de producción en función del precio de la mercancía y no al revés, el valor tiene características subjetivas, importancia central del consumo, la producción está determinada por las elecciones de los consumidores, importancia central en las *preferencias de los individuos*, existencia de reglas económicas universales y ahistóricas, lectura ortodoxa

---

<sup>82</sup> Juan Carlos Cachanosky; “La Escuela austriaca de economía” en *HACER* [en línea] p. 1 Dirección URL: <http://www.hacer.org/pdf/cacha.pdf> [Consultado: 13 de abril de 2019].

<sup>83</sup> *Ibid.* p. 3.

<sup>84</sup> *Ibid.* p. 4.

<sup>85</sup> *Idem.*

<sup>86</sup> *Ibid.* p. 9.

de los clásicos, la importancia del *equilibrio*, entre otras.<sup>87</sup> Los ejes centrales de esta escuela de pensamiento determinan que la preocupación central de sus teóricos sea el mantenimiento de costos productivos baratos que se mantengan por debajo de lo que estos economistas consideran la *valoración subjetiva de las mercancías*.

Los hilos conductores entre la Escuela de Economía Austriaca y la actual escuela neoliberal son Friedrich von Hayek y Milton Friedman. Friedrich von Hayek fue alumno de von Wieser y von Mises, entre 1960 y 1962 y profesor de la Universidad de Chicago, epicentro del pensamiento neoliberal. En 1947 fundó la *Mont Pelerin Society* un pequeño grupo aglutinado en torno a su figura, en donde participó von Mises, Friedman y Karl Popper.<sup>88</sup> Harvey nos muestra la declaración fundacional de la *Mont Pelerin Society*, que señala:

Los valores centrales de la civilización están en peligro. Sobre grandes extensiones de la superficie del planeta las condiciones esenciales de dignidad y de la libertad humanas ya han desaparecido. En otras, están bajo constante amenaza ante el desarrollo de las tendencias políticas actuales. La posición de los individuos y los grupos de adscripción voluntaria se ve progresivamente socavada por extensiones de poder arbitrario. Hasta la más preciada posesión del hombre occidental, su libertad de pensamiento y expresión está amenazada por el despliegue de credos que, reclamando el privilegio de la tolerancia cuando están en situación de minoría, procuran solamente establecer una posición de poder desde la cual suprimir y obliterar todas las perspectivas a la suya.<sup>89</sup>

Hayek en *Camino de servidumbre* manifestó algunos de los pilares filosóficos, económicos y éticos centrales del neoliberalismo. La libertad de elección y la oposición a la planificación estatal, crítica que para 1944 planteó la oposición al sistema de Estado benefactor y al capitalismo de Estado soviético. Hayek fundamentó su postura señalando que “nuestra libertad de elección en una sociedad en régimen de competencia se funda en que, si una persona rehúsa la satisfacción de nuestros deseos, podemos volvernos a otra. Pero si nos enfrentamos con un monopolista, estamos a merced suya. Y una autoridad que dirigiese todo el sistema económico sería el más poderoso monopolista concebible”.<sup>90</sup>

En 1970, Milton Friedman señaló que la única responsabilidad social de los corporativos es la creación de beneficios, y que el fin de la pobreza se lograría a través de un

---

<sup>87</sup> *Ibid.* pp. 11-12.

<sup>88</sup> David Harvey; *Breve historia del neoliberalismo*. Akal. España. 2009. p. 26.

<sup>89</sup> *The Mont Pelerin Society en David Harvey; Breve historia del neoliberalismo*. Akal. España. 2009. p. 26.

<sup>90</sup> Friedrich von Hayek; *Camino de servidumbre*. Alianza. España. 3º edición. 2011. p. 159.

sistema de goteo.<sup>91</sup> El neoliberalismo es el fundamentalismo del mercado. Una interpretación etimológica del concepto daría como resultado una conclusión totalmente errónea: que el neoliberalismo es un “nuevo liberalismo”. Noam Chomsky plantea que una de las grandes paradojas del concepto es que no es *neo* (nuevo) ni es liberalismo, no es nuevo porque “contienen lo peor del capitalismo victoriano, ni es liberalismo, una doctrina opuesta a las autocracias”.<sup>92</sup> En palabras de sus fundadores, el neoliberalismo es un pensamiento económico fundamentalista centrado en el mercado y el individuo, los intereses egoístas, la crítica al Estado Benefactor y al estado socialista y la crítica a la planificación central.<sup>93</sup> Acusa a la conciliación de clases de frenar la acumulación al desarrollo.

Para Friedman el neoliberalismo es parte de una nueva fe que ayudará a evitar los errores del pasado, como la intervención del Estado en las actividades de los individuos. Planteó que el objetivo último del neoliberalismo es el *orden competitivo* que será defendido por el Estado, evitará el monopolio y generará condiciones perfectas para la competencia, el Estado a su vez estará limitado por la fuerza del mercado.<sup>94</sup> En 1951, Friedman planteó algunas de las primeras premisas básicas del neoliberalismo: evitar la regulación estatal al ingreso, reglas que eviten que una empresa venza a sus competidores si no es por el desarrollo de un producto mejor y con costos más bajos, evitar los monopolios, fomento a la competencia sin injerencia del Estado, que el Estado provea un programa de estabilidad monetaria, evitar que los bancos privados generen dinero, evitar que el dinero y su creación sea un campo de competencia, control de la inflación y la responsabilidad del Estado para aliviar la miseria (este objetivo planteado por Friedman después será eliminado como parte de la lucha contra el gasto social del Estado).<sup>95</sup>

El neoliberalismo será parte del pensamiento económico no dominante hasta finales de la sexta década del siglo XX y el inicio de las crisis de los setenta. Aunque algunos señalan como fecha inicial de la implementación del neoliberalismo el 11 de septiembre de 1973, con

---

<sup>91</sup> Milton Friedman; “The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits” in *The New York Times Magazine*. New York. September 13. 1970. Dirección URL: <http://umich.edu/~thecore/doc/Friedman.pdf> [Consultado: 13 de abril de 2009].

<sup>92</sup> John Saxe-Fernández; “Neoliberalismo en tiempo electoral” en *La Jornada*. Opinión. México. 10 de mayo. de 2018. Kit O’Connell; “Neoliberalism: ‘Profits Goes to Apple and Microsoft, Not to the Taxpayer’” in *MPN News*. Texas. September 15, 2016.

<sup>93</sup> Cfr. Milton Friedman; “The Neo-Liberalism and its Prospects” in *Farmand*. Norway. February 17. 1951. p. 90.

<sup>94</sup> Cfr. *Ibid.* p. 91.

<sup>95</sup> Cfr. *Ibid.* pp. 91-92.

el golpe a Salvador Allende por parte de las Fuerzas Armadas de Chile, a cargo de César Mendoza, José Toribio Merino, Augusto Pinochet y Gustavo Leigh Guzmán y apoyado por el gobierno de Richard Nixon a través de su secretario de Estado, Henry Kissinger; podemos rastrear el inicio del neoliberalismo dos años antes en el epicentro mismo del sistema capitalismo, como resultado de la continuidad del sistema keynesiano y no como un proceso espontáneo resultado de la crisis del petróleo de 1973 o la crisis económica de 1974. El suceso que dio origen al neoliberalismo fue una contradicción interna de la producción capitalista de mercancías, “no se puede hacer fructificar el capital ni [...] acumularlo, si no es explotando la fuerza de trabajo”.<sup>96</sup> Jappe menciona que aun cuando sólo el trabajo vivo genera plusvalía los capitalistas en su búsqueda por plusvalía extraordinaria y en su proceso de competencia van averiando sistema y generando mercancías con menor plusvalor. Jappe señala que en la década de los sesenta, con el aumento de la productividad por la microelectrónica, el sistema entró en crisis, fue en ese momento que la tensión entre el capitalismo productivo y el capitalismo financiero fue resuelta en favor del segundo grupo, cuando en 1971 se abandonó la convertibilidad del dólar en oro dejando al sistema de crédito libre, por crédito se hace referencia entonces a la anticipación de las ganancias previstas, mismas que permitieron continuar con la extracción del beneficios.<sup>97</sup> Posteriormente se realizaron los primeros experimentos neoliberales de la mano de las dictaduras militares, especialmente en Chile y Argentina por los *Chicago Boys*, jóvenes latinoamericanos formados en economía en la Universidad de Chicago, a cargo de Milton Friedman.

El neoliberalismo tomó mayor fuerza cuando en 1979 Margaret Thatcher resultó electa primera ministra de la Gran Bretaña. Harvey señala que Thatcher buscaba la transformación económica a través del abandono del keynesianismo y la destrucción de las instituciones socialdemócratas creadas después de 1945.<sup>98</sup> Dos años después llegó a la presidencia de los Estados Unidos el republicano neoconservador Ronald Reagan. La década de los ochenta y el principio de los noventa completarían el giro neoliberal de la política mundial. En América Latina a través del ahorcamiento producto de la crisis de la deuda y de las dictaduras, los Estados latinoamericanos tendrían sus respectivos giros: México en 1982,

---

<sup>96</sup> Anselm Jappe; *Crédito a muerte* en Anselm Jappe; *Crédito a muerte. La descomposición del capitalismo y sus críticos*. Pepitas de calabaza. España. 2011. p. 112.

<sup>97</sup> *Ibid.* pp. 113-114.

<sup>98</sup> David Harvey; *Breve historia del neoliberalismo*. *Op. Cit.* p. 29.

Argentina desde la dictadura pero con un mayor sometimiento desde la presidencia de Raúl Alfonsín en 1983 y Carlos Menem, especialmente en el gobierno que lideró desde 1995; Chile con Pinochet y con todos los presidentes después de 1990, año en el que la democracia representativa se reinstauró con la victoria del “No” y la victoria electoral de Patricio Aylwin; en Colombia, a finales del gobierno del presidente Virgilio Barco, en 1990 y en Brasil, con Fernando Collor de Mello. Algunas de las características fundamentales del *neoliberalismo realmente existente* son:

- Continuación de la acumulación originaria. El eje central del neoliberalismo es en todo momento la búsqueda de mano de obra barata (por medio de los salarios bajos, el endeudamiento y el mantenimiento de tasas altas de desempleo) y el aseguramiento de recursos naturales<sup>99</sup>, además de la explosión incesante de niveles altos de productividad (ya que al liberarse la competencia incesante la plusvalía extraordinaria se convierte en un producto altamente cambiante). No obstante, el único mecanismo realmente existente para este objetivo es la acumulación originaria. Pablo González Casanova señala:

El propio Marx no concibió la acumulación original en términos de una etapa ya pasada. Se refirió a la *Ursprüngliche Akkumulation* en términos que su análisis puede confirmarse todo el tiempo en toda la historia del capitalismo [...] una especie de crisis permanente. [...] Desde finales del siglo XX la acumulación original “empieza” [...] con el *modelo* de dominación neoliberal y globalizador del capitalismo organizado y articulado a nivel mundial. No sólo abarca tierras comunales y riquezas coloniales, sino conjuntos enteros de los espacios económicos y sociales [...] la acumulación original es característica esencial del neoliberalismo globalizador [...] La acumulación primitiva en nuestros días, como ha señalado David Harvey “tras una lectura cuidadosa de la descripción de Marx”, incluye: “la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión forzada de las poblaciones campesinas; la conversión de varios derechos de propiedad [...] en propiedad privada con derechos exclusivos; la supresión de los derechos de ‘la cosa pública’; la mercantilización de la fuerza de trabajo y la supresión de las formas indígenas o alternativas de producción y consumo; la apropiación colonial, neocolonial e imperial de bienes y propiedades, incluyendo recursos naturales; la monetarización del intercambio y de los impuestos; la trata de esclavos; la usura y la deuda nacional así como el dominio de los sistemas de crédito...”<sup>100</sup>

- La formación del Estado neoliberal. El *mainstream* neoliberal señala que durante este periodo existe un achicamiento del Estado, esto es falso, lo que existe es un

---

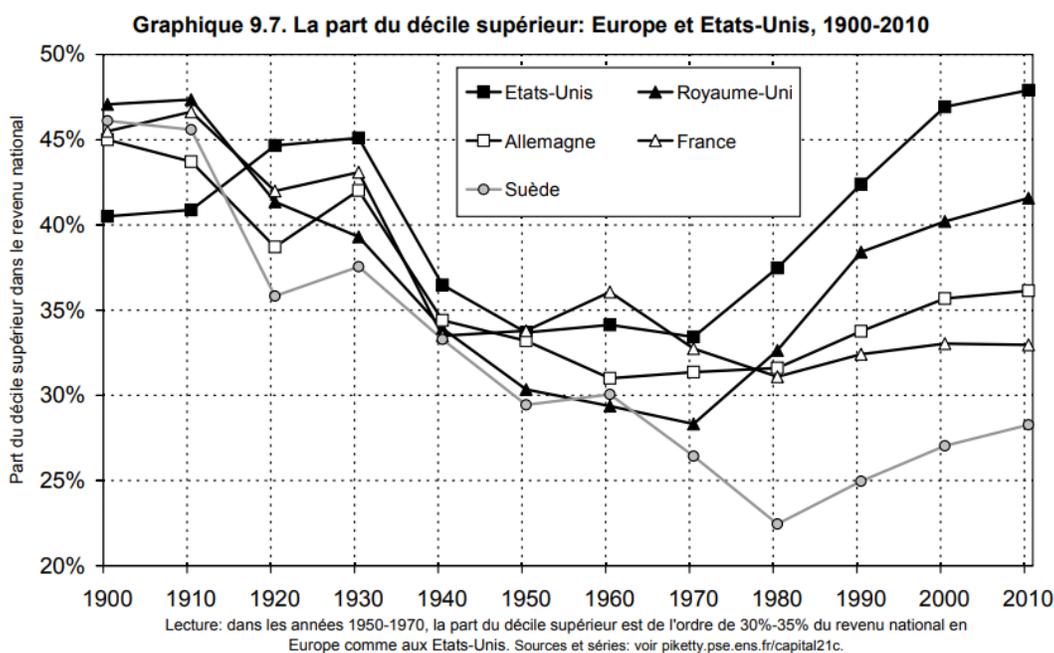
<sup>99</sup> Cfr. John Saxe-Fernández; “Prefacio” En Jeff Faux; *La guerra global de clases. Cómo nos robaron el futuro las élites de Estados Unidos, Canadá y México y qué hacer para recuperarlo*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México. México. 2008. p. 22.

<sup>100</sup> Pablo González Casanova; “Corrupción y capitalismo” en Pablo González Casanova; *Explotación, colonialismo y lucha por la democracia en América Latina*. Akal. México. 2017. pp. 611-612.

aligeramiento del Estado a través de un proceso de concesión de espacios para la valorización del capital coloquialmente conocido como privatizaciones y asociaciones público-privadas. El Estado no desaparece, se transforma en motor del proceso neoliberal cediendo y concesionando sus activos. Daniel Inclán señala que “el Estado no es fallido: ha cambiado sus objetivos. No incumple sus tareas: su objeto estriba en funcionar mal para asegurar la concentración de poder y ganancias económicas. La ineficiencia es deliberada [...]”.<sup>101</sup> En el neoliberalismo el Estado es un ente encargado de concesionar, se encarga de proteger la propiedad por medios jurídicos y coercitivos, y se encarga de las funciones de represión.

- Acumulación como proyecto de clase. Uno de los lemas clásicos de aquellos que luchan contra el neoliberalismo es definir su lugar de pertenencia en el 99%, cifra que representa una de las metáforas centrales del neoliberalismo. Tanto Harvey como

**Gráfica 1: Participación del decil superior en Estados Unidos y Europa entre 1900 y 2010**



Fuente : Thomas Piketty; *Le Capital au XXIe siècle*, 2013.

<sup>101</sup> Daniel Inclán; “Estado de guerra: gobernar la crisis y a través de ella en México” en *Memoria. Revista de crítica militante*. México. Número 265. Año. 2018-1. p. 29.

otros teóricos concuerdan en que el neoliberalismo es un proyecto de clase que ha permitido la acumulación cada vez más desmedida en un porcentaje cada vez más pequeño de personas en el mundo. Harvey señala que “las fortunas de las 358 personas más ricas del mundo en 1996 fueron [eran] igual al conjunto de la renta del 45% más pobre de la población mundial [...] la suma de los 3 multimillonarios más ricos [superaba por entonces] la suma de producto interno bruto de los países menos desarrollados y de sus 600 millones de habitantes”.<sup>102</sup> Piketty señala que la gran divergencia de la participación de decil superior inició entre los años setenta y ochenta, tuvo por efecto que en la década de 2000 a 2010 la participación del decil superior en Estados Unidos fuera de entre el 45% y 50% del ingreso nacional y del 40% en Reino Unido.<sup>103</sup>

- Consenso de Washington. Los puntos que incluye el Consenso de Washington son parte del contenido formal y económico del neoliberalismo, estos incluyen: la generación de déficits presupuestales bajos que no obliguen al Estado a recurrir a la inflación, redirección del gasto público a educación, salud e infraestructura, reforma fiscal y reducción de las tasas impositivas marginales, liberalización financiera y tasas de interés fijadas por el mercado, tipos de cambio unificados y competitivos, liberalización del comercio, abolición de las barreras a la inversión extranjera directa, privatización de empresas paraestatales, abolición de cualquier restricción a la competencia y sistema legal de protección a la propiedad.<sup>104</sup>
- Colapso Climático Capitalogénico. La búsqueda de la plusvalía extraordinaria y la idea de que la única responsabilidad social de las corporaciones es la búsqueda de beneficios ha tenido como mayor perdedor al medio ambiente. Un dato alarmante ofrecido por el climatólogo estadounidense Richard Heede y recuperado por Saxe-Fernández indica que la mitad de los Gases de efecto invernadero que se han emitido desde la primera Revolución industrial fueron emitidos en los últimos 25 años.<sup>105</sup>

---

<sup>102</sup> United Nations Development Program; *Human Development Report, 1996* en David Harvey; *Breve historia del neoliberalismo*. Akal. España. 2009. p. 42.

<sup>103</sup> Thomas Piketty; *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica. México. 2014. p. 355.

<sup>104</sup> Cfr. John Williamson; “The Washington Consensus as Policy Prescription for Development” in *Institute for International Economics*. URL: <https://piie.com/publications/papers/williamson0204.pdf> [Consultado el 17 de abril de 2019].

<sup>105</sup> John Saxe-Fernández; “Capitalismo histórico contemporáneo (1750-presente): formación social vinculada al colapso climático antropogénico en curso” en John Saxe-Fernández (coordinador) *Sociología política del*

- Fragmentación temporal y espacial del mundo. El neoliberalismo representa el momento de coexistencia de la crisis con el capitalismo regular. Desde el nacimiento del capitalismo el mundo ha vivido diversas crisis pero durante el neoliberalismo las crisis se han hecho más intensas y más concurridas. Desde la implementación del neoliberalismo han acontecido la crisis petrolera de 1973, la crisis de 1987, la crisis mexicana de 1994, la crisis del sudeste asiático (tigres asiáticos) de 1997, la crisis rusa de 1998, la crisis brasileña de 1998, la crisis del puntocom de 2000, la crisis argentina de 2001, la gran crisis inmobiliaria de 2007, la crisis de la deuda europea de 2009, etc. Durante el periodo de acumulación neoliberal el capitalismo transforma a ritmos acelerados el espacio y el tiempo, el mundo entero se transforma en la frontera del capital, usando las metáforas propuesta por Frederick Jackson Turner y retomada por Neil Smith. Mike Davis señala que en los últimos años el mundo se ha urbanizado más rápido de los que los pronósticos señalaban. Un dato interesante señala que, de 86 ciudades con más de 1 millón de personas en 1950, en 2015 existían 550 ciudades con más de 1 millón de habitantes.<sup>106</sup> El crecimiento de la urbanización está altamente relacionado con el proceso de fractura metabólica, la expulsión del mundo rural y la acumulación originaria.

El neoliberalismo al ser una guerra abierta de clases y una política de despojo y valorización radical precisa de la existencia de un aparato de guerra y represión contra objetivos que frenen la organización espacial del capitalismo, pero al mismo tiempo la guerra es para el capital una actividad funcional. El neoliberalismo se caracteriza por la militarización a diferente escala: desde la promoción de bases militares alrededor del mundo hasta la militarización de la vida cotidiana. El proceso entonces tiene una perspectiva de aseguramiento de recursos, redirección de flujos, disputa contra actores ambivalente, mantenimiento de la hegemonía, etc.

## **1.2. Hegemonía.**

La hegemonía es un proceso anterior al capitalismo, no obstante, la comprensión de los mínimos radicales del capitalismo es necesaria para el entendimiento amplio del proceso-

---

*colapso climático antropogénico. Capitalismo fósil, explotación no convencional y geopolítica de la energía.* CEIICH-UNAM. México. 2018. p. 49.

<sup>106</sup> Mike Davis; *Planet of slums*. Verso. United Kingdom. 2017. p. 1.

concepto “hegemonía” y de todo lo que a su vez derivada de ella. El concepto hegemonía tiene su origen etimológico en la palabra griega *ηγemonía* [ieyemonía] proveniente del verbo guiar o liderar. El término *hegemón* durante la Edad Antigua hizo referencia al cargo militar del sujeto que conducía a los subalternos a la batalla, pero la hegemonía va más allá de la concepción etimológica que lo reviste. Herrera Santana en *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones en el siglo XXI*, señala la necesidad de la interlocución de diversas tradiciones teóricas “para comprender la hegemonía más allá de la fachada de *liderazgo* que siempre se le imputa y adentrarse en el ámbito de la dominación social, de ordenamientos simbólicos, de concepciones del mundo y sentidos comunes”.<sup>107</sup>

El análisis de la hegemonía requiere en primer lugar el abandono de las concepciones equivocadas que la equiparan con la ideología (en especial a las concepciones no marxistas de ideología), la globalización o con concepciones simplistas del consenso, despojándola del 50% de su composición. Inclusive autores que han aportado valiosos trabajos al estudio de las relaciones de poder en el capitalismo, como Petras, han tergiversado, suavizado y han hecho caracterizaciones incompletas sobre el término. Petras, por ejemplo, argumentó “‘Hegemonía’ no es un concepto útil excepto en circunstancias y tiempos muy limitados. La mayoría de las políticas norteamericanas del ALCA [...] para la privatización [...] son vehementes contestadas por la mayoría de los pueblos de América Latina [...] Está claro que los EE. UU. No ejercen ‘hegemonía’ sobre el 70% de la población rural y urbana [...]”.<sup>108</sup> Petras incurre en un doble error, el primero caracterizar a la hegemonía con un acuerdo o consenso total, que de serlo así no sería como el señala “útil excepto en circunstancias y tiempos muy limitados” sino más bien no tendría cabida, su segundo error, se refiere a la enemistad de dos términos fundamentales para el análisis actual y que no se contraponen, *hegemonía e imperialismo*.

Otros autores de pensamientos tan distantes al de Petras, como Keohane propusieron también nociones diferentes de hegemonía. Keohane atribuyó a la acumulación de materias, a la cooperación asimétrica y al acatamiento de las órdenes del hegemón por los subalternos

---

<sup>107</sup> David Herrera Santana; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI*. Ediciones Monosílabo-FFyL-DGAPA-UNAM. México. 2017. p. 13.

<sup>108</sup> James Petras; “Hegemonía, globalización o imperialismo” en *Rebelión*. 16 de julio del 2005. URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=17834> [Consultado el 18 de abril de 2019].

la construcción de un hegemón, creador de reglas e instituciones de funcionamiento.<sup>109</sup> John Agnew y Stuart Corbridge señalan como crítica a Keohane que “esta nueva hegemonía, una especie de liberalismo transnacional, estaría conformada por una serie de soberanías sobrepuestas y redes de poder, en donde la dominación de un sólo Estado se hace materialmente imposible, surgiendo entonces un entramado de circuitos de comunicación que entrelazan la dinámica internacional, sin jerarquías claras, con múltiples interconexiones y con un número creciente de participantes”.<sup>110</sup>

Para comprender la *hegemonía*, desde un espectro amplio, es necesario hacer un relectura de la conceptualización elaborada por el pensador sardo-italiano Antonio Gramsci. Para entender a Gramsci es necesario entender el momento histórico en que escribe, los años posteriores a la I Guerra Mundial y a la crisis del capital de 1929, cuando los marxistas economicistas pensaban que la acumulación de contradicciones generaría el derrumbe del capitalismo.<sup>111</sup> Para Gramsci el eje central de su investigación son “los medios y mecanismos [...] de funcionamiento que permitían al capitalismo continuar reproduciéndose, e incluso, acentuando y expandiendo sus capacidades y la profundidad de su instauración, en un momento en que parecía que existían las condiciones propicias para su desaparición”.<sup>112</sup>

Gramsci criticó una de las citas más controvertidas de Marx: “la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se alza un edificio [*Urbau*] jurídico y político, y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material determina [*bedingen*] el proceso social, político e intelectual de la vida en general”.<sup>113</sup> Para los marxistas ortodoxos las transformaciones económicas representarían una transformación de la superestructura, sin embargo, Gramsci complejiza la relación entre la estructura y la superestructura: “El materialismo histórico no reconoce la posibilidad de error, asume que todo acto político está determinado, inmediatamente, por la estructura, por

---

<sup>109</sup> Cfr. Robert Owen Keohane; *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. GEL. Buenos Aires. 1988. p. 71.

<sup>110</sup> John Agnew; Stuart Corbridge; *Mastering Space. Hegemony, Territory and International Political Economy*. En David Herrera Santana; “Hegemonía y Relaciones Internacional/I. Un Estado del arte” en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*. No. 127. Enero-abril 2017. pp. 34.

<sup>111</sup> David Harvey en *17 contradicciones y el fin del capitalismo* señala que, aunque la hipótesis de que el capitalismo caerá producto de la acumulación de sus contradicciones es atribuida a Karl Marx, al día de la escritura del texto Harvey no ha encontrado el texto donde Marx mencione dicha hipótesis.

<sup>112</sup> David Herrera Santana; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI. Op. Cit.* p. 22.

<sup>113</sup> Karl Marx; *Contribución a la crítica de la economía política*. Siglo XXI. 9° edición. México. 2008. pp. 4-5

tanto como una modificación real y permanente de la estructura”<sup>114</sup>. Después señala “Estructura y superestructura forman un ‘bloque histórico’. El complejo conjunto, contradictorio y discordante de las superestructuras es el reflejo del conjunto de las relaciones sociales de producción”.<sup>115</sup>

Gramsci resuelve entonces que las transformaciones económicas no darán por hecho transformaciones políticas, sólo sentarán las bases para que estas puedan lograrse. Gramsci encuentra su explicación central en la filosofía de la praxis<sup>116</sup>, contra las explicaciones de corte economicista, y plantea como concepto clave: *bloque histórico*. Herrera señala que el *bloque histórico* se gesta entre el Estado y la sociedad civil, esta última entendida como un campo heterogéneo donde participan diversos grupos y donde se lleva a cabo la pugna por el poder. Bloque histórico y hegemonía guardan relación ya que esta última se refiere al grupo social que lleva la dirección del primero.<sup>117</sup> Gramsci señala:

El criterio metodológico en el cual hay que fundar el examen es éste: que la supremacía de un grupo social se manifiesta de dos modos, como ‘dominio’ y como ‘dirección intelectual y moral’. Un grupo social es dominante respecto de los otros grupos adversarios que tiende a ‘liquidar’ o a someter incluso con las fuerza armada, y es dirigente de los grupos afines o aliados. Un grupo social puede y hasta tiene que ser dirigente ya antes de conquistar el poder gubernativo [...] luego, cuando ejerce el poder y aunque lo tenga firmemente en las manos se hace dominante, pero tiene que seguir siendo ‘dirigente’.<sup>118</sup>

La hegemonía es en primer lugar un proceso dialéctico, donde los dos elementos que la componen son la “coerción” y el “consenso”. Gramsci, referenciando al filósofo renacentista Francesco Guicciardini señala que “hay dos cosas absolutamente necesarias para la vida de un Estado: las armas y la religión”<sup>119</sup> (haciendo referencia clara al aparato hegemónico de la era Renacentista italiana). Por coerción entendemos la capacidad del grupo

---

<sup>114</sup> Antonio Gramsci; “Structure and Superstructure [I]” in David Forgacs (editor); *The Gramsci Reader. Selected Writings 1916-1935*. New York University Press. New York. p. 191. Original: mechanical historical materialism does not allow for the possibility of error, but assumes that every political act is determined, immediately, by the structure, and therefore as a real and permanent modification of the structure.

<sup>115</sup> Antonio Gramsci; “Structure and Superstructure [iii]” in *Ibid.* p. 192. Original: Structure and superstructure form a ‘historical bloc’. The complex, contradictory and discordant ensemble of the superstructures is the reflection of the ensemble of the social relations of production.

<sup>116</sup> David Herrera Santana; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI. Op. Cit.* pp. 22-23.

<sup>117</sup> *Ibid.* p. 25.

<sup>118</sup> Antonio Gramsci; “El problema de la dirección política en la formación y el desarrollo de la nación y del Estado moderno en Italia” en Antonio Gramsci; *Antología*. Siglo XXI. México. 1970. p. 486.

<sup>119</sup> Antonio Gramsci; “‘Científico’ ¿Qué es ‘científico’” en *Ibid.* p. 287.

social para ejercer violencia, desaparecer o aniquilar a su contrario, mientras que por consenso “la capacidad para imponer una concepción o visión del mundo”.<sup>120</sup>

En segundo lugar, la hegemonía cuenta con dos planos de abstracción. La primera división se refiere a lo que Ana Esther Ceceña ha caracterizado como la hegemonía en el ámbito de la competencia intercapitalista y la hegemonía en el ámbito de la reproducción. Ceceña señala que “Una de las discrepancias más frecuentes en la literatura sobre hegemonía deriva de la ausencia de explicitación del horizonte teórico, que mueve el análisis desde el nivel de abstracción más general –correspondiente al modo de producción y organización social- hasta el que concierne a lo que Marx denomina como el nivel de la competencia, donde lo que está en cuestión no son las leyes generales de funcionamiento sino las modalidades internas de dominio”.<sup>121</sup> El ámbito de hegemonía por reproducción actualmente está representado por el modo de producción y de organización cotidiana capitalista, mientras el ámbito de competencia tiene como hegemón a Estados Unidos desde 1945 (modo radical). Ceceña indica que inclusive las curvas hegemónicas de ambos ámbitos pueden confluir, pero también ser divergentes.<sup>122</sup> De esta forma una crisis en uno de los ámbitos de la hegemonía no representa por fuerza la crisis en el otro ámbito. Esta diferenciación nos ayuda a caracterizar la diferenciación entre la *hegemonía* y el *sujeto hegemónico*.<sup>123</sup>

En tercer lugar, la hegemonía se divide según los mecanismos sobre los cuales se construye. De ella se desprende un soporte material-objetivo y uno ideológico-subjetivo. Ceceña señala que es en el proceso de trabajo donde se construyen los imaginarios fundamentales de la hegemonía y muestra la importancia de la epistemología como un espacio de disputa de la hegemonía,<sup>124</sup> no obstante, dentro de los soportes ideológico-subjetivos podemos encontrar cualquiera de los elementos mencionados por Louis Althusser (aun cuando no compartamos su visión del marxismo) en *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*: los aparatos religiosos, los aparatos educativos, el aparato familiar, el aparato jurídico, el aparato político [sic], los aparatos sindicales, los aparatos informativos y los

---

<sup>120</sup> David Herrera Santana; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI*. Op. Cit. pp. 25-26.

<sup>121</sup> Ana Esther Ceceña; “Estrategias de construcción de una hegemonía sin límites” en Ana Esther Ceceña (compiladora); *Hegemonías y emancipación en el siglo XXI*. CLACSO. Buenos Aires. 2004. p. 22.

<sup>122</sup> *Idem*.

<sup>123</sup> David Herrera Santana; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI*. Op. Cit. p. 37.

<sup>124</sup> Ana Esther Ceceña; *Op. Cit.* p. 23.

aparatos culturales.<sup>125</sup> Mientras tanto los mecanismos materiales-objetivos de la hegemonía abarcan aquellos relacionados con el uso de la fuerza y la reproducción material de la hegemonía.

En cuarto lugar, es necesario mencionar que la hegemonía es un proceso que se construye en diferentes sentidos escalares, Gramsci ya veía esto cuando señalaba que “pasar a las correlaciones objetivas sociales [...] al grado de desarrollo de las fuerzas productivas, a las correlaciones de fuerzas políticas y de partido (sistemas hegemónicos en el interior de los Estados) y a las correlaciones políticas inmediatas”.<sup>126</sup> La hegemonía se desarrolla de manera diferenciada en los distintos ámbitos sociales, políticos y económicos, produciendo espacialidades diferenciadas. Gramsci principalmente desarrolló su teoría de la hegemonía en torno a la situación de la hegemonía estatal, no obstante, la hegemonía por competencia se desarrolla a nivel internacional (competencia intercapitalista), de forma regional (competencia intercapitalista), de manera estatal (competencia intergrupala o inter-clase) y de manera intra-estatal, dentro de las instituciones del estado (competencia intergrupala o inter-clase). A estos niveles geográficos debemos agregar un espacio de disputa no-geográfico, la cotidianidad.

Por último, Ana Esther Ceceña y Andrés Barreda, señalan que

La competencia por la hegemonía se procesa justamente a través de la capacidad para determinar las normas generales del funcionamiento de la reproducción mundial, lo que implica el mantenimiento de un liderazgo global que comprenda, los siguientes elementos:

1. Lo económico [...] a) escala de utilización y generación de recursos productivos [...] b) la superioridad tecnológica y el grado de productividad del trabajo [...] c) la capacidad para fijar las modalidades generales del proceso de trabajo y d) la esencialidad de la producción.
2. Lo [...] cultural [...] capacidad para dar a su propio modo de vida material y social, y su concepción del mundo, carácter universal [...]
3. Lo militar, que es el elemento regulador y sancionador de las reglas del juego y de las jerarquías [...].
4. Lo geográfico, o geopolítico y geoeconómico, que es el espacio de definición original de la jerarquía que guardan los diferentes territorios en torno a las fuerzas productivas mundiales y sus perspectivas de ampliación.<sup>127</sup>

### **1.2.1. La hegemonía estadounidense**

---

<sup>125</sup> Cfr. Louis Althusser; *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*. Ediciones Quinto Sol. México. p. 28.

<sup>126</sup> Antonio Gramsci; “Análisis de las situaciones. Correlación de fuerzas” en Antonio Gramsci; *Antología*. Op. Cit. p. 409.

<sup>127</sup> Ana Esther Ceceña; Andrés Barreda; “La reproducción estratégica como sustento de la hegemonía mundial. Aproximación metodológica” en Ana Esther Ceceña; Andrés Barreda Marín (coordinadores); *Producción estratégica y hegemonía mundial*. Siglo XXI. México. 1995. p. 17.

El último tránsito hegemónico dentro del ámbito de la competencia intercapitalista inició con la crisis de 1873 y se concretó en 1945 cuando la hegemonía estadounidense como hegemonía capitalista logró afianzarse como productora central de las relaciones de los sujetos internacionales. Como señalan Harry Magdoff y Paul Sweezy al final de la Segunda Guerra Mundial “la paz [...] proporcionó una nueva oportunidad de unificar el sistema capitalista mundial [...] bajo el liderazgo de Estados Unidos”.<sup>128</sup> Magdoff y Sweezy señalan que para fines prácticos Gran Bretaña fue parte de los países derrotados de la guerra, el antiguo hegemón vendió acciones, consumió capital y se endeudó dentro de la campaña bélica y en el periodo posterior a ella, mientras que Estados Unidos representó al verdadero sujeto victorioso del conflicto armado.<sup>129</sup>

A través de la construcción de 3 instituciones financieras Estados Unidos pudo regir los flujos de la economía mundial estableciendo la dirección económica mundial, etc. Dichas instituciones se establecieron con los Acuerdos de Bretton Woods de 1944, que dio origen en 1946 a:

- El Fondo Monetario Internacional.
- El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento.
- Y el Acuerdo general sobre aranceles aduaneros y comercio.

Saxe-Fernández en referencia a estas instituciones ha señalado que “quien revise la historia de Bretton Woods y la diplomacia económica desplegada por la presidencia imperial, pronto descubrirá que lejos de ser ‘instituciones internacionales o multilaterales’ fueron concebidas y estructuradas en sus orígenes como importantes instrumentos de proyección de poder estatal, en función de los intereses de las grandes corporaciones estadounidenses -y de los otros polos capitalistas- en el Tercer Mundo”.<sup>130</sup>

En 1947, se estableció el Acuerdo general sobre aranceles aduaneros y comercio, que estableció las reglas de comercio, buscando evitar los fundamentos que, según los economistas de Estados Unidos, habían generado la crisis de 1929. Es necesario señalar que las instituciones que generaron el poder hegemónico en la postguerra no fueron democráticas, siempre estuvieron atadas al departamento del Tesoro, a la Presidencia y Senado de Estados

---

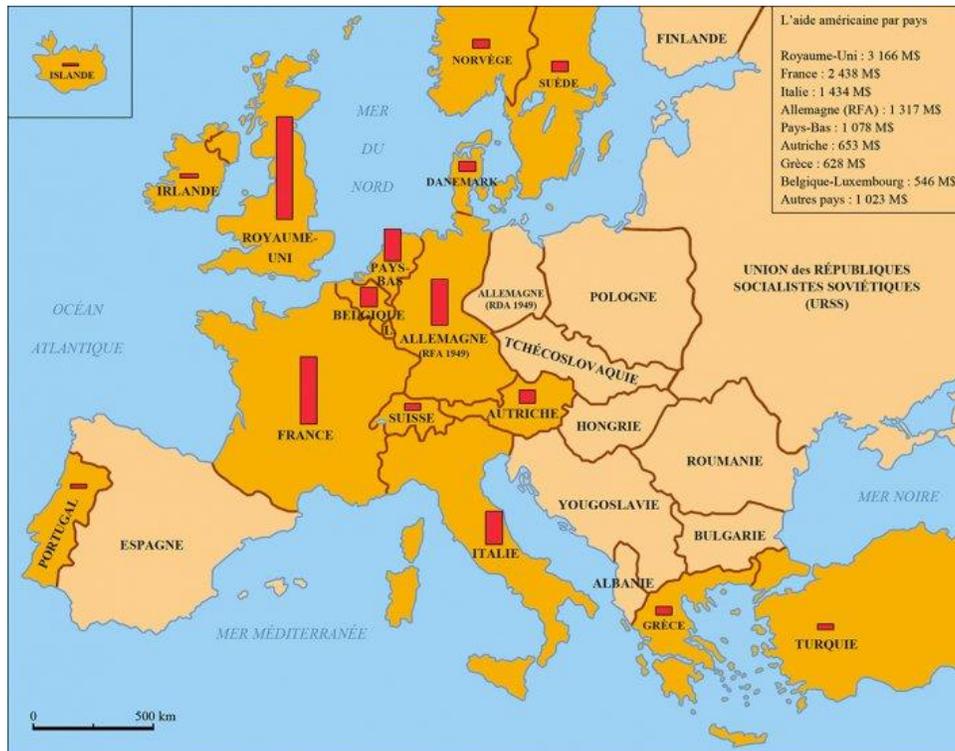
<sup>128</sup> Harry Magdoff; Paul M. Sweezy; *Estancamiento y explosión financiera en Estados Unidos*. Siglo XXI. México. 1988. p. 183.

<sup>129</sup> *Idem*.

<sup>130</sup> John Saxe-Fernández; “El FMI-Banco Mundial en México” en *La Jornada*. México. 31 de octubre de 2002.

Unidos, además de que los votos en su interior fueron calculados en función a la inversión de los países (donde Estados Unidos siempre ha sido participante mayor), dichos organismos condicionan prestamos en función de los intereses empresariales.

**Imagen 1: Plan Marshall**



Fuente: Gérard Bossuat, *Les aides américaines économiques et militaires à la France, 1938-1960*, 2001.

Con el neoliberalismo dichas instituciones se transformaron, cediendo paso a una nueva era de economistas que buscaron el beneficio de las corporaciones en lugar del beneficio de los países, proyectando el saqueo de recursos de todo tipo, la concreción de tratados de libre comercio de Estados Unidos y la promoción del crédito, las instituciones financieras se convirtieron en los arietes institucionales del saqueo a través de los *ajustes estructurales*.

Al final del periodo de guerras, Estados Unidos no perdió su capacidad productiva y contaba con un sistema productivo eficiente y racionalizado, y con capacidad para generar prestamos, ventaja que aprovechó con el *Programa de recuperación europea* (Plan Marshall), donde prestó dinero a los países de Europa Oriental, invirtiendo en la reconstrucción y que sirvió de base para múltiples alianzas que tuvieron por objetivo la lucha anticomunista y para la movilización del mercado.

Durante este periodo Estados Unidos pudo obtener aquellos productos de los que era dependiente, asegurando su suministro de energéticos, minerales, alimentos, fuerza de trabajo, etc. Los años posteriores a la guerra y hasta 1973 son conocidos también por ser los años del petróleo fácil, años durante los cuales su dependencia energética fue pequeña y que no se repetiría hasta la revolución energética del siglo XXI producto del desarrollo de la fractura hidráulica. La necesidad de un mercado hiper-competitivo y que jamás debía detenerse promovió el desarrollo tecnológico incesante (junto con la guerra y la especulación inmobiliaria).

La hegemonía estadounidense trajo consigo la *americanización del mundo* y la *homogenización*, donde la cultura estadounidense se convirtió en la vara para medir todos los procesos culturales externos a ella y globalizó signos (ya sean lingüísticos, gráfico, musicales, etc.). El mundo se homogenizó al dar a todo lo existente un valor de cambio

Durante el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos desarrolló las instituciones sobre las que se asienta su hegemonía militar. En primer lugar, en octubre de 1945 formalizó uno de sus principales proyectos: la Organización de las Naciones Unidas, para legitimar intervenciones, definió las pautas de la paz y promovió el “desarrollo”. La Organización de las Naciones Unidas, además de su carácter poco vinculante, es un organismo antidemocrático, ya que su componente decisor, el Consejo de Seguridad, solo está representado por 5 países (Estados Unidos, Inglaterra, Francia, China y Rusia).

La conformación de una estrategia militar en Estados Unidos estuvo fundamentada en la creación de un enemigo: el comunismo. Por tanto, el segundo elemento está sustentado en la creación de los pactos militares de acordonamiento a la Unión Soviética en cinco áreas geográficas de gran importancia geopolítica: el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca en 1948, la Organización del Tratado del Atlántico Norte en 1949, el Tratado de seguridad Estados Unidos-Australia-Nueva Zelanda de 1951, la Organización del Tratado del Sudeste Asiático en 1954 y en 1951 la Organización del Tratado de Asia Central.<sup>131</sup> Los pactos militares de Estados Unidos no fueron las únicas alianzas militares fundamentales,

---

<sup>131</sup> Cfr. Sandra Kanety Zavaleta Hernández; *Más allá de la visión tradicional de la seguridad y del desarrollo. Hacia una consecución de la seguridad humana y el desarrollo humano en las relaciones internacionales contemporáneas*. Tesis de Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales con orientación en Relaciones Internacionales. UNAM-FCPyS. México. 2012. p. 64.

destacan también la realizada con Japón como el Pacto de seguridad (1960), con Taiwán (1980) y la estrategia de los *Twin Pillars* con Arabia Saudí<sup>132</sup> e Irán.

Durante la segunda mitad del siglo XX, los fundamentos de la guerra antisubversiva y de la guerra psicológica tuvieron un gran desarrollo gracias a Estados Unidos, estos métodos de combate iniciaron su perfeccionamiento durante la Segunda Guerra Mundial. Marie-Monique Robin señala “en 1941, el presidente Roosevelt crea la Office of Strategic Service (OSS), cuyo director, el general Donovan, define de este modo ‘La coordinación y la utilización de todos los medios, sean morales o físicos [...] que tienen por objeto destruir la voluntad de combate del enemigo [...] Al día siguiente de la liberación [...] la OSS se fragmenta en dos estructuras complementarias: la CIA [...] y la USIA’”.<sup>133</sup> Las definiciones de la guerra diseñadas según lo estudiado por la Agencia Central de Información junto con la Agencia de Información de los Estados Unidos, en conjunción con los métodos de guerra aprendidos por los militares franceses en Argelia e Indochina y los militares estadounidense en Vietnam, darán por resultado los primeros diseños fundamentales de la guerra contrarrevolucionaria o contrainsurgente, definían una guerra paranoica, donde el enemigo no era un Estado, sino un sector de la población difuminado, por tanto sospecha y vigilancia eran fundamentales en la guerra. La política de contrainsurgencia juntos con el financiamiento y asistencia militar son pilares del diseño estadounidense de una hegemonía militar.

Además, la actualización, desarrollo y mejoramiento de armas de la industria militar producto de la alianza público-privada en Estados Unidos ha sido una constante desde la transformación hegemónica. El mercado armamentista mundial mantuvo un desarrollo tecnológico eficaz en conjunción con un régimen de ventas sano, sin comprometer la seguridad de Estados Unidos. Dos datos muy reveladores es el gasto en defensa de Estados Unidos durante este periodo, que pasó de 47.8 mil millones de dólares en 1961 a 77.8 mil millones de dólares en 1970. Un segundo dato de importancia es la producción de armas atómicas, tales que durante la primer parte de la hegemonía estadounidense superó por mucho, el número que podrían usarse sin comprometer la seguridad planetaria. En 1960, el total de ojivas nucleares de Estados Unidos era de 18,638, mientras que para 1975 este había

---

<sup>133</sup> Marie-Monique Robin; *Escuadrones de la muerte. La escuela francesa*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires. 2004. p. 71.

llegado a 27,519 y que al momento de la implosión de la Unión Soviética en 1991 se encontraba en 19,008.<sup>134</sup>

**Tabla 2: Gasto en defensa (en miles de millones) entre 1960 y 1970**

Año	EE.UU. 	URSS 	Alemania Federal 	Francia 	Reino Unido 	Italia 	Japón 	China 
1961	47.8	43.6	3.1	4.1	4.7	1.2	0.4	7.9
1962	52.3	49.9	4.3	4.5	5.0	1.3	0.5	9.3
1963	52.2	54.7	4.9	4.6	5.2	1.6	0.4	10.6
1964	51.2	48.7	4.9	4.9	5.5	1.7	0.6	12.8
1965	51.8	62.3	5.0	5.1	5.8	1.9	0.8	13.7
1966	67.5	69.7	5.0	5.4	6.0	2.1	0.9	15.9
1967	75.4	80.9	5.3	5.8	6.3	2.2	1.0	16.3
1968	80.7	85.4	4.8	5.8	5.6	2.2	1.1	17.8
1969	81.4	89.8	5.3	5.7	5.4	2.2	1.3	20.2
1970	77.8	72.0	6.1	5.9	5.8	2.4	1.3	23.7

Fuente: Recuperada de la tesis doctoral de Sandra Kanety Zavaleta Hernández. Basada en información del texto *Auge y caída de las grandes potencias* de Paul Kennedy.

Estos elementos, dieron la capacidad a Estados Unidos de crear una producción racional del mundo, en el cual las dinámicas del espacio estuvieran de acuerdo con las necesidades del capital y de la reproducción de la hegemonía estadounidense. Sin embargo, no debemos olvidar que la producción hegemónica de flujos beneficiosos es un proceso costoso y que no solo crea un beneficio propio, sino también para los aliados estratégicos, por lo tanto, a finales del siglo XX, Estados Unidos ha venido lidiando con desajustes económicos producto, de las altas inversiones para el mantenimiento de la hegemonía y contra el surgimiento de nuevos actores que puedan disputar la hegemonía.

### 1.2.2. El declive relativo

Los años posteriores a 1991 han sido de gran incertidumbre para los teóricos de la realidad internacional. Muchas preguntas se han generado a casi 3 décadas de la implosión de la Unión Soviética. Herrera Santana ofrece algunas hipótesis a estas problemáticas en *Hegemonía, poder y crisis*. Lo primero es que el declive hegemónico no inició dentro de los análisis

<sup>134</sup> Max Roser; Mohamed Nagdy; “Nuclear Weapons” in *Our world in data*. United States. 2019. URL: <https://ourworldindata.org/nuclear-weapons> [Consultado el 12 de mayo de 2018].

temporales en 1991, sino en 1960 y en segundo lugar que los debates en torno a la hegemonía estadounidense tuvieron, durante la última década del siglo XX, un ocultamiento frente a las visiones de la globalización, teorías del fin de la hegemonía, el fin de la historia, la posmodernidad, etc. que poco contribuyeron al análisis serio de Estados Unidos.

Herrera Santana propone hablar de un *declive relativo* “evitando así apresurar conclusiones sobre una supuesta *crisis terminal* que, aunque pudiera estar iniciando, en realidad no se ha manifestado como tal en todos los ámbitos que apuntalan la calidad de *sujeto hegemónico* ejercida por Estados Unidos, [...], en algunos casos parece que se está asistiendo a una recomposición”.<sup>135</sup> Las múltiples teorías que plantean una crisis civilizatoria y declaran el fin de la hegemonía estadounidense y del capitalismo cargan sobre sus espaldas el mismo error que caracterizó a aquellos a los que Gramsci criticó, el creer que solo por sus contradicciones cae el capitalismo, además de pensar en esto como un proceso mecánico.

El primer factor importante que debemos tomar en cuenta es que Estados Unidos no es un objeto, sino que cuando hablamos de él nos referimos a lo que Ceceña conoce como un sujeto colectivo, a diferencia de un objeto, que poco cambia de forma y si lo hace es en función de los estímulos externos, el sujeto disputa la realidad, por tanto, el sujeto entiende, aprende y transforma. Es probable que Estados Unidos se encuentre en un reacomodo interno que además se traduce en un reacomodo de la totalidad, no debemos olvidar que, si después de 1945 existió un reacomodo racional del mundo, refiriéndonos a la racionalidad capitalista, hoy podemos estar ante un proceso similar. ¿Hay crisis de hegemonía por competencia? Es probable que sí, pero a la vez muchos elementos indican que no, lo que sí es seguro, es que aun cuando la hegemonía jamás es un proceso completo, hoy en algunos términos está más incompleta que nunca, varios actores se perfilan en la competencia y algunas condiciones materiales no parecen favorables. ¿Hay una crisis de la hegemonía por reproducción? Hoy el capitalismo es un sistema cuestionado, no obstante, las alternativas aun no son tan visibles, si nos referimos al capitalismo en el siglo XXI nos referimos automáticamente a un sistema minado: los caracoles zapatistas en Chiapas, los catones autónomos en el Kurdistán, el bosque de *Hambach* en Alemania, *Notre Dame des Landes* en Francia, la plaza *Zuccotti* de

---

<sup>135</sup> David Herrera Santana; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI. Op. Cit.* pp. 90-91.

*New York*, los campos y casas ocupados por el *Movimento dos Trabalhadores sem Terra* y por el *Movimento dos Trabalhadores sem Teto*, etc.

Siguiendo el análisis de Herrera Santana y buscando actualizar algunos datos, nos acercaremos a los datos de composición actual de Estados Unidos para tratar de probar si existe un declive relativo, condición que de ser explicará en parte la refuncionalización del imperialismo y por tanto de los procesos de militarización en América del Sur, fundamento central de este trabajo. En primer lugar, es necesario señalar que la composición económica de Estados Unidos se ha tornado cada vez más inclinada al sector de los servicios, en detrimento del sector industrial. En 2017, la composición del Producto interno bruto de Estados Unidos era: 0.9% agricultura, 19.1% industria y 80% servicios.<sup>136</sup> En comparación con los datos de 2013 usados por Herrera Santana podemos ver una ligera disminución de participación en el Producto interno bruto de los dos primeros sectores, donde el ganador de la perecuación resultan ser los servicios. Herrera Santana señala que esto es “una tendencia que se ha propagado por otras economías del capitalismo avanzado y algunas del capitalismo dependiente”.<sup>137</sup>

Herrera Santana siguiendo a Orlando Caputo demuestra que además de un movimiento de la participación salarial de la industria y de la agricultura a los servicios existe un participación salarial de consumo a la baja, los salarios en Estados Unidos no crecen en términos reales aun cuando son parte fundamental, ya que como señala Atilio Borón el país dependen 70% del poder de compra de sus consumidores.<sup>138</sup> Al mismo tiempo, el nivel de desempleo se encuentra en una cifra récord debido a lo reducido que es, 3.9%.<sup>139</sup> La concentración de riqueza en muy pocas manos es uno de los problemas que más preocupa a los economistas estadounidenses, mientras el Banco Mundial señala que el coeficiente de Gini de Estados Unidos es de 41.5 para 2016<sup>140</sup> (superior al coeficiente de Gini en Rusia,

---

<sup>136</sup> Cfr. CIA; “GDP – composition, by sector origin in United States” in *The World Factbook*. United States. 2007. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html> [Consultado: 13 de mayo de 2019].

<sup>137</sup> David Herrera Santana; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI*. Op. Cit. p. 92.

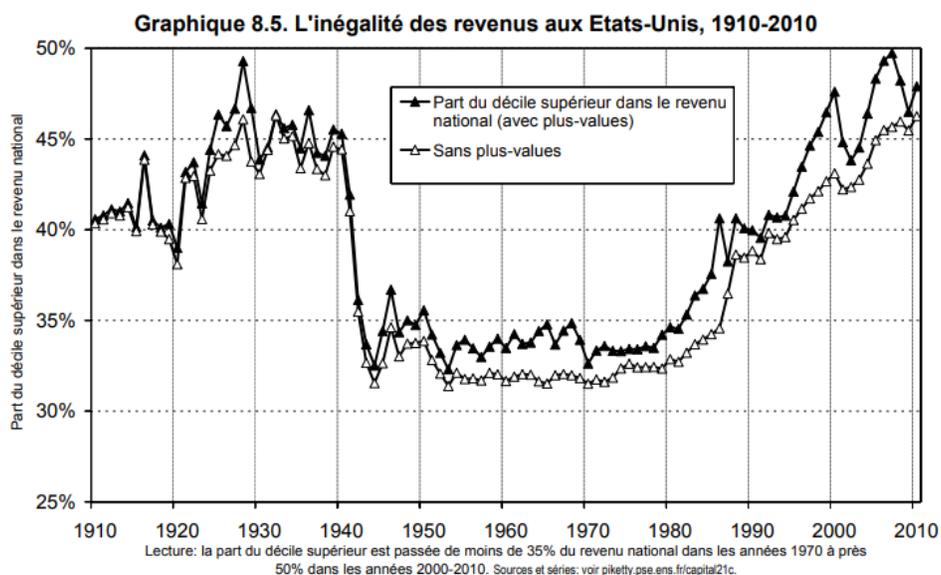
<sup>138</sup> *Ibid.* p. 95.

<sup>139</sup> Drew Silver; “For most U.S. workers, real wages have barely budged in decades” in *Pew Research Center*. United States. August 7, 2018. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/08/07/for-most-us-workers-real-wages-have-barely-budged-for-decades/> [Consultado el 13 de mayo de 2019].

<sup>140</sup> Banco Mundial; “Índice de Gini” en *Datos Banco Mundial*. 2019. URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/si.pov.gini> [Consultado el 13 de mayo del 2019].

Francia, Japón y Reino Unido, ligeramente inferior al de México), Piketty señala el crecimiento de la concentración y participación de riqueza del decil más alto y en especial del 1% más rico. Herrera Santana señala muestra, siguiendo el análisis de Drew Silver para el *Pew Research*, que el 1% más rico en Estados Unidos *concentraba* en 2012 el 22.5% del total de los ingresos.<sup>141</sup>

**Gráfica 2: La desigualdad de los ingresos en Estados Unidos 1910-2010**



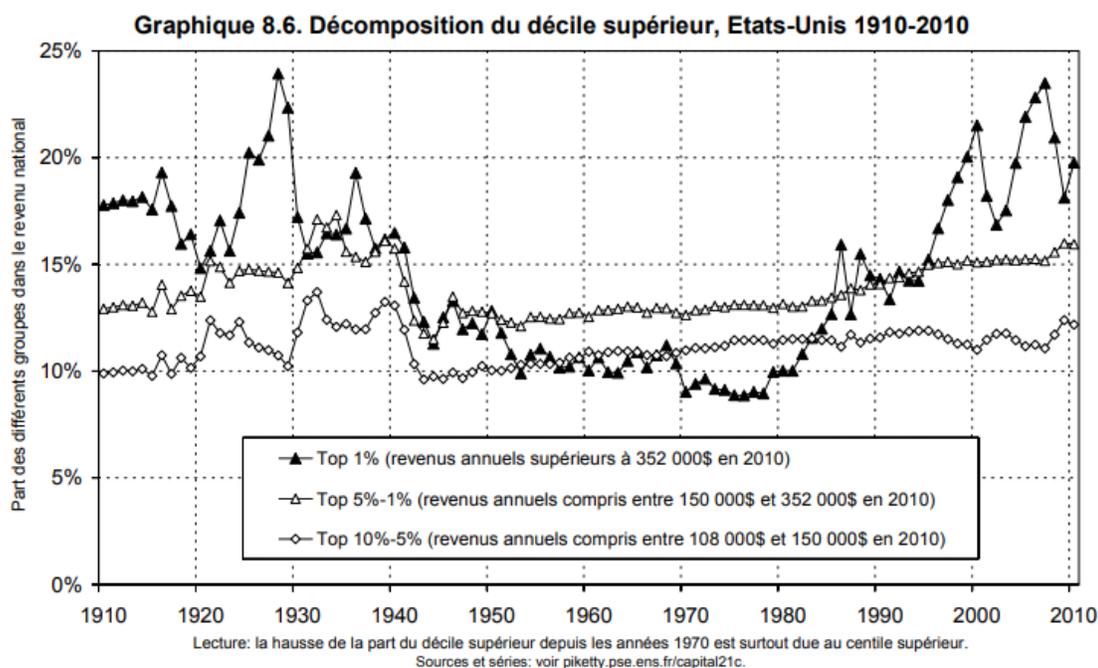
Fuente : Fuente : Thomas Piketty; *Le Capital au XXIe siècle*, 2013.

Otra característica común de la economía estadounidense son sus altas tasas de endeudamiento exterior y del endeudamiento al consumo, y aunque muchos analistas consideran como una debilidad, Herrera Santana la señala como una condición benéfica para la reproducción del capitalismo<sup>142</sup>, el nulo aumento del salario está íntimamente relacionado con el giro neoliberal y con la contención de los salarios reales compensados con *exceso de liquidez* bancario que se relaja a través de los *créditos*, especialmente los créditos inmobiliarios, médicos, al consumo y educativos. Estados Unidos es hoy el mayor deudor del mundo.

<sup>141</sup> Drew Disilver; “U.S. income inequality, on rise for decades, is now highest since 1928” in David Herrera Santana; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcaciones, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI. Op. Cit.* p. 95.

<sup>142</sup> *Ibid.* p. 97.

**Gráfica 3: Descomposición del decil superior en Estados Unidos 1910-2010**



Fuente : Thomas Piketty; *Le Capital au XXIe siècle*, 2013.

Si analizamos el desarrollo de los sujetos corporativos, parte fundamental de la hegemonía estadounidense, encontraremos que las tendencias iniciadas en los noventa referentes a la competencia intercapitalista aún se encuentran vigentes. Estas se han transformado, teniendo ya no como mayores competidores de los corporativos estadounidenses a Alemania y Japón, sino a China, Rusia y algunos países de la Unión Europea. Actualmente, de las 50 mayores empresas, según la lista de 2008 de Fortune 500, sólo 3 de las primeras 10 empresas son estadounidenses; 9 de las primeras 20 y 32 de las primeras 50. El caso de competencia más significativo es el de China, quien de los primeros 10 puestos, ocupa 3 y 11 puestos de los primeros 50.

**Tabla 3: Las 20 mayores compañías en 2018 según Fortune 500**

Posición	Nombre	Ingresos (mln) USD	Nacionalidad	Sector principal
1	Walmart	500,343	EUA	Venta al por menor
2	State Grid	348,903	China	Energía
3	Sinopec Group	326,953	China	Energía
4	China National Petroleum	326,008	China	Energía

5	Royal Dutch Shell	311,870	Países Bajos	Energía
6	Toyota Motor	265,172	Japón	Vehículos
7	Volkswagen	260,028	Alemania	Vehículos
8	BP	244,582	Reino Unido	Energía
9	ExxonMobil	244,363	EUA	Energía
10	Berkshire Hathaway	242,137	EUA	Finanzas
11	Apple	229,234	EUA	Tecnología
12	Samsung Electronics	211,940	Corea del Sur	Tecnología
13	McKesson	208,357	EUA	Farmacia
14	Glencore	205,476	Suiza	Minería
15	UnitedHealth Group	201,159	EUA	Salud
16	Daimler	185,235	Alemania	Vehículos
17	CVS Health	184,765	EUA	Salud
18	Amazon	177,866	EUA	Tecnología
19	EXOR Group	161,677	Países Bajos	Finanzas
20	AT&T	160,546	EUA	Telecomunicaciones

Nota: La nacionalidad de las siguientes 30 empresas es: Estados Unidos de América, 12; China, 8; Francia, 3; Japón, 2 y Taiwán, Singapur, Alemania, Rusia y Reino Unido con 1 cada uno.

Fuente: Fortune 500; 2018.

Al igual que las corporaciones si hacemos una revisión de los mayores bancos según el cierre del 31 de diciembre de 2017, publicado por *Relbanks*, encontraremos rastros de una competencia intercapitalista representada principalmente por Estados Unidos y China. Para esta fecha, 5 de los mayores 10 bancos son de nacionalidad China, mientras que sólo 2 son estadounidenses. De la lista de los 100 mayores bancos, también publicada por *Relbanks*, 20 eran chinos y sólo 10 estadounidenses.<sup>143</sup>

**Tabla 4: Los 10 mayores bancos al 31 de dic. de 2017 según Relbanks**

Posición	Banco	Nacionalidad
1	Industrial & Commercial Bank of China	China
2	China Construction Bank Corporation	China
3	Agricultural Bank China	China
4	Bank of China	China
5	Mitsubishi UFJ Financial Group	Japón

<sup>143</sup> Relbanks; “Top 100 Banks in the World” in *Banks around the world*. December 30, 2017 URL: <https://www.relbanks.com/worlds-top-banks/assets> [Consultado el 04 de junio de 2019].

6	JO Morgan Chase & Co.	Estados Unidos
7	HSBC Holdings	Reino Unido/Hong Kong
8	BNP Paribas	Francia
9	Bank of America	Estados Unidos
10	China Development Group	China
11	Credit Agricole Group	Francia
12	Wells Fargo	Estados Unidos
13	Japon Post Bank	Japón
14	Mizuho Financial Group	Japón
15	Sumitomo Mitsui Financial Group	Japón
16	Citigroup Inc.	Estados Unidos
17	Deutsche Bank	Alemania
18	Santander	España
19	Barclays PLC	Reino Unido
20	Société Générale	Francia

Fuente: Relbanks, 2017.

De la misma forma, al revisar sectores estratégicos como la energía y la alimentación encontramos la presencia de fuerte competencia entre las corporaciones de China y de Estados Unidos.

**Tabla 5: Las 10 mayores empresas de energía y minería en 2018 según Fortune 500**

Posición	Corporación	Nacionalidad
1	State Grid	China
2	Sinopec Group	China
3	China National Petroleum	China
4	Royal Dutch Shell	Países Bajos
5	BP	Reino Unido
6	Exxon Mobile	EUA
7	Glencore	Suiza
8	Chevron	EUA
9	Gazprom	Rusia
10	LUKoil	Rusia

Fuente: Fortune 500; 2018.

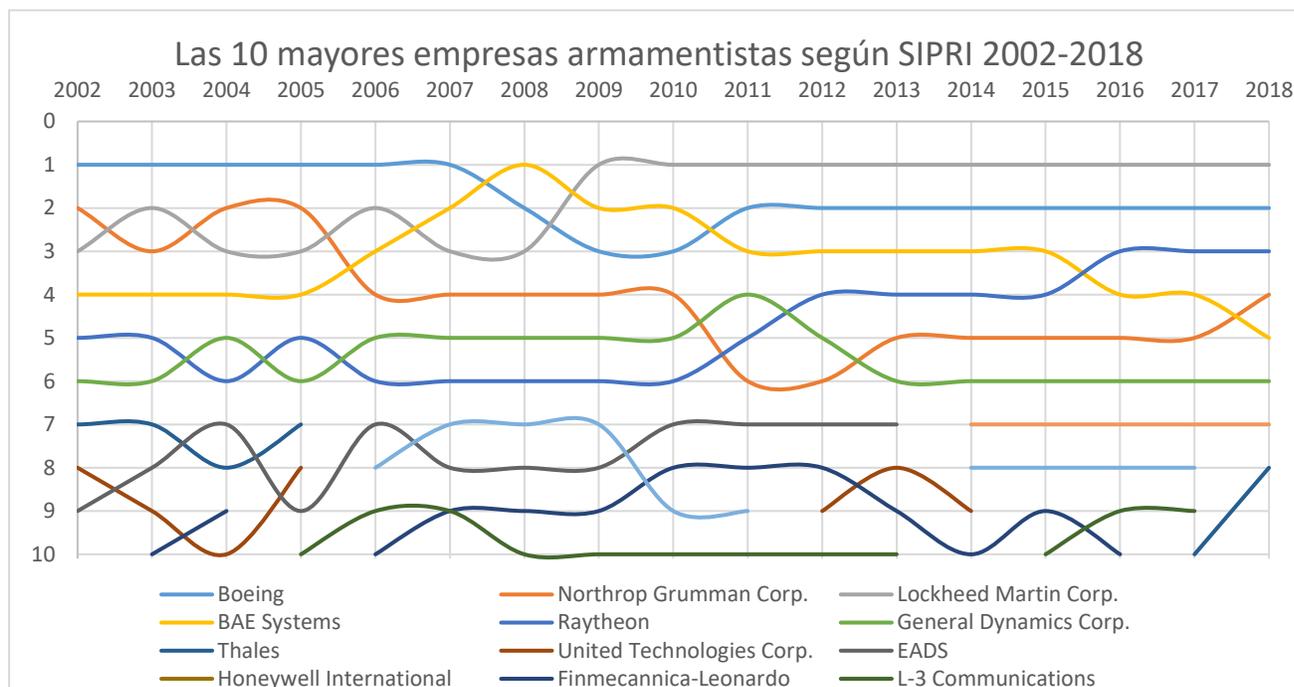
**Tabla 6: Concentración de mercado de productos agrícolas por los *Tres Titanes* (porcentaje)**

Titán	Agroquímicos	Semillas
Monsanto (EUA)-Bayer (Alemania)	24.6	30.1
Dow-DuPont (Estados Unidos)	15	22.7
ChemChina (China)-Syngenta (Suiza)	25.8	7.9
<b>Total</b>	<b>65.4</b>	<b>60.7</b>
Restante	34.6	39.3

Fuente: Josué G. Veiga; *BoLETin*, 2017.

En el sector armamentista vemos un trayectoria constante de las 5 mayores empresas armamentistas estadounidenses (Lokheed Martin, Boeing, Northrop Grumman, Raytheon y General Dynamics) que durante todo el siglo se han mantenido en las posiciones principales a través de la innovación constante oscilando los primeros 5 lugares, junto con la británica BAE Systems. No obstante, este estudio se encuentra sesgado ya que hoy en día el Stockholm International Peace Research Institute no ha incluido empresas chinas.

**Gráfica 4: Las 10 mayores empresas armamentistas según SIPRI de 2002 a 2018**



Fuente: Elaboración propia con información del Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo de 2002 a 2018

En cuestión de alta tecnología, de las 15 mayores empresas según *Forbes*, la mayoría son estadounidenses y hay sólo una corporación china, no obstante China tiene a sus gigantes tecnológicos que van en crecimiento: Tencent, Alibaba, Huawei, Didi, etc.

**Tabla 7: Las 15 mayores empresas tecnológicas en 2018 según Forbes**

Posición	Corporación	Nacionalidad
1	Apple	Estados Unidos
2	Samsung	Corea del Sur
3	Microsoft	Estados Unidos
4	Alphabet	Estados Unidos
5	Intel	Estados Unidos
6	IBM	Estados Unidos
7	Facebook	Estados Unidos
8	Tencent Holdings	China

9	Hon Hai Precision Company	Taiwán
10	Oracle	Estados Unidos
11	Taiwan Semiconductor Manufacturing Co.	Taiwan
12	SAP	Alemania
13	Broadcom	Estados Unidos
14	SK Hynix	Corea del Sur
15	Micron Technology	Estados Unidos

Fuentes: Jonathan Ponciano; 2019

A primera vista el panorama mundial nos indicaría un escenario de competencia plena, principalmente entre China, los países de Europa Central como un bloque y Estados Unidos, no obstante, el escenario se vuelve más complejo cuando se problematiza en torno a la inversión extranjera directa, en la existencia de acciones financieras y en la existencia de empresas tenedoras. Por ejemplo, de las 3 empresas chinas que se encuentran entre las 5 más grande según *Fortune 500*, 2 son paraestatales, pero 1, Sinopec, es una empresa, que al igual que muchas otras empresas chinas, aceptan inversión extranjera directa. En el caso de Sinopec entre sus mayores tenedores encontramos a Bank of America y a Wells Fargo.<sup>144</sup> En la actualidad los conceptos de mundo unipolar, mundo multipolar o pérdida de hegemonía responden poco a la realidad, el mundo no se resuelve en una lucha intercapitalista siempre de polos enfrentados sino en un sistema complejo donde mientras se registra un conflicto de características geopolíticas también existen inversiones de capital imbricadas entre las grandes economías del mundo. Dos conceptos que plantean de mejor manera la realidad internacional son el *declive relativo* y *agresión unilateral*.

El *declive relativo* propuesto por Herrera Santana hace referencia entonces a un escenario donde, aunque existe un debilitamiento de los Estados Unidos, la ventaja de sus corporaciones aún es real, en especial en sectores estratégicos.<sup>145</sup> Además, existe un proceso de competencia compleja, donde la competencia existe alimentada por el competidor que a su vez busca su propia valorización. Al declive relativo propuesta por Herrera Santana, agrego entonces el concepto *agresión unilateral* propuesto por Saxe-Fernández dónde el sujeto hegemónico, ante la abrumante competencia, promueve medidas violentas como un freno proteccionista ante el avance de los subalternos, pero también, medidas violentas que

<sup>144</sup> Yahoo Finance; "Holders" in *Sinopec Shanghai Petrochemical Company Limited (SH)*. March 30, 2019 URL: <https://finance.yahoo.com/quote/SHI/holders?p=SHI> [Consultado el 04 de junio de 2019].

<sup>145</sup> David Herrera Santana; *Hegemonía poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI. Op.Cit.* p. 118.

le permitan la fácil obtención de los materiales y la fácil reproducción ideológica de su pensamiento en los elementos más débiles del sistema, este proceso no es nuevo y se encuentra fuertemente aparejado al próximo concepto central que revisaremos.

Como señala Martínez Cunill “enfrentado a este escenario desafiante, Estados Unidos recurre a su antigua y conocida consigna ‘América para los americanos’ [...] tanto América Latina como el Caribe son parte del concepto de seguridad nacional [...] donde el curso de las decisiones que allí se tomen debe coincidir con sus intereses estratégicos o ser declarado subversivo y antidemocrático”.<sup>146</sup>

### 1.3. Imperialismo

El imperialismo, junto al capitalismo y la hegemonía, forma parte de los conceptos fundamentales para el correcto entendimiento de Estados Unidos hacia el mundo y en especial hacia América del Sur ¿Qué es el imperialismo? ¿Cómo se ha transformado el imperialismo? ¿Cuáles son las especificidades del imperialismo en la era del *declive relativo*?, El imperialismo, igual que la hegemonía, es un proceso previo al capitalismo, pero que con su advenimiento se transforma, contribuyendo a la reproducción del capital.

Siguiendo a Magdoff y su crítica a la teoría imperialista de Vladimir Illich Lenin, donde el imperialismo es definido como una etapa especial del capitalismo que se desarrolló durante finales del siglo XIX e inicios del siglo XX, y a la que Lenin caracterizó como la fase superior del capitalismo, “la época del capital financiero y de los monopolios, los cuales traen aparejada en todas partes la tendencia a la dominación [...]”<sup>147</sup>, Magdoff señala que los rasgos característicos del imperialismo (la conformación [y reconfiguración] de un mercado mundial, la búsqueda de espacios de influencia, la concentración de capitales y el aseguramiento de materias primas y mano de obra) se encuentran presentes desde el inicio del capitalismo con repeticiones a lo largo de toda su historia,<sup>148</sup> por lo tanto, para Magdoff el imperialismo es parte funcional y normal del capitalismo, y no, una excepción o una fase histórica. El imperialismo será entendido como una serie de políticas violentas tanto por el

---

<sup>146</sup> Daniel Martínez Cunill; “El gobierno de AMLO llega cuando el ciclo progresista termina” en Roberto Regalado [comp.] *El ciclo progresista en América Latina*. Partido del Trabajo. México. 2019. p. 195.

<sup>147</sup> Vladimir Illich Lenin; *El imperialismo fase superior del capitalismo*. Ediciones Quinto Sol. México. 2011. p. 151.

<sup>148</sup> Harry Magdoff; *La era del imperialismo: política económica internacional de Estados Unidos*. Editorial Nuestro Tiempo. México. 1969. p. 30.

hegemón como por otros actores para la conclusión de objetivos siempre definidos en función al capitalismo, mientras que la hegemonía no hará referencia a los instrumentos de política, sino a la capacidad de dirección racional en cuanto al ordenamiento de relaciones temporales, espaciales, políticas, económicas, militares, etc. El capitalismo conjuga la importancia del imperialismo y de la hegemonía, volviendo al primero herramienta contundente para lograr el segundo proceso. Capitalismo, hegemonía e imperialismo forman una triada cuyos vértices dibujan un triángulo, que de perder uno de sus vértices dejaría su forma actual. Gran parte de la hegemonía solo se logra a través de la política imperial, negando una vez más las posiciones que reducen a la hegemonía a la figura del conceso, la parte coercitiva es indisociable de la política de corte imperial, también gran parte de las formas consensuales de la hegemonía son integrantes de políticas de imperialismo en su ámbito cultural.

La política de corte imperial nace con la conformación de los primeros imperios, donde una de las características principales de su actuar fue la expansión territorial (realmente producción espacial en función de sus modos de producción y de reproducción) como proceso necesario para la obtención de mano de obra no remunerada dedicada principalmente a trabajo de construcción (esto depende de la cultura imperial a la que se haga referencia), a la obtención de valores de uso y en algunos casos a la obtención de vidas humanas para la realización de sacrificios. El término “imperio” deriva de la palabra latina *imperium*, que a su vez deriva del verbo *imperare* que hace referencia a la capacidad de mando.

La teoría imperialista encuentra sus orígenes directos en la economía política y en específico en los debates en torno al comercio exterior. Como señala José María Vidal Villa, encontramos elementos centrales del proceso imperial, aún sin llamarlo de esta manera, en los textos de los economistas clásicos, como Ricardo y Smith. En el trabajo de Smith encontramos una primera teorización en torno al desarrollo teórico de la división del trabajo y la posterior creación de un mercado interior<sup>149</sup> en crecimiento. Según Vidal Villa “En un primer estadio, esta expansión del mercado se producirá dentro de los límites nacionales [...] en torno a los cuales se articularán los modernos Estados-nación capitalistas. [...] Ahora bien, una vez creado y dominado tal mercado interior, sigue existiendo, *a nivel global*, un límite [...]. De aquí la necesidad del comercio exterior”.<sup>150</sup> Por otra parte, David Ricardo, dedica

---

<sup>149</sup> Cfr. José María Vidal Villa. *Teoría del imperialismo*. Anagrama. 1976. p. 18.

<sup>150</sup> *Ibid.* p. 23.

en *Principios de economía política y tributación*, algunos capítulos con relación al comercio exterior, al comercio colonial y a ley de los costos y ventajas comparativas, fundamento esencial del desarrollo desigual y de la división internacional del trabajo.

Es en el pensamiento de Marx y Engels donde encontraremos por primera vez la construcción teórica del imperialismo sin que éste haya sido nombrado de esta manera. Marx centró su análisis en relación con el comercio exterior en tres aspectos fundamentales:

1. ¿Cómo el comercio exterior puede contrarrestar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia media? En el Tomo III de *El Capital*, Marx señala al comercio exterior como una causa contrarrestante de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia media, ya que “abarata [...] los elementos del capital constante, en parte los medios de subsistencia [...] actúa haciendo aumentar la tasa de ganancia al elevar la tasa de plusvalor y haciendo descender el valor del capital constante”.<sup>151</sup>
2. ¿Cómo el comercio exterior puede ayudar a realizar el excedente? Según Vidal Villa, en los momentos en que el funcionamiento del capitalismo se encuentra en un periodo cíclico B o descendente, en el cual existe una superproducción e incapacidad de inversión para obtener una tasa de ganancia media, el comercio exterior funciona como receptor de excedentes. El exterior, además, será un espacio estratégico de inversión donde la tasa media de ganancia puede ser mayor, ampliando además los límites del mercado capitalista.<sup>152</sup> Marx señala entonces como hechos fundamentales de la producción capitalista a la concentración de los medios de producción, la organización social del trabajo y el establecimiento de un mercado mundial<sup>153</sup>.
3. La relación entre la acumulación por desposesión y el colonialismo, que en el pensamiento de Vidal Villa se caracteriza por la disociación de la agricultura de subsistencia en favor de la agricultura subsumida a los intereses centrales, la existencia de monopolios, la destrucción de las organizaciones múltiples de los pueblos colonizados, la destrucción de propiedades otras, el robo de recursos mineros y la creación de mercados<sup>154</sup>. Vidal Villa agrega:

---

<sup>151</sup> Karl Marx; Friedrich Engels; *El Capital: El proceso global de la producción capitalista*. Siglo XXI. México. 1976. T. III. Vol. 6. p. 303.

<sup>152</sup> José María Vidal Villa; *Op. Cit.* p. 44.

<sup>153</sup> Karl Marx; Friedrich Engels; *El Capital: El proceso global de la producción capitalista*. *Op. Cit.* p. 341.

<sup>154</sup> José María Vidal Villa; *Op. Cit.* p. 47-48.

La acumulación originaria no es otra cosa que la lucha [...] entre [...] la propiedad privada que se basa en el trabajo personal del productor y la propiedad privada que se basa en el trabajo ajeno. En esta lucha vence la segunda modalidad de propiedad, integrando a los diversos pueblos de Europa y de las colonias en la órbita del capitalismo. La resistencia de los pueblos coloniales a la destrucción de sus formas de organización será reprimida militarmente, es decir, mediante el uso del poder del Estado. El capital surge, pues, como resultado de varios siglos de matanzas, saqueos, expropiaciones violentas, realizadas en las colonias en nombre de la religión y la civilización europea.<sup>155</sup>

A la reflexión de Vidal Villa, habría sólo que agregar entonces que este proceso no sólo se dio contra “otro”, sino que el gran “otro” despojado es la naturaleza.

Aun cuando Marx planteó algunos de los fundamentos centrales de la teoría imperialista, la elaboración del concepto fue obra del no marxista John Atkinson Hobson, quien en 1902 en *Imperialismo: un estudio* inició el análisis que más tarde sería refinado y criticado por los marxistas Rosa Luxemburgo, Rudolf Hilferding, Karl Kautsky, Otto Bauer, Vladimir Illich Lenin, Harry Magdoff, James Petras, etc. y algunos no marxistas como Joseph Alois Schumpeter.

El imperialismo es una política de Estado que, como menciona Harry Magdoff, “no es un asunto de elección para una sociedad capitalista; es el modo de vida de tal sociedad”.<sup>156</sup> El Estado es el conductor de la acción imperial, como junta gobernante de la burguesía que vela por el interés general de la producción y reproducción del capital. Es importante aclarar que es falsa la versión de que el imperialismo tiene como objetivo que los países avanzados se deshagan de su superávit, el imperialismo es más complejo que la sola exportación de capitales<sup>157</sup> y diversas políticas se encuentran dentro de su composición.

Según César Daniel Diego Chimal, los cinco elementos que caracterizan al imperialismo como una política de Estado son:

1. La ocupación territorial de otro espacio, sin entender esta ocupación como un proceso de ocupación total y permanente del territorio. La actual ocupación puede darse a través del control de recursos, zonas estratégicas y la configuración de flujos.<sup>158</sup>

---

<sup>155</sup> *Ibid.* p. 48.

<sup>156</sup> Harry Magdoff; *La era del imperialismo: política económica internacional de Estados Unidos. Op Cit.* p. 29.

<sup>157</sup> *Cfr. Ibid.* p. 47.

<sup>158</sup> *Cfr.* César Daniel Diego Chimal; *Las estrategias de dominación imperialista de los Estados Unidos hacia América Latina: aseguramiento de los recursos estratégicos y la militarización del territorio. Los casos del Plan Colombia y la Iniciativa Mérida.* Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales. UNAM-FCPyS. México. 2019. p. 19.

2. La conformación de monopolios (u oligopolios) como parte de la conformación esencial para la reproducción del sistema, esto representa una alta concentración de riquezas.<sup>159</sup>
3. Inversión en sectores estratégicos para el Estado imperial, traducido también en procesos de desarrollo tecnológico para hacer más eficaz la ocupación, explotación, producción y extracción.<sup>160</sup>
4. Vinculación entre las clases dominantes de los países imperialistas y de las clases dominantes de los países subordinados.<sup>161</sup>
5. Procesos de acumulación originaria y de acumulación por desposesión.<sup>162</sup>

Magdoff señala que “lo que es importante para la comunidad comercial, y al sistema de los negocios como un todo, es que la opción: inversión extranjera (y comercio extranjero) permanezca abierta [...] que los principios políticos y económicos del capitalismo prevalezcan y que queden abiertas completamente las puertas para el capital extranjero en todo momento”.<sup>163</sup> Esta necesidad del capital en su conjunto es más grande que una simple necesidad de colocar capitales excedentes en el extranjero. Las puertas abiertas, en primer lugar, implican una política de capacidad para invertir en fondos especulativos, en producción espacial-temporal, en capital fijo, etc. pero también crea la posibilidad de obtención asegurada de capital constante y capital variable, es importante mencionar que la política imperial no se limita a los países subdesarrollados, inclusive el organizador de la política la promueve para sus aliados, hay que recordar la cita más arriba referenciada en referencia a Hamilton y von Bismarck estadistas de sus tiempos que ver en la política de puertas abiertas de Inglaterra no una necesidad sino una trampa frente al fuerte proteccionismo inglés.

No obstante, Magdoff señala que “Mantener la puerta abierta crea algunos problemas [...] intereses conflictivos [...] algunos a causa de revoluciones sociales, reales o potenciales que amenazan eliminar (o limitar) el capitalismo y la libertad de inversión y el comercio privados. De aquí que abrir una puerta y mantenerla abierta requiera una vigilancia eterna y

---

<sup>159</sup> *Ibid.* p. 20.

<sup>160</sup> *Ibid.* p. 22.

<sup>161</sup> *Ibid.* p. 24.

<sup>162</sup> *Ibid.* p. 25.

<sup>163</sup> Harry Magdoff; *La era del imperialismo: política económica internacional de Estados Unidos. Op Cit.* p. 23.

fuerza de voluntad [...] fuerza y persistencia”.<sup>164</sup> Los mecanismos de este proceso son múltiples, estos van desde medidas coercitivas como puede ser la militarización del territorio, la guerra, la invasión, la intervención, el asedio, la guerra económica, los sistemas de bases militares, el acordamiento por medio de bases militares, flotas navales desplegadas alrededor del planeta, los aranceles y otras tasas de impuestos; métodos de consenso, como pueden ser, la promoción cultural, la promoción ideológica, las becas de intercambio para formación; métodos financieros, como la deuda, la política monetaria, mecanismos que exigen “ajustes estructurales”, aislamiento internacional, bloqueos económicos, fomentar la incapacidad de los Estados para el acceso a energéticos y alimentos, etc.

Como señala Petras y Veltmeyer: “Aunque el imperialismo puede concebirse como una etapa avanzada del capitalismo, en lo fundamental se trata de un proyecto geopolítico cuyo objetivo consiste en asegurar las condiciones necesarias para el desarrollo capitalista posterior de las fuerzas de producción, incluyendo el acceso a tierras, la mano de obra barata y los recursos naturales”.<sup>165</sup>

### 1.3.1. El imperialismo en la era estadounidense

En *La expansión territorial de los Estados Unidos a expensas de España y los países hispanoamericanos*, Ramiro Guerra y Sánchez lanza una consigna fundamental para el entendimiento del imperialismo: “Los Estados Unidos surgieron a la vida dotados de una poderosa fuerza expansiva. Extenderse fue una ley de su existencia desde el origen de la República”.<sup>166</sup> Una periodización de las guerras de Estados Unidos puede ayudarnos a ejemplificar la importancia que han tenido los procesos de violencia desde su nacimiento, la historia de los Estados Unidos es la historia de un largo proceso de desposesión, acumulación y expansión, no sólo territorial, sino también del capital:

**Tabla 8: Las guerras de Estados Unidos a través de su historia**

Año	Guerras en curso
1776	Guerra de Independencia, Guerra Chickamauga, 2da Guerra Cherokee, 2da Guerra Pannamite
1777	Guerra de Independencia, Guerra Chickamauga, 2da Guerra Cherokee, 2da Guerra Pannamite
1778	Guerra de Independencia, Guerra Chickamauga, 2da Guerra Pannamite

<sup>164</sup> *Idem.*

<sup>165</sup> Henry Veltmeyer; James Petras; “Introducción” en Henry Veltmeyer; James Petras[coord.]; *El neoextractivismo ¿Un modelo de desarrollo o el imperialismo del siglo XXI?* Crítica. México. 2014. p. 22.

<sup>166</sup> Ramiro Guerra y Sánchez; *La expansión territorial de los Estados Unidos a expensas de España y los países hispanoamericanos*. Editorial Nacional de Cuba. La Habana. 1964. p. 158.

1779	Guerra de Independencia, Guerra Chickamauga, 2da Guerra Pannamite
1780	Guerra de Independencia, Guerra Chickamauga, 2da Guerra Pannamite
1781	Guerra de Independencia, Guerra Chickamauga, 2da Guerra Pannamite
1782	Guerra de Independencia, Guerra Chickamauga, 2da Guerra Pannamite
1783	Guerra de Independencia, Guerra Chickamauga, 2da Guerra Pannamite
1784	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1785	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1786	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1787	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1788	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1789	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1790	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1791	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1792	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1793	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1794	Guerra Chickamauga, Guerra amerindia del noroeste
1795	Guerra amerindia del noroeste
1796	SIN GUERRA
1797	SIN GUERRA
1798	Cuasi-Guerra (EUA-Francia)
1799	Cuasi-Guerra (EUA-Francia)
1800	Cuasi-Guerra (EUA-Francia)
1801	Guerra de Trípoli
1802	Guerra de Trípoli
1803	Guerra de Trípoli
1804	Guerra de Trípoli
1805	Guerra de Trípoli
1806	Expedición al río Sabine
1807	SIN GUERRA
1808	SIN GUERRA
1809	SIN GUERRA
1810	Ocupación de Florida Occidental
1811	Guerra de Tecumseh
1812	Guerra angloestadounidense, Guerra de Tecumseh, 1º Guerra Seminola y ocupaciones hispanas
1813	Guerra angloestadounidense, Guerra de Tecumseh, 1º Guerra Seminola y ocupaciones hispanas
1814	Guerra angloestadounidense, Guerra Creek, ocupación de La Florida
1815	Guerra angloestadounidense, 2º Guerra Berberisca, Operaciones Antipiratería
1816	1º Guerra Seminola, Operaciones Antipiratería
1817	1º Guerra Seminola, Operaciones Antipiratería
1818	1º Guerra Seminola, Operaciones Antipiratería
1819	Expedición de Yellowstone, Operaciones Antipiratería

1820	Expedición de Yellowstone, Operaciones Antipiratería
1821	Operaciones Antipiratería
1822	Operaciones Antipiratería
1823	Operaciones Antipiratería, Guerra Aricara
1824	Operaciones Antipiratería
1825	Expedición de Yellowstone, Operaciones Antipiratería
1826	SIN GUERRA
1827	Guerra Winnebago
1828	SIN GUERRA
1829	SIN GUERRA
1830	SIN GUERRA
1831	Guerra contra los indios Sauk y Fox
1832	Guerra de Halcón Negro
1833	Guerra Cherokee
1834	Guerra Cherokee, Campaña al territorio Pawnee
1835	Guerra Cherokee, Guerra Seminola, Segunda Guerra Creek
1836	Guerra Cherokee, Guerra Seminola, Segunda Guerra Creek, Guerra de la Miel
1837	Guerra Cherokee, Guerra Seminola, Segunda Guerra Creek, Guerra Osage, Guerra Buckshot
1838	Guerra Cherokee, Guerra Seminola, Guerra Buckshot,
1839	Guerra Cherokee, Guerra Seminola
1840	Guerra Seminola
1841	Guerra Seminola
1842	Guerra Seminola
1843	Expedición a China, Expedición a África.
1844	Guerras indias de Texas
1845	Guerras indias de Texas
1846	Guerras indias de Texas, Guerra México-Estados Unidos
1847	Guerras indias de Texas, Guerra México-Estados Unidos
1848	Guerras indias de Texas, Guerra México-Estados Unidos, Guerra Cayuse
1849	Guerras indias de Texas, Guerra Cayuse, Guerras indias del sudeste, Guerra Navajo, etc.
1850	Guerras indias de Texas, Guerra Cayuse, Guerras indias del sudeste, Guerra Navajo, etc.
1851	Guerras indias de Texas, Guerra Cayuse, Guerras indias del sudeste, Guerra Navajo, etc.
1852	Guerras indias de Texas, Guerra Cayuse, Guerras indias del sudeste, Guerra Navajo, etc.
1853	Guerras indias de Texas, Guerra Cayuse, Guerras indias del sudeste, Guerra Navajo, etc.
1854	Guerras indias de Texas, Guerra Cayuse, Guerras indias del sudeste, Guerra Navajo, etc.
1855	Guerra Seminola, Guerras indias de Texas, Guerra Cayuse, Invasión a Fiji y Uruguay, etc.
1856	Guerra Seminola, Guerras indias de Texas, Guerras indias del sudeste, Guerra Navajo, etc.
1857	Guerra Seminola, Guerras indias de Texas, Guerra de Utah, Conflicto en Nicaragua, etc.
1858	Guerra Seminola, Guerras indias de Texas, Invasión a Fiji y Uruguay, Guerra de Utah, etc.
1859	Guerras indias de Texas, invasión a México, ataque a Paraguay, Guerra Navajo, etc.
1860	Guerras indias de Texas, Guerras indias del sudeste, etc.

1861	Guerra Civil y diversas guerras contra los indios
1862	Guerra Civil y diversas guerras contra los indios
1863	Guerra Civil y diversas guerras contra los indios
1864	Guerra Civil y diversas guerras contra los indios
1865	Guerra Civil y diversas guerras contra los indios
1866	Diversas guerras contra los indios, invasión de México, conflicto con China
1867	Diversas guerras contra los indios, ocupación de Nicaragua y Taiwán
1868	Diversas guerras contra los indios
1869	Diversas guerras contra los indios
1870	Diversas guerras contra los indios
1871	Diversas guerras contra los indios, invasión de Corea
1872	Diversas guerras contra los indios
1873	Diversas guerras contra los indios, invasión de México
1874	Diversas guerras contra los indios, invasión de México
1875	Diversas guerras contra los indios, invasión de México
1876	Diversas guerras contra los indios, invasión de México
1877	Diversas guerras contra los indios, invasión de México
1878	Diversas guerras contra los indios, invasión de México
1879	Diversas guerras contra los indios, invasión de México
1880	Invasión de México
1881	Invasión de México
1882	Invasión de México
1883	Invasión de México
1884	Invasión de México
1885	Guerra Apache, Invasión de México, Expedición al Este de Nevada.
1886	Guerra Apache, Guerra del Pleasant Valley, invasión a México
1887	Invasión de México
1888	Ataque a Haití, invasión a México
1889	Invasión de México
1890	Guerra Sioux, invasión a México
1891	Guerra Sioux, invasión a México
1892	Guerra en Johnson, invasión a México
1893	Invasión de México y Hawái
1894	Invasión de México
1895	Invasión de México
1896	Invasión de México
1897	SIN GUERRA
1898	Guerra hispano-estadounidense
1899	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1900	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1901	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras

1902	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1903	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1904	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1905	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1906	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1907	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1908	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1909	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1910	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1911	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1912	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1913	Guerra Filipinas-Estados Unidos, Guerras bananeras
1914	Guerras bananeras, invasión de México
1915	Guerras bananeras, invasión de México
1916	Guerras bananeras, invasión de México
1917	Guerras bananeras, invasión de México, 1° Guerra Mundial
1918	Guerras bananeras, invasión de México, 1° Guerra Mundial
1919	Guerras bananeras, invasión de México
1920	Guerras bananeras
1921	Guerras bananeras
1922	Guerras bananeras
1923	Guerras bananeras, Guerra de Posey
1924	Guerras bananeras
1925	Guerras bananeras
1926	Guerras bananeras
1927	Guerras bananeras
1928	Guerras bananeras
1929	Guerras bananeras
1930	Guerras bananeras
1931	Guerras bananeras
1932	Guerras bananeras
1933	Guerras bananeras
1934	Guerras bananeras
1935	SIN GUERRA
1936	SIN GUERRA
1937	SIN GUERRA
1938	SIN GUERRA
1939	SIN GUERRA
1940	SIN GUERRA
1941	2° Guerra Mundial
1942	2° Guerra Mundial

1943	2° Guerra Mundial
1944	2° Guerra Mundial
1945	2° Guerra Mundial
1946	Guerra Fría, ocupación de Filipinas y Corea del Sur
1947	Guerra Fría, ocupación de Corea del Sur y apoyo a combates en Grecia
1948	Guerra Fría, apoyo a combates en China
1949	Guerra Fría, apoyo a combates en China
1950	Guerra de Corea
1951	Guerra de Corea
1952	Guerra de Corea
1953	Guerra de Corea
1954	Guerra encubierta en Guatemala
1955	Guerra de Vietnam
1956	Guerra de Vietnam
1957	Guerra de Vietnam
1958	Guerra de Vietnam
1959	Guerra de Vietnam, conflicto en Haití
1960	Guerra de Vietnam
1961	Guerra de Vietnam
1962	Guerra de Vietnam, conflicto en Tailandia, crisis de los misiles
1963	Guerra de Vietnam
1964	Guerra de Vietnam
1965	Guerra de Vietnam, ocupación de Rep. Dominicana
1966	Guerra de Vietnam, ocupación de Rep. Dominicana
1967	Guerra de Vietnam
1968	Guerra de Vietnam
1969	Guerra de Vietnam
1970	Guerra de Vietnam
1971	Guerra de Vietnam
1972	Guerra de Vietnam
1973	Guerra de Vietnam, apoyo a Israel en Guerra de Yom Kippur
1974	Guerra de Vietnam
1975	Guerra de Vietnam
1976	SIN GUERRA
1977	SIN GUERRA
1978	SIN GUERRA
1979	Conflicto en Afganistán
1980	Conflicto en Afganistán
1981	Conflicto en Afganistán, Conflicto en Nicaragua, Conflicto en Golfo de Sidra
1982	Conflicto en Afganistán, Conflicto en Nicaragua, Conflicto en El Líbano
1983	Conflicto en Afganistán, Conflicto en Nicaragua, Conflicto en El Líbano

1984	Conflicto en Afganistán, Conflicto en Nicaragua, Conflicto en el Golfo Pérsico
1985	Conflicto en Afganistán, Conflicto en Nicaragua
1986	Conflicto en Afganistán, Conflicto en Nicaragua
1987	Conflicto en el Golfo Pérsico
1988	Conflicto en el Golfo Pérsico
1989	Segundo Conflicto del Golfo de Sidra, ocupación de Filipinas
1990	1° Guerra del Golfo, ocupación de Panamá
1991	1° Guerra del Golfo
1992	Conflicto en Irak
1993	Conflicto en Irak
1994	Conflicto en Irak, invasión a Haití
1995	Conflicto en Irak, invasión a Haití, bombardeo de Bosnia y Herzegovina
1996	Conflicto en Irak
1997	SIN GUERRA
1998	Bombardeo de Irak, Afganistán y Sudán
1999	Guerra de Kosovo
2000	SIN GUERRA
2001	Guerra de Afganistán
2002	Guerra de Afganistán y Yemen
2003	Guerra de Afganistán e Irak
2004	Guerra de Afganistán, Irak, Pakistán y Yemen
2005	Guerra de Afganistán, Irak, Pakistán y Yemen
2006	Guerra de Afganistán, Irak, Pakistán y Yemen
2007	Guerra de Afganistán, Irak, Pakistán, Yemen y Somalia
2008	Guerra de Afganistán, Irak, Pakistán y Yemen
2009	Guerra de Afganistán, Irak, Pakistán y Yemen
2010	Guerra de Afganistán, Irak, Pakistán y Yemen
2011	Guerra de Afganistán, Irak, Siria, Pakistán, Somalia, Yemen y Guerra Civil en Libia
2012	Guerra de Afganistán, Irak, Siria, Somalia y Yemen
2013	Guerra de Afganistán, Irak, Siria, Somalia y Yemen
2014	Guerra de Afganistán, Irak, Somalia, Siria y Yemen, Guerra Civil en Ucrania
2015	Guerra de Afganistán, Irak, Siria, Somalia y Yemen, Guerra Civil en Ucrania
2016	Guerra en Siria, Guerra en Yemen, Guerra en Libia, Guerra en Somalia
2017	Guerra en Siria, Guerra en Yemen, Guerra en Libia, Guerra en Somalia
2018	Guerra en Siria, Guerra en Yemen, Guerra en Libia, Guerra en Somalia
2019	Guerra en Siria, Guerra en Yemen, Guerra en Libia, Guerra en Somalia, Crisis Venezolana

Fuente: Global Research, 2015.

Nota: Traducción propia. Se omitieron algunas guerras e intervenciones por cuestiones de espacio. Elaboración propia de 2016 a 2019.

Al ser un capitalismo de origen, y al ser, el imperialismo una característica del capitalismo normal, Estados Unidos desde su nacimiento tuvo una proyección de política imperial,

primero sobre las naciones ubicadas al occidente de las trece colonias (pueblos originarios), después sobre sus vecinos cercanos: España y México en especial, poco tiempo después a todos sus vecinos cercanos más allá de sus fronteras con el Río Bravo, en el Caribe y en el Pacífico. En el siglo XX y XXI la política imperial de Estados Unidos ha tenido sus manifestaciones más violentas en Oriente Medio, África y América Latina debido a su alcance planetario.

Magdoff narra en la introducción de *La era del imperialismo* un pequeño fragmento de una serie de preguntas que se le hicieron en torno a la posición imperialista de Estados Unidos en el mundo con relación a la Guerra de Vietnam. Esta serie de preguntas abren espacio a algunas reflexiones que nos pueden ayudar a deshilvanar la política imperial. La primera, “¿Es la guerra una parte de un esquema más general y congruente de la política exterior de los Estados Unidos o es una aberración de un grupo particular de hombres en el poder?”<sup>167</sup> Guerra y Sánchez nos ofrece una respuesta única que se origina en el mismo nacimiento de los Estados Unidos:

La expansión anglosajona en esta nueva etapa americana presenta un carácter distinto de la de los restantes pueblos europeos. A semejanza de como los antiguos germanos convivieron y se mezclaron con los pueblos conquistados en el Sur de Europa, los españoles, portugueses y franceses cruzaron el Océano, vencieron a los indios y convivieron y se mezclaron con ellos, [...] Los ingleses siguieron procedimientos muy diferentes. Al vencer a los pieles rojas, los exterminaron o los expulsaron de sus tierras, de la misma manera que el sajón y en anglo aniquilaron a los antiguos pobladores de Britania. La historia de una conquista reproduce la de la otra.<sup>168</sup>

El nacimiento mismo de los Estados Unidos, producto de las poblaciones importadas que llevan consigo el *espíritu del capitalismo* nace en medio de procedimientos violentos que van desde la expulsión y la guerra, hasta la esclavitud, la dominación capitalista sobre la tierra, la creación de la propiedad privada y el establecimiento de jerarquías raciales (es importante no caer en determinismo geográficos y pensar los procesos de violencia como de racionalización de una comunidad de capitalismo ya desarrollado).

Una vez lograda la independencia, Estados Unidos se lanzó a la tarea de crear un primer imperio terrestre de costa a costa, mientras los ingleses habían tardado siglo y medio en poblar el espacio entre el Atlántico a los Montes Apalaches, los estadounidenses independientes y llenos del espíritu expansionista impuesto por las necesidades económicas

---

<sup>167</sup> Harry Magdoff; *La era del imperialismo: política económica internacional de Estados Unidos. Op Cit.* p. 7

<sup>168</sup> Ramiro Guerra y Sánchez; *Op. Cit.* p. 27.

dilataron su imperio hasta el Pacífico en la mitad del tiempo que había costado la insipiente expansión inglesa en el continente americano.<sup>169</sup> La historia de los *frontier*, que a menudo se cuenta como un relato de valentía y honor, en verdad fue una campaña de desposesión, violencia y especulación de la tierra que, en primer lugar, afectó a sus vecinos cercanos, mexicanos, españoles e indios, pero que, en segundo lugar, al llegar a la frontera expulsaba a los *frontier* una vez más. No obstante, en torno a la figura del ser de la frontera se crearon varios mitos. El primer mito, parte de una segunda naturaleza, hace referencia a la idea del ser capitalista que vence a los otros sujetos no-capitalistas “el fronterizo, más fuerte que el búfalo, el indio, el español, el mexicano y la selva, venció y predominó”<sup>170</sup> y crea jerarquías, el estadounidense sobre el indio, mexicano y sobre la naturaleza misma. Un segundo mito, de corte geopolítico, que crea la figura de la necesidad de un territorio para la vida, aun cuando lo cierto es que el *frontier* no es un sujeto que luchó en un espacio bárbaro, no descubierto, sino que recibió del Estado los medios de lucha y la protección.<sup>171</sup>

En suma, la creación del Estado estadounidense es un producto no natural de un espíritu guía sino el resultado tangible de la necesidad imperialista de un país capitalista, que establece en la *frontier* los límites a superar y no los límites fijos de su territorio. Las doctrinas expansionistas de Estados Unidos, formuladas durante los siglos XVIII, XIX y XX no se fundan solamente en la religión y en el mesianismo, sino que tienen a su vez un trasfondo económico y político.

Para Magdoff, el imperialismo puede dividirse en dos momentos principales durante el capitalismo: lo que él llama el imperialismo y el nuevo imperialismo, el primero a cargo de Inglaterra y de su primacía comercial sobre el mundo y bajo esquemas coloniales y un segundo imperialismo, de carácter estadounidense, donde “la diferencia estructural que distingue el nuevo imperialismo del viejo es el reemplazo de una economía en la que compiten muchas firmas por otra en la que compite un puñado de corporaciones gigantes en cada industria”<sup>172</sup>, pero que además tiene como seños distintivos el rol de Estados Unidos como el organizador de la red imperialista (sujeto hegemónico) y un amplio desarrollo

---

<sup>169</sup> Cfr. *Ibid.* p. 28.

<sup>170</sup> *Ibid.* p. 30.

<sup>171</sup> *Idem.*

<sup>172</sup> Harry Magdoff; *La era del imperialismo: política económica internacional de Estados Unidos. Op Cit.* p. 17.

tecnológico<sup>173</sup>, este proceso, queda conformado en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

Para concluir con este subapartado desarrollaremos algunos puntos importantes del nuevo imperialismo:

- Como señala Magdoff, “Existe un estrecho paralelismo entre la política extranjera de los Estados Unidos, dirigida al control [...] de tan grande porción del globo como sea posible, por una parte y la energía política expansionista de los negocios norteamericanos”.<sup>174</sup> Esto definido en torno a la idea de un sujeto bicéfalo, el aparato estatal-militar estadounidense y las corporaciones como constructoras centrales de la acumulación capitalista.
- Racionalización de los métodos del imperialismo. Orozco, retomando el concepto de Charles Arthur Conant, habla de un imperialismo informal. Donde el objetivo es dejar al país con las puertas abiertas y disponible para el inversor.<sup>175</sup>
- Al final de la segunda Guerra Mundial Estados Unidos tuvo la oportunidad de organizar y dominar la red imperialista, esto lo logró a través de los métodos antiguos: la invasión, el uso de la fuerza militar, el despliegue de una flota armada sobre todo el globo y la construcción de una densa red de bases militares. A estas se agregan los métodos nuevos: la asistencia militar a gobierno aliados, las operaciones de la Agencia Central de Inteligencia y la política monetaria, incluida la deuda y el uso político-económico del dólar.<sup>176</sup>
- Los objetivos de la política imperial estadounidense van desde el aseguramiento de materias primas necesarias para la reproducción del sistema capitalista, hasta el aseguramiento de recursos necesarios para la reproducción de la vida ante un escenario de escasez, la domesticación de la mano de obra, el aplacamiento de la subversión, el mantenimiento de las “puertas abiertas” para las corporaciones estadounidenses, etc.
- Las políticas imperialistas de Estados Unidos han sido definidas en función del concepto de “Seguridad”. Rosa Luxemburgo al respecto señalaba ya, a principios de

---

<sup>173</sup> Cfr. *Ibid.* p. 48.

<sup>174</sup> *Ibid.* p. 15.

<sup>175</sup> José Luis Orozco; “La geopolítica corporativa estadounidense” *Op. Cit.* p. 142.

<sup>176</sup> Cfr. Harry Magdoff; *La era del imperialismo: política económica internacional de Estados Unidos. Op Cit.* p. 24.

siglo, que “el militarismo actual suele justificarse, por sus defensores oficiales, con la frase de la defensa necesaria de la patria”.<sup>177</sup> Asimismo, haciendo una crítica al militarismo señala que este representa para la clase capitalista “un tipo de inversión insustituible y en el plano social y político, el mejor sostén de la dominación de clase”.<sup>178</sup>

- Un rasgo esencial del imperialismo durante los años del neoliberalismo es que ha consolidado una versión jurídica, un imperialismo impulsado por la visión neoclásica del mundo y respaldada en un sistema judicial. Entre sus manifestaciones se encuentran el TLCAN (1994), U.S.-Chile FTA (2004), AUSFTA (2005), USBFTA (2006), CAFTA-DR (2006-2009), CTPA (2012), T-MEC (2019), etc. Junto con otros mecanismos jurídicos de integración militar, energética, etc.

### **1.3.2 La política imperial ante el nuevo siglo**

Durante los últimos años del siglo XX el escenario político internacional se transformó. Desde la década de los ochenta, la Unión Soviética mostraba símbolos de erosión interna y a mediados de década inició un giro neoliberal por medio del Glasnost y la Perestroika promovidas por Mijaíl Gorbachov y que derivarían en la implosión de la “superpotencia soviética” y el inicio de una era de “neoliberalismo extremo” en los países sucesores, especialmente en Rusia. Los años ochenta están caracterizados por el gobierno neoconservador a cargo de Ronald Wilson Reagan (1981-1989). Durante este periodo las relaciones con la Unión Soviética tuvieron tintes de acercamiento y de agresividad, la industria bélica y bélica nuclear tuvo un realce y se gestó la política de corte neoliberal en Estados Unidos, además de que se crearon los nuevos patrones de seguridad que se extienden hasta nuestros días.

Tanto Reagan como Bush pertenecieron a un grupo político conocido en Estados Unidos como “los neoconservadores”. Los neoconservadores tienen sus orígenes en una nueva rama del conservadurismo fundada por William F. Buckley Jr. a finales de la década de los cincuenta, se oponen a las grandes políticas estatales y al comunismo, además de tener

---

<sup>177</sup> Rosa Luxemburgo; “El militarismo, la guerra y la clase obrera” en *Obras escogidas*. Era. Escritos políticos II. Tomo II. México. 1981. p. 354.

<sup>178</sup> *Ibid.* p. 352 Nota al pie escrita por Bolívar Echeverría en la cual cita el texto de 1899 “Reforma y Revolución”.

una fuerte inclinación militarista. Su primer medio propagandístico e informativo fue la revista *National Review*. A este grupo se le sobrepusieron otros grupos de derecha, los objetivistas de Ayn Rand, los neoyorkinos Irving Kristol y Norman Podhoretz y los grupos anti keynesianos, en especial los economistas de la Universidad de Chicago.<sup>179</sup> El primer gran movimiento neoconservador fue la postulación presidencial de Barry Goldwater, derrotado electoralmente en 1964 por el demócrata Lyndon B. Johnson.<sup>180</sup>

Entre 1964 y las elecciones presidenciales de 1980 los neoconservadores promovieron su pensamiento a través de la inversión en *think tanks* de corte conservador como la Heritage Foundation, el Cato Institute y el American Enterprise Institute (a estos, debemos sumar al Council on Foreign Relations) y la difusión de pensamiento vía inversión en seminarios, programas universitarios, conferencias, etc. que buscaron criticar la política keynesiana, la estanflación y la política exterior; el resultado de esta inversión asertiva fue la transformación y liberalización de la economía estadounidense y la victoria de Ronald Reagan en las elecciones de 1980.<sup>181</sup>

Reagan puede considerarse como el paladín del neoliberalismo en Estados Unidos. Su gestión estuvo definida por el ataque a los sindicatos, la aceleración de la acumulación de capital, la transformación neoliberal de Estados Unidos, así como del mundo y la reducción al déficit presupuestario. En términos de Jeff Faux, Reagan renovó el conflicto de clases en Estados Unidos<sup>182</sup>.

Por otra parte, en política exterior Reagan abrió una nueva puerta al militarismo, punto definitorio del imperialismo en el final del siglo XX e inicios del siglo XXI, reforzando la idea del enemigo externo representado en el comunismo soviético y en la influencia de Cuba sobre los estados de la región, pero también promovió el inicio de la Guerra contra el terrorismo y la Guerra contra el narcotráfico, pilares sagrados en la política de seguridad actual de Estados Unidos y parte del nuevo diseño de política imperial a través de la creación de un sujeto imaginario enemigo de los valores compartidos por los Estados moderno-capitalistas.

---

<sup>179</sup> Cfr. Jeff Faux; *La guerra global de clases. Cómo nos robaron el futuro las élites de Estados Unidos, Canadá y México y qué hacer para recuperarlo*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México. México. 2008. p. 189.

<sup>180</sup> *Ibid.* p. 192.

<sup>181</sup> *Ibid.* pp. 191-193.

<sup>182</sup> *Ibid.* pp. 199-200.

Durante las primeras dos gestiones neoconservadores se desarrollaron algunos de los documentos fundamentales de la política exterior imperial que rigió el final del siglo XX y ha regido el inicio del siglo XXI, desarrollada en documentos como el Documento de Santa Fe (1980), la Doctrina Reagan (1985) y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, iniciado por los neoconservadores en 1990, y que servirá como prototipo de posteriores tratados de libre comercio. No obstante, el primer momento de radicalización de los neoconservadores vino en 1997 durante un periodo dirigido por un no-neoconservador, William Clinton, quien en realidad no había detenido las política imperial estadounidense. Los neoconservadores crearon el *think tank* *The Project for the New American Century* en 1997, que buscaba promover una política de intervencionismo militar directo que buscaba proteger el papel de Estados Unidos como potencia hegemónica, además de la reflexión hacia las necesidades de Estados Unidos para conservar su estatus en el siglo XXI y la reclamación de la continuación de una política de corte *reaganiano* promotora de la moralidad y del militarismo<sup>183</sup>, en función de la acumulación de capital. En 1998 dirigieron una carta al presidente Clinton en relación con la política estadounidense hacia Irak y en específico al régimen de Saddam Hussein, donde entre los firmantes se encuentra Francis Fukuyama, William Kristol, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Robert Kagan, John Bolton, etc.

En la carta de 1998 los firmantes desarrollaron la necesidad de la transformación de la política estadounidense respecto a Irak, pasar del ahorcamiento económico y los bloqueos a una intervención directa ante un enemigo al que se le acusaba de poseer armas químicas y biológicas. La carta señala las razones ideológicas de esta postura, siempre atadas al concepto de “seguridad” al que ya hicimos referencia más arriba, “la seguridad del mundo en la primera parte del siglo XXI estará determinada por la manera en la que manejemos esta amenaza”<sup>184</sup>, pero sin ocultar los objetivos reales que del plan, “la seguridad de los efectivos de Estados

---

<sup>183</sup> Cfr. S/a; “El ‘proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense’, la ‘Doctrina Bush’ y la guerra contra Irak” en *CSCA Web*. España. 12 de mayo de 2003. URL: [https://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/move-on\\_12-05-03.html#ancre345339](https://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/move-on_12-05-03.html#ancre345339) [Consulta: 19 de junio de 2019].

<sup>184</sup> Elliot Abrams; Richard L. Armitage; William J. Bennett; *et al.* “Letter to president Clinton on Iraq” in *Project for the New American Century*. United States. January 26, 1998. URL: <http://www.newamericancentury.org/iraqlintonletter.htm> [Consulta: 19 de junio de 2019]. Original: “the security of the world in the first part of the 21st century will be determined largely by how we handle this threat”

Unidos en la región, de nuestros amigos y aliados como Israel y los Estados Árabes moderados, además de la significativa reserva de petróleo mundial se pondrá en peligro”.<sup>185</sup>

El auge y retorno de la política neoconservadora llegará con la elección de 2000 y la victoria del ala neoconservadora del partido republicano en la figura de George Walker Bush. Para este momento Plan Colombia ya es parte del eje de políticas imperiales de la línea reaganiana y está en acción, empero, el momento decisivo de la transformación política estadounidense es el 11 de septiembre de 2001, con el ataque a los edificios 1 y 2 del World Trade Center y a la sede del Departamento de Defensa. El 9/11 transformó de manera radical la política estadounidense de “defensa” y revitalizó la lucha contra el narcotráfico, el terrorismo y contra los gobiernos no afines a los Estados Unidos. Con los atentados del 11 de septiembre la caída en el gasto militar en % del producto interno bruto terminó su fase decreciente iniciada en 1992, durante la cual pasó del 4.66% al 2.94% e inició una fase de aumento que duró hasta 2010, año en el que alcanzó la misma cifra de 1992, 4.66% del producto interno bruto fue dedicado al gasto militar<sup>186</sup>

En este trabajo no discutiremos si el atentado del 9/11 es en realidad un ataque terrorista o fue causado desde la cúpula de la política estadounidense, empero lo que significó fue de gran ayuda para la concreción de la política neoconservadora. En un programa estadounidense, Wesley Clark, quien fuera comandante supremo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte señaló que diez días después del 9/11 en una visita con Donald Rumsfeld (Secretario de Defensa de George W. Bush) y Paul Wolfowitz (Subsecretario de Defensa) fue puesto al tanto del inicio de una serie de guerras contra los países del Medio Oriente, sin acreditación clara, pero justificada en la lucha al terrorismo y la calificación de buenos gobiernos contra gobiernos parias. Clark señala lo que es el comienzo de una campaña bélica contra 7 países en 5 años, mencionando Irak, Siria, Líbano, Libia, Somalia, Sudán e Irán.<sup>187</sup>

---

<sup>185</sup> Idem. Original: the safety of American troops in the region, of our friends and allies like Israel and the moderate Arab states, and a significant portion of the world's supply of oil will all be put at hazard

<sup>186</sup> Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo SIPRI; “Gasto militar (% del PIB) Estados Unidos” en *Banco Mundial*. URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?locations=US> [Consultado: 19 de junio de 2019].

<sup>187</sup> Wesley Clark; “General Wesley Clark-Plan de Estados Unidos de invadir 7 países en 5 años” en *YouTube*. Entrevista de 2007. 0:00-1:53 Disponible en <https://bit.ly/2ZxB5ab>.

Como resultado de la política neoconservadora post 9/11 tenemos en primer lugar la formulación de la Ley Patriota (Ley para unir y fortalecer a Estados Unidos dando las herramientas necesarias para impedir y obstaculizar el terrorismo [*USA PATRIOT Act Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act*]) aprobada en octubre de 2001 y que según el Departamento de Justicia de Estados Unidos permite la investigación, detención y enjuiciamiento extrajudicial, el intercambio informativo entre agencias de información, el uso de nuevas tecnologías y el aumento del punitivismo contra aquellos que Estados Unidos defina como terroristas.<sup>188</sup>

En segundo lugar, el 9/11 es la causa de la creación de la doctrina de política exterior de George W. Bush, conocida como “la guerra anticipatoria” que puede ser considerada como la extrapolación a nivel mundial de la Ley Patriota, la cual busca la intervención de un país bajo sospechas reales o imaginarias de un enemigo, gracias a la Guerra Anticipatoria, Estados Unidos ha justificado las petro-guerras en Irak, Afganistán, Libia, etc. Durante este periodo, y gracias al pensamiento vertido en textos como *The End of History and the Last Man* de Fukuyama o *Clash of Civilization* y *Who are we? The Challenges to America's National Identity* de Samuel P. Huntington, Estados Unidos creó una noción de enemigo centrada en el migrante, en el musulmán, en el latino, en el negro, en el socialista, etc. reviviendo los postulados de la Doctrina de Seguridad Nacional y de la Teoría Francesa Antisubversiva, considerando al enemigo como un miembro oculto en la sociedad, por lo que es necesario la regulación, vigilancia y control societal permanente.

Un tercer elemento es el acrecimiento de la política de panóptico global o dominación de espectro completo delineada en el documento *Joint Vision 1996* del Departamento de defensa de Estados Unidos. Al respecto Ceceña ha señalado que “La mayor novedad de esta concepción estriba en su virtud para articular y dar sentido general único a las estrategias sectoriales, parciales, específicas, temporales y más limitadas que se desplegaban desde diferentes emisores o agentes de la política de seguridad y de búsqueda de la supremacía de Estados Unidos en todos los campos”.<sup>189</sup> La dominación de espectro completo, en términos

---

<sup>188</sup> U.S. Department of Justice; “Highlights of the USA PATRIOT Act” in *U.S. Department of Justice Official Page*. United States. 2001. URL: <https://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm>.

<sup>189</sup> Ana Esther Ceceña; “La dominación de espectro completo sobre América” en *Patria. Análisis político de la defensa*. Ministerio de Defensa Nacional. Ecuador. 2013. Vol. 1. p. 46.

de Ceceña, representa un reparto y vigilancia del mundo, como mecanismo de preservación de la seguridad. En este sentido el control espacial puede ser dividido en tres mecanismos:

### Mapa 2: Mapa de las áreas de responsabilidad de los Comandos



Fuente: Silvia Cristina Mantilla Valbuen, *SciELO*, 2011.

- Comandos militares. Al respecto existen 6 comandos con responsabilidad geográfica (en total son 10). Algunos de ellos fueron creados después del 9/11. Estos son:
  - Comando Norte. Creado en octubre de 2002, incluye el territorio de Estados Unidos, Canadá y México, además de las aguas del Golfo de México, el Estrecho de Florida y el Caribe norte. Su centro de operaciones se encuentra en la Base de la Fuerza Aérea de Peterson, Colorado Springs, Colorado.<sup>190</sup>
  - Comando Sur. Descendiente de un primer Comando de defensa sobre el aguas del Caribe, nació en 1963 como Comando Sur. Durante finales de los años ochenta, debido a la crisis de Nicaragua y los conflictos en Centroamérica tuvo un periodo de revitalización desde su debilitamiento producto de la Guerra de Vietnam. Con el fin de la Guerra Fría, el Comando Sur giró su objetivo principal al combate contra

<sup>190</sup> Cfr. U.S. Northern Command; “About USNorthernCOM” in *U.S. Northern Command Official Page*. United States. URL: <https://www.northcom.mil/About-USNORTHCOM/> [Consultado el 20 de junio de 2019].

las drogas. Su área de interés es Suramérica, Centroamérica y el Caribe. Desde 1997 su base se encuentra en Miami.<sup>191</sup>

- Comando África. Fue creado en 2007 e inició funciones un año después. Su área de influencia es el continente africano, las naciones insulares del mismo y aguas circundantes. Tiene 2,000 empleados. Su sede se encuentra en Stuttgart, Alemania.<sup>192</sup>
- Comando Pacífico. El Comando Pacífico abarca cerca de la mitad de la superficie de la Tierra. Su área de influencia va de la costa occidental de Estados Unidos hasta India y de Polo a Polo. Tiene su sede en Hawái, Estados Unidos. Fue creado en 1947, por lo que es el comando militar más antiguo<sup>193</sup>.
- Comando Europeo. Fue creado en 1952. Su área de interés es Europa central, Europa, Rusia Asiática y el Levante Oriental.<sup>194</sup> Su sede se encuentra en Stuttgart, Alemania.
- Comando Central. Fue fundado en 1983. Cubre lo que Estados Unidos ha denominado “área central del mundo”, espacio que queda entre el AFRICOM, EUCOM e INDO-PACOM. Fue creado durante la administración Reagan como parte de las necesidades emanadas por la toma de rehenes de la embajada de Estados Unidos en Irán en 1979, durante la administración Carter. Ha sido fundamental para las Guerras en Medio Oriente y para la lucha contra el terrorismo.<sup>195</sup> Su sede se encuentra en Tampa, Florida.

El sistema de comandos se apoya en un sistema mundial de despliegue de bases militares (permanentes, temporales, declaradas, secretas, etc.) y un despliegue marítimo de flotas, que tienen por objetivo la vigilancia, el sistema de desplazamiento nodal, el apoyo de tropas en tierras, etc. Las flotas navales se dividen de la siguiente manera:

---

<sup>191</sup> Cfr. U.S. Southern Command; “History” in *U.S. Southern Command Official Page*. United States. URL: <https://www.southcom.mil/About/History/> [Consultado el 20 de junio de 2019].

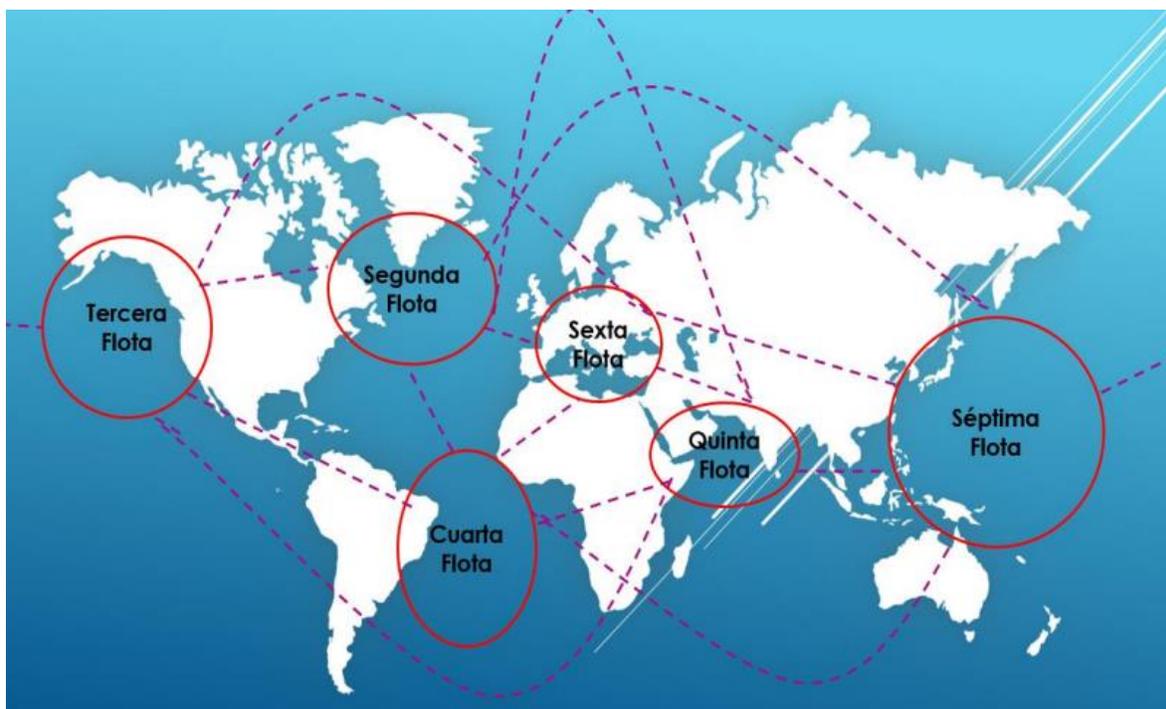
<sup>192</sup> Cfr. U.S. Africa Command; “About the Command” in *U.S. Africa Command Official Page*. United States. URL: <https://www.africom.mil/about-the-command> [Consultado el 20 de junio de 2019].

<sup>193</sup> Cfr. U.S. Indo-Pacific Command; “About USIndopaCOM” in *U.S. Indo-Pacific Command Official Page*. United States. URL: <https://www.pacom.mil/About-USINDOPACOM/> [Consultado el 20 de junio de 2019].

<sup>194</sup> Cfr. EUCOM; “About” in *EUCOM Official Page*. United States. URL: <https://www.eucom.mil/about/history> [Consultado el 20 de junio de 2019].

<sup>195</sup> Cfr. U.S. Central Command; “U.S. Central Command History” in *U.S. Central Command Official Page*. United States. URL: <https://www.centcom.mil/ABOUT-US/HISTORY/> [Consultado el 20 de junio de 2019].

**Mapa 3: Flotas estadounidenses**



Fuente: Recuperado de la tesis de maestría de Cesari Irwing Rico Becerra (elaborador). Basada en información del texto “El regreso de la Cuarta Flota de la US Navy” de Ignacio Mardonés Costa.

### **1.3.2 Las políticas imperiales de Estados Unidos para el reposicionamiento sobre América Latina.**

Aunque la historia de las políticas imperiales de Estados Unidos sobre América Latina es una historia extensa que inicia desde el siglo XVIII, para efectos de este trabajo nos limitaremos a desarrollar las políticas imperiales de reposicionamiento sobre América Latina, inicias a principios de la década de los ochenta con *el Documento de Santa Fe. Una nueva política interamericana para la década de 1980*, elaborado por el *Committee of Santa Fe, New Mexico* para el *Council for Inter-American Security* que delinea parte de las actividades de seguridad hemisférica a seguir en la era de la síntesis neoconservadurismo-neoliberalismo y continuaron con la publicación del Santa Fe II y Santa Fe IV.

El documento Santa Fe inicia con una consigna de revitalización del enemigo tradicional durante la Guerra Fría “Las Américas se encuentran bajo ataque. América Latina, la compañera y aliada tradicional de Estados Unidos, está siendo penetrada por el poder

soviético”.<sup>196</sup> Señala la importancia que tiene para Estados Unidos un Caribe “cooperativo” y una América del Sur que respalde su política, considerando a la región como parte, junto a Europa Occidental y Japón, como una base de poder<sup>197</sup>, al mismo tiempo rechaza la política del presidente James Carter con respecto al aligeramiento de la presión militar contra los países cercanos a la Unión Soviética en el hemisferio, y en especial es el antecedente de la invasión de Reagan a Granada contra Maurice Bishop y el nacimiento de las *contras* nicaragüenses. Tanto el Santa Fe II como el Santa Fe IV abonaron al pensamiento neoconservador estadounidense, redefiniendo cada cierto tiempo los objetivos de Estados Unidos en el continente.

Con el fin de la Unión Soviética y el desequilibrio de la hegemonía, las estrategias de reacomodo territorial iniciaron en los puntos más cercanos al territorio, estas se dieron a través de estrategias militares y económicas, como son, el Tratado de Libre Comercio con Canadá en 1988 y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 abrieron el espectro de la estrategia económica hacia el Sur.<sup>198</sup> Junto con los proyectos económicos, el gobierno estadounidense lanza una serie de Proyectos de corte militar en la región: Plan Colombia (1999) y el Plan Puebla Panamá (2008). Plan Colombia es el nombre coloquial que se le dio al Plan para la Paz y el Fortalecimiento del Estado impulsado por Andrés Pastrana y William Clinton en 1999. Dicho proyecto representa el objetivo de la pacificación a través de la violencia de una de las regiones más convulsas y al mismo tiempo necesarias para la reproducción de la vida de Estados Unidos como actor hegemónico: la zona Andina.

En 1999, esta región sufría un escenario político convulso. En Venezuela, a partir de 1999, con el ascenso de Hugo Chávez, se había instaurado un gobierno de corte nacionalistas (Revolución Bolivariana) que aparentemente amenazaba con la obtención de petróleo a bajo costo. En Ecuador la crisis política había derivado en la renuncia y fuga del presidente Jamil

---

<sup>196</sup> Committee of Santa Fe; “Documento de Santa Fe. Una política interamericana para la década de 1980” en Gregorio Selser; *El documento Santa Fe, Reagan y los Derechos Humanos*. Alpa Corral. México. 1988. p. 31.

<sup>197</sup> *Ibid.* p. 33.

<sup>198</sup> Al respecto, al momento de escritura de este trabajo de tesis el senado mexicano aprueba el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá, que remplazará al Tratado de Libre Comercio de América del Norte de 1994. El T-MEC será parte del nuevo paradigma de la política imperial de Estados Unidos sobre América Latina. Promoviendo de manera más férrea la política de patentes, eliminando ventajas comparativas, promoviendo el secreto corporativo y condicionando los tratados de libre comercio de los suscriptores con los enemigos de Estados Unidos.

Mahuado; Perú y Bolivia se mantienen en crisis de carácter social, el primero como resultado de nueve años de aplicación de políticas fujimoristas y el surgimiento de guerrillas, mientras que el segundo en un entorno confuso bajo el liderazgo del exdictador Hugo Banzer; Colombia, se encontraba sumergida en una ola de violencia en la cual los grupos implicados se habían diversificado: Guerrillas históricas, ejército, paramilitarismos, narcotráfico, tráfico minero, etc. que se había traducido en el descalabro político del expresidente Ernesto Samper en 1998 a través del proceso 8000 y el Fracaso del Proceso de Paz entre el Gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en San Vicente del Caguán en 1999 .

La zona Andina, a su vez puede ser subdividida entre el “Triángulo estratégico” y el Área Peruano-boliviana. “El triángulo estratégico” conformado por Colombia, Venezuela y Ecuador representa una zona de importancia para Estados Unidos ya que su control representa la posibilidad de acceso y extracción de recursos estratégicos en la parte Sur del continente. El acceso a Sudamérica representa el control y administración de tres de los grandes mantos acuíferos del mundo (el Río Amazonas, el sistema hídrico Paraguay-Paraná y los glaciares Argentinos), la zona de mayor concentración de biomasa en el mundo (alojada en la selva ecuatoriano-colombiana), grandes zonas mineras en Bolivia (de donde principalmente se extrae Gas natural, Estaño y Litio) y grandes zonas de extracción de petróleo (Venezuela, particularmente el Golfo de Maracaibo y Colombia, el cual es el octavo proveedor a nivel mundial de petróleo a los Estados Unidos), junto con otros minerales estratégicos de los cuales Estados Unidos tiene una dependencia.

Ante tal escenario los líderes orgánicos de la administración Clinton ven una posible amenaza en la región. A través de negociaciones dispares Estados Unidos ofrece el mayor “apoyo” económico de su historia, que se traduce en cuarenta mil millones de dólares en la primera parte del Plan. Este apoyo económico no debe ser visto como un acto filantrópico, en realidad representa una expresión de la política imperialista sobre Latinoamérica, reduciendo a Colombia al papel de Estado clientelar y obligándolo a la adopción de políticas de “ajuste estructural neoliberal”.

Plan Colombia junto con los programas sucesores y los proyectos conjuntos que lo complementan, tiene dos grandes finalidades. La primera de estas es el control y administración de los recursos ya antes mencionados en la región. A través de la colocación

de Bases Militares, la reactivación de la Cuarta Flota (2008) y la contratación de ejércitos privados Estados Unidos en su política de Dominio de Espectro Completo, busca tener el control de los espacios y la posición necesaria para evitar perderlos. La segunda gran finalidad es la acción subversiva, dirigida en primer lugar contra las FARC. Dicho grupo guerrillero es considerado una amenaza directa a los intereses estadounidenses en la región. Sin embargo, no debe considerarse al Plan Colombia como una herramienta de derrota directa, sino como una herramienta de debilitamiento que llevaría a las FARC a un desgastamiento que a su vez se traduciría en la posibilidad de negociación con el gobierno colombiano en condiciones de desventaja, y no de igualdad como sucedió en San Vicente del Caguán, Florencia. Pero el posicionamiento no puede cerrarse a la exclusividad de la neutralización de un solo grupo, sino que esta va dirigida también a la neutralización de otras organizaciones guerrilleras, indígenas o de cualquier movimiento social que cuestione la hegemonía estadounidense o capitalista. Las posibilidades de accionar se han llevado a cabo a través los discursos de la “securitización” y de la “lucha contra el narcotráfico”.



Los tres conceptos desarrollados en este apartado: capitalismo, hegemonía e imperialismo son fundamentales para la comprensión de Plan Colombia. La comprensión del capitalismo nos ayuda a entender el entorno realmente existente en el que desarrolla el plan y el eje rector que configura sus objetivos reales.

El estudio de la hegemonía nos proporciona los elementos necesarios para entender el momento específico de la historia, tanto en el ámbito internacional, como en el espacio suramericano y en la dinámica de fuerza interna de Colombia. La hegemonía como elemento transescalar no ayuda a comprender la estructuración y reconfiguración de las relaciones de poder arbóreas y rizomáticas.

Por último, el concepto imperialismo es de gran importancia para describir la política efectiva de clase, necesaria para la reproducción del capitalismo y para el mantenimiento de la hegemonía tanto en el ámbito de la competencia como de la reproducción,

Al ser procesos generales, Plan Colombia representa un mecanismo donde se involucran los tres procesos: por tanto es una estrategia capitalista para el mantenimiento de la hegemonía a través de una política de corte imperial.

## **2. Los objetivos reales de Plan Colombia: El posicionamiento sobre las materias estratégicas sudamericanas y la eliminación de la organización social en Suramérica**

### **2.1. Plan Colombia: Antecedentes.**

El 13 de julio de 2000 el Congreso de los Estados Unidos, presidido por el republicano Dennis Hastert y en presencia del presidente demócrata Bill Clinton, aprobó y dió paso a la firma del proyecto que concedió 1,300 millones de dólares. El proyecto, negociado durante 1998-99 entre el conservador colombiano Andrés Pastrana y Bill Clinton, transformó todas las relaciones políticas, económicas y sociales de Colombia y América Latina y constituyó el paradigma para la militarización en el siglo XXI de la zona. El Plan para la Paz y el Fortalecimiento del Estado, mejor conocido como Plan Colombia, es el resultado de un proceso de larga duración (la militarización comandada por los oligarcas colombianos en conjunción con el alto Capital) y dos procesos de coyuntura: la transformación política latinoamericana y el declive relativo hegemónico de Estados Unidos, todo esto en el contexto de la fase neoliberal de acumulación del capitalismo realmente existente.

El momento histórico directo del que debemos partir para entender el Plan Colombia es, sin lugar a duda, el magnicidio perpetrado contra el candidato liberal de izquierda, Jorge Eliecer Gaitán, el 09 de abril de 1948 en la Avenida Séptima, en pleno centro de Santa Fe de Bogotá cuando salía de su oficina (Aun cuando la historia del vasallaje imperial de Estados Unidos sobre Colombia puede rastrearse 100 años antes con la firma del Tratado Mallarino-Bidlack, e incluso antes, en cuanto a relaciones comerciales y financieras desiguales). Aunque la historia formal señala el nombre de Juan Roa Sierra, como el sicario, el evento fue concebido por los señores de la guerra y por los operadores del capital, tanto colombianos como internacionales. La bala que asesinó a Gaitán habría sido proyectada en la cabeza de la oligarquía y planeada en función de un interés de clase.

El reportero colombiano Daniel Samper Pizano señala al periódico *El Tiempo* la posible complicidad de la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos en el magnicidio, según datos obtenidos a través de la declaración del agente estadounidense John Mepples Espirito sobre la *Operación Pantomima*.<sup>199</sup> Sin importar quién mató a Gaitán, este evento histórico abrió el periodo conocido como *La Violencia*, etapa marcada por la radicalización de los movimientos políticos, el nacimiento de los primeros proyectos

---

<sup>199</sup> Arturo Alape; “La confesión del agente Espirito” en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 15 de octubre de 2000.

autogestivos y comunitarios de izquierda y su posterior transformación en guerrillas, y un conflicto abierto de clases.

*La Violencia* que surgió de la pugna militar entre el Partido Conservador Colombiano y el Partido Liberal Colombiano en su búsqueda de dominio sobre el aparato estatal durante el siglo XIX e inicios del siglo XX, vertidas en el asesinato político de un hombre que se proclamaba como representante de los movimientos campesinos, obreros y urbano-populares se extendió durante 10 años desde el *Bogotazo* en 1948 hasta 1958, con la inauguración del *Frente Nacional*, un pacto político fraguado desde 1956 en el balneario catalán Benidorm entre Laureano Gómez Castro (Partido Conservador) y Alberto Lleras Camargo (Partido Liberal), el convenio incluía la alternancia política cada cuatro años y la repartición a la mitad de los puestos del Congreso, las asambleas y los consejos municipales, desde 1958 a 1970.<sup>200</sup>

Durante el *Frente Nacional*, Colombia se adhirió a la política de contrainsurgencia promovida para la región por el presidente John Fitzgerald Kennedy<sup>201</sup> a través de la Conferencia de Ejércitos Latinoamericanos (1960), la Operación Latinoamericana de Seguridad (1960), la Alianza para el progreso (1961) y la promoción de la Escuela de las Américas (1963) en Panamá. En 1962, en Colombia se inició el Plan Yarbrough<sup>202</sup>, como parte de las operaciones del Plan LASO, y que tuvo como resultado el nacimiento de las primeras autodefensas, en palabras de Calvo Ospina, esto transformó la militarización tradicional colombiana a una militarización profesional de la sociedad y de las instituciones.<sup>203</sup>

¿Quién inició la guerra en Colombia? El conflicto armado colombiano inició en el periodo de alianza entre la oligarquía colombiana reunida en el *Frente Nacional* y el imperialismo estadounidense que persiguió al fantasma comunista por todo el hemisferio. Fue el conservador León Valencia quien inició la guerra con el Plan Marquetalia y el ataque a las Repúblicas independientes (La Marquetalia, Riochiquito, El Pato, etc.), el asesinato de líderes comunistas como Jacobo Prías Alape y el posicionamiento militar sobre el

---

<sup>200</sup> Cfr. Hernando Calvo Ospina; *El terrorismo de Estado en Colombia*. Editorial el perro y la rana. Venezuela. 2007. pp. 80-81.

<sup>201</sup> *Ibid.* p. 88.

<sup>202</sup> Llamado así por la participación del militar estadounidense William Yarbrough, quien en 1962 creó los primeros cuerpos paramilitares en Colombia como parte de la promoción de las doctrinas de Contrainsurgencia.

<sup>203</sup> *Ibid.* p. 95-96.

territorio.<sup>204</sup> El ataque contra los proyectos de autonomía agraria conocidos como las Repúblicas independientes derivaron en la creación de guerrillas como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y el Ejército de Liberación Nacional, ambos en 1964. A estos, hay que agregar los grupos de la sociedad que derivaron de movimientos urbanos, campesinos e indígenas en guerrillas de corte social, incluidos: el Movimiento 19 de abril (1970), el Ejército Popular de Liberación (1967), el Quintín Lame (1984), etc.

Aun cuando el conocimiento del conflicto colombiano es fundamental para el entendimiento del Plan Colombia, no abordaremos de manera histórica el proceso, ya que esto nos tomaría más de unas cuantas páginas y consideramos que el sólo análisis podría derivar en una investigación aparte, misma que ha sido abordada en numerosa bibliografía. No obstante, sí es preciso señalar que desde la óptica de Vega Cantor podemos clasificar las fases de la subordinación de Colombia en 5 partes:

- I. Antecedentes de la política de subordinación a Washington que van de 1821 a 1930 con el fin de la hegemonía conservadora
- II. Comienzo de la subordinación estratégica durante la República Liberal de 1930 a 1947
- III. La subordinación por invitación de 1947 con la firma del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca y la Carta de Bogotá a 1961.
- IV. La contrainsurgencia moderna de 1962, con el plan Yarrow a 1999 con el Plan Colombia.
- V. Plan Colombia como subordinación incondicional que va de 1999 hasta nuestros días.<sup>205</sup>

Clasificando de esta manera podemos concluir que hallamos los antecedentes modernos de la militarización colombiana en la tercera y cuarta etapa, empero, lo primero que debemos contestar para proceder son las razones del tránsito de la cuarta etapa a la quinta, en función del contexto interno colombiano, del contexto interno estadounidense y del escenario internacional.

---

<sup>204</sup> Cfr. Grupo de Memoria Histórica; *¡Basta Ya! Colombia: Memorias de guerra y dignidad. Informe general*. Centro Nacional de Memoria Histórica- Imprenta Nacional. 2º edición. Bogotá. 2013. p. 117.

<sup>205</sup> Cfr. René Vega Cantor; *La dimensión internacional del conflicto social y armado en Colombia. Injerencia de los Estados Unidos, Contrainsurgencia y terrorismo de Estado*. Espacio Crítico. Colombia. 2015. p. 6.

Después de la implosión de la Unión Soviética, Estados Unidos tuvo que recurrir a la producción de nuevos enemigos<sup>206</sup> para la justificación de su actividad de securitización mundial. Esta producción se fundó especialmente en clave identitaria y no, en clave nacional, el terrorista islámico, el narcotraficante latinoamericano, el guerrillero habitante de la selva, el enemigo interno, el migrante, etc. En Estados Unidos el neoconservadurismo había comenzado su despegue hace más de 10 años, planteando la necesidad de una estrategia agresiva ante un nuevo siglo en el cual, la hegemonía estadounidense podría ser puesta en disputa, la competencia intercapitalista se reflejaba en la salud de algunos mercados capitalistas como Japón y Alemania, a los que pronto se les sumaría China.

A nivel regional, Colombia atravesaba una crisis estatal representada por la incapacidad del capital para germinar de manera normal donde el presidente Ernesto Samper inició un proceso de distanciamiento de Estados Unidos. En los otros países de la región el neoliberalismo se había dejado sentir durante la década perdida y la movilización social se encontraba activa. En 1992 un grupo de militares dio un golpe en Venezuela contra el gobierno de Andrés Pérez Rojas, entre los golpistas se encontraba el coronel Hugo Chávez Rojas. El fortalecimiento del *Partido dos Trabalhadores* en Brasil se comenzaba a notar, en las elecciones de 1994 y 1998 logró ser la segunda fuerza. Mientras que en Chile, Argentina, Bolivia, Uruguay y Paraguay se llevaron a cabo las transiciones neoliberales, marcadas por un descontento rápido de una población altamente politizada. El giro al progresismo de izquierda en América Latina era ya una posibilidad y aunque este no planteaba una amenaza a la hegemonía estadounidense ni a la hegemonía del capital, podía representar un obstáculo a la política imperial de Estados Unidos y gravar de alguna manera las ganancias del capital.

Plan Colombia es el resultado de un proceso histórico, parte de la continuación de la política agresiva de Estados Unidos hacia el continente, iniciada desde el nacimiento mismo del país, fortalecida durante la era de expansión y de imperialismo a finales del siglo XIX y durante el XX, y maximizada ante un declive relativo de la hegemonía por competencia y por los peligros señalados por los límites planetarios a la acumulación capitalista. Plan Colombia es un instrumento jurídico-militar de clase, centrado en la necesidad imperiosa de la valorización del valor y del mantenimiento de la hegemonía estadounidense-capitalista, pero también es un plan que prevé el aseguramiento de los materiales fundamentales ante un

---

<sup>206</sup> *Ibid.* p. 39.

futuro riesgoso. Elaborado no para un país específico, sino como un elemento de incidencia sobre una región estratégica y en conexión con un esquema general de militarización del mundo y con diversos subsistemas de militarización. Su diseño responde a las necesidades históricas de Estados Unidos, aprovechando la existencia de un conflicto interno en un país que históricamente ha fungido como aliado y vasallo.

Los antecedentes recientes del Plan Colombia, como herramienta de política exterior estadounidense hacia América Latina, podemos encontrarlos en algunas estrategias político-militares del siglo XX<sup>207</sup>:

- i. La Doctrina de Seguridad Nacional. La Doctrina de seguridad nacional, diseñada y delineada por Estados Unidos tiene sus orígenes cercanos en la Doctrina francesa de guerra contrainsurgente, usada durante los conflictos coloniales en Indochina (1946-1954) y Argelia (1954-1962), “donde el imperialismo francés libra una guerra irregular y enfrenta la guerra de guerrillas campesina [...] con métodos no convencionales: estado de emergencia permanente, guerra psicológica, la tortura como práctica sistemática, saboteos y propaganda falsa para desacreditar a los adversarios, empleo de grupos paramilitares, y confinamiento de la población en zonas restringidas, controlando sus movimientos, sus abastecimientos y sus contactos mediante el empadronamiento”.<sup>208</sup> A su vez se encuentra influenciada por la estrategia de combate del ejército Nacional socialista alemán durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), y la experiencia otras estrategias de combate históricas. En Estados Unidos, la Doctrina de seguridad nacional cuenta con sus orígenes, en los años posteriores a la guerra (1947-1948)<sup>209</sup> con el nacimiento de la Agencia Central de Inteligencia y la Ley de Seguridad Nacional (1947), se creó el *The National Military Establishment* que funda el Departamento de defensa, compuesto por el Departamento de guerra, el Departamento de marina y el Departamento de las fuerzas armadas<sup>210</sup>, centralizando el poder militar en una sola dependencia del gobierno de

---

<sup>207</sup> Cfr. Allende La Paz; *Plan Colombia y conflicto interno en Colombia*. URL: <https://es.calameo.com/read/0000682384ee527e7a6ce> [Consultado el 28 de junio de 2019].

<sup>208</sup> René Vega Cantor; *Op. Cit.* p. 30.

<sup>209</sup> Cfr. Greg Grandin; *Panzós: La última masacre colonial. Latinoamérica en la Guerra Fría*. AVANCSO. Guatemala. 2007. p. 11.

<sup>210</sup> USA Congress; *National Security Act*. United States. July 26, 1947. Title II. Sec. 201. p. 6 Disponible en URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/1947-07-26.pdf> [Consultado el 28 de junio de 2019].

los Estados Unidos. Además, debemos tomar en cuenta la creación de la Doctrina Truman el 12 de marzo de 1947, ante el Congreso estadounidense que diseñó la figura de un enemigo difuso que amenazaba al mundo entero. La Doctrina de Seguridad Nacional representa una actualización de “las formas de la guerra” y fue muy difundida durante la década de los sesenta y setenta por América Latina, África y Asia. El Centro de Investigación y Educación Popular de Colombia ha señalado algunas características de la Doctrina de Seguridad Nacional y lo ha relacionado con lo escrito en los manuales de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos<sup>211</sup>:

- a. La creación del “enemigo” sujeto alterno a la nación: Se caracteriza al enemigo como una fuerza irregular ya que no opta por la batalla convencional, puede referirse entonces a un guerrillero, insurgente, terrorista o revolucionario. Las fuerzas irregulares llevan a cabo actividades también denominadas irregulares, cuyo fin último, según el documento FM 1-15 es el debilitamiento o eliminación de un gobierno local o fuerza ocupante.<sup>212</sup> Señala que los límites que separan a los aliados de los enemigos pasan por en medio de la misma comunidad, por tanto, dicha frontera no es física, sino ideológica. Para vencer este límite es necesario conocerlo.<sup>213</sup> El Reglamento de Combate de Contraguerrillas de 1969 (de acceso restringido) señala a la guerra revolucionaria colombiana como un movimiento que busca destruir al sistema nacional.<sup>214</sup> Tanto el manual de 1969 como las Instrucciones generales para Operaciones de Contraguerrillas señalan la necesidad de una estrategia multiescalar y multifactorial para el combate a la insurgencia.<sup>215</sup>
- b. Población civil como blanco de la contrainsurgencia. El documento FM 31-15 señala al apoyo de la población civil como fuente del crecimiento de una

---

<sup>211</sup> Banco de Datos de Violencia Política del Centro de Investigaciones y Educación Popular; “La doctrina de contrainsurgencia del Estado Colombiano y la población civil” en Banco de Datos de Violencia Política; *Noche y niebla. Deuda con la humanidad. Paramilitarismo de Estado en Colombia 1988-2003*. Banco de Datos-CINEP. Bogotá. 2004. p. 17.

<sup>212</sup> Headquarter, Department of the Army; *FM 31-15. Operations against irregular forces*. Department of the Army Field Manual-War Office. Washington. 31 May. 1961. p. 3.

<sup>213</sup> Roger Trinquier; *Modern Warfare. A French view of Contra insurgency*. Pall Mall Press-Combat Studies Institute-U.S. Army Command and General Staff College. Great Britain. 1964. p. 26.

<sup>214</sup> Banco de Datos de Violencia Política del Centro de Investigaciones y Educación Popular; *Op. Cit.* p. 17.

<sup>215</sup> *Idem.*

fuerza irregular, aunado al apoyo de un enemigo exterior.<sup>216</sup> Los manuales posteriores, tanto estadounidenses como colombianos, caracterizan a la población civil no solo como fuente de apoyo, sino como actor de la lucha contrainsurgente.<sup>217</sup>

c. Métodos de control y acción sobre la población civil. Entre los métodos podemos encontrar la separación física, la reeducación, la destrucción, los sistemas de inteligencia<sup>218</sup>, el uso de interrogatorios, miedo psicológico, demostraciones de violencia, etc. La Doctrina de Seguridad Nacional incluye la racionalización de terror y del control (mejorar y economizar la tortura, el control, la subordinación, etc.)

d. Paramilitarismo. Los manuales de contrainsurgencia desarrollaron la necesidad del paramilitarismo en términos económicos (reducción del personal militar en campaña) a través de la formación de grupos parapoliciales y paramilitares con simpatizantes del movimiento.<sup>219</sup> Los manuales de contrainsurgencia colombianos señalan la necesidad de la creación de juntas de autodefensa o juntas de defensa civil, estas tendrían acceso a armas exclusivas para el ejército y contarían con una organización autónoma, supervisada por mandos militares.<sup>220</sup>

e. Desconocimiento de la humanidad del otro. El manual elaborado por Trinquier, hace referencia al bombardeo de Nagasaki e Hiroshima por parte de ejército estadounidense, refiriéndose a la necesidad de vencer sin importar los mecanismos. Esta máxima se traslada a la liberación ética de los medios para derrotar al enemigo contrainsurgente, el fin máximo.<sup>221</sup>

ii. La Doctrina de Conflictos de Baja Intensidad. El aprendizaje de la derrota de la campaña militar estadounidense en el Sudeste Asiático (Vietnam y Camboya principalmente) transformó los mecanismos de la guerra. La Doctrina de Guerra de Baja Intensidad fue probada en Centroamérica durante los años 80 y afinada en su

---

<sup>216</sup> Headquarter, Department of the Army; *Op. Cit.* pp. 3-4.

<sup>217</sup> Banco de Datos de Violencia Política del Centro de Investigaciones y Educación Popular; *Op. Cit.* p. 17.

<sup>218</sup> Headquarter, Department of the Army; *Op. Cit.* p. 4.

<sup>219</sup> Headquarter, Department of the Army; *Op. Cit.* p. 34.

<sup>220</sup> Banco de Datos de Violencia Política del Centro de Investigaciones y Educación Popular; *Op. Cit.* p. 21.

<sup>221</sup> Roger Trinquier; *Op. Cit.* p. 20.

llegada a Colombia en los años noventa y a inicios del siglo XXI. El fundamento central de la doctrina consiste en considerar una equivocación el empleo de fuerzas regulares en Vietnam, proponiendo que la mejor idea en campañas posteriores es el envío de asesores técnicos y fuerzas especiales.<sup>222</sup> Por tanto, Estados Unidos define a la Guerra de baja intensidad como “una lucha político-militar [...] Suele ser prolongada e incluye desde las presiones diplomáticas, económicas y psicosociales hasta el terrorismo y la insurgencia. [...] está inscrita a un área geográfica y a menudo se caracteriza por la restricción de armas, tácticas y nivel de violencia”.<sup>223</sup> Michael T. Klare clasifica a la Guerra de baja intensidad en cuatro rubros de operación central:

- a. Defensa interna en el extranjero. El objetivo central es la población, pero no como un ente a vencer, sino como un espacio a conquistar. “Estados Unidos debe guiar y facilitar [...] las acciones gubernamentales dirigidas a obtener el apoyo de los pobladores del campo”.<sup>224</sup> Klare señala que la primera línea de la guerra de baja intensidad es la policía, cuerpos locales diseñado para la defensa. A estos grupos policiacos debemos agregar los cuerpos parapoliciales o cualquier otro grupo que realice tareas de defensa DE policía sin los nombramientos necesarios.
- b. Proinsurgencia. Basada en la doctrina Reagan, busca apoyar a los grupos opositores a los grupos revolucionarios que han tomado el poder.<sup>225</sup> El ejemplo más conocido de proinsurgencia son la *contra* nicaragüense y los *muyahidín* en Afganistán.
- c. Operaciones contingentes en tiempos de paz. Exhibiciones o empleo de las fuerzas militares en actos demostrativos<sup>226</sup>, en la actualidad estas han ido evolucionando, teniendo su mayor exponente en las pruebas conjuntas.

---

<sup>222</sup> Michael T. Klare; “El ímpetu intervencionista: La doctrina militar estadounidense de la guerra de baja intensidad” en Michael T. Klare; Peter Kornbluh [Coordinadores]; *Contrainsurgencia, proinsurgencia y antiterrorismo en los 90. El arte de la guerra de baja intensidad*. Grijalbo. México. 1990. p. 70.

<sup>223</sup> *Ibid.* p. 69.

<sup>224</sup> *Ibid.* p. 74.

<sup>225</sup> *Ibid.* p. 80.

<sup>226</sup> *Ibid.* p. 85.

- d. Antiterrorismo. Pilar fundamental dentro de la doctrina de Reagan, quien ha considerado este fenómeno como particularmente de izquierda.<sup>227</sup> La lucha antiterrorista tiene siempre un carácter anticipatorio, la idea central es encontrar al enemigo antes de que pueda infringir el acto, por lo tanto, el antiterrorismo debe de valerse de herramientas extrajudiciales.
- e. Lucha antidrogas. Segundo pilar central de la política exterior de Reagan. La lucha antidrogas está centrada en detener una producción sin entender previamente las características históricas y la demanda de drogas. Reagan y los ideólogos, “sin mostrar pruebas suficientes [señalaron] que los guerrilleros izquierdistas de Latinoamérica cooperan con los negociantes de estupefacientes”.<sup>228</sup>
- iii. Documentos de Santa Fe I, II y IV. Los documentos de Santa Fe son una serie de textos escritos por el Comité de Santa Fe para el Consejo para la seguridad Interamericana. Los responsables de la escritura de dichos documentos son Lynn Francis Bouchey (especialista anticomunista de relaciones Estados Unidos-América Latina), Roger W. Fountain (director del consejo de seguridad nacional y de asuntos latinoamericanos durante la administración Reagan), David C. Jordan (embajador de Estados Unidos en Perú durante la administración Reagan) y Gordon Summer (teniente coronel del Ejército de los Estados Unidos), editados por el ultraconservador Arthur Lewis Tambs (embajador en Colombia y Costa Rica durante la administración Reagan).<sup>229</sup> El primero de los documentos de Santa Fe fue escrito en 1980 y subtulado *Una nueva política interamericana para la década de los ochenta*. En 1988 salió el segundo documento y en 2000 el Documento de Santa Fe IV (donde se sumaron las participaciones de James P. Lucier como editor, John K. Singlaub (miembro fundador de la Agencia Central de Inteligencia, Jefe de Estado Mayor durante la Guerra de Corea y fundador de la Western Goal Foundation) y Jeanne Kirkpatrick (diplomática anticomunista, embajadora de Estados Unidos ante las Naciones Unidas durante la

---

<sup>227</sup> *Ibid.* p. 87.

<sup>228</sup> *Ibid.* p. 92.

<sup>229</sup> Committee of Santa Fe; “Documento de Santa Fe. Una política interamericana para la década de 1980” en Gregorio Selser; *Op. Cit.* p. 21.

administración Reagan y promotora del autoritarismo).<sup>230</sup> Los documentos de Santa Fe establecen:

- a. Documento de Santa Fe I. Planteó la existencia de un enemigo externo, representado por la Unión Soviética, además de señalar la Doctrina Monroe como piedra angular del sistema latinoamericano.<sup>231</sup> Además, señala la existencia de un enemigo interno materializado en la figura subversiva, terrorista y guerrillera. El Documento de Santa Fe I señala directamente a las guerrillas nicaragüenses, cubanas y salvadoreñas.<sup>232</sup> Señala como puntos neurálgicos de la región a Brasil y México (por su fuerza y tamaño) y a Cuba (por ser el principal contrincante regional del Estados Unidos).<sup>233</sup>
- b. Documento de Santa Fe II. Las primeras líneas del documento señalan “Las Américas aún son objeto de ataque. Advertimos este peligro en 1980. El ataque se manifiesta en la subversión comunista, el terrorismo y el narcotráfico”.<sup>234</sup> El documento planteó una alianza entre el terrorismo subversivo cubano y nicaragüense con la mafia narcotraficante colombiana.<sup>235</sup> El documento estableció que en caso de que Estados Unidos no reaccionara en el futuro se enfrentaría con más gobiernos prosoviéticos, subversión, problemas financieros, narcotráfico y migración.<sup>236</sup> Suma a los países neurálgicos de América Latina del documento de 1980 a Colombia y Panamá, señalando a México como régimen autoritario en crisis, a Panamá y Cuba como regímenes totalitarios y a Brasil y Colombia como democracias.<sup>237</sup> El plan contempla dos propuesta para Colombia: 1) “fortalecer el sistema judicial existente en Colombia, EEUU debe apoyar a

---

<sup>230</sup> Committee of Santa Fe; “Documento de Santa Fe IV. “Latinoamérica Hoy” en *OFF.News.info para el desarrollo sostenible*. URL: <http://www.offnews.info/downloads/santafe4.PDF> [Consultado el 01 de julio de 2019].

<sup>231</sup> *Cfr.* Committee of Santa Fe; “Documento de Santa Fe. Una política interamericana para la década de 1980” en Gregorio Selser. *Op. Cit.* p. 31.

<sup>232</sup> *Ibid.* pp. 53-54.

<sup>233</sup> *Ibid.* p. 71.

<sup>234</sup> Committee of Santa Fe; “Documento de Santa Fe II. Una estrategia para América Latina en la década de 1990” en *El Correo*. Bilbao. 2005. p. 2. URL: [http://www.elcorreo.eu.org/IMG/article\\_PDF/Documento-de-Santa-Fe-II1988\\_a4836.pdf](http://www.elcorreo.eu.org/IMG/article_PDF/Documento-de-Santa-Fe-II1988_a4836.pdf) [Consultado el 01 de julio de 2019].

<sup>235</sup> *Idem.*

<sup>236</sup> *Ibid.* p. 3.

<sup>237</sup> *Ibid.* p. 15.

los tribunales especiales controlados conjuntamente por el Ministerio del Interior y las fuerzas armadas para enfrentar la doble amenaza de la subversión y el narcotráfico, que representan una guerra abierta contra el régimen democrático”<sup>238</sup> y 2) “Estos tribunales han de estar facultados para juzgar con prontitud y sentenciar a que sean recluidos en centros de detención especiales, bajo el control del ejército, los elementos subversivos y traficantes que operan actualmente contra la soberanía del pueblo colombiano”.<sup>239</sup> El documento de Santa Fe II plantea como una necesidad mantener el flujo de apoyo a Colombia por parte de Estados Unidos, buscando el combate de la doble amenaza: subversión terrorista y narcotráfico.

- c. Documento de Santa Fe IV. El documento Santa Fe IV recicla la acusación de alianza entre los gobiernos de izquierda latinoamericanos y las guerrillas de izquierda de Colombia a las que juzga de narcotraficantes, menciona: “alentadas por los soviéticos y los chinos, que hicieron todos los esfuerzos posibles por explotar nuestra miopía estratégica: Fidel Castro, Allende y los sandinistas, [...] Después de la desaparición de la Unión Soviética, Fidel se quedó sin patrón.[...] , este vacío ha sido ampliamente llenado por los capitales de la droga de América del Sur, especialmente las FARC y el ELN de Colombia”.<sup>240</sup> El documento denuncia la inactividad política de personajes como Barry McCaffrey, Bill Clinton, el Congreso de los Estados Unidos, Madeleine Albright, por su participación equivocada al combate a la guerrilla narcoterrorista colombiana.<sup>241</sup> El documento critica los procesos de paz de 1990 y los diálogos entre el presidente conservador Andrés Pastrana (crítica a Pastrana por no señalar a las FARC como un grupo narcotraficante) y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, alertando que su victoria representaría el fin de una de las democracias más viejas de la región y el nacimiento de una narcocracia, el documento señala, “en lugar de

---

<sup>238</sup> *Ibid.* p. 16.

<sup>239</sup> *Ibid.* pp. 16-17.

<sup>240</sup> Committee of Santa Fe; “Documento de Santa Fe IV. “Latinoamérica Hoy” *Op. Cit.* pp. 5-6.

<sup>241</sup> *Ibid.* p. 15.

plantear una guerra incondicional para liberar a Colombia de esta amenaza, se ha optado por conversaciones de paz para resolver un conflicto criminal y para tranquilizar a peligrosos criminales que se encubren bajo una agenda política, la cual, si se la observara de cerca, revelaría un plan de pesadilla tendiente a que criminales despiadados, en camino hacia el Palacio Presidencial, impusieran un gobierno totalitario”.<sup>242</sup> El documento culpa a las FARC de las 165 toneladas de cocaína que llegó a Estados Unidos en 1998 y juzga al gobierno colombiano por no tener control sobre el 50% de territorio.<sup>243</sup> Al final del apartado se introduce la noción: *colombianización*.

Estos antecedentes demuestran la transformación y línea histórica de la política de Estados Unidos hacia el continente en años posteriores al final de la Segunda Guerra Mundial. Los últimos documentos presentados y que son parte de la elaboración de las plumas neoconservadores (en especial el Documento número IV) son lo que para Irak fue el Proyecto para el Nuevo Siglo Americano, un proyecto que denuncia al gobierno solicitando aumentar la militarización en función de la seguridad, plantea peligros ante lo que representa Estados Unidos en el futuro y tergiversa, produce y crea estrategias contra enemigos antes engrandecidos para que sirvan como señuelos.

#### **2.1.1.1.1. Historia y objetivos formales del Plan Colombia**

Durante los años noventa, en especial durante la presidencia de César Gaviria y Ernesto Samper, los índices delictivos producto del narcotráfico se dispararon, en solo 4 años (de 1994 a 1999) los cultivos de coca aumentaron 140% y la producción de cocaína 26%, al problema del narcotráfico debe sumarse la crisis económica colombiana de 1997 y la incapacidad del gobierno para hacer frente al conflicto armado, proceso que derivó en la apropiación de espacios por parte de las guerrillas y los grupos paramilitares.<sup>244</sup>

En 1997, una vez concluido el gobierno del liberal Ernesto Samper, durante el cual hubo un distanciamiento entre la política de Estados Unidos y de Colombia, y la llegada al

---

<sup>242</sup> *Idem.*

<sup>243</sup> *Ibid.* p. 16.

<sup>244</sup> *Cfr.* Diana Marcela Rojas; *El Plan Colombia: la intervención de Estados Unidos en el conflicto armado (1998-2012)* IEPRI. Colombia. 2015. p. 22.

poder del conservador Andrés Pastrana, las relaciones con Estados Unidos se fueron haciendo cada vez más estrechas, Colombia para 1997 era el quinto mayor socio de Estados Unidos a nivel América Latina, mientras que Estados Unidos era el mayor inversor directo en Colombia.<sup>245</sup> La desorganización espacial, producto de un territorio cruzado por múltiples proyectos de organización geo-territorial y geoeconómicos, que habían degenerado en un ambiente constante de violencia e inseguridad, resultaba poco conveniente para los inversores estadounidenses en Colombia. Por ejemplo, en marzo de 1998 seis empresas petroleras decidieron retirarse del país, entre estas estuvo la Royal Dutch Shell y la British Petroleum.<sup>246</sup> Estados Unidos se vio en la necesidad de un proyecto de ajuste espacial en Colombia, que relacionándolo al mismo tiempo con la situación específica de crisis de la hegemonía por competencia y del surgimiento de grupos contradictorios en América Latina, tendría un impacto de reorganización, no sólo dentro de Colombia, sino en la región misma. Estados Unidos en su papel de guía hegemónico buscó intervenir en Colombia en búsqueda de asegurar el funcionamiento correcto del capital.

En 1998, tuvieron lugar las visitas de Barry McCaffrey (director de la oficina de política nacional de control de drogas entre 1996 y 2001), Charles Wilhelm (jefe del Comando Sur), Thomas McLarthy (asesor para América Latina de la administración Clinton) y Louis Freech (director de la Administración para el control de drogas) a Colombia.<sup>247</sup> En su visita Wilhelm señaló que “el Ejército colombiano [mostraba] un desalentador desempeño en la lucha contra las guerrillas y que este hecho [convertía] a Colombia en la primera amenaza hemisférica, por encima de Cuba. [...] el Ejército de Colombia no ha estado a la altura para combatir a grandes formaciones guerrilleras, cuando ha sido retado en el campo”.<sup>248</sup> No obstante, aun cuando Wilhelm señalaba Colombia como pieza estratégica primordial en la región, negaba la posibilidad de una intervención estadounidense.

En enero de 1999 inició un nuevo diálogo por la paz en la Zona de distensión de San Vicente de Caguán, Caquetá entre la cúpula de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (representadas especialmente por Manuel Marulanda y Raúl Reyes) y Andrés Pastrana. Estados Unidos siguió de cerca el proceso de paz, apoyando en un primer momento

---

<sup>245</sup> *Ibid.* p. 28.

<sup>246</sup> Juan Manuel Santos; “Colombia sin petróleo” en *El Tiempo*. Colombia. 06 de marzo de 1998.

<sup>247</sup> Diana Marcela Rojas; *Op. Cit.* p. 29.

<sup>248</sup> Redacción; “Anoche arribó jefe del Comando sur de E.U” en *El Tiempo*. Colombia. 04 de mayo de 1998.

el proyecto elaborado por Pastrana vislumbrado como un Plan Marshall para Colombia y en especial para la zona cocalera, donde intervinieron diversas fuerzas internacionales en busca de una transición pacífica (claro, dentro de los límites de la economía neoliberal). No obstante, el Plan elaborado por Pastrana fue rápidamente abandonado y los acuerdos de paz fracasaron en febrero del mismo año.<sup>249</sup> “La administración Clinton [consideró] que la inestabilidad en el país planteaba un serio riesgo para la seguridad nacional de Estados Unidos”.<sup>250</sup>

En Estados Unidos, la discusión frente al futuro de Colombia se dividió en dos grupos internos en el Congreso, el ala dura representada por el Partido Republicano y los militares del Pentágono que proponían el aumento del gasto militar para Colombia y el ala suave representada por el Partido Demócrata y miembros del Departamento de Estado, el cual que promovía la búsqueda de un acuerdo de paz. El Plan Colombia nace como una síntesis de ambas posturas.<sup>251</sup> No obstante:

La versión presentada por Estados Unidos en octubre de 1999 a Washington fue más restringida y acorde con las preocupaciones estadounidenses; esta versión del Plan Colombia fue redactada en inglés entre funcionarios colombianos y asesores estadounidenses, y se centraba en la lucha contra el narcotráfico como condición para la paz, el fortalecimiento del Estado y el desarrollo económico. El plan, desarrollado para seis años, tendría un costo de 7,500 millones de dólares, de los cuales el gobierno colombiano se comprometía a proporcionar 4,000 millones [...] y esperaba que la comunidad internacional, incluido Estados Unidos, aportará los 3,500 millones de dólares restantes.<sup>252</sup>

La redacción del Plan Colombia aún conocería dos versiones más después del plan oficial, una destinada a la oposición representada por el Partido Liberal Colombiano y una versión para los posibles donadores que hacía énfasis en los derechos humanos y el desarrollo. En Estados Unidos el paquete de ayuda fue rechazado en 1999, pero aprobado en 2000 como “asunto de emergencia” y de “fundamental interés nacional”.<sup>253</sup> Además, debe señalarse, que durante el 2000 el Plan Colombia, al igual que planes anteriores, equiparó la lucha contra el narcotráfico a la lucha contra las guerrillas de izquierda en Colombia, haciendo de ambas un objetivo común, produciendo un enemigo con características específicas. “El Plan Colombia fue finalmente aprobado por el Congreso y recibió la firma

---

<sup>249</sup> Diana Marcela Rojas; *Op. Cit.* pp. 36-37.

<sup>250</sup> *Ibid.* p. 37.

<sup>251</sup> *Ibid.* p. 39.

<sup>252</sup> *Ibid.* pp. 39-40.

<sup>253</sup> *Ibid.* p. 40.

de Clinton el 13 de julio de 2000, la aprobación definitiva de la ayuda estadounidense para Colombia alcanzó 860,3 millones de dólares además de los 330 millones de dólares que habían sido programados previamente para el bienio 2000-2001. El 75% de esa ayuda estaría dirigida a las Fuerzas Armadas y Policías”.<sup>254</sup>

El preámbulo del texto oficial del Plan Colombia señala la necesidad de la formación de un Estado fuerte ante el narcotráfico y los procesos de globalización:

No cabe duda de que Colombia padece de los problemas de un Estado que aún no ha sabido consolidar su poder, una falta de confianza en la capacidad de sus fuerzas armadas, policía y sistema judicial, de garantizar la permanencia del orden y la seguridad; una crisis de credibilidad en los distintos niveles y en las varias instancias de gobierno; y corrupción en la conducta de los sectores público y privado. Todo esto ha sido fomentado y agravado por los destabilizadores efectos del narcotráfico [...].<sup>255</sup>

El preámbulo del plan señaló al narcotráfico como un barrera para la aplicación correcta de la constitución, menciona la necesidad de concretar un diálogo de paz con los grupos insurgentes y termina con una mención neoliberal de la economía, donde señala que el país necesita productos competitivos para entrar al juego de los mercados internacionales, plan Colombia señala como aliados principales a Estados Unidos y a la Comunidad Europea. El plan se divide en 10 estrategias<sup>256</sup>:

1. Estrategia económica. Generar empleo, Estado capaz de recabar impuestos, expansión del comercio internacional, acceso a mercados extranjeros, acuerdos de libre comercio que fomenten la inversión y modernización de la economía.
2. Estrategia fiscal y financiera. Austeridad y ajuste, tanto la primera como la segunda estrategia de Plan Colombia ya muestran una inclinación hacia la economía neoliberal.
3. Estrategia de paz. Fortalecer el estado de derecho, lucha contra el narcotráfico y la resolución del conflicto por medio de una negociación de paz.
4. Estrategia de defensa nacional. Reestructuración y modernización de las Fuerzas armadas y de la policía. Securitizar el territorio. (Este punto es elemental ya que contempla la reorganización espacial del territorio colombiano, cortando los flujos múltiples y dándole la hegemonía de la organización espacial a un Estado fuerte).

---

<sup>254</sup> *Ibid.* p. 46.

<sup>255</sup> Centro de Estudio Sociales y de Opinión Pública; *Plan Colombia. Plan para la paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado (compilación)*. Centro de Estudios Sociales y Opinión. México. Junio de 2007. p. 2.

<sup>256</sup> *Ibid.* pp. 7-8.

5. Estrategia judicial y de derechos humanos. Garantizar los derechos humanos a través del correcto funcionamiento de las instituciones estatales.
6. Estrategia antinarcoóticos. Combate en todos los eslabones económicos del narcotráfico e impedir el flujo de armamento a las guerrillas (este punto marca la relación directa entre el narcotráfico y las guerrillas).
7. Estrategia de desarrollo alternativo. Esquemas de desarrollo campesino, proyectos sostenibles y ecológicos, creación de infraestructura, etc.
8. Estrategia de participación social. Lucha contra la corrupción y promoción de la presión ciudadana sobre los grupos armados (se resaltan a las guerrillas).
9. Estrategia de desarrollo humano. Garantizar servicios médicos y educativos, especialmente a grupos vulnerables de la sociedad.
10. Estrategia de orientación internacional. Confirmar acciones de responsabilidad y acción integrada.

En relación con las 10 estrategias del Plan Colombia, se propone como meta la reducción del 50% de los cultivos, procesamiento y distribución de cocaína, además de 6 objetivos formales<sup>257</sup>:

1. Fortalecer la lucha contra el narcotráfico y dismantelar las organizaciones de traficantes mediante esfuerzos integrales dirigidos por las Fuerzas Armadas. Este punto incluye el combate a los cultivos ilícitos, la acción del Estado y la policía para el combate (especialmente en el Sur de Colombia y en particular en Putumayo), establecer control militar en el sur, destrucción de la infraestructura articuladora de los flujos negativos para el Estado y recuperación del control de las zonas estratégicas.
2. Fortalecer el sistema judicial y combatir la corrupción. Fortalecer instituciones, fortalecer cuerpos técnicos, reforzar el sistema carcelario, leyes de extradición, etc.
3. Neutralizar el sistema financiero de los narcotraficantes y decomisar sus recursos para el Estado.
4. Neutralizar y combatir a los agentes de la violencia aliados con los narcotraficantes
5. Integrar las iniciativas nacionales a los esfuerzos regionales e internacionales

---

<sup>257</sup> *Ibid.* p. 17.

6. Fortalecer y ampliar los planes de desarrollo alternativo en las áreas afectadas por el narcotráfico.

La realización del Plan Colombia se llevó a cabo en tres etapas. La primera etapa inició en 1999 y terminó a finales del 2001; la segunda etapa abarcó de 2002 a 2006 (este es el periodo que Rojas consideró como la fase de *terrorización* del conflicto) y la tercera etapa se extendió de 2006 a 2010 (periodo considera como la consolidación del Plan Colombia y que dio paso dos años después a los acuerdos de Paz de La Habana).

Plan Colombia, como parte de una paradigma imperialista de control, incluye una parte dura o coercitiva y una parte suave o consensual. Es un proyecto que fusiona los dos elementos centrales de la hegemonía. La parte dura durante el primer periodo se enfoca principalmente en la reorganización de las fuerzas militares y policiales colombianas y de la estrategia de fumigación. La parte blanda, en un primer momento, se destinó al proceso de paz, no obstante, rápidamente transitó a los “programas de desarrollo alternativo” por parte de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Durante esta época el dinero se destinó principalmente al cumplimiento de los objetivos duros, 80% del total sirvió a dichos objetivos.<sup>258</sup>

Mientras que los atentados del 11 de septiembre de 2001 representaron el final de la posibilidad de un acuerdo de paz. En el plano nacional, el arribo de Álvaro Uribe a la presidencia de Colombia, y la implementación de la Seguridad Democrática como eje articulador de la política, modificaron la forma del Plan Colombia, dando paso a una segunda fase. La segunda fase se caracteriza por “la inscripción del conflicto armado colombiano en la lucha global contra el terrorismo y [...] por el despliegue de una fuerza ofensiva militar de gran envergadura respaldada por Washington”.<sup>259</sup> La fase dos respondió al período de militarización de Suramérica causado por un cambio de paradigma dentro de la política nacional e internacional, que después de un hecho traumático (por el acto simbólico de vulnerabilidad que representaba y por la repetición de la imagen) dio libre acción a la política violenta promovida por los neoconservadores estadounidenses.

La segunda fase del Plan Colombia, coincide con los esfuerzos estadounidenses por militarizar Asia Central a través de otras políticas imperiales como la guerra en Irak, la guerra

---

<sup>258</sup> Diana Marcela Rojas; *Op. Cit.* p. 54.

<sup>259</sup> *Ibid.* p. 121.

en Afganistán y la colocación de bases militares en septiembre de 2001 en Kandabad, Uzbekistán, en el invierno de 2000-01 en Kulkyab, Khojand y Turgan en Tayikistán y en enero de 2002 al tomar posición sobre el aeropuerto de Manas en Kirguistán a solo 200 millas de las instalaciones nucleares más importantes de China en Sinkiang. Estas bases se sumaron a las de Bagram, Kandahar y Mazar-i-Sharif, en Afganistán; Quetta y Jacobabad, en Pakistán y Prince Sultan, Doha, Juffair y Al-Adid en la zona del Golfo.<sup>260</sup>

La primera administración de Bush, en conjunto a la primera administración de Uribe, puso en el orden del día los deseos vertidos por los pensadores neoconservadores en los *Documentos de Santa Fe* y en la carta dirigida a Clinton por el *Project for the New American Century*.

De esta manera, el discurso del Plan Colombia se transformó pasando de ser parte de la lucha antidrogas a pertenecer a la lucha antiterrorista declarada por el presidente Bush en 2001. El gobierno de Colombia se declaró fiel aliado de la política internacional estadounidense. Durante este periodo se creó el Plan Patriota, la ofensiva militar de Uribe y Estados Unidos para derrotar a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia que implicaba un despliegue de 18,000 elementos en el sur de Colombia y alto apoyo financiero por parte de Estados Unidos, mismo que en 2004 y 2005 fue de 110 millones de dólares.<sup>261</sup>

La tercera etapa del Plan Colombia, que va de 2006 a 2010, corresponde al periodo de consolidación del Plan Colombia, el momento clave en el cual el Estado tendría que hacerse presente como articulador del espacio nacional y no sólo un actor fuerte que pudiese disputar mediante fuerza militar a los grupos guerrilleros. Esta es la segunda fase formal del Plan Colombia, lo que conocemos como Plan Colombia II. Rojas señala que el Plan Colombia corresponde entonces a una estrategia de *statebuilding* accionada a través de la Estrategia de acción integral contenida en el Plan Nacional de Consolidación y en *The Colombia Strategic Development Initiative*.<sup>262</sup>

La tercera fase buscó el fortalecimiento del Estado colombiano sin terminar con la lucha antinarcóticos y antiterrorista, es por tanto el periodo de consolidación de la hegemonía de un grupo específico estatal (el de la política oligárquica) y que se encontraría listo para

---

<sup>260</sup> Cfr. Edur Velasco Arregui; “Asia Central en el siglo XXI y los movimientos de larga duración en la economía mundial” en Ana Esther Ceceña [directora]; *Chiapas*. México. Abril de 2002. No. 13. pp. 44-45.

<sup>261</sup> Diana Marcela Rojas; *Op. Cit.* pp. 134-135.

<sup>262</sup> *Ibid.* p. 177.

iniciar las conversaciones con los grupos que alguna vez disputaron la hegemonía sobre el país (en este momento es necesario señalar que las guerrillas colombianas llegaron a controlar un espacio importante del territorio nacional.

Con el inicio de los procesos de Paz en La Habana, el grupo hegemónico del país se dividió. Por un lado la rama blanda representada por Santos y sus cercanos; mientras que por la otra, la rama dura que pugnaba por la continuación del enfrentamiento violento y la no inserción de los grupos beligerantes en la política nacional, representada en torno a la figura de Álvaro Uribe y que tiene como grandes representantes a Iván Duque, Óscar Iván Zuluaga, Fernando Londoño, Nubia Stella Martínez, etc. reunidos en torno al Centro Democrático partido fundado entre 2013 y 2014.

#### **2.1.1.1.2. Objetivos reales del Plan Colombia**

Es necesario no confundir los objetivos formales, con los objetivos reales del Plan Colombia. Este trabajo está inclinado al análisis de los objetivos reales que guarda Estados Unidos en la proyección de un plan de corte imperial sobre Sudamérica con apoyo de la oligarquía colombiana, que a su vez tienen intereses específicos en la militarización y la producción de un giro neoliberal del país. Castro Caycedo señala:

[...] uno no se puede dejar confundir por los documentos. [...] el Plan Puebla Panamá tiene un discurso de integración de los mercados [...] pero por sobre todo vial, de aguas e hidroeléctrico. [...] Plan Colombia tiene un discurso antinarcóticos y luego antiterrorista; la Estrategia Andina, un discurso económico y de democracia regional, y la Iniciativa Amazónica, un discurso ambiental, pero el propósito de todos es el mismo: quitar de por medio impedimentos de cualquier género para que, a través de los países, Estados Unidos pueda intervenir y legislar de manera que casi desterritorializa las decisiones: es decir, que las decisiones se toman en los Estados Unidos”.<sup>263</sup>

Desde su nacimiento, Plan Colombia fue una estrategia ampliamente criticada por el ocultamiento del proceso de militarización bajo discursos como la guerra al narcotráfico, la guerra contra el terrorismo, una estrategia de salud, el fortalecimiento del Estado, la búsqueda del desarrollo colombiano y la posibilidad de una alianza y coordinación estratégica bajo el discurso de la cooperación regional. Castro Caycedo señaló que:

Durante la cuarta Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas, Manaus octubre del 2000, el entonces presidente Fernando Henrique Cardoso rechazó la posibilidad de involucrar al ejército brasileño en el combate contra la cocaína tal como lo proponía Estados Unidos. [...] Brasil puso en marcha el Plan Cobra – con las iniciales de Colombia y Brasil -, para

---

<sup>263</sup> Germán Castro Caycedo; *Nuestra guerra ajena*. Planeta. Colombia. 2014. p. 217.

evitar que la guerra en este país involucrase la Amazonía brasileña, y también el Plan Calha Norte para evitar que guerrilleros y narcotraficantes cruzaran sus fronteras.<sup>264</sup>

Por su parte, el Parlamento Europeo señaló:

Que expresaba una clara oposición al Plan Colombia. El Plan era percibido en Europa como una estrategia fundamentalmente norteamericana que reproducía su política antinarcóticos en estrecha relación con una lucha contrainsurgente. A su juicio y debido al enfoque militarista, el Plan no sólo no contribuirá a resolver la guerra en Colombia, sino que terminaría diseminándola por toda la región andina. A cambio se proponía una especie de “plan alternativo” dirigido a apoyar proyectos de asistencia social y económica que contribuyeran a paliar los efectos del conflicto armado sobre la población y crearan un ambiente más propicio para las negociaciones de paz.<sup>265</sup>

Castro Caycedo considera que la lucha antinarcóticos es solamente una fachada para la obtención del control de los recursos naturales y energéticas de Suramérica.<sup>266</sup> Mientras para James Petras “el Plan Colombia es al mismo tiempo una política ‘nueva’ y la continuación de la pasada intervención de Estados Unidos en Colombia”.<sup>267</sup> Petras señala que la guerra contrainsurgente iniciada por Kennedy en los sesenta se renueva en el Plan Colombia de Clinton, sin embargo, se transformaron los supuestos ideológicos que la sustentaban y la escala-ámbito de la intervención.<sup>268</sup> Plan Colombia representó la ofensiva hacia el sur del continente, un plan de larga duración que buscó el aseguramiento de una región estratégica para Estados Unidos y que inició un engranaje que poco a poco fue estructurando a otros proyectos militares en México, Centroamérica y el Cono Sur, como a los Tratados de Libre Comercio y las Estrategias de integración en cuestión de movilidad, energía, transporte, etc.

Para entender Plan Colombia tenemos que referirnos a las cuestiones geopolíticas que encierra. Según el análisis de Petras pueden dividirse en cinco asuntos de central importancia: 1) la disputa con la insurgencia colombiana la cual no había podido ser diezmada ni en campo de batalla ni en mesa de negociación, su poder se extendía sobre el territorio, lo que le permitía, en algunas regiones llevar a cabo la organización espacial, la recaudación de impuestos, disputar el uso legítimo de la violencia, organizar los flujos positivos y negativos,

---

<sup>264</sup> *Ibid.* p. 90.

<sup>265</sup> Diana Marcela Rojas; *Op. Cit.* p. 51.

<sup>266</sup> Germán Castro Caycedo; *Nuestra guerra ajena. Op. Cit.* p. 91.

<sup>267</sup> James Petras; “La geopolítica del Plan Colombia” en Noam Chomsky; *La geopolítica del Plan Colombia.* Izquierda Viva. Colombia. 2003. p. 44.

<sup>268</sup> *Ibid.* p. 45.

etc. Algunas zonas controladas por la guerrilla eran de central interés para Estados Unidos, como el Chocó, el Urabá, la Amazonía, el Catatumbo, la zona sur fronteriza con Ecuador, la frontera oriental con Venezuela, la parte colombiana del Tapón del Darién (espacio faltante en la construcción de la Carretera Panamericana y que permitiría el flujo de recursos y mercancías hasta el Canal de Panamá y la integración del continente Norte-Sur etc. 2) La situación mundial de petróleo, que durante este periodo previo a la revolución de los no convencionales, mantenía sus precios altos. (No debemos olvidar que los tres países del Triángulo estratégico son productores de petróleo. 3) Los conflictos políticos del Triángulo estratégico (Colombia, Ecuador y Venezuela), además de los conflictos en Perú, Brasil y Paraguay, que durante el siglo XXI se extenderán a Chile, Argentina y Uruguay. Suramérica en el siglo XXI da un viraje a la izquierda caracterizado por políticas de neoextractivismo. 4) El peligro de la lucha de carácter indígena y campesina en Ecuador, y que va dejando frutos en Perú y Bolivia. 5) El modelo de integración promovido por Venezuela y fundamentado en las ganancias del petróleo, recordemos que Hugo Chávez Frías inició su periodo presidencial en 1999. Este modelo de integración con el aislamiento de Cuba, considerado como uno de los mayores enemigos de Estados Unidos en la región.<sup>269</sup>

Plan Colombia no sólo tienen como objetivo real hacer frente a las amenazas producidas en la actualidad, sino que también busca el aseguramiento de materias estratégicas ante las posibles amenazas materiales del siglo XXI, como puede ser la escasez de agua, combustibles, alimentos, etc. o incluso la detección y eliminación de futuros brotes de insurrección social en la zona, ya sean de carácter sistémico o anti-sistémico. Castro Caycedo señala, “la orientación de este conflicto privatizado está en confrontar a todo aquello que se oponga o se resista a la privatización de recursos previamente ubicados: gas, petróleo, agua dulce, biodiversidad”.<sup>270</sup> Plan Colombia es un plan contra la oposición, contra los mercados cerrados y contra la vida, todo esto en función de la necesidad de la reproducción del valor, del mantenimiento de la hegemonía de Estados Unidos y el aseguramiento de la reproducción del sistema capitalista. Castro Caycedo señala que “el sentido de nuestro conflicto gira en torno a la abundancia de nuestros recursos estratégicos, disfrazado con el pretexto

---

<sup>269</sup> *Ibid.* pp. 48-49.

<sup>270</sup> Robinson Salazar; César Velásquez; *En Colombia si hay guerra*. En Germán Castro Caycedo; *Nuestra guerra ajena*. Planeta. Colombia. 2014. p. 80.

*antiterrorista* para controlar las fuentes de energía. Es la confrontación entre una potencia y un conjunto de naciones ‘pobres’ que concentran inmensas riquezas naturales.’<sup>271</sup>

Es preciso señalar que la joya de la Corona del Plan Colombia es sin lugar a duda, un espacio restringido y de difícil acceso. “Según James Petras ‘la verdadera preocupación del Comando Sur es militarizar una región estratégica (la Amazonía), formada por Colombia, Venezuela, Brasil, Perú, Bolivia y Ecuador, para asegurar su control’.”<sup>272</sup> La posición estratégica que representa la construcción correcta del Plan, la militarización de Colombia, la puesta en marcha de un cordón sanitario sobre dicho espacio y la promoción de un golpe blando son todas estrategias frente a la Amazonia. La triangulación entre el Plan Colombia, el Plan Puebla Panamá y la militarización de la Triple Frontera alcanzarían un grado de perfección cuando Estados Unidos decidió lanzar la Iniciativa Amazónica, que disputa para las fuerzas del capital una selva (pulmón del planeta) de casi 7,800,000 kilómetros cuadrados, el valor de uso de este espacio es inigualable: entrada a la órbita geostacionaria, 50% de los bosques tropicales del planeta, 20% del agua dulce de la Tierra, 60% de la biodiversidad mundial y un espacio de valorización listo para ser explotado por las empresas productoras de energía solar ( de la cual la Amazonía no carece en ninguna época del año).<sup>273</sup>

Por tanto, podemos definir como objetivos reales del Plan Colombia, y en función a la crítica que ha resultado de su implementación, los siguientes puntos<sup>274</sup>:

- Búsqueda de recursos, dígame agua, minerales, mano de obra, energéticos, biodiversidad, etc.
- Eliminación de todos aquellos barreras a la inversión privada y a la producción de valor en espacio aún no transformados en capital
- La producción de un conflicto privatizado, esto en función de las formas de la guerra durante el periodo de acumulación neoliberal. La guerra no empieza a ser un espacio de valorización para la corporación, ya lo era, no obstante, la corporación accede a nuevos espacios de inversión antes restringidos al Estado.
- Estrategia sobre Brasil, único Estado suramericano que planteaba un problema de seguridad nacional para Estados Unidos y que mantenía autonomía militar.

---

<sup>271</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 80.

<sup>272</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 89.

<sup>273</sup> *Ibid.* p. 216.

<sup>274</sup> *Ibid.* p. 227.

- Contener la protesta y la subversión por medio de la militarización y la criminalización de los movimientos sociales, indígenas, sindicales, etc.
- Destrucción de las guerrillas históricas de Colombia.
- Organización espacial y control de flujos en Colombia y Suramérica.
- Construcción de un Estado fuerte en Colombia, que a su vez sirva como cabeza de playa ante un posible despliegue regional.
- Un objetivo clave del Plan Colombia es derramar la guerra sobre los países vecinos.<sup>275</sup> Como ya lo había señalado previamente Magdoff, las guerras imperiales tienen como objetivo regiones enteras.

### 2.1.2. Las materias y los flujos estratégicos en Suramérica

En términos correspondientes a la geopolítica clásica diríamos que el Plan Colombia transformó al país en una *cabeza de playa*. Nosotros, buscando otra conceptualización, consideraremos que el Plan Colombia lo que hizo fue crear una nueva *frontier* estadounidense en América del Sur, misma que no se detuvo ahí, sino que rápidamente fue avanzando en diversos flancos, a veces retrocediendo ante las resistencias, a veces avanzando impulsado por la *mano visible* y en otras ocasiones impulsado por la *mano invisible*. Colombia se transformó en el *pivote* de América del Sur (junto con Paraguay), un enclave, un país transformado en portaaviones, la torre del panóptico de América del Sur. Cualquiera que tratase de dar una explicación en torno al Plan Colombia desde la geopolítica clásica encontraría muy fácil adaptar la idea del *Heartland* en la Amazonia brasileña y considerar que Colombia es esa entrada marítimo y terrestre para lograrlo, no obstante, Plan Colombia es más que eso, no es simplemente el punto de entrada al continente, por eso hemos recurrido al concepto de *frontier* el mismo que es movable, transferible, histórico y plantea el límite último de una nueva aventura (la aventura del capital).

Atilio Borón señala que América Latina es la región más importante del mundo para Estados Unidos, en este trabajo la consideraremos como una región estratégica, porque es necesaria tanto para Estados Unidos como para el capitalismo para mantener, reproducir y ampliar su hegemonía. Lo *estratégico* es el producto directo del modos de producción, consumo y socialización, etc. y es históricos. Podemos afirmar que América Latina tiene dos

---

<sup>275</sup> *Ibid.* p. 162.

funciones centrales para Estados Unidos: 1) ser la reserva cercana de fuerza de trabajo y de materias. 2) Juega un rol de reserva a materias, en especial aquellas que son *estratégicas* ya que de ellas depende la correcta reproducción, tanto de la hegemonía por competencia, como de la hegemonía por reproducción.

Borón agrega que “la prioridad estratégica de América Latina reconoce varios factores causales. En primer lugar, es su vecina, atravesada por profundas injusticias y en permanente fermento prerrevolucionario. Una vecina a la cual, como ocurriera en México, le ha arrebatado buena parte de su territorio. Es [...] frontera con el Tercer Mundo, con el subdesarrollo. Es [...] su área de seguridad militar [...] depósito de inmensos recursos naturales.”<sup>276</sup> Borón agrega que “Nuestra América es la región del planeta que puede ofrecer un suministro más cercano, previsible y seguro a Estados Unidos, dato harto significativo cuando las reservas del centro imperial no alcanzan más de diez años y fuentes alternativas de aprovisionamiento son cada vez más lejanas, problemáticas e inciertas, toda vez que en el Medio Oriente y Asia Central han entrado en un ciclo de creciente inestabilidad política”.

Las principales materias que Estados Unidos busca asegurar en Suramérica y para lo cual, Plan Colombia fue una herramienta funcional, son el petróleo, los minerales, el agua, la biodiversidad, los alimentos, los biocombustibles, la información, los saberes de la naturaleza y la mano de obra no calificada (a través de la migración por necesidad) o la mano de obra calificada a través de la fuga de cerebro.

Esto no solo implica la capacidad sobre el recurso en un espacio territorial vaciado sino la capacidad de producir el espacio y lograr que los flujos necesarios para los diferentes procesos reproductivos (flujos positivos) se concreten (si es más rápido incluso mejor) y evitar que los flujos negativos acompañen a los positivos o se mezclen entre ellos, estos flujos son peligrosos para la producción y reproducción, pero incluso el capital puede aprovechar su existencia. En ese sentido la geopolítica no se da en torno a materiales fijos en el espacio, sino al espacio en sí mismo en función de los sujetos, la geopolítica estadounidense es un estímulo que buscando configurar cierto espacio, transforma además las relaciones del espacio en escala mayor y escala menor. Por ejemplo, al buscar la valorización de una empresa energética por medio de la configuración espacial (militarización e inversión en

---

<sup>276</sup> Atilio Borón; *América Latina en la geopolítica del imperialismo*. Ediciones Luxemburgo. Buenos Aires. 2012. p. 68.

oleoductos) transforma las relaciones continentales, pero también las relaciones locales, como sujeto, disputa el “ser” del mundo.

Como señala Mónica Bruckmann la competencia intercapitalista por los recursos [y las rutas producidas por los flujos de movimiento] han tenido una creciente importancia en función de su utilización, el desarrollo de nuevos avances científico-tecnológicos que hacen parte de nuestra vida cotidiana o de nuestra vida laboral.<sup>277</sup> Las zonas con una fuerte concentración de recursos producidos por el capitalismo como tales, se encuentran en espacios de disputa internacional: América Latina, África, Medio Oriente y Asia Central son afectados por esta situación, la gran tenencia de los recursos producidos como estratégico por el capital se traducen en devastación, explotación y violencia contra los que se enfrenta.

#### **2.1.2.1. Capitalismo fósil: La necesidad del petróleo en el actual patrón de acumulación**

El petróleo y los energéticos fósiles han jugado un papel central en la geopolítica mundial desde que se convirtieron en las fuentes de energía principales en el capitalismo; la historia del sistema de producción actual se encuentra hilvanada a la historia de la energía fósil. Altvater señala la existencia de una trinidad entre la forma capitalista, la racionalidad europea (descrita por Weber) y la energía fósil.<sup>278</sup>

La revolución industrial que representó el punto culminante de la victoria dentro de la transición hegemónica en el ámbito de la reproducción fue al mismo tiempo una revolución energética. Altvater compara con la revolución neolítica con la industrial-energetica, considerando a ambas como prometeicas, transformadoras radicales de la sociedad, a los humanos y definieron el transcurso de la historia.<sup>279</sup> La lectura de Altvater nos ayuda a entender que representan los combustibles fósiles para el capitalismo, teniendo en cuenta que el petróleo es uno de los elementos estratégicos más importantes desde el siglo XIX, XX y XXI. Primero ,debemos entender que el petróleo es la culminación material de un proceso temporal de larga duración “en las reservas fósiles se trata [...] de energía solar, pero [...] almacenada en la corteza terrestre”<sup>280</sup>, un material estratégico ordenado y que representa una

---

<sup>277</sup> Mónica Bruckmann; *Recursos naturales y la geopolítica de la integración sudamericana*. Ediciones Luxemburgo. Estados Unidos. 2011. p. 6.

<sup>278</sup> Elmar Altvater; *Op. Cit.* p. 107.

<sup>279</sup> *Ibid.* p. 115.

<sup>280</sup> *Ibid.* p. 116.

acumulación de energía solar y materia orgánica concentrada. Para el capitalismo sus ventajas residen en:

**Tabla 9: Importancia de los combustibles fósiles en el capitalismo**

IMPORTANCIA DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES EN EL CAPITALISMO	
Tienen límites amplios (producción)	Permiten una explotación y centralización espacial de la producción y de la reproducción (espacial)
Alta flexibilidad (producción)	Permiten transformar la noche en día, alargando los horarios de producción y de consumo (temporal)
No son dependientes al lugar de producción, son independientes de su origen (espacio)	Contribuyen a la producción de la desigualdad (social)
Aumentan al máximo la energía movilizable y la producción, son esenciales para la plusvalía relativa (producción)	Son fácilmente conductibles por medio de ducto y barcos (espacio)
Ayudan a la destrucción del tiempo natural por el tiempo industrial (tiempo)	Aumentan el poder de destrucción de las armas (producción)
Comprimen el espacio por medio del aumento de la velocidad en los transportes (espacio)	Tienen independencia relativa al tiempo, su almacenamiento puede ser largo y su uso no está restringido a las condiciones climáticas (tiempo)
Transforman la percepción del mundo y la percepción del humano mismo (ideología)	No se deterioran (tiempo)
Aumentan la velocidad de la locomoción y de la masa de mercancía transportada (espacio)	No necesitan un descanso o un periodo de regeneración (tiempo)
Aumento del radio económico (espacio)	Son aplicables a cualquier campo de la vida cotidiana (social)

Fuente: Elmar Altwater; "La congruencia trinitaria de formar capitalistas, fuentes de energía fósiles y racionalidad europea.

El mantenimiento de una reserva fuerte y de una capacidad de acceso, además del ordenamiento y aseguramiento de los flujos energéticos, de los recursos fósiles es parte esencial de las labores del sujeto hegemónico, algunos espacios, como son los campos de extracción, las plataformas petroleras, el capital fijo instalado para el aseguramiento de zonas petroleras, el Canal de Suez, el Estrecho de Ormuz, el Estrecho Malaca, el estrecho de Bab el-Mandeb, el Canal de Panamá, los oleoductos de la península arábiga, los oleoductos que conectan México y Canadá con la matriz industrial estadounidense, etc. se transforman en espacios estratégicos fundamentales para el libre acceso al petróleo del sujeto hegemónico y fungen como espacios abiertos a la valorización.

El sujeto hegemónico ha atravesado en su historia por diferentes momentos respecto al petróleo, teniendo autosuficiencia y siendo un exportador en algunos momentos, mientras que en otros se ha caracterizado como un importador neto. Una de las características centrales del final del siglo XX e inicios del siglo XXI es el probable *pick oil* del petróleo convencional en Estados Unidos y en el mundo, donde la extracción de petróleo fácil será cada vez más difícil, reduciendo de esta manera la tasa de retorno energético y girando la atención hacia una revolución energética de los no convencionales, que en los últimos años provocó el reabastecimiento de petróleo estadounidense y la caída de los precios del petróleo. No obstante, muchas mentiras se han construido alrededor de la capacidad energética de Estados Unidos y han cuestionado a las *petroguerras*, señalando que Estados Unidos no necesita de su accionar bélico para la obtención de sus recursos energéticos, sino que es capaz de producirlos el mismo o de comprarlos a sus vecinos cercanos, en especial Canadá y México.

Otras voces han desmentido el carácter innovador de la supuesta revolución energética de los recursos no convencionales. César Augusto Díaz Olín señala que “la revolución de la explotación de los combustibles no convencionales es un fenómeno energético estadounidense, los operadores de aquel país monopolizan la técnica y la práctica [...] uno de los intereses estratégicos [...] consiste en generar las condiciones de negocios para las empresas estadounidenses en los países con potencial no convencional”.<sup>281</sup> Por tanto más que una solución real ante los límites del petróleo, la extracción no convencional es un sistema que busca la valorización aún en los límites del petróleo, por lo que Estados Unidos y sus corporaciones buscan su promoción presentándola como una opción.

Díaz Olín señala que aun con los cálculos, entorno a la cantidad de combustibles técnicamente recuperables, es necesario comprender los costos de extracción no convencional y los movimientos de los precios internacionales del petróleo, la extracción no convencional, en primer lugar, plantea un escenario poco rentable, con grandes tasas de declinación<sup>282</sup> y con grandes costos ecológicos. Por tanto, la revolución energética, al igual que la industria nuclear (otro de los grandes mitos energéticos del siglo XXI) no plantean realmente una alternativa a la producción energética de Estados Unidos, por lo tanto, aun

---

<sup>281</sup> César Augusto Díaz Olin; “México en la ideología de los combustibles fósiles no convencionales” en John Saxe-Fernández; *Sociología política del colapso climático antropogénico. Capitalismo fósil, explotación de combustibles no convencionales y geopolítica de la energía*. CEIICH-UNAM. México. 2018. p. 258.

<sup>282</sup> *Ibid.* p. 265.

cuando Estados Unidos no mantenga una dependencia actual al petróleo, las proyecciones a futuro precisan la necesidad de ir asegurando las rutas y ubicaciones de dicha materia.

Los países que poseen las mayores reservas de petróleo en el mundo actualmente son:

**Tabla 10: Países con mayores reservas de petróleo**

Posición	País	Reservas en millones de barriles
1	Venezuela	300,878
2	Arabia Saudita	266,455
3	Canadá	169,709
4	Irán	158,400
5	Iraq	142,503
6	Kuwait	101,500
7	Emiratos Árabes Unidos	97,800
8	Rusia	80,000
9	Libia	48,363
10	Estados Unidos	39,230
11	Nigeria	37,062
12	Kazajistán	30,000
13	China	25,620
14	Qatar	25,244
15	Brasil	12,999
16	Argelia	12,200
17	Angola	8,273
18	Ecuador	8,273
19	México	7,640
20	Azerbaiyán	7,000

Fuente: World Atlas, 2019.

Mientras que los mayores consumidores son:

**Tabla 11: Mayores consumidores de petróleo**

País	Millones de barriles por día.	Participación del total mundial
Estados Unidos	19.69	20%
China	12.79	13%
India	4.44	5%
Japón	4.01	4%
Rusia	3,63	4%
Arabia Saudita	3.30	3%
Brasil	2.98	3%
Corea del Sur	2.61	3%
Canadá	2,47	3%
Alemania	2,38	2%
Top 10 totales	58.31	60%

Total, mundial	96.92	
----------------	-------	--

Fuente: EIA, 2016

Estos datos revelan que el mayor consumidor de petróleo es también el sujeto hegemónico, pero además resulta interesante indicar quien es el mayor consumidor fósil dentro del sujeto hegemónico. López Cauzor señala que “en 2006 el consumo mundial de petróleo se estimó en 82.5 millones de barriles diarios [...] Estados Unidos utilizó 20.7 millones [...] 25% del consumo mundial [...] el gobierno de este país utilizó solo 7%, mientras que el 93% fue empleado por el [Departamento de Defensa]”.<sup>283</sup> Este dato revela que gran parte del petróleo que usa Estados Unidos tiene como fin el uso por parte de uno de los brazos coercitivos del Estado estadounidense. En segundo lugar, los datos muestran que después de Estados Unidos los mayores consumidores de petróleo son competidores económicos del sujeto hegemónico, China, India y Japón.

Tener el control sobre el petróleo y el flujo de este será vital en el futuro de Estados Unidos para tener capacidad de decisión en la política de sus competidores, ellos mientras tanto han buscado nuevas formas de producción energética, como es el caso de China y han buscado la securitización de puntos estratégicos para la concreción correcta de sus flujos como hicieron China y Japón con la colocación de bases militares en Djibouti.

Al igual que China e India han promovido políticas de securitización sobre los flujos petroleros estratégicos y sobre los países que los dotan de petróleo, Estados Unidos a través de planes coercitivos y consensuales busca asegurar sus dotaciones de petróleo. Con la promoción de la creación de un Bloque Energético de la América del Norte promovido por Rick Perry, busca generar consenso: “la adhesión de facto de México al BEAN se inserta, además, en el marco de un proyecto geopolítico de mayor escala, que para su proyección internacional requiere del acceso ilimitado a los recursos energéticos de los socios comerciales de Estados Unidos en el TLCAN. Tal proyecto es conocido como la política de la Supremacía Energética”.<sup>284</sup> Además de los proyectos consensuales, están los proyectos de

<sup>283</sup> Roberto Ryder López Cauzor; “La dinámica militar de los recursos energéticos estadounidenses” en John Saxe-Fernández; *Sociología política del colapso climático antropogénico. Capitalismo fósil, explotación de combustibles no convencionales y geopolítica de la energía*. CEIICH-UNAM. México. 2018. p. 258.

<sup>283</sup> *Ibid.* p. 298.

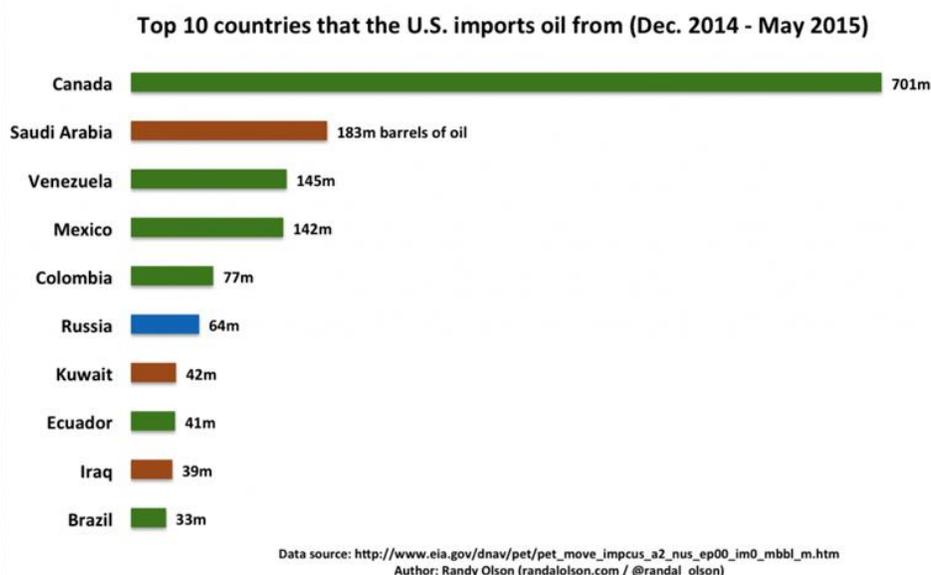
<sup>284</sup> John Saxe-Fernández; César Augusto Díaz Olin; “El bloque energético de América del Norte: goeconomía y geopolítica del despojo imperial” en José Luis Calva [coord.] *La economía de México en el TLCAN: Balance y perspectivas frente al T-MEC (USMCA)*. Juan Pablos Editor-Consejo Nacional de Universitarios-Universidad Autónoma de Chapingo. México. 2019. p. 674.

corte coercitivo entre los que figura Plan Colombia y la operación *Venezuela Freedom II*<sup>285</sup>, o las políticas de represión contra las comunidades Mapuche despojadas de su territorio en Puel Mapu (Argentina). Como mencionamos anteriormente Estados Unidos busca la conformación de una supremacía energética, proyecto derivado de las políticas de soberanía energética, entendidas como:

Una América (EUA) dominante en energía significa una nación autosuficiente y segura, libre de la agitación geopolítica de otras naciones que buscan usar la energía como arma económica. Una América dominante en energía exportará a los mercados alrededor del mundo, incrementando nuestro liderazgo e influencia global. Convertirse en dominante energético significa que estamos sacando al gobierno del camino para que podamos compartir nuestra riqueza energética con los países en desarrollo. Durante años, Washington se interpuso en el camino de nuestro dominio energético. Eso cambia ahora.<sup>286</sup>

En 1998, previo al inicio del Plan Colombia, los precios del petróleo alcanzaron su nivel más bajo al cotizarse en 14.22 dólares por barril, esto causó una caída en la arcas del gobierno venezolano, presidido por Rafael Caldera, que venía sufriendo los precios bajos del petróleo desde 1985 cuando en un año los precios del petróleo cayeron a un tercio de su valor.

### Gráfica 5: Los 10 mayores importadores de petróleo de Estados Unidos



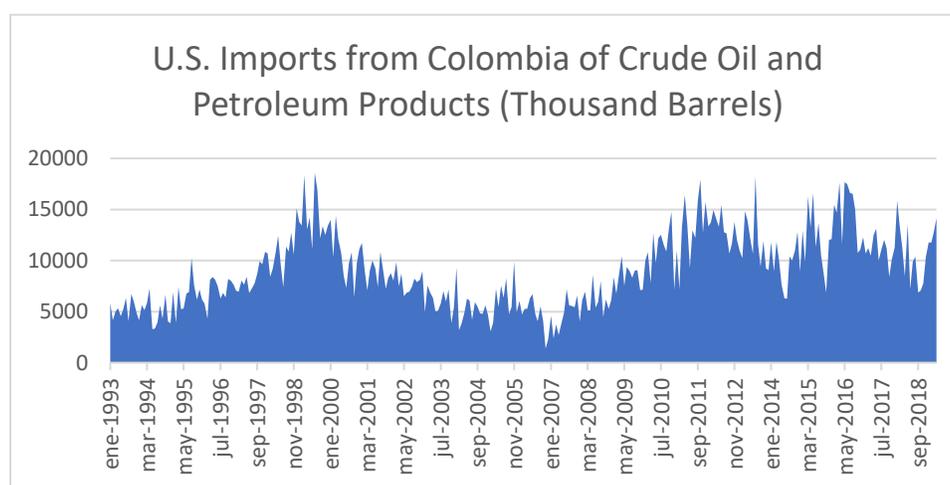
Fuente: Randy Olson, “Mayores importadores de petróleo a Estados Unidos, 2016.

<sup>285</sup> Cfr. Almirante Kurt W. Tidd; “Operación Venezuela Freedom II” en *Red Voltaire*. Buenos Aires. 25 de febrero del 2016. URL: <https://www.voltairenet.org/article191879.html> [Consultado el 23 de julio de 2018].

<sup>286</sup> Rick Perry; Ryan Zinke; Scott Pruitt; “Paving the Path to US Energy Dominance: Energy Week Highlights the Role of American Resources in Security Prosperity” in *The Washington Times*, 26 June 2017 in John Saxe-Fernández; César Augusto Díaz Olin; *Op. Cit.* p. 674.

De la caída del petróleo y de la movilización social, que tuvo su muestra más clara en 1989 durante el Caracazo, surgió la victoria del Movimiento V República y del coronel Hugo Chávez Frías en las elecciones presidenciales de 1999, con ello nació un enemigo de los Estados Unidos. Aunque Venezuela nunca dejó de vender petróleo a Estados Unidos si favoreció políticas de integración y cooperación latinoamericanista, las cuales podrían disputar la producción de la realidad en el sur de continente. Con la reserva de petróleo más grande del mundo y su cercanía con Estados Unidos, Venezuela es un espacio crítico para Estados Unidos.

**Gráfica 6: Importación de Colombia a Estados Unidos de crudo y derivados**



Fuente: EIA; 2019 Elaboración propia con información de EIA.

Uno de los principales objetivos del Plan Colombia consistía en la protección del capital fijo necesario para el transporte de energéticos, en este caso de los oleoductos usados por las transnacionales estadounidense con el objetivo de movilizar “la sangre del capitalismo”, en especial el oleoducto Caño Limón-Coveñas, que conecta el campo petrolífero ubicado en Arauquita, Arauca con el Puerto de Coveñas en el mar Caribe.<sup>287</sup> Hay que recordar que los grupos del capital que principalmente apoyaron la firma del Plan Colombia fueron las empresas petroleras y las empresas armamentistas, en especial la Occidental Petroleum, hoy Oxi.<sup>288</sup>

<sup>287</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 164.

<sup>288</sup> Allende La Paz-ANNCOL; “Plan Colombia: Papel de las petroleras” en *Rebelión*. 07 de mayo de 2014. URL: <https://www.rebelion.org/hemeroteca/plancolombia/040507lapaz.htm> [Consultado el 15 de julio de 2019].

En Colombia la guerra y el petróleo se encuentran intrínsecamente unidos, sin la existencia de la explotación petrolera y el apoyo de las transnacionales es posible que el conflicto hubiera escalado con una menor intensidad, las petroleras han tenido problemas de jurisdicción al crear y financiar grupos paramilitares y parapoliciales, además de contribuir directamente con el “impuesto de guerra”, “ Por cada barril de petróleo producido debe contribuirse con 320 pesos; por cada tonelada de carbón exportada, ochenta pesos; por cada 1.010 pies cúbicos exportados de gas, 13 pesos y por cada libra exportada de ferroníquel, 14 pesos”.<sup>289</sup> En 2005, Colombia era el 5 importador de petróleo de los Estados Unidos, sólo por detrás de México, Venezuela, Arabia Saudí y Canadá, lo que lo convierte en el tercer país latinoamericano que más petróleo exporta a Estados Unidos, además de contar con una frontera estratégica con Venezuela.

El Plan Colombia es por tanto un instrumento de política imperial de corte extractivo, ya que busca la seguridad no solo del capital fijo sino también de las inversiones y de la concreción de los flujos estratégicos. Los dos oleoductos más militarizados del país son el Caño Limón y el Oleoducto Transandino (conecta Omo y Orito con el puerto de Tumaco). El Plan Colombia es la configuración de una petroguerra, el aseguramiento de un recurso, pero también la militarización de este, un proceso tautológico en el que se gasta petróleo para el aseguramiento y obtención del petróleo. Entre los informes del gobierno estadounidense se encuentra el siguiente:

Entrega de helicópteros para protección del oleoducto Caño Limón-Coveñas El gobierno de Estados Unidos donó al gobierno colombiano seis helicópteros que prestarán seguridad al tramo del oleoducto Caño Limón-Coveñas en Arauca. Esta iniciativa hace parte del apoyo estadounidense al programa de protección de infraestructura económica. La entrega comprende dos helicópteros UH60 Blackhawk y cuatro UHII Iriquios que apoyarán las actividades de la Décimo Octava Brigada del Ejército de Colombia. Los helicópteros se mantendrán en la base de Saravena (Arauca) y tendrán cubrimiento sobre los 174 kilómetros que componen el tramo del oleoducto en este departamento. Desde que se inició el programa de protección de infraestructura económica en 2001, los ataques al oleoducto se han reducido de más de 50 en 2002 a 20 en 2004. El gobierno de Estados Unidos ha aportado US \$72 millones al desarrollo de esta parte del programa de protección económica.<sup>290</sup>

Empero la militarización en función de la energía fósil no se limita al espacio territorial colombiano sino también a los vecinos de Colombia, en especial a Venezuela, país

---

<sup>289</sup> Redacción; “Impuesto de guerra: hoy primer pago” en *El Tiempo*. Colombia. 05 de marzo de 1991.

<sup>290</sup> Embajada de Estados Unidos en Colombia a 15 de abril de 2006 en “Informes del gobierno de Estados Unidos” en Centro de Estudio Sociales y de Opinión Pública; *Plan Colombia. Plan para la paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado (compilación)*. Op. Cit. pp. 40-41.

que ha sido definido como “narcoterrorista” y al que se le ha producido una “crisis humanitaria” como parte de las estrategias de Estados Unidos para la imposición de un gobierno vasallo a través de los bloqueos económicos.

Eduardo Correa señala que el Plan Colombia es la transformación de Colombia en una cabeza de playa para la invasión a Venezuela ante la posibilidad de una alianza comercial y energética con China. Estados Unidos ha instalado 7 bases militares en Colombia, entre las que resalta la base marítima de Bahía de Málaga, la base marítima de Cartagena (base FOL, con gran capacidad de aprovisionamiento) y la base militar-aérea de Palanquero. Correa señala que la carretera entre Riohacha, La Guajira y Paraguachón (punto fronterizo con Venezuela) tienen un espacio a lo largo de su curso en el cual es una carretera plana de 3,600 metros por 20, lo que la posibilita como pista de aterrizaje y punto de despegue o reabastecimiento ante un posible bombardeo sobre el Lago de Maracaibo movilizado desde Palanquero o Cartagena. Correa señala que en vuelo rasante Palanquero se encuentra a solo 12 minutos del Lago de Maracaibo. Asimismo, a vuelo rasante, desde las bases militares de Larandia y de Tres Esquinas, se necesitaría 17 minutos para efectuar un ataque sobre Caracas. Ante la imposibilidad de una toma de territorio por medio de bombardeos también se han militarizado los pasos fronterizos de Arauca y Cúcuta.<sup>291</sup>

#### **2.1.2.2. La minería: fundamento material del sistema productivo capitalista**

Junto con los energéticos fósiles, los minerales componen la parte material-tecnológica-científica del capitalismo, su uso es parte de un proceso histórico en la búsqueda de mejores materiales para la construcción, la producción, el consumo, la síntesis de elementos, el reemplazo de antiguos componentes, etc. Por lo tanto, sus funciones están determinadas por el momento histórico al cual nos referimos. Bruckmann propone, como metodología para el análisis de los minerales, el análisis de los ciclos de uso de los minerales, señalando que “un estudio del comportamiento del consumo de minerales estratégicos en cada ciclo tecnológico en relación con los ciclos económicos e industriales nos permitirá evaluar más exhaustivamente las tendencias del consumo de minerales en la economía mundial”.<sup>292</sup>

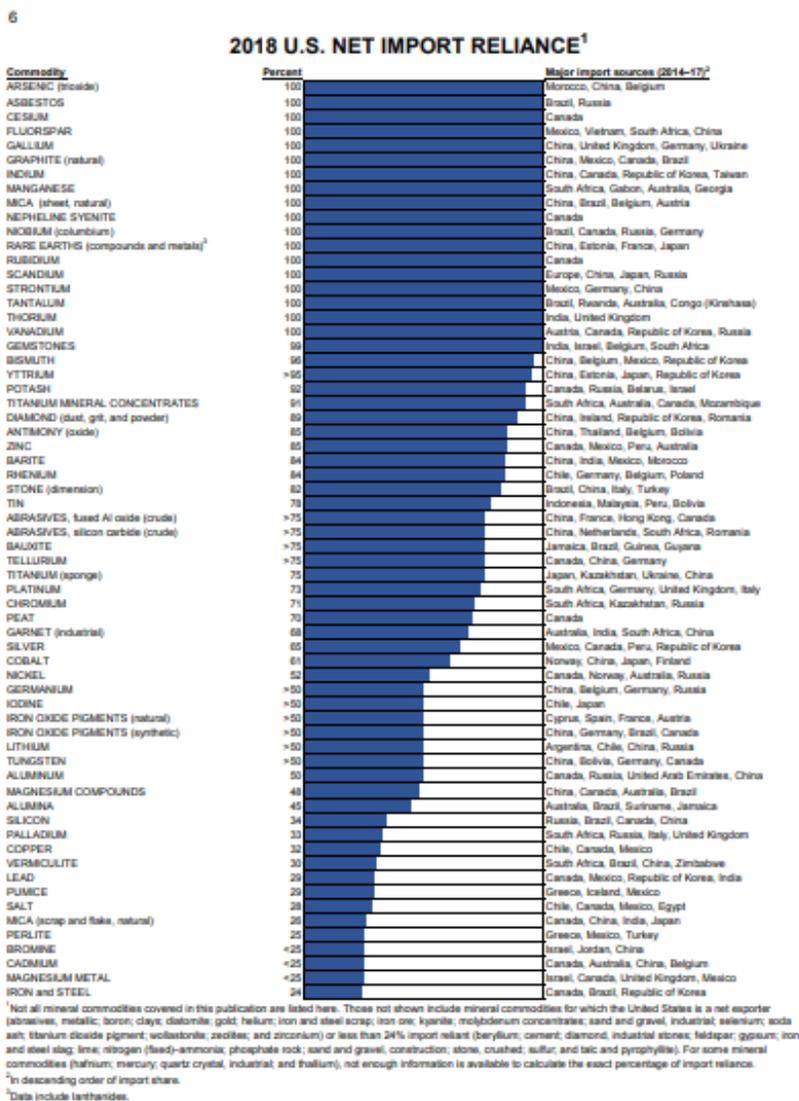
---

<sup>291</sup> Eduardo Correa; “Colombiano Eduardo Correa explica cómo sería posible una invasión a Venezuela” en *Buzonciudadano*. 13 de febrero de 2019. 17:00-26:21. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=D8cNzatiTfU>.

<sup>292</sup> Mónica Bruckmann; *Recursos naturales y la geopolítica de la integración sudamericana*. Op. Cit. p. 18

El informe *Facing Tomorrow's Challenges. U.S. Geological Survey Science in the decade 2007-2017* es, según Bruckmann, el compendio de la visión estratégica para el desarrollo científico de Estados Unidos en función a sus necesidades materiales. En el prólogo plantea que la dirección central de la estrategia científica de Estados Unidos será:

### Gráfica 7: Grado de dependencia de importaciones según el mineral no fósil



Referencia: U.S. Department of the Interior, U.S. Geological Survey, 2018

[...] la visión de la complejidad de medición, mapeamiento, comprensión y predicción de la situación y tendencias de los recursos naturales gestionados en los Estados Unidos trascienden la estructura tradicional del USGS y requiere desarrollar ampliamente un pensamiento y una acción multidisciplinarias, definiendo áreas prioritarias y oportunidades para servir a las necesidades más urgentes de la Nación de cara a los desafíos del siglo XXI.<sup>293</sup>

<sup>293</sup> *Ibid.*, p. 21.

Estados Unidos y sus centrales de investigación reconocen la existencia de un problema en cuanto a los materiales, el informe de 2007 señala que los minerales y fuentes de energía que representan parte esencial de la economía y de los estándares del vida, en otros términos del modo de producción capitalista y de la cotidianidad capitalista está en riesgo.

Actualmente Estados Unidos tiene un problema de dependencia estratégica frente a las importaciones de ciertos minerales, según el informe las importaciones de 16 minerales tienen el objetivo de obtener el 100% del mineral que se necesita y de otros 26 minerales se necesitan importaciones mayores al 50%.<sup>294</sup>

Bruckmann, a partir del gráfico tomado del informe del *Science Strategy Team*, elaboró la siguiente tabla, que representan el grado de vulnerabilidad según el material, dividiéndolo en elementos que representan una vulnerabilidad total, una alta vulnerabilidad y una vulnerabilidad moderada:

**Tabla 12: Minerales según su grado de vulnerabilidad**

Vulnerabilidad Total 99-100%	Alta Vulnerabilidad 50-98%	Vulnerabilidad Moderada Hasta 49%
Arsénico, Asbesto, Bauxita, Cesio, Fluorita, Grafito, Indio, Manganeso, Mica, Niobio (Columbio), Cristal de Cuarzo, Tierras raras (Escandio, Itrio, Lantano, Cerio, Praseodimio, Neodimio, Prometio, Samario, Europio, Gadolinio, Terbio, Disproso, Holmio, Erbio, Tulio, Iterbio, Lutecio), Rubidio, Estroncio, Tantalio, Talio, Torio, Vanadio, Litrito, Galio y Piedras preciosas.	Antimonio, Bismuto, Germanio, Platino, Barita, Estaño, Renio, Diamante, Piedras preciosas, Zinc, Cobalto, Potasio, Concentrados de mineral de Titanio, Titanio (esponja), Plata Tungsteno y Turba.	Paladio, Nitrógeno, Cromo, Vermiculita, Diamante (polvo y arena), metal de magnesio, compuestos de magnesio, silicio (ferro silicio), cobre, perlita, yeso, sal, aluminio, níquel, mica (residuos y escamas), cemento, hierro y acero, azufre, piedra pómez, berilio, cal, Piedras molidas y fosfato de roca

Fuente: Mónica Bruckmann, *Recursos naturales y la geopolítica de la integración sudamericana*, 2011.

Junto con la vulnerabilidad, es también importante señalar el carácter estratégico de los minerales, para esto, el *American Resources Policy Network* nos ofrece una pirámide de riesgo que da idea de la relación entre vulnerabilidad y papel estratégico por mineral.

<sup>294</sup> Science Strategy Team; *Facing Tomorrow's Challenges. U.S. Geological Survey Science in the Decade 2007-2017*. USGS. United States. 2007. p. 24.

La pirámide del *American Resources Policy Network* traza una relación fuerte y un objetivo contundente: el problema del acceso (objetivo clave del imperialismo). De no ser protegido el acceso a los minerales claves habrá fuertes repercusiones en el modos de producción y reproducción. Estados Unidos no sólo trabaja en los mecanismos de poder para el acceso a estos recursos sino que también ha ideado programas de reservas que le darían un lapso de resolución del conflicto por el material. De igual forma ha elaborado estudios para el reemplazo momentáneo de algunos minerales. Los minerales puntas, sobresalen por tener gran dependencia, pocas reservas, poca capacidad de acceso, gran importancia industrial y en la cotidianidad, y poca capacidad de ser reemplazados.

**Imagen 2: Pirámide de mineral esenciales**



Fuente: American Resources Policy Network, 2011.

Un análisis vertido por los datos del *Mineral Commodity Summaries 2019* elaborado por el Departamento de interior de los Estados Unidos y por el *U.S. Geological Survey*, nos ayuda a dar un sentido político, geográfico y espacial entre la dependencia con ciertos materiales, la carencias de reservas de Estados Unidos y la posición geográfica en la cual se

encuentran alojados. Encontraremos que gran parte de los materiales estratégicos indispensables para la reproducción de la producción y de la cotidianidad capitalistas se encuentran en China, el gran competidor hegemónico de principios de siglo XXI; en Rusia, país que intenta disputar por medio de alianzas y políticas fuertes la hegemonía en Europa de Alemania y la hegemonía de Estados Unidos en Asia Central; en Irán, Estado asiático contrario a la política de Estados Unidos en la región, y en algunas países latinoamericanos como son Bolivia, Argentina, Chile, Perú, México, Brasil, Cuba, etc.

**Tabla 13: Minerales, mayores productores y reservas en Estados Unidos**

<b>Mineral</b>	<b>Mayores productores</b>	<b>Reservas de EUA en 2018</b>
Aluminio	<b>China, Rusia</b> , Canadá, Emiratos Árabes Unidos, Australia, Noruega, etc.	S/I
Antimonio	<b>China, Rusia</b> , Tayikistán, Australia, Turquía, <b>Bolivia</b> , Myanmar, etc.	60,000
Arsénico	<b>China</b> , Marruecos, Namibia, <b>Rusia</b> , Bélgica	S/I
Asbestos	<b>Rusia</b> , Kazajistán, <b>China, Brasil</b> , etc.	Pequeña
Baritina	<b>China</b> , India, Marruecos, <b>Irán</b>	N/A
Bauxita	Australia, <b>China</b> , Guinea, Jamaica, <b>Brasil</b> , etc.	20,000
Berilio	Estados Unidos, <b>China</b> , Madagascar, etc.	21,000
Bismuto	<b>China</b> , Laos, Japón, <b>México</b> , Kazajistán, etc.	N/D
Boro	Turquía, <b>Chile</b> , Kazajistán, <b>Bolivia</b> , Argentina, etc.	40,000
Bromo	Israel, Jordania, <b>China</b> , Japón, Ucrania, etc.	11,000,000
Cadmio	<b>China</b> , Corea del Sur, Japón, Canadá, Kazajistán, <b>México</b> , etc.	N/D
Cemento	<b>China</b> , India, Estados Unidos, Vietnam, Turquía, Indonesia, Egipto, <b>Rusia</b> , etc.	S/I
Cesio	Zimbabue, Namibia	0
Cromo	Sudáfrica, Turquía, Kazajistán, India, etc.	620
Cobalto	República Democrática del Congo, <b>Rusia</b> , Filipinas, <b>Cuba</b> , Australia, etc.	38,000
Cobre	<b>Chile, Perú</b> , Estados Unidos, Indonesia, República Democrática del Congo, etc.	48,000
Diamantes industriales	Rusia, Australia, República Democrática del Congo, Botsuana, etc.	N/D
Diatomita	Estados Unidos, <b>China</b> , Dinamarca, Sudáfrica, etc.	250,000

Fluorita	<b>China</b> , México, Sudáfrica, Mongolia, Vietnam, etc.	4,000
Galio	China	N/D
Granate	Australia, Sudáfrica, <b>China</b> , Estados Unidos, etc.	5,000,000
Gemas	<b>Rusia</b> , Canadá, Botsuana, Angola Sudáfrica, República Democrática del Congo, Lesoto, Namibia, etc.	N/D
Germanio	<b>China</b> , <b>Rusia</b> , etc.	N/D
Oro	<b>China</b> , <b>Rusia</b> , Australia, Estados Unidos, Canadá, Ghana, etc.	3,000
Grafito natural	<b>China</b> , <b>Brasil</b> , India, Mozambique, <b>Rusia</b> , Noruega, Ucrania, etc.	0
Yeso	Estados Unidos, <b>China</b> , <b>Irán</b> , Tailandia, Turquía, etc.	700,000
Helio	Estados Unidos, Qatar, Argelia, etc.	3,900
Indio	<b>China</b> , Corea del Sur, Japón, Canadá, etc.	N/D
Yodo	Chile, Japón, Azerbaiyán, etc.	250,000
Acero	<b>China</b> , India, Japón, etc.	S/I
Plomo	<b>China</b> , Australia, <b>Perú</b> , <b>México</b> , <b>Rusia</b> , etc.	5,000
Litio	Australia, <b>Chile</b> , <b>China</b> , etc. ( <b>Bolivia tiene las reservas probadas más grandes del mundo</b> )	35,000
Magnesio	<b>China</b> , Turquía, etc.	S/D
Manganeso	Sudáfrica, Estados Unidos, Gabón, <b>Brasil</b> , <b>China</b> , etc.	0
Mercurio	<b>China</b> , <b>México</b> , Tayikistán, etc.	N/D
Molibdeno	<b>China</b> , <b>Chile</b> , Estados Unidos, <b>Perú</b> , <b>México</b> , etc.	2,700
Níquel	Indonesia, Filipinas, Sudáfrica, Nueva Caledonia, Australia, Canadá, etc.	110,000
Niobio (Columbio)	<b>Brasil (60,000 de los 68,000 totales)</b> , Canadá, etc.	180,000
Grupo del Platino	Sudáfrica, <b>Rusia</b> , Zimbabue, Canadá, etc.	900,000
Tierras raras	<b>China (120,000 de las 170,000 totales)</b> Australia, Estados Unidos, <b>Rusia</b> , etc.	1,400,000
Renio	<b>Chile</b> , Polonia, Estados Unidos, <b>China</b> , etc.	400,000
Rubidio	Namibia y Zimbabue	0
Escandio	Abundante	Abundante
Selenio	<b>China</b> , Japón, Alemania, Bélgica, <b>Rusia</b> , etc.	10,000
Silicon	<b>China (4,000 de las 6,700 totales)</b>	N/D

Plata	<b>México, Perú, China,</b> Polonia, <b>Chile,</b> etc.	25,000
Estroncio	España, <b>México, Irán, China y Argentina</b>	0
Sulfuro	<b>China,</b> Estados Unidos, <b>Rusia,</b> Arabia Saudí, etc.	N/D
Tantalio	República Democrática del Congo, Ruanda, Nigeria, <b>China, Brasil,</b> etc.	0
Telurio	<b>China (300 de los 440 totales)</b>	3,500
Estaño	<b>China,</b> Indonesia, Myanmar, <b>Bolivia, Brasil,</b> etc.	0
Titanio	<b>China,</b> Japón, <b>Rusia,</b> etc.	2,000
Tungsteno	<b>China (67,000 de los 82,000 totales)</b>	N/D
Vanadio	<b>China, Rusia,</b> Sudáfrica, <b>Brasil,</b> etc.	45 (miles de toneladas métricas)
Vermiculita	Sudáfrica, Estados Unidos, <b>Brasil,</b> Zimbabue, etc.	25,000
Wollastonita	<b>China,</b> India, <b>México,</b> etc.	N/D
Zinc	<b>China, Perú,</b> Australia, <b>Bolivia,</b> India, <b>México,</b> etc.	11,000
Zirconio	Australia, Sudáfrica, <b>China,</b> etc.	500

Fuente: Elaboración propia con datos del *Mineral Commodity Summaries 2019 U.S. Department of Interior/ U.S. Geological Survey*

¿Qué relación guarda entonces la importancia de la minería con la militarización en América del Sur y en específico con el Plan Colombia? En Colombia la minería (oro, carbón y esmeraldas, principalmente) inició su *boom* junto con la era neoliberal a finales de los años noventa, los gobiernos neoliberales, en especial los encabezados desde 2001 (Álvaro Uribe Vélez, Juan Manuel Santos e Iván Duque Márquez) han caracterizado a la minería como un factor de desarrollo para el país. No obstante, aun cuando los gobiernos relacionas el desarrollo con la minería, la realidad indica Colombia cuenta con el segundo nivel de desigualdad social más alto de la región y el 34% de la población sigue viviendo en la pobreza. Esta cifra es aún más alta en zonas mineras: 91% en Montecristo, Bolívar; 86% en Nechí, Antioquia, 83% Maicao, La Guajira y 79% en El Paso, César.<sup>295</sup> Asimismo la Organización Internacional del Trabajo ha señalado que dentro del sector energético-minero colombiano 75% de los trabajadores están por debajo de sus estándares.<sup>296</sup> Mientras tanto las

<sup>295</sup> Kyla Sankey; “Colombia: El *boom* minero ¿catalizador del desarrollo o de la resistencia? En Henry Veltmeyer; James Petras; *Op. Cit.* p. 179.

<sup>296</sup> *Ibid.* p. 180.

grandes empresas como BHP Billiton (Australia), Rio Tinto (Reino Unido), Xstrata (Suiza y Reino Unido), Anglo America (Reino Unido), Barrick Gold (Canadá), Muriel Mining (Estados Unidos), Pacific Ribiales (Canadá), Greystar/Eco Oro (Canadá) y Drummond (Estados Unidos)<sup>297</sup> siguen siendo las más beneficiadas del procesos de liberalización colombiano y del enfoque extractivista-minero que ha consolidado el gobierno en las últimas tres décadas.

Desde el punto de vista de Sankey, la minería y la extracción energética han transformado la operación de la hegemonía en Colombia pero también el sistema de alianzas del país:

La clase gobernante nacional brinda las condiciones necesarias para facilitar la entrada de las empresas extractivas [...] En Colombia, la élite al interior de la clase gobernante y dominante está representada por dos bloques [...] la élite rural, oligárquica, compuesta por oficiales militares y paramilitares, narcotraficantes, propietarios a gran escala que participan en la cría del ganado y agronegocio, políticos conservadores y líderes religiosos. El representante más prominente de esta clase es el expresidente Álvaro Uribe. Por el otro, está la élite urbana modernizadora y transnacional de capitalistas industriales y financieros [...] esta clase queda representada por la mayoría de los presidentes de años recientes, incluido el presidente Santos.<sup>298</sup>

La clase dominante en Colombia, a través de la política de la guerra y la paz, definieron la historia minera del país, si bien, aun cuando no se construyó un acuerdo total de ambos grupos en torno a la minería la historia concedió condiciones al segundo grupo, gracias a las actividades del primer grupo. En 2002, después de la liberalización y durante el gobierno de Álvaro Uribe, “Colombia ofrecía abundantes oportunidades comerciales en la minería, estas estaban muy limitadas por cuestiones de seguridad”.<sup>299</sup> Los primeros años del Plan Colombia, respecto a la minería, tuvieron como objetivo abrir espacio, tanto haciendo referencia a una acepción geográfica como a una acepción económica abstracta con referencia a la inversión. Gran parte de este trabajo se logró gracias a la mano dura armada de los militares y de los paramilitares (parte de la facción oligárquica del país):

Los paramilitares [...] reconocieron esta oportunidad e iniciaron un proyecto dual que combinaba el objetivo personal de beneficiarse del recién surgido régimen de acumulación neoliberal con el objetivo militar de despejar el terreno – 11 millones de hectáreas – de sus antiguos ocupantes y reprimir las voces de la oposición. Esto puso en movimiento un sistema en el que los proyectos mineros arribarían al panorama colombiano tras la destrucción paramilitar. En un momento de lucidez, el propio jefe paramilitar Castaño declaró “nosotros

---

<sup>297</sup> *Ibid.* p. 181.

<sup>298</sup> *Ibid.* p. 184.

<sup>299</sup> *Ibid.* p. 188.

[los paramilitares] siempre hemos proclamado que somos los defensores de la libertad empresarial y de los sectores industriales nacionales e internacionales” Alrededor del 74% de las violaciones a derechos humanos ocurren en las regiones mineras y petroleras y 87% de la actual población desplazada es oriunda de estas zonas. Entre 1995 y 2002 se cometieron un total de 7,500 asesinatos en estas regiones.<sup>300</sup>

El proyecto paramilitar es en realidad un proyecto de despeje de áreas para la ocupación por el capital inversor, en este sentido, la promoción paramilitar es parte de la política imperial de puertas abiertas buscando la eliminación de los flujos negativos en el espacio para la promoción de los flujos positivos del capital. La minería requiere de la expoliación del espacio, por lo que ella misma, al igual que el capital, genera sus propias resistencias, por tanto, los 16 años marcados principalmente por el *boom* minero están acompañados de un *boom* en la movilización social.

Sara Catalina Guío e Óscar Iván Pérez señalan que: 87.2% de los conflictos sociales entre 2000 y 2016 están concentrados con la extracción de petróleo, oro y carbón. El 85% de los conflictos se agrupa en la extracción formal. De los grupos que se movilizaron abarcan la comunidad local (69.8%), campesinos (44.1%), organismos de la sociedad civil (34.6%), gobierno local (33.5%) y trabajadores (32.4). Los conflictos sociales fueron principalmente expresados en protesta civil (70%). El 43% de los conflictos tuvieron lugar en Antioquía, Boyacá, Santander, Cauca y Meta, de los cuales los municipios con mayor conflictividad son El Paso, La Jagua (ambos en Cesar), Puerto Gaitán, Castilla la Nueva (ambos en Meta), Barrancabermeja (Santander), Barrancas (La Guajira), Santa Marta (Magdalena) y Ventaquemada (Boyacá).<sup>301</sup>

La relación del Plan Colombia con la minería puede ser dividida en tres partes en función a la administración principal que la lideró. En un primer momento, durante el periodo presidencial de Álvaro Uribe la política minera:

Se basó en dos pilares [...] reformas legales cuyo objetivo era promover la inversión extranjera a través de la implementación de medidas de privatización futura, flexibilización de la mano de obra e incentivos para las industrias extractivas. Las nuevas leyes laborales permitían la extensión del día de trabajo (plusvalía absoluta) y los despidos flexibles. El segundo pilar fue el desencadenamiento de la violencia patrocinada por el Estado [...] abuso extenso y sistemático de los derechos humanos y de confrontaciones permanentes con el brazo judicial.<sup>302</sup>

---

<sup>300</sup> *Ibid.* pp. 188-189.

<sup>301</sup> Sara Catalina Guío Q.; Óscar Iván Pérez H.; “Radiografía de los conflictos sociales del sector minero-energético en Colombia 2000-2016” en León Valencia; Alexander Riaño; *La minería en el posconflicto. Un asunto de quilates*. Géminis. Colombia. 2017. pp. 95-96.

<sup>302</sup> Kyla Sankey; *Op. Cit.* p. 190.

Según Sankey, durante el periodo de guerra de la administración Uribe y por medio de la campaña de Seguridad Democrática, el presidente asignó unidades militares para la protección de los capitales extractivo-mineros, promoviendo la protección a redes, caminos y ductos de transporte energético y mineral, reduciendo las *vacunas* por parte de las guerrillas históricas, desplazando mineros artesanales y estableciendo bases militares (como las instaladas en 2002 en Santander para la protección del capital extractivo). Con esta política la inversión extranjera directa en este sector se expandió de 466 millones en 2002 a 2,200 millones en 2005.<sup>303</sup>

Sankey señala que durante la segunda fase del Plan Colombia se expandió la militarización a 53 regiones estratégicas (en donde tenían operaciones empresas como Repsol, BP y Harken Energy) y la creación de batallones de protección a mineras. Igualmente se fortaleció la operación de privatización, la destrucción organizacional de INGEOMINAS para evitar su correcto funcionamiento en cobras de regalías y entrega de títulos mineros. En el periodo de 2005 a 2014 se entregaron 9,000 títulos mineros y se favoreció la concentración de tierras, solamente Anglo Gold Ashanti adquirió 496 títulos equivalentes a 825,000 hectáreas y títulos de exploración en 2,000,000 hectáreas y la destrucción de la empresa nacional petrolera, Ecopetrol. Aunque el objetivo expresado por Uribe era ampliar 50% el área bajo concesión minera del periodo presidencial de Pastrana (221,000 hectáreas), aumentó las tierras concesionadas a 7,400,000. La inversión extranjera directa pasó de 466,000,000 a 4,500,000,000 millones de dólares, la producción de carbón mineral aumentó 80% y la producción de oro 340%.<sup>304</sup>

Aunque la centralidad de la importancia económica de la minería se mantuvo durante el gobierno de Juan Manuel Santos, la estratégica se transformó, pasando de la militarización a la búsqueda de un acuerdo de paz. Este dato muestra que para llegar al acuerdo de paz en Colombia antes fue necesaria una ofensiva militar agresiva y que los arreglos de paz se dieran en un marco neoliberal. La estrategia de Santos buscó el aumento de la inversión, el aumento de concesiones mineras entregando espacios pacificados y eliminando las pérdidas hacendarias que generaban los gastos de guerra. La estrategia de Santos consistió en la eliminación de la barrera que implicaba la guerrilla transnacional, en su figura de

---

<sup>303</sup> *Ibid.* p. 191.

<sup>304</sup> *Ibid.* pp. 193-195.

representante del capitalismo transnacional, Santos logró cerrar un acuerdo de paz neoliberal, que contribuyó con los objetivos del imperialismo, prueba consciente de que imperialismo y neoliberalismo son complementarios y que no se cierran a la fase militar, sino también a la fase de los acuerdos.

No debemos olvidar que Plan Colombia no solo tiene como objetivo el cuidado y aseguramiento de la disponibilidad de materiales sobre Colombia, sino sobre todo el subcontinente, en especial sobre dos países: Venezuela y Brasil, y en menor medida Perú, Bolivia, Chile, Argentina y Guyana (no hay que olvidar que desde Colombia es posible hacer un despliegue de tropas en poco tiempo). En el caso de Brasil, Pinheiro Pedro señala a la Amazonía como la última frontera (haciendo referencia a Frederick Jackson Turner) con alto potencial económico por ser explotada, acosada por los capitales transnacionales y las potencias militaristas, que conocen el potencial minero de la Amazonía. Pinheiro señala que la mayoría de los depósitos minerales del mundo se encuentran en terrenos precámbricos y el 40% del territorio de la Amazonia pertenece a estos terrenos.<sup>305</sup>

**Imagen 3: Tipos de suelos en la Amazonía brasileña**

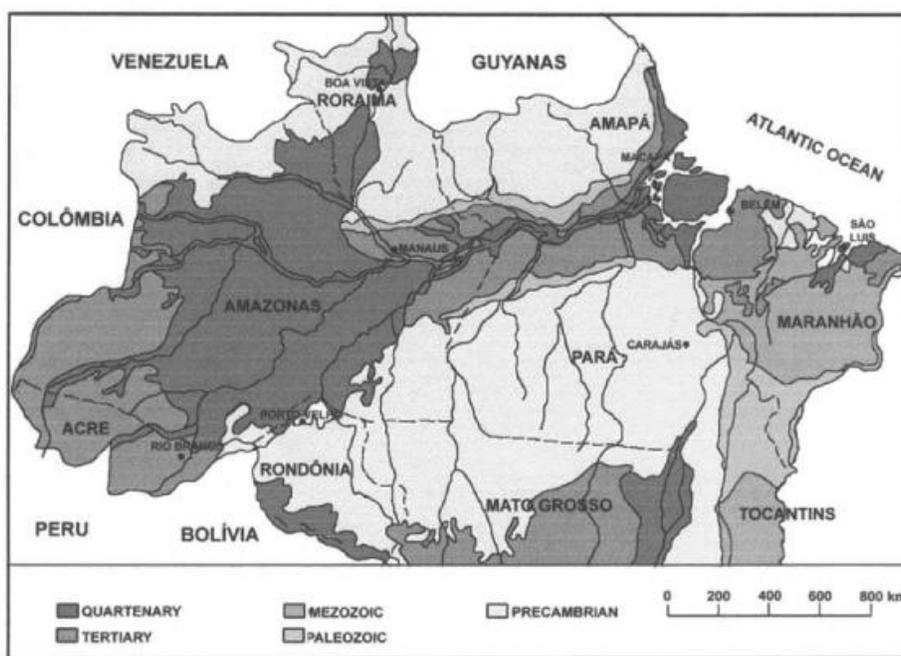


Figura 3 – Amazônia: mapa geológico simplificado

Fuente: Scielo, “Recursos minerais da Amazônia”, 2002.

<sup>305</sup> Antônio Fernando Pinheiro Pedro; “Recursos minerais na Amazônia, relativização da soberania e conflitos ambientais” em *Ambiente Legal, Justiça e Política*. Brasil. URL: <http://www.ambientelegal.com.br/recursos-minerais-na-amazonia-e-o-ilusionismo-ambientalista/> [Consultado el 27 de agosto de 2019].

Breno Augusto dos Santos señala que entre los minerales que se pueden encontrar en la Amazonia, está el hierro, manganeso, aluminio, cobre, zinc, cobre, níquel, cromo, titanio, fosfato, oro, plata, platino, paladio, rodio, estaño, tungsteno, niobio, tántalo, zirconio, tierras raras, uranio y diamantes.<sup>306</sup> De estos resaltamos el estaño y el platino por su gran grado de dependencia, pero en especial al niobio, mineral del cual Brasil concentra el 98% de las reservas (Canadá controla el 1.11% y Australia el 0.46%) con alta resistencia a la corrosión y con propiedades superconductoras, tiene su punto de derretimiento a 2,468°C y es usado principalmente para aleaciones usadas en sectores estratégicos como la producción nuclear, la industria aeroespacial, la construcción civil, la industria automovilística, etc. En Brasil, el 21% de las reservas de este mineral se encuentran en la Amazonía, mismas que han sido incluidas por el Departamento de Estado de Estados Unidos como posiciones estratégicas.<sup>307</sup>

**Imagen 4: Principales depósitos minerales en la Amazonía**

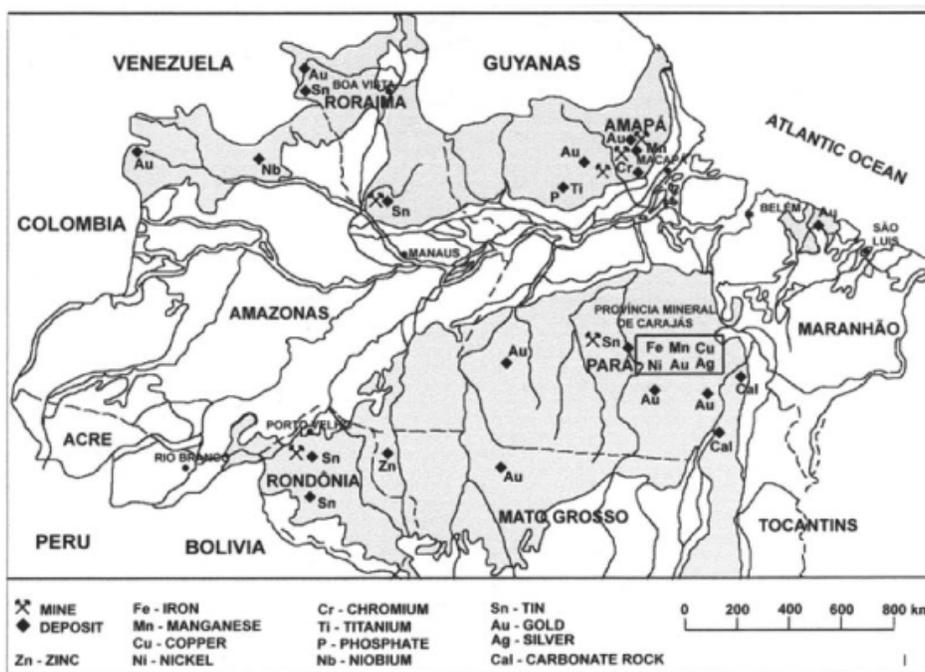


Figura 4 – Pré-cambriano na Amazônia: principais depósitos minerais

Fuente: Scielo, “Recursos minerais da Amazônia”, 2002.

<sup>306</sup> Breno Augusto dos Santos; “Recursos minerais da Amazônia” em *Scielo*. São Paulo. Vol. 16. No. 45. Mayo. 2002. URL: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0103-40142002000200009](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-40142002000200009) [Consultado el 27 de agosto de 2019].

<sup>307</sup> Darlan Alvarenga; “‘Monopólio’ brasileiro do nióbio gera cobiça mundial, controvérsia e mitos” em *O Globo*. São Paulo. 09 de abril de 2013. URL: <http://g1.globo.com/economia/negocios/noticia/2013/04/monopolio-brasileiro-do-niobio-gera-cobica-mundial-controversia-e-mitos.html> [Consultado el 27 de agosto de 2019].

### 2.1.2.3. Agua: materia geoestratégica del siglo XXI

Stella Calloni ha señalado que “dentro del proyecto geoestratégico de Estados Unidos para colonizar América Latina y la enorme fuente de recursos que significa ‘asegurar’ esta región [...] es junto con el petróleo, minerales y otros, apoderarse de las más grandes reservas de agua potable en el mundo que atesora nuestro continente”.<sup>308</sup>

Probablemente el agua dulce sea el recurso más estratégico de todos, irremplazable, valor de uso indisociable a la reproducción de la humanidad, parte de los límites planetarios al planeta (el fin del agua dulce o el daño al agua del planeta transformaría la vida tal y como la conocemos) y con ciclos de regeneración diversos que no suelen coincidir con los ciclos del capital. Como menciona Leticia Sánchez Hernández, “el agua es imprescindible en los tres ciclos de reproducción que predominan en el mundo: el natural, el humano y el del capital. Impedir el consumo/ uso del líquido a alguno implica su colapso [...] una crisis del agua implica una disputa por ella”.<sup>309</sup>

Diversos foros, conferencias y organismo internacionales han señalado la existencia de una crisis mundial del agua, sin embargo, es necesario revisar la perspectiva desde la cual se aborda la crisis y sus posibles soluciones. Según el Informe sobre el Desarrollo Mundial del Agua de 2019 de la Organización de las Naciones Unidas centra el problema en el crecimiento población y el desarrollo tecnológico, al mencionar que “este crecimiento [El crecimiento de 1% al consumo de agua desde 1980 ] es impulsado por una combinación de crecimiento poblacional, desarrollo socioeconómico y patrones de consumo en evolución [...] La agricultura [...] es, [...], el mayor consumidor de agua, dado que representa el 69% de las extracciones anuales de agua a nivel global. La industria [...] representa el 19%, y los hogares el 12%”.<sup>310</sup> Por su parte UN-Water señala como parte de las soluciones la iniciativa privada. Podemos considerar que aun cuando los organismos reconocen la existencia de un

---

<sup>308</sup> Stella Calloni; “Los Estados Unidos en guerra de baja intensidad. La guerra del agua en el Plan Colombia” en *Red Voltaire*. Buenos Aires. 02 de agosto de 2004. URL: <https://www.voltairenet.org/article121670.html> [Consultado el 28 de junio de 2019].

<sup>309</sup> Leticia Sánchez Hernández; “Geopolítica de la Amazonia azul. Privatización del servicio de agua potable”. En David Herrera Santana; Fabián González Luna; Federico Saracho López [Coordinadores]; *Espacios de la dominación. Debates sobre la espacialización de las relaciones de poder*. Monosílabo-FFyL-UNAM. México. 2018. p. 159.

<sup>310</sup> UN-WATER; *Informe Mundial de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo de los Recursos Hídricos 2019. No dejar a nadie atrás*. UNESCO. Francia. p. 14.

problema hídrico la lectura de la cuestión no supera las formulaciones inscritas al idealismo, al neomalthusianismo y al neoliberalismo, por lo que han servido como ariete institucional a la privatización y militarización del agua y/o de sus flujos.

UN-Water acepta que el 29% de la población mundial no utilizó servicios de agua potable en 2015.<sup>311</sup> Este dato nos ayuda a encontrar un eje del problema que ha sido tratado como dato marginal por los organismos: la desigualdad. El problema del agua no es un problema de crecimiento poblacional, sino que su análisis es aún más complejo ¿qué involucra? Involucra entender relaciones de desigualdad en el acceso del agua y obliga a entender las relaciones desiguales representadas en la huella hídrica nacional. Debemos señalar que “las cifras indican que los tres principales consumidores como porción del total mundial son India (19.5%), China (14.2%) y Estados Unidos (12.2%) en conjunto absorben 45% (1793 billones de m<sup>3</sup>) de la extracción de agua dulce total”.<sup>312</sup> Si comparamos el consumo por regiones encontramos que, aun cuando dos países asiáticos se encuentran entre los tres mayores consumidores de agua solamente en tres regiones del mundo se supera la media mundial de consumo de agua por habitante en metros cúbicos por año (657 m<sup>3</sup>/hab.) : América del Norte y central, Europa y Oceanía.<sup>313</sup>

Estos datos sugieren entonces que aunque es innegable la existencia de un colapso de los sistemas hídricos del mundo, la responsabilidad no es un proceso compartido por la humanidad entera, sino que existen jerarquías. También que para algunos países y ante su consumo hídrico en aumento es necesario producir la crisis. Para Estados Unidos es necesario la existencia de una crisis del agua declarada que justifique su accionar político sobre las aguas del sur del continente, tanto a través la militarización como de la valorización del valor oculta en inversiones con el fin de ayudar a la conservación de los recursos hídricos.

Barlow y Clarke han señalado dentro de la especificidad de la crisis del agua en los Estados Unidos:

Poco se habla de este problema interno debido a que los norteamericanos suelen pensar que la escasez de agua es un problema del tercer mundo, pero una serie de hechos demuestran lo contrario, el 95% del agua potable es subterránea, entre ellos el acuífero Ogallala la unidad

---

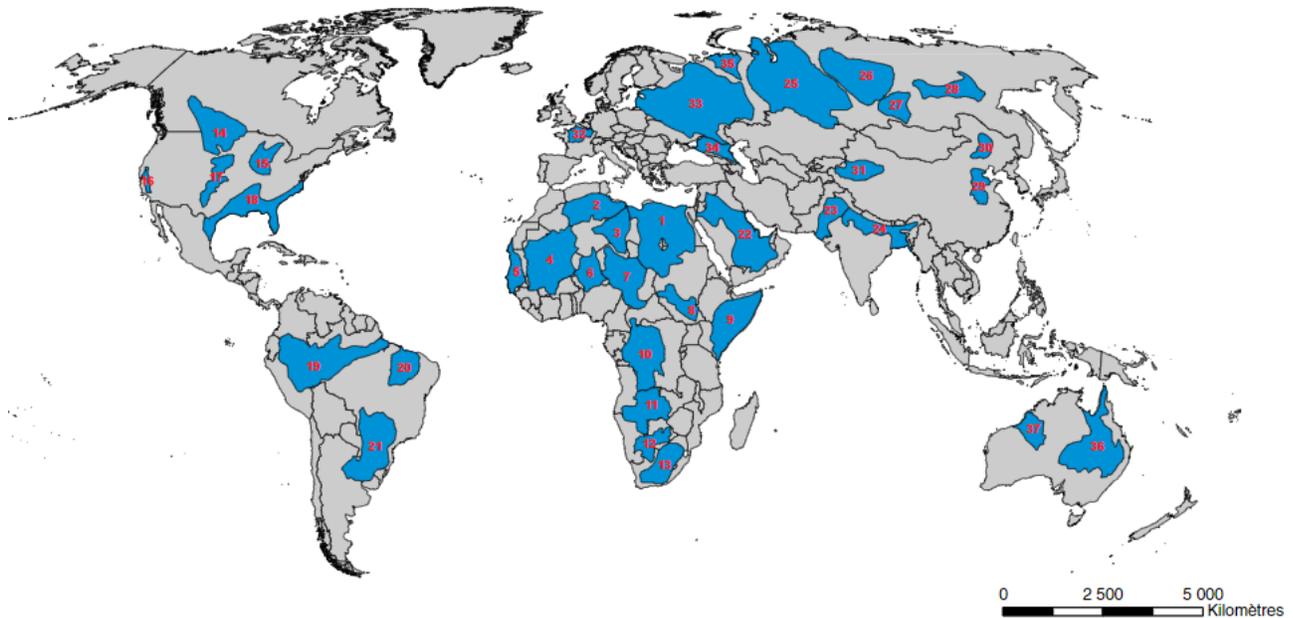
<sup>311</sup> *Ibid.* p. 20.

<sup>312</sup> Leticia Sánchez Hernández; “Geopolítica de la Amazonia azul. Privatización del servicio de agua potable” *Op. Cit.* p. 157.

<sup>313</sup> Grupo de Tratamiento de Aguas Residuales de la Escuela Universitaria Politécnica y de la Universidad de Sevilla; “El consumo de agua en porcentajes” en *Ambientum*. España. URL: [https://www.ambientum.com/enciclopedia\\_medioambiental/aguas/el-consumo-de-agua-en-porcentajes.asp](https://www.ambientum.com/enciclopedia_medioambiental/aguas/el-consumo-de-agua-en-porcentajes.asp) [Consultado el 05 de julio de 2019].

de almacenamiento de agua más grande de Norteamérica con medio millón de kilómetros cuadrados, se extiende por 8 Estados desde la frontera de Texas hasta Dakota del Sur en donde se calcula la cantidad de 4.000 billones de toneladas de agua, actualmente más de la mitad del acuífero ha desaparecido, el 21% de la irrigación se realiza bombeando agua subterránea más rápido de lo que la lluvia rellena nuevamente la fuente “con una proporción de absorción de agua de 50 millones de litros cada minuto [...] se agota a un ritmo 14 veces más rápido que el que necesitaría la naturaleza para reabastecer las pérdidas”.<sup>314</sup>

**Mapa 4: Acuíferos del mundo**



Fuente: UNESCO, Informe Mundial de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo de los Recursos Hídricos 2019. No dejar a nadie atrás, 2019.

Mientras que el agua representa 70% del planeta, no obstante, sólo el 3% es agua dulce. De este 3%, dos terceras partes se encuentran en glaciares, casquetes y en reservas en el subsuelo, por lo tanto, solo tenemos acceso al 1% del agua.<sup>315</sup> Leticia Sánchez buscando elaborar una geopolítica del agua dulce señala que se “puede identificar 37 grandes acuíferos que reflejan mayor concentración en el continente africano (13), le sigue Asia (10), Norteamérica (5), Europa (4), América del Sur (3) y Australia (2)”.<sup>316</sup> Algunos de estas cuencas hídricas se encuentran gravemente desgastadas, incluido el acuífero Ogallala en

<sup>314</sup> Maude Barlow; Tony Clarke; *Oro Azul: Las multinacionales y el robo organizado de agua en el mundo* en Alejandro Moreno Romero; *Plan Colombia: Ofensiva estadounidense por el control del agua dulce en América del Sur*. Ensayo para optar el título profesional en Relaciones Internacionales y Estudios Políticos. Universidad Militar Nueva Granada. Bogotá. 2015. p. 2.

<sup>315</sup> *Ibid.* pp. 1-2.

<sup>316</sup> Leticia Sánchez Hernández; “Geopolítica de la Amazonia azul. Privatización del servicio de agua potable” *Op. Cit.* p. 156.

Norteamérica. Estados Unidos ha destinado tiempo en la obtención de otras fuentes a través de dos recursos: la militarización y la privatización, procesos que no van separados, sino que actúan en conjunción.

El documento *Energy, Security & Sustainability (ES2) Strategy*, enfatiza la importancia que tiene para Estados Unidos y para las fuerzas armadas incluir al agua como un recurso esencial y su futura incapacidad para asegurar el acceso si no se lleva a cabo una acción.<sup>317</sup> Mientras que el documento *Installations, Energy and Environment Strategy 2050* propone la existencia de una escasez de abundancia de acceso al agua, tierra y energía<sup>318</sup>, se repite entonces la estrategia de creación de un riesgo que debe ser resuelto, generando capacidad para lograr el acceso al agua. En cuanto al proceso de privatización, Vega Cantor y Martín Novoa han señalado que “en las últimas décadas se han creado instancias que se encargan de realizar este cometido [...] el Congreso Mundial del Agua, el Foro Mundial del Agua, la Conferencia Ministerial del Agua, la Asociación Mundial del Agua y el Foro Mundial del Agua. El Banco Mundial, las empresas transnacionales del agua y los bancos privados desempeñan un papel en estas instituciones”.<sup>319</sup>

En este sentido los acuíferos de Sudamérica representan un espacio estratégico para el capital y al mismo tiempo un espacio de disputa por el acceso a ellos, tanto para la generación de valor, como para la reproducción de la vida y de las funciones de los cuerpos armados. Estos espacios son estratégicos en función a su existencia como acumulaciones de agua, a su nivel de reposición por lluvias y al consumo que actualmente tienen.<sup>320</sup> Germán Castro Caycedo señala que “la mayor riqueza de agua dulce de la tierra se encuentra en esta zona: la cuenca hidrográfica del Amazonas, el acuífero guaraní y los grandes yacimientos de la Patagonia”.<sup>321</sup> Además, señala que tanto el Fondo Monetario Internacional como los teóricos realistas Halford John Mackinder y Nicolás Spykman, han señalado, cada uno en su tiempo, al agua dulce como un factor de control sobre la economía mundial.<sup>322</sup>

---

<sup>317</sup> United States Army; *Energy, Security & Sustainability (ES2) Strategy*. United States Army. Washington. 2015. pp. 1-2.

<sup>318</sup> Assistant Secretary of the Army for Installations, Energy and Environment; *Installations, Energy and Environment Strategy 2050*. ASA. United States Army. Washington. 2016. p. 10.

<sup>319</sup> Renán Vega Cantor; Felipe Martín Novoa; *Colombia y el imperialismo contemporáneo. Un eslabón geoestratégico de los Estados Unidos*. Ocean Sur. China. 2015. pp. 197-198.

<sup>320</sup> Leticia Sánchez Hernández; “Geopolítica de la Amazonia azul. Privatización del servicio de agua potable” *Op. Cit.* p. 156.

<sup>321</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 92.

<sup>322</sup> *Idem.*

## Imagen 5: Hidrografía y selva de la Amazonía



Fuente: Instituto SINCHI, “La Gran Amazonia, 2020.

Plan Colombia rediseñó el mapa político y militar de Sudamérica, respondiendo a una estrategia de dominio sobre el agua dulce centrada en el acordonamiento militar a través de bases y ejercicios militares conjuntos, plantas de producción de energía, refresqueras, etc. sobre el acuífero Amazónico y que se complementa con el engranaje de bases militares en Paraguay y Argentina.

Bajo la fachada de la guerra contra el narcotráfico (en Colombia) y de combate a la presencia de células del terrorismo islámico (Triple Frontera, Paraguay, Argentina y Brasil), Estados Unidos militarizó las zonas de mayor abundancia de recursos hídricos del planeta.<sup>323</sup> El Centro de Militares Argentino señaló que Estados Unidos había detectado actividad de terroristas liderados por Al-Qaeda en la Triple Frontera.<sup>324</sup>

Refiriéndonos al agua dulce, la militarización sobre el subcontinente se centró principalmente en 3 zonas de agua:

<sup>323</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 95.

<sup>324</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 101.

- **Acuífero Amazónico.** El acuífero amazónico es en realidad un sistema de mantos acuíferos en el norte de Sudamérica, se extiende a través de Brasil, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela. El acuífero contiene una gran parte superficial pero además tiene una parte subterránea poco conocida.<sup>325</sup> Según el reporte *Aguas Amazónicas* el acuífero Amazonia cuenta con 3.950 millones de kilómetros cuadrados.<sup>326</sup> Sobre el acuífero Amazónico se extiende un cordón sanitario de militarización que corresponde a las bases y radares militares de Colombia, producto de la militarización promovida por el Plan Colombia, las 3 bases de militares en Perú y las bases de Reina Beatriz y Hato Rey. A estas bases militares debemos sumar el ejercicio conjunto AmazonLog 2017.
- **Acuífero Guaraní.** Las investigaciones confirman que la militarización de la Triple Frontera tiene como fundamento la militarización del Acuífero Gigante del Mercosur, el Acuífero Guaraní. El Acuífero se extiende por los ríos Paraná, Paraguay y Uruguay, mide 1,196,000 kilómetros cuadrados y podría contar con 40,000 kilómetros cúbicos de agua. El agua del Acuífero, según Castro Caycedo, podría satisfacer la demanda de 360 millones de habitantes durante 100 años agotando solo 10%.<sup>327</sup> Cerca del acuífero se encuentran dos grandes presas Itapú (que en 2000 produjo -93,4 mil millones de kilowatts/hora) y Yacyreta. En este sentido, Paraguay es un punto estratégico que a su vez conecta con la militarización Amazónica producto del plan Colombia. Ceceña y Motto señalan que “Desde antes de septiembre 2001 los mandos militares de Estados Unidos están interesados en tener posiciones seguras y permisivas en esta zona, que además de su riqueza natural es vista como cuña para desactivar cualquier proyecto entre Argentina y Brasil que prescinda de la mediación de Estados Unidos o de sus políticas continentales impulsadas por los organismos regionales y, particularmente, que vaya de contramano con la propuesta del ALCA”.<sup>328</sup> Estados Unidos mantiene dos bases militares en la zona: la Base Aérea

---

<sup>325</sup> Nelson da Franca Ribeiro dos Anjos; Michela Miletto, María Concepción Donoso; *et al.* [editores]; *Sistemas acuíferos transfronterizos en las Américas*. Evaluación Preliminar. UNESCO-OEA. Montevideo-Washington. 2007. p. 124.

<sup>326</sup> ONU Medio Ambiente; *Aguas amazónicas. 10 investigaciones sobre la cuenca hidrográfica más grande del mundo*. OTCA. Brasilia. 2018. p. 34.

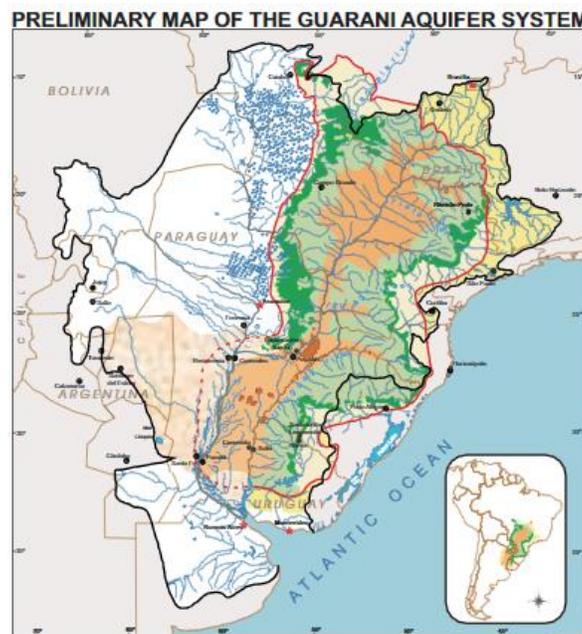
<sup>327</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 103.

<sup>328</sup> Ana Esther Ceceña; Carlos Ernesto Motto; *Paraguay: eje de dominación del Cono Sur*. Observatorio Latinoamericano de Geopolítica. Buenos Aires. 2005. p. 11.

Mariscal Estigarribia en el Chaco paraguayo y las pistas de aterrizaje de Mariscal Estigarribia, Coronel Oviedo, Salto de Guairá y Pedro Juan Caballero.<sup>329</sup>

- Agua de las cuencas y glaciares de la Patagonia y la Antártida. Ceceña y Motto han señalado que “La mayor reserva de agua en glaciares está ubicada en el sur de Argentina y Chile y en la Antártica, cuestión que ha empezado a dirigir los intereses estratégicos empresariales hacia esa zona. No obstante, con la tecnología y las condiciones de rentabilidad actuales es todavía complicado el uso masivo del agua de los glaciares”.<sup>330</sup> Actualmente la Organización de las Naciones Unidas tiene una base de monitoreo nuclear en Tolhuín, Tierra de Fuego y la Organización del Tratado del Atlántico Norte cuenta con una base que tienen una pista de 2,600 metros en Mount Pleasant, Archipiélago de las Malvinas.<sup>331</sup> A estas debemos sumar las bases militares negociadas durante el primer periodo presidencial de Macri, posiblemente en Jujuy, Neuquén, la Triple Frontera y Ushuaia, de las cuales aún no se cuenta con mucha información.

**Imagen 6: Acuífero Guaraní**



Fuente: UNESCO, Sistemas acuíferos transfronterizos en las Américas, 2007.

<sup>329</sup> *Ibid* p. 29.

<sup>330</sup> *Ibid*. pp. 10-11.

<sup>331</sup> Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Bases militares gringas en América Latina. Dominación de Espectro Completo*. CEPA Editores. Colombia. 2016.

Además de la riqueza vital que por sí sola otorga el agua dulce, como reproductor de la vida, el alto capital no descarta la posibilidad de producción de energía complementaria a la energía fósil a través de la construcción de plantas de energía hidroeléctrica y presas, La riqueza hídrica de América Latina, señala Castro Caycedo, puede ofrecer las posibilidades a Estados Unidos de generar la electricidad necesaria para el futuro, además de construir espacios de inversión para el capital privado.<sup>332</sup> Martín Novoa y Vega Cantor caracterizan a las empresas transnacionales de energía y mercantilización a través del agua, junto a los organismos internacionales, en especial al Banco Mundial, como *hidropíratas* y a su vez realizan una crítica a las empresas de hidroeléctricas y represas que cortan de manera total o parcial un flujo natural<sup>333</sup> y lo reorientan en la búsqueda de cumplir los fines de la valorización o de creación de materiales necesarios para el funcionamiento del valor (energía o alimentos de la agro-industria). Como resultado dañan cultivos por sequía o inundaciones, contaminación, etc. y expulsan campesinos, contribuyendo a engrosar las filas del ejército industrial de reserva.

En Colombia el negocio hidroeléctrico ha sido históricamente, uno de los fundamentos de la inversión en el país. Entre 1970 y 1990 las inversiones para hidroeléctricas fueron de 9,000 millones de dólares, 60% financiado por el Banco Mundial y por el Banco Interamericano de Desarrollo. Mas tarde, el mismo Banco Mundial presionó al país para la privatización del sistema de energía hidráulica de Colombia.<sup>334</sup>

En cuanto al consumo productivo o no productivo las empresas privadas que han jugado un rol estratégico en la privatización de las aguas del sur del continente se encuentran: Suez, Veolia, RWE Thames Water, Bouygues-SAUR, Bechtel, Tecvasa-Canal de Isabel II, Aguas de Portugal y Aguas de Bilbao.

Al mostrar la gráfica de extracción de agua de los países de Suramérica y comparándolo con la extracción de agua en Estados Unidos, podemos ver la diferencia que hay en el consumo. Frente a un consumo sostenido los países de América del Sur no tendrían necesidad de agua extra en los próximos años, mientras que Estados Unidos se encontraría ante una crisis hídrica que no podría saciar con la extracción en cuencas hidrológicas

---

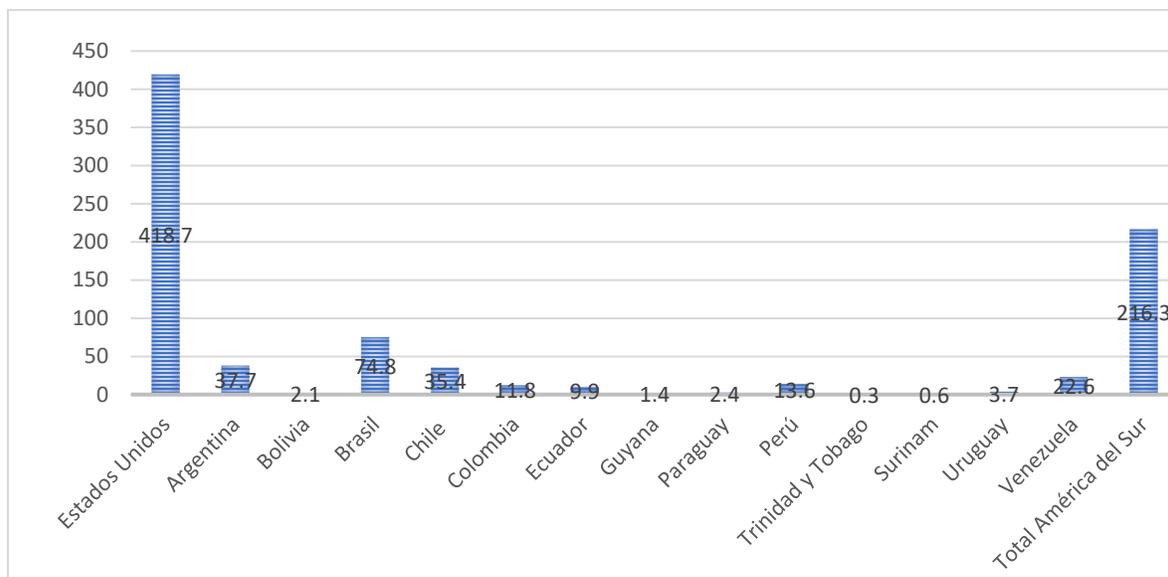
<sup>332</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 95.

<sup>333</sup> Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Geopolítica del despojo. Biopiratería, genocidio y militarización.* CEPA Editores. Colombia. 2016. pp. 60-61.

<sup>334</sup> *Ibid.* pp. 61-62.

asiáticas (ya que abastecen a la región del mundo con mayor densidad poblacional) o a las cuencas hidrológicas africanas (que tienen un bajo nivel de reproducción).

**Gráfica 8: Extracción anual de agua en billones de metros cúbicos**



Fuente: Banco Mundial, “Consumo de agua”, 2019.

#### **2.1.2.4. La biodiversidad: biopiratería, creación de biomasa e imperialismo genético.**

Guillermo Navarro señala que “La Amazonia es uno de los ecosistemas más ricos y diversos de la tierra con algo más de 7 millones de kilómetros cuadrados. Su cuenca hidrográfica es la más grande de la tierra. Según el Fondo Mundial de la Tierra, la banda selvática que se extiende a partir del litoral Pacífico en el occidente de Colombia es la mayor productora de biomasa del planeta, lejos en extensión y densidad de cuantas aparecen en los cinco continentes”.<sup>335</sup> A lo largo de este apartado se ha desarrollado la relación entre la militarización y el capitalismo que disputan el territorio (incluido el agua) en una búsqueda incesante de satisfacer la necesidad central de este modo de producción, la valorización del valor y que como Marx señaló en *El Capital*, “el trabajo [...] no es la fuente única de riqueza material. El trabajo es el padre de ésta, como dice William Petty, y la tierra su madre”<sup>336</sup>. A esa cita hay que agregar la idea de la *vampirización* donde el capital absorbe el valor de la tierra (naturaleza) y del trabajo (humano) (hay que señalar que en el trabajo de Marx estas

<sup>335</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 98.

<sup>336</sup> Karl Marx; *El Capital: El proceso de producción del capital.* Tomo I. Vol. I *Op. Cit.* p. 53.

no se encuentran separadas de manera binaria, están ligadas a través de un proceso de metabolismo), por tanto el capital es un proyecto de muerte y la frontera que se genera con la militarización del sur del continente es el borde del espacio más vivo del planeta con la ofensiva del modo social de producción y reproducción que transforma la vida en valor subjetivo. La Amazonía y la franja del litoral Pacífico colombiana-ecuatoriana se transforman en un espacio de disputa, un gran espacio de disputa [...] que representa el banco de genes que abunda en Colombia, [y que] estos pueden ser valorizados por la industria genética y por la biotecnología.<sup>337</sup>

Vega Cantor y Martín Novoa proponen el concepto de *imperialismo genético* que definen señalando que “la biodiversidad es el nuevo coto de caza del *imperialismo genético*, cuyo interés fundamental radica en apropiarse de esa riqueza, para conseguir nuevas mercancías que le generen ganancias [...] existe un *intercambio genéticamente desigual*, caracterizado por el traslado masivo y tramposo de la riqueza natural que se alberga en los trópicos hacia los países imperialistas”.<sup>338</sup> Este proceso de traslado es promovido por ramas que van desde la investigación universitaria, hasta la generación de combustibles a partir de los aceites vegetales, la industria genética y la industria farmacéutica.

En 1988, Norman Myers, ecologista británico, definió los *hot spots* como espacios caracterizados a) por una gran concentración de especies y con un alto nivel de endemismo y con b) un alto grado de amenaza.<sup>339</sup> Mientras tanto, *Conservation International*, recuperando el concepto de Myers, tiene como criterio para denominar a un *hot spot* el tener 1,500 plantas endémicas y haber perdido el 30% de su vegetación, además señala que en el mundo existen actualmente 36 *hot spots* que ocupan el 2.4% del planeta, pero que contienen más del 50% de plantas endémicas del mundo y 43% de las aves, mamíferos, reptiles y anfibios endémicos del mundo.<sup>340</sup> Es necesario hacer dos críticas fundamentales a *Conservation International*: 1) como muchas instituciones liberales, centra su atención sobre la conservación de un espacio que ya empezó a ser saqueado y no regresa a la radicalidad del problema. 2) Vega Cantor y Martín Novoa, señalan que las zonas que nombran como *hot*

---

<sup>337</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 131.

<sup>338</sup> Renan Vega Cantor; Felipe Martín Novoa; *Op. Cit.* p. 23.

<sup>339</sup> Norman Myers; “Threatened biotas: ‘Hot spots’ in tropical forests” in *Environmentalist*. September 1988. Vol. 8. Issue 3. p. 187.

<sup>340</sup> Conservation International; “Biodiversity hotspots” in *Conservation International*. United States. URL: <https://www.conservation.org/priorities/biodiversity-hotspots> [Consultado el 28 de agosto de 2019].

*spots* están caracterizadas por una gran concentración de recursos estratégicos, se le considera como ariete de entrada de las transnacionales y de la Agencia Nacional de Inteligencia y respalda la expulsión y la militarización en Montes Azules, en el Corredor Biológico Mesoamericano.<sup>341</sup>

Algunos datos que no está de más resaltar es la relación que se teje entre la junta directiva y la industria armamentista es que el Comité ejecutivo está presidido por Wes Bush, quien también preside Northrop Grumman Corporation (que en 2017 fue la 5 mayor empresa armamentista del mundo según la base de datos del *Stockholm International Peace Research Institute*.<sup>342</sup>) Resalta también que entre los socios corporativos se encuentra: 7-Eleven (empresa de productos de consumo improductivo), Bank of America (4° mayor banco con inversiones en combustible fósil, 3° en inversión de expansión, 10° en inversión en arenas bituminosas, 13° en inversión en extracciones del Ártico, 3° en inversión en extracciones en aguas super profundas y 3° en inversión en fractura hidráulica<sup>343</sup>) Chevron Employer Matching Gifts Program (petrolera) , Coca Cola (mayor industria de refrescos del mundo), Hewlett-Packard Enterprise (empresa de electrónica central en la proporción de hardware para el ejército israelí, según BDS forma parte de la estrategia de segregación racial de Israel contra Palestina<sup>344</sup>), HSBC Holding plc. (13° mayor banco en inversiones en combustible fósil, 14° en inversión de expansión, 8° en inversión en arenas bituminosas, 16° en inversión en extracción en el Ártico, 4° en inversión en extracción en aguas super profundas y 18° en inversión en fractura hidráulica<sup>345</sup>), Mitsubishi (empresa automotriz), Nissan (empresa automotriz), Starbucks, Toyota Motor Corporation (empresa automotriz), Wells Fargo Employee Match Gifts Program (parte del banco estadounidense, también involucrado en inversión en combustibles fósiles extremos).

---

<sup>341</sup> Renán Vega Cantor; Felipe Martín Novoa; *Op. Cit.* pp. 166-167.

<sup>342</sup> Aude Fleurant; Alexandra Kuimova; Nan Tian; Pieter D. Wezeman; Siemon T. Wezeman; “The SIPRI Top 100arms-producing and military services companies, 2017” in *SIPRI*. Stockholm. December, 2018. p. 9.

<sup>343</sup> Rainforest Action Network; Banktrack; Sierra Club; OilChange; Honor Hearth; *Banking on Climate Change. Fossil Fuel Finance Report Card 2019*. March, 2018. URL: [https://www.ran.org/wp-content/uploads/2019/03/Banking\\_on\\_Climate\\_Change\\_2019\\_vFINAL1.pdf](https://www.ran.org/wp-content/uploads/2019/03/Banking_on_Climate_Change_2019_vFINAL1.pdf) [Consultado el 28 de agosto de 2019].

<sup>344</sup> BDS; “Boycott HP” in *BDS*. URL: <https://bdsmovement.net/boycott-hp> [Consultado el 02 de septiembre de 2019].

<sup>345</sup> Rainforest Action Network; Banktrack; Sierra Club; OilChange; Honor Hearth; *Banking on Climate Change. Fossil Fuel Finance Report Card 2019. Op. Cit.*

Vega Cantor y Martín Novoa proponen que revisar estas alianzas es fundamental para conocer los objetivos reales detrás de la conservación: el espionaje y la extracción de recursos genéticos.<sup>346</sup>

En América del Sur encontramos 5 zonas calientes:

- El Chocó-Darién. 260,596 kilómetros cuadrados. Ubicado en Panamá, Colombia, Panamá y Ecuador. También se encuentra asediado por el proyecto de construcción de la Carretera Panamericana que ha encontrado un tapón en el Darién panameño.<sup>347</sup>
- Andes tropicales. 1,258,000 kilómetros cuadrados. Ubicados en Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia. Zona de mayor biodiversidad del planeta: 45,000 plantas vasculares (20,000 endémicas), 3,389 vertebrados (1,567 endémicos), 1,666 pájaros (677 endémicos), 414 mamíferos (68 endémicas), 479 reptiles (218) endémicas y 830 anfibios (604 endémicas).<sup>348</sup>
- Mata Atlántica. 1,227,600 kilómetros cuadrados. Ubicado en Brasil, Paraguay y Argentina.<sup>349</sup>
- Cerrado. 2,031,990 kilómetros cuadrados. Ubicado en Brasil.<sup>350</sup>
- Chile central. 397,142 kilómetros cuadrados. Ubicado en Chile.<sup>351</sup>

A las 5 “zonas calientes” habría que agregar la Selva Amazonia, rica por la cantidad de agua y biodiversidad que concentra.

Los *hotspots* al igual que los minerales, agua, petróleo, etc. que está en Sudamérica son puntos que Estados Unidos busca conservar (ya que pueden servir como reservas), explorar e ingresar a la esfera de la valorización del valor. Son espacios de interés para el capital agroindustrial, agro-energético-industrial, alimentario, ganadero, farmacéutico, etc. A través de modelos que pugnan por la conservación ambiental se ha favorecido la privatización y parcelamiento. Entre los textos presentados como plan ecológicos, pero que, como objetivo tienen la apertura de un espacio ecológico en América del Sur, está la Iniciativa para la Conservación de la Amazonía Andina, propuesto por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés)

---

<sup>346</sup> Renán Vega Cantor; Felipe Martín Novoa; *Op. Cit.* p. 167.

<sup>347</sup> Renán Vega Cantor; Felipe Martín Novoa; *Op. Cit.* pp. 167-168.

<sup>348</sup> Renán Vega Cantor; Felipe Martín Novoa; *Op. Cit.* pp. 168.

<sup>349</sup> *Idem.*

<sup>350</sup> *Idem.*

<sup>351</sup> *Ibid.* p. 169.

Amazónica. El texto de la Iniciativa Regional Amazónica, presentado como un plan ecológico plantea que la administración de la Amazonía debe ser de carácter compartido<sup>352</sup>, aceptar la coadministración de Estados Unidos es mermar la soberanía de los territorios, es abrir un territorio que si bien sí ha sido dañado por la intervención de capital, sería administrado por un país administrado por las corporaciones y donde el eje central de toda su política no es la reproducción de la vida, sino la reproducción del capital.

**Imagen 7: Hotspots en América Latina**



Fuente: Polo Centre Sustainability, 2015.

Martín Novoa y Vega Cantor han hecho un recuento de los proyectos del capital por corredores biológicos en Colombia, donde veremos cómo se ve hilvanada la militarización, el alto capital extranjero y en especial la Agencia de los Estados Unidos:

- Corredor biológico Chocó-Manabí. Este corredor biológico al norte y oriente de Colombia es promocionado por el WWF y el CI por su alta riqueza mineral, hídrica y maderera. Además, plantea un complemento geopolítico. al Canal

<sup>352</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 219.

de Panamá uniendo el Golfo de Urabá con San Miguel, Panamá por medio del río Atrato, esto aumentaría la capacidad de carga del Canal de Panamá. La conservación según Martín Novoa y Vega Cantor son solo un paso para la posterior persecución, exterminio de las comunidades y después pacificación para dar paso a los megaproyectos. También es importante señalar la capacidad de la industria de palma en esta zona. Un segundo proyecto de gran envergadura es la concreción de un ducto energético que integraría el proyecto mesoamericano con los energéticos del Sur (la correcta concreción de este proyecto incluye a Venezuela).<sup>353</sup> La zona responde a un proceso de militarización tanto por parte del Ejército Nacional de Colombia como por las fuerzas del Comando Sur de los Estados Unidos, las primeras, por ejemplo, mantiene militarizado el parque Katíos. Las segundas mantienen una fuerza de despliegue gracias a la base militar de bahía de Málaga. A los grupos militares de Estados Unidos y Colombia se suman las fuerzas paramilitares que entre otras cosas, apoyan la minería y los cultivos agroindustriales de la zona.<sup>354</sup> Es importante señalar que “parte de los recursos de inversión social del Plan Colombia, en su segunda fase, se destinó a implantar monocultivos de palma africana y caucho”.<sup>355</sup> Resaltamos también la industria azucarera, necesario para la producción de agrocombustibles y la industria de la silvicultura.

- Corredor biológico de El Naya. Promovido por el Banco Mundial. En esta zona buscan promover la investigación sobre el suelo, la apropiación de saberes comunitarios y la explotación de la silvicultura. La *Conservation International* abrió este corredor biológico a la mineras, entre las que resaltan la Angloamerican, la Anglo Gold Ashanti, la Votorantrim, la Gran Colombia Gold (empresa que fue dirigida por María Consuelo Araujo, quien fue Ministra de Relaciones Exteriores durante la segunda gestión presidencial de Álvaro Uribe) y Greystar. En esta zona la militarización, paramilitarización y la política imperial de la USAID tienen fuerte presencia. Se reconocen

---

<sup>353</sup> Felipe Martín Novia; Renán Vega Cantor; *Op. Cit.* pp. 94-94.

<sup>354</sup> *Ibid.* p. 94.

<sup>355</sup> *Ibid.* p. 96.

monocultivos de palma. La zona ha sido abierta al turismo y ecoturismo (espacio de valorización moderno).<sup>356</sup>

- Corredor marino del Pacífico oriental tropical. Zona susceptible a la biopiratería que también azota a las islas Galápagos, Ecuador. Apoyado por el Departamento de Energía, Intel y Gordon & Berry Moore Foundation se han prestado actividades de investigación, que en realidad ocultan actividades de biopiratería. Resalta el caso del muestreo del estadounidense Craig Venter de la Proteobacteria Nitrosaminas. Esta zona tiene presencia militar a través de las maniobras conjuntas en la región.<sup>357</sup>
- Corredor biológico Andes Norte. Diferentes proyectos sobre esta zona se encuentran amenazando los páramos.<sup>358</sup> Diversos proyectos de privatización disputan los páramos, fuentes naturales de recursos hídricos. Empresas petroleras y militares mantienen un proceso de desplazamiento forzado, entre ellas Urra I, OXY, Repsol, etc. Destaca la zona de la Sierra Nevada de Santa Marta asediada por las fumigaciones de Estados Unidos, sometida a cerco militar y transformada en laboratorio de guerra, todo esto oculto tras la imagen del ecoturismo.<sup>359</sup>
- Perijá-Catatumbo. Zona de gran importancia hídrica estratégica para Venezuela, ya que el agua producida en esta zona crea una gran acuífera que aporta la mitad del agua del Lago de Maracaibo. Es una zona de alta concentración de minerales y con grandes zonas de carbón y petróleo. Es una zona con gran concentración indígena (que están siendo expulsados de la zona) pero también con gran concentración paramilitar (en especial Las Águilas Negras) y Brigadas Móviles del ejército colombiano.<sup>360</sup>
- Catatumbo-Barí-Perijá. Espacio que ha sido promovido como parque nacional y que se encuentra a cargo de la *Conservation International* (respaldada por el Banco Mundial) que hace investigación, principalmente, del ecosistemas

---

<sup>356</sup> *Ibid.* p. 97-102.

<sup>357</sup> *Ibid.* pp. 102-103.

<sup>358</sup> Ecosistemas escasos. Sólo 5 países cuentan con este ecosistema: Colombia, Venezuela, Ecuador, Costa Rica y Panamá.

<sup>359</sup> *Ibid.* pp. 104-108.

<sup>360</sup> *Ibid.* pp. 108-112.

páramo. Esta zona es hogar del fenómeno natural Rayo del Catatumbo, responsable del 10% de la producción de oxígeno con una frecuencia de 28 rayos por minuto.<sup>361</sup> La zona sufre peligro de conservación-privatización con el objetivo de la investigación científica.

- Chingaza-Sumapaz. Zona de bosques densos y de concentración de diversos ecosistemas boscosos. *Conservation International* desarrolló un plan en 2007 con el objetivo de ordenar el espacio de esta zona a través de financiamiento privado, lo que ha derivado en la compra de los terrenos de este ecosistema por parte de la oligarquía colombiana, esto complementado con el despojo a los habitantes originarios. El páramo que se encuentra en esta zona es propenso al daño generado por la militarización. La zona es vulnerable ante los proyectos de turismo de la región.<sup>362</sup>

Plan Colombia abrió la puerta a la militarización de estas zonas de reproducción de la vida, fetichizándolas y transformándolas en zonas de valorización del valor. A través de la expropiación, las “empresas” de cooperación medioambiental han desplazado en favor de la minería, la extracción de petróleo, la producción de energía, los monocultivos y el robo de información (que más tarde será usado por las agroindustriales) con ayuda de la fuerza del paramilitarismo, del Ejército colombiano y de la militarización estadounidense en Colombia se ha atentado contra la vida de los grandes albaceas de estos espacios: los habitantes originarios de la tierra.

Además de la conservación-militarización de espacios a favor de la valorización del valor, fuertemente relacionados con la creación biocombustibles, la apropiación de biomasa y el imperialismo genético, el Plan Colombia cuenta con otra mancha negra referente a la ecología, esto es central ya que forma parte de su plataforma explícita de acción: la fumigación con Glifosato. Según Cosoy, el glifosato fue usado para la fumigación de 1,6 millones de hectáreas de cultivos de coca<sup>363</sup>, cultivo que pudo usarse para la producción de productos naturales y orgánicos que van desde té, galletas, pan hasta dentífrico. La fumigación de la coca, además de representar un acto de destrucción ecológica, dejó entrever

---

<sup>361</sup> *Ibid.* pp. 112-113.

<sup>362</sup> *Ibid.* pp. 113-114.

<sup>363</sup> Julio César Ramírez Montañez; “Balance de los quince años del Plan Colombia (2001-2006): recuperación de la institucionalidad colombiana y de la consolidación de la presencia del Estado en el territorio nacional” en *Estudios Internacionales*. V. 49 No. 186 p. 130.

el poco entendimiento del ejército de Estados Unidos y Colombia sobre una planta tradicional de Sudamérica y que constituye parte fundamental de la vida cotidiana de las poblaciones originarias.

El uso del glifosato en Colombia empezó con la fumigación de los campos de marihuana durante la “Bonanza Marimbera” en la Sierra Nevada de Santa Marta. El glifosato fue creado por la empresa Monsanto en 1970 y hasta el 2000 tuvo el monopolio de la venta del producto vendido bajo el nombre Roundup. Actualmente (2019) los mayores productores de glifosato son Anhui Huaxing Chemical Industries Company, Bayer (empresa que adquirió al Monsanto), Dow, DuPont y Syngenta. En 2018, el mercado de glifosato fue de 7,630 millones de dólares y se espera que siga creciendo.<sup>364</sup> Aun cuando Monsanto ha señalado que “Estudios toxicológicos exhaustivos en animales han demostrado que el glifosato no causa cáncer, ni defectos de nacimiento, ni daños en el ADN, ni tiene efectos sobre los sistemas nervioso o inmunológico, tampoco produce trastornos endocrinos o problemas reproductivos. La Agencia de Protección Ambiental de los [Estados Unidos] clasificó el potencial cancerígeno del glifosato en la Categoría E, la más baja de su escala, declarando ‘La evidencia de la falta de carcinogenicidad para los seres humanos’”.<sup>365</sup>

Monsanto ya ha tenido que pagar indemnizaciones individuales por demandas referentes al desarrollo de Cáncer, entre la que destaca la que resultó en un juicio en California, donde Edward Harderman, un hombre de 70 logró ganar una indemnización de 80 millones de dólares a Monsanto, además del caso de jardinero Dewayne Johnson, que logró un resarcimiento por 289 millones de dólares, ambos casos han conducido a un desplome en la bolsa.<sup>366</sup> El glifosato, como bien señalaba Marx al referirse del capitalismo, socava la vida de las dos fuentes del valor: el humano y la naturaleza. Además, debemos recordar, que no sólo en Colombia, sino en otros lugares del mundo, como Argentina, Paraguay o Brasil, los casos por dispersión de pesticidas y herbicidas han tenido

---

<sup>364</sup> S/a; “Así funciona el negocio de glifosato en Colombia” en *Dinero*. Colombia. 25 de junio de 2019. URL: <https://www.dinero.com/edicion-impresa/negocios/articulo/asi-funciona-el-negocio-del-glifosato-en-colombia/263953> [Consultado el 05 de septiembre de 2019].

<sup>365</sup> Monsanto; ¿Es seguro el glifosato? En *Monsanto*. URL: <http://www.monsantoglobal.com/global/ar/productos/Pages/es-seguro-el-glifosato.aspx> [Consultado el 05 de septiembre de 2019].

<sup>366</sup> S/A; “Nuevo revés por glifosato: Monsanto deberá pagar 80 millones de dólares a un jubilado con cáncer” en *Semana*. Colombia. Salud. 28 de marzo de 2019. URL: <https://www.semana.com/vida-moderna/articulo/glifosato-monsanto-debera-pagar-80-millones-de-dolares-a-un-jubilado-con-cancer/607133> [Consultado el 08 de septiembre de 2019].

consecuencias graves para otro tipo de vegetación y para lo humanos, el pesticida es herramienta del monocultivo, estilo de siembra favorito del capital en búsqueda de alimentos baratos, no obstante busca la homogeneización del paisaje vegetal. Se termina con la plantación de coca, dejando de lado las condiciones económicas del campesino (sin entender el contexto específico que lo orilló a la siembra) e imponiendo (u ofreciéndoles) proyectos de siembra ligados al mercado internacional, en algunos casos monocultivos.

### **2.1.3. El control sobre los flujos en Suramérica y la construcción de corredores como vías de saqueo del continente, en conjunción con los megaproyectos**

Hasta el momento nos hemos referido a las posiciones estratégicas en la *physis* del espacio Sudamericano como cuestiones inmóviles en el espacio o de manera nimia nos hemos referido a las rutas que toman a través de mecanismo del capital fijo, no obstante, a partir de este capítulo nuestra atención se centrará en otra viñeta importante del pensamiento estratégico, no tangible, no definida, no material, producto de procesos históricos, políticos, geográficos y geopolíticos, y además, de gran importancia para la construcción/reproducción de la hegemonía y para la producción/reproducción de la economía y cotidianidad capitalista: los flujos.

De la misma manera que las materias estratégicas, podemos decir que los flujos han sido producidos y con ellos se ha producido el discurso de escasez. Estos flujos tienen como función la reproducción del capital y de la cotidianidad, sus direcciones producen y reproducen el espacio, además de que producen a los humanos con los que se encuentran en el camino. En términos de Foucault existe una *arquitectura del espacio*, esto es, un ordenamiento de los flujos que han sido ordenados y jerarquizados en función de ejes rectores específicos. En el capitalismo, el eje rector es la valorización del valor y de ella se desprenden los ejes secundarios. Por tanto, es responsabilidad hegemónica la organización de dichos flujos tanto en la producción por competencia como en el ámbito de la reproducción, beneficiando las dinámicas del hegemon, pero también las dinámicas de los competidores hegemónicos (una producción de los flujos egoísta no promueve el consenso). ¿Cuáles son entonces los fundamentos para la organización del mundo? Basándonos en el análisis que hace Foucault de una escala menor, podemos señalar que los objetivos centrales son

“organizar la circulación, suprimir sus aspectos peligrosos, distinguir entre la buena circulación y la mala circulación, maximizar la primera y reducir la segunda”.<sup>367</sup>

Para entender la relación entre la *geopolítica del movimiento* o de *los flujos* y su relación con Plan Colombia, antes tendríamos que entender el *espacio* y su noción estratégica. En primer lugar, el *espacio* hace referencia a un concepto difícil, ampliamente discutido y del cual no lograremos agotar sus particularidades en pocas líneas de escritura, no obstante, es importante señalar que cuando nos referimos a dicho concepto no hacemos referencia ni al espacio absoluto ni a visiones euclidianas del concepto, rechazando la concepción del espacio como un ente vacío, atemporal, independiente, neutral, etc. Neil Smith nos da una pista sobre el espacio cuando señala que el espacio no es más un accidente de la materia, sino el resultado directo de la producción material.<sup>368</sup> Por tanto, podemos señalar que el *espacio* en un primer momento no lo era, pero ahora si es producido. A partir de esta afirmación podemos suponer una segunda afirmación: el espacio es histórico, no es el mismo en modos de producción o reproducción diferentes.

Adhiriéndose a la concepción de Lefebvre en torno al espacio, podemos señalar que este es *social y relacional*. Lefebvre señaló que “El modo de producción organiza -produce su espacio y su tiempo”<sup>369</sup>, por tanto, en la actualidad quien detenta a través de los sujetos colectivos la producción del espacio es el modo de producción capitalista, el espacio se transforma en fin y en medio para la reproducción de valor, pasa a ser valor de uso y valor de cambio. Lefebvre señala entonces que:

[...] en la economía política tradicional el movimiento era lo excepcional, era una perturbación de la estabilidad, ahora la estabilidad es simplemente un momento de los flujos. Hay flujos de energía, materias primas, flujos de productos acabados, flujos de mano de obra, flujo de capitales [...] Examinar el punto de encuentro de estos flujos se convierte en un tema principal de trabajo de los economistas [...] esta influencia creciente de los flujos que ocupan el espacio ha nacido una forma nueva de la planificación, la forma más reciente de planificación: la planificación espacial.<sup>370</sup>

Una tercera característica del espacio actual, (y no buscando reducir la totalidad del concepto espacio a estas tres características) podemos apreciar que no nos estamos refiriendo

---

<sup>367</sup> Michel Foucault; *Seguridad, territorio, población*. Fondo de Cultura Económica. México. 2018. p. 38.

<sup>368</sup> Neil Smith; *Uneven Development*. Verso. Third Edition. United Kingdom. 2010. p. 107. Original: Space is no longer an ‘accident of matter’ but a direct result of a material production.

<sup>369</sup> Henri Lefebvre; *La producción del espacio*. Capitán Swing. España. 2013. p. 59.

<sup>370</sup> Henri Lefebvre; “La producción del espacio” en *Papers: revista sociológica*. Barcelona. 1974. Vol. 3. p. 222.

a algo absoluto y vacío, sino que cuando nos referimos a lo *espacial* es al movimiento y al flujo multidireccional, y por lo tanto, como menciona Federico Saracho “parafraseando a Einstein, la descripción completa del sistema no se obtiene sino al especificar cómo varía su posición dentro del espacio en relación con el tiempo”.<sup>371</sup> Los flujos son movimiento de “algo” en el espacio durante un tiempo determinado: existen flujos informáticos (el habla, la escritura, las ondas de telecomunicación, la web), energéticos (oleoductos, gasoductos, poliductos, cables eléctricos, etc.), comerciales (importaciones y exportaciones), financieros (movimiento del dinero y de los activos), físicos (trayectoria de los vientos, corrientes marinas, etc.), militares, poblacionales (migraciones por guerra, por catástrofes naturales, laborales, etc., turismo, movimiento trabajo-hogar, movimiento trabajo-terceros puntos-hogar, etc.), etc. El orden de estos flujos queda definido entonces por el capitalismo y caracterizados por el orden que la hegemonía le ha dado para estructurarlos de manera coherente. El espacio (y el tiempo, claro está) se transforman en algo *estratégico*. En palabras de Herrera Santana:

El espacio se torna estratégico, [...] por ser de vital importancia para la reproducción del todo global. Pero adquiere un carácter específicamente estratégico en el momento en que los flujos que lo configuran y lo producen, aquellos emanados de la dinámica del capitalismo histórico, determinan patrones de vida cotidiana [...] configuran una realidad global que articula esos patrones en un contexto más amplio, integrador, que les dota de una coherencia que rebasa las determinaciones de lo inmediato y los ordena con respecto a la totalidad.<sup>372</sup>

Una última reflexión es necesaria para dar paso a la relación que guardan los flujos y el espacio con el Plan Colombia, esta parte de la pregunta ¿Cómo se produce el espacio en el capitalismo? En primer lugar, como Harvey señala “para el capital, el tiempo es dinero. Atravesar el espacio cuesta tiempo y dinero. La economía de tiempo y dinero es clave para la rentabilidad [...] lo que Marx llamaba la ‘aniquilación del tiempo por el espacio’”.<sup>373</sup> Marx en el Tomo II del *Capital* señaló que “el tiempo de circulación y el tiempo de producción se

---

<sup>371</sup> Albert Einstein; *Sobre la teoría de la relatividad* en Federico José Saracho López; “Sobre la dimensión fractal del espacio: reflexiones en torno a la medida geopolítica” en David Herrera Santana; Fabián González Luna; Federico Saracho López; *Espacios de la dominación. Debates sobre la espacialización de las relaciones de poder*. Monosílabo-FFyL-UNAM. México. 2018. p. 65.

<sup>372</sup> David Herrera Santana; “Producción estratégica del espacio y hegemonía mundial. La confluencia en el estudio de la geografía política y de la geopolítica” en Efraín León Hernández [coord.]; *Praxis espacial en América Latina. Lo geopolítico puesto en cuestión*. UNAM-Itaca. México. 2017. p. 136.

<sup>373</sup> David Harvey; *Op. Cit.* p. 150.

excluyen mutuamente. Durante su tiempo de circulación el capital no funciona como capital productivo, y por eso no produce ni mercancías ni plusvalor”<sup>374</sup> y después agrega:

[...] la expansión y contracción del tiempo de circulación actúa como límite negativo sobre el contraerse o expandirse del tiempo de producción o del grado en que un capital de una magnitud dada funciona como capital productivo. Cuanto más exclusivamente ideales sean las metamorfosis de circulación que sufre el capital, es decir, cuanto más = 0 se vuelva el tiempo de circulación o cuanto más se aproxime esté a cero, tanto más funcionará el capital, tanto más crecerá su productividad y su autovalorización.<sup>375</sup>

En el capitalismo el espacio es un enemigo que debe ser destruido, el tiempo de movilidad de los flujos del transporte, financieros, de la comunicación, etc. pasan a formar parte de los objetivos a desarrollar para la consumación de la plusvalía extraordinaria. El segundo proceso típico del capitalismo son en realidad dos procesos, Smith señala que “como la tendencia a la diferenciación, la tendencia a la homogeneización es inherente al capital”.

<sup>376</sup> Como señala Smith el capitalismo produce espacios con un desarrollo desigual y fraccionados (diferenciación) pero también opera generalizando la hegemonía del *trabajo abstracto/valor*. Es preciso señalar que la producción espacial y el trabajo hegemónico de coherencia espacial, no es, en ninguna escala, un proceso pacífico y único, diversos sujetos colectivos se disputan el liderazgo en este ámbito, lo que resulta siempre un proceso desgastante para el actor hegemónico (ya sea el capital, Estados Unidos o algún Estado).

El Plan Colombia es una iniciativa de organización espacial sobre el territorio y la población, multiescalar en términos geográficos (reconfiguración de las relaciones globales, continentales, subcontinentales, regionales, estatales, urbanas, municipales, etc.) que buscó facilitar los flujos positivos al capitalismo y frenar los flujos negativos. Su objetivo central-intra-estatal consistió en destruir la producción espacial y los flujos de los actores principales de la beligerancia del conflicto armado, no desmovilizados en los acuerdos de Paz de 1991: la Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y el Ejército de Liberación Nacional. Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia antes de los acuerdos de paz, y a pesar del debilitamiento que sufrieron durante los 8 años durante los que extendió la presidencia de Álvaro Uribe, tenían presencia y control sobre gran parte del país. María Alejandra Vélez

---

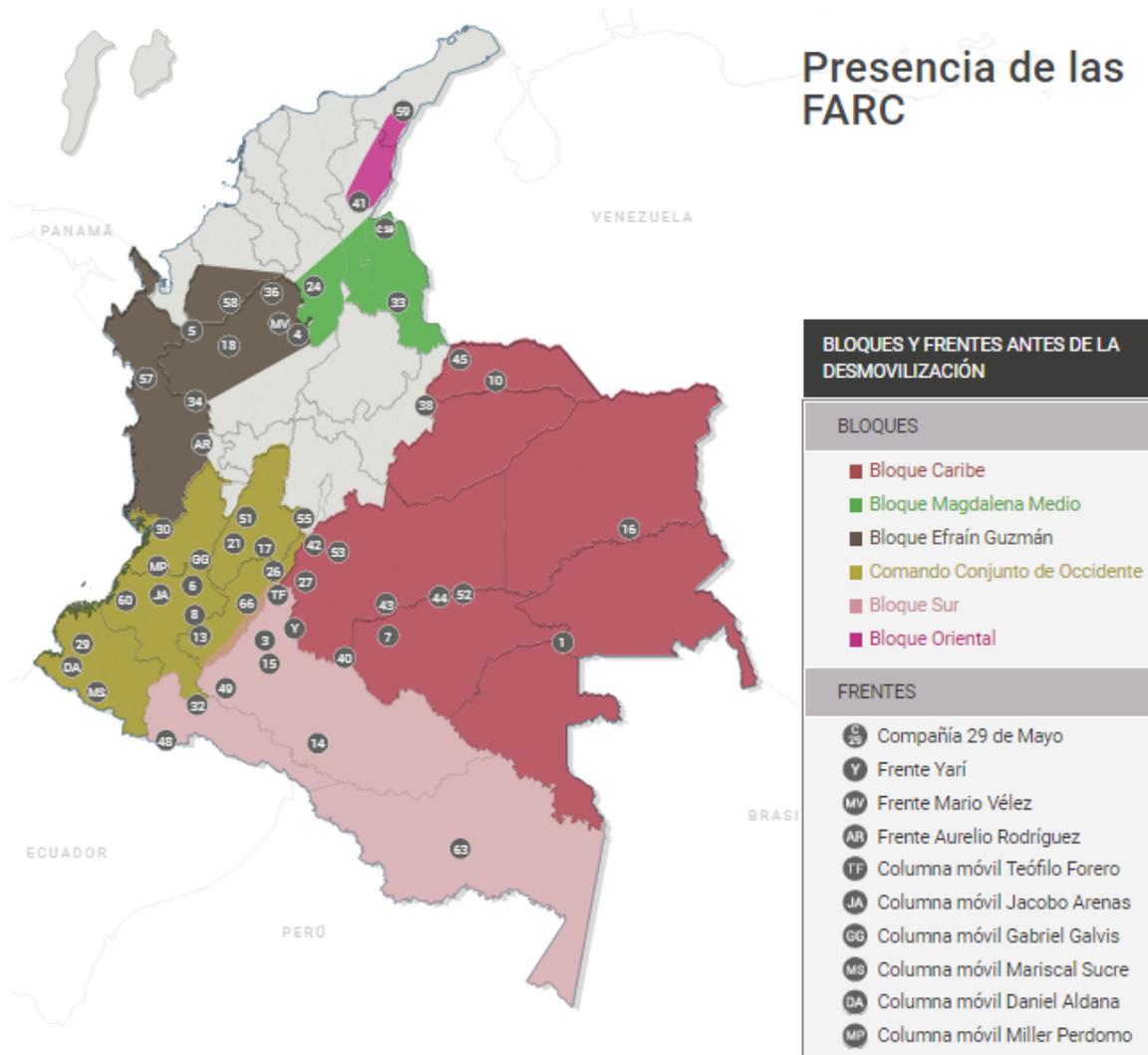
<sup>374</sup> Karl Marx; *El Capital: El proceso de circulación del capital*. Tomo II. Vol. 4. Siglo XXI. 1976. p. 147

<sup>375</sup> *Ibid.* p. 148.

<sup>376</sup> Neil Smith; *Op. Cit.* p. 159. Original: like the tendency toward differentiation, the tendency toward equalization is inherent in capital.

señala que “autores y especialistas en el tema de expansión guerrillera están de acuerdo en que la guerrilla colombiana, a partir de la década de los ochenta, amplió sus objetivos expansionistas, al incluir en su mapa de expansión a municipios con niveles de desarrollo superiores [...] implica [...] un plan de crecimiento y un evidente aumento de fuerza”.<sup>377</sup> En 1990, gracias al posicionamiento de la guerrilla en el país las FARC lograrían pasar a una guerra de movimientos y de confrontación directa con las Fuerzas Armadas Colombianas.<sup>378</sup>

**Mapa 5: Presencia de las FARC en el territorio colombiano**



Fuente: Observatorio Colombiano de Crimen Organizado, 2017.

<sup>377</sup> María Alejandra Vélez; “FARC – ELN: evolución y expansión territorial” en *Desarrollo y sociedad*. Universidad de los Andes. No. 47. Marzo de 2001. p. 177.

<sup>378</sup> *Ibid.* pp. 78-79.

Si bien, Colombia tiene 1,122 municipios en todo el país, las Fuerzas Armadas Revolucionarias tenían posiciones en 25 de los 32 departamentos. Siendo sus principales departamentos de acción el Cauca, Caquetá, Putumayo, Valle del Cauca, Nariño, Chocó, Antioquia y la Zona de los Llanos Orientales (fronteriza a Venezuela). Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia se encontraban organizadas de la siguiente manera<sup>379</sup>:

- Bloque del Caribe. Contaba con 5 frentes y una compañía móvil. Con presencia en Antioquia, Córdoba, Sucre, Bolívar y César. Sus principales líderes fueron Iván Márquez, Bertulfo, Solís Almeida y Jesús Santrich.
- Bloque Magdalena Medio. Timoleón Jiménez fue su principal líder, quien además fue comandante en jefe. Contó con presencia en el departamento de Bolívar y de Santander Norte. Lo conformaban 5 frentes y 2 compañías móviles.
- Bloque Occidental. A cargo de Pablo Catatumbo y Sargento Pascuas. Contaba con 8 frentes, 5 compañías móviles y 9 columnas móviles. Gran presencia en Nariño, Valle del Cauca y Cauca.
- Bloque Sur. Liderado por Joaquín Gómez y Fabián Ramírez. Tenían presencia en Amazonas, Putumayo y Caquetá. Estaba conformado por 11 frentes y 3 columnas móviles.
- Bloque oriental. Mauricio Jaramillo y Carlos Antonio Lozada dirigían al bloque que tenía presencia en Vaupés, Vichada, Meta, Arauca y Guaviare. En él se concentraban 21 frentes, 8 columnas móviles y 11 compañías móviles.
- Bloque José María Córdoba o Bloque Efraín Guzmán. Presencia en Antioquia, Córdoba, Chocó y el Eje Cafetero. A cargo de Pasto Alape y Benkos Biohó. Contó con 10 frentes y 2 compañías móviles.

Por otro lado, la otra guerrilla histórica, que disputaba de manera más cruenta y violenta el territorio, el Ejército de Liberación Nacional, mantuvo una presencia menor sobre el territorio Colombiano, no obstante también disputó al Estado la organización espacial del mismo y hasta el momento no ha logrado ser desmovilizado, aun cuando sí abrió una mesa

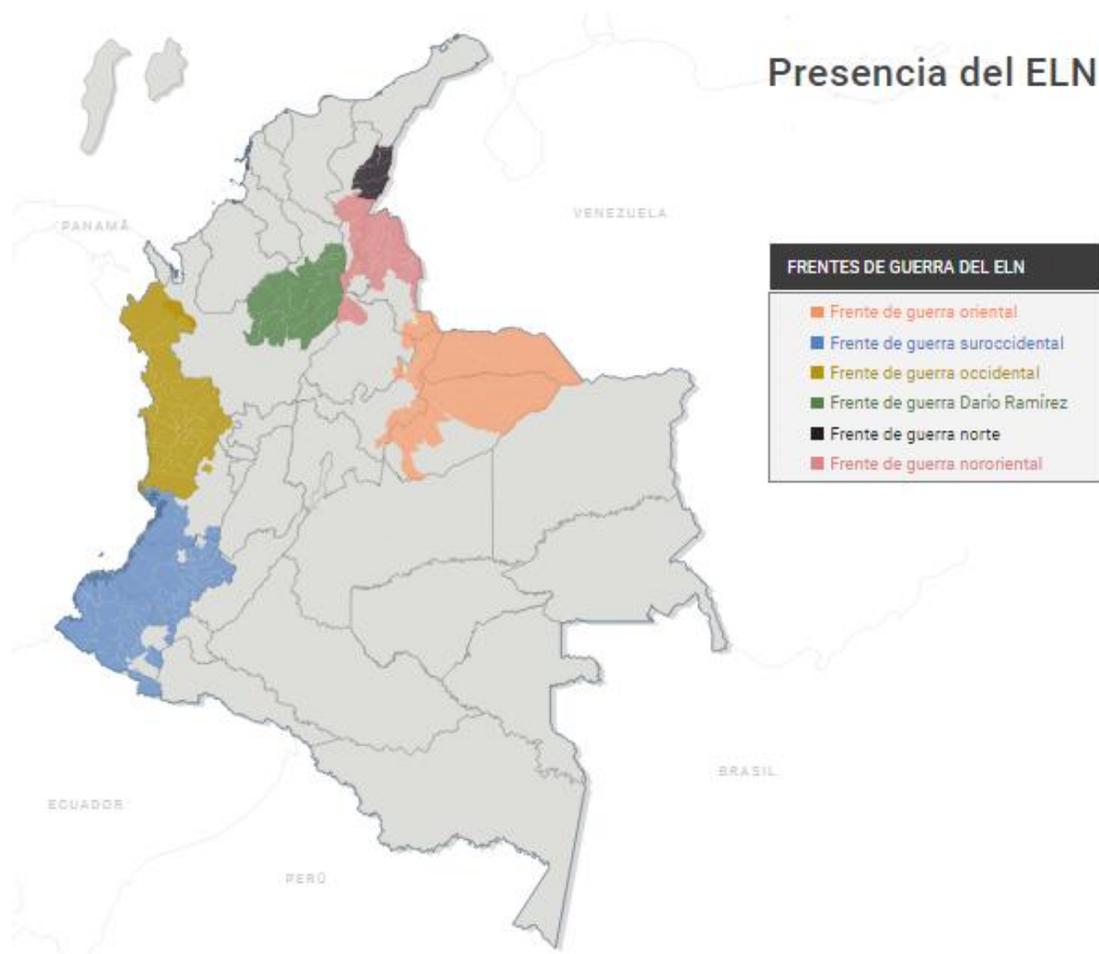
---

<sup>379</sup> Redacción Política; “Presencia de las FARC en Colombia” en *El Espectador*. Colombia. 24 de junio de 2016. URL: <https://www.elespectador.com/noticias/paz/presencia-de-farc-colombia-articulo-639818> [Consultado el 09 de septiembre de 2019].

de negociación con el gobierno colombiano en Quito, Ecuador. El Ejército de Liberación Nacional se organizó de la siguiente manera:

- Frente oriental. Presencia en Arauca, Casanare y Boyacá. Cuenta con 12 compañías.
- Frente nororiental. Norte de Santander, Santander y César son sus principales puntos de influencia. Cuenta con 7 compañías.
- Frente Darío Ramírez. Con presencia en el Magdalena Medio. Cuenta con 7 compañías.
- Frente Occidental. Con presencia en el Chocó, Valle del Cauca y la zona del Eje Cafetero. Tiene 4 compañías.
- Frente Suroccidental. Ubicado en Nariño, Cauca, Putumayo y Caquetá. Cuenta con 7 compañías.

**Mapa 6: Presencia del ELN en territorio colombiano**



Fuente: Observatorio Colombiano de Crimen Organizado, 2017.

El Plan Colombia tuvo como objetivo central la reconstrucción de una arquitectura del espacio, la recuperación de la hegemonía gubernamental para transformar los espacios de su forma de disputa fragmentaria de resistencia por las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y el Ejército de Liberación Nacional, a un espacio vacío (esto como una metáfora, ya que los espacios siempre se encuentran cruzados por relaciones sociales o se encuentran imbuidos en dinámicas de la *physis*), limpio y disponible para la valorización del valor. El Plan Colombia buscó frenar o aminorar la disputa hegemónica en su carácter de organización en el espacio estatal, deteniendo algunos flujos por un lado para poder poner en circulación efectiva los flujos de capital, esto se logró por la vía armada del grupo político conservador liderado por Álvaro Uribe y por la vía institucional promovida por el grupo liberal-transnacional representado por Juan Manuel Santos a través de los Acuerdos de Paz iniciados en septiembre de 2012 y firmados en septiembre de 2016 en La Habana, Cuba.

Entre los proyectos más grandes de integración espacial en donde Colombia juega un papel clave se encuentra la *Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana*. Anunciada en 2000 por Fernando Henrique Cardoso, presidente de Brasil, en la reunión anual de Presidentes de América del Sur, en presencia de las autoridades del Banco Interamericano de Desarrollo.<sup>380</sup> Su sentido clave es la integración de la región y de zonas específicas del subcontinente con el comercio internacional, integrando, redefiniendo y potenciando la conectividad de mercancías, agua, gas, petróleo, biodiversidad, etc. con las ciudades de la región y con los mercados mundiales<sup>381</sup>

Zibechi señala que el objetivo del IIRSA “ se trata de organizar el espacio geográfico con base al desarrollo de una infraestructura física de transporte terrestre, aéreo y fluvial; de oleoductos, gasoductos, hidrovías, puertos marítimos y fluviales y tendidos eléctricos y de fibra óptica, entre los más destacados”.<sup>382</sup> Tenemos entonces un gran proyecto de integración regional, que reduciendo eufemismos, es en realidad un proyecto de rápido movimiento y extracción de capital constante y capital circulante, a través de la instalación de grandes

---

<sup>380</sup> Cfr. Ana Esther Ceceña; Paula Aguilar; Carlos Motto; *Territorialidad de la dominación. Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA)* Observatorio Latinoamericano de Geopolítica. Buenos Aires. 2007. p. 17.

<sup>381</sup> Cfr. Raúl Zibechi; “IIRSA: la integración a la medida de los mercados” en *Alai. América Latina en Movimiento*. 13 de junio de 2006. URL: <https://www.alainet.org/es/active/11812> [Consultado el 11 de septiembre de 2019].

<sup>382</sup> *Idem*.

proyectos de capital fijo (que además ayudarán a poner en marcha los capitales inactivos de las grandes empresas en infraestructura del mundo). Detrás del proyecto, no se encuentra el gobierno de Brasil, sino un organismo de corte colonial impulsado por un organismo central encargado de la proyección de capitales, la homogeneización de legislaciones y por el buen funcionamiento del capital, que además han sido mostradas al mundo como organismos internacionales, cuando en realidad sus características clave señalan instituciones nacionales imperiales (ya que velan por las características señaladas del imperialismo en el primer capítulo): el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo. Como IIRSA forma parte de una proyección espacial no planeada de acuerdo con las necesidades reales del subcontinente podemos señalar que es de sencilla adaptación a planes de proyección espacial más grandes, por ejemplo: Plan Puebla Panamá y la Alianza Norteamericana de Agua y Energía.<sup>383</sup>

### Imagen 8: Megaproyectos hídricos y corredores de desarrollo



Fuente: Gian Carlo Delgado Ramos, 2004.

<sup>383</sup> En inglés *North American Water and Energy Alliance*.

Martín Novoa y Vega Cantor señalaron a la Orinoquia como una frontera del capital asediada por el proyecto IIRSA de la que resaltan tres grandes proyectos: 1) la carretera marginal de la selva que uniría Lima con Caracas a través de Colombia y Ecuador, integrando además zonas de alta concentración minera, de hidrocarburos y acuífera. Dicho proyecto tiene sus puntos calientes tanto en Venezuela como en los Llanos Orientales colombianos, la concreción de la carretera no solo abriría una vena de extracción sino que posibilitará un flujo al ecoturismo.<sup>384</sup> 2) La vía multimodal Buenaventura-Puerto Carreño-Ciudad Guayana que uniría al Pacífico venezolano con el Atlántico Colombiano y con ello la zona de extracción minero-petrolera del Escudo Guyanés. Martín Novoa y Vega Cantor nos señalan que es importante recordar, que además de esto, Buenaventura es el puerto del norte de Sudamérica más cercano al mercado petrolero chino<sup>385</sup> 3) y la navegabilidad del Río Meta. Estos proyectos que en su mayoría atraviesan los Llanos Orientales Colombianos no serían posibles si no fuera a través de la expoliación estatal a través de planes de reacomodo espacial en un zona altamente representada por flujos espaciales que compiten con el Estado colombiano, el “renacimiento” económico de muchas zonas durante la implementación del plan, es en el realidad el proceso de integración del capital.

Colombia forma parte directa de dos de los Ejes del IIRSA: El Eje Amazónico (que un sola franja concentra 40% de la biodiversidad del planeta y entre 15 y 20% del agua dulce no congelada, donde Colombia juega un papel importante gracias al puerto de Tumaco)<sup>386</sup> y el Eje Andino. Además del IIRSA existen otros megaproyectos en el territorio que necesitan de una producción espacial promovida por un Estado vasallo al imperialismo y con control efectivo sobre el territorio, resalta el proyecto de la construcción de un Canal Interoceánico aprovechando el flujo del Río Atrato y del río Truandó, que iniciaría en el Golfo del Urabá, Antioquia y terminaría en la Bahía de Humboldt en Chocó. Dicho canal sería un medio alternativo y complementario al Canal de Panamá, ya sería más competitivo y con mayor capacidad que el Canal ya existente, en caso de la proyección del Canal de Nicaragua.

Para terminar, es importante señalar que la concreción de estos flujos va siempre acompañada del establecimiento de *fijos espaciales*. Ceceña, Águila y Motto señalan que:

---

<sup>384</sup> *Ibid.* p. 146.

<sup>385</sup> *Ibid.* 146-147.

<sup>386</sup> Ana Esther Ceceña; Paula Aguilar; Carlos Motto; *Op. Cit.* p. 23.

La zona más militarizada de Sudamérica es justamente la de la cuenca amazónica. En torno a ella se encuentran las bases estadounidenses de Aruba y Curaçao que sustituyeron, junto con Manta en Ecuador y ampliando el área de alcance, las posiciones de Panamá; las de Caño Limón, Larandia, Tres Esquinas, Marandúa y Tolemaida en Colombia; Iquitos en Perú; y múltiples aeropuertos y helipuertos asociados a las actividades de la DEA.<sup>387</sup>

El papel que juega la militarización de Colombia, en red con la militarización de los países de Suramérica, Centroamérica y el Caribe, es necesaria para la promoción del libre mercado y del libre movimiento, marcado por la defensa de los intereses de Estados Unidos. En el próximo capítulo expondremos de manera más detallada esta relación. No obstante, antes de terminar, es necesario señalar que los proyectos de producción y organización de los flujos no son exclusivos para el uso de la producción espacial de Estados Unidos, IIRSA y el canal interoceánico Atrato-Truandó también podrían ser funcionales a la proyección espacial de otros competidores hegemónicos, por ejemplo, China ha resaltado la posibilidad de integración entre sus proyectos geopolíticos “Iniciativa de un cinturón y una nueva ruta de la seda” y la proyección ferroviaria “Puente mundial terrestres”.

## **2.2. El proceso de destrucción de la organización en América del Sur a través de la militarización**

Los flujos negativos al capital no solo se concentran en las guerrillas tradicionales de izquierda de Colombia, estos también están representados en el crimen organizado que atenta contra la empresa privada (aunque también el crimen organizado es funcional y parte del capitalismo, por lo que debemos tener cuidado al caracterizarlo como parte de los flujos negativos, si se hace de esta manera es porque a veces desalienta la inversión), los sindicatos, los grupos antisistémicos que luchan por la vida (en Colombia resalta el papel de los organismos indígenas, en especial la organización política del pueblo nasa), los grupos en defensa de la tierra, la organización de grupos afrocolombianos, los grupos de lucha en defensa de los derechos humanos y los equipos de activismo político que denuncian la militarización y los megaproyectos del capital. El segundo gran objetivo del Plan Colombia es la destrucción de la organización social no sólo en Colombia, sino en toda América del Sur. Este proyecto es complementario a la producción espacial organizada por un país vasallo, a la producción espacial coherente del país hegemónico sobre el espacio continental y con conexiones al espacio mundial, con la inversión movilizadora del aparato bélico-

---

<sup>387</sup> *Ibid.* p. 24.

industrial y con la política imperial de mantenimiento de las puertas abiertas para los inversores y las inversiones.

El proceso de destrucción de la organización abarca diferentes espectros y diferentes escalas que van desde el control sobre las subjetividades y los cuerpos, hasta el control efectivo ya la vigilancia sobre el territorio y la población (ambos, conceptos producidos para la organización territorial). Mientras que el patrón de acumulación histórico-específico del capitalismo, el neoliberalismo, fomenta la liberalización en el flujo de las mercancías, materias primas, energéticos, etc. refuerza el control sobre el movimiento de los cuerpos en el espacio, frenando y securitizando la migración, la movilización, etc.

La violencia se vuelve parte fundamental de la estrategia del capital en Colombia, abriendo un espacio de valorización típico del siglo XXI: las empresas privadas de seguridad o mercenarios, pero también fomentando la militarización de la sociedad a través del paramilitarismo. La red financiero-armamentista-política se autoalimenta, velando por la salud de la inversión y extracción de capitales. La violencia, definida por Echeverría como “la calidad propia de una acción que se ejerce sobre el otro para inducir en él, por fuerza [...] mediante una amenaza de muerte- un comportamiento contrario a su voluntad, a su autonomía, que implica la negación como sujeto [...] libre”<sup>388</sup>, muestra la parte más directa de su accionar, golpeando a través de la violencia directa y de la violencia estructural a un enemigo que puede ser real o imaginario, producido e histórico, etc.

En Colombia, la figura del enemigo vino acompañada de la figura del narcotráfico, creando la ilusión de una Guerra contra las drogas iniciada a finales de los años 80 y enmarcándola como un reto de la humanidad en la era global. Hoy la lucha contra las drogas es el arma de legitimidad sobre la destrucción de la organización, la violencia es justificada como un cruzada en contra del narcotráfico, y se culpa a las guerrillas tradicionales como las culpables del narcotráfico, ignorando que la causa real de la producción de narcóticos es la violencia estructural: los bajos salarios, el desarrollo desigual, la destrucción del campo por las políticas neoliberales, etc. en la periferia; y el desempleo, la desesperanza, la soledad, los ritmos no-humanos del capital en las grande urbes, etc. en el centro.

Plan Colombia es parte de una estrategia hegemónico-imperial que abarca la totalidad de la vida: la *dominación de espectro completo*, definida por Martín Novoa y Vega Cantor

---

<sup>388</sup> Bolívar Echeverría; *Valor de uso y utopía*. Siglo XXI. México. 1998. p. 106.

como “la doctrina de contrainsurgencia para el siglo XXI [...] [que] pretende imponer una cárcel global a la humanidad, en la cual los mares, el cielo, la tierra y sus entrañas se privatizan, con la excusa de garantizar la seguridad del mundo entero [...] una estrategia a partir de cuatro dimensiones: prevención, disuasión, persecución y eliminación”.<sup>389</sup>

En 1999, Colombia se convirtió en el tercer principal receptor de asistencia militar estadounidense del mundo, sólo por detrás de Egipto e Israel. En 1994 había iniciado el programa de fumigación, auspiciado por Estados Unidos, que entre 1996 y 2012, rociaron herbicidas que contenían glifosato en 1.6 millones de hectáreas (1 hectárea y media cada 5 minutos y medio).<sup>390</sup> 1999 marcó el inicio de la guerra antidrogas de combate directo del siglo XXI en Colombia, con la creación del primer batallón antinarcóticos, compuesto por 2,300 elementos y que fue puesto en operación en Putumayo y Caquetá, zona estratégica de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (no debemos olvidar que la Zona de Distensión de San Vicente del Caguán, se encuentra en Caquetá).<sup>391</sup> En el 2000, con la aprobación del Plan Colombia (de los 1.3 billones de dólares, Colombia recibió 860 millones de dólares, de las cuales 519.2 millones fueron destinados a asistencia militar (60.3%) y 123.1 millones de dólares (14.3%) a asistencia policial). De la misma manera, el número de soldados colombianos entrenados en Estados Unidos pasó de 2,476 en 1999 a 6,300 en 2001 y 12,947 en 2003, en sólo cuatro años la cifra inicial se duplicaría.<sup>392</sup> Entre los años noventa e inicios del milenio el ejército colombiano inició un proceso de crecimiento promovido por políticas imperiales de Estados Unidos:

- **Fase I (1999-2006)** Inauguración de la Base Militar de Tres Esquinas, Caquetá a solo media hora de la zona de distensión del Caguán. Aumento del tamaño del Ejército Nacional de Colombia de 249,833 a 380,069 (aumento del 52.1%) y aumento de la parte del Producto interno bruto destinado en defensa de 3.5% en 1999 a 4.23% en 2005. Ofensiva del Putumayo y creación de la Fuerza de Despliegue Rápido. En 2003, se lanza el Plan Patriota y la Ofensiva Omega contra la zona de los Llanos Orientales.

---

<sup>389</sup> Marín Novoa; Vega Cantor; *Op. Cit.* p. 229.

<sup>390</sup> Cfr. Adam Isacson; “Hora de abandonar la fumigación de coca en Colombia” en *WOLA*. 10 de octubre de 2013. URL: <https://www.wola.org/es/analisis/hora-de-abandonar-la-fumigacion-de-coca-en-colombia/> [Consultado el 13 de septiembre de 2019].

<sup>391</sup> Cfr. Renán Vega Cantor; *La dimensión internacional del conflicto social y armado en Colombia. Injerencia de los Estados Unidos, Contrainsurgencia y terrorismo de Estado. Op. Cit.* p. 40.

<sup>392</sup> Cfr. Carlos Barrachina Lisón; “La asistencia militar de Estados Unidos en América Latina: permanencias, discontinuidades e intereses” en *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*. Chile. Año. 20. No. 2. pp. 115-117.

Durante 2004, George W. Bush aumenta la presencia militar de Estados Unidos en Colombia pasando de 400 militares y 400 mercenarios a 800 militares y 600 mercenarios, no obstante, en Colombia operan 4,500 funcionarios y militares estadounidenses. El costo militar de la primera fase del Plan es de 10,732 millones de dólares.<sup>393</sup>

- **Fase II (2007-2013)** Periodo de la paz democrática y de la internacionalización del conflicto. Durante este periodo la subordinación colombiana al Ejército de Estados Unidos se amplía, abriendo de la misma manera el control de Estados Unidos sobre el espacio suramericano, en 2009 Colombia dio libre tránsito al aeronáutico y marítimo al ejército estadounidense, lo exentó del pago de impuestos y concedió impunidad a los militares estadounidenses en operaciones sobre el territorio colombiano. En 2009, el presidente ecuatoriano Rafael Correa decidió no renovar el posicionamiento estadounidense en la base militar de Manta, por lo que el gobierno colombiano al frente de Uribe, concede al ejército estadounidense, durante la administración Obama, 7 bases militares través del Acuerdo militar entre Colombia y Estados Unidos de 2009.<sup>394</sup> Las bases militares son:
  - **Base aérea de Malambo.** Ubicada en el departamento de Atlántico. Base tipo FOL (se refiere a bases que proporcionan capacidad de despliegue a gran velocidad, puertas de entrada de Estados Unidos sobre todo el continente, nodos que de capital fijo que permiten el rápido despliegue militar sobre el continente).<sup>395</sup> Según José Manuel Montañez las fases FOL son desplegadas en países aliados y cerca de la frontera de Estados hostiles. Estas fueron elegidas parte de un esquema de “infraestructura en apoyo a la ruta”.<sup>396</sup> La Base aérea de Malabo fue inaugurada en 2010, para su construcción se gastó 15 millones de dólares. Martín Novoa y Vega Cantor señalan que la base tiene capacidad para navegación, laboratorio, hangares, etc. y cuenta con aviones

---

<sup>393</sup> Renán Vega Cantor; *La dimensión internacional del conflicto social y armado en Colombia. Injerencia de los Estados Unidos, Contrainsurgencia y terrorismo de Estado. Op. Cit.* p. 41-42.

<sup>394</sup> *Ibid.* pp. 43-46.

<sup>395</sup> Cfr. Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Op. Cit.* p. 258.

<sup>396</sup> Manuel José Montañez; “¿Las bases FOL del Pentágono en nuestro continente y las nuevas tecnologías de Guerra?” en *Aporrea*. 11 de enero de 2010. URL: <https://www.aporrea.org/tiburon/a93108.html> [Consultado el 15 de septiembre de 2019].

de patrullaje, escuela de formación militar. Entre sus misiones se encuentra el apoyo militar a la Infantería de Marina y al Comando Conjunto del Caribe. Su capacidad de acción se extiende desde Punta Gallinas, Guajira hasta Cabo Tiburón, Chocó. Sus operaciones abarcan la costa caribeña de Colombia y el Caribe Sur.<sup>397</sup> La base de Malambo se encuentra a 863 km de Caracas y entre su fuerza de despliegue militar se encuentran los aviones A-37B “Dragones del Caribe” y los P-3 Orión.<sup>398</sup>

- **Base marítima de Bahía de Cartagena.** Ubicada en Cartagena, departamento de Bolívar. Es una base tipo CSL (Localidad de Cooperación en Seguridad por sus siglas en inglés) que concentra mandos de la Marina de Estados Unidos y de Colombia. Es una base estratégica en cuanto permite los flujos militares de apoyo del Caribe hacia Colombia.<sup>399</sup>
- **Base aérea de Palanquero.** Base ubicada en el Magdalena Medio entre los departamentos de Caldas y Cundinamarca. Base militar de tipo CSL. Palanquero es un engrane clave en la estrategia de dominación de espectro completo que permite las operaciones militares sobre toda América del Sur. La vigilancia y el ataque sobre todo el continente e inclusive los aviones que despeguen desde esta base militar tienen la capacidad de alcanzar África, siendo parte de una estrategia de “salto de rana”. Su posición geográfica es tan estratégica que Estados Unidos gastó en 2011 50 millones de dólares para trabajos de ampliación y modernización.<sup>400</sup> Ceceña, Yedra y Barrios señalaron que Palanquero parece ser la base central sobre la cual se articulan otras bases, la cual en términos de funciones se equipara a la base de Manta, puede albergar hasta dos mil hombres y tiene una pista de 3 kilómetros, lo que permite el despegue y aterrizaje simultáneo de 3 aviones, lo que le da la capacidad de ser un centro desde el cual puede llevarse a cabo una invasión.<sup>401</sup> Su posición es estratégica ya que se encuentra a 1,14 km de Caracas y a 746

---

<sup>397</sup> Cfr. Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Op. Cit.* p. 259.

<sup>398</sup> Ana Esther Ceceña; Rodrigo Yedra; David Barrios; *El águila despliega sus alas de nuevo. Un Continente bajo amenaza.* Observatorio Latinoamericano de Geopolítica-Fedaeps. Quito. 2009. p.30.

<sup>399</sup> Cfr. Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Op. Cit.* p. 262.

<sup>400</sup> *Idem.*

<sup>401</sup> Ana Esther Ceceña; Rodrigo Yedra; David Barrios; *Op. Cit.* p. 27.

km de Quito, distancias que con un avión F15E podrían ser recorridas en 20 y 15 minutos respectivamente.<sup>402</sup> Tiene capacidad de almacenaje de hasta 60 aviones.<sup>403</sup> Ceceña, Yedra y Barrios señalan que desde Palanquero es posible cubrir la mitad del continente con un avión tipo C-17 sin recargar combustible en un lapso de tiempo muy corto.<sup>404</sup> Palanquero es el punto medio para hacer la conexión Okinawa-Hawái-Palanquero-Asunción-Camp Lemonnier y también para hacer la conexión Palanquero-Mariscal Estigarribia-Malvinas.<sup>405</sup>

- **Base marítima de Bahía de Málaga.** Base militar ubicada en el departamento de Valle del Cauca, cerca del río San Juan y de la isla de Buenaventura. Es una base tipo MOB. Su función principal es el control de las rutas estratégicas del Pacífico y es punto clave para la IV Flota de los Estados Unidos. Tiene capacidad de acción sobre Panamá, Colombia y Ecuador.<sup>406</sup> Ceceña, Yedra y Barrios señalan que por sus características parece ser la base más parecida a la base de Manta.<sup>407</sup>
- **Base aérea de Apiay.** Ubicada en el departamento del Meta. Es una base de tipo FOL. Es la puerta de entrada a los llanos orientales, la cordillera andina y la frontera con Venezuela.<sup>408</sup> Es un punto estratégico para el control de agua y energéticos. En junio de 2019 el presidente Iván Duque señaló la posibilidad de ampliar la capacidad de la base de Apiay a través de la inversión en infraestructura, esto ante el cierre de la vía Bogotá-Villavicencio.<sup>409</sup> Entre los aviones que hacen parte de su flota se encuentran los aviones fantasma, los awacs, tucanos, supertucanos y helicópteros Black Hawks.<sup>410</sup>

---

<sup>402</sup> *Idem.*

<sup>403</sup> *Ibid.* p. 28.

<sup>404</sup> *Ibid.* p. 40.

<sup>405</sup> *Ibid.* p. 24-26.

<sup>406</sup> *Cfr.* Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Op. Cit.* p. 266.

<sup>407</sup> Ana Esther Ceceña; Rodrigo Yedra; David Barrios; *Op. Cit.* p. 34.

<sup>408</sup> *Ibid.* p. 260.

<sup>409</sup> Iván Hernández; “Duque evalúa ampliar capacidad de base en Apiay por cierre de vía al Llano” en *Radio Caracol*. Colombia. 16 de junio de 2019. URL: <https://www.rcnradio.com/colombia/llanos/duque-evalua-ampliar-capacidad-de-base-en-apiay-por-cierre-de-al-llano> [Consultado el 15 de septiembre de 2019].

<sup>410</sup> Ana Esther Ceceña; Rodrigo Yedra; David Barrios; *Op. Cit.* p. 31.

- **Fuerte militar de Larandia.** Ubicada en el departamento de Caquetá. Es una base de tipo FOL que se comenzó a utilizar en labores de lucha antinarcóticos en 2000 con el inicio del Plan Colombia. En ella trabajan en conjunto la Policía Nacional, la Fuerza Aérea de Colombia, las Fuerzas Aéreas de Estados Unidos y mercenarios. Ha sido usada en operaciones del Plan Patriota.<sup>411</sup>
- **Fuerte militar de Tolemaida.** Ubicada en el departamento de Cundinamarca, cerca de los límites con el departamento de Tolima. El fuerte militar de Tolemaida hace parte de las bases FOS. Abriga a las Fuerzas de despliegue rápido, símbolo militar de la modernización militar colombiana. Cumple funciones de combate antisubversivo. Cuenta con helicópteros Black Hawks y MI.<sup>412</sup> Cuenta con una pista de 2.8 km.<sup>413</sup> El informe de la Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas señaló que al menos 53 menores de edad colombianas, provenientes de Melgar y Girardot, fueron violadas y grabadas en la base militar. Los videos fueron vendidos como pornografía entre 2003 y 2007, actos sobre los cuales hay impunidad.<sup>414</sup> A esto Vega Cantor lo ha caracterizado como imperialismo sexual.

A las siete bases militares cedidas en 2009 debemos agregar cuatro bases militares más:

- **Base militar el Barracón.** Ubicada en San José del Guaviare. Es una base tipo FOS donde operan las Fuerzas especiales rurales, un grupo militar de élite. Es fundamental para la enseñanza y sirve como escenario de teatro de operaciones para guerras convencionales y no convencionales del futuro por su clima. Esta base está ampliamente relacionada con la masacre paramilitar de Mapiripán en 1997 y con las fumigaciones de glifosato llevadas a cabo por la DynCorp.<sup>415</sup>

---

<sup>411</sup> Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Op. Cit.* pp. 259-260.

<sup>412</sup> *Ibid.* p. 263.

<sup>413</sup> Ana Esther Ceceña; Rodrigo Yedra; David Barrios; *Op. Cit.* p. 32.

<sup>414</sup> EFE; “Soldados de EE. UU. violaron a niñas en Colombia y grabaron abusos” en *El Espectador*. Judicial. Colombia. 05 de mayo de 2015. URL: <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/soldados-de-eeuu-violaron-ninas-colombia-y-grabaron-abu-articulo-558724> [Consultado el 15 de septiembre de 2019].

<sup>415</sup> Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Op. Cit.* p. 264.

- **Base militar Tres Esquinas.** Ubicada en Caquetá. Base usada para la conexión informática y que según Ceceña, Yedra y Barrios remplazaría algunas tareas de la base militar de Howard, Panamá.<sup>416</sup>
- **Base Naval de Puerto Leguizamo.** Ubicada en Putumayo. Base que busca el control sobre puntos fluviales. Es una base de tipo FOS.<sup>417</sup>
- **Puerto de Turbo.** Ubicado en el Golfo de Urabá, departamento de Antioquia, el puerto no funge como base militar pero si como espacio de aprovisionamiento militar.

**Mapa 7: Bases militares de Estados Unidos en Colombia**



Fuente: Elaboración propia con información del anexo “Bases militares gringas en América Latina” de Felipe Martín Novoa y Renán Vega Cantor. Mapa de Google Maps.

<sup>416</sup> Ana Esther Ceceña; Rodrigo Yedra; David Barrios; *Op. Cit.* p. 33.

<sup>417</sup> Felipe Martín Novoa; Renán Vega Cantor; *Op. Cit.* p. 264.

Las bases militares de Estados Unidos en Colombia recompusieron el espacio suramericano, dos reflexiones de Ceceña, Yedra y Barrios son fundamentales para entender la importancia de esto. En primer lugar, las bases militares agilizan los despliegues por el mundo, se aplica entonces lo que Marx señalaba: la destrucción del espacio por el tiempo a través de la instalación de capital fijo que permitirá los flujos positivos y se activará en contra de los flujos negativos. En segundo lugar, como la capacidad de despliegue y carga son demasiado grandes para un continente “en paz” por tanto hay que preguntarse ¿Qué van a trasladar los grandes aviones estadounidenses? ¿tropas? ¿recursos estratégicos?<sup>418</sup>

### **2.2.1. El paramilitarismo como estrategia contrainsurgente del plan Colombia**

Además de la militarización directa, Estados Unidos ha empleado otros dos procesos de mayor profundidad para militarizar el espacio colombiano, el paramilitarismo y el empleo de mercenarios. El primero representa la militarización no sólo del espacio y de la de la sociedad (a este se le agregan los aparatos parapoliciales, las ciudades fragmentadas por la seguridad, los sistemas de control y vigilancia en espacios de tránsito común, la educación militarizada, etc.). El empleo de mercenario es una figura típica del neoliberalismo, que representa la apertura del mercado a un espacio poco frecuentado por el mismo en el capitalismo, en los siguientes apartados se analizarán ambos modelos.

El paramilitarismo no es un fenómeno nuevo, como señala Edgar Jesús de Velázquez y Rivera el ejército francés en la Guerra de Indochina (1946-1954) y en la Guerra de Argelia (1954-1962) fue el pionero en el entrenamiento y creación de escuadrones de la muertes y grupos paramilitares como parte de la ofensiva contrainsurgente.<sup>419</sup> La guerra contrainsurgente, el desarrollo del paramilitarismo y la producción de técnicas de tortura y asesinato sistematizadas tuvieron un fuerte desarrollo a través de la Doctrina Francesa de Contrainsurgencia y posteriormente con la Doctrina de Seguridad Nacional, fueron enseñadas y popularizadas a través de la educación militar. En Latinoamérica el epicentro de enseñanza de estas formas de la guerra fue la Escuela de las Américas, creada en 1949 en

---

<sup>418</sup> Ana Esther Ceceña; Rodrigo Yedra; David Barrios; *Op. Cit.* p. 34.

<sup>419</sup> Edgar de Jesús Velázquez Rivera; “Historia del paramilitarismo en Colombia” en *História*. São Paulo. 2007. V. 26. N. 1. p. 135.

Panamá. Esta escuela entrenó a por lo menos 100,000 militares latinoamericanos entre 1950 y 1970, de los cuales 4,629 fueron colombianos.<sup>420</sup>

En Colombia el paramilitarismo tampoco es un proceso de reciente creación, sino el resultado de las políticas de militarización promovidas por las élites colombianas. Resalta entre estos grupos militares la organización criminal “Los pájaros”, grupo de tendencia conservadora que se dedicó a la cacería política en la zona del Pacífico colombiano, y “Los Chulavitas”, organización paramilitar que operó en la zona andina de Colombia de tendencia conservadora. Tanto Los Chulavitas como Los Pájaros tuvieron como objetivo la eliminación política de los grupos radicales liberales y de los partidarios del comunismo, ambos fueron parte del periodo de la historia colombiana conocido como La Violencia. En 1962 el general William Yarborough, miembro del ejército estadounidense, abrió un nuevo capítulo en la historia de la Violencia en Colombia cuando viajó al país con la finalidad de crear células anticomunistas con esto “en los sesenta [...] se estableció el fundamento jurídico para la conformación de grupos de autodefensa bajo el auspicio y control de las fuerzas armadas, mediante el decreto legislativo 3398 de 1965, que fue convertido en legislación permanente por la ley 48 de 1968”.<sup>421</sup>

El decreto legislativo 3398 de 1965 señaló que:

Que la movilización y la defensa civil, por su importancia y trascendencia, deben ser ampliamente conocidas por la población colombiana, ya que tales aspectos competen a la Nación entera, y no son de incumbencia exclusiva de las Fuerzas Armadas [...] Artículo 24.- La participación en la defensa civil es permanente y obligatoria para todos los habitantes del país.<sup>422</sup>

De esta forma se extendió la labor de seguridad a todos los miembros de la población civil, la tareas de represión dejaron de ser un ámbito especial monopolizado por el Estado para pasar a ser una labor compartida con la población. Este proceso es parte de la militarización de la sociedad: el enemigo vive en la sociedad y entre ella se reproduce, como en muchas ocasiones no va uniformado, no porta un emblema que lo identifique, la labor de identificación y eliminación debe ser una tarea permanente, por lo que al Estado y a las fuerzas armadas no les alcanza ni los ojos ni las manos para una acción totalizadora de

---

<sup>420</sup> *Ibid.* p. 136.

<sup>421</sup> *Ibid.* p. 137.

<sup>422</sup> Decreto Legislativo Número 3398 de 1964. Colombia. 24 de diciembre de 1965.

panóptico social, por tanto, se recurre a la sociedad misma, se crea un ambiente de eterna sospecha, de punitivismo y de culpabilidad.

El paramilitarismo como hoy lo conocemos es resultado de la acción política de los grupos más conservadores de la sociedad. En los ochenta el presidente Belisario Betancourt promovió una política de paz que generó el descontento de los grupos más reaccionarios de las facciones de derecha del país, de este periodo surgieron grupos como “Los Criollos”, “Pro-limpieza del Valle Magdalena”, “Los Grillos”, “Los Pepes”, “Escuadrón de la Muerte”, “Comandos Verdes”, etc.<sup>423</sup>

Del estudio de las fuerzas paramilitares en Colombia han resultado ardientes debates en torno a sus características. “En primer lugar [...] distinguen dos tipos de acción colectiva: una insurgente y otra vigilante. La primera es proactiva, contra estatal, contraria al establecimiento e ideológicamente de izquierda radical. Mientras que la segunda, se refiere a organizaciones armadas de carácter reactivo, paraestatal, partidarias del establecimiento e ideológicamente de derecha”.<sup>424</sup> Esta primera caracterización daría por entendido que en Colombia existen los polos radicales de acción estatal, pero no sólo eso, el de izquierda representa una lucha beligerante y es ilegal, mientras que el polo de acción de derecha está legalizado por el Estado. Una segunda consideración señala que:

En segundo lugar, González, Bolívar y Vásquez [...] plantearon que –para el momento– el fenómeno se había estudiado mediante tres enfoques dominantes: 1) uno que lo consideraban como una política de “Terrorismo de Estado”; 2) otro que entendía a los grupos paramilitares como un “tercero en discordia” o “grupos “vigilantes de derecha”, autónomos del Estado, y resultado de su incapacidad para contener el avance de las guerrillas y 3) aquellos que los entendían como una reacción del “gamonalismo armado”, resultado de la incapacidad del Estado central de disputar con éxito el poder de facto de las élites regionales y locales.<sup>425</sup>

Esta consideración refiere a la relación que existe entre el Estado y elparamilitarismo, no obstante, deja de lado la participación de Estados Unidos y el carácter histórico-real del Estado. En su lugar Mauricio Romero en *Paramilitares y autodefensas: 1982-2003* los caracteriza como *empresarios de la coerción*, esto quiero decir que son individuos especializados “en la administración, despliegue y uso de la violencia organizada, que la ofrece como mercancía a cambio de dinero u otro tipo de valores o servicios”.<sup>426</sup> Romero

---

<sup>423</sup> Edgar de Jesús Velásquez Rivera; “Historia del paramilitarismo en Colombia” *Op. Cit.* p. 138.

<sup>424</sup> Teófilo Vázquez Delgado; Víctor Barrera; *Paramilitarismo. Balance de la contribución del CNMH al esclarecimiento histórico.* Centro Nacional de Memoria Histórica. Colombia. 2018. p. 30.

<sup>425</sup> *Idem.*

<sup>426</sup> *Ibid.* p. 31-32.

amplía el concepto señalando que no podemos restringir el paramilitarismo, sólo a una actividad económica ya que sus actividades también incluyen cuestiones de ideología, son promotoras de un ordenamiento y de una cotidianidad, al igual que las guerrillas tradicionales, disputan el espacio y la sociedad en nombre del buen funcionamiento del capital y en nombre de los valores más conservadores de la sociedad colombiana.

El estudio de Juan Carlos Garzón sobre los momentos nodales de la historia del paramilitarismo nos ayuda a comenzar a tejer una historia generacional del fenómeno, resalta que dicha evolución, en su fase 4 y 5, están caracterizados por la construcción de un gran asociación paramilitar que disputó y absorbió el espacio y los negocios del narcotráficos, Estado y de las guerrillas tradicionales (Fase 4) para después derivar en una participación cercana a la política nacional (Fase 5) con lo que Garzón llamó la *politización del paramilitarismo* que coincide con la administración de Álvaro Uribe, máximo representante de la facción que aglutina al paramilitarismo.<sup>427</sup> No debemos olvidar que:

Mientras se adelantaban los diálogos de paz entre el gobierno de Pastrana Arango y las FARC, en el municipio de San Vicente del Caguán, departamento del Caquetá, a los cuales se opuso tenazmente Uribe Vélez y las AUC; el 23 de julio de 2001, en Santa Fe de Ralito, Departamento de Córdoba, se firmó un documento entre los líderes de las AUC y un grupo de 32 políticos, la mayoría de ellos de filiación conservadora, cuyos postulados hablan de “refundar la patria” y “firmar un nuevo contrato social”.<sup>428</sup>

Es innegable que el periodo presidencial de Álvaro Uribe estuvo caracterizado por la expansión política del paramilitarismo y un verdadero proyecto de refundación del Estado bajo la imagen y semejanza de la radicalidad de derecha, no olvidemos que ya antes en el subcontinente las dictaduras habían militarizado a las sociedad bajo los mismos argumentos: una sociedad enferma, un enemigo interno que era semejante a un virus y la necesidad de reordenar a la sociedad (no por nada la dictadura militar que comenzó el 24 de marzo de 1976 en la Argentina llevó por nombre Proceso de Reorganización Social).

Una tercera consideración importante de señalar es la periodización temporal-espacial del paramilitarismo, para esto nos adherimos a las etapas temporales-espaciales desarrolladas por Vázquez y Barrera. Dividiremos la historia del paramilitarismo en tres etapas:

- Primera generación paramilitar. Ocurrida entre finales de los años sesenta y hasta los años noventa. Están caracterizadas por su dispersión y poca

---

<sup>427</sup> *Ibid.* p. 36.

<sup>428</sup> Edgar de Jesús Velázquez Rivera; “Historia del paramilitarismo en Colombia” *Op. Cit.* p. 141.

coordinación para la producción de espacios y realidades. Su función principal es el combate a las guerrillas tradicionales de izquierda y son resultado de asesinatos y secuestros de los subsecuentes fundadores de las organizaciones. Esta a su vez puede dividirse en dos grupos:

- Paramilitarismo endógeno que tuvo sus orígenes en la década de los sesenta. Tenía claros objetivos contrainsurgentes. Su nacimiento tiene origen en el Magdalena Medio (Departamentos de Antioquía, Bolívar, Boyacá, Caldas, Cesar, Cundinamarca, Magdalena y Santander). Entre estos grupos se encuentran las Autodefensas indígenas de Ortega, Autodefensas del Mamey, Autodefensas del Palmor, etc. Vázquez y Barrera señalan la responsabilidad y auspicio que tuvo el Estado colombiano en el nacimiento de estos grupos.<sup>429</sup> De esta primera generación resalta el nombre de Hernán Giraldo (fundador de las Autodefensas Campesinas de la Vertiente Nororiente de la Sierra Nevada de Santa Marta en 1986 al que se le imputan 695 hechos en un tribunal estadounidense, se considera que dejó 67 mil víctimas en la zona de la Sierra Nevada.<sup>430</sup> Fue condenado por la violación de 19 niñas, algunas menores de 14 años de edad<sup>431</sup>).
- Paramilitarismo de sicarios. Destaca la Triple A, Muerte a Comunistas, Muerte a Secuestradores (Fundado por el Cártel de Medellín contra los grupos guerrilleros de izquierda que secuestraban a sus familiares en búsqueda de financiamiento) y Muerte a Revolucionarios del Nordeste.<sup>432</sup>
- Segunda generación paramilitar. Tiene su origen en los años noventa y se extiende hasta 2006. El grupo paradigmático de esta generación son las Autodefensas Unidas de Colombia, fundadas en 1997 y desmovilizadas en

---

<sup>429</sup> Teófilo Vázquez Delgado; Víctor Barrera; *Op. Cit.* pp. 48-49.

<sup>430</sup> *Cfr.* Grupo Verdad Abierta; “Hernán Giraldo: máquina de guerra en la Sierra Nevada de Santa Marta” en *Verdad Abierta*. Colombia. 12 de febrero de 2014. URL: <https://verdadabierta.com/hernan-giraldo-maquina-de-guerra-en-la-sierra-nevada-de-santa-marta/> [Consultado el 17 de septiembre de 2019].

<sup>431</sup> *Cfr.* Grupo Verdad Abierta; “Acusan a Hernán Giraldo de violar a 19 niñas” en *Verdad Abierta*. Colombia. 07 de julio de 2009. URL: <https://verdadabierta.com/acusan-a-hernan-giraldo-de-violar-a-19-ninas/> [Consultado el 17 de septiembre de 2019].

<sup>432</sup> Teófilo Vázquez Delgado; Víctor Barrera; *Op. Cit.* p. 49.

2006. El informe *¡Basta Ya!* muestra cómo durante este periodo, el paramilitarismo se volvió un grupo que disputó la realidad de la población y la organización espacial. El paramilitarismo fue un proyecto que durante un periodo considerable de tiempo se volvió cuasi hegemónico, no obstante pronto se resquebrajó. El informe señala que durante este periodo

Los paramilitares intentaban entonces dejar de ser grupos armados contrainsurgentes de carácter local y regional para configurar un proyecto político, social y económico con alcances nacionales. Ese objetivo implicó reforzar su injerencia en la política regional y local, no sólo de facto como en el pasado, sino mediante su participación más o menos abierta en las elecciones con candidatos propios y con control sobre aspectos de la gestión estatal de los entes territoriales, como la salud y la educación.<sup>433</sup>

Las figuras más visibles de este periodo son Fidel Castaño Gil, Vicente Castaño Gil, Carlos Castaño Gil, Hernán Giraldo, Ernesto Báez, Salvatore Mancuso y Ramón Isaza (los últimos tres invitados por Uribe al Congreso en julio de 2004). La segunda generación tuvo tres objetivos primordiales: 1) Expansión territorial, 2) Consolidación en territorios conquistados y 3) Posicionamiento en los medios como principal actor del conflicto independiente del Estado.<sup>434</sup>

- Tercera generación paramilitar. Son aquellas células del paramilitarismo que han continuado en operación aún después de la desmovilización de 2006. Muchos autores las caracterizan como BACRIM. Resalta el grupo Águilas Negras que en los últimos años se ha dedicado a la persecución, intimidación, asesinato, etc. de líderes de izquierda, sindicalistas, líderes indígenas, campesinos, etc. Durante el periodo presidencial de Iván Duque los grupos de la tercera generación paramilitar han tenido un reavivamiento.

Los paramilitares encontraron en el terror la metodología de su accionar político. De los grupos beligerantes en el conflicto resultan ser el más violento con 8,902 asesinatos selectivos, 1,166 masacres con 7,160 muertos, 371 casos de tortura, 1,000 niños reclutados y despojo de 800,000 hectáreas de tierra.<sup>435</sup> La estrategia del paramilitarismo contribuye a la expoliación del territorio y a la acumulación originaria, ellos mismos se han declarado aliados

---

<sup>433</sup> Grupo de Memoria Histórica; *Op. Cit.* p. 175.

<sup>434</sup> Teófilo Vázquez Delgado; Víctor Barrera; *Op. Cit.* p. 63.

<sup>435</sup> Álvaro Sierra Restrepo; “La escala de la violencia y sus responsables. ¿Quiénes asesinaron a 220,000 colombianos? En *Semana-Centro Nacional de Memoria Histórica*. Colombia. URL: <https://especiales.semana.com/especiales/escala-violencia-colombia/quienes-asesinaron-220000-colombianos.html> [Consultado el 17 de septiembre de 2019].

de la política neoliberal, por tanto, el paramilitarismo es la representación fiel de la militarización de la población.

**Imagen 9: Número de masacres por grupo armado, 1980-2012**

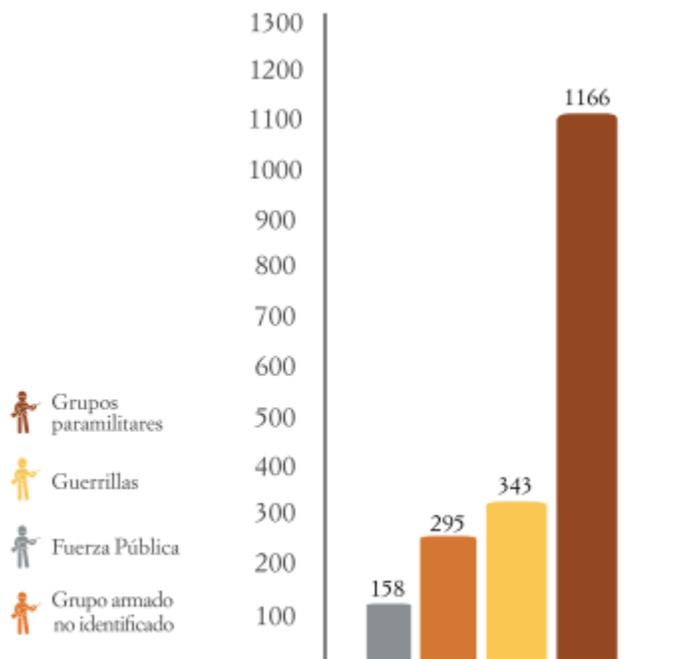
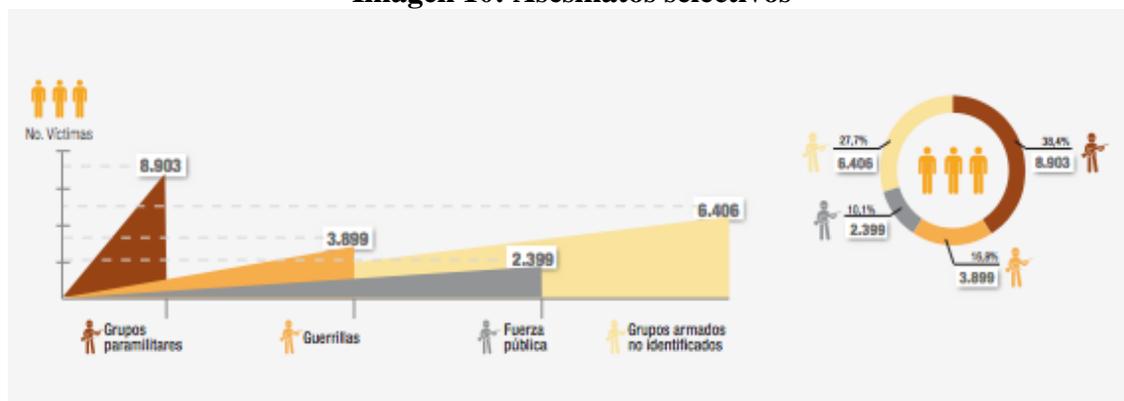


Figura 2. Distribución del número de masacres del conflicto armado por grupo armado, 1980-2012.  
Fuente: GMH, base de datos de masacre del conflicto armado en Colombia (1980-2012).

Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica, 2013. El Centro Nacional de Memoria Histórica señala que el total de víctimas de las 1,982 masacres fueron 11,751 personas.

**Imagen 10: Asesinatos selectivos**



Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica, 2013. El Centro Nacional de Memoria Histórica señala que entre 1958 y 2012 murieron 218,094 muertes en el Conflicto Armado. El 19% eran combatientes y el 81% civiles.

El paramilitarismo es parte de una estrategia de Estado que busca convertir de manera radical a la sociedad para la defensa de la valorización del valor por medio del consenso ideológico y de la coerción directa.

### **2.2.2. Los “mercenarios” del plan Colombia**

Además del paramilitarismo, la otra forma de la guerra que ha sido probada y refinada en Colombia, inclusive antes de que se usará en la Guerra de Irak de 2003, fue la del mercenario. Con el objetivo de la destrucción de la organización social y política en América Latina. La figura del mercenario aun cuando nació en el neoliberalismo, con este ha tenido *boom* en el debate. Podemos afirmar que inclusive es una figura previa al capitalismo, pero que con la asunción del Estado fue disminuyendo su importancia, hasta recobrarla (de manera diferenciada históricamente) con el auge de las empresas de seguridad privada. Los mercenarios son por tanto parte de la liberalización de las funciones exclusivas del Estado, creando nuevos espacios valor y valorización en funciones que anteriormente estaban restringidas al poder estatal. Una de las grandes razones para el auge de las empresas de seguridad privadas en la Guerra Vietnam y en especial el efecto conocido como *Síndrome de Vietnam*. “Estados Unidos creó el *Plan Colombia* que se apoya de manera decisiva en corporaciones de mercenarios para no repetir el fracaso de Vietnam”<sup>436</sup> evitando un fuerte posicionamiento de militares convencionales, vigilados por el Estado y susceptibles a ser entrevistados, reemplazándolos por fuerzas mercenarias que operan en el país, de manera oculta pero con total impunidad. Colombia se ha transformado en un laboratorio de la guerra privatizada desde hace más de 20 años.<sup>437</sup>

El Comité Internacional de la Cruz Roja define en la Convención Internacional contra el reclutamiento, la utilización, la financiación y el entrenamiento de mercenarios a los mercenarios como aquellas personas que:

1. Se entenderá por mercenario:
  - a. Que haya sido especialmente reclutada, localmente o en el extranjero, para combatir en un conflicto armado;
  - b. Que tome parte en las hostilidades animada esencialmente por el deseo de obtener un provecho personal y a la que se haga efectivamente la promesa, por una Parte en conflicto o en nombre de ella, de una retribución material considerablemente superior a la

---

<sup>436</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 88.

<sup>437</sup> *Cfr.* Dario Azzellini; “Colombia” en Dario Azzellini; *El negocio de la guerra*. Txalaparta. Tafalla. 2005. p. 38.

- prometida o abonada a los combatientes de grado y funciones similares en las fuerzas armadas de esa Parte;
  - c. Que no sea nacional de una Parte en conflicto ni residente en un territorio controlado por una Parte en conflicto;
  - d. Que no sea miembro de las fuerzas armadas de una Parte en conflicto; y
  - e. Que no haya sido enviada en misión oficial como miembro de sus fuerzas armadas por un Estado que no sea Parte en conflicto.
2. Se entenderá también por “mercenario” toda persona en cualquier otra situación:
- f. a) Que haya sido especialmente reclutada, localmente o en el extranjero, para participar en un acto concertado de violencia con el propósito de:
    - i) Derrocar a un gobierno o socavar de alguna otra manera el orden constitucional de un Estado, o de,
    - ii) Socavar la integridad territorial de un Estado;
  - g. Que tome parte en ese acto animada esencialmente por el deseo de obtener un provecho personal significativo y la incite a ello la promesa o el pago de una retribución material;
  - h. Que no sea nacional o residente del Estado contra el que se perpetre ese acto;
  - i. Que no haya sido enviada por un Estado en misión oficial; y
  - j. Que no sea miembro de las fuerzas armadas del Estado en cuyo territorio se perpetre el acto.<sup>438</sup>

Algunas de las principales corporaciones que se encargan de prestar servicios de seguridad privada son la KelloggBrow & Root, Halliburton (la cual tuvo como CEO al vicepresidente de Bush, Dick Cheney), DynCorp (la favorita entre los demócratas) Academi (antes Blackwater y preferida por los republicanos), MPRI, Lockheed Martin, California Microwave, Control Risk, Global Risk, etc. tanto de nacionalidad estadounidense como de nacionalidad británica. Muchas de estas son además de empresas armamentistas, como es el caso de la división de Lockheed Martin para servicios de seguridad privada y California Microwave, filial de la Northrop Grumman.<sup>439</sup>

En Colombia, las corporaciones de seguridad privada encontraron un campo fértil de prueba de actividades y país abierto a la recepción de mercenarios. El *International Institute for Nonviolent Action* criticó los objetivos formales del Plan Colombia señalando que “Dieciséis años después de que fuera aplicado este controvertido paquete de ayudas, existen numerosas evidencias que muestran que la solución militar aplicada en la guerra contra la droga no funcionó en las áreas afectadas por el conflicto armado en Colombia. Sin embargo, las investigaciones sugieren que esta iniciativa de ayuda hizo un enorme favor a los

---

<sup>438</sup> Comité Internacional de la Cruz Roja; *Convención Internacional contra el reclutamiento, la utilización, la financiación y el entrenamiento de mercenarios*. 04 de diciembre de 1989. URL: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/treaty-1989-mercenaries-5tdmhy.htm> [Consultado el 22 de septiembre del 2019].

<sup>439</sup> Dario Azzellini; *Op. Cit.* p. 41.

contratistas militares privados de Estados Unidos y sus asociados, a la vez que preparó el camino para la privatización de la guerra en el país”.<sup>440</sup> En 2014, Castro Caycedo señaló que una tercera parte de las funciones del ejército de Estados Unidos estaba en manos de los contratistas mercenarios, además, de que estas empresas crecían a ritmos más veloces que las empresas dedicadas al Internet o a la biotecnología.<sup>441</sup>

Los mercenarios en Colombia participaron en diversas actividades de la guerra, la lucha contrainsurgente, la operación de radares militares de observación espacial, fumigación de los campos de coca con glifosato, etc. Plan Colombia significó la modernización del ejército colombiano junto con las herramientas necesarias para llevar a cabo la guerra, por tanto, gran parte de las fuerzas mercenarias que entraron al país después de su aplicación tuvieron por objetivo la asistencia humana para la enseñanza de nuevas técnicas, sistemas, etc.

En el campo de la fumigación, estas fueron hechas desde aviones estadounidenses muchas veces tripulados por mercenarios en áreas donde históricamente se encuentran los grupos insurgentes.<sup>442</sup> Desde la implementación del Plan Colombia se ha percatado un aumento constante en el número de efectivos privados que se mantienen en Colombia (estos números son tentativos ya que algunas empresas no declaran el número de efectivos en acción). Azzellini señala que en 2004 existían 800 militares estadounidenses en campaña, mientras que había 600 contratistas, provenientes de diferentes países pero contratados por empresas de seguridad privadas, en su mayoría, de capital estadounidense. No obstante, Azzellini calcula que para 2004 pudo haber habido 1,000 mercenarios en el territorio Colombia y que para 2005 inclusive existía el doble de agentes trabajando bajo la égida del Plan Colombia.<sup>443</sup>

En cuanto a la normativa jurídica, la estructura de leyes tradicionales de Colombia fue transformada con el fin de motivar la inversión en violencia en el país. Mientras que la Constitución nacional de 1991 considera el monopolio estatal de la violencia, un decreto 3 años después transformó las relaciones de violencia estatal y planificada del Estado para

---

<sup>440</sup> International Institute for Nonviolent Action; *La fuerza invisible en Colombia. Análisis del rol y el impacto de las empresas militares y de seguridad privada [EMPs] en los derechos humanos y en el proceso de construcción de paz en Colombia*. Creative Commons. España. 2016. p. 13.

<sup>441</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 244.

<sup>442</sup> International Institute for Nonviolent Action. *Op. Cit.* p. 14.

<sup>443</sup> Dario Azzellini; *Op. Cit.* p. 41.

ceder poder ante la presencia del capital estadounidense, es así como el decreto 356 de 1994 delega función a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, dándole capacidad para fomentar la privatización de la guerra y dar entrada en el conflicto a los cuerpos mercenarios.<sup>444</sup>

En Colombia, la DynCorp ha sido la empresa militar de seguridad privada que más elementos mantiene en operación en el territorio colombiano. Algunas cifras, señalan que para 2005 DynCorp contaba con entre 100 y 350 miembros en Colombia, de los cuales sólo el 33.33% serían estadounidenses. Los números no son preciosos debido a que la empresa ha mantenido como confidenciales sus operaciones en el país. Se sabe que cuenta con 88 helicópteros y avionetas del ejército estadounidense y que se ha dedicado en especial a las tareas de fumigación sobre los plantíos de coca. La página oficial de Dyn Corp. Señala que no sólo mantiene tareas de fumigación en Colombia, sino que también en Afganistán, Chipre, Panamá, Perú, Pakistán e Irak.<sup>445</sup>

En 2005, DynCorp. contaba con 23,000 empleados en 5,500 lugares en el mundo.<sup>446</sup> Los medios se han centrado en el estudio de DynCorp. debido al uso del herbicida *Round-up* de Monsanto, hecho con glifosato. Mientras la corporación estadounidense se jacta de ayudar a los niños del vecindario pobre de Barrio El Morrito, Tumaco con la compra de útiles escolares, alimentos y juguetes<sup>447</sup>, la destrucción de los campos afecta a los campesinos, no sólo a corto plazo sino también a largo plazo, incluyéndolas en el plan neoliberal de alimentación incluido en Plan Colombia. Drüssel señala de esta manera que “mediante la roturación de coca se prepara literalmente el suelo para su aprovechamiento para cultivo de exportación al cual mira el Plan Colombia”.<sup>448</sup>

DynCorp. ha negado su participación en eventos de combate en Colombia, no obstante un veterano de la empresa declaró que los empleados de esta corporación han sido

---

<sup>444</sup> International Institute for Nonviolent Action. *Op. Cit.* p. 19.

<sup>445</sup> DynCorp. International; “DynCorp. International Receives One Year Extension of INL Air Wing Contract” in *DynCorp. International*. United States. September 27, 2016. URL: <https://www.dyn-intl.com/media-center/press-releases/dyncorp-international-receives-one-year-extension-of-inl-air-wing-contract/> [Consultado el 22 de septiembre de 2019].

<sup>446</sup> Dieter Drüssel; “Alta tecnología con tropas terrestres. DynCorp: una empresa privada global de la violencia” en Dario Azzellini; *Op. Cit.* p. 235.

<sup>447</sup> DynCorp. International; “INL Air Wing Charity in Colombia – Because it’s right thing to do” in *DynCorp. International*. United States. November 15, 2013. URL: <https://www.dyn-intl.com/media-center/press-releases/inl-air-wing-charity-in-colombia-because-its-the-right-thing-to-do/> [Consultado el 22 de septiembre de 2019].

<sup>448</sup> Dieter Drüssel; *Op. Cit.* p. 237.

empleados en acciones de combate, un militar peruano piloto de la corporación sostiene que el trabajo se centra en las acciones típicas de guerra y conflicto y en 2001 un avión de dicha corporación mantuvo un combate cuerpo a cuerpo con las Fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas, lo que confirma que portan armas de asalto en operaciones de fumigación.<sup>449</sup>

El periódico estadounidense *The Nation* publicó un acuerdo entre el Departamento de Estado y la corporación militar privada, DynCorp que señalaba que los mercenarios de la empresa en Colombia, Perú y Bolivia contaban con protección contra los procesamiento legales locales,<sup>450</sup> poco antes en 2003 Colombia firmó con Estados Unidos un documento donde se comprometió a no enviar a la Corte Penal Internacional a ciudadanos estadounidenses juzgados por crímenes de lesa humanidad<sup>451</sup> Otras empresas que han estado implicadas en operaciones militares en Colombia son KelloggBrow & Root y Academi, quien es probable también opere con impunidad.

Las instituciones que han incitado a la guerra han tejido una red contrarrevolucionaria de alianzas, la securitización del espacio y de los flujos, así como la ayuda para crear, defender, fomentar y destruir espacios de valorización del capital. En Colombia la subcontratación militar ha sido fuertemente promovida por las corporaciones internacionales como las petroleras estadounidenses y las empresas privadas de servicios militares dedicadas a la observación. Los grupos paramilitares o las alianzas de las mineras, extractoras de aguas y extractoras de biodiversidad se encuentran ligas con las corporaciones de seguridad y el paramilitarismo. Este entramado de alianzas tiene como objetivo la defensa del capital y no de la vida.

Por tanto ¿Si la guerra es un negocio tan rentable para los privados y si la única obligación social de las corporaciones es generar ganancias (como mencionó Milton Friedman) qué interés tendrían las corporaciones militares de terminar con la guerra en Colombia? Los mercenarios son un claro ejemplo del proceso de privatización de la guerra, pero ¿Cuáles son las razones de esto? Estados Unidos ha privatizado la guerra ya que:

- Tener mercenarios da la apariencia de tener menos militares involucrados en el conflicto

---

<sup>449</sup> Dario Azzellini; *Op. Cit.* p. 44.

<sup>450</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 241.

<sup>451</sup> *Ibid.* p. 241.

- Se pueden llevar a cabo operaciones o pequeños conflictos que serán pocos localizables.<sup>452</sup>
- Permite emplear las fuerzas de los militares aún después de sus retiros.
- Se crea un jugoso espacio de valorización para el capital.
- En muchos casos la subcontratación en cuestiones militares representa también una flexibilización laboral, la militarización privada va acompañada de la promoción de un menos gasto.
- Las empresas de seguridad privadas a su vez subcontratan a otras empresas de seguridad privada, lo que hace que la responsabilidad estatal se difumina.



Los dos objetivos reales del Plan Colombia (el aseguramiento de materias/ flujos estratégicos y la destrucción de la organización por medio de la violencia) son en realidad dos caras del mismo proceso, el proceso de expoliación de la vida en favor del capital, donde el valor se genera sólo a partir de vida que es objetivada, el valor traducido como una acumulación de trabajo muerto y naturaleza muerta.

La extracción y privatización de las materias estratégicas, negocio directo para algunos capitalistas que las utilizan como producto final y negocio necesario para un segundo grupo que las utiliza como capital constante, comúnmente generan malestar por parte de la población, quien defiende sus territorios ante los posibles efectos de las corporaciones que ingresan a sus espacios, modificándolos y dejándolos estériles cuando la extracción ha terminado. Descomponiendo la estructura social por medio de la inserción de sujetos ajenos a la comunidad, sobornando a algunos miembros para la entrega de tierras y descomponiendo las condiciones bióticas. Junto con las actividades extractivas, las actividades militares y de infraestructura crean una mancuerna que afecta y genera resistencia en la comunidad, estas actividades transforman los flujos de movilidad, crean miedo, generan un ambiente tenso de persecución, etc.

Las materias/flujos al no estar aseguradas u organizados por el actor hegemónico, pueden ser concesionadas a los competidores hegemónicos y dar pie a nichos de

---

<sup>452</sup> *Ibid.* p. 274.

competencia. Es por esto por lo que una de las necesidades del sujeto hegemónico es mantener un control efectivo sobre ellos, cuidar que el funcionamiento de los flujos sea correcto a sus propios intereses y evitar la existencia de flujos negativos que rompan la cadena de valorización que opera con la extracción, refinación e importación del producto.

Las resistencias que genera el proceso de pillaje capitalista son combatidas por los militares, policías, parapolicías, paramilitares y mercenarios que operan en los territorios que tienen asignados. El Plan Colombia rediseñó el mapa económico-militar del país, concentrando sus operaciones en espacios estratégicos para el capitalismo, no es de sorprendernos que gran parte de los efectivos y paramilitares estén en las regiones más convulsas y azotadas que coinciden con las zonas mineras, los flujos petroleros, los monocultivos, la zona de producción de drogas, etc. La militarización tiene como objetivo la expulsión del poblador y la destrucción de la organización a través del miedo con el objetivo de destruir aquellos grupos que defienden la vida, los humanos organizados en defensa del territorio se convierten en un obstáculo para el capital que debe ser superado y esta superación es llevada a cabo por medio de prácticas de corte imperial.

### 3. A veinte años del Plan Colombia: consecuencias y resultados

#### 3.1. Resultado políticos: Política de defensa y seguridad democrática. Estado de excepción en Colombia

En 2003 se emitió un documento oficial que condensó las líneas de acción del gobierno de Uribe Vélez, fue emitido por la Presidencia de la República de Colombia y el Ministerio de defensa nacional Titulado *Política de Defensa y Seguridad Democrática*. En él se definieron dos conceptos centrales en la política de Estado de Colombia, mismos que han permeado los subsecuentes 16 años y que son el estandarte fijo de la política de militarización en Colombia: la *política de defensa y la seguridad democrática*.

La declaración de Uribe y del Ministerio de Defensa (a cargo de Marta Lucía Ramírez, quien actualmente ostenta el cargo de vicepresidente de Colombia) no es una acción unilateral, sino que responde a un contexto específico y a una dinámica compartida por el giro neoconservador del mundos después de los atentados de 11 de septiembre de 2001.

El documento *Política de Defensa y Seguridad Democrática* forma parte de la misma camada de documentos que USA Patriot Act, la Ley de seguridad nacional estadounidense, la resolución 1373 y 1390 del Consejo de Seguridad<sup>453</sup>, que nacen bajo el propósito de buscar la securitización de las sociedades y la lucha contra el terrorismo, un enemigo que habita entre la población, que ejerce la violencia sistematizada y que puede estar encarnado en cualquier de los miembros de la población. Estos documentos buscan extender la capacidad del Estado en materia de represión y la securitización de la sociedad, en el mismo contexto que la política económica mundial pugna por la reducción de la participación del Estado en espacios que puedan ser otorgados a la valorización del capital tanto en el mercado con en actividades de extracción natural y social, y mientras en otros contextos, el liberalismo pugna por la constitución de sociedades globales.

En la carta de presentación del documento, Uribe señala que “recuperar el orden y la seguridad -requisito cardinal para la vigencia real de las libertades y los derechos humanos- es preocupación central de este Gobierno”.<sup>454</sup> Aun cuando estas palabras puedan sonar como

---

<sup>453</sup> Cfr. Danilo Lugo; “Nota importante” en s/a; USA *PATRIOT Act*. InterAmerican Community Affairs United States. United States. URL: <http://interamerican-usa.com/articulos/Leyes/US-Patriot%20Act.htm> [Consultada el 25 de septiembre de 2019].

<sup>454</sup> Álvaro Uribe Vélez; “Carta del presidente de la Republica, Álvaro Uribe Vélez” en Presidencia de la República; Ministerio de Defensa Nacional; *Política de Defensa y Seguridad democrática*. Colombia. 2003. p. 5 URL: <https://www.oas.org/csh/spanish/documentos/Colombia.pdf> [Consultado el 25 de septiembre de 2019].

una declaración neutral y generalizada en el discurso estatal, debemos entender que son parte de la configuración necesaria para la constitución de la hegemonía de la clase burguesa que busca ordenar y asegurar el espacio, el tiempo, la población, etc.

Uribe justifica la militarización en nombre de la democracia al producir el concepto *seguridad democrática*, que reúne dos conceptos que no se encuentran contrapuestos, señalando que “la seguridad garantiza el espacio de discrepancia, que es el oxígeno de toda democracia, para que disentir no signifique exponer la seguridad personal. Pero hay que trazar una línea nítida entre el derecho a disentir y la conducta criminal. Sólo cuando el Estado castiga implacablemente el crimen y combate la impunidad hay plenas garantías para ejercer la oposición y la crítica”.<sup>455</sup> Esta declaración de Uribe, cercana a un idealismo reaccionario y a un realismo tradicional, acepta la oposición siempre y cuando esta oposición se enmarque en los límites del Estado. Aun cuando la definición ya es reduccionista, en la práctica la *seguridad democrática* no se traduce como la garantía de la seguridad del Estado para crear el espacio de discrepancia, sino como la *producción de un Estado de excepción* constante, que más adelante explicaremos.

Uribe intenta separar la política de la seguridad democrática de la política de seguridad nacional por medios retóricos señalando una brecha de diferenciación entre ambas:

La Seguridad Democrática se diferencia de las concepciones de seguridad profesadas por regímenes autoritarios, partidarios de la hegemonía ideológica y la exclusión política. Este Gobierno no hace suyas concepciones de otras épocas como la "Seguridad Nacional" en América Latina, que partía de considerar a un grupo ideológico o partido político como "enemigo interno". Nosotros predicamos que todos son bienvenidos en la democracia. La oposición, los que disienten de las ideas del Gobierno o de su partido, serán protegidos con el mismo cuidado que los amigos o partidarios del Gobierno.<sup>456</sup>

Se define al enemigo (o la antípoda de la seguridad democrática) como “el terrorismo”. ¿Qué es el terrorismo? ¿Quién es el terrorista? Para Uribe el terrorismo es aquel que busca imponer su voluntad sobre los otros a través de la violencia, ante él la única opción que se considera es derrotarlo.<sup>457</sup> Para describirlo recurre a señalar dos casos imputados a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia por Francisco Santos (es importante señalar que Uribe nunca definió al paramilitarismo, fuerza aliada y que se le considera como el mayor grupo violador de derechos humanos en el conflicto como terrorista) los ataques bomba en

---

<sup>455</sup> *Idem.*

<sup>456</sup> *Idem.*

<sup>457</sup> *Ibid.* p. 5-6.

Neiva en febrero de 2003 y el atentado contra el Club El Nogal en Bogotá en febrero de 2003<sup>458</sup>, pero rechazados por el Secretario del Estado Mayor Central de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo en un comunicado del 09 de marzo de 2003. En el comunicado el Secretariado señala que después de una investigación exhaustiva en las estructuras internas de la guerrilla no existía responsabilidad entre el atentado y los combatientes.<sup>459</sup> Además, en el punto 2 del comunicado señalaban la relación histórica entre el terrorismo y la gestión estatal:

2. Nuestra percepción revolucionaria nos permite afirmar, que los autores de los hechos de El Nogal son los mismos de "el collar bomba", los mismos que borrarón de la vida a los magistrados de la Corte Suprema de Justicia en 1985, los que sacrificaron, sin importarles que era de su misma clase y fiel representante de sus intereses al doctor Álvaro Gómez Hurtado, los que mataron a Luis Carlos Galán Sarmiento, por suponer que él, de forma, no de contenido, representaba una nueva opción; los que al igual que los mercaderes de la muerte fabricaron una cadena de dolor y frustración, escalonada con los magnicidios de los candidatos presidenciales Jaime Pardo Leal, Carlos Pizarro Leongómez y Bernardo Jaramillo; los mismos que a físico plomo exterminaron a la Unión Patriótica y a destacados líderes del Partido Comunista, al igual que a centenares.<sup>460</sup>

El punto dos resultaba ser una denuncia histórica a un modo operativo del gobierno para la promoción del terror y con el objetivo de engendrar terror en los habitantes del país. El Secretariado señalaba como verdaderos objetivos del atentado contra El Nogal la generación de histeria colectiva contra la guerrilla que derivó en la aprobación del Estatuto Antiterrorista y abonó a la limpieza moral del nombre del gobierno de Uribe, de la misma manera. Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia condenaron el terrorismo e introdujeron la responsabilidad del Estado bajo el concepto de *Terrorismo de Estado*.<sup>461</sup>

El atentado del salón El Nogal, en Bogotá, al igual que en el caso de los atentados del 11 de septiembre, fueron beneficiosos para el gobierno en turno para llevar a cabo modificaciones jurídicas con el objetivo de adaptar las leyes para fortalecer el control poblacional. Las dos figuras jurídicas centrales de la política de *Seguridad Democrática* fueron la reforma a la constitución promovida por el decreto legislativo No. 2 de 2003 y el

---

<sup>458</sup> Redacción El Tiempo; "Las FARC niegan ataque a El Nogal" en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 11 de marzo de 2003.

<sup>459</sup> Secretariado del Estado Mayor Central de las FARC-EP; "Colombia: Las FARC niegan responsabilidad por El Nogal" en *La Haine*. Colombia. 9 de marzo de 2003. URL: [https://www.lahaine.org/internacional/farc\\_nogal.htm](https://www.lahaine.org/internacional/farc_nogal.htm) Consultado el 25 de septiembre de 2019.

<sup>460</sup> *Idem*.

<sup>461</sup> *Idem*.

Estatuto Antiterrorista. A través del decreto legislativo No. 2 de 2003 que modificaría los artículos 15°, 24°, 28° y 250° de la Constitución Colombiana de 1991 se daría capacidad a las Fuerzas Armadas para intervenir en espacios privados de la población y para poder llevar a cabo actividades de carácter policial. Las modificaciones propuestas fueron las siguientes:

- Introducción de un párrafo adicional al artículo 15° de la Constitución colombiana de 1991 que permitiría que fuese interceptada o registrada la correspondencia y otros medios de comunicación privados sin una orden judicial.
- Introducción de un párrafo adicional al artículo 24° de la Constitución colombiana de 1991 que permitiría al gobierno llevar un registro de informe de residencia.
- Introducción de dos párrafos adicionales al artículo 28° de la Constitución colombiana de 1991 que permitirían al gobierno realizar detenciones, allanamientos y registros domiciliarios sin previa orden judicial.
- Introducción de un párrafo adicional al artículo 250° de la Constitución colombiana de 1991 que promovería la creación de policías judiciales integradas por miembros de las fuerzas armadas en regiones del país donde el acceso a la autoridad judicial competente fuese difícil
- Se establece la redacción de una Ley Estatutaria que regule las modificaciones que provee las reformas a los artículos 15°, 24°, 28° y 250° de la Constitución colombiana de 1991.
- Se establece como vigencia de entrada en vigor de las siguientes normas la fecha de promulgación de la reforma.<sup>462</sup>

Aun cuando la ley estatutaria antiterrorista y el decreto legislativo de reforma constitucional fueron ampliamente cuestionados por exconstituyentes, columnistas, organismos no gubernamentales de derechos humanos, la Organización de las Naciones Unidas y algunos miembros del Congreso colombiano<sup>463</sup>, la reforma constitucional fue aprobada el 10 de diciembre de 2003 y el 9 de junio de 2004 se aprobó la Ley Estatutaria. Sin embargo, la reforma fue declarada inexecutable a finales de agosto de 2004 por la

---

<sup>462</sup> Cfr. Congreso de Colombia; “Acto Legislativo 2 de 2003 del 18 de diciembre de 2003” en *Diario Oficial de la Nación*. Colombia. 19 de diciembre de 2003. No. 40.406. URL: <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=11151> [Consultado el 25 de septiembre de 2019].

<sup>463</sup> Cfr. S/A; “Estatuto antiterrorista” en *Semana*. Antecedentes. Colombia. 17 de octubre de 2019.

sentencia C-816 de 2004 emitida por la Corte Constitucional que consideró que existían errores de procedimiento: el problema fundamental versaba en que durante el sexto debate había habido un error de procedimiento.<sup>464</sup>

A pesar de que Uribe no logró consolidar la parte jurídica de la política de seguridad democrática, esta no se reduce a su expresión jurídica sino que a nivel práctico fue implementada de diversas maneras. En primer lugar, debemos señalar que la seguridad democrática tiene como objetivo primordial el involucramiento de la sociedad en temas de seguridad, militarización y securitización de la sociedad. Es el proceso que causó el sentimiento civil y que construyó consenso en la figura de Uribe y en la necesidad del orden y de la seguridad. Uribe señala que “la seguridad no se alcanza sólo con los esfuerzos de la Fuerza Pública. Este va a ser un esfuerzo de todo el Estado, de todos los colombianos. Una estructura estatal fuerte, apoyada en la solidaridad ciudadana...”<sup>465</sup> y por Marta Lucía Ramírez cuando menciona que “La seguridad de los colombianos es un asunto que compete no sólo al Ministerio de Defensa y a la Fuerza Pública, sino a todo el Estado y a toda la sociedad”.<sup>466</sup>

El documento de *Política de defensa y seguridad democrática* declara que el objetivo fundamental de la iniciativa es el fortalecimiento del Estado de Derecho y que esto no puede ser logrado sin antes lograr el control territorial. Para lograr dicha acción, el documento propone el posicionamiento de la Fuerza Pública de manera permanente y definitiva, empleando tanto a los militares, como a la policía y a la policía campesina, pero haciendo hincapié una vez más en la necesidad de la participación de la población en la lucha contra el terrorismo a través de la idea de la *solidaridad*.<sup>467</sup>

¿Qué construía Uribe con la política de guerra frontal a la guerrilla, construcción de herramientas jurídicas antisubversivas, códigos morales de fortalecimiento estatal e involucramiento social, redefinición de valores para hacer funcionales a su política, producción del odio a través de atentados de dudosa procedencia, etc.? El objetivo fundamental de estas políticas no estaba definido por una razón a corto plazo, el objetivo era

---

<sup>464</sup> Redacción El Tiempo; “Corte tumbó paquete antiterrorista” en *El Tiempo*. [Archivo](#). Colombia. 31 de agosto de 2004.

<sup>465</sup> Álvaro Uribe; *Op. Cit.* p. 7.

<sup>466</sup> Marta Lucía Ramírez; “Presentación de la Ministra de Defensa Nacional, Marta Lucía Ramírez de Rincón” en Presidencia de la República; Ministerio de Defensa Nacional; *Op. Cit.* p. 8.

<sup>467</sup> Presidencia de la República; Ministerio de Defensa Nacional; *Op. Cit.* p. 13-17.

la implementación de un Estado de excepción, mismo que sería la base para la construcción de la hegemonía política interna en Colombia y de la administración correcta de los flujos, además de la eliminación social de los flujos negativos. Por tanto una de las primeras medidas de Uribe a 5 días<sup>468</sup> de iniciado su mandato presidencial fue la instauración de un estado de excepción jurídico que le permitió instaurar un estado de excepción social y permanente. Valeria Gutiérrez Vega nos ofrece una definición a partir de la propuesta por Agamben sobre el estado de excepción más allá de lo jurídico:

Bajo el neoliberalismo, en pro de la seguridad, el Estado sacrifica la vida de una parte de su población. Bajo la figura del terrorista, y en las últimas décadas del narcotraficante y del migrante, se ponen en marcha dispositivos que llevan a cabo la deshumanización y criminalización de estos “enemigos”, justificando así su eliminación y reduciendo sus vidas a mera materia orgánica, haciendo de éstas, vidas que no merecen vivir. Con la guerra se inaugura un estado de excepción permanente donde todos somos sospechosos de ser criminales. Al hacerlo distiende el campo de batalla a espacios públicos y privados haciendo de todos víctimas inermes de los fuegos cruzados de la guerra. El control y la coerción, así como las medidas represivas y carcelarias se incrementan haciendo de nuestras sociedades unas más vigiladas y controladas. La gestión de la seguridad y el control garantizan de esta forma la estabilidad de un sistema que atraviesa por cambios profundos y convierte al Estado neoliberal en un garante de la estabilidad a costa de incrementar su ejercicio violento.<sup>469</sup>

El primer del Plan Colombia, específicamente durante la administración de Uribe fue una transformación societal basada en la política de defensa, la seguridad democrática y el Estado de excepción entendiendo estos conceptos más allá de los términos jurídicos que emplean. ¿Por qué era necesario transformar a la población? El miedo al enemigo interno es un elemento que permitió la cohesión política, la derechización de gran parte de la sociedad colombiana y permitió la construcción de consenso hegemónico en torno a la figura de la seguridad, personificada en la figura de Álvaro Uribe y de su partido político (ya fuere este el Partido Liberal [1977-2001], Primero Colombia [2002-2010], el Partido de la Unión [2010-2013] o el Centro Democrático [2013-actualidad]). La militarización del país no habría sido posible sin la producción de un discurso compartido que expresara la necesidad de restringir las posibilidades de los sujetos en favor de la militarización y de la liberalización económica, un discurso que propagó el odio por la izquierda y que justificó los asesinatos extrajudiciales,

---

<sup>468</sup> Pilar Lozano; “Uribe decreta el estado de excepción en Colombia para frenar a las FARC” en *El País. Internacional*. Bogotá. 13 de agosto de 2002.

<sup>469</sup> Valeria Gutiérrez Vega; *Violencia de Estado y securitización en el marco de la Guerra contra el narcotráfico 2006-2012; intereses geoestratégicos estadounidenses y estabilización social de en México en la posguerra fría*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales. UNAM-FCPyS. México. 2016. p. 11.

(como en el caso de los falsos positivos, que entre 2002 y 2008 se cobró la vida de 2,248<sup>470</sup> jóvenes que fueron asesinados y presentados como resultados favorables de la guerra por el ejército), parte del proceso de corrupción, resultado de la economización de la muerte de las políticas de incentivos.

No obstante, el Plan Colombia junto con la política de seguridad democrática-estado de excepción no cerraron su expresión espacial en la escala del Estado Nación sino que se hacen parte de una política de Estado de Excepción aún mayor que engloba al subcontinente, al continente y al planeta entero. Produciendo el consenso necesario para llevar a cabo las políticas de militarización de la región a través de varios nodos como es el caso de Colombia, Paraguay, Honduras, etc. Los planes de Estado de excepción más allá de Estado-Nación definieron a Estados enemigos, como es el caso de Venezuela o Nicaragua y a Estados que podrían ser peligrosos, como es el caso de Brasil. Además de esto, las dos figuras centrales pilares de la lucha global fueron el terrorismo y el narcotráfico. Como cabeza de la lucha el hegemón reforzó su consenso. Podemos considerar al Plan Colombia como parte de este proceso de recuperación hegemónica y de justificación del acto coercitivo en cualquier espacio del planeta. Castro Caycedo señala que entre los planes de Estados Unidos podría incluirse la creación de una fuerza militar hemisférica<sup>471</sup> esto representaría el alargamiento de la capacidad para reforzar el Estado de excepción en cualquier lugar y momento.

### **3.2. Resultados sociales del Plan Colombia**

Los procesos de militarización del territorio, del espacio y de la sociedad impactan a los sujetos, tanto de manera subjetiva como de manera objetiva. El inicio de un Estado de excepción es el ambiente propicio para la violación de los derechos humanos, tanto por actores estatales como por actores paraestatales. Plan Colombia potenció los daños que años de conflicto venían dejando a la sociedad. A continuación haremos una breve descripción de algunos resultados sociales del Plan Colombia y su continuación: asesinatos, desplazamiento forzado, desaparición forzada, falsos positivos, asesinatos de líderes sociales, etc.

*Falsos positivos y ejecuciones extrajudiciales.* Los falsos positivos son quizás la figura más cruel de los resultados sociales del Plan Colombia, ya que no sólo involucran la

---

<sup>470</sup> Francesco Manetto; “En mi unidad del Ejército se presentaron desapariciones forzadas” en *El País. Internacional*. Bogotá. 25 de septiembre de 2019.

<sup>471</sup> Germán Castro Caycedo; *Op. Cit.* p. 230.

tortura, la desaparición y el asesinato, sino que están definidos por la avaricia económica y la corrupción de las fuerzas de control y represión estatales. Philip Alston, relator especial de las Naciones Unidas, definió al *falsos positivos* como “el asesinato a sangre fría y predeterminado de civiles inocentes, con fines de beneficio.”<sup>472</sup> Alston señala en su informe sobre Colombia de 2010 que este fenómeno data de 1980 pero que su gran explosión en número de casos fue en 2004.<sup>473</sup>

Según la descripción de Alston este mecanismo funciona mediante el secuestro de individuos o al engaño (ofreciéndoles un trabajo fuera de la ciudad) que posteriormente son asesinados y con su cuerpo se monta una escena para presentarla como guerrilleros o combatientes.<sup>474</sup> La finalidad de presentar cuerpos de supuestos combatientes, haciéndolos pasar como guerrilleros o paramilitares, es la premiación con incentivos. Los *falsos positivos* son la punta radical de la acción capitalista: la desvalorización de la vida y la ganancia por medio de la venta de cuerpos muertos.

El escándalo de los *falsos positivos* se popularizó en agosto de 2008 cuando 16 jóvenes de Soacha, Cundinamarca desaparecieron para más tarde ser presentados como muertos en combate por la Brigada Móvil 15.<sup>475</sup> Se calcula que de la misma manera que estos jóvenes fueron asesinados de forma extrajudicial, 3,345 personas entre 2002 y 2008 fueron presentados de la misma manera.<sup>476</sup>

El fenómeno de los *falsos positivos* es consecuencia directa del perfeccionamiento y racionalización del sistema de estímulos y competencia promovido por la doctrina de la seguridad democrática de Álvaro Uribe, que premió a los ciudadanos con retribuciones monetarias por delatar a los miembros de las guerrillas y a los militares con promociones, ascensos, cursos en el extranjero, etc. Con esto se creó una sociedad de la denuncia (abrir y multiplicar los ojos del panóptico) y del castigo. Los sistemas de estímulos también introdujeron la competencia laboral en el ejército, un valor típico del capitalismo, que a la

---

<sup>472</sup> Philip Alston; “Boletín de prensa” en Mariana Pena; *Colombia. La guerra se mide en litros de sangre. Falsos positivos, crímenes de lesa humanidad: más altos responsables en la impunidad*. Federación Internacional de Derechos Humanos Francia. 2012. p. 7.

<sup>473</sup> Philip Alston; *Misión a Colombia*. Asamblea General de las Naciones Unidas-Consejo de Derechos Humanos. 31 de marzo de 2010. A/HRC/14/24/Add.2. p. 8

<sup>474</sup> *Idem*.

<sup>475</sup> Philip Alston; “Boletín de prensa” en *Op. Cit.* p. 7

<sup>476</sup> *Ibid.* p. 8

larga va generando jerarquías.<sup>477</sup> Ateniéndonos a lo desarrollado por el Estatuto de Roma de 1998, podemos decir que los *falsos positivos* son parte de los crímenes de lesa humanidad. En su artículo 7° el Estatuto señala que:

#### Artículo 7 Crímenes de lesa humanidad

1. A los efectos del presente Estatuto, se entenderá por “crimen de lesa humanidad” cualquiera de los actos siguientes cuando se cometa como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil y con conocimiento de dicho ataque: a) Asesinato; b) Exterminio; c) Esclavitud; d) Deportación o traslado forzoso de población; e) Encarcelación u otra privación grave de la libertad física en violación de normas fundamentales de derecho internacional; f) Tortura; g) Violación, esclavitud sexual, prostitución forzada, embarazo forzado, esterilización forzada o cualquier otra forma de violencia sexual de gravedad comparable; h) Persecución de un grupo o colectividad con identidad propia fundada en motivos políticos, raciales, nacionales, étnicos, culturales, religiosos, de género definido en el párrafo 3, u otros motivos universalmente reconocidos como inaceptables con arreglo al derecho internacional, en conexión con cualquier acto mencionado en el presente párrafo o con cualquier crimen de la competencia de la Corte; i) Desaparición forzada de personas; j) El crimen de apartheid; k) Otros actos inhumanos de carácter similar que causen intencionalmente grandes sufrimientos o atenten gravemente contra la integridad física o la salud mental o física.

2. A los efectos del párrafo 1: a) Por “ataque contra una población civil” se entenderá una línea de conducta que implique la comisión múltiple de actos mencionados en el párrafo 1 contra una población civil, de conformidad con la política de un Estado o de una organización de cometer ese ataque o para promover esa política; b) El “exterminio” comprenderá la imposición intencional de condiciones de vida, entre otras, la privación del acceso a alimentos o medicinas, entre otras, encaminadas a causar la destrucción de parte de una población; c) Por “esclavitud” se entenderá el ejercicio de los atributos del derecho de propiedad sobre una persona, o de algunos de ellos, incluido el ejercicio de esos atributos en el tráfico de personas, en particular mujeres y niños; d) Por “deportación o traslado forzoso de población” se entenderá el desplazamiento forzoso de las personas afectadas, por expulsión u otros actos coactivos, de la zona en que estén legítimamente presentes, sin motivos autorizados por el derecho internacional; e) Por “tortura” se entenderá causar intencionalmente dolor o sufrimientos graves, ya sean físicos o mentales, a una persona que el acusado tenga bajo su custodia o control; sin embargo, no se entenderá por tortura el dolor o los sufrimientos que se deriven únicamente de sanciones lícitas o que sean consecuencia normal o fortuita de ellas; f) Por “embarazo forzado” se entenderá el confinamiento ilícito de una mujer a la que se ha dejado embarazada por la fuerza, con la intención de modificar la composición étnica de una población o de cometer otras violaciones graves del derecho internacional. En modo alguno se entenderá que esta definición afecta a las normas de derecho interno relativas al embarazo; g) Por “persecución” se entenderá la privación intencional y grave de derechos fundamentales en contravención del derecho internacional en razón de la identidad del grupo o de la colectividad; h) Por “el crimen de apartheid” se entenderán los actos inhumanos de carácter similar a los mencionados en el párrafo 1 cometidos en el contexto de un régimen institucionalizado de opresión y dominación sistemáticas de un grupo racial sobre uno o más grupos raciales y con la intención de mantener ese régimen; i) Por “desaparición forzada de personas” se entenderá la aprehensión, la detención o el secuestro de personas por un Estado o una organización política, o con su autorización, apoyo o aquiescencia, seguido de la negativa a admitir tal privación de libertad

---

<sup>477</sup> *Ibid.* p. 9

o dar información sobre la suerte o el paradero de esas personas, con la intención de dejarlas fuera del amparo de la ley por un período prolongado.

3. A los efectos del presente Estatuto se entenderá que el término “género” se refiere a los dos sexos, masculino y femenino, en el contexto de la sociedad. El término “género” no tendrá más acepción que la que antecede.<sup>478</sup>

La Federación Internacional de Derechos Humanos señaló la responsabilidad de Colombia como Estado firmante del Estatuto de Roma a realizar reformas en materia judicial para el castigo de creación de *falsos positivos*, esta práctica no es sólo responsabilidad del Estado sino que alcanza a diversos grados de gobierno por la promoción de una política de Estado que promueve la sospecha, la guerra de prevención y que premia la represión y el asomo. Este castigo implicaría la presentación judicial de todos los promotores de la seguridad democrática, incluido el expresidente Uribe quien es responsable de la racionalización y errores de procedimiento ante la tragedia de los jóvenes en Soacha.

A pesar de que la responsabilidad en el caso es clara, en 2012 de 1,579 investigaciones que se encontraban abiertas 88.9% se encontraban en investigación, 2.8% en acusación, 1.9% en juicio y 1% habían terminado en una sentencia.<sup>479</sup> Los altos mandos invisten el mayor poder de impunidad, mientras que los castigos son imputados contra rangos bajos del ejército. Algunos casos paradigmáticos dentro de los *falsos positivos*, son:

- El asesinato de cuatro jóvenes en la Vereda Alto Amarradero, Ipiales, Nariño el 17 de mayo de 2014. El ejército asesinó a 4 jóvenes. Uno perteneciente a un grupo indígena de Putumayo, el segundo miembro de una comunidad wayuu, el tercero miembro de una comunidad afroamericana y un menor de edad. Fueron presentados como miembros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia.<sup>480</sup>
- El asesinato de 11 personas en Toluviejo, Sucre en 2017. Marcó uno de los casos más conocidos del Caribe colombiano. Entre julio y agosto miembros de la Fuerza de Tarea Conjunta del Ejército Nacional secuestraron a 11 personas mediante ofertas de trabajo y los presentaron como bajas militares. Hoy este caso sigue en proceso,

---

<sup>478</sup> S/A; *Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional*. 17 de julio de 1998. A/CONF.183/9.

<sup>479</sup> Mariana Pena; *Op. Cit.* p. 31.

<sup>480</sup> Grupo Verdad Abierta; “Cuatro muertos en zona de frontera” en *Verdad Abierta*. Colombia. Mayo de 2014. URL: <https://verdadabierta.com/especiales-v/2015/falsos-positivos/#myAnchor4> [Consultado el 30 de septiembre de 2019].

algunos reclutadores y militares han sido condenados, faltan otros por presentarse ante la justicia.<sup>481</sup>

- En enero de 2007 en Malvinas, Tame, Arauca, Flavio Ariza y Alonso Rodríguez fueron asesinados en la finca donde trabajaban por miembros de la V Brigada del Ejército Nacional que los presentó como miembros de la guerrilla.<sup>482</sup>
- En Tunja, Boyacá durante 2008 seis trabajadores de la terminal de transporte de la ciudad fueron desaparecidos. El ejército señaló que los trabajadores estaban inmiscuidos en la guerrilla.<sup>483</sup>

Los falsos positivos y asesinatos extrajudiciales son responsabilidad directa del Estado y de las normativas impuestas por él que premia la muerte en función de la competitividad militar. Este tipo de políticas son el fundamento de la búsqueda de técnicas, armas y entrenamiento militar que busca reducir la falibilidad del contendiente. Los asesinatos extrajudiciales no sólo son un mecanismo de ataque anticipado contra la persona, son un proceso irracional de combate (aún en su afán de buscar la racionalidad del combate) que sobrepone la ganancia económica a la palabra y vida de un sospechoso.

La relación entre el Plan Colombia y el aumento de los falsos positivos es intrínseca, el aumento de la fortaleza de los aparatos de represión, la eliminación de las trabas judiciales y el financiamiento racionalizado mixturado con una promoción de la muerte del enemigo de la sociedad, con una guerra en todos los flancos posibles, con una sociedad panóptica, etc. da por resultado la promoción del asesinato para aumentar los números. Consenso, coerción y capital se encuentran cuando el tema de los *falsos positivos* se encuentra en cuestión, y la responsabilidad de los órganos estatales (principalmente la policía y el ejército) es clara.

---

<sup>481</sup> Grupo Verdad Abierta; “Los 11 jóvenes de Toluviejo, Sucre” en *Verdad Abierta*. Colombia. 2007. URL: <https://verdadabierta.com/especiales-v/2015/falsos-positivos/#myAnchor4> [Consultado el 30 de septiembre de 2019].

<sup>482</sup> Grupo Verdad Abierta; “Masacre en Malvinas, Tame” en *Verdad Abierta*. Colombia. 2007. URL: <https://verdadabierta.com/especiales-v/2015/falsos-positivos/#myAnchor4> [Consultado el 30 de septiembre de 2019].

<sup>483</sup> Grupo Verdad Abierta; “Los seis ‘revoladores’ de Tunja” en *Verdad Abierta*. Colombia. 2008. URL: <https://verdadabierta.com/especiales-v/2015/falsos-positivos/#myAnchor4> [Consultado el 30 de septiembre de 2019].

**Tabla 14: Ejecuciones extrajudiciales en Colombia. Comparación entre los años previos y primeros años del Plan Colombia**

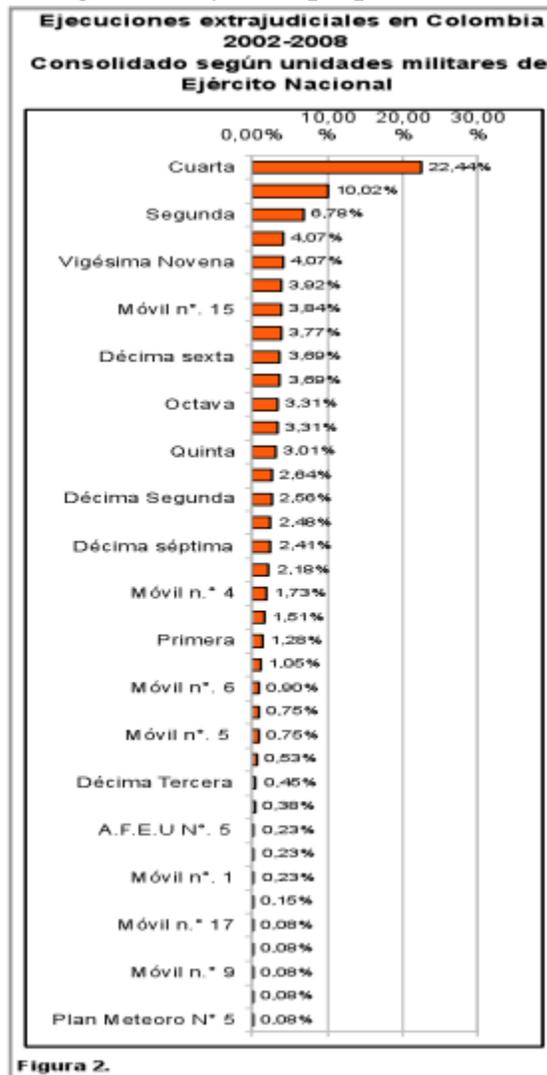
Ejecuciones extrajudiciales en Colombia Consolidado 1996-2001				Ejecuciones extrajudiciales en Colombia Consolidado 2002-2008			
No.	Departamento	Total	%	No.	Departamento	Total	%
1	Antioquia	112	16,87%	1	Antioquia	922	27,56%
2	Bolívar	79	11,90%	2	Meta	233	6,97%
3	Arauca	51	7,68%	3	Huila	193	5,77%
4	Valle	46	6,93%	4	Cesar	172	5,14%
5	Sucre	42	6,33%	5	Caquetá	165	4,93%
6	Santander	37	5,57%	6	N. de Santander	165	4,93%
7	N. de Santander	28	4,22%	7	Tolima	134	4,01%
8	Bogotá	23	3,46%	8	Arauca	122	3,65%
9	Meta	23	3,46%	9	La Guajira	115	3,44%
10	Putumayo	23	3,46%	10	Cauca	114	3,41%
11	Cesar	19	2,86%	11	Valle	110	3,29%
12	Caquetá	17	2,56%	12	Córdoba	102	3,05%
13	Cauca	17	2,56%	13	Putumayo	98	2,93%
14	Córdoba	16	2,41%	14	Casanare	97	2,90%
15	Casanare	15	2,26%	15	Sucre	74	2,21%
16	Chocó	15	2,26%	16	Bolívar	69	2,06%
17	Magdalena	15	2,26%	17	Nariño	63	1,88%
18	Tolima	14	2,11%	18	Santander	49	1,46%
19	Huila	13	1,96%	19	Caldas	47	1,41%
20	Atlántico	12	1,81%	20	Boyacá	43	1,29%
21	Caldas	11	1,66%	21	Magdalena	42	1,26%
22	Cundinamarca	11	1,66%	22	Bogotá	38	1,14%
23	Vichada	8	1,20%	23	Quindío	38	1,14%
24	La Guajira	5	0,75%	24	Chocó	36	1,08%
25	Boyacá	4	0,60%	25	Cundinamarca	27	0,81%
26	Nariño	4	0,60%	26	Atlántico	23	0,69%
27	Risaralda	3	0,45%	27	Risaralda	22	0,66%
28	Guainía	1	0,15%	28	Guaviare	18	0,54%
				29	Vichada	8	0,24%
				30	San Andrés	4	0,12%
				31	Guainía	1	0,03%
				32	Vaupés	1	0,03%
<b>Total</b>		<b>664</b>	<b>100,00%</b>	<b>Total</b>		<b>3.345</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Observatorio CCEEU

Fuente: Observatorio CCEEU

Fuente: FIDH, 2012.

**Gráfica 9: Ejecuciones extrajudiciales en Colombia entre 2002-2008 según el órgano del ejército perpetrador**



Fuente: FIDH, 2012.

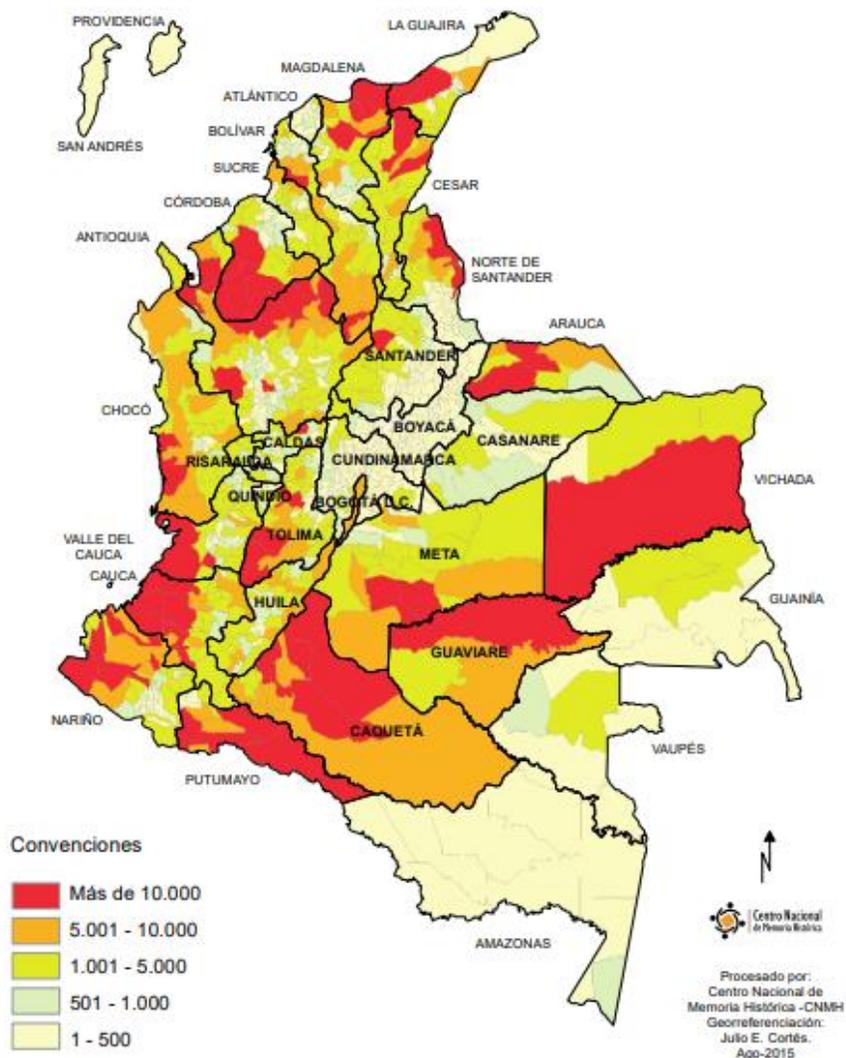
Nota: La cuarta división del ejército de Colombia, que concentra el 22,44% de las ejecuciones extrajudiciales entre 2002-2008 opera en el oriente del país y tiene su cuartel de operaciones en Villavicencio, Meta.

*Desplazamiento forzado.* A finales de 2008, la Agencia de las Naciones Unidas para los refugiados reportaba que en la actualidad Colombia tiene más desplazados forzados que Costa Rica habitantes en su territorio.<sup>484</sup> La agencia señaló que solamente durante enero y

<sup>484</sup> Mariana Rolón Salazar; “Hay más víctimas de desplazamiento forzado en Colombia que número de habitantes en Costa Rica” en *ACNUR México*. México. 26 de diciembre de 2018. URL: <https://www.acnur.org/noticias/noticia/2018/12/5c243ef94/hay-mas-victimas-de-desplazamiento-forzado-en-colombia-que-numero-de-habitantes.html> [Consultado el 30 de septiembre de 2019].

noviembre de 2018 (durante el periodo de posconflicto) se sumaron 30,517 desplazados al conteo de 7.7 millones de desplazados internos que va desde 1985 hasta la fecha. Además, la agencia señala que de estas 7.7 millones de personas 27.4% son afrodescendientes o miembros de comunidades originarias y que el 42.4% son niños, niñas, jóvenes o

**Mapa 8: Desplazamiento forzado por municipio entre 2005-2014**



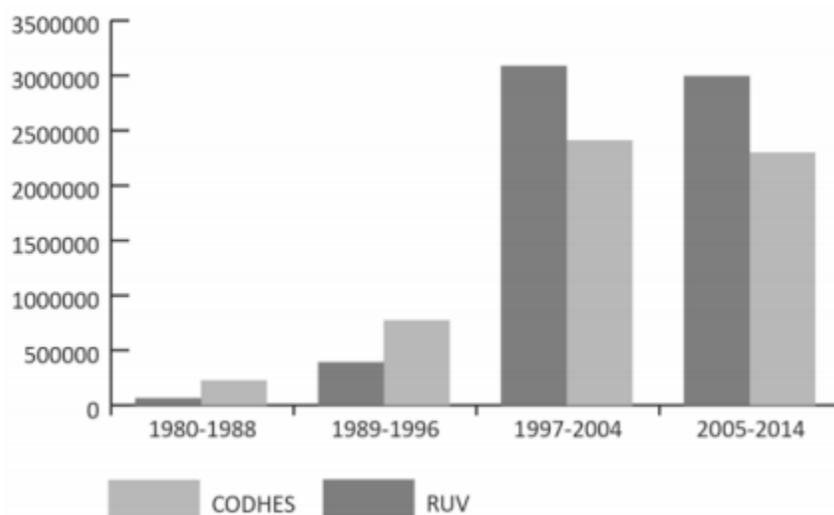
Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica, 2015.

adolescentes.<sup>485</sup> Asimismo el informe *Una nación desplazada. Informe nacional del desplazamiento forzado en Colombia* del Centro Nacional de Memoria Histórica, publicado en 2015, señala que para este año más de 50% de las personas desplazadas eran mujeres, de

<sup>485</sup> Rocío Castañeda; “Colombia” en *ACNUR Fact Sheet*. Septiembre 2008. p. 1 URL: <https://www.acnur.org/5b97f3154.pdf> [Consultado el 01 de octubre de 2019].

las cuales el 69% eran menores de edad, por lo que un estudio detallado de este fenómeno debe reflejar la relación entre el desplazamiento forzado la edad, clase, raza y el género. En cuanto al problema de la tierra, el informe señala que 8.3 millones de hectáreas habían sido abandonadas o despojadas por la fuerza.<sup>486</sup>

**Gráfica 10: Desplazamiento forzado por años**



Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica, 2015.

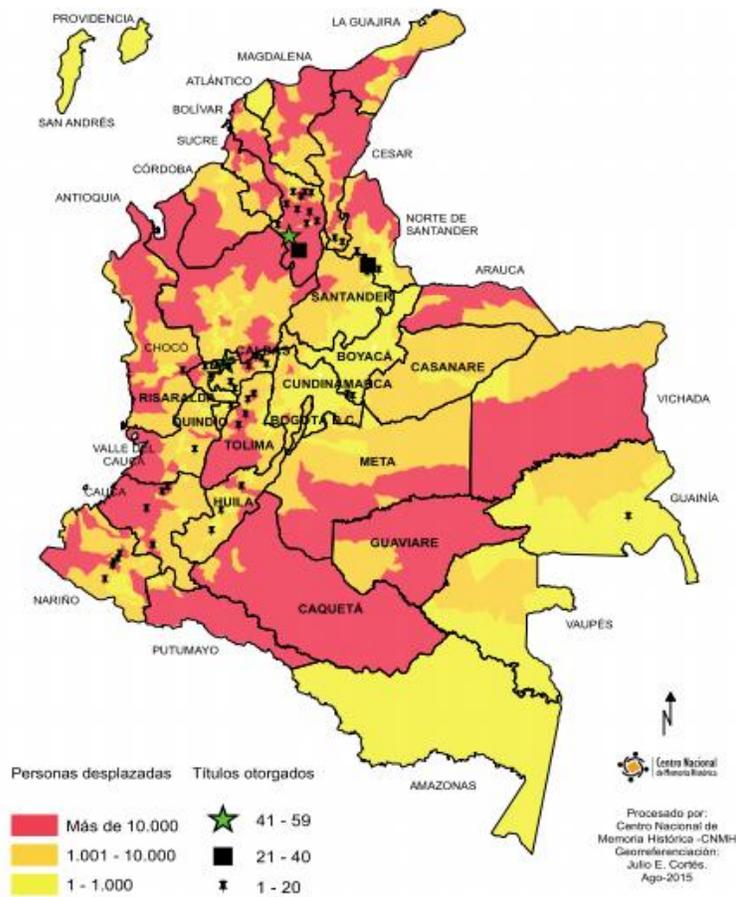
El desplazamiento forzado en Colombia es una problemática que ha acompañado al conflicto pero que se ha agravado desde el inicio de los años noventa. Podemos considerar que dicho proceso contribuye al proceso no terminado de acumulación originaria o de acumulación por despojo, ya que la dinámica de este flujo tiene en su mayoría una dirección campo-ciudad, lo que implica un abandono de la tierra. Dicho proceso es muy conveniente para el capital extractivo, principalmente el dedicado a la agroindustria y a la minería, por lo que puede actuar como medio y como fin, un medio para la apropiación de tierras por parte de las grandes corporaciones internacionales y como fin del Estado que promueve la expansión de la ciudad, el aumento del ejército industrial de reserva, el aumento de la fuerza no calificada y que concesiona las tierras abandonadas a empresas dedicadas a la producción de energía, extracción de oro, carbón, etc.

Sin embargo, aun cuando el proceso de desplazamiento forzado es antiguo y aun cuando comenzó a agravarse fue durante los años primeros 10 años posteriores a la implementación

<sup>486</sup> Myriam Hernández Saboga [coord. del proyecto]; *Una nación desplazada. Informe nacional del desplazamiento forzado en Colombia*. Centro Nacional de Memoria Histórica. Colombia. 2015. p. 16.

del Plan Colombia cuando el desplazamiento alcanzó niveles muy por encima de los que se tenían durante la década de los noventa, llegando a ser el 2002 el peor año, cuando los municipios expulsores pasaron de 955 a 1,115 por consecuencia de la intensificación de la violencia contra objetivos civiles.<sup>487</sup> Entre los municipios que más expulsión forzada registran en Colombia se encuentran cuatro de los principales puertos comerciales y extractivos del país: Buenaventura (municipio con mayor índice de expulsión forzada en Colombia), Turbo, Tumaco y Santa Marta.

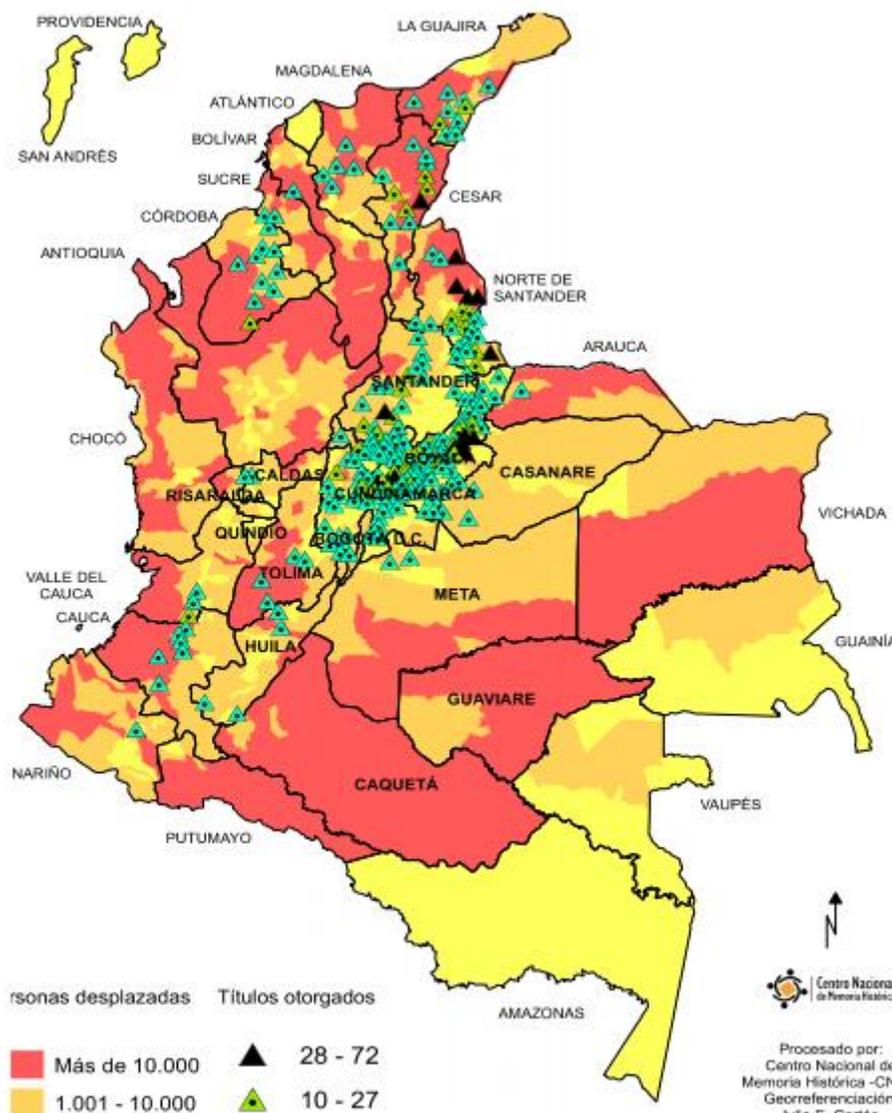
**Mapa 9: Personas desplazadas y títulos otorgados para explotación de oro**



Fuente: Centro Nacional de Memoria Historia, 2015

<sup>487</sup> Cfr. Sandra Milena González Díaz; “El desplazamiento forzado interno. Una comparación entre Colombia y Perú” en *Estudios Políticos* Universidad de Antioquia. Colombia. Julio-diciembre. 2018. p.105.

**Mapa 10: Personas desplazadas y títulos otorgados para la explotación de carbón**



Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica, 2015.

El desplazamiento forzado encuentra una relación cercana con lugares importantes para la economía capitalista, no es de sorprender que las tendencias de crecimiento de expulsión respondan a los espacios que se tornan estratégicos. Un ejemplo de esto puede ser la región del Catatumbo, área limítrofe con Venezuela, que tuvo un gran número de expulsiones cuando a finales del milenio el grupo paramilitar de Salvatore Mancuso se encontró en enfrentamiento en esta zona con células de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y con el Ejército de Liberación Nacional. Esta disputa se tornaba estratégica ya que se competía por la producción del espacio en la zona petrolera, la región atravesada por

el Caño Limones, que además coincide con un espacio económico importante que concentra algunos cultivos de palma, de coca y que es fundamental para el contrabando a Venezuela. La militarización y paramilitarización de la zona se tradujo en tasas crecientes de desplazamiento forzado.

Otro caso de paramilitarización espacial, relacionado con la industria del petróleo que resultó en desplazamiento forzado, fue la zona de Barrancabermeja donde se encuentra la refinería más importante del país.<sup>488</sup> Como señala el informe, estas dinámicas demuestran cómo las actividades económicas legales e ilegales no se encuentran contrapuestas, sino que más bien se complementan para el correcto accionar del capital.

El desplazamiento forzado no sólo es un movimiento migratorio, hay que recordar que es un método de destrucción de la organización social ya que destruye la comunidad y la disemina en la ciudad donde los ritmos del capital hacen más difícil (aunque no imposible) la organización.

*Desaparición forzada.* La desaparición forzada es una de las grandes tragedias de la militarización, especialmente en Latinoamérica, donde ha sido una figura recurrente con las desapariciones promovidas por las dictaduras tradicionales pero especialmente por las dictaduras tecnócratas de la segunda mitad del siglo XX. La desaparición representa para la familia del desaparecido el desconcierto, no sabe si el familiar se encuentra vivo o muerto, si está siendo torturado. Se le es sustraída su capacidad jurídica y se niega a la familia los derechos de Antígona.<sup>489</sup> Su naturaleza se compone de varios atributos: la negación, el ocultamiento y el impedimento de denuncia por parte de las víctimas.<sup>490</sup>

En Colombia, el conflicto ha dejado a su paso una sombra de desaparecidos. Entre 1958 y 2018 han existido 80,472 víctimas de este delito, de las cuales 79,244 eran civiles según los datos de la Comisión Nacional de Memoria Histórica. Los años en los cuales el total de desapariciones forzadas alcanzó sus mayores cifras fueron los cuatro que antecedieron la implementación del Plan Colombia y los 6 años siguientes, teniendo las 3

---

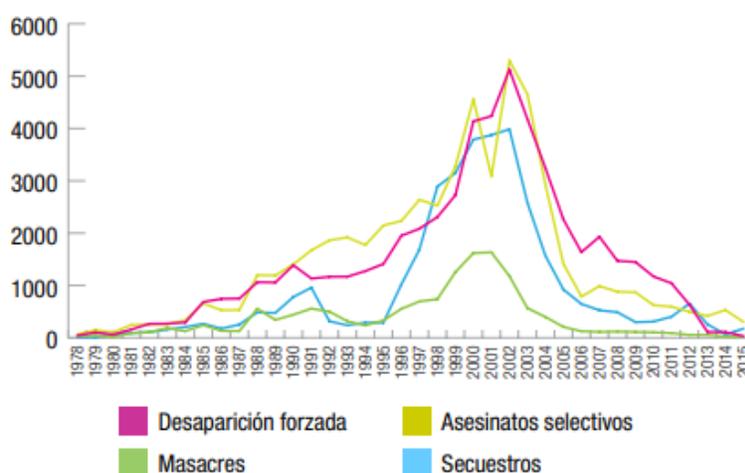
<sup>488</sup> Myriam Hernández Saboga; *Op. Cit.* p. 179.

<sup>489</sup> Antígona, hija de Edipo y Yocasta, es recordada en el mito griego por darle sepultura Polinices incluso aún ante la negativa de Creonte. El mito más allá de todo representa el derecho sacro que tienen los familiares de darle sepulcro a sus muertos y la necesidad de la rebelión cuando el Estado (o cualquier otro actor) se niegue a hacerlo.

<sup>490</sup> Martha Nubia Bello Albarracín; Andrés Fernando Suarez; Mónica Márquez Ramírez; *Hasta encontrarlos. El drama de la desaparición forzada en Colombia.* Centro Nacional de Memoria Histórica. Colombia. 2016. p. 82.

tasas más altas de desaparición en los años inmediatamente posteriores, especialmente en 2002, año en el que se reportaron 7,963 casos<sup>491</sup> (según el reporte del Registro Unificado de Víctimas del Terrorismo de Estado de Argentina durante la dictadura (1976-1983) hubo 6,348 casos de desaparición forzada).<sup>492</sup> En Colombia, solamente durante el primer periodo presidencial de Álvaro Uribe esta cifra alcanza los 17,856 casos, por 4 años la cifra multiplica 2.81 el número de casos registrados durante 7 años de dictadura, la democracia en Colombia es aún más violenta y el terrorismo de Estado es aún más fuerte que en un país dictatorial. Los periodos presidenciales con mayor número de casos fueron los de Andrés Pastrana (22,986 casos), Álvaro Uribe 1° periodo (17,856) y Ernesto Samper (11,178) periodos que corresponden con el auge del paramilitarismo colombiano y con la implementación del Plan Colombia.<sup>493</sup> Colombia se transformó en el país de América Latina con el mayor número de casos de desaparición forzada, seguido por México y Argentina.

**Gráfica 11: Desaparición forzada, asesinatos selectivos, masacres y secuestros por año según datos del Centro Nacional de Memoria Histórica**



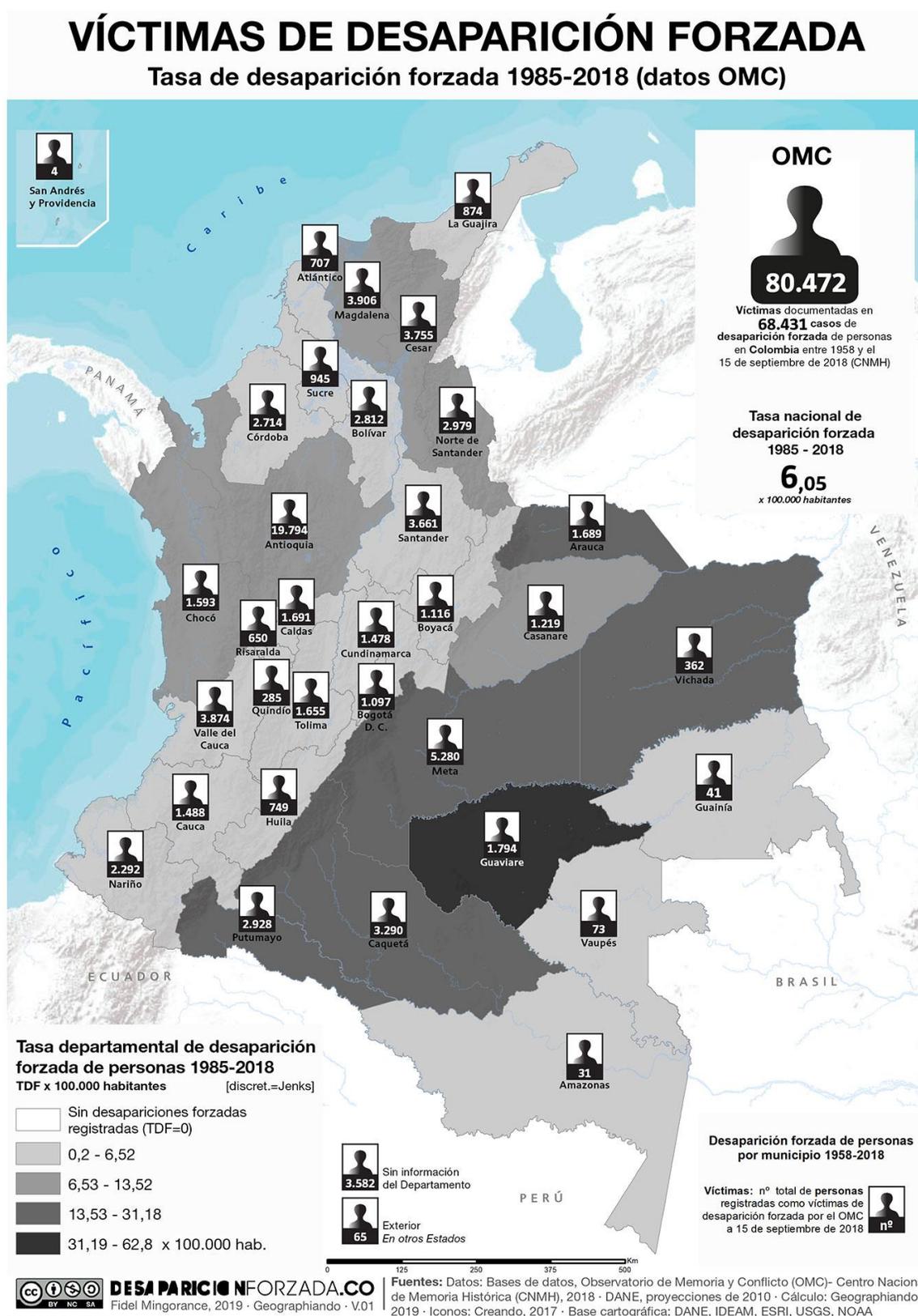
Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica, 2016.

<sup>491</sup> Cfr. Fidel Mingorance; Erick Arellana Bautista; *Cartografía de la desaparición forzada en Colombia. Relato (siempre) incompleto de lo invisibilizado*. Human Rights Everywhere. Colombia. 2019. pp. 12-13.

<sup>492</sup> Cfr. S/A; “Según un organismo oficial, hay 6,348 casos registrados de desaparecidos en la dictadura” en *El Cronista*. Argentina. 07 de noviembre de 2016.

<sup>493</sup> Fidel Mingorance; Erick Arellana Bautista; *Op. Cit.* 66.

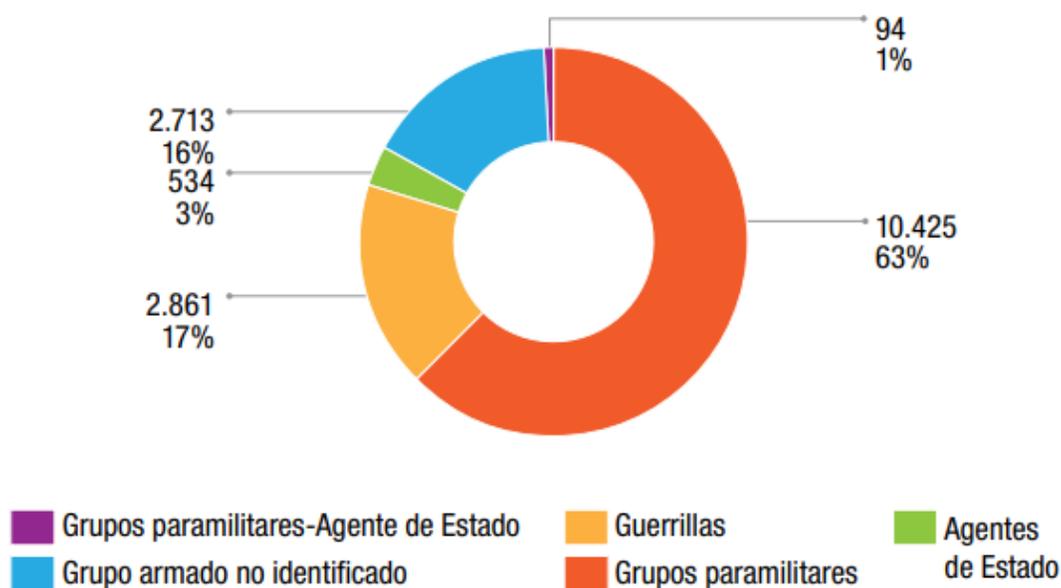
Mapa 11: Víctimas de Desaparición forzada 1985-2018



Mingorance y Arellana Bautista señalan que no es una coincidencia que el mayor número de desaparecidos se encuentre en 2002, ya que este año corresponde a la implementación del Plan Colombia, que impulsó al complejo militar-industrial-financiero del país, pero que se tradujo en 47,884 desapariciones entre 1996 y 2005 (los años del paramilitarismo y de la primera parte del Plan Colombia) o en 26,714 desaparecidos desde su implementación directa y hasta nuestros días, sin tomar en cuenta los desaparecidos durante la administración en turno de Iván Duque.<sup>494</sup>

La desaparición forzada es responsabilidad del Estado de manera directa, de forma indirecta (cuando está es llevada a cabo por organizaciones paramilitares) o por omisión (cuando el Estado no lleva a cabo un verdadero proceso de reconstitución de los hechos). Es un crimen que produce el miedo necesario para la expulsión, por lo que podemos señalar que se relaciona ampliamente con el desplazamiento forzado, una vez que un miembro de una familia es desaparecido es probable que la familia decida dejar el lugar de residencia. Sirve como acción intimidatoria, infundiéndole el miedo en la comunidad, debilitando de manera psicológica el entramado social. No es de sorprender que más de la mitad de estos crímenes hayan sido perpetrados por grupos paramilitares, el Estado u operadores.

**Gráfica 12: Perpetradores de la desaparición forzada entre 1996-2005**



Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica, 2015.

<sup>494</sup> *Ibid.* pp. 65-66.

Los años entre a 2005 y 2015, periodo que hace parte de la segunda parte del Plan Colombia y de las Negociaciones de paz, las cifras de desaparición forzada empiezan a decrecer. No obstante, algunos elementos centrales en la discusión indican que el ritmo con el que se ha ido reduciendo es más lento que el de otros crímenes. Asimismo, las regiones que más conservan esta problemática (el Valle de Aburrá [Antioquia], el Corredor del Pacífico, el Ariari-Guayabero [Meta]) coinciden con los territorios de los grupos desmovilizados (para 2015, esto hace referencia a la desmovilización paramilitar, no a la desmovilización de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) y al reacomodo de los grupos de narcotráfico.<sup>495</sup> Durante este periodo el mayor perpetrador de desaparición forzada son los grupos desmovilizados (paramilitares) que concentran el 58%.<sup>496</sup>

### **3.3. Resultado en cuanto al problema del narcotráfico**

Un resultado importante, en relación con los objetivos formales del Plan Colombia, es lo que se logró o no en materia de narcotráfico. No debemos olvidar que el texto original de Plan Colombia ligaba directamente al tráfico de estupefacientes, en especial de cocaína, con el financiamiento de los grupos guerrilleros. El texto original del plan señaló que “su lucha por ampliar su control territorial ha sido financiada por las prácticas crecientes de extorsión y otras actividades ilegales. Por lo menos el 30% de sus ingresos de hoy provienen de “impuestos” cobrados sobre la hoja y pasta de coca recaudados por los intermediarios en las áreas de cultivo.”<sup>497</sup> El texto también señala al narcotráfico como responsable de la desestabilización del país y entre sus objetivos la lucha frontal contra los productores a través de una estrategia de fumigación combate e incautación.

Si el 61% del financiamiento para el Plan fue destinado a este objetivo debemos considerar que el plan en términos generales ha sido un fracaso. Entender este fracaso nos conduce a descifrar el carácter real del Plan Colombia. Daniel Mejía señala que aún con los grandes montos de inversión que ha tenido el proyecto en el país la producción potencial de cocaína se mantiene, los niveles de consumo en los países receptores es constante y los precios tanto en países productores como países consumidores se han mantenido

---

<sup>495</sup> *Ibid.* pp. 145-147.

<sup>496</sup> *Ibid.* p. 153.

<sup>497</sup> Centro de Estudio Sociales y de Opinión Pública; *Op. Cit.* p. 16.

inalterados.<sup>498</sup> Aunque Mejía señala una caída en la cantidad de tierra cultivada con coca de 163,000 hectáreas en 2000 a 80,000 en 2006 plantea que lo que se combinó con este proceso fue un alza de la productividad de la siembra, lo que en 6 años sólo representó una reducción del 14%.<sup>499</sup> Al comparar la enorme inversión en guerra con los resultados tan desalentadores la única conclusión a la que podríamos llegar es que el Plan Colombia fue un fracaso, no obstante, si en lugar de voltear hacia los objetivos formales volteáramos hacia los objetivos reales, quizás encontraríamos un plan exitoso a mediano plazo.

A pesar de que entre 2000 y 2006 existió una reducción en la tierra cultivada con coca que tendría como origen la producción de cocaína, esta tendencia no se mantuvo. El *Monitoreo de Cultivos de Coca* de 2014-2015, realizado por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, señaló que entre 2013 y 2014 existió un fuerte reavivamiento del cultivo que aumentó a 69,000<sup>500</sup> hectáreas a finales de 2014 con altas tasas de elevación en Pacífico, en el Meta-Guaviare y en la zona Putumayo-Caquetá, esta última con un aumento del 68%.<sup>501</sup> Para este año, el crecimiento de la productividad seguía vigente cuando la producción potencial pasó de 249-330 toneladas métricas en 2013 a 345-540 en 2014.<sup>502</sup>

En 2017, según el *Informe Mundial sobre las drogas* de 2019, señaló que existió un aumento del 25% en la fabricación de cocaína, este fenómeno que representaba el máximo histórico estaba relacionado directamente con la producción en Colombia, la cual representaba el 70% de la producción mundial. La tierras sembradas en Colombia se expandieron en 17% y la producción en 30%.<sup>503</sup> Los números que nos otorgan los informes demuestran que la lucha contra las drogas de manera violenta no resultó efectiva ya que no transformó las condiciones estructurales del problema, sino que sólo contribuyó a una transferencia de negocios. Estos negocios pasaron de formar parte de campesinos empobrecidos y a los que la guerrilla cobraba un impuesto a formar parte de la égida de los

---

<sup>498</sup> Daniel Mejía; Evaluación económica del Plan Colombia. Cuadernos de Fedesarrollo. Cuaderno 29. Colombia. 2009. p. ix-x.

<sup>499</sup> *Ibid.* p. x.

<sup>500</sup> Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito; *Colombia. Monitoreo de cultivos de coca 2013*. UNODC-Gobierno de Colombia. Colombia. Julio de 2015. p. 11.

<sup>501</sup> *Idem.*

<sup>502</sup> *Idem.* p. 12.

<sup>503</sup> Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito; *1º Resumen del Informe Mundial sobre las drogas*. UNODC. 2019. pp. 10-11.

resultantes de la desmovilización de los paramilitares, se sabe que “bandas de excombatientes paramilitares, están involucradas en el tráfico de drogas y la extorsión. Nombres como Águilas Negras, el Clan Úsuga, Oficina de Envigado y Los Rastrojos, combinan el control de la producción de cocaína y las actividades de contrabando con extrema violencia”.<sup>504</sup>

Un análisis rápido de la producción de cocaína en Colombia nos demuestra que la producción sólo decrece durante el periodo de combate violento para después restablecerse durante los años de negociación liberal. Plan Colombia logra reducir la producción en por medio de la violencia, sin embargo, al no transformar la economía campesina-rural, la producción recupera fuerza. Al mismo tiempo, la demanda efectiva de cocaína, principalmente en Estados Unidos y países de la Unión Europea no disminuye, Plan Colombia se encuentra cojo al proponer una solución en los países productores pero no tener una estrategia real en los países consumidores.

**Tabla 15: Cultivo ilícito de coca, 2007-2017. Comparación entre Colombia, Perú y Bolivia.**

Cultivo ilícito mundial de arbusto de coca, 2007-2017 (hectáreas)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Bolivia (Estado Plurinacional de)	28.900	30.500	30.900	31.000	27.200	25.300	23.000	20.400	20.200	23.100	24.500
Colombia <sup>a</sup>	99.000	81.000	73.000	62.000	64.000	48.000	48.000	69.000	96.000	146.000	171.000
Perú <sup>b</sup>	53.700	56.100	59.900	61.200	64.400						
Perú <sup>c</sup>					62.500	60.400	49.800	42.900	40.300	43.900	49.900
<b>Total</b>	<b>181.600</b>	<b>167.600</b>	<b>163.800</b>	<b>154.200</b>	<b>155.600<sup>d</sup></b>	<b>133.700</b>	<b>120.800</b>	<b>132.300</b>	<b>156.500</b>	<b>213.000</b>	<b>245.400</b>

Fuente: Estado Plurinacional de Bolivia-UNODC, 2018.

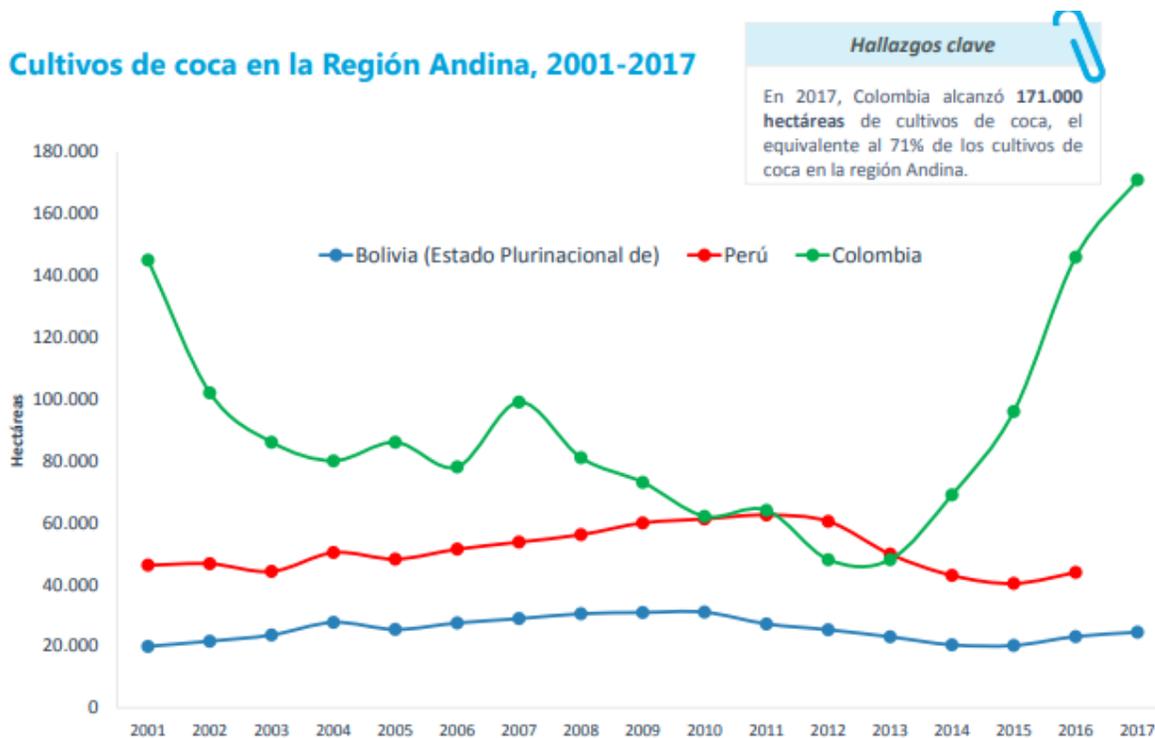
En 2018, según el censo de cultivos, existían 169,000<sup>505</sup> hectáreas con cultivos de coca, numero inclusive mayor al que existía en 2000, cuando el Plan Colombia aún era un proyecto naciente. Es importante remarcar que tanto en 2017 como en 2018 se produjo una estabilización y disminución en los cultivos ilegales que venían creciendo desde hace 4 años, la militarización por tanto, no parece enfocada en mantener tasas decrecientes de cultivos o productividad en cuanto a la cocaína, los flujos de estas siguen teniendo gran volumen. Si el objetivo del Plan Colombia era la reducción de los cultivos de coca, que en gran parte eran atribuidos a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, y con la desmovilización de

<sup>504</sup> Julio César Ramírez Montañez; *Op. Cit.* p. 197.

<sup>505</sup> Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. *Monitoreos de territorios afectados por cultivos ilícitos 2018*. UNODC-Gobierno de Colombia. Agosto de 2019. p. 11.

estas y la entrada de algunos de sus miembros a líneas de economía formal, ¿por qué existió un aumento correspondiente con los años durante los cuales la guerrilla se encontró en negociaciones, en proceso de desmovilización e inactiva?

**Gráfica 13: Proporción de cultivos de coca en la región andina**



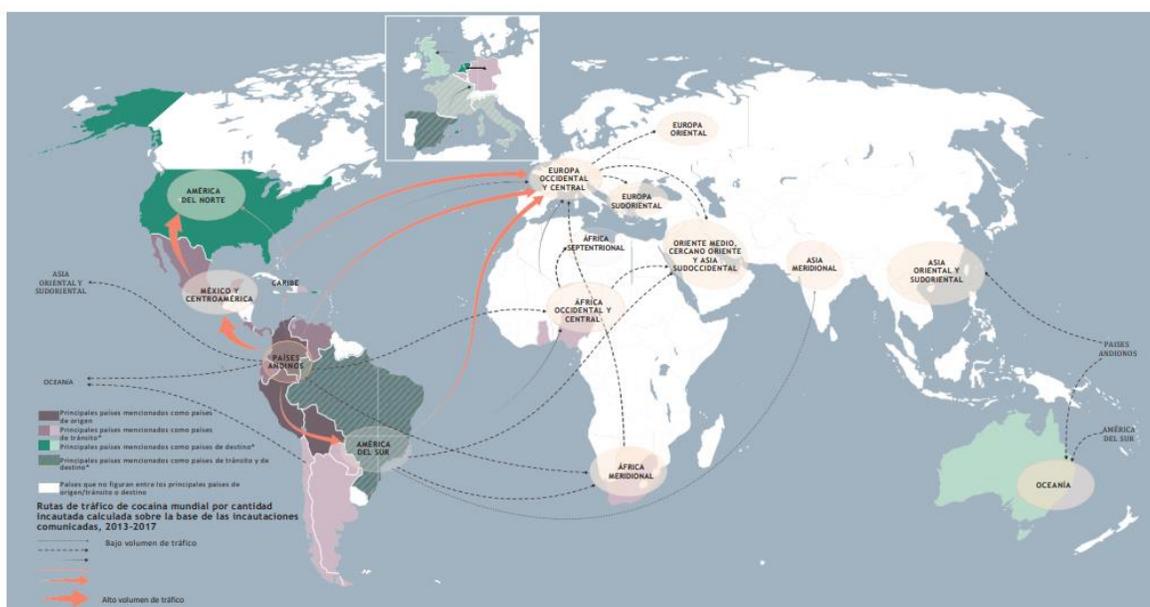
Fuente: UNODC, 2017.

El análisis regional de la producción de cocaína demuestra que solo durante 2 años, en una secuencia de poco más de 15 años, los cultivos de hoja de coca en Colombia fueron menores a los Perú y que nunca han llegado a los niveles bolivianos. Mientras tanto, las Bandas Criminales de Colombia saben que el negocio de la coca está en aumento y mantiene un control efectivo sobre 75,000 campesinos. Las bandas criminales destinan el 66% de sus capacidad militar en la custodia y transporte de drogas<sup>506</sup>, este grupo criminal, sucesor directo del paramilitarismo, produce, a través del despojo y la violencia flujos fortalecidos para mercados demandantes del producto: Europa del Este (principalmente Reino Unido, España, Países Bajos, Bélgica, etc.), América del Norte y el Caribe (principalmente Estados Unidos y Jamaica) y Oceanía (casi exclusivamente Australia).

<sup>506</sup> Julio César Ramírez Montañez; *Op. Cit*, p. 197.

El resultado del Plan Colombia en cuanto a la producción de hoja de coca y producción de cocaína es inclusive más negativo de lo que a veces suele considerarse, en primer lugar porque da motivos para la continuación de la intervención, ocupación y militarización del país y porque transfirió el mercado de drogas a un grupo beligerante, organizado y que tiene intereses más allá de lo económico (no olvidar que el paramilitarismo y los grupos derivados del mismo también se apoyan en objetivos ideológicos y políticos) dando gran fuerza y capacidad económica al brazo armado y panóptico de la clase conservadora del país, operando en todos los niveles de la vida cotidiana.

**Mapa 12: Rutas del tráfico de cocaína entre 2013-2017**



Fuente: UNODC, 2019.

El fracaso del Plan Colombia en materia de reducción de los flujos de cocaína se ven debilitados por los problemas de corrupción y de responsabilidad política en el narcotráfico, en primera instancia, pero en especial por una fallida política de *acumulación originaria* que no logra desplazar a algunos campesinos, que se ven forzados a abandonar sus cultivos tradicionales para entrar en el ciclo de los narcóticos. Solo una política de defensa al campo tradicional y una verdadera política de salud en los países consumidores sería una respuesta efectiva al problema. Resulta ingenuo pensar que mientras exista un espacio de valorización con altas tasas de ganancia esté será abandonado ante la securitización del país.

La alternativa mundial de Estados Unidos de lucha contra el narcotráfico ignora las condiciones estructurales de América Latina resultando un programa de criminalización de la pobreza, que repercute sobre quienes menor parte de la ganancia reciben (los campesinos y trabajadores de bajo rango) y no combate las redes estatales de producción, el narcomenudeo interno, a los grupos paramilitares, etc.

No obstante, bajo el discurso del combate al narcotráfico Estados Unidos ha podido interferir en los países de la región, no debemos olvidar que “la cruzada contra las drogas devino en un reemplazo de la amenaza comunista y en su equivalente moral para justificar el intervencionismo de Estados Unidos”.<sup>507</sup> La política de intervención por medio del narcotráfico no se limita al interior de Colombia, Estados Unidos ha responsabilizado a otros países de la región como Panamá, Perú, Bolivia, Brasil, Venezuela, etc. Mientras que en el caso Paraguay se ha usado en otra versión de la lucha global, la lucha contra el terrorismo. A través de declaraciones racistas contras las comunidades musulmanas de Ciudad del Este (este proceso se replica en La Guajira, Colombia).

Es necesario centrar la atención sobre el verdadero narco-actor en Colombia: el paramilitarismo, quienes actualmente tienen una gran presencia en el mercado. Salvatore Mancuso, miembro de las Autodefensas Unidas de Colombia y famoso jefe paramilitar declaró que “para la producción se usaban a los campesinos pobres, que no tenían otra forma de subsistencia, como raspachines y distribuidores terrestres. Se veían obligados a colaborar con nosotros al no tener más oportunidades”.<sup>508</sup> El grupo Verdad Abierta señala que los campesinos que trabajaban en los cultivos de coca estaban adiestrados para reaccionar antes las fumigaciones, para que de esta manera no existieran pérdidas, además de señalar que las grandes rutas de exportación de estupefacientes son las islas de Curazao, Margarita, San Andrés y el territorio venezolano. Los grupos paramilitares no solo se dedicaron al tráfico de droga sino que además recibieron dinero del impuesto por movimiento, por los impuestos a los químicos de fabricación y por el cobro sobre la gasolina.<sup>509</sup>

---

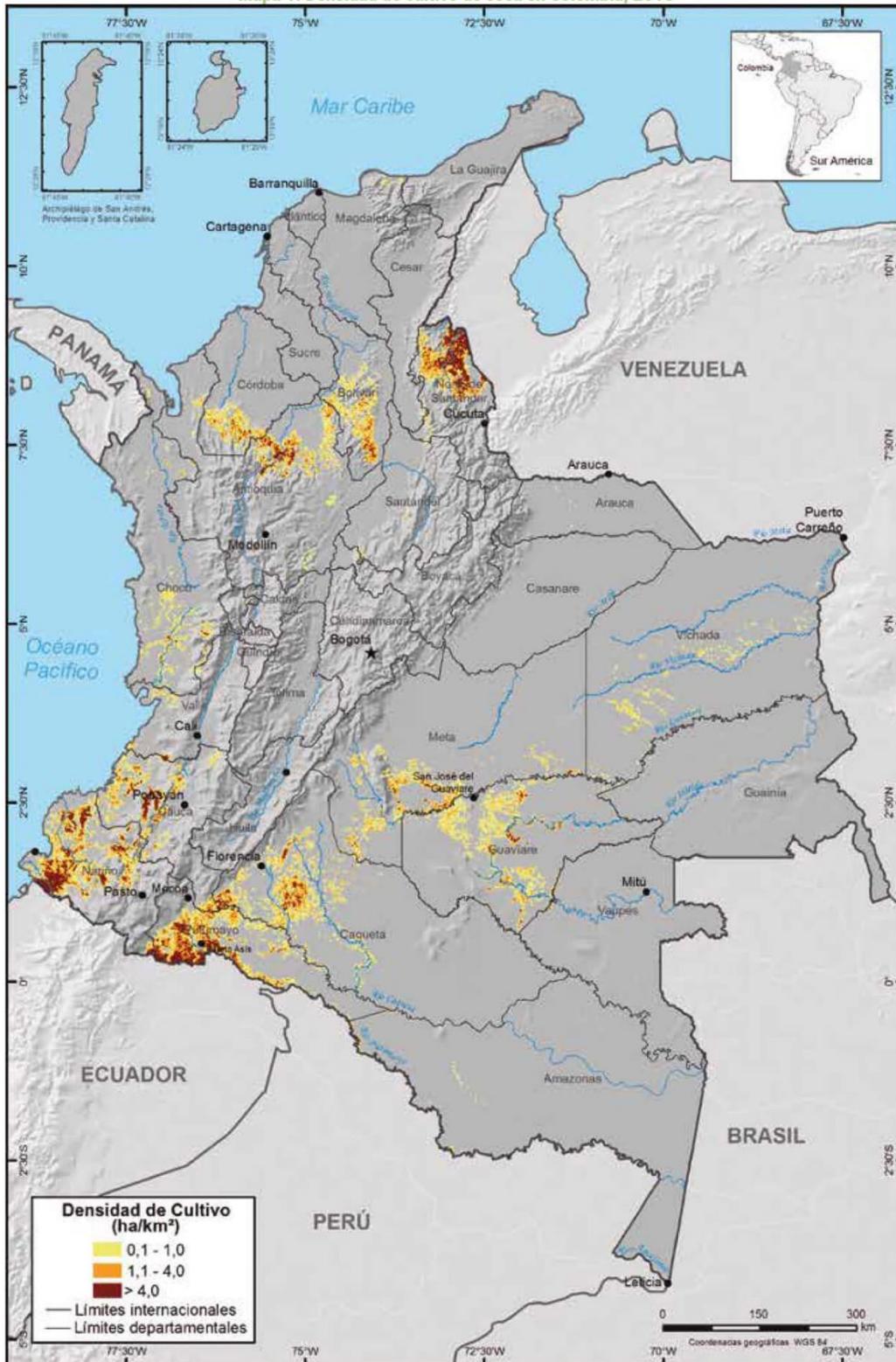
<sup>507</sup> Viviana García Pinzón; *Cooperación y seguridad en la guerra contra las drogas: el Plan Colombia y la Iniciativa Mérida*. Universidad Nacional de Colombia. Colombia. 2015. p. 81.

<sup>508</sup> Grupo Verdad Abierta; “Los secretos de la empresa ‘narco paramilitar’ en *Verdad Abierta*. Colombia. 05 de marzo de 2012. URL: <https://verdadabierta.com/los-secretos-de-la-empresa-narco-paramilitar/> [Consultado el 29 de septiembre de 2019].

<sup>509</sup> *Idem*.

## Mapa 13: Densidad de los cultivos de coca en Colombia

Mapa 1. Densidad de cultivo de coca en Colombia, 2016



Fuente: Gobierno de Colombia - Sistema de monitoreo apoyado por UNODC.

Los límites, nombres y títulos usados en este mapa no constituyen reconocimiento o aceptación por parte de las Naciones Unidas.

Fuente: UNODC-Gobierno de Colombia, 2019.

### **3.4. Resultados bélicos: Fortalecimiento de las fuerzas armadas colombianas y fortalecimiento de la presencia estadounidense en la región**

El Plan Colombia tuvo como objetivo real y resultado positivo el fortalecimiento de las fuerzas institucionales jurídico-represivas del Estado, en el caso de Colombia la policía y el ejército nacionales. Por parte de Estados Unidos, la presencia militar en la región se potenció y se racionalizó en pocos años. A pesar de que en esta parte quedan fuera las fuerzas no institucionales de represión del Estado, es importante mencionar, que el paramilitarismo también tuvo un fortalecimiento durante este periodo, logrando hacer efectiva su producción espacial sobre un territorio aún mayor y logrando recabar un mayor volumen de ganancias gracias al narcotráfico, al narcomenudeo y al cobro de cuotas.

Entre 2000 y 2005, Estados Unidos invirtió 3,896 millones de dólares, de los cuales el 75% estuvieron destinados a la parte de ayuda militar-policíaca.<sup>510</sup> Tokatlian señala que los resultados bélicos en cuanto a las fuerzas represivas del Estado han sido positivos, de esta manera “El fortalecimiento militar del Estado colombiano en el último lustro ha sido notorio, al tiempo que la capacidad ofensiva, el despliegue geográfico y la credibilidad pública de las Fuerzas Armadas ha crecido”.<sup>511</sup>

En la primera fase del Plan Colombia, específicamente en el 2000, el ejército de Estados Unidos entregó a Colombia un amplio monto de dinero y equipo militar. Un pequeño desglosado señala que fueron entregados:

- 600 millones de dólares en equipos y entrenamiento para 2 nuevos batallones antinarcóticos del ejército nacional.
- 30 helicópteros Black Hawks UH-60
- 15 helicópteros Huey UH-1H
- 341 millones de dólares destinado a equipos de radar y de navegación aérea
- 96 millones de dólares destinados a modernizar la flota aérea
- 145 millones de dólares destinados a atención al campesinado cocalero
- 93 millones de dólares destinados al fortalecimiento del sistema judicial

---

<sup>510</sup> Juan Gabriel Tokatlian; “Plan Colombia, plan de guerras” en *Semana*. Conflicto. Colombia. 12 de marzo de 2005.

<sup>511</sup> *Idem*.

- Entre 80 y 90 pilotos estadounidenses destinados al trabajo de fumigación.<sup>512</sup>

González Martínez considera que la implementación del Plan Colombia representó para el ejército Nacional de Colombia un proceso de reconstrucción y renovación que no había tenido desde la reforma militar propuesta por el presidente General Rafael Reyes Prieto a comienzos del siglo XX. Sin embargo, el proceso de renovación militar no fue un proceso unilateral de Colombia, este había comenzado años antes con la renovación militar de Estados Unidos con la teorización de las nuevas amenazas. Durante la administración de George Bush, el secretario de defensa, Donald Rumsfeld, determinó los pilares básicos de esta transformación. Mientras que en América Latina el ejército brasileño y chileno habían comenzado esta transformación de manera autónoma.<sup>513</sup>

La modernización del ejército colombiano vino acompañada de un aumento en su equipo para el combate. Por ejemplo, con relación a la compra de flota aérea de helicópteros entre 1998 y 2002, Colombia adquirió 8 helicópteros de segunda mano de la Israel Aircraft, entre estos se encontraba 1 Robinson R-22, 2 Bell 212 y 5 Bell 412, no obstante la verdadera expansión de la flota de helicópteros será durante el primer periodo presidencial de Álvaro Uribe.<sup>514</sup>

Un segundo dato significativo es el crecimiento que tuvo el ejército de Colombia, que pasó de tener un personal 233,300 personas en 1998 pasó a 336,000 en 2005 y a 481,000 en 2017. Es el caso de una fuerza militar que tan sólo en dos décadas logra duplicar el grueso de sus filas.<sup>515</sup> De la misma forma el aumento en el gasto militar es significativo, Colombia es el único país de la región que destina más 2.5% de su producto interno bruto en gastos de defensa, en 2017 su inversión fue igual al 3.1% (esto en términos porcentuales es mayor a lo que Reino Unido, Japón o Alemania invierten de su producto interno bruto a la guerra).<sup>516</sup>

<sup>512</sup> Juan Pablo Guevara Latorre; “El Plan Colombia o el desarrollo como seguridad” en *Revista Colombiana de Sociología*. Colombia. Vol. 38. No. 1 Enero-junio. 2015. p. 79.

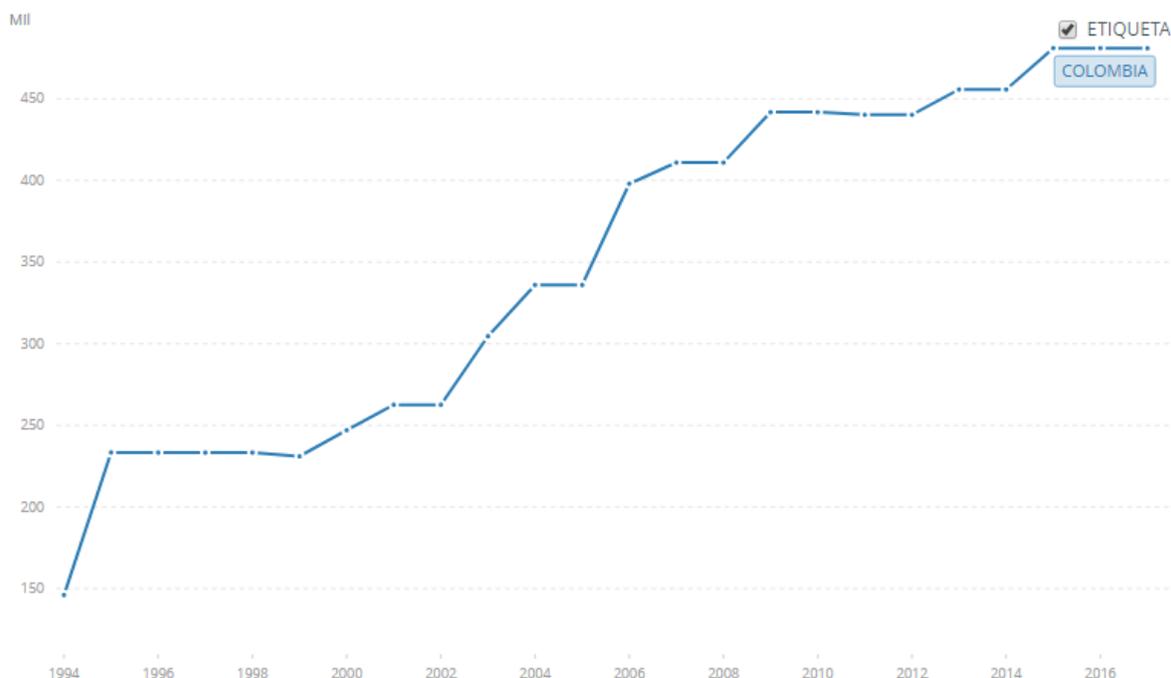
<sup>513</sup> Cfr. Miguel Antonio González Martínez; Manuel Alexander Betancourt Montoya; “La transformación del Ejército Nacional de Colombia: una interpretación teórica” en *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*. FLACSO. No. 22. p. 1.

<sup>514</sup> Gonzalo Jiménez Mora; “Evolución histórica de la flota de helicópteros de la armada nacional de Colombia” en *Fuerzasmilitares.org* Colombia. 23 de enero de 2017. URL: <http://www.fuerzasmilitares.org/opinion/7316-aeronaval.html> [Consultado el 02 de octubre de 2019].

<sup>515</sup> Banco Mundial; “Personal de las fuerzas armadas” en *Datos Banco Mundial*. 2007. URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.TOTL.P1?end=2017&locations=CO&start=1994> [Consultado el 02 de octubre de 2019].

<sup>516</sup> Erich Saumet Cadavid; Marcos Peckel; “El gasto militar de Colombia es el más alto de la región , supera los US\$10,000 millones” en *La República*. Comercio. Colombia. 06 de septiembre de 2019.

**Gráfica 14: Personal de las fuerzas armadas en Colombia entre 1994-2017**



Fuente: Banco Mundial, 2017

Previo al periodo de modernización militar el ejército colombiano había tenido cuentas derrotas a manos de las guerrillas tradicionales, a su vez eran víctimas del secuestro para extorsión e intimidación del Estado. Sin embargo, el Plan Colombia y la modernización el ejército presentaron victorias en sus operaciones militares, entre las que destacan:

- Operación Sol Naciente de 2007. Fue coordinada desde la base militar de Apiay. En ella participaron 7 aviones Supertucano y 5 helicópteros Black Hawks. El objetivo del ataque era el asesinato del jefe guerrillero Tomás Medina “Alias El Negro Acacio” que se encontraba en un campamento instalado en Buenos Aires, San José del Guaviare”.<sup>517</sup>
- Operación Jaque de 2008. Fue una operación de rescate de 15 secuestrados. Esta operación guarda relación con miembros de Empresas Privadas de Seguridad. Entre las secuestradas se encontró a Ingrid Betancourt, la periodista franco-colombiana plagiada en 2002.

<sup>517</sup> Redacción El Tiempo; “La muerte de ‘El siete vidas’” en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 05 de septiembre de 2007.

- Operación Fénix de 2008. Ataque contra el campamento donde se encontraba Raúl Reyes en Sucumbíos, Ecuador. El ataque es perpetrado por dos aviones Supertucano (A-29) y las tareas de reconocimiento por 4 helicópteros Black Hawks . En la operación mueren 22 guerrilleros incluidos Luis Devia Alias “Raúl Reyes”, Guillermo Torres y 4 estudiantes mexicanos de la Universidad Nacional Autónoma de México y del Instituto Politécnico Nacional.<sup>518</sup>
- Operación Sodoma de 2010. Fue coordinada desde la Base militar de Larandia. La operación tenía como objetivo el asesinato de Jorge Briceño Alias “Mono Jojoy”. El Mono Jojoy fue ubicado gracias a un chip insertado en su calzado especial (el Mono Jojoy sufría de diabetes, dolencia que le obligaba a usar zapatos especiales). En la operación participaron 30 aviones y 27 helicópteros. Resultaron muertos 21 elementos de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, entre ellas el Mono Jojoy.<sup>519</sup>
- Operación Odiseo de 2011. Fue coordinado desde la Base militar de Tolemaida. En la operación participaron 200 efectivos y se usaron aviones A-37, AC-47 Fantasma, Supertucanos y helicópteros Arpía. La operación tuvo por resultado el asesinato del líder de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia Guillermo Sáenz “Alias Alfonso Cano” en Suárez, Cauca.<sup>520</sup>

El fortalecimiento del ejército colombiano fue acompañado de la herramienta de la extradición, misma que en Colombia había sido prohibida en 1991 por la Asamblea Constituyente, pero que en 1997, después de una serie de debates es restituida a través de la modificación del artículo 35 constitucional, Durante el Plan Colombia fue usado en diversas ocasiones apoyado en un tratado de extradición con Estados Unidos que ha sido usada en algunas ocasiones y dejado de lado en otras so pretexto de no tener vigencia. Algunas de las personas que han sido sometidos a este tratado son: Juvenal Palmera “Alias Simón Trinidad”, Salvatore Mancuso, Diego Montoya, etc.

---

<sup>518</sup> Maite Rico; “Así fue la Operación Fénix” en *El País. Internacional*. Bogotá. 9 de marzo de 2008.

<sup>519</sup> S/A; “Así fue la Operación ‘Sodoma’ que dio muerte a ‘Jojoy’” en *Semana. Detalles*. Colombia. 23 de septiembre de 2010.

<sup>520</sup> Gloria Castrillón; “La Operación ‘Odiseo’, la muerte de ‘Alfonso Cano’” en *El Espectador*. 17 de diciembre de 2011.

Además de la fuerte ofensiva territorial que el ejército colombiano llevó a cabo durante la administración de Álvaro Uribe, el acuerdo de paz de 2017 consiguió que el ejército lograra extender su capacidad efectiva a las zonas donde la guerrilla operaba. El plan Colombia puede ser considerado en este sentido un plan medianamente victorioso, ya que logró alargar el espacio de alcance del Estado y de sus instituciones, no obstante, debemos señalar que esta victoria ha sido parcial y es probable que sea sólo temporal.

Asimismo, no sólo las Fuerzas Armadas de Colombia han aumentado su capacidad de movilidad y presencia sobre el país a través de la influencia que han tenido en la aplicación del Plan Colombia; las Fuerzas Armadas de Estados Unidos han conseguido la transformación del espacio colombiano en una cabeza de playa para un despliegue efectivo y para la defensa de sus intereses en la región. Las instalaciones de Estados Unidos en Colombia conforman un eslabón que posibilita la conexión, no sólo interregional, sino que también conecta con otras regiones militares. En la visita que James Mattis, entonces secretario de Defensa de Estados Unidos durante la administración Trump, hizo a Colombia “ [...] culminó su gira ratificando el rol de ese país en los designios estadounidenses. Lo consideran como el centro de su plan militar estratégico respecto de América Latina, del mismo modo que lo es Israel respecto del Medio Oriente. No es casual que el Jefe del Comando Sur haya dicho que “hoy en día es inconcebible que permitamos cualquier disminución de nuestros lazos con Colombia”.<sup>521</sup>

De la misma forma, el sistema jurídico Colombiano inició un proceso de transformación y de fortalecimiento en contra de la oposición. Esto ha sido descrito por Javier Calderón Castillo, quien señala que:

Con el inicio del Plan Colombia (1999) se desplegó una guerra de amplio espectro que involucró de manera directa al sistema judicial. Un sistema judicial expuesto a desajustes, producto de los intereses prominentes en el periodo del uribismo (2002- 2010), que incluyó una reforma estructural de la Justicia, incorporando el sistema penal acusatorio, creado bajo el modelo anglosajón, el cual contó con la asesoría y el entrenamiento para jueces y fiscales de los EE. UU., y cuyo enfoque conocido como *pleabargaining*, enaltece la figura de la delación negociada y premiada.<sup>522</sup>

---

<sup>521</sup> Juan Guahán; “La política militar de EE. UU. y el ‘caos controlado’ en su patio trasero” en *Rebelión*. 29 de agosto de 2018. URL: <https://www.rebelion.org/noticia.php?id=245813> [Consultado el 04 de octubre de 2019].

<sup>522</sup> Javier Calderón Castillo; “La aplicación del *Lawfare* en Colombia” en Silvana M. Romano (compiladora); *Lawfare: guerra judicial y neoliberalismo en América Latina*. BANDES-CELAG. Venezuela. 2019. p. 138

El concepto clave para entender el fortalecimiento de las instituciones jurídicas y su politización es el *Lawfare*. En Colombia el aplicador de este sistema durante el periodo del uribismo fue el político conservador Alejandro Ordóñez Maldonado, quien ostentó el cargo de Procurador General de la Nación (actualmente es el embajador de Colombia ante la Organización de Estados Americanos) quien desde su cargo emprendió una guerra contra las posiciones alternativas (izquierda) de la política colombiana. Algunas de las víctimas de sus ataques jurídicos fueron Piedad Córdoba (Partido Liberal Colombiano), Gloria Ramírez (Polo Democrático), Jorge Robledo (Polo Democrático), Iván Cepeda (Polo Democrático) y la ardua cacería contra Gustavo Petro (Polo Democrático-Movimiento progresista)<sup>523</sup>, que tuvo su punto más alto cuando la Procuraduría General de Justicia puso en marcha un plan de destitución contra el entonces alcalde de Bogotá por la puesta en marcha del programa *Basura Cero* que implicaba trasladar la competencia sobre la recolección de basura de empresas privadas a la estatal Empresa Acueducto y Alcantarillado de Bogotá<sup>524</sup>, la recolección de basura generada por la transformación sirvió de excusa a Ordóñez para iniciar el proceso bajo cargos que violentan la competencia y la libre empresa.<sup>525</sup>

Ordóñez destituyó a Petro del ejercicio de cargos políticos en Colombia durante 15 años, no obstante el Consejo de Estado exculpó al alcalde, mientras que la Corte Interamericana de Derechos Humanos se declaró en contra de los procesos de destitución.<sup>526</sup> En este sentido el *Lawfare* se usó dentro del Plan Colombia como arma jurídica contra los políticos opuestos al grupo dominante de la política para echar atrás las elecciones democráticas de la población.

### **3.5. Resultado económicos y Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Colombia: Colombia en la égida imperial.**

Plan Colombia resultó ser un programa pesado que concentró una gran cantidad de inversión. Solamente entre 2000 y 2005, señala el Departamento de Planeamiento, el gobierno de

---

<sup>523</sup> *Ibid.* p. 140.

<sup>524</sup> Decio Machado; “Caso Gustavo Petro: flagrant system error” en *Nueva Sociedad*. Argentina. No. 250. Marzo-abril. 2014. p. 4.

<sup>525</sup> *Ibid.* p. 9.

<sup>526</sup> Javier Calderón Castillo; “La aplicación del *Lawfare* en Colombia” *Op. Cit.* p. 141.

Estados Unidos invirtió 3.8 billones de dólares para el fortalecimiento bélico y Colombia 6.9 billones de dólares en la lucha antinarco tráfico.<sup>527</sup>

Mejía señala que es importante no olvidar que el Plan Colombia, además del componente militar (el más amplio de todos) incluye el componente jurídico y el componente económico (referente a la justicia social y económica), el cual sólo forma parte de 3.6% de los ingresos del plan.<sup>528</sup> Si nos apegamos a los objetivos formales, podrías decirse que los resultados económicos del Plan Colombia son nulos que representan una catástrofe, un gran gasto que tuvo por resultado la reducción temporal de los cultivos de coca para repuntar una vez que las partes constitutivas del plan llegaron a su fin.

Mejía explica que lo primero que debemos tener en cuenta es que la lucha violenta contra el narcotráfico, eje central de los objetivos formales del plan es poco efectiva. A través de un análisis de aumentos marginales (típico de la escuela neoclásica) llega a la conclusión que el aumento del 1% del presupuesto del Plan Colombia (4.6 millones de dólares) en ese momento representaba que el total de cocaína que llegaba a Estados Unidos se redujera un 0.007% (equivalentes a 50 kilogramos). De la misma manera, el aumento del financiamiento en detener los flujos espaciales de la cocaína en 1% reducirían la recepción de la droga en 0.29%. Ambos mecanismos reflejan costos demasiado altos para resultados poco importantes.<sup>529</sup> Mejía señala que las acciones que el gobierno debió tomar para llevar a cabo una verdadera estrategia contra el narcotráfico debieron haber sido:

- Enfocar la lucha contra el narcotráfico no en la producción de la hoja de coca, sino en los factores complementarios de la producción. El problema y el aumento del valor no se consigue con la producción de la hoja de coca, sino con su procesamiento hasta convertirla en cocaína.
- Limitar la comercialización de los productos esenciales (difícilmente sustituibles por otros productos) para la producción de la cocaína. Resalta el uso del cloruro de calcio.
- La lucha contra el narcotráfico no se resuelve a través de la fumigación de campos de coca, esta estrategia es un error. Los campos representan poco valor real para los fabricantes de cocaína. La verdadera concentración de valor se encuentra en el capital

---

<sup>527</sup> Daniel Mejía; *Op. Cit.* p. ix.

<sup>528</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>529</sup> *Ibid.* p. 41.

absoluto y fijo alojado en los laboratorios de producción. El desmantelamiento de un laboratorio representa pérdidas de 300,000-500,000 dólares.

- Hacer más fuertes los flujos de información para detener el flujo de mercancías intermedias, no para detener la producción acabada
- Una política antidrogas real, tiene su contraparte en políticas de prevención y tratamiento contra las adicciones.
- Mantener estadísticas certeras sobre la producción y revisar los flujos, acciones, estrategias, etc. de los productores.<sup>530</sup>

Aun cuando las alternativas de Mejía son muy valiosas y nos dejan claro que la política antinarcóticos del Plan Colombia es un fracaso económico por su aplicación directa y poco reflexiva entorno a la correcta resolución del problema, debemos señalar que estas aún quedan dentro de la acción reformista, por lo que el primer evento que debería transformarse, si es que se desea reducir el problema del narcotráfico, es la situación de los campesinos que han tenido que volcarse hacia la producción de hoja de coca por no poder colocar en los mercados sus productos, poco competitivos ante la producción de gigantes, empresas agroindustriales o exportaciones de bajos precios. El problema del campo es central en la conformación de las guerrillas tradicionales, enemigos centrales del Plan Colombia. La resolución de los problemas campesinos son centrales para un verdadero plan antinarcóticos y para una verdadera resolución de conflicto.

Es importante, señalar que el narcotráfico no sólo opera a través de una organización capitalista del trabajo, comprando su producto a bajo costo a los campesinos o comprando el trabajo para la siembra, sino que también opera por medio de mecanismos de trabajo precapitalistas, como la esclavitud. Por tanto, se vuelve fundamental que la política de combate del narcotráfico tenga su contraparte en los países consumidores a través de políticas reales que eviten los altos niveles de consumo.

Ahora bien, si el Plan Colombia resultó ser una estrategia poco efectiva en el combate al narcotráfico, acompañada de altos costos que pudieron ser invertidos en otros rubros de la vida económica del país ¿por qué se continuó con la guerra? ¿Quiénes son los verdaderos beneficiados de la guerra? ¿Para quién fue rentable las inversiones militares? ¿Quién es el sujeto que cogió ventaja durante y después de la guerra?

---

<sup>530</sup> *Ibid.* pp. 49-52.

Rodríguez Cabrera señala que:

En enero de 2000, la revista Time, no precisamente caracterizada por criticar al *establishment* estadounidense, publicaba que los helicópteros caza droga (fumigadores) Bell —fabricados por Bell Helicopter Textron— y Sikorsky —fabricados por United Technologies— que la administración Clinton mandó a Colombia para erradicar la coca y la heroína son justo los helicópteros para quienes sus fabricantes estaban buscando clientes hacía ya un largo tiempo ante la inminente amenaza de quiebra. La cuestión era fácil de entender: unos los necesitaban y otros los vendían. La Administración Clinton contemplaba el envío de 30 nuevos Sikorsky UH-60 BlackHawk, helicópteros de 10 millones c/u y 33 Bell UH-1 Huey de la era Vietnam, de 1.5 millones cada uno.<sup>531</sup> Estos helicópteros son ideales para la misión: son capaces de sobrevolar la jungla a más de 160 kph y pueden aterrizar donde sea, además de que pueden rociar herbicidas letales. El sector de las armas vio muy bien desde el principio la intervención estadounidense como una mayor oportunidad de crecimiento. Por ello, a nadie extrañó el fuerte cabildeo de United Technologies y Bell Textron, junto con las petroleras, para que el Congreso aceptara el paquete de ayuda del Plan Colombia. El 70% de los 1 300 millones de dólares del Plan Colombia son de uso estrictamente militar y se destinarán a la compra de 60 helicópteros de combate, la formación y el equipamiento de batallones del ejército especializados en la lucha antidrogas y el suministro de materiales sofisticados. De este monto, 900 mdd retornarán directamente a los USA ya sea a los fabricantes de material de guerra, ya sea al Pentágono que garantiza la formación de los militares colombianos o bien a las sociedades encargadas de las operaciones de fumigación de las plantaciones afectadas. De esta forma, los helicópteros comprados con dinero de los contribuyentes estadounidenses ni siquiera son donados al gobierno colombiano. Son helicópteros que siguen siendo propiedad de los Estados Unidos, de una institución que se llama Agencia de Cooperación para la Seguridad y la Defensa. La erogación final será así: United Technologies ganará 234 mdd por la venta de 18 helicópteros BlackHawk; la empresa Bell Textron de Texas, obtendrá 84 mdd por la venta de 48 helicópteros Huey. Al grupo Lockheed Martin le tocarán 68 mdd por la venta de radares.<sup>531</sup>

Los datos descritos por Rodríguez en su artículo nos muestran que el Plan Colombia, al igual que otros mecanismos de guerra, son desagües ante la acumulación de mercancías que no han podido realizarse en capital. En una economía como la de Estados Unidos, que tiene una amplia dependencia a la movilización bélico-industrial, es necesario la producción o interferencia de conflictos para mantener con vida el ciclo del capital D-M-D'. La industria militar, pilar de la hegemonía estadounidense, necesita la existencia de contratos militares y de la compra de la institución que más dinero destina al gasto de seguridad: el Departamento de Defensa. Es por eso, que junto con el cabildo fósil, la industria armamentista presionó a los congresistas de Estados Unidos para hacer efectivo el negocio, colocar armamento y personal de una empresa privada es la concreción y creación de nuevos negocios. Sin Plan

---

<sup>531</sup> David Adams; Paul de La Garza; “Por un puñado de dólares” en Yenisey Rodríguez Cabrera; “Análisis geopolítico y geoeconómico del Plan Colombia” en *Cuadernos Latinoamericanos*. URL: <https://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Geopolitica%20del%20Plan%20Colombia.pdf> [Consultado el 04 de octubre del 2019].

Colombia, gran parte de la industria estadounidense se hubiese mantenido detenida, en este sentido Plan Colombia es similar al Plan Marshall, ya que ambos buscan la concreción de negocios a través del esquema: préstamo o donación – compra de materiales – regreso del dinero prestado en forma de gasto improductivo que realiza las mercancías en capital, que es igual a dinero que las empresas reciben y pueden volver a ampliar como inversión en capital relativo y absoluto.

Podemos dividir en tres grandes grupos a los beneficiarios del Plan Colombia:

- Empresas extractivas. Se vieron beneficiados no sólo por la colocación de efectivos militares en minas, ductos, etc. sino que gran parte de los programas de desarrollo postconflicto estaban encaminados al aumento de las actividades de estas empresas. Resalta el modelo agroindustrial como alternativa del Plan, el fomento a la minería y las posibilidades de implementar la fractura hidráulica en Colombia. El Plan Colombia creó nuevos espacios de valorización disponibles. Entre estas resaltan la Oxy Petroleum, Occidental Petroleum, Muriel Mining (Royal Bank of Canada), Anglo Gold Ashanti, ExxonMobile, Royal Dutch Shell, Chevron, British Petroleum, Grupo Manuelita, Bayer, Monsanto, Isagen, Bechtel, Suez, etc.
- Empresas militares y armamentistas. Estas encontraron un espacio de inversión fresco en el conflicto militar en Colombia para las armas convencionales de fuego. No obstante, con la implementación del plan de modernización y de participación del gobierno los productos de punta ofertados y no realizados, disponibles en el mercado lograron acomodarse.
- Las empresas de seguridad privada. Tuvieron un espacio de valorización y de aumento de efectivos, no obstante, es de Colombia de donde estas sacaron nueva mano de obra calificada en la guerra antiterrorista. En este rubro resaltan United Technologies, Bell Textron, Academi, DynCorp., Lockheed Martin, Airbus, Embraer, etc.
- Otras empresas del capital relacionadas indirectamente con el conflicto. Este rubro va desde la producción de uniformes a los servicios que alimentan al ejército. Rosa Luxemburgo ya hacía referencia a la capacidad de la guerra para aumentar la producción en este ámbito.

- Empresas de conservación ambiental. Estas funcionan como cualquier empresa del capitalismo, buscan la creación de valor por medio del turismo, ecoturismo, contratos extractivos, etc.
- Bancos, empresas tenedoras y otras instituciones financieras. El rostro oculto de la guerra y de difícil rastreo es el sector bancario. Gran parte de estas corporaciones mantienen inversiones de guerra, tanto a través de préstamos como a través de inversiones en las empresas parte de los otros grupos. Los bancos financian la capacidad bélica con el objetivo de generar ganancias futuras. Debemos resaltar los bancos privados de Estados Unidos como el JP Morgan y el Bank of America, pero también debemos señalar a los bancos de Estado: el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, quienes a través de sus operaciones son parte fundamental del proceso de militarización y de la producción espacial regional en la búsqueda de la dinamización de los flujos de capital en cualquiera de sus formas.

Entonces, debemos preguntarnos ¿por qué si la guerra es tan rentable sería beneficioso para las empresas la paz? Al igual que en política interna, la derecha colombiana se encuentra escindida en un grupo conservador de línea dura representado por Uribe que pugna por la continuación del conflicto y un grupo de derecha neoliberal representado por el círculo cercano a Juan Manuel Santos busca concretar una paz neoliberal. En el mundo empresarial hay un sector del capital que necesita de la guerra para realizar sus objetivos, mientras que existe otro que encuentra su mejor punto de inversión en los momentos de paz.

El Plan Colombia fue promotor de la creación de un Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Colombia el 15 de mayo de 2012, sin la existencia del Plan Colombia, la expoliación del territorio liberándolo (parcialmente) de flujos negativos no habría sido posible. La firma y ratificación de este tratado representó para Colombia el encadenamiento bajo la égida del imperialismo estadounidense, abriendo los mercados y comprometiendo a la vida por las modificaciones centrales en las leyes de patentes. El Tratado es la prueba clara que a la implementación imperial de medidas violentas-directas sigue la promoción de medidas de saqueo por mecanismos institucionales-económicos.

### **3.6. El fin del conflicto y La paz neoliberal: Acuerdo de paz del 2017**

El Plan Colombia es el verdadero antecedente del Acuerdo de paz de 2017. Sin la ofensiva de línea dura promovida por la derecha conservadora de Colombia hubiese sido difícil sentar a negociar a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia en las condiciones que se hizo en La Habana, Cuba. Las negociaciones de paz iniciaron en 2012, 10 años del rompimiento de las negociaciones de Andrés Pastrana en San Vicente del Caguán en la Zona de distensión.

A diferencia del proceso de paz anterior, cuando las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia contaban con tanta fuerza que se podían dar el lujo de no llegar a los diálogos de paz (no olvidar la famosa foto en la que se ve al expresidente Andrés Pastrana junto a una silla vacía que tenía que ser ocupada por el en ese entonces jefe de la guerrilla Pedro Antonio Marín “Alias Manuel Marulanda o Tirofijo”) en el proceso iniciado en 2011 la correlación de fuerzas se alteró de manera drástica, dando al grupo guerrillero una menor capacidad de negociación frente a un Estado militarizado y financiado por el sujeto hegemónico.

Francesco Manetto señala que el proceso de paz inició como un intento de exploración que podía terminar en cualquier momento. De esta manera, en 2012 se encontró por primera vez una delegación encabezada por Juan Manuel Santos y una delegación de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia en La Habana, Cuba<sup>532</sup> quienes después de cuatro años de negociaciones, donde no sobraron los tropiezos y la opinión de la derecha uribista, se firmó el tratado el 24 de agosto de 2016 en La Habana, Cuba entre las FARC-EP y el Gobierno Nacional. Los firmantes por el gobierno nacional fueron Humberto de la Calle (Partido Liberal), Jorge Enrique Mora (Fuerzas Militares de Colombia), Frank Pearl (Creemos país), María Ángela Holguín (Partido Liberal), Sergio Jaramillo (embajador de Colombia en Bélgica), Óscar Naranjo (vicepresidente de Colombia durante el segundo gobierno de Santos), Gonzalo Restrepo y Roy Barreras. Por parte de las Fuerzas Armadas Revolucionarias se encontraban Luciano Marín “Alias Iván Márquez”, Jorge Torres “Alias Pablo Catatumbo”, Pastor Alape, Joaquín Gómez, Ricardo Téllez, Seuxis Hernández “Alias Jesús Santrich”, Judith Simanca “Alias Victoria Sandino” y Lucas Carvajal.

---

<sup>532</sup> Francesco Manetto; “Así se negoció la paz con las FARC en Colombia” en *El País*. Bogotá. 23 de julio de 2018.

Los resultados de las Negociaciones de Paz fueron extensos acuerdos que pueden ser resumidos de la siguiente manera:

- Un acuerdo final de 6 puntos que busca ser parte de una transformación necesaria para la creación de lo que caracteriza como una paz estable y verdadera.
  - Acuerdo 1. El primer acuerdo concierne a una reforma rural integral que busca la integración del campo y de la ciudad. El punto señala la necesidad de reducir la pobreza, promover la igualdad y asegurar el disfrute de los derechos cívicos.<sup>533</sup> Este es un punto esencial dentro del conflicto histórico colombiano, ya que representa el origen directo (junto con el terrorismo oligárquico de Estado) de las guerrillas comunistas. El acuerdo promueve la formación de un *Nuevo Campo Colombiano* a través del acceso y entrega de tierras de la nación, recuperadas a favor de la nación, provenientes de la actualización de la Reserva Forestal, inexplotadas, expropiadas o de donación.<sup>534</sup> El plan contempla que entre las personas beneficiadas por el acuerdo están las trabajadoras y trabajadores que cuentan con pocas tierras o que tengan vocación agraria, dándole prioridad a las mujeres de entornos rurales, mujeres que detentan el liderazgo de la familia y a la población que se encuentra en condición de desplazamiento forzado.<sup>535</sup>
  - Acuerdo 2. Busca la apertura democrática y la expansión de la participación política. Señala que para lograr la paz es necesario el surgimiento de nuevos grupos representativos que se encuentren desarrollándose en el ejercicio de la pluralidad en Colombia.<sup>536</sup> A diferencia de los documentos del grupo de derecha representada por Álvaro Uribe, el acuerdo señala que la paz (y no la seguridad) es un asunto de toda la sociedad. Se plantea que el acceso a la política y la construcción de una sociedad más democrática no se cierre solamente en la apertura para los excombatientes, también señala las desventajas sociales que enfrentan las mujeres, los miembros de la comunidad

---

<sup>533</sup> Gobierno de Colombia; FARC-EP; *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. Ediciones Desde Abajo. Colombia. 2016. p. 21.

<sup>534</sup> *Ibid.* p. 34.

<sup>535</sup> *Ibid.* p. 35.

<sup>536</sup> *Ibid.* p. 21.

LGBTI, los jóvenes, etc.<sup>537</sup> El acuerdo señala la necesidad del establecimiento de un nuevo sistema integral de seguridad para el ejercicio de la política que vele por mantener las garantías de la seguridad, dependiente de la presidencia y que se encargará de revisar el sistema junto como articular los procesos de la Fiscalía, la Defensoría del pueblo y la Procuraduría de justicia.<sup>538</sup> Un punto central que se desarrolla en el segundo acuerdo es la promoción de garantías que aseguren la seguridad a las lideresas y líderes de organismos humanitarios y movimientos sociales, dicho punto es un pilar esencial del correcto funcionamiento del acuerdo final, del mantenimiento con vida sana y duradera del acuerdo, del no regreso a las condiciones de combate de muchos de los miembros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y de la construcción de paz. La evidencia empírica histórica revela que este punto, en Colombia, ya ha sido roto por el Estado colombiano en procesos de desmovilización previa como son las persecuciones contra los miembros de la UP.

- Acuerdo 3. Se centra en el final de fuego y en la terminación de las hostilidades por ambos bandos en guerra, señala la necesidad de la reincorporación post desmovilización de los miembros de la guerrilla a la sociedad civil y no deja de lado la necesidad de la lucha contra las organizaciones criminales.<sup>539</sup> En este punto del acuerdo final se establecen las Zonas veredales transitorias de normalización que tendrán como objetivo la reincorporación a la vida política, económica y civil de los miembros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, en los lugares establecidos se encontrarían los grupos a desmovilizar libres de armas y uniformes, sin tránsito temporal y sin acceso a civiles.<sup>540</sup> También se establece una Zona de Seguridad que circunscribiría a cada Zona veredal transitoria de normalización las Zonas campamentarias y las rutas de desplazamiento, esto representa una organización espacial en pro de la construcción de un proyecto

---

<sup>537</sup> *Ibid.* p. 63.

<sup>538</sup> *Ibid.* p. 67.

<sup>539</sup> *Ibid.* pp. 21-22.

<sup>540</sup> *Ibid.* p. 103.

en torno a la reinserción de los combatientes. El tercer punto previa el abandono de las armas con ayuda de las Naciones Unidas, dichas armas no regresarían a combate o a otros ejércitos, sino que, de manera simbólica serían usadas para la construcción de monumentos en Cuba, en Naciones Unidas y en Colombia. La parte más importante de este acuerdo respondía a la reincorporación de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia a la vida civil, esto se llevaría a cabo en tres niveles: 1) Reincorporación política: A través de las garantías para la creación de un nuevo partido político (de donde resultaría el nacimiento del partido Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común el 01 de septiembre de 2017, el nombre del nuevo partido político coincide en acrónimo con el nombre de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), garantía de participación en las elecciones de 2018 y 2022 y representación política que aseguraría un mínimo de 5 curules tanto en la Cámara de Representantes como en la Cámara de Senadores. Estos curules serán ocupados por Griselda Lobo, Julián Gallo, Victoria Sandino, Pablo Catatumbo e Iván Márquez (quien no tomó posesión alegando imposibilidad para mantener su seguridad) como senadores y Marcos Calarcá, Jairo Cala, Carlos Alberto Carreño, Omar de Jesús Restrepo y Jesús Santrich (quien tampoco se posicionó).<sup>541</sup> 2) Reincorporación económica y social. Se aseguró una renta básica durante 2 años, una asignación única de normalización (2 millones de pesos colombianos, equivalentes a 16,000 pesos mexicanos), seguridad social, ayuda en planes económicos y cursos de pedagogía para la paz.<sup>542</sup> El acuerdo prevé la creación de una Comisión Nacional de Garantías de Seguridad, una Unidad Especial de Investigación y un cuerpo de élite interno de la policía nacional.

- Acuerdo 4. Pone el dedo sobre el problema del narcotráfico, señala que la paz no será posible sin que se logre una solución definitiva. En tratado propone una visión diferente a lo que se había propuesto previamente, manejando una visión multidimensional que combina tratamientos diferenciados a los

---

<sup>541</sup> *Ibid.* p. 110-116.

<sup>542</sup> *Ibid.* pp. 110-120.

problemas de producción y consumo.<sup>543</sup> El documento acepta que el conflicto interno y la aparición de cultivos ilícitos son procesos ajenos y que el primero antecede al segundo, además de ello, señala que las verdaderas causas del narcotráfico son la pobreza, la marginación social, la débil o nula presencia de las instituciones estatales y la existencias de grupos específicos que lucran con el tráfico de estupefacientes.<sup>544</sup> Este punto es de primordial interés, ya que comparte su temática con el objetivo formal central del Plan Colombia, pero altera la estrategia de resolución, esta modificación es sin lugar a dudas una muestra de la diferencia en las visiones políticas entre la burguesía tradicional y la burguesía neoliberal. A diferencia de la visión que propuso la militarización como solución, este grupo deja como eje de sus estrategia la sustitución de los cultivos ilícitos, la recuperación ambiental de los espacios que han sido dañados por la siembra de hoja de coca, la creación de alternativas a la economía de la narco-agricultura a través del acuerdo con las comunidades azotadas por este mal, la priorización de los territorios (señalando como principales puntos los Parques Nacionales, los espacios con gran densidad de cultivo, etc.), el tratamiento diferencial judicial para narcotraficantes y pequeños agricultores, programas dedicados a la prevención del consumo en Colombia, la judicialización efectiva del crimen, lucha contra el lavado de dinero y el control de los insumos para la producción.<sup>545</sup> El acuerdo final de paz plantea soluciones al narcotráfico desde una visión multifactorial y no desde la militarización horizontal, si el objetivo real del Plan Colombia fuera la destrucción de los flujos negativos que representa el narcotráfico este acuerdo sería su verdadera solución, no obstante, como hemos venido señalando el objetivo no era este sino la militarización, el reacomodo espacial y la concreción hegemónica de un grupo en el poder (que posteriormente se fragmentaría).

- Acuerdo 5. Señala que un punto central en la construcción de paz es el resarcimiento de las víctimas. Se crea el Sistema Integral de Verdad, Justicia,

---

<sup>543</sup> *Ibid.* p. 22.

<sup>544</sup> *Ibid.* p. 153.

<sup>545</sup> *Ibid.* pp. 153-185.

Reparación y No Repetición.<sup>546</sup> Este es un punto central ya que representa una reconstitución real de los hechos, el otorgamiento del perdón y una política para resarcir a las víctimas. Su implementación representa el reconocimiento de aquellos que son víctimas directas o indirectas del conflicto, un señalamiento efectivo de las responsabilidades de los victimarios, el esclarecimiento de la verdad como mecanismo que nos ayude a explicar las causas de la violencia, los orígenes, los efectos, la manera en la que se operó, etc. También es importante la construcción de una verdad que no implique un solo victimario o que esconda a los victimarios detrás de figuras polémicas: se debe reconocer que tanto el Estado, como el paramilitarismo, la guerrilla, etc. pueden ser victimarios por omisión o directos. El objetivo del acuerdo 5 es buscar la reconciliación del país y la no repetición de los actos.<sup>547</sup> El acuerdo tiene otras medidas que incluyen la restitución de tierras, el fortalecimiento de los mecanismo que velan y promueven los derechos humanos, el fortalecimiento de las políticas de atención y la rehabilitación psicológica de las víctimas.

- Acuerdo 6. Se pactó un mecanismo de implementación, verificación y refrendación. Este acuerdo contiene los planes de implementación del acuerdo final de paz.
- Además de los 6 puntos fundamentales, el tratado consta de un serie de protocolos y anexos que buscan dar vida a los procesos de transición a través de diversos puntos que quedan fuera del tratado en sí pero que conciernen a su aplicación, entre estos se encuentra:
  - Un protocolo que rige la manera en la que se llevará a cabo el cese al fuego. Incluye el fin del contacto armado, las acciones que obstaculicen las labores de la Misión de Verificación de las Naciones Unidas, evitar los procesos de asistencia humanitaria, el uso de lenguaje difamatoria por parte de ambos mandos, etc. En este sentido el Gobierno de Colombia se compromete a no realizar actos discriminatorios contras las fuerzas de combatientes, realizar

---

<sup>546</sup> *Ibid.* pp. 22-23.

<sup>547</sup> *Ibid.* pp. 193-194.

vuelos por debajo de los 5,000 pies, hacer propaganda hostil, obstaculizar el acceso médico a los combatientes. Las Fuerzas Armadas Revolucionarias se comprometieron a no hacer presencia armada y uniformada fuera de los campamentos, salir de las Zonas Veredales Transitorias de Normalización sin previo aviso, cometer actos de destrucción, comercializar armas, etc.<sup>548</sup>

- Un protocolo en torno del despliegue para monitorear el cese al fuego. Este señala las zonas del país en donde estuvieron concentradas las Zonas Veredales Transitorias de Normalización y los Puntos Transitorios de Normalización. En total se señalan 23 Zonas y 8 puntos ubicados en 30 municipios del país en 15 departamentos.<sup>549</sup>

#### Mapa 14: Zonas Veredales Transitorias de Normalización y Puntos Transitorios de Normalización



Fuente: Oficina del Alto Comisionado para la paz, 2017

- Siete protocolos relacionados con el monitoreo y verificación del cese al fuego.
- Un protocolo en materia de seguridad para la población civil referente al acuerdo de cese al fuego y abandono de armas. También existe un protocolo

<sup>548</sup> *Ibid.* pp. 317-319.

<sup>549</sup> *Ibid.* pp. 321.

particular en la misma materia para la población que se encuentra en calidad de desplazados internos.

- Un protocolo que busca establecer seguridad para delegados y seguridad pública que tengan participación en el monitoreo de acuerdo de cese al fuego y abandono de armas.
- Un protocolo que busca establecer seguridad para las personas que se encarguen del monitoreo y la verificación del acuerdo de cese al fuego y el abandono de las armas. Se establece aquí la compañía de la policía cuando sea necesario.<sup>550</sup>
- Otros protocolos en torno a la dejación de armas y el cese al fuego en materias técnicas.
- El 11 de mayo de 2016 el gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia acordaron agregar un artículo transitorio a la Constitución colombiana donde se da un estatus especial al Acuerdo Final de Paz cuando sea firmado y aprobado.<sup>551</sup> El acuerdo especial se agregó a la redacción del acuerdo final.
- El 19 de agosto de 2018 el gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia decidieron adherirse a los Convenios de Ginebra de 1949 buscando la creación de una Ley de Amnistía y una Secretaria Ejecutiva de la Jurisdicción Especial para la Paz por medio de un acto legislativo. El acuerdo especial se agregó a la redacción del acuerdo final.<sup>552</sup>
- Creación de una Ley de amnistía, indulto y tratamientos penales especiales
- El 19 de agosto de 2016 se crea un acuerdo especial para seleccionar al encargado ejecutivo de la Jurisdicción especial para la paz . El acuerdo especial se agregó a la redacción del acuerdo final. La presidencia queda a cargo de Patricia Linares Prieto y la secretaria ejecutiva de María del Pilar Bahamón Falla.

---

<sup>550</sup> *Ibid.* p. 359.

<sup>551</sup> *Ibid.* p. 382.

<sup>552</sup> *Ibid.* pp. 385-386.

- El 20 de agosto de 2016 el gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia logran un acuerdo para facilitar la ejecución del cronograma.

Aun cuando el acuerdo fue sometido a diversas críticas tanto por parte de los grupos más radicales de la derecha y de la izquierda, y aún con la derrota infligida al plebiscito de 2016 y a su aprobación de manera rápida después de la negociación con los promotores del NO, fue ratificado en noviembre de 2016 por las Cámara de Representantes y por la Cámara de Senadores, siendo un logro de la burguesía transnacional que le valió el Premio Nobel de la Paz a su más fiel representante en Colombia: Juan Manuel Santos. No obstante, es necesario hacer una crítica tanto a la implementación como al momento histórico en el que se logra este acuerdo.

Paz Colombia, aun cuando representa un umbral de esperanza más allá del conflicto bélico, es netamente una consecuencia y fase siguiente del Plan Colombia. No es de sorprender, que al igual que su antecesor existe un fuerte financiamiento por parte de los Estados Unidos para que la resolución pueda ser lograda. Silvina Romano y Javier Calderón Castillo señalan que:

Aunque el Plan Colombia fue evaluado como exitoso por los funcionarios y el complejo industrial militar estadounidense y colombiano -según declaraciones del ex vicepresidente estadounidense Joseph Biden y el ex Comandante del Comando Sur, John F. Kelly, haciendo referencia al “milagro colombiano”-, el 4 de febrero de 2016 el entonces presidente de Estados Unidos, Barack Obama, después de analizar la petición del gobierno colombiano, anunció una suerte de “giro” político sobre el papel de los Estados Unidos en Colombia, inaugurando el nuevo plan “Paz Colombia” orientado a consolidar el acuerdo de paz firmado con las FARC – EP y a iniciar una nueva etapa pacífica de lucha contra los cultivos de usos ilícitos.<sup>553</sup>

Romano y Calderón señalan que la iniciativa de Obama de dar un giro a la política de “lucha contra los cultivos ilícitos” tuvo por parte de la bancada republicana, liderada por el senador Marco Rubio, una fuerte oposición. Este dato es fundamental ya que lo encontramos es que en el terreno partidista durante las últimas administraciones, tanto de Estados Unidos como de Colombia, las tendencias políticas han coincidido, dándole a ello traducción en la política exterior de Estados Unidos y en la política interior de Colombia. Mientras que George W. Bush compartió gran parte de sus años de gestión con el mandato en Colombia de Álvaro

---

<sup>553</sup> Silvina Romano; Javier Calderón Castillo; “Santos, Trump y el Plan (Paz) Colombia” en *Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica*. Argentina. 18 de mayo de 2017. URL: <https://www.celag.org/santos-trump-y-el-plan-paz-colombia/> [Consultado el 08 de octubre de 2019].

Uribe, compartieron en el terreno ideológico la Doctrina de la Seguridad Nacional, la Guerra Anticipatoria, la Ley Patriota, la posibilidad de un Estatuto de Seguridad Nacional, etc. tanto los representantes del neoconservadurismo estadounidense o de las líneas más conservadoras del Partido Republicano se congregaron con el gobierno del grupo oligárquico burgués de carácter neoliberal en la economía y conservador-militarista en la actividad político-social.

**Imagen 11: Concordancia entre la administración presidencial de Estados Unidos y de Colombia entre 2001 y 2019**

	Estados Unidos	Colombia
2001	George W. Bush Ene 2001-ene-09	Pastrana
2002		Alvaro Uribe Ago 2002-ago-10
2003		
2004		
2005		
2006		
2007		
2008		
2009	Barack Obama Ene 2009-ene-17	
2010		
2011		
2012		
2013		
2014		
2015	Donald Trump ene-17	Iván Duque ago-18
2016		
2017		
2018		
2019		

Fuente: Elaboración propia con los datos de los periodos presidenciales de Colombia y Estados Unidos.

Mientras tanto, con el cambio de administración en Estados Unidos en enero de 2019 y en Colombia en agosto de 2010 el ambiente político se transforma hacia un posicionamiento que claramente responde a los intereses de la oligarquía neoliberal en Colombia y en Estados Unidos de la derecha idealista.

Es necesario señalar, que lo que se señala aquí no es una transformación de dos tendencias políticas, una inclinada a la derecha y otra inclinada a la izquierda, sino una pugna en el terreno ideológico que va más allá de los partidos políticos y que se inserta en el área de las tendencias políticas. La concordancia entre estos gobiernos en casi dos décadas definió

una estrategia de guerra o una estrategia de paz, sin olvidar que ambos buscan la reproducción infinita del capital, pero apoyándose en diferentes sectores. Romano y Calderón señalan:

Los datos sobre asistencia militar y económica en el marco del Plan Colombia denotan las razones económicas y políticas por las cuales resulta de gran tensión dar un giro en función del desarrollo de los acuerdos de paz. Esto implicaría una merma importante en la injerencia del complejo industrial militar en el relacionamiento de Estados Unidos con Colombia, un asunto al que se resiste la ultraderecha colombiana y el sector del Partido Republicano liderado por el senador Marco Rubio .La orientación de la política antidroga norteamericana ha sido punitiva y su intervención en Colombia ha tenido énfasis en la movilización de recursos militares, asesores, tecnología, capacitación y “contratistas” militares privados en terreno.<sup>554</sup>

El giro en la política, que representó la conjunción de Obama con Santos, planteó la necesidad de dar espacio a nuevas corporaciones de valor, que solamente invertirían en caso del cese de la guerra (aun cuando este fuera parcial). El apoyo de Estados Unidos al proyecto de Paz Colombia es tal, que el Congreso estadounidense aprobó una partida de 391 millones de dólares para la ejecución y que se ve reflejado en el acuerdo final que no deja de lado la cuestión de los narcóticos.<sup>555</sup>

Es preciso señalar que los Acuerdo de Paz de La Habana no logran sobrepasar el carácter neoliberal al ser promovida por medio de la guerra, buscando la implementación de proyectos económicos para el regreso a la vida social y no dejando de lado la promoción de la militarización por parte de Estados Unidos en ningún punto del tratado, es más se mantiene la condición de Colombia como país financiado. El acuerdo nació con graves problemas y su deterioro fue aún generando diversos cuestionamientos en torno a su aplicación, en especial cuando la facción que no apoyó el cuándo tuvo que administrarlo, a continuación desarrollaremos algunas de las críticas realizadas:

- La Fundación Ideas para la Paz ha hecho algunos señalamientos a la parte del acuerdo sobre la sustitución de cultivos. Señalando que es importante que el mensaje sea claro, debido a que mientras el acuerdo señala que la transición será un proceso conducido por las comunidades, en la práctica la administración Duque ha continuado con los vuelos de glifosato. Además, se señala que existe una discordancia

---

<sup>554</sup> *Idem.*

<sup>555</sup> *Idem.*

entre la política que prometió Duque y la que pretende realizar las Fuerzas Armadas.<sup>556</sup>

- Se recomienda que el Estado debe cumplir con los compromisos realizados con las comunidades y tener presente lo que pueda pasar de no cumplirlos, además de implementar una estrategia diferenciada donde además, se señala que el enfoque debe estar destinado a apoyar a las familias, para así poder transformar el territorio.<sup>557</sup>
- El Acuerdo de Paz ignora la existencia de problemas en Colombia más allá de las guerrillas tradicionales. Dentro de su componente neoliberal, el Acuerdo no tiene un carácter estructural, lo que deja de fuera a los grupos que no se han sentado a negociar con el gobierno olvidando las razones centrales (el problema de la tierra y el terrorismo de Estado) que inició el conflicto. En este sentido, algunas organizaciones de la zona del Catatumbo señalaron que aunque no están en desacuerdo con el Acuerdo, en este ellos no tienen cabida por lo que se convocó a una marcha el 29 de mayo de 2016. Los campesinos del Catatumbo hicieron otras crítica al respecto: señalaron que la política de reducción de la siembra de coca no es adecuada si el Estado no asegura la salud y la educación, el acuerdo no revisó propuestas en materia de agricultura propuestas por otros órganos de la sociedad civil, problema de la tenencia de la tierra y de la explotación de las grandes empresas, que solución hay en torno al Ejército de Liberación Nacional, etc.<sup>558</sup>
- El Kroc Institute ha presentado en su informe una lista de dificultades con las que se ha enfrentado el acuerdo para su aplicación, esta señala que existe un problema de acuerdo y retraso por parte del poder legislativo para el desarrollo del acuerdo 1 referente al campo y el desacuerdo entre el Acuerdo Final, el Plan Nacional de Sustitución de Cultivos Ilícitos y los Programas de Desarrollo con Enfoque

---

<sup>556</sup> FIP; *¿En qué va la sustitución de cultivos ilícitos? Desafíos y recomendaciones para el nuevo gobierno*. Fundación Ideas para la Paz. Colombia. 2018. p. 24.

<sup>557</sup> *Ibid.* p. 25.

<sup>558</sup> *Cfr.* Grupo Verdad Abierta; “En La Habana se negocia la agenda de las Farc, no la nuestra’: campesinos del Catatumbo” en *Verdad Abierta*. Colombia. 06 de junio de 2016. URL: <https://verdadabierta.com/en-la-habana-se-negocia-la-agenda-de-las-farc-no-la-nuestra-campesinos-del-catatumbo/?fbclid=IwAR1FU110kyvC2sW-MSqYdhf-b-3kmK-fM2AUFpEbdNfFPRsMa1xo4UW8yHU> [Consultado el 11 de octubre de 2019].

Territorial.<sup>559</sup> Respecto al segundo acuerdo el Kroc ha señalado que existió un retraso en la política de apertura democrática y la omisión de atención a las recomendaciones de algunos organismos respecto al tema, se señala el problema de capacidad del Estado para acceder a todo el territorio nacional para la promoción democrática, la falta de garantías en materia de seguridad, la disputa de territorios por grupos armados donde antes las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia tenía control y una agobiante crisis humanitaria en varios departamentos del país.<sup>560</sup> Con relación al tercer acuerdo sobre “Fin del conflicto” el instituto Kroc ha señalado que al partido Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común se le ha dejado en desventaja económica en las últimas elecciones presidenciales, no han existido las garantías para el cuidado de sus candidatos y sus excombatientes que necesitan de tierras para lograr su reincorporación se encuentran en un largo proceso de espera que no se sabe si en algún momento concluirá.<sup>561</sup>

- Al ser un proyecto de corte neoliberal y no de corte estructural, gran parte del Acuerdo está basado en soluciones ideales. Si el acuerdo se juega en un espacio capitalista desde soluciones ideales encontrará problemas en su aplicación. Daniel Munévar ha señalado de que el Acuerdo no contiene una proyección de costos.<sup>562</sup> Una proyección errada en el financiamiento que requiere el Plan puede tener como desenlace tres vías: 1) Que no se cumpla con lo acordado, 2) lue en la aplicación del Acuerdo final interfieran empresas privadas o corporaciones que busquen (y además encuentren) en los límites del texto un espacio de inversión y 3) que la incapacidad de lograr este financiamiento sea una excusa para ignorar su aplicación por la derecha conservadora.
- El modelo de justicia transicional se ha encontrado en el centro del debate en torno al acuerdo. No obstante, mientras que el Centro Democrático, partido de Álvaro Uribe, señaló la necesidad de eliminar la Jurisdicción Especial para la Paz la Corte Suprema

---

<sup>559</sup> Cfr. Kroc Institute for International Peace Studies; *Segundo informe sobre el estado efectivo de implementación del acuerdo de Paz en Colombia*. Universidad de Notre Dame-Escuela Keough de Asuntos Globales. Estados Unidos. 2018. p. 25.

<sup>560</sup> *Ibid.* pp. 62-63.

<sup>561</sup> *Ibid.* p. 110.

<sup>562</sup> Cfr. Daniel Munévar; “Tras los acuerdos de La Habana: Una mirada a los aspectos fiscales” en *Izquierda Crítica*. Colombia. Septiembre de 2016. p. 46.

de Justicia apoyó el modelo. Sin embargo realizaron algunas recomendaciones al modelo esperando que todos los participantes sean colombianos, que se apliquen las leyes colombianas (aquí hay un punto de acuerdo con las facciones de la derecha colombiana) y que su actuar sea transitorio con vigencia de 5 años.<sup>563</sup>

- José Honorio Martínez ha señalado que el Acuerdo de Paz, en especial, en la parte entorno a la reincorporación económica y social ha tenido un carácter de asistencialismo securitario. Esto se ha manifestado en las políticas de individualización y de control/disciplinamiento sobre los beneficiarios.<sup>564</sup>

### **3.7. La última frontera. AmazonLog 2017: Colombia, cabeza de playa a la Amazonia y Colombia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.**

Este pequeño subtítulo guarda una relación cercana con el apartado previo ya que su tema central delata como la militarización puede continuar aún con acuerdo de paz. En 2017, el año que conjuntó la administración del republicano Donald Trump, del oligarca neoliberal Juan Manuel Santos y del gobierno provisional resultado de un golpe jurídico contra el gobierno legítimo del Partido do Trabalho, Michel Temer, se llevó a cabo la operación AmazonLog 2017, coordinada por el Comando Sur (el mecanismo de control hemisférico encargado de América del Sur y parte del Caribe) con aval del presidente brasileño.

Ana Esther Ceceña y David Barrios describen la operación AmazonLog 2017 como: “El AmazonLog [...] consiste en colocar pertrechos de guerra que faciliten incursiones territoriales discretas, operaciones de respuesta rápida, ambas contemplando la intervención de fuerzas especiales ya sea estadounidenses, de cuerpos locales o privadas, o también para permitir operativos masivos mucho más visibles o escandalosos, producto de supuestos peligros humanitarios muy probablemente en Venezuela.”<sup>565</sup> Ceceña y Barrios señalan como

---

<sup>563</sup> Cfr. Grupo Verdad Abierta. “Los reparos del sector judicial a la justicia transicional” en *Verdad Abierta*. Colombia. 26 de octubre de 2016. URL: [https://verdadabierta.com/los-reparos-del-sector-judicial-a-la-justicia-transicional/?fbclid=IwAR3Vi9iZjHu0t-8ycQbOjp\\_EVg1d3f5sy3DOsT-nt2UWtfii2YSj3-aPB\\_4](https://verdadabierta.com/los-reparos-del-sector-judicial-a-la-justicia-transicional/?fbclid=IwAR3Vi9iZjHu0t-8ycQbOjp_EVg1d3f5sy3DOsT-nt2UWtfii2YSj3-aPB_4) [Consultado el 11 de octubre de 2019].

<sup>564</sup> Cfr. José Honorio Martínez; “La política de reincorporación económica y social de las Farc. Entre el asistencialismo securitario y la construcción de la democracia y la paz” en *Izquierda crítica*. Colombia. Diciembre de 2017. p. 54.

<sup>565</sup> Ana Esther Ceceña; David Barrios; “Venezuela ¿invadida o cercada? En *Observatorio Latinoamericano de Geopolítica*. México. 11 de abril de 2017. URL: <http://geopolitica.iiec.unam.mx/node/178> [Consultado el 11 de octubre de 2019].

el ejercicio militar en conjunción con la instalación de la base de Alcántara<sup>566</sup> colocaría tres posiciones importante y estratégicas que abonó con el cercamiento a Venezuela.

**Mapa 15: Puntos militares en el perímetro venezolano**



Fuente: Ceceña; Barrios; OLAG; 2017.

Amazon Log2017 fue un ejercicio militar que se llevó a cabo en Brasil entre septiembre y noviembre de 2017, se compuso de tres partes: una exposición de materiales de empleo militar (Manaos, 26-28 de septiembre de 2017), un Simposio Internacional de Logística Humanitaria (Manaos, 26-28 de septiembre de 2017) y la Operación América Unida (06-13 de noviembre de 2017). La reunión congregó a los ejércitos de Brasil, Colombia, Perú y Estados Unidos bajo una supuesta dirección de las Fuerzas Armadas de

<sup>566</sup> Al respecto Barrios y Ceceña trazan un círculo de cercamiento sobre el mapa. Este incluye la base militar de Guantánamo (Cuba), Reina Beatriz (Aruba), Hato Rey (Curacao), Comalapa (El Salvador), Soto Cano (Honduras) y las bases/puntos militares en Colombia. Para cerrar este círculo Estados Unidos necesita que Brasil conceda capacidad de uso en la base militar de Alcántara, una pretensión que ya hace varios años se encuentra en discusión pero que ahora con los gobiernos de Michel Temer y Jair Bolsonaro parece que se van concretando. Para conocer más sobre las implicaciones que tiene la Base Militar de Alcántara recomiendo la lectura de la *Carta abierta al presidente Lula sobre la concesión de la base de Alcántara al ejército de Estados Unidos* disponible en la revista *Chiapas* No. 15 editada por Era en conjunto con el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM.

Brasil, pero bajo un verdadero liderazgo del Comando Sur. A grandes rasgos esto fue lo que representó cada una de las etapas del AmazonLog 2017:

- Exposición Material. Periodo en el que las empresas armamentistas y de seguridad mostraron sus productos, mismos que podrían ser probados en el ejercicio de noviembre. Algunos de los patrocinadores, mencionados por Barrios y Ceceña, son Companhia Brasileira de Cartuchos, Taurus, Israel Aerospace Industries, Sigma Consulting, Aten Is.<sup>567</sup> La primera parte del AmazonLog es la muestra económica de la guerra, la demostración económica abierta, una congregación de corporaciones que lucran con la muerte y la seguridad, que tienen por compradores a los grandes gobiernos y ejércitos. Aun cuando se presenta AmazonLog como una iniciativa humanitaria y regional en este parte vemos como esta involucradas las fuerzas destructivas: *humanitario* para describir este proyecto funciona solamente como un eufemismo. AmazonLog es una operación de conocimiento sobre el territorio amazónico, es pieza fundamental para entender la estrategia que se tendría que usar en una guerra en esta zona.
- Simposio Internacional de Logística Humanitaria. Los conceptos centrales de este simposio son el narcotráfico y el terrorismo, en este sentido no rompe la línea conceptual del Plan Colombia. El simposio contó con la presencia de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, clave fundamental en el Plan Colombia. Un tema importante de esta conferencia son los temas referentes a la asistencia humanitaria.<sup>568</sup> Ante un conflicto bélico en Venezuela todo lo enseñado y aprendido en este simposio sería fundamental.
- Operación América Unida. Se llevó a cabo en noviembre en Tabatinga, Brasil con la presencia de los países organizadores pero también con la presencia de países invitados, como Israel, Alemania, Chile, Reino Unido, Japón, etc.<sup>569</sup> El ejercicio tiene como finalidad mejorar la logística (la movilización de los flujos). Para esta

---

<sup>567</sup> Ana Esther Ceceña; David Barrios; “Venezuela ¿invadida o cercada? *Op. Cit.*

<sup>568</sup> *Idem.*

<sup>569</sup> Renata Bessi; Santiago Navarro; “La ocupación silenciosa del Amazonas por el Comando Sur de los EE. UU.” En *Truth out*. United States. November 9, 2017. URL: <https://truthout.org/articles/the-us-southern-command-s-silent-occupation-of-the-amazon/> [Consultado el 11 de octubre de 2019].

operación el gobierno de Brasil generó las condiciones adecuadas para el establecimiento de una base provisional y para la prueba de armas.<sup>570</sup>

Aun cuando es claro el carácter militar de Amazon Log 2017 los integrantes de la operación han declarado que su fundamento son las operaciones humanitarias, sin señalar que la región donde se está llevando a cabo tiene un carácter estratégico en especial para el capital extractivo. Álvaro Piranga Cruz, miembro de la Organización Nacional Indígena de Colombia, señaló que los pueblos originarios de la Amazonía no fueron consultados ni avisados de la operación, también señaló que los grupos originarios han solicitado al gobierno la tenencia de la tierra, este los ha ignorado, al tiempo que se encarga de manera efectiva de cumplir las peticiones de las mineras y petroleras. AmazonLog2017 representa un peligro para una de las últimas fronteras del capital: la Amazonía. Militarizar y someter este espacio a los procesos de valor pondrá en peligro a la reproducción de la vida en el planeta entero. En 2019, mientras se escribían estas líneas la Amazonía fue víctima de incendios relacionados con las actividades productivas ¿Qué pasará con ella cuando se transgreda esta frontera?

La participación de Colombia en AmazonLog2017 es prueba fehaciente de que aun cuando el gobierno haya decidido terminar el conflicto armado con las Fuerzas Armadas Revolucionarias, el proyecto de la militarización y el uso de Colombia como país de vigilancia, control y despliegue no se encuentra terminado. Un segundo evento que caracteriza este proceso de militarización más allá de los Acuerdos de Paz es la entrada de Colombia a formar parte de los socios globales de la Organización del Tratado del Atlántico Norte concretada el 31 de mayo de 2018.

Aunque ser socio global de la Organización no es igual a ser miembro, la cercanía entre el organismo militar de proyección noratlántica y el gobierno de Colombia ha representado que estos han trabajado muy de cerca. Por ejemplo, desde 2013 miembros del ejército colombiano han sido entrenados, capacitados y habilitados en el *NATO Oberammergau School* y el *NATO Defense College*, en 2003, Colombia estableció un tratado de información y seguridad con la Organización, etc. La organización señaló que incluir a Colombia como socio global debido a la concordancia en las agendas de seguridad<sup>571</sup>, no obstante, debemos

---

<sup>570</sup> Ana Esther Ceceña; David Barrios; “Venezuela ¿invadida o cercada? *Op. Cit.*

<sup>571</sup> Redacción Internacional; “¿Qué diferencia hay entre ser miembro y ‘socio global’ de la OTAN? En *El Espectador. Internacional*. Colombia. 26 de mayo de 2018.

señalar que la participación de Colombia en este organismo es parte del proceso de extensión de la función militar de la Organización del Atlántico Norte más allá de su delimitación geográfica, otra prueba de que aun cuando la burguesía neoliberal decidió establecer un acuerdo de pacificación en el país, la política de securitización sigue siendo parte de su agenda política.

### **3.8. El “uribismo” regresa al poder (y el fortalecimiento de las BACRIM): consecuencias y prospectiva**

Durante los acuerdos de paz, una nueva brecha se abrió dentro de la clases dominante colombiana. Este nuevo conflicto representó la prueba digna de que el proceso de hegemonía, aún en la escala del Estado-Nación, nunca es un proceso acabado. El conflicto se materializa en amplios ámbitos, en el momento en que un grupo, no homogéneo, pero sí de alianza de clase: la burguesía (compuesta por diversas facciones dominantes del país), logra neutralizar a su enemigo histórico. Aun cuando este grupo político se caracterizó por la diferencia de métodos con el segundo grupo también perteneciente a la burguesía nacional, con los acuerdos de paz, vino la división radical que se ha presentado desde entonces en un combate político de las facciones principales: el primer grupo, como ya se ha señalado, representado por Álvaro Uribe, congrega a la derecha radical del país: la iglesia, los banqueros internos, el ejército, terratenientes, los latifundistas, etc. que se enquista en la figura del partido Centro Democrático y (en menor medida del Partido Conservador Colombiano) que reúne a personas como:

- Iván Zuluaga. Ministro de Hacienda de Uribe entre 2007 y 2010. Fue candidato presidencial contra Santos. Estuvo involucrado en el caso Odebrecht-Ruta del Sol, Zuluaga ha negado las acusaciones en su contra. Fue investigado por espionaje a los procesos de paz en 2014, poco antes de las elecciones presidenciales. Logró ganar la primera vuelta por 39.93% de los votos frente a su oponente más cercano: Juan Manuel Santos, quien en la prima ronda sólo obtuvo 25.69%. Fue derrotado en balotaje.
- Iván Duque. Actual presidente de Colombia para el periodo 2018-2022 y senador de la república entre 2014-2018. Su gobierno ha estado marcado por el fin de los diálogos de paz con el Ejército de Liberación Nacional en Quito y La Habana, y por

la posterior reactivación de las órdenes de captura contra sus miembros.<sup>572</sup> Su gobierno se ha caracterizado por una política abierta a los Estados Unidos y de fuerte intervencionismo y violencia sobre Venezuela. Durante las elecciones presidenciales de 2018, Duque señaló su temor porque “Colombia se convirtiera en Venezuela” una figura retórica usada por la derecha en las elecciones latinoamericanas, representando un futuro como Venezuela en la figura de Gustavo Petro<sup>573</sup>; Duque se ha declarado un enemigo del socialismo y ha usado la retórica de la lucha contra el populismo, otra figura compartida por la derecha del continente. Ha sido señalado como parte de los escándalos de Odebrecht por la reunión que sostuvo con Iván Zuluaga y José Eduardo Cavalcanti de Mendoça en 2014, Duque alega que al no ser parte de la campaña presidencial de Zuluaga, el no estaría involucrado en el caso. Hasta el momento no se ha probado su culpabilidad.

- Paola Holguín Moreno. Senadora. Holguín crítico fuertemente la Jurisdicción Especial para la Paz durante el caso Santrich. Acusó a las cortes de trabajar “para la peor organización delincriminal como son las FARC [calificó el actuar de la corte como] golpe de Estado de las Cortes al Estado Social de Derecho”.<sup>574</sup>
- Paloma Valencia. Senadora. Se sumó a las críticas realizadas por Holguín en contra de las Cortes de Justicia señalando que "Hoy cada una de las altas cortes le ha prestado un gran servicio a la criminalidad y le ha fallado a la institucionalidad que ha luchado tanto contra el narcotráfico".<sup>575</sup>
- Francisco Santos Calderón. Vicepresidente durante el gobierno de Álvaro Uribe, actual embajador de Colombia en Estados Unidos. Se le acusó de parapolítica y de haberse reunido con líderes de las Autodefensas Unidas de Colombia como Carlos Castaño Gil, Salvatore Mancuso, Freddy Rendón y Jorge 40.<sup>576</sup> Santos Calderón es un promotor abierto de la represión contra las manifestaciones estudiantiles.

---

<sup>572</sup> S/A; “Duque suspende negociaciones con el ELN y reactiva órdenes de captura” en *Deutsche Welle*. América Latina. 19 de enero de 2019.

<sup>573</sup> FM; “Iván Duque dice que su mayor infelicidad sería ser gobernado por Gustavo Petro” en *La FM*. Colombia. 15 de febrero de 2018.

<sup>574</sup> Colprensa; “Fallos sobre la Ley de la JEP y ‘Santrich’ despiertan críticas del Centro Democrático” en *El País*. Colombia. 30 de mayo de 2019.

<sup>575</sup> *Idem*.

<sup>576</sup> S/A; “Primo del presidente colombiano acusado de nexos paramilitares” en *Telesur*. Venezuela. 19 de enero de 2016.

- Juan Carlos Vélez (Senador entre 2010-2014) Fue miembro del Centro Democrático, hoy en día se encuentra expulsado por sus denuncias en torno a las estrategias del partido para fomentar el voto negativo durante el plebiscito de 2016.<sup>577</sup>
- Fernando Londoño. Ministro de Interior y de Justicia durante el primer periodo presidencial de Uribe. Acusado por su complicidad en el caso Invercolsa cuando el político adquirió acciones de la empresa Invercolsa (subsidiaria de Ecopetrol) en proceso de privatización con un préstamo otorgado por el Banco del Pacífico.<sup>578</sup> También está acusado por el caso Recchi, mismo que lo deshabilitó durante 15 años ocupar cargos públicos.
- Diego Palacio Betancourt. Ministro de Protección Social durante el primer mandato de Uribe. En 2015 fue condenado a 6 años de prisión por estar involucrado en el caso *Yidispolítica*, cuando en 2008 el exrepresentante Yidis Medina admitió haber recibido sobornos por parte de miembros del Gobierno a cambio de que votara a favor del proyecto de reforma a la constitución para permitir la reelección del presidente Uribe en 2006.<sup>579</sup> Debido a su comportamiento y probablemente a favores políticos salió de prisión dos años antes de lo acordado. Actualmente se encuentra fuera del país.
- José Obdulio Gaviria. Senador. Ha sido crítico abierto al Proceso de Paz en Colombia. En su libro *Sofismas del terrorismo en Colombia*, Gaviria señala que la Seguridad Democrática no es una posición política de derecha o de izquierda, sino una política de corte humanitario, basada en principios constitucionales que buscan dar seguridad a aquellos que forman el Estado.<sup>580</sup> Gaviria niega la existencia del conflicto armado en la actualidad, señala que en 1949 existió el conflicto armado, aunque señala que las causas no son los ataques históricos a las Repúblicas Independientes como La Marquetalia, sino el programa de luchas de clases al que están adheridos tanto las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia como el

---

<sup>577</sup> Redacción Política; “‘Medellín, el uribismo no gana’: Juan Carlos Vélez Uribe” en *El Espectador*. Colombia. 01 de octubre de 2019.

<sup>578</sup> S/A; “El pleito de Invercolsa cumplirá 20 años sin solución” en *Dinero*. Colombia. 28 de abril de 2016.

<sup>579</sup> El Tiempo; “‘Yidispolítica’, el escándalo que nos dejó la reelección de Uribe” en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 15 de abril de 2015.

<sup>580</sup> José Obdulio Gaviria; *Sofismas del terrorismo en Colombia*. Planeta. Bogotá. 2005. p. 34.

Ejército de Liberación Nacional.<sup>581</sup> Gaviria retoma un artículo de 2004 donde el escritor portugués, José Saramago:

Entrevistador: Usted conoce bien la situación colombiana. ¿Se justifica la guerrilla?  
Saramago: La guerrilla tiene toda la justificación cuando la situación es la de un país ocupado por un invasor y la gente tiene que organizarse para resistir. Lo que pasó en Francia en la Segunda Guerra Mundial o lo que ocurre hoy en países como Irak. El concepto de guerrilla tiene algún sentido de nobleza, es decir, ciudadanos que se organizan para resistir al invasor. No creo que ese sea el caso de Colombia. Aquí no hay guerrilla, sino bandas armadas.

Entrevistador: ¿Usted es comunista y la guerrilla se ha identificado con el comunismo...?

Saramago: No puedo imaginar a un país con un gobierno comunista que se dedica al secuestro, al asesinato, a la violación de derechos. Ellos no son comunistas. Quizás en un principio lo fueron, ahora no.<sup>582</sup>

De esta manera, Gaviria justifica los ataques y la negación de un acuerdo antes las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, usando de manera hábil, la declaración de un sujeto ajeno al conflicto, investido de prestigio por su papel como Premio Nobel de Literatura y Miembro de la Revolución de los Claveles en Portugal para deslegitimar la lucha histórica. Gaviria podría ser considerado el ideólogo central del uribismo, por medio de la retórica, apropiación de discursos, tergiversación de la historia, interpretación literaria sobre interpretación histórica-material, uso de fetichismos jurídicos, etc. se ha dedicado a la construcción de una realidad donde el Centro Democrática y la Guerra de Uribe (Plan Colombia) es no sólo legítima, sino además necesaria. Gran parte de su labor consistió en la transformación conceptual de la guerrilla, despojándose de su condición su condición de víctima, victimario, grupo beligerante y específicamente de guerrilla, transformándola en terrorismo y bandas criminales. Gaviria se opuso a la marcha en homenaje a las víctimas de paramilitarismo, parapolítica y crímenes de Estado acusando a Iván Cepeda de ser coordinado por las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, su actitud se materializó en una respuesta violenta por parte de las *Águilas Negras* contra los promotores de la marcha en el interior del país.<sup>583</sup>

---

<sup>581</sup> *Ibid.* pp. 15-16.

<sup>582</sup> Redacción El Tiempo; “En Colombia no hay guerrillas sino bandas armadas” en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 28 de noviembre de 2004.

<sup>583</sup> Juan Alberto Sánchez Marín; “El gobierno colombiano criminaliza a 25,000 intelectuales por pedir paz” en *Rebelión*. 11 de diciembre de 2018. URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=77288> [Consultado el 09 de octubre de 2019].

- Marta Lucía Ramírez. Es vicepresidenta de Colombia durante la administración de Iván Duque correspondiente al periodo 2018-2022. Fue Ministra de Defensa Nacional durante la implementación del Plan Colombia y durante el lanzamiento de la Doctrina de Seguridad Democrática. También ha ejercido como senadora durante la segunda administración uribista, embajadora de Colombia en Francia durante el final la administración de Pastrana y ministra de comercio exterior del gobierno de Pastrana. Fue una dura crítica de la política económica de Juan Manuel Santos.
- Carlos Holmes Trujillo. Actual Ministro de Relaciones Exteriores y representante de Colombia ante la Unión Europea durante la administración de Álvaro Uribe. Durante el periodo en curso, Holmes Trujillo se ha destacado por su cercanía con el gobierno de Estados Unidos y por sus ataques contra Venezuela. En septiembre de 2019 el canciller presentó supuestas pruebas ante la Organización de Estados Americanos que develan el apoyo de Venezuela a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y al Ejército de Liberación Nacional<sup>584</sup>, dicho comentario fue antes replicados por el presidente Iván Duque cuando señaló “los colombianos debemos tener claridad que no estamos ante el nacimiento de una nueva guerrilla sino frente a las amenazas criminales de una banda de narcoterroristas que cuenta con el albergue y el apoyo de la dictadura de Nicolás Maduro”.<sup>585</sup> En octubre de 2019, después de su reunión con Mike Pompeo, Secretario de Estado de Estados Unidos, Holmes Trujillo señaló que Colombia estaba dispuesta a ayudar con la normalización de la situación en Ecuador en la que estaba implicado Nicolás Maduro, presidente de Venezuela.<sup>586</sup>
- Alberto Carrasquilla. Actual Ministro de Hacienda y Crédito Público durante la administración de Iván Duque y ex viceministro de Hacienda y Crédito Público del gobierno de Uribe. En torno a sus gestiones figuran los “Bonos Carrasquilla” una serie de préstamos realizados a 117 municipios de Colombia como Bonos de agua

---

<sup>584</sup> S/A; “Canciller de Colombia denunció ante la OEA que el gobierno de Maduro apoya a grupos terroristas” en *CNN Español*. Colombia. 11 de septiembre de 2019.

<sup>585</sup> Iván Duque; “Declaración del Presidente Iván Duque sobre el video de alias ‘Iván Márquez’” en *YouTube*. Presidencia de la República. 29 de agosto de 2019. Min. 0:29-0:45 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=s00gTyaTbN4> [Consultado el 9 de octubre de 2019].

<sup>586</sup> Jazmín López; Alejandro Arredondo; “Holmes: ‘Colombia está dispuesta a contribuir a la normalización de la situación en Ecuador’” en *Voa Noticias*. América Latina. Colombia. 09 de octubre de 2019.

que endeudaron a los municipios a niveles tales que tuvieron que solicitar un rescate al gobierno nacional en 2014. Carrasquilla es figura clave de “una puerta giratoria” en Colombia a niveles estafalarios, siendo al mismo tiempo parte del gobierno y dueño de la empresa que fue la asesora principal para la emisión de los bonos y que además fue compradora de los bonos resultantes. Este caso fue denunciado por el senador Jorge Robledo, hoy Carrasquilla niega que su enriquecimiento haya sido producto de la especulación.<sup>587</sup>

El segundo grupo político, la burguesía transnacional, se suscribe a una política de alianza con los demócratas estadounidenses, representan una política que no deja de ser capitalista pero tiene un corte más idealista frente a contrincantes abiertamente realista. Este grupo no ha dudado en hacer alianzas con la izquierda institucional colombiana y se encuentra encabezado por Juan Manuel Santos y congrega a diferentes partidos como el Partido Liberal Colombiano, el Partido de la Unión, algunos miembros del Partido Conservador Colombiano, sus alianzas han tocado a miembros de Alianza Verde y del Polo Democrático. Aun cuando sus miembros también se han visto involucrados en responsabilidad judicial estos casos no son tan vistosos, ni tan drásticos como los de la burguesía conservadora del Centro Democrático.

El enfrentamiento entre la burguesía conservadora y la burguesía neoliberal se consolidó cuando en julio de 2012 Uribe crea el *Frente contra el Terrorismo, el apaciguamiento y de solidaridad con las víctimas civiles y militares* después del ataque calificado de terrorista contra el exministro uribista Fernando Londoño en Bogotá mayo de 2012 presuntamente dirigido por miembros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia. El Frente se auspició en el apoyo de Primero Colombia y su función fue la consolidación de un bloque político de derecha para hacer frente a las políticas de paz que Santos venía prometiendo (Marco para la Paz y restablecimiento de relaciones diplomáticas con el gobierno de Venezuela) y a las manifestaciones sociales de la izquierda colombiana. El nacimiento de este movimiento se valió del simbolismo previamente empleado por la

---

<sup>587</sup> Santiago Cárdenas Herrera; “Así endeudaron los municipios con los Bonos de Agua” en *El Colombiano*. Colombia. 10 de septiembre de 2018.

derecha conservadora, a través de un homenaje a Londoño en El Nogal, la derecha conservadora lanzó su plataforma política.<sup>588</sup>

Seis meses después, una vez iniciados los diálogos de Paz de La Habana, Cuba se constituyó (el 20 de enero de 2013) el partido continuador del Frente contra el Terrorismo, el Centro Democrático. El 31 de enero de 2013, Uribe presentó en Santa Marta, Colombia la estrategia política de “retoma del poder” planeada para 2014 y titulada “Colombia piensa en grande”. En este evento, celebrado en el Caribe colombiano, Uribe presentó a los precandidatos presidenciales: Francisco Santos, Carlos Holmes Trujillo, Iván Zuluaga y Jan Carlos Vélez. Uribe señala que los pilares de su organización serían el Estado austero, la participación ciudadana, la inversión, la política social y por supuesto, la seguridad.<sup>589</sup>

La primera victoria del Centro Democrático se logró cuando el candidato Iván Zuluaga logró vencer a Santos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2014. El partido más joven de Colombia, que congregaba a la derecha conservadora, había logrado la mayoría electoral, misma que en el balotaje, gracias a las alianzas partidaria fue derrotada. Esta primera victoria (que después se convirtió en derrota) mostró la fuerza real de la ultraderecha en Colombia que había sido capaz de lograr más de 3 millones de votos en las primeras elecciones y más de 6 millones, en las segundas. La derrota de Zuluaga más que un fracaso mostró la fortaleza de la figura de Álvaro Uribe, además, otorgó al partido posiciones estratégicas en las Cámaras, que lo convirtió en la segunda fuerza de la Cámara de Senadores y la cuarta en la Cámara de Representantes. Además, la victoria se consolidó en los logros obtenidos en las elecciones legislativas cuando logró posicionarse sobre 19 escaños de la cámara de senadores (entre los miembros electos estuvo el mismo Álvaro Uribe, Paola Holguín, Iván Duque y José Obdulio Gaviria) y 19 miembros en la cámara de representantes provenientes de Antioquia, Bogotá, Boyacá, Caldas, Cundinamarca, Huila, Meta, Santander, Tolima y Valle del Cauca. La derecha conservadora demostraba algo que suele olvidarse con frecuencia, que la primera ultraderecha latinoamericana del siglo XXI que se había hecho partido, plan, sociedad y gobierno era la colombiana, y que su figura central era Álvaro Uribe,

---

<sup>588</sup> Nicolás Barbosa; “El ‘frente contra el terrorismo’: un nuevo as bajo la manga del uribismo” en *La silla vacía*. Colombia. 24 de junio de 2012.

<sup>589</sup> Redacción Política; “‘Colombia piensa en grande’, estrategia de Uribe para elecciones de 2014” en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 31 de enero de 2013.

quien se había fortalecido creando un partido y que se proponía a volver al gobierno ante el rompimiento con la derecha transnacional.

Si la victoria en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2014 habían sido una muestra fehaciente del poder del Centro Democrático el verdadero golpe político vino con el Plebiscito sobre los Acuerdo de Paz del 02 de octubre de 2016, cuando el Centro Democrático, la Iglesia y el terror mediático de derecha logró movilizar las conciencias colombianas en favor del NO y vencer al SI (50.21% de los votos contra 48.78%). La demostración era clara: la derecha volvía y tenía capacidad para organizar la decisión.

Yann Basset ha realizado un análisis en torno a las razones del NO en el plebiscito. Aun cuando se pensó que el SI era la opción que resultaría ganadora, porque parecía obvio que la paz que proponía el plebiscito era muy popular en la sociedad colombiana, la victoria del 2 de octubre tiene razones que después del análisis pueden resultarnos comprensivas, entendiéndose por su relación que guardan con el análisis de clase y raza. Sin embargo, debemos comenzar señalando que Basset nos recuerda que además de las razones sociales de la derrota, existieron otros factores, por ejemplo “el 4 de octubre de 2016, el gerente de la campaña del NO del Centro Democrático, Juan Carlos Vélez, dio al periódico La República una entrevista en la cual revelaba que su estrategia había consistido en alentar la inconformidad de los electores propagando interpretaciones tergiversadas del contenido de los Acuerdos, pensadas en función de públicos específicos”.<sup>590</sup>

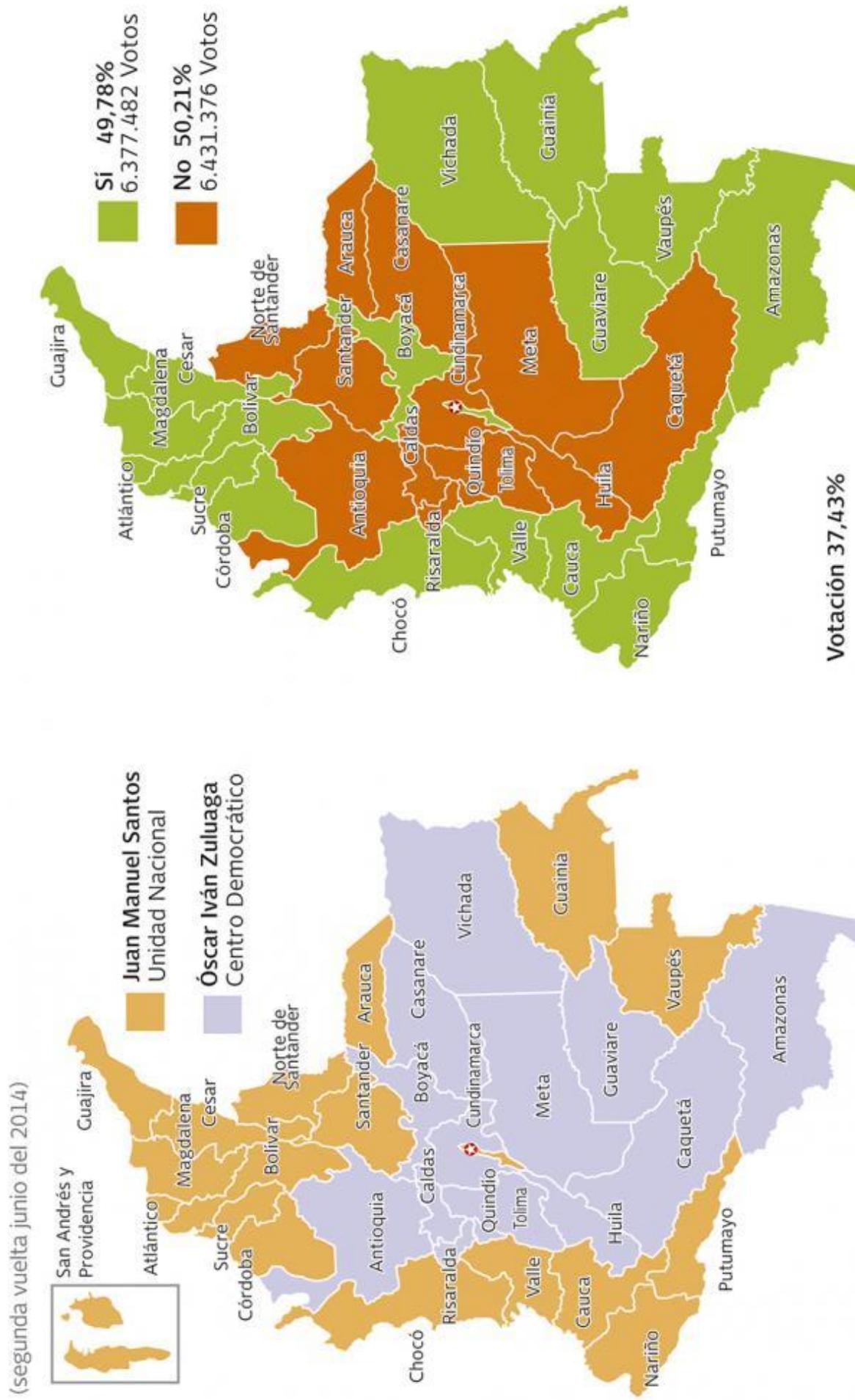
Basset señala que un análisis espacial en primer momento mostraría la existencia de una Colombia dividida en centro y periferia, no obstante, lo que realmente está plasmado en el análisis cartográfico es la hegemonía del NO (y la fortaleza del Centro Democrático) en las zonas rurales del país: Antioquía, el Eje Cafetero, Huila, Tolima, los Llanos Orientales, el Norte de Santander, etc. aun cuando esta hegemonía no es clara en Cundinamarca y en Santander. Un segundo dato que parece claro en el análisis del mapa es que las ciudades se inclinaron por el NO, no obstante este dato también debe ser analizado con cuidado, ya que la realidad señala solamente 4 ciudades del país tuvieron un voto masivo hacia el NO: Medellín, Cúcuta, Ibagué y Villavicencio.<sup>591</sup>

---

<sup>590</sup> Yann Basset; “Claves del rechazo del plebiscito para la paz en Colombia” en *Estudios Políticos*. Universidad de Antioquia. Colombia. 2018. No. 52. p. 243.

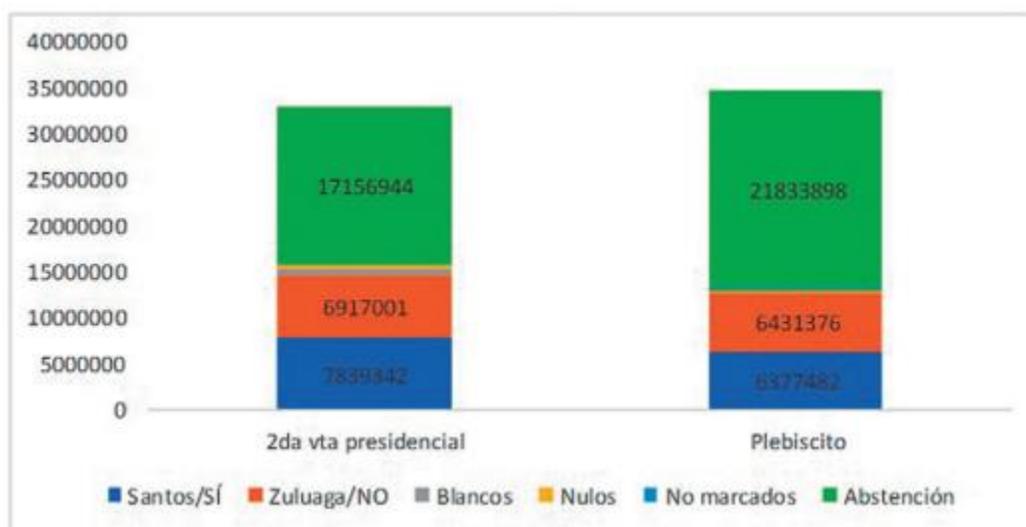
<sup>591</sup> *Ibid.* p. 245-246.

**Mapa 16: Comparación espacial entre la Segunda Vuelta de las elecciones presidenciales de 2014 y el Plebiscito sobre los acuerdos de paz de 2016**



Basset considera que el análisis de la votación de 2014 y 2016 están ampliamente relacionados si analizamos la composición de los votos. Una amplia mayoría del abstencionismo y cifras cerradas entre las dos opciones, que en el primer caso se inclinó hacia la elección de Santos como consecuencia de las alianzas políticas de los partidos derrotados en primera vuelta.<sup>592</sup>

**Gráfica 15: Comparación de la composición de los datos de la Segunda vuelta presidencial de 2014 y del Plebiscito de los Acuerdo de Paz de 2016**



Fuente: Basset, Claves del rechazo del plebiscito para la paz en Colombia, 2018.

En su caracterización del NO, Basset señala que puede dividirse al NO en un NO Uribista y a un NO no uribista, donde los componentes del segundo es que se encuentra localizado en departamentos grandes e integrados como Cundinamarca, Valle del Cauca, Santander y Atlántico en zonas urbanas periféricas o medias como Buenaventura, Buga, Palmira, Barrancabermeja, Soledad, Soacha, etc. (en Bogotá el NO ganó en las localidades pobres de la ciudad). Mientras tanto, el NO uribista fue netamente rural y no urbano como constantemente se creía.<sup>593</sup>

Por su parte el estudio realizado por Álvarez Vanegas y Garzón Vergara para Fundación Ideas para la Paz llegó a la siguientes conclusiones:

- Que la relación del voto no está influenciada por si el municipio vivió más de cerca el conflicto armado, sino la posición que tenían las Fuerzas Armadas Revolucionarias

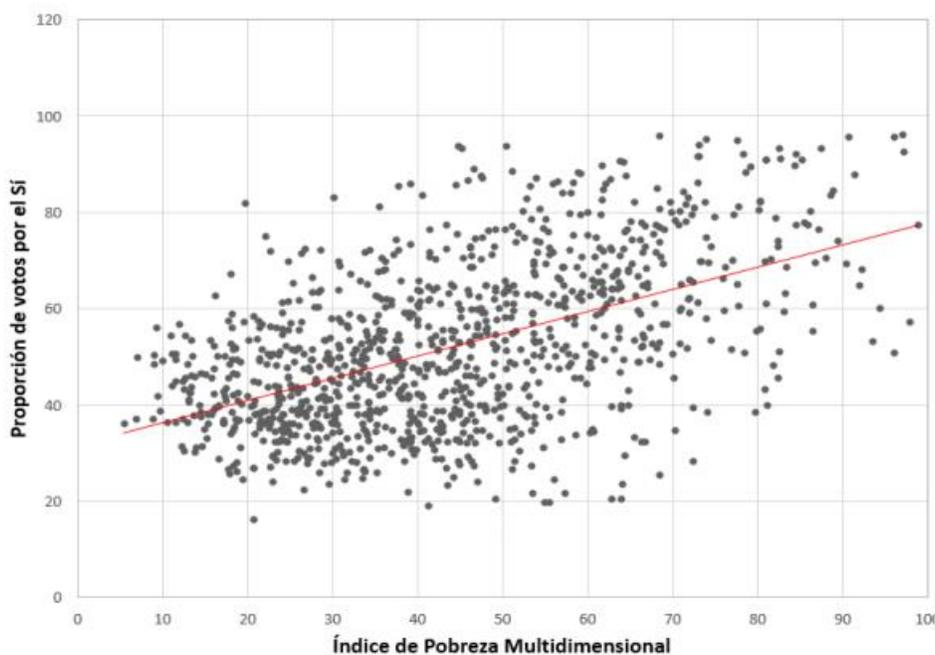
<sup>592</sup> *Ibid.* p. 246.

<sup>593</sup> *Ibid.* p. 259.

de Colombia en él. Los municipios donde la guerrilla logró formar institución social como el Catatumbo o en el Putumayo consiguieron porcentajes altos a favor del plebiscito. Mientras que en los departamentos más integrados al Estado, donde la guerrilla actuó de manera violenta el SI logró poco votos.<sup>594</sup>

- De los departamentos altamente afectados por el conflicto hubo algunos donde ganó el NO y algunos donde ganó el SI, a diferencia de lo descrito por algunos informes que señalaban que la periferia había sido la zona de mayor conflicto y que eso se expresaba en la votación. La victoria del NO se logró en el Magdalena Medio y el sur de Bolívar. El SI ganó Urabá, el Nudo, el Catatumbo, etc.<sup>595</sup>
- Hay una relación entre la pobreza y el SI. Los lugares con más bajo índice de desarrollo humano se inclinaron por el SI, de la misma manera, aquellos que tienen menor integración con el Estado.<sup>596</sup>

**Gráfica 16: % Pobreza Multidimensional y votos por el SI**



Fuente: Álvarez Vanegas; Garzón Vergara; FIP; 2016.

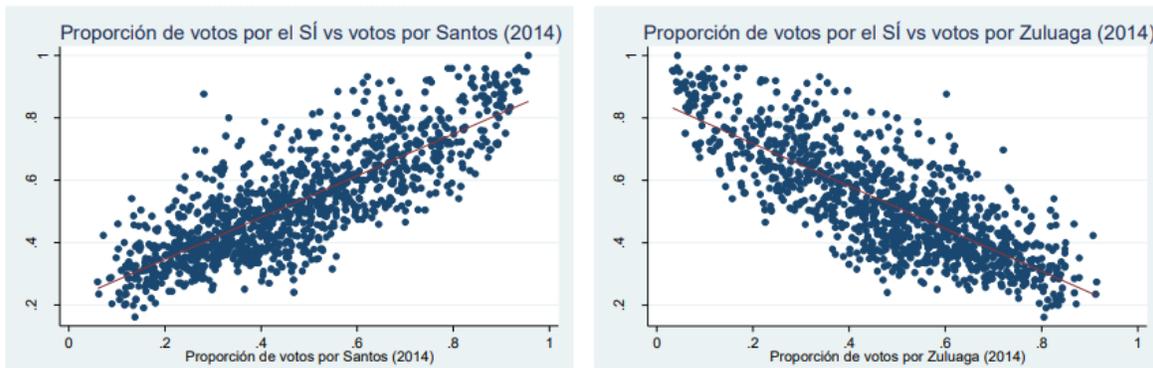
<sup>594</sup> Eduardo Álvarez Vanegas; Juan Carlos Garzón Vergara; *Votando por la paz: Entendiendo la ventaja del “NO”*. Fundación Ideas para la Paz. Colombia. 2016. p. 5.

<sup>595</sup> *Ibid.* p. 8.

<sup>596</sup> *Ibid.* p. 9.

- Existe una relación entre las elecciones de 2014 y el Plebiscito que señalan que donde ganó Santos en 2014, ganó el SI en 2016. Donde ganó Zuluaga en 2014, ganó el NO en 2016.<sup>597</sup>

**Gráfica 17: Votos por el SI en comparación con votos a Santos/Zuluaga**



Fuente: Álvarez Vanegas; Garzón Vergara; FIP; 2016.

A la votación del plebiscito siguió otro descalabro, la derrota en la Consulta Anticorrupción del 26 de agosto de 2018, que necesitaba alcanzar un pequeño umbral para ser aprobado, gracias a la movilización en contra de la consulta, el umbral no se logró. No obstante, fueron las elecciones de 2018 donde la derecha conservadora en Colombia mostró la capacidad de movilizar el voto de la población colombiana. En primera vuelta Iván Duque, un personaje poco conocido de la política colombiana hasta el momento (previamente había sido senador) logró obtener más de 10 puntos que el segundo lugar. Duque obtuvo 39.34% de los votos, mientras que Gustavo Petro sólo alcanzó 25.08% de la votación. A pesar de que muchos creyeron que una alianza daría como resultado una victoria sobre la derecha conservadora, Duque derrotó a Petro con 54.03% de la votación. La derecha conservadora volvió a la presidencia. Además, el Centro Democrático logró ser la bancada más grande de la Cámara de Senadores con 19 curules entre los que se encontraban Álvaro Uribe (quien además fue el senador más votado del país 876,554 votos y quien en un primer momento figuraba como presidente de la Cámara de Senadores), Paola Holguín, Paloma Valencia, José Obdulio Gaviria, etc.<sup>598</sup> Mientras que en la Cámara de Representantes consiguió ser la

<sup>597</sup> *Ibid.* p. 12.

<sup>598</sup> S/A; “BigData Electoral. Esta es la foto de los nuevos senadores” *Semana*. Colombia. 2018.

segunda bancada más grande con 32 representantes (la bancada más grande está conformada por 35 representantes y está a cargo del Partido Liberal Colombiano).

Un acto simbólico que abrió el regreso de la derecha conservadora al gobierno de Colombia fue el discurso del 07 de agosto de 2008. Durante la investidura presidencial de Iván Duque el presidente de la cámara de Senadores, Ernesto Macías Tovar, dedicó a Uribe una parte del discurso:

Iván Duque, llega usted a la casa de Nariño como uno de los presidentes más jóvenes de la historia de Colombia y en particular como el primer presidente de la República del Centro Democrático, mi partido, partido ideado y creado por uno de los hombres más grandes de la política de Colombia: el expresidente Álvaro Uribe Vélez. Y permítanme en este solemne acto rendirle el más sentido homenaje al expresidente Álvaro Uribe Vélez por su grandeza, es oportuno hacerle un reconocimiento por haber salvado a Colombia de la inviabilidad, porque si bien es cierto, Uribe en el 2010 no dejó el país convertido en un paraíso, pero si lo entregó recuperado y con buenas tendencias por ello. Siento la obligación de rendirle un tributo de admiración por su amor a Colombia y expresarle nuestro sentimiento de gratitud por seguir entregando su vida a los más caros intereses de la patria. Estoy seguro de que millones de colombianos quieren decirle a usted, presidente Uribe, muchas gracias.<sup>599</sup>

El discurso de Macías Tovar no sólo incluyó halagos a Uribe Vélez sino también críticas contra el gobierno de Juan Manuel Santos. Con este acto, la ultraderecha más vieja del siglo XXI de América regresaba al poder en un país militarizado y en un contexto de alta tensión bélica y de alineación de las derechas mundiales.

El gobierno de Duque fue inaugurado por un atentado La política del gobierno de Duque ha estado caracterizada por la destrucción de la política de su antecesor y de la manifestación abierta de transformar a Colombia en vasallo y aliado incondicional de Estados Unidos. Ríos Sierra ha señalado que la palabra clave para entender el gobierno de Duque es el incumplimiento de lo acordado: mientras en campaña prometió la reducción de impuestos, ya como presidente ha promovido un modelo de impuestos regresivos que busca gravar los objetos básicos de consumo; ha respaldado figuras relacionadas con la corrupción, como Alberto Carrasquilla o Alejandro Ordóñez, aun cuando prometió luchar contra la corrupción; retornó a la política de aspersión de glifosato en el campo; ha hecho guiños a las empresas petroleras buscando fomentar la fractura hidráulica en Colombia; ha hecho poco por trazar una política alternativa de combate a las drogas y ha promovido una visión realista de la

---

<sup>599</sup> Ernesto Macías Tovar; “Investidura de Iván Duque como presidente de Colombia” en *YouTube*. 07 de agosto de 2018. 1:12:05-1:14:13 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=oxwSEA8lkOY> [Consultado el 12 de octubre de 2019].

misma; su gobierno ha estado caracterizado por un sinnúmero de movilizaciones sociales en especial los movimientos en torno a la educación universitaria producto al deterioro que a tenido la universidad pública en los últimos 20 años y la reforma tributaria que encarece los materiales escolares y los libros.<sup>600</sup> El gobierno de Duque tiene como eje de política exterior el acoso y prácticas violentas contra el gobierno de Nicolás Maduro, Duque ha aceptado y prestado apoyo a Juan Guaidó, presidente de la Asamblea Nacional y presidente auto declarado de Venezuela.

Como el gobierno de Uribe, el gobierno de Duque inició con un atentado que justificó el ataque contra los grupos guerrilleros, en enero de 2019, el gobierno de Duque se inauguró con un atentado contra la Escuela de Policía General Santander, ubicada del sur de Bogotá y de la cual resultaron 23 muertos y más de 80 heridos. Con esto la historia del miedo, el terror, los atentados y la violencia estatal vuelve a comenzar.

Uno de los fenómenos que más ha caracterizado el regreso de la derecha conservadora colombiana al poder, es el deterioro a los ya deteriorados acuerdo de paz y los asesinatos/amenazas contra líderes sociales. A 1 año de la asunción de Duque como presidente de Colombia 229 líderes sociales han sido asesinados (de ellos 40 eran mujeres, 66 indígenas, 5 afrocolombianos, 106 campesinos ambientalistas y 33 excombatientes de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia).<sup>601</sup>

### **3.9. El regreso de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y la continuación de la praxis geopolítica de Estados Unidos en Colombia**

El 29 de agosto de 2019, Iván Márquez, Jesús Santrich, Hernán Darío Velásquez y un grupo de guerrilleros aparecieron en un video anunciando el regreso a la lucha guerrillera. Estos guerrilleros fueron objetivo de crítica por parte de por Rodrigo Londoño, blanco de amenazas por parte de Iván Duque (quien los descalificó como guerrilleros y los denigró a terroristas) y blanco de expulsión por parte del Partido Frente Alternativa Revolucionaria del Común. Márquez apareció leyendo lo que título el Manifiesto *Mientras haya voluntad de la lucha, habrá esperanza de vencer*. En él, mencionó:

---

<sup>600</sup> Jerónimo Ríos Sierra; “Iván Duque: presidir sin gobernar” en *Nueva Sociedad*. Argentina. Diciembre. 2018. URL: <https://nuso.org/articulo/ivan-duque-colombia-gobierno/> [Consultado el 12 de octubre de 2019].

<sup>601</sup> S/A; “Líderes asesinados en el Gobierno de Duque” en *Telesur*. Venezuela. 30 de agosto de 2019. URL: <https://www.telesurtv.net/news/lideres-sociales-asesinatos-ivan-duque-colombia-20190829-0039.html> [Consultado el 13 de octubre de 2019].

Manifiesto: Mientras haya voluntad de lucha, habrá esperanza de vencer.

Una nueva etapa de lucha para el despertar de las conciencias [...] desde el Inírida que acaricia con la ternura de las aguas frescas la selva Amazónica y el Orinoco [...] anunciamos al mundo que ha comenzado la segunda Marquetalia bajo el amparo del derecho universal que asiste a todos los pueblos del mundo de levantarse en armas contra la opresión. Es la continuación de la lucha guerrillera en respuesta a la traición del Estado a los Acuerdos de Paz de La Habana [...]

No es una bandera derrotada ni vencida. Por eso continuamos con el legado de Manuel [Marulanda] y de [Simón] Bolívar trabajando desde abajo y con los de abajo por el cambio político y social. Buscaremos coordinar esfuerzos con la guerrilla del ELN y con aquellos compañeros y compañeras que no han plegado sus banderas que tremolan patria para todos. Anunciamos nuestro desmarque total de las retenciones con fines económicos. Priorizaremos el diálogo con empresarios, ganaderos, comerciantes y la gente pudiente del país para buscar, por esa vía, su contribución al progreso de las comunidades rurales y urbanas. El objetivo no es el soldado ni el policía respetuosos de los intereses populares. Será la oligarquía, esa oligarquía excluyente y corrupta, mafiosa y violenta que cree que puede seguir atrancando la puerta del futuro de un país. Desde la firma del acuerdo de paz de La Habana y del desarme ingenuo de la guerrilla a cambio de nada no cesa la matazón. En dos años, más de 500 líderes y lideresas del movimiento social han sido asesinados; y ya suman 150 los guerrilleros muertos en medio de la indiferencia y la indolencia del Estado.

El expresidente Santos juró con impostada voz de Nobel de Paz que no cambiaría ni una sola coma de lo pactado, que cumpliría lo firmado de buena fe y que no nos iba a poner conejo, pero ni siquiera se atrevió a titular tierras a los campesinos que han vivido en ella por décadas, siendo algo tan sencillo como el agua. Ahora, su sucesor en la Presidencia de la República, Iván Duque, asegura sin inmutarse que lo que él no firmó no lo obliga, desconociendo así que el acuerdo se firmó con el Estado, no con un gobierno. El régimen imperante de políticas neoliberales, de corrupción y guerra del actual poder de clase, nos ha colocado frente a dos caminos: o se abre una recomposición como resultado de un dialogo político y de la institucionalización de los cambios resultado de un proceso constituyente abierto o esos cambios, tarde o temprano, serán conquistados mediante el estallido de la inconformidad de todo un pueblo en rebelión.

[...] Seguiremos siendo la misma guerrilla protectora del medio ambiente, de la selva, de los ríos, de la fauna, que los colombianos conocemos y no dejaremos de alentar el esfuerzo mundial de la razón por detener el cambio climático [...].<sup>602</sup>

Este evento marcó un momento de incertidumbre para los colombianos, los acuerdo de paz se veían superados frente a la figura de un grupo guerrillero que dos años después de la firma de los acuerdos volvía a la guerra y un gobierno que en el discurso decía velar por el buen funcionamiento de la paz, pero en la práctica criticaba el acuerdo final, lo modificaba, lo incumplía, etc.

No obstante, el fin del acuerdo de paz tuvo repercusiones de carácter geopolíticas bien aprovechadas por Estados Unidos y por la derecha conservadora de Colombia, quienes

---

<sup>602</sup> Iván Márquez; “Manifiesto de las FARC-EP ‘Mientras haya voluntad de lucha, habrá esperanza’” en *YouTube*. Partido Comunista de Venezuela. 00:00-06:37. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=kRb3fi5Zg3c> [Consultado el 13 de octubre de 2019].

relacionaron el lugar donde se había grabado el video con la selva venezolana y señalaron que detrás del rearme estaba el gobierno venezolano presidido por Maduro, además, consiguieron reavivar el discurso del terrorismo. El presidente Duque señaló en cadena nacional que:

Colombia no acepta amenazas de ninguna naturaleza y mucho menos del narcotráfico. Los colombianos debemos tener claridad que no estamos ante el nacimiento de una nueva guerrilla sino frente a las amenazas criminales de una banda de narcoterroristas que cuenta con el albergue y apoyo de la dictadura de Nicolás Maduro. No caigamos en la trampa de quienes hoy pretenden escudarse detrás de falsos ropajes ideológicos para sostener sus andamiajes delictivos. Este grupo de delincuentes pretende burlarse del pueblo colombiano y no se lo vamos a permitir. Ya he hablado con la Dra. Patricia Linares, presidente de la Justicia Especial para la Paz, frente a la urgente necesidad de la expulsión de estos criminales de la justicia transicional [...] he conservado con el presidente legítimo de Venezuela, Juan Guaidó, pidiendo su respaldo y apoyo a la justicia colombiana para la captura de este grupo criminal auspiciado por la dictadura de Maduro [...] Los estados que le brinden protección al terrorismo violan la resolución 1373 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Ningún país puede albergarlos [...] Colombia vencerá al terrorismo.<sup>603</sup>

Esta declaración fue reafirmada por Holmes Trujillo, quien días después llevó a cabo la octava reunión de alto impacto con Mike Pompeo en torno a la cuestión venezolana. El 9 de octubre de 2019, Mike Pompeo y Trujillo tuvieron una reunión en Washington donde Pompeo felicitó la política (fallida) antidrogas de Colombia, pero señaló que aun había mucho que hacer. Una pieza importante es la postura de Donald Trump que ha amenazado con la reducción en asignación de recursos a Colombia de no continuar con la guerra contra el narcotráfico.<sup>604</sup>

La reunión entre Holmes Trujillo y Mike Pompeo terminó con un acuerdo donde se concretó una de las figuras más viejas de la política estadounidense hacia Colombia (y de especial importancia en el siglo XXI): la asignación de un apoyo económico de Estados Unidos a Colombia para una iniciativa antinarcóticos. La iniciativa pretende el fortalecimiento de la presencia estatal en zonas con alta densidad de cultivos de hoja de coca y presencia de las guerrillas tradicionales, específicamente Nariño, Catatumbo, Arauca y Bajo Cauca Antioqueño-Sur de Córdoba. El capital negociado fue de 124 millones de dólares

---

<sup>603</sup> Iván Duque; “Declaración de Iván Duque sobre el video de alias ‘Iván Márquez’” *Op. Cit.*

<sup>604</sup> Agencia AFP; “Pompeo dice que ‘queda mucho por hacer’ en lucha antidrogas en Colombia” en *El Espectador*. Colombia. 09 de octubre de 2019.

en recursos que se suman al apoyo asignado a comienzos de 2019 de 420 millones de dólares.<sup>605</sup>

Estas acciones muestran como el Plan Colombia es una estrategia que se encuentra vigente aun sin la firma de un tratado, representada en la injerencia directa de Estados Unidos en las políticas de seguridad de Colombia, el alto gasto militar designado a un solo país en la región y el alineamiento a las principales amenazas definidas por los estadounidenses. Octubre de 2019, fue además un mes marcado por las fuertes protestas contra el neoliberalismo (contra las oligarquías nacionales y los designios del Fondo Monetario Internacional) en varios países de la región: Argentina, Chile, Ecuador, Perú, Colombia, Panamá, Bolivia, Costa Rica, Honduras y Haití se encontraron con un sentimiento antineoliberal que se expresó por medio de marchas en las principales ciudades y con el freno a algunas de las fuentes productivas de dichos países. Al respecto la Organización de Estados Americanos aprovechó la coyuntura para realizar un ataque mediático nuevo contra lo que parece ser el objetivo más importante de Estados Unidos en este momento:

Las actuales corrientes de desestabilización de los sistemas políticos del continente tienen su origen en la estrategia de las dictaduras bolivariana y cubana, que buscan nuevamente reposicionarse, no a través de un proceso de reinstitucionalización y redemocratización, sino a través de su vieja metodología de exportar polarización y malas prácticas, pero esencialmente financiar, apoyar y promover conflicto político y social.

Las “brisas bolivarianas”, a las que ha hecho referencia el presidente de la ilegítima asamblea nacional constituyente bolivariana, han traído desestabilización, violencia, narcotráfico, muerte y corrupción. El costo mayor lo ha pagado el propio pueblo venezolano, pero los países del continente hoy también están pagando un alto precio por la crisis provocada por la dictadura venezolana.

Las brisas bolivarianas no son bienvenidas en este hemisferio. Condenamos firmemente la amenaza de exportar malas prácticas y desestabilización a Colombia realizada por ese personero de la dictadura bolivariana.

La estrategia de desestabilización de la democracia a través del financiamiento de movimientos políticos y sociales ha distorsionado las dinámicas políticas en las Américas. Durante años, la dictadura venezolana, con apoyo de la dictadura cubana, institucionalizó en la región sofisticadas estructuras de cooptación, represión, desestabilización y de propaganda mediática. Por ejemplo, el financiamiento de la dictadura venezolana a campañas políticas ha sido una de las formas efectivas para incrementar capacidades de generar conflictividad.

La crisis en Ecuador es una expresión de las distorsiones que las dictaduras venezolana y cubana han instalado en los sistemas políticos del continente. Sin embargo, lo que también han demostrado los hechos recientes es que la estrategia intencional y sistemática de las dos dictaduras para desestabilizar las democracias ya no es efectiva como en el pasado.

La Secretaría General de la OEA reafirma su obligación de proteger los principios democráticos y los derechos humanos, y de defenderlos donde éstos sean amenazados.

---

<sup>605</sup> Sergio Gómez Maseri; “EE. UU. Donará cerca de 123 millones de para iniciativa antinarcóticos” en *El Tiempo*. España. 09 de octubre de 2019.

Asimismo, se mantiene a la disposición de los Estados Miembros en sus esfuerzos para hacer frente a los factores de desestabilización organizados por la dictadura venezolana y cubana.<sup>606</sup>

La referencia parece clara, tanto las fuerzas conservadoras de Estados Unidos, como la oligarquía en Colombia y la Organización de Estados Americanos ven en Venezuela un objetivo a ser superado.

Hoy, a 20 años del inicio del Plan Colombia, las condiciones materiales y estratégicas de la reunión se han transformado. Si bien, Plan Colombia logró cumplir de manera parcial sus objetivos reales: destruir, perseguir, intimidar, etc. a algunas manifestaciones de la organización popular, asegurar puntos estratégicos, producir el territorio colombiano como una país-base militar, avivar el conservadurismo social, transforman la espacialidad del territorio colombiano, traspasar la frontera amazónica del capitalismo, producir un sistema de alta movilidad de mercancías y capitales pero no de personas, crear un sistema de alta movilidad militar, etc. No obstante, un objetivo que aún se ha quedado en la mesa es el posicionamiento sobre las reservas petroleras de Venezuela.

El Plan Colombia continua manteniendo sus objetivos reales y señalando sus objetivos formales como los más importantes. No obstante, reacomodó la jerarquía de sus objetivos, donde Venezuela se convierte en el objetivo principal y a su vez un objetivo general con diversos objetivos menores: el posicionamiento sobre el petróleo venezolano, el control sobre la minería, el acceso a la biodiversidad de esa región del mundo y la destrucción de un punto nodal para la organización de la izquierda regional.

Plan Colombia demuestra haber sido un mecanismo exitoso de la contraofensiva mundial de Estados Unidos si se analiza en términos de sus objetivos reales, no obstante no podemos decir que se trate de un proyecto acabado ya que los mecanismos y proyectos inconclusos deben continuar mutando ante la resistencia. Plan Colombia es más que un proyecto definido espacial y temporalmente, es la semilla (o deberíamos decir virus) que se inserta y hecha frutos en un espacio específico, transformándolo pero transformándose, cambiando la jerarquía de las prioridades y las estratégicas, pero falible ante el embate de las resistencias.

---

<sup>606</sup> Secretaria General de la Organización de Estados Americanos; Comunicado de prensa C-081/19 en *Organización de Estados Americanos*. 16 de octubre de 2019.

Plan Colombia es un proyecto de muerte, como lo es el núcleo del que ha nacido, el capitalismo, todos los proyectos que se opusieron a este y que se oponen a las subsecuentes estratégicas que le dan continuidad, son proyectos de vida y por la vida.

## CONCLUSIONES

Las últimas líneas de este estudio sobre el Plan Colombia y la militarización en Suramérica no pretenden agotar el tema o proponer conclusiones duras sino plasmar algunas de las reflexiones finales en relación con los objetivos y con la hipótesis central planteadas en la introducción del trabajo, que pueden servir como puntos de inicio o entronques para la posterior discusión del tema. Considero, que aun cuando la investigación tuvo como epicentro el subcontinente suramericano en el siglo XXI, las conclusiones pueden ayudarnos a encontrar puntos de encuentro con la estrategia de dominación de Estados Unidos en otros espacios del globo teniendo en cuenta que no nos referimos a procesos aislados, sino a una serie de engranajes que se traducen en un sistema complejo y en una estrategia a escala global.

La militarización en Colombia no es ajena a las guerras imperiales emprendidas en Irak, Siria, Libia, Yemen, Afganistán, Somalia, etc. No lo es tampoco de la serie de golpes militares por medio de la violencia (como es el caso de Honduras) o por medio de la guerra jurídica (como en Brasil o Paraguay) y de la derechización de la política latinoamericana. El análisis del Plan Colombia puede servirnos para entender algunos matices en procesos tan lejanos como podría ser la Guerra Antidrogas en México, el desarrollo de las nuevas formas de la guerra que incluyen la lucha urbana, la modernización de las fuerzas armadas y la renovación de las doctrinas de la seguridad interior.<sup>607</sup>

Como se mencionó en la introducción de este trabajo, la hipótesis central afirma que el Plan Colombia es parte de los mecanismos estratégicos de corte imperialista que el actor hegemónico ha lanzado en su periodo de decadencia para el fortalecimiento de la estrategia de reproducción de su hegemonía y de la hegemonía del capital. A través de este plan ha construido una mecánica de ocupación y despojo sobre los recursos necesarios para la reproducción hegemónica en Sudamérica, pero también una estrategia-ofensiva en contra de los procesos subversivos y alternativos de la región. Plan Colombia es un estrategia de

---

<sup>607</sup> Al respecto, Plan Colombia no es sólo es un ejemplo vivo del uso de la figura del terrorista o del narcotraficante como una amenaza social. Al momento de la escritura de estas líneas, tanto el Centro Democrático como la Organización de Estados Americanos ha reciclado el antiguo discurso de la amenaza roja (o soviética) empleado en la segunda mitad del siglo XX, adaptándolo al peligro cubano o venezolano. En su comunicado del 16 de octubre de 2019 la Organización de Estados Americanos señaló que el proceso de desestabilización producto de las protestas sociales en Chile, Ecuador, Honduras, etc. era una estrategia de la “dictadura venezolana y cubana”, ignorando el surgimiento de la protesta social autónoma y como respuesta al embate y pauperización de las políticas neoliberales.

producción espacial, que transforma el espacio en función de la valorización de capital, apoyándose en la explotación, el exterminio y la destrucción del humano y de la naturaleza.

Al respecto, y basándonos en el estudio previamente realizado en torno a los componentes militares, económicos, geográficos y geopolíticos del Plan Colombia, podemos señalar que la hipótesis central es correcta pero que debe ser matizada cuando señala que Estados Unidos se encuentra en un periodo de decadencia, debido a que esta aseveración resulta tautológica y no considera las posibilidades de una continuación hegemonía en el ámbito de la competencia. Para evitar este error en el primer capítulo se optó por el uso del concepto “declive relativo” que explica mejor el proceso actual por el cual atraviesa el actor hegemónico y no supone desenlaces previos.

Por otra parte, podemos señalar que el Plan Colombia efectivamente forma parte de una ofensiva en escala global por el posicionamiento sobre los espacios estratégicos producida por y para Estados Unidos para la correcta reproducción del capital, al mismo tiempo que busca evitar la existencia y formación de grupos que disputan la realidad y la producción del espacio. Su aplicación y promoción por parte de los sectores conservadores de Estados Unidos coincide con la presión para la militarización de otros países como Irak y Afganistán. La ofensiva militar se compone de diversos mecanismos de corte imperial y con aplicación en diferentes escalas, Plan Colombia va desde la transformación político-local de las poblaciones colombianas hasta la producción de rutas militares conectadas a nivel global.

Un elemento que resultó faltante al momento de la elaboración de la hipótesis central, pero que a lo largo del trabajo de investigación se subsana, fue la relación que guarda el proceso de militarización a escala global con la importancia del desarrollo de una lumpen burguesía fuerte en el país. El Centro Democrático y en especial, la figura de Álvaro Uribe representa el abrigo de las fuerzas conservadores sobre un solo partido, que se condensa en una sola persona: las corporaciones internacionales, las corporaciones nacionales, la clase terrateniente, los paramilitares, la iglesia etc. encuentran un guía en este partido (aun cuando las fuerzas políticas de derecha tienen un fraccionamiento a finales de la década pasada e inicios de esta.

Para una mejor organización de las conclusiones secundarias se procedió a dividir las en 8 pequeños apartados que guardan relación en cuanto al orden de escritura con los capítulos del trabajo de investigación.

## **I. Plan Colombia: guerra y capital**

Las primeras líneas de esta investigación fueron dedicadas a la relación de la militarización en Suramérica con los procesos fundamentales para comprender a cabalidad la existencia del Plan. Es fundamental señalar la relación entre la militarización y capitalismo, primero entendiendo al capitalismo como el modelo de producción-reproducción-socialización imperante en la actualidad y que tiene por objetivo la valorización incesante del valor. En este proceso la guerra y la militarización juegan un papel fundamental contribuyendo al proceso continuo de acumulación originaria, pero también en relación con la apertura de nuevos espacios de valorización y con la movilización bélico industrial que genera la absorción y realización de mercancías militares (pero no sólo militares, construcción, servicios, energía, etc.) que no han podido transformarse en plusvalía y reingresar al ciclo de valorización o bien reduce los ciclos de circulación, producción y consumo.

Esta relación capitalista no puede entenderse sin entender la conformación específica de los actores que hacen parte en ella. Por tanto es necesario entender de la formación histórica del estado estadounidense, donde el capitalismo es un producto que originó a la sociedad y no viceversa, libre de resquicios de modos de producción anteriores y donde la corporación y el Estado han creado un entramado fuerte caracterizado por Ana Esther Ceceña como un *sujeto bicéfalo*. Por tanto, es imposible entender la militarización sin reflexionar sobre el papel que juegan las corporaciones y los organismos financieros en el mundo.

La militarización deja de ser entonces un simple posicionamiento justificado en la defensa de los intereses, la seguridad, la lucha contra el terrorismo o el narcotráfico y se transforma en una empresa económica: una Economía de guerra, que alcanza niveles globales en la época del capitalismo norteamericano y que tiene sus escenarios en los países periféricos-dependientes.

Es importante señalar que el capitalismo es un proceso histórico cambiante y que la actualidad se encuentra en la fase neoliberal, eje clave para entender el funcionamiento del Plan Colombia. Algunos ven en el neoliberalismo un embate de la clase burguesa y la destrucción de la conciliación de clase producida en la fase anterior, otros ven en él el periodo de liberalización de las fuerzas capitalistas del mercado. Plan Colombia se inscribe de lleno en el neoliberalismo como herramienta de despojo contra los marginados, de destrucción de

la conciliación de clases, como observador del cumplimiento de los patrones establecidos por los doctrinarios productores de la economía de Chicago y como ariete de guerra frente a la organización alternativa que representa un barrera para el libre paso de explotación capitalista, su implementación está fuertemente relacionada con el aumento de la inversión extranjera directa en Colombia, de la modificación los códigos de minera y con el crecimiento económico.

## II

### **Plan Colombia y hegemonía**

El Plan Colombia es parte de la estrategia estadounidense en el siglo XXI de carácter multiescalar que tiene por objetivo el mantenimiento de la hegemonía por competencia. Plan Colombia se inscribe en las estrategias de producción de imaginarios a nivel global, al igual que otras estrategias, donde se produce la figura de un enemigo difícil de ubicar y que convive día a día con nosotros, que se encuentra fuertemente imbricado el tejido social y que debe eliminársele antes de que pueda actuar : el terrorismo y el narcotráfico. De la misma manera reproduce en los últimos años el binarismo producido por los *think tank* estadounidenses (y sus homónimos de misma línea en el resto del mundo) donde divide al mundo en naciones buenas y malas.

Pero la producción y mantenimiento de hegemonía en el Plan Colombia no se limita a sus características consensuales. A nivel global remodela y securitiza los flujos materiales fundamentales para la reproducción del sistema: energéticos, minerales, hídricos, biológicos, financieros, comerciales, etc., destruye, cuestiona e intimida a los grupos que ponen en cuestión la hegemonía y forma parte del sistema de movilidad militar necesario para una correcta vigilancia hemisférica y para el cercamiento de puntos estratégicos como son la Amazonía, las reservas petroleras de Venezuela, las minas bolivianas, los acuíferos del sur, los corredores biológicos paralelos a la cordillera andina, etc.

Se acepta que Estados Unidos no se encuentra en un periodo de decadencia sino en uno de declive relativo, donde se evita caer en conclusiones adelantadas y señalar el fin del americanismo y en cambio nos permite revisar las fortalezas que mantiene su hegemonía y cuáles son sus vulnerabilidades, de las cuales se derivan sus acciones y/o mecanismos de estrategia para la competencia o protección de la figura hegemónica.

En este sentido, Plan Colombia figura como parte de los mecanismo de mantenimiento de la hegemonía, procurando el sustento material, organizando los flujos en función de las necesidades y haciendo frente a los competidores hegemónicos pero también a otros actores que producen el espacio en territorios específicos estratégicos para la reproducción correcta.

### **III**

#### **Plan Colombia e imperialismo**

El Plan Colombia es parte de la política imperial de Estados Unidos sobre América Latina, a través del análisis del comportamiento histórico del Estado imperial llegamos a la conclusión de que este vive, se reproduce y encuentra soluciones a través de la exportación de capitales, de la producción espacial y de la guerra.

El Plan Colombia incluye en la ocupación del espacio donde los materias estratégicas se encuentran (evitando entender por ocupación un proceso total), el involucramiento de los monopolios fundamentales del capitalismo, el uso de la inversión en sectores estratégicos o traducido de otra manera la apertura de espacios de valorización a través de la producción de medios de destrucción, la búsqueda de nuevos medios de producción, etc., la vinculación entre las clases dominantes internacionales y las clases dominantes estatales y por último, el uso de procesos de acumulación originaria.

Por tanto, y como se había mencionado anteriormente, sería inexacto intentar entender la capacidad de Plan Colombia sin entender la alianza entre las corporaciones y el Estado, esto implica entender también las labores del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, el Banco de Desarrollo Interamericano y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, quienes no representan organismo internacionales o de carácter filantrópico, sino que son instrumentos de estado del gobierno y del capital estadounidense.

Para entender el Plan Colombia es necesario comprender que la acción imperialista de Estados Unidos no queda atrapada en cuestión de movilización bélica, sino que también es necesario evaluar las acciones del barco económico del imperio. Plan Colombia, siguiendo la interpretación de Magdoff sobre el tema, produce un país abierto al capital, al mismo

tiempo, que busca influir en los países de la región: den especial en Venezuela y Brasil, hogar de grandes reservas de petróleo y de la Amazonía.

#### IV

##### **Plan Colombia y su objetivo real de administración de los recursos**

Plan Colombia es parte de la estrategia de mantenimiento de la hegemonía pero además es parte de las políticas de Estados Unidos por la competencia intercapitalista de los recursos. El plan busca el aseguramiento, control y administración de los combustibles fósiles, minerales, agua, biodiversidad y flujos. Todos estos son factores de vulnerabilidad del actor hegemónico y encuentran una gran concentración en Suramérica por lo que la estrategia busca el posicionamiento para asegurar y mantener la extracción constante, así como la securitización de los flujos para hacer efectiva la extracción e importación de los materiales.

Los energéticos juegan un importante rol en la producción, reproducción y cotidianidad capitalista, por lo que para Estados Unidos (y ante el peligro del *pick oil* y los constantes conflictos en Medio Oriente) es necesario el acceso efectivo sobre las reservas de Venezuela (mayores reservas de petróleo ultra-pesado del mundo) pero también sobre el petróleo de la Patagonia (Vaca Muerta), de Ecuador (Yasuní), de Colombia y de Brasil (espacios petroleros sobre el Océano Atlántico), además de las reservas de gas natural en Bolivia. Plan Colombia buscó militarizar la infraestructura pero también funcionó en la producción de Colombia como bases militar, creando bases militares para un posible despliegue sobre Venezuela y para la observación sobre los otros países del subcontinente.

Los minerales representan gran parte de la base material para la producción, construcción o energización del capitalismo. Plan Colombia, por medio del establecimiento de bases militares busca mantener presencia y capacidad sobre las zonas mineras, pero también ayudó a Estados Unidos a traspasar una de las últimas fronteras del capital: la Amazonía, un espacio rico en minerales estratégicos. A través del estudio realizado a lo largo del trabajo observamos que gran parte de estas materias estratégicas se encuentran en los competidores hegemónicos de Estados Unidos, no obstante, una segunda fuente de reabastecimiento y de sustitutos se encuentran en Suramérica.

Mientras tanto, la biodiversidad y el agua representan materias fundamentales para la reproducción de la vida que a través de la militarización son entregadas a las caprichos del mercado, como mercancía o como reserva.

Por último, Plan Colombia sirvió como mecanismo de securitización sobre los flujos positivos del capitalismo, militarizando los oleoductos, ductos, etc. fortaleciendo y securitizando los puertos, proyectando la construcción de aeropuertos militares y alentando el flujo correcto de mercancías y capitales entre Colombia y Estados Unidos. Plan Colombia es parte de la correcta puesta en práctica de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana.

## V

### **Plan Colombia y su objetivo real de destrucción de la organización social**

El segundo objetivo real del Plan Colombia es la destrucción de la organización social que cuestiona a la hegemonía, tanto a la que es por competencia como a la que es por reproducción. Este objetivo se centra en la destrucción de los sujetos colectivos que buscan disputar la verdad y la realidad a los actores dominantes: la oligarquía Colombia, la iglesia, Estados Unidos, el capitalismo, las instituciones financieras internacionales (herramientas de Estado de Estados Unidos), etc.

Aun cuando no fue un objetivo central del trabajo la descripción y caracterización de las resistencias en Colombia y en Suramérica es importante señalar que estas existen y resisten a los embates del capital. Este rubro no debe cerrarse a las guerrillas tradicionales de Colombia (las cuales, debemos aceptar, han incurrido en prácticas capitalistas) sino que en especial los grupos que disputan y cuestionan al sistema imperante están representados por comunidades originarias que luchan contra el neoliberalismo, comunidades afrocolombianas, campesinos, obreros, mujeres, estudiantes, etc.

El capital, Estados Unidos y los sectores conservadores buscan destruir los movimientos alternativos a través de la intimidación, la cooptación, el proceso de acumulación, la migración forzada, el miedo y la violencia.

Debemos señalar que este es el objetivo más difícil del Plan, ya que se debe señalar que así como la ofensiva se renueva, nace y aprende; las resistencias están en un constante proceso de aprendizaje, de revitalización, etc.

## **VI**

### **Plan Colombia no es un plan contra el narcotráfico**

Una de las conclusiones más importantes es la que rechaza la caracterización del Plan Colombia como parte real de una lucha contra el narcotráfico. En el capítulo tercero se analizaron las tendencias de exportación de cocaína y se demostró que al no ser un plan que buscara evitar las razones estructurales del narcotráfico, este rápidamente se reavivó. El rechazo a esta caracterización impuesta por Estados Unidos es el primer paso al cuestionamiento de los objetivos formales y a la investigación de objetivos reales.

Aun cuando no fue objetivo de este trabajo de tesis la investigación profunda sobre la producción, distribución y exportación de narcóticos, junto con las políticas para evitar estos flujos es necesario señalar que el narcotráfico no cesará mientras existan las condiciones que lo fomentan: la pauperización de los habitantes del campo, el desempleo, la destrucción de la protección al campo interno, etc.

Es importante señalar que el combate frontal al narcotráfico nunca es la mejor opción, esta lucha debe llevarse a cabo por medio de estrategias reflexionadas que presionen los flujos armamentistas y financieros. Es importante señalar que sin una política antidrogas en el país consumidor no es posible el verdadero triunfo de la reducción de los flujos de estupefacientes.

## **VII**

### **Plan Colombia es piedra angular en la militarización de América del Sur**

El Plan Colombia es parte de una estrategia global dirigida por Estados Unidos a principios del siglo XXI ante el declive relativo, con el objetivo de mantener su rol como actor hegemónico, obtener el acceso a recursos y recados y constituir un punto de observación y punición accesible. No obstante, no sólo es eso.

El Plan Colombia es una estrategia fundamental para la militarización de la región y aun cuando no se puede aplicar un modelo idéntico en los otros países del continente, algunas de sus características son fundamentales para el aprendizaje militar de Estados Unidos. El uso de armas químicas, las estrategias en zonas difíciles (como la selva colombiana o los

barrios de las comunas de Medellín) sirvieron como modelo para la construcción de nuevos manuales sobre la guerra irregular.

Plan Colombia no existe en solitario sino que es parte integrante de la estrategia de posicionamiento de la Cuarta flota y del Comando de América del Sur además de que se integra con otros planes, no solo de tipo militar sino también de tipo económico: Alianza del Pacífico, Establecimiento de Bases Militares en Paraguay, Establecimiento de Bases Militares en Argentina, Establecimiento de la Base Militar de Alcántara, Tratado de Libre Comercio Colombia-Estados Unidos, Acuerdos de la Paz de La Habana, Alianza del Pacífico, etc.

∴

Plan Colombia es sólo una rama de un entramado complejo que se extiende por el mundo, una conexión por donde cruza la movilidad del Pacífico, del Atlántico, del Norte y del sur. No existe en el vacío, es un proceso histórico, una herramienta y una estrategia ante un posible debacle. Sus objetivos están trazados por el capitalismo: mantener vigente el proceso de valorización del valor, buscan mantener la hegemonía de sistema y del hegemón vigente y refuerza las prácticas imperiales, desde las más antiguas hasta las que son típicas de las nuevas formas de la guerra

## BIBLIOGRAFÍA

### Libros

- ALTHUSSER, Louis; *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*. Ediciones Quinto Sol. México. 84 pp.
- ALTVATER, Elmar; *El fin del capitalismo tal y como lo conocemos*. El Viejo Topo. España. 2011. 544 pp.
- ÁLVAREZ Vanegas, Eduardo; GARZÓN Vergara, Juan Carlos; *Votando por la paz: Entendiendo la ventaja del "NO"*. Fundación Ideas para la Paz. Colombia. 2016. 21 pp.
- ARRIGHI, Giovanni; *El largo siglo XX*. Akal. 2º edición. Madrid. 2010. 477 pp.
- BELLO Albarracín, Martha Nubia; SUÁREZ, Andrés Fernando; MÁRQUEZ Ramírez, Mónica; *Hasta encontrarlos. El drama de la desaparición forzada en Colombia*. Centro Nacional de Memoria Histórica. Colombia. 2016. 428 pp.
- BORÓN, Atilio; *América Latina en la geopolítica del imperialismo*. Ediciones Luxemburgo. Buenos Aires. 2012. 287 pp.
- BRAUDEL, Fernand; *La dinámica del capitalismo*. Alianza Editorial. España. 1985. 131 pp.
- BRUCKMANN, Mónica; *Recursos naturales y la geopolítica de la integración sudamericana*. Ediciones Luxemburg. Estados Unidos. 2011. 84 pp.
- CALVO Ospina, Hernando; *El terrorismo de Estado en Colombia*. Editorial el perro y la rana. Venezuela. 2007. 367 pp.
- CANTOR, René Vega; *La dimensión internacional del conflicto social y armado en Colombia. Injerencia de los Estados Unidos, Contrainsurgencia y terrorismo de Estado*. Espacio Crítico. Colombia. 2015. 61 pp.
- CASTRO Caycedo, Germán; *Nuestra guerra ajena*. Planeta. Colombia. 2014. 395 pp.
- CECEÑA, Ana Esther; BARREDA Marín, Andrés (coordinadores); *Producción estratégica y hegemonía mundial*. Siglo XXI. México. 1995. 541 pp.
- CECEÑA, Ana Esther; MOTTO, Carlos Ernesto; *Paraguay: eje de dominación del Cono Sur*. Observatorio Latinoamericano de Geopolítica. Buenos Aires. 2005. 50 pp.
- CECEÑA, Ana Esther; AGUILAR, Paula; MOTTO, Carlos; *Territorialidad de la dominación. Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA)*. Observatorio Latinoamericano de Geopolítica. Buenos Aires. 2007. 60 pp.

- CECEÑA, Ana Esther; YEDRA, Rodrigo; BARRIOS, David; *El águila despliega sus alas de nuevo. Un Continente bajo amenaza*. Observatorio Latinoamericano de Geopolítica-Fedaeps. Quito. 2009. 119 pp.
- CUEVA, Agustín; *El desarrollo del capitalismo en América Latina*. Siglo XXI. 2° edición. México. 1994. 275 pp.
- DAVIS, Mike; *Planet of slums*. Verso. United Kingdom. 2017. 228 pp.
- ECHEVERRÍA, Bolívar; *Valor de uso y utopía*. Siglo XXI. México. 1998. 197 pp.
- ENGELS, Friedrich; *A situação da classe trabalhadora em Inglaterra*. Afrontamento. Porto. 1975. 363 pp.
- ENGELS, Friedrich; *La subversión de la ciencia por el señor Eugen Dühring: Anti-Dühring*. Ediciones de Cultura Popular. México. 1975. 334 pp.
- FAUX, Jeff; *La guerra global de clases. Cómo nos robaron el futuro las élites de Estados Unidos, Canadá y México y qué hacer para recuperarlo*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México. México. 2008. 528 pp.
- FIP; *¿En qué va la sustitución de cultivos ilícitos? Desafíos y recomendaciones para el nuevo gobierno*. Fundación Ideas para la Paz. Colombia. 2018. 27 pp.
- FIP; *La transformación del Ejército Nacional. Una mirada comparada con los Ejércitos más modernos del mundo*. Open Society. Colombia. 2019. 21 pp.
- FOUCAULT, Michel; *Seguridad, territorio, población*. Fondo de Cultura Económica. México. 2018. 484 pp.
- GARCÍA Pinzón, Viviana; *Cooperación y seguridad en la guerra contra las drogas: el Plan Colombia y la Iniciativa Mérida*. Universidad Nacional de Colombia. Colombia. 2015. 221 pp.
- GAVIRIA, José; *Sofismas del terrorismo en Colombia*. Planeta. Bogotá. 2005. 330 pp.
- GOBIERNO DE COLOMBIA; FARC-EP; *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. Ediciones Desde Abajo. Colombia. 2016. 427 pp.
- GRAMSCI, Antonio; *Antología*. Siglo XXI. México. 1970. 520 pp.
- GRANDIN, Greg; *Panzós: La última masacre colonial. Latinoamérica en la Guerra Fría*. AVANCSO. Guatemala. 2007. 381 pp.

- GRUPO DE MEMORIA HISTÓRICA; *¡Basta Ya! Colombia: Memorias de guerra y dignidad. Informe general.* Centro Nacional de Memoria Histórica- Imprenta Nacional. 2° edición. Bogotá. 2013. 431 pp.
- GUERRA y Sánchez, Ramiro; *La expansión territorial de los Estados Unidos a expensas de España y los países hispanoamericanos.* Editorial Nacional de Cuba. La Habana. 1964. 502 pp.
- HARVEY, David; *Breve historia del neoliberalismo.* Akal. España. 2009. 252 pp.
- HARVEY, David; *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo.* Traficantes de sueños- Instituto de Altos Estudios Nacionales-La Universidad del Posgrado del Estado. España. 2014. 294 pp.
- HAYEK, Friedrich von; *Camino de servidumbre.* Alianza. 3° edición. España. 2011. 361 pp.
- HERNÁNDEZ Saboga, Myriam [coord. del proyecto]; *Una nación desplazada. Informe nacional del desplazamiento forzado en Colombia.* Centro Nacional de Memoria Histórica. Colombia. 2015. 534 pp.
- HERRERA Santana, David; *Hegemonía, poder y crisis. Bifurcación, espacialidad estratégica y grandes transformaciones globales en el siglo XXI.* Ediciones Monosílabo-FFyL-DGAPA-UNAM. México. 2017. 278 pp.
- HOBBSAWM, Eric; *En torno a los orígenes de la revolución industrial.* Siglo XXI. 17° edición. México. 1985. 114 pp.
- INTERNATIONAL INSTITUTE FOR NONVIOLENT; *La fuerza invisible en Colombia. Análisis del rol y el impacto de las empresas militares y de seguridad privada [EMPs] en los derechos humanos y en el proceso de construcción de paz en Colombia.* Creative Commons. España. 2016. 34 pp.
- JAPPE, Anselm; *La sociedad autófaga. Capitalismo, desmesura y autodestrucción.* Pepitas de calabaza. España. 2019. 324 pp.
- KAPLAN, Marcos; *Formación del Estado nacional en América Latina.* Amorrortu editores. 2° edición. Buenos Aires. 1976. 356 pp.
- KEOHANE, Robert Owen; *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial.* GEL. Buenos Aires. 1988. 338 pp.

- KROC Institute for International Peace Studies; *Segundo informe sobre el estado efectivo de implementación del acuerdo de Paz en Colombia*. Universidad de Notre Dame-Escuela Keough de Asuntos Globales. Estados Unidos. 2018. 344 pp.
- LEFEBVRE, Henri; *La producción del espacio*. Capitán Swing. España. 2013. 451 pp.
- LENIN, Vladimir Illich; *El imperialismo fase superior del capitalismo*. Ediciones Quinto Sol. México. 2011. 160 pp.
- MAGDOFF, Harry; *La era del imperialismo: política económica internacional de Estados Unidos*. Editorial Nuestro Tiempo. México. 1969. 231 pp.
- MAGDOFF, Harry; SWEEZY, Paul M.; *Estancamiento y explosión financiera en Estados Unidos*. Siglo XXI. México. 1988. 237 pp.
- MARTÍN Novoa, Felipe; VEGA Cantor, Renán Vega; *Geopolítica del despojo. Biopiratería, genocidio y militarización*. CEPA Editores. Colombia. 2016. 309 pp.
- MARX, Karl; ENGELS, Friedrich; *La ideología alemana. Crítica de la novísima filosofía alemana en las personas de sus representantes Feuerbach, B. Bauer y Stirner, y del socialismo alemán en las de sus diferentes profetas*. Editorial Pueblo y Educación. La Habana. 1982. 684 pp.
- MARX, Karl; *Crítica a la Economía Política: El Capital*. Tomo I. Fondo de Cultura Económica. Segunda edición. México. 1959. pp.
- MARX, Karl; *El Capital: El proceso de producción del capital*. Siglo XXI. México. 1975. T. I. Vol. 1. 381 pp.
- MARX, Karl; *El Capital: El proceso de producción del capital*. Siglo XXI. 2° edición. México. 1988. T. I. Vol. 3. 456 pp.
- MARX, Karl; *El Capital: El proceso de circulación del capital*. Tomo II. Vol. 4. Siglo XXI. 1976. 428 pp.
- MARX, Karl; *Contribución a la crítica de la economía política*. Siglo XXI. 9° edición. México. 2008. 410 pp.
- MARX, Karl; ENGELS, Friedrich; *El Capital: El proceso global de la producción capitalista*. Siglo XXI. México. 1976. T. III. Vol. 6. 431 pp.
- MEJÍA, Daniel; *Evaluación económica del Plan Colombia*. Cuadernos de Fedesarrollo. Cuaderno 29. Colombia. 2009. 56 pp.

- MINGORANCE, Fidel; ARELLANA Bautista, Erick; *Cartografía de la desaparición forzada en Colombia. Relato (siempre) incompleto de lo invisibilizado*. Human Rights Everywhere. Colombia. 2019. 171 pp.
- OROZCO, José Luis; *El Estado pragmático*. Fontamara-FCPyS. México. 1997. 303 pp.
- OROZCO, José Luis; *De teólogos, pragmáticos y geopolíticos. Aproximación al globalismo norteamericano*. Gedisa-UNAM. Barcelona. 2001. 254 pp.
- PETRAS, James; VELTMEYER, Henry; *El neoextractivismo. ¿Un modelo posneoliberal de desarrollo o imperialismo del siglo XXI?* Crítica. México. 2015. 400 pp.
- PIKETTY, Thomas; *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica. México. 2014. pp. 663
- POLANYI, Karl; *La gran transformación: Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. Fondo de Cultura Económica. México. 1992. 303 pp.
- POLANYI, Karl; *El sustento del hombre*. Capitán Swing. Madrid. 2009. 412 pp.
- ROBIN, Marie-Monique; *Escuadrones de la muerte. La escuela francesa*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires. 2004. 540 pp.
- ROJAS, Diana Marcela; *El Plan Colombia: la intervención de Estados Unidos en el conflicto armado (1998-2012)* IEPRI. Colombia. 2015. 323 pp.
- SAXE-FERNÁNDEZ, John; *Terror e imperio. La hegemonía política y económica de Estados Unidos*. Debate. México. 2006. 303 pp.
- SMITH, Neil; *Uneven Development*. Verso. Third Edition. United Kingdom. 2010. 323 pp.
- TRINQUIER, Roger; *Modern Warfare. A French view of Contrainsurgency*. Pall Mall Press-Combat Studies Institute-U.S. Army Command and General Staff College. Great Britain. 1964. 115 pp.
- VÁZQUEZ Delgado, Teófilo; BARRERA, Víctor; *Paramilitarismo. Balance de la contribución del CNMH al esclarecimiento histórico*. Centro Nacional de Memoria Histórica. Colombia. 2018. 230 pp.
- VEGA Cantor, René; *La dimensión internacional del conflicto social y armado en Colombia. Injerencia de los Estados Unidos, Contrainsurgencia y terrorismo de Estado*. Espacio Crítico. Colombia. 2015. 61 pp.

- VEGA Cantor, Renán; MARTÍN Novoa, Felipe Martín; *Colombia y el imperialismo contemporáneo. Un eslabón geoestratégico de los Estados Unidos*. Ocean Sur. China. 2015. 259 pp.
- VELTMEYER, Henry; PETRAS, James [coord.]; *El neoextractivismo ¿Un modelo de desarrollo o el imperialismo del siglo XXI?* Crítica. México. 2014. 396 pp.
- VIDAL Villa, José María; *Teoría del imperialismo*. Anagrama. 1976. 111 pp.
- WEBER, Max; *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Fondo de Cultura Económica. 2º edición. México. 2011. 580 pp.
- WEBER, Max; *Historia económica general*. Fondo de Cultura Económica. 3º edición. México. 2011. 401 pp.
- WILLIAMS, Eric; *Capitalismo y esclavitud*. Traficantes de sueños. España. 2011. 314 pp.
- ZINN, Howard; *La otra historia de los Estados Unidos. Desde 1942 hasta el presente*. Siete Cuentos Editorial. 3º edición. New York. 2011. 512 pp.

### **Capítulos de libros**

- AZELLINI, Dario; “Colombia” en AZZELLINI, Dario Azzellini; *El negocio de la guerra*. Txalaparta. Tafalla. 2005. pp. 37-70.
- BANCO DE DATOS DE VIOLENCIA POLÍTICA del Centro de Investigaciones y Educación Popular; “La doctrina de contrainsurgencia del Estado Colombiano y la población civil” en BANCO DE DATOS DE VIOLENCIA POLÍTICA; *Noche y niebla. Deuda con la humanidad. Paramilitarismo de Estado en Colombia 1988-2003*. Banco de Datos-CINEP. Bogotá. 2004. pp. 17-22.
- CALDERÓN Castillo, Javier; “La aplicación del *lawfare* en Colombia” en ROMANO, Silvina M. (compiladora); *Lawfare: guerra judicial y neoliberalismo en América Latina*. BANDES-CELAG. Venezuela. 2019. pp. 137-156.
- CECEÑA, Ana Esther; “Estrategias de construcción de una hegemonía sin límites” en CECEÑA, Ana Esther (compiladora); *Hegemonías y emancipación en el siglo XXI*. CLACSO. Buenos Aires. 2004. pp. 20-32.
- COMMITTEE OF SANTA FE; “Documento de Santa Fe. Una política interamericana para la década de 1980” en SELSER, Gregorio; *El documento Santa Fe, Reagan y los Derechos Humanos*. Alpa Corral. México. 1988. pp. 21-86.

- DÍAZ Olin, César Augusto; “México en la ideología de los combustibles fósiles no convencionales” en SAXE-Fernández, John; *Sociología política del colapso climático antropogénico. Capitalismo fósil, explotación de combustibles no convencionales y geopolítica de la energía*. CEIICH-UNAM. México. 2018. pp. 253-286.
- DRÜSSEL, Dieter; “Alta tecnología con tropas terrestres. DynCorp: una empresa privada global de la violencia” en AZZELLINI, Dario Azzellini; *El negocio de la guerra*. Txalaparta. Tafalla. 2005. pp. 235-243.
- ECHEVERRÍA, Bolívar; “La modernidad americana (claves para su comprensión)” en ECHEVERRÍA, Bolívar; *Antología: Crítica de la modernidad capitalista*. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia-OXFAM. Bolivia. 2011. pp. 259-290.
- GONZÁLEZ Casanova, Pablo; “Corrupción y capitalismo” en GONZÁLEZ Casanova, Pablo; *Explotación, colonialismo y lucha por la democracia en América Latina*. Akal. México. 2017. pp. 607-648.
- GRAMSCI, Antonio; “Americanismo y fordismo” en GRAMSCI, Antonio; *Obras de Antonio Gramsci. Cuadernos de la cárcel 1: Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estados Moderno*. Juan Pablos Editor. 3ª edición. México. 1998. pp. 281-317.
- GRAMSCI, Antonio; “VI Hegemony, Relations of Force, Historical Bloch” in David Forgacs (editor); *The Gramsci Reader. Selected Writings 1916-1935*. New York University Press. New York. pp. 189-221.
- GUÍO, Q., Sara Catalina; PÉREZ H, Óscar Iván; “Radiografía de los conflictos sociales del sector minero-energético en Colombia 2000-2016” en VALENCIA, León; Riaño, Alexander; *La minería en el posconflicto. Un asunto de quilates*. Géminis. Colombia. 2017. pp. 93-169.
- HERRERA Santana, David; “Producción estratégica del espacio y hegemonía mundial. La confluencia en el estudio de la geografía política y de la geopolítica” en LÓN Hernández, Efraín [coord.]; *Praxis espacial en América Latina. Lo geopolítico puesto en cuestión*. UNAM-Ítaca. México. 2017. pp. 129-151.
- JAPPE, Anselm; “Crédito a muerte” en JAPPE, Anselm; *Crédito a muerte. La descomposición del capitalismo y sus críticos*. Pepitas de calabaza. España. 2011. pp. 97-132.

- JAPPE, Anselm; “Introducción a la edición castellana” en JAPPE, Anselm; KURZ, Robert; ORTLIEB, Claus Peter; *El absurdo mercado de los hombres sin cualidades*. Pepitas de calabaza. 2º edición. España. 2014. pp. 7-26.
- KLARE; Michael T.; “El ímpetu intervencionista: La doctrina militar estadounidense de la guerra de baja intensidad” en KLARE Michael T.; KORNBLUH, Peter K. [Coordinadores]; *Contrainsurgencia, proinsurgencia y antiterrorismo en los 90. El arte de la guerra de baja intensidad*. Grijalbo. México. 1990. pp. 65-99.
- LÓPEZ Cauzor, Roberto Ryder; “La dinámica militar de los recursos energéticos estadounidenses” en SAXE-Fernández, John; *Sociología política del colapso climático antropogénico. Capitalismo fósil, explotación de combustibles no convencionales y geopolítica de la energía*. CEIICH-UNAM. México. 2018. pp. 287-312.
- LUXEMBURGO, Rosa; “El militarismo, la guerra y la clase obrera” en *Obras escogidas*. Era. Escritos políticos II. Tomo II. México. 1981. pp. 352-363.
- MARINI, Ruy Mauro; “Dialéctica de la dependencia” en MARINI, Ruy Mauro; *América Latina, dependencia y globalización*. CLACSO-Siglo XXI. México. 2015. pp. 107-149.
- MARTÍNEZ Cunill, Daniel; “El gobierno de AMLO llega cuando el ciclo progresista termina” en REGALADO, Roberto [comp.] *El ciclo progresista en América Latina*. Partido del Trabajo. México. 2019. pp. 193-212.
- PETRAS, James; “La geopolítica del Plan Colombia” en CHOMSKY, Noam; *La geopolítica del Plan Colombia*. Izquierda Viva. Colombia. 2003. pp. 44-83.
- SÁNCHEZ Hernández; Leticia; “Geopolítica de la Amazonia azul. Privatización del servicio de agua potable”. En HERRERA Santana, David; GONZÁLEZ Luna, Fabián; SARACHO López, Federico [Coordinadores]; *Espacios de la dominación. Debates sobre la espacialización de las relaciones de poder*. Monosílabo-FFyL-UNAM. México. 2018. pp. 153-168.
- SARACHO López, Federico José Saracho; “Sobre la dimensión fractal del espacio: reflexiones en torno a la medida geopolítica” en HERRERA Santana, David; GONZÁLEZ Luna Fabián; SARACHO López, Federico; *Espacios de la dominación. Debates sobre la espacialización de las relaciones de poder*. Monosílabo-FFyL-UNAM. México. 2018. pp. 65-88.

- SAXE-Fernández, John; “Prefacio” En FAUX, Jeff; *La guerra global de clases. Cómo nos robaron el futuro las élites de Estados Unidos, Canadá y México y qué hacer para recuperarlo*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México. México. 2008. pp. 19-50.
- SAXE-Fernández, John; “Capitalismo histórico contemporáneo (1750-presente): formación social vinculada al colapso climático antropogénico en curso” en SAXE-Fernández, John (coordinador) *Sociología política del colapso climático antropogénico. Capitalismo fósil, explotación no convencional y geopolítica de la energía*. CEIICH-UNAM. México. 2018. pp. 39-85.
- SAXE-Fernández, John; DÍAZ Olin, César Augusto; “El bloque energético de América del Norte: geoeconomía y geopolítica del despojo imperial” en CALVA, José Luis [coord.] *La economía de México en el TLCAN: Balance y perspectivas frente al T-MEC (USMCA)*. Juan Pablos Editor-Consejo Nacional de Universitarios-Universidad Autónoma de Chapingo. México. 2019. pp. 673-706.
- WALLERSTEIN, Immanuel; “La crisis estructural, o por qué los capitalistas ya no encuentran gratificante al capitalismo” en WALLERSTEIN, Immanuel; COLLINS, Randall; MANN, Michael; et. al. *¿Tiene futuro el capitalismo? Siglo XXI*. México. 2015. pp. 15-46.

### **Anexos de libros**

- MARTIN Novoa, Martín Novoa; VEGA Cantor, Renán; *Bases militares gringas en América Latina. Dominación de Espectro Completo*. CEPA Editores. Colombia. 2016.

### **Artículos de revistas**

- ANDERS, Günther; “Tesis para la era atómica” en *Artefacto. Pensamiento sobre la técnica*. Buenos Aires. No. 5. 2004. pp. 1-11.
- BARRACHINA Lisón, Carlos; “La asistencia militar de Estados Unidos en América Latina: permanencias, discontinuidades e intereses” en *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*. Chile. Año. 20. No. 2. pp. 109-140.
- BASSET, Yann; “Claves del rechazo del plebiscito para la paz en Colombia” en *Estudios Políticos*. Universidad de Antioquia. Colombia. 2018. No. 52. pp. 241-265.
- CECEÑA, Ana Esther; “La dominación de espectro completo sobre América” en *Patria. Análisis político de la defensa*. Ministerio de Defensa Nacional. Ecuador. 2013. Vol. 1. pp. 43-59.

- FRIEDMAN, Milton; “The Neo-Liberalism and its Prospects” in *Farmand*. Norway. February 17. 1951. pp. 89-93.
- GONZÁLEZ Casanova, Pablo; RUIZ García, Samuel; CECENÑA, José Luis; “Carta abierta al presidente Lula sobre la concesión de la base de Alcántara al ejército de Estados Unidos” en CECENÑA, Ana Esther [directora]; *Chiapas*. Era-IIEc. México. 2003. No. 15. pp. 171-176.
- GONZÁLEZ Díaz, Sandra Milena; “El desplazamiento forzado interno. Una comparación entre Colombia y Perú” en *Estudios Políticos* Universidad de Antioquia. Colombia. Julio-diciembre. 2018. pp. 100-125.
- GONZÁLEZ Martínez, Miguel Antonio; Betancourt Montoya, Manuel Alexander; “La transformación del Ejército Nacional de Colombia: una interpretación teórica” en *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*. FLACSO. No. 22. p. 1.
- GUEVARA Latorre, Juan Pablo; “El Plan Colombia o el desarrollo como seguridad” en *Revista Colombiana de Sociología*. Colombia. Vol. 38. No. 1 Enero-junio. 2015. pp. 63-82.
- HERRERA Santana, David; “Hegemonía y Relaciones Internacional/I. Un Estado del arte” en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*. No. 127. Enero-abril 2017. pp. 11-47.
- INCLÁN, Daniel; “Estado de guerra: gobernar la crisis y a través de ella en México” en *Memoria. Revista de crítica militante*. México. Número 265. Año. 2018-1. pp. 27-31.
- LEFEBVRE, Henri; “La producción del espacio” en *Papers: revista sociológica*. Barcelona. 1974. Vol. 3. pp. 219-228.
- MACHADO, Decio; “Caso Gustavo Petro: flagrant system error” en *Nueva Sociedad*. Argentina. No. 250. Marzo-abril. 2014. pp. 4-13.
- MARTÍNEZ, José Honorio; “La política de reincorporación económica y social de las Farc. Entre el asistencialismo securitario y la construcción de la democracia y la paz” en *Izquierda crítica*. Colombia. Diciembre de 2017. pp. 48-55.
- MUNEVAR, Daniel; “Tras los acuerdos de La Habana: Una mirada a los aspectos fiscales” en *Izquierda Crítica*. Colombia. Septiembre de 2016. pp. 44-49.
- MYERZ, Norman; “Threatened biotas: ‘Hot spots’ in tropical forests” in *Environmentalist*. September 1988. Vol. 8. Issue 3. pp. 187-208.

- OROZCO, José Luis; “La geopolítica corporativa estadounidense” en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*. No. 111. México. Septiembre-diciembre 2011. pp. 139-148.
- SAXE-Fernández, John; “Ciclos industriales y desindustrializadores. Una lectura desde Hamilton” en *Nueva Sociedad*. Buenos Aires. No. 158. Noviembre-diciembre. 1998. pp. 120-138.
- VEIGA, Josué G; “MegaFusiones en el sector agroindustrial: semillas y agroquímicos” en *BoLETín*. México. No. 3. febrero 2017. pp.47-68.
- VELASCO Arregui, Edur; “Asia Central en el siglo XXI y los movimientos de larga duración en la economía mundial” en CECENÑA, Ana Esther [directora]; *Chiapas*. México. Abril de 2002. No. 13. pp. 43-74.
- VELÁSQUEZ Rivera, Edgar de Jesús; “Historia del paramilitarismo en Colombia” en *História*. São Paulo. 2007. V. 26. N. 1. Pp. 134-153.
- VÉLEZ, María Alejandra Vélez; “FARC – ELN: evolución y expansión territorial” en *Desarrollo y sociedad*. Universidad de los Andes. No. 47. Marzo de 2001. pp. 151-225.

### **Tesis**

- DIEGO Chimal, César Daniel; *Las estrategias de dominación imperialista de los Estados Unidos hacia América Latina: aseguramiento de los recursos estratégicos y la militarización del territorio. Los casos del Plan Colombia y la Iniciativa Mérida*. Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales. UNAM-FCPyS. México. 2019. 301 pp.
- GUTIÉRREZ Vega, Valeria; *Violencia de Estado y securitización en el marco de la Guerra contra el narcotráfico 2006-2012; intereses geoestratégicos estadounidenses y estabilización social de en México en la posguerra fría*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales. UNAM-FCPyS. México. 2016. 231 pp.
- MORENO Romero, Alejandro; *Plan Colombia: Ofensiva estadounidense por el control del agua dulce en América del Sur*. Ensayo para optar el título profesional en Relaciones Internacionales y Estudios Políticos. Universidad Militar Nueva Granada. Bogotá. 2015. 28 pp.
- RICO Becerra, Cesari Irwing; *La dominación de espectro completo como diseño geopolítico para la rearticulación de la hegemonía mundial de Estados Unidos en el siglo XXI*. Tesis

de Maestría en Estudios en Relaciones Internacionales. UNAM-FCPyS. México. 2019. 269 pp.

ZAVALETA Hernández, Sandra Kanety; *Más allá de la visión tradicional de la seguridad y del desarrollo. Hacia una consecución de la seguridad humana y el desarrollo humano en las relaciones internacionales contemporáneas*. Tesis de Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales con orientación en Relaciones Internacionales. UNAM-FCPyS. México. 2012. 314 pp.

### **Notas periodísticas**

ALAPE, Arturo; “La confesión del agente Espirito” en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 15 de octubre de 2000.

ALVARENGA, Darlan; “‘Monopólio’ brasileiro do nióbio gera cobiça mundial, controvérsia e mitos” em *O Globo*. São Paulo. 09 de abril de 2013.

BARBOSA, Nicolás; “El ‘frente contra el terrorismo’: un nuevo as bajo la manga del uribismo” en *La silla vacía*. Colombia. 24 de junio de 2012.

CARDENAS Herrero, Santiago; “Así endeudaron los municipios con los Bonos de Agua” en *El Colombiano*. Colombia. 10 de septiembre de 2018.

CASTRILLÓN, Gloria; “La Operación ‘Odiseo’, la muerte de ‘Alfonso Cano’” en *El Espectador*. 17 de diciembre de 2011.

COLPRENSA; “Fallos sobre la Ley de la JEP y ‘Santrich’ despiertan críticas del Centro Democrático” en *El País*. Colombia. 30 de mayo de 2019.

EFE; “Soldados de EE. UU. violaron a niñas en Colombia y grabaron abusos” en *El Espectador*. Judicial. Colombia. 05 de mayo de 2015.

EL TIEMPO; “‘Yidispolítica’, el escándalo que nos dejó la reelección de Uribe” en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 15 de abril de 2015.

FM; “Iván Duque dice que su mayor infelicidad sería ser gobernado por Gustavo Petro” en *La FM*. Colombia. 15 de febrero de 2018.

HERNÁNDEZ, Iván; “Duque evalúa ampliar capacidad de base en Apiay por cierre de vía al Llano” en *Radio Caracol*. Colombia. 16 de junio de 2019.

ISACSON, Adam; “Hora de abandonar la fumigación de coca en Colombia” en *WOLA*. 10 de octubre de 2013.

LÓPEZ, Jazmín; ARREDONDO, Alejandro; “Holmes: ‘Colombia está dispuesta a contribuir a la normalización de la situación en Ecuador’” en *Voa Noticias. América Latina. Colombia*. 09 de octubre de 2019.

LOZANO, Pilar; “Uribe decreta el estado de excepción en Colombia para frenar a las FARC” en *El País. Internacional*. Bogotá. 13 de agosto de 2002.

MANETTO, Francesco; “Así se negoció la paz con las FARC en Colombia” en *El País*. Bogotá. 23 de julio de 2018.

MANETTO, Francesco; “En mi unidad del Ejército se presentaron desapariciones forzadas” en *El País. Internacional*. Bogotá. 25 de septiembre de 2019.

O’CONNELL, Kit; “Neoliberalism: ‘Profits Goes to Apple and Microsoft, Not to the Taxpayer’” in *MPN News*. Texas. September 15, 2016.

RAMÍREZ Montañez, Julio César; “Balance de los quince años del Plan Colombia (2001-2006): recuperación de la institucionalidad colombiana y de la consolidación de la presencia del Estado en el territorio nacional” en *Estudios Internacionales*. V. 49 No. 186. pp. 128-145.

REDACCIÓN; “Impuesto de guerra: hoy primer pago” en *El Tiempo*. Colombia. 05 de marzo de 1991.

REDACCIÓN; “Anoche arribó jefe del Comando sur de E.U” en *El Tiempo*. Colombia. 04 de mayo de 1998.

REDACCIÓN El País; “Las molestas verdades que dejó el ‘mapa del plebiscito’” en *El País*. Colombia. 04 de octubre de 2016.

REDACCIÓN EL TIEMPO; “Las FARC niegan ataque a El Nogal” en *El Tiempo. Archivo*. Colombia. 11 de marzo de 2003.

REDACCIÓN EL TIEMPO; “Corte tumbó paquete antiterrorista” en *El Tiempo. Archivo*. Colombia. 31 de agosto de 2004.

REDACCIÓN EL TIEMPO; “En Colombia no hay guerrillas sino bandas armadas” en *El Tiempo. Archivo*. Colombia. 28 de noviembre de 2004.

REDACCIÓN EL TIEMPO; “La muerte de ‘El siete vidas’” en *El Tiempo. Archivo*. Colombia. 05 de septiembre de 2007.

REDACCIÓN Internacional; “¿Qué diferencia hay entre ser miembro y ‘socio global’ de la OTAN? En *El Espectador. Internacional*. Colombia. 26 de mayo de 2018.

REDACCIÓN Política; “‘Colombia piensa en grande’, estrategia de Uribe para elecciones de 2014” en *El Tiempo*. Archivo. Colombia. 31 de enero de 2013.

REDACCIÓN Política; “Presencia de las FARC en Colombia” en *El Espectador*. Colombia. 24 de junio de 2016. URL: <https://www.elespectador.com/noticias/paz/presencia-de-farc-colombia-articulo-639818>.

REDACCIÓN Política; “‘Medellín, el uribismo no gana’: Juan Carlos Vélez Uribe” en *El Espectador*. Colombia. 01 de octubre de 2019.

RICO, Maite; “Así fue la Operación Fénix” en *El País*. Internacional. Bogotá. 9 de marzo de 2008.

S/A; “Así fue la Operación ‘Sodoma’ que dio muerte a ‘Jojoy’ en *Semana*. Detalles. Colombia. 23 de septiembre de 2010.

S/A; “Primo del presidente colombiano acusado de nexos paramilitares” en *TeleSur*. Venezuela. 19 de enero de 2016.

S/A; “El pleito de Invercolsa cumplirá 20 años sin solución” en *Dinero*. Colombia. 28 de abril de 2016.

S/A; “‘Según un organismo oficial, hay 6,348 casos registrados de desaparecidos en la dictadura’ en *El Cronista*. Argentina. 07 de noviembre de 2016.

S/A; “BigData Electoral. Esta es la foto de los nuevos senadores” *Semana*. Colombia. 2018.

S/A; “Estatuto antiterrorista” en *Semana*. Antecedentes. Colombia. 17 de octubre de 2019.

S/A; “Nuevo revés por glifosato: Monsanto deberá pagar 80 millones de dólares a un jubilado con cáncer” en *Semana*. Colombia. Salud. 28 de marzo de 2019.

S/A; “Así funciona el negocio de glifosato en Colombia” en *Dinero*. Colombia. 25 de junio de 2019.

S/A; “Canciller de Colombia denunció ante la OEA que el gobierno de Maduro apoya a grupos terroristas” en *CNN Español*. Colombia. 11 de septiembre de 2019.

S/A; “Estatuto antiterrorista” en *Semana*. Antecedentes. Colombia. 17 de octubre de 2019.

SANTOS, Juan Manuel; “Colombia sin petróleo” en *El Tiempo*. Colombia. 06 de marzo de 1998.

SAUMETH Cadavid, Erich; PECKEL, Marcos; “El gasto militar de Colombia es el más alto de la región , supera los US\$10,000 millones” en *La República*. Comercio. Colombia. 06 de septiembre de 2019.

SAXE-Fernández, John; “El FMI-Banco Mundial en México” en *La Jornada*. Opinión. México. 31 de octubre de 2002.

SAXE-Fernández, John; “Neoliberalismo en tiempo electoral” en *La Jornada*. Opinión. México. 10 de mayo de 2018.

TOKATLIAN, Juan Gabriel; “Plan Colombia, plan de guerras” en *Semana*. Conflicto. Colombia. 12 de marzo de 2005.

### **Documentos oficiales**

ASSISTANT SECRETARY OF THE ARMY for Installations, Energy and Environment; *Installations, Energy and Environment Strategy 2025*. ASA. United States Army. Washington. 2016. 18 pp.

CENTRO DE ESTUDIO SOCIALES Y DE OPINIÓN; *Plan Colombia. Plan para la paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado (compilación)*. Centro de Estudios Sociales y Opinión. México. Junio de 2007. 52 pp.

COMMITTEE OF SANTA FE; “Documento de Santa Fe II. Una estrategia para América Latina en la década de 1990” en *El Correo*. Bilbao. 2005. 23 pp. URL: [http://www.elcorreo.eu.org/IMG/article\\_PDF/Documento-de-Santa-Fe-II1988\\_a4836.pdf](http://www.elcorreo.eu.org/IMG/article_PDF/Documento-de-Santa-Fe-II1988_a4836.pdf).

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA; *Convención Internacional contra el reclutamiento, la utilización, la financiación y el entrenamiento de mercenarios*. 04 de diciembre de 1989. URL: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/treaty-1989-mercenaries-5tdmhy.htm>.

COMMITTEE OF SANTA FE; “Documento de Santa Fe IV. “Latinoamérica Hoy” en *OFF.News.info para el desarrollo sostenible*. URL: <http://www.offnews.info/downloads/santafe4.PDF>.

CONGRESO DE COLOMBIA; “Acto Legislativo 2 de 2003 del 18 de diciembre de 2003” en *Diario Oficial de la Nación*. Colombia. 19 de diciembre de 2003. No. 40.406. URL: <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=11151>.

DECRETO Legislativo Número 3398 de 1964. Colombia. 24 de diciembre de 1965.

HEADQUARTER, Department of the Army; *FM 31-15. Operations against irregular forces. Department of the Army Field Manual-War Office*. Washington. 31 May. 1961. 48 pp.

NACIONES UNIDAS; Consejo Económico y Social; Comisión Económica para América Latina y el Caribe; *Las inversiones extranjeras en América Latina*. E/CN.12/360. Noviembre 1954. pp. 3-19.

ONU Medio Ambiente; *Aguas amazónicas. 10 investigaciones sobre la cuenca hidrográfica más grande del mundo*. OTCA. Brasilia. 2018. 112 pp.

UNITED STATES ARMY; *Energy, Security & Sustainability (ES2) Strategy*. United States Army. Washington. 2015. 18 pp.

USA CONGRESS; *National Security Act*. United States. July 26, 1947. 17 pp. Disponible en URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/1947-07-26.pdf>.

### **Reportes**

ALSTON, Philip; *Misión a Colombia*. Asamblea General de las Naciones Unidas-Consejo de Derechos Humanos. 31 de marzo de 2010. A/HRC/14/24/Add.2. 40 pp.

DA FRANCA, Nelson; MILETTO, Michela, DONOSO, María Concepción; *et al.* [editores]; *Sistemas acuíferos transfronterizos en las Américas*. Evaluación Preliminar. UNESCO-OEA. Montevideo-Washington. 2007. p. 124

GORE, Timothy (coordinador); “La desigualdad extrema de las emisiones de carbono” en *OXFAM*. 02 de diciembre del 2015. 16 pp.

OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS CONTRA LA DROGA Y EL DELITO; *Colombia. Monitoreo de cultivos de coca 2013*. UNODC-Gobierno de Colombia. Colombia. Julio de 2015. 150 pp.

OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS CONTRA LA DROGA Y EL DELITO; *1º Resumen del Informe Mundial sobre las drogas*. UNODC. 2019. 64 pp.

OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS CONTRA LA DROGA Y EL DELITO; *Monitoreos de territorios afectados por cultivos ilícitos 2018*. UNODC-Gobierno de Colombia. Agosto de 2019. 115 pp.

PENA, Mariana; *Colombia. La guerra se mide en litros de sangre. Falsos positivos, crímenes de lesa humanidad: más altos responsables en la impunidad*. Federación Internacional de Derechos Humanos Francia. 2012. 54 pp.

RAINFOREST ACTION NETWORK; *et. al.*; *Banking on Climate Change. Fossil Fuel Finance Report Card 2019*. March, 2018. URL: [https://www.ran.org/wp-content/uploads/2019/03/Banking\\_on\\_Climate\\_Change\\_2019\\_vFINAL1.pdf](https://www.ran.org/wp-content/uploads/2019/03/Banking_on_Climate_Change_2019_vFINAL1.pdf).

SCIENCE STRATEGY TEAM; *Facing Tomorrow's Challenges*. U.S. Geological Survey  
*Science in the Decade 2007-2017*. USGS. United States. 2007. 67 pp.

UN-WATER; *Informe Mundial de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo de los Recursos  
Hídricos 2019. No dejar a nadie atrás*. UNESCO. Francia. 198 pp.

### **Libros en línea**

LA PAZ, Allende; *Plan Colombia y conflicto interno en Colombia*. URL:  
<https://es.calameo.com/read/0000682384ee527e7a6ce>.

### **Páginas de internet**

ABRAMS, Elliot; ARMITAGE, Richard L.; BENNETT, William J.; *et al.* “Letter to  
president Clinton on Iraq” in *Project for the New American Century*. United States.  
January 26, 1998. URL: <http://www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm>.

BANCO MUNDIAL; “Personal de las fuerzas armadas” en *Datos Banco Mundial*. 2007.  
URL:  
[https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.TOTL.P1?end=2017&locations=C  
O&start=1994](https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.TOTL.P1?end=2017&locations=C<br/>O&start=1994).

BANCO MUNDIAL; “Índice de Gini” en *Datos Banco Mundial*. 2019. URL:  
<https://datos.bancomundial.org/indicador/si.pov.gini>.

FORTUNE 500; *2018 Fortune Global 500*. United States. 2018. URL:  
<http://fortune.com/global500/>.

GRUPO DE TRATAMIENTO de Aguas Residuales de la Escuela Universitaria Politécnica  
y de la Universidad de Sevilla; “El consumo de agua en porcentajes” en *Ambientum*.  
España. URL: [https://www.ambientum.com/enciclopedia\\_medioambiental/aguas/el-  
consumo-de-agua-en-porcentajes.asp](https://www.ambientum.com/enciclopedia_medioambiental/aguas/el-<br/>consumo-de-agua-en-porcentajes.asp).

RELBANKS; “Top 100 Banks in the World” in *Banks around the world*. December 30, 2017  
URL: <https://www.relbanks.com/worlds-top-banks/assets>.

SIPRI, Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo; “Gasto militar (%  
del PIB) Estados Unidos” en *Banco Mundial*. URL:  
<https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?locations=US>.

YAHOO Finance; “Holders” in *Sinopec Shanghai Petrochemical Company Limited (SH)*.  
March 30, 2019 URL: <https://finance.yahoo.com/quote/SHI/holders?p=SHI>.

### **Páginas oficiales**

CONSERVATION INTERNATIONAL; “Biodiversity hotspots” in *Conservation International*. United States. URL: <https://www.conservation.org/priorities/biodiversity-hotspots>.

DYNCORP. International; “INL Air Wing Charity in Colombia – Because it’s right thing to do” in *DynCorp. International*. United States. November 15, 2013. URL: <https://www.dyn-intl.com/media-center/press-releases/inl-air-wing-charity-in-colombia-because-its-the-right-thing-to-do/>.

DYNCORP. International; “DynCorp. International Receives One Year Extension of INL Air Wing Contract” in *DynCorp. International*. United States. September 27, 2016. URL: <https://www.dyn-intl.com/media-center/press-releases/dyncorp-international-receives-one-year-extension-of-inl-air-wing-contract/>.

EUCOM; “About” in *EUCOM Official Page*. United States. URL: <https://www.eucom.mil/about/history>.

MONSANTO; ¿Es seguro el glifosato? En *Monsanto*. URL: <http://www.monsantoglobal.com/global/ar/productos/Pages/es-seguro-el-glifosato.aspx>.

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA; MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; *Política de Defensa y Seguridad democrática*. Colombia. 2003. p. 5 5 URL: <https://www.oas.org/csh/spanish/documentos/Colombia.pdf>.

S/A; USA *PATRIOT Act*. InterAmerican Community Affairs United States. United States. URL: <http://interamerican-usa.com/articulos/Leyes/US-Patriot%20Act.htm>.

U.S. Africa Command; “About the Command” in *U.S. Africa Command Official Page*. United States. URL: <https://www.africom.mil/about-the-command>.

U.S. Central Command; “U.S. Central Command History” in *U.S. Central Command Official Page*. United States. URL: <https://www.centcom.mil/ABOUT-US/HISTORY/>.

U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE; “Highlights of the USA PATRIOT Act” in *U.S. Department of Justice Official Page*. United States. 2001. URL: <https://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm>.

U.S. Indo-Pacific Command; “About USIndopaCOM” in *U.S. Indo-Pacific Command Official Page*. United States. URL: <https://www.pacom.mil/About-USINDOPACOM/>.

U.S. Northern Command; “About USNorthernCOM” IN *U.S. Northern Command Official Page*. United States. URL: <https://www.northcom.mil/About-USNORTHCOM/>.

U.S. Southern Command; “History” in *U.S. Southern Command Official Page*. United States. URL: <https://www.southcom.mil/About/History/>.

### **Artículos en línea**

BDS; “Boycott HP” in *BDS*. URL: <https://bdsmovement.net/boycott-hp>.

BOSSUAT, Gérard; “April 1948-September 1951: the Marshall Plan” in *Chemins de Mémoire*. France URL: <http://www.cheminsdememoire.gouv.fr/en/revue/april-1948-september-1951-marshall-plan>.

CACHANOSKY, Juan Carlos; “La Escuela austríaca de economía” en *HACER* [en línea] 16 pp. Dirección URL: <http://www.hacer.org/pdf/cacha.pdf>.

CALLONI, Stella; “Los Estados Unidos en guerra de baja intensidad. La guerra del agua en el Plan Colombia” en *Red Voltaire*. Buenos Aires. 02 de agosto de 2004. URL: <https://www.voltairenet.org/article121670.html>.

CASTAÑEDA, Rocío; “Colombia” en *ACNUR Fact Sheet*. Septiembre 2008. 3 pp. URL: <https://www.acnur.org/5b97f3154.pdf>.

CECEÑA, Ana Esther; BARRIOS, David; “Venezuela ¿invadida o cercada? En *Observatorio Latinoamericano de Geopolítica*. México. 11 de abril de 2017. URL: <http://geopolitica.iiec.unam.mx/node/178>.

CIA; “GDP – composition, by sector origin in United States” in *The World Factbook*. United States. 2007. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>.

DOS SANTOS, Breno Augusto; “Recursos minerais da Amazônia” em *SciELO*. São Paulo. Vol. 16. No. 45. May-ago. 2002. URL: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0103-40142002000200009](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-40142002000200009).

FLEURANT, Aude Fleurant; KUIMOVA, Alexandra; TIAN, Nan; WEZEMNA Pieter D.; WEZEMAN, Siemon; “The SIPRI Top 100arms-producing and military services companies, 2017” in *SIPRI*. Stockholm. December, 2018. URL: [https://www.sipri.org/sites/default/files/2017-12/fs\\_arms\\_industry\\_2016.pdf](https://www.sipri.org/sites/default/files/2017-12/fs_arms_industry_2016.pdf).

- FRIEDMAN, Milton; “The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits” in The New York Times Magazine. New York. September 13. 1970. Dirección URL: <http://umich.edu/~thecore/doc/Friedman.pdf>.
- JIMÉNEZ Mora, Gonzalo; “Evolución histórica de la flota de helicópteros de la armada nacional de Colombia” en *Fuerzasmilitares.org* Colombia. 23 de enero de 2017. URL: <http://www.fuerzasmilitares.org/opinion/7316-aeronaval.html>.
- GRUPO DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA ESCUELA UNIVERSITARIA POLITÉCNICA Y DE LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA; “El consumo de agua en porcentajes” en *Ambientum*. España. URL: [https://www.ambientum.com/enciclopedia\\_medioambiental/aguas/el-consumo-de-agua-en-porcentajes.asp](https://www.ambientum.com/enciclopedia_medioambiental/aguas/el-consumo-de-agua-en-porcentajes.asp).
- GRUPO VERDAD ABIERTA; “Masacre en Malvinas, Tame” en *Verdad Abierta*. Colombia. 2007. URL: <https://verdadabierta.com/especiales-v/2015/falsos-positivos/#myAnchor4>.
- GRUPO VERDAD ABIERTA; “Los 11 jóvenes de Toluviejo, Sucre” en *Verdad Abierta*. Colombia. 2007. URL: <https://verdadabierta.com/especiales-v/2015/falsos-positivos/#myAnchor4>.
- GRUPO VERDAD ABIERTA; “Los seis ‘revoladores’ de Tunja” en *Verdad Abierta*. Colombia. 2008. URL: <https://verdadabierta.com/especiales-v/2015/falsos-positivos/#myAnchor4>.
- GRUPO VERDAD ABIERTA; “Acusan a Hernán Giraldo de violar a 19 niñas” en *Verdad Abierta*. Colombia. 07 de julio de 2009. URL: <https://verdadabierta.com/acusan-a-hernan-giraldo-de-violar-a-19-ninas/>.
- GRUPO VERDAD ABIERTA; “Los secretos de la empresa ‘narco paramilitar’ en *Verdad Abierta*. Colombia. 05 de marzo de 2012. URL: <https://verdadabierta.com/los-secretos-de-la-empresa-narco-paramilitar/>.
- GRUPO VERDAD ABIERTA; “Hernán Giraldo: máquina de guerra en la Sierra Nevada de Santa Marta” en *Verdad Abierta*. Colombia. 12 de febrero de 2014. URL: <https://verdadabierta.com/hernan-giraldo-maquina-de-guerra-en-la-sierra-nevada-de-santa-marta/>.

- GRUPO VERDAD ABIERTA; “Cuatro muertos en zona de frontera” en *Verdad Abierta*. Colombia. Mayo de 2014. URL: <https://verdadabierta.com/especiales-v/2015/falsos-positivos/#myAnchor4>.
- GRUPO VERDAD ABIERTA; “‘En La Habana se negocia la agenda de las Farc, no la nuestra’: campesinos del Catatumbo” en *Verdad Abierta*. Colombia. 06 de junio de 2016. URL: <https://verdadabierta.com/en-la-habana-se-negocia-la-agenda-de-las-farc-no-la-nuestra-campesinos-del-catatumbo/?fbclid=IwAR1FU10kyvC2sW-MSqYdhf-b-3kmK-fM2AUFpEbdNfFPRsMa1xo4UW8yHU>.
- GRUPO VERDAD ABIERTA. “Los reparos del sector judicial a la justicia transicional” en *Verdad Abierta*. Colombia. 26 de octubre de 2016. URL: [https://verdadabierta.com/los-reparos-del-sector-judicial-a-la-justicia-transicional/?fbclid=IwAR3Vi9iZjHu0t-8ycQbOjp\\_EVg1d3f5sy3DOsT-nt2UWtfii2YSj3-aPB\\_4](https://verdadabierta.com/los-reparos-del-sector-judicial-a-la-justicia-transicional/?fbclid=IwAR3Vi9iZjHu0t-8ycQbOjp_EVg1d3f5sy3DOsT-nt2UWtfii2YSj3-aPB_4).
- GLOBAL Research; “America Has Been at War 93% of the Time – 222 out of 239 Years – Since 1776” in *Centre for Research on Globalization*. United States. 20 February 2015. URL: <https://www.globalresearch.ca/america-has-been-at-war-93-of-the-time-222-out-of-239-years-since-1776/5565946>.
- GUAHÁN, Juan; “La política militar de EE. UU. y el ‘caos controlado’ en su patio trasero” en *Rebelión*. 29 de agosto de 2018. URL: <https://www.rebelion.org/noticia.php?id=245813>.
- LA PAZ, Allende-ANNCOL; “Plan Colombia: Papel de las petroleras” en *Rebelión*. 07 de mayo de 2014. URL: <https://www.rebelion.org/hemeroteca/plancolombia/040507lapaz.htm>.
- MANTILLA Valbuen, Silvia Cristina; “Seguridad y narcotráfico en el Gran Caribe: geopolítica, integración regional y otros dilemas asociados” en *Scielo-Papel Político*, Bogotá. Vol. 16. No. 1. Enero-Junio. 2011. URL: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0122-44092011000100011](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0122-44092011000100011)
- MONTAÑEZ, Manuel José; “¿Las bases FOL del Pentágono en nuestro continente y las nuevas tecnologías de Guerra?” en *Aporrea*. 11 de enero de 2010. URL: <https://www.aporrea.org/tiburon/a93108.html>.

- OFICINA DEL ALTO COMISIONADO PARA LA PAZ; *Zonas veredales para la dejación de armas de las FARC*. 2017. URL: <http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/herramientas/Documents/Zonas-de-ubicacion.pdf>.
- PETRAS, James; “Hegemonía, globalización o imperialismo” en *Rebelión*. 16 de julio del 2005. URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=17834>.
- PINHEIRO PEDRO, Antônio Fernando; “Recursos minerais na Amazônia, relativização da soberania e conflitos ambientais” em *Ambiente Legal, Justiça e Política*. Brasil. URL: <http://www.ambientelegal.com.br/recursos-minerais-na-amazonia-e-o-ilusionismo-ambientalista/>.
- PIKETTY, Thomas ; *Annexe technique* du livre “Le Capital au 21<sup>o</sup> siècle » Editions du seuil. France. Septiembre 2013. URL : <http://piketty.pse.ens.fr/files/capital21c/Piketty2013GraphiquesTableauxLiens.pdf>.
- PONCIANO, Jonathan; “The Largest Technology Companies In 2019: Apple Reigns As Smartphones Slip And Cloud Services Thrive” in *Forbes*. URL: <https://www.forbes.com/sites/jonathanponciano/2019/05/15/worlds-largest-tech-companies-2019/#55d0f29d734f>.
- RÍOS Sierra, Jerónimo; “Iván Duque: presidir sin gobernar” en *Nueva Sociedad*. Argentina. Diciembre. 2018. URL: <https://nuso.org/articulo/ivan-duque-colombia-gobierno/>.
- RODRÍGUEZ Cabrera, Yenisey; “Análisis geopolítico y geoeconómico del Plan Colombia” en *Cuadernos Latinoamericanos*. URL: <https://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Geopolitica%20del%20Plan%20Colombia.pdf>.
- ROLÓN Salazar, Mariana; “Hay más víctimas de desplazamiento forzado en Colombia que número de habitantes en Costa Rica” en *ACNUR México*. México. 26 de diciembre de 2018. URL: <https://www.acnur.org/noticias/noticia/2018/12/5c243ef94/hay-mas-victimas-de-desplazamiento-forzado-en-colombia-que-numero-de-habitantes.html>.
- ROMANO, Silvina; CALDERÓN Castillo, Javier; “Santos, Trump y el Plan (Paz) Colombia” en *Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica*. Argentina. 18 de mayo de 2017. URL: <https://www.celag.org/santos-trump-y-el-plan-paz-colombia/>.

ROSER, Max; NAGDY, Mohamed; “Nuclear Weapons” in *Our world in data*. United States. 2019. URL: <https://ourworldindata.org/nuclear-weapons>.

S/A; “El ‘proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense’, la ‘Doctrina Bush’ y la guerra contra Iraq” en *CSCA Web*. España. 12 de mayo de 2003. URL: [https://www.nodo50.org/cscagenda2003/con\\_iraq/move-on\\_12-05-03.html#ancre345339](https://www.nodo50.org/cscagenda2003/con_iraq/move-on_12-05-03.html#ancre345339).

S/A; “Lideres asesinados en el Gobierno de Duque” en *Telesur*. Venezuela. 30 de agosto de 2019. URL: <https://www.telesurtv.net/news/lideres-sociales-asesinatos-ivan-duque-colombia-20190829-0039.html>.

SÁNCHEZ Marín, Juan Alberto; “El gobierno colombiano criminaliza a 25,000 intelectuales por pedir paz” en *Rebelión*. 11 de diciembre de 2018. URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=77288>.

SIERRA Restrepo, Álvaro; “La escala de la violencia y sus responsables. ¿Quiénes asesinaron a 220,000 colombianos? En *Semana-Centro Nacional de Memoria Histórica*. Colombia. URL: <https://especiales.semana.com/especiales/escala-violencia-colombia/quienes-asesinaron-220000-colombianos.html>.

TIDD, Almirante Kurt W.; “Operación Venezuela Freedom II” en *Red Voltaire*. Buenos Aires. 25 de febrero del 2016. URL: <https://www.voltairenet.org/article191879.html>.

WILLIAMSON, John; “The Washington Consensus as Policy Prescription for Development” in *Institute for International Economics*. URL: <https://piie.com/publications/papers/williamson0204.pdf>.

ZIBECHI, Raúl; “IIRSA: la integración a la medida de los mercados” en *Alai. América Latina en Movimiento*. 13 de junio de 2006. URL: <https://www.alainet.org/es/active/11812>.

## **Videos**

CLARK, Wesley; “General Wesley Clark-Plan de Estados Unidos de invadir 7 países en 5 años” en *YouTube*. Entrevista de 2007. 0:00-1:53 Disponible en <https://bit.ly/2ZxB5ab>.

CORREA, Eduardo; “Colombiano Eduardo Correa explica cómo sería posible una invasión a Venezuela” en *Buzonciudadano*. 13 de febrero de 2019. 17:00-26:21. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=D8cNzatiTfU>.

- DUQUE, Iván; “Declaración del Presidente Iván Duque sobre el video de alias ‘Iván Márquez’” en *YouTube*. Presidencia de la República. 29 de agosto de 2019. Min. 0:29-0:45 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=s00gTyaTbN4>.
- MACÍAS Tovar, Ernesto; “Investidura de Iván Duque como presidente de Colombia” en *YouTube*. 07 de agosto de 2018. 1:12:05-1:14:13 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=oxwSEA8lkOY>.
- MÁRQUEZ, Iván; “Manifiesto de las FARC-EP ‘Mientras haya voluntad de lucha, habrá esperanza’” en *YouTube*. Partido Comunista de Venezuela. 00:00-06:37. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=kRb3fi5Zg3c>.
- OROZCO, José Luis; “José Luís Orozco en Plaza de Armas” en *YouTube*. Entrevista del 02 de julio de 2010. Min. 8:13-9:12. Disponible en <https://bit.ly/2Fat1nt>.
- OROZCO, José Luis; “Reflexiones sobre Pragmatismo con el Dr. José Luis Orozco” en *YouTube*. Reflexión del 22 de junio del 2018. 1:56-2:50. Disponible en <https://bit.ly/2HDoCfu>.